



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL**



**EL ESENCIALISMO EN LAS MUJERES Y LOS MÉTODOS
CONTRA LOS HOMBRES ACOSADORES.
EL CASO DEL ACOSO EN LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN TRABAJO SOCIAL**

PRESENTA:

CUAUHTÉMOC HERNANDEZ HINOJOSA

DIRECTORA: MTRA. NELIA ELENA TELLO PEÓN

Ciudad Universitaria, Cd. Mx.

Enero 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicatoria

Dedicada a mí madre, por siempre estar ahí.

A mis compañeres de lucha, por mostrarme otra forma de vivir a través del pensamiento anarquista, "Salud y libertad".

A todes aquellos que ya no están con nosotros y que han dejado su vida por el ideal.

A Cinthia por mostrarme que se siente ser amado.

A todos aquellos que han sido víctimas del acoso.

Tabla de contenido

Capítulo 1. El esencialismo.....	5
1.1 El esencialismo como pensamiento filosófico.....	5
1.2 Los planteamientos del esencialismo.....	5
1.2.1 La metafísica de Aristóteles.....	5
1.2.3 Las idea de hombre según Agustín.....	11
1.2.4 La naturaleza de las cosas según Juan de Duns Escoto.....	13
1.2.5 La Monada según Leibniz.....	15
1.2.6 San Anselmo y la afirmación ontológica.....	17
1.2.7 El pensamiento racionalista de Descartes.....	19
1.2.8 La idea de la representación de Kant y Schopenhauer.....	20
1.2.9 Tomas Hobbes, Jacobo Roseau y John Locke: la naturaleza del bien y mal.	23
1.2.10 El esencialismo biológico.....	26
1.3 La esencia y el ser.....	27
1.3.1 El Ser.....	27
1.4 La esencia.....	28
1.5 Los orígenes metafísicos del esencialismo.....	30
1.6 El paradigma de la dominación justa.....	31
1.7 La relación del paradigma de la dominación justa y el esencialismo.....	34
Capítulo 2 Lo social.....	36
2.1 Lo social.....	36
2.2 El esencialismo y la social.....	37
Capítulo 3 feminismo, acoso y las soluciones feministas.....	42
3.1 Feminismo y acoso.....	42
3.2 El feminismo.....	42
3.3 Las olas del feminismo.....	44
3.3.1 La primera ola del feminismo.....	44

3.3.2 la segunda ola del feminismo.	45
3.3.3 La tercera ola del feminismo.	45
3.3.4 Feminismo de la diferencia y feminismo de la igualdad	46
3.3.5 feminismo radical	48
3.3.6 La dialéctica de los sexos de Firestone.....	49
3.3.7 Kate Millet la política sexual	50
3.3.8 Wittig y el pensamiento heterosexual.....	50
3.3.9 Andrea Dworkin y la pornografía	51
3.3.10 Federeci y la división del trabajo femenino.....	53
3.3.10 Valerie Solanas y la decadencia de la sociedad machista	54
3.4 El separatismo como estrategia política.....	54
3.5 El feminismo y el pensamiento esencialista	55
3.6 El feminismo y sus acciones contra el acoso.	59
3.6.1 ¿Pero cómo son las denuncias en los espacios para que se expulse a los hombres?	59
Capítulo 4 El acoso	67
4.2 El concepto de acoso.	67
4.3 Algunas consideraciones teóricas sobre el acoso.....	68
4.4 Análisis sobre experiencias del acoso (Hombres agresores/acosadores).....	70
4.5 El esencialismo como paradigma del acoso.....	73
Capítulo 5 Existencialismo como referente para el cambio social.....	76
5.1 El concepto de resocialización.	76
5.3 El existencialismo como base ideológica de la resocialización.	80
5. 3. 1 El nominalismo de Antistenes	80
5.3.2 Soren Kierkegaard y la incertidumbre en la vida.	81
5.3.4 Max Stirner sobre los fantasmas de las categorías y la afinidad electiva.....	84
5.3.5 Nietzsche y la idea de ética del superhombre.	87
5.3.6 Camus y el sin sentido de la vida.	89
5. 3. 7 Sartre y el humanismo existencialista.	90
5.3.8 Heidegger el ser como categoría.	91
5.3.9 Michael Onfray y la ética relacional.....	92
5.3.10 Quine y la psicología del objeto.....	94
5.4. La subversión performativa como método la resocialización	96

5.4.1 Algunas consideraciones filosóficas de la subversión per formativa.	99
5.5 El CCC como método de la resocialización.....	101
Reflexiones finales desde el trabajo social.....	103
Bibliografía	109

Capítulo 1. El esencialismo.

1.1 El esencialismo como pensamiento filosófico.

El esencialismo se puede definir como el pensamiento filosófico donde se asume que existen esencias dentro de las cosas que determinan su ser a partir de estas.

Para entender mejor el pensamiento esencialista haremos un repaso por algunos de los principales pensadores que son esencialistas. Los cuales no se denominan como esencialistas. Como serían: Aristóteles, Platón, San Agustín Leibniz, Juan Duns Escoto, San Anselmo, también Descartes y los esencialistas moderados como: Schopenhauer y Kant.

1. 2 Los planteamientos del esencialismo.

1.2.1 La metafísica de Aristóteles.

En el libro de la Metafísica, de Aristóteles explica la naturalidad de las cosas en los libros IV V y VI haciendo uso de los métodos argumentales del principio del tercero **excluyente** pues para Aristóteles existen naturalezas dadas en los cuerpos¹ por medio de la definición de estos, en palabras de Aristóteles: “Ahora bien, en estas mucho se da la naturaleza de lo indeterminado, es decir de la naturaleza de lo que es. “ (Aristoteles 1994, 186) Aristóteles, estudiaba la naturaleza inherente de las cosas pues para él existe una esencia que determina la naturaleza de cómo se comportarían los cuerpos; una definición ontológica de lo que es función de lo que no es. En términos simples una cosa es la suma de todo aquello que no es, pero también entiende que algunos cuerpos son consecuencia de otro cuerpo, causa de ese cuerpo contrario a ese cuerpo o en referencia a ese cuerpo.

Así también algo que es se dice en muchos sentidos pero en todos los casos en relación con un único principio: de una cosas (se dice que son) por ser entidades de otras, por ser afecciones de la entidad de otras, por ser un proceso hacia la entidad o bien corrupciones o privaciones o cualidades o agentes productivos o agentes generadores ya de la entidad ya de aquellas cosas que se dicen en relación con la entidad o bien por ser negaciones ya de algunas de estas cosas ya de la entidad. (Aristoteles 1994, 164)

Continúa explicando que un cuerpo no puede tener más de una naturaleza o esencia porqué la diferencia radica en que tal naturaleza se diferencia de otra por consiguiendo la ontología del cuerpo ya está determinada por las contingencias del cuerpo y su naturaleza, que además son efectos directos de la naturaleza del cuerpo. Así pues: “Y de ahí que incluso de lo que no es, digamos que es “algo que no es”. (Aristoteles 1994, 164).

Aristóteles al utilizar su lógica bajo el principio del tercer excluido busca validar su pensamiento metafísico.

Es decir, lo diverso, lo semejante, lo desigual, así como todos los que se dicen opuestos, ya que según estas oposiciones, ya que según la Multiplicidad y la Unidad. De ellas forma parte también la contrariedad, ya que la contrariedad es un tipo de diferencia y la diferencia es diversidad. (Aristoteles 1994, 167).

Él dice que no puede haber dos afirmaciones en una negación, ayuda a definir los cuerpos como entidades impeditas. Sin embargo, Aristóteles, después aclara que las contingencias del cuerpo son la suma de las negaciones del mismo cuerpo por lo tanto la esencia es una pero las contingencias pueden ser varias desde una hasta una incalculable sucesión de estas en un caso concreto se puede decir que la afirmación “un hombre” es la definición de la expresión “no ser mujer”, “no ser un animal”, “una planta”, etc. pero no así de la expresión “no ser un hombre”. Si se suma al ser hombre la expresión ser un hombre negro, siendo hombre la afirmación

por esencia, negro por contingencia sería en la negación de animal, mujer y en el caso de la contingencia blanco, rojo, etc.

Es así como Aristóteles explica cómo funciona la esencia de los cuerpos de una manera tal que excluye algunas contingencias ya que estas en términos simples son inherentes al cuerpo, por lo tanto, el cuerpo no sería lo que es si presentará características que negaran sus contingencias: “Ahora bien, en estas mucho se da la naturaleza de lo indeterminado, es decir de la naturaleza de lo que “es” (...) (Aristóteles, 1994, 186).

Cuando no se conoce la naturaleza de los cuerpos se dice que es una *aporía*, ya que no se puede definir ese cuerpo, porque no existe ninguna naturaleza que lo defina, “Además y en otro sentido, se dice que la naturaleza es la entidad de las cosas que son por naturaleza, así por ejemplo. Los que dicen que la naturaleza es la primera de las cosas.” (Aristoteles 1994, 216).

De ahí que el tercer excluso sea tan importante en su teoría Metafísica, pues para Aristóteles, a diferencia de Platón, no comparte su idea dialéctica pues el principio de no contradicción se asume como una verdad axiomática del mundo pues no existe una manera de entender el mundo si no es por medio de los opuestos, porque: “Se dice que son diferentes aquellas cosas que son diversas, pero siendo que lo mismo en alguno aspecto, no solo que no numéricamente, si no según la especie según el género o por analogía. Además, aquellas cuyo género es diverso” (Aristóteles, 1994, 229).

De no ser así el mundo sería una masa homologada de esencias sin distinción entre sí. Sigue su explicación de esta distinción genérica de los cuerpos sumado a la lógica del tercer excluso: “Además, como el componente primero de las definiciones que aparece formulado en el que es: ese el género del cual se denominan las diferencias cualitativas.” (Aristoteles 1994, 259)

Para Aristóteles es importante que se reconozcan las diferencias cualitativas que se desprenden de la esencia, pero también dice que estas no pueden ser divididas, es decir, no se puede ser la mitad de blanco, ni la mitad de flaco, pero si puede ser menos flaco o menos blanco. Tampoco se puede ser la mitad de hombre o mujer, no obstante, puedes ser menos hombre o menos mujer de lo que en el libro VI de la Metafísica dice lo siguiente:

Así pues, resulta evidente que ningún universal existe separado fuera de las cosas singulares. Sin embargo, lo que afirman (que) las formas (existen de este modo), en cierto sentido tienen razón al separarlas, si es que son entidades, pero en cierto sentido no tienen razón, ya que denominan forma a lo que uno abarca una multiplicidad. (Aristoteles 1994, 219)

Entonces, el mundo se entiende en dicotomías que no tienen reconciliación, son su opuesto, la naturaleza de esta ayuda a entender eso y que no existen relativismos porque hay una universalidad ontológica para cada cuerpo:

Además, la segunda columna de los contrarios es privación y todos ellos se reducen a lo que es y lo que no es, unidad y pluralidad por ejemplo, el reposo la unidad y el movimiento al de la pluralidad. Por otra parte, prácticamente todos estás de acuerdo en que las cosas que son y la entidad se componen de contrarios. (Aristoteles 1994, 169)

Continúa con su explicación de la dicotomía de la naturaleza.

Y puesto que la unidad se opone a la pluralidad, pues bien decimos que en modo absoluto que en aquella unidad no se da o bien (decimos que no se da) en cierto género; en el segundo caso, a la unidad en cuestión se le añade

no solo lo expresado en la negación, sino también la diferencia en efecto, la negación es su ausencia, mientras que en la privación interviene cierta naturaleza que funciona como un sujeto del cual se afirma la privación (puesto que la unidad se opone a la pluralidad). (Aristoteles 1994, 167).

Aristóteles, aporta el principio del tercero excluso y la naturaleza inherente de las cosas al pensamiento esencialista. Siendo su mayor aporte el concepto de naturaleza entendida como esencia. Mientras que el principio del tercero excluyente ayuda a definir las naturalezas diferenciándola de otras.

1.2.2 La teoría de las ideas de Platón.

En el *Fedon*, Platón describe la inmortalidad del alma la cual es la esencia de los cuerpos, Sócrates discute con Cebas y Simmias, sobre las ideas innatas y la teoría de las formas, la cual sostiene que hay un mundo suprasensible fuera del mundo material y que el alma inmortal al morir alcanza dicho mundo. “Pues el deber del filósofo es prepararse para un buen morir esto podrá alcanzar dicho saber pues el cuerpo de carne perturba estas verdades abstractas.” (Platon, 27)

Mientras discute con Cebas y Simmias, Cebas contradice a Sócrates pues el no cree en el alma y Sócrates intentando persuadir a Cebas dice: “Que en los procesos dialécticos el alma es el proceso final de los cuerpos. Pues el cuerpo solo es el vehículo del alma.” (Platon, 28)

La muerte puede generar vida y viceversa, palabras de Sócrates de los contrarios dice lo siguiente:

Si quieres comprenderlo con más claridad, sino en relación con todos los animales y las plantas y en general respecto a todo aquello que tiene nacimiento, veamos si todo se origina así, no de otra cosa sino que nacen de sus contrarios todas aquellas cosas que tienen algo semejante, por ejemplo

la belleza es lo contrario de la fealdad y lo justo de lo injusto, y a otras cosas innumerables les sucede lo mismo. (Platon 1971, 34)

Examinemos, esto: si necesariamente todos los seres que tienen un contrario no se originan nunca de ningún otro lugar sino de su mismo contrario. Por ejemplo, cuando se origina algo mayor, ¿es necesario, sin duda que nazca de algo que era antes menor y luego se hace mayor? “ (Platon 1971, 34)

Así Platón argumenta que el alma tiene ideas inherentes solo que las olvida, que en son las formas que toman los cuerpos estos solo sufren cambios cualitativos con respecto a sus contrarios.

Además Platón explica la importancia del alma como contrario del cuerpo y la esencia que habita en el

Pues el cuerpo nos procura mil preocupaciones por la alimentación necesaria; y, además, si nos afligen algunas enfermedades, nos impide la caza de la verdad. Nos colma de amores y deseos, de miedos y de fantasmas de todo tipo, y de una enorme trivialidad, de modo que ¡cuán verdadero es el dicho de que en realidad con él no nos es posible meditar nunca nada! Porque, en efecto, guerras, revueltas y batallas ningún otro las origina sino el cuerpo y los deseos de éste. Pues a causa de la adquisición de riquezas se originan todas la guerras, y nos vemos forzados a adquirirlas por el cuerpo, siendo esclavos de sus cuidados. Por eso no tenemos tiempo libre para la filosofía, con todas esas cosas tuyas. Pero el colmo de todo es que, si nos queda algún tiempo libre de sus cuidados y nos dedicamos a observar algo, inmiscuyéndose de nuevo en nuestras investigaciones nos causa alboroto y confusión, y nos perturba de tal modo que por él no somos capaces de contemplar la verdad. (Platon 1971, 14)

Platón afirma por voz de Sócrates, que el alma es inmortal y que tiene su propia verdad, : “Con que, en realidad, tenemos demostrado que, si alguna vez vamos a saber algo limpiamente, hay que separarse de él y hay que observar los objetos reales en sí con el alma por sí misma.” (Platon 1971, 14)

Platón aporta al esencialismo la idea de la inmortalidad del alma, que es la esencia de las cosas ya que no se destruye. Con la teoría de las ideas que indica que hay una cualidad inherente a cada cuerpo y que solo es posible conocerla por medio del alma. Y esto se vuelve la esencia de cada cuerpo acuñada a cada ser. El nacimiento de los opuestos que se miran a partir de sus contrarios que nos hace entender el mundo por las formas, pues las formas pueden diferenciarse de sus opuestos por medio de la esencia, el cuerpo es quien padece los males del mundo material, pero la verdadera existencia radica en el alma.

1.2.3 Las idea de hombre según Agustín.

Para San Agustín De Hipona el hombre es una determinación ontológica de Dios, quien creo la esencia del hombre que es una manera según Dios de seguir su plan Universal. San Agustín sigue con la idea Platónica de la dialéctica de los seres:

El descubrió que la naturaleza humana es **dialéctica** es un ser en un mundo hecho para el hombre pero el hombre es hecho para Dios. “No hay como una adecuación entre su ser en y su ser para, el hombre se convierte en discurso abierto infinitamente cuyo final es Dios pero Dios es la raíz ontológica de cada ser y el fin último de las cosas por ende hay una determinación casi natural de las cosas. Las causas devienen de la esencia puesta por el Dios creador. (LLanes n.d., 102)

Básicamente la idea del ser humano de San Agustín, es que la ontología determina un fin predestinado (teleología) hay una voluntad del ser, y que si se altera este fin atentaría contra la ontología dispuesta por Dios.

La voluntad de Dios es la manifestación de la naturaleza (la esencia) ya que el sabe y dispone de su plan divino del cual los seres humanos, según San Agustín, son parte de este plan.

La voluntad es una manifestación de la naturaleza por la cual los cuerpos pueden interactuar con el medio según sus deseos.

Pero no puede ser fuera de su ser siempre, y cuando se siga el imperativo del plan maestro de Dios, según San Agustín. Ya que de otra manera atentarían contra su esencia serian entendidos estos deseos como aberraciones, pues no corresponden a su esencia.

También, se entiende que los seres y la esencia no pueden ser transferidos a otros seres. San Agustín dice lo siguiente sobre los hombres: “El hombre es un enigma para sí mismo que aunque así quiere explicar su “ser” su lugar en el tiempo y el sentido de su existencia. El ser humano es un animal en busca de sentido es autoconsciente y se piensa” (Llanes, 104). San Agustín, explica su ontología en una triada “posee una estructura general cuyas categorías constitutivas son el modo, la especie y el orden que corresponde al trio biblico medida, número y peso, continua Llanes describiendo la ontología Agustina:

Porque todas las cosas, tanto mayor bien encierran cuanto son más moderadas, hermosas y ordenadas; y cuanto menos moderadas, hermosas y ordenadas son, tanto menos bienes tienen. Las tres cosas, pues: el modo, la forma y el orden –y no menciono otros innumerables bienes porque se reducen a éstos-, estas tres cosas, digo, conviene saber: el modo, la forma y el orden, como bienes generales, se hallan en todas las cosas hechas por Dios, lo mismo en las espirituales que en la corporales. Dios está sobre todo modo, toda forma y todo orden, y no está encima sobre espacios locales, sino

con una inefable potencia, porque de Él procede todo modo, toda forma y todo orden. (LLanes n.d., 106)

Y concluye la afirmación ontológica de San Agustín con:

El 'modo' se refiere a lo que constituye una cosa, a su existencia. La esencia y la existencia son otorgadas por Dios y son lo que se manifiesta en primer lugar. En el modo está incluida la 'unidad'. Ser es ser uno, es decir, todo lo que existe tiende a la unidad estructural, en el caso de las criaturas; o es la unidad simple, en el caso de Dios. (LLanes n.d., 106)

San Agustín aporta a la filosofía esencialista la ontología teísta que es la base de muchas de las ideas esencialistas. También nos explica que la voluntad de Dios, es quien rige el libre albedrío que se relaciona con la voluntad y la esencia de los seres humanos.

1.2.4 La naturaleza de las cosas según Juan de Duns Escoto.

Juan Duns Escoto, filósofo Escolástico, elabora todo un tratado de la causa eficiente, para Escoto, es el origen de la naturaleza de los cuerpos representada por Dios, quien no necesita una causa eficiente, por lo tanto, Dios está en la naturaleza de los cuerpos como la causa eficiente según la naturaleza. Para Escoto, los fenómenos en los cuerpos son efecto de las cualidades de los mismos, que son efecto directo de su causa eficiente que se traduce como los movimientos de esencia. Por ejemplo las cualidades de los hombres vienen de Dios, los creo a su imagen y semejanza. Cabe de decir que, Juan Duns Escoto es un filósofo Aristotélico, pues retoma las ideas de la metafísica para fundamentar su planteamiento de la causa eficiente que utiliza para describir la esencia y la naturaleza de las cosas. En palabras de Escoto:

De aquí se siguen dos incompatibilidades. Primera una de las naturalezas es necesaria, es necesario en primer lugar por su quiddidad o entidad distintiva, de mayor actualidad (Si cada naturaleza fuese también formalmente necesaria por la entidad distintiva, sería doblemente necesaria pues la identidad, la identidad común, como la diferencia no incluye al género.) Segunda incompatibilidad, ninguna de las dos naturalezas sería un ser necesario por la entidad común, que en la hipótesis sería la razón primaria de su necesidad pues ni ser lo que es un virtud de esta entidad común.” (Escoto 2007, 29)

Escoto explica que algunos cuerpos son causa eficiente de otros cuerpos y los efectos de estos no dependen necesariamente de otros, ejemplo, una piedra puede existir sin la necesidad del fuego, ya que no existe una dependencia a este sin embargo, la saciedad es efecto del hambre y por consiguiente necesita de otro cuerpo para poder llegar a ese estado.

Salvo que existe una causa eficiente universal (Dios), que no depende de nada para existir “Una causa primera eficiente existe. Alguna naturaleza puede ser hecha; por consiguiente, alguna causa eficiente es posible. Alguna naturaleza es contingente o capaz de no ser” (Escoto 1989, 25). la diferencia no tiene que ver exclusivamente a la causa eficiente aun que si tiene que entender que las diferencias tienen una causa eficiente propia. En otras palabras la causa eficiente es el principio explicativo del por qué suceden las cosas en el caso de las esencias Dios es la causa eficiente de todas las naturalezas por que no depende de otra para existir.

Escoto, al esencialismo aporta el principio de causa eficiente, la cual se puede entender como el origen de las esencias sin esta no podría existir la naturaleza. Todos los cuerpos tienen una esencia y esta determina su naturaleza, su comportamiento en consecuencia no existen actitudes que escapen a la naturaleza ya que Dios es la causa eficiente de todas las esencias.

1.2.5 La Monada según Leibniz.

Para Leibniz los cuerpos son sustancias, estas sustancias en el fondo presentan una monada (esencia) que también está ahí porque al crear las sustancias también creo las esencias. “Es preciso que haya sustancias simples, puesto que las hay compuestas: “Porque no es más que un conjunto de simples o agregados de simples” (Leibniz, 1889, 10). Las sustancias (cuerpos) presentan sus propias características lo que diferencia una sustancia (cuerpo):

Es preciso decir que las monadas tengan algunas cualidades; de otro modo no serían seres, y si las sustancias simples no difiriesen por sus cualidades, no habría medio de percibir los cambios de las cosas puesto que los que en el compuesto es, solo puede venir en los ingredientes (Leibnitz 1889, 10).

Es decir, las monadas son de acuerdo a las cualidades de cada ser, “Doy así por supuesto, que todo ser está sujeto a cambio y alteración, y, por consiguiente, la monada también creada; y aunque este cambio es continuo en cada una.” (Leibnitz 1889, 11).

Leibniz, al igual que San Agustín creen que existe una predisposición ontológica, sin embargo, Leibniz no descarta el cambio como naturaleza de los cuerpos aunque estos mantienen sus esencias: “Pero es preciso también que, además del principio de alteración, haya en ellas una relación de lo que cambia que haga, por decirlo así la especificación y variedad de las sustancias simples.” (Leibniz, 1889 11). Siendo las sustancias simples lo que para Aristóteles son las afirmaciones de género y de ahí sus accidentes lo que para Leibniz serían las sustancias complejas. Y con respecto a San Agustín las sustancias siguen estando a disposición de la voluntad de Dios

Leibniz enuncia su argumento sobre la diferencia de la siguiente manera: “Obran los hombres como los animales, en tanto que las consecuciones de sus percepciones se realizan solo por el principio de la memoria.” (Leibnitz 1889, 17).

Las percepciones de un cuerpo sobre otro cambian y se almacenan en la memoria, parece que Leibniz da un giro empirista a la esencia pues nos dice que la experiencia nos permite conocer la sustancias (cuerpos) por la percepción y que se almacena en la memoria. Sin embargo, esto no va a alterar la monada (esencia) de estas, “En cuanto a las nociones compuestas se conoce claramente a veces aunque de un modo confuso, como la gravedad, el color, incalcabilidad. (...)” (Leibnitz 1889, 83). La mayoría de los esencialistas sostienen que hay una experiencia, no se puede alcanzar la esencia de ningún cuerpo por que la experiencia altera la verdad de las esencias: “Así es como diferenciamos las definiciones nominales que no contienen sino las notas de la cosa que no contienen si no las notas de la cosa que de las demás debe distinguirse, de las definiciones reales que muestran evidentemente su posibilidad.” (Leibnitz 1889, 88). Continúa Leibniz en su explicación de las definiciones conceptuales de las monadas

Así, pues, definiciones causales superan en utilidad a todas las demás a posteriori cuando la experiencia nos da a conocer la cosa existiendo realmente, por lo que existe en acto es necesariamente posible: y este conocimiento de la posibilidad a priori se tiene siempre que hay un conocimiento adecuado, porque si se lleva el análisis hasta el fin y no aparece contradicción alguna en la noción, es necesariamente posible. Ahora si es o no posible que los hombres construyen un análisis perfecto de nociones, o que reduzcan sus ideas hasta las primeras posibilidades y nociones. (Leibnitz 1889, 88)

Aquí se retoma la premisa de Duns Escoto sobre la causa eficiente, de la cual se desprende la naturaleza de las cosas y por ellas su ser, de ahí que Leibniz describa que la monada es equivalente a la esencia pues se presenta como causa eficiente del cuerpo: “Así es como diferenciamos las definiciones nominales que no contienen sino las notas de la cosa que no contienen si no las notas de la cosa que de las demás debe distinguirse, de las definiciones reales que muestran evidentemente su posibilidad” (Leibnitz 1889, 88).

Leibniz aporta al esencialismo el concepto de monada, que se aplica a las esencias, una justificación basada en la experiencia. De ahí que sostenga que la memoria guarda la monada de cada cosa enunciada en los conceptos, pero que guarda en el alma y mantiene con un banco de datos. Esto con los animales no aplica porque ellos no tienen esa memoria de la cual poder valerse para recordar las cualidades de cada monada (esencia), por lo que esta cualidad sería exclusiva del ser humano.

1.2.6 San Anselmo y la afirmación ontológica.

San Anselmo, es otro de los filósofos escolásticos que también hacen un análisis de la ontología desde la perspectiva teológica, donde lo racional por ende existe y está conectado con Dios, donde sí se puede pensar existe y por lo tanto también Dios. En su texto *El Proslogion*, (el cual es un texto redactado a manera de plegaria) San Anselmo argumenta sobre la afirmación ontológica:

Desde ese momento comencé a pensar si no sería posible encontrar una sola prueba que no necesitase para ser completa más que de sí misma y que demostrase que Dios existe verdaderamente; que es el bien supremo que no necesita de ningún otro principio, y del cual, por el contrario, todos los otros seres tienen necesidad para existir y ser buenos; que apoyase, en una palabra, con razones sólidas y claras, todo lo que creemos de la substancia divina. (Anselmo N.A., 1).

San Anselmo, continúa su plegaria sobre la existencia de dios y la afirmación ontológica, “Porque cuando el pintor piensa de antemano en el cuadro que va a hacer, lo posee ciertamente en su inteligencia, pero sabe que no existe aún ya que todavía no lo ha ejecutado. Cuando, por el contrario, lo tiene pintado, no solamente lo tiene en el espíritu, pero sabe también que lo ha hecho.” (Anselmo N.A., 4).

Entonces por consiguiente, San Anselmo nos dice que toda racionalidad por tiene una explicación metafísica, por lo que el ateísmo es una afrenta a la razón ya que:

El insensato tiene que convenir en que tiene en el espíritu la idea de un ser por encima del cual no se puede imaginar ninguna otra cosa mayor, porque cuando oye enunciar este pensamiento lo comprende y todo lo que se comprende está en la inteligencia: y sin duda ninguna este objeto por encima del cual no se puede concebir nada mayor, no existe en la inteligencia solamente, porque, si así fuera, se podría suponer, por lo menos, que existe también en la realidad, nueva condición que haría a un ser mayor que aquel que no tiene existencia más que en el puro y simple pensamiento. (Anselmo N.A., 4)

Tal como Duns Escoto y San Agustín dicen, la esencia está en Dios, la afirmación ontológica, es decir, el hecho de existir no existe por sí misma fuera de Dios, pero de alguna manera la razón es la vía para conocer a Dios ya que él es la única afirmación posible de la existencia. Dios como un artista dispone la naturaleza de los cuerpos como en varios mitos los humanos son seres que son creados por Dios, entonces la esencia es como aquello que dios pone para que las cosas sean, una de esas cosas es la razón, dios la puso ahí para entender que existimos, es decir, una afirmación del ser, si no existiera dicha cualidad puesta por Dios no podríamos saber que existimos.

San Anselmo aporta al esencialismo el carácter racional de las esencias y de una explicación metafísica de la razón, pues si Dios puso la razón en los humanos estos, por consiguiente, no podrían tener conciencia de su existencia. Además de atacar al ateísmo por considerarlo absurdo. Pero lo que realmente aporta al esencialismo es el carácter racional de la causa eficiente que también depende de Dios. La razón nos dice depende de una entidad metafísica ya que si en esta no existiría.

1.2.7 El pensamiento racionalista de Descartes.

Descartes en sus obras *La pasiones del alma* y *El discurso del método* nos dice que la realidad objetiva no existe, que toda sensación es una alteración del alma, ya que como Platón, Descartes plantea que existe un mundo fuera del cuerpo, lo que denomina **Cogito** o pensamiento en estado puro. Dice Descartes acerca de la diferencia.

La otra causa por la que los espíritus animales siguen diferente curso en los músculos es la desigual agitación de estos espíritus y la diversidad de sus partes. Pues cuando algunas de sus partes son más grandes y más movibles que las otras, pasan antes en línea recta a las cavidades y a los poros del cerebro, y por este medio son conducidas a otros músculos a donde no lo serían si tuvieran menos fuerza. (Descartes 2014, 3)

Descartes, atribuye la diferencia a los espíritus que dan origen a diversos movimientos en los cuerpos, pues los espíritus habitan en los seres vivos a modo que cuando una parte del cuerpo que se quiera mover los espíritus actúan como catalizador. Los espíritus son la esencia por ellos existe la diferencia:

Y esta desigualdad puede proceder de las diversas materias de que están constituidas, como se ve en los que han bebido mucho vino, que los vapores de este vino, entrando rápidamente en la sangre, suben del corazón al cerebro, donde se convierten en espíritus, los cuales, más fuertes y más abundantes que los que en él se encuentran de ordinario, son capaces de mover el cuerpo de varias extrañas maneras. (Descartes 2014, 4)

Ahora bien, Descartes nos dice que la función del alma (esencia) es el contener las pasiones que se expresan por medio de la voluntad. El alma para Descartes, no solo es la esencia de los cuerpos si no que contiene varias de las percepciones del mundo en sí, el alma da origen a nuestra voluntad:

Nuestras voluntades son también de dos clases; pues unas son acciones del alma que terminan en el alma misma, como cuando queremos amar a Dios o generalmente aplicar nuestro pensamiento a algún objeto que no es material otras son acciones que terminan en nuestro cuerpo, como, por el simple hecho de que tenemos la voluntad de pasearnos, nuestras piernas se mueven y andamos. (Descartes, 2014, 4)

El alma o esencia da origen a muchas de nuestras acciones. Ahora bien cómo conocemos que realmente hay una esencia, una esencia que esta engañada por los sentidos.

Descartes continua con la tradición Platónica del alma trascendental que esta engañada por los sentidos, así que para él, las sensaciones no corresponden a la verdadera esencia de las cosas. Por lo que para él, los sentidos por mucho que nos digan cómo es la cosa y describa las sensaciones no pueden alcanzar la esencia de esta.

1.2.8 La idea de la representación de Kant y Schopenhauer.

Kant quien es influencia de Schopenhauer menciona que la esencia es en sí, la condición ultima de la razón (la cosa en sí). Pero este no puede ser conocido sin las alteraciones perceptuales de las sensaciones, siguiendo la idea de Platón y Descartes, pues no existe una razón pura que alcance a conocerla por completo. Siendo que la cualidad es la cosa en sí, que jamás podrá ser conocida por la razón humana. Kant, lo ejemplifica de la siguiente manera, “Pero en cuanto elevo mi concepto de objeto hasta su significación trascendental, la casa y no es una cosa en sí misma, sino solo un fenómeno, es decir una representación cuyo objeto trascendental es desconocido.” (Kant n.d., 432). Es decir, las cosas están unidas a sus cualidades (esencias) por medio de las representaciones.

Kant y Schopenhauer, comparten que la esencia es en sí la representación de los objetos que es conocida por medio de la experiencia, pero que ésta no es posible conocerla pues es trascendental a los objetos a pesar de que ésta no es experiencial por lo que no puede conocerse “Pues entonces, la existencia de la cosa está en conexión con nuestras percepciones, en una experiencia posible.” (Kant n.d., 483) Pero Schopenhauer, a diferencia de Kant, no cree en una posibilidad trascendental pues no hay un propósito, de ahí que se diferencie de Kant debido a su filosofía pesimista diciendo lo siguiente de la representación:

Entonces le resulta claro y cierto que no conoce ningún sol ni ninguna tierra, sino solamente un ojo que ve el sol, una mano que siente la tierra; que el mundo que lo rodea no existe más que como representación es decir, solo en relación con otro ser, el representante que es el mismo. (Schopenhauer N.A., 33)

Las sensaciones hacen manifiestas las esencias ya que sin estas no se podrían diferenciar las cualidades de un ser en comparación con otro, aunque comparten una misma visión de la esencia que se conoce por medio de la representación hay una tendencia a universalizar las categorías, con esto Kant denomina el imperativo categórico, que es una suerte de fin ontológico como lo que desarrolló Juan Duns Escoto en su texto, ahí que Kant determina que la categorización es un necesario para nombrar, porque la cualidad crea forma porque lo que esa forma mantendrá su esencia de manera que no importan las formas o perturbaciones que sufran los cuerpos, se mantendrá su forma trascendental. Schopenhauer dice que en realidad el único que entiende el mundo a partir de esencias es el ser humano, pues esta “cualidad” no está presente en los animales pues ellos no tienen una conciencia de su ser. Por lo que en sí el mundo no podría partir desde su perspectiva, “Aquello que todo lo conoce y de nada es conocido, es el sujeto. Él es, por lo tanto, el soporte del mundo, la condición general.” (Schopenhauer N.A., 35). Schopenhauer en su disertación sobre las representaciones explica “Todas nuestras representaciones se diferencian principalmente por ser intuitivas o abstractas, las últimas están

constituidas por una sola clase de representaciones, los conceptos.” (Shonpenhauer N.A., 36)

Afirmando esto, Kant aporta su visión del imperativo categórico acerca de las categorías transcendentales, el mero concepto de una cosa no puede hallarse en ningún carácter de su existencia.

Pues aunque el concepto sea tan completo que no le falte lo más mínimo para pensar la cosa, con todas sus determinaciones internas, sin embargo, la existencia no tiene nada que ver con esto si no solo la cuestión de si semejante cosa nos es dada de modo que su percepción pueda en todo caso proceder al concepto.” (Kant n.d., 482),

En cierta manera, Kant niega el innatismo de las ideas racionalistas de Descartes y que estas ideas se originan desde el alma, pues para Kant “La cualidad de la sensación es siempre meramente empírica y no puede ser representada a priori.” (Kant n.d., 402), pero concuerdan en que hay una verdad categórica por fuera de la realidad empírica.

Kant y Schopenhauer, aportan al esencialismo la universalidad categórica y trascendental pero desde una postura más moderada del pensamiento esencialista, aunque invirtiendo el planteamiento de Descartes de las ideas innatas, pero argumentando desde una visión más empírica que si hay una esencia aunque no se puede apreciar porque los sentidos nos engañan o, más bien, que las figuras conceptuales son expresión de los sentidos, aunque, Schopenhauer mantenga una postura completamente pesimista que tiende a criticar al idealismo y al romanticismo.

1.2.9 Tomas Hobbes, Jacobo Roseau y John Locke: la naturaleza del bien y mal.

Los tres filósofos de la naturaleza humana. Hobbes sostiene que la naturaleza del hombre es la maldad debido a que debe proteger sus bienes, así pues, la competencia inherente a los seres humanos que una condición que generaría la necesidad de un Estado, pues los seres humanos no podemos controlar de manera racional.

Para Hobbes, el hombre aniquila el mundo cuando tiene contacto con él, los 3 sostienen que hay una naturaleza independiente de Dios, que puede explicarse por medio de la objetividad científica, Roseau por otra parte sostiene la tesis de que el ser humano es bueno por naturaleza pues es la sociedad quien la corrompe, porque ésta construye el medio y las formas de la educación. Los dos justifican la existencia del Estado, ya que la esencia del hombre se inclina por algunos de estos dos sentimientos.

En cambio, John Locke enuncia que la naturaleza del hombre es la libertad está íntimamente ligado al trabajo. En su texto, ***Ensayo sobre el Entendimiento Humano***, nos dice que el hombre solo conoce a partir de sus sensaciones, siendo similar con la postura de Kant y rechazando por completo la postura de Descartes y Platón, sobre la ideas innatas y por lo tanto es determinista, ya que aboga por la libertad como un fin último de su esencia ya que la libertad es la esencia del hombre (naturaleza), pero siguiendo la primicia de que el hombre por naturaleza desea:

Dios al hacer del hombre una criatura que, según el juicio divino, no era bueno que estuviese solo le puso fuertes obligaciones, tanto necesidad como de conveniencia que lo inclinaban a vivir en sociedad: le otorgo también un entendimiento y un lenguaje que le permitieron continuar su condición sociable y disfrutarla. Dios ha dado a los hombres el mundo en común; pero como se lo dio para su beneficio y para que sacaran del toda lo que más le conviene en su vida (Locke 2018, 12)

Locke afirma su postura sobre la naturaleza humana:

Hemos de considerar cual es el estado en que los hombres se hallan por naturaleza. Y es un estado de perfecta libertad (dispuesto por Dios²) y en este estado de perfecta libertad para que cada uno ordene sus acciones y disponga de posesiones y personas como juzgue oportunos dentro de los límites de la ley de la naturaleza sin pedir permiso ni depender de la voluntad de otro hombre. (Locke 2018, 3)

Pero Hobbes tiene una explicación negativa aunque parecida a Locke, donde las percepciones del hombre son quienes dictan el modo en que lo concibe, en el Leviatán Hobbes dice de los hombres lo siguiente:

Por lo que respecta a los pensamientos del hombre quiero considerarlos en primer término singularmente, y luego en su conjunto, es decir, en su dependencia mutua. Singularmente cada uno de ellos es una representación o apariencia de cierta cualidad o de otro 'accidente de un cuerpo exterior a nosotros, de lo que comúnmente llamamos objeto. Dicho objeto actúa sobre los ojos, oídos y otras partes del cuerpo humano, y por su diversidad de actuación produce diversidad de apariencias. (Hobbes 1997, 3)

LA **NATURALEZA** el arte con que Dios ha hecho y gobierna el mundo está imitada de tal modo, como en otras muchas cosas, por el arte del hombre, que éste puede crear un animal artificial y siendo la vida un movimiento de miembros cuya iniciación se halla en alguna parte principal de los mismos (Hobbes 1997, 2).

Para Hobbes, todo deviene una explicación carnal ya que, como Locke dice, hay una interpretación del mundo por medio de los sentidos que el cuerpo reacciona a

ciertos estímulos pues de acuerdo a ello actuaremos, pero nunca explica de donde nace esa naturaleza maligna de la cual es necesaria para sobrevivir, el Estado, simplemente protege de esta naturaleza *a priori* a la civilización, es decir, la naturaleza humana es igual a un salvajismo primitivo donde el hombre se ve sometido por esa naturaleza “maligna” que no se explica más que por medios naturales el hombre tiende a destruir es su naturaleza (esencia).

Rousseau, sigue una misma línea de decir que la naturaleza es un estado de salvajismo pero pasivo, en su texto de ***El discurso sobre el origen de las desigualdades***, habla sobre este estado de la naturaleza cuyo término es cuando pasa a un estado de civilización, es decir, la cultura es antagónica a la naturaleza:

Pero en no conozcamos al hombre natural, es vano que pretendemos determinar una ley que ha recibido o lo que mejor conviene a su estado. Lo único que podemos ver muy claramente, a propósito de esta ley, es que no solo es necesario, para que sea ley (Hablando de las leyes naturales) (Rousseu 1923, 10)

Así, Rousseau define al hombre con respecto a la naturaleza y la desigualdad:

Consideró en la especie humana dos clases de desigualdades: una que yo llamo natural o física porque ha sido instituida por la naturaleza, que consiste en las diferencias de edad, de salud, de las fuerzas del cuerpo y de las cualidades del espíritu o del alma; otra que puede llamarse desigualdad moral o política porque depende de una especie de convención y por qué ha sido establecida o al menos autorizada. (Rousseu 1923, 12)

Aunque diferencia al hombre salvaje del hombre civilizado, al igual que Hobbes sigue una tendencia naturalista (esencialista) al definir al hombre por medio de una naturaleza llena de bondad, que tampoco explica de donde viene o quien la puso ahí.

Los tres pensadores aportan al esencialismo una visión más realista y menos espiritual dado el pensamiento empirista de los tres los cuales llevan a la naturaleza a compararla con el salvajismo como el símil de la esencia. Unos en un corte positivo corrompido por la civilización y otros opuestos donde la civilización es la única que nos puede salvar de la barbarie de los instintos naturales.

Hasta ahí, el esencialismo cambia de una tónica metafísica a una explicación más material dado que con el cambio de la religión a las ciencias empíricas y racionales cambiaban el paradigma desde donde el mundo se concebía Dios no era la causa eficiente ya que se buscaba otras explicaciones que pudieran dar un sentido no teológico para las personas y con esto las esencias cambiaron de explicación. Es decir cambio de sentido el concepto de naturaleza.

1.2.10 El esencialismo biológico.

Después de pasar de la metafísica a explicaciones más realistas como causa eficiente de la esencia de algunos cuerpos viene por añadidura la explicación biológica de la esencia que se sustenta en la ciencia natural, específicamente en la biología, que tiene como argumento que la esencia se hace presente a las características definitorias de las especies, aquellas que por medio de la genética o la morfología diferencian a las especies.

La esencia biológica son los actos facticos de la “naturaleza” que dan sentido a la ontología de los seres porque corresponde a los seres dichas identidades, por ejemplo, un gato es un gato, su morfología corresponde a la de un gato, genéticamente es un gato y ontológicamente corresponde a la categoría gato.

Está a diferencia de la esencia metafísica es material puesto que no se puede negar su veracidad, el gato es un gato por todo lo anteriormente mencionado; por lo que adquiere sus características dada su biología de gato.

De ahí que el gato común casero comparta características con otros felinos porque comparte características morfológicas y genéticas con ellos. De acuerdo a estos enfoques, las especies tienen una naturaleza que en principio podría ser capturada por una definición que contendría las propiedades necesarias descubiertas por la investigación empírica, no importando cuanto cambien las especies ellas mantienen su esencia porque la morfología y la genética mantienen dicha esencia.

De ahí que la trascendencia no sea de tinte teológico si no algo más concreto, la naturaleza misma. Las especies se definen por su naturaleza biológica de ahí que se desprenda un determinismo biológico con respecto a su forma de ser. Muchas corrientes del pensamiento se sustentan en esta forma de esencialismo el cual no es el único, pues también hay esencialismo filosófico el cual se describió a lo largo de este capítulo. El esencialismo social y cultural los cuales son derivaciones del primero. Para fines de esta tesis se usará el esencialismo biológico y el esencialismo filosófico para interpretar los discursos de los sujetos entrevistados.

1. 3 La esencia y el ser.

1.3.1 El Ser

Para entender el pensamiento esencialista, es necesario entender los conceptos de ser y esencia que son los conceptos fundamentales del pensamiento esencialista:

El verbo ser conoce varias acepciones; se le define como el conjunto de aquellas realidades existentes al ser fieles a su propia esencia. En este caso, es el hombre como animal racional, el que permite la captación del ser por medio de su intelecto; así, sólo el hombre se encuentra dotado de inteligencia para conocer al ser. (Sotomayor 1991, 842).

Siendo el ser la manifestación de la realidad que se entiende por medio de la sensación y la razón. Sin embargo, los seres no son de semejanza absoluta,

donde la esencia distingue a cada ser según su naturaleza específica (cualidad), “El ser es quien otorga el acto o realidad a la esencia: es quien hace que la esencia sea.” (Sotomayor 1991, 843)

1.4 La esencia

La esencia es aquello que hace que el ser sea tal cual o ser, y por la que el ente se diversifica y distingue”. También puede definirse como, De que cada cosa, según su naturaleza se comporta en relación con la misma, en caso contrario estaría en contra de su misma naturaleza. Por lo que la esencia tiene esa importante relación con el ser. Para la esencia es: la esencia está en las cosas en una relación de inherencia. La enumeración se vuelve a tomar en las cosas y está por encima de la definición. La esencia domina las cosas, para reunir las para retomarlas. (Claudia Estrada 2007, 3)

Ahora bien, ya que se han esbozado los principios epistémicos del esencialismo, podremos enunciar las características del esencialismo según Sotomayor.

- La esencia preexiste al grupo: es su existencia en cada miembro de un grupo lo que ha predispuesto su encuentro y la conformación del grupo. (Sotomayor 1991, 14)
- La esencia es invisible pero puede ser inferida: la esencia es por definición no observable directamente. La única posibilidad de conocerla es a través de su manifestación fenotípica (de superficie). Una excepción a esta regla es el gen que puede ser considerado como una representación parcialmente “visible” de la esencia biológica. (Sotomayor 1991, 14)
- La esencia es inmutable: la esencia es la parte más estable de un grupo. Aunque existen situaciones de cambio individual que pueden afectar a una parte de la esencia de una persona, ésta situación no modifica la esencia del

grupo. Por ejemplo, un accidente grave puede modificar las características importantes de un individuo y cambiar su “esencia” para asimilarla a la de su nueva discapacidad. (Sotomayor 1991, 14)

- La esencia es responsable de las características de superficie de un grupo: los comportamientos, las actitudes, los sentimientos, las normas, etc., son expresiones de la esencia del grupo. La esencia no es responsable de todas las características observables en los miembros de un grupo sino únicamente de aquellas que son compartidas por ellos. (Sotomayor 1991, 14)
- La esencia es exclusiva: si un grupo posee una esencia no puede ni cambiarla ni tener más de una al mismo tiempo. (Sotomayor 1991, 15)
- La esencia es compartida por todos los miembros de un grupo en el tiempo y el espacio: la esencia es compartida por los miembros de un grupo de forma tal que si me encuentro frente a un comportamiento individual, que puede ser la expresión de la esencia de esa persona, puedo extrapolar esa información a todos los miembros del grupo. (Sotomayor 1991, 15)
- La esencia se transmite: la esencia no puede elegirse. Es el resultado de la herencia biológica, cultural o social que hemos recibido. (Sotomayor 1991)
- La esencia es coherente y consistente: la esencia tiene un potencial de desarrollo con un contenido limitado. El contenido es coherente y consistente, de manera tal que si conocemos una parte podemos inferir otra. Esta propiedad le confiere un fuerte poder inductivo. (Sotomayor 1991, 15)
- La esencia guarda la potencialidad de desarrollo de un grupo: la esencia determina los rangos de variabilidad de los aspectos contenidos en ella, Diversas perspectivas surgen en la literatura respecto de las razones y formas de funcionamiento de las creencias esencialistas. (Claudia Estrada 2007, 15)

1.5 Los orígenes metafísicos del esencialismo.

Ya que se revisaron los contenidos epistémicos del esencialismo y las principales características de este, podremos explicar su origen metafísico y algunas aplicaciones.

Ya entendiendo la esencia como concepto, es necesario volver a retomar la explicación Aristotélica de la dicotomía: una esencia no puede ser dos esencias. Dado el principio de tercer excluido, una esencia además se explica a partir de causa eficiente, como dice Juan Duns Escoto, porque de este origen determinará todas las cualidades de esta: peso, color, etc., de ahí se distingue una ontología con otra, la ontología siendo el ser en sí y cómo se comporta.

En cuanto a la ontología, gracias al esencialismo hay una determinación de los cuerpos a comportarse de acuerdo a sus esencias naturaleza para algunos autores como Locke, Hobbes y Rousseau. Quienes a diferencia de todos los demás autores revisados no son enteramente teológicos pero si teístas. Mientras que, para Platón la esencia radica en el mundo de las ideas que otorga cualidades, ya que esta es la causa eficiente, por lo cual las cosas son lo que son y tienen un fin determinado.

Todo lo que existe tiene ya un devenir determinado. Como explica Aristóteles, con su principio del tercero excluyente, que nada puede nacer de su contrario pero que puede ser una referencia con sus opuestos. Afirman que hay una esencia humana dentro del ser

Leibniz y otros como Descartes, Duns, Kant, el mismo Platón y otros que dicen que está en el ser exterior, como Hobbes, Locke, otra vez Kant, y Rousseau. Es así como se afirma el origen metafísico del esencialismo desde una causa eficiente, un fin determinado del ser (cuerpo), una ontología estática, una distinción sobre otras esencias. Por medio del tercer excluyente y finalmente, ésta explica cómo son los cuerpos que están determinados por su esencia o naturaleza.

1.6 El paradigma de la dominación justa.

Ahora bien, conociendo ya los fundamentos y los orígenes metafísicos del esencialismo, viene acuñado otro término que para el fin de esta tesis es importante, pues da origen a toda una estructura de dominación pues se vale de abstractas y formas físicas de manifestarse.

Este término nace de los escritos del uruguayo Eduardo Colombo, quien al hacer uso de diversos métodos nos expone este pensamiento paradigmático, para describir las formas en las que la dominación sostiene diferentes maneras de relacionarse

Esta manera de entender la autoridad y el poder por medio de una manifestación heterónoma que mantiene su poder por medio de justificaciones ya sea metafísicas, racionales o de manera natural, todas basadas en el esencialismo.

Dice Eduardo Colombo al respecto:

“La dominación implica necesariamente una relación asimétrica, uno (o una parte) domina, el otro (o la otra parte) se somete. Si la relación se institucionaliza nace una jerarquía (ya no hay más una asimetría circunstancial o situacional)” (Colombo 2014, 122). Nacida de la diferencia soportada en la esencia de las cosas. La diferencia de pertenecer a un grupo de determinadas características justifica su dominación sobre otro a partir de las diferencias que como menciona Locke es una serie de cualidades ontológicas naturales, pero en sí misma no genera jerarquía

En palabras de Colombo se expresa de la siguiente manera, “Generalmente los fenómenos de dominancia son descritos de una manera antropomórfica, lo que facilita no solamente la atribución de motivaciones intencionales a todas” (Colombo 2014, 123). Si bien, Colombo dice que la dominación es una cualidad humana que se mantiene bajo la lógica de que es un orden determinado naturalmente por medio de las cualidades esenciales y las diferencias ontológicas categóricas entre uno y otro ser, siendo esto la raíz de la dominación pues hay tendencia cultural a afirmar

que una es mejor que otra pero sin un sustento ni filosófico, ni científico, ni de ningún tipo.

Sigue con su explicación sobre esta intencionalidad nacida de la diferencia

La primera recusación será que las capacidades diferenciales, habilidad, fuerza, experiencia, etc., pueden crear y crean superioridades situacionales pero no una jerarquía social, ya que esas capacidades están distribuidas de manera aleatoria en la población y no son patrimonio de un rango, ni lo crean. En cualquier situación social la coerción que puede resultar de la fuerza, de la astucia, de la habilidad, etc., de un individuo o de un grupo de individuos sobre otro u otros no es la dominación política y nadie le otorga en consecuencia ninguna legitimidad. Salvo que la coerción ejercida esté definida como perteneciente al campo institucional del poder político. (Colombo 2014, 129)

Aquí vuelve la descripción de las cualidades de John Locke, basándonos en estas existen diferencias porque destacan sobre otras creando así una especie de perfil de ser humano perfecto que está construido por medio de discursos, la mayoría de ellos esencialistas, es decir, se valora más una cualidad como, por ejemplo, el valor que la cobardía, la riqueza que la pobreza, el calor al frío, en sentidos de categorías genéricas, pero en términos sociales se puede decir que existen cualidades que las personas aspiran cómo, por ejemplo, que la masculinidad es deseable mientras que la feminidad no, ya que la masculinidad reafirmara su dominio sobre la feminidad por medio de las cualidades ontológicas descritas por Locke, apoyada en la lógica aristotélica del tercero excluido, que nos dirá que todo lo que es femenino no puede ser masculino y aquellos que se comportan con una esencia femenina, no son masculinos. Lo femenino es contrario a lo masculino y no es deseable, así se puede enunciar con diferentes categorías. Ahora Colombo, permite bajo su teoría del paradigma de la dominación justa entender cómo funciona en términos políticos y prácticos el pensamiento esencialista por medio de las ideas de la dominación, por medio de la diferencia.

La discriminación, o la distinción, entre el hombre colectivo, es decir el hombre en sentido genérico, y el individuo particular o la alternativa entre voluntad colectiva y voluntad individual pudo ser pensada, gracias al impulso conceptual de la sofística, conjuntamente con el descubrimiento de lo arbitrario de la ley escrita por los hombres y el relativismo de las costumbres (Colombo 2014, 226)

Es decir que, la esencia está íntimamente ligada a las percepciones de cómo se entienden las personas entre sí, ya que como lo afirman los filósofos esencialistas, la esencia de las cosas, o en este caso cuerpos, o mejor naturaleza de los cuerpos determina la manera de ser, por lo tanto el hombre genérico se comportará de manera tal que aunque haya otros hombres, genéricamente hablando, distinguirá a uno de otro por medio de las cualidades manifiestas, según John Locke construyendo una enunciación de la realidad que se ve pensada por los conceptos, de ahí que aunque haya un distanciamiento epistemológico entre los filósofos como Platón, Duns Escoto, Descartes y San Agustín, donde atribuyen la esencia a Dios y que está en el alma flotando como dentro cuerpo. En contra posición de Locke, Hobbes y Rousseau quienes atribuyen esa esencia en la naturaleza material de las personas, donde la esencia se entiende como la parte biológica, el salvajismo, que se puede ver esa bondad o maldad que el hombre manifiesta desde que nace, esa es su esencia, las diferencias son sustanciales pero radican en la esencia:

Otra es la importancia de la superioridad natural adulto/ niño, o padres/hijos, porque ella es el terreno donde se juega la educación, o más generalmente la socialización de los seres humanos. En la socialización se articulan las capacidades individuales (el poder hacer) con las formas institucionales del poder político.” La diferencia ontológica de un ser sobre otro determinara sus relación asimétrica: La utilización de la proposición dominación pre política podría hacer pensar en un basamento eco biológico del que surgen

«naturalmente» las condiciones de la coacción y la estructura del Poder (Colombo 2014, 130),

1.7 La relación del paradigma de la dominación justa y el esencialismo.

Ya después de conocer cómo funciona el pensamiento esencialista y el paradigma de la dominación justa, como un compendio de pensamiento hegemónico que sostiene que hay una justificación para la dominación que está sustentada en la esencia, ya sea natural material o esencial metafísica, podremos decir que una sustenta a la otra por medio de los mecanismos políticos de control, en caso concreto, las relaciones humanas que se mantienen asimétricas por medio de pensar que hay diferencias sustanciales ontológicas de una existencia sobre otra, un ejemplo claro es la disposición de las tareas domésticas en el hogar, la manera en que están distribuidos los roles de género o la importancia que tiene la edad en algunas cosas porque se cree que las juventudes carecen de la experiencia necesaria para desenvolverse en el mundo: “El vínculo social que liga a los hombres entre sí es el producto del mismo acto social del que nace la significación o la intencionalidad. Los hombres dan, o se dan, o instituyen, una significación, un sentido a su comportamiento.” (Colombo 2014, 54).

Los humanos califican de manera que es conveniente a los humanos, pero en una sociedad asimétrica los grupos dominantes de estos dictan las reglas del juego.

El «objeto externo» es asimilado a la persona amada u odiada, pero no olvidemos que la representación es algo más que la simple percepción del objeto, ya que contiene el des- doblamiento del objeto, que es, al mismo tiempo, un objeto externo interiorizado y un objeto interno proyectado, lo que supone un desdoblamiento paralelo del sujeto.” (Colombo 2014, 178)

Pero es de importancia preguntarse ¿el mundo está construido de verdad en percepciones auténticas o están deformadas por estas esencias o ideas sin importar el daño que ocasionen?

El esencialismo responde a la pregunta ¿qué es?, de ahí deriva toda una percepción de vida una manera entender el mundo pues pretende universalizar el entendimiento del mundo por medio de esencias. El pilar del pensamiento occidental que busca homologar toda forma humana aplastando la diferencia porque la considera inferior. Busca así crear un estereotipo de ser humano denostando todo lo que no entre en este arquetipo

Capítulo 2 Lo social

2.1 Lo social.

Lo social se puede definir como todas las relaciones que tienen las personas. Las relaciones son todos los medios por los cuales la humanidad se entiende en el mundo, a este proceso se la conoce como **socialización**; la cual se entiende como la transmisión de las prácticas que hacen que los humanos compartan la cualidad de la **Humanidad** entendida como la propia conciencia del mundo. Por medio de los procesos socializadores como la educación, la espiritualidad, la economía, etc., se transmite de generación en generación.

Mientras que los positivistas entienden lo social como un orden natural predeterminado, en donde las personas se desarrollan en una realidad dada por medio de los fenómenos físicos y donde cada persona que sale del orden se le considera una anomalía que debe ser corregida.

Los espacios socializadores serían: las familias, el trabajo, la escuela y todas las instituciones que tienen como fin último reproducir la estructura social determinada de manera casi natural. Los positivos piensan que las relaciones sociales son estáticas, que de alguna manera la estructura es la correcta pues la sustentan en la ciencia y el progreso, en este sentido, lo que hace daño a la sociedad como a los espacios socializadores son las anomalías sociales. Esto se entiende a partir de las conductas antisociales y las fallas en las instituciones.

Los socios críticos consideran que la social es en sí: el producto de la historia económica de la sociedad. Una suerte de determinismo económico que estructura la sociedad en roles donde la personas conciben en el mundo a partir de las relaciones económicas. Siendo mayor espacio socializador los lugares de trabajo ya que ellos reproducen la vida económica y las maneras de entender el mundo. Consideran que las relaciones sociales son desiguales porque el sistema económico genera por sí mismo las condiciones de desigualdad.

Para los hermenéuticos, la sociedad es una construcción constante de las relaciones sociales, la misma vida es una serie de cambios que de acuerdo a un momento histórico y contextual, en este paradigma, lejos de imponer una visión estática del mundo social se intenta interpretar el sentir de los grupos sociales con respecto al mundo, entonces los grupos sociales no están determinados ni por una estructura económica material rígida que se organiza por los medios de producción, ni tampoco por la naturaleza de la estructura misma de la sociedad. Cada rol de la sociedad es una serie de construcciones que van cambiando con el tiempo y la dan sentido a las personas, por lo que los espacios socializadores son: la familia, la escuela, el trabajo y los espacios públicos donde la sociedad se encuentra y reproduce dichas relaciones con sus congéneres humanos.

En conclusión todos entienden que lo social es una estructura interconectada de los seres sociales (en este caso las personas) cada uno sostiene una interpretación si se puede llamar así de la sociedad

2.2 El esencialismo y la social.

Ya llegado a este punto, el esencialismo se puede relacionar con lo social porque hay una relación íntima con la identidad de los grupos sociales, si bien en el primer capítulo de esta tesis se ha hablado del esencialismo como pensamiento del mundo que supone que hay una esencia que precede a la existencia de manera metafísica y de manera natural, con su derivación en el esencialismo biológico, lo social al ser la totalidad de las relaciones sociales se entiende a partir de una afirmación de los seres sociales o, en otras palabras, las identidades de los grupos sociales, de ahí la importancia de la otredad, por ejemplo, una persona de color se concibe a sí misma con una identidad ontológica de una "**persona negra**", lo cual le asignará diferentes espacios socializadores, tendrá que "ser un negro y sentirse como negro" pues su esencia ya determina esta condición de su ser social, lo que ocurra después de su propia afirmación oscilará entre el rechazo o la aceptación, el concepto de

negro tiene un valor social que ha sido socializado en los espacios socializadores, **negro** no sólo evoca un característica de la persona si no toda una serie de cosas, las personas negras se comportan como negras y se diferencian de las demás por esta cualidad.

Si una persona negra se relaciona en espacios de aceptación puede ser que su condición de negritud (la cual sería su esencia, pues la negritud evoca la cualidad de ser negro) no le causara conflicto, en cambio si crece en un ambiente donde su negritud ocasione repulsión, la negritud supondrá un obstáculo debido a que dicha esencia es una condición de exclusión, es así como las llamadas minorías son entendidas en el mundo, por medio de estas esencias son las cualidades que los hacen ser en el mundo, por ejemplo la discapacidad, la homosexualidad, la feminidad, la transexualidad son esencias porque definen sus seres individuales de manera que comparten una categoría ontológica específica que los diferencia de los demás.

Sin embargo, algunas de estas esencias no son excluyentes entre sí pues varias personas pueden, dado la complejidad, tener varias esencias distribuidas en su ser, por ejemplo ser negro, homosexual, mexicano, gordo, etc., que también corresponden a una naturaleza entendida por los fenómenos de sí y si bien, estas esencias son como dice Aristóteles: definir una esencia es de alguna manera negar la demás.

La suma de todas las esencias de la persona hipotética en cuestión elimina por defecto aquellas esencias contrarias que podrían de igual manera definirlo, pero en lo social será condicionado por estas esencias. **El ser determina**, así la persona no podrá salir de estas esencias que lo definen, además que si la persona negra, que citamos anteriormente como ejemplo, está determinada por la repulsión o la aceptación se ha de decir que las demás esencias de manera exponencial aumentaran una u otra fuerza si está determinado por esencias que se catalogan como “buenas esencias” se verá incluido en la sociedad.

En caso opuesto es obvio el resultado. También pasa así con algunas actitudes que aparentemente no son aprendidas de manera natural, como por ejemplo el machismo que se le atribuye a la esencia natural del hombre, los hombres son machistas porque su personalidad natural es como determina la esencia, entonces, ésta no puede cambiarse, de ahí se sobre entienden.

Estos comportamientos “naturales” de las personas que se asumen a dicha identidad.

Además, de todas las esencias que ya de por si asignan características, no sólo es la afirmación ontológica del ser en sí mismo, sino lo que conlleva al ser.

Regresando a la persona hipotética enunciada como negra del ejemplo, se puede atribuir una serie de características que no pueden desprenderse del cuerpo, a quien le pertenece dicha esencia en este caso la persona negra, no solo es negra porque parece negra, si no que hace cosas de los negros, no puede hacer cosas que atenten contra su esencia negra, su manera de entender el mundo es negra e incluso la socialización que se le da es de negra. Por lo que no puede ser socializado como blanco porque existe una diferencia sustancial, por más que quiera esta persona jamás podrá ser leída en el mundo como blanco o de otro color de piel. Si no que su esencia será siempre la negritud por más que él así lo niegue, las relaciones sociales de la persona negra se condicionan por cómo es percibido, las sensaciones que produce su esencia, como dije, oscilando entre la aceptación y la repulsión. Las relaciones sociales en el esencialismo son rígidas porque mantienen una afirmación del mundo, las personas son tratadas según su esencia y tratarlas de otro modo atentaría con dicha esencia, manteniendo así la estructura social ya sea por una idea metafísica o por la idea innata de naturaleza.

El paradigma de la dominación justa, parte de la idea de que la dominación está justificada según quien la ejerce porque hay una predisposición esencialista o por una reivindicación ontológica, es decir, los blancos dominan porque según ellos

tienen la capacidad esencial de hacerlo y son los únicos con la capacidad para hacerlo, de ahí justifican todo un discurso y aparatos ideológicos para mantener esa dominación contra las demás identidades.

Pero también las identidades disidentes pueden ejercer una dominación apelando a su esencia como parte de entenderse en el mundo, por ejemplo el grupo de mujeres que se enfrenta al machismo y su esencia: La masculinidad, poniendo como parámetro la feminidad, creando una dicotómica de esencias. El universalismo, es decir, la identidad universal se vuelve el común denominador de las relaciones sociales ya que la esencia se vuelve la cualidad de una persona, es lo que se conoce vulgarmente **como los estereotipos**.

Los estereotipos son esencialistas por definición, pues parten de una visión estática de los cuerpos atribuyendo a priori cualidades que se perciben por medio de las sensaciones, de ahí que la representación de las personas cambie de acuerdo con las cualidades que representa ante el mundo.

En el ejemplo de la persona negra que hemos analizado en este documento, ésta presenta todas las características: primero es negro por naturaleza su morfología, biología y estética es la de una persona negra, además los sentidos con los que lo percibimos confirma la identidad negra de la persona a la que nos referimos. Además, hay que sumarle que la persona negra se comportará como persona negra, esto quiere decir que de acuerdo a los estereotipos la persona negra tendrá ciertas maneras de ser en el mundo que se justifican por medio de la esencia y el paradigma de la dominación justa reafirma esto, porque como se dijo las personas negras son incapaces de justificar su dominio ya que a lo largo de la historia han recibido una serie de cualidades negativas hacia su ser por el racismo que se fundamenta por medio de los estereotipos esencialistas.

Pero hablando del otro lado de la moneda, la población negra también ha asignado valores negativos hacia la población que los discrimina, es decir, haciendo una

universalización de los estereotipos blancos se asignan también cualidades repulsivas del sujeto categorizado como blanco.

El paradigma de la dominación justa no es excluyente, pues los negros también pueden argumentar su dominio sobre sus propios grupos sociales y en el mundo por ser negros **y poseer la cualidad de la negritud**. Hablando desde la esencia negritud contra blanquedad.

Las esencias se contraponen y desde el esencialismo, esta manera antagónica de ver el mundo determina las relaciones sociales creando un discurso tanto sutil como evidente de antagonismo. De estos antagonismos se crean las algunas ideas como el machismo, la xenofobia, la homofobia y todo pensamiento que tenga como fin la discriminación

Capítulo 3 feminismo, acoso y las soluciones feministas

3.1 Feminismo y acoso.

¿Por qué hablar del feminismo en esta tesis? porque el feminismo evidencio el acoso en los espacios públicos. El feminismo tomo acción organizativa en contra de este, mal que bien lo puso en la mesa pero de alguna manera siempre ha generado polémica. Es decir la expulsión como solución siendo al acoso es parte del discurso feminista pero que feminismo aborda este discurso. Porque no todos los feminismos sostienen que la solución es la separación o el antagonismo con los hombres. Pero quien sugiere que sean expulsados en su mayoría son feministas o al menos se reivindicán como tal, pero que tipo de feminismo es quien sugiere esto o da alguna pauta para ello, pero para poder entender esto sin hacer un juicio apresurado debemos entender desde que feminismo el problema es visto de esta forma.

3.2 El feminismo

Muchas definiciones del feminismo existen algunas autoras lo denominan como movimiento, teoría, filosofía hasta ideología.

Para Bell Hooks lo define en su libro el feminismo es para todo el mundo de la siguiente manera:

Explicado de forma sencilla, el feminismo es un movimiento para acabar con el sexismo, la explotación sexista y la opresión. Esta definición del feminismo la incluí en mi libro *Feminist Theory: From Margin to Center* hace más de diez años. En ese momento esperaba que se convirtiera en una definición común que utilizara todo el mundo; me gustaba porque no implicaba que los hombres fueran el enemigo. Al especificar que el problema era el sexismo, iba directamente al corazón de la cuestión. A efectos prácticos, es una definición que implica que el problema es el conjunto del pensamiento y la acción sexista, independientemente de que lo perpetúen mujeres u hombres,

niños o adultos. Es lo suficientemente amplia como para comprender el sexismo sistémico institucionalizado; y es una definición abierta. Para entender el feminismo es necesario entender el sexismo. (Hooks 2017, 21)

Mientras que Amelia Valcarcel para el feminismo es:

El feminismo es un conjunto de ideas, teorías, agendas y prácticas políticas que han guiado la defensa de la igualdad y la ciudadanía de las mujeres así como la abrogación sistemática del antes argumentado y asumido privilegio masculino en la sociedad.

Feminismo es aquella tradición política de la modernidad. Igualitaria y democrática, que sostiene que ningún individuo de la especie humana debe ser excluido de cualquier bien y de ningún a causa de su sexo. (Valcárcel 2019, 12)

Entonces para términos prácticos se puede definir al feminismo como una corriente de pensamiento político que busca la liberación de las mujeres del sistema sexista o como ellas lo denominan patriarcado.

El patriarcado es una forma de organización social que produce lo que reconocemos comúnmente como sexismo. Pero va más allá del prejuicio individual o sistémico contra las mujeres. Consiste, en primer lugar, en la falsa división de las personas en dos categorías rígidas (hombre y mujer) que se afirman como naturales y morales. (Gelderloss 2012, 81)

El Feminismo históricamente ha sido clasificado en olas y corrientes de pensamiento dado el contexto histórico las tendencias del pensamiento han cambiado con respecto a la visión del feminismo

3.3 Las olas del feminismo

3.3.1 La primera ola del feminismo

“El feminismo, como movimiento social y teórico, surge vinculado a la ilustración, cuando se conforma un nuevo orden político y social basado en la primicia de la ley y la autonomía de los seres humanos y que reconoce a la dignidad humana.” (Aguilera 2009, 45).

“Es la primera ola de argumentación y activismo feminista se halla estrechamente vinculada a la Teoría de los derechos humanos” (Aguilera 2009, 48).

“En la Revolución Francesa veremos aparecer no sólo el fuerte protagonismo de las mujeres en los sucesos revolucionarios sino la aparición de las más contundentes demandas de igualdad sexual.” (Miguel 2000, 6)

Es en ese contexto intelectual y filosófico ilustrado, que deviene progresivamente dominante en la Europa de los siglos XVII y XVIII, cuando aparecen los derechos del hombre, concepto que ha sido fundamental en el pensamiento feminista, puesto que durante casi doscientos años, las vindicaciones feministas han tenido como meta propiciar el igual reconocimiento de derechos a todos los seres humanos, independientemente de su sexo. (Aguilera 2009, 49)

El Renacimiento trajo consigo un nuevo paradigma humano, el de autonomía, pero no se extendió a las mujeres. (Miguel, 7) Por lo que fue necesario que las mujeres trajeran al debate de la igualdad a las mujeres para gozar de los mismos derechos.

Podemos afirmar que la mayoría de las pretensiones de las feministas ilustradas, y en gran medida, del Feminismo posterior, coinciden con las de Wollstonecraft y de Gouges. Así, se defiende la aplicación a las mujeres de los principios igualitarios ilustrados; esa idea se concreta en la petición de

reconocimiento de derechos concretos, como el derecho a la educación y al trabajo, los derechos matrimoniales y respecto a la custodia de los hijos y el derecho al voto. (Aguilera 2009, 51).

3.3.2 la segunda ola del feminismo.

Como se señala habitualmente el capitalismo alteró las relaciones entre los sexos. El nuevo sistema económico incorporó masivamente a las mujeres proletarias al trabajo industrial. (...) (Miguel 2000, 8) “Las mujeres quedaron enclaustradas en un hogar que era, cada vez más, símbolo del estatus y éxito laboral del varón.” (Miguel 2000, 8)

Esa segunda ola, que abarca el siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX, coincide, simplificando mucho, con el movimiento sufragista y con la defensa del reconocimiento de la ciudadanía a las mujeres. (Aguilera 2009, 51). Básicamente la segunda ola del feminismo tomaba el pensamiento de la primera manteniendo como primicia del pensamiento ciudadanista con el agregado de tomar decidir en espacios públicos y el derecho al voto.

Pero también es cierto que dicho movimiento se centró principalmente en las aspiraciones de las mujeres de clase media, cuestión que propició desencuentros entre las sufragistas y otros grupos, como las mujeres negras o las obreras, que reclamaron su lugar en el nuevo escenario político y social abierto a las mujeres. (Aguilera 2009, 54)

3.3.3 La tercera ola del feminismo.

La consecución del voto y todas las reformas que trajo consigo habían dejado relativamente tranquilas a las mujeres; sus demandas habían sido satisfechas, vivían en una sociedad legalmente casi-igualitaria y la calma parecía reinar en la mayoría de los hogares. (Miguel 2000, 14) Pero después de la reflexión de varias autoras y de muchos movimientos sociales y principalmente la publicación de la

obra de Simone de Beauvoir el segundo sexo plantea una nueva manera de entender el concepto de mujer lo que inspiró a otras mujeres a repensar al feminismo como movimiento político. Así al parecer nacen dos corrientes de pensamiento el feminismo de la igualdad y de la diferencia.

3.3.4 Feminismo de la diferencia y feminismo de la igualdad

En esta clasificación se habla más bien desde cómo se está concibiendo el problema del sexismo y el patriarcado. El feminismo de la igualdad incluye el feminismo liberal, el socialista y el marxista, que se identifican por su esfuerzo por ampliar el marco público de los derechos a las mujeres, convencidos de que puede entenderse que existe un sexo indiferenciado y universal. (Aguilera 2009, 57).

Mientras que el feminismo de la diferencia es por tanto una corriente que enmarca como punto nodal esa diferencia sustancial en los sexos.

Frente a ese feminismo de la igualdad, el feminismo indómito o de la diferencia, defiende, por un lado, que la causa de la desigualdad real entre mujeres y hombres es la caracterización patriarcal de la mujer y los esfuerzos feministas por igualar a mujeres y hombres y, por otro, que las mujeres ni quieren ni pueden insertarse como iguales en un mundo proyectado por los hombres (Aguilera 2009, 62)

He aquí que bajo estas clasificaciones también existen sub corrientes del feminismo combinadas con otras corrientes una tipología de pensamientos feministas que se mezcla con distintos pensamientos para abordar el problema del sexismo. Esta tesis no plantea hacer polémica con respecto a estas corrientes si no encontrar la más adecuada que ayude a interpretar el problema del acoso y la expulsión de los hombres como método de solución.

Entonces según varias autoras la tipología del feminismo quedaría así

- Feminismo liberal: Se caracteriza por definir la situación de las mujeres como una de desigualdad y no de opresión o explotación y por postular la reforma

del sistema hasta lograr la igualdad entre los sexos. (Miguel 2000, 15)

- Feminismo socialista: Que parte del pensamiento socialista quien en esencia busca la igualdad entre los sexos (Miguel 2000, 11)
- Anarco feminismo: Se caracteriza por decir que el patriarcado, el capital y el Estado son los agentes que dominan a las mujeres buscas la supresión de toda autoridad llevando a relaciones horizontales (Ruby n.d., 16)
- Feminismo interseccional. Se caracteriza por enuncia las opresiones según el tipo de vivencia que se tiene determinadas es decir usa las categorías género, raza y clase.
- Feminismo de colonial: Se caracteriza por hacer una crítica al pensamiento occidental y busca reconocer las cosmovisiones indígenas también enuncia al racismo como medio por el cual el patriarcado ejerce su sistema denominación
- Feminismo posmoderno/Queer: Este se caracteriza por cuestionar los metarelato y la misma idea de feminidad centrándose en la subjetividad de cada sujeto por lo que la idea del binarismo es quien a través del patriarcado heteronormativo ejerce su dominación bajo las categorías sexo/genero (Guillen 2003, 46)
- Feminismo Trans: Que se caracteriza por que defiende los derechos de aquellas personas que no nacieron biológicamente mujeres u hombres y se extiende a una inclusión. (Guillen 2003, 47)
- Feminismo radical: Se caracteriza por que usando las herramientas teóricas del marxismo, el psicoanálisis y el anticolonialismo estas obras acuñaron conceptos fundamentales para el análisis feminista como el de patriarcado, género y casta sexual. (Miguel 2000, 18)

Para los fines y el objeto de estudio de esta tesis se usara el feminismo radical con algunas consideraciones tomando en cuenta el contexto del problema.

Por lo que se pasara a profundizar en este.

3.3.5 feminismo radical

El feminismo radical es una sub corriente del feminismo de la diferencia. Según Ana de Miguel y otras autoras nace en la década de los 60s” (Miguel 2000) (Miguel 2000)

El feminismo radical retoma el método materialista histórico dialectico de Marx para hacer una crítica a la relación de los sexos a través del tiempo y los espacios de trabajo que los hombres fueron rápidamente dominando haciendo que las mujeres fueran relegadas a los espacios domésticos

Las "feministas" se manifestaban contra la subordinación a la izquierda, ya que identificaban a los varones como los beneficiarios de su dominación. No eran, ni mucho menos, antiizquierda, pero sí muy críticas con su recalcitrante sexismo y la tópica interpretación del feminismo en un abanico de posibilidades que iba de su mera consideración como cuestión periférica a la más peligrosa calificación de contrarrevolucionario. (Miguel 2000, 17)

“Así bajo el análisis del feminismo radical las mujeres tomaron una postura a sus problemas personales (Miguel 2000, 17). El patriarcado no solo se encontraba en las clases burguesas sino también en los hombres por que históricamente los hombres han mantenido sus privilegios sobre las mujeres ya sea por el control de sus cuerpos, el control de la sexualidad de las mujeres o poniendo a lo masculino como el eje rector de la historia.

Las interminables y acaloradas discusiones en torno a cuál era la contradicción o el enemigo principal caracterizaron el desarrollo del neofeminismo no sólo en Estados Unidos sino también en Europa y España. La lógica de los debates siempre ha sido similar: mientras las más feministas pugnan por hacer entender a las políticas que la opresión de las mujeres no es simplemente una consecuencia del Sistema sino un sistema específico de dominación en que la mujer es definida en términos del varón (...). (Miguel 2000, 17)

Para las feministas radicales lo ***personal es político*** pues relacionarse bajo los términos del opresor y sus lógicas de poder desde el privilegio por ende las relaciones de mujeres para mujeres excluye la posibilidad de mantener los privilegios.

Muchas autoras se han denominado radicales desde Shulamith Firestone, Kate Millet, Andrea Dworkin y algunas más que revisaran para entender el pensamiento radical.

3.3.6 La dialéctica de los sexos de Firestone.

Para Firestone la historia de la opresión de las mujeres es una condición dialéctica e histórica. Donde las mujeres por historicidad siempre han ocupado un lugar menospreciado por la clase dominante que serían los hombres. El sistema de clases sexuales puede haber originado en unas circunstancias fundamentalmente biológicas, pero esto no garantiza que, una vez desaparecida la base biológica de opresión, mujeres y niños alcancen su liberación (Firestone 1974, 20)

Esta misma dialéctica de los sexos puede romperse siempre y cuando las mujeres ocupen lugares estratégicos que rompan la dinámica antagónica entre los sexos.

Del mismo modo que para asegurar la eliminación de las clases económicas se necesita una revuelta de la clase inferior (Proletariado) y mediante una dictadura de temporal- la confiscación de los medios de producción de igual modo, para asegurar la eliminación de las clases sexuales se necesita una de la clase inferior (las mujeres) y la confiscación de los medios de reproducción; es indispensable no solo la plena restitución a las mujeres de la propiedad sobre sus cuerpos, sino también la confiscación (temporal) por parte de ellas del control de la fertilidad humana –la biología de la nueva población así como todas las instituciones sociales al alumbramiento y la educación de los hijos. (Firestone 1974, 20)

Firestone aporta al feminismo radical el método del materialismo dialéctico y la

lectura del sexismo como una suerte de lucha de clases entre hombres y mujeres.

3.3.7 Kate Millet la política sexual

Kate Millet dice que todas las relaciones personales están permeadas por una visión política, generalmente dictas por el patriarcado. Lo cual da entender que las relaciones personales de las mujeres se dan en terrenos desventajosos para ellas con que al igual que Firestone; sigue en la tónica del antagonismo de los sexos desde el método materialista dialectico.

Por tanto me ha parecido pertinente analizar tales relaciones en función del contacto y de la interacción personal que surgen entre los miembros de determinados grupos coherentes y claramente delimitados: las razas, las castas, las clases y los sexos. La estabilidad de algunos de estos grupos y la continua opresión a que se hallan sometidos se deben precisamente a que carecen de representación de cierto número de políticas reconocida. (Millet 1970, 68)

Las relaciones de las mujeres son políticas, relacionarse de determinada manera puede o no ser una contradicción ya que “Utilizo la palabra “política” al referirme a los sexos, por que subraya la naturaleza en la situación reciproca que estos han ocupado en el transcurso de la historia y siguen ocupando en la actualidad.” (Millet 1970, 68).

Millet sigue la premisa de Firestone con respecto al método, llevando este un terreno más íntimo y cotidiano de las relaciones su frase lo **personal es político** enuncia el por qué las mujeres deben cambiar dichas relaciones para la sociedad en general.

3.3.8 Wittig y el pensamiento heterosexual.

Monique Wittig argumenta que la heterosexualidad es una condición casi obligatoria para el patriarcado, sin ella no podrían reproducir los roles de género pues para el patriarcado lo heterosexual es la cualidad deseable. La homosexualidad siendo

opuesta como algo repulsivo del que no puede servirse. También dice La categoría de sexo es el producto de la sociedad heterosexual que hace de la mitad de la población seres sexuales donde el sexo es una categoría de la cual las mujeres no pueden salir. (Wittig 2006)

“Un análisis feminista materialista muestra que lo que nosotras consideramos causa y origen de la opresión, es solamente la «marca» que el opresor impone sobre los oprimidos: el «mito de la mujer», con sus manifestaciones y efectos” (Wittig 2006, 34) Es decir quien ostenta el poder en este caso los hombres dictan como debe ser la sexualidad poniendo la heterosexualidad como norma para reproducir las relaciones desiguales entre hombres y mujeres

Wittig aporta al feminismo radical la visión desde las minorías no heterosexuales desde las minorías no heterosexuales. Y de cómo se configuran desde la diferencia sexual las relaciones erótico-afectivas.

La categoría de sexo es una categoría política que funda la sociedad en cuanto heterosexual. En este sentido, no se trata de una cuestión de ser, sino de relaciones (ya que las «mujeres» y los «hombres» son el resultado de relaciones) aunque los dos aspectos son confundidos siempre cuando se discuten. (Wittig 2006, 26).

3.3.9 Andrea Dworkin y la pornografía.

Para Andrea Dworkin uno de los medios por los cuales el patriarcado mantiene su opresión hacia la mujeres es la pornografía pues dispone en primera de la heterosexualidad describe por Wittig y la dialéctica que tanto Millet como Firestone exponen como raíz de la desigual relación entre hombres y mujeres para Dworkin la sexualidad es una campo de batalla que se juega en contra de las mujeres pues además de carecer de los privilegios de los hombre son sometidas a las perversiones de estos.

En ningún lugar esto es más claro que en el área de la sexualidad. El modelo sexual del macho se basa en la polarización de la humanidad en

hombre/mujer, amo/esclavo, agresor/víctima, activo/pasivo. Este modelo sexual masculino tiene cientos de años. La identidad misma de los hombres, su poder civil y económico, las formas de gobierno que han desarrollado, las guerras que han sostenido, están atadas de manera irrevocable. Todas las formas de dominación y sumisión, sean el hombre sobre la mujer, el blanco sobre el negro, el jefe sobre el trabajador, el rico sobre el pobre, están atadas irrevocablemente a la identidad sexual de los hombres y derivan del modelo sexual masculino. Una vez que comprendemos esto, se vuelve claro que, de hecho, los hombres son dueños del acto sexual, del lenguaje que describe el sexo, de las mujeres a quienes cosifican. Los hombres han escrito el escenario de cualquier fantasía que hemos tenido o de cualquier acto sexual en que nos hemos involucrado. (Dworkin N.A., 21)

Dworkin dice que las feministas deberían abolir toda estructura que sea dominada por los hombres desde el lenguaje hasta las instituciones que ellos administran, también renuncia al concepto de equidad entendida desde el pensamiento masculino. Pero su crítica más fuerte es hacia la pornografía. La pornografía sirve para legitimar el discurso sexualidad masculina tiene sobre el cuerpo de la mujeres, pues proyecta todas las fantasías de los hombres y su manera de ver el mundo.

En la pornografía, vemos a la mujer cruda, su esqueleto erótico, desnuda; podemos casi tocar los huesos de nuestra muerte. El amor es la fuerza erótica masoquista; el amor es la pasión desenfrenada que compele a la mujer a someterse a una vida encadenada; el amor es el impulso sexual que consume hacia la degradación y el abuso. La mujer literalmente se entrega a sí misma al hombre; él literalmente la toma y posee. El intercambio primario que expresa éste sometimiento de la mujer y ésta posesión del hombre, es el acto de follar. Follar es la expresión física básica de la positividad del hombre y la negatividad de la mujer. La relación del sádico al masoquista no se origina en el acto de follar; en cambio, se expresa y renueva con él. (Dworkin N.A., 85)

La pornografía es el claro ejemplo de cómo el mundo favorece a los hombres, y como la visión masculina permea toda la visión del mundo. “Para el hombre, fornicar es un acto compulsivo, en la pornografía y en la vida real. Pero en la vida real, y no en la pornografía, es un acto bañado en temor y peligro, repleto de terror”. (Dworkin N.A., 85).

Dworkin aporta al feminismo radical una crítica a la sexualidad y la masculinización de la pornografía que atenta contra la libertad de las mujeres.

3.3.10 Federecci y la división del trabajo femenino.

Federecci, en su obra *el Caliban y la bruja* explica que en el periodo conocido como feudalismo las mujeres perdieron todos los espacios de trabajo porque fueron relegadas a su hogar. Relata como históricamente fueron reprimidas por los señores feudales quienes en el momento que se establecía el feudalismo como sistema económico y al despojar de sus tierras a los campesinos. También lo hacían con las mujeres quienes trabajan y podían cubrir sus necesidades por lo que se volvieron dependientes de los hombres.

Las mujeres no hubieran podido ser totalmente devaluadas como trabajadoras, privadas de toda autonomía con respecto a los hombres, de no haber sido sometidas a un intenso proceso de degradación social; y efectivamente, a lo largo de los siglos XVI y XVII, las mujeres perdieron terreno en todas las áreas de la vida social. (Federici 2004, 153)

Esto les costó espacios sociales, las mujeres fueron poco a poco segregadas por lo que los hombres se volvieron rígidos en las instituciones tales como el ejército y la iglesia. “La pérdida de poder social de las mujeres se expresó también a través de una nueva diferenciación del espacio. (Federici 2004, 154).

Federecci aporta al feminismo radical un análisis histórico de la división del trabajo y el cómo las mujeres fueron perdiendo espacios a lo largo de la historia y como perdieron autonomía en sus labores reproduciendo la fuerza de trabajo pasando de

ser personas a quienes que pueden coadyuvar a la construcción de la riqueza de los hombres.

3.3.10 Valerie Solanas y la decadencia de la sociedad machista

Para Solanas la decadencia de la sociedad es íntimamente ligada con como los hombres conducen y conciben esa sociedad porque los hombres son el pináculo de toda la opresión que de alguna manera ha tenido históricamente a las mujeres

Según ella el mundo de la concepción masculino es un error pues los hombres al ser seres egoístas y poco sensibles tienen una naturaleza autodestructiva.

El hombre es un egocéntrico total, un prisionero de sí mismo incapaz de compartir o de identificarse con los demás, incapaz de sentir amor, amistad, afecto o ternura. Es un elemento absolutamente aislado, inepto para relacionarse con los otros, sus reacciones no son cerebrales sino viscerales; su inteligencia sólo le sirve como instrumento para satisfacer sus inclinaciones y sus necesidades. (Valerie 1967, 1)

También dice que los hombres tienen envidia de las mujeres al ser entes incompletos que envidian a las mujeres porque ellas sí pueden sentir empatía, por lo tanto enfatizan la idea metafórica de matar a la categoría hombre como visión hegemónica del mundo.

Solanas aporta el feminismo radical aporta esa visión de la muerte categórica y ontológica del hombre como género pues es quien bajo el paradigma masculino el mundo está destinado a la destrucción.

3.4 El separatismo como estrategia política.

Ahora tal pareciera que los espacios separados son algo relativamente nuevo. Sin embargo como plantea el feminismo radical la relación de hombres y mujeres. Podría darse por hecho dicha separación pero contrario a lo que se piensa ninguna

autora radical sugiere o plantea la separación fáctica de las mujeres con respecto a su relación con los hombres al contrario de lo que podría parecer se busca otros medios de acabar con el patriarcado. ¿Pero entonces de donde viene esta manera de organizarse de las mujeres? Según Marilyn Frye. La separación es más una estrategia que una doctrina.

Vengo intentando escribir algo sobre el separatismo casi desde el principio de mi conciencia feminista; mientras tanto, siempre fue para mí de alguna manera, un asunto difícil, lo cual, mal intentaba traerlo, se deshacía tomando la forma de otros temas como sexualidad, odio a los hombres, la llamada "discriminación inversa", el utopismo apocalíptico, etcétera. (Frye 2012, 4)

Es decir contrario a lo que se pueda pensar el separatismo no es está fundamentado (aparentemente) en el odio a los hombres, sino que es una forma de entablar relaciones en un contexto de igualdad sin padecer las constantes amenaza de las actitudes machistas de los hombres. “Así que, estas son algunas de las maneras en las cuales la separación se encuentra en el centro de nuestra lucha, eso nos ayuda a explicar el porqué de que la separación es un tópico tan caliente.” (Frye 2012, 5).

“La mayoría de las feministas, probablemente todas, practican alguna separación de los hombres y de las instituciones por ellos dominadas (...).” (Frye 2012, 9). Entonces el separatismo no es exclusivo del feminismo radical, pero se puede suponer que teóricamente se sostiene de él. Por lo que si se busca esta separación, relativamente se busca que las mujeres se empoderen.

3.5 El feminismo y el pensamiento esencialista

Los pensamientos esencialistas abarcan muchas ideas, e incluso las ideas subversivas puesto que el esencialismo al ser una manera de pensar el mundo que incluso se le puede denominar paradigma.

Un paradigma que se asienta en algunas de las afirmaciones ideológicas de

muchas de las corrientes feministas, es importante decir que la segunda ola del feminismo pone al esencialismo, sin decirlo, como un pilar del pensamiento feminista de la diferencia. El cual tiene como premisa decir que los humanos es decir hombres y mujeres son esencialmente diferentes con una especie de determinismo biológico, hay que decir que puede parecer contradictorio utilizar el término esencialismo para analizar el feminismo por los orígenes metafísicos e idealistas del término. Es decir, ya que el feminismo históricamente no tiene una raíz metafísica en su filosofía, pero se acopla perfectamente al Esencialismo naturalista de los filósofos como Locke, Hobbes y Rousseau donde hay una determinación biológicas que explican algunas conductas desde la naturalidad y lo defienden muchas de estas corrientes junto con la afirmación ontológica donde los hombres crean una serie de mecanismos de control para dominar a las mujeres.

Las diferencias de raza, de edad, de religión, de lengua, de etnia y de sexo han dado lugar a múltiples desigualdades. Pero la diferencia nada tiene que ver con la desigualdad. Se ha contrapuesto igualdad a diferencia cuando en realidad se debe contraponer a desigualdad. No se puede conseguir la igualdad sin mantener las diferencias. La anulación de las diferencias lleva a un modelo único, a un pensamiento único, un modelo dominante y dominador. (Montero 2006, 175)

Así pues hay todo un discurso del cual se plantea una visión del hombre desde el esencialismo natural, el cual plantea que los hombres gozan de privilegios inherentes a su ser. Es así como el feminismo de la igualdad es parte del esencialismo humanista ya que la idea de lo humano recae en una esencia universal de los humanos por distinción categórica, partiendo de la diferencia sexual, pero buscando la unión de los sexos que comparten esta esencia humana, en cambio el feminismo radical hace una búsqueda de la esencia femenina. Esa esencia hace que las conductas masculinas y femeninas tomen un nombre categórico como lo son masculinidad y femineidad que son los puntos de referencia de los hombres y mujeres, donde aquello que no se comporta dentro de esos parámetros son

considerados antinaturales. De ahí que las feministas de la diferencia defiendan la feminidad sobre lo que ellas consideran masculinidad tóxica. Pero el feminismo radical quien toma como método el materialismo dialéctico nos indica que históricamente las esencias de masculinidad y feminidad no son estáticas en el tiempo si no que son parte de un proceso histórico que siempre ha puesto en desventaja a las mujeres. Donde la división binaria de los géneros y la afirmación ontológica de los hombres es el problema principal. Por ende las mujeres feministas radicales caen en el pensamiento esencialista más arraigado del antagonismo que miran a los hombres como la clase dominante que ejerce opresión sobre las mujeres. Además de que incluso atacan a aquellas identidades que no corresponden a las esencias como las feministas trans, quienes no son en sí mujeres categóricamente para ellas y las descalifican por que no son mujeres como enuncia Judith Butler en su libro “El género en disputa”

Si el género es los significados culturales que acepta el cuerpo sexuado, entonces no puede afirmarse que un género únicamente sea producto de un sexo. Llevada hasta su límite lógico, la distinción sexo/género muestra una discontinuidad radical entre cuerpos sexuados y géneros culturalmente contruidos. (Butler 2007, 25)

Si los géneros son construcciones sociales y paradigmáticas ¿Cómo es que existen privilegios a priori? Según el feminismo radical explica que los hombres al afirmar sus privilegios son capaces de todo para evitar perderlos por eso hacen uso del sistema patriarcal de manera violenta para que las mujeres no puedan sublevarse en contra del dominio masculino. Por ende el patriarcado es el sistema que cuida de la masculinidad hegemónica.

Esto ha propiciado que los movimientos feministas se hayan cargado de una connotación negativa de las personas que tienen actitudes machistas debido al esencialismo ya que prepondera lo femenino como una hegemonía contra lo masculino ya que lo masculino es quien determina las relaciones de vida. “Donde

lo femenino se pone como lo “bueno” y los masculino como lo “malo” partiendo de describir la masculinidad como una serie de características que son exclusivas de los hombres como la violencia, las conductas riesgosas, el enaltecimiento de la vida sexual, el consumo de sustancias tóxicas, etc., son privilegiados para acceder a todas aquellas acciones que según el feminismo radical ponen peligro a las mujeres y utilizan esas formas de relacionarse donde las mujeres al no tener acceso o al verse como una conducta poco se estigmatiza de tal manera que las mujeres quedan subordinadas patriarcado

De ahí que se piense a priori que los hombres somos potenciales violadores, y acosadores. Esto sería de alguna manera cierto si existiera esencia tal que pudiera propiciar este tipo de conductas, las cuales según están suscritas a la naturaleza de los hombres. Sin embargo, es una contradicción discursiva si las feministas radicales argumentan que los hombres y la masculinidad hegemónica es una construcción social también dicen que la condición material biológica determina y no solo la biología sino que también el lugar donde vives, la raza a la de la cual se nace. Evidentemente el feminismo radical pone mucho énfasis en las condiciones materiales la diferencia entre hombres y mujeres regresa al binarismo que tanto se critica. El argumento principal es que los hombres históricamente han detentado todo el poder sobre las mujeres, y que de alguna manera esta determinación histórica y material hace que los hombres por definición sean acosadores en potencia. Pero por otra parte el feminismo radical sostiene que la diferencia biológica es desde donde se sostienen los privilegios masculinos dando como ejemplo un esencialismo material cuya tesis se centra en una verdad material objetiva, donde lo biológico corresponde a las actitudes cayendo a una determinación material. Son formas de la esencia que tocan los extremos metafísicos y materiales. Es decir la voluntad queda relegada a un segundo plano, es complicado poner la voluntad como argumento que se condiciona está a ciertas maneras tanto materiales como ideológicas.

3.6 El feminismo y sus acciones contra el acoso.

Para el tema de esta tesis se optó por entrevistar a chicas que pertenecieran al movimiento feminista y se reivindicaran como feministas radicales.

Y se utilizó la filosofía esencialista como referente para analizar el discurso de las compañeras

Para encontrar las categorías que se pudieran encaminar hacia un fundamento esencialista. Y entender por qué el método de la expulsión es el más recurrente en las feministas radicales.

3.6.1 ¿Pero cómo son las denuncias en los espacios para que se expulse a los hombres?

Antes de empezar a analizar las entrevistas habría que contextualizar este método de resolución del problema del acoso y las vías que optan las feministas radicales. Cuando se denuncia a un agresor/acosador lo primero que se hace es describir el hecho, casi siempre se denuncia por medio de las redes sociales. En este caso las entrevistadas no habían denunciado ninguna caso de agresión o acoso, pero sí habían sido participes en la difusión de las denuncias. Después, si la denuncia es presencial se le abre un espacio a la compañera agredida (en este caso se entenderá que la mayoría de los casos los hombres son agresores) a lo cual se pide su inmediata expulsión del agresor; en algunos casos extremos se llega a la violencia para la expulsión de los agresores. Es curioso, el cómo se manifiesta esta solución con respecto a los agresores/acosadores, pero responde a una manera y una visión de feminismo que tiende a la separación como el feminismo radical como la única solución del problema, a lo que las entrevistadas aunque no tienen esta ideología como pensamiento principal sí reivindican de alguna manera esta forma de acción. Hay que decir que no todas las chicas que denuncian son feministas radicales haciendo un poco difícil a veces matizar quien denuncia y con base en que visión del problema. Es decir no hay una sustento teórico que indique el por qué se hace así, de ahí que se entienda esta acción como una solución pragmática

pero uniendo a las mujeres en un frente común. En contra de las agresiones de los acosadores/agresores con esta contextualización se pasara a interpretar las entrevistas.

De acuerdo con el método de análisis de discurso y el esencialismo como referente se pudieron encontrar 3 categorías con las cuales se puede decir que si hay un criterio esencialista con respecto a las expulsiones de los hombres, ya que el esencialismo se presenta como una constante en todos los entrevistados.

Estas categorías son:

- Segregación
- Perfilar a los agresores.
- Inequidad

Segregación: Esta podría entenderse más bien en palabras de las entrevistadas como acciones afirmativas en contra de los acosadores/agresores. Dejando claro que el sentimiento de segregación a los hombres es un daño colateral para las personas que no han agredido o acosado cayendo en la especulación argumentado a partir de la inseguridad que se vive en los llamados espacios mixtos es necesario mantener una separación que llega al grado de la segregación que según las compañeras entrevistadas ellos deberían entender ya que ellos no se hacen responsables de lo que hacen en el contexto de la violencia contra las mujeres. Y que en todo caso trabajar con los hombres una pérdida de tiempo por lo que las mujeres citando lo que dicen: deben concentrarse en cosas más importantes como empoderarse y obtener espacios seguros. Dado que los hombres deberían tomar la propia iniciativa de su cambio.

Sujeto 1:

¿Por qué tendríamos nosotras que reeducarlos? Yo creo que si a la persona le interesa pues buscara la manera. No creo en la terapia, no sé, hacer una autocrítica. No, creo que las mujeres no deberían estar perdiendo el tiempo en educarlos, sus masculinidades ahora como les dicen.

Por qué no es nuestra obligación, es como eso de porque la mujeres no hablan con los hombres y los hacen entender de una buena forma. No, yo creo que es tarea de ellos entenderlo, entender porque están estos espacios. Creo que si puede pasar de seguro sucede en algún lugar del mundo que hay políticas que de verdad políticas que discriminan al hombre solo por ser hombre y es una discriminación horrible de verdad a la mejor si, yo no conozco como una organización que diga, pero quizá existe, no estaría de acuerdo con eso. Yo creo que si es tarea de los hombres entenderlo, irles a darles clases a los hombres de lo que deben hacer creo que es tarea de las mujeres empoderarse y conocer cuáles son nuestros derechos y decirles a los hombres tú no puedes pisotear estos derechos y si yo hago estos espacios es porque me protejo de ti porque como saber lo que va hacer una persona va hacer o no va hacer algo que tu no quieres ¿Cómo saberlo? No puedes saberlo si va pasar o no. (Sujeto, 2019)

Esta segregación importa en el caso de cuidar a las mujeres ya que concluyen que los hombres no entienden que el trato hacia las mujeres no es un trato de respeto porque los hombres se apoyan en la cultura patriarcal.

La mejor solución, consideran que los hombres deberían construir sus propios espacios donde reflexionen este tipo de conductas y que respeten los espacios separados donde se organizan las mujeres y también cuando se les segrega.

Además de que se entiende como un privilegio el hechos de los mismos hombres cuestionen sus actitudes o no dando cabida a que exista una postura que podría

defender al machismo como si fuera una postura ética, lo cual no es verdad porque en una sociedad patriarcal lo moral o mejor dicho lo que se considera correcto y bueno es ser machista. Lo que privilegia al hombre a considerar si cambia sus actitudes o no.

Sujeto 2

Pues no es como referida a los espacios de organización, sobre todo cuando es la marcha del 8 de marzo, las mujeres van hasta adelante y en ese bloque no pueden ir hombres, es más simbólico y en ese espacio es como de organización feminista sí creo que es útil que los hombres no acudan a ciertos eventos si hay un argumento de porque no creo que está bien.

En sí la segregación funciona como mecanismo tanto de supervivencia como de organización, una forma de combatir al machismo y al acoso. Así que, se piden espacios separados en vez de trabajar con los agresores puesto que es una manera más rápido y eficaz de proteger a las mujeres de futuras agresiones es decir que entiende la lógica de la siguiente manera: primero es la segregación por consecuencia hay acción que puede ser publica o judicial, después sería la expulsión como una acción consecuencia de la agresión/acoso es decir se busca una sanción con respecto a la agresión.

Inequidad

La mujeres que tienen a tomar como acción la segregación de los hombres también lo hacen porque las instancias correspondientes no castigan a los agresores/acosadores de acuerdo con la acción cometida por ellos, dado que el sistema los encubre tanto el patriarcado como sistema donde el hombre tiene el poder y la justicia corrupta. Las mismas mujeres han denunciado la ineptitud de la justicia y esto ha hecho necesario las denuncias públicas y la segregación como medio de justicia a las mujeres agredidas, separar como una manera de defenderse

y de tratar el problema. Una inequidad manifiesta por el hecho de ser mujeres que empieza por el mismo trato que reciben de los hombres que se consume en las actitudes acosadoras.

Francamente por experiencia no haría una denuncia al MP dado un momento me vi en la necesidad de hacerlo y esas cosas no pasa nada no hay nada que hacer no se puede hacer poco o mucho y hay es como que no hay nada, ir a levantar un acta es una pérdida de tiempo (Sujeto, 1, 2019)

Pues este me ha hecho mal, enojada, con miedo. Como con repugnancia creo que cuando ha pasado. Mucha furia te da en el momento, y mucha tristeza o es como una mezcla de coraje y tristeza. Porque incluso cuando ha sido más fuerte he llegado a llorar del coraje y de esa tristeza de que incluso te arruinan el día. Como incluso tienes un día malo de verdad es una experiencia muy desagradable. (Sujeto, 2, 2019)

Ellas sienten que la inequidad se manifiesta tanto en la forma de las agresiones acosadoras puesto que es un trato desigual para las mujeres por parte de los hombres quienes no ven a las mujeres como entes iguales y de las instancias que supuestamente regulan las relaciones encarnando en la forma del Estado, quien está completamente incapacitado, incompetente para resolverlo pues no les deja otra opción que denunciar públicamente o segregarlos.

Perfilar a los agresores.

Esta categoría se refiere al perfil del acosador, el cómo las mujeres visualizan al acosador/agresor y el cómo la subjetividad puede definir a una persona como acosadora/agresora. El agresor/acosador, es una persona que transgrede el espacio personal de las mujeres reafirmando su poder, pero para que existan este tipo de agresiones, también debe existir un ejercicio pleno de la voluntad. Es decir no solo es una intencionalidad manifiesta, sino que el sistema empuja la voluntad

para acosar.

Pero ocurren varias cuestiones, la primera es que las entrevistadas no pueden definir a los agresores/acosadores, pero saben que algunas maneras de acercarse o de abordarlas se puede categorizar como acoso/agresión. Más que nada lo importante es que las mujeres se sienten acosadas/agredidas, entonces lo que define al acosador en sí son las agresiones que comete y no una cualidad con la que se nace y por defecto se ejerce de manera inconsciente.

Porque eso les enseñaron, no se justifica, pero igual las mujeres y los hombres somos acosables no creo que solo los hombres lo sean pero luego a lo mejor la concepción de género de lo femenino y los masculino eso fue lo que paso. (Sujeto, 3, 2019)

Los hombres aprenden a acosar, según las mujeres, pero dado que las acciones son tantas y diferentes no hay otra que englobar a todos como acosadores/agresores, ya que los mismos producen sentimientos adversos a las chicas agredidas/acosadas. Es decir las agresiones definen como acosador según el agravante con la desventaja de que no hay un parámetro para decir que es acoso y que no.

Pero también las mismas entrevistadas dicen, *que los hombres que tienden acosar o agredir de manera sexual a las mujeres posiblemente no cambien. Debido a que lo tienen tan interiorizado que es una pérdida de tiempo intentar cambiarlos.*

En los hombres yo creo que lo van aprendiendo, lo van aprendiendo yo creo que es cosa de educación, todas esas cosas las vas aprendiendo a lo largo de la vida, no viene de manera natural no creo que pase eso de que alguien diga soy así porque soy hombre no es cierto. Ay, no, por es lo que decíamos, no es instinto, pero es una cosa que ya tienen muy aprendida como dejas las ideas y dejas de ser lo único que conoces. No sé, es como lo que dicen, que las mandamos 1 mes 45 días para que

estudien a los hombres y digo ¿Qué? Con eso ya. No, ya dicen que son de contruidos.

Pus porque creo que lo pueden hacer. Porque está permitido hacerlo, para empezar. Yo he pasado por Indios Verdes y hay un grupo de chicos que me han acosado y me han dicho de cosas pero cuando está la persona sola no me dice nada. Ni se me queda viendo, ni nada, pero cuando está con sus amigos todos los amigos si lo hace y ahí evito pasar por ahí. Por eso evito los grupos, creo que lo hacen por diversión, por relajo. Ay si, por echar desmadre, porque pueden hacerlo porque saben que no sucede nada, se hacen los chistosos en frente de sus amigos y eso le reafirma su hombría si tú le dices algo a una chica; es porque eres un hombre un galán. Esto... también esa violencia. Y este también yo creo que también la diversión y eso de sabes puedo hacerlo y no pasa nada. Soy un hombre y puedo hacer lo quiera. (Sujeto, 2, 2019)

Sujeto 2

Si, totalmente esto del machismo no es una actitud nata de los hombres y de las mujeres esto no es... si no es nato si pueden cambiar totalmente, cambiar es como creo que ni siquiera tienen que cambiar solo cuestionarse no ellos si no en el humano.

Es decir, que los hombres traten a las mujeres como personas pero el hacerlo es complicado, es difícil por el machismo arraigado y el gusto que les da el hacerlo. En términos simples, es una contradicción pensar que pueden cambiar pero que al final no lo harán en primera, porque son hombres y en el patriarcado eso supone ya de por sí la impunidad, en segunda, porque supone perder privilegios y cuestionarse la manera en que establecen relaciones con las mujeres. Lo que afirma el pensamiento de perfilar a los hombres y la conjunción de los sentires subjetivos termina también por perfilar a los acosadores/agresores.

Y no es que por definición el acoso sea algo que los hombres hagan naturalmente y que sea una determinación material; es complicado, que eso sea que afirma, que una persona sea acosador, el perfilar a los hombres acosadores es el resultado de la subjetividad de las mujeres agredidas, sin cuestionarse si realmente esa acción puede definirse como acoso/agresión.

No se cuestiona el origen del acoso, si es un móvil individual o un móvil socialmente determinado, se considera que pueden ser han situaciones, las que sean causas que originan el acoso.

Capítulo 4 El acoso

4.2 El concepto de acoso.

Lo primero y necesario es definir el acoso. Como actividad en la cual se opta por coaccionar la voluntad de aquella persona a la que se acosa.

Definirlo es complicado muchas corrientes del feminismo dicen que es una actitud propia de los hombres. Sin embargo, una definición que podría ser útil para entenderlo es la siguiente:

No sabemos “porque” las mujeres son oprimidas por los hombres, cual es la causa original o subyacente de esto, pero “como” ocurre si; es por medio de procesos de control social establecidos por los hombres respecto de las mujeres, por los cuales la totalidad de nuestra vida puede ser objeto de control policial por parte de ellos. Esto es lo que denominan “acoso sexual”; y, cualquiera que sea el nombre que se les de, estas conductas policiales son necesariamente un motivo de preocupación, para todas las mujeres, que por el hecho de serlo. Al vivir en una sociedad sexista. (Sue Wise 1992, 25)

De alguna manera es toda actitud hostil la sexualidad. "En México, la violencia de género en la instituciones de educación superior comienzan a ser tratados por investigadoras y grupos académicos en una década en la que los estudios han sido institucionalizados " (Jimenez 2013, 103). Lo que hace que los organismos reguladores se interesen en el tema como un problema social que necesita atención Marlene Mendoza en el libro de la Violencia de género en instituciones de educación superior en México. Que el acoso se puede ver a través de estos casos.

1. Ejercer presiones para mantener relación afectivo sexual
2. Tocamiento corporal besos y/o caricias sin consentimiento
3. Forzar a alguien a tener una relación sexual (Violación)

4. Incomodar o hacer pasar miedo a alguien por comentarios, miradas, correos electrónicos, notas, llamadas telefónicas, persecución o vigilancia
5. Difundir rumores sobre la vida sexual de una persona de la comunidad
6. Hacer comentarios sexistas (Jimenez 2013, 107)

Para los fines de esta tesis tomaremos los puntos 2, 3 y 4 para una definición más operativa del concepto de acoso y el de agresión sexual.

También, cabe decir que para Marlene Mendoza, acentúa esta percepción del acoso como un problema de mujeres, solamente de mujeres ya que se parte del principio de que si bien existen situaciones de violencia que son cometidas por parte de las mujeres (hacia hombres o incluso hacia otras mujeres), en general quien realiza la mayoría de los actos acosadores o agresores son hombres, pero no quiere decir que la totalidad de estos los hombres sean quien agredan.

4.3 Algunas consideraciones teóricas sobre el acoso

El acoso se ha estudiado desde diferentes puntos de vista desde el patológico como una actitud desviada, desde la biología que puede entenderse como impulso natural determinado por los instintos. Hasta el sociológico que entiende el acoso como una manera en que un género se aprovecha de sus privilegios sobre el otro.

El acoso es un fenómeno multifactorial que depende de varias condiciones y estructuras que permiten que este se pueda llevar a cabo, sin embargo, para esta tesis se entiende el acoso como un problema social pues es una relación desigual entre géneros. No se busca tampoco dar una explicación al acoso como fenómeno social si no la interpretación de los actores sociales.

En términos de Judith Butler, el acoso se puede definir como una actividad sexual marginal puesto que está penada por la ley pero legitimada por las personas, ya que está ligado el acoso con la cultura de la violación. Entendiendo el deseo como

algo natural pero la conducta acosadora como una construcción social del deseo, “Ya sea como un paradigma naturalista que determina una continuidad causal entre sexo, género y deseo” (Butler 2007, 41). Entonces se puede afirmar que el acoso obedece a un paradigma del deseo, donde pone en la cima el deseo del hombre por la mujer, que permeado por una serie de condicionantes es una manera de acceder a la actividad sexual, pero ilícita. Muchos estudios arrojan diversas maneras de ver el problema, basándose solo números sin preguntarse ¿Por qué existe el acoso? en vez de decir ¿Qué problemas genera el acoso?, ya que derivado de, pueden entender el acoso como un problema individual en vez de entenderlo de manera estructural.

Se puede decir, fácilmente, que existe el acoso/agresión porque existen una serie de percepciones sobre el cuerpo de la mujer (hablando que el problema afecta a las mujeres en mayor medida que a los hombres).

Con esto no se puede afirmar que exista una tendencia natural a acosar, sino más bien que el acoso es una actividad social aprendida, que generación tras generación se ha mantenido por los hombres a través de los siglos. Y como dice Judith Butler:

Por tanto, la ley crea el concepto del deseo reprimido para racionalizar sus propias tácticas auto amplificadoras y, en vez de tener una función represora, la ley jurídica debería replantearse, aquí y en todas partes, como una práctica discursiva que es productiva o generativa porque crea la ficción lingüística del deseo reprimido. (Butler 2007, 76)

El acoso es reprimido, de manera que el deseo del hombre se percibe como algo negativo, mientras existe una serie de mecanismos de control para este, los hombres frustrados. En otras palabras el acoso es indeseable, pero la cultura de la violación existe ya que es un discurso recurrente, que se enseña de manera que no se perciba y ellos deciden que de alguna manera tienen que obtener beneficios y como no saben relacionarse con las mujeres, pensando que la única manera es por

medio del hostigamiento, muchos de los estudios que hablan del acoso dicen que los hombres acosan para reafirmar sus masculinidad, de tal manera que las mujeres al verse como objetos son despojados de toda dignidad, por parte de los acosadores pasan a ser un simple objeto de deseo, a un persona con deseos propios, en términos coloquiales las mujeres son productos que se compran por medio de estos actos performativos dice

La oposición binaria masculino/femenino no sólo es el marco exclusivo en el que puede aceptarse esa especificidad, sino que de cualquier otra forma la «especificidad» de lo femenino, una vez más, se descontextualiza completamente y se aleja analítica y políticamente de la constitución de clase, raza, etnia y otros ejes de relaciones de poder que conforman «identidades y hacen que la noción concreta de identidad sea errónea. (Butler 2007, 26)

Es decir, el cuerpo masculino encuentra su afirmación erótica en el cuerpo femenino. Por lo tanto, el acoso/agresión es una manera en la que los hombres se pueden llegar a sentir más hombres, bajo el discurso patriarcal que usa al cuerpo de las mujeres como vía para obtener placer y reafirmar su poder.

4.4 Análisis sobre experiencias del acoso (Hombres agresores/acosadores).

Para contrastar con los acosadores se aplicó una entrevista semi estructurada para entender el por qué se da una tendencia a acosar. Comparando el discurso de los hombres denunciados acosadores/agresores y las mujeres que defienden la segregación como método de solución al acoso, también arrojando 3 categorías que se comparten y complementa al discurso de las mujeres dado que es un fenómeno complejo, las mismas categorías se manifiestan de manera diferente pero son una constante tanto en los agresores/acosadores como las agredidas. Podríamos decir que las categorías se presentan de manera que completan el esquema taxonómico del problema del acoso o agresión.

Segregación

Como se vio en el capítulo 3 de esta tesis, la solución inmediata para los acosadores/agresores es la segregación de estos como consecuencia de las agresiones hacia la mujeres. Los denunciados sufren el golpe psicológico derivado de la segregación, el no tener acceso a espacios, ellos se sienten violentados en algunos casos, pero en otros consideran que es justo de manera que hay de dos opciones: el acosador/agresor recapacita sus maneras de relacionarse; o bien pasa lo segundo, se genera un sentimiento de odio hacia las mujeres que recrudece las formas machistas de los acosadores/agresores. Muchos forman resistencia al cambio y otros se sienten culpables de sus actos

Sujeto 5

Si vamos a la readaptación social de quienes fueron violadores, asesinos, en una cárcel donde en realidad se van hacer más violentos, en realidad cuando alguien es expulsado de todos los círculos que le queda a él. En realidad ahí no se está trabajando nada no más bien trabajarlo yo y más bien es apoyarlo para que busque instancias para que pueda mejorar esas situaciones y cambiar su manera de relacionarse con las mujeres.

Entonces, la segregación no siempre, según ellos los acosadores/agresores, no sirve esta medida ya que no se trabaja con los agresores, sino con las agredidas y termina siendo un discurso de acosador/agresor malo agredida buena. Por lo que para los que son definidos como acosador/agresor

Inequidad

La inequidad se ve manifiesta de igual manera en las denuncias y el trato que se les da a los agresores, según los entrevistados las mujeres no matizan y ponen a

los acosadores/agresores en el mismo término, todas las agresiones pasan a ser motivo de castigo. De ahí que...

Sujeto 4

Pues no sé. Porque mira, la neta no creo que eso sea tan grave creo que exageraron, la neta un buen, digo, si la toque pero yo no soy la persona que ellas dicen la neta creo que no me late eso que hacen no más hacen puro pedo porque no tienen nada de malo. ¿Pero si lo merecía? La verdad no. (Sujeto, 4)

Dado este caso ellos argumentan que las denuncias no se toman con el debido proceso ya que muchas son públicas creando así un estigma sobre ellos que abre paso a la siguiente categoría.

Perfilar

Derivado del hecho que las denuncias no se tratan con debido tacto y tampoco hay una forma las mujeres que no de definir finen específicamente que es una agresor/acosador y también desde la subjetividad de las agredidas, los entrevistados dicen que han sido perfilados como agresores/acosadores de una manera arbitraria pero entienden que esto no los define en sí, es decir, no pueden definir a los acosadores porque no existe un perfil universal. Pero tampoco es determinante el pleno ejercicio de la voluntad es necesario para acosar, pero si etiquetan a todos aquellos acosadores/agresores de manera que todo aquel que incurra en una acción es acosador/agresor, el que mira a una chica es acosador/agresor, el que toca es un acosador/agresor,

Sujeto 5.

En un caso así creo que es sano, cuando pienso en otras mujeres terminar ahí. Pero justo hablando en términos de otros grupos o asociaciones pues es distinto como la

facultad, en realidad en la facultad no se me han negado espacios, pero creo que soy yo el que no puede, pero pienso en agresores en los que si se les debe de cerrar espacios. Yo entiendo que mi caso no puede igual a otros y pienso en banda que genera activismo político y de pronto se pida que les expulse de los círculos, ahí también pienso que donde la persona agredida no tiene participación política, no puede ser tampoco lo más correcto. Bueno yo no lo veo sentido a eso más que nada es complicado, pero depende mucho los espacios que se cierren de los que sean expulsados, también si la persona está presente ahí, en qué condiciones esta, no. Es algo bien complicado es una problemática ahí se piensa más en como la expulsión de la expulsión de esos sujetos más que la rehabilitación de la persona que fue agredida

Entonces el perfil es difuso, obedece más a la subjetividad de las agredidas que el hecho en sí. El perfil del acosador y/o agresor puede ser quién sea, pero casi siempre será hombre. Porque es el que puede, el que tiene al sistema como refuerzo y se vale de el para poder acosar/agredir. En el caso de los entrevistados el acoso no fue sino una acción que tiene una construcción paradigmática que responde completamente al sistema privilegiado por la historia de vida de los entrevistados.

Lo cual no quiere decir que haya sido premeditada, sino que se valieron de ese ejercicio de poder hacerlo para realizar dicho acto. Por lo tanto pudieron no hacerlo queda la pregunta sobre cuál fue el motivo de los actos de acoso si fueron impulsados por una naturaleza o si es la sociedad quien genera a los acosadores.

4.5 El esencialismo como paradigma del acoso.

Como bien se vio en el primer capítulo de esta tesis, el esencialismo al ser una corriente de pensamiento que identifica la esencia de cada ser, el acoso puede encontrar su justificación propia a partir de argumentar que el acoso es una condición natural de los hombres. Además, en algunos grupos de corte feminista se

dice que el acoso y la violación están casi suscritos a los hombres dando así otra perspectiva esencialista el acoso es inherente al ser hombre.

Esto se puede entender desde Hobbes, Locke y Rousseau, ya que se podría pues el deseo sexual está dentro del ser humano, ese humano salvaje con pulsiones latentes tiende de manera natural desear, pero al desear está implicado el deseo reproductivo por eso hay muchos que dicen que hay una explicación netamente biológica al acoso, más que biológica dicen que es una explicación patológica, donde se presupone que un acosador y/o violador es un agente insano de la sociedad, pero visto desde el pensamiento feminista, es un hijo sano del sistema patriarcal que lo respalda.

También se aplica al pensamiento esencialista teológico, ya que en muchos sistemas de creencias el acoso, más aun el deseo sexual, es visto como pecaminoso o inmoral. Donde se originaría este deseo si para Kant, Descartes y Platón el cuerpo esta corrompido por los deseos de este, es decir, no existe una prueba fehaciente de que el acoso se origine en el alma, por lo que suponer que es una conducta inherente a los hombres es un error, porque no hay pruebas de ello ni material, ni en el alma. Además de que en el pensamiento ascetista la pasión carnal es la última que debería regir el cuerpo por considerarlo mundano.

Hablará así de las masculinidad, ser violento, agresivo, sexualmente, etc., introduce las nociones de qué se debe hacer y qué no, pero no tiene una justificación pese a que siglos atrás ha sido así y en el caso de los entrevistados.

Consideran que más que sentir una pulsión de acosar/agredir fueron las circunstancias quienes los determino para ejercer esa actitud sin embargo, ellos mismos consideran que no pueden justificar esto.

Ya que donde quedaría su propia capacidad de elección. Porque ellos no nacieron acosadores si no que llegaron a serlo. El acoso es una actitud que no es natural

sino que aprende. Con el paso del tiempo esta se normaliza y se integra a los estándares sociales sobre todo de los hombres

Capítulo 5 Existencialismo como referente para el cambio social

5.1 El concepto de resocialización.

Para entender el concepto de resocialización hay que entender primero el de socialización, es decir las relaciones sociales educan una perspectiva de vida no solo en un sentido social sino en todo aspecto de la vida y como la cultura es transmitida por los medios sociales como son: la familia, el trabajo, la escuela y la calle donde los imaginarios colectivos y las acciones concretas tienen peso, es aquí donde la gente aprende los valores morales de la sociedad donde pertenece y la manera de relacionarse con los otros, ya que...

La dificultad para sostener un relativismo radical de los valores (es decir aceptar el relativismo y conjuntamente afirmar o defender un valor) ha facilitado la elaboración del concepto de leyes no escritas, las que pueden ser, tanto las leyes aristocráticas de origen sagrado, como las leyes válidas para todos y fundadas sobre la idea de la universalidad de la naturaleza humana. (Colombo 2014, 227).

En todo caso los valores universales aunque no pretenden ser uniformes en todo momento ya que la solidaridad y la confianza en cada cultura es diferente la manera en que se demuestran, pero valores como el machismo en toda cultura se manifiesta de manera universal y cuestiones como el acoso en las sociedades occidentales civilizadas está mal visto, pero sociedad donde el machismo sigue como pensamiento más que dominante es una condición per se para afirmar la masculinidad de los hombres, además de que:

La ausencia de certezas fundamentales (el relativismo radical), exige una visión universalista que no puede ser predicada sin explicitar los valores que sostienen esta visión. Entonces, en lugar de creer en un fundamento sagrado de los valores del hombre, se debe afrontar la idea que él es el

creador de sus valores y aceptar la incómoda tarea de mantener el espíritu crítico sobre esos mismos valores. (Colombo 2014, 240).

Por ello, el concepto de socialización es importante en un sentido tal que una persona carga con los valores sociales y el cómo piensa al mundo condiciona su manera de relacionarse, aunque se piense que existe una naturaleza esencial que lo haga.

La sociedad se asienta en procesos socio histórico, creando así un devenir que se origina en pensamientos paradigmáticos que sostienen a los valores, estos se transmiten por medio de las relaciones sociales.

Por ejemplo, el cristianismo es un pensamiento paradigmático de índole teológico con un compendio de valores morales, dada su visión del ser humano como una creación de Dios quien creó la esencia en el alma, estos valores morales se transmiten en los espacios socializadores donde se pasan de generación en generación a partir de expresiones culturales como los libros, la pintura, los rituales religiosos, los eventos familiares, todo acto per formativo donde incluso va incluido el cuerpo. Toda religión y filosofía tiene una visión del mundo, algunas antagónicas entre sí, es por eso que cada vez que los pensamientos se encuentran es muy posible que existan conflictos entre las visiones del mundo.

He aquí también un concepto que se podría rescatar para complementar la explicación de la resocialización.

La sobre socialización, un concepto que Theodore Kaczynski explica en su manifiesto. Donde los valores hegemónicos se contraponen con otra visión del mundo por lo que.

Las dos tendencias psicológicas que sirven de base al izquierdismo moderno las llamamos sentimientos de inferioridad y sobre socialización. Los sentimientos de inferioridad son característicos de todo izquierdismo,

mientras que la sobre socialización es sólo característica de un determinado segmento del izquierdismo moderno, pero este segmento es altamente influyente. Si la sobre socialización es casi siempre de personas que tienen reivindicaciones de gente de izquierda y progresista, porque se enfrentan a los valores morales de los pensamientos imperantes como el de las religiones, los sistemas totalitarios de derecha, las democracias capitalistas y el sistema patriarcal contra las ideas progresistas de la izquierda. Otro compendio de valores que también condiciona como relacionarse con los otros. (Kaczynzki 2013 , 2)

El feminismo esencialista puede también categorizarse dentro de la sobre socialización, pues su visión de los hombres choca con la visión hegemónica del esencialismo y todos los sistemas de opresión que el paradigma de la dominación justa tiene como visión del mundo, he aquí que se cuestionan los valores y la afirmación ontológica de los hombres y todos los grupos privilegiados sobre las mujeres y los grupos oprimidos ya que, “Cuando alguien interpreta como despectivo casi todo lo que se dice de él (o acerca de grupos con quienes se identifica), concluimos que tiene sentimientos de inferioridad o baja autoestima” (Kaczynzki 2013 , 5)

Los grupos dominantes tratan de manera despectiva a los grupos socialmente oprimidos ya que moralmente es aceptado este tipo de tratos, la afirmación ontológica de los cuerpos por medio del poder genera una serie de ideas reaccionarias como el racismo, el machismo, el clasismo, etc. Todos sustentados por pensamiento esencialista que producen efectos adversos en los grupos socialmente oprimidos.

Esta tendencia está pronunciada entre los defensores de los derechos de las minorías, tanto si pertenecen como si no a la minoría cuyos derechos defienden. Son hipersensibles sobre las palabras usadas para designar a éstas. Los términos negro, oriental, discapacitado, pollito para un africano, un

asiático, una persona imposibilitada o una mujer originariamente no tenían una connotación despectiva. Broad y pollito eran simplemente los equivalentes femeninos para «tío», caballere o mozo. (Kaczynzki 2013 , 8)

Es decir, las personas sobre socializadas tienen dos sistemas de valores, uno al cual reivindican y el otro no, donde aun cuando lo rechacen siguen reproduciendo dichas conductas, lo que provoca una serie de contradicciones en las personas sobre socializadas ya que si se cae en conductas que ellos mismos detestan se seguirán sintiendo culpables.

La sobre socialización puede conducir a una baja autoestima, a sentimientos de impotencia, al derrotismo, a la culpa, etc.

Uno de los más importantes recursos por los cuales nuestra sociedad socializa a los niños es haciéndolos sentir avergonzados del comportamiento o del habla que es contraria a las expectativas de la sociedad. Cabe decir que, aun así no solo las personas de izquierda cumplen con esta categorización cualquier persona que se salga de la norma será tratado de esta manera.

El código moral de nuestra sociedad es tan exigente que nadie puede pensar, sentir y actuar de una forma completamente moral. Por ejemplo, se supone que no podemos odiar a nadie, sin embargo casi todo el mundo odia a alguien alguna vez, bien se lo admita a sí mismo o no (Kaczynzki 2013 , 10).

Es donde la sobre socialización se entiende como todos aquellos valores hegemónicos que se anteponen a los valores que las personas buscan reivindicar. Donde los segundos son antagónicos a los primeros.

En cambio, la resocialización plantea romper con estos sistemas contradictorios de valores morales, partiendo de un cambio de perspectiva sobre la percepción de la propia existencia en el mundo.

Ya que no se puede sostener un nuevo sistema de valores sin destruir los anteriores pues dejan sus semillas en las personas y pueden resurgir de nuevas maneras más sutiles, más avanzadas, casi imperceptibles que pueden aparentar un cambio sustancial en las relaciones pero en realidad solo se modifican algunas conductas explícitas de los sistemas de dominación.

La resocialización, en cambio, se plantea como un proceso contrario al esencialismo, con el existencialismo y la ética, como principal fundamento de la propuesta de cambio social que no mantiene ningún remanente de los principios de los valores hegemónicos.

5.3 El existencialismo como base ideológica de la resocialización.

El existencialismo, a diferencia del esencialismo, es una corriente que asume como premisa que la existencia precede a la esencia y que no existen determinaciones ni naturales, ni metafísicas. Es una serie de planteamientos que reivindican un autoafirmación ética de la existencia. Algunos de los existencialistas relevantes son Kierkegaard, Jean Paul Sartre, Heidegger, Albert Camus, y algunos antecedentes filosóficos como Antistenes, Max Stirner y Nietzsche. También otros autores contemporáneos como Hilary Putnam, Quine y Michael Onfray.

5. 3. 1 El nominalismo de Antistenes

De Antistenes, no hay muchas obras escritas pero si referencias de algunas anécdotas y de su filosofía cínica que no adopta la idea de las formas platónicas, rompe con las ideas de la convención social fundamentada en la afirmación ontológica, es decir, para Antistenes no hay esencias por lo que para afirmar su

planteamiento filosófico no parte de la pregunta, ¿Que es algo?, sino más bien ¿Cómo es algo?, lo que abre a la interpretación a la existencia descrita, pues Antistenes niega toda performatividad *a priori* ya que cuenta la anécdota que Antistenes al escuchar la disertación de Platón sobre las cualidades profirió una burla, tal que se desencadenó un debate debido a que no existen para Antistenes, así que Platón formula una serie de conceptos como la equinidad, la gatidad y la conejidad.

Antistenes niega categóricamente todas estas formas por considerarlas metafísicas y para los cínicos ninguna forma abstracta es real.

La esencia es la causa de la existencia, eso se revisó en el primer capítulo donde Duns Escoto, Platón y los naturalistas de Rousseau, Hobbes y Locke explican que varias conductas vienen de la naturaleza y del alma, para Antistenes nada de esto es real porque no existen estas esencias, las cualidades ya están en las cosas solo se describen, por lo que los nombres no definen sino que describen al cuerpo. Así la escuela cínica de la cual Antistenes forma parte, seguido de su discípulo Diógenes “el perro” y los subsecuentes filósofos Crates e Hipatia, quienes sostenían una serie de pensamientos anti convencionalistas donde se rechaza esa tendencia a una afirmación ontológica.

Antistenes, aporta al existencialismo la refutación de las esencias y la pregunta epistemológica de ¿cómo es?, en vez de partir desde la metafísica donde en vez de definir las cosas se pregunta ¿cómo son?, para no caer en una serie de formas *a priori* las cuales determinan cuestiona la idea del ser humano y sus convencionalismos.

5.3.2 Soren Kierkegaard y la incertidumbre en la vida.

Kierkegaard, es el filósofo de la incertidumbre pues dice que la vida es una serie de elecciones las cuales no hay certeza absoluta de aquello de lo elegimos, siendo la

muerte la única certeza, lo que provoca que el hombre tenga un malestar a lo largo de su vida al no saber cómo conducirse por esta. Es decir, los hombres pueden decidir cómo vivir su vida ya que sus elecciones no son trascendentales con respecto a los demás. Kierkegaard, dice que los humanos pasan la mayor parte de su tiempo en la contemplación de la trascendencia, de ahí que haya una angustia por saber qué hacer en la vida.

De ahí que la trascendencia es un mal que aqueja a los hombres porque deben moldearse de acuerdo a categorías ya existentes de ser, lo que Kierkegaard propone es anteponer un poco la subjetividad, eso resolvería la incertidumbre del ser ya que no crea falsas expectativas sobre la vida de las personas, ya que no se atan a destinos prefabricados y construyendo el propio.

En ***Temor y temblor***, Kierkegaard también habla del miedo a la vida haciendo una analogía al mito de Abraham, de cómo por órdenes de Dios tenía que sacrificar a su hijo olvidándose de sí mismo, de todo aquello que pudiera darle nuevas experiencias, la incertidumbre de obedecer la voluntad de un poder superior. Abraham, es persuadido por Dios para no sacrificar a su hijo, sin embargo, dice que en el mundo del espíritu las cosas son así ya que el mundo no tiene la misma lógica de las ideas abstractas. Es así como a veces el temor del *deber ser* se antepone a la subjetividad, como Abraham, quien tratando de complacer ese deber lo orillo a la angustia. Los humanos obran no en un sentido lineal sino que hay contradicciones que los llevan a la angustia, salvo en ciertas excepciones cuando las personas se aferran a una idea que los impulsa a sobresalir de su angustia, “Lo confieso con sinceridad: no he podido encontrar, a lo largo de mis experiencias, un solo ejemplar de caballero de la fe digno de confianza, sin que con esta afirmación quiera negar que quizás una de cada dos personas lo sea” (Kierkegaard 2003, 140).

Poniendo la fe en duda ya que ésta es un sentimiento trascendente porque da un sentido a la vida, entonces Kierkegaard se cuestiona si tal persona existe y dice lo siguiente:

Nada puedo descubrir en él de esa actitud diferente y distinguida característica del caballero de lo infinito. Se divierte con todo, participa en todo y cada vez que se le ve intervenir en lo particular lo hace con esa tenacidad que es más bien típica del hombre mundano cuyo espíritu está apegado a semejantes cosas cismundanas (Kierkegaard 2003, 142)

Es decir, por mucha fe que tenga es una constante caer en el absurdo de la existencia pues no hay una condición perfecta en el mundo terrenal, “El caballero de la fe tiene una clara conciencia de la imposibilidad; por lo tanto, sólo le puede salvar el absurdo, y lo aprehende por medio de la fe.” (Kierkegaard 2003, 140) Como los esencialistas dicen que hay una causa eficiente que sustente, por medio de esta Dios es la causa de todo lo que existe y por ende él puede controlarlo todo, sin embargo,

La fe no es, por lo tanto, un movimiento estético, sino que pertenece a un estadio más elevado; precisamente por eso ha de ir precedida de la resignación; no es un impulso inmediato del corazón, sino la paradoja de la existencia. (Kierkegaard 2003, 140).

La fe es una manera de vencer la incertidumbre pero la mayoría de los hombres que tienen repiten lo absurdo de este sentimiento, según Kierkegaard, él jamás ha conocido a un verdadero hombre de fe de admirarlo ya que para él pensar en la vida infinita en el cielo es una manera muy absurda de pasar la eternidad, pues en primer lugar no hay una prueba fehaciente de que eso exista y la fe solo salva de manera virtual, el hombre tiene que pensar más en sí mismo que en los valores del espíritu, la fe es una cortina absurda que niega el mundo terrenal,

La certidumbre que posee es muy grata y mucho se puede aprender de ella; pero hay algo que no nos puede enseñar: a hacer los movimientos,

pues su convicción no osa mirar cara a cara a la imposibilidad en el dolor de la resignación. (Kierkegaard 2003, 161)

Kierkegaard, al existencialismo aporta la idea de la incertidumbre como una posibilidad de cambio y no dejarse llevar por falsas ilusiones, como la fe, el trascendentalismo de la ilusión de la certeza que existe por medio del absurdo del hábito, la meritocracia y la seguridad ontológica enunciada por los demás autores.

Kierkegaard dice que, la subjetividad lejos de ser algo malo es por demás la única real opción en contra de la incertidumbre, porque no es un camino trazado por una condición ya preexistente como sería el destino creado por dios y anclado por la fe. Kierkegaard dice que, muchas personas al no alcanzar ese objetivo en común de ser humano, o al menos la idea trascendental del ser humano, provoca angustia y nada en el mundo es más molesto que esto, no saber qué hacer en la vida, pero al mismo tiempo es una oportunidad de cambio de la subjetividad que no sigue reglas impuestas por un sistema ya encuadrado por una manera de vivir cegada por la fe y la moral.

5.3.4 Max Stirner sobre los fantasmas de las categorías y la afinidad electiva.

Max Stirner, elabora todo un tratado de cómo el hombre describe el mundo bajo los fantasmas de las categorías ideas universales, de cómo debe ser el mundo y estos dictan una serie de valores morales basados en conceptos, para Stirner esto es un error porque niega la elección individual. Para él, los fantasmas son las esencias que en realidad nos mienten sobre la realidad y la única causa justa o, mejor dicho, verdaderamente justa es la del *único*. **El único**, es una persona que ha dejado de lado estos fantasmas los cuales dictan una serie de pensamientos morales, por lo tanto, el *único* es un ser ético, “Ya que cuando se examina a fondo el menor fenómeno, buscando su esencia, se descubre en ella frecuentemente otra cosa muy distinta a su ser aparente.” (Stirner n.d., 24)

El **único**, parece ser un ente individual que no piensa en nadie más que en sí mismo, pero en realidad el **único** piensa de manera ética, no se deja llevar por los convencionalismos sociales. El **único**, al no seguir a los fantasmas de las grandes ideas paradigmáticas que generan dogmas puede elegir cómo tratar a los demás, “Las Esencias que se manifiestan bajo ciertos aspectos son las malas esencias, las que se manifiestan bajo otros son las buenas.” (Stirner n.d., 25). Los fantasmas son prejuicios creados por los grandes pensamientos y las categorías son la extensión de dichos fantasmas. El mundo se entiende por categorías, más no son las categorías en sí.

Las Esencias que se manifiestan bajo ciertos aspectos son las malas esencias, las que se manifiestan bajo otros son las buenas. La esencia del sentimiento humano, por ejemplo, es el Amor; la Esencia de la voluntad humana, el Bien; la Esencia del pensamiento es lo Verdadero, etc.” (Stirner n.d., 25)

El **único**, vence estas esencias y no se deja llevar ni por las malas esencias ni las buenas, él decide cómo vivir y cómo relacionarse pues para él no hay más causas que la causa suya y la de los suyos. Sin embargo, no faltara quién se quiera imponer como un ser superior sobre otro, así Stirner da su opinión sobre los pensamientos esencialistas.

“La obsesión de hacer palpable el fantasma o de realizar el absurdo, ha llevado a producir un fantasma corporal, un fantasma o un espíritu provisto de un cuerpo real, un fantasma hecho carne.” (Stirner n.d., 25). Los fantasmas son la identidad de las personas, quienes asumen su aspecto o su categorización, como se mencionó antes a través de la esencia que los pone en antagonismo con los otros grupos. Mientras que la afinidad electiva, es la libre elección ética de decidir con quién convivir sin estos prejuicios categóricos, ya que uno decide con quién pasar la vida y el cómo se relaciona, ya que tal cual eres tú, tal te mostrarás y te portarás con los hombres: si hipócrita, como hipócrita; si cristiano, como cristiano. Por eso, el

carácter de una sociedad está determinado por el carácter de sus miembros, ellos son sus creadores. Este es un punto que salta a la vista, aún si no se quiere cuestionar la noción misma de “sociedad”. Aun cuando los principios del **único** son egoístas, como bien lo dice:

Pero yo prefiero recurrir al egoísmo de los hombres que a sus servicios de amor, a su misericordia, a su caridad, etc. El egoísmo exige la reciprocidad (tú a mí, como yo a ti); el no hace nada por nada y si ofrece sus servicios es para que los compren.” (Stirner n.d., 34).

Los fantasmas son en sí malas por atribuir cualidades a las cosas. Por lo tanto, las ideas de los fantasmas de la comunidad para Stirner se refieren a:

La comunidad como objetivo de la historia, hasta el presente es imposible. Deshagámonos cuanto antes de toda ilusión hipócrita acerca de esto y reconozcamos que si como hombres somos iguales, tampoco somos iguales puesto que no somos hombres. No somos iguales, sino en el pensamiento; lo que hay de igual en nosotros, es en el nosotros como pensamiento y no como somos en realidad y en persona. Yo soy yo y tú eres yo, pero yo no soy ese yo pensado; no es por él por lo que todos somos iguales, porque él no es más que mi pensamiento. Yo soy hombre y tú eres hombre, pero el hombre no es más que una idea, una generalidad abstracta. (...)” (Stirner n.d., 159).

Las ideas de hombre, mujer, homosexual, blanco, gordo, etc., son meros adjetivos, no pueden ni definir ni condicionar las relaciones. Max Stirner, aporta al existencialismo la refutación de las esencias porque las considera fantasmas, no hay una categoría universal para describir a toda una población y que las ideas de identidad son meras ilusiones. También propone que las relaciones sean a partir de una afinidad electiva que, aunque puede ser egoísta, deja de serlo porque se anteponen los intereses de un colectivo sin asignarle una categoría universal.

5.3.5 Nietzsche y la idea de ética del superhombre.

Nietzsche, al ser predecesor de las ideas de Max Stirner también critica las ideas de la forma, específicamente las ideas del imperativo categórico Kantiano que se desprende la moral cristiana que se ejerce como un pensamiento hegemónico. Nietzsche, al hablar de la muerte de dios nos dice que los valores cristianos han muerto porque la modernidad y la ciencia los mataron. En ***La genealogía de la moral***, Nietzsche describe cómo los valores morales cristianos son hipócritas pues, aunque no lo dicen abiertamente, protegen la esencia ontológica determinada por dios y respaldada por el sistema filosófico kantiano. Quien dice que las categorías determinan ontológicamente a las acciones humanas, Nietzsche se mofa de Kant, al asegurar que son tonterías y que simplemente es una visión del mundo, porque critica la dicotomía bueno malo en muchas personas y escuelas filosóficas que se basan en la idea de la metafísica idealista, de la cual Kant también pertenece a este escuela de pensamiento. Es así como, Nietzsche critica los valores ascéticos por considerarlos hipócritas.

Qué significan, pues, los ideales ascéticos?, en el caso de un artista, ya lo hemos comprendido: ¡absolutamente nada!... o tantas cosas distintas, que es lo mismo que absolutamente nada!... eliminemos por lo pronto a los artistas, no tienen, ni de lejos, suficiente independencia en el mundo y contra el mundo como para que sus apreciaciones de valor y los cambios de éstas mereciesen interés en sí (Nietzsche 1996, 112)

Los ideales por sobre las personas a veces los obligan a actuar de manera que ellos no sienten, ni pretenden ser, atentando en contra de la moral cristiana y de la naturaleza. Para Nietzsche, las concepciones Kantianas aun cuando tiene razón en las ideas de las sensaciones depositando su fe en Dios, aunque también critica a su maestro Schopenhauer, sobre la representación del mundo como parte del conocimiento de las esencias.

Schopenhauer se sirvió de la concepción kantiana del problema estético, aunque es del todo cierto que no lo contempla con ojos kantianos. Kant pensaba que hacía un honor al arte dando la preferencia y colocando en el primer plano, entre los predicados de lo bello, a los predicados que constituyen la honra del conocimiento: impersonalidad y validez universal. (Nietzsche 1996, 114)

Otra vez las categorías universales imponiendo una manera ontológica que guía la moral humana porque somos humanos al final de cuentas, humanos que nos comportamos como tales y los valores ascéticos son de alguna manera irreconciliables con la naturaleza humana porque la naturaleza humana vista de Hobbes, Rousseau y Locke, el cuerpo humano ya tiene una naturaleza que tiende a una u otra perversión. Y liberar de los placeres carnales es casi imposible pues no se puede negar el cuerpo humano ni el deseo que del impera.

Como hemos visto, un cierto ascetismo, una dura y serena renuncia hecha del mejor grado, se cuentan entre las condiciones más favorables de la espiritualidad altísima y también entre las consecuencias más naturales de ésta; por ello, de antemano no extrañar *que el ideal ascético haya sido tratado siempre con una cierta parcialidad a su favor precisamente por los filósofos.* (Nietzsche 1996, 124)

Nietzsche, aporta al existencialismo el cuestionamiento de los valores hegemónicos de los sistemas religiosos, como los valores ascéticos y los valores universales que pretenden negar los placeres del cuerpo. Por lo que es una contradicción, pues no se puede llegar a las esencias si no es por las experiencias, pero Nietzsche mismo no cree en las esencias por lo que desmiente el discurso esencialista de la moral cristiana y toda escuela filosófica.

5.3.6 Camus y el sin sentido de la vida.

Albert Camus dice que, la vida no tiene sentido ya que en sí la libertad es una serie de decisiones que no tienen sentido, pues al no haber una razón que justifique la existencia esta se vuelve una carga llena de complicaciones morales, más que nada donde los hombres que se revelan a los valores hegemónicos del sistema son considerados rebeldes, pues no pueden permanecer dentro de estos.

Camus dice que, si no hay un sentido entonces todo es válido salvo que la validez de esta se da por medio de las elecciones. Camus, nos dice que aunque existe una libre elección y aunque pareciera que todo es válido tampoco es así del todo, pues muchas de esas elecciones pueden lastimar a los demás, así que Camus desprecia un poco la idea del *único*, que plantea Max Stirner, pues considera que esta no considera a los otros, por lo que sus acciones carecen de ética.

Albert Camus explica que, aunque la vida no tenga sentido si se puede vivir en ella en paz si uno encuentra dicho sentido en el día a día y trata a las personas con ética. “El verdadero dominio consiste en tratar como se merecen a los prejuicios de la época, y ante todo al más profundo y desdichado de ellos, que quiere que el hombre liberado de la desmesura sea reducido a una sabiduría pobre.” (Camus 1978, 24).

El hombre que se rebela contra los valores morales hegemónicos, el que se rebela es un agente del caos, cuestiona los valores; en sí el sentido mismo de su existencia, “Lo es en su contenido, pues excluye los juicios de valor al querer mantener la vida, cuando vivir es en sí un juicio de valor. Respirar es juzgar. Quizá sea falso decir que la vida es una elección perpetua.” (Camus 1978, 6).

La vida es así una serie de decisiones en un sin sentido que abre a las posibilidades infinitas, “Callarse es dejar creer que no se juzga ni se desea nada y, en ciertos casos, es no desear nada en efecto. La desesperación, como lo absurdo, juzga y desea todo en general y nada en particular.” (Camus 1978, 8). No hay sentido pero hay libertad de decisión donde el rebelde puede salir de los valores hegemónicos,

“Para ser, el hombre debe sublevarse pero su rebelión debe respetar el límite que descubre ella misma, allí donde los hombres, al juntarse, comienzan” (Camus 1978, 11)

Camus, aporta al existencialismo la visión de un sinsentido de la vida de la libre elección y no lastimar a las personas con nuestras decisiones del como entendemos el mundo, no ser un criminal relacional, es decir, no aprovecharse de los demás.

5. 3. 7 Sartre y el humanismo existencialista.

Sartre, comparte su visión del sinsentido, sin embargo junto con Camus y Kierkegaard, forman parte de los que se conoce como el *existencialismo positivo* donde se plantea que la existencia tiene una afirmación de vida que se puede cambiar, “Lo que ellos tienen en común simplemente el hecho de considerar que la existencia precede a la esencia” (Sartre N.A., 13). Sartre, explica que la objetividad discursiva es una serie de fórmulas y cualidades que son la esencia esto lo vuelve objetivo, es decir, se es un humano aun cuando existan una serie de accidentes en los cuerpos que los modifiquen, pero Sartre dice que esto no es así, la existencia es primero,

El hombre, tal lo concibe el existencialista si no es definible es porque empieza por no ser nada. Será después, y será tal como se haya hecho. Así pues no hay naturaleza humana porque no hay Dios para concebirla. El hombre es el único que no solo es tal él se concibe si no él se quiere” (Sartre N.A., 26).

Es decir, uno es lo que hace, uno es lo que vive y decide hacer de su vida. Como no hay esencias es imposible definir a los hombres.

Sartre dice que, arrojemos nuestra vida al mundo ya que nosotros solo podremos elegir el bien para los nuestros y haremos de los hombres lo que ellos hacen de

nosotros y que todo lo que hacemos afecta a todos como una serie de efectos en una especie de panteísmo ateo que nos pondría a reflexionar, a actuar éticamente sin lastimar a nadie. Es decir, elegir el bien común de los hombres.

No encuentra, ante todo excusas. Si en efecto la existencia precede a la esencia, no se podrá jamás explicar por referencia a una naturaleza dada y fijada; dicho de otro modo no hay determinismo, el hombre es libre, el hombre es libertad.” (Sartre N.A., 40)

Sartre, al existencialismo aporta la negación de una naturaleza humana y la elección libre en pro de un bien común. Que no existe un determinismo ni metafísico ni naturalmente establecido, lo que el hombre tiene como condena ser libre, el hombre lanza su vida al mundo y espera poder tener resultados no todo es hermoso, lindo o se pueden esperar resultados favorables pues el mundo está lleno de condiciones adversas, pero aun así se puede elegir.

5.3.8 Heidegger el ser como categoría.

Heidegger, aborda la categoría del ser de una manera diferente a la de los existencialistas, anteriormente mencionados, ya que él dice que el único que puede como tal pensar en su ser en si es el ser humano. Pero dice que la pregunta del ser esta abordada de una manera equivocada pues se elabora dicha pregunta a partir de los efectos del ser, es decir, que se pregunta desde la existencia ya dada pero nunca desde el origen de esta. Aunque el mundo es una serie de desventuras que el hombre no eligió pero que está a su suerte en el mundo, no obstante él puede elegir su forma de vida ya que fue creado (si en realidad lo fue) sin una determinación.

¿Será que la cosa no se ha acercado aún lo bastante como para que el hombre haya aprendido a prestar atención de un modo suficiente a la cosa como cosa? ¿Qué es la cercanía? Esto ya nos lo hemos preguntado.” (Heidegger n.d., 12)

Para explicarlo mejor hemos preguntado a la jarra que está en la cercanía. Heidegger se pregunta dónde está la cosa en sí, la esencia, ya que esta no puede estar si no es por la esencia en sí misma, “Se dice: el concepto de “ser” es el más universal y vacío. Como tal, opone resistencia a todo intento de definición” (Heidegger n.d., 12)

El concepto de “ser” es indefinible.” Si el ser no es un concepto que se pueda definir, así simplemente es una de las tantas categorías que no se puede definir fácilmente y ya que “el “ser” atribuyéndole una entidad. “El ser no es derivable definitivamente desde conceptos más altos, ni puede ser explicado mediante conceptos inferiores (Heidegger n.d., 14)

Es así como Heidegger cuestiona la metafísica esencialista, donde el concepto del ser es básico para la ontología occidental y de la determinación de la naturaleza humana o del alma. Para Heidegger, el ser en si es un concepto que no podría entenderse sin las inferencias e inherencias de los seres a los que se buscan definir.

Esta incomprendibilidad pone de manifiesto que en todo comportarse y habérselas respecto del ente en cuanto ente, subyace a priori un enigma. El hecho de que ya siempre vivamos en una comprensión del ser y que, al mismo tiempo, el sentido del ser esté envuelto en oscuridad, demuestra la principal necesidad de repetir la pregunta por el sentido del ser (Heidegger n.d., 15)

5.3.9 Michael Onfray y la ética relacional.

El filósofo francés, aunque no es existencialista *per se* para esta tesis ayudara a definir una parte de la resocialización, una ética relacional basada en la ***Eumetría***,

Onfray dice acerca de esto que, “Queda, pues, la solución ética, la buena distancia, lo que denominé en *La construcción de uno mismo* la **Eumetría**:

Ni demasiado cerca, ni demasiado lejos. Ni distanciamiento radical y definitivo, ni proximidad que expone al peligro. Desde un punto de vista ético, hará lo mismo: percibir el propio estado de ánimo, medir sus fuerzas, contar los recursos, considerar la situación, imaginar las reacciones, calcular las probabilidades, revisar las eventualidades. (Onfray 2000, 182)

Es decir, las relaciones con los otros deben ser éticas, no porque uno pueda hacer ciertas cosas las vas a hacer, dice Onfray sobre la potencialidad, “La posibilidad fisiológica de concebir un hijo no obliga a pasar al acto, así como el hecho de poder matar no instituye de ningún modo el deber de cometer un homicidio.”

Es decir, no porque puedas hacerlo debes hacerlo eliminando toda performatividad *a priori*, es decir, negar todo determinismo hace válida la libre elección de la existencia,

El asunto es sencillo cuando existe coincidencia de intereses, y cuando mi satisfacción no se nutre del sufrimiento del otro, de su negación o mi desinterés hacia él. Volveré sobre mi concepto de los círculos éticos, y de la elección en la intersubjetividad y su funcionamiento. (Onfray 2000, 123)

Aquí el argumento de Stirner toma de nueva cuenta fuerza, donde las relaciones se dan a partir de los intereses mutuos y no por fuerza como en muchos casos ocurre incluso en la identidad ontológica que determina los comportamientos de los humanos basados incluso en la naturaleza. “Una ética afirmativa quiere las partes animales en el hombre hasta lo aceptable.” (Onfray 2000, 149)

Onfray, nos dice que aceptamos aquello que nos hace existir, todas aquellas cosas que pudieran ser definibles y caer en un esencialismo pero que en realidad no

determinan es si nuestra vida, “Pues toda relación con los demás está mediatizada por una pasión, y no podemos escapar, en la hipótesis de una moral nueva, a una patética singular.” (Onfray 2000, 193)

Es decir, todas nuestras relaciones están impulsadas por sentimientos y no hay sentimientos “buenos” ni “malos” pero hay sentimientos que no son éticos lo que hace que nos hagamos daño en busca del placer mal encausados, “En la perspectiva hedonista, el deseo del placer del otro estimula el movimiento hacia sí; la estimulación del displacer del otro impulsa el movimiento contrario.” (Onfray 2008, 103)

Micheal Onfray, aporta al existencialismo la reflexión ética de las relaciones eumétricas, donde la distancia no es mala sino que se enuncia como una ética hedonista para no hacer daño a los demás. Aceptando aquellas cosas que nosotros tenemos como negativas, pero también aceptar que hay cambios los cuales pueden contribuir a mejorar la vida. Que no existen determinaciones objetivas, somos aquellos quienes decidimos cómo relacionarnos mientras existan intereses en común con los demás.

5.3.10 Quine y la psicología del objeto

Quine, quien es un psicólogo, en sus textos *La relatividad ontológica y palabra y objeto* dice que, el lenguaje es una manera en que las cosas se manifiestan en el mundo real. Quine, hace un estudio con los niños quienes están en constante repetición de una percepción de la realidad, donde el lenguaje toma una importancia para su vida porque todos los objetos perceptibles existen o toman una condición ontológica por medio del lenguaje. Quine, elabora la teoría de la causal referencial, una teoría que analiza por medio de la psicología donde las cualidades son la referencia de los objetos,

El discurso sobre cualidades sensibles subjetivas aparece sobre todo después, como un idioma derivado. Cuando se intenta describir una determinada cualidad sensible se suele apelar, muy típicamente, a una referencia a cosas públicas: así se describe un color diciendo que es naranja o heliotropo, o un olor diciendo que es como el de los huevos podridos. Del mismo modo que la mejor manera de verse la nariz consiste en contemplársela en un espejo puesto a la mitad de la distancia focal óptima, así también la mejor manera de identificar los propios datos sensibles consiste en reflejarlos en objetos externos (Quine 1968, 15)

Así como muchos autores del existencialismo quienes dicen que la existencia precede a la esencia, ya que la existencia se puede conocer por medio de las sensaciones, Quine por medio de las sensaciones explica que las palabras obtienen sentido con aquellos objetos sensibles que alcanzan el *estatus* de individuación, ya que los objetos solo se pueden definir por medios de esas cualidades sensibles que derivan en las esencias.

Acostumbramos a hablar y pensar de objetos, Cuando adoptamos el modo ilustrativos, el ejemplo obvio son los objetos físicos, pero también están todos los objetos abstractos-o al menos esto es lo que se sosteniendo y que comprende los estados y cualidades, los números, los atributos, las clases. (Quine 1968, 137)

De ahí Quine, dice que la individuación es una manera de colocar la esencia de los objetos, es categorizarlo en un género de manera tal que pueda ser ontológicamente reconocible. Por lo tanto las personas asignan nombres a las cosas.

Quine, crítica el uso de las esencias como determinación de los conceptos como si estos existieran en la realidad concreta como si las cualidades fueran físicamente tangibles.

Quine, cuestiona los conceptos generales de la referencialidad aportando el estudio psicológico de las palabras y la existencia de las cualidades en el existencialismo, también en su estudio sobre la individuación de los objetos que crean categorías referenciales a partir de repetir palabras y nociones donde la esencia se manifiesta en las cualidades de los objetos físicos.

5.4. La subversión performativa como método la resocialización

Entendiendo la filosofía existencialista y la resocialización otro concepto importante es de la subversión performativa; que se entiende como el cambio en los roles, maneras y disposiciones del cuerpo para con los otros y la persona que se subvierte. Es decir si es posible destruir los valores, sentimientos, deseos imperativos que se asientan sobre los principios del esencialismo que se concretan en el paradigma de la dominación justa.

En concreto lo que busca la subversión performativa es replantear la formas en las cuales el ser se determina a sí mismo. Pues no existe un determinismo social. “Ni natural, muchos menos metafísico que pueda definir *perse* las conductas de las personas.” (Milena Caserola 2014)

Son las mismas personas quienes toman las decisiones sobre su vida y una de ellas es la manera en que interpretan dichos papeles. Como si fuera una gran puesta en movimiento todos tenemos un papel que hacer como dicen los filósofos estructuralistas quienes dicen que cualquier alteración a la estructura se considera como una anomia o alteraciones estructurales de la misma.

“El hombre, torpe, despreocupado e irrespetuoso, goza solo y, más allá de toda construcción ética de la culpabilidad, no le agrada que su pareja se quede en el umbral del placer” (Onfray 2008, 116)

La subversión performativa cuestiona esa estructura performatizadora de la vida. Donde el ser es el parámetro. Si analizamos esto podremos desmontar todo universalismo esencialista que se impone como una ideología dominante, y como se ha mencionado en algunos puntos de esta tesis es el responsable directo de actitudes de discriminación e imposiciones ontológicas, valores morales contradictorios, etc., claro que se ha criticado a la subversión performativa o algunas ideas existencialista como posmodernas que no contemplan el devenir socio histórico de las personas por pensar que niega la identidad que en cierto modo es la afirmación en el mundo por lo que cuestionar la causa eficiente de las categorías (el origen) es caer en un sinsentido y por lo tanto carece de todo sustento la misma vida por lo que si no hay sentido todo es válido.

Pero nada de esto es del todo cierto aun cuando se cuestionen las ideas de Dios y la naturaleza no quiere decir que se pierdan ciertos principios éticos de convivencia. No por amor al prójimo, sino por interés bien entendido, porque el otro es el conjunto de la humanidad a la que le resto mi propia persona, es lo que cada uno experimenta. El amor suena como sentimiento universal y de alguna manera los rituales de cortejo y el acoso son maneras en que este performance de demostrar este deseo se hace a partir del cuerpo, de las sensaciones y pensamientos el ser no puede determinar todo porque la subjetividad es tan diversa que querer imponer una manera de vivir es un acto poco ético en sí.

La polémica surgida respecto al significado de construcción parece desmoronarse con la polaridad filosófica convencional entre libre albedrío y determinismo. En consecuencia, es razonable suponer que una limitación lingüística común sobre el pensamiento crea y restringe los términos del debate. Dentro de esos términos, el «cuerpo» se manifiesta como un medio pasivo sobre el cual se circunscriben los significados culturales o como el instrumento mediante el cual una voluntad apropiadora e interpretativa establece un significado cultural para sí misma. (Butler 2007, 58)

Es decir una condición casi imposible de romper serían los determinismos biológicos donde la musculatura o formas fisiológicas plantean una diferencia esencial, lo cual también determinaría los roles de género y no solo se compete a eso si no a una serie de áreas de la vida tanto privadas como públicas donde la diferencia crea discursos negativos sobre estas diferencias y una de las formas ontológicas se reafirmara por medio de performances que de manera sistemática reproduce los valores que como se mencionó son los que colocan a las minorías oprimidas en lugar donde están pues uno de los grandes males de la humanidad es otorgarles cualidades a las cosas en valor de lo bueno y la malo de manera reduccionista y dicotómica como si una persona se redujera a una característica y no importara nada más que eso. En la subversión per formativa la identidad se opone una visión esencialista y se vuelve más compleja uno puede ir y venir de una identidad a otra identidad pues ninguna es en verdad un parámetro objetivo de cómo ser en la vida uno puede practicar cualquier deporte, vestirse como quiera, sentir deseo por quien uno quiera siempre y cuando estos sentimientos sean éticos. Y no se impongan como una moralidad universal el ser no es el parámetro pues cada uno puede romper con estos valores absurdos que se han extendido por siglos.

En el caso del acoso, hay que decirlo es una manera en que la masculinidad hegemónica se reafirme como tantos otros mecanismos de control, es una manera en que el hombre acosador cosifica a las mujeres dejándolas en un nivel de objeto de deseo. En este sentido se busca subvertir ese deseo esos valores machistas que hacen que los hombres se comporten de dicha manera con las mujeres replanteando su performance masculino optando por maneras más éticas de acercarse a las mujeres, esto se puede aplicar a muchos problemas sociales pero en este caso el acoso es el imperativo de esta tesis.

“El cuerpo, que siempre ha sido considerado un signo cultural, limita los significados imaginarios que origina, pero nunca se desprende de una construcción imaginaria.” (Butler 2007, 80) Los cuerpos de las mujeres siempre se han visto históricamente en desventaja y plantear una nueva manera de relacionarse a partir de subvertir per

formativamente la masculinidad generara resistencia. El proceso de la subversión per formativa y de la resocialización es duro, en momentos triste, y por mucho más porque se trata de cuestionar la su propia existencia y el devenir de la misma muchas otras posturas parten de la estática de la condición humana es ***decir no se puede hacer mucho porque uno es humano y en su naturaleza esta destruirse a mismo a sus congéneres.*** Y no se puede cambiar porque la esencia impide dicho cambio. Me parece que estas posturas son siempre de personas que nunca se cuestionan sus propios procesos ya da la realidad por hecho y no pretenden cambiarla de raíz.

5.4.1 Algunas consideraciones filosóficas de la subversión per formativa.

Ya entendiendo como punto de referencia tanto la filosofía existencialista, la subversión per formativa para llegar a la resocialización. Es necesario también considerar algunas otras posturas que ayudan o mejor dicho facilitan dichos procesos. Por ejemplo esta tesis utiliza mucho el término de ética pero ¿qué es exactamente este concepto? La ética se define la reflexión personal de los valores morales entendiendo que los valores morales son como los describimos en esta tesis colocados por un grupo mayoritario como aquellos valores supuestamente “buenos” sobre otros supuestamente “malos” dicotómicamente establecidos mediante los procesos socializadores. La ética pone a discusión dichos valores ya que no puede haber un mal absoluto, ni un bien absoluto, pero si consecuencias de las personas que deciden como vivir con estos valores.

“El orden de las causas se define por lo siguiente: cada cuerpo en su extensión, cada idea o cada espíritu en el pensamiento están constituidas por relaciones caracterizadas que subsumen por partes de cuerpos, la parte de esta idea.” (Deleuze 1984 , 37).

La ética cuestiona el origen de las causas que dan pie a la moral ya como se ha mencionado reiteradamente ***el ser es el parámetro*** entonces si de ser esto cierto

los valores morales tienen un criterio de verdad así que estos no pueden ser cuestionados.

Ejemplo; **trabajar** es moralmente aceptado ya que hay un sustento casi metafísico del por qué el trabajo es necesario para vivir, el trabajo tiene una condición moral por que el cuerpo puede ejercer trabajos ya sea manuales o intelectuales, pero no todos los trabajos son moralmente aceptables pues algunos trabajos atentan contra la dignidad humana lo cual incita a la inmoralidad. El bien común es protegido por la moral porque hay convención socialmente aceptada. Sin embargo, la moral tiene contradicciones en si misma por lo tanto la ética se encarga de cuestionar los valores morales y su sentido, la ética propone que las personas sean más coherentes con sus valores pues en algunos casos la manera de existir de algunos cuerpos atenta contra la moral hegemónica.

El acoso es inmoral, pues supone una perversión de los valores morales de la sociedad además de atentar contra la dignidad de las personas y supone una contradicción sobre el sistema moral de algunas religiones como se mencionó el cuerpo no puede acceder a la verdad mientras tenga deseos carnales, pero en el sistema moral del machismo está bien visto. Tanto que se puede decir que el acoso como se mencionó en la parte 2.2 donde se menciona el concepto de acoso se establece que teóricamente el acoso es un ejercicio de poder que se mantiene por debajo de las moralidades hegemónicas aunque esté en contra de los valores morales se mantiene como una práctica sexual marginal como dice el textos Foucault para encapuchadxs.

Si el cuerpo es un artefacto político, social y cultural y no una naturaleza pasiva gobernada por la cultura, el sexo emerge desde el género, y no el género desde el sexo; se trata de un complejo mecanismo, una tecnología que define al sujeto como masculino o femenino en un proceso de heteronormalización y regulación orientado a producir el ser humano esperado para asignarle una función social, sus deseos, sus formas de vida,

sus modos de afectación, sus maneras de percibir todo lo que le rodea.
(Milena Caserola 2014, 29)

La moral es: como se debe comportar los cuerpos por ellos son el efecto de la causa eficiente, la ética por el contrario cuestiona esa causa y parte desde una causa más física es de decir las sensaciones por lo tanto la causa efecto se traduce como placer estímulo donde cada vez que el hombre intenta disponer del cuerpo de la mujer realiza un acto performativo inmoral por cumplir sus deseos. Si los **agresores/acosadores** pudieran entender de manera ética este deseo tal vez podría enfocarlo de manera diferente.

“Lo bueno tiene lugar cuando un cuerpo compone directamente su relación con la nuestra y aumenta nuestra potencia con parte de la suya o con toda entera” (Deleuze 1984 , 35). Es decir, no disponer del cuerpo de manera tal que afecte de manera negativa al objeto de deseo pues al no hacerlo; se le destruye como un ente existente con una potencialidad de vida. Y por lo tanto se le priva de manera inmoral al mismo.

Cuando un cuerpo se encuentra con otro cuerpo distinto, o una idea distinta sucede bien que las dos relaciones se componen formando un todo poderoso, o bien una de ellas se descompone la otra y destruye la cohesión (Deleuze 1984 , 40).

Es entonces donde la ética como principio filosófico de la subversión performativa en camino a la resocialización no solo es necesaria si no fundamental. Pues no se puede mantener una sociedad basada en valores morales contradictorios

5.5 El CCC como método de la resocialización

La Maestra Nelia Tello, describe este proceso como la construcción conceptual del cambio donde se parte desde una conceptualización del problema bajo una teoría

determinada. Propone utilizar la complejidad como teoría para interpretar los problemas sociales y también propone un método de cambio. Partiendo del concepto que enuncia el problema a uno que cambia el problema ejemplo del **acoso hacia la convivencia libre de acoso** entendiendo que es todo un proceso hacia el concepto construido como cambio esperado. Por ejemplo en el caso del acoso, sería entender como está construido desde un punto de vista epistemológico, social y si se puede hasta psicológico.

Después de entenderlo es asumir el proceso de resocialización el ccc (construcción conceptual de cambio) es una manera de entender el problema. No es un método que se base en lo pragmático y las buenas intenciones del cambio con actividades aisladas.

En el caso del acoso. Se plantea el concepto antagónico en este caso podría relaciones éticas entonces se teje un proceso con actividades y planificación sobre la temática que intentar resocializar a las personas desde el acoso hasta las relaciones éticas y todo basado en un proceso de intervención hacia un cambio social

Las personas que tienden a acosar responden a un sistema que reproduce este tipo de prácticas. Con la ccc se intentara hacer lo opuesto destruir los valores de la sociedad que ve de manera correcta el acoso por medio de técnicas y métodos que replanteen los valores de convivencia.

Una vez elaborado el diagnóstico integral- cuando ya se tiene un juicio valorativo sobre la situación problema surgen diversas posibilidades de intervención que habrán de ponderarse de acuerdo con su pertinencia, viabilidad de ejecución, consecuencias, costos, efectividad, trascendencia, para definir conceptualmente, el cambio social que se pretende generar (Tello 2015, 26)

El problema social si se puede enunciar como problema social es posible cambiarlo “La construcción conceptual del cambio más allá de identificar un objetivo definido como parte de la programación o de la planeación de acciones se trata de un momento de reflexión, creativo, para definir el alcance de la intervención; es un momento..” (Tello 2015, 27)

Ahora bien, considerando ya la problemática expuesta en esta tesis cabe decir que las acciones tomadas por las compañeras feministas de expulsar a los hombres de los espacios. Son actividades aisladas que no buscan subvertir las relaciones, esto se profundizara en el punto de las conclusiones. Ahora bien el CCC desde la postura del existencialismo se suma a la teoría de la complejidad que la maestra propone como marco teórico de referencia para interpretar los problemas sociales. No solo esto, sino también el concepto de sobre socialización como la confrontación de dos sistemas de valores antagónicos el CCC como método buscara romper este antagonismo de valores que hacen que las personas se comporten de manera contradictoria. El CCC desglosa un método no lineal de acción donde se personaliza el tema de intervención es decir pudiera parece que la filosofía existencialista es un poco individualista pero se complementa bien con el método propuesto por la Maestra Nelia, ya que da pie al cambio y la autodeterminación de los individuos involucrados en el problema social.

Desglosar una propuesta de proceso de cambio basado en el conocimiento es un punto importante para no caer en el pragmatismo y menos aún en el hacer por hacer. Con respecto al tema del acoso, es importante trabajar con aquellos que lo ejercen y no solo con las quien lo padece.

Reflexiones finales desde el trabajo social.

Ya terminado el proceso de investigación y a la luz de varias modificaciones que se hicieron a esta tesis se puede finalmente exponer una reflexión acerca del problema que atañe a la misma.

El acoso es un problema multifactorial y claramente se puede decir después de esta investigación que no hay una solución fácil para este tipo de problemáticas. Por ende, el tipo de acción que realizan las compañeras feministas aun cuando está justificado por el contexto no es la mejor solución pues carece completamente de un sustento teórico porque hay un sesgo con respecto al fenómeno.

Lo que se puede decir abiertamente es que muchas de las mujeres que participan en este tipo de acciones no comparten el pensamiento feminista radical o las estrategias separatistas como norte de pensamiento, es decir, se hace manera pragmática las llamadas acciones afirmativas no son más que un puñado de acciones aisladas entre sí, que si bien de alguna manera se sostienen de los pensamientos feministas hay un vacío teórico o una malinterpretación de los textos de los cuales se toman estas referencias.

En tanto al feminismo radical; se puede decir que en la práctica hay muchas contradicciones con respecto a lo que dicen las propias teóricas, con respecto al problema que se investigó en esta tesis. La más importante con respecto al problema es la condición material de los hombres y las mujeres en relación con la desigualdad de género. En el caso del acoso se interpreta que los hombres hacen uso de los privilegios sexuales sobre las mujeres. Y por este privilegio los hombres que materialmente entienden su condición de hombres junto con el pensamiento patriarcal tendrán una determinación casi metafísica a acosar/agredir. La contradicción reside; en que por mucho que los hombres trabajen en este tipo de actitudes el sistema patriarcal no caerá a menos que las mujeres tomen un rol más protagónico con respecto a la desigualdad. Es decir es inherente al sistema patriarcal que los hombres sean acosadores, aun cuando las mismas mujeres que reivindican estas ideas argumentan incluso las que fueron entrevistadas que las actitudes machistas son aprendidas socialmente.

Entonces podría decirse que su estrategia de la expulsión en si más que una manera de resolver el problema es una forma de tomar espacios inseguros para las

mujeres. Como si el acoso fuera un problema de una sola arista y culpa de los hombres en sí, y no el resultado de la socialización esencialista que los lleva pensar que comportamiento de acoso o agresión tienen una justificación biológica o metafísica (lo que los lleva a naturalizarla e incluso a pensar que esta es deseable). No es más que una acción coyuntural que tiende a lo paliativo, y no a resolver el problema desde la estructura aun cuando este análisis es reiteradamente mencionado por las autoras y las feministas radicales que las reivindican.

En cambio el esencialismo permea el pensamiento feminista radical llegando a decir que las diferencias biológicas son en parte responsables de que los hombres actúen de cierta manera con respecto a ellas. Consideran que un hombre cisgénero en sí es esencialmente un acosador/agresor en potencia basándose en las condiciones socio-históricas del momento además de asignar cualidades a los hombres a priori reiteradamente bajo el argumento socio- histórico. Como se observó en el capítulo 4 de esta tesis los acosadores no son de alguna manera resocializados si no perfilados, y estigmatizados por las acciones que la sociedad se encargó de enseñarles como una verdad sin negar la responsabilidad de estos. La responsabilidad que los acosadores/agresores tienen en torno al problema también yace cómodamente en el pensamiento esencialista pues muchos de ellos por no decir la mayoría se justifican en el esencialismo para defender sus actitudes poco éticas hacia las mujeres, ya que piensan en su placer antes de pensar si lo que hacen transgrede la libertad de la persona que agredieron o mejor dicho a las mujeres que agredieron (entendiendo que las mayoría de los casos de acoso/agresión es entre estos grupos poblacionales).

El esencialismo que tanto se menciona en esta tesis es un común denominador en los grupos principales de la población que forman parte del problema. Por eso se decidió por este referente para analizar los discursos de los entrevistados. El falso antagonismo en este momento está en su mayor auge por que los hombres lejos de aceptar su responsabilidad también han caído en la falsa idea de que las mujeres,

o mejor dicho las feministas radicales son culpables de que ellos se vean como los malos.

En parte es consecuencia del uso de referentes teóricas que llegan a esa conclusión y el discurso que manejan ya que estas no hacen distinción entre los machistas y los hombres en general.

Pero ellos son responsables en los casos de agresión/acoso, se escudan en las denuncias nos son hechas conforme derecho que ya se mencionó que son inútiles. Las entrevistadas hacen hincapié en esto. También encubriendo a sus congéneres agresores y el ejemplo más claro de todos mostrando actitudes violentas bajo la excusa de que las feministas exageran en torno al problema. No cabe duda que los hombres en su poca sensibilidad en torno al problema implícitamente muestran completamente su poco o mejor dicho nulo interés en cambiar.

Pero las consecuencias del problema del acoso son más complejas y visibles de lo que pareciera además de la polarización entre hombres y mujeres que causa y las malas soluciones al conflicto por parte del Estado y los pensamientos esencialistas de ambas partes. Progresivamente se ha visto como las relaciones sociales cada día son más ríspidas y los espacios separados como alternativa para solucionarlo no hacen sino agravar la problemática pues alimenta el odio de los hombres a las feministas. Incluso de las propias mujeres a las feministas ya que muchas que no comparten este pensamiento consideran que no sirve para nada. Porque son vistos como fines y no como medios. Lo que tergiversa la visión del problema reduciendo su complejidad.

Y los hombres al no querer cambiar sus actitudes contribuyen a que las mujeres y las mujeres que se reivindicán como feministas radicales tomen acciones cada vez más contundentes calificadas por la población en general como violentas. También hay que decir que la visión individualizadora del acoso/agresión es una manera de entender el problema que tampoco contribuye se culpa al individuo por las acciones que la sociedad le enseña desde la infancia, se dice tanto que el género y todo lo

que implica es una construcción social que marea pero cuando pasa se culpa al individuo o mejor a todos los hombres.

El acoso es responsabilidad de la sociedad en general porque esta es la responsable de sus fallas, y cada individuo también es responsable de sus acciones por que llevar una postura como si fuera un péndulo de extremo a extremo no ayuda a nadie más que al sistema sexista que tanto se pretende combatir.

Tampoco se presta atención a la prevención ni a los hombres como población con la que se tiene que trabajar si no que se vuelca toda la atención a un paradigma punitivo sobre el problema incluso las mismas entrevistadas sugieren que este trabajo no debería hacerse ya que es inútil trayendo otra vez al debate la contradicción abriendo de nuevo la pregunta de qué hacer con estas personas.

Los hombres deberían tomar una actitud disidente a sus las acciones de los demás hombres que manifiesten conductas de este tipo. Sin esperar quedar bien con nadie salvo con las personas que se relaciona y la sociedad en general disponer los medios para una mejor solución de este problema social.

En tanto al trabajador social, en este problema tiene un campo de acción muy amplio para realizar procesos de cambio social por lo que pareciera hay tres grandes eje trabajo. Trabajar las conductas acosadores/agresoras de los hombres, trabajar con las mujeres y su sentimiento negativo hacia los hombres respetando claro esta su libertad de querer o no relacionarse con ellos. Y finalmente tratar de conciliar entre los dos grupos tanto como se pueda convivir -entre ellos, el problema serian en si los métodos de trabajo. Pero la filosofía existencialista abre todo un panorama teórico y metodológico pues respeta los propios deseos de las personas pues el contrario de la idea esencialista no formula discursos que terminan en falsos antagonismos, cada persona reflexiona sobre su propia existencia y sus relaciones para sus congéneres generando así una visión más amplia de la existencia. Cambiando las relaciones sociales para que estas se den desde el respeto mutuo,

desde el consenso en el caso de las relaciones erótico-afectivas -y desde la libertad. Sin caer en estos discursos antagónicos ni el pensamiento punitivo sobre los hombres, tampoco en el sentimiento de culpa que muchos hombres o grupos de trabajo de hombres tienen sobre su masculinidad que el feminismo radical de alguna manera es responsable.

Si no que los hombres deben hacerse responsables desde la ética que propone el existencialismo. También el método de la Construcción Conceptual del Cambio, (CCC) que no mira al problema desde las soluciones pragmáticas de las mujeres y feministas radicales, si no que desglosa todo un proceso de cambio para que las personas entablen nuevas formas de relaciones sociales por eso el trabajador social tiene mucho que hacer en este problema por eso lo que esta tesis aporta al trabajo social es una nueva perspectiva de análisis que evita caer en discursos unívocos, o en prejuicios viendo el problema desde una perspectiva más compleja e integral.

Bibliografía

Claudia Estrada, Miriam Oyarzún, Vincent Yzerbyt. «Teorías implícitas y esencialismo Psicológico: Herramientas conceptuales para el estudio de las relaciones entre y dentro de los grupos.» *Psyche (Psyche)* 16, nº 1 (Octubre 2007).

Camus, Albert. *El Hombre Rebelde* . 9 edición. Traducido por Luis Echávarri. Buenos Aires: Losada S.A., 1978.

LLanes, María Guadalupe. *Agustín de Hipona Y la naturaleza Humana* . Caracas: N.A.

Carvajal, Lina María Rey. «El concepto de hombre en la confesiones de San Agustín.» Tesis, Facultad de ciencias Humanas, Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga, 2012, 57.

Leibnitz, G.W. *La monadología opusculos* . 2a edición . Traducido por Antonio Zozaya. España: Gredos, 1889.

Locke, John. *Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil: un ensayo sobre el verdadero origen, alcance y fin del gobierno civil* . 4a reimpresión. CDMX: Alianza , 2018.

Colombo, Eduardo. *El espacio Político de la anarquía* . 1a edición. Buenos Aires: Klimamen , 2014.

Sue Wise, Liz Stanly. *El acoso sexual en la vida cotidiana*. 1ra edición. Barcelona: Paidós, 1992.

Stirner, Max. *El Único y su propiedad* . Traducido por Pedro Gonzales Blanco. Buenos Aires: Libros Anarres.

Sartre, Jean Paul. *El existencialismo es un humanismo* . Editado por Arlette Elkaim Sartre. CDMX, N.A.

Shopenhauer, Arthur. *El mundo como voluntad y representación*. Traducido por Pilar Lopez de Santa María. Barcelona, N.A.

Sotomayor, Ma. Elodia Robles. «El ser y la esencia.» CDMX: Facultad de Derecho, 1991.

Wittig, Monique. *El pensamiento Heterosexual*. Traducido por Javier Saés y Paco Vidarte. Barcelona: Egales , 2006.

Valcárcel, Amellia. *El feminismo como una forma de habitar el mundo*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León, 2019.

- Valerie, Solanas. *Scum Manifiesto*. 1967.
- Tello, Nelia. *Estrategias y modelos de intervencion de trabajo social: aportes para su construcción*. 1a. Ciudad de México: Universidad Nacional Autonoma de México, 2015.
- Aguilera, Samara de las Heras. «Una aproximacion a las teorías feministas .» *Universitas revista* (Universidad Carlo III de Madrid), nº 9 (2009): 45-82.
- Anselmo, San. *El proslogion*. Editado por N.A. N.A, N.A, N.A.
- Aristoteles. *Metafisica* . 2a Reimpresion . Traducido por Tomas Calvo Martinez. Madrid: Gredos, 1994.
- Butler, Judith. *El genero en disputa el feminismo y la subversion de la identidad* . Barcelona : Paidos, 2007.
- Dworkin, Andrea. *Nuestra Sangre Profecias y discurso sobre la poltica sexual* . N.A., N.A. : N.A. , N.A.
- Deleuze, Gilles. *Spinoza: Filosofia Practica* . 1a edición . Buenos Aires: Fabul Tusquets Editorial , 1984.
- Descartes, Rene. *Las pasiones del alma* . Madrid: Lorna, 2014.
- Escoto, Juan Duns. *Tratado del primer principio* . Traducido por Felix allantis. Madrid: Biblioteca de autores cristianos de editorial catolica S.A., 1989.
- . *Naturaleza y Voluntad : Questiones Super Libros METAPHYSICORUM ARISTOTELIS IX, Q, 15*. Pamplona : Cuadernos de Anuarios Filosófico, 2007.
- Federici, Silvia. *El caliban y la bruja: Mujeres, cuerpo y acumulacion oginaria* . Editado por Mario Sepulveda Sanchez. Traducido por Veronica Hendel. Madrid: Traficante de sueños , 2004.
- Firestone, Shulamith. *La dialectica del sexo*. Traducido por Ramon Ribé Queralt. Barcelona: Kairos , 1974.
- Frye, Marilyn. «Algunas Reflexiones sobre el separatsmo y el poder .» Buenos Aires: Difusión feminista Herética-Ediciones feministas y lesbicas independientes, Agosto de 2012. 14.
- Heidegger, Martin. *Ser y tiempo*. Traducido por Jorge Eduardo Rivera. Santiago: U de Chile.
- Hipona, San Agustin de. *Confesiones*. Traducido por Alfredo Encuentra Ortega. Madrid: Gredos, 2010.
- Hobbes, Thomas. *Leviathan*. Mexico, 1997.

Hooks, Bell. *El feminismo es para todo el mundo*. Traducido por Lina Tatiana Lozano Ruiz, Mayra Sofia Moreno, Maira Puertas Romo, Sara Vega Gonzales Beatriz Esteban Agustí. Madrid: Traficante de sueños: mapas, 2017.

Guillen, Piedra. «Feminismo y postmodernidad entre el ser para si o el ser para los otros.» *Ciencias sociales* (Universidad de Costa Rica), 2003: 43-55.

Gelderloss, Peter. *Como la no violencia protege al Estado* . Santiago: igniion Ediciones , 2012.

Jimenez, Rosa Maria Gonzales. *Violencia de genero en instituciones de Educación Superior en México* . 1a edicion. CDMX: Universidad Pedagogica Nacional, 2013.
Kaczynski, Theodore. «La sociedad industrial y su futuro.» *Subjetividad y Cultura* , 2013 : 8.

Kant, Inmanuel. *Crítica de la razon pura* . Madrid : Luarna.

Kierkegaard, Soren. *Temor y temblor* . Madrid : Luarna , 2003.

Millet, Kate. *Política Sexual*. Traducido por Ana Maria Bravo Garcia. Valencia : Ediciones Catedra , 1970.

Milena Caserola . *Foucaul para encapuchadas* . Traducido por Milena Caserola. Buenos Aires : Luddismosexual, 2014.

Miguel, Ana de. «Los feminismos.» En *Diez palabras sobre mujer*, de Celia Amoros, editado por Celia Amoros, 27. Pamplona: Verbo Divino, 2000.

Nietzsche, Friederick. *La genealogia de la moral* . Madrid: Alianza , 1996.

Platon. *El Fedón*. Buenos Aires: psikolibro, 1971.

Onfray, Michael. *La construccion de uno mismo* . Buenos Aires: Perfil S.A. , 2000.

—. *La fuerza de existir: Manifiesto Hedonista* . Barcelona : Anagrama , 2008.

Quine, Willard Van Ormen. *Palabra y objeto*. Valladolid: Labor S. A., 1968.

Ruby, Flick. «Manifiesto anarcofeminista y anarco feminismo.» Traducido por Concha Moral. Bueno Aires: Ediciones Volcanicas . 45.

Rousseu, J. J. *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres*. Traducido por Angel Pumarega. Madrid, 1923.