



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**Importancia geopolítica actual de Líbano en Oriente
Medio: Estudio de caso de ausencia presidencial de
2014 a 2016**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

KARIME BUSTOS HAMDAN

**DIRECTOR DE TESIS:
DR. MOISÉS GARDUÑO GARCÍA**

Esta tesis ha sido posible gracias al apoyo del PAPIIT
IN305119 "Sectarismo y Justicia Social en el Medio Oriente del
siglo XXI financiado por la DGAPA



Ciudad Universitaria, Ciudad De México, 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, Jaime Bustos y Aída Hamdan:

Por haber estado siempre para mí, alentándome en cada uno de mis logros, que también son suyos. Les doy gracias infinitas por sus valores inculcados, paciencia y amor incondicional.

Hicieron su mejor esfuerzo y lo lograron.

A mi hermana, Anaíd:

Por ser mi inspiración para siempre aspirar por más y nunca rendirme. Gracias por el apoyo y cariño a toda costa.

Eres mi ejemplo a seguir.

A mi familia:

Por todo el amor otorgado a lo largo de mi vida. Gracias por los buenos recuerdos.

A mis amigos del IIM:

Por ser la definición de amigos verdaderos. Continuaremos creciendo juntos en el camino de la vida.

“Together Always”.

A mis amigos:

Por haber sido un gran apoyo y alentarme en lograr esta meta.

A mi familia de Líbano:

Por mostrarme su majestuoso país desde dentro, sus palabras y ascendencia fueron la base que erigió esta investigación.

A la Universidad Nacional Autónoma De México:

Por todas las oportunidades que me fueron otorgadas. A sus catedráticos por ser la fuente de gran parte de mis conocimientos.

A mi asesor, Dr. Moisés Garduño García:

Por ofrecerme su conocimiento, tiempo y soporte para la preparación de este trabajo de investigación.

Índice

Introducción	3
<u>Capítulo 1.</u> Consideraciones teóricas y metodológicas para el estudio de Líbano contemporáneo: Bases del Método Histórico y del Neorrealismo	9
1.1 La historia como método de análisis en las Relaciones Internacionales: Consideraciones históricas y geopolíticas de Líbano	9
1.2 Elementos del neorrealismo para el análisis del Líbano contemporáneo	17
<u>Capítulo 2.</u> Líbano en retrospectiva: dinámicas locales, regionales e internacionales de la guerra civil a la actualidad	25
2.1 Importancia del territorio de Líbano en la Guerra Civil de 1975: Inicios de Michel Aoun en la política libanesa	26
2.1.1 El sectarismo en el sistema político de la República Libanesa	36
2.2 Importancia del territorio de Líbano post Guerra Fría	40
2.2.1 Intereses de Irán en el territorio de Líbano a partir del Hezbolá	49
2.2.2 Intereses de Arabia Saudí en el territorio de Líbano a partir del Hezbolá	57
2.3 Inserción del Hezbolá en la política de Líbano: Guerra Israel-Hezbolá de 2006	66
<u>Capítulo 3.</u> El factor externo en la desestabilización política de Líbano (2014-2016)	76
3.1 Ausencia en la presidencia de Líbano de mayo de 2014 a octubre de 2016	77
3.2 Candidatura presidencial de Suleiman Franjeh: El apoyo de Arabia Saudí al Movimiento Marada	87
3.3 Candidatura presidencial de Michel Aoun: El apoyo de Irán por medio del Hezbolá	96
3.4 Resoluciones finales y el ascenso presidencial de Michel Aoun	106
Conclusiones	111
Fuentes de consulta	120

Introducción

En las últimas décadas el Oriente Medio se ha visto inmiscuido en crecientes conflictos bélicos, llevándolo a ser considerado por el ojo internacional como generador de terrorismo e inestabilidad mundial por sus diferencias culturales con respecto al Occidente.

De esta forma, se ha desarrollado un círculo vicioso de violencia en la región, enfocado en el combate de las ramas más radicales existentes dentro del Islam, presentándose en la visión del mundo como un sector anárquico comprendido por actores que no únicamente se centran en el Estado¹.

A partir de los atentados del 11 de septiembre del año 2001 ocurridos en Estados Unidos, se volvió a poner particular atención en el Islam como una amenaza y foco de inestabilidad para el sistema internacional, desde el punto de vista estadounidense. Ante esta nueva “amenaza” se han generado pretensiones que derivaron en la categorización del Islam como una religión terrorista en su totalidad, sin tomar en cuenta sus variantes y aquellas ramas menos radicales de la misma.

Lo antepuesto ha derivado en intereses geopolíticos por parte de las principales potencias regionales de Oriente Medio (Arabia Saudí e Irán) y de Occidente (Estados Unidos), en el territorio libanés por ser el punto de la fundación de la organización islámica musulmana chií libanesa, mejor conocida como Hezbolá, desde 1982.

Si bien este fenómeno no es reciente y responde a diversos eventos ocurridos a lo largo de la historia del Oriente Medio, su importancia recae dentro de los efectos de las esferas políticas, económica, sociales y culturales; siendo un claro ejemplo

¹ Cfr., Jorge Alberto, Schiavon Uriegas, Adriana, Ortega Ramírez, *et. al.*, *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI Interpretaciones críticas desde México*, México, s/f, 1ª edición, p. 279.

² S/A, *Conflictos en Medio Oriente*, [en línea], Chile, Pontificia Universidad Católica de

los intereses generados durante el proceso de designación presidencial en Líbano en 2016.

Líbano ha contado con la intervención de países externos a lo largo de su historia: El Líbano colonial perteneciente a Francia, y post colonial continuando con influencia francesa, durante la Guerra Civil con presencia de Siria, Arabia Saudí, Irán e Israel, en la post guerra con Irán y Arabia Saudí, durante la Guerra de 2006 con Irán e Israel, y en la actualidad con Arabia Saudí e Irán.

Durante la Guerra Civil Libanesa en 1975 se demostró que obtener cierto control del territorio de Líbano podría ayudar a la formulación de intereses propios de los países inmiscuidos en el conflicto. El Acuerdo de Taif es el claro ejemplo de lo expuesto anteriormente, debido a que le concedió a Siria mayor influencia dentro de los asuntos políticos de Líbano.

Es en este contexto cuando el general Michel Aoun comienza a destacarse dentro de la política de Líbano. A finales de la Guerra Civil, Michel Aoun logra obtener el gobierno de la parte este de Beirut y empieza a desplegar ofensivas en contra de los grupos a favor de Siria.

El asesinato de Rafiq Hariri en febrero de 2005 propició desestabilidad política y lucha por el poder entre la Alianza 14 de Marzo y la Alianza 8 de Marzo. Una de las consecuencias a partir de dicho suceso fueron las elecciones presidenciales turbulentas, así como el ascenso presidencial de Michel Suleiman en 2008 y de Michel Aoun en 2016.

Con la retirada de las tropas sirias como consecuencia del asesinato de Rafiq Hariri, Michel Aoun regresa de su exilio en Francia en mayo de 2005 momento en el cual consolida al Movimiento Patriótico Libre como un partido político afiliado a la Alianza 14 de Marzo y posteriormente cambiaría su incorporación a la Alianza 8 de Marzo.

El partido político de Michel Aoun se posicionaría como uno de los más importantes del país, y aumentaría su relevancia política al aliarse con el Partido de Dios (Hezbollah) en 2006. Con ello obtendría mayor representación parlamentaria, es decir, su ascenso presidencial en 2016 sería el resultado de una serie de coaliciones formuladas a lo largo de los años.

El 23 de noviembre de 2007 terminaría el cargo presidencial de Emile Lahoud, pasarían seis meses hasta la designación como presidente de Michel Suleiman el 25 de mayo de 2008. El vacío presidencial se debió a la falta de acuerdo entre la Alianza 14 de Marzo y la Alianza 8 de Marzo; únicamente se pudo nombrar un nuevo presidente después de las negociaciones que tuvieron lugar en Doha del 17 al 20 de mayo de 2008.

El vacío presidencial de dos años y medio después de la finalización del cargo de Michel Suleiman fue inminente. En esta ocasión las dos Alianzas principales no lograron un consenso para la elección de un nuevo presidente, aunado al juego de poderes e influencias entre dos de las principales potencias de la región de Oriente Medio: Arabia Saudí e Irán.

Con base en lo anterior, esta investigación centrará su atención en el análisis de la República Libanesa como un punto de inflexión de intereses, principalmente para Arabia Saudí e Irán, como una alianza para el embate estadounidense y el combate o apoyo de Hezbollah. Así como determinar la importancia política estratégica de la República Libanesa en la actualidad dentro de Oriente Medio.

Es por esta razón que el objetivo principal se enfocará en hacer un estudio académico sobre la importancia geopolítica de Líbano precisando en el papel de Irán y Arabia Saudí en el ascenso presidencial de Michael Aoun dentro Líbano y la ausencia de una figura presidencial en el mismo Estado desde el año 2014 a octubre de 2016.

De igual manera, se trata de dar una explicación a las políticas que tienen los Estados de Arabia Saudí e Irán con respecto a la organización chií de Hezbolá de la República Libanesa y cómo éstas políticas podrían estar beneficiando o perjudicando la estabilidad política libanesa. Para Irán, el Hezbolá significa un aliado en contraposición de Arabia Saudí, mientras que el Reino de Arabia Saudita tiene medidas y decisiones en contra de esta organización.

Arabia Saudí ha mantenido estrechas relaciones con la familia Hariri gracias a Rafiq Hariri quien invertiría en una empresa de construcción dentro del territorio saudí. Debido a ello, en 2014 Arabia Saudí mantendría su apoyo al candidato Suleiman Franjeh quien era respaldado por Saad Hariri.

Irán respaldó la candidatura de Michel Aoun por su fuerte alianza con el Partido de Dios, con ello se pretendía lograr la construcción de un gobierno acorde a los intereses tanto del Movimiento Patriótico Libre y del Partido de Dios. Con ello, Irán pretendía contrarrestar la influencia de Arabia Saudí dentro de la región de Oriente Medio.

La presencia militar estadounidense tiene una efectividad global que puede alterar la toma de decisiones de ambos países entorno a un proceso electoral ajeno a sus propios Estados. Aunado a que el Hezbolá tiene como principales objetivos en el extranjero a blancos civiles y no militares, lo que afecta directamente su reputación, para ciertos países, como un grupo terrorista con su sede en la República Libanesa.

Por otro lado, la República Libanesa al contar con salida al Mar Mediterráneo y por su cercanía a los territorios de Oriente Medio, que actualmente se encuentran en conflictos bélicos (Siria desde el 15 de marzo de 2011, Conflicto Israelí-palestino desde 1948 y la creación del Estado Islámico de Irak desde 2014²), y por ser el

² S/A, *Conflictos en Medio Oriente*, [en línea], Chile, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2015, 1ª edición, p.12, dirección URL:

lugar en donde se erigió la organización islámica musulmana chií libanesa, ha sido un país clave en la región de Oriente Medio.

Este trabajo se sustenta bajo la hipótesis de que Líbano sigue siendo una pieza clave para Arabia Saudí e Irán en sus intereses estratégicos particulares de ampliar su dominio en Oriente Medio, por medio de la obtención de poder dentro de la política interna libanesa, en especial durante cambios políticos como fueran las elecciones presidenciales.

En el caso de Irán, Líbano (por medio del Hezbolá) podría ser un aliado contra los occidentales, principalmente Estados Unidos, que por sus creencias los ven como una fuente de 'terrorismo' dado que apoyan lo que Occidente ha dado en llamar "el terrorismo" y más en la actualidad un terrorismo ejercido inclusive fuera de sus límites territoriales.³

En ese sentido, existen grandes posibilidades de un cambio presidencial conflictivo al término del mandato de Michel Aoun, como se vio en la finalización del cargo de Emile Lahoud en 2007 y Michel Suleiman en 2014. Siendo Líbano pieza clave para ampliar el poder tanto de Irán como de Arabia Saudí en Oriente Medio.

Para Arabia Saudí, lograr un aliado político dentro de Líbano representaría un beneficio para contrarrestar la influencia de la organización chií de Hezbolá que va en contra de las políticas propias de Arabia Saudí, siendo una de ellas su alianza con Estados Unidos en materia petrolera (tomando en cuenta que el Hezbolá es categorizado como una organización terrorista para los estadounidenses).

<http://ciid.politicas.unam.mx/cgeografia/ceg3/index.html> [consulta: 14 de octubre de 2016].

³ Cfr., Red, Voltaire, *China, Rusia, Irán, Líbano: aliados ante el embate estadounidense*, [en línea], México, 2014, dirección URL: <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2014/03/28/china-rusia-iran-libano-siria-aliados-ante-el-embate-estadunidense/> [consulta: 18 de noviembre de 2016].

Ante lo expuesto, la presente investigación tiene por objetivo principal analizar de manera retrospectiva los conflictos bélicos (Guerra Civil de 1975, Líbano post Guerra Fría, Inicios del Hezbolá, Guerra Israel-Hezbolá de 2006) ocurridos dentro del territorio de la República Libanesa y adyacentes, que han estado inmiscuidos en el mismo territorio, para identificar la importancia geopolítica actual de Líbano en la región de Oriente Medio. Tomando como sujetos principales a Arabia Saudí e Irán y su influencia en el territorio libanés en tiempos pasados y presentes; con el objetivo de ampliar los intereses particulares que tienen ambos Estados en Líbano hoy en día, particularmente en el ascenso presidencial de Michael Aoun.

El presente trabajo se dividirá en tres capítulos, en el primero se darán a conocer el marco teórico y conceptual que sustenta el tema de tesis; demostrando la importancia de la utilización del neorrealismo para el estudio del ascenso presidencial de Michael Aoun en 2016.

En el segundo capítulo se señalarán los acontecimientos históricos de la República Libanesa independiente, comenzando con la Guerra Civil Libanesa en 1975, así como la importancia del territorio libanés durante la post Guerra Fría en 1990, el sectarismo dentro del sistema político, y finalizando con la Guerra de Líbano de 2006 entre Israel y el Hézbola en la cual se destaca la inserción del Hezbolá en la política de Líbano.

Asimismo, se pondrá atención a la importancia a los intereses de Irán y Arabia Saudí en el territorio de Líbano a partir del Hezbolá. Con el objetivo de dar antecedentes y continuidad a la ausencia presidencial de mayo de 2014 a octubre de 2016.

Finalmente en el tercer capítulo se estudiará el factor externo en la ausencia presidencial en la República Libanesa de 2014 a 2016 y se identificarán los elementos que llevaron a Arabia Saudí e Irán a apoyar las candidaturas a la

presidencia de Suleiman Franjeh y Michel Aoun respectivamente. Asimismo se analizarán con hechos históricos la relación de dichos países con algunos personajes políticos de Líbano.

Capítulo 1. Consideraciones teóricas y metodológicas para el estudio de Líbano contemporáneo: Bases del Método Histórico y del Neorrealismo

A continuación, se dará a conocer el marco teórico y conceptual que sustenta el tema de tesis; demostrando la importancia de la utilización tanto del Método histórico como del neorrealismo para el estudio del ascenso presidencial de Michel Aoun.

En primera instancia, se definirán algunas de las bases del Método Histórico para el estudio de Líbano Contemporáneo, así como algunas consideraciones históricas y geopolíticas del territorio de Líbano tales como el desarrollo portuario de algunas de sus ciudades debido a su salida con el Mar Mediterráneo.

Posteriormente se mencionarán los elementos del neorrealismo para el análisis del Líbano actual y se revisarán brevemente algunos ejemplos de cómo la política interna de la República Libanesa ha respondido a factores externos y conflictos que se desarrollaron en Oriente Medio.

1.1 La historia como método de análisis en las Relaciones Internacionales: Consideraciones históricas y geopolíticas de Líbano

Para poder entender la importancia actual geopolítica del territorio de Líbano en Oriente Medio es preciso hacer una indagación histórica del territorio de Líbano en retrospectiva, y su trascendencia geopolítica en tiempos pasados. Desde la Guerra Civil en 1975 hasta el ascenso presidencial de Michel Aoun, pasando por la ausencia presidencial en la República Libanesa de 2014 a 2016.

Siendo que los fenómenos sociales, tales como el que se pretende estudiar en la presente investigación, son imposibles de ser abarcados por una observación individual, es necesario agrupar, componer y construir los conocimientos⁴, el método histórico es una opción viable para la mejor comprensión de la relevancia geopolítica libanesa contemporánea.

De acuerdo a Octavio Amorin, el método histórico puede ser definido como: “[...] el medio para encontrar las causas de un resultado relevante o fenómeno político desde la perspectiva de los procesos históricos.”⁵ Asimismo, su estudio deberá tener como propósito “[...] la delineación de procesos históricos específicos, como las revoluciones, la democratización y la formación de estados, y la identificación de sus principales atributos y las condiciones explicativas detrás de sus resultados.”⁶

De igual manera, dentro del libro de Octavio Amorin, se menciona que el sociólogo estadounidense, Charles Tilly, utilizando el método histórico, indicó que las secuencias pasadas nunca se repiten de la misma manera, sino que afectan el carácter en que suceden los siguientes procesos o secuencias.⁷ Mediante una reconstrucción histórica detallada de los eventos relevantes para esta investigación, se puede mostrar los vínculos que llevaron al ascenso presidencial de Michel Aoun.

Si bien no existe una definición única sobre en qué consiste el método histórico, en términos generales, es utilizado para examinar los cambios, acontecimientos, eventos y procesos en la sociedad a lo largo del tiempo. En otras

⁴ Cfr., Simiand, François, *Método histórico y ciencia social*, EMPIRIA, 2003, p 163.

⁵ Amorin Neto, Octavio, *El nuevo método histórico comparado y sus aportes a la ciencia política y administración pública*, Revista de Administração Pública, Diciembre 2016, p. 1006.

⁶ *Ídem*.

⁷ Cfr., *Ibidem*, p. 6.

palabras: “El método histórico se utiliza para obtener una imagen más completa del tema que se está investigando”.⁸

La historia en sí misma (comenzando a estudiarla desde 1975) puede dar el alcance suficiente, a nivel geográfico, político y social, como para servir de base a la comprensión de hechos contemporáneos, puesto que no deja de lado cuestiones primordiales como la cultura o religión. De igual forma, puede ser vista desde la perspectiva propia de la región, dejando de lado cualquier punto de vista eurocéntrico o etnocéntrico equivocado.

Aunado a lo anterior, es necesario concibir la historia como un punto en donde ininterrumpidamente la geopolítica ha continuado su curso, sin distinguir que cierto periodo es más importante que otro, debido a que cada uno de los acontecimientos pasados ayudan a comprender los elementos del ahora. En el caso de la República Libanesa, es importante señalar que los problemas regionales han logrado influir en el interior de sus fronteras.

Es entonces que los hechos históricos de Líbano, no pueden ser estudiados sin tomar en cuenta a los conflictos adyacentes al país y su influencia sobre el territorio de Líbano. Desde los primeros momentos, la geografía ha condicionado la historia del país, desde el imperio árabe-musulmán, el yugo de los otomanos, el mandato francés e incluso la independencia libanesa. Se podría afirmar que la geografía de Líbano ha controlado su historia.

Debido a que un estudio detallado de la presente tesis no es posible por otro tipo de métodos como la observación en el trabajo de campo y gracias a que el método histórico se basa en gran medida de los recursos escritos, se optó por utilizar dicho método, el cual permite estudiar los hechos del pasado con la finalidad de encontrar explicaciones a las manifestaciones de las sociedades actuales.

⁸ Rajivlochan, Mn, *Historical Method in Sociological Research*, Panjab University, India, 2014, p. 7.

De esta manera se seleccionan pruebas que ayuden a identificar el tema de investigación que se desee comprobar; el análisis en retrospectiva de Líbano ayudará a entender el mismo como un territorio clave para los intereses geopolíticos de Arabia Saudí e Irán, precisando en las posturas ejercidas por ambos países en el territorio durante el ascenso de Michel Aoun a la presidencia en 2016.

Por otra parte, en el marco regional, la posición geográfica de Líbano le ha concedido condiciones para proporcionarle riqueza de aguas subterráneas y manantiales, así como su salida al Mar Mediterráneo. No obstante, estas características propiciaron que países vecinos trataran de obtener poder en la zona para controlar puntos estratégicos con fuentes de agua.

Gran parte de la relevancia geopolítica de Líbano, a nivel regional, se ha debido a su salida al Mar Mediterráneo, con una longitud de 240 kms. Desde épocas muy antiguas, todas las ciudades colindantes a la costa libanesa, han tenido su momento de gloria; Sidón se convirtió en un prominente centro marítimo de comercio en la época de los fenicios y es actualmente la tercera ciudad más grande del país.

En 1920 Beirut fue proclamada la capital administrativa, económica, financiera e industrial del entonces Gran Líbano. El puerto de Beirut comenzó a ser uno de los principales puntos de acceso al país y al ser el puerto más grande de Libano, también es uno de los más transitados del Mar Mediterráneo en la parte oriental, considerado la entrada hacia el este.

Por su parte, Trípoli, como ciudad portuaria en el Mediterráneo, se ha convertido en un punto vital para la concentración comercial del país árabe, desde su fundación por los comerciantes fenicios. El impacto de la economía de Trípoli en el país se sigue percibiendo hoy en día, debido a que la ciudad continúa siendo considerada como uno de los centros comerciales más importantes del territorio de Líbano.

Durante el mandato francés, se contribuyó al crecimiento de la industria marítima con el objetivo de recibir materias primas, transformarlas y devolverlas sin el cobro de aranceles aduaneros.⁹ Es así que desde los fenicios, los puertos de Líbano han influenciado ampliamente el desarrollo de la economía en el país y es fenómeno geográfico natural que ha configurado la historia, la política e incluso la cultura de la república.

La realidad hidrográfica de Líbano, le ha otorgado una posición sobresaliente en la region del Oriente Medio y ha influido en el desarrollo económico del país. Aunado a ello, la demografía de Líbano ha estado condicionada por las llanuras y montañas que en su territorio se encuentran; se destaca la presencia del Monte Líbano o la Cordillera del Líbano, con una geopolítica vinculada a la presencia de comunidades cristianas y drusas.

La comunidad drusa del Monte Líbano es sustancialmente menor que su contraparte cristiana; a pesar de ello, las relaciones entre ambas continúan dominando el espacio político dentro de la zona montañosa libanesa y parte del sur de la República. Después de 1920, las comunidades que habitaban el Monte Líbano eran en su mayoría cristianos; no obstante, en 1935, 55 por ciento de los pobladores eran cristianos y 45 por ciento era abarcado por residentes musulmanes.¹⁰

De manera regional, el Monte Líbano, siempre ha formado una barrera para los distintos conquistadores. Mientras que desde la época de los Otomanos, Sidón era la sede del gobernador, la montaña libanesa era utilizada para el cobro de impuestos y trabajos administrativos. Más adelante, durante las agresiones de Israel a Líbano en 1973, la cordillera pasó a tener una importancia estratégica diferente; se construyeron instalaciones para detectar cualquier movimiento de despegue o aterrizaje de aviones israelíes.

⁹ *Ibidem*, p. 198.

¹⁰ *Ibidem*, p. 110.

La otra cadena montañosa que posee Líbano es la Cordillera del Anti-Líbano, ubicada paralelamente al Mar Mediterráneo, siendo la frontera entre Siria y Líbano. Ambas cordilleras forman una barrera entre el desierto y el mar, por lo cual Líbano posee un clima favorable comparado con la meteorología al interior del continente.

Debido a su favorable clima y variedad de paisajes, Líbano fue durante gran tiempo un destino turístico destacado en el Oriente Medio. En enero se puede disfrutar de un viaje a las montañas nevadas y al mismo tiempo de una visita al mar. El boom turístico de la República Libanesa se mantuvo hasta 1967, cuando se suscitó la Guerra de los Seis Días. De esta manera, el turismo también le llegó a dar un lugar privilegiado a Líbano en la región.

Por otro lado, más recientemente las milicias han demostrado ser una estrategia útil tanto para el gobierno libanés, como para otros países de la región, e inclusive para los Estados Unidos. El Hezbolá, por ejemplo, evidenció ser una herramienta geopolítica relevante para Irán dentro de Líbano y por su parte, para la República Libanesa, resultó ser útil para derrocar la presencia de Israel al sur del territorio de Líbano en su momento.

Por su posición geoestratégica, Irán ve en la República Libanesa un área relevante para obtener control sobre la región. Uno de los objetivos del Hezbolá es reducir la influencia de Estados Unidos en Oriente Medio, esto en sí mismo es uno de los objetivos de la política interna de Irán.¹¹

El Hezbolá tuvo una fuerte presencia en la frontera libanesa-israelí, en donde el ejército israelí invadió en diversas ocasiones a la República Libanesa. Estos acontecimientos, llevaron a que Líbano fuera el punto de encuentro entre el Hezbolá y las fuerzas armadas irsraelíes e inclusive con la Organización para la Liberación de Palestina.

¹¹ Cfr., Dukiewics, Tomasz, *The Impact Of The Strategic Location Of Lebanon On Its Position And Role In Shaping The Regional And Global Security*, Univerzita Obrany, s/f, p. 21.

Tanto Siria como Irán financian con miles de millones de dólares a la organización de Hezbolá, misma que se utiliza, entre otras cosas, para propagandas publicitarias dentro de Líbano, lo que ha ayudado a que el Hezbolá gane una fuerte posición política.¹²

Debido a que Irán continua apoyando a Hezbolá, la política tanto interior como exterior de Líbano se sigue viendo corrompida por esta organización islámica. tal es el ejemplo del ascenso presidencial de Michel Aoun explicado más adelante.

En las elecciones parlamentarias de 1992, el Partido de Dios (Hezbolá), respaldado por la República Islámica de Irán, logró obtener 8 escaños en el parlamento libanés. Posteriormente, en las elecciones de 2005 consiguió 11 por ciento de los escaños, en 2009 13 asientos y finalmente, en mayo de 2018 obtuvo 13 puestos.¹³

El fortalecimiento del Hezbolá, se debió en gran parte al apoyo de Siria, que determinó su política exterior para ganar influencia en Líbano. Después del atentado con bomba en contra del Primer Ministro libanés, Rafiq Hariri, en 2005, vinculado a partidarios sirios, la retirada de las tropas sirias del territorio de Líbano fue eminente.

En el caso de Arabia Saudí, desde la ocupación de Irak por Estados Unidos, se ha desarrollado una competencia con Irán para obtener el control de la política interna de ciertos países árabes tales como Líbano. A partir de ese momento se dio una competencia principalmente iraní-saudí por la región, o de aquellos Estados a favor o en contra de los Estados Unidos.

¹² *Ibídem*, p. 22.

¹³ *Cfr., Hezbollah, El Partido De Dios*, [en línea], Instituto Español de Estudios Estratégicos, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2015/DIEEEINV01-2015_Hezbollahx_El_partido_de_Dios_JMBlanco.pdf, [consulta: 3 de febrero 2019]

Arabia Saudí realizó diversos intentos por controlar que tanto Irán como Siria tuvieran influencia dentro de diversos países de Oriente Medio. Arabia Saudí estuvo dispuesto a desafiar su influencia por la región, en el caso de Líbano, después del asesinato de Hariri, presionó a Siria para que retirara sus tropas fuera de Líbano, tras treinta años de su ocupación en el país.

Dicho de otra manera, las potencias extranjeras pueden encontrar a menudo aliados que se encuentran dentro de Líbano y que puedan beneficiar a sus propios intereses políticos dentro de Oriente Medio. No obstante, es casi imposible hallar partidarios para obtener control de todo el país.

Sin embargo, Irán, a través del Partido de Dios ha logrado inmiscuirse dentro de la política interna de Líbano, por lo cual Arabia Saudí continúa formulando estrategias para impedir que la República Islámica de Irán acrecente su influencia dentro de países estratégicos de Oriente Medio, de los cuales Líbano es una pieza clave.

En síntesis, el método histórico permite dar una visión de los procesos históricos relevantes para la presente investigación de la República Libanesa; es decir, los antecedentes políticos del Líbano independiente, los conflictos bélicos a partir de 1975, el Líbano de la post Guerra Fría y los intereses de Arabia Saudí e Irán en el territorio a partir de la creación del Hezbolá, para concluir con la ausencia presidencial de mayo de 2014 hasta el ascenso presidencial de Michel Aoun en octubre de 2016.

La geografía ha impuesto condiciones que modifican su devenir político, social y económico. Desde las comunidades que se acentuaron en el Monte Líbano, cuyas diferencias religiosas han dado a la montaña intereses políticos divididos, hasta los asentamientos fenicios con puertos comerciales que han perseverado hasta la actualidad, dándole al Líbano puertos marítimos relevantes para la región como el de Beirut o Trípoli y concediéndole al país la denominación de la entrada hacia el este.

Es así que el Líbano actual es producto de su historia y su devenir sería fruto de su geografía, colindante con el Mar Mediterráneo, al norte con Siria y al sur con Israel, ambos con intervenciones dentro de la República Libanesa. Un Líbano al centro de dos grandes países que se disputan el poderío en Oriente Medio: Arabia Saudí e Irán y cuyos intereses políticos han llevado a la ausencia presidencial de Líbano desde mayo de 2014 hasta octubre de 2016.

La geografía de Líbano ha determinado que las fuerzas extranjeras puedan ejercer influencia dentro de su política interna, creando diferencias al interior de los gobiernos y permitiendo que milicias tales como el Hezbolá, obtengan puestos dentro de la política libanesa.

1.2 Elementos del neorrealismo para el análisis del Líbano contemporáneo

Las Relaciones Internacionales utilizan la transdisciplinariedad, en donde se incluyen tanto a la política, economía y derecho, entre otros factores. Por lo tanto, las Relaciones Internacionales pueden ser definidas como: “Toda manifestación del comportamiento humano que, naciendo del lado de una frontera política nacional, ejerce una acción sobre el comportamiento humano del otro lado de la frontera.”¹⁴

Por su parte, Marcel Merle, de acuerdo a Rafael Calduch, señala que la internacionalidad se debe a: “el conjunto de transacciones o de flujos (de transacciones) que atraviesan las fronteras o que incluso tienden a atravesarlas”¹⁵. Por lo tanto, el accionar de un Estado puede influir en la política interna de otro, e inclusive en la forma de actuar y pensar de sus pobladores.

Aunado a ello, Morgenthau considera que el sistema internacional es controlado por la ley del más poderoso y menciona que “Como toda política, la

¹⁴ Barbé, Esther, *Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid, 2007, 413pp.

¹⁵ Calduch, Rafael, *Relaciones Internacionales: Concepto y método de las relaciones internacionales*, [en línea], Universidad Complutense de Madrid, S/F, dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/parlamento-elige-michel-aoun-presidente.html>, [consulta: 26 Febrero 2019]

política internacional implica una lucha por el poder. No importa cuáles sean los fines últimos de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato.”¹⁶ Con esta frase se define la concepción del realismo.

Con el final de la Guerra Fría surge Estados Unidos como un poder hegemónico mejor consolidado, dispuesto a ejercer su poder dentro del globalismo democrático, desplazando así teorías como la del equilibrio de poder. Se destaca así la pretensión por parte del hegemón para lograr un mundo nuevo que abarque a una sociedad perfecta, con bases en un gobierno mundial situando a su sede en Washington, Estados Unidos. Es en este ámbito cuando se desarrolla la teoría del neorrealismo.

Para comprender mejor la investigación se hará uso de la teoría del Realismo Estructural, mejor conocida como Neorrealismo, cuyo principal exponente es Kenneth Waltz con su obra *Teoría de la Política Internacional*, mientras que H. J. Morgenthau y S. Hoffman son los principales autores del realismo político, que propone que la naturaleza humana se basa en el conflicto y por tanto la política interna y externa de los Estados se ve influenciada por su entorno.

Sin embargo, de acuerdo a Kepa Sodupe, se puede señalar que “La significación del neorrealismo reside más en la sistematización del realismo tradicional que en la elaboración de un nuevo tipo de teoría”¹⁷, es decir, que el neorrealismo retoma algunas ideas del realismo.

Cabe destacar que ambos, el realismo y neorrealismo, tienen como actor central al Estado y “las organizaciones internacionales están en una posición subordinada”¹⁸, y que los mismos se despliegan en un medio anárquico cuya

¹⁶ Morgenthau, Hanz, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Sudamericana, Buenos Aires, 1963, p. 40.

¹⁷ Sodupe, Kepa. *El Neorrealismo en la teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*, Universidad del País Vasco, 2009, p. 80.

¹⁸ *Ibidem*, p. 81.

motivación se encuentra en la búsqueda del poder y la seguridad; como resultado se tiene que la política internacional es primordialmente conflictiva. No obstante, el poder es un medio y no un fin en sí mismo, como lo postula el realismo.

Dentro de la misma obra mencionada con anterioridad de Kepa Sodupe, se habla de la Teoría Sistémica que se refiere “a las fuerzas que están en juego no en el plano nacional, sino en el internacional”¹⁹, y basa su teoría concretamente en un sistema político internacional en donde las interacciones entre los Estados se ven determinados por la estructura.

Es así, que los elementos de la estructura serán entonces la anarquía, la diferenciación de las unidades y las capacidades entre ellas. Es decir, en el caso de Oriente Medio, existen actores no estatales como son el Hezbolá que actúan por medio de la anarquía; no obstante, su accionar puede ser apoyado e influenciado por la presencia de figuras más poderosas del sistema como puede ser Estados Unidos, Arabia Saudí o Irán. Cabe resaltar que el Hezbolá forma parte de la política interna de la República Libanesa en la actualidad.

Es entonces que el objetivo de obtener el poder y por tanto la seguridad lleva a la formación de alianzas lo que puede derivar en la formación de equilibrios de poder y para Waltz, el sistema bipolar de la Guerra Fría es aquel con mayor estabilidad por existir un equilibrio en el poder dado que “en un sistema bipolar la interdependencia económica entre las grandes potencias es más reducida que en un sistema multipolar”²⁰.

Por lo anterior, la teoría del Neorrealismo es la más apegada para el estudio del presente estudio, al enfocarse también en el análisis tanto de los Estados, como de los actores no estatales tomando en cuenta que “[...] han peleado guerras sin importar la diferencia entre sus instituciones económicas, sus

¹⁹ *Ibídem*, p. 85.

²⁰ *Ibídem*, p. 92.

costumbres sociales o sus ideologías políticas”²¹. Y por consecuencia, “[...] la estructura del sistema internacional actúa como una fuerza que condiciona e influye en el comportamiento de los Estados.”²²

Existen además diferentes variantes como pueden ser los trayectos históricos de los diferentes pueblos, naciones, etc. y sus relaciones entre sí. En este sentido, las tradiciones de una sociedad siempre afectarán la manera en la que la misma se va desarrollando, su religión y sus efectos se verán reflejados en los campos de investigación.

Actualmente la República Libanesa vive un proceso de cambio dentro de su estructura política, al haber existido una ausencia en el cargo del poder ejecutivo de dos años, caso nunca presentado anteriormente. Dicho cambio dentro de la estructura política se debió a la permisibilidad de gobernar Líbano con la ausencia de un presidente; ello implica que influencias extranjeras traten de inmiscuirse en sus asuntos internos para beneficio propio.

De esta manera y retomando los principios del neorrealismo, el territorio de Líbano pasa a ser un punto de utilidad para el desarrollo de intereses estratégicos y geopolíticos a corto plazo para potencias extranjeras regionales, que en este caso son Irán y Arabia Saudí.

El comportamiento dentro del sistema internacional puede verse influenciado por la forma de comportarse de sus miembros. Para satisfacer su seguridad, algunos Estados utilizan la competencia, es decir, aquellos con menor poder deberán tratar simular las acciones tomadas por las potencias para no quedar con desventaja y por lo tanto, no permitir que se inmiscuyan en sus asuntos internos.

²¹ Schiavon Uriegas, Jorge Alberto, Adriana, Ortega Ramírez, *et. al.*, *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI Interpretaciones críticas desde México*, México, s/f, 1ª edición, p. 273.

²² *Ídem.*

En este caso, mientras que Irán ve en Líbano un aliado para la posible formación de un bloque en contraposición al pensamiento estadounidense de ver a Hezbolá como un movimiento terrorista, Arabia Saudí considera al Hezbolá dentro de Líbano como un impedimento para que Estados Unidos continúe teniendo una relación principalmente económica con su país.²³

Waltz menciona que los actores poderosos del sistema internacional pueden aumentar o disminuir su dependencia de otros Estados y con ello ampliar su grado de control, con el objetivo de obtener beneficios propios o mejorar su autosuficiencia.²⁴ Se destaca el ejemplo de la elección presidencial de octubre del 2016 en Líbano que estuvo sujeta a parámetros locales, regionales e internacionales.

En mayo de 2014 Michel Suleiman concluyó su cargo como Presidente de Líbano, desde entonces los intereses geopolíticos de Arabia Saudí e Irán se desarrollaron en torno de las elecciones por un nuevo candidato presidencial. Asimismo, la obtención del control sobre el Hezbolá por parte de ambos Estados estuvo presente durante la ausencia presidencial en la República Libanesa desde mayo de 2014.

En el ámbito regional Arabia Saudí e Irán se interesaron en el territorio de Líbano apoyando a los dos principales bloques políticos del país de acuerdo con sus intereses particulares. Para Arabia Saudí era necesario apoyar al líder cristiano Suleiman Franjeh apegado al Movimiento Marada, mientras que Irán a través del Hezbolá mantuvo su apoyo a la candidatura de Michel Aoun.²⁵

En el 2005, después de 15 años exiliado en París, el ex comandante del

²³ Cfr., Camacho Largo, David, *Terrorismo, globalización, modernidad y resistencia : el caso del Hizbullah en el Líbano*, UNAM, 2015, p. 134.

²⁴ Sodupe, Kepa. *op. cit.*, p. 11.

²⁵ Cfr., S/A, *El Parlamento elige a Michel Aoun como presidente de Líbano tras dos años de vacío de poder*, [en línea], Público, 2016, dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/parlamento-elige-michel-aoun-presidente.html>, [consulta: 16 Febrero 2019]

ejército Michel Aoun regresa a Líbano con ambiciones de convertirse en presidente de este Estado. Anteriormente ya se había inmiscuido en la política como líder del bloque parlamentario de Cambio y Reforma y como jefe del movimiento Patriótico Libre.²⁶

No obstante, Michel Aoun no es el primer presidente con cargos militares, anteriormente varios presidentes han salido de filas militares: Fuad Chehab (1958-1964), Emile Lahoud (1998-2007) y Michel Sleiman (2008-2014); todos como comandantes en jefe de la Fuerza Armada Libanesa. Asimismo, Michel Aoun ya había ejercido poder temporalmente en dos ocasiones para llenar el vacío presidencial en tiempos de crisis, en 1952 por cuatro días y posteriormente en 1988 durante la guerra civil.²⁷

De esa manera, la elección de un ex militar como presidente se ha convertido en la opción de Líbano cuando el país se enfrenta a grandes divisiones, poniendo el ejemplo de la guerra civil libanesa cuando fue necesaria la presencia de Aoun en el poder ejecutivo. En este caso, resultante del apoyo de Irán hacia el Hezbolá, o el rechazo de Arabia Saudí al mismo ocasionando la ausencia presidencial por un periodo de dos años.

Por otra parte, la elección de un presidente militar en Líbano no implica la militarización de la política; por contraste, la figura militar representa un estado de confianza por parte de la población libanesa que según datos de 2012 el 71% de los libaneses declararon que confiaban en el ejército libanés y solo 5% confiaban en los partidos políticos.²⁸

Aunado a lo anterior, Michel Aoun difiere de sus predecesores militares al haber pasado más de 20 años en los que ejerció algún tipo de cargo militar; pero su pasado militar podría beneficiarlo para sustituir su retórica pro Hezbolá y ha

²⁶ Cfr., Gaub, Florence, *Lebanon: an officer and a president?*, European Union Institute for Security Studies, 2014, p.1.

²⁷ *Ídem.*

²⁸ *Ídem.*

llegado a afirmar que un ejército libanés fuerte podría eliminar la necesidad del Hezbolá.²⁹

El 20 de octubre del año 2016, pese a la presión por parte de Arabia Saudí hacia Saas Harari, ex primer ministro de Líbano y altamente apegado a Arabia Saudí, Harari respalda la candidatura de Michel Aoun después de haber apoyado al candidato por el Movimiento Marada, Suleiman Franijeh. De esa manera se demuestra que pese a que Arabia Saudí había vetado la candidatura de Michel Aoun, existen factores externos que influyen más aún en las decisiones que se gestan dentro del parlamento libanés.

De esta manera, la importancia geopolítica de la República Libanesa en Oriente Medio responde a las realidades cambiantes de la región, siendo relevante su estudio para comprender el devenir de los conflictos bélicos contemporáneos que se desarrollan en torno a este Estado, principalmente en el apaciguamiento de las ramas radicales del Islam al ser considerado como una fuente de terrorismo suscitado desde el 11 de septiembre del 2001 en Estados Unidos.

Por tanto, la reconstrucción de hechos en este estudio se hará con base en la teoría Neorrealista, por abarcar los elementos necesarios para la investigación. Se toma en cuenta a los actores estatales y extra estatales, siendo los actores estatales Arabia Saudí, Irán y Líbano y extra estatales, el Hezbolá. Sin dejar pasar por alto que existen diferencias culturales entre Europa y Oriente Medio. De esa manera, se dará un análisis más preciso del problema de estudio que permita el desplante del eurocentrismo.

Cabe resaltar, que a lo largo de la presente investigación se encontraron limitantes en la teoría Neorrealista para el estudio de Oriente Medio. Si bien, fue acertada en cuanto a la búsqueda del poder por parte de Arabia Saudí e Irán dentro de la República Libanesa, en la cual la estructura del sistema internacional determina el actuar de los Estados, un estudio en su totalidad por medio de esta

²⁹ *Ibídem*, p.2.

teoría continúa teniendo restricciones.

En el caso de la República Libanesa, al momento de su estudio, es preciso tomar en cuenta la organización del Estado desde sus adentros, cuya política se basa en el sectarismo, con amplia gama socio-cultural. Lo que ha permitido, entre otras cosas, la creación del Partido de Dios o Hezbolá.

En este sentido, han surgido diversos levantamientos civiles cuyo origen radica en anomalías de la estructura estatal, ya sea política, económica o cultural. Debido a ello y como menciona Jaime Alberto Isla Lope, una de las limitantes del Neorrealismo para el estudio de Medio Oriente reside en que:

“Aunque el neorrealismo agrega otros actores además de los Estados, así como otros factores para la explicación de los conflictos, no obstante sigue pensando en las cuestiones estructurales sólo en términos de poder. Los conflictos se siguen concibiendo como teniendo lugar dentro de la estructura política. No admiten que en gran medida los conflictos radican en anomalías generadas en las estructuras tanto económicas como sociales, generadas en diferentes órdenes: estatal, regional e internacional.”³⁰

Aunado a ello, el Neorrealismo fue erigido dentro de la concepción occidental, por ello el enfoque de la teoría podría llegar a considerar a la región de Oriente Medio bajo la visión occidental. Es decir, se debe tomar en cuenta que el proceso de génesis de las diversas teorías y metodológicas acuñadas para el estudio de las Relaciones Internacionales se dio durante el dominio europeo a partir del siglo XVI.

Aunque la presente investigación pugnó por el desplante eurocéntrico en el estudio de la República Libanesa, debe tomarse en cuenta que los enfoques metodológicos de las Relaciones Internacionales son limitantes para explicar la nueva realidad internacional.

La consideración de la historia o cultura como nuevos métodos de estudio

³⁰ Isla Lope, Jaime Alberto, *La injerencia histórica del orden mundial en el Medio Oriente*, SITESA, 2018, p. 56.

para las Relaciones Internacionales permiten un análisis desde dentro de cada Estado. Para el estudio de Oriente Medio, precisando en la República Libanesa, estos nuevos enfoques permitirían una investigación a futuro cuya comprensión de los fenómenos se haga de manera interna pero a su vez logre una concepción global del tema a estudiar.

Capítulo 2. Líbano en retrospectiva: dinámicas locales, regionales e internacionales de la guerra civil a la actualidad

La trascendencia de este capítulo reside en ser el preámbulo para conocer la importancia actual del territorio de la República Libanesa dentro del estudio de caso del ascenso presidencial de Michel Aoun en 2016; así como mostrar los intereses contemporáneos de Arabia Saudí e Irán dentro del país.

Se dará a conocer la importancia del territorio de Líbano en los principales conflictos bélicos dentro de la región de Oriente Medio, tomando como punto de partida la Guerra Civil Libanesa de 1975, destacando el papel de actores externos (Principalmente Arabia Saudí, Irán y Hezbolá) en dichos conflictos y su influencia en el interior de la República Libanesa. De igual manera, se pretende resaltar la importancia actual de Líbano en la región, enfatizando en su papel geopolítico.

A continuación se enumeran los períodos históricos por los cuales ha pasado Líbano, así como los actores externos que han tenido influencia dentro del territorio de Líbano:

Procesos históricos:

1. Líbano Colonial: Francia como actor externo influyente.
2. Líbano Independiente: Francia como actor externo influyente.
3. Líbano de la Guerra Civil: Arabia Saudí, Irán, Israel y Siria como actores externos influyentes.
4. Líbano de la posguerra: Arabia Saudí e Irán como actores externos influyentes.
5. Líbano durante y post 2006: Irán e Israel como actores externos influyentes.

6. Líbano actual: Arabia Saudí e Irán como principales actores externos influyentes.

2.1 Importancia del territorio de Líbano en la Guerra Civil de 1975: Inicios de Michel Aoun en la política libanesa

Líbano cuenta con tan solo 10, 450 kilómetros cuadrados ha sufrido diversas invasiones por parte de Israel (Ocupación libanesa de Israel de 1978 a 1982), Palestina y Siria, entre otros, usando a la República Libanesa como campo de batalla para combatir entre ellos y lograr una ventaja por obtener influencia en el sistema de Estados que conforman el Oriente Medio. Pese a ello, Líbano logró mantener cierta estabilidad dentro de su entidad política, hecho que cambió en recientes fechas con el ascenso presidencial de Michel Aoun en 2016.

A principio de la década de los 70, los petrodólares invertidos en Oriente Medio por capitales occidentales lograron ser atraídos gracias a Arabia Saudí. En ese contexto, la República Libanesa pasó a convertirse en un lugar para el reciclaje de los dólares obtenidos a través de la venta de petróleo; por lo tanto, la economía de Líbano se vio sujeta aún más a los parámetros extranjeros y a la globalización.

La apertura global ocasionó una crisis en todos los sectores de la población para inicios de 1975; los libaneses pretendían enfrentar las políticas de la oligarquía financiera y comercial, por lo cual se dieron enfrentamientos agrarios para contener la capitalización y obtener un mayor control de sus cultivos, los movimientos estudiantiles también se presentaron debido a las desigualdades de oportunidad laboral concedidas una vez que los estudiantes se graduaban, dependiendo de la universidad a la que asistían.

En general, la rápida industrialización provocó el disgusto de trabajadores agrarios y jóvenes cuyas condiciones laborales se veían afectadas por su conciencia de clase. No obstante, las demandas se prolongaron por todos los

sectores económicos, por lo cual, las huelgas y movimientos se prolongaron desde principios de la década de los 70.

Aunado a lo anterior, la Guerra Civil en Líbano de 1975 o “Tercera Guerra Civil” fue una analogía de los conflictos de la época ocurridos en Oriente Medio. En 1969 cuando la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) fue expulsada de Palestina, las milicias se movieron hacia el sudeste libanés en donde pudieron establecerse fácilmente ante la incapacidad del ejército libanés para retenerlos.

Cabe resaltar que no existe un consenso entre los académicos sobre el momento en el cual terminó la guerra, algunos consideran que terminó con el acuerdo de Riyadh en 1976, otros argumentan que finalizó en marzo de 1978 con la entrada de la Fuerza de las Naciones Unidas para Líbano Meridional, o incluso que se prolongó hasta 1990. Dependiendo la fecha de término que se considere, existen diversas fases en las que se desarrolló la guerra.

Con la llegada de la OLP a Líbano, los nuevos inmigrantes palestinos se volvieron un reto para gobierno libanés debido a que éstos comenzaron a lanzar ataques contra Israel. Este conflicto sirvió como catalizador para dar paso a la Guerra Civil Libanesa en abril de 1975.

El Acuerdo de El Cairo fue firmado por el líder político palestino Yassir Arafat y Emile Bustani, comandante general de la armada libanesa, en noviembre de 1969. El acuerdo establecía los principios reguladores para las guerrillas palestinas que se encontraban en el sur de Líbano; no obstante este acuerdo mostró términos ambiguos, por lo que se dificultó el actuar del gobierno libanés para controlar a las guerrillas dentro de su propio territorio.

Los causantes de la detonación de la guerra fueron dos incidentes, el primero tuvo lugar fuera de la iglesia de St Maron en donde se enfrentaron las fuerzas palestinas en contra del Partido de las Falanges Libanesas, tras impedirseles el paso a los primeros a las afueras de la Iglesia por la protección del

líder del partido que se encontraba atendiendo un servicio de congregación. Momentos más tarde un autobús fue emboscado cerca de la Iglesia, matando a cerca de 30 personas.³¹

En un comienzo las fuerzas militares cristianas (Partido de las Falanges Libanesas) pelearon solas en contra de las Palestinas a las cuales se les unieron las milicias musulmanas extremistas; posteriormente las fuerzas cristianas hicieron periódicos pactos con Siria proveyéndolos de asistencia militar, e incluso tenían por objetivo establecer dominio en tantas áreas musulmanas como fueran posibles. Ello provocaría que tanto las milicias palestinas como musulmanas encontrarían en Siria un enemigo.

El pequeño territorio de Líbano, durante los dieciséis años que duró la guerra civil, se convirtió en la sede de casi una docena de grupos armados³², incluyendo ataques por parte de países extranjeros en contra de las milicias palestinas. Israel bombardeó la capital libanesa, Beirut, por 73 días continuos y mantuvo dos grandes invasiones para tratar de contrarrestar a la OLP. Por su parte, durante la guerra civil libanesa, Michel Aoun tuvo varias participaciones como General de los elementos cristianos.

Cronología:



³¹ Cfr., O' Ballance, Edgar, *Civil War in Lebanon, 1975-92*, Great Britain, Palgrave, 2001, p. viii.

³² *Ibídem*, p. ix.



Se destaca el mes Septiembre de 1975 como un mes lleno de enfrentamientos entre musulmanes y cristianos, especialmente en la zona de Trípoli, Zahle y Zghorta al norte de Líbano. A raíz de la muerte de un musulmán, el 2 de septiembre, en un accidente automovilístico que incitó a protestas en contra de los ataques cristianos en oposición a los musulmanes. No obstante, pese a las protestas dos días más tarde, el 7 de septiembre, un autobús fue detenido por la Liberación Cristiana de Zhorta matando a 12 pasajeros musulmanes intensificando los conflictos.³³

Una serie de reuniones gubernamentales fueron programadas para buscar una posible solución a los conflictos en el norte de Líbano. Los ministros cristianos pugnaban por la intervención del ejército libanés en los enfrentamientos, mientras que los ministros musulmanes se oponían a esta decisión afirmando que el ejército libanés debía velar por la seguridad de su población pese a las creencias religiosas. Finalmente el primer ministro del momento, Rashid Karami, envió al ejército libanés a ocupar una parte entre Trípoli y Zghorta para disuadir el conflicto sin tener que inmiscuir el uso de la fuerza en el mismo.³⁴

Si bien la intervención del ejército libanés en los conflictos de Trípoli ayudó a disuadir los ataques, en la noche del 14 al 15 de septiembre se asesinaron a 12 militares musulmanes como muestra de insatisfacción ante el actuar del ejército libanés. A partir de ese momento se dio un incremento de violencia a lo largo de Beirut, Trípoli y otras zonas con población musulmana-cristiana.

³³ *Ibidem*, p. 18.

³⁴ *Cfr.*, Norton, Augustus Richard, *Hezbollah: A short history*, United Kingdom, 2007, p. 12.

Debido a los fallidos intentos de disuasión, el gobierno libanés cortó los suministros comerciales y bancarios en Beirut el 19 de septiembre e impuso un toque de queda. Dos días más tarde, el sirio Abdul Halim Khaddam llegó a la capital libanesa con el propósito de negociar un alto al fuego, logrando que ambas partes aceptaran una tregua por cinco días debido al agotamiento que las continuas batallas implicaron.³⁵

Aunado al esfuerzo anterior para obtener paz, se creó el Comité Nacional de Diálogo (CND) el 24 de Septiembre, comprendido por veinte miembros que representaban a las principales comunidades libanesas y cuyo objetivo radicaba en iniciar negociaciones para una posible solución. El 2 de Octubre el CND mantuvo una reunión con todas las partes armadas, acordando un cese al fuego que durarían tan solo cinco días interrumpido por lanzamiento de un cohete por las Falanges Libanesas.

Con la intención de lograr una solución al problema el Primer Ministro Karami fue enviado a Damasco, Siria. Tratando de evitar una total intervención de Siria en Líbano se produjo el Acuerdo de Damasco que le permitía al Comando de Lucha Armada Palestina tener más libertad para vigilar a las partes musulmanas en Beirut y poner presión a las ramas religiosas como los Drusos o a la milicia chií para que bajaran las armas.

Por su parte, la opinión internacional estaba dividida; la Liga Árabe se reunió en el Cairo mas no se llegó a ningún acuerdo contundente, únicamente se le dio una advertencia a Israel para no intervenir en Líbano. Esta decisión fue precedida por los Estados Unidos, que por medio de Henry Kissinger persuadieron a Israel a no ejercer ninguna acción militar en Líbano.

Aunado a lo anterior, existían intereses externos concernientes al conflicto; un ejemplo muy claro es el caso de Yassir Arafat, líder de la OLP, que no tenía intenciones por continuar con la guerra puesto que quería recuperar un lugar en la

³⁵ *Ídem.*

Conferencia de Paz de Ginebra. A su vez, Siria sospechaba que Arafat podría entrar en negociaciones con Israel y la Unión Soviética siempre se mantuvo de su lado proveyéndoles de armas y municiones.

De esta manera, la OLP recibía municiones de Siria que provenían de la Unión Soviética, mientras que los cristianos compraban su armamento recibéndolo en parte a través del aeropuerto, donde la mayoría del personal era cristiano. Si bien ambas partes trataban de bloquear los caminos por los cuales se introducían las armas, lograr un desabasto de suministros del enemigo fue casi imposible durante los años de guerra.

En el interior de Líbano más acciones fueron tomadas por el gobierno para retraer la guerra. En noviembre de 1975 el Primer Ministro Karami anunció que el presidente Franjeh estaría dispuesto a discutir las propuestas para reformar el sistema de confesional libanés, haciéndolo equitativo entre los miembros musulmanes y cristianos. La propuesta fue rechazada por los musulmanes al argumentar que sus miembros debían ser mayoritarios debido a que la población musulmana en la República libanesa había aumentado.³⁶

Durante el mismo mes se dio un revés en las acciones internacionales en torno al conflicto. La delegación francesa llegó a Líbano el día 19 con una iniciativa de paz, presentada a los principales líderes religiosos, no teniendo gran impacto sobre ellos. Al mismo tiempo ya se suscitaban desacuerdos entre los países aliados: Siria se tornaba molesta en contra de la Unión Soviética que empezó a abastecer a la OLP directamente traspasando al gobierno sirio.

El último mes del año 1975 tuvo lugar el Domingo Negro, provocado por el hallazgo de cuatro cuerpos de cristianos, como respuesta las Falanges libanesas atravesaron Beirut disparando y matando musulmanes indiscriminadamente. Al

³⁶ *Cfr.*, O' Ballance, Edgar, *op. cit.*, p. 34.

menos 140 personas murieron; los musulmanes respondieron secuestrando a 150 personas para después ser asesinadas a sangre fría.³⁷

Es así como el primer año de la Guerra Civil Libanesa demuestra el camino que tomaría el conflicto. Las principales rivalidades se acentuaban entre musulmanes y cristianos, velados por acciones políticas y las distintas divisiones que se formaron en torno a los primordiales combatientes. Sin embargo, el papel del ejército libanés permaneció alejado del verdadero uso de la fuerza.

En enero de 1976, el Líder del Partido de las Falanges Libanesas, Pierre Gemayel, informó públicamente que el Acuerdo de El Cairo, que permitía la presencia palestina en Líbano, ya no sería respetado e iniciarían una campaña para retener su avance en Líbano. Debido a ello, el entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Siria, informó que si se tomaban acciones en contra de los palestinos, Siria intervendría militarmente en el país.

El 23 de enero, Siria desplegó al Ejército de Liberación Palestina a lo largo de la Línea Verde ubicada en Beirut. Dicha intervención duraría hasta mayo de 1976, y tendría como consecuencias negativas para Siria, debido a que este país pretendía lograr la formación de una Gran Siria, hecho que no estaba dentro de los intereses de los palestinos.

Por otra parte, el fundador druso del Partido Socialista Progresista, Kamal Junblat, acusó al régimen sirio de ser corrupto y no brindar apoyo genuino para el cese al conflicto. Como consecuencia, se dieron una serie de conflictos entre grupos musulmanes, principalmente palestinos y las tropas sirias. Aunado a ello, se daría la creación de un grupo cristiano que haría alianzas con Israel y otro régimen árabe apoyado por Irak, país contrario a Siria.³⁸

³⁷ *Ibídem*, p. 37.

³⁸ *Cfr.*, Mehmet, Gurses, *The Lebanese Civil War 1975- 1976*, University of North Texas, United States, 2014, p. 5.

El Acuerdo de Riyadh se llevó a cabo el 16 de octubre de 1976, en el cual se estipulaba que se enviarían tropas de la Fuerza de Disuasión Árabe, principalmente compuestas de fuerzas sirias, a la República Libanesa para normalizar el conflicto palestino-libanés. Arabia Saudí, Egipto, Siria y Kuwait apoyaron con asistencia financiera a la Fuerza de Disuasión Árabe.

La Conferencia de Riyadh también permitió a Siria inmiscuirse en asuntos políticos de Líbano, en cuando al accionar militar y político al sur de Líbano. No obstante, si bien se consideró que existió un cese a los combates en noviembre, la realidad fue que las diferencias entre musulmanes y cristianos continuaron con graves complicaciones.

El fallo de dicho Acuerdo se dio en gran parte por la negativa de entregar las armas pesadas, tanques o vehículos blindados para quedar bajo la vigilancia de la Fuerza de Disuasión Árabe. La fecha límite para rendir armas era el 13 de enero de 1977, sin embargo, muy pocas fueron entregadas por el miedo persistente que existía al sur del país que radicaba en una posible agresión israelí.³⁹

En marzo de 1977, el líder del movimiento democrático Nacional, Kamal Jumblatt, fue asesinado por pistoleros no identificado. Su hijo, Walid Jumblatt, lo sucedió como líder del Partido Socialista Progresista y reorganizó el Movimiento Democrático Nacional. La relativa estabilidad lograda en esos momentos se vio afectada por el asesinato de Kamal Jumblatt.

Las tropas de la Fuerza de Disuasión Árabe se enfrentó con el Partido Liberal Nacional Cristiano a principios de 1978. Durante las mismas fechas, la Organización de Liberación Palestina invade Israel por el sur de Líbano, lo que finalmente llevó a la invasión de Israel a Líbano en marzo del mismo año. Sin

³⁹ *Cfr.*, O' Ballance, Edgar, *op. cit.*, p. 61.

embargo, las fuerzas israelíes no se enfrentaron a la Fuerza de Disuasión Árabe, ayudadas por el Ejército del sur de Líbano.⁴⁰

Debido a la complicación del conflicto, el 22 de marzo de 1978, se desplegaron fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU al sur de Líbano. Si bien las tropas israelíes se retiraron más adelante ese año, continuaron teniendo influencia en la República Libanesa debido a que instalaron bases militares en la frontera norte de su país.

Para la década de 1980 la República Libanesa se encontraba debilitada ante los efectos de la Guerra Civil; en este contexto, Michel Aoun se posiciona como comandante de las Fuerzas Libanesas a partir de 1984. Aoun viene de una familia de clase media baja de Harat Huray, en el sudeste de Beirut; lugar donde prevalecía la Iglesia católica maronita y el chiismo.⁴¹

En su juventud se unió a la academia militar y fue aceptado en el cuerpo de oficiales a finales de la década de 1950, subiendo de puesto en los años venideros y llegando a ser comandante de las fuerzas Libanesas. Al mismo tiempo, tuvo participación militar con las milicias del Este de Beirut y se destacó de anteriores comandantes cristianos por mantener relaciones tanto con chiítas como con sunitas durante la Guerra Civil Libanesa.

Aoun se destacó por lograr un compenetración con sus soldados, posiblemente a que se identificaban con su nacionalismo secular; permitiendo que a pesar de que existió una segmentación de las brigadas, la mayoría de soldados y oficiales se veían entre ellos como una sola organización bajo un mando unificado. Gracias a ello, la mayoría de la población libanesa veía en el ejército una única forma de honestidad pública remanente durante la Guerra Civil.

⁴⁰ *Cfr.*, Mehmet, Gurses, *op. cit.*, p. 6.

⁴¹ *Cfr.*, William, Harris, *The New Face of Lebanon*, United States, Markus Wiener Publishers Princeton, 2005, p. 244.

Desde 1984, cuando adquirió el título de líder de las fuerzas armadas libanesas, Michel Aoun ha sido un elemento crucial en la política de Líbano. Antes de su ascenso presidencial en octubre de 2016 ya se desarrollan los intereses geopolíticos de Arabia Saudí e Irán en el territorio de Líbano principalmente respecto al grupo del Hézbola y al apoyo a la candidatura presidencial de Michel Aoun.

En julio de 1987 se formó una alianza libanesa-musulmana a favor de Siria, llamado Frente de Unificación y Liberación, cuyo objetivo era poner fin al sectarismo. Un año más tarde, Selim Al-Hoss, se auto nombro Primer Ministro de Líbano, después de que se negara a aceptar la proclamación del entonces presidente, Amine Gemayel, a favor de Michel Aoun.

Michel Aoun, al ser un cristiano maronita se ganó el apoyo de la rama cristiana de Líbano, mientras que Selim Al-Hoss obtuvo el apoyo de los musulmanes. Al este de Beirut se proclamó el gobierno maronita de Michel Aoun, y al oeste el de Selim Al-Hoss, respaldado por Siria.

Michel Aoun desplegó movimientos en contra de los grupos a favor de Siria, como era el Frente de Unificación y Liberación y musulmanes en general, quienes desconfiaban del mandato de Aoun. La guerra iniciada por Aoun, pugnaba ser una Guerra de Liberación e independencia, no obstante, sus objetivos se vieron frustrados con el Acuerdo de Taif.

El 22 de octubre de 1989 se firmó el Acuerdo de Taif, respaldado por los miembros del consejo de seguridad de la ONU. El Acuerdo le concedió a Siria un mayor papel dentro de los asuntos políticos libaneses, y pretendía poner fin a los combates iniciados por la Guerra de Liberación de Michel Aoun.

Asimismo, Francia se declaró a favor del Acuerdo de Taif e informó que no mantendría apoyo alguno a favor de Michel Aoun. Debido a este acuerdo, se

designó a Rene Mouawad como presidente de Líbano el 4 de noviembre; Michel Aoun no lo reconoció como presidente.⁴²

El 22 de noviembre, Rene Mouawad fue asesinado, pasando a ser sucedido por Elias Hrawi, mismo que una vez más fue negado a ser reconocido por el militar Aoun, quien más tarde sería forzado al exilio por Siria. Michel Aoun regresó a Líbano en 2005, con la retirada de las tropas sirias del territorio, y volvería a tener presencia en la política de Líbano en las elecciones generales de 2005 y 2009, no obstante fue hasta 2016 cuando se designó como presidente de la República Libanesa.

La Tercera Guerra Civil Libanesa se vio afectada por factores regionales, comenzando por las tropas palestinas desplegadas al sur de Líbano. La intervención de diversos países dentro del territorio, tales como Israel, Siria, Palestina, el apoyo de acuerdos como el de Taif por Francia, o la asistencia financiera de Arabia Saudí a las tropas Sirias, demostraron que mantener un cierto control dentro del territorio de Líbano podría ayudar a sus intereses propios.

Si bien en esta investigación se considera que la Guerra Civil Libanesa culminó en 1989, con el Acuerdo de Taif, los esfuerzos de actores regionales por obtener cierto poder en Líbano han continuado a lo largo de los años, más recientemente este pudo ser apreciado en el ascenso presidencial de Michel Aoun y la ausencia presidencial de 2014 a 2016.

2.1.1 El sectarismo en el sistema político de la República Libanesa

En 1943 se formuló el Pacto Nacional, con el cual Líbano pasa a ser considerado como un Estado multiconfesional; posteriormente el Acuerdo de Taif de 1989 reestructura el sistema político libanés y establece el actuar del mismo. De esta manera, se determina que el poder ejecutivo debe ser ocupado por un cristiano

⁴² Cfr., Mahé, Henry, *Liban 1989-1991*, L'Harmattan, 2018, p. 19.

maronita, el Primer Ministro por un musulmán suní, y el presidente del Parlamento por un musulmán chií.⁴³

Por su parte, el poder legislativo queda a cargo del Parlamento libanés el cual deberá contar con 27 escaños para musulmanes sunitas, 27 para los musulmanes chiítas, 8 escaños para los drusos, 2 para los alauitas, 34 para los cristianos maronitas, 14 a los greco-ortodoxos, 8 escaños para los greco-católicos, 5 para los ortodoxos armenios, 1 para los protestantes, 1 escaño para los católico-armenios, y 1 para las minorías cristianas.⁴⁴

Los escaños del Parlamento tienen una duración de cuatro años; de igual manera el Presidente del Parlamento contará con mandato de cuatro años, elegidos por medio del sufragio universal. El Parlamento tendrá la labor de designar al Presidente de la República cuya duración en el puesto será de seis años.

La ley electoral de 2008, dividió a la República Libanesa en 26 distritos electorales, encargados de designar los escaños del Parlamento.⁴⁵ De esta manera, se nota el sectarismo marcado dentro de cada distrito electoral; es decir, es más probable que los distritos al sur de Líbano (Tiro y Bint Jbil) voten por candidatos musulmanes chiítas.

La ley electoral de 2008 se modificó en 2017, pasando de 26 distritos a solo 15, con el objetivo de evitar un sectarismo tan marcado al momento de la designación de escaños parlamentarios. Sin embargo, en la práctica, el sur de Líbano (Distritos del Sur I, II y III) demostró continuar teniendo preferencia por candidatos musulmanes chiítas, pese a ser menos distritos electorales.

⁴³ Cfr., Angoso García, Ricardo, *El Oriente Próximo tras la Crisis de Líbano*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2008, p. 18.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 22.

⁴⁵ Cfr., S/A, *Overview of the current 26 electoral districts*, [en línea], International Foundation for Electoral Systems, 2011, dirección URL: <https://qifanabki.files.wordpress.com/2011/10/ifes-lebanon-electoral-districts-2011.pdf>, [consulta: 4 noviembre 2019]

Por su parte, pese a la distribución confesional que existe dentro de la República Libanesa, los políticos libaneses pueden llegar a buscar apoyo fuera de sus comunidades religiosas para asegurar sus mandatos. Un ejemplo de ello fue la adición del Movimiento Patriótico Libre a la Alianza 8 de Marzo, con el objetivo de obtener el respaldo del Hezbolá al candidato Michel Aoun durante la designación presidencial de 2016.

De mismo modo, Saad Hariri, perteneciente a la Alianza 14 de Marzo, apoyó por un periodo a la candidatura de Suleiman Franjeh, miembro de la Alianza 8 de Marzo. De esta manera, se pretende ampliar la influencia de un candidato más allá de su comunidad religiosa e incluso de las circunscripciones propias cuando se designan a los miembros del Parlamento.

Por otro lado, la herencia política en cargos del gobierno es evidente, teniendo a las conocidas familias políticas de Líbano dentro de las que se destacan los: Hariri, Jumblatt, Franjeh, Salam, entre otras. Ello, se ha traducido en una monopolización política, en la cual un mandatario muy probablemente apoyará a sus descendientes para obtener un cargo dentro del gobierno.

Aunado a ello, se ha exacerbado la desigualdad económica, en donde una minoría privilegiada puede acceder a proveedores de servicios privados costosos, mismos que se vinculan a las élites políticas y económicas del país. Debido a esto, ciertos sectores de la población afirman que existe corrupción como consecuencia de los intereses propios de mandatarios del gobierno y del sectarismo institucional.

Por su parte, aquellas comunidades con menos recursos recurren a los servicios prestados por parte de ciertos partidos políticos, a cambio de su lealtad. Un ejemplo de ello, son los servicios públicos proporcionados por el Hezbolá a algunos pobladores del sur del territorio de Líbano.

En conjunto, la elección de algunos mandatarios libaneses se basa en su herencia política y la democracia confesional, más allá de las habilidades o cualidades de los candidatos. Como resultado, la población es propensa a elegir a los candidatos del

partido político afín a su creencia religiosa, aunado al hecho de si reciben ayuda en cuanto a servicios públicos por parte de alguno.

En este contexto, la injerencia de potencias extranjeras en los asuntos políticos internos de Líbano es más plausible debido a, entre otras razones, que es un Estado multiconfesional. El apoyo de Irán por medio del Hezbolá a la candidatura de Michel Aoun, es un ejemplo de lo anterior; debido a que las raíces religiosas del Hezbolá están relacionadas con las de Irán que cuenta con una mayoría de población musulmana chií.

La herencia política estuvo presente en el caso del respaldo a la candidatura de Suleiman Franjeh por parte de Arabia Saudí. La familia Hariri cuenta con buenos lazos con los saudíes gracias a Rafiq Hariri, quien invirtió en la creación de la que sería la principal empresa constructora para la familia real saudí.

De esta manera, Saad Hariri respaldaría la candidatura de Suleiman Franjeh y a su vez Arabia Saudí le daría su voto de confianza debido a la buena relación que posee con la familia Hariri. En este ejemplo, la herencia política de la familia Hariri fue de trascendental para que Arabia Saudí mostrara su apoyo a Suleiman Franjeh.

En este sentido, al formular alianzas entre partidos políticos, se pretendía obtener la mayor cantidad de votos a favor dentro del Parlamento libanés para designar un nuevo presidente. La falta de quórum fue una estrategia para evitar el nombramiento presidencial, como se explicará en el capítulo tercero.

En síntesis, el sectarismo dentro del sistema político de la República Libanesa ha propiciado a que la población vote por aquellos candidatos acordes a sus creencias religiosas. Asimismo, ha favorecido que pueda existir el intento de injerencia en asuntos políticos de Líbano por parte de potencias extranjeras de Oriente Medio, como se vio en la ausencia presidencial de 2014 a 2016.

2.2 Importancia del territorio de Líbano post Guerra Fría

Desde 1976 las tropas Sirias ingresaron a Líbano como mediadores en la Guerra Civil que se estaba llevando a cabo. A partir de ese momento, Líbano sobrellevó diversas intervenciones por parte de países vecinos en su territorio; si bien el Acuerdo de Taif ayudó al cese de fuego y fin de la Guerra Civil Libanesa, Siria continuó ejerciendo poder dentro de la República Libanesa.

La historia de la República Libanesa vivió momentos cruciales para su devenir político, desde la retirada de las tropas sirias en 2005, los enfrentamientos entre el Hezbolá y el gobierno libanés en el 2008, pasando por el colapso del gobierno en el 2011, hasta la ausencia presidencial en el 2014, todos los eventos explicados a continuación se vieron influenciados por la toma de decisiones, tanto fuera como dentro del Estado Libanés, por los países colindantes a su territorio.

En septiembre de 1991, el Parlamento libanés aprobó una ley constitucional que permitiría incluir reformas del Acuerdo de Taif que pondría fin a la distinción entre el Pacto Nacional y la Constitución. Debido a ello, se produjo un balance de poder entre los constituyentes por la disolución del sectarismo político, e incrementando los asientos parlamentarios a 128 para conceder igualdad de candidatos musulmanes y cristianos.⁴⁶

El Acuerdo de Taif también concedió el papel de mediador en conflictos internos de Líbano al Presidente de Siria. Dicho establecimiento, permitió que Siria tuviera mayor poder dentro de Líbano, especialmente en cuanto a la seguridad y política, esto se materializó con la designación de cuarenta diputados parlamentarios por parte de Siria, un año más tarde en 1992.

Por su parte, con el Acuerdo de Taif todas las milicias que se encontraran dentro de la República Libanesa deberían ser desarmadas. La excepción fue el

⁴⁶ Cfr., Traboulsi, Fawwaz, *A History of Modern Lebanon*, Estados Unidos, Pluto Press, 2007, p. 250.

Hezbollah, al que se le permitió continuar en Líbano como una fuerza de ataque al sur del territorio en contra de Israel.

La retirada de tropas sirias del Valle de la Becá estaba programada para septiembre de 1992; no obstante, su presencia se prolongaría hasta 2005, con el asesinato del Primer Ministro Rafiq Hariri, quien ejercería ese puesto de 1992 a 1994 y del año 2000 al 2004.

Rafiq Hariri demostró tener fuertes lazos con diversas élites libanesas que apoyaban los intereses de Siria dentro de Líbano. Sin embargo, en el año 2000 se designa como Presidente de la República Árabe Siria a Bashar Al-Ásad, quien pretendía instaurar políticas de armamento en Líbano, contrario al papel de mediador que ejercía su predecesor.⁴⁷

Aunado a ello, con la invasión de Estados Unidos a Irak en 2003, Siria exacerbó su miedo de perder poderío en Líbano y Oriente Medio en general, por lo cual se reusó a seguir la Resolución 1559 del Consejo de Seguridad, de septiembre de 2004, que pugnaba la retirada de fuerzas no libanesas de su territorio.

Las nuevas medidas del presidente Bashar Al-Ásad comenzaron a ir en contra del actuar del Primer Ministro Libanés, Rafiq Hariri, quien apostaba por una paz en la región de Oriente Medio liderada por Estados Unidos. El 14 de febrero de 2005, Rafiq Hariri fue asesinado en Beirut tras la explosión de un coche bomba adjudicado al Hezbollah con apoyo de Siria.

Como consecuencia del asesinato del Primer Ministro libanés, en las semanas siguientes se dieron una serie de marchas a favor de la retirada de las tropas sirias de Líbano y culpando al gobierno de Damasco por el atentado con el

⁴⁷ Cfr., Diwan, Ishac, *Lebanon in the Syrian Quagmire: Fault-Lines, Resilience, and Possible Futures*, [en línea], S/F, dirección URL: <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/Lebanon%20in%20the%20Syrian%20Quagmire.pdf>, [consulta: 18 de marzo 2019]

carro bomba. Debido a las presiones, Siria informó que retiraría sus tropas para finales de abril de 2005.

Esta serie de protestas fueron conocidas como la Revolución de los Cedros; si bien su principal objetivo consistió en la retirada de las tropas sirias, también se pedía disolver el gobierno con influencia siria. Asimismo, debido a que Michel Aoun estuvo siempre en contra de la intervención siria en Líbano, algunos protestantes apoyaban su regreso del exilio.

Los grupos pro sirios, principalmente el Hezbolá y Amal, fueron fuertemente desacreditados por los protestantes, al igual que la veracidad del gobierno pro sirio del sucesor de Hariri, el Primer Ministro, Omar Hamid Karami. Como consecuencia, Hamid renunció a su cargo en abril de 2005 y el 27 de abril del mismo año las tropas sirias se retiraron finalmente del territorio de Líbano.

Para el año 2006 se dio la Guerra Israel-Hezbolá (explicada más adelante), la cual tuvo repercusiones en la política libanesa. Por su parte, un año más tarde en el norte de Líbano, cerca de Trípoli, se viviría un enfrentamiento entre los militantes del campamento de refugiados palestino Nahr Al-Bared y las Fuerzas Armadas Libanesas.

El conflicto comenzó cuando la milicia llamada Fatah Al-Islam, presuntamente vinculada a Al-Qaeda y Siria, asesinó a 27 soldados de las Fuerzas Armadas Libanesas el 20 de mayo de 2007. Posteriormente el grupo Fatah Al-Islam continuó refugiado en Nahr Al-Bared en donde fue fundada y comenzaron una serie de enfrentamientos en contra de las Fuerzas Armadas Libanesas, que terminarían hasta el 7 de septiembre del mismo año.⁴⁸

⁴⁸ Cfr., Bunnik, Anno, *The Nahr al-Bared Conflict: a Case of Liberal War in the Global War on Terrorism*, [en línea], 2011, dirección URL: https://www.academia.edu/4696426/The_Nahr_al-Bared_Conflict_a_Case_of_Liberal_War_in_the_Global_War_on_Terrorism, [consulta: 19 de marzo de 2019]

Los motivos para desatar los ataques en contra de las Fuerzas Armadas Libanesas, radicaron en el deseo de Fatah Al-Islam por darle una mejor representación política y condición socioeconómica a los refugiados palestinos en Líbano; debido a que con la retirada de Líbano de la Organización para la Liberación de Palestina, los palestinos pasaron a un plano menos relevante para la política libanesa.

Por su parte, el representante de la Organización para la Liberación de Palestina en Líbano, Abbas Zaki, pidió una restricción de la fuerza militar utilizada por parte de Fatah Al-Islam, esto con el objetivo de proteger a los civiles que se encontraban dentro del campamento. No obstante, su petición tuvo poco éxito, por lo cual todas las viviendas del campamento fueron destruidas.⁴⁹

Hassan Nasrallah, Secretario General de Hezbollah, expresó su opinión acerca de la batalla que se estaba llevando a cabo en Nahr Al-Bared. Nasrallah pidió que se solucionara políticamente en lugar de militarmente. Si bien, no se postularon a favor de la causa de Fatah Al-Islam, mostraron simpatía por los habitantes palestinos.

Una de las características de este conflicto fue la ayuda militar proporcionada por Estados Unidos a las tropas de las Fuerzas Armadas Libanesas. Ello fue considerado como otra medida adoptada por los Estados Unidos en su guerra contra el terrorismo.

El 24 de junio, la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano instaurada al sur, fueron atacadas hiriendo a un total de ocho ciudadanos españoles. Más adelante, dos miembros de Fatah Al-Islam fueron entregados a las Fuerzas de Seguridad Internas de Líbano e informaron que habían recibido

⁴⁹ *Ídem.*

ordenes para atacar a los soldados de las Naciones Unidas en la frontera con Israel.⁵⁰

Finalmente el 7 de septiembre de 2007, todas las tropas de la milicia de Fatah Al-Islam fueron derrotadas. Por su parte, el Hezbolá aceptó la derrota de Fatah Al-Islam para mantener su posición dentro de la política libanesa, con asientos en el parlamento.

Si bien, hubo diversas acusaciones que Fatah Al-Islam estaba ligado a Al-Qaeda, o a Siria, nunca se comprobaron dichas afirmaciones e inclusive, el vocero de Fatah Al-Islam, Al-Jazeera, negó tener conexiones tanto con Al-Qaeda como con Siria y que únicamente obedecían a sus propios objetivos de mejorar la calidad socioeconómica de los palestinos dentro de Líbano.

En mayo de 2008, existían diferencias políticas entre el Primer Ministro de Líbano, Fouad Siniora y el Hezbolá; en ese momento, el Secretario General de Hezbolá, Hassan Nasrallah, aceptó que su red de telecomunicaciones podría funcionar como un arma poderosa en contra de la resistencia. Como consecuencia, el gobierno ordenó eliminar la red de telecomunicaciones del Hezbolá, lo que provocó el inicio de enfrentamientos en las calles de Beirut.⁵¹

El Hezbolá tomó poder del este de Beirut y comenzó su lucha para evitar la eliminación de sus redes de telecomunicaciones. La milicia había permanecido en la República de Líbano desde el Acuerdo de Taif, que le permitía su establecimiento como una fuerza de oposición para evitar la invasión de Israel al sur del Estado.

⁵⁰ Cfr., Malbrunot, Georges, *Fatah Al-Islam: the new terrorist threat hanging over Lebanon*, [en línea], 2007, dirección URL: http://www.lefigaro.fr/debats/2007/04/16/01005-20070416ARTWWW90477-fatah_al_islam_the_new_terrorist_threat_hanging_over_lebanon.php, [consulta: 20 de marzo de 2019]

⁵¹ Cfr., Blanford, Nicholas, *Warriors of God: Inside Hezbollah's Thirty-Year Struggle Against Israel*, Estados Unidos, Random House, 2011, p. 447.

La repercusión de los roces de 2008 entre el gobierno libanés y el Hezbolá desacreditó a estos últimos como una fuerza que apoyaba a Líbano en lugar de atacarlos. Si bien las áreas ocupadas por Hezbolá fueron entregadas al gobierno, después de que se informara que podían continuar con su red de telecomunicaciones, la opinión de los algunos libaneses con respecto al Hezbolá quedaría dañada a partir de ese momento.⁵²

Dos años más tarde, en agosto de 2010, se registró un combate entre las Fuerzas Armadas de Líbano e Israel, provocada por la eliminación de árboles en la frontera sur de Líbano colindante con Israel. Como resultado, tres ciudadanos libaneses y un soldado israelí fallecieron.⁵³

Benjamin Netanyahu, Primer Ministro israelí, culpó al gobierno libanés por lo sucedido, afirmando que fue un incidente planeado con anterioridad. En caso de Líbano, Michel Suleiman, presidente de la República, responsabilizó a Israel por los actos e informó que en caso de ser necesario enfrentarían a la armada israelí con los medios necesarios.

La Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano afirmó que las Fuerzas Armadas de Líbano habían sido avisadas de los trabajos de remoción de árboles que realizaría Israel en la frontera. No obstante, una vez iniciadas las labores para retirar los árboles, las fuerzas libanesas se opusieron a que Israel continuara con dichas operaciones; ante las negativas de Israel, Líbano abrió fuego causando la muerte de un coronel israelí.

Como respuesta a las acciones llevadas a cabo por las Fuerzas Armadas Libanesas, los Estados Unidos informaron que detendrían su asistencia militar brindada a la República Libanesa, por la incertidumbre de que el Hezbolá pudiera

⁵² Cfr., Schnabel, Albrecht, *Wars From Within: Understanding And Managing Insurgent Movements*, London, Imperial College Press, 2015, p. 397.

⁵³ Cfr., Koutsoukis, Jason, *Israel and Lebanon on alert after clash*, [en línea], 2010, dirección URL: <https://www.smh.com.au/world/israel-and-lebanon-on-alert-after-clash-20100804-11flf.html>, [consulta: 22 de marzo de 2019]

hacer uso de las misma.⁵⁴ El Hezbolá aseguró que se encontraba a favor de las medidas suscitadas por Líbano en contra de Israel.

Después de las declaraciones de Estados Unidos de parar la asistencia militar, Irán mostró su apoyo hacia Líbano y ofreció ayuda militar en caso de requerirla. No obstante, después de lo sucedido, continuaron las labores de Israel para remover los árboles sin ningún nuevo incidente.

En octubre del mismo año, el presidente Iraní, Mahmoud Ahmadinejad, hizo una visita diplomática a Líbano, durante la cual además de reunirse con el presidente Michel Suleiman y el Primer Ministro, Saad Hariri, también mantuvo conversaciones con el Hezbolá.

Hassan Nasrallah, líder del Hezbolá demostró en diversas ocasiones su apoyo a Irán, por el apoyo de asistencia financiera ofrecido por Irán a los militantes del Hezbolá. La visita del mandatario iraní culminó con una manifestación del Hezbolá en la frontera con Israel, cuyo objetivo radicaba en hacer notar que el Tribunal Especial para el Líbano, que juzgaba lo sucedido con el asesinato de Rafiq Hariri, estaba aliado con Israel.⁵⁵

En enero de 2011, el gobierno libanés colapsó después de la renuncia de ministros del Hezbolá y sus aliados, debido a que el Tribunal Especial para el Líbano investigó al Hezbolá por el asesinato del ex Primer Ministro Rafiq Hariri. Debido a esto, Saad Hariri terminó sus labores como Primer Ministro el 12 de enero del mismo año.

El 15 de marzo de 2011 comenzó la Guerra Civil de Siria, que logró permear en la República Libanesa debido a la falta de un gobierno sólido. Aunado a ello, el Hezbolá es un fuerte aliado tanto para Irán como para Siria, lo que

⁵⁴ Cfr., Issacharoff, Avi, *Lebanon Says It Will Refuse Military Aid From U.S. That Can't Be Used Against Israel*, [en línea], 2010, dirección URL: <https://www.haaretz.com/1.5098792>, [consulta: 22 de marzo de 2019]

⁵⁵ Cfr., Hansen, Birthe, *Lebanon Strategic and Military Dimensions*, Dinamarca, Royal Danish Defence College, 2011, p. 51.

permitió a lo largo de los años desde su creación, el flujo de armamento en Líbano desde la frontera norte con Siria.

Era inminente la intervención del Hezbolá en el conflicto sirio, un ejemplo de su papel en la Guerra Civil de Siria fue la explosión de un carro bomba en Beirut, en agosto de 2013, que hirió a más de 50 personas. El atentado se dio como respuesta a la mediación del Hezbolá en contra de los rebeldes sunitas que desafiaban al gobierno sirio, uno de estos grupos fue la organización Jabhat Fateh Al-Sham, asociada a Al-Qaeda.⁵⁶

Durante el 2011, la disputa de Siria logró expedirse por la frontera Siria-Libanesa e incluso logró inmiscuirse hasta Beirut. Tanto las Fuerzas Armadas Libanesas como el Hezbolá desplegaron tropas para contener a los grupos de ataque contra el gobierno sirio.

En 2012, se dio a conocer la Declaración de Baabda por medio de la cual el gobierno libanés presentaba su neutralidad ante el conflicto. El documento establecía el desligamiento de cualquier compromiso de países extranjeros ajenos a los intereses propios del Estado libanés.⁵⁷ No obstante, fue necesario el uso de las Fuerzas Armadas Libanesas para restablecer el control en Líbano totalmente en agosto de 2017.

Los ataques dentro de Líbano por parte de los grupos sunitas anti-régimen de Bashar Al-Ásad se intensificaron durante el 2013 y 2014. El 25 de mayo de 2014, el entonces Presidente de Líbano, Michel Suleiman terminó sus labores dejando un vacío presidencial desde ese momento hasta la designación de Michel Aoun en octubre de 2016.

⁵⁶ Cfr., Young, William, Stebbins, Davit, *et. al.*, *Spillover from the Conflict in Syria*, Estados Unidos, Rand Corporation, 2014, p. 25.

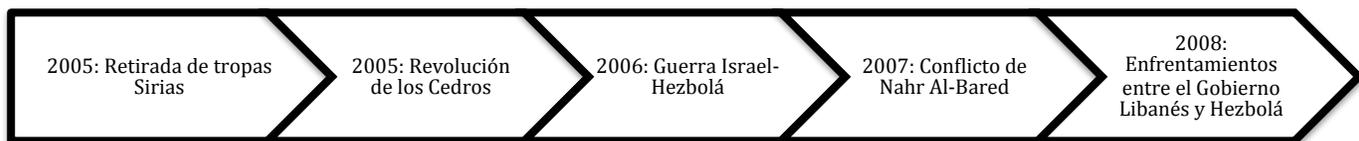
⁵⁷ Cfr., Tueni, Nayla, *Lebanon's Baabda Declaration, a national necessity*, [en línea], 2015, dirección URL: <http://english.alarabiya.net/en/views/news/middle-east/2015/06/26/Lebanon-s-Baabda-Declaration-a-national-necessity.html>, [consulta: 24 de marzo de 2019]

En Agosto de 2017 se dio la retirada de las últimas tropas del Estado Islámico del suelo libanés y con eso se dio el cese al fuego después de seis años. Esta situación demostró la capacidad de las potencias extranjeras para influir tanto en la política de Líbano, como para obtener ocupación militar de ciertas áreas dentro del país.

Desde la ocupación Siria en Líbano que finalizó en 2005, hasta la expulsión de las milicias sunitas de la República Libanesa, quienes habían llegado al territorio como consecuencia del estallido de la Guerra Civil en Siria, se demostró que Líbano ha continuado siendo un espacio en el cual se disputan el control del poder diversos actores tanto estatales como no estatales.

El papel del Hezbolá en Líbano ha influido en gran medida a que países tales como Irán o Siria influyan en las decisiones políticas y militares de la República Libanesa. Aunado a ello, está el factor de una estructura débil en el gobierno libanés, que llevó a la caída del gobierno libanés en 2011 y posteriormente en 2014, causando vacíos en el poder que permitieron a Estados externos influir en las decisiones políticas de Líbano.

Línea de Tiempo:



2.2.1 Intereses de Irán en el territorio de Líbano a partir del Hezbolá

El surgimiento de grupos como el Hezbolá o Hamas corresponde al incremento de movimientos radicales islámicos durante las últimas décadas del siglo veinte. En los años setenta del mismo siglo, Líbano se encontraba bajo una crisis social y política (Tercera Guerra Civil) que propició el establecimiento del Hezbolá en su territorio. Irán obtuvo en el Hezbolá un aliado en contra de Israel y más recientemente un medio para obtener influencia dentro de la República Libanesa.

Los años setentas y ochentas fueron provechosos para la rama chií⁵⁸ en Líbano. La fundación del Movimiento Amal de la comunidad chií en 1974 es muestra de ello, muchos jóvenes hallaron en Amal esperanza tras la pérdida de confianza a los partidos políticos tradicionales de Líbano; con el estallido de la Guerra Civil el partido cobró mayor intensidad aunado a que en 1978 la invasión de Israel en Líbano le hizo ganar popularidad.

En un principio Amal no pretendía inmiscuirse en asuntos políticos, sin embargo a finales de los años setenta el movimiento se expandió a esa esfera. Sus líderes eran personas de clase media, característica primordial de Amal, pues estaban contra de la zuama o jefes políticos que tradicionalmente dominaban a la sociedad chií y se destacaban por su admiración ante intelectuales iraníes.

Asimismo por el final de la década de los setenta, mientras la revolución de Irán ganaba fuerza, Irak se volvía inhabitable para la rama chií atrayendo a sus simpatizantes a Líbano. Este es el caso de Subhi Al-Tufayli quien posteriormente jugaría un papel importante en el liderazgo del Hezbolá en sus inicios; es decir, los que regresaban de Irak traían consigo la idea de revolución y el deseo de cambiar a la sociedad.

⁵⁸ El Chiísmo es una de las principales ramas del Islam, junto con la rama Sufi y Sunní. A la muerte de Mahoma surgieron diversas posturas en cuanto a quién debía de ser su sucesor, una de ella fue encabezada por los seguidores de Abu I-Hasan Alí Ibn Talib, primo de Mahoma, quienes pasarían a ser nombrados como Chiítas.

La mayoría de la población proveniente de Irak compartían la idea de antipatía en contra de Israel y su lealtad hacia Irán, aunado a que gran parte de ellos pertenecían al Partido Islámico Dawa. La Dawa en Líbano fue disuelta dejando que simpatizantes trataran de inmiscuirse en Amal para reformarlo desde dentro acorde a sus intereses.

En 1982 delegados iraníes en Líbano, tras su invasión el 6 de junio, ayudaron a los grupos radicales de la guerra civil para organizarse bajo la agrupación del Hezbolá o Partido de Dios.⁵⁹ Irán tenía el objetivo de utilizar esta organización radical con fines de ejercer actividades violentas en contra de Occidente y en particular de Israel.

Evidentemente la invasión de Israel impulsó a los revolucionarios chiítas en una dirección más radical, creando condicionales para el establecimiento del Hezbolá en Líbano. Si bien el año de creación fue 1982, su existencia de forma coherente no ocurrió hasta mediados de los años 80⁶⁰, probablemente debido a que sus miembros eran en su mayoría jóvenes de entre veinte y treinta años.

La llegada de los jóvenes revolucionarios fue en su mayoría gracias a Irán y Siria, para Irán fue una manera de expandir la idea de la Revolución Islámica, mientras que para Siria una nueva milicia chií ayudaría a mantener los intereses de Siria tales como mantener una alianza con el primer país expuesto y a su vez atacar a los Estados Unidos e Israel.

Si bien Siria mantenía alianza con Amal, esta no pretendía que Amal o Hezbolá obtuvieran total control de Líbano; solamente buscaba mantener alianzas estratégicas en este territorio y no enemigos perpetuos. Por su parte, la relación entre Hezbolá e Irán es notoria gracias a que la revolución iraní de 1978 que fue

⁵⁹ *Cfr.*, Azani, Eitan, "Hezbollah: The Story of the Party of God", United States, Palgrave macmillan, 2009, p. ix.

⁶⁰ *Cfr.*, Norton, Augustus Richard, "Hezbollah: A short history", United Kingdom, 2007, p. 34.

fuente de inspiración como prueba de que todo puede lograrse bajo la bandera del Islam:

“We address all the Arab and Islamic Peoples to declare to them that the Muslim’s experience in Islamic Iran left no one any excuse since it proved beyond all doubt that bare chests motivated by faith are capable, with God’s help, of breaking the iron and oppression of tyrannical regimes.”⁶¹

Una de las principales ideologías del Hezbolá radica en que el mundo se divide entre opresores y oprimidos, siendo los substanciales opresores Estados Unidos y la Unión Soviética. Francia también fue visto como un enemigo por el apoyo que le daban a la comunidad maronita en la República Libanesa. Asimismo se consideraban a sí mismos como oprimidos en Líbano y en el mundo y afirmaban que el gobierno libanés era totalmente corrupto e imposible de reformar.

La manera que tenía el Hezbolá para demostrar su inconformidad en contra de los países occidentales se manifestó por medio de secuestros a extranjeros teniéndolos cautivos por siete años. Este tipo de acciones fueron llevadas a cabo por grupos vinculados al Hezbolá o controlados por ellos; que si bien seguían sus propios intereses, también respetaban la influencia de Irán.

Una de las consecuencias que con ello devino fue que las negociaciones de la liberación de los rehenes deberían ser a través de pláticas con los iraníes. Mientras tanto, Israel también mantenía secuestrados a personajes libaneses acusados de participar en operaciones de resistencia o simplemente por levantar sospecha.

En 1988, estalló una batalla entre el Hezbolá y Amal para obtener el control del territorio chií al sudeste de Líbano. Durante el conflicto se dio el secuestro del coronel de la marina estadounidense Willian R. Higgins por parte de la milicia de Amal, esto impidió que existiera cooperación con la Fuerza Interina de las

⁶¹ Norton, Augustus Richard, “Hezbollah: A short history”, United Kingdom, 2007, p. 36.

Naciones Unidas en Líbano; por ello se pretendió la liberación del coronel, hecho que fue evadido por los secuestradores, asesinando brutalmente a Higgins.

El acto mencionado con antelación le dio a Amal influencia temporal sobre el sudeste libanés. En otoño de 1988 otro conflicto se desarrolló en los suburbios de Beirut causando que Amal perdiera su influencia militar en la zona, a pesar de ello, Amal continúa teniendo influencia en el sur de Líbano incluso en tiempos recientes.

Si bien Hezbolá sirvió siempre como un grupo que velaba por los intereses de Irán, a finales de los años ochenta las políticas de Irán cambiaron como consecuencia de la primer Guerra del Golfo; sumado a ello, la muerte de Khomeini, un revolucionario, hizo que se le remplazara con hombres más modestos en cuanto a la revolución. A raíz de estos hechos se reorientó la política iraní en torno al Hezbolá , apoyando más a la comunidad chií en su totalidad que a un solo grupo chiíta.

La Carta Abierta de Hezbolá del año 1985 que afirmaba la división del mundo entre opresores y oprimidos y visualizaba a la política libanesa como corrupta, cambió su ideología para finales de la misma década. Ahora el Hezbolá asumía el cambio en el terreno de la política de Líbano que antes había denegado, con la única función de retener el control de la ocupación israelí al sudeste del país.

El objetivo del Hezbolá continúa permeando por lograr un lugar en el gobierno como un sistema político abierto. Si bien la manera de obtener sus objetivos sigue siendo cuestionada, queda claro que la Carta Abierta de 1985 ya no aplica para la época contemporánea puesto que sólo correspondía a los intereses de una época determinada, más el programa establecido en dicha carta no ha podido ser remplazado por completo.

Es así que el Hezbolá fue establecido en 1982 con la ayuda de la República Islámica de Irán, aunado a la idea de expandir la ideología de Ruhollah Khomeini

(Líder musulmán chií iraní) y propagar la revolución islámica más allá de las fronteras de Irán. Líbano pasó a ser una gran oportunidad para lograr dicho cometido debido a que albergaba a una gran cantidad de población chiíta, aunado al momento político de inestabilidad por el cual estaba pasando dicho país.

La mayoría de los fundadores del Hezbolá realizaron sus estudios en Irak o Irán, en seminarios chiítas. Con su regreso a Líbano a finales de la década de 1970 comenzaron a formar colegios chiítas basados en los principios de Irán de revolución islámica y alentando el uso del Jihad como defensa de la Ummah bajo actos violentos.⁶² Es así como los objetivos del Hezbolá se desarrollaron bajo ideologías iraníes:

- “1. The establishment of a revolutionary Islamic republic in Lebanon based on the Iranian model (as a strategic goal and as a stage in the establishment of a global Islamic republic);
2. Fighting “Western Imperialism” in Lebanon, reducing its influence, and forcing Western entities (mainly French and American to leave the region;
3. Fighting the Israeli presence in a way that will not be restricted to its banishment from Lebanon, but also concentrating efforts on its annihilation in order to impose Islam upon Jerusalem;
4. Establishing and consolidating the organization’s status as the “leading” Islamic organization in Lebanon.”⁶³

La penetración iraní dentro del Hezbolá también puede verse por medio de los líderes que encabezan la organización. El Hezbolá está estructurado bajo una jerarquía de consultores (Shura) comprendidos desde siete a diecisiete miembros dependiendo el periodo; en el año 2003 los miembros del consejo incluían a Sheikh Muhammad Yezbak, Sheikh Hassan Nasrallah, Sheikh Ibrahim Amin

⁶² *Cfr.*, Shay, Shaul, “The Axis of Evil”, United States, Transaction Publishers, 2005, p. 63.

⁶³ Shay, Shaul, *op. cit.*, p. 64.

Alsayed, Haj Imad Muraniya, Sheik Naim Kassem, Hashem Tzafi Aldin y a dos representantes iraníes.⁶⁴

De esta manera, el Sur de la República Libanesa se ha convertido en un punto decisivo para el Hezbolá, siendo está su área de control, en donde estableció una infraestructura militar funcional y casi impenetrable, formado por miembros con diversas habilidades en tipos de combate aunado al hecho de poder movilizar a más simpatizantes en caso de emergencia.

Por su parte, el control del gobierno libanés en el sur del país se ha vuelto inestable y se expresa principalmente en el desarrollo de proyectos económicos más que de contención. Ello debido a que el Hezbolá sigue contando con el apoyo de Irán, actuando como su emisario en las luchas de poder dentro de Líbano e infringiendo presión en contra de Israel, países occidentales y Estados árabes tales como Arabia Saudí.

Para ilustrar mejor la influencia del Hezbolá dentro de Líbano, se destaca el caso de mayo de 2000 cuando se dio la retirada de las Fuerzas Defensivas de Israel del territorio de Líbano debido a presiones del Hezbolá. La organización ve esto como una victoria lograda gracias al levantamiento en armas e invitó a los palestinos a dejar las negociaciones y usar la violencia en contra de Israel, caso que ocurrió meses más tarde en septiembre del mismo año.⁶⁵

De esta forma se amplifica la idea de Irán que por medio del Hezbolá puede mantener un nivel de tensión en la frontera con Israel y de esta manera lograr su objetivo de amplificar una revolución islámica. En la actualidad, para Irán el Hezbolá significa un aliado en contraposición de Arabia Saudí y sus deseos de tener influencia política, militar y social en el país; en el ascenso presidencial del

⁶⁴ *Cfr.*, Shay, Shaul, *op. cit.*, p. 66.

⁶⁵ *Ibídem*, p. 134.

año 2016 Irán a través de Hezbolá mantuvo su apoyo a la candidatura de Michel Aoun.⁶⁶

Irán mantuvo sus influencias en Líbano y postergó la designación presidencial como una de sus cartas en sus negociaciones con Occidente, principalmente hasta que acabaran las negociaciones en materia nuclear con el Grupo 5+1. Una vez pactado el acuerdo nuclear que puso fin a más de 13 años de negociaciones, Irán apoya abiertamente a Michel Aoun para llegar a la presidencia.

Por su parte, al interior de la República Libanesa se dieron manifestaciones al sur del país, área dominada por el Hezbolá, en apoyo a la candidatura de Michel Aoun. De igual manera, el Secretario General del Hezbolá, Hassan Nasrallah, mostró su apoyo a la candidatura de Michel Aoun desde el inicio de la ausencia presidencial en mayo de 2014.

Si bien en un principio Saad Hariri había sido considerado, por parte de altos funcionarios saudíes, como un posible rival para Michel Aoun, el apoyo de Arabia Saudí a Hariri se desvaneció para dar paso al candidato Suleiman Franjieh. A pesar de ello, Hassan Nasrallah declaró que no se opondría a que Saad Hariri regresara a su papel como Primer Ministro.

Como consecuencia, Saad Hariri asumió su papel como Primer Ministro en diciembre de 2016. Un año más tarde, en noviembre de 2017, Hariri anunció su renuncia como Primer Ministro mientras se encontraba en Arabia Saudí; debido a su inconformidad por la injerencia de Irán en la política libanesa por medio del Hezbolá.

⁶⁶ Cfr., S/A, *El Parlamento elige a Michel Aoun como presidente de Líbano tras dos años de vacío de poder*, [en línea], Público, 2016, dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/parlamento-elige-michel-aoun-presidente.html>, [consulta: 5 abril 2019]

Hassan Nasrallah por su parte, atribuyó la renuncia de Hariri a Arabia Saudí, país en el cual el Primer Ministro se encontraba refugiado y con el cual Saad Hariri ha mantenido vínculos. Por su parte, el presidente libanés Michel Aoun incriminó a Arabia Saudí por tener presuntamente retenido en contra de su voluntad al Primer Ministro dentro de su territorio. Las acusaciones fueron negadas más adelante por el gobierno saudí.⁶⁷

Después del anuncio de su renuncia como Primer Ministro, el presidente de la República Libanesa, Michel Aoun, instó a Saad Hariri para mantener un diálogo en Beirut con el objetivo de lograr acuerdos para evitar la renuncia de Hariri a su puesto. Un mes más tarde, en diciembre de 2017, el Primer Ministro Libanés anunció la retirada definitiva de su dimisión.

La decisión final de Saad Hariri para retirar su renuncia se dio tras una reunión extraordinaria del Consejo de Ministros, en la cual se acordó la no intervención en conflictos regionales por parte de los grupos rivales libaneses, incluido el Hezbolá.⁶⁸

En síntesis, los intereses de Irán en cuanto al Hezbolá en un principio estuvieron basados en disuadir a Israel y evitar su control del sur de Líbano, aunado al deseo de Irán por lograr obtener poderío dentro de Líbano. Asimismo, geográficamente contar con el apoyo del Hezbolá, le permitía a Irán contar con una base estratégica colindante con Israel.

En la actualidad el Hezbolá cuenta con influencia política al interior del Líbano, por tener miembros en el Parlamento Libanés y siendo el presidente libanés, Michel Aoun, un abierto aliado del Hezbolá. Por tanto, los intereses iraníes tanto de su política interna como externa se extienden a su beneficio en Líbano.

⁶⁷ Cfr., Emergui, Sal, *Hariri renuncia de momento a su dimisión por petición del presidente libanés*, [en línea], El Mundo, 2017, dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2017/11/22/5a154a60268e3e1b758b45f1.html>, [consulta: 6 abril 2019]

⁶⁸ *Ídem*.

Un ejemplo de lo anterior es la utilización del Hezbolá como apoyo para la contraposición en torno a las medidas del presidente estadounidense, Donald Trump, para evitar que Irán reinicie su programa nuclear.

2.2.2 Intereses de Arabia Saudí en el territorio de Líbano a partir del Hezbolá

El Reino de Arabia Saudita se ha mostrado abiertamente en contra del Hezbolá desde su creación en 1982. Para Arabia Saudí, Líbano representa un obstáculo para sus ambiciones regionales puesto que dentro del territorio de Líbano está la organización chií de Hezbolá que va en contra de las políticas propias de Arabia Saudí, siendo una su alianza con Estados Unidos en materia petrolera (tomando el cuenta que el Hezbolá es una amenaza para los estadounidenses).

En febrero de 1985 el Hezbolá publicó su Carta Abierta en la cual se da a conocer algunos de sus principios ideológicos, destacando en la resistencia en contra de Israel y Estados Unidos. En el caso de los Estados Unidos, el Hezbolá enfatiza en su determinación de luchar en contra de dicho país, haciendo la siguiente declaración:

“The US has tried, through its local agents, to persuade the people that those who crushed their arrogance in Lebanon and frustrated their conspiracy against the oppressed (mustad'afin) were nothing but a bunch of fanatic terrorists whose sole aim is to dynamite bars and destroy slot machines.[...] We combat abomination and we shall tear out its very roots, its primary roots, which are the US. All attempts made to drive us into marginal actions will fail, especially as our determination to fight the US is solid.”⁶⁹

De igual manera, dentro de la Carta Abierta se mencionan tres objetivos, dentro de los cuales se destaca el primero: “to expel the Americans, the French and their allies definitely from Lebanon, putting an end to any colonialist entity on

⁶⁹ The Hizballah Program, *An Open Letter*, [en línea], International Institute for Counter-Terrorism, 1988, dirección URL: <https://www.ict.org.il/UserFiles/The%20Hizballah%20Program%20-%20An%20Open%20Letter.pdf>, [consulta: 18 abril 2019]

our land”⁷⁰. Si bien la Carta Abierta no enfatiza en los países árabes, sí menciona que su lucha contra los Estados Unidos se extenderá a sus aliados.

En cuanto a Israel, la Carta Abierta del Hezbolá menciona que Israel se encuentra liderado por los Estados Unidos; es decir: “[...] It is the hated enemy that must be fought until the hated ones get what they deserve. This enemy is the greatest danger to our future generations and to the destiny of our lands, particularly as it glorifies the ideas of settlement and expansion [...]”⁷¹.

Arabia Saudí mantiene relaciones estrechas con Estados Unidos, tanto económicamente como militarmente; gran parte de que los Estados Unidos forme alianzas con el país árabe se basa en las reservas saudíes de petróleo. A partir de 1979, después de la Revolución Islámica de Irán, Arabia Saudí pasa a ser el principal aliado de Estados Unidos en la región de Oriente Medio.

Por otro lado, el Hezbolá siempre ha considerado que los Estados Unidos respaldan la existencia de Israel, proporcionándole ayuda financiera y militar⁷², por lo cual el Hezbolá al ser un grupo de resistencia en contra de Israel, pasó a ser uno de los adversarios estadounidenses y por tanto, también lo sería de Arabia Saudí.

Posterior a los ataques ocurridos en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, el Hezbolá emitió un comunicado por medio del cual cuestionaba acerca de los verdaderos motivos de Estados Unidos para inmiscuirse en Oriente Medio. Es decir, si sus verdaderas motivaciones era contraatacar a los perpetradores del 11 de septiembre o simplemente utilizarían el evento como una justificación para invadir la región.⁷³

⁷⁰ *Ídem.*

⁷¹ *Ídem.*

⁷² *Cfr., Qassem, Naim, Hizbullah The Story from Within, SAQI, Londres, 2005, p. 246.*

⁷³ *Ibidem, p. 250.*

En 2003, con la invasión de Estados Unidos a Irak, se dio paso a una división regional más marcada entre dos bandos, por un lado se encuentra a Irán junto con Siria, el Hezbolá y sus aliados y por el otro Arabia Saudí con el apoyo de Estados Unidos. De esta manera, se desarrollaron disturbios en algunas países de Oriente Medio motivados por obtener el control en la región por ambos bandos, siendo Líbano uno de ellos.

Después de los enfrentamientos entre Israel y el Hezbolá en 2006, diversos gobiernos, incluyendo Estados Unidos, Alemania y Canadá, condenaron las acciones del Hezbolá y reafirmaron el derecho de Israel en cuanto a su legítima defensa. Por su parte, la Liga Árabe reprochó las acciones del Hezbolá y Arabia Saudí culpó completamente a la milicia libanesa de los conflictos.

En 2010 comenzaron una serie de revueltas conocidas como Primavera Árabe, dentro de las cuales se exigía el establecimiento de la democracia y de los derechos humanos. En un principio el Hezbolá se proclamó a favor de la causa de los manifestantes que pedían la caída de las dictaduras, sin embargo, su posición en cuando a las demostraciones en contra del gobierno no fue la misma una vez que surgieron en Siria.⁷⁴

Para el Hezbolá las manifestaciones de la Primavera Árabe ocurrieron como respuesta a la dominación de Estados Unidos e Israel en la región y se declaró en contra de las intervenciones extranjeras. Debido a que Arabia Saudí se encuentra estrechamente relacionado con Estados Unidos, su posición en cuanto a la Primavera Árabe recayó en el apoyo del país occidental y por tanto en contra de las declaraciones del Hezbolá.

Aunado a ello, la Primavera Árabe tuvo una serie de factores determinantes para su inicio: Estancamiento económico, estancamiento educativo, boom inmobiliario, aumento en precios de alimentos, inflación, crisis financiera y

⁷⁴ *Cfr.*, Shalabi Samir, *Hezbollah: Ideology, Practice, and the Arab Revolts*, Lund University, Suecia, 2015, p. 29.

económica, desempleo juvenil, corrupción y falta de democracia.⁷⁵ Se puede afirmar que Líbano fue inmune a la Primavera Árabe al no cubrir todos los factores de iniciación; en este sentido, Líbano experimentó un auge económico al término de la Guerra Civil y continuó posicionándose como uno de los países árabes más educados.

La situación económica de los libaneses continuó siendo mejor comparada a otros países de Oriente Medio, siendo Hezbolá uno de los principales proveedores de productos básicos para los sectores más precarios, especialmente al sur de Líbano. Esto le proporcionó a Líbano cierta estabilidad durante el estallido de la Primavera Árabe, sumando el hecho que los libaneses tienen libertad de expresión y manifestación.

El poder del Hezbolá fue en gran parte una de las razones por las cuales la Primavera árabe no se presentó de la misma manera que lo hizo en Libia o Siria, al ser, hasta cierto punto, un estabilizador económico con los sectores de la población menos privilegiados. No obstante, no se debe descartar el impacto en la estabilidad política de Líbano que tuvo la Primavera Árabe de Siria.

Por otro lado, con el debilitamiento de Irak debido a la ocupación estadounidense, Irán comenzó a ampliar su alcance a nivel regional; como consecuencia, diversos países árabes (Como Arabia Saudí) comenzaron a darle la denominación de organización terrorista al Hezbolá. Con la creciente influencia iraní en Oriente Medio, Arabia Saudí comenzó a formular estrategias para contrarrestar dicho propósito, una de ellas fue apoyar a un candidato opuesto al Hezbolá durante la ausencia presidencial de Líbano en 2014.

En marzo de 2016 el Consejo de Cooperación del Golfo condenó al Hezbolá por la realización de actos hostiles tales como los ataques a Israel en 2006 e instó al Hezbolá para que no participara en conflictos dentro de sus seis

⁷⁵ Cfr., Jan Geling, Gert, *The Lebanese Exception*, [en línea], 2011, dirección URL: <https://dspace.library.uu.nl/bitstream/handle/1874/253683/Thesis%20Gert%20Jan%20Geling.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, [consulta: 10 agosto 2019]

países miembros (Omán, Catar, Kuwait, los Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudí). Arabia Saudí es uno de los Estados de Oriente Medio más fuertes en la actualidad, tanto económicamente como militarmente, por lo cual se reconoció que dicho pronunciamiento se le atribuía a Arabia Saudí.⁷⁶

Cabe señalar que uno de los objetivos del Consejo de Cooperación del Golfo era formar un bloque para controlar los levantamientos árabes que se estaban formulando en la época de su formación (1981). Es así, que Arabia Saudí trató de limitar el área de influencia de Irán en Oriente Medio, precisando en el sectarismo que existe en la región principalmente entre chiítas y sunitas.⁷⁷

Aunado a ello, en marzo del año 2016, por medio de la Liga Árabe (de la cual Irán no forma parte), se dio a conocer la Declaración de la Liga Árabe del Hezbolá que la cataloga como una organización terrorista. Es así que gracias a la iniciativa de Arabia Saudita, el comité de ministros de relaciones exteriores de la Liga Árabe denominó que las actividades del Hezbolá entraban dentro del terrorismo.⁷⁸

Los únicos Estados en oponerse fueron Líbano (Debido a que Michel Aoun es en parte simpatizante del Hezbolá) e Irak; no obstante en la Declaración sí se concluyó como terrorista a Hezbolá, al tener a la mayoría de los Estados miembros de la Liga Árabe a favor. Esto da un gran paso en pro de los objetivos de Arabia Saudí para acabar con el Hezbolá, debido a que anteriormente no contaba con los recursos militares suficientes para derrotar a la organización denominada terrorista por la Liga Árabe.

Esta Declaración podría suponer una ayuda para Arabia Saudí en materia militar para derrotar a las fuerzas armadas del Hezbolá apoyado por la Liga Árabe,

⁷⁶ Cfr., Legrenzi, Matteo y Lawson Fred H., *Saudi Arabia Calls out Hezbollah: Why Now?*, Middle East Policy Council, 2016, p. 31.

⁷⁷ Cfr., Behzad, Diansaei, *Iran and Saudi Arabia in The Middle East: Leadership and Sectarianism (2011-2017)*, RUDN University, Rusia, 2018, p. 128.

⁷⁸ Cfr., Beck, Martin, *The Arab League's declaration of Hezbollah as a terrorist organization*, Center for Mellemoststudier, 2016, p. 2.

y a su vez le podría beneficiar para avanzar en pro de su política exterior como país dominante dentro de la región de Oriente Medio. No obstante, se debe tener en cuenta que Irán también es un Estado dominante de la región con aliados políticos en la misma, lo que podría propiciar que terminar con el Hezbolá sea una tarea complicada para Arabia Saudí.

Aunado a ello, debe destacarse el hecho de que los Estados miembros de la Liga Árabe (Exceptuando Líbano e Irán) ahora conciben al Hezbolá como un movimiento terrorista, contrario a la Unión Europea que tiene un pensamiento más relajado en cuando a la milicia chiíta del Hezbolá. Una medida derivada de la Declaración de la Liga Árabe ha sido la expulsión de algunos Estados Árabes de ciudadanos libaneses acusados de formar parte o apoyar al Hezbolá.

La decisión por parte de Arabia Saudí, de catalogar al Hezbolá como un actor terrorista puede deberse a tres factores: “[...] a marked convergence of external security threats, a notable weakening of Saudi clients in the Lebanese political arena, and a resurgence of internal challenges to the Saudi regime.”⁷⁹ De esa manera, obtener control dentro de la política libanesa pasó a ser uno de los intereses de Arabia Saudí, mismo que se ejemplificaría en 2014, después de la renuncia presidencial de Michel Sulaiman en Líbano.

El 20 de octubre del año 2016, pese a la presión por parte de Arabia Saudí hacia Saas Harari, ex primer ministro de Líbano y altamente apegado a Arabia Saudí, Harari respalda la candidatura de Michel Aoun después de haber apoyado al candidato por el Movimiento Marada, Suleiman Franijeh. De esa manera se demuestra que pese a que Arabia Saudí había vetado la candidatura de Michel Aoun, existen factores externos que influyen más aún en las decisiones que se gestan dentro del parlamento libanés.

Más recientemente, la diferencia de opiniones entre Irán y Arabia Saudí se hizo notar en noviembre de 2017 cuando el Primer Ministro de Líbano, Saad Hariri,

⁷⁹ Legrenzi, Matteo y Lawson Fred H., *op. cit.*, p. 31.

anunció su renuncia a su puesto bajo el temor de ser asesinado por el Hezbolá y su alianza con Irán, como se explicó con anterioridad. Su dimisión fue anunciada desde Arabia Saudí en donde permaneció aún después de su declaración.

Como consecuencia, Michel Aoun acusó a los saudíes de tener a Saad Hariri como rehén y se negó a aceptar la renuncia a menos que Hariri la entregara en persona. Sin embargo, Hariri siempre se había mostrado como un aliado sunita de Arabia Saudí debido a su adhesión religiosa del mismo tipo.

La renuncia de Saad Hariri teniendo como motivo principal el temor de asesinato por parte del Hezbolá e Irán intensifica la idea de Arabia Saudí y también de la Liga Árabe, con respecto al Hezbolá como una organización terrorista dispuesta a utilizar la violencia aún hoy en día para lograr sus objetivos en la esfera política de Líbano. Asimismo, se refuerza la contraposición de opiniones con respecto al Hezbolá por parte de Arabia Saudí e Irán.

La clasificación de organización terrorista que le concedió Arabia Saudí al Hezbolá, le ha permitido a los saudíes ejercer medidas en contra del Partido de Dios dentro de su territorio o en contra de personas que podrían estar ligadas al partido aunque no formen parte directamente, por medio de la Ley Saudita de Crímenes y Financiamiento del Terrorismo. Un ejemplo de ello fue el arresto de Shaikh Husain al-Radi, en 2016 por parte de Arabia Saudí, quien se proclamó en contra de la intervención saudí en Yemen.

El Hezbolá se ha mostrado abiertamente en contra de las intervenciones de Arabia Saudí en países de Oriente Medio, debido a que Estados Unidos proporcionó armamento a los saudíes para dicho objetivo. En marzo de 2015, el Secretario General del Hezbolá, Hassan Nasrallah, se proclamó en contra de la

mediación saudí en la Guerra Civil de Yemen y afirmó que los yemenitas tenían derecho de defenderse con sus propios medios.⁸⁰

En fechas más recientes, el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, ha estrechado sus relaciones con el Príncipe heredero de Arabia Saudí, Mohammed bin Salman y han reafirmado su compromiso para contrarrestar la influencia de Irán en la región de Oriente Medio, así como sus objetivos para disolver a grupos que se opongan a sus intereses, tales como el Hezbolá.

Una de las medidas de Arabia Saudí para tratar de disolver el poder que ejerce el Hezbolá dentro de Líbano es ofreciendo mejores oportunidades laborales a los graduados chiítas libaneses. De este modo se pretende que tanto los reclutadores iraníes como los del Hezbolá no logren superar las ofertas de trabajo formuladas por los saudíes y por tanto, será más complicado conseguir partidarios del Partido de Dios.⁸¹

Asimismo, el 6 de noviembre de 2017, como consecuencia de la iniciativa de renuncia del Primer Ministro Libanés, Arabia Saudí afirmó que la República Libanesa les había declarado la guerra debido a las declaraciones del Hezbolá, entre otros sujetos internacionales, de la supuesta reclusión en contra de su voluntad de Saad Hariri en Arabia Saudí. Una de las medidas implementadas a raíz de esos hechos fue el ordenamiento de Arabia Saudí para que sus ciudadanos abandonaran Líbano.⁸²

⁸⁰ Cfr., *S/A, Hizballah chief criticises Saudi Arabia for Yemen intervention*, [en línea], The New Arab, 2015, dirección URL: <https://www.alaraby.co.uk/english/news/2015/3/28/hizballah-chief-criticises-saudi-arabia-for-yemen-intervention>, [consulta: 23 abril 2019]

⁸¹ Cfr., *S/A, Saudi Arabia: Undercutting Regional Rivals*, [en línea], Stratfor Analysis, 2009, dirección URL: <http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=7&sid=fb8f5b5c-a1c0-40df-939f-500d2db7b13f%40sessionmgr101&bdata=jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#db=bth&AN=43929129>, [consulta: 23 abril 2019]

⁸² Cfr., Qiblawi, Tamara, y Sirgany, Sarah, *Saudi Arabia, regional allies caution citizens over Lebanon*, [en línea], CNN, 2017, dirección URL:

Cabe destacar que el Primer Ministro de Líbano, Saad Hariri, ha denunciado públicamente que el Hezbolá es un representante iraní dentro de Líbano e instó en diversas ocasiones a que el Partido de Dios retirara su apoyo a la oposición en Yemen y al gobierno de Bashar al-Assad en Siria.

No obstante, este tipo de medidas no son nuevas, en 2016, después de que el Hezbolá se pronunciara a favor de Irán en la Guerra de Siria, Arabia Saudí emitió una declaración para que los turistas saudíes evitaran visitar la República Libanesa.⁸³ Estas medidas pretendían desestabilizar a Líbano económica y socialmente.

Los intentos de Arabia Saudí por contrarrestar la influencia iraní en Oriente Medio se ha extendido a Siria, Yemen, Irak e incluso Líbano, ocasionando conflictos armados. Arabia Saudí continúa buscando formas por las cuales limitar la influencia del Hezbolá dentro de la política de Líbano y a su vez la de Irán; debido a que si Arabia Saudí lograra contrarrestar el poder del Hezbolá en Líbano, disminuiría a su vez su influencia dentro de Yemen y Siria.

De esta manera se reafirma que el objetivo del Hezbolá que pugna en contra de la intervención estadounidense en Oriente Medio y de sus aliados, permanece surtiendo efecto en la actualidad, aún cuando su Carta Abierta data de 1985. Por tanto, Arabia Saudí continúa mostrándose en contra de la existencia del Partido de Dios y ha evitado que crezca su influencia dentro de la política libanesa, como se vio recientemente en el ascenso presidencial en el 2016 en Líbano.

<https://edition.cnn.com/2017/11/09/middleeast/saudi-citizens-ordered-to-leave-lebanon/index.html>, [consulta: 24 abril 2019].

⁸³ Cfr., Barnard, Anne, *Saudi Arabia cuts billions in aid to Lebanon, opening door for Iran*, [en línea], The New York Times, 2016, dirección URL: <https://www.nytimes.com/2016/03/03/world/middleeast/saudi-arabia-cuts-billions-in-aid-to-lebanon-opening-door-for-iran.html>, [consulta: 25 abril 2019].

2.3 Inserción del Hezbolá en la política de Líbano: Guerra Israel-Hezbolá de 2006

La presencia más formal del Hezbolá en el ámbito político de Líbano se remonta al acuerdo para cumplir con la reforma a la Constitución de mayo de 1926 hecha en el año de 1990, después del Acuerdo de Taif (Acuerdo de reconciliación nacional) que fungió como base para el fin de la Guerra Civil Libanesa.

Después del acuerdo de Taif el partido del Hezbolá se transformó de ser una forma revolucionaria con rechazo total al partido anti-sistema⁸⁴, a un partido con solo protestas ante el anti-sistema: “There was no way that the party could reconcile itself to a system that was not only unjust by dint of the sectarian essence, but also because it apportioned its sectarian shares on an entirely inequitable basis.”⁸⁵

Asimismo la organización del Hezbolá critica el Acuerdo de Taif afirmando que la modificación a la Constitución fue mínima y se conserva el sectarismo del sistema político; aunado al hecho de que si bien a partir de Taif el poder se divide equitativamente entre musulmanes y cristianos, los maronitas seguirían teniendo un rol hegemónico en la política.

Pese a su oposición al Acuerdo de Taif, en 1992 el Hezbolá mostró su decisión de participar en las elecciones parlamentarias del mismo año, representando junto con el Movimiento Amal a la rama chií de Líbano, ganando doce de los ciento veintiocho asientos dentro del parlamento libanés. A partir de este momento su presencia en el parlamento ha sido continua formando parte de los asientos en años venideros; en 2016 se formaría un gabinete dominado por el Hezbolá y sus partidos políticos aliados.

⁸⁴ *Cfr.*, Saad-Ghorayeb, Amal, *Hizbu'llah Politics & Religion*, London, Pluto Press, 2002, pp. 25-26.

⁸⁵ Saad-Ghorayeb, Amal, *op. cit.*, p. 27

A lo largo de los años el Hezbolá ha evolucionado de ser una organización meramente militar a ser una organización militar con tintes políticos. Si bien Irán sigue viendo al Hezbolá como un aliado militar el contra de Israel, el Hezbolá ahora tiene pilares religiosos, morales y políticos que se irán modificando debido a la realidad política y social cambiante de la República Libanesa.

Sin embargo, la ideología del Hezbolá continúa basándose bajo los principios heredados de Irán, sin perder su consistencia intelectual conseguida gracias a los fundadores de la organización. Gracias a ello, en el ámbito político se ha mantenido firme pese a la posible inestabilidad política de la República; poniendo de ejemplo el hecho de que aún con la retirada de Israel del territorio de Líbano (objetivo principal al momento de su creación), el Hezbolá no ha desaparecido pero sí ha existido una transformación en sus metas y la manera de obtenerlas.

El cambio en la forma de lograr sus objetivos también se refleja en su apoyo a la causa Palestina de liberación israelí; en un principio estaba a favor del uso de la violencia como arma inminente para acabar con la opresión de Israel. En tiempos más recientes, el Hezbolá ha sido capaz de ayudar activamente a los palestinos en la búsqueda de su causa, sin tener que invadir el territorio israelí y correr el riesgo de infligir con mayores repercusiones en Líbano.

La intención de perpetuar su lucha contra Israel explica las alianzas electorales que formuló el Hezbolá en las elecciones parlamentarias del año 2000, es decir la inclusión de un ex miembro de las Fuerzas Libanesas en su lista electoral logrando alianzas estratégicas, que si bien fueron propiciadas por Siria, ayudaría al crecimiento en la inserción de la organización dentro de la política de la República Libanesa.

Finalmente, durante la Elección General del año 2000 en Líbano, el Hezbolá logró obtener diez asientos en el Parlamento. Durante ese año, en total la alianza Amal-Hezbolá ganaron 20 asientos del Parlamento; por su parte, Rafiq

Hariri consiguió el puesto de Primer Ministro, mientras que Émile Lahoud continuaba con su cargo de presidente.

Del año 2000 al año 2004, Hariri y Lahoud mantuvieron un periodo de tensión política; no obstante, en 2004 la coalición de Hariri votó a favor de una enmienda a la Constitución que le permitiría a Émile Lahoud prolongar su cargo como presidente. Después de una tentativa de asesinato en 2004 en contra del político Marwan Hamadeh, aliado de Hariri, el Primer Ministro renuncia a su puesto y empieza una tendencia anti Siria.⁸⁶

Es en 2005, después del asesinato de Rafiq Hariri, cuando dos nuevos partidos políticos son formados, la Alianza del 14 de Marzo, nombrada así por la Revolución de los Cedros en contra del mandato sirio dentro de Líbano y la Alianza del 8 de Marzo, nombrado después de una manifestación por Siria. El Movimiento Patriótico Libre, liderado por Michel Aoun, formó parte de la Alianza del 14 de Marzo en un principio, mientras que el Hezbolá estaba incluido dentro de la Alianza del 8 de Marzo.

En las elecciones del 2005, la Alianza del 14 de Marzo obtuvo 69 asientos en el Parlamento y la Alianza del 8 de Marzo 57 asientos, dentro de la cual el Hezbolá consiguió 14 puestos.⁸⁷ Si bien en un principio el Movimiento Patriótico Libre estaba relacionado con la Alianza del 14 de Marzo, en febrero de 2006, el Hezbolá firma un Memorando de Entendimiento con Michel Aoun para dar paso a la inclusión del Movimiento dirigido por Aoun a la Alianza del 8 de Marzo.

Cabe mencionar que en el momento en que inició la Guerra Israel-Líbano de 2006, el sistema político de Líbano se encontraba profundamente dividido, como se puede observar con los asientos obtenidos por parte de la Alianza del 14

⁸⁶ Cfr., National Democratic Institute, *Final Report on the Lebanese Parliamentary Election*, [en línea], 2009, dirección URL: https://www.ndi.org/sites/default/files/Lebanese_Elections_Report_2009.pdf, [consulta: 5 mayo 2019]

⁸⁷ *Ídem.*

de Marzo y la Alianza del 8 de Marzo, en donde ninguna de las dos obtiene una ventaja arrasadora sobre la otra.

El 12 de julio de 2006, mediante la Operación Verdadera Promesa, el Hezbolá lanzó una serie de cohetes a las poblaciones fronterizas entre Israel y Líbano, aunado al secuestro de dos soldados israelíes, efectuado en el territorio de Israel, y la muerte de otros tres miembros de la milicia israelí. Ehud Ólmert, Primer Ministro de Israel en el momento de los atentados, condenó el ataque como un acto de guerra, a partir de dicha instancia comenzaría una guerra de treinta y cuatro días entre Líbano e Israel.

Hasan Nasrallah, Secretario General del Hezbolá, informó su disposición para intercambiar a los soldados secuestrados; a pesar de ello, Israel comenzó una operación para rescatar a sus compatriotas, en dicho movimiento cinco soldados israelíes fallecieron. Asimismo, la réplica de Israel fue un ataque aéreo, cuyo objetivo principal se centraba en destruir los misiles del Hezbolá.

La réplica por parte de Israel, nombrada como Operación Cambio de Dirección, se enfocó no tan solo en la destrucción de los misiles del Hezbolá, sino de la destrucción total de la milicia. Los ataques no se orientaron únicamente en el Hezbolá, gran parte de la infraestructura del Líbano también se vio afectada, al igual que la población libanesa.⁸⁸

Israel planeaba minimizar la legitimidad del Hezbolá dentro de la República Libanesa, o al menos debilitarlo, por medio de un bloqueo aéreo y marítimo. Al impedir el acceso al Aeropuerto de Beirut se pretendía evitar el suministro principal de armas al Hezbolá, como consecuencia el Aeropuerto sufrió atentados el 14 de julio.

⁸⁸ Cfr., Tur, Ozlem, *The Lebanese War Of 2006: Reasons And Consequences*, Turquía, Perceptions, 2007, p. 116.

El Estado de Israel culpó al gobierno libanés de no detener las agresiones por parte del Hezbolá; no obstante, el gobierno de la República Libanesa declaró que el actuar de la milicia no tenía nada que ver con la administración política del país, por lo cual se pidió un cese al fuego por parte de Israel, debido a que estaban lanzando misiles no tan solo al sur de Líbano, sino también a Beirut.

El 18 de julio, las Fuerzas de Defensa de Israel llevaron a cabo ataques aéreos cuyo objetivo era la destrucción de 12 rutas de acceso entre Líbano y Siria, sumando la destrucción de cuatro puentes para evitar el traslado de refuerzos a favor del Hezbolá. El objetivo de terminar con las vías de acceso para el Hezbolá y sus suministros, se expandió durante todo el mes de julio.

Cinco días más tarde, el 23 de julio de 2006, enviados diplomáticos de Alemania, Francia y Gran Bretaña llegaron a Israel para negociar la finalización de la guerra entre Líbano e Israel, antes de la llegada la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, el 24 de julio. No obstante, no se llegó a ningún acuerdo en concreto en ninguna de las dos reuniones.⁸⁹

El último día de julio, Israel ordenó un cese de 48 horas a los ataques aéreos dirigidos a la República Libanesa; sin embargo, después de que el Hezbolá embistiera un tanque israelí, las Fuerzas de Defensa de Israel emitieron golpes a objetivos en el sur del Líbano. En este punto la mayor parte del territorio de Líbano estaba siendo violentado por las fuerzas militares israelíes.

El actuar por parte de Israel se respaldó por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, el cual reserva el derecho de legítima defensa en caso de existir un ataque en contra de un miembro de las Naciones Unidas.⁹⁰ Pese a que Israel

⁸⁹ Cfr., S/A, *Diplomatic flurry in Israel over Lebanon war*, [en línea], Euro News, National Democratic Institute, 2006, dirección URL: <https://www.euronews.com/2006/07/23/diplomatic-flurry-in-israel-over-lebanon-war>, [consulta: 7 mayo 2019]

⁹⁰ Cfr., Schmitt, Michael N., *"Change Direction" 2006: Israeli Operations In Lebanon And The International Law Of Self-Defense*, Estados Unidos, Michigan Journal of International Law, 2008, p. 127.

se basó en el mencionado artículo 51, se criticó su decisión de agredir al Líbano en general y no tan solo a la milicia del Hezbolá.

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, informó el 4 de agosto de 2006 que el sur de Líbano estaba sufriendo desabasto de agua potable, víveres y ayuda humanitaria debido al bloqueo de accesos terrestres y aéreos, así como las afectaciones a la infraestructura de Líbano.⁹¹

El 8 de agosto la Fuerza Provisional de la ONU en Líbano informó que debido a los constantes asaltos de las Fuerzas de Defensa de Israel era imposible evacuar a los ciudadanos Libaneses y refugiarlos en lugares seguros. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió un comunicado por medio del cual deplora las acciones llevadas a cabo por parte de Israel en Líbano, sobre todo en Qana, población al sur de Líbano y reiteró que el derecho de legítima defensa reclamado por Israel está provocando muertes innecesarias.⁹²

La Operación Cambio de Dirección 11, fue la última formulada por las Fuerzas de Defensa de Israel en contra del Hezbolá, comenzó el 11 de agosto y tenía como meta avanzar por la costa del mediterráneo eliminando la infraestructura restante del Hezbolá. El procedimiento estaba planeado para durar un par de semanas, pero desistió debido a la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 1701 el 11 de agosto, en ella se pedía al Hezbolá e Israel que cesaran todos los ataques, la retirada de las Fuerzas de Defensa de Israel de Líbano, la no existencia de otro tipo de fuerzas más allá de la Fuerza Provisional de las

⁹¹ Cfr., S/A, *Dozens killed in Israeli air raids*, [en línea], Aljazeera, 2006, dirección URL: <https://archive.is/20070308064722/http://english.aljazeera.net/NR/exeres/B67C13FC-A3AD-49C3-9B68-0C7768AF88DB.htm>, [consulta: 8 mayo 2019]

⁹² Cfr., S/A, *El Consejo de la ONU deplora el ataque a Qana pero no insta a una tregua inmediata*, [en línea], El Mundo, 2006, dirección URL: <https://www.elmundo.es/elmundo/2006/07/31/internacional/1154307259.html>, [consulta: 8 mayo 2019]

Naciones Unidas para el Líbano y las Fuerzas Armadas del Líbano y la liberación de los ciudadanos israelíes secuestrados.⁹³

La Resolución 1701 fue redactada por Francia y Estados Unidos, debido a ello, su contenido puede ser interpretado un poco a favor de Israel. Pese a ello, existió un consenso por el Gobierno de Líbano, Hezbolá e Israel para aceptar la Resolución 1701.

Específicamente, el Hezbolá y el gobierno libanés aceptaron la Resolución el 12 de agosto, mientras que las Fuerzas de Defensa de Israel continuaron con sus ataques el 11, 12 y 13 del mismo mes. Finalmente, el 13 de agosto el gobierno de Israel accedió al cese al fuego e informó que la Resolución entraría en vigor al día siguiente.

A partir del 17 de agosto comenzaron a llegar las Fuerzas Armadas del Líbano al sur de su territorio, cerca del desemboque del Río Litani, sin embargo, el gobierno de Israel informó que sus fuerzas militares se retirarían por completo del territorio de Líbano una vez que la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano y las Fuerzas Armadas del Líbano ocuparan el sur del país.

En fechas inmediatamente posteriores a esos hechos, el Hezbolá e Israel hicieron declaraciones de los éxitos logrados a partir de la guerra. Por su parte, El Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, no tardó en expresar su triunfo por debilitar al Hezbolá; mientras que el líder de la milicia libanesa, Hasan Nasrallah, declaró su propia victoria en contra de las fuerzas armadas de Israel.⁹⁴

Tras la Guerra el Hezbolá ganó popularidad dentro de Líbano, esto se comprobó gracias a una encuesta realizada pocos meses después del cese al fuego. La encuesta reveló que la mayoría de los ciudadanos libaneses creían que

⁹³ *Cfr.*, Naciones Unidas, *Resolution 1701 (2006)*, [en línea], 2006, dirección URL: https://unsc.unmissions.org/sites/default/files/s_res_17012006.pdf, [consulta: 9 mayo 2019]

⁹⁴ *Cfr.*, Tur, Ozlem, *Op. Cit.*, p. 120.

el Hezbolá había ganado la guerra, tan solo el 15 por ciento de los libaneses pensaban lo contrario; a su vez, los musulmanes y los drusos eran los que más apoyaron dicha afirmación.⁹⁵

Se puede afirmar que el Hezbolá ganó legitimidad política, después de la Guerra Israel-Hezbolá de 2006, dentro de la República Libanesa gracias a los siguientes elementos:

1. *Apoyo Popular*: Durante las semanas de conflicto el apoyo popular de los libaneses con respecto al Hezbolá se incrementó por su resistencia a la violencia israelí ejercida en contra de los ciudadanos de Líbano. En la política, el Hezbolá fue visto (principalmente por las comunidades de musulmanes, drusos y una pluralidad de cristianos) como parte de la solución en contra de las agresiones al territorio del Líbano. Cuarenta por ciento de los libaneses afirmó que su percepción del Hezbolá se había vuelto más positiva después de la Guerra de 2006.⁹⁶

2. *Líder carismático*: Hassan Nasrallah, Secretario General de Hezbolá desde 1992, perdió un hijo en 1997 en un enfrentamiento en contra de Israel, ello supondría un atractivo popular para aquellas familias que se identificaran con su causa. El 17 de agosto de 2006, después del final de la guerra, Hassan Nasrallah comenzó las labores para reparar los daños a las viviendas al sur de Líbano, aportando con \$10,000 dólares a los residentes afectados para ayudar a pagar un año de alquiler, muebles y alimento⁹⁷; lo que aumentó su popularidad. Nasrallah ha formulado acuerdos con sus enemigos, ganándose el respeto de los mismos y posicionándolo como un eslabón fuerte en la política de Líbano.

⁹⁵ Cfr., Telhami, Shibley, *Lebanese Identity and Israel Security in the Shadows of the 2006 war*, [en línea], 2006, dirección URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/20070123.pdf>, [consulta: 10 mayo 2019]

⁹⁶ *Ídem*.

⁹⁷ Cfr., Kifner, John, *Hezbollah Leads Work to Rebuild, Gaining Stature*, [en línea], The New York Times, 2006, dirección URL: <https://www.nytimes.com/2006/08/16/world/middleeast/16hezbollah.html>, [consulta: 1 junio 2019]

3. *Respaldo de Irán:* El Hezbolá surgió gracias al financiamiento de Irán, en este caso gran parte de la legitimidad popular del Hezbolá se debió a la asistencia social que ofrecieron a los afectados de la Guerra de 2006, el presupuesto que se utilizó para esos fines fue proporcionado por la República Islamista de Irán, misma que había prometido ayuda financiera ilimitada para la reconstrucción del sur de Líbano al finalizar la guerra.

4. *Capacidad militar:* El Hezbolá cuenta con una red de bases militares a lo largo del sur de Líbano, así como armamento avanzado (incluyendo misiles de antitanques) capaz de competir con el utilizado por Israel. El ejército israelí es considerado por muchos el más poderoso de Oriente Medio; por lo cual, la supuesta victoria del Hezbolá en la Guerra de 2006, le concedió al Partido de Dios la afinidad con gran parte de la población libanesa y es ahora visto por la comunidad internacional, como una milicia fuerte dentro de la región.⁹⁸

En general, el sustento político del Hezbolá a partir del 2006 se basa en el respaldo del pueblo, aún si ha sido condenado como un grupo terrorista por Estados Unidos. De esta manera, el Partido de Dios se ha concentrado en ganar popularidad con los libaneses a base de factores religiosos, pero sobre todo gracias al financiamiento de asuntos sociales.

Como se mencionó anteriormente, en el año anterior a la Guerra Israel-Hezbolá, se habían formulado elecciones que se dividieron a favor de dos partidos políticos: La Alianza 14 de Marzo y la Alianza 8 de Marzo. El Líbano de la pos-guerra vivió una sectorización más marcada de ambos bandos, la Alianza 14 de Marzo se declaró a principio de la guerra de 2006 en contra del Hezbolá y mantuvo su posicionamiento terminando la misma.

Hasan Nasrallah lanzó un comunicado el 31 de octubre de 2006, en el cual pedía al gobierno libanés acordar una unidad nacional por medio de la cual todas

⁹⁸ Cfr., Mesa Delmonte, Luis, *Asia y África Actuales: El Conflicto Bélico entre Israel y Hezbollah. Nuevos retos asimétricos para la capacidad disuasiva israelí*, México, El Colegio de México, 2006, p. 240.

las principales sectas estuvieran representadas en el gobierno, en caso contrario llamaría a manifestaciones en contra del gobierno. Como consecuencia, cinco miembros chiítas del gobierno renunciaron a su cargo.⁹⁹

Posteriormente, en diciembre de 2006, comenzaron manifestaciones que pedían la caída del gobierno a favor del Hezbolá; un mes más tarde, se detonaron enfrentamientos entre sunitas y chiítas. Hasan Nasrallah hizo un llamamiento para terminar el conflicto, evitando que este llegara a mayores y sus peticiones no se cumplieran.

A pesar de los antecedentes, las elecciones generales de 2009 se encontraron igualmente dividida que su antecesora. En 2009 la coalición formada por el Movimiento Patriótico Libre (Liderado por Michel Aoun), la Alianza del 8 de Marzo (de la cual el Hezbolá forma parte), y candidatos independientes a favor del gobierno existente, obtuvieron 68 asientos del parlamento y su oposición 60. El Hezbolá ganó 13 asientos.¹⁰⁰

Por último, en las elecciones generales de 2018 el Hezbolá obtuvo 13 asientos parlamentarios gracias a su coalición Amal-Hezbolá. Sus principales rivales: El Movimiento Patriótico Libre ganó 18 lugares, el Movimiento del Futuro 13, las Fuerzas Libanesas 12 y el Partido Socialista Progresista 9 puestos.

Tomando en cuenta que ninguno de los rivales del Hezbolá sobrepasa los veinte asientos, es prudente afirmar el Partido de Dios es en la actualidad uno de los principales dentro del gobierno de Líbano. Por tanto, el actuar en la toma de decisiones de la gobernación se ve altamente influenciado por los políticos afines al Hezbolá.

⁹⁹ Cfr., Norton, Augustus Richard, *The Role of Hezbollah in Lebanese Domestic Politics*, The International Spectator, 2007, p. 487.

¹⁰⁰ Cfr., Chambers, Richard, *Lebanon's 7 June Elections: The Results*, International Foundation for Electoral Systems, 2009, p. 3.

En síntesis, desde la inserción del Hezbolá en la política de Líbano el devenir de República Libanesa se encontró sujeto, en parte, a sus ambiciones revolucionarias y a su actuar propio como milicia libanesa. Aunado a ello, el influjo de actores regionales tales como Israel, Irán, Palestina y Arabia Saudí, ha dictaminado la historia de la República Libanesa.

El Hezbolá es un sujeto relevante dentro de la República Libanesa por su influencia militar y política, pero también ha demostrado ser importante en el ámbito regional e internacional (con su oposición a Estados Unidos). Pese a los intentos de sus oponentes por acabar con su poderío, el Partido de Dios continúa con su posición predilecta dentro de la República Libanesa.

Capítulo 3. El factor externo en la desestabilización política de Líbano (2014-2016)

El asesinato de Rafiq Hariri en febrero de 2005 marcaría un antes y un después en la política de Líbano. A partir de ese momento los cambios de gobierno estarían sujetos a luchas de poder internas entre los partidos políticos y a la intervención de las potencias regionales.

La ausencia presidencial en la República Libanesa del 24 de mayo de 2014 al 31 de octubre de 2016, provocó el enfrentamiento de los dos principales grupos políticos, la Alianza 14 de Marzo y la Alianza 8 de Marzo, por la lucha del poder. El apoyo del Hezbolá y de Saad Hariri, con la Alianza 14 de Marzo, a cualquier candidatura sería decisivo, al ser dos bloques con gran influencia dentro de la política de Líbano.

En el ámbito internacional, el papel de Arabia Saudí e Irán y su influencia dentro de la política libanesa se vería reflejado con su respaldo a los distintos candidatos a la presidencia; por un lado Suleiman Franjeh apoyado por Arabia

Saudí y Michel Aoun por Irán. Finalmente, el triunfo de Michel Aoun beneficiaría al Hezbolá y con ello a Irán.

Michel Aoun obtendría la victoria en la contienda presidencial, el 31 de octubre de 2016, primordialmente al haber logrado los acuerdos necesarios con sus adversarios y al haber sido apoyado por el Partido de Dios. Su nombramiento puso fin al vacío presidencial de dos años, cuya relevancia a nivel internacional recae en el hecho evidente de que potencias regionales trataron de ganar poder dentro de Líbano con un presidente afín a ellas.

3.1 Ausencia en la presidencia de Líbano de mayo de 2014 a octubre de 2016

En medio de los conflictos entre el Hezbolá y el gobierno de la República Libanesa en 2007, debido a la orden de eliminación de la red de telecomunicaciones del Hezbolá, el Líbano se enfrentaba a la elección de un nuevo presidente. El Acuerdo de Doha fue firmado el 21 de mayo de 2008 por los líderes políticos libaneses, en él se estipulaba que el parlamento libanés debería reunirse en las veinticuatro horas siguientes para elegir por consenso al general Michel Suleiman como presidente.

De esta manera, el 25 de mayo del año 2008 el ex militante, Michel Suleiman, fue elegido como nuevo presidente de la República Libanesa por los siguientes seis años. Sus labores concluirían el 24 de mayo de 2014, dejando nuevamente con incertidumbre la sucesión presidencial, que finalizaría el 31 de octubre de 2016.

Por otro lado, el 13 de junio de 2011 Najib Mikati inició sus labores como Primer Ministro de Líbano después del apoyo de la Alianza del 8 de Marzo, es decir, por Michel Aoun y el Hezbolá. La Guerra Civil Siria del mismo año fue decisiva para el devenir del mandato de Makati, debido al apoyo de la Alianza 14 de Marzo a los rebeldes sirios.

Najib Mikati instó a implementar una política de disociación para evitar inmiscuirse en la guerra de Siria.¹⁰¹ Como consecuencia, el Comité del Diálogo Nacional aprobó la Declaración de Baabda el 11 de junio de 2012, en la cual se señalaba, entre otras cosas:

“Lebanon should eschew block politics and regional and international conflicts. It should seek to avoid the negative repercussions of regional tensions and crises in order to preserve its own paramount interest, national unity and civil peace, except where the matter concerns resolutions of international legitimacy [...]”¹⁰²

No obstante, en la práctica las consecuencias de la Guerra Civil Siria afectaron a Líbano tanto en la economía como en la política. Económicamente el comercio se vio afectado sobretudo en los poblados colindantes con Siria; en el campo de la política una de las repercusiones fue la renuncia de Najib Makati debido a la presión por las divisiones internas entre los simpatizantes a favor de Bashar al-Assad y en contra del mismo.

El 22 de marzo de 2013 Najib Makati, pese a la Declaración de Baabda, la cual pugnaba por la no injerencia de conflictos internacionales en la política de Líbano, renunció oficialmente a su cargo y un día después el presidente de Líbano, Michel Suleiman, aceptó su decisión. El musulmán suní, Tamam Salam, sería su sucesor después de obtener 124 votos de los 128 del Parlamento, el 6 de abril de 2013¹⁰³; de esta manera la Alianza 8 de Marzo deja de estar a cargo del Primer Ministro en mandato.

¹⁰¹ Cfr., Lion Bustillo, Javier, *Líbano y Siria: entre la disociación y el desbordamiento*, Revista CIDOB d’Afers Internacionals n. 108, Año? p. 220.

¹⁰² General Assembly Security Council, *Baabda Declaration*, [en línea], United Nations, 2012, dirección URL: <https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Lebanon%20S%202012%20477.pdf>, [consulta: 14 mayo 2019]

¹⁰³ Cfr., Mourtada Hania, *Sunni leader is named Prime Minister in Lebanon*, [en línea], The New York Times, 2013, dirección URL:

Tamam Salam, aliado a la coalición 14 de Marzo pero con buenas relaciones con la Alianza 8 de marzo, comenzó legalmente sus labores como Primer Ministro el 15 de febrero de 2014. Tamam Salam fungió como Presidente Interino durante el vacío presidencial del 24 de mayo de 2014 al 31 de octubre de 2016.

El presidente de Líbano debe ser elegido al obtener dos tercios de votos a favor del Parlamento; de esta manera, el 23 de abril de 2014 se llevó a cabo la primera ronda parlamentaria para elegir un nuevo presidente. Durante esta primera ronda, los candidatos eran Samir Geagea y Henri Helou.

Samir Geagea fue nominado por el partido de las Fuerzas Libanesas, mientras que Henri Helou estuvo apoyado por el Partido Socialista Progresista; ambos partidos forman parte de la Alianza 14 de Marzo. Samir Geagea recibió 48 votos a favor, mientras que Henri Helou obtuvo 16 votos. Cincuenta y dos miembros del Parlamento se abstuvieron de votar, por lo tanto no se obtuvieron los 83 votos mínimos para lograr un consenso dentro de esta primera ronda.¹⁰⁴

La segunda ronda de votación fue planeada para el 30 de abril de 2014, no obstante, no se logró obtener el mínimo de 83 miembros del Parlamento para llevar a cabo las votaciones. Hubo un total de cuarenta y cuatro (sin tomar en cuenta la primera y la sesión número 46) rondas fallidas a falta de quórum. La principal causa de la falta de quórum se debió a que no existía un acuerdo entre los partidos políticos sobre un candidato conciliatorio a la presidencia.

Posterior a la quinta ronda y antes de la formulación de la sexta ronda parlamentaria, el 29 de mayo de 2014, el Consejo de Seguridad de las Naciones

<https://www.nytimes.com/2013/04/07/world/middleeast/tamam-salam-asked-to-form-a-government-in-lebanon.html>, [consulta: 15 mayo 2019]

¹⁰⁴ Cfr., Kauri, Vidya, *Lebanon parliament fails to elect president*, [en línea], Aljazeera, 2014, dirección URL:

<https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/04/lebanon-nominate-president-201442365922519100.html>, [consulta: 16 mayo 2019]

Unidas emitió un comunicado por medio del cual instaba a designar un nuevo presidente lo antes posible. Concretamente su mensaje fue el siguiente:

“The Council urges the Parliament to uphold Lebanon’s longstanding democratic tradition and to work to ensure that presidential elections take place as soon as possible and without external interference”¹⁰⁵

El 3 de septiembre de 2014, previamente a la realización de la doceava ronda, el Cordinador Especial para el Líbano de Naciones Unidas, Derek Plumbly, exhortó a los partidos políticos a lograr un acuerdo para poder designar a un nuevo presidente a la brevedad¹⁰⁶. No obstante tanto la doceava sesión, como la décima tercera y décima cuarta, realizadas en octubre de 2014, fueron fallidas por falta de quórum.

Finalmente, se acordó el 31 de octubre de 2016 como fecha para formular la ronda número cuarenta y seis de votaciones parlamentarias para designar a un presidente. Michel Aoun obtuvo 83 de los 127 votos del Parlamento¹⁰⁷, logrando así posicionarse como nuevo Presidente de la República Libanesa.

Se puede determinar que el factor crucial para el ascenso presidencial de Michel Aoun fue el apoyo del Hezbolá, por medio de la adición del Movimiento Patriótico Libre a la Alianza del 8 de Marzo. El Hezbolá era buen aliado para los cristianos dentro del Parlamento, aunado a que la Alianza 8 de Marzo no contaba

¹⁰⁵ *S/A, Lebanon: Security Council urges speedy election amid presidential vacuum*, [en línea], United Nations, 2014, dirección URL: <https://news.un.org/en/story/2014/05/469612-lebanon-security-council-urges-speedy-election-amid-presidential-vacuum>, [consulta: 17 mayo 2019]

¹⁰⁶ *Cfr., S/A, UN urges Lebanese parties to elect president now*, [en línea], The Daily Star, 2014, dirección URL: <http://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/2014/Sep-03/269434-un-urges-parties-to-elect-president-now.ashx#ixzz3CQt9yUSC>, [consulta: 17 mayo 2019]

¹⁰⁷ *Cf., S/A, Lebanon: Michel Aoun elected president, ending two-year stalemate*, [en línea], BBC News, 2016, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-37821597>, [consulta: 17 mayo 2019]

con un candidato cristiano maronita fuerte; por tanto, las posibilidades de Michel Aoun para llegar al poder eran más fuertes.

Por su parte, al mismo tiempo en que se llevaban a cabo las rondas parlamentarias no fructíferas debido a la falta de quórum, al Primer Ministro Tamam Salam se le dio la tarea de formar un gobierno que pudiera traer estabilidad política. De esta manera, el 15 de febrero de 2014 el gobierno de 24 miembros totales le otorgan ocho portafolios al Partido de Dios, ocho para independientes allegados a Michel Suleiman y Walid Jumblatt, y ocho para miembros de la Alianza 14 de Marzo.¹⁰⁸

El Movimiento Patriótico Libre ganó dos de las más codiciadas posiciones, una fue la del Ministro de Asuntos Exteriores, con Gebran Bassil y otra la del Ministro de Educación, con Elias Bou Saab. Asimismo, dentro de los puestos de la Alianza 8 de Marzo, el Hezbolá se quedó con los portafolios del Ministro de Industria, Hussein Hajj Hassan y el Ministro de Estado para Asuntos Parlamentarios, Mohammad Fneish.¹⁰⁹

El gobierno formado por Tamam Salam laboraría del 15 de febrero de 2014 al 18 de Diciembre de 2016, fecha en la cual un nuevo gabinete sería formado por el Primer Ministro Saad Hariri. Si bien Hariri volvería a ser Primer Ministro de Líbano en 2016, su influencia dentro de la política también sería decisiva en la elección de un nuevo presidente.

En un principio Saad Hariri mostró su apoyo a Samir Geagea, por tener su misma afiliación a la Alianza 14 de Marzo. Sin embargo, el 18 de enero de 2016, Samir Geagea anunció por medio de una Declaración de Intención, su apoyo

¹⁰⁸ Cfr., S/A, *Le Liban se dote d'un nouveau gouvernement*, [en línea], Le Monde, 2014, dirección URL: https://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2014/02/15/le-liban-se-dote-d-un-gouvernement_4367378_3218.html, [consulta: 18 mayo 2019]

¹⁰⁹ Cfr., S/A, *Names of ministers announced in Cabinet of Tammam Salam*, [en línea], National News Agency, 2014, dirección URL: <http://www.nna-leb.gov.lb/en/show-news/21479/Names-of-ministers-announced-in-Cabinet-of-Tammam-Salam>, [consulta: 18 mayo 2019]

formal a la candidatura presidencial de Michel Aoun; con dicha declaración Samir Geagea puso fin a la rivalidad que existía entre él y Aoun.¹¹⁰

Saad Hariri optó entonces por respaldar la candidatura de Suleiman Franjeh, miembro de la Alianza 8 de Marzo. Con ello, Hariri pretendía desestabilizar internamente a la Alianza 8 de Marzo al tener otro candidato perteneciente a la misma coalición que Michel Aoun.

El apoyo del Hezbolá a la candidatura de Michel Aoun hacía muy difícil el ascenso al poder de Suleiman Franjeh, de tal manera que a finales de octubre de 2016, Saad Hariri respalda oficialmente la candidatura de Michel Aoun. Como consecuencia, el primero de noviembre de 2016, el Ministro de Asuntos Exteriores, Gebran Bassil, informó que los miembros del Movimiento Patriótico Libre votarían por Hariri en las consultas parlamentarias para elegir al Primer Ministro.¹¹¹

Las consultas parlamentarias se llevaron a cabo el 3 de noviembre de 2016, en ellas Saad Hariri ganó la mayoría de votos de los parlamentarios, por su parte el Hezbolá no mostró su apoyo a Hariri debido a la desconfianza existente entre ambas partes. El mismo día Michel Aoun respaldó su elección y Hariri comenzó sus labores el 18 de diciembre del mismo año.

Por otra parte, en cuanto a los posibles candidatos a la presidencia surgidos durante la ausencia presidencial, se encuentra Jean Obeid, quien fue apoyado por el presidente del Partido Socialista Progresista, Walid Jumblatt. En un principio Jumblatt había nominado a Henri Helou como postulante a la presidencia; sin

¹¹⁰ *Cfr., S/A, Geagea endorses Aoun's candidacy for presidency*, [en línea], An-Nahar, 2016, dirección URL: <https://en.annahar.com/article/303102-geagea-to-nominate-aoun-for-presidency-bid-riachi>, [consulta: 19 mayo 2019]

¹¹¹ *Cfr., S/A, Change and Reform bloc says will nominate Hariri for premiership*. [en línea], LBC América, 2016, dirección URL: <https://www.lbcgroup.tv/news/d/news-bulletin-reports/288209/change-and-reform-bloc-says-will-nominate-hariri-f/en>, [consulta: 19 mayo 2019]

embargo, sin dejar de secundar a Helou, Jumblatt decide respaldar la candidatura de Jean Obeid el 28 de agosto de 2014.¹¹²

Jean Kahwaji, Comandante de las Fuerzas Armadas Libanesas, fue otro posible postulante a la presidencia, respaldado por la Alianza 14 de Marzo. Empero, Jean Kahwaji se enfrentó a la desconfianza de algunos simpatizantes de la Alianza 14 de Marzo debido a la posible militarización de la presidencia que podría beneficiar más a algunos sectores religiosos que a otros.¹¹³

En 2008 Boutros Harb y Robert Ghanem fueron considerados como candidatos para la elección presidencial. En 2014 también surgieron sus nombres como posibles aspirantes a la presidencia, por parte de la Alianza 14 de marzo; sin embargo su postulación no logró atraer la atención de varios miembros parlamentarios.¹¹⁴

Riad Salameh, Gobernador del Banco de Líbano desde 1993, fue uno de los aspirantes para el nombramiento de un presidente por consenso. El Hezbolá había tenido encuentros infortunados con el líder del Banco de Líbano, al haber cerrado cuentas bancarias a la milicia anteriormente; en este sentido y debido a que el Hezbolá cuenta con gran influencia en la política de Líbano, Riad Salameh no llegó a ser una gran contraposición a Michel Aoun.

De igual manera, el ex Ministro del Interior y Municipios de la República del Líbano, Ziyad Baroud, estuvo en la lista de posibles candidatos de la coalición del 14 de marzo. Finalmente, Nadine Moussa se postuló como una candidata

¹¹² *Cfr., S/A, Jumblat Backs Candidacy of Jean Obeid for Presidential Post*, [en línea], Naharnet, 2014, dirección URL: <http://www.naharnet.com/stories/en/145238>, [consulta: 20 mayo 2019]

¹¹³ *Cfr., Schenker, David, Lebanon's Presidential Race*, [en línea], The Washington Institute, 2014, dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/lebanons-presidential-race>, [consulta: 20 mayo 2019]

¹¹⁴ *Ídem.*

independiente a las elecciones presidenciales, siendo la primer mujer en aspirar a este cargo.¹¹⁵

Otro de los pilares cruciales para la designación presidencial fue el Presidente del Parlamento de Líbano y líder del Movimiento Amal, Nabih Berri, quien se declaró oficialmente a favor de Suleiman Franjie. Nabih Berri es allegado al régimen sirio, al igual que Franjie; debido a ello Berri nunca se pronunció a favor de Michel Aoun.

Nabih Berri ha mantenido relaciones con Siria desde que ayudó al régimen de Assad a establecer una alianza con los chiítas. Por su parte, Michel Aoun continúa poseyendo una enemistad con el gobierno de Assad por su pasado en Líbano; como resultado las diferencias entre ambos líderes eran notables.

El Hezbolá fungió como mediador entre Michel Aoun y Nabih Berri debido a que el Partido de Dios es aliado de ambos dirigentes. A pesar de todo ello, Nabih Berri informó que no se opondría a la elección de Michel Aoun como presidente, pero tampoco votaría por él durante la cuadragésima sexta sesión parlamentaria para la designación presidencial.¹¹⁶

En general, la situación de Líbano para el año 2015 se encontraba plagada de crisis en diversos ámbitos, propiciados en parte por el gobierno fracturado. La crisis más notoria en cuanto a los servicios públicos, que ocasionaron las protestas del 21 de julio de 2015 al 2016, a causa del cierre de los vertederos de basura en Naameh y Beirut.

Como consecuencia, diversas áreas de Beirut lidiaban con un problema de basura que no era recolectada. Aunado a ello, existían problemas con el

¹¹⁵ *Ídem*.

¹¹⁶ *Cfr.*, Abdul-Hussain, Hussain, *Berri vs Aoun*, [en línea], Hussain Abdul-Hussain Blog, 2016, dirección URL: <https://hussainabdulhussain.blogspot.com/2016/09/berri-vs-aoun.html>, [consulta: 22 mayo 2019]

entubamiento de agua en la capital, causando que el servicio de camiones con cisterna de agua fuera codiciado.¹¹⁷

La crisis en los servicios públicos derivó de una negativa para formular planes a largo plazo, tomando en cuenta que su tiempo en el poder era indefinido. Del mismo modo, la manera de distribución del gobierno en Líbano favorece a que los puestos sean divididos entre sectores religiosos, sin tomar en cuenta a las personas realmente competentes para cada cargo.

En la economía, el conflicto de Siria continuó afectando el comercio en el país, pero principalmente en las fronteras con Siria. El continuo flujo de refugiados sirios a la República de Líbano fue también un tema recurrido para el gobierno de Líbano, en cuanto al control de ayuda humanitaria.

Al mismo tiempo, en 2015 se formularon las rondas entre el Hezbolá y el partido político Movimiento del Futuro liderado por Saad Hariri. Las reuniones tenían por objetivo disminuir las tensiones entre los sectores de sunitas y chiítas, llegar a un acuerdo para favorecer la elección de un presidente, la disminución de los riesgos de seguridad, entre otros.¹¹⁸

Se lograron un total de 21 reuniones entre el Partido de Dios y el Movimiento del Futuro durante 2015. Los resultados de dichas asambleas se reflejaron en acuerdos tales como retirar carteles políticos de ambos partidos dentro de Beirut, así como la disminución de la rivalidad entre los partidos, lo que posteriormente favorecería a la elección de un nuevo presidente.

¹¹⁷ Cfr., S/A, *546 days without a president*, [en línea], The Economist, 2015, dirección URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2015/12/03/546-days-without-a-president>, [consulta: 22 mayo 2019]

¹¹⁸ Cfr., S/A, *Future Movement, Hezbollah dialogue reducing Sunni-Shiite tension in Lebanon*, [en línea], Shiawatch, 2015, dirección URL: <http://www.shiawatch.com/public/uploads/files/Future%20Movement,%20Hezbollah%20dialogue%20reducing%20Sunni-Shiite%20tension%20in%20Lebanon.pdf>, [consulta: 23 mayo 2019]

El 28 de junio de 2015 se realizaron las elecciones para elegir un nuevo líder del Consejo Nacional de la Alianza del 14 de Marzo. Con 237 votos positivos, Samir Franjieh se posicionó como nuevo jefe del Consejo Nacional; su rival Fawzi Ferri únicamente logró 32 votos.¹¹⁹

El año de 2016 fue decisivo para el ascenso presidencial de Michel Aoun; como ya se mencionó anteriormente el 18 de enero Samir Geagea anunció su apoyo formal a la candidatura presidencial. El día 29 del mismo mes, el Secretario General de Hezbolá, Hassan Nasrallah secunda el soporte de Michel Aoun.

Por su parte, Suleiman Franjieh notificó en el mes siguiente que no se retiraría de la carrera presidencial al seguir contando con el respaldo de líderes tales como Saal Al Hariri.¹²⁰ El 29 de julio, Franjieh nuevamente anunció su no retirada de la contienda.

Finalmente, el veinte de octubre de 2016 Saad Hariri declara su apoyo a Michel Aoun. El respaldo de Hariri sería decisivo para la candidatura de Michel Aoun, con ello obtenía el eslabón faltante para sustentar su ascenso presidencial el 31 de octubre de 2016.

Cronología:

- *25 de mayo de 2008:* Michel Suleiman es elegido Presidente.
- *13 de junio de 2011:* Najib Makati inicia labores como Primer Ministro.
- *22 de marzo de 2013:* Najib Makati renuncia a su cargo.
- *15 de febrero de 2014:* 1. Tamam Salam inicia labores como Primer Ministro.
2. Un nuevo gabinete es formado.

¹¹⁹ *Cfr., S/A, Samir Frangieh elected as president of March 14 National Council*, [en línea], National News Agency, 2015, dirección URL: <http://nna-leb.gov.lb/en/show-news/45978/nna-leb.gov.lb/nna-leb.gov.lb/ar>, [consulta: 23 mayo 2019]

¹²⁰ *Cfr., S/A, I will not embarrass Hariri by withdrawing from presidential race: Frangieh*, [en línea], The Daily Star, 2016, dirección URL: <https://www.dailystar.com.lb/Article.aspx?id=337741&link=News/Lebanon-News/2016/Feb-17/337741-marada-chief-sleiman-frangieh-arrives-at-saad-hariris-residence.ashx>, [consulta: 24 mayo 2019]

- *24 de mayo de 2014:* 1. Michel Suleiman concluye sus labores como Presidente.
- 2. Tamam Salam nuevo Presidente Interino.
- *23 de abril de 2014:* Primera ronda parlamentaria para elección presidencial.
- *5 de enero de 2015-17 de diciembre de 2015:* Primera y vigésima primera reuniones entre Hezbolá y el Movimiento del Futuro.
- *28 de junio de 2015:* Samir Franjieh nuevo líder del Consejo Nacional de la Alianza 14 de Marzo.
- *21 de julio de 2015-2016:* Protestas por crisis en servicios públicos.
- *18 de enero de 2016:* Samir Geagea anuncia su apoyo a Michel Aoun.
- *29 de enero de 2016:* Hassan Nasrallah respalda candidatura de Michel Aoun.
- *17 de febrero de 2016:* Suleiman Franjieh anuncia que continúa en la carrera presidencial.
- *29 de julio de 2016:* Suleiman Franjieh anuncia que continúa en la carrera presidencial.
- *20 de octubre de 2016:* Saad Hariri apoya candidatura de Michel Aoun.
- *31 de octubre de 2016:* Michel Aoun es electo presidente de Líbano.
- *18 de diciembre de 2016:* Saad Hariri inicia labores como Primer Ministro.

3.2 Candidatura presidencial de Suleiman Franjieh: El apoyo de Arabia Saudí al Movimiento Marada

Suleiman Franjieh padre, fue presidente de la República Libanesa de 1970 a 1976, durante el inicio de la Guerra Civil Libanesa de 1975. Franjieh padre tuvo sus primeros encuentros con políticos sirios en 1957, año en el cual llegó a vivir en la República Árabe Siria después de haber sido implicado en diversos asesinatos de un grupo rival.

En Siria forjó lazos de amistad con Hafez al-Assad, quien se convertiría en presidente de la República Árabe de 1971 a junio de 2000. Esta alianza sería clave para el devenir de la Guerra Civil en Líbano, debido a la intervención de

tropas sirias en el territorio de Líbano que tomaría lugar en 1976.

Comenzó su carrera política en 1960 al obtener un escaño dentro del Parlamento de Líbano, el cual había pertenecido a su hermano mayor, Hamid Franjeh. En septiembre de 1970 se convierte en presidente de Líbano, al haberle ganado a su rival, Elias Sarkis, por tan solo un voto de diferencia; en septiembre de 1976 acabaría oficialmente su cargo como presidente, sin embargo permaneció cuatro meses en la oficina por su negativa de dejar el puesto.¹²¹

En sus años como presidente mostró gran afinidad con Siria, lo cual se vio plasmado durante la Guerra Civil de 1975, con la invitación a las tropas sirias para intervenir en los combates de Líbano. La rivalidad anti Siria devino en roces con diversos partidos políticos, principalmente con las Falanges Libanesas y con el Partido Nacional Liberal.

El Movimiento Marada fue fundado en 1967 con el nombre de Ejército de Liberación de Zgharta, por Suleiman Franjeh padre, como una milicia cristiana maronita. Desde sus inicios estuvo a cargo de Tony Franjeh (Padre de Suleiman Franjeh Jr.), situando sus operaciones en el norte de Líbano, principalmente en Zgharta y a las afueras de Trípoli.

En 1975, cuando inició la Guerra Civil Libanesa, el papel de la milicia Marada se centró en la lucha contra la presencia palestina, junto con otras milicias cristianas. No obstante, hubo desacuerdos entre las milicias en cuanto a la presencia siria dentro de Líbano; debido a ello, en 1978, el Movimiento Marada se desalinea del Frente Libanés y se torna a favor de la intervención siria.¹²²

El cambio de bando por parte del Movimiento Marada durante la Guerra Civil de 1975, fue considerado un acto de traición para las Fuerzas libanesas,

¹²¹ Cfr., Meskawi, Oliver, *Wars of Lebanon 1968-2000*. [en línea], Piet Zwart Institute, dirección URL: <http://wars.meskawi.nl>, [consulta: 7 junio 2019]

¹²² Cfr., Schulhofer-Wohl, Jonah, *Quagmire in Civil War*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2018, pp. 83-84.

liderado por Samir Geagea. Se desplegó un ataque al norte de Líbano, en Ehden, dirigido a sofocar la influencia de la milicia Marada en torno a los cristianos maronitas.

El 13 de junio de 1978, como consecuencia de la tensión entre grupos anti sirios, el hijo de Suleiman Franjeh padre, Tony Franjeh junto con su esposa e hija, fueron asesinados, Suleiman Franjeh Jr. sobrevivió al no encontrarse con la familia en el momento de los atentados.¹²³ A partir de ese momento, el dominio político de los Franjeh disminuiría significativamente, lo que se percibiría con la falta de respaldo a la candidatura presidencial de Suleiman Franjeh en 2015.

Al finalizar la Guerra Civil gracias al Acuerdo de Taif se ordenó a las milicias entregar su armamento y disolverse; como resultado, el Movimiento Marada se fundamentó como un partido político en 1991. Suleiman Franjeh es el actual líder del partido político, desde 1982 cuando ejerció el cargo.

Suleiman Franjeh continúa teniendo fuertes lazos con la República Árabe Siria, al mantener una amistad con el actual mandatario, Bashar Al-Ásad. El vínculo entre ambos políticos se remonta a algunas visitas de su abuelo, Suleiman Franjeh, al entonces presidente de Siria, Hafez al-Assad, de las cuales Franjeh Jr. era partícipe.

Por otro lado, desde el término de labores de Michel Suleiman en mayo de 2014 solo existieron dos principales candidatos a la presidencia, Michel Aoun por parte de la Alianza 8 de Marzo, y Samir Geagea, nombrado por la Alianza 14 de Marzo. No obstante, en diciembre de 2015, Saad Hariri anunció públicamente su respaldo a la candidatura de Suleiman Franjeh miembro de la Alianza 8 de Marzo.

El 18 de diciembre de 2015, Suleiman Franjeh presenta su candidatura a la presidencia de Líbano e informó que nombraría a Saad Hariri como Primer Ministro en caso de ser electo presidente. Inmediatamente los rivales de Franjeh,

¹²³ Cfr., Gurses, Mehmet, *The Lebanese Civil War 1975-1978*, Estados Unidos, Florida Atlantic University, 2015, p. 10.

al ser abiertamente pro Siria, pidieron que se respetara la Declaración de Baabda para no inmiscuirse en el conflicto sirio.

En cuanto al apoyo a la candidatura de Suleiman Franjeh por parte de Arabia Saudí, primeramente se debió al respaldo de Saad Hariri quien tenía buenos lazos con los saudíes. La familia Hariri comenzó a forjar buenas relaciones con el gobierno saudí gracias a Rafiq Hariri, quien en las décadas de los sesentas y setentas invirtió en la creación de la que sería la principal empresa constructora utilizada por la familia real saudí.

En 1978 Rafiq Hariri obtiene la ciudadanía saudí; dos años más tarde empezó a actuar como emisario del rey saudí del momento, Fahd bin Abdulaziz, para mediar la participación de Arabia Saudí en algunas conferencias internacionales.¹²⁴ A partir de dicho momento, Rafiq Hariri empezó mediando asuntos políticos entre Arabia Saudí y Líbano.

De igual manera, se pronunció a favor del mandato de Siria y su intervención en Líbano, lo que lo llevó a intervenir entre políticos libaneses y sirios. Esto se dio a notar con mayor fuerza durante el mandato de Michel Aoun como presidente interino en 1988, el cual pugnaba por derrocar a las fuerzas sirias dentro de Líbano.

En 1989, Rafiq Hariri fomentó el desarrollo de una conferencia para la reconciliación nacional de Líbano, la cual tenía por objetivo que los delegados libaneses aceptaran el control de Siria en la República Libanesa. La confianza de los sirios al poder sobre Hariri aumentó gracias a las inversiones proporcionadas por el libanés para la reconstrucción del país, así como la promesa de Hariri para proporcionar préstamos al gobierno en caso de ser necesarios.¹²⁵

Finalmente, la confianza ganada ante los mandatarios sirios dentro de

¹²⁴ *Cfr.*, Gambill, Garry C. y Abdelnour, Z., *Dossier: Rafiq Hariri*, Estados Unidos, Middle East Intelligence Bulletin, Vol. 3, No. 7, julio 2001, p. 1.

¹²⁵ *Ibidem*, p. 2.

Líbano, le permitió a Rafiq Hariri ser designado como Primer Ministro por primera vez en 1992. En 2000 ejerció por segunda vez el puesto de Primer Ministro, durante esta ocasión las relaciones entre Siria y Hariri comenzaron a deteriorarse, debido al objetivo del Primer Ministro por lograr estabilidad en Oriente Medio.

La nueva postura de Rafiq Hariri iba en contra de las nuevas medidas impuestas por el presidente de Siria, Bashar Al-Ásad, de no respetar la Resolución 1559 del Consejo de Seguridad de la ONU, para la retirada de tropas no libanesas del territorio. El fallecimiento de Hariri en febrero de 2005 se atribuyó al Hezbolá, respaldado especialmente por Siria.

Posterior al asesinato de Rafiq Hariri, los esfuerzos de la familia se centraron en anunciar a un nuevo líder. El primer prospecto fue Bahaa Hariri, hermano mayor de Saad Hariri, quien en un inicio fungió como intermediario para proteger los asuntos de la familia; fue él quien recibió el Premio Rey Faisal en nombre de la fundación Hariri, en abril de 2005 dentro de Arabia Saudí.¹²⁶

No obstante, Bahaa Hariri mostró su interés por continuar con sus actividades comerciales antes que ejercer un puesto político. La persona con mayor experiencia política era Bahaa Hariri, hermana menor de Rafiq Hariri, miembro del Parlamento Libanés en 1992, en 1996 y en el 2000 fue reelecta.

El 20 de abril de 2005, se anunció que Saad Hariri obtendría y operaría las responsabilidades políticas anteriormente ejercidas por Rafiq Hariri, mientras que la esposa de Rafiq al momento de su muerte, Nazek Hariri, se comprometería a administrar todas las instituciones de carácter social a nombre de la familia Hariri.¹²⁷

La relación entre Arabia Saudí y Saad Hariri existió mayormente a consecuencia de la herencia de las buenas amistades entre su padre, Rafiq Hariri,

¹²⁶ Cfr., Vloeberghs, Ward, *The Hariri Political Dynasty after the Arab Spring*, Mediterranean Politics, 2012, p. 242.

¹²⁷ *Ibidem*, p. 243.

y los reyes saudíes del momento. Aunado a ello, Saad Hariri acrecentó la confianza existente entre él y Arabia Saudí, en el año de 1996 cuando regresó a establecerse en Riad para continuar con el desarrollo de la empresa familiar, así como mantener los vínculos comerciales y políticos con los saudíes.

En 2009 fue designado Primer Ministro de Líbano, durante su mandato se destacó su visita a la capital de Siria, Damasco, a finales de diciembre del mismo año. En ella Arabia Saudí fungió como mediador en su reunión con el presidente Bashar Al-Ásad; el propósito de la junta radicó en mostrar el interés de Hariri por sobreponer los asuntos políticos sobre las diferencias personales.

Durante su primer mandato como Primer Ministro Saad Hariri demostró que continuaba poseyendo buenas relaciones con Arabia Saudí, ejemplificado en su intervención en asuntos políticos como el mencionado con anterioridad. En general, de 2009 a 2011 logró mejorar su reputación a nivel internacional.

De esta manera, cuando en diciembre de 2015 Saad Hariri propuso a Suleiman Franjeh como candidato a la presidencia de Líbano, Arabia Saudí se pronunció a favor del pacto. Si bien Arabia Saudí siempre se ha proferido a favor de la Alianza 14 de Marzo, de la cual Saad Hariri forma parte, su soporte a la candidatura de un miembro de la Alianza 8 de Marzo se debe entre otras cosas a la confianza existente entre el país y Saad Hariri.

Se podría afirmar que el apoyo de Arabia Saudí al Movimiento Marada, es decir, a la candidatura presidencial de Suleiman Franjeh se basó en los siguientes elementos:

1. Hezbolá: Arabia Saudí ha buscado disminuir la influencia de Irán a través de Oriente Medio por diversas vías. En el caso de Líbano el aliado más destacado de Irán es el Hezbolá; como consecuencia, al lograr posicionar a dos aliados saudí, uno en la presidencia y otro como Primer Ministro de Líbano, se pretendía que Arabia Saudí protegiera sus intereses de contrarrestar el poderío de Irán dentro de la República Libanesa.

Si bien Suleiman Franjieh también es un aliado del Hezbolá por su alineación a la Alianza 8 de Marzo, se consideraba que sería un presidente más manejable para Arabia Saudí que su contraparte Michel Aoun. Aunado al hecho de que el apoyo de Saad Hariri, aliado saudí, era fundamental para su ascenso presidencial.

2. Estados Unidos: En materia petrolera, Estados Unidos es un gran socio comercial de Arabia Saudí. El Hezbolá ha sido catalogado como una organización terrorista por parte de Estados Unidos, de forma que lograr estabilidad en Oriente Medio y disminuir la influencia política del Hezbolá dentro de Líbano, ayudaría a Arabia Saudí para continuar conciliando acuerdos comerciales petroleros con Estados Unidos.

3. Saad Hariri: El ascenso presidencial de Suleiman Franjieh pudo haber suscitado un escenario más favorable para Saad Hariri como Primer Ministro, debido a que Michel Aoun contaba con mayor popularidad entre la población y afinidad con el Hezbolá, provocando en caso necesario manifestaciones a su favor.

En este sentido, el intento de renuncia de Saad Hariri a su cargo como Primer Ministro en 2017, por la intervención de Irán en la política libanesa por medio del Hezbolá, pudo no haber existido en caso de que se hubiese designado a Suleiman Franjieh como presidente; no obstante, cabe destacar que no se puede aseverar al respecto con totalidad.

4. Economía: Al obtener mayor influencia política, Arabia Saudí pudo haber pretendido el establecer una estrategia económica dirigida a limitar los recursos dirigidos a los aliados de Irán dentro de Líbano, como el Hezbolá. Si bien, este tipo de estrategia puede desarrollarse externamente, al limitar el sector financiero y de inversiones saudíes con Líbano, así como el atraer mano de obra libanesa hacia

Arabia Saudí¹²⁸, el ejercer un control económico desde dentro pudo haber facilitado a la disminución más rápida de la influencia iraní dentro de la República Libanesa.

Por otra parte, Hassan Nasrallah, Secretario General del Hezbolá, declaró en diciembre de 2015 que continuaría con su apoyo a la candidatura de Michel Aoun y no seguiría con la propuesta de Saad Hariri. El 18 de enero de 2016, el principal contendiente de Michel Aoun por la Alianza 14 de Marzo, Samir Geagea, anunció su apoyo a Aoun.

Samir Geagea hizo también un llamamiento a los miembros de la Alianza 14 de Marzo para adoptar el nombramiento de Michel Aoun como presidente de Líbano. El cambio de opinión realizado por quien había sido el contendiente más fuerte de Aoun en un principio, propició a que Saad Hariri cuestionara su apoyo a Suleiman Franjeh.

No obstante, Saad Hariri se mostró firme en cuanto al sustento a la candidatura de Suleiman Franjeh por seis meses más. Debido a ello, en febrero de 2016, Franjeh reiteró que no se retiraría de la contienda presidencial gracias a que Hariri continuaba sosteniendo su candidatura.

El 21 de septiembre de 2016 Saad Hariri reiteró su apoyo al candidato Suleiman Franjeh; sin embargo, el 20 de octubre del mismo año, Hariri expone oficialmente que cambiaría a favor de la candidatura de Michel Aoun. El día 31 del mismo mes, tras dos años de ausencia presidencial, Aoun es electo como nuevo presidente de la República Libanesa.

El 18 de diciembre de 2016, Saad Hariri comienza sus labores como Primer Ministro por segunda ocasión; Michel Aoun le proporcionó dicho cargo al haber secundado su postura como nuevo presidente de Líbano. A pesar de no haber

¹²⁸ Cfr., Ghaddar, *Hanin, Saudi Arabia's War on Lebanon*, [en línea], The Washington Institute, 2017, dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/saudi-arabias-war-on-lebanon>, [consulta: 11 mayo 2019]

posicionado a Suleiman Franjeh como presidente, Arabia Saudí aún cuenta con su aliado, Saad Hariri, dentro del gobierno libanés.

El mayor obstáculo para Suleiman Franjeh para obtener la presidencia de Líbano fue su alianza con Siria. En la actualidad Siria es una de las áreas más conflictivas de Oriente Medio, debido a ello, el tener un presidente cercano a Bashar Al-Ásad, era preocupante tanto para mandatarios libaneses anti Siria, como para algunos sectores de la población libanesa (El ejemplo de los pobladores colindantes con Siria que sufrieron afectaciones por la Guerra Civil de Siria).¹²⁹

A nivel regional diversos países se han tornado en contra del actuar de Bashar Al-Ásad en Siria. Como consecuencia, tanto a nivel internacional como regional, el haber elegido a Suleiman Franjeh como mandatario de Líbano hubiera implicado la realización de esfuerzos diplomáticos para dar forma al devenir de Siria y su actuar dentro de Líbano con un presidente adjunto a su causa.

Cronología:

- 1967: Fundación del Movimiento Marada como milicia.
- 13 de junio de 1978: Muerte de Tony Franjeh.
- 1991: Fundación del Movimiento Marada como partido político.
- 14 de febrero de 2005: Asesinato de Rafiq Hariri.
- 20 de abril de 2005: Saad Hariri hereda responsabilidades políticas.
- 2009-2011: Saad Hariri se convierte en Primer Ministro por primera ocasión.
- Diciembre de 2015: 1. Saad Hariri anuncia su apoyo a Suleiman Franjeh.
2. Arabia Saudí anuncia su apoyo a Suleiman Franjeh.

¹²⁹ Cfr., Halawi, Ibrahim, *Assad and Frangieh: The farcical repetition of Lebanese history*, [en línea], Middle East Eye, 2015, dirección URL: <https://www.middleeasteye.net/opinion/assad-and-frangieh-farcical-repetition-lebanese-history>, [consulta: 13 mayo 2019]

- *18 de diciembre de 2015*: Suleiman Franjieh anuncia su candidatura a presidente.
- *18 de enero de 2016*: Samir Geagea respalda candidatura de Michel Aoun.
- *21 de septiembre de 2016*: Saad Hariri reitera apoyo a Suleiman Franjieh.
- *20 de octubre de 2016*: Saad Hariri respalda candidatura de Michel Aoun.

3.3 Candidatura presidencial de Michel Aoun: El apoyo de Irán por medio del Hezbolá

Michel Aoun, cristiano maronita, nació el 18 de febrero de 1935 en Harat Huray, en el sudeste de Beirut, lugar en el cual habitaban musulmanes chiítas, sunitas y cristianos en su mayoría. Durante sus primeros años de colegio asistió a una escuela pública multiconfesional, en donde fueron sus primeros encuentros cercanos con las diferentes religiones de su área.

Al finalizar su bachillerato, en 1955, se unió a la academia militar como oficial de cadete. De febrero de 1958 a agosto de 1959 fue enviado a Francia para realizar un curso de entrenamiento militar y de abril de 1966 a octubre del mismo año viajó a Estados Unidos de América para ampliar sus conocimientos en especialización de artillería.¹³⁰

En octubre de 1975 fue promovido a teniente coronel y tres años más tarde, en abril de 1978 comenzó un curso de dos años en la Escuela Superior de Guerra de Francia, dirigido al entrenamiento de oficiales militares; a su regreso, se le nombró Coronel de personal en enero de 1980. De igual manera, de noviembre a diciembre de 1983 consumó un curso de capacitación en los Estados Unidos.¹³¹

¹³⁰ *Cfr., S/A, Armed Forces Commanders – Michel Aoun*, [en línea], Official website of the Lebanese Army, 2014, dirección URL: <https://web.archive.org/web/20140222203244/http://www.lebarmy.gov.lb/en/army/commanders/?10>, [consulta: 15 junio 2019]

¹³¹ *Ídem.*

Michel Aoun dirigió, a principios de los ochenta, una unidad del ejército dentro de la Línea Verde entre el este y oeste de Beirut, destinada a combatir enfrentamientos con las fuerzas sirias. En 1982 fue el único oficial que estuvo dispuesto a abrir fuego en contra de las tropas israelíes durante la invasión de 1982; no obstante, el desplante no se llevó a cabo por la negativa del presidente Elias Sarkis.¹³²

En 1984, Michel Aoun fue nombrado General de Brigada al haber derrotado, con su Octava Brigada, a una milicia respaldada por Siria que pretendía invadir la capital de Líbano. En junio del mismo año, Michel Aoun pasaría a reemplazar al Comandante General del ejército libanés, Ibrahim Tannous, debido al nuevo gobierno entrante.

Al término de la presidencia de Amine Gemayel en 1988, Michel Aoun fue nombrado como presidente interino por Gemavel. El Primer Ministro del momento, Selim Al-Hoss, se negó a aceptar la proclamación a favor de Michel Aoun; como consecuencia, se formaron dos gobiernos, uno al este de Beirut y otro al oeste.

En este de Beirut se encontraba el gobierno maronita de Michel Aoun respaldado por la rama cristiana de Líbano, mientras que al oeste se proclamó el gobierno de Selim Al-Hoss apoyado por los musulmanes y a favor de Siria. Michel Aoun se manifestó en contra de los movimientos a favor de Siria, como lo fue el Frente de Unificación y Liberación formado en 1987.¹³³

Michel Aoun inició una Guerra de Liberación e Independencia de las fuerzas armadas de Siria, mismas que ejercieron represalias en contra del accionar de Michel Aoun. Sin embargo, Siria contó con el apoyo de Estados Unidos a cambio de su colaboración en la Primera Guerra del Golfo; por lo cual, las tropas sirias se mostraron más capaces ante las fuerzas militares de Michel Aoun.

¹³² Cfr., Meskawi, Oliver, *Wars of Lebanon 1968-2000*. [en línea], Piet Zwart Institute, dirección URL: <http://wars.meskawi.nl>, [consulta: 15 junio 2019]

¹³³ Cfr., Mahé, Henry, *Liban 1989-1991*, L'Harmattan, 2018, pp. 14-15.

El Acuerdo de Taif fue firmado el 22 de octubre de 1989, en él se le concedía a Siria poder para ayudar a consolidar el gobierno libanés y con ello su influencia dentro de la política incrementaría:

“Syria to Lebanon, the Syrian forces shall thankfully assist the forces of the legitimate Lebanese government to spread the authority of the State of Lebanon within a set period of no more than 2 years, beginning with ratification of the national accord charter, election of the president of the republic, formation of the national accord cabinet, and approval of the political reforms constitutionally. At the end of this period, the two governments the Syrian Government and the Lebanese National Accord Government shall decide to redeploy the Syrian forces in Al-Biq'a area from Dahr al-Baydar to the Hammana-al-Mudayrij-'Ayn Darah line [...]”¹³⁴

Asimismo, como consecuencia del Acuerdo de Taif, se designó a Rene Mouawad como nuevo presidente de Líbano. Mouaward conservó a Michel Aoun como General del ejército libanés, aún cuando Michel Aoun se pronunció en contra de su mandato. Dos semanas más tarde, el 22 de noviembre de 1989, Rene Mouawad fue asesinado.

Michel Aoun disputó el cargo presidencial vacío; no obstante, Elias Hrawi fue designado como presidente y Émile Lahoud fue elegido como nuevo comandante general del ejército de Líbano. Si bien, aunque Francia no mantuvo su apoyo a la Guerra de liberación de Michel Aoun, el presidente de Francia del momento, François Mitterand, ofreció asilo político a Michel Aoun en 1989.¹³⁵

Posterior a la Revolución de los Cedros, por medio de la cual las tropas sirias son obligadas a abandonar el territorio de Líbano, Michel Aoun regresa de su exilio en Francia en mayo de 2005 y consolida formalmente al Movimiento Patriótico Libre como un partido político afiliado inicialmente a la Alianza 14 de Marzo, la cual pugnaba por la retirada de Siria.

¹³⁴ United Nations, *The Taif Agreement*, [en línea], UN, 1989, dirección URL: https://www.un.int/lebanon/sites/www.un.int/files/Lebanon/the_tauf_agreement_english_version.pdf, [consulta: 17 junio 2019]

¹³⁵ *Cfr.*, Meskawi, Oliver, *op. cit.*

A partir de su regreso a Líbano en 2005, la presencia de Michel Aoun en la política se intensificó. En las elecciones generales de Líbano, el Movimiento Patriótico Libre ganó 21 asientos en el Parlamento.¹³⁶ En las elecciones generales de 2009, el partido político de Michel Aoun obtuvo 27 asientos en el Parlamento.

Desde 2005, el Movimiento Patriótico Libre de Michel Aoun se posicionó como uno de los partidos políticos más importantes de Líbano. No obstante, en las elecciones del año 2005 su popularidad no se extendía al norte de Líbano, debido a la Ley Electoral del 2000 que dividía al país en 14 distritos electorales¹³⁷; permitiendo que la comunidad musulmana del norte prevaleciera sobre la cristiana.

El 6 de febrero de 2006 Michel Aoun y Hassan Nasrallah, Secretario General del Hezbolá, aprobaron el Memorando de Entendimiento entre el Movimiento Patriótico Libre y el Hezbolá. En el documento se resaltaba la necesidad de elaborar una nueva ley electoral para garantizar una mejor representación política.

Asimismo, se pugnaba por el establecimiento de relaciones sólidas entre Siria y Líbano a través de la cooperación diplomática adecuada entre los dos países y a la finalización de asuntos pendientes de la guerra:

“- Establish diplomatic relations between the two countries and provide appropriate conditions for them, which would move the relation from one between individuals and groups to one between institutions in order to secure their

¹³⁶ Cfr., Jones, Jeremy, *Negotiating Change: The New Politics of the Middle East*, Londres, I.B. Tauris, 2007, p. 113.

¹³⁷ Cfr., S/A, *The Lebanese Electoral System*, [en línea], IFES Lebanon Briefing Paper, 2009, dirección URL: https://www.ifes.org/sites/default/files/ifes_lebanon_esb_paper030209_0.pdf, [consulta: 18 junio 2019]

permanence and constancy.”¹³⁸

Debido al Memorando de entendimiento, la incorporación del Movimiento Patriótico Libre a la Alianza 8 de Marzo fue posible. Ambos partidos políticos fueron beneficiados con el memorando; para el Hezbolá representaba un aliado con bases cristianas, mientras que para Michel Aoun significaba mayor representación política dentro del Parlamento, al igual que obtener una coalición capaz de derrotar al Movimiento del Futuro (Partido político de Saad Hariri) en una futura contienda presidencial.

En julio de 2008, el Primer Ministro Fouad Siniora, formó un nuevo gobierno. El Movimiento Patriótico Libre de Michel Aoun obtuvo tres puestos: Mario Aoun fue nombrado como Ministro de Asuntos Sociales, Gebran Bassil como Ministro de Telecomunicaciones e Issam Abu Jamra como Primer Viceministro.¹³⁹

En las elecciones generales de 2009, Michel Aoun es elegido como diputado del distrito de Kesrwan. En 2011 con la formación de un nuevo gobierno a cargo de Najib Mikati, el Movimiento Patriótico Libre obtuvo seis puestos ministeriales: Ministros de Justicia, Energía, Telecomunicaciones, Trabajo, Defensa y Turismo.¹⁴⁰ Con ello, el partido político de Michel Aoun logra obtener algunos de los puestos más codiciados del nuevo gobierno.

El 22 de marzo de 2013 Najib Makati, Primer Ministro de Líbano, renunció oficialmente a su cargo; el 15 de febrero de 2014 tras más de diez meses de vacío

¹³⁸ Aoun, Michel, Nasrallah, Hassan, *Memorandum of understanding by Hezbollah and Free patriotic movement*, (Hatti, Joseph, trad.), [en línea], Voltaire, 2006, dirección URL: <https://www.voltairenet.org/article163916.html>, [consulta: 19 junio 2019]

¹³⁹ Cfr., S/A, *Profiles: Lebanon's new government*, [en línea], 2008, dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130511134105/http://www.lebanonwire.com/0807MLN/08071201LW.asp>, [consulta: 20 junio 2019]

¹⁴⁰ Cfr., Salem, Paul, *Lebanon's New Government: Outlines and Challenges*, [en línea], CARNEGIE Middle East Center, 2011, dirección URL: <https://carnegie-mec.org/2011/06/15/lebanon-s-new-government-outlines-and-challenges-pub-44621>, [consulta: 20 junio 2019]

en el cargo, Tamam Salam es designado como Primer Ministro. En la formación del nuevo gobierno, la Alianza 8 de Marzo obtuvo ocho cargos ministeriales al igual que la Alianza 14 de Marzo.¹⁴¹

El 23 de abril de 2014 se lleva a cabo la primer sesión parlamentaria para elegir un nuevo presidente antes del término de labores de Michel Suleiman el 24 de mayo del mismo año. No obstante, no se consiguió nombrar a un nuevo presidente debido a la falta de votos necesarios; las sesión siguiente del 30 de abril tampoco logró designar a un nuevo mandatario.

Durante estas primeras sesiones los contendientes a la presidencia eran Samir Geagea por parte de las Fuerzas Libanesas y Henri Helou apoyado por Partido Socialista Progresista, ambos pertenecientes a la Alianza 14 de Marzo. Samir Geagea fue el candidato a la presidencia más fuerte en un inicio, recibiendo 48 votos a favor, mientras que Henri Helou obtuvo 16 votos.

Un mes después, el 7 de mayo de 2014 se realizó un nuevo intento para designar al presidente de Líbano; por falta de quórum la sesión no tuvo éxito. En dicha sesión, algunos diputados pertenecientes a la Alianza 8 de Marzo (Primordialmente al Hezbolá y al partido político de Michel Aoun) tomaron la decisión de no asistir con el objetivo de impedir la elección de un presidente ajeno a su coalición; esta cualidad de falta de quórum se repetiría en diversas sesiones parlamentarias posteriores.

La quinta sesión parlamentaria se llevaría a cabo el 22 de mayo, dos días antes de la fecha estipulada para el término de labores de Michel Suleiman. Como era de esperarse, no se logró elegir a un nuevo presidente por falta de quórum; de esta manera, Tamam Salam comenzó a ejercer como presidente interino de Líbano del 25 de mayo de 2014 al 31 de octubre de 2016.

¹⁴¹ Cfr., Abou Zeid, Mario, *Lebanon's Precarious New Government*, [en línea], CARNEGIE Middle East Center, 2014, dirección URL: <https://carnegie-mec.org/2014/02/19/lebanon-s-precarious-new-government/h1b0>, [consulta: 21 junio 2019]

Por otro lado, Irán a través del Hezbolá consolidó una base política para aumentar su dominio dentro de Líbano. Debido a ello, las potencias extranjeras demuestran su influencia a través de los partidos políticos nacionales para acordar temas políticos a favor de su propio beneficio, como en la elección de un nuevo presidente y con ello buscar compromisos de poder en beneficio mutuo.

El apoyo del Hezbolá a la candidatura de Michel Aoun estuvo presente a lo largo de los dos años y medio de ausencia presidencial, afirmando que era un candidato con características acordes a la visión política del Hezbolá. En diciembre de 2015 Saad Hariri propuso a Suleiman Franjeh, aliado del Hezbolá, como candidato a la presidencia de Líbano y con ello se esperaba que Nasrallah finalmente mostrara su respaldo a Franjeh.

El 10 de diciembre de 2015 Suleiman Franjeh y Hasan Nasrallah se reunieron para hablar sobre la candidatura de Franjeh e inclusive discutir sobre un posible soporte de Nasrallah a la nueva candidatura propuesta por Saad Hariri. El 29 de enero de 2016, tras varias semanas de no emitir ningún pronunciamiento a favor de algún candidato, el secretario general del Hezbolá anunció nuevamente su apoyo a Michel Aoun.¹⁴²

Michel Aoun ha sido un gran aliado del Hezbolá en asuntos de gran precedencia para el Partido de Dios, como lo fue la Guerra de 2006 en la cual Michel Aoun no se manifestó a favor de Israel. Aunado a ello, Aoun no se unió a la estrategia de Arabia Saudí para desmantelar o desestabilizar al Hezbolá; durante las manifestaciones de 2008 y los movimientos del gobierno para boicotear las telecomunicaciones del Partido de Dios, Aoun mostró su apoyo al Hezbolá.

En este sentido el apoyo de Irán al Hezbolá, es decir, a la candidatura presidencial de Michel Aoun se basó en los siguientes elementos:

¹⁴² Cfr., Hashem, Ali, *Hezbollah's pick for president of Lebanon*, [en línea], Al-Monitor, 2016, dirección URL: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/02/hezbollah-support-michel-aoun-presidential-candidate.html>, [consulta: 22 junio 2019]

1. Memorando de Entendimiento entre el Hezbolá y Movimiento Patriótico Libre: El Memorando de Entendimiento fue el documento primordial para la formulación de un posible gobierno futuro a favor de los intereses del Partido de Dios y Michel Aoun. Esto se destaca en el acuerdo de erigir un Estado con base en la justicia, igualdad y paridad, como se destaca en los siguientes párrafos:

“Building a modern State that enjoys the trust of its citizens and is able to meet their needs and aspirations, and provide them with the sense of security and safety as to their present and future, requires that State to be erected on strong and solid foundations that make it impervious to destabilization and periodic crises whenever it is threatened by difficult circumstances or changes. This requires adhering to the following:

A- Adopt the standards of justice, equality, parity, merit and integrity.

B- An equitable and impartial judiciary is the essential condition for creating a State of rights, laws and institutions [...]¹⁴³

Desde este momento se destacaba la posibilidad de una alianza próxima entre los dos partidos políticos para la construcción de un gobierno acorde a los intereses redactados dentro del Memorando de Entendimiento. La lealtad al documento formulado por ambos líderes se vería reflejado en el apoyo de Hasan Nasrallah a la candidatura a la presidencia de Michel Aoun durante la ausencia presidencial de 2014 a 2016.

2. Movimiento Patriótico Libre: El partido político de Michel Aoun es actualmente el mayor representante político cristiano de la República Libanesa. El Partido de Dios vio en el Movimiento Patriótico Libre una oportunidad para ampliar su campo de influencia más allá de sus allegados musulmanes chiítas, debido a la influencia del Movimiento Patriótico Libre dentro del parlamento.

En los años de ausencia presidencial, el Movimiento Patriótico Libre contaba con 20 puestos dentro del Parlamento, mientras que el Hezbolá poseía 12

¹⁴³ Aoun, Michel, Nasrallah, Hassan, *Memorandum of understanding by Hezbollah and Free patriotic movement, op. cit.*

asientos a su favor. Por tal motivo, la estrategia, de falta de quórum en las sesiones parlamentarias del Partido de Dios para evitar seleccionar un nuevo presidente que no fuera afín a sus intereses pudo ser fructífera en diversas ocasiones.

3. Arabia Saudí: Samir Geagea y Suleiman Franjeh, candidatos a la presidencia de Líbano, eran aliados sauditas; por tanto, el sustento del Hezbolá a la contienda presidencial de Michel Aoun era prácticamente inminente. Irán es el aliado primordial del Hezbolá, debido a ello, el candidato más acorde a los intereses políticos dentro de Libano de Irán era Michel Aoun.

Irán ha buscado ampliar su campo de influencia dentro de la región de Oriente Medio, al lograr posicionar a un personaje aliado al Partido de Dios dentro de la presidencia de Líbano, se podría contrarrestar la preponderancia de Arabia Saudí en la política de la República Libanesa.

4. Irán: El factor de la geopolítica entre la rivalidad de Arabia Saudí e Irán se basa en impedir que tanto el uno como el otro logren influir en las decisiones de países estratégicos como lo es Líbano. Al ser Irán el mayor proveedor de financiamiento al Hezbolá, Hasan Nasrallah aseguraba con Michel Aoun un socio que impediría el corte de sus suministros o telecomunicaciones.

Por otro lado, el 18 de enero de 2016, Samir Geagea respaldó oficialmente la candidatura de Michel Aoun. Posteriormente, el 29 de enero del mismo año, Hasan Nasrallah reiteró su apoyo a Michel Aoun. Con ello, únicamente faltaba que Saad Hariri virara a favor del contendiente por parte del Movimiento Patriótico Libre.

El 20 de octubre de 2016, Saad Hariri declaró oficialmente su respaldo a la elección de Michel Aoun. De esta manera, solamente se interponía el portavoz del Parlamento, Nabih Berri, para la elección de Aoun como nuevo presidente; Berri había exaltado la candidatura de Suleiman Franjeh.

Finalmente, Nabih Berri informó que no se opondría ni alteraría el quórum en la sesión parlamentaria para la elección presidencial del 31 de octubre de 2016, sin embargo no votaría a favor de Michel Aoun. De esta manera en la reunión número cuarenta y cinco del Parlamento, Michel Aoun fue elegido como presidente de Líbano con 83 votos.

En total se hicieron cuatro rondas de votaciones el 31 de octubre de 2016, durante la primera ronda Michel Aoun obtuvo 83 votos. La segunda y tercera ronda tuvieron que repetirse al haberse contado 128 boletas, una boleta más de lo original; en la cuarta ronda se obtuvo una mayoría absoluta con 83 votos, con lo cual Michel Aoun se declaraba vencedor después de dos años y medio de vacío presidencial.¹⁴⁴

Cronología:

- 1955: Michel Aoun se une a la Academia Militar.
- 1958-1959: Michel Aoun realiza estudios en Francia.
- 1966: Michel Aoun realiza estudios en Estados Unidos de América.
- 1975: Michel Aoun es promovido a Teniente Coronel.
- 1978-1980: Michel Aoun realiza estudios en la Escuela Superior de Guerra de Francia.
- 1983: Michel Aoun realiza estudios en Estados Unidos de América.
- 1984: Michel Aoun es nombrado General de Brigada.
- 1988: Michel Aoun es nombrado Presidente Interino.
- 1989: Michel Aoun es exiliado en Francia.
- 2005: Michel Aoun regresa de su exilio en Francia.
- 6 de febrero de 2006: Memorando de Entendimiento entre el Movimiento Patriótico Libre y el Hezbolá.
- 22 de marzo de 2013: Najib Makati renuncia a su puesto de Primer Ministro.

¹⁴⁴ Cfr., S/A, *Lebanon: Michel Aoun elected president, ending two-year stalemate*, [en línea], BBC News, 2016, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-37821597>, [consulta: 25 junio 2019]

- *23 de abril de 2014*: Primera sesión parlamentaria para elección de un nuevo presidente fallida.
- *Diciembre de 2015*: Saad Hariri propone candidatura de Suleiman Franjieh.
- *18 de enero de 2016*: Samir Geagea respalda candidatura de Michel Aoun.
- *29 de enero de 2016*: Hasan Nasrallah reitera apoyo a Michel Aoun.
- *20 de octubre de 2016*: Saad Hariri vira a favor de la candidatura de Michel Aoun.
- *31 de octubre de 2016*: Michel Aoun es electo presidente de Líbano.

3.4 Resoluciones finales y el ascenso presidencial de Michel Aoun

Después de veintinueve meses con ausencia presidencial, el 31 de octubre de 2016, el Parlamento libanés elige a Michel Aoun como nuevo presidente, en su intento número cuarenta y seis. La segunda ronda de votaciones, con la cual Michel Aoun se proclama vencedor, arrojó el siguiente resultado:

- Michel Aoun: 83 votos.
- Sethrida Tawk Geagea: 1 voto.
- Votos en blanco o anulados: 43 votos.¹⁴⁵

La panorámica durante la última sesión para la elección presidencial cambió bastante comparada con la primera ronda realizada el 23 de abril de 2014, la cual tuvo los siguientes resultados:

- Samir Geagea: 48 votos.
- Henri Helou: 16 votos.
- Amin Gemayel: 1 voto.

¹⁴⁵ *Cfr., S/A, Lebanon: Michel Aoun elected president, ending two-year stalemate*, National News Agency, 2014, dirección URL: <http://www.nna-leb.gov.lb/en/show-news/25604/nna-leb.gov.lb/es>, [consulta: 5 julio 2019]

- Votos en blanco o anulados: 59 votos.
- Ausentes: 4 diputados.¹⁴⁶

La elección de Michel Aoun como presidente responde a una serie de negociaciones tanto internas dentro de la Alianza 14 de Marzo y la Alianza 8 de Marzo, como externas entre ellas. La designación de Michel Aoun únicamente fue posible por la estrategia de alianzas entre los partidos y el candidato.

En ese sentido, el Hezbolá se mostró abiertamente a favor de la candidatura de Michel Aoun desde un principio. El Partido de Dios promovió la estrategia de falta de quórum durante las sesiones parlamentarias para la elección presidencial cuando Michel Aoun no se encontraba con el respaldo necesario para asegurar su victoria.

El partido del Movimiento del Futuro fue una pieza clave durante la ausencia de Jefe de Estado. Desde diciembre de 2015 hasta octubre de 2016 sostuvo la candidatura del principal contendiente de Michel Aoun, Suleiman Franjeh; el ascenso presidencial no fue posible hasta que el Movimiento del Futuro viró a favor de Aoun.

Nabih Berri, jefe del partido Amal y Presidente del Parlamento del Líbano, nunca se mostró afín a la candidatura de Michel Aoun. El partido no manifestó su apoyo a Aoun en octubre de 2016; sin embargo, a pesar de no emitir votos a su favor, no impidió que se llevaran a cabo las votaciones.

El Movimiento Marada, partido político del cual Suleiman Franjeh forma parte, no logró mantener la concesión necesaria con Saad Hariri para su elección al cargo presidencial. Debido a ello su candidatura dejaba de ser respaldada por un pilar primordial para las elecciones del Jefe de Estado.

¹⁴⁶ *Cfr., S/A, Presidential Election: 48 Votes For Geagea, 16 Votes For Helou And 52 Blank Votes*, National News Agency, 2016, dirección URL: <http://nna-leb.gov.lb/en/show-news/25604/>, [consulta: 6 julio 2019]

Las Fuerzas Libanesas tuvieron por candidato a Samir Geagea en un principio; no obstante, el 18 de enero de 2016 Geagea se reúne con Michel Aoun para mostrarle abiertamente su apoyo a su candidatura. Con ello, las Fuerzas Libanesas renuncian a la posibilidad de tener un postulante propio a su partido.

De esta manera, el Movimiento Patriótico Libre de Michel Aoun, el Hezbolá, las Fuerzas Libanesas y el Movimiento del Futuro mostraron su capacidad de negociación e inclusive imposición (en el caso del Hezbolá al generar la falta de quórum), para asegurar la elección presidencial. De no haber existido un consenso entre estos cuatro partidos políticos, no habría sido posible la designación de Michel Aoun.

Por su parte, Michel Aoun pidió a Saad Hariri que formara un nuevo gobierno al ser designado como Primer Ministro. El 18 de diciembre de 2016, Hariri inició sus labores como Primer Ministro y se conformó el gobierno de la siguiente manera:

Cargo	Nombre	Partido Político	Alianza
Presidente	Michel Aoun	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Primer Ministro	Saad Hariri	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro del Interior	Nuhad Al-Mashnuq	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Medio Ambiente	Tareq Al-Khatib	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Finanzas	Ali Hassan Khalil	Movimiento Amal	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Información	Melhem Riachi	Fuerzas Libanesas	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Educación	Marwan Hmadah	Partido Socialista Progresista	Alianza 14 de Marzo

Ministro de Economía	Raed Khoury	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Defensa	Yaaqoub Al-Sarraf	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Empleo	Mohammad Kabbara	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Telecomunicaciones	Jamal Al-Jarrah	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Cultura	Ghattas Khoury	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Justicia	Salim Jreissati	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Energía y Agua	Cesar Abi Khalil	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Turismo	Ouadis Kedenian	Federación Revolucionaria Armenia	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Industria	Husayn al-Hajj Hasan	Hezbollah	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Agricultura	Ghazi Zoaiter	Movimiento Amal	Alianza 8 de Marzo
Ministro para los Desplazados	Talal Arslan	Partido Democrático Libanés	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Obras Públicas y Transporte	Youssef Finianos	Movimiento Marada	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Asuntos Sociales	Pierre Bou Assi	Fuerzas Libanesas	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Salud	Ghassan Hasbani	Fuerzas Libanesas	Alianza 14 de Marzo

Ministro de Asuntos Exteriores y de Emigrantes	Gebran Bassil	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Deporte y Juventud	Mohammad Fneish	Hezbollah	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Estado para Asuntos de la Mujer	Jean Oghassabian	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Estado para Derechos Humanos	Ayman Shqeir	Partido Socialista Progresista	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Estado para Planeación	Michel Pharaon	Independiente	Independiente
Ministro de Estado para Asuntos Parlamentarios	Ali Qansou	Partido Socialista Sirio	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Estado para Asuntos de Refugiados	Moein Al-Merehbi	Movimiento del Futuro	Alianza 14 de Marzo
Ministro de Estado para Asuntos de la Presidencia	Pierre Raffoul	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Estado para Combate a la Corrupción	Nicolas Tueni	Movimiento Patriótico Libre	Alianza 8 de Marzo
Ministro de Estado para Desarrollo del	Inaya Ezeddine	Movimiento Amal	Alianza 8 de Marzo ¹⁴⁷

¹⁴⁷ Cfr., S/A, *Declaration Of New Cabinet: 30 Ministers, 5 Innovative Ministries*, National News Agency, 2016, dirección URL: <http://nna-leb.gov.lb/en/show-news/72621/>, [consulta: 8 julio 2019]

Estado			
---------------	--	--	--

De esta manera se formó el nuevo gobierno el 18 de diciembre de 2016, bajo el liderazgo del treceavo presidente de Líbano, Michel Aoun. La Alianza 8 de Marzo y la Alianza 14 de Marzo han salido con nuevas concesiones entre sus partidos políticos, como en el caso del acuerdo formado entre Samir Geagea y Michel Aoun.

Conclusiones

La República Libanesa continúa siendo un territorio clave para dentro de la región de Oriente Medio en cuanto a la formulación de intereses estratégicos particulares de potencias extranjeras regionales. Durante la ausencia presidencial de 2014 a 2016 en Líbano se presenciaron la intención, principalmente de Arabia Saudí e Irán, por injerir en la política libanesa con el objetivo de ampliar su dominio en el ámbito internacional; con ello se comprueba la importancia geopolítica actual de Líbano en la región.

Arabia Saudí e Irán probaron tener un marcado interés dentro de la República Libanesa, al tratar de inmiscuirse dentro de su política apoyando a los candidatos presidenciales afines a sus intereses para ampliar su influencia dentro de Oriente Medio.

Por otro lado, la región de Oriente Medio ha visto la formación de grupos radicales tales como el Hezbolá en la década de los ochentas. En el caso de la República Libanesa, el combate a Hezbolá por parte de Arabia Saudí y el apoyo de Irán hacia el mismo grupo se volvió uno de los intereses particulares de ambos países dentro de Líbano.

Estados Unidos es un aliado de Arabia Saudí, ello fue una de las razones por las cuales los saudíes se mostraron en contra del Hezbolá desde su formación. El

contrarrestar el poderío con el que cuenta el Partido de Dios dentro del territorio de Líbano es uno de los principales objetivos que tiene Arabia Saudí dentro de Líbano en la actualidad, mismo que se vio reflejado durante la ausencia presidencial libanesa de 2014 a 2016.

Dentro de la Carta Abierta del Hezbolá publicada en febrero de 1985 se menciona la determinación de la organización libanesa por luchar contra los Estados Unidos a causa de su denominación como grupo terrorista por parte de los estadounidenses. De igual manera, la Carta Abierta indica que su lucha se extenderá en contra de los aliados de Estados Unidos, en este caso, de Arabia Saudí.

En este sentido, los intereses geopolíticos actuales de Arabia Saudí dentro de la República Libanesa recaen en impedir el crecimiento tanto político como militar del Hezbolá, con el objetivo de disolver a esta organización cuya creación fue motivada en respuesta a la intervención israelí en Líbano en la década de los ochenta. La existencia de Israel ha sido respaldada por los Estados Unidos, y por tanto, es un aliado también de Arabia Saudí.

Asimismo, el lograr derrotar al Hezbolá supondría para Arabia Saudí un beneficio para lograr su objetivo de ampliar su dominio dentro de Oriente Medio; de esta manera, también lograría disminuir la influencia iraní dentro de la región. Para conseguir esta meta, Arabia Saudí ha implementado sanciones que han afectado el ámbito económico, político, social y cultural de Líbano.

Un ejemplo de estas sanciones fue la declaración emitida por Arabia Saudí para evitar el turismo saudí a la República Libanesa, así como el congelar las cuentas en bancos saudíes de aliados del Hezbolá. Ello ha logrado afectar económica, social y culturalmente a Líbano al disminuir ingresos por turismo y al reducir las finanzas de ciudadanos libaneses al congelar sus cuentas en el país saudí.

En síntesis, Arabia Saudí continúa modificando sus intereses en la región con el objetivo de ampliar su camino a favor de su política de petrodólares. En Líbano, terminar con la influencia de la organización musulmana chít, Hezbolá, implicaría mejorar aún más sus relaciones con su socio estadounidense en materia petrolera, y a su vez disminuir el control de Irán de la política libanesa.

Líbano se desestabilizó políticamente de 2014 a 2016 debido al juego de intereses formulado por Arabia Saudí e Irán dentro del país. Al no llegar a un consenso en cuanto a la designación de un nuevo mandatario para Líbano, tanto Arabia Saudí como Irán fueron un factor determinante para que existiera un vacío presidencial durante dos años.

De esta manera se demuestra que lo pugnado dentro de la Carta Abierta de 1985 del Hezbolá continúa surtiendo efecto hoy en día, es decir, el Partido de Dios ve a Estados Unidos y a Arabia Saudí como sus enemigos. El lograr obtener control político dentro de Líbano continuará siendo uno de los intereses particulares de Arabia Saudí con respecto a la República Libanesa, y con ello disminuir el poderío de la organización del Hezbolá.

Por otro lado, la intervención extranjera ha estado presente en Líbano durante momentos cruciales como lo fue con la Guerra Civil que terminó con la presencia de Siria dentro del país. Posteriormente, el asesinato de Rafiq Hariri en 2005 propició a que se generara inestabilidad política en Líbano, que se vería evidenciado en las designaciones presidenciales siguientes.

La ausencia presidencial del 25 de mayo de 2014 al 31 de octubre de 2016 demostró que dentro de la República Libanesa los conflictos internos tienen repercusiones en el actuar de los partidos políticos. El asesinato de Rafiq Hariri el 14 de febrero de 2005 provocó la lucha por el poder político más evidente entre la Alianza 8 de Marzo y la Alianza 14 de Marzo.

La designación como presidente de Michel Suleiman el 25 de mayo de 2008 únicamente fue posible gracias las negociaciones de Doha entre el 17 y 20 de mayo del mismo año, llevadas a cabo por representantes de los principales partidos políticos tras seis meses de ausencia presidencial. Este acuerdo fue respaldado abiertamente por las Naciones Unidas, Arabia Saudí, Estados Unidos, Siria entre otros.

El ascenso presidencial de Michel Aoun fue la culminación de negociaciones, por dos años y medio, entre los partidos políticos para asegurar las elecciones presidenciales con un candidato afín a sus intereses. Octubre de 2016 concluyó con nuevas concesiones entre las Alianzas 8 y 14 de marzo, no obstante, es posible que al término del mandato de Michel Aoun, el acuerdo para nombrar un nuevo presidente sea conflictivo, tomando en cuenta las dos pasadas designaciones a la presidencia.

Las alianzas formuladas para la obtención de cargos políticos relevantes se encuentran relacionadas con factores externos, como lo fue el sustento de Arabia Saudí a la candidatura presidencial de Suleiman Franjeh y de Irán con el candidato Michel Aoun. Líbano al encontrarse en medio de estas dos potencias regionales resulta un país clave para su objetivo de ampliar su poderío dentro de Oriente Medio.

Asimismo, las coaliciones o acuerdos entre partidos políticos sería crucial para la designación de Michel Aoun. En este sentido, cada grupo político defendió sus intereses, una repercusión fue un posible debilitamiento de las Alianzas 14 y 8 de Marzo, debido a que no se generaron acuerdos en sintonía con todos los partidos políticos que conforman las alianzas; por el contrario, cada partido político formuló coaliciones según su conveniencia.

Tal fue la alianza del Movimiento Patriótico Libre y el Hezbolá; el grupo político de Michel Aoun es considerado el mayor partido cristiano del Parlamento libanés. En

este sentido, su alianza con el Partido de Dios generaría sustento de uno de los principales partidos musulmanes de Líbano.

Dentro del Memorando de Entendimiento entre el Hezbolá y el Movimiento Patriótico Libre se estableció un acuerdo de formar un Estado con base en la justicia, paridad e igualdad; de igual manera, se veló por los intereses de los ciudadanos, así como proveerles de una sensación de seguridad. Una vez consolidado el gobierno de Michel Aoun, se lograría uno de los principales objetivos del Hezbolá y el Movimiento Patriótico Libre.

No obstante, debido al debilitamiento de las Alianzas 8 y 14 de Marzo a causa de las coaliciones e intereses particulares de cada partido formulados durante la ausencia presidencial de 2014 a 2016, quedará a consideración si realmente se logró el objetivo de consolidar un Estado justo con paridad e igualdad como se pugnaba dentro del Memorando de Entendimiento entre el Partido de Dios y el partido de Michel Aoun.

Por otro lado, los intereses de Irán dentro de la República Libanesa han radicado esencialmente en el sustento de la organización del Hezbolá desde su creación en 1982. En un principio, el Hezbolá representaba para Irán un aliado en contra de Israel, y la idea de expansión de la Revolución Islámica; proveyéndolo de sustento económico y militar hasta la actualidad.

Hoy en día, el Hezbolá es un gran aliado de Irán no tan solo militarmente, sino también políticamente. De esta manera, Irán ha logrado obtener mayor influencia en las decisiones políticas de Líbano, un ejemplo de ello es que ha recientes fechas no se ha vuelto a hablar de un corte en las telecomunicaciones del Hezbolá por parte del gobierno.

En Líbano, Hezbolá es una organización político y militar apoyada por una gran parte de los ciudadanos libaneses, ello ha sido resultado de los apoyos

económicos, escolares y de vivienda que ha otorgado el Hezbolá primordialmente a las comunidades marginadas al sur de Líbano. De esta manera, el sur de la República Libanesa es un punto crucial para el Partido de Dios, siendo este su mejor punto de control, en el cual estableció bases militares casi impenetrables.

Políticamente el Hezbolá en la actualidad es para Irán un aliado en contraposición al poderío de Arabia Saudí en Oriente Medio. De igual manera, representa un aliado político en la frontera sur de Líbano, manteniendo cierto nivel de tensión o control hacia Israel.

Durante la ausencia presidencial de 2014 a 2016, la estabilidad política de Líbano se vio afectada por el juego de intereses por parte de Arabia Saudí e Irán que existían dentro de Líbano. Irán postergó la designación presidencial como una de sus cartas en las negociaciones con Occidente, y primordialmente con Estados Unidos.

La reputación de organización terrorista que le concedió tanto Estados Unidos como Arabia Saudí al Hezbolá, fue uno de los principales motivantes para que los saudíes trataran de impedir la elección de un presidente allegado al Hezbolá. Ello contribuyó a causar inestabilidad política dentro de la República Libanesa, es decir, Irán y Arabia Saudí contribuyeron a que no se pudiera dar una transición presidencial durante dos años y medio.

La República Libanesa continúa siendo un país estratégico dentro de Oriente Medio, su ubicación geográfica lo sitúa a un lado de territorios considerados conflictivos para Estados Unidos. De esta manera, la política libanesa ha sido un foco de interés para potencias regionales e internacionales con el afán de ampliar su influencia dentro de Líbano.

Asimismo, la República Libanesa sigue siendo considerada como la puerta de salida al Occidente, contando con grandes puertos marítimos. Trípoli se ha

posicionado así como uno de los mayores centros comerciales no tan solo para Líbano, sino también para Oriente Medio; por su parte, Beirut persiste como uno de los centros financieros más importantes de la región.

La importancia geopolítica de Líbano en la actualidad recae en que no tan solo es un significativo país en materia comercial y financiera, sino también cuenta con una de las organizaciones más fuertes militarmente: El Hezbolá. Como se ve dentro de esta investigación, Arabia Saudí y Estados Unidos tienen como uno de sus objetivos terminar con esta organización categorizada como terrorista por los mismos.

Por su parte, Irán continuará viendo en el Partido de Dios un aliado militar y político en contra de Israel. Es decir, la República Libanesa se encuentra posicionada en el centro de los conflictos de Oriente Medio, aunado a estar situada entre dos de las potencias de la región: Arabia Saudí e Irán.

La República Libanesa es uno de los territorios de Oriente Medio disputados por Arabia Saudí e Irán en su búsqueda por ampliar su poder político, económico y militar dentro de la región. Cabe señalar, que desde la Guerra Civil, se observó que estos no han sido los únicos países que han ostentado el obtener control del país, como se vio con la intervención de Siria.

Los períodos de inestabilidad política en Líbano han sido decisivos para su devenir en la región; la misma creación del Hezbolá aprovechó la situación precaria que había dejado la Guerra Civil a su término para consolidarse. Posteriormente, el asesinato de Rafiq Hariri en 2005 propició la división del país en dos bloques políticos que se disputarían el control de Líbano a partir de ese momento.

En noviembre de 2007 se presencié otro período de inestabilidad política con el término del mandato de Emile Lahoud y que duraría hasta mayo de 2008. La misma secuencia se presentaría al término del mandato de Michel Suleiman, sin

embargo, el período de incertidumbre se prolongaría de mayo de 2014 a octubre de 2016.

Durante este último período de inestabilidad política, la habilidad de los partidos políticos para formular concesiones para reforzar su posición interna, demostraría cuáles serían los partidos más fuertes de la política Libanesa. El Hezbolá logró situarse como uno de los rivales políticos a vencer, o en caso contrario, uno de importancia para formular acuerdos.

Arabia Saudí pretendió disminuir la influencia del Hezbolá dentro de Líbano al contar con un candidato apoyado por la familia Hariri. Por su parte, Irán ha respaldando al Hezbolá desde su fundación en materia política y económica, y es el principal aliado de esta organización dentro de Líbano.

En este sentido, el ascenso presidencial de Michel Aoun ejemplificó la importancia geopolítica actual de la República Libanesa, en donde los conflictos internos del país determinan el actuar de sus partidos políticos, mismos que se encontraron inmersos en los intereses de Arabia Saudí e Irán de interferir en la política libanesa.

Si bien Líbano es considerado como uno de los Estados más democráticos de Oriente Medio, sus elecciones presidenciales siguen estando condicionadas a la participación de potencias extranjeras, así como de los pactos dentro y fuera de las Alianzas 14 y 8 de Marzo. Por lo tanto, si bien es imposible afirmar que exista otro lapso de inestabilidad política al término del mandato de Michel Aoun, es probable que así sea tomando en cuenta el pasado político de Líbano.

En este sentido, quedaría preguntarse si es posible que se formule algún tipo de acuerdo interno u tratado internacional para evitar un cambio presidencial turbulento en 2022. O si por el contrario, pudiera estallar algún tipo de guerra dentro del territorio de Líbano para obtener su control político por parte de Arabia

Saudí e Irán, o si se inmiscuirán otros países dentro de la política libanesa en la lucha de ampliar su poder en la región.

No obstante, como se vio con la Primavera Árabe, en Líbano existen otras fuerzas que no permiten que ciertos conflictos armados ocurran. El Hezbolá es hoy en día una organización con gran relevancia política y militar en Líbano, y es capaz de controlar, hasta cierto punto, las decisiones gestadas dentro del país a favor de sus propios intereses políticos, militares y económicos.

Sin embargo, el destino del Hezbolá es incierto, al ser un elemento de debate a nivel regional e internacional; en donde es considerado por algunos Estados como una organización generadora de terrorismo, siendo por el contrario apoyado y financiado por Siria e Irán.

Han existido medidas internacionales que pugnaban por el debilitamiento del Partido de Dios, como ha sido la expulsión de algunos países árabes de ciudadanos libaneses acusados de formar parte o ayudar al Hezbolá. A pesar de ello, la desintegración de la milicia chiíta del Hezbolá no parecerá ser posible dentro de fechas próximas.

El Hezbolá ha trascendido de ser una organización con fines únicamente militares, a un grupo con sustento político dentro de la República Libanesa. Por tanto, continúa ganando fuerza dentro del país árabe y su desestabilización no tan solo tendrá que ser militarmente, sino también en materia política.

En conclusión, la República Libanesa actual es el producto de su historia, de sus crisis políticas, sociales, culturales, económicas y financieras, pero también de sus acuerdos y logros. Los problemas a los que podría enfrentarse el Líbano actual será el producto también de su geografía, con su entrada al mar mediterráneo, al norte y este colindante con Siria y al sur con Israel.

Estratégicamente se posiciona al centro de las dos grandes potencias regionales: Arabia Saudí e Irán. Con todo y ello, la República Libanesa ha logrado a través de los años expulsar las intervenciones extranjeras; sin embargo, debido a su geopolítica, se podría encontrar una vez más con un destino desestabilizador.

Pese a que la extensión territorial del Líbano podría catalogarlo como un país no tan distinguido dentro de Medio Oriente, la ejemplificación de la ausencia presidencial de mayo de 2014 a octubre de 2016, ha demostrado la relevancia de este Estado a nivel regional. El devenir de la República Libanesa continuará siendo el resultado de su historia y geografía.

Fuentes de Consulta:

Bibliografía

Amorin Neto, Octavio, *El nuevo método histórico comparado y sus aportes a la ciencia política y administración pública*, Revista de Administração Pública, Diciembre 2016, pp. 103-127.

Angoso García, Ricardo, *El Oriente Próximo tras la Crisis de Líbano*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2008, 166 pp.

Arroyo Pichardo, Graciela, *Metodología de las Relaciones Internacionales: Nuevos Contextos y nuevos actores*, Cenzontle, México, segunda edición, 2011, 82pp.

Azani, Eitan, *Hezbollah: The Story of the Party of God*, United States, Palgrave macmillan, 2009, 293 pp.

Barbé, Esther, *Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid, 2007, 413pp.

Beck, Martin, *The Arab League's declaration of Hezbollah as a terrorist organization*, Center for Mellemoststudier, 2016, 5pp.

Behzad, Diansaei, *Iran and Saudi Arabia in The Middle East: Leadership and Sectarianism (2011-2017)*, RUDN University, Rusia, 2018, 134pp.

Blanford, Nicholas, *Warriors of God: Inside Hezbollah's Thirty-Year Struggle Against Israel*, Estados Unidos, Random House, 2011, 523 pp.

Camacho Largo, David, *Terrorismo, globalización, modernidad y resistencia : el caso del Hizbullah en el Líbano*, UNAM, 2015, 169pp.

Chambers, Richard, *Lebanon's 7 June Elections: The Results*, International Foundation for Electoral Systems, 2009, 16pp.

Dukiewics, Tomasz, *The Impact Of The Strategic Location Of Lebanon On Its Position And Role In Shaping The Regional And Global Security*, Univerzita Obrany, 25 pp.

Gambill, Garry C. y Abdelnour, Z., *Dossier: Rafiq Hariri*, Estados Unidos, Middle East Intelligence Bulletin, Vol. 3, No. 7, julio 2001, 25pp.

Gaub, Florence, *Lebanon: an officer and a president?*, European Union Institute for Security Studies, 2014, 2pp.

Gurses, Mehmet, *The Lebanese Civil War 1975-1978*, Estados Unidos, Florida Atlantic University, 2015, 18pp.

Hansen, Birthe, *Lebanon Strategic and Military Dimensions*, Dinamarca, Royal Danish Defence College, 2011, p. 51. 58pp.

Isla Lope, Jaime Alberto, *La injerencia histórica del orden mundial en el Medio Oriente*, Sitesa, 2018, 293 pp.

Jones, Jeremy, *Negotiating Change: The New Politics of the Middle East*, Londres, I.B. Tauris, 2007, 283pp.

Legrenzi, Matteo y Lawson Fred H., *Saudi Arabia Calls out Hezbollah: Why Now?*, Middle East Policy Council, 2016, 43pp.

Lion Bustillo, Javier, *Líbano y Siria: entre la disociación y el desbordamiento*, Revista CIDOB d'Afers Internacionals n. 108, pp. 210- 235.

Mahé, Henry, *Liban 1989-1991*, L'Harmattan, 2018, 199pp.

Mehmet, Gurses, *The Lebanese Civil War 1975- 1976*, University of North Texas, United States, 2014, 18pp.

Mesa Delmonte, Luis, *Asia y África Actuales: El Conflicto Bélico entre Israel y Hezbollah. Nuevos retos asimétricos para la capacidad disuasiva israelí*, México, El Colegio de México, 2006, pp. 207-243.

Morgenthau, Hanz, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Sudamericana, Buenos Aires, 1963, 718pp.

Norton, Augustus Richard, *Hezbollah: A short history*, United Kingdom, 2007, 199pp.

Norton, Augustus Richard, *The Role of Hezbollah in Lebanese Domestic Politics*, The International Spectator, 2007, pp. 475-491.

O' Ballance, Edgar, *Civil War in Lebanon, 1975-92*, Great Britain, Palgrave, 2001, 234pp.

Qassem, Naim, *Hizbullah The Story from Within*, SAQI, Londres, 2005, 284pp.

Rajivlochan, Mn, *Historical Method in Sociological Research*, Panjab University, India, 2014, 18 pp.

Saad-Ghorayeb, Amal, *Hizbu'llah Politics & Religion*, London, Pluto Press, 2002, 264pp.

Schiavon Uriegas, Jorge Alberto, Adriana, Ortega Ramírez, et. al., *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI Interpretaciones críticas desde México*, México, s/f, 1ª edición, 420 pp.

Schmitt, Michael N., "*Change Direction*" 2006: *Israeli Operations In Lebanon And The International Law Of Self-Defense*, Estados Unidos, Michigan Journal of International Law, 2008, 164 pp.

Schnabel, Albrecht, *Wars From Within: Understanding And Managing Insurgent Movements*, London, Imperial College Press, 2015, 483 pp.

Schulhofer-Wohl, Jonah, *Quagmire in Civil War*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2018, 350pp.

Shalabi Samir, *Hezbollah: Ideology, Practice, and the Arab Revolts*, Lund University, Suecia, 2015, 63pp.

Shay, Shaul, *The Axis of Evil*, United States, Transaction Publishers, 2005, 262 pp.

Simiand, François, *Método histórico y ciencia social*, EMPIRIA, 2003, 202 pp.

Sodupe, Kepa, *El Neoliberalismo en la teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*, España, Universidad del País Vasco, 2009, 225 pp.

Sodupe, Kepa. *El Neorrealismo en la teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*, Universidad del País Vasco, 2009, pp. 79-94.

Traboulsi, Frawwaz, *A history of modern Lebanon*, England, Pluto Press, 2012, 207 pp.

Tur, Ozlem, *The Lebanese War Of 2006: Reasons And Consequences*, Turquía, Perceptions, 2007, 122pp.

Vloeberghs, Ward, *The Hariri Political Dynasty after the Arab Spring*, Mediterranean Politics, 2012, pp. 241- 248.

William, Harris, *The New Face of Lebanon*, United States, Markus Wiener Publishers Princeton, 2005, 350pp.

Young, William, Stebbins, Davit, *et. al.*, *Spillover from the Conflict in Syria*, Estados Unidos, Rand Corporation, 2014, 74pp.

Cibergrafía

Abdul-Hussain, Hussain, *Berri vs Aoun*, [en línea], Hussain Abdul-Hussain Blog, 2016, dirección URL: <https://hussainabdulhussain.blogspot.com/2016/09/berri-vs-aoun.html>, [consulta: 22 mayo 2019]

Abou Zeid, Mario, *Lebanon's Precarious New Government*, [en línea], CARNEGIE Middle East Center, 2014, dirección URL: <https://carnegie-mec.org/2014/02/19/lebanon-s-precarious-new-government/h1b0>, [consulta: 21 junio 2019]

Aoun, Michel, Nasrallah, Hassan, *Memorandum of understanding by Hezbollah and Free patriotic movement*, (Hatti, Joseph, trad.), [en línea], Voltaire, 2006, dirección URL: <https://www.voltairenet.org/article163916.html>, [consulta: 19 junio 2019]

Barnard, Anne, *Saudi Arabia cuts billions in aid to Lebanon, opening door for Iran*, [en línea], The New York Times, 2016, dirección URL: <https://www.nytimes.com/2016/03/03/world/middleeast/saudi-arabia-cuts-billions-in-aid-to-lebanon-opening-door-for-iran.html>, [consulta: 25 abril 2019].

Bunnik, Anno, *The Nahr al-Bared Conflict: a Case of Liberal War in the Global War on Terrorism*, [en línea], 2011, dirección URL: https://www.academia.edu/4696426/The_Nahr_al-Bared_Conflict_a_Case_of_Liberal_War_in_the_Global_War_on_Terrorism, [consulta: 19 de marzo de 2019]

Calduch, Rafael, *Relaciones Internacionales: Concepto y método de las relaciones internacionales*, [en línea], Universidad Complutense de Madrid, S/F, dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/parlamento-elige-michel-aoun-presidente.html>, [consulta: 26 Febrero 2019]

Diwan, Ishac, *Lebanon in the Syrian Quagmire: Fault-Lines, Resilience, and Possible Futures*, [en línea], S/F, dirección URL: <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/Lebanon%20in%20the%20Syrian%20Quagmire.pdf>, [consulta: 18 de marzo 2019]

Emergui, Sal, *Hariri renuncia de momento a su dimisión por petición del presidente libanés*, [en línea], El Mundo, 2017, dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2017/11/22/5a154a60268e3e1b758b45f1.html>, [consulta: 6 abril 2019]

General Assembly Security Council, *Baabda Declaration*, [en línea], United Nations, 2012, dirección URL: <https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Lebanon%20S%202012%20477.pdf>, [consulta: 14 mayo 2019]

Ghaddar, Hanin, *Saudi Arabia's War on Lebanon*, [en línea], The Washington Institute, 2017, dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/saudi-arabias-war-on-lebanon>, [consulta: 11 mayo 2019]

Halawi, Ibrahim, *Assad and Frangieh: The farcical repetition of Lebanese history*, [en línea], Middle East Eye, 2015, dirección URL: <https://www.middleeasteye.net/opinion/assad-and-frangieh-farcical-repetition-lebanese-history>, [consulta: 13 mayo 2019]

Hashem, Ali, *Hezbollah's pick for president of Lebanon*, [en línea], Al-Monitor, 2016, dirección URL: <https://www.al->

[monitor.com/pulse/originals/2016/02/hezbollah-support-michel-aoun-presidential-candidate.html](http://www.monitor.com/pulse/originals/2016/02/hezbollah-support-michel-aoun-presidential-candidate.html), [consulta: 22 junio 2019]

Issacharoff, Avi, *Lebanon Says It Will Refuse Military Aid From U.S. That Can't Be Used Against Israel*, [en línea], 2010, dirección URL: <https://www.haaretz.com/1.5098792>, [consulta: 22 de marzo de 2019]

Jan Geling, Gert, *The Lebanese Exception*, [en línea], 2011, dirección URL: <https://dspace.library.uu.nl/bitstream/handle/1874/253683/Thesis%20Gert%20Jan%20Geling.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, [consulta: 10 agosto 2019]

Kifner, John, *Hezbollah Leads Work to Rebuild, Gaining Stature*, [en línea], The New York Times, 2006, dirección URL: <https://www.nytimes.com/2006/08/16/world/middleeast/16hezbollah.html>, [consulta: 1 junio 2019]

Koutsoukis, Jason, *Israel and Lebanon on alert after clash*, [en línea], 2010, dirección URL: <https://www.smh.com.au/world/israel-and-lebanon-on-alert-after-clash-20100804-11flf.html>, [consulta: 22 de marzo de 2019]

Malbrunot, Georges, *Fatah Al-Islam: the new terrorist threat hanging over Lebanon*, [en línea], 2007, dirección URL: http://www.lefigaro.fr/debats/2007/04/16/01005-20070416ARTWWW90477-fatah_al_islam_the_new_terrorist_threat_hanging_over_lebanon.php, [consulta: 20 de marzo de 2019]

Meskawi, Oliver, *Wars of Lebanon 1968-2000*. [en línea], Piet Zwart Institute, dirección URL: <http://wars.meskawi.nl>, [consulta: 7 junio 2019]

Mourtada Hania, *Sunni leader is named Prime Minister in Lebanon*, [en línea], The New York Times, 2013, dirección URL: <https://www.nytimes.com/2013/04/07/world/middleeast/tamam-salam-asked-to-form-a-government-in-lebanon.html>, [consulta: 15 mayo 2019]

Kauri, Vidya, *Lebanon parliament fails to elect president*, [en línea], Aljazeera, 2014, dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/04/lebanon-nominate-president-201442365922519100.html>, [consulta: 16 mayo 2019]

Naciones Unidas, *Resolution 1701 (2006)*, [en línea], 2006, dirección URL: https://unsco.unmissions.org/sites/default/files/s_res_17012006.pdf, [consulta: 9 mayo 2019]

National Democratic Institute, *Final Report on the Lebanese Parliamentary Election*, [en línea], 2009, dirección URL: https://www.ndi.org/sites/default/files/Lebanese_Elections_Report_2009.pdf, [consulta: 5 mayo 2019]

Qiblawi, Tamara, y Sirgany, Sarah, *Saudi Arabia, regional allies caution citizens over Lebanon*, [en línea], CNN, 2017, dirección URL: <https://edition.cnn.com/2017/11/09/middleeast/saudi-citizens-ordered-to-leave-lebanon/index.html>, [consulta: 24 abril 2019].

Red, Voltaire, *China, Rusia, Irán, Líbano: aliados ante el embate estadounidense*, [en línea], México, 2014, dirección URL: <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2014/03/28/china-rusia-iran-libano-siria-aliados-ante-el-embate-estadunidense/> [consulta: 18 de noviembre de 2016].

S/A, *546 days without a president*, [en línea], The Economist, 2015, dirección URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2015/12/03/546-days-without-a-president>, [consulta: 22 mayo 2019]

S/A, *Armed Forces Commanders – Michael Aoun*, [en línea], Official website of the Lebanese Army, 2014, dirección URL: <https://web.archive.org/web/20140222203244/http://www.lebarmy.gov.lb/en/army/commanders/?10>, [consulta: 15 junio 2019]

S/A, *Change and Reform bloc says will nominate Hariri for premiership*. [en línea], LBC América, 2016, dirección URL: <https://www.lbcgroup.tv/news/d/news-bulletin-reports/288209/change-and-reform-bloc-says-will-nominate-hariri-f/en>, [consulta: 19 mayo 2019]

S/A, *Conflictos en Medio Oriente*, [en línea], Chile, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2015, 1ª edición, p.12, dirección URL: <http://ciid.politicas.unam.mx/cgeografia/ceg3/index.html> [consulta: 14 de octubre de 2016].

S/A, *Declaration Of New Cabinet: 30 Ministers, 5 Innovative Ministries*, National News Agency, 2016, dirección URL: <http://nna-leb.gov.lb/en/show-news/72621/>, [consulta: 8 julio 2019]

S/A, *Diplomatic flurry in Israel over Lebanon war*, [en línea], Euro News, National Democratic Institute, 2006, dirección URL: <https://www.euronews.com/2006/07/23/diplomatic-flurry-in-israel-over-lebanon-war>, [consulta: 7 mayo 2019]

S/A, *Dozens killed in Israeli air raids*, [en línea], Aljazeera, 2006, dirección URL: <https://archive.is/20070308064722/http://english.aljazeera.net/NR/exeres/B67C13FC-A3AD-49C3-9B68-0C7768AF88DB.htm>, [consulta: 8 mayo 2019]

S/A, *El Parlamento elige a Michel Aoun como presidente de Líbano tras dos años de vacío de poder*, [en línea], Público, 2016, dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/parlamento-elige-michel-aoun-presidente.html>, [consulta: 5 abril 2019]

S/A, *Future Movement, Hezbollah dialogue reducing Sunni-Shiite tension in Lebanon*, [en línea], Shiawatch, 2015, dirección URL: <http://www.shiawatch.com/public/uploads/files/Future%20Movement,%20Hezbollah%20dialogue%20reducing%20Sunni-Shiite%20tension%20in%20Lebanon.pdf>, [consulta: 23 mayo 2019]

S/A, *Geagea endorses Aoun's candidacy for presidency*, [en línea], An-Nahar, 2016, dirección URL: <https://en.annahar.com/article/303102-geagea-to-nominate-aoun-for-presidency-bid-riachi>, [consulta: 19 mayo 2019]

S/A, *Hezbollah, El Partido De Dios*, [en línea], Instituto Español de Estudios Estratégicos, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2015/DIEEEINV01-2015_Hezbollahx_El_partido_de_Dios_JMBlanco.pdf

S/A, *Hizballah chief criticises Saudi Arabia for Yemen intervention*, [en línea], The New Arab, 2015, dirección URL: <https://www.alaraby.co.uk/english/news/2015/3/28/hizballah-chief-criticises-saudi-arabia-for-yemen-intervention>, [consulta: 23 abril 2019]

S/A, *I will not embarrass Hariri by withdrawing from presidential race: Frangieh*, [en línea], The Daily Star, 2016, dirección URL: <https://www.dailystar.com.lb/Article.aspx?id=337741&link=News/Lebanon-News/2016/Feb-17/337741-marada-chief-sleiman-frangieh-arrives-at-saad-hariris-residence.ashx>, [consulta: 24 mayo 2019]

S/A, *Jumblat Backs Candidacy of Jean Obeid for Presidential Post*, [en línea], Naharnet, 2014, dirección URL: <http://www.naharnet.com/stories/en/145238>, [consulta: 20 mayo 2019]

S/A, *Le Liban se dote d'un nouveau gouvernement*, [en línea], Le Monde, 2014, dirección URL: https://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2014/02/15/le-liban-se-dote-d-un-gouvernement_4367378_3218.html, [consulta: 18 mayo 2019]

S/A, *Lebanon: Michel Aoun elected president, ending two-year stalemate*, [en línea], BBC News, 2016, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-37821597>, [consulta: 25 junio 2019]

S/A, *Lebanon: Security Council urges speedy election amid presidential vacuum*, [en línea], United Nations, 2014, dirección URL:

<https://news.un.org/en/story/2014/05/469612-lebanon-security-council-urges-speedy-election-amid-presidential-vacuum>, [consulta: 17 mayo 2019]

S/A, *Names of ministers announced in Cabinet of Tammam Salam*, [en línea], National News Agency, 2014, dirección URL: <http://www.nna-leb.gov.lb/en/show-news/21479/Names-of-ministers-announced-in-Cabinet-of-Tammam-Salam>, [consulta: 18 mayo 2019]

S/A, *Overview of the current 26 electoral districts*, [en línea], International Foundation for Electoral Systems, 2011, dirección URL: <https://qifanabki.files.wordpress.com/2011/10/ifes-lebanon-electoral-districts-2011.pdf>, [consulta: 4 noviembre 2019]

S/A, *Presidential Election: 48 Votes For Geagea, 16 Votes For Helou And 52 Blank Votes*, National News Agency, 2016, dirección URL: <http://nna-leb.gov.lb/en/show-news/25604/>, [consulta: 6 julio 2019]

S/A, *Profiles: Lebanon's new government*, [en línea], 2008, dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130511134105/http://www.lebanonwire.com/0807MLN/08071201LW.asp>, [consulta: 20 junio 2019]

S/A, *Samir Frangieh elected as president of March 14 National Council*, [en línea], National News Agency, 2015, dirección URL: <http://nna-leb.gov.lb/en/show-news/45978/nna-leb.gov.lb/nna-leb.gov.lb/ar>, [consulta: 23 mayo 2019]

S/A, *Saudi Arabia: Undercutting Regional Rivals*, [en línea], Stratfor Analysis, 2009, dirección URL: <http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=7&sid=fb8f5b5c-a1c0-40df-939f-500d2db7b13f%40sessionmgr101&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#db=bth&AN=43929129>, [consulta: 23 abril 2019]

S/A, *The Lebanese Electoral System*, [en línea], IFES Lebanon Briefing Paper, 2009, dirección URL:

https://www.ifes.org/sites/default/files/ifes_lebanon_esb_paper030209_0.pdf,

[consulta: 18 junio 2019]

S/A, *UN urges Lebanese parties to elect president now*, [en línea], The Daily Star, 2014, dirección URL: <http://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/2014/Sep-03/269434-un-urges-parties-to-elect-president-now.ashx#ixzz3CQt9yUSC>,

[consulta: 17 mayo 2019]

S/A., *El Consejo de la ONU deplora el ataque a Qana pero no insta a una tregua inmediata*, [en línea], El Mundo, 2006, dirección URL: <https://www.elmundo.es/elmundo/2006/07/31/internacional/1154307259.html>,

[consulta: 8 mayo 2019]

Salem, Paul, *Lebanon's New Government: Outlines and Challenges*, [en línea], CARNEGIE Middle East Center, 2011, dirección URL: <https://carnegie-mec.org/2011/06/15/lebanon-s-new-government-outlines-and-challenges-pub-44621>, [consulta: 20 junio 2019]

Schenker, David, *Lebanon's Presidential Race*, [en línea], The Washington Institute, 2014, dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/lebanons-presidential-race>, [consulta: 20 mayo 2019]

Telhami, Shibley, *Lebanese Identity and Israel Security in the Shadows of the 2006 war*, [en línea], 2006, dirección URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/20070123.pdf>, [consulta: 10 mayo 2019]

The Hizballah Program, *An Open Letter*, [en línea], International Institute for Counter-Terrorism, 1988, dirección URL: <https://www.ict.org.il/UserFiles/The%20Hizballah%20Program%20-%20An%20Open%20Letter.pdf>, [consulta: 18 abril 2019]

Tueni, Nayla, *Lebanon's Baabda Declaration, a national necessity*, [en línea], 2015, dirección URL: <http://english.alarabiya.net/en/views/news/middle->

[east/2015/06/26/Lebanon-s-Baabda-Declaration-a-national-necessity.html](http://www.un.int/east/2015/06/26/Lebanon-s-Baabda-Declaration-a-national-necessity.html),

[consulta: 24 de marzo de 2019]

United Nations, *The Taif Agreement*, [en línea], UN, 1989, dirección URL:
https://www.un.int/lebanon/sites/www.un.int/files/Lebanon/the_tauf_agreement_english_version_.pdf, [consulta: 17 junio 2019]