



# Universidad Nacional Autónoma de México

---

## Facultad de Estudios Superiores Iztacala

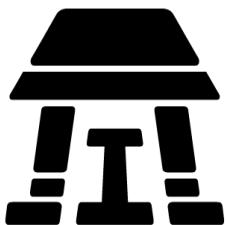
Tutorías académicas. Opinión de los estudiantes de  
la carrera de Psicología

ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN-REPORTE  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA  
P R E S E N T A (N)  
Daniela Michel Martínez Montes

Directora: **Dra. Hortensia Hickman Rodríguez**

Dictaminadores: **Mtra. Martha Elba Alarcón Armendáriz**

**Dr. Sergio Manuel Méndez Lozano**



Los Reyes Iztacala, Edo de México, 2019



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La presente investigación fue posible gracias al patrocinio del Programa de Apoyo para la Innovación y Mejoramiento en la Enseñanza (PAPIME) 301019.

En agradecimiento a la Dra. Hortensia Hickman Rodríguez, a la Mtra. Martha Elba Alarcón Armendáriz y al Dr. Sergio Manuel Méndez Lozano por su invaluable retroalimentación en el desarrollo de este trabajo.

Finalmente doy las gracias a mis padres por los sacrificios que hicieron a lo largo de mi vida para brindarme una óptima formación académica.

## ÍNDICE

<b>Resumen.....</b>	<b>4</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>Método.....</b>	<b>14</b>
<b>Procedimiento.....</b>	<b>16</b>
<b>Resultados.....</b>	<b>21</b>
<b>Discusión.....</b>	<b>46</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>52</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>54</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>57</b>

## RESUMEN

La educación superior en México presenta diversas problemáticas, tales como altos índices de reprobación, rezago y deserción estudiantil, por lo que se ha propuesto la aplicación de programas de tutorías como una medida para disminuir estas situaciones. En el caso específico de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI), se estableció un programa de tutorías académicas en la carrera de Psicología, con el fin de incentivar las aptitudes de investigación y producción escrita de los estudiantes. Por ello, el objetivo de la presente investigación fue analizar la percepción que tienen los alumnos de la carrera de Psicología sobre la práctica docente en tutorías académicas y, a su vez, se buscó contestar la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la opinión de los estudiantes de la FESI de la carrera de Psicología sobre las tutorías académicas? Para lograr este objetivo y, mediante la aplicación del Cuestionario de Opinión de los Estudiantes sobre la Práctica Docente (COPDE), se obtuvo una muestra de 350 opiniones de los estudiantes de 1°, 3°, 5° y 7° semestres, referentes a la práctica docente de sus tutores.

Los resultados de este trabajo indican que, según la percepción de los alumnos universitarios, los tutores de la FESI pertenecientes a la carrera de Psicología poseen aptitudes docentes satisfactorias en lo que respecta al factor de Metodología Docente (resolución de dudas, explicación óptima de los temas, amplio conocimiento de la materia, etc.) y, por el contrario, los tutores mostraron habilidades deficientes en el factor de Cumplimiento del Programa (no presentarse al inicio del semestre con los tutorados, no asistir de manera constante a las sesiones, difícil localización, entre otras) y en el factor de Personalidad y Ética (poca tolerancia y accesibilidad del tutor para atender a los estudiantes, etc.).

En conclusión, la opinión de los estudiantes de la carrera de Psicología sobre sus tutores académicos fue positiva en lo que respecta a actividades relacionadas con el mejoramiento académico y negativa en los aspectos docentes respectivos al cumplimiento curricular, personalidad docente y ética profesional

## INTRODUCCIÓN

La formación académica en la educación universitaria tiende a presentar constantes problemáticas, por ende, es comprensible que hoy en día existan múltiples investigaciones cuyo objetivo radica en el mejoramiento de la práctica académica y docente. Una de estas propuestas enfocadas en el progreso de la educación universitaria es la implementación de tutorías. Tejada y Arias (2003) definen el concepto de tutoría como un acompañamiento docente que generalmente es brindado de manera individual al alumnado; estos autores puntualizan que en las tutorías, el profesor debe brindar una atención personalizada que ayude al alumno a comprender los problemas que enfrenta en el ambiente universitario, en sus condiciones individuales y en el cumplimiento de sus objetivos escolares. De igual forma, Álvarez (2016) explica que las tutorías no sólo se enfocan a orientar al estudiante en el mejoramiento dentro del ámbito académico o a la preparación científica, sino que ayudan al estudiante a la futura integración sociolaboral que el mismo alumno enfrentará al terminar su carrera universitaria.

Históricamente, la implementación de tutorías en la institución universitaria ha experimentado distintas facetas, las cuales han dependido del tiempo y del país donde se han llevado a cabo. Según la investigación de Narro y Arredondo (2013), las tutorías poseen un amplio contexto histórico como parte del desarrollo de los sistemas de educación utilizados de forma global desde el siglo XVI. Dichos autores mencionan que sólo un sector limitado de la población recibía una formación académica generalmente impartida por instituciones regidas por la iglesia católica como conventos, seminarios, escuelas parroquiales e inclusive universidades; en contraste, la educación por tutorías privadas estaba reservada a sectores privilegiados de la sociedad para inculcar en los niños y jóvenes actitudes, valores, conocimientos, habilidades y hábitos propios de la época (Narro y Arredondo, 2013).

Con relación a los antecedentes de las prácticas tutoriales, García (2008) resalta cuatro modelos sobresalientes de práctica tutorial que se han practicado desde tiempos antiguos hasta la actualidad:

*Tutoría burocrática o funcionaria.* El profesor sólo está encargado de desempeñar funciones administrativas como la entrega de calificaciones a la institución académica, la revisión de exámenes, el atender y resolver las reclamaciones y problemáticas de los estudiantes, el cumplir con la entrega puntual de actas y documentos oficiales, entre otras.

*Tutoría académica.* En esta práctica se busca el mejoramiento dentro del ámbito académico relacionado a las habilidades científicas. Dicho asesoramiento se enfoca en la revisión de estudios, en la elaboración de referencias bibliográficas, en la búsqueda de fuentes de documentación, la elaboración de trabajos de curso, investigaciones o trabajos de campo.

*Tutoría docente.* Pretende ampliar el conocimiento ofrecido en las clases regulares universitarias mediante la aplicación de clases adicionales en grupos reducidos, seminarios, debates sobre temas de interés, ejercicios de participación en clase, etc.

*Tutoría como asesoría personal.* Dicha tutoría ofrece al alumno una atención personalizada tomando en consideración sus problemáticas intelectuales, sociales, académicas y personales; según el autor, este tipo de asesoramiento abarca actividades tales como el asesoramiento académico, personal, social y vocacional, la atención a cualquier problema o ámbito intelectual, afectivo, social, familiar y profesional, la transmisión al alumno de valores, actitudes y estilo de la institución universitaria, etc.

En el ámbito docente actual, De la Cruz y Abreu (2008) consideran que existen diferentes niveles de aplicación en la práctica tutorial, los cuales pueden organizarse partiendo de aspectos particulares a aspectos generales. El primer tipo de tutoría que enlistan los autores es la tutoría de asignatura, la cual describen como una consultoría adicional a las horas de aula cuya función es apoyar el aprendizaje de la materia, dedicar el tiempo extra para resolver problemas de comprensión en el

campo, e inclusive, discutir problemáticas personales del alumno como las inasistencias o las razones que brinda el estudiante para fallar en la tutoría.

El segundo tipo de tutoría en la lista de De la Cruz y Abreu (2008) es la tutoría destinada a la orientación pedagógica del tutorado, la cual pretende fomentar el desarrollo de estrategias de aprendizaje para que el alumno controle su propio proceso para obtener conocimiento. La tutoría de acompañamiento pretende que el tutor brinde al tutorado, durante toda su estadía escolar, una orientación en sus decisiones personales y profesionales, sin olvidar los aspectos motivacionales y de apoyo personal. Finalmente, estos autores mencionan que la tutoría dirigida a la formación para la sociedad del conocimiento busca que los tutores formen individuos autorregulados, capaces de actuar en situaciones profesionales auténticas vinculadas a la innovación y el desarrollo laboral.

Dichos modelos corresponden con las dimensiones estipuladas por Romo (2010) quien sugiere que las tutorías institucionalizadas tienen cinco dimensiones principales para desarrollar las capacidades del estudiante universitario, las cuales son: integración y permanencia, vocacional, escolar y aprendizaje, académico profesional y de desarrollo personal y social.

En el caso específico de México, De la Cruz, Chehaybar y Abreu (2011) mencionan que la aplicación de programas de tutorías en el país ha adquirido relevancia como una medida de disminución ante los altos índices de reprobación, rezago y deserción estudiantil. Lugo-Villaseñor y León-Hernández (2015) brindan un contexto histórico referente a la aplicación de tutorías en México a nivel universitario; estos autores reiteran que, a finales del siglo pasado, la práctica tutorial empezó a implementarse en la mayor parte de las instituciones de educación superior pública y privada, esto con el fin de constituir una estrategia política de resolución de problemáticas más comunes en la educación universitaria (deserción, abandono escolar, rezago y baja eficiencia en los estudios) y en pocas organizaciones esta propuesta tutorial fue desarrollada en las propias instituciones universitarias mediante el uso de exámenes diagnósticos y reformas en sus planes de estudio.



Los autores antes mencionados argumentan que este cambio curricular incidió en la renovación de diferentes aspectos en las universidades como una readaptación de la organización administrativa, un reajuste de las habilidades realizadas por docentes y alumnos, la propuesta de nuevos currículos centrados en el estudiante y su aprendizaje, el énfasis en la flexibilidad académica, el enfoque en la adquisición de competencias académicas y profesionales, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación; así como el fortalecimiento de la investigación. En el caso específico de México, durante la última década del siglo XX, la implementación de las tutorías presentó grandes avances, debido a que la Secretaría de Educación Pública (SEP), a través de la Subsecretaría de Educación Superior (SES), decidió aplicar un programa tutorial por medio de un proceso de institucionalización implementado en varias universidades públicas (Lugo-Villaseñor y León-Hernández, 2015).

De la Cruz (2017), menciona que, a partir del año 2000, los programas de tutoría en educación superior tuvieron un crecimiento notable, impulsados por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) mediante la implementación de un documento titulado Programas Institucionales de Tutoría; a su vez la autora reitera que, en la actualidad, la mayoría de las instituciones afiliadas a la ANUIES cuenta con un programa de tutoría.

Un parámetro importante en el desarrollo de una tutoría son las características que necesitan tener los participantes de dicha dinámica: el tutor y el tutorado. Respecto a este tema De la Cruz et al. (2011) explican que el tutor es una persona competente que está comprometida en mejorar las habilidades de un “novato” para integrarlo a un rol profesional. Asimismo, los autores antes mencionados consideran que los rasgos de un buen tutor pueden dividirse en atributos formativos (preparación académica, conocimiento y comprensión de su disciplina, dominio de teorías y metodologías, poseer una trayectoria académica considerable); atributos didácticos (conocimiento de herramientas que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje como orientar en la escritura y revisión de manuscritos, enseñanza de hábitos de

trabajo, organización y establecimiento de prioridades); atributos interpersonales (facilidad del tutor para tratar con el alumno, disponibilidad de horario sin interrupciones de llamadas telefónicas ni visitantes, presentar libre expresión de las dudas de los tutorados, comunicación constante para verificar los resultados del estudiante, empatizar con sus logros e intereses y permitir la participación del tutorado con otros expertos de la profesión); atributos cognitivos (proporcionar al alumno una crítica constructiva, ayudar en la formulación de soluciones en caso de dificultades y fomentar el pensamiento independiente del alumno); y atributos éticos (respeto en el ámbito laboral y académico, lo cual incluye no demandar tareas a los tutorados para sus propios fines).

Narro y Arredondo (2013) comentan que los tutores deben implementar procesos de comunicación y de interacción con sus alumnos, brindar una atención personalizada en función del conocimiento de sus problemas, necesidades e intereses específicos. Se pretende que, con este proceso educativo, el tutor fomente en el tutorado un proceso de construcción de aprendizajes de tipo cognitivo, afectivo, sociocultural y existencial.

En cuanto al papel del tutorado, la literatura no ha puesto el suficiente énfasis respecto a las funciones, actividades y características de los tutorados, ya que las investigaciones tienden a centrarse en la crítica y mejoramiento de los tutores, cuestión interesante ya que la mayoría de los programas educativos actuales están centrados en el proceso de aprendizaje de los estudiantes. No obstante, en lo que respecta a estos autores, un tutorado es comúnmente descrito como un aprendiz con menos experiencia que el profesor que necesita percibir ciertas atenciones para trabajar de manera adecuada con los tutores, entre estas se encuentra el recibir ayuda en la toma de decisiones para planificar sus estudios, obtener guía académica durante su proceso de formación, aceptar consejos para enfrentar las demandas académicas y admitir apoyo personal en caso de problemas personales. De la Cruz et al. (2011) puntualizan que el tutorado debe desarrollar habilidades como la responsabilidad, iniciativa, ingenio para proponer temáticas, destreza para

desarrollar un plan de trabajo que le permita alcanzar sus metas, escuchar los consejos del tutor y no asumir un rol de dependencia y trabajo a expensas del tutor.

Pese al auge de los programas de tutoría en educación superior y a la descripción de características y necesidades de tutores y tutorados, Tejada y Arias (2003) consideran que la implementación de tutorías académicas presenta desafíos por las siguientes cuestiones: los programas tutoriales tienden a presentar límites poco claros con otras prácticas educativas como la supervisión, asesoría y orientación que debe brindar el profesorado; la aplicación de tutorías requiere que el docente lleve a cabo actividades adicionales a las establecidas en el plan curricular; tanto el profesor (tutor) como el estudiante (tutorado) necesitan establecer un nuevo perfil académico y docente donde cumplan con nuevas responsabilidades.

Para estos autores los resultados de esta práctica pueden verse afectados por la forma en que es concebida por docentes y alumnos, ya que los artículos teóricos referentes a tutorías se enfocan en la opinión de investigadores educativos que en realidad no están inmersos en la práctica tutorial. En el caso del profesor, si las tutorías se perciben como una carga adicional a sus tareas y sin relación a sus responsabilidades, él mismo tendrá dudas en cuanto a su utilidad real; por otro lado, si el estudiante considera que las tutorías son una actividad dirigida a una población con problemas académicos o con un posible riesgo de fracaso escolar, el sujetarse a ella puede ser visto como algo negativo (Tejada y Arias, 2003).

Ahora, si se habla de manera específica sobre el papel de las tutorías en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala en la carrera de Psicología, es necesario referirse al plan de estudios con mayor duración de dicha licenciatura. El plan de estudios 0047 de la FESI en Psicología que estuvo vigente durante el periodo comprendido de 1977 a 2016 y se caracterizó por consolidar la identidad científica y profesional del psicólogo, vincular el entrenamiento académico con la futura práctica profesional del estudiante y realizar un constante análisis del propio plan de estudios para poder realizar las modificaciones necesarias en el ámbito profesional (Ribes, Fernández, Rueda, Talento y López, 1980).

Para lograr la especificidad necesaria en este proyecto, el plan de estudios estuvo estructurado en tres módulos relacionados entre sí: el módulo teórico-metodológico, el módulo experimental y el módulo aplicado. El módulo teórico tenía como objetivo proveer al estudiante la información necesaria en los módulos experimental y aplicado. En otras palabras, el contenido teórico estuvo regulado por el currículo de laboratorio y de actividades aplicadas. Por otra parte, el módulo experimental abarcó las tareas de laboratorio como la observación de la conducta animal, el análisis de situaciones sociales y verbales con humanos, etc. Finalmente, el módulo aplicado pretendió extrapolar los conocimientos teóricos y técnicas de laboratorio adquiridas por el estudiante hacia el campo laboral.

Como especifican Ribes et al. (1980), en esta estructura curricular, las tutorías se incluyeron en el módulo teórico-metodológico como un método de enseñanza básico para el aprendizaje y a la par de actividades como el establecimiento de seminarios y conferencias. Según los autores antes mencionados, dichas prácticas educativas hicieron que el estudiante adquiriera conductas relacionadas con la investigación bibliográfica, el análisis y comprensión de textos, la integración de información, la evaluación y crítica de datos, la elaboración de ensayos, el aprendizaje de nuevas teorías entre otras. Es propicio mencionar que este diseño curricular fue uno de los primeros programas formativos que estuvo interesado en incluir las tutorías académicas como una estrategia adicional de aprendizaje.

La aplicación de tutorías en este plan de estudios fue una tarea establecida al inicio del semestre del estudiante, ya que se le asignó un tutor para supervisar sus avances en la elaboración de un ensayo; entre las actividades estipuladas en el plan de estudios pertinentes al tutor estuvieron el alentar y enseñar al alumno a definir el tópico del ensayo, cómo buscar referencias, cómo seleccionarlas, cómo hacer resúmenes y relacionar artículos, cómo organizar las partes del ensayo y demás (Ribes et al., 1980).

Esta breve descripción de la práctica tutorial es explicada con mayor detenimiento en el plan de estudios de la carrera de Psicología de la FESI, donde se especifica

el número de horas, seriación, objetivo general, objetivos particulares, recursos didácticos, actividades de aprendizaje por unidad, evaluación, perfil del profesorado y bibliografía (UNAM FESI, 2005). No obstante, esta descripción detallada de los requerimientos en las tutorías solo es especificada en las materias de Psicología Experimental Teórica I y Psicología Experimental Teórica II pertenecientes al primer y segundo semestres de la carrera, por lo que las materias de semestres posteriores que también forman parte de los módulos teórico-metodológicos no tienen una especificación curricular concreta.

Por ende, es necesario mencionar que este trabajo pretende continuar con la línea de investigación del proyecto PAPIME P301019 “Diagnóstico de prácticas docentes a través de la opinión de los estudiantes y de los profesores”. Este proyecto tuvo como propósito general identificar las opiniones del alumnado de la carrera de Psicología referentes a la práctica docente de los profesores de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Para cumplir con dicho objetivo, se elaboró un instrumento de evaluación docente denominado *Cuestionario de Opinión de los Estudiantes sobre la Práctica Docente* (COPDE).

Para la formación de este instrumento fueron requeridas distintas investigaciones; inicialmente Martínez (2016) utilizó la técnica de redes semánticas para delimitar los conceptos que exponen una buena práctica docente. Usando este estudio como antecedente, Olvera (2016) conformó los ítems del COPDE, basándose en la teoría y en la técnica de jueceo con expertos y novatos en el tema de práctica docente.

Para obtener la confiabilidad del instrumento, Gómez (2016) efectuó un primer piloteo con una muestra de 117 alumnos de la carrera de psicología de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Finalmente, Aguirre (2018) obtuvo las propiedades psicométricas del COPDE, en términos de confiabilidad (por medio de consistencia interna) y de validez de constructo.

Para la continuación de esta línea de investigación, el presente estudio pretende enfocarse en el apartado del COPDE que habla sobre la práctica docente en las

tutorías académicas. En consecuencia, el objetivo de este trabajo fue analizar la percepción que tienen los alumnos de la carrera de Psicología sobre la práctica docente en tutorías académicas. La pregunta de investigación que se pretendió contestar al finalizar esta investigación fue: ¿Cuál es la opinión de los estudiantes de la FESI de la carrera de Psicología sobre las tutorías académicas? Los alcances de este estudio fueron descriptivos, ya que únicamente se pretendió establecer cómo se manifiesta un fenómeno, en este caso la práctica docente enfocada en tutorías, y sus componentes sin necesidad de explicar conceptos o establecer una relación entre los mismos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

La hipótesis propuesta fue que los estudiantes universitarios opinarían en mayor medida sobre los aspectos éticos e interpersonales de sus tutores, debido a que, en la literatura descrita anteriormente, los autores estipulan que las tutorías se distinguen de las técnicas docentes tradicionales por incluir un trato individual y enfocado en las necesidades del tutorado en la enseñanza de los temas académicos. De igual forma, se esperó que los alumnos de la carrera de Psicología de la FESI opinaran sobre las prácticas docentes de sus tutores relacionadas con la investigación y la producción de trabajos escritos, tal y como establece el plan curricular 0047 en el apartado de tutorías académicas en la carrera de Psicología.

La relevancia de este estudio recae en que, en la bibliografía mencionada anteriormente, no se menciona con detenimiento el papel o perspectiva del estudiante inmerso en el ejercicio tutorial, que el plan de estudios anterior de la carrera de Psicología no era tan específico con los objetivos y tareas (tanto de profesores como de alumnos) pertinentes de cada módulo de tutorías, que el presente trabajo puntualiza los aspectos positivos y negativos de las tutorías académicas del plan de estudios de 1976, esto con el fin de mejorar la práctica tutorial en futuras generaciones y finalmente porque en el nuevo currículo de la carrera de Psicología las tutorías se incorporaron como una asignatura de carácter obligatorio.

## MÉTODO

### Muestra

Para la selección de la muestra se aplicaron 3030 cuestionarios, de los cuales se obtuvo un total de 350 comentarios provenientes de los ítems de respuesta abierta del Cuestionario de Opinión de los Estudiantes sobre la Práctica Docente (COPDE). Los participantes de dicha investigación fueron estudiantes universitarios pertenecientes al periodo 2016-1 de la carrera de Psicología de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Para la obtención de las opiniones estudiantiles, se depuraron las opiniones de los alumnos que no correspondían con el constructo práctica docente, como insultos hacia el profesor, problemas personales del estudiante que no tenían relación con el trabajo del tutor, o comentarios sin relación con la actividad docente. Cabe mencionar que esta elección de opiniones se realizó, ya que el presente trabajo está principalmente enfocado en el análisis de la práctica docente enfocada en tutorías.

### Instrumento

El Cuestionario de Opinión de los Estudiantes sobre la Práctica Docente (COPDE) evaluó la opinión de los estudiantes de la FESI en el año escolar 2016-1 sobre la práctica docente en materias generales y en tutorías académicas de la carrera de Psicología. En el apartado de materias generales, el COPDE estuvo conformado por tres categorías principales (Aguirre, 2018) los cuales fueron:

1. Dominio del Conocimiento.
2. Normas Institucionales.
3. Personalidad y Ética.

Con base en estas categorías se desarrollaron 52 reactivos que utilizaron una escala tipo Likert para evaluar la opinión del alumno sobre sus docentes; cada reactivo tuvo cinco opciones de respuesta cuyos valores correspondieron a: "Menor

acuerdo”, “Poco acuerdo”, “Algunas veces”, “Acuerdo” y “Mayor acuerdo” (para una descripción puntual del instrumento se recomienda consultar Aguirre, 2018).

En el caso del apartado de las tutorías académicas, el instrumento contó con 8 ítems en la misma escala tipo Likert que abarcaron los siguientes temas respecto a la actividad docente durante las tutorías:

- Asistencia regular del profesor a la tutoría.
- Buena disposición para atender al alumno.
- Presentación del tutor al inicio del semestre.
- Informar al estudiante los objetivos de la tutoría.
- Capacidad para resolver dudas académicas.
- Fácil localización.
- Satisfacción general del estudiante respecto al tutor.
- Propiciar una relación de respeto entre tutor y tutorado.
- Duración adecuada de la tutoría.

Es oportuno señalar que estas dos secciones del COPDE contaron con un recuadro de respuesta abierta que tenía la siguiente indicación:

**Si tienes algún comentario sobre el desempeño de tu profesor(a), escríbelo en este recuadro. Gracias**



## PROCEDIMIENTO

### 1. Categorización Global

Para obtener un primer análisis de las opiniones estudiantiles sobre la práctica docente en las tutorías académicas, se procedió a realizar una base de datos en programa EXCEL con las opiniones escritas en el recuadro del COPDE. Como primer paso, los datos se desagregaron en función de la cualidad de los comentarios que se consideraron como positivos, negativos y no específicos, definidos de la siguiente manera:

- Comentarios positivos: Los comentarios correspondieron a esta categoría si el estudiante hizo alusión a las prácticas docentes del tutor como adecuadas o satisfactorias. A continuación, se muestra un ejemplo de comentario positivo:

*“Excelente tutora, es muy accesible. Aparte de impartir tutoría de PET I, nos ayuda con las dudas que tengamos de otra asignatura”*

- Comentarios negativos: En este apartado se clasificaron los comentarios que describen una práctica docente deficiente o inadecuada. En el comentario siguiente se muestra un ejemplo de comentario negativo:

*“La relación entre la profesora y yo se ha tornado un tanto difícil, ya que se contradice y no es tolerante ¡me ha gritado un par de veces y así no se puede!”*

- Comentarios no específicos: Finalmente, en la división de comentarios no específicos se asignaron las opiniones estudiantiles que mezclaban opiniones positivas y negativas referentes al profesor, o bien, no daban una descripción precisa de las prácticas docentes en tutoría académica. A continuación, se muestra un ejemplo de las opiniones no específicas:

*“El tutor en general parece conocer el campo en el que se desarrolla académicamente, no obstante, me parece difuso y su clase, aunque afable, no creo que me aporte nada muy a mi pesar. Una lástima”*

En este vaciado global se agruparon los comentarios por folio del tutor para respetar la confidencialidad de cada uno de los profesores, semestre, turno y grupo donde el profesor imparte tutoría, así como el nombre de la asignatura donde realiza su práctica docente. En la siguiente tabla se muestra un ejemplo de dicha base.

**Tabla 1**

*Bosquejo de la categorización global de las opiniones estudiantiles*

<b>Folio</b>	<b>Semestre</b>	<b>Grupo</b>	<b>Tutoría</b>	<b>Comentarios Positivos</b>	<b>Comentarios Negativos</b>	<b>Comentarios No Específico</b>
<b>144</b>	1°	1101	PET I			
<b>85</b>	3°	1303	PET III			
<b>285</b>	3°	1302	TCS I			
<b>115</b>	5°	1505	EE y RT I			
<b>164</b>	7°	1701	PST III			
<b>278</b>	7°	1752	PCT IV			

## 2. Categorización parcial

Posterior a la categorización global, se procedió a organizar las opiniones positivas, negativas y no específicas en función a lo estipulado por Hernández, Fernández y Baptista (2014).

Dichos autores sugieren que para codificar una pregunta abierta es necesario encontrar y nombrar patrones generales de respuesta (respuestas similares o comunes), esto con el fin de clasificar las respuestas en temas, aspectos o rubros lógicos. Por ello, las opiniones estudiantiles se codificaron conforme a las categorías, factores y reactivos del COPDE, ya que correspondieron con los patrones de respuesta de los estudiantiles universitarios (ver Tabla 2 y Anexo 1). Para la definición de las categorías se recuperó la propuesta de Aguirre (2018):

1. **Dominio del Conocimiento:** El docente emplea procedimientos pedagógicos que motivan y centran el aprendizaje en el propio alumno. A su vez, comprendiendo la opinión de los alumnos hacia estas acciones.
2. **Normas Institucionales:** El docente acata el programa y las normas institucionales. Así como su evaluación a través de procedimientos objetivos basados en la comprensión de los temas.
3. **Personalidad y Ética:** El docente realiza actividades que mantienen un ambiente de respeto entre alumnos y alumno-profesor. El docente debiese proceder en los planos académico-personal complementando el desarrollo integral de los estudiantes.

De igual manera, para precisar los factores se utilizaron como referencia las definiciones de Aguirre (2018):

### 1. Dominio del Conocimiento

- 1.1 Metodología Docente (MD): El docente hace uso de técnicas de enseñanza y aprendizaje adecuadas que motivan al alumno.
- 1.2 Satisfacción General (SG): Los alumnos reconocen el esfuerzo e interés del docente por llevar la materia.

### 2. Normas Institucionales

- 2.1 Cumplimiento del Programa (CP): El profesor rige sus prácticas docentes con base al programa y a las normas institucionales propias del curso.
- 2.2 Evaluación de los Aprendizajes (EA): El docente aplica, acorde a las formas y fechas acordadas, procedimientos objetivos y justos de evaluación, esto con el fin de fomentar el aprendizaje del alumno.

### 3. Personalidad y Ética

- 3.1 Actitud hacia el Estudiante (AE): El docente mantiene en el aula una relación de respeto y tolerancia entre los alumnos y entre alumno-profesor.
- 3.2 Ética Profesional (EP): El docente se regula y procede como un modelo ejemplar en los planos académico-personal.

**Tabla 2**

Categorías y factores del COPDE propuestas por Aguirre (2018)

<b>PRÁCTICA DOCENTE</b>		
<b>Categorías</b>	<b>Factores</b>	
<b><i>Dominio del Conocimiento</i></b>	Metodología Docente	Satisfacción General
<b><i>Normas Institucionales</i></b>	Cumplimiento del Programa	Evaluación de los Aprendizajes
<b><i>Personalidad y Ética</i></b>	Actitud hacia el estudiante	Ética profesional

En la categorización parcial se organizaron las opiniones estudiantiles en las categorías Dominio del Conocimiento, Normas Institucionales y Personalidad y Ética. De igual manera, las opiniones fueron organizadas por comentarios positivos y negativos, así como por nombre del tutor, semestre, turno matutino o vespertino y nombre de la materia donde imparte tutoría (ver Tabla 3). Cabe mencionar que la columna de comentarios no específicos fue eliminada por practicidad del presente estudio y para lograr esto, los comentarios no específicos fueron divididos dependiendo de su contenido positivo o negativo.

**Tabla 2**

Bosquejo de la categorización parcial de opiniones estudiantiles

Folio	Semestre	Grupo	Tutoría	Dominio del Conocimiento		Normas Institucionales		Personalidad y Ética	
				MD y SG		CP y EA		AE y ÉP	
				+	-	+	-	+	-
144	1°	1101	PET I						
85	3°	1303	PET III						
285	3°	1302	TCS I						
115	5°	1505	EE y RT I						
164	7°	1701	PST III						
278	7°	1752	PCT IV						

*Nota:* Las siglas MD y SG corresponden a Metodología Docente y Satisfacción General; las siglas CP y EA corresponden a Cumplimiento del Programa y Evaluación de los Aprendizajes; las siglas AE y ÉP corresponden a Actitud hacia el Estudiante y Ética Profesional. Los símbolos + y - corresponden a comentarios positivos y negativos respectivamente.



## RESULTADOS

Con el objetivo de conocer la opinión que tienen los alumnos de la carrera de Psicología sobre la práctica docente en tutorías académicas, se procedió a realizar una división del dato cuantitativo y cualitativo. Para analizar la parte cuantitativa se elaboró una distribución de los datos obtenidos dependiendo del turno, semestre, asignatura, categorías que conforman el constructo “práctica docente” y comentarios positivos/negativos.

En la Figura 1 se muestra el porcentaje de los alumnos encuestados dependiendo del turno al cual pertenecían al contestar el COPDE. Los resultados muestran que hubo una mayor cantidad de respuesta por parte de los estudiantes del turno matutino (198 comentarios) en comparación con los estudiantes del turno vespertino (152 comentarios).

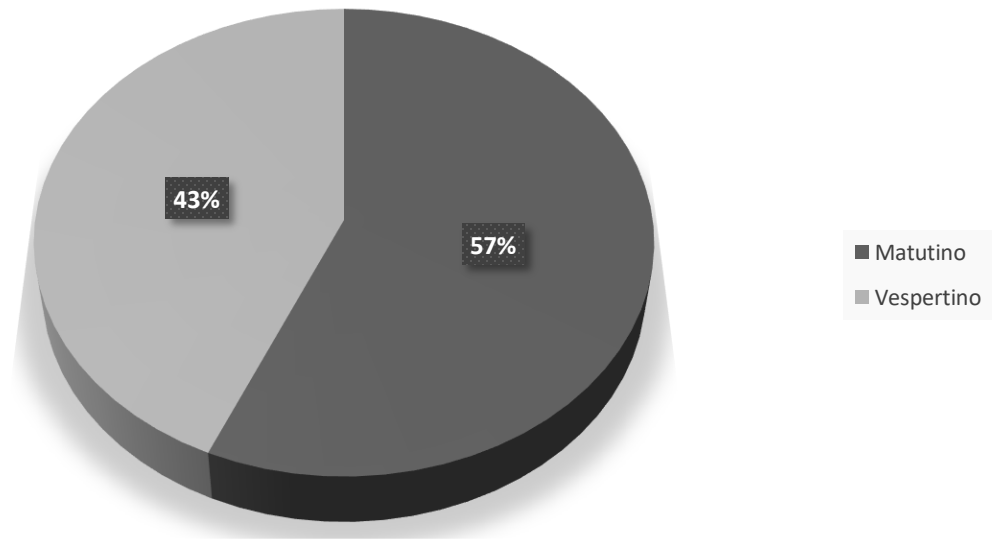


Figura 1. Porcentaje de comentarios obtenidos por turno

La Figura 2 hace alusión a los porcentajes de las opiniones dependiendo del semestre al que pertenecían los alumnos encuestados. Se puede identificar que los semestres de primero (102 comentarios) y tercero (131 comentarios) fueron aquellos que respondieron mayoritariamente el ítem de respuesta abierta del COPDE. En contraste, los semestres de quinto (67 comentarios) y séptimo (50 comentarios) mostraron un porcentaje menor de respuesta en comparación con los otros semestres.

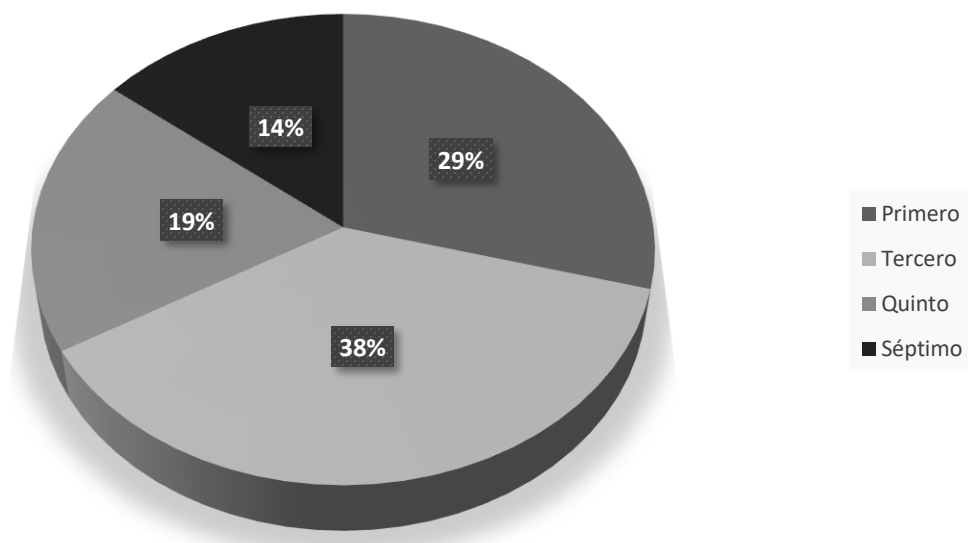


Figura 2. Porcentaje de comentarios obtenidos por semestre

En cuanto a la organización de datos por asignatura, se obtuvieron comentarios respecto a las siguientes materias: Psicología Experimental Teórica I (PET I) en el primer semestre; Psicología Experimental Teórica III (PET III) y Teoría de las Ciencias Sociales I (TCS I) en el caso de tercer semestre; Educación Especial y Rehabilitación Teórica I (EE y RT I) para quinto semestre; y Psicología Social Teórica III (PST III) y Psicología Clínica Teórica IV (PCT IV) en séptimo semestre (Figura 3).

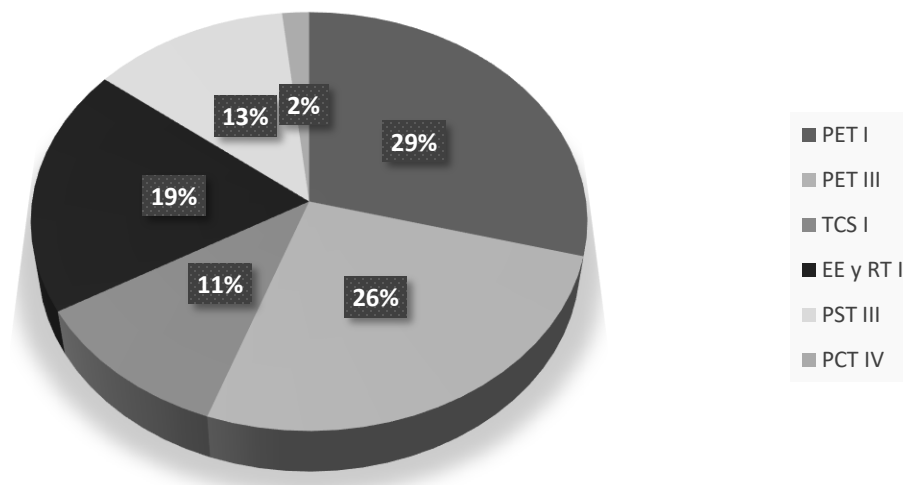


Figura 3. Porcentaje de comentarios obtenidos por asignatura

A fin de ordenar las opiniones por categorías, fue necesario dividir las opiniones globales en significados segmentados, ya que la mayor parte de los alumnos describía su experiencia tutorial como algo diverso y, por ende, perteneciente a más de una categoría. En la Figura 4 se muestran los porcentajes de las opiniones estudiantiles obtenidas por semestre y por categorías del constructo práctica docente.

En el primer semestre se obtuvieron un total de 149 comentarios: 64 comentarios pertenecientes a la categoría de Dominio del Conocimiento; 39 comentarios alusivos a la categoría de Normas Institucionales y 46 comentarios referentes a la categoría de Personalidad y Ética. En el caso del tercer semestre se obtuvieron un total de 185 opiniones: 96 opiniones en la categoría de Dominio del Conocimiento; 59 opiniones para la categoría de Normas Institucionales; y 30 opiniones en la categoría de Personalidad y Ética.

En el quinto semestre se registraron 78 comentarios en total: 39 comentarios alusivos a la categoría de Dominio del Conocimiento; 33 comentarios en la categoría



de Normas Institucionales; y 6 comentarios en la categoría de Personalidad y Ética. Finalmente, en el séptimo semestre se obtuvieron 73 opiniones: 46 opiniones referentes a la categoría de Dominio del Conocimiento; 17 opiniones concernientes a la categoría de Normas Institucionales; y 10 opiniones referidos a la categoría de Personalidad y Ética.

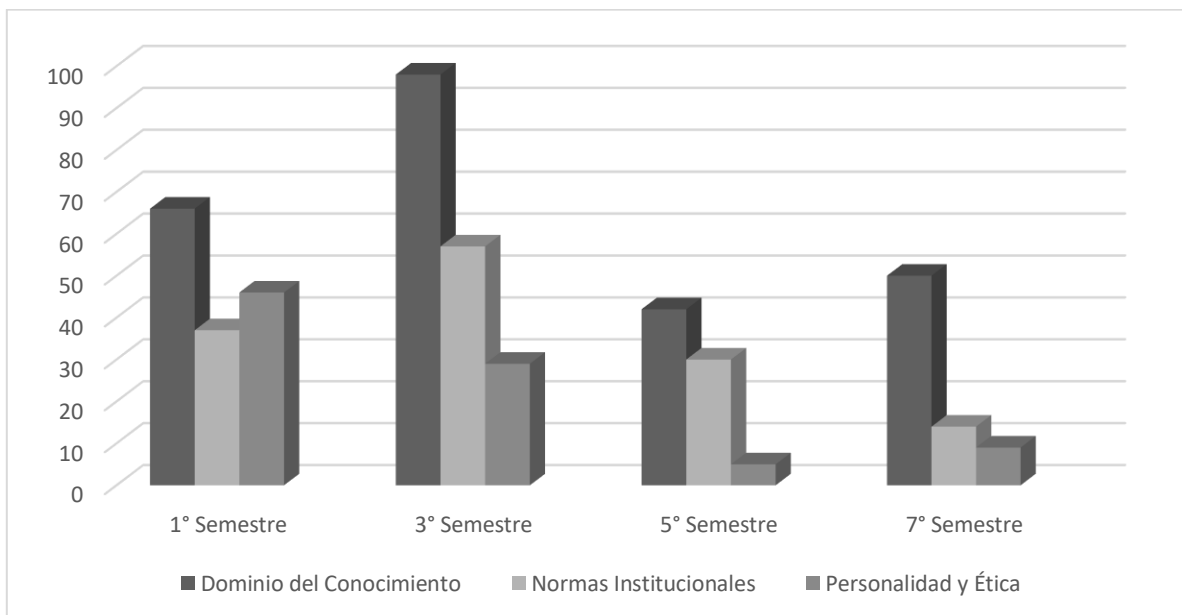


Figura 4. Porcentaje de comentarios obtenidos por semestre y por categorías

Referente al porcentaje de los comentarios positivos y negativos, se puede observar en la Figura 5, que la mayoría de comentarios positivos se concentraron en la categoría de Dominio del Conocimiento en todos los semestres, y en la categoría Personalidad y Ética en quinto y séptimo semestres. En contraste, se obtuvo una mayor cantidad de comentarios negativos en la categoría de Normas Institucionales en los cuatro semestres, y en la categoría Personalidad y Ética en el primer y tercer semestres. Cabe mencionar que no se encontraron diferencias significativas en el contenido de las opiniones respectivas con el turno donde se impartieron las tutorías, ni con el género de los tutores.

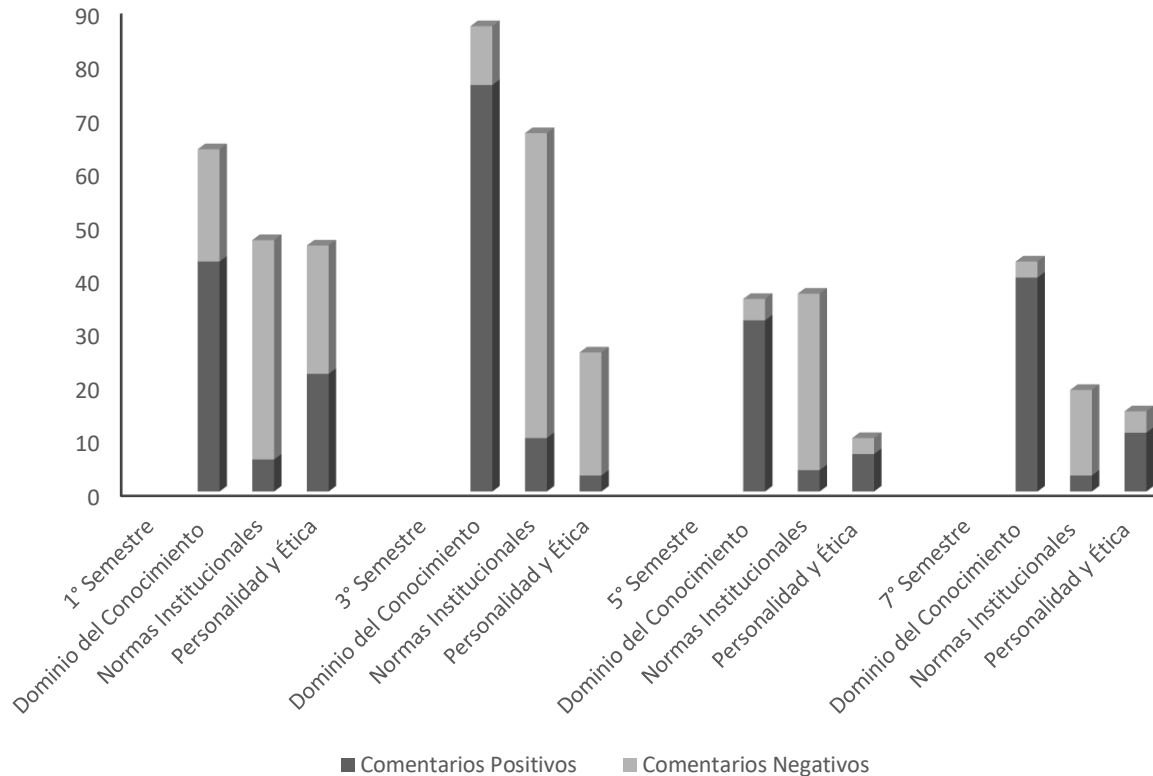


Figura 5. Porcentaje de comentarios positivos y negativos por semestre y categorías

Para conocer el significado que tienen los estudiantes universitarios respecto a la práctica docente enfocada en tutorías, se utilizaron esquemas de redes semánticas, debido a que esta técnica ayuda a medir el significado que una persona o población llega a otorgar a una idea, concepto o constructo desde su propia experiencia (Hickman, Alarcón, Cepeda, Cabrera y Torres, 2016).

En palabras de Reyes (1993), una red semántica está conformada por el tamaño de la red (TR) conformado por la frecuencia total de las palabras definidoras de la red; el peso semántico (PS) que se obtiene conforme al orden jerárquico que los participantes otorgaron a cada una de las palabras definidoras; el núcleo de la red (NR) formado únicamente por las diez palabras definidoras que obtuvieron el mayor

peso semántico, y la distancia semántica cuantitativa (DSC), que corresponde al porcentaje de cada una de las definidoras del núcleo de la red.

Conforme a esta técnica, las opiniones se organizaron de acuerdo al semestre que cursaban los alumnos (1°, 3°, 5° y 7°), al contenido del comentario respecto al tutor (opinión positiva o negativa), de las categorías (Dominio del Conocimiento, Normas Institucionales y Personalidad y Ética), y a los factores (Metodología Docente/Satisfacción General, Cumplimiento del Programa/Evaluación de los Aprendizajes, Actitud hacia los Estudiantes/Ética Profesional) correspondientes al constructo práctica docente. Cabe mencionar que, para formular las categorías y factores mencionados anteriormente, se utilizaron como guía los ítems del COPDE que tuvieron relación con las opiniones que los estudiantes brindaron respecto a la práctica docente de sus tutores académicos (ver Anexo 1 y 2).

Como resultante se obtuvieron 12 redes semánticas, las cuales se construyeron con el software Lucidchart, que englobaron el contenido de los comentarios positivos y negativos obtenidos en el COPDE. Para facilitar la organización de las opiniones, cada una de las redes fue dividida por cuadrantes superior e inferior; en el cuadrante superior de la red se situaron los comentarios positivos, mientras que en el cuadrante inferior de la red se ubicaron las opiniones negativas de los alumnos universitarios.

A su vez, para diferenciar los comentarios por factores, (Metodología Docente/Satisfacción General, Cumplimiento del Programa/Evaluación de los Aprendizajes, Actitud hacia los Estudiantes/Ética Profesional) se realizó una diferenciación por colores. Finalmente, en cada una de las opiniones textuales mostradas en las redes se agregó el peso semántico (PS) de las mismas entre paréntesis. Cabe mencionar que se utilizaron las redes semánticas únicamente para mostrar el contenido de las opiniones de los estudiantes, por lo que sólo se ordenaron los comentarios y se obtuvo su peso semántico dependiendo la frecuencia de emisión en el COPDE.

La Figura 6 muestra la red semántica que incluye opiniones positivas y negativas de la categoría *Dominio del Conocimiento* de los estudiantes de primer semestre. El tamaño de la red en este eje fue de TR= 64 comentarios; se puede apreciar que los alumnos señalaron que sus profesores fueron buenos tutores como primer comentario definidor con un peso semántico de PS=25, y como segunda opinión definidora la resolución de dudas con un PS=8. Los siguientes comentarios estuvieron relacionados con la habilidad del tutor al explicar los temas de la tutoría PS=4 y con la integración de las tutorías con otras materias PS=2.

Finalmente, los alumnos de primer semestre asignaron como últimas definidoras las siguientes opiniones: el uso de técnicas de enseñanza que promovieran las habilidades de investigación y autoaprendizaje de los alumnos PS=1; tomar otra tutoría con el profesor en el futuro PS=1; pensar que la tutoría tuvo un impacto significativo en la vida académica del alumno PS=1; y considerar que se aprendió lo suficiente en la tutoría PS=1 (Figura 6).

En cuanto a las opiniones negativas de los estudiantes universitarios, se ubicó como primera definidora el planteamiento incorrecto de los temas abordados por el tutor PS=10. Las siguientes definidoras estuvieron relacionadas a que los tutores no fomentaron el desarrollo de la expresión escrita de los alumnos PS=3, y a que los métodos de enseñanza del profesor no promovieron el aprendizaje PS=2.

Por último, los alumnos mencionaron en menor medida aspectos relacionados con tutorías poco motivadoras PS=1, interactivas o interesantes PS=1, con la poca apertura del tutor a la resolución de dudas PS=1, a que los alumnos consideran que no se aprendió lo óptimo con el tutor PS=1, al poco impacto que tuvo la tutoría del profesor en el desempeño académico de los estudiantes PS=1 y a que, en términos generales, el tutor no desempeñó una buena práctica docente PS=1.

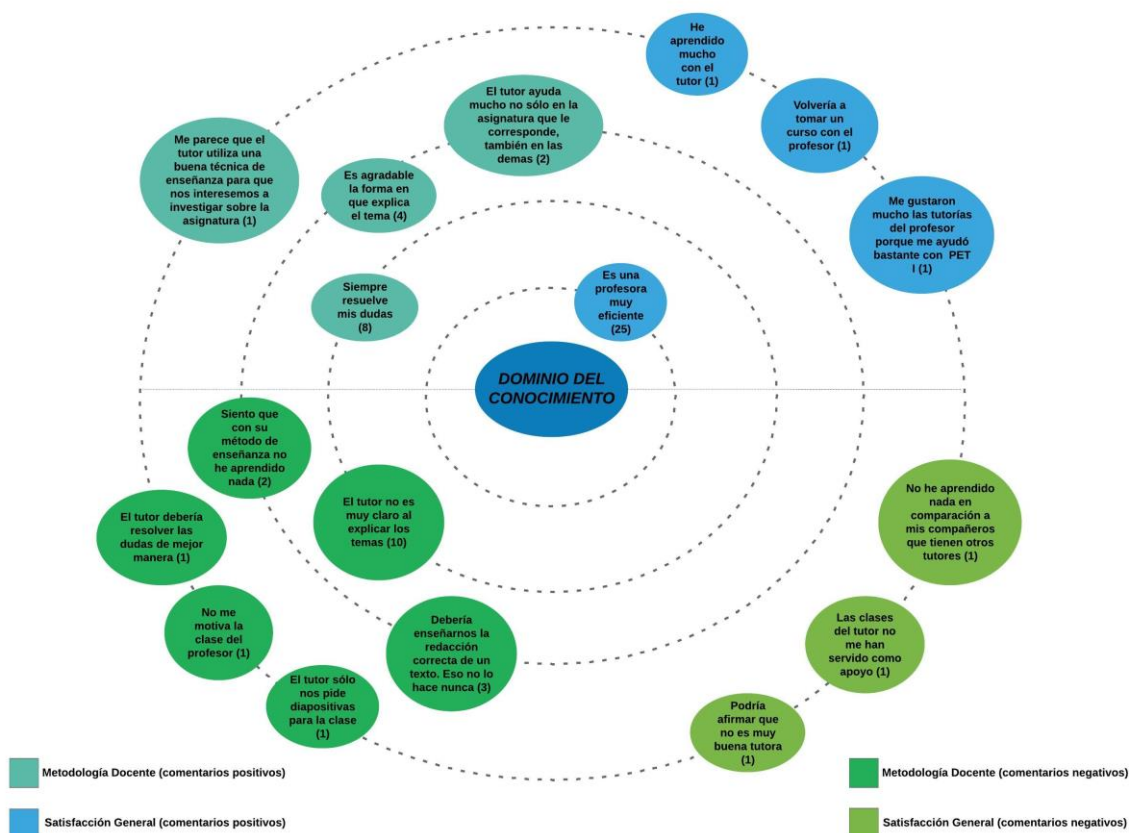


Figura 6. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de primer semestre en la categoría Dominio del Conocimiento

En lo que respecta a la categoría Normas Institucionales, cuyo tamaño de la red fue de TR=47 comentarios, los estudiantes de primer semestre tuvieron una menor cantidad de comentarios positivos sobre sus tutores académicos, resultando en sólo tres definidoras relacionadas con el tutor brindando retroalimentación en trabajos escritos PS=3, con la conformidad de los alumnos respecto al programa de tutorías PS=2, y con el tutor informando y respetando aspectos institucionales tales como el programa académico, objetivos, formas de trabajo de la tutoría y horarios de atención PS=1. No obstante, los alumnos dieron una gran cantidad de opiniones negativas concernientes a sus tutores omitiendo los lineamientos del programa de tutorías PS=11, a los profesores siendo difíciles de localizar PS=7, a la

insatisfacción general de los estudiantes universitarios con el programa de tutorías PS=6, con las constantes inasistencias de los tutores PS=5, con la reducción que implementaron los profesores en la duración de tutorías PS=4, en la poca apertura de los tutores respecto a la retroalimentación PS=2 y corrección de trabajos escritos PS=2. Como últimos comentarios definidores, los alumnos de primer semestre asignaron actitudes docentes relacionadas a la nula correspondencia de la tutoría con los temas de la asignatura (teórica o aplicada) PS=1, con los tutores presentándose a mediados o a finales del semestre PS=1, con el profesor utilizando

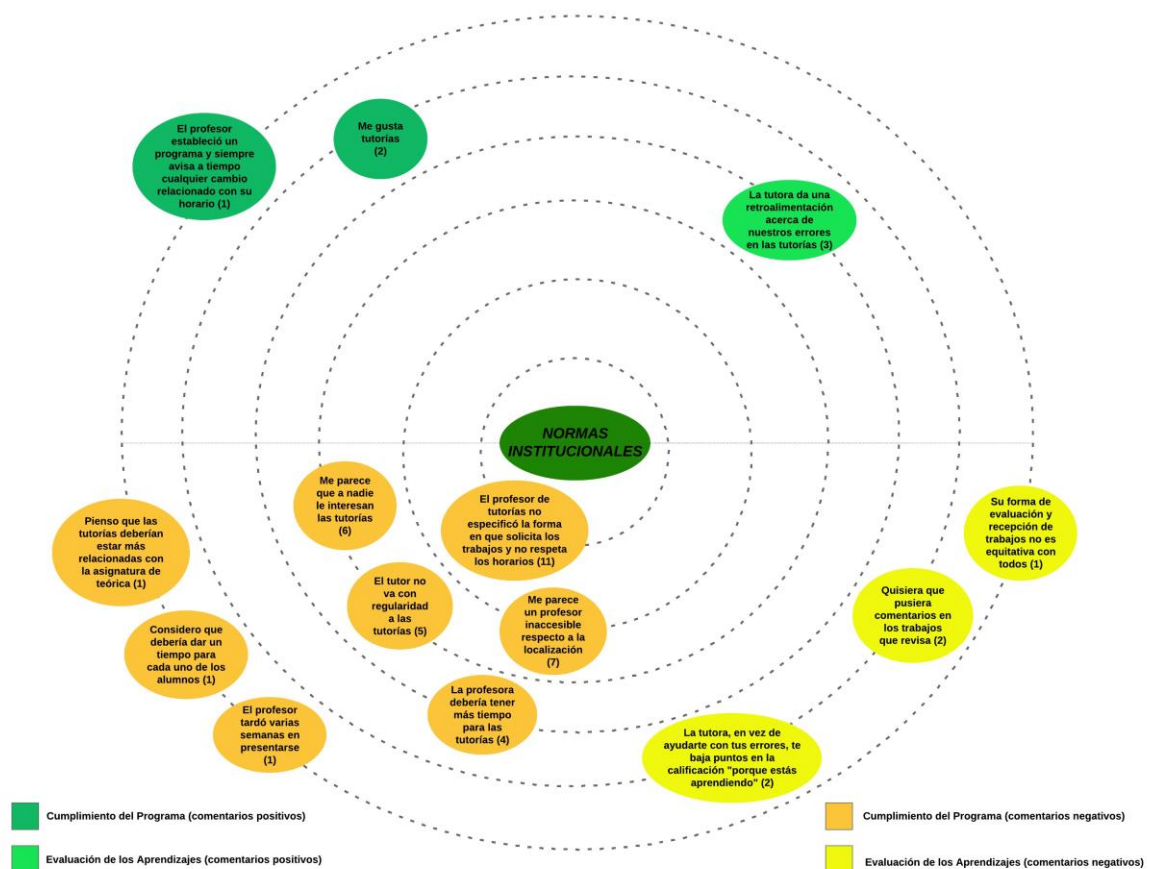
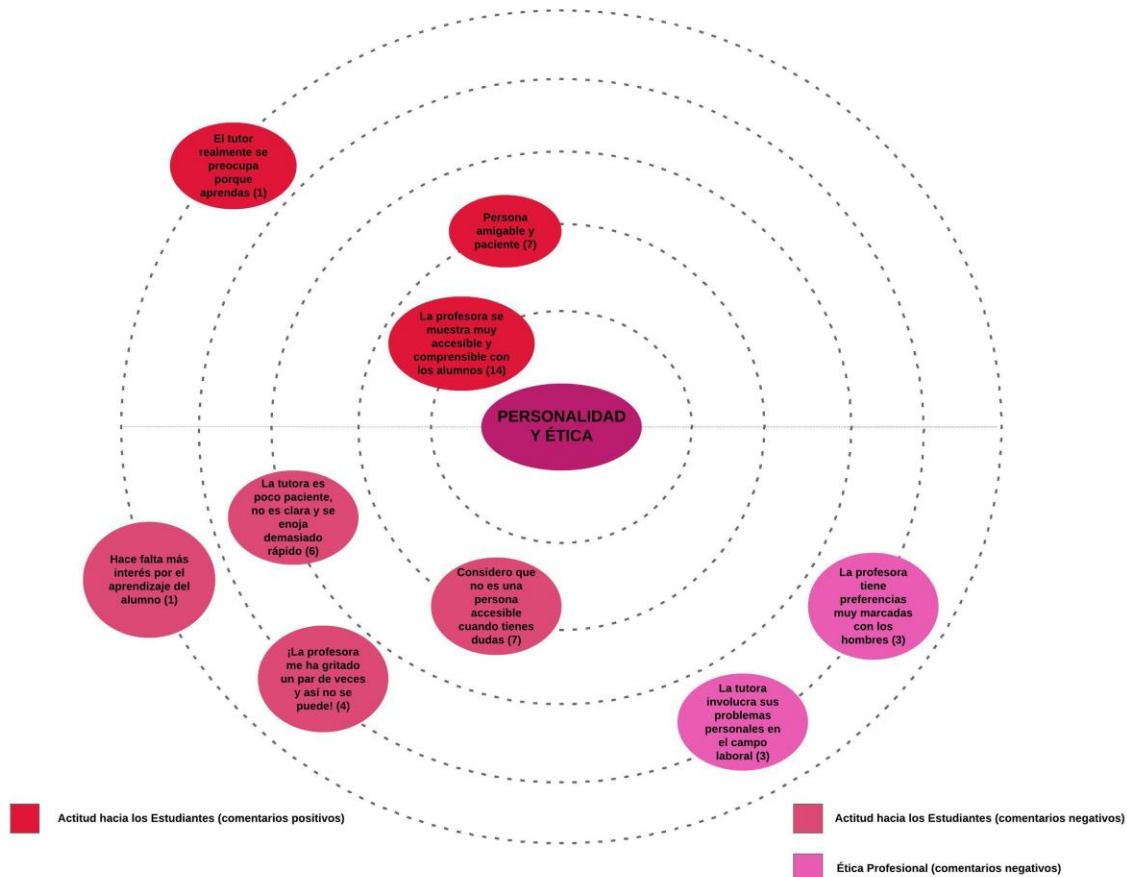


Figura 7. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de primer semestre en la categoría de Normas Institucionales

criterios de evaluación poco claros PS=1, y con el tutor negándose a brindar atención individual a los alumnos PS=1 (Figura 7).

En la Figura 8 se desglosó la tercer categoría denominada Personalidad y Ética; en esta categoría en particular el tamaño de la red fue de TR= 46 opiniones y los alumnos de primer semestre expresaron una mayor cantidad de comentarios negativos relacionados con la poca disponibilidad PS=7 y tolerancia PS=6 de los tutores para atender las problemáticas académicas de los estudiantes, con los tutores siendo irrespetuosos con los alumnos PS=4, con condicionar la calificación de los alumnos a comportamientos externos a la asesoría PS=3, con el tutor



**Figura 8.** Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de primer semestre en la categoría Personalidad y Ética

tomando represalias o preferencias con estudiantes específicos PS=3, y con la indiferencia de los tutores hacia los problemas académicos de los escolares PS=1. Sobre las actitudes positivas de los profesores, los alumnos mencionaron sólo tres aspectos definidores tales como mostrar accesibilidad y disponibilidad para atender a los estudiantes PS=14, promover una convivencia tolerante y amable entre tutor y tutorados PS=7, y preocuparse por los problemas de aprendizaje de los alumnos PS=1.

Como tal, pudimos observar en las figuras anteriores que las opiniones de primer semestre estuvieron mayoritariamente enfocadas en el factor de Satisfacción General del alumno respecto a la práctica docente del tutor, sin embargo, dado que la opinión describía satisfacción general, los estudiantes no explicaron a detalle las cualidades docentes que fueron notables en sus tutores, tal y como lo muestran los siguientes extractos:

*“Es una profesora muy eficiente”*

*“Excelente profesora”*

*“Es muy buen profesor”*

En cambio, los estudiantes de primer semestre fueron más específicos en la categoría subsecuente de Personalidad y Ética concerniente a la accesibilidad y tolerancia de los profesores con comentarios del tipo:

*“Es una profesora dispuesta a ayudarte y orientarte cuando lo necesitas, es muy accesible”*

*“Me gusta la disposición del profesor hacia el alumno, es accesible y responsable”*

*“La profesora es accesible sin dejar de ser estricta”*

Pese a esto, los participantes de este semestre comentaron como relevantes los comentarios de la categoría Normas Institucionales enfocado al Cumplimiento del



Programa donde, según los estudiantes, sus tutores no brindaron información institucional suficiente referente a las formas de trabajo y horarios de atención:

*“El tutor no respeta los horarios”*

*“Que el profesor informe correctamente sobre los puntos que quiere en sus trabajos”*

*“El tutor debería establecer un horario fijo”*

Las Figuras 9, 10 y 11 conciernen a los comentarios de los estudiantes pertenecientes al tercer semestre. En la Figura 9 el tamaño de la red fue de TR= 87 opiniones y se puede apreciar que, en los aspectos positivos de la categoría Dominio del Conocimiento, el alumnado puso como principal definidora la opinión relativa al buen desempeño del tutor PS=33. Como segundas definidoras los alumnos refirieron que sus tutores poseían un adecuado conocimiento de la materia PS=12 y que sus tutores fueron buenos resolviendo las dudas PS=9. Como tercera y cuarta definidora, los estudiantes de tercer semestre demarcaron que sus tutores fueron claros al explicar los temas de la tutoría PS=6 y que sus métodos de enseñanza resultaron ser óptimos para fomentar el aprendizaje de los estudiantes respectivamente PS=6. En lo que respecta a la quinta definidora, los alumnos hicieron referencia a que los tutores los ayudaron a mejorar sus habilidades de escritura PS=5.

Finalmente, las opiniones positivas más lejanas a la categoría Dominio del Conocimiento para los estudiantes de tercer semestre estuvieron relacionadas con los tutores brindando clases motivadoras PS=1 e interactivas PS=1; de igual forma, los estudiantes consideraron que las tutorías beneficiaron su desempeño académico PS=1, que los temas aprendidos en la materia fueron los propicios PS=1 y que tomarían otro curso con el profesor en semestres posteriores PS=1.

En cuanto a los comentarios negativos, los estudiantes de tercer semestre escribieron una mayor cantidad de opiniones relacionadas con los profesores dando tutorías poco interactivas PS=4. Como segunda opinión definidora, los estudiantes

consideran que sus docentes no están desempeñando un buen trabajo como tutores PS=2. Como últimos comentarios definidores, los alumnos consideran que el método de enseñanza de los tutores no ayudó con su aprendizaje PS=1, que el tutor no planteó correctamente los temas de la asignatura PS=1, ni resolvió dudas académicas PS=1, que no aprendieron aptitudes relevantes con sus tutores PS=1, y que no les gustaría tomar otro curso con el tutor que evaluaron PS=1 (Figura 9).

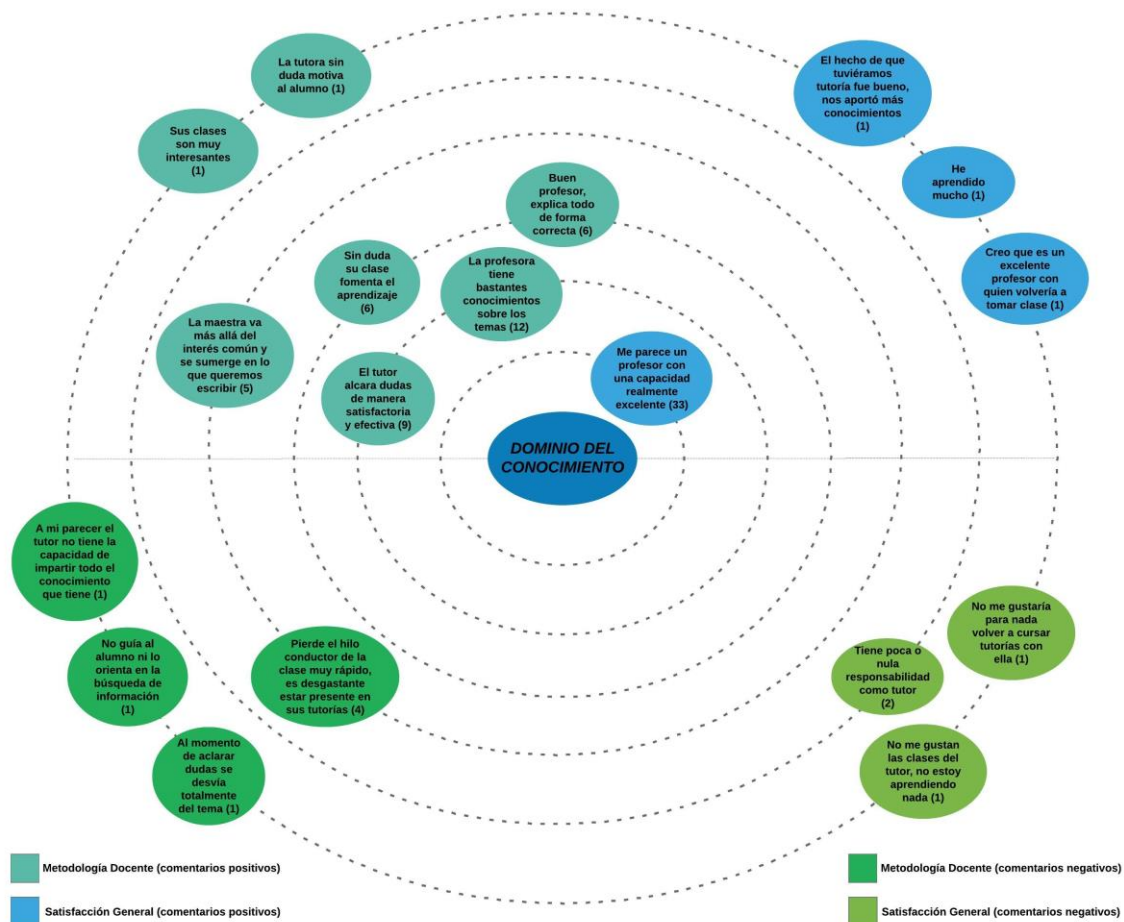


Figura 9. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de tercer semestre en la categoría Dominio del Conocimiento

La red semántica representada en la Figura 10 subraya los comentarios obtenidos en la categoría Normas Institucionales con un TR=67 comentarios definidores; en lo que respecta a los comentarios positivos, los estudiantes de tercer semestre sólo

establecieron tres opiniones definidoras afines a los estudiantes estando satisfechos con el programa de tutorías PS=6, a la retroalimentación escrita que brindan sus tutores PS=2, y a los tutores asistiendo a la tutoría con regularidad PS=2. En contraste, los estudiantes escribieron una mayor cantidad de comentarios negativos afines a su experiencia con sus tutores académicos; los alumnos mencionaron como primer comentario definidor de la categoría en cuestión que las tutorías no tuvieron una duración adecuada PS=14; el segundo comentario definidor de la red fue que los tutores eran difíciles de localizar PS=9. El tercer comentario con mayor afluencia para los estudiantes fue que los profesores no brindaron la información necesaria respecto a los requerimientos para aprobar la materia (bibliografía del curso, horarios de atención, objetivos, formas de trabajo, entre otros) PS=8. En la cuarta posición de opiniones definidoras, los estudiantes

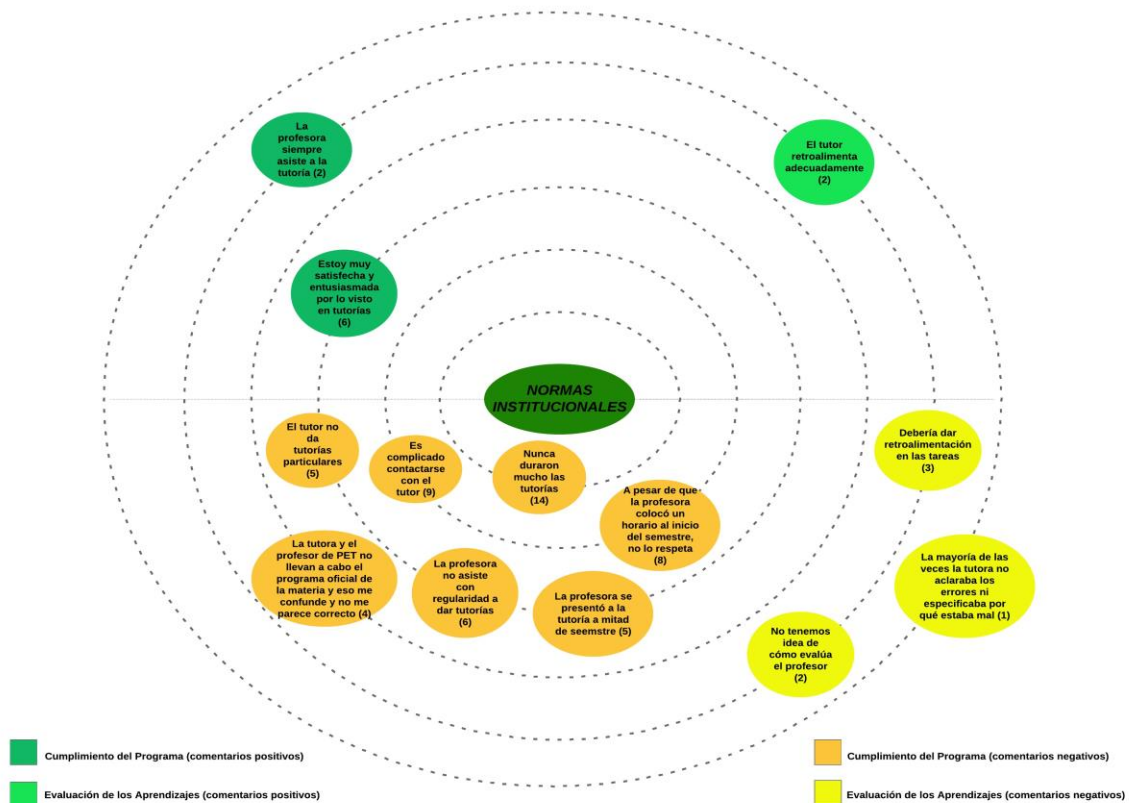


Figura 10. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de tercer semestre en la categoría Normas Institucionales

comentaron que sus profesores no asistieron a las tutorías de manera constante PS=6. Las siguientes opiniones relevantes para los estudiantes en esta categoría estuvieron relacionadas con la falta de atención individual para los estudiantes PS=5, y a que a algunos alumnos no se les asignó tutor desde el comienzo del semestre PS=5. Por último, los alumnos consideraron menos relevantes los comentarios pertinentes a la falta de correspondencia entre los temas de la asignatura y los temas complementarios de la tutoría PS=4, a la poca apertura de los profesores a la corrección de escritos PS=3, a los métodos de evaluación inadecuados del tutor PS=2 y con la falta de dialogo entre tutor y tutorado respecto a la corrección de trabajos PS=1.

Al igual que en la figura anterior, en la Figura 11 se puede observar que, en la categoría Personalidad y Ética TR=26, los estudiantes de tercer semestre sólo escribieron opiniones positivas pertinentes a dos aptitudes de sus profesores relacionadas con la accesibilidad y disponibilidad para atender a los alumnos PS=2, y con respecto al trato amable y tolerante entre tutor y tutorados PS=1. En cambio, las opiniones negativas abarcan actitudes tales como los profesores siendo irrespetuosos con los tutorados PS=9, con la falta de tolerancia y accesibilidad de los mismos PS=7, a la falta de disponibilidad del profesorado para atender a los estudiantes PS=2, en condicionar la calificación a prácticas extraescolares PS=2, en tomar represalias o preferencias con algunos estudiantes PS=1, a mostrar un comportamiento inadecuado dentro del salón de clases PS=1, y a no preocuparse por los problemas de aprendizaje del estudiante PS=1.

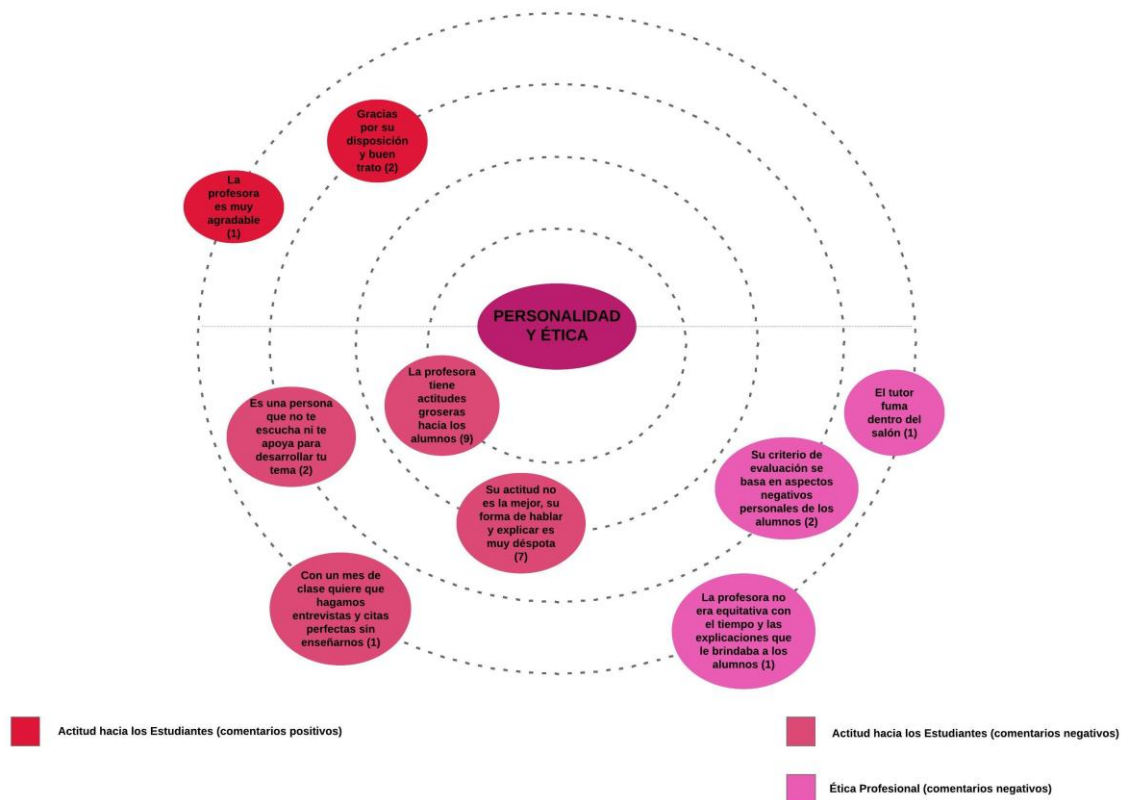


Figura 11. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de tercer semestre en la categoría Personalidad y Ética

En resumen, una porción considerable de opiniones de tercer semestre se concentró en la categoría de Dominio del Conocimiento, especialmente en el factor de Satisfacción General de los alumnos con la práctica docente de sus tutores:

*“Me parece una buena profesora, muy inteligente y diferente”*

*“A pesar de ser muy joven es muy buena tutora”*

*“Es el mejor, o uno de los mejores tutores que he tenido en la carrera”*

Las siguientes opiniones con mayor significancia para los estudiantes de tercer semestre estuvieron situadas en la categoría Normas Institucionales en el cual

explicaron mayoritariamente que la duración de las tutorías no les pareció adecuada:

*“Nunca duraron mucho las tutorías y detestaba a la profesora”*

*“Las tutorías son muy esporádicas con el profesor”*

*“Quería ver a todo el grupo en una semana y el tiempo para ver a la tutora era insuficiente”*

Como tercer aspecto relevante, los estudiantes de este semestre en particular consideraron un comentario referente al eje Dominio del Conocimiento concerniente al óptimo conocimiento de los tutores sobre sus asignaturas:

*“La profesora tiene bastantes conocimientos sobre los temas”*

*“El tutor sabe mucho, le apasiona su materia”*

*“Sin duda este profesor es, a mi parecer, uno de los más preparados”*

Lo concerniente a las opiniones del constructo práctica docente enfocada en tutorías de los alumnos de quinto semestre se encuentra desglosado en las Figuras 12, 13 y 14. Por ejemplo, en la Figura 12 correspondiente a la categoría Dominio del Conocimiento TR=36 se puede observar que los estudiantes opinaron mayoritariamente de manera positiva; en este esquema en particular, los comentarios más cercanos al núcleo de la red estuvieron relacionados con tener un

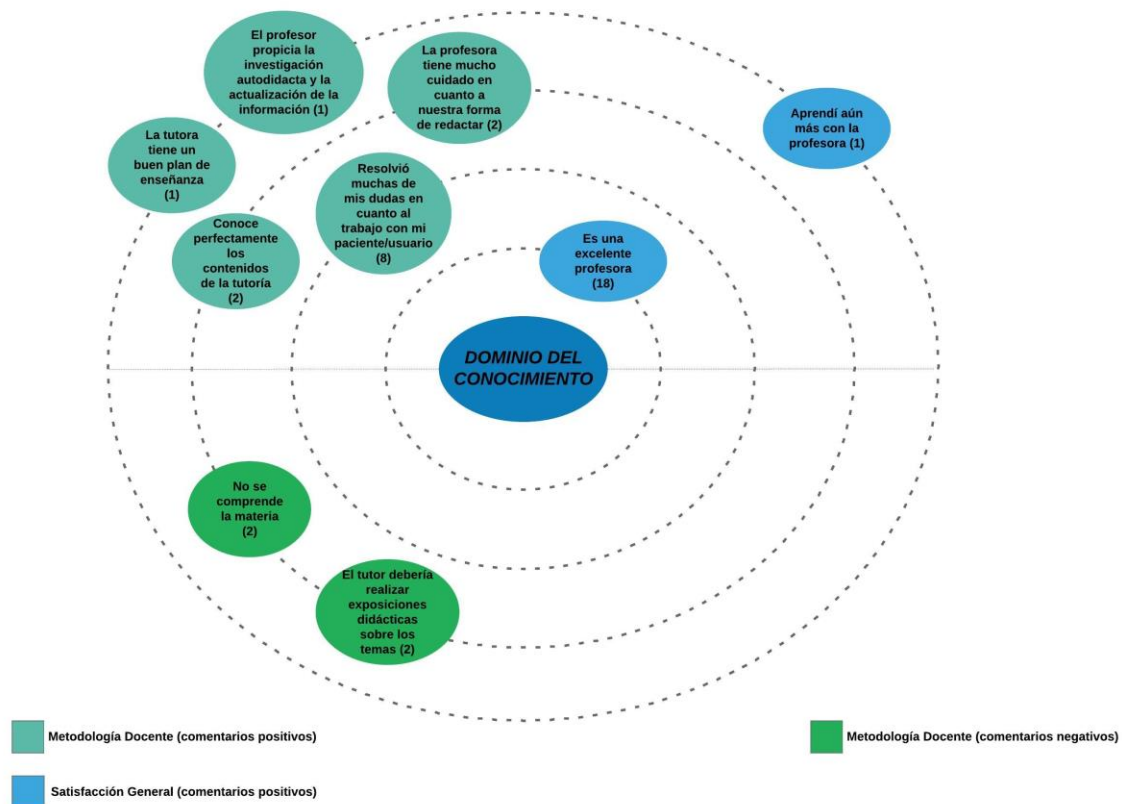


Figura 12. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de quinto semestre en la categoría Dominio del Conocimiento

buen concepto del tutor (sin profundizar en las competencias del profesor) PS=17. Las siguientes competencias definidoras para los estudiantes fueron una óptima resolución de dudas por parte del profesor PS=8, que el tutor tuviera un apto manejo de los temas de la asignatura PS=2, que el profesor ayudara a desarrollar las habilidades de escritura PS=2, que el método de enseñanza en tutorías promoviera el aprendizaje PS=1, las facultades en investigación del alumno PS=1, y que el alumno adquirió la información suficiente en las tutorías PS=1; a su vez, los estudiantes de quinto semestre puntualizaron dos comentarios negativos principales relacionados con la inexactitud de los profesores al dar explicaciones sobre la materia PS=2, y con no abordar las tutorías de manera interesante PS=2.

La Figura 13 hace alusión a las opiniones del alumnado de quinto semestre referente a la categoría Normas Institucionales TR=37, en la cual sólo hubo una dimensión de comentarios negativos relacionados con la satisfacción general de los estudiantes respecto a las tutorías PS=4. En contraste, los alumnos describieron una mayoría de opiniones negativas alusivas a que los tutores no se presentaron al inicio del semestre PS=8, con que no son fáciles de localizar cuando son requeridos PS=7, a la insuficiente retroalimentación de los tutores hacia el tutorado PS=6, con que los profesores no asisten a las citas de tutorías estipuladas PS=5, que la duración de las tutorías no fue suficiente PS=2, que en gran medida los estudiantes

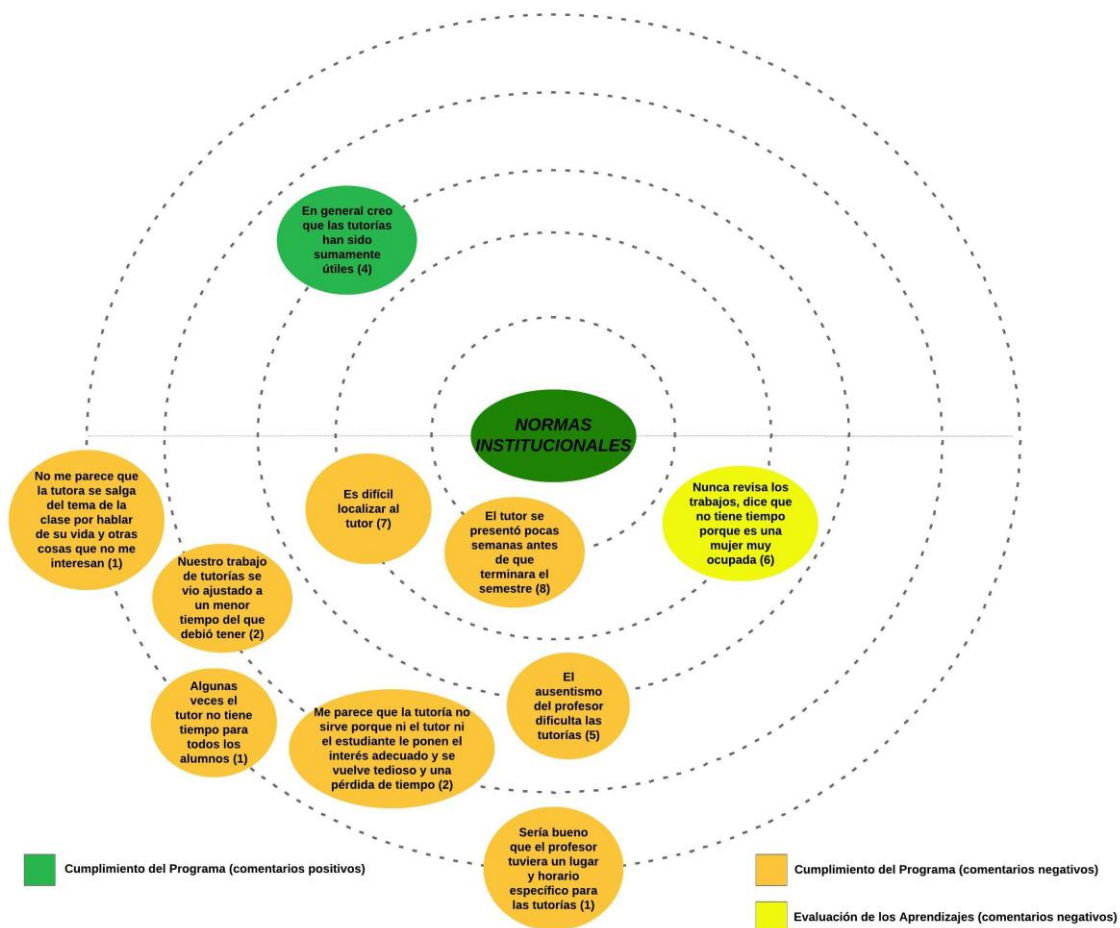


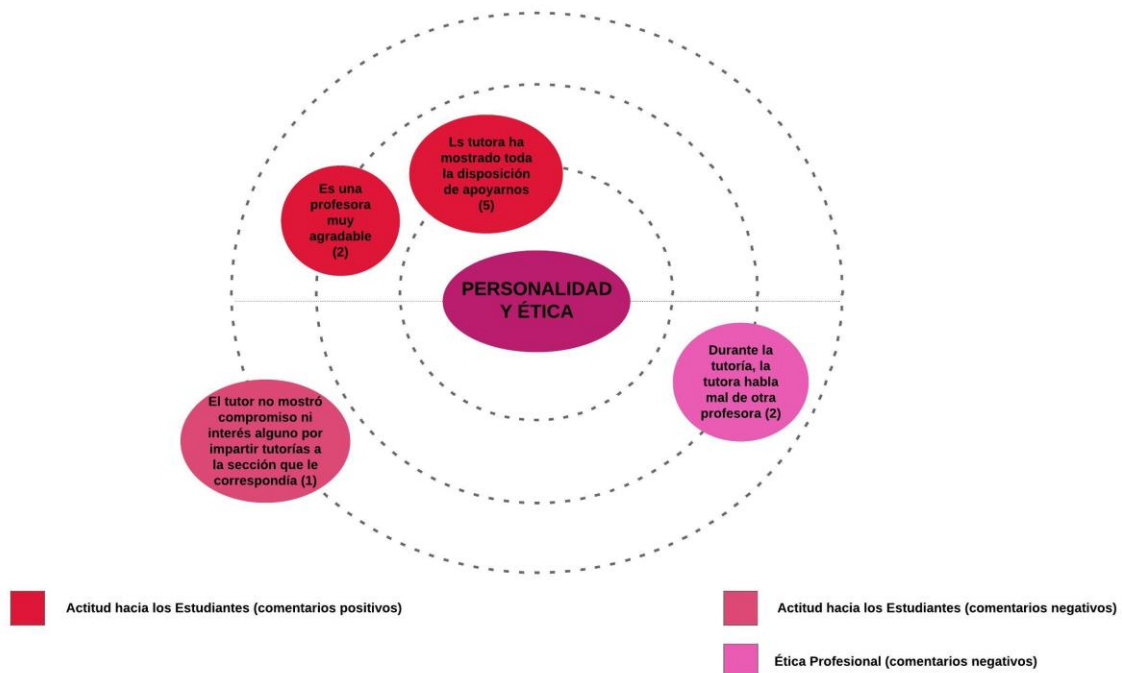
Figura 13. Red semántica correspondiente a los comentarios negativos de los alumnos de quinto semestre en la categoría Normas Institucionales

no están satisfechos con las tutorías PS=2, con que no se trataron los temas



estipulados en las materias teóricas o aplicadas PS=1, a la atención del tutor de manera grupal y no personalizada PS=1, y que al inicio del curso no explicó los parámetros institucionales pertinentes a la tutoría PS=1.

Sobre la categoría Personalidad y Ética TR=10, los estudiantes de quinto semestre puntualizaron la misma cantidad de dimensiones positivas y negativas; las opiniones positivas hicieron énfasis en la disponibilidad PS=5 y tolerancia PS=2 de los tutores, mientras que las opiniones negativas abarcaron comportamientos inadecuados en las tutorías PS=2, y poca accesibilidad entre el tutor y los alumnos PS=1 (Figura 14).



**Figura 14.** Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los estudiantes de quinto semestre en la categoría Personalidad y Ética

En síntesis, los estudiantes de quinto semestre opinaron en mayor medida sobre el factor de Satisfacción General concerniente a la práctica docente de sus tutores en términos de:

*“La profesora... es una excelente docente”*

*“Muy buena profesora, espero siga así”*

*“He aprendido mucho con él, es un buen profesor”*

En cuanto a la categoría Dominio del Conocimiento, las opiniones de los estudiantes se concentraron en resaltar la capacidad docente para resolver dudas:

*“El profesor resuelve todas tus dudas”*

*“Resolvió muchas de mis dudas en cuanto al trabajo con mi paciente/usuario”*

*“La tutora nos ayuda en nuestras dudas”*

Por su parte, resaltaron las opiniones negativas en relación a la inasistencia de los profesores al inicio del semestre:

*“La tutora se presentó al final del semestre”*

*“El tutor se presentó pocas semanas antes de que acabara el semestre”*

*“El profesor no se presentó a lo largo de la primera mitad del semestre”*

Finalmente, los estudiantes de séptimo semestre comentaron que, en lo concerniente a la categoría Dominio del Conocimiento TR=43, los tutores desarrollan su práctica docente de manera adecuada PS=18, y que poseen habilidades sobresalientes resolviendo las dudas académicas PS=4, en la estructuración de su método de enseñanza PS=4, ayudando a los estudiantes a mejorar su estilo de escritura PS=4, en la manera en la cual explican los temas de la tutoría PS=3, en enseñar conocimientos suficientes al grupo PS=3, dominando los conceptos tratados en clase PS=2, y planificando tutorías interesantes PS=2. En cuanto a las opiniones negativas, hubo una menor jerarquía en los comentarios relacionados con la incapacidad del tutor para resolver dudas PS=1, con la falta de tutorías interactivas PS=1, y con la carencia de explicaciones claras en la tutoría PS=1 (Figura 15).

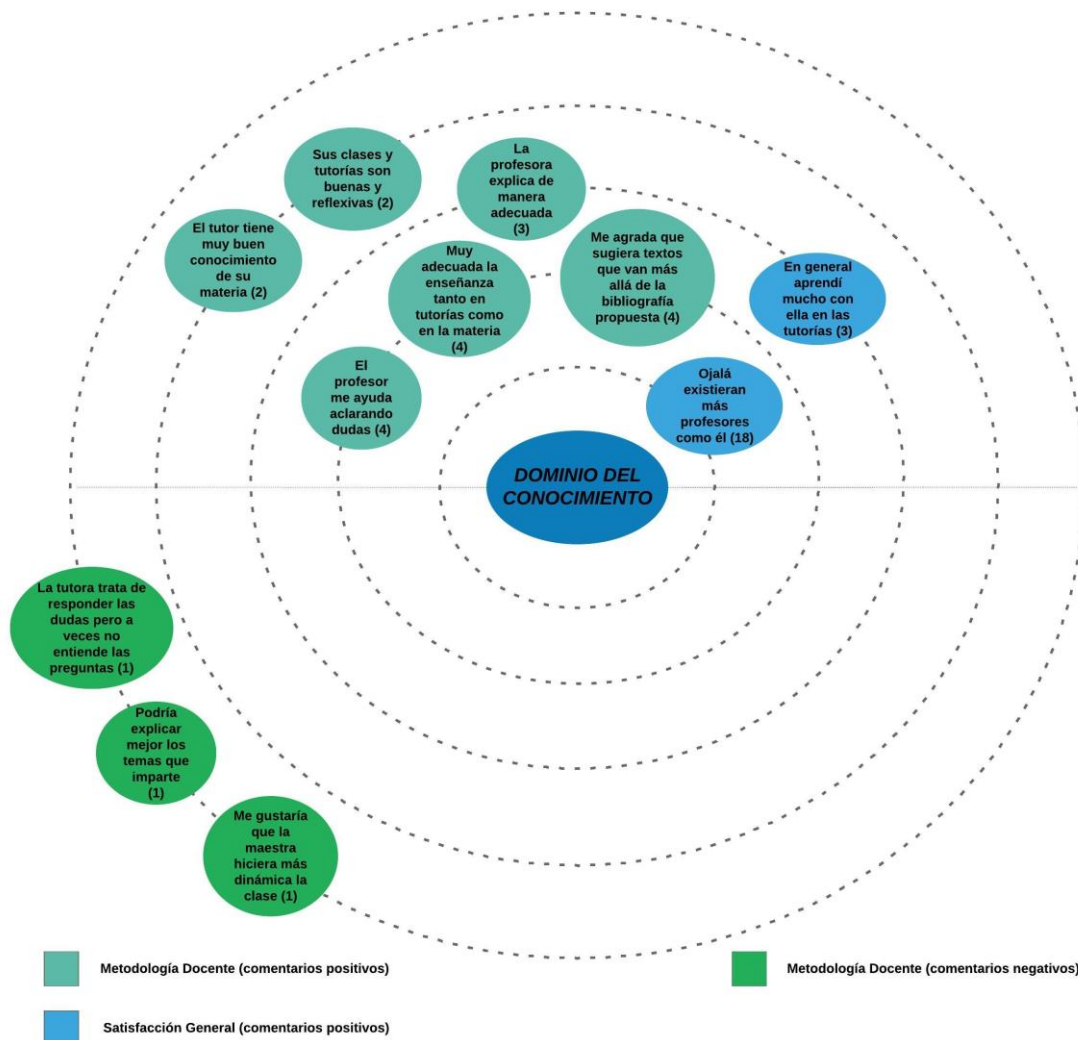


Figura 15. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los estudiantes de séptimo semestre en la categoría Dominio del Conocimiento

Los estudiantes de séptimo semestre consideraron que sus tutores mostraron una mayor cantidad de acciones negativas en la categoría Normas Institucionales TR=19, ya que sólo hubo un comentario positivo relativo a la retroalimentación que ofrecieron los profesores en los trabajos escritos PS=3. En los comentarios negativos, los alumnos expresaron que no estaban satisfechos con la implementación de tutorías PS=6; a su vez consideraron que sus tutores no

asistieron a tutorías continuamente PS=5, que no se presentaron al inicio del semestre PS=2, que los estudiantes no recibieron retroalimentación en sus escritos PS=1, que sus profesores no eran fáciles de localizar PS=1, y que la duración de tutorías no fue suficiente PS=1 (Figura 16).

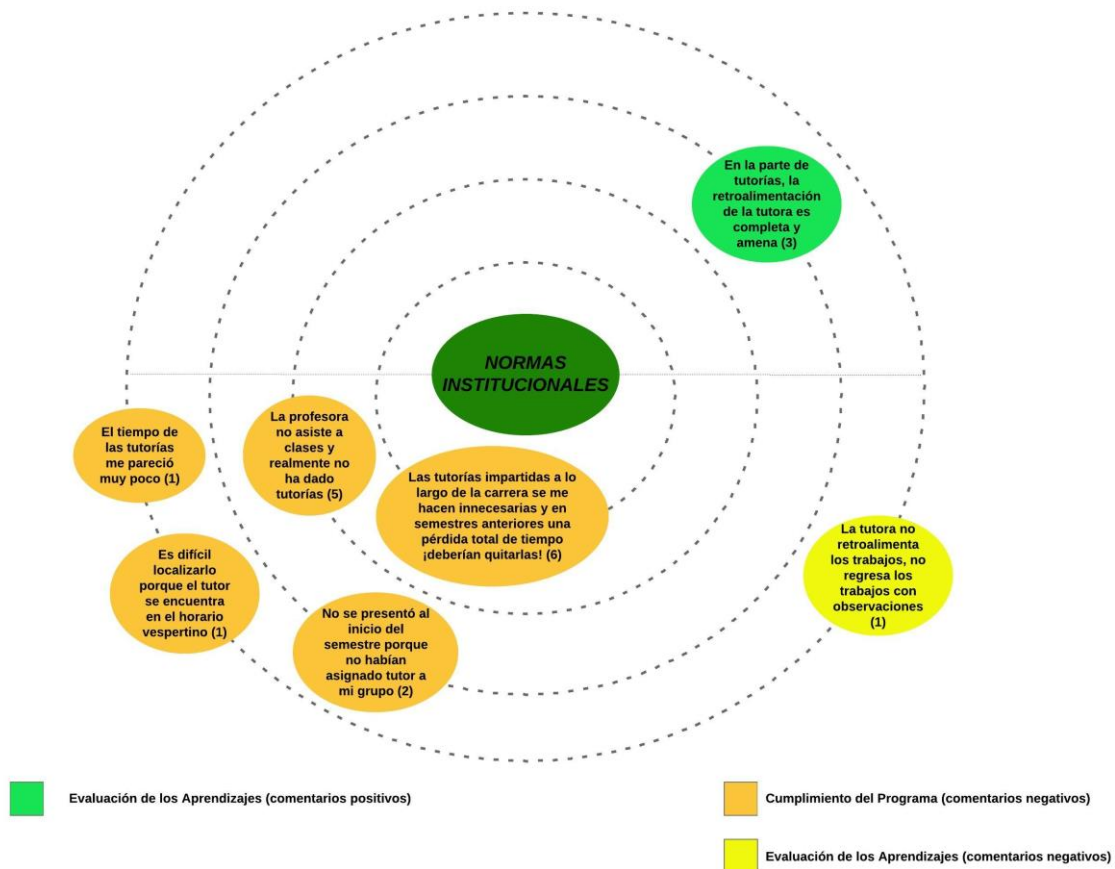


Figura 16. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los estudiantes de séptimo semestre en la categoría Normas Institucionales

Por último, en la Figura 17 se englobaron las opiniones pertenecientes a la categoría Personalidad y Ética de los estudiantes de séptimo semestre TR=11; en este semestre en particular sólo se registraron tres dimensiones en total concernientes a los profesores mostrando accesibilidad y disponibilidad para atender al alumnado PS=8, en el caso de las opiniones positivas, con la falta de tolerancia y amabilidad

entre profesores-alumnado PS=2, y con que los profesores no se preocuparon por las deficiencias académicas de los tutorados PS=1.

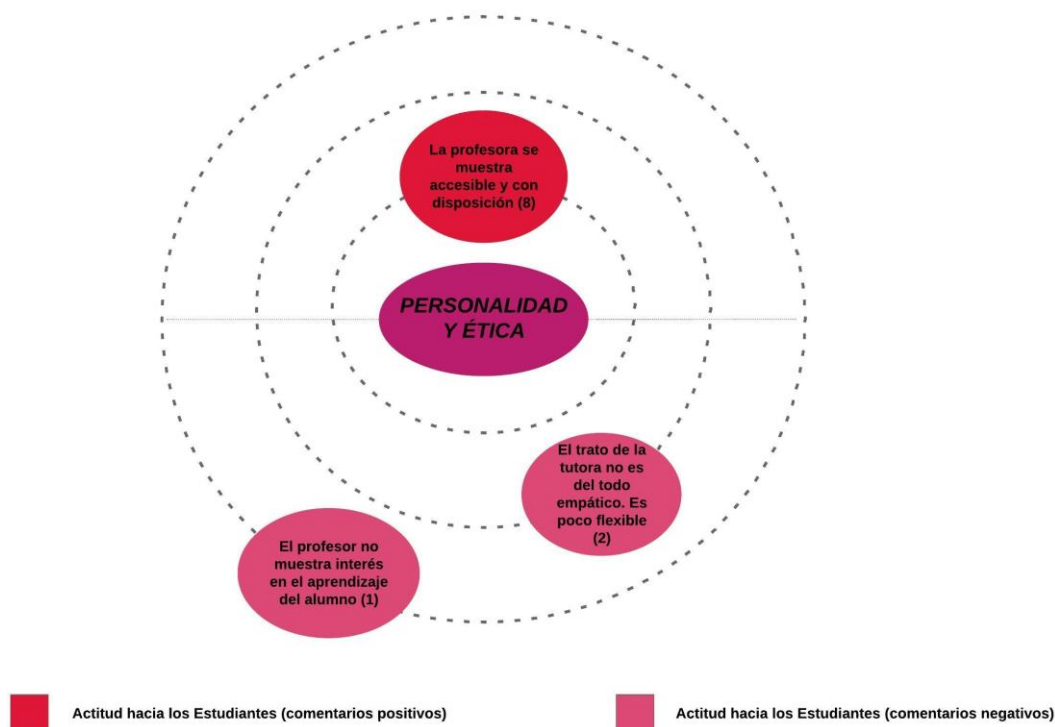


Figura 17. Red semántica correspondiente a los comentarios positivos y negativos de los alumnos de séptimo semestre en la categoría Personalidad y Ética

Al igual que los semestres anteriores, los alumnos de séptimo semestre también opinaron con mayor frecuencia que están satisfechos con las aptitudes profesionales de sus tutores:

*“Ojalá existieran más profesores como él”*

*“Muy buena profesora y persona”*

*“Es muy buen tutor”*

Como segundo comentario más relevante, los estudiantes de séptimo semestre puntualizaron en la categoría Personalidad y Ética al recalcar que sus tutores se mostraron atentos y con disponibilidad para atenderlos:

*“El profesor se ha mostrado atento con mis compañeros y conmigo”*

*“La tutora es muy accesible en cuanto a las necesidades del alumno”*

*“La profesora siempre tenía disposición para atendernos”*

En cuanto a los comentarios negativos, los alumnos de este semestre consideraron el factor de Cumplimiento del Programa relacionado a la poca satisfacción que tuvieron con la aplicación de las tutorías:

*“Las tutorías impartidas a lo largo de la carrera se me hacen innecesarias y en semestres anteriores una pérdida total de tiempo ¡deberían quitarlas!”*

*“Desde mi perspectiva considero sin utilidad las tutorías y trabajos que éstas piden para la materia, pues más que ayudar representan una carga extra de trabajo innecesaria para el semestre”*

*“Las tutorías no sirven para cuando estemos afuera en el ámbito laboral”*

Como se pudo observar en las figuras anteriores, existió un decremento en la participación de los estudiantes para contestar el COPDE dependiendo del semestre que cursaban. En este trabajo en particular, existió una mayor cantidad de opiniones por parte de los estudiantes de tercer semestre (180 opiniones), seguido por los estudiantes de primero (157 opiniones), quinto (83 opiniones) y séptimo semestres (73 opiniones), respectivamente. A su vez, los resultados muestran que, sin importar el semestre, los estudiantes opinaron mayoritariamente sobre las capacidades positivas de sus tutores en los factores de Metodología Docente y Satisfacción General; en contraste, los estudiantes universitarios en todos los semestres expresaron una mayor cantidad de comentarios negativos respecto a la práctica docente de sus tutores en el factor de Cumplimiento del Programa.

## DISCUSIÓN

El objetivo principal de este trabajo fue analizar la percepción que tienen los alumnos de la carrera de Psicología sobre la práctica docente en tutorías académicas. Para ello se estableció la pregunta de investigación ¿Cuál es la opinión de los estudiantes de la FESI de la carrera de Psicología sobre las tutorías académicas? Con base en la literatura citada en la introducción, se dedujo que los estudiantes universitarios opinarían sobre la relevancia de los aspectos éticos e interpersonales de sus tutores, en el caso específico del presente trabajo, se esperaba una mayor cantidad de opiniones en torno a la categoría de Personalidad y Ética. A su vez, se esperaba que los alumnos de la carrera de Psicología de la FESI opinaran sobre las prácticas docentes de sus tutores relacionadas con los objetivos y las actividades a realizar por el tutor, establecidos en el plan curricular 0047 respecto a las tutorías académicas.

La relevancia de este estudio recae en que en la bibliografía mencionada anteriormente no se centra en las opiniones del estudiante inmerso en las prácticas de tutorías; en que el plan de estudios anterior de la carrera de Psicología de la FESI no puntualizaba los objetivos y actividades a realizar por los tutores en dichas tutorías, ni en dar a conocer las características sobresalientes y de mejora sobre las tutorías académicas, con el fin de dar sugerencias en el desarrollo de la práctica tutorial en el nuevo plan de estudios de la carrera de Psicología.

Para realizar dicho análisis, se organizaron las opiniones estudiantiles obtenidas en el COPDE en redes semánticas, las cuáles abarcaron tres categorías principales concernientes al dominio del conocimiento del tutor en su materia, al cumplimiento de las normas estipuladas por la institución educativa y a los aspectos de personalidad y ética concernientes a la relación entre tutor-tutorados.

En términos generales, las opiniones de los estudiantes de Psicología de la FESI sobre la práctica docente de sus tutores mostraron un patrón de respuesta en todos los semestres; como se pudo observar, los alumnos de primer, tercer, quinto y

séptimo semestres de la carrera de Psicología tuvieron una opinión mayoritariamente positiva en el factor Satisfacción General respecto a la categoría Dominio del Conocimiento:

- Primer semestre: *“Es muy buen profesor”*.
- Tercer semestre: *“Me parece una buena profesora, muy inteligente y diferente”*.
- Quinto semestre: *“He aprendido mucho con él, es un buen profesor”*.
- Séptimo semestre: *“Muy buena profesora y persona”*.

En contraste, los estudiantes de estos semestres hablaron de manera mayoritariamente negativa en el factor Cumplimiento del Programa perteneciente a la categoría Normas Institucionales:

- Primer semestre: *“El tutor no respeta los horarios”*.
- Tercer semestre: *“Quería ver a todo el grupo en una semana y el tiempo para ver a la tutora era insuficiente”*.
- Quinto semestre: *“La tutora se presentó al final del semestre”*.
- Séptimo semestre: *“Las tutorías impartidas a lo largo de la carrera se me hacen innecesarias y en semestres anteriores una pérdida total de tiempo ¡deberían quitarlas!”*.

En el caso de la categoría Personalidad y Ética, sólo los estudiantes universitarios de primer y séptimo semestres concordaron en que las prácticas docentes de sus tutores fueron satisfactorias en cuanto a la accesibilidad y disponibilidad del tutor para tratar a los tutorados:

- Primer semestre: *“Es una profesora dispuesta a ayudarte y orientarte cuando lo necesitas, es muy accesible”*.
- Séptimo semestre: *“La tutora es muy accesible con las necesidades del alumno”*.



A pesar de que las opiniones estudiantiles mostraron patrones de comentarios positivos en el factor de Dominio del Conocimiento y comentarios negativos en el factor de Cumplimiento del Programa, el contenido y las cualidades de los comentarios sobre la práctica docente enfocada en tutorías mostraron cambios dependiendo el semestre de los alumnos.

Por ejemplo, los estudiantes de primer semestre consideraron que las opiniones con mayor relevancia estuvieron relacionadas con el factor Cumplimiento del Programa, ya que los tutorados consideraron que sus profesores no establecieron ni respetaron horarios de atención: *“El tutor no respeta los horarios”*. En contraste, los participantes de primer semestre también opinaron que sus profesores tuvieron un desempeño adecuado en el factor de Metodología Docente correspondiente a la resolución de dudas: *“El profesor siempre resuelve mis dudas”*.

En las opiniones de tercer semestre, los tutorados universitarios puntualizaron con mayor relevancia que los profesores no brindaron las horas suficientes para las sesiones de tutorías: *“Los horarios para ver a la tutora eran insuficientes”*; que los tutores poseen un amplio conocimiento de su materia: *“La profesora tiene bastantes conocimientos sobre los temas”*; que los profesores fueron capaces de resolver las dudas de los alumnos universitarios: *“El tutor aclara mis dudas de manera satisfactoria”*; que el tutorado tuvo dificultades para localizar a sus profesores: *“Fue complicado encontrar al tutor”*; y que algunos profesores no mantuvieron una convivencia respetuosa en el aula: *“La profesora tiene actitudes groseras hacia los alumnos”*.

Por otro lado, las opiniones de quinto semestre estuvieron mayoritariamente enfocadas en la capacidad de los tutores para resolver dudas académicas: *“La tutora aclaró todas las dudas que yo tuve”*; en que algunos tutores no se presentaron con el grupo al inicio del semestre como lo estipulaba el programa de tutorías: *“El profesor no se presentó a lo largo de la primera mitad del semestre”*; con la dificultad que representó para los estudiantes para encontrarse con sus tutores: *“Casi no pude localizar a la tutora”*; y con la poca apertura de los tutores respecto a la

retroalimentación escrita: *“Cuando le entregué mis avances no me los regresa con correcciones y eso me preocupa bastante”*.

Finalmente, los estudiantes de séptimo semestre mencionaron que se sentían poco satisfechos con la dinámica del programa de tutorías académicas a lo largo de la carrera: *“Considero prescindibles las tutorías”*; que los tutores no asistieron de manera frecuente a las sesiones estipuladas: *“El tutor falta mucho, no ha dado alguna tutoría hasta el momento”*; y que los profesores son buenos para contestar las dudas en la materia: *“Es buena profesora y explica de manera adecuada”*.

Como se pudo observar, la hipótesis de este trabajo referente a la relevancia de los atributos interpersonales y éticos en las tutorías no se cumplió si se toma como referente la frecuencia de las opiniones emitidas por los estudiantes universitarios. Para los participantes de todos los semestres, la práctica docente enfocada en tutorías estuvo mayoritariamente definida por aspectos académicos tales como la resolución de dudas, la capacidad del tutor para explicar con claridad los temas de la materia, el amplio conocimiento del profesor respecto al tema, entre otros. No obstante, es importante mencionar que una cantidad significativa de estudiantes de primero y séptimo semestres consideraron relevantes ciertas habilidades de sus tutores relacionadas con la tolerancia, amabilidad, disponibilidad, respeto e interés del profesor sobre las inquietudes de sus estudiantes.

Este tipo de opiniones universitarias sobre la práctica docente enfocada en tutorías corresponde con los ejemplos descritos por García (2008) denominadas como tutorías docentes y tutorías académicas. Según el autor, las tutorías enfocadas al rubro docente buscan ampliar el conocimiento ofrecido en las clases regulares universitarias mediante la aplicación de clases adicionales en grupos reducidos, seminarios, debates sobre temas de interés, ejercicios de participación en clase; mientras que las tutorías académicas tienen por objetivo la mejora de las habilidades científicas de tutorado como la realización de bibliografías y búsqueda de fuentes de documentación, la elaboración de trabajos de curso, investigaciones, entre otros.

Pese a esto, las opiniones recabadas en el presente trabajo no corresponden con las actitudes esperadas por un tutor según lo estipulado por De la Cruz et al. (2017), donde se espera que el tutor integre a una persona novata a su futura vida profesional, que sea una fuente de consejo, que procure confidencialidad, que incentive las aptitudes académicas y que ayude a clarificar las metas y la planificación de los estudios del tutorado, así como a enseñar a los estudiantes sobre las actitudes, los valores y ética propios de la profesión universitaria. De manera general, los autores citados en el presente trabajo sintetizan las características de los tutores como profesionales con experiencia y conocimiento en su materia (Narro y Arredondo, 2013), dispuestos a compartir su conocimiento por medio de entrenamiento de habilidades, consejos, realimentación y socialización (Álvarez, 2016), los cuales se distinguen de un docente convencional debido a que, además de fomentar el desempeño intelectual y académico de un individuo menos experto (De la Cruz, Chehaybar y Abreu, 2011) también se interesan por el desarrollo personal y profesional del estudiante (Romo, 2010).

Asimismo, los rasgos de personalidad de “buenos y malos tutores” propuestos por De la Cruz (2017) tampoco coinciden con las opiniones de prácticas tutoriales óptimas o deficientes expresadas por los alumnos universitarios de la carrera de Psicología. Por ejemplo, De la Cruz (2017) considera que los buenos tutores sobresalen por mostrar una habilidad para escuchar; por ser generosos, honestos, por expresar su compromiso con la formación de los estudiantes, por tener buen sentido del humor, mostrar dedicación con sus actividades escolares, por su paciencia, flexibilidad, lealtad, empatía y comprensión.

Por el contrario, la autora antes mencionada reitera que un mal tutor tiende a ser rígido, crítico, egocéntrico, prejuicioso, desorganizado, deshonesto e informal. En cambio, las opiniones de los estudiantes universitarios que participaron en el instrumento COPDE expresaron que los tutores de la FESI son destacados en el ámbito académico sin importar en gran medida los rasgos de personalidad relacionados con la generosidad, sentido del humor entre otros; sin embargo, los

estudiantes consideraron que la desorganización e informalidad de los tutores en aspectos tan importantes como los horarios, la localización y la asistencia a las sesiones, representan un problema constante en las prácticas docentes enfocadas en tutorías de la FESI.

Referente a los objetivos de las tutorías académicas delimitados en el plan de estudios 0047 (Ribes et al., 1980), los estudiantes de la carrera de Psicología perciben que sólo una mínima porción de los tutores cumple con los objetivos principales de las tutorías académicas del plan curricular: hacer que el estudiante adquiriera aptitudes relacionadas con la investigación como realizar un análisis y comprensión de textos trabajados en la materia, la integración de información nueva en la producción de escritos, la evaluación y crítica de datos obtenidos en las investigaciones producidas por el estudiante, la elaboración de ensayos, el aprendizaje de nuevas teorías, etc.

A su vez, los estudiantes de la carrera de Psicología consideraron que la mayoría de sus tutores académicos no actuaron conforme a las estipulaciones del antiguo plan de estudios referentes a presentarse con los tutorados al inicio del semestre para supervisar sus avances en la elaboración de un ensayo, a enseñar al alumno a definir el tópico del mismo, a la búsqueda y adecuada selección de referencias y artículos científicos, a la realización de resúmenes y a la organización de las partes de su escrito.

## CONCLUSIONES

Dentro de esta investigación se pudo observar que la opinión de los estudiantes de la carrera de Psicología, respecto a sus tutores académicos es mayoritariamente positiva en lo que respecta a prácticas docentes relacionadas con el mejoramiento académico, principalmente negativa en los aspectos docentes respectivos al cumplimiento curricular, y mayormente negativa en las aptitudes afines a la personalidad docente y ética profesional de los tutores.

Esta percepción de los estudiantes sobre sus tutores puede relacionarse con la antigüedad docente y los cambios que han existido en los modelos educativos centrados en el profesor y en el alumno. Narro y Arredondo (2013) hacen alusión a que la percepción o representación tradicional del profesor tiende a describirlo como una fuente indiscutible de conocimiento, cuyo único trabajo es transmitir conocimientos a un estudiante inexperto; no obstante, los nuevos modelos educativos y las problemáticas del mundo globalizado requieren de prácticas docentes más especializadas. Las implicaciones de estos cambios sugieren que tanto profesores como estudiantes tengan un papel activo en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

El presente trabajo posee cierta relevancia, debido a que da a conocer los aciertos y fallas en las prácticas tutoriales del antiguo plan de estudios, sugiriendo que, con la información recabada, se haga una mejoría de las tutorías académicas en el nuevo plan de estudios de la carrera de Psicología. Gómez-Collado (2012) explica que, en cualquier institución de educación superior, es vital que se realicen evaluaciones de las prácticas tutoriales en tres tiempos diferentes: al inicio de la carrera, en el desarrollo y al final de la misma, esto con el fin de corregir el diseño y los objetivos de los programas de tutorías para que realmente logren brindar respuesta a las necesidades de los tutorados. De igual forma, es necesario hacer regulaciones más específicas sobre los objetivos, habilidades del tutor-tutorado y del tipo de tutoría que se va a implementar en los planes de estudio de las escuelas

superiores, ya que esto ayudaría a que los profesores y estudiantes tengan mayor claridad sobre sus actividades docentes y estudiantiles.

## REFERENCIAS

Aguirre, L. (2018). *Confiabilidad y Validez del Cuestionario de Opinión de Estudiantes sobre la Práctica Docente (COPDE) en la carrera de Psicología*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México.

Álvarez, R. (2016). Tutoría universitaria como respaldo al aprendizaje y construcción del proyecto formativo del alumnado. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 13(31), 45-54.

De la Cruz, G. (2017). Tutoría en Educación Superior: análisis desde diferentes corrientes psicológicas e implicaciones prácticas. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, (25), 34-59.

De la Cruz, G. & Abreu, L. (2008). Tutoría en la educación superior: transitando desde las aulas hacia la sociedad del conocimiento. *Revista de la educación superior*, 37(147), 107-124.

De la Cruz, G., Chehaybar, E. & Abreu, L. (2011). Tutoría en educación superior: una revisión analítica de la literatura. *Revista de la educación superior*, 40(157), 189-209.

García, N. (2008). La función tutorial de la Universidad en el actual contexto de la Educación Superior. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(1), 21-48.

Gómez, D. (2016). *Validación de un instrumento de evaluación sobre la práctica docente: Estudio piloto*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México.

Gómez-Collado, M. (2012). La percepción de los estudiantes sobre el Programa de Tutoría Académica. *Convergencia*, 19(58), 209-233.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.

Hickman, H., Alarcón, M., Cepeda, M., Cabrera, R. & Torres, X. (2016). Significado de buen profesor y de evaluación docente por estudiantes y maestros universitarios. La técnica de redes semánticas. *Sinéctica Revista Electrónica de Educación*, 47, 1-16.

Lugo-Villaseñor, E. & León-Hernández (2015). Prácticas tutoriales y autoaprendizaje en una universidad pública mexicana. *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 8(2), 284-311.

Martínez, F. (2016). *Uso de redes semánticas para determinar los elementos que definen a un buen profesor*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México.

Narro, J. & Arredondo, M. (2013). La tutoría: Un proceso fundamental en la formación de los estudiantes universitarios. *Perfiles educativos*, 35(141), 132-151.

Olvera, B. (2016). *Juicio de expertos como validez de contenido en un instrumento evaluación docente*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México.

Reyes, L. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, IX (1), 81-97.

Ribes, E., Fernández, C., Rueda, M., Talento, M. & López F. (1980). *Enseñanza, ejercicio e investigación de la psicología: Un modelo integral*. México: Editorial Trillas.

Romo, A. (2010), La percepción del estudiante sobre la acción tutorial. Modelos para su evaluación, México, ANUIES.

Tejada, J. & Arias, L. (2003). El significado de tutoría académica en estudiantes de primer ingreso a licenciatura. *Revista de la educación superior*, 32(127), 25-38.



UNAM FES Iztacala (2005). Plan de estudios carrera de Psicología.

## ANEXOS

## Anexo 1.

PRÁCTICA DOCENTE		
Categorías	Factores	Ítems del COPDE
<u>Dominio del</u> <u>Conocimiento</u>	Metodología Docente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aclara dudas.</li> <li>• Plantea claramente los temas de la asignatura.</li> <li>• Da clases interactivas o interesantes.</li> <li>• Integra los temas con otras partes del conocimiento.</li> <li>• La clase me motiva a estudiar más.</li> <li>• Promueve el autoaprendizaje y la investigación.</li> <li>• Su método de enseñanza promueve el aprendizaje y la comprensión.</li> <li>• Permite el desarrollo de la expresión oral y escrita.</li> <li>• Retroalimenta las intervenciones.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posee un buen conocimiento de la materia.</li> </ul>
	Satisfacción General	<ul style="list-style-type: none"> <li>• He aprendido lo suficiente en esta materia.</li> <li>• En general pienso que él/ella es un buen profesor.</li> <li>• Si tuviera oportunidad tomaría un curso con él/ella.</li> <li>• Es satisfactorio el programa de tutorías.</li> <li>• La tutoría ha tenido un impacto significativo en mi desempeño académico.</li> </ul>
<u>Normas Institucionales</u>	Cumplimiento del Programa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se presentó al inicio del semestre.</li> <li>• Asiste a la tutoría.</li> <li>• Dio atención individual a cada alumno.</li> <li>• El tema de tutoría corresponde con la asignatura.</li> <li>• Es fácil localizarlo.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• La duración de tutorías me parece adecuada.</li> <li>• Al inicio del curso el tutor dio a conocer: programa, objetivos, actividades, formas de trabajo y horarios de atención.</li> </ul>
	Evaluación de los Aprendizajes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuando solicita los trabajos los devuelve con comentarios y observaciones.</li> <li>• Sus estrategias y procedimientos de evaluación son adecuados.</li> <li>• Muestra apertura a la corrección.</li> </ul>
<u>Personalidad y Ética</u>	Actitud hacia el Estudiante	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es tolerante y amable.</li> <li>• Se muestra accesible y está dispuesto a ayudarme.</li> <li>• Se preocupa por los problemas de aprendizaje de los alumnos.</li> <li>• Es respetuoso con los alumnos.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• Ha mostrado buena disponibilidad para atenderme.</li></ul>
	Ética Profesional	<ul style="list-style-type: none"><li>• Condiciona la calificación a comportamientos extraescolares.</li><li>• Utiliza un lenguaje inapropiado en clase.</li><li>• Muestra preferencias marcadas por algunos alumnos.</li><li>• Toma represalias contra algunos alumnos.</li></ul>

## Anexo 2.

<b>PRÁCTICA DOCENTE ENFOCADA A TUTORÍAS</b>		
<b>Categorías</b>	<b>Factores</b>	<b>Nueva redacción de los ítems del COPDE</b>
<i>Dominio del Conocimiento</i>	Metodología Docente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Resolvió mis dudas.</li> <li>• Planteó claramente los temas de la tutoría</li> <li>• Dio tutorías interactivas o interesantes.</li> <li>• El tutor brindó clases motivadoras.</li> <li>• Su método de enseñanza me ayudó con mis habilidades de investigación.</li> <li>• El tutor fomentó mi desarrollo de la expresión escrita.</li> <li>• Posee un buen conocimiento de la materia.</li> </ul>
	Satisfacción General	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Considero que aprendí lo suficiente en la tutoría.</li> <li>• En general pienso que él/ella es un buen tutor.</li> <li>• En general estoy satisfecho con el programa de tutorías.</li> <li>• La tutoría tuvo un impacto significativo en mi desempeño académico.</li> </ul>

<i>Normas Institucionales</i>	Cumplimiento del Programa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se presentó al inicio del semestre.</li> <li>• Asistió a la tutoría con regularidad.</li> <li>• Dio atención individual a cada alumno.</li> <li>• El tema de tutoría correspondió con el tema de la asignatura.</li> <li>• Fue fácil localizarlo.</li> <li>• La duración de las tutorías me pareció adecuada.</li> <li>• Al inicio del curso el tutor dio a conocer: programa, objetivos, actividades, formas de trabajo y horarios de atención.</li> </ul>
	Evaluación de los Aprendizajes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuando solicitó los trabajos los regresó con comentarios y observaciones (brindó retroalimentación).</li> <li>• Sus estrategias y procedimientos de evaluación fueron adecuados.</li> <li>• Mostró apertura a la corrección de trabajos.</li> </ul>
<i>Personalidad y Ética</i>	Actitud hacia el Estudiante	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fue tolerante y amable con los alumnos.</li> <li>• Se mostró accesible y con disponibilidad para atenderme.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• Se preocupó por los problemas de aprendizaje de los alumnos.</li><li>• Fue respetuoso con los alumnos.</li></ul>
	<b>Ética Profesional</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Condicionó la calificación a comportamientos extraescolares.</li><li>• Utilizó un lenguaje o comportamiento inapropiado en clase.</li><li>• Mostró preferencias o tomó represalias contra algunos alumnos.</li></ul>