



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

Agricultura bipolar: La diferencia entre el Norte y el Sur de México y sus consecuencias

Tesina que para obtener el título de:

Licenciada en Economía

Presenta Atenas Medellín Rosales

Tutor: Dr. Luis Gómez Oliver

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., Junio 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS:

No es suficiente el espacio para agradecer a todas las personas que me acompañaron en este largo camino para concluir mi trabajo. Gracias a mi abuela, mis tías, mis tíos, a todas las personas que estuvieron presentes en mi vida durante la realización de esta obra.

Gracias a mi madre por el esfuerzo y el apoyo incondicional que me ha brindado toda la vida hasta donde le ha sido posible, incluso más que eso. No hay manera de poner en palabras el agradecimiento que siento.

Gracias a mi padre por los consejos, el ánimo y optimismo con el que siempre me ha enseñado a enfrentar los retos que se me presentan en la vida y nunca darme por vencida.

Gracias a mi hermano por siempre estar ahí para mí, apoyarme, ser mi acompañante de vida y escucharme.

Gracias infinitas a mi tutor por la paciencia y comprensión que tuvo al asesorarme para poder materializar un esfuerzo que nació en sus clases, por los consejos que me dio desde el principio hasta el final de la realización de este trabajo, por compartir su capacidad y vastos conocimientos de la materia.

Gracias a mí, por nunca rendirme a pesar de todas las complicaciones y por creer en mí, lo que resultó en el logro más importante de mi vida.

Gracias a todos por el apoyo en este viaje.

Introducción	1
Capítulo I La agricultura dentro del desarrollo mexicano en el presente	
I.1 Contexto Macroeconómico	9
I.1.a Aspectos generales y población	9
I.1.b Aspectos económicos	16
I.2 Los cambios estructurales	21
I.3 Desarrollo Regional	24
Capítulo II Características de la agricultura del Norte	
II.1 Aspectos generales	27
II.1.a Aspectos Agrícolas	29
Áreas y tipos de cultivo	30
Población ocupada en la agricultura	31
II.2.a Sinaloa	37
II.2.b Sonora	39
II.2.c Tamaulipas	41
II.3 Ventajas comparativas y desventajas del área	42
Capítulo III Características de la agricultura del Sur	
III.1 Aspectos generales	44
III.1.a Aspectos Agrícolas	46
Áreas y tipos de cultivo	
III.2.a Chiapas	52
III.2.b Guerrero	54
III.2.c Oaxaca	54
III.3 Ventajas comparativas y desventajas del área	57

Capítulo IV Diferencias entre Norte y Sur

IV.1 Dinámica de separación entre Norte y Sur	59
IV.1.a El Norte y el Sur	60
IV.1.b Empleo en las regiones Sur y Norte	66
IV.1.c Los aspectos ambientales	68
IV.1.d Áreas y tipos de cultivo	69
IV.2 Factores de separación	87
IV.3 El ordenamiento territorial en el Norte y el Sur	92

Capítulo V Políticas Públicas

V.1 Evaluación de las políticas públicas	105
V.2 La agricultura en el plan de desarrollo sexenal	115
V.2.a Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988	115
V.2.b Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994	116
V.2.c Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000	119
V.2.d Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006	120
V.2.e Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012	122
V.2.f Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	123
V.3 Resultados de los Planes Nacionales de Desarrollo	125
V.4 Proyecto para la aplicación de políticas públicas necesarias para el desarrollo	129

Bibliografía	135
--------------	-----

Introducción

Las diferencias entre el norte y el sur del país van más allá de las diferencias físicas, sí, el norte es muy árido y el sur tiene una vegetación envidiable, pero en lo que se enfocará este trabajo es en investigar porqué esas características físicas no han impulsado en el sur un mayor desarrollo agrícola. El potencial agrícola del país está altamente concentrado en el norte, donde el agua es escasa y, en cambio en el sur donde el agua es abundante, la agricultura se ha explotado poco a comparación de cómo se ha hecho en el norte. Así, el retraso agrícola se suma a las carencias en materia de educación, alimentación, desarrollo, etc. que existen en el país.

Este trabajo tiene como objetivo principal investigar las diferencias que existen entre los estados seleccionados del norte y del sur con el objetivo de hacer un análisis de las políticas o procedimientos que se están llevando a cabo para disminuir dichas diferencias y si es posible hacerlo a través de políticas económicas, públicas y sociales.

Para analizar esas grandes diferencias se contrastarán diversos aspectos sociales, económicos, ambientales, culturales y de recursos naturales en algunos estados.

El sector primario se divide en actividad agrícola, pecuaria, pesquera y forestal. La primera se encarga de proveer alimentos al ser humano, a los animales y de abastecer de materias primas a la industria mediante el cultivo de diferentes frutos, plantas o cereales. La segunda es la actividad dedicada a la producción de ganado, a su cuidado y alimentación como vacas, ovejas, cabras, pollos, cerdos, etc. y tiene la finalidad de obtener materias primas como carne, leche, huevos, etc. La actividad pesquera tiene el objetivo de capturar peces para consumo humano, ésta incluye a la acuicultura que se enfoca en la crianza de peces, y a pesar de que México tiene grandes litorales esta actividad está muy poco desarrollada. Por último, la actividad forestal utiliza los árboles para la obtención de materias primas para fabricar bienes o utilizar sus propiedades naturales.

La actividad agropecuaria ha sido muy importante desde que México se independizó, ésta representa la posibilidad de un país para abastecer por completo la demanda de alimentos para la población así como de materias primas a la agroindustria, México tiene una gran variedad de cultivos por lo que en teoría tiene más ventajas que otros países para exportar insumos agrícolas pero es necesario también tomar en cuenta los costos de producción ya que si estos son muy elevados representarán un problema mayor que la colaboración que hacen al sector. La actividad pecuaria también tiene antecedentes de importancia pues antes de la colonia no existían algunos animales de los que ahora se aprovecha su carne, leche u otros productos, de los cuales también se exportan algunos, y por último la pesca que no ha sido explotada al máximo pues en realidad su aportación al PIB agropecuario a nivel nacional no refleja una gran importancia.

La agroindustria es también una parte muy importante de la economía, no se puede clasificar como parte del sector primario pero depende de la producción de éste para existir. Como explica Morett (2013), se presenta “la subordinación de la agricultura a la industria, dado que, generalmente, la segunda se encuentra más desarrollada que la primera y, por tanto, la somete a su lógica y la subordina al extraerle excedentes”, de acuerdo con la FAO, la agroindustria es “la subserie de actividades de manufacturación mediante las cuales se elaboran materias primas y productos intermedios derivados del sector agrícola. La agroindustria significa así la transformación de productos procedentes de la agricultura, la actividad forestal y la pesca.”

Los estados seleccionados en el norte son: Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y en el sur son: Chiapas, Guerrero y Oaxaca. Estos estados fueron seleccionados porque, los del norte son los que tienen el mayor nivel económico y los del sur son los que tienen el nivel económico más bajo dentro de las regiones seleccionadas.

Las disparidades en el desarrollo social y económico son aliviadas a través de la deuda que financia al gobierno, el ahorro interno de México no le permite hacer frente a los gastos necesarios para el desarrollo de la población, que es una característica de los países en vías de desarrollo. Los flujos de capital externo entonces son los que alivian las necesidades del gobierno para enmendar las fallas, pero para poder captar dichos flujos es necesario que los inversionistas tengan confianza y rentabilidad de su dinero a largo plazo, otra condición necesaria para atraer flujos extranjeros es mostrar una capacidad de transformar el capital invertido en ganancias generando así un efecto multiplicador del capital productivo y técnico, pero no se han obtenido los resultados esperados debido a los problemas sociales como la inseguridad, la corrupción y las regulaciones fiscales que existen en estos estados.

El desarrollo desigual que caracteriza a la economía mexicana ha afectado el ahorro interno, así como el externo. En México existe una importante desintegración económica que margina a muchos y separa cada vez más a los polos de la sociedad generando graves conflictos sociales que deben cubrirse con el presupuesto público, estos conflictos le restan confianza al país a los ojos de los inversionistas, así como también deja mucho que desear la confianza que se ofrece. Para poder tener un desarrollo integral es necesario que se atienda primero el desarrollo social que consistirá en disolver cualquier exclusión que haya en la sociedad mexicana entre los integrantes de la misma.

La relación entre economía y agricultura en México.

Debido a que la agricultura fue la actividad económica principal de México durante muchos años, es necesario estudiar cuál fue la relación que tuvo este sector en el desarrollo de la economía mexicana y analizar cuáles fueron las transformaciones que impulsaron al sector, así como los obstáculos que se encontraron para hacer de la agricultura la actividad por excelencia para impulsar el desarrollo a largo plazo.

La gran depresión económica que se originó en Estados Unidos entre 1929 y 1932 provocó el colapso de las economías primario-exportadoras (Vidal y Villa,1998) como lo hizo en México con el modelo primario exportador, para reparar estos daños las reformas cardenistas permitieron que la agricultura tuviera una etapa de auge y alcanzar una participación en el PIB hasta de 19% pero fue perdiendo fuerza lentamente hasta llegar a representar un 17% del PIB nacional. En ese mismo año se llevó a cabo el llamado desarrollo estabilizador que tenía como objetivo la industrialización en sustitución de las importaciones (ISI), con este modelo se aplicó la política agraria compensatoria con la cual se implementaron subsidios fiscales para lograr la estabilidad de precios en los bienes agrícolas y cuya medida se mantuvo hasta el auge petrolero en los años 60.

En los años 30 la tasa de crecimiento del PIB agrícola no distaba mucho de la tasa de crecimiento nacional, después del auge petrolero ésta descendió pero se mantuvo debido al impulso del crecimiento industrial, y fue a partir de 1966 que la tasa de crecimiento agrícola descendió importantemente hasta 1981, un año antes de la crisis externa. Cuando se implementó el modelo ISI, el PIB registró una caída de 17% a 8% en 1958.

La caída del modelo primario exportador

En 1932 la economía tenía dificultades para mantenerse estable debido al shock sufrido por la gran depresión que afectó a estados unidos y que posteriormente contagió al mundo, el PIB de México había caído 15 puntos porcentuales

Debido a la crisis las primeras actividades productivas que se vieron afectadas fueron las que habían generado el crecimiento de las exportaciones, las actividades primarias, incluyendo la minería, el sector petrolero y agrícola.

Aparte del importante cambio al sector primario por la reforma agraria, las modificaciones que sufrió el sector después de la gran depresión terminaron y mejoraron el cambio que se comenzó a hacer en la Revolución Mexicana.

La aplicación de las reformas cardenistas en el sector permitió que el 47% de las tierras cultivables en el país fueran tierras ejidales, mientras la reforma agraria solamente alcanzó a repartir el 6% a ejidos.

78% aumentó en total la participación del ejido en el sector agrario, creciendo 34% y 44% la tierra de labor y la de irrigación respectivamente en tan solo diez años (1930-1940) el ejido se transformó entonces en un elemento clave del producto agrícola nacional dejando atrás otras formas de explotación de la tierra menos productivas como el latifundio.

El latifundio era un poder monopólico en donde la cantidad ofertada era baja y por lo mismo los precios tendían a elevarse, debido a que era propiedad de una sola persona, éstas prácticas beneficiaban al propietario y cabe mencionar que no solamente los consumidores se veían afectados por esta práctica desleal que tenían los latifundistas, su acumulación capitalista no permitía que la industria se desarrollara de manera eficiente debido a los altos costos y la escasez de materias primas necesarias para producir la cantidad suficiente para cubrir la demanda del mercado.

El auge del sector agrícola

Entre 1940 y 1958 el sector agrícola presentó una tasa de crecimiento de casi 7% anual dentro de la tasa de crecimiento sectorial, las 3 causas principales del crecimiento que presentó el sector fueron la reforma agraria que terminó con el monopolio de la propiedad de la tierra que frenaba el crecimiento de la inversión al sector agrícola, la segunda causa fue el gasto público que se enfocó en incrementar la productividad del campo a través de obras de irrigación que permitieron también que hubiera diversidad de cultivos, por último los precios que tenían los bienes agrícolas eran favorecedores. Estos factores permitieron que la agricultura tuviera la posibilidad de un auge, desarrollando una base sólida para el crecimiento de la actividad, y los precios concretaron la posibilidad que generaron la capitalización de la agricultura mexicana.

El desarrollo estabilizador fue un periodo en el que se buscó estimular la iniciativa privada y el desarrollo económico del país se orientó hacia la industrialización que presentó una tasa de crecimiento del 9% anual, el modelo ISI se esparció y ya no solamente se enfocaba en la sustitución de los bienes finales si no de los bienes intermedios y de capital, pero no podría ser posible a menos de que se protegiera la industria por medio de cuotas de importación y elevados aranceles lo que se implementó como una política de desarrollo hacia adentro.

El cambio que se hizo a la política agrícola para poder alcanzar los objetivos planteados de crecimiento fue principalmente en los precios ya que su incremento lo único que provocaría sería afectar al consumo interno así como generar una menor productividad, por lo que se decidió frenar el alza de éstos, con dicha medida se remediaron las presiones del nivel de precios provocado por los altos precios agrícolas.

Al sector industrial también le favoreció el proteccionismo y la sobrevaluación monetaria que se estaba dando en la economía mexicana, y en especial al sector, ambos provocaron el detrimento agrícola al ser desprotegido ya que afectaba a los precios internos en comparación con los externos y se depreciaban los bienes agrícolas en relación a los precios de los otros sectores, las dos afectaciones al sector antes señaladas provocaron que las exportaciones agrícolas fueran menos rentables en cambio se estimuló el crecimiento de las exportaciones del sector industrial hasta llegar a una tasa acumulativa mayor a 20% anual.

Los bajos precios de los bienes agrícolas favorecieron aún más el desarrollo industrial ya que disminuían los costos del sector beneficiado y de los bienes-salario, el plan para

estos siempre fue mantenerlos a la baja y así poder apoyar la producción del sector secundario. La preferencia por el sector industrial en detrimento del sector agrícola generó efectos negativos en éste, pero los creadores de las políticas eran positivos referente a los beneficios que se obtendrían a partir del impulso a la industria, se esperaba que estimulara al sector agrícola así como a los demás y también pensaban que una compensación como apoyo a la producción podría ser capaz de disminuir los efectos negativos causados a los productores por los bajos precios agrícolas, se buscó apoyar a la agricultura pero en vez de aumentar los precios de sus bienes lo harían a través de menores costos de producción.

La inversión hacia la agricultura creció 10% en 24 años (1957-1981), entre el año 1962 y 1981 alcanzó un nivel de crecimiento hasta del 13.5% gracias a los programas de apoyo al campo que se implementaron como los subsidios a los insumos agrícolas que generó una revalorización de los precios agrícolas, en relación con los precios de los insumos, a pesar de que los primeros mantenían precios bajos gracias a que en este periodo los subsidios otorgados al campo (crédito, obras de irrigación, insumos para la producción) equivalían a 20% del producto nacional agropecuario.

El cambio que se hizo para enfocar el desarrollo de la industria consagrando el del sector agrícola fue conocido como sesgo antiagrícola de las políticas económicas y combinándolo con el que se dio a nivel sectorial afectó de manera irreparable al pequeño productor, como prueba de esta afectación la participación de la mitad del número de tierras agrícolas con menor producción del país disminuyó 3 veces en tan solo 30 años, en 1950 su participación era de 6% del producto agrícola nacional, de 4% en 1960 y solo poco más de 2% en 1970.

A pesar de que los recursos económicos que se transferían a la agricultura a través de la política compensatoria con subsidios en maquinaria, fertilizantes, insumos e inversión en infraestructura, eran elevados; solamente eran aprovechados por algunos productores, mayormente los privados que eran los que poseían maquinaria o infraestructura. La política compensatoria excluía a un número importante de pequeños productores y campesinos y favoreció a los empresarios agrícolas generando esto una polarización bastante definida del sector.

Los campesinos se vieron en la necesidad de buscar un trabajo asalariado para así hacer frente a los gastos que se tendrían que hacer para la siembra de maíz y frijol para su propio consumo. El precio del maíz respecto al salario cayó más del 70% ya que obtenían mayores ganancias por medio de un trabajo asalariado que con la producción de maíz lo que provocó que muchos campesinos abandonaran sus tierras para dedicarse a un trabajo que les representara un salario, proceso identificado como descampesinización.

Debido a que los precios relativos se mantuvieron a la baja durante algún tiempo, las inversiones de capital privado también cayeron lo que provocó una descapitalización del sector aún con el acelerado crecimiento de la producción impulsado a través de subsidios y gasto público que lo único que generó fue un aumento en la participación del estado en los sectores productivos, en 15 años la inversión pública al sector primario creció a una tasa anual de 12.4% y los subsidios crecieron a una tasa anual de 12.5 en 11 años hasta el 81.

A pesar de los altos gastos públicos dirigidos al sector agrícola no fue posible que creciera más allá del 2.2% y en 1980 y 81 se alcanzaron los niveles máximos de este gasto financiados por el auge petrolero y la política expansionista lo cual significó un gran peso para las finanzas públicas. El crecimiento de la inversión pública fue enorme y no se reflejaba en el mediocre crecimiento de la producción del sector.

En la década de los 70 la agricultura no tuvo un papel importante en el desarrollo nacional pero debido a los cambios en otros sectores económicos es necesario hacer una referencia para explicar la posterior evolución del sector primario.

Deuda e inflación en el periodo 1973-77

Entre 1973 y 1975 se observó un acelerado endeudamiento externo tanto público como privado, la deuda pública externa era de 5 500 millones de dólares (mdd) y pasó a ser de 11 500 mdd. El déficit del sector público se vio considerablemente afectado por el contrabando que generaron los altos aranceles y restricciones a las importaciones, así como los subsidios que se le daban a las exportaciones, éstas generarían una relación cada vez mayor con el déficit de la balanza de la cuenta corriente que pasó de ser del 25% en 1972 hasta llegar a 67% en 1975. A pesar de esto la economía mexicana crecía a tasas elevadas durante un corto periodo y su desplome fue provocado por la salida de capitales que se dio debido a la generación de desconfianza para mantener el tipo de cambio lo que desató el desequilibrio externo y provocó la devaluación de la moneda en Agosto de 1976 que llegó hasta un 80% en Diciembre del mismo año, así comenzó el periodo de estanflación de la economía mexicana que se caracterizó por el nulo crecimiento y la inflación.

En 1977 los precios agrícolas internacionales se elevaron debido a la masiva importación por parte de China y la URSS lo que disparó los precios agrícolas en México y nuevamente el gasto público dirigido al sector lo que reanimó la inversión privada al campo que se reflejó en los resultados obtenidos en 1977-81 a pesar de que el 79 se considera uno de los peores años para el sector.

La estanflación se resolvió por medio de la devaluación del peso, pero la influencia del boom del petróleo mexicano le dio una esperanza a la economía nacional y en 1978 su tasa de crecimiento se aceleró hasta llegar a un nivel de 8.6% anual.

La agricultura se vio beneficiada al ver aumentos en los apoyos fiscales que se venían dando desde hace años, para el sector agropecuario la tasa del subsidio al total de la producción ya era bastante alta, casi un 15%, y llegó al 22% en 1981, en consecuencia la inversión privada disminuyó.

Crisis de la deuda externa

Las tasas de interés internacionales aumentaron en 1977 provocando el incremento de la deuda por el pago de intereses y utilidades. En tan solo 10 años (1972-1982) la tasa de crecimiento anual de los intereses hizo que la deuda aumentara de 500 millones a 12 300 mdd al año, lo que freno el flujo de inversiones al país y provocó que la crisis de la deuda externa estallara.

Debido a la crisis, a pesar del boom petrolero, el crecimiento de la economía mexicana fue de 1.3% anual en los años 80, la tasa de crecimiento demográfico superó a la antes descrita y provocó una interrupción al progreso del ingreso per cápita. Los procesos de ajuste en la economía y la crisis provocaron el crecimiento del empleo informal, y debido a la falta de empleos y despidos masivos se distorsionó aún más la distribución del ingreso.

En 1980 se alcanzó un crecimiento del 9.9% para el total del PIB agrícola, en el 82 éste decreció, llegando a -5.1% es decir cayó 15 puntos porcentuales en 2 años de acuerdo con cifras del banco mundial.

Para financiar la deuda, se debía de generar un superávit comercial, que significaba que se tendría que estimular el desarrollo de la producción lo que se hizo por medio de la apertura y privatización gradual del campo y otros sectores productivos.

Entre 1982 y 83 se tuvieron que tomar medidas drásticas devaluando nuevamente la moneda debido a la rigidez fiscal así como la política cambiaria utilizada para poner en práctica la primera etapa de ajuste económico, para completar esta tarea se redujo la inversión pública y se aumentaron los impuestos.

El PIB presentó una tasa negativa de .6 puntos porcentuales, los salarios reales cayeron un 22% las importaciones también se redujeron, esto permitió que se registrara un superávit de 13 800 millones de dólares en la balanza de bienes. La inflación alcanzó el 80% anual en 1983 mientras que en los años siguientes se pudo reducir a un 60% anual, así como también se recuperó el crecimiento al 3%.

El proceso de ajuste fue suspendido por el terremoto del 85 y por la caída de precios del petróleo en el año 86, esto generó severos problemas de desequilibrio externo y restricciones para el equilibrio fiscal.

En la segunda etapa de ajuste fue necesaria debido a la caída de la economía que fue principalmente provocada por la caída de los precios del petróleo que generó problemas de desequilibrio externo ya que se disminuyó la atracción de divisas y los ingresos del sector público, esto dificultó el ajuste planeado. La actividad económica se desplomó 3.8 puntos porcentuales, el peso se devaluó y esto lo llevó a alcanzar a niveles anteriormente no experimentados, el tipo de cambio real llegó a ser 60% mayor que el de 1981.

La subvaluación del tipo de cambio se mantuvo debido a la profunda desconfianza que había en el país a pesar del crecimiento que se dio de las exportaciones no petroleras que entre 1985 y 87 doblaron las cifras obtenidas en el primer año, lo que permitió financiar las importaciones de los demás bienes, en el último año la tasa de crecimiento de los precios alcanzó el 160% con vistas de aumentar.

Para poder controlar los desequilibrios económicos a finales del año 87 se implementó el Pacto de Solidaridad Económica (PSE) en el cual los precios clave fueron controlados así como los salarios por parte del sector privado, y junto con una política de ingreso se logró reestablecer la capacidad de compra. Estas medidas redujeron el déficit fiscal y retuvieron el crecimiento de la inflación.

Apertura externa

En 1988 se hizo el pacto para la estabilidad y crecimiento económico (PECE) que se enfocó en obtener la estabilidad económica a través de la política cambiaria, fiscal, monetaria así como controlar los precios para basar una política de ingresos, renegociar la deuda externa y recuperar la confianza de los inversionistas a través de la apertura económica, desregulación de mercados, la privatización de empresas así como el cambio del papel que jugaba el estado en el desarrollo económico, con éstas medidas la inflación descendió y de 30% en 1990 se llegó a un 8% en 1993.

La apertura comercial se pensó con el motivo de incentivar a la industria al remover la protección que había en el mercado para hacerlo más competitivo, mejorar la oferta y disminuir los precios. Junto con estas oportunidades, la apertura facilitaría el acceso a bienes de capital a precios internacionales y se buscaba ampliar las actividades entre los empresarios a través de nuevas ideas, tecnologías, procesos productivos y lo más importante la generación de un mercado externo. Pero para que esta integración se pueda dar de la mejor manera es necesario que se desarrolle la tecnología y los conocimientos aplicados ya que en caso de que solamente se exporten los bienes habrá un mayor rezago por parte del país que recibe las tecnologías. Una característica muy importante de la apertura que favorecería a la reforma estructural modernizando y desregulando el Estado. A través del incremento en las tarifas se favorecería la transparencia y fortalecería la competencia.

De 1978 a 1981 la economía se cerró por las dificultades enfrentadas en la balanza de pagos, el boom petrolero generó una inflación preocupante en el país y después de que ésta fuera controlada se inició la apertura de la economía mexicana. México se incorpora así al GATT en 1986 generando cambios importantes en la política comercial del país, la protección al mercado interno y productivo a través de cuotas de importación se redujo a menos de 19% a finales de 1990. Se desarmó la política arancelaria así como se redujo el nivel de aranceles hasta llegar a un arancel promedio de 10% lo que generó una liberalización intensa en muy poco tiempo.

Gracias a la apertura se alcanzó un superávit importante pero no fue suficiente para poder cubrir la deuda que se había adquirido anteriormente así como tampoco se pudo generar un superávit primario extenso, para poder cubrir la deuda externa se recurrió a la deuda interna generando ésta una elevación de las tasas de interés y un desequilibrio de las cuentas fiscales lo que condujo a un déficit fiscal e inflación.

Apertura y agricultura

El desarrollo del sector primario se vio afectado por los desequilibrios macroeconómicos que se dieron a lo largo de su crecimiento, la apertura del sector no fue conveniente en el momento en que se hizo debido a que los mercados agrícolas internacionales no eran favorables y se encontraban varias negociaciones en curso y la desaparición de la intervención del estado en las políticas agrícolas dejó al campo en desventaja comparando los impulsos que se daban a otros sectores y la baja productividad que había presentado en los últimos años antes de la apertura comercial.

En el contexto de la crisis económica en el año 82 la agricultura no se vio intensamente afectada comparada con los otros sectores que sí lo fueron, los daños generados a la agricultura en general y en lo particular fueron debido a los procesos de ajuste a los que se sometió la economía, limitando la inversión de manera contundente y la inestabilidad del tipo de cambio que generó problemas para las estructuras productivas del país, durante la recuperación y hasta el declive en 1994, los insumos y bienes de capital eran más accesibles, la competencia externa se dificultaba y la competitividad de las exportaciones disminuía y todo provocado por la caída del tipo de cambio real.

La deficiencia en infraestructura y servicios en el campo hacen que no sea posible reasignar los recursos para así desarrollarse hacia el exterior. La productividad de la agricultura se ve afectada por la falta de infraestructura así como la falta de transporte, servicios, vías de comunicación como también afecta la falta de un sistema financiero especializado y la falta de información.

La eliminación del crédito al campo, provocado por las altas tasas de interés que impactaron al sector financiero por igual, fue uno de los instrumentos que dañó severamente a la agricultura ya que eran éstos su mayor fuente de financiamiento, que fue provocado por las altas tasas.

El subsidio otorgado al medio rural fue demasiado durante mucho tiempo, llegó a representar un 22% del producto agropecuario que significaba el 1.8% del PIB, y por lo cual, al momento de desprotegerlo, generó una estrepitosa caída del sector.

En 1982 la reducción de los subsidios nuevamente fue motivo de la desaceleración de la actividad agrícola que en 1987 llegó a representar menos de medio punto del PIB nacional. La forma en que se dismanteló la estructura fiscal y federal dio un duro golpe a la actividad agrícola que provocó un gran atraso y la dejó sin posibilidades de enfrentar la competencia privada o externa. La pérdida de confianza a la que se enfrentó México a partir de la crisis de 1994 descalificó por completo el modelo de desarrollo que se seguía aun cuando gracias a este se alcanzaron varias metas y se impulsó la economía en diferentes ocasiones, esto indicó entonces que el modelo debe ser transformado pero no necesariamente desechado.

Siendo la agricultura la actividad encargada de impulsar a la industria a través de los años por medio de varios mecanismos como facilitadora de bienes-salario a bajos precios, generadora de divisas, liberadora de mano de obra hacia la industria, etc. es fundamental que se apoye a la actividad para obtener las ganancias necesarias para los productores del campo así como desarrollar y aprovechar los beneficios que vendrían con la modernización, eficiencia e inserción al mercado mundial de esta actividad pero no descuidar el desarrollo de la actividad en el sector interno.

Como se menciona al principio es necesario el desarrollo integral de la sociedad para poder alcanzar un desarrollo económico y ambiental, y esto no será posible si se continúa rezagando a la sociedad campesina y su actividad, que no solamente genera divisas, mano de obra, bienes salario si no que en caso de ser guiada de manera positiva se mejorarían aspectos sociales como la pobreza, la marginación, la falta de educación y la seguridad alimentaria al país.

La Banca y la Agricultura

El Estado ha puesto especial atención al campo en materia de otorgamiento de crédito. Por lo mismo, creó en 1926 el Banco Nacional de Crédito Agrícola, S.A., que tenía como

misión canalizar los recursos monetarios de forma exclusiva a sociedades cooperativas agrícolas y no a propietarios individuales.

En 1935 constituyó el Banco Nacional de Crédito Ejidal, S.A., que otorgaba créditos a través de las sociedades locales de crédito ejidal, por encima del ejidatario en lo individual.

30 años después en 1965 se fundó, el Banco Nacional Agropecuario, S.A. de C.V., y en 1975 se consolidó el esfuerzo realizado mediante la fusión de las anteriores mencionadas en el Banco Nacional de Crédito Rural, S.N.C., que era una institución de banca de desarrollo que en 2002 vio su fin, debido a sus altos costos de operación, y fue sustituido por la Financiera Rural, que es un organismo descentralizado de la administración pública federal, sectorizado en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Su fin, es impulsar junto con el estado el desarrollo de las actividades agropecuarias, forestales, pesqueras y todas aquellas vinculadas al medio rural, para elevar la productividad y mejorar el nivel de vida de la población.

Dichas actividades rurales concentran el 25% de la población nacional y 18% de la económicamente activa (PEA) y donde la mayoría de la población vive en condiciones de pobreza. La institución promueve la formación de intermediarios financieros de primer piso, entidades de ahorro y crédito popular que ayudan en este propósito.

Existen también fideicomisos relacionados con la agricultura, como el sistema FIRA, que es un conjunto de fideicomisos constituidos por el gobierno federal, como fideicomitente y el Banco de México como fiduciario, y los productores se benefician de los apoyos que estos brindan.

El sistema FIRA, se compone de cuatro fideicomisos públicos constituidos por el gobierno federal desde 1954. Estos son: Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO), creado en 1954, Fondo Especial para Financiamientos Agropecuarios (FEFA), creado en 1965, Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA), creado en 1972 y Fondo de Garantía y Fomento para las Actividades Pesqueras (FOPECA), creado en 1988.

Estas instituciones están diseñadas para apoyar en pesos o dólares, el desarrollo de proyectos viables de empresas que participan en actividades de producción primaria, agroindustrial, comercio y servicios.

Existe también un agente especializado de banca de inversión que busca fomentar una cultura de capital de riesgo, llamado (FOCIR) que es el Fondo de Capitalización e Inversión del Sector Rural, tiene como objetivos apoyar la capitalización del sector rural, detener la inversión privada, nacional y extranjera, en el sector rural, impulsar y contribuir al desarrollo de una cultura de capital de riesgo en el sector rural y promover la institucionalidad incorporando mejores prácticas corporativas.

Las instituciones de banca de desarrollo, las de banca múltiple, los fideicomisos públicos constituidos por el gobierno federal y el Banco de México, integran el Sistema Bancario Mexicano.

Capítulo I La agricultura dentro del desarrollo mexicano en el presente

I.1 Contexto macroeconómico

I.1.a Aspectos generales y población

México está ubicado en la parte norte del continente americano, colinda al norte con Estados Unidos de América, al sur con Guatemala y Belice, al este con el Golfo de México y al oeste con el océano Pacífico. Es un país que tiene grandes virtudes ya que su riqueza natural, así como su ubicación son privilegiadas, pues es vecino directo y tiene acceso vía terrestre con el país más poderoso del mundo y al mercado latinoamericano gracias a su cercanía, además de tener dos enormes litorales que conectan con el continente europeo y el asiático.

Desde que los primeros pobladores habitaron México se dedicaban a la caza y recolección, pero una vez que se descubre la agricultura se comienzan a formar sociedades sedentarias, ya que con la domesticación de los granos y animales no tenían que moverse de un lugar a otro para asegurar el alimento. Debido a que el territorio era muy extenso, la parte norte del país no se desarrollaba al igual que el centro o el sur del mismo porque el terreno era sumamente diferente. En el norte los paisajes que abundaban eran de pastizales y desierto mientras que en el sur se observaba todo lo contrario, una vasta región con bosques, selvas y vegetación. Así, a lo largo del territorio se desarrollaron diversas culturas como la azteca, mexica, mixteca, tlaxcalteca, tolteca, olmeca, zapoteca, entre muchas otras. Una vez fundada la ciudad de Tenochtitlan en el siglo XIV por los aztecas, construyeron lo que llegó a ser el imperio más grande de México en las islas que se encontraban al centro del país en el lago de Texcoco, se construyeron las chinampas que fueron clave para el desarrollo y abastecimiento agrícola de la ciudad que cada vez crecía más, los principales cultivos fueron maíz, frijol, calabaza, tomate y cacao, entre otros, se consolidó, así, como el pueblo más fuerte de Mesoamérica.

En 1519 llegaron Hernán Cortés y su tripulación a Tenochtitlan y fueron recibidos de buena manera hasta que cometieron grandes excesos por lo que el pueblo se enfureció, Moctezuma intentó apaciguar la situación por órdenes de Cortés, pero no lo pudo hacer, por lo que fue asesinado a manos de los pobladores. El 13 de junio de 1521 los aztecas derrotan a los españoles en lo que ahora se conoce como la Noche Triste. Finalmente, el apoyo de los pueblos sometidos por los aztecas y las ventajas tecnológicas permitieron la victoria de los españoles y el 13 de agosto de 1521 cayó la gran ciudad de Tenochtitlan.

Hernán Cortés gobernó durante 14 años hasta que la corona española nombró las reales audiencias de México con las cuales el gobernante de México sería un virrey designado por la corona española para resguardar los intereses de ésta. Se evangelizó al pueblo mexicano para tener más control sobre este, lo que condujo a que la Iglesia fuera y siga siendo una institución de gran peso para los mexicanos.

La actividad más importante en el México colonial era la minería de metales preciosos, debido a los grandes hallazgos en el norte y centro del país, lo que permitió la explotación de minerales, destacando la plata, y así se dio paso al desarrollo de otras actividades como la agricultura y la industria. Los bienes y las materias primas obtenidas se

comerciaban con la corona española y sólo con ésta pues, las reformas borbónicas prohibían el comercio entre colonias.

En 1810 los criollos estaban cansados de formar parte de una segunda fuerza en la economía pues siempre eran superados por los españoles.

Se buscaba con la independencia dejar de depender de un gobierno que no perseguía los intereses de los pobladores sino los del rey de España, cometiendo así atropellos de todos los tipos y dejando en desventaja a la colonia, lo que al final terminó por hartar a los pobladores de la Nueva España buscando con la guerra su independencia. Once años después de haber comenzado, la guerra de independencia termina con la firma del acta de independencia por Juan O'Donjú el 27 de septiembre de 1821.

México comenzó a tener serios conflictos políticos desde un inicio, dándose así múltiples disgustos entre los pobladores, tanto como para que Zacatecas, Texas, Tabasco y Yucatán pidieran no formar parte de México y buscaran su independencia. También durante este periodo se perdió la mitad del territorio nacional por una guerra con Estados Unidos en la cual reclamaban esa parte del territorio que eran casi 2 millones de kilómetros cuadrados. Junto con esto, el país se encontraba en graves dificultades económicas, por lo que Benito Juárez informó en 1861 que no pagaría a los países con los cuales tenía deuda, Francia, Inglaterra y España. Los últimos dos accedieron a las negociaciones mientras que para los franceses no fue suficiente y atacaron el país, pero fracasaron. Juárez muere en 1872 y después de dos presidentes, en 1876 Díaz tomó la presidencia y se mantuvo durante 30 años.

La concentración de tierras durante el Porfiriato era muy grande, mucha tierra en pocas manos, lo cual disparó el descontento de los campesinos que junto con Francisco I. Madero comienzan la Revolución Mexicana.

En esta etapa revolucionaria se dio una lucha por el sector agrario, entre Zapata y Villa que luchaban por algo muy diferente a Obregón y Carranza que defendían los intereses de la clase alta del norte mientras que los primeros exigían un reparto agrario, pues desde antes de que Díaz tomara el poder las tierras estaban concentradas en pocas manos y los campesinos no tenían una tierra para trabajar.

Lázaro Cárdenas fue elegido para ser presidente entre 1934 y 1940, tuvo un compromiso muy grande con las clases bajas y le dio un gran impulso a la educación, al reparto de tierras, nacionalizó los ferrocarriles que Díaz había mandado construir, y expropió el sector petrolero.

La reforma agraria que implementó Cárdenas cambió la participación del ejido en la superficie irrigada a nivel nacional, pues cambió 44% en tan solo 10 años con la desaparición del latifundio, aumentando también su participación a nivel nacional aportando más de la mitad de la producción agrícola. El "crecimiento acelerado del producto agrícola" permitió un desahogo del proceso de industrialización que se encontraba estancado debido a la lenta producción de materias primas y a la poca inversión en la agricultura. (Gómez-Oliver, 1993)

En los siguientes sexenios el reparto agrario fue disminuyendo y cuando no lo hacía, se repartían tierras infértiles y con poca productividad, por lo que la actividad primaria queda oficialmente desplazada por la secundaria y terciarias como motor de desarrollo, sobre

todo en las partes más áridas del país. En 1994 el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) solamente empeoró la situación del sector agrícola mexicano que había comenzado con el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT¹ por sus siglas en inglés), pues varios puntos que se tratan dejan desprotegidos a sectores estratégicos del país debido a la extrema apertura del mercado nacional, enfrentando precios con los que los productores y campesinos nacionales no pueden competir debido a la falta de tecnología o tierras fértiles.

A continuación, se muestra una tabla con la evolución del PIB nacional total y sectorial durante el primer trimestre de cada año y se puede observar que la evolución del PIB total ha sido relativamente menor que el del sector terciario, mientras que el sector secundario y primario tuvieron una evolución anual menor que la del PIB total.

Evolución PIB Nacional		Evolución PIB Primario Nacional	
1994/01	10,487,813	1994/01	363,635
2000/01	12,730,746	2000/01	422,867
2006/01	14,376,741	2006/01	460,204
2012/01	15,838,245	2012/01	491,261
2018/01	18,526,328	2018/01	588,639

Evolución PIB Secundario Nacional		Evolución PIB Terciario Nacional	
1994/01	3,828,441	1994/01	5,858,915
2000/01	4,648,407	2000/01	7,213,674
2006/01	5,039,623	2006/01	8,302,125
2012/01	5,143,924	2012/01	9,602,029
2018/01	5,432,428	2018/01	11,662,295

Fuente: Inegi México en cifras. Consultado el 08/02/2019

La participación de la agricultura ha sido en promedio de 3.3% demostrando que su peso es poco significativo, el PIB industrial ha aportado aproximadamente 34% del total nacional dejándolo con una importancia secundaria en la economía y por último, con la mayor aportación al PIB nacional y el mayor número de personas empleadas, el sector

¹ General Agreement on Tariffs and Trade

terciario que aporta 58.7%. Durante los 23 años mostrados en las tablas anteriores, la participación porcentual que ha tenido un mayor cambio ha sido el sector secundario disminuyendo casi tres puntos porcentuales que son los mismos que aumentó la participación del PIB terciario en el total de la economía mexicana. La contribución del PIB del sector primario ha tenido un ligero aumento, prácticamente imperceptible, de .054%.

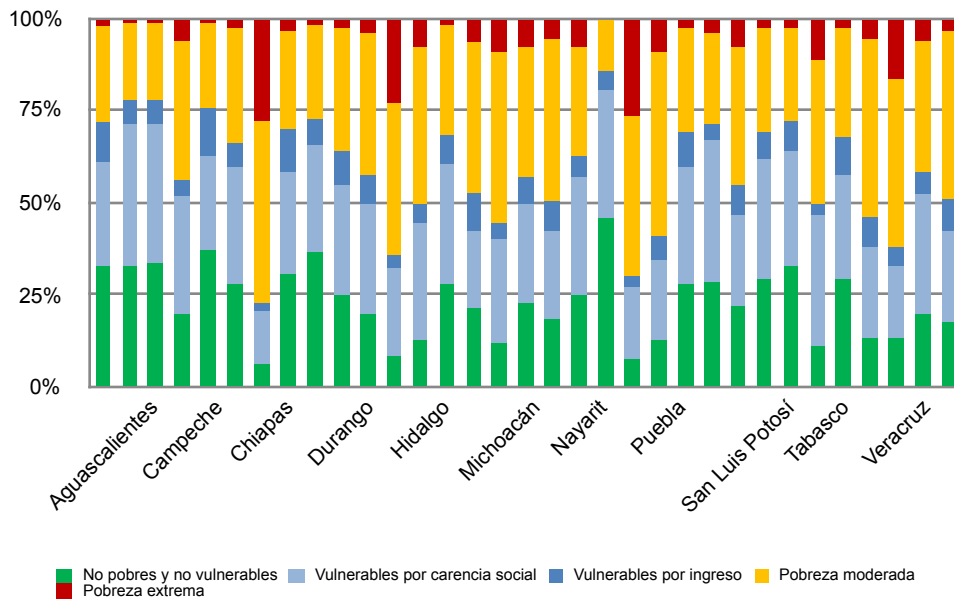
El porcentaje de personas empleadas en promedio entre 2014 y 2017 fueron 12.9% del total en el sector primario, 24.9% en el secundario y 61.6% en el terciario.

En la actualidad, el desarrollo económico es considerado no solamente como un crecimiento económico sostenido, sino que también se considera la calidad de vida, es decir las condiciones en las que se vive en las comunidades o poblaciones de cualquier magnitud tomando en cuenta la desigualdad, los servicios, la educación, el nivel de ingresos etc.

Para medir o conocer estos datos se utiliza el índice de marginación que revela las carencias que tiene la población o bien el coeficiente de Gini, que mide las desigualdades económicas de una sociedad mediante la distribución de ingresos de la población tomando valores entre 0 y 1, representando 1 la mayor desigualdad en la distribución del ingreso. El coeficiente de Gini de México entre 2012 y 2014 según datos del Coneval fue de 0.503, mayor que el de Suecia (.277), Canadá (.340), Pakistán (.307) o Tailandia (.378) y menor que el de Brasil (.529) o el de India (.624) en esos mismos años. Otro índice que puede dar una idea de la situación general de un país es el Índice de Desarrollo Humano, en el que México se estableció en el lugar 74 de 188 a nivel mundial y su lugar entre los países latinoamericanos es 13 de 30 con un IDH parecido al de Brasil, Venezuela o Cuba.

El censo de población y vivienda 2010 del INEGI informó que el 23.2% del total de la población habita en zonas rurales que son localidades de menos de 2,500 habitantes. En estas localidades se llevan a cabo varias actividades económicas, pero la más importante de todas es la agricultura que para algunas familias significa alrededor de 42% de su ingreso, también es una actividad que genera encadenamientos productivos y por lo mismo un mayor nivel de ingreso a más población lo que impulsa a otras actividades económicas no agrícolas, el desarrollo rural impacta directamente en el desarrollo de la economía en su conjunto. La agricultura favorece la erradicación de la pobreza alimentaria, que de acuerdo con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el 43.6% de la población nacional se encuentra en situación de pobreza, de los cuales el 35.9% es de pobreza moderada y el 7.6% restante de pobreza extrema que significa que tienen al menos tres carencias sociales.

Gráfica 1.1
Distribución de la población por indicador de pobreza, según entidad federativa, 2016

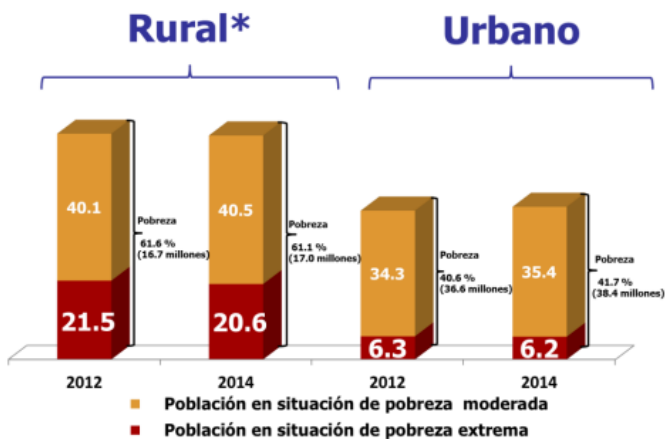


Nota: El porcentaje de pobreza NO incluye el porcentaje de pobreza extrema.

Fuente: Gráfica obtenida del anexo estadístico del informe de Medición de la Pobreza 2010-2016 del CONEVAL.

El sector en el que se encuentra la mayor población pobre es el rural, a diferencia del resto del mundo que su mayoría está en las ciudades, se esperaría que si una persona vive en el campo tendrá cultivos suficientes para alimentarse de ellos y comerciar lo que le reste.

Gráfica 1.2 Porcentaje de población en pobreza según lugar de residencia 2012-2014



*Se considera población rural aquella que vive en localidades con menos de 2,500 habitantes.
Fuente: Estimaciones de CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012 y 2014.

Fuente: Gráfica obtenida del anexo estadístico del informe de Medición de la Pobreza 2010-2016 del CONEVAL.

En México, seis de cada diez personas que se encuentran en pobreza alimentaria radica en las zonas rurales, a pesar de que son éstas en donde se encuentra la agricultura como actividad principal y no solamente porque sea la actividad que los alimenta, es también la actividad que puede impulsar un proceso de desarrollo generalizado, esto es debido a que con los ingresos obtenidos se puede acceder a mayores servicios y bienes, generando también múltiples encadenamientos productivos.

El INEGI indica que el promedio del total de los habitantes que trabajaba en actividades agropecuarias desde enero de 2010 hasta diciembre de 2015 fue 13.46%, el resto se ocupa en otras actividades, ya sea en el sector de manufacturas o en el de servicios que aprovechan el 15.67% y 42.05%, respectivamente, de la fuerza de trabajo disponible, en tanto que las actividades de construcción, comercio y otros o no especificados emplearon al 28.81% de la población. Esto indica una significativa ocupación en el sector terciario, dejando a un lado al sector secundario y aún más lejos al sector primario.

En 2010 el 4.54% de las personas que eran parte de la población económicamente activa estaban desempleadas, durante el primer trimestre de 2016 este porcentaje fue de 4.1% en promedio. De acuerdo con la OCDE, el desempleo en México se encuentra aún debajo de la media de los países integrantes de dicha institución, pero lo que preocupa es el alto porcentaje de trabajo informal que ha aumentando hasta llegar a 57% durante el último trimestre de 2015.

El promedio nacional de años de escolaridad de las personas de 15 años y más, según la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS), hasta el tercer trimestre de 2016 fue de 9.1, sólo 0.5 años más que la cifra en 2000. El PNUD mostró en su reporte de desarrollo humano en 2012 que México se encontraba en el lugar 72 (con 8.5 años) de 187 países, según los años de escolaridad de la población, superado por países como Arabia Saudita, Uruguay, Panamá y Venezuela. No se puede decir que esto sea el determinante de que haya un alto grado de desempleo ni de empleo informal, pero sí tiene una gran influencia por la falta de especialización.

La educación es muy importante pues permite que las personas se desarrollen y se preparen para poder obtener un trabajo bien remunerado o hacer innovaciones en las ciencias, así como para cubrir necesidades de la vida diaria, pero un promedio de escolaridad tan bajo ni siquiera da oportunidad para canalizar a la población a un mercado de trabajo internacional rigurosamente competitivo y se vuelve un objetivo difícil de alcanzar.

En la siguiente tabla se muestran algunas cifras que por pequeñas que parezcan al momento de convertirlas en absolutas se puede verificar la grave situación en la que se encuentra la población mexicana. El hecho de que prácticamente un quinto de la población no cuenta con primaria completa refleja también el tipo de trabajo al que éstas mismas pueden acceder.

Tabla 1.2 Población nacional		
	2010	2015
Población Total	112 336 538	119 530 753
% Población de 15 años o más analfabeta	6.9	5.53

% Población de 15 años o más Sin Primaria Completa	19.9	16.5
% Ocupantes en Viviendas:		
Sin drenaje ni excusado	3.56	2.14
Sin energía eléctrica	1.77	0.95
Sin agua entubada	8.6	5.36
Con piso de tierra	6.5	3.82
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	36.5	28.39
% Población en localidades con menos de 5,000 habitantes	28.8	28.85
% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	38.65	37.41

Fuente: Elaboración propia con datos de "Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010" e "Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2015". CONAPO

En México la tasa de mortalidad ha disminuido y la de natalidad ha tendido a sostenerse, lo que ha generado un cambio en la pirámide poblacional provocando un desequilibrio. En el año 2010 el 29.3% de la población tenía entre 0 y 14 años, 61.6% entre 15 y 59 años y 9.1% tenían 60 años o más y no se ha modificado de manera importante, lo que significa que la mano de obra disponible es inmensa en el presente, esto permitiría un crecimiento económico de igual magnitud pero es necesario que exista a su vez un nivel educativo alto para conseguir trabajos con un salario alto que permitirían una recaudación mayor al estado lo que se podría canalizar al campo y a los sectores más necesitados y así explotar el crecimiento económico. Cabe destacar que regularmente el nivel de salario tiene una relación directa con el nivel de estudios.

De acuerdo con Fernández de Castro, Rafael (2013) la situación de los migrantes a nivel nacional también es algo de qué preocuparse, pues de 2005 a 2010 aumentó el porcentaje de personas que regresan y se quedan en el país, lo que significa que en México hay más personas en edad laboral que están desocupadas pues no hay suficientes empleos para aquellos ciudadanos que regresan. Entre 2010 y 2012 el empleo agrícola presentó un crecimiento del 10% y se piensa que esta tendencia puede ser significativa en caso de que continúe la misma tendencia y la agricultura demande más trabajadores en México.

La situación de la población en México es desfavorable, pues existen grandes diferencias entre el porcentaje de pobreza y el de riqueza, el gran problema es que ésta se encuentra mal distribuida.

I.1.b Aspectos economicos

México tiene una superficie de 198 millones de hectáreas, un gran territorio del que se utilizan 145 millones en actividades agropecuarias, pero, únicamente el 20.68% es apto para cultivo, el 79.32% restante es pastizal que puede servir para el ganado. La superficie cultivable permite que el sector primario contribuya con 2.9% del PIB nacional² de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), que es un bajo porcentaje pero es muy importante en el desarrollo económico y social del país.

De acuerdo con las estadísticas que muestra el Banco de México³ el saldo de la balanza comercial de productos agroalimentarios en 2012 fue negativo por 4,738 millones de dólares, en 2014 este déficit se redujo a 2,400 millones de dólares y a partir de 2015 se alcanzó un superávit de 767 millones de dólares, el cual ha venido aumentando y para 2017 se estima en 4,774 millones de dólares. Estos datos indican que el país estaba importando más de lo que exportaba en lo que respecta a productos agroalimentarios, pero en los últimos años tanto los productos agropecuarios primarios como los agroindustriales han presentado superávit comercial lo que ha ayudado a que el déficit de la balanza comercial disminuya, aunque hay productos importantes en los que ha aumentado cada vez más la dependencia respecto del exterior.

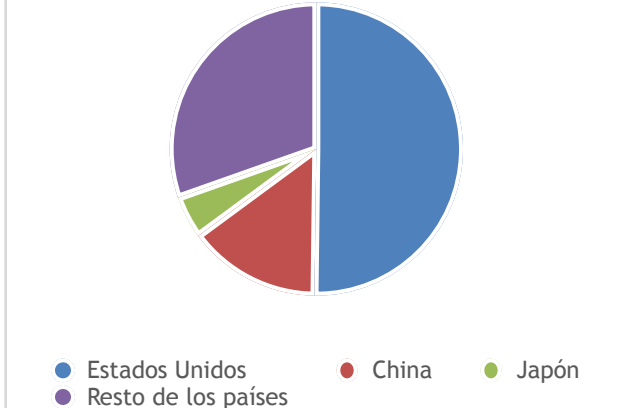
A partir de la entrada de México al GATT que facilitó la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), México se ha abierto como ningún otro país al comercio internacional. Según Meza (2014) es el país con mayor número de tratados o acuerdos de libre comercio, 40. Aparte del TLCAN siguió la firma de muchos otros como los que tiene con Costa Rica (1995), Nicaragua (1998) y Chile (1999), el Tratado de Libre Comercio Unión Europea-México que entró en vigor en el 2000, el de Uruguay (2003), Japón (2004) y Perú (2012) entre otros. Últimamente se está negociando el nuevo Acuerdo de Asociación Transpacífico. Pero, los tratados no han hecho el bien esperado a México pues, en vez de tratar de alentar hacia la construcción de una industria fuerte, competitiva o un sector primario productivo, según BBC (2013) lo que cambió fue que “debido a la falta de programas, proyectos y competitividad, empezamos a importar de todos los demás países para exportar a Estados Unidos reduciendo así el valor agregado de México en el proceso de exportación”. México no ha tenido un proyecto de desarrollo basado en el mercado interno o el desarrollo de cadenas productivas. Basta con indicar que, en 2015, el 75.3% de las importaciones mexicanas fueron de bienes de uso intermedio que según HSBC Global Connections (2016) estas se distribuyeron de la siguiente manera:

² Producto Interno Bruto estatal a precios constantes de 2008 (Millones de pesos), 2011

³ Consultado el 28 de agosto de 2013

⁴ General Agreement on Tariffs and Trade

Gráfica 1.3
Principales importaciones de México en 2015



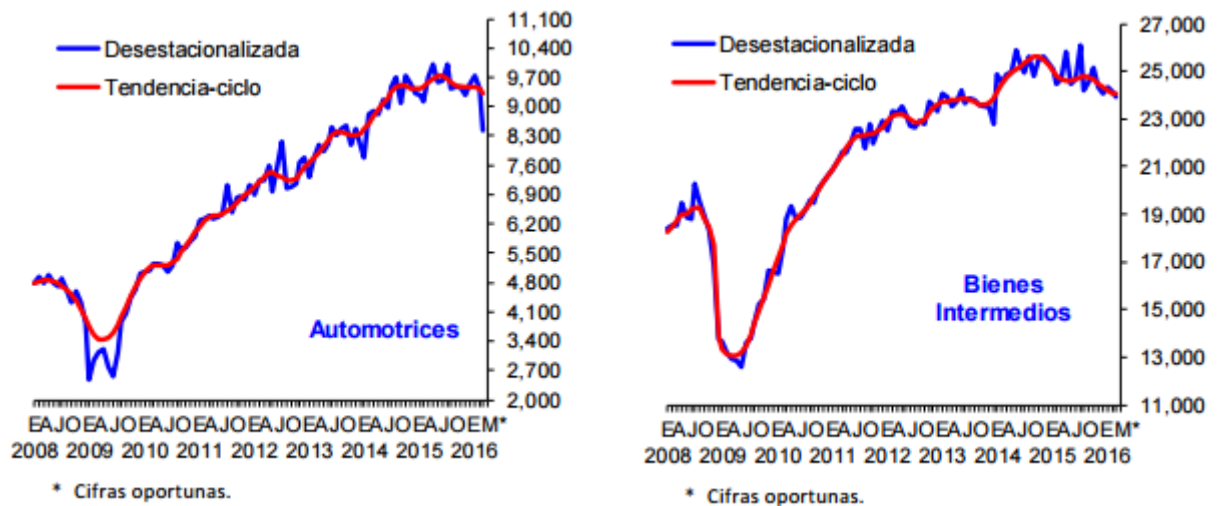
Fuente: Elaboración propia con datos de reporte de HSBC Global Connections(2016)

Esto muestra que las exportaciones de bienes finales de México al mundo llevan un alto porcentaje de bienes intermedios de importación, lo que ha demostrado que las exportaciones dependen mucho de las importaciones y no se ha llevado a cabo el desarrollo de industrias que pudieran sustituirlas, algo que pudiera necesitar hacerse urgentemente por el cambio presidencial llevado a cabo por nuestro mayor socio comercial y la renegociación del tratado comercial más importante de México (TLCAN) que pudiera representar mayores gastos a las importaciones y exportaciones entre México y Estados Unidos.

México deberá diversificar sus exportaciones hacia el sur del continente o darle un peso aún mayor a las exportaciones que tiene con el resto del mundo.

Las dos gráficas siguientes se muestran las importaciones de bienes intermedios y las exportaciones automotrices, que son las principales para México según HSBC (2016); las importaciones de México durante 2015 fueron: bienes de uso intermedio (75.3%), bienes de consumo (14.2%) y bienes de capital (10.5%).

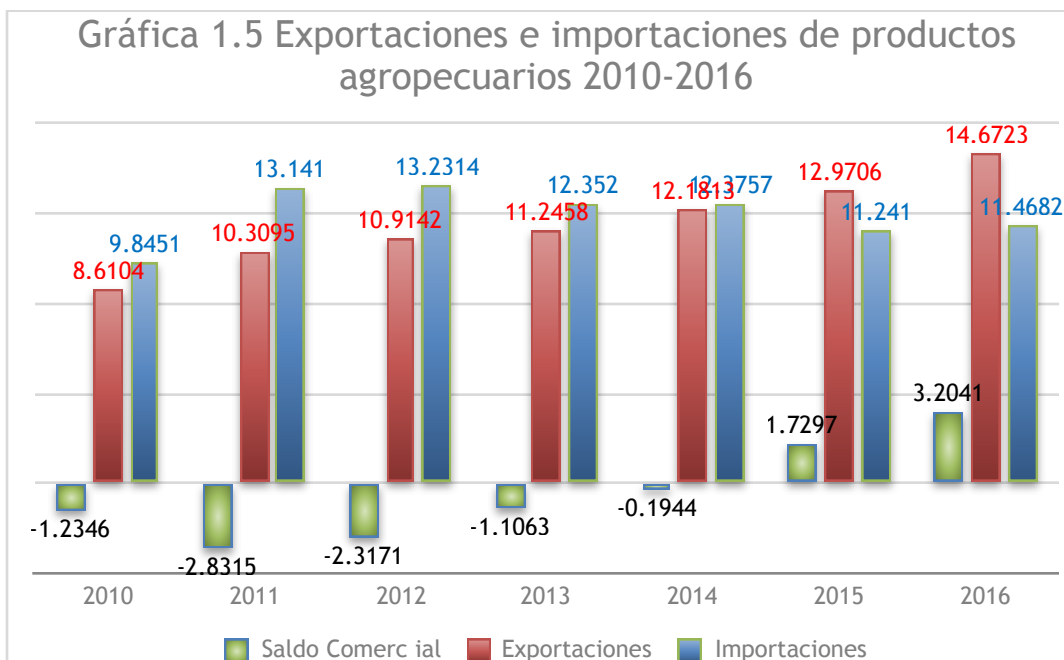
Gráfica 1.4 Importaciones de bienes intermedios



Fuente: Reporte de HSBC Global Connections(2016)

Pero, el problema no es en realidad la apertura comercial, ha sido la falta de políticas agrícolas e industriales que permitan que el país se fortalezca por medio de las ventajas

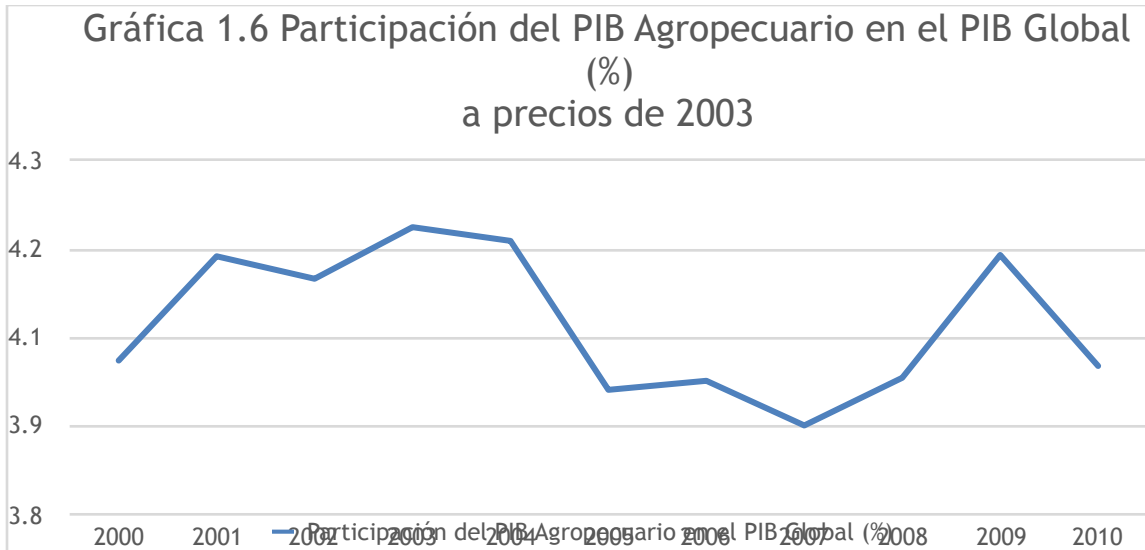
comparativas que tiene cada sector para poder sustituir o bien disminuir las importaciones de sectores estratégicos como el energético o el alimentario.



Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico. Consultado el 4/2/2017

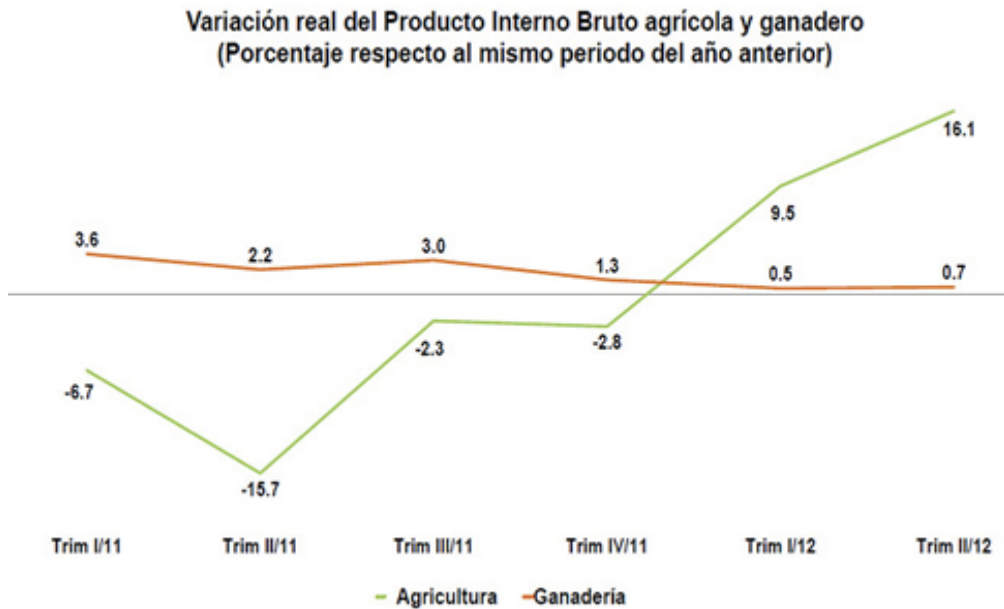
En 2010, el gasto público de fomento productivo fue de 52.05 millones de pesos a precios constantes de 2014, a 37.4 millones de pesos a precios constantes de 2014 en 2015, es decir 14.75 millones menos. Basta decir que, de acuerdo con la FAO el 50% del gasto que se hace en agricultura se dirige al 10% de los agricultores más influyentes, pero se podría enfocar en mejorar la competitividad de agricultores pequeños o generar programas para dar un impulso a la oferta nacional. Gómez-Oliver (2017)

El gasto público, según Albarrán, E (2017), no ha sido generoso en inversión y por lo mismo no contribuye al crecimiento de la economía, el gasto público en 2015 tuvo una mayor aportación en los ramos de índole social.



Fuente: Elaboración propia a partir de gráfica mostrada en Gomez Oliver L., Agricultura Familiar: política de Desarrollo con enfoque territorial. Facultad de Economía UNAM y Universidad Autónoma Chapingo, 2017.

Gráfica 1.7



Fuente: SIAP

Existen formas en las que se podría levantar nuevamente al campo, aumentando la productividad y aprovechando la competitividad y capacidades que se tienen, pues, a pesar de que el país es rico en recursos naturales no es eficiente para aprovecharlos.

El sector rural se encuentra en una situación preocupante pues el porcentaje que aporta al PIB total se ha reducido debido, entre otras cosas, a que el gasto público rural no ha sido bien asignado.

En 2016 el PIB agroalimentario aumentó 3.5% comparado con el año anterior y con este porcentaje superó al aumento que tuvo el PIB nacional, el cual fue de 2.3%. (Aristegui Noticias,2017)

Por su parte el PIB agrícola ha aumentado más de lo que ha aumentado el PIB ganadero, esto puede ser provocado por un alza en la producción de cultivos cíclicos y perennes.

A pesar de ser muy importante actividad, la agricultura no refleja lo mismo en la participación que tiene en el PIB nacional, en cambio la actividad industrial aporta un poco más de una tercera parte al mismo, actividades como la construcción y la industria manufacturera forman parte del sector secundario.

Del 100% de las unidades económicas que existen en el país se distribuyen de la siguiente forma:

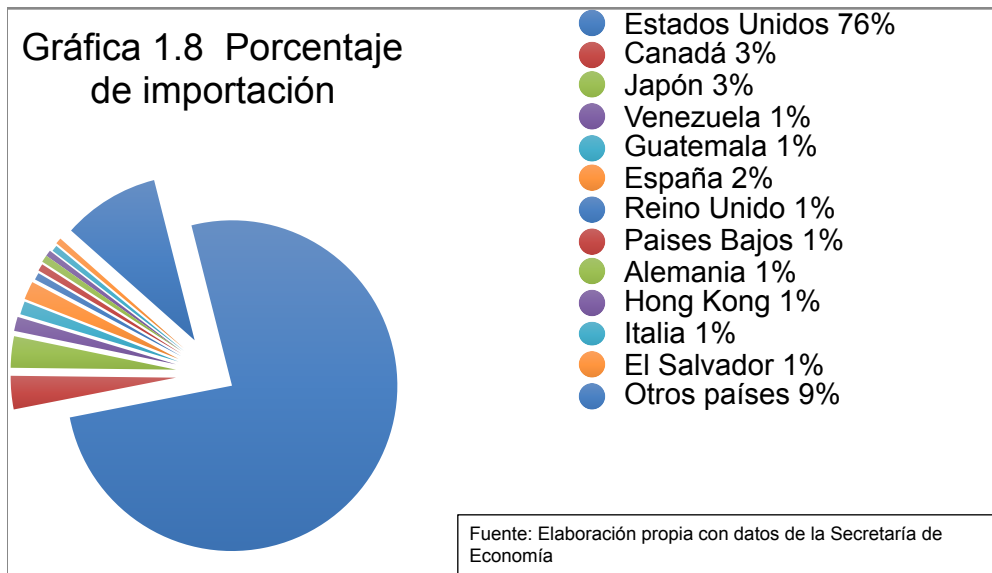
Tabla 1.3	
Unidades Económicas Relativas	
Primario	0.53
Secundario	11.42
Terciario	86.62

Fuente: Elaboración propia con datos del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE). INEGI consultado el 7 de enero 2014.

En el caso del sector primario se han tomado en cuenta actividades agropecuarias, agroindustriales y mineras, en el caso del sector secundario son industrias de la construcción, manufactura, generación de energía eléctrica y obras públicas, en el terciario se incluyen servicios, transportes y comercio.

El porcentaje de unidades económicas corresponde al mismo de personas empleadas siendo el de menor aportación el primero.

Es necesario recalcar la poca diversidad comercial que tiene México, sobre todo siendo el país con más tratados de libre comercio firmados de todo el mundo, pues el 77% de las exportaciones en 2010 se dirigieron a E.U.A. y se ordenan de la siguiente manera con el resto del mundo:



Cada vez se ha ido disminuyendo la magnitud de exportaciones dirigidas hacia Estados Unidos por varios motivos como el dominio de las grandes compañías, la concentración de mercado y cadenas verticalmente integradas que de acuerdo con la FAO (2004) dominan la producción, distribución y comercio internacional de semillas oleaginosas y de aceites, la falta de diversificación en los bienes a exportar y el exceso de dependencia hacia un solo socio comercial lo que ha generado grandes crisis.

1.2 Los cambios estructurales

México seguía un modelo primario exportador a partir de la segunda mitad del siglo XIX. Después de la reforma agraria llevada a cabo por Lázaro Cárdenas que permitió que los latifundios desaparecieran y con éstos la explotación de los trabajadores de las tierras, el cambio experimentado del latifundio al ejido permitió que se equilibrara la oferta y demanda de los bienes agrícolas.

El mundo se vio afectado por la gran depresión de 1929, México encontró dificultad para exportar sus bienes debido a la crisis, así que se hicieron cambios en las políticas comerciales y el modelo económico se transformó al de industrialización por sustitución de importaciones que provocó una mayor protección al sector secundario dejando desprotegida a la agricultura. Aunque el objetivo que se tenía era darle fuerza a la industria para que esta impulsara a la agricultura, sobre todo reduciendo sus costos ya que no sería posible aumentar sus precios, no se completó la fase de industrialización para poder apoyar al sector primario.

A partir de los años 40 el modelo económico se enfocó en el desarrollo hacia adentro, el modelo ISI, lo que permitiría disminuir los niveles de desempleo, la creación de una industria fuerte y la integración de la economía. Esto permitió aumentar las tarifas arancelarias para luego sustituirlas por restricciones cuantitativas a la importación. La

sustitución de importaciones no alcanzó con la misma intensidad a todos los sectores, quedándose atrás el de bienes de capital, seguido por el de los bienes intermedios y bienes de consumo; acto que la CEPAL describió como una industrialización limitada, superficial, sin que se establecieran vínculos hacia atrás lo que provocó que la actividad industrial permaneciera dependiente del exterior. (Guillén, 2013)

En 1976 la economía mexicana tenía severas dificultades que fueron ocultadas por el descubrimiento de nuevos yacimientos de petróleo lo que permitió que continuara creciendo a altas tasas durante varios años, pero la crisis del 82 provocó la ruptura definitiva con el modelo ISI y las políticas se enfocaron en el control de los déficits y de la inflación.

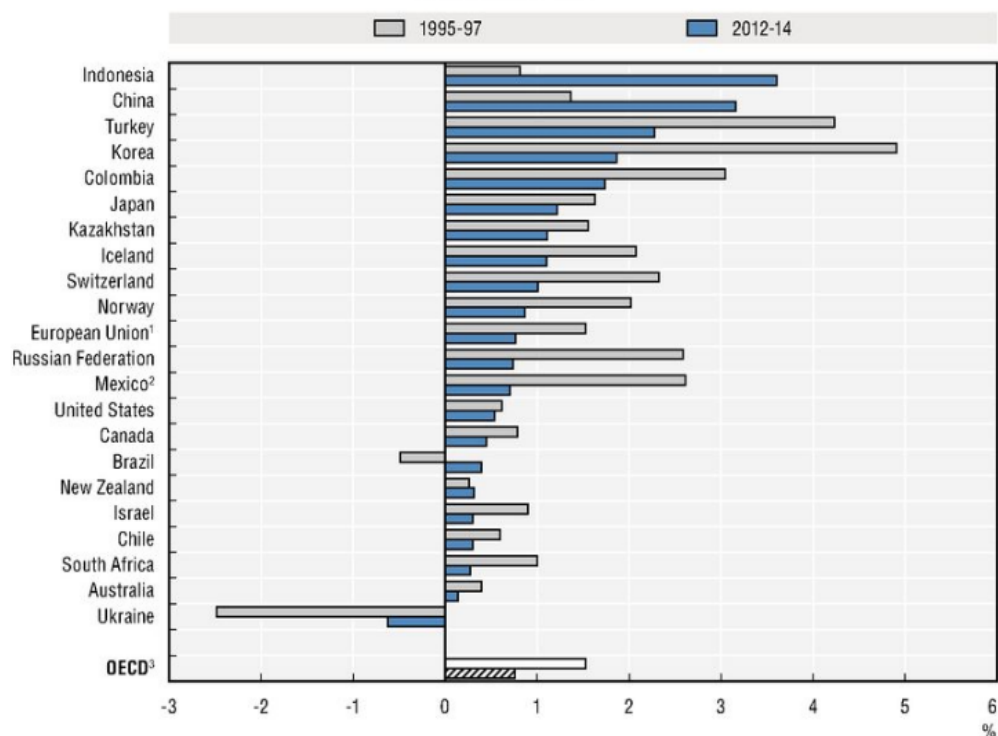
A partir de 1982 el modelo económico, neoliberal, se caracterizó por una fuerte modificación en el tipo de intervención del Estado al momento de regular e impulsar la producción y la tenencia de la tierra. Los primeros cambios fueron en las políticas públicas que se empezaron a re direccionar, el gasto público agrícola, así como el fomento y los instrumentos de política, el retiro de los subsidios y la reducción del presupuesto, mostrando cada vez más lejana la relación del Estado con la actividad primaria. En el campo, como en el conjunto de la economía, se llevaron a cabo “programas de ajuste estructural que comprendieron un proceso de liberalización del sector” primario que con la firma del TLCAN apresuró la apertura comercial y a través de la reforma de la legislación agraria “se abrieron múltiples vías para el comercio de tierras y la concentración agraria en grandes unidades de producción” (Plaza y Valdés, 2004)

La reducción del presupuesto agropecuario ocurre a partir del gobierno de Miguel de la Madrid, y alcanzó su punto más bajo en la historia durante el sexenio de Salinas de Gortari, que asignaba para el sector solamente el 0.9% del PIB que representaba un 87% menos que el que había 12 años antes. (Villanueva, 1996).

La próxima gráfica ilustra la reducción del apoyo a la agricultura en el porcentaje del PIB. En comparación con otros países, sobre todo con los principales socios comerciales de México, sean Estados Unidos y Canadá, la diferencia entre el trienio de 1991-1993 y el trienio 2012-2014 es abismal, la OCDE (2015) indica que esto se debe mayormente a que históricamente el costo relativo del apoyo agrícola era de los más elevados.

Se puede interpretar que México brinda un apoyo bastante parecido al de Canadá y Estados Unidos, pero se debe tomar en cuenta que, aunque sea el mismo porcentaje, el PIB de cualquiera de los dos países es mucho mayor que el de México.

Gráfica 1.9 Porcentaje del PIB al presupuesto agropecuario en el mundo



Note: Countries are ranked according to the TSE levels in 2012-14.

1. EU15 for 1995-97; EU27 for 2012-13; and EU28 from 2014 when available.

2. For Mexico, 1995-97 is replaced by 1991-93.

3. The OECD total does not include the non-OECD EU member states. The Czech Republic, Estonia, Hungary, Poland, the Slovak Republic and Slovenia are included in the OECD total for both periods and in the EU from 2004.

Source: OECD (2015a), "Producer and Consumer Support Estimates", OECD Agriculture Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/agr-pcse-data-en>.

Con la reducción del presupuesto agropecuario se vino abajo también el presupuesto para el desarrollo social dejando recortes a los apoyos y subsidios, como consecuencia, los empleados, los créditos, los seguros, la educación e investigación, así como la transferencia tecnológica y la inversión en infraestructura productiva disminuyeron.

El Estado privatizó, y reestructuró algunas empresas públicas del sector agropecuario. Comenzando el sexenio de Salinas de Gortari, eran 103 organismos y empresas que se dedicaban a la investigación, capacitación y producción de tecnologías, la planificación de cosechas para comercializar y exportar los productos agropecuarios, así como la compra-venta de semillas, fertilizantes y granos básicos, instituciones de crédito para el sector, aserraderos y la producción y comercialización de varios productos agrícolas como el henequén o el café. Después de la privatización masiva que se llevó a cabo en 1992, solo quedaron 22 organismos estatales. (Villanueva, op. cit)

Esto permitió que se cumpliera con los objetivos de reducir el gasto público y disminuir la participación del Estado en el sector, permitiendo así que las fuerzas del mercado actuaran y se admitiera la entrada de capital privado a las actividades de servicios agropecuarios. Los huecos que dejó la desaparición de las muchas empresas públicas y organismos estatales, y como consecuencia la desestructuración de las cadenas

productivas no se llenó rápidamente por las fallas del mercado nacional y extranjero, argumentaron los hacedores del proyecto.

Junto con estos cambios también hubo modificaciones al marco jurídico, específicamente hablando de la reforma al artículo 27 en 1991, que permitía la venta o renta de las parcelas de los ejidos y la conformación de empresas mercantiles. Según Gortari, esta decisión fue tomada para asegurar la tenencia de la tierra asociada al reparto agrario, así como permitir la libertad de decisión de los ejidatarios respecto a sus tierras. Con esto se buscaba incentivar la inversión privada, aumentar el nivel de producción y de vida en el campo. A 5 años de su realización no se encontraron con los resultados esperados, pues la inversión extranjera directa había disminuido casi 10 veces en 5 años, y la privatización y concentración esperada de las tierras no fue una transformación sustancial. (Villanueva, op. cit)

I.3 Desarrollo regional

Como desarrollo económico regional se entiende la mejora en condiciones económicas, políticas y sociales en un espacio específico, es decir, se deja a un lado el concepto nación para enfocarse a una o varias regiones tomando en cuenta las diferencias que tiene una con otra, así como sus ventajas comparativas para obtener el mayor beneficio posible y así contribuir con el desarrollo económico nacional.

A partir de la segunda mitad del siglo XX la manera de ver el territorio comenzó a cambiar, así surgió la Nueva Geografía Económica que resalta las diferencias de un territorio y estudia cuál es la influencia de esa heterogeneidad en el comportamiento económico y social de un país, así como las desigualdades que se generan a lo largo de lo que políticamente se considera un todo, pero no geográficamente, denominando a éste como espacio.

A partir de la firma del tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 el desarrollo regional de México cambió afectando la dinámica económica del país, esto repercutió en el sentido social y político ya que al integrarse a la globalización se generan efectos en el desarrollo tanto local como globalmente y polariza la economía.

Después de su apertura comercial México ha tratado de impulsar el desarrollo regional a partir de crecimiento económico, competitividad, integración y participación de las regiones al proceso exportador ligado a las redes productivas internacionales. Junto con el TLCAN firma tratados de libre comercio con otros países, pero ninguno con tanta apertura e importancia como el que firma con Estados Unidos y Canadá.

Existen 2 grandes categorías dentro de la teoría del desarrollo, la endógena y exógena, la primera supone que los determinantes principales de desarrollo de una región son internos, y la segunda que estos son de naturaleza externa o que vienen de fuera.

En la teoría de las causalidades acumulativas de Myrdal, se señala la inversión pública y privada como necesaria para poder transmitir a regiones atrasadas el desarrollo que se encuentra en algunas otras gracias a las grandes aglomeraciones y regiones productivas; también plantea la creciente brecha entre países pobres y ricos, junto con Hirschman comparte la idea de que el crecimiento es desequilibrado.

Appendinni y Murayama (1972) también consideran que en el proceso de desarrollo económico es común que existan atrasos regionales, es decir que cuando un país se desarrolla económicamente no todas las regiones del mismo evolucionan con la misma rapidez o eficiencia.

En el desarrollo regional es común que haya desigualdad en el desempeño de las regiones, las políticas o tecnologías aplicadas no necesariamente tendrán la misma eficiencia en una región que en otra, aunque tenga características similares. Se debe distinguir entre eficiencia, eficacia y equidad para poder comprender lo que pasa en algunas regiones y poder establecer una posible solución; una región es eficiente cuando utiliza menos recursos para obtener un mismo resultado y estos pueden ser sociales, culturales, productivos o económicos, la eficacia es cuando se tiene capacidad para alcanzar las metas fijadas; la equidad regional en cambio es la capacidad que tiene ésta para minimizar las desigualdades internas y externas del bienestar de su población. El ideal es concluir un proyecto de manera eficiente y eficaz que tenga como fin la equidad regional.

Las regiones que cuentan con un bajo nivel de eficiencia se pueden caracterizar por tener debilidades y amenazas lo que provoca que sea más difícil ser competitivas y lograr su equidad, las regiones con baja equidad desencadenan un desequilibrio intrarregional. De acuerdo con Delgadillo y Torres (2007) México requiere de una estrategia de desarrollo regional que “articule las políticas de desarrollo general (educación, nutrición, salud, vivienda e infraestructura) así como las políticas federales de fomento económico (industrial, agrícola, energético, transporte, etcétera)” para que de esa manera se impulse el desarrollo socioeconómico de las regiones.

Para poder medir el nivel de desarrollo de un país o región existen diferentes métodos, uno de ellos es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que contempla aspectos como esperanza de vida, educación e ingreso, y sirve como referencia del desarrollo económico y social que tiene un país, el problema que han encontrado varios autores radica en la poca exactitud y representación de la realidad; debido a que se trata de un promedio no ponderado, por lo que el ingreso y la educación se convierten en variables que no representan la realidad de la mayoría de la población. El IDH deja claro que el crecimiento económico no necesariamente implica desarrollo, por lo que de acuerdo con la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social (2008) es necesaria la utilización de varios instrumentos de medición para hacer un análisis integral y se puedan tomar decisiones políticas más informadas, pues “Lo que se mide tiene una incidencia en lo que se hace: pero si las mediciones son defectuosas, las decisiones pueden ser inadaptadas.”

En el Informe sobre Desarrollo Humano del año 2018 México está clasificado como un país con IDH alto con 0.774 bajando tres posiciones de la que tenía en 2014.

El IDH es la suma del índice de salud, el índice de educación y el índice de ingreso entre 3. Todos los estados tienen casi el mismo valor del primero, algunas diferencias en el segundo y es el tercero el que tiene variaciones importantes, lo que podría deberse a la diferente especialización en los sectores económicos que existe en cada estado, así como el comercio que tienen.

En los siguientes dos capítulos se mostrarán estadísticas de cada región, tres estados del norte y tres del sur.

Los estados a investigar en el Norte son: Sinaloa, Sonora y Tamaulipas y en el Sur: Chiapas, Guerrero y Oaxaca, estados que no fueron escogidos aleatoriamente; debido a que se estudiará la influencia que tiene la agricultura en el desarrollo de los estados, éstos se seleccionaron porque en cada una de sus regiones, norte o sur del país, los 6 presentaron los mayores niveles de producción agrícola en los últimos 30 años, al mismo tiempo, presentan una aparente mejor condición social que algunos otros, el nivel de educación que tienen es menor a la de otros de la misma región pero por el objetivo de esta investigación se le dará más peso al ámbito agrícola.

Una vez presentados los panoramas históricos, así como aspectos de población, economía, recursos naturales y aspectos ambientales, y situaciones actuales en los seis estados a estudiar se presentan las estadísticas recopiladas a partir del INEGI, CONEVAL, SAGARPA y SIAP.

Capítulo II Características de la agricultura del Norte

II.1 Aspectos generales

El porcentaje de población que habita cada uno de los estados del norte es similar; al igual que la relación existente entre el campo y la ciudad. Sin embargo, existen diferencias en las condiciones de vida.

En primer término, es bien conocido que la población rural tiene menores oportunidades educativas, de trabajo y de acceso a servicios de salud que las personas que viven en la ciudad. Sinaloa presenta un mayor déficit en educación. Tamaulipas tiene un rezago educativo menor pero más población en pobreza y pobreza extrema, que se puede mostrar con los datos de la gran población que vive con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo, de hecho, es el estado, de los tres estudiados, que tiene el mayor porcentaje de su población en esta situación. Tamaulipas cuenta con la menor población ocupada en el sector primario y también es donde se encuentra el menor número de unidades económicas agropecuarias.

El promedio de años de escolaridad en cada estado del norte es mayor que el promedio nacional.

La situación económica, educativa y de condiciones de vida de la población de cualquier estado estudiado del norte es bastante mejor que la del promedio del país.

Tabla 2.1

	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Nacional
Aspectos generales				
Extensión territorial (Km ²)	2.9%	9.2%	4.1%	1,959,247.98
Habitantes	2.3%	2.2%	2.7%	119,938,473
Población urbana estatal (% de la PEA estatal)	72.8	86	87.8	76.8
Población rural estatal (% de la PEA estatal)	27.2	14	12.2	23.2
Coefficiente de Gini ^o	0.440	0.460	0.450	0.439
Sociedad*				
Población en situación de pobreza	38.2%	29.7%	47.5%	44.5%
Población en situación de pobreza extrema	4.7%	5.1%	5.8%	7.8%
Población con rezago educativo	19.4%	13.8%	19.2%	18.8%
Población carente de seguridad social	55.4%	47.7%	62.7%	59.9%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	14.1%	10.3%	18.4%	19.6%
Migrantes a E.U.A. que no regresan	0.32%	0.37%	0.40%	0.57%
Años escolaridad promedio	9.1	9.4	9.1	8.6
superficie cosechada	1,161,269	558,986	1,217,912	15,021,963

Valor de producción	45,105,631	21,642,541	14,464,820	297,142,438
Economía*				
PEA total	46.6%	48.8%	48.5%	52,309,335
PEA ocupada	94.0%	93.8%	92.3%	49,576,734
Hombres	61.30	60.74	61.10	61.7%
Mujeres	38.70	39.26	38.90	38.3%
% población ocupada en:				
Sector primario	16.8%	16.8%	16.8%	13.4%
Sector secundario	19.7%	19.7%	19.7%	24.4%
Sector terciario	62.1%	62.1%	62.1%	60.9%
Total de ejidos y comunidades con actividad agropecuaria o forestal "	2.2%	1.6%	2.4%	57,838
Con actividad agrícola	96.8%	74.9%	91.1%	50.4%
Con actividad ganadera	84.3%	72.8%	88.2%	44.4%
Con actividad forestal	6.6%	2.8%	2.9%	5.2%
A p o y o e c o n ó m i c o p r o g r a m a Oportunidades	2.6%	1.1%	1.9%	48,343,728
Aportación del PIB estatal al nacional	2.0%	2.8%	2.9%	14,591,020
PIB per cápita (miles de pesos)	10.54	15.12	12.98	12.17
PIB sector primario estatal	7.6%	7.8%	4.2%	3.1%
PIB sector secundario estatal	20.2%	31.5%	21.2%	32%
PIB sector terciario estatal	58.2%	61.8%	76.5%	62%
Número de unidades económicas*/	2.2%	2.3%	2.8%	4,410,199
Sector primario	8.9%	4.6%	4.0%	20,290
Sector secundario	1.9%	2.5%	2.1%	507,122
Sector terciario	2.2%	2.3%	2.9%	3,820,225
Aspectos Ambientales				
Árboles plantados	3.9%	1.2%	0.7%	190,521,007

Fuente: Elaboración propia con datos de: Censo de población y Vivienda 2010. INEGI. Indicadores de pobreza por entidad federativa, 2010. CONEVAL. Sistema Nacional de Información Ambiental y de Recursos Naturales. SEMARNAT.

*no se están tomando en cuenta las actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales

* plantas de vivero

Se puede observar en la tabla que la pobreza es mayor entre menor es el porcentaje de población empleada en el sector primario.

II.2 Aspectos agrícolas

En el norte de México se puede hablar de una predominante población urbana, Sinaloa es el estado que cuenta con mayor mano de obra campesina, así como ejidos y comunidades con actividad agrícola; es también el que tiene mayor participación en el PIB estatal por parte del sector primario. Tamaulipas es el contrario pues la participación de su sector primario en el PIB estatal es la menor.

Es notoria la participación de Sonora en este análisis pues es el promedio de los otros 2 estados, es la más parecida a la economía nacional en cuanto a población ocupada en el sector primario, así como la población rural, Sonora es el estado con menor rezago educativo, de hecho, aún menor que el porcentaje nacional.

Se podría decir que la importancia que tiene el sector agropecuario en el PIB de los estados del norte es gracias a la gran tecnología que utilizan, pues Sinaloa y Tamaulipas ocupan los primeros lugares de cada rubro, la tabla que muestra sus posiciones se presenta a continuación:

Tabla 2.2

	Superficie Mecanizada	Superficie Con Uso De Fertilizantes Químicos	Superficie Con Uso De Semilla Mejorada
	Lugar en el <i>Ranking</i>	Lugar en el <i>Ranking</i>	Lugar en el <i>Ranking</i>
Sinaloa	3	1	2
Sonora	14	12	8
Tamaulipas	2	6	1

Fuente: Elaboración propia con datos encontrados el 3/3/2017

La tabla a continuación muestra el porcentaje de mecanización, el uso de fertilizantes y de semillas mejoradas durante 2015.

Tabla 2.3

Estado	Superficie cultivada	Superficie Mecanizada	Superficie con Fertilizantes químicos	Superficie con Semilla Mejorada
	(millones ha.)	%	%	%
Sinaloa	1.3	99.97	97.67	97.86
Sonora	0.63	99.82	98.43	99.29
Tamaulipas	1.4	98.15	63.45	94.49

Fuentes: Elaboración propia con datos para superficie de agricultura con datos de INEGI. Para superficie mecanizada, con uso de fertilizantes químicos y con uso de semilla mejorada de cuadros tabulares de SIAP.

El índice de la superficie cosechada muestra que en Sinaloa existe relativamente un cultivo mayor de maíz que en el país mientras que pasa lo mismo con la caña de azúcar en Tamaulipas o la alfalfa en Sonora.

El rendimiento es la proporción entre las toneladas que se obtienen de un cultivo y las hectáreas que se siembran. El rendimiento de maíz es relativamente mayor en Sinaloa que en el resto del país y se puede observar que casi en todos los cultivos en todos los estados pasa lo mismo; cuando el índice es mayor que 1 indica que tienen un mayor rendimiento relativo al nacional.

En las tablas siguientes se muestran los índices que son los valores relativos a los valores nacionales, siempre que se obtiene un número mayor que uno es porque los estados son relativamente mayores en la producción o en el valor de ésta.

Áreas y tipos de cultivo

Este capítulo se dedicará a estudiar a profundidad la participación y características de la agricultura en los estados seleccionados del norte de México.

El PIB agropecuario contiene datos de la agricultura, ganadería, pesca y recursos forestales. En Sinaloa el sector primario representa el 8.8% del total del PIB del estado, Sonora reporta el 6.46% y en Tamaulipas contribuye con 3.19% del PIB estatal. A pesar de la grave sequía que afectó principalmente a Sinaloa en 2011, la contribución del subsector agrícola al PIB primario es la más importante, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 2.4 Sector primario (miles de pesos)

Subsector	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Nacional
(miles de pesos)	71,503,316	68,911,800	25,743,377	1,103,171,461
Agricultura (%)	55.70	43.68	59.85	56.07
Pecuario (%)	30.98	46.51	35.10	40.26
Forestal (%)	0.03	0.18	0.65	0.81
Pesca (%)	13.29	8.18	4.40	2.85

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 19 de febrero de 2018

En la tabla anterior se observa la aportación porcentual de cada subsector a la producción primaria en comparación con la aportación que cada subsector tiene en el promedio nacional. Para obtener el porcentaje de participación el valor de la producción de cada subsector se dividió entre el total del sector a nivel nacional y de la misma manera a nivel estatal. El porcentaje aportado por la agricultura y la pesca en los tres estados muestra que relativamente hay una mayor aportación que a nivel nacional.

El valor de producción del subsector agrícola es el más importante para el sector primario nacional, así como para 2 de los 3 estados estudiados.

El análisis regional se puede hacer por medio de un coeficiente de especialización, de acuerdo con el Centro de Estudios de Desarrollo Regional y Urbano Sustentable (CEDRUS), éste muestra el grado de similitud de la estructura económica regional con la estructura económica del país, es decir que cuando el coeficiente de un estado es superior a 1 en alguna rama económica, éste se especializa en tal producción.

Población ocupada en la agricultura

Este coeficiente se obtiene a partir de la división del porcentaje de la población económicamente activa en cada sector de cada estado entre el porcentaje de la población económica activa en cada sector del país. Por ejemplo:

$$\frac{\% \text{ PEA en agricultura del estado de Sinaloa}}{\% \text{ PEA en agricultura del país}}$$

Un estado se especializará en un sector si la aportación de este, respecto al total del país, es mayor que la aportación de ese sector a escala nacional, siendo en este caso el citado índice mayor que la unidad. (Rodríguez Nuño, V. 2005)

En la siguiente tabla se muestran los coeficientes de especialización de los tres estados estudiados en relación con el país; se muestra el grado de especialización que tienen en los subsectores que componen al sector primario. Con dicha información se puede indicar en qué rama se especializa cada estado y posteriormente estudiar si es la mejor opción.

Subsector/estado	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Nacional
Pecuario	0.55	0.84	0.63	0.56
Agrícola	1.38	1.10	1.49	0.40
Forestal	0.03	0.22	0.80	0.01
Pesca	4.66	2.91	1.54	0.03

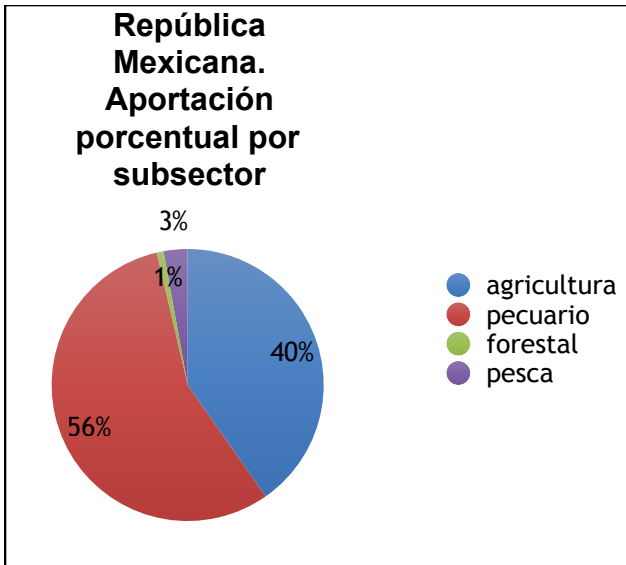
Tabla 2.5

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 19/feb/2018

El valor de la producción del sector primario es la suma de las 4 actividades que se encuentran en la tabla, a nivel nacional cada una aporta una pequeña parte del gran total del sector. Los tres estados tienen una especialización mayor en la agricultura que el país, en otras palabras, el valor de la producción del sector primario es más agrícola en cualquiera de los tres estados estudiados que en el promedio de la República Mexicana.

En la agricultura, el estado que relativamente tiene un mayor valor de producción inclusive más que el total nacional es Tamaulipas, es decir, el valor que aporta la agricultura al sector primario tamaulipeco es relativamente mayor que el que aporta la agricultura al sector primario nacional. La aportación que hace el valor de producción de la actividad forestal en el sector primario de Tamaulipas es relativamente mayor que la misma al sector primario de Sonora o Sinaloa, pero menor que al sector primario nacional.

Por último, la pesca es la actividad en la que los tres estados estudiados tienen un mayor valor de producción en relación con el país, el valor de la producción del sector primario es más pesquero, casi 5 veces en Sinaloa, tres veces en Sonora y casi 2 veces en Tamaulipas, lo que en otras palabras significaría una mucho mayor afectación a cualquiera de los 3 estados en el valor de producción del sector primario si por alguna causa cayera la producción del subsector.



Gráfica 2.1

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 19/feb/2018

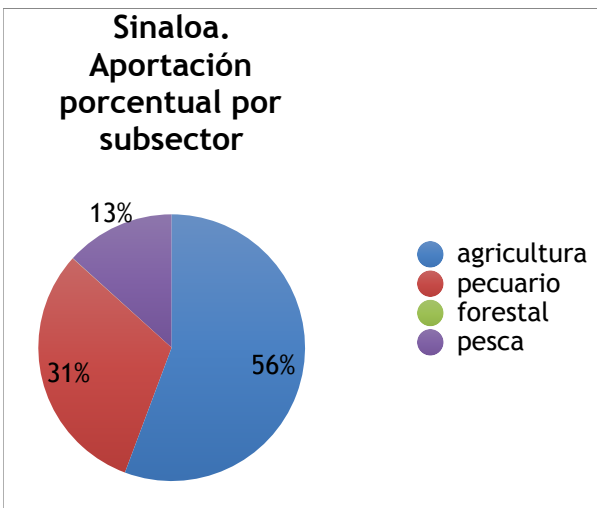
El sector primario nacional tiene mayor participación del subsector agrícola y pecuario, el valor de producción de los bienes agrícolas es mayor que el que tienen los bienes ganaderos.

A nivel nacional, la pesca no representa un porcentaje importante para el valor de producción del sector primario porque el volumen de su producción es muchísimo menor en comparación con el subsector agrícola o con el pecuario y a pesar de que su precio medio rural (valor de la producción entre volumen de la

producción) es en promedio mayor que en la agricultura y ganadería nacional, es muy bajo en volumen de producción como para que sea importante el valor de la producción.

El sector primario de los tres estados está conformado en su mayoría por la aportación de la agricultura, la segunda actividad más importante es la ganadería, la tercera la pesca y en último lugar la forestal.

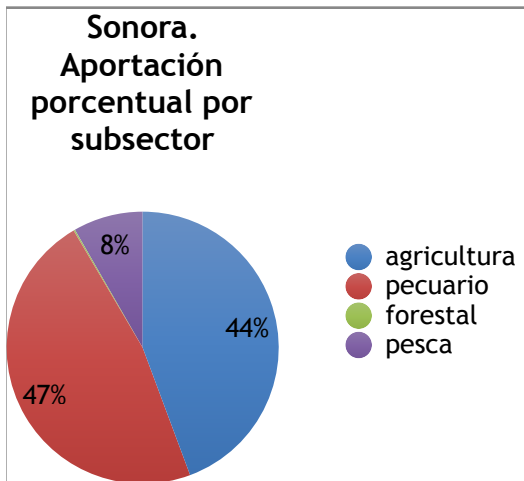
Para Sinaloa el subsector agrícola es más importante en su contribución al valor de producción total en comparación con la que tiene el subsector a nivel nacional. La actividad pesquera aporta 5 veces más al valor de producción primario estatal en comparación a lo que lo hace la misma a nivel nacional.



Gráfica 2.2

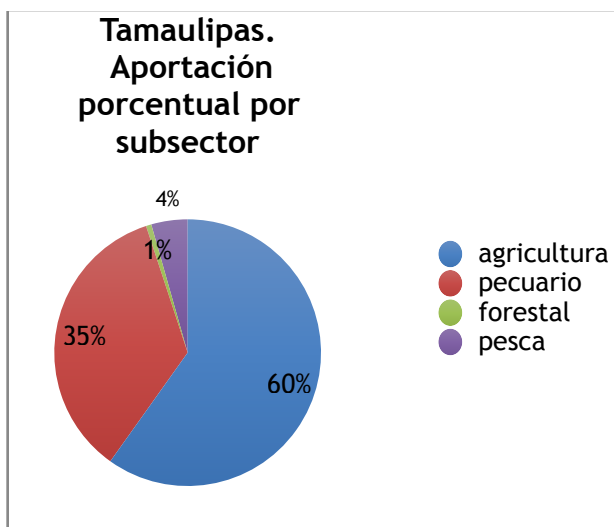
Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 19/feb/2018

Sonora, al igual que Sinaloa y el promedio en el país, tiene una mayor contribución por parte del subsector agrícola al valor de producción primario estatal: el subsector pesquero participa con 3 veces más al valor de producción estatal en comparación con lo que lo hace el mismo a nivel nacional.



Gráfica 2.3

El caso de Tamaulipas es muy parecido a los dos estados mencionados anteriormente pues la colaboración del subsector agrícola es mayor que la del pecuario y por mucho más, 44 puntos porcentuales más; y en comparación con el país tiene menor contribución el subsector pecuario al total de la producción primaria tamaulipeca que a la nacional.



Gráfica 2.4

La diferencia de esta tabla con la anterior es que en esta se muestra el porcentaje de valor de producción que aporta cada subsector al sector primario y la primera muestra cuántas veces es más agrícola, pesquero o pecuario el sector primario de cada estado en comparación con el nacional.

En la siguiente tabla podemos observar que Tamaulipas tiene una mayor superficie sembrada y cosechada que Sinaloa y Sonora. Ésta no refleja en realidad la ganancia que genera, pues, a pesar de ser abundante, su actividad agrícola no cuenta con un elevado valor de producción, esto se debe, como se había indicado anteriormente a la falta de diversificación de cultivos teniendo como la mayoría los cereales que tienen un precio mucho más bajo que las hortalizas en el mercado.

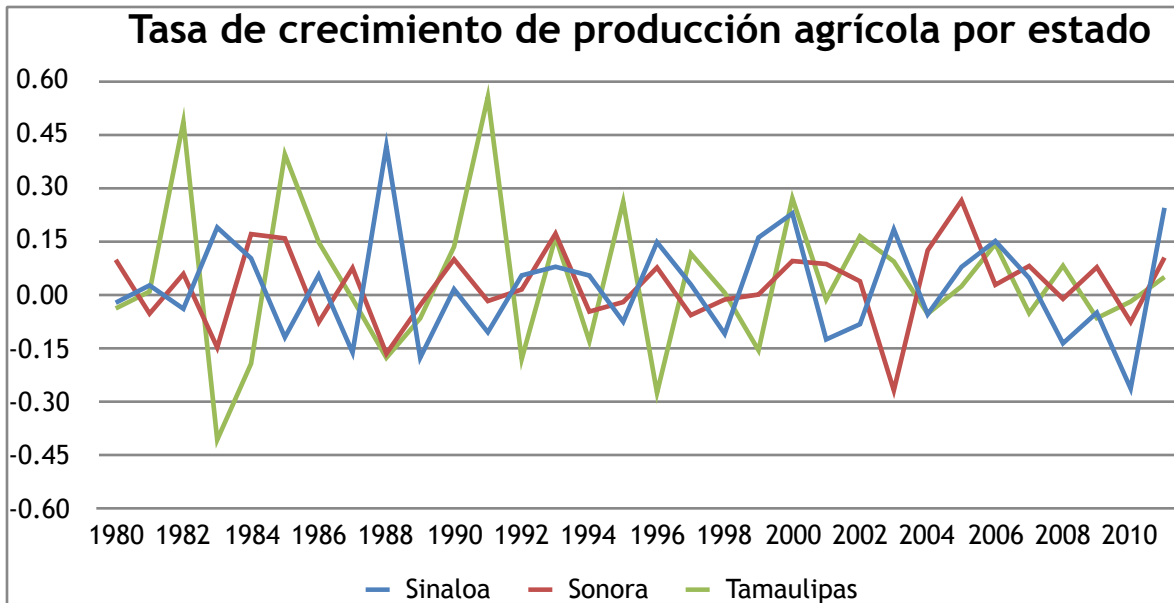
Tabla 2.6

Valor Relativo De La Producción (%)	
Sinaloa	8.67
Sonora	6.86

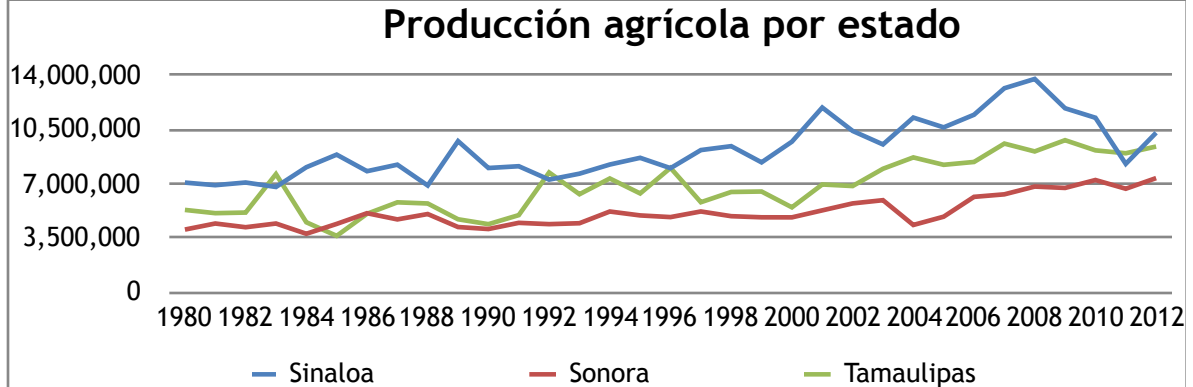
Tamaulipas	4.52
Total nacional	100
Superficie Sembrada Relativa (%)	
Sinaloa	5.39
Sonora	2.77
Tamaulipas	6.31
Total nacional	100
Superficie Cosechada Relativa (%)	
Sinaloa	5.44
Sonora	2.92
Tamaulipas	6.12
Total nacional	100

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 08 de enero 2014

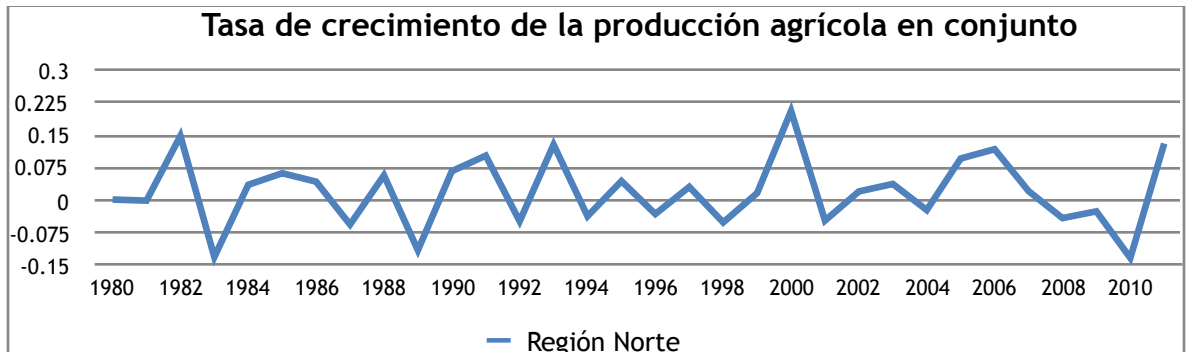
Gráfica 2.5



Gráfica 2.6

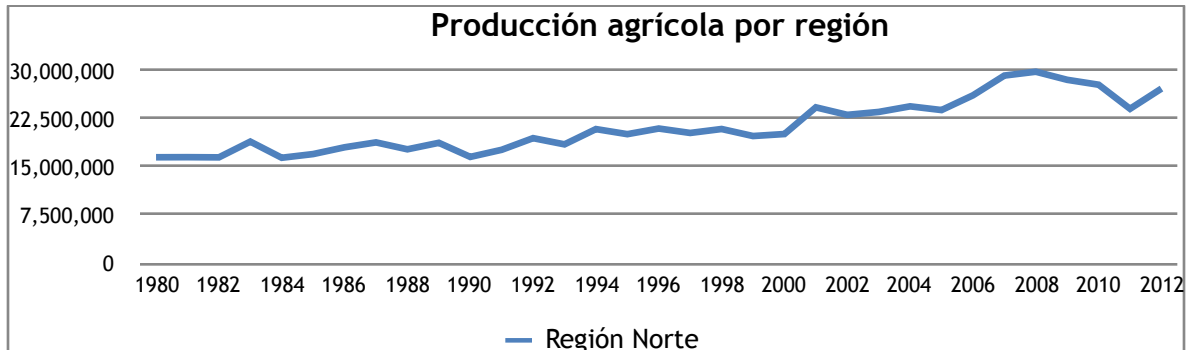


Gráfica 2.7



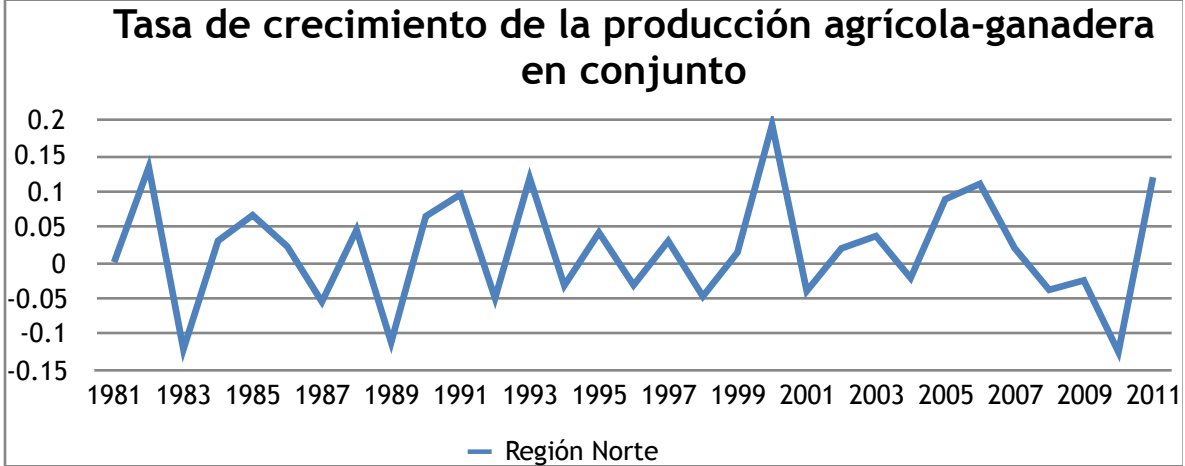
La tasa de crecimiento más variable es la de Tamaulipas, lo que no necesariamente indica que haya tenido una mayor producción, sino que ésta ha sido la menos estable en el tiempo, teniendo la mayor recuperación entre 1997 y 1999, recuperando casi 5 puntos porcentuales.

Gráfica 2.8

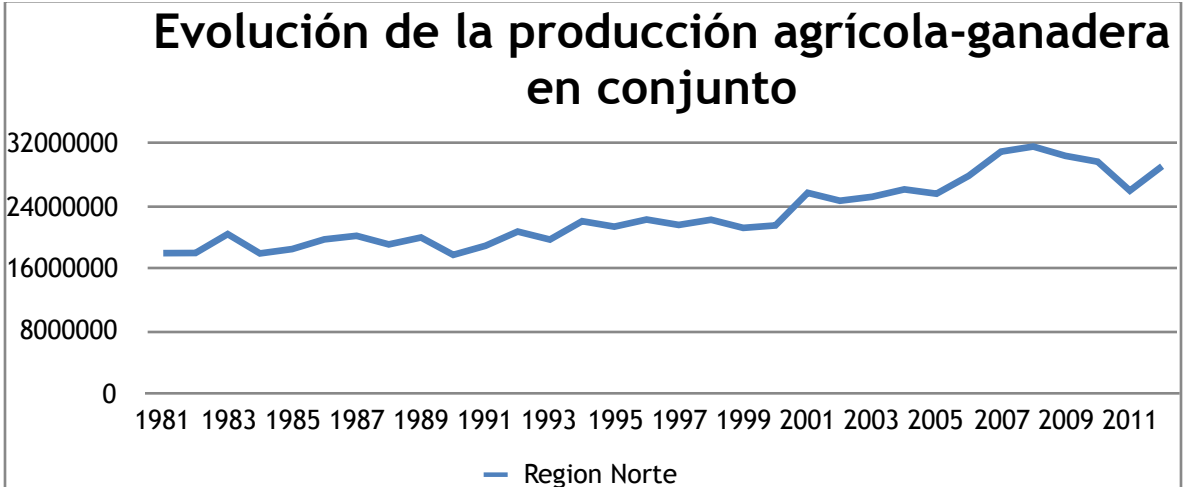


La producción agrícola-ganadera en la región Norte ha tenido altibajos, pero ha presentado un aumento en los últimos 30 años. Uno de los factores que puede explicar esta tendencia es el crecimiento de la población en el país, así como la demanda externa que cada vez es mayor, a medida que la demanda aumenta, la oferta también lo debe hacer. A pesar de que la producción ha aumentado, el saldo de la balanza comercial agropecuaria fue deficitario hasta 2015, y solamente en los últimos años se ha obtenido un superávit.

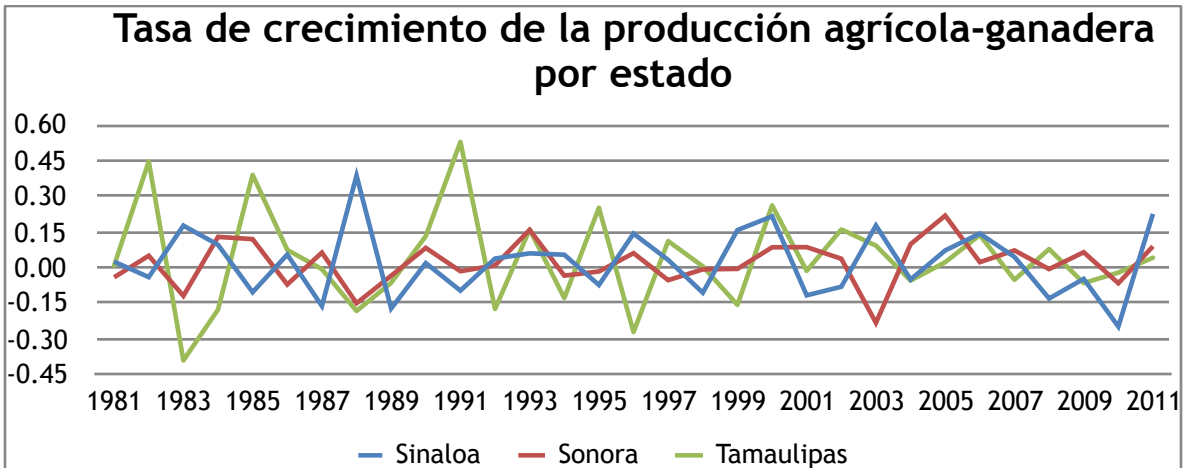
Gráfica 2.9



Gráfica 2.10



Gráfica 2.11



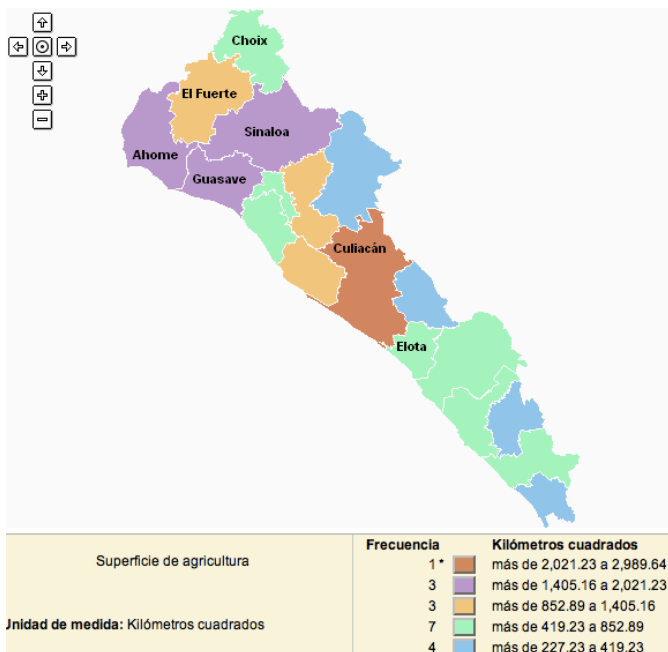
En el caso de la pesca, cabe señalar que a pesar de que los tres estados estudiados tienen costa no todos la usan para lo mismo. Los 7 mil kilómetros de litoral mexicano en el Océano Pacífico explican la importancia del sector para Sinaloa y Sonora pues se localizan especies de alto valor comercial como el camarón, que es el principal producto nacional del tipo. En 2010 el 51.6% de la producción pesquera nacional la aportaron estos 2 estados, Sinaloa tiene el primer lugar por el valor de explotación y Sonora el segundo. El puerto de Mazatlán, en Sinaloa, es muy importante en la exportación hacia Japón, España y el oeste de Estados Unidos.

Tamaulipas tuvo una importante participación en el sector estatal, con 5% del valor de la pesca en ese año; para Sonora el sector pesquero es de suma importancia pues aprovecha sus mil doscientos kilómetros de litoral en esta actividad y cuenta con 6 puertos pesqueros.

De acuerdo con la FAO, México es un importante exportador de pescado a nivel mundial, de hecho, la comercialización de éste se hace regularmente como pescado congelado, pues al ser altamente perecedero el 90% de su comercio internacional es en forma elaborada.

México es uno de los principales productores en el continente, pero no es suficiente para llegar a ser de los primeros a nivel mundial; sus exportaciones han ido aumentando llegando a ser un importante exportador de pulpo para Europa.

II.3.a Sinaloa



Fuente: INEGI. Superficie de agricultura

Sinaloa es conocido como el granero de México y no es para menos, pues ha contribuido, durante 15 años o más, con un porcentaje importante a la producción nacional de frijol, maíz (alimentos básicos en la canasta alimentaria en México) y garbanzo.

Más adelante en este capítulo se presentan datos y gráficas para poder demostrar porque ha recibido dicho sobrenombre.

En 2016 los cultivos con mayor superficie cosechada del estado durante el año agrícola fueron: maíz, sorgo y trigo, posteriormente se pueden encontrar hortalizas, legumbres o frutas, pero primordialmente se cultivan granos.

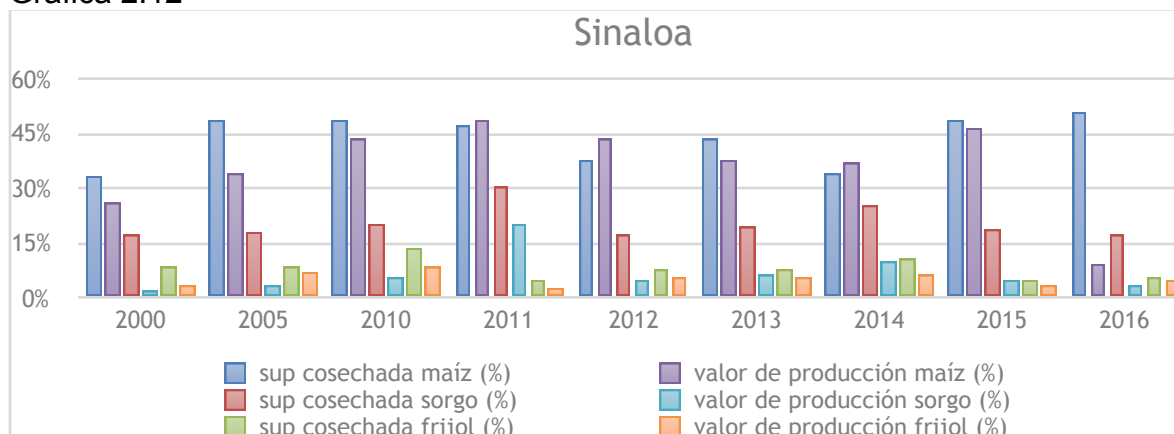
En promedio, durante 16 años los cultivos con mayor superficie sembrada y cosechada han sido los mismos.

En la gráfica siguiente se muestra el porcentaje de participación que el estado aporta al total nacional cada año presentado. Del total de superficie cosechada de maíz en el país, Sinaloa aporta casi el 50%, esto cataloga al estado como el más importante en la producción de dicho cultivo.

En esta gráfica se puede observar también la relación que existe entre la superficie cosechada y el valor de producción de dichos cultivos.

Entre 2011 y 2012 se perdió una importante parte de la producción debido a las heladas y sequías presentadas en la zona durante el invierno de 2010.

Gráfica 2.12



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de Diciembre de 2017.

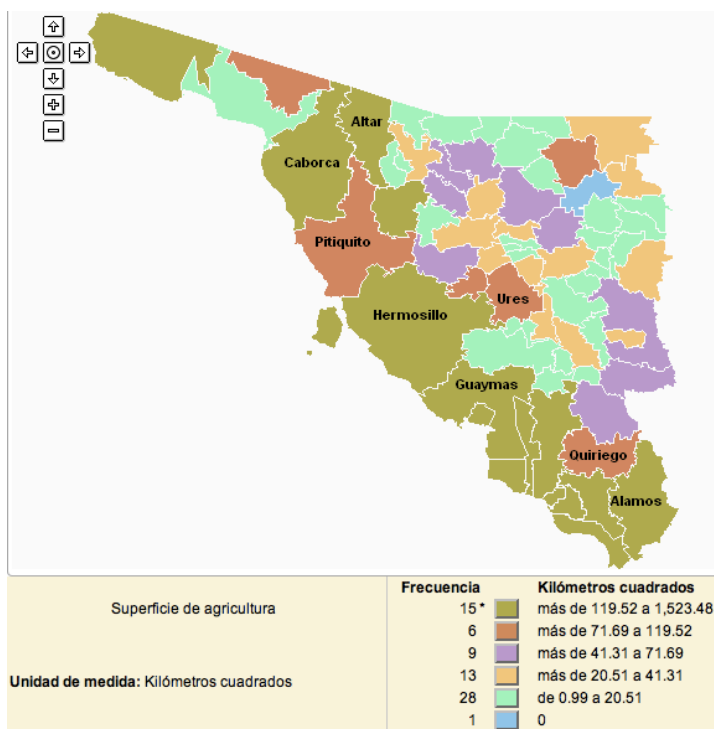
De acuerdo con información de los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA), desde 2010 se registró una fuerte reducción en la superficie cultivada de frijol por los altos precios que otros productos agrícolas alcanzaron y para los cuales el área sembrada creció. Esto, junto con el mal tiempo que hubo en el invierno de 2010, provocó una disminución en la producción de cultivos en general por la superficie siniestrada y la reducción de la superficie cosechada.

En el estado de Sinaloa, el promedio del precio medio rural estatal (PMR) de tres de los cinco cultivos estudiados es mayor al promedio del PMR nacional.

La conjunción de mayor valor de producción por cultivo y mayor producción ha sido el detonante para que algunos cultivos se conviertan en una aportación importante en el rubro nacional.

Las variables presentadas van ligadas, pues es de esperarse que a mayor superficie sembrada habrá mayor cosecha, por lo tanto mayor producción y a consecuencia, mayor valor de producción, pero hay veces que la superficie que se cosecha no siempre es la misma que la que se sembró debido a problemas climáticos, plagas o cualquier siniestro, lo que suele alterar el precio de los bienes el cual se determina por su oferta y demanda a nivel mundial, otra forma en que el precio de un bien agrícola cambie es debido a la escasez de éste provocado por menor volumen cultivado para cultivar más de otro cultivo con mejor rendimiento, y en caso de que la producción de un estado sea más eficiente debido al nivel de mecanización o el nivel de mejoramiento que tienen las semillas que se usan pues eso permitiría tener un mayor rendimiento.

II.3.b Sonora



Fuente: INEGI. Superficie de agricultura

Durante el año agrícola 2016, los principales cultivos cosechados en el estado fueron trigo, sorgo y cártamo. Dentro de los 20 cultivos con mayor superficie cosechada se encuentran también hortalizas, otros granos y frutas.

Se ha hecho un estudio de la evolución de los cultivos que tenían mayor superficie cosechada entre 2000 y 2016. Los 3 cultivos que, en promedio, durante estos 15 años tuvieron la mayor superficie cosechada son los mismos, algunos años ocuparon el cuarto o quinto lugar; pero, debido al promedio cosechado, para Sonora estos fueron los tres mencionados

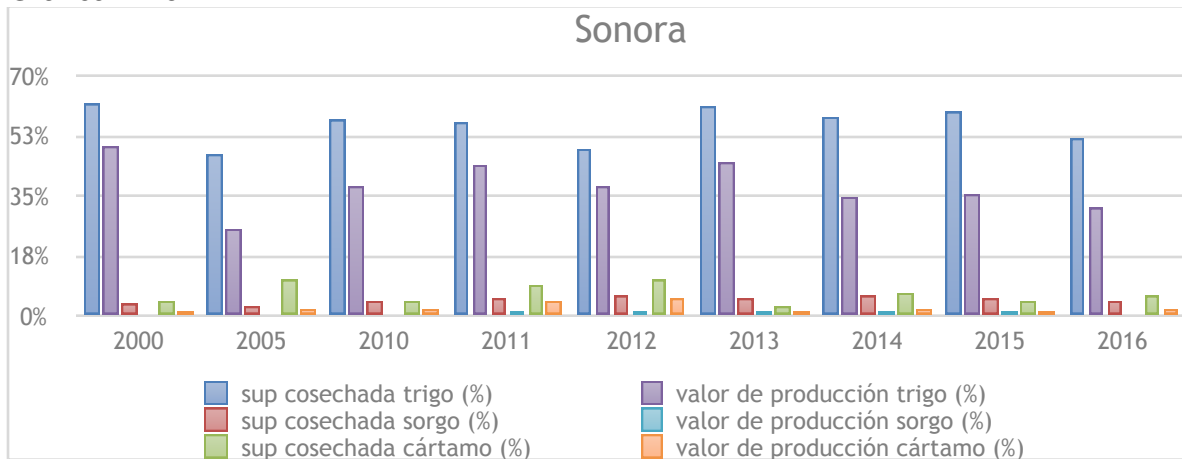
anteriormente.

A continuación, se presenta una gráfica en la que se puede observar dicha evolución y su importancia dentro de la superficie y valor de producción nacional.

Estos porcentajes se obtuvieron a partir del total nacional. En el caso del sorgo, a pesar de haber sido uno de los 3 principales cultivos para el estado, a nivel nacional no fue tan importante. Esto se puede constatar en cifras ya que en 2015 para Sinaloa la producción de dicho cultivo fue de 690 mil toneladas mientras que para Sonora solamente se obtuvieron 89 mil.

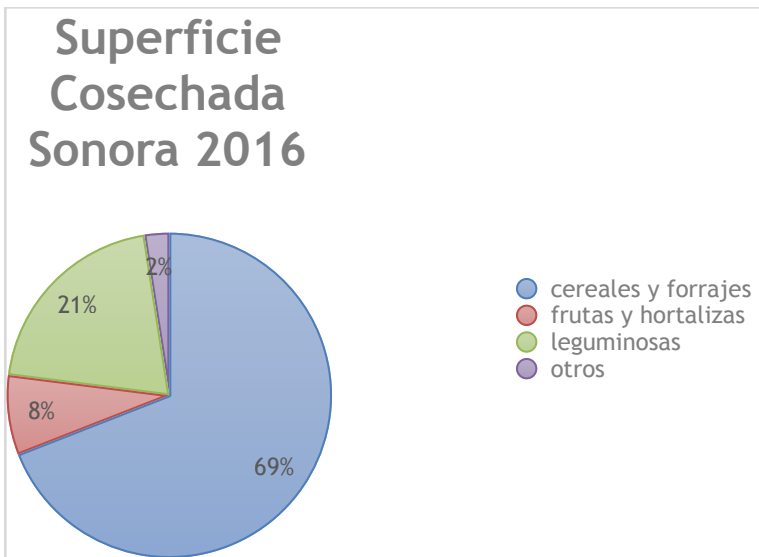
El sorgo grano se encontró en el 14vo lugar de producción a nivel estatal, aunque en superficie cosechada lo hizo en segundo lugar, esto demuestra el bajo nivel de rendimiento comparado con otros cultivos como la papa que tiene un rendimiento 11 veces mayor. Habrá que estudiar si la elección por el sorgo es debido a que la demanda de dicho cultivo es mayor que la del segundo o la razón de esto es su mayor rentabilidad.

Gráfica 2.13



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

Según datos del SIACON, la superficie cosechada total en Sonora en 2015 fue de 535.9 miles de hectáreas, un año después fue de 558.9 miles de hectáreas evolucionando como se esperaba, la distribución de la siembra que ha permanecido sin cambios importantes se muestra en la siguiente gráfica.

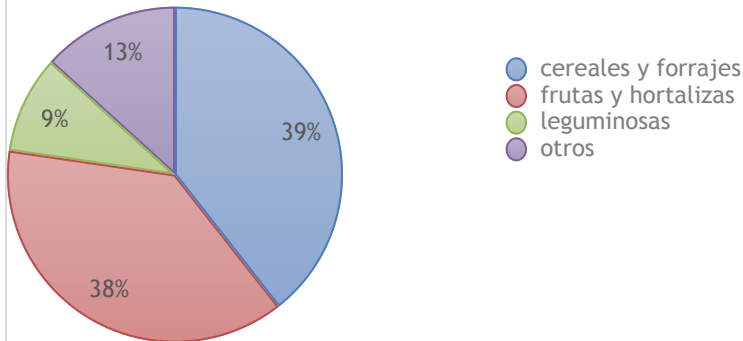


Gráfica 2.14

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de Diciembre de 2017.

Es importante recalcar que el 38% del valor de la producción agrícola total corresponde a frutas y hortalizas, mientras el valor de cereales y forrajes es 39% y los demás aportan 23% del valor total de la producción. La pregunta obligada es entonces, ¿por qué no se producen más frutas y hortalizas si tienen mayor valor que otros cultivos? Porque, siendo los costos de producción muy diferentes, esto afecta la rentabilidad y las opciones para seleccionar distintos cultivos. En este caso, no es sólo el valor o rendimiento de los cultivos lo que determina su oferta, y a consecuencia su producción; México tiene un excedente en la producción de frutas y hortalizas que le permite ocupar el quinto lugar mundial como exportador de estos alimentos (El Financiero, 2017) "pero es deficitario en la producción de cultivos maíz y trigo". (El Financiero, 2016)

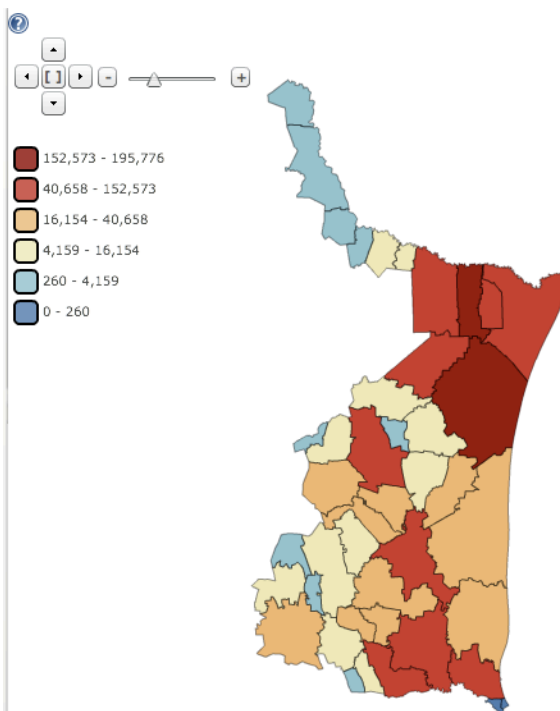
Valor de producción Sonora 2016



Gráfica 2.15

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

II.3.c Tamaulipas

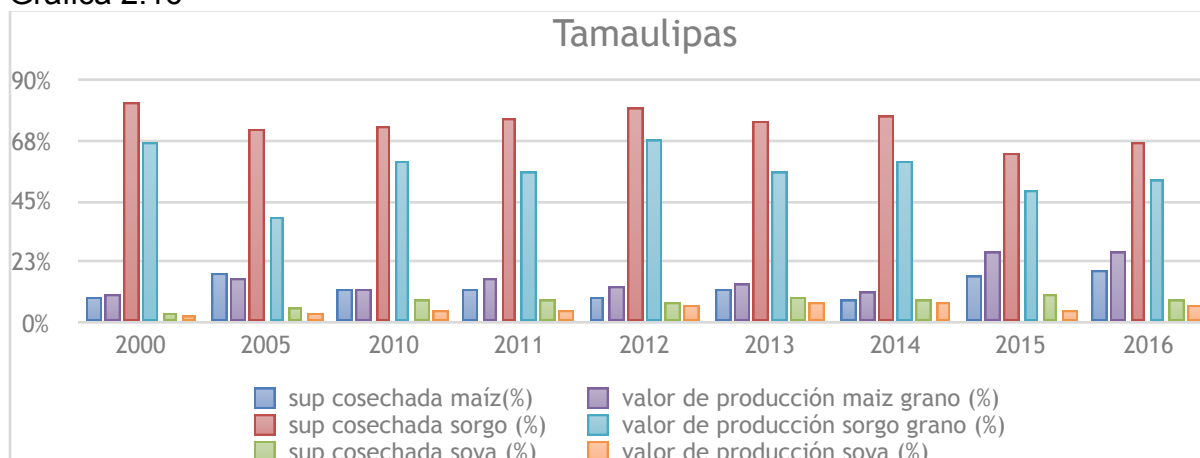


Fuente: INEGI. Superficie de agricultura

El clima del estado oscila entre seco muy cálido y muy seco muy cálido, con estas temperaturas el cultivo de forrajes y cereales es idóneo pues en 2016 abarcó el 86% del total de la superficie cosechada del estado, y sólo el 1% se utilizó en el cultivo de frutas y hortalizas, aunque su valor de producción ese mismo año fue de 17% del total de la producción agrícola estatal, mientras que el mismo para cereales y forrajes fue de 71%. En 2016 los cultivos que ocuparon la mayor superficie cosechada de Tamaulipas fueron: sorgo grano, maíz grano y soya. En promedio durante 16 años, éstos han sido los cultivos con mayor superficie cosechada a nivel estatal. Entre los 10 con mayor superficie también se encuentra la naranja, trigo y frijol.

La gráfica a continuación muestra la evolución que ha tenido la superficie cosechada y el valor de producción de los tres cultivos más importantes. Es necesario mencionar que un porcentaje importante de la producción de cereales o granos que se importan ni siquiera son para el consumo directo de la población, muchos granos que se importan se utilizan para alimentar a las cabezas de ganado (algo que comenzó hace 30 años cuando ya era más barato importarlos que producirlos) que al final son también para consumo en forma de leche, huevo o carne, lo que vulnera de igual manera la seguridad alimentaria del país.

Gráfica 2.16



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

Esta gráfica muestra que el cultivo de maíz tiene un rendimiento mayor que el del sorgo o la soya, esto puede deberse a las características intrínsecas de cada cultivo o a la tecnología empleada.

II.4 Ventajas comparativas y desventajas del área

La teoría de las ventajas comparativas de David Ricardo supone un factor homogéneo, la fuerza de trabajo, y destaca que, aunque un país no tenga la ventaja absoluta en la producción de un bien siempre será más conveniente especializarse en las mercancías en las que sea el costo de oportunidad sea menor. En este caso, sería necesario aplicar esta teoría en un nivel más reducido, es decir, que no se estará comparando las ventajas entre países sino entre los 3 estados estudiados. Se debe revisar qué tan eficiente es la cosecha de cada bien para poder saber si es que a Tamaulipas, Sonora o Sinaloa le conviene más enfocar su actividad agrícola hacia otros cultivos, en vez de darle tanto peso a cereales y forrajes basándose en las fuentes de información disponibles.

Evidentemente la actividad agrícola no es la más ventajosa comparándola con las otras actividades económicas de los estados, pero es posible que estudiando las dificultades que tiene cada estado se pueda plantear alguna solución.

Una de las ventajas que tienen estos tres estados comparados con otros es la cercanía que tienen con Estados Unidos, que es nuestro mayor socio comercial, así como costas que permiten un comercio internacional mayor que otros estados ubicados en el centro del país que deben transportar sus bienes hacia las costas. También se debe recalcar que en los 3 estados la superficie de agricultura está en las costas o muy cerca de ellas, lo que significa que los costos de transporte tanto en el primer aspecto como en el segundo serán menores. Otra de las ventajas que tienen los estados estudiados es que su superficie mecanizada es de casi 100 por ciento en cada uno al igual que el uso de fertilizantes y el uso de semillas mejoradas.

El nivel de estudios promedio de los 3 estados es mayor que en otros y que el promedio nacional, lo que podría significar facilidades para una mayor tecnificación o bien, para la búsqueda de nuevas tecnologías que ayuden a hacer más eficiente el proceso agrícola en la siembra, cosecha y transporte, así como en la utilización de menores recursos para obtener la misma o mayor ganancia, y no solamente hablando de mano de obra sino también de eficiencia en el consumo de agua o de energía.

Se puede poner como ventaja que son grandes empresas las que permiten que la agricultura del Norte tenga una productividad mayor a la de otras zonas en el país debido a las grandes inversiones que hacen, pero esto también genera desventajas como la de descartar a productores con menos ingresos al mercado y a la misma competencia por la falta de tecnología, un menor volumen de producción o mayores precios entre otras.

Dentro de las desventajas que tienen los estados están definitivamente las condiciones climatológicas, pues en gran parte de estos territorios las lluvias no son suficientes para lograr una producción de temporal y generalmente se requiere de riego. Esto implica elevar los costos de la producción debido al uso de infraestructura hidráulica, así como de fertilizantes, transporte, etc. Aparte de los costos incurridos por esto, también se deben tomar en cuenta las condiciones climatológicas, como sequías, huracanes y otros fenómenos naturales, los tres estados estudiados son atravesados por sierras, por un lado, la Sierra Madre Occidental y por el otro la Sierra Madre Oriental siendo éstas las más importantes, pero no las únicas, provocando que el terreno sea difícil para su utilización en labores agrícolas.

La cercanía con Estados Unidos también representa desventajas, pues los precios de los bienes agrícolas nacionales son mayores y la competencia de los bienes extranjeros provoca una situación de discriminación de precios en la cual el precio de un producto (de importación) es inferior al precio al que se vende el mismo en el mercado nacional. Otra desventaja ocurre con la fuga de mano de obra por mejores niveles de vida que les brinda el país vecino y que es considerada una gran válvula de escape para poder hacer frente al desempleo de los estados. Los salarios en Estados Unidos son más altos, lo que a veces provoca que las familias se desintegren, porque un miembro se va a conseguir un trabajo donde le paguen más. En sentido contrario, podría señalarse que esto permite que las familias tengan un mayor nivel de vida debido a las remesas recibidas, lo que se podría ver como ventaja, aunque generalmente estas no se invierten ni crean capacidad productiva, solamente son utilizadas para una ampliación del consumo, por lo que se queda hasta ahí la contribución de las remesas a la economía.

Se ha demostrado que después de la crisis de 2008 en Estados Unidos el número de migrantes ha disminuido y con las políticas propuestas por el presidente en turno, Donald Trump, podrían subir aún más las deportaciones y bajar aún más el número de migrantes. Sin embargo, en los últimos años la migración de mexicanos hacia Estados Unidos ha disminuido considerablemente.

También se deben subrayar como desventajas los problemas internos que tiene cada estado que pueden llegar a alterar su dinámica, como, por ejemplo, el crecimiento de la urbanización que está generando un desequilibrio entre la población rural y la urbana y creando polarizaciones en la sociedad; o bien, la falta de mano de obra en el campo y el desempleo en otros sectores.

Hay una gran desventaja entre los grandes agricultores y los pequeños ya que no tienen la misma facilidad de crédito, así como de inversión en tecnologías o en capital productivo y regularmente es más barato rentar sus tierras a agricultores privados que la inversión que deben hacer para competir tanto regional como nacionalmente.

Capítulo III Características de la agricultura del Sur

En este capítulo se estudiarán tres estados del sur que por la información estadística recabada son los que tienen los mayores niveles de producción agrícola de la zona. Los estados que se presentan son: Chiapas, Guerrero y Oaxaca. El promedio del PIB primario de los tres estados es considerablemente menor en comparación con el del norte que en 2016 fue de aproximadamente 480 mil millones de pesos. El valor de la producción agrícola del norte ese mismo año fue de 81 mil millones de pesos y el de la sureña representa sólo un poco más de la mitad de éste. De acuerdo con Levy (2002), la apertura comercial de México que se da a partir del TLCAN, únicamente ha ampliado la brecha de desigualdad que existe entre los estados del sur y el resto del país sin mencionar a los del norte, obstaculizando su desarrollo exiliándolo hacia las actividades primarias. En el presente capítulo se analizará la situación de cada estado en el sector primario y en el próximo se hará la comparación de ambos, norte y sur.

III.1 Aspectos generales

En este apartado los 3 estados se estudiarán comparándolos con el país, es decir se busca mostrar su desarrollo relativo.

Es necesario mencionar primeramente el tipo de población que existe en el sur pues casi la mitad de la población, el 48.6%, de cada estado se encuentra viviendo en una zona rural, y en el país esta cifra es muy diferente pues solamente el 23.2% del país vive en zonas rurales. Como se habló al principio, vivir en una zona rural no necesariamente significa dedicarse a actividades agrícolas, de hecho, la principal fuente de ingreso de las familias rurales es el trabajo asalariado; además, otras actividades económicas como el comercio, la artesanía o el turismo rural pueden generar mayores ingresos para las familias rurales. Adicionalmente, se ha dado un fenómeno muy importante, sobre todo en la zona sur pues muchos jóvenes (mayormente de las zonas rurales) prefieren emigrar, ya sea a otro estado dentro del territorio nacional o fuera de él, que dedicarse a sus tierras o buscar trabajo en su propio estado.

Aun así, la participación del PIB primario en el PIB estatal en los tres estados es mayor que la que tiene el mismo a nivel nacional: en Chiapas el PIB del sector contribuye con 7.56% del total estatal, en Guerrero lo hace con 4.7% y en Oaxaca participa con el 5.90% del total estatal por lo que se puede establecer que la contribución que hace el sector primario en su economía es más importante que a nivel nacional y si se hiciera un cambio para mejorar el sector se impulsaría el desarrollo de esta región.

Como se menciona varias veces en este capítulo, se puede decir que un gran obstáculo que ha tenido el campo en el sur es la falta de tecnología, pues al menos la superficie mecanizada entre 2011 y 2013 en los estados estudiados fue de 38% en promedio, mientras que a nivel nacional fue de 70%, ningún estado del sur se encuentra en los primeros lugares de superficie mecanizada y, de hecho, en 2013 cayeron un lugar pues San Luis Potosí aumentó su superficie mecanizada por encima de Oaxaca, que era el que contaba con la mayor mecanización entre los 3 del sur.

Más del 30% de la población en los estados del sur no tiene la educación primaria completa mientras que a nivel nacional es menos del 20% de la población. De hecho, es muy probable que si se encuentra tanta población en el campo en la región del sur es debido a esto, pues las circunstancias de pobreza no les permiten obtener el dinero necesario para transportarse hacia las escuelas y la lejanía de estas generan gastos que no pueden cubrir, pero no se puede esperar que la población del campo tenga un bajo nivel de educación con el fin de tener un campo lleno de gente, lo óptimo sería que se

elevara el grado de estudios y se aplicaran en las actividades primarias, es decir emprender o mejorar el sector primario mexicano.

Tabla 3.1

	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Nacional
Aspectos generales				
Extensión territorial	3.7%	3.2%	4.8%	1,959,248 Km ²
Habitantes	4.0%	2.8%	3.2%	129,163,000
Población urbana estatal (%)	48.7	58.2	47.3	76.8
Población rural estatal (%)	51.3	41.8	52.7	23.2
Coefficiente de Gini ^o	0.476	0.495	0.489	0.439
Sociedad*				
Población en situación de pobreza	78.9%	47.8%	53.5%	44.5%
Población en situación de pobreza extrema (miles de personas)	38.5%	22.3%	23.7%	7.8%
Población con rezago educativo	35.2%	20.0%	24.0%	18.8%
Población carente de seguridad social	82.8%	55.4%	63.3%	59.9%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	51.1%	27.2%	29.2%	19.6%
Migrantes a E.U.A. que no regresan	0.3%	1%	1.3%	0.6%
Años escolaridad promedio	6.7	7.3	6.9	8.6
superficie cosechada (ha)	855,683	575,084	651,639	15,021,962
Valor de producción primaria	7,083,126	7,467,142	4,750,394	297,142,438
Economía*				
PEA total	41.3%	29.9%	34.4%	52,309,335
PEA ocupada	39.9%	29.1%	33.4%	49,576,734
Hombres	71%	60%	60%	61.7%
Mujeres	29%	40%	40%	38.3%
% población ocupada en:				
Sector primario	41%	33.7%	35.6%	13.4%
Sector secundario	14.8%	16.1%	30.4%	24.4%
Sector terciario	44.1%	50.2%	45.1%	60.9%
Total de ejidos y comunidades con actividad agropecuaria o forestal "	4.9%	2.2%	2.8%	57,838

Con actividad agrícola	96.7%	96.3%	97.9%	50.4%
Con actividad ganadera	72.8%	91.6%	81.1%	44.4%
Con actividad forestal	9.5%	15.7%	18.5%	5.2%
Apoyo económico programa Oportunidades	10.5%	6.9%	8.2%	48,343,728
Aportación del PIB estatal al nacional	1.5%	1.4%	1.5%	14,591,020
PIB per cápita (miles de pesos)	4.69	5.83	5.62	12.17
Aportación del sector primario al PIB nacional	3.9%	1.9%	2.6%	3.1%
Aportación del sector secundario al PIB nacional	1.6%	0.9%	1.3%	32%
Aportación del sector terciario al PIB nacional	1.6%	1.5%	1.4%	62%
Porcentaje relativo al total nacional de unidades económicas*/	3.4%	3.3%	3.8%	4,410,199
Porcentaje relativo al total nacional de unidades económicas del sector primario	3.2%	5.4%	13.0%	20,290
Porcentaje relativo al total nacional de unidades económicas del sector secundario	3.1%	4.9%	5.9%	507,122
Porcentaje relativo al nacional de unidades económicas del sector terciario	3.5%	3.2%	3.6%	3,820,225
Aspectos Ambientales				
Porcentaje del total nacional de árboles plantados	9.2%	6.7%	4.6%	190,521,007

Fuente: Elaboración propia con datos de: Censo de población y Vivienda 2010. INEGI. Indicadores de pobreza por entidad federativa, 2010. CONEVAL. Sistema Nacional de Información Ambiental y de Recursos Naturales. SEMARNAT.

*Datos de población obtenidos a partir de la consulta interactiva de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo presentando datos del cuarto trimestre de 2017. Consultado el 13/04/18

*no se están tomando en cuenta las actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales

** plantas de vivero

III.2 Aspectos agrícolas

Áreas y tipos de cultivo

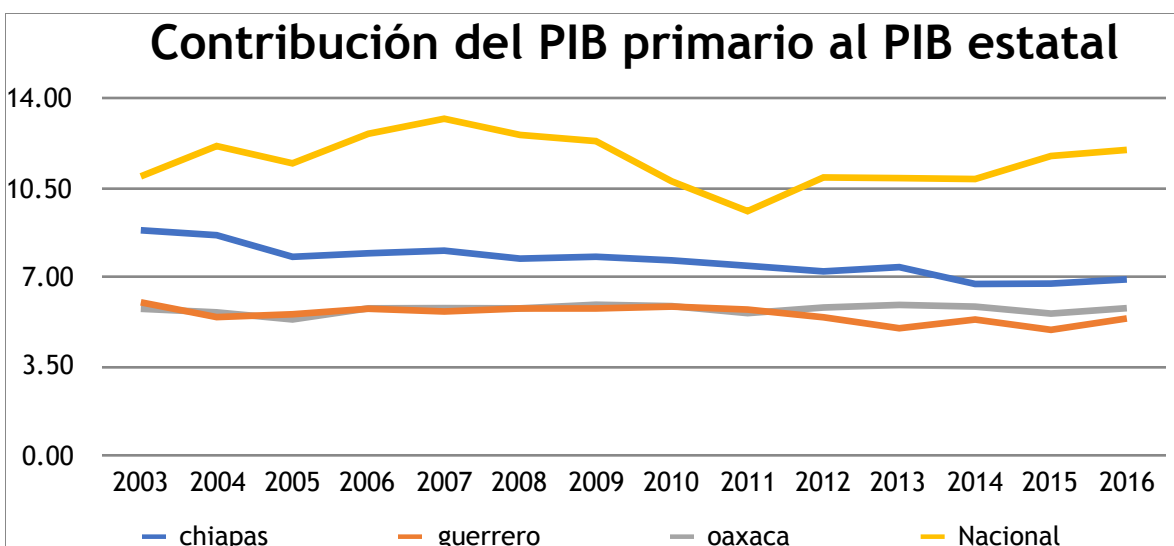
El PIB agropecuario incluye los datos de las actividades agrícolas, ganaderas, pesqueras y recursos forestales, éste forma parte a su vez del PIB estatal que incluye a los otros dos sectores de la economía.

El sur es una región que tiene cuantiosos recursos naturales que son aprovechados por estas actividades. Las actividades ganaderas y agrícolas son las más importantes para la región; no se cuenta con una importante colaboración por parte del subsector pesquero ni forestal; de hecho, la tala inmoderada que se ha llevado a cabo en los estados del sur,

aparte de obtener ganancias económicas, ha ampliado el terreno en el cual se llevan a cabo actividades agrícolas y pecuarias.

En Chiapas, el PIB del sector primario colabora en promedio con 7.8% del total mientras que en Guerrero está en 5.47% en promedio y en Oaxaca contribuye en promedio con 5.63% del PIB estatal.

Como se muestra en la siguiente gráfica la contribución que hace el sector primario al PIB estatal es más importante para Chiapas que para el resto de los estados del sur. A nivel nacional el promedio de contribución del sector primario al PIB total nacional es de 3.35% lo que demuestra que dicha actividad tiene mayor peso relativo en cada estado



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Consultado el 22 de abril de 2018

Gráfica 3.1

De la misma manera en que se hizo en el capítulo anterior se obtuvieron los coeficientes de especialización de los estados sureños en relación con el país.

En la siguiente tabla se muestra el grado de especialización que tiene cada estado en los subsectores componentes del sector primario.

Tabla 3.3

Coeficientes de especialización			
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca
agrícola	1.18	1.45	1.44
pecuario	0.88	0.65	0.65
forestal	0.37	0.94	1.54
pesquero	0.50	0.41	0.41

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 4 de mayo 2014

De acuerdo con la tabla, la actividad agrícola es en la que los tres estados tienen una especialización mayor que el país, lo que en parte se explica por la fertilidad de las tierras

que hay en sur debido a la abundancia de agua que tienen durante todo el año. El 44% del PIB agropecuario nacional lo aporta el subsector agrícola, para Chiapas, Guerrero y Oaxaca el mismo aporta más a su PIB agropecuario estatal con 52%, 64% y 63% respectivamente. El PIB agropecuario de los 3 estados es menos pecuario y pesquero que el nacional.

La tabla que se presenta a continuación muestra el porcentaje que aporta cada una de los subsectores.

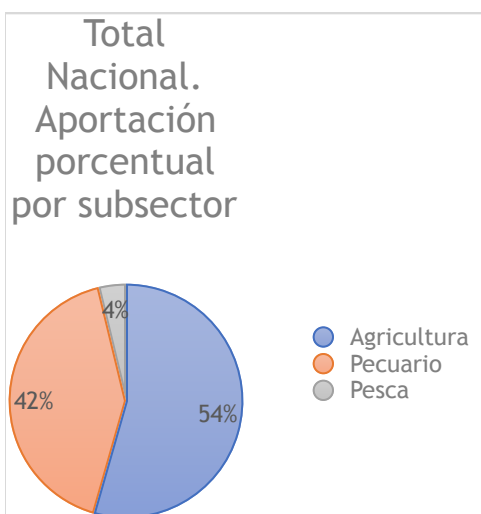
Tabla 3.4 Valor de producción del sector primario y contribución de subsectores. 2016

	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Total Nacional
Sector primario (miles de pesos)	33,226,205	19,738,035	23,715,798	944,017,115
Agricultura (%)	53%	71%	69%	54%
Pecuario (%)	43%	26%	30%	42%
Pesca (%)	3%	3.6%	2%	4%

Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON. Consultado el 29 de diciembre de 2017.

Es posible que debido al uso de tecnología que se ha aplicado a la agricultura en la región Sur, sea éste el subsector que aporta el mayor porcentaje del PIB primario estatal en cada uno, al igual que la participación mayoritaria que tiene la agricultura en el valor de producción del sector primario en los estados del sur. Esto, a pesar de que la mecanización que hay en el campo del Sur, así como el uso de fertilizantes y de semilla mejorada es de las más bajas en el país.

En la siguiente gráfica se muestra la composición del sector primario mexicano nacional, y de los estados que se estudian en este capítulo, la ganadería y la agricultura son los subsectores que aportan más del 90% del valor total del sector primario quedando como el más importante la ganadería y en segundo lugar la agricultura, en tercer lugar, la pesca gracias a sus vastos litorales



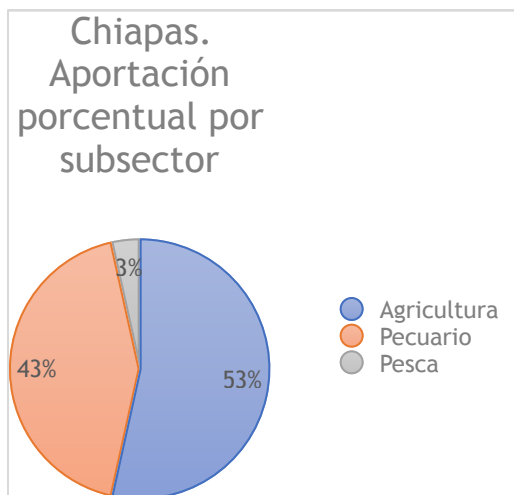
Gráfica 3.2

Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON Consultado el 29 de diciembre de 2017.

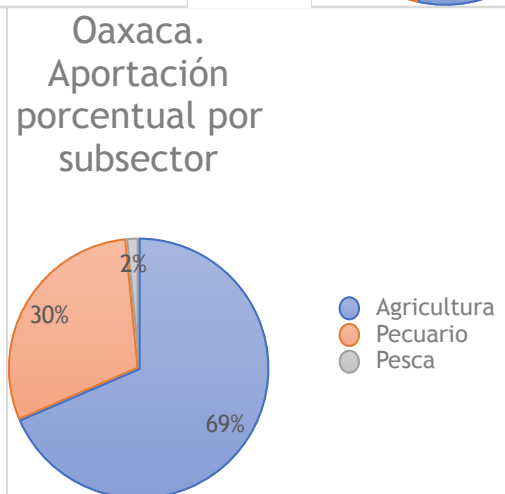
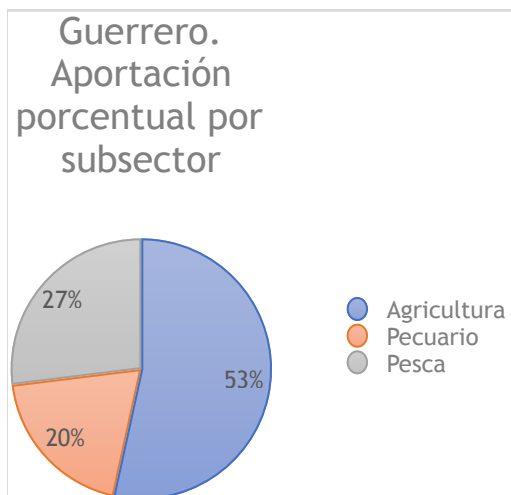
A pesar de que el valor de la producción pesquera en Chiapas es mucho mayor que en los otros dos estados no se refleja lo mismo al momento de compararlo con las otras actividades que componen al sector primario del estado ya que estas tienen una contribución mayor al PIB estatal, es decir, en Guerrero y Oaxaca la agricultura aporta 53% y 68%, que representa 14.08 y 16.24 mil millones respectivamente; en Chiapas, aunque aporte el 53%, su valor en números absolutos es de 17.8 mil millones. En conclusión, el PIB primario de Chiapas

es mucho mayor que el de los otros dos y es por eso que, aunque la contribución de todos los componentes sea menor, el valor no lo es.

Gráfica 3.4



Gráfica 3.5



Gráfica 3.6

Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON. Consultado el 29 de Diciembre de 2017.

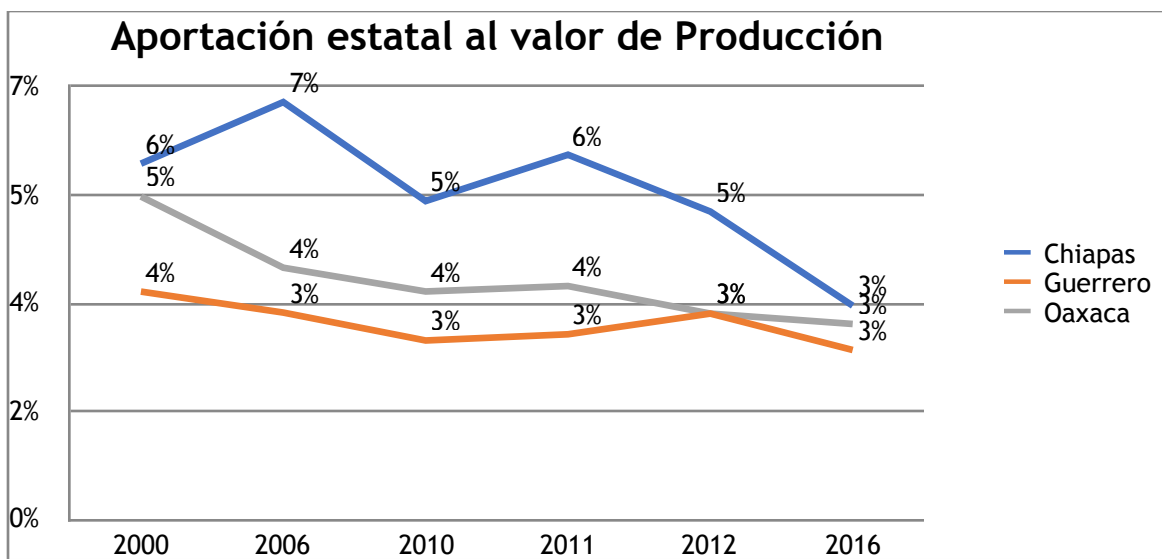
El problema con estos estados tan especializados en agricultura y ganadería es que hay demasiado riesgo. Un factor importante es el cambio climático. Regularmente, en la temporada de huracanes, el Sur se ha visto bastante afectado debido a que se pierde la cosecha y las cabezas de ganado, al igual que en las temporadas de sequía; esto se traduce en una producción nacional menor y un alza de precios a nivel nacional.

En México no es tan común asegurar los cultivos, como se hace en Estados Unidos ya que regularmente los campesinos del Sur son pequeños agricultores que no cuentan con tantos recursos como los de aquellos que cuentan con inversión privada o extranjera, por lo que una vez perdida la cosecha o el ganado los pequeños agricultores pierden.

En la siguiente gráfica se puede apreciar cómo ha variado el valor de la producción de cada estado en relación al nacional con el paso de los años. Los números que se muestran en la gráfica corresponden al porcentaje que aporta cada estado al valor de la

producción nacional del sector primario. Con esto se muestra que la aportación que tiene el Sur en el total nacional es mínima; esta no ha cambiado positivamente durante 16 años. Esto no quiere decir que ha disminuido la producción de los estados, pero comprueba que el valor de la producción de los estados mostrados no ha aumentado a la misma velocidad que lo ha hecho el nacional; el valor de la producción nacional aumentó 25% en 4 años mientras que en promedio en los estados del sur el aumento fue de tan sólo 2.6%.

Gráfica 3.7



El cambio en el valor de la producción se puede deber a lo que se produce, así como cuánto. Si a nivel nacional se produce más que en el año anterior y no sucede de la misma forma a nivel estatal entonces habrá una diferencia en el valor relativo de la producción.

Es necesario también mencionar que existen pérdidas de la etapa de siembra a la etapa de cosecha y aún más, de esa a la de producción, lo que se puede deber a la falta de tecnología como la falta de mecanización, que es menor comparada con la de hace 10 o 15 años, pero no en comparación con el promedio nacional en el caso de Chiapas, Guerrero y Oaxaca. De acuerdo con la FAO (2012), las mermas en la producción se deben principalmente a la manera ineficiente de cosechar, así como a las condiciones climáticas adversas y, posteriormente, a la ineficiencia en las fases de almacenamiento, distribución y mercadeo, y de procesamiento. Es por eso que en los estados del sur es necesario impulsar el desarrollo de tecnología y no solamente para hacer más eficiente la producción, sino para evitar las pérdidas y mermas en todas las etapas de producción, sobre todo desde la siembra y cosecha.

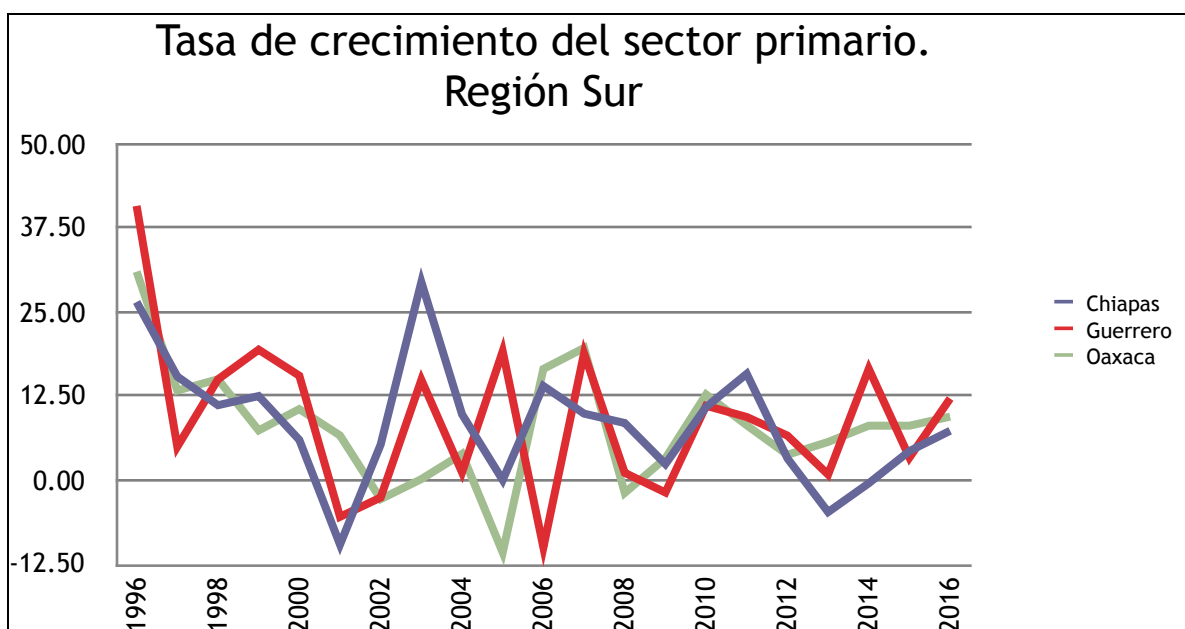
Existe una correlación no lineal entre la superficie sembrada, la cosechada y el valor relativo, es decir, que entre más se siembre más se cosechará, pero no en la misma proporción, esto ocurrirá en caso de que no haya alguna adversidad climática o de otra índole, y al mismo tiempo se tendrá un mayor valor de producción dado que el volumen es mayor, pero ¿por qué es tan variable la superficie sembrada?

Existen varias razones por las que la superficie sembrada varía, una de ellas es debido a un aumento en el precio de algunos cultivos, esto provoca un incremento en la siembra de los mismos esperando obtener mayores ganancias; en caso de que ocurra lo contrario, que el precio baje, se cambia el tipo de cultivo para evitar pérdidas. También puede ser que al momento de sembrar se le dé preferencia a otros cultivos que tienen mayor rendimiento físico, es decir, que sembrando la misma extensión obtienen una producción mayor y como consecuencia, una ganancia mayor.

De acuerdo con información de SAGARPA, en 2009 se vieron afectadas aproximadamente 20 mil hectáreas debido a la sequía en Guerrero; esto se tradujo en una reducción de la superficie cosechada ese año.

A continuación, se puede observar la tendencia de crecimiento que ha tenido cada estado. En la gráfica se muestra el incremento porcentual que ha tenido el valor de producción en cada estado año con año.

Gráfica 3.8

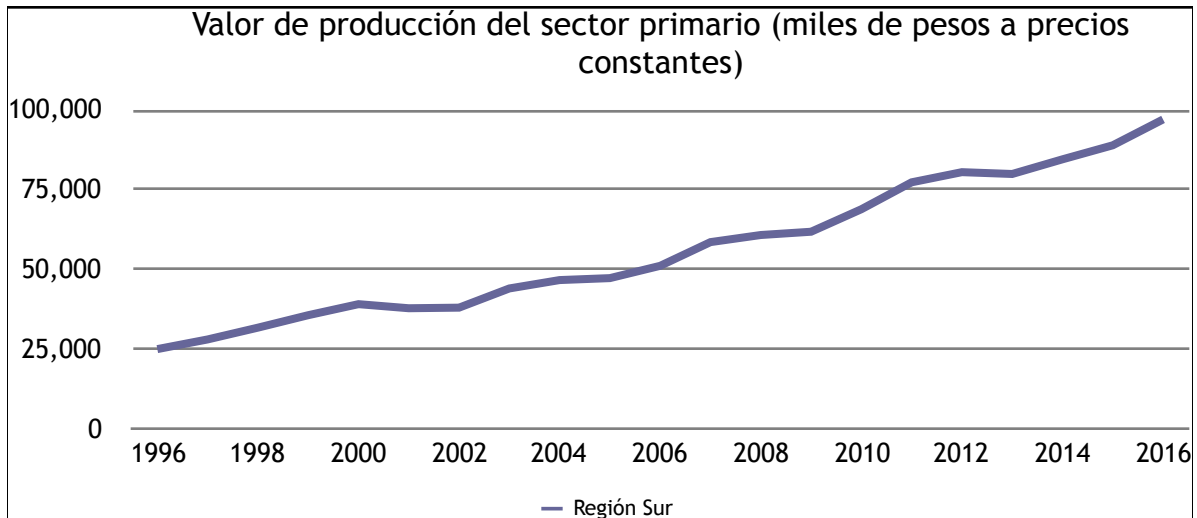


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, consultado el 26 de Abril de 2018.
 *Los datos no incluyen el aprovechamiento forestal ya que no existen datos para todos los años.
 * valores de producción a precios constantes de 2013

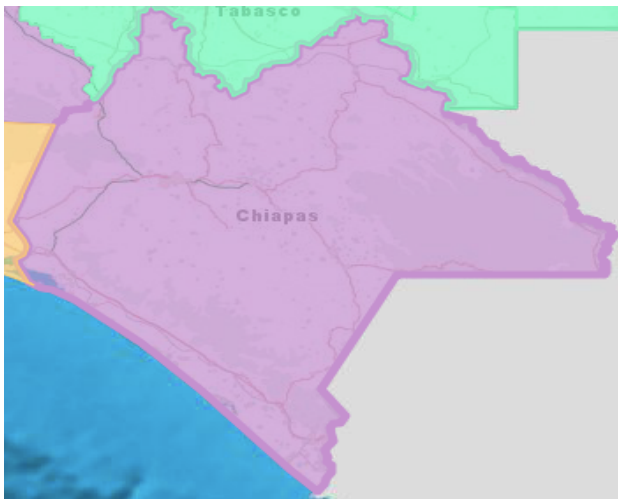
La especialización es muy importante para el desarrollo económico, pero también lo es la diversificación, lo que se puede traducir en una mejora en el campo para así reactivar al sector primario; y no solamente impulsarlo, sino crear cadenas de valor que permitan su eslabonamiento tanto verticalmente como horizontalmente.

En la gráfica siguiente se observa que el valor de la producción del sector primario de los estados estudiados en la región sur se ha mantenido estable desde hace 20 años y si se busca tener un fuerte sector se deberá buscar que el crecimiento se mantenga estable, pero con una aceleración mayor.

Gráfica 3.9



III.2.a. Chiapas

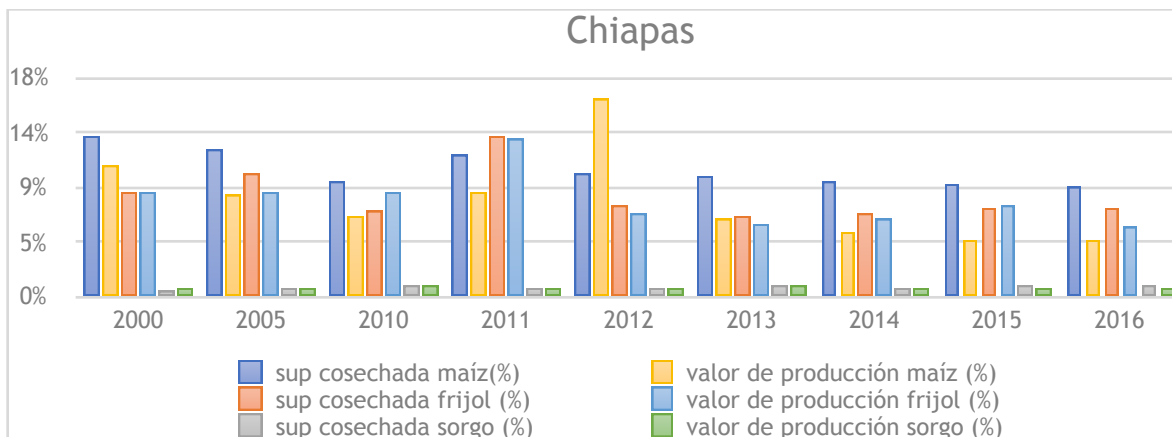


Fuente: INEGI. Agricultura, ganadería y actividad forestal

En este apartado se estudiará a detalle la actividad más importante del sector primario para la economía del estado, es decir, la agricultura. El 99% de la superficie cosechada en Chiapas desde 2000 hasta 2016 se dividió en cereales, forrajes y leguminosas; el 1% restante fue de frutas y hortalizas. El cultivo que aporta el mayor valor de producción es el de cereales y forrajes.

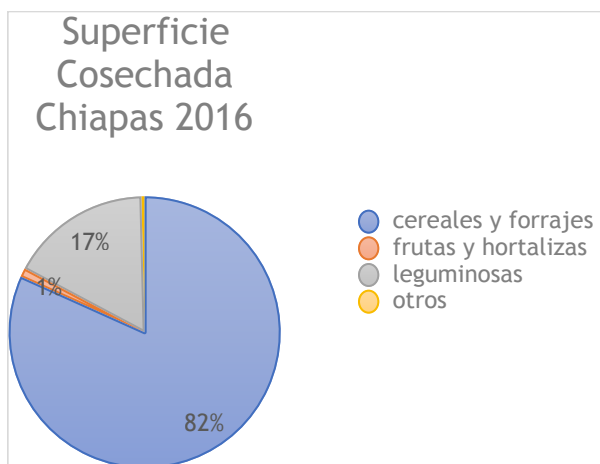
En la gráfica a continuación se observa que desde el 2000, el maíz es el cultivo más importante en Chiapas, tanto en valor de producción como en superficie cosechada, y en segundo lugar el frijol que en conjunto acaparan el 89.19% del total de la superficie cosechada, 69.12% del total de la producción y 67.9% del total del valor de la producción.

Gráfica 3.10

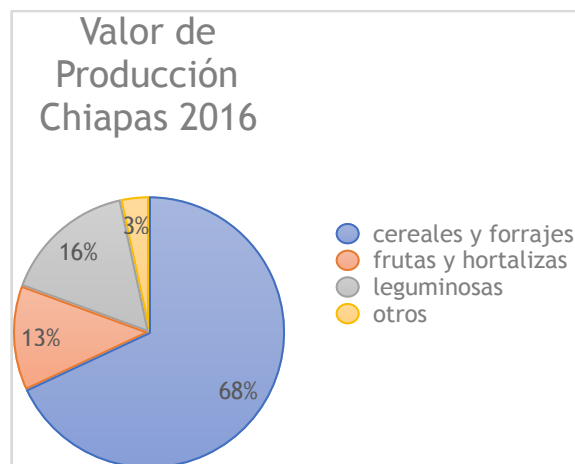


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

A continuación, se presentan unas gráficas en donde se muestra la distribución de la superficie de producción y su valor por grupo de cultivos. Esta distribución se ha mantenido al menos durante 15 años. Con estas gráficas se puede observar qué tipo de cultivo es el más importante para el estado.



Gráfica 3.11

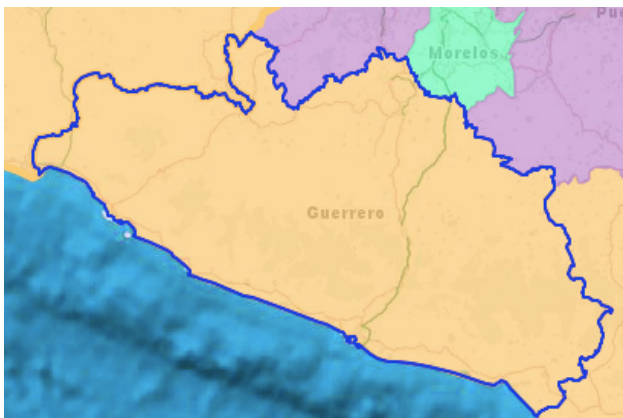


Gráfica 3.12

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

Se puede apreciar que el grupo de cereales y forrajes es el que más superficie cosechada tiene en el estado, pero demuestra que no necesariamente tiene el mismo peso, si es el primer lugar, pero no de manera rotunda como en el caso de la superficie. Esto podría demostrar el tipo de cultivos que predominan en el estado, se trata de productos con baja intensidad económica que utilizan menos insumos y tienen menores precios unitarios.

III.2.b Guerrero



Fuente: INEGI. Agricultura, ganadería y actividad forestal

En esta sección se espera poder distinguir cómo se ha llevado a cabo la participación de los cultivos en la agricultura, descubrir porqué algunas veces se prefiere sembrar trigo que maíz o dejar de producirlo.

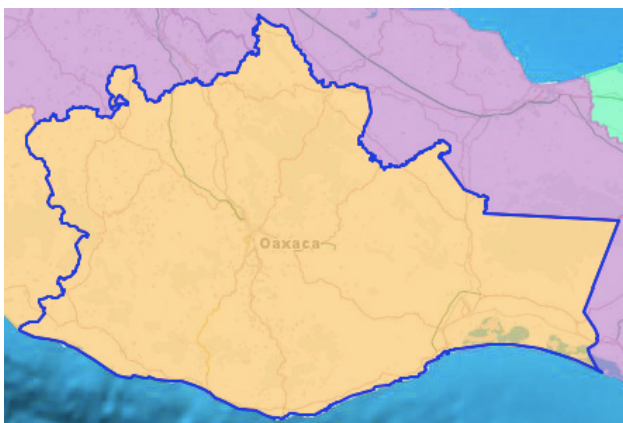
El caso de Guerrero es bastante parecido al de los otros estados estudiados, con algunos cambios, pero en general sigue la misma tendencia. La participación

promedio de la producción de forrajes, cereales y frutas desde el 2000 hasta el 2016 ha sido de 91% del total del volumen de la producción agrícola guerrerense, y la participación que tienen esos mismos grupos de cultivos en el valor de la producción del estado es también de 91%. Para entender esto se obtuvo también el rendimiento promedio entre 2000 y 2016 de los cultivos destacando en primer lugar las frutas y hortalizas con 18.91 ton/ha, en segundo lugar, el grupo de cultivos cereales y forrajes con 3.12 ton/ha.

México es autosuficiente en la producción de maíz blanco que es utilizado en el consumo básico de las personas, pero se importa maíz amarillo pues se utiliza en el sector pecuario y su producción en el país solamente alcanza casi el 1% de la producción de maíz blanco. De acuerdo con datos de la SAGARPA, a nivel nacional, por cada peso que se obtiene al exportar maíz blanco se gastan poco más de 15 pesos en la importación de maíz amarillo que en México se utiliza para alimentar al ganado.

Guerrero en 2013 alcanzó la soberanía en la producción de maíz de acuerdo con Méndez (2013), esto se logró gracias a la asistencia técnica y semilla mejorada que fueron alcanzables gracias a los fondos de crédito y programas federales aplicados en el estado.

III.2.c Oaxaca



Oaxaca enfoca la mayoría de su producción a cereales y forrajes, al menos es algo que se ha mantenido durante 16 años; el segundo grupo que ha destacado por su importancia en el estado son las leguminosas. El valor de la producción de los grupos de cultivos tiene diferente orden, los cereales y forrajes sí aportan el mayor porcentaje, pero el segundo lugar están las frutas y hortalizas con 23% demostrando con esto que el rendimiento monetario de estos cultivos es mayor que el del primer

grupo.

La producción del estado es la menor de los estados estudiados en la región, esto se puede deber a la poca tecnología que Oaxaca utiliza en la producción agrícola, el 34.2%

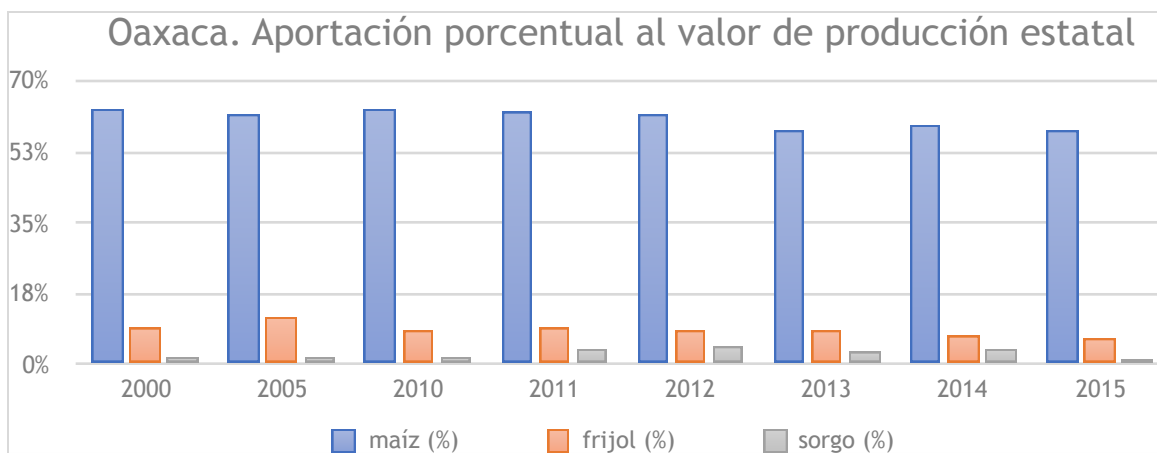
de las tierras oaxaqueñas utilizan maquinaria y equipo, fertilizantes químicos y semilla mejorada, el porcentaje de tierras que cuentan con esta última es el menor de la región y del país.

La falta de tecnología no solamente afecta la capacidad de producción, sino también el aprovechamiento de la cosecha, es decir, es menos eficiente su transportación hacia centros de distribución lo que se refleja en altas mermas y pérdidas de alimentos.

No se ha estudiado si es exactamente esto lo que afecte a Oaxaca particularmente o es un problema de la región sur en general. Como se menciona antes, un gran porcentaje de las unidades económicas que se dedican a la agricultura son de autoconsumo, otras son de índole familiar y en este caso existen muchas dificultades para la distribución o comercialización de los bienes producidos.

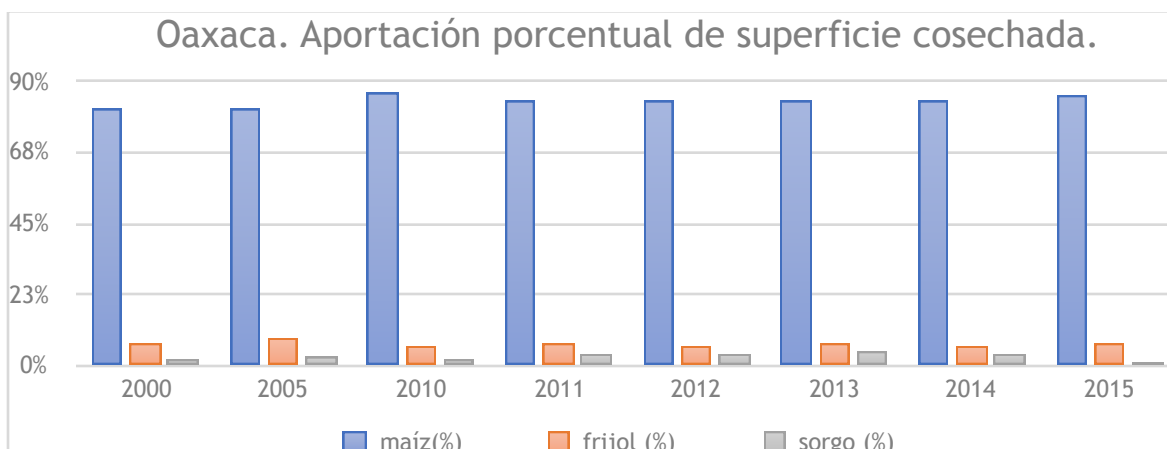
A continuación, se presenta una gráfica en la que se muestra el porcentaje relativo del valor de producción y de la superficie cosechada de los 3 cultivos más importantes para el estado.

Se puede observar que casi el 8% de la superficie cosechada en el estado es de maíz, mientras que aporta el 3% del valor de producción. Esta información sirve para saber cuál es el estado que tiene una producción más importante a nivel nacional de ciertos cultivos.



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

Gráfica 3.13



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP consultados el 29 de diciembre de 2017.

Gráfica 3.14

No todo lo que se cultiva en México se consume en el mismo país, pero son solamente los alimentos con mayor calidad y presentación los que se utilizan para la exportación. En el caso de Oaxaca, como se mencionaba anteriormente, existe un mayor porcentaje de unidades económicas que utilizan su producción para el autoconsumo más que para la comercialización, se piensa que también por eso, la inversión en el campo por parte de los propietarios es menor.

De acuerdo con los datos obtenidos en el portal del SIAP, en el Sur los cultivos con mayor volumen de producción no son los cultivos con mayor valor ni viceversa. En los tres estados el cultivo más importante en volumen de producción son los pastos, éstos son utilizados para venta, pero sobre todo para alimentar al ganado.

En el Atlas Agroalimentario (2013) del SIAP se muestra que los países a los que se exportan más maíz son: Venezuela, Estados Unidos y en tercer lugar El Salvador. Debido a que el estado con mayor producción de dicho cultivo es Sinaloa, es este mismo el que exporta la mayor cantidad de maíz, lo que deja a los estados del sur con una participación prácticamente nula en las exportaciones de maíz.

El porcentaje que tienen los estados del sur tanto en uso de semilla mejorada como en mecanización es de los más bajos de todo el país, de hecho, son 6 los estados que presentan el menor porcentaje de mecanización y dentro de estos se encuentran los 3 que se estudian en este capítulo. Son 5 los estados de menor superficie con uso de semilla mejorada y de la misma manera los 3 estudiados en este capítulo están incluidos en esos. El único rubro en que es comparable el porcentaje que tienen los estados sureños es en el de superficie con uso de fertilizantes químicos, esto debe resaltar la pregunta que se planteó desde un principio, ¿la falta de atención a los agricultores es el motivo por el cual el sector primario en el sur no ha sobresalido? Entre otras, esta es una razón, pues es en el sur en donde se encuentra la mayoría de pequeños productores que son los que menos facilidad de crédito tienen.

Hasta 2016, según un reporte del SIAP, el uso de maquinaria y equipo en el total de la superficie sembrada en Chiapas fue de 18.07%, en Guerrero 61.76% y en Oaxaca 46.16%, estas cifras esperan ser mejoradas de acuerdo a las políticas agrícolas del presente sexenio.

III.3 Ventajas comparativas y desventajas del área

Para el Sur existe un gran reto en la agricultura pues su falta de infraestructura, así como la necesidad de modernización en la ya existente, limita mucho el desarrollo de la actividad en la región. Una ventaja es que en el Sur hay mayor facilidad de encontrar agua para los cultivos; pero no es lo único que se necesita, también se necesita un suelo fértil, mano de obra y tecnología. La primera no se tiene, pero existen formas de mejorar las técnicas de cultivo; la segunda es fácil de conseguir ya que la población rural es numerosa; y la tercera no lo es tanto porque, sin la ayuda del gobierno, los gastos que se tienen que hacer tanto para la producción, recolección y transporte son increíblemente altos. Trasladar la mercancía del campo al lugar de consumo representa un fuerte gasto, esto sin mencionar que la mayor parte de la agricultura sureña regularmente es para el consumo familiar, pues la mitad de sus habitantes, sobre todo en los tres estados que se estudian, se encuentran en algún nivel de pobreza o pobreza extrema.

Se podría considerar como ventaja del área, su conexión territorial con Centroamérica y relativa cercanía con Sudamérica; sin embargo, la desventaja es la reducida capacidad de demanda en los mercados centroamericanos que, además, tienen los mismos tipos de agricultura y de producción. La otra desventaja es la falta de vías de comunicación para llegar a varios lugares considerados posibles mercados. Algunos países de Sudamérica son los principales importadores de algunas mercancías mexicanas.

Otra ventaja es la población rural abundante que significa mano de obra para el campo. La desventaja, la cantidad de jóvenes migrantes que dejan el campo buscando una mejor oportunidad de vida.

El círculo vicioso que existe entre la pobreza y la degradación ambiental se puede considerar como desventaja, pues al haber una mayor población se requiere una mayor cantidad de recursos, lo cual lleva a un desarrollo insostenible a menos de que se lleven a cabo prácticas agrícolas que no deterioren al ambiente, lo que culturalmente es difícil de aceptar si no existe una conciencia de los riesgos que representan algunos tipos de prácticas agrícolas. Se ha comprobado que es más difícil tratar de insertar diferentes métodos de trabajo agrícola en comunidades que tienen arraigada cierta cultura, es decir, de acuerdo con sus usos y costumbres hay muchas veces que no aceptan los cambios tecnológicos, lo cual representa una gran desventaja ya que en el Sur es donde se encuentra el mayor número de etnias.

En el nivel de estudios, los tres estados presentan niveles más bajos que el promedio nacional, lo que permitiría comprobar la teoría de Myrdal acerca del círculo vicioso de la pobreza, pues debido a su limitado ingreso, su capacidad de ahorro es baja, lo que no permite que haya inversión. En caso de existir mano de obra con mayor número de años de estudio se podrían aprovechar en el campo, generando así ingresos mayores.

Tabla 3.5

	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Nacional
Años escolaridad promedio	6.7	7.3	6.9	8.6

De acuerdo con la Secretaría de Economía, de 1999 a 2017 la inversión extranjera directa en México hacia el sector primario era de 1,610 millones de dólares, una alta inversión extranjera en el campo mexicano, no comparándola con los otros sectores, sino con la inversión pública hacia el campo que, de hecho, desde 2016 se promulgó la Ley Federal

de Zonas Económicas Especiales con lo que se espera ver avances en las zonas del sur del país. LA IED se tomará como una desventaja pues, a pesar de que impulsa la producción local, lo que significa creación de empleos, las ganancias económicas y probablemente la producción no se quedan en el país, es decir, se exportan.

Otra gran desventaja es la zona de conflicto que se encuentra en Chiapas con la presencia del EZLN, en Guerrero la inseguridad y los conflictos sociales experimentados sobre todo en 2014, y en Oaxaca los problemas con los trabajadores de la educación que cada año suspenden clases y bloquean las actividades económicas.

Son 3 conflictos diferentes que necesitan una solución diferente y las políticas de gobierno las tratan como iguales por lo que se necesita una política estatal enfocada a cada problema ya que, aunque en algunos aspectos mejore el panorama del Sur nunca será suficiente si dichos conflictos no se atienden.

Capitulo IV Diferencias entre norte y sur

IV.1 Dinámica de separación entre Norte y Sur

En 1960 el desarrollo regional llevó a cabo un proceso de convergencia pues, según el Colegio de México (2012), hasta 1980 se registró un incremento notable del ingreso per cápita en todas las regiones, pero lo hizo más rápidamente en el sur que en el norte y este aumento se dio gracias al exitoso proyecto de cuencas hidrológicas, creado por Miguel Alemán en 1947, con el cual se buscaba mejorar dicho desarrollo. Pero a partir del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), las políticas públicas, así como la inversión al campo, disminuyeron debido al aumento del gasto dirigido al sector industrial.

Tabla 4.1

Ingreso per cápita por estados 1960-2004					
	1960	1970	1980	1993	2004
Chiapas	2,787	4,598	9,255	6,169	6,683
Guerrero	2,880	4,701	7,216	7,754	8,048
Oaxaca	1,786	3,336	5,449	6,130	6,506
Sinaloa	7,953	9,629	11,354	11,535	12,613
Sonora	9,772	13,091	14,408	15,392	18,653
Tamaulipas	7,746	11,686	16,279	13,391	17,446

Fuente: Elaboración propia con datos de Villalta (2010). Datos en nuevos pesos a precios de 1993

A partir de la entrada del modelo de desarrollo estabilizador en 1958, cambió el enfoque de México, entre muchas otras, las políticas y la inversión pública, pues el sector al que se privilegió fue el sector secundario, es decir, la industria acaparó la atención y el dinero de los inversionistas nacionales y extranjeros dejando a un lado el cuidado del campo mexicano, dentro de una visión de crecimiento hacia adentro.

A partir de la crisis de la deuda externa que terminó con el modelo ISI, el equilibrio regional que todavía se guardaba se perdió con la crisis de la deuda externa, pues se frenó el desarrollo nacional y regional. Posteriormente, el ajuste macroeconómico y el ajuste estructural condujeron a la adopción del paradigma neoliberal. En el nuevo modelo, en vez de que se reforzaran las relaciones existentes entre las regiones, se debilitaron y algunas se perdieron para darle paso a la internacionalización de otras como la del norte que contaba ya, si no con industrias poderosas, al menos industrias que tenían ya cubierto el mercado interno, como los textiles, comestibles, bebida y tabaco, y podían expandirse al mercado exterior a diferencia de la primordial actividad del sur, la agricultura, que aunque tuvo un gran auge en los 50 y era el sector impulsor de la economía había pasado a segundo plano después de la aplicación del modelo ISI, a tercero después del desarrollo estabilizador y ahora quedaba marginada del crecimiento exportador y la internacionalización. (Gómez Oliver, 1996)

Esa orientación del desarrollo, de crecimiento hacia afuera, provocó que las regiones más rurales se vieran en desventaja y la pobreza no solo no se ha abatido, sino que ha aumentado, así como la brecha que existe entre el bienestar de la economía de la región del norte y la pésima condición de la del sur. La brecha se ha hecho más grande desde hace varias décadas y de no tomar medidas seguirá un proceso acumulativo hacia su agravamiento ya que el papel del Estado se ha visto reducido y la inversión privada resulta atraída hacia el norte en función de las mejores oportunidades de mercado. En este capítulo se recopilará la información de los dos capítulos anteriores, haciendo un análisis comparando las dos regiones estudiadas.

Este capítulo se enfocará en la agricultura, en caso de que sea necesario hacer un comentario e incluir los factores de separación se hará lo correspondiente, pero será meramente para tratar de explicar la situación en que se encuentra la agricultura.

IV.1.a El Norte y el Sur

Se tomará como el valor de las regiones a estudiar el promedio de los valores obtenidos de los 3 estados del norte, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas, y de los 3 estados del sur, Chiapas, Guerrero y Oaxaca, debido a que, a pesar de que existen diferencias entre cada estado estudiado en cada una de las regiones, las diferencias entre las regiones son mucho más relevantes, mientras que las diferencias entre los estados de cada una de las dos regiones no son tan determinantes como para hacerlo por separado.

Existen abismales diferencias económicas, sociales y geográficas que separan al norte del sur de México. En conformidad con el objetivo de este trabajo, se tratará de encontrar las razones y presentar una propuesta para disminuir la brecha entre Norte y Sur.

La tabla que se presenta a continuación muestra el porcentaje de las regiones, por ejemplo, en el Norte, el 35% de la población que hay en los 3 estados estudiados en dicha región viven en pobreza, y el 9.7% de ese 35% está en situación de pobreza extrema.

Se tiene como objetivo encontrar cuáles son los probables motivos por los que existe tal diferencia y el papel que han tenido las políticas públicas al respecto.

La extensión territorial que abarcan Sinaloa, Sonora y Tamaulipas es mayor que la que comprenden Chiapas, Guerrero y Oaxaca. La primera región es una y media veces lo que es la del Sur.

Es necesario también señalar la desigualdad que existe en la distribución de la población, pues en los estados estudiados del Norte se albergan 3 y medio millones menos habitantes que en los del Sur.

La urbanización en ambos casos ha aumentado, aún más relativamente en el Norte que en el promedio del país.

Tabla 4.2

Aspectos generales de las regiones estudiadas y el país			
	Norte	Sur	Nacional
habitantes (miles)	9,258	12,719	129,163
población en situación de pobreza (%)	31.5	72.9	41.3
pobreza extrema (%)	2.87	26.81	7.3
promedio de escolaridad (años)	9.7	7.5	9.2
PIB primario (%)	16.5	8.5	3.5
PEA sector primario (%)	10.6	34.2	13.2

Fuente: Elaboración propia con datos del Anexo Estadístico de la Medición de la Pobreza 2016 y del portal del INEGI. Consultados el 1° de septiembre 2018 y con datos de la ENOE, tercer trimestre de 2016.

En la tabla a continuación se presenta la información de la distribución de habitantes por kilómetro cuadrado.

Tabla 4.3

Habitantes por kilómetro en las regiones estudiadas		
	Sur	Norte
hab/km ²	55	29

Fuente: Encuesta intercesal 2015. INEGI. Consultado el 9 de septiembre 2018.

Se presenta a continuación una tabla en el que se muestra el porcentaje de población rural que ha existido en el lapso de 50 años en cada uno.

Tabla 4.4

Porcentaje de población rural							
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Nacional
1970	72.3	64.4	73.0	51.9	33.5	31.1	41.3
1990	59.6	47.7	60.5	35.9	20.9	18.9	28.7
2010	51.3	41.8	52.7	27.2	14	12.2	23.18
tasa de crecimiento	-10.81	-13.42	-10.29	-19.38	-25.24	-26.80	-17.51

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONAPO. Indicadores principales. Consultado el 18/8/18

Como se observa en la tabla siguiente, la extensión territorial de la región norte abarca el 16% mientras que la región sur ocupa casi el 12% del total nacional. En teoría, entre mayor sea el territorio, mayor la población que lo habita, pero en la tabla se muestra que hay mayor porcentaje de habitantes en el sur que en el norte. La urbanización de la

población en el norte es mayor que en el sur por casi 30%, aunque esto no quiere decir que sean menos pobres, pues de acuerdo con Díaz, C. (2006) el entorno urbano se comenzó a empobrecer desde la crisis de 1982 y no se ha presentado una recuperación sostenida.

De acuerdo con un artículo de Guillén (2013), el proteccionismo que se llevó a favor de la industria “deterioró los términos de intercambio internos entre la agricultura y la industria” lo que, a su vez, provocó una caída en el ingreso personal y un detrimento en el coeficiente de Gini, que en 1950 era de 0.52 y en 1960 pasó a ser 0.56. En los datos mostrados en la tabla se observa que el coeficiente de Gini se inclina más hacia la igualdad, pero eso no necesariamente indica que los ingresos se han igualado si no que a comparación de los años 60 hay una desigualdad menor.

Tabla 4.5

Aspectos generales del país y las regiones estudiadas			
	Norte	Sur	Nacional
Extensión territorial (km ²)	317,158	230,664	1,960,189
Habitantes (millones)	9.3	12.7	129.2
Población urbana (%)	83.8	52	76.7
Población rural (%)	16.2	48	23.3
Coeficiente de Gini°	0.450	0.487	0.439

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Indicadores principales. . Consultado el 15/09/2018

Levy y Rodríguez (2005) hablan del círculo vicioso de la pobreza, el cual no es posible romper solamente con un subsidio a los alimentos, pues la tasa de fecundidad, los bajos niveles de educación y educación sexual reproducen la pobreza de los habitantes de una región pues las personas más pobres tienen más hijos, por una parte para que ayuden en las tareas del campo y por otro lado por la falta de información y acceso a métodos anticonceptivos, y su educación es precaria debido a que desde muy temprana edad se incorporan a la labor del campo y al momento de necesitar ingresos extras, el empleo que pueden conseguir con su nivel de estudios es de baja remuneración, la pobreza genera pobreza y se transmite por generaciones perpetuando así esta condición.

En ambas regiones la desigualdad es relativamente mayor que en el país y el Sur presenta un problema más grave aún, pues no solo es más pobre sino también es más desigual, lo que significa que la brecha entre pobres y ricos en dicha región es mayor que en el Norte y en el país, o sea hay mayor desigualdad.

A nivel social se pueden identificar grandes desigualdades entre Norte y Sur. Algunas de ellas son ya bastante conocidas, como la importante cifra de personas en situación de pobreza y pobreza extrema que existe en el Sur, pero es más impactante cuando se compara con el total nacional y aún más con el del Norte, pues a pesar de que los porcentajes promedio no necesariamente muestran la realidad, en este caso lo hacen pues, en números absolutos las personas que se encuentran en situación de pobreza en el Sur son más del doble que las del Norte y en situación de pobreza extrema es casi 10 veces en valores absolutos también.

Como es de esperarse, en relación al nacional el rezago educativo es mayor en el Sur que el del Norte. Casi el 32% de la población sureña cuenta con niveles de rezago educativo; la pobreza extrema obliga a los jóvenes a abandonar sus estudios para poder ayudar en la economía del hogar. En el Norte, a pesar de que existen serios problemas de narcotráfico como en el Sur, no ocurre lo mismo, pues la situación de la mayoría de las familias del Norte no es tan precaria como en las del Sur.

Tabla 4.6

Aspectos sociales en las regiones estudiadas y el país			
	Norte	Sur	Nacional
Población en situación de pobreza (%)	30.4	71.5	43.6
Población en situación de pobreza extrema* (%)	2.8	26.3	35.9
Rezago educativo (%)	14.2	27.4	17.4
Población carente de seguridad social (%)	42.7	78.1	55.8
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (%)	9.6	42.8	17.5
Migrantes a E.U.A. que no regresan (% del total nacional)	4.64	14.18	682,694
Años escolaridad promedio	9.20	6.97	8.60

*El Banco Mundial define la pobreza extrema como la situación en la que una persona vive con menos de 1.25 dólares de Estados Unidos al día.
Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL "Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2008-2016" y de CONAPO "Migración mexicana a Estados Unidos por entidad federativa, según migrantes de retorno y migrantes a Estados Unidos durante el quinquenio, 2005-2010"

En general, se puede distinguir que, en el aspecto social, la población en el norte tiene menos deficiencias que el promedio del país y el sur se encuentra muy por debajo de éste, presentando un mayor porcentaje relativo en población en situación de pobreza y pobreza extrema, de rezago educativo, de carencia de seguridad social y de ingreso menor a la línea de bienestar mínimo. A continuación, se define cada uno de los aspectos sociales que se indican en la tabla.

- De acuerdo con el CONEVAL la pobreza se define como sigue:
 “Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.” La pobreza se mide como pobreza multidimensional ya que tiene varios factores que la provocan; por lo mismo, tiene varias dimensiones que se dividen en dos grupos, las de bienestar económico y las de los derechos sociales. La de bienestar económico engloba a la población cuyos ingresos no son suficientes para adquirir bienes y servicios para satisfacer sus necesidades; y dentro del bienestar económico se identifican 2 líneas de bienestar, la de bienestar mínimo que es la de la población que no puede obtener una nutrición adecuada a pesar de utilizar todo su ingreso para comprar alimentos, y la de bienestar que es la de la población que no puede adquirir los satisfactores de necesidades alimentarias y no alimentarias. La dimensión de derechos sociales consta en la población que tiene al menos una carencia social (rezago

educativo, servicios de salud, seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y alimentación)

- Se considera que una persona tiene rezago educativo cuando es mayor de 15 años y no ha culminado la educación básica como normalmente está contemplado. La educación y el mejoramiento de ésta es necesaria para el mejoramiento de la sociedad debido a la especialización y la capacidad de generar ingresos autónomamente.
- Cuando una persona no tiene seguridad social no solamente significa que no tiene servicio de salud gratuito, la seguridad social también representa otras prestaciones de ley como, por ejemplo, la cotización de semanas trabajadas para afianzar una cuota al momento del retiro, el periodo de reposo pagado por la maternidad antes y después de que una mujer tenga un hijo o bien, la posibilidad de préstamos para adquirir bienes como casas o automóviles. Regularmente son los trabajos informales los que no proveen al trabajador con seguridad social y esto es un grave problema nacional ya que ahora más del 50% de los trabajos es informal. (García, 2018)
- La migración es un problema no solamente en las regiones estudiadas sino a nivel nacional, por lo que parece necesario mostrar las cifras al menos a nivel regional. En la tabla se muestra el número de personas de cada región que se fue a vivir a Estados Unidos entre 2005 y 2010, y la que en 2010 se encontraban viviendo en Estados Unidos. Esta variable indica la pérdida de mano de obra también conocida como fuga de cerebros pues ya sean personas con especialización o sin ella dejan de contribuir al crecimiento del país debido a que viven y trabajan en otro.
- En los años de escolaridad promedio entre mayor sea el número, mayor será la especialización del promedio de personas en un país.

La seguridad social se obtiene al tener un trabajo formal y es más probable que se tenga acceso a uno en los sectores secundario y terciario ya que, regularmente, al menos en el Sur, la mayoría de las tierras son de índole familiar con escasa o nula vinculación al mercado, lo que significa que hay una baja probabilidad de que puedan tener prestaciones sociales o atención médica gratuita. En el Norte es más probable, pues tienen un número mayor de UER con vinculación al mercado.

Tabla 4.7

Aspectos Económicos de las regiones sur y norte			
	N o r t e (%)	Sur (%)	Nacional (miles personas)
PEA total	8.1	9.2	55,643
PEA ocupada	8.1	9.4	53,785
Hombres	7.9	10.0	33,118
Mujeres	8.4	8.2	20,667
% población ocupada en:			
Sector primario	10.6	33.7	12.5
Sector secundario	26.5	18.1	25.6
Sector terciario	61.7	48.1	61.3

Total de ejidos y comunidades con actividad agropecuaria o forestal	11.7	18.3	31,283
Con actividad agrícola	10.9	18.9	29,332
Con actividad ganadera	11.5	17.6	25,761
Con actividad forestal	5.0	25.4	3,014
Apoyo económico programa Prospera	5.55	25.66	48,343,728
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Indicadores Estratégicos de ocupación y empleo. Consultado el 13/10/18			

La migración es un problema importante, como se había mencionado anteriormente, pues, en primer lugar, demuestra el desigual desarrollo económico. Las zonas rurales son las que más mano de obra expulsan al mercado norteamericano. Asimismo, una gran parte de los jornaleros que trabajan en las explotaciones agrícolas del Norte provienen de las Unidades Económicas Rurales de subsistencia del Sur. Las regiones abandonadas por los migrantes son zonas que se quedan sin ser utilizadas, desperdiciando el potencial productivo que tienen y los habitantes que se quedan no obtienen incentivos económicos para su reactivación.

En segundo lugar, la población que migra es la que tiene mayores posibilidades de obtener trabajo por su capacidad productiva, lo que afecta a composición social pues la clase más desfavorecida aumenta mientras la que tiene mayor productividad desaparece gradualmente. Del total de migrantes que no regresan, el 14% pertenece a la región Sur, cifra que triplica la situación del Norte. Al igual que las razones anteriores, esto es explicable pues en el Norte es más fácil encontrar un trabajo mejor remunerado por el hecho de que sus principales actividades económicas son la secundaria y la terciaria, así como una mayor agricultura empresarial. Esto, junto con el promedio del grado de estudios, que es muy bajo en el Sur y en el Norte es más alto que el promedio nacional, aumenta la remuneración salarial que tienen los trabajadores del Norte.

Se ha comprobado que la educación es necesaria para que un país se desarrolle; en el caso de México se considera que las condiciones de educación constituyen un freno al desarrollo. México tiene 8.5 años de escolaridad promedio, que no es tan malo, pero tampoco es ideal. De hecho, en el índice de desarrollo humano se considera por debajo del promedio.

En el aspecto macroeconómico el país se encuentra “medianamente bien”, pero si se observa de manera detallada, es decir, a un nivel subregional, se puede constatar que la diferencia entre los extremos de la república es fatal, pues en el Norte el grado promedio de escolaridad se podría comparar con países de alto desarrollo humano y hasta con países de muy alto desarrollo humano; en cambio, en el Sur el grado promedio de escolaridad es aún menor que el promedio que tienen algunos países con mediano desarrollo humano. A continuación, se muestra una tabla comparando el IDH de las regiones estudiadas, el país y un país con un nivel mayor y otro con un nivel menor. En el capítulo siguiente se retomará el tema.

Tabla 4.8

IDH					
	Suecia	Nacional	Norte	Sur	India
	0.933	0.774	0.765	0.676	0.64

Fuente: IDH de las entidades Federativas del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México, ed. (2016). Informe sobre Desarrollo Humano México 2016, Desigualdad y movilidad. (http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/PNUD_boletinIDH.pdf)

IDH de Suecia, India y Nacional de HUMAN DEVELOPMENT INDICES AND INDICATORS: 2018 STATISTICAL UPDATE del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2018).

IV.1.b Empleo en las regiones sur y norte

Tabla 4.9

Población ocupada en el sector primario (millones de personas)			
	Norte	Sur	Nacional
Población	9.7	13.1	123.5
PEA ocupada	4.0	4.9	49.7
PEA en el sector primario	0.4	1.7	6.7

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI consultado el 16/09/2018

Debido a la mayor inversión y mayor número de empresas, el porcentaje de población económicamente activa (PEA) en el Norte es mayor que en el Sur, 45% y 35% respectivamente. El porcentaje de población ocupada en el sector primario es mayor en la región Sur. Esto es entendible debido a la mecanización que tiene el campo en el Norte, lo que permite el reemplazo de mano de obra. Se debe tomar siempre en cuenta que, aunque los porcentajes sean iguales o parecidos, en los valores absolutos existe una diferencia pues la población ocupada es mayor en el Sur según los resultados de la encuesta nacional de empleo (I, II, III y IV trimestre 2017, I y II trimestre de 2018).

La región Sur es la región más pobre de la República Mexicana y por eso el programa Prospera (antes Oportunidades) ha enfocado sus recursos principalmente a esta zona. Estos recursos son esencialmente para apoyar la educación, salud, alimentación e ingresos de los ciudadanos. En el Sur el monto asignado para este programa ha aumentado en 9 mil millones de pesos desde 2003 hasta 2012 y en el Norte solamente 2 mil millones.

El Producto Interno Bruto de la región Norte, presenta una mayor contribución al total nacional y es de esperarse, pues es mucho mayor el nivel de industrialización que tiene, y el lugar de origen del capital que reciben es diferente.

Es necesario puntualizar la importancia con la que contribuye el PIB del sector primario norteño al total del sector primario nacional, al igual que la región sur, que a pesar de que tenga un atraso en tecnología, aporta un poco más del 10%, de hecho, es el primario, el sector en ambas regiones que más aporta al nacional y es por eso que se debe hacer un

esfuerzo para impulsarlo, pues podría mejorar el efecto multiplicador que tiene en la industria, tanto para los estados, las personas, pero sobre todo, el país.

El PIB primario de ambas regiones en 2016 aportó más al PIB primario nacional que el secundario o terciario, el sur contribuyó con 3.6% y el norte con 17.2% mientras que, el secundario lo hizo con 9.5% y 1.3% y el terciario con 7.4% y 1.8% respectivamente; esto muestra nuevamente la gran especialización del PIB del sector primario con relación al resto de los estados, o sea que, a pesar de que aparentemente, la contribución del sector secundario y terciario regional al nacional sea mayor que el primario regional en porcentaje, no lo es en cifras absolutas, esto es porque las regiones estudiadas son mucho más importantes en materia de contribución al PIB primario nacional que el resto de los estados u otras regiones.

Tabla 4.10

Aportación de las regiones estudiadas al total nacional			
	Norte (millones de pesos)	Sur (millones de pesos)	Nacional (millones de pesos)
PIB	1,441,815	784,862	17,020,559
PIB primario	96,604	20,279	560,248
PIB secundario	524,207	69,438	5,404,917
PIB terciario	821,004	200,194	11,055,395
Numero de unidades económicas	321,945	468,363	4,410,199
sector primario	3,557	4,389	20,290

Tabla 4.11

Aportación porcentual de las regiones estudiadas al PIB total nacional en 2017		
	Norte(%)	Sur(%)
PIB	8.5	4.6
PIB primario	16.7	8.2
PIB secundario	9.5	2.9
PIB terciario	7.4	4.9
Numero de unidades económicas	7.3	10.6
sector primario	17.5	21.6

IV.1.c Los aspectos ambientales

Aunque algunas veces los aspectos ambientales no reciben la importancia que merecen es necesario saber qué tanto se está degradando y restaurando. A pesar de que es en el Norte, en general, donde hay mayor desarrollo y se esperaría que hubiera mayor reforestación, esto no ocurre. La zona Norte es muy árida y no es tan fácil generar riqueza natural, pero sí se podría conservar la que se tiene, sin embargo, como se observa en la tabla, los árboles plantados en el Norte, ya sea para reforestar o simplemente para aumentar su riqueza natural, son cuatro veces menos que los plantados en el Sur, mientras que la superficie reforestada es 3 veces menor que la del Sur. Esto muestra nuevamente la arbitrariedad con que se utilizan los recursos en el Norte y la poca importancia que se le ha dado a restablecer lo que se tenía.

En lo que respecta al Sur, la deforestación también es un problema porque, debido a que ahí sí se encuentran reservas naturales inmensas, se utilizan en demasía, sin pensar en las consecuencias que puede haber y sin regenerarlas, lo que podría convertirse en algo como lo que ocurre a nivel mundial, una depredación de recursos del Sur por parte del Norte.

Tabla 4.12

Aspectos Ambientales del país y las regiones estudiadas			
	Norte (%)	Sur (%)	Nacional
Árboles plantados (unidades)	5.80	20.59	190,521,007.00
Superficie reforestada** (hectáreas)	6.37	19.55	228,206.00
Generación estimada de residuos sólidos urbanos (miles de toneladas)	7.52	7.74	42,102.75

Fuente: INEGI. Anuarios Estadísticos de los Estados, 2012. SEMARNAT "Generación estimada de residuos sólidos urbanos por Entidad Federativa"

Por las estadísticas mostradas en la tabla, se puede verificar que casi un 20% de la superficie reforestada pertenece al sur lo cual es reconfortante, pero aparte de reforestar se debería pensar en conservar y mejorar la superficie forestal y el ambiente en general y buscar métodos más eficientes y menos invasivos.

Los esfuerzos que se hacen para tener una mejora a nivel económico, no deberían mermar la sustentabilidad ambiental, es por eso que se debería fijar un desarrollo siempre pensando en el futuro; es decir, en un desarrollo sustentable que vincula los aspectos económicos, sociales y ambientales.

Con este enfoque se ha desarrollado esta investigación, pues las consecuencias que se presentan en el sur y norte del país necesitan diferentes vías para resolverlas, así mismo, presentarán diferentes resultados, pero seguramente tendrán beneficios en todos los niveles.

IV.1.d Áreas y tipos de cultivo

Como se muestra en la siguiente tabla, el PIB primario regional del sur y del norte aportan más al PIB primario nacional que el de los otros sectores y por eso es que se estudiará porqué es tan importante y cuáles son las diferencias fundamentales encontradas en cada región.

Tabla 4.13

Porcentaje de participación regional al PIB nacional entre 2005 y 2017						
Región	PIB primario (%)		PIB secundario (%)		PIB terciario (%)	
	Norte	Sur	Norte	Sur	Norte	Sur
2005-2010	16.8	9.3	9.1	3.4	7.5	5.4
2010-2017	16.5	8.8	9.3	3.5	7.4	4.9

Cifras revisadas: r/ A partir de 2014.

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Fecha de consulta: 30/12/2018

El PIB agropecuario de los estados del Norte aportó durante los últimos doce años en promedio, 16.6% de su PIB total, y en el sur participó con el 9.1% del PIB total del Sur, lo que demuestra que el PIB total de los estados del Norte depende en mayor proporción al PIB primario que lo que lo hace el PIB total del Sur, por lo que se verá más afectado el PIB total del Norte en caso de haber una disminución de su PIB primario. También es necesario mencionar que, entre los estados estudiados del Sur, dicho PIB no varía mucho, es decir, la variación mayor entre estados es del 1.6%, en el caso del Norte existe una diferencia de 4.3% entre el mayor porcentaje de aportación y el menor.

El PIB total y el PIB primario total de los tres estados estudiados de la región Norte aportaron en los últimos doce años un mayor porcentaje al PIB total nacional y al PIB primario nacional que la región Sur, con 8.4% y 16.6% respectivamente, mientras que los estados del Sur en conjunto aportan 4.8% del PIB total y 9.1% del PIB primario total lo que muestra el predominio del Norte frente al Sur.

Tabla 4.14

Variación y tasa de crecimiento anual del PIB primario				
Año	Sur (%)	Norte (%)	Nacional (%)	Tasa de crecimiento anual del PIB total nacional
2005	2.6	4.2	4.4	0.0437
2006	1.7	2.6	2.3	0.0232
2007	2.4	2.6	1.0	0.0104
2008	-1.6	-6.7	-5.2	-0.0524
2009	4.2	3.4	5.2	0.0516
2010	2.5	4.6	3.6	0.0365

2011	1.9	3.6	3.7	0.0373
2012	0.4	1.9	1.4	0.0137
2013	4.0	1.6	2.7	0.0267
2014	1.1	3.8	3.2	0.0318
2015	0.2	3.6	2.7	0.0273
2016	-2.3	0.5	2.0	0.0199

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Indicadores Principales. Consultado el 01/01/19

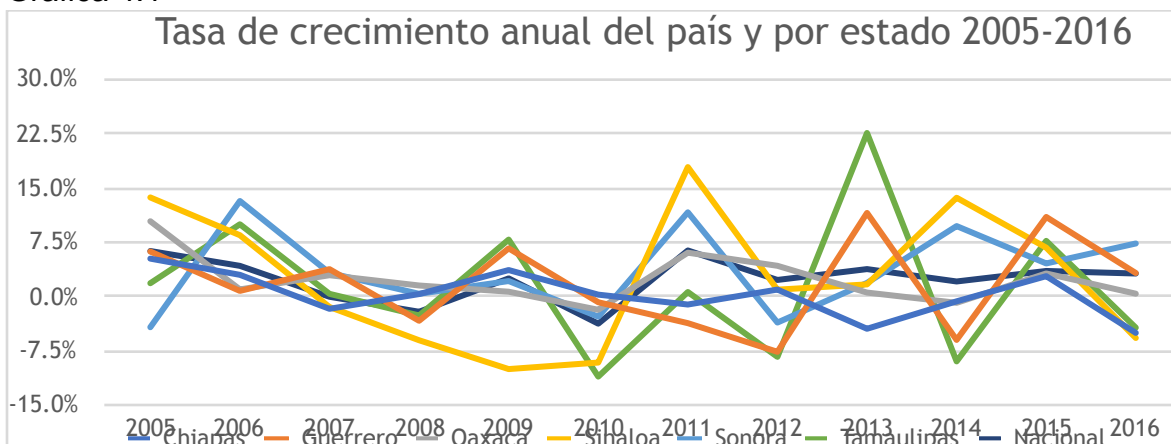
De acuerdo con la tabla, durante los últimos 8 o 10 años, el PIB primario de los estados estudiados tanto en el Norte como en el sur, ha variado de manera parecida a como lo ha hecho el nacional, que registró un repunte en 2006 para descender casi 6% en 2008, lo que puede explicarse por el colapso de la burbuja inmobiliaria de Estados Unidos principalmente, lo que desató una crisis financiera mundial y se puede ver reflejado en la variación del PIB de la región Norte que fue aún peor que lo que lo hizo el PIB nacional.

Durante los 11 años mostrados, el Sur ha tenido más retrocesos pero los de los estados del Norte han sido más severos. Aparentemente, en los estados del Sur, la crisis mundial no impactó con la misma potencia. Esto es explicable pues los estados que se encuentran en la frontera norte están mayormente influenciados por la economía de Estados Unidos, en comparación de lo que lo están los estados sureños; de cierta forma esto es positivo pues la economía de estos últimos no es tan dependiente como lo es la de los estados del Norte, resintiendo la lejanía cuando hay una época de bonanza. Una gran parte de las variaciones se explican por factores climáticos. En particular, es el caso de Sinaloa por las heladas y la severa sequía en 2011.

En general no se puede distinguir un crecimiento económico del PIB primario; se pueden confirmar altibajos, pero ninguno de los estados estudiados ha presentado crecimiento constante durante los últimos 11 años.

En la gráfica siguiente se distingue nuevamente la afectación que tuvo el sector primario por la crisis proveniente del Norte, pero, nuevamente, el estado más afectado fue uno del Norte, debido principalmente a factores climáticos extremos.

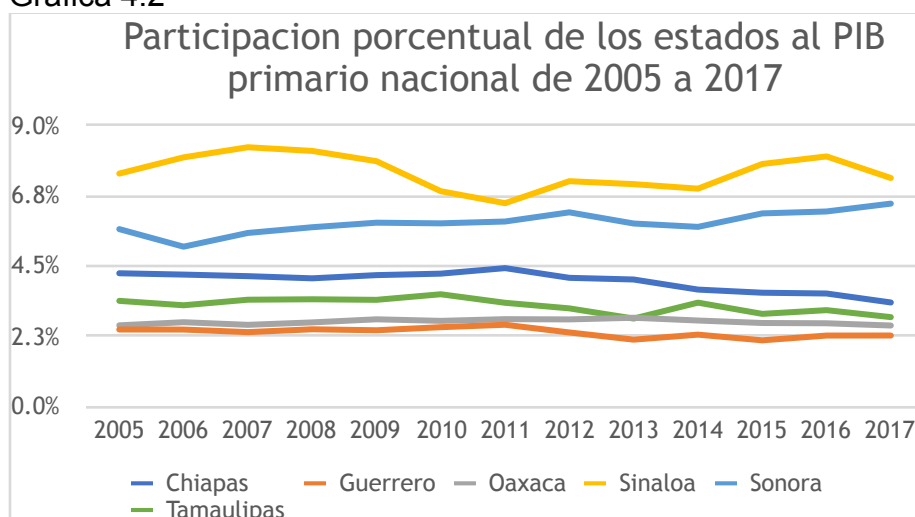
Gráfica 4.1



En la siguiente gráfica se aprecia claramente cómo disminuyó la contribución de Sinaloa al PIB primario nacional de 2010 a 2011. Se puede observar una caída de casi dos puntos porcentuales mientras que los demás estados tienen un ligero repunte. ¿La explicación? El año 2010 fue un año trágico para Sinaloa. De acuerdo con CNN y La Jornada, desde el invierno de 2010 se sufrieron heladas que provocaron la pérdida promedio de 500,000 hectáreas de cultivos, estimulando una situación de crisis en la oferta de algunos granos lo que se logró aminorar con la importación de granos como maíz blanco y frijol, pero en los primeros meses del año 2011 la sequía que sufrió la región nuevamente impactó al sector primario de Sinaloa, sobre todo, la peor sequía desde 1971 según CONAGUA, lo cual afectó no solamente la agricultura sino también la ganadería en el 70% del país, lo que explica la caída en el producto agropecuario.

La contribución estatal por parte de Sinaloa al PIB primario nacional disminuyó más de 2 puntos porcentuales en un año, algo que no había pasado en más de 8 años. Este desplome se explica por la trágica helada que se dio en el ciclo otoño-invierno y la devastadora sequía del inicio del ciclo primavera-verano. En este año todos los cultivos tuvieron un alza de precios generalizada, por lo que no se podría decir que debido al aumento de precios se tuvo una mayor contribución suponiendo una baja del PIB nacional.

Gráfica 4.2



En las gráficas anteriores se muestra el PIB primario, el cual incluye las actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras y forestales. Las dos regiones tienen actividad pesquera, en el caso del Norte, aparte de que existe mayor tecnificación hay mayor diversidad de especies, de hecho, especies con mayor valor comercial que las que existen en el Sur y es debido a esto que en el Norte ha proliferado de mayor manera la pesca y se ha invertido más en este subsector. A nivel mundial la participación de México no es significativa, ni siquiera la del Norte, pues no es de los principales productores y aunque ha aumentado las exportaciones de algunas especies no ha sido de manera muy importante.

Al obtener el coeficiente de especialización del valor de producción agropecuaria, se observa una disminución gradual de la especialización que tiene el sector agropecuario estatal en relación al nacional. En este caso no es que el valor de producción estatal haya disminuido, sino que no ha aumentado al mismo ritmo que lo ha hecho el nacional.

Tabla 4.15

Coeficientes de especialización del sector agropecuario en la región Norte y Sur		
Periodos	coeficiente de especialización norte	coeficiente de especialización sur
1980-1982	0.15	0.10
1989-1991	0.15	0.10
1999-2001	0.12	0.10
2010-2012	0.09	0.09

Fuente: elaboración propia con datos del SIAP. Consultado el 20 de noviembre de 2014

En esta tabla se muestra cómo ha disminuido la especialización del sector primario, de hecho, no significa que se ha perdido especialización en realidad; pero cuando se compara una región con el total del país, debido a que ha sido más dinámica su especialización en general, en algunas regiones menos que en otras, se obtiene un coeficiente menor pero no necesariamente por su desempeño regional. En este sentido, el Sur es el que desde un principio ha tenido problema,s pero lo más curioso es que hasta el momento presenta el mismo grado de especialización que el del Norte, lo cual es preocupante, pues no se espera llegar a la situación menos favorecida, en este caso la del Sur ya que no parece ser de la otra forma pues desde 1999 se observa una disminución en el coeficiente de especialización del Norte.

Se ha obtenido un promedio de la especialización de los subsectores pecuario y agrícola en ambas regiones para tener una idea de cuál es su situación en comparación con la del país y que región muestra mayores ventajas y en que subsector.

Los subsectores que se promediaron fueron el pecuario y el agrícola, no se tomó en cuenta la pesca ni el sector forestal ya que ambas estadísticas pueden ser engañosas debido a que no necesariamente es bueno que aumente ya que se puede deber a una explotación no controlada; por lo mismo, se estudiará al subsector agrícola y no al sector agropecuario en general.

Las tablas que se presentan a continuación muestran la superficie cosechada. Los años estudiados son 1983, 1993, 2003 y 2013.

En 1983 la superficie cosechada total en el Norte superó con un poco más de 100,000 hectáreas a la del Sur. En la región Norte se puede observar un comportamiento inconstante y en el Sur existe una tendencia positiva; aunque se note una desaceleración en el último año, no decreció.

Tabla 4.16

Variación de la superficie cosechada en los estados				
Superficie cosechada total (miles de hectáreas)				
año/estado	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Total Norte
1983	1,066.7	755.5	1,625.0	3,447.1

1993	964.4	642.1	1,133.9	2,740.4
2003	1,159.2	534.0	1,407.1	3,100.3
2013	1,075.2	573.8	1,112.4	2,761.4
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Total Sur
1983	1,013.1	658.0	601.7	2,272.9
1993	1,168.8	630.4	951.1	2,750.4
2003	1,595.9	839.3	964.1	3,399.3
2013	1,407.8	787.9	1,316.4	3,512.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Es importante mencionar que en la región Norte no existe alguna relación entre los cambios de la superficie cosechada total y el valor de producción total, en el caso del Sur, paradójicamente, estas variables guardan una relación inversa: entre mayor superficie cosechada menor el valor de la producción.

Se puede deducir que en el Norte la agricultura es más productiva ya que, como se menciona más adelante en el capítulo, el Norte tiene menos pérdida de hectáreas entre el proceso de siembra y cosecha y también tiene una forma de controlar esta pérdida a través de la tecnología, pues tienen menor superficie de temporal que de riego, a diferencia de los estados estudiados del Sur.

Tabla 4.17

Valor de Producción Total (miles de pesos*)				
a ñ o / estado	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	T o t a l Norte
1983	255,506.6	202,948.3	151,204.6	609,659.5
1993	320,496.2	176,598.3	127,196.3	624,290.8
2003	197,737.8	154,945.2	115,322.2	468,005.3
2013	309,811.6	249,668.9	126,321.3	685,801.7

*Precios constantes de 2011. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Valor de Producción Total (miles de pesos*)				
a ñ o / estado	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Total Sur
1983	223,525.0	114,327.3	127,078.9	464,931.2

1993	156,476.9	96,438.2	163,027.7	415,942.8
2003	162,301.2	89,203.2	112,396.9	363,901.2
2013	159,150.6	97,744.0	124,846.5	381,741.1
*Precios constantes de 2011. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015				

A continuación, se muestran tablas que resumen los 5 cultivos que en promedio desde 1983 hasta 2013 han presentado mayor valor de producción, para cada región es diferente, pero para cada decenio es igual, mostrando de esta manera cómo ha aumentado o disminuido su valor de producción a través de los años.

Tabla 4.18

	Maíz grano	C a f é cereza	Mango	Plátano	Limón
Total sur	185,923.42	73,521.71	37,508.67	22,649.03	12,237.06
Chiapas	116,252.10	49,504.00	4,120.80	12,051.20	388.6
Guerrero	43,640.50	5,347.90	16,693.90	3,506.60	4,758.70
Oaxaca	26,030.80	18,669.80	16,693.90	7,091.20	7,089.70

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

1983 Valor de producción por año y estado (miles de pesos)					
	Maíz grano	Sorgo grano	Trigo grano	Jitomate	Chile Verde
Total norte	51,625.29	72,385.42	86,908.41	75,766.86	14,389.81
Sinaloa	7,426.00	14,860.70	21,115.40	69,743.50	11,044.70
Sonora	5,177.00	1,202.40	65,592.90	3,467.10	2,219.20
Tamaulipas	39,022.20	56,322.40	200.1	2,556.30	1,125.90

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Hace 32 años el valor de la producción promedio en los estados seleccionados del sur era mayor en general. El promedio del tipo de cultivos que más se trabajan en el sur son los frutales, el tipo de cultivos más importante de los estados estudiados del norte son los granos y hortalizas. La diferencia entre el valor de producción promedio entre norte y sur en 1983 fue de 6 millones de pesos aproximadamente.

Tabla 4.19

	Maíz grano	Café cereza	Mango	Plátano	Limón
Total sur	142,988.85	33,106.95	33,127.69	39,935.15	16,023.01
Chiapas	67,282.60	17,526.00	2,333.90	33,213.40	138.4

Guerrero	45,709.90	2,321.60	12,005.30	3,272.20	3,746.00
Oaxaca	29,996.30	13,259.30	18,788.60	3,449.50	12,138.60

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015}

	Maíz grano	Sorgo grano	Trigo grano	Jitomate	Chile Verde
Total norte	169,081.70	28,666.67	56,110.89	70,223.05	26,174.08
Sinaloa	103,087.40	1,960.20	13,202.70	64,328.80	19,063.80
Sonora	19,324.40	469.6	41,328.30	4,288.10	6,153.90
Tamaulipas	46,669.90	26,236.80	1,579.90	1,606.20	956.4

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/201

En 1993 el panorama cambió y el Norte superó al Sur en cuanto a valor de producción (debido a que se están tomando los mismos cultivos se puede afirmar que hubo un aumento en el valor de producción). A diferencia de 1983, el valor de producción de maíz grano en el Norte supero al del Sur.

Tabla 4.20

	Maíz grano	Café cereza	Mango	Plátano	Limón
total sur	102,787.37	27,359.72	20,784.63	13,905.85	7,362.30
Chiapas	43,031.70	21,552.30	5,542.80	10,733.40	69
Guerrero	36,710.40	794.1	10,954.20	2,384.30	1,985.70
Oaxaca	23,045.20	5,013.30	4,287.70	788.1	5,307.70

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

	Maíz grano	Sorgo grano	Trigo grano	Jitomate	Chile Verde
Total norte	63,521.02	54,414.35	27,964.46	37,078.03	29,051.76
Sinaloa	53,150.30	5,682.30	2,616.80	27,948.00	18,358.40
Sonora	3,797.00	905.6	25,327.60	4,638.20	3,176.00
Tamaulipas	6,573.70	47,826.50	20.1	4,491.90	7,517.40

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

En 1993, diez años después, los cultivos con mayor superficie cosechada prácticamente no cambiaron; los cultivos más importantes en valor de producción en ambas regiones

también se mantuvieron. En el Sur aumentaron 3 y disminuyeron 2; en el Norte aumentaron 2 y disminuyeron 3.

Es necesario observar que solo 2 de los cultivos que presentan mayor valor de producción también presentan mayor superficie cosechada en el Sur, mientras que en el Norte los 3 cultivos más importantes en valor de producción también son los de mayor superficie cosechada.

En 2003 muchos de los cultivos con mayor valor de producción en el Sur cambiaron en comparación con 20 años antes, pero para hacer un análisis comparativo correcto se están utilizando los mismos. En los estados del Sur el total del valor de producción ha descendido o ha sido variable, en el caso del Norte, los cultivos que se presentan cambiaron de lugar en importancia, pero no han salido de los primeros lugares a diferencia de los del Sur.

Debido a esto, también se puede notar una gran diferencia entre los cultivos que se muestran, pues en la región Norte se han conservado y mejorado las técnicas, así como las tecnologías utilizadas para explotar el campo; en el Sur no se ha hecho; en primera instancia por falta de recursos, en segundo lugar, porque la mayoría de las Unidades Económicas Rurales son de subsistencia familiar o poca vinculación con el mercado y se enfocan el cultivo de su propia comida.

Tabla 4.21

	Maíz grano	Café cereza	Mango	Plátano	Limón
total sur	101,632.72	30,140.02	22,011.61	20,799.61	6,431.75
Chiapas	44,822.59	23,090.30	4,647.20	15,390.90	134.2
Guerrero	33,454.73	2,615.00	14,288.00	3,320.00	1,710.30
Oaxaca	23,355.39	4,434.70	3,076.40	2,088.70	4,587.20

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

	Maíz grano	Sorgo grano	Trigo grano	Jitomate	Chile Verde
Total norte	127,172.77	70,800.20	70,656.24	44,598.56	39,704.61
Sinaloa	110,696.90	19,286.90	2,681.30	37,944.00	30,051.20
Sonora	3,649.80	1,703.50	67,968.10	4,719.10	3,896.20
Tamaulipas	12,826.10	49,809.70	6.9	1,935.40	5,757.20

*Precios constantes de 2011 Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Ya en 2013, 40 años después, el valor de producción de los estados seleccionados del Norte no se puede si quiera comparar con el de los del Sur. En promedio, dicho valor ha aumentado desde lo que era diez años antes, pero no ha llegado a tener el que tenía en 1983.

Para obtener la tasa de crecimiento del valor de producción se toma en cuenta la tasa de crecimiento de la superficie cosechada y la tasa de crecimiento del valor de producción por hectárea.

Tabla 4.22

Tasa de crecimiento de valor de producción del sur			
	1983-1993	1993-2003	2003-2013
Chiapas	-3.50	0.37	-0.20
Guerrero	-1.69	-0.78	0.92
Oaxaca	2.52	-3.65	1.06

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Tasa de crecimiento superficie cosechada en el sur			
	1983-1993	1993-2003	2003-2013
Chiapas	1.44	3.16	-1.25
Guerrero	-0.43	2.90	-0.63
Oaxaca	4.69	0.14	3.16

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Tasa de crecimiento de valor de producción/ha			
	1983-1993	1993-2003	2003-2013
Chiapas	-4.87	-2.71	1.06
Guerrero	-1.27	-3.58	1.56
Oaxaca	-2.07	-3.78	-2.04

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

En el Sur, el valor de producción en la década de los 80 y 90 se vio afectado por la disminución del valor de producción por hectárea. Es decir, era poco productivo, aunque la superficie fuera vasta. En la década que va de 2003 a 2013, este problema se revirtió, pues la tasa de crecimiento del valor de la producción por hectárea aumentó, pero no pasó lo mismo con la superficie cosechada, pues ésta disminuyó. La tabla anterior muestra que cuando la tasa de crecimiento de la superficie cosechada disminuye hay un menor impacto en la tasa de crecimiento del valor de producción lo que podría llevar a pensar que, aunque disminuya la superficie cosechada impactaría más la elección de cultivos que tengan mayor valor por hectárea.

En la siguiente tabla se muestra la tasa de crecimiento del valor de producción de los estados estudiados del Norte. En primera instancia, se debe señalar que el promedio de la tasa de crecimiento del valor de producción entre 1983 y 1993 en el Sur fue mayor que

en el Norte. Entre 1993 y 2003 dicha tasa fue mayor en el Norte y de 2003 a 2013 evidentemente la tasa de crecimiento en el norte fue mucho mayor que en el Sur.

Se puede observar en las tablas que la relación que hay entre la superficie cosechada y el valor de producción por hectárea es inversa pero no guardan la misma relación que con la tasa de crecimiento del valor de producción total. Debido a que existe una mayor influencia por parte del valor de producción por hectárea se puede concluir que la superficie, aumente o no, no impacta de manera importante la tasa de crecimiento del valor de producción total.

Tabla 4.23

Tasa de crecimiento de valor de producción del Norte			
	1983-1993	1993-2003	2003-2013
Sinaloa	2.29	-4.71	4.59
Sonora	-1.38	-1.30	4.89
Tamaulipas	-1.71	-0.98	0.92

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Tasa de crecimiento superficie cosechada en el Norte			
	1983-1993	1993-2003	2003-2013
Sinaloa	-1.00	1.86	-0.75
Sonora	-1.61	-1.83	0.72
Tamaulipas	-3.53	2.18	-2.32

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Tasa de crecimiento de valor de producción/ha			
	1983-1993	1993-2003	2003-2013
Sinaloa	3.33	-6.45	5.38
Sonora	0.24	0.54	4.14
Tamaulipas	1.89	-3.09	3.31

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

El cultivo más importante tanto en el Sur como en el Norte es el maíz. Es el que mayor superficie cosechada tiene en el país. También, es el que mayor superficie cosechada tiene en los 3 estados del Sur; en el Norte sólo Sinaloa tiene en primer lugar a dicho cultivo, mientras que Sonora y Tamaulipas cultivan más trigo que maíz.

Tabla 4.24

Superficie cosechada Maíz grano (Miles de Ha)				
A ñ o s / estados	1983	1993	2003	2013
Total sur	1,412.7	1,627.8	1,911.2	1,630.7
Chiapas	667.2	739.2	930.6	701.2
Guerrero	431.6	429.1	487.5	403.7
Oaxaca	313.9	459.4	493.1	525.8

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Superficie cosechada Maíz grano (Miles de Ha)				
A ñ o s / estados	1983	1993	2003	2013
Total norte	454.0	839.4	529.2	561.4
Sinaloa	90.7	389.3	358.9	426.9
Sonora	27.2	106.1	39.2	20.5
Tamaulipas	336.2	344.0	131.0	114.0

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

El valor de producción de este cultivo es mayor en el Norte, se puede observar que en el 2013 el total de la superficie cosechada en el Sur fue mayor prácticamente 3 veces y su valor de producción fue menor. Cuando se ve la diferencia entre la superficie cosechada y la producción los números cambian radicalmente pues, aunque la superficie cosechada sea menor que la del Sur, la producción, en toneladas, es mucho mayor, pues tan solo en ese año los estados estudiados en el Sur produjeron 3.15 millones de toneladas mientras que los del Norte produjeron 4.14 millones de toneladas. Si tan solo se compara la superficie cosechada por Sinaloa con la de Guerrero se puede ver que Sinaloa tiene una superficie mayor, de 26 mil hectáreas, pero si se observa la diferencia entre la producción en toneladas de los mismos dos estados en el mismo año Sinaloa supera 3 veces lo producido por Guerrero con 3.6 millones de toneladas y .98 millones de toneladas respectivamente.

La pregunta sería ¿Por qué si el sur tiene mayor superficie cosechada tiene menor producción en toneladas?

Tabla 4.24

Valor de producción por cultivo (Maíz grano)(Millones de pesos*)				
Años/estados	1983	1993	2003	2013
Total sur	185.9	143.0	102.8	101.6
Chiapas	116.3	67.3	43.0	44.8
Guerrero	43.6	45.7	36.7	33.5
Oaxaca	26.0	30.0	23.0	23.4

*Precios constantes de 2011. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Valor de producción por cultivo (Maíz grano)(Millones de pesos*)				
Años/estados	1983	1993	2003	2013
Total norte	51.6	169.1	63.5	127.2
Sinaloa	7.4	103.1	53.2	110.7
Sonora	5.2	19.3	3.8	3.6
Tamaulipas	39.0	46.7	6.6	12.8

*Precios constantes de 2011. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

El maíz grano es el único cultivo que las 2 regiones producen, en el Sur entra como uno de los 3 cultivos que más se producen desde 1980 y aun así en México existe un déficit del mismo. De hecho, en 2012 todos los estados, exceptuando Baja California, produjeron más de 1,000 toneladas de este cultivo de acuerdo con el Atlas Agroalimentario de la SAGARPA. Esto es suficiente para cubrir la demanda de consumo humano; se menciona en el Atlas que la importación de maíz en México es de maíz amarillo, mismo que se utiliza para la alimentación del ganado en México, con el superávit que se tiene de maíz blanco se exporta hacia Canadá, Venezuela y Asia. Pero en 2012 por cada peso que el país obtuvo por la exportación de maíz blanco gastó más de 15 para importar el cereal amarillo.

En el otro extremo se encuentra la caña de azúcar, que presenta el mayor rendimiento en todos los estados productores. México no importa caña de azúcar, su producción es suficiente y el sobrante se exporta hacia Estados Unidos, permitiéndole colocarse como el primer lugar a nivel mundial como exportador de este cultivo, pero al interior del país tiene muchos obstáculos pues el mal tiempo ha mermado su producción y debido a las campañas publicitarias que se han llevado a cabo en contra del azúcar para controlar la obesidad en el país su consumo ha disminuido, por lo mismo se consideró necesario tratar con el importador número uno de México: Estados Unidos, teniendo como resultado a comienzos de 2015 un acuerdo de suspensión de aranceles por subsidios y cuotas compensatorias permitiendo en teoría la tranquilidad de los productores mexicanos a los que les preocupa la fluctuación en el precio del cultivo debido a su abundancia.

No existe un grupo de cultivos que sea el más importante o el único al que se dediquen las regiones, es decir, no existe especialización alguna, por lo mismo se podría modificar

el tipo de cultivos, que tengan un mayor margen de ganancia, pero también que tengan un alto rendimiento como por ejemplo las frutas y hortalizas.

Otro de los cultivos más importantes del país es el café, y en el caso de los estados del Sur está entre los 3 más importantes, para el Norte no es un cultivo importante, de hecho, ni siquiera lo cultivan. Esto es debido a que el café cereza, de acuerdo con el SIAP, necesita de un clima cálido y de alta humedad, lo que no se puede encontrar en el Norte ya que es árido. En los estados estudiados del Norte entonces el segundo cultivo más importante en lo que respecta a superficie cosechada y sembrada es el sorgo.

Tabla 4.25

Superficie cosechada Café cereza (Miles de Ha)				
Años/estados	1983	1993	2003	2013
Total sur	322.7	413.6	452.6	439.1
Chiapas	163.7	200.6	237.8	253.8
Guerrero	46.5	32.5	51.0	47.2
Oaxaca	112.5	180.5	163.8	138.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Superficie cosechada Sorgo grano (Miles de Ha)				
A ñ o s / estados	1983	1993	2003	2013
Total norte	936.4	568.0	1,261.7	936.4
Sinaloa	160.3	52.3	229.4	191.6
Sonora	8.5	3.9	22.6	26.0
Tamaulipas	542.4	511.8	1009.8	718.8

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

El segundo cultivo más importante, de 1983 a 2013, en lo que se refiere a superficie cosechada ha sido el café cereza, pero no se obtiene ni siquiera la cuarta parte en la producción de lo que consigue el segundo lugar de los estados del Norte, pues solo alcanza las 670 mil toneladas.

Tabla 4.26

Valor de producción Café cereza (Millones de pesos*)				
Años/estados	1983	1993	2003	2013
Total sur	73.5	33.1	27.4	30.1
Chiapas	49.5	17.5	21.6	23.1

Guerrero	5.3	2.3	0.8	2.6
Oaxaca	18.7	13.3	5.0	4.4

*Precios constantes de 2011. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

Valor de producción Sorgo grano (Millones de pesos*)				
Años/estados	1983	1993	2003	2013
Total norte	72.4	28.7	54.4	70.8
Sinaloa	14.9	2.0	5.7	19.3
Sonora	1.2	0.5	0.9	1.7
Tamaulipas	56.3	26.2	47.8	49.8

*Precios constantes de 2011. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del SIAP el 13/04/2015

El tercer cultivo que por superficie cosechada es el más importante en el Sur es el frijol, mismo que ocupa el quinto lugar en los estados estudiados del Norte, pero a pesar de que la superficie cultivada con frijol es mayor en el Sur que en el Norte, en lo respectivo a producción no lo supera, produciendo el Norte poco más de 131 mil toneladas, mejorando las 102 mil toneladas que producen los estados estudiados del Sur.

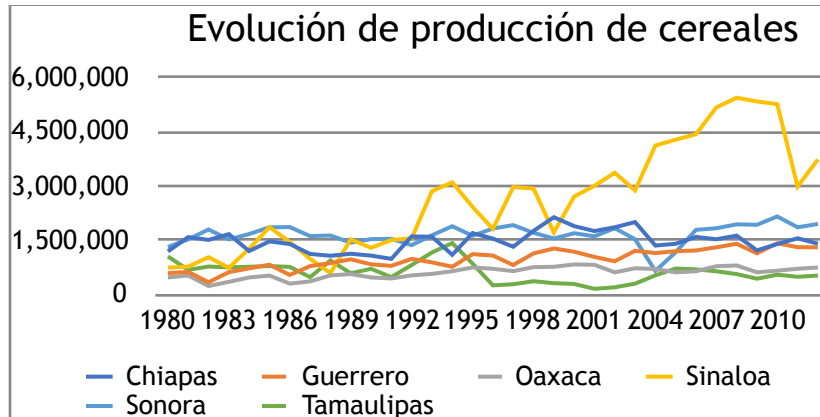
En lo respectivo a las frutas no es tan esencial su cultivo pues, a pesar de que forman parte de la cadena básica de alimentación no tiene el mayor promedio en consumo como los cereales, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares del año 2012 el 30.6% del ingreso se destinó a alimentos y bebidas no alcohólicas, y dentro de ese presupuesto solamente el 6.4% se utilizó para la compra de frutas y el 21.1% para el consumo de cereales, pero en el caso del comercio, las frutas sí son muy importantes pues tienen un alto rendimiento y precio medio rural, incluso mayor que el de los cereales así que en caso de exportarlas se obtendría una mayor ganancia que con los anteriores.

Muchas veces, cuando se habla del campo mexicano se habla de drogas, y en este caso los estados estudiados son los protagonistas en este tema. Pero hay más de una razón por la cual, a pesar de que sean muchas las ganancias que se obtienen gracias al narcotráfico, no se especializan en este tipo de cultivos. La primera razón es la ilegalidad, es decir, que no se puede sembrar libremente sin tener problemas con la policía, oficialmente. Otra razón es que a pesar de los bajos costos que implica, la demanda no es segura debido a los múltiples productores y la inelasticidad de los precios, se perdería toda la cosecha en caso de falta de demanda y entonces las familias se quedarían sin sustento, es decir, el riesgo es demasiado. En algunos libros se menciona que los pequeños productores, normalmente ubicados en el Sur, más por necesidad que por gusto se introducen a la cadena productiva del narcotráfico lo que en el Norte reditúa más pues los clientes son más adinerados y cubren la demanda externa, como del mercado estadounidense.

Por lo anterior, los agricultores prefieren sembrar cultivos que aunque no tienen un precio tan alto como las drogas, su rendimiento así como ganancia es elevado. Desde 1980, el grupo de cultivos con mayor superficie sembrada a nivel nacional han sido los cereales y después de este han estado las frutas, pero en los últimos años se ha mostrado un declive en la producción de cereales y un aumento en la producción de frutas. En las regiones estudiadas se sigue la misma tendencia en el cultivo de frutas, pero en el cultivo de cereales no ha habido una disminución generalizada, como se observa en la siguiente gráfica.

El cultivo de cereales es indispensable pues los cereales que se cultivan en los estados estudiados son esenciales para la dieta diaria de los mexicanos, éstos son el arroz, maíz y trigo.

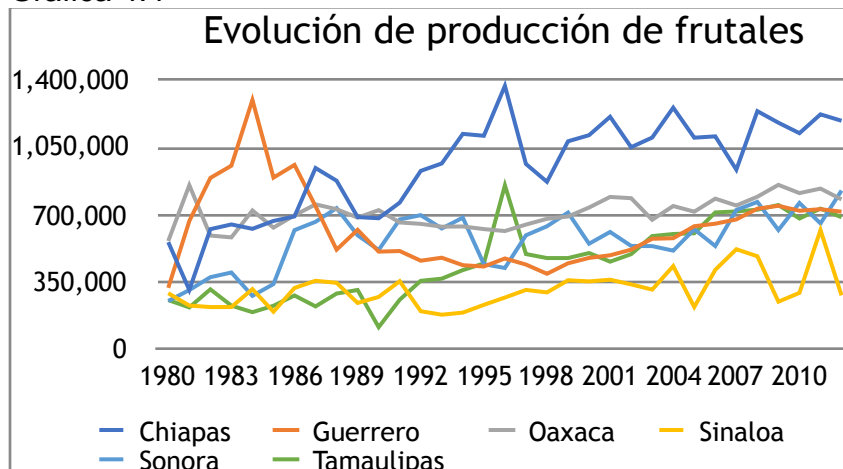
Gráfica 4.3



En el contexto internacional Estados Unidos, es el mayor socio comercial de México; pero es en el caso de los cereales no lo es para las exportaciones mexicanas; las hortalizas y cultivos frutales tienen un mayor volumen y valor de exportación. Por lo que el aumento de la producción de cereales se entiende como para consumo interno, en el caso de frutales y hortalizas cuando existe exceso de oferta se envía al exterior.

En este punto se podría suponer que el cultivo de maíz en los estados del Sur es para consumo interno o en caso de exportarlo lo hacen hacia mercados menos ricos que el estadounidense, pues, como se menciona arriba, no es siquiera el tercer importador de maíz mexicano. En el caso de los estados del Norte, solo Sinaloa presta especial atención al cultivo de maíz y los otros dos estados se enfocan más en forrajes y frutas.

Gráfica 4.4



Con base en las estadísticas revisadas en el SIACON, el estado que mayor cantidad de hectáreas destina al cultivo de maíz es Chiapas, pero no es el que tiene mayor volumen

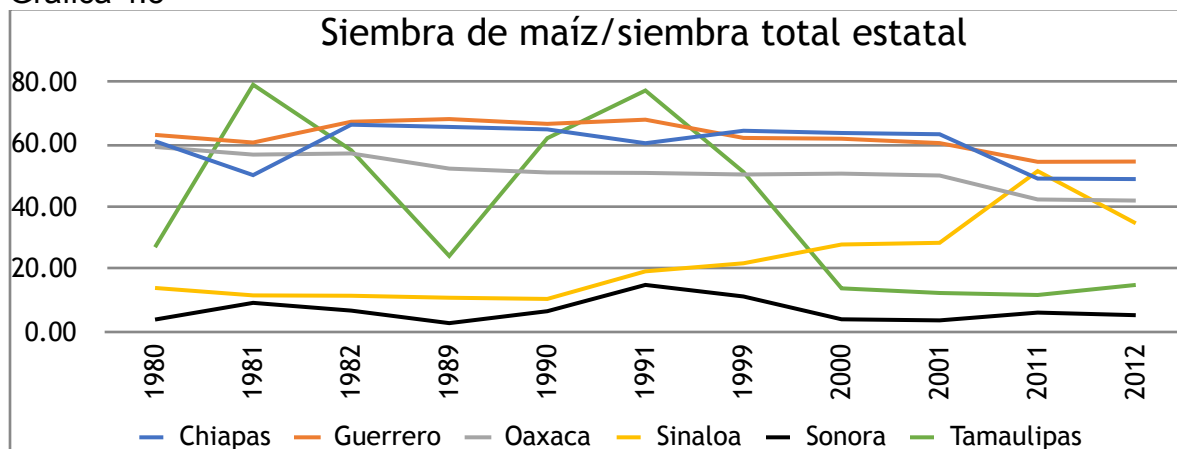
de producción; ese lugar lo tiene Sinaloa que arrasa con una producción de más de cuatro millones de toneladas con un tercio de la cantidad sembrada que presenta Chiapas.

A la tierra en la que se cultiva no se le permite regenerarse debido a la excesiva carga de trabajo, pues ni los grandes plantíos ni los campesinos dejarán de recibir ganancias o comer para permitir que se lleve a cabo esta regeneración, lo cual solamente augura un grave problema de desfertilización, así como erosión de la tierra, lo que se considera como insostenible.

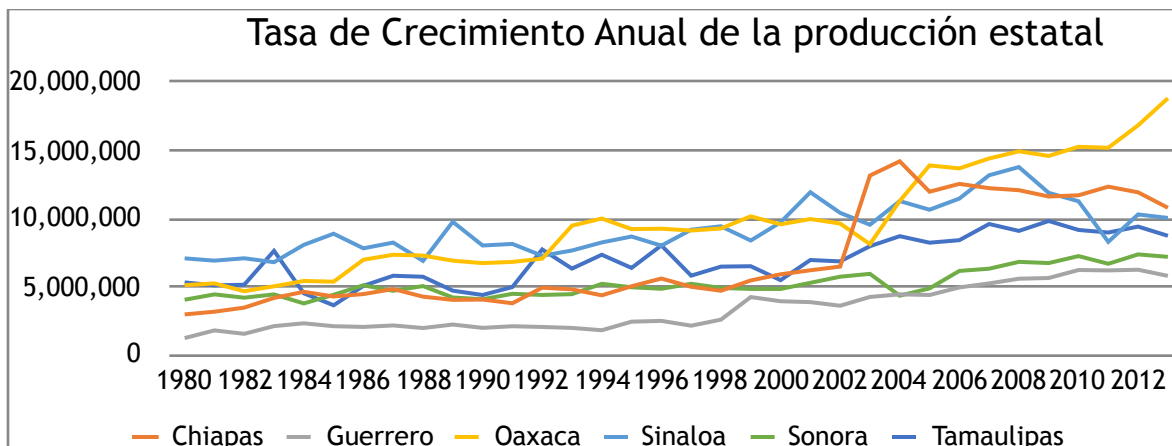
El maíz blanco es el cultivo más importante de México, es el que más se siembra, por lo mismo el que más se produce y a continuación se presenta una gráfica con el porcentaje de maíz que se siembra en comparación con el total de superficie sembrada de cada estado.

Se debe tener en cuenta que, a pesar de que los tres estados del sur tienen el mayor porcentaje de siembra de maíz, estos también viven más de 4 millones de personas más que en el Norte y es por esto también que se tiene la idea de que la producción del Sur es para consumo interno. De hecho, una parte del maíz producido en el Norte se consume en el Sur.

Gráfica 4.5



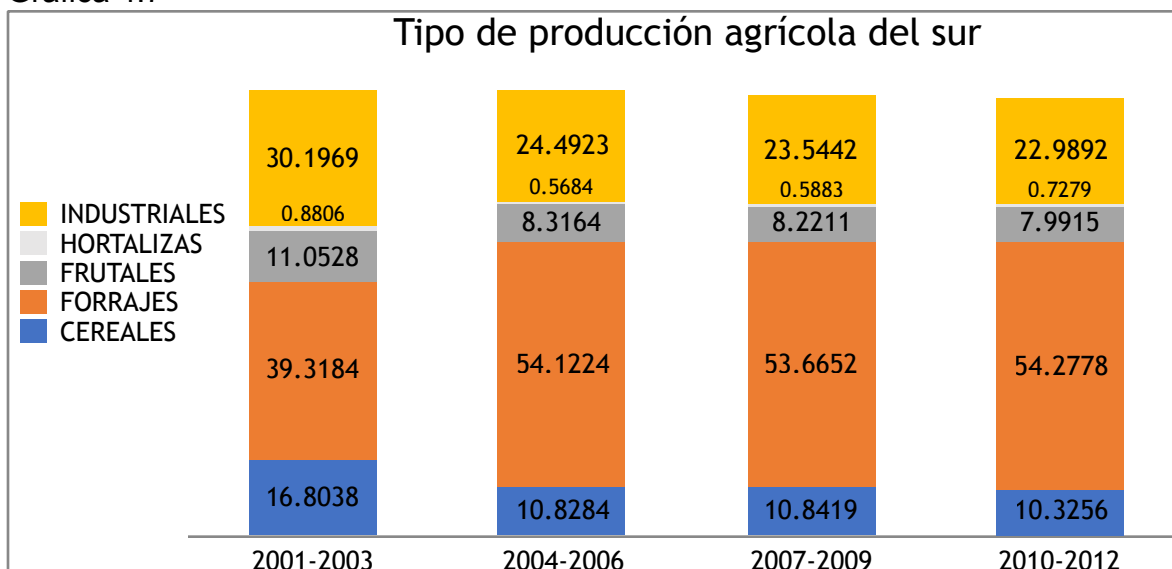
Hasta hace unos veinte años la siembra de maíz en Tamaulipas era de casi el 80% del total de los cultivos sembrados, lo que se perdió a partir del 2000 dejando a los tres del sur a la cabeza, es interesante imaginar que pasaría si el sur tuviera la tecnología con la que cuenta el norte que es suficiente para casi triplicar su producción promedio con un tercio de su siembra y en condiciones tan poco favorables.



Gráfica 4.6

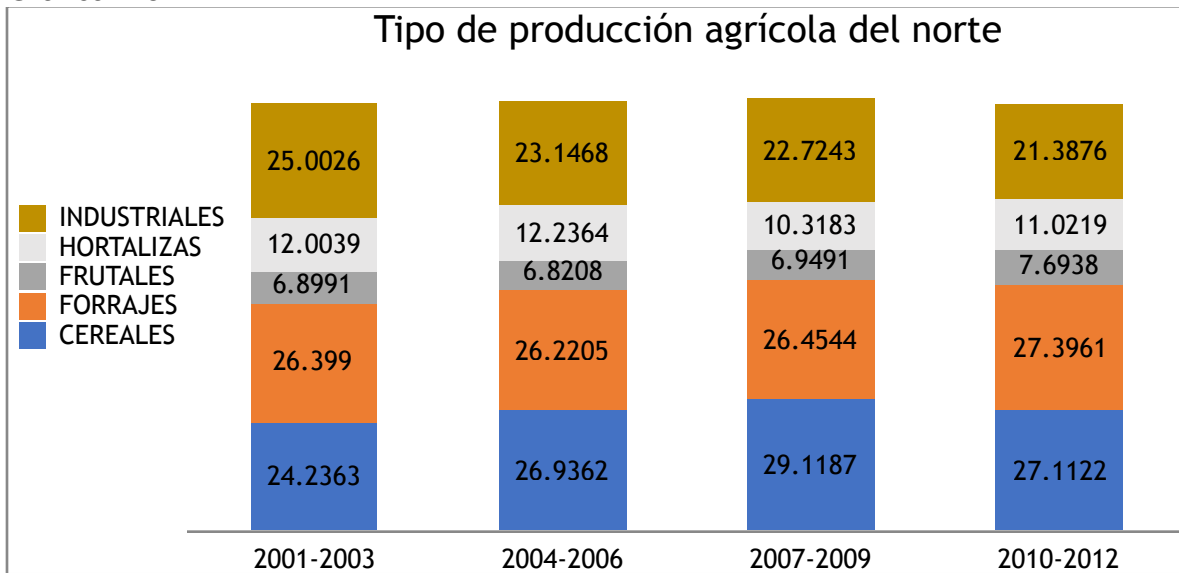
En las siguientes gráficas se muestra la diversificación que existe en el Sur y en el Norte y como se puede notar en los estados estudiados del sur, el cultivo de forrajes acumula casi la mitad de la producción agrícola mientras que el segundo grupo de cultivos más importante son los industriales, pero no representan ni la mitad de lo que lo hacen los forrajes. El tercer grupo de cultivos más importante es el de los cereales aportando tan solo una quinta parte de lo que aporta el grupo de cultivos más importante, en resumen, los forrajes tienen mayor volumen de producción, pero no sólo eso, también un mayor rendimiento por lo que, aunque su precio medio sea menor que el de los cereales, se compensa con el mayor rendimiento y mayor volumen para dejarlo como el tipo de cultivo más importante.

Gráfica 4.7



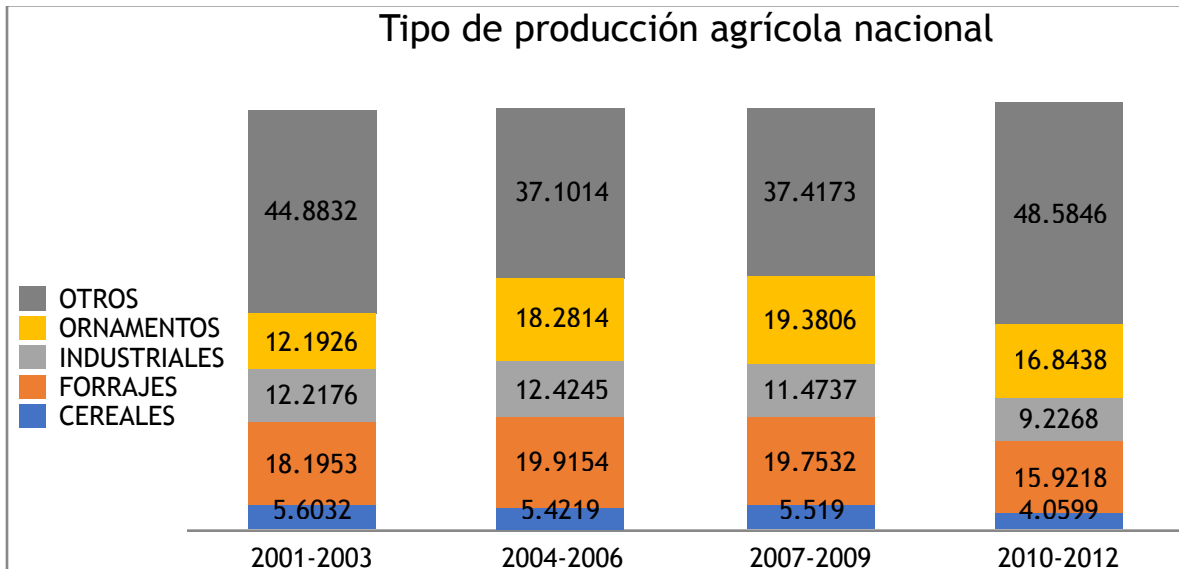
El caso de la agricultura del norte se muestra con mayor distribución, no existe una dependencia mayor hacia algún tipo de cultivos, con el tiempo, los cultivos industriales y de cereales ha disminuido su participación repartiéndolo entre forrajes, frutales y hortalizas.

Gráfica 4.8



El tipo de cultivos más importantes en el sur son más parecidos a los cultivos más importantes del país que los del norte, pero el tipo de cultivos que es indiscutiblemente más importante a nivel nacional son los clasificados como “otros” que incluyen, la semilla de calabaza, la planta de fresa, maguey, hongos y otros que no se encuentran en las clasificaciones comunes.

Gráfica 4.9



Las explicaciones que se pueden dar por la disminución de la producción nacional son varias, por ejemplo, el Sur contribuyó a que este porcentaje disminuyera, pero el Norte no lo hizo pues aumentó su porcentaje de producción de este tipo de cultivos, con esto se puede deducir que más estados disminuyeron su producción que los que la aumentaron o que la producción en conjunto de algunos estados fue menor que la disminución de otros.

También se puede confirmar que casi el 50% de la producción agrícola nacional de “otro” tipo de cultivos no tiene ningún vínculo con las regiones estudiadas, pues ninguna de las dos presenta un porcentaje importante de contribución y lo mismo ocurre con los cultivos de tipo ornamental. En general, disminuyó la producción a nivel nacional de los cultivos que se muestran, lo cual no necesariamente muestra la situación en el Norte o el Sur pues en la primera región aumentó en promedio su producción y la del Sur fue en promedio igual, la producción de algunos cultivos aumentó mientras que otros disminuyeron.

Desde 2000, los cultivos más importantes del Norte, en orden de mayor valor de producción, han sido los forrajes, cereales, industriales, hortalizas y frutales; mientras que para el Sur han sido: forrajes, industriales, cereales y frutales. En las tablas se muestra el porcentaje de las hortalizas en el caso del Sur solamente para hacer una comparación con el Norte, evidentemente el cultivo de dichas hortalizas no es importante en el sur ni a nivel nacional.

A pesar de que ambas regiones tienen los mismos tipos de cultivos como los más importantes, es necesario recalcar las diferencias, pues en el norte son 3 los grupos de cultivos que suman más del 60% de la producción; mientras que en el caso del Sur solo con los dos primeros alcanzan casi el 80%; es decir, hay una mayor dependencia hacia el cultivo de forrajes. Se debe diversificar la agricultura del Sur para disminuir los riesgos que conlleva y aumentar las ganancias que se obtienen por los cultivos.

IV.2 Factores de separación

Es evidente que el Sur del país se encuentra en una situación de mayor carencia que el norte y en un estudio realizado entre la FAO y SAGARPA se mencionan algunas de las razones del bajo desarrollo del sector Rural y Pesquero de México, dicho estudio se hace a nivel nacional, pero es posible utilizar las mismas premisas para estudiar los casos regionales. Se enlistan a continuación las causas antes mencionadas, como aparecen en dicho estudio:

- I) actividades agropecuarias y pesqueras con bajo crecimiento,
- II) la pobreza de las familias rurales,
- III) la degradación de los recursos naturales en el Sector Rural y Pesquero (SRP),
- IV) un entorno económico desfavorable y
- V) un marco institucional débil

Para comenzar con la diferenciación existente, se debe hacer mención de las diferentes Unidades Económicas Rurales (UER) que existen en el país; se dividen en 6 estratos, siendo el E1 el estrato más bajo, es decir actividades agropecuarias y pesqueras de índole familiar de subsistencia y sin vinculación al mercado, y el E6 el más alto que se conforma de actividades agropecuarias y pesqueras con características de empresas dinámicas. Esto se menciona ya que una de las diferencias entre el Norte y el Sur del país es que, de acuerdo con el Directorio Estadístico Nacional del INEGI, se encuentran menos UER en el Norte pero dichas unidades pertenecen en su mayoría al estrato 4 y 5, mientras que en el Sur la gran parte corresponde al estrato 2, seguidas en importancia cuantitativa por las del estrato 1. El 73% de las UER en el sector rural y pesquero en el 2013 pertenecían al estrato 1 y 2, el 27% restante eran del estrato 3, 4, 5 y 6, lo que demuestra la gran disparidad entre un bloque de estratos y otro, los más pobres son los que más hay en el Sur.

La siguiente tabla muestra el promedio de la tasa de crecimiento del PIB y PIB primario por año en dos periodos de 5 años. Como se ha venido viendo, la tasa de crecimiento media anual (TCMA) del PIB en el Norte es mayor que la del Sur, inclusive mayor que la que se presenta a nivel nacional y lo mismo ocurre cuando se obtiene con el PIB primario.

Tabla 4.27

Tasa de Crecimiento Media Anual del PIB y PIB primario por regiones						
año	Sur		Norte		Nacional	
	PIB	PIB primario	PIB	PIB primario	PIB	PIB primario
2003 a 2007	0.014	-0.002	0.052	0.041	0.031	0.016
2008 a 2012	0.018	-0.002	0.022	-0.009	0.016	0.002

Con esta observación, se puede fundamentar el bajo crecimiento que existe tanto a nivel nacional como en el Norte y el aumento de la TCMA del Sur lo que supone convergencia, debido a que el Sur ha crecido poco a poco es posible que la intervención del Estado haya mejorado la situación económica de la región lo que no asegura un desarrollo de la misma. Lo notable en esta tabla es que la TCMA del PIB en el Sur ha aumentado, mientras que la del PIB primario no lo ha hecho, pero tampoco ha disminuido lo que podría mostrar el estancamiento de dicha actividad económica. En lo que respecta a la TCMA del Norte y la nacional es importante destacar su descenso, pues no solamente lo hizo el PIB primario sino también el PIB total en ambos casos, lo que ejemplifica el deterioro económico que se ha llevado a cabo desde 2003 y por lo mismo el bajo crecimiento de la actividad agropecuaria no solamente se encuentra en la región Norte sino es generalizada.

De acuerdo con el estudio de la SAGARPA y la FAO se pueden identificar 7 razones por las cuales existe un bajo crecimiento del sector, destacando, en primer lugar, el “bajo desarrollo de capacidades técnicas, productivas y empresariales de los productores”, lo que se ha dado debido a la falta de escolaridad en algunas regiones y, aunado a eso, la escasez de información técnica y económica. Posteriormente y ligada a la anterior, la falta de innovación tecnológica, de inversión de capitales privados para este fin y de encadenamientos de los centros de investigación con las actividades primarias.

El bajo rendimiento de los cultivos es la tercera razón del bajo crecimiento del sector primario en México pues indica el reporte que el rendimiento de los cultivos industriales, que es el mayor de los cultivos del Sur y Norte, es menor que el promedio de los que tienen los principales socios comerciales de México y esto es causado por la baja productividad. La falta de financiamiento al sector es también muy importante para explicar el detrimento de este, pues no es posible desarrollarlo o bien darle oportunidad para expandir sus mercados. El financiamiento privado no ha mostrado ningún interés por este sector, por lo que el único modo de fomentar al campo es por medio de la inversión pública.

La falta de competitividad que tienen los productores mexicanos ha limitado su acceso al mercado internacional, la falta de capacidad productiva, así como el entorno desfavorable en el que se desenvuelve la actividad agrícola, son colaboradoras del bajo desarrollo del sector.

En el estudio que realiza SAGARPA con la FAO se menciona la diferente calidad de los cultivos y ganado entre las regiones Norte y Sur, sobre todo en lo que respecta a sanidad,

sobre todo en el Sur, debido a inconsistencias por parte de las instituciones responsables o falta de una estrategia efectiva, ambas aunadas a la falta de financiamiento que presenta el sector tanto a nivel privado como público.

El segundo punto que se menciona en ese estudio es el de la pobreza rural. De acuerdo con los estudios del CONEVAL, entre 2010 y 2012 el número de personas en condiciones de pobreza y pobreza extrema se presentan números negativos, esto se debe a los múltiples programas sociales gubernamentales que se han puesto en marcha para el Sur. Aunque no necesariamente la pobreza es inherente a la ruralidad, pues, de hecho, la pobreza urbana ha aumentado en los últimos años a nivel mundial, pero en el estudio se resalta la pobreza de las familias rurales como una razón importante para explicar su bajo desarrollo y hay 2 grandes razones para suponer que las familias rurales se encuentran en situación de pobreza: los bajos ingresos que se obtienen y la poca especialización que existe del capital humano, lo que los obliga a vivir esa situación de manera sostenida.

La falta de servicios básicos en algunas zonas del país, como es el caso de los estados del Sur, hace más difícil el desarrollo de la zona pues, por ejemplo, el nivel promedio de escolaridad es menor que el promedio nacional, lo que significa que tienen menos oportunidades de obtener un trabajo suficientemente remunerado, (debido a su bajo desarrollo de capacidades) para cubrir algunas necesidades, perpetuando de esta manera su situación de pobreza. La mala alimentación que tienen algunas personas en el campo merma su desempeño y por lo mismo disminuye su productividad.

Definitivamente esto ocurre en todo el país, pero no con la misma intensidad con la que pasa en el Sur, que tiene mayores niveles de pobreza. Una pregunta importante que se puede contestar observando la situación del Norte es: ¿vivir en una zona rural significa vivir en la pobreza? Esta pregunta desata un dilema pues, por una parte sí, pues es en las zonas rurales donde regularmente se encuentran las personas más pobres, por otra parte no, ya que cuando una zona rural mejora, regularmente atrae a más personas y con esto se van creando comunidades más grandes, hay que recordar que una zona rural es aquella donde habitan menos de 2,500 habitantes. En el Norte solamente el 18% del total de la población se encuentra en localidades menores a 2,500 habitantes en el Sur es el 49%, lo que reafirma la teoría de que éste se encuentra en peores condiciones que el Norte si se sigue la premisa de que la pobreza es inherente a la ruralidad.

La degradación de los recursos es una de las razones más importantes para que el desarrollo del sector no sea suficiente, pues son recursos no renovables. Esta degradación se ha dado debido a que se llevan a cabo prácticas no sustentables en la agricultura, tanto en el Sur como en el Norte; en un extremo, por la falta de información y tecnología y, en el otro, por el exceso de uso de agua y explotación desmedida del suelo. Una de las condiciones para alcanzar un desarrollo sustentable es el correcto aprovechamiento de los recursos naturales, pero el consumo de estos es demasiado y no se renueva, es decir, no se tiene un consumo consciente, a la par de la producción. No se puede seguir desarrollando un área sin la materia prima, en este caso, los recursos naturales que son la esencia de todos los bienes producidos y sin ellos el nivel de producción caerá.

También existen factores exógenos que no permiten el desarrollo, como lo es el entorno económico desfavorable ya que los bienes que se exportan obtienen una menor ganancia si la moneda está sobrevalorada pues el precio de venta será más caro y algún otro productor que pueda ofrecer un menor precio será a quien se le compre; por otro lado, si la moneda está subvaluada, será más barato para el comprador y mayor ganancia para el vendedor, aunque no se debe tomar esta observación como completamente positiva ya

que al comprar bienes del extranjero será más caro lo que podría modificar el costo de producción por lo tanto, el precio final del bien.

Los subsidios que tienen los productos agrícolas son también causantes del bajo crecimiento del sector pues para ser competitivos en materia de precios se necesitaría tener acceso también a subsidios o bien una productividad mayor, nuevamente, al contrario de lo que dicta la teoría neoclásica, la intervención del Estado es necesaria. En el caso de México los subsidios que existen son indirectos, pero no están bien distribuidos ya que no se enfocan en el pequeño productor sino en productores con grandes capitales. Por esto mismo los programas dirigidos a los agricultores en el caso de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGARPA) son mayormente dirigidos a grandes productores que se ubican mayormente en el norte.

Evidentemente el problema del campo mexicano no solamente es su mal capacitada mano de obra, también existen deficiencias en el gobierno que no permiten el desarrollo del capital humano como se mencionaba anteriormente debido a los bajos niveles de educación que se presentan, así como la falta de servicios de salud; esto se da tanto en el norte como en el sur, presentando peores consecuencias en el Sur, pero no de menos importancia en el norte, ¿la diferencia? La mayoría de la población en el Sur es pobre y vive en zonas rurales, en el Norte no.

Lo anterior se menciona ya que en el estudio de la SAGARPA y la FAO se incluye la debilidad del marco institucional mexicano como uno de los frenos al sector rural, empezando por el mal funcionamiento entre las diversas instituciones que se dedican al tema, la deficiente sinergia entre ellas y la duplicidad entre los programas llevados a cabo por la SAGARPA y las instituciones coordinadas por ésta. Otro problema dentro de las instituciones es la falta de especificación, es decir, que los programas tienen reglamentos, pero no son entendibles por todos y hay veces que debido a su mala interpretación no se concretan los fines o se concretan de maneras menos convenientes. Existen también instituciones informales que no se apegan a los objetivos de las instituciones formales, esto da lugar a un empeoramiento, o en el mejor de los casos, un mejoramiento de la política regional que se tiene a nivel federal, lo cual a veces también puede causar retrasos en el funcionamiento de las políticas.

Las causas del bajo desarrollo del sector se aplican para ambas regiones estudiadas pero el Sur tiene mayores dificultades pues por ejemplo las UER cuentan con un menor ingreso al pertenecer en su mayoría al estrato uno y no percibir una ganancia por su cosecha por lo que la inversión en tecnología es nula, junto con esto debido a su bajo nivel de capacidades técnicas es difícil también que utilicen tecnologías avanzadas. Este problema podría existir también en el Norte, pero en menor porcentaje, pues la mecanización del campo ahí es casi del 100% y los niveles de escolaridad son mayores al promedio nacional por lo que no hay problema para la utilización de tecnologías, o al menos están más abiertos a utilizarlas que en el sur debido a que no existe tanta población indígena.

Tabla 4.28

PEA ocupada por estado (miles de personas)						
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas
2000	1,663	1,221	1,343	1,017	904	1,180
2007	1,603	1,199	1,440	1,142	981	1,388
2013	1,912	1,394	1,601	1,272	1,282	1,522
2018	1,996	1,505	1,761	1,358	1,439	1,687

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco de Indicadores del portal de internet INEGI. Consultado el 8 de enero de 2019

Población Total Ocupada en el Sector Primario (%)						
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas
1980	74.8	58.4	72.9	41	30.3	25.2
1990	60.2	38	54.2	38.1	23.4	16.8
2000	48.3	27.4	41.9	29.2	16.5	9.5
2010	42.76	25.31	32.41	16.82	12.1	7.87

Población Total Ocupada en el Sector Secundario (%)						
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas
1980	8.2	11	9.3	19.1	24.5	28.2
1990	11.5	17.6	16.8	17.8	26.1	31.5
2000	13.5	20.8	19.8	17.6	30.4	35.1
2010	13.51	18.32	19	19.71	27.26	29.6

Población Total Ocupada en el Sector Terciario (%)						
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas
1980	17.1	30.9	17.8	39.9	45.2	46.5
1990	28.3	44.5	29	44	50.5	51.7
2000	38.1	51.8	38.3	53.3	53.1	55.4
2010	42.9	55.32	47.6	62.12	59.56	60.85

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Indicadores Principales. Consultado el 20/04/15

El problema del campo se encuentra en las unidades de producción más básicas, es decir de la UER 1 a la 3, las siguientes UER, o sea 4,5 y 6 son de índole empresarial. En el norte existen más UER de los estratos 4 y 5 y la minoría pertenecen a los primeros 3,

mientras tanto en el sur ocurre completamente lo contrario, la gran mayoría de las UER pertenecen al estrato 1 y 2 y muy pocas al 4 y 5. Cada estrato presenta problemas de gestión, pero los programas políticos están mayormente enfocados en los últimos estratos dejando desprotegido a la mayoría de las UER del país y las más vulnerables por lo mismo.

Estratos de UER en el Sector Rural y Pesquero

ESTRATOS	UER	% UER por Estrato
E1: Familiar de subsistencia sin vinculación al mercado	1,192,029	22.4%
E2: UER familiar de subsistencia con vinculación al mercado	2,696,735	50.6%
E3: UER en transición	442,370	8.3%
E4: Empresarial con rentabilidad frágil	528,355	9.9%
E5: Empresarial pujante	448,101	8.4%
E6: Empresarial dinámico	17,633	0.3%
Total	5,325,223	100.0%

Fuente: Diagnóstico del sector rural y pesquero de México 2012. SAGARPA y FAO (2012)

Se podría decir que los factores de separación más relevantes son el acceso a servicios básicos e infraestructura, capital humano e inversión, lo cual desencadena una separación aún mayor en todos los demás ámbitos entre las regiones estudiadas.

IV.3 El ordenamiento territorial en el Norte y el Sur

En México se intenta llegar a un desarrollo equilibrado, entre la sustentabilidad económica, social y ambiental, y el ordenamiento territorial es una pieza clave para poder alcanzarlo. El ordenamiento territorial es precisamente eso, la idea de ordenar el territorio, en los aspectos políticos, de servicios y hacer un país o estado lo más funcional que se pueda siempre teniendo en cuenta los aspectos ambientales, sociales y políticos en todo asentamiento humano. Sin importar el lugar, el ordenamiento territorial tiene como principal objetivo desarrollar y ayudar al crecimiento sin comprometer el futuro de éste y así disminuir las diferencias que existen entre lo urbano y lo rural. Para lograrlo se han creado varias leyes ya que no existe una ley para el Ordenamiento territorial per se, más bien es un concepto integrado por varias leyes, que se refieren a los objetivos que se tienen en lo referente al ordenamiento territorial, como la Ley de Planeación, Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, Ley General de Población, Ley General de los Asentamientos Humanos, Ley de Desarrollo Rural Sustentable, Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, etc.

A continuación, se resumen las leyes mencionadas para exponer cuál ha sido su papel en el ordenamiento territorial.

La ley de Planeación tiene como objetivo primordial establecer las reglas a las actividades que se llevarán a cabo para la planeación del desarrollo nacional por parte de la administración pública Federal en conjunto con la población. Dicha planeación tiene el objetivo de mejorar el desempeño del Estado en materia de desarrollo integral y sustentable del país para atender las cuestiones políticas, sociales y económicas como se encuentran en la Constitución.

La ley Orgánica de la Administración Pública Federal es en la cual se indican los deberes de todas las Secretarías de Estado, organismos descentralizados, así como cualquier dependencia de gobierno ya sea de índole federal, estatal o paraestatal. Cada dependencia debe tener un programa en el cual se indicarán las acciones que se llevarán a cabo con el fin de contribuir al desarrollo y mejoramiento de las estrategias económicas, políticas o sociales del país.

En la ley general de población se indica que todas las dependencias deben estar enfocadas al desarrollo económico y social que se hará a través de programas por medio de los servicios educativos y de salud pública para tener una sociedad integral de acuerdo con el volumen, estructura, dinámica y distribución de la población. Cada comunidad o ciudad es diferente, así como sus necesidades, por eso cada programa debe ser diferente, la ley de población se encarga de regular y vigilar que se cumplan las garantías y derechos que se encuentran en la Constitución durante la aplicación de los programas.

Una de las medidas tomadas más importantes en cuestión ambiental fue el decreto de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente en 1988 durante el sexenio de Miguel de la Madrid pues, con ésta se establece la importancia del cuidado y conservación del ambiente con el objetivo de favorecer un desarrollo sustentable. En esta ley se definen los principios de la política ambiental y los instrumentos para su aplicación, se establecen las bases para el aprovechamiento, restauración y conservación de los recursos naturales y los mecanismos utilizados para poderse llevar a cabo.

La Ley General de Asentamientos Humanos es el documento en el que se definen los diferentes usos de suelo en el territorio nacional y las características de cada uno para fijar las normas para la regulación y ordenación del espacio y los asentamientos humanos. Es la ley principal en materia del ordenamiento territorial.

El ordenamiento territorial tiene su historia en México, de acuerdo con Sánchez Salazar, a partir de 1930 durante el mandato de Pascual Ortiz Rubio, después de su renuncia, los programas de ordenamiento se enfocaron en otras cosas más que en eso.

En el sexenio de Miguel Alemán se retoma la planeación regional a través de las Comisiones de Cuencas Hidrológicas que incluyen el aspecto ambiental por primera vez en el programa de ordenación territorial, creándose la última en 1960.

El programa de cuencas hidrológicas tenía como objetivo principal descentralizar el desarrollo económico y permitir que las zonas en las que se había puesto en práctica impulsaran a las actividades que se llevaban a cabo como las agrícolas e industriales, el último programa llevado a cabo en 1960 funcionó, pero no tan bien como se esperaba, de acuerdo con García (2008) “al final, sus resultados estuvieron, como los de sus antecesores, por debajo de las metas que se pretendían alcanzar”.

En 2001, el presidente en turno, Vicente Fox promulga la Ley General de Desarrollo Sustentable la cual se enfoca mayormente en el mejoramiento del medio rural, así como su desarrollo, conservación, diversificación y vinculación con la actividad no agrícola a través de las transformaciones económicas y sociales que se establezcan en el Plan Nacional de Desarrollo de cada sexenio.

Fue hasta el mandato de Luis Echeverría (1970-1976) que se promulgaron la Ley General de Población (1973) y la Ley General de Asentamientos Humanos –LGAH-(1976) con las cuales se institucionaliza y oficializa el término ordenamiento territorial. En la Ley General de Población se declara que la misma tiene como objeto: “regular los fenómenos que

afectan a la población en cuanto a su volumen, estructura, dinámica y distribución en el territorio nacional, con el fin de lograr que participe justa y equitativamente de los beneficios del desarrollo económico y social.” Lo cual es una idea de ordenamiento territorial y se reafirma la intención con la LGAH en la cual se concreta el término de ordenamiento territorial y se define como: “el proceso de distribución equilibrada y sustentable de la población y de las actividades económicas en el territorio nacional”.

A partir de 1978, fecha del primer Plan Nacional de Desarrollo Urbano, se llevó un plan para llevar a cabo la distribución equilibrada de asentamientos humanos y actividades económicas, considerada la política ambiental más importante que se ha hecho, que culminó dispersando su atención a asuntos más bien económicos pero también al entorno ecológico creando así 4 años después la Ley Federal de Protección al ambiente (LFPA); la cual fue sustituida en 1988 por la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA) con el fin de integrar el ordenamiento humano y la conservación del medio, lo que se enmarca a la perfección en el capítulo III artículo 15 numeral XVI en el cual se lee: “El control y la prevención de la contaminación ambiental, el adecuado aprovechamiento de los elementos naturales y el mejoramiento del entorno natural en los asentamientos humanos, son elementos fundamentales para elevar la calidad de vida de la población”.

Esto le dio un sentido no sólo económico a la ordenación territorial si no uno ecológico también, pues se busca que a través del ordenamiento territorial se ayude a mejorar la conservación ecológica por medio de la regulación del uso de suelo, desde la modificación de la LGEEPA en 1996 se han expedido 116 programas de ordenamiento ecológico hasta octubre del 2014 tanto regionales como locales y marinos.

En el trabajo compilado por María Evangelina Salinas Escobar (2008) acerca del ordenamiento territorial Troitiño manifiesta que éste debe garantizar la coordinación entre los diversos sectores de actividad, propiciar la coordinación y la cooperación entre los diversos niveles de decisión, y facilitar la distribución equitativa de los recursos financieros.”

El territorio entonces se debe tomar como un móvil para el desarrollo de un estado o país, y en México la ordenación del territorio se ha planeado desde los años 40. Los antecedentes de las mismas se mencionan a continuación:

1. Debido a que en la década de los 40 se dio en México un cambio en el modelo económico enfocado en la sustitución de importaciones también hubo un desequilibrio en el crecimiento de las regiones pues algunas se industrializaron más que otras, y como respuesta a este crecimiento industrial creció la población y en consecuencia se comenzó un proceso grave de explotación de los recursos naturales pues la demanda a cubrir cada vez se hacía mayor. Guillén (2013)
2. Las políticas regionales que se habían llevado a cabo desde 1940 se convirtieron en políticas a nivel nacional y después de la presentación del Informe Brundtland de la ONU en 1987, México se dio a la tarea de proteger el ambiente a través de la ordenación territorial, en específico del uso de suelo.

La diferencia que se podría encontrar entre el ordenamiento territorial del norte y el sur es que, debido a que en el norte hay mejores niveles de vida, las políticas de ordenamiento territorial se enfocarán en mayor medida a la planeación física de cómo se encuentran distribuidos los servicios y la población. En el caso del Sur, debido a que la pobreza extrema es un asunto importante, el ordenamiento territorial no busca solamente la

planeación física, la planeación territorial sino también mejorar los niveles de desarrollo económico. (Salinas, E, 2008)

Cada país, inclusive cada estado, debe aplicar el ordenamiento territorial según sea su necesidad, pues éste puede enfocarse en diferentes aspectos como los mencionados anteriormente. Para el caso de México el ordenamiento territorial se tendría que enfocar en la planeación física y territorial pues se encuentra muy concentrado en ciertas ciudades, es decir, sobresalen algunas ciudades o municipios que son más productivos que el resto del estado, por ende, las que concentran mayor población y el mayor número de servicios. En este caso el ordenamiento territorial del Norte consistiría en equilibrar las desigualdades territoriales. Para el caso de la región Sur el ordenamiento territorial debería tener como eje rector el desarrollo económico de la zona pues se distingue una pobreza apabullante y también una importante concentración en las ciudades más importantes.

En el Sur existen regiones no tan pobres y en el Norte regiones no tan ricas, es preciso que el ordenamiento territorial se aplique en diferentes niveles, entre regiones, estados o zonas ya que, las regiones a pesar de ser geográficamente o económicamente parecidas a veces no tienen las mismas necesidades y es por eso que el enfoque que se le dé al ordenamiento territorial será clave para su correcto desarrollo.

En los estados seleccionados del norte existen al menos 10 ciudades importantes a nivel nacional, como son: Culiacán, Mazatlán, Los Mochis y Guasave en Sinaloa; en Sonora las ciudades más importantes son: Hermosillo, Ciudad Obregón, Nogales y Guaymas; y en Tamaulipas, las más importantes y más pobladas son: Ciudad Victoria, Reynosa, Nuevo Laredo, Tampoco y Ciudad Mante, la cual tiene el mayor nivel de agricultura y actividades primarias del estado. Estas ciudades son muy importantes sobre todo por su nivel de industrialización, así como el diverso tipo de servicios que se alojan ahí. En el Norte se han creado varios clusters o aglomeraciones de empresas que han creado un sistema para reducir los tiempos de transporte, así como los costos de manejo de bienes agrícolas integrándose de manera vertical por medio de complejos agroindustriales muy importantes a nivel nacional e internacional.

En cambio en el Sur hay ciudades importantes también como: Tuxtla Gutiérrez, Tapachula y San Cristóbal de las Casas en Chiapas; en Guerrero: Acapulco, Iguala, Zihuatanejo, Taxco; y en Oaxaca: la ciudad de Oaxaca, Tehuantepec, Salina Cruz, y Juchitán, pero no ha sido posible vincularlas al mercado, sobre todo, por la gran dispersión que existe entre comunidades y la diferencia entre sus usos y costumbres. Por esto no se ha podido desarrollar al igual que en el Norte una importante zona industrial y/o agroindustrial. Los estados estudiados en el Sur son los que presentan un mayor nivel de densidad poblacional y los que han mostrado ser los principales proveedores de mano de obra en Estados Unidos.

Tabla 4.29

Población de la principales ciudades en los estados estudiados			
	Municipio	PIB estimado 2010*	Población
Norte	Culiacán	60 510.2	858,638
	Hermosillo	64 612.7	784,342
	Reynosa	48 766.7	608,891
	Matamoros	39 430.7	489,193
Sur	Acapulco	54 841.2	789,971
	Tuxtla Gutiérrez	42 577.6	553,374
	Tapachula	18 824	320,451
	Chilpancingo	11 530.2	241,717

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas Vol.5 Núm.8
*millones de pesos constantes 2003=100

A partir del crecimiento económico que se experimentó en los años 80, el ordenamiento territorial se deja a un lado para ocupar la atención el desarrollo y crecimiento de las ciudades más importantes, y son los Programas estatales de Ordenamiento Territorial que se enfocan precisamente a cada uno de los problemas de cada entidad.

En lo concerniente al ordenamiento territorial, cada estado ha presentado un programa que se encargará del mismo pero cada uno es diferente, como se indicó, esto, debido a que cada estado lo es y tiene diferentes necesidades. En el Sur la prioridad de los programas de ordenamiento territorial ha sido reducir las desigualdades que existen entre los pobres y los ricos, entre lo rural y lo urbano debido a que la pobreza que existe en los estados estudiados en dicha región asciende a casi 70% de la población según el CONEVAL.

En cambio, en los estados del Norte la pobreza no es el problema principal de acuerdo con los Programas Estatales de Ordenamiento Territorial, es la falta de infraestructura y la desigual distribución de las personas, la mayoría concentradas en las ciudades más importantes por lo que entre los objetivos principales de los programas de ordenamiento territorial de los estados estudiados en el norte es la correcta clasificación del uso de suelo, así como la conservación de las áreas naturales. Se habla de los objetivos a alcanzar de acuerdo con los programas que se encuentran publicados que solamente son programas locales en los estados estudiados y uno estatal en el Sur, el de Chiapas. Lo que muestra también la falta de planeación territorial del crecimiento de las ciudades dentro de los estados, sin importar su ubicación.

A nivel nacional, es trabajo conjunto de varias instituciones el regular, llevar a cabo programas, contribuir con estadísticas e información relevante, apoyar y mejorar el ordenamiento territorial. Estas instituciones son: el INEGI, a través de la Dirección General de Planeación y Ordenamiento Territorial; la SEDESOL, por medio de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional; la de Desarrollo Social y

Humano, SEMARNAT, a través del Programa de Ordenamiento Ecológico General del Territorio; CONAPO, con las estadísticas de la Distribución Territorial de la Población y los Programas Nacionales de Población; la SAGARPA, por medio de la Dirección General de Desarrollo Territorial y Organización Rural, y ONU-Habitat con sus programas para el mejoramiento del desarrollo urbano, vivienda y calidad de vida.

A nivel estatal, en realidad se puede considerar que son las agencias locales de cada institución las que llevan a cabo la tarea del ordenamiento territorial de acuerdo con lo que se plasmó en los programas estatales de ordenamiento territorial (PEOT). La dificultad, en ambas regiones, reside en el abatimiento a la pobreza, la correcta distribución de la población, la conservación de los recursos naturales, y el desarrollo de los estados, problemas que se reconocen por los gobiernos de cada uno de los estudiados y se busca disminuir.

Debido a que en el Sur existen bajos niveles de inversión, así como de calificación de la mano de obra, infraestructura y el pequeño tamaño de las unidades de producción es en lo que se debe enfocar o tomar en cuenta una vez que se planea la ordenación del territorio. En el sur muchos agricultores abandonan sus tierras pues no les es posible seguir invirtiendo en ellas si no recuperan dicha inversión por lo que para obtener una ganancia económica prefieren rentarlas.

México, a diferencia de Estados Unidos y Canadá, no ha aumentado con la misma rapidez ni monto el subsidio a los agricultores, y se puede confirmar en la siguiente tabla que los subsidios de SAGARPA hacia los estados estudiados del Sur es mucho menor que los del Norte lo que dificulta a los agricultores del sur acceder a mejor tecnología y, de acuerdo con Nuria Urquía Fernández, representante de la FAO en México, la distribución de los apoyos es disímil ya que “se concentra en los productores medianos y grandes y deja fuera a los más pequeños, aproximadamente 4 millones de campesinos que apenas subsisten”. (El Universal, 2014)

Tabla 4.31

Presupuesto de SAGARPA por estados (millones de pesos)						
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas
2007	1953.2	1079.0	1562.5	5313.5	2084.4	3574.3
2008	1356.3	655.0	1155.5	3574.2	2487.3	3187.4
2009	2671.6	1466.4	1951.9	5249.7	3148.7	3381.9
2010	2725.1	1417.4	2011.6	6616.3	3481.9	3747.1
2007-2010	8706.1	4617.8	6681.5	20753.7	11202.3	13890.7

Fuente: Elaboración propia con datos de www.subsidiosalcampo.org.mx consultado el 08/01/2019

Debido a la escasa tecnología encontrada en el Sur, la mayoría de la superficie sembrada es de temporal, o sea existe un mayor riesgo a perder los cultivos por el cambio climático. No es la mayoría de los cultivos los que tienen irrigación mecanizada, así como se observa más adelante que pasa con los del Norte.

Tabla 4.33

Superficie sembrada total por estado						
	Chiapas		Guerrero		Oaxaca	
	superficie sembrada total (miles de hectáreas)	% temporal	superficie sembrada total (miles de hectáreas)	% temporal	superficie sembrada total (miles de hectáreas)	% temporal
1980	857.80	97.19	607.61	92.51	761.11	91.15
1985	1,077.57	94.82	737.61	90.37	864.23	93.09
1990	1,087.11	94.13	698.75	91.37	951.84	94.24
1995	1,404.49	97.75	744.07	92.45	1,104.97	92.73
2000	1,524.65	96.84	816.78	91.97	1,177.28	93.15
2005	1,563.23	96.19	834.66	90.40	1,314.28	93.19
2010	1,414.52	96.62	880.36	88.85	1,365.14	93.33
2011	1,449.95	96.50	870.82	88.86	1,421.47	93.67
2012	1,442.37	96.11	862.53	88.85	1,432.90	93.72
2013	1,443.53	96.20	871.43	88.60	1,430.37	93.48

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Datos obtenidos el 13/05/2015 del portal del SIAP

En el Sur el porcentaje de las tierras que son de temporal es casi el cien por ciento y después de 33 años supera el 90% en dos estados y el 80% en uno, esto muestra que la agricultura es extensiva. En cambio, en el Norte ésta es intensiva, pues más campesinos utilizan maquinaria y sistemas de riego. El porcentaje promedio de tierras de temporal de dos estados en el Norte es de menos del 40% y solo un estado tiene casi 70%. Esto provoca que el cultivo del Sur tenga mayores riesgos, pues es más vulnerable a sequías, heladas o plagas; por lo que sumando la falta de maquinaria y de tecnología permitiría explicar los variables y bajos niveles de producción.

Tabla 4.34

Superficie sembrada total por estado (miles de hectáreas)						
	Sinaloa		Sonora		Tamaulipas	
	superficie sembrada	% temporal	superficie sembrada	% temporal	superficie sembrada)	% temporal
1980	1,121.31	37.51	708.63	3.07	1,589.73	54.47
1985	1,444.40	30.26	822.65	1.93	1,423.59	67.10
1990	1,169.24	25.79	600.25	3.90	1,459.36	66.49
1995	1,233.26	35.95	667.33	5.32	1,574.87	70.44
2000	1,278.41	42.70	546.84	8.06	1,548.92	86.69

2005	1,333.01	37.81	499.96	8.35	1,391.62	64.95
2010	1,233.50	27.81	597.91	6.75	1,445.15	65.80
2011	1,626.55	23.13	630.49	5.48	1,477.14	65.55
2012	1,180.59	34.66	605.70	7.11	1,381.77	64.19
2013	1,208.17	30.62	594.48	6.21	1,422.26	65.54

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Datos obtenidos el 13/05/2015 del portal del SIAP

En la tabla que se encuentra a continuación se muestra las hectáreas perdidas en el proceso de cultivo, es decir, de la siembra a la cosecha, puede haber más de una razón por la cual se perdieron dichos cultivos como la falta de tecnología para riego, plagas o sequías, pero es un elemento clave para distinguir las vastas diferencias entre la agricultura extensiva que se lleva a cabo en el sur y la intensiva que se lleva en el norte.

Tabla 4.35

Hectáreas perdidas de la siembra a la cosecha						
	Chiapas		Guerrero		Oaxaca	
	Riego	Temporal	Riego	Temporal	Riego	Temporal
1980	-875.00	-24,784.00	-1,910.00	-13,811.00	-5,778.00	-35,535.00
1990	-1,549.00	-12,752.00	-250.00	-8,004.00	-1,127.00	-149,923.00
2000	-667.51	-56,088.08	-2,190.50	-19,594.75	-98.00	-122,598.00
2010	-1,179.00	-40,826.03	-3,554.94	-13,689.68	-1,889.14	-104,093.35
2013	-527.00	-35,165.91	-11,477.75	-72,013.36	-2,371.68	-111,603.80

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Datos obtenidos el 13/05/2015 del portal del SIAP

Evidentemente, el tiempo no es determinante para que mejoren las condiciones del campo, al menos no de los estados estudiados del Sur. Inclusive, se puede ver un aumento en las hectáreas perdidas en cultivos de temporal. En dos de los estados del Norte se muestra una fuerte diferencia de la cantidad de hectáreas perdidas entre temporal y de riego desde 1980 hasta 2010; Sonora es el único estado de los estudiados del Norte que muestra una disminución en la pérdida de hectáreas en la superficie de temporal, pero los otros dos estados muestran una mayor pérdida.

Tabla 4.36

Hectáreas perdidas de la siembra a la cosecha						
	Sinaloa		Sonora		Tamaulipas	
	Riego	Temporal	Riego	Temporal	Riego	Temporal
1980	-34,790	-77,891	-17,650	-4,954	-43,864	-109,507
1990	-33,630	-41,582	-22,529	-1,824	-38,770	-98,130
2000	-20,579	-136,372	-7,792.5	-5,182	-20,076.1	-206,706.7
2010	-11,983.5	-57,630.5	-3,406.1	-167.50	-32,586.8	-53,860.4

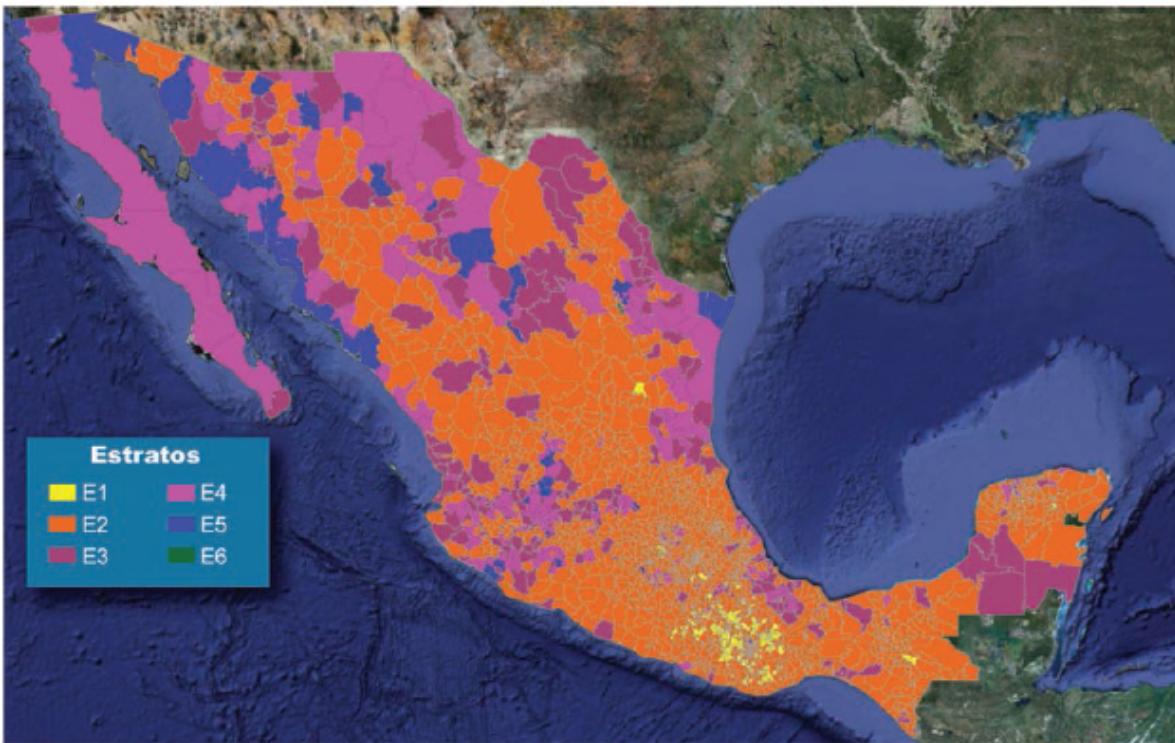
2013	-103,133	-29,840	-20,189	-522	-22,031.3	-287,785.1
------	----------	---------	---------	------	-----------	------------

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP. Datos obtenidos el 13/05/2015 del portal del SIAP

El problema del campo en el Sur no es solamente la falta de acceso al financiamiento y al mercado, sino también existe una falta de consolidación de cadenas productivas que permita agregar valor a los bienes cosechados. En los municipios del Sur, sobre todo en los más pobres de Guerrero, existe correlación positiva entre la ruralidad y la marginación; entre mayor sea el grado de una, mayor el grado de la otra. (CONAPO, 2010)

De acuerdo con algunos datos presentados en el último censo agrícola (2007), se puede verificar que entre menor es la tecnificación que existe en el campo mayor es la marginación del estado. Esto se presenta a nivel general y no particular, es decir no todos los municipios que presentan baja tecnificación también presentan altos grados de marginación, pero ello se debe a que los grados de marginación se miden a través de las variables como educación, salud e ingreso.

Regularmente, los campesinos deciden sembrar aquel cultivo que tenga mayores beneficios a menor costo, es decir el de mayor rentabilidad, ya sea a nivel de producción familiar o empresarial. En el Sur la mayoría de las unidades de producción son de los primeros dos estratos, lo que indica que el mercado no tiene gran influencia en sus decisiones pues la mayoría de su producción es para su sustento.



Fuente: Diagnóstico del sector rural y pesquero de México 2012. FAO y SAGARPA

La regeneración de los vínculos entre los sectores, primordialmente del primario con el secundario es necesaria para homogeneizar la economía y a la sociedad en el sur. Las políticas de las cuales se hablarán en el siguiente capítulo se enfocan a esto, se intenta integrar la agricultura con el resto de las actividades y así impulsar no solo a la agricultura sino también a los demás sectores.

Debido a que en el Sur se observa una disminución o ausencia de arrastre por parte de la actividad primaria, se ha buscado alguna otra actividad que supla o sustituya su papel, pero dicha acción no es sustentable, pues no es posible dejar de producir comida y en vez importarla pues la seguridad alimentaria disminuiría drásticamente o se perdería, dejando en una zona vulnerable al país

En los estados del Norte los Programas de ordenamiento territorial se avocan más a la sustentabilidad ecológica y ambiental. De hecho, han presentado una integración entre lo rural y lo urbano, las actividades terciarias y secundarias con las primarias permitiendo un avance significativo. Obviamente, como todo proyecto, no es infalible y se han encontrado con algunas inconsistencias; pero revisando los programas de ordenamiento de los tres estados estudiados, en el Norte, casi todos presentan la misma dinámica. (PEOT Sinaloa, 2010 y Ley para el Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano del Estado de Tamaulipas, 2005). Es evidente que no todos los problemas estén resueltos en el Norte, pero, a diferencia del Sur, los conocen y se tienen proyectos para su mejoramiento. Los problemas que podrían presentarse en lo que se refiere a ordenamiento territorial serían en los grandes complejos agroindustriales, pero la inversión privada, ya sea extranjera o local, no ha permitido el descuido de la parte económica, dándole así el empuje final y necesario que ha cubierto lo que las faltantes políticas públicas no han podido.

El ordenamiento territorial también fomenta la competencia entre las empresas. El Instituto Mexicano de Competitividad, en su reporte de Competitividad Estatal 2014, mostró variables en las cuales difieren las empresas norteadas de las del sur. En el caso del Norte, los estados de Sinaloa, Sonora y Tamaulipas obtuvieron los lugares 14, 8, y 18 respectivamente; teniendo como referencia el índice de 2012, solamente Sonora mejoró su posición, los otros dos estados se encontraron en posiciones menores durante el 2014. A continuación, se presenta una tabla en la cual se muestran los valores obtenidos.

Tabla 4.37

Posición de competitividad Estatal						
	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Chiapas	Guerrero	Oaxaca
	mejora de 2010 a 2014	mejora de 2010 a 2014	mejora de 2010 a 2014	mejora de 2010 a 2014	mejora de 2010 a 2014	mejora de 2010 a 2014
Sistema de derecho confiable y objetivo	5	-7	5	-1	=	-5
Manejo sustentable del medio ambiente	-1	1	7	-2	-1	-1
Sociedad incluyente, preparada y sana	2	1	=	=	=	=
Sistema político estable y funcional	=	=	=	=	=	=
Gobiernos eficientes y eficaces	-5	10	-1	=	-1	3

Mercado laboral	2	-8	6	=	-2	2
Economía estable	=	-1	-1	-7	=	-5
Precusores	-1	-3	7	-2	-5	=
Aprovechamiento de las relaciones internacionales	-5	4	2	-1	3	7
Innovación en los sectores económicos	=	=	-1	=	=	-1
General	-1	-3	4	=	=	=

En esta tabla se puede ver un índice general de lo que ha cambiado, en realidad no se puede tomar como un avance o un empeoramiento ya que no se muestran los números de los lugares que se obtuvieron, sino más bien la variación. Por los valores presentados, se puede decir que se ha implementado correctamente en algunos estados y algunos aspectos, pero no en todos, y el desarrollo territorial busca que así sea, que tanto en lo social como en lo económico exista una mejora en los estados.

A continuación, se presenta la tabla en la cual se muestra el valor del lugar que ocupó cada estado el año pasado pudiendo mostrar así la situación real pues, a pesar de que podría pensarse que se encuentra bien un concepto debido a que presenta igualdad con el índice de hace 4 años, no es así pues se encuentra en los últimos lugares del índice de competitividad lo cual señala un estancamiento en esos rubros.

Lugar en el Índice de Competitividad 2014						
	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Chiapas	Guerrero	Oaxaca
	lugar IMCO 2016	lugar IMCO 2016	lugar IMCO 2016	lugar IMCO 2016	lugar IMCO 2016	lugar IMCO 2016
Sistema de derecho confiable y objetivo	18	24	27	5	31	19
Manejo sustentable del medio ambiente	12	15	13	32	27	29
Sociedad incluyente, preparada y sana	4	9	11	31	30	32
Sistema político estable y funcional	28	31	17	9	29	23
Gobiernos eficientes y eficaces	9	16	19	23	32	30
Mercado laboral	1	12	19	32	31	30

Economía estable	5	14	18	30	27	29
Precusores	15	6	12	26	31	32
Aprovechamiento de las relaciones internacionales	25	14	9	30	26	28
Innovación en los sectores económicos	16	7	22	32	31	27
General	9	8	17	32	31	30

Tabla 4.38

Fuente: Obtenido de : "El Estado, los estados y ¿la gente? Índice de Competitividad Estatal" del Instituto Mexicano para la Competitividad A.C el 02/08/2018

El ordenamiento territorial llevado a cabo de la manera correcta podría mejorar algunos de las cifras mostradas anteriormente, pero lo más preocupante de todo es que la población no confía mucho en aquellos que administran su dinero pues no ven un avance concreto y es a partir de esto que se debe empezar a buscar soluciones, y el ordenamiento territorial lo es.

El problema principal que se presenta en México es la centralización que existe en todo, de la producción, del consumo, de la internacionalización, etc. Entonces, los polos del país quedan descuidados tanto en materia de ordenamiento territorial como de cualquier otra cuestión, a menos de tener un recurso poderoso como el petróleo, en el caso de Oaxaca Salina Cruz, o de Ciudad Madero en Tamaulipas, los cuales son observadas cautelosamente pues las exigencias del mercado y la demanda mundial los pone en el foco de atención. Aparte de centrar la vista en las ciudades petroleras la capital de cada estado siempre es más cuidada que el resto del estado y de ahí la centralización antes mencionada. Fuera de este aspecto, en el Sur no hay gran atención y en el Norte sólo si se trata de petróleo o maíz. Nuevamente, todo esto impulsado por el mercado internacional, y por el mismo bienestar de México en este aspecto, en teoría se debería poner más atención al ordenamiento del territorio.

De acuerdo con artículos de ONU-Hábitat la pobreza en el campo obliga a los campesinos a buscar trabajo a la ciudad, elevando su nivel de vida, pero aún manteniendo uno menor al promedio del entorno urbano. Las ciudades no estaban preparadas en los años 80 para recibir el número de personas que migraron del campo a la ciudad y al hacerlo no había una ley que ordenara los asentamientos urbanos así que se hizo de manera desordenada. La Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) presentó el 30 de abril de 2014 el "Programa Nacional de Desarrollo Urbano" el cual, en conjunto con el *Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano*, busca el ordenamiento del territorio.

La SEDATU es la institución que se encarga de la solución de los problemas en los ejidos, y de conservar o preservar el desarrollo sustentable en todo el país. Para enfocarse en los problemas de cada estado se crean las delegaciones estatales en cada uno y, de esta manera, siguiendo los programas de desarrollo y ordenación se busca disminuir las desigualdades encontradas entre el medio rural y el urbano.

Uno de los grandes problemas que existen en el Sur y el Norte es que el territorio es enorme y existen comunidades o poblaciones con menos de 2,500 habitantes muy

separadas unas de las otras, lo cual dificulta el vínculo entre las mismas y la capital pues no tienen los mismos servicios, como vías de comunicación, opciones de empleo o educación. Aparte de la distancia que separa a algunas comunidades, también lo hacen los usos y costumbres; pero no es posible ni deseable modificarlas por medio de políticas públicas por lo que no se tratará dicho tema.

Tabla 4.39

Municipios con menos de 2,500 y 5,000 habitantes						
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas
menos de 2,500 habitantes	1	0	266	0	31	3
menos de 5,000 habitantes	7	0	410	0	38	11
% de los municipios con menos de 5,000 habitantes del total estatal	5.9	0.0	71.9	0.0	5.4	2.6

En los estados del Norte existen 49 municipios que no tienen más de 5,000 habitantes y apenas 34 que son considerados rurales por su población menor a 2,500 mientras que en los del Sur hay 417 municipios que tienen menos de 5,000 habitantes y la cifra más importante la lleva Oaxaca, con casi la mitad de los municipios con menos de 2,500 habitantes, es decir, municipios rurales.

Como conclusión, evidentemente el Sur y el Norte tienen grandes diferencias, en el sentido productivo, agrícola, social, político, etc. pero es deber de los gobiernos implementar políticas públicas para ayudar a reducir las diferencias que existen, en primer lugar, a nivel local para poder aplicarse a nivel estatal y posteriormente a nivel nacional, enfocándose en los problemas particulares para crear soluciones particulares.

A continuación, se dará un breve repaso a las políticas públicas que se han llevado a cabo a nivel nacional y regional, se identificará el progreso que se ha obtenido con la aplicación de las mismas y en caso de no existir se mencionarán las posibles razones.

Capítulo V Políticas públicas

V.1 Evaluación de las políticas públicas

Primeramente se hará una revisión histórica de las políticas públicas nacionales para posteriormente evaluar el desempeño de las mismas en comparación con el pasado y la situación general.

Las políticas públicas en México estuvieron enfocadas en el desarrollo económico del país durante mucho tiempo, hasta 1988 cuando las políticas públicas se enfocaron en el estudio de la afectación de la economía en la sociedad y viceversa, y su prioridad fue el combate a la pobreza. (Acosta, 2010)

Desde 1973, con la creación del PIDER (Programa Integral para el Desarrollo Rural), se buscaba aliviar las desigualdades que existían en las zonas rurales, por lo que los programas estaban principalmente enfocados en un desarrollo integral del campo, a través del incremento del empleo rural, la productividad, los niveles de bienestar y la producción de alimentos básicos. (García M, 2008)

Como complemento, se creó el COPLAMAR (Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas) en 1977, el cual tenía como objetivo estudiar y obtener un diagnóstico del sector rural, al mismo tiempo se calculaba lo necesario para alcanzar la satisfacción de las necesidades básicas, llamémoslo un antecesor del CONEVAL. (Boltvinik, 2012)

En 1988, para complementar los cambios en las políticas económicas impulsadas en la llegada de Carlos Salinas de Gortari a la presidencia, se creó el primer programa de política social en México, el PRONASOL (Programa Nacional de Solidaridad Económica), el cual buscó mejorar las condiciones sociales a través de la misma sociedad creando Comités de Solidaridad, los cuales repartían recursos del gobierno federal, con el objetivo final de reducir las desigualdades tanto económicas como sociales; las poblaciones prioritarias para el programa eran: indígenas, habitantes de zonas áridas y familias en pobreza extrema, tanto rurales como urbanas. (Acosta, 2010)

En 1994, cuando termina el periodo presidencial de Salinas, el PRONASOL es cambiado a PROGRESA -Programa de Educación, Salud y Alimentación- por el nuevo presidente, Ernesto Zedillo Ponce de León, el cual seguía los mismos objetivos, pero modificando algunos aspectos, como la manera en la que se transferían los recursos. Además, se pusieron condicionantes para entregar dichas ayudas económicas: ser habitante rural, una constancia de que los niños acudían a la escuela y que toda la familia asistiera al servicio médico. Este programa ayudó a disminuir un 15% la pobreza que había en el sexenio anterior. (Acosta, 2010; Montalvo, 2013)

Durante el sexenio de Vicente Fox (2000-2006), el programa que inició como PRONASOL y se modificó a través de los años se convertiría en OPORTUNIDADES. Se modificó su población objetivo, pues aparte de los pobres rurales agregó a los pobres urbanos, alcanzando de esta manera el nivel más bajo de pobreza desde 1990, 42% de la población total, según cifras del CONEVAL. (Montalvo, 2013)

De acuerdo con Acosta (2010) la cantidad de personas que recibieron la asistencia de dichos programas aumentó a poco más del doble entre 1997 y 2010, apoyando en este

último año a casi 6 millones de familias, de las cuales casi el 25% se encontraban en los estados del sur y casi 5.5% en el norte.

Tratando de seguir en el mismo camino, Felipe Calderón continuó con el programa OPORTUNIDADES y añadió otros programas para complementar lo que le faltara al primero., Uno de los que tuvo mayor impacto, sobre todo en el medio rural, fue el programa Pisos Firmes que permitió que al menos el 70% de pisos de tierra, de acuerdo con información del INEGI, se sustituyeran por pisos de cemento. El porcentaje de pobres que había al final del sexenio de Vicente Fox había aumentado a 51.3%, casi 10%, durante el sexenio de Felipe Calderón. (Montalvo, 2013). En gran medida, esto se explica por la crisis económica mundial de 2007.

Para la OCDE (2012) es necesario que las políticas públicas en México se enfoquen en ciertos puntos estratégicos que mejorarían la calidad de vida de las personas y de esta manera el desempeño económico del país. Las recomendaciones que dicha organización hizo al presidente que sería elegido para el sexenio 2012-2018 fueron: la eliminación de obstáculos que impiden el incremento de la productividad, mejorar la calidad y equidad de la educación, reformar el mercado laboral, promover una reforma fiscal y garantizar que dichas políticas sean incluyentes.

En el sexenio de Enrique Peña Nieto se hicieron compromisos para mantener el programa OPORTUNIDADES y complementarlo con programas como la Cruzada Nacional contra el Hambre y el Programa de Apoyo Alimentario. Junto con estos, se busca también apoyar a los pueblos indígenas a través de la SEDESOL.

De acuerdo con CNN (Montalvo, 2013), se han implementado 4 diferentes programas sociales para combatir la pobreza, comenzando con PRONASOL en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, PROGRESA con Ernesto Zedillo, OPORTUNIDADES con Vicente Fox y Felipe Calderón y por último Cruzada Nacional Contra el Hambre del presidente Enrique Peña Nieto. Pero ninguno ha permitido disminuir el porcentaje de pobreza que existe en el país, afectando de mayor manera a la zonas rurales, predominantemente en el Sur. Se han presentado los programas que principalmente tienen el objetivo de disminuir o erradicar la pobreza, pero en todos los programas que se enunciaron se ha mostrado un alto nivel de transferencias no solucionando el problema sino solamente aliviándolo.

Para la OCDE (2012), la manera en que el gobierno interviene para disminuir la brecha entre ricos y pobres es aceptable, pero necesita enfocarse a la población más pobre, pues los subsidios que hay, la mayoría de las veces conviene más a los ricos que a los pobres, y propone que se hagan transferencias en efectivo y se racionalicen los numerosos programas sociales pues algunos se duplican. En teoría, si el gobierno adopta una mejor administración tributaria y amplía la base impositiva que tiene, podría significar una mayor recaudación, porque hasta ahora, en relación con el tamaño del PIB, sigue siendo una de las más bajas en Latinoamérica y en el mundo.

El desarrollo económico en general se puede alcanzar con la mejora de ciertos aspectos. Como se indica en todo el capítulo, no solamente se trata de que la población de un país tenga dinero sino que exista un desarrollo, es decir, no solo que haya más dinero, pero también altos niveles de escolaridad, acceso a servicios médicos e infraestructura, igualdad de oportunidades, cohesión social y equilibrio entre las regiones. Para lograr un desarrollo económico integral se han hecho programas que se dirigen específicamente a las zonas rurales pues de cierta forma se encuentran más atrasadas que las ciudades, y en el campo se encuentra un motor del desarrollo que es necesario aprovechar de la mejor manera.

A continuación, se estudian los programas que se enfocan en el desarrollo económico rural para impactar positivamente en la economía mexicana en general. Pero es necesario apoyar en todos los aspectos a los productores agrícolas, de acuerdo con una entrevista por parte de El Universal a Nuria Urquía quien en 2014 dijo que una política agropecuaria sola no mejoraría la situación de las familias: “hay que pensar en un contexto mucho más amplio, desde el punto de vista del territorio, cultura, población y no tanto económico”.

Según un proyecto de la FAO (2007) el campo mexicano cuenta con ciertas características que justifican la entrada de recursos públicos para hacer frente a las desigualdades y necesidades de la población rural a través de la instauración de una política de desarrollo rural pues, según el mencionado proyecto, “el severo atraso de la agricultura mexicana obedece a la marginación estructural del campo más que a causas técnico-sectoriales”. El desarrollo del campo y sobre todo el alivio de la situación de pobreza en el campo es una de las prioridades en el Plan Nacional de Desarrollo del sexenio de 2013 a 2018 y lo ha sido también en los pasados sexenios, razón por la cual se han hecho los programas antes mencionados de asistencia social en el entorno agrícola y rural.

Un crecimiento económico en el sector agrícola podría ayudar a disminuir la progresiva marginación que existe en algunas zonas del país, pero sobre todo a reducir las diferencias de desarrollo que existen entre los estados del norte y del sur del país. (FAO y SAGARPA, 2007).

Ese ha sido el objetivo de las políticas públicas de desarrollo rural que se conocen como Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural (PEC) y se han formulado desde la crisis de la deuda externa para disminuir la marginación rural y desprotección agrícola. De acuerdo con el análisis que hizo la FAO y SAGARPA (2007), en referencia al gasto público agropecuario en México, a continuación se indican las áreas que se verían mejoradas en el caso de que se instrumentara una política para el desarrollo rural:

1. Alivio a la pobreza- No es posible la cohesión social si existen diferencias tan grandes entre lo urbano y lo rural, las políticas deben enfocarse en incluir a la población rural en los logros del crecimiento nacional para arrastrar su economía. Debido a que la mayoría de la población pobre se encuentra en las zonas rurales es necesario que se actúe especialmente en éstas.
2. Igualdad de oportunidades- La pobreza genera pobreza perpetuando de esta manera un círculo vicioso: al mantener a la parte rural de la población en dicha situación, los hijos de las familias rurales no tienen o tienen muy limitado acceso a servicios de calidad y a su vez a un empleo remunerado estable. El desarrollo rural permitiría mayor número de oportunidades.
3. Inclusión social- Cuando cierta parte de la población no tiene acceso a las mismas oportunidades, la inclusión social se pierde, pues no es posible contar con la capacidad e ideas de muchas personas. Al mismo tiempo, la falta de aceptables niveles de nutrición, educación, salud, y acceso a servicios margina a dicha parte de la sociedad, relegándola y separando a la sociedad en general.
4. Sostenibilidad ambiental- Debido al uso incorrecto de ciertos recursos, el país tiene y tendrá graves repercusiones negativas, no solamente ambientales, sino del desarrollo en general, por ejemplo, la agricultura es el eslabón inicial de procesos industriales que a su vez permiten la autosuficiencia alimentaria en el caso de muchos productos. Por esto es primordial que dentro de los planes de desarrollo exista una ley que regule el uso de los recursos y se le dé una correcta aplicación y difusión.
5. Desarrollo de base territorial- La FAO (1998 y 2007)) indica que las actividades no agrícolas en el sector rural son muy importantes para mejorar el entorno, como el mejoramiento de los ingresos, que permite una mayor seguridad alimentaria, así

como mayor inversión en actividades agrícolas para mejorar su rendimiento, lo que permitirá una mayor demanda de actividades no agrícolas dinamizando así al sector.

6. Equilibrio regional- Las políticas de desarrollo rural, en general, tienen el objetivo final de disminuir la brecha existente entre el medio rural y el urbano, tratando de encontrar un equilibrio entre las distintas regiones del país. Esto solamente es posible si se mejoran todos los aspectos como salud, educación, empleo y acceso a servicios (FAO y SAGARPA, 2007).
7. Aprovechamiento sostenible de los recursos naturales- De acuerdo con el análisis de la FAO y SAGARPA (2007), en los estados en los que hay mayor marginación también existe un menor aprovechamiento de recursos naturales, ya sea por falta de infraestructura o por el deterioro en el contexto social.
8. Desarrollo de cadenas productivas- De acuerdo con Laguna (2010), el crecimiento económico regional se puede lograr a través del desarrollo de cadenas productivas, gracias al vínculo que existe entre un sector de la economía y otro, de esta manera se puede comenzar a estimular el crecimiento de un sector sustentado por el crecimiento de otros.
9. Desarrollo agroalimentario- En el análisis que hizo la FAO y SAGARPA (2007) se indica que la aportación al PIB nacional por parte de la agroindustria es mucho mayor que la del sector primario por lo que es necesario apoyar a dicha industria, sin descuidar al sector primario que es el que la dota con los insumos necesarios. El mayor número de unidades económicas del sector primario se encuentran en el medio rural, una mejoría en el primero desencadenaría el desarrollo del segundo si se aplican las políticas públicas correctas.
10. Competitividad- Según la FAO y SAGARPA (2007), el desarrollo agrícola y rural es necesario para que se incremente la producción y haya una mejora de los salarios reales a través de la generación de empleos, de esta manera se podría tener un sector primario competitivo con el de otros países tanto en precios, costos, producción y salarios.
11. Inserción internacional- El sector agroalimentario es muy importante en los tratados comerciales internacionales pues aparte de asegurar la alimentación de un país ayuda a conservar los recursos naturales y beneficia al ordenamiento territorial y al ecoturismo. FAO y SAGARPA (2007)

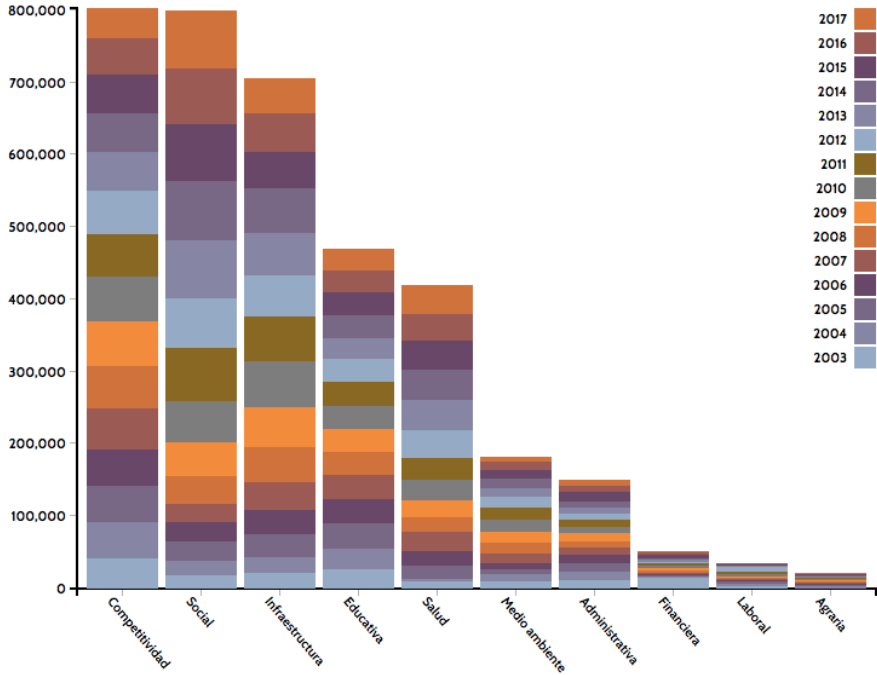
A pesar de los cambios estructurales que se han hecho con los modelos económicos, a partir de mediados de la década de los sesenta se dejó de lado a la agricultura ya que se constató que el sector industrial daba un impulso fuerte a la economía, pero no se pensó en el futuro que se esperaba sin un sector primario fuerte y determinado, fue así como el detrimento de éste se fue dando rápidamente. Aunque nunca se olvidó por completo, tampoco se le dio la importancia que debía para poder alcanzar un equilibrio entre los dos principales sectores de la economía. (Norton, 2004)

El Programa Especial Concurrente (PEC), que se incluye en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) decretada por el presidente Vicente Fox (2000-2006), es el “que incluye el conjunto de programas sectoriales relacionados con las materias motivo de dicha ley” (LDRS, 2001), estas materias son: la promoción del bienestar social, la corrección de disparidades en el desarrollo regional, la soberanía y seguridad alimentaria, y el fomento a la conservación del ambiente. Robles (2013) indica que la mayor parte de los recursos del PEC están orientados al ámbito social, como subsidios para combatir la pobreza, demostrando de esta manera que dicho programa está enfocado en aliviar los problemas, mas no a resolverlos, pues en las entidades más pobres no existe un gran apoyo en materia de competitividad, como el fomento a las actividades productivas, sino de apoyos asistencialistas.

En la tabla presentado a continuación se puede observar que las vertientes más importantes en el PEC han sido desde 2003 la de competitividad y la social, también se observa que la vertiente agraria no ha podido alcanzar, aun acumulando los once años, un beneficio mayor que la cantidad destinada a competitividad en el primer año.

Gráfica 5.1

PEC por vertientes



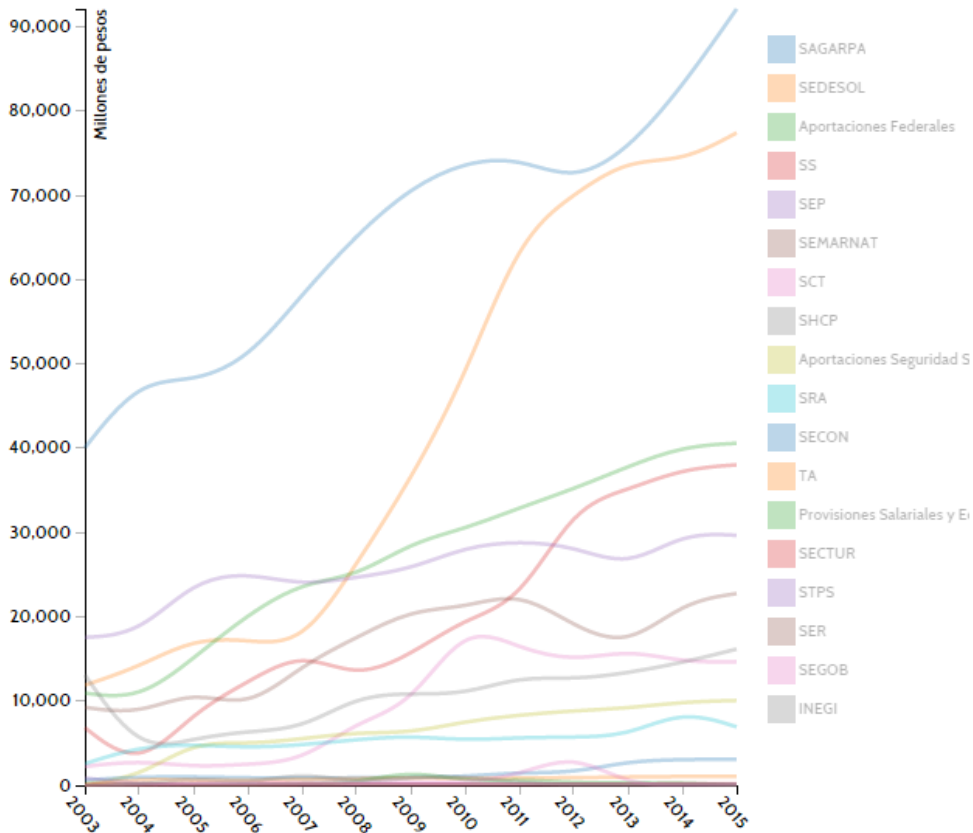
Fuente: www.subsidiosalcampo.org.mx

Las políticas que ha adoptado el gobierno a través de SAGARPA han sido mal dirigidas, como indica la directora de la FAO en México, los apoyos económicos son regresivos, pues se han beneficiado en mayor medida a los grandes productores y con mayor capital que se localizan en el norte del país mayormente. Dentro de los programas que se han llevado a cabo, el más importante ha sido PROCAMPO. A partir de 1993 se implementó dicho programa con el fin de dar apoyo directo a los productores, tecnificar el campo, aumentar su productividad y con esto dar una mayor competitividad a los productores mexicanos frente a los extranjeros. A este programa, en un principio se le otorgaron recursos que representaban alrededor de 33% del total del destinado a desarrollo rural, pero año con año su valor real fue disminuyendo aunque el valor nominal hiciera lo contrario.

En 1990 se llevó a cabo el programa Crédito a la Palabra que tenía como objetivo apoyar la producción de alimentos básicos y se compensaba económicamente a campesinos pobres que trabajaran tierras de alto riesgo y poca productividad. (Favela, 2003)
 A continuación, se puede observar que la institución que más recursos obtiene desde 2003 por los programas que conforman el PEC es SAGARPA seguido de SEDESOL.

Gráfica 5.2

PEC por ramos

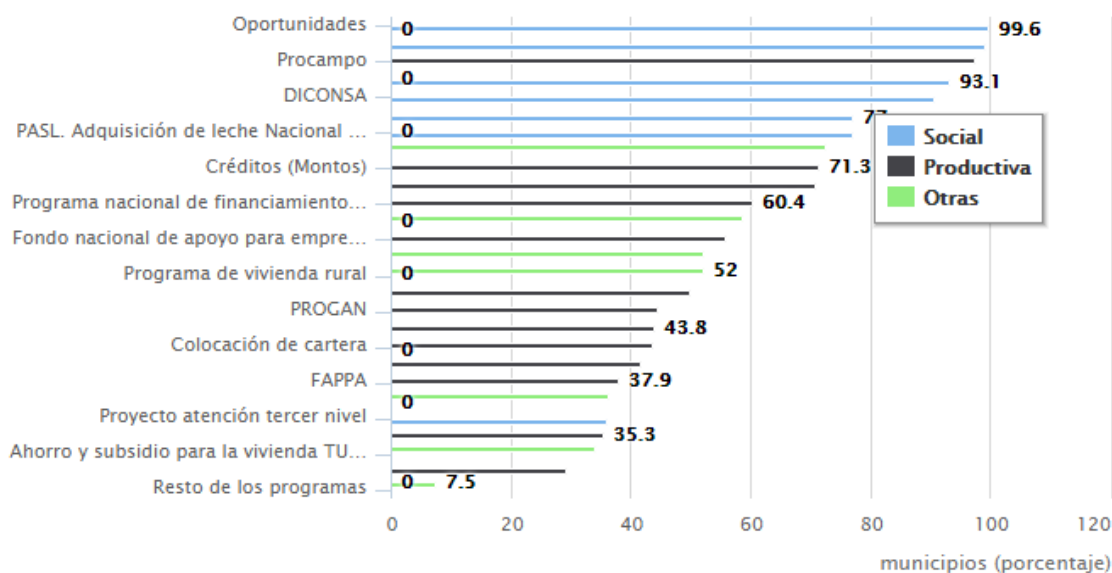


Fuente: www.subsidiosalcampo.org.mx

Según información encontrada en el sitio de internet de la SAGARPA, el PROCAMPO beneficiaba a los agricultores de los siguientes cultivos: algodón, arroz, cártamo, cebada, frijol maíz, sorgo, soya y trigo; pero a partir de 1995 este requisito se eliminó pues mermaba la producción de otros cultivos. De acuerdo con Juárez (2006), el PROCAMPO sería el programa con el que se disminuirían los impactos negativos que tendría la firma del TLCAN y la eliminación de los precios de garantía y los subsidios debido a dicho acuerdo; Carlos Salinas de Gortari, en su campaña electoral, anunció un subsidio por hectárea, lo que ha pasado desde su mandato, pero, de acuerdo con el autor, en términos reales la cantidad de apoyo ha disminuido.

Se muestra una tabla en la que se indica cual es el porcentaje de municipios que obtienen la ayuda de los programas, tanto de tipo agrícola como de otros, y se puede observar que la mayoría responde a programas de índole social y no productiva, que son más pero llegan a menos porcentaje, de esta manera se puede ilustrar que de los apoyos que da el gobierno, la mayoría son de asistencia social, cuando que, probablemente, si se enfocaran los mismos esfuerzos para llevar a todos los municipios los programas para mejorar la productividad se podría obtener un mayor beneficio tanto económico como social. Los primeros 5 programas son: Oportunidades, Pensión para adultos mayores 70 y más, Procampo, Programa de Apoyo Alimentario (PAL) y DICONSA.

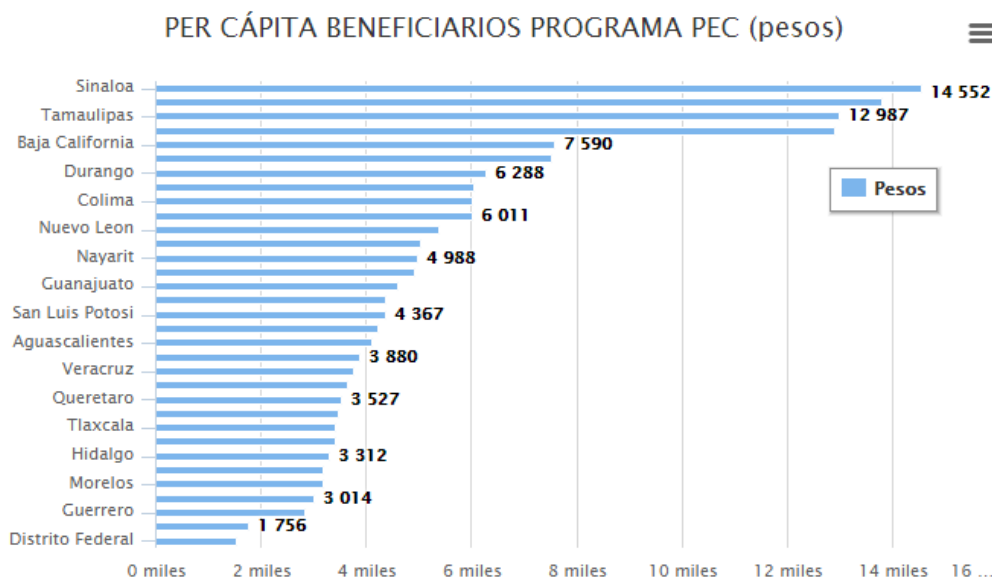
Gráfica 5.3



Fuente: www.subsidiosalcampo.org.mx

En la gráfica a continuación se ilustra que los estados del norte acapararon la distribución de los programas incluidos en el PEC en 2011; Chiapas se encontró en el vigésimo segundo lugar con 3,657 pesos por habitante beneficiado, Oaxaca 3,410 y Guerrero 2,833 quedando los tres estados del sur por debajo del promedio nacional que fue de 4,373 pesos mientras que los tres estados estudiados en el norte quedaron en los 3 primeros lugares.

Gráfica 5.4



Fuente: www.subsidiosalcampo.org.mx

De acuerdo con las investigaciones hechas por el sitio Subsidios al Campo, el cual es impulsado por varias instituciones académicas mexicanas e internacionales, la mayoría del presupuesto que ejerce SAGARPA lo hace en el Norte, y la mayoría del presupuesto de SEDESOL lo ejercen en los estados del Sur, la diferencia entre los programas es que en la primera institución son productivos y en la segunda son sociales.



Fuente: www.subsidiosalcampo.org.mx

Tabla 5.1

Subsidios de SAGARPA al PROCAMPO a nivel nacional (millones de pesos)	
2007	12,446
2008	12,602
2009	14,573
2010	15,088
2011	13,878
2012	14,467
2014	13,559
2015	13,007
2016	11,999

Fuente: www.subsidiosalcampo.org.mx

Los subsidios que dio SAGARPA al PROCAMPO en 6 años disminuyó, a partir de 2014 el programa cambió de nombre a PROAGRO. La Secretaría no solamente otorga recursos a través del PROCAMPO, hay muchos otros programas y de acuerdo con Robles B (2013) existen varias explicaciones lógicas para que la situación en el campo mexicano no haya mejorado a pesar de que año con año el presupuesto asignado al PEC haya aumentado; a continuación se enumeran éstas:

- 1) El aumento del presupuesto no tiene una correlación proporcionalmente directa con la disminución de la pobreza, a pesar de que cuando el presupuesto aumenta la pobreza disminuye no lo ha hecho al mismo ritmo, en 10 años el presupuesto creció 170% y la pobreza disminuyó únicamente en 4%. También en esos 10 años se puede identificar una disminución de la producción de alimentos y al mismo tiempo un aumento de la importación de los mismos a excepción de frutas, verduras y legumbres.
- 2) Baja cobertura municipal de los programas del PEC. En su estudio, Robles B (2013) analiza 80 programas de los cuales solamente 9 son llevados a cabo a nivel nacional y son de la rama social; la rama productividad solamente tiene 2 programas con la misma cobertura, PROCAMPO (ahora PROAGRO) y Diesel Agropecuario. Indica también el autor que 1,718 municipios no reportó beneficiarios en la mayoría de los programas.
- 3) Existe poca complementariedad de la política pública. Los programas existentes en el país no abarcan a todos los municipios por lo que hay programas sin beneficiarios en cierto municipio, esto no permite entonces la concurrencia entre las diversas secretarías de estado.
- 4) La política hacia el medio rural se ha orientado más hacia la vertiente social que a la productiva. De acuerdo con Robles B (2013) *“En 14 de 16 entidades del norte del país los subsidios de la vertiente de Competitividad representaron más de 52% del presupuesto ejercido; mientras que en el centro y sur del país los apoyos de la vertiente Social representaron 58% o más del presupuesto ejecutado, cuando en estas regiones del país se encuentra el mayor número de productores y la mayoría de los ejidos y comunidades. A nivel local en 1,570 municipios son más importantes los recursos que provienen de SEDESOL; mientras que en 358 predominan los recursos de SAGARPA”*. Por esto, el autor indica que los programas enfocados al sur pretenden combatir la pobreza y no son tan importantes aquellos que generan un aumento en los ingresos y empleo a partir del estímulo de las actividades productivas locales.
- 5) Hay desigualdad y concentración de la vertiente productiva y financiera en los estados de la república, 5 estados del norte concentran el 38.9% del presupuesto de competitividad del PEC, el 43.6% de FINRURAL y el 42.6% del crédito otorgado por FIRA, 16 estados del centro y sur obtienen 26.2% del primero, 20.9 de la Financiera Rural y 17.1% de FIRA; aparte de la evidente concentración de los recursos, es necesario advertir que en el norte los 5 estados que reciben dicho apoyo contienen al 9% del total nacional de las Unidades de Producción (UP), mientras que en el centro y sur, en las entidades estudiadas se encuentra el 42.6% de las UP.
- 6) Los programas incluidos en el PEC muestran un mayor apoyo a zonas de muy baja marginación y en municipios con población no indígena. En el análisis que hace el autor (Robles B, 2013), en 1,372 municipios del país el promedio per cápita en 2011 fue menor a 4 mil pesos, y en 136 municipios éste supera los 10 mil pesos.
- 7) El presupuesto favorece a municipios con mayor Índice de Desarrollo Agropecuario (IDA). Dichos municipios tienen una mayor facilidad de competir contra otros productores y emprender proyectos productivos de mayor impacto regional, esto solamente crea una mayor desigualdad pues los municipios que necesitan mayor apoyo para desarrollar empresas o mejorar su producción no tienen suficiente apoyo económico para mejorar su competitividad.

- 8) No existe un enfoque de género en las políticas, a pesar de que el mayor porcentaje de beneficiarios son mujeres, no está planteado en las reglas de operación que la tendencia debe ser esa de acuerdo con los objetivos planteando en los planes de desarrollo.
- 9) La transparencia y rendición de cuentas no es tan transparente ni accesible como se ha dicho que debe ser, de acuerdo con Robles, B (2013), es muy difícil acceder a las fuentes de información y, cuando es posible, ésta se presenta de manera compleja, generando así que no se pueda estudiar a profundidad y con certeza los problemas existentes y por lo mismo obstaculiza la creación de opciones para mejorar la situación.

Esta misma tendencia y desigualdad se puede observar de manera estatal. en las tablas a continuación se muestra el presupuesto dirigido por parte de SAGARPA a los estados estudiados del norte y la diferencia con el del sur Desde 2007. Se puede observar un aumento en ambas regiones y una disminución de la diferencia entre el presupuesto otorgado, pero aún un mayor apoyo al norte por parte de la Secretaría más importante en México en materia agrícola.

Tabla 5.2

Presupuesto SAGARPA 2007-2010 (millones de pesos)					
	Chiapas	Guerrero	Oaxaca	Total sur	
2007	1,953	1,079	1,563	4,595	
2008	1,356	655	1,155	3,167	
2009	2,672	1,466	1,952	6,090	
2010	2,725	1,417	2,012	6,154	
Fuente: Elaboración propia con datos de www.subsidiosalcampo.org.mx consultado el 08/01/2019				TOTAL	20,005

Presupuesto SAGARPA 2007-2010 (millones de pesos)					
	Sinaloa	Sonora	Tamaulipas	Total norte	
2007	5,314	2,084	3,574	10,972	
2008	3,574	2,487	3,187	9,249	
2009	5,250	3,149	3,382	11,780	
2010	6,616	3,482	3,747	13,845	
Fuente: Elaboración propia con datos de www.subsidiosalcampo.org.mx consultado el 08/01/2019				TOTAL	45,847

Robles, B (2013), hace una comparación entre el PEC en 2007 y el PEC en 2011, pero indica que no se hallaron cambios significativos entre los resultados que se tuvieron en ambos años, manteniendo así un comportamiento tendencial.

2 COMPARATIVO 2007-2011 PRINCIPALES VARIABLES

Concepto	2007	2011
Cobertura municipal	Ocho programas tienen al menos un beneficiario en el 80% de los municipios del país.	Nueve programas tienen al menos un beneficiario en al menos 70% de los municipios del país.
Concurrencia	Índice de Concurrencia 0.2673	Índice de Concurrencia 0.2446
Orientación social de la política (bimodalidad).	En 1,210 municipios se ejerció 50% o más del presupuesto de la vertiente social mientras que sólo en 180 municipios predominó el de la vertiente de competitividad	En 1,482 municipios se ejerció 50% o más del presupuesto de la vertiente social mientras que solo en 312 municipios predominó el de la vertiente de competitividad
Concentración geográfica	Seis entidades del norte del país (Sin, Chih, Jal, Son, Tamps y Gto) concentran 45.9% del presupuesto de la vertiente de Competitividad y Financiera (se incluye FIRA), cuando en estas entidades se localiza 16% de los productores	Cinco entidades del norte del país (Sin, Chih, Tamps, Son y Jal) concentran 38.9% del presupuesto ejercido de la vertiente de Competitividad y Financiera (se incluye FIRA), cuando en estas entidades se localiza 9% de los productores
Regresividad	A nivel nacional el PEC per cápita por Unidad de Producción fue de \$27,209.00. En Baja California, Sonora, Tamaulipas, Sinaloa y Baja California Sur el per cápita estuvo por encima de los 43 mil pesos, mientras que en Puebla, México, Hidalgo, Oaxaca y Tlaxcala no superó los 20 mil pesos.	A nivel nacional el PEC per cápita por Unidad de Producción fue de \$29,209.00. En Baja California, Sonora, Sinaloa, Tamaulipas y Baja California Sur el Per cápita estuvo por encima de los 100 mil pesos; en Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Hidalgo, Tlaxcala, Guerrero, Puebla y México no superó los 20 mil pesos.
Población marginada e indígena es la menos beneficiada.	Per cápita de los beneficiarios de los programas a nivel nacional: 5,374 pesos; municipios de Muy Alta marginación: 3,620 pesos; Municipios Indígenas: 2,993 pesos.	Per cápita de los beneficiarios de los programas a nivel nacional: 4,373 pesos; municipios de Muy Alta marginación: 3,581 pesos; Municipios Indígenas: 3,747 pesos
Feminización del presupuesto destinado al campo	Del número de beneficiarios desagregada por género, 42.4% eran mujeres.	Del número de beneficiarios desagregada por género, 51.7% eran mujeres.

Fuente: Ejercicio del presupuesto 2011 del programa especial concurrente para el desarrollo rural. Subsidios al Campo en México. www.subsidiosalcampo.org.mx consultado el 20 de julio de 2015

V.2 La agricultura en el plan de desarrollo sexenal

V.2.a Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988

Desde 1983, durante el mandato de Miguel de la Madrid se decreta el primer Plan Nacional de Desarrollo con el objetivo de planificar, ordenar y articular las acciones que se espera que las instituciones gubernamentales en conjunto lleven a cabo en materia económica, política, social y cultural, para permitir un desarrollo integral y equilibrado que se refleje a nivel nacional. (DOF, 1983)

En este plan se buscaba descentralizar distintos aspectos para que de esta forma los estados o comunidades pequeñas tuvieran un acceso más fácil a servicios o bienes, regionalizar las secretarías de salud, de educación, de recursos naturales y de empleo fue la manera en que se buscaba desarrollar e incrementar la productividad de las regiones. Desde ese año se puede notar que el desarrollo de la agroindustria era considerado importante sobre todo a nivel local, buscando sustituir la importación de ciertos bienes que podían ser producidos en las comunidades. (DOF, 1983)

La problemática del campo que se describe en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) de 1983-1988 es bastante parecida a la que existe en el presente, la baja producción por falta de tecnología, pérdida de recursos por mal uso, baja productividad y eficiencia, potencial subutilizado de la tierra, apoyos insuficientes y mal organizados. Destaca también los insuficientes esfuerzos para incorporar a los agricultores de menor tamaño a otras actividades para aumentar su ingreso económico. (DOF, 1983)

En el PND se explica la baja de ingresos de exportaciones agrícolas por el auge de las exportaciones petroleras y del turismo, las primeras pasaron de 25% de los ingresos en cuenta corriente entre 1960 y 1964 a 7% en 1980, aunado a la situación económica mundial y la disminución de los precios agrícolas. La vinculación del sector agrícola con otras actividades económicas como la industria para crear empleos no agrícolas en el medio rural era uno de los puntos más importantes en la reorientación del aparato productivo rural. (DOF, 1983)

En este Plan se dieron a conocer dos líneas de acción: la de reordenación económica y la de cambio estructural, en la primera estaba incluida la creación de empleos en el medio rural, en la segunda se consideraba la agricultura como primordial para el mejoramiento de los niveles de vida del medio rural y el aseguramiento alimentario del país. En general, el atraso relativo del campo menguaría cualquier posible crecimiento que se pudiera buscar por lo que era materia prioritaria para el gobierno de Miguel de la Madrid. (DOF, 1983)

De acuerdo con Garriga (2010) los resultados de este proyecto fueron escasos o nulos tanto en materia de reordenación económica como de crecimiento y desarrollo de los sectores; la tasa promedio de inflación alcanzó el 89% anual en 1987 y la tasa promedio de crecimiento del PIB fue de 0.23% durante el sexenio, a esta situación tan poco favorecedora se le sumaron algunos acontecimientos que no ayudaron a la situación como el terremoto de 1985 y la caída de los precios del petróleo en 1986.

V.2.b Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994

Debido a que el país continuaba en crisis cuando terminó el mandato de De la Madrid, el Plan Nacional de Desarrollo de Carlos Salinas de Gortari se enfocó de acuerdo con Garriga (2010) en restablecer el orden económico y estabilizar los precios y la inflación a través de la política monetaria que se adoptaría; el plan del presidente en turno radicaba en tres pilares fundamentales: el saneamiento de las finanzas públicas, el control de las presiones inflacionarias y la política cambiaria.

En el Plan Nacional de desarrollo (DOF, 1989) se habla de una necesaria modernización económica lo que incluye a los 3 sectores de la economía para poder afrontar los retos de la nueva organización del mundo y sus relaciones, la descentralización de decisiones era un eje esencial de todas las políticas, la modernización guiaría inherentemente a la productividad y competitividad de los actores, con ese objetivo la primera línea de política para modernizar la economía mexicana era la modernización del campo a través de la satisfacción de las necesidades de los campesinos y el apoyo del desarrollo integral de los sectores de la economía y la sociedad. El objetivo primordial y a lo que se refería la modernización del campo era el aumento de su producción y productividad por medio de:

- La descentralización de facultades y recursos humanos, financieros y físicos hacia los estados.

- El fortalecimiento de la autonomía de gestión de los productores y sus organizaciones.
- La elaboración y ejecución de los programas de desarrollo rural.
- El ejercicio de una firme política para promover la eficiencia productiva

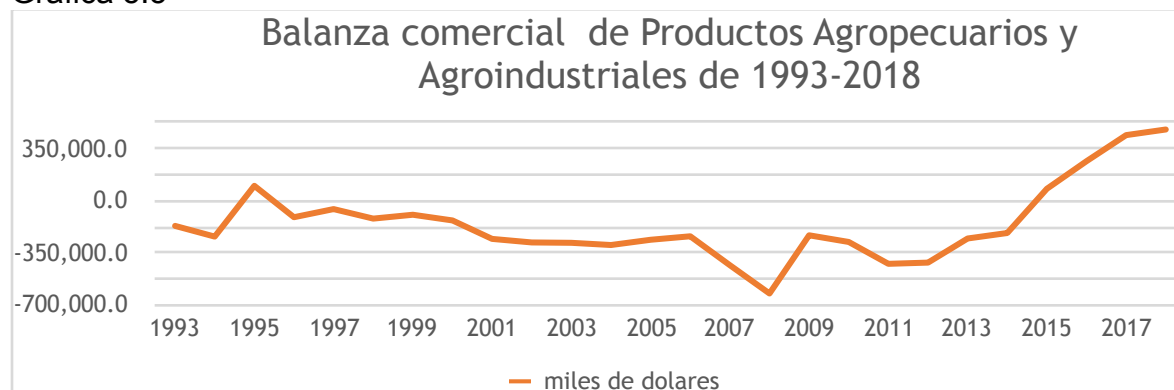
Se plantea también en el PND 1989-1994 (DOF, 1989) una política agrícola de mediano plazo con dos objetivos principales: la mejora del bienestar de los productores de bajos ingresos y la promoción de la oferta abundante de alimentos y materias primas para el resto de los sectores. Se muestra, en dicho documento, conciencia del rezago rural por lo que se le clasificó como un ámbito de atención prioritaria. En el largo plazo se esperaba que la agricultura asegurara ingresos crecientes a los campesinos y dotara alimentos y materias primas con la rapidez con la que se demandaban, esto a través del aumento de la productividad del campo.

“El deterioro rural ha implicado, además de niveles decrecientes de bienestar, el fuerte incremento de las importaciones de alimentos” (DOF, 1989) por lo que se tomarían medidas para aumentar la producción de maíz, trigo, frijol, arroz, azúcar, semillas oleaginosas, carnes, leche y huevo. Una manera en que se buscaría la mejora del medio rural sería con la creación de trabajos no agrícolas que les permitieran a los habitantes rurales tener un mejor ingreso sin tener que cambiar de lugar de residencia y así también estabilizar la migración del campo hacia la ciudad.

En el PND 1989-1994 se habla de la necesaria recuperación de la seguridad alimentaria y el equilibrio en la balanza comercial agropecuaria pero esto es un poco difícil de imaginar o concebir después de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994 que tuvo como resultado cambios de la política en México según Josling (1993) y afectó desde ese momento los precios al productor y al consumidor de granos básicos como el maíz y el frijol.

En general, el sexenio de Carlos Salinas de Gortari fue bastante bueno económicamente hablando pues se superó la crisis, el déficit público se convirtió en superávit, la tasa de crecimiento promedio del PIB llegó a 3.9% anual, muy alto comparado con el sexenio anterior. En su salida, debido a la fijación del tipo de cambio que se llevó a cabo durante todo el sexenio, era de esperarse un fuerte descontrol al liberar dicha fijación junto con la firma del TLCAN desprotegiendo de esta manera a los agricultores mexicanos y forzándolos a lidiar con precios y productores competitivos. (Garriga, 2010 y Josling, 1993)

Gráfica 5.5



Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico. www.banxico.org.mx. Consultado el 08/01/2019

A partir de la entrada en vigor del TLCAN la balanza comercial agropecuaria ha tenido un déficit demostrando que uno de los aspectos más importantes para la autonomía, la seguridad alimentaria, se ha visto afectado de manera importante. Debido a la falta de estadísticas de las importaciones y exportaciones agropecuarias a nivel estatal se presenta la balanza a nivel nacional y se puede deducir que solamente en los últimos años ha habido un aumento suficiente de la producción agropecuaria a nivel nacional y, seguramente a nivel estatal también.

Tabla 5.3

Balanza comercial agropecuaria de 1993 a 2018. Miles de dólares			
exportaciones	importaciones	balanza comercial	año
232,476	227,228	5,247	1993
360,040	394,083	-34,043	1998
418,541	483,802	-65,260	2003
657,886	986,460	-328,573	2008
859,120	1,095,081	-235,960	2011
1,110,595	1,034,082	-216,057	2014
1,361,650	1,091,710	464,049	2018

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico. Balanza de pagos.
Consultado el 8/01/19

El índice mundial del precio de los alimentos ha aumentado más del 100% en los últimos 13 años. De acuerdo con información de la FAO, en 2000 el índice era de 91.1 puntos para terminar en 2013 en 209.8 puntos. La importación de bienes agrícolas ha aumentado al igual que la exportación de los mismos, el tipo de cambio ha aumentado, y debido a que las operaciones comerciales se efectúan en dólares no se podría decir que existe una ventaja por esto. Pero es necesario señalar que el principal socio comercial de México son los Estados Unidos mientras que para ellos México no es el primer lugar ni en importación ni exportación agrícola en general. México tiene también una gran desventaja, pues los subsidios al campo en Estados Unidos ascienden a sumas multimillonarias de acuerdo con Chris Edwards (2009) lo cual provoca una disminución en los precios mundiales que no afecta a sus agricultores debido al subsidio pero aquellos países con menor desarrollo como México sí ven afectado el comercio.

Debido al TLCAN, de acuerdo con el Centro de Estudio de las Finanzas Públicas (CEFP, 2007), también la producción de hortalizas y frutas ha aumentado, así como su exportación. Pero la importación de granos ha tenido un aumento a mayor ritmo, lo que provocó que la balanza comercial de productos agropecuarios haya tenido un déficit durante al menos 15 años. Al ver que los precios que ofrecen Estados Unidos y Canadá son cada vez menores por el aumento a los subsidios y a las barreras no arancelarias de sus gobiernos es para México más difícil competir a nivel internacional que como se indica en el estudio del CEFP (2007)

“en 2006 se estima que el Gobierno de Estados Unidos otorgó subsidios directos e indirectos de 150 dólares promedio por hectárea por productor, mientras que en México

se estima fue de solamente 45 dólares por hectárea y en Canadá de 52 dólares promedio por hectárea”

V.2.c Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000

El sexenio de Ernesto Zedillo comienza con una profunda crisis que comenzó desde 1994 debido al control de la inflación, la política monetaria debía cambiar para salir de la crisis y según Garriga (2010) en los primeros meses de 1995 se limitó la expansión de la base monetaria, pero no fue suficiente, por lo que durante todo el sexenio hubo intervenciones por parte del Banco de México para controlar la flotación del tipo de cambio.

Económicamente el país no estaba bien pero a pesar de eso se debía seguir con los esfuerzos para que pudiera haber un crecimiento. A través del impulso al sector primario podría mejorarse el desarrollo del medio rural, en el cual se encontraban tres cuartas partes de la población en extrema pobreza (DOF, 1995). Para mejorar la productividad del campo se plantearon 3 estrategias: redefinir las instituciones, políticas y programas de apoyo al campo para consumir el reparto agrario y enfocarse en políticas que impulsaran la productividad; promover la inversión permanente y significativa al campo; y apoyar la organización rural para que de esta forma se pueda transformar la producción de dicho sector.

Para la elaboración del PND 1995-2000 (DOF, 1995) se estudiaron los problemas que existían en el campo mexicano buscando estrategias para solucionarlos y se llegó al diagnóstico que presentaba un serio rezago y que aunque se habían tomado medidas para mejorar la situación se mantenía una baja productividad y graves problemas de rentabilidad y capitalización, lo que se traducía en bajos ingresos para los productores. Así como en los planes nacionales de desarrollo de los dos sexenios anteriores se confirmó la falta de infraestructura productiva, insuficiencia de tecnologías modernas y falta de capitalización, también la falta de infraestructura regional que permita que el consumidor esté cerca de la producción así como la carencia de una estructura regional de mercados que permita igualar los costos de comercialización entre la diferentes regiones del país acentuando así los costos de transporte y almacenamiento.

El financiamiento rural también es un problema pues en el PND se indica que 60% de los municipios no tienen acceso a sucursales de la banca comercial. En lo referente a PROCAMPO, se indica que no había tenido suficiente impacto porque no había pasado tiempo suficiente para que se pudieran observar resultados y no había estado acompañado de políticas y acciones correctas para explotar sus beneficios. Como respuesta a todas las desventajas que se estudiaron, en el PND se menciona que se llevaría a cabo la construcción de infraestructura regional para estimular la inversión y acercar la producción al consumidor, se promoverían nuevas tecnologías de acuerdo con el potencial de las regiones y las necesidades del mercado, se impulsaría la investigación y se promovería la inversión privada en la creación y transferencia de nuevas tecnologías, se transformaría el sistema financiero para capitalizar la economía agropecuaria y se promovería la canalización de recursos hacia proyectos que impulsaran el desarrollo agropecuario, se fortalecerían los sistemas de información sobre precios y mercados, se ampliaría el financiamiento a exportaciones y otras acciones que permitan el desarrollo del sector.

En lo que se refiere al campo, de acuerdo con García y Palacio Muñoz (2009) el programa Alianza para el Campo que fue creado en 1995, durante la presidencia de Ernesto Zedillo, fue un objetivo con el que se cumplió lo plasmado en el PND respecto al impulso a la capitalización, el incremento de la producción y la productividad del sector.

El presupuesto de la Secretaría de Agricultura aumentó en los primeros 3 años del gobierno de Ernesto Zedillo, así lo ilustra en la página de internet de su sexenio, en el Informe de Ejecución del Plan Nacional de Desarrollo en 1997. No existen registros después de ese año referentes a los resultados del PND.

Tabla 5.4

Principales resultados del PROCAMPO, 1995-1997					
Concepto	1995	1996	1997p /	96/9 5	97/9 6
				Var. %	
Recursos otorgados (Millones de pesos)	5 752	6 575	7 555	14.3	14.9
Superficie pagada (Miles de hectáreas)	1 321	1 385	1 398	4.0	0.9
Productores beneficiados (Millones de personas)	2.8	2.9	3.0	3.6	3.4
Cuota por hectárea (Pesos por hectárea)					
O-I	400	440	484	10.0	10.0
P-V	440	484	556	10.0	14.9
Fuente: SAGAR.					

Fuente: <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/pub/programas/pnd/ie97/cap5d-2.html>

En el aspecto económico, Salinas y Tavera (2007) califican al sexenio de Zedillo como uno de franca recuperación inmediata gracias a los ajustes que hizo al PND en donde puso como prioridad al ahorro interno, al combate a la pobreza extrema, al fomento a la inversión y formación de capital y mantuvo el control del gasto, la restricción monetaria y la flexibilidad en el tipo de cambio. Dejando así al país con menos problemas, una menor inflación y un mayor nivel de crecimiento económico que cuando recibió la presidencia.

V.2.d Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006

Nuevamente, en el PND de Vicente Fox se manifiesta la preocupación por el atraso del campo y se plantea la instrumentación de acciones para disminuir o abatir por completo con “la falta de capital, el desconocimiento de prácticas y tecnologías adecuadas para mejorar la producción, así como el de técnicas de racionalización de los recursos, ha limitado el desarrollo rural integral” (DOF, 2001). Y no solamente se repite la preocupación por dichos problemas, también se vuelve a mencionar la falta de ordenamiento y regularización de la propiedad rural y la tenencia de la tierra, que provoca un desaliento a las inversiones en el campo debido a su situación jurídica así como la falta de instituciones que permitan otorgar créditos a las personas que se encuentran en el medio rural para ayudarlas a obtener bienes de capital o nuevas tecnologías.

En el PND 2001-2006 se indica que el desarrollo del sector agropecuario y pesquero es fundamental y requiere de una integración con cadenas de valor más amplias para aumentar la inversión, los salarios y el número de empleos. Junto con el beneficio nacional que se obtendría con dicho desarrollo se buscaría además que el campo

mexicano pudiera tener calificaciones y estándares aceptables para la exportación de los productos agropecuarios mexicanos (DOF, 2001).

Una estrategia importante que se aborda es la importancia del financiamiento en el campo, por lo que se proyecta la creación de instituciones financieras rurales no bancarias para *“promover el desarrollo rural y el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de las familias de este sector mediante el apoyo a la inversión, la integración de cadenas productivas, el desarrollo de nuevas capacidades y la transferencia de tecnología”* (DOF,2000), un planteamiento no innovador pues en los 3 planes de desarrollo anteriores se había tocado ya el mismo tema con la misma solución.

Sin duda la política social fue lo más importante durante el sexenio de Vicente Fox, el programa más importante de dicha política fue Oportunidades que en teoría mejoraría los puntos débiles de PRONASOL y PROGRESA; sus puntos más importantes para romper el círculo vicioso de la pobreza y permitir un desarrollo social integral fueron:

1. Mejorar el nivel de educación y bienestar
2. Permitir que los programas fueran asignados eficientemente y permitieran la igualdad de oportunidades
3. Impulsar la educación para obtener mayores y mejores capacidades
4. Aumentar la solidaridad entre los ciudadanos, fortaleciendo así la cohesión social
5. Buscar un desarrollo sustentable, protegiendo los recursos que permitirían un correcto desarrollo social
6. Recuperar la credibilidad de los ciudadanos en las instituciones gubernamentales

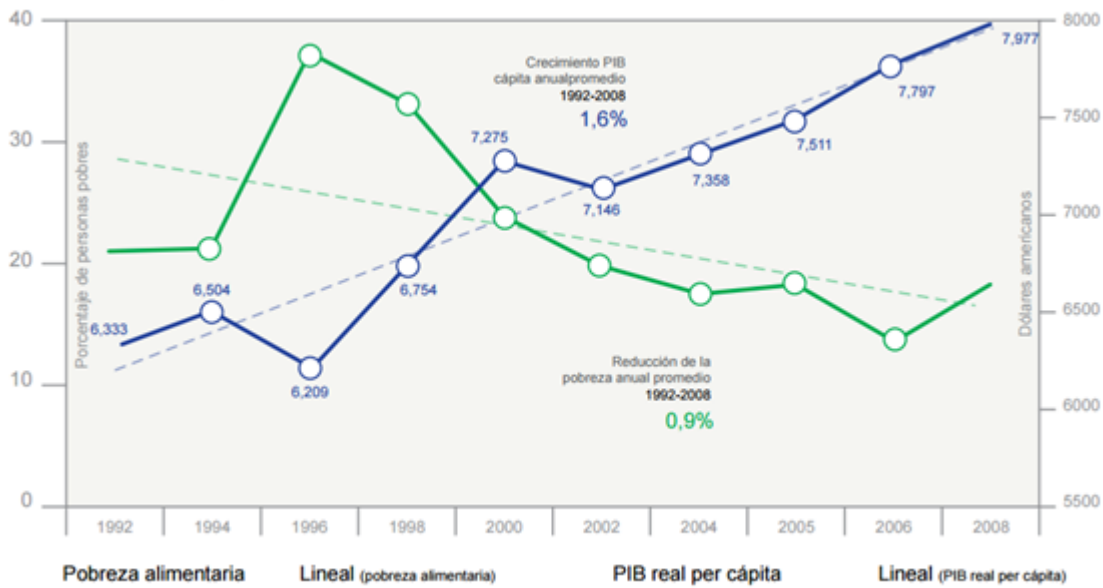
También, durante su mandato se decretó la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y la Ley General de Desarrollo Social, la segunda de cierta forma sí cambia y mejora la política social pues establece un “candado” que impide la reducción del gasto social y en ciertas condiciones garantiza su crecimiento (Rodríguez y Rodríguez, 2007), con esta ley también se creó el CONEVAL, como organismo público descentralizado el cual tiene como principales objetivos evaluar las políticas, programas y acciones que ejecuten las dependencias públicas y definir, identificar y medir la pobreza, herramienta que ha sido de gran uso ya que permite la transparencia de la información de pobreza en México; la ley de desarrollo rural sustentable es aquella mediante la cual se procura el mejoramiento e implementación de los procesos que permitan un correcto y deseable desarrollo a partir del fomento de actividades productivas con la observancia siempre del bienestar y conservación de los recursos naturales que permitirán la sustentabilidad en las zonas rurales. (DOF, 2012).

Con la creación del CONEVAL se puede estudiar ahora la pobreza que hay en el país, un pequeño inconveniente es el cambio de metodología de dicho Consejo, pues en 2004 había 3 diferentes líneas de pobreza, y si se toma en cuenta que la rural es diferente de la urbana serían 6, en 2010 antes de que se cambiara la metodología de la medición de la pobreza el CONEVAL publicó un estudio en el cual se muestra una gráfica con datos de 1992 a 2008 en la que se puede ver cómo evolucionó la pobreza a nivel nacional, a continuación se confirma que las medidas aplicadas para reducir la pobreza en México durante el sexenio de Vicente Fox funcionaron y continuaron con la tendencia que tenían desde 1996 con Ernesto Zedillo. (CONEVAL, 2010). (se disminuyó el porcentaje de

pobreza, aunque también la población aumentó; lo que deja casi al mismo nivel de pobreza que se tenía en 2000).

Gráfica 5.6

Gráfica 1.2. Pobreza y PIB per cápita en México 1992-2008



Fuente: CONEVAL. La pobreza por ingresos en México. 2010

V.2.e Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

En el PND de Felipe Calderón se manifestó la importancia de la agricultura, aparte de ser necesaria para el desarrollo del país por la oferta de alimentos para el consumo de las familias también el papel importante en la generación de divisas por la dinámica exportadora que tiene. Debido a que el tejido social en el campo se ha visto debilitado por la migración, el envejecimiento de los titulares de derechos agrarios y la falta de incentivos económicos se planteó la necesidad de continuar con apoyos al sector para mejorar su productividad y promover la sustentabilidad. Dentro del presupuesto que se ha asignado al campo, se menciona en el PND que es de suma importancia estudiar cuales son los programas que permiten un desarrollo en el campo y optimizarlos para obtener un mejor aprovechamiento y eficacia lo que generaría mejores empleos, mayores ingresos y un mayor nivel de vida de la población rural. (DOF, 2007)

Para el objetivo del mejoramiento del campo y zonas rurales se establecieron 7 estrategias entre las que destacan la diversificación de las actividades económicas en el medio rural, la integración de las zonas rurales de alta y muy alta marginación a la dinámica del desarrollo nacional, garantizar la certeza jurídica de las tierras, impulsar la modernización del sector y la elaboración del Censo Nacional Agropecuario (CNA). (DOF, 2007)

Otro de los objetivos que se plantearon en el PND para impulsar al sector rural y en particular al agropecuario fue el de vincular a los productores con los procesos de agregación de valor, con la producción de energéticos y con las actividades de investigación y desarrollo con las necesidades del sector rural, promover su financiamiento y capitalización (que ha sido un objetivo en los 3 planes anteriores

también), orientar la producción a las demandas del mercado, impulsar la generación de empresas en el sector rural y continuar con el PROCAMPO para mejorar su operación y eficiencia. En este Plan se considera la ayuda al campo como una acción para el desarrollo rural y la explotación de las ventajas comparativas de la diversidad de cultivos para aprovecharlas en el exterior. (DOF, 2007)

Este PND parecía estar muy bien estructurado y que cubría todas las tareas necesarias pero de acuerdo con El Financiero en mayo del 2010 “la crisis financiera global, la ausencia de reformas y los escasos resultados de las políticas públicas más allá de los programas contracíclicos, son algunos de los factores que cada vez más alejan al gobierno federal de la posibilidad de conseguir las metas económicas del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012.” (El Financiero, 2010)

Tabla 5.5

Variación del PIB total y primario durante el PND 2007-2012				
año	PIB total *	variación	PIB primario *	variación
2007	11,778,878		390,308	
2008	11,941,199	1.38	392,984	0.69
2009	11,374,630	-4.74	377,848	-3.85
2010	11,965,979	5.20	390,856	3.44
2011	12,424,948	3.84	366,739	-6.17
2012	12,912,907	3.93	397,044	8.26

* a precios constantes de 2008

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Consultado el 29/07/2015

De acuerdo con lo mostrado en la tabla anterior, las tasas de crecimiento anual durante el sexenio de Felipe Calderón fueron fatales pues el PIB total solamente creció 1.54%, mientras que el sector primario, secundario y terciario alcanzaron tasas del 0.28%, 0.58% y 2.18% respectivamente, lo cual muestra un crecimiento, pero nada cercano al 5% propuesto por el presidente en turno.

V.2.f Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

Las propuestas del PND 2013-2018 en lo referente a agricultura son prácticamente las mismas que en los anteriores, pero nuevamente se incluirán en este apartado. Los problemas que tiene el sector se presentan como retos en este Plan, el primero, la descapitalización del campo que se traduce como falta de productividad debido a la escasa inversión en equipamiento e infraestructura; como resolución se propone incrementar la escala productiva de los minifundios que son la mayoría de los productores, el 80% (DOF, 2013)

El segundo reto para el agro mexicano de acuerdo con el PND 2013-2018 (DOF, 2013) es el alto costo y poca oportunidad del financiamiento como créditos institucionales, lo que ha llevado a una situación muy desigual a los grandes y pequeños productores, de acuerdo con el periódico El Universal (2014), en el sexenio anterior “el 20% de los

beneficiarios de PROCAMPO absorbió 60% de los subsidios federales” mientras que el 80% restante recibió lo demás.

El fomento a la innovación y el desarrollo tecnológico es el tercer reto para el plan en vigencia, pues se menciona que el campo es dependiente de los insumos externos como fertilizantes especializados lo que “afecta el abasto, calidad y acceso a los agroalimentos” (DOF, 2013). Y como último reto en el sector agroalimentario es el desequilibrio regional existente, que por primera vez en los planes estudiados es definido como un desequilibrio entre norte y sur, y se espera que se focalice la población objetivo de acuerdo con las regiones y sus diferencias.

En el PND (DOF, 2013) se indica que para eliminar las trabas que limitan el potencial productivo del país, entre otros puntos, habrá que modernizar al sector agropecuario, a través del fomento económico, como la inversión en desarrollo de capital físico y humano, o bien brindar certidumbre a través de mecanismos de administración de riesgos. Dentro de los principales objetivos del PND se encuentra México Próspero y la construcción de un sector primario productivo que pueda asegurar el abasto alimentario del país. Las líneas de acción para conseguirlo son:

- Orientar la investigación y desarrollo hacia el mejoramiento de la productividad y competitividad del sector agropecuario
- Impulsar la capitalización de las unidades productivas
- Fomentar el financiamiento oportuno y competitivo
- Apoyar la producción e ingreso de los campesinos y productores en las zonas rurales más pobres para integrarlos a la economía
- Promover el desarrollo de las capacidades productivas de los jóvenes, mujeres y pequeños productores.

Una de las tareas que se llevó a cabo fue el desarrollo de conglomerados productivos, clústeres de agonegocios. SAGARPA se dio a la tarea de su implementación a través del componente de Desarrollo de Clúster Agroalimentario (agroclúster) que en septiembre de 2014 recibió 19 millones de pesos para el desarrollo de 3 clústeres agroalimentarios. (SAGARPA, 2014)

En el ejercicio 2014 de la SAGARPA se puede encontrar un listado de beneficiarios de dicho componente, en el cual se encuentran 41 beneficiarios con un monto total de más de 284 millones de pesos, de esos beneficiarios 10 pertenecen a Sinaloa y Sonora y 5 a Chiapas, Guerrero y Oaxaca. Los requisitos encontrados en las reglas de operación de dicho programa parecen difíciles de completar si un productor tiene el nivel educativo promedio que se tiene en el sur pues se solicita un proyecto de inversión para solicitar el acceso a la selección para formar parte del programa. (SAGARPA, 2014)

Es necesario señalar que durante los primeros meses en que Enrique Peña Nieto asumió el cargo como presidente se decretó el Sistema más importante para su mandato que es el Sistema Nacional para la Cruzada Contra el Hambre que se integró por 66 programas diferentes el cual el cual se concentrará, en un inicio, en 400 municipios. De acuerdo con un informe de la medición de la pobreza del CONEVAL (2013) en 2012 se encontraban en situación de pobreza extrema 11.5 millones de personas y en el Plan Nacional de Desarrollo se indica que son 7.4 millones y que se tomaría esa cifra para medir los logros de la actual administración así que se tomaría como comparación la cifra de 7.4 millones de pobres extremos. El CONEVAL publicó su informe de medición de la pobreza 2014 en el cual se indica que de 2010 a 2012 hubo una disminución de 1.5 millones de personas que se encontraban en pobreza extrema, y de 2012 a 2014 indica que la cifra de 11.5 millones de pobres pasó a 11.4 millones y la cifra de personas en situación de pobreza moderada aumentó de 39.8 a 41.8 entre 2010 y 2012 y a 43.9 en 2014 lo que muestra

que en general, la pobreza en México ha aumentado pues a pesar de que la pobreza extrema haya disminuido no lo hizo con el mismo empuje con el que la pobreza moderada aumentó.

V.3 Los resultados de los Planes Nacionales de Desarrollo

De acuerdo con el informe de Medición de la pobreza en México que publicó el CONEVAL en 2014 (CONEVAL, 2014), la pobreza en México es la prioridad en los programas asistenciales que emanan del Plan Nacional de Desarrollo y en tiempos de crisis ha pasado a segundo lugar pero en realidad no parece haber mucho cambio, al menos en cuatro años el total de pobreza, sin diferenciar entre pobreza moderada y extrema, 4 de los 6 estados estudiados presentan un número mayor de personas en situación de pobreza.

Rosario Robles, secretaria de SEDESOL, anunció que las cifras que presentó el CONEVAL en su estudio de la pobreza habían sido recolectadas en un mal momento para el país y que no representaba la realidad. (El Universal, 2015)

En 2014 la FAO reconoció a México por el avance en su combate al hambre y alcanzar los Objetivos del Milenio (ODM) antes del plazo (El Economista, 2014); en las siguientes tablas se puede observar que efectivamente ha disminuido la pobreza y la pobreza extrema, y también lo ha hecho a nivel nacional aunque no lo haya hecho la pobreza en general.

Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo, lo que quiere decir que aún destinando todo su ingreso para adquirir alimentos “no le es posible obtener los nutrientes necesarios para una vida sana” (CONEVAL, 2015).

Tabla 5.6

Pobreza (miles de personas)				
		2012	2014	2016
Sur	Chiapas	3,782.3	3,961.0	4,114.0
	Guerrero	2,442.9	2,315.4	2,314.7
	Oaxaca	2,434.6	2,662.7	2,847.3
Norte	Sinaloa	1,055.6	1,167.1	929.7
	Sonora	821.3	852.1	831.4
	Tamaulipas	1,315.6	1,330.7	1,156.2

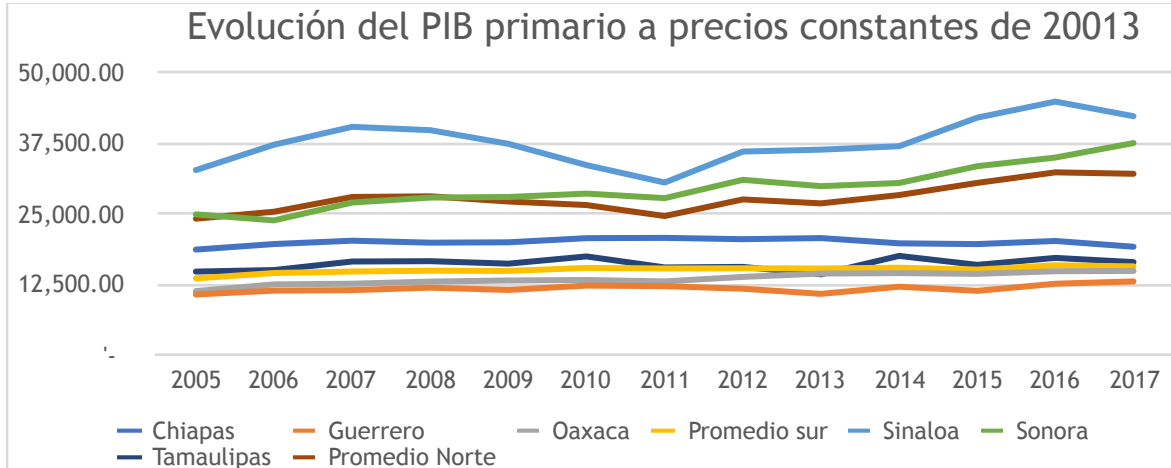
Fuente: Elaboración propia con datos de “Medición de la pobreza en México 2016” del CONEVAL. Consultado el 08/01/19

Pobreza Extrema (miles de personas)				
		2012	2014	2016
Sur	Chiapas	1,629.2	1,654.4	1,498.6
	Guerrero	1,111.5	868.1	825.2
	Oaxaca	916.6	1,130.3	1,087.2

Norte	Sinaloa	130.2	155.8	87.1
	Sonora	139.8	95.6	75.3
	Tamaulipas	160.2	151.6	103.6

Fuente: Elaboración propia con datos de "Medición de la pobreza en México 2016" del CONEVAL. Consultado el 08/01/19

Gráfica 5.7



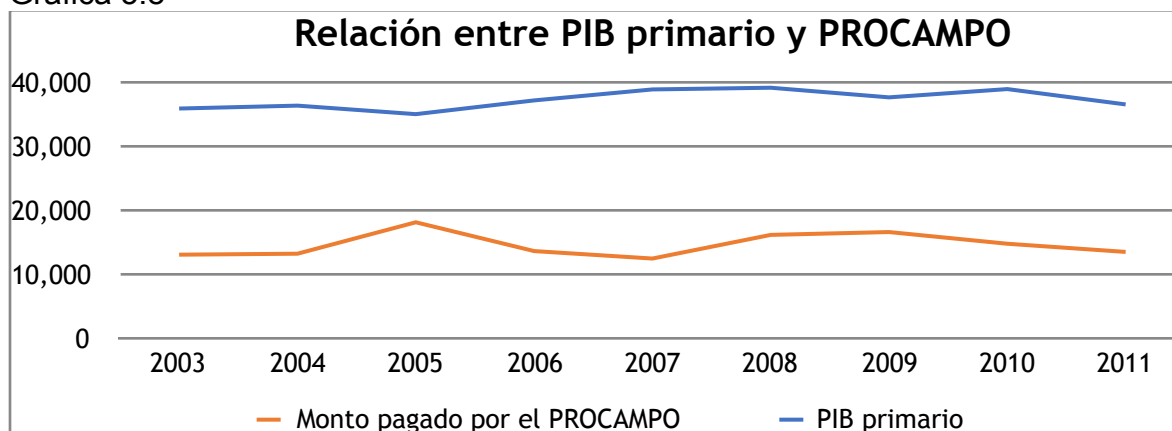
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Consultado el 06/01/19

En lo referente al avance de la agricultura se presenta una gráfica en donde se puede distinguir que el PIB primario de los estados ha sido bastante constante, no presenta cambios bruscos en general, dos de los estados del sur se encuentran por debajo del promedio de los 3 estudiados en dicha región, Chiapas está por encima del promedio y en el caso del norte ocurre lo contrario, dos de los estados se encuentran por arriba del promedio y Tamaulipas está por debajo, de hecho más que Chiapas.

En el caso del PIB primario nacional sí se pueden ver cambios drásticos pues pasó de 364 mil millones de pesos a 351 mil millones de pesos de 2004 a 2005 y a 390 mil millones de pesos en 2007, cayendo a 366 mil millones en 2011 pero recuperándose y llegando a su nivel más alto en 2012 con 397 mil millones. (INEGI, 2014)

No se observa alguna relación entre el monto pagado por el PROCAMPO y el PIB primario desde 2003 a 2011, ni antes ni después de que se otorgaran dichos valores. Se esperaría algún cambio, probablemente no inmediato pero sí a largo plazo pues el objetivo de PROCAMPO, ahora PROAGRO, ha sido y es "elevar la productividad del país incrementando el crecimiento potencial de la economía para coadyuvar al bienestar de las familias". (SAGARPA, 2015).

Gráfica 5.8



Fuente: Elaboración propia con datos de "Resultados Principales del Año Fiscal" de 2003 a 2011 y datos de INEGI www.inegi.org.mx consultado el 01/08/15

En 2007 se publicó el Censo Agrícola, Ganadero y Forestal y en base a dichas cifras se puede suponer que una de las grandes diferencias entre la agricultura del norte y del sur es la segmentación de la tierra, a continuación se presenta una tabla en la que se muestra que a pesar de que el norte cuenta con muchas menos unidades de producción que el sur, las que existen son infinitamente más grandes que las del Sur, es decir que un solo productor en el Norte en promedio tiene 115 hectáreas para cultivar, mientras que en el Sur en promedio cada productor cuenta con 6.8 hectáreas, un terreno promedio en el Sur es casi 17 veces más chico que uno del Norte.

Tabla 5.7

Hectáreas promedio de las unidades de producción con actividad agropecuaria o forestal			
Estado	T o t a l Unidades De Producción	S u p e r f i c i e (Hectáreas)	Hectárea s Promedio
Chiapas	406 599	3 059 530.68	7.52
Guerrero	275 899	2 029 012.35	7.35
Oaxaca	354 201	2 030 507.04	5.73
Sinaloa	72 999	1 783 465.76	24.43
Sonora	32 063	8 439 571.05	263.21
Tamaulipas	54 807	3 197 919.74	58.34

Fuente: Elaboración propia con información del Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007 en www.inrgi.org.mx consultado el 08/01/19

Tomando la información previamente mostrada, es preciso señalar que a pesar de que la distribución de terrenos por unidad de producción sea bastante parecida en realidad no lo es, pues debido a que el promedio de los terrenos del norte es mucho más grande, al momento de suponer que una unidad de producción está constituida por cinco terrenos de más de 50 hectáreas cada uno, es impensable el volumen de producción que puede tener

en comparación con una unidad de producción de 5 o más terrenos de 7 hectáreas promedio cada uno.

Tabla 5.8

UNIDADES DE PRODUCCIÓN SEGÚN CANTIDAD DE TERRENOS QUE LAS INTEGRAN						
Estado	Unidades De Producción	Cantidad de Terrenos que las Integran				
		Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco ó más
Chiapas	460 820	67.6%	15.1%	6.9%	3.8%	6.5%
Guerrero	319 351	69.1%	16.5%	6.8%	3.3%	4.2%
Oaxaca	421 692	70.2%	15.8%	6.6%	3.2%	4.2%
Sinaloa	115 407	72.7%	15.0%	5.7%	2.6%	4.1%
Sonora	49 901	69.7%	16.5%	5.9%	2.7%	5.2%
Tamaulipas	74 668	58.8%	19.2%	9.5%	5.1%	7.3%

Fuente: Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007 en www.inrgi.org.mx consultado el 08/01/19

A diferencia de lo que se podría pensar, un elevado porcentaje de las unidades de producción con actividad agropecuaria cuentan con el uso de tractor, ya sea rentado, prestado o propio, en el caso de las unidades de producción que rentan un tractor para mejorar o agilizar su cosecha representa un gasto que se ahorran los productores que son dueños de uno.

Tabla 5.9

UNIDADES DE PRODUCCIÓN CON ACTIVIDAD AGROPECUARIA O FORESTAL Y USO DE TRACTOR SEGÚN DERECHOS					
	UNIDADES DE PRODUCCIÓN	USO DE TRACTOR			
		RENTADO	PRESTADO	DE UN GRUPO	PROPIO
Chiapas	48 491	48 408	22	15	2 638
Guerrero	39 138	39 113	21	7	1 135
Oaxaca	81 577	81 267	98	126	2 597
Sinaloa	51 733	51 285	92	149	11 391
Sonora	19 191	19 048	93	25	4 350
Tamaulipas	35 619	35 335	41	50	8 970

Fuente: Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007 en www.inegi.org.mx consultado el 08/01/19

En conclusión, las políticas públicas adoptadas no han mostrado ser eficientes y es probable que los recursos sean mal dirigidos pues de acuerdo con información encontrada en El Universal (2014) hay una mala distribución de los recursos del programa Apoyos Directos al Campo pues dice encontrarse “en manos de aquellos que no necesitan recursos públicos” y esto es bastante comprensible pues son empresas que tienen más recursos que muchos productores que podrían necesitarlos, y se intenta compensar la falta de subsidios al campo con los programas sociales que se llevan a cabo en el sur.

De acuerdo con Villafuerte (2001) los programas como PRONASOL, PROCAMPO, y Alianza para el Campo no han sido suficientes para reactivar la producción agropecuaria que se vió afectada con la firma del TLCAN debido a que los plazos que se dieron para asegurar una transición positiva no fueron suficientemente largos para que el tratado no afectara a los agricultores mexicanos. Así mismo señala que México ha desmantelado la estructura de subsidios al campo, se ha retraído el crédito y el financiamiento rural, suficiente para que sea inaccesible para los productores y cuestiona el afán de continuar si no se han obtenido resultados positivos con la millonaria inversión que se ha hecho al campo pero señala que la Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio (RMALC) asegura que las empresas más grandes del país, que representan solo el 0.9% del total de las unidades de producción, sí se han visto beneficiadas con el tratado.

V.3 Proyecto para la aplicación de políticas públicas necesarias para el desarrollo

Es difícil plantear las posibles acciones que podrían solucionar los problemas de dos regiones tan distintas y distantes por lo que se hará un intento para no formular remedios tan descabellados o imposibles. Los aspectos que deben ser abordados con el ideal de alcanzar un desarrollo sostenible son el social, económico y ambiental, es probable que no se pueda alcanzar el 100% de los tres aspectos, o siquiera de alguno, pero es necesario que se intente mejorar cada uno lo más que se pueda y mantenerlos equilibrados pues la manera de alcanzar el mayor desarrollo es llevándolos a cabo de manera recíproca.

Estratos E1 y E2: Problemas y necesidades de apoyo comparados con las actuales políticas sectoriales.

PRINCIPALES PROBLEMAS	NECESIDADES	ATENCIÓN PROGRAMAS SAGARPA
<p>Muy baja producción y productividad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Subocupación, subempleo y desempleo. - Capacidad local débil. - Marginación del entorno territorial. - Muy baja producción y productividad. - Baja dotación de capital natural, financiero y social. - Bajo nivel tecnológico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mejores condiciones laborales en actividades agropecuarias y no agropecuarias. - Reducir marginalidad del entorno territorial. - Mejores condiciones en la producción de traspatio. - Apoyo al autoconsumo. - Organización social en torno a sus principales actividades. 	<ul style="list-style-type: none"> - Programas con enfoque territorial e integral: - <i>Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA)</i>, - Proyecto Estratégico de Desarrollo de las Zonas Áridas (PRODEZA), Trópico Húmedo (TH), - <i>Modernización Sustentable de la Agricultura Tradicional (MASAGRO)</i>, - <i>Programa Estratégico de Apoyo a la cadena Productiva de Productores de Maíz y Frijol (PROMAF)</i> (incluye agricultura de autoconsumo para productores con menos de 3 ha), - Fondo para la Inducción de Inversión en Localidades de Media, Alta y Muy Alta Marginación (FOINI) y Fondo para la Profundización del Financiamiento Rural (PROFIN).
<ul style="list-style-type: none"> - Alta vulnerabilidad a riesgos climatológicos 	<ul style="list-style-type: none"> - Esquemas de aseguramiento público. - Infraestructura preventiva. 	<ul style="list-style-type: none"> - Componente de atención de desastres naturales (CADENA). - Acciones emergentes de alimentos básicos deficitarios siniestrados.
<ul style="list-style-type: none"> - Pobreza de los hogares 	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyos directos al ingreso. - Mejores condiciones en el hogar. 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>PROCAMPO</i>. - <i>PROGAN</i>. - Fomento del café.
<ul style="list-style-type: none"> - Deterioro recursos naturales: erosión, contaminación de suelo y agua. 	<ul style="list-style-type: none"> - Programas territoriales de desarrollo sustentable. - Mejores prácticas de manejo y producción para uso sustentable de los recursos naturales. - Extensión rural, capacitación y acompañamiento permanente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Programas con enfoque territorial e integral: COUSSA que opera en coordinación con <i>PESA</i> y <i>PRODEZA</i> (Pequeñas obras hidráulicas). - Ordenamiento pesquero y acuícola - Reconversión productiva.

Notas: La identificación de los programas orientados hacia estos estratos se basa principalmente en las definiciones establecidas en las Reglas de Operación, el tipo de actividades, zonas y productos que se apoyan. La mayoría de los componentes de los diferentes programas que se indican tienen una cobertura nacional. En el caso de PROMAF se exceptúan los estados de Sinaloa, Baja California y DF; MASAGRO reporta en 2012 atención en 27 entidades federativas; el PESA opera en 16 entidades y Trópico Húmedo en 23 entidades, en ambos casos comprenden los ocho con mayor presencia de E1 y E2; PRODEZA opera en los municipios de atención prioritaria de zonas áridas y semiáridas de 19 entidades en; el Programa de Fomento de Café se orienta a las 12 entidades productoras, todas con alta presencia de UER de subsistencia.

Fuente: Propuesta de políticas públicas para el desarrollo del sector rural y pesquero (SRP) en México. FAO (2013)

El aspecto social se encuentra en condiciones no tan favorables y no solamente en el Sur pues a pesar de que en el norte haya un mayor nivel de escolaridad y los ingresos de las familias sean mayores no quiere decir que tengan el asunto social resuelto, de hecho, es muy probable que sea más difícil resolver los problemas sociales en el Norte que en el Sur, pues es bien sabido que el narcotráfico tiene un gran poder en esa región. Las acciones que se deben tomar no deben recaer principalmente en el gobierno, la sociedad debe ayudar a mejorar la situación ya que es más fácil que una comunidad sepa los

problemas que debe resolver que el gobierno estatal o federal, el estado debe ser solo un medio para llegar al objetivo final.

En el aspecto económico es necesario el apoyo completo del gobierno en el sur pues como indica Villafuerte (2001) en el país existen muchas empresas que podrían obtener los recursos económicos que obtienen del gobierno de otra manera, no es necesaria la asistencia gubernamental.

De acuerdo con un estudio de la FAO (2013) los programas que se han implementado en la región Sur, en donde predominantemente se encuentran UER del estrato 1 y 2 se muestran en la tabla siguiente.

En el estudio que hace la FAO (ibídem) se puede observar que sí existen programas que están enfocados en las UER de los estratos más bajos, es decir el 1 y 2, pero indica que debido a la poca existencia de activos para la producción evita que los recursos destinados lleguen a las poblaciones y en caso de llegar lo hacen de manera muy reducida por lo que identifican como una inversión no viable para lograr una rentabilidad de la actividad en el corto o mediano plazo.

Las políticas que se aplican en los estados de la región sur sureste, y en particular los estudiados, apoyan de manera importante a la educación, salud, ingreso y alimentación “pero es necesario desarrollar otras políticas” para permitir que las poblaciones generen ingresos autónomos y de manera permanente, estas políticas se deben enfocar en la creación de empleos en el sector agrícola y no agrícola para permitir un desarrollo económico de las familias y por añadidura en la región. FAO (ibídem)

Para el caso de los estratos 3 y 4 en el cual se encuentran algunas UER de los estados estudiados del norte y del sur presentan mayormente problemas en el desarrollo de capacidades o bien de innovación tecnológica, las UER de estos estratos son principalmente de carácter familiar con excedentes, pero hay una falla en las políticas públicas, han sido muy limitadas y es difícil acceder a los apoyos productivos. Destaca la falta de asistencia técnica, a pesar de existir, no tiene la focalización necesaria en actividades como producción, poscosecha, agregación de valor y comercialización, hay una falta de atención a los productores. El financiamiento es insuficiente para las UER de estos estratos, el acceso a mercados es indispensable para mejorar los ingresos, rentabilidad y producción de dichas unidades, y el desarrollo de instituciones capaces de desarrollar dichas políticas a nivel local que permita la coordinación y coherencia de distintos programas y la orientación de procesos que se adecúen a las necesidades de las regiones. FAO (ibídem)

Estratos E3 y E4: Problemas y necesidades de apoyo comparados con las actuales políticas sectoriales.

PRINCIPALES PROBLEMAS / CAUSAS	NECESIDADES	ATENCIÓN POLÍTICA SECTORIAL
<p>Bajo nivel de producción y productividad.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rentabilidad débil; - Falta de agregación de valor. - Dificultades de comercialización por la marginalidad del entorno y la reducida escala de producción. - Relaciones comerciales informales. - Difícil acceso a servicios financieros - Bajas capacidades técnicas, administrativas y de gestión empresarial. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mejores prácticas de manejo y producción. - Mejores prácticas postcosecha: limpieza, selección, empaque, etc. - Infraestructura de comunicación y productiva. - Disminución de costos de transacción. - Capacitación en gestión empresarial y mayor flujo de información. - Sistemas financieros rurales. - Asesoría y capacitación (planeación, técnicas de producción, análisis de mercado, negociación de contratos, contaduría y administración, y elaboración de propuestas de financiamiento) 	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento de los servicios de desarrollo de capacidades a través INCA y el SINACATRI. - Fortalecimiento del SNIIT y red de Fundaciones Produce para promover oferta de innovaciones y tecnologías. - Apoyos a la comercialización y adquisición insumos. - Programa de garantías (FONAGA). - Recursos genéticos.
<p>Débil integración de las cadenas productivas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desorganización y débil capacidad de negociación. - Desconfianza entre eslabones de la cadena y escaso flujo de información. 	<ul style="list-style-type: none"> - Reducción de costos de transacción. - Sistemas Producto con mayor integración y participación de los eslabones primarios. - Organización e Integración activa en los Sistema Producto. - Sistemas de Información 	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento de los Sistemas Producto para impulsar la competitividad. - Apoyos directos para inversión, equipamiento e infraestructura de proyectos. - Consolidación y operatividad del SNIDRUS.
<p>Vulnerabilidad a riesgos de mercado, sanitarios y de contingencias climatológicas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Instrumentos de manejo de riesgos y servicios de atención sanitaria. 	<ul style="list-style-type: none"> - Inducción a esquemas financieros de aseguramiento y componente CADENA. - Fortalecimiento de los servicios de sanidad.
<p>Deterioro de los recursos naturales.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sobreexplotación suelo por malas prácticas productivas - Sobreexplotación agua (mala gestión pública y baja eficiencia riego). - Sobreexplotación pesquera. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mejores prácticas de manejo y producción. - Mejores sistemas de riego. - Fortalecer regulación y vigilancia pesquera y acuícola. - Ordenar pesquerías y reducir y racionalizar el esfuerzo pesquero. - Asesoría y capacitación sobre uso sustentable de recursos y adaptación al cambio climático. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tecnificación del riego y apoyos para manejo praderas y mejores prácticas productivas (PROGAN). - Ordenamiento de pesquerías, reforzamiento inspección y vigilancia pesquera y apoyos para reducir y racionalizar esfuerzo pesquero.

Fuente: Elaboración propia, con base en el Diagnóstico FAO, R.O. 2012 para los programas de SAGARPA y estructura programático presupuestal 2012 de SAGARPA.

Fuente: Propuesta de políticas públicas para el desarrollo del sector rural y pesquero (SRP) en México. FAO (2013)

De acuerdo con el estudio de la FAO (ibídem) los estratos 5 y 6 se encuentran predominantemente en los estados del norte, incluyendo los tres estudiados, y los problemas que se presentan tienen que ver con el producto y no tanto con los productores, aun así se apoya a estas empresas con recursos públicos pero las

evaluaciones que se han llevado a cabo muestran que dichos recursos no han ayudado a la base productiva si no a los niveles de ganancia que tienen, la inversión pública está sustituyendo lo que debería de ser inversión privada.

Estratos E5 y E6: Problemas y necesidades de apoyo comparados con las actuales políticas sectoriales.

PRINCIPALES PROBLEMAS / CAUSAS	NECESIDADES	ATENCIÓN POLÍTICA SECTORIAL
Competitividad frágil: <ul style="list-style-type: none"> - Baja capacidad de gestión empresarial. - Calidad de productos no certificada. - Incumplimiento de contratos. - Bajo acceso a los apoyos institucionales para la exportación. - Altos costos de innovación. - Concentración de ventas. - Enfrentan competencia y riesgos de mercado. - Alta dependencia de condiciones fitozoosanitarias. - Reducida innovación tecnológica. - Deficiente Infraestructura de apoyo a la producción y comercialización. 	<ul style="list-style-type: none"> - Acceso a insumos tecnológicos. - Integración en cadenas productivas. - Apoyo para acceso a nuevos mercados y apoyos a la comercialización. - Desarrollo de nuevos productos. - Información de mercados. - Asesoría y capacitación (empresarial, mejores prácticas de producción, análisis de mercados, diversificación productiva). - Incentivos para procesos de certificación. - Acceso a financiamiento. - Modernización y suficiencia en infraestructura y equipamiento para la comercialización y logística en general. - Fortalecer el sistema de sanidad fitozoosanitaria y medidas de vigilancia y control. 	<ul style="list-style-type: none"> - Buenas prácticas e inocuidad agroalimentaria (SENASICA). - Apoyos para certificación y normas de calidad. - Fortalecimiento del SNIIT y la red de Fundaciones Produce para promover oferta de innovaciones y tecnologías. - Fortalecimiento de los servicios sanitarios en general. - Apoyos a la inversión y postproducción (Programa de Manejo Poscosecha y de Infraestructura y Equipo Pesquero y Acuícola). - Fortalecimiento de los Sistemas Producto. - Programa de prevención y manejo de riesgos: Componentes de garantías y apoyos a la comercialización y para adquisición insumos. - Recursos genéticos. - <i>Programa Estratégico de Apoyo a la cadena Productiva de Productores de Maíz y Frijol (PROMAF):</i> apoyos a productores de alto rendimiento.
Degradación de los recursos naturales: <ul style="list-style-type: none"> - Sobreexplotación del agua (mala gestión pública y baja eficiencia de riego). - Contaminación de agua y suelo. - Erosión y salinización por (mal manejo de praderas y deficientes prácticas agrícolas). 	<ul style="list-style-type: none"> - Mejores prácticas de manejo y producción. - Mejor regulación recurso agua. - Modernizar y mejorar eficiencia de los sistemas de riego. - Capacitación, información e incentivar el manejo sustentable de los recursos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Impulso a la modernización y mayor eficiencia de los sistemas de riego y de la agricultura protegida. - Apoyos para el manejo de paraderas, agostaderos y desarrollo de pastizales (<i>PROGAN</i>). - Ordenamiento ecológico pesquero; inspección y vigilancia pesquera, modernización flota mayor y disminución esfuerzo pesquero.

Fuente: Elaboración propia, con base en *El Diagnóstico*, FAO, R.O. 2012 para los programas de SAGARPA y estructura programático presupuestal 2012 de SAGARPA.

Fuente: Propuesta de políticas públicas para el desarrollo del sector rural y pesquero (SRP) en México. FAO (2013)

La FAO (ibídem) deja muy claro que no todos los problemas del campo los puede resolver la SAGARPA pues no son los problemas agrícolas los únicos que existen en el medio rural, y es necesario que las políticas que se destinan a dichas regiones se integren con las de las otras secretarías o instituciones que pueden aportar mejoras sociales y ambientales. Los productores más grandes son los que se ven más favorecidos con la aplicación de las políticas agrarias indiferenciadas, "Pretender hacer desarrollo social con

políticas agrícolas lleva a que los apoyos para los pobres sean captados por los agricultores más solventes.”

De acuerdo con la FAO (ibídem), la SAGARPA ha intentado cubrir a través de sus programas las carencias económicas de los productores y no por medio del aumento de la productividad sino con transferencias directas que hasta cierto punto a algunos los ha llevado a un lugar muy cómodo mientras que a otros los ha hecho no solo dependientes si no poco productivos por la falta de recursos para impulsar la productividad. Las instituciones que se deben encargar de los problemas sociales y ambientales deben trabajar en conjunto para permitir que se desarrolle la mano de obra en las regiones rurales para que una vez especializada pueda difundir los conocimientos adquiridos.

De acuerdo con Sánchez Cano (2014), los programas agrícolas deberían aumentar la productividad y mejora del campo mexicano a través de una nueva política agrícola eficiente, pues los programas y políticas llevados a cabo en los pasados sexenios, no han tenido los resultados esperados según escribe Martínez-Carrasco Pleite (2013), quien muestra cifras que indican que los resultados de los programas aplicados en los sexenios anteriores no han sido positivos. Sánchez Cano (et. al) coincide con Martínez-Carrasco (et. al.) indicando que, los programas que se han llevado a cabo para reparar la “pérdida de autosuficiencia de granos y oleaginosas” que se dio en México a partir de la firma del TLCAN han sido poco beneficiosos.

Revisando el presupuesto otorgado entre el año 2012 y 2016 para el Programa Especial Concurrente, sí se observa un aumento en el monto de apoyo que pasó de 213 a 292 mil millones de dólares, pero la información encontrada, referente a la cantidad otorgada para cada estado (encontrada sólo en 2 años), en los reportes del sistema de rendición de cuentas de SAGARPA muestra que, de los estados estudiados, los tres del sur obtuvieron más del doble de lo que obtuvieron los tres del norte; en otro apartado de los reportes, el promedio del porcentaje otorgado por actividad productiva es mayor en todos los rubros sociales como son el educativo, de salud y social, de los que se hacen cargo la SEP, IMSS, y SEDESOL respectivamente, éstos suman en promedio, durante los 5 años de los reportes consultados, 53.42%, mientras que el rubro agrario tan solo recibió 13.16%. Con esto se puede concluir que los recursos están mal dirigidos tanto geográficamente como por actividad

Bibliografía

Escobar, Agustín; Martin, Susan F.; Lowell, Lindsay L.; Fernández de Castro, Rafael, (2013) *“Estudio binacional sobre migrantes mexicanos en Estados Unidos y en México”*, *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 13: Núm. 3, pp. 12-17

Meza, O (mayo 13, 2014). *“México y sus principales TLCs”*. *Forbes*. <https://www.forbes.com.mx/mexico-y-sus-principales-tlcs/>

Nájara, A (mayo, 2013). *“¿De qué le sirve a México ser el país con más libre comercio del mundo?”*. *BBC News*. Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/05/130514_mexico_pais_tratados_libre_comercio_economia_an

Albarrán, E (Agosto, 2017) *“Si hay avances en el combate a la corrupción: Meade”*. *El Economista*. <https://www.economista.com.mx/politica/Si-hay-avances-en-el-combate-a-la-corrupcion-Meade-20170830-0053.html>

Gómez Oliver, Luis(1996). *“El Papel de la Agricultura en el Desarrollo de México”*. *ESTUDIOS AGRARIOS*, Edit. Procuraduría Agraria, México, año 2, Núm. 3, abril-junio 1996, pp. 33-84

Aristegui Noticias (Marzo, 2017) *“PIB agroalimentario creció 3.5% en 2016: Sagarpa”*. *Aristegui Noticias*. Recuperado de <https://aristeguinoticias.com/1303/mexico/pib-agroalimentario-crecio-3-5-en-2016-sagarpa/>

FAO (2004) *“El estado de los mercados de productos básicos agrícolas 2004”*. Producido por el Grupo de la producción y diseño editorial Servicio de Gestión de las Publicaciones FAO. FAO 2005. ISBN 92-5-305133-7

Guillén, H (2013) *“México: de la sustitución de importaciones al nuevo modelo económico”*. *Comercio Exterior*, Vol. 63, Núm. 4, Julio y Agosto de 2013. Bancomext

Valle Rivera, María del Carmen del (2004). *“El desarrollo agrícola y rural del tercer mundo en el contexto de la mundialización.”* México : Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas : Plaza y Valdés, 2004. ISBN: 9707223022

Aguilar Villanueva, Luis F.(1996). *“Estudio introductorio”*, en: El estudio de las políticas públicas, México: Editorial Miguel Ángel Porrúa,

Appendini, K. y D. Murayama (1972). *“Desarrollo desigual en México (1900- 1960)”*, en D. Barkin (comp.), Los beneficiarios del desarrollo regional, México: Secretaría de Educación Pública, pp. 61-73.

Javier Delgadillo Macías y Felipe Torres Torres, 2007. *“Políticas públicas y estrategias de desarrollo regional para México”*, en José Luis Calva (coord.), Políticas de desarrollo regional, Miguel Ángel Porrúa, México.

Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social (2008). *“Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social”*

Rodríguez Nuño, V. 2005 Rodríguez Nuño, V. (2005). *“Índice de especialización sectorial en los Estados miembros de la Unión Europea en 2003”*. Boletín Económico de ICE, 2839,

27-33. Recuperado de http://www.revistasice.com/cachepdf/bice_2839_27-33__fd4e805ca7619cbfc9b750486f1ec49c.pdf

Bustos Guajardo, R. (2017) "*El papel de México en la producción de frutas y verduras (II)*". El Financiero. 18 de octubre de 2017 recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/El-papel-de-Mexico-en-la-produccion-de-frutas-y-verduras-II-20171018-0107.html>

El Financiero (2016) "*México independiente.... pero no en sus alimentos*". El Financiero 15 de Septiembre de 2016 recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/mexico-depende-de-las-importaciones-de-estos-productos-agropecuarios>

FAO. (2012). "*Pérdidas y desperdicio de alimentos en el mundo – Alcance, causas y prevención*". Roma.

Méndez (2013) "*Es hora de ir al grano; México importa 43% de los alimentos*" Excelsior. 5 de Mayo 2013. Recuperado de: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/05/05/897514>

SIAP (2018) *Atlas Agroalimentario 2012-2018*. Primera edición 2018. México

Colegio de México (2012) "*Los grandes problemas de México*" Tomo I. Manuel Ordorica, Jean-Francois Prud'homme (coordinadores generales). México D.F.

Díaz, C (2006) "*Pobreza y precariedad urbana en México: un enfoque municipal*" CEPAL Naciones Unidas. Santiago de Chile, 2006.

Guillén, R (2013) "*México: de la sustitución de importaciones al nuevo modelo económico*" en Comercio Exterior, Vol. 63, Núm. 4, Julio y Agosto de 2013 Recuperado de: http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/157/6/Mexico-de_la_sustitucion.pdf

Levy y Rodríguez (2005) "*Sin herencia de pobreza: el programa Progresá – Oportunidades de México*". Banco Interamericano de Desarrollo. Ed. Planeta.

García (2018) "*6 de cada 10 trabajadores son informales y generan el 22.7% del PIB de México*" El Financiero. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/6-de-cada-10-trabajadores-son-informales-y-generan-el-22.7-del-PIB-de-Mexico-20181217-0053.html>

FAO-SAGARPA (2012) "*Diagnóstico del sector rural y pesquero de México 2012*". México

García, M (2008) "*La planeación del desarrollo regional en México (1900–2006)*". Departamento de Geografía Económica, Instituto de Geografía, Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112010000100009

Salinas, E. (2008) "*El ordenamiento territorial: experiencias internacionales*" Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Instituto Nacional de Ecología :: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. México, D. F. :

Saldaña, I (2014) "*FAO: urge reorientar subsidios al campo*". El Universal 20 de agosto de 2014. Recuperado de: <http://archivo.eluniversal.com.mx/primera-plana/2014/impreso/8220apoyos-del-gobierno-en-60-de-agricultores-8221-46513.html>

CONAPO (2012) "*Índice de marginación por localidad 2010*". ISBN: 978-607-427-128-7

Recuperado de: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/2010/documentoprincipal/Capitulo01.pdf

PEOT Sinaloa (2010) *“Programa Estatal de Ordenamiento Territorial”*. Órgano oficial del gobierno del estado. PODER EJECUTIVO ESTATAL SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y SUSTENTABLE

H. congreso del Estado de Tamaulipas (2005) *“Ley para el Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano del Estado de Tamaulipas”*. Recuperado de: <https://www.tamaulipas.gob.mx/desarrollorural/wp-content/uploads/sites/6/2016/11/ley-para-el-ordenamiento-territorial-y-desarrollo-urbano-para-el-estado-de-tamaulipas.pdf>

Chacón (2012) *“Índice de Competitividad estatal 2012”* Instituto Mexicano para la Competitividad A.C., 2012
.Noviembre 2012.México.

Acosta, F (2010) *“La evaluación de la política social en México: avances recientes, tareas pendientes y dilemas persistentes”* El Colegio de la Frontera Norte. Abril 2010

Boltvinik (2012) *“Treinta años de medición de la pobreza en México. Una mirada desde Coplamar”*. ESTUDIOS SOCIOLÓGICOS XXX: NÚMERO EXTRAORDINARIO, 2012

Montalvo L. Tania (2013). *“De solidaridad a la cruzada contra el hambre”* Recuperado de: <http://expansion.mx/nacional/2013/01/22/cruzada-nacional-contrael-hambre-2013>.

FAO y SAGARPA (2007) *“Análisis Integral del gasto público agropecuario en México”*. Recuperado de: http://www.sagarpa.mx/programas2/evaluacionesExternas/Lists/Otros%20Estudios/Attachments/25/analisis_%20integral_del_gasto_publico.pdf

Norton (2004) *“Política de desarrollo agrícola Conceptos y principios”*. Organización De Las Naciones Unidas Para La Agricultura Y La Alimentación Roma, 2004

LDRS (2001) *“Ley De Desarrollo Rural Sustentable”* Secretaría General De La Cámara De Diputados Del H. Congreso De La Unión. 7 de diciembre de 2001

Robles B (2013) *“Los pequeños productores y la política pública”* Subsidios al Campo en México. Recuperado de: http://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo_rural/docs/reforma_campo/2-III_c2.pdf

Favela (2003) *“El combate a la pobreza en el sexenio de Zedillo”* Cedioc. Universidad Autónoma Metropolitana ISBN 970-31-0208-5

Diario Oficial de la Federación (1983) Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 19 de Enero 1983

Garriga (2010) *“Objetivos, instrumentos y resultados de política monetaria”* Número 225. Documentos de trabajo del CIDE. Recuperado de: https://cide.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1011/325/1/000103087_documento.pdf

DOF (1989) Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 28 de Diciembre 1989

Josling (1993) *“The Australian Journal of Agricultural and Resource Economics.”* Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1467-8489.1993.tb00533.x>

Chris Edwards (2009) "*Agricultural Subsidies*" Abril 16, 2018. Recuperado de: <https://www.downsizinggovernment.org/agriculture/subsidies>

CEFP (2007) "*Comentarios al informe sobre la inflación del banco de México*". Cámara de diputados H. Congreso de la Unión. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

DOF(1995) Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 15 de Diciembre 1995

García y Palacio Muñoz (2009) "Política agrícola en México. Reformas y resultados: 1988-2006". Revista académica de economía Recuperado de <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2009/gpm.htm>

Salinas y Tavera (2007) "*La transición de la economía mexicana 1982-2004*". CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20100826102933/17SalinasC-TaveraC.pdf>

DOF(2001) Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 1 de Junio 2001

Rodríguez y Rodríguez, (2007), "*Política económica y política social, como una política pública para combatir la pobreza*". Universidad Autónoma del Estado de México.

DOF 2012 Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 12 de Enero de 2012

DOF 2007 Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 27 de Diciembre 2007

DOF 2013 Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. 11 de Septiembre 2013

Loret (2016) "*La mano de Rosario en las cifras de pobreza*" en El Universal 10 de Agosto 2016. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/carlos-loret-de-mola/nacion/2016/08/10/la-mano-de-rosario-en-las-cifras>

Sánchez Cano (2014) "*La política agrícola en México, impactos y retos*" en Revista Mexicana de Agronegocios, vol. 35, julio-diciembre, 2014, pp. 946-956

Martínez-Carrasco Pleite (2013) "*Pobreza y políticas de desarrollo rural en México*" en Estudios Sociales, vol. 22, núm. 43, enero-junio, 2014, pp. 9-35. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/417/41729386001.pdf>