



UNIVERSIDAD DE NEGOCIOS ISEC

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

INCORPORADA A LA UNAM

CLAVE 3172-25

ESCALA CONDUCTUAL PARA EL MANEJO DE ENOJO EN PAREJAS
JÓVENES.

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA
P R E S E N T A:
MIRIAM SOLEDAD LÓPEZ BAUTISTA

DIRECTOR DE TESIS:

LIC. VICTOR MANUEL BECERRIL DOMÍNGUEZ.

México, D.F. a 28 de Febrero de 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A nuestra H. Universidad de Negocios ISEC por brindarme una excelente calidad educativa.

Al Director Psicología Lic. Alexandro Milton Carballar Garrido por el apoyo brindado durante toda la carrera en especial en este proceso.

A mi asesor, consejero y amigo el Lic. Víctor Manuel Becerril Domínguez por todo el apoyo incondicional que siempre me brindó, enseñándome a explotar mi capacidad y dar lo mejor en cada momento; por la paciencia que siempre mostró a lo largo de este camino y por supuesto destacando que sin él no hubiera alcanzado esta meta.

A la Profesora María Fernanda Vázquez Méndez Martínez por haberse comprometido y aceptar el papel de revisora la cual no sólo ha sido una pieza elemental en este proyecto, sino también en mi formación como futura Licenciada en Psicología.

En especial a nuestros amigos, compañeros, confidentes y colegas:

Mónica Paulina Avilés Vázquez, Sandra Montserrat Cardoso Valenzuela, Ángel Chávez Villegas, César Augusto De la Luz Mora, Joyce Nataly Monter Galván, Marco Israel Peñaloza Rodríguez y Rubén Quitze Miranda Santamaría, por permitirme ser parte de su vida, por compartir momentos inolvidables a su lado llenos de alegrías, sonrisas, risas, abrazos, enojos, llantos, tristezas, por enseñarme a ser mejor persona, mejor amiga, por formar la mejor generación de Psicólogos Clínicos y sobre todo por ser parte de mi vida. ¡Los quiero! Sin su apoyo y aprobación para la realización de este trabajo nada de esto hubiera sido posible.

A Joyce Nataly Monter Galván y Mónica Paulina Avilés quien en un principio formaron parte de este proyecto.

A todos los compañeros que formaron parte de la Generación de Psicología 2005-2009

A las personas más importantes en mi vida:

Dios:

Él es quien preservó la vida a nuestra alma,

Y no permitió que nuestros pies resbalasen.

Salmos 66:9

Mis Padres:

Raymundo López Martínez y Oliva Bautista Santiago; quienes han sido el motor en mi vida, mi ejemplo a seguir procurando cada día darme lo mejor de su tiempo, sus experiencias, sobre todo su amor y que gracias a la educación que me brindaron y al apoyo durante todos mis estudios, hoy alcanzo una de las metas más importantes en mi vida.

Mis Hermanos:

Elio, Eliezer, Ramiro y Netzar; por estar conmigo en los buenos y los malos momentos, motivándome a ser mejor cada día, agradezco su apoyo y amor, sin ustedes no hubiera conquistado este sueño, aproveché también para dedicarles este trabajo a mis cuñadas Araceli Ventura Ríos y Balvina Pascual López, así como a mis sobrinos Jared, Itzel, Dasha, Fernanda y André.

Tía Helen (†):

Aunque ya no estés conmigo, vivirás eternamente en corazón, gracias por todas tus enseñanzas, por permitirme ser parte de tu vida, por ser la mejor tía, porque estabas ahí en cada momento obligándome a dar lo mejor de mí en todo lo que hacía, ayudándome a vencer mi miedos y derribar los obstáculos, gracias por todo esto y más, confié en que no defraudare la confianza que depositaste en mí.... Te extraño mucho.

Mis tíos:

Firmo López & esposa, Eloy López & esposa, Karina Bautista, Efraín López & esposa; gracias por el apoyo sin ustedes este camino hubiera sido más complicado, agradezco que muchas veces hayan sido mi tabla de salvación, porque me abrieron las puertas de su casa y su vida.

Mis Primos:

Rocelia, Ifis, Everardo, Etnan, Pavel, Didier (†), Osvaldo, Ariadna, José Adrian; agradezco los momentos que han compartido conmigo, por los juegos, por las risas, por esos pañuelos en días nublados, y por los muchos días soleados que pasamos.

Mis amigos del Alma:

Clara, Roselia, Delia, Dama, Eveliel, Zacilha, Gaby, Heriberto; que me acompañan en todos mis recorridos y cuando pensaba que nada podía estar bien, me demostraban que la vida está llena de sorpresas y buenos momentos, por impulsarme a luchar por lo que realmente vale la pena, no renunciar a mis sueños por más complicados que estos puedan ser, por esto y más estoy eternamente agradecida con ustedes. Somos el mejor equipo de trabajo.

A todas y cada una de las personas que se han cruzado en mi vida, porque Dios así lo quiso, a aquellas que por cuestión de espacio no pude mencionar, y a todos los anteriores dedico este trabajo, que es una pequeña muestra de que todo ha valido la pena....

ÍNDICE

Resumen	1
Introducción	2
Especificación de la Finalidad	6
Finalidad en términos operacionales	12
Delineación del Rasgo	15
Elaboración de Reactivos	30
Estructura de la Prueba	33
Aplicación a Grupo Piloto las veces que sean necesarias	35
Análisis de Reactivos	37
Reestructuración de la forma final de la prueba	40
Aplicación a la muestra	41
Confiabilidad	42
Validez	44
Normas	47
Conclusiones	49
Autoevaluación	52
Bibliografía	54
Anexos	57

RESUMEN

La falta de armonía en las relaciones de pareja desencadena problemas importantes como insatisfacción, divorcio, maltrato familiar entre otros, por lo que es necesaria la atención terapéutica temprana y favorecer la resolución de problemas. Por ello, es necesario contar con instrumentos que permitan el diagnóstico eficiente de los problemas en la pareja. El propósito de esta investigación fue la de desarrollar, estandarizar, confiabilizar y validar un instrumento psicométrico para la descripción taxonómica del enojo en 40 parejas de jóvenes entre 17 a 36 años (n=80). Se diseñó para valorar las características conductuales, problema en la relación de pareja que dan lugar al enojo. Es una escala de ejecución típica autoaplicable con 20 reactivos conductuales validados por índice de discriminación y categorizados en términos de frecuencia. El instrumento obtuvo una confiabilidad por homogeneidad de la estructura interna de la prueba de 0,969 y un coeficiente de validez concurrente de 0,641 ($\alpha:0,01$). Las normas se calcularon en percentiles para cada género. Este instrumento psicométrico es útil en el diagnóstico y uso de terapias de modificación de conducta y cognitivo-conductuales en problemas de pareja.

INTRODUCCIÓN

Para iniciar, un dato significativo en la actualidad es con referencia al índice de divorcios en México. Cifras presentadas en el año 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática (INEGI) indican que el índice de divorcios presentados fue de 13.9 por cada 100 matrimonios efectuados mientras que para el 2007 sólo fueron 13 divorcios por cada 100 matrimonios en todo el país.

En el siglo pasado, hasta la década de los setenta la sociedad mexicana fue muy estable en términos conyugales y en sus relaciones de pareja; los roles de esposo y esposa eran claros y los jóvenes aspiraban a ser como sus padres. Ahora el divorcio y las separaciones van en aumento y con seguridad la tendencia se acentuará en los próximos años. Las tensiones y los problemas emocionales graves que estas rupturas producen en la pareja son motivos de consulta psicológica.

Actualmente, las parejas mexicanas enfrentan nuevas formas de vivir, pues los conflictos emocionales, como la culpa, la lealtad mal entendida, alianzas familiares, envidias profesionales, entre otros, acaban con la armonía de dicha relación.

Para Eguluz (2007), en su libro “entendiendo a la pareja”, menciona que los principales motivos de consulta en terapia de pareja son:

Problemas de comunicación 46%

Infidelidad 15%,

Violencia física y verbal 12%,

Dificultades sexuales 11%,

Salud mental 3%,

Duelos 2%,
Alcohol y drogas 2%, y
Alejamiento emocional 9%.

Debido a lo anterior, la tendencia en la demanda para la terapia de pareja va en aumento, ya que la postmodernidad ha traído como resultado que las solicitudes de ayuda, el reconocimiento de la problemática y las alternativas terapéuticas, exijan a los modelos teóricos que sustentan las técnicas de intervención a que traigan consigo un amplio abanico de opciones que rebasen la posibilidad de una elección acertada para el tratamiento (Eguiluz, 2007).

Según Feixas en 1993, bajo estas circunstancias la tarea del psicólogo consiste, primero en identificar y clarificar las situaciones problemáticas, posteriormente el establecimiento de metas, desarrollo y elección de escenarios y por último la implantación de planes y logro de metas u objetivos. Cómo se observa, el papel del psicólogo clínico es de suma importancia en relaciones de pareja, pues es éste quien guía a la pareja por medio de una relación terapéutica adoptando una actitud no directiva, expresando respeto y comprensión para poder dirigir correctamente el tratamiento y por supuesto, el diagnóstico.

Para llegar a ello el psicólogo profesional debe contar con ciertas herramientas y cualidades que facilitan el tratamiento y el diagnóstico, es este sentido, es de suma importancia que el psicólogo muestre ciertas habilidades como: no juzgar a su paciente, ser empático y establecer la relación terapéutica desde un inicio; pero además, requiere de las herramientas que facilitan el diagnóstico, entre las que se encuentran: la entrevista inicial y a profundidad, el uso de pruebas proyectivas, test psicológicos, psicométricos y por supuesto de evaluación de la personalidad.

Dado lo anterior, en el presente estudio se exponen los resultados obtenidos del desarrollo y estandarización de una prueba psicológica, que comenzó como un proyecto de investigación realizada en la materia de Modificación de la Conducta de la Licenciatura en Psicología, con el objetivo de brindar una herramienta de diagnóstico clínico para la atención de la relación de pareja dirigido específicamente al enojo, fundamentalmente por problemas de comunicación.

La investigación que aquí se presenta parte desde el concepto teórico del enojo visto desde la perspectiva fisiológica y conductual, lo cual nos da una perspectiva más amplia al momento de profundizar en el diagnóstico; y posteriormente se encontrarán rubros sobre el proceso de estandarización, validez y confiabilidad de la prueba que le dan fidelidad a nuestra investigación y a nuestra escala.

En cuanto a las características o diseño de la prueba, se explicará el proceso de estandarización y normalización, desde la selección de items, donde cada uno fue diseñado específicamente para medir las cualidades de la personalidad “Tipo A” y “Enojo”, esto último basado principalmente en la estructura del Test Multifásico de Personalidad Minessotta MMPI-II, ya que actualmente es una de las pruebas que involucra al “enojo” como instrumento de medición en la personalidad.

Además, se vinculó un bagaje de lo que es la pareja actualmente en nuestro país explorando e incluyendo características específicas del enojo en la pareja, es decir conductualmente cómo se presenta.

Se considera que esta prueba será de gran utilidad para la terapia de pareja incluso la individual (a pesar que el esfuerzo se enfocó sólo en la pareja) ya que trae consigo características fundamentales de la personalidad humana, es una prueba que solamente facilita al diagnóstico, no es considerada para del tratamiento.

Escala del Enojo: Especificación de la Finalidad

La falta de armonía en las relaciones de pareja desencadena problemas importantes como insatisfacción marital, maltrato familiar, divorcio, entre otros, por lo que es necesaria la atención terapéutica temprana y favorecer la resolución de problemas.

Estos problemas que son mostrados por la pareja no son un estado transitorio, sino un indicador a futuro de una mayor probabilidad de insatisfacción. Ello conlleva a otros problemas de índole social como divorcio, violencia intrafamiliar y maltrato infantil, por ello es necesario contar con instrumentos que permitan el diagnóstico eficiente de los problemas en la pareja, y de esta manera elaborar una adecuada intervención terapéutica.

El propósito de esta investigación fue la de desarrollar, estandarizar, confiabilizar y validar un instrumento psicométrico para la descripción taxonómica del enojo en parejas jóvenes.

El enojo es un estado emocional que varía en intensidad, desde una irritación leve hasta una furia e ira intensa. Está acompañada de cambios psicológicos y biológicos, el enojo puede ser causado por sucesos externos o internos, como enojarse con una persona específica, por algo ocurrido o por una preocupación, los recuerdos de hechos traumáticos o enfurecedores también pueden despertar sentimientos de enojo.

En la actualidad existe diversidad de escalas, algunas miden emociones, otras intereses, aptitudes, inteligencia, etc. nuestro interés se encuentra en aquellas escalas que miden una emoción en específico, en este caso el enojo y dentro de éste rubro podemos encontrar aquellas que miden la intensidad y frecuencia con que se presenta esta emoción.

Después de indagar a través de diferentes medios como libros, revistas, internet, entre otros, no se encontró una escala aplicable a la población mexicana que arroje información acerca del contexto que provoque el enojo en parejas jóvenes, sólo muestran datos acerca de su intensidad, es decir el ímpetu y periodicidad con la que se presenta.

Ante la demanda existente de los terapeutas de pareja para tener un test que mida las características conductuales del enojo, se deriva la tarea de crear una herramienta cuyo objetivo es medir el enojo en parejas jóvenes que están en un rango de edad entre los 17 a los 36 años y las posibles situaciones que ocasionan esta emoción en la relación conyugal.

Se considera que la prevención es un mecanismo fundamental, ya sea que se aplique en la salud física de las personas, en problemas sociales o como en éste caso, para evitar una disfuncionalidad de las personas con su medio ambiente, disfuncionalidad que daría pie a una disfunción o patología, considerando el rango de edad de la población a la que está dirigida el instrumento; estas son edades claves en donde las parejas inician una relación, deseando ser “estable”. Otro aspecto importante a considerar es que las conductas del enojo pueden modificarse sí son detectadas a tiempo.

Se debe considerar que el significado de enojo al que se hace referencia, es a una “alteración del ánimo que se manifiesta con reacción, ostensible o no, contra lo que la causa”. La palabra enojo sirve para designar cualquier molestia producida por una situación o personas conocidas. Es la presencia de esa persona o situación la que causa el malestar, no su ausencia como en la tristeza. Y el movimiento que se despierta no es de acercamiento o búsqueda, sino de enfrentamiento (Marina y López, 2007).

Cuando uno de los integrantes de la pareja rechaza al otro y lo aparta de su lado, es factible que se susciten emociones muy intensas como la sensación de humillación y de sentirse poco queridos, y surgen pensamientos irracionales, por ejemplo, que la causa del rechazo es por defectos o por carecer de cualidades positivas. Hay una sensación de devaluación, y la actitud hacia sí mismo se vuelve negativa. Para recuperar otra vez la autoestima, es posible que la persona reaccione insultando a la pareja, despreciándola y vengándose de ella. Se trata de un intento por controlar al otro y adquirir poder sobre él con el fin de no tener que sentir el propio dolor (Timpe, 2006).

En los conflictos se establecen formas de conductas que se hacen crónicas y agravan los problemas, algunos de ellos son:

La Reciprocidad negativa, que es el más problemático; es cuando a una comunicación negativa se responde generalmente con otra comunicación negativa por parte del otro estableciéndose una reciprocidad en la negatividad que puede acabar en una escalada de violencia. Es la justicia del ojo por ojo.

Otra conducta negativa en la pareja es cuando la mujer ataca y el hombre evita o calla; este patrón se da cuando la mujer da respuestas hostiles mientras que el hombre se retira o no contesta, ante lo que la mujer incrementa su hostilidad porque no se solucionan los problemas. En esta escalada el hombre, quizás constitucionalmente tiene una reacción fisiológica más negativa y la aguanta menos.

Mientras que la actitud defensiva es; la crítica, que lleva al desprecio que ocasiona una Actitud Defensiva Constante son tres de los cuatro jinetes del Apocalipsis de la pareja. El cuarto es la habilidad para no escuchar al otro, o se le deja de hablar sin hacerle caso o se habla tanto que no se le deja meter baza.

La atención selectiva consiste; en que las parejas en conflicto solamente se fijan en las conductas negativas del otro y tienden a no ver o a disminuir la importancia de las conductas positivas.

Otra actitud conflictiva en la pareja es la atribución del problema a determinadas causas y se ve como un elemento necesario para su solución, pero si no se hacen las atribuciones correctas se asegura el conflicto.

Las ideas irracionales forman parte de este catálogo y esta hace referencia a algunas ideas aparentemente normales pueden ser un foco de conflictos solamente por no ser conscientes de que lo que se piensa no es racional.

Todos estos patrones de conductas pretenden la mayoría de las veces resolver el conflicto, pero no solamente no lo resuelven, sino que lo perpetúan y la

propia interacción se convierte en el problema que lleva a la separación. No siempre los conflictos llevan a la ruptura.

Probablemente la peor consecuencia de la ira sea el daño que provoca en las relaciones personales. Y no precisamente a nuestras relaciones con desconocidos o con gente lejana, sino con las personas que nos rodean. Muchas personas creen que la ira la dirigimos principalmente a nuestros jefes, enemigos o desconocidos, pero nada más lejos de la realidad. Varios estudios confirman que la mayoría de las veces nos enfadamos con las personas que mejor conocemos: la pareja, los hijos, los amigos o los compañeros de trabajo (Palacios, 2007).

De acuerdo con el DSM-IV (APA, 2002), se menciona que los problemas conyugales son una categoría que debe utilizarse cuando el objeto de atención clínica es un patrón de interacción entre cónyuges o compañeros caracterizado por una comunicación negativa, una comunicación distorsionada o una ausencia de comunicación que está asociado a un deterioro clínicamente significativo de la actividad individual, familiar o a la aparición de síntomas en uno o ambos cónyuges.

Si bien el enojo no es el que propicia los problemas conyugales, bien es un indicador de posibles conflictos a futuro dentro de una relación, aquí es donde se encuentra nuestro principal interés, en la detección y atención de estos conflictos, siendo entonces éste test de gran utilidad como herramienta de trabajo para el psicólogo clínico.

Así, entrando en términos, Lee J. Cronbachen 1998, da la siguiente definición para test: Un test es un procedimiento sistemático para observar el comportamiento

y describirlo con la ayuda de escalas numéricas o categorías fijas, proporciona un índice de agudeza visual en una escala numérica, y hace referencia a una categoría.

Por lo que en la presente investigación, se describen los pasos que se siguieron para realizar el instrumento, desde el marco conceptual y la selección de la población a la que se le aplicaron las pruebas piloto, la selección de los reactivos y discriminación de los mismos, entre otros procedimientos, garantizando que la prueba es una herramienta válida, confiable y normalizada para el psicólogo clínico pues cumple con dos requisitos indispensables en cualquier área metodológica.

Finalidad en términos operacionales.

El objetivo del presente trabajo de investigación es describir los pasos conceptuales y metodológicos que se siguieron para la construcción de un instrumento psicométrico, estandarizado, válido, confiable, y que además es práctico para el terapeuta clínico, tanto en su aplicación como en la interpretación de las puntuaciones obtenidas, en población mexicana que cumpla con un rango de edad entre los 17 a 36 años; por lo cual, se describe el proceso técnico que se llevó a cabo.

A partir de lo anterior, lo que se espera es que con la construcción de este instrumento el terapeuta pueda tener una herramienta que le ayude a la detección de manera fácil y práctica de las causas de las discusiones, disgustos, riñas entre parejas jóvenes, y con esta información poder trabajar de manera más directa con el problema real y discriminar las posibles causas de conflicto, haciendo que la intervención sea efectiva en tiempo, objeto y probables soluciones como alternativas terapéuticas.

La razón orientada a la pareja por la que se desea desarrollar una escala psicométrica práctica, válida y confiable, es para evaluar el enojo en las parejas y lograr mejorar y corregir las actitudes, como la de lastimar a la pareja, a la familia y personas del núcleo personal, además prevenir problemas personales como la depresión, baja autoestima, desequilibrios fisiológicos, propios de éstas disfunciones. Aquí es donde encontramos la importancia de contar con instrumentos que nos arrojen datos confiables, en donde se detecta el "verdadero problema" y de inmediato brindar una posible alternativa psicológica.

Ante la demanda de terapias de pareja y la escases de pruebas para evaluar las causas de las disfunciones de las mismas, se eligió crear un test que evaluará el enojo, una emoción muy común en todas las parejas, además de ser uno de los principales causantes de que estos no funcionen apropiadamente dando como resultado en muchos de los casos una separación ya sea temporal o definitiva. Para comprender los pasos para la construcción de la escalase definirá qué es el enojo, para ello se mencionan los siguientes conceptos.

El equipo de trabajo para la escala determinó el siguiente concepto para enojo:

"Conductualmente se entiende Enojo como patrones de conducta de recriminación verbal cuando no se realiza una respuesta deseada o esperada por parte de la pareja, generando molestias ante algún acto caracterizados con la presencia de dolores físicos, posibles actos de violencia y discusiones que no solo afectan la relación entre la pareja sino también las relaciones con su medio.

Para autores como John Marshall (2003), el enojo se ubica dentro del rubro de ira, la cual hace referencia, de que es una de las emociones básicas del hombre, dice que cuando se le pide a la gente descubrir su experiencia emocional más reciente, la ira es la que con más frecuencia viene a la mente (Schereber y Tannenbaum, 1986).

Kelther, Ellsworthy y Ewardsen 1993, refieren que la esencia de la ira radica en la creencia de que la situación no es lo que debería ser; esto es que la restricción, interferencia o crítica resulta ilegítima. La ira es la emoción más pasional. La persona irritada se vuelve más fuerte y más energizada. Hace a la gente más sensible y sintoniza con las injusticias de lo que la otra gente hace; así mismo, la pelea se orienta a sobrepasar o corregir la restricción, interferencia o crítica ilegítima.

Este ataque puede ser verbal o no verbal, y directo o indirecto. Además de la agresión directa o indirecta, algunas otras respuestas comunes motivadas por la ira expresan sentimientos heridos, hablan sobre las cosas, concilian o evitan que la otra persona se acerque.

Otro concepto importante que describe el enojo lo encontramos en el MMPI que en 1993 refiere: El enojo es un estado emocional que varía en intensidad. Varía desde una irritación leve hasta una furia e ira intensa. Como otras emociones, está acompañada de cambios psicológicos y biológicos. Cuando usted se enoja, su frecuencia cardíaca y presión arterial se elevan y lo mismo sucede con su nivel de hormonas de energía, adrenalina y noradrenalina, este concepto es aplicable en conductas de tipo A.

Así mismo: El enojo puede ser causado por sucesos externos o internos. Usted puede enojarse con una persona específica (como un compañero de trabajo o supervisor) o por algo ocurrido (un embotellamiento de tránsito, un vuelo cancelado, etc.), o bien puede ser causado por estar preocupado o taciturno debido a sus problemas personales de acuerdo a Jerry menciona que los recuerdos de hechos traumáticos o enfurecedores también pueden despertar sentimientos de enojo. [Versión electrónica], Apa.org escrito por Charles Spíelberg en 2010

El concepto que se utiliza para definir enojo en este trabajo fue determinado por el grupo de trabajo, basándose la decisión en definiciones y conceptos de otros autores bajo la supervisión del director del proyecto.

Delineación del rasgo.

Origen de las pruebas psicológicas. Cabe mencionar que la psicometría tiene como finalidad llevar a cabo la medición de la conducta, tanto en el ser humano como en los animales, lo que constituye uno de los pilares fundamentales de la ciencia psicológica.

La medición en psicología, como en cualquier otra ciencia, se inicia con la identificación de elementos del mundo real con los elementos o construcciones de un sistema lógico abstracto, al cual llamamos modelo.

La importancia de la medición psicológica deriva en que si partimos de la base de lo que existe, cualquiera que sea su naturaleza lo es en cierta cantidad, debemos estar plenamente interesados en ella, es decir en medir en qué cantidad los atributos que se han descrito como características de los seres humanos, existe en cada uno y cuál sería la norma de cantidad en los diversos grupos humanos que forman nuestro mundo, esto según lo dicho por María Luisa Morales (2000).

Como mencionan David y Rosa Katz en 1997, en psicología general, la variación interindividual representa una fuente de error, y como tal es tenida en cuenta generalmente. En cambio, en psicología diferencial la variación interindividual constituye el objeto de investigación propiamente dicho, siendo la variación intraindividual una fuente de error que hay que tener siempre presente. Ya que la variación interindividual tan solo puede determinarse dentro de grupos concretamente definidos, los métodos y los resultados de la psicología diferencial se refieren siempre a determinados grupos de individuos.

Habitualmente, la función de las pruebas psicológicas ha sido medir las diferencias entre individuos o entre las reacciones de la misma persona en circunstancias distintas. Como menciona Platón en el libro II de la República "...No hay dos personas que nazcan exactamente iguales, sino que cada una difiere de la otra en dotes naturales, y así una es apropiada para una ocupación, y la otra para otra distinta".

Urbina (1998) menciona que el diagnóstico del retardo mental fue uno de los primeros problemas que estimularon su desarrollo, y, hasta el momento la detección de las deficiencias intelectuales sigue siendo una aplicación importante de ciertos instrumentos.

Los usos clínicos incluyen el examen de personas con trastornos emocionales graves y otros trastornos de la conducta además de la evaluación de las necesidades educativas, en la actualidad las escuelas se encuentran entre los principales usuarios, ya que permite entre otras cosas clasificar a los niños según su capacidad, para beneficiarse de las diferentes formas de instrucción escolar, la selección y clasificación del personal industrial es otra aplicación fundamental de las pruebas psicológicas, el uso clínico, etc.

En la consejería individual el uso de las pruebas ha aumentado gradualmente de una orientación limitada a los planes educativos y vocacionales al interés en todos los aspectos de la vida de la persona. El bienestar emocional y las relaciones personales adecuadas se han convertido en objetivos prominentes de la consejería. También se observa una tendencia a servirse de las pruebas para aumentar el desarrollo y la comprensión personal.

Resulta evidente el uso de los instrumentos de medición psicológica en la solución de una gran variedad de problemas prácticos, sin embargo no hay que perder de vista el hecho de que las pruebas también cumplen funciones importantes en la investigación básica. Por ejemplo en casi todos los problemas de psicología diferencial se aplican test para obtener datos, como ocurre con los estudios de la naturaleza y el grado de las diferencias individuales, la organización de los rasgos psicológicos, la medición de las diferencias grupales y la identificación de los factores biológicos y culturales asociados con las variaciones conductuales.

Una prueba psicológica es una medida objetiva y estandarizada de una muestra de conducta. Con las pruebas psicológicas, como con las de cualquier otra ciencia, se hacen observaciones sobre una muestra pequeña pero cuidadosamente elegida, de la conducta del individuo.

Con la aplicación del análisis factorial a sujetos de diferentes edades, sexos, educación, ocupación y otras características se han aclarado ciertas diferencias colectivas en los patrones de factores. Lo que al principio pudiera parecer una mezcla confusa de datos discordantes, llegaría finalmente a encajar en un cuadro inteligible. Además mediante la comparación de los patrones de factores en grupos diversos, podemos aprender algo acerca de la naturaleza de las relaciones entre los rasgos y de cómo se desarrollan estos (Bravo, 1971).

El valor diagnóstico o predictivo de un test psicológico depende de que tanto funcione como indicador de un área de conducta relativamente amplia y significativa. La medición de la muestra de conducta que examina la prueba rara vez si acaso es el objetivo. No es necesario que los reactivos se asemejen a la conducta que la prueba pretende predecir, lo único que se requiere es demostrar

una correspondencia empírica entre ambos, de ahí que el grado de similitud entre la muestra de la prueba y la conducta por predecir varié mucho.

Los clínicos y los consejeros utilizan muchos cuestionarios breves y escalas de valoración para una evaluación rápida de la multiplicidad de problemas enfrentados en la práctica.

Los instrumentos psicológicos deben de llevar en mente la elección de aquel o aquellos que reúnan los requisitos para el propósito que se persigue, o sea si la función de nuestra prueba es proporcionar la mayor y mejor información acerca de un problema, el primer paso a seguir será la especificación cuidadosa de las interrogantes que deberían ser contestadas y el tipo de personas que han de ser examinadas.

Otra consideración importante consiste en determinar si la capacidad o potencialidad de la prueba es la adecuada para medir con el rigor necesario aquella característica o características que estamos investigando. La longitud de una prueba, donde se desempeña un papel relevante, el factor de tiempo constituye otro de los criterios que deben tenerse en cuenta, ya que esto influye tanto en aspectos de esfuerzo como en aspectos económicos, puesto que el administrador de pruebas invertirá horas, estudio trabajo etc. Todo esto se vería alterado aún más si el examinado, a causa del cansancio, entre otras posibilidades modificare los resultados del examen.

Cerdá (1984), menciona que el primer paso para la elaboración de un test consiste en plantearse con la mayor precisión posible el objetivo que se pretende

alcanzar; para ello es preciso delimitar claramente el área o rasgo de la conducta que se desea medir. Inmediatamente es necesario elegir dos elementos o ítems más adecuados para alcanzar el fin que nos hayamos propuestos, probar que son idóneos, determinar cuál será la longitud del test más adecuada, escoger un procedimiento de puntuación y de tipificación y, finalmente, validar y normalizar el test.

La prueba que se desarrolla en este trabajo pertenece la categoría de evaluación de rasgos o de personalidad; este tipo de pruebas representan una construcción de utilidad, aunque con frecuencia tienen problemas, en algunos casos parece que se han solucionado al aplicarles drásticamente el método científico en las formas que se han encontrado más adecuadas para hacerlo.

Entre este tipo de pruebas tenemos los siguientes test: de ajuste, temperamento, intereses, valores, actitudes, preferencias, escalas de personalidad, inventarios de personalidad, índices, técnicas proyectivas, pruebas situacionales etc., la calificación de este tipo de pruebas tiende a ser vaga y poco confiable. Con estos instrumentos se intenta saber cómo reacciona, siente, opina o se comporta el sujeto frente a ciertos estímulos a fin de comprender si la conducta observada está determinada por los supuestos elementos que se hipotetizan en los tests y que son los productores de determinado comportamiento.

Juan Bravo en 1971, menciona que el análisis de factores ha hecho también incursiones en los aspectos no intelectuales de la personalidad, especialmente en la medida de los rasgos sociales y emocionales. Por medio de técnicas factoriales se ha desarrollado cierto número de inventarios corrientes de personalidad que dan un perfil de las puntuaciones de los rasgos.

Aunque en ocasiones se emplea el termino "personalidad" en un sentido más amplio, en la terminología psicométrica los "test de personalidad" son instrumentos que se utilizan para medir las características emocionales, motivacionales, interpersonales y de actitudes, rasgos todos estos que se consideran distintos de las habilidades (Bravo, 1971).

Además de los problemas comunes que enfrentan todos los instrumentos de evaluación psicológica, el desarrollo y uso de los inventarios de personalidad se ha visto acosado por dificultades especiales. El problema del manejo de las impresiones, es mucho más agudo en la medición de la personalidad que en la evaluación de la aptitud; además, los cambios temporales son mayores en la conducta medida por los test de personalidad que la que miden los de habilidad, Incluso en periodos relativamente cortos, no puede suponerse qué variaciones, las respuestas se restringen al instrumento y no caracterizan el área de la conducta considerada. Un problema relacionado tiene que ver con el hecho de que la especificidad situacional de las respuestas es mayor en el dominio no cognoscitivo que en el epistemológico.

A pesar de las diferencias entre las pruebas, constan de muestras de conductas del individuo, y cada una debe probar su valor con la demostración de una correspondencia empírica entre el desempeño del examinado en la prueba y en otras situaciones.

Para los test de personalidad, las normas se establecen esencialmente de la misma manera que para los de aptitud. En uno de personalidad no es por fuerza la ejecución más deseable o ideal, como tampoco una puntuación perfecta o sin

errores es la norma de un test de aptitud. En ambas pruebas la norma corresponde a la ejecución de la persona promedio.

Es más sencillo considerar todas las pruebas como muestras de conducta a partir de las cuales se hacen predicciones que atañen a otro comportamiento. Entonces, es posible caracterizar las diferentes clases de pruebas o test como variaciones de este patrón básico.

La medición en psicología como en cualquier otra ciencia, se inicia con la identificación de elementos del mundo real con los elementos o construcciones de un sistema lógico Abstracto, al cual llamamos modelo, este está compuesto por la identificación del objeto que va a ser medido, en nuestro trabajo, este objeto será el enojo y la Identificación de las propiedades o conducta que va a ser medida, es decir el rango o intensidad en que se enojan las parejas.

La identificación de las reglas mediante las cuales asignamos un número a esta propiedad que va a ser medida, se identificará bajo la siguiente pregunta ¿en qué condiciones se enojan las parejas de 17 a 36 años?

Además deben hacerse algunas distinciones importantes entre los diferentes tipos de objetos que se consideran en las escalas de evaluación. Tales evaluaciones están fuertemente influidas por el conocimiento que el observador o evaluador tiene de la persona observada y la tendencia del evaluador a ser “benévolo” o “severo” al clasificar a la generalidad de los sujetos.

Para asegurar la uniformidad de las condiciones de prueba, quién elabora, proporciona instrucciones detalladas para la aplicación de cada nuevo instrumento. La formulación de las instrucciones es una parte importante de la estandarización de la nueva prueba, y se extiende a los materiales exactos que deben emplearse, los límites de tiempo, las instrucciones orales, demostraciones previas, la forma de manejar las dudas de los examinados y cualquier otro detalle de la situación de exanimación.

En la mayor parte de los casos, las puntuaciones en pruebas psicológicas se interpretan con referencia a normas basadas en la distribución de las puntuaciones obtenidas por una muestra representativa de personas examinadas (Gregory 2001).

Primero, se comienza con los problemas más directos acerca del establecimiento de un marco de referencia comparativo (normas) y la determinación de la consistencia o replicabilidad de los resultados de prueba (confiabilidad).

Por lo general, el resultado inicial de las pruebas es una puntuación natural como el número total de las afirmaciones de personalidad refrendadas en una dirección en particular o el número total de problemas resueltos correctamente, quizá con la adición de puntos bonificados por las soluciones rápidas. En la mayor parte de los casos, esta puntuación inicial es parte de los casos, inútil en sí misma. Para que los resultados de la prueba tengan significado, los examinadores deben ser capaces de convertir la puntuación inicial a alguna forma de puntuación derivada que se base en la comparación con un grupo normativo o de estandarización. Gran parte de las pruebas se interpreta al comparar los resultados individuales con el desempeño del grupo normativo.

Un grupo normativo consiste en una muestra de personas examinadas que son representativas de la población hacia el cual se dirige la prueba. El objetivo esencial de la estandarización de una prueba consiste en determinar la distribución de las puntuaciones naturales en un grupo normativo, de modo que quienes desarrollan la prueba tengan la posibilidad de publicar las puntuaciones derivadas conocidas como normas. Las normas se encuentran en muchas variedades, por ejemplo, rasgos percentiles, equivalentes por edad, equivalentes de grado o puntuaciones estándar.

En general, las normas indican la posición que tiene un individuo dentro de la prueba en relación con el desempeño de otras personas de la misma edad, grado escolar, sexo y otras variables. Para ser efectivas, las normas deben obtenerse con gran cuidado y construirse según los preceptos ya conocidos.

El nivel más básico de información proporcionada por una prueba psicológica es la puntuación natural. La gran parte de las pruebas psicológicas se interpreta a través de la consulta de normas; estos instrumentos se denominan pruebas referidas a la norma, las cuales ayudan a determinar si un apersona puede alcanzar un criterio objetivamente definido.

Existen diferentes tipos de normas, pero éstas tienen una característica en común: cada una incorpora un resumen estadístico de un enorme conjunto de puntuaciones (Gregory, 2001).

Los aspectos básicos de la medición mediante test, denominada por Torgerson (1958) como “aproximación centrada en el sujeto”. Dentro de esta

aproximación y con las peculiaridades que implica la elaboración de un test concreto, suelen seguirse siempre una serie de fases en la construcción de un test tradicional. Estas fases son las siguientes:

- Identificar el propósito o finalidad para el que se utilizarán las puntuaciones del test.
- Especificar “a priori” las principales restricciones con las que deberá operar el instrumento: tiempo, medios, situaciones, etc.
- Identificar las conductas observables representativas del constructo (dominio o atributo de interés).
- Preparar un conjunto de especificaciones de contenidos, para seguir en la construcción del test, que establecerán la estructura o tópicos a cubrir, las destrezas que se evaluarán, etc., así por las proporciones de ítems para cada uno de los aspectos identificados y especificados en 3.
- Especificación del formato de los ítems del test, indicando la naturaleza de los materiales estímulo, el tipo de respuesta que debe dar al examinado y el procedimiento de puntuación.
- Especificar un plan para el tratamiento de los ítems propuestos y para seleccionar los que se incluirán en el instrumento en su forma definitiva. Se especificará también la muestra y el tipo de muestreo con el que se llevará a cabo el estudio de los ítems, frecuentemente denominado estudio piloto.
- Especificar los valores de los estadísticos que se calcularán para la versión definitiva del test, fijando los niveles deseados de dificultad de los ítems y los estándares de fiabilidad y validez mínimos.
- Planificación de los procedimientos que se usarán en la tipificación o construcción de normas del test, o en caso de los Test Referidos al Criterio, procedimiento para el establecimiento de los estándares.
- Diseño de recogida de datos y técnicas de análisis que se utilizarán para evaluar aspectos como la fiabilidad, la validez, análisis de los sesgos del ítem y del test, etc.

La secuencia anterior de fases deberá realizarse siempre antes de la aplicación del test con propósitos de investigación o de diagnóstico.

De igual forma se toma en cuenta las variables y los indicadores que supuestamente observamos durante la aplicación de esta prueba, como las pruebas del grupo piloto, las cuales sirven para discriminar el tipo de reactivo que no funciona para la evaluación del enojo.

Cada reactivo o prueba, produce una medida que dependiendo de cualquiera de los casos se adiciona o sintetiza para obtener una medida total, puede estar compuesta de tantas partes como las mediciones que la componen, es decir las características de sus componentes y el fin primordial de la teoría de una prueba es determinar el tipo y número de componentes que deben combinarse para construir un compuesto de propiedades específicas.

El objetivo de esta escala para el enojo, es obtener una medida objetiva y estandarizada de una muestra de conducta y, como en cualquier otra ciencia se realizaron observaciones sobre una muestra pequeña, pero cuidadosamente elegida de la conducta del individuo.

La prueba aquí descrita se ubica dentro de los test de personalidad, donde lo importante no es que los resultados sean los datos deseables, tampoco se trata de obtener una puntuación perfecta, sino que la norma corresponda a la ejecución de la persona promedio, se garantiza una medición lo suficientemente objetiva, esto debido a que se encuentra independiente al juicio subjetivo del examinador.

Es una prueba válida ya que donde sea que se aplique, los resultados valoraran la misma conducta, además de que cada uno de sus reactivos mide el mismo rasgo, este test se utilizará para las características emocionales, lo cual puede ser muy útil para su aplicación en la clínica y consejería.

Como se sabe, las diferencias individuales y la consistencia son de gran interés para los psicólogos ya que en la medida en que se les pueda evaluar confiablemente es posible emplearlas como variable moderadora en la predicción del comportamiento (Anastasi y Urbina, 1998).

Con esta prueba pretendemos tener una medida objetiva y estandarizada de una muestra de conducta en este caso el enojo, otra característica de la prueba es que por tener una escala tipo Likert es muy práctica, es decir la aplicación no es confusa lo que nos garantiza que el resultado será confiable además de ahorrarnos tiempo en la aplicación e interpretación.

Para la creación de cada reactivo se siguieron los pasos del método científico, se identificó el objeto de estudio, las propiedades, las condiciones o características con las que debía cumplir, se llevó un control de variables, la prueba cumple con el criterio de análisis factorial.

El grado de especificidad conductual entre situaciones varía con la gente y los individuos, difieren en el grado al que modifican su conducta para enfrentar las exigencias de cada situación. A este respecto, la inconsistencia moderada indica una flexibilidad eficaz adaptativa mientras que la inconsistencia excesiva sería un indicador de una rigidez inadaptada. La consistencia entre situaciones está influida por la forma en que los individuos las perciben y categorizan lo que a su vez depende de sus metas, motivos y sentimientos así como de su experiencia en situaciones similares.

El enojo es una emoción que está presente en toda relación, llámese amistad, relación de trabajo, matrimonio, noviazgo, etc. Sin embargo es importante mencionar que en una relación sentimental, el enojo no está presente en los primeros meses, a continuación describiremos algunas etapas de la relación e identificaremos la etapa en que esta emoción hace presencia.

Las primeras fases es en donde se constituye el vínculo amoroso, un caso muy claro de esta fase es el noviazgo una de las etapas más cortas. Es donde se da el cortejo y el romance. Con frecuencia termina cuando cada individuo deja de estar enamorado del ser idealizado y se enamora del real, con lo que él es, inclusive con sus defectos.

Ahora bien, se considera que una emoción presenta una conducta independientemente de la emoción de la que se hable, en este caso es el enojo, habrá que considerar que el enojo constituye una manera habitual y sana de reaccionar ante una variada gama de situaciones con las cuales las personas nos vemos enfrentadas cotidianamente. En efecto el enojo adecuado nos ayuda a

resolver un desacuerdo, a reclamar nuestros derechos o simplemente marcar límites.

Si bien no existen criterios tajantes y unívocos para diferenciar el enojo saludable del patológico, hay en la literatura científica actual un consenso acerca del grado y las consecuencias de la ira. De este modo, será patológico cuando sea experimentado en montos elevados y/o cuando acarree consecuencias negativas importantes.

Desde el punto de vista psicológico, estimamos el nivel de enojo sobre la base de su frecuencia, su intensidad y su duración.

Un aspecto importante a considerar para la creación del test, es la personalidad de la población a quien está dirigida; Friedman y Rosenman (1974) determinaron dos tipos, que a continuación se describen.

Mientras que las personas Tipo A andan corriendo de un lado a otro, como si su reloj fuera más deprisa que el resto de los humanos, la personalidad Tipo B es todo lo contrario, son personas que muy rara vez se les ve con prisa, impacientes o tensos por tener que realizar algún tipo de labor. No son personas que les interese realizar en poco tiempo numerosas tareas o tener que asistir a múltiples acontecimientos que les suponga estar corriendo de un sitio a otro.

Así como los del Tipo A están siempre angustiados por todo lo que tienen que hacer en poco tiempo, los del B no se lo toman así, ni tampoco tienen esa necesidad de sentirse superiores a los demás.

Las personas del tipo B son esas que vemos disfrutar plenamente de sus ratos libres, esas que parece que sus días tienen más horas que los nuestros, esas que proyectan una calma abrumadora.

Aunque aparentemente nos pueda parecer más productivo una persona con personalidad Tipo A, no es así del todo ya que con su constante prisa puede cometer muchos errores y casi no tiene tiempo para analizar problemas y buscar soluciones, por el contrario el Tipo B son los que consiguen puestos más altos y reconocimientos ya que aunque sean más lentos su calidad es más óptima, además de llegar a ser bastante creativos.

METODOLOGÍA

Elaboración de reactivos.

Una vez establecida la definición del término Enojo, el primer paso que se realizó para la estandarización del test fue la conformación del banco de reactivos, donde cada integrante del grupo propuso diez ítems que consideraban y evaluaran el rasgo del enojo en las parejas; estos reactivos debían ser evaluados entre el grupo y posteriormente determinar qué preguntas se consideraban adecuadas para el test, de las 80 preguntas totales se creó un test de 26 ítems que se denominó Banco de reactivos (véase anexo 1) que serían evaluados por diez jueces expertos en el área.

En el caso presente, la estructura de los reactivos fue de una frase con respuestas unívocas, consistentes en una afirmación con cuatro opciones de respuesta: Nunca, Algunas veces, Muchas veces y Casi siempre.

Para la selección de los jueces, el grupo tuvo que considerar la formación académica de estos, en este caso todos psicólogos, con la experiencia laboral suficiente. Todos los jueces elegidos laboraban no solo en el área clínica sino que también como terapeutas, y tenían dominio del tema, atendían pacientes con problemas de pareja; otro requisito indispensable para la selección de los jueces es que contarán con un tiempo de experiencia profesional mínimo de cinco años.

Para que los jueces evaluarán el test se les proporcionó una hoja tamaño carta al que se le llamó Instrumento para jueces expertos, impresa de un solo lado con orientación horizontal, en el encabezado de la hoja se describían los objetivos de la evaluación, seguido de las instrucciones, un espacio para datos generales, un breve ejemplo en donde se mostraba la forma correcta de contestar cada uno de los ítems seguido de la definición del enojo a la que llegó el grupo, Véase *anexo 2 "Instrumentos para Jueces Expertos"*.

El instrumento para jueces expertos estaba distribuido de tal manera que del lado izquierdo de la hoja se encontraban los reactivos seguido de las opciones de respuesta y en el extremo derecho se localiza la columna de puntuación que el juez debía otorgar, en una escala del uno al nueve donde el juez debía calificar si consideraba que esa pregunta evaluaba o no el rasgo de interés para la prueba.

Una vez que los jueces evaluaron los reactivos, se revisaron las propuestas y modificaciones realizadas a la prueba, en cuanto a redacción, sentido de las preguntas, conceptos, etc.

Se realizaron las modificaciones correspondientes para validar y confiabilizar cada uno de los reactivos y se comparó las preguntas con la técnica de correlación de Pearson, en donde se evaluaba el coeficiente de correlación entre las preguntas con el tema de interés aprobando todos aquellos reactivos que calificaban con 0.40 o más.

Realizada la evaluación del test, se aplicaron a un grupo piloto conformado por 38 parejas los resultados obtenidos se analizaron por índice de discriminación eliminándose 4 reactivos.

Posteriormente se obtuvo una prueba que constaba de 20 preguntas (Anexo 5), todas con un alto coeficiente de correlación, considerado como válido y confiable ya que fueron evaluadas por jueces expertos así como por medio de un cálculo estadístico.

Los reactivos que constituyen esta prueba están diseñados para evitar que el aplicador pueda interpretar las respuestas de acuerdo a su criterio, además de que el test ofrece una gran ventaja ya que es muy económica en cuanto al tiempo del aplicador y del examinado, el tipo de respuesta que se utilizó va de acuerdo a la escala Likert y a cada opción le corresponde una puntuación, lo que hace más válido los resultados.

Debido a lo anterior la prueba es de fácil administración y calificación y en un momento dado con la disponibilidad de formas paralelas, la forma de adaptación del instrumento que son aspectos que también se consideraron para la elección de los reactivos.

Estructura de la prueba

Así, se presenta el primer formato del test y consta de una hoja impresa de un solo lado con una tabla que está dividida en cinco columnas, de izquierda a derecha tiene la siguiente información, en la primer columna se describen las preguntas tentativas del test, a partir de la segunda columna hasta la quinta se ubican las posibles respuestas: Nunca, Algunas Veces, Muchas Veces, Casi Siempre, se presentan dos hojas con el mismo contenido la variante está en las preguntas, dependiendo a quien está dirigido, ya que uno se aplica al sexo femenino y la otra es aplicable al sexo masculino (Vea anexo 5).

La estructura del test es aquel que se les presentó a los jueces y, se denominó “Instrumento para jueces expertos” está constituido por una hoja. En la parte superior se describen los objetivos de este instrumento, seguido de un ejemplo de cómo responder de manera correcta, a continuación están los apartados para los datos básicos de la persona (Nombre de la pareja, Edad, Genero, el nombre de quien responde el test y el tiempo que se toma para responder todas y cada una de las preguntas) y por último en la parte superior podemos encontrar el concepto de enojo que se va a utilizar en este instrumento, a continuación y hasta el final de la hoja se muestran los reactivos y respuestas en un formato de tabla, donde el sujeto contesta directamente seleccionando la opción que mejor considere (Vea anexo 2)

Una vez obtenida esta primera versión de la prueba, se puede ya delinear la estructura y usos de la prueba, la cual se muestra en la tabla 1, “Estructura de la Escala conductual para el manejo de enojo en las parejas jóvenes”.

Tabla 1: Estructura de la “Escala conductual para el manejo de enojo en las parejas jóvenes”.

<i>Finalidad y contenido</i>	Descriptiva
<i>Uso</i>	Práctico / de Diagnóstico
<i>Formato</i>	Estructurado
<i>Objetivo</i>	Ejecución típica
<i>Forma de aplicación</i>	Individual / Auto aplicable
<i>Material</i>	Lápiz y papel
<i>Área de aplicación</i>	Clínica / Experimental
<i>Libertad de aplicación</i>	NA
<i>Límite de aplicación</i>	Sexo N/A Edad: 17 a 36 años.

En la tabla se muestra del lado izquierdo las propiedades que describen una prueba psicométrica y en la columna del lado derecho se enlistan las propiedades de la “Escala conductual para el manejo de enojo en las parejas jóvenes”.

Aplicación a grupo piloto

Esta es una de las etapas quizás más importantes para la construcción del test ya que de la forma en cómo reaccionan los evaluados y con los resultados obtenidos se definirá el éxito del test, es decir si es aceptado por la población, si las preguntas son claras, las opciones de respuestas son las indicadas, etc.

El instrumento se aplicó en el mes de octubre del 2009 a una población total de 80 jóvenes –adultos jóvenes, que cumplieran con el rango de edad de 17 hasta 36 años, para que la aplicación fuera confiable se aplicó el test a parejas, mismos que fueron elegidos por muestreo aleatorio.

De manera global, la población tomado fue del mismo número de personas del sexo femenino y masculino, la principal característica del grupo piloto es que todos en el momento de la aplicación se encontraban en una relación sentimental llámese noviazgo o matrimonio, su nivel escolar de los participantes iban desde nivel básico hasta posgrado, dado que la escolaridad no es un factor determinante puesto que se espera que el test se aplique a cualquier población. Otro factor importante fue el tiempo de relación sentimental con su pareja debía ser mayor a 6 meses.

Como anteriormente se comentó, el grupo piloto fue elegido al azar de poblaciones cercanas a los evaluadores. Se les solicitó su colaboración para responder el test, que aun cuando debían anotar algunos datos estos serían usados con fines estadísticos y con respecto a sus datos, se guardaría la identidad y no serían publicados por algún medio, además se les explicó la importancia de este test, como les beneficiaría su creación. Una vez que accedían a colaborar se les indicaba que respondieran de la manera más sincera posible puesto que se trataba

no solo de un trabajo escolar, sino de la creación de una herramienta para el psicólogo clínico.

Una vez que aceptaban resolver el test, procedíamos con las instrucciones escritas y verbales que a continuación se describen:

En la hoja que se les presenta pueden observar una tabla con cinco columnas, del lado izquierdo tenemos una serie de preguntas, deberán leer detenidamente cada una de ellas y del lado derecho pueden observar cuatro opciones de respuesta, una vez que hayan leído las preguntas deben elegir la opción que consideren se asemeja a su situación.

Una vez terminado el llenado del instrumento, se les agradeció su colaboración a los participantes y el aplicador quedó a resguardo de la información.

Todo lo anteriormente descrito se encuentra en la tabla de datos, que se adjunta en este trabajo contenido en un CD con el nombre de Base de Datos (Vea el anexo 3)

Análisis de reactivos.

Para este paso, se considera que la aplicación, calificación e interpretación de los resultados serán objetivas en la medida en que sean independientes del juicio subjetivo del examinador. En teoría cualquier individuo al que se le aplique la prueba puede obtener una puntuación idéntica independientemente de quien la aplique. Por su puesto esto no es del todo cierto porque en la práctica no se han alcanzado la estandarización ni la objetividad perfecta. Pero al menos esa es la meta de la elaboración de instrumentos y casi todos las demuestran en un grado razonablemente elevado.

Como cualquier instrumento científico o herramienta de precisión, las pruebas deben utilizarse correctamente para que sean eficaces. En manos de un usuario poco escrupuloso o bien intencionado pero ignorante pueden causar grave daño. Hay dos razones principales para controlar su uso:

- 1) Garantizar que sean aplicadas por un examinador calificado y que los resultados se empleen apropiadamente.
- 2) Impedir una familiaridad general con su contenido, ya que ello invalidaría el instrumento.

El análisis de reactivos permite acortar una prueba y al mismo tiempo incrementar su confiabilidad y validez, así que para la formulación de este test aplicamos los siguientes métodos:

Índice de Discriminación: Para Anastasi y Urbina (1998) el índice de discriminación, es la diferencia de dos porcentajes, ha sido designado como S-I, SII, SID o simplemente D, puede encontrarse entre +100 y - 100 y se expresan como porcentajes. Los valores de D no son independientes de la dificultad del reactivo, pero se inclinan por los grados intermedios de dificultad, para la mayor parte de los

propósitos de exanimación, se prefieren los reactivos más próximos al grado de dificultad del 50 por ciento, por lo que los índices de discriminación que favorecen este grado de dificultad suelen ser apropiados para la selección de reactivos; el uso de grupos extremos fue otra herramienta utilizada, estos mismos autores nos explican que es una práctica común en el análisis de reactivos, consiste en comparar la proporción de casos que aprueban un reactivo en grupos de criterios contrastantes, cuando el criterio se mide sobre una escala continua se seleccionan los grupos de criterio superior (S) e inferior (I) de los extremos de la distribución, aunque la diferenciación será obviamente mayor entre más extremos sean los grupos.

Otro método utilizado para la creación de este test es denominado “Regla del 27”. Anastasi y Urbina (1998) explican que esta regla se aplica en una distribución normal, y es el punto óptimo en el que las dos condiciones se equilibran y estas se encuentran en el 27 por ciento superior e inferior de la distribución del criterio.

El análisis de reactivos de esta prueba se realizó con una correlación de Pearson entre cada ítem, y el puntaje crudo, haciendo también uso de los grupos extremos y la “regla del 27”, aceptando solamente aquellos reactivos que superaron 0.40 de coeficiente de correlación, información contenida en el CD que se anexa, responde al nombre de Índice de “Discriminación” (Véase anexo 4).

Grado de Dificultad. El grado de dificultad de un reactivo se define en términos del porcentaje o proporción de personas que lo contestan correctamente Anastasi y Urbina (1998) por ende se puede decir que nuestro test no cumple con este criterio ya que es una prueba de ejecución típica.

Otro paso importante es la transformación de las puntuaciones naturales es decir darle sentido a los resultados de la prueba, es una gran medida, una cuestión de transformar las puntuaciones naturales en formas más interpretables y útiles de información. Se mencionan los requisitos formales para varios tipos de transformaciones de las puntuaciones naturales.

Reestructuración de la forma final de la prueba.

Una vez que la prueba se aplicó al grupo piloto y se analizó con la correlación de Pearson se eliminaron cuatro ítems quedando el instrumento con 20 reactivos, se observó durante la aplicación que las preguntas eran claras para todos los participantes al igual que las opciones de respuesta, el lenguaje que se utilizaba no era muy técnico pero tampoco vulgar, haciendo que nuestro test tuviera formalidad y claridad para cualquier población.

La reestructuración quedó de la siguiente forma: una hoja tamaño carta, impresa de un solo lado en la parte superior el entrevistado debía anotar el nombre de su pareja, la edad, el género ya estaba definido es decir si era hombre se le otorga una hoja del sexo femenino pues evaluara a su pareja, además deberá anotar su nombre y el tiempo de relación, seguido de los datos generales, observaban una tabla en que contiene los veinte reactivos con las opciones de respuesta (Véase anexo 5).

Para el proceso de estandarización y normalización de la prueba, fue reestructurada y aplicada a una muestra de 40 parejas hombre – mujer de entre 17 y 36 años (n=80). para la selección de los ítems que forman parte del instrumento se analizó cada una de ellas con la correlación de Pearson (Véase anexo 6) esto con el fin de valorar las características conductuales que dan origen al enojo en la pareja y revisar la objetividad del instrumento en este mismo anexo se presentan los ítems que si respondían con el índice de discriminación 0.40.

RESULTADOS

Aplicación a la muestra

Para el proceso de normalización la prueba reestructurada fue aplicada a una muestra de 40 parejas hombre – mujer de entre 17 y 36 años $n=80$. Esto con el fin de ponderar las características conductuales que dan origen al enojo en la pareja. Además se calcularon sus propiedades estadísticas que se reportan a continuación.

La estandarización supone la uniformidad de los procedimientos en la aplicación y calificación de la prueba. Las condiciones del examen tienen que ser las mismas para todos. Tal requisito es solo una manifestación de la necesidad de tener condiciones controladas en todas las observaciones científicas.

Para el proceso de las normas de este instrumento se calcularon por medio de percentiles divididos para cada género.

Otro paso en la estandarización de las pruebas es el establecimiento de normas. Las pruebas psicológicas son criterios determinados de aprobación o reprobación, el desempeño en cada prueba se evalúa sobre la base de los datos empíricos. Para la mayor parte de los propósitos, a fin de interpretar el resultado que obtiene el individuo en una prueba se compara con resultados que otros obtienen en la misma prueba.

Confiabilidad.

Significa básicamente consistencia. La confiabilidad de una prueba es la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas cuando se les aplica la misma prueba o una forma equivalente.

Debe recordarse siempre que la confiabilidad o precisión de una medición no es un fin en sí mismo sino solo un medio para un fin. Después de todo, el fin a que se tiende es la medición de algo que es importante desde el punto de vista práctico o teórico. La confiabilidad de la medición contribuye al valor práctico y a veces teórico de la medición (Wainerman y Cols, 1976).

Para comprobar la confiabilidad se comparan las puntuaciones obtenidas por las mismas personas en diversos momentos con diferentes conjuntos de reactivos, examinadores o calificadores, o en cualquier otra condición de exanimación pertinente. También hay que informar del número y la clase de personas con las que se hizo la verificación. Con estos datos, los usuarios pueden predecir sí la prueba será tan confiable para el grupo al que esperan aplicar o si es probable que sea mayor o menor.

La confiabilidad de un cuestionario se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionarios o como afirman McDaniel y Gates, "Es la capacidad del mismo instrumento para producir resultados congruentes cuando se aplica por segunda vez, en condiciones tan parecidas como sea posible, es decir, el instrumento arroja medidas congruentes de una medición a la siguiente (Anastasi y Urbina, 1998).

El tipo de confiabilidad de nuestra prueba es conocida como confiabilidad de Kuder-Richardson que requiere una sola aplicación de una única forma, se basa en la consistencia de las puntuaciones de todos los reactivos de la prueba...Entre más homogénea sea el área mayor será consistencia entre reactivos (Anastasi y Urbina, 1998) en donde nuestro test obtuvo un coeficiente de 0,969 lo cual indica que la confiabilidad del instrumento es alta, (Véase anexo 7 “KR 20”)

Validez

La validez proporciona una comprobación directa de qué tan bien cumple una prueba su función. Por lo general para determinarla se requiere de criterios independientes y externos de lo que la prueba intenta medir.

Las pruebas destinadas a usos más amplios y variados se validan con una serie de indicadores conductuales obtenidos de modo independiente, y su validez sólo puede establecerse con la acumulación gradual de datos de muchas investigaciones diferentes. Antes de que la prueba esté lista para su uso es necesario establecer su validez con una muestra representativa de personas cuyas calificaciones no se emplea con propósitos operativos sino sólo en el proceso de comprobación del instrumento.

Un instrumento de medición es válido cuando se mide aquello para lo cual está destinado, o como afirmaban (Anastasi y Urbina, 1998) la validez "Tiene que ver con lo que se mide en el cuestionario y cuán bien lo hace". La validez indica el grado con que puede inferirse conclusiones a partir de los resultados obtenidos.

La validez no solo nos indica el grado en que la prueba cumple su función, pues al estudiar los datos de la validación podemos determinar con objetividad qué es lo que mide el instrumento. Para ello contamos con cuatro tipos de validación:

Es una validez de la predicción, sí obtiene el criterio algún tiempo después de aplicado el test.

O bien validez concurrente, sí determina el puntaje del test y el del criterio a un mismo tiempo aproximadamente. Esta validez de concurrencia se estudia, por ejemplo, cuando se aplica un test en sustitución de otro o cuando se demuestra que un test está correlacionado con algún criterio contemporáneo.

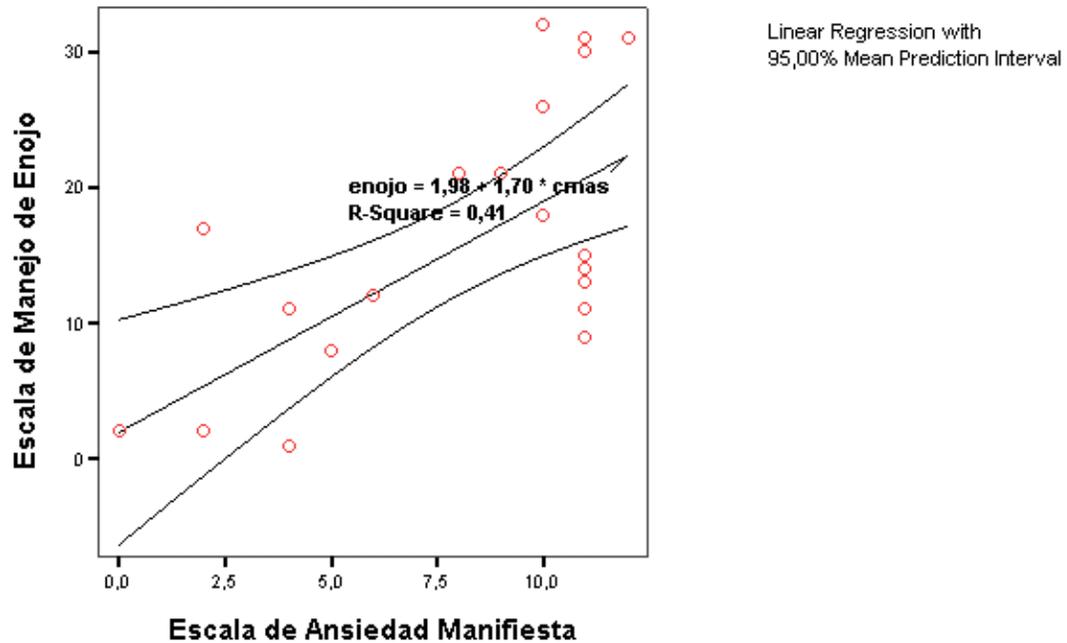
La Validez de contenido; se establece demostrando que los diversos elementos del test equivalen a muestras de un universo que interesa al investigador.

Mientras que la validez de los conceptos; se aplica en todos aquellos casos en que se trata de interpretar un test como medida de algún atributo o cualidad que no está definido operacionalmente (Wainerman, 1976).

En este test se aplica la validez Concurrente y para realizar el cálculo de la validez se usó un criterio externo, en este caso fue la adaptación de la Escala de Ansiedad Manifiesta obteniendo con el coeficiente producto-momento de Pearson donde se encontró un coeficiente de validez concurrente es de 0,641 ($\alpha:0,01$) (Véase Anexo 8).

Entre mayor sea la validez y la confiabilidad de la prueba, menor será el margen de error.

Figura 1: Cálculo de la validez del instrumento.



En esta gráfica se muestra el cálculo de la Validez Concurrente por medio del modelo de regresión lineal simple, donde se considera en el *eje x* a los resultados de la Escala de Ansiedad Manifiesta (criterio externo) y en el *eje y* los resultados de la Escala de Manejo del Enojo. El coeficiente producto-momento de Pearson obtenido para el coeficiente de validez concurrente es de 0,641 ($\alpha:0,01$) y se toma como el valor de la pendiente de la regresión, y el cálculo de los dos ejes anexos corresponden al cálculo del error.

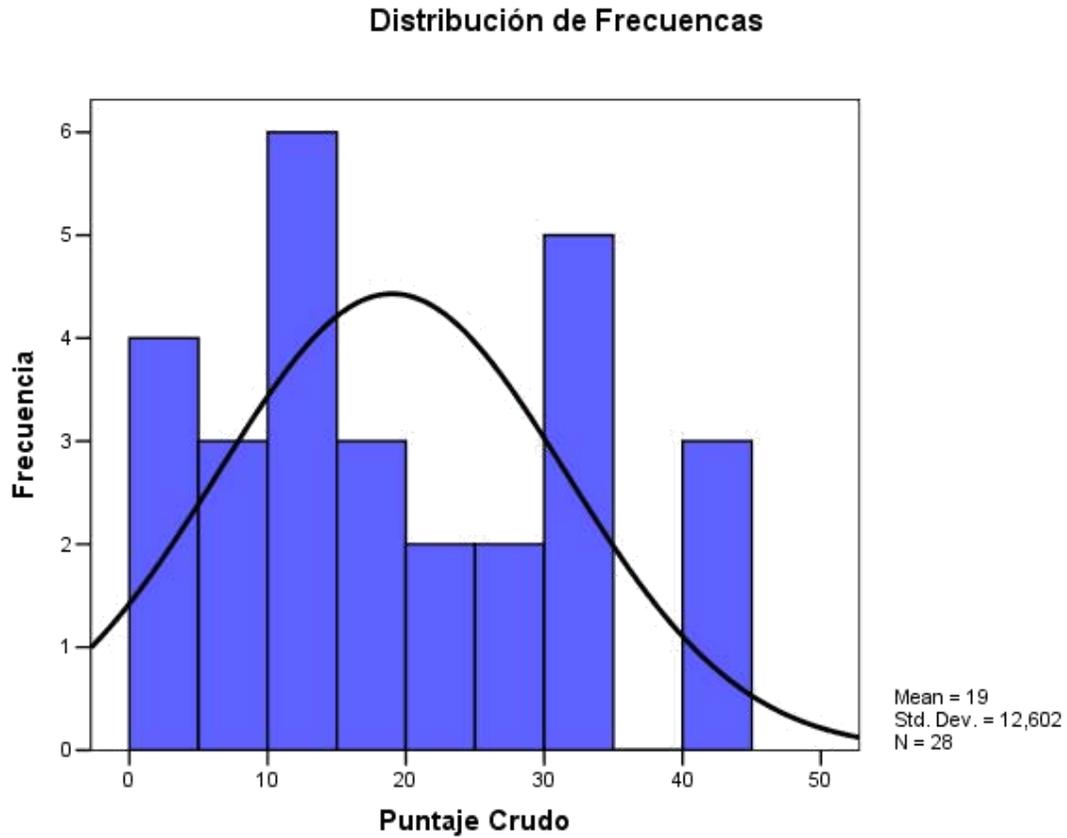
Normas

La norma es el desempeño normal o promedio durante el proceso de estandarización, la prueba se aplica a una muestra grande y representativa de las personas a las que va dirigida. Este grupo conocido como muestra de estandarización, sirve para establecer las normas que indican no solo el desempeño promedio sino también la frecuencia relativa de las desviaciones por encima y por debajo del promedio lo que permite evaluar diferentes grados de superioridad e inferioridad.

Anastasi y Urbina (1998) mencionan que las normas se establecen empíricamente al determinar lo que hacen en la prueba los miembros de un grupo representativo.

Las normas no son tampoco permanentes y periódicamente puede ser conveniente revisarlas, ya que las modificaciones culturales y las nuevas formas de vida y actitudes que se producen de generación en generación, pueden dar lugar a modificaciones en el tipo o calidad de respuesta de los sujetos, que exijan una nueva tipificación (Cerdá, 1984).

Figura 2: Cálculo de las normas.



La gráfica muestra en forma de histograma la representación de las frecuencias absolutas obtenidas por los participantes de la muestra y se grafica la representación de la curva normal ajustada a los resultados. Estos valores son los que se consideraron para el cálculo de las normas en Rangos Percentilares.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.

La investigación realizada a través de la estandarización del instrumento arrojó que actualmente existe poca información y herramientas que auxilian al psicólogo clínico en el diagnóstico de las emociones o conflictos presentes en una relación de pareja, propiciando un aumento en el deterioro de la relación, desgaste emocional y en algunos casos frustración por la terapia.

Una regla fundamental de todo psicólogo ya sea clínico, laboral o educativo, es que el servicio que se brinde debe cumplir con ciertos requisitos, como la seriedad y compromiso que se tiene con cada problema, proponer soluciones reales a problemas reales, respeto por el paciente así como al problema que este refiere, entre otros aspectos, el psicólogo al contar con instrumentos de medición válidos y confiables puede dar diagnósticos más certeros, conocer con mayor exactitud el origen, evolución y estado del problema, garantizando la efectividad del tratamiento.

Actualmente, estas herramientas son un poco subjetivas pues la mayoría de ellas quedan a la interpretación y provocan poca “efectividad” y confiabilidad a la hora del diagnóstico y tratamiento. Por ello La “Escala del enojo en parejas jóvenes” cumple con los rubros de objetividad, estandarización, confiabilidad, validez y normas, lo cual nos indica que es una herramienta con la que el psicólogo clínico puede determinar o descartar sí el enojo es el problema principal en una terapia de pareja, además de ser una herramienta muy práctica, de fácil aplicación, evaluación y diagnóstico.

Por ende podemos decir con seguridad que los beneficios de esta prueba además de lo que se menciona en el párrafo anterior, aterrizan en el psicólogo elementos más certeros y confiables en el momento de un tratamiento y diagnóstico adecuado, ya que además de esto, el psicólogo asume con la obligación de registrar siempre su ejercicio profesional de acuerdo a principios éticos y científicos de la psicología, lo cual ayuda a garantizar invariablemente la calidad científica, profesional y ética de todas las acciones emprendidas en su ejercicio profesional, pues es su deber ejercer su profesión con pleno respeto y mantener la más alta calidad en la prestación de servicios así como contar con herramientas que validen y comprueben el procedimiento a tratar.

La manera en cómo se relacionan las parejas en este siglo es muy diferente a épocas anteriores ahora la mujer trabaja o estudia, el hombre ya no es el sustento de la casa, el matrimonio no es uno de los objetivos que desean las parejas, los roles han cambiado, en algunas situaciones la mujer es quien se encarga de proveer en la casa y el varón se queda a cargo del hogar, etc. Las parejas son menos tolerantes, puesto que no pretenden conservar la idea de la década pasada en la que llegar al matrimonio y durar el resto de la vida con una persona eran las aspiraciones de todos los jóvenes.

Cuando una de las partes que conforma a la pareja se siente amenazada o disgustada, reacciona con el enojo, ésta es una respuesta agresiva, aprendida, puesto que cuando nacemos no nacemos bravos, ni enojados ni con ira, son respuestas que se van aprendiendo de nuestro medio, y se observa que tienen ciertos resultados en nuestro entorno, en muchos casos durante nuestra infancia hemos aprendido que es la forma como conseguimos lo que queremos, el problema surge cuando la otra parte se siente ofendido hasta agredido por la conducta del otro.

El instrumento que se diseñó será de gran utilidad para detectar el enojo además puede aplicarse a cualquier población ya que no considera clase social, nivel educativo y lugar de origen, siempre y cuando se cumpla con el rango de edad (17 a 36 años), preferencia sexual (solo parejas heterosexuales dado que el instrumento se estandarizo con esta población), tiempo de relación no menor a 6 meses y en cuanto al lugar de origen la prueba sólo se aplicó a población mexicana. Además la prueba también puede ser aplicada como un mecanismo de prevención dentro de la dinámica familiar y en todo caso el instrumento podría expandirse para medir conductas negativas o ideas irracionales dentro del comportamiento humano.

Datos que proporciona el INEGI, indican que el índice de divorcio ha incrementado en la última década, lo que da pie a las siguientes preguntas ¿Qué causa el divorcio?, ¿los problemas en la pareja no pueden solucionarse?, Cómo psicólogos, ¿podemos ayudar a disminuir estas cifras?, etc. Podemos no tener una respuesta concisa para cada pregunta, pero sí contamos con herramientas estandarizadas y validas, el psicólogo determinaría de inmediato el diagnóstico, garantizando que este es confiable, el tratamiento también sería efectivo, ya que se está atacando el problema clave, disminuyendo así consecuencias extremas como un divorcio, prevenir la depresión, la obesidad e incluso el suicidio, es por esto la importancia de contar con instrumentos de medición estandarizados.

Se hace hincapié para que nos interese más en la labor del psicólogo, aportar herramientas para que pueda desempeñar mejor su actuar, ante la falta de tests psicométricos aplicables a población mexicana el campo de trabajo en la investigación es amplia, garantizando el éxito de los instrumentos válidos y confiables, que apoyen al terapeuta en el diagnóstico y prevengan posibles disfunciones de la personalidad en un sujeto.

Dado el alto coeficiente de confiabilidad y validez, el instrumento fue seleccionado para presentarse en el XIX Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta que se llevó a cabo en la Universidad Nacional Autónoma de Aguascalientes, teniendo gran aceptación entre los asistentes, confirmando la importancia de su aplicación así como la fidegnidad de los resultados.

Autoevaluación

De mi Alma Mater me llevo los recuerdos de los mejores años de mi vida, es el lugar en donde aprendí a ser una persona independiente, madura, capaz de tomar decisiones y lo mejor de eso a afrontar las consecuencias de esas decisiones, conocí a los que hoy forman parte de mi grupo de mejores amigas y amigos.

De la carrera obtuve las bases para mi formación, las herramientas con las que día a día como profesionista afrontare las necesidades de la sociedad, la manera de reaccionar ante cualquier situación aceptando y reconociendo que no siempre tendré la respuesta correcta a todo, aceptando mis limitaciones en ese momento mismo que me impulsara a seguir superándome profesionalmente.

Agradezco infinitamente a cada profesor que con su conocimiento, experiencia y sugerencias influyeron en mi formación no solo a nivel profesional también a nivel personal, aprendí que el éxito requiere disciplina y constancia, gracias a ellos por la formación y el apoyo que siempre recibí.

Mejor escuela no podía elegir, es el lugar que me permitió conocer a grandes personas con las que conviví durante mi formación 4 años llenos de risas, buenos momentos y también momentos llenos de retos, donde surgieron grandes profesionales de los cuales sigo aprendiendo cada día, apoyándome profesionalmente intercambiando experiencias, consejos, propuestas, aprendiendo

a ser mejor ser humano cada día, agradezco por haber formado parte de mi vida y por permitirme formar parte de la suya.

Y el proceso más largo de mi vida fue el de la tesis no porque fuera un proceso complicado, sino fue un reto en el que debía superar decidías, cambios de residencia, conflictos de elaboración, etc. Pero fue el proceso en donde aprendí a superar retos, que requirió de mayor paciencia y en sus momentos mayos agilidad y disciplina para que por fin llegar a este momento que es tan esperado por todos, el momento en el que se debe demostrar lo que se hizo, el dominio del tema, pero sobre todo es momento de defender el tema con el que se espera conseguir el título por el que tanto se esperó.

Bibliografía:

American Psychiatric Association (1994) Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (4ª Ed.). Washington: APA.

Anastasi, A. & Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall, 8ª Ed.

Barragán, L; Morales, S; Barreto, E; Barragán, N; Ayala, H. (1998) *Modelo de consejo marital basado en solución de conflictos y reforzamiento recíproco*. México: Porrúa.

Bernal, C.A. *Metodología de la Investigación 2ª parte*. México: Pearson Education.

Butcher, J.N. (Ed.).(1996) *Internacional Adaptations of the MMPI-2 Research and clinical applications*. Minneapolis: University of Minesota Press.

Cerdá, E. (1984). *Psicometría General*. España: Ed Herder.

Cronbach, L.J. (1998). “*Fundamentos de los test Psicologicos*” Aplicaciones a las organizaciones la educación y la clínica. Madrid: Biblioteca Nueva.

Eguiluz, L. (2005) *Entendiendo a la pareja*, Marcos teóricos para el trabajo terapéutico. Mexico: Ed Pax.

Gregory, R. J. (2001). *Evaluación Psicológica: Historia, Principios y aplicaciones*. Mexico: Manual Moderno. [Spanish translation of Psychological testing.]

Katz, D; Katz, R. (1997) *Manual de Psicología*. España: Ediciones Morata. 9ª Ed.

Marina, J.A. & López Peñas, M. (2007) *Diccionario de los sentimientos*; México: Editorial Anagrama.

Morales, M.L. (2005) *Psicometría aplicada*. México: Trillas.

Timpe. A. (2009) *¡Estoy furioso! Aproveche la energía positiva de su ira*. México: Desclée de Brouwer.

Salama Penhos, H. (2008). *Ponle ojo a tu enojo, como manejar el enojo sin enojarse*. México: Alfaomega. Grupo Editor.

García, J.A. (2011) Los conflictos en la pareja. Revisado desde la URL <http://www.cop.es/colegiados/M-00451/Pareja.htm> en noviembre 2011.

Nunnally, C. (1970). *Introducción a La Medición Psicológica*. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Martínez Arias, R. (1996) *Psicometría: Teoría de los Test Psicológicos y Educativos*. Madrid: Editorial Síntesis.

Palacios, D. (2007) *¡No te enfades mas! Aprende a controlar tu ira y mejora tus relaciones*; México: Océano.

Platón (1987). *La Republica II*. Madrid: La montaña Mágica.

Spielberger, C; Deffenbacher, J. (2012). *Cómo Controlar el Enojo Antes de que lo Controle a Usted*. EUA: Asociación Americana de Psicología. Revisado desde <http://www.apa.org/centrodeapoyo/enojo.aspx>

Anexos

Anexo 1	Banco de reactivos	Pag.58
Anexo 2	Primera versión de la prueba	Pag.66
Anexo 3	1ª base de datos	CD
Anexo 4	ID	Pag.70
Anexo 5	Prueba reestructurada	Pag.68
Anexo 6	2ª Base de datos	CD
Anexo 7	KR20	CD
Anexo 8	Validez	CD
Anexo 9	MMPI	CD
Anexo 10	Normas	CD
Anexo11	Carta de Aceptación al congreso	CD

Los Anexos se encuentran en CD.

ANEXO 1

Comportamiento	Nunca (0)	Algunas veces (1)	Muchas veces (2)	Casi Siempre (3)
Cuando hay desacuerdos con mi pareja no hay posibilidad para resolverlos.				
Cuando llego tarde a una cita, mi novio me recrimina verbalmente.				
Mi pareja se molesta cuando no le llamo a la hora acordada.				
Mi novio se molesta cuando olvido fechas importantes como su cumpleaños.				
En medio de una discusión, mi novio se da la vuelta y me deja hablando sola.				
Mi novio se molesta si ignoro cuando se quiere hacer el gracioso.				
Cuando discutimos, mi pareja rompe las cosas a su alcance o azota las puertas.				
Cuando mi pareja se enoja muestra malestares físicos como dolor de cabeza y nauseas.				

Estando en lugares públicos, mi pareja grita cuando discutimos.				
Mi novio se enoja cuando no logro ponerle atención a lo que me dice.				
Si quiero salir a algún lado y mi novio no está de acuerdo, se molesta y evita salir.				
Mi pareja se enoja cuando cancelo una cita.				
Mi novio se enoja cuando llego tarde a una cita.				
Mi novio me grita cuando no lo acompaño a algún lado.				
Mi pareja se irrita con facilidad.				
Cuando estamos en desacuerdo, mi pareja busca tener la razón.				
Mi pareja manifiesta falta de apetito o dolor de estómago después de una discusión.				
A mi novio le disgusta salir con mis amigos.				
Después de una discusión él prefiere no buscarme para arreglar la situación.				

Cuando hay diferencias de opinión, mi pareja prefiere hablar antes de discutir.				
Si mi novio se enoja, dura mucho tiempo en estar molesto.				
Cuando estamos discutiendo, mi novio me cuelga el teléfono.				
Cuando discutimos, mi pareja manotea.				
Cuando discutimos, mi pareja desquita su enojo con otras personas.				

Tabla contenida de ítems, que el grupo seleccionó para que sean parte del instrumento.

ANEXO 2

El objetivo de esta aplicación es para que usted como Juez experto nos asesore en la determinación de los reactivos que pueden evaluar la conducta de enojo en parejas jóvenes, a continuación se mostrarán las propuestas, lea con atención las instrucciones y posteriormente evalúe.

Instrucciones: A continuación se le presentaran una serie de preguntas, que deberá leer cuidadosamente y analizar sí corresponde al tema de interés en este caso el enojo, posteriormente en la columna del extremo derecho usted anotara una puntuación para cada ítem.

ESCALA DE MANEJO DEL ENOJO EN LA PAREJA.

Nombre de la pareja: _____ Edad: _____

Género: Femenino

Llenado por: _____ Tiempo de relación: _____

Ejemplo.

Comportamiento	Nunca (0)	Algunas veces (1)	Muchas veces (2)	Casi Siempre (3)
Cuando sonrió mucho, me siento mucho mejor que cuando lloro.				X

El equipo de trabajo para la escala determinó el siguiente concepto para enojo:

Conductualmente entendemos enojo como patrones de conducta de recriminación verbal cuando no se realiza una respuesta deseada o esperada generando molestias ante algún acto caracterizados con la presencia de dolores físicos, posibles actos de violencia y discusiones que no solo afectan la relación entre la pareja sino también las relaciones con su medio.

Comportamiento	Nunca (0)	Algunas veces (1)	Muchas veces (2)	Casi Siempre (3)	Puntuación. (1 al 10)
Cuando hay desacuerdos con mi pareja no hay posibilidad para resolverlos.					
Cuando llego tarde a una cita, mi novia me recrimina verbalmente.					
Mi pareja se molesta cuando no le llamo a la hora acordada.					
Mi novia se molesta cuando olvido fechas importantes como su cumpleaños.					
En medio de una discusión, mi novia se da la vuelta y me deja hablando solo.					
Mi novio se molesta si ignoro cuando se					

quiere hacer el gracioso.					
Cuando discutimos, mi pareja rompe las cosas a su alcance o azota las puertas.					
Cuando mi pareja se enoja muestra malestares físicos como dolor de cabeza y nauseas.					
Estando en lugares públicos, mi pareja grita cuando discutimos.					
Mi novia se enoja cuando no logro ponerle atención a lo que me dice.					
Si quiero salir a algún lado y mi novia no está de acuerdo, se molesta y evita salir.					
Mi pareja se enoja cuando cancelo una cita.					

Mi novia se enoja cuando llego tarde a una cita.					
Mi novia me grita cuando no la acompaño a algún lado.					
Mi pareja se irrita con facilidad.					
Cuando estamos en desacuerdo, mi pareja busca tener la razón.					
Mi pareja manifiesta falta de apetito o dolor de estómago después de una discusión.					
A mi novia le disgusta salir con mis amigos.					
Después de una discusión ella prefiere no buscarme para arreglar la situación.					

<p>Cuando hay diferencias de opinión, mi pareja prefiere hablar antes de discutir.</p>					
<p>Si mi novio se enoja, dura mucho tiempo en estar molesto.</p>					
<p>Cuando estamos discutiendo, mi novia me cuelga el teléfono.</p>					
<p>Cuando discutimos, mi pareja manotea.</p>					
<p>Cuando discutimos, mi pareja desquita su enojo con otras personas.</p>					

Formato del instrumento para jueces expertos.

ESCALA DE MANEJO DEL ENOJO EN LA PAREJA.

Nombre de la pareja: _____ Edad: _____
 _____ Género: Masculino

Llenado por: _____ Tiempo de relación: _____

Comportamiento	Nunca (0)	Algunas veces (1)	Muchas veces (2)	Casi Siempre (3)
Cuando llego tarde a una cita, mi novio me recrimina verbalmente.				
Mi pareja se molesta cuando no le llamo a la hora acordada.				
Mi novio se molesta cuando olvido fechas importantes como su cumpleaños.				
En medio de una discusión, mi novio se da la vuelta y me deja hablando solo.				
Mi novio se molesta si ignoro cuando se quiere hacer el gracioso.				
Cuando mi pareja se enoja muestra malestares físicos como dolor de cabeza y nauseas.				
Estando en lugares públicos, mi pareja grita cuando discutimos.				

<p>Mi novio se enoja cuando no logro ponerle atención a lo que me dice.</p>				
<p>Si quiero salir a algún lado y mi novio no está de acuerdo, se molesta y evita salir.</p>				
<p>Mi pareja se enoja cuando cancelo una cita.</p>				
<p>Mi novio se enoja cuando llego tarde a una cita.</p>				
<p>Mi novio me grita cuando no lo acompaño a algún lado.</p>				
<p>Mi pareja se irrita con facilidad.</p>				
<p>Cuando estamos en desacuerdo, mi pareja busca tener la razón.</p>				
<p>Mi pareja manifiesta falta de apetito o dolor de estómago después de una discusión.</p>				
<p>A mi novio le disgusta salir con mis amigos.</p>				
<p>Si mi novio se enoja, dura mucho tiempo en estar molesto.</p>				
<p>Cuando estamos discutiendo, mi novio me cuelga el teléfono.</p>				
<p>Cuando discutimos, mi pareja manotea.</p>				
<p>Cuando discutimos, mi pareja desquita su enojo con otras personas.</p>				

Sujetos		I01	I02	I03	I04	I05	I06	I07	I08	I09	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24		
1	17	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	8	1
2	20	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	8	2
3	20	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	8	3
4	23	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	9	4
5	20	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	3	0	0	0	0	9	5
6	29	5	3	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	10	6
7	19	1	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0	0	0	0	10	7
8	21	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	1	0	0	1	11	8
9	24	1	4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	11	9
10	21	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	12	10
11	22	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	13	11
12	24	0	3	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	13	12
13	21	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	3	1	0	0	0	14	13
14	22	0	2	3	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	3	0	0	0	0	14	14
15	24	1	2	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	1	0	0	1	14	15
16	24	1	4	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	1	1	0	1	0	0	15	16
17	22	0	5	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	1	0	0	0	15	17
18	22	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	16	18
19	20	1	3	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	3	0	0	0	0	16	19
20	21	1	3	0	3	0	1	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	0	16	20
21	23	1	1	2	0	1	2	0	1	0	0	1	0	1	1	0	2	0	1	0	2	0	1	0	0	16	21
22	18	0	1	1	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	3	3	17	
23	22	0	4	0	0	0	0	1	2	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	2	1	17	
24	26	1	5	2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	2	1	1	0	0	1	1	17	
25	21	1	4	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	3	0	3	1	0	0	0	17	
26	24	1	1	2	0	0	1	0	0	3	1	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	1	0	3	1	18	
27	23	0	1	0	2	2	0	1	0	0	1	0	2	1	0	2	2	0	1	1	2	1	1	0	0	20	
28	20	0	1	0	0	1	2	0	1	0	2	0	1	1	1	0	0	1	3	1	0	3	0	0	1	20	
29	20	1	3	0	1	0	0	1	1	0	3	1	1	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	20	
30	18	0	1	1	0	0	1	2	1	0	1	2	1	0	1	2	1	0	1	2	0	1	0	1	1	21	
31	19	0	3	1	1	3	1	0	0	0	3	1	0	3	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	22	
32	20	0	2	0	0	0	0	1	1	2	3	0	2	0	0	0	0	2	3	3	2	0	0	0	1	22	
33	17	0	1	3	1	1	0	0	1	0	0	2	0	3	1	0	1	3	0	1	2	0	0	0	2	22	

34	24	1	6	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	2	1	1	3	2	0	0	0	1	22
35	19	0	2	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	2	1	0	1	2	2	2	1	0	2	0	1	0	1	23
36	21	0	5	1	0	0	3	0	1	0	0	0	1	2	3	0	0	1	2	1	0	0	3	1	0	0	0	24
37	58	1	13	3	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	24	
38	33	0	9	1	2	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	2	0	0	0	0	24
39	32	1	9	1	1	0	1	0	1	0	0	0	2	1	1	1	1	0	2	1	0	0	3	0	0	1	0	26
40	20	1	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	26
41	24	1	2	3	1	0	1	0	2	1	1	0	2	1	1	2	1	1	2	1	1	0	1	0	1	1	1	27
42	22	0	1	0	0	2	3	0	1	0	0	0	2	1	1	2	1	1	3	0	1	0	2	2	3	0	1	27
43	17	1	1	2	1	1	0	3	1	0	2	3	3	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	1	0	0	0	27
44	21	0	3	3	1	0	1	0	2	1	1	0	2	1	1	2	1	1	2	1	1	0	1	0	1	1	1	28
45	25	1	5	1	1	1	3	1	1	1	1	0	1	2	2	0	0	1	1	1	1	0	3	0	0	0	1	28
46	23	0	4	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	28
47	21	1	1	0	0	1	3	0	3	0	0	0	3	1	2	3	3	1	1	0	3	0	1	2	0	0	0	28
48	26	0	1	1	1	1	1	1	2	2	0	1	1	1	3	2	1	0	1	1	1	0	1	1	2	1	1	28
49	21	0	1	1	1	3	1	0	3	1	2	0	1	0	3	1	0	1	2	1	1	1	3	0	0	1	1	29
50	20	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	3	1	3	3	3	0	1	1	0	1	3	3	1	0	0	0	29
51	23	1	2	1	0	1	2	1	2	1	2	1	0	0	1	1	1	2	1	0	2	2	1	2	1	1	1	29
52	20	1	1	1	2	0	1	2	2	1	2	0	2	1	0	2	0	1	2	3	1	1	2	1	2	1	0	29
53	19	0	1	0	1	2	3	1	2	0	0	0	2	1	2	2	3	1	2	1	0	0	1	1	2	1	1	30
54	22	1	1	2	0	0	0	2	1	0	2	2	1	1	1	0	0	2	3	3	1	2	0	3	3	1	1	32
55	36	0	13	3	1	1	2	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	1	1	0	1	1	3	0	0	0	1	32
56	24	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	0	1	1	3	3	1	1	1	1	0	3	1	2	1	1	1	32
57	23	0	1	1	1	2	2	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	2	1	2	32
58	19	0	1	0	2	1	0	2	1	2	0	2	3	1	2	1	2	1	2	0	2	1	2	1	3	0	0	32
59	26	1	3	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	33
60	20	1	1	1	0	2	3	2	2	0	0	1	2	3	3	2	3	1	1	1	1	0	1	2	1	0	0	33
61	25	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	3	1	3	3	3	0	1	1	3	1	3	3	2	1	0	0	34
62	19	1	1	0	3	3	2	2	1	0	0	0	2	1	2	3	0	1	3	0	3	3	0	1	1	1	1	34
63	25	0	2	0	1	2	3	0	2	0	0	2	3	3	2	3	1	0	0	0	0	1	1	2	3	1	2	34
64	20	1	2	1	0	1	3	0	2	0	0	0	3	2	2	3	3	2	3	2	0	1	0	1	1	2	0	34
65	22	1	2	3	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	2	1	0	2	3	1	0	3	1	2	2	3	3	35
66	25	0	2	0	1	3	3	1	2	0	1	2	2	1	1	2	2	3	2	1	0	0	0	2	1	2	1	35
67	25	1	2	0	1	1	3	1	2	1	0	2	3	3	2	1	2	1	0	3	0	1	0	2	1	2	1	35

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

68	21	0	1	0	1	3	3	1	2	0	1	2	2	3	1	2	2	3	1	1	2	1	1	0	1	2	0	36	12
69	22	1	5	0	1	3	2	2	2	0	1	0	1	3	3	2	3	1	2	1	3	0	0	1	1	0	0	37	13
70	22	0	5	2	3	1	0	1	0	0	0	1	1	3	1	2	1	3	3	1	0	0	0	3	1	3	3	38	14
71	22	1	1	0	3	3	3	1	2	0	0	1	3	1	3	2	1	1	2	0	2	1	1	1	3	2	1	38	15
72	19	1	1	1	2	3	2	2	3	1	2	1	2	1	3	2	0	0	3	2	1	0	1	2	1	0	2	38	16
73	23	1	1	1	2	1	1	2	3	0	2	1	2	1	3	3	1	3	2	1	2	1	1	2	2	1	0	39	17
74	24	0	6	1	1	2	1	1	1	1	0	2	2	0	3	1	1	2	3	1	3	2	3	1	3	0	0	41	18
75	22	0	1	1	2	1	3	1	1	0	2	1	1	3	3	3	1	2	2	3	3	1	3	3	2	2	3	48	19
76	21	0	5	3	3	3	3	1	2	3	2	0	3	3	2	3	2	3	2	0	3	0	0	2	3	0	0	51	20
77	23	1	4	0	3	3	3	1	0	1	1	3	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	0	2	3	2	0	52	21

20.79

Correlations	Índice de discriminación	
	Puntaje crudo	
Cuando hay desacuerdos con mi pareja no hay posibilidad para resolverlos.	0.212	1
Cuando llego tarde a una cita, mi novia me recrimina verbalmente.	,648(**)	2
Mi pareja se molesta cuando no le llamo a la hora acordada.	,760(**)	3
Mi novia se molesta cuando olvido fechas importantes como su cumpleaños.	,727(**)	4
En medio de una discusión, mi novia se da la vuelta y me deja hablando solo.	,638(**)	5
Mi novio se molesta si ignoro cuando se quiere hacer el gracioso.	,565(**)	6
Cuando discutimos, mi pareja rompe las cosas a su alcance o azota las puertas.	,387(*)	7
Cuando mi pareja se enoja muestra malestares físicos como dolor de cabeza y nauseas.	,511(**)	8
Estando en lugares públicos, mi pareja grita cuando discutimos.	,657(**)	9
Mi novia se enoja cuando no logro ponerle atención a lo que me dice.	,639(**)	10
Si quiero salir a algún lado y mi novia no está de acuerdo, se molesta y evita salir.	,757(**)	11
Mi pareja se enoja cuando cancelo una cita.	,822(**)	12
Mi novia se enoja cuando llego tarde a una cita.	,736(**)	13
Mi novia me grita cuando no la acompaño a algún lado.	,675(**)	14
Mi pareja se irrita con facilidad.	,748(**)	15
Cuando estamos en desacuerdo, mi pareja busca tener la razón.	,598(**)	16
Mi pareja manifiesta falta de apetito o dolor de estómago después de una discusión.	,550(**)	17
A mi novia le disgusta salir con mis amigos.	,491(**)	18
Después de una discusión ella prefiere no buscarme para arreglar la situación.	,322(*)	19
Cuando hay diferencias de opinión, mi pareja prefiere hablar antes de discutir.	-,474(**)	20
Si mi novio se enoja, dura mucho tiempo en estar molesto.	,741(**)	21
Cuando estamos discutiendo, mi novia me cuelga el teléfono.	,815(**)	22
Cuando discutimos, mi pareja manotea.	,604(**)	23
Cuando discutimos, mi pareja desquita su enojo con otras personas.	,403(**)	24

ANEXO 5

Correlación	Índice de discriminación	
	Puntaje crudo	
Cuando hay desacuerdos con mi pareja no hay posibilidad para resolverlos.	0,212	1
Cuando llego tarde a una cita, mi novia me recrimina verbalmente.	,648(**)	2
Mi pareja se molesta cuando no le llamo a la hora acordada.	,760(**)	3
Mi novia se molesta cuando olvido fechas importantes como su cumpleaños.	,727(**)	4
En medio de una discusión, mi novia se da la vuelta y me deja hablando solo.	,638(**)	5
Mi novio se molesta si ignoro cuando se quiere hacer el gracioso.	,565(**)	6
Cuando discutimos, mi pareja rompe las cosas a su alcance o azota las puertas.	,387(*)	7
Cuando mi pareja se enoja muestra malestares físicos como dolor de cabeza y nauseas.	,511(**)	8
Estando en lugares públicos, mi pareja grita cuando discutimos.	,657(**)	9
Mi novia se enoja cuando no logro ponerle atención a lo que me dice.	,639(**)	10
Si quiero salir a algún lado y mi novia no está de acuerdo, se molesta y evita salir.	,757(**)	11
Mi pareja se enoja cuando cancelo una cita.	,822(**)	12
Mi novia se enoja cuando llego tarde a una cita.	,736(**)	13
Mi novia me grita cuando no la acompaño a algún lado.	,675(**)	14

Mi pareja se irrita con facilidad.	,748(**)	15
Cuando estamos en desacuerdo, mi pareja busca tener la razón.	,598(**)	16
Mi pareja manifiesta falta de apetito o dolor de estómago después de una discusión.	,550(**)	17
A mi novia le disgusta salir con mis amigos.	,491(**)	18
Después de una discusión ella prefiere no buscarme para arreglar la situación.	,322(*)	19
Cuando hay diferencias de opinión, mi pareja prefiere hablar antes de discutir.	-,474(**)	20
Si mi novio se enoja, dura mucho tiempo en estar molesto.	,741(**)	21
Cuando estamos discutiendo, mi novia me cuelga el teléfono.	,815(**)	22
Cuando discutimos, mi pareja manotea.	,604(**)	23
Cuando discutimos, mi pareja desquita su enojo con otras personas.	,403(**)	24

Anexo 5: Tabla contenida con reactivos que no cumplen con el índice de discriminación (guinda), así como el valor de ID de los reactivos que forman parte del instrumento.

ANEXO 6

REESTRUCTURACION DE LA PRUEBA.

ESCALA DE MANEJO DEL ENOJO EN LA PAREJA.

Nombre de la pareja: _____ Edad:

_____ Género: Femenino

Llenado por: _____ Tiempo de
relación: _____

Comportamiento	Nunca (0)	Algunas veces (1)	Muchas veces (2)	Casi Siempre (3)
Cuando llego tarde a una cita, mi novia me recrimina verbalmente.				
Mi pareja se molesta cuando no le llamo a la hora acordada.				
Mi novia se molesta cuando olvido fechas importantes como su cumpleaños.				
En medio de una discusión, mi novia se da la vuelta y me deja hablando solo.				
Mi novio se molesta si ignoro cuando se quiere hacer la graciosa.				
Cuando mi pareja se enoja muestra malestares físicos como dolor de cabeza y nauseas.				
Estando en lugares públicos, mi pareja grita cuando discutimos.				

<p>Mi novia se enoja cuando no logro ponerle atención a lo que me dice.</p>				
<p>Si quiero salir a algún lado y mi novia no está de acuerdo, se molesta y evita salir.</p>				
<p>Mi pareja se enoja cuando cancelo una cita.</p>				
<p>Mi novia se enoja cuando llego tarde a una cita.</p>				
<p>Mi novia me grita cuando no la acompaño a algún lado.</p>				
<p>Mi pareja se irrita con facilidad.</p>				
<p>Cuando estamos en desacuerdo, mi pareja busca tener la razón.</p>				
<p>Mi pareja manifiesta falta de apetito o dolor de estómago después de una discusión.</p>				
<p>A mi novia le disgusta salir con mis amigas.</p>				
<p>Si mi novia se enoja, dura mucho tiempo en estar molesta.</p>				
<p>Cuando estamos discutiendo, mi novia me cuelga el teléfono.</p>				
<p>Cuando discutimos, mi pareja manotea.</p>				
<p>Cuando discutimos, mi pareja desquita su enojo con otras personas.</p>				

34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
35	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	4	4
36	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	4
37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2
39	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2
40	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	4	4
41	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	4
42	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	7	7
43	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	5
44	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	4
45	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
46	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
47	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	8	8
48	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	4
49	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	5
50	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
51	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	6	6
52	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	8	8
53	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	9	9
54	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	8	8
55	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
56	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	5
57	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	7	7
58	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	9	9
59	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	6	6
60	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	10	10
61	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	6	6
62	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	9	9
63	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	11	11
64	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	11	11
65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	7	7
66	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	11	11
67	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	10	10

68	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	11		11
69	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	10	77	10
70	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	8	sumatora	8
71	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	11		11
72	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	13		13
73	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	12		12
74	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	8		8
75	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	14		14
76	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	15		15
77	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	15		15
	13	18	24	11	22	12	15	28	17	27	27	12	17	36	13	19	17	17	12	8	Sumatoria		
p	0.17	0.23	0.31	0.14	0.29	0.16	0.19	0.36	0.22	0.35	0.35	0.16	0.22	0.47	0.17	0.25	0.22	0.22	0.16	0.10			
q	0.83	0.77	0.69	0.86	0.71	0.84	0.81	0.64	0.78	0.65	0.65	0.84	0.78	0.53	0.83	0.75	0.78	0.78	0.84	0.90			
pq	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	3.4552201	Sum pq	

kr20 0.96914641

mmpi	enojo
11	30
6	12
9	21
11	13
11	13
11	14
11	11
10	26
11	31
11	9
11	15
10	32
12	31
8	21
10	18
5	8
4	11
2	17
4	1
0	2
4	1
2	2

Edad	Género	I01	I02	I03	I04	I05	I06	I07	I08	I09	I10	I11
22	2	1	2	3	1	2	1	0	1	2	3	3
22	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
26	2	3	1	1	3	1	0	0	1	0	1	3
#NULL!	2	1	2	3	0	2	1	2	3	2	2	3
#NULL!	2	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	3
#NULL!	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3
#NULL!	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	3	3
#NULL!	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2
24	1	0	1	2	0	0	1	0	0	0	1	1
22	2	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1
21	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1
23	2	1	1	2	1	0	1	0	1	1	0	1
23	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1
23	2	0	1	1	1	1	2	1	0	1	2	2
19	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2
20	2	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0
21	1	0	0	0	1	1	1	1	0	2	1	0
24	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2
21	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2
25	2	1	0	1	2	1	1	0	1	2	1	1
23	1	0	1	1	0	2	1	0	0	2	1	0
22	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0
22	1	3	1	0	0	1	0	1	0	1	1	2
22	2	1	1	0	0	2	0	1	1	3	1	0
18	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
19	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0



Estimado Ponente:

El comité organizador del XIX Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta agradece su contribución y le comunica que su trabajo “Escala conductual para el manejo de enojo en parejas jóvenes”, cuyos autores son Víctor Manuel Becerril Domínguez, Mónica Paulina Avilés Vázquez, Sandra Montserrat Cardoso Valenzuela, Ángel Chávez Villegas, César Augusto De la Luz Mora, Miriam Soledad López Bautista, Joyce Nataly Monter Galván, Marco Israel Peñaloza Rodríguez y Rubén Quitzé Miranda Santamaría, fue aceptado en la modalidad Cartel. Su trabajo quedó registrado con el código CT-036.

Aprovechamos para recordarle que para que su(s) trabajo(s) sea(n) incluido(s) en el Programa Científico y sea(n) publicado(s) en las memorias, es necesario que adjunte copia de la ficha de depósito correspondiente a la inscripción de la persona que presentará el trabajo.

El depósito deberá efectuarse en el Banco BBVA Bancomer, cuenta número 0160805947 a nombre de la Sociedad Mexicana de Análisis de la Conducta.

Nota: Favor de enviar la copia de la ficha de depósito al correo congreso@smac.org.mx

Es indispensable que al momento de enviar su ficha haga referencia al código de este trabajo así como de aquellos de los cuales usted será el ponente (presentador).

Sin otro particular le enviamos un cordial saludo.

Guadalajara, Jalisco a 16 de enero de 2009

Atentamente



Comité Científico