



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

POSGRADO EN ESTUDIOS LATIIONAMERICANOS

**LA CONSTRUCCIÓN MEDIÁTICA DEL ADVERSARIO
POLÍTICO: ARGENTINA (2001) Y MÉXICO (2006).**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

MAESTRA EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

PRESENTA:

ANA GABRIELA RUBIO ESCOBAR

**ASESOR: DR. CARLOS HERNÁNDEZ ALCÁNTARA
CENTRO DE INVESTIGACIONES INTERDISCIPLINARIAS EN CIENCIAS Y
HUMANIDADES**

Ciudad de México, ABRIL 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi familia, Eduardo Rubio, Andrea Escobar, Jimena y Diana. Gracias por el impulso, el aguante, la solidaridad y por demostrar que siempre estarán ahí. Por ser maravillosos y únicos. Soy producto de ustedes.

A mis incondicionales amigos: Jaime, María, Kikis, Karina, Zack, Ismael, Odette, Raúl, Penélope. Por la escucha, el apoyo, la complicidad, por aguantar mi intensidad ante el estrés y sobre todo por enseñarme a ser humilde y estar conectada con lo verdaderamente importante. Sin ustedes, la vida es muy gris. En verdad gracias totales, sin ustedes esto no hubiera sido posible.

A Karla Sofía Ontiveros, por hacerme ver lo importante, por escucharme, por el apoyo en la caída y estar ahí para ayudar a levantarme. Sin ti, sin tu escucha creo que no hubiera logrado esto. Gracias por centrarme.

A mis niñas bien de toda la vida, Fer, Ramsés, Joss, Rik, Danny, Anuar, Jesús, Aaron, Carlitos, Gustavo, Armando. Gracias por traer alegría acompañada de escucha y mucho apoyo.

A las Uvas y a las Uvitas. Con ustedes he crecido como con nadie. Gracias por estar.

A Julieta Mellano, Verónica Martínez, Pamela Lomelí, Marisol Vázquez, Guillermo Rivera. Por las pláticas, las risas, las perspectivas, las críticas que hicieron de este trabajo más rico y más ameno.

A Stephanie Plata Hasse y Daniela Danae Terán gracias, gracias por las horas de plática y de reflexión que ayudan cada día. Han sido grandes maestras en todos los aspectos.

A Lety Arr, gracias por el sarcasmo sanador acompañado de grandes lecciones.

A Frida Jordán, por haber sido mi mejor alumna y sin quererlo una gran maestra. Contigo comprobé que el humor es lo que más enseña y con lo que más se aprende.

A Monserrat Iglesias Servín, por la guía, la perspectiva, la crítica y la visión en cada uno de los comentarios y enseñanzas que me has aportado. Gracias por el apoyo para lograr concretar los estudios de maestría y sobre todo por enfatizarme mis áreas de oportunidad para seguir creciendo.

Este trabajo fue posible gracias al apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Índice.

Introducción General

1. Estado, medios de comunicación y política mediática	18
1.1 De Bretton Woods al Consenso de Washington.	
1.2 Mercado, poder y Estado.	
1.3 Comunicación y poder: Los fundamentos de la política mediática	
1.4 Política mediática y espacio público	
1.5 Grupo Clarín como hegemonía mediática en Argentina	
1.6 Grupo Televisa como hegemonía mediática en México	
2. Los nexos entre el espacio público y la protesta social: Elementos para analizar el proceso político del Argentinazo y su cobertura mediática.	42
2.1 La expansión del espacio público como una estrategia colectiva de protesta	
2.2 Los nuevos sujetos sociales y la protesta social en Argentina	
2.3 Las protestas por la influencia en la definición de las políticas	
2.4 La cobertura mediática de las protestas durante el 19 y 20 de diciembre de 2001	
3. Conglomerado mediático y poder político: Los modos de informar de Grupo Televisa en la cobertura mediática del conflicto postelectoral de 2006 en México.	68
3.1 La política mediática en el contexto electoral de 2006.	
3.2 La noche del 2 de julio, la falta de resultados y el inicio del conflicto post electoral.	
3.3 Conflicto postelectoral, espacio público y cobertura mediática.	
Reflexiones finales	110
Fuentes consultadas	126
Anexos	131

I. Introducción

El 11 de mayo de 2012, el entonces candidato a la Presidencia de México, Lic. Enrique Peña Nieto, como parte de sus actividades de campaña visitó la Universidad Iberoamericana para participar en un foro dedicado a los candidatos a la elección presidencial. Durante su intervención Peña Nieto fue interrumpido en diversas ocasiones a través de pancartas, consignas y voces que retumbaban en el auditorio lleno de estudiantes que protestaban por su visita. Al salir del recinto, fue increpado nuevamente por estudiantes lo que – presuntamente- generó que se refugiara en el sanitario y saliera intempestivamente de la Universidad, rodeado de un fuerte aparato de seguridad.

El hecho referido fue captado por las cámaras de los celulares de los estudiantes, quiénes en cuestión de minutos compartieron en redes sociales el encuentro. Así fue que el candidato estelar de las televisoras, el personaje casado con una actriz del Grupo Televisa y dueño del *primetime* en los noticieros, se veía envuelto en una situación tan incómoda y que no era posible contener porque los videos y fotos del hecho eran compartidas por miles de usuarios de redes sociales haciéndole contrapeso a las televisoras; estas últimas, aún sorprendidas, intentaron culpar del hecho a infiltrados de otros partidos tratando de aparentar que el rechazo no había sido de estudiantes universitarios, sino de opositores políticos. Con ese acto, las televisoras eran puestas en réplica y una vez más la objetividad de la información se puso en tela de juicio.

El malestar por la forma de construir las noticias, que incide en la percepción general sobre un hecho, no comenzó en 2012. Ciertamente la disociación entre el contenido exhibido en la pantalla televisiva y el acontecimiento real era evidente en México y en otras partes del mundo desde hacía mucho tiempo. Sin embargo, en el proceso de campaña de 2012, hubo una protesta principalmente en instituciones de educación superior del país, por el papel que jugaban los medios de comunicación coludidos con el poder, particularmente en contra de Televisa pero también hacia TV Azteca y su labor informativa que presumiblemente incidía en el voto.

Mucha de la sociedad mexicana votante de ese entonces protestó por la injerencia del grupo mediático más importante de nuestro país, favoreciendo al candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Sin embargo, dicho candidato, a pesar del rechazo de gran parte de la población, salió victorioso de los comicios presidenciales para el periodo 2012 al 2018.

En 2012 como estudiante de la licenciatura en Estudios Latinoamericanos, comenzó mi interés por conocer a fondo la relación que guardan los grandes conglomerados mediáticos

y el sistema de gobierno. Es por ello, que me propuse analizar el poder mediático y el poder político en procesos electorales.

En ese entonces, realicé mi tesis de licenciatura titulada: “Análisis del proyecto político de Cristina Fernández de Kirchner y el conflicto con el periódico el Clarín en las elecciones presidenciales de 2007 en Argentina”. En dicho trabajo, después de un análisis del contenido de las primeras planas del Diario el Clarín, concluí que los medios de comunicación no necesariamente inciden en el voto del ciudadano, debido a la coyuntura histórica de cada sociedad. Es decir, ante una campaña negativa por parte de los grandes medios de comunicación, como en el caso de Argentina, sí es posible que el mensaje pueda ser trascendido por los votantes debido a la coyuntura así como las experiencias previas al proceso en cuestión. Es decir, si bien los medios de comunicación pueden generar una alta incidencia en las decisiones políticas de los votantes, en el caso de Argentina, otras variables como el acceso a otras fuentes de información, el nivel educativo así como la conciencia política pueden ser factores que resten al mensaje negativo construido por el conglomerado mediático.

En el caso de México y a la luz del fenómeno electoral que se estaba llevando a cabo, dicha conclusión no necesariamente explicaba el fenómeno; por lo que consideré necesario utilizar un modelo de análisis aplicable en procesos de coyuntura, en el que los medios de comunicación hubiesen incidido a través de la construcción de la noticia en la percepción del proceso.

Esta inquietud fue la que me llevó a plantear el presente trabajo de análisis comparativo entre México y Argentina en los periodos de 2006 y 2001 respectivamente. Es decir, durante esos procesos ¿cómo fue la relación entre medios de comunicación y gobierno? ¿Se retroalimentaron? ¿Se complementaron? ¿Se necesitaron? Son algunas de las cuestiones que dieron contenido y forma a este trabajo. Es decir, el presente trabajo de investigación retoma un planteamiento de la tesis de licenciatura: el interés de analizar la forma en la que la construcción de la noticia crea adversarios lo cual ayuda, en buena medida, a explicar la comprensión del fenómeno de manera no lineal y simple; la construcción mediática del adversario desprende toda una forma de relación compleja entre los medios de comunicación y el gobierno.

Por lo anterior, considero que el desarrollo de los medios de comunicación no es ajeno a la política y en ella los *mass media* juegan un papel fundamental. El acceso a los medios y su libertad de uso, suponen ser un reflejo de las sociedades democráticas¹. Ciertamente en Occidente la relación entre medios masivos de comunicación y gobiernos se puede

¹ Sartori, Giovanni *¿Qué es la democracia?*, TRIFE, México, 1993, p. 58.

sintetizar en que: a mayor democracia, mayor libertad en el uso de medios de comunicación.

Sin embargo, ante las cambiantes dinámicas mediáticas y gubernamentales conviene interrogarse Cuáles son los nuevos elementos que transforman y caracterizan el modo de relacionarse de las sociedades contemporáneas con sus gobiernos Considero que actualmente asistimos a un proceso donde los canales de comunicación entre la política y el ciudadano han cambiado abismalmente. En las sociedades actuales el ejercicio político se da en la arena mediática, muy distante del ágora político griego. Por lo tanto, ¿qué implicaciones sistémicas tiene que los medios de comunicación tengan tanta preponderancia en el sistema político?

Antes de la caída del muro de Berlín, en el ámbito de las democracias liberales, los medios de comunicación se manejaron como la muestra de la libertad que brindaba un sistema político liberal y capitalista, en contraposición con los regímenes comunistas quienes sufrían una de las mayores críticas por parte del mundo capitalista, debido al control de la prensa y el monopolio por parte del estado de los medios de comunicación.

En esa coyuntura, en el sistema capitalista y durante el contexto de la Guerra Fría (1945-1991), los medios de comunicación fueron entendidos como el canal de transmisión de los intereses informativos y de perspectivas de intereses de los ciudadanos, sin embargo dicha perspectiva era intencionalmente relacionada o confundida con los intereses privados hegemónicos que eran construidos como opinión pública².

En contraposición, en el mismo contexto y en el comunista, cuando los medios de comunicación, al ser manejados por el Estado se considera que su discurso es de defensa del sistema y acrítico del mismo, construyéndose así la noción de que para garantizar la libertad dentro de un sistema político es deseable que los medios de comunicación no se manejen desde el Estado sino que se privilegie el manejo por agentes privados.

A partir de la caída del muro de Berlín -que entre otras circunstancias provocó el fin de la Guerra Fría- el mundo, el sistema político y la forma de hacer política cambiaron. Se pasó de una lógica binaria y de enfrentamiento de dos sistemas a un esquema unipolar, con tendencias de unicidad y de abolición de la diferencia³.

² Conceptualmente la opinión pública es tomada en dos vías: a) Difusión entre lo público y b) referencia a la cosa pública Sartori, Op. Cit, p.72. Complementando, la opinión pública representa cultura, valores, instituciones que se propagan a través de los múltiples canales de comunicación social. Castañeda, recuperado en politikaperu.org/articulos/doc.asp?id=177. Consultado el 10/02/2015.

³ Geli, Carles “Ahora uno se explota a sí mismo y cree que está realizándose” en Sección cultura diario El País en https://elpais.com/cultura/2018/02/07/actualidad/1517989873_086219.html 27/02/2018.

Con la llegada del neoliberalismo, las grandes corporaciones de medios se transformaron en el sentido de que algunas dejaron de ser de un dueño para ser administradas por consejos directivos, manejo de acciones y con ello la información se transformó en el modo de ganancia y ya no sólo el espectro de la audiencia y el rating constituían su fuente de plusvalía.

Al tener un interés principalmente económico y no sólo ideológico, considero que se generó que los medios de comunicación se construyeran como actor, juez y parte, hasta lograr que el espacio público se confundiera con lo que sucedía al interior de la pantalla.

Las ideas del proyecto político del neoliberalismo, se sustentan en el supuesto de que existe un consenso emanado de la democracia liberal. Por lo tanto ¿en dónde construimos los acuerdos? ¿En qué parte los ciudadanos son incluidos en los procesos de elección, de representación y de políticas públicas? En ese sentido ¿cuál es la visión de democracia que difunden los *mass media*?

En nuestros días, la democracia ha sido reducida a una acción de votar y no como un ejercicio de ciudadanía; es decir, se considera que ser democrático es la posibilidad de emitir un voto y no necesariamente de incidir activamente en el ejercicio del poder por parte del gobierno que pertenece a un Estado. A pesar de ello, actualmente “La democracia es un puro mecanismo para la elección de líderes políticos, no un programa de extensión y fortalecimiento de la participación político-cívica”⁴.

De esta forma lo que encontramos a partir de la década de los ochenta, como consecuencia del proceso de desindustrialización, de la privatización de las industrias nacionales y de la aprobación de la flexibilidad laboral, es que los sujetos sociales y la resistencia al modelo se comenzaron a articular desde la sociedad civil y tratando de escindirse al mismo tiempo de los grandes movimientos obrero-sindicales corporativos⁵.

El espíritu de colectividad se difuminó y se dio avance hacia la individualización de los sujetos⁶. Sin embargo, las acciones de resistencia se fueron transformando desde los corporativos sindicales permeando a la sociedad civil. Si bien el modelo pugna por la individualización, que a su vez genera la pérdida de la noción de colectividad y de otredad,

⁴ Bonet Aguiló, Antoni Jesús. *Democracia y Hegemonía en la época del neoliberalismo globalizado: Reflexiones críticas*, en [file:///D:/Users/vpando/Downloads/256189-345289-1-PB%20\(3\).pdf](file:///D:/Users/vpando/Downloads/256189-345289-1-PB%20(3).pdf) Consultado el 25/11/2015.

⁵ Específicamente en el terreno de la transformación de los medios de comunicación: “desde los años ochenta, se asiste en el mundo a una creciente reorientación de las políticas de comunicación que desplazan su tradicional preocupación por el interés público y la garantía de pluralismo hacia medidas vinculadas con el estímulo económico a las grandes empresas de medios”⁵.

⁶ Chul Han, Byung, *La Expulsión de lo distinto*, Herder, España, 2017.p. 25

ello no quiere decir que la ciudadanía deba aceptar las medidas neoliberales o que por el contrario estuviera de acuerdo con ellas.

El lugar que ocupaban esas agrupaciones como mecanismos de acción social lo comenzaron a llenar las grandes corporaciones televisivas y los partidos políticos, principalmente. Ello a su vez se empezó a formar vertiginosamente en la década de los años ochenta⁷. Es decir, a mayor formación de corporativos mediáticos se dio una menor construcción política ciudadana en el espacio físico público. De esta forma la acción ciudadana no sólo se construyó en el espacio público, sin embargo para efectos de este trabajo nos concentraremos en las acciones de manifestación que conllevan la ocupación del espacio público.

Este trabajo se propone estudiar ¿qué papel jugaron los medios a través de sus coberturas mediáticas durante las manifestaciones ocurridas en procesos de ruptura dentro de un sistema político? y ¿de qué manera la forma de difundir la información puede deslegitimar a los proyectos políticos?

De acuerdo con Manuel Castells⁸ el proceso de desprestigio de los sistemas políticos se articula en tres vertientes: la videopolítica, la política del escándalo y la personalización de la política. Por desprestigio mediático, referimos su dimensión de la afectación al desarrollo de un proceso de coyuntura y a los personajes debido a la política las coberturas mediáticas de los corporativos mediáticos.

Esas tres vertientes, se llevan a cabo en un contexto de política mediática, es decir, en un espacio en el que los medios son la arena de construcción del poder. Sin embargo, el contexto de política mediática, no sólo se desenvuelve en las esferas del Estado sino que también se refiere a la forma en la que los procesos son concebidos por los ciudadanos.

Particularmente, ello se puede observar en el concepto de video política, desde la perspectiva de Sartori, cuando afirma que la televisión después de haber formado a los niños, a través del entendimiento por imágenes, continúa formando a los adultos a partir de la información que es transmitida también a través de imágenes⁹. Generando que la política se realice a través de imágenes. En ese sentido ¿cómo ser políticos? ¿cómo gestionar la política?

En ese mismo marco, el problema adquiere varias perspectivas que a lo largo del presente trabajo abordamos. En primer lugar, con el neoliberalismo: ¿cómo cambia la relación entre

⁷ Fernández, Arturo *Los partidos políticos y sus principales desafíos. El caso argentino. Algunos desafíos políticos e internacionales de nuestra época*, 1998, Homo Sapiens, Argentina.

⁸ Castells Manuel, *Comunicación y poder*, Editorial Siglo XXI, México, 2012, p. 301.

⁹ Op. Cit Sartori Giovanni p. 65

el Estado y la sociedad? En segundo lugar, ¿qué dimensión frente al Estado adquieren los corporativos mediáticos? En tercer lugar, ¿en dónde se construye el espacio público-político dentro de la esfera neoliberal? Y, por último, ¿si es posible pensar que la información dirigida a los ciudadanos esté solamente encausada a un proceso electoral y no a entender los procesos coyunturales de los que es partícipe?

Conviene señalar que el corporativo mediático no necesariamente transmite a cabalidad lo que el gobierno desea. Así pues, la relación entre medios y aparato político ha cambiado a tal punto que los medios juegan un papel, acorde con sus propios intereses económicos y no ligados necesariamente a las pretensiones ideológicas del grupo en el poder del Estado. Podría pensarse que tanto el gobierno como los medios de comunicación son un mismo poder, ello sería afirmar que los conglomerados mediáticos actúan en función de los intereses gubernamentales.

Sin embargo, considero que en el sistema neoliberal los medios de comunicación son una fuerza en sí misma y no están supeditados al poder del gobierno, sino que forman parte del aparato del ejercicio del poder de estado.

Ante la existencia de grandes grupos mediáticos como parte del sistema político ¿qué pasa cuando los medios de comunicación a través de sus espacios noticiosos o de opinión construyen una realidad en forma de relato noticioso sobre las movilizaciones de acuerdo con sus intereses políticos y/o económicos?¹⁰ Así mismo ¿qué sucede cuando el discurso transmitido desde los medios de comunicación es utilizado para desacreditar movimientos sociales o deslegitimar a gobiernos o a adversarios políticos?

Para intentar una respuesta a estos cuestionamientos se llevó a cabo una búsqueda de fuentes sobre el accionar de los medios de comunicación durante los procesos de Argentina (19 y 20 de diciembre de 2001), así como de México (durante el conflicto postelectoral de 2006). Así se pudo constatar que gran parte de los textos se destaca la criminalización de la protesta social además de dar cuenta del acceso restringido que tienen a los medios de comunicación los movimientos sociales.

Afirmo lo anterior debido a que existe un trabajo titulado *Medios de comunicación y protesta social en la crisis argentina*, que aborda el comportamiento mediático de los noticieros y periódicos durante el 19 y 20 de diciembre de 2001. Dicho trabajo se realiza

¹⁰ Flavia Freidenberg, Orlando D'Adamo and Virginia García Beaudoux. "Opinión Pública y comunicación política: El doble flujo de la comunicación revisitado" *Iconos, Revista de Ciencias Sociales de FLACSO Ecuador* Vol. 7 (1999) disponible en: http://works.bepress.com/flavia_freidenberg/33/

bajo el método de análisis del discurso tomando en cuenta lo expuesto por periódicos así como por dos noticieros televisivos.

Destaco que de los textos consultados, una gran parte analiza el papel de los medios incluyendo a la televisión pero citando a periódicos y no directamente a los noticieros. Para los casos que analiza la presente investigación, las fuentes utilizadas para el análisis fueron videos, a los que se trató de conjugar con la imagen del texto narrativo que realizan los periodistas, lo que a su vez constituye el relato mediático de un hecho determinado.

Así mismo en el caso argentino se utilizaron como fuente imágenes de las coberturas “en vivo” de los hechos del 19 y 20 de diciembre de 2001, lo que conceptualmente puede entenderse como un retrato fiel de lo que está pasando. Sin embargo la narrativa de las imágenes es lo que incide en la construcción de la percepción y con ello es factible señalar que a través de ese relato se busca incidir en la acción política dado que se logra construir una percepción (la de los medios) de la realidad.

Si bien la problemática central de este trabajo no constituye un tema nuevo, sí proponemos una perspectiva distinta para abordar la construcción de la cobertura mediática durante un proceso coyuntural.

Por lo tanto, una de las problemáticas centrales que se analiza a lo largo de este trabajo ha sido analizar y describir: cuáles son los usos que se le puede dar a las coberturas mediáticas desde los grandes corporativos de comunicación como Grupo Televisa o Grupo Clarín. A modo de respuesta preliminar, la importancia del entorno frente a la comunicación estriba en que la actividad mediática refuerza, de diferentes maneras y bajo distintas circunstancias, tanto hechos políticos como construcción de adversarios.

Este trabajo, propone tomar como fuente las imágenes producidas para ambos grupos y adicionalmente comparar estos procesos, buscando proponer un modelo que abone a la comprensión del accionar mediático de los grandes conglomerados en América Latina en procesos de coyuntura y no únicamente referidos a procesos electorales o durante protestas sociales.

Para abonar a la exposición del tema, proponemos utilizar la categoría de conmoción pública que define el accionar de los medios de comunicación desde un punto de vista de construcción de la narrativa mediática¹¹. Fernández Pedemonte propone en su texto, que hay noticias que se construyen de manera distinta haciéndolas más importantes entre las demás y que los hechos que en ellas se narran pueden o no ser tan importantes; in embargo,

¹¹ Fernández Pedemonte, Damián *Comoción pública. Los casos mediáticos y sus públicos*. Colecc. La Crujía inclusiones, La crujía, Argentina, 2010. P. 21

por su construcción narrativa, se da la impresión de ser un acontecimiento relevante, aunque en algunas ocasiones no necesariamente constituye algo realmente relevante.

Para fines de esta investigación, tomamos la categoría desde su acepción de la narración de los hechos que sucedieron en un espacio público, en forma de relato, construyendo una noticia que narra un conflicto. En el caso de Argentina, estructural y en el caso de México coyuntural¹².

Quando se trabaja con el discurso periodístico y se concibe a los medios como un actor político, la distinción entre estructural-coyuntural resulta vital. Detrás de la actualidad de las noticias urgidas por las horas de cierre y caducidad, se entrevé otra temporalidad que las rutinas y estrategias discursivas del periodismo tienen dificultad para aferrar¹³.

Para efectos de este trabajo, concibo a los medios de comunicación como aquellas elites de poder que buscan inducir opiniones a favor de sus intereses socioeconómicos como actores dentro del sistema político. Por lo tanto, entiendo que las corporaciones mediáticas persiguen objetivos que pueden ser distintos a los gubernamentales.

¿Cómo es que los medios de comunicación se constituyen como actores del sistema político y no sólo a partir de alianzas estratégicas dentro del grupo en el poder? De acuerdo con Palma, desde su creación, los *mass media* se han caracterizado por ser el canal de comunicación de la sociedad civil con los tres poderes (legislativo, ejecutivo y judicial)¹⁴. En cierto sentido dentro de ese esquema el periodista se convierte en el representante de la sociedad civil.

Ya en la actualidad, y a causa de la falta de identificación partidaria; los periodistas se volvieron los nuevos modelos de referencia para auxiliar a la creación de la opinión pública¹⁵. Desde luego resulta ingenuo pensar que los comunicadores de los horarios estelares pueden escindirse de los intereses del corporativo mediático o que en realidad su opinión es propia.

Sobre este mismo punto, se afirma que el espacio público se ha convertido en uno solo reservado para los medios. Se trata de un sistema donde lo mediático constituye en sí mismo un modo de ver, pensar e interpretar. A partir del auge de las corporaciones privadas

¹² Fernández Pedemonte, propone que periodísticamente y en el marco de la definición de conmoción pública existen dos niveles de conflicto: Coyuntural, donde grupos antagónicos se enfrentan por una situación y estructural, en la que hay un enfrentamiento entre la sociedad y grupos políticos y/o corporativos. Op. Cit Fernández, Pedemonte p. 25

¹³ *Ibid*

¹⁴ Palma, Dante Augusto, *El adversario periodistas y política en la era kirchnerista*, Editorial Biblos, Argentina, 2012, p. 105.

¹⁵ *Ibid*.

en los terrenos noticiosos, la información se transformó en mercancía y el público en mero consumidor¹⁶. Aunque no por ello se puede afirmar que la información fluya de acuerdo con la demanda de la población, creo que el flujo informativo depende de los intereses que los corporativos mediáticos buscan defender y/o poner dentro de la agenda pública.

Igualmente sería un error concebir a la sociedad como un agente estático que recibe información, sin ponerla en juicio, tal y como lo afirma Sartori en el *Homo Videns*¹⁷. Más bien el propósito de este trabajo de investigación es entender el accionar de los medios de comunicación dentro de coyunturas del sistema político y, de esa forma, explicar cómo es que desde los *mass media* se buscó deslegitimar sistemáticamente a proyectos políticos a través del denuesto hecho a líderes o representantes como Andrés Manuel López Obrador y Fernando de la Rúa, dentro de las coyunturas descritas líneas arriba.

Por lo anterior, el objetivo de este trabajo se centra en los análisis de las coberturas mediáticas de los espacios noticiosos y de opinión televisivos estelares de los Grupo Clarín y Televisa el 19 y 20 de diciembre de 2001 y del 2 de julio al 5 de agosto de 2006 respectivamente. La pregunta que aglutina la cuestión planteada es ¿la construcción mediática de adversarios responde a la forma en que las corporaciones mediáticas se desenvuelven como actores políticos? De ello se derivan las siguientes preguntas de investigación:

- Tanto en el caso mexicano como en el caso argentino, con el ascenso del neoliberalismo ¿los dueños de los medios de comunicación se fortalecieron como actores políticos?
- ¿El Grupo de Medios Clarín influyó en la creación del adversario en la figura de Fernando de la Rúa a través de la cobertura de las movilizaciones del 19 y 20 de diciembre de 2001 en Argentina en sus espacios noticiosos televisivos?
- ¿Existió una relación para construir contenido noticioso entre el Grupo de Medios Clarín y los detractores al régimen de Fernando De la Rúa?
- ¿Cómo incidió la relación entre el Grupo Televisa y el gobierno de Vicente Fox durante el conflicto postelectoral de 2006 para construir una narrativa mediática que concebía a López Obrador como un adversario que se oponía a la democracia?

De manera preliminar se enuncian las siguientes tres hipótesis que buscan dar respuesta a las cuestiones planteadas líneas más arriba.

¹⁶ Mastrini, Guillermo, *Op. Cit*, p.93.

¹⁷ Sartori, Giovanni, *Homo Videns*, Ed. De Bolsillo, México, 2012 p. 65-69

1. La cobertura mediática negativa de las movilizaciones de protesta social y política es una forma en la que las corporaciones noticiosas actúan como grupos de poder en el sistema político.
2. A mayor cobertura mediática negativa, menor confianza social en el sistema político y mayor polarización social.
3. A mayor posicionamiento y formación de corporativos mediáticos, se da una menor construcción política ciudadana en el espacio público.

La razón para elegir dos contextos distintos –considerados uno de estallido social y otro como proceso electoral- se debió a que en cada uno de ellos el papel de los medios de comunicación fue relevante; por eso mismo, considero que incidieron en la toma de decisiones políticas. En ambos sucesos se tuvo como base la toma del espacio público mediante la manifestación y materialización del descontento. Sin embargo, la cobertura y la narrativa mediática de esas tomas del espacio público se llevó a cabo de manera distinta.

El punto en común de ambos sucesos es que tanto en Argentina como en México existen conglomerados mediáticos preponderantes, monopólicos y representantes de intereses hegemónicos. Sin embargo, la relación con el gobierno por parte de cada conglomerado mediático es distinta y ello incide en su forma de contar sobre la resistencia ciudadana. Es por ello, que consideramos que los formatos narrativos de ambos actos se enunciaron también de acuerdo a una forma de relacionarse con el poder para cuidar sus intereses económicos.

Además los casos de Argentina y México evidencian, desde una perspectiva comparativa, las formas en las que los medios de comunicación actúan en procesos de conflicto cuya arena de acción es el espacio público. Lo que establece que no hay una fórmula exclusiva para entender el accionar mediático: incluso, es un llamado a tomarlos cada vez más en cuenta para entender los procesos políticos latinoamericanos y mundiales actuales.

En el contexto actual de América Latina se ha vuelto una constante que el accionar de los medios de comunicación forma parte del entramado político. Casos como la relación de Cristina Fernández de Kirchner con el diario El Clarín, el reciente *impeachment* de Dilma Roussef o los escándalos de corrupción por la petrolera Odebrech constituyen un testimonio de que la cobertura mediática de sucesos como los arriba mencionados en Latinoamérica constituyen una manifestación de incidencia política y que merece una especial atención. Por todo ello considero que en nuestros días los mass media se han vuelto un peso y contrapeso del Estado, que a su vez carecen de marcos regulatorios y que

actúan plenamente bajo sus intereses, afectando muchas veces a las instituciones, gobiernos o al interés nacional.

Dentro de este marco, la pregunta obligada sería: ¿qué y cómo comparar dos procesos políticos como el de Argentina y México? El punto de confluencia entre ambos países, sin duda es el papel que jugaron los medios de comunicación en las coyunturas dentro del sistema político. Es decir, los aparatos mediáticos se convirtieron en parte fundamental de los procesos, pero su accionar está vinculado con intereses particulares que derivaron en desarrollos diferentes. Lo que aquí se propone entender y explicar es cómo los medios de comunicación participaron a través de sus narrativas de acontecimientos en el espacio público, en la construcción de adversarios políticos a partir del desprestigio sistemático hacia una figura política determinada en contextos de efervescencia social similar.

En los casos de Argentina y México, el punto en común fue sin duda las movilizaciones sociales desencadenadas a partir de las decisiones gubernamentales, dentro de un contexto de crisis estatal.

La divergencia está en la forma en la que los dos grandes conglomerados mediáticos, a través de sus espacios noticiosos televisivos estelares y programas de opinión política le dieron cobertura a las protestas. Esas maneras de informar, dan pistas sobre los intereses económicos y políticos que perseguían ambas corporaciones. En el contexto de Argentina las movilizaciones se dieron a partir de la decisión de congelar los ahorros de cuentas bancarias de la población. En el ámbito mexicano, se manifestaron como una medida de presión política para impugnar la elección presidencial de 2006.

Otro punto de análisis y de coincidencia entre ambos casos proviene de la localización espacial de los conflictos; es decir, en dónde sucedieron los acontecimientos que aquí se estudian. Claramente se puede señalar que ambos conflictos se dieron en sus ciudades capitales, caracterizadas a su vez por ser lo que Saskia Sassen denomina como “Ciudades Globales”¹⁸. Se trata de concentraciones urbanas postindustriales que dan cabida a corporaciones transnacionales del capital financiero. El concepto de ciudad capital, también nos atañe porque responde a una forma de construcción de ciudadanía.

Tanto Buenos Aires como la Ciudad de México son capitales de sus respectivos países. Es decir, son ciudades administrativas que alojan a los poderes de la unión (ejecutivo, legislativo y judicial). En el caso del contexto latinoamericano, ello también da pistas para entender por qué y, por consiguiente, cuál fue la dinámica seguida de ambas movilizaciones. Es decir, son factores comunes de creación de ciudadanía el hecho de albergar a los poderes

¹⁸ Sassen, Saskia *La ciudad global: emplazamiento estratégico, nueva frontera* versión digital en http://www.macba.cat/PDFs/saskia_sassen_manolo_laguillo_cas.pdf Consultado el 18/11/2015.

de la unión, ser post industriales y ser Distritos Federales. En definitiva, los fenómenos de búsqueda de reconstitución política a analizar no necesariamente se pueden dar en otros espacios.

Ahora bien, para realizar este trabajo sobre conglomerados mediáticos y su papel en la construcción de un adversario a través de su narrativa mediática, nos enfrentamos a una dificultad: las fuentes para el análisis.

Tomar a la televisión como fuente eligiendo a la conjugación entre imagen y narrativa no constituye una tarea sencilla. Durante el proceso de recopilación de fuentes se hizo evidente la problemática para hacer acopio de información de forma independiente a la de los archivos privados de cada televisora. Afirmo esto porque los conglomerados mediáticos producen contenido que conforman una narrativa que construye la perspectiva del medio de comunicación, sin embargo poca evidencia de ello es posible consultar dado que los archivos son privados.

Por eso mismo, para estudiar a la televisión es necesario que se grabe en el momento o en todo caso que se consulte en otros archivos, en los cuáles se documenta a través de la televisión de manera selectiva y a criterio del archivo. La pregunta obligada derivado de lo anterior es cómo generar un proceso de documentación, es decir, grabar los acontecimientos que están sucediendo “en vivo” si de momento el investigador no está plenamente consciente de las implicaciones que el suceso pueda tener para un proceso de mayor duración?¹⁹

Considero necesario realizar una reflexión sobre las fuentes, debido a que alcanza a explicar porque en gran medida las investigaciones sobre la incidencia en América Latina de los medios de comunicación en los sistemas políticos, se documentan a partir de periódicos y no desde la televisión. Tomando en cuenta que el espectro de mayor influencia se registra en algunos casos desde las señales televisivas y no a través de editoriales de diarios.

Uno de los puntos nodales de este trabajo, lo constituye la búsqueda de las fuentes de análisis para su realización. Se decidió utilizar las fuentes audiovisuales en lugar de los periódicos para la reconstrucción del hecho. Parte de la decisión de utilizar a los noticieros

¹⁹ Enunciamos esta pregunta en el marco conceptual propuesto por Fernand Braudel cuando distingue los acontecimientos como hechos de larga y corta duración de acuerdo con sus efectos dentro de un proceso mayor y que sólo pueden ser entendidos conforme se desarrolla todo el proceso.

Braudel, Fernand (1968), *La historia y las ciencias sociales*, Madrid, Alianza, “La larga duración”, pp. 60-106. Disponible en: http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/1527/ficheros/La_Historia_y_Las_Ciencias_Sociales_Fernand_Braudel.pdf

pertenecientes a los grandes conglomerados mediáticos estribó en qué considero que el papel de los *mass media* en los procesos coyunturales es más visible a través de la cobertura que los noticieros estelares televisivos pertenecientes al Grupo Clarín y a Televisa.

Para este trabajo, en el caso mexicano, tuvimos la facilidad de contar con el apoyo del Archivo del Canal 6 de Julio. Cabe destacar que su acervo se encuentra en formato VHS y está clasificado de manera muy general. En pocas palabras los administradores de este archivo no poseen los recursos para la organización y la disposición de este material audiovisual y su posterior consulta. Pese a ello sí cuentan con un equipo de profesionales que ayudaron a seleccionar los fragmentos que la investigación requirió y para su copiado en formato CD. Método que fue utilizado para posteriormente analizar las fuentes, transcribir y citarlas dentro del presente trabajo.

El caso de Argentina fue diferente, se tuvo la oportunidad, gracias al apoyo del Conacyt a través del Posgrado de Estudios Latinoamericanos, de viajar a dicho país a presentar parte de este trabajo en las III Jornadas de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires y como parte del viaje fui al canal *Artear* (canal al que pertenecen los noticieros del Grupo Clarín) a buscar material audiovisual del noticiero estelar del Grupo Clarín llamado Todo Noticias (TN). A pesar de las llamadas, de enviar correos electrónicos y de ir personalmente al canal, el acceso a la información fue negado.

De esta forma, las fuentes para analizar la cobertura mediática del proceso argentino del 19 y 20 de diciembre de 2001, así como sus antecedentes en los saqueos de los primeros días de ese año; fueron obtenidas a través de la plataforma de videos You Tube. Cabe mencionar que dichos fragmentos están editados a criterio de la persona que los subió a la red y que ello genera una complejidad dado que la edición responde a estándares muy variados. Sin embargo, los fragmentos consultados permitieron ejemplificar la problemática planteada a lo largo de este texto.

En el caso mexicano, decidimos utilizar la misma técnica debido a que en México hay muy pocos estudios con respecto a las movilizaciones del conflicto post electoral de 2006 y el papel de los medios de comunicación. Existe una amplia bibliografía sobre el accionar de las televisoras durante la campaña del 2006. Sin embargo, del plantón en Paseo de la Reforma dentro de la bibliografía consultada se hace más énfasis en la sentencia del Tribunal Federal Electoral (TRIFE), que en la cobertura mediática de los plantones.

Para llevar a cabo el análisis de ambos casos, observamos los videos de los noticieros que daban cuenta de los acontecimientos. Luego transcribimos la voz en off, la voz de los reporteros o de los conductores que acompañaban a las imágenes. Y, basándonos en la

conjunción entre imagen y discurso dimos cuenta del tipo de opinión/información que los noticieros transmitían con respecto a los acontecimientos.

Cabe destacar, que el procedimiento anterior se realizó para las coberturas en vivo en el caso argentino, y los reportajes y las entrevistas en el caso de México. En este último caso se transcribieron las entrevistas que se realizaron en el marco del inicio del conflicto post electoral para clarificar el sesgo mediático que existió hacia uno de los candidatos.

El presente trabajo se encuentra dividido en tres capítulos, cada uno de los cuales está relacionado con las hipótesis de trabajo que se han explicitado líneas arriba. El primer capítulo analiza el contexto histórico general que llevó a cabo la transformación del proceso del capitalismo en su etapa neoliberal. Por ello se analiza la transformación de los medios de comunicación en corporativos, lo que permite entender cómo los medios de comunicación pudieron constituirse como actores políticos y su relación con el sistema económico neoliberal. El cuestionamiento que guía el análisis del primer capítulo es constatar si con el ascenso del neoliberalismo los medios de comunicación se constituyeron como actores políticos escindidos del gobierno tanto argentino como mexicano

En el segundo capítulo se desarrolla la relación que desde nuestra perspectiva guarda el espacio público y la protesta social, tomando como escenario las protestas que antecedieron al 19 y 20 de diciembre en Argentina. Dicho análisis fue guiado a partir de la categoría del ciclo de protesta y su relación con la constitución de nuevos sujetos sociales que, con la transformación del capitalismo neoliberal, pasaron de ser colectivos de obreros gremiales a individuos que principalmente resistían a las políticas, que aplicó Carlos Saúl Menem durante su presidencia (1989-1999) y que muchas de ellas continuaron durante el periodo de Fernando de la Rúa.

Así mismo, a lo largo del segundo capítulo se analiza la cobertura mediática que acompañó el ciclo de protesta que inició con la implementación de las medidas de neoliberales menemistas a partir de 1993 y que tuvo su punto más álgido el 19 y 20 de diciembre de 2001 con la dimisión de De la Rúa. El desarrollo del segundo capítulo fue guiado por el cuestionamiento sobre si influyó el Grupo de Medios Clarín en la creación del adversario en la figura de Fernando de la Rúa a través de la cobertura de las movilizaciones en Argentina en sus espacios noticiosos televisivos.

El tercer capítulo está dedicado a describir los modos de informar del Grupo Televisa durante su cobertura mediática del conflicto post electoral de 2006 en México. Para ello fue necesario desarrollar un amplio recuento de los antecedentes que le dieron origen al conflicto electoral. Además, se consideraron como hecho previos, el cambio en la comunicación política durante el mandato de Vicente Fox Quesada, así como el desarrollo

de las campañas previas a la cita electoral del 2 de julio de 2006. Todo lo anterior fue estructurado en función del cuestionamiento sobre si Grupo Televisa coadyuvó con su cobertura mediática del Plantón en Reforma en 2006, a partir de la figura denostada de Andrés Manuel López Obrador a construir un adversario que se oponía a la democracia

Capítulo 1. Estado, medios de comunicación y política mediática.

Actualmente los medios de comunicación se han vuelto parte indispensable de nuestra vida cotidiana. Esto, no es ajeno a la política y dentro de ella, los *mass media* juegan un papel fundamental. Los medios de comunicación masiva, suponen ser un reflejo de las sociedades democráticas. En grandes rasgos, la democracia debe de ser un sistema político donde el pueblo mande²⁰. Situación que nos lleva a preguntarnos: ¿Cuáles son los nuevos elementos que transforman y caracterizan el modo de ser de las sociedades contemporáneas? En lo personal, considero que actualmente asistimos a un proceso donde los canales de comunicación entre la política y el ciudadano han cambiado abismalmente; pues dentro de las sociedades actuales el ejercicio político se da en la arena mediática, muy distante del ágora político griego. Por lo tanto: ¿Qué implicaciones sistémicas tiene que los medios de comunicación tengan tanta preponderancia dentro del sistema político?

Para comprender la formación de los conglomerados mediáticos, es necesario analizar el proceso histórico de transformación del capitalismo en neoliberalismo. Tomando en cuenta también las implicaciones que ello tuvo en el Estado así como en la sociedad y el sistema político.

A lo largo del presente capítulo analizaremos los aspectos teóricos sobre el neoliberalismo, su influencia en la transformación del Estado, la formación de los conglomerados mediáticos y la mediatización de la política a partir de la influencia de los *mass media* en el sistema político. Asimismo, se problematizará sobre el cambio en las formas de hacer política desde el espacio público y la interacción ciudadana hasta convertir a los medios de comunicación en mediadores de los actores políticos.

1.1 De Bretton Woods al Consenso de Washington.

Después de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), se consideró necesario crear un sistema financiero, monetario y económico que rigiera al mundo y que a su vez permitiera el desarrollo de los países que habían salido victoriosos de la guerra.

Para tal efecto, en 1944 se celebró la conferencia de Bretton Woods; su objetivo era establecer las bases del nuevo sistema económico²¹. De acuerdo con Luis Reyes Konings, los puntos nodales de la conferencia perseguían los siguientes objetivos²²:

²⁰ Sartori, Giovanni, *op. cit*, p.95.

²¹ Reyes Konings, Luís S. "La conferencia de Bretton Woods. Estados Unidos y el dólar como centro de la Economía Mundial" en *Procesos históricos*, núm 18. Julio-diciembre, Universidad de los Andes, Venezuela, 2010, p. 72-81.

²² *Ibid.*

1. Promover la cooperación monetaria internacional.
2. Facilitar el crecimiento del comercio.
3. Buscar la estabilidad de los tipos de cambio.
4. Establecer un sistema multilateral de pagos
5. Crear una base de reserva.

De acuerdo con el mismo autor, todo lo anterior serviría para privilegiar a Estados Unidos dentro del contexto mundial; para finales de la Segunda Guerra Mundial ese país generaba casi la mitad de la producción global. Por lo mismo, era uno de las pocas naciones que podía solventar préstamos para realizar los gastos de reconstrucción de los países europeos. Debido a ello fue que las reglas de la Conferencia de Bretton Woods fueron aceptadas. Dado que, de su aprobación dependía el acceso a los fondos del Plan Marshall, creado para financiar la reconstrucción de Europa.

Así mismo, de esa conferencia surgieron los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. En grandes líneas, el sistema propuesto por Bretton Woods consistía en la paridad entre el dólar y el oro. Esto con la finalidad de congelar las tasas de cambio y que, de esa forma, el dólar se volviese el tipo de cambio mundial para las transacciones internacionales²³.

El sistema funcionó con normalidad dentro de la dinámica esperada hasta que en 1974, las tasas de inflación generaron un proceso de estancamiento económico al que se denominó estanflación²⁴. Este proceso conjuntado con el alza de los precios del petróleo más la sobrecapacidad de producción a nivel mundial; generaron que la dinámica creada en 1944 llegara a su fin.

Fue entonces, que en la década de los años ochenta se retomaran los postulados realizados por la Société du Mont Pélerin. Integrada por prominentes liberales de la época entre los que destacaban Karl Popper, Milton Friedman, Friedrich Hayek, Walter Lippman entre otros²⁵. Esta sociedad, en 1938, había pensado en un orden distinto al del Estado de Bienestar de Keynes pues consideraban que la intervención del Estado y la regulación del mercado mermaban el crecimiento económico. Dichos postulados, apuntaban al achicamiento del Estado y al impulso de la libertad de mercado. En palabras de Pablo Schleifer, las principales medidas neoliberales son las siguientes²⁶:

²³ Reyes Konings, *op.cit*, p. 75

²⁴ Scheleifer, Pablo "Estado, mercado y medios de comunicación en el capitalismo neoliberal" Nueva época, num 23, enero-junio, 2015, p.p 215-238. El autor denomina estanflación al estancamiento económico aunado a las altas tasas inflacionarias.

²⁵ Schleifer, Pablo, *op.cit*, p. 226.

²⁶ Schleifer, Pablo, *op.cit*, p. 230.

1. Maximizar las libertades empresariales.
2. Garantizar la propiedad privada de los medios de producción.
3. Libertad individual.
4. Mercados sin trabas burocráticas.
5. Libre comercio.
6. Seguridad jurídica.

En resumen, “El neoliberalismo, además de ser un modelo teórico para reorganizar el capitalismo, sea fundamentalmente una cruzada política para reestablecer las condiciones para la acumulación de capital y restaurar al mismo tiempo el poder de clase”²⁷. Es decir, el neoliberalismo busca: liberalizar, privatizar y desregular.

Dentro de ese marco, el papel del estado también se transformó. Dejó de ser un agente regulador de las instituciones financieras, para convertirse en el medio que garantizara la acumulación propia del capitalismo en su etapa neoliberal. El rol del estado se delimitara en cuatro elementos principales²⁸:

1. Privatización: de activos públicos y empresas públicas para ampliar el margen de intervención de las empresas privadas.
2. Financiamiento: desregularización de operaciones en el sector financiero²⁹.
3. Administración y manipulación de la crisis: transferencia deliberada de activos de los países más pobres a los países más ricos.
4. Redistribuciones estatales: reestablecer las tasas de ganancia.

Históricamente hablando, a partir de la caída del muro de Berlín -que entre otras circunstancias provocó el fin de la Guerra Fría- el mundo cambió, al igual que la democracia y la forma de hacer política. En pocas palabras con la disolución de la URSS se dio paso a la extendida llegada del neoliberalismo,³⁰ y se formaron grandes monopolios mediáticos que se constituyeron -tanto en México como en Argentina- en portavoces de intereses privados que iban disfrazados de opinión pública³¹. Esto generó que los medios de comunicación se

²⁷ *Ibid.*

²⁸ *Ibid.*

²⁹ Ello aunado a los cambios en el sistema bancario. Abocado a un modelo prestamista, especulativo y de relevancia de mercados.

³⁰ Asocio a ese término dentro de la corriente de la Tecnocracia, que quiere decir “...eficacia en el campo político y en el económico. Recurre básicamente a la técnica, y se orienta hacia la tecnocracia como la mejor fórmula de solución de los problemas de la sociedad, la economía y el Estado”. (González, 1972, p.577).

³¹ Conceptualmente la opinión pública es tomada en dos vías: a) Difusión entre lo público y b) referencia a la cosa pública (Sartori, 1993). Complementando, la opinión pública representa cultura, valores, instituciones que se propagan a través de los múltiples canales de comunicación social (Castañeda, recuperado en politikaperu.org/articulos/doc.asp?id=177)

constituyeran como actores, jueces y parte, hasta lograr que el espacio público se confundiera con lo que sucedía al interior de la pantalla.

Del mismo modo, los sistemas políticos se modificaron a partir de la década de los años ochenta. A nivel social, Fernando Calderón define a la década de los ochenta como un proceso de mutación socio cultural, dado que es durante esos años que las sociedades latinoamericanas comenzaron a hacer plebiscitos mediante los cuales los regímenes dictatoriales de la región, comenzaron a ser derrocados. Y de esta manera “El estado e industrias fueron los componentes básicos de las orientaciones y constituciones de los actores sociales latinoamericanos”. Durante esta época también se fueron construyendo lo que conocemos ahora como sociedades postmodernas³².

La configuración de los Estados atendió a la necesidad de acomodarse de acuerdo con el nuevo orden mundial liderado por las potencias capitalistas³³. En Latinoamérica, la crisis fue de carácter heterogéneo pues expresó el agotamiento del modelo corporativo industrial y de desarrollo capitalista: “La crisis latinoamericana produce un conflicto que concierne al conjunto de las relaciones sociales y que probablemente provocará modificaciones en las relaciones humanas, tanto en los aspectos cotidianos de la vida como en las relaciones más amplias”³⁴.

Al cambiar la política económica se gestaron los movimientos sociales en un marco de acciones realizadas por los mismos actores de esos movimientos en los que se expresan identidades, intereses, producciones y orientaciones que reflejaban las relaciones sociales involucradas y los intereses que se ponían en juego³⁵. Es decir, los actores sociales se modificaron al cambiar la política económica y ello generó que cambiara la visión del movimiento social. Los campos de conflicto que identifica el autor son dos: el sindicalismo y los organismos obreros-sindicales. Si bien, para la teoría marxista ortodoxa, este último grupo –el de los obreros- es considerado como el agente revolucionario por excelencia, a partir de la década de los ochenta esto dará un giro debido a la “corporativización”³⁶ de los sindicatos y por lo tanto del movimiento obrero lo que a su vez generó que su lucha se fuera institucionalizando y con ello que su figura como sujetos revolucionarios se viese disminuida.

³² Postmodernidad de acuerdo con lo dicho por Lyotard en su texto, la *condición postmoderna*, define a lo postmoderno como lo regido y creado en función del consumo.

³³ Calderón, Fernando. *Movimientos Sociales y política. La década de los ochenta en Latinoamérica*. Siglo XXI Editores-UNAM, 1ª Reimpresión, México, 2011, p. 32

³⁴ Calderón Fernando, *op.cit*, p. 76

³⁵ Calderón Fernando, *op. cit*, p. 95

³⁶ Entendemos como “corporativización” al proceso de integración de los sindicatos al partido en el poder y que su poder sirva a los intereses del grupo en el poder.

¿Cómo afectó, entonces, lo económico a la configuración de los nuevos Estados democráticos latinoamericanos? Primero, el Estado disminuyó sus presupuestos orientados a satisfacer las necesidades de consumo colectivo, redujo el gasto público y transfirió los bienes nacionales a particulares. Esto trajo como consecuencia que hubiese una inconsistencia en demandas de consumo colectivo y calidad de vida en general. Por lo tanto se dio un surgimiento sustancial y paulatino de luchas y demandas por el consumo colectivo.

El segundo factor que coadyuvó al desarrollo de organizaciones urbanas fue la búsqueda de un nuevo modelo democrático en la “pequeña política”. Observamos entonces que con el cambio dentro del sistema político los espacios de protesta social también se modificaron; esto provocó que el espacio público pudiera ser transportado a las pantallas de televisión, los tabloides o los programas de radio. De esta forma, lo que encontramos a partir de la década de los ochenta es que los sujetos sociales se comenzaron a articular desde la sociedad civil y tratando de escindirse de los grandes movimiento obrero-sindicales corporativos. Pero el lugar que ocupaban estas agrupaciones como mecanismos de acción social lo comenzaron a llenar las grandes corporaciones televisivas. Estas a su vez, se empezaron a formar vertiginosamente en la década de los años ochenta.

Por lo tanto, la nueva sociedad democrática latinoamericana de 1980, buscó que los movimientos sociales surgieran desde y para la sociedad civil. Por ello demandaban un modelo de gobierno que incluyera a estas facciones poblacionales. En este sentido, el Estado sufrió una dislocación entre lo que su sociedad gobernada clamaba y lo que los organismos económicos supranacionales exigían. La balanza se inclinó hacia las corporaciones económicas capitalistas imperantes y ello generó que las sociedades democráticas latinoamericanas se fueran construyendo como mercados activos.

Es decir, dentro de la modernidad posterior a la Guerra Fría la sociedad se transformó en una sociedad de masas que está compuesta por sujetos aislados, vulnerables y por lo mismo el sujeto oscila entre dos extremos: la apatía y el activismo intenso³⁷.

Específicamente en el terreno de la transformación de los medios de comunicación, “desde los años ochenta, se asiste en el mundo a una creciente reorientación de las políticas de comunicación y que desplazan su tradicional preocupación por el interés público y la garantía de pluralismo hacia medidas vinculadas con el estímulo económico a las grandes empresas de medios”³⁸.

³⁷ Sartori, *op. cit*, 1993

³⁸ Mastrini, Guillermo; Bizberge, Ana *Las política de comunicación en el Siglo XXI: nuevos y viejos desafíos*, La Crujía, Colección Inclusiones , Argentina, 2013, p. 60

En síntesis, a partir de la implantación del consenso de Washington se constituyó una nueva forma de entender y administrar el capital. Las reglas de funcionamiento anteriormente mencionadas son las que rigen al neoliberalismo. ¿Por qué hablar de neoliberalismo y medios de comunicación? Considero que esa nueva forma de acumulación, coadyuvó a que se formaran los grandes corporativos mediáticos que a su vez modificaron las relaciones de poder entre medios y estado.

1.2 Mercado, poder y Estado

Como se expuso en líneas anteriores, el neoliberalismo tuvo su origen teórico desde fines de la Segunda Guerra Mundial, pero su implantación se logró hasta la década de 1980. En los dos primeros países que se logró instaurar fue Gran Bretaña y Estados Unidos. En este apartado, describiré las principales políticas adoptadas por los mandatarios de los países antes mencionados para, posteriormente, ahondar en los cambios sustanciales en el Estado que el neoliberalismo plantea.

Margaret Thatcher, se convirtió en la primera ministra de Gran Bretaña en 1979. En la década anterior, Inglaterra había sufrido un alto índice de deflación, huelgas, protestas, etc. Thatcher, proveniente de la corriente neoliberal, seguidora de las ideas de Hayek y Mises, la primera ministra impulsó medidas para transformar a Gran Bretaña en un Estado Neoliberal³⁹. Dichas medidas, contemplaban la reducción de impuestos, reducción del gasto público, supresión de regulaciones, privatización de empresas públicas⁴⁰.

En el caso de Estados Unidos, Ronald Reagan llegó al poder en 1980. El contexto anterior era similar al de Inglaterra, aunado al desprestigio de la clase política debido a los escándalos del Watergate, el establecimiento de gobiernos revolucionarios en países del Tercer Mundo, devaluación del dólar y la derrota en la guerra de Vietnam. Al igual que Thatcher, Regan planteó como eje de su gobierno la reducción del gasto público, reducción de impuestos, equilibrio fiscal y gobierno mínimo⁴¹.

³⁹ Escalante Gonzalbo, Fernando *Historia Mínima de El neoliberalismo*, El Colegio de México, México, 2015, p. 117.

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ Escalante Gonzalbo, Fernando, *op. cit.*, p. 122.

Cuadro 1. Síntesis de las medidas implementadas por Margaret Thatcher y Ronald Reagan.

	PERIODO	MEDIDAS IMPLEMENTADAS	RESULTADOS AL FINAL DE SUS PERIODOS DE GOBIERNO.
Margaret Thatcher	1979 a 1990	<ul style="list-style-type: none"> -Ataque a Sindicatos y formas de solidaridad social. -Revertir los compromisos del Estado de Bienestar. -Privatización de empresas públicas. -Reducción de impuestos a empresas privadas. -Incentivar la iniciativa empresarial. -Privilegiar la inversión extranjera. 	<ul style="list-style-type: none"> -Tasa de desempleo entre el 10% y 12%. -Privatización de la British Petroleum, British Gas, British Steel, British aerospace, British Telecom, British Airports Authority, British Rail, Associated British Ports y la National Freight Corporation. -Reducción del poder de los sindicatos. -Ley vivienda de 1980⁴². -Programa moral de exaltación del individualismo.
Ronald Reagan	1981- 1989.	<ul style="list-style-type: none"> -Mayor desregulación. -Rebaja de impuestos a empresas privadas. -Recortes presupuestales a programas públicos. -Ataque contra el poder de los sindicatos y de profesionales. 	<ul style="list-style-type: none"> -Trasferencia de facultades a los gobiernos locales. -Supresión de las regulaciones de transporte, autobuses, ferrocarriles, petróleo, telecomunicaciones.

Elaboración propia con información de Escalante Gonzalbo, Fernando *Historia Mínima de El neoliberalismo*, El Colegio de México, México, 2015 y Harvey, David *Breve historia del neoliberalismo* en <https://derechoterritorio.files.wordpress.com/2014/09/breve-historia-del-neoliberalismo- -david-harvey-espac3b1ol.pdf> Consultado el 5 de octubre del 2015.

⁴² Autorización para comprar vivienda a partir de una determinada antigüedad en el inmueble. Aproximadamente se adquirieron 250 000 casas bajo este esquema. Las personas que no podían comprar una casa bajo este esquema se desplazaron hacia otros barrios.

En ambos esquemas de gobierno, el planteamiento central fue la necesidad de la reducción del poder del Estado en temas económicos o de regulación del mercado. Al punto que otras de las funciones del Estado dentro de una lógica neoliberal sería la creación de mercados. Esto desde dos ejes: la privatización de empresas estatales y volverse cliente de empresas subcontratadas que le venderían al gobierno lo que necesitara para operar⁴³.

Al retomar lo expuesto por Marcos Kaplan, en su obra sobre el Estado latinoamericano; los estados en esta región han cambiado de acuerdo con las directrices para implantar el neoliberalismo. En la actualidad, la economía se vuelve un condicionante de la instancia política⁴⁴. Lo anterior debido a que, los estados se vuelven los facilitadores de las condiciones para lograr la acumulación⁴⁵. De acuerdo con el planteamiento de Harvey, el poder del estado se “achica” para convertirse en un facilitador del libre mercado. En palabras de Fernando Escalante:

La otra tarea del Estado neoliberal consiste en crear mercados. Y debe entenderse en un sentido literal. En ocasiones, basta con que se elimine alguna restricción religiosa, tradicional, política, ambiental, para que determinada clase de bienes pueda circular y se integre en un mercado (el petróleo, las playas, el cuerpo humano). Pero otras veces habrá efectivamente un acto de creación, directo⁴⁶.

En el caso de la región latinoamericana, el neoliberalismo se adoptó debido al condicionamiento del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial de adoptar reformas estructurales a cambio de la reestructuración de las deudas. Los países del Tercer Mundo, a partir de la década de 1990, se insertaron en el nuevo esquema mundial e implementaron los preceptos básicos neoliberales en sus agendas gubernamentales⁴⁷.

En síntesis, con el neoliberalismo la influencia del Estado en la regulación económica se redujo. Y, con ello se modificaron sus funciones. Sin embargo, a pesar de que cambien sus funciones, no necesariamente quiere decir que su poder se haya reducido. Al retomar la concepción de poder de Castells, el Estado aún tiene el monopolio de la violencia. Lo que cambió es hacia donde dirige la violencia: contra qué y contra quiénes.

⁴³ Escalante Gonzalbo, Fernando, *op. cit.*, p. 239.

⁴⁴ Kaplan, Marcos *El Estado latinoamericano*, Instituto de Investigaciones Jurídicas Num. 76, UNAM, México 1996.

⁴⁵ Harvey, David *Breve historia del neoliberalismo* en <https://derechoterritorio.files.wordpress.com/2014/09/breve-historia-del-neoliberalismo--david-harvey-espac3b1ol.pdf> Consultado el 5 de octubre del 2015.

⁴⁶ Escalante Gonzalbo, Fernando, *op. cit.*, p. 238.

⁴⁷ Mussali Galante, Rina *El desencuentro americano: México y Estados Unidos en la Globalización*, Instituto Mora, México, 2000 p. 168.

En un extremo, el neoliberalismo no necesita de la existencia de Estados. Dado que las nociones identitarias, de territorio y de nación se desdibujan con el establecimiento de capitales transnacionales. Es decir, no porque el capitalista viva en un país o haya nacido en una nación determinada, quiere decir que dentro de su accionar como empresario le guarde fidelidad a su Estado. El capital no distingue nacionalidades, más bien se acopla a los más redituables esquemas de reproducción y acumulación que un territorio le ofrezca.

1.3 Comunicación y poder: los fundamentos de la política mediática.

Al igual que el Estado, el esquema de telecomunicaciones también sufrió una profunda transformación. De acuerdo con Guillermo Mastrini en la década de 1980, se asistió a una crisis del modelo de radiodifusión pública. Pues es en esa época que se abre paso – sobre todo en América Latina- a la privatización del espacio radioeléctrico y a la formación de grandes conglomerados mediáticos⁴⁸. El cambio conceptual que se sufrió a partir de estas nuevas disposiciones incide en la forma de informar, en la manera de concebir a la audiencia y, lo más importante, en la concepción de la información como forma de creación de plusvalía⁴⁹.

En Latinoamérica, los medios de comunicación realmente no han sido públicos sino que históricamente han sido controlados por intereses privados. En los años ochenta, se legalizó la formación de corporaciones privadas que englobaban todos los canales de comunicación (prensa, radio, televisión y casas editoriales). Así también, se pusieron en venta los pocos canales que eran administrados por el Estado.

De esa forma, los medios de comunicación tomaron un papel de ser los canales de legitimación del nuevo orden; al verse beneficiados por el mismo, prestaron sus vías para validarlo en todos los rubros en los que el neoliberalismo actúa. Es decir, los medios servían para legitimar al modelo de acumulación⁵⁰, generando así una alianza estratégica de intereses.

Un conglomerado mediático puede entenderse como un miembro de una clase o elite privilegiada dentro del sistema político-económico. “La capacidad relacional del poder está condicionada, pero no determinada, por la capacidad estructural de dominación”⁵¹. En el análisis de Manuel Castells, el poder constituye la relación de un conglomerado mediático con estructuras políticas y sociales. Es decir, la capacidad de influencia de los medios de comunicación no está determinada necesariamente por sus contenidos sino por las

⁴⁸ Mastrini, Guillermo; Bizberge, Ana. , *op. cit*, p. 38

⁴⁹ Scheleifer, Pablo, *op. cit*, p. 231.

⁵⁰ *Ibid.*

⁵¹ Castells, Manuel, *op.cit*, p. 33

relaciones estructurales que mantiene con los gobiernos, que se manifiestan a través del manejo de la información.

La información es poder en tanto exista una caja de resonancia al interior del sistema político que le permita tener un margen de influencia en la acción política. Las relaciones estructurales entre conglomerados mediáticos y gobierno se transforman en la medida en la que los intereses de ambos se conjuguen. Sin embargo, el corporativo mediático puede apelar a la transformación de la relación en tanto sus intereses así lo requieran. Es decir, gobierno y medios no necesariamente persiguen los mismos objetivos. Justo en esa problemática es que los medios determinan su intención que a su vez fija el manejo de la información que tengan sobre hecho o suceso coyuntural.

Los medios de comunicación también pueden entenderse desde el punto de vista de la economía política de la comunicación como aquellos que generan plusvalía a partir de la creación de contenido. Mismo que se puede expresar a través de programas de entretenimiento y/o informativos.

Es decir, a pesar de la capacidad de influencia política y social que puede llegar a tener un medio de comunicación, no podemos obviar que ante todo es una empresa y que por consiguiente sus decisiones editoriales, de creación de contenido así como su interés por fijar agenda está determinado por el incremento o mantenimiento de la ganancia.

En ese sentido, las decisiones políticas que tome la administración estatal en torno a los medios de comunicación pueden afectar la tasa de ganancia que los conglomerados mediáticos obtienen a partir de sus contenidos y a su vez pueden modificar las relaciones de poder entre gobierno y medios. Por consiguiente, la vinculación primigenia de los conglomerados mediáticos con el gobierno es para garantizar la tasa de ganancia y obtener mejores tratos que a su vez coadyuvan a la obtención de mayor espacio radioeléctrico.

En nuestros días, hemos presenciado que la búsqueda de perpetuar la situación de privilegio que se traduce en ventas millonarias de publicidad y contenido ha significado que los conglomerados mediáticos presionen a través del manejo de la información a acciones políticas determinadas.

De acuerdo con Manuel Castells se considera a la concentración de medios de comunicación como un proceso de formación de redes de información⁵². Esa construcción de redes, genera que la competencia entre medios se haga más fuerte y con ello los conglomerados mediáticos adquieran mayor capacidad de influencia en la sociedad y en el Estado. Es decir,

⁵² Castells Manuel, *op. cit*, p. 114.

para Manuel Castells la concentración de medios no constituye un problema, sino que al contrario incentiva la competencia para generar más y mejores herramientas de telecomunicación.

Sin embargo, no podemos obviar que Castells escribe desde una realidad –Europa y Estados Unidos- en donde los esquemas de regulación de la acción de los medios de comunicación en procesos electorales y, en general, en la vida política es más estricta que en el caso latinoamericano. Personalmente, considero que la concentración mediática anula los espacios de discusión colectiva y ciudadana. Pues a mayor monopolio del espacio radiológico hay una mayor propensión a pensar que el vox populi se manifiesta a través de los medios de comunicación.

Particularmente en América Latina el fenómeno de concentración mediática también responde a una influencia directa en el poder político y a su vez en una acritica del modelo gubernamental. Es decir, los medios en Latinoamérica pueden influir directamente en acciones políticas y, con su narrativa, construir una realidad paralela en el ámbito social, económico y político que abone a desactivar los reclamos sociales en contra del modelo neoliberal o presentarlos como hechos aislados. En ese sentido, considero que un conglomerado corporativo logra ejercer influencia no sólo en términos de competencia económica y/o de mercado; sino que al concentrar los canales o vías de comunicación en un solo dueño, lo que sucede es que su poder de influencia en el poder político también crece.

Un ejemplo de lo anterior es Silvio Berlusconi, quién es retomado y descrito por el siguiente fragmento de un editorial del periódico La Jornada:

[...] La relación perversa entre poder mediático y poder político tiene en la carrera de Berlusconi un acabado ejemplo: fue precisamente el control de buena parte de los medios italianos lo que le permitió fundar un partido político de derechas, hacerse diputado y llegar a la presidencia del Consejo de Ministros en tres ocasiones: 1994-1995, 2001-2006 y 2008-2011. Desde ese cargo llegó incluso a desempeñarse como presidente del Consejo Europeo. Por descontado, el paso por la política le permitió ensanchar su dominio corporativo y acosar a los espacios informativos que no controlaba. Hacia 2011, según *Forbes, Il Cavaliere* –como se le conoce en su país con cierta ironía– había acumulado la mayor fortuna de Italia (casi 8 mil millones de dólares)⁵³. (SIC)

⁵³ “Tras nueve meses de negociaciones, la organización empresarial que encabeza el ex primer ministro italiano Silvio Berlusconi concretó el pasado domingo la compra del grupo editorial italiano RCS Mediagroup. Con esta operación, sumado al Grupo Mondadori, que ya posee, el empresario, político y mafioso milanés controlará en lo sucesivo 40 por ciento del mercado editorial de Italia...

Desde la perspectiva de Manuel Castells, más que el impacto o la incidencia que puedan tener las elites mediáticas dentro de un sistema político, lo que representa una dificultad es la influencia que las corporaciones de medios puedan tener en las contiendas electorales.

Lo mismo en cuanto al manejo de la vida política a través de los medios de comunicación. La influencia de las telecomunicaciones puede llegar a ser nociva en el sentido de que en pos de la ganancia (representada en el rating) el sistema político se desprestigia. A mayor desprestigio, menor confianza. Y a menor confianza, menor legitimidad.

Cabe señalar que el análisis del comportamiento de los medios de comunicación y su relación con el poder, Castells lo lleva a cabo en los periodos de elecciones. Es decir, el autor escoge esos momentos, porque considera que en ellos imperan el uso de los instrumentos que de acuerdo con él se utilizan para mediatizar a la política. Dichas herramientas son tres: La personalización de la política, la política del escándalo y la política del desprestigio.

a) La personalización de la política.

Volver a un personaje el centro y fundamento de la política, es una consecuencia del individualismo promovido por el neoliberalismo. Es decir, la personalización de la política busca que el entendimiento y análisis de todo un sistema político se base en un personaje⁵⁴. Por lo tanto, los ciudadanos ya no ven en su Estado o gobierno una estructura sino un conjunto de personajes inconexos que generan leyes, reglas, decisiones y mandamientos que poco o nada parecen afectar al ciudadano.

b) La política del escándalo.

De la mano con el concepto anterior, una de las principales consecuencias de la personalización de la política se puede palpar en la política del escándalo. Esta consiste en el desprestigio sistemático de los candidatos a puestos de elección popular. Es decir,

[...] Su caso es ilustrativo, por lo demás, de los peligros que genera una relación poco clara y poco regulada –como es el caso en la mayor parte de las naciones del mundo, incluida la nuestra– entre el capital, los medios y el poder público. Esos peligros se multiplican bajo el modelo neoliberal, que tiende a suprimir los medios de propiedad pública y los de carácter social –como las radios comunitarias–, a fin de dejar el terreno libre a los privados

Editorial de La Jornada 06/10/2015 “Berlusconi, Señor de los Medios” en <http://www.jornada.unam.mx/2015/10/06/edito> consultado el 6/10/2015.

⁵⁴ Castells Manuel, *op. cit.*, p. 301.

con tal de descalificar a los oponentes de una u otra corriente ideológica, las diferentes facciones utilizan la vida privada, los manejos en administraciones públicas que el candidato haya tenido pasiones o divertimento todo para lograr sembrar la duda en el votante de la confiabilidad del candidato.

c) La política del desprestigio.

El ataque del personal es la herramienta que se usa recurrentemente, pero que a la vez causa mayores estragos a la política. En palabras de Castells, la difamación es el arma más potente de la política mediática⁵⁵. Mismo que es utilizada en diferentes facetas: al cuestionar la integridad del candidato (tanto en su vida privada como en la pública), al estereotipar al candidato, al distorsionar las declaraciones y revelar casos de corrupción⁵⁶. El objetivo de desprestigiar a un aspirante a alguna posición política es sembrar la duda sobre la capacidad para ejercer el poder. Y a su vez, canalizar la duda hacia el candidato contrario al que se está desprestigiando.

En el análisis de Castells, se aboca en los escándalos particulares de Estados Unidos y Europa, pero lo que considero que tiene más riqueza de análisis de su aporte es el saldo que deja este continuo desprestigio. Es decir, cuando un candidato comienza a perder su legitimidad también lo hace su partido e inclusive su corriente ideológica. Es decir, denostar constantemente a una persona logra que el votante sienta que se queda sin opciones para ejercer su voto y, de esa forma, pierde la confianza en todo el sistema político.

En nuestros días y en toda América Latina, un efecto directo que ha tenido la política del desprestigio ha sido el incremento del voto nulo como posición política, así como el aumento en cada periodo lectivo de las cifras de abstencionismo.

El papel de los medios de comunicación en el desprestigio es vital dado que son ellos los difusores principales de los aspectos negativos de los candidatos. La pregunta lógica sería ¿qué tan ciertas son las afirmaciones que se hacen de los candidatos? Así como, ¿quién filtra la información? Castells, diría que la información para desprestigiar se filtra a los medios de comunicación a través de los equipos de campaña de los contendientes, por ello la prensa, la televisión y la radio se convierten en los difusores del mensaje. Esto, entendiendo el fenómeno desde los procesos electorales estadounidenses.

Pero, ¿qué pasa cuando ese desprestigio no sólo es utilizado en las campañas electorales, sino como una forma constante de accionar político? Es decir, que los medios de comunicación influyan en el campo de lo político por medio de un desprestigio hacia las

⁵⁵ Castells, Manuel, *op. cit.*, p. 317.

⁵⁶ *Ibid.*

figuras políticas o escenarios que les son desfavorables. Lo anterior, también apunta a que los medios de comunicación se han vuelto un componente más del entramado político. Un actor con intereses y agenda propia que busca a su vez incidir en el terreno de las decisiones gubernamentales.

Las construcciones de adversarios no se dieron en tiempos electorales –por ello nuestro trabajo se distingue de la propuesta de Castells-, sino en procesos decisivos para el cambio en la lógica gubernamental hasta ese momento.

Considero entonces, que la política del desprestigio se plasma en el caso de Argentina 2001 y México 2006 a través de construcción de adversarios. En el caso argentino, el adversario fue Fernando de la Rúa y en el caso de México fue Andrés Manuel López Obrador. En ambos casos se omitió el análisis del sistema con el que se dio origen al suceso, es decir, se personalizó el problema y se daba a entender que las dificultades o retos que atravesaron fueron responsabilidad personal y no como consecuencia de un proceso mucho mayor que su accionar individual.

Es decir, los dos conglomerados mediáticos más importantes de ambos países tuvieron una destaca participación durante los procesos coyunturales, a través de la forma en la que informaba sobre los sucesos y, en consecuencia, a partir de la construcción de la noticia; así se llevó a cabo la personalización de la problemática y por consiguiente la formación de adversarios. Lo que resulta interesante, es analizar cómo se construyeron las nuevas relaciones de poder que se formaron a partir de la incursión como actores políticos de los medios de comunicación.

Por lo anterior, considero que ambas construcciones de adversarios se realizaron en momentos de efervescencia social; éstas se materializaron en forma de manifestaciones masivas y concentraciones que hicieron que la movilidad de los espacios en las que se desarrollaron se viesen afectados. Desde mi perspectiva, el uso del espacio público brindó el material necesario para el desprestigio y la construcción del adversario que se formó. En el caso de México, la toma de Reforma constituyó la base para deslegitimar al proyecto político de Andrés Manuel López Obrador. Mientras que en el caso de Argentina, el violento desalojo de los manifestantes de la Plaza de Mayo desprestigió de manera tal a Fernando de la Rúa que se vio obligado a dimitir de su cargo.

Es decir, el desprestigio toma la forma de personalización de la política y del escándalo. Sin embargo, los medios de comunicación pueden valerse del uso del espacio público que hacen los simpatizantes o detractores para incrementar el desprestigio. Lo interesante de ambos casos, es que tanto en Argentina como en México, estamos hablando de

manifestaciones populares que tuvieron una cobertura mediática distinta y, por consiguiente, desenlaces diferentes.

Llamo la atención también de que ambos procesos se desarrollaron en contextos urbanos. Ello también aporta perspectivas con respecto a las dinámicas políticas y de ejercicio de ciudadanía para analizar la forma en la que los *mass media* se desenvuelven dentro de contextos similares. En este caso como actores con intereses propios y que los defienden a través de su incursión en la arena política.

1.4 Política mediática y espacio público.

Con el inicio de la Revolución Industrial. Las ciudades concentraron las nuevas formas de producción, es decir, las fábricas. Ello alentó la migración del campo a la ciudad y, por consiguiente, el inicio de la acumulación originaria⁵⁷- es decir el enriquecimiento a partir del despojo de tierras-. Por lo tanto, las ciudades modernas crecieron con el desarrollo del capitalismo. De hecho, la evolución de las concentraciones urbanas es acompañada en gran medida por las diferentes etapas del capital.

Por lo anterior, considero que en la ciudad se exacerban las contradicciones de ese sistema económico. Dado que, en su espacio se desarrollan las fuerzas productivas, los centros productivos, la mano de obra, los centros de comercio, etc. Por lo mismo, en la ciudad también se pueden observar formas diversas de gobierno, ciudadanía y apropiaciones de la democracia. Es decir, en gran medida las ciudades son un elemento creado por el capitalismo y, por consiguiente, en ella las consecuencias, matices y problemáticas del capital se hacen más visibles. La ciudad también, debe de entenderse como un lugar donde convergen los espacios públicos y privados.

Con la crisis de 1970, las ciudades a nivel mundial así como las latinoamericanas dejaron de ser centros productivos para convertirse en centros financieros. A ese proceso se le denominó de desindustrialización⁵⁸. Ese tránsito, hizo también que la morfología urbana cambiara y le dio paso a nuevas formas de exclusión y en consecuencia a otras maneras de apropiación de la ciudadanía y de los espacios de socialización⁵⁹.

A partir de 1980, con el ascenso del neoliberalismo como nuevo orden mundial, la política, la economía y la sociedad en general sufrieron cambios significativos. En el ámbito urbano, las ciudades se volvieron globales. Es decir, que están intercomunicadas con otras grandes

⁵⁷ Harvey, David, La ciudad neoliberal, <http://www.traficantes.net/noticias-editorial/david-harvey-la-conquista-del-espacio> Consultado el 18/11/2015.

⁵⁸ Palladino, Juan Pablo; Latorre Lucio, Entrevista a Sakia Sassen en <http://www.revistateina.es/teina/web/Teina4/dossiesassen.htm> Consultado el 22/02/2016

⁵⁹ *Ibid.*

urbes. Por ese mismo fenómeno, la migración se hizo la nueva forma de integración de la población. Es decir, la ciudad actualmente se compone de sitios de producción para las industrias de servicios, donde existe una multiplicidad de actividades especializadas.

Dentro de ese contexto, consideramos que en la ciudad se hacen más evidentes las contradicciones del neoliberalismo. Por lo tanto, el fenómeno de la actuación de los medios de comunicación en procesos de ruptura, particularmente en la cobertura de movilizaciones sociales, considero que se desarrollan de manera más clara en el medio urbano. Aunque, ello no pretende ser excluyente y que los procesos a analizar sean exclusivos de la ciudad, sino que por su dinámica, morfología y composición es más sencillo de analizar en un contexto urbano.

Al hablar de ciudad, también es necesario hablar de ciudadanía. Es decir, cómo son las dinámicas de relación entre los ciudadanos y el Estado. Hay dos dimensiones de ciudadanía: la formal y la sustantiva. La formal, se refiere al comportamiento del ciudadano, el pago de impuestos, respeto a las leyes, etc. Mientras que la sustantiva habla de los derechos y obligaciones. Por lo tanto, la ciudadanía se refiere al conjunto de obligaciones y derechos inherentes al habitante de un territorio. El problema actual, para la definición de la ciudadanía estriba en que ese concepto resulta excluyente para los migrantes, clases bajas, etc. Dado que el término de ciudadanía en su acepción clásica aplica para los poseedores de tierras⁶⁰. En el caso que nos ocupa, los ciudadanos son aquellos que interactúan en la ciudad y que a su vez utilizan sus derechos políticos.

Si en la ciudad las contradicciones del neoliberalismo se hacen más visibles entonces, qué pasa en ese mismo contexto con el espacio público, las protestas y las formas de difusión de información. En ese mismo sentido, en que parte de la ciudad se puede ejercer la ciudadanía, es decir los derechos políticos.

En consecuencia, con el nuevo orden económico, las fronteras entre lo público y lo privado se replantearon de esa forma, los medios de comunicación tomaron una nueva dimensión. Afirmamos esto, porque el trazado de los límites entre lo público y lo privado se modifica históricamente. Igualmente, si hablamos del espacio público lo concebimos como el lugar para socializar. Lo público, lo podemos definir como lo de uso común. Es decir, plazas, parques, centros de convivencia, aquellos lugares que permiten la convivencia y la formación de lazos entre los habitantes.

⁶⁰ Borja, Jordi, Espacio público Ciudad y Ciudadanía en <http://server2.docfoc.us/uploads/Z2015/11/18/7Cgehhzy6S/ef5e25dfbfd1ae6214f17c9aaf00b3af.pdf>
Consultado el 19/03/2016

Ahora bien, relacionando ese concepto dentro de un contexto político, lo público es el espacio donde se hacía la política (la plaza, el parque, etc). Pues, la primera forma de organización política griega privilegiaba reivindicaba el espacio público para definir lo político. En ese sentido, el espacio político sería el lugar en donde se desarrolla la negociación sobre temas comunes y en un diálogo con el Estado. Por lo tanto, en teoría el diálogo con el Estado por parte de los ciudadanos debiese de ser en el espacio público. Pero en la actualidad; las formas de comunicación con el Estado se han decantado en los medios de comunicación. Por lo tanto, la concepción del espacio público se relaciona directamente con el entendimiento de la vida política⁶¹.

La importancia de relacionar el espacio político con el espacio público estriba en que la calidad del espacio público es un examen fundamental para evaluar la democracia ciudadana⁶². Dentro del contexto neoliberal actual, los espacios públicos se han vuelto privados y más bien la búsqueda de la socialización se relaciona con un lugar para el consumo. Lo público se considera espacio de ciudadanía colectiva, en oposición a la concepción de lo privado en lo individual⁶³.

La idea de espacio público designa un territorio de nuestra vida social donde puede formarse algo así como una opinión pública [...] los ciudadanos se comportan como un público cuando y solo cuando sin que nadie los obligue, es decir, bajo la garantía de reunirse libremente pueden expresar y publicar, su opinión sobre asuntos del interés común. Los periódicos y las revistas, la radio y la televisión son ahora los medios del espacio público⁶⁴.

De acuerdo con el fragmento anterior, la idea del espacio público se entiende como un lugar común en el que confluyen pensamientos que le dan forma a algo que se puede denominar como opinión pública⁶⁵. En la actualidad, los medios de comunicación se han autodenominado como los difusores de opinión pública. Creando así la visión de que el espacio público existe a través de sus canales. Es decir, si hay “visibilización” en los medios de comunicación entonces el hecho existe puesto que se hace público.

Igualmente, la percepción de lo público está en gran medida determinada por el discurso que tienen los *mass media*. El Estado utiliza a los medios masivos como la forma de

⁶¹ Rabotnikoff, Nora En busca de un lugar común. *El espacio público en la teoría política contemporánea*, UNAM, IIF, Col. Filosofía Contemporánea, 2005 p. 120

⁶² Borja, Jordi “Espacio público y derecho a la Ciudad” en Ramírez Kury, Patricia (Coord) *Las disputas por la ciudad*, Biblioteca Mexicana del conocimiento, México, 2014.

⁶³ Ramírez Kury, Patricia. *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, FLACSO-PORRÚA, 2003, México.

⁶⁴ Habermas, Jürgen “El espacio público” en Nexos, 1 de agosto de 1996, Edición digital.

⁶⁵ *Ibid.*

relacionarse con la población. Es decir, en gran medida los medios se han vuelto el intermediario entre sociedad Estado y viceversa.

¿Qué pasa entonces cuando una parte de la sociedad sale a protestar a las plazas y hace suyo el espacio común? ¿Cómo se da la cobertura mediática de estos hechos? ¿Qué visión del acto es la que prevalece? ¿De quién es la ciudad a la hora de protestar?

Citando a Esteban Rodríguez, hay dos tipos de periodismo a la hora de informar sobre movilizaciones. El periodismo consensual y el periodismo subjetivo. La primera categoría, hace mención a que esa forma de transmitir lo que está ocurriendo busca homogenizar, jerarquizar y clasificar la información. No cuestiona y generalmente su meta es que el periodista se vuelva en el protagonista de la historia. En el caso del periodismo subjetivo, se trata de dar un panorama integral de la situación, su meta es que el espectador se forme una opinión o un juicio sobre lo que está observando.

En el contexto latinoamericano actual el periodismo que impera es aquel que busca crear visiones parciales de realidad y acorde con sus intereses. El punto de inflexión para esto es que los medios de comunicación se han vuelto corporativos transnacionales que buscan consolidar sus intereses económicos a través de sus posturas informativas. Por lo tanto, ¿cuál es la consecuencia de ese estilo de periodismo en procesos sociales que incluyen manifestaciones o concentraciones de personas en plazas, parques o vialidades?

En ese sentido, para Carlos Velázquez, la protesta social es una de las formas más reales de expresión democrática. Porque en ellas se pueden expresar las preferencias de un grupo de ciudadanos hacia una problemática o asunto en particular⁶⁶. En líneas anteriores, afirmamos que en el contexto neoliberal, los medios de comunicación se han vuelto el mediador entre sociedad y Estado. En consecuencia y por su capacidad de transmitir mensajes de manera masiva, ello genera la apariencia de que la información que brindan es a partir de una convención, sustentada por la opinión pública.

Relacionando los conceptos entre espacio público y opinión pública, Habermas afirma que:

El espacio público burgués puede entonces definirse como el territorio público que reúne a las gentes privadas. Y esas gentes privadas pretendieron después apoderarse de los “periódicos de la inteligencia” – una forma de espacio público reglamentada- para lanzarse contra el poder público, apoyada también por las revistas y periódicos semanales, moralistas y cívicos, para poder discutir las reglas

⁶⁶ Velázquez, Carlos Alfonso Cubrimiento televisivo-noticioso de protestas sociales en Colombia, Palabra Clave no. 10, junio 2004, Universidad de la Sabana, Bogotá Colombia en Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64901001>

del tránsito de sus mercancías y de su fuerza de trabajo que son privadas pero relevantes en el terreno de lo público [...] el espacio público de la gente privada, consiste en ciudadanos que transmiten las necesidades de la sociedad burguesa para convertir a la autoridad política en su instancia racional ⁶⁷.

De acuerdo con esa concepción, la burguesía utiliza a los diarios como un elemento de transmisión de sus necesidades y los transforma en opinión pública. De esa forma, dentro del contexto neoliberal el lugar del espacio público-político se plantea dentro de los espacios informativos pertenecientes a los conglomerados mediático, siguiendo con ese razonamiento la política se debiese de hacer dentro de los medios de comunicación. Por su carácter masivo y supuestamente abierto a todas las perspectivas.

Sin duda, el carácter preponderante que han adquirido los medios de comunicación para convertirse en parte de la arena política también se relaciona con el cambio del papel del Estado en su forma de ejercer el gobierno, con la pérdida de sentido de la política tradicional y el divorcio entre sociedad y la estructura gubernamental⁶⁸. Qué sucede entonces en un contexto que hace que los ciudadanos salgan a la calle, se manifiesten y encuentren en la protesta una vía para hacer visibles sus exigencias hacia el Estado ¿Cómo actúan los medios de comunicación a través de sus coberturas mediáticas?

1.5 Grupo Clarín como hegemonía mediática en Argentina

¿Qué es el Grupo de medios Clarín? El grupo inició siendo un diario que comenzó sus labores editoriales en 1944, bajo la batuta de Roberto Noble quien consideraba a los medios de comunicación como el vehículo idóneo para posicionarse políticamente e inclusive para ocupar cargos de elección popular. Cuando sus aspiraciones se vieron truncadas por los vaivenes políticos e históricos, decidió que su diario le iba a servir como un mecanismo de presión para los gobiernos de la época⁶⁹.

En ese sentido, el Diario Clarín fue ideado como una herramienta editorial de ideas en pro de los proyectos políticos que primeramente Roberto Noble consideraba adecuados para Argentina. Resulta por demás relevante que el Diario desde su génesis haya sido ideado como una plataforma política de su dueño, Roberto Noble. Lo anterior hace evidente la relación entre poder político y plataformas de comunicación. Pues pone de manifiesto que un diario puede ser una espacio de crítica y también de posicionamiento político para los intereses que lo financian.

⁶⁷ Habermas, Jürgen, *op. cit*

⁶⁸ Winocur, Rosalía "La invención mediática de la ciudadanía" en Ramírez Kury, Patricia (Coord) *Las disputas por la ciudadanía*, Biblioteca Mexicana del conocimiento, México, 2014.

⁶⁹ Shivak, Martín *Clarín una historia. Tomo 1*, Editorial Planeta, Argentina, 2007, p. 128

En consecuencia el diario Clarín debe de ser entendido como un espacio informativo, pero principalmente de presión política.

De acuerdo con la historia del Clarín, realizada por Martín Shivak, la evolución del Diario Clarín se basa principalmente en los cambios administrativos así como su relación con los cambios políticos en Argentina. Siguiendo con el mismo autor, a la historia del diario se le puede dividir en cuatro etapas que resumimos a través del siguiente cuadro:

1945	La fundación del diario
1970	Integración vertical; Impresión y Publicidad
1990	Integración horizontal
2000	Convergencia tecnológica y expansión horizontal.

A la muerte de Roberto Noble en 1969, el diario pasó a ser de su esposa de ese entonces, Ernestina Herrera de Noble. Ella continuó con la labor de su difunto marido de ser contrapeso o colaborar de los gobiernos en turno de acuerdo con sus intereses.

El Grupo Clarín fue beneficiado por la última dictadura militar (1976-1983) al permitirle la compra de una compañía papelera –después de la desaparición forzada de su dueño- llamada papel prensa y ello le facilitó controlar el flujo de papel para los demás diarios. A la llegada de la democracia, el diario buscó posicionarse en favor del régimen democrático y con sus titulares apoyar al gobierno de Raúl Alfonsín, aún en los tiempos más complicados de hiperinflación o de sublevación militar.

Para efectos de este trabajo, centraremos nuestra atención principalmente en la constitución del grupo clarín como una plataforma multimedios, lo que le permitió pasar de ser un diario a la creación de un conglomerado mediático que agrupaba a medios como radio, televisión y editorial, a través de revistas y el diario que se sigue editando hasta nuestros días.

¿Cómo evolucionó el diario clarín a ser un grupo multimedios? Retomando lo expuesto por Martín Shivak en el tomo II sobre la historia del Clarín, el diario pasó a ser un grupo multimedios a partir de la derogación en 1990 del artículo 45 de la Ley de Radiodifusión, que permitió al diario El Clarín, comprar los radio mitre así como el canal trece⁷⁰.

⁷⁰ Shivak, Martin, *Clarín. La era Magnetto*, Edit. Espejo de la Argentina, Planeta, Buenos Aires, 2015, p. 71.

De acuerdo con su sitio web, el Grupo Clarín se constituyó como Sociedad Anónima en 1999. Los accionistas mayoritarios del grupo son Ernestina Herrera de Noble, Héctor Horacio Magneto, José Antonio Aranda y Lucio Rafael Pagliaro. En ese mismo año se asoció con la compañía Goldman Sachs, lo que significó que esa compañía norteamericana se relacionaba con el conglomerado de medios como socio mayoritario. Esa misma compañía para 2012 vendió las acciones que mantenía con el Grupo Clarín⁷¹.

Las Reformas de Carlos Saúl Menem, permitieron por medio de la aprobación de la Ley 22.285 la concentración de espacios radiológicos en pocas manos y lo cual dió cabida al Grupo Clarín⁷².

Durante el primer año de gobierno, [de Menem] fueron traspasados al sector privado los canales de televisión 11 y 13 y las estaciones de radio Belgrano y Excelsior. Canal 13 fue adquirido por ARTEAR SA, grupo conformado entre otros por Ernestina Herrera de Noble, propietaria y directora del diario Clarín, uno de los más influyentes y de mayor tirada del país.

De la posibilidad que concedió la Ley 22.285 de adquirir libremente canales de televisión o de radio se formó el Grupo Clarín, que para 2009 se integraba por televisión, radio, televisión por cable e internet.

Al respecto y a propósito de la controversia desatada en 2008 cuando se pretendía regular la concentración del grupo mediático, El Clarín en su editorial manifestó que “En 1995, cuando se constituyó como tal, el Grupo se definió en esta actividad. No nos dedicamos a otra cosa. Clarín tiene medios porque esa es su razón de ser. No los tiene para otro fin. Somos el principal multimedios del país, pero no el único”⁷³.

Es decir, que dentro de la génesis del Clarín, estaban de acuerdo con la concentración de todas las plataformas disponibles al considerarlo como una forma de estimular la competencia entre dueños de medios de comunicación. Esto último, recuerda a lo expuesto en el primer apartado de esta investigación, cuando se cita a Manuel Castells al afirmar que

⁷¹ www.grupoclarin.com.ar/institucional/estructura-corporativa Consultado el 10/05/2016.

⁷² Scheleifer, Pablo Fernando; Monasterio, Julio César “Privatización, concentración y desnacionalización del sistema de medios”. en El rol del Estado frente al escenario neoliberal, Universidad Nacional del Comahue/Universidad Nacional de Quilmes/ Universidad Nacional de Buenos Aires en sedici.unlp.ar/bitstream/handle/10915/31774/Documento_completo.pdf?sequence= consultado el 13/05/2016.

⁷³ Mensaje del Grupo Clarín. 64 años creyendo en el país y construyendo medios argentinos, 4/10/2009, en https://www.clarin.com/ediciones-antiguas/64-anos-creyendo-pais-construyendo-medios-argentinos_0_Bk2lJtuC6Ke.html consultado el 5/02/2019.

la concentración mediática incentiva la calidad y las redes dentro de una sociedad mediatizada.

Sin embargo, si tomamos en cuenta lo que sucede en Argentina, mayor concentración de plataformas de medios de comunicación en un solo grupo más que incentivar a la competencia lo que genera es el cierre de espacios que ven reducidas su fuente de ganancia, a través de la venta de espacio publicitario y en consecuencia no es posible que compitan.

Citando nuevamente el comunicado del Grupo Clarín de 2009, ello manifiesta el carácter de espacio político que en sí mismo tiene el conglomerado mediático. Al aprovechar su plataforma y alcance para manifestar abiertamente sus opiniones con respecto a decisiones políticas.

En ese sentido, el Grupo Clarín fiel a los preceptos de su fundador, Roberto Noble, utiliza su espectro radiológico para manifestar sus intereses y pretende que la arena de intermediación se haga a través de sus canales (radio, prensa o televisión). Para este trabajo, ciframos nuestra atención en lo relativo a los enlaces en vivo al considerar que durante dicha cobertura es posible constatar como a través de la narrativa mediática se construyen mediáticamente adversarios.

Retomando lo expuesto en la primera parte de esta investigación, la construcción mediática de adversarios políticos, abona a intereses de grupos de poder e intereses económicos que con dichas construcciones presionan acciones políticas determinadas.

En consecuencia, Grupo Clarín puede ser considerado como un grupo de medios, pero además como un canal de comunicación de sus propios intereses, que busca velar por ellos a través de sus editoriales y coberturas mediáticas. En el caso del Clarín, no solamente se entiende al ejercicio periodístico como una forma de generar ganancias, sino que las noticias se entienden como capital político.

En el caso de Argentina, entender a las noticias como capital político y en un contexto de política mediática, genera que los espacios informativos se transformen también en espacios de poder. Por lo que los medios de comunicación, se vuelven un actor político con intereses propio. Afirmamos lo anterior, retomando el texto de Sivak en el que refiere diferentes momentos políticos en Argentina, en los que el Clarín a través de sus espacios informativos se manifestaba a favor de la postura gubernamental y con su cobertura mediática coadyuvaba a su legitimidad.

1.6 Grupo Televisa como hegemonía mediática en México

Televisa es el grupo mediático mexicano que tuvo su origen aproximadamente en 1936 de la mano de Emilio Azcárraga Vidaurrieta cuando adquirió la XEW, estación de radio que marcaría el inicio de un grupo empresarial que abarca todas las ramas de la comunicación hasta nuestros días⁷⁴.

A Televisa es apropiado caracterizarla como un conglomerado mediático. . Es decir, como productora y difusora de contenidos que ha moldeado en gran medida el imaginario colectivo de los mexicanos y de los latinoamericanos. Al respecto, existen muchos estudios que analizan el papel que Televisa a través de las telenovelas ha tenido en la formación de pensamiento clasista, racista y que legitima el orden social imperante.

Entender a Televisa dentro de varias dimensiones, nutre a la categoría de conglomerado mediático que propone Castells y a su vez permite analizar en gran medida a los medios de comunicación en América Latina. Particularmente Manuel Castells hace referencia a la problemática que atraviesan los grupos mediáticos para financiarse y como ello incide en su programación, contenido y las relaciones de poder que construye con el gobierno.

En ese sentido, es válido regresar a cómo fue el inicio de la televisión mexicana –a partir de la creación del Telesistema Mexicano (TSM)- dado que ello constituye la piedra angular para comprender las relaciones entre el gobierno y el grupo de medios. Como mencionamos anteriormente, TSM nació en 1955 y su fuente de financiamiento provenía principalmente de las compañías (Colgate, Procter and Gamble, Nescafé etc) que vendían sus productos a través de programas de variedades que llevaban el nombre de las empresas que los financiaban⁷⁵. Cabe destacar que dichas compañías eran las productoras del contenido y contaban con departamentos literarios, publicitarios y de producción que dotaban a TSM de la barra de programación que se disputaba al público de la radio. Es importante mencionar que la televisión en nuestro país tuvo realce hasta 1958 a raíz de la emisión de la primera telenovela (*Senda prohibida*) que logró con éxito que cada vez más hogares mexicanos compraran una televisión⁷⁶.

Con el inicio de las telenovelas, de acuerdo con el análisis de Fernández y Paxman también se dio paso a que el gobierno se percatara del poder de la televisión para difundir mensajes e implantar ideas en la población. Sin embargo, siguió optando por la radio como el medio

⁷⁴ Fernández, Claudia; Paxman, Andrew, *El tigre. Emilio Azcárraga y su imperio Televisa*, Edit. Grijalbo, México, 2013, p. 51.

⁷⁵ Fernández Claudia; Paxman, Andrew, *op. cit*, p. 83

⁷⁶ Fernández Claudia; Paxman, Andrew, *op. cit*, p. 99

predilecto para la difusión debido al escaso volumen de televisores que hasta ese momento se tenían en México.

Hay dos tipos de telenovelas que caracterizaron el contenido de la barra de entretenimiento de TSM en la década de los años cincuenta. Por un lado se encontraban los dramas estilo Cenicienta que auxiliaban a la legitimación de un orden social carente de movilidad social, xenófobo y machista. Por el otro, a partir de 1962 se comenzaron a producir telenovelas históricas comenzando con la biografía de *Sor Juana Inés de la Cruz* seguida de *Carlota y Maximiliano* lo anterior marcó un punto de inflexión cuando tanto el gobierno como TSM entendieron a cabalidad la capacidad del formato de las Telenovelas para incidir en el público como productores de contenido⁷⁷.

Cómo punto comparativo, es importante señalar que la producción de contenido de TSM se basó principalmente en las telenovelas y la vocación del medio se enfocaba en la producción de entretenimiento. Caso contrario al Clarín que comenzó como un diario enfocado a la información y cuya influencia se denotaba en la concepción del desarrollo y del país que en sus editoriales se reflejaba. En síntesis, la fuente de éxito del Clarín fueron las noticias mientras que en el caso de TSM fue el entretenimiento. Volviendo a Televisa ¿en dónde o partir de qué nació su incidencia política? Es decir a partir de qué fue construyendo sus relaciones de poder estructural con el gobierno mexicano.

De acuerdo con el análisis biográfico de *El tigre Azcárraga*, la primera necesidad que tuvo el gobierno mexicano para implantar control en los contenidos de TSM fue a partir de la cobertura mediática del movimiento estudiantil de 1968. Hasta ese momento TSM había gozado de cierta autonomía en sus contenidos ya que únicamente estaba sujeta a la Ley de Radio y Televisión que le exigía una dosis de nacionalismo, promoción de música mexicana y que en sus telenovelas se trataran de incentivar a una identidad nacional fuerte⁷⁸. Cabe mencionar que hasta ese momento, TSM sólo contaba con 3 noticieros y que la información no era la prioridad de contenido del medio televisivo. Es decir, hasta ese momento TSM se enfocaba en que su relación con el gobierno le garantizara la preponderancia en el espacio radioeléctrico así como cierto margen de intromisión en sus contenidos y decisiones editoriales. Podemos decir que hasta cierto punto TSM era consciente de lo que moralmente no era adecuado transmitir y a su vez en ese entonces el poder mediático no era tanto como para lograr ser considerado como un actor dentro del sistema político mexicano.

⁷⁷ Fernández Claudia; Paxman, Andrew, *op. cit*, p. 165

⁷⁸ Fernández Claudia; Paxman, Andrew, *op. cit*, p.101

En su análisis sobre México, la televisión y la Guerra Fría, Celeste González destaca que en los mensajes emitidos por los noticieros de TSM se denota una combinación entre realidad y entretenimiento. Sin embargo, ella misma cuestiona sobre la capacidad de incidencia del grupo de medios que logró ser el brazo informativo del gobierno mexicano⁷⁹. Aun así no queda claro el tipo de relación entre gobierno y grupo mediático, dado que en la historia de la televisión se registraron al menos tres intentos de nacionalizar la televisión que fueron sofocados debido a los esfuerzos de los Azcárraga (Milmo y Vidaurreta) por convencer al gobierno de su capacidad para ser el medio más grande del país y de América Latina. Es decir, el actual monopolio que constituye Televisa se formó bajo el amparo del gobierno mexicano que en gran medida se preocupó únicamente en mantener una cuota de 12.5% de programación en las diferentes ediciones de TSM.

2. Los nexos entre el espacio público y la protesta social: Elementos para analizar el proceso político del Argentinazo y su cobertura mediática.

El presente apartado, busca ahondar en la relación entre el espacio público como lugar de mediación política y la cobertura mediática que se le da a ese uso del espacio por parte de los medios de comunicación. A lo largo de este capítulo, se buscará responder a la cuestión sobre si influyó El Grupo de Medios Clarín en la creación del adversario político en la figura de Fernando de la Rúa a través de la cobertura de las movilizaciones del 19 y 20 de diciembre de 2001 en Argentina en sus espacios noticiosos televisivos

Lo anterior mediado por la hipótesis de que a mayor formación de corporativos mediáticos, menor construcción política ciudadana en el espacio público. Por consiguiente, este apartado profundizará en el papel que jugó particularmente el grupo de medios el Clarín a través de sus espacios noticiosos como Todo Noticias (TN) durante los acontecimientos del 19 y 20 de diciembre de 2001.

Para analizar con mayor profundidad este accionar, se propone una descripción general acerca del cambio en las formas de resistencia en Argentina, que buscaban visibilizar el rechazo de un estrato de la población afectado directamente por la implementación del modelo neoliberal durante los gobiernos de Carlos Saúl Menem (1989-1999) y su consecuencia en las formas de manifestación que a su vez impactaron en la cobertura mediática de los hechos del 19 y 20 de diciembre.

⁷⁹ González de Bustamante, Celeste *“Muy Buenas Noches” México, la televisión y la guerra fría*, F.C.E, 2015, México, p. 25

2.1 La expansión del espacio público como una estrategia colectiva de protesta.

Cuando se habla del neoliberalismo, generalmente se concibe el concepto en materia económica, política, pero poco se explora lo social. En el caso de este trabajo, ¿cómo el neoliberalismo modificó la forma de manifestación? Y así mismo ¿Cuál es la relación entre el uso de espacio público y cobertura mediática para presionar a la toma de una decisión política determinada?

Para efectos de este trabajo, entendemos por manifestación callejera como la “ocupación momentánea, por varias personas, de un lugar abierto, público o privado, y que directa o indirectamente conlleva la expresión de opiniones políticas”⁸⁰. Afirmamos también, que la manifestación es un fenómeno urbano ligado a la invención de la calle como espacio concreto de la protesta política⁸¹.

De acuerdo con el texto de Fillieule y Tartakowsy, hasta los años setenta las manifestaciones se habían institucionalizado. En el sentido de que los grandes colectivos de obreros, sindicalizados y otras agrupaciones salían constantemente a las calles para hacer visibles sus demandas. El acto de manifestarse se volvió central en los modos de participación política.

En contraposición, a los años ochenta en el terreno de lo social se le considera como el momento de explosión de múltiples comportamientos colectivos⁸². Considero, que en esta década se comenzaron a realizar las primeras muestras de rechazo que tuvieron como fuente el descontento por la crisis de los años setenta que en ese momento ya había afectado a miles de personas. Es también en esta época donde se inicia el quiebre de la Guerra Fría y con ello surge la necesidad de replantearse a la sociedad y por consiguiente el camino a seguir en torno a los movimientos sociales. En el caso de Latinoamérica, ese periodo simboliza una nueva integración de la región a la economía internacional que significó fuertes dosis de transnacionalización⁸³.

En el caso latinoamericano, el modelo corporativista entró en crisis al tiempo que se implantaron las directrices del neoliberalismo. Lo anterior debido a que dentro del modelo, es incompatible la existencia de sindicatos principalmente por las medidas de flexibilización

⁸⁰ Fillieule, Oliviers; Tartakowsky, Danielle. *La manifestación. Cuando la acción colectiva toma las calles*, Siglo XXI Editores, Argentina 2015. P. 24.

⁸¹ Fillieule, Oliviers; Tartakowsky, Danielle, *op. cit*, p.25.

⁸² Calderón, Fernando, *op. cit*, p.21.

⁸³ *Ibid*

laboral. Lo anterior rompe con la idea del contrato colectivo de trabajo y busca dar marcha atrás a la tradición de lucha obrera que hasta ese momento se había dado por los sindicatos.

A propósito del corporativismo, tanto el modelo político de Argentina como el mexicano se alimentaron de sindicatos que a cambio de privilegios laborales entregaban votos que servían para dotar de fuerza a los modelos políticos. En el caso mexicano lo anterior es patente en el Partido Revolucionario Institucional y en Argentina se evidencia en el Partido Justicialista. Es decir, la llegada del neoliberalismo también cambia las estructuras de poder y de mediación que le dan cabida a las formas de gobernar.

Adicional a las nuevas formas de manifestarse, ello viene acompañado de los nuevos espacios de mediación que surgen a partir del neoliberalismo. Si las bases del poder político se modifican y la colectividad se cambia por individuos entonces los espacios de diálogo con el gobierno también se construyen de otra manera.

¿Cuáles son los nuevos espacios de mediación que se privilegian a partir de los años ochenta? La globalización y la noción de interconexión es la materia prima para hablar de los nuevos lugares de mediación. Pues la idea de comunicarse y de acercamiento es lo que le da cabida a que los medios de comunicación se vuelvan una de las nuevas formas de intermediación entre el gobierno y la ciudadanía. La posibilidad de llevar un mensaje de manera masiva y, sobre todo, haciendo creer que una imagen y un discurso es la comunicación que el gobierno quiso tener con la ciudadanía.

La narrativa mediática acerca de los hechos del día a día constituye un espacio de intermediación y a la vez la forma de accionar de los grupos mediáticos dentro del sistema político. Es decir, la manera de narrar es la forma de construir una realidad, es decir dar una visión sobre un mismo hecho. El problema de ese espacio de mediación, es que no se permite la discusión y el mensaje se difunde únicamente desde el grupo mediático.

Durante los años noventa con los movimientos antiglobalización, muchos ciudadanos cambiaron su forma de entender a la globalización y comenzaron a promover el desengaño de aquello que se les había vendido como la solución a las problemáticas de la década de los años setenta. Es en la década del noventa que las manifestaciones en contra de las cumbres de presidentes de grandes corporativos y presidentes de Estados comienzan a realizarse y a través de protestas la sociedad comenzó a cuestionar firmemente el rumbo que los países están tomando⁸⁴.

⁸⁴ Pastor, Jaime. *Qué son los movimientos antiglobalización*. Integral, España, 2002, p. 31.

La toma de la calle cobró sentido como un reclamo desde la sociedad por otra forma de mediación, pero no así en los grupos mediáticos debido a que sus intereses se vieron beneficiados por las privatizaciones para formar conglomerados que aglutinan distintas formas de radiodifusión. Es decir, la narración mediática contribuye a una visión de realidad que no permite hacer patente las consecuencias sociales del modelo neoliberal. En gran medida, el éxito en la implementación del neoliberalismo radica en la construcción de una narración mediática que legitimó los costos sociales de la flexibilización laboral, las privatizaciones, las firmas de tratados de libre comercio, la dolarización de las economías y sostuvo la idea de incorporación al primer mundo que era uno de los posibles propósitos de realizar las reformas estructurales.

¿Cómo cambia el sujeto con el neoliberalismo? Los sujetos sociales que se manifestaban y tomaban el espacio público en ese momento cambiaron debido a las circunstancias históricas y a los modos de producción de ese momento. Se afirma lo anterior, tomando en cuenta lo dicho por Castells en cuanto a la correlación de tiempo histórico y desarrollo de las fuerzas productivas que a su vez inciden en la formación y desarrollo de los movimientos sociales⁸⁵. Ya no protestaban los grandes conglomerados de obreros o sindicalizados puesto que desde finales de la década de los setenta comenzó una precarización del trabajo asalariado⁸⁶. Esto ocasionó que la formación de colectivos sociales se viera afectada.

Con el inicio del neoliberalismo se dio paso a nivel social a una atomización de las personas y, como consecuencia, la noción de comunidad comenzó a estar en detrimento. Es decir, con la precarización del trabajo y las medidas de flexibilización laboral los sectores sociales se fraccionaron. Por un lado los obreros protestaban por las condiciones laborales que el sistema les había quitado mientras que algunos de los asalariados en la región de América Latina, vieron en las políticas neoliberales la posibilidad de viajar al extranjero, ahorrar en dólares, comprar autos, etc.

Todo lo anterior a costa de la flexibilización laboral y de la pérdida de conquistas sociales. Por consiguiente, se recompuso el capital para dar paso a una engañosa clase media latinoamericana que pensaba que en el neoliberalismo se había alcanzado la estabilidad económica y que era preferible sacrificar los contratos colectivos que promovían y defendían los sindicatos en pos de un mayor salario, pero con condiciones de trabajo

⁸⁵ Castells, Manuel "Cambio político versus cambio social. Cambio social versus cambio político. Testimonio de una trayectoria intelectual" en *David y Goliath*, núm. 48, Buenos Aires, CLACSO, noviembre de 1985, pp. 2-11.

⁸⁶ Castells, Manuel, *op. cit.*, p. 7

desapegadas a las conquistas sociales obreras como: seguro médico, pensión, educación, etc.

2.2 Los nuevos sujetos sociales y la protesta social en Argentina

En Argentina, la toma de la calle significó la expresión generalizada de rechazo por las medidas gubernamentales que lograron la implantación del neoliberalismo en ese país. La calle se volvió el espacio de resistencia entre las decisiones del Estado y la opiniones enfrentadas de los afectados por esa decisión. La toma del espacio público como medio para la protesta en el caso de Argentina no fue producto sólo de un acontecimiento; más bien, responde a la reacción de un proceso que inició a finales de los años ochenta y que tuvo sus efectos en la década de los noventa.

Sin embargo, la toma del espacio público en Argentina no era una novedad de los años noventa o un proceso de generación espontánea. Es decir, en ese país la protesta es parte de la cultura política y es un punto clave en el entramado político. Aunque debido al proceso cívico militar de 1976 a 1983, ser parte de las manifestaciones se volvió un ejercicio casi mortal por lo que disminuyó de manera importante.

En este punto, es que se origina la cuestión de los nuevos sujetos políticos, pues por un lado durante el periodo menemista convivieron los sectores colectivos corporativos y los individuos beneficiados por las políticas neoliberales de Menem. Sin embargo, la tensión entre modelos, clases e individuos no apareció con Menem, más bien, responde a una realidad histórica de Argentina que ha existido desde la segunda mitad del siglo XX.

En este punto, se hace necesario plantear ¿cuál fue el proceso que llevó a que Menem ocupara el poder? Para responder a dicha cuestión considero muy importante ahondar someramente en el peronismo como corriente política desde una perspectiva histórica.

En su primera etapa (1946-1955) el peronismo se construyó como la tercera vía, es decir, como una alternativa al comunismo y al socialismo, además de hacer de su base de apoyo más importante a los sindicatos⁸⁷. Lo anterior, trajo consigo la implementación de un modelo económico de desarrollo de la economía interna aunado a un auge de la industrialización y de la exportación de productos cárnicos y agrícolas.

⁸⁷ Puiggrós, Rodolfo *Historia Crítica de los partidos políticos*, V III. Edit. Hispanoamérica, Argentina, 1986, p. 57.

El resultado a mediano plazo fue un crecimiento de la clase media y el bienestar de la clase trabajadora. En grandes rasgos el modelo peronista se denominó justicialista y concebía como uno de sus propósitos lograr el bienestar social y ayuda al trabajador urbano⁸⁸. Sin embargo, ello se contraponía con los intereses de la oligarquía agrícola que experimentó con el primer peronismo la caída de sus dividendos y de su esfera de poder político.

Debido a la postguerra, el modelo basado en la industrialización y exportación comenzó a deteriorarse y con ello la economía experimentó un descenso significativo. En consecuencia, en 1955 Juan Domingo Perón sufrió un golpe de Estado y su modelo político, ideológico y económico fue proscrito hasta 1973, cuando debido a la presión de militantes peronistas así como de grupos de guerrilla urbana, principalmente Montoneros⁸⁹, Perón regresó al poder gracias a la renuncia de Héctor Cámpora en 1973⁹⁰.

Sin embargo el que Perón regresara al poder no implicó que su modelo de desarrollo de la clase trabajadora iba a seguir operando. Además la situación política de Argentina era muy distinta a la de los años cincuenta cuando fue derrocado, ello principalmente por la aparición de los estudiantes y grupos de guerrilla urbana como actores políticos, que reclamaban un espacio en la toma de decisiones y que Perón se negó a otorgar, en consecuencia y con la utilización del grupo paramilitar Triple A formado y comandado por el ministro de bienestar social, José López Rega, la oposición a Perón fue poco a poco siendo diezmada obligándola a pasar a la clandestinidad.

Juan Domingo Perón murió en 1974, dejando a Argentina en una endeble situación económica y política. Su tercera esposa –Maria Estela Martínez de Perón- asumió el poder en ese mismo año y bajo la sombra de López Rega intentó gobernar hasta que el 24 de marzo de 1976 fue derrocada por un golpe cívico militar que se denominó como proceso de reorganización nacional y que se mantuvo en el poder a través de cuatro juntas militares hasta 1983.

Para 1983, los partidos políticos y la junta militar acordaron regresar a la democracia. En ese mismo año Raul Alfonsín, miembro del Partido Radical, se convirtió en el primer presidente después del régimen militar. Cabe destacar que Alfonsín experimentó un aumento inflacionario estrepitoso lo que lo obligó a tomar diferentes planes económicos

⁸⁸ Poderti, Alicia, *Diccionario del Peronismo*, Editorial Biblos, Argentina, 2010, p.35

⁸⁹ Grupo de guerrilla urbana simpatizantes de la ideología peronista y que realizaban acciones directas que consistían en el secuestro de empresarios argentinos y extranjeros, apropiación de bienes, entre otros. Su acción más destacable fue el secuestro, enjuiciamiento y sentenciado a muerte por lo que denominaron tribunal del pueblo del ex presidente Pedro Eugenio Aramburu, quien dio el golpe de Estado a Perón en 1955.

⁹⁰ Poderti, Alicia *Op.cit* p. 75

(Plan austral, Plan primavera, etc.), todos encaminados a controlar el proceso inflacionario, aunque no tuvo éxito por lo que en 1989, de manera anticipada entregó el poder al ganador de las elecciones presidenciales Carlos Saúl Menem.

Al asumir la presidencia, Menem ofreció como solución a los problemas financieros una serie de políticas que le quitaban carga presupuestaria al gobierno, pero que el costo de los bienes y servicios sería asumido por los contribuyentes. De ahí, se planteó manejar al país en consonancia con los preceptos neoliberales. Aplicados ya para ese momento en Inglaterra, Estados Unidos, Chile y otros países de Latinoamérica. La promesa de recompensa por adoptar estas medidas era salir del endeudamiento, lograr la estabilización de los precios y la más importante, llevar a Argentina al primer mundo.

Fue entonces, que se aprobó por unanimidad la Ley de Reforma de Estado (Ley 23.696) la cual declaraba a Argentina en un estado de emergencia administrativa. A partir de esa caracterización fue que se justificó la ola de privatizaciones:

Artículo 1º.- DECLARACION. Declárase en estado de emergencia la prestación de los servicios públicos, la ejecución de los contratos a cargo del sector público y la situación económica financiera de la Administración Pública Nacional centralizada y descentralizada, entidades autárquicas, empresas del Estado, Sociedades del Estado, Sociedades anónimas con participación Estatal Mayoritaria, Sociedades de Economía Mixta, Servicios de Cuentas Especiales, Obras Sociales del Sector Público bancos y entidades financieras oficiales, nacionales y/o municipales y todo otro ente en que el Estado Nacional o sus entes descentralizados tengan participación total o mayoritaria de capital o en la formación de las decisiones societarias.[...] Este estado de emergencia no podrá exceder de un (1) año a partir de la entrada en vigencia de la presente ley. El Poder Ejecutivo Nacional podrá prorrogarlo por una sola vez y por igual término.

Art. 2º.- INTERVENCIONES. Autorízase al Poder Ejecutivo Nacional a disponer por un plazo de 180 días, prorrogables por una sola vez y por igual término la intervención de todos los entes, empresas y sociedades, cualquiera sea su tipo jurídico, de propiedad exclusiva del Estado Nacional y/o de otras entidades del sector público nacional de carácter productivo, comercial, industrial o de servicios públicos. Exclúyese expresamente a las universidades nacionales del régimen de intervención establecido en el presente artículo.

La Ley 23.696, da cuenta del mecanismo legal utilizado para lograr la privatización de alrededor de 250 empresas que antes del decreto pertenecían o administraba el Estado. Entre las empresas que se consideró que eran sujetas a privatización, destacan las dedicadas al petróleo, aerolíneas y canales de radiocomunicación.

Aunado a ello, en el año de 1991 se aprobó la ley 23. 928 o Plan de convertibilidad en el que se equiparaba el valor del peso argentino con el dólar. Se muestran a continuación los artículos de la Ley que sirven como referencia, para comprender la magnitud de la medida:

ARTICULO 1º — Declárase la convertibilidad del Austral con el Dólar de los Estados Unidos de América a partir del 1º de abril de 1991, a una relación de DIEZ MIL AUSTRALES (A 10.000) por cada DOLAR, para la venta, en las condiciones establecidas por la presente ley.

ARTICULO 6º — Los bienes que integran las reservas mencionadas en el artículo anterior constituyen prenda común de la base monetaria, son inembargables, y pueden aplicarse exclusivamente a los fines previstos en la presente ley. La base monetaria en australes está constituida por la circulación monetaria más los depósitos a la vista de las entidades financieras en el BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA, en cuenta corriente o cuentas especiales ⁹¹

Para concluir el proceso de reformas estructurales que permitieron la implantación del neoliberalismo, se aprobó en marzo de 1995 una ley que modificaba el contrato colectivo de trabajo, con la cual se le daba paso a la flexibilización laboral. Es decir, se le abría paso a la posibilidad de contratar temporalmente a personas y por medio tiempo. En el fragmento siguiente se reproducen los puntos nodales de la Ley, donde entre otras cuestiones se legaliza la figura de trabajadores a prueba. ⁹²

Desde el inicio de las privatizaciones, se comenzaron a sentir los efectos de estas medidas en la población; y experimentó una carestía para la clase trabajadora, hubo despidos masivos de las compañías que fueron privatizadas. En consecuencia, el resultado de las políticas implementadas en el mundo en los años ochenta y cuyos efectos se resintieron durante de la época de los noventa y que a su vez generaron una escalada en las protestas sociales en contra del modelo ideado y llevado a cabo por gobierno de Carlos Saúl Menem.

Es decir, lo que aconteció durante *el argentinazo* fue producto de una década de protestas. En este sentido y siguiendo con el análisis de Javier Auyero podemos destacar a los “piquetes” y a las “puebladas” como las formas de protesta que surgieron a partir de las medidas neoliberales impuestas que precarizaron al trabajo, empobrecieron a la población y disminuyeron su poder adquisitivo⁹³. En contraposición a los grandes empresarios,

⁹¹ “Ley No.23. 928” en Información Legislativa. Centro de documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas públicas en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/328/norma.htm> Consultado el 1/04/2016. Para consultar un fragmento más extenso sírvase revisar el Anexo 1 al finalizar esta investigación.

⁹² Para consultar las características de la ley de flexibilización laboral, consultar el Anexo II al final de este trabajo.

⁹³ Auyero, Javier “Fuego y Barricadas. Retratos de la beligerancia popular en la Argentina democrática” en Nueva Sociedad, 2002, Vol. 174. P. 144-162.

banqueros y clase política que vieron en el neoliberalismo la oportunidad para incrementar sus riquezas.

En el caso de los “piquetes”, consistían en cortar la comunicación en una carretera y eran principalmente realizados por personas de clase baja y que demandaban fuentes de empleo genuinas, es decir, que no se apegaran a los preceptos de flexibilización laboral. De acuerdo con el análisis de Auyero, los cortes de ruta o piquetes comenzaron en la época de 1990 y se extendieron a todo el territorio argentino años más tarde.

Sin embargo, este autor acota que lo verdaderamente valioso de estudiar las nuevas formas de beligerancia, es analizar contra qué se estaban manifestando. Dado que el surgimiento de estas protestas se puede explicar sí, por los cambios en materia económica que innegablemente afectaron a la población, pero también por una necesidad de hacer visible un reclamo que iba más allá de la búsqueda de fuentes dignas de empleo y remuneración.

Al respecto Auyero apunta que las formas en las que se protesta, tienen que ver también con procesos políticos. En este caso, las protestas de los noventa –desde mi perspectiva– tienen un alto componente para visibilizar las problemáticas, pero focalizando a los responsables. Llama la atención los apuntes que al respecto hace María Rosa Herrera, quien menciona a la figura de “scrache”, que nació por iniciativa del grupo H.I.J.O.S como una forma de denuncia hacia los implicados en crímenes durante la dictadura (1974-1983) y que hasta ese momento no habían sido juzgados.

El objetivo del “scrache” respondía a incomodar en el espacio íntimo, es decir, el barrio para que la vida social del torturador, militar, civil o policía quedara reconocida y cabe mencionar que posteriormente ese ejercicio se replicó hacia legisladores, regentes y funcionarios públicos que avalaban resoluciones que afectaban a gran parte de la población.

Lo que intriga del “argentinazo”, fue la posibilidad de unión de los sectores que la política neoliberal había fraccionado. El estallido de la crisis tuvo lugar la noche del 19 de diciembre del 2001, cuando la máxima figura de la democracia representativa propuso como respuesta a la crisis económica, la declaración del Estado de sitio. La protesta masiva provocó que la relación de representación que implicaba la estabilidad de los años noventa perdiera su eficacia como soporte de la realidad social⁹⁴.

Siguiendo con el análisis de María Rosa Herrera, el proceso previo al estallido del 19 y 20 de diciembre también puede ser entendido como parte de un ciclo de protestas. Es decir,

⁹⁴ Bliglieri, Paula, *op.cit*, p.20

son secuencias de conductas colectiva caracterizadas por rebasar un nivel de conflicto dentro de los límites normales para esa sociedad; involucramiento de diferentes sectores sociales; difusión de la protesta del centro a la periferia e innovación de los repertorios de acción colectiva⁹⁵.

En ese sentido, un ciclo de protesta se refiere a las transformaciones en las formas de manifestarse en una sociedad, desde quiénes protestan hasta cómo lo hacen . En este caso, durante la década del noventa se experimentaron grandes cambios en la acción colectiva. Que pueden observarse en el aumento de la violencia por parte de los manifestantes, la composición social de los grupos que protestan y contra qué se protestaba.

Para efectos de este trabajo, nos ocuparemos de lo concerniente a contra qué se protesta. Considero que esa cuestión atraviesa la situación de cómo se construye la narrativa mediática acerca de un suceso coyuntural y la contraposición que supone la lógica de lo que se narra sobre la protesta y lo que la protesta en sí misma busca expresar.

En principio, podemos decir que el neoliberalismo ideológicamente fomenta la existencia de individuos, pero que la toma del espacio público a través de movilizaciones en 2001 permitió que la sociedad se reaglutinara en torno a la exigencia de destitución del presidente de ese momento y un cambio sustancial en la política económica. Es decir, que las protestas se ven influidas por la implementación de las medidas neoliberales en cuanto a su composición, sus demandas y contra quien van dirigidas.

2.3 Las protestas por la influencia en la definición de las políticas.

En el apartado anterior, se afirmó que la toma de la calle constituyó el modo de resistencia de algunos sectores sociales en contra de las medidas neoliberales. Desde 1989 éstas se fueron generalizando a lo largo de la nación argentina, lo que logró construir un modo de protesta que marcó un punto de inflexión a lo largo del periodo.

Al retomar el análisis realizado por el Grupo de Estudios de Movilización de la Universidad de Buenos Aires, los autores hicieron un seguimiento de los medios impresos del país durante el periodo mencionado y cuantificaron las protestas. Aunado a ello, complementaron la información cuantitativa con los periodos de gobierno de los mandatarios que estuvieron en el poder durante ese tiempo. Como resultado de ese estudio, destacan que el periodo del ciclo de protesta abarca de 1989 al 2003. Y dentro de

⁹⁵ Herrera, María Rosa “La contienda política en Argentina 1997-2002: Un ciclo de protesta”, América Latina Hoy, núm 48, pp. 165-189, 2008, España

ese lapso hubo alrededor de 5,268 protestas, con un promedio de 376 movilizaciones por año⁹⁶.

Los resultados que arroja ese ejercicio son que el 42% de las manifestaciones se hicieron durante el primer periodo de gobierno de Carlos Saúl Menem (1989-1995) y el 32% de ellas se realizaron durante su segundo mandato (1995-1999). Al tomar en cuenta este análisis, nos preguntamos lo siguiente: ¿Por qué el estallido con las características del “argentinazo” se dio hasta 2001, durante el periodo de gobierno de Fernando de la Rúa, siendo que éste registra un 12% de las movilizaciones de ese periodo?

De acuerdo con los diferentes análisis que hay acerca de los sucesos del 2001, de los días previos y del mismo “argentinazo” se puede señalar que hubo una serie de factores tanto políticos como partidistas que coadyuvaron a que se gestara una crisis social, económica y política como la del 19 y 20 de diciembre de 2001. Citando a Javier Auyero, los días anteriores (entre el 14 y 18 de diciembre) al estallido en la plaza de mayo, hubo una oleada de disturbios que colapsaron la periferia de la capital de Argentina. Se registraron aproximadamente 300 tiendas saqueadas en 11 provincias y veinte personas murieron⁹⁷.

Para Auyero, los saqueos de esos días y las acciones que encontraron su punto más álgido en el “Argentinazo”; fueron en gran medida organizados por las redes clientelares de los partidos con más bases en las zonas populares de la periferia de Buenos Aires. Igualmente, un reportaje de El Clarín, afirma que inclusive los noticieros fueron contactados para hacerles saber el día, la hora y el lugar donde se realizaría un saqueo y que de esa forma se contara con exposición mediática del hecho, construyendo a su vez una noción de caos y de ingobernabilidad que abonaba a la idea de debilidad por parte del gobierno de De la Rúa.⁹⁸

Auyero llama zona gris al conjunto de arreglos con operadores de los partidos políticos más importantes para que durante los saqueos de los primeros días de diciembre de 2001 actuaran y ayudaran a generar el caos⁹⁹. Otro estudio sobre el tema del mismo autor, considera que las protestas de diciembre de 2001 deben ser enmarcadas en los cambios que el repertorio de la acción colectiva sufrió en los años anteriores en Argentina y que el

⁹⁶ Kolesas, Mabel (Asesora Editorial) GEPSAC, Transformaciones de la protesta social en Argentina 1989-2003 Cuaderno No. 48, UBA, Argentina, 2006. Edición digital en <http://webiigg.sociales.uba.ar/Publicaciones/DT/dt48.pdf> consultado el 4 de mayo de 2016.

⁹⁷ Auyero, Javier “¿Por qué grita esta gente? Los medios y los significados de la protesta popular en la Argentina de Hoy”. América Latina Hoy, 36, 2004, pp. 161-185.

⁹⁸ Amato, Alberto; Guagnini, Lucas “La trama política de los saqueos de diciembre” en El Estallido de la violencia social (edición por entregas) Diario el Clarín, versión en línea.

⁹⁹ Auyero, Javier La zona gris. *Violencia colectiva y política partidaria en la argentina contemporánea*. Siglo Veintiuno Editores, Argentina, 2007, p.77

“Argentinazo” representa un punto álgido de un proceso de movilización que ya llevaba una década, motivado principalmente por la pobreza y el desempleo. Considera también que:

el fenómeno de los saqueos y “cacerolazos” de diciembre de 2001 indudablemente se erigirá como uno de los mayores acontecimientos de la historia contemporánea de Argentina pero ni los medios ni los significados de los episodios de diciembre de 2001 fueron completamente nuevos. Estos fueron precedidos por centenares de (más o menos violentas y más o menos masivas) protestas a lo largo del país durante la década de 1990¹⁰⁰.

En los estudios consultados, considero que en gran medida se hace alusión a la composición y forma de las protestas, pero muy poco se le dedica a los medios de comunicación como actores dentro del proceso que nos ocupa. Es decir, los medios masivos de comunicación y su información son utilizados como fuente para reconstruir hechos y de ella partir para hacer análisis. Pero poco se toma en cuenta que la información que de ellos sale, siendo que sirve también como testimonio del accionar de los medios de comunicación en procesos de coyuntura social. En lo que respecta al análisis aquí presentado, pretendo utilizar la variable de los medios de comunicación y su accionar a través de las coberturas mediáticas en vivo como una forma de ser actores políticos dentro del Argentinazo.

Javier Auyero, en diversos estudios sobre los saqueos, el ciclo de protestas y el 2001, argumenta que muchas de esas acciones se lograron concentrar principalmente por la estructura clientelar y de partido existente en cada una de las provincias de Argentina¹⁰¹. El planteamiento de ese autor, sugiere que si bien hubo un despertar ciudadano por demás importante, histórico y que coadyuvó a modificar el panorama político de Argentina, la realidad es que un factor determinante para que eso fuese posible fue la estructura de partidos y clientelar con la que los institutos políticos contaban para movilizar a un porcentaje de la población con acciones que iban a impactar en el ámbito gubernamental.

Ahora volvemos al argumento inicial sobre detonó qué el punto álgido de las protestas se diera en 2001. De manera muy somera de primera cuenta podemos afirmar, que las medidas del representante del Frente País Solidario (FREPASO) que le ganó la presidencia a Menem, afectaron por igual a la población y que ello generó un descontento social que decantó en su renuncia.

Sin embargo, si comparamos las medidas tomadas por Menem dentro de su periodo de gobierno expuestas anteriormente, veremos que de igual forma afectaron a la mayoría de

¹⁰⁰ Auyero, Javier, *op. cit*, p. 162

¹⁰¹ Auyero, Javier, *op. cit*, p.183.

la sociedad. Pero, ¿cómo se informó de ellas? Y por lo mismo, ¿qué narrativa mediática tuvieron las movilizaciones en contra de las medidas promovidas por Menem? Es decir, dentro de su papel como difusores de información, ¿hasta qué punto los medios de comunicación se volvieron espacios de mediación entre las decisiones gubernamentales y el descontento popular? Desde luego al espacio de mediación debe entenderse como la forma de llegar a acuerdos, debates y formación de juicios a propósito de las decisiones gubernamentales. Todo ello realizado dentro de las coberturas mediáticas y narrativa de los hechos del acontecer político del periodo antes mencionado.

En el mismo sentido, tampoco se puede afirmar que los hechos del 2001 hayan sido los que tuvieron mayor protesta ciudadana o toma del espacio público ante las medidas neoliberales. Como antecedente del “argentinazo”, Javier Auyero considera que está el “Santiagazo” y la “pueblada”. En el caso del primero, el 16 de diciembre de 1993 habitantes de Santiago del Estero quemaron tres edificios públicos y saquearon casas de funcionarios públicos de la administración local. Por su parte, en la “pueblada” que se realizó entre el 20 y 26 de junio de 1996 cuando ex trabajadores de la YPF bloquearon los accesos a las ciudades de Cutral Co y Plaza Huinal¹⁰². Ambos acontecimientos y de acuerdo con el análisis del autor, transformaron los significados de la protesta social además de ser considerados como los hechos fundacionales de la resistencia a la implementación e impactos de los programas del ajuste neoliberal.

Siguiendo con el análisis de Auyero en cuanto al papel de los medios de comunicación dentro de ambos acontecimientos, los medios de comunicación se percibían por parte de los manifestantes como los vehículos para lograr la visibilidad. Es decir, los que protestaban consideraban que era necesario contar con una cobertura mediática para que en el resto de la nación argentina se conociera por qué estaban tomando esas acciones. Lo que constituye una validación del espacio de mediación, que los medios significaban en ese momento para la población. Es decir, un terreno de debate y de visibilidad que el Gobierno en ese momento no brindaba.

2.4 La cobertura mediática de las protestas durante el 19 y 20 de diciembre de 2001

¿Cómo impactaron a las protestas la cobertura mediática por parte de los grandes conglomerados de medios de comunicación, en específico del noticiero Todo Noticias (TN) del Grupo Clarín? ¿Cómo se informó de las movilizaciones durante el ciclo de protestas? Y ¿Por qué es importante analizar el papel que juegan los medios de comunicación durante los periodos de gran efervescencia social?

¹⁰² Auyero, Javier, *op. cit.*, p. |63

No debe obviarse, que los grupos de mass media tienen intereses económicos que se funden con intereses políticos y ello los convierte en actores políticos que actúan en concordancia con esos intereses. El caso del Clarín en Argentina y el caso de Televisa (del que hablaremos en el siguiente capítulo) son los testimonios de la capacidad de incidir en las agendas políticas, pero sobre todo en constituirse como espacios de mediación para promover su entendimiento de los acontecimientos para a su vez incidir en la percepción social de los hechos.

De acuerdo con líneas anteriores, también a nivel mediático existía una estructura con intereses propios y que había sido beneficiada por las reformas neoliberales menemistas. Es decir, que la estructura de los medios de comunicación que fue enormemente beneficiada por el modelo neoliberal, a esas alturas no sólo tenía intereses sino que actuaba con su propia agenda al usar su poder mediático para legitimar o deslegitimar al gobierno o a las acciones ciudadanas.

De acuerdo con los videos analizados de la cobertura mediática en vivo de los saqueos, los reporteros al entrevistar a los dueños de los negocios saqueados, algunos de ellos se observa como terminan llorando y reclamando al gobierno por las pérdidas (no a los saqueadores). Ya en el estudio, los presentadores de la noticia hablan de caos social y desborde social.

Lo que desató la toma del espacio público fue el anuncio por el cuál el entonces Presidente Fernando De la Rúa anunció el estado de sitio en todo el país, por considerar que fuerzas perturbadoras externas buscaban generar inestabilidad y por consiguiente un clima de ingobernabilidad:

Habla al país el Presidente de los argentinos, Dr. Fernando De la Rúa.

Fernando De la Rúa: Compatriotas, culmina un día difícil ha ocurrido en el país hechos de violencia que ponen en peligro a las personas y bienes y crean un cuadro de conmoción a la seguridad interior. Quiero informarles que ante eso, he decretado el Estado de Sitio en todo el territorio nacional he informado al honorable Congreso.

Nuestro país vive horas difíciles que muestran la culminación de un largo proceso de deterioro en un contexto económico y social donde muchos argentinos sufren serios problemas, grupos enemigos del orden y de la República aprovechan para intentar sembrar discordia y violencia buscando crear un caos que les permita maniobrar para lograr fines que no pueden alcanzar por la vía electoral.

Así como enfrenté los problemas económicos, así como dispuse medidas de emergencia para auxiliar a los más necesitados decidí poner límite a los violentos que se aprovechan de las penurias ajenas y por eso he decretado de acuerdo con las facultades que la Constitución Nacional me confiere como Presidente de la Nación, he declarado el Estado de Sitio en todo el territorio nacional para asegurar la ley y el orden en el país y terminar con los incidentes de las últimas horas.

Convoco pues una vez más, a las responsabilidades de la dirigencia nacional y pido a mis compatriotas mantener la calma y colaborar para el restablecimiento del orden. Pido a las organizaciones sociales y especialmente a los medios de información, contribuir a recrear el clima de paz necesaria para recuperar la paz y la tranquilidad en todo el país. Confío en que muy pronto con la unidad nacional como bandera retomaremos el camino del crecimiento y superaremos los problemas que trabaron nuestro progreso.

En el fragmento anterior, puede apreciarse cómo De la Rúa convoca a todas las fuerzas políticas a coadyuvar a la unidad nacional. En cierto sentido, da la impresión de que él entiende que los saqueos y los actos violentos están mediados por otros intereses que no necesariamente representaban a los del pueblo que se manifestaba. Sin embargo, es innegable que en esos días imperaba el hartazgo hacia el gobierno de De la Rúa.

Igualmente, esta declaración abona a lo dicho por Javier Auyero en el sentido de que hubo una zona gris que estuvo detrás de los saqueos y que coadyuvó al clima de desorden, violencia e ingobernabilidad. Sin embargo, situándonos en los marcos de este trabajo, la declaración reproducida en líneas anteriores es testimonio de una postura de unidad y del uso del recurso del estado de sitio como una forma de volver a un clima de gobernabilidad.

Ahondando en el esquema técnico del mensaje, durante las palabras de De la Rúa es destacarse que el cuadro es fijo y que se logra apreciar que hay un teleprompter que es leído por el mandatario. Afirmando lo anterior debido a que en la transmisión se aprecia que se coloca los lentes para leer, y no se observa papel en la mesa. Lo anterior, no abona a que la figura presidencial sea vea fortalecida, al contrario se percibe una figura débil y cansada.

En el mensaje transmitido por Fernando de la Rúa, puede constatarse como llama al orden desde la lógica de los grupos de interés. Por un lado convocando a la sociedad civil a retomar el orden. Así mismo, recordando que de la Rúa pertenecía al FREPARO, hace un llamado a la unidad de los distintos niveles de gobierno para enfrentar a lo que denomina como crisis de estado con la frase “dejemos de echarnos mutuamente la culpa y decidimos de una luz por todas trabajar juntos para resolver los problemas”.

Siguiendo con el mensaje, cuando convoca a los diferentes actores públicos y políticos, destaca la mención a los medios de comunicación “pido a las organizaciones sociales y especialmente a los medios de información, a contribuir a recrear el clima de paz y la tranquilidad en todo el país”.

Cuando De la Rúa identifica en el mismo nivel a las organizaciones sociales y a los medios, da cuenta de la influencia de estos últimos en torno a la narrativa de los acontecimientos durante el “Argentinazo” y además los concibe como el canal para lograr la pacificación de las principales ciudades argentinas. Es decir, desde el poder Ejecutivo hay un reconocimiento y legitimación de la influencia de los medios de comunicación para entre otras cosas lograr el cese a los enfrentamientos entre ciudadanos y cuerpos policiales.



Fig 1. Declaración de Fernando De la Rúa, declaración del sitio 19/12/2001 en <https://www.youtube.com/watch?v=h67HpxqQ7Hg> consultado el 2/01/2016.

La consecuencia directa del mensaje emitido por De la Rúa, fue la protesta masiva por el estado de sitio recién decretado. La protesta se dejó sentir en muchas zonas de Argentina, aunque su mayor epicentro fue la capital, Buenos Aires. Ahí miles de personas de

comenzaron a reunirse en la Plaza de Mayo reclamando que se “fueran todos”, acompañados con cacerolas vacías que simbolizaban la carestía de alimentos y que representaban el hartazgo de la población de un modelo económico fallido.

Durante la noche del 19 de diciembre, los reporteros del noticiero “Todo Noticias” (TN) perteneciente al diario El Clarín, informaron del hecho como una acción ciudadana que buscaba ir en contra del Presidente de la Rúa. Se entrevistó a los manifestantes, los cuáles hicieron énfasis en lo apolítico de la acción, en la horizontalidad de la toma del espacio y en la necesidad de un cambio urgente del rumbo que llevaba el país. Sin embargo, los comentaristas de la noticia hablan de un hartazgo en contra del gobierno de Fernando de la Rúa y no del cansancio social con respecto a las medidas neoliberales. Para muestra el siguiente fragmento de la cobertura en la televisión de la noche del 19 de diciembre en el que se suscitaron protestas después del anuncio del Estado de sitio¹⁰³:

Reportera con voz en off: Estamos en Plaza de Mayo, cada vez son más los ciudadanos que espontáneamente llegan aquí. Hay gente de todas las clases sociales, desocupados, obreros, empresarios, la gente llega con sus hijos y viene para reclamar que ¿para qué viniste?

Manifestante 1 con voz en off: Yo diría una cosa, yo diría no pagar los impuestos hasta que no reduzcan el Senado, hasta que bajen el sueldo de los jueces y hasta que acaben con la corrupción y con una Corte Suprema que no es independiente, nada más gracias.

Reportera con voz en off: ¿A qué viniste?

Manifestante 2 con voz en off: Vine para quejarme porque estoy harto de la corrupción, de la desigualdad, de la impunidad que hay en este país, este país con gente decente que va para arriba, que se vayan todos estos ladrones asquerosos: Menem, Duahide, Mollano, Cavallo, todos

Reportera con voz en off: La gente está indignada y no deja de llegar a la Plaza de Mayo

[...] **Conductor en el estudio:** Gracias Miriam desde Plaza de Mayo y desde allí de camino al Obelisco a Plaza de Mayo. Hay mucha gente en las escalinatas, en la explanada del Congreso Nacional, algunos ya se dirigieron hacia Plaza de Mayo. Es emocionante realmente ver a tanta gente que se ha movilizado por sí sola, por su necesidad y este es un hecho histórico.

Este es el reclamo de la gente, soluciones rápidas, basta, la gente se ha sentido abandonada, defraudada, lo dicen continuamente. Están ahora en la casa dirigente, responder y rápidamente con soluciones y no con paliativos de un día para el otro hay 35 millones de

¹⁰³ Para consultar la transcripción completa, revisar el anexo 1 al final de este trabajo.

argentinos que se están manifestando que están representados por estos. Sabemos también que en distintos lugares del país también hay presiones similares a este tipo.

Esto es el Congreso Nacional, no tenemos luz suficiente, pero fíjese usted que ahí está la explanada, la escalinata sobre la Av. Entre Ríos, también mucha gente que se acercó hasta el Congreso. Algunos probablemente se queden en el lugar, otros se irán a dormir a sus casas, sabemos que muchos comenzaron la caminata ya a la Plaza de Mayo.

Lamentablemente el día de ayer, un día que causó la muerte de cinco personas en total en todo el país

En la narrativa sobre el arribo de contingentes a la Plaza de Mayo, con frases como “la gente está indignada” o “cada vez son más los ciudadanos que espontáneamente llegan aquí” es posible constatar cómo se legitima la acción. Igualmente, desde el estudio el presentador de la noticia expresa su opinión con respecto a las imágenes “en vivo” que se proyectan.

El presentador del noticiero a través de frases como “Es emocionante realmente ver a tanta gente que se ha movilizado por sí sola” o “Este es el reclamo de la gente, soluciones rápidas, basta, la gente se ha sentido abandonada, defraudada”, el periodista acoge la indignación, la hace suya, la apoya y tal parece que se funde con las personas que agitan banderas y gritan consignas.

Es un mensaje emotivo, que no brinda datos sobre la cantidad de personas que han arribado, los transportes suspendidos, las rutas alternas o la descripción de hecho. Más bien, los periodistas se funden con los reclamos de la gente, dando la impresión de que son parte del contingente. No hay información, sólo opiniones con respecto a la imagen y la noticia se confunde con crónica.

¿Hasta qué punto un periodista puede ser militante? O ¿hasta qué punto un reportero puede expresar su sentir con respecto a los hechos que está transmitiendo en vivo? Y en este sentido ¿qué tan genuina es la solidaridad informativa y no más bien una puesta en escena –a través de imágenes y línea editorial- para legitimar la postura del conglomerado mediático?

En ese sentido, el siguiente fragmento da cuenta de cómo la descripción de un hecho da pie a que los periodistas brinden su opinión apoyados en imágenes así como en la crónica en vivo, que da la impresión que legitima lo que dicen los periodistas.

Conductor en el estudio 1: Bueno confirmado renunció Cavallo, en medio de la represión que estamos viendo y que bien señalabas vos esta es la información importante de este momento. Renunció Domingo Cavallo. Seguí vos Miriam.

Reportera en la Plaza de Mayo: La represión se está generalizando, hubo corridas. Algunos manifestantes están arrojando piedras, debemos destacar que hasta el momento, hasta que se inició la represión no hubo ni siquiera un intento por parte de ningún manifestante siquiera de voltear las vallas que estaban protegiendo la casa de gobierno. De hecho, vemos que están perfectamente en pie. Reitero, no hubo intento por parte de ningún manifestante de voltear la valla de seguridad que rodea la casa de gobierno.

Esto es preocupante, aquí había familias con chicos se agitan banderas argentinas, hubo corridas.

Conductor en el estudio 1: Miriam donde estuvo ubicada la policía, desde donde dispara.

Reportera en la Plaza de Mayo: Está disparando desde el otro lado de las vallas, es decir, desde prácticamente la puerta a la derecha de la casa de gobierno.

Conductor en el estudio 1: Sobre la calle Balcarce.

Reportera en la Plaza de Mayo: Están hacia donde están los manifestantes. En estos momentos vemos que se está colocando un carro de asalto, el aire se está volviendo irrespirable. La policía corre hacia donde se encuentran todavía los manifestantes que no han desalojado más que la parte frontal de la Plaza. Reitero, había muchas familias con chicos en brazos, la manifestación era total y absolutamente pacífica. No había habido ningún intento de traspasar los límites que había establecido la misma policía. Se había cantado el himno.

Inaudible

Es sorprendente esta reacción de la Policía Federal

Conductor en el estudio 1: Miriam nosotros estamos viendo imágenes de la calle Balcarce ahí frente a la casa de gobierno. Qué está pasando en la Plaza, no podemos verlo desde aquí ¿la gente se está yendo de la Plaza? ¿La policía está reprimiendo en la Plaza?

Reportera en la Plaza de Mayo: La gente se está retirando, la gente se está retirando hacia donde comienza la zona de la Avenida de Mayo.

Conductor en el estudio: Bueno tomaron la actitud más inteligente

Reportera en la Plaza de Mayo: La policía ahora está avanzando sobre la Plaza, está tratando de rodear la Plaza para impedir que los manifestantes vuelvan a ocupar la zona más cercana a la casa de gobierno.

Cobertura TN la noche del 19 de diciembre de 2001 en <https://www.youtube.com/watch?v=kR0QpTZ6W34&t=602s> consultado el 2/01/2016.

Como se puede apreciar en el fragmento citado tanto la reportera como el conductor en el estudio destacan el carácter cívico, ciudadano y, hasta cierto punto, validan la toma del espacio público; lo consideran como un recurso ante la falta de respuesta por parte del gobierno de De la Rúa.

Resulta algo insólito, siendo que en coberturas previas, sobre todo de los saqueos, exigían la presencia de la policía. En el caso del 19 de diciembre de 2001, la reportera y el conductor

condenan la represión policial; la llaman fuerza desmedida y desproporcionada ante una manifestación ciudadana y pacífica.

Es decir, para la línea editorial de Todo Noticias el adversario a vencer para que la situación cambiara era Fernando de la Rúa, mientras que los manifestantes exigían un cambio de rumbo en materia económica. Durante la ocupación de la Plaza de Mayo el día 20 de diciembre se exigía lo mismo, cambio radical mientras que la cobertura de TN acentuaba la acción ciudadana y reprobaba la represión policial. Se llegó a comparar al gobierno de De la Rúa con la dictadura.

En las imágenes, también se destaca el encuadre que es completamente abierto y que a su vez logra capturar a los ciudadanos. Enfocan a niños, familias, hombres y mujeres de edad avanzada y ello fortaleció el relato de que la acción de ese 19 de diciembre era encabezada por ciudadanos que se manifestaban tomando el espacio público justo enfrente de la sede del poder ejecutivo, conocido como la Casa Rosada.

Fig 2. Imágenes de la cobertura realizada por Todo Noticias de la manifestación en Plaza de Mayo, en <https://www.youtube.com/watch?v=kR0QpTZ6W34&t=602s> consultado el 2/01/2016.



La toma del espacio público durante el “argentinazo” constituyó un reclamo focalizado contra el modelo económico que hasta ese momento se había llevado. Pero el debate sobre qué hacer, qué rumbo seguir y, sobre todo, a quién culpar se dio en los foros de televisión del noticiero perteneciente al Grupo de Medios más importante de Argentina. El cuál se había beneficiado enormemente del modelo implantado por Carlos Saúl Menem en la década anterior.

Cabe destacar que a la narrativa que Todo Noticias realizó del 19 de diciembre, de acuerdo con las fuentes disponibles, se le puede dividir en dos partes. Primeramente, cuando se destacó la acción ciudadana, lo festivo y el hartazgo social por las medidas del estado de

sitio. En la segunda parte, se narró el inicio de la represión por parte de la policía y cómo los manifestantes regresaban a la plaza y algunos contrarrestaban a las fuerzas policías que lanzaban gases lacrimógenos y balas de goma:

[...]

Conductor en el estudio 1: Importante lo que señalabas que no estaban los manifestantes intentando o tomando ninguna actitud de por ejemplo querer entrar a la casa de gobierno. Simplemente se estaban manifestando como hace ya varios minutos golpeando cacerolas, cantando, pero no querían entrar a la casa de gobierno.

Reportera en la Plaza de Mayo: No, en absoluto por eso te remarque que como estamos viendo en la imagen las vallas están en pie todavía, no hubo si quiera un intento de empujarlas, hemos tenido un problema con uno de los camarógrafos de nuestro móvil. Hemos tenido un problema, Gustavo está en este momento en el piso. Efectivamente, se trata de un camarógrafo en el piso de nuestro móvil. Vamos a tratar de conseguir auxilio médico. Aparentemente fue afectado por algún golpe o tal vez por la intensidad de los gases lacrimógenos.

Conductor en el estudio 1: Miriam.

Imágenes de la Plaza de Mayo con el humo de los gases lacrimógenos, advertíamos también del incendio de uno de los árboles de la Plaza de Mayo, la cámara cuando paneó nos estaba indicando que casi frente al monumento a la bandera se estaba viendo arder, posiblemente para neutralizar el efecto de los gases lacrimógenos ¿no? Los manifestantes saben de esto.

La represión policial empieza exactamente en el mismo momento que se da a conocer la noticia de la renuncia de Domingo Cavallo al frente del Ministerio de Economía de la nación.

Conductor en el estudio 2: Fue instantáneo y con la misma inteligencia con que la gente se congregó espontánea y pacíficamente de la misma manera, los dejaron a los policías en su represión solitarios. O sea no tuvieron a quién tirarle más bombas de gases lacrimógenos. La gente se retiró ordenadamente y rápidamente.

La descripción de la acción de la policía por parte de la reportera así como de los periodistas en el estudio, es de condena por la represión a la acción ciudadana de protesta. Se legitima la toma del espacio público con frases como: “no estaban los manifestantes intentando o tomando ninguna actitud de por ejemplo querer entrar a la casa de gobierno” o “...los dejaron a los policías en su represión solitarios”.

La cobertura noticiosa de los hechos del 19 de diciembre caracteriza a la toma del espacio público como una respuesta a las medidas impuestas por Fernando de la Rúa. Durante la cobertura no se refieren los saqueos de los días previos, por lo que diera la impresión de

que el hartazgo es producto únicamente de la decisión de imponer un estado de sitio. Es decir, no se le caracteriza como un hecho producto de variables que implicaban a gran parte del gobierno argentino sino únicamente al Presidente de la Rúa.

De la cobertura noticiosa del 19 de diciembre, es muy interesante la forma en la que se intercala la información en vivo con los aportes desde el estudio de televisión, dado que en el estudio las imágenes de lo que sucedía en la Plaza corren y los periodistas dan cuenta de lo que sucede en paralelo a la concentración en el centro de Buenos Aires.

En el Estudio

Conductor 1: ...se encuentra reunido en la quinta residencial de Olivos. Con el Presidente Fernando de la Rúa, tenemos de conocimiento ya que el Jefe de Gabinete Cristian Colombo, la habría pedido la renuncia a la totalidad de los Ministros del gobierno nacional para reestructurar en forma urgente el gobierno y que esta misma noche se hayan iniciado los contactos con el Partido Justicialista [...] porque durante la tarde este día miércoles, un grupo de radicales encabezados por el ex presidente Raúl Alfonsín y también por los presidentes de los bloques de ambas cámaras se habían acercado a los bloques de gobierno para sugerir al Presidente de la Rúa que haga lo que estaría haciendo esta madrugada de oxigenar al gobierno. Que si el presidente no lo cambiaba Cavallo y si no cambiaba la política económica el Justicialismo estaría en condiciones de llamar a la asamblea legislativa para entablar algún tipo de condicionamiento.





Fig. 3 Cobertura TN la noche del 19 de diciembre de 2001.

Al día siguiente, las protestas continuaron y con ellas la cobertura mediática. El 20 de diciembre de 2001, los manifestantes seguían en la Plaza de Mayo y la policía continuaba con una férrea represión que causó la muerte de 5 personas. Al respecto, el espacio noticioso que presuntamente no paró en toda la noche, comentaba lo siguiente en la tarde del 20 de diciembre¹⁰⁴:

Reportero Gustavo: ... No vio más alternativo que presentar su renuncia ante el Congreso, lo que estuvimos adelantando aquí desde hace aproximadamente una hora cuando te decía César que se apresuraban los tiempos políticos en la Argentina y que todo se encaminaba a la renuncia del Presidente Fernando De la Rúa.

Conductor de noticiero: Es decir no se produjo hoy a las cinco de la tarde como cuando le habló al país convocando a los periodistas, cómo no lo hizo por la cadena oficial porque había un paro en la ATC sino que se podría producir esta noche

Reportero Gustavo: Esta misma noche se podría producir la renuncia de De la Rúa. De inmediato se tiene que convocar a la Asamblea Legislativa que debe definir cuál es la salida institucional para la República Argentina

Conductor de noticiero: La Asamblea Legislativa que es convocada de inmediato que se reuniría el lunes o el fin de semana.

Reportero Gustavo: No, no, no se reuniría de inmediato porque tiene que tratar la renuncia del Presidente ¿no?

Conductor de noticiero: Mañana mismo puede ser...

Reportero Gustavo: Sí, sí, sí por supuesto

¹⁰⁴ Para consultar la transcripción completa, revisar el anexo II al final de este trabajo.

Conductor de noticiero 1: Seguimos atentos a la evolución política de los acontecimientos, Gustavo porque obviamente ese punto culminante de esta crisis, crisis que se desencadenó en su parte final con la renuncia de Cavallo, que se produjo anoche tras los episodios que comenzaron ayer con enorme violencia y que continuaron el día de hoy, las sedes bancarias en este caso la sede del Banco de la Nación blanco de los ataques de los manifestantes. La orden de reprimir que tomó la policía no fue abandonada ni un instante, en la zona de la Plaza de Mayo que comenzó poco antes de medio día y continúa hasta ahora, no obstante la intervención de la jueza Silvina Curi que dispuso que cesara la represión.

[...]

Los números dramáticos indican que son 5 los muertos en la zona de la Plaza de Mayo y que en el país sumarían 17. Los incendios de las casillas se fueron extendiendo actuaban como barricadas entre obreros y desocupados, activistas políticos le dieron un tinte dramático a la mañana y a la tarde en la Ciudad de Buenos Aires. Y otro tanto ocurría en numerosos puntos del país [...] en varias poblaciones y lo más grave en la Capital Federal. En la Provincia de Buenos Aires los muertos sumarían 8 y se unirían a centenares de heridos y más de 1000 detenidos. Los números del drama.

Conductor 2 en el noticiero: Llego un cable que dice que el helipuerto de la Casa Rosada está listo por si llega el momento en el que el Presidente decida o anuncie su renuncia y lo puedan llevar.

Conductor de noticiero 1: Claro se señala que está preparando sus pertenencias personales, las está embalando, dice esta información que el gobierno tiene todo dispuesto para que el primer mandatario utilice el helipuerto, los ministros y funcionarios que tienen su despacho en la sede gubernamental, también comenzaron a embalar sus pertenencias fuentes de la Casa Rosada indicaron que si De la Rúa decide abandonar el gobierno, en pocos minutos el helipuerto está preparado para esa posibilidad.

Conductora: Susana Ceballos, te escuchamos.

Otra de las características de la cobertura mediática, además de la construcción de adversarios es la suposición de escenarios posibles. Como en el fragmento anterior en el que se señala lo que podría pasar en dado caso de que una acción determinada sucediera. En este caso, los periodistas primeramente destacan lo que podría suceder en caso de la renuncia de De la Rúa y posteriormente se hace un enlace en vivo en el que se comunica que el todavía presidente se encuentra empacando sus cosas y que se avecina la renuncia. En ese sentido, se da la impresión de que los periodistas se adelantaron o lograron prever dicho escenario.

Posteriormente, la cobertura se centra en lo que deja la renuncia del Presidente. Una Plaza de Mayo con enfrentamientos entre policías y ciudadanos que es descrita como el caos. El

reporte de la periodista –que reproducimos a continuación- narra los enfrentamientos y como los ciudadanos con piedras y palos mantienen una disputa con la policía que intentaba hacer valer el estado de sitio decretado el día anterior.

Reportera Susana: Uruburu y Rivadavia un grupo que había tenido incidentes con la policía que estaba custodiando el edificio del Congreso se acercó a esta esquina donde hay un alquiler de negocios de películas y la destruyó por completo. También saquearon las heladeras con gaseosas que estaban adentro, después cruzaron la calle y saquearon un local de comidas rápidas a media cuadra hay un pequeño hiper mercado de comida y también lo están saqueando, gente que participaba de esta manifestación que había comenzado en Congreso trataba de pararlos lo que resultó imposible. La mayoría de las personas que están participando en estos desmanes son jóvenes, algunos de ellos llevan los rostros cubiertos. Desde el Congreso hasta Uruburu son sólo cuatro cuadras, los desmanes fueron completos, toda la avenida Rivadavia están llenos de piedras que utilizaban los manifestantes para arrojarlas a la policía y también de vainas, porque la policía también les arrojaba a ellos balas de goma y gases lacrimógenos.

Conductor de noticiero César: Gracias Susana, vamos a entrar en contacto con Marcelo Bonelli que tiene las informaciones de carácter económico tras el alejamiento del Ministro y la posibilidad de la renuncia del Presidente. ¿Cuáles serían principalmente Marcelo?

Reportero Marcelo: Mira César en este momento los principales hombres de negocio del país tienen la notificación a través de los principales integrantes del oficialismo, integrantes del ex gobierno ya se puede decir y del peronismo de Fernando De la Rúa se va. Ya esto es la información que existe a nivel económico, evidentemente De la Rúa precipita su salida, pasó lo que todo mundo sabía, se iba Cavallo se iba De la Rúa lo que nadie iba a pensar que iba a ser en menos de 24 hrs y evidentemente De la Rúa se va y no quiere devaluar quiere irse con ese supuesto logro del 1 a 1, cuando en realidad ya la convertibilidad no existe más a pesar de que De la Rúa técnicamente o formalmente se vaya sin ajustar el tipo de cambio...

Renuncia De la Rúa 20/12/2001 (50 min noticiero) Crisis-Argentinazo en <https://www.youtube.com/watch?v=Ys5RCPfCDZE> consultado el 2/01/2017

Durante la cobertura de ese día, es posible destacar la mezcla de información entre los enfrentamientos y la inminente renuncia del presidente De la Rúa. Hay una parte de análisis sobre los posibles escenarios que vendrían tras esa decisión, como el panorama financiero, etc. Es de destacar que al tiempo de esos análisis todo el tiempo están de fondo imágenes de los enfrentamientos entre policías y manifestantes en la Plaza de Mayo y sus inmediaciones.

El clip de video analizado tiene una duración aproximada de 1 hr y en el tiempo de duración destacan las crónicas periodísticas de los enfrentamientos entre manifestantes y policías. La crítica de los comunicadores hacia el accionar de las fuerzas del orden contrasta en gran

medida con las coberturas mediáticas durante los saqueos de los días previos a la renuncia de la Rúa.

El “argentinazo” como categoría de análisis abarca desde los primeros días de saqueos hasta la renuncia del presidente De la Rúa, hay quien afirma que puede abarcar hasta 2003 cuando se encuentra la estabilidad política con la llegada de Néstor Kirchner. En términos mediáticos, considero que se puede hablar del “argentinazo” desde el inicio de los saqueos hasta la renuncia del Presidente de ese entonces.

Sin embargo, la narrativa de los sucesos durante ese periodo se puede clasificar en dos etapas: Primeramente, en la condena al desorden y el enérgico llamado a que las autoridades actuaran. Después, a partir del anuncio del Estado de sitio se destaca el apoyo a la toma del espacio público por parte de los manifestantes, así como la condena de la acción policial por considerarla desmedida y fuera de lugar frente a la protesta ciudadana.

Igualmente, es necesario destacar el desgaste político que para esas alturas ya tenía la figura de De la Rúa. Durante su mensaje el 19 de diciembre de 2001 cuando anuncia el Estado de sitio, es posible apreciar a un mandatario llamando a las fuerzas políticas a que se sumaran a su proyecto. No hay que olvidar que él llegó al poder a través de una alianza partidaria de diversos frentes y por lo tanto en gran medida su estabilidad dependía de la subsistencia de esa alianza que se fue diluyendo conforme la economía iba en detrimento.

Si tomamos en cuenta lo expuesto por Manuel Castells cuando afirmaba que una de las formas del desprestigio de la política se da a partir de una constante cobertura mediática negativa de las acciones del Estado, entonces este se deslegitima y lo mismo sucede a la inversa. Retomando dos de las hipótesis expuestas al principio de este trabajo, en donde se afirmó que: a) La cobertura mediática negativa de las movilizaciones de protesta social y política es una forma en la que las corporaciones televisivas actúan como grupos de poder en el sistema político, y b) A mayor cobertura mediática negativa, menor confianza social en el sistema político y mayor polarización social.

En consecuencia y de manera preliminar podemos decir que la cobertura mediática de los días previos al “Argentinazo”, es decir, durante los saqueos en el Gran Buenos Aires y otras 11 provincias constituyeron la forma de construcción del adversario político en la figura de Fernando de la Rúa como el causante del caos social.

3. Conglomerado mediático y poder político: Los modos de informar de Grupo Televisa en la cobertura mediática del conflicto postelectoral de 2006 en México.

El propósito de este capítulo es desarrollar la explicación sobre los modos de informar, que el Grupo Televisa empleó para cubrir el conflicto postelectoral de 2006 en México. A lo largo de la tercera parte de esta investigación, se analizarán los fundamentos de la política mediática, propuestas por Castells en el primer capítulo, que aplican en el caso mexicano; como testimonio de la mediatización de la política y su consecuencia directa que se hace visible en la construcción del adversario político en la figura de Andrés Manuel López Obrador.

Las tres categorías propuestas por Castells para desarrollar la incidencia que tienen los medios de comunicación en procesos electorales son: personalización, escándalo y desprestigio. Considero entonces que dichas categorías aplican para entender la configuración del adversario político en López Obrador durante la campaña electoral y el conflicto postelectoral.

Sin embargo, dicho escenario pudo ser posible en primer lugar debido a que la política estaba mediatizada. Es decir, que los actores utilizaron el espacio mediático para configurar sus relaciones de poder y, con ello, convirtieron a los espacios televisivos en un campo de poder.

Castells señala que en un contexto de política mediática, hay una reconfiguración del sistema político¹⁰⁵. Es en ese escenario que la información que dan a conocer los medios de comunicación se negocia, se acuerda y se utiliza como mecanismo de presión para acciones políticas. En este caso, considero que la forma de informar de los medios de comunicación durante las campañas políticas de 2006 y en el conflicto postelectoral abonaron a la construcción del adversario político en la figura de López Obrador.

En el caso mexicano considero que la política mediática tiene su origen en dos niveles. El primero a partir de la configuración del grupo mediático como corporativo y desde el gobierno encabezado por Vicente Fox Quesada. Siguiendo esta lógica, el presente capítulo desarrolla el accionar en cuanto a la política de comunicación gubernamental de Fox Quesada y posteriormente se analiza las formas de informar de Televisa durante las campañas electorales de 2006 y en el conflicto postelectoral, en un contexto de política mediática generada desde la oficina presidencial.

En ese sentido, se proponen tres niveles de análisis para entender el comportamiento de Televisa durante el conflicto post electoral de 2006 en México que serán desarrollados a lo

¹⁰⁵ Castells, Manuel, *op. cit.*, p. 297

largo de este capítulo. El primero es el fondo, que atiende al financiamiento y las relaciones de poder que el grupo de medios ha creado en conjunto con el gobierno.

El segundo es la forma, haciendo énfasis sobre cómo la cobertura mediática constituye una construcción de la realidad en las pantallas de televisión, las que a su vez actúan como espacios de mediación política y su campo de acción es a partir de las coberturas mediáticas.

El tercer nivel de análisis que propongo es la intención, es decir, a qué intereses responde tanto la forma como el fondo que le da el grupo de medios Televisa a la construcción de un adversario político en momentos coyunturales y en el caso mexicano durante el conflicto post electoral de 2006.

Cabe mencionar, que este capítulo estará en gran medida enfocado a responder si el Grupo Televisa coadyuvó con su cobertura mediática del conflicto post electoral de 2006, a construir en la figura de Andrés Manuel López Obrador un adversario que se oponía a la democracia. Es decir, la hipótesis es que la cobertura mediática negativa de las movilizaciones de protesta social y política es una forma en la que las corporaciones televisivas actúan en dos dimensiones: Una como importantes grupos de poder, influyentes en el sistema político y dos como espacios de poder, en la mediación del conflicto entre los actores partidistas en el proceso electoral.

3.1 La política mediática en el proceso electoral de 2006

Como se afirmó líneas arriba, parte de la riqueza al analizar a los medios de comunicación en momentos coyunturales estriba en estudiar tres niveles de narrativa mediática que se realizan en este tipo de procesos. Es decir, la forma, el contenido y la intención del mensaje.

Por consiguiente en el caso de 2006, la política mediática se orquestó desde el gobierno foxista al utilizar a la televisión como principal medio de comunicación gubernamental durante toda su gestión.

En este punto, considero necesario ahondar en: cómo llegó Vicente Fox a la presidencia de la República en el año 2000. Sin duda, esa cuestión es meritoria de un estudio mucho más profundo. Sin embargo, para efectos de este trabajo me abocaré únicamente a describir brevemente el grupo de poder al que Vicente Fox pertenece y por consiguiente su relación con el Grupo Televisa desde su campaña política.

Vicente Fox, es parte del proceso de modernización del Partido Acción Nacional (PAN) al que Soledad Loaeza denomina como neopanismo¹⁰⁶. “El 12 de febrero de 1984, al término

¹⁰⁶ Loaeza, Soledad *El partido Acción Nacional: La larga marcha, 1939-1994 oposición leal y partido de protesta*, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1999, México, p. 362.

de la XXXII Convención Nacional del Partido Acción Nacional, Pablo Emilio Madero accedió a la presidencia [...] entonces se inició el auge del *neopanismo*, término que empezó a utilizarse para designar a la hegemonía de una corriente formada por nuevos militantes provenientes de organizaciones empresariales”¹⁰⁷.

Loeza señala que “la expropiación de la banca y la crisis del populismo fueron hechos decisivos para la modernización e institucionalización de la presencia de Acción Nacional en la estructura de poder”¹⁰⁸. La autora también hace referencia a las élites locales empresariales, quiénes en una clara oposición al centralismo del presidente López Portillo optaron por militar activamente en el partido Acción Nacional.

Cabe destacar que Soledad Loeza advierte que la crisis afectó duramente a los pequeños y medianos empresarios, quiénes fueron duramente afectados por la crisis desatada por la nacionalización de la banca y afirma que las relaciones de poder entre las grandes empresas y el gobierno priísta no necesariamente se modificaron. Fue entonces, que la oposición al Partido Revolucionario Institucional se incrementó desde el ámbito local con el apoyo organizacional y económico de los empresarios. Los nuevos militantes de Acción Nacional buscaban proteger sus intereses que habían sido amenazados por el PRI.

Vicente Fox, comenzó a trabajar para Coca-Cola a fines de 1964 y se retiró de la empresa quince años más tarde para atender negocios familiares en la ciudad de León, Guanajuato¹⁰⁹. De acuerdo con Roberto Tejeda durante su paso por Coca-Cola entendió la importancia de la publicidad para el crecimiento y posicionamiento de productos aunado a la necesidad de construcción de redes.

Fox Inició su militancia en el PAN en 1988¹¹⁰, fue diputado en la época de Carlos Salinas de Gortari. Contendió para la gubernatura de Guanajuato en 1991, pero su triunfo no le fue reconocido. Fue hasta 1995 que logró acceder por la vía electoral a la gubernatura de su estado natal¹¹¹. Al concluir su mandato como gobernador, decidió contender por la candidatura para presidente de la República. Primero al interior de su partido y posteriormente se convirtió en el contendiente que logró la alternancia política con el PRI en el año 2000.

¹⁰⁷ *Ibid*

¹⁰⁸ Loeza, Soledad, *op. cit*, p. 347

¹⁰⁹ Tejeda Ávila, Roberto “Amigos de Fox, breve historia de un “partido” efímero” en Scielo versión en línea http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-05652005000300003&script=sci_arttext consultado el 14/05/2017

¹¹⁰ Notimex, “Vicente Fox no acude a refrendo de militancia panista” en Excelsior versión en línea <http://www.excelsior.com.mx/2012/12/14/nacional/874998> Consultado el 13/05/2017

¹¹¹ Martínez, Marco Antonio “Retrato: ¿Quien es realmente Vicente Fox?” en Sin embargo versión en línea <http://www.sinembargo.mx/26-08-2013/717901> consultado el 14/05/2017

Su plataforma política fue impulsada desde una organización llamada “Amigos de Fox” formada principalmente por empresarios que Fox conocía de su época como empleado de Coca-Cola. Dicha plataforma logró construir la base de apoyo necesaria para que accediera a la silla presidencial y, sobre todo, reconfigurara las relaciones de poder entre empresariado y estado¹¹².

Cabe destacar que el entonces candidato Vicente Fox se caracterizó por su uso de la comunicación política, así como de los medios de comunicación a través de spots electorales. A tal punto que el símbolo de la “v” de la victoria utilizado en la época de los sesenta y setenta por la izquierda mexicana fue convertida en el sello de la campaña política de Fox Quesada.



Fig 4. Imágenes del 2 de julio de 2000. Obtenida en <http://footage.framepool.com/es/shot/106432463-vicente-fox-bandera-mejicana-victoria-electoral-v-sena> consultado el 14/05/2017 y <http://b15noticias.com.mx/la-alternancia-llego-al-pais-hace-15-anos-zedillo-admitio-la-derrota-esa-noche/> consultado el 14/05/2017.

Fue así que el 1 de diciembre del año 2000, Vicente Fox Quesada se convirtió en el primer presidente, como candidato de la oposición en ocupar la Presidencia desde 1929. Sin duda, su llegada generó muchos cambios en la forma de gobernar, pero no necesariamente en la estructura del Estado y tampoco en las relaciones de poder sobre las que el estado mexicano está fincado.

Uno de los cambios más notorios, que dio origen al escenario de política mediática fue su cercana relación con los medios de comunicación, así como su constante confrontación con el entonces jefe de gobierno Andrés Manuel López Obrador.

Como mencionábamos, uno de los puntos característicos del foxismo fue su uso de las herramientas de comunicación desde su campaña y eso no se modificó una vez que asumió la presidencia. Fue así que a un mes de haber asumido funciones, el 4 de enero de 2001,

¹¹² Martínez, Marco Antonio, *op. cit*,

Fox Quesada acordó la creación dentro de la estructura de las oficinas de la Presidencia de las Direcciones Generales de Comunicación Social y de Opinión Pública¹¹³.

Para este trabajo llamó nuestra atención particularmente las funciones de la Dirección General de Opinión Pública:

- I. Diseñar y desarrollar las estrategias de comunicación no noticiosa de la Presidencia de la República y de los asuntos prioritarios;
- II. Planear, desarrollar y elaborar estudios de opinión pública de la Presidencia de la República, del gobierno federal y de los asuntos que la primera estime convenientes;
- III. Establecer lineamientos de imagen de la Presidencia de la República y, en colaboración con la Secretaría de Gobernación, de la Administración Pública Federal;
- IV. Generar información para la toma de decisiones sobre medios de comunicación y opinión pública;
- V. Diseñar, organizar y producir los materiales de información no noticiosa relevante de interés público, relacionada con la Presidencia de la República y, en coadyuvancia con la Secretaría de Gobernación, en lo que corresponde a la Administración Pública Federal¹¹⁴.

La primera Directora General de Opinión Pública e Imagen fue Martha Sahagún quien no pudo construir una estrategia gubernamental de comunicación y constantemente tenía que corregir las posturas de cada secretaría en torno a los temas¹¹⁵. Fue entonces que el 7 de julio de 2001, Francisco Ortíz asumió las riendas de la estrategia comunicacional Foxista.

Francisco Ortiz, se desempeñó como coordinador de mercadotecnia de la campaña presidencial de Vicente Fox. Es un hombre cercano a Televisa, de acuerdo con su currículum publicado en la página del gabinete presidencial de ese momento, se desempeñó como vicepresidente internacional de mercadotecnia de editorial Televisa, Director de Mercadotecnia de Visat, Vicepresidente de Mercadotecnia de Radio y Discos en Grupo Radiópolis y Director General de Vendor¹¹⁶. Lo anterior resulta por demás importante dado que la política comunicacional presidencial, estuvo impactada por un estilo editorial apegado a las formas de comunicar del conglomerado mediático Televisa.

Tal fue la influencia en cuanto a formas de narrar que en 2002, el productor de Televisa Guillermo del Bosque fue contratado por la Dirección General de opinión pública e imagen,

¹¹³ Diario Oficial de la Federación, Acuerdo por el que se crean las Coordinaciones Generales de Comunicación Social y de Opinión Pública e Imagen, ambas de la Presidencia de la República en http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=772427&fecha=04/01/2001 consultado el 23/11/2016.

¹¹⁴ Op.Cit Diario Oficial de la Federación

¹¹⁵ Redacción, Los propósitos del Jefe de Comunicación de Presidencia, Revista *Proceso* en <http://www.proceso.com.mx/185950/los-propositos-del-jefe-de-comunicacion-de-presidencia> consultado el 23/11/2016

¹¹⁶ Cámara de Diputados, Coordinación de opinión pública e imagen en <http://www.diputados.gob.mx/bibliot/publica/gabinete/fcoortiz.htm> consultado el 23/11/2016

para estar al frente del Centro de Producción de Programas Informativos y Especiales (Cepropie). Cabe destacar que Del Bosque, fue creador del programa siempre en domingo¹¹⁷.

Televisa entonces a través de los citados productores, tuvo una clara influencia en la forma en la que se narraban los logros de la administración de Vicente Fox. Es decir, se entabló una asociación de contenido entre el grupo de medios y la Presidencia de la República cuando menos en la narrativa mediática y en las formas de construir los mensajes.

La política fue mediatizada desde el inicio de la administración de Vicente Fox. De acuerdo con información del diario El Universal, para 2006 las direcciones de opinión pública e imagen recibieron un presupuesto de 287 millones 248 mil 784 pesos¹¹⁸. Tan importante partida presupuestal, es un testimonio claro del grado de importancia que para el foxismo significaba la imagen y la comunicación que durante el proceso electoral sirvió para apoyar al candidato de Acción Nacional: Felipe Calderón Hinojosa.

La mediación a través de la televisión fue construida y apoyada desde el jefe del ejecutivo y por consiguiente las relaciones de poder se formaron a través de las pantallas de la televisión. Desde la presidencia se legitimó la esfera mediática como el espacio para el intercambio político. Se le restó importancia al espacio público y se procuró la confrontación dentro de los foros de televisión. Esta mediatización impactó en gran medida en la construcción de las campañas y por consiguiente que la política tuviese una alta influencia de los medios de comunicación.

Haciendo un breve recuento, en 2006 se realizaron las segundas elecciones después de que el Partido Revolucionario Institucional, que había gobernado durante setenta años, perdiera el poder. Al respecto, numerosos textos apuntan a que no necesariamente podemos afirmar que el hecho de que dejara de gobernar ese partido hegemónico significaría la renovación de las estructuras del poder político y que ello desencadenaría un proceso de transición que, en automático, renovarían las relaciones de poder así como la conciencia política ciudadana.

Ello apunta a que el primer presidente de un partido distinto al Revolucionario Institucional, no necesariamente modificó la estructura gubernamental ni las relaciones de poder que mantuvo al PRI durante más de medio siglo en el poder.

Tampoco podemos afirmar que desde siempre Andrés Manuel López Obrador, Jefe de Gobierno del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) pretendió cambiar las estructuras y relaciones de poder existentes en la capital mexicana que iban muy de la mano con las del poder Ejecutivo Federal. De hecho, Pablo Cabañas en su análisis sobre el “financiamiento

¹¹⁷ Benavides, Carlos; Ruíz, José Luis “Manejará productor de TV imagen de Fox”, periódico: *El Universal* en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/77634.html> consultado el 23/11/2016

¹¹⁸ Teherán, Jorge “solicita Fox para imagen casi 800 mil diarios”, *El Universal* en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/129220.html> consultado el 23/11/2016

de los partidos y el poder de los Medios”, explica que en la elección del año 2006, como jefe de gobierno del Distrito Federal López Obrador , mantuvo una relación muy cordial con el Grupo Televisa¹¹⁹.

Sin embargo, de acuerdo con Cabañas Díaz el primer encono por parte de López Obrador con Televisa se dio en el 2003 cuando López Obrador canceló su asistencia a la inauguración del Centro de Noticias de Televisa. La razón fue que AMLO no deseaba ser relacionado con el ex presidente Carlos Salinas de Gortari¹²⁰ quien había visitado las mismas instalaciones el día anterior. En cierto sentido desde 2003 López Obrador “congeló” la relación con el conglomerado mediático y le dio más tiempo de cobertura a sus actividades públicas a la competencia a nivel nacional de Televisa: Tv Azteca¹²¹.

El primero de marzo de 2004, el noticiero estelar de Grupo Televisa dio a conocer un video donde el Secretario de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal (GDF) fue captado por cámaras de seguridad apostando en Las Vegas y fue acusado de utilizar dinero público en dichas apuestas¹²². La procuraduría capitalina respondió ante el hecho que a dicho funcionario se le estaba investigando por fraude desde enero de ese año y por lo tanto se deslindó del hecho y retiró al funcionario de su puesto. Dos días después en el programa matutino “El mañanero”, el asambleísta local Federico Doring dió a conocer otro video en el que se captaba a René Bejarano, también funcionario del GDF, recibiendo dinero del empresario Carlos Ahumada Kurtz. Cabe destacar que Bejarano estaba siendo entrevistado al momento por Carlos Loret de Mola, otro conductor de Televisa y acudió a “El Mañanero” a explicar el hecho¹²³.

El ocho de marzo de ese mismo año fue difundido nuevamente a través de los espacios noticiosos de Televisa un video donde fue captado el Delegado de Tlalpan, Carlos Ímaz (miembro del mismo partido que López Obrador) recibiendo dinero del empresario Carlos Ahumada.

¹¹⁹ Cabañas Díaz, Pablo “El financiamiento de los partidos y el poder de los medios” en García Calderón, Carola (Coord) *Campañas, partidos y candidatos. Elección 2006*, Edit. Plaza y Valdés S.A de C.V, México, 2007, p. 293

¹²⁰ Presidente mexicano que gobernó a México entre 1988 a 1994. Entre sus acciones gubernamentales destaca la apertura de México hacia el libre comercio así como el mandatario que realizó acciones para insertar a la nación mexicana dentro de una lógica neoliberal. Entre otras cosas, es señalado como uno de los principales responsables de la crisis de 1994 conocida como el Efecto Tequila que a su vez ocasionó la devaluación de la moneda mexicana e importantes pérdidas económicas.

¹²¹ Cabañas Díaz, Pablo, *op. cit*, p. 295

¹²² Redacción del periódico: *El Universal*, “Cronología de los video escándalos” disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/369627.html> consultado el 27/10/2016

¹²³ Redacción de El universal, *op. cit*,

La reacción del regente del Distrito Federal ante los *videoescándalos*¹²⁴ fue acusar al ex presidente Carlos Salinas de Gortari de estar detrás de las filtraciones y de usarlas de manera política para coartar sus aspiraciones presidenciales.

Retomando lo descrito en el primer capítulo sobre la política del escándalo, los videos difundidos por Grupo Televisa responden claramente a la intención de desprestigiar no sólo a una figura sino al sistema político del Distrito Federal. A este hecho le siguió una abierta oposición de Televisa hacia el jefe de Gobierno que caracterizaría al contexto de los comicios presidenciales de 2006.

Siguiendo con el análisis de Cabañas, al inicio de la campaña electoral de 2006, López Obrador difundió que su estrategia de campaña no dependería de los medios de comunicación, sino que privilegiaría el contacto con la gente convocando a actos multitudinarios, manifestaciones y concentraciones. En pocas palabras, López Obrador decidió prescindir de una campaña de comunicación política basada en los medios de comunicación y optó por realizar una campaña “a ras de tierra” muy apegada a las formas políticas de los años setenta y ochenta¹²⁵.

La decisión de tener un modelo de campaña con esas características devino en que estaba confiado en los puntos de ventaja que hasta ese momento las casas encuestadoras fijaban en 10 puntos, sobre el candidato del Partido Acción Nacional (PAN) Felipe Calderón Hinojosa. El factor que le jugó en contra es que Obrador no contaba con una estructura partidista nacional que le permitiera confiar únicamente en la militancia. Dado que su partido, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), no estuvo enfocado en la afiliación de partidarios ni en la formación de cuadros¹²⁶. Cabe destacar que el equipo de campaña de López Obrador no aglutinaba a figuras prominentes o de bases del Partido de la Revolución Democrática, por lo que no necesariamente las corrientes de dicho partido comulgaban con la decisión de que el fuese el candidato.

En contraposición, el rival de López Obrador, Felipe Calderón Hinojosa representante del Partido Acción Nacional basó su campaña en el uso indiscriminado de los medios de comunicación y a través de la difusión de spots que mermaban la figura de AMLO ante la opinión pública. Es necesario señalar que Calderón Hinojosa contó con el apoyo de grupos

¹²⁴ Categoría utilizada por los periodistas para referirse al hecho

¹²⁵ Trujillo Bolio, Mario “Crispamiento político en la renovación de los poderes del Gobierno. Los comicios federales del 2006” en Sirvent, Carlos (Coord) *México 2006. La disputa electoral*, FCPYS-UNAM, México, 2007. P. 126

¹²⁶ Trujillo Bolio, Mario, *op. cit*, p. 115

empresariales y de grandes consorcios que financiaron su campaña, que a su vez realizaron sus propios spots que atacaban directamente al candidato de izquierda¹²⁷.

“A la Campaña de Acción Nacional, se sumaron empresas privadas que en conjunto se calcula erogaron, en mensajes de radio y televisión, cerca de 200 millones de pesos. Jumex, Sabritas, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y la sociedad Ármate de Valor, invirtieron esos recursos para respaldar a Felipe Calderón”¹²⁸.

La sentencia del Tribunal Electoral proporciona más elementos sobre el papel del gobierno de Vicente Fox y los empresarios, quienes “pusieron en riesgo la elección presidencial.”

Cuadro 2. Algunas cifras erogadas por grupos empresariales para la realización de spots en contra de Andrés Manuel López Obrador.

Consejo Coordinador Empresarial	\$136, 476, 555 MXN
Sociedad Ármate de Valor	\$ 30, 663, 600 MXN
Víctor González Torres <i>Dr. Simi</i>	\$ 101, 252, 200 MXN

Elaboración propia con datos del texto de Pablo Cabañas Díaz.

Las cifras arriba expuestas no fueron tomadas en cuenta por el Instituto Federal Electoral (IFE) como parte de los gastos de campaña del Partido Acción Nacional. Sin duda, las grandes ganadoras de la elección fueron las dos televisoras más grandes del país dado que sus pantallas se volvieron los escenarios de la ofensiva en forma de spots que orquestó el equipo de campaña del PAN. Es necesario señalar que la ley electoral de ese entonces no regulaba la compra de espacios en medios por entes privados con fines electorales o de incentivo al voto.

Sobre el uso indiscriminado de spots que desprestigiaban directamente a López Obrador de la Coalición por el bien de todos, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió:

[...] puede ser que la fuerza política en contra de quien se dirige la campaña negativa, no vea diezmado su nivel de preferencia electoral, o que al ser identificado como un actor afectado injustamente encuentre respaldo en sus seguidores, por lo menos. Incluso puede ser el caso, que quienes comulgaban con el partido político actor de la campaña negativa, rechacen su conducta y cambien la preferencia electoral o, por lo menos, dejen de tomar en cuenta la que representa el partido o actor político que la promueve.

¹²⁷ Cabañas Díaz, Pablo, *op. cit.*, p.298

¹²⁸ Cabañas Díaz, Pablo, *op. cit.*, p. 296

Ante la diversidad de factores que confluyen para determinar el sentido del voto y la multitud de efectos que pueden producir en la realidad las campañas políticas, positivas o negativas, es válido afirmar, que la sola existencia de algunos spots o mensajes negativos es en sí misma insuficiente para concluir, indefectiblemente, que se ha afectado el principio de la libertad del voto. Lo que sí se puede establecer es, que tal campaña publicitaria, como cualquier propaganda, influye en determinada medida en la formación de la voluntad del votante, así como que la divulgación de esta clase de mensajes es uno de los distintos factores que el elector puede tener en cuenta, en lo individual, para decidir por quién votar.

[...]

Por esos motivos, en el ámbito político, los límites a las expresiones de crítica son más amplios en relación con los tolerables en las relaciones entre particulares. Lo anterior se explica, al tener en cuenta que quienes participan en la vida política o pública se exponen por sí mismos, de manera inevitable y con pleno conocimiento, al escrutinio de sus palabras y actos, tanto por parte de los medios de comunicación como por el público en general. De esta manera, a los actores políticos es exigible un mayor grado de tolerancia en cuanto a las posibles imputaciones que reciban respecto de su persona o carrera política, con mayor razón si ellos mismos realizan declaraciones per se criticables u opinables.

[...]

En esas condiciones, no existen elementos que permitan establecer de manera objetiva o al menos en grado aceptablemente probable, que la intención del voto de los electores fue afectada de manera preponderante por la difusión de los spots en cuestión¹²⁹.

En el caso de 2006, al hablar de política mediática nos referimos principalmente al uso de las pantallas televisivas como el espacio de confrontación a través de los spots. El tema de estas pautas publicitarias políticas se puede analizar desde dos puntos: el primero es el financiamiento de éstos y, el segundo, es el efecto que tuvieron en el electorado.

Así mismo en 2006 se encontraron dos formas distintas de llevar a cabo una campaña política. Por un lado el planteamiento de López Obrador buscó retomar y resignificar al espacio público como campo de poder. En cambio, Felipe Calderón optó por utilizar a los medios de comunicación, como espacios de construcción mediática del adversario político. En este caso la comunicación electoral de los spots y el uso de las encuestas de opinión se

¹²⁹ TRIFE, Dictamen relativo al cómputo final de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos, declaración de validez de la elección y de presidente electo, 5 de septiembre de 2006 en http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/publicaciones/file/Dictamen_relativo_eleccion_presidencial_2006.pdf consultado el 14/05/2017

transmitieran mensual, e incluso semanalmente, en los distintos espacios noticiosos tanto de Televisa como de Tv Azteca¹³⁰.

Al retomar lo expuesto al inicio de este capítulo, la capacidad de los medios de comunicación para incidir en el sistema político se hace evidente al momento de realizarse los comicios electorales. Sin embargo, el contexto electoral de 2006 aporta otro escenario a lo expuesto por Castells, que se refiere a la acción de los empresarios que usan a los medios para difundir su mensaje. En este sentido se infiere la alianza que existe entre medios de comunicación y grupos económicos.

Igualmente, esta alianza en el caso del periodo de campaña, esclarece las relaciones de poder entre empresarios y conglomerados mediáticos. Sin embargo, esto no necesariamente aclara el entramado entre gobierno y grupos mediáticos. Así mismo los spots fueron utilizados para incidir en el voto de la ciudadanía, pero no implica que haya generado una acción política. Por lo tanto, el escenario de campaña política es distinto a la toma del espacio público y a la narrativa mediática sobre dicha toma que en ese caso, si busca presionar a una acción política determinada.

En el caso de 2006, la relación entre grupos empresariales y el Grupo Televisa se hizo evidente cuando Televisa le vendió espacios televisivos a dichos grupos empresariales para iniciar lo que muchos politólogos caracterizan como la “guerra sucia”¹³¹ en contra de López Obrador a través de su espacio televisivo.



Fig 5. Imágenes del spot “peligro para México” del Partido Acción Nacional. Obtenidas en <http://www.desdeabajo.org.mx/wordpress/locutor-de-un-peligro-para-mexico-ahora-apoya-a-amlo/> y <https://www.youtube.com/watch?v=zXCU0HDJ7Wk> consultado el 14/05/2017.

Desde mi perspectiva, más que hablar de la existencia de una “guerra sucia” en contra de un candidato, considero que más bien hubo una desproporción de despliegue publicitario por parte de

¹³⁰ No es objeto de este trabajo hablar a profundidad sobre el uso de las encuestas en el periodo de campaña de 2006. Sin embargo se reconoce el papel que jugaron las casas encuestadoras para asegurar que los die puntos de ventaja de López Obrador sobre Calderón se iban disminuyendo conforme avanzaba el periodo de campaña. En la reforma electoral realizada años más tarde se reguló la información y el uso de las encuestas por parte de las casas encuestadoras.

¹³¹ Se ha caracterizado como guerra sucia a la etapa final de la campaña electoral de 2006 cuando se comenzaron a emitir spots haciendo alusiones directas a AMLO y llamándolo un peligro para México.

Acción Nacional y otros empresarios que con recursos coadyuvaron para que fuese posible la compra de espacios en televisión para su emisión, que como comentamos en líneas anteriores la COFIPE en 2006 no regulaba la compra de tiempo aire en campañas electorales.

Aunado a los spots televisivos podemos mencionar a los programas de opinión de la cadena televisiva, principalmente el programa “Tercer Grado”. Sin embargo, por la imposibilidad de acceder a las fuentes que ejemplifiquen esta afirmación únicamente lo mencionaremos como una línea de investigación a desarrollar sobre el papel que jugaron los medios de comunicación en el periodo de las campañas. Para efectos de esta investigación acotaremos el análisis a la jornada electoral y el inicio del conflicto post electoral.

3.2 La noche del 2 de julio, la falta de resultados y el inicio del conflicto post electoral.

A diferencia del 19 y 20 de diciembre de 2001 en Argentina, el caso del conflicto postelectoral de 2006 en México cuenta con menos fuentes de análisis; pues mucha de la bibliografía hace alusión al proceso electoral. Es curioso que las fuentes para reconstruir lo qué sucedió después de la jornada electoral de 2006 sean escasas y en la mayoría de los casos se avoque a la legalidad de la decisión del Tribunal Electoral. Lo anterior al inicio de esta investigación planteó la dificultad de encontrar las fuentes primarias que auxiliaran en la labor de recopilación de los documentos que reconstruyeran ese capítulo de la historia mexicana reciente.

En este caso se lograron encontrar videos que reproducen íntegramente el accionar de los actores políticos, que definieron el curso del proceso electoral que a su vez le dio origen a un conflicto post elección que duró cerca de tres meses y cuyos efectos se percibieron hasta la reforma electoral del año siguiente.

Durante la jornada electoral del 2 de julio se instalaron el 99.99% de las casillas, se registraron 311 incidentes electorales no graves y participaron 41, 791, 322 (58.55%) de los ciudadanos registrados en la lista nominal¹³². El índice de abstención fue alto, sin embargo la participación de la población fue intensa. La jornada electoral transcurrió con normalidad, de acuerdo con el diario La Jornada se registró una alta afluencia de votantes durante el día¹³³.

De acuerdo con el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) vigente al momento de la elección de 2006 en México, había 300 distritos electorales y en

¹³² IFE, Colecc. Elecciones Federales 2006 Tomo 3, México, 2006. P. 11-20

¹³³ Martínez, Fabiola; Urrutia, Alonso; Aranda, Jesus “IFE: Jornada histórica con 99.4% de las casillas instaladas” en el periódico: *La Jornada*, 3/julio/2016 edición digital <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/03/index.php?section=politica&article=005n1pol> Consultado el 06/11/2016

los comicios de ese año se elegirían gubernaturas y se renovarían ambas Cámaras Legislativas¹³⁴.

Es decir, las mesas directivas de casilla son las encargadas de instalar las casillas, identificar a los votantes en el padrón electoral y la tarea más trascendental es que los ciudadanos voluntarios que fungen como funcionarios de casilla, son los encargados de contar los votos y a su vez llenar un acta de escrutinio en donde el presidente de casilla verifica la cantidad de votos emitida para cada candidato¹³⁵.

Dicho procedimiento se tiene que llevar a cabo en presencia de los representantes de cada instituto político y, posteriormente, se depositan los votos dentro de un empaque especial así como el acta es llevada a la oficina del Instituto Federal Electoral (IFE)¹³⁶ del distrito para ser computadas. Cabe destacar que los votos no son recontados en las oficinas del IFE, sino que se computan los votos que el acta indica.

El cómputo de los votos se va contabilizando a través del Programa de Resultados Preliminares (PREP) mismo que en tiempo real va sumando los votos. De acuerdo con el COFIPE el conteo puede difundirse a través de los medios de comunicación a partir de las 6:00 pm (tiempo del centro del país) y a las 8:00 pm puede haber resultados de acuerdo con las tendencias estadísticas de ese momento.

Tomando en cuenta muchos de los escenarios previstos para la noche electoral del 2 de julio de 2006, uno de los menos deseados y, sin duda, el más desafiante fue que se cerraran las casillas y que durante el conteo preliminar no hubiese resultados contundentes. Fue así que a las 8 de la noche hora en la que se permite comenzar con resultados preliminares, los noticieros decidieron esperar y no dar cuenta de las primeras encuestas de salida.

Mientras tanto en las calles de la Ciudad de México, los simpatizantes del Partido Acción Nacional comenzaron a concentrarse en la sede nacional de ese instituto político. Mientras que los ciudadanos que apoyaban a Obrador hicieron lo mismo en el zócalo capitalino.

A las 11 pm de ese domingo el consejero presidente del Instituto Federal Electoral (IFE) emitió un mensaje a la nación en el que anunció lo siguiente:

¹³⁴ Secretaría General de la Cámara de Diputados, COFIPE, aprobado en 1990, última reforma el 24/04/2006

¹³⁵ Op. Cit COFIPE

¹³⁶ El 10 de febrero de 2014, a raíz de una reforma constitucional transformó al IFE en un instituto electoral nacional cambiando su estructura organizacional. Actualmente lleva el nombre de Instituto Nacional Electoral (INE). Lo anterior se realizó con el fin de homologar criterios electorales y coordinar a los organismos electorales de cada estado para celebrar los comicios de cada entidad federativa. Información de <http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/menuitem.cdd858023b32d5b7787e6910d08600a0/> consultado el 18/11/2016

Muy buenas noches, hoy los mexicanos hemos cumplido una vez más con la democracia este día votamos con libertad y tranquilidad [...] los márgenes de error estadísticos calculados no permiten distinguir claramente la fuerza política que haya obtenido el mayor porcentaje de votación emitida. El comité técnico asesor ha informado que no es posible determinar dentro de los márgenes científicos establecidos para el conteo rápido al partido o coalición que haya obtenido el mayor porcentaje de la votación emitida.

En otras palabras, el margen de diferencia entre el primero y el segundo lugar es muy estrecho y por lo tanto no es posible anunciar en este momento a un candidato ganador, el Instituto Federal Electoral informa que conforme a la Ley el próximo miércoles 5 de julio inician los cómputos distritales una vez concluidos esos cómputos arrojarán la suma de los resultados por partido político y coalición de la elección de Presidente de la República. Esto significa que todos debemos esperar a que concluyan los cómputos de la votación presidencial en cada uno de los distritos, estos cómputos distritales inician el próximo miércoles y por ley se llevan a cabo de manera ininterrumpida mientras tanto cualquier persona puede consultar el portal del programa de Resultados Preliminares a través de internet, gracias al PREP los mexicanos podemos conocer los resultados casilla por casilla, vale la pena recordar que sólo las cifras que proporcione el IFE son las oficiales, ni las cifras de los partidos políticos ni las de sus candidatos ni las de los medios de comunicación pueden ser consideradas como oficiales es fundamental que todos respetemos los plazos y las fechas que marca la ley para que concluya el cómputo de los votos y el IFE dé a conocer los resultados [...] hago un llamado para que con responsabilidad nos apeguemos a esa ruta en los próximos días.

[...] en las últimas horas partidos y candidatos han hecho manifestaciones anticipadas de apoyo y celebración, el IFE entiende que esas manifestaciones son producto del momento y de una legítima aspiración para obtener la mayoría de los votos. Sin embargo a partir de este momento con la información que se acaba de anunciar cualquier manifestación de victoria deberá esperar los plazos que marca la ley. Todos los mexicanos esperan un comportamiento ejemplar de partidos y candidatos. Todo el país demanda la prudencia que el momento y el futuro de México requieren.

El mensaje del consejero presidente fue producido por el IFE y transmitido en cadena nacional. Cabe destacar, que el mensaje no contiene mayor producción o escenografía, consiste en una cámara que cierra el cuadro y muestra solamente el rostro y los hombros del funcionario.



Fig. 6 Imágenes del mensaje del Dr. Luis Carlos Ugalde. Mensaje de Luis Carlos Ugalde (2 de julio 2006) en <https://www.youtube.com/watch?v=l8nn1vmaBiQ> consultado el 18/11/2016 .

Inmediatamente después, el residente de la República, Vicente Fox Quesada también emitió un mensaje a la nación:

Buenas noches mexicanas y mexicanos, hoy los ciudadanos hemos acudido a las urnas masivamente para ejercer el valor esencial de la democracia elegir libremente a nuestros gobernantes y a nuestros representantes al asistir a las casillas a cumplir con nuestro deber, hemos contribuido a afianzar nuestra democracia. Felicito a todos los ciudadanos que hicieron posible que esta elección fuera una auténtica fiesta cívica”.

La primera parte del mensaje destaca la civilidad y la participación ciudadana durante los comicios. Llama la atención la relación que hace el ahora ex presidente con procedimiento y democracia. Es decir que la asistencia al ejercicio del voto es lo que afianza a la democracia, no así los procedimientos y todas las partes de la elección.

Lo anterior, tiene impacto también en cómo es concebida la democracia en México, es decir, como un mero ejercicio de ejercicio del voto, no así de ciudadanía. Aunado a que se deslinda al ciudadano del proceso de cuantificación de los sufragios y da la impresión de que el accionar del ciudadano radica únicamente en la emisión de su voto.

Siguiente con el mensaje de Vicente Fox, podemos apreciar como el procedimiento de conteo se deslinda del ciudadano e involucra únicamente al Instituto Federal Electoral:

Hace un momento, el Consejero Presidente del Instituto Federal Electoral nos ha hecho saber que aún no existen las condiciones para determinar quién es el candidato que obtuvo el porcentaje más alto de los votos en la elección presidencial. El IFE está siguiendo los procedimientos establecidos por la Ley y por su Consejo General y hará públicos los resultados tan pronto cuente con información concluyente. Los ciudadanos podemos tener hoy la plena certeza, la confianza, de que cada uno de nuestros votos será debidamente contando y respetado esta certeza, se basa en primer lugar en la nutrida asistencia ciudadana a las urnas, se basa también en la presencia de ciudadanos independientes como

funcionarios de casilla. Así como en la participación de representantes de los diferentes partidos. La labor de numerosos representantes imparciales en todo el país, es otra fuente de certidumbre. El Instituto Federal Electoral, tiene el respeto y la confianza de todos los mexicanos su compromiso con la democracia le ha llevado a trabajar con gran profesionalismo que es garantía de transparencia y de certeza en la elección.

El fragmento anterior, hace referencia al procedimiento para el conteo de votos y a su vez describe el proceso enfatizando lo confiable que puede ser así como la confianza institucional que se tiene en el IFE. Se destaca también el carácter ciudadano de la elección al subrayar que los ciudadanos con los encargados de fungir como funcionarios de casillas, lo que dota de legitimidad y confianza a la elección.

“La ciudadanía ya emitió su decisión en las urnas y la sociedad espera que los candidatos y partidos que participaron en el proceso electoral contribuyan al clima de confianza y tranquilidad que debe prevalecer después de una jornada cívica como la que acabamos de vivir hoy. Es responsabilidad de todos los actores políticos apearse a la legalidad y respetar los tiempos que requiere el IFE para anunciar los resultados de los comicios”.

Llama la atención como el entonces Presidente Fox llama a las fuerzas políticas a abonar a un clima de confianza y a su vez a respetar la legalidad. Dando por sentado que cuestionar al proceso electoral significaba no respetar a las instituciones.

Mexicanas y mexicanos, la democracia se ha dado cita una vez más en nuestra nación. Siento un profundo orgullo de ser el presidente de un país en el que la madurez política se confirma en los hechos. Como ciudadanos podemos sentirnos satisfechos de haber votado y cumplido así nuestro deber cívico. Podemos también enorgullecernos de contar con autoridades electorales imparciales, transparentes que seguirán trabajando hasta dar a conocer el nombre del candidato a quien el pueblo mexicano ha elegido.

Podemos también enorgullecernos de contar con instituciones electorales imparciales, transparentes que seguirán trabajando hasta dar a conocer el nombre del candidato a quien el pueblo mexicano ha elegido de manera mayoritaria como el próximo Presidente de la República. Todos debemos unir nuestra voluntad en torno a México para que siga imperando la justicia, la libertad, la estabilidad y la paz social. Los mexicanos confiamos en que la democracia que hoy refrendamos con el voto, será reflejo fiel de los anhelos que expresamos al emitirlo. Muchas gracias y buenas noches¹³⁷.



Fig 7. Imágenes del mensaje a medios del Presidente Vicente Fox Quesada. Mensaje del Presidente Fox 2 de julio (2006) en <https://www.youtube.com/watch?v=beOtJDKQAV0> consultado el 18/11/2016.

El mensaje de Vicente Fox se puede dividir en cuatro partes. Estas se encuentran acentuadas en el cambio de encuadre en donde se aprecia al ahora ex presidente primero rodeado de libros, imagen que empata con las del discurso de legalidad, respeto a las instituciones y lección de civildad. Cuando llama a la espera y al respeto a los tiempos que el IFE ha fijado, se cierra la toma, para sólo concentrarse en su rostro. Nuevamente cuando habla de respeto y ciudadanía se abre el cuadro dejando entrever una bandera y una parte de la oficina presidencial

Cabe señalar que a nivel institucional ambos funcionarios destacaron la civildad y reafirmaron en mensajes previamente grabados. Los actores políticos y representantes del Estado mexicano decidieron manifestarse a través de la mediación de los canales de televisión.

Posterior al mensaje del entonces presidente Vicente Fox Quesada, el candidato por la Coalición por el bien de todos, desde su cuartel de guerra afirmó lo siguiente:

Amigas, amigos, mexicanos, escuché el mensaje del director del IFE y el ciudadano presidente de la República voy siempre a ser respetuoso de las instituciones y de manera particular de lo que en definitiva resuelva el Instituto Electoral, sin embargo quiero confirmar al pueblo de México que de acuerdo a nuestros datos ganamos la Presidencia de la República. Tenemos información de conteos rápidos en donde estamos cuando menos 500 mil votos arriba vamos a seguir informando a los ciudadanos. Dije durante la campaña que iba a respetar el resultado electoral aunque fuese por un voto, es decir, si perdíamos iba yo a respetar aunque se tratara de un voto. Exijo, pido a las instituciones electorales que respeten nuestros resultados. Voy a ir al zócalo a hablar con la gente, a informarles, yo creo que este resultado es irreversible, es decir, que triunfamos, que ganamos. Le agradezco mucho a la mayoría de los mexicanos por su apoyo, le agradezco mucho, a la gente humilde a la gente pobre aunque en nuestro movimiento participan de todas las clases sociales el sostén de nuestro movimiento siempre ha sido el apoyo de la gente humilde y de la gente pobre.

Quiero expresar que a partir de mañana y de los días que vengan cuando se vaya confirmando este resultado voy a iniciar la convocatoria para la construcción de un acuerdo nacional, para la construcción de un pacto nacional incluyente donde estén representados los empresarios, las iglesias, integrantes de la sociedad civil, representantes de la sociedad civil, indígenas, obreros, de intelectuales, de artistas, profesionistas en general. Quiero también extender mi mano franca, siempre dije que yo no odio, soy un hombre feliz, extendiendo mi mano franca para los que considero mis adversarios nunca los he visto como enemigos voy a establecer con ellos comunicación cuando sea pertinente y vamos a poner por encima del interés particular, del interés de los partidos, el interés general, el interés del pueblo de México. Muchas gracias.



Fig. 8. Conferencia de prensa de López Obrador después del anuncio del Consejero presidente del IFE y del Presidente de la República. Mensaje de AMLO 2006 11:17 pm en <https://www.youtube.com/watch?v=UUQ1j-24x1w> consultado el 22/11/2016

El mensaje a medios realizado por López Obrador, fue transmitido por Televisa durante la cobertura especial titulada “decisión 2006” que contó con la participación de los conductores de los principales espacios noticiosos de esa empresa: Joaquín López Dóriga, Denisse Maerker y Carlos Loret de Mola. En el mensaje, la toma es cerrada y solamente en una ocasión el cuadro se abre para mostrar el acompañamiento de otros colaboradores y compañeros del partido de López Obrador. El mensaje es claro, AMLO se postulaba como ganador y exigía que las instituciones ampararan su triunfo.

Posterior a ese mensaje se trasladó al Zócalo y emitió una segunda postura:

...que nos quieran escamotear el resultado electoral, lamento mucho que el Instituto Electoral no haya dado el resultado, nosotros vamos a esperar como el presidente del IFE lo está planteando. Que se haga el recuento casilla por casilla, acta por acta, distrito por distrito, pero vamos a estar muy pendientes para que se respete nuestro triunfo. Yo les invito a ustedes para que todos estemos atentos y a través de ustedes quiero también aprovechar para enviar un mensaje a todos los ciudadanos del país. Vamos a tener todos los

documentos, todas las actas para demostrar que triunfamos y que nos tienen que respetar nuestro triunfo

[voces de fondo ¡duro!, ¡duro!]

Agradezco mucho, su apoyo de siempre. Lo acabo de decir hace un momento, en este movimiento participan ciudadanos mexicanos, mujeres y hombre de buena voluntad de todas las clases sociales. Pero el principal sustento es la gente humilde, es la gente pobre, vamos a buscar nosotros la conciliación a partir de nuestro triunfo, vamos a llamar a la construcción de un acuerdo nacional, de un pacto nacional, para que todos juntos saquemos adelante a nuestro país. Porque ese es el principal objetivo, poner a México en el sitio que le corresponde y sacar a nuestro país de la pobreza y la marginación. Yo les invito para que sigamos juntos, muy pendientes vamos a través de la coalición por el bien de todos, de sus dirigentes a través cuando sea necesario de mi persona a estarles informando permanentemente sobre los resultados electorales. Muchas gracias por su confianza y sonrían que ya ganamos, muchas gracias”.

Mensaje de AMLO en el Zócalo en <https://www.youtube.com/watch?v=jPtKiq5yTMQ> Consultado el 21/11/2016



Fig. 9. Inicio del mensaje, único encuadre abierto del mensaje. Sólo se enfoca al templete no se incluye en la toma a la gente que estaba en el zócalo.

El video transmitido por Televisa no hace énfasis en la gente que estaba en la plaza y nuevamente se muestra a Andrés Manuel López Obrador en toma cerrada y dando la impresión de que está sólo.

Es importante destacar que la reconstrucción de la noche del 2 de julio que hemos decidido realizar, busca mostrar cómo a través de los mensajes cada actor político da a conocer su postura y, a su vez, permite entender cómo se construirá posteriormente al adversario político.

La síntesis de los dos primeros mensajes construye una noción de institucionalidad, legalidad y apego a las reglas que contrasta con la postura de López Obrador en la que llama a las instituciones a respetar los resultados.

En la mañana del 3 de julio, López Obrador se presentó en el estudio del programa especial decisión 2006 a cargo de noticieros Televisa. El clip de video dura 19 minutos por lo que a continuación se presentan los fragmentos que se consideraron más importantes para destacar la postura de Obrador después de conocer que no había resultados y sobretodo el manejo de la información del conglomerado mediático.

Carlos Loret de Mola: En la última entrevista que le hicimos, le pedimos al final que se comprometiera con usted a estar aquí la mañana del tres de julio. Se comprometió y ha cumplido hoy el candidato de la Alianza por el bien de todos a la presidencia de la República, Andrés Manuel López Obrador, muchas gracias por venir.

Andrés Manuel López Obrador: Muchas gracias Carlos

Carlos Loret de Mola: Lo que diga el IFE ¿usted lo acepta?

Andrés Manuel López Obrador: Sí pero vamos a revisar el proceso anoche lo dije en el Zócalo, vamos a participar en la revisión en el cotejo de las actas para tener los resultados. Nosotros el día de ayer todo el día hicimos encuesta (sic) Covarrubias nos daba 2.5 de ventaja durante todo el día, no hubo variación, estamos hablando de una encuesta de alrededor de 35 mil cuestionarios, una muestra muy amplia [...] y luego hicimos un conteo rápido con mil casillas y el resultado alrededor de 500 mil votos a favor en este conteo rápido. Ahora estamos viviendo el PREP, tiene otro resultado. El PREP que inició, comenzó vamos a decir no quiero usar la palabra irregular pero si este un poco consistente. Empezó con siete puntos de ventaja a favor de Felipe Calderón y en el transcurso del tiempo fue disminuyendo, disminuyendo hasta llegar a un punto a la 1 y media de la mañana, se detuvo la disminución. Estábamos cero punto ocho o sea fracciones de diferencia y la tendencia iba a que se iba a cerrar y que íbamos hacia arriba.

Carlos Loret de Mola: Ahora cuando usted dice vamos a hacer una revisión acta por acta, pues me parece lo mínimo todos los representantes de casilla tienen un acta. Pero cuando sea que el IFE salga y diga así quedó la elección, ustedes aceptarán esa declaración, ese resultado o sólo si coincide con el de ustedes.

Al inicio de la entrevista el periodista Loret de Mola, al utilizar frases como “ese resultado o sólo si coincide con el de ustedes” invalida la argumentación de las tendencias de las encuestas que presentaba López Obrador. Es decir, no da lugar a la suposición de que los resultados dados pueden tener inconsistencias. Aunado a que con la citada frase, da a entender que las dudas en el resultado provienen de una postura de necedad o en su caso de una posición personal por parte de López Obrador que se rehusaba a tomar como válidos los conteos rápidos a pesar de que las encuestas de salida presentadas no eran consistentes.

Andrés Manuel López Obrador: No mira va a ver oportunidad de cotejar las actas, o sea de aquí al miércoles vamos a tener oportunidad para tener todas las actas para tener una revisión a fondo del proceso y este si la elección es libre, limpia si no hay ningún problema yo lo dije desde un principio Carlos en la democracia se gana o se pierde; vamos a seguir actuando con responsabilidad, pero también vamos nosotros también a defender la voluntad de la gente si a nosotros nos favorece.

Carlos Loret de Mola: Ahora que es lo que usted ve en el camino como para decir es, como para decir quiero cotejar quiero ver si la elección fue limpia ¿qué es lo que vio?

Andrés Manuel López Obrador: Eso que te estoy diciendo, empezó el PREP con siete puntos [...]

Carlos Loret de Mola: Pero la jornada fue limpia, no podemos decir que podemos hablar de una elección sucia no?

Andrés Manuel López Obrador: Pero hay que ver los documentos, hay que ver las actas.

Carlos Loret de Mola: Pero que podrían decir los documentos, qué podrían decir las actas que no diga la realidad.

Andrés Manuel López Obrador: (sic) por ejemplo cómo se transmite el resultado al PREP, o sea los números.

Carlos Loret de Mola: Pero a ver déjeme insisto en esta porque me parece que es la clave a la hora de hablar de institucionalidad. El IFE es una institución no?

Andrés Manuel López Obrador: Si

Carlos Loret de Mola: Esa institución tiene agendado en el transcurso de esta semana salir y decir este es el ganador. Por cualquiera que sea la ventaja [...] lo que diga usted lo acepta [...] lo condiciona entonces

Andrés Manuel López Obrador: Si, si lo condiciono. Si tenemos nosotros pruebas que muestran lo contrario, las vamos a hacer valer o sea eso es legítimo.

Carlos Loret de Mola: y por qué sus pruebas son legítimas y las del IFE no”.

Entrevista a Andrés Manuel López Obrador en 2006 en <https://www.youtube.com/watch?v=Sb4qOem1tF8> consultado el 3/12/2016.

En el siguiente segmento de la entrevista nuevamente se apela a la institucionalidad y que de cuestionar los resultados no se respeta a las instituciones. Además, mientras que Andrés Manuel López Obrador explica la diferencia entre actas, votos y PREP, Loret de Mola pregunta si su entrevistado cree en las instituciones y en la necesidad de respetar sus decisiones.

Es decir, en el citado fragmento se pueden observar los niveles de discurso y lo que serían las posturas a defender durante el conflicto post electoral. Por un lado, la necesidad de darle certeza al proceso electoral -a través del conteo de actas o el recuento de los votos- al proceso por la existencia de inconsistencias. Y por el otro, la defensa a ultranza de los resultados en pos de salvaguardar a las instituciones y a la democracia misma. Dando la impresión de que cuestionar los resultados hacia peligrar al orden institucional y democrático de México.

De acuerdo con el fragmento de la entrevista (puede encontrarse la transcripción de la entrevista al final de este trabajo) es muy relevante cómo a lo largo de la conversación el comunicador de Televisa va delineando las etapas en las que el escenario postelectoral se irá perfilando. Por un lado, el comunicador hace patente la fuerza que puede tener AMLO para movilizar grandes cantidades de población, sin embargo deslegitima la toma del espacio público al caracterizarla como una medida sin apego a la ley o más bien como una medida producto de un capricho y no cómo una legítima acción de presión política que, en este caso, es la movilización ciudadana.

A lo largo de la entrevista se destaca el énfasis que hace Loret de Mola en la legitimidad de las pruebas presentadas por AMLO para argumentar que había una anomalía en el conteo rápido. Hasta cierto punto el periodista logró caracterizar a López Obrador como una persona que no estaba actuando en los márgenes de la legalidad sino por decisión y deseo propio.

Igualmente en las imágenes podemos encontrar que a la hora de analizar los resultados que hasta ese momento habían sido cuantificados en el PREP, el orden en la presentación de los candidatos sitúa al aspirante presidencial de la Coalición por el bien de todos cómo si llevaría un porcentaje inferior que el de Roberto Madrazo, representante del PRI. Siendo que el candidato priísta numéricamente iba en tercer lugar y en la imagen se percibe cómo si estuviera en segundo¹³⁸.



Fig. 11. Imagen obtenida de la entrevista entre Carlos Loret de Mola y Andrés Manuel López Obrador.

La imagen, no da a entender que la diferencia entre el candidato de Acción Nacional y la “Coalición por el bien de todos” es mínima. Al contrario, a primera vista parecería que el aspirante de izquierda estaba en el tercer lugar de la contienda. Sin embargo, se puede afirmar que el orden para colocar a los partidos puede ser por su fecha de registro, pero no

¹³⁸ Para consultar información adicional sobre la noche del 2 de julio, revisar el anexo III al final de este trabajo.

hay una nota aclaratoria y únicamente se presentan así a los partidos, prestándose a confusiones.

Los resultados del PREP (conocidos como conteos rápidos), representan una aproximación estadística a partir de una muestra, por lo que no son definitivos. En consecuencia, la jornada electoral se extendió hasta el 6 de julio, una vez que fueron realizados los cómputos distritales.

Cuando culminaron los cómputos distritales que se efectuaron durante 30 horas y poniendo a consideración de los consejeros si autorizaban o no la apertura de los paquetes electorales, debido a que el cómputo distrital es realizado con las actas de cada casilla y no recontando los votos.

Derivado de ello el conteo finalizó el 7 de julio, dándole el triunfo al candidato de Acción Nacional. Ante ese escenario, la Coalición por el bien de todos, decidió impugnar la decisión del IFE a un ámbito judicial. A partir de esa acción es que da el inicio el conflicto post electoral.

En ese sentido, desde la noche del 2 de julio hasta el fallo del Tribunal Electoral la construcción mediática del adversario, se llevó a cabo desde una noción de respeto a los resultados. Desde los anuncios del consejero presidente y del presidente Vicente Fox Quesada cuando caracterizaron a la jornada electoral como ejemplar, institucional y en estricto apego a la voluntad ciudadana, se comenzó con la construcción del adversario político. Es decir, si alguien afirmaba que las elecciones no habían sido un ejemplo de civilidad y democracia entonces en automático se manifestaba en contra del sistema democrático.

Por lo anterior, los medios de comunicación fungieron como cajas de resonancia que representaban a grupos de poder con autonomía relativa capaces de articular y establecer relaciones de poder. Ello a través de un mensaje que fue emitido desde la autoridad electoral y retomado por la cúpula empresarial. En ese sentido, no necesariamente se puede afirmar que hubo una producción de contenido sino que más bien el adversario construido desde el gobierno era un concepto antagónico del mismo mensaje. Es decir, quien pusiera en duda los resultados descalificaba al sistema y por consiguiente al orden. Por lo tanto generaba desorden y la sensación de ilegalidad.

¿Qué sucede entonces en los medios de comunicación? ¿la información se mediatiza con el objetivo de influir en el comportamiento del actor disidente o se ubica como mediador del conflicto? Cuando a través de la manifestación multitudinaria y la toma del espacio público supone una medida de presión. Entonces los adversarios no necesariamente toman forma de actor político que no reconoce el resultado electoral, sino que los adversarios pueden

terminar siendo los mismos ciudadanos. Es decir, cuando el conflicto sale de los espacios de mediación, en este caso la televisión, el clima político se polariza y genera que las relaciones de poder y de acción política se modifiquen. En este caso, el clima político se trasladó al espacio público y siguió en los medios de comunicación que se volvieron mediadores entre los actores.

Los ciudadanos simpatizantes de López Obrador atendieron al llamado de salir a las calles para presionar primeramente al IFE para el recuento de votos y posteriormente al TRIFE con el mismo objetivo. Mientras que el PAN, se apoyó en los medios de comunicación para difundir su postura, nuevamente por medio de spots en los que llamaba a respetar los resultados, a superar el proceso electoral y a abocarse a la unidad nacional.

3.3 Conflicto postelectoral, espacio público y cobertura mediática.

Retomamos el planteamiento sobre la re significación del espacio público como espacio de poder. Durante el conflicto postelectoral, que inició con la decisión por parte del candidato Andrés Manuel López Obrador de impugnar los resultados del IFE y de pedir al Tribunal Electoral el recuento total de los votos, una de las medidas de presión fue tomar el espacio público regularmente a través de Asambleas Informativas.

La primera de ellas se llevó a cabo el 8 de julio de 2006, en donde ante casi medio millón de simpatizantes anunció su plan de resistencia para exigir el recuento electoral¹³⁹. Así mismo, convocó a una nueva movilización el miércoles siguiente denominada marcha nacional por la democracia. De acuerdo con información del diario *La Jornada*, durante el mitin se dieron a conocer unos audios en donde presuntamente la líder del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), hacia un supuesto intercambio de votos con el entonces Gobernador de Tamaulipas, Eugenio Hernández Flores¹⁴⁰. AMLO solicitó a sus seguidores recabar pruebas sobre actos ilícitos en las casillas para integrar el expediente de impugnación que presentaría ante el Tribunal Electoral.

¹³⁹ Becerril, Andrea; Garduño, Roberto “Convoca AMLO a marcha nacional por la democracia” en *La Jornada* Edición digital en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/09/index.php?section=politica&article=003n1pol> consultado el 2/12/2016

¹⁴⁰ Garduño, Roberto; Becerril, Andrea “Gestionaron Gordillo y Cerisola apoyo a Calderón” en *La Jornada* Edición digital en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/09/index.php?section=politica&article=004n1pol> Consultado el 2/12/2016

Cómo respuesta a la movilización de López Obrador, el Consejo Coordinador Empresarial, emitió un spot para respaldar al Tribunal Electoral y buscar que los resultados no fueran impugnados.



Fig. 12 Spot del consejo Coordinador Empresarial, “Fraude 2006” financiado por el Consejo Coordinador Empresarial, encabezado por Claudio X González <https://www.youtube.com/watch?v=8kUKvg4XJKY> Consultado el 15/11/2016

Televisa, a partir de ese momento se transformó en un espacio de poder, pero también fue utilizado por López Obrador como el espacio de convocatoria a las Asambleas Informativas. Éstas serían el lugar de presión política ciudadana para el IFE y el TRIFE a lo largo del conflicto post electoral. Como muestra citamos un fragmento de la entrevista realizada por Joaquín López Dóriga en su noticiero nocturno a Andrés Manuel López Obrador¹⁴¹:

“ [...]

Joaquín López Dóriga: Pero no están buscando con el re cuenta anular la elección cómo pasó en Tabasco

Andrés Manuel López Obrador: No, no. Escuche lo que dijiste hoy a medio día, yo respeto mucho tus comentarios. No siempre los comparto, nosotros estamos pidiendo no la nulidad

[...]

Andrés Manuel López Obrador: Pero mira lo que dice la petición, aquí la tienes, esto es lo concreto

Joaquín López Dóriga: Que se realice la apertura de los paquetes... esto también es concreto

Andrés Manuel López Obrador: Ah si, pero en el recurso de la impugnación cuál es la petición específica.

Joaquín López Dóriga: A ver dice, que no se expida la validez de la elección.

[...]

¹⁴¹ Para mayor referencia consultar la transcripción completa en el Anexo IV al final de este trabajo.

Andrés Manuel López Obrador: Pero yo estoy pidiendo primero, esto es incluso sano para todos. Para los que votaron por nosotros y para los que no votaron por nosotros y para el pueblo de México. Vamos a contar los votos, eso es lo que yo estoy planteando. Entonces no hay ninguna contradicción.

Joaquín López Dóriga: Yo lo que veo en esto y no es por entrar en discusión, porque pues yo no soy ni juez, ni parte, ni defensor, ni fiscal

Una vez que se emitieron los resultados de los comicios electorales, se dio paso a la toma del espacio público y a su vez al camino legal que buscaba el recuento total de la elección. El fragmento anterior da cuenta del cuestionamiento que se comenzó a realizar a la protesta llamada “voto por voto” y en el uso de escenarios posibles –del que se dio cuenta durante las protestas del 19 y 20 en Argentina- el comunicador Joaquín Lopez Dóriga comienza a hablar de nulidad de elección, cuando la solicitud hecha por el equipo legal de Andrés Manuel López Obrador, era que no se diera por válida la elección en tanto hubiese puntos en disputa.

Sin embargo durante la entrevista, López Dóriga hace parecer que solicitar aplazar la emisión de la validez de la elección era en realidad una solicitud de nulidad. En ese sentido, la conversación se enfrasca por parte de López Obrador en las razones para solicitar el recuento y por parte de Dóriga, en lo improcedente de dicha acción y sobre todo en la consecuencia de solicitar una anulación.

Andrés Manuel López Obrador: Yo ya te expliqué que en las peticiones que se hacen en todas las demandas 1, 2, 3. La segunda es el recuento

[...]

Andrés Manuel López Obrador: Mira o sea, si ganaron porque tienen miedo al recuento. El que nada debe nada teme. La democracia no se dice siempre, que en la democracia la regla de oro es la transparencia. Bueno vamos, vamos a abrir los paquetes, vamos a contar los votos.

Yo quiero decirte que vamos a estar también, esto no es un capricho, mira yo no voy a permitir que haya un retroceso democrático. Yo creo que nadie va a aceptar, que haya un retroceso democrático. No nos vamos a regresar a épocas ya superadas, esto de la falsificación de las actas, del relleno de las actas, eso corresponde a otra época, por eso hablo de nuevo de la traición a la democracia. No sólo es la Presidencia de la República, sino que si nosotros permitimos una imposición ahora ¿sabes cuándo va a tener la posibilidad el pueblo de México de tener elección limpias y claras en donde no dominen unos cuantos. Como en este caso, en donde los poderosos, los que mantienen privilegios con el Presidente se ponen de acuerdo y deciden que por ningún motivo voy a ser Presidente de la República. Yo no puedo permitir ese precedente, el 88 no fue en vano.

Joaquín López Dóriga: No, pero esto no tiene nada que ver con el 88

Andrés Manuel López Obrador: Cómo no y cómo no tiene muchísimo que ver.

Joaquín López Dóriga: Yo creo que son condiciones totalmente diferentes, ahí está la declaración de Woldenberg pero en fin.

A ver Andrés Manuel, a mi, yo veo: Haz descalificado los conteos rápidos, los medios, el IFE, el PREP, el proceso, el resultado, los consejeros del IFE, las llamadas de los mandatarios, a Fox claro que es un traidor dijiste. A Calderón por supuesto que es un pelele. Haz descalificado a los tuyos, ¿les dijiste a los tuyos que se están vendiendo? ¿Los mismos tuyos? Eso dijiste en el caso de Guanajuato.

[...]

Escúchame, yo no tengo divergencias... yo estoy planteando... yo soy periodista. No soy militante ni hago periodismo de militancia.

Andrés Manuel López Obrador: Y yo te estoy contestando porque yo también tengo el derecho a...

Joaquín López Dóriga: Ni soy fiscal, ni defensor, ni juez, ni abogado, ni parte en esto.

Andrés Manuel López Obrador: Y yo te contesto y te contesto. Qué bueno que me das la oportunidad para aclarar todas estas cosas ante la opinión pública y a provecho también para hacer un llamado a los medios de comunicación para que aguantes las presiones, para que las televisoras aguanten las presiones y que no nos cierren los espacios..."

Archivo 6 de Julio, Entrevista Joaquín López Dóriga a Andrés Manuel López Obrador, Transmitida el 11 de julio de 2006, Consultada el 13/12/2016.



Fig. 13 Entrevista a Andrés Manuel López Obrador por Joaquín López Dóriga.

Durante la entrevista, se puede apreciar la confrontación directa del periodista con el político. Los encuadres de la misma son cerrados, hay reclamos por parte del comunicador e inclusive una constante interrupción hasta llegar al punto en que el entonces candidato presidencial utiliza un tono de enojo para hablar, mismo que es aprovechado por el periodista para continuar con el ataque. A lo largo de la entrevista también se logra percibir a través de las imágenes, la invasión por completo del espacio personal de López Obrador como se evidencia en la fig 6 de este apartado.

La entrevista es un testimonio de la política mediática en potencia, dado que el foro de televisión es utilizado como tribunal. Igualmente, la conversación entre Dóriga y Obrador hace patente el campo de poder de los medios de comunicación que se formó en 2006. El periodista se convierte en juez y López Obrador en acusado y por lo tanto se le caracteriza como un adversario político antisistema.

En contraposición, la entrevista que realizó en esa misma semana López Dóriga al adversario político de López Obrador, es decir, Felipe Calderón Hinojosa. En el fragmento que se cita a continuación es posible observar un cambio por completo en la forma en la que se lleva a cabo la entrevista, desde la manera en la que se aborda al candidato hasta los encuadres de cámara¹⁴²:

“Joaquín López Dóriga: Si el TRIFE dice que tú eres el Presidente de México con quien vas a construir y cómo un gobierno de coalición.

Felipe Calderón Hinojosa: Cómo están planteadas las cosas lo voy a tratar de construir con todas las fuerzas políticas, obviamente sé que es imposible construirlo con todas pero sé que hay una buena posibilidad de articular una mayoría. Mira, hay 208 diputados del PAN, el PAN tuvo una enorme influencia en el Congreso. 54 Senadores que sólo faltarían unos cuantos, una docena quizá para tener mayoría en el Senado, que necesito yo abro la posibilidad e invito al PRI, al PRD mismo, al Verde, a Nueva Alianza, a Alternativa Social incluso a Convergencia o al PT a que veamos programas, ¿Qué proponen ustedes para México? ¿Cuáles son sus prioridades? Yo estoy dispuesto a tener un programa que no será mío, será un programa de México, programa de la Coalición gobernante.

[...]

Joaquín López Dóriga: ¿Qué aprendiste en esta campaña? ¿Es el mismo Felipe aquel que empezó al Felipe de esta noche?

Felipe Calderón Hinojosa: Mira, decía alguien que nadie se baña dos veces en el mismo río, todos los días hay una oportunidad de aprender Joaquín yo he aprendido mucho de ti, he aprendido mucho de la gente, de los campesinos, indígenas, de la realidad en que viven, he

¹⁴² La transcripción completa se puede consultar al final de este trabajo en el anexo V

aprendido mucho de mis adversarios, he aprendido de mis errores, he aprendido de mis aciertos.

Joaquín López Dóriga: Dime ¿con quién vas a gobernar?

Felipe Calderón Hinojosa: Con todos los mexicanos, con los partidos políticos, con mi partido político al que pertenezco, el PAN, los partidos políticos de oposición”.

Archivo 6 de julio, Fragmento Entrevista Joaquín López Dóriga a Felipe Calderón Hinojosa, consultado el 13/12/2016.



Fig. 14 Imágenes de la entrevista a Felipe Calderón Hinojosa por Joaquín López Dóriga.

En la entrevista, es posible apreciar un diálogo entre el López Dóriga y Felipe Calderón, a cada uno se le brinda el espacio tanto de cámara como de exposición para expresar sus puntos. En ese sentido, considero que la palabra clave para describir la citada entrevista es: Diálogo. Es decir, se trató de un intercambio de argumentos sobre cómo gobernar después del complejo proceso electoral.

Igualmente, en términos de construcción del adversario político, es posible apreciar como en la entrevista queda del lado la controversia electoral y por el contrario no se retoma, como si fuese una prueba superada. La entrevista en si misma llama a la reconciliación y a la conciliación. Dado que da la oportunidad a Calderón Hinojosa de exponer sus ideas sobre cómo construir gobierno y de cuáles serán los elementos que utilizaría para lograr concertación política, particularmente en el ámbito legislativo en el cuál el Partido Acción

Nacional no era mayoría calificada, por lo que tendría que negociar con el Partido Revolucionario Institucional.

En ese sentido, el foro de televisión se transforma en plataforma de comunicación para que Felipe Calderón se erigiera como Presidente sin tener aún la banda presidencial. Al hacer preguntas sobre sus planes de gobierno, el periodista le da paso al presidente en ciernes para exponer su forma de gobierno y además lo legitima al darle la razón sobre como gobernar ante un panorama de alta polarización social.

El encuadre, las preguntas y el diálogo permiten percibir a Felipe Calderón como un jefe de estado en espera de asumir. Del lado quedan las dudas de su triunfo, en ese sentido el cuestionamiento sobre la elección se construye como lo contrario a la democracia y en consecuencia hacia el futuro.

El 13 de julio de 2006 se llevó a cabo la marcha nacional por la democracia. Se convocó a que los simpatizantes de la Coalición por el Bien de todos, marcharan desde los distritos electorales del país hacia el zócalo de la Ciudad de México para llevar a cabo una segunda asamblea informativa el domingo siguiente¹⁴³. En esa misma convocatoria y cómo medida de presión se solicitó a los simpatizantes acampar en las oficinas de los distritos electorales con el fin de proteger los paquetes electorales que ahí se encontraban.

El 16 de julio, de acuerdo *La Jornada* se realizó una de las concentraciones más grandes de la historia política de México, que de acuerdo con los organizadores sumaron más de un millón y medio de asistentes¹⁴⁴. En dicho acto, Andrés Manuel López Obrador mencionó que las actas de escrutinio no reflejaban la votación y que debido a ello era necesario el conteo voto por voto. Durante el mitín, anunció un plan de resistencia civil pacífica que contemplaba estrategias para contrarrestar la información de los medios de comunicación y con ello sumar a más personas a su protesta.

Las tres concentraciones referidas fueron una medida de toma del espacio público para presionar la decisión judicial, pero con consecuencias políticas que tomaría el Tribunal Electoral en agosto de 2016. Por un lado el TRIFE tenía que calificar la elección y, por el otro, necesitaba aprobar o no el recuento de los votos. Por lo anterior, el panorama político se tornaba altamente complejo. Los actores (López Obrador y Felipe Calderón) decidieron usar

¹⁴³ Corresponsales “Comenzó la marcha por la democracia” en el periódico: *La Jornada*, Edición Digital en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/13/index.php?section=politica&article=012n1pol> Consultado el 2/12/2016

¹⁴⁴ Becerril, Andrea; Mendez, Enrique “Hay un millón y medio de votos sin sustento, dice López Obrador” en *La Jornada* Edición digital en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/17/index.php?section=politica&article=003n1pol> consultado el 2/12/2016

sus herramientas de presión y relaciones de poder para así respaldar lo que a sus intereses convenía. López Obrador llamó a la movilización de sus simpatizantes para realizar una demostración de fuerza y Calderón Hinojosa se apoyó en los medios de comunicación para descalificar la protesta y tildarla de anti democrática. Cabe destacar que el desprestigio durante el conflicto postelectoral se auxilió de las posturas de Vicente Fox y de Luis Carlos Ugalde quienes llamaron a reconocer a como diera lugar los resultados de los comicios en aras del “ejercicio de ciudadanía” efectuado el 2 de julio.

El 30 de julio, se realizó una de las concentraciones que marcó el rumbo del conflicto postelectoral. Se llevó a cabo una caminata que inició en el Museo de Antropología y que culminó en el zócalo capitalino. Durante su intervención y en el marco de la tercera Asamblea informativa, AMLO dio a conocer una medida de presión política que cambió el curso del conflicto postelectoral. Les pidió a sus simpatizantes aprobar o no quedarse en la plancha del zócalo y a lo largo de la Avenida Reforma en campamentos hasta que el Tribunal Electoral tomara una decisión.

El plantón duró tres meses y generó un escenario de polarización política. Pues los habitantes del entonces Distrito Federal se expresaban a favor o en contra de la medida. Mientras que Televisa, entrevistaba a automovilistas y transeúntes molestos por los campamentos. Manejando a dichos entrevistados como la generalidad.

Adicionalmente, en sus espacios noticiosos hablaba cada día de las pérdidas económicas además del deterioro a la imagen urbana. Todo lo anterior complementado con los spots del Consejo Coordinador Empresarial en los que llamaban a la civilidad, cordura, legalidad y respeto inequívoco a los resultados.

A las crónicas del plantón que comenzó a hacer Grupo Televisa podemos dividirlos en dos: Opiniones de los periodistas sobre los hechos a partir de los diferentes espacios noticiosos y Reportajes que sobre el plantón se realizaban. Caracterizándolo como una acción demencial y que evidenciaba porqué AMLO era un peligro para México.

Como muestra del primer bloque de la forma de construcción de la información sobre el plantón por parte de Televisa, reproducimos fragmentos del programa sobre economía titulado: “Alebrijes, Águila o sol”¹⁴⁵:

“Marco Antonio Mares: Qué tal cómo está muy buenas noches, que bueno que estás con nosotros, Mary Carmen Cortes buenas noches, Pepe Yuste, cómo estás muy buenas noches. Bueno pues ya para estas horas usted está más que enterado de lo que resolvió el Tribunal Electoral en torno a las elecciones del pasado 2 de julio y cómo consecuencia pues está esta intención de Andrés Manuel López Obrador de hacer una prolongación de este mega

¹⁴⁵ La transcripción completa puede ser consultada en el anexo VI de este trabajo.

bloqueo que tiene desde hace una semana en el corazón de la Ciudad de México ¿cuáles son las consecuencias en materia económica? Los daños que ha provocado, hay daños o no hay daños, cada quien habla de acuerdo a cómo le ha ido en *pejelandia* por no decir la feria que casi mucha gente ha estado señalando recientemente y vamos a tener las posiciones de distintas o de distintos protagonistas que han estado participando o que han estado siendo afectados como parte de este mega bloqueo y también tenemos aquí en el estudio y muchas gracias por estar con nosotros Carlos Mckinley él es el Director del Instituto de Promoción Turística del Distrito Federal, vamos a platicar sobre este tema y bueno qué les parece Mary Carmen.

Mary Carmen Cortes: Pocos valientes excepto los perredistas han aceptado venir acá oye yo estoy muy enojada, ya lo platicaremos con Carlos, a mí en lo personal me afecta horrorosamente yo vivo en el norte de la ciudad, trabajo en el sur y tengo que cruzar este secuestro de la Ciudad de México lo padezco horrorosamente y es un tema que me indigna muchísimo porque hago más de una hora de ida más la otra hora de regreso y eso de que me digan los perredistas que disculpe usted las molestias pues no, no las disculpo me enoja muchísimo este secuestro de la Ciudad, ya vamos a hablar sobre los impactos que tiene en turismo, pero lo tiene en todo.

Durante el inicio del programa de opinión, los periodistas muestran su descontento por la medida y externan su malestar. Además, con sus juicios sobre el plantón contribuyen al clima de polarización existente al condenar a “los perredistas” por sus acciones. Aunado a ello, la narrativa del programa abona a la polarización debido a que contribuye a entender el problema como los que están a favor de la toma del espacio público como forma de protesta y de quiénes eran directamente afectados y en consecuencia estaban en contra. Es decir, ello daba pauta a entender que quien estaba a favor, no era directamente afectado o no tenía razones para vivir una consecuencia directa. Lo que daba lugar a pensar que los que estaban a favor de la medida eran personas sin empleo o que estaban en el plantón recibiendo alguna dádiva.

Sergio Larraguivel [Director de la Cámara Nacional Restaurantera]: En lo que es el corredor del zócalo y Reforma toda esta parte turística, nosotros identificamos alrededor de 9 mil establecimientos, de 9 mil restaurantes y las afectaciones que hemos identificado son de alrededor de los 20 millones de pesos diarios. La Zona Rosa tiene afectaciones de hasta del 70% 80% en algunos de los casos. En el centro andan en el orden del 50 o 40% y en la zona de Polanco también andan en el orden del 60 u 80% en estas áreas tenemos ubicadas alrededor de 60 mil personas que están laborando en estos restaurantes, las primeras medidas que se están tomando es darles descansos adicionales o re programar sus vacaciones. De continuar esto más días pues si puede existir la posibilidad de que de alguna forma pues darse bajas del personal, nosotros estimamos que de continuar estaríamos hablando de 6 mil personas que estarían siendo afectadas de mantenerse este plantón.

[...]

José Antonio Mahbub [representante de la CONCANACO]: Hago un llamado a los empresarios de México, en especial a aquellos afectados por la instalación de estos campamentos a que defendamos nuestra planta laboral, a que nos la juguemos con nuestros trabajadores [...] si esta situación del bloqueo se prolonga al seis de septiembre,

las pérdidas se incrementarán en 7 millones 739 mil pesos [...] resulta que tendríamos 32 mil desempleados más.

Como se puede apreciar en el citado fragmento los empresarios invitados al programa, lanzan cifras sobre las presuntas afectaciones pero no dan un marco o metodología sobre de dónde salen. Es decir, son aproximaciones y nuevamente se utilizan escenarios futuros para situar afectaciones en ese momento. Además, se habla de un futuro incierto o adverso de continuar la acción. Llama la atención también el papel preponderante que toma la economía, incluso por encima de la legalidad o de los procesos democráticos. Es decir, cuidar la estabilidad económica tiene más importancia que velar por la legalidad de una elección presidencial.

El programa continúa con entrevistas a “afectados directos” por el plantón. Se da voz a pequeños empresarios, meseros, vendedores ambulantes y transeúntes, dando la impresión de que esas voces representan a la generalidad de los afectados por la medida de tomar el espacio público.

[...]

Sondeo

Transeúnte: Pues afectado porque es una avenida de mucha circulación y nos afecta a las ventas todos los días [...] se pueden expresar pero de muchas maneras y yo creo que no, hay unas que no son correctas ¿no? Pero bueno ahí está el plantón y esperemos que se solucionen todo en beneficio del país vea.

Restaurantero: 18 familias que trabajan aquí pues no tienen ingresos [...] si continúa por largo tiempo obviamente se va a tener que recortar el personal desgraciadamente [...] no, mis preferencias electorales no han cambiado, pero lo que hace este señor es pésimo.

Dueño de cafetería: Cómo cerraron varias oficinas del gobierno pues no hay venta... tendría que recortar personal y llegar a un acuerdo con el casero para ver si hay forma de que me amortigüe un poco el costo de la renta [...] he tenido una mala idea sobre este partido que está ocasionando este problema del cierre de esta avenida.

Mesero: Pues si ha bajado mucho la venta [...] si como un 50% [...] si hicieran otra vez la votación yo creo que perdería totalmente”.

Archivo 6 de julio, Programa Alebrijes, Águila o sol, transmitido el 5 de agosto de 2006, consultada el 13/12/2016.



Fig. 15 Personas entrevistadas durante reportaje de “Alebrijes águila o Sol”

Cómo se puede apreciar, el reportaje está enfocado a hablar de las afectaciones económicas y, sobre todo, a generar escenarios de catástrofe económica para la ciudad y lo trascienden hasta un terreno nacional. Es innegable que por el plantón hubo afectaciones principalmente de movilidad y económicas. Sin embargo, el reportaje presenta un escenario desproporcionado y la información que da a conocer es a partir de proyecciones. El uso constante de la expresión “de continuar así” hace evidente la presión por parte de los periodistas por obligar a una acción en contra del plantón.

Igualmente, las entrevistas a “los afectados” dejan en claro que, por lo menos a nivel de los pequeños empresarios, el espacio público no es un terreno político sino de paso, de comercio y hasta cierto punto de todos, pero privado. Es decir, se concibe a la plaza pública, a las avenidas, a los parques como una fuente de atraktividad económica y no como un lugar de protesta, político como en el caso de 2006, un espacio de visibilización del descontento producto de las decisiones de los órganos electorales a propósito de unos comicios muy cuestionados.

Concebir a la calle como espacio de inversión y económico, se contrapone a la idea del ágora político griego que fue mencionado durante el primer capítulo. Queda claro que para el ciudadano urbano promedio de ese momento (será necesario revisar ahora), por lo menos en la Ciudad de México el espacio público es concebido como una fuente de ingreso, de turismo, de escaparate de una realidad de país y de ciudad que se vende alrededor del mundo.

El plantón en Reforma amenazó esa concepción de la calle como espacio de generación de ganancia. Pues buscó que la política permeara al espacio público y que se visibilizara la protesta.

Como se mencionó al principio de este apartado, afirmamos que hay dos formas de narrar por parte de Televisa sobre lo que aconteció durante el conflicto postelectoral. En la segunda, a través de reportajes se puede apreciar una combinación de información sobre la dinámica del plantón y, sobre todo evidencia una noción de caos en la ciudad.

Ejemplo de ello es el reportaje realizado para el espacio noticioso de punto de partida que realizó una crónica de los plantones a una semana de haberse instalado. A continuación la transcripción de un fragmento del reportaje¹⁴⁶.

“Voz en off: Apartados del ruido, apartados del tráfico y apartados de las protestas que ocasionan, detrás de las carpas existe un mundo a pequeña escala en donde cualquiera encuentra algo que hacer.

Desde clases de acondicionamiento físico con todo e instructora [...] hasta canchas más o menos establecidas para practicar cascaritas y algunas otras completamente improvisadas.

Niño 1: Sí aquí tenemos el balón, jugamos siempre

Voz en off: Aunque otros, prefieren jugar al voleibol. Para los niños hay cursos de dibujo y de manualidades o bien pueden asistir a una función de cine o de teatro guiñol.

También hay espectáculos de danza y música y hasta shows de aficionados en el zócalo.

Aquí se desayuna, cena y come en comunidad, se consigue comida con sólo hacer una fila y aunque como doña Lucila sólo se esté de paso.

Doña Lucila: No, yo no estoy aquí en campamento yo na’ más vengo a dar aquí la vuelta

Voz en off: Y aprovecha pa’ cenar

Doña Lucila: Claro, [risas] pues claro

Voz en off: Lo mismo pasa con las consultas médicas

Voz en off: El sábado mientras tanto, siguieron llegando simpatizantes procedentes de los Estados de la República para reforzar los plantones. Cómo Herminia que llegó de Tamaulipas sin saber en dónde pasaría la noche, pues el módulo de su estado ya estaba lleno.

Voz en off: Detrás de las carpas, aún con la incertidumbre el ánimo persiste”.

Programa Punto de Partida, Reportaje crónicas del plantón, en Archivo Canal Seis de Julio, consultado el 13/12/2016



Fig. 16 Imágenes del reportaje sobre el plantón transmitido en el programa punto de partida.

¹⁴⁶ La transcripción completa se puede consultar en el Anexo VII al final de este trabajo.



En el reportaje la forma de informar es hacer ver que la toma del espacio público convirtió a la Avenida Reforma en un centro de diversiones y no en un espacio de protesta y acción política. Las imágenes de caos y tráfico contrastan con la “diversión” que desde el punto de vista de los comunicadores se vivía al interior del campamento.

En el mismo programa, se incluyó la crónica de los afectados por el plantón, cabe señalar que la narrativa que sigue dicho reportaje es la que caracterizará a la mayoría de los espacios informativos o de opinión de Grupo Televisa. Es decir, destacando principalmente las afectaciones viales, económicas, turísticas y hasta de visibilidad que desde el punto de vista de quienes narraban realizaban los campamentos a lo largo del Paseo de la Reforma.

“Denisse Maerker: Nos vamos, con una de estas primeras dos crónicas le decía que vamos a tener el día de hoy, hicimos un trabajo en dos partes. Las dos caras del plantón, lo que se vive entre los simpatizantes de López Obrador en los campamentos y lo que viven muchos capitalinos a causa de este plantón. Vamos con los afectados, adelante

Jesús (gerente de restaurante): Nos ha pegado un 60%

Juan Pablo (pequeño comerciante): Sí se ha resentido

Concepción (vendedora): Se me han caído mucho las ventas, un 50% es lo que ha caído.

Reportero con voz en off: Reforma, el corazón económico de la Ciudad de México sufre de arritmia calles semi vacías y negocios sin clientes esbozan el largo rostro de 10 km de plantón. Han pasado los días y la desesperación es evidente.

Juan Pablo (pequeño comerciante): Se ha resentido un 50% más o menos, estamos sobre 1500 a 750 promedio.

Reportero con voz en off: El sector turístico, uno de los más sólidos en la capital reporta pérdidas por 12 millones de dólares, cada uno de los 31 hoteles que bordean el paseo perdieron en promedio 837 mil 99 dólares en esta semana. Se han cancelado 3400 noches de hotel, lo que pone en riesgo la viabilidad de 3 mil comercios y 15 mil empleos de acuerdo

con la Cámara de Turismo de la Ciudad de México, los empleados de cada uno de los restaurantes afectados son los más preocupados.

Jesús (gerente de restaurante): Pues al día nosotros estamos perdiendo un promedio de 35 a 40 mil pesos

Reportero con voz en off: Los abusos en las tarifas, el desvío de rutas y la falta de apoyo de las autoridades capitalinas tiene en jaque al transporte público

Iván (Chofer): Tenemos problemas con el pasaje que no está de acuerdo cómo lo dejamos, donde lo dejamos ¿no? Tenemos problemas con los patrones que no están de acuerdo con las cuentas, pues generalmente en un día normal te llevas 200 pesos o 250 pesos normalmente, ahorita te estás llevando 80 pesos o 890 pesos. O sea sí nos perjudicó bastante ¿no?

Reportero con voz en off: Además, la coalición montó cerca de 450 lonas y unas 200 carpas con diablitos o tomas eléctricas ilegales. El bloqueo de Reforma, Juárez, Madero y el Zócalo afecta a 33 mil comercios, 4 500 prestadores de servicios y 7 mil empresas turísticas que registran una pérdida promedio por día de 150 millones de pesos.

Los pequeños comerciantes se sienten confundidos

Concepción (vendedora): López Obrador está haciendo mal, porque que es lo que pasa todos los que votamos por él, cómo nos está yendo ahorita.

Reportero con voz en off: Ni en la Zona Rosa la situación pinta bien.

Laura (vendedora): Pues ahorita no me estoy llevando ni \$50 con decirle, ayer nos fuimos sin vender, antier igual, “tons” imagínese el domingo tampoco vendimos.

Reportero con voz en off: Hay incertidumbre entre quienes llegan a laborar y no ven una solución próxima. En Madero la calle de los joyeros, el des ánimo es mayor.

Sergio (vendedor): Es denigrante, pero no hay de otra, no hay ley en la Ciudad.

Iván (Chofer): No na más nos está pegando, nos está matando definitivamente.

Archivo 6 de julio, Fragmento Programa Punto de Partida, transmitido el jueves 6 de agosto de 2006, consultado el 13/12/2016



Fig 17. Imágenes de la crónica sobre los afectados por el plantón realizado en el programa Punto de Partida.

En el reportaje se habla de la invasión del espacio público. Sin embargo las afectaciones que se desarrollan son a nivel privado y en pequeñas o medianas empresas. Después de ver el reportaje da la impresión de que la Ciudad de México estaba colapsada en ese momento y que no había ninguna razón como para realizar el plantón. El problema del bloqueo se personaliza y se responsabiliza a la figura de López Obrador de las afectaciones de ese momento y además de las que pudiesen haber existido en un futuro a causa de la medida.

Durante el conflicto postelectoral es que se acentuó aún más la polarización que se había realizado durante las campañas electorales. Tomando en cuenta que el discurso emanado desde el ejecutivo era de ceñirse a los resultados electorales a pesar de las inconsistencias o, de lo contrario, se estaría cayendo en una actitud autoritaria. Fue entonces que los spots de campaña sobre el peligro para México, que representaba el candidato de izquierda cobraron sentido para sus detractores y esa desconfianza fue incrementada por los medios de comunicación.

Al conflicto postelectoral que inició cuando se declaró como ganador a Felipe Calderón, se le puede dividir en dos etapas. Por un lado, se destacan las primeras 3 grandes movilizaciones por parte de AMLO y la “defensa” de los resultados por parte de los simpatizantes de Acción Nacional. La otra etapa es cuando López Obrador decidió instalar un plantón sobre la Avenida Reforma en la Ciudad de México.

Durante las etapas mencionadas el papel que juega Televisa es por demás relevante. Primeramente porque entrevistó a los actores en el momento en el que decidían las

acciones que cada uno tomaría. Así mismo, volvió a sus foros de televisión en una arena política en tanto que a partir de la enunciación de sus posturas también se lanzaban tentativas de acuerdo, como fue el caso de la entrevista de Joaquín López Dóriga a Felipe Calderón en la que convocó a formar un gobierno de coalición a cambio de un respaldo parlamentario y legitimidad ciudadana.

El segundo gran momento del conflicto post electoral fue cuando AMLO decidió realizar el plantón y con ello el sesgo mediático se hizo evidente. Televisa entonces se volvió el difusor de la protesta ciudadana en contra del plantón y en la caja de resonancia gubernamental que apelara a la aceptación de los resultados, hubiese sido como hubiese sido. Con la narrativa mediática acerca del plantón, se logró que la polaridad electoral se trascendiera hacia una polaridad social y de división entre los simpatizantes de López Obrador.

La caracterización informativa del plantón consistió en mostrar las dos caras del mismo tema. Por un lado los automovilistas, empleados, transeúntes y empresarios que manifestaban su frustración por el bloqueo y pugnaban porque éste se quitara por cualquier medio (inclusive la fuerza pública). Por el otro, estaban los campamentos, las cámaras se enfocaban en captar a gente de bajos recursos dando la impresión de que eran oportunistas y de que no estaban convencidos de la protesta sino que les “convenía” estar ahí debido a la comida, los servicios médicos o lúdicos que se organizaban en cada campamento a lo largo de la Avenida Reforma.

Aunado a ello, las imágenes dejan la impresión o más bien permiten el cuestionamiento sobre cuál es el uso que debe de dársele al espacio público. A partir de las opiniones del programa “Alebrijes águila o sol” queda claro que dentro de un contexto económico neoliberal, la calle es un espacio comercial más que un espacio político. Que lo político no debe de alterar lo económico y sobretodo que la lucha por la democracia se debe de hacer en espacios privados como foros de televisión, tribunales o declaraciones por parte de los actores políticos que serán reproducidas y juzgadas por los medios de comunicación.

En ese sentido, el conflicto postelectoral al tomar una de las avenidas más importantes de nuestro país hizo que las diferencias pasaran a un ámbito público, común y además que trascendieran a los actores y permearan en la sociedad. Sin embargo, la forma de involucrar a la ciudadanía fue a través de la polarización y de tomar bandos en torno a apoyar o no a la medida de la toma del espacio público.

Queda pendiente por analizar si la forma de comunicar el sentido de la acción fue la adecuada. Es decir, el conflicto postelectoral de 2006 también evidenció la incapacidad de la izquierda institucional -representada por López Obrador, el Partido de la Revolución Democrática y sus simpatizantes- de transmitir la importancia de pugnar por el recuento

de votos. Pues, la postura de esta corriente era solicitar el recuento como una forma de defensa de la democracia, pero no únicamente por la figura de López Obrador sino por la legitimidad de las instituciones mexicanas.

Es decir, el equipo de López Obrador también cayó en el juego de la personalización al defender su causa por la persona y no por el hecho de que permitir que un Presidente llegara de forma ilegal vulneraba a todo el estado mexicano. Sin embargo, para los detractores de Obrador, no dejar que llegara a la Presidencia debía de ser de forma legal o ilegal, porque el personaje representaba un peligro. Por lo que en ese sentido, era válido apelar inclusive a la ilegalidad.

En ese sentido y a propósito de la cuestión planteada al inicio de este trabajo sobre si ¿Grupo Televisa coadyuvó con su cobertura mediática del plantón en Reforma en 2006, a construir en la figura de Andrés Manuel López Obrador a un adversario que se oponía a la democracia? Considero que la construcción del adversario político en la figura de López Obrador tuvo un proceso que inició desde el desafuero, se incrementó durante el periodo de campaña y tuvo su punto más álgido y de mayor desprestigio con el plantón en Reforma.

Durante el proceso de campañas, la figura de Andrés Manuel López Obrador fue presentada mediáticamente como un líder anti sistémico que de llegar al poder ocasionaría una profunda crisis, devaluación, desempleo, inseguridad, etc. Ello no necesariamente perseguía una acción política determinada, sino que buscaba influir en el elector para que no votara por Obrador.

Sin embargo, una vez que los resultados de la elección fueron dados a conocer y que ante la inconformidad de AMLO y sus simpatizantes se retomó a la plaza pública como espacio político para forzar a una decisión del Tribunal Electoral, fue entonces que a Obrador se le caracterizó como un enemigo de la democracia y por consiguiente un adversario político.

Con ello, Televisa actuó políticamente en un proceso de coyuntura, buscando generar una decisión política por parte del Tribunal Electoral. Considero que en gran medida la cobertura por parte de Televisa del plantón en Reforma fue en dos dimensiones. Es decir, que se privilegió la defensa de la normalidad y por el otro defender a la legalidad por encima de lo legítimo.

Cabe destacar que, desde mi perspectiva, el símbolo de desprestigio mayor fue una vez que López Obrador decidió ocupar el espacio público como un espacio político. Pues se desestimó el uso de la arena mediática como campo de poder y se buscó generar resistencia a través de la protesta en las calles y alterando la vida cotidiana de la Ciudad de México.

La toma del espacio público para generar que la política volviese a la calle, fue lo que más afectó a Televisa pues su campo de poder se veía amenazado al contar con la disputa en la calle y que el reclamo se visibilizaba. Fue entonces que el plantón fue narrado como un secuestro de las instituciones, de la ciudadanía, de la movilidad y de la voluntad de uno por encima del bienestar de la mayoría. Se dejó del lado mediáticamente el reclamo del recuento de votos y se le dio paso a una exigencia de libertad que estaba siendo amenazada por el plantón, pero principalmente por el líder opositor Andrés Manuel López Obrador.

En ese sentido, impedir el recuento significaba el retorno a la normalidad. La libertad después de un secuestro que los medios narraban como el testimonio del autoritarismo, la locura y del capricho del candidato de izquierda. Televisa aplaudió la decisión del Tribunal, porque consideró que con ella triunfaban las instituciones y el sistema político.

El sistema político, entendiéndolo desde sus intereses y su lógica mediática, para Televisa, es la génesis de la libertad y de la paz social. Por lo que, quien altera ese orden se vuelve enemigo de una estructura que provee de seguridad y estabilidad. En consecuencia, López Obrador representaba a un adversario político en contra de un sistema que garantizaba la estabilidad, la paz y la seguridad que estaban siendo amenazadas por un individuo.

Siguiendo con esta lógica, ya no sólo el Tribunal Electoral tenía en sus manos la resolución sobre el conteo de votos sino que recaía en su responsabilidad la continuidad de una estructura amenazada por un adversario que se declaraba abiertamente en contra de ese sistema. Por lo mismo, la cobertura mediática mostraba campamentos vacíos, caos en la ciudad, gente jugando fútbol sobre la una de las avenidas más importante de la capital del país, recibiendo consultas médicas, haciendo uso de un espacio que estaba para la movilidad de automóviles, de turistas y que fungía como escaparate de México ante el mundo como un país de vanguardia y atractivo para la inversión. López Obrador estaba amenazando la estabilidad y era necesario frenarlo. Dejó de importar a nivel mediático lo ilegal o lo legal de la elección, lo que clamaban los intereses de grupos empresariales a través de los espacios noticiosos de Grupo Televisa era el fin del proceso electoral y el inicio de la reconciliación. La reconciliación, era que la gente volviera a sus casas y que retornara a sus actividades.

Después de la sentencia del Tribunal Electoral en la que se declararon válidos los comicios, mantener el plantón se hizo inviable por lo que se levantó y se dio paso a que el Partido de la Revolución Democrática se constituyera como oposición.

A lo largo de este capítulo se realizó una descripción sobre la cobertura mediática que hizo Grupo Televisa durante el conflicto post electoral, así como a través de su cobertura mediática se hizo una construcción del adversario político en la figura de López Obrador lo

que generó que la controversia electoral fuera entendida como el capricho de un personaje y no como un conflicto democrático.

En ese sentido, uno de los objetivos de este capítulo fue mostrar a través del análisis de las fuentes audiovisuales cuáles son los elementos de las coberturas mediáticas que pueden construir adversarios políticos. Se destaca la personalización del conflicto en la figura de López Obrador así como el entorno de política mediática generado desde el poder ejecutivo. Tomando en cuenta lo anterior y como una conclusión preeliminar podemos afirmar que en tanto exista un entorno de mediatización de la política, hay una tendencia a la construcción de adversarios políticos mediáticos.

Reflexiones finales

A lo largo de esta investigación, he realizado un análisis sobre la incidencia en la acción política por parte de los medios de comunicación, lo anterior en vías de construir mediáticamente adversarios políticos a través de su cobertura noticiosa durante procesos de alta efervescencia social. La problemática planteada se situó durante el 19 y 20 de diciembre de 2001 en Argentina y en México durante el conflicto postelectoral de 2006.

No es nuevo que los medios de comunicación, desde su creación hayan tenido una alta influencia en la percepción de la realidad por parte del espectador. Con el nacimiento de la radio y prensa, surgió la sensación de que únicamente lo informado a través de plataformas mediáticas podía existir y en consecuencia la radio se volvió el medio predilecto para informarse sobre el acontecer cotidiano en un ámbito nacional y posteriormente de la perspectiva internacional.

Con la llegada de la televisión, se dotó a la noticia de imagen y en consecuencia la posibilidad de informar “porque lo que se veía en la pantalla”. Poco a poco los periodistas se volvieron agentes de información y sus crónicas se tomaron, durante mucho tiempo, como un fiel testimonio de lo que estaba sucediendo.

A muchas décadas de distancia del surgimiento de la televisión y con la aparición de las redes sociales, la televisión dejó de ser para buena parte de la población su fuente de información primaria. Sin embargo, en América Latina el acceso a conexiones a Internet aún es limitado y, en consecuencia, para muchas comunidades aisladas la televisión sigue siendo un medio de comunicación que permite contactarse afuera de las poblaciones.

Este trabajo está situado en un contexto donde la posibilidad de tener derecho de réplica a la información emitida por los televisores era casi inexistente, principalmente por la carencia de plataformas de exposición inmediata, pero con la posibilidad de grabar los acontecimientos y posteriormente contrastarlos con lo dicho por el noticiero.

Durante mucho tiempo los noticieros televisivos tuvieron el liderazgo como fuente de información sobre los acontecimientos del día a día. Lo anterior, principalmente por la imposibilidad por parte de la audiencia y de los actores de contrastar su información además de la capacidad técnica y por la ausencia de un mecanismo con ese alcance que pudiera mostrar otra perspectiva del mismo hecho.

En ese sentido, gran parte de la crítica hacia los medios de comunicación, particularmente en el caso de los noticieros televisivos, estriba en la consideración de que había desinformación, omisión en los temas que abordaban y, sobre todo, de la realidad alterna que en ocasiones se llega a construir. Lo anterior se afirma y se da por hecho, pero no se

lleva a cabo un ejercicio de análisis para explicar cómo funciona el proceso para definir a la narrativa mediática como tendenciosa o desinformada.

Sin embargo, debemos de reconocer que las formas de informarse actualmente son muy distintas, lo que ha generado que los espectros de comunicación se amplíen y en consecuencia que la cobertura y narrativa de un hecho cambie.

Me refiero particularmente a las redes sociales de las que hice mención al inicio de este trabajo, al describir el fenómeno de #yosoy132, que puso en el centro la cuestión sobre la manera de informar por parte de los conglomerados mediáticos. Desde 2012 a la fecha las redes sociales se han consolidado como espacios de expresión que permiten el intercambio en tiempo real de información y poco a poco el conglomerado mediático disputa su alcance con las redes sociales, lo que aporta otra mirada de análisis sobre un mismo hecho.

Sin embargo, no necesariamente las redes sociales pueden entenderse como un espacio libre y sin intereses a la hora de compartir información. Pues, también pueden estar expuestas a la manipulación a través de la creación de perfiles falsos y más recientemente a la generación de noticias falsas que rápidamente se difunden y generan desinformación sobre un hecho determinado.

Considero también indispensable hablar de este fenómeno dado que en el momento de la realización de esta investigación, se llevaron a cabo elecciones presidenciales en México en las que por tercera vez se postuló López Obrador y resultó ganador con 30 millones de votos lo que se tradujo en el 53% de las preferencias del electorado.

Por lo anterior, consideré necesario abordar someramente una descripción sobre dicho proceso electoral, al observar un cambio sustancial en la narrativa mediática con respecto a los comicios de 2006 y 2012, respectivamente, así como el cambio de discurso del tres veces candidato aunado a la importancia que tiene dicho acontecimiento para la vida política de México.

Tal fue el cambio a nivel mediático que el político se convirtió en un asiduo usuario de redes sociales y generador de imágenes chuscas sobre su propia persona y de su plan de nación. Atrás quedó el político enemigo de las entrevistas, de los medios de comunicación y sobre todo fue notorio sus críticas moderadas a las grandes cadenas televisivas.

Sobra decir que hay varios factores en los medios de comunicación y en la construcción de la noticia que han cambiado desde 2006. En primer lugar destaco la capacidad de las redes sociales de fungir como arena de réplica de los espacios noticiosos y la disminución en la

audiencia de los noticieros estelares y pertenecientes a los grandes conglomerados mediáticos¹⁴⁷.

No podemos obviar tampoco el bajo nivel de aprobación del gobierno encabezado por el ahora Ex Presidente Enrique Peña Nieto que se tradujo en un voto masivo por el candidato del Partido MORENA. De acuerdo con Consulta Mitovsky, antes del inicio de las campañas en febrero de 2018, Peña Nieto registró un índice de aprobación de 22% y un año antes registraba una aprobación de 17%¹⁴⁸. Es decir, el descontento generalizado de la población con la gestión del priísta innegablemente generó que López Obrador se posicionara como una opción viable para ocupar la Presidencia de la República.

Sin embargo, de no haber modificado el discurso y su construcción mediática ¿habría sido posible que el político originario de Macuspana, Tabasco arrasara en las urnas?¹⁴⁹ Es decir, aunado al descontento generalizado ¿es atribuible el triunfo de López Obrador, al manejo mediático que presentó durante su campaña?

No es propósito de este texto responder a tales preguntas, pero consideramos necesario abordar el tema o cuando menos plantearlas como líneas de investigación viables para entender el fenómeno de las elecciones de 2018 así como el triunfo en las urnas de López Obrador.

Este trabajo considera que la construcción mediática de adversarios políticos necesariamente incide a su vez en la percepción social de los políticos, lo que puede derivar en acciones políticas determinadas. En consecuencia, un cambio en la estrategia mediática desde el equipo de López Obrador, necesariamente incide en la forma en la que fue percibido por la población y por otro lado en la narrativa que de su figura realizaron los conglomerados mediáticos.

Por lo anterior, considero que para efectos de este trabajo es necesario mencionar el fenómeno de las redes sociales, principalmente porque ello evidencia lo importante que resulta en una democracia contar con diferentes ventanas de comunicación. Aunado a que, tanto en el caso de Argentina como en el caso de México, la narrativa de los hechos analizados, fue la construida por los medios de comunicación.

¹⁴⁷ Ordaz, David “Baja la audiencia de tv abierta y sube consumo en dispositivos: IFT” en Aristegui Noticias <https://aristeginoticias.com/1305/mexico/baja-la-audiencia-de-tv-abierta-y-sube-consumo-en-dispositivos-ift/> consultado el 17/08/2018

¹⁴⁸ Consulta Mitovsky “Evaluación 21 Trimestres de gobierno de Enrique Peña Nieto. Encuesta Nacional en Viviendas” en <http://consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/evaluacion-de-gobierno/item/1009-evaluacion-21-trimestres-de-gobierno-de-enrique-pena-nieto> consultado el 17/08/18.

¹⁴⁹ Después de los cómputos distritales Andrés Manuel López Obrador ganó la contienda electoral con 30 millones de votos y un 53% de las preferencias electorales.

En consecuencia, el presente trabajo considera que para comprender el accionar de los medios de comunicación en procesos coyunturales, es necesario analizar cómo se construye la narrativa de noticias, sobre un hecho desde la conjunción entre imagen y el relato de lo que desde el punto de vista del periodista está pasando. A partir de ese análisis es factible afirmar que durante la cobertura mediática de sucesos coyunturales los medios de comunicación tienden a construir adversarios mediáticos a través de la narrativa de sus espacios noticiosos.

Uno de los propósitos de este trabajo fue entender y describir cómo se comportaron los medios de comunicación, particularmente los noticieros de televisión estelares pertenecientes a grupos corporativos de medios, durante las coberturas “en vivo” de procesos coyunturales o través de su narrativa del hecho realizada en forma de reportajes.

Particularmente en el caso de Argentina y sobre la cobertura mediática, surgió la cuestión sobre ¿hasta qué punto un reportero puede expresar su sentir con respecto a los hechos que está transmitiendo en vivo? Después de analizar la construcción narrativa del hecho y a partir del trabajo de investigación podemos afirmar que un periodista en campo no expresa su opinión, sino que dicho juicio responde a una línea editorial que está mediada por los intereses que tiene el conglomerado mediático.

Es decir, en tanto la información sea una forma de ganancia para los medios de comunicación, su línea editorial no necesariamente perseguirá informar sino que puede tener como objetivo incidir en la percepción del hecho y en consecuencia generar una acción determinada. En ese sentido ¿qué tan genuina es la solidaridad informativa y no más bien una puesta en escena –a través de imágenes y línea editorial- para legitimar la postura del conglomerado mediático?

Uno de los objetivos de este trabajo, fue llevar a cabo una reconstrucción de la narrativa realizada por los medios de comunicación de dos momentos políticos muy complejos. En consecuencia, detectamos que la decisión sobre los encuadres y la narrativa sobre la misma, responden a una línea editorial determinada y que muchas veces las coberturas en vivo buscan confirmar lo mismo que desde el estudio de televisión se comenta. Los hechos analizados ocurrieron en espacios públicos, característica fundamental para que un hecho pueda ser televisado y, por consiguiente, ser relatado de acuerdo con los intereses del grupo mediático.

Este trabajo, buscó aportar al análisis la perspectiva de que existe una ciudadanía que se construye tanto en el espacio público como en las ciudades capitales. La protesta es una forma de presión política, pero su percepción, negativa o positiva se construye a partir del

relato televisivo “en vivo”, que tiene la característica de hacer pensar que con la imagen se da la mayor de las certezas para contar lo que sucede.

La percepción negativa o positiva que se construye a partir de las coberturas televisivas analizadas, son las que forman adversarios políticos. En el caso de Argentina, el apoyo manifestado a partir de la narración de los hechos por parte de los periodistas, conjugados con la imagen con frases como: Ciudadano, militante, pacífico, reclamando lo suyo. Desde mi perspectiva dotaron de una “aprobación”, aunque no sea necesaria, del acto de la toma de la calle como un reclamo legítimo ante una decisión política con la que el Grupo Clarín no estaba de acuerdo por no convenir a sus intereses.

En contraposición, en México durante la toma del Paseo de la Reforma en el marco del conflicto post electoral de 2006, los noticieros estelares, así como los programas de análisis de Grupo Televisa, condenaron la toma pacífica del espacio público y a través de sus coberturas la deslegitimaron como una medida de presión política. Manifestaron su rechazo enfatizando las pérdidas económicas, la afectación a la movilidad y caracterizaron a la toma de una de las avenidas más importantes de la Ciudad de México como un capricho de una persona, Andrés Manuel López Obrador y no como un reclamo ciudadano por recontar los votos ante las documentadas evidencias de un proceso electoral con irregularidades. Cabe destacar, que una de las principales formas para construir adversarios a partir de coberturas mediáticas, se lleva a cabo a través de la personalización de la política. Es decir, llevando a cabo una narración de personajes y no de procesos. En otras palabras, describir un proceso a partir del accionar de personas y no como el resultado de circunstancias y hechos.

En los casos analizados, fue posible generar adversarios políticos a partir de coberturas mediáticas principalmente porque el entorno estaba mediatizado, es decir, la política en gran medida se llevaba a cabo en los foros de televisión, a través de declaraciones, entrevistas, etc.

En el caso de México, la toma de la calle constituyó un quiebre para la política mediática y el inicio de la formación política en el espacio público. Desde mi perspectiva, la toma de Reforma constituyó el punto de arranque para la formación de cuadros de militantes que durante los siguientes procesos electorales actuarían como músculo para respaldar a Andrés Manuel López Obrador.

En el caso de Argentina, el 2001 generó el inicio de una organización ciudadana distinta, sin embargo no fue posible dismantelar las estructuras de poder partidista que perviven en ese país hasta la actualidad. Afirmo lo anterior, porque en el año 2003, Carlos Saúl Menem volvió a postularse para ocupar la presidencia de la nación y pasó a la segunda vuelta. Pero

abandono el proceso cuando vio frustradas sus posibilidades de ganar ante Néstor Kirchner. Igualmente Menem no ha sido juzgado o relacionado -más que en el imaginario colectivo- con el crack financiero del 19 y 20 de diciembre.

A lo largo de este trabajo desarrollamos el concepto de espacio público en dos dimensiones: Como relación-encuentro entre la protesta social y crisis política, y como espacio de relaciones de poder.

Para ejemplificar lo anterior, analicé los procesos de Argentina en diciembre de 2001 y de México de julio a agosto de 2006. Si bien los procesos respondían a circunstancias distintas el primero fue la consecuencia de la decisión política de congelar las cuentas de ahorro y como reacción se convocó a una protesta masiva que, entre otros factores, obligó a la dimisión de un presidente mientras que el segundo constituyó un conflicto poselectoral.

Lo que los procesos tienen como coincidencia es que las estrategias de presión política consistieron en la toma del espacio público y que la televisión a través de los espacios noticiosos esterales pertenecientes a conglomerados mediáticos le dieron una amplia cobertura a los hechos.

De primera impresión, podríamos decir que la línea editorial de los noticieros pertenecientes a grandes conglomerados mediáticos tiende a la condena o al ocultamiento del malestar social que se manifiesta con la toma del espacio público.

Sin embargo, a pesar de que los noticieros analizados en el caso de México como en el de Argentina pertenecen a grupos de medios monopólicos, las coberturas que le dieron a la toma del espacio público como medida de presión política no fueron similares.

Para analizar lo concerniente a Argentina formulamos la siguiente pregunta de investigación: ¿Influyó el Grupo de Medios Clarín en la creación del adversario en la figura de Fernando de la Rúa a través de la cobertura de las movilizaciones del 19 y 20 de diciembre de 2001 en Argentina en sus espacios noticiosos televisivos? A partir de las fuentes analizadas podemos decir que el Grupo de medios Clarín a través de su cobertura mediática por medio de la narrativa presentada durante sus coberturas en vivo en el noticiero TN, realizó la construcción de Fernando de la Rúa como el adversario político de la población argentina.

A lo largo de la investigación pudimos comprobar que en el caso del 19 y 20 de diciembre en Argentina, la construcción del relato a partir de la conjunción entre imagen y narración da una visión de realidad que no necesariamente condena a la protesta social, sino que auxiliándose de planos abiertos, enfoque a manifestantes sonrientes, a niños dentro de la

manifestación, así como dotar a la narrativa de adjetivos positivos, se puede inclusive generar que más población desee unirse a la protesta.

Las diferentes tomas de la Plaza de Mayo así como la narrativa de las imágenes por parte de los conductores de los noticieros –desde mi perspectiva- estaban enfocadas en legitimar la acción ciudadana y condenar el estado de sitio que había ordenado el entonces presidente Fernando de la Rúa.

La idea de tomar la calle, en contra de la orden Ejecutiva planteó un desafío directo por parte de la población de Buenos Aires (y de otras ciudades argentinas) contra la medida. Aunado al descontento producido por la medida económica del “corralito” consistente en restringir los retiros de efectivo de los bancos de los ahorristas, además de terminar con el modelo de convertibilidad.

¿Por qué construir a un adversario político en la figura de De la Rúa y no en Carlos Saúl Menem quien implementó las medidas de carácter neoliberal en Argentina? De acuerdo con la investigación realizada y las fuentes disponibles, considero que el adversario política se construyó en de la Rúa debido a que al no pertenecer a ningún partido establecido como el Justicialista (PJ) o la Unión Cívica Radical (UCR), sino a un frente (FREPASO) cuya estabilidad dependía del apoyo social y de la unidad de los actores. Por lo que el clima de inestabilidad que se produjo por los saqueos días previos a la “toma” de la Plaza de Mayo fue algo orquestado por las redes clientelares de los partidos que, de acuerdo con Javier Auyero existen en la zona conurbada de Buenos Aires y a cuyo accionar él denomina como zona gris.

Es por ello que al ser De la Rúa una figura sin bases, sin redes y, en consecuencia, sin posibilidad de maniobra política, era mucho más fácil construir en su figura a un adversario político para ser sistemáticamente desprestigiado y por consiguiente, lograr que dimitiera.

Queda por aclarar si el Grupo Clarín a través de su cobertura mediática de los hechos del 19 y 20 de diciembre de 2001, coadyuvaron a la renuncia del Presidente De la Rúa. Al respecto, considero que las condiciones de descontento social estaban dadas –tanto de los saqueos como de las manifestaciones en la Plaza de Mayo- y la cobertura mediática de los hechos solo potencializó un escenario de descontento, malestar social y desencanto con el gobierno que ya existía.

Sin embargo, sería un error afirmar que los hechos del 19 y 20 de diciembre fueron producto de una maquinación partidaria y que no hubo un auténtico estallido social. Lo que si es necesario decir es que el Grupo Clarín tuvo su incidencia como actor político a partir de las coberturas en vivo de los hechos y a través de las opiniones de los conductores y reporteros.

En consecuencia, es erróneo pensar que los periodistas pertenecientes a dichos grupos monopólicos emiten sus juicios libremente o que no hay una línea editorial que en el caso de la televisión se manifiesta a través de la mezcla de imágenes y opiniones por parte de los comentaristas de la noticia.

Una de las hipótesis que formulamos para analizar al caso argentino fue: Cómo fue la cobertura mediática negativa de las movilizaciones de protesta social y política, es una forma en la que las corporaciones televisivas actuaron como grupos de poder en el sistema político. En el caso de la primera hipótesis, ella no aplica para estudiar al caso de Argentina. Dado que la cobertura mediática no necesariamente tiene que ser negativa para lograr incidir en un sistema político y, por lo tanto, lograr acciones políticas. Lo que sucedió con la cobertura mediática revisando las fuentes audiovisuales, fue que la línea editorial de la televisión perteneciente al Grupo Clarín decidió ante los hechos del 19 y 20 de diciembre darle la razón a los ciudadanos y estar con ellos por así convenir a sus intereses económicos.

El apoyo por parte de Grupo Clarín a los manifestantes, puede considerarse como un accionar político: Debido a que el proceder de los actores estaba encaminado a quitar a una figura, más no a un modelo económico que beneficiaba a las elites y a los empresarios.

Podemos afirmar que el respaldo del Grupo Clarín a la dimisión de De la Rúa tuvo como consecuencia la promulgación de la Ley de Preservación de Bienes y Patrimonios Culturales¹⁵⁰. Dicha ley entró en vigor en 2003 y en resumen, brindó el marco jurídico para pasar las deudas de dólares a pesos de los grandes monopolios como La Nación y el Grupo Clarín así como permitir la participación de capitales extranjeros hasta en un 30%.

La segunda hipótesis formulada y utilizada para el desarrollo de este trabajo fue: que a mayor cobertura mediática negativa, menor confianza social en el sistema político y mayor polarización social. Sobre esta afirmación, comento que la desconfianza social no fue producto de la cobertura mediática, sino de las propias condiciones generadas por el gobierno argentino de ese entonces. Sin embargo, sí hubo mayor polarización social principalmente por los saqueos que, inclusive, generaron un enfrentamiento entre la población.

Había un malestar por parte de los dueños de los negocios y desesperación de la población por la falta de empleo y encarecimiento de los productos básicos. El papel de la televisión particularmente de las coberturas en vivo de TN en esos días, fue exacerbar la

¹⁵⁰ Información Legislativa, Ley de Preservación de Bienes y Patrimonios Culturales en <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/85000-89999/86632/norma.htm> consultada el 10/01/2017

desesperación al enfocar a personas llorando, corriendo y omitir las imágenes donde la policía no actuaba, y sólo observaba los hechos.

Al respecto Auyero afirma que los noticieros eran enterados del día y la hora en la que se iban a efectuar los saqueos. Por lo que, podían llegar puntualmente a la cita para grabar los saqueos y exacerbar el clima de convulsión social que se vivió en los días previos al estallido del 19 y 20 de diciembre de 2001.

De acuerdo con el desarrollo que se realizó del segundo capítulo, hubo un ciclo de protesta en Argentina que duró cerca de 10 años. Sin embargo el estallido que generó una acción política, se efectuó hasta la toma de la Plaza de Mayo y con la exigencia popular de la renuncia del Presidente De la Rúa.

Podemos decir que la precarización de la vida social empezó desde el menemismo, pero que tuvo sus mayores puntos de inflexión durante el periodo de De la Rúa. A pesar de ello, considero que no es comparable las formas de protesta que se experimentaron durante diciembre de 2001 y las que sucedieron años antes como en el “santiagazo” o “Cutral Co”, que fueron referidos en el segundo capítulo.

Desde mi perspectiva un componente dentro de la presión que obligó a la decisión política de renuncia fue el desprestigio sistemático a la figura de De la Rúa. A pesar de que el responsable de la precarización de las condiciones sociales, laborales y económicas fue Menem. En ese sentido, la hipótesis es comprobable dado que la televisión, a través de la cobertura de los saqueos exacerbó la polaridad social que decantó en la toma del espacio público, misma que generó la decisión de renunciar por parte de De la Rúa.

En el caso argentino se observó un ciclo de protesta de diez años cuyo punto más álgido fueron los acontecimientos del 19 y 20 de diciembre de 2001. El caso tiene diversos componentes y sobre todo, los procesos de resistencia fueron evolucionando. Aunque hay que recalcar que lo urbano se impuso por encima de la situación que se presentó en el interior desde antes de los hechos del 19 y 20. Es decir, que el panorama económico se agravó desde mucho antes del 2001 en las provincias argentinas y, sin embargo, cuando la crisis tocó a los hogares de la capital federal, la reacción fue enorme y con la legitimación mediática (entre otros factores) llevó a la renuncia de un presidente.

Comparando esta situación con lo analizado en el caso mexicano, resulta por demás esclarecedor cómo los medios de comunicación con sus coberturas mediáticas si contribuyen a la legitimación o no de la protesta social.

En el caso de Argentina la narrativa es clara, se utilizan adjetivos como ciudadano, dignidad, protesta, indignación, resistencia, represión, etcétera para describir los hechos que se

presentaron desde la noche del 19 de diciembre y que continuaron el 20 de ese mes en 2001.

En el caso mexicano, la toma del espacio público a partir del conflicto postelectoral en Reforma y la medida de realizar un plantón, fue narrada como una irrupción al orden público que era necesario combatir. El lenguaje para describir la situación fue caos, tráfico, crisis, desempleo, pérdida, devaluación.

Sin ser definitorias, las coberturas mediáticas merman o coadyuvan a la legitimidad social que puede llegar a tener la toma del espacio público en forma de protesta. La narrativa, los encuadres y los comentarios a propósito de las imágenes, van construyendo una realidad que para quién no tiene la posibilidad de experimentar el hecho desde su perspectiva, es una verdad casi absoluta.



Fig. 18 Comparativo de imágenes de la toma del espacio público en el caso de Buenos Aires (izquierda) y Ciudad de México (derecha)¹⁵¹.

Para analizar el caso mexicano, se llevó a cabo un recuento de la campaña electoral para entender el porqué de la polarización y sobre todo en qué escenario se encontraban los actores el día de la elección.

Una de las preguntas que sirvió de guía para el análisis del tercer capítulo fue si Grupo Televisa coadyuvó con su cobertura mediática del Plantón en Reforma en 2006, a construir en la figura de Andrés Manuel López Obrador un adversario que se oponía a la democracia. Para lo cual formulamos, la siguiente hipótesis: La cobertura mediática negativa de las movilizaciones de protesta social y política es una forma en la que las corporaciones televisivas actúan como grupos de poder en el sistema político.

Después de haber analizado el caso, puedo afirmar que la cobertura mediática para formar a un adversario político, no solamente fue a partir de la realización de manifestaciones sino

¹⁵¹ Imágenes citadas en el capítulo 2 y 3 respectivamente.

que se originó en medio de un escenario de política mediática. Fomentada desde el entonces Presidente Vicente Fox Quesada, sin embargo no podemos afirmar que Televisa actuó por iniciativa propia, sino que al ver amenazados sus intereses decidió construir una alianza tácita con el gobierno foxista para desprestigiar sistemáticamente a López Obrador y con ello construir a un adversario que en su figura encarnaba a todos los males de la nación.

La noche del 2 de julio fue definitiva para expresar en qué termino se realizaría la narrativa mediática de Televisa. Esto fue a partir de la postura del ahora ex presidente mexicano, Fox Quesada, quien llamó a las fuerzas políticas a aceptar los resultados y tildó de antidemocrático al candidato que así no lo hiciera, aun cuando no se daban a conocer y a todas luces se distinguía que la elección sería muy cerrada. El adversario político en el caso del conflicto postelectoral, tomó la forma de López Obrador desde el poder ejecutivo y no necesariamente dentro de los estudios de Televisa.

Televisa repitió el mensaje presidencial en sus espacios noticiosos y de opinión, al llamar enemigo de la democracia a quién cuestionara los resultados de ese momento. Considero que la mediatización de la política que permeó al 2006, transformó una vez más a los estudios de la televisión en campos de poder, donde jugaron un papel de presión política hacia el Tribunal Federal Electoral para que no permitiera el recuento de los paquetes electorales.

¿Cuál fue el origen de la mediatización de la política? Primero desde la creación de la Dirección General de Opinión Pública e Imagen. Al poner en funciones a esa dependencia, en el seno del poder ejecutivo, se hizo evidente la importancia que el primer mandatario le dotaba a los medios de comunicación, particularmente a la televisión. Igualmente importante es la participación de un colaborador cercano a Televisa dentro de la citada dependencia, a partir de esa información se puede cuestionar la independencia real de los mensajes comunicacionales de Vicente Fox durante su mandato e inclusive en el transcurso de la jornada electoral.

Así mismo durante el proceso de campaña electoral, la televisión tuvo un papel fundamental a través de la masiva difusión de spots y en consecuencia la compra de espacios televisivos.

En este caso, la información no sólo se inscribe como una forma de generación de riqueza sino que en un contexto de política mediática, la información se transforma en negociación una vez que la arena mediática representa un campo de poder reconocido por los actores políticos.

Los noticieros de Televisa así como sus espacios de opinión fungieron como un campo de poder entre las fuerzas políticas y los periodistas que se transformaron en juez y parte durante el periodo de campaña, la jornada electoral y el conflicto postelectoral. Todo ello es posible constarlo a través de las entrevistas que se formularon a uno y otro contendiente político y que algunas de ellas fueron reproducidas en este trabajo¹⁵².

Las imágenes evidencian el sesgo del comunicador estelar de noticieros Televisa, Joaquín López Dóriga, hacia uno de los candidatos. En la entrevista realizada a Felipe Calderón Hinojosa se aprecia que el espacio de cámara para el candidato le permite hablar y se muestra dialogando con el comunicador.

Citando las transcripciones realizadas en el tercer capítulo, durante la entrevista a Calderón Hinojosa se habla de formar gobierno, coaliciones legislativas, alianzas con la oposición y en general el intercambio entre el periodista y Felipe Calderón –desde mi perspectiva- da una noción de legitimidad, de triunfo y que sólo sería cuestión de tiempo para que Calderón Hinojosa ocupara la silla presidencial. No se cuestiona las evidentes anomalías en el PREP o se pone en duda el triunfo aún a pesar de que la decisión sobre el triunfo o no de Felipe Calderón estaba en manos del Tribunal Electoral.

En contraposición, durante la entrevista a López Obrador se puede percibir como el periodista directamente confronta al entonces candidato del Partido de la Revolución Democrática. Se reduce su espacio en la toma y ello genera –desde mi perspectiva- que no se perciba un diálogo, sino un reclamo por parte del comunicador hacia el candidato.

Las imágenes citadas, hacen un resumen en gran medida de lo que a lo largo de este trabajo intenté llevar a cabo. Es decir, explicar que la manera de incidir políticamente por parte de Grupo Televisa se dio a través de la construcción de adversarios políticos a partir de la manera en la que se informa sobre los acontecimientos que se desarrollan en el marco de una coyuntura.

En el caso de la toma del Paseo de la Reforma, durante el conflicto postelectoral de 2006, la cobertura de medios analizada abarcó el análisis de los reportajes que formaban parte de programas de opinión del Grupo de Medios Televisa.

Analizando el material, podemos concluir que la toma del espacio público fue condenada a través de la cobertura mediática de los reportajes que fueron revisados. Pues, en el material se privilegia entrevistar a los “afectados” por la medida de protesta y en realidad los reportajes constituyen un anecdotario de la vida cotidiana en los campamentos, se obvian las motivaciones individuales y colectivas de las personas que ahí acampaban y sobre todo

¹⁵² Imágenes citadas en el capítulo 3 de este trabajo.

se da la impresión a través de las crónicas de que los manifestantes no sabían a ciencia cierta que hacían ahí y que más bien respondían a intereses ajenos a ellos o que esa medida de protesta no constituía un acto individual, sino producto de la decisión de un sujeto. En este caso, Andrés Manuel López Obrador.

El conflicto postelectoral tomó tintes ideológicos y de polarización con respecto a una decisión judicial. La toma del espacio público buscaba presionar una decisión política. Sin embargo, al estar en un contexto de política mediática el espacio público no fue entendido como un lugar de política y, al contrario, se considera a la política como un ejercicio de acuerdos en la opacidad.

Lo paradójico es que considero que a partir de la cobertura mediática por parte de los noticieros de Grupo Televisa, sobre la decisión del Tribunal Electoral, se legitimó la política de los acuerdos de elites por encima de la construcción política en el espacio público, en la plaza pública y producto de la discusión general.

Las consecuencias en ambos casos fue la pervivencia de un sistema político y económico que privilegia a las minorías y perjudica a las mayorías. En Argentina, a pesar del nacimiento de la figura del vecino como actor político y de las asambleas como espacio de construcción política, los partidos políticos se reconstituyeron como el espacio de relaciones de poder y los medios de comunicación continuaron como el campo de poder para generar presión¹⁵³.

En el caso mexicano, en 2008 se aprobó una ley que regulaba la actuación de los medios de comunicación durante las campañas electorales. En grandes rasgos prohibía la compra de espacios de publicidad de particulares con fines electorales. Así mismo, limitaba el tiempo de exposición mediática de spots y publicidad en general durante los periodos de comicios.

Sin embargo, en el proceso electoral presidencial de 2012 ante la inacción del Instituto Federal Electoral (IFE), fue posible que el candidato del Partido Revolucionario Institucional formara una alianza con el grupo de medios Televisa, quien a través de publicidad, programas especiales, reportajes y la transmisión en vivo de su enlace matrimonial con la actriz de televisión Angélica Rivera etc, logró posicionar ante el electorado al entonces Gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto como el mejor candidato para ocupar la Presidencia de México. En dicho proceso electoral, el entonces candidato Peña Nieto ganó la elección con una diferencia de 3 puntos con respecto a Andrés Manuel López Obrador, quien contendió por segunda ocasión para ser Presidente de la República¹⁵⁴.

¹⁵³ Caso claro fueron las confrontaciones entre el Grupo Clarín y los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015).

¹⁵⁴ Sistema de consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2014-2015 en <http://siceef.ine.mx/>
Consultado el 16/05/2017

En ese sentido considero que una de las consecuencias más tangibles y que se percibe en nuestros días¹⁵⁵, fue la necesidad de entender que la política debe de hacerse en el espacio público y a través de la discusión colectiva.

El conflicto postelectoral y su acción directa de hacer un plantón sobre una de las Avenidas más importantes de la capital mexicana, logró generar la base que militaría en resistencia durante el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012) y posteriormente durante la gestión de Enrique Peña Nieto.

Desde mi perspectiva y a partir de la investigación realizada a lo largo de este trabajo, considero que el plantón puede entenderse en dos dimensiones: Como una acción y desde los participantes en el plantón.

Como acción política que buscó presionar una decisión postelectoral, pero que no tomó en cuenta el espacio de poder que los medios de comunicación poseían en ese momento. Lo que generó la construcción del adversario político en la figura de López Obrador y en consecuencia su desprestigio como actor político.

Desde la perspectiva de los participantes el plantón en Reforma fue un desahogo y generó un espacio de diálogo en contraposición a los medios de comunicación. La acción de tomar el espacio público por tres meses, logró de manera positiva que se comenzara una escuela política, aunque ello no quiere decir que haya tenido una incidencia real en los acontecimientos posteriores.

Desde un ámbito negativo, la toma de Reforma constituyó un elemento de desprestigio que hasta la fecha ha sido utilizada por los detractores de López Obrador.

Este trabajo no pretende ser concluyente sobre las cuestiones planteadas, más bien busca aportar elementos de análisis y formas de describir procesos actuales. Considero que el principal aporte que puede tener esta investigación, es fomentar el uso de las fuentes audiovisuales para la reconstrucción del hecho así como fuentes de análisis para entender un proceso político y social.

¹⁵⁵ Este trabajo fue realizado en el marco del proceso de electoral presidencial de 2018 y durante el proceso electoral local de 2017 que se llevó a cabo en tres entidades: Estado de México, Nayarit y Coahuila. Durante el cual participó por segunda ocasión el partido-movimiento formado por López Obrador en 2011 primero como asociación civil. Posteriormente en 2014 recibió su registro como partido político con el nombre de Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). Cabe destacar que en el Estado de México, la candidata de MORENA Delfina Gómez quedó en segundo lugar en las elecciones de ese Estado. En la actual coyuntura electoral, López Obrador ha sido elegido como candidato de MORENA y las encuestas a 4 meses de la elección presidencial le dan una amplia ventaja. Esta es la tercera ocasión en la que AMLO se postula como candidato.

Así como la necesidad de analizar el papel que los medios de comunicación, juegan en procesos coyunturales, entendiéndolos como un actor en sí mismo y no como una alianza directa con el gobierno. En la actualidad, vemos casos como el de Brasil o Venezuela donde los medios de comunicación monopólicos se han vuelto portavoces de los grupos de poder que no son beneficiados por las políticas gubernamentales de dichos países.

Este trabajo buscó escenarios similares en contextos y circunstancias distintas para entender una realidad que se presenta a nivel regional. Para América Latina la dinámica entre medios y poder no es nueva, sin embargo en nuestros días observamos patrones similares que deben de ser analizados para en el corto y mediano plazo generar medidas que coadyuven a modificar el papel de los medios de comunicación como constructores de cultura política y abonar a otros espacios y fuentes para generar más y mejores ciudadanos.

Será tarea en futuros estudios, definir si el método propuesto para entender la construcción del adversario político en los procesos del 19 y 20 de diciembre de 2001 y durante el conflicto postelectoral de México en 2006 fue el adecuado.

Este trabajo tiene la intención de abrir puertas de investigación particularmente hacia la recepción de la información por parte de los ciudadanos. Dado que me avoqué a analizar los casos de la construcción de la noticia a través de imágenes, sin embargo queda pendiente analizar cómo son interpretadas esas imágenes en conjunción con la narración por parte del espectador.

En ese sentido, un trabajo que contemplara a la teoría de la recepción por parte de los espectadores, en un marco de construcción de las noticias en procesos coyunturales abonaría a cerrar el círculo sobre el papel de los medios de comunicación en procesos de efervescencia social. Y, con ello, poder dotar de insumos que a su vez coadyuvaran a generar marcos regulatorios o jurídicos que eventualmente previnieran a la audiencia sobre la calidad de información que recibe y, si dicha información persigue un fin privado, colectivo o trata de ser neutral.

Finalmente, me atrevo a decir, que en tanto se permita la existencia de grupos monopólicos mediáticos y no se privilegien pesos y contrapesos a la información que emitan, será cada vez más complicado que el relato noticioso pueda ser tomado como información.

En tanto desde los actores políticos se privilegie a los espacios mediáticos como los espacios de construcción política y no el espacio público o directamente con la ciudadanía, los medios de comunicación seguirán siendo garantes de sus intereses a costa del bienestar de la mayoría de la población.

No se trata de restringir la información o dictar a los medios de comunicación instrucciones o manuales sobre qué o cómo informar. Desde mi perspectiva y a partir de la presente investigación, considero necesario privilegiar el derecho de réplica o en todo caso formar un consejo ciudadano que desde la sociedad pueda acceder a las plataformas mediáticas para que en el ámbito informativo se pueda dar cabida a más voces o más perspectivas de los hechos y procesos coyunturales.

BIBLIOGRAFÍA

- Auyero, Javier *La zona gris. Violencia colectiva y política partidaria en la argentina contemporánea*. Siglo Veintiuno Editores, Argentina, 2007.
- Castells Manuel, *Comunicación y poder*, Editorial Siglo XXI, México
- Calderón, Fernando. *Movimientos Sociales y política. La década de los ochenta en Latinoamérica*. Siglo XXI Editores-UNAM, 1ª Reimpresión, México, 2011.
- Chul Han, Byung, *La Expulsión de lo distinto*, Herder, España, 2017
- Escalante Gonzalbo, Fernando *Historia Mínima de El neoliberalismo*, El Colegio de México, México, 2015
- Fernández, Claudia; Paxman, Andrew, *El tigre*. Emilio Azcárraga y su imperio Televisa, Edit. Grijalbo, México, 2013
- Fernández, Arturo *Los partidos políticos y sus principales desafíos. El caso argentino. Algunos desafíos políticos e internacionales de nuestra época*, 1998, Homo Sapiens, Argentina.
- Fernández Pedemonte, Damián *Conmoción pública. Los casos mediáticos y sus públicos*, Lcrj Inclusiones, Buenos Aires, 2010.
- Fillieule, Olivier; Tartakowsky, Danielle. *La manifestación. Cuando la acción colectiva toma las calles*, Siglo XXI Editores, Argentina 2015.
- García Calderón, Carola (Coord) *Campañas, partidos y candidatos. Elección 2006*, Edit. Plaza y Valdés S.A de C.V, México, 2007
- González de Bustamante, Celeste *"Muy Buenas Noches" México, la televisión y la guerra fría*, F.C.E, 2015, México
- IFE, Colecc. *Elecciones Federales 2006 Tomo 3*, 2006, México
- Loaeza, Soledad *El partido Acción Nacional: La larga marcha, 1939-1994 oposición leal y partido de protesta*, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1999, México
- Mastrini, Guillermo, *Las políticas de comunicación en el siglo XXI*, lcrj, 2013, Argentina.
- Mastrini, Guillermo; Bizberge, Ana *Las política de comunicación en el Siglo XXI: nuevos y viejos desafíos*, lcrj inclusiones, Argentina, 2013.
- Mussali Galante, Rina *El desencuentro americano: México y Estados Unidos en la Globalización*, Instituto Mora, México, 2000
- Palma, Dante Augusto, *El adversario periodistas y política en la era kirchnerista*, Editorial Biblos, 2012, Argentina
- Pastor, Jaime. *Qué son los movimientos antiglobalización*. Integral, España, 2002.
- Rabotnikoff, Nora, *En busca de un lugar común. El espacio público en la teoría política contemporánea*, UNAM, IIF, Col. Filosofía Contemporánea, 2005

- Ramírez Kury, Patricia (Coord) *Las disputas por la ciudadanía*, Biblioteca Mexicana del conocimiento, México, 2014.
- Ramírez Kury, Patricia. *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, FLACSO-PORRÚA, 2003, México.
- Sartori, Giovanni *¿Qué es la democracia?*, TRIFE, 1993, México
- Sartori, Giovanni, *Homo Videns*, Ed. De Bolsillo, México, 2012
- Shivak, Martín *Clarín una historia*. Tomo 1, Editorial Planeta, Argentina, 2007
- Sirvent, Carlos (Coord) México 2006. *La disputa electoral*, FCPYS-UNAM, México, 2007

HEMEROGRAFIA.

- Amato, Alberto; Guagnini, Lucas “La trama política de los saqueos de diciembre” en El Estallido de la violencia social (edición por entregas) Diario el Clarín, versión en línea.
- Auyero, Javier ¿Por qué grita esta gente? Los medios y los significados de la protesta popular en la Argentina de Hoy. *América Latina Hoy*, 36, 2004, pp. 161-185.
- Auyero, Javier “Fuego y Barricadas. Retratos de la beligerancia popular en la Argentina democrática” en *Nueva Sociedad*, 2002, Vol. 174. P. 144-162.
- Castells, Manuel “Cambio político versus cambio social. Cambio social versus cambio político. Testimonio de una trayectoria intelectual” en *David y Goliath*, núm. 48, Buenos Aires, CLACSO, noviembre de 1985, pp. 2-11.
- Herrera, María Rosa “La contienda política en Argentina 1997-2002: Un ciclo de protesta”, *América Latina Hoy*, núm 48, pp. 165-189, 2008, España
- Kaplan, Marcos El Estado latinoamericano, Instituto de Investigaciones Jurídicas Num. 76, UNAM, México 1996.
- Reyes Konings, Luís S. “La conferencia de Bretton Woods. Estados Unidos y el dólar como centro de la Economía Mundial” en *Procesos históricos*, núm 18. Julio-diciembre, 2010 p.p 72-81. Universidad de los Andes, Venezuela.
- Scheleifer, Pablo “Estado, mercado y medios de comunicación en el capitalismo neoliberal” *Nueva época*, num 23, enero-junio, 2015, p.p 215-238.
- Trujillo Bolio, Mario “Crispamiento político en la renovación de los poderes del Gobierno. Los comicios federales del 2006” en Sirvent, Carlos (Coord) *México 2006. La disputa electoral*, FCPYS-UNAM, México, 2007.

FUENTES DIGITALES

- Benavides, Carlos; Ruíz, José Luis “Manejará productor de TV imagen de Fox”, periódico: El Universal en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/77634.html> consultado el 23/11/2016
- Bonet Aguiló, Antoni Jesús. Democracia y Hegemonía en la época del neoliberalismo globalizado: Reflexiones críticas, en file:///D:/Users/vpando/Downloads/256189-345289-1-PB%20(3).pdf Consultado el 25/11/2015.
- Borja, Jordi, Espacio público Ciudad y Ciudadanía en <http://server2.docfoc.us/uploads/Z2015/11/18/7Cgehhzy6S/ef5e25dfbfd1ae6214f17c9aaf00b3af.pdf> Consultado el 19/03/2016
- Cabañas Díaz, Pablo “El financiamiento de los partidos y el poder de los medios” en García Calderón, Carola (Coord) *Campañas, partidos y candidatos. Elección 2006*, Edit. Plaza y Valdés S.A de C.V, México, 2007. P. 293
- Redacción del periódico: *El Universal*, “Cronología de los video escándalos” disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/369627.html> consultado el 27/10/2016
- Cámara de Diputados, Coordinación de opinión pública e imagen en <http://www.diputados.gob.mx/bibliot/publica/gabinete/fcoortiz.htm> consultado el 23/11/2016
- Corresponsales “Comenzó la marcha por la democracia” en el periódico: La Jornada, Edición Digital en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/13/index.php?section=politica&article=012n1pol> Consultado el 2/12/2016
- Diario Oficial de la Federación, Acuerdo por el que se crean las Coordinaciones Generales de Comunicación Social y de Opinión Pública e Imagen, ambas de la Presidencia de la República en http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=772427&fecha=04/01/2001 consultado el 23/11/2016.
- Editorial de La Jornada 06/10/2015 “Berlusconi, Señor de los Medios” en <http://www.jornada.unam.mx/2015/10/06/edito> consultado el 6/10/2015.
- Fraude 2006, Spot Consejo Coordinador Empresarial Claudio X González <https://www.youtube.com/watch?v=8kUKvg4XJKY> Consultado el 15/11/2016
- Garduño, Roberto; Becerril, Andrea “Gestionaron Gordillo y Cerisola apoyo a Calderón” en La Jornada Edición digital en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/09/index.php?section=politica&article=004n1pol> Consultado el 2/12/2016

- Habermas, Jürgen “El espacio público” en Nexos, 1 de agosto de 1996, Edición digital.
- Harvey, David Breve historia del neoliberalismo en https://derechoterritorio.files.wordpress.com/2014/09/breve-historia-del-neoliberalismo-_david-harvey-espac3b1ol.pdf Consultado el 5 de octubre del 2015.
- Kolesas, Mabel (Asesora Editorial) GEPSAC, Transformaciones de la protesta social en Argentina 1989-2003 Cuaderno No. 48, UBA, Argentina, 2006. Edición digital en <http://webiigg.sociales.uba.ar/Publicaciones/DT/dt48.pdf> consultado el 4 de mayo de 2016.
- Ley 24.465 en Información Legislativa. Centro de documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas públicas en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/15000-19999/15931/norma.htm> Consultado el 01/04/2016.
- Ley 24.465 en Información Legislativa. Centro de documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas públicas en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/15000-19999/15931/norma.htm> Consultado el 01/04/2016.
- Ley No. 23.696 en Información Legislativa. Centro de documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas públicas en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/98/texact.htm> Consultado el 31/03/2016.
- Ley No. 23.696 en Información Legislativa. Centro de documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas públicas en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/98/texact.htm> Consultado el 31/03/2016.
- Ley No.23. 928 en Información Legislativa. Centro de documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas públicas en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/328/norma.htm> Consultado el 1/04/2016.
- Martínez, Fabiola; Urrutia, Alonso; Aranda, Jesus “IFE: Jornada histórica con 99.4% de las casillas instaladas” en el periódico: La Jornada, 3/julio/2016 edición digital <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/03/index.php?section=politica&article=005n1pol>
- Martínez, Marco Antonio “Retrato: ¿Quién es realmente Vicente Fox?” en Sin embargo versión en línea <http://www.sinembargo.mx/26-08-2013/717901> consultado el 14/05/2017

- Notimex, “Vicente Fox no acude a refrendo de militancia panista” en Excelsior versión en línea <http://www.excelsior.com.mx/2012/12/14/nacional/874998> Consultado el 13/05/2017
- Redacción del periódico: El Universal, “Cronología de los video escándalos” disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/369627.html> consultado el 27/10/2016
- Scheleifer, Pablo Fernando; Monasterio, Julio César Privatización, concentración y desnacionalización del sistema de medios. El rol del Estado frente al escenario neoliberal, Universidad Nacional del Comahue/Universidad Nacional de Quilmes/Universidad Nacional de Buenos Aires en sedici.unlp.ar/bitstream/handle/10915/31774/Documento_completo.pdf?secuence=1 consultado el 13/05/2016.
- Tejeda Ávila, Roberto “Amigos de Fox, breve historia de un “partido” efímero” en Scielo versión en línea http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-05652005000300003&script=sci_arttext consultado el 14/05/2017
- Velázquez, Carlos Alfonso Cubrimiento televisivo-noticioso de protestas sociales en Colombia, Palabra Clave no. 10, junio 2004, Universidad de la Sabana, Bogotá Colombia en Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64901001>

FUENTES DE VIDEO

- Mensaje del Presidente Fox 2 de julio (2006) en <https://www.youtube.com/watch?v=beOtJDKQAV0> consultado el 18/11/2016.
- Mensaje de AMLO 2006 11:17 pm en <https://www.youtube.com/watch?v=UUQ1j-24x1w> consultado el 22/11/2016
- Mensaje de AMLO en el Zócalo en <https://www.youtube.com/watch?v=jPtKiq5yTMQ> Consultado el 21/11/2016
- Entrevista a Andrés Manuel López Obrador en 2006 en <https://www.youtube.com/watch?v=Sb4qOem1tF8> consultado el 3/12/2016
- Archivo Canal 6 de Julio, Entrevista Joaquín López Dóriga a Andrés Manuel López Obrador, Transmitida el 11 de julio de 2006, Consultada el 13/12/2016
- Archivo Canal 6 de julio, Fragmento Entrevista Joaquín López Dóriga a Felipe Calderón Hinojosa, consultado el 13/12/2016.
- Programa Punto de Partida, Reportaje crónicas del plantón, en Archivo Canal Seis de Julio, consultado el 13/12/2016
- Archivo Canal 6 de julio, Fragmento Programa Punto de Partida, transmitido el jueves 6 de agosto de 2006, consultado el 13/12/2016

Anexo I

Cobertura TN la noche del 19 de diciembre de 2001

Duración: 14:03 minutos

Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=kR0QpTZ6W34&t=602s>

Reportera con voz en off: Estamos en Plaza de Mayo, cada vez son más los ciudadanos que espontáneamente llegan aquí. Hay gente de todas las clases sociales, desocupados, obreros, empresarios, la gente llega con sus hijos y viene para reclamar que ¿para qué viniste?

Manifestante 1 con voz en off: Yo diría una cosa, yo diría no pagar los impuestos hasta que no reduzcan el senado, hasta que bajen el sueldo de los jueces y hasta que acaben con la corrupción y con una Corte Suprema que no es independiente, nada más gracias.

Reportera con voz en off: ¿A qué viniste?

Manifestante 2 con voz en off: Vine para quejarme porque estoy harto de la corrupción, de la desigualdad, de la impunidad que hay en este país, este país con gente decente que va para arriba, que se vayan todos estos ladrones asquerosos: Menem, Duahlde, Mollano, Cavallo, todos

Reportera con voz en off: La gente está indignada y no deja de llegar a la Plaza de Mayo

[...]

Conductor en el estudio: Gracias Miriam desde Plaza de Mayo y desde allí de camino al Obelisco a Plaza de Mayo. Hay mucha gente en las escalinatas, en la explanada del Congreso Nacional, algunos ya se dirigieron hacia Plaza de Mayo. Es emocionante realmente ver a tanta gente que se ha movilizado por sí sola, por su necesidad y este es un hecho histórico.

Este es el reclamo de la gente, soluciones rápidas, basta, la gente se ha sentido abandonada, defraudada, lo dicen continuamente. Están ahora en la casa dirigente, responder y rápidamente con soluciones y no con paliativos de un día para el otro hay 35 millones de argentinos que se están manifestando que están representados por estos. Sabemos también que en distintos lugares del país también hay presiones similares a este tipo.

Esto es el Congreso Nacional, no tenemos luz suficiente, pero fíjese usted que ahí está la explanada, la escalinata sobre la Av. Entre Ríos, también mucha gente que se acercó hasta el Congreso. Algunos probablemente se queden en el lugar, otros se irán a dormir a sus casas, sabemos que muchos comenzaron la caminata ya a la Plaza de Mayo.

Lamentablemente el día de ayer, un día que causó la muerte de cinco personas en total en todo el país

Reportera en la Plaza de Mayo: Justicia y de renuncia, hay unanimidad con respecto a esto. En varias oportunidades grupos de manifestantes se tomaron de las manos y comenzaron a cantar el

himno nacional argentino es incesante la llegada de columnas a través de la Diagonal Norte y de la Avenida de Mayo.

La gente no deja de llegar, al principio alrededor de las 11 de la noche llegó una decena de autos que se estacionó frente a la casa de gobierno, pero esto fue cobrando cada vez más masivo. Parece que hay represión, parece que fueron disparadas algunas cápsulas de gases lacrimógenos. Sí, efectivamente

Conductor en el estudio: ¿Miriam, me escuchás?

Reportera en la Plaza de Mayo: Si te escucho

Conductor en el estudio 1: Bueno confirmado renunció Cavallo, en medio de la represión que estamos viendo y que bien señalabas vos esta es la información importante de este momento. Renunció Domingo Cavallo. Seguí vos Miriam.

Reportera en la Plaza de Mayo: La represión se está generalizando, hubo corridas. Algunos manifestantes están arrojando piedras, debemos destacar que hasta el momento, hasta que se inició la represión no hubo ni siquiera un intento por parte de ningún manifestante siquiera de voltear las vallas que estaban protegiendo la casa de gobierno. De hecho, vemos que están perfectamente en pie. Reitero, no hubo intento por parte de ningún manifestante de voltear la valla de seguridad que rodea la casa de gobierno.

Esto es preocupante, aquí había familias con chicos se agitan banderas argentinas, hubo corridas.

Conductor en el estudio 1: Miriam donde estuvo ubicada la policía, desde donde dispara.

Reportera en la Plaza de Mayo: Está disparando desde el otro lado de las vallas, es decir, desde prácticamente la puerta a la derecha de la casa de gobierno.

Conductor en el estudio 1: Sobre la calle Balcarce.

Reportera en la Plaza de Mayo: Están hacia donde están los manifestantes. En estos momentos vemos que se está colocando un carro de asalto, el aire se está volviendo irrespirable. La policía corre hacia donde se encuentran todavía los manifestantes que no han desalojado más que la parte frontal de la Plaza. Reitero, había muchas familias con chicos en brazos, la manifestación era total y absolutamente pacífica. No había habido ningún intento de traspasar los límites que había establecido la misma policía. Se había cantado el himno.

Inaudible

Es sorprendente esta reacción de la Policía Federal

Conductor en el estudio 1: Miriam nosotros estamos viendo imágenes de la calle Balcarce ahí frente a la casa de gobierno. Qué está pasando en la Plaza, no podemos verlo desde aquí ¿la gente se está yendo de la Plaza? ¿La policía está reprimiendo en la Plaza?

Reportera en la Plaza de Mayo: La gente se está retirando, la gente se está retirando hacia donde comienza la zona de la Avenida de Mayo.

Conductor en el estudio: Bueno tomaron la actitud más inteligente

Reportera en la Plaza de Mayo: La policía ahora está avanzando sobre la Plaza, está tratando de rodear la Plaza para impedir que los manifestantes vuelvan a ocupar la zona más cercana a la casa de gobierno.

Conductor en el estudio 1: Importante lo que señalabas que no estaban los manifestantes intentando o tomando ninguna actitud de por ejemplo querer entrar a la casa de gobierno. Simplemente se estaban manifestando como hace ya varios minutos golpeando cacerolas, cantando, pero no querían entrar a la casa de gobierno.

Reportera en la Plaza de Mayo: No, en absoluto por eso te remarque que como estamos viendo en la imagen las vallas están en pie todavía, no hubo si quiera un intento de empujarlas, hemos tenido un problema con uno de los camarógrafos de nuestro móvil. Hemos tenido un problema, Gustavo está en este momento en el piso. Efectivamente, se trata de un camarógrafo en el piso de nuestro móvil. Vamos a tratar de conseguir auxilio médico. Aparentemente fue afectado por algún golpe o tal vez por la intensidad de los gases lacrimógenos.

Conductor en el estudio 1: Miriam.

Imágenes de la Plaza de Mayo con el humo de los gases lacrimógenos, advertíamos también del incendio de uno de los árboles de la Plaza de Mayo, la cámara cuando paneó nos estaba indicando que casi frente al monumento a la bandera se estaba viendo arder, posiblemente para neutralizar el efecto de los gases lacrimógenos ¿no? Los manifestantes saben de esto.

La represión policial empieza exactamente en el mismo momento que se da a conocer la noticia de la renuncia de domingo Cavallo al frente del Ministerio de Economía de la nación.

Conductor en el estudio 2: Fue instantáneo y con la misma inteligencia con que la gente se congregó espontánea y pacíficamente de la misma manera, los dejaron a los policías en su represión solitarios. O sea no tuvieron a quién tirarle más bombas de gases lacrimógenos. La gente se retiró ordenadamente y rápidamente.

Conductor en el estudio 1: Ahí vemos imágenes desde una de... bueno desde nuestras cámaras que está ubicada en una gran altura así podemos adivinar la pirámide de Mayo en el centro de la Plaza, una Plaza que bueno rápidamente la gente ha abandonado. Había muchísima gente en la Plaza esto hay que remarcarlo, había muchas familias como decía Miriam, había muchos chicos.

Conductor en el estudio 2: Cómo pocas veces hemos visto Gustavo

Conductor en el estudio 1: Realmente como pocas veces hemos visto

[...]

Conductor en el estudio 1: Estamos en la puerta del Ministerio de Economía, vemos a un grupo de manifestantes, bueno algunos tirando piedras hacia la fachada del Ministerio de Economía. Otros prendiendo bombas.

La policía ya avanzó sobre la Plaza.

Bueno así la imagen de una de las palmeras, una de las históricas palmeras de ahí de la Plaza.

[...]

Reportera en la Plaza de Mayo: ... Sin violencia alguna, una de las banderas que enarbolaba las banderas argentinas la multitud que cantaba el himno fue reprimida con una dureza desmedida, se acercaron aquí al móvil miembros de algunas familias que habían perdido ya a sus abuelos, ya a sus hijos.

Hay grupo de manifestantes que todavía no se retiran, si bien la gran cantidad que colmaba prácticamente la Plaza de Mayo en algún momento.

[...]

...Claramente las corridas, son imágenes recogidas por nuestros compañeros camarógrafos Javier Courgar que se encontraba en el otro extremo de la Plaza. Uno de nuestros camarógrafos fue víctima de los gases lacrimógenos y se encuentra en estos momentos siendo asistido en el hospital Argenich. Por suerte no fue herido, por suerte las consecuencias no fueron graves.

[...]

Siguen, manifestando golpeando cacerolas, golpeando bombos y agitando banderas argentinas.

En el Estudio

Conductor 1: ...se encuentra reunido en la quinta residencial de Olivos. Con el Presidente Fernando de la Rúa, tenemos de conocimiento ya que el Jefe de Gabinete Cristian Colombo, la habría pedido la renuncia a la totalidad de los Ministros del gobierno nacional para reestructurar en forma urgente el gobierno y que esta misma noche se hayan iniciado los contactos con el Partido Justicialista [...] porque durante la tarde este día miércoles, un grupo de radicales encabezados por el ex presidente Raúl Alfonsín y también por los presidentes de los bloques de ambas cámaras se habían acercado a los bloques de gobierno para sugerir al Presidente de la Rúa que haga lo que estaría haciendo esta madrugada de oxigenar al gobierno. Que si el presidente no lo cambiaba Cavallo y si no cambiaba la política económica el Justicialismo estaría en condiciones de llamar a la asamblea legislativa para entablar algún tipo de condicionamiento

Imágenes



ANEXO II

Noticiero Todo Noticias 20/12/2001

Renuncia De la Rúa 20/12/2001 (50 min noticiero) Crisis-Argentinazo

Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=Ys5RCPfCDZE>

Consultado el 02/01/2017

Duración: 53:21

Reportero Gustavo: ... No vio más alternativo que presentar su renuncia ante el Congreso, lo que estuvimos adelantando aquí desde hace aproximadamente una hora cuando te decía César que se apresuraban los tiempos políticos en la Argentina y que todo se encaminaba a la renuncia del Presidente Fernando De la Rúa.

Conductor de noticiero: Es decir no se produjo hoy a las cinco de la tarde como cuando le habló al país convocando a los periodistas, cómo no lo hizo por la cadena oficial porque había un paro en la ATC sino que se podría producir esta noche

Reportero Gustavo: Esta misma noche se podría producir la renuncia de De la Rúa. De inmediato se tiene que convocar a la Asamblea Legislativa que debe definir cuál es la salida institucional para la República Argentina

Conductor de noticiero: La Asamblea Legislativa que es convocada de inmediato que se reuniría el lunes o el fin de semana.

Reportero Gustavo: No, no, no se reuniría de inmediato porque tiene que tratar la renuncia del Presidente ¿no?

Conductor de noticiero: Mañana mismo puede ser...

Reportero Gustavo: Sí, si, si por supuesto

Conductor de noticiero 1: Seguimos atentos a la evolución política de los acontecimientos, Gustavo porque obviamente ese punto culminante de esta crisis, crisis que se desencadenó en su parte final con la renuncia de Cavallo, que se produjo anoche tras los episodios que comenzaron ayer con enorme violencia y que continuaron el día de hoy, las sedes bancarias en este caso la sede del Banco de la Nación blanco de los ataques de los manifestantes. La orden de reprimir que tomó la policía no fue abandonada ni un instante, en la zona de la Plaza de Mayo que comenzó poco antes de medio día y continúa hasta ahora, no obstante la intervención de la jueza Silvana Curi que dispuso que cesara la represión. [...]

Los números dramáticos indican que son 5 los muertos en la zona de la Plaza de Mayo y que en el país sumarían 17. Los incendios de las casillas se fueron extendiendo actuaban como barricadas entre obreros y desocupados, activistas políticos le dieron un tinte dramático a la mañana y a la

tarde en la Ciudad de Buenos Aires. Y otro tanto ocurría en numerosos puntos del país [...] en varias poblaciones y lo más grave en la Capital Federal. En la Provincia de Buenos Aires los muertos sumarían 8 y se unirían a centenares de heridos y más de 1000 detenidos. Los números del drama.

Conductor 2 en el noticiero: Llego un cable que dice que el helipuerto de la Casa Rosada está listo por si llega el momento en el que el Presidente decida o anuncie su renuncia y lo puedan llevar.

Conductor de noticiero 1: Claro se señala que está preparando sus pertenencias personales, las está embalando, dice esta información que el gobierno tiene todo dispuesto para que el primer mandatario utilice el helipuerto, los ministros y funcionarios que tienen su despacho en la sede gubernamental, también comenzaron a embalar sus pertenencias fuentes de la Casa Rosada indicaron que si De la Rúa decide abandonar el gobierno, en pocos minutos el helipuerto está preparado para esa posibilidad.

Conductora: Susana Ceballos, te escuchamos.

Reportera Susana: Uruburu y Rivadavia un grupo que había tenido incidentes con la policía que estaba custodiando el edificio del Congreso se acercó a esta esquina donde hay un alquiler de negocios de películas y la destruyó por completo. También saquearon las heladeras con gaseosas que estaban adentro, después cruzaron la calle y saquearon un local de comidas rápidas a media cuadra hay un pequeño hiper mercado de comida y también lo están saqueando, gente que participaba de esta manifestación que había comenzado en Congreso trataba de pararlos lo que resultó imposible. La mayoría de las personas que están participando en estos desmanes son jóvenes, algunos de ellos llevan los rostros cubiertos. Desde el Congreso hasta Uruburu son sólo cuatro cuadras, los desmanes fueron completos, toda la avenida Rivadavia están llenos de piedras que utilizaban los manifestantes para arrojarlas a la policía y también de vainas, porque la policía también les arrojaba a ellos balas de goma y gases lacrimógenos.

Conductor de noticiero César: Gracias Susana, vamos a entrar en contacto con Marcelo Bonelli que tiene las informaciones de carácter económico tras el alejamiento del Ministro y la posibilidad de la renuncia del Presidente. ¿Cuáles serían principalmente Marcelo?

Reportero Marcelo: Mira César en este momento los principales hombres de negocio del país tienen la notificación a través de los principales integrantes del oficialismo, integrantes del ex gobierno ya se puede decir y del peronismo de Fernando De la Rúa se va. Ya esto es la información que existe a nivel económico, evidentemente De la Rúa precipita su salida, pasó lo que todo mundo sabía, se iba Cavallo se iba De la Rúa lo que nadie iba a pensar que iba a ser en menos de 24 hrs y evidentemente De la Rúa se va y no quiere devaluar quiere irse con ese supuesto logro del 1 a 1, cuando en realidad ya la convertibilidad no existe más a pesar de que De la Rúa técnicamente o formalmente se vaya sin ajustar el tipo de cambio

Conductor de noticiero César: Bueno pero por ahora el cronograma cuál sería

ANEXO III

Calderón rebasa a AMLO

Duración: 3:00 min

Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=loQd88Sm-Jg>

Consultado el 21/11/2016

“Joaquín López Dóriga: ...tiene el 35.59% de los votos computados, el candidato de la coalición por el bien de todos a la Presidencia de la República tiene el 35.60% de los votos cuando a esta hora a las 4 de la mañana con 6 minutos se ha computado el 97.64% de las 130 mil casillas.

Denisse Maerker: Si ahí está, se acaba de voltear.

Joaquín López Dóriga: En estos momentos se acaba de voltear el candidato del PAN a la presidencia de la República tiene el 35.60%. el Candidato, el candidato de la por la coalición por el bien de todos tiene, tiene el 35.59% de los votos (voces de fondo, si se pudo, si se pudo)

Carlos Loret de Mola: Son 4100 votos de diferencia, en este momento 4100 votos de diferencia.

Denisse Maerker: Y bueno vemos la reacción inmediata, no hubo punto cero como decías tu Ciro pasó inmediatamente se invirtió la ventaja y es el PAN el que tiene en este momento la ventaja por el 0.01% Estamos viendo la reacción en el PAN y pues estaba más que anunciada la conferencia de prensa ehh Joaquín.

Joaquín López Dóriga: Así es, esta es la explanada del PAN se ha invertido esta tendencia, la suma, después de largas horas. Desde las 8 de la mañana, estamos hablando de 20 hrs con 8 minutos y después de 20 horas con 8 minutos se ha invertido la relación entre los candidatos a la Presidencia de la República del Partido Acción Nacional y la Coalición por el Bien de Todos. En este momento cuando va el 97.70% de los votos computados y falta por computar el 2.4% de las casillas. La diferencia a favor de Andrés Manuel perdón, la diferencia a favor de López Obrador es de una centésima de punto y esta es la explanada del cuartel general del Partido Acción Nacional en la colonia Del Valle

Carlos Loret de Mola: Estamos observando estas imágenes de un hecho que evidentemente las dirigencias de los partidos esperaban, contemplaban, sabían y tenían documentado en sus actas. Por eso no resulta una sorpresa que se esté celebrando de esta manera en la explanada del PAN y que por el contrario López Obrador se haya ido a dormir desde la media noche. Fue clara la manera en cómo se fue acercando desde las 14:30 de la tarde hasta que a las 4 de la mañana se da el mensaje esperado. Parte de la estrategia de la campaña, de la percepción, mira lo que está sucediendo en el PAN:

Joaquín López Dóriga: Vamos contigo Juan Sebastián Solís”

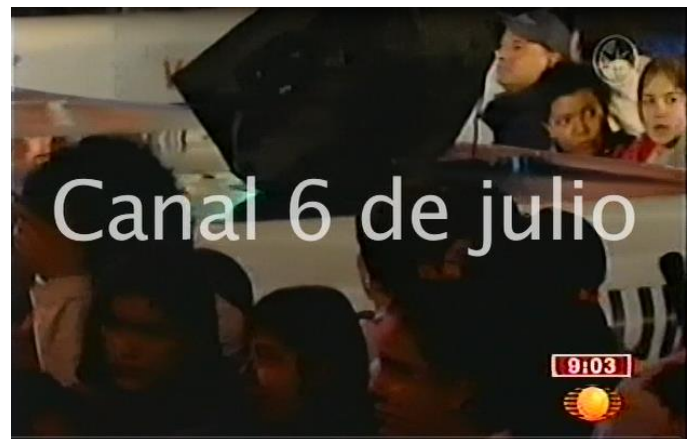
1er Fragmento reporte en vivo desde la sede nacional del Partido Acción Nacional 2 de julio de 2006

Archivo 6 de julio

Duración: 2 min.

Reportero Alejandro Cacho: sigue aquí el ambiente festivo en la sede del PAN, la expectación por supuesto es estar escuchando los mensajes tanto del PRI cómo del PRD y luego de que se conoció lo que dijo Manuel Espino el Presidente de Acción Nacional, lo tenemos escuchemos.

Imágenes



2do Fragmento reporte en vivo desde la sede nacional del Partido Acción Nacional 2 de julio de 2006

Archivo 6 de julio

Duración: 2 min.

Sede Nacional del Partido Acción Nacional

Reportero Alejandro Cacho: [...] en unos momentos más bajará a este patio central de este Partido Acción Nacional, a hablar Felipe Calderón. No se ha dicho más información hasta este momento, hasta todo mundo a la expectativa y repito algunos de los funcionarios panistas de círculo cercano de Felipe Calderón de pronto aparece por este patio central, saludan se les ve sonrientes se les ve contentos y vuelven a desaparecer.

En el estudio

Joaquín López Dóriga: Gracias Alejandro Cacho, esto es en la explanada del partido Acción Nacional, en el zócalo qué hay...

Zócalo

Reportero: Buenas noches Joaquín, pues poco a poco empieza a llegar la gente a la explanada del zócalo capitalino simpatizantes del Partido de la Revolución Democrática y su candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador, están de fiesta ellos inclusive empezaron a llegar desde las 7 de la noche han lanzado cohetones, hay un festival musical en este templete que se ha colocado a un lado de la catedral metropolitana los automóviles que ingresan...

Imágenes

Sede del PAN



Zócalo



Entrevista Carlos Loret de Mola a Felipe Calderón Hinojosa

Fecha de emisión: 3 de julio de 2006

Duración: 19 minutos

Fuente: Archivo Canal 6 de julio

Felipe Calderón Hinojosa: [...] Que el candidato López Obrador que estuvo aquí hace un momento.

Carlos Loret de Mola: ¿Faltan 10 mil casillas por computar? Como me decía hace un rato que estuvo aquí.

Felipe Calderón Hinojosa: No, no faltan 10 mil casillas

Carlos Loret de Mola: Si, si van 123 mil

Felipe Calderón Hinojosa: Faltan 7 mil y pico, no 10 mil y de las cuáles también le puedo decir al público que hay 395 de Baja California, donde le gané 5 a 1 al candidato del PRD; 747 de Chihuahua donde le gané 4 a 1 al candidato perredista; 440 de Durango donde le gané 4 a 1; 377 de Jalisco donde le ganamos también 5 a 1 y de Sonora 661 casillas donde le ganamos también 4 a 1; más de Sinaloa donde le ganamos ampliamente, Campeche donde le ganamos no por tanto margen. De manera tal que las casillas que faltan nos permiten asegurar que probablemente la diferencia se amplió en la medida en la que se vayan dando a conocer los resultados que faltan.

Carlos Loret de Mola: Yo hasta donde escuché al árbitro salir por última vez, no le dio la victoria a Felipe Calderón; dijo nada para nadie y nos esperamos al miércoles.

Felipe Calderón Hinojosa: El árbitro electoral Luis Carlos Ugalde dijo que no podía dar a conocer su conteo rápido porque los márgenes eran muy estrechos y efectivamente Carlos Loret estamos ante una elección muy estrecha estoy ganando por 1.1% eso es una elección muy estrecha, respeto mucho la elección del Dr. Luis Carlos Ugalde, pero hoy ya 12 hrs después de que se dieron a conocer ya los primeros datos, el primer mensaje del Instituto Federal Electoral, me congratulo y felicito a todos los mexicanos de que los datos que durante toda la noche se recogieron me dan una victoria muy clara y que no se puede revertir.

Carlos Loret de Mola: A ver, acatará usted el resultado que dé Luis Carlos Ugalde, del presidente del IFE cuando sea que lo den: miércoles, jueves o viernes de esta semana según se calcula ¿lo acatará diga lo que diga?

Felipe Calderón Hinojosa: Siempre he sido un demócrata, siempre he respetado la voluntad de los ciudadanos, siempre he respetado al IFE y así lo haré. Por eso no cito a otras fuentes en este momento más que al propio Instituto

Carlos Loret de Mola: Sin condiciones

Felipe Calderón Hinojosa: Por supuesto, soy un demócrata y quiero aprovechar para felicitar a las autoridades electorales

Carlos Loret de Mola: ¿Se le puede felicitar?

Felipe Calderón Hinojosa: Para felicitar también a mis contendientes porque fueron dignos adversarios. Felicitar también al propio candidato del PRD, por haber sido un adversario desde luego fuerte, pero hoy debe iniciar y a eso debemos avocarnos Carlos Loret a iniciar una época de conciliación y de unidad entre los mexicanos.

Carlos Loret de Mola: Si el IFE dice que voltereta y que el bueno fue López Obrador, usted acata lo que dice el IFE

Felipe Calderón Hinojosa: El IFE ya ha dicho y yo me remito a lo que dijo el IFE.

Carlos Loret de Mola: No, me refiero al anuncio que tendrá que hacer Luis Carlos Ugalde

Felipe Calderón Hinojosa: Esperaremos, pero estos datos que ya está dando el IFE; no olvidemos el IFE ya está dando los datos oficiales que computan el 95% de las casillas del país, 130 mil casillas de las cuales faltan nada más 7 mil. Así que estoy contento con los resultados.

Carlos Loret de Mola: Matemáticamente se puede voltear, matemáticamente se puede voltear y el IFE todavía no ha dicho este es el resultado final. Por eso permítame insistir candidato, si se voltea usted acata el resultado del IFE.

Felipe Calderón Hinojosa: No se volteará y por supuesto que acataré el resultado del IFE

Carlos Loret de Mola: ¿y si se voltea?

Felipe Calderón Hinojosa: No se volteará, toda la noche

Carlos Loret de Mola: Cómo escenario, es decir, para no hablar de que usted está condicionando a la autoridad electoral lo que sería grave ¿no?

Felipe Calderón Hinojosa: Mira Carlos, lo grave es estar cuestionando lo que decidieron 44 millones de mexicanos. Eso es lo grave, es hora de que se reconozca el resultado, no es mi triunfo es el triunfo de la gente que votó. Lo grave es poner en duda lo que la gente votó el día de ayer. Lo grave es cuestionar la decisión de millones y millones de mamás, papás, de padres de familia y mexicanos que fueron a votar, yo invito a los medios de comunicación a esta casa; invito a todos los mexicanos a que acatemos la elección del día de ayer: ganamos, por un estrecho margen si, pero con los datos del IFE que lo corroboran, las encuestas de salida del día de ayer, los conteos rápidos, ganamos la Presidencia de la República.

Carlos Loret de Mola: No es que le quiera yo aguar la fiesta, pero faltan de contar cerca de 2 millones de votos y su ventaja es de 400 mil, puede darse la vuelta.

Felipe Calderón Hinojosa: Al contrario, mi ventaja llegó a ser incluso más estrecha

Carlos Loret de Mola: No, yo le digo lo que hasta este momento está en el PREP hasta este momento. Usted lleva una ventaja de 409 mil votos y faltan de contar 2 millones.

Felipe Calderón Hinojosa: Si, yo vuelvo a decirle a la gente que cuando faltaban por contar casi 15 millones de votos y traía una ventaja más o menos de 300 mil. Esta tendencia se ha sostenido, lo cual no es raro para cualquiera que sabe de estadística sabe que al contario una consistencia como se ha visto a lo largo de la noche, lo que el PREP maneja es que la elección es decir, que los datos son ciertos. Y precisamente con los datos del PREP el comportamiento esperable es que los resultados que faltan, es que esta tendencia se sostenga hasta el final. Y, déjame decirte que los estados donde yo gané ampliamente, todavía son de los que falta por computar casillas.

Carlos Loret de Mola: Le pregunté exactamente lo mismo a López Obrador, con este duelo de palabras y acertijos del lenguaje, no se queda con la impresión de que usted sólo reconocerá el triunfo, sólo reconocerá los resultados del IFE sin que le den el triunfo

Felipe Calderón Hinojosa: yo siempre he respetado al IFE, Carlos Loret he sido candidato varias veces: He ganado, he perdido y siempre he respetado al Instituto Federal Electoral. Lo que aquí si me parece importante y yo quiero que tú digas, lo que está en la página del IFE probabilísticamente es imposible que se revierta y yo invito al candidato del PRD y a todos los candidatos a que nos atengamos a los datos, yo invito a los candidatos a que nos presentemos en las juntas el próximo miércoles con las actas, nosotros las tenemos coinciden con las del IFE, hemos ganado, invito a todos los mexicanos a que esta contienda electoral la demos por buena, competida, pero decidida. Ayer concluimos con la votación a las seis de la tarde.

Carlos Loret de Mola: ¿Qué le pareció la actuación del IFE sobretodo en la recta final, la de anoche?

Felipe Calderón Hinojosa: No lo juzgo, simplemente sé que en una elección tan competida cómo lo es debe haber sido difícil para el propio presidente del IFE dar un anuncio cómo hoy. Sé que con los propios datos que el propio IFE tiene puede corroborar el conteo rápido que nos daba una ventaja también el día de anoche.

Carlos Loret de Mola: O sea me está usted diciendo usted que el IFE le escondió el triunfo...

Felipe Calderón Hinojosa: No, no, no el IFE de acuerdo con lo que dijo el Presidente Luis Carlos Ugalde tenía un resultado que por lo cerrado del mismo prefirió no dar a conocer eso fue lo que dijo y efectivamente estamos ante un resultado del 1.1%, pero así sea por 5 millones de votos Carlos Loret o por un solo voto, yo seré presidente de México del primero de diciembre de este año al primero de diciembre del 2012 y voy a encabezar un gobierno de unidad nacional.

Carlos Loret de Mola: ¿No se está brincando al IFE?

Felipe Calderón Hinojosa: No, voy a encabezar un gobierno de unidad nacional y quiero invitar a mis adversarios y a otros partidos políticos a que sumemos prioridades, programas y que seamos capaces a partir de esta misma semana de dialogar para definir lo que sea mejor para México.

Carlos Loret de Mola: ¿le hablará usted a López Obrador, le echará un telefonazo a Roberto Madrazo?

Felipe Calderón Hinojosa: Lo he hecho y bueno...

Carlos Loret de Mola: ¿Ya les habló por teléfono?

Felipe Calderón Hinojosa: Será un asunto que comparta primero con ellos y luego con ustedes los medios

Carlos Loret de Mola: Pero ya nos dio media respuesta ¿lo ha hecho?

Felipe Calderón Hinojosa: Lo he buscado la semana pasada antes de las elecciones, creo que estamos en otro momento electoral ya.

Carlos Loret de Mola: ¿Les buscará llamar ahora?

Felipe Calderón Hinojosa: Veremos, no he decidido eso por lo pronto me interesa que todos los mexicanos estén tranquilos porque ganamos con claridad. Fue una jornada muy limpia además.

Carlos Loret de Mola: Empezó usted el PREP sacándole un trozo y se fue cerrando, cerrando, cerrando y a partir de la una de la mañana más o menos ya se siguió parejito, usted permanentemente arriba por un punto porcentual, pero la ventaja se acorta. Eso no hace pensar que en una de esas, se mezclen y usted se vaya al segundo.

Felipe Calderón Hinojosa: No, la tendencia del propio PREP es a mantener esa diferencia de más de un punto porcentual y esto estadísticamente significativo, bueno yo recuerdo los cursos de estadística ahí con mis maestros de economía y pasa esto las primeras muestras no son suficientes para reflejar precisamente todo el resultado, pero cuando se tiene una muestra tan grande el 95% de los datos, la muestra se comportan normalmente, es decir, refleja ya lo que va a ocurrir en el resultado final. ¿Cómo se hacen las encuestas? Cómo se hacen las encuestas amigos, estamos hablando de que se hacen 1500 entrevistas entre 71 millones de personas aquí de qué estamos hablando, de qué ya tenemos 123 mil casillas de 130 mil, es decir, esta este es el resultado de lo que pasó el día de ayer yo desde luego esperaré a qué esté el cómputo total porque no quiero que le quede a ningún mexicano ninguna duda ni a ninguno de mis contendientes tampoco que ni por escepticismo, ni por temor ni por desconfianza esta elección no se decida cómo se debe de decidir. El miércoles se sumará acta por acta y se corroborará lo que hoy cualquier ciudadano puede consultar en la página del IFE

Carlos Loret de Mola: Ehh ¿ve a la gente en la calle por este final de fotografía?

Felipe Calderón Hinojosa: Contenta, si, si la veo contenta a la gente...

Carlos Loret de Mola: En movilización de protesta

Felipe Calderón Hinojosa: Cómo dice el corrido: Anda contenta la gente, saben que voy a ganar. No, no la veo en protesta porque este es un país democrático, este es un país informado que eso es un gran mérito que tenemos gracias a ustedes los medios. Este es un país, que ha sido formado en una contienda muy reñida donde hubo información, yo no diría en exceso pero amplia acerca de encuestas pronósticos, hoy tenemos cómo decían los consejeros del IFE esta mañana por primera vez tenemos tantos datos de la elección presidencial que a las 8 de la mañana del día siguiente ya está el 95% de las casillas lo cual nos da prácticamente el resultado.

Carlos Loret de Mola: ¿Qué plan tiene para de ahora en adelante Felipe Calderón?

Felipe Calderón Hinojosa: Buscar sí, a mis contendientes. Buscarlos e invitarlos y desde ahora los invito a que dejemos atrás la campaña electoral, ayer terminó la contienda hoy empieza la hora de México, la hora de la conciliación, que yo entiendo el mandato de las urnas Carlos, la gente nos dijo a través de su voto tan dividido que dejemos atrás los intereses partidistas, que llego la hora de que dejemos a un lado nuestras divisiones propias de la campaña y que seamos capaces de sumar por el bien de México lo que sea mejor para el país.

Carlos Loret de Mola: y ¿a sus simpatizantes qué les dice?

Felipe Calderón Hinojosa: Les agradezco el enorme esfuerzo que hicieron en votar, les agradezco a quienes fueron representantes de casilla, a los funcionarios, a la gente que está todavía hoy recogiendo actas en las partes más remotas del país, les agradezco su enorme esfuerzo que eso hace a México mucho más fuerte porque está representado en una sociedad mucho más democrática.

Carlos Loret de Mola: ¿Qué mensaje le manda a López Obrador esta mañana?

Felipe Calderón Hinojosa: Que lo felicito por su desempeño como candidato, que la contienda ha quedado atrás, que yo le extiendo mi mano porque me interesa sumar a él y a muchos mexicanos que en él creen a la construcción de un México distinto y mejor para nuestros hijos; que eso es posible y que va a requerir el concurso de todos, la concurrencia de los mexicanos y las mexicanas. Lo invito a que construyamos un gobierno de unidad nacional independientemente de que en la democracia y en este país la democracia se gana por un solo voto y que la diferencia es de más de 400 mil, dentro de ella es una sólida diferencia, yo lo invito a que sumemos y a que pensemos en un solo México y en un solo plan de gobierno.

Carlos Loret de Mola: ¿Lo está invitando a sumarse hasta el gabinete?

Felipe Calderón Hinojosa: Eso no quiero mencionarlo, porque lo pudieran tomar hasta indebidamente, lo invito a él y a todos mis adversarios a que dialoguemos, a que tengamos la madurez y el patriotismo de dejar atrás las diferencias de la contienda y empezar a buscar las coincidencias que entre él y yo y Roberto Madrazo, Roberto Campa, Patricia Mercado tenemos muchas coincidencias.

Carlos Loret de Mola: ¿Es una manera muy elegante y diplomática de decir párale?

Felipe Calderón Hinojosa: Yo siempre lo he respetado, me parece que él está en su derecho como ciudadano, de opinar lo que él quiera opinar, pero yo recuerdo que aquí el derecho que está en juego y que es el más importante es el de 71 millones de mexicanos o 44 los que hayan ido a votar que ayer decidieron y nadie, nadie puede hacerse acreedor a imponer su propio capricho sobre la verdad que ayer se mostró en las urnas y que está computada en las actas electorales y en el PREP.

Carlos Loret de Mola: Mensaje a Roberto Madrazo

Felipe Calderón Hinojosa: Igualmente que lo felicito. Que yo reconozco el valor, el coraje de mis adversarios, pero particularmente el del PRD y el del PRI y que los invito de veras a ellos a los gobernadores del PRI, del PRD y el PAN; a los legisladores que el día de ayer también fueron nombrados con esta responsabilidad, felicito al PAN por tener el grupo parlamentario más grande según las cuentas que teníamos el PAN llega a tener una bancada de más o menos 207 diputados que es una bancada amplia y que va a duplicar muy probablemente a la de otros partidos. Así que a mis adversarios, sin excepción a todos los felicito, mi respeto por el respeto que hicieron y que a todos logramos que muchos mexicanos fueran a votar creyendo en México.

Carlos Loret de Mola: Más de uno haciendo un símil mundialista diría que usted está sonriente con el empate porque entró a la cancha a disputar un partido y no era usted el favorito en los novios.

Felipe Calderón Hinojosa: No era yo el favorito y estar sonriente porque en un partido muy competido, estimado Carlos Loret gané por la mínima diferencia. Gané por 1 a 0, pero ganamos y eso es lo importante.

Carlos Loret de Mola: El árbitro todavía no mandan su acta con los resultados ¿no?

Felipe Calderón Hinojosa: EL árbitro dice que hubo un partido competido, pero hoy todos pueden consultar las tarjetas del árbitro que están en la página electrónica del IFE y con el 95% de las casillas yo gano advirtiéndole que el 5% de las casillas restantes lo único que van a ser va a ser ampliar la diferencia.

Carlos Loret de Mola: ¿No es muy peligroso este escenario donde el IFE no se pronuncia, pero los dos candidatos en un final de fotografía, se proclaman victoriosos? ¿no estamos entrando a un escenario muy peligroso?

Felipe Calderón Hinojosa: Mira siempre y cuando la verdad prevalezca Carlos Loret que es lo que está ocurriendo ahora. Yo a eso vengo a este programa a defender una verdad que no sólo es mi triunfo sino el triunfo de todos los mexicanos. Y no, no será peligroso creo que el candidato del PRD tiene derecho a decir lo que quiera. También dijo que tenía una encuesta donde decía que iba 10 puntos arriba de mí, yo me pregunto dónde está hace dos meses que la tiene guardada con tres candados cómo dice otra canción, pero la verdad es que él opina y yo lo respeto. Aquí están los datos, aquí están las cifras, ahí están los votos en las urnas guardados por el IFE; el miércoles los contaremos estoy muy contento por haber ganado una elección difícil, felicito a todos los mexicanos, me felicito a mí mismo por ser mexicano, por ser integrante de un país que tiene una democracia sólida como esta.

Carlos Loret de Mola: ¿se puede judicializar la elección?

Felipe Calderón Hinojosa: Depende de la voluntad de los actores.

Carlos Loret de Mola: ¿ustedes van a impugnar?

Felipe Calderón Hinojosa: No tenemos por qué impugnar si ganamos la elección

Carlos Loret de Mola: No, casillas individuales a lo mejor ¿Qué tal que dice el IFE que ganó López Obrador?

Felipe Calderón Hinojosa: Yo estoy en la idea, de respetar el resultado tal cual. Es más invito a mis adversarios a eso que respetemos el resultado tal y cómo va. Tal y cómo salieron los votos de las urnas que respetemos la voluntad de los ciudadanos. Yo estoy en la disposición, de veras he peleado el buen combate y sé que muchos mexicanos lo han hecho así, así que me congratulo de ello, invito a respetar el voto de los ciudadanos. Es el triunfo de México, ayer ganó México Carlos Loret independientemente de que uno de los dos o los dos o los cinco tenía que ser presidente yo asumo con gusto esta responsabilidad, sé que el IFE cuando sume los datos de las actas corroborará los resultados que ya se anuncian esta mañana y bueno pues vamos, vamos adelante.

Carlos Loret de Mola: El New York Times (NYT) habla de crisis electoral en México

Felipe Calderón Hinojosa: Yo respeto también a la prensa extranjera, pero creo que en general les gusta hablar de México sin conocerlo a profundidad, tenemos una sociedad muy democrática y la verdad es que quienes creen que México está en el pasado político pues se equivocan. A mí me ha tocado luchar por la democracia de este país. Nos ha costado mucho trabajo, nos ha costado construir instituciones sólidas como el propio IFE, tener sistemas tan complejos hacer algo que en Estados Unidos no fueron capaces Carlos Loret, de tener al día siguiente de su elección presidencial los resultados electorales. Nosotros si los tenemos, aquí están, me congratulo de ser mexicano y para crisis electoral la de Estados Unidos, mejor que se ocupe de eso el NYT.

Carlos Loret de Mola: Fox ¿ya habló usted con el Presidente?

Felipe Calderón Hinojosa: No, no he hablado con él lo vi el viernes cuando fui a externarle mis condolencias por el fallecimiento de su señora madre, pero bueno espero hablar con él las próximas horas.

Carlos Loret de Mola: Quiero hacerle una invitación a que nos acompañe la mañana siguiente cuando Luis Carlos Ugalde dé a conocer los resultados del conteo final de la elección.

Felipe Calderón Hinojosa: Con mucho gusto Carlos Loret, pero si me permites una petición de mi parte: Contribuyan ustedes a fortalecer la decisión de los ciudadanos. Aquí están los datos, no es posible que se diga que hay 8 mil o 10 mil votos todavía o 80 mil pendientes por computar y esos pueden ser todos a favor de López... pensemos que hay una ciudadanía racional que votó de manera dividida y la probabilidad de lo que resta es simplemente confirmar el resultado.

Carlos Loret de Mola: Es institucional y me imagino que es más institucional esperar al árbitro ¿no?

Felipe Calderón Hinojosa: Si, pero también corroborar lo que el propio árbitro está diciendo. Si el árbitro está mostrando sus tarjetas a través del PREP es importante que le demos fuerza al valor de las tarjetas del árbitro.

Carlos Loret de Mola: O sea que no le gustó lo que le dije en la entrevista

Felipe Calderón Hinojosa: No, si me encantó la entrevista y te agradezco mucho, pero si le digo a los mexicanos que estén tranquilos, que México inicia, quiero que inicie una nueva etapa de conciliación y de paz y lo haremos en la medida en la que respetemos el resultado electoral. Estuvo dividido si, competido también, pero ganamos con claridad en una jornada ejemplar, que no hubo incidentes que mancharan la legitimidad del proceso.

Carlos Loret de Mola: ¿Todos detrás del árbitro?

Felipe Calderón Hinojosa: Todos detrás del árbitro, respetemos también al IFE.

Carlos Loret de Mola: Muchísimas gracias, Felipe Calderón candidato del PAN a la Presidencia de la República

Felipe Calderón Hinojosa: Al contrario Carlos Loret y gracias por la cobertura que Televisa dio a este proceso electoral, que repito fue ejemplar y que ayer se decidió con el voto de los ciudadanos. Son los ciudadanos y nadie más los que deben decidir quién gobierna a este país, los ciudadanos y decidieron y decidieron con los datos que ganamos el partido Acción Nacional la elección del día de ayer.

Carlos Loret de Mola: Muchísimas gracias, Felipe Calderón Hinojosa, el candidato del PAN a la Presidencia de la República.

Secuencia de imágenes



ANEXO IV

Entrevista Joaquín López Dóriga a Andrés Manuel López Obrador

11 de julio de 2006

Duración: 13 min

Archivo Canal 6 de julio

Andrés Manuel López Obrador: "...Todavía ayer se terminaron de presentar los recursos de impugnación, vamos a esperar que el Tribunal decida.

Joaquín López Dóriga: Andrés Manuel, el día 2 de julio todavía por la noche esto decías en la conferencia de prensa.

Se visualiza el video editado del mensaje de AMLO la noche del 2 de julio:

Andrés Manuel López Obrador: "...voy siempre a ser respetuoso de las instituciones y de manera particular de lo que en definitiva resuelva el Instituto Federal Electoral, dije durante la campaña que iba yo a respetar el resultado electoral aunque fuese por un voto, es decir, si perdíamos iba yo a respetar el resultado aunque se tratara de un voto.

Fin de video editado, se vuelve a la entrevista

Joaquín López Dóriga: "¿No hay una contradicción política aquí? Sólo lo respeto si gano.

Andrés Manuel López Obrador: no, no

Joaquín López Dóriga: Cómo no gané lo rechazo

Andrés Manuel López Obrador: no, no. Sencillamente, yo gané la elección

Joaquín López Dóriga: Pero bueno es que aquí es el dicho de Andrés Manuel, porque Calderón dice que también ganó.

Andrés Manuel López Obrador: Ahh bueno entonces para eso que se haga el recuento y esto

Joaquín López Dóriga: Pero no están buscando con el re cuenta anular la elección cómo paso en Tabasco

Andrés Manuel López Obrador: No, no. Escuche lo que dijiste hoy a medio día, yo respeto mucho tus comentarios. No siempre los comparto, nosotros estamos pidiendo no la nulidad

Joaquín López Dóriga: Sí como no la están pidiendo. Aquí está que no se expida la declaratoria de la elección. Aquí lo digo, es factible, lo dicen en el acta impugnada no es factible que la sala superior

del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, realice la declaración de validez de la elección ni la declaratoria de presidente electo. Esto es una anulación por la, por la

Andrés Manuel López Obrador: Pero mira lo que dice la petición, aquí la tienes, esto es lo concreto

Joaquín López Dóriga: Que se realice la apertura de los paquetes... esto también es concreto

Andrés Manuel López Obrador: Ah si, pero en el recurso de la impugnación cuál es la petición específica.

Joaquín López Dóriga: A ver dice, que no se expida la validez de la elección.

Andrés Manuel López Obrador: Si, ese es el punto tercero ¿cuál es el segundo?

Joaquín López Dóriga: [Leyendo] Que se realice la apertura de los paquetes electorales que se solicitan. Osea todos.

Andrés Manuel López Obrador: Todos

Joaquín López Dóriga: y en consecuencia se modifiquen las actas de cómputos distritales de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y en su caso no se expida la declaratoria de validez de la elección.

Andrés Manuel López Obrador: Ese es el primer punto... ese es el primer punto, yo gané la elección. El Tribunal va a decidir concretamente bajo su criterio. Yo te quiero decir una cosa Joaquín se violan principios constitucionales.

Joaquín López Dóriga: A mí me da la impresión Andrés Manuel que lo que están buscando es una anulación del proceso electoral.

Andrés Manuel López Obrador: No, yo gané la elección y lo que voy a demostrar

Joaquín López Dóriga: No porque aquí dice

Andrés Manuel López Obrador: Es que tengo más votos

Joaquín López Dóriga: Que no se expida la declaratoria de validez de la elección de Presidente

Andrés Manuel López Obrador: Si y lo segundo y lo primero que es.

Joaquín López Dóriga: Ni la declaratoria

Andrés Manuel López Obrador: Sí, a partir de esto. A partir de que se haga el recuento. Si las anomalías que van a haber, no permiten darle validez a la elección, el procedimiento es la cancelación de la elección

Joaquín López Dóriga: Eso es lo que están pidiendo.

Andrés Manuel López Obrador: Pero yo estoy pidiendo primero, esto es incluso sano para todos. Para los que votaron por nosotros y para los que no votaron por nosotros y para el pueblo de México. Vamos a contar los votos, eso es lo que yo estoy planteando. Entonces no hay ninguna contradicción.

Joaquín López Dóriga: Yo lo que veo en esto y no es por entrar en discusión, porque pues yo no soy ni juez, ni parte, ni defensor, ni fiscal

Andrés Manuel López Obrador: Tú estás en tu derecho de

Joaquín López Dóriga: Yo estoy leyendo aquí, que lo que se pide es la anulación de la elección, si a través de esta cláusula.

Andrés Manuel López Obrador: Yo ya te expliqué que en las peticiones que se hacen en todas las demandas 1, 2, 3. La segunda es el recuento

Joaquín López Dóriga: Sí y la tercera es que no se expida la declaratoria de valides de la elección

Andrés Manuel López Obrador: En caso de que se demuestre

Joaquín López Dóriga: Vamos a suponer que se demuestra entonces

Andrés Manuel López Obrador: Se nulifica la elección

Joaquín López Dóriga: Es lo que quieren.

Andrés Manuel López Obrador: No, son dos quiero el recuento

Joaquín López Dóriga: si se va a llegar a esto... bueno yo así lo veo Andrés Manuel

Andrés Manuel López Obrador: Mira o sea, si ganaron porque tienen miedo al recuento. El que nada debe nada teme. La democracia no se dice siempre, que en la democracia la regla de oro es la transparencia. Bueno vamos, vamos a abrir los paquetes, vamos a contar los votos.

Yo quiero decirte que vamos a estar también, esto no es un capricho, mira yo no voy a permitir que haya un retroceso democrático. Yo creo que nadie va a aceptar, que haya un retroceso democrático. No nos vamos a regresar a épocas ya superadas, esto de la falsificación de las actas, del relleno de las actas, eso corresponde a otra época, por eso hablo de nuevo de la traición a la democracia. No sólo es la Presidencia de la República, sino que si nosotros permitimos una imposición ahora ¿sabes cuándo va a tener la posibilidad el pueblo de México de tener elecciones limpias y claras en donde no dominen unos cuantos. Como en este caso, en donde los poderosos, los que mantienen privilegios con el Presidente se ponen de acuerdo y deciden que por ningún motivo voy a ser Presidente de la República. Yo no puedo permitir ese precedente, el 88 no fue en vano.

Joaquín López Dóriga: No, pero esto no tiene nada que ver con el 88

Andrés Manuel López Obrador: Cómo no y cómo no tiene muchísimo que ver.

Joaquín López Dóriga: Yo creo que son condiciones totalmente diferentes, ahí está la declaración de Woldenberg pero en fin.

A ver Andrés Manuel, a mi, yo veo: Haz descalificado los conteos rápidos, los medios, el IFE, el PREP, el proceso, el resultado, los consejeros del IFE, las llamadas de los mandatarios, a Fox claro que es un traidor dijiste. A Calderón por supuesto que es un pelele. Haz descalificado a los tuyos, ¿les dijiste a los tuyos que se están vendiendo? ¿Los mismos tuyos? Eso dijiste en el caso de Guanajuato.

Andrés Manuel López Obrador: No, yo dije que había mucho dinero en la elección. Mira nos enfrentamos y eso tiene que ver también, con las condiciones de equidad, con las condiciones de legalidad, de independencia. La Constitución establece en el artículo 41, principios rectores para el proceso democrático. Esos principios son: Equidad, Independencia, legalidad, nada de eso hubo. Vamos a hablar de la equidad ¿Cómo permite el IFE Joaquín que el Consejo Coordinador Empresarial contrate a Televisa o a Azteca o a los medios en general, le contrate tiempo para tener spot's. Eso está prohibido por la Ley.

Joaquín López Dóriga: Bien, pero ese es un asunto con el IFE

Andrés Manuel López Obrador: Si, con el IFE pero que tiene que ver con la equidad. El dinero que se gastaron con esta campaña mis adversarios, rebasó con mucho los topes legales. Entonces es un asunto de equidad ¿Cuándo habías visto tu que un Presidente de la República, o sea ni siquiera en la época del PRI tuvimos un activismo como el que tuvo el Presidente Fox. Todavía ayer creo que hoy, dice que soy un renegado. No dice Andrés Manuel, si entonces esto no se puede permitir, no vamos a aceptar un retroceso yo voy a defender mis principios, mis convicciones, cómo lo he hecho toda la vida.

Voy a invitar a la gente y además es una decisión que ya se tomó, mañana van a salir marchas de todo el país hacia la Ciudad y aprovecho para invitar a los ciudadanos, a los que nos están viendo porque tu programa lo ven mucho. Para que el domingo nos acompañen, vamos a tener una segunda asamblea informativa. Voy a dar más información, el domingo en el Zócalo.

Joaquín López Dóriga: Dime una cosa, quiero retomar lo de Salamanca. Tú lo dijiste cómo en Salamanca así fueron las 130 mil casillas. Lo de Salamanca te lo desmanteló el Presidente de la Casilla y tu representante.

Andrés Manuel López Obrador: A ver, vamos aceptando sin conceder cómo dicen los abogados. Vamos al caso de Salamanca, hay una violación a la Ley, aceptando sin conceder que fue.

Joaquín López Dóriga: Ellos dicen que no hay ninguna violación a la ley.

Andrés Manuel López Obrador: ¿A cómo no? Es clarísimo, cuando tú realizas un cómputo.

Joaquín López Dóriga: Se puede cuando hay boletas equivocadas de una urna a otra.

Andrés Manuel López Obrador: Pero ¿sabes cuál es el procedimiento? No las metes, como las está metiendo él. Vacías las urnas.

Joaquín López Dóriga: Ahí estamos ante un caso que es tu palabra contra la palabra de tu representante contra la del presidente de la casilla.

Andrés Manuel López Obrador: Vacías la urna, todo el que haya sido representante de casilla lo sabe

Joaquín López Dóriga: ¿Estamos en esto no? Es tu palabra contra la de un representante de casilla y la tuya. Que decida el TRIFE

Andrés Manuel López Obrador: Que decida el TRIFE

Joaquín López Dóriga: Pero tu propio representante dijo que no. Y tú les dices Andrés Manuel que se vendieron, eso sí es...

Andrés Manuel López Obrador: Yo no le digo que no a eso, no no, ve la conferencia de hoy. Yo dije hubo mucho dinero en esto, compraron votos ¿sí? Utilizaron a la SEDESOL y tengo las pruebas. Utilizaron los programas del gobierno, se apoderaron de casillas. O sea está plagada de irregularidades toda la elección.

Joaquín López Dóriga: Tengo poco tiempo Andrés Manuel perdón. El TRIFE, por qué tenemos que creerte, que vas a acatar el fallo del TRIFE, cómo lo estás diciendo si cuando dijiste que ibas a acatar el del IFE lo descalificaste.

Andrés Manuel López Obrador: Porque esa es la instancia legal a la que estoy recurriendo. No tengo otra posibilidad Joaquín, no voy a aceptarte que nos aplasten y se cancele la esperanza de millones de mexicanos.

Joaquín López Dóriga: Pero por eso, porque si creerte esta vez que vas a acatar una medida del TRIFE cuando dijiste

Andrés Manuel López Obrador: Porque estoy seguro.

Joaquín López Dóriga: Sí, pero también dijiste que era seguro que ibas a ganar.

Andrés Manuel López Obrador: Yo gané, que no te quede duda, es mi palabra y a mí no me gusta mentir. O sea tú puedes tener otra idea.

Joaquín López Dóriga: No, yo Andrés Manuel yo tampoco miento ehh

Andrés Manuel López Obrador: No, tienes tus divergencias conmigo. Tienes una manera distinta de pensar. Yo te digo, yo gané la elección. O sea sin duda, sino no lo diría. Entonces en el caso de...

Joaquín López Dóriga: Escúchame, yo no tengo divergencias... yo estoy planteando... yo soy periodista. No soy militante ni hago periodismo de militancia.

Andrés Manuel López Obrador: Y yo te estoy contestando porque yo también tengo el derecho a...

Joaquín López Dóriga: Ni soy fiscal, ni defensor, ni juez, ni abogado, ni parte en esto.

Andrés Manuel López Obrador: Y yo te contesto y te contesto. Qué bueno que me das la oportunidad para aclarar todas estas cosas ante la opinión pública y a provecho también para hacer un llamado a los medios de comunicación para que aguanten las presiones, para que las televisoras aguanten las presiones y que no nos cierren los espacios.

Joaquín López Dóriga: Fíjate llevas 18 minutos en esta entrevista

Andrés Manuel López Obrador: ahh no y voy a ver la semana próximo porque me vas a invitar de nuevo.

Joaquín López Dóriga: O sea me estás diciendo que abran los espacios, nadie ha estado aquí 18 minutos, Andrés Manuel.

Andrés Manuel López Obrador: No, pero

Joaquín López Dóriga: Sólo Andrés Manuel López Obrador.

Andrés Manuel López Obrador: Y voy a venir la próxima semana

Joaquín López Dóriga: Bueno, en qué va a parar esto Andrés Manuel López Obrador, hasta donde lo vas a llegar.

Andrés Manuel López Obrador: A la gente

Joaquín López Dóriga: Si, pero hasta donde

Andrés Manuel López Obrador: Hasta donde la gente quiera y decida

Joaquín López Dóriga: No, no tú estás conduciendo este proceso.

Andrés Manuel López Obrador: Sí, pero lo vamos a conducir democráticamente

Joaquín López Dóriga: Hasta donde Andrés Manuel.

Andrés Manuel López Obrador: Hasta donde la gente quiera, yo le voy a estar preguntado a la gente por eso estamos hablando de Asambleas informativas

Joaquín López Dóriga: Por eso

Andrés Manuel López Obrador: Mira Joaquín, es muy importante la democracia para el país. Para nuestros hijos y para los que vienen detrás de nosotros.

Joaquín López Dóriga: Por eso pregunto, hasta donde lo vas a llevar

Andrés Manuel López Obrador: Siempre por la vía pacífica, por la vía legal.

Joaquín López Dóriga: no, no. No cómo, hasta donde.

Andrés Manuel López Obrador: Hasta donde la gente quiera. Ya te contesté

Joaquín López Dóriga: Hasta dónde vas a conducir a la gente.

Andrés Manuel López Obrador: No, no nos adelantemos vamos a esperar es un proceso

Joaquín López Dóriga: Por eso

Andrés Manuel López Obrador: O sea, vamos mira convoqué el jueves para el sábado. Me dio mucho gusto que la gente asistió ¿sí? se rebasó el zócalo, o sea yo creo que ustedes informaron sobre eso. Vamos a esperar al domingo, yo voy a estar consultando a la gente, las decisiones no las voy a tomar sin consultar a los ciudadanos. Va a ser un proceso también democrático. Toda esta lucha en favor de la democracia y en defensa del voto ciudadano. Y yo le digo a la gente que nos está viendo que tengan confianza, yo voy a actuar siempre con responsabilidad, siempre. La irresponsabilidad está siempre del otro lado. Este, fui agredido muy agredido durante la campaña.

Joaquín López Dóriga: Todos se agredieron Andrés Manuel, todos se agredieron

Andrés Manuel López Obrador: No, no, no.

Joaquín López Dóriga: Ya las campañas ya quedaron atrás y esta es otra etapa.

Andrés Manuel López Obrador: Pero es de fascistas decir que un adversario es un peligro para México. Eso es fascismo y ¿sabes qué? Aguanté y aguanté la intromisión indebida e ilegal del presidente y de los que tienen privilegios de Claudio X. González, de Gastón Azcárraga, de Roberto Hernández que por ningún motivo, porque a ellos les ha ido muy bien...

Joaquín López Dóriga: Bueno Andrés Manuel

Andrés Manuel López Obrador: No querían que se diese el cambio, entonces nosotros no vamos a dejar el país a esta gente porque el problema de México es que hay muchos privilegios Joaquín y la gente, la mayoría de los mexicanos tiene derecho a vivir mejor y para vivir mejor se requiere la democracia.

Joaquín López Dóriga: Gracias Andrés Manuel

Andrés Manuel López Obrador: Gracias Joaquín, que estés bien.

Joaquín López Dóriga: Gracias, buenas noches. Es Andrés Manuel López Obrador, continuamos.

Secuencia de imágenes de los momentos de la entrevista



ANEXO V

Fragmento Entrevista Joaquín López Dóriga a Felipe Calderón Hinojosa

Archivo Canal 6 de Julio

Duración: 36

Joaquín López Dóriga: Si el TRIFE dice que tú eres el Presidente de México con quien vas a construir y cómo un gobierno de coalición.

Felipe Calderón Hinojosa: Cómo están planteadas las cosas lo voy a tratar de construir con todas las fuerzas políticas, obviamente sé que es imposible construirlo con todas pero sé que hay una buena posibilidad de articular una mayoría. Mira, hay 208 diputados del PAN, el PAN tuvo una enorme influencia en el Congreso. 54 Senadores que sólo faltarían unos cuantos, una docena quizá para tener mayoría en el Senado, que necesito yo abro la posibilidad e invito al PRI, al PRD mismo, al Verde, a Nueva Alianza, a Alternativa Social incluso a Convergencia o al PT a que veamos programas, ¿Qué proponen ustedes para México? ¿Cuáles son sus prioridades? Yo estoy dispuesto a tener un programa que no será mío, será un programa de México, programa de la Coalición gobernante.

Estoy dispuesto incluso a integrar mi equipo de gobierno con gente que ellos me propongan siempre y cuando sea honesta y capaz, pero yo lo que pido a cambio es el respaldo legislativo para tener mayoría y poder sacar adelante las reformas que México necesita. Voy a ser un Presidente que gobierne para todos no sólo para el PAN y ahí está mi mano extendida que busca precisamente el acuerdo y la conciliación. Yo invito a todos, a gobernadores del PRI, del PRD, del PAN a que sumemos por México. A quiénes votaron este 2 de julio, a que veamos en nuestra democracia una gran fortaleza de México como nación y que iniciemos una nueva época, una nueva época de progreso en paz, una época de conciliación, en eso empeñaré hasta el último de mi esfuerzo Joaquín.

Joaquín López Dóriga: Anoche que estabas, cuando salías de la oficina del PAN, ahí de esa sala de juntas donde estuviste para reunirte con tus seguidores en la explanada, alguien me dijo: A Carlos Castillo le hubiera gustado mucho ver esto.

Felipe Calderón Hinojosa: Estoy seguro que sí, estoy seguro que si tuvimos una cercanía que se prolongó 20 años, tuvimos momentos de dificultad, pero sé que es un hombre que en donde quiera que esté estaría contento y satisfecho y que como él, como muchos mexicanos que me han enseñado a amar este país a luchar porque cambie y cambie para bien a ellos y a los mexicanos les digo que no les fallaré, pondré todo mi esfuerzo, mi entendimiento, mi voluntad para poder sacar a México adelante y lo lograremos.

Joaquín López Dóriga: y ahora obviamente hay un discurso conciliador Felipe, pero aquí entre tu y yo tu eres de mecha corta ¿eh?

Felipe Calderón Hinojosa: Soy un hombre de carácter ciertamente

Joaquín López Dóriga: De mecha corta

Felipe Calderón Hinojosa: No necesariamente Joaquín, la vida me ha enseñado mucho y le agradezco a la vida la oportunidad que me ha dado para moldear mi propio temperamento, pero sí digo soy un hombre que está dispuesto a conciliar. He aprendido a encontrar un valor en el ser humano, independientemente que pienso distinto que tu.

Joaquín López Dóriga: ¿Qué aprendiste en esta campaña? ¿Es el mismo Felipe aquel que empezó al Felipe de esta noche?

Felipe Calderón Hinojosa: Mira, decía alguien que nadie se baña dos veces en el mismo río, todos los días hay una oportunidad de aprender Joaquín yo he aprendido mucho de ti, he aprendido mucho de la gente, de los campesinos, indígenas, de la realidad en que viven, he aprendido mucho de mis adversarios, he aprendido de mis errores, he aprendido de mis aciertos. Creo que la capacidad del hombre en superarse radica en qué tan abierta está tu alma para entender cosas nuevas. Yo hoy definitivamente me siento más pleno, completo y desde luego preparado, listo para asumir una responsabilidad enorme que es la de ser presidente de México.

Joaquín López Dóriga: Dime ¿con quién vas a gobernar?

Felipe Calderón Hinojosa: Con todos los mexicanos, con los partidos políticos, con mi partido político al que pertenezco, el PAN, los partidos políticos de oposición. Invito al PRI a que gobernemos juntos, invito al PRD a que gobernemos juntos, invito al Partido del Trabajo, a Convergencia, a Nueva alianza, al Partido Verde, Alternativa a que gobernemos juntos porque México nos necesita a todos, es la hora de México. La hora de los partidos y de los candidatos terminó el 2 de julio

Joaquín López Dóriga: Ahora tú una vez dijiste aquí sentado en donde estás, sí un gobierno de coalición, pero que cada quien traiga sus votos del Congreso para construir una especie de régimen parlamentario

Felipe Calderón Hinojosa: Sí y lo digo abiertamente Joaquín porque no quiero tener secretos con nadie. Sí si quiero, estoy dispuesto a compartir de gabinete sí, pero yo les pido que compartan sus votos en el Congreso, yo compartiré el poder Ejecutivo, pero ustedes compartan el poder Legislativo. Simplemente unamos fuerzas, yo vengo a sumar Joaquín. Eso es lo que voy a hacer como presidente Joaquín, sumar voluntades de los mexicanos. Y sé que aunque parezca difícil y la campaña haya sido intensa sé que vendrá una nueva época para México y a eso invito a todos a que conduzcamos a México al futuro y a nosotros mismos y que tengamos un México ganador

Joaquín López Dóriga: Qué les ofreces a cambio de estos votos, para construir este gobierno de coalición que haz llamado ¿posiciones en el gabinete?

Felipe Calderón Hinojosa: Más que eso, dado que eso es muy importante para mí, prioridades de gobierno. Yo le pregunto al PRI o al PRD ¿cuál es su prioridad de gobierno? Vamos viendo si la podemos incluir en mi programa

Imágenes



Anexo VI

Programa Alebrijes, Águila o sol

Archivo Canal Seis de julio

Duración: 11:08 min

Marco Antonio Mares: Qué tal cómo está muy buenas noches, que bueno que estás con nosotros, Mary Carmen Cortes buenas noches, Pepe Yuste, cómo estás muy buenas noches. Bueno pues ya para estas horas usted está más que enterado de lo que resolvió el Tribunal Electoral en torno a las elecciones del pasado 2 de julio y cómo consecuencia pues está esta intención de Andrés Manuel López Obrador de hacer una prolongación de este mega bloqueo que tiene desde hace una semana en el corazón de la Ciudad de México ¿cuáles son las consecuencias en materia económica? Los daños que ha provocado, hay daños o no hay daños, cada quien habla de acuerdo a cómo le ha ido en *pejelandia* por no decir la feria que casi mucha gente ha estado señalando recientemente y vamos a tener las posiciones de distintas o de distintos protagonistas que han estado participando o que han estado siendo afectados como parte de este mega bloqueo y también tenemos aquí en el estudio y muchas gracias por estar con nosotros Carlos Mckinley él es el Director del Instituto de Promoción Turística del Distrito Federal, vamos a platicar sobre este tema y bueno qué les parece Mary Carmen.

Mary Carmen Cortes: Pocos valientes excepto los perredistas han aceptado venir acá oye yo estoy muy enojada, ya lo platicaremos con Carlos, a mí en lo personal me afecta horrorosamente yo vivo en el norte de la ciudad, trabajo en el sur y tengo que cruzar este secuestro de la Ciudad de México lo padezco horrorosamente y es un tema que me indigna muchísimo porque hago más de una hora de ida más la otra hora de regreso y eso de que me digan los perredistas que disculpe usted las molestias pues no, no las disculpo me enoja muchísimo este secuestro de la Ciudad, ya vamos a hablar sobre los impactos que tiene en turismo, pero lo tiene en todo.

Pepe Yuste: Y a parte del enojo, desde luego hay costos directos y hay costos indirectos, hay costos potenciales que impactan en los costos de oportunidad que se van perdiendo de no hacer negocios, el turismo que se pierde, el turismo potencial en una ciudad como esta, son costos de oportunidad que llaman los economistas. Pero en costos directos ya hay cifras, hay datos de algunos empresarios que no están nada contentos aquí tenemos el caso de Lorenzo Ysasi Presidente de la CANACO DF, que son los comerciantes del Distrito Federal, vamos a ver que nos dice Lorenzo a cuánto ascienden las pérdidas ya en el comercio en la Ciudad de México.

Lorenzo Ysasi: Económicamente estamos hablando de pérdidas entre 250 y 300 millones de pesos diarios. El número de comercios afectados oscila entre los 50 y 60 mil comercios, tenemos alrededor de cerca de 100 operadores o empresarios turísticos y adicionalmente tenemos lo que son prestadores de servicio y también son alrededor de 3 mil empresas. Al sector turístico es una afectación tremenda, lo hemos visto en algunos hoteles caídas en reservaciones hasta en un 50% en el caso de la industria restaurantera pérdidas de un 40 hasta el 80% en sus ventas. Hay una

preocupación tremenda en la Ciudad de México sobre todo en primer lugar por la conservación de los empleos, en segundo lugar que es tan importante como el primero que es la conservación de las empresas sobre todo las micro y las pequeñas que llevamos dos o tres años que llevamos de sufrir crisis económica. El amenazar con no pagar impuestos no creo que habrá el espacio de diálogo que necesitamos con el gobierno, para nosotros primero se debe plantear y se han estado planteando las soluciones que creemos pertinentes para que la ciudad regrese a su vida comercial y económica normal.

Mary Carmen Cortes: Y bueno esa es parte de la opinión de los comerciantes porque son varias las empresas afectadas, tenemos el caso de los restaurantes. La Cámara Nacional de la Industria Restaurantera, aquí vamos a ver que nos dice Sergio Larraguivel, él es el director de la Cámara Nacional Restaurantera que es uno de los más afectados en la zona donde esta el secuestro de la Ciudad. Vamos a oírlo.

Sergio Larraguivel: En lo que es el corredor del zócalo y Reforma toda esta parte turística, nosotros identificamos alrededor de 9 mil establecimientos, de 9 mil restaurantes y las afectaciones que hemos identificado son de alrededor de los 20 millones de pesos diarios. La Zona Rosa tiene afectaciones de hasta del 70% 80% en algunos de los casos. En el centro andan en el orden del 50 o 40% y en la zona de Polanco también andan en el orden del 60 u 80% en estas áreas tenemos ubicadas alrededor de 60 mil personas que están laborando en estos restaurantes, las primeras medidas que se están tomando es darles descansos adicionales o re programar sus vacaciones. De continuar esto más días pues si puede existir la posibilidad de que de alguna forma pues darse bajas del personal, nosotros estimamos que de continuar estaríamos hablando de 6 mil personas que estarían siendo afectadas de mantenerse este plantón.

Marco Antonio Mares: Bueno pues otra de las organizaciones que también manifiesta su inconformidad y cuáles son los daños que ha causado es la CONCANACO, José Antonio Mahbub de qué es lo que él está viendo y lo que está registrando este importante sector como motivo de este mega plantón.

José Antonio Mahbub: Hago un llamado a los empresarios de México, en especial a aquellos afectados por la instalación de estos campamentos a que defendamos nuestra planta laboral, a que nos la juguemos con nuestros trabajadores [...] si esta situación del bloqueo se prolonga al seis de septiembre, las pérdidas se incrementarán en 7 millones 739 mil pesos [...] resulta que tendríamos 32 mil desempleados más.

Pepe Yuste: Bueno sin lugar a dudas esta es una gran afectación al turismo cómo lo hemos comentado, imagínese el Paseo de la Reforma es uno de los pilares turísticos del Estado de México y uno de los pilares históricos. Es como si Nueva York se quedara sin la Quinta Avenida, París sin los Campos Elíseos o el Paseo del Prado en París y desde luego Rodolfo Elizondo el Secretario de Turismo ya mandó una carta pidiendo que ya quiten el bloqueo. Vamos a ver que dice el Secretario de Turismo, si se la mando a Alejandro Encinas el Secretario de Gobierno del D.F.

[...]

Sondeo

Transeúnte: Pues afectado porque es una avenida de mucha circulación y nos afecta a las ventas todos los días [...] se pueden expresar pero de muchas maneras y yo creo que no, hay unas que no son correctas ¿no? Pero bueno ahí está el plantón y esperemos que se soluciones todo en beneficio del país vea.

Restaurantero: 18 familias que trabajan aquí pues no tienen ingresos [...] si continúa por largo tiempo obviamente se va a tener que recortar el personal desgraciadamente [...] no, mis preferencias electorales no han cambiado, pero lo que hace este señor es pésimo.

Dueño de cafetería: Cómo cerraron varias oficinas del gobierno pues no hay venta... tendría que recortar personal y llegar a un acuerdo con el casero para ver si hay forma de que me amortigüe un poco el costo de la renta [...] he tenido una mala idea sobre este partido que está ocasionando este problema del cierre de esta avenida.

Mesero: Pues si ha bajado mucho la venta [...] si como un 50% [...] si hicieran otra vez la votación yo creo que perdería totalmente.

Imágenes



ANEXO VII

Programa Punto de Partida

Archivo Canal Seis de Julio

Duración: 6 min

Denisse Maerker: Pero antes vamos con la segunda crónica y la primera habíamos dicho que hay muchos que padecen las consecuencias de los campamentos, ahora vamos a ver qué es lo que ha ocurrido en los campamentos a una semana de que se instalaran, hay una vida organizada por momentos parece una nueva normalidad ahí en Reforma, veamos

Inicia Reportaje

Voz en off: Apartados del ruido, apartados del tráfico y apartados de las protestas que ocasionan, detrás de las carpas existe un mundo a pequeña escala en donde cualquiera encuentra algo que hacer.

Desde clases de acondicionamiento físico con todo e instructora [...] hasta canchas más o menos establecidas para practicar cascaritas y algunas otras completamente improvisadas.

Niño 1: Sí aquí tenemos el balón, jugamos siempre

Voz en off: Aunque otros, prefieren jugar al voleibol. Para los niños hay cursos de dibujo y de manualidades o bien pueden asistir a una función de cine o de teatro guiñol.

También hay espectáculos de danza y música y hasta shows de aficionados en el zócalo.

Aquí se desayuna, cena y come en comunidad, se consigue comida con sólo hacer una fila y aunque como doña Lucila sólo se esté de paso.

Doña Lucila: No, yo no estoy aquí en campamento yo na' más vengo a dar aquí la vuelta

Voz en off: Y aprovecha pa' cenar

Doña Lucila: Claro, [risas] pues claro

Voz en off: Lo mismo pasa con las consultas médicas

Entrevistada 1: Yo sólo venía a pedir una partilla para el dolor de cabeza y me revisaron todo: Si tenía la presión baja, etc entonces cómo que muy completa la consulta.

Voz en off: y con un poco de suerte se puede uno topar con personajes alejados hace tiempo de los reflectores, cómo el que encontramos en el campamento de Tlalpan.

Teníamos mucho de no verte y ahora aquí te encontramos

Carlos Ímaz: Pues si porque la gente cree que la política son puestos y son candilejas, no definiciones de vida y acciones cotidianas. Me preguntan que por qué me fui de la política y no, no me he ido aquí estamos.

Voz en off: Así pasaron los días y las noches, a pesar de las inclemencias del tiempo.

Entrevistada 2: Sí, estamos bien mojados

Entrevistado 3: Si, se mojó todo

Voz en off: Y ahora cómo le va a hacer para pasar la noche.

Entrevistado 3: Así vamos a esperar a que se seque, de todos modos al rato se seca

Voces en off: voto por voto, pala por pala

Voz en off: El sábado mientras tanto, siguieron llegando simpatizantes procedentes de los Estados de la República para reforzar los plantones. Como Herminia que llegó de Tamaulipas sin saber en dónde pasaría la noche, pues el módulo de su estado ya estaba lleno.

Ya saben ¿dónde van a dormir donde se van a establecer?

Herminia: Aquí en el camión en la banqueta, donde pueda uno, donde podamos ahí nos vamos a quedar.

Voz en off: Nohemí de Guadalajara tuvo mejor suerte.

Nohemí: Venimos para hacer el rol con los compañeros que ya tenían días antes [...] ahora sí ya traigo todo lo que necesito ¿no? Ajedrez, cachuchas, camisetas, el gel para el pelo, las cuestiones generales ¿no?

Voz en off: Algunas personas de Guerrero como Francisca, se instalaron en un pasillo.

Francisca: No cabemos allá, pero allá vamos a comer.

Voz en off: Y otras más como Silvestre y su familia decidieron buscar lugar en los campamentos de Reforma.

Silvestre: Venimos del Estado de México, Huixquilucan y fue el único lugar que encontramos para que estaba vacío todavía. Ahí está el triciclo en donde veníamos nosotros.

Voz en off: ¿Quién pedaleó?

Silvestre: Pues acá su servidor.

Voz en off: Detrás de las carpas, aún con la incertidumbre el ánimo persiste

Imágenes



