



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE POSGRADO EN ECONOMÍA

FACULTAD DE ECONOMÍA - DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

ECONOMÍA POLÍTICA

La pobreza en el espacio urbano en la era de la globalización. México, 1990-2016.

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

Maestra en Economía

PRESENTA:

Silvia Alejandra Rivera Esparza

TUTOR:

Dr. Sergio Efrén Martínez Rivera
Facultad de Economía, UNAM

MIEMBROS DEL JURADO:

Dra. Teresa Aguirre Covarrubias
Facultad de Economía, UNAM

Dr. José Gasca Zamora
Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM

Dr. Marco Antonio Rocha Sánchez
Facultad de Economía, UNAM

Dr. Antonio Mendoza Hernández
Facultad de Economía, UNAM

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., marzo, 2018.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos institucionales.

Este trabajo es producto del apoyo recibido por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) a través del Programa de Becas Nacionales del Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC).

Agradezco al Dr. Sergio Efrén Martínez Rivera por creer en mí y dirigirme hacia el camino adecuado, por su apoyo incondicional y consejos que me hicieron llegar hasta este momento.

Agradezco a los miembros del jurado por su disposición y confianza, así como sus aportaciones para culminar esta investigación.

Agradecimientos Personales.

A la persona que indirectamente me motivó a dejar mi antigua vida para comenzar una nueva y encontrar en la academia un refugio.

A mi pequeño Mati quien fue mi impulso para culminar esta etapa y quien cada día me da ánimos de seguir adelante, quien me motiva a buscar respuestas y mantiene mi corazón latiendo.

A mis padres que nunca me han soltado de la mano y que ambos me han mostrado la importancia del trabajo en equipo y el amor incondicional. A mi padre que me enseña el camino de la sinceridad y el trabajo duro. A mi madre que me muestra la fortaleza y la integridad como cualidades importantes para la vida.

A mi hermana que cada día me enseña de ideales, de coherencia, de trabajo y libertad.

A mi hermano que me muestra el camino de la paciencia y la ternura, quien me enseña que a pesar de los problemas, siempre hay una luz al final del camino.

A mi gran familia que nunca me deja caer.

A Francisco quien fue un apoyo incondicional tanto en lo académico como en lo moral, quien no dejó que me diera por vencida y quien creyó en mi como estudiante y persona.

Agradezco a cada uno de mis amigos y compañeros por coincidir conmigo en este camino y en esta esta vida.

Índice General.

Capítulo 1: La generación de la pobreza.

- 1.1 El concepto de pobreza.
- 1.2 Interpretaciones de la pobreza en la Economía.
- 1.3 La pobreza en el espacio urbano como consecuencia de la dinámica del modo de producción capitalista.
- 1.4 El espacio urbano como base de acumulación y concentración del capital.
 - a) El neoliberalismo y la pobreza urbana.

Capítulo 2: La pobreza urbana en el contexto internacional

- 2.1 La pobreza urbana en las ciudades de países emergentes y de países desarrollados.
 - 1) *Tendencias de la urbanización en el mundo.*
- 2.2 Comparación de la pobreza urbana entre países emergentes y países desarrollados.
- 2.3 Las políticas y programas sociales para reducir la pobreza en los países emergentes.
- 2.4 Las políticas y programas sociales para reducir la pobreza en los países desarrollados.
- 2.5 Una comparación entre programas y políticas sociales de países desarrollados y emergentes

Capítulo 3: La pobreza urbana en México 1990-2016.

- 3.1 Pobreza urbana y pobreza rural.
- 3.2 Tendencias de la pobreza urbana en México en la era de la globalización, 2010-2016.
- 3.3 Las causas de la pobreza en el espacio urbano.
 - a) *La fragmentación agrícola y los movimientos migratorios*
 - b) *El ingreso en México*
 - b.1) *Sin ingreso, sin patrimonio.*
 - c) *La informalidad. Seguridad social y servicios de salud.*
- 4. Las zonas metropolitanas, nodos de pobreza urbana.
 - 4.1 *Localización de las zonas metropolitanas con mayor índice de pobreza.*
- 5. Los programas sociales y estrategias para reducir la pobreza urbana en México.
- 6. Una crítica a los programas y políticas sociales neoliberales.

Conclusiones y propuestas.

Índice de Cuadros, mapas y gráficas.

Capítulo 1.

Cuadro 1. Distintos enfoques acerca de la pobreza.

Cuadro 2. Interpretación de la pobreza por las instituciones públicas e internacionales.

Cuadro 3. Perspectivas y enfoques de la pobreza urbana

Capítulo 2

Cuadro 4. Tasa de crecimiento del PIB de países emergentes.

Cuadro 5. Tasas de crecimiento del PIB de países desarrollados 2017.

Gráfica 6. Comparación de pirámides poblacionales.

Cuadro 7: Porcentaje de población que reside en áreas urbana, países emergentes. 1950-2050

Cuadro 8. Porcentaje de población que reside en áreas urbanas, países desarrollados 1960 y 2016.

Cuadro 9. Tasa de desempleo de países emergentes

Cuadro 10. Tasas de desempleo de países desarrollados.

Cuadro 11. Tasas de empleo informal en países desarrollados, 2017.

Cuadro 12. Tasa de empleo informal del 100% de la PEA en países emergentes, 2016

Cuadro 13. Coeficiente de Gini de países emergentes 2015.

Cuadro 14. Coeficiente de Gini para países desarrollados, 1976-2016

Cuadro 15. Horas promedio laboradas al año vs. Salario medio por trabajador (en dólares)

Gráfica 16. Índice del salario medio real de los países emergentes del G-20, 2006-2015.

Gráfica 17. Índice del salario medio real de los países desarrollados del G-20, 2006-2015

Cuadro 18. Índice de Desarrollo Humano de países emergentes, 2016.

Cuadro 19. Índice de Desarrollo Humano de los países desarrollados 2016.

Cuadro 20. Población bajo la línea de pobreza de países emergentes.

Cuadro 21. Población bajo la línea de pobreza en países desarrollados.

Capítulo 3

Cuadro 22. Diferencias entre los pobres urbanos y los pobres rurales.

Cuadro 23. Pobreza urbana y pobreza rural en México 2014-2016.

Gráfica 24. Pobres extremos por tipo de localidad/ millones de habitantes, 2012-2014.

Gráfica 25. Distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad, según número de habitantes de la localidad urbana, México, 2010.

Gráfica 26. Niveles de carencia de la población por tamaños de localidad en las dimensiones de la pobreza México, 2010.

Cuadro 27. Ingreso corriente total mensual per cápita,1 según tamaño de localidad, México, 2012.

Gráfica 28. Evolución del salario mínimo general en México, 1946-2016.

Mapa 29. Comparación de zonas metropolitanas, 2010-2015.

Mapa 30. Los 10 estados más ricos y los 10 estados más pobres de México.

Cuadro 31. Municipios o demarcaciones con el mayor número de personas en situación de pobreza, 2015.

Mapa 32. Porcentaje de la población en situación de pobreza por municipio en México, 2010-2015

Cuadro 33. Historia de las políticas sociales contra la pobreza en México.

Cuadro 34. Descripción de programas, políticas y estrategias de combate a la pobreza urbana en México 2012-2018

Introducción.

El objetivo de esta tesis es analizar la generación, las consecuencias y las soluciones a la pobreza en el espacio urbano en la era de la globalización para el caso de México en el periodo de 1990-2016. Existen diversos estudios acerca de este fenómeno, que se enfocan en lo territorial-regional, antropológico, en las mediciones a través de índices, etc., que se pueden comparar y evaluar, encontrando que la mayoría de los trabajos académicos reflejan una tendencia a basar sus investigaciones en una racionalidad técnica o tecnocrática que empata con el modelo ideológico, económico y político neoliberal, este hecho demuestra la dificultad de identificar las causas históricas del fenómeno, lo que trae como consecuencia políticas que no han sido efectivas para reducir el número de pobres en el espacio urbano. De ahí la importancia de analizar el funcionamiento del modo de producción capitalista. El periodo que se aborda (1990-2016) enmarca el inicio del fracaso de las políticas de corte neoliberal que perdura hasta la actualidad.

Hablar de pobreza se vuelve relevante en el contexto de la globalización, dónde cada vez es más inequitativa la distribución de la riqueza y los satisfactores vitales no están siendo adquiridos por algunas personas. La pobreza urbana está al centro del escenario, pues hoy en día, el número de pobres en el espacio urbano se ha incrementado considerablemente comparado con el espacio rural, haciendo que las condiciones de vida de los pobres en la ciudad sean menores que en el campo, negándoles el acceso a bienes elementales como la vivienda e incluso al espacio público urbano que se supone, es un espacio de todos.

Como hipótesis se tiene que la pobreza en el espacio urbano se genera debido a diversas dinámicas inherentes al modo de producción capitalista, una de las principales; la concentración de la riqueza en pocas manos, siendo el espacio urbano el lugar ideal para generarla y concentrarla. El aumento de la pobreza en el espacio urbano en la era globalizadora se debe principalmente a los cambios que exige el orden neoliberal teniendo como consecuencia: un incremento de las políticas de libre mercado, deslocalización productiva, modificación del espacio urbano para favorecer al mercado, incremento de la financiarización, terciarización económica de las ciudades, producción con un bajo valor agregado, precarización laboral, entre otras. El aplicar políticas y programas que acaben con los causantes de la pobreza hará posible frenar y reducir las consecuencias de la dinámica del sistema capitalista, en este caso, la pobreza urbana.

Se desarrollan 3 capítulos. El primero aborda la parte teórica, la cual se basa en explicar qué dinámicas del modo de producción capitalista son las que generan la pobreza en la ciudad en la era globalizadora y como ha cambiado el espacio urbano para responder a las exigencias del orden neoliberal, se revisan también distintas tipologías, metodologías y enfoques económicos acerca de la pobreza con el objetivo de visualizar cual es el enfoque que predomina para posteriormente analizar los fallos y aciertos de cada uno.

En el capítulo dos se elabora una recopilación de datos estadísticos de índices que permiten identificar y analizar las diferencias que existen entre la pobreza urbana de países emergentes y la pobreza urbana de países desarrollados. El análisis se hace con el fin de determinar que la pobreza no se vive de la misma manera en estos dos diferentes ámbitos. Se contrastan las diversas políticas sociales para reducir la pobreza urbana alrededor del mundo, encontrando que estas también son diferenciadas.

El tercer capítulo incorpora información acerca de la tendencia que ha seguido la pobreza urbana en México y se hace un análisis para identificar las zonas donde se encuentra el mayor número de población pobre en el espacio urbano. Se hace una revisión de los programas y políticas que se enfocan en la reducción de la pobreza en las ciudades mexicanas y se desarrolla una crítica hacia ellas. Finalmente se presentan las conclusiones emanadas de esta tesis, así como propuestas para mejorar las políticas de eliminación de la pobreza urbana en México.

Capítulo 1: La generación de la pobreza.

“Para reducir la pobreza extrema, hay que reducir la desigualdad extrema” (Boltvinik, 2018).

La pobreza urbana es uno de los fenómenos que ha tomado relevancia en las sociedades del siglo XXI. Se le ha nombrado de distintas maneras a lo largo del tiempo: nueva pobreza, infra clase, exclusión, miseria modernizada, etc.

Wacquant (2001), afirma que, con la modernización económica acelerada, provocada por la reestructuración global del capitalismo, la cristalización de una división internacional del trabajo y el desarrollo de nuevas industrias de uso intensivo del conocimiento, basadas en revolucionarias tecnologías de la información, *se ha producido la modernización de la miseria, es decir: el ascenso de un nuevo régimen de desigualdad y marginalidad urbanas.*

En realidad, no es que se dé un nuevo régimen de desigualdad y marginalidad, sino que se acentúa el que ya existía y se extiende al espacio urbano con el nacimiento y desarrollo del modo de producción capitalista.

Actualmente la pobreza no solo es de largo plazo, sino también es permanente, y está desconectada de las tendencias macroeconómicas.¹ En la mayoría de las sociedades se tiende a normalizar la existencia de la pobreza y en algunos países las políticas públicas en lugar de ayudar a reducirla, la hacen más grave.

1.1 El concepto de pobreza.

El concepto de pobreza ha evolucionado a lo largo de la historia y ha variado considerablemente de una corriente a otra. Los criterios para distinguir a los pobres suelen reflejar prioridades nacionales específicas, lineamientos sugeridos o impuestos por organismos internacionales, o conceptos normativos genéricos sobre bienestar y derechos individuales (Nahmad, 1998:68).

En primer lugar, se tiene que distinguir entre los diversos niveles de categorización de la pobreza.

Una tiene que ver con la diferencia entre pobreza absoluta y pobreza relativa (Graizbord, 2012; Houkai y Xiaoxia, 2007). La pobreza absoluta significa carecer de recursos para sobrevivir, esta es producto de diferentes factores, los cuales se agrupan en dos grandes

¹ Wacquant, Loċi, “Parias Urbanos: Marginalidad en la ciudad a principios del milenio”, Ed. Manantial, Buenos Aires, Argentina, 2001.

tipos: i) recursos insuficientes, y ii) carencia de oportunidades y capacidades. Por otro lado, la pobreza relativa se asocia con la falta de recursos que los individuos o grupos experimentan en comparación con otros miembros de la sociedad. Este precepto se sustenta en el modelo de las necesidades sociales desarrollado por Jonathan Bradshaw (1972).

Otro tipo de categorización distingue a la pobreza estructural de la pobreza coyuntural. La primera incluye a las personas y familias que se encuentran afectadas durante un largo periodo de tiempo por carencias básicas relacionadas con ingresos, vivienda, educación y salud; insatisfacción que tiene un carácter intergeneracional, o de ausencia de movilidad social. La segunda suele denominarse nuevos pobres, o población vulnerable, y son personas o familias que sufren repentinamente una merma severa en sus ingresos y, por ende, en su poder adquisitivo (Osatinsky, 2013:57-58). Aquí se cataloga a una parte de los pobres urbanos.

El concepto de pobreza estructural está relacionado con el de pobreza crónica, la cual se identifica a través de cuatro formas (Hulme y McKay, 2007:188): i) aquellas personas que se encuentran en situación de pobreza durante un largo periodo de tiempo; ii) aquellas personas que se encuentran en situación de pobreza durante toda su vida (pobreza del curso de vida); iii) aquellas personas cuya situación de pobreza fue transferida por sus padres (pobreza intergeneracional), y iv) aquellas personas que sufren de muerte prematura y que ésta pudo haber sido prevenida.

Hernández y Soto (2012) presentan una revisión sistemática sobre distintos enfoques del concepto y medición empírica de la pobreza. Según estos autores existen seis enfoques: i) monetario; ii) capacidades; iii) exclusión social; iv) participativo; v) capital social, y vi) territorial.

Cuadro 1. Distintos enfoques acerca de la pobreza.

Enfoque de pobreza	Definición
Monetario	La pobreza es resultado del detrimento en los patrones de consumo, o del ingreso de las personas o familias; la línea de pobreza se utiliza como punto de referencia.
Capacidades	Sigue el razonamiento de Amartya Sen y se considera una carencia de recursos que impide a las personas realizar un mínimo de las actividades básicas

Exclusión social	Se estudian las características estructurales de la sociedad, las cuales generan procesos que excluyen de la participación social a personas o grupos; destaca también la distribución de oportunidades y recursos.
Participativo	Su propósito es el análisis de la realidad y vida cotidiana de la población pobre, y del empoderamiento para la superación de la pobreza.
Capital Social	Se orienta hacia la relación entre los procesos de desarrollo y pobreza, así como a los recursos intangibles que no hacen posible la obtención de beneficios a través de las relaciones sociales.
Territorial	Concibe a la pobreza como un fenómeno social multidimensional, que obedece a causas diferenciales y se manifiesta en el espacio de distintas maneras en términos de carencias materiales, no materiales, subjetivas y culturales; dentro de este último se inscribirían los estudios sobre pobreza urbana

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval, 2004.

1.2 Interpretaciones de la pobreza en la Economía.

En Economía existen distintas interpretaciones acerca de la pobreza, algunas de estas rigen las definiciones de organismos internacionales y de trabajos académicos. A continuación, se presenta la interpretación de algunas escuelas de pensamiento económico.

Los economistas clásicos.

Adam Smith (1976, p. 66)

El hombre ha de vivir de su trabajo y los salarios han de ser, por lo menos, lo suficientemente elevados para mantenerlo. En la mayoría de las ocasiones es indispensable que gane algo más que el sustento, porque de otro modo sería imposible mantener una familia y la raza de esos trabajadores no pasaría de la primera generación.

David Ricardo (1959, p. 71):

La mano de obra, al igual que las demás cosas que se compran y se venden, y que pueden aumentar o disminuir en cantidad, tiene su precio natural y su precio de mercado. El precio natural de la mano de obra es el precio necesario que permite a los trabajadores, uno con otro, subsistir y perpetuar su raza, sin incremento ni disminución.

En general la pobreza se relaciona con el salario, y por consecuencia, con el empleo. Esto es porque en el sistema capitalista los trabajadores no tienen medios de producción, por tanto, tienen que vender su fuerza de trabajo al capitalista para comprar en el mercado sus medios materiales de subsistencia. En promedio este salario le debe alcanzar al trabajador para subsistir. Esta visión genera seres humanos de diferentes categorías y permite la

desigualdad. En otras palabras, puede ser legítima la existencia de seres humanos que apenas devengan con qué sobrevivir y tienen una educación y salud deficientes.

Enfoque de la Economía Neoclásica.

Para los neoclásicos la pobreza se genera porque los recursos con los que un trabajador cuenta para sobrevivir dependen de su dotación, y en una economía puramente de mercado esto solo se hace por medio del salario. Entonces, para eliminar la pobreza se tienen que incrementar los salarios o mejor dicho, él tiene que hacer que su dotación se incremente, se tiene que esforzar más.

Es decir, si la demanda del trabajo por parte de las empresas está dada por la productividad marginal del trabajo, mientras que la oferta del trabajador por los sacrificios (desutilidad) que le produce el trabajar, mayores salarios implicarían que el trabajo induce más sacrificio por parte del trabajador.

Si la economía está en la frontera de posibilidades de producción, un alza de salarios puede sacar de la pobreza al trabajador, aumentaría la oferta de trabajo por parte de los trabajadores, pero reduciría la demanda de trabajo por parte de las empresas. Por el lado neoclásico, esta es la explicación de que exista desempleo.

Estos enfoques llegaron a predominar debido a dos circunstancias, la primera es el fracaso que tuvo el keynesianismo en resolver la crisis mundial de 1973-74 (Armstrong, Glyn y Harrison, 1991) y el fracaso de la economía del desarrollo de seguir dando altas tasas de crecimiento económico después de 25 años en los países subdesarrollados, sin eliminar la pobreza y la desigualdad (Sen, 1985).

El enfoque de la crítica a la Economía Política.

En este enfoque el concepto de pobreza se conforma por dos componentes: a) la privación de las condiciones materiales de reproducción de la sociedad (bienes materiales) y b) la privación de desarrollar plenamente el potencial humano.

Para superar la segunda es requisito superar la primera, pero el cumplimiento de la primera no involucra la segunda (Marx, 1986). Para que no haya pobreza, en un sentido ideal se necesitan satisfacer las dos.

En general, para garantizar la reproducción material de la sociedad (primer componente), un acto económico consta de cinco momentos (Dussel, 2001, p. 135):

1. El sujeto, que tiene una necesidad.
2. El trabajo.
3. El apropiarse de la naturaleza.
4. Producir artículos o bienes.
5. El consumo.

De este modo, la pobreza en su aspecto material ha existido siempre en la humanidad. En el capitalismo, aun cuando existe explotación, su especificidad consiste en el alto grado de desarrollo de las fuerzas productivas y la pobreza podría eliminarse en términos materiales. Así lo pensó Adam Smith (1976, p. 76) y Marx cuando señaló:

“Bajo las condiciones de acumulación supuestas hasta aquí [...] su relación de dependencia con respecto al capital reviste formas tolerables o, como dice Eden, “aliviadas y liberales” [...] Del propio plusproducto creciente de estos, crecientemente transformado en pluscapital, fluye hacia ellos una parte mayor bajo la forma de medios de pago, de manera que pueden ampliar el círculo de sus disfrutes, dotar mejor su fondo de consumo de vestimenta, mobiliario, y formar un pequeño fondo de reserva en dinero (Marx, 1986, pp. 765-767).

Se podría eliminar la pobreza en términos materiales, pero, no se hace por dos motivos:

1) El objetivo del capitalista es obtener una ganancia a corto plazo y no reproducir la vida del trabajador como ser humano. Por la ley de la acumulación capitalista, cuando hay reproducción ampliada no se acrecienta en los mismos términos la compra del capital constante que el de la fuerza de trabajo; el capitalismo implica poner más capital en un lugar (concentración), entonces, con el crecimiento de la acumulación global no aumenta la demanda de trabajo al mismo ritmo que la del capital y se tiene una sobrepoblación relativa o ejército industrial de reserva que puede aparecer de muchas formas.

2) Lo que Marx observó, a diferencia de Smith, es que el capitalismo es propenso a ciclos que conllevan crisis, lo cual hace que la sociedad se empobrezca cada que ocurre una. Así, cuando el capitalismo está en expansión puede utilizar más o menos fuerza de trabajo, eso depende del grado de acumulación y de la tasa de explotación, pero con una crisis las condiciones materiales de vida de la población se deterioran seriamente y se agudiza la pobreza. El capitalismo va a dar mejores condiciones materiales a los trabajadores según su conveniencia, pero cuando surge una crisis toda la sociedad se empobrece; así, en el capitalismo la pobreza material tiene una evolución cíclica (Isidro, 2013).

En el capitalismo la pobreza solo se puede reducir por:

1. Un incremento de la riqueza total de la economía manteniéndose constantes las proporciones entre salarios (no hay conflicto de clases).
2. Una mejora en la distribución de la riqueza (los capitalistas disminuyen su riqueza)
3. Disminución de la línea de pobreza (los requerimientos mínimos de subsistencia).

El capitalismo podría terminar con la pobreza en términos materiales, al menos en potencia; el tipo de pobreza que no puede eliminar es donde el ser humano se realiza, porque en el capitalismo los hombres y mujeres son solo trabajadores y su vida está dedicada a servir a otros, la explotación no se elimina y los seres humanos no pueden desarrollar su potencial humano plenamente.

Esta tesis se basa en el enfoque de la Economía Política para analizar las causas de la pobreza urbana.

En este sentido, la pobreza ha sido un tema importante para las instituciones públicas mexicanas e internacionales (Cuadro 2). Se observa que la mayoría de ellas se basan en un enfoque neoliberal. Específicamente la pobreza urbana se ha estudiado académicamente en los últimos años, desde diversas perspectivas, encontrando que abundan los especialistas en pobreza en general, pero no en pobreza urbana.

Cuadro 2. Interpretación de la pobreza por las instituciones públicas e internacionales.

Institución	Interpretación de pobreza	Enfoque económico
Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (INEGI)	Por "medir la pobreza" se entiende el caracterizarla en términos de tres variables: la incidencia de la pobreza (el número de pobres), la intensidad de la pobreza (cuán pobres son los pobres, la diferencia entre el ingreso de los pobres y la línea de pobreza) y, finalmente, la severidad de la pobreza (distribución del ingreso al interior de los pobres o el grado de desigualdad entre los pobres).	-Enfoque de Capital Social -Neoclásico
Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (CONEVAL)	Pobreza: carencia de bienes, sus estudios se basan en describirla. Describen a alguien pobre como carente de ingresos y es una persona con un ingreso tan bajo que aun si hubiese destinado todos sus recursos para adquirir una canasta alimentaria no la podría obtener. Esos ingresos deben ser inferiores a la línea de bienestar que representa el valor de una canasta de bienes y 56 servicios básicos. ²	-Enfoque Monetario -Neoclásico
Comisión Económica para América	Pobreza: el resultado de un proceso social y económico, con componentes culturales y políticos, en el cual las personas y los hogares se encuentran privados de activos y oportunidades esenciales, lo que le brinda un carácter multidimensional. Dicha definición fue adoptada a partir de los trabajos en la materia elaborados por Óscar Altimir (Mora, 2012:17-18).	-Enfoque de Capital Social -Neoclásico

² Información disponible en : http://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Pobreza_urbana_y_de_las_zonas_metropolitanas_en_Mexico.pdf

Latina y el Caribe (CEPAL)		
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	Pobreza: exclusión social, derivado de la globalización. Existen tres dimensiones de pobreza urbana: económica, privación material y acceso a mercados y servicios que garanticen las necesidades básicas, política e institucional, la carencia de derechos civiles y políticos que garanticen la participación ciudadana y; sociocultural, desconocimiento de las identidades y particularidades de género, generacionales, étnicas, religiosas o las preferencias o tendencias de ciertos individuos y grupos sociales. No carencia, sino privación. ³	-Enfoque de Capacidades -Neoclásico
Banco Mundial	Pobreza: disminución en el ingreso, determinando como pobre a personas que perciben entre 1.90 y 3 dólares por día. Determina que existe pobreza urbana alimentaria, por reducción de las capacidades, privación de acceso a servicios y patrimonio y la existencia de alta heterogeneidad entre su población. ⁴	-Enfoque monetario -Neoclásico

Fuente: Elaboración propia con base en la información presentada en la página de internet de cada institución.

Los académicos que son especialistas en pobreza la han estudiado desde diversos enfoques y perspectivas. A continuación, se muestra su interpretación.

Enfoque económico	Interpretación de la pobreza
-Enfoque monetario	Rolando Cordera Campos: la pobreza se reproduce por la falta de activos generadores de ingresos suficientes para los pobres, pero se ha avanzado poco en el desarrollo de instrumentos adecuados para generar dichos activos y asegurar su duración.
-Enfoque de exclusión social	Julio Boltvinik: La pobreza se genera debido a una mala distribución de la riqueza, a una profunda desigualdad social y económica, que no sólo nos remite a un drama nacional, sino también se convierte en un obstáculo innegable, para el desarrollo del país
-Enfoque de capacidades	Araceli Damián: Considera errónea la medición de la pobreza de los organismos gubernamentales ya que las líneas de pobreza que no incluyen bienes que no sean alimentos. La pobreza es una de las variables que permiten evaluar el éxito o fracaso del modelo de desarrollo económico.
-Enfoque monetario	Enrique Hernández Laos: Una distribución concentrada del ingreso no favorece la erradicación de la pobreza, en la medida en que la distribución regula la cuantía de la elasticidad-crecimiento tendiente a reducirla. El crecimiento Económico combate la pobreza.
-Enfoque monetario y de capacidades	Santiago Levy: la explicación de la pobreza que predomina es una situación donde los hogares pobres lo son por no tener acceso a satisfactores básicos como educación, salud y nutrición, y por ende no cuentan con los elementos para integrarse exitosamente a los mercados. Actualmente está vinculada más con la precariedad laboral y la marginación de amplios sectores sociales dentro de la ciudad.
-Enfoque monetario	Emilio Pradilla Cobos: La pobreza se genera por la imposición del patrón neoliberal de acumulación de capital, que en sus tres décadas de historia, ha dado lugar a una creciente desigualdad del desarrollo capitalista entre los países hegemónicos imperialistas y los dominados y atrasados, y entre

³ Información disponible: http://www.sv.undp.org/content/el_salvador/es/home/library/poverty/propuesta-para-un-programa-de-pobreza-urbana-en-el-salvador.html

⁴ Información disponible:

http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Urbana_en_Mexico.pdf

	estos últimos, ⁷ acentuando la fragmentación y diferenciación entre los países y sus formas territoriales
-Enfoque monetario	Jaime Ros: sostiene que el estancamiento de la productividad y la pobreza son consecuencia, no causas, de la insuficiente acumulación de capital y de la lenta expansión económica.

Fuente: Elaboración propia con base en la información presentada por cada autor.

Estas interpretaciones académicas guían las investigaciones actuales acerca de la pobreza en cualquier ámbito, rural o urbano. También están los autores que se especializan en pobreza urbana, encontrando que el enfoque predominante es el neoclásico.

Cuadro 3. Perspectivas y enfoques de la pobreza urbana.

Enfoque económico	Interpretación o estudio de la pobreza urbana
-Enfoque de exclusión social -Neoclásico	Pobreza urbana: vulnerabilidad y susceptibilidad a riesgos. Para medir y analizar la pobreza urbana es necesario determinar: (1) la naturaleza de la vulnerabilidad y patrimonio de las poblaciones urbanas y (2) las múltiples características de la pobreza y sus impactos acumulados (Branbila, 2016).
-Enfoque de exclusión social -Economía Política	Pobreza urbana: hace referencia a marginación o marginalidad, significa <i>“falta de participación o exclusión de una parte de la sociedad”</i> (Pérez, 2010, p. 75). Acepta así que la pobreza y la marginación son problemas de carencias y de bajos ingresos. Por tanto, la pobreza y la marginación son una situación y no un proceso (Perez Zamorano, 2010).
-Enfoque de capacidades -Neoclásico	Pobreza urbana: es un problema de rezagos que se manifiestan en un conjunto de déficit, como el habitacional, el educativo y el de servicios públicos, que se han agudizado a partir de 1982 debido a la desaparición del Estado social autoritario ⁵ que ha significado el abandono de las políticas de distribución, que son un compromiso estatal con el bienestar de las clases populares (Garza, 1988, p. 29). Este hecho explica por qué el Estado, en la mayoría de países subdesarrollados, no aplica políticas redistributivas
-Enfoque territorial -Economía Política	Pobreza urbana: enfoque socio espacial y la caracteriza como aquella que lleva consigo marginación, violencia, decadencia física, estigmas territoriales y raciales. Lo que lleva a la pobreza urbana son las transformaciones en la estructura laboral asociadas a la reestructuración capitalista de las décadas del '70 y '80, con la consiguiente precarización del trabajo asalariado y la polarización de la fuerza de trabajo (Loci Wacquant, 2001).
-Enfoque de capital social -Neoclásico	Realiza un análisis acerca de las políticas de superación de la pobreza urbana, muestra las características de dicha pobreza, como falta de oportunidades de acceso al bienestar, desde un enfoque socio espacial (Rubén Katzman, 2003).
-Enfoque monetario Neoclásico	Pobreza urbana: “nueva pobreza”, definiendo a pobres urbanos a todos aquellos dependientes de servicios sociales y asistencia, clases obreras desplazadas por la reestructuración industrial en las urbes. Realizan estudios migratorios y de movilidad social y mencionan que la pobreza urbana surge cuando hay una depreciación de los ingresos (Gabriel Kessler y María Mercedes Di Virgilio, 2008).
-Enfoque territorial y capacidades Neoclásico.	Pobreza urbana: perspectiva territorial, y la caracteriza como la ausencia de oportunidades de integración social, delincuencia y aislamiento (Manuel Tironi Rodó, 2003).

Fuente: Elaboración propia con base en la información presentada por cada autor

⁵ Estado social autoritario no significa otra cosa que Estado social incompleto, incapaz de basarse en las concesiones a los dominados y en el institucionalismo de lucha de clases, no significa ausencia de consenso. En el caso mexicano tomó la forma de control organizacional y jurídico de los agrupamientos de las clases dominadas por el Estado. (De la Garza, 1988:29)

1.3 La pobreza en el espacio urbano como consecuencia de la dinámica del modo de producción capitalista.

“Actualmente vivimos en un mundo en el que la propiedad privada y la tasa de ganancia prevalecen sobre todos los demás derechos en los que uno pueda pensar” (Harvey, 2012)

La pobreza urbana no es la resultante del atraso, la ociosidad o la declinación económica, sino de la desigualdad creciente en el contexto de un avance y una prosperidad económica global. Una de las propiedades contradictorias que tiene el sistema capitalista es el hecho de que la pobreza urbana, se difunde en una era de insistente crecimiento que provocó una mejora material para los miembros más privilegiados de las ciudades más desarrolladas. No obstante, todos los países capitalistas experimentaron una expansión de su PIB y un rápido aumento de la riqueza colectiva en las últimas tres décadas.

De este modo, la pobreza urbana es el resultado de la dinámica del modo de producción capitalista y es inherente a él. Este modo de producción desde sus inicios ha hecho que el excedente quede en manos de los dueños del capital y las ganancias no sean distribuidas entre los que las producen, es decir, de los que poseen solamente su fuerza de trabajo. Se genera precisamente porque existe la explotación y los bienes materiales no son cubiertos. En todos⁶ los sistemas de producción, en que los medios de producción están en manos de unos pocos, los dueños de estos medios se apoderan del trabajo ajeno, explotan a los trabajadores; es decir, se establecen relaciones de explotación entre estos grupos.

La explotación no es, algo eterno, tiene un origen histórico determinado. Ella aparece cuando un grupo de individuos de la sociedad logra concentrar en sus manos los medios de producción fundamentales despojando de estos medios a la mayoría de la población. Y desaparece cuando se elimina la propiedad privada de los medios de producción y éstos pasan a ser propiedad colectiva.

En el afán de incrementar las ganancias se desarrollan nuevas formas de productividad y rentabilidad en la “alta tecnología” que han ido degradando la industria manufacturera. Se han desarrollado sectores de servicios financieros que impulsan el capitalismo, dividiendo la fuerza de trabajo y polarizando el acceso al empleo duradero y las retribuciones procuradas por él. Por un lado, la modernización postindustrial se traduce en la multiplicación de puestos altamente calificados para el personal profesional y técnico y por el otro, en la descalificación, el desplazamiento y la eliminación total de millones de empleos

⁶ Esclavismo, feudalismo, capitalismo.

para los trabajadores sin preparación. Más aún la producción y el crecimiento sin empleos en los sectores económicos no es en la actualidad una posibilidad utópica sino una realidad.

Por supuesto que este desplazamiento es relativo, no absoluto, pues aunque los obreros son desplazados, pueden emplearse en otro sector⁷, esto representa que su ingreso tiende a bajar, pues suelen emplearse en una rama más baja y sus aptitudes y escasa especialización en ese otro sector los obliga a aceptar un salario más bajo. Los beneficios del progreso tecnológico son de clase.

En el análisis marxiano, la pobreza se da cuando existe un crecimiento de la composición orgánica del capital⁸ que generan una caída en la tasa de ganancia. Según Marx, la tasa de ganancia se refiere a la relación entre el plusvalor obtenido y el capital invertido (adelantado) en un ciclo productivo. Se expresa de la siguiente manera: $G' = P / (KCa + KVa)$ Donde **P** es la plusvalía, **KCa** es el capital constante⁹ adelantado y **KVa** es el capital variable¹⁰ adelantado. Esto quiere decir que, la tasa de ganancia es directamente proporcional a la tasa de plusvalor ($P' = P / KVa$) y es inversamente proporcional a la composición orgánica de capital ($COC = O' = KCa / KVa$.) Esto se puede ver al expresar la tasa de ganancia en términos de la composición orgánica del capital: $G' = (P' / (1 + COC = O'))$ Lo que quiere decir que, si disminuye el número de empleados, disminuye la tasa de ganancia debido a una reducción en la explotación, reduciéndose también los salarios, desencadenándose un círculo vicioso.

Esto explica que mientras más avanza la economía capitalista, más amplio y profundo es el alcance de la pobreza urbana, aun cuando caiga el índice oficial de desocupación y aumente el ingreso del país. Según el Banco Mundial, actualmente 702 millones de personas viven en condición de pobreza extrema a nivel mundial.

La consecuencia es que las alzas en la ocupación y el ingreso agregados tienen pocos efectos benéficos sobre las posibilidades de vida en los barrios rezagados mientras que las

⁷ Los obreros que son desplazados, no son los mismos que son absorbidos.

⁸ Relación, con arreglo al valor, entre el capital constante y el capital variable, dado que dicha relación refleja la composición técnica del capital, es decir, la relación entre la masa de medios de producción y la fuerza de trabajo viva.

⁹ Marx denomina capital constante a la masa de capital invertida en medios de producción. La razón por la que Marx caracteriza como constante a esta porción del capital es que siempre transfiere la misma cantidad de valor al producto.

¹⁰ El capital variable (v) se relaciona con el costo incurrido en la contratación fuerza de trabajo. Marx argumentaba que sólo el trabajo vivo crea un nuevo valor. El mayor valor de la producción, en comparación con los costos de los insumos, es (en igualdad de condiciones) atribuible únicamente a la explotación de la fuerza de trabajo viva. El capital variable es "variable" porque su valor cambia (varía) dentro del proceso de producción, ya que el trabajador puede producir valor más allá de lo que necesita para vivir (el "tiempo de trabajo necesario"), que se paga en salarios.

bajas producen más deterioro y aflicción en ellos. Si esta desconexión no se remedia de algún modo, un mayor crecimiento económico generará inevitablemente más dislocación urbana y depresión entre quienes están en el fondo del orden urbano emergente y están atrapados en él.

La pobreza urbana es subproducto de una doble transformación de la esfera de trabajo. Una es cuantitativa y entraña la eliminación de millones de empleos semi calificados bajo la presión combinada de la automatización y la competencia laboral extranjera. La otra es cualitativa e implica la degradación (pauperización) y la dispersión de las condiciones básicas de empleo, remuneración y seguridad social para todos los trabajadores, salvo los más protegidos.¹¹

Una fracción significativa de la clase obrera se ha convertido en superflua y constituye una “población excedente absoluta”, esta población ya no es necesaria para que el capital se valorice así mismo, privándola de este modo, de un salario que sustente sus necesidades básicas.

De cualquier modo, dado el desacoplamiento del vínculo funcional en los enclaves pobres y considerando los aumentos de productividad posibilitados por la automatización, ni siquiera índices milagrosos de crecimiento podrían reintegrar a la fuerza de trabajo a quienes han sido duradera y forzosamente expulsados del mercado¹² de trabajo asalariado para ser remplazados por una combinación de máquinas, mano de obra inmigrante barata y trabajadores extranjeros.

Dado que el que no posee los medios de producción se ve obligado a vender su fuerza de trabajo para poder sobrevivir, la relación salarial es vital para que exista cierto nivel de bienestar, pero debido a que esta relación se encuentra degradada, actualmente ya no otorga una protección a toda prueba contra el fenómeno de la pobreza, ni siquiera a quienes están incluidos en ella.

Con la expansión del trabajo temporario, de tiempo parcial y “flexible” (que acarrea menores beneficios) el desgaste de la protección sindical, el surgimiento de talleres en condiciones deplorables, trabajo a destajo, salario bajos y la creciente privatización de bienes sociales como la cobertura de salud, el mismo contrato salarial se ha convertido en una fuente de

¹¹ Cuando Engels escribió su tratado sobre la condición de la clase obrera en las fábricas de Manchester, hasta la crisis de los grandes enclaves industriales del capitalismo euronorteamericano un siglo y medio después, se suponía correctamente que la expansión del trabajo asalariado representaba una solución eficaz y viable al problema de la pobreza urbana. Bajo el nuevo régimen económico, ese supuesto es a lo sumo dudoso, y en el peor de los casos lisa y llanamente erróneo.

¹² A esta población es a la que Marx llama: Ejército Industrial de Reserva.

fragmentación y precariedad y no de homogeneidad y seguridad sociales para quienes están confinados en los segmentos periféricos de la esfera del empleo.

Mientras que anteriormente el crecimiento económico y la expansión del sector asalariado representaba la cura universal contra la pobreza, hoy son parte de la enfermedad.

La fragmentación y la deslocalización del movimiento obrero no son los únicos factores que fomentan el crecimiento de la pobreza urbana. Uno de los grandes productores y modeladores de la desigualdad y la pobreza urbana son los Estados de Bienestar¹³ en conjunto con las fuerzas del mercado. Los Estados no solo despliegan programas y políticas destinados a eliminar las consecuencias más evidentes de la pobreza y amortiguar (o no) su impacto social y espacial. También contribuyen a determinar quién queda relegado, cómo, dónde y durante cuánto tiempo. Los Estados marcan una diferencia; claro está, cuando se preocupan por hacerlo.

1.4 El espacio urbano como base de acumulación y concentración del capital.

Los temas sobre el espacio se han renovado enfatizando al espacio urbano, pues está a la vanguardia del debate espacial global, especialmente a partir de 1990.

El siglo XXI es el siglo urbano. Por primera vez en la historia humana, el mundo se ha vuelto predominantemente urbano. Más de la mitad de la población mundial vive ahora en ciudades y pueblos. Se prevé que la proporción urbana alcance el 70% para el 2050. Mientras que Europa, América del Norte y América Latina se urbanizaron en la década de 1970, Asia y África ahora los están alcanzando rápidamente (UN-HABITAT, 2014).

Alrededor del 80% del producto interno bruto (PIB) del mundo se produce en las ciudades, y un 60% se genera en las 600 ciudades más productivas, donde vive actualmente una quinta parte de la población mundial. La actividad económica urbana representa hasta el 55% del PIB de los países de renta baja, el 73% de los de renta media y el 85% de los de renta alta. Los núcleos urbanos generan también una cantidad desmesurada de los ingresos de los gobiernos.

¹³ El Estado, para el marxismo, aparece como un producto del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase. En palabras de Marx, la anatomía de la sociedad civil hay que buscarla en la economía política. Esta concepción señala que, por regla general, el Estado pertenece u obedece a los intereses de la clase más poderosa: la clase económicamente dominante. Para la doctrina marxista, los conceptos de propiedad y Estado están íntimamente relacionados, pues según Marx y Engels, “el gobierno del estado no es más que la junta que administra los negocios comunes de la clase burguesa”. Para Antonio Gramsci, una de las funciones más importantes del Estado es elevar a la población a un determinado nivel cultural y moral, que contribuya al desarrollo de las fuerzas productivas y por tanto a las clases dominantes.

Las zonas urbanas son también responsables de gran parte del consumo mundial, incluyendo un 60-80% de la energía y más del 75% de los recursos naturales, y del 75% de las emisiones mundiales de carbono (UN-HABITAT, 2008, 2010).

El espacio urbano se produce a través de procesos contenciosos, ya sea instrumentado por o en combinación de actores locales, nacionales, transnacionales y globales. La producción del espacio urbano es, por lo tanto, un proceso de economía política que está necesariamente ligado a la acumulación capitalista mediante la articulación espaciotemporal que conduce tanto a ganadores como a perdedores.

Las relaciones de poder entre los diferentes actores del espacio urbano determinan el uso de estos últimos, dando lugar a retornos diferenciados.

El capitalismo descansa, como explica Marx, *sobre la búsqueda perpetua de plusvalor, cuyo logro exige a los capitalistas producir un excedente*, lo que significa que el capitalismo produce continuamente el excedente requerido por la urbanización. Pero también se cumple la relación inversa: el capitalismo necesita a la urbanización para absorber el sobreproducto que genera continuamente. (Harvey, 2013: 21)

“La política del capitalismo se ve afectada por la perpetua necesidad de encontrar espacios rentables para la producción y absorción de un excedente de capital” (Ibid). De esta manera se debe tener en cuenta, la importancia del espacio urbano en el proceso de acumulación¹⁴ y posterior concentración¹⁵ del capital en pocas manos.

Para hablar de la acumulación de capital en el espacio urbano es importante abordar el concepto que introduce Harvey (2004) llamado: "acumulación por desposesión" o "acumulación por despojo" que reconceptualiza el de acumulación originaria de Marx.

En el tomo 1 de *El Capital*, Marx describe la acumulación originaria como un conjunto de procesos que tienen lugar en la etapa formativa del capitalismo. La cual incluye, a la

¹⁴ Marx dice que la acumulación primitiva significa la expropiación de los productores directos, y más específicamente, "el aniquilamiento de la propiedad privada que se funda en el trabajo propio, esto es, la expropiación del trabajador", permitiendo un elemento clave del capitalismo: "la explotación del trabajo formalmente libre de otros, es decir, el trabajo asalariado". El sentido de la acumulación primitiva es privatizar los medios de producción, de tal modo que sus propietarios puedan aprovecharse de la existencia de población sin medios que tiene que trabajar para ellos.

¹⁵ Marx se refiere a la concentración de capital como un aumento del volumen del capital como resultado de la capitalización, de la acumulación de plusvalía. La concentración del capital se efectúa a costa de transformar en capital parte de la plusvalía que los obreros asalariados crean y que el capitalista se apropia. Capitalizando la plusvalía, se aumenta el capital utilizable productivamente y ello sirve de base para ampliar las dimensiones de la producción, premisa para que se incremente la productividad del trabajo social y aumente la ganancia de los capitalistas. La concentración del capital y de la producción sirvió de base económica al nacimiento y desarrollo de los monopolios y a la transición a la fase imperialista del capitalismo.

mercantilización y privatización de la tierra y el consiguiente desalojo forzoso de las poblaciones campesinas, la conversión de los derechos de propiedad colectiva en derechos de propiedad privada, mercantilización de la fuerza de trabajo, formas de producción y consumo, apropiación colonial e imperial de bienes y recursos naturales, monetización del intercambio, tributación y tierra, comercio de esclavos, deuda nacional y sistema de crédito. Todos los rasgos anteriores de la acumulación originaria han permanecido presentes dentro de la geografía histórica del capitalismo hasta ahora.

El espacio urbano es, por lo tanto, instrumental de la acumulación de capital y de la absorción excedentaria por parte de la élite capitalista, mientras que se invierte el ejercicio de un poder colectivo sobre el proceso de urbanización. Es decir, la ciudad es conformada y construida por el conjunto de la sociedad, pero solo unos pocos pueden obtener beneficio de ella.

a) El neoliberalismo y la pobreza urbana.

Para Escalante (2011), el neoliberalismo es un programa político, una ideología, un nuevo orden económico y una tradición, desarrollada por las ideas principales de Frederick Hayeck, Ludwig von Mises, Milton Friedman, entre otros; la cual ha sido una de las corrientes más exitosa de la segunda mitad del siglo XX y parte del siglo XXI. Este modelo no pretende eliminar al Estado, sino hacerlo participar de una manera diferente; formando mercados.

De este modo al concebir al Estado como eje principal, ya no de lo social, sino de lo concerniente al mercado, todas las instituciones deben adaptarse para responder a estos cambios.

La implementación del neoliberalismo ha generado profundos impactos en el ámbito económico y social, pero también en el ambiental. Por lo que este modelo se considera insustentable en todos los niveles y quizá sea la etapa a diferencia del keynesianismo, donde mayor devastación ambiental y polarización social se ha experimentado. Al respecto, se ha presenciado cómo la población fue llevada de una etapa de crecimiento económico, aunque con serias limitaciones en el terreno democrático y de expresión social, a otra etapa de recesión, crisis y estancamiento económico (Martínez, 2015).

En pleno siglo XXI era de la información y la tecnología, los países en vías de desarrollo se caracterizan por tener un profundo estancamiento económico estructural, altos niveles de pobreza y corrupción institucional. Para el caso de México, en 1990 existían 4,132 millones

de personas con ingresos menores a un dólar al día y para el año 2016 ya eran 53.432 personas en la misma situación (CONEVAL, 2017).

Estos factores en conjunto dieron como resultado una aguda decadencia social, caracterizada por la ruptura de valores, desorganización y ausencia de la asociación colectiva para participar en la vida política del país. A lo que se suma la degradación ambiental, casi siempre ignorada deliberadamente en los análisis y la discusión pública.

La ecuación: $\nabla \text{PIB} = \blacktriangle \text{POBREZA} + \blacktriangle \text{DEVASTACION AMBIENTAL}$, ha visto su máxima expresión en la era neoliberal, ya que a pesar de la intensa explotación de la fuerza de trabajo y de los ecosistemas, no se ha abatido los niveles de pobreza y mucho menos se está creciendo como se anunciaba desde 1982 (Martínez, 2015).

Con el modelo neoliberal, no solo cambió el modelo de Estado y sus políticas, sino también el espacio urbano para responder a las exigencias de un nuevo orden mundial.

Las ciudades del siglo XXI son ese espacio donde se dan procesos urbanos diferentes que promueven una re-estructuración del capitalismo, donde existe un cambio en la forma de producir, de comunicarse y de identificarse con los espacios existentes.

Lefebvre (1968) profundizó, sobre todo, en el estudio de la ciudad moderna vista como un producto o mercancía, en donde el valor de uso del espacio urbano ha sido subordinado a la hegemonía que ejerce el valor de cambio. De acuerdo a Echeverría, el aporte central de Marx en cuanto al espacio urbano, es descubrir que existe un comportamiento estructurador de la sociedad que se relaciona fundamentalmente con el trabajo y el disfrute, con la producción en general y el consumo de valores de uso como proceso de reproducción biológica y social que se actualiza histórica y etnográficamente con sus particularidades (Echeverría, 1998:155).

De esta manera el espacio urbano tendría que ser visto como ese espacio destinado a la reproducción física y biológica, a partir de la satisfacción de las necesidades vitales. Actualmente se ve al espacio urbano como el lugar perfecto para acumular, invertir y concentrar el capital excedente, dejando de lado la satisfacción de necesidades para cierto número de personas.

Se tiene que pensar al espacio urbano no sólo como ese lugar físico, contenedor de individuos, edificios y monumentos, sino como la construcción de este a través de la interacción social, cultural y política, que muchas veces termina en conflicto, en una lucha de clases entre los poseedores del capital y los desposeídos, donde las formas de

desigualdad social, inseguridad, violencia y por lo tanto de exclusión social y pobreza, son cercanas (Ramírez, 2008).

Estas diferencias expresan el carácter de clase del espacio urbano y se observan en las formas de apropiación de él (Holston y Appar- durai 1996; Ramírez K. 2008). No existe otro sentido de la ciudad que no sea la lógica mercantil y privatizadora.

A este tipo de ciudad donde se genera conflicto, en la que se da una nueva relación entre Estado-sociedad-mercado-territorio, donde la infraestructura y los servicios ya no se dan desde lo público, sino cada vez más desde lo privado, que tiene una construcción modernizada que facilita el movimiento e implantación de capitales, que sus fines son mercantiles y privatizadores, donde la construcción de su espacio público tiene un carácter de clase; se le llama "*ciudad neoliberal*".

Capítulo 2: La pobreza urbana en el contexto internacional.

De acuerdo con Van-Agtmael, un país emergente se puede definir como una nación con un rápido crecimiento económico en comparación con las tasas de las economías desarrolladas, pero que no entra en la categoría de estos países por tener una renta per cápita baja. También es una característica común su proceso de industrialización e internacionalización (Banco Mundial, 2013).

Aproximadamente son 25 países caracterizados como emergentes, entre las principales economías de este listado se encuentran: India, China, Brasil, Rusia, Sudáfrica, Indonesia, Turquía, México, Tailandia, Malasia y Nigeria, estas economías también son países en vías de desarrollo.

Los países emergentes se han convertido en uno de los mercados más importantes. Según el Banco Mundial, estos son algunos de los puntos coincidentes más importantes que definen actualmente al grupo de países emergentes:

- Concentran una importante parte de la población mundial: Con ello son uno de los mercados mayores y con mayor potencial de consumo.
- Economía internacionalizada: Mayor presencia de sus empresas en el exterior gracias a sus exportaciones, pero también por la recepción de inversiones de países desarrollados.
- Crecimiento económico con momentos de incertidumbre: Aunque las desaceleraciones económicas son más bruscas, también las salidas de las mismas son más rápidas y con tasas de crecimiento del PIB mayores. Todo ello trae como consecuencia, líneas generales, un crecimiento medio que seguirá siendo mayor que el de la mayoría de los mercados desarrollados.
- Vulnerables en su moneda: Normalmente la liquidez de sus activos es baja y son susceptibles de crisis generadas por su divisa como se ha demostrado en los últimos 20 años (peso mexicano, real brasileño, rublo, monedas asiáticas, yuan chino) propiciando desaceleraciones y cambios bruscos que, lógicamente, perjudican las inversiones.

Estos países tienen uno de los mercados con mayor potencial pero que a la vez entraña más riesgos, como son su inestabilidad política, su mayor dependencia de socios externos o la volatilidad de sus divisas.

Por otro lado, no existe un consenso absoluto sobre todos los criterios usados para calificar el desarrollo, sin embargo, el criterio más fiable y aceptado es aquel extraído de los indicadores sociales sobre la calidad de vida. Se suele considerar que un país que tiene un IDH¹⁶ muy alto según la ONU, que tiene el estatus de economía avanzada sobre la base de los estatutos del FMI y además posee ingresos altos según el Banco Mundial, es efectivamente un país desarrollado. Aunque los países desarrollados se caracterizan por tener altos índices de calidad de vida, la pobreza aún existe y sigue latente y en constante crecimiento. Los principales países que se encuentran en el grupo de los desarrollados son: Noruega, Australia, Suiza, Países Bajos, Estados Unidos, Alemania, Reino Unido, Canadá, Japón.

Los indicadores que se utilizan para este apartado arrojan datos de cómo se vive la pobreza urbana en cada uno de estos países, tal es el caso de: las tasas de crecimiento económico, el porcentaje de población que habita en zonas urbanas, las tasas de desempleo, las tasas de empleo informal, el coeficiente de Gini, las horas promedio laboradas al año vs el Salario medio por trabajador, el índice de salario medio real, el índice de desarrollo humano y el porcentaje de población bajo la línea de pobreza.

2.1 La pobreza urbana en las ciudades de países emergentes y países desarrollados.

1) Tendencias de la urbanización en el mundo.

a) Crecimiento económico

El crecimiento económico y la urbanización están estrechamente relacionadas, pues a medida que crecen las ciudades se incrementa el aparato productivo y las actividades económicas que permiten generar riqueza. Para hacer una comparación entre el crecimiento de las economías desarrolladas y emergentes se muestran a continuación las tasas de crecimiento de su PIB.

El crecimiento del PIB de países como India, China e Indonesia es grande comparado con crecimientos de 1% de países desarrollados. Países como Rusia y Brasil muestran un

¹⁶ Dicho índice toma en cuenta la riqueza, la educación y la sanidad, otro indicador el cual predomina frente a la definición de países desarrollados es lo que el Fondo Monetario Internacional (FMI) establece, como márgenes cápita de países desarrollados, que van desde los 20 000 USD per cápita (nominal), y en el caso del per cápita PPA va desde 22 000 USD (Paridad de poder adquisitivo) en adelante, con lo cual se denominaría como países con economías avanzadas según el FMI, y países de Ingresos altos según el Banco Mundial, y evidenciaría una economía desarrollada para cada país en particular generando como consecuencia un alto nivel de vida.

decrecimiento económico producto de la inflación, aunque se espera que para 2018 Brasil recupere su crecimiento, pero con tasas pequeñas de 0.2%. El banco central estima que el PIB de México crecerá para el 2018, entre 2% y 3% (Cuadro 4).

Que estos países tengan un crecimiento mayor, no se traduce en una disminución de la pobreza, al menos en este tipo de países, pues la riqueza se sigue acumulando en pocas manos y los beneficios del crecimiento no son distribuidos.

A diferencia de los países emergentes, los países desarrollados tienen tasas de crecimiento casi estancadas.

Existe una diferencia entre las tasas de crecimiento de los países emergentes y los países desarrollados, debido a que estos últimos fueron los primeros en industrializarse y crecer. El crecimiento económico no puede ser exponencial.

Según el Informe sobre el Comercio y el Desarrollo 2015 de la UNCTAD, existe una insuficiencia crónica de la demanda, debido a esto es necesario que los países ricos aumenten el gasto público, eleven los salarios y estimulen la demanda para reactivar su economía y encaminarla hacia un crecimiento estable.

Como señala el informe, ha vuelto a cobrar actualidad el fenómeno de “estancamiento secular”, esa ralentización prolongada del crecimiento que sufren las economías avanzadas, independientemente de los ciclos económicos normales. Lo que no se ha reconocido lo suficiente, en cambio, es que los principales factores que limitan la demanda de los consumidores y perjudican la inversión privada son la disminución de la parte proporcional de los salarios en el producto (en promedio, unos diez puntos porcentuales desde los años ochenta) y la creciente desigualdad de los ingresos (UNCTAD, 2015).

Cuadro 4. Tasa de crecimiento del PIB de países emergentes.

País	Tasa de crecimiento del PIB 2016
China	6.7
India	7.1
Rusia	-0.2
Indonesia	5.0
México	2.3
Brasil	-3.6
Sudáfrica	0.3

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial, 2016, crecimiento del PIB (% anual).

Cuadro 5. Tasas de crecimiento de los países desarrollados 2016.

País	Tasas de crecimiento %
Australia	1.3
Noruega	1.01
Estados Unidos	0.81
Suiza	0.69
Países Bajos	0.39
Alemania	-0.16

Fuente: Elaboración propia con datos de IndexMundi.

b) Demografía.

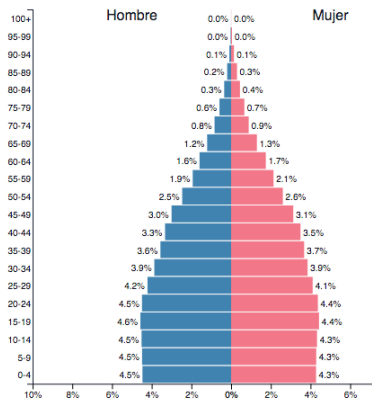
Entre el año 2018 y el 2030, se sumarán aproximadamente 110,000 nuevos residentes urbanos diarios a ciudades nuevas y a las ya existentes en todo el mundo, pero principalmente a las de los países emergentes. La mayor parte del crecimiento poblacional urbano no ocurrirá en las mega ciudades, sino en las ciudades y poblaciones pequeñas, particularmente en los países de ingreso bajo y medio. Esto marcará la segunda ola de urbanización con poco más de 50% de la humanidad viviendo en áreas urbanas (Naciones Unidas, 2018).

En este momento los asentamientos urbanos en los países emergentes crecen cinco veces más rápido que sus homólogos en los países desarrollados, esto desencadena una serie de problemáticas en cuanto a espacio, empleo, salario, etc. El crecimiento de la población incrementa la densidad y crea una mayor aglomeración urbana.

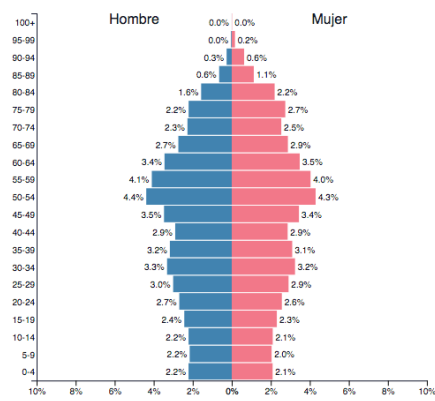
Entre los países con mayor densidad de población se encuentran Holanda, Bélgica, la República Federal de Alemania y Gran Bretaña. En estos países ya no se garantiza el relevo generacional y en muchas ciudades ya hay la misma cantidad de ancianos que de niños.

Gráfica 6. Comparación de pirámides poblacionales.

México, 2018.



Alemania, 2018.



Fuente: Graficas obtenidas de Populationpyramid.net

Estas pirámides poblacionales están invertidas, en México predominan los niños y jóvenes de 0 a 24 años y en Alemania, país desarrollado las personas de 40 a 60 años.

La tasa de crecimiento de la población mundial ha seguido una tendencia a la baja y, en los países desarrollados, se tornará negativa hacia 2030.

Según estimaciones de la consultora McKinsey, "en los próximos 15 años, los 2000 millones de personas que residen en ciudades de mercados emergentes realizarán una aportación de 25 billones de dólares a la economía mundial", con lo que las 440 ciudades de los mercados emergentes podrían aportar casi la mitad del crecimiento del PIB mundial en ese periodo.

El incremento de la población en áreas urbanas comienza a partir de los años 60, debido a la urbanización e industrialización de las grandes ciudades. Se aprecia (Cuadro 7) un salto en el crecimiento a partir de los años 80, producto de la globalización y la difusión de las tecnologías de la información a nivel mundial. Para 2020 casi el 70 % de la población de estos países residirá en zonas urbanas, ya para 2050 se proyecta que será el 80%.

Cuadro 7: Porcentaje de población que reside en áreas urbana de países emergentes. 1950-2050

País	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020	2050
Sudáfrica	42.2	46.6	47.8	48.4	52.0	56.9	62.2	67.2	77.4
China	11.8	16.2	17.4	19.4	26.4	35.9	49.2	61.0	75.8
India	17.0	17.9	19.8	23.1	25.5	27.7	30.9	34.8	50.3
Indonesia	12.4	14.6	17.1	22.1	30.6	42.0	49.9	53.4	64.6

Rusia	44.1	53.7	62.5	69.8	73.4	73.4	73.7	74.6	81.8
México	42.7	50.8	59.0	66.3	71.4	74.7	77.8	80.6	86.4
Brasil	36.6	46.1	55.9	65.5	73.9	81.2	84.3	86.8	91.0

Fuente: Elaboración propia con datos de World Urbanization Prospect, the 2014 revision.

El crecimiento demográfico suele traer consigo diversos problemas: el aumento de la desigualdad entre las clases medias-altas y las bajas, la falta de oportunidades de empleo, hacinamiento en la zona urbana, entre otros. Estos problemas no son de menor importancia: si las clases bajas no aumentan su calidad de vida al mismo ritmo al que crece la economía de su país, la situación desembocará en una combinación de extremos sociales que en ningún caso ayudaría a los países emergentes.

Por otro lado, la población que habita en las zonas urbanas de los países desarrollados (Cuadro 8) ha llegado incluso hasta un 91% como el caso de los Países Bajos. Siendo países de pequeña extensión y con saturación en las áreas urbanas, podrían existir problemas de desabasto de recursos u otros como el desempleo.

Cuadro 8. Porcentaje de población que reside en áreas urbanas 1960 y 2016.

País	1960	2016
Alemania	71%	76%
Australia	82%	90%
Estados Unidos	70%	82%
Países Bajos	60%	91%
Noruega	50%	81%
Suiza	51%	74%

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2016.

c) Desempleo

Para la teoría neoclásica la tasa natural de desempleo es aquella que representa un nivel de desempleo que no puede ser reducido y que forma parte de lo que se considera normal en una economía. Este nivel suele oscilar entre un 2% y un 5% y forma parte del desempleo friccional de la población. Este concepto y parámetro es usado por los organismos internacionales y es un intervalo promedio de desempleo que deben tener los países miembros de dichos organismos.

El desempleo es un fenómeno que afecta a todos los países en la era globalizadora.

Las tasas de desempleo de los países emergentes no son elevadas según los criterios de los organismos internacionales, a excepción de Sudáfrica y Brasil, donde las tasas son elevadas. Que las tasas en los demás países no sean elevadas, no quiere decir que los empleos sean bien remunerados y se labore en las mejores condiciones, o peor aún, que todos estén en la formalidad, sino todo lo contrario. Estos países se caracterizan por tener una precarización laboral en todos los sectores, donde cada vez hay menos prestaciones y seguridad social, con los sueldos más bajos como el caso de México, dónde cada vez crece más el sector informal y existen malas condiciones en los espacios de trabajo, lo que va generando a su vez malas condiciones de vida y pobreza.

Por otro lado, los otros países, a pesar de ser desarrollados, sus tasas de desempleo no son muy diferentes en comparación con las de los países emergentes.

Como se aprecia (Cuadro 10), las tasas de desempleo han descendido con respecto al año 1991, a excepción de Suiza.

El desempleo se mantuvo estable en los países desarrollados, en una tasa del 6,8 % de la población activa, lo que equivale a 41,5 millones de parados, (OCDE, 2016).

En los países desarrollados de Europa, la tasa de paro se mantuvo estable en el 11 %, mientras que se redujo 0,2 puntos en Estados Unidos, hasta situarse en el 4.4 %, subió una décima en Japón hasta el 3,4 % y dos en Canadá hasta el 7 %. Son 10 millones de parados los que tienen entre 15 y 24 años, esto representa el 23,9 % del total de desempleados de los países desarrollados (EFECOM, 2017).

Cuadro 9. Tasa de desempleo de países emergentes

País	Tasa de desempleo 2017
China	4.9
India	3.6
Rusia	5.5
Indonesia	5.6
México	3.8
Brasil	13.4
Sudáfrica	27.3

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial, 2017, Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT).

Cuadro 10. Tasas de desempleo de los países desarrollados.

País	1991	2017
------	------	------

Alemania	5.3	3.7
Australia	9.6	5.7
Estados Unidos	6.8	4.4
Noruega	5.4	4.2
Países Bajos	7.3	4.9
Suiza	1.8	4.8

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco mundial, 2017.

d) Empleo informal.

El modelo considerado como "estándar" (el que mejor garantiza la protección social) ya no es predominante entre los empleos que se generan, ni siquiera en los países desarrollados.

En los países desarrollados sólo el 16 % de trabajadores por cuenta propia o independientes contribuyen a un régimen de pensiones. En el resto del mundo la informalidad sigue siendo la práctica más generalizada. El empleo informal surge como una forma de sobrevivencia a la falta de empleo.

Actualmente las empresas privadas implementan algunas estrategias para evitar el pago de prestaciones, tales como: la subcontratación o outsourcing, pago por honorarios, eventual o temporal, pago a destajo, pago por hora, practicantes, becarios, etc. Todas estas situaciones precarizan la vida de los empleados.

A nivel mundial, el 73% de los trabajadores no tiene un contrato permanente. En el conjunto de economías avanzadas sólo el 17 % se encuentra en esa situación, mientras que en el extremo opuesto se encuentra América Latina, con un 69%.

La principal causa de que aún se den este tipo de situaciones en los países desarrollados es un mercado laboral muy regularizado: *"cuanto más regulado está un mercado, mayor es el intento por parte de los empleadores de evitar la normativa vigente a través de la economía sumergida"*.¹⁷

Una de las principales regularizaciones con las que cuentan estos países son salarios mínimos más altos que los países emergentes: 8.5 euros para Alemania, 7.25 dólares para el caso de EUA y 6.2 euros para Noruega, pero que a su vez han comenzado a disminuir en

¹⁷ Estudio del Instituto de Investigación de Economía Aplicada (IAW) y la Universidad de Linz.

los últimos años. Sin embargo, en estos países la normativa también se incumple en ocasiones a través de remuneraciones irregulares por debajo de esta frontera.

Si se comparan las tasas de empleo informal de los países desarrollados con las de los países emergentes, se puede observar (Cuadro 11 y Cuadro 12) que las de los segundos triplican a las de los primeros y esto es debido a la falta de normatividad y creciente precarización laboral a nivel mundial.

Se puede apreciar que las tasas son diferenciadas, esto hace pensar si el tipo de medición es igual en todos los países y si debido a esto sus datos pueden ser comparables.

En las economías emergentes la incidencia de empleo informal ha permanecido constantemente alta e incluso ha aumentado, pese a una economía más robusta y a un aumento del empleo.

En ausencia de mecanismos de protección social adecuados o políticas del mercado laboral, puede observarse un aumento de la tasa de los que hacen frente al empleo informal, tomando en cuenta que solo se contabilizan los trabajadores por cuenta propia y trabajadores familiares y no el narcotráfico, entre otros. Una economía que no genera empleos remunerados fomenta la economía informal en todas sus manifestaciones y deprime el mercado laboral. Este es un sector que, aunque informal, existe “formalmente” en las estadísticas.

El caso específico de México se analizará en el capítulo 3.

Cuadro 11. Tasas de empleo informal en países desarrollados, 2016.

País	Empleo informal
Alemania	10.4
Australia	9.4
Noruega	12.2
Países Bajos	8.4
Suiza	6.0
Estados Unidos	5.4

Fuente: Elaboración propia con datos de El Economista, 2017.

Cuadro 12. Empleo informal del 100% de la PEA en países emergentes, 2016

País	Empleo informal 2016 (%)
Brasil	37.1
México	57.9
Indonesia	67.1

Rusia	21.2
India	92.0
China	33.0
Sudáfrica	30.0

Fuente: Elaboración propia con datos de las instituciones encargadas de recolectar la información en cada país.

e) Distribución del Ingreso.

Otra de las características de los países emergentes es que tienen un alto Índice de Gini,¹⁸ es decir que su distribución del ingreso es desigual. En el Cuadro 13, se muestran los índices de algunas estas economías, teniendo como el más desigual a Sudáfrica con 63.4 seguido de Brasil y México con 51.4 y 48.2 respectivamente, China con 40.9, Indonesia 38.1, Rusia 37.7 e India con 35.2. Sorprendentemente algunos de estos índices son más bajos que economías desarrolladas como Estados Unidos (41.1) y Reino Unido (38.4).

De acuerdo con Oxfam, el 82% de la riqueza mundial generada durante el 2017 estuvo en manos del 1% más rico de la población mundial, mientras el 50% más pobre, 3 700 millones de personas, no se benefició lo más mínimo de dicho crecimiento. En países como México y Brasil el 1% posee casi el 50% de toda la riqueza.¹⁹

Se podría pensar que con normatividades tan reguladas y estrictas la distribución de la riqueza en países desarrollados fuese más equitativa, sin embargo, algunos de los índices de Gini, llegan a ser superiores que los de los países emergentes. E.E.U.U. es de los más desiguales con un índice de 41.5 mayor que China e India, incluso Reino Unido también tiene un índice superior a estos países (38).

La OCDE afirma que el gasto en bienestar mitigó el aumento en la brecha entre ricos y pobres que emergió con la crisis financiera del 2008-2009, pero que eso es cada vez menos evidente. Excluyendo las transferencias sociales y los impuestos, la desigualdad de

¹⁸ El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta.

¹⁹ Oxfam Internacional, El 1% más rico de la población mundial acaparó el 82% de la riqueza generada el año pasado, mientras que la mitad más pobre no se benefició en absoluto, publicado el 22 de enero de 2018. Disponible en: <https://www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa/2018-01-22/el-1-mas-rico-de-la-poblacion-mundial-acaparo-el-82-de-la>

ingresos creció más en los tres años de fines de la década del 2010 que en los 12 años previos (OCDE, 2017).

El 10% más rico de la sociedad en los países de la OCDE tenían 9.5 veces más ingresos del mercado que el 10% más pobre en el 2016, un aumento respecto de las 9 veces del 2007.

Cuadro 13. Coeficiente de Gini de países emergentes 2015.

País	Índice de GINI
Sudáfrica	63.4
Brasil	51.4
México	48.2
China	40.9
Indonesia	38.1
Rusia	37.7
India	35.2

Fuente: Elaboración propia con base en Índice de Gini 1979-2015, Banco Mundial, 2018.

Cuadro 14. Coeficiente de Gini para países desarrollados, 1976-2016

País	Índice de GINI
Estados Unidos	41.5
Reino Unido	38
Australia	35
Alemania	31.7
Países Bajos	29.3
Noruega	27.5

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, Índice de Gini, 1976-2016.

Las brechas más grandes entre ricos y pobres se encontraban en Chile, México, Turquía y Estados Unidos, mientras que Islandia, Eslovenia, Noruega y Dinamarca eran las sociedades más igualitarias.

f) Salarios y horas trabajadas.

Uno de los elementos clave de la creciente desigualdad en países desarrollados es la paulatina reducción y estancamiento del nivel de los salarios en relación al trabajo. Los salarios se han reducido, mientras que la riqueza por horas trabajadas ha crecido.

Las horas laboradas contrastan mucho con los salarios obtenidos, sobre todo en los países emergentes y subdesarrollados donde las jornadas laborales suelen ser más largas y los salarios muy bajos.

Estudios llevados a cabo por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) muestran que los países de ingresos bajos y medios tienden a trabajar más horas que su contraparte más rica. Los mexicanos, además de trabajar las jornadas más largas, también están sujetos a uno de los regímenes vacacionales más austeros del mundo.

Cuadro15. Horas promedio laboradas al año vs. Salario medio²⁰ por trabajador (en dólares)

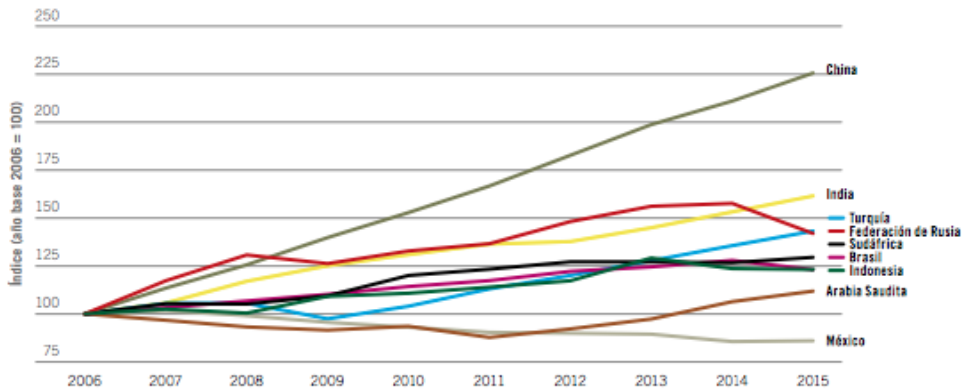
País	Promedio de hrs. Laboradas al año	Salario medio en dólares
México	2,246	\$6.671
Rusia	1,988	\$20.1
Brasil	2,054	\$13.340
Estados Unidos	1,790	\$52.988
Reino Unido	1,674	\$55.054
Australia	1,665	\$64.022
Suiza	1,590	\$93.803
Países Bajos	1,490	\$57.511
Alemania	1,371	\$55.864

Fuente: Elaboración propia con datos de la OIT y Banco Mundial 2017, 2018.

*Hay que tener en cuenta que las horas trabajo y la producción por unidad son diferentes

²⁰ El salario medio es la cuantía retributiva media que recibe al año un trabajador de un país determinado por la jornada legal de trabajo.

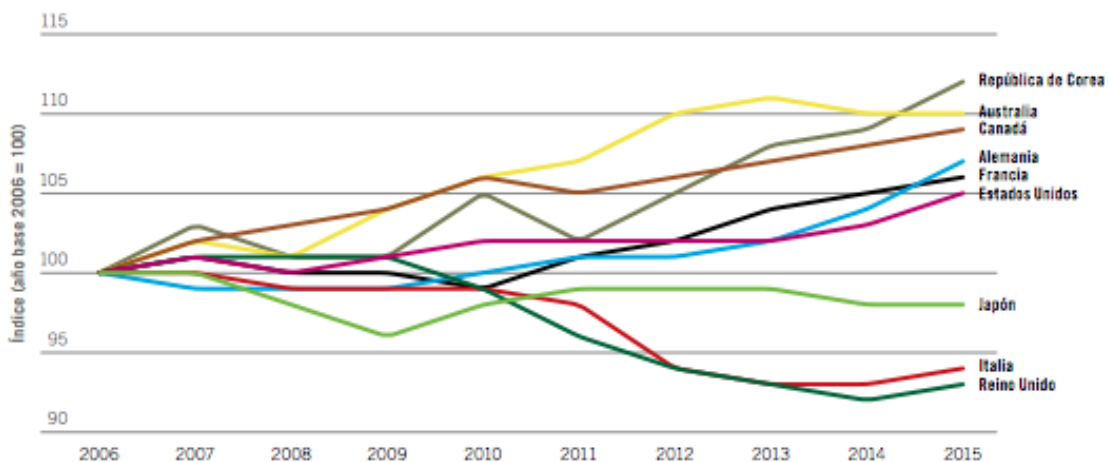
Gráfica 16. Índice del salario medio real de los países emergentes del G-20, 2006-2015.



Nota: Las cuantías correspondientes a 2015 son estimaciones preliminares, pues aún no se dispone de las estimaciones nacionales de todos los países. Fuente: Estimaciones de la OIT basadas en fuentes nacionales oficiales.

Desde 2006, el salario medio se duplicó en China, y aumentó un 60 por ciento en la India y entre el 20 y el 40 por ciento en la mayor parte de los demás países de este grupo. Solo en México el salario real descendió. Considerando 2014 y 2015, se aprecia (Gráfica 16) que la tendencia descendente observada en las estimaciones generales de los países emergentes, se deriva del fuerte impulso del descenso del salario medio real en 2015 en la Federación de Rusia y en Brasil. En China, la elevada tasa de crecimiento de los salarios registró una cierta desaceleración, pero el país permanece en su propia trayectoria entre las economías del G-20. El crecimiento salarial continuó en la India y Turquía, mientras que en México los salarios reales se estabilizaron en 2015 tras descender casi continuamente desde 2008 (OIT, 2018).

Gráfica 17. Índice del salario medio real de los países desarrollados del G-20, 2006-2015



Nota: Las cuantías correspondientes a 2015 son estimaciones preliminares, pues aún no se dispone de las estimaciones nacionales de todos los países. Fuente: Estimaciones de la OIT basadas en fuentes nacionales oficiales, conforme a lo registrado en la Base de datos de la OIT sobre los salarios en el mundo.²¹

En 2014 y 2015, se aprecia (Gráfica 17) que, a excepción de Australia, todos los países desarrollados del G-20 han registrado un aumento del crecimiento del salario medio real, y que los aumentos más grandes corresponden a Alemania, Estados Unidos y República de Corea. En Italia y Reino Unido, el salario medio real recuperó un crecimiento menor tras varios años de descenso (OIT, 2016).

Las extensas jornadas laborales se deben a una serie de factores que van desde la proporción de trabajadores cuentapropistas o autónomos a los salarios más bajos, la inseguridad laboral y cuestiones culturales. El caso de México se verá detalladamente en el capítulo 3.

La disparidad en horas de trabajo en países como Alemania y México es de casi 500 horas al año. De acuerdo a la OCDE, estas disparidades se deben a diferentes actitudes culturales y factores socioeconómicos que juegan un papel importante en lo que los empleadores esperan de los trabajadores, como en México o Corea del Sur. En Europa, las horas de trabajo más corta en países como Alemania, Holanda y Francia dan como resultado altos niveles de productividad.

Mientras China ha duplicado los ingresos de sus trabajadores, el *Informe Global de Salario 2016-2017 de la ONU* indica que el sueldo de los trabajadores mexicanos ha perdido poder adquisitivo. En la última década, China logró ir más allá de duplicar el sueldo de sus trabajadores, México es el único país emergente entre las 20 grandes economías del mundo donde los salarios tuvieron un retroceso. Los salarios a la baja son un factor importante que hace que la pobreza se perpetúe entre la población mexicana principalmente.

El informe de Pioneer Investments²² habla de cómo los mercados emergentes han dado grandes pasos hacia la eliminación de la pobreza en los últimos años, pero esto no significa que las condiciones de vida se hayan igualado. De hecho, sigue habiendo un amplio margen

²¹ Debido a las diferencias entre países respecto de los métodos precisos de recolección y medición de datos salariales, las estadísticas sobre los niveles salariales promedio no son estrictamente comparables entre países. No obstante, al convertir todos los salarios medios de estos países a dólares de los Estados Unidos aplicando como factor de conversión el tipo de cambio en paridad del poder adquisitivo (PPA), el resultado es una media simple de alrededor de 3100 dólares de los Estados Unidos PPA mensuales.

²² Pioneer Investments es una firma de inversión global con oficinas en 28 países, más de 2.000 empleados y 223.600 millones de euros en activos bajo gestión al 31 de diciembre de 2015.

de mejora. Es decir, han sacado a miles de personas de la pobreza extrema para llevarlos a ser solamente pobres.

Según los datos manejados por la OCDE, los sistemas de prestaciones sociales de los países emergentes generalmente desempeñan un papel menos importante o mucho más precario que en las economías desarrolladas en lo que atañe a reducir la pobreza y las desigualdades inducidas por el mercado. En consecuencia, la calidad de vida en los mercados emergentes, y por tanto su estabilidad política y social, puede ser más sensible al desempeño económico que las economías desarrolladas.

g) Desarrollo Humano

Aunque las ciudades pueden ser motores de la economía, también son centros de pobreza. Aproximadamente 1 de cada 7 habitantes de zonas urbanas vive en la pobreza, generalmente en asentamientos marginales de los países emergentes. En 2012 unos 863 millones de habitantes urbanos vivían miserablemente en barrios pobres, un aumento considerable comparado con los 650 millones de 1990. Sin embargo, el porcentaje de población urbana que habita estos barrios miserables descendió del 46 al 33% durante este período, lo que no quiere decir que las condiciones hayan mejorado.

El IDH²³ (Índices de Desarrollo Humano) es una medida resumida del desarrollo humano; mide el avance conseguido por un país en tres dimensiones básicas del desarrollo: disfrutar de una vida larga y saludable, acceso a educación y nivel de vida digno.

Con estos índices, tres puntos porcentuales más bajos que los que tienen los países desarrollados, (Cuadro18) se podría suponer que aún hace falta mucho por hacer para que la gente disfrute de una vida larga y saludable, que tenga acceso a la educación y que tenga un nivel de vida digno. Este índice podría ser engañoso, al menos para México, pues a pesar de tener un IDH alto, muchos de sus municipios, incluso estados, llegan a tener un IDH por debajo o similares a los de Haití o países africanos.

Alrededor de 500 millones de habitantes urbanos de todo el mundo comparten con otros hogares las instalaciones sanitarias. Más de 170 millones carecen de acceso a una letrina

²³ El IDH es la media geométrica de índices normalizados que miden los logros en cada dimensión, y utiliza diversos indicadores para su cálculo: esperanza de vida al nacer, años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización e ingreso familiar disponible o consumo per cápita; es por tanto una medida comparativa de la esperanza de vida, la alfabetización, la educación y el nivel de vida correspondiente a países de todo el mundo. Se utiliza para distinguir si un país es desarrollado, en desarrollo o subdesarrollado, y también para medir el impacto de las políticas económicas sobre la calidad de vida (PNUD, 2016).

incluso del tipo más sencillo, y no tienen más remedio que hacer sus necesidades al aire libre.

Los países desarrollados suelen tener índices de Desarrollo Humano superiores a los emergentes, gracias a su protección en cuanto a los sistemas de salud, educación de calidad y gratuita hasta el nivel superior y la satisfacción de necesidades vitales, aún en las personas más pobres.

Estos índices son 3 incluso 4 puntos porcentuales más altos que los países emergentes lo que se podría traducir en que los pobres de estos países suelen vivir aparentemente mejor que los de los países de renta media o media alta y esto se debe a instituciones más efectivas y rendición de cuentas, pago de impuestos que permiten solventar los gastos sociales, aunque cada vez estos gastos se están reduciendo haciendo que menos personas se beneficien de estos recursos.

Cuadro 18. Índice de Desarrollo Humano de países emergentes, 2016.

País	IDH 2016
Rusia	0.804
México	0.763
Brasil	0.754
China	0.738
Indonesia	0.689
Sudáfrica	0.666
India	0.624

Fuente: Elaboración propia con datos del Informe de Desarrollo Humano 2016, PNUD.

Cuadro 19. Índice de Desarrollo Humano de los países desarrollados, 2016.

País	IDH 2016
Noruega	0.949
Australia	0.939
Suiza	0.939
Alemania	0.926
Países Bajos	0.924
Estados Unidos	0.920

Fuente: Elaboración propia con base en el PNUD.

h) Población en situación de pobreza.

El cuadro 20, muestra datos acerca de la población bajo la línea de pobreza en los países emergentes, evidenciando que hay países que han hecho un gran esfuerzo por reducir el número de pobres extremos como es el caso de China y Brasil con 3% y 4% respectivamente, impulsando políticas públicas y sociales efectivas, otros demostrando que su esfuerzo ha sido residual manteniendo a casi la mitad de su población bajo la línea de la pobreza, como el caso de México.

Aún, siendo países emergentes, algunos de ellos tienen tasas menores a las de países desarrollados como Alemania (17%), Estados Unidos y Reino Unido (15%).

Aunque las instituciones internacionales aseguran una reducción de la pobreza extrema, el número de pobres sigue en aumento.

La dinámica globalizadora, la deslocalización productiva, o la misma ola migratoria, acompañada por un envejecimiento de las sociedades desarrolladas, han ampliado la brecha entre ricos y pobres. Todos estos factores, vinculados a la liberalización de los movimientos de capitales, han creado las condiciones para que la desigualdad y la pobreza aumenten.

A pesar de ser desarrollados, algunos de estos países tienen tasas más elevadas de población bajo la línea de pobreza (Cuadro 21) como Alemania con 17% y Estados Unidos con 15% comparado con China o Brasil con un 3% y 4% respectivamente.

La pobreza no se vive igual en los países emergentes que en los desarrollados, pues en los segundos una persona pobre podría catalogarse como de una clase media baja de un país emergente gracias a las políticas sociales y programas que los gobiernos han puesto en marcha que hacen modificaciones estructurales y benefician a las clases más desprotegidas, brindándoles la mayoría de satisfactores vitales para vivir.

Cuadro 20. Población bajo la línea de pobreza de países emergentes.

País	Población bajo la línea de pobreza%	Año
México	46	2018
India	22	2011
Sudáfrica	17	2016
Indonesia	11	2016

Rusia	13	2015
Brasil	4	2018
China	3	2018

Fuente: Elaboración propia con datos de: Población bajo la línea de pobreza, Banco Mundial, 2018 (Información actualizada según la institución de cada país).

Cuadro 21. Población bajo la línea de pobreza en países desarrollados.

País	Porcentaje de población bajo la línea de pobreza	Año
Suiza	7%	2014
Países Bajos	9%	2015
Estados Unidos	15%	2010
Alemania	17%	2015
Noruega	11.9%	2016
Australia	NA	NA

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2017. Población bajo la línea de pobreza.

2.2 Comparación de la pobreza urbana entre países emergentes y países desarrollados.

A pesar del crecimiento que están teniendo algunas de las economías emergentes, cada vez se están generando más problemáticas de carácter social y económico, esto se debe a que están teniendo una transformación económica generada por las exigencias de la globalización, lo que modifica también la estructura productiva y por tanto, los salarios y el empleo.

Con esta información se pudo analizar que las ciudades de los países emergentes se caracterizan por tener fenómenos que son generadas por:

Causas

- Distribución del ingreso inequitativa.
- Políticas publicas poco efectivas.
- Salarios bajos
- Altas tasas de informalidad

Efectos

- Altos índices de personas viviendo bajo el umbral de pobreza.
- Marginación, discriminación y segregación racial.
- Altos índices de hacinamiento e indigencia.
- Altos índices de violencia.
- Descomposición social.

La diferencia de la pobreza en los países desarrollados es que los programas y políticas sociales cubren al menos las necesidades básicas y en ocasiones formulan reestructuraciones estructurales.

El aumento de la pobreza urbana en países como Suiza se debe principalmente a la disminución del gasto en programas y políticas para la reducción de la pobreza.

La pobreza urbana en los países desarrollados la sufren principalmente: migrantes, mujeres, afrodescendientes o personas de origen racial diferentes a las que predomina en el país, mientras que en los países emergentes la sufren casi la mitad de la población como en el caso de México.

Los rasgos de la pobreza en el espacio urbano de los países desarrollados son los siguientes:

- Personas sin hogar viviendo en la mendicidad.
- Desigual distribución de la riqueza.
- Altos índices de pobreza en personas de origen racial distinto al predominante.
- Políticas y programas sociales se hacen cargo de cubrir las necesidades básicas de los pobres en la ciudad.
- Políticas económicas que favorecen a los vulnerables.

2.3 Las Políticas Públicas y los programas sociales de los países emergentes para reducir la pobreza.

Los Estados son responsables de velar por el bienestar de la población, sobre todo de generar las condiciones necesarias para la reproducción del ser humano, sin embargo, según la teoría marxista, estos solo responden a la clase que los conforma, la burguesía o la clase capitalista. A continuación, se enunciarán las principales características de las políticas públicas, sociales y estrategias o programas más exitosas que han encaminado los gobiernos para la reducción de la pobreza principalmente.

Brasil.

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Mundo sem pobreza	Transferencias condicionadas
Bolsa Familia	
Brasil sem miseria	

Brasil ha sido uno de los países emergentes junto con China que ha trabajado más y mostrado buenos resultados en cuanto a la reducción de la pobreza. Este país ha creado el primer centro mundial de reducción de la pobreza llamado Mundo Sem Pobreza que será un semillero de ideas y experiencias en la aplicación de programas a favor de los que menos tienen.

Brasil tiene uno de los programas más exitoso: Bolsa Familia, que en una década de operación logró reducir a la mitad la pobreza (de 9,7% a 4,3%), gracias a su vasto alcance y cobertura, unos 50 millones de brasileños de bajos ingresos, o la cuarta parte de la población.

A diferencia de los subsidios y otros programas sociales generales, Bolsa Familia es parte de las llamadas transferencias condicionadas de efectivo, por las cuales los padres de familia reciben una cantidad de dinero fija cada mes (en este caso R\$70, unos 30 dólares) a cambio de que envíen a sus hijos a la escuela y cumplan con diversos controles de sanidad.

Pese a que en la última década 1.7 millones de beneficiarios se “graduaron”, es decir dejaron el programa, los críticos mencionan que muchos pueden caer en una relación de dependencia con este método. Bolsa Familia es importante para combatir el hambre y fortalecer el empoderamiento social, pero su desafío es proveer oportunidades de trabajo y servicios básicos para esa población. Lo cual es precisamente el foco del plan antipobreza del Gobierno, Brasil Sem Miseria, que promete eliminar esa situación de carencia extrema para millones de brasileños²⁴.

²⁴ Molina Carlos, Cómo reducir la pobreza: ¿nueva lección de Brasil para el mundo?, El País, 22 de marzo de 2014. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2014/03/22/actualidad/1395520957_222994.html

China.

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Erradicar la pobreza para el 2020	Relocalización social
Proyecto de Reducción de la Pobreza de las Montañas de Qinba	Seguridad Social
Proyecto de Reducción de la Pobreza en la Región Suroeste (SWPRP, por sus siglas en inglés)	Dietas rurales y ropa
Proyecto de Reducción de la Pobreza en Gansu y Mongolia Interior Proyecto para el Desarrollo de Comunidades Rurales Pobres (PRCDP)	Desarrollo de industrial

El gobierno chino redujo su número de pobres, eliminando a más de 700 millones de personas en esta condición desde 1985 hasta la actualidad, cifra que representa más de 70% de la reducción global de la pobreza en ese período, según datos del Banco Mundial. Este país prevé eliminar por completo la pobreza en 2020; unos 43,3 millones todavía están en esa condición.

El primer punto a destacar de la experiencia china es la seria y metódica planificación estatal que emana de los planes quinquenales que fija el gobernante Partido Comunista Chino (PCC). En ellos se establecen objetivos concretos y realizables, con metas y plazos minuciosos, que se suelen cumplir con rigurosidad.

En China el Estado no negocia con terceros las políticas sociales. Es impensable que una corporación u organización pueda apropiarse la representación de sectores sociales con el objetivo de ocupar el papel de intermediario entre el Estado y los necesitados. O lo que sería aún más inverosímil en China: que ciertas organizaciones presten servicios públicos a sus afiliados o sus militantes.

Las políticas que está implementando este país aspiran en primer lugar, a ayudar con el desarrollo de industrias a 30 millones de personas que tienen la capacidad de trabajar y poseen habilidades productivas; segundo, ofrecer asistencia a diez millones transfiriéndolas

a lugares donde puedan encontrar empleo; tercero relocalizar a diez millones de personas cuyas tierras no proporcionan subsistencia trasladándolas a otras zonas y por último la inclusión de toda la población empobrecida en el sistema de dietas rurales y la erradicación de la pobreza mediante la garantía de la seguridad social.

India

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act (NREGA)	Garantía de trabajo
Estrategia de Lucha contra la Pobreza (DELDP)	Subsidio de alimentación y servicios
	Inmunizaciones

India redujo su número de pobres de 407 millones a 269 millones, una caída de 138 millones en los siete años entre 2004 y 2011, aproximadamente el 66%. Esta es una tasa de reducción de pobreza más veloz que la de China, en una etapa comparable de desarrollo, pero durante un período mucho más corto. Parte de la declinación de la pobreza en China y la India es por encuestas de hogares más precisas y nuevas estimaciones del poder de compra. En ambos países, el crecimiento ha beneficiado a los pobres tanto como a los ricos, a los campesinos tanto como a los ciudadanos.

Esto ha sido posible gracias a la ayuda y apoyo del Banco Mundial con diferentes estrategias tanto monetarias como teóricas, pasándose principalmente en una mejora de servicios.

La reducción de la pobreza se inició a base de diversos subsidios estatales, incluyendo los subsidios a los alimentos. Los economistas hablan de focalizar los subsidios hacia aquellos que están por debajo de la línea Tendulkar²⁵. El esparcimiento de subsidios a aquellos que están por encima de la línea de pobreza una vez se conoció como “fugas hacia los que no son pobres”. Pero esto se considera como una buena estrategia política aun cuando es algo malo desde el punto de vista económico. Esto explica por qué el gobierno eligió cubrir a 67% de la población con la Ley de Seguridad Alimenticia, aun cuando la proporción de pobreza en ese momento se ubicaba en 30%.

²⁵ La línea de pobreza Tendulkar en 2011-12 se fijó en 4.000 rupias y 5.000 rupias para cada hogar rural y urbano, respectivamente.

2.4 Las políticas públicas y los programas sociales de los países desarrollados para reducir la pobreza.

Para reducir la pobreza en los países desarrollados se han tomado medidas eficaces, en algunos casos, que han tratado de reducir el crecimiento de población vulnerable hasta casi eliminarla. A continuación, se muestran algunas de las medidas tomadas.

Estados Unidos.

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Programa de créditos impositivos por ingreso del trabajo	Devolución de impuestos
Asistencia Temporal para Familias Necesitadas (TANF)	Cupones de alimentación y cuidados infantiles

Una de cada seis personas es pobre en Estados Unidos y este número se ha elevado aún más con el efecto de la recesión de 2008. Debido a esto, se han desplegado una serie de medidas para frenar este problema, una de ellas es el *Programa de créditos impositivos por ingreso del trabajo* que es un mecanismo bien focalizado para combatir la pobreza basado en la devolución de impuestos a los trabajadores cuyos ingresos se encuentran por debajo de determinados niveles.

El 80% de los recursos destinados a créditos fiscales benefician a la población ubicada en el 40% inferior de la distribución del ingreso. Este crédito impositivo, junto con el crédito impositivo por hijo, es el más eficaz para reducir la tasa de pobreza entre las personas que no son de edad avanzada. La ampliación del crédito impositivo, especialmente a aquellas personas sin hijos, ayudaría a sacar de la pobreza a un mayor número de trabajadores. Y los costos fiscales serían muy manejables, menos del 0,1% del PIB por año.

Existe otra forma de ayuda llamada Asistencia Temporal para Familias Necesitadas (TANF, por sus siglas en inglés) este apoyo durante el gobierno de Bill Clinton iba directo al bolsillo de las familias, ahora los gobiernos de cada estado lo pueden utilizar de diferente manera, incluye programas de capacitación laboral, de cuidado de hijos menores, pero también pueden enviar recursos a programas de acogida familiar y servicios de protección de

menores. Actualmente hay criterios más estrictos acerca de cuál es el porcentaje de los beneficiarios de la ayuda que deben estar involucrados en algún tipo de actividad laboral. Los estados que incumplen esos objetivos son penalizados, una situación que algunos gobiernos locales evitan limitando desde el principio el número de personas que pueden acogerse al programa de bienestar, estas prácticas dan como resultado una gran disparidad en la red de seguridad en el país.

En Estados Unidos también existen otros programas de ayudas sociales, incluyendo la entrega de cupones para comprar alimentos, pagos para discapacitados y programas de atención sanitaria para los pobres.

En los 20 años desde la creación del programa de TAFNF, la cantidad de gente que recibe cupones para comprar alimentos ha crecido significativamente, al tiempo que el pago de ayudas económicas directas ha caído.

Canadá.

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Estrategia provisional de reducción de la pobreza	Vivienda, servicios de la ciudad, de tránsito, acceso a los alimentos, y el empleo de calidad y salarios dignos.

La asistencia económica a los más pobres en Canadá varía según cada provincia y aumenta sus beneficios si la persona sufre de algún tipo de discapacidad o tiene más de un hijo. El programa de ayuda básico en efectivo es el más parecido al estadounidense, en comparación con el resto de países desarrollados, pero cambia mucho en los detalles.

Los gobiernos regionales pidieron que quienes iban a recibir la ayuda buscaran trabajo (si estaban en condiciones de hacerlo) e incluyeron como beneficiarios a las personas sin hijos. A diferencia de Estados Unidos, en Canadá casi todas las exigencias federales fueron eliminadas y no existe un tiempo máximo durante el cual se pueda recibir la ayuda. Aunque la cantidad de dinero que paga cada provincia es distinta, en general, los montos son superiores a los que se pagan en Estados Unidos, aunque sigue estando por debajo de los ingresos de una familia de bajos ingresos.

Tanto en Estados Unidos como en Canadá el número de personas que reciben estos beneficios ha caído y no porque hayan salido de la pobreza. En el caso estadounidense la principal razón son las nuevas restricciones que se han aplicado.

La alcaldía de Toronto, una de las ciudades más prósperas, propone una estrategia que se centra en cinco temas: vivienda, servicios de la ciudad, de tránsito, acceso a los alimentos, y el empleo de calidad y salarios dignos. Incluye 24 recomendaciones y 74 a corto, mediano y largo plazo destinadas a abordar las necesidades inmediatas, un mayor presupuesto para ayudar a los más necesitados y programas para generar un verdadero cambio.²⁶

Francia

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Renta de Solidaridad Activa (RFA, en francés)	Transferencia, renta ciudadana
	Microcréditos y reinserción laboral

Francia es conocida por su amplio sistema de bienestar social, que va mucho más allá de la entrega de ayuda económica a los pobres. El equivalente más próximo al TANF es la Renta de Solidaridad Activa (RFA, en francés). Un programa destinado a personas mayores de 25 años de edad o, al menos, de 18 años si se trata de padres solteros o si pueden probar que han trabajado durante algún tiempo previamente. El RFA no exige que el beneficiario tenga hijos, aunque si los tiene el beneficio de la ayuda es mayor. Un padre soltero con dos niños puede recibir hasta unos US\$1.190 mensuales, pero el monto se verá reducido en caso de que la persona reciba algún ingreso u otros beneficios monetarios. Se ha prometido lanzar campañas de promoción para aumentar en 800.000 el número de beneficiarios, ante la evidencia de que hasta un 70% de las personas que podrían acogerse a esta ayuda no lo hacen.

La segunda gran medida es la creación -a partir de un dispositivo similar ya existente- de un contrato de inserción laboral destinado a los jóvenes sin empleo ni cualificación. A cambio de seguir una formación, los beneficiarios podrán recibir -durante los periodos de inactividad- una ayuda mensual equivalente a la RSA, a la que la mayoría de los jóvenes no tienen en la práctica acceso. La medida, que se ensayará antes en diez zonas piloto, podrá alcanzar al final a unos 100.000 jóvenes.²⁷

²⁶ <http://www.laportadacanada.com/noticia/plan-de-lucha-de-toronto-contr-la-pobreza/2645>

²⁷ <https://www.lavanguardia.com/internacional/20121212/54357233798/francia-aumenta-recursos-combatir-pobreza-exclusion.html>

Reino Unido.

Programa contra la pobreza.	Tipo de Programa
Programa de Cooperación	Subsidios
	Empleo
	Descuentos fiscales

Reino Unido se ha convertido en el primer país del G-7 en aprobar una ley que obliga a destinar el 0,7% de la Renta Nacional a luchar contra la pobreza. En este país existe un programa de subsidio a las personas de bajos ingresos cuya edad oscile entre los 16 años y la edad de jubilación. Esto no incluye otros beneficios que pueden recibir. Se exige que la persona no tenga ingresos o bajos ingresos, que trabaje menos de 16 horas a la semana y ahorros inferiores a US\$20.900.

Pero, el subsidio a las personas de bajos ingresos es sólo uno de seis beneficios en Reino Unido, que incluyen una ayuda para quienes buscan empleo y descuentos fiscales por tener hijos menores, los cuales han empezado a ser sustituidos por un crédito fiscal universal.

Noruega y países nórdicos.

Programa contra la pobreza	Tipo de programa
Noruega Inclusive	Trabajo, cooperación, inversión
	Renta universal

Noruega no es un caso aislado. Los cinco países nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Islandia, Suecia y Noruega) suelen encabezar todos los rankings de calidad de vida gracias a un modelo de Estado de bienestar compartido que les ha traído muy buenos resultados.

Estos países se caracterizan por tener programas sociales que han sido efectivos para reducir y terminar con la pobreza, teniendo las tasas más bajas de personas viviendo bajo el umbral de pobreza. Estos países tienen sistemas de bienestar satisfactorios para sus

ciudadanos lo que facilita que las personas estén dispuestas a pagar impuestos altos y a contribuir para el sostenimiento de estos programas.

Algunos de estos países son muy igualitarios, con equidad de género, de salarios y social. La gente no tiene que abonar para ir al hospital o a la universidad, sino que todo se paga a través de los impuestos. Incluso se tiene una *renta ciudadana* financiada por las rentas petroleras y por los impuestos principalmente, que se les da a todos por igual. Tienen un sistema tributario redistributivo, que reparte de los más ricos a los más necesitados. Así que aquellos que son más vulnerables pueden mantener la atención sanitaria, educación gratuita y financiada hasta la universidad, buenas jubilaciones, apoyo a los desempleados, servicios de rehabilitación, entre otros.

2.4 Una comparación entre programas y políticas sociales de países emergentes y países desarrollados.

Una de las diferencias que tienen los programas y políticas sociales de los países desarrollados con las de los países emergentes es que toda la población con algún grado de pobreza está cubierta por el Estado, situación que no sucede en los países emergentes donde una gran parte de la población pobre no es cubierta por los programas gracias a la mala focalización que solo se ubica en estados o municipios donde hay población que pueda favorecer en votos o apoyo para el gobierno en turno.

Mientras que en los países emergentes los programas en su mayoría se basan en transferencias condicionadas o subsidios en efectivo, a excepción de China, en los países desarrollados se manejan otro tipo de programas, como devolución de impuestos, apoyo con vales de comida que llevan un seguimiento específico para saber en qué medida estas personas logran salir de la pobreza, programas de rehabilitación y capacitación para los que no trabajan puedan incorporarse a hacerlo, incluso incitan a las familias de los desprotegidos a apoyar para que el peso no caiga completamente en el Estado, como el caso de Japón.

Inclusive no solo se basan en políticas sociales sino también en políticas económicas como la cooperación, la inversión y la reestructuración productiva. Lo que manejan los países más desarrollados, que son los países nórdicos es una renta universal que reciben todos los ciudadanos sean pobres o no, esto les permite a los que están en desventaja cubrir sus

necesidades más vitales y esto se puede lograr gracias a los impuestos que se pagan y a la buena respuesta de las instituciones.

En realidad, los países que han logrado sacar a más personas de la pobreza son los que sus programas y estrategias llevan consigo cambios en la estructura económica, política, productiva y social en su conjunto, por ejemplo: Altos salarios, incorporación de nuevas plantas productivas para generar empleos, educación gratuita, promoción a la cultura, descentralizar las aglomeraciones de producción y trabajo, reformas empresariales que permiten cierto número de extranjeros, proteccionismo de la economía nacional, entre otros.

Estas dos secciones dieron muestra de cómo se vive tanto en las ciudades de los países emergentes como en los desarrollados, delatando que, aunque existe pobreza en estas dos clases de países, dicha condición no se vive de la misma manera. En los emergentes hay personas que, aunque destinen todo su ingreso para alimentarse no pueden hacerlo, eso sin incluir otros servicios como salud, educación o simplemente los utensilios e implementos de limpieza personal o del hogar, en los desarrollados tienen garantizados por lo menos los alimentos y un ingreso mínimo extra.

En el siguiente capítulo se analizará la situación de la pobreza urbana en México en la era globalizadora y como es que a partir de la implantación de este modelo económico se han ido modificando los programas y políticas enfocados a la reducción de la pobreza en las ciudades mexicanas.

Capítulo 3: La pobreza urbana en México, 1990-2016.

En México, el crecimiento económico bajo la globalización quedó supeditado a la implementación de modelos de estabilización de las variables macroeconómicas, tales como inflación, balance en las finanzas públicas y tipo de cambio, para atender problemas de la demanda, así como políticas de ajuste estructural enfocadas al lado de la oferta y en los rubros de apertura comercial, desregulación, menor peso del Estado en la economía y contención salarial (Damián, 2000:1-9).

La etapa de la globalización ha significado trayectorias diferenciales en la superación de la pobreza extrema entre las naciones del planeta.

A continuación, se hablará de la pobreza en México y las diferencias que existen en las personas que viven en esta condición en el campo y en la ciudad. Se revisará la tendencia que ha llevado la pobreza urbana desde 1990 hasta 2016 y se analizará la situación de la pobreza urbana en México en la era neoliberal y como han actuado los programas y políticas para reducir la pobreza en las ciudades mexicanas. Finalmente se hará una crítica y una recomendación de dichas políticas y programas actuales.

3.1 Pobreza Urbana y Pobreza Rural en México.

La migración del campo a la ciudad es casi una obligación del campesino para poder complementar los recursos de manutención de él y su familia. Este fenómeno se genera debido a una fragmentación, atraso y baja productividad del campo y zonas agrícolas.

Debido a que los ingresos en el campo son bajos, la mayoría de los que migran del campo a la ciudad ya presentan cierto grado de pobreza y llegan en esta condición a la zona urbana para experimentar carencias diferentes a las del campo. Sin embargo, cuando se da el efecto inverso, una migración del centro de las ciudades a las zonas suburbanas, su condición empeora debido al rezago, la marginación y la falta de recursos, privación de espacios públicos y hasta de vivienda, resultado de las dinámicas del modelo neoliberal.

La pobreza urbana y la rural difieren en muchos aspectos importantes. Los habitantes de las zonas urbanas en condiciones de pobreza comparten muchas características con aquellos en las mismas condiciones de vida que habitan en las zonas rurales, pero existen ciertas diferencias.

Cuadro 22. Diferencias entre los pobres urbanos y los pobres rurales.

Pobres urbanos	Pobres rurales
Gastan relativamente más en vivienda (el doble de lo que se gasta en el campo)	Gastan menos en vivienda
Más gasto en transporte	Menor gasto en transporte
Más gasto en educación	Menor gasto en educación
Menos gasto en alimentos e indumentaria	Mayor gasto en alimentos e indumentaria
Menos gasto en salud	Mayor gasto en salud
Más dependientes del mercado laboral para obtener ingresos	Dependientes del campo para obtener ingresos
Baja participación del ingreso urbano que se deriva de las transferencias o programas para reducir la pobreza	Transferencias y programas mayoritariamente para beneficio del espacio rural
Mayor acceso a infraestructura y a los servicios públicos	Menor acceso a infraestructura y servicios públicos
Hacinamiento	No hay hacinamiento
Tasas de matriculación bajas	Tasas de matriculación bajas

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

Una de las diferencias más notables es la baja participación del ingreso urbano que se deriva de las transferencias o programas para reducir la pobreza. De hecho, es la única dimensión en la que la situación de los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas urbanas de México se diferencia sustancialmente del resto de América Latina. Está claro que esto no se debe a un bajo gasto global en redes de seguridad social, ya que la participación del ingreso derivado de transferencias de los habitantes de las zonas rurales en condiciones de pobreza efectivamente supera el promedio regional. En cambio, puede deberse al hecho de que los programas de combate a la pobreza no se han expandido considerablemente a las áreas urbanas (Banco Mundial, 2014).

En el espacio público del área urbana existe una mayor discriminación hacia los pobres que en el área rural, marginándolos y limitando el acceso a ciertos recursos y espacios.

A pesar de un acceso mucho mayor a servicios de salud e infraestructura en las áreas urbanas, enfermedades infecciosas tales como la diarrea y las infecciones respiratorias agudas son igualmente comunes en los niños pobres rurales y urbanos. Esto también implica que usar el acceso a los servicios como instrumento de focalización puede llevar a conclusiones erróneas sobre el bienestar en las áreas urbanas (Banco Mundial)

El problema no sólo se limita al acceso a la infraestructura social, sino a las desigualdades de servicios públicos, transporte, y oportunidades laborales que se viven dentro de las ciudades. Existen tres problemáticas que afectan a los casi 8 millones de pobres que viven en el espacio urbano de la Ciudad de México, una de las zonas urbanas más grandes del país.

-Servicios públicos de baja calidad, con acceso nominal pero no efectivo. Aunque la mayoría de los hogares tienen acceso a drenaje y agua entubada, la calidad es deficiente²⁸.

-Los hogares urbanos gastan menos en alimentos en comparación con los rurales, pero una mayor proporción de su ingreso se va en transporte (19.5%) y en vivienda (10%) (CONEVAL, 2016). Es por lo que el precio y la disponibilidad del transporte público, así como el precio de las rentas de vivienda son elementos que pueden afectar los índices de pobreza. De acuerdo con la Encuesta de Origen Destino en Hogares de la ZMVM²⁹ 2017, el 58% de los viajes que realizan a la semana duran entre 30 minutos y dos horas, la mayoría a través de transporte colectivo. Ello implica un gasto significativo no sólo monetario sino de tiempo para los hogares más pobres, que suelen tener menos diversidad y disponibilidad de transporte público. Ello se agrava considerando los procesos de gentrificación³⁰ en la Ciudad de México que han empujado a la gente de menores ingresos a las afueras de la ciudad por el alza en el valor de la propiedad³¹.

-La precariedad laboral afecta en mayor medida a los pobres urbanos, ya que la mayoría de su ingreso es laboral. Mientras que el 21% de los ingresos de los hogares rurales proviene de transferencias (públicas y privadas), el mismo rubro para urbanos representa sólo el 14%.

En este sentido la pobreza urbana en México es más grave y representa un mayor número de pobres equivalentes que la rural, incluso cuando sólo se analiza la indigencia. En

28 Índice de Rezago Social 2015 a nivel nacional, estatal y municipal. [En línea] CONEVAL, 2016. [Citado el: 30 de Abril de 2018.]

29 Zona Metropolitana del Valle de México.

30 El término gentrificación (proveniente del inglés gentry, «alta burguesía») se refiere al proceso de transformación de un espacio urbano deteriorado o en declive a partir de la reconstrucción o rehabilitación edificatoria con mayores alturas que las preexistentes, que provoca un aumento de los alquileres o del costo habitacional en estos espacios. Esto provoca que los residentes tradicionales abandonen el barrio y que se sitúen en espacios más periféricos, lo que produce que este “nuevo” espacio termine por ser ocupado por clases sociales con mayor capacidad económica que les permita aportar estos nuevos costos. Este proceso tiene especial relevancia en los últimos años en los países capitalistas y principalmente en ciudades con importante potencial turístico y relevancia económica.

31 Estudio de la gentrificación en la Ciudad de México. Sobrino, Jaime. México, CDMX : Coyuntura Demográfica, 2016, Vol. 9.

contraste con ello, los programas de atención directa a la pobreza siguen siendo predominantemente rurales, a pesar del reconocimiento gubernamental de un aumento de la pobreza en el espacio urbano (Boltvinik, 2012: 22).

El porcentaje de la población en situación de pobreza en zonas rurales pasó de 61.1% en 2014 a 58.2% en 2016. En el caso de la población en situación de pobreza en zonas urbanas, el porcentaje pasó de 41.7% en 2014 a 39.2% en 2016.

Cuadro 23. Pobreza urbana y pobreza rural en México 2014-2016.

	2014	2016
Pobreza rural	61.1%	58.2%
Pobreza urbana	41.7%	39.2%

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, Evolución de la pobreza 2010-2016.

Aunque la incidencia de pobreza es mayor en localidades rurales (58.2%) que en urbanas (39.2%), la concentración de la mayor parte de la población en centros urbanos hace que en términos absolutos los papeles se inviertan³². De acuerdo con la Gráfica 24, aproximadamente siete de cada 10 personas en situación de pobreza viven en entornos urbanos. Asimismo, una de cada dos personas en pobreza extrema vive en ciudades. La situación es similar en el espacio de carencias: seis de cada diez personas con rezago educativo, ocho de cada diez personas sin acceso a la salud y siete de cada diez personas con carencia alimentaria viven en centros urbanos (Alejo, 2018).



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2014.

32 Levy, Santiago y Rodríguez, Evelyn. Sin herencia de pobreza. El Programa Progres-Oportunidades en México. [En línea] Banco Interamericano de Desarrollo, 2005.

No se puede hablar de la pobreza sin hablar de los indígenas en México. Según informes de INEGI, (2017) la población indígena³³ considera el 10% de la población total, aproximadamente 11 millones de personas. CONEVAL determina que el porcentaje de población hablante de lengua indígena (HLI) que se encontraba en pobreza en 2012 casi duplicaba al de la población no hablante (76.8 frente a 43.0 por ciento) y el de población en pobreza extrema fue casi cinco veces mayor (38.0 frente a 7.9 por ciento)³⁴. A ello contribuye que seis de cada diez HLI tienen al menos tres carencias sociales, mientras que esta situación se reduce a la tercera parte entre las personas no hablantes. Por otro lado, la mitad de la población hablante tiene ingresos inferiores al costo de la canasta básica alimentaria, contrario a 17.9 por ciento de población no hablante en la misma condición (CONEVAL, 2012). La situación de los pobres indígenas empeora en la ciudad, donde son discriminados y excluidos de centros laborales y hasta de espacios públicos.

3.2 La situación de la pobreza urbana en México en la era de la globalización, 2010-2016.

En México la medición de la pobreza no siempre fue multidimensional, ha existido una evolución con respecto a las exigencias de los modelos económicos dominantes. El análisis de la pobreza bajo una perspectiva unidimensional ha ido cambiando durante los últimos treinta años hacia otra concepción de corte multidimensional, gracias en gran medida a las aportaciones del sociólogo británico Townsend (1979) y Sen (1981).

La concepción multidimensional de pobreza ha permeado el pensamiento y actuación de los organismos internacionales, así como del Estado en México y la producción académica. La medición de la pobreza en México ha tenido una serie de críticas, entre ellas, las elaboradas por Damián y Boltvinik, quienes argumentan que las mediciones, aunque multidimensionales, disfrazan las cifras reales de la situación de pobreza en el país³⁵.

Si bien la pobreza es inherente al modo de producción capitalista, la evidencia empírica demuestra que, haciendo modificaciones estructurales, esta puede ser reducida a niveles mínimos, es decir, revertir los efectos de la dinámica del sistema a partir de políticas y

³³ La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de México considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo[a], bisabuelo[a], tatarabuelo[a], suegro[a]) declaró ser hablante de lengua indígena. Incluye también a personas que dijeron hablar alguna lengua indígena y que no son parte de estos hogares.

³⁴ CONEVAL, (2012), La pobreza de la población indígena en México, Ciudad de México.

³⁵ Boltvinik, J, Damián Araceli, (200), La pobreza Ignorada, evolución y características, SEDESOL, México.

programas sociales en conjunto con políticas económicas y de otro tipo.

Para tener una medición más acertada de la pobreza en México existe la aportación de una medición multidimensional³⁶ elaborada por CONEVAL desde 2008, la cual está conformada por la medición de seis carencias sociales: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda y de acceso a la alimentación. CONEVAL afirma que se utiliza este tipo de medición para tener una mejor especificación de la pobreza.

Las carencias sociales y los recursos económicos entre la población que habita una zona urbana o una rural permiten identificar las brechas y desigualdades que los caracterizan. Sólo en la carencia por acceso a los servicios de salud, los niveles experimentados en el ámbito rural y en el urbano fueron similares: una de cada cinco personas tuvo la carencia en 2012. Una posible explicación de este fenómeno es la ampliación de la cobertura del Seguro Popular en las zonas rurales. El único rubro en donde el índice es mayor en el espacio urbano que en el rural, es la población vulnerable por ingresos, en el primero es un 7.6%, mientras que en el segundo es 1.3%.

A partir de la información de CONEVAL sobre el número de personas y porcentaje de los indicadores de pobreza en 2010 y 2012, se crearon los documentos: *Pobreza urbana y de las zonas metropolitanas de México y Evolución y determinantes de la pobreza de las principales ciudades de México, 1990-2010*. A continuación, se presenta un análisis acerca de la situación de la pobreza urbana en México.

A nivel nacional, entre 2012 y 2014 la población vulnerable por ingreso subió de 7.2 millones de personas (6.2 por ciento) a 8.5 millones de personas (7.1 por ciento). De hecho, los dos millones de mexicanos que se sumaron a las filas de la pobreza entre 2012 y 2014 viven principalmente en ciudades y tienen en promedio 2.3 carencias, principalmente seguridad social (58.5 por ciento), acceso a la alimentación (23.4 por ciento) y servicios básicos en la vivienda (21.2 por ciento).

En 2012, el diagnóstico de las carencias sociales en la población que reside en el ámbito urbano mostró que dos de cada tres personas residentes en localidades urbanas padecían al menos una de las seis carencias sociales, lo que impidió que 61.4 millones de personas

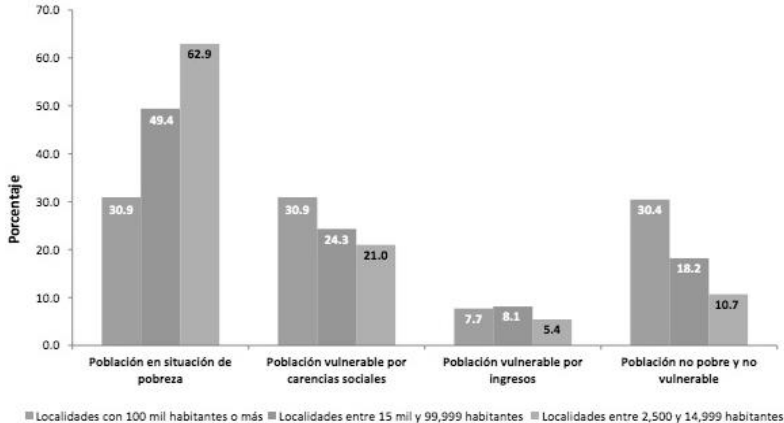
³⁶ México fue el primer país del mundo en contar con una medición oficial multidimensional de la pobreza, es decir, que además de considerar la insuficiencia de los recursos económicos utiliza varias dimensiones adicionales sobre las cuales debe focalizarse la política social.

se desarrollaran de manera integral. De las seis carencias sociales, sólo el rezago educativo y la carencia por acceso a los servicios de salud registraron disminuciones significativas, mientras que las otras cuatro carencias se mantuvieron en niveles similares.

La Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) afirma que son 21 millones los mexicanos que, en 2016, se encuentran en el estatus de carencia alimentaria. Sin embargo, el Comité Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) argumenta que la cifra se duplica.

La población urbana se puede clasificar a su vez en tres grupos, según el número de habitantes que conforman la localidad. El Grupo A, comprende localidades con 2,500 y hasta 14,999 habitantes; el grupo B, a localidades entre 15,000 y hasta 99,999 habitantes y el grupo C, localidades con 100 mil habitantes o más. En la gráfica 25 se muestran los niveles de pobreza y vulnerabilidad de la población que habita en las localidades urbanas. Los niveles más altos de pobreza se registraron en las localidades del grupo A, donde tres de cada cinco personas eran pobres y sólo una de cada diez no lo era.

Gráfica 25. Distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad, según número de habitantes de la localidad urbana, México, 2010.



Fuente: Estimaciones de CONEVAL con base en MSC-ENIGH, 2010.

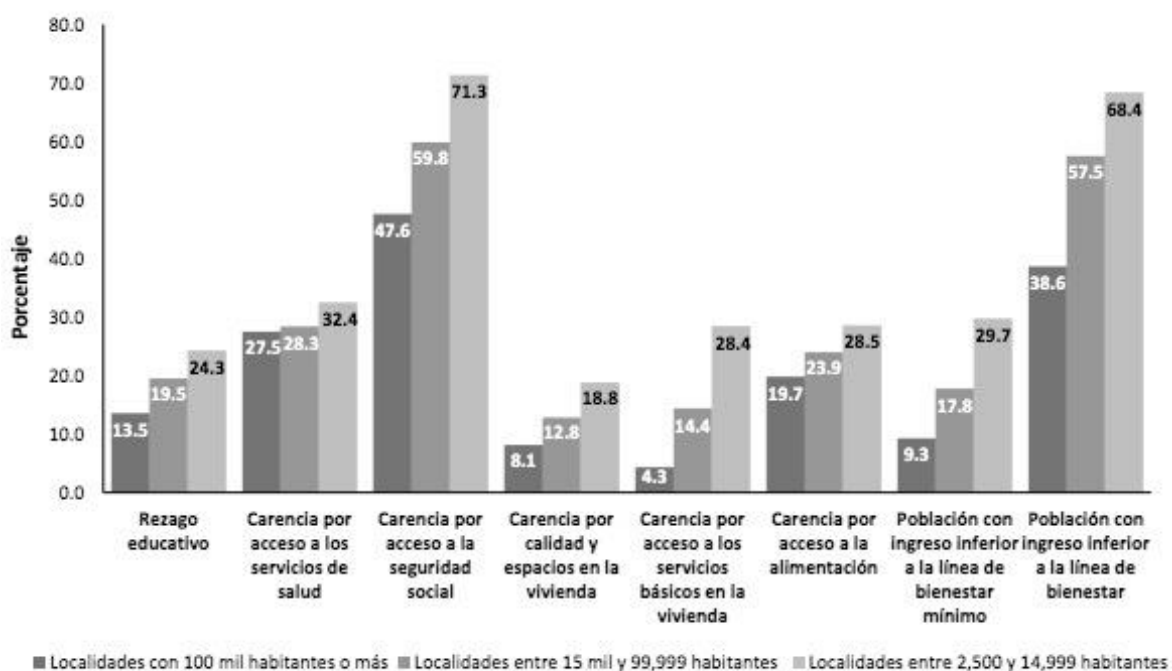
En el grupo de población que habitaba en localidades mayores a 100 mil habitantes, los niveles de pobreza fueron alrededor de una tercera parte, así como la proporción de no pobres y no vulnerables. Las personas que habitaban en las localidades del grupo B presentaron, tanto en 2010 como en 2012, niveles de pobreza parecidos a la media nacional (aunque un poco más elevados).

Si bien las diferencias en los niveles de pobreza en los ámbitos rural y urbano son importantes, también lo son entre las distintas localidades urbanas. Por ejemplo, entre el

grupo A y el grupo C, la pobreza en 2012 fue el doble en aquellas localidades entre 2,500 y 14,999 habitantes.

Por otra parte, la información de la gráfica 26, evidencia que las localidades urbanas con menor número de habitantes presentaron en 2010 y 2012 los mayores niveles de carencias sociales y de carencia de ingresos. La carencia social que más afecta a la población urbana continúa siendo la asociada al acceso a la seguridad social. No obstante, un elemento a destacar fue que la proporción de personas con carencia por acceso a los servicios de salud disminuyó en los tres grupos analizados y, en 2012, fue prácticamente el mismo, alrededor de 22 por ciento.

Gráfica 26. Niveles de carencia de la población por tamaños de localidad en las dimensiones de la pobreza México, 2010.



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010.

Después de la carencia por acceso a la seguridad social, la segunda carencia más elevada entre los tres tamaños de localidad fue la correspondiente a la población con ingreso inferior a la línea de bienestar (entre 38.6 y 68.4 por ciento). En contraste, las carencias que afectaron en menor medida a la población fueron las relacionadas con la vivienda y el rezago educativo.

Si bien la insuficiencia de ingresos para adquirir los bienes y servicios básicos afectó más a la población que habitaba en las localidades urbanas más pequeñas, las brechas que separan al grupo A del grupo C son muy amplias. Por ejemplo, mientras una de cada diez personas que habitaba en localidades de 100 mil habitantes o más tenía un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, la proporción entre los habitantes de localidades urbanas de entre 2,500 y 14,999 personas fue casi de una tercera parte, es decir, tres veces más.

En este sentido se puede argumentar que las principales carencias que se tienen en el espacio urbano mexicano y sobre todo en la parte suburbana de las zonas metropolitanas son las siguientes:

- 1.- Seguridad Social
- 2.- Servicios de Salud
- 3.- Acceso a la alimentación
- 4.- Rezago educativo
- 5.- Carencias asociadas a la vivienda

Tales carencias siguen vigentes aún con las políticas sociales de combate a la pobreza implementadas desde los años 90.

3.3 Las causas de la pobreza en el espacio urbano.

a) La fragmentación agrícola y los movimientos de migración.

El modo capitalista en la era globalizadora exige una apertura de mercado en favor de las empresas transnacionales, lo que tiene como consecuencia diversas problemáticas. Por su importancia en las formaciones socioeconómicas de los países latinoamericanos el proceso de reformas estructurales a favor de las empresas transnacionales y la hegemonía norteamericana ha impactado, transformado y acelerado tendencias con mayor significación en el sector agrario. Bajo la intensificación del dominio del capital que opera en escala mundial se transfronteriza, “uniformiza”, la problemática de las sociedades agrarias.

El resultado de este proceso para los países latinoamericanos y en este caso para México, ha sido principalmente:

- a) Desestructuración de la producción alimentaria para el mercado interno y la reorientación de productos de exportación;

- b) Mayor marginación, exclusión, deterioro del nivel de vida de los pequeños productores de bajos ingresos, campesinos con o sin tierra y pueblos indígenas;
- c) Mayor destrucción y apropiación privada de los recursos naturales;
- d) Precarización del empleo rural y multiocupación;
- e) Mayor concentración de la tierra y la creciente migración campo-ciudad.

Estas problemáticas hacen que las personas tengan que cambiar de residencia en busca de sus satisfactores vitales y un mejor nivel de vida. La constante migración se puede hacer evidente en el tamaño de las zonas metropolitanas que están en constante crecimiento y expansión y de ahí su difícil delimitación. De este modo:

1. La transformación tanto del modelo como de la política económica en México ha venido de la mano de la conformación de regiones ganadoras y regiones perdedoras tanto en términos económicos como de población (Ariza y Ramírez, 2004; Pérez, 2006; Sobrino, 2010). La nueva ola industrializadora del norte y bajío del país ha incentivado el crecimiento de ciudades de tamaño intermedio y grande, mientras que otras regiones han pasado por un proceso de "terciarización" de su economía (hacia servicios administrativos, comercio y turismo), principalmente en el sur. En otras palabras, la urbanización del país durante los últimos treinta años es más compleja en cuanto a la estructura económica que la soporta. Con el crecimiento de ciudades "especializadas" en determinadas actividades, la movilidad de la población también se hace más compleja, pues ésta responde a diferentes "estímulos" (Chávez, 1999; Pérez, 2007).

2. La complejidad de los movimientos se expresa tanto en términos espaciales como sociales (Chávez y Lozano, 2006; Pérez y Santos, 2008). Ya no se trata únicamente de los movimientos rural-urbano o rural-metropolitano característicos del periodo de sustitución de importaciones sino también movimientos metropolitanos-metropolitanos e, incluso, metropolitanos-rurales. Las expectativas de mejora en las condiciones de vida de la población que decide salir de grandes metrópolis aunado a una oferta de vivienda conforman en buena medida ese nuevo mapa migratorio del país (Pérez, 2006).

3. El papel que ha tomado la movilidad entre zonas urbanas. Conforme la población rural se hace más pequeña tanto en términos absolutos como relativos, el *stock* de personas que pueden/desean migrar es menor; por otro lado, el mayor número de población urbana, no únicamente en las ciudades "tradicionales", incrementa la probabilidad de movimientos entre esta categoría (Sobrino, 2010).

4. El comportamiento de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) como principal atractora de población, se transforma también en la principal expulsora (Pérez y Santos, 2008; Pérez, 2006). Si bien es cierto que la ZMVM es el principal destino de la migración, principalmente rural, es al mismo tiempo la ciudad con el balance neto migratorio más grande del sistema urbano nacional.

b) El ingreso en México.

Para medir y conocer el nivel de ingreso del que dispone un hogar para la satisfacción de las necesidades de sus integrantes, se definen dos canastas: una canasta alimentaria cuyo valor monetario define la línea de bienestar mínimo (LBM) tanto para el ámbito urbano como para el ámbito rural, y otra canasta que, además de los alimentos, incluye bienes y servicios de consumo habitual: el costo de la canasta completa define el valor de la línea de bienestar económico (LBE) también en zonas urbanas y rurales. El valor de estos dos umbrales (LBE y LBM) calculados por separado para población rural y urbana se compara con el ingreso corriente total per cápita (ICTPC) de cada integrante del hogar y se identifica si el ingreso del individuo es inferior o no a dicho valor (CONEVAL, 2010, 2012).

En 2012, una de cada cinco personas (23.5 millones) tuvo un ingreso tan bajo que aun si hubiese destinado todo para tal fin, no le permitía adquirir la canasta alimentaria, la cual tuvo, en agosto de 2012, un valor de 1,125 pesos mensuales por persona en las zonas urbanas y 800 pesos en las zonas rurales. Asimismo, poco más de la mitad de la población (60.6 millones) tuvo un ingreso inferior a 2,328 pesos mensuales en las zonas urbanas y menor de 1,489 pesos en las zonas rurales, es decir, un ingreso insuficiente para adquirir una canasta básica completa.

Entre 2010 y 2012, la proporción de personas con ingresos inferiores a las líneas de bienestar (LBmE y LBM) prácticamente se mantuvo en los mismos niveles a nivel nacional. En el cuadro 27, se presenta la información del ingreso corriente total mensual per cápita, según tamaño de localidad y cuadrantes de pobreza. La diferencia en el ingreso se hace más grande conforme aumenta el tamaño de la localidad, es decir, que conforme aumenta el tamaño poblacional de las localidades urbanas, aumenta el ingreso corriente total mensual per cápita de la población que habita dichas localidades, pero también aumenta la disparidad entre la población pobre y la no pobre y no vulnerable.

Cuadro 27. Ingreso corriente total mensual per cápita (1), según tamaño de localidad, México, 2012.

Tamaño de localidad	Pobres	Pobres extremos	Pobres moderados	Vulnerables por carencia social	Vulnerables por ingreso	No pobres y no vulnerables	Total
100mil o más	1429	724	1512	5432	1647	6666	4206
Entre 15mil y 99mil	1330	704	1450	4657	1619	6054	3116
Entre 2500 y 14999	1666	646	1328	4308	1556	5494	2317
Menos de 2500	775	455	946	2669	1070	5303	1665

1 Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona, a precios de agosto de 2012. Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

En la Ciudad de México, en el 2017, 41% de la población que percibió algún ingreso laboral no pudo comprar la canasta básica alimentaria, al igual que el 40% a nivel nacional.

Una de las causas de esta carencia es la disminución del ingreso laboral, pues entre el cuarto trimestre de 2016 y el mismo periodo de 2017, la población mexicana que no pudo adquirir la canasta alimentaria con su ingreso laboral pasó de 40% a 41 %. Esta destaca como la mayor proporción de trabajadores con ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo desde 2015.

Mientras en el 2017 el valor promedio de la canasta alimentaria tuvo un incremento de 7.2%, el ingreso laboral promedio aumentó 5.8% en cifras nominales. El aumento de la inflación durante el 2016, que la llevó a cerrar en un nivel históricamente alto de 6.77%, propició que el poder adquisitivo del ingreso laboral cayera. En términos reales, el ingreso laboral descendió 2.5% en el último año, pasando de 1,711.6 pesos por persona a 1,669.3 pesos en 2017. La baja en el poder adquisitivo del ingreso laboral durante 2017 ha sido la más aguda en tres años, desde que al finalizar 2014 el ingreso real cayó 5.6 por ciento a tasa anual.³⁷

En la Ciudad de México esta situación alcanza al 37.9% de la población que recibe ingresos, señalando un incremento de 6.8 puntos porcentuales durante el 2017.

³⁷ Martínez, Vargas Thamara, A 4 de cada 10 trabajadores no les alcanza para comprar la canasta alimentaria: Coneval, El Economista, 14 de febrero de 2018, Disponible en: <https://www.economista.com.mx/economia/A-4-de-cada-10-trabajadores-no-les-alcanza-para-comprar-la-canasta-alimentaria-Coneval-20180214-0061.html>

b.1) Sin ingreso, sin patrimonio.

En el artículo 123, fracción VI de la Constitución Política mexicana se establece la idea de una canasta básica, especificando que:

“Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos...”.

Por otro lado, la Ley Federal del trabajo se encargó posteriormente de especificar más a fondo esta idea sobre la canasta básica, en el artículo 562, apartado “d”. Donde se estipula que el salario mínimo debe ser:

“El presupuesto indispensable para la satisfacción de las siguientes necesidades de cada familia, entre otras: las de orden material tales como la habitación, menaje de casa (muebles, equipo de cocina, etc.), alimentación, vestido y transporte; las de carácter social y cultural, tales como la concurrencia a espectáculos, prácticas de deportes, asistencia a escuelas de capacitación, bibliotecas y otros centros de cultura; y las relacionadas con la educación de sus hijos”.

Esta discusión puede verse desde un punto de vista teórico, economistas como Karl Marx o David Ricardo analizaban ya desde entonces la importante relación de los salarios y la cantidad de productos con los que el trabajador vive (Martínez, 2001). Al respecto David Ricardo plantea que:

“La aptitud del trabajador para sostenerse a sí mismo y a su familia, que puede revelarse como necesaria para mantener el número de trabajadores, no depende de la cantidad de dinero que pueda percibir por concepto de salarios, sino de la cantidad de alimentos, productos necesario y comodidades de que por costumbre disfruta, adquiriéndola con dinero. Por tanto, él preció natural de la mano de obra depende del precio de los alimentos, de los productos necesarios y de las comodidades para el sostén del trabajador y de su familia”.

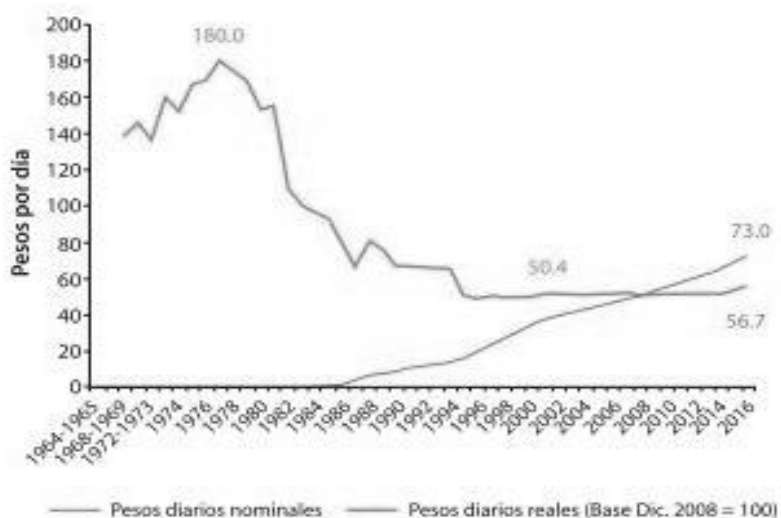
Marx señala que para poder desarrollarse y sostenerse, un hombre necesita cierta cantidad de ingreso para adquirir artículos básicos entre los que ocupan lugar prioritario los de primera necesidad; tal cantidad se incrementa si el trabajador debe mantener un determinado número de hijos, quienes más tarde lo reemplazarán en el mercado de trabajo y finalmente se requiere una cantidad adicional para dedicarla al desarrollo de su propia fuerza de trabajo y a la adquisición de cierta destreza (*Ibid*).

Siguiendo este argumento, la pobreza de patrimonio según CONEVAL es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar se utilice sólo para adquirir estos bienes y servicios.

Comparadas con el total nacional, las variables de pobreza por ingresos en las áreas urbanas según CONEVAL, mostraron diferencias significativas y consistentes en la menor velocidad de cambio en las áreas urbanas con respecto al total nacional, disminución de la incidencia en los rubros de pobreza alimentaria y pobreza de capacidades, así como un incremento en el porcentaje de población en situación de pobreza de patrimonio en las áreas urbanas, frente a un pequeño decremento en el total nacional.

La situación del salario en México es una de las causas principales de la pobreza de patrimonio. Como se aprecia en la gráfica 28, se evidencia la tendencia del salario mínimo, mostrando que desde 1976 hasta 1996 el salario ha ido decayendo, reduciendo el poder adquisitivo de los mexicanos haciendo que los satisfactores vitales como vivienda, salud y educación, sean imposibles de alcanzar. Posterior a 1996 el salario ha permanecido casi invariable durante aproximadamente 20 años y la inflación ha seguido subiendo, llegando hasta 6.77% en 2017 el máximo en 17 años. Se podría decir que el salario mínimo de 2016 es casi la cuarta parte del de 1978.

Gráfica 28. Evolución del salario mínimo general en México, 1946-2016.



Fuente: Gráfica tomada de

la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) México, 1946-2016.

Entre el cuarto trimestre de 2016 y el mismo periodo de 2017, la población que no pudo adquirir la canasta alimentaria con su ingreso laboral pasó de 40 a 41 por ciento. Esta destaca como la mayor proporción de trabajadores con ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo desde 2015.

La población con pobreza de patrimonio se incrementó de 21 a 32 millones entre 1990 y 2016, lo que significó que la incidencia aumentó de 42% a 46%.

La incidencia de pobreza de patrimonio tiene un comportamiento elástico con relación al desempeño macroeconómico nacional: a mayor crecimiento de la economía nacional, mayor disminución en la incidencia de población con pobreza de patrimonio en las áreas urbanas. A menor crecimiento de la economía mayor incremento en la incidencia de población en situación de pobreza de patrimonio.

b) Informalidad. La seguridad social y servicios de salud.

Una de las principales consecuencias de la evolución de las fuerzas productivas es que un gran número de obreros o empleados son desplazados o por maquinaria o por personas más capacitadas debido a la migración y movimiento de mano de obra, desplazándolos hacia trabajos precarios donde no se les ofrece seguridad social y no están afiliados a ningún tipo de servicio de salud. Esto quiere decir que la mitad de la población del país no tiene seguridad social para recibir atención médica (SEDESA, 2018).

El principal problema para tener acceso a la seguridad social en México es que el financiamiento depende de las contribuciones obrero-patronales, lo que deja fuera a los trabajadores informales, de menores ingresos y más vulnerables. La precarización del trabajo es una de las situaciones por las cuales se agrava este problema.

Las cifras de CONEVAL muestran que 31.2 millones de personas en la economía informal no tienen seguridad social, seguido de 15.5 millones de la población no económicamente activa y 2.3 millones de mexicanos con 65 años o más.

La principal vía de acceso a la seguridad social es la afiliación a una institución pública como el IMSS, el ISSSTE, PEMEX, la Secretaría de Defensa Nacional (SEDENA) o la Secretaría de Marina (SEMAR). En este caso los jefes de hogar sin derechohabiencia, pasaron de 69.3% en 1992 a 71.0% en 2006 y el porcentaje no se modificó en 2012 (71.8%). Sobre las aportaciones de la población mexicana a la seguridad social, en 2012, el 44.1%

de los hombres no cotizaba en una entidad de seguridad social y nunca lo había hecho; mientras que las mujeres eran 52.7%.³⁸

El desempleo, el empleo informal y la inestabilidad laboral son factores que contribuyen a los altos índices de personas que nunca han cotizado a alguna institución de seguridad social, creando una situación de vulnerabilidad para los periodos de enfermedad y vejez.

Otros datos que destaca CONEVAL sobre las faltas en seguridad social en el país son:

- Sólo 15.1% de la población ocupada tiene acceso a guarderías o estancias infantiles.
- 36.6% tiene fondo de ahorro para el retiro.
- 43.4% tiene derecho a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad.
- El porcentaje de hogares sin cobertura de programas sociales (Procampo, Prospera y Seguro Popular) ni seguridad social contributiva era de 30% en 2012.
- 53 por ciento de las personas de 65 años o más no trabajaban y no recibían pensión.

Todo esto muestra la necesidad de nuevas propuestas para combatir la pobreza en el entorno urbano. Además de un sistema de seguridad social universal y de mayor infraestructura de transporte público, es necesario aumentar los programas para combatir la pobreza en estas localidades, pero sobre todo que exista una mejoría en los salarios. El reto no sólo exige repensar el diseño de la política social con una imagen actualizada de quiénes son las personas pobres, sino mayor cooperación entre niveles de gobierno y la formación de autoridades y programas metropolitanos que permitan atender problemas comunes. Por otro lado, las posibilidades de una reducción sostenible de la pobreza urbana requieren de una mayor coordinación entre la política económica y la social, para generar un modelo de crecimiento económico más incluyente.

3.4 Las zonas metropolitanas, nodos de pobreza urbana en México.

Las zonas metropolitanas son parte del espacio urbano donde se localizan las personas con el mayor número de carencias sociales. En este sentido es importante su análisis, pues en las últimas décadas la delimitación³⁹ de estas zonas ha ido cambiando y esto se debe a la expansión de la ciudad y por lo tanto de la pobreza.

³⁸ Más del 60% de los mexicanos carece de seguridad social en México, Animal Político, 11 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/2015/01/mas-de-60-de-los-mexicanos-carecen-de-seguridad-social-es-el-derecho-social-mas-rezagado/>

³⁹ La delimitación de las zonas metropolitanas tiene dos propósitos. Por una parte, identificar, en su caso, como zona metropolitana a una agrupación de centros de población conurbados de dos o más municipios, o a un

En la era de la globalización, el crecimiento de las zonas metropolitanas ha sido evidente, pues en 2005 existían 56, para 2010 había 59, en las que vivían 63.8 millones de personas, mismas que representaban 56.8 por ciento del total nacional (CONAPO, 2010). Lo que sorprende es que para la nueva delimitación de 2015 se sumaron 15 zonas metropolitanas, teniendo un total de 74, en las cuales habitan 75.1 millones de personas, lo que representa el 62.8 por ciento de la población nacional (CONAPO, 2015). La delimitación del 2015 sería el cuarto ejercicio de delimitación realizado por el grupo interinstitucional integrado por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Estos datos señalan que México, además de urbano es un país predominantemente metropolitano.

Como se puede apreciar en los siguientes mapas, entre 2010 y 2015 existió un crecimiento e incluso un surgimiento de nuevas zonas metropolitanas al centro y en la parte noroeste del país. La zona metropolitana de mayor extensión es la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM).

El concepto de metrópoli alude a:

“la expansión urbana, al tamaño de población considerable que se desplaza denotando una integración funcional y económica de diferentes demarcaciones municipales, por lo que involucra a distintos gobiernos municipales en una sola unidad territorial, característica que se menciona en la nueva Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano. Debido a su tamaño y a la concentración de capital humano, infraestructura y funciones, algunas metrópolis pueden resultar estratégicas o posicionarse en una alta jerarquía en el sistema urbano nacional” (CONAPO, 2015).

centro de población importante ubicado en un solo municipio; y por otra, se refiere al acotamiento de los límites físico espaciales de esa zona metropolitana.

Mapa 29. Comparación de zonas metropolitanas, 2010-2015.

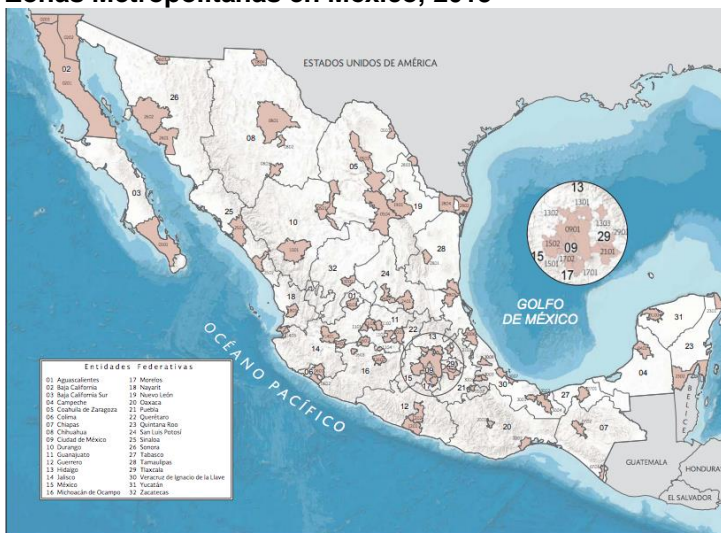
Zonas Metropolitanas en México, 2010.



Fuente: INEGI, Marco Geostadístico Nacional actualizado al Censo de Población y Vivienda 2010.

Fuente: INEGI, Marco Geostadístico Nacional actualizado al Censo de Población y Vivienda 2010.

Zonas Metropolitanas en México, 2015



Fuente: INEGI, Marco Geostadístico,

junio 2016.

En la actualidad, el fenómeno metropolitano a nivel mundial impone múltiples desafíos: la pobreza en barrios predominantemente periféricos; el desempleo y subempleo, que orillan a contingentes cada vez mayores a laborar en la economía informal; el control del uso de suelo y la expansión que han sometido a mucha presión a las áreas rurales circundantes y a zonas naturales (protegidas o no). Por ello, surge la necesidad de innovar y brindar servicios de movilidad eficientes, de aumentar la seguridad pública, de disminuir la

congestión vehicular y la contaminación, de prevenir los riesgos derivados de la presencia de fenómenos naturales y antropogénicos, y de enfrentar el cambio climático, entre otros.

El desbordamiento de los límites municipales, ya sea como resultado de la expansión o de la integración funcional en un solo mercado de trabajo, implica que para la atención y solución de problemáticas mutuas debe haber cooperación y coordinación entre gobiernos municipales (y a veces de dos o más estados); las tendencias en la situación económica y el acceso a recursos monetarios es un aliciente para conjuntar esfuerzos y obtener sinergias donde el beneficio común sea el propósito y no otros intereses. La inexistencia de gobiernos metropolitanos no debe inhibir la creatividad en el trabajo conjunto.

3.4.1 Localización de las zonas metropolitanas con mayores índices de pobreza en México.

México es un país totalmente heterogéneo en cuanto a territorio, costumbres y población, en el cual se encuentran regiones ganadoras y perdedoras tanto en el ámbito económico como en el social. En el norte se encuentran los estados económicamente mejor posicionados y en el sur los más pobres (Mapa 30), esto hace evidenciar dos polos totalmente opuestos, por lo que es necesario pensar en políticas distintas para cada región y necesidades de las personas pobres.

Mapa 30. Los 10 estados más ricos y los 10 estados más pobres de México.



En total 190 municipios de México tenían porcentajes mayores al 95% de personas en situación de pobreza en el año 2015. Los municipios urbanos que tuvieron mayor número de personas pobres fueron:

Cuadro 31. Municipios o demarcaciones con el mayor número de personas en situación de pobreza, 2015.

Municipio o demarcación	Personas en situación de pobreza, 2015
Ecatepec de Morelos, Estado de México	786,843

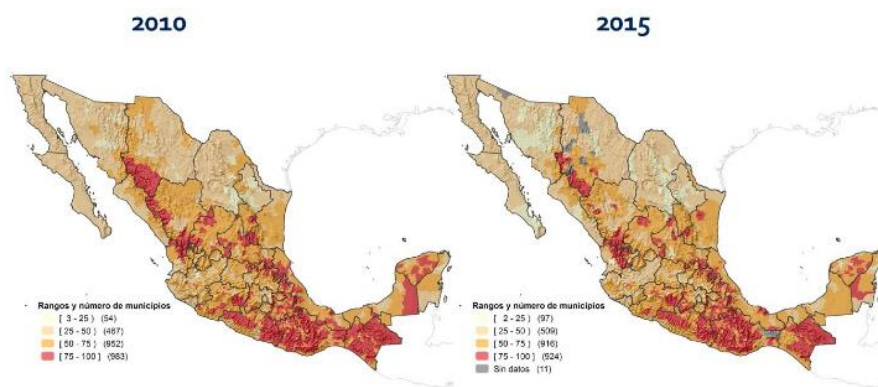
Puebla, Puebla	699,016
Iztapalapa, Ciudad de México	665,408
León, Guanajuato	522,736
Tijuana, Baja California	499,136
Chimalhuacán, Estado de México	483,845
Acapulco de Juárez, Guerrero	436,947

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, Pobreza en Estados y Municipios, 2015.

Se puede apreciar que la mayoría de estos municipios se encuentran contiguos a grandes ciudades o pertenecen a grandes zonas metropolitanas, incluso algunos se encuentran en estados estratégicos económicamente hablando como Acapulco en el sector turístico o Tijuana en el sector maquilador.

Entre 2010 y 2015 existió una expansión de la pobreza. En el mapa 32, se aprecia una constante dispersión hacia municipios que antes no contenían elevados porcentajes de pobreza. El mayor porcentaje de pobreza se localiza en el sureste mexicano y todo el norte del país se caracteriza por tener niveles bajos de personas en esta condición.

Mapa 32. Porcentaje de la población en situación de pobreza por municipio en México, 2010-2015



Fuente: Estimaciones de CONEVAL con base en el MCS_ENIGH 2010, la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010, el Modelo Estadístico 2015 para la continuidad del MCS-ENOGH Encuesta Intercensal 2015.

Para CONEVAL, en el país hay 59⁴⁰ zonas metropolitanas que agrupan a 367 municipios. De ellos, 144 (39% del total) tuvieron más del 50% de su población en situación de pobreza en 2015. La mayoría de estos municipios pertenecen a los estados de México, Puebla, Tlaxcala y Veracruz.

Las zonas metropolitanas se clasifican en 4: a) las zonas entre 95 mil y menos de 500 mil habitantes; b) las zonas entre 500 mil y menos de un millón de habitantes; c) las zonas entre uno y cinco millones de personas, y d) la zona metropolitana del Valle de México.

La zona metropolitana del Valle de México (ZMVM), registró en 2010, 34.4% de su población en pobreza (6,966,610 personas), la cual se encontraba distribuida en los 76 municipios que la integraban. Las zonas con mayor número de pobres se localizaron en la periferia de la ZMVM, principalmente en los municipios del Estado de México e Hidalgo.

En México, la pobreza en las zonas metropolitanas menores de 500 mil habitantes son las más afectadas, pues más de la mitad de su población está en esta condición, estas zonas se localizan en el sureste y centro norte del país, son ciudades cuya actividad económica predominantemente es la maquila y la agroindustria. De igual forma, estas metrópolis son las que concentran el mayor porcentaje de población en pobreza extrema.

Aun teniendo información acerca de que la periferia de las zonas metropolitanas son el territorio que más personas en situación de pobreza tiene, las políticas y programas sociales no distinguen entre territorio, sino solamente van dirigidos hacia personas pobres sin importar su lugar de residencia.

3.4 Los programas y estrategias para reducir la pobreza urbana en México.

Los resultados de la estrategia del libre mercado no fueron los esperados, pues comenzó a crecer la desigualdad y la pobreza, comenzaron a surgir crisis como las de 1982 y 1994, etc., esto dio como resultado un freno al desarrollo que se venía dando en épocas anteriores con el keynesianismo. La respuesta del gobierno a la inestabilidad social fue una inversión muy acelerada en programas sociales, cuyo principal error fue privilegiar las transferencias monetarias sobre la inversión en bienes públicos.

Cordera (1998) y Villarespe (2012) elaboran un recuento cronológico de los programas sociales en México, a continuación, se presenta el cuadro que reúne estas dos visiones.

⁴⁰ Para CONAPO la delimitación es distinta.

Cuadro 33. Historia de las políticas sociales contra la pobreza en México.

Política	Año	Objetivo
Programa Integral para el Desarrollo Rural (PIDER)	1973	Fomento de la producción agropecuaria ante su pérdida de dinamismo.
Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR)	1977	Sus acciones se orientaron principalmente hacia zonas oprimidas rurales y grupos marginados indígenas y de las ciudades, se amparó en la teoría de la marginalidad, e introdujo el concepto de necesidades sociales dentro del campo de las políticas públicas del país.
Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL)⁴¹	1988	Pretendía sentar las bases para el bienestar social a través de tres grandes rubros: i) obras de infraestructura; ii) proyectos productivos, y iii) programas de desarrollo social.
Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA)⁴²	1997	Se diseñó siguiendo los lineamientos del Banco Mundial: i) desarrollo de capacidades; ii) inversión en capital humano; iii) transferencias monetarias condicionadas; iv) focalización, y v) evaluación de la relación costo-impacto.
Programa Oportunidades	2002	Continuidad del programa PROGRESA, Se amplían las becas a educación superior.
Programa Prospera	2014	Fomento productivo, generación de ingresos, bienestar económico, inclusión financiera y laboral, educación, alimentación y salud, dirigidas a la población en situación de pobreza

Fuente: Elaboración propia con base en el documento “Evolución y determinantes de la pobreza urbana”, CONEVAL, 2014.

Las limitaciones del PROGRESA, Oportunidades y Prospera fueron las siguientes: i) procuraron incidir en la esfera individual, pero no en la esfera social en donde se inscribían; ii) no plantearon un cambio en la estructura socio-económica que originaba la pobreza, sino

⁴¹ Dicho programa ha sido hasta ahora el único en la historia de la política social del país que promovió la organización de la sociedad, abrió la participación de las comunidades en la toma de decisiones y se diseñó de manera federalizada. La población decidió, en la mayoría de los casos, las acciones a realizar, a partir de acuerdos sobre sus necesidades sentidas.

⁴² Fue el primer programa de política social que no buscaba perseguir el desarrollo económico, sino el impulso a las capacidades de la población a partir de la focalización geográfica y otorgamiento de recursos económicos.

más bien intervenir en las consecuencias de ésta; iii) no propició la movilidad social ni la superación intergeneracional, y iv) fueron concebidos e implementados como programas asistencialistas. (Coneval, 2014: 33)

México se ha vuelto referente internacional, tanto para replicar el esquema de transferencias condicionadas, como para aplicar la medición multidimensional de la pobreza en otros países. Los únicos logros que se han reflejado son en la disminución de la pobreza *extrema*, pues actualmente menos del 10% de la población se encuentra en esta situación (*Ibid*).

Sin embargo, a pesar de la experiencia en el combate a la pobreza, las iniciativas y los recursos invertidos, 53% de la población permanece con ingresos que no cubren el costo de la canasta básica y 46% son pobres multidimensionales, cifras muy similares a las de hace treinta años y muy elevadas al compararlas con otros países de América Latina, incluso considerando solo desde el 2008, año en el cual se implementó la medición multidimensional de la pobreza en México.

Para este tipo de fenómenos no solo se necesitan programas de transferencias condicionadas, sino una variedad de programas de reestructuración territorial, social e incluso ambiental, para mejorar la calidad de vida de las personas pobres y así frenar el crecimiento de la pobreza en el espacio urbano. Se necesitan programas que se vinculen al territorio y las necesidades específicas de los municipios, pues se implementan los programas en todo el territorio nacional, sin realizar estudios de las características y causas de la pobreza en cada región. Se necesita cooperación y coordinación entre los diferentes municipios y estados conurbados para poder entender la dinámica de las zonas metropolitanas, pues las personas que habitan en ellas suelen ser las más afectadas.

Hace apenas tres décadas se comenzaron a implementar políticas y programas para reducir la pobreza urbana en México, la mayoría de ellas con poco éxito pues su enfoque está dedicado a reducir la pobreza en el área rural, porque son asistencialistas y porque existe poca cooperación entre estados o municipios conurbados para aplicar políticas que ayuden a la región.

En el sexenio de Enrique Peña Nieto (2012-2018), teniendo este tipo de cuestiones no completamente asimiladas por el gobierno federal, se desplegaron una serie de programas, políticas y estrategias que pretenden reducir la pobreza en el espacio urbano, tal es el caso de:

- Sin Hambre. Cruzada Nacional Contra el Hambre.
- México nos mueve la paz. Programa Nacional para la prevención social de la violencia y la delincuencia.
- Prospera. Programa de Inclusión Social
- Programa de Infraestructura.
- Programa de apoyo a la vivienda.

Estas estrategias nacionales prioritarias son de carácter intersecretarial y transversal del Gobierno de la República. La puesta en marcha de estas acciones está a cargo de un comité de intervención conjunta conformado por; SEGOB, SEDESOL y SEDATU, este es el grupo de trabajo que se encarga de la pobreza urbana e intervenciones sociourbanas en México, a pesar de esta intervención, la pobreza no ha disminuido, sino todo lo contrario.

De estos programas y estrategias implementados para reducir la pobreza, solo dos se enfocan específicamente en el espacio urbano, tal es el caso del Programa de Infraestructura y el Programa de Apoyo a la Vivienda y aunque todos tienen coordinación interinstitucional, hace falta coordinación intermunicipal y adecuar cada una de las políticas, programas o estrategias al territorio y espacio urbano específico. Del mismo modo una política que pretende reducir la pobreza en el espacio rural, no puede ser aplicada de la misma manera en el espacio urbano, pues el contexto, el territorio y la población son distintas, como el caso de Prospera o la Cruzada Nacional contra el Hambre.

3.6 Una crítica a los programas y políticas sociales neoliberales.

Para responder a los principios neoliberales, las políticas sociales se convierten en tecnocráticas, es decir en políticas que se pueden contabilizar y evaluar con el fin de poder ser comparables, todo esto para lograr una mayor eficiencia en cuanto a los recursos económicos, perdiendo así el objetivo principal de la política. (Banegas,2016)

Las políticas sociales mexicanas, hasta la fecha, se les caracteriza por ser residuales, asistencialistas, dedicadas a integrar a los individuos al mercado, es decir, formadoras de capital humano, desarrollando la capacidad de competir, nos son políticas que generen cambios estructurales, sino alicientes para reducir levemente los fenómenos generados por el sistema económico.

Como en el modelo neoliberal la pobreza y la desigualdad son culpa del individuo, él tiene que salir de estas a partir de las capacidades que desarrolle, las políticas y programas

sociales mexicanos, precisamente impulsan las capacidades individuales y no colectivas para superar las dificultades que presenta el sistema. Dichas políticas ya no garantizan derechos ciudadanos.

Estas políticas responden a una racionalidad política, es decir que se proporciona el beneficio con tal de recibir un voto, de esta manera se tienden a focalizar y a ser implementadas estratégicamente, no con el fin de reducir los malestares.

La atención hacia lo social en el siglo XXI, se vuelve marginal y fragmentador, privilegiando lo económico, perpetuando así la pobreza y la desigualdad.

Hablar de derechos y de cubrir las necesidades básicas resulta distante en la ciudad en el contexto neoliberal. Si bien en el siglo pasado aún se tenían sistemas de bienestar que proveían de derechos y de satisfactores vitales, cuando se buscó un nuevo modelo de acumulación de capital (el neoliberalismo), los propios Estados y por ende, los sistemas de bienestar, tuvieron que ser modificados para poder atender las demandas del nuevo orden. Esto dio como resultado una reducción y hasta la eliminación de ciertos derechos que proveía el Estado. Desde esta perspectiva se podría decir que no es que las políticas se hayan vuelto amorales, sino simplemente responden a la base moral de este modelo económico perfectamente justificado.

Para responder a las exigencias del modelo neoliberal la eficiencia es importante, y ser eficiente no es dotar de derechos y satisfactores universalmente. Por lo tanto, los derechos se convierten en un “lujo” que solo cierta parte de la población puede tener, es decir, que estos derechos van enfocados a un grupo en específico, dejando a otro grupo de la población sin el privilegio de tenerlos.

En este sentido, los derechos al ser un “lujo” que solo algunos pueden *merecer*, quedan privados, quedan en desventaja frente a los que sí los merecen y los han ganado.

Al estar excluidos no solo son segregados de un espacio, sino también de los derechos más vitales como trabajo digno, acceso a una canasta básica, servicios de salud, seguridad social, vivienda y hasta el derecho de transitar, vestirse, promover sus tradiciones y reunirse libremente.

Esta situación se da no porque no tengan vínculos sociales con la familia, asociaciones o la nación, sino porque las mismas políticas y el mismo concepto de ciudadanía y derechos- desde una perspectiva neoliberal, obligan a que algunos derechos tengan que ser vulnerados hasta de una manera inconsciente y no puedan ser ejercidos por los excluidos.

Conclusiones.

Las consecuencias de la dinámica del modo de producción capitalistas son múltiples, una de ellas es la pobreza urbana. En esta tesis se abordó este fenómeno a partir de la interpretación y crítica de la Economía Política concluyendo que en el espacio urbano se da una “*lucha de clases*”, están los que son dueños del capital y se apoderan del territorio y los que son dueños de su fuerza de trabajo que son excluidos y obligados a habitar en el espacio residual. Es así como las desigualdades, la segregación y la fragmentación son plasmadas en el espacio urbano propiciando una naturalización y profundización de las diferencias que contribuyen a aumentar la vulnerabilidad de los que tienen menores recursos.

En la parte teórica se retomó el concepto de *acumulación por desposesión* que proviene del de *acumulación originaria* de Marx, pero que en el contexto actual no se le podría denominar como tal. Este nuevo concepto demuestra que el proceso de acumulación y concentración de capital en el espacio urbano, obstruye el derecho a cierto grupo de personas para acceder a él. Ampliando el concepto de *acumulación por desposesión* de David Harvey, se argumenta que no solo son desposeídos de inmuebles o lugares para la vivienda, sino también son segregados de espacios públicos para transitar, para la recreación, incluso para el trabajo, fuente de su sostenimiento.

Se afirma que el papel de la ideología neoliberal fue determinante para adecuar el espacio urbano y la esfera productiva para favorecer al mercado, teniendo como consecuencia una ciudad llena de conflicto donde al facilitar el movimiento de capitales y no el de personas las construcciones e infraestructura en la ciudad tienen un carácter de clase. También comenzaron los cambios en la esfera productiva, modernizándose el desarrollo de nuevas industrias con el uso de más conocimiento y más tecnología para acelerar los procesos de producción, enfatizándose la miseria ya existente, con la eliminación o desplazamiento de miles de empleos, reducción de salarios, condiciones de trabajo deplorables, privatización de bienes sociales, etc. Estos procesos y modificaciones en conjunto con políticas económicas y sociales que no atacan al fenómeno desde su raíz, generan una problemática la cual, sus daños hasta ahora son imposibles de reparar, al menos en México, tal es el caso de la pobreza urbana que hasta 2016 afectaba a 36.6 millones y a 5.7 millones de pobres extremos.

Una de las dificultades al trabajar con investigaciones que abordan el fenómeno de la pobreza urbana, es que esta se ha estudiado desde muchas vertientes, evidenciando que la mayoría de ellas obedecen a una influencia ideológica, predominando, en este caso, la visión neoclásica apegada al orden neoliberal, teniendo como resultado una eliminación del proceso histórico que hace difícil identificar el germen de la pobreza urbana, de ahí su difícil erradicación.

Otra de las dificultades encontradas en la realización de esta investigación es que el gobierno federal mexicano solo tiene estudios específicamente de pobreza urbana para los años 2010-2012.

Se concluye que la pobreza urbana se vive diferente en países desarrollados y en países emergentes, pues este fenómeno es consecuencia inherente al modo de producción capitalista, importa mucho el tipo de políticas sociales y económicas implementadas, también importa el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. Una de las dificultades que se encontró en este apartado fue la diferencia que existe en la medición de los diferentes indicadores para la pobreza entre países y más aún de la pobreza urbana. Se afirma que la pobreza en el espacio urbano de países desarrollados se vive menos agresiva que en los países emergentes. Sin embargo, a medida que crecen las economías la brecha entre ricos y pobres también se va acrecentando.

Tanto los emergentes como los desarrollados han implementado políticas y estrategias para frenar el crecimiento de la pobreza urbana, encontrando que estas también son diferenciadas entre países, por ejemplo:

Emergentes	Desarrollados
Programas de transferencias condicionadas	Altas tasas impositivas para dotar de una renta universal y un piso mínimo de satisfactores
Programas asistenciales para subsanar las consecuencias de la pobreza urbana y que no atienden las condiciones estructurales.	Combinación de políticas económicas y sociales
	Reestructuración territorial y productiva

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa, estas políticas tienen diferencias que influyen en la erradicación del fenómeno a tratar. El éxito depende de los sistemas de bienestar que se conjugan con buenas políticas económicas. Se concluye que muchos gobiernos no han entendido (y si

es así, no lo han aplicado) que la pobreza no se puede erradicar sin saber cuál es la causa de ella, teniendo políticas que se enfocan solamente en atacar las consecuencias de ella.

Los datos presentados demuestran que las metrópolis de los países emergentes no son de los espacios urbanos donde mayores índices de pobreza y desigualdad se presentan, también existen índices similares en algunos países desarrollados.

México es uno de los países emergentes que tiene a más personas viviendo bajo la línea de pobreza, fuentes extra oficiales afirman que más del 80% está en esta condición. En este sentido se argumenta que existen diversos tipos de personas pobres en el espacio urbano; a) las que migran a la ciudad y ya llegan en esta condición buscando mejores oportunidades, b) las que siendo desplazadas hacia las zonas suburbanas su calidad de vida disminuye aumentando sus carencias y c) las que heredan o siempre han sido pobres habitando la ciudad. Hasta el momento no existen metodologías de medición y estadísticas que determinen el porcentaje de cada grupo en el país.

En el análisis de la visión de la Economía Política se mencionó que una de las maneras de erradicar la pobreza es eliminando la explotación y terminando con las relaciones de producción, dado que eso se lograría eliminando el sistema capitalista, la única manera sería mejorando las condiciones materiales.

En este caso las causas de la pobreza material en México son:

Causa	Efecto
Fragmentación agrícola/abandono del campo.	Movimientos migratorios campo-ciudad, dependencia alimentaria hacia otros países.
Salarios sin evolución desde 1996.	Personas que no pueden acceder a la canasta alimentaria, pobreza de patrimonio
Informalidad.	Personas sin acceso a la seguridad social, servicios de salud, pensiones para el retiro etc.
Concentración de la riqueza en el 1% de la población	Desigualdad

Fuente: Elaboración propia.

Esto demuestra que las principales causas de la pobreza material en México provienen de las relaciones, obrero-patronales y Estado-ciudadano.

Actualmente en México existen 5 políticas o programas que atacan las consecuencias de la pobreza urbana de los cuales solo 2 son específicos para este tipo de fenómeno, pues

los demás también abarcan la pobreza rural, lo que no es suficiente para mejorar las condiciones de vida de las personas pobres.

Hablar de metrópolis es importante en el contexto globalizador porque hoy en día se necesita de la cooperación y unión de diversos municipios y localidades para poder responder a las exigencias del orden económico actual (en cuanto a mercado se refiere). El crecimiento y constante delimitación de las zonas metropolitanas en México es una muestra de ello, pues éstas han crecido considerablemente, de 56 en 2005 a 74 en 2015.

Por lo tanto, se podría argumentar que, así como se adaptó el concepto de *acumulación por desposesión* del de *acumulación originaria* y que del concepto de pobreza nació el de pobreza urbana en los años 80 con los resultados y consecuencias de la urbanización de los años 60, de esta manera es necesario que el concepto de pobreza urbana cambie y se adapte a las circunstancias del contexto actual, (lo que no quiere decir que las causas que la generan sean distintas) pues el espacio urbano ahora es diferenciado y en él se dan diversos procesos y resultados.

Se propone el concepto de “*pobreza metropolitana*” concepto que se aplicaría a la situación de las personas que tienen ciertas carencias sociales producto de la dinámica de las adecuaciones en el territorio, en las políticas sociales y en las políticas económicas en el espacio urbano conurbado, respondiendo al orden económico, político y social neoliberal. El concepto de pobreza urbana que se comenzó a utilizar en los años 80, aplicaba para ese momento histórico, pues la diferencia entre espacio urbano y espacio rural era totalmente distinta, hoy en día queda obsoleto, pues la pobreza que se vive en la ciudad central (ciudades del tipo C), es muy distinta a la pobreza que se vive en la zona suburbana (ciudades del tipo A o B) y por supuesto en la zona rural.

Las fuentes oficiales argumentan que el 53% de la población permanece con ingresos que no cubren el costo de la canasta básica y 46% son pobres multidimensionales, 4 de cada 10 no puede satisfacer sus necesidades vitales en la ciudad, estas cifras son muy similares a las de hace treinta años y muestran claramente que aún con la implementación de diversos programas y estrategias, la pobreza en el espacio urbano mexicano sigue latente e incluso en aumento, esto demuestra el fracaso de las políticas neoliberales en México. Estas acciones solo han tenido éxito para llevar a los pobres extremos a ser solo pobres y a perpetuar su condición. De esta manera la hipótesis de esta tesis es aceptada, pues si bien la globalización y las exigencias neoliberales han generado urbanización y desarrollos tecnológicos, también han generado un aumento de las desigualdades, haciendo que la

brecha entre ricos y pobres haya aumentado considerablemente. La información acerca de las políticas sociales y económicas en algunos países desarrollados, incluso uno de los emergentes (China), muestran que algunas de las consecuencias de la dinámica del sistema capitalista se pueden revertir si se hacen modificaciones en la estructura del sistema.

Se concluye que los gobiernos mexicanos aun teniendo información acerca de que la periferia de las zonas metropolitanas son el territorio que más personas en situación de pobreza tiene, las políticas y programas sociales no distinguen entre territorio, no se basan específicamente en las problemáticas urbanas, sino solamente van dirigidos hacia personas pobres sin importar su lugar de residencia, solo procuran incidir en la esfera individual y no en la social, no plantean un cambio en la estructura socio-económica que origina la pobreza, sino solo buscan remediar sus consecuencias, son focalizadas estratégicamente para la obtención de votos, no promueven la movilidad social, responsabilizan salir de la pobreza a la persona pobre. Finalmente, se les considera como políticas o estrategias asistencialistas que no atienden las condiciones estructurales, son residuales, dedicadas a integrar a los individuos al mercado y se les ve como herramienta de control político y social.

Esta investigación evidencia que en México a pesar de que se utiliza la medición multidimensional para la pobreza, solamente se le quiere atacar con políticas sociales.

Propuesta

Para frenar el crecimiento de la pobreza en el espacio urbano se necesita más que un programa de transferencias condicionadas, de dotación de alimentos o incidir en las consecuencias de este fenómeno. Se necesita de otras alternativas para generar bienestar, desarrollo y crecimiento económico, esto incluye, en este caso, programas enfocados específicamente al espacio urbano, ya sea de reestructuración territorial, económica, social e incluso ambiental, para mejorar la calidad de vida de las personas pobres urbanas; programas que se vinculen al territorio y las necesidades específicas de los municipios o localidades conurbadas, pues se implementan los programas en todo el territorio nacional, sin realizar estudios de las características, necesidades y causas de la pobreza en cada región. Debido a la inexistencia de gobiernos metropolitanos, se necesita cooperación y coordinación entre los diferentes municipios y estados contiguos, no solo para responder a las necesidades del mercado, sino también a las necesidades sociales y así poder entender

la dinámica de las zonas metropolitanas, pues las personas que habitan en ellas suelen ser las más afectadas. En general México necesita de la creación de empleos, mejoramiento de salarios, una política fiscal equitativa y una reorientación del gasto público.

Mientras permanezca el enfoque que tienen las políticas sociales actuales acerca de que el individuo es responsable de la situación en la que se encuentra y que solo depende de él poder salir, la pobreza y la desigualdad se perpetuarán.

Bibliografía

- Alejo, Vázquez Diego. (2018), Repensar la pobreza y desigualdad en México: El espacio urbano, Nexos; Economía y Sociedad, 15 de mayo de 2018.
- Amendola, Carlos. (2002), Empresarios agrícolas sojeros: orígenes, estratos y estrategias. En: D. Piñeiro (Ed). Nuevos y no tantos. Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo. Montevideo, CIESU-ED. De la banda oriental, pp.227-25.
- Araiza M y J.M Martínez. (2004), Urbanización, mercados de trabajo y escenarios sociales en el México finisecular, Princeton University, Working paper series
- Armstrong, Philip, Glyn Andrew y Harrison Jhon, (1991), Capitalism Since 1945, Brasil Blackwell.
- Banegas, Israel. (2011). La ilusión tecnocrática de la política social: Progresas-Oportunidades, OXFAM, México.
- Boltvinik, J. (2012), Principios de la medición multidimensional de la pobreza, en M. Mora (coord.), Medición multidimensional de la pobreza en México, México, El Colegio de México/Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], pp. 43-279.
- Boltvinik Julio y Damián Araceli. (2001), La pobreza ignorada. Evolución y característica, El Colegio de México, Paepes de Población.
- Bradshaw, J. (1972), The Concept of Need, New Society, vol. 49, núm. 6, pp. 640-643.
- Branbila, Carlos. (2006), Pobreza Urbana en México, Tecnológico de Monterrey, EGAP, México.
- Castel, Robert. (2004), Las metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado, Buenos Aires.
- Castells, Manuel. (1997), La gestión de las ciudades en la era de la información. Madrid, Taurus.
- Chávez, Alondra. (1999), La nueva dinámica de la migración interna en, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias/Universidad Nacional Autónoma de México (crim/unam), Cuernavaca, México

- Chávez, Alondra, y Fernando Lozano. (2006), Género, migración y regiones, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias/Universidad Nacional Autónoma de México (crim/unam), Cuernavaca, México.
- Cordera, R. (1998), Progresión y la experiencia mexicana contra la pobreza. Notas sobre el contexto social y el registro histórico, en P. Grediaga y D. Hernández (coords.), Alivio a la pobreza. Análisis del Programa de Educación, Salud y Alimentación dentro de la política social, México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social [CIESAS]/Programa de Educación, Salud y Alimentación [PROGRESA], pp. 13-23.
- Damián, A. (2000), Adjustment, Poverty and Employment in Mexico, Aldershot, Reino Unido, Ashgate.
- Di Virgilio María Mercedes. (2003), La nueva pobreza urbana: dinámica global, regional y argentina en las últimas dos décadas, CEPAL, agosto 2003, pp 31-50.
- Dussel, Enrique. (2001), Hacia una Filosofía Política Crítica, Editorial Desclée de Brouwer, Bilbao, 2001, 475 p.
- Echeverría, Bolívar. (1998), Valor de uso y utopía, Siglo XXI Editores, México.
- Graizbord, B. (2012), Objetivos del milenio, pobreza y medio ambiente, en M. Ordorica y J. F. Prud'homme (coords.), Los grandes problemas de México. Edición abreviada. I. Población, México, El Colegio de México, pp. 255-259.
- Harvey David. (2012) Ciudades rebeldes; Del derecho de la ciudad a la revolución urbana, Madrid, Ediciones Akal. 238 p
- Harvey, David, (2004). El nuevo imperialismo: Acumulación por desposesión. CLACSO,
- Harvey, David, (2007). Breve Historia del neoliberalismo, AKAL, ediciones.
- Harvey, David, (2013). Ciudades Rebeldes. Del derecho a la ciudad al de la revolución urbana; AKAL Ediciones.
- Hernández, R. y H. Soto (2012), Metodología estadística para la medición multidimensional de la pobreza en México, en M. Mora (coord.), Medición multidimensional de la pobreza en México, México, El Colegio de México/Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], pp. 499-650.
- Houkai, W. y W. Xiaoxia. (2007), "Rural and Urban Poverty Calls for Equal Treatment", China Economist, núm. 10, pp. 40-54.
- Hulme, D. y A. McKay. (2007), Identifying and Measuring Chronic Poverty: Beyond Monetary Measures?, en N. Kakwani y J. Silber (eds.), The Many Dimensions of Poverty, Nueva York, Palgrave, pp. 187-214).
- Kaztman, Ruebn. (2003), La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana, Revista medio ambiente y desarrollo, ISSN 1564-4189, Santiago de Chile.
- Kazi Nurmohamma, Hossainul Haque, The Political Economy of Urban Space in Dhaka City: "Accumulation by Dispossession.

- Laos Hernández, Enrique. (1990), Medición de la intensidad de la pobreza y de la pobreza extrema en México (1963 1988), Investigación Económica, Vol. 49, No. 191, Enero-Marzo 1990.
- Lefebvre, Henri. (1937), *El derecho a la ciudad*. Barcelona, Editorial Península.
- Levy, Santiago y Rodriguez, Evelyn. (2005), Sin herencia de pobreza. El Programa Progres-Oportunidades en México. [En línea] Banco Interamericano de Desarrollo.
- Logan, John y Molotch Harvey. (1987), Urban Fortunes. The Political Economy of Places, ASA Distinguished Scholarly Publication Award, USA.
- Lopez-Acevedo, Gladys y Saavedra-Chanduvi, Jaime. (2005), La Pobreza Urbana en México. Generación de Ingresos y Protección Social para los pobres. Washington, DC : Banco Mundial.
- Márquez Pulido, Ulises Bernardino, (2014). Valor de uso y espacio urbano: la ciudad como eje central de la conformación política, cultural y simbólica de las sociedades, México, septiembre-diciembre 2014, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales | Universidad Nacional Autónoma de México.
- Martínez, Rivera, Sergio E. (2001). La Canasta Básica Alimentaria en México, 1980-1998: Contenido y Determinantes, Tesis de Licenciatura, UNAM, México.
- Martínez, Rivera, Sergio E. (2015). La insustentabilidad económica, social y ambiental del modelo neoliberal en México, en Crisis Neoliberal y alternativas de izquierda en América Latina II: México, El Barzón ANACC,
- Martínez, Vargas Thamara. (2018), A 4 de cada 10 trabajadores no les alcanza para comprar la canasta alimentaria: Coneval, El Economista, 14 de febrero de 2018, Disponible en: <https://www.economista.com.mx/economia/A-4-de-cada-10-trabajadores-no-les-alcanza-para-comprar-la-canasta-alimentaria-Coneval-20180214-0061.html>
- Marx, Karl. (1959), El Capital. Tomo 1. México, Reimpresión de 1995. Fondo de cultura Económica.
- Marx, Karl , (1959), El capital: crítica a la economía política. Tomo III. México (1959) [1894]. FCE.
- Hazal İlgin Bahçeci. (2016) Capital Accumulation as a Tool for Urban Rent in Turkey, Gazi University, Ankara, Turkey , Journal of US-China Public Administration, February 2016, Vol. 13, No. 2, 122-135 doi: 10.17265/1548-6591/2016.02.004
- Nahmad, S., T. Carrasco y S. Sarmiento. (1998), Acercamiento etnográfico y cultural sobre el impacto del Programa Progres-Oportunidades en doce comunidades de seis estados de la República, en P. Grediaga y D. Hernández (coords.), Alivio a la pobreza. Análisis del Programa de Educación, Salud y Alimentación dentro de la política social, México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social [CIESAS]/Programa de Educación, Salud y Alimentación [PROGRESA], pp. 62-113.

- Osatinsky, A. (2013), La pobreza y su relación con los problemas de empleo en Catamarca y Tucumán, Argentina, a fines del siglo XX, Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 28, núm. 1, pp. 53-92.
- Pérez, Enrique. (2006), "Transformación urbano-regional y migración de clases medias de la Ciudad de México hacia Querétaro; en Alteridades, vol. 17, núm. 34, México.
- Pérez, Enrique y Clemencia Santos. (2008), Urbanización y migración entre ciudades, 1995-2000. Un análisis multinivel, en Papeles de Población, vol. 14, núm. 56, México
- Pérez Zamorano, Abel. (2010), Marginación urbana. El caso del oriente mexicano, México, Universidad Autónoma Chapingo/Centro Mexicano de Estudios Económicos, Revista: Estudios Demográficos y Urbanos 2012 27(1)
- Ramírez, Kuri Patricia. (2008), Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI, Siglo XXI, México.
- Reborá, Alberto. (2000), ¿Hacia un nuevo paradigma de Planeación de los Asentamientos Humanos? Políticas e instrumentos de suelo para el desarrollo urbano sostenible incluyente y sustentable. El caso de la región oriente del Valle de México. México, D.F: UNAM/Colegio Mexiquense.
- Ricardo, David. (1959), Principios de Economía Política y tributación, John Murray, London.
- Sen, A. (1976), Poverty: an Ordinal Approach to Measurement, Econometrica, vol. 44, núm. 2.
- Sen, A. (1981), Poverty and Famines, Oxford, Clarendon Press.
- Sen, A. (1985), Commodities and capabilities, North-Holland, USA.
- Smith, A. (1976), The Wealth of Nations edited by R. H. Campbell and A. S. Skinner, The Glasgow edition of the Works and Correspondence of Adam Smith, vol. 2b, p. 678.
- Smolka, Martim O. (2003), Informalidad, pobreza urbana y precios de la tierra, Land Lines Newsletter, Enero 2003, Vol 15, número 1, Cambridge, MA: Lincoln Institut of Land Policy.
- Sobrino, Luis Jaime. (2010), Migración urbana, en La situación demográfica en México, CONAPO, México.
- Sobrino, Jaime. (2016), Estudio de la gentrificación en la Ciudad de México, CDMX, Coyuntura Demográfica, Vol. 9.
- Tironi Rodó, Manuel. (2003), Nueva pobreza urbana, vivienda y capital social en Santiago de Chile, 1985-2001, Universidad de Chile, Predes, RIL editores, Santiago de Chile, 2003.
- Townsend, P. (1979), Poverty in the United Kingdom, Harmondsworth, Reino Unido, Penguin.
- Villarespe, V. (2012), México: concepción contemporánea del combate a la pobreza, en F. Rodríguez (coord.), Pobreza, desigualdad y desarrollo: conceptos y aplicaciones, México, Universidad Nacional Autónoma de México/Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, pp. 109-123.

- Vite Pérez, Miguel Ángel. (2001), Qué solos están los pobres. Neoliberalismo y urbanización popular en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, México, Plaza y Valdés.
- Wacquant, Loïc. (2001), Parias Urbanos: Marginalidad en la ciudad a principios del milenio, Ed. Manantial, Buenos Aires, Argentina.
- UN-HABITAT, (2008), Temas Urbanos, Economía. Disponible en: <https://es.unhabitat.org/temas-urbanos/economia/>
- PNUD, (2009), El espacio urbano y la reproducción de las desigualdades sociales. Disponible en: <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/HDR2016/HDR16%20Overview%20Spanish.pdf>
- Oxfam Internacional, (2018) El 1% más rico de la población mundial acaparó el 82% de la riqueza generada el año pasado, mientras que la mitad más pobre no se benefició en absoluto, publicado el 22 de enero de 2018. Disponible en: <https://www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa/2018-01-22/el-1-mas-rico-de-la-poblacion-mundial-acaparo-el-82-de-la>
- OIT,(2017), Informe Mundial Sobre Salarios. La desigualdad salarial en el lugar de trabajo, Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra.
- PNUD, (2016), Informes sobre Desarrollo Humano 2015. Disponible en: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/hdr.html>
- Molina Carlos, (2014), ¿Cómo reducir la pobreza: ¿nueva lección de Brasil para el mundo?, El País, 22 de marzo de 2014. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2014/03/22/actualidad/1395520957_222994.html
- Banco Mundial, La pobreza urbana en México, Generación de Ingreso y Protección Social para los Pobres. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Urbana_en_Mexico.pdf
- CONEVAL,(2012), La pobreza de la población indígena en México, Ciudad de México.
- CONEVAL, (2014), *Pobreza urbana y de las zonas metropolitanas de México, México. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Pobreza_urbana_y_de_las_zonas_metropolitanas_en_Mexico.pdf*
- CONEVAL, (2014), *Evolución y determinantes de la pobreza de las principales ciudades de México, 1990-2010. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Evolucion_determinantes_de_la_pobreza_urbana.pdf*
- Sin Hambre, Cruzada Nacional contra el Hambre, SEDESOL. http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOCruzada/objetivos_indicadores2/index.

- SEGOB, PROSPERA, Programa de Inclusión Social, 2018, obtenido de: <https://www.gob.mx/prospera>.
- SEGOB, REGLAS de Operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio fiscal 2018. Obtenido de: https://www.gob.mx/cms/uploads/file/286475/ROP_Reglas_Operacion_Programa_Infraestructura_2018.pdf
- SEGOB, En México, Nos mueve la Paz: Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, SEGOB, 2018. Disponible en: https://www.gob.mx/segob/es/archivo/acciones_y_programas
- SEDESA, (2018), Acceso Gratuito a los servicios médicos, Disponible en: <http://data.salud.cdmx.gob.mx/portal/index.php/programas-y-acciones/grat>
- Más del 60% de los mexicanos carece de seguridad social en México, Animal Político, 11 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/2015/01/mas-de-60-de-los-mexicanos-carecen-de-seguridad-social-es-el-derecho-social-mas-rezagado/>
- CONAPO, (2010), Delimitación de las zonas metropolitanas de México, Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/112786/1_DZM_2010_PAG_1-34.pdf
- CONAPO, (2015), Delimitación de las zonas metropolitanas de México, Disponible en: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/delimitacion-de-las-zonas-metropolitanas-de-mexico-2015>
- BANCO MUNDIAL. (2014), La pobreza urbana en México. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Urbana_en_Mexico.pdf
- COLEF. La pobreza urbana. Disponible en: <https://www.colef.mx/?estemes=la-pobreza-urbana&e=correo-fronterizo>