



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**PROGRAMA ÚNICO DE ESPECIALIZACIONES EN CIENCIAS  
POLÍTICAS Y SOCIALES**

**EL CONFLICTO ORIGINADO POR EL PROGRAMA NUCLEAR DE COREA DEL  
NORTE COMO INSTRUMENTO DE NEGOCIACIÓN POLÍTICA EN EL SISTEMA  
INTERNACIONAL 2006-2018**

**T E S I N A**

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
ESPECIALISTA EN NEGOCIACIÓN Y GESTIÓN DE CONFLICTOS  
POLÍTICOS Y SOCIALES**

**P R E S E N T A**

**ALFREDO HERNÁNDEZ LANDEROS**

**DIRECTORA DE TESINA  
DRA. YLEANA M. CID CAPETILLO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX, 2019**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*La gente de una nación dividida sufre más por  
aquellos que usan esa división con fines  
políticos que por la división misma.*

Steel Rain.

A la memoria de mi abuelita,  
María Luisa López Vega (1932-2016)

## **AGRADECIMIENTOS**

*Con la culminación de este trabajo también concluye una de las etapas más importantes de mi vida. Sin duda alguna he encontrado grandes obstáculos en el camino, sin embargo superarlos no hubiera sido posible sin la guía de mis padres, a quienes agradezco infinitamente sus consejos, palabras, regaños y esfuerzo a lo largo de este caminar. Gracias por su confianza, este logro es de ustedes. Mi admiración y respeto.*

*A Diego, por ser ese hermano que sé que estará conmigo en todo momento. Lo mejor está por venir.*

*A ti Ana Cecilia, por ser mi confidente, por tu cariño sin medida y tu apoyo incondicional. Por todo este tiempo juntos.*

*A mi familia, mi abue, mis tíos y primos, por desearme siempre lo mejor y animarme a seguir superándome.*

*Mi más sincero agradecimiento a la Cátedra Extraordinaria Fernando Solana Morales por la beca otorgada para la realización de este trabajo de investigación y por permitirme conocer al Emb. Eduardo Roldán Acosta, a quien expreso mi gratitud por sus grandiosos aportes y por su paciencia al contestar mis innumerables dudas.*

*A mi asesora, la Dra. Yleana Cid Capetillo por sus comentarios puntuales y certeros que permitieron llegar a buen puerto, de otra manera esta investigación no hubiera visto la luz.*

*A mis compañeros de la especialidad, por sus comentarios y aportaciones en este año lleno de aprendizajes.*

*A mi alma mater, la Universidad Nacional Autónoma de México por brindarme la oportunidad de formarme nuevamente en sus espacios.*

## Índice

<b>Introducción</b> .....	3
<b>1. La negociación como ruta del conflicto a la cooperación</b> .....	6
1.1. El concepto de conflicto .....	6
1.1.1. Caracterización de los conflictos .....	9
1.1.2. Herramientas para el diagnóstico de un conflicto .....	11
1.2. La negociación .....	16
1.2.1. El comportamiento en la negociación .....	18
1.2.2. La intimidación en la negociación .....	19
1.3. La disuasión .....	20
<b>2. El conflicto suscitado por el programa nuclear de Corea del Norte</b> .....	22
2.1. Antecedentes del conflicto .....	22
2.2. Causas y factores .....	29
2.2.1. Importancia geopolítica .....	30
2.2.2. Ideología .....	32
2.3. Escalada del conflicto a partir de 2006 .....	35
2.4. Los actores en conflicto .....	45
2.4.1. Mapa de actores .....	52
2.4.2. Posiciones, intereses y necesidades .....	53
<b>3. Escenarios y elementos para la transformación del conflicto</b> .....	54
3.1. Escenario catastrófico .....	54
3.2. Elementos plausibles para la transformación positiva del conflicto .....	58
<b>Conclusiones</b> .....	64
<b>Fuentes consultadas</b> .....	67

## Índice de cuadros

<b>Cuadro 1.</b> Actitudes frente al conflicto .....	8
<b>Cuadro 2.</b> Tipos de conflictos .....	10
<b>Cuadro 3.</b> Diagrama del conflicto .....	12
<b>Cuadro 4.</b> Las 3 “P” del conflicto .....	14
<b>Cuadro 5.</b> Triangulo ABC .....	14
<b>Cuadro 6.</b> Mapa de actores .....	52

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Caracterización de los conflictos .....	10
<b>Tabla 2.</b> Etapas básicas del conflicto .....	13
<b>Tabla 3.</b> Rasgos de las formas y estrategias de negociación de Corea del Norte .....	27
<b>Tabla 4.</b> Tipos de actores .....	46
<b>Tabla 5.</b> Los actores en conflicto .....	46
<b>Tabla 6.</b> Posiciones, intereses y necesidades .....	53

## Índice de gráficas

<b>Grafica 1.</b> Intensidad del conflicto .....	12
<b>Gráfica 2.</b> El lanzamiento de misiles por parte de los Kim .....	35
<b>Gráfica 3.</b> Escalada del conflicto .....	36

## Índice de imágenes

<b>Imagen 1.</b> Iceberg. Intereses, posiciones y necesidades .....	15
<b>Imagen 2.</b> Estrategias de negociación .....	19
<b>Imagen 3.</b> Corea del Norte vista desde el espacio por la NASA .....	31
<b>Imagen 4.</b> La Torre Juche en Pyongyang, Corea del Norte .....	33
<b>Imagen 5.</b> Sitios de prueba: magnitud sísmica .....	37
<b>Imagen 6.</b> El escudo antimisiles estadounidense desplegado en Corea del Sur .....	39
<b>Imagen 7.</b> Pruebas nucleares .....	41
<b>Imagen 8.</b> El poder militar de EEUU cerca de Corea del Norte .....	55
<b>Imagen 9.</b> El balance militar de las Coreas .....	57

## Índice de mapas

<b>Mapa 1.</b> Desarrollo de la Guerra de Corea .....	24
<b>Mapa 2.</b> Ubicación geográfica de la RPDC .....	30
<b>Mapa 3.</b> Alcance de los misiles norcoreanos .....	56

## **Introducción**

Con el fin de la Guerra Fría se dio una reconfiguración del poder internacional, con cambios geopolíticos y geoeconómicos drásticos que tuvieron el propósito de buscar un nuevo ajuste en el equilibrio de poderes políticos, económicos y militares, de confrontación y cooperación entre las grandes potencias internacionales.

Por tanto, el conflicto en la sociedad internacional persiste y está caracterizado por la inexistencia de una autoridad en común o de un gobierno mundial que disponga de medios coercitivos, por lo que podría definirse como un sistema anárquico. Sin embargo, a través de la interacción que se da entre los actores del sistema internacional es posible observar procesos que oscilan entre cooperación y conflicto manifestándose en distintos grados y cuyos factores derivan por cuestiones políticas, económicas o sociales. Particularmente, el conflicto puede tratarse desde una situación de discordia hasta un enfrentamiento bélico, mientras que la cooperación puede materializarse desde la coincidencia de intereses hasta una agrupación regional.

En el proceso denominado “cooperación y conflicto” las interacciones entre los actores de la sociedad internacional han sido condicionadas por la aparición de ciertas reglas. En esta estructura, las potencias han sido quienes siempre establecen las reglas del juego dentro del sistema y a su vez determinan la agenda internacional de problemas al imponer aquellos conflictos que son de su interés y hacer que la sociedad se vea comprometida a asumirlos

En este sentido, la presente investigación tiene la finalidad de aplicar los conocimientos adquiridos a lo largo de la Especialización en Negociación y Gestión de Conflictos Políticos y Sociales mediante el análisis del conflicto propuesto cuyo suceso pone en jaque a la sociedad internacional, resultando de gran importancia para la coyuntura actual.

Es indispensable señalar que el objetivo principal es analizar la persistencia de los conflictos en la sociedad internacional y la manera en que se desarrolla en Corea del Norte a raíz del desarrollo de su programa nuclear. Una vez logrado lo anterior, se pretende aportar los escenarios y elementos para posible transformación positiva del conflicto.

El conflicto generado por el programa nuclear de Corea del Norte como instrumento de negociación política en el sistema internacional ha provocado gran polémica desde los años setenta pues se ha caracterizado por ser un “fenómeno de seguridad regional complejo y dinámico.”<sup>1</sup> Corea del Norte hoy en día se constituye como una amenaza latente tanto a nivel regional como en el ámbito internacional. En los intentos por la desnuclearización de la península coreana se ha dado lugar a procesos de cooperación y conflicto, en primera instancia al llevarse a cabo rondas multilaterales de negociación y por otro lado a través de un sinnúmero de sanciones políticas y económicas.

Para un mejor entendimiento, esta investigación está conformada por tres capítulos. En el primero se señalan los conceptos fundamentales para la comprensión del fenómeno abordado. Tal es el caso del concepto de conflicto, pues para comenzar nuestro estudio de caso es necesario conocer sus características y componentes, con base en lo señalado por Vicenç Fisas. Asimismo, la importancia del concepto de negociación, radica en que a través de ésta permite dar paso a una posible resolución o transformación del conflicto. Finalmente, se da a conocer el concepto de disuasión, el cual fue desarrollado durante la Guerra Fría para evitar una escalada del conflicto, y que sirve además como una estrategia de negociación.

En el segundo capítulo se presenta el análisis del conflicto a través del recuento histórico, es decir, los puntos clave que nos interesan para comprender la situación actual. De la misma manera, se exponen los rasgos de las formas y estrategias de negociación que ha seguido Corea del Norte a través del tiempo para alcanzar una posición de negociación. Por otra parte, se identifica la importancia geopolítica de la península coreana y su ideología como causas y factores que han estado presentes en torno al conflicto.

Así mismo, para seguir con este capítulo se da a conocer el desarrollo de la escalada del conflicto a partir del año 2006 hasta la desescalada de tensión en junio de 2018. Además se identifican los actores principales inmersos en este escenario en el cual participan actores regionales como China, Corea del Sur, Japón y Rusia y extraregionales como Estados Unidos, quienes buscan tener presencia en la región para proteger sus

---

<sup>1</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo. El presidente de la discordia*, AMEI, México, 2018, p. 121.



intereses económicos y políticos debido a la importancia geoestratégica que tiene la península.

Finalmente, en el tercer capítulo se desarrollan los escenarios y elementos para la transformación del conflicto, es decir, un escenario catastrófico en el que de no cumplirse los acuerdos establecidos, podría generarse una escalada de tensión la cual podría desencadenar un conflicto bélico. Por otra parte un escenario plausible en el que derivado del acercamiento entre las partes, pueda existir una salida satisfactoria y una transformación positiva del conflicto.

## 1. La negociación como ruta del conflicto a la cooperación

A lo largo de la historia de la humanidad, una de las mayores preocupaciones que ha tenido la sociedad es la existencia de la expresión “guerra y paz”, pues como lo menciona Ryszard Kapuściński “al hombre siempre se le abrían tres posibilidades ante el encuentro con el Otro: podía elegir la guerra, aislarse tras una muralla o entablar un diálogo.”<sup>2</sup> De tal forma que algunos encontraban una razón o justificación en la guerra al considerar que se trataba del único medio posible para el establecimiento de la paz.

En el siglo XXI persiste el conflicto en la sociedad internacional, que es definida como un sistema anárquico, al estar caracterizada por la inexistencia de una autoridad en común o de un gobierno mundial que disponga de medios coercitivos para la imposición de una ley soberana.

Actualmente, la paz ya no se encuentra ligada a la antítesis “paz y guerra”, pues en los procesos de interacción que se dan entre los actores del sistema internacional, se pueden observar dos elementos sustantivos: “cooperación y conflicto”. Esta dicotomía dice que una confrontación entre las partes se puede dar por distintos motivos, ya sean económicos, políticos, sociales o culturales y no necesariamente se debe remitir a una condición bélica.

### 1.1. El concepto conflicto

Generalmente, el conflicto es percibido como algo negativo debido a aquellas suposiciones o ideas que hacen verlo así. No obstante, debe entenderse como algo inherente al ser humano, esencial para el desarrollo de nuestra existencia, que si bien en ocasiones puede pasar desapercibido, es considerado como una forma de interacción social.

El conflicto se manifiesta por un desequilibrio en las relaciones entre personas, grupos, organizaciones, comunidades o naciones, pues estos actores expresan una necesidad de cambio ante una realidad existente. Por lo anterior, es necesario enfrentarlo y tomarlo como una oportunidad para generar condiciones de cambio. Todo dependerá

---

<sup>2</sup> Ryszard Kapuściński, *Encuentro con el Otro*, trad. de Agata Oszeszek, Anagrama, Barcelona, 2006, p. 16.

de la forma en que éste sea abordado, lo que determinará qué tan negativo o positivo pueda resultar, para ello, es necesario gestionarlo con habilidad.

Existen diversos autores que definen el concepto de conflicto, sin embargo, uno de los más asertivos y que resulta útil para nuestro tema de investigación es el de Vicenç Fisas Armengol:

El conflicto es un proceso interactivo que se da en un contexto determinado. Es una construcción social, una creación humana, diferenciada de la violencia (puede haber conflictos sin violencia, aunque no violencia sin conflicto), que puede ser positivo o negativo según cómo se aborde y termine, con posibilidades de ser conducido, transformado y superado (puede convertirse en paz) por las mismas partes, con o sin ayuda de terceros, que afecta a las actitudes y comportamientos de las partes, en el que como resultado se dan disputas, suele ser producto de un antagonismo o una incompatibilidad (inicial, pero superable) entre dos o más partes, y que expresa una insatisfacción o desacuerdo sobre cosas diversas.<sup>3</sup>

Por medio de esta definición, podemos recuperar algunas características o elementos a las que el autor hace referencia. Señala al conflicto como un *proceso* pues no es estático, sino que cambia constantemente, es decir, sufre alteraciones a través del tiempo y se presenta en un *momento específico* de la historia. Es una *construcción social* pues no sucede inesperadamente o por casualidad. No está directamente relacionado con la *violencia*. El conflicto puede ser tanto *constructivo* como *destrutivo* dependiendo como se aborde. Se puede *abordar y conducir, transformar y superar*. En el conflicto participan *actores* que cambian con el tiempo. Finalmente, su objeto se expresa por *múltiples cuestiones*.<sup>4</sup>

En este sentido, puede manifestarse mediante conductas agresivas que pueden ser orientadas hacia construcciones positivas. Para abordar un conflicto es importante

---

<sup>3</sup> Vicenç Fisas, *Cultura de paz y gestión de conflictos*, Icaria, Barcelona, 1998, p. 29.

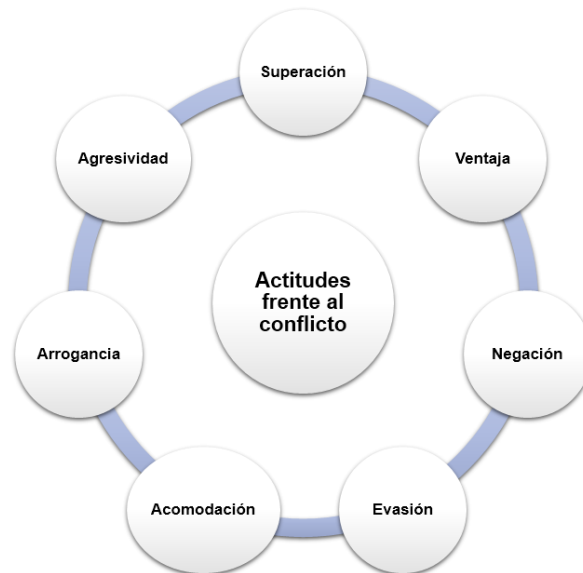
<sup>4</sup> Pablo Romo, "Hacer posible la paz", en *Revista de Derecho UNED*, núm. 17, pp. 1219-1247, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, 2015, en <http://revistas.uned.es/index.php/RDUNED/article/view/16284/14031> consultado en junio de 2018.

tomar en cuenta distintos aspectos como: su fuente subyacente, su evolución, los diferentes actores y las vinculaciones entre estos, contexto y actitudes, para de esta manera visualizar aquellas posibilidades que puedan existir para su transformación.

Una de las dinámicas que explica Fisas en su aproximación al conflicto es la “escalada de tensión”.<sup>5</sup> Aquí, juegan un papel muy importante las emociones, actitudes, posturas, pero también las percepciones erróneas y la falta de comunicación entre los actores. A su vez, existen factores que pueden acelerarlo debido a propaganda de desinformación o rumores, cuyo fin único es generar una sensación de inseguridad, temor u hostilidad entre los actores propiciando el uso de la fuerza. Derivado de esto, se crean imágenes falsas del enemigo, prejuicios que llevan a elevar el conflicto a un grado de intratabilidad.

Siguiendo lo señalado por Fisas, existen 7 actitudes que un actor adopta frente a un conflicto. En cada una de éstas se dan distintas posibilidades para reaccionar tanto a nivel personal como grupal, sin embargo la elección de alguno de estos comportamientos será lo que determinará la posibilidad o no de una transformación del conflicto.

**Cuadro 1. Actitudes frente al conflicto**



Elaboración propia con base en Fisas.

---

<sup>5</sup> Se considera como tensión aquella situación en la que debido a la persecución de determinados objetivos o a la no satisfacción de ciertas demandas planteadas por diversos actores conlleva a altos niveles de movilización política, social o militar y/o un uso de la violencia con una intensidad que no alcanza la de un conflicto armado pero cuya escalada podría generarlo en determinadas circunstancias. Escola de Cultura de Pau, *Alerta 2017! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz*. Icaria, Barcelona, 2017, p. 89.

Cuando un actor reconoce la existencia de un conflicto y tiene voluntad para vencer obstáculos o dificultades, se habla de una actitud de **superación**. Se adopta una actitud de **ventaja** cuando un actor reconoce la existencia de la situación, pero hace lo posible para obtener algún beneficio respecto de otra persona o cosa. La **negación** se manifiesta cuando se evita reconocer la existencia del conflicto. En cuanto a la **evasión**, se reconoce la existencia del conflicto, pero no se tiene deseo alguno de enfrentarlo. La **acomodación** opta por no darle respuesta alguna. En la actitud de **arrogancia** se opta por no darle una respuesta adecuada. Finalmente se adopta una actitud de **agresividad** frente al conflicto cuando se combate con una respuesta hostil, violenta y/o militar.<sup>6</sup>

En relación a lo anterior, podemos determinar que para aproximarnos al conflicto y poder gestionarlo, el paso principal es reconocer su existencia y no ocultarlo. De esta manera será más fácil el camino a la negociación, pues de lo contrario se pueden producir tensiones que lleven a una escalada del conflicto.

Las ventajas del conflicto<sup>7</sup> se explican como una oportunidad porque:

- El conflicto impregna la vida dentro de una organización;
- Los conflictos mal manejados resultan muy costosos;
- Nadie gana cuando una pugna se acrecienta;
- Se necesitan dos para entrar en conflicto y también para salir de él;
- El antagonismo no es el problema, sino parte de la solución;
- La diversidad de opiniones e información es indispensable para resolver los problemas; y,
- El conflicto concilia tensiones y direcciones opuestas convirtiéndolas en soluciones factibles.

### 1.1.1. Caracterización de los conflictos

Los conflictos se clasifican según su nivel o ámbito, y se dan debido a la persecución de un objetivo en común o por la aparente incompatibilidad de intereses o necesidades.

---

<sup>6</sup> Vicenç Fisas, *op. cit.*, p. 186.

<sup>7</sup> Encontramos esta explicación en el texto de: Antonio López Aparicio, *Gestión de conflictos*, en Centro de Formación Social de la UCB, Bolivia, 2008, en <http://www.lopezaso.com/adm/contenido/5.pdf>, consultado en mayo de 2018.

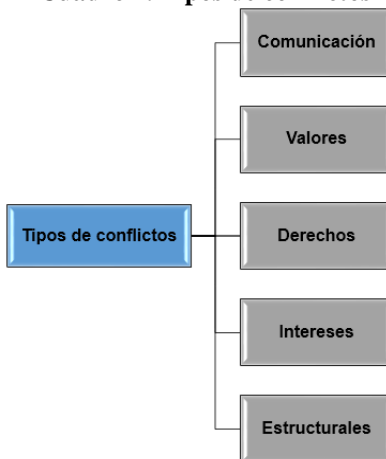
**Tabla 1. Caracterización de los conflictos**

<b>Personal</b>	Cuando una persona tiene dos o más intereses o necesidades y no puede satisfacerlas al mismo tiempo
<b>Interpersonal</b>	Entre dos o más personas
<b>Grupal</b>	Al interior de un grupo
<b>Regional</b>	Entre dos o más grupos
<b>Nacional</b>	Local, Regional, Nacional o Internacional

Elaboración propia con base en: Escuela de Paz Itatic Samuel, *Análisis y Estrategia: Manual para la Transformación Positiva de Conflictos*, EdicioneSERAPAZ, México, 2012, p. 17.

Para que un conflicto pueda transformarse de manera positiva es necesario analizarlo de manera adecuada. Probablemente un conflicto no esté caracterizado exclusivamente por alguno de los siguientes rasgos, sin embargo es importante identificar cuáles son los factores predominantes. Por tal razón, se pueden clasificar dependiendo de su contenido, los actores involucrados, sus límites y alcances, el objeto de la disputa o la forma en que llevan a cabo confrontaciones.

**Cuadro 2. Tipos de conflictos**



Elaboración propia con base en: Alejandro González Arreola, *et al.*, *Mecanismos de resolución alternativa de conflictos*, CDHDF, México, 2011, p. 24.

Comunicación. Se manifiesta cuando existen elementos que la dificultan. Estos pueden ser: malentendidos, información incompleta o manipulada, percepciones o interpretaciones erróneas, entre otros.

Valores. Este tipo de conflictos se representan como uno de los más difíciles para trabajar, pues se desarrollan debido a las creencias de las personas, dilemas morales o

éticos, incompatibilidades culturales o religiosas, tradiciones, identidad o posturas ideológicas.

Derechos. En esta categoría están presentes los dilemas en torno a las interpretaciones, aplicación o modificación de leyes, normas, reglamentos u ordenamientos jurídicos. Generalmente estos conflictos son resueltos por la intervención de un tercer actor a través de mecanismos como la mediación, el arbitraje, entre otros.

Intereses. Son aquellos conflictos en los que se presentan situaciones de recursos, poder, reconocimiento, prestigio, inclusión, representación, seguridad, patrimonio, oportunidades de desarrollo, mejoramiento de posiciones y necesidades de cambio. Debido a sus características, para este tipo de conflictos es posible realizar una intervención mediante mecanismos alternativos de resolución o transformación.

Estructural. Se desarrolla en sistemas como el económico, político, social o cultural debido a la desigualdad de poder o de recursos. Esta categoría, requiere una visión integral y estratégica a largo plazo.

### **1.1.2. Herramientas para el diagnóstico un conflicto**

Existen diversas metodologías para el análisis de algún objeto de estudio, sin embargo, para el de los conflictos resulta práctico rescatar algunos elementos del *Manual para la Transformación Positiva de Conflictos*<sup>8</sup> que ofrece una serie de pasos para diagnosticar cualquiera que se presente.

En ese sentido, para llevar a cabo un proceso de transformación del conflicto, es importante trabajar en el análisis del mismo que nos lleve a conocer aquellos componentes y dinámicas en torno a la situación, pues de otra manera, se corre el riesgo de dejar fuera algún actor importante, pasar por alto algún punto neurálgico u optar por algún tema secundario que no atienda al núcleo del conflicto.

Una vez realizado dicho análisis se podrá tener una visión integral de la situación conflictiva para entender la realidad desde distintas perspectivas y, de esa manera dar paso a los posibles escenarios en el proceso de solución de corto o largo plazo.

---

<sup>8</sup> Escuela de Paz Jtatic Samuel, *op. cit.*, p. 23-48.

## I. Diagrama del conflicto.

Como primer paso, es importante la identificación del núcleo del conflicto mediante el análisis de la perspectiva de las partes involucradas, es decir, ubicar el objeto de la disputa para determinar cuál es el conflicto entre los actores.

Cuadro 3. Diagrama del conflicto

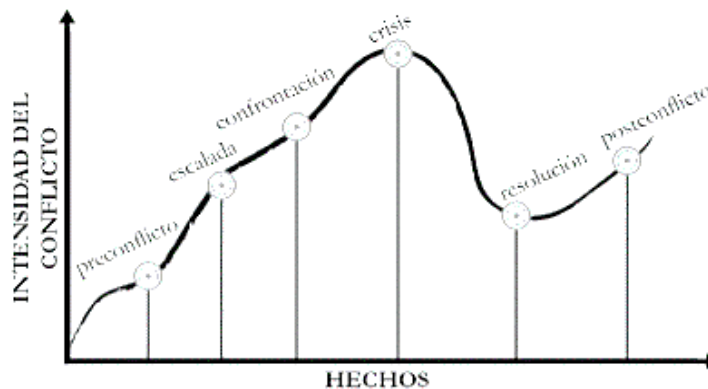


Elaboración propia

## II. Línea del tiempo

Uno de los pasos clave es conocer la historia del conflicto, pues se busca obtener la mayor información posible sobre el desarrollo de la situación: ¿Por qué se generó?, ¿Cuál fue su crisis o escalamiento?, con el fin de precisar las fechas y sucesos más importantes en el ciclo del conflicto y conocer las causas por las cuales no se ha podido avanzar hacia un nivel de mejoría.

Grafica 1. Intensidad del conflicto



Fuente: Escuela de Paz Itatic Samuel. *op. cit.*, p. 27.

En la línea del tiempo, se fijará una fecha que significará el punto de partida, especialmente cuando se trate de un conflicto prolongado; también se buscarán los acontecimientos más importantes y los puntos clave que nos interesan, pero sobre todo saber cuáles han sido aquellos eventos que aumentaron la intensidad y cuáles la disminuyeron.



**Tabla 2. Etapas básicas del conflicto**

<b>Etapas básicas del conflicto</b>	
<b>Preconflicto</b>	Toma de conciencia del conflicto. Fricciones, descontento. Conflicto latente.
<b>Escalada</b>	Incrementa la magnitud de conflictividad. Se agudizan las diferencias. Crecen las hostilidades.
<b>Confrontación</b>	Las partes reconocen la incompatibilidad de metas.
<b>Crisis</b>	Confrontación abierta. Se expresa mediante el uso de violencia, nula comunicación, actitudes coercitivas y lucha de poderes.
<b>Resolución</b>	El conflicto puede desaparecer cuando hay una salida pacífica y satisfactoria para las partes, de otra manera, cambia a un conflicto diferente.
<b>Posconflicto</b>	Puede tratarse de una etapa de reconstrucción, sin embargo si no se lograron los resultados esperados, puede ser el inicio de un nuevo conflicto.

Elaboración propia con base en: Centro de Seguridad Urbana y Prevención SC, *Manual para la Formación y Capacitación en Mediación Comunitaria*, CESUP, México, 2014, p. 21.

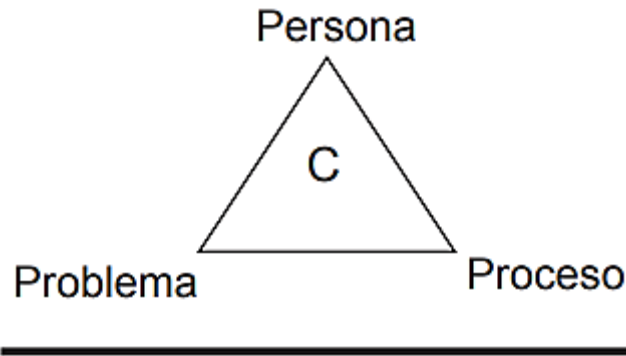
### **III. Mapa del conflicto o mapa de actores**

La técnica del mapeo es un instrumento muy útil que nos ayuda a la aproximación del análisis del conflicto con base en la identificación de actores y las relaciones que mantienen. El mapa muestra un panorama general del conflicto de una manera gráfica. Es importante no enfocarnos en la perspectiva de una sola de las partes, sino desde la perspectiva de todas.

Para realizar el mapeo debemos identificar los actores internos, fuerzas externas y sus relaciones, ya sean de alianza, conflicto, dependencia o apoyo. Una vez logrado, podremos determinar quién tiene relación, conflicto, distancia y cómo poder mejorar o iniciar dichas relaciones. El correcto mapeo del conflicto, permitirá a los negociadores o mediadores establecer una buena agenda para futuras negociaciones.

En el diagrama del conflicto hay tres elementos esenciales que se relacionan y afectan recíprocamente, Jean Paul Lederach los llama las 3 “P” del conflicto:

Cuadro 4. Las 3 “P” del conflicto



Fuente: Horacio Guzmán, *Manual para el análisis y la intervención en conflictos sociales*, ITESO, Guadalajara, 2014, p. 10.

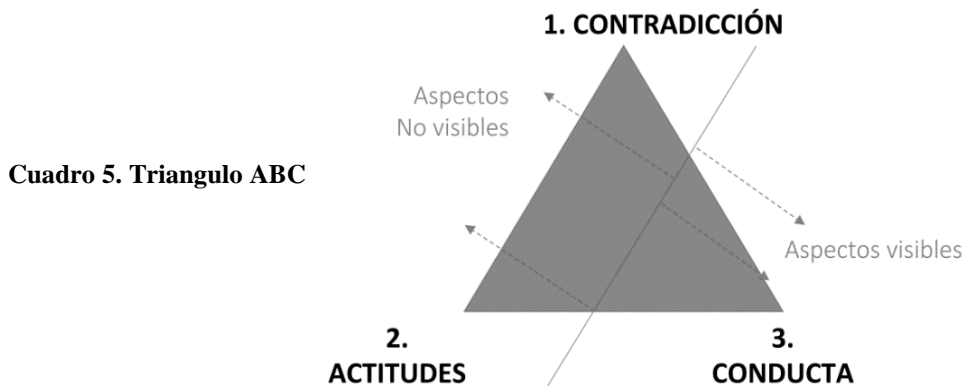
Personas. Los seres humanos concretos con emociones, necesidades, percepciones, efectos y valores.

Proceso. El desarrollo o historia del conflicto, los procesos de comunicación, el lenguaje y condiciones de las partes.

Problema. Son necesidades e intereses de cada parte, diferenciados de fondo, forma y procedimiento.

#### IV. Contradicción, Actitudes, Conducta

Para realizar el análisis del conflicto, es importante considerar las distintas percepciones que tienen las partes y conocer aquellas situaciones que lo rodean. Lo anterior, con el fin de comprender cómo piensan y qué determina las acciones de los actores. De otra manera, se pueden llegar a evitar ver aquellos puntos de coincidencia.



Fuente: Percy Calderón Concha, “Teoría de conflictos de Johan Galtung”, en *Revista paz y conflictos*, núm. 2, p. 72, Instituto de la paz y los conflictos, España, 2009, en [http://redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m\\_JGaltung\\_LAteoria.pdf](http://redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m_JGaltung_LAteoria.pdf) consultado en junio de 2017.

Contradicción. Situación de conflicto subyacente, que puede incluir incompatibilidad de objetivos de las partes, ya sea real o percibida.

Actitudes. Percepciones positivas y/o negativas de sí mismo y del otro (generalmente distorsionada por emociones como el miedo, odio o enojo). Incluye también elementos emotivos, cognitivos (creencias), y lo relacionado con anhelos y deseos.

Conducta. Se manifiesta a través de la cooperación y la coerción. Es el comportamiento violento tales como amenazas, coerción o ataques destructivos. También se da a través de gestos o ademanes de conciliación.

## V. Posiciones, Intereses y Necesidades

Con la finalidad de conocer las posiciones, intereses y necesidades de los actores, es preciso utilizar un instrumento el cual se construye con la información previamente obtenida, para dar respuesta a las preguntas: ¿qué necesito?, ¿qué quiero?, y ¿qué digo o hago?

Así entonces, dicha tabla puede representarse de distinta forma, sin embargo para fines didácticos hacer uso del iceberg, parece una forma útil para la comprensión.

Imagen 1. Iceberg. Intereses, posiciones y necesidades



Fuente: Elaboración propia. Imagen similar a la presentada en la cátedra de la Dra. Alejandra Betanzo durante la Especialización.

Necesidades. Se localiza el fondo. La supervivencia se encuentra inmersa, por lo que este elemento se considera como no negociable (lo que debemos tener).

Intereses. Este elemento se encuentra a la mitad del iceberg, pueden incluirse los medios para resolver las necesidades. Comprenden: agendas ocultas, deseos, motivaciones, creencias, valores personales, preocupaciones, entre otras (lo que nos gustaría tener).

Posiciones. Se trata de la postura que cada una de las partes asume en el conflicto (lo que las partes creen que quieren).

Una vez que hemos podido recuperar la información a través de las herramientas anteriormente señaladas para detectar el conflicto, es preciso enfocar nuestro trabajo en cómo abordarlo, es decir, orientarlo de tal forma que podamos transformar positivamente el conflicto a través de elementos que nos permitan una construcción de paz. Por lo tanto, es necesario expresar, qué se entiende por negociación y cuáles son sus elementos básicos.

## **1.2 La negociación**

La negociación se considera como un elemento que se encuentra presente en la conducta humana, pues se realiza a través del dialogo. En este sentido, los actores en conflicto intercambian ideas con la intención de mejorar sus relaciones.

Existen distintos métodos alternativos para la toma de decisiones tales como: la disuasión, el azar, el arbitraje, la coerción, postergar, ordenar, entre otros.<sup>9</sup> Sin embargo, la negociación a diferencia de los anteriores, se caracteriza por que las partes en conflicto deciden voluntariamente llegar a un determinado acuerdo que se adapte a los intereses y necesidades de cada una.

Este concepto se puede considerar como un proceso mediante el cual es posible construir la resolución o transformación del conflicto. En este sentido Colosi y Berkely, nos dicen que:

---

<sup>9</sup> Gavin Kennedy, *Negociación*, Edinburgh Business School, Gran Bretaña, 2002, p. 26.

Las negociaciones se pueden definir prácticamente como el proceso que les ofrece a los contendientes la oportunidad de intercambiar problemas y contraer compromisos formales, tratando de resolver sus diferencias.<sup>10</sup>

Una de las características fundamentales para el proceso negociador es la comunicación, es decir aquella interacción entre las partes que propicia la identificación de los intereses y necesidades de los actores con la finalidad de explorar una zona de posible acuerdo (ZOPA).

Otra característica que no hay que perder de vista, es que para llevar a cabo dicho proceso, debe existir voluntad entre las partes y crear un ambiente de confianza entre éstas. Por ello, tal proceso no puede ser forzado pues de otra forma, al no haber un cambio de actitud entre las partes, los compromisos que se hayan adquirido durante la negociación, difícilmente tendrán posibilidades de ser cumplidos y existirá la probabilidad de que el conflicto resurja, lo que daría pie al establecimiento de una paz negativa.<sup>11</sup>

Asimismo, se han identificado aspectos que pueden provocar un *impasse* durante la negociación, por ejemplo cuando existe poca confianza entre las partes, es difícil comenzar a entablar diálogo entre estos. Harold Kelley<sup>12</sup> identifica dos dilemas que todos los negociadores enfrentan:

Dilema de la confianza. El negociador debe saber que la otra parte nunca dará a conocer toda la información y que en ocasiones dicha información tendrá otro propósito. Sin embargo se debe confiar en la veracidad de lo que la otra parte plantea, pues de otra manera, si no se cree en nada será muy difícil llegar a un acuerdo.

Dilema de la honestidad. La persona que está en la negociación debe tener claridad de la información que revelará (o estará dispuesto a revelar) a la otra parte, pues es posible que se aprovechen o que no se dejen en claro sus intereses y necesidades.

---

<sup>10</sup> Carmen Álvarez Vázquez, *et al.*, *Los procesos, las técnicas de negociación y la tecnología*, Área de Innovación y Desarrollo S.L., España, 2018, p. 11.

<sup>11</sup> La paz negativa se puede definir como la ausencia de guerra y de violencia directa. Para una mayor explicación consultar: Fernando Harto de Vera, “La construcción del concepto de paz: paz negativa, paz positiva y paz imperfecta”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Política y violencia: comprensión teórica y desarrollo en la acción colectiva*, Ministerio de Defensa, España, 2017, p. 130.

<sup>12</sup> Roy J. Lewicki, *et al.*, *Fundamentos de negociación*, Mc Graw Hill, México, 2012, p. 32.

### 1.2.1. Estrategias de negociación

Para enfrentar el conflicto, los actores pueden optar por hacer uso de alguna estrategia de negociación que le permita obtener los mejores resultados. Algunas de las posibles posturas que pueden adoptarse durante el proceso de negociación son:

Competencia (gano/pierdes) – El negociador trata de ganar a cualquier precio, lo que implica perseguir los intereses propios a expensas de los demás. Más que una negociación debería hablarse de sometimiento o de imposición. Es un estilo orientado al poder, en el que el actor puede dominar un asunto específico (poder situacional), o la conducta del actor en la negociación (poder táctico), en la medida en que pueda usar amenazas, advertencias, castigos, manipulaciones, premios alianzas, entre otros, para ampliar las propias posibilidades y reducir las del oponente.<sup>13</sup> En este tipo de negociaciones, generalmente los actores presentan una asimetría de poder en la cual las interacciones serán prácticamente nulas, pues se opta por estigmatizar al oponente.

Acomodación (pierdo/ganas) – Esta estrategia es lo opuesto a competir. Se opta por ceder ante los puntos de vista de otro actor, desatendiendo los propios con la finalidad de no entrar en conflicto.

La evasión (pierdo/pierdes) – Evitar todo tipo de confrontación. Se niega la situación retirándose o posponiendo el conflicto.

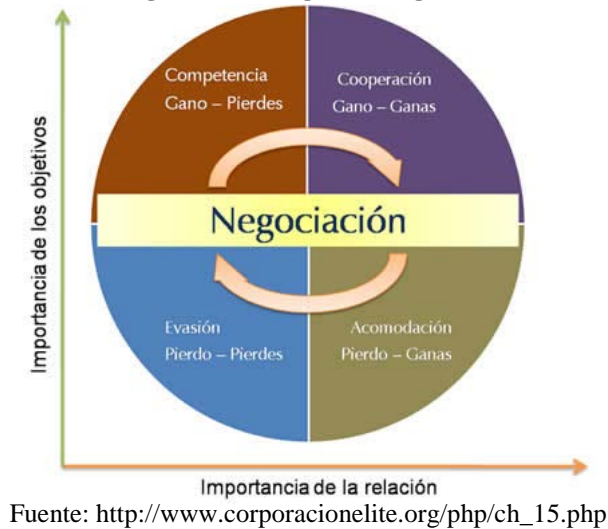
La cooperación (gano/ganas) – En esta estrategia se busca resolver y superar el problema de una manera real explorando los desacuerdos y las coincidencias, generando otras opciones y buscando una solución que satisfaga las preocupaciones de ambas partes. Los actores involucrados buscan el equilibrio de poder, están dispuestos a cambiar de actitudes y comportamientos para dar pie a la construcción de relaciones de cooperación y confianza con la finalidad de superar sus incompatibilidades mediante el establecimiento del diálogo y la discusión con la oportunidad de la intervención de un tercero que sirva como mediador con la que se elaboren propuestas.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Vicenç Fisas, *op. cit.*, p. 199.

<sup>14</sup> *Ibidem.*, p. 200.

**Imagen 2. Estrategias de negociación**



### 1.2.2. La intimidación en la negociación

Una de las estrategias en una situación de conflicto mediante la cual se impone la necesidad de negociar, es la desarrollada por Thomas Schelling<sup>15</sup> que incluye elementos como la toma de decisiones, la negociación y la simulación. El autor señala que en los asuntos internacionales se da una situación de competencia entre los actores en la que el objetivo es ganar, sin embargo existe una dependencia mutua junto a la oposición debido a la presencia de intereses en común al mismo tiempo que otros intereses opuestos.

En este sentido, las relaciones entre los actores son de cooperación y conflicto, como lo menciona Schelling, una situación de conflicto puro se da cuando los intereses de “los antagonistas son completamente opuestos, es un caso especial; solamente se produciría en el caso de una guerra, pero de una guerra que tendiese a la total exterminación del adversario.”<sup>16</sup>

Por lo tanto, en la estrategia del conflicto existe una amenaza, que no necesariamente debe tener una orientación bélica u hostil, sino que debe entenderse como una negociación explícita como cuando se ofrece una concesión o una cooperación tácita tal como ocupar o evacuar un terreno.<sup>17</sup>

<sup>15</sup> Thomas C. Schelling, *La Estrategia del conflicto*, trad. de Adolfo Martín, FCE, México, 1989, p. 13.

<sup>16</sup> *Ibidem.*, p. 14.

<sup>17</sup> *Ibidem.*, p. 15.

### 1.2.3. La disuasión

Para efectos de nuestra investigación, el concepto de disuasión representa un elemento clave para el entendimiento del conflicto. Durante la Guerra Fría se desarrolló lo que se llamó *deterrent*, lo cual representaba la amenaza de guerra nuclear, situación en que las grandes potencias encontraban equilibrio, contribuyendo así significativamente a evitar una escalada del conflicto que pudiera resultar en un enfrentamiento total.

Una definición para comprender este concepto es la de Thomas C. Schelling quien nos dice que:

La disuasión no es otra cosa que la capacidad de contar con un determinado poder para hacer daño, a partir de lo cual se obtiene una condición favorable para negociar.<sup>18</sup>

En tanto, el político y diplomático estadounidense Henry Kissinger nos propone la siguiente definición:

La disuasión es la resultante de la integración de fuerza y diplomacia como imperativo de una política de poder, que contribuya a la creación de un sistema de equilibrio de poder internacional. Su efecto central será lograr el uso de la negociación como arma política fundamental, avalada por la diplomacia y la fuerza.<sup>19</sup>

De lo anterior, podemos deducir que la disuasión es un instrumento (estrategia) mediante el cual se crean las condiciones necesarias para favorecer la negociación y mantener las relaciones, sin la necesidad de recurrir al uso de la fuerza para la resolución de conflictos. Entonces, resulta más aceptable ser inducido o persuadido que ser amenazado u obligado, pues aunque sus efectos sean prácticamente los mismos, mediante el uso de esta estrategia es posible la legitimación de las medidas que se adopten frente a la sociedad a la cual responde cada gobierno.

En las relaciones internacionales, los Estados hacen uso de la idea de disuasión con la finalidad de obtener un respaldo a su capacidad negociadora, desarrollándose en distintos campos de acción. Este sustento o respaldo es elemental pues “para que una amenaza sea eficaz, ha de ser verosímil, susceptible de ser creída, y que su credibilidad

---

<sup>18</sup> Cita en: Marco Bustos y Pablo Rodríguez, *La disuasión convencional, conceptos y vigencia*, Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos, Chile, 2004, p. 21.

<sup>19</sup> *Ibidem.*, p. 20.



puede depender de los trabajos y riesgos que implicaría su cumplimiento para la parte amenazante.”<sup>20</sup>

El efecto que en términos reales se espera del uso de la estrategia de la disuasión es de carácter preventivo, destinado a evitar todo aquello que se considere agresivo, imprudente. En otras palabras, un actor considera necesario hacer uso de la fuerza cuando exista algo que pueda afectar sus intereses más importantes, en especial aquellos relacionados con la supervivencia, llegando hasta un enfrentamiento bélico.

Para poder lograr un efecto disuasivo existen dos recursos significativos: la capacidad militar del Estado y su potencial económico.

En cuanto al primer recurso, en las relaciones internacionales, la capacidad militar sirve como instrumento de presión para llegar a una situación de negociación (puede llegar a emplearse en casos extremos), sin embargo, no se pretende abandonar la opción de la solución pacífica de controversias.

Por otra parte, la disuasión por medio de recursos de carácter económico, se presenta en situaciones en que la amenaza del uso de la fuerza militar se convierte en compleja. Es decir, en este escenario se busca un efecto disuasivo por aquellas capacidades o poder económico que tenga un país, mediante la imposición de sanciones, como “las restricciones a la libertad de acción del adversario para efectuar acciones de fuerza o, muy especialmente, creando condiciones de represalia menos violentas pero no menos efectivas.”<sup>21</sup>

En síntesis, la diplomacia y la disuasión son herramientas de prevención cuyo fin es conducir por buen camino a un país en el terreno internacional. Por lo tanto, toda acción diplomática requiere de un respaldo de fuerza, (especialmente cuando algún Estado se encuentra en conflicto con otro o cuya posición geográfica esté supeditada a intereses externos) pues en conflictos donde la asimetría de poder se encuentra presente, tal estrategia contribuye a sustentar una posición determinada e incrementar el prestigio internacional, que al momento de establecer una mesa de negociación para la resolución de conflictos, las probabilidades de éxito serán mayores.

---

<sup>20</sup> Thomas C. Schelling, *op. cit.*, p. 16.

<sup>21</sup> Marco Bustos y Pablo Rodríguez, *op. cit.*, p. 31.

## **2. El conflicto suscitado por el programa nuclear de Corea del Norte**

En el sistema internacional, los conflictos se han multiplicado de manera significativa. La región del Pacífico asiático ha concentrado diversos factores como la desigualdad, el narcotráfico y el terrorismo internacional que se aún se encuentran presentes, sin embargo, en los últimos años, la carrera armamentista ha sido uno de los temas más importantes pues ha ido en aumento cobrando mayor relevancia.

Estos problemas se desarrollan en un escenario en el que la seguridad internacional es el dilema por el cual actores regionales como China, Japón y Rusia y extraregionales como Estados Unidos, han puesto en marcha distintas estrategias para contener las amenazas potenciales y salvaguardar sus intereses.

Dentro de este panorama, se encuentra inmerso el conflicto por el programa nuclear de la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte), que desde hace 65 años se ha producido una espiral de acción-reacción manifestada principalmente por la amenaza nuclear. Si bien este conflicto es multifacético pues engloba diversos problemas sobre derechos humanos en la mayoría de sus expresiones, medio ambiente, entre otros, para fines de este proyecto de investigación, nos centramos en analizar la problemática ocasionada por el programa nuclear así como algunos aspectos militares propios de la seguridad internacional.

### **2.1. Antecedentes históricos**

Casi al finalizar la Segunda Guerra Mundial, del 4 al 11 de febrero de 1945, los representantes de la Unión Soviética (URSS), Reino Unido y Estados Unidos se reunieron en la llamada Conferencia de Yalta. Durante esa reunión se acordó la organización de un protectorado entre la URSS y Estados Unidos cuya duración sería de 5 años, con la finalidad de ayudar en la formación de un gobierno provisional coreano. Ya en la Conferencia de El Cairo de 1943, se había acordado que una vez que acabara la guerra, Corea se haría independiente y libre en su debido momento.<sup>22</sup>

A partir de entonces, en 1948, se fundan dos Estados coreanos. En el norte se estableció una República Popular Comunista dirigida por el General Kim Il Sung con el apoyo de las fuerzas soviéticas. Mientras tanto, en el sur, se formó un Consejo

---

<sup>22</sup> Rosario Ruiz, *Las guerras mundiales en sus contextos históricos*, Paraninfo, Madrid, 2017, p. 149.

Democrático Representativo dirigido por Sygman Rhee, bajo la influencia estadounidense, con 55% y 45% de territorio respectivamente.<sup>23</sup> Así, cada uno de los gobiernos comenzó a construir su propia ideología política y económica.

En relación al poderío militar, el norte comenzó a desarrollarse con ayuda de los soviéticos, quienes sirvieron como asesores en los centros de entrenamiento castrense, formando para 1948, el Ejército Popular de Corea. Resultaba entonces evidente que en Corea del Norte “se había creado un ejército que en cuestiones de poder humano y armamento sobrepasaba a las tropas del Sur de Corea, con un total de 110,000 elementos.”<sup>24</sup>

Con la intención de unificar a la península coreana, en 1950, Kim Il Sung, lanzó una guerra contra Corea del Sur, en la que participaron alrededor de 56,000 tropas norcoreanas. A los 4 días de enfrentamiento, las tropas del norte avanzaron y tomaron Seúl, capital de Corea del Sur. Mientras que la victoria parecía segura, Estados Unidos reunió al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para tomar una acción inmediata.

En este tenor, inmediatamente “se ordenó el apoyo de la milicia, la fuerza aérea y naval para detener la avanzada comunista.”<sup>25</sup> Así, las tropas del General Douglas MacArthur<sup>26</sup> intervinieron directamente, recuperaron el territorio perdido y obligaron a las tropas norcoreanas a retroceder e incluso tomaron Pyongyang, capital del norte.

En medio de este ambiente, es preciso señalar que Kim Il Sung (Corea del Norte), Iósif Stalin (URSS) y Mao Zedong (China), mantenían comunicaciones directas a través de telegramas cifrados<sup>27</sup> en las que Corea del Norte realizaba constantemente solicitudes tanto de apoyo militar como económico.

---

<sup>23</sup> Según datos de The CIA World Factbook, Corea del Norte posee 120,538 km<sup>2</sup>, mientras que Corea del Sur ocupa 99,720 km<sup>2</sup>, en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>

<sup>24</sup> Eduardo Roldán, *Las grandes potencias en la península coreana. ¿Qué pasa en Corea del Norte y Corea del Sur?*, AMEI, México, 2015, p. 94.

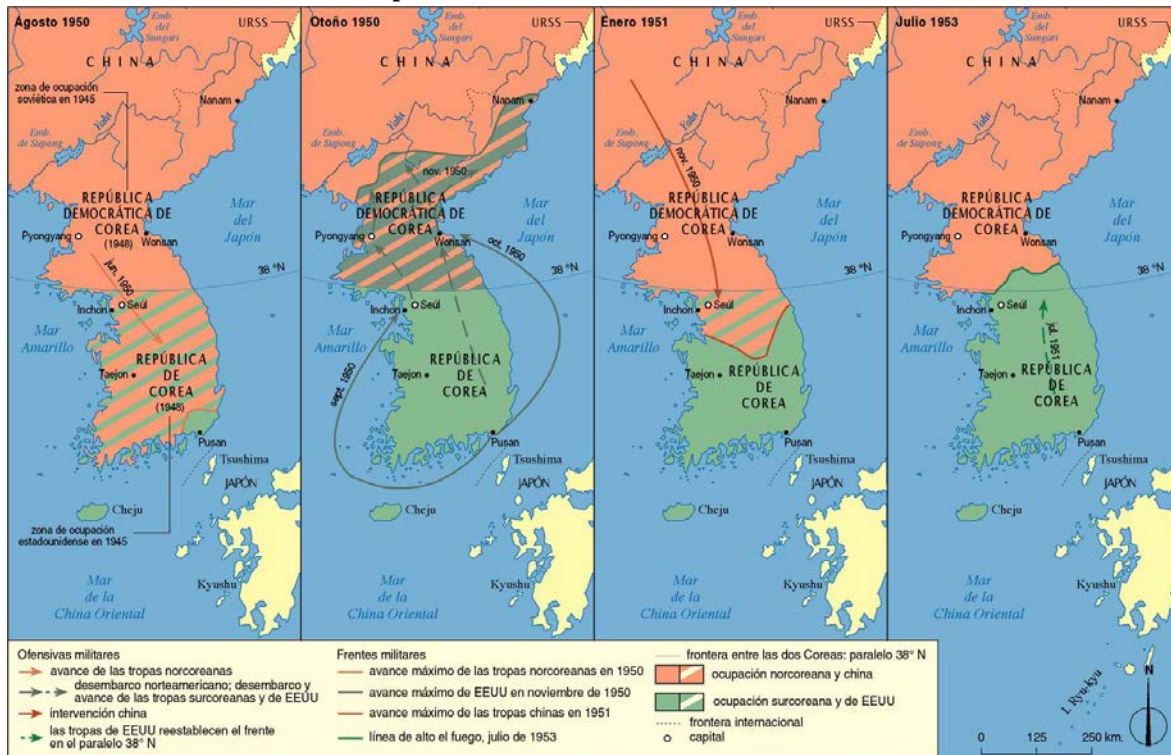
<sup>25</sup> Roberto Celaya y Amado Villarreal, “Comprensión geopolítica de Corea del Sur: desarrollo, tendencias y perspectivas”, en *Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, vol. 1, núm. 1, pp. 7-24, Universidad de Colima, México, enero-junio 2007, en <http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero1/2.pdf> consultado en junio de 2018.

<sup>26</sup> El militar más condecorado en la historia de Estados Unidos. Famoso por su participación durante la Segunda Guerra Mundial.

<sup>27</sup> Archivos existentes en el Woodrow Wilson International Center for Scholars (WWICS) y publicados de manera impresa o digitalizados por el Cold War International History Project (CWIHP). Véase más al respecto en Eduardo Roldán, *op. cit.*, pp. 94-122.

La victoria de las tropas estadounidenses duró muy poco tiempo, pues un ejército de 400,000 chinos entró a la guerra de Corea y “dio un giro a la misma, ya que obligó a las tropas estadounidenses y de Corea del Sur a retroceder más allá del paralelo 38°, hasta llegar a Seúl, pero los chinos en su afán de preservar el paralelo 38° retrocedieron y no siguieron los planes que tenía Corea del Norte para seguir avanzando hasta expulsar a los americanos de ese territorio...”<sup>28</sup>

Mapa 1. Desarrollo de la Guerra de Corea



Fuente: <https://historiayguerra.net/2014/06/25/resumen-de-la-guerra-de-corea-1950-1953/>

Frente a esta situación en la que no hubo ni vencedores ni vencidos, las partes involucradas en conflicto tuvieron que tomar el camino de la negociación, por lo que el 27 de julio de 1953, en la región de Panmunjom, se llegó a un acuerdo para establecer una línea divisoria de ambas regiones, cual tendría que ser una zona desmilitarizada.

Sin embargo, aunque en el Acuerdo de Armisticio<sup>29</sup> se estipuló la total retirada de las fuerzas militares del área, hoy es una de las zonas más vigiladas y armadas del mundo, siendo la única frontera que ha perdurado desde la guerra fría. Por lo tanto “la

<sup>28</sup> Eduardo Roldán, *op. cit.*, p. 113.

<sup>29</sup> Acuerdo de Armisticio en,

[https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KP%20KR\\_530727\\_AgreementConcerningMilitaryArmisticie%28esp%29.pdf](https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KP%20KR_530727_AgreementConcerningMilitaryArmisticie%28esp%29.pdf)

guerra de Corea finalizó con la firma de un armisticio –por lo que técnicamente ambos países permanecen en guerra– y con el establecimiento de una frontera de facto en el paralelo 38.”<sup>30</sup>

El 1 de julio de 1968, se estableció el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), el cual “se basa en tres pilares que se refuerzan mutuamente: no proliferación, usos pacíficos de la energía nuclear y desarme.”<sup>31</sup> Para su cumplimiento, el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) perteneciente al sistema de Naciones Unidas, juega un papel importante para su aplicación, pues una de sus funciones principales es “impedir la proliferación de las armas nucleares mediante la detección temprana de la desviación de materiales nucleares o el uso indebido de la tecnología nuclear.”<sup>32</sup>

Existen países catalogados como Estados Sin Armamento Nuclear, los cuales firmaron y ratificaron dicho tratado, comprometiéndose a no fabricar armas nucleares y sometiéndose a inspecciones. Evidentemente el TNP no es universal, pues existen países que no lo han firmado y se han abastecido de armas nucleares como India, Pakistán e Israel.

Corea del Norte estaba desarrollando de manera clandestina un programa nuclear, sin embargo, solicitó asistencia a la Unión Soviética para obtener una planta nuclear cuya finalidad sería la de mitigar la problemática energética que enfrentaba el país. Ante tal hecho, la URSS aceptó la petición norcoreana, con la condición que se uniera al TNP, para poder garantizar las inspecciones de la OIEA. Por lo anterior, Corea del Norte firmó el Tratado de No Proliferación en 1985.

Es así que desde los años setenta, Corea del Norte ha desatado polémica debido al progreso de su programa nuclear, el cual comenzó a desarrollarse, principalmente, con el apoyo de científicos e ingenieros de la Unión Soviética y de China en menor medida, que proporcionaban los conocimientos básicos para su operación. Por consecuencia,

---

<sup>30</sup> Escola de Cultura de Pau, *op. cit.*, p. 143.

<sup>31</sup> Gonzalo de Salazar, *El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares: El nuevo ciclo de examen y la comisión preparatoria de 2012*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Madrid, 2012, p. 3.

<sup>32</sup> OIEA, “El OIEA en Síntesis”, en <https://www.iaea.org/es/el-oiea/el-oiea-en-sintesis/no-proliferacion> consultado en junio 2017.

para poder desarrollar armamento nuclear, resultaba importante la implementación tanto de un programa de misiles como de un programa nuclear.<sup>33</sup>

A partir de esos entonces, satélites estadounidenses comenzaron a detectar la construcción de instalaciones sospechosas relacionadas con el desarrollo de armas nucleares. Pyongyang declaró que se trataba de instalaciones para la producción de energía con fines pacíficos, cuya aplicación estaba prevista para el ámbito de la medicina, alimentos, entre otros. Sin embargo, era evidente que no se necesitaba un complejo nuclear de tal magnitud para dicho fin, lo que ocasionó una de las primeras rondas de sanciones al país.

En consecuencia, Norcorea estableció una política capaz de confundir, firmando y denunciando acuerdos con el fin de conseguir el tiempo necesario para la fabricación de armas nucleares y evitar una posible intervención militar.

Las tensiones se acrecentaron, por lo que en 1994, después de casi tres meses de arduas negociaciones en Ginebra y de un aparente *impasse* provocado por la muerte de Kim Il Sung, se firmó el Acuerdo-Marco entre Estados Unidos y Corea del Norte. En éste se estableció que Norcorea renunciaría a su programa nuclear y al desmantelamiento e inspección de sus instalaciones nucleares, a cambio del compromiso estadounidense de otorgar facilidades para la construcción de dos reactores de agua ligera.

De igual forma, se acordó el restablecimiento gradual de las relaciones entre ambos países, mediante el establecimiento de oficinas diplomáticas, así como el levantamiento progresivo del embargo económico y el reinicio de negociaciones entre Pyongyang y Seúl.<sup>34</sup> Este hecho “se considera un hito diplomático para el gobierno de Bill Clinton.”<sup>35</sup>

---

<sup>33</sup> Marcos Gómez, *Corea del Norte, diez años de explosiones nucleares*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, 2016, p. 9.

<sup>34</sup> Eduardo Roldán, *op. cit.*, p. 194.

<sup>35</sup> Joan Faus, “Mas de dos décadas de confrontación entre Corea del Norte y Estados Unidos”, en *El País*, 9 de marzo de 2018, en [https://elpais.com/internacional/2018/03/09/estados\\_unidos/1520581785\\_757410.html](https://elpais.com/internacional/2018/03/09/estados_unidos/1520581785_757410.html), consultado en mayo de 2018.

Como lo expusimos en el primer capítulo, para enfrentar el conflicto los actores hacen uso de alguna estrategia que le permita establecer una mesa de negociación. En el siguiente cuadro, podemos observar las estrategias de negociación que Corea del Norte ha seguido:

**Tabla 3. Rasgos de las formas y estrategias de negociación de Corea del Norte**

RASGOS DE LAS FORMAS Y ESTRATEGIAS DE NEGOCIACIÓN DE COREA DEL NORTE				
	Formas de crear ambiente para la negociación	Formas de la negociación	Objetivos a cumplir	Acciones
1953 – 1987	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terrorismo contra la población civil y objetivos de tipo militar.</li> <li>• Despliegue de formas concretas para demostrar su capacidad de respuesta: desarrollo de armas químicas y adquisición de tecnología militar por parte de sus aliados, China y la ex Unión Soviética.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilateral (Estados Unidos, Corea del Sur, Japón)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Crear espacios de existencia del nuevo régimen en un ambiente de tensión y su reconocimiento internacional como actor de equilibrio.</li> <li>• Ofrecer viabilidad del sistema político y económico</li> <li>• Legitimidad interna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Diplomacia abierta</i>, en la que trata de demostrar su capacidad de reacción e impactar los puntos débiles de sus contrapartes. <i> Ganar mucho cediendo poco</i></li> </ul>
1993 -	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posesión abierta de armas químicas</li> <li>• Desarrollo de tecnología balística y realización de pruebas de lanzamiento</li> <li>• Opción nuclear. Posesión supuesta y/o real.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilaterales formales e informales. (Estados Unidos, Corea del Sur, Japón)</li> <li>• Multilateral (Rusia, China, Corea del Sur, Estados Unidos)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enfrentar los graves efectos de la crisis económica</li> <li>• Consolidar la imagen al exterior de continuidad del sistema político a la muerte del gran líder.</li> <li>• Recuperar su capacidad de interlocutor frente a las potencias hegemónicas globales y regionales ante la pérdida de sus aliados estratégicos del antiguo bloque socialista.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Diplomacia de la incertidumbre</i>, la sospecha sobre el desarrollo de la opción nuclear, combinada con acciones reales de lanzamiento de pruebas de misiles de mediano y largo alcance. <i> Maximizar ganancias y ofrecer poco o aceptar compromisos endebles.</i></li> </ul>

Fuente: Carlos Uscanga, “Seguridad regional y estrategias de negociación diplomática en el Asia Pacífico: El problema de Corea del Norte”, en Susana Chacón, *Negociaciones diplomáticas: ¿Un arte olvidado?*, Miguel Ángel Porrúa-ITESM, México, 2003, p. 121.

Durante el periodo de 1994 a 1998, el conflicto parecía haber pasado a una etapa de posconflicto pues las relaciones se encontraban con cierta estabilidad. Sin embargo, en agosto de 1998, Corea del Norte realizó una prueba de un misil de largo alcance<sup>36</sup> y más tarde, en 1999, se suscitó un combate en el mar Amarillo entre buques surcoreanos y norcoreanos. Estos hechos frenaron lo acordado con anterioridad y evidentemente, “hicieron retroceder, para finales de la década, los esfuerzos de pacificación regional y, más aún, de reconciliación entre las dos Coreas.”<sup>37</sup>

<sup>36</sup> Corea del Norte negó que fuera un misil y manifestó que se trataba de un satélite.

<sup>37</sup> Eduardo Roldán, *op. cit.*, p. 196.

A raíz de los atentados del 11 de septiembre del 2001, el mundo tuvo un cambio drástico. Este hecho, marcó un antes y un después en la historia de las relaciones internacionales, pues años atrás había terminado la etapa de tensión entre dos bloques, capitalista y socialista, configurándose Estados Unidos como el único país hegemónico en el mundo y ahora, por primera vez, esta superpotencia había sido atacada dentro de su territorio.

En consecuencia, Norteamérica reconfiguró su estrategia de seguridad nacional, la cual se centró en tres puntos principales. “Primero, el Américo-centrismo, es decir, una doctrina de utilización de las fuerzas que maximiza los intereses nacionales, incluso durante operaciones conjuntas con los aliados. Luego, el dominio mundial, o sea la capacidad de desplegar fuerzas en cualquier lugar, en cualquier momento y bajo cualquier circunstancia. Por último, la supremacía perpetua, lo que significa recurrir a la ciencia, a la tecnología y a los recursos económicos para garantizar la superioridad permanente de las fuerzas armadas estadounidenses.”<sup>38</sup>

A partir de ese momento, se comienza a hablar de un eje del bien y el mal, por lo que Estados Unidos torna su interés hacia Oriente (Irán, Irak, Afganistán y Corea del Norte) debido a los conflictos como el terrorismo fundamentalista islámico y el programa nuclear norcoreano. Con esta acción se destruyen los logros que se dieron en la época de Bill Clinton.<sup>39</sup>

Como resultado de lo anterior, en octubre de 2002, Norcorea da por terminado el Acuerdo-Marco y retoma el programa nuclear declarando abiertamente que posee un programa secreto de enriquecimiento de uranio,<sup>40</sup> generando una escalada de tensión en la región. El régimen manifestó que Estados Unidos no había cumplido con el acuerdo de 1994 pues los reactores prometidos para 2003 estaban lejos de ser finalizados.

Además teniendo como antecedente la intervención estadounidense en Irak (incluido en el eje del mal), Norcorea consideró que la única posibilidad para contrarrestar

---

<sup>38</sup> Jimena Florencia, *Programa Nuclear de Corea del Norte: Una política de poder sin poder*, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Argentina, s/f, p. 8.

<sup>39</sup> Eduardo Roldán, “Trump y Corea del Norte”, en *Voces del periodista*, núm. 362, México, septiembre 2017, pp. 56-59, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion362.pdf>, consultado en abril de 2018.

<sup>40</sup> El uranio se utiliza como fuente de energía en las centrales nucleares y para la producción de armamento nuclear.



una posible invasión sería la reactivación de su programa nuclear pues le serviría como instrumento disuasorio.<sup>41</sup>

Derivado de lo anterior, Corea del Norte expulsó a los inspectores de la OIEA que se encontraban en la Central Nuclear de Yongbyon y en 2003 anuncia su salida del TNP, por lo que “es la primera vez que un país se retira de este Tratado.”<sup>42</sup> La finalidad de su salida se centró en ejercer presión para establecer conversaciones directas con Washington.

De esta manera, China se suma a las negociaciones por petición de Estados Unidos, por lo que Beijing propone a Norcorea negociar de forma multilateral. Como consecuencia, en agosto del 2003, se decidió hacer uso de la diplomacia multilateral en la cual se realizaron las negociaciones a “seis bandas” en las que participaron Estados Unidos, China, Rusia, Japón, Corea del Sur y Corea del Norte.

A pesar de los grandes esfuerzos que se realizaron para llevar a cabo estas reuniones, la falta de acuerdos entre las partes evitó que se dieran mayores avances. En 2005, Corea del Norte decide informar a la comunidad internacional que posee armas de destrucción masiva, y que no volvería a las negociaciones multilaterales debido a la política hostil estadounidense.

## **2.2. Causas y factores**

Como lo señalamos en el capítulo anterior, para el análisis y gestión de los conflictos, es indispensable identificar las causas y factores esenciales. En este sentido, “la historia de Corea ha estado determinada por la confluencia de elementos geográficos y culturales”<sup>43</sup>, así pues, en torno al conflicto por el programa nuclear, podemos encontrar dos causas y factores fundamentales, su importancia geopolítica e ideología.

En la primera podemos decir que la geografía de Corea nos servirá para entender su historia, pasado, presente y futuro, pues esta le atañe de un gran valor geoestratégico. En cuanto al segundo elemento, el Juche se configura como la ideología nacional de

---

<sup>41</sup> Javier Cárdenas, *El delirio estadounidense y la esquizofrenia norcoreana: Una década de la geopolítica en la posguerra fría*, Universidad del Rosario, Colombia, s/f, p. 1.

<sup>42</sup> José Reinoso, “Corea del Norte lanza otro pulso y abandona el Tratado de No Proliferación Nuclear”, en *El país*, 11 de enero de 2003, en [https://elpais.com/diario/2003/01/11/internacional/1042239602\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/01/11/internacional/1042239602_850215.html), consultado en mayo 2018.

<sup>43</sup> Eduardo Roldán, *Las grandes potencias en la península coreana*, op. cit., p. 76.

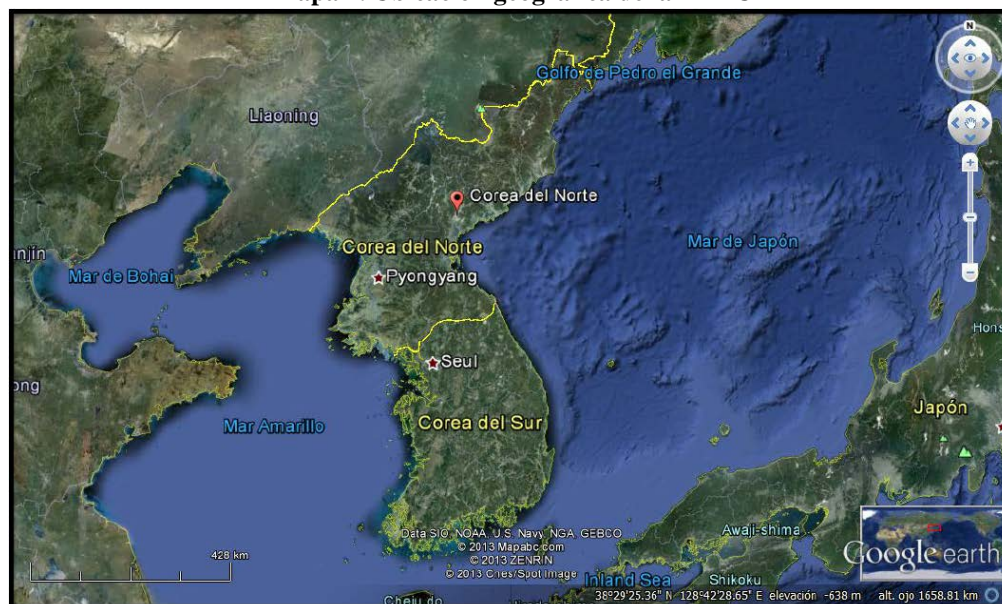
Corea del Norte, el cual es el principio rector de todas sus acciones. Así pues, en esta situación se encuentran inmersos principalmente conflictos por valores, intereses y de tipo estructural.

### 2.2.1 Importancia geopolítica

Corea del Norte es un Estado socialista independiente,<sup>44</sup> su nombre oficial es República Popular Democrática de Corea (RPDC), su capital es la Ciudad de Pyongyang. Está ubicado en Asia Oriental. Cuenta con una extensión territorial de 120 538 km<sup>2</sup> y con una población total de 25 368 620.<sup>45</sup>

La posición geoestratégica de Corea es de gran importancia pues limita con las principales potencias de Asia como son: China, con la que comparte una frontera de 1,420 km de largo, en donde recorren el río Yalu y Tumen. Rusia, al norte también, comparte una frontera de 17 km, Japón, que se encuentra con solo atravesar el Mar de Japón.<sup>46</sup> Además forma parte de la península coreana junto con Corea del Sur, separada por el paralelo 38°, en la llamada zona desmilitarizada la cual comprende 4 km de ancho y 238 km de longitud.

Mapa 2. Ubicación geográfica de la RPDC



Fuente: Google Earth

<sup>44</sup> Artículo 1 de la Constitución Socialista de la RPDC, en [http://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion\\_korea\\_norte.pdf](http://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion_korea_norte.pdf)

<sup>45</sup> Según datos del Banco Mundial 2016.

<sup>46</sup> Desde una perspectiva coreana, debería denominarse mar del Este.

La topografía del norte de la península es compleja y accidentada. Gran parte del territorio está formado por colinas y montañas, y 16% de la tierra es llanura. Esta situación, en términos de seguridad militar y en cuanto a operaciones tácticas se refiere, es complicada pues “una invasión por tierra se dificulta por las ventajas de defensa naturales que ofrece el terreno montañoso y accidentado, que han servido como muralla. Únicamente la parte noroeste, donde la topografía es más plana, ofrece una ruta para invasiones. Y por el mar, las costas marinas no permiten el fondeo de grandes barcos.”<sup>47</sup>

La península coreana en su conjunto está dotada de recursos naturales, sin embargo es conveniente resaltar que estos se concentran en el norte, mientras que el sur posee una mayor capacidad industrial. Uno de los problemas más importantes que aquejan a Corea del Norte es la escasez de recursos energéticos.

**Imagen 3. Corea del Norte vista desde el espacio por la NASA**



Fuente: CNN en Español, “Una imagen desde el espacio muestra a Corea del Norte sumida en la oscuridad”, CNN, 26 de febrero de 2014, en <https://cnnespanol.cnn.com/2014/02/26/una-imagen-desde-el-espacio-muestra-a-corea-del-norte-sumida-en-la-oscuridad/>, consultado en junio de 2018.

Cada una de estas potencias “considera a la península como parte importante de su propia estrategia geopolítica y de seguimiento, y de alguna manera han buscado dominarla o controlarla.”<sup>48</sup> Es importante subrayar, que a partir de 1950, esta región, también ha sido de gran importancia estratégica para los intereses de seguridad de Estados Unidos.

<sup>47</sup> Eduardo Roldán, *op. cit.*, p. 82.

<sup>48</sup> *Ibidem*, p. 76.

En términos de lo expresado por Zbigniew Brzezinski, quien sigue el modelo del geopolítico Halford J. Mackinder, en el tablero geopolítico existen dos tipos de jugadores: los estratégicos dinámicos y los pivotes geopolíticos. Los primeros son aquellos Estados que ostentan poder y recursos. Con ello buscan aumentar su influencia a costa de otros países. Los segundos, están conformados por aquellos Estados que no poseen un gran poder, sin embargo, por su situación geográfica estratégica y privilegiada, son ambicionados por los jugadores estratégicos dinámicos y si optan por algún lado, puede provocarse una desestabilización en el sistema mundial y por ende una reconfiguración del orden geopolítico.<sup>49</sup>

En este sentido, la península coreana se clasifica como un pivote geopolítico, al garantizar la estabilidad y funcionar como un “muro de contención” ante las amenazas hegemónicas. De esta manera, le permite a China mantener a distancia de sus fronteras a Estados Unidos y sus aliados.

### **2.2.2. Ideología**

Al término de la guerra de Corea, el General Kim Il Sung comprendió la necesidad de que Corea del Norte mantuviera una posición distinta respecto a la URSS y China. Por tal motivo, desarrolló una ideología filosófica conocida como “Juche” la cual define la dirección de la República Popular Democrática de Corea. “El término de Juche está compuesto por dos palabras de origen chino: *chu* que quiere decir “amo o dueño” y *ch’e* que se refiere al cuerpo.”<sup>50</sup>

Esta idea está centrada en tres principios fundamentales: la independencia política, autosuficiencia económica y autodefensa militar.<sup>51</sup> Tales principios ideológicos han servido al país a lo largo de su historia para que su población siga al régimen y para justificar acciones como el desarrollo de un programa nuclear que sea capaz de atender sus intereses como ayuda humanitaria y como instrumento de disuasión.

---

<sup>49</sup> Miguel Candelas, “Ballenas y camarones: el imaginario geopolítico dominante y el comportamiento de los seis actores estatales en el conflicto de Corea”, en *Revista de teoría y geoestrategia iberoamericana y mediterránea*, núm. 5, p. 6, Universidad Complutense de Madrid, España, octubre-diciembre 2013, en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4450149>, consultado en junio de 2018.

<sup>50</sup> Akofa Hukporti, “El sistema político norcoreano o la constitucionalización de un régimen marxista moderno”, en *Perfiles de las Ciencias Sociales*, vol. 1, núm. 3, p. 55-66, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México, julio-diciembre 2014, en <http://revistas.ujat.mx/index.php/perfiles/article/view/680/577>, consultado en junio de 2018.

<sup>51</sup> Kim Il-Sung, *Sobre la idea Juche*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang, 1982.

De acuerdo con la Constitución Socialista de la RPDC, se manifiesta lo siguiente: “Artículo 3: La República Popular Democrática de Corea tiene como guía directiva para sus actividades la idea Juche, concepto del mundo centrado en el hombre y doctrina revolucionaria destinada a realizar la independencia de las masas populares.”<sup>52</sup>

Así entonces, esta ideología se basa en un concepto en el cual el hombre ya no se identifica como individuo sino como parte de las masas populares. Además el Juche, enseña que el pueblo debe ser dirigido por un único Líder Supremo.<sup>53</sup> De esta manera se ha consolidado la dinastía gobernante en el país a través primero de Kim Il Sung,

**Imagen 4. La Torre Juche en Pyongyang, Corea del Norte**



Recuperado de: <https://koreapeacetours.com/pyongyang/>

quien preparó como sucesor a uno de sus hijos, Kim Jong Il, y que a la muerte de este último, dejó en su lugar a uno de sus descendientes, Kim Jong Un.

Dentro de esta ideología, se encuentra establecida la política Songun, que significa “Primero el Ejército”, en la que se desarrolla la idea de tener como prioridad los temas militares. De esta forma, representa la unión entre el Partido, el Ejército y el pueblo con el fin de garantizar y defender la construcción del socialismo.<sup>54</sup> Esta política establece la total dependencia del pueblo norcoreano ante el Ejército, así mismo, todas las fuerzas armadas del país son controladas por el Líder Supremo, pues es el Presidente del Comité Nacional de Defensa y Comandante Supremo del Ejército Popular.

En el Artículo 60 de la Constitución de la RPDC, se declaran cuatro líneas fundamentales para el desarrollo de políticas militares, al quedar plasmado que: “Sobre la base de la preparación político-ideológica del Ejército y el pueblo, el Estado materializará la línea militar de autodefensa, cuyo contenido principal es: convertir el

<sup>52</sup> Constitución Socialista de la RPDC, en [http://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion\\_korea\\_norte.pdf](http://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion_korea_norte.pdf)

<sup>53</sup> Akofa Hukporti, *op. cit.*, p. 57.

<sup>54</sup> Carlos Blanco, *Corea del Norte: Cambios en el poder, mismo comportamiento. Las relaciones con el nuevo liderazgo chino*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, 2013, p. 4.

Ejército en un ejército de cuadros, modernizarlo, armar a todo el pueblo y fortificar todo el país.”

Por tal razón, el Ejército Popular de Corea tiene alrededor de 1.2 millones de militares activos y 5.7 millones de militares en reserva, por lo que es el Estado más militarizado del mundo, además dedica gran porcentaje de recursos al rubro de defensa, representando aproximadamente 23% del ingreso nacional.<sup>55</sup>

Por otro lado, en 2013, después de poco más de un año de poder, Kim Jong Un, basado en los principios del Juche y Songun, adoptó una nueva directriz de política estratégica llamada Byungjin, en la cual ya no se priorizaría el tema militar, sino que se desarrollaría paralelamente el ámbito económico y las armas nucleares.

En este sentido, lo que significa esta nueva política, entre otras cosas, es que Corea del Norte no diferenciará entre energía nuclear para uso con fines pacíficos del uso militar, además de mejorar el papel que juegan las armas nucleares en aspectos estratégicos. Lo anterior, con el fin de consolidarse como un Estado con poder nuclear para la autodefensa, sirviéndole como un medio para disuadir y repeler la agresión ante las hostilidades estadounidenses.<sup>56</sup>

Es importante señalar que derivado de esta política, se desarrolla la Ley de Nuclearización en la que se plasma, principalmente, que Corea del Norte reforzará la disuasión nuclear y el poder de ataque en calidad y cantidad. Además que utilizará sus armas nucleares únicamente ante una invasión o ataque contra su país.<sup>57</sup>

En este contexto, podemos entender que los dos pilares del régimen, el Juche y el Songun, le permiten al Estado adoptar una posición que le permita “cuidarse a sí mismo” utilizando los medios necesarios para disuadir las agresiones del exterior, principalmente de Estados Unidos y Corea del Sur.

---

<sup>55</sup> James Hackett y Mark Fitzpatrick, *The conventional military balance on the Korean Peninsula*, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 2018, p. 11.

<sup>56</sup> Cheon Seong-Whun, *The Kim Jong-un Regime's Byungjin (Parallel Development) Policy of Economy and Nuclear Weapons and the April 1st Nuclearization Law*, Korea Institute for National Unification, Seoul, 2013, p. 3.

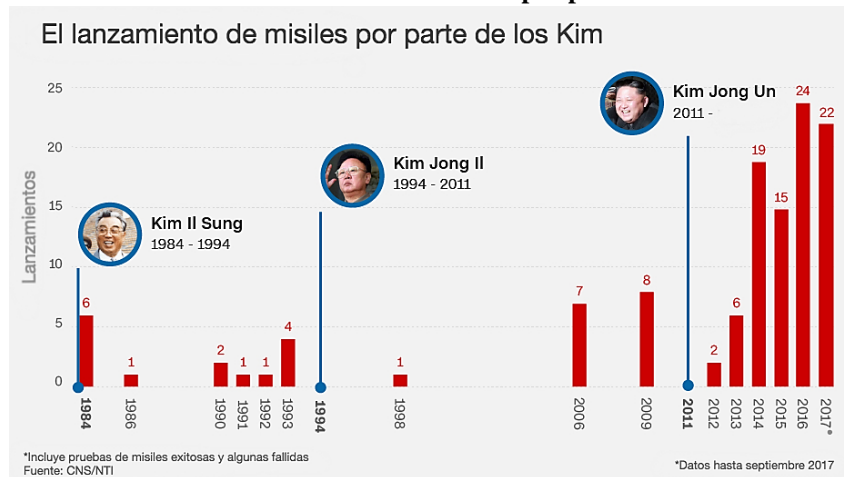
<sup>57</sup> *Ibidem.*, p. 5.

### 2.3. Escalada del conflicto a partir de 2006

Para seguir con el análisis del conflicto es importante conocer aquellas situaciones que han incrementado la magnitud de conflictividad, agudizando las diferencias y haciendo crecer las hostilidades.

Así pues, la escalada de tensión en el conflicto norcoreano se generó principalmente por las 6 pruebas nucleares realizadas a partir de 2006, mismas que continuaron en 2009, 2013, 2016 (2) y 2017. Sin embargo, estos no han sido los únicos factores que han incrementado la tensión pues Corea del Norte ha realizado una serie de lanzamientos de misiles balísticos a lo largo de este periodo.

Gráfica 2. El lanzamiento de misiles por parte de los Kim



Por su parte, Estados Unidos en conjunto con Corea del Sur, han aportado al incremento de las hostilidades al llevar a cabo ejercicios militares conjuntos que se desarrollan anualmente.<sup>58</sup> Estos llevan por nombre

RSOI, Foal Eagle, Key Resolve y Ulchi Freedom Guardian.<sup>59</sup> Tales actos, evidentemente son vistos por Corea del Norte como un signo de agresión. Estos ejercicios militares reúnen aproximadamente a 11,500 soldados estadounidenses junto con alrededor de 300,000 soldados surcoreanos.<sup>60</sup>

<sup>58</sup> Estos ejercicios llevan 41 años consecutivos desarrollando una simulación de defensa de Corea del Sur de una hipotética invasión del vecino del Norte. Corea del Norte tradicionalmente condena los ejercicios calificándolos como una provocación. Francisco Márquez, “La península coreana: el conflicto que nunca cesa”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Panorama geopolítico de los conflictos 2017*. Ministerio de Defensa, Madrid, 2017, p. 347.

<sup>59</sup> Robert Collins, “A brief history of the US-ROK combined military exercises” en *38 North*, 26 de febrero de 2014, en <https://www.38north.org/2014/02/rcollins022714/>, consultado en julio 2018.

<sup>60</sup> Yonhap News Agency, “S. Korean, U.S. troops begin joint field training”, en *Yonhap News*, 1 de abril de 2018, en <http://english.yonhapnews.co.kr/national/2018/04/01/0301000000AEN20180401000600315.html>, consultado en julio de 2018.



Gráfica 3. Escalada del conflicto



Esta gráfica representa las 6 pruebas nucleares que ha realizado el régimen Norcoreano y que han servido para escalar el conflicto. La tensión es latente a pesar que se han dado en distintos años. (Elaboración propia).

### Primera prueba nuclear: 9 de octubre de 2006<sup>61</sup>

Pyongyang anunció haber realizado su primera prueba nuclear con éxito en los túneles subterráneos de una región montañosa llamada Punggye-ri. El régimen manifestó que su bomba contribuiría a la paz y estabilidad de la península, sin embargo, esta situación “se convirtió en un asunto extremadamente grave para la seguridad internacional.”<sup>62</sup>

Por su parte, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), a través del Consejo de Seguridad, aprobó la resolución 1718, en la que se impusieron sanciones comerciales y armamentistas a Corea del Norte. Estados Unidos, manifestó que no lo respetaría como país nuclear y que protegería sus intereses. China se opuso firmemente y condenó al país. Corea del Sur estableció un nivel de alerta y convocó a una reunión urgente. Japón estableció un grupo de trabajo con Seúl ante la crisis nuclear y prohibió el comercio con Pyongyang. Rusia, condenó la prueba por el daño que generan las armas de destrucción masiva en el mundo.

<sup>61</sup> Cronología recuperada de: BBC Mundo, “Qué ha logrado Corea con sus 6 pruebas nucleares y cómo escaló la tensión con otros países”, en *BBC*, 4 de septiembre de 2017, en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41141465> consultado en abril de 2018 y de Eduardo Roldán, *Las grandes potencias en la península coreana*, op. cit., pp. 220-416.

<sup>62</sup> Pablo Bustelo, *Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización*. Real Instituto Elcano, España, 2006, p. 1.



## Segunda prueba nuclear: 25 de mayo de 2009

Tres años después, el régimen norcoreano llevó a cabo otra prueba nuclear la cual según sus declaraciones responde a “su intención de fortalecer un plan nuclear de defensa.”<sup>63</sup> Un mes antes había lanzado un misil de largo alcance que sobrevoló Japón y cayó en el Pacífico, sin embargo Corea del Norte declaró que había sido con el fin de poner un satélite en órbita, pero la comunidad internacional sospechó de haber sido una prueba del misil Taepodong-2.

La reacción internacional no se hizo esperar, por lo que Estados Unidos manifestó que ese asunto era preocupante y debía actuarse con urgencia debido a que afectaba la estabilidad en el noreste asiático. China condenó la prueba mediante un comunicado. Corea del Sur convocó a una reunión de emergencia para discutir el tema. Japón declaró que buscaría una manera de responder apegado a Naciones Unidas. Rusia comenzó a gestionar una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad. La ONU evaluó las posibles nuevas sanciones o el reforzamiento de las mismas.

## Tercera prueba nuclear: 12 de febrero de 2013

Imagen 5. Sitios de prueba: magnitud sísmica



Tras la realización de esta prueba, se detectó actividad sísmica de 6.1 grados en la escala de Richter. Pyongyang aseguró haber miniaturizado un dispositivo nuclear. La comunidad internacional aumentó su preocupación pues con la “miniaturización” sería posible ser introducido en un misil balístico de largo alcance.

Ante estos hechos, Naciones Unidas argumentó que la prueba nuclear significó una clara y grave violación a las resoluciones del Consejo de Seguridad. Estados Unidos declaró que la prueba era provocadora y que su país llevaría a cabo las medidas necesarias para defender a sus

<sup>63</sup> BBC Mundo, “Preocupa prueba nuclear norcoreana”, en *BBC*, 25 de mayo de 2009, en [http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/05/090525\\_0333\\_corea\\_norte\\_prueba\\_nuclear\\_irm.shtml](http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/05/090525_0333_corea_norte_prueba_nuclear_irm.shtml), consultado en abril 2018.

aliados. China expresó su oposición al ensayo, pero pidió que no se emprendieran más acciones que empeoraran la situación,<sup>64</sup> pues según este país las resoluciones adoptadas por el Consejo de Seguridad no eran la vía adecuada para resolver el conflicto. Corea del Sur anunció que comenzaría a reforzar su programa de misiles balísticos con alcance suficiente para cubrir a toda la parte norte de la península. Japón convocó al Consejo de Seguridad a una reunión de emergencia y elevó su nivel de alerta. Rusia condenó la prueba al tratarse de una violación a las resoluciones de la ONU.

#### **Cuarta prueba nuclear: 6 de enero de 2016**

A finales de 2015, Kim Jong-un declaró que Corea del Norte se encontraba listo para llevar a cabo una detonación, tanto de una bomba atómica como una de hidrógeno. Un mes después realizó la primera prueba nuclear con una bomba de hidrógeno. Esto generó gran preocupación pues las bombas H (ojivas termonucleares) son masivas y mucho más potentes que las atómicas.

Como consecuencia, el Consejo de Seguridad adoptó la resolución 2,270 la cual impuso a Corea del Norte sanciones más duras como restricciones al comercio, transacciones financieras, transporte aéreo y marítimo. Estados Unidos pidió al régimen cumplir con sus compromisos y obligaciones internacionales, además declaró que respondería ante las provocaciones. China exhortó a Pyongyang a mantener su compromiso con la desnuclearización. Corea del Sur reforzó su defensa militar y vigilancia en conjunto con Estados Unidos. Japón anunció sanciones unilaterales contra el país. Rusia calificó el acto como amenaza para la seguridad nacional y pidió no tomar acciones que escalen las tensiones en el noreste asiático.

Meses después, a raíz de una serie de lanzamientos de misiles balísticos y derivado de la prueba nuclear, en julio, Corea del Sur y Estados Unidos, anunciaron el despliegue de la Terminal de Defensa de Área a Gran Altitud (Thaad, por sus siglas en inglés) para contrarrestar la amenaza de Pyongyang. Sin embargo, este sistema antimisiles ha generado malestar en la región, pues China considera que “dañará la paz

---

<sup>64</sup> José Reinoso, “Corea del Norte desafía al mundo con una potente prueba nuclear”, en *El País*, 12 de febrero de 2013, en [https://elpais.com/internacional/2013/02/12/actualidad/1360641238\\_289084.html](https://elpais.com/internacional/2013/02/12/actualidad/1360641238_289084.html), consultado en abril 2018.

y la estabilidad, por lo que expresó una gran insatisfacción y objeción.”<sup>65</sup> Mientras que la población surcoreana teme convertirse en objetivos de ataques norcoreanos además de los posibles riesgos a la salud que les pueda ocasionar debido a los potentes radares.<sup>66</sup>

**Imagen 6. El escudo antimisiles estadounidense desplegado en Corea del Sur**



### Quinta prueba nuclear: 9 de septiembre de 2016

Tras una década de pruebas nucleares, el régimen norcoreano prueba por quinta vez su capacidad nuclear. Según informes del ministerio de Defensa de Corea del Sur, la potencia de la prueba fue equivalente a 10 kilotonnes de TNT.<sup>67</sup> Corea del Norte por su parte, manifestó que la finalidad de la prueba había sido contrarrestar las hostilidades estadounidenses y que ahora era capaz de montar ojivas nucleares más pequeñas en misiles balísticos.<sup>68</sup>

Derivado de lo anterior, el Consejo de Seguridad anunció que formularía una nueva resolución para endurecer las sanciones en contra del país ante tales hechos. Estados Unidos declaró estar monitoreando y evaluando la situación en coordinación con sus aliados regionales. China manifestó su oposición a la prueba e hizo un llamado a Corea del Norte para evitar cualquier comportamiento que empeorara la situación.

<sup>65</sup> BBC News, “US and South Korea agree THAAD missile defense deployment”, en *BBC*, 8 de julio de 2016, en <https://www.bbc.com/news/world-asia-36742751>, consultado en mayo de 2018.

<sup>66</sup> RT, “Thousands of S. Koreans protest US missile defense system as Seoul announces location”, en *RT*, 13 de julio de 2016, en <https://www.rt.com/news/350910-thaad-missile-defense-korea/>, consultado en junio de 2018.

<sup>67</sup> La bomba lanzada sobre Hiroshima tuvo una liberación de energía de 15 kilotonnes. Choe Sang-Hun y Jane Perlez, “North Korea tests a mightier nuclear bomb, raising tension”, en *The New York Times*, 8 de septiembre de 2016, en <https://www.nytimes.com/2016/09/09/world/asia/north-korea-nuclear-test.html>, consultado en junio de 2018.

<sup>68</sup> RT, “Piongyang lleva a cabo su ensayo nuclear más potente”, en *RT*, 9 de septiembre de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/218284-sismo-53-cerca-poligono-nuclear>, consultado en junio de 2018.

También hizo énfasis en que las partes involucradas debían actuar con moderación pues ninguno se beneficiaría ante una guerra en la región. Corea del Sur señaló que la prueba generaría un aislamiento más profundo al régimen. Japón solicitó una reunión del Consejo de Seguridad pues el ensayo nuclear era un acto que no se podía justificar. Rusia exigió al régimen que renunciara totalmente a su programa nuclear y de misiles, pues representa una amenaza para la paz y la seguridad en la región de Asia pacífico.<sup>69</sup>

### **Fuego y furia: 5 de agosto de 2017**

A raíz del lanzamiento de dos misiles balísticos intercontinentales, el 5 de agosto de 2017, el Consejo de Seguridad de la ONU, aprobó por unanimidad nuevas sanciones económicas contra Corea del Norte, esta vez más duras.<sup>70</sup> “Estas resoluciones incluyen a individuos, instituciones y bienes. De esta manera Corea del Norte registraría una caída de sus ingresos por exportaciones de unos 1,000 millones de dólares anuales, que es casi la tercera parte.”<sup>71</sup>

Ante esta situación, Pyongyang incrementó sus amenazas verbales, pues manifestó que en caso de aprobarse las nuevas sanciones, convertiría a Estados Unidos “en un mar de fuego inimaginable.”<sup>72</sup> Por su parte, el Presidente estadounidense Donald Trump, declaró que si Corea del Norte amenazaba nuevamente a su país, responderían con fuego y furia como nunca se ha visto en el mundo.<sup>73</sup>

Mientras tanto, el régimen de Kim Jong-un informó que las fuerzas militares del país examinaban planes para “lanzar un misil contra la base aérea de Estados Unidos en Guam y que si Washington realizara alguna acción provocadora, Norcorea podría llevar a cabo una operación preventiva.”<sup>74</sup>

---

<sup>69</sup> RT, “Imprudencia maniaca y juego peligroso: Así reaccionó el mundo al ensayo nuclear de Piongyang”, en *RT*, 9 de septiembre de 2016, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/218298-rusia-corea-norte-prueba-nuclear>, consultado en junio de 2018.

<sup>70</sup> BBC Mundo, “Cuáles son las nuevas y “severas” sanciones de la ONU contra Corea del Norte por su programa de misiles”, en *BBC*, 5 de agosto de 2017, en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40839634>, consultado en julio de 2018.

<sup>71</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo*, op. cit., p. 141.

<sup>72</sup> Xavier Fontdegloria, “Corea del Norte amenaza con responder a las sanciones con un “mar de fuego” en EEUU”, en *El País*, 6 de agosto de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/08/06/actualidad/1501997296\\_727688.html](https://elpais.com/internacional/2017/08/06/actualidad/1501997296_727688.html), consultado en julio de 2018.

<sup>73</sup> Peter Baker y Choe Sang-Hun, “Trump amenaza a Corea del Norte con un despliegue de fuego y furia”, en *The New York Times*, 8 de agosto de 2017, en <https://www.nytimes.com/es/2017/08/08/corea-del-norte-donald-trump-ojivas-fuego-furia/>, consultado en julio de 2018.

<sup>74</sup> Eduardo Roldán, *Las grandes potencias en la península coreana*, op. cit., pp. 56-59.

Sin duda alguna, este intercambio de declaraciones escaló el conflicto a un nivel de amenaza alto y preocupante. A tal grado, que el sistema de alerta nuclear DEFCON de Estados Unidos se elevó de nivel ante un posible conflicto armado.<sup>75</sup> Corea del Sur declaró que de ignorar las advertencias se enfrentaría a una represalia de los aliados. Japón consideró la posibilidad de interceptar algún misil si es percibido como una amenaza existencial. China había mantenido un perfil bajo, sin embargo llamó a la calma y a la contención. Rusia también se pronunció a favor del sentido común, pues consideró que los riesgos eran muy elevados.<sup>76</sup>

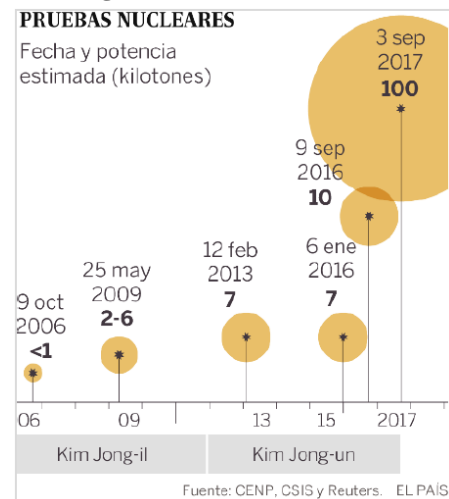
“A pesar de la retórica candente, el dialogo diplomático secreto entre EE.UU y Corea del Norte continuó en paralelo. Se detuvieron los movimientos militares de ambas partes en ese momento y cesó el intercambio verbal agresivo entre las dos partes. El DEFCON regresó a nivel 5.”<sup>77</sup>

### Sexta prueba nuclear: 3 de septiembre de 2017

Una vez más, Corea del Norte llevó a cabo una prueba nuclear. Se estimó que la potencia de la bomba fue 10 veces mayor que las anteriores, pues contó con aproximadamente 100 kilotones. Según las lecturas sísmicas, esta ocasión, se registró una magnitud de 6.3°.<sup>78</sup>

Por su parte, el Secretario General de la ONU manifestó que la prueba significaba una gran desestabilización en la seguridad de la región, mientras que el Consejo de Seguridad convocó a una reunión de

Imagen 7. Pruebas nucleares



<sup>75</sup> El sistema tiene cinco escalas: el nivel 5 se activa en tiempos de paz y va descendiendo a medida que la situación se vuelve más crítica, siendo el 1 el más grave y representa un ataque inminente. Ante estos hechos la alerta se actualizó al nivel 4, cuyas medidas a tomar por parte del gobierno estadounidense en este nivel son: el incremento de la vigilancia por inteligencia y extremar medidas de seguridad. Obtenido de: RT, “EE.UU. eleva alerta hasta el nivel 4 ante un posible ataque por parte de Corea del Norte”, en RT, 14 de agosto de 2017, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/246924-eeuu-elevar-nivel-alerta-ataque-corea-norte>, consultado en julio de 2018.

<sup>76</sup> Xavier Fontdegloria, “Corea del Norte amenaza con lanzar cuatro misiles hacia Guam este mes” en *El País*, 10 de agosto de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/08/10/actualidad/1502332555\\_399087.html](https://elpais.com/internacional/2017/08/10/actualidad/1502332555_399087.html), consultado en julio de 2018.

<sup>77</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo*, op. cit., p. 145.

<sup>78</sup> Catherine Dill, “North Korea nuclear test: “Tunnel collapse” may provide clues”, en *BBC*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.bbc.com/news/41139740>, consultado en julio de 2018.

emergencia para discutir alguna acción internacional. Japón declaró que fue una prueba de gran magnitud la cual excedió significativamente a la anterior por lo que era inaceptable. Corea del Sur propuso aplicar sanciones económicas a fin de aislar completamente al Norte. China condenó enérgicamente el ensayo nuclear y exhortó al país a no seguir agravando la situación con actos que no son benéficos. Rusia reprobó el acto y señaló que el régimen merece la condena más fuerte, sin embargo, pidió “mantener la calma y abstenerse de acciones que conducirían a una nueva escalada.”<sup>79</sup>

Estados Unidos, a través del Secretario de Defensa, declaró que Corea del Norte enfrentaría una “respuesta militar masiva” si amenazaba a su país o a sus aliados. Por su parte Donald Trump, a través de su cuenta de Twitter, publicó que estaba considerando romper relaciones comerciales con todos aquellos países que comerciaron con el régimen de Pyongyang. Sin embargo, esta acción significaría romper lazos comerciales con China, su mayor socio comercial y principal aliado de Corea del Norte (proveedor de 90% de su comercio).<sup>80</sup>

La escalada de tensión no cesó ante los hechos anteriores, sino que días después, el presidente estadounidense volvió a incrementar el conflicto al expresar abiertamente ante la Asamblea General de la ONU que en caso de verse obligado a defenderse o defender a sus aliados, la única opción sería destruir totalmente a Corea del Norte.<sup>81</sup> Por lo que ordenó a los bombarderos norteamericanos a sobrevolar aguas internacionales, muy cerca de la frontera en la zona desmilitarizada.

Ante estos hechos, el Ministro de Exteriores norcoreano, Ri- Yong-un declaró que Estados Unidos había sido el primero en declarar la guerra, por lo que tomarían las medidas necesarias. Mientras tanto, la vocera de la Casa Blanca, Sarah Sanders, contestó que no se había declarado la guerra y que sugerir eso resultaba absurdo.<sup>82</sup>

---

<sup>79</sup> Infobae, “Alerta global: los líderes del mundo condenaron la sexta prueba nuclear del régimen de Kim Jong-un”, en *Infobae*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.infobae.com/america/mundo/2017/09/03/los-lideres-del-mundo-condenan-la-sexta-prueba-nuclear-del-regimen-de-kim-jong-un-y-se-unen/>, consultado en julio de 2018.

<sup>80</sup> Pablo de Llano y Xavier Fontdegloria, “Estados Unidos amenaza con una “respuesta militar masiva” al reto nuclear de Corea del Norte”, en *El País*, 4 de septiembre de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/09/03/estados\\_unidos/1504471864\\_991303.html](https://elpais.com/internacional/2017/09/03/estados_unidos/1504471864_991303.html), consultado en julio de 2018.

<sup>81</sup> BBC Mundo, “Asamblea General de Naciones Unidas: Trump amenaza con “destruir totalmente” a Corea del Norte y llama “inaceptable” la “dictadura socialista” de Venezuela”, en *BBC*, 19 de septiembre de 2018, en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41325109>, consultado en julio de 2018.

<sup>82</sup> Jan Martínez y Sandro Pozzi, “Corea del Norte considera las palabras de Trump una declaración de guerra” en *El País*, 26 de septiembre de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/09/25/actualidad/1506353153\\_494959.html](https://elpais.com/internacional/2017/09/25/actualidad/1506353153_494959.html), consultado en julio de 2018.

## Desescalada del conflicto

El 1 de enero de 2018, Kim Jong-un afirmó en su discurso con motivo de año nuevo que Corea del Norte se había convertido en una potencia nuclear, pues a lo largo de 2017 cumplió con la meta de completar su fuerza nuclear estatal. Además calificó su capacidad atómica como una fuente disuasoria ante la amenaza estadounidense.<sup>83</sup>

En ese contexto, reveló su disposición a platicar con Corea del Sur y con Estados Unidos, asegurando que el camino del dialogo estaba abierto. Así, anunció que su país estaba dispuesto a enviar una delegación a los Juegos Olímpicos de Invierno próximos a celebrarse del 9 al 25 de febrero en PyeongChang. Corea del Sur aceptó la propuesta e incluso propuso desfilar unidos bajo una bandera blanca con el contorno de la península coreana durante la inauguración.

Este hecho sirvió para desescalar el conflicto y comenzar un acercamiento entre las partes. Mientras tanto, durante los Juegos Olímpicos de Invierno, la hermana del Kim Jong-un, Kim Yo-jong entregó una invitación al líder surcoreano para visitar el norte con la finalidad de iniciar conversaciones en favor de la reunificación pacífica de la península. Además solicitó en nombre del líder norcoreano, comunicarle a Washington su disposición para reunirse con el presidente Donald Trump.<sup>84</sup>

A raíz de esto, Estados Unidos y Corea del Sur decidieron aplazar los ejercicios militares que se llevan a cabo anualmente hasta después del evento deportivo.<sup>85</sup> De esta manera, se logró llegar a un acuerdo para la celebración de una cumbre intercoreana el 27 de abril de 2018, en Panmunjom, un lugar de la Zona Desmilitarizada de Corea, con la finalidad de establecer la paz en la península.

Entre los puntos acordados durante la cumbre se encuentran: frenar cualquier acción hostil, buscar la desnuclearización de la península, firmar un tratado de paz, fomentar un futuro conjunto de prosperidad y reunificación, iniciar negociaciones en

---

<sup>83</sup> RT, “Kim Jong-un: El botón nuclear siempre está sobre mi mesa”, en *RT*, 1 de enero de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/258869-corea-norte-finalizar-fuerzas-nucleares>, consultado en julio de 2018.

<sup>84</sup> Eduardo Roldán, “Donald Trump y Kim Jong-un: El encuentro” en *Voces del periodista*, núm. 371, México, mayo 2018, pp. 58-63, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion371.pdf>, consultado en julio de 2018.

<sup>85</sup> Xavier Fontdegloria, “Corea del Sur y EEUU aplazan sus maniobras militares conjuntas durante los Juegos Olímpicos” en *El País*, 4 de enero de 2018, en [https://elpais.com/internacional/2018/01/04/actualidad/1515082341\\_649105.html](https://elpais.com/internacional/2018/01/04/actualidad/1515082341_649105.html), consultado en julio de 2018.

distintos ámbitos y niveles, incluido con Estados Unidos y China y celebrar reuniones de familias separadas por la guerra de 1950, entre otras.<sup>86</sup>

Por su parte, Donald Trump aceptó reunirse con su contraparte norcoreana para discutir acerca del programa nuclear, no sin antes tener encuentros entre funcionarios de alto nivel de ambos países. Es importante destacar el papel de los demás países involucrados en el conflicto, pues previo al encuentro entre Estados Unidos y Corea del Norte, el presidente de China, Xi Jinping, se reunió con Kim Jong-un para intercambiar estrategias. El canciller ruso, Sergei Lavrov, visitó China, Corea del Norte y Corea del Sur. El primer ministro de Japón, también se reunió con su homólogo chino y con el presidente surcoreano.<sup>87</sup>

La fecha de la reunión entre la RPDC y Estados Unidos, quedó fijada para el 12 de junio de 2018, sin embargo, una vez más se dieron momentos de tensión entre las partes pues el 24 de mayo, el presidente Donald Trump canceló la reunión programada debido a la hostilidad de Pyongyang. El motivo de la cancelación fue derivado de las declaraciones hechas por la viceministra de Exteriores norcoreana, Choe Son-hui, quien amenazó con confrontar nuclearmente a Estados Unidos por lo expresado tanto por el vicepresidente Mike Pence como por el asesor de seguridad nacional John Bolton, quienes sostuvieron que de no llegar a algún acuerdo, el régimen norcoreano acabaría siguiendo el modelo libio, lo cual fue inaceptable para Norcorea.<sup>88</sup>

A causa de lo anterior, Trump aseguró que la capacidad nuclear estadounidense es masiva y poderosa y que su ejército estaría listo en caso de ser necesario, por lo que hizo un llamado al líder norcoreano para aprovechar la oportunidad de acabar con décadas de pobreza optando por el camino de la desnuclearización.<sup>89</sup> Dos días después

---

<sup>86</sup> Andrés Sánchez, “Las dos Coreas buscarán la total desnuclearización tras su cumbre” en *Agencia EFE*, 27 de abril de 2018, en <https://www.efe.com/efe/america/portada/las-dos-coreas-buscaran-la-total-desnuclearizacion-tras-su-cumbre/20000064-3598221>, consultado en julio de 2018.

<sup>87</sup> Eduardo Roldán, “Cumbre de Singapur” en *Voces del periodista*, núm. 373, México, julio de 2018, pp. 42-45, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion373.pdf>, consultado en julio de 2018.

<sup>88</sup> La presión internacional forzó a Libia a desmantelar su programa nuclear en 2003. Ocho años después, su líder, Muamar Gadafi, fue depuesto y asesinado tras unas revueltas apoyadas militarmente por Occidente. Joan Faus, y Macarena Vidal, “Trump cancela la cumbre con Kim Jong-un en Singapur”, en *El país*, 24 de mayo de 2018, en [https://elpais.com/internacional/2018/05/24/actualidad/1527169769\\_201598.html](https://elpais.com/internacional/2018/05/24/actualidad/1527169769_201598.html), consultado en julio de 2018.

<sup>89</sup> *Ibidem*.



de estos hechos, los mandatarios de ambas coreas, se reunieron secretamente en la Zona Desmilitarizada con el propósito de destrabar aquella confrontación.<sup>90</sup>

Estados Unidos aceptó nuevamente el dialogo con Corea del Norte sin condiciones, por lo que el 12 de junio de 2018, finalmente, llevaron a cabo la tan esperada reunión en Singapur. Misma que permitió dar un paso al restablecimiento de relaciones y el inicio para lograr la paz en la península coreana. Por primera vez, un presidente estadounidense en funciones se reunió cara a cara con un líder norcoreano. Es importante señalar que en ese primer encuentro no se produjeron resultados muy amplios, pues debemos de tomar en consideración que en tan poco tiempo es prácticamente imposible resolver un conflicto que lleva ya más de seis décadas. Sin embargo “la negociación *per se* será larga y sinuosa.”<sup>91</sup>

En este tenor, los compromisos que se acordaron durante la cumbre de Singapur entre Estados Unidos y la RPCD fueron: el establecimiento de nuevas relaciones, la construcción de un régimen de paz duradero y estable en la península, trabajar hacia la desnuclearización completa y la recuperación o repatriación de los prisioneros o desaparecidos durante la guerra.

De esta manera, se produjo un acto histórico que permite superar décadas de tensiones y hostilidades entre ambos países. Evidentemente, las negociaciones para implementar los acuerdos de la cumbre seguirán en pie, pero esta vez llevadas a cabo por Mike Pompeo, Secretario de Estado de Estados Unidos, y por un alto funcionario de la Corea del Norte.

#### **2.4. Los actores en conflicto**

Como lo hemos expuesto a lo largo de este capítulo, el conflicto que se desarrolla en la península coreana, no se trata de un escenario en el que participan exclusivamente ambas Coreas, sino que también se encuentran inmersas potencias regionales como China, Rusia, Japón y Estados Unidos. Así mismo, el Organismo Internacional que ha desempeñado un papel fundamental es la ONU a través del Consejo de Seguridad.

Por lo anterior, es importante señalar que en la estructura de la sociedad internacional y en sus diferentes escenarios regionales se manifiestan distintos niveles

---

<sup>90</sup> Eduardo Roldán, “Cumbre de Singapur”, *op. cit.*, p. 42.

<sup>91</sup> *Ibidem.*

de conectividad entre los diversos actores. Por ello, para el análisis de este conflicto hemos identificado seis tipos:

**Tabla 4. Tipos de actores**

<b>TIPO DE ACTORES</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>
<b>Hegemónicos globales</b>	Capacidad de influencia política y económica se manifiesta a escala planetaria y bajo la definición de áreas directas de control en sus zonas periféricas.
<b>Hegemónicos regionales</b>	Cuya capacidad de incidencia se encuentra delimitada en espacios específicos geográficos específicos, aunque en determinados momentos y circunstancias puede lograr un alcance global.
<b>De equilibrio</b>	Aquellos actores cuya posición geoestratégica, capacidad de negociación y proyección regional es fundamental para generar estabilidad u originar tendencias de ruptura del equilibrio de poder geopolítico regional.
<b>Actores periféricos</b>	Agentes estatales que despliegan un conjunto de acciones políticas y diplomáticas que impactan en forma menos intensa los espacios de seguridad regional, pero que pueden tener una función relevante dentro de una situación particular.
<b>Atípicos</b>	Representan a grupos políticos, económicos y sociales organizados cuyas acciones, lícitas o ilícitas, pueden desempeñar un papel coyuntural o permanente.
<b>Organismos Internacionales</b>	Asociaciones voluntarias de Estados establecidas por acuerdo internacional, dotadas de órganos permanentes propios e independientes, encargados de gestionar unos intereses colectivos y capaces de expresar una voluntad jurídicamente distinta de la de sus miembros.

Elaboración propia, adaptado de: Carlos Uscanga, *op. cit.*, pp. 108-109.

**Tabla 5. Los actores en conflicto**

<b>SIGLA</b>	<b>NOMBRE COMPLETO</b>	<b>REPRESENTANTE</b>	<b>UBICACIÓN</b>	<b>TIPO DE ORGANIZACIÓN</b>	<b>TIPO DE ACTOR</b>
ONU	Organización de las Naciones Unidas	Srío. Gral. Antonio Guterres	Nueva York, EUA	Organización Internacional	Organismo Internacional
EUA	Estados Unidos de América	Donald Trump	América del Norte	Estado / País	Hegemónico Global
RPDC	República Popular Democrática de Corea	Kim Jong-un	Asia Oriental	Estado / País	Equilibrio
RPC	República Popular de China	Xi Jinping	Asia Oriental	Estado / País	Hegemónico Regional
CS	República de Corea	Moon Jae-in	Asia Oriental	Estado / País	Equilibrio
JP	Estado de Japón	Shinzō Abe	Este de Asia	Estado / País	Hegemónico Regional
RU	Federación Rusa	Vladimir Putin	Asia del Norte y Europa Oriental	Estado / País	Hegemónico Regional

Elaboración propia, esquema adaptado de Guillermina Baena, *Prospectiva: Sus métodos y técnicas*, IAPEM. México, 2016, p. 150.

Estados Unidos. Para este país, la región del Pacífico asiático representa un reto pues en ella se encuentran economías fuertes como China y Japón principalmente y, en menor medida, Rusia y Corea del Sur,<sup>92</sup> por lo que es claro que dicha zona está sobrepasando a Europa como socio económico viable. En este sentido, Estados Unidos utiliza el conflicto en la península coreana para, en su estrategia militar, cercar a China en su ascenso a su nuevo carácter como líder hegemónico global. Sin embargo, también es cierto que prefiere explotar las oportunidades económicas de Asia a verse envuelto en un conflicto de consecuencias imprevisibles, justo cuando su economía empieza a remontar.<sup>93</sup>

Por otra parte, en el ámbito militar se encuentran China, Rusia y Corea del Norte, naciones que ostentan los ejércitos más numerosos del mundo.<sup>94</sup> La presencia de Estados Unidos en la región se debe a la protección de sus intereses a través de sus alianzas político-militares con Japón y Corea del Sur, que le han permitido el establecimiento de bases militares, sirviéndole para reforzar su control en el área.

Por otro lado, Corea del Norte también representa una amenaza ante la posibilidad de suministrar tecnología o armas a regímenes, organizaciones o individuos que apoyen al terrorismo. De la misma manera, la inestabilidad ocasionada puede alentar a países del noreste asiático a desarrollar capacidades nucleares, “creando un efecto cascada sobre otras potencias en la región.”<sup>95</sup>

China. La relación entre Corea del Norte y China ha sido muy cercana a través de los años, de tal forma que Mao Zedong manifestó que eran como “los labios y los dientes.”<sup>96</sup> Corea del Norte le sirve como pivote geopolítico, pues se asegura que las tropas norteamericanas estén lejos de sus fronteras. Es el país que más apoya al régimen norcoreano, pues le provee casi 90% de sus ingresos.<sup>97</sup> Condena su programa nuclear,

---

<sup>92</sup> Fondo Monetario Internacional, “Lista de países por PIB”, en <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/index.aspx>, consultado en julio de 2018.

<sup>93</sup> Javier Solana, “Corea del Norte, un test para China y Estados Unidos”, en *El País*, 28 de abril de 2013, en [https://elpais.com/elpais/2013/04/23/opinion/1366736991\\_008836.html](https://elpais.com/elpais/2013/04/23/opinion/1366736991_008836.html), consultado en julio de 2018.

<sup>94</sup> Global Firepower, “2018 Military Strength Ranking”, en <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>, consultado en julio de 2018.

<sup>95</sup> Pablo Cruz, *Perspectiva de los intereses geopolíticos en la península de Corea y sus alcances en México*. Instituto de Investigaciones de la Armada de México, México, 2017, p. 7.

<sup>96</sup> Lioman Lima, “Por qué peligra el tratado que justifica (legalmente) el apoyo de China a Corea del Norte ante la amenaza nuclear de Pyongyang a Estados Unidos” en *BBC*, 10 de agosto de 2017, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40883281>, consultado en julio de 2018.

<sup>97</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo*, op. cit., p. 136.

sin embargo, al presionar al régimen ve afectado su interés de garantizar la estabilidad en la región y seguir con su crecimiento económico y social, pues ante un escenario de conflicto armado se generaría una crisis de refugiados hacia este país y China eliminaría una zona estratégica de contención.

Ambos países acordaron en 1961 el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, en el que “China se comprometía a contribuir con su aliado en las áreas de cultura, economía, desarrollo tecnológico y social”,<sup>98</sup> pero no solo se limitó a esos ámbitos sino que acordaron que en caso de agresión militar una nación debería salir en defensa de la otra. En este sentido, debemos considerar que China intervendría si Estados Unidos ataca a la RPDC, pero si Norcorea ataca primero a Norteamérica, China se mantendría neutral.<sup>99</sup>

China ha apoyado a Corea del Norte de distintas formas, incluso ha figurado como mediador en la relación con Estados Unidos, pues considera la negociación como la única vía para la gestión del conflicto en la península coreana. A diferencia de Estados Unidos, al que le interesan acuerdos con resultados inmediatos y el establecimiento de condiciones para lograr nuevas negociaciones el desarme nuclear, China considera que la desnuclearización es un proceso largo en el que Corea del Norte debe estar convencida de renunciar a sus armas nucleares a cambio de mayor seguridad.<sup>100</sup>

Corea del Sur. Es claro que ambas Coreas comparten lazos estrechos, sin embargo, su relación se ha llevado a cabo de manera intermitente. Debido a las transiciones de poder político al interior de Corea del Sur,<sup>101</sup> su posición respecto al conflicto norcoreano se ha desplazado entre el apoyo a la alianza con Estados Unidos y Japón, pero también con China y Rusia.

Las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Corea del Norte se han visto deterioradas drásticamente a raíz de los ensayos nucleares y del lanzamiento de numerosos misiles balísticos llevados a cabo por Pyongyang, sin embargo, la opción

---

<sup>98</sup> Lioman Lima, *op. cit.*

<sup>99</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo, op. cit.*, p. 144.

<sup>100</sup> Mathieu Duchâtel y Philip Schell, “China’s policy on North Korea”, en SIPRI Policy Paper 40, Estocolmo, diciembre 2013, p. 44, en <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/PP/SIPRIPP40.pdf>, consultado en julio de 2018.

<sup>101</sup> En Corea del Sur existen partidos liberales y conservadores. Los primeros abogan por una reunificación coreana, los segundos prefieren mantenerse a distancia de su vecino del Norte.

militar como posible solución al conflicto queda descartada para Corea del Sur, pues existe la esperanza de una posible reunificación de la península. Incluso, dicho objetivo se adoptó como política de Estado fundando el Ministerio de Unificación. Por tal motivo, Corea del Sur se siente comprometido en buscar una solución distinta para guiar al Norte hacia el desarrollo y en un futuro lograr la integración nacional.

Históricamente se han llevado a cabo diversos acercamientos y negociaciones entre ambas Coreas con la intención de gestionar el conflicto. La primera cumbre intercoreana se celebró en 2000 entre el líder surcoreano Kim Dae-jung y su homólogo norcoreano Kim Jong-il. Corea del Sur implementó la “Sunshine Policy”, cuya estrategia de reconciliación se basó en “no aceptar ningún tipo de provocación del norte; no buscar la unificación por la absorción; y si buscar la reconciliación basada en la cooperación y la negociación.”<sup>102</sup> En 2007, se llevó a cabo la segunda cumbre entre el entonces Presidente Roh Moo-hyun de Corea del Sur y Kim Jong-il de la RPDC con la intención de lograr un acuerdo de paz y remplazar el armisticio.

El gobierno liberal de Moon Jae-in llegó al poder en mayo de 2017 con la promesa de restaurar los lazos con Corea del Norte,<sup>103</sup> de ahí que en 2018, con la desescalada de tensión, como se explicó anteriormente, se logró celebrar la tercera cumbre intercoreana cuyo tema principal fue la desnuclearización de la península y el mejoramiento de las relaciones intercoreanas con el objetivo de lograr la paz permanente en la región. Sin embargo, es importante mencionar que en sentido estricto, un acuerdo de paz no puede ser pactado únicamente entre las Coreas, pues se requiere el reconocimiento de la comunidad internacional derivado de la condición establecida en el armisticio de 1953 en el cual Corea del Sur fue representada por Mark Wayne Clark, militar estadounidense Comandante en Jefe de las Fuerzas de la ONU. Por tal motivo, es Estados Unidos el que tiene la capacidad jurídica de dar por finalizado dicho armisticio y ser remplazado por un acuerdo de paz.<sup>104</sup>

Japón. La ocupación japonesa en la península coreana de 1910 a 1945 es uno de los vínculos más marcados con Corea del Norte. Esta ocupación estuvo caracterizada

---

<sup>102</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo*, op. cit., p. 154.

<sup>103</sup> *Ibidem.* p. 152.

<sup>104</sup> Jorge Armijo, “La cumbre intercoreana”, en *Foreign Affairs Latinoamérica*, 3 de mayo de 2018, en <http://revistafal.com/la-cumbre-intercoreana/>, consultado en julio de 2018.

por la dominación política, la explotación económica y por el intento de absorción cultural sobre el pueblo coreano.<sup>105</sup> A raíz de la liberación de la península coreana por parte de los aliados comenzaron a generarse una serie de conflictos durante la Guerra Fría.

Asimismo, en su papel de perdedor durante la Segunda Guerra Mundial, Japón se alineó a las políticas estadounidenses, estableciendo en sus políticas de defensa: abstenerse del desarrollo de armas nucleares, mantener acuerdos de seguridad con Estados Unidos, desarrollar capacidades defensivas del país dentro de límites establecidos, no incrementar el poder militar, entre otras.<sup>106</sup>

En realidad, las relaciones entre la RPDC y Japón han estado determinadas por el comportamiento del régimen norcoreano y su programa nuclear. Pyongyang ha insistido siempre en la necesidad de obtener disculpas y compensaciones por el periodo colonial, sin embargo, el mayor interés de Japón es obtener información sobre sus ciudadanos que fueron secuestrados entre los años setenta y ochenta. Por tal motivo, le preocupa cualquier solución militar al conflicto, por lo que su actitud ha sido tanto de acomodación como agresiva.

Derivado de la escalada de tensión en la península coreana en 2006, Japón afirmó públicamente estar reconsiderando su principio de abstenerse de desarrollar elementos nucleares disuasorios, plasmados en tres principios nucleares de: no posesión, no producción y no permitir la entrada a su territorio.<sup>107</sup> En este sentido, el país nipón se siente más amenazado por el programa de misiles balísticos norcoreano que por su programa nuclear, pues el alcance de dichos misiles abarca su territorio.<sup>108</sup> Consecuentemente, Japón busca adoptar nuevos esquemas de seguridad y utiliza la amenaza de Pyongyang para apartarse de su doctrina militar.

El país posee el potencial para convertirse rápidamente en un jugador geoestratégico, sin embargo debido a su alianza con Estados Unidos prefiere mantener

---

<sup>105</sup> Patricia Duarte, *El Estado Colonial Japonés en Corea. Su alcance y sus consecuencias, 1931-1945*, Universidad Nacional del Comahue, Argentina, p. 18.

<sup>106</sup> Japan Defense Agency, "Overview of Japan's Defense Policy", en *Japan Defense Agency*, mayo de 2005, en [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2006/english.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2006/english.pdf), consultado en julio de 2018.

<sup>107</sup> Richard Weitz, "The Korean Pivot: Challenges and Opportunities from Evolving Chinese-Russian and U.S.-Japanese Security Ties" en *Korean Economic Institute*, vol. 2, núm. 3, Washington, marzo 2007, en [http://keia.org/sites/default/files/publications/Weitz\\_final.pdf](http://keia.org/sites/default/files/publications/Weitz_final.pdf), consultado en julio de 2018.

<sup>108</sup> Infobae, "Los mapas que muestran qué países serían alcanzados por los misiles de Corea del Norte" en *Infobae*, 20 de abril de 2017, en <https://www.infobae.com/america/mundo/2017/04/20/los-mapas-que-muestran-que-otros-paises-serian-alcanzados-por-los-misiles-de-corea-del-norte/>, consultado en julio de 2018.

su seguridad operando bajo el paraguas nuclear estadounidense y adoptando una política autorre restrictiva.<sup>109</sup>

Rusia. Durante la existencia de la URSS, Rusia y Corea del Norte fueron aliados estratégicos, sin embargo, su relación comenzó en decadencia a raíz de la desintegración soviética, lo que implicó una reducción de asistencia en materia militar, pues comenzó a ser considerado para los rusos un país anacrónico y sin futuro.<sup>110</sup> Con la llegada de Vladimir Putin en el año 2000, se inició un fortalecimiento de las relaciones entre ambos países reanudando así los lazos diplomáticos.

Contrario a EUA, Rusia ve al gobierno de Kim Jong-un como legítimo, y éste a su vez, quiere ser visto como una superpotencia.<sup>111</sup> La posición rusa ha sido menos rigurosa hacia Pyongyang, sin embargo, el tener un Estado nuclear *de facto* cerca de sus fronteras, podría implicar una carrera armamentista en la región principalmente en Japón, Corea del Sur y Taiwán, creando así un efecto dominó.

En este sentido, ha cuestionado el papel estadounidense en el abordaje de la crisis nuclear, pues considera que poner como condicionante la desnuclearización previa a las negociaciones es poco sensato.<sup>112</sup> De la misma forma, aboga por el levantamiento de sanciones y considera que la asistencia energética es la mejor fórmula para contener la amenaza a la seguridad internacional.<sup>113</sup> Así pues, ha figurado como mediador, a través de la embajada norcoreana en Moscú, manteniendo un rol indirecto, sin participar en la toma de decisiones.

No obstante, Moscú busca fortalecer su rol en el sistema internacional, especialmente en temas que puedan afectar sus intereses. En este caso, el programa nuclear norcoreano es un factor que desestabiliza la región. Para los rusos, el colapso de

---

<sup>109</sup> Zbigniew Brzezinski, *The grand chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books. United States, 1997, p. 45.

<sup>110</sup> Eduardo Carreño, “El lugar de Corea del Norte en la Política Exterior de la Federación de Rusia. Una mirada a la última década”, en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, vol. 5, núm. 1, Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, pp. 13-31, en <http://www.redalyc.org/pdf/927/92720021002.pdf>, consultado en julio de 2018.

<sup>111</sup> BBC Mundo, “Como Rusia está intentando aprovechar las diferencias entre China y Corea del Norte para aumentar su influencia sobre Kim Jong-un” en *BBC*, 12 de mayo de 2017, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39885365>, consultado en julio de 2018.

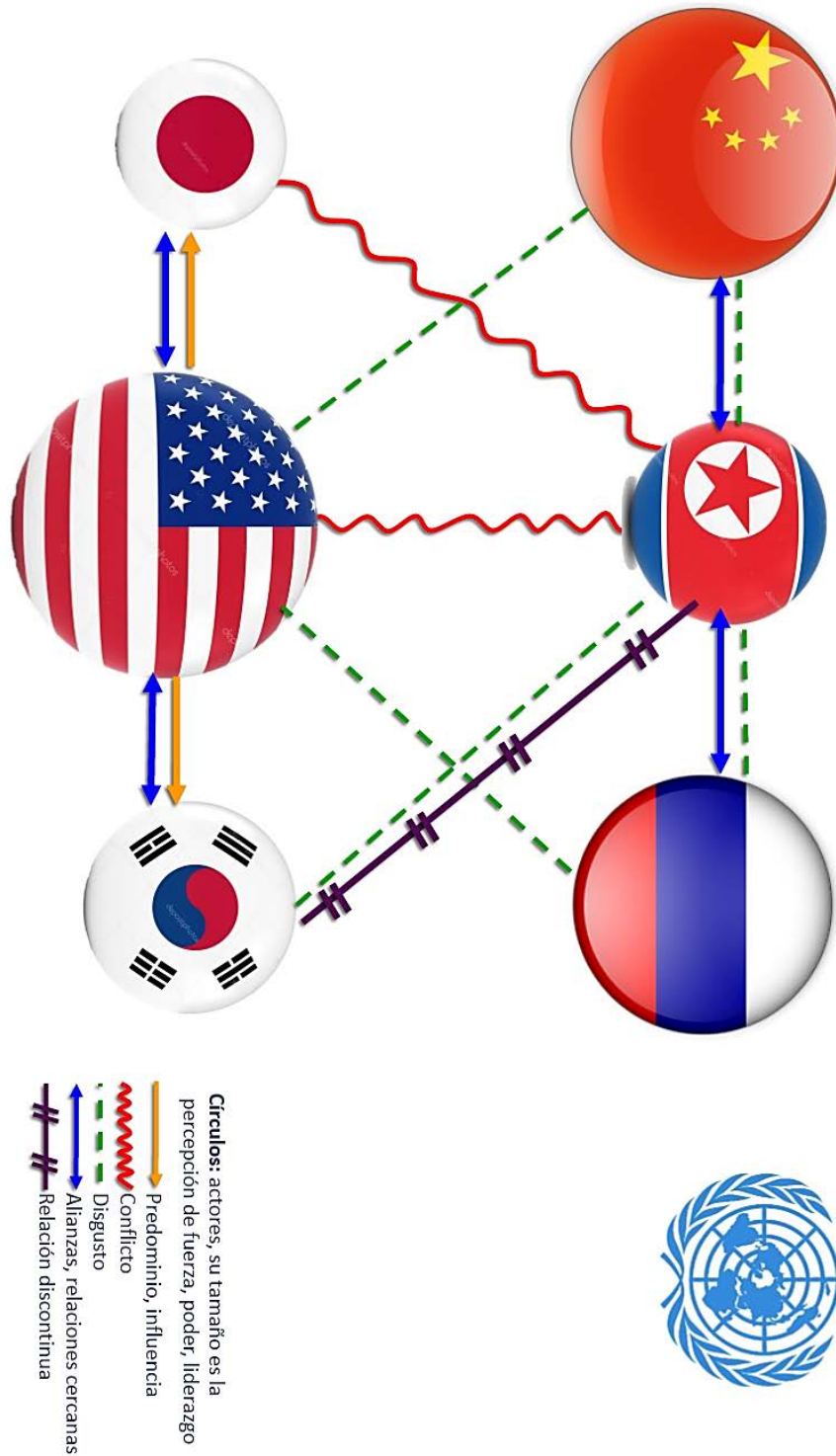
<sup>112</sup> Francisco Márquez, *op. cit.*, p. 351.

<sup>113</sup> La Vanguardia, “Moscú detalla un plan para resolver la crisis con Corea del Norte”, en *La Vanguardia*, 12 de enero de 2003, en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20030112/51262768048/moscu-detalla-un-plan-para-resolver-la-crisis-con-corea-del-norte.html>, consultado en julio de 2018.

la península coreana significaría la presencia de China y Estados Unidos en una zona estratégica, principalmente en sus proyectos de conectividad y cooperación energética.

### 2.4.1. Mapa de actores

Elaboración propia.  
Con base en capacidad militar, económica v número de armas nucleares.



Cuadro 6. Mapa de actores



## 2.4.2. Posiciones, intereses y necesidades.

Tabla 6. Posiciones, intereses y necesidades

	Corea del Norte	Estados Unidos
Posiciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ha rechazado y seguirá rechazando las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.</li> <li>• Ha planteado en tono desafiante, que perseguirá su objetivo de convertirse en un Estado con pleno derecho a tener armas nucleares.</li> <li>• Desnuclearización tomando medidas progresivas y sincrónicas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantiene presencia militar en la región para proteger sus intereses económicos y políticos.</li> <li>• Trump, es el primer presidente en amenazar con un ataque militar pues pone fin a la paciencia estratégica.</li> <li>• Desnuclearización completa, verificable e irreversible.</li> </ul>
Intereses	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Busca la asimetría de poder, es decir, negociar desde una posición de fortaleza como negoció Pakistán e India (amigos y aliados de Estados Unidos) y no desde la debilidad como Libia (hoy en desastre).</li> <li>• Reconocimiento diplomático por parte de Estados Unidos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Busca cercar a China en su ascenso a su nuevo carácter como líder hegemónico global.</li> <li>• Busca aislar por completo a Corea del Norte.</li> </ul>
Necesidades	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Supervivencia del régimen</li> <li>• Independencia política, autosuficiencia económica y autodefensa militar</li> <li>• Tener garantías que no existirá un ataque previo</li> <li>• Necesita obtener concesiones económicas para mitigar las dificultades por las que atraviesa el país.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Continuar siendo el único líder hegemónico global.</li> <li>• Supervivencia.</li> </ul>

Elaboración propia.

### **3. Escenarios y elementos para la transformación del conflicto**

A lo largo del segundo capítulo hemos podido analizar la evolución del conflicto, el cual ha pasado por distintas etapas, desde el preconflicto hasta su acercamiento para la posible resolución durante 2018. Se identificaron las causas y factores esenciales que han motivado su desarrollo, así como el papel de los actores involucrados, sus posiciones, intereses, necesidades y relaciones.

Esta investigación nos ha permitido descubrir algunas vías para la posible transformación del conflicto mediante la construcción de dos escenarios: catastrófico y plausible. Actualmente se logró desescalar el conflicto lo que permitió un acercamiento entre las partes involucradas abriendo la puerta a futuras negociaciones para poder lograr la desnuclearización de la península coreana. Sin embargo, aunque existe la esperanza de lograr la transformación positiva del conflicto en el noreste asiático, debemos tomar en cuenta que se trata de un fenómeno cambiante por lo que cualquier acontecimiento en la región podría salirse de control y alterar el orden político, así como la balanza de fuerzas regionales.

#### **3.1. Escenario catastrófico**

Es importante no dejar de lado la posibilidad de que se desarrolle un escenario catastrófico en el que predomine el conflicto bélico, pues si bien en la actualidad la intensidad del conflicto ha disminuido, algunas declaraciones como las de John Bolton y el modelo libio o la comparación hecha por Donald Trump entre Kim Jong-un y Gadafi, generaron un ambiente de tensión propicio para el desarrollo de dicho escenario.

En este sentido, podemos afirmar que, en caso de no llegarse a cumplir realmente con los acuerdos derivados de las cumbres celebradas, el escenario catastrófico podría cumplirse en el plazo de un año. Recordemos que entre febrero y agosto se realizan los ejercicios militares conjuntos, mismos que desencadenarían nuevamente una escalada de tensión.

Así entonces, ante un escenario catastrófico y recuperando información sobre lo planteado por Mark Fitzpatrick en *The New York Times*,<sup>114</sup> el analista ruso Dimitri

---

<sup>114</sup> Mark Fitzpatrick, “Think Military Strikes Could Stop North Korea? Try It and See” en *The New York Times*, 24 de mayo de 2018, en <https://www.nytimes.com/interactive/2018/05/24/opinion/north-korea-trump-military-strikes.html>, consultado en julio de 2018.

Verjotúrov en *Sputnik News*<sup>115</sup> y David Maxwell en la *BBC*,<sup>116</sup> la guerra podría comenzar por parte de Estados Unidos, el que pondría a prueba su última estrategia militar llamada *Prompt Global Strike*, con la cual es posible ejecutar un golpe en cualquier parte del mundo, tan solo en 60 minutos. En la madrugada, bombarderos B-2 saldrían de las bases estadounidense ubicadas en la región y el golpe comenzaría con un ataque hipersónico que estaría destinado a destruir por completo las instalaciones clave norcoreanas, principalmente el Centro de Investigación Nuclear de Yongbyon y el lugar de desarrollo de misiles balísticos.

Como segundo movimiento, se realizaría un ataque aéreo con aviones furtivos F-22 y F-35, los cuales ya están desplegados tanto en Corea del Sur como en la base aérea de Iwakuni en Japón. El ejército estadounidense tendría que ser muy cuidadoso en atacar objetivos cerca de la frontera con China. Una tercera estrategia podría ser el desembarco de un equipo limitado de infantería con el objetivo de la captura rápida o la eliminación de los líderes políticos y militares del régimen.

Imagen 8. El poder militar de EEUU cerca de Corea del Norte



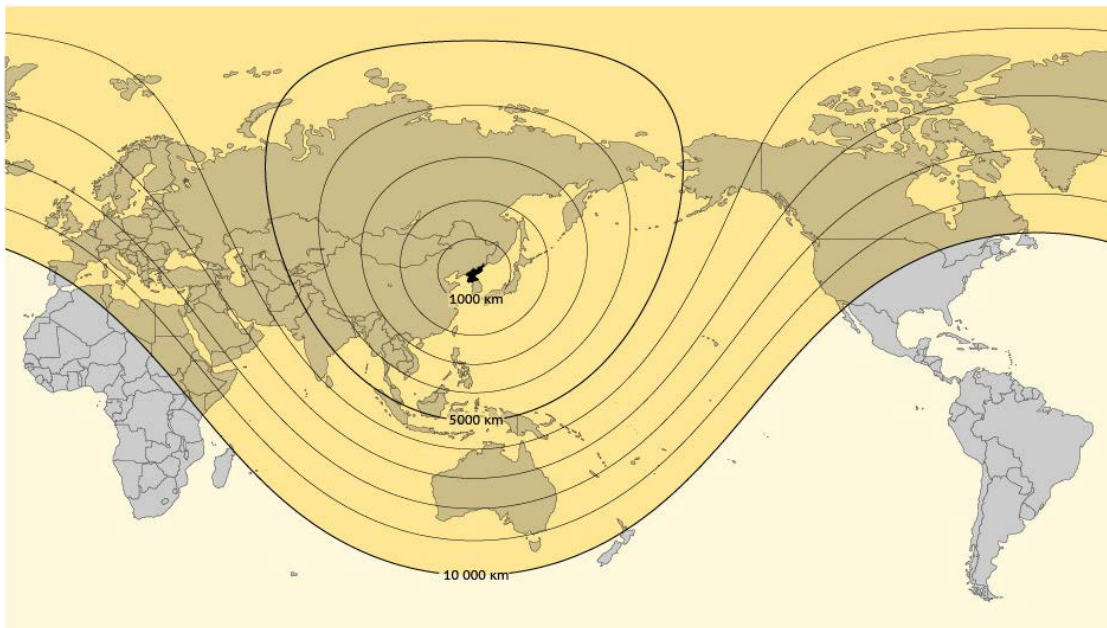
Fuente: HispanTV, “¿Con qué poder militar cuenta EEUU cerca de Corea del Norte?” en *HispanTV*, 10 de marzo de 2018, en <https://www.hispantv.com/noticias/coreas/370873/eeuu-poder-militar-tensiones>, consultado en julio de 2018.

<sup>115</sup> Dmitri Verjotúrov, “Paso a paso: lo que sucederá si EEUU ataca a Corea del Norte” en *Sputnik News*, 17 de marzo de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/opinion/201703171067681936-washington-pyongyang-ataque/>, consultado en agosto de 2018.

<sup>116</sup> BBC Mundo, “¿Cómo sería una guerra con Corea del Norte?”, en *BBC*, 9 de agosto de 2017, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40741100>, consultado en agosto de 2018.

Evidentemente Corea del Norte reaccionaría ante este evento. Su primer movimiento sería desatar todo el fuego de su artillería y provocar el mayor daño y destrucción posible en Corea del Sur, pues en su lado de la Zona Desmilitarizada tiene al menos 8,000 cañones de artillería y lanzadores de misiles, arsenal suficiente para realizar hasta 3,000 disparos contra su vecino del sur durante la primera hora de enfrentamiento generando al menos 30,000 muertos.<sup>117</sup> El régimen de Kim Jong-un dispone de entre 12 y 20 cabezas nucleares, además de entre 200 y 320 misiles balísticos Nodong de alcance medio, pero con la capacidad de impactar cualquier ciudad japonesa e incluso a las bases militares de Estados Unidos en la región.<sup>118</sup>

**Mapa 3. Alcance de los misiles norcoreanos**



Fuentes: GlobalSecurity.org, CIA World Factbook, The Military Balance 2012

En caso de que un misil fuera lanzado desde la frontera norcoreana, tardaría tan solo 45 segundos en llegar a Seúl.<sup>119</sup> Evidentemente Corea del Sur consideraría dicho bombardeo como un motivo de guerra, lo que desencadenaría un verdadero enfrentamiento. El objetivo de Pyongyang, sería el mismo que en 1950, es decir movilizar

<sup>117</sup> Eduardo Roldán, “¿Por qué Corea del Sur es importante para EEUU?”, en *Voces del periodista*, núm. 364, México, noviembre de 2017, pp. 44-47, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion364.pdf>, consultado en agosto de 2018.

<sup>118</sup> Escola de Cultura de Pau, *op. cit.*, p. 144.

<sup>119</sup> Xavier Fontdegloria, “¿Qué pasaría si Corea del Norte lanzara varios misiles simultáneos sobre Guam?”, en *El País*, 12 de agosto de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/08/11/actualidad/1502470561\\_146705.html](https://elpais.com/internacional/2017/08/11/actualidad/1502470561_146705.html), consultado en agosto de 2018.

sus fuerzas hacia el sur, obligar a Seúl a firmar la paz y reunificar a la península bajo el mandato del Norte.

Es importante considerar que ante una invasión estadounidense, el nivel de resistencia de la RPDC sería mucho mayor en comparación con Irak, pues existen planes para una acción en caso de una guerra, por lo que el país tendría la oportunidad de provocar un golpe rápido preventivo o de una respuesta con misiles de combustible sólido. Por otra parte,

**Imagen 9. El balance militar de las Coreas**  
**El balance militar**

Personal activo	 Corea del Norte	 Corea del Sur
Total	1.190.000	630.000
Ejército 	1.020.000	495.000
Marina 	60.000	70.000
Fuerza aérea 	110.000	65.000
Paramilitares 	189.000	4.500
Reservas 	5.700,000	4.500.000
Tanques 	3.500	2.434
Aviones 	545	567
Submarinos 	73	23
Artillería 	21.100	11.000

Fuente: El balance militar 2017, IISS



Corea del Norte tiene un amplio y complejo sistema de refugios subterráneos contra ataques aéreos, los cuales no podrían ser destruidos en su totalidad.

Sin embargo, aunque actualmente el ejército norcoreano es 11 veces más grande en comparación al que disponía en 1950, es importante considerar el hecho de que sólo cuenta con dos o tres semanas de suministros tales como municiones, alimento o combustible para mantenerse en batalla, por lo que ante un escenario de guerra, su plan consistiría en cumplir todos sus objetivos en un corto periodo de tiempo.

Ante estos hechos, China haría un llamado a Estados Unidos, recordando el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua entre su país y Corea del Norte, pues en caso de nuevos ataques contra la RPDC, tomaría las medidas necesarias lo que significaría repetir su intervención como en la Guerra de Corea de 1950 a 1953. En este sentido, Estados Unidos tendría dos opciones: ir a la guerra con China o evitar la guerra con otra potencia.

En el primer supuesto, la economía global se desplomaría de inmediato, la guerra se volvería rápidamente nuclear, sin embargo, Estados Unidos tendría una ventaja de 25

veces en armas nucleares,<sup>120</sup> además de ser el mejor ejército del mundo.<sup>121</sup> La consecuencia sin lugar a dudas sería que miles de personas morirían en la península coreana.

En el segundo supuesto, Washington tendría que tomar en cuenta que una guerra con China sería demasiado costosa por lo que aceptaría su “advertencia”, no sin antes exigirle el obligar a Corea del Norte a desnuclearizarse por completo. Para entonces, Corea del Sur ha sido víctima de armas químicas y convencionales, por lo que pediría la paz; dando como resultado una península que seguiría dividida y millones de personas que habrían muerto.

En resumen, dentro de este escenario, una victoria rápida y fácil sobre Corea del Norte no sería posible, pues la guerra resultaría larga y sumamente destructiva. Acabaría con la economía de Corea del Sur, debilitaría el poder de Japón y echaría a perder lo objetivos que Estados Unidos pudo lograr en la región al finalizar la Segunda Guerra Mundial.<sup>122</sup>

### **3.2. Elementos plausibles para la transformación positiva del conflicto**

Derivado del acercamiento entre las partes, surgieron lazos de comunicación y se tuvo la oportunidad de negociar intercambiando problemas y pactando los primeros compromisos. Lo anterior, deja ver que el conflicto se encuentra en una etapa de resolución que si bien puede existir una salida satisfactoria, también puede originarse un nuevo conflicto.

Por ello, es importante evitar el dilema del negociador, pues es evidente la importancia de dejar en claro los intereses y necesidades de las partes, adoptando una actitud de superación frente al conflicto, la cual resulta ser la mejor estrategia para la negociación, la cooperación, pues de esta manera es posible gestionar el conflicto de forma real para que cada uno de los actores involucrados queden satisfechos.

Es así que se proponen los siguientes elementos para evitar una nueva escalada de tensión y prevenir el escenario catastrófico. De la misma manera, puede considerarse como una ruta para la posible transformación positiva del conflicto.

---

<sup>120</sup> SIPRI, “Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security” en Yearbook, Estocolmo, 2018 p. 236.

<sup>121</sup> Según Global Fire Power, *op. cit.*

<sup>122</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo, op. cit.*, p. 150.

- Corea del Norte logró una asimetría de poder con Estados Unidos a través de la estrategia de la disuasión, con el lanzamiento de múltiples misiles balísticos y las 6 pruebas nucleares llevadas a cabo en 2006, 2009, 2013, 2016(2) y 2017. Por tal motivo, es importante que, para evitar una escalada de tensión, estos ensayos y pruebas sean suspendidas, pues de otra forma se generaría nuevamente una espiral acción-reacción. Este primer compromiso adoptado por el régimen de Pyongyang, generaría una atmósfera de mayor confianza.
- Al igual que los lanzamientos y pruebas realizadas por Norcorea, los ejercicios militares conjuntos llevados a cabo por Corea del Sur y Estados Unidos, han servido como factor disuasivo. Así pues, es fundamental la suspensión de dichos ejercicios, que resultan en una provocación hacia el régimen norcoreano. En este sentido, la doble suspensión de ambas partes, contribuiría a salir del dilema de seguridad que se vive en la región, sentar a la mesa de negociación nuevamente a las partes y actualmente permite también crear un clima de confianza ante los esfuerzos diplomáticos que se están llevando a cabo para resolver la crisis.
- En la mayoría de los procesos de negociación, la figura de un mediador resulta importante, pues como bien lo señala Vicenç Fisas:

La mediación, es una extensión del proceso negociador que busca una cooperación entre las partes para obtener [...] un resultado donde todos ganan y nadie pierde. Normalmente una persona u organización que es aceptada por las partes, actúa de forma imparcial y neutra, ayuda a superar sus diferencias y a encontrar puntos en común o nuevas perspectivas que permitan avanzar hacia la consecución de compromisos y acuerdos satisfactorios.<sup>123</sup>

En este sentido, la figura de un intermediario en este conflicto resulta indispensable, pues a lo largo de 2017 fracasó cualquier intento de comunicación entre Estados Unidos y la RPDC, debido al belicoso intercambio verbal que se dio. Así pues, con una mediación adecuada, es posible intervenir más sobre las

---

<sup>123</sup> Vicenç Fisas, *op. cit.*, p. 205.

conductas, pues los cambios psicológicos y conductuales que se logran, pueden capacitar a los actores a abordar mejor el tratamiento estructural del conflicto.<sup>124</sup>

Por lo anterior, Singapur podría figurar como intermediario ante el conflicto, pues ha sido sede de encuentros diplomáticos de alto perfil como el encuentro entre China y Taiwán. Es país moderno, seguro, con una frontera bien controlada. Es un Estado respetado internacionalmente por su seriedad e influencia regional (uno de los principales centros financieros mundiales). Mantiene relaciones diplomáticas tanto con Corea del Norte como con Estados Unidos.<sup>125</sup>

Por otra parte, no habría que descartar la posibilidad de países como Suecia, Suiza, Kazajistán o Noruega que se han ofrecido como mediadores ante este conflicto.

- En cuanto al proceso de negociación, se debe dejar de responsabilizar a cualquiera de los actores involucrados, pues para una transformación positiva en este conflicto se debe adoptar el concepto de “responsabilidad colectiva de la comunidad internacional.”<sup>126</sup> En este sentido, es necesario abordar el conflicto con gran voluntad política de las partes involucradas en la península coreana. La vía diplomática es la única salida en este problema, por lo que es necesario entablar conversaciones bilaterales para normalizar las relaciones y establecer lazos diplomáticos. Posteriormente se necesita retomar el dialogo de las seis partes (China, Estados Unidos, Rusia, Japón, Corea del Norte y del Sur) pues es indispensable contar con Estados garantes para que todas las partes tengan la confianza de que se cumplirán los acuerdos establecidos y así lograr la estabilización en la región del noreste asiático.
- La desnuclearización en la península coreana es fundamental, pues de lo contrario podría impulsar una carrera armamentista en la región comprometiendo al sistema global de no proliferación. Evidentemente, para Pyongyang no será fácil llevar a

---

<sup>124</sup> *Ibidem*.

<sup>125</sup> Francisco Martínez, “¿Por qué se eligió Singapur para la celebración de la cumbre entre los Estados Unidos y Corea del Norte?” en *Valencia Plaza*, 17 de junio de 2018, en <https://valenciaplaza.com/por-que-se-eligio-singapur-para-la-celebracion-de-la-cumbre-entre-los-estados-unidos-y-corea-del-norte>, consultado en agosto de 2018.

<sup>126</sup> Shin Jong-ho, “Vías para solucionar el problema de Corea del Norte” en *Sputnik News*, 14 de abril de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/asia/201704141068391989-guerra-peninsula-eeuu-sur/>, consultado en agosto de 2018.



cabo una desnuclearización sin antes resolver los problemas que lo llevaron precisamente a ser un Estado nuclear, pues recordemos que la disuasión nuclear funge como una garantía de supervivencia.

Por lo tanto, se deben brindar a Corea del Norte las garantías de seguridad necesarias para que desmantele su programa nuclear. En este sentido, China podría ser un Estado garante de su seguridad, mediante cooperación a través de la disuasión extendida<sup>127</sup> en caso de una intervención. A partir de entonces, Corea del Norte podría comenzar por el camino del desarme nuclear, lo que sin duda le beneficiaría en términos económicos, pues mantener su programa nuclear representa un gasto importante. Para China podría ser una gran oportunidad para figurar como una potencia global responsable y comprometida con la estabilidad mundial.

- Una vez que se acepte la desnuclearización, los complejos nucleares de Corea del Norte deben ser desmantelados mediante un mecanismo de verificación. Pyongyang no es miembro ni del Tratado de No Proliferación ni de la Organización Internacional de Energía Atómica, por lo que le correspondería a Estados Unidos asumir la responsabilidad de llevar a cabo la supervisión de dicho proceso. Para Corea del Norte podría ser preferible, pues en el pasado vivió la mala experiencia de haber expulsado de su país a inspectores nucleares de dicho Organismo. En este sentido, Washington podría solicitar a otros países cooperación para organizar un consorcio internacional para la verificación.<sup>128</sup>
- Estados Unidos debería considerar y consultar con la comunidad internacional pero sobre todo con Corea del Sur y Japón el levantamiento gradual de sanciones económicas a partir de las inspecciones iniciales. Este hecho podría resultar como un incentivo o recompensa hacia Corea del Norte a cambio del desmantelamiento

---

<sup>127</sup> La disuasión nuclear extendida es negociar un convenio de protección nuclear con un país que posee capacidades nucleares con otro país que no posee armas de destrucción masiva. Edwin Cardona, “La disuasión nuclear extendida”, en *El Periódico*, 21 de agosto de 2017, en <https://elperiodico.com.gt/opinion/2017/08/21/la-disuasion-nuclear-extendida/>, consultado en agosto de 2018.

<sup>128</sup> Yong Sup Han, “Concrete steps toward North Korean nuclear dismantlement”, en *Bulletin of the Atomic Scientists*, 25 de mayo de 2018, en <https://thebulletin.org/2018/05/concrete-steps-toward-north-korean-nuclear-dismantlement/>, consultado en agosto de 2018.

nuclear verificable, pues precisamente, lo que busca el régimen norcoreano es la desnuclearización de manera progresiva y sincrónica.

- Como se mencionó en el capítulo anterior, con el fin de la Guerra de Corea en 1953, se estableció un armisticio, por lo que para el derecho internacional, continúan en guerra. Por esta razón, el establecimiento de un tratado de paz entre las Coreas, ya sea de manera implícita, durante o después de las negociaciones, resultaría fundamental pues permitiría el establecimiento de un régimen de paz permanente y sólido en la península. Para lograr su consecución sería indispensable que las Coreas ejerzan presión para realizar conversaciones en las que participen Estados Unidos y China.
- Con el establecimiento de un tratado de paz entre las Coreas, la presencia de tropas estadounidenses en la península podría generar nuevos enfrentamientos, pues no tendría justificación. Por lo que Estados Unidos tendría que retirar las 28,000 tropas estacionadas y las baterías antiaéreas establecidas en Corea del Sur, las cuales evidentemente, le han generado malestar a Corea del Norte. De ser posible el retiro de las tropas, los legisladores norteamericanos podrían obtener ventaja política al traer de vuelta a casa a las fuerzas armadas. Incluso, para el futuro, este hecho podría servir para la posible reunificación de la península coreana, pues se podría tomar como ejemplo lo ocurrido en los años noventa en Alemania, cuando durante su proceso de reunificación, se logró reducir sus fuerzas militares a través del Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa, limitando gradualmente el número de tanques, vehículos blindados, artillería, no solamente en la zona, sino también en la región, lo que disminuyó la probabilidad de las partes de hacer una invasión.<sup>129</sup> De la misma manera se podría llevar a cabo en la península coreana y dar pie a una construcción de paz.
- Otro elemento significativo sería el reconocimiento formal del régimen norcoreano por parte de Estados Unidos principalmente, pues con ello se podría iniciar una ruta de cooperación con Pyongyang, en forma de ayuda humanitaria o asistencia

---

<sup>129</sup> Kyle Rempfer, “US forces in Korea aren’t packing up just yet. Here’s why”, en *Military Times*, 18 de abril de 2018, en <https://www.militarytimes.com/news/your-military/2018/04/18/us-forces-in-korea-arent-packing-up-just-yet-heres-why/>, consultado en agosto de 2018.

económica, lo que le permitiría reactivar su economía, teniendo una mayor inserción en la economía internacional.

De esta manera, Corea del Norte podría recurrir al poder del mercado para salir de la situación en la que se encuentra actualmente. Además, derivado del grado de interdependencia económica y social, se podría lograr una asimetría, pues un alto nivel de integración tiende a mitigar todas aquellas potencialidades destructivas.<sup>130</sup> Así pues, sería importante considerar cuando se dice que si “hay interdependencias económicas entre las naciones, se reduce el potencial para conflictos.”<sup>131</sup>

Por otro lado, una vez establecido el régimen de paz en la península coreana, sería posible implementar el plan Moon-Putin presentado a finales de 2017, el cual podría beneficiar tanto económicamente como consolidar el camino hacia la paz. Dicho plan consiste en una cooperación económica entre Rusia y Corea del Sur a través de Corea del Norte en materia de gas, ferrocarriles, puertos, electricidad, ruta marítima, construcción naval, empleos, agricultura y pesca.<sup>132</sup> De esta manera, los oleoductos y gasoductos siberianos podrían extenderse tanto por la península coreana como a Japón. De la misma forma, estarían conectadas con una vasta red ferroviaria por medio de la *Belt and Road Initiative* (Nueva Ruta de la Seda) de China. Así pues, este plan “no sólo tiene el potencial de alterar el sistema global actual al establecer un bloque económico alternativo y cooperativo en Asia, sino que es de las pocas opciones que involucra una alternativa pragmática y pacífica.”<sup>133</sup>

---

<sup>130</sup> Louis Kriesberg, “Changing conflict asymmetries constructively”, en *Dynamics of Asymmetric Conflict*, vol. 2, núm 1, Syracuse University, USA, marzo 2009, pp. 4-22, en <https://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/parcc/Publications/2009%20Changing%20Conflict%20Asymmetries%20Constructively.pdf>, consultado en agosto de 2018.

<sup>131</sup> Gabriel Zadunaisky, “Las guerras de la globalización”, en *La Nación*, 25 de febrero de 2007, en <https://www.lanacion.com.ar/886327-las-guerras-de-la-globalizacion>, consultado en agosto de 2018.

<sup>132</sup> Yonhap News Agency, “Moon dice que él y Putin comparten metas comunes de desnuclearización y desarrollo económico”, en *Yonhap News*, 20 de junio de 2018, en <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2018/06/20/0200000000ASP20180620001500883.HTML>, consultado en agosto de 2018.

<sup>133</sup> Joseph Essertier, “North Korea: The Deafening Silence around the Moon-Putin Plan”, en *Counter Punch*, 8 de enero de 2018, en <https://www.counterpunch.org/2018/01/08/north-korea-the-deafening-silence-around-the-moon-putin-plan/>, consultado en agosto de 2018.

## Conclusiones

Hoy en día “estamos viviendo una nueva configuración del poder internacional, generada a partir del término de la Guerra Fría.”<sup>134</sup> Sin duda alguna, nos enfrentamos a una crisis global con grandes conflictos, los cuales se han multiplicado significativamente. Durante el 2017, el continente asiático registró el mayor porcentaje de tensiones internacionales, tres de ellas en la región de Asia Nororiental.<sup>135</sup>

En esta región, la carrera armamentista continúa creciendo, sin embargo debemos comprender a la RPDC como un vestigio de la guerra fría, cuya resolución estuvo basada en la división nacional a través de la intervención internacional, generando un posconflicto donde al no lograrse los resultados esperados, se dio inicio a un nuevo conflicto. Por tanto, el uso de la dupla diplomacia-disuasión, le ha sido útil a Corea del Norte como instrumento de negociación, pues al encontrarse en un evidente desequilibrio de poder, la opción nuclear le ha permitido elevar la tensión del conflicto para visibilizarse en el escenario internacional.

De esta manera, podemos comprender que se trata de un conflicto cuyos factores esenciales radican en la geopolítica e ideología de Corea del Norte principalmente, de modo que estos elementos le permitieron al régimen justificar su consolidación como un Estado con poder nuclear en el escenario internacional y de esta manera adoptar una posición de fuerza para llevar a cabo un proceso de negociación.

Si bien se ha producido la distensión del conflicto, es importante resaltar que esta etapa de resolución se debe principalmente a dos factores: Por una parte las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU que, sin lugar a dudas, tuvieron efectos considerables en el ámbito económico y político al aislar completamente al régimen y ocasionarle pérdidas de millones de dólares e incluso dejarle de proveer artículos de primera necesidad como medicamentos, lo que repercutió considerablemente en el bienestar de la población. Por otra parte, y no menos importante, es el objetivo de Corea del Norte de negociar desde una posición de fortaleza, bajo el cobijo de las armas nucleares, siguiendo el ejemplo de la India y Pakistán y no de la debilidad como en el caso de Libia y Serbia.

---

<sup>134</sup> Eduardo Roldán, *Trump contra el mundo*, op. cit., p. 34.

<sup>135</sup> Escola de Cultura de Pau, op. cit., p. 82.

Aunque a Donald Trump le urgía lograr un éxito político-diplomático debido a situaciones anteriormente desfavorables con otros países, la Cumbre de Singapur resultó un gran triunfo para Corea del Norte, pues finalmente consiguió sentarse a la mesa de negociaciones con su contraparte en calidad de iguales, fue reconocido como Estado con poder nuclear, obtuvo legitimidad ante la comunidad internacional e incluso se calificó al líder norcoreano de inteligente, todo desde la posición de fortaleza que su armamento nuclear le brindó. De esta manera, la diplomacia norcoreana resultó efectiva.

Tanto Estados Unidos como China, comparten un objetivo en común de “lograr una península libre de armas nucleares y una vía en la región para garantizar una paz estable”.<sup>136</sup> Por tanto, representa una oportunidad para incrementar la confianza estratégica entre ambos países, pues resultan actores esenciales para la transformación del conflicto, ya que si colaboran constructivamente para el establecimiento de una paz duradera en la península coreana, la región del pacífico asiático y el mundo será un lugar más seguro.<sup>137</sup>

Por otra parte, el diálogo no debe ser únicamente bilateral, por el contrario, es fundamental retomar las negociaciones multilaterales entre Estados Unidos, China, Rusia, Japón y ambas Coreas con el objetivo de establecer los acuerdos necesarios que generen un ambiente de confianza y responsabilidad compartida. Estas conversaciones serían el espacio adecuado para Corea del Norte, pues en su momento “estuvo y supo sentirse cómoda en este foro”.<sup>138</sup>

La única opción para la transformación positiva del conflicto y el establecimiento de una paz duradera en la península coreana es el diálogo y la cooperación activa de los países vecinos, las potencias involucradas y la comunidad internacional, pues de otra forma pues una intervención militar podría generar un escenario catastrófico poco conveniente que, para el “régimen del Norte supondría un suicidio y, para el sur significaría miles de muertes innecesarias, precisamente en un momento de grandes oportunidades económicas.”<sup>139</sup>

---

<sup>136</sup> Eduardo Roldán, *Las grandes potencias en la península coreana*, op. cit., p. 412.

<sup>137</sup> Javier Solana, op. cit.

<sup>138</sup> Francisco Márquez, op. cit. p. 365.

<sup>139</sup> Javier Solana, op. cit.

Corea del Norte ha mostrado gestos de buena voluntad al dismantelar un importante centro de lanzamientos de misiles balísticos, el cierre de su base de pruebas nucleares o el retorno de los restos de algunos soldados estadounidenses caídos durante la Guerra de Corea, por lo tanto, la mejor estrategia de negociación a seguir es la cooperación. En este sentido, continuar con la presión a ese país no debería seguir siendo el objetivo, la clave para avanzar en el proceso de resolución es que en vista de los progresos y las medidas adoptadas por la RPDC, las sanciones establecidas por el Consejo de Seguridad tendrían que dejar de ser tan duras.

Finalmente, flexibilizar las sanciones sería una forma de reconocimiento a las medidas adoptadas por Corea del Norte, es decir una estrategia *quid pro quo* (algo a cambio de algo), en la que no se ceda todo a cambio de nada (competencia o acomodación). En consecuencia, esto podría fortalecer el proceso en curso y ser la base de negociaciones más profundas.

## Fuentes consultadas

- Álvarez Vásquez Carmen, *et al.*, *Los procesos, las técnicas de negociación y la tecnología*, Área de Innovación y Desarrollo S.L., España, 2018.
- Armijo Jorge, “La cumbre intercoreana”, en *Foreign Affairs Latinoamérica*, 3 de mayo de 2018, en <http://revistafal.com/la-cumbre-intercoreana/>
- Baena Guillermina, *Prospectiva: Sus métodos y técnicas*, IAPEM. México, 2016.
- Baker Peter y Sang-Hun Choe, “Trump amenaza a Corea del Norte con un despliegue de fuego y furia”, en *The New York Times*, 8 de agosto de 2017, en <https://www.nytimes.com/es/2017/08/08/corea-del-norte-donald-trump-ojivas-fuego-furia/>
- BBC Mundo, “¿Cómo sería una guerra con Corea del Norte?”, en *BBC*, 9 de agosto de 2017, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40741100>
- BBC Mundo, “Asamblea General de Naciones Unidas: Trump amenaza con “destruir totalmente” a Corea del Norte y llama “inaceptable” la “dictadura socialista” de Venezuela”, en *BBC*, 19 de septiembre de 2018, en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41325109>
- BBC Mundo, “Como Rusia está intentando aprovechar las diferencias entre China y Corea del Norte para aumentar su influencia sobre Kim Jong-un” en *BBC*, 12 de mayo de 2017, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39885365>
- BBC Mundo, “Cuáles son las nuevas y “severas” sanciones de la ONU contra Corea del Norte por su programa de misiles”, en *BBC*, 5 de agosto de 2017, en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40839634>
- BBC Mundo, “Preocupa prueba nuclear norcoreana”, en *BBC*, 25 de mayo de 2009, en [http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/05/090525\\_0333\\_corea\\_norte\\_prueba\\_nuclear\\_irm.shtml](http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/05/090525_0333_corea_norte_prueba_nuclear_irm.shtml)
- BBC Mundo, “Qué ha logrado Corea con sus 6 pruebas nucleares y cómo escaló la tensión con otros países”, en *BBC*, 4 de septiembre de 2017, en <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41141465>
- BBC News, “US and South Korea agree THAAD missile defense deployment”, en *BBC*, 8 de julio de 2016, en <https://www.bbc.com/news/world-asia-36742751>
- Blanco Carlos, *Corea del Norte: Cambios en el poder, mismo comportamiento. Las relaciones con el nuevo liderazgo chino*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, 2013.
- Brzezinski Zbigniew, *The grand chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books. United States, 1997.
- Bustelo Pablo, *Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización*, Real Instituto Elcano, España, 2006.
- Bustos Marco y Rodríguez Pablo, *La disuasión convencional, conceptos y vigencia*, Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos, Chile, 2004.

- Calderón Concha Percy, “Teoría de conflictos de Johan Galtung”, en *Revista paz y conflictos*, núm. 2, p. 72, Instituto de la paz y los conflictos, España, 2009, en [http://redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m\\_JGaltung\\_LAteoria.pdf](http://redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/m_JGaltung_LAteoria.pdf)
- Candelas Miguel, “Ballenas y camarones: el imaginario geopolítico dominante y el comportamiento de los seis actores estatales en el conflicto de Corea”, en *Revista de teoría y geoestrategia iberoamericana y mediterránea*, núm. 5, p. 6, Universidad Complutense de Madrid, España, octubre-diciembre 2013, en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4450149>
- Cárdenas Javier, *El delirio estadounidense y la esquizofrenia norcoreana: Una década de la geopolítica en la posguerra fría*, Universidad del Rosario, Colombia, s/f.
- Cardona Edwin, “La disuasión nuclear extendida”, en *El Periódico*, 21 de agosto de 2017, en <https://elperiodico.com.gt/opinion/2017/08/21/la-disuasion-nuclear-extendida/>
- Carreño Eduardo, “El lugar de Corea del Norte en la Política Exterior de la Federación de Rusia. Una mirada a la última década”, en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, vol. 5, núm. 1, Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, pp. 13-31, en <http://www.redalyc.org/pdf/927/92720021002.pdf>
- Celaya Roberto y Villarreal Amado, “Comprensión geopolítica de Corea del Sur: desarrollo, tendencias y perspectivas”, en *Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, vol. 1, núm. 1, pp. 7-24, Universidad de Colima, México, enero-junio 2007, en <http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero1/2.pdf>
- Centro de Seguridad Urbana y Prevención SC, *Manual para la Formación y Capacitación en Mediación Comunitaria*, CESUP, México, 2014.
- CNN en Español, “Una imagen desde el espacio muestra a Corea del Norte sumida en la oscuridad”, CNN, 26 de febrero de 2014, en <https://cnnespanol.cnn.com/2014/02/26/una-imagen-desde-el-espacio-muestra-a-corea-del-norte-sumida-en-la-oscuridad/>
- Collins Robert, “A brief history of the US-ROK combined military exercises” en *38 North*, 26 de febrero de 2014, en <https://www.38north.org/2014/02/rcollins022714/>
- Cruz Pablo, *Perspectiva de los intereses geopolíticos en la península de Corea y sus alcances en México*, Instituto de Investigaciones de la Armada de México, México, 2017.
- De Llano Pablo y Fontdegloria Xavier, “Estados Unidos amenaza con una “respuesta militar masiva” al reto nuclear de Corea del Norte”, en *El País*, 4 de septiembre de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/09/03/estados\\_unidos/1504471864\\_991303.html](https://elpais.com/internacional/2017/09/03/estados_unidos/1504471864_991303.html)
- De Salazar Gonzalo, *El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares: El nuevo ciclo de examen y la comisión preparatoria de 2012*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Madrid, 2012.



Dill Catherine, "North Korea nuclear test: "Tunnel collapse" may provide clues", en *BBC*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.bbc.com/news/41139740>

Duarte Patricia, *El Estado Colonial Japonés en Corea. Su alcance y sus consecuencias, 1931-1945*, Universidad Nacional del Comahue, Argentina.

Duchâtel Mathieu y Schell Philip, "China's policy on North Korea", en SIPRI Policy Paper núm. 40, Estocolmo, diciembre 2013, p. 44, en <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/PP/SIPRIPP40.pdf>

Escola de Cultura de Pau, *Alerta 2017! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz*, Icaria, Barcelona, 2017.

Escuela de Paz Jtatic Samuel, *Análisis y Estrategia: Manual para la Transformación Positiva de Conflictos*, EdicioneSERAPAZ, México, 2012.

Essertier Joseph, "North Korea: The Deafening Silence around the Moon-Putin Plan" en *Counter Punch*, 8 de enero de 2018, en <https://www.counterpunch.org/2018/01/08/north-korea-the-deafening-silence-around-the-moon-putin-plan/>

Faus Joan, "Mas de dos décadas de confrontación entre Corea del Norte y Estados Unidos", en *El País*, 9 de marzo de 2018, en [https://elpais.com/internacional/2018/03/09/estados\\_unidos/1520581785\\_757410.html](https://elpais.com/internacional/2018/03/09/estados_unidos/1520581785_757410.html)

Faus Joan, y Vidal Macarena, "Trump cancela la cumbre con Kim Jong-un en Singapur", en *El país*, 24 de mayo de 2018, en [https://elpais.com/internacional/2018/05/24/actualidad/1527169769\\_201598.html](https://elpais.com/internacional/2018/05/24/actualidad/1527169769_201598.html)

Fitzpatrick Mark, "Think Military Strikes Could Stop North Korea? Try It and See" en *The New York Times*, 24 de mayo de 2018, en <https://www.nytimes.com/interactive/2018/05/24/opinion/north-korea-trump-military-strikes.html>

Fisas Vicenç, *Cultura de paz y gestión de conflictos*, Icaria, Barcelona, 1998.

Florencia Jimena, *Programa Nuclear de Corea del Norte: Una política de poder sin poder*, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Argentina, s/f.

Fontdegloria Xavier, "¿Qué pasaría si Corea del Norte lanzara varios misiles simultáneos sobre Guam?", en *El País*, 12 de agosto de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/08/11/actualidad/1502470561\\_146705.html](https://elpais.com/internacional/2017/08/11/actualidad/1502470561_146705.html)

Fontdegloria Xavier, "Corea del Norte amenaza con lanzar cuatro misiles hacia Guam este mes" en *El País*, 10 de agosto de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/08/10/actualidad/1502332555\\_399087.html](https://elpais.com/internacional/2017/08/10/actualidad/1502332555_399087.html)

Fontdegloria Xavier, "Corea del Norte amenaza con responder a las sanciones con un "mar de fuego" en EEUU", en *El País*, 6 de agosto de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/08/06/actualidad/1501997296\\_727688.html](https://elpais.com/internacional/2017/08/06/actualidad/1501997296_727688.html)

Fontdegloria Xavier, "Corea del Sur y EEUU aplazan sus maniobras militares conjuntas durante los Juegos Olímpicos" en *El País*, 4 de enero de 2018, en [https://elpais.com/internacional/2018/01/04/actualidad/1515082341\\_649105.html](https://elpais.com/internacional/2018/01/04/actualidad/1515082341_649105.html)

Global Firepower, “2018 Military Strength Ranking”, en <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>

Gómez Marcos, *Corea del Norte, diez años de explosiones nucleares*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, 2016.

González Arreola Alejandro, *et al.*, *Mecanismos de resolución alternativa de conflictos*, CDHDF, México, 2011.

Guzmán Horacio, *Manual para el análisis y la intervención en conflictos sociales*, ITESO, Guadalajara, 2014.

Hackett James y Fitzpatrick Mark, *The conventional military balance on the Korean Peninsula*, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 2018.

Harto de Vera Fernando, “La construcción del concepto de paz: paz negativa, paz positiva y paz imperfecta”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Política y violencia: comprensión teórica y desarrollo en la acción colectiva*, Ministerio de Defensa, España, 2017.

HispanTV, “¿Con qué poder militar cuenta EEUU cerca de Corea del Norte?” en *HispanTV*, 10 de marzo de 2018, en <https://www.hispantv.com/noticias/coreas/370873/eeuu-poder-militar-tensiones>

Hukporti Akofa, “El sistema político norcoreano o la constitucionalización de un régimen marxista moderno”, en *Perfiles de las Ciencias Sociales*, vol. 1, núm. 3, p. 55-66, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México, julio-diciembre 2014, en <http://revistas.ujat.mx/index.php/perfiles/article/view/680/577>

Il-Sung Kim, *Sobre la idea Zuche*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang, 1982.

Infobae, “Alerta global: los líderes del mundo condenaron la sexta prueba nuclear del régimen de Kim Jong-un”, en *Infobae*, 3 de septiembre de 2017, en <https://www.infobae.com/america/mundo/2017/09/03/los-lideres-del-mundo-condenan-la-sexta-prueba-nuclear-del-regimen-de-kim-jong-un-y-se-unen/>

Infobae, “Los mapas que muestran qué países serían alcanzados por los misiles de Corea del Norte” en *Infobae*, 20 de abril de 2017, en <https://www.infobae.com/america/mundo/2017/04/20/los-mapas-que-muestran-que-otros-paises-serian-alcanzados-por-los-misiles-de-corea-del-norte/>

Japan Defense Agency, “Overview of Japan’s Defense Policy”, en *Japan Defense Agency*, mayo de 2005, en [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2006/english.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2006/english.pdf)

Jong-ho Shin, “Vías para solucionar el problema de Corea del Norte” en *Sputnik News*, 14 de abril de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/asia/201704141068391989-guerra-peninsula-eeuu-sur/>

Kapuściński Ryszard, *Encuentro con el Otro*, trad. de Agata Oszeszek, Anagrama, Barcelona, 2006.

Kennedy, Gavin, *Negociación*, Edinburgh Business School, Gran Bretaña, 2002.

- Kriesberg Louis, "Changing conflict asymmetries constructively", en *Dynamics of Asymmetric Conflict*, vol. 2, núm. 1, Syracuse University, USA, marzo 2009, pp. 4-22, en <https://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/parcc/Publications/2009%20Changing%20Conflict%20Asymmetries%20Constructively.pdf>
- La Vanguardia, "Moscú detalla un plan para resolver la crisis con Corea del Norte", en *La Vanguardia*, 12 de enero de 2003, en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20030112/51262768048/moscu-detalla-un-plan-para-resolver-la-crisis-con-corea-del-norte.html>
- Lewicki Roy J., et al., *Fundamentos de negociación*, Mc Graw Hill, México, 2012.
- Lima Lioman, "Por qué peligra el tratado que justifica (legalmente) el apoyo de China a Corea del Norte ante la amenaza nuclear de Pyongyang a Estados Unidos" en *BBC*, 10 de agosto de 2017, en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40883281>
- López Aparicio Antonio, "Gestión de conflictos", en Centro de Formación Social de la UCB, Bolivia, 2008, en <http://www.lopezaso.com/adm/contenido/5.pdf>
- Márquez Francisco, "La península coreana: el conflicto que nunca cesa", en Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Panorama geopolítico de los conflictos 2017*. Ministerio de Defensa, Madrid, 2017.
- Martínez Francisco, "¿Por qué se eligió Singapur para la celebración de la cumbre entre los Estados Unidos y Corea del Norte?" en *Valencia Plaza*, 17 de junio de 2018, en <https://valenciaplaza.com/por-que-se-eligio-singapur-para-la-celebracion-de-la-cumbre-entre-los-estados-unidos-y-corea-del-norte>
- Martínez Jan y Pozzi Sandro, "Corea del Norte considera las palabras de Trump una declaración de guerra" en *El País*, 26 de septiembre de 2017, en [https://elpais.com/internacional/2017/09/25/actualidad/1506353153\\_494959.html](https://elpais.com/internacional/2017/09/25/actualidad/1506353153_494959.html)
- Reinoso José, "Corea del Norte desafía al mundo con una potente prueba nuclear", en *El País*, 12 de febrero de 2013, en [https://elpais.com/internacional/2013/02/12/actualidad/1360641238\\_289084.html](https://elpais.com/internacional/2013/02/12/actualidad/1360641238_289084.html)
- Reinoso José, "Corea del Norte lanza otro pulso y abandona el Tratado de No Proliferación Nuclear", en *El país*, 11 de enero de 2003, en [https://elpais.com/diario/2003/01/11/internacional/1042239602\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/01/11/internacional/1042239602_850215.html)
- Rempfer Kyle, "US forces in Korea aren't packing up just yet. Here's why", en *Military Times*, 18 de abril de 2018, en <https://www.militarytimes.com/news/your-military/2018/04/18/us-forces-in-korea-arent-packing-up-just-yet-heres-why/>
- Roldán Eduardo, "¿Por qué Corea del Sur es importante para EEUU?", en *Voces del periodista*, núm. 364, México, noviembre de 2017, pp. 44-47, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion364.pdf>
- Roldán Eduardo, "Cumbre de Singapur" en *Voces del periodista*, núm. 373, México, julio de 2018, pp. 42-45, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion373.pdf>

- Roldán Eduardo, "Donald Trump y Kim Jong-un: El encuentro" en *Voces del periodista*, núm. 371, México, mayo 2018, pp. 58-63, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion371.pdf>
- Roldán Eduardo, "Trump y Corea del Norte", en *Voces del periodista*, núm. 362, México, septiembre 2017, pp. 56-59, en <http://vocesdelperiodista.com.mx/pdf/vocesedicion362.pdf>
- Roldán Eduardo, *Las grandes potencias en la península coreana. ¿Qué pasa en Corea del Norte y Corea del Sur?*, AMEI, México, 2015.
- Roldán Eduardo, *Trump contra el mundo. El presidente de la discordia*, AMEI, México, 2018.
- Romo Pablo, "Hacer posible la paz", en *Revista de Derecho UNED*, núm. 17, pp. 1219-1247, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, 2015, en <http://revistas.uned.es/index.php/RDUNED/article/view/16284/14031>
- RT, "EE.UU. eleva alerta hasta el nivel 4 ante un posible ataque por parte de Corea del Norte", en *RT*, 14 de agosto de 2017, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/246924-eeuu-elevar-nivel-alerta-ataque-corea-norte>
- RT, "Imprudencia maniaca y juego peligroso: Así reaccionó el mundo al ensayo nuclear de Piongyang", en *RT*, 9 de septiembre de 2016, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/218298-rusia-corea-norte-prueba-nuclear>
- RT, "Kim Jong-un: El botón nuclear siempre está sobre mi mesa", en *RT*, 1 de enero de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/258869-corea-norte-finalizar-fuerzas-nucleares>
- RT, "Piongyang lleva a cabo su ensayo nuclear más potente", en *RT*, 9 de septiembre de 2018, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/218284-sismo-53-cerca-poligono-nuclear>
- RT, "Thousands of S. Koreans protest US missile defense system as Seoul announces location", en *RT*, 13 de julio de 2016, en <https://www.rt.com/news/350910-thaad-missile-defense-korea/>
- Ruiz Rosario, *Las guerras mundiales en sus contextos históricos*, Paraninfo, Madrid, 2017.
- Sánchez Andrés, "Las dos Coreas buscarán la total desnuclearización tras su cumbre" en *Agencia EFE*, 27 de abril de 2018, en <https://www.efe.com/efe/america/portada/las-dos-coreas-buscaran-la-total-desnuclearizacion-tras-su-cumbre/20000064-3598221>
- Sang-Hun Choe y Perlez Jane, "North Korea tests a mightier nuclear bomb, raising tension", en *The New York Times*, 8 de septiembre de 2016, en <https://www.nytimes.com/2016/09/09/world/asia/north-korea-nuclear-test.html>
- Schelling Thomas C., *La Estrategia del conflicto*, trad. de Adolfo Martín, FCE, México, 1989.

- Seong-Whun Cheon, *The Kim Jong-un Regime's Byungjin (Parallel Development) Policy of Economy and Nuclear Weapons and the April 1st Nuclearization Law*, Korea Institute for National Unification, Seoul, 2013.
- SIPRI, "Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security" en Yearbook, Estocolmo, 2018.
- Solana Javier, "Corea del Norte, un test para China y Estados Unidos", en *El País*, 28 de abril de 2013, en [https://elpais.com/elpais/2013/04/23/opinion/1366736991\\_008836.html](https://elpais.com/elpais/2013/04/23/opinion/1366736991_008836.html)
- Sup Han Yong, "Concrete steps toward North Korean nuclear dismantlement", en *Bulletin of the Atomic Scientists*, 25 de mayo de 2018, en <https://thebulletin.org/2018/05/concrete-steps-toward-north-korean-nuclear-dismantlement/>
- Uscanga Carlos, "Seguridad regional y estrategias de negociación diplomática en el Asia Pacífico: El problema de Corea del Norte", en Chacón Susana, *Negociaciones diplomáticas: ¿Un arte olvidado?*, Miguel Ángel Porrúa-ITESM, México, 2003.
- Verjotúrov Dmitri, "Paso a paso: lo que sucederá si EEUU ataca a Corea del Norte" en *Sputnik News*, 17 de marzo de 2017, en <https://mundo.sputniknews.com/opinion/201703171067681936-washington-pyongyang-ataque/>
- Weitz Richard, "The Korean Pivot: Challenges and Opportunities from Evolving Chinese-Russian and U.S.-Japanese Security Ties" en *Korean Economic Institute*, vol. 2, núm. 3, Washington, marzo 2007, en [http://keia.org/sites/default/files/publications/Weitz\\_final.pdf](http://keia.org/sites/default/files/publications/Weitz_final.pdf)
- Yonhap News Agency, "Moon dice que él y Putin comparten metas comunes de desnuclearización y desarrollo económico", en *Yonhap News*, 20 de junio de 2018, en <http://spanish.yonhapnews.co.kr/news/2018/06/20/0200000000ASP20180620001500883.HTML>
- Yonhap News Agency, "S. Korean, U.S. troops begin joint field training", en *Yonhap News*, 1 de abril de 2018, en <http://english.yonhapnews.co.kr/national/2018/04/01/0301000000AEN2018040100600315.html>
- Zadunaisky Gabriel, "Las guerras de la globalización", en *La Nación*, 25 de febrero de 2007, en <https://www.lanacion.com.ar/886327-las-guerras-de-la-globalizacion>