



# **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

PROGRAMA DE MAESTRIA Y DOCTORADO EN URBANISMO

## **ESTUDIO DE POBLAMIENTO EN LAS DELEGACIONES POLÍTICAS DEL DISTRITO FEDERAL DE 1980 A 2010. UNA REVISIÓN DEMOGRÁFICA DEL BANDO 2**

**TESIS**

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE MAESTRO  
EN ARQUITECTURA (URBANISMO)**

**PRESENTA**

**JORGE HERNÁNDEZ ROBLES**

**TUTOR.**

**DR. FERNANDO PEDRO GREENE CASTILLO**  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN URBANISMO

**MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR.**

**MTRO. SERGIO FLORES PEÑA**  
ESCUELA DE URBANISMO

**MTRO. ENRIQUE SOTO ALVA**  
FACULTAD DE ARQUITECTURA

**DR. HECTOR QUIROZ ROTHE**  
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

**DR. IGNACIO KUNZ BOLAÑOS**  
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

Ciudad Universitaria, a 18 de septiembre de 2018



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

*Concluir un ciclo académico es una experiencia trascendente sobre todo cuando se abordan temáticas de complejidad urbana, en este caso la Ciudad de México, la cual resulta impactada por decisiones relacionadas con políticas públicas, en materia de redensificación de vivienda, que se llevarían a cabo en la denominada “Ciudad Central”, situación sin referente en el pasado, y que conforme al programa asignado debía de analizarse y plantear su factibilidad desde una perspectiva demográfica, reconozco, que no era uno de mis campos favoritos de trabajo y conocimiento, sin embargo, este hecho me resulta muy significativo cuyo resultado estoy profundamente satisfecho y agradecido para quienes lo instrumentaron.*

*Desde luego mi reconocimiento en primer término a mi “Alma Mater” la Universidad Nacional Autónoma de México, especialmente al Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo por sus valiosas contribuciones y apoyo para el logro paulatino de mis aspiraciones tanto académicas como profesionales, en especial a la memoria del Dr. Sergio Campos Ortega, eminente demógrafo, a quién recordé en innumerables ocasiones a lo largo del desarrollo de la presente tesis.*

*Mi reconocimiento al Dr. Fernando Greene Castillo por sus conocimientos compartidos a través de las asesorías, le aprecio su capacidad en la dirección y manejo de este documento.*

*Así mismo mi agradecimiento a los integrantes del comité tutor, al Mtro. Sergio Flores Peña, al Mtro. Enrique Soto Alva, al Dr. Ignacio Kunz Bolaños, y al Dr. Héctor Quiroz Rothe por aportar sus conocimientos, talento e interés durante el proceso de elaboración de esta tesis.*

*De manera muy especial dedico este logro a la memoria de la Lic. Graciela Robles Pichardo y del Dr. Jorge Hernández Ibarra, padres y ejemplo de vida.*

*Hoy y como siempre, mi deuda más grande es para con mi familia, Adriana mi entrañable compañera y a nuestros hijos, Ana Yael y José Pablo, con quienes he compartido lo mejor de mi vida.*

*Por último le agradezco a Carlos Morales Abdó, su desinteresada colaboración y apoyo en el manejo estadístico de la información demográfica y su expresión en gráficos para su mejor entendimiento.*

*Jorge Hernández Robles*

## **TABLA DE CONTENIDOS**

---

### **I. PROLOGO.**

- Contexto del documento.
- Identificación del problema.
- Objetivos de la Investigación.
- Metodología de la Investigación.
- Problemas metodológicos.
- Diseño del documento.

### **II. ANTECEDENTES DEL BANDO 2: EL CONTEXTO SOCIO URBANO**

#### **CAPITULO 1:**

##### **COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO EN EL DISTRITO FEDERAL.**

- Dinámica de la población en el Distrito Federal (1930-2030)
- Explicación del fenómeno demográfico en el Distrito Federal a partir de la Teoría de la Transición Demográfica (1930-2030).
- Descripción del Modelo de la Transición Demográfica.
- Aplicación gráfica del Modelo de la transición Demográfica en el proceso evolutivo de la Ciudad de México (1930-2030).
- Tabla 1: Comportamiento demográfico del Distrito Federal 1930-2030.
- Tabla 2: Cálculo de las poblaciones intercensales y Tasa de Crecimiento Media Anual D.F.
- Grafica 3: Transición Demográfica Distrito Federal 1930-2030.
- Tabla 4: Comportamiento de la natalidad y la mortalidad en el D.F. de 1930-2030.
- Gráfico 5: Comportamiento de la natalidad, mortalidad y el crecimiento natural 1930-2030.
- Tabla 6: Proyecciones de población y tasas de crecimiento 1980-2030.
- Tabla 7: Incrementos o pérdidas de población en el D.F. 1980-2030.
- Otras teorías sobre el crecimiento demográfico en el Distrito Federal.
- Mapa 8: Tasas de Crecimiento Media Anual por delegación 1980-2030.
- Conclusiones sobre el comportamiento demográfico en el Distrito Federal

#### **CAPÍTULO 2:**

##### **LA CIUDAD CENTRAL.**

- ANTECEDENTES
- PARTE 1. LA CIUDAD CENTRAL Y SU COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO (1980-2030)
- PARTE 2. ANÁLISIS DEMOGRÁFICO DE LAS DELEGACIONES CENTRALES (1980-2010)

## **1. DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ**

- 1.1. Antecedentes delegación Benito Juárez
- 1.2. Comportamiento demográfico 1980-2010 y su crecimiento natural 1998-2007.
- 1.3. Crecimiento natural en la delegación y su comparativo con el Distrito Federal (1998-2007)
- 1.4. Tasa de crecimiento Media Anual de la delegación y su comparativo con el Distrito Federal 1930-2010.
- 1.5. Estructura de la población en la delegación en los años 1995, 2000 y 2005.
- 1.6. Descripción del histograma de la delegación 1995, 2000 y 2005
- 1.7. Población dependiente y población económicamente productiva.1995-2010
- 1.8. Ganancias y pérdidas de población 1950-2010.
- 1.9. Densidad de población 1950-2010
- 1.10. Conclusiones Delegación Benito Juárez

## **2. DELEGACIÓN CUAUHTEMOC.**

- 2.1. Antecedentes delegación Cuauhtémoc.
- 2.2. Comportamiento demográfico 1980-2010 y su crecimiento natural 1998-2007.
- 2.3. Crecimiento natura en la delegación y su comparativo con el Distrito Federal (1998-2007)
- 2.4. Tasa de crecimiento Media Anual de la delegación y su comparativo con el Distrito Federal (1930-2010).
- 2.5. Estructura de la población en los años 1995, 2000 y 2005.
- 2.6. Descripción del histograma delegación 1995, 2000 y 2005
- 2.7. Población dependiente y población económicamente productiva.1995-2010
- 2.8. Ganancias y pérdidas de población 1950-2010.
- 2.9. Densidad de población 1950-2010
- 2.10. Conclusiones Delegación Cuauhtémoc.

## **3. DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO.**

- 3.1. Antecedentes delegación Miguel Hidalgo.
- 3.2. Comportamiento demográfico 1980-2010 y su crecimiento natural 1998-2007.
- 3.3. Crecimiento natural en la delegación y su comparativo con el Distrito Federal (1998-2007)
- 3.4. Tasa de crecimiento Media Anual de la delegación y su comparativo con el Distrito Federal 1930-2010.
- 3.5. Estructura de la población en la delegación en los años 1995, 2000 y 2005.
- 3.6. Descripción del histograma de la delegación 1995, 2000 y 2005
- 3.7. Población dependiente y población económicamente productiva.1995-2010
- 3.8. Ganancias y pérdidas de población 1950-2010.
- 3.9. Densidad de población 1950-2010
- 3.10. Conclusiones Delegación Miguel Hidalgo

## **4. DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA.**

- 4.1. Antecedentes delegación Venustiano Carranza.
- 4.2. Comportamiento demográfico 1980-2010 y su crecimiento natural 1998-2007.
- 4.3. Crecimiento natura en la delegación y su comparativo con el Distrito Federal (1998-2007)

- 4.4. Tasa de crecimiento Media Anual de la delegación y su comparativo con el Distrito Federal 1930-2010.
- 4.5. Estructura de la población en la delegación en los años 1995, 2000 y 2005.
- 4.6. Descripción del histograma de la delegación 1995, 2000 y 2005
- 4.7. Población dependiente y población económicamente productiva.1995-2010
- 4.8. Ganancias y pérdidas de población 1950-2010.
- 4.9. Densidad de población 1950-2010
- 4.10. Conclusiones Delegación Venustiano Carranza

### **CAPÍTULO 3:**

#### **DELEGACIONES PERIFÉRICAS DEL DISTRITO FEDERAL.**

- **COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO**
- **PRIMER CONTORNO (ANEXOS).**

#### **5. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO.**

- 5.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 5.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 5.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 5.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 5.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período1930-2010
- 5.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 5.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 5.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 5.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 5.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 5.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 5.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 5.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

#### **6. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN COYOACÁN.**

- 6.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 6.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 6.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 6.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 6.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período1930-2010
- 6.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 6.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 6.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 6.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 6.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-201

- 6.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 6.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 6.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea delegación y Distrito Federal 1950-2010.

## **7. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN CUAJIMALPA.**

- 7.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 7.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 7.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 7.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 7.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 7.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 7.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 7.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 7.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 7.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 7.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 7.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 7.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

## **8. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO.**

- 8.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 8.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 8.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 8.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 8.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 8.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 8.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 8.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 8.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 8.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 8.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 8.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 8.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

## **9. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN IZTACALCO.**

- 9.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 9.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 9.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 9.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 9.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 9.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 9.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 9.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 9.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 9.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 9.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 9.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 9.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

## **10. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN IZTAPALAPA.**

- 10.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 10.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 10.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 10.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 10.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 10.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 10.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 10.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 10.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 10.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 10.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 10.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 10.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito federal 1950-2010.

## **11. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN ALVARO OBREGÓN.**

- 11.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 11.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 11.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 11.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 11.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 11.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 11.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 11.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 11.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005

- 11.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 11.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 11.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 11.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

- **SEGUNDO CONTORNO (ANEXOS GRAFICOS)**

**12. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN MAGDALENA CONTRERAS.**

- 12.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 12.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 12.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 12.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 12.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 12.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 12.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 12.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 12.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 12.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 12.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 12.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 12.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

**13. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN TLÁHUAC.**

- 13.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 13.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 13.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 13.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 13.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 13.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 13.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 13.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 13.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 13.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 13.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 13.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 13.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

**14. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN TLALPAN.**

- 14.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 14.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010

- 14.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 14.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 14.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 14.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 14.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 14.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 14.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 14.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 14.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 14.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 14.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

#### **15. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN XOCHIMILCO.**

- 15.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 15.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 15.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 15.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 15.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 15.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 15.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 15.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 15.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 15.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 15.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 15.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 15.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

#### **• TERCER CONTORNO (ANEXOS GRAFICOS)**

#### **16. ANEXO GRAFICO DELEGACIÓN MILPA ALTA.**

- 16.1. Población total, crecimiento y decrecimiento 1980-2010.
- 16.2. Gráfica de la evolución de la población 1980-2010
- 16.3. Tabla de crecimiento natural y su comparativo con el D.F. 1998-2007
- 16.4. Gráfica de nacimientos y defunciones en la delegación 1998-2007
- 16.5. Tabla comparativa de tasas de crecimiento media anual de la delegación y el Distrito Federal en el período 1930-2010
- 16.6. Gráfico de tasas de TCMA de la delegación y el Distrito Federal entre 1930 y 2010
- 16.7. Población 1995, 2000 y 2005 en grupos quinquenales de edad y sexo.
- 16.8. Histograma años 1995, 2000 y 2005
- 16.9. Determinación de población dependiente, y población en edad laboral 1995, 2000 y 2005
- 16.10. Incrementos o pérdidas de población, crecimiento o decrecimiento social 1998-2010
- 16.11. Gráfica de incrementos o pérdidas de población, crecimiento natural y crecimiento o decrecimiento social 1998-2010

- 16.12. Determinación de la Densidad habitante por ha. De la delegación y el Distrito Federal 1950-2010
- 16.13. Gráfica comparativa de densidades de habitantes por hectárea, delegación y Distrito Federal 1950-2010.

### **III. BIBLIOGRAFIA**

## PROLOGO

### EL CONTEXTO DEL DOCUMENTO

La presente investigación, se elabora dentro del “Seminario de Graduación 2008”, convocado por el Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo, de la Universidad Nacional Autónoma de México, con un enfoque multidisciplinario, y una temática general que abordará la “Evaluación del Bando 2, como fenómeno urbano”.

Los alcances del documento, se centran en el “Análisis del comportamiento demográfico de las Delegaciones Políticas del Distrito Federal, principalmente en las delegaciones centrales, de cuyas conclusiones, podrán servir para revisar, vincular y evaluar la congruencia del “Bando 2” como instrumento del Desarrollo Urbano de La Ciudad de México, durante su implantación y su proyectiva a futuro.

En los estudios y análisis que plantea el presente documento, se determinan para casos y sitios con características específicas: pueden ser retrospectivos, longitudinales, observacionales y comparativos de efecto-causa. Así mismo se espera que esta investigación, sea compatible y complementaria con el resto de las líneas de investigación del Seminario de Graduación, todas ellas relacionadas con el objetivo común de “Evaluar las políticas del Bando 2 en el fenómeno urbano de la Ciudad de México”.

### IDENTIFICACION DEL PROBLEMA:

Plantear un problema según Hernández Sampieri, no es sino, *“afinar y estructurar formalmente la idea de la investigación”, en ocasiones este paso no es inmediato, o bien se puede llevar cierto tiempo, esto dependerá del grado de familiaridad que el investigador tenga del problema,*<sup>1</sup>

Sin embargo, no todos los problemas, se manifiestan como candidatos a una investigación, y en este caso, me resulta poco claro determinar si existe una problemática desde la perspectiva demográfica. Las preguntas de la investigación serían: ¿Cuáles han sido los impactos positivos o negativos que en materia demográfica han ocurrido a partir de la implantación del Bando Dos? ¿Se logró o no, cumplir con las metas que en materia de desarrollo urbano se formularon?, ¿Se lograron revertir las tendencias del despoblamiento de las delegaciones centrales? o ¿Se logró reducir tendencia de crecimiento en las delegaciones periféricas y por ende en los municipios conurbados del Estado de México?

De acuerdo a lo anterior y a lógica de los cuestionamientos expuestos, existen diversas dificultades en la presente investigación; la primera es, lograr centrar el objetivo del seminario sobre todo en materia demográfica sin irrumpir en interpretaciones sociales, económicas o de cualquier otro campo, para ello, establecemos las siguientes referencias:

1. Que la demografía tiene dos vertientes, la primera es una línea estadística y de formulaciones lógico-matemáticas, de donde nos encargaremos de investigar, organizar, formular y generar la información necesaria, para la elaboración de conclusiones en virtud de comportamientos.
2. La segunda vertiente se enfoca a la interpretación de los datos, los cuales se centrarán únicamente en la descripción del fenómeno demográfico,

<sup>1</sup> Hernández Sampieri, Roberto. *Metodología de Investigación*, Edit. Mc. Graw Hill.

Es decir, La parte interpretativa de los fenómenos ya sea sociales, económicos, políticos, o de vivienda, podrán ser vinculados a partir de los datos demográficos y estadísticos de la presente investigación.

Si partimos de la base que, cuando los gobiernos o las instituciones formulan sus propuestas, es, porque conocen bien el universo del problema que se pretende solucionar, de entrada, el Bando 2 pretende resolver una problemática urbana de la zona metropolitana de la Ciudad de México a través de: “Revertir el crecimiento desordenado de la ciudad” a través de: *“Preservar y resguardar el suelo de conservación. Repoblar las cuatro delegaciones centrales de la ciudad. Orientar las demandas del desarrollo inmobiliario, con base al diagnóstico de las necesidades de agua y de la revisión de su infraestructura”*, por lo tanto, el Bando 2, debe evaluarse a partir de diversos enfoques y no solo en lo que concierne únicamente a la medición de los impactos en el ámbito demográfico, este carácter multidisciplinario de análisis del programa es lo que lo hace relevante.

Citando a Bunge, que establece, que *“un sistema problemático es un conjunto de problemas ordenados en prioridades lógicas, el descubrimiento y la modificación de esta ordenación parcial de los problemas es una parte de la estrategia de investigación”*.<sup>2</sup> ¿Cuál es el problema? (identificación del problema). ¿Cuáles son los datos? (acervo de información) ¿Cuáles son los supuestos? (Acervo de las ideas) ¿Cuáles son los medios, o las técnicas? (acervo de los procedimientos) ¿Cuáles son las relaciones lógicas implicadas, entre los datos y la incógnita? (condiciones de relación entre los constituyentes del problema) ¿Qué clase de solución se desea? (esquema).

## **OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.**

Los objetivos, debe expresarse con claridad para evitar desviaciones, ser alcanzables y conducir la investigación con objetividad hasta la conclusión del documento; por lo que planteo como objetivo central o general orientado fundamentalmente a:

*“Investigar e identificar y en su caso calcular las diversas variables demográficas específicas, que intervienen en el comportamiento demográfico de la población en las delegaciones políticas del Distrito Federal, principalmente en sus aspectos de crecimientos cuantitativos tanto retrospectivos como proyectivos, de la composición de su estructura poblacional, de su distribución y movilidad, durante diversos períodos de estudio, pero principalmente de 1980 al 2010, así mismo, identificar y describir las tendencias y comportamientos demográficos que servirán de análisis en sus posibles efectos a partir de la propuesta del Bando Dos emitido por el gobierno del Distrito Federal el 7 de diciembre del 2000”.*

Cabe aclarar, que durante el desarrollo de la investigación pueden surgir objetivos adicionales, y específicos, o incluso modificarse según sea la dirección que tome la investigación, sobre todo que se ha tomado como orientación uno de los objetivos que justificaron la implementación del Bando Dos: *“Repoblar las cuatro delegaciones centrales de la ciudad. Orientando las demandas del desarrollo inmobiliario”*

## **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

*“El investigador tiene que proyectar previamente su trabajo, incluyendo, el procedimiento para ejecutarlo, es el método científico que es en consecuencia, un procedimiento riguroso que la lógica, estructura como medio para la adquisición del conocimiento”*<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Mario Bunge, *La investigación científica*, Editorial Limusa, México 1984, pág. 217

<sup>3</sup> De Gortari, Eli. *Introducción a la lógica dialéctica*, Editorial Grijalbo, México, 1979, p. 293

A través del método se pretende abordar correctamente la realidad para conocerla, también busca demostrar que este conocimiento es objetivo y actuar de manera independiente de los intereses del investigador. También debe fundamentar un pensamiento basado en razonamientos de ¿por qué? las cosas ocurren. Y finalmente se requiere que el conocimiento este constituido de varios procedimientos de observación, recopilación de datos, descripción y elaboración de hipótesis, demostraciones lógicas, experimentos, e interpretaciones teóricas de resultados y obtención de resultados o nuevos conocimientos.<sup>4</sup>

En términos de procedimiento de la investigación ésta se elaborará a partir de:

- Investigar, y analizar de las principales fuentes generadoras de información demográfica de que se dispone, verificando sus niveles de confiabilidad.
- Calcular los valores numéricos requeridos, para los casos específicos de este documento, indicando el procedimiento del cálculo, origen de las fuentes, que serán descritos en cada una de los cuadros, tablas expuestas.
- Al término de la recopilación de los datos, se realizarán los gráficos para contribuir a los procesos de observación y elaboración de diagnósticos de comportamientos demográficos.
- Al final de cada capítulo se presentarán las conclusiones del mismo.

En términos de dirección metodológica la presente investigación busca:

- Realizar una investigación “analítica”, es decir separar las partes de un todo y proceder a ordenar los datos de manera tal que éstos puedan ir conformando nuevas variables de discusión.
- Realizar una investigación “explicativa”, que aclare, los resultados cuantitativos observados, en las diversas variables estudiadas.
- Una investigación “retrospectiva, y prospectiva”, es decir estableciendo análisis de datos históricos, y formulando las proyecciones, describiendo elementos para la construcción de escenarios futuros.
- Ser una investigación longitudinal, no realizará o no se detendrá a estudiar cortes en determinado momento de la investigación (transversal), buscará indicadores a lo largo de la misma.
- Ser observacional, porque busca medir simplemente las variables de interés, sin intervenir en el proceso, no intentará manipular ni influenciar los resultados, la observación es “pasiva”, hay que recordar que las encuestas son estudios observacionales. (contrarios a los experimentales que son activos).
- Comparar el “efecto causa” es decir, esta investigación solo considera los resultados, los datos reales y proyectados, para la explicación del efecto y no la regresión a la causa.

## **PROBLEMAS METODOLOGICOS.**

Durante la elaboración de la presente investigación, los principales problemas que se presentaron se relacionaron con la obtención de los datos, principalmente derivados por el periodo del levantamiento de la información, y unos más, por las proyecciones que suelen tener diferencias con el valor absoluto del conteo, y que justamente el empate confluye en el conteo del 2005, sin embargo con la finalidad de visualizar y contextualizar adecuadamente el presente trabajo de investigación o en su caso corregir los probables errores metodológicos que surjan durante su desarrollo, se propone son los siguientes procesos:

1. La investigación toma los datos de los censos y los conteos realizados por el INEGI, hasta el año 2005, mientras que los datos de proyecciones de población corresponden a los elaborados por el CONAPO, estos

---

<sup>4</sup> García Avilés, Alfredo. *Introducción a la metodología para la investigación científica*. Plaza y Valdés editores, México, 2000

son calculados a partir de la mitad del año. Existiendo en el año del 2005, que el dato calculado, por la CONAPO para este año y que sirvió de base para las proyecciones al 2030 tiene una diferencia en las cifras, por lo que, para efecto del presente documento se determinó tomar el dato del 2005 del conteo del INEGI, mientras que las proyecciones hasta el 2030, se tomaran de la base de datos del CONAPO, estos diferenciales que podrán existir en la investigación podrán contrastarse y ajustarse a la publicación del censo del 2010, y establecer nuevos parámetros de proyecciones, esto en términos de resultados no impacta de manera importante, pero si puede variar la interpretación del efecto del Bando 2

2. Que la variación entre conteo y proyección no es la única, podrán existir variaciones en el cálculo de poblaciones intermedias en función de las fechas en que se realizaron los registros, por lo que el cálculo de las tasas de crecimiento media anual no contemplan las decimas derivadas del diferencial de los meses.
3. Que las estadísticas vitales, son referencias de nacimientos y defunciones que se establecen por año de enero a diciembre, y no a mitad del año por lo que, para evitar el sesgo, los nacimientos y las defunciones serán en los periodos definidos en las tablas y se utilizarán únicamente para el cálculo del "Crecimiento Natural" de la población en los años correspondientes.

## **DISEÑO DEL DOCUMENTO.**

La primera parte y a manera de introducción, se presentan los antecedentes del Bando 2, desde el punto de vista de su contexto socio-urbano de la Ciudad de México, este apartado tiene la finalidad de describir de manera general los propósitos, fundamentos, objetivos y demás conceptos teóricos que nos ayuden a caracterizar al Bando 2, el cuál fue emitido al inicio de la gestión de Andrés Manuel López Obrador, considera esta parte necesaria para que los lectores que no están familiarizados con los contenidos de esta política de Desarrollo Urbano, o simplemente analicen la presente investigación al margen del resto de las investigaciones de que consta el programa del seminario, tengan el referente para identificar el contenido del resto de la investigación.

El formato del presente documento consta de 3 capítulos, en cada uno de ellos se han incluidos los cuadros, tablas, gráficos y mapas que ilustren los análisis de la presente tesis, para una mayor claridad de la información.

En el primer capítulo, cuyo título "El comportamiento Demográfico en la Ciudad de México", expone un estudio comparativo de la dinámica de dos estructuras de la población del Distrito Federal, la de 1990 y la de 2030, el objetivo que se persigue es el de contrastar estas poblaciones diversas e introducimos al análisis del comportamiento del poblamiento de la Ciudad de México, a partir de la teoría de la Transición Demográfica, cuyo período de análisis abarca 100 años de comportamiento demográfico, de 1930 al 2030, así mismo en este apartado se realiza a través de la recopilación de datos de estadísticas vitales, en quinquenios a partir de 1930, los nacimientos y las defunciones como componentes importantes del crecimiento poblacional, identificando las diferentes etapas de duplicación de la población. Considero importante este capítulo para tener una referencia del contexto de la ciudad en cada uno de los análisis de las delegaciones del Distrito Federal.

En capítulo 2, denominado "La Ciudad Central y su comportamiento Demográfico" se divide en dos partes, la primera habla de la Ciudad Central que corresponde más o menos al territorio en donde se ubicaban históricamente los XII cuarteles de la Ciudad de México, el objetivo es analizar en conjunto su comportamiento demográfico y determinar las ganancias o pérdidas de población de las que se han mencionado en diversos foros. En una segunda parte de este capítulo se desglosan por separado los análisis demográficos de las cuatro delegaciones que componen la Ciudad Central; Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza, que serán analizadas de manera independiente los aspectos de crecimiento en números absolutos, tasas de crecimiento media anual, estructura y composición de sus poblaciones en edad y sexo, así como el análisis de sus poblaciones dependientes, adicionalmente se buscaran identificar los crecimientos o decrecimientos naturales y sociales de la población y su análisis de densidad. Buscando en cada caso su análisis a profundidad.

El capítulo 3 con el título de Comportamiento Demográfico en las Delegaciones Periféricas presenta en sus antecedentes algunas referencias al crecimiento de la población con base al formato de organización de unidades territoriales (contornos), a manera de anexos la información de cada una de las 12 delegaciones restantes de la Ciudad de México, con gráficas, tablas y mapas en donde se resumen los principales componentes demográficos de dichas delegaciones.

Al final se señalan las referencias bibliográficas utilizadas para la elaboración de la presente tesis.

## ANTECEDENTES DEL BANDO DOS EL CONTEXTO SOCIO-URBANO

---

Al inicio de la gestión de Andrés Manuel López Obrador, como Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publica el 7 de diciembre del 2000 a través de la Dirección General de Comunicación Social, el “Bando número Dos”<sup>5</sup>, con temas relativos al Desarrollo Urbano de la Ciudad de México, este Bando forma parte de un proyecto de 23 Bandos Informativos, que emitió AMLO con temas relativos al combate a la corrupción, al desarrollo económico, la participación ciudadana, la inseguridad y la protección civil.

El Bando 2, se refiere a la sistematización del desarrollo urbano de la Ciudad de México promoviendo la construcción de vivienda principalmente, para equilibrar las condiciones del momento en algunas delegaciones políticas y restringiendo esa acción en otras. Es decir, promueve la construcción en las delegaciones centrales y restringe la actividad en las periféricas, buscando con ello, detener o limitar la expansión urbana en las delegaciones periféricas, sobre todo en aquellas que resultan ser, zonas de captación de agua. Con estos argumentos se establecen las políticas de desarrollo urbano, sustentada en el aprovechamiento del territorio y consolidando a la ciudad, en cuatro vertientes:

1. Rescatar la centralidad
2. Regenerar el parque habitacional
3. Revitalizar las zonas patrimoniales
4. Promover el desarrollo económico y social

Por supuesto que su pronunciamiento desató diversas reacciones y creó un ambiente de crítica por parte de las diferentes fuerzas políticas, jurídicas, o técnicas, de la Ciudad de México, pero sobre todo en el ámbito de las organizaciones sociales, académicas y desarrolladores privados de la ciudad.

La primera controversia se centra en el ámbito de la naturaleza jurídica de los “bandos”, se llegó a establecer que la emisión del Bando 2, era violatoria de la Ley de Desarrollo Urbano del D.F. de hecho los planteamientos que establece el bando 2 están incluidos en el Programa Desarrollo Urbano aprobado por la Asamblea Legislativa en 1996, años más tarde en el 31 de diciembre de 2003, se expone el Programa General de Desarrollo Urbano (PGDU), que justifica técnicamente y sustenta las políticas y lineamientos contenidos en el Bando 2.

Según la Procuraduría Ambiental y de Ordenamiento Territorial del Distrito Federal, las políticas y lineamientos que cita el Bando 2 se fundamentan el artículo 3º, fracción I de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, a partir de los siguientes argumentos:

*“...aprovechar eficientemente la infraestructura existente en las delegaciones centrales; reducir la presión urbana al suelo de conservación y barrancas ubicadas en zonas de recarga de mantos acuíferos, al sur y poniente de la ciudad; y atender la demanda de vivienda de la población del Distrito Federal, fundamentalmente de la población de menores ingresos...”*<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> El concepto de Bando, en tiempos pasados contenían diversas disposiciones que la autoridad publicaba en carteles u otros medios de comunicación de la época sobre algún hecho de interés público o para el conocimiento de una nueva ley, los bandos contienen avisos o advertencias de carácter administrativo, La Constitución Federal de nuestro país, no define el concepto de Bando, sin embargo, si describe sus características. (artículos 115, fracción II y en el artículo 74, fracción I).

<sup>6</sup> Citado en: Tamayo, Ramón, Andrade Verónica, Besares Marco, El Bando 2 y el marco normativo, en Los Desafíos del Bando 2 pág. 77

Muchos de estos argumentos expresados, no distan en sus contenidos de los protocolos internacionales en términos de asentamientos humanos que al ser México un estado miembro de las Naciones Unidas, se encuentra activo en pactos, convenciones, declaraciones, conferencias, y asume su responsabilidad en lo general, en torno a los derechos humanos, al mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes, y a los derechos a la vivienda. De aquí la necesidad de armonizar la legislación, y las políticas urbanas de manera horizontal con nuestras leyes y en el sentido vertical con los protocolos internacionales.

En junio de 1996, En el marco de la Segunda Conferencia de las Naciones Unidas sobre Asentamientos Humanos (Hábitat II) celebrada en Estambul, se reunió a organizaciones representadas por ONG, gobiernos nacionales, locales e instituciones públicas, con el objetivo de dar solución a los problemas urbanos según lo expresó Dr. Wally N'Dow, Secretario General de Hábitat II *"la preocupación más ampliamente compartida en todas las partes del globo... es dónde vivimos y cómo vivimos ... así que el Programa de Hábitat no sea simplemente una expresión de buenas intenciones, sino una carta de navegación práctica para el futuro del mundo urbano."* En esta Conferencia, 171 países, entre ellos México, adoptaron la Agenda Hábitat, con la cual se plantean más de 100 compromisos y 600 recomendaciones, destacando la conformación de Asentamientos Humanos equitativos en que todas las personas tengan igual acceso a vivienda, espacios abiertos, servicios de salud, educación, etc., erradicando la pobreza en el contexto del desarrollo sostenible.

En el momento de esta conferencia en la Ciudad de México se inicia un cambio en las tendencias demográficas después de un fuerte crecimiento demográfico que según los censos culmina en 1980, y la población residente en el Distrito Federal se estabilizó, experimentando posteriormente un proceso de expulsión de población en las dos últimas décadas del siglo XX y perdiendo cerca de 600 mil habitantes hasta 1990, recuperando sin embargo 370 mil habitantes en el 2000 para alcanzar un total de 8.6 millones.

En la Ciudad Central a partir de 1970, en que su población era de 2.9 millones de habitantes, la Ciudad Central (Delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza) experimentó un fuerte proceso de despoblamiento, con tasas anuales de crecimiento de entre 1.30 y -1.57, habitando 1.2 millones de personas menos que en año 2000, ubicándose su población total en apenas 1.7 millones.

El proceso de despoblamiento se ha extendido a más Delegaciones, mientras que, en las Delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco, casi todas ellas en suelo de conservación, su población se ha casi triplicado entre los años 1970 y 2000.

En este sentido, la densidad habitacional en el Distrito Federal llegó a 141 hab/ha., considerando solo las 61,082 hectáreas de suelo urbano, que representan el 41% de la superficie total del Distrito Federal y 58 hab/ha incluyen el suelo de conservación. Cabe señalar que, en las cuatro delegaciones de la Ciudad Central, en 1980 la densidad era de 186 hab/ha, mientras que en 2000 apenas alcanzaba los 121 hab/ha.

Este progresivo proceso de despoblamiento se agravó con los cambios de uso del suelo habitacionales e industriales originales a actividades terciarias rentables como el comercio y la prestación de servicios, lo que ha motivado la expansión física desmedida en otras zonas de la Ciudad de México, del Estado de México, e incluso algunas ciudades del interior aledañas a esta ciudad.

Se pueden señalar múltiples causas que los originan, existiendo elementos de índole, social, cultural geográfico, económicos, entre otros, todos derivados principalmente por la desigualdad en la distribución de la riqueza y sus efectos en los mercados formal e informal de bienes como en servicios, que rebasa la regulación en materia de políticas de desarrollo urbano, en donde existen incongruencias entre su concepción y aplicación, a esto le podemos sumar las problemáticas desde el punto de vista legal de la tenencia de la tierra y la especulación de la misma que impide, que se lleven a cabo estrategias del ordenamiento del territorio.

Desde luego el factor vivienda tiene que ver con las políticas de desarrollo en términos de planeación, pero también, tiene que ver con políticas de crédito, que en la realidad están enfocadas fundamentalmente para las personas que pueden pagar una vivienda y no para quien verdaderamente la necesita. El costo del suelo, la especulación, los mercados de vivienda, y toda esta combinación de elementos a los que me he referido, hay que añadirle, los factores de índole demográfico, evidenciados fundamentalmente por las altas tasas de crecimiento poblacional, que han modificado la composición y la estructura familiar y de la población de nuestras ciudades, por tanto todos estos factores provocan cambios hacia el interior de las grandes ciudades, y desplazamientos de poblaciones hacia las periferias.

Con la finalidad de analizar este segmento de la problemática urbana, se propone un estudio sobre el “dimensionamiento del poblamiento” que conlleve al análisis y explicación de las causas y efectos, para entender la parte demográfica de sus variables, que reviste una gran importancia para los referentes y estrategias de planeación de las Políticas Públicas de la Ciudad de México

## **CAPITULO 1**

---

# **COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO EN LA CIUDAD DE MEXICO.**

---

### **DINAMICA DE LA POBLACIÓN EN EL DISTRITO FEDERAL (1930-2030)**

Los datos que arrojó el censo de 1980 y 1990, dejaron de manifiesto, que la población del Distrito Federal tuvo una disminución significativa en su ritmo de crecimiento, y que, de acuerdo a los pronósticos que calcula el Consejo Nacional de Población para el 2030, la población en la Ciudad de México, sufrirá cambios estructurales muy importantes que debemos tomar en cuenta para sustentar la viabilidad de los proyectos tanto a nivel institucional como a nivel privado, en los contextos social, económico, político, sin olvidar los aspectos ambientales y el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

El presente capítulo presenta, primeramente, un ejercicio de comparación entre dos estructuras de población muy diversas en el Distrito Federal, la de 1990 y la del 2030, los números que se manejan son a mitad del año, podrán variar con relación a los datos censales, pero son la base de la proyección que presenta CONAPO.<sup>7</sup>

En un segundo apartado se exponen las principales teorías relativas a la explicación del comportamiento de las poblaciones, a partir de lo cual tomamos como aplicación del modelo de la Transición Demográfica, en la evolución de la población en la ciudad de México.

En 1990 la población a mitad del año era de 8,394,968 habitantes, de los cuales el 49% eran hombres y el 51% mujeres, para el año 2030 la población será de 8,575,089 de los cuales el 48% serán hombres y el 52% mujeres. Cabe resaltar que en estos 40 años la población en el Distrito Federal experimentó un crecimiento de 180,121 habitantes. Sin embargo, a pesar de este saldo positivo, la Ciudad de México en 1997 contaba con una población de 8,592,432 muy similar a la proyectada en el 2030, de acuerdo a las proyecciones se calcula que la población total del Distrito Federal para el año 2013 será de 8,853,026, y a partir de este año su población experimentará tasas de crecimiento negativas, por lo que entre 2013 y 2030 tendrá una pérdida de población de 277,937 habitantes, en un lapso de 17 años.

Por otra parte en 1990 se registraron un total de 194,859 nacimientos contra 39,958 defunciones, por lo que la ciudad experimentó un crecimiento natural positivo de 154,901 personas, para el 2030, se espera un total de 99,177 nacimientos (un 50.89% abajo con respecto a 1990), y un total de 73,092 defunciones (un 54.66% más que en 1990), dando como resultado un crecimiento natural de solo 26,085 personas (representando un 16.83% con relación al crecimiento natural de 1990).

De donde se muestra la existencia de una marcada tendencia a perder población en el Distrito Federal a partir del 2013, sin embargo, existe en el 2030 un crecimiento natural positivo, aunque con una clara tendencia a disminuir en los nacimientos y un aumento en las defunciones, dando como resultado una disminución del crecimiento natural y una disminución o decrecimiento como producto de movimientos migratorios convirtiendo a la ciudad de México en una zona de expulsión. Como dato la población en el 2029 será de 8,607,989 habitantes decrecerán contra la del 2030 de 8,575,089 en 32,900 personas descontando el crecimiento natural en el 2030 de 26,085, tendríamos una pérdida de 6,815 personas en todo el Distrito Federal.

La tasa bruta de natalidad en 1990 es de 23.21 nacimientos por cada 1000 habitantes, para el 2030 será de 11.57 nacimientos por cada 1000 habitantes, mientras que la de mortalidad (1990) era de 4.76 defunciones por cada mil

---

<sup>7</sup> *Indicadores Demográficos 1990-2030 Distrito Federal*  
[http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=125&Itemid=203](http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=125&Itemid=203)

habitantes, para el 2030 será de 8.52 defunciones por cada 1000 habitantes, incrementándose a casi el doble las defunciones y reduciéndose los nacimientos a la mitad.

La tasa de crecimiento natural en 1990 es de 1.85 personas por cada cien habitantes, mientras que la misma tasa en 2030 será de 0.30 personas por cada 100 habitantes, la tasa de crecimiento social en 1990 fue negativa de -1.54 que sumada a la tasa de crecimiento natural arroja un crecimiento total del 0.30 habitantes por cada cien personas (1990), mientras que el 2030 la tasa de crecimiento social será de -0.70 de donde la tasa de crecimiento total en el 2030 será negativa de -0.40 por cada 100 habitantes.

La tasa global de fecundidad en 1990 fue de 2.37 nacidos por cada 100 mujeres de 14 a 49 años, mientras que en el 2030 será de 1.83 nacidos por cada 100 mujeres de 14-49 años. La esperanza de vida total se establecía en 1990 en 73.73 años mientras que en el 2030 será de 79.78 años, acercándose cada vez más al límite biológico de la población y con ello al aumento paulatino de la mortalidad por el envejecimiento de la población en la ciudad de México.

### **EXPLICACIÓN DEL FENÓMENO DEMOGRÁFICO EN EL DISTRITO FEDERAL A PARTIR DE LA TEORÍA DE LA TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA (1930-2030).**

En diversas épocas ha existido un gran interés por el estudio del dinamismo de la población humana, uno de los ensayos más antiguos sobre la población, es el que elaboró Thomas R. Malthus (1766-18349), clérigo y economista inglés que relacionó el crecimiento de la población y los procesos socioeconómicos, su argumento lo basaba que cuando la población no es “refrenada”, ésta aumenta en razón geométrica, mientras que la producción de alimentos se producen de manera aritmética, posterior a Malthus se han desarrollado otras teorías que se han clasificado de acuerdo con su base filosófica en *teorías biológicas* y *teorías culturales-sociales-económicas*<sup>8</sup>.

Entre las teorías biológicas se encuentra la de Michael Thomas Sadler, que en 1830 publica su obra “The Law of Population”, cuyo principal argumento, se refiere al comportamiento de la fecundidad que varía en forma inversa a la densidad de población. Es decir que, en las regiones de mayor concentración de población, mostrarían un nivel menor de fecundidad. Otra teoría biológica es la expresada por Thomas A. Doubleday (1790-1870), quien estableció la existencia de una correlación negativa, entre la fecundidad y la disponibilidad de alimento o la calidad de la nutrición.

Por otra parte, las teorías culturales o sociales, afirman que, lo que define, el comportamiento reproductivo del hombre, es la cultura, desde luego desde diversos enfoques; el de la teoría de la “*capilaridad social*” de Dummont (1849-1902) y la “*teoría del voluntarismo*” de Fetter. En el concepto de la “*capilaridad social*” se toma como fundamento la “*el poder social*” y la acumulación de riquezas, el deseo del individuo de ascender en la escala social para un mayor reconocimiento, provoca que su comportamiento reproductivo se ajustará en la procreación del menor número de hijos que no interfieran en sus actividades sociales. Para Fetter considera a la capacidad reproductora del hombre regida por la “*voluntad*”, que impulsa a las familias de escasos recursos a la mayor procreación para que estos contribuyan en la economía familiar. Otro concepto adicional de las “*teorías socioculturales*”, es el “*hedonista*”, el cual considera; que los satisfactores son un componente de la fertilidad, en donde las clases pobres presentan altos índices de fecundidad porque encuentran en los excesos sexuales la compensación de las limitaciones por sus bajos ingresos, mientras que las clases acomodadas, influyen en un mayor número de satisfactores limitando con ello el número de hijos.

---

<sup>8</sup> Garza, Raúl y Cano Gerónimo, *Demografía y Población Humana; en Ciencia Ambiental y Desarrollo Sostenible*, Enkerlin Ernesto, Thompson editores, México, 1997, págs. 152-155

A finales del siglo XIX y principios del XX se desarrollaron diversas teorías con enfoques más “*racionalistas*”, sobre la explicación de los comportamientos demográficos, tal es el caso de la Teoría de la “*población óptima*” que se fundamenta a partir de la relación entre la población y los recursos, pero quizá la teoría más aceptada es la denominada, “*Teoría de la Transición Demográfica*”, derivada de la experiencia histórica de estudiar el comportamiento demográfico en los aspectos evolutivos sociales y económicos, basados en los patrones de mortalidad y natalidad. Ambas teorías surgen en respuesta al “catastrofismo” del “Maltusianismo” del siglo XVIII relacionado con las teorías de la población y los medios de subsistencia”<sup>9</sup>

La transición demográfica es un modelo explicativo fundamentado en el proceso por el que atraviesa o están atravesando casi todos los países del mundo, como teoría nos ofrece un marco lógico para entender el movimiento de la población a través del tiempo, sostiene que, tanto la fecundidad como la mortalidad de una población disminuirán de altos a bajos niveles como resultado del desarrollo económico y social.<sup>10</sup> Según Javier Camas, “es la afirmación de que las poblaciones al llegar a ciertos umbrales de desarrollo socioeconómico, pasarán de un equilibrio premoderno en donde los altos niveles de mortalidad tienden a cancelar los altos niveles de fertilidad a un equilibrio cuasi moderno, en donde los bajos niveles de fertilidad casi compensa la baja mortalidad”<sup>11</sup>

La Teoría de la Transición Demográfica (TTD) ayuda de manera estructurada a entender dos fenómenos principalmente:

1. *Explica, ¿por qué?* del crecimiento o decrecimiento de las poblaciones, en tal caso lo utilizaremos para explicar el comportamiento de la población del Distrito Federal.
2. “*Identifica y describe*” los diferentes períodos de transformación asociados a contextos demográficos, desde luego, que, aplicados en los procesos de la Ciudad de México, se podrán vincular o asociar diversas variables sociales, históricas o políticas.

Esta teoría refleja la existencia de un desfase notorio entre la disminución de la mortalidad, como consecuencia del crecimiento de la población urbana, debido principalmente por el mejoramiento del nivel de vida o por el desarrollo tecnológico (alimentación tecnología médico asistencial, mejora en las condiciones sanitarias, etc.).

Una de las identificaciones más claras en el proceso es la reestructuración de la población como consecuencia de su propia evolución, en México los niños fueron su principal componente, sin embargo, desde hace unos años las matrículas escolares han comenzado a reducirse, por otra parte, el envejecimiento gradual de la población traerá consigo dificultades, en términos de seguridad y asistencia social alcanzando como nunca cantidades y edades nunca vistas.

Warren Thompson (1929)<sup>12</sup> observó los cambios que habían experimentado en los últimos 200 años diversas sociedades industrializadas de su tiempo, su análisis lo centro en la relación entre tasas de mortalidad y de natalidad, con base a estos análisis expuso la Teoría de la Transición Demográfica.

Esta teoría correlaciona la disminución de la mortalidad, con crecimiento de población, con desarrollo de tecnologías, con mejoramiento de la calidad de vida, según la cual las poblaciones que se encuentran en una

<sup>9</sup> Valdés, Luz María, *Población, reto del tercer milenio*, UNAM, coordinación de humanidades, México, 2000, pág. 36-40

<sup>10</sup> Haupt, Arthur y Kane Thomas, *The Population Reference Bureau, Guía rápida de población*, Library of Congress, USA, 1980, pág. 61

<sup>11</sup> Zelinsky, Wilbur, “La Hipótesis de la transición de la movilidad” En Camas, Javier coord., *¿Descentralización o Desarticulación Urbana?* Instituto Mora, centro de investigaciones y estudios superiores de antropología social (ciesas), México, 1999, pág.76

<sup>12</sup> Warren F. Thompson *Introdujo el concepto de la Transición Demográfica en la literatura científica*, en “*Population*”, *American journal of Sociology*, vol 34, 1924, pág. 959-975

sociedad preindustrial inician un proceso de transformación pasando por 4 fases o periodos de evolución transitando hacia una sociedad industrial y a una sociedad post industrial.

Cabe aclarar, aunque Thompson sólo describe 4 modelos, sin embargo, en la actualidad a nivel internacional se ha incorporado la 5ª fase, aceptada y sobradamente probada por la comunidad internacional, misma que integraremos al estudio.

## DESCRIPCIÓN DEL MODELO DE LA TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA

FASE 1: Denominada también “*etapa estacionaria*”, y corresponde al “antiguo régimen demográfico” de las sociedades preindustriales (sociedades primitivas), generalmente implica tasas de mortalidad y natalidad sumamente altas, por lo que el crecimiento natural de la población es nulo<sup>13</sup> o lento, tanto que la natalidad como la mortalidad de una población suben o bajan como respuestas a aspectos sociales, políticos y económicos, en sociedades en formación o en destrucción, no hay crecimiento.

Otras variables se derivan de los conflictos bélicos o fenómenos naturales que impactan a las poblaciones tanto en su crecimiento natural, como en sus movimientos migratorios. (Mortalidad catastrófica).<sup>14</sup> Estas sociedades crecen y se estabilizan en función de una mayor adaptación a su entorno natural, que les permite allegarse de mayores cantidades de alimento y protección.

En la actualidad no existen ya poblaciones en el mundo con tasas de natalidad y mortalidad tan altas (Entre el 40% y 50%) que se identifiquen con esta fase, los ejemplos los podemos encontrar en ciudades del siglo XIX y principios del XX. En México, y concretamente en la Ciudad de México podemos ubicar esa fase desde el período de colonización y fundación de la ciudad hasta principios del siglo XX. Si observamos estos procesos en la ciudad de México durante sus periodos históricos, anteriores a 1920 nos encontramos con altas tasas de natalidad y altas tasas de mortalidad, el crecimiento es lento con aumentos en la población con porcentajes de crecimiento inferiores al 1% y tiempos de duplicación de la población en periodos muy largos.

Como dato no existe en realidad un parámetro para determinar las fronteras de las etapas, sin embargo se tienen registros de tasas altas de natalidad como la registrada en 1977 en Níger de 52 nacimientos por cada mil habitantes, como referencia en 1977 en Austria se registraron 12 nacimientos por cada 1000 habitantes), mientras que la tasa de mortalidad más alta registrada fue en Malí en 1975 con 26 defunciones por cada 1000 habitantes (el comparativo lo citamos en Singapur en el mismo año con 5 defunciones por 1000 habitantes)

Según el Centro de Estudios Económicos y Demográficos,<sup>15</sup> la tasa de crecimiento medio anual más alta registrada antes de 1895 (fecha del primer censo), van del 0.36% de 1803 a 1820 a 1.8% de 1892 a 1895, siendo esta la más alta tasa registrada antes de 1930. Posteriormente de 1895 a 1900 y fue de 1.27%, posteriormente de 1910 a 1921 la población creció a un ritmo promedio de 0.51% al año, quizá como consecuencia directa de la inestabilidad política. Para darle una mejor dimensión al proceso, tomamos la tasa mínima de 0.36% el tiempo de duplicación de la población sería de, 194.44 años, y con referencia a la tasa mayor de 1.8% la duplicación a tasa constante sería de 38.88 años

---

<sup>13</sup> Crecimiento cero de la población, corresponde a una población en equilibrio, con una tasa de crecimiento cero, lograda cuando los nacimientos mas la inmigración equivales a las defunciones más la emigración)

<sup>14</sup> Difiere de la mortalidad habitual, porque la mortalidad catastrófica ocurre como consecuencia de algún acontecimiento puntual, que eleva la tasa de mortalidad, estos eventos como guerras, fenómenos naturales, epidemias, impactaron e impactan a la población mundial.

<sup>15</sup> Colegio de México, *Dinámicas de la Población en México, centro de estudios económicos y demográficos, (CEED), México, 1970, págs. 4-11*

FASE 2: denominada también “*etapa de expansión temprana*”, y corresponde al momento del inicio de la transición en donde los índices de mortalidad comienzan a descender o bajan de forma repentina, esto ocasionado como una respuesta a las políticas en materia de Salud Pública, que hace crecer las expectativas de la “esperanza de Vida”, las tasas de natalidad se mantienen muy altas, lo que provoca un desequilibrio y aumento desmedido de la población. Algunos autores afirman, que la transición demográfica en la ciudad de México se inició a partir de los años posteriores a 1930, al disminuir paulatinamente la mortalidad, sin embargo, ubicamos el inicio de la fase a partir de 1920 como resultado del fin del periodo de inestabilidad social. La revolución mexicana sienta las bases de cambios importantes en el desarrollo del país y en la evolución de su población, estas nuevas condiciones permitieron la estructuración de un sistema social, económico y político estable y con ello en materia demográfica los cambios fueron significativos: la tasa de crecimiento anual de la población de 1.7% de 1930 a 1940, se pasó a una de 2.7% de 1940 a 1950 a 3.1% de 1950 a 1960 e incluso a 3.4% de 1960 a 1970. La propuesta del presente capítulo es iniciar el periodo de análisis a partir de 1930 abarcando un período de cien años hasta el 2030 (gráfica 1).

FASE 3: también denominada de “*etapa de expansión tardía*”, corresponde a un período final de la transición o preámbulo a nuevos procesos demográficos, en el cual los índices de natalidad inician un descenso, provocado por fenómenos relacionados con la planeación familiar, contra concepción, mujer-mercado laboral, mujer-educación), la tasa de mortalidad continúa bajando por lo que el crecimiento demográfico continúa siendo alto.

Para efectos de establecer un referente paramétrico con relación a las tasas de crecimiento, se establece que una tasa de crecimiento natural es alta si supera el 2%, moderada entre el 1% y 2%, y baja inferior al 1%,

FASE 4: llamada también “*etapa de estabilización del crecimiento*”, corresponde a un régimen demográfico moderno, en donde la tasa de natalidad y la de mortalidad tienen tendencias, es decir ambas tasas son muy bajas por lo que el crecimiento natural es muy bajo o nulo.

Según Valdés (2000)<sup>16</sup>, en esta etapa, la tasa de mortalidad llega a su límite biológico y la baja fecundidad llega al punto del no-reemplazo de las generaciones poblacionales, en la gráfica 1 se identifican las diversas fases en el comportamiento demográfico de la población del Distrito Federal, estableciendo el año del 2013 como el año axial, en donde se da la tasa cero de crecimiento.

FASE 5 también denominada “*etapa de la declinación de la población*”, Thompson sólo describe 4 modelos como ya se mencionó, sin embargo en los procesos prospectivos se vislumbran cambios importantes en las sociedades, en donde la población inicia o mantiene un decrecimiento o crecimiento negativo en donde las tasas de natalidad son tan bajas que caen por debajo de la mortalidad, y por debajo del nivel de remplazo de la población, que inicia o más bien continua con el proceso de envejecimiento que empezó en la cuarta fase. Este envejecimiento de la población ha puesto a pensar a los demógrafos, en vislumbrar si existen otras fases dentro de la evolución demográfica.

## **GRAFICA DEL MODELO DE LA TRANSICIÓN DEMOGRAFICA EN EL PROCESO EVOLUTIVO DE LA CIUDAD DE MEXICO (1930-2030).**

Como resultado de la investigación relativa de los conteos de población de los censos, se toman los datos de los años; 1930, 1940, 1950, 1960, 1970, 1980 y 1990, y dado que, a partir de 1995, y en el 2005 se realizaron los conteos de población, se toma la determinación de elaborar una tabla que involucre el comportamiento de la población a cada 5 años, a partir de 1930 e incluyendo las proyecciones del 2010 al 2030. Primeramente, se calcula

---

<sup>16</sup> Op.cit (2)

la Tasa Media de Crecimiento por periodos en 10 años y se aplica dicha tasa al período quinquenal, para mayor claridad de esta evolución adicionalmente se ha calculado, el tiempo de duplicación de población. (Tabla 1). Con estos datos de la población se puede determinar la gráfica del comportamiento de la población del Distrito Federal, en la que de acuerdo a las características de la duplicación de su población se determinaron las fases de la Teoría de la Transición Demográfica.

La primera fase se inicia en 1930 y abarca 50 años con dos periodos de duplicación de 15 años cada uno, (de 1930 a 1945 y de 1945 a 1960), posteriormente hay un periodo de 20 años entre 1960 y 1980 en que disminuyen ligeramente las tasas de crecimiento. A partir de 1980 hasta el 2010 se ubica la fase 3 se inicia en 1980 y dura hasta el 2010 es un período de 30 años, en el que se termina la transición y se inician nuevos procesos demográficos, que a través de los pronósticos podemos identificar la fase 4 entre 2010 y el 2025, en esta fase las tasas de natalidad son muy bajas, y la esperanza de vida llega a su nivel natural o biológico y con ello el aumento de las tasas de defunción lo que provoca una disminución notable en el ritmo de crecimiento. En este documento ubicamos la fase 5 a partir del 2025, el incremento de la población y una nueva transición hacia procesos demográficos hasta ahora desconocidos por nosotros.

TABLA 1: COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO DEL DISTRITO FEDERAL 1930-2030<sup>17</sup>

AÑO	Población Total	Hombres (%)	Mujeres (%)	Tasa Media Anual de Crecimiento. %	Tiempo de duplicación en años
1930	1,229,576	45.5	54.5		
1935	1,470,254			3.64	20.58
1940	1,757,530	45.9	54.1	4.65	15.05
1945	2,315,588			5.67	12.34
1950	3,050,442	46.5	53.5	5.23	13.38
1955	3,854,446			4.79	14.61
1960	4,870,876	47.8	52.2	4.14	16.90
1965	5,785,073			3.50	20.00
1970	6,874,165	48.3	51.7	3.02	23.17
1975	7,792,674			2.54	27.55
1980	8,831,079	48.0	52.0	0.90	77.77
1985	8,526,288			-0.70	periodos sin crecimiento
1990	8,235,744	47.8	52.2	-0.04	
1995	8,489,007	48.0	52.0	0.44	
2000	8,605,239	47.8	52.2	0.27	
2005	8,720,916	47.8	52.2	0.28	
2010	8,846,752	48.0/a	52.0/a	0.15	
2015	8,848,995	48.0/a	52.0/a	-0.04	
2020	8,808,410	48.0/a	52.0/a	-0.15	
2025	8,718,532	48.0/a	52.0/a	-0.27	
2030	8,575,089	48.0/a	52.0/a	-0.40	

TABLA 2: CÁLCULO DE LAS POBLACIONES INTER-CENSALES Y TCMA DISTRITO FEDERAL

Año por Determinar	Población del paramétrica al final del periodo (Pf)	Población paramétrica al inicio del periodo (Pi)	Tasa de Crecimiento Media Anual TCMA	Calculo de la población del año intermedio.
1935	1,757,530	1,229,576	3.64	1,470,254
1945	3,050,442	1,757,530	5.67	2,315,588
1955	4,870,876	3,050,442	4.79	3,854,446
1965	6,874,165	4,870,876	3.50	5,785,073
1975	8,831,079	6,874,165	2.54	7,792,674
1985	8,235,744	8,831,079	-0.70	8,526,288

<sup>17</sup> METODOLOGIA TABLAS 1 Y 2

Nota 1: Las cifras de 1930, 1940, 1950, 1960, 1970, 1980, 1990, 1995 y 2000 fueron obtenidas en: "Población total – género – 1930-2005 – en la entidad" <http://www.inegi.gob.mx/est/tmp/c200892421311276.xls>, fuentes: INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1930 - 2000. e INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1995 y 2005.

Nota 2 las poblaciones intermedias de los años 1935, 1945, 1955, 1965, 1975, y 1985 se calcularon tomando como referencia los datos de los censos y la correspondencia a los conteos de 1995 y 2005 de acuerdo al siguiente procedimiento: Se estimó la Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$

Nota 3: a partir de la tasa de crecimiento media anual, se estimó la población en quinquenio según:  $[(\text{TCMA del periodo}/100+1)^{1/\text{Número de años considerados}}] \times \text{población inicial del periodo de estudio}$ .

Nota 4: las cifras correspondientes a los años 2010, 2015, 2020, y 2030, se obtiene de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

Nota 5: los tiempos de duplicación son calculados tomando en cuenta que una tasa de crecimiento constante del 1% anual tardaría 70 años en duplicar su población, es un dato paramétrico para dimensionar la dinámica poblacional.

GRÁFICA 3: TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA EN EL COMPORTAMIENTO DE LA POBLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL, 1930-2030

Su objetivo es exponer de manera gráfica, el comportamiento de la población en el periodo estudiado, identificando las fases y características de la evolución de la población, validando la Teoría de la Transición Demográfica. Se pueden observar los períodos de duplicación, y la tendencia de las proyecciones a partir del 2010 al 2030. Los datos consignados en los años intermedios de los censos son calculados para darle continuidad a los datos de los conteos de 1995 y 2005.

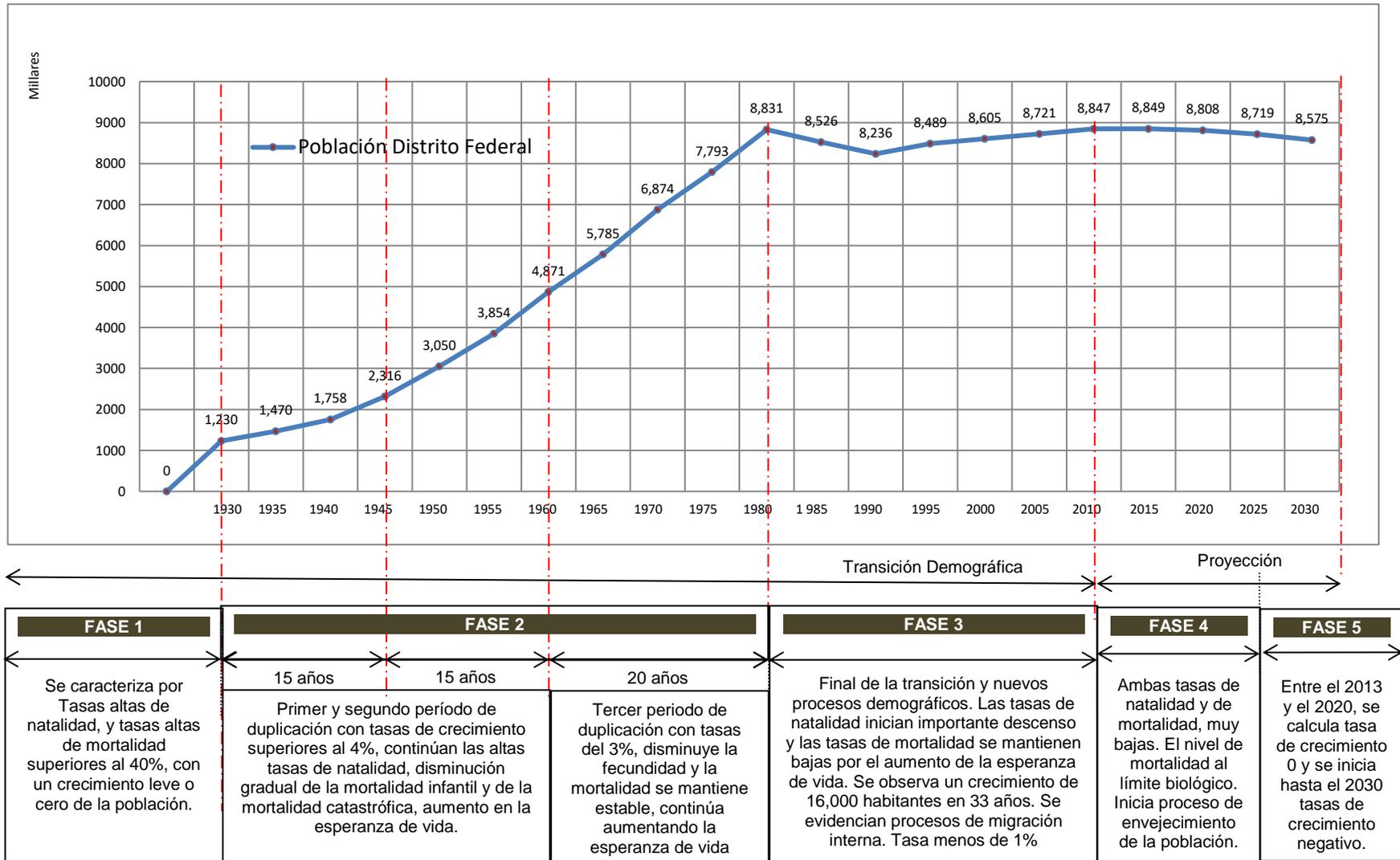


TABLA 4: TABLA DE COMPORTAMIENTO DE LA NATALIDAD Y LA MORTALIDAD EN EL DISTRITO FEDERAL DE 1930 AL 2030<sup>18</sup>

Para complementar el comportamiento de la población, en la presente tabla consignamos los datos de los "hechos Vitales" revisando la proporción de hombres con relación a las mujeres, calculando el crecimiento natural, y las tasas brutas de natalidad y mortalidad, y el proceso de evolución de la esperanza de vida en el Distrito Federal, con su proyección al 2030.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Año	Población Total	Hombres (%)	Mujeres (%)	Tasa Media Anual de Crecimiento.	Nacimientos	Cálculo del factor de crecimiento por nacimientos en años intermedios	Defunciones	Cálculo del factor de crecimiento de defunciones en años intermedios	Crecimiento Natural	Tasa Bruta de Natalidad por 1000 hab.	Tasa Bruta de Mortalidad por 1000 hab.	Esperanza de Vida (en años)
1930	1,229,576	45.50	54.50		59,024		34,264		24,760	48.00	27.87	34
1935	1,470,254			3.64	58,900	-0.000420965	38,078	0.021331331	20,822	40.06	25.90	
1940	1,757,530	45.90	54.10	4.65	58,776		42,316		16,460	33.44	24.08	
1945	2,315,588			5.67	83,108	0.071736987	44,762	0.011301428	38,346	35.89	19.33	
1950	3,050,442	46.50	53.50	5.23	117,512		47,349		70,163	38.52	15.52	
1955	3,854,446			4.79	157,926	0.060899129	48,466	0.004673544	109,460	40.97	12.57	
1960	4,870,876	47.80	52.20	4.14	212,238		49,609		162,629	43.57	10.18	
1965	5,785,073			3.50	251,751	0.034736384	57,289	0.029205716	194,462	43.52	9.90	
1970	6,874,165	48.30	51.70	3.02	298,621		66,158		232,463	43.44	9.62	
1975	7,792,674			2.54	294,974	-0.002454424	57,427	-0.027909862	237,547	37.85	7.37	
1980	8,831,079	48.00	52.00	0.90	291,372		49,848		241,524	32.99	5.64	
1985	8,526,288			-0.70	262,424	-0.021761232	47,226	-0.010750602	215,198	30.78	5.54	
1990	8,235,744	47.80	52.20	-0.04	233,828		44,741		189,087	28.39	5.43	73.73
1995	8,489,007	48.00	52.00	0.44	196,252		46,609		149,643	23.12	5.49	75.70
2000	8,605,239	47.80	52.20	0.38	181,910		46,029		135,881	21.14	5.35	77.20
2005	8,815,319	47.80	52.20	0.28	163,212		49,882		113,330	18.51	5.66	78.40
2010	8,846,752			0.04	129,178		50,934		78,244	14.60	5.76	79.50
2015	8,848,995			-0.04	123,576		56,438		67,138	13.96	6.38	80.50
2020	8,808,410			-0.15	115,893		61,231		54,662	13.16	6.95	81.30
2025	8,718,532			-0.27	107,310		66,790		40,520	12.31	7.66	78.52
2030	8,575,089				99,167		73,092		26,075	11.56	8.52	79.28

<sup>18</sup>FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.

Nota 1: Los datos de la población a partir del 2010 son tomados de CONAPO, indicadores demográficos 1990-2030, Distrito Federal. incluye población total, proporción hombres mujeres, tasa media de crecimiento, nacimientos, defunciones y esperanza de vida.

Nota 2: los datos relativos a nacimientos y defunciones de 1930, 1940, 1950, 1960, 1970, y 1980 son tomados de INEGI, Estadísticas Históricas, Tomo 1, Cuarta Edición, 1999, pág. 60, nacimientos, defunciones y tasas de natalidad y mortalidad, por sexo y entidad federativa 1895-1995.

Nota 3: los datos de tasa media anual de crecimiento fueron calculadas como: Tasa de crecimiento media anual = [(Población al final del periodo / Población al inicio del periodo) <sup>1/Número de años considerados - 1</sup>]-1]x100

Nota 4: Para calcular los factores de crecimiento de nacimientos y defunciones de los periodos quinquenales entre censos se usó la misma fórmula de la nota 3.

Nota 5: el crecimiento natural se calcula con la diferencia de nacimientos y defunciones.

Nota 6: las tasas brutas de nacimientos y defunciones se calculan: nacimientos/población total, por la constante 1000, y en el caso de las defunciones defunciones/población total por la constante 1000.

Nota 7: los demás datos están obtenidos de INEGI censos de población y vivienda 1930-2000, e INEGI, conteos de población y vivienda 1995 y 2005.

GRÁFICA 5: GRÁFICA RELATIVA AL COMPORTAMIENTO DE LA NATALIDAD Y MORTALIDAD DE 1930 AL 2030.

Con los datos consignados en la tabla 4, se elabora la presente grafica relativa al comportamiento de los nacimientos (F) y las defunciones (H), y su Crecimiento Natural (J), se observa el comportamiento de los componentes del Crecimiento Natural y se valida la Teoría de la Transición Demográfica corroborando mayor crecimiento altas tasas de natalidad y bajas tasas de mortalidad. (1); Y menor crecimiento a partir de 1980 y hacia el año 2030 bajas tasas de nacimiento, altas tasas de mortalidad (2).

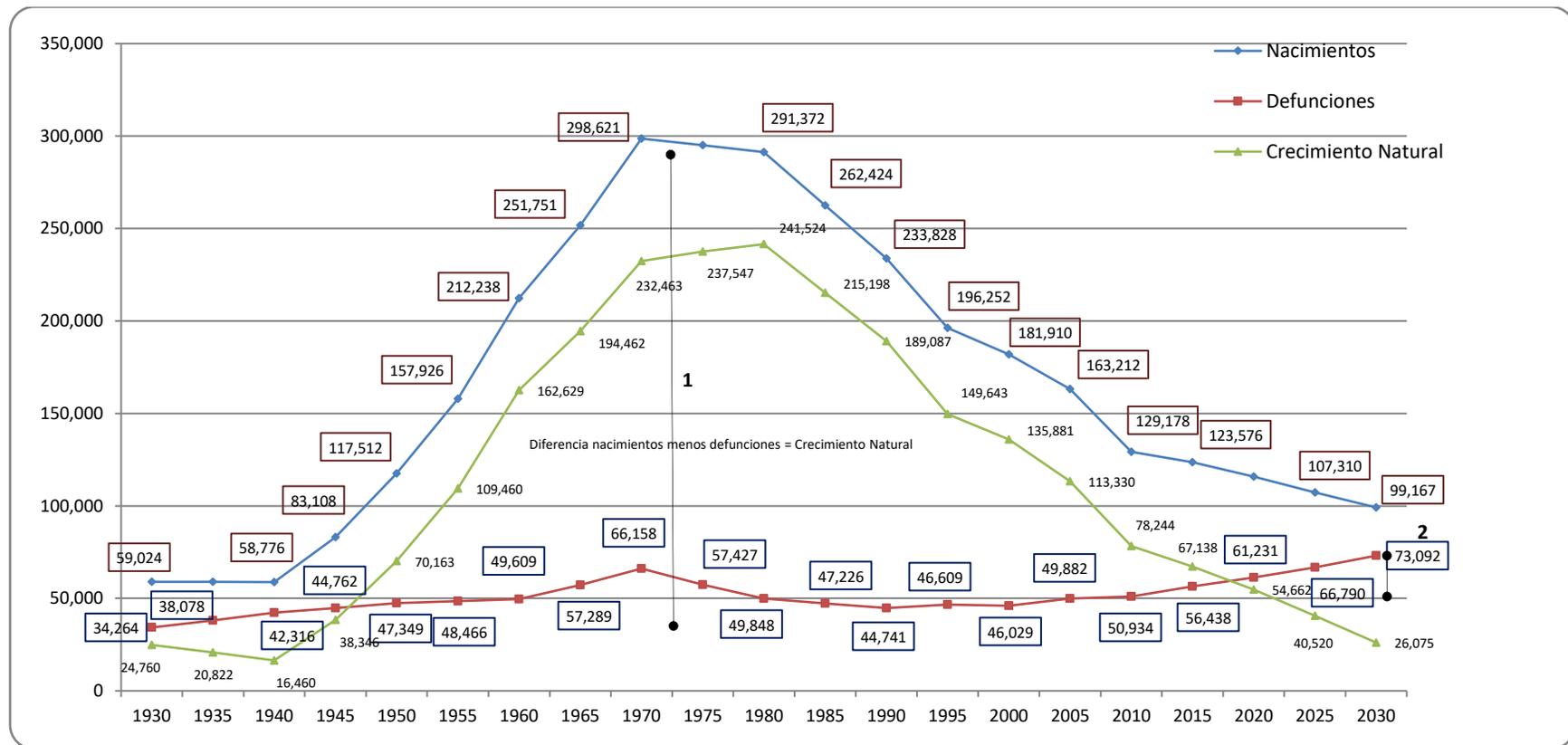


TABLA 6: PROYECCIONES DE POBLACIÓN Y TASAS DE CRECIMIENTO 1980-2030<sup>19</sup>

En la presente tabla se consignan los datos de la población por delegación, por la ciudad central, el resto de las delegaciones y el total del Distrito Federal, se aclara que los datos consignados del 2005 corresponden a los datos aportados por el CONAPO.

		DELEGACIÓN	COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO 1980 Y 2030 Y CALCULO DE LAS TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL POR DELEGACIÓN (proyección)							Tasa de Crecimiento Media Anual 1980-2030
			1980	1990	2000	2005	2010	2020	2030	
Ciudad Central	1	BENITO JUÁREZ	544,882	407,811	360,478	363,251	361,624	354,653	340,117	-0.94
	2	CUAUHTÉMOC	814,983	595,960	516,255	528,518	531,338	527,363	508,849	-0.94
	3	MIGUEL HIDALGO	543,062	406,868	352,640	358,041	357,499	351,325	337,177	-0.95
	4	VENUSTIANO CARRANZA	692,896	519,628	462,806	453,356	434,859	397,508	357,531	-1.31
		<b>CD. CENTRAL</b>	<b>2,595,823</b>	<b>1,930,267</b>	<b>1,692,179</b>	<b>1,703,166</b>	<b>1,685,320</b>	<b>1,630,849</b>	<b>1,543,674</b>	<b>-1.03</b>
RESTO DE LAS DELEGACIONES.	5	AZCAPOTZALCO	601,524	474,688	441,008	431,927	415,123	380,908	343,467	-1.11
	6	COYOACAN	597,129	640,066	640,423	636,650	620,493	585,944	544,336	-0.18
	7	CUAJIMALPA	91,200	119,669	151,222	173,630	194,405	233,310	264,810	2.15
	8	GUSTAVO A. MADERO	1,513,360	1,268,068	1,235,542	1,211,202	1,157,362	1,047,961	933,193	-0.96
	9	IZTACALCO	570,377	448,322	411,321	400,907	382,887	347,996	312,262	-1.20
	10	IZTAPALAPA	1,262,354	1,490,499	1,773,343	1,838,005	1,860,402	1,872,691	1,830,395	0.75
	11	ALVARO OBREGON	639,213	642,753	687,020	713,103	721,500	726,262	711,485	0.21
	12	MAGDALENA CONTRERAS	173,105	195,041	222,050	231,122	235,765	241,121	239,628	0.65
	13	TLAHÚAC	146,923	206,700	302,790	344,528	382,218	449,038	496,755	2.47
	14	TLALPAN	368,974	484,866	581,781	610,642	623,970	637,776	632,384	1.08
	15	XOCHIMILCO	217,481	271,151	369,787	404,698	432,946	481,757	514,109	1.74
	16	MILPA ALTA	53,616	63,654	96,773	115,739	134,361	172,797	208,591	2.75
		<b>RESTO DELEGACIONES</b>	<b>6,235,256</b>	<b>6,305,477</b>	<b>6,913,060</b>	<b>7,112,153</b>	<b>7,161,432</b>	<b>7,177,561</b>	<b>7,031,415</b>	<b>0.24</b>
	<b>TOTAL DISTRITO FEDERAL</b>	<b>8,831,079</b>	<b>8,235,744</b>	<b>8,605,239</b>	<b>8,815,319</b>	<b>8,846,752</b>	<b>8,808,410</b>	<b>8,575,089</b>	<b>-0.06</b>	

<sup>19</sup> Nota 1: La tabla resumen de poblamiento fue elaborada con datos de las tablas de comportamiento demográfico de las 16 delegaciones, parte integral del presente documento.

Nota 2: La Tasa de crecimiento media anual se estimó mediante la siguiente metodología:

TCMA= [(Población al final del periodo / Población al inicio del periodo)<sup>1/Número de años considerados</sup> - 1] x 100, tomando en cuenta 50 años considerados del periodo.

TABLA 7: INCREMENTO O PÉRDIDA DE POBLACIÓN EN EL DISTRITO FEDERAL PERIODO 1980-2030

UBICACIÓN DENTRO DE LA ESTRUCTURA URBANA		DELEGACIÓN	PERDIDA DE POBLACIÓN					TOTAL	
			1980-1990	1990-2000	2000-2010	2010-2020	2020-2030	1980-2030	PORCENTAJE
Ciudad Central	1	BENITO JUÁREZ	-137,071	-47,333	1,146	-6,971	-14,536	-204,765	-37.58%
	2	CUAUHTÉMOC	-219,023	-79,705	15,083	-3,975	-18,514	-306,134	-37.56%
	3	MIGUEL HIDALGO	-136,194	-54,228	4,859	-6,174	-14,148	-205,885	-37.91%
	4	VENUSTIANO CARRANZA	-173,268	-56,822	-27,947	-37,351	-39,977	-335,365	-48.40%
		PERDIDAS CD. CENTRAL	-665,556	-238,088	-6,859	-54,471	-87,175	-1,052,149	-40.53%
RESTO DE LAS DELEGACIONES	5	AZCAPOTZALCO	-126,836	-33,680	-25,885	-34,215	-37,441	-258,057	-42.90%
	6	COYOACAN	42,937	357	-19,930	-34,549	-41,608	-52,793	-8.84%
	7	CUAJIMALPA	28,469	31,553	43,183	38,905	31,500	173,610	190.36%
	8	GUSTAVO A. MADERO	-245,292	-32,526	-78,180	-109,401	-114,768	-580,167	-38.34%
	9	IZTACALCO	-122,055	-37,001	-28,434	-34,891	-35,734	-258,115	-45.25%
	10	IZTAPALAPA	228,145	282,844	87,059	12,289	-42,296	568,041	45.00%
	11	ALVARO OBREGON	3,540	44,267	34,480	4,762	-14,777	72,272	11.31%
	12	MAGDALENA CONTRERAS	21,936	27,009	13,715	5,356	-1,493	66,523	38.43%
	13	TLAHÚAC	59,777	96,090	79,428	66,820	47,717	349,832	238.11%
	14	TLALPAN	115,892	96,915	42,189	13,806	-5,392	263,410	71.39%
	15	XOCHIMILCO	53,670	98,636	63,159	48,811	32,352	296,628	136.39%
	16	MILPA ALTA	10,038	33,119	37,588	38,436	35,794	154,975	289.05%
		GANANCIAS Y PERDIDAS DE POBLACION	70,221	607,583	248,372	-146,146	-146,146	796,159	12.77%
		TOTAL DISTRITO FEDERAL	-525,114	977,078	489,885	-184,488	-379,467	540,169	6.12%

## OTRAS TEORIAS SOBRE EL CRECIMIENTO DEMOGRAFICO EN EL DISTRITO FEDERAL.

La ciudad de México, inicia en los cuarentas un modelo de crecimiento (por sustitución de importaciones) que fortaleció la centralidad a partir de la concentración de capital económico y de capital humano, esta política desde el punto de vista económico determinó que la población creciera y se asentara en área urbana de la Ciudad de México acompañada de procesos de crecimiento físico espacial del territorio. Esquivel (1997).<sup>20</sup> Menciona la existencia de un consenso entre los estudiosos, de dividir a la Ciudad de México en tres períodos con base a su dinámica de crecimiento:

1. “Etapa de crecimiento del núcleo central”, que, abarca de los años 30 en donde pasa de contener una población de 345 mil habitantes en 1900 a una gran ciudad que rebasa el millón de habitantes en 1930, en este periodo se analizó el crecimiento demográfico como resultado de fuertes procesos de “migración interna” hacia la Ciudad de México, sobre todo de zonas rurales. El 98% de la población estaba contenida en los límites de los 12 cuarteles y el 2% en las delegaciones Azcapotzalco y Coyoacán. (para algunos en esta época se inicia el proceso de crecimiento metropolitano de la Ciudad de México, y la primera conurbación uniéndose a la ciudad central las villas de Tacubaya, Tacuba, la Villa, San Ángel e Iztacalco).
2. El segundo período abarca de 1930 a 1950, con el crecimiento desmedido de la capital y el crecimiento por conurbaciones, este período identifica dos fases:
  - a. Un proceso de expansión de la mancha urbana, con un crecimiento acelerado hacia las delegaciones periféricas, las cuales crecieron a tasas hasta del 15.7% anual entre 1940 y 1950, contra el 4.5% de crecimiento en la ciudad central.
  - b. Un proceso de desconcentración de comercios, servicios y población, de la Ciudad Central hacia el norte con los límites del estado de México.
3. El tercer período de 1950 a 1980, se caracteriza por la expansión de las actividades económicas en la Ciudad de México, se aceleran los procesos de población migrante, y la mancha urbana rebasa los límites del Distrito Federal, las tasas de crecimiento en esta época rebasan tasas de 5% anual. Algunos autores ubican este crecimiento en el llamado segundo anillo o contorno.

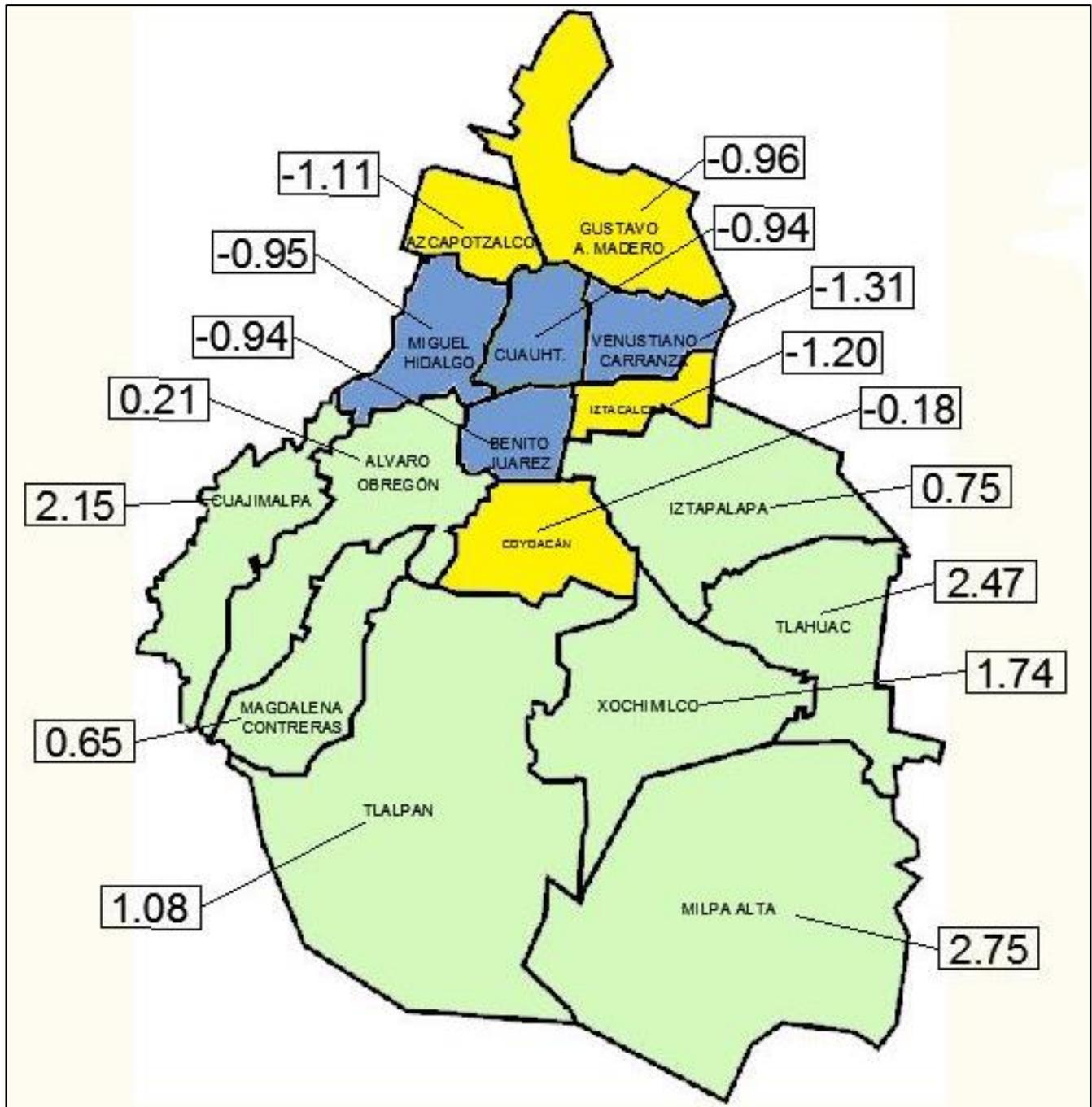
A partir de 1980 según un análisis que se realizó de la Encuesta Nacional de Migración de Áreas Urbanas, en 1986 (ENMAU), la ZMCM a pesar de ser uno de los destinos finales de las corrientes migratorias de la población del país, se ha convertido en expulsora creciente de migrantes, entre 1985 y 1990 la inmigración a la ciudad disminuyó, en tanto que la emigración se duplicó en su magnitud. Y en características específicas, por ejemplo, en el período de 1978-1987 el 60% de los inmigrantes eran de edad productiva (15 a 49 años) de origen rural, mientras que la característica de los emigrantes el 70% jóvenes de los cuales el 16% con niveles de estudio profesionales y de posgrado.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Esquivel, María Teresa, *Dinámica Demográfica y espacial de la población Metropolitana, En: Dinámica Urbana y procesos socio políticos., Coulomb, René, coord. Observatorio de la Ciudad de México, UAM-A, Centro de la Vivienda y estudios urbanos., México 1997, pág. 27-29*

<sup>21</sup> *Op. cit* pág. 32

MAPA 8: TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL EN EL DISTRITO FEDERAL POR DELEGACIÓN PERIODO (1980-2030)<sup>22</sup>



<sup>22</sup> Datos calculados en el presente documento ver tabla 6: Proyecciones de Población y Tasas de Crecimiento (1980-2030)

## CONCLUSIONES

De acuerdo a los objetivos planteados de: investigar y analizar diversos factores demográficos y los componentes del crecimiento de la Ciudad de México, en el período de 1930 al 2030 se concluye lo siguiente:

- I. Que los **pronósticos** que se realizaron en el pasado, que aseguraban fuertes tendencias de crecimiento para la Ciudad de México y área metropolitana, por lo que se refiere a la Ciudad de México, su población presenta un proceso de decrecimiento iniciado en 1980, no como consecuencia de movimientos migratorios internos, o por probables razones económicas, o de mercado de vivienda, sino también podemos asegurar, como resultado de procesos demográficos naturales, que han provocado la disminución de nacimientos por la modificación del número de hijos por familia y el aumento progresivo de las tasas de mortalidad debido fundamentalmente al proceso de envejecimiento de numerosos grupos de población, esto sin duda modifica las características estructurales de nuestra población.
- II. Que el **poblamiento** de la Ciudad de México, a partir de 1930, sólo necesito 15 años aproximadamente para duplicar su población, y es a partir de 1945 se repite un segundo período de duplicación por otros 15 años, que culmina hacia 1960, el tercer período de duplicación se da en 20 años de 1960 hasta 1980; sin embargo es partir de este año, en que se registra un cambio en la tendencia, se da por primera vez, una declinación en su ritmo de crecimiento dividido en dos partes; las delegaciones centrales con una marcada tendencia de decrecimiento calculándose entre 1980 y 2030 una tasa Media de crecimiento de -1.03%, mientras que en el mismo período, las delegaciones periféricas crecieron al 0.24%, por lo que su período de duplicación sería de 291 años, si se conservará esta tendencia, tomando los datos de las 16 delegaciones, el Distrito Federal en el período de 1980 a 2030, tendrá una tasa negativa de crecimiento del -0.06%.
- III. Que la **natalidad** desde 1930, año en el que se registró la tasa bruta de natalidad, más alta del período de estudio de 48 nacimientos por cada mil habitantes, se observa un comportamiento de crecimiento gradual con tasas muy altas y en períodos cortos, sin embargo a partir de 1970 se identifica el inicio de un proceso, en donde la población tiene un saldo positivo de nacimientos pero sus tasas de crecimiento disminuyen gradualmente de acuerdo a los proyecciones en el 2030 en donde se determinan 11.56 nacimientos por cada mil habitantes, y se calcula que para el 2050 se estará registrando el fenómeno de no remplazo de población, un dato adicional, la fecundidad en el Distrito Federal se localiza por debajo del nivel de remplazo de la población, pasando de 2.02 hijos por mujer en el 2000 a 1.78 hijos por mujer en el 2005. (se considera el límite en 2.3 hijos por mujer). Con relación a las estimaciones calculadas de acuerdo a las tendencias en el 2010 habrá 8.8 millones de habitantes, el crecimiento total será del 0.24% anual y la esperanza de vida será de 77.7 años, para el año 2020 seremos 9.00 millones de habitantes, con un crecimiento que habrá descendido a 0.21% al año con un promedio de vida de 79.3 años.
- IV. Que la **mortalidad** se ha comportado de manera opuesta a la natalidad, se identifican en 1940, tasas de 28 defunciones por mil habitantes, disminuyendo hasta el año 2000 con una tasa mínima histórica de 5.35 defunciones por mil habitantes y si consideramos los datos que arrojan las proyecciones se calcula que en el 2030 la tasa aumenta a 8.52 defunciones por mil habitantes, esta tendencia al aumento gradual de la mortalidad, en los años por venir, es fundamentalmente debida por dos razones: la primera se relaciona con los índices de esperanza de vida cuyo crecimiento se acerca al límite biológico, y por otra parte el engrosamiento de la capa de edades entre los 60 y más años, que por el proceso del envejecimiento de la población, ha aumentado la frecuencia del evento.

- V. Que los **objetivos planteados por el Bando 2**, sobre todo los relacionados con el rescate de la centralidad, a través de políticas de “repoblamiento de la ciudad central”, se destaca que de acuerdo a los datos obtenidos no se consolida, de hecho desde el punto de vista demográfico se puede observar un cambio favorable en la tendencia del decrecimiento de la población en las delegaciones centrales, y en algunos casos, se puede constatar una recuperación positiva del poblamiento, sin embargo el período entre el 2000 al inicio del Bando y el 2005 como fecha censal, resulta poco indicativo para formular una conclusión, por lo que se extiende el período del análisis al 2030, tomando el período de inicio el año de 1980, de donde podemos concluir que: Las delegaciones ubicadas al norte, centro y centro sur de la Ciudad de México como son Gustavo A. Madero (-0.96), Azcapotzalco (-1.11), Miguel Hidalgo (-0.95), Cuauhtémoc (-0.94), Venustiano Carranza (-1.31), Benito Juárez (-0.94) y Coyoacán (-0.94), registran una tasa media anual de crecimiento durante este período de 50 años su tendencia es a perder población, no tanto que las delegaciones Magdalena Contreras (0.65), Álvaro Obregón (0.21), Iztapalapa (0.75), su crecimiento decimal con tendencia a la baja establece sus tiempos de duplicación entre 333 y 93 años, y las delegaciones con crecimientos arriba del dígito son: Tlalpan (1.08), Xochimilco (1.74), con tiempo de duplicación entre los 40 y 70 años, por último las delegaciones Cuajimalpa (2.15), Tláhuac (2.47) y Milpa alta (2.75), con crecimientos comparables a duplicar su población entre los 25 y 32 años.

## CAPITULO 2

### LA CIUDAD CENTRAL.

---

#### ANTECEDENTES

En virtud de que los nombres de “Ciudad de México”, Distrito Federal y otros similares son usados constantemente por los especialistas en materia urbana, es importante realizar ciertas aclaraciones; La Ciudad de México es el nombre original de la capital del país, sin embargo el 31 de diciembre de 1928, en la ley orgánica establecida por el congreso y promulgada por el ejecutivo transformó completamente la organización política y administrativa de la Ciudad de México dividiéndose en un Departamento Central y 13 delegaciones.

El Departamento Central, como cabecera del Distrito Federal y de la capital de la República, cuyo gobierno lo ejercía el Presidente de la República a través de un organismo político administrativo quedó conformado por los siguientes territorios, Municipio de México, Tacuba, Tacubaya, Mixcoac, parte de Iztapalapa, Guadalupe Hidalgo y Azcapotzalco. Aunque la ley del 31 de diciembre de 1928, transformo orgánicamente al Distrito Federal, el censo de 1930, no tomo en consideración la nueva conformación política, y fue hasta agosto de 1931 cuando se legisló al respecto.

El territorio del Distrito Federal, según se establece en el Artículo Décimo, de Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, que fue publicada en el diario oficial el 29 de septiembre de 1970, contempla que:

“El *Distrito Federal o Ciudad de México* se divide de acuerdo a sus características demográficas, sociales y económicas en “dieciséis delegaciones denominadas como sigue: Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, Iztacalco, Coyoacán, Álvaro Obregón, La Magdalena Contreras, Cuajimalpa de Morelos, Tlalpan, Iztapalapa, Xochimilco, Milpa Alta, Tláhuac, Miguel Hidalgo, Benito Juárez, Cuauhtémoc y Venustiano Carranza”.<sup>23</sup>

Dos meses más tarde, el 17 de diciembre de 1970, se publica en el Diario Oficial de la Federación, la implantación de una zona de veda en el Distrito Federal, por lo que a partir de esta fecha quedó limitado el desarrollo del área urbana en la parte sur, y con ello la prohibición de la creación de toda clase de fraccionamientos, unidades habitacionales. La delimitación se da por la curva de nivel de 2,350 metros sobre el nivel del mar, preservando la constitución y estructura del subsuelo, por ser la zona de mayor precipitación pluvial y porque la infiltración o capacidad permeable es de las más altas, originando con ello una gran cantidad de unidades de captación de acuíferos del valle de México.

Para efectos de planeación y de ordenamiento del territorio, las políticas y los lineamientos urbanos han delimitado en las denominadas “Unidades de Ordenamiento Territorial” (UOT). Es partir de estas unidades que se definen las “Áreas de Actuación” que se especifican en los Programas delegacionales de Desarrollo Urbano. Estas áreas de actuación del suelo urbano que el Programa General de Desarrollo Urbano para el Distrito Federal, establece para las delegaciones se han dividido para su organización en: *Áreas con Potencial de Desarrollo, Áreas con Potencial de Mejoramiento, Áreas con Potencial de Reciclamiento, Áreas de Conservación Patrimonial, Áreas de integración*

---

<sup>23</sup> Diario Oficial del 29 de diciembre de 1970, citado en: Espinosa, Enrique, La Ciudad de México, compendio cronológico de su desarrollo urbano, 1521-1980, Primera Edición, México, 1991, Derechos Reservados pág. 224

*metropolitana, Áreas de Rescate, Áreas de Producción Rural y/o Agroindustrial y Áreas de Preservación Ecológica*<sup>24</sup>

Las delegaciones de la Ciudad Central, se ubican en suelo urbano, mientras que la Delegación Milpa Alta, está ubicada en “suelo de conservación”, (no se permite el establecimiento de vivienda y de equipamiento urbano), en tanto que Xochimilco, está conformado en “suelo urbano y de conservación”

Sin embargo, en virtud de la complejidad del fenómeno urbano se elaboró una propuesta de zonificación, para la explicación de estos fenómenos, la propuesta inicial de la organización de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, fue presentada por el Ing. Luis Unikel en 1970, en donde la Ciudad de México se constituía en: la “Ciudad Central” y otras 11 delegaciones del Distrito Federal (no incluía a Milpa Alta) y 10 municipios del Estado de México. Así mismo Unikel (1976-122) define un mapa de Municipios y Delegaciones que constituyen los tres contornos del Distrito Federal, que él denomina la Ciudad de México.<sup>25</sup> Ahí encontramos una correspondencia con lo propuesto en el Plan de Desarrollo, lo descrito por Villavicencio (1997) en donde se agrupa el territorio del Distrito Federal en diversas zonas:<sup>26</sup>

- a. La Ciudad Central; que corresponde al territorio más urbanizado que abarca históricamente desde 1930 los “doce cuarteles” de la ciudad de México, y que actualmente se configura por cuatro delegaciones, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza, cuenta con una superficie aproximada de 14,200 hectáreas. Conteniendo en ella zonas de gran importancia patrimonial.
- b. El Primer Contorno; lo integran las delegaciones: Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa, Gustavo A. Madero, Iztacalco e Iztapalapa, cuyo crecimiento e integración a la mancha urbana ocurre entre 1930 y 1950, iniciándose incluso procesos de conurbación en este período con dos municipios del Estado de México.
- c. El segundo contorno; coincide con el crecimiento entre 1950 y 1970 incluye a las delegaciones, Magdalena Contreras, Tlalpan, Xochimilco y Tláhuac
- d. El tercer contorno; se viene conformando desde 1970 incorporando a la delegación Milpa Alta con 15 nuevos municipios, esta zona más que un contorno concentra grandes núcleos de población hacia la parte oriente y norte del área urbana.

Esta delimitación de zonas o contornos, obedecen a un esquema de planeación, que para efectos de la presente investigación, se utilizará como parámetro de organización a partir de la cual se elabora los cuadros de investigación, expresada en unidades de análisis de tipo político administrativo y que se han denominado “Unidades de Ordenamiento Territorial” (UOT), estas unidades políticas-administrativas corresponden a los límites de las delegaciones y a la línea limítrofe entre el área urbana y el área de conservación ecológica<sup>27</sup>.

Las ciudades en mayor o menor grado muestran una segregación socio espacial de acuerdo a sus características económicas, esta separación obedece a patrones diversos, en la Ciudad de México según (sedesol,1996:31) la ciudad se encuentra ahora en un proceso de “*descentralización-desindustrialización-reconcentración*”, y se da como ejemplo el caso de la Ciudad de México: “la decreciente población de las delegaciones políticas centrales y su emigración hacia los municipios suburbanos, del estado de México está en un proceso claro de migración intra-

<sup>24</sup> Greene, Fernando/Hernández César, La Planeación Urbana en el Distrito Federal, UNAM, Coordinación de Humanidades, PUEC, México, 200, pág. 103

<sup>25</sup> Unikel, Luis, El desarrollo Urbano de México, Diagnósticos e implicaciones futuras, El Colegio de México, segunda edición, México 1976, pag.122 Cuadro IV-2 Unidades administrativas de la ZMCD.

<sup>26</sup> Villavicencio, Judith/Duran, Ana Ma. Características Territoriales de la zona metropolitana de la Ciudad de México, en: Coulomb, Rene/ Duhau Emilio, coord. Dinámica Urbana y procesos socio políticos, lecturas de actualización sobre la ciudad de México. Observatorio de la Ciudad de México, UAM-A, Cenvi A.C. México 1997, pag128-130

<sup>27</sup> Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, Gobierno del Distrito Federal, México, 2007-44

metropolitana (denominada como Migración Interna). El proceso de desindustrialización de las áreas urbanas, especialmente las metropolitanas, se asocia con un empleo decreciente en la industria manufacturera y un aumento significativo en los servicios, este proceso de reconcentración se considera como la emigración de empleos y la despoblación de las ciudades metropolitanas más grandes hacia las ciudades medianas en todo el país, (Sedesol, 1996:31)<sup>28</sup>. Otros estudios han planteado que el creciente deterioro de la ciudad de México, favorece las deseconomías de la aglomeración, factor que contribuye a los procesos de desactivación de las zonas centrales y su decrecimiento.

Desde el punto de vista demográfico, existen diversas variables interesantes que tienen que ver con indicadores de la población, estos datos obtenidos de las fuentes oficiales son la herramienta que utilizaremos para determinar primeramente el comportamiento en su conjunto de la población central, o mejor dicho de la “Ciudad Central”. Posteriormente dentro de este capítulo en su parte 2, se presentará el desglose del comportamiento de cada una de las delegaciones que integran la Ciudad Central, identificando su dinámica, su estructura y distribución territorial. Calculando parámetros que nos refieran al comportamiento de la población en cada una de estas delegaciones.

## **PARTE 1: LA CIUDAD CENTRAL Y SU COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2030**

Iniciamos el estudio en 1980, año en el que se identifica un cambio importante en el comportamiento de nuestra ciudad, siendo en la Ciudad Central en la que se producen procesos demográficos más significativos. El primer proceso de cambio es derivado por la disminución de población, que a partir de año de 1980 (2,595,823 hab.), comparado con el año de 1990 (1,930,267 hab.), se perdieron un total de 665,556 habitantes, para el siguiente decenio de 1990 al 2000 (1,692,179 hab.) la pérdida fue de 238,088 habitantes, si englobamos el periodo de los veinte años la cifra, disminuye en un total de 903,644 habitantes que representan una pérdida del 34.81%. Durante 1980 y el 2000. (Ver tabla 1, capítulo 2)

En el 2005 (1,677,358 hab.), en período quinquenal comparado con la población del 2000 se registra una pérdida de 14,821 habitantes, sin embargo de acuerdo al dato de las proyecciones al 2010 existe una disminución importante de la pérdida, o dicho de otra manera un crecimiento o pequeña recuperación de población de 7962 personas con los datos del INEGI del conteo del 2005, sin embargo si tomamos los datos base de la proyección de CONAPO del 2005, se tendría una pérdida de 6,859 habitantes, en este periodo, siguiendo el comportamiento en números absolutos de las proyecciones tenemos que del 2010 al 2020 en el que se tiene una pérdida de 54,471 habitantes y del 2020 al 2030 de 87,175. (Ver tabla 1, capítulo 2)

---

<sup>28</sup> Citado en: Bustamante, Carlos. Actores urbanos y políticas públicas, UNAM/Centro de Investigaciones Económicas. 2008-142,143

TABLA 1.- COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO DEL DISTRITO FEDERAL EN EL PERIODO DE 1980 AL 2030. CONSIDERA PROYECCIONES DE POBLACION, Y TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL PERIODO 1980-2030<sup>29</sup>

		DELEGACIÓN	COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO 1980 Y 2030 Y CALCULO DE LAS TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL POR DELEGACIÓN (proyección)							Tasa de Crecimiento Media Anual 1980-2030
			1980	1990	2000	2005	2010	2020	2030	
Ciudad Central	1	BENITO JUÁREZ	544,882	407,811	360,478	355,017	361,624	354,653	340,117	-0.94
	2	CUAUHTÉMOC	814,983	595,960	516,255	521,348	531,338	527,363	508,849	-0.94
	3	MIGUEL HIDALGO	543,062	406,868	352,640	353,534	357,499	351,325	337,177	-0.95
	4	VENUSTIANO CARRANZA	692,896	519,628	462,806	447,459	434,859	397,508	357,531	-1.31
			<b>CD. CENTRAL</b>	<b>2,595,823</b>	<b>1,930,267</b>	<b>1,692,179</b>	<b>1,677,358</b>	<b>1,685,320</b>	<b>1,630,849</b>	<b>1,543,674</b>

TABLA 2.- INCREMENTOS O PERDIDAS DE POBLACION DE LAS DELEGACIONES CENTRALES PERIODO DE 1980 AL 2030 EXPRESADOS EN NUMEROS ABSOLUTOS Y PORCENTAJE DE PERDIDA O GANANCIA EN EL PERIODO 1980-2030<sup>30</sup>

UBICACIÓN DENTRO DE LA ESTRUCTURA URBANA	No	DELEGACIÓN	PERDIDA DE POBLACIÓN					TOTAL	PORCENTAJE
			1980-1990	1990-2000	2000-2010	2010-2020	2020-2030	1980-2030	
Ciudad Central	1	BENITO JUÁREZ	-137,071	-47,333	1,146	-6,971	-14,536	-204,765	-37.58%
	2	CUAUHTÉMOC	-219,023	-79,705	15,083	-3,975	-18,514	-306,134	-37.56%
	3	MIGUEL HIDALGO	-136,194	-54,228	4,859	-6,174	-14,148	-205,885	-37.91%
	4	VENUSTIANO CARRANZA	-173,268	-56,822	-27,947	-37,351	-39,977	-335,365	-48.40%
			<b>PERDIDAS CD. CENTRAL</b>	<b>-665,556</b>	<b>-238,088</b>	<b>-6,859</b>	<b>-54,471</b>	<b>-87,175</b>	<b>-1,052,149</b>

29 FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1: Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del X Censo General de Población y Vivienda 1980. (4 de junio de 1980). Nota 2: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, de las Delegaciones del D.F., edición 2000. Nota 3: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de: Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda. Nota 4: la cifra correspondiente al año 2010, 2020 y 2030, es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>. Nota 5: La Tasa de crecimiento media anual se estimó mediante la siguiente metodología:  $TCMA = [(Población \text{ al final del periodo} / Población \text{ al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$ , tomando en cuenta 50 años considerados del periodo

30 FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 2: Nota 6: La tabla resumen de incrementos y pérdidas de población fueron calculados con datos expuestos de la tabla 1 y en correspondencia con datos de las tablas de comportamiento demográfico de las delegaciones, parte integral del presente documento para consulta del comportamiento de las delegaciones periféricas consultar el Capítulo 3.

Esto en términos absolutos, entre datos censales y datos proyectados de 1980 al 2030 se espera un decrecimiento de la población de (-1,543,674) personas, que en términos porcentuales representan el 40.53% de población en decremento con respecto al inicio del periodo en 1980 (ver tabla 2, capítulo 2), calculándose una Tasa de Crecimiento Media Anual negativa de -1.03%.<sup>31</sup>

Como referencia al comportamiento del resto de las delegaciones se tiene en el mismo período de 1980 (6,235,256 hab.) al 2030 (7,031,415 hab.) con una ganancia de 796,159 que representa el 12.77% con relación a la población inicial y obteniendo una Tasa Media Anual de Crecimiento en el periodo de 1980 al 2030 del 0.24% (ver tablas 1 y 2 del capítulo 3), que en términos de mayor claridad tomando en cuenta esta si esta tasa se mantuviera constante la ciudad tendría un período de duplicación de población de 168 años<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> Calculado con la referencia citada en: Greene, Fernando/Hernández César, La Planeación Urbana en el Distrito Federal, UNAM, Coordinación de Humanidades, PUEC, México, 200, pág. 115

<sup>32</sup> El tiempo de duplicación esta dado a partir de que una población a un ritmo constante de crecimiento del 1% le llevaría un total de 70 años duplicar su población.

**CAPITULO 2:**  
**ANALISIS DEMOGRÁFICO**  
**DE LAS DELEGACIONES**  
**CENTRALES 1980-2010**

(BENÍTO JUÁREZ, CUAUHTÉMOC, MIGUEL HIDALGO Y VENUSTIANO CARRANZA)

---

## 1. DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ

### 1.1

#### ANTECEDENTES DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ

La delegación Benito Juárez es una de las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal, forma parte de la Denominada “Ciudad Central”, en el pasado y de acuerdo a la ley orgánica del Distrito Federal promulgada en 1931, la actual delegación comprendía los cuarteles X y XII<sup>33</sup> de la Ciudad de México. En 1940 el cuartel X (63,884 habitantes) y el cuartel XII (70,013 habitantes) ambos sumaban un total de 133,897 habitantes, con una densidad de población de 62 habitantes/hectárea en el primero y de 57 habitantes/hectárea en el segundo cuartel.

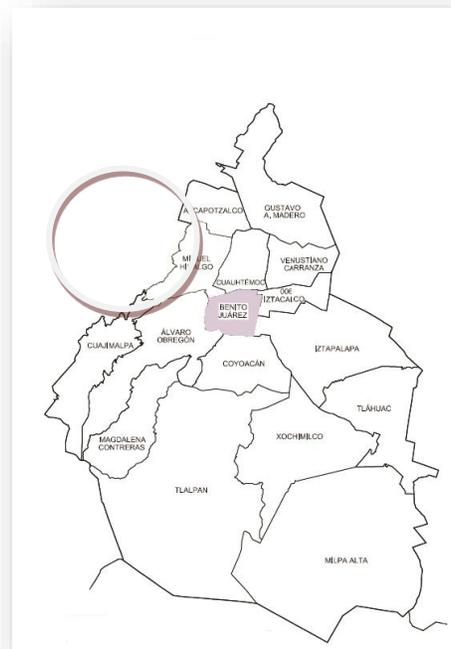
En los años 40s, la mancha urbana de la zona central de la Ciudad de México, inicia un proceso de absorción con el pueblo de Coyoacán, por medio de diversos corredores urbanos (av. Revolución, calzada de Tlalpan, e Insurgentes), lo que provocó que se formaran grandes zonas baldías que corresponden a lo que es hoy la Delegación Benito Juárez.

Durante la década de los 50's y los 60's, la que sería el área delegacional, deja de ser un área independiente y se integra al límite de la ciudad de la ciudad central y de paso a convertirse en su “centro” debido al surgimiento y consolidación de áreas residenciales al sur, como San Ángel, Coyoacán, el Pedregal y Tlalpan. En 1950 la población del Distrito federal era de 3,050,442 habitantes, el cuartel X contaba con 126,786 habitantes y el XII con 164,847 habitantes, lo que sumaba un total de 291,663, (el conteo de población del 2005 refiere una población en la delegación de 355, 017 personas, es decir una diferencia de 63,354 personas a 55 años de distancia), sin embargo esta población de 291,663 habitantes representaba el 17.84% del total del Distrito Federal y el 13.05% con relación a la población de la ciudad central. Para este momento el cuartel X contaba con un total 23,763 viviendas, mientras que el XII con 33,760, lo que sumaba un total de 57,523. Para 1960 el área urbana llega a 23,270 hectáreas, con un incremento del 53.6%<sup>34</sup>, en los últimos nueve años.

Como dato importante el 29 de diciembre de 1970, la Ciudad de México es dividida en cuatro delegaciones: Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza, definiendo sus límites actuales.

La delegación Benito Juárez, ubicada en el centro geográfico del Distrito Federal con una superficie de 2663 hectáreas, a 2,242 metros sobre el nivel del mar y tiene una temperatura promedio anual de 17°C, con un clima templado. Su topografía es plana con ligeras ondulaciones y posee un suelo arcilloso de alta plasticidad y baja resistencia con un espesor de 15 metros.

La delegación se divide físicamente en 56 colonias, de las cuales muchas emanan de antiguos barrios y pueblos, lo que puede observarse en su traza irregular y calles angostas. Entre ellas, las más destacadas son la colonia del



<sup>33</sup> Datos obtenidos de mapa de la ciudad de México en 1929, en: Espinosa, Enrique, La Ciudad de México, compendio cronológico de su desarrollo urbano, 1521-1980, Primera Edición, México, 1991, Derechos Reservados pág. 140-141

<sup>34</sup> Op cit pag 210

Valle, Nápoles, Actipan, San José Insurgentes, Insurgentes Mixcoac, Letrán Valle, Mixcoac, Narvarte, Portales, San Pedro de los Pinos, Santa Cruz Atoyac, Santa María Nativitas, Unión Postal, Xoco y Zacahuiztco.

## 1.2

### **COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO DELEGACIÓN BENITO JUAREZ (1980-2010) Y SU CRECIMIENTO NATURAL (1998-2007).**

La delegación Benito Juárez, a partir del año de 1980, contaba con una población de 544,882 habitantes, que representada el 6.17% con relación a la población total del Distrito Federal (8,831,079 habitantes), del mismo año, y es a partir de este momento en que se inicia un proceso de despoblamiento gradual en la demarcación, teniendo para el año de 1985 una disminución de 73,587 habitantes que representa una pérdida del 15.61% de su población original, entre 1985 y 1990 la pérdida fue de, 63,484 habitantes con un 15.57% de decremento poblacional,

En el caso de esta delegación a pesar de no haber sido de las más impactadas por el sismo de 1985, se esperaba que la pérdida fuera mayor para este año, sin embargo, fue menor que el del 1980.

Durante el período de 1990 a 1995 el patrón de comportamiento se modifica al tener una pérdida del 4.36% con un despoblamiento de -37,855 habitantes, y en el período de 1995 al 2000 disminuyen las diferencias a tan solo -9,478 habitantes al 2005, con una reducción de 5,461 habitantes, con el 4.19% y el 4.03% de decremento respectivamente. (Ver tabla 1 y 2).

El pronóstico elaborado por el CONAPO, para el período del 2005 al 2010, establece que la delegación Benito Juárez, tendrá un crecimiento ligero de +6,607 habitantes con un porcentaje de incremento de población del 1.83 % con relación, a la población del 2005.

Con referencia a los datos del período de 1980 al 2010 se obtiene la Tasa de Crecimiento Media Anual (TCM), de la delegación que presenta un decrecimiento negativo de -0.94%.

Se aclara que el registro del conteo del INEGI efectuado en el 2005 de 355,017 habitantes, contrasta con el dato del mismo año elaborado por CONAPO,<sup>35</sup> en su tabla de proyecciones cuya cifra expuesta es de 363,251 habitantes, la diferencia de 8,234 se refleja y se traslada al dato del 2010, en donde existe con el dato de INEGI una ganancia de población y con el dato del CONAPO habría ganancia del 2000 al 2005 y pérdida del 2005 al 2010, en el presente trabajo no se contempla la posibilidad de calcular las proyecciones, teniendo ya en el corto plazo el dato del censo del 2010 se podrá verificar el dato, de cualquier manera la ganancia no es representativa y se buscarán otros índices para la evaluación.

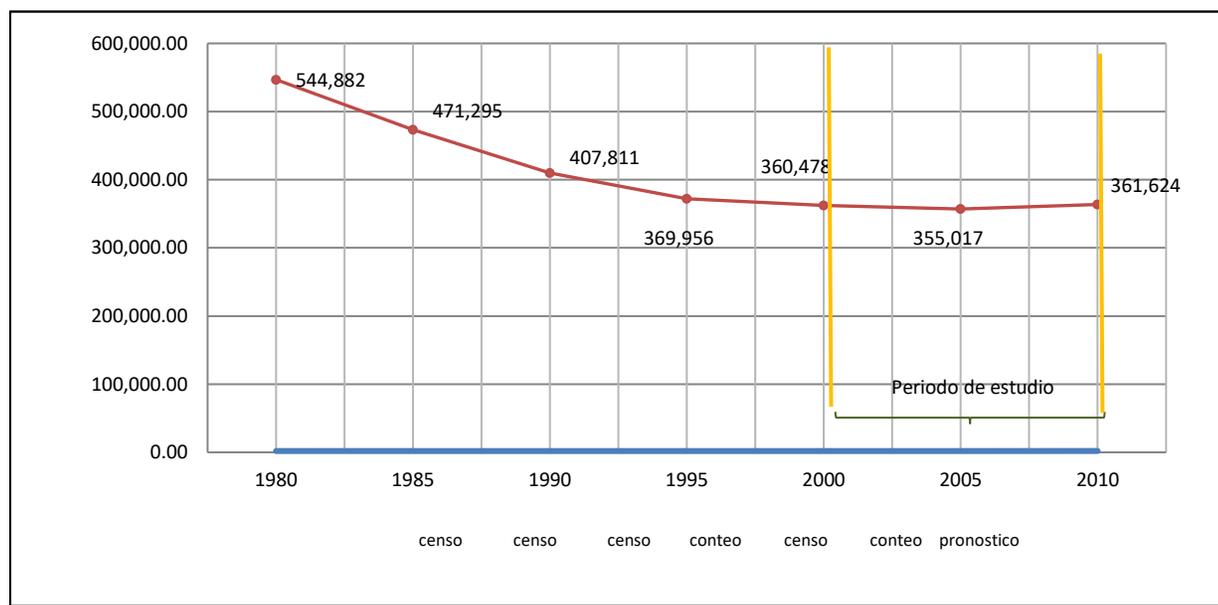
---

<sup>35</sup> Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

TABLA 1.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO BENITO JUAREZ (1980-2010)<sup>36</sup>

Año	Poblacion total Delegación	Perdida o Ganancia de Poblacion	Poblacion Distrito Federal	% de poblacion delegacion con D:F:	% de Perdida o ganancia con poblacion delegacion
1980	544,882		8,831,079	6.17%	
1985	471,295	-73,587	8,526,288	5.53%	-15.61%
1990	407,811	-63,484	8,235,744	4.95%	-15.57%
1995	369,956	-37,855	8,489,007	4.36%	-10.23%
2000	360,478	-9,478	8,605,239	4.19%	-2.63%
2005	355,017	-5,461	8,815,319	4.03%	-1.54%
2010	361,624	6,607	8,846,752	4.09%	1.83%

GRAFICA 1.2 EVOLUCION DE LA POBLACION DELEGACIÓN BENITO JUAREZ (1980-2010)



En la gráfica 1.2, se observa el comportamiento que se está dando en la población de la Delegación Benito Juárez, en el período entre los años de 1980 y 1990 la tendencia era muy marcada en el volumen de la pérdida de población, existe una ligera disminución entre 1990 a 1995 a partir del cual y hasta el 2000 y 2005 se nota una tendencia a la estabilización, no obstante se continua perdiendo población, era de esperarse que entre el 2000 y 2005 de acuerdo a los objetivos y políticas del Bando Dos se revertiera el proceso, que de acuerdo a los datos tomados 1995 (INEGI) y proyección al 2010 (CONAPO) se observa una ganancia de población, desde luego con la indicación que hay que esperar los resultados del censo del 2010 para corroborar o modificar las tendencias.

<sup>36</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA 1985=  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(\text{TCMA}+1)^5 \times (\text{Población al inicio del periodo})$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida del conteo de población 2005 y no corresponde con el dato contenido en la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre.

Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda.

### 1.3

#### **CRECIMIENTO NATURAL EN LA DELEGACIÓN BENITO JUAREZ Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1998-2007)**

Si consideramos los datos que se presentan en la tabla y gráficos 1.3 y 1.4 correspondientes al crecimiento natural de la delegación Benito Juárez, en la cual se consignan los registros de nacimientos y defunciones en el período de 1998-2007 tanto a nivel de la delegación como su comparativo con el Distrito Federal concluyendo los siguientes aspectos:

1. Se observa que los nacimientos en números absolutos disminuyen año con año sin embargo a efecto de poder representar de mejor manera y en términos de tasas, la de natalidad general de la demarcación en el 2000 fue de 16.95 nacimientos por cada 1000 habitantes, mientras que el 2005, la tasa fue de 12.83 nacimientos por cada 1000 habitantes<sup>37</sup>, lo que indica un claro descenso en la capacidad de remplazo de la población.
2. Que las defunciones en su tendencia disminuyen de 1998 al 2001, observando una ligera recuperación en el 2002 y 2003, siendo variable e inestable en los siguientes años. En términos de tasas se registran en el año 2000 una tasa de 7.76 defunciones por cada 1000 habitantes, y en el 2005 aumenta a 8.5 defunciones por cada 1000 habitantes.<sup>38</sup> Lo que inducido por el envejecimiento gradual de la población la mortalidad va aumentando paulatinamente.
3. El diferencial entre tasas de nacimientos y defunciones corresponde a la tasa de crecimiento natural<sup>39</sup>, que para el 2000 tenemos una tasa de crecimiento natural positiva de 9.19 personas por cada 1000 habitantes, mientras que el 2005 es de 4.33 personas por cada 1000 habitantes. (ver datos tabla 1.3), en términos absolutos, aunque existe un crecimiento natural positivo, éste viene descendiendo cada año por la disminución de las tasas de natalidad y el aumento de la mortalidad en la entidad.
4. La Delegación Benito Juárez desde el año de inicio del análisis, 1998 viene teniendo un crecimiento natural positivo, aunque decreciendo año con año, sin embargo la población de la demarcación ha venido perdiendo población, lo cual indica la existencia de un movimiento migratorio importante de expulsión de la Delegación, por ejemplo en el año 2000, tuvo un crecimiento natural positivo con 3,314 personas (tabla 1.3), sin embargo la población entre 1995 y 2000 tuvo un decrecimiento de -11,758 (tabla 1.1). este fenómeno lo analizaremos a mayor detalle más adelante.

---

<sup>37</sup> Las tasas fueron calculadas por el número de nacimientos entre la población total de la delegación por la constante 1000 en un periodo determinado.

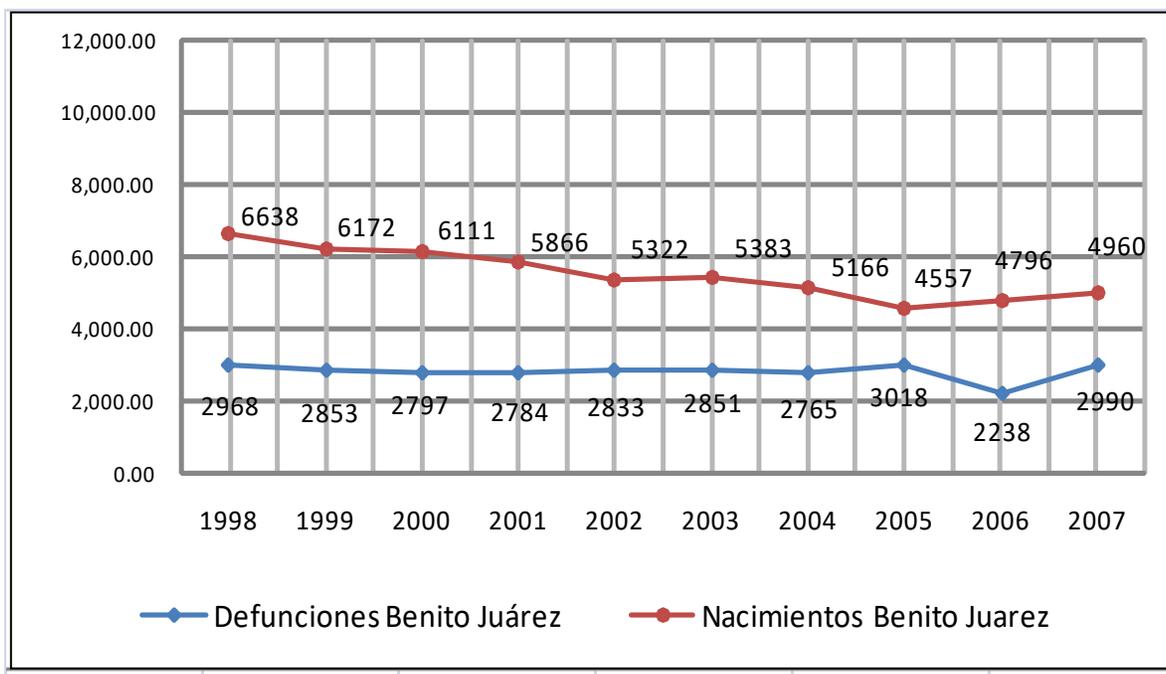
<sup>38</sup> Las tasas de defunción fueron calculadas a partir del número de defunciones entre e la población total de la delegación en un año determinado por la constante 1000

<sup>39</sup> La tasa de crecimiento o aumento natural se expresa en el número de nacimientos menos las defunciones entre la población total por la constante 100 o 1000 según sea el caso. También se puede obtener a partir del diferencial de tasas de natalidad menos mortalidad entre la constante.

TABLA 1.3 CRECIMIENTO NATURAL DELEG. BENITO JUAREZ (1998-2007) Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL<sup>40</sup>

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación y D.F.
1998	6,638	2,968	3,670	182,476	46,773	135,703	2.70%
1999	6,172	2,853	3,319	180,953	46,601	134,352	2.47%
2000	6,111	2,797	3,314	181,910	46,029	135,881	2.44%
2001	5,866	2,784	3,082	175,239	46,627	128,612	2.40%
2002	5,322	2,833	2,489	170,405	46,984	123,421	2.02%
2003	5,383	2,851	2,532	159,844	48,586	111,258	2.28%
2004	5,166	2,765	2,401	167,285	48,950	118,335	2.03%
2005	4,557	3,018	1,539	163,212	49,882	113,330	1.36%
2006	4,796	2,238	2,558	155,703	49,894	105,809	2.42%
2007	4,960	2,990	1,970	163,212	49,882	113,330	1.74%

GRAFICA 1.4 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES DELEGACION BENITO JUAREZ (1998-2007)



<sup>40</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.3

Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Benito Juárez, así como, los nacimientos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

Nota 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Benito Juárez como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

Nota 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

5. Desde 1998 al 2007, las gráficas de nacimientos comparadas con las gráficas de defunciones se observa un acortamiento entre ambos puntos a lo largo de los años, esto significa el decrecimiento de la población, aun cuando se aprecia que las defunciones tienden a una estabilidad, viene aumentando, a nivel distrito federal se pudo exponer en el capítulo 1 que la normalidad en materia de defunciones es llegar al límite biológico a partir del cual se inicia el aumento paulatino en las tasas de mortalidad.
6. Buscando una representación de medición más indicativa del comportamiento de la capacidad reproductiva de la población en la delegación, calculamos la tasa bruta de fecundidad<sup>41</sup> que para el año 2000, nos arroja un total de 54.72 nacidos vivos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, que comparado con la tasa del 2005 de 45.30 nacidos vivos por cada 1000 mujeres en edad de procrear, esta tendencia de baja en la tasa de fecundidad en el periodo de 5 años de 9 nacimientos, tendrá que verificarse en el futuro a fin de determinar comportamientos más exactos de la población.

#### **1.4**

#### **TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DE LA DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1930-2010).**

Para este análisis se toman en cuenta períodos ya estudiados por el INEGI, los cuales funcionan de plataforma para el cálculo de los períodos más recientes. En el período de 1930 a 1950 el Distrito Federal alcanza una tasa de crecimiento del 4.5% si consideramos la posibilidad de que fuera una tasa constante, la población tardaría 15.55 años en duplicarse, en este período la Delegación Benito Juárez estaba en proceso de formación por lo que no se registran datos, pero en el período de 1950 a 1970, en donde la ciudad crecía, al 4.1% (su periodo de duplicación sería de 17.7 años), en tanto que la delegación lo hacía con una tasa del 2.8% (el tiempo de duplicación sería de 25 años).

Los periodos de 1970 a 1990, a nivel de la ciudad de México ocurre una notable disminución de la tasa descendiendo del 4.1% AL 0.9% (su tiempo de duplicación se calcula en 77.7 años, contrastando con los 17.7 años del periodo anterior). La delegación en este período tubo un decrecimiento del -1.7%.

Durante el lapso de 1990 al 2000 en un período de 10 años la tasa del Distrito Federal vuelve a disminuir, al 0.4% sin embargo la correspondiente a la delegación continua por debajo de la línea de crecimiento, con un -1.2%, en el período del 2000 al 2005 en un período de 5 años, continua a la baja la tasa de la Delegación con una tasa media anual del -0.3% observándose un ligero repunte en la durante el período del 2000 al 2010 a 0.37% (ver tabla 1.5)

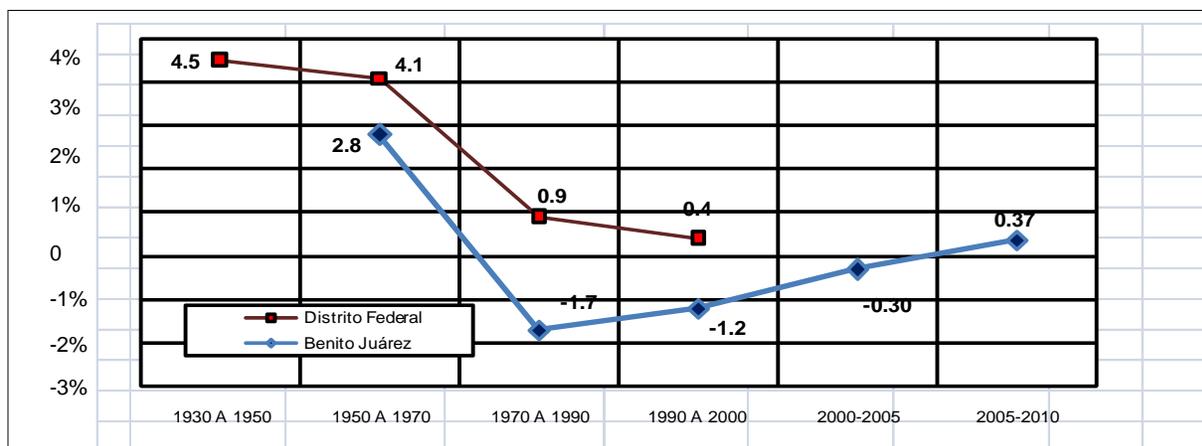
---

<sup>41</sup> Corresponde al número de nacidos vivos por cada 1000 mujeres en edad de 15 a 49 años

1.5 CALCULO DE LA TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DELEGACION BENITO JUAREZ DE (1930-2010)<sup>42</sup>

Periodo	Población de la delegación al final del periodo (Pf)	Población de la delegación al inicio del periodo (Pi)	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ
1930 a 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	
1950 a 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	2.8
1970 a 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	-1.7
1990 a 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-1.2
2000-2005	355017	360478	5		-0.3
2005-2010	361624	355017	5		0.37

GRAFICA 1.6 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DELEG. BENITO JUAREZ Y SU COMPARATIVO D.F.



1.5

ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN DE LA DELEGACIÓN BENITO JUAREZ EN LOS AÑOS 1995, 2000 Y 2005

Para exponer las características de la estructura de la población en la Delegación Benito Juárez, se analizaron tres períodos juntos, los más recientes; 1995, 2000 y 2005, (tabla 1.7), para ello se conforman los grupos de edad, los grupos por sexo y los años a estudiar, al final de la tabla en el rango de no especificada se refiere al número de personas que por diferencial de la población o no se cuenta con el dato de la edad y del sexo; para efecto del análisis tomamos el porcentaje a 50 % para incluirlos en el grupo de sexo. Con estos elementos se construye el

<sup>42</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.5

NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los períodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

Nota 4: FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

histograma comparativo involucrando los datos de los tres años. Esto nos da una idea clara de cómo se está comportando la población de la delegación desde el punto de vista de la composición por edad y sexo.

TABLA 1.7 POBLACION POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD SEGÚN SEXO DELEGACION BENITO JUAREZ<sup>43</sup>

AÑO CENSAL 2000 Y CONTEOS 1995 y 2005						
GRUPO DE EDAD	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	8.57	8.16	10.64	10.21	11.71	11.29
5 A 9	8.66	8.32	10.74	10.38	12.14	11.82
10 A 14	9.29	8.97	11.10	10.79	12.26	12.45
15 A 19	10.77	11.35	12.21	14.80	13.40	17.07
20 A 24	11.85	13.44	13.52	16.19	15.56	19.87
25 A 29	13.41	15.77	14.77	18.37	15.62	18.91
30 A 34	14.68	16.71	14.03	16.64	15.14	18.56
35 A 39	12.75	15.06	13.15	16.21	14.48	18.08
40 A 44	11.94	14.28	12.13	15.72	12.10	14.91
45 A 49	10.95	13.97	10.16	13.34	9.73	12.24
50 A 54	10.05	12.99	8.88	11.56	7.84	10.35
55 A 59	7.51	9.93	6.20	8.60	5.54	8.08
60 A 64	6.09	8.42	5.18	8.22	5.28	8.45
65 A 69	4.25	6.67	4.16	7.09	4.22	6.98
70 A 74	3.74	6.39	3.59	6.32	3.63	6.09
75 A 79	2.82	5.04	2.55	4.80	2.30	4.11
80 A 84	2.00	3.84	1.60	3.22	1.62	2.97
85 A 89	0.89	2.04	0.91	1.92	0.80	1.65
90 Y MÁS	0.51	1.28	0.43	1.14	0.42	0.93
<sub>1</sub> No especificada	10.86	10.85	0.00	0.00	0.00	0.00
a/ TOTAL	0.00		0.00		0.00	
TOTAL DE POBLACIÓN	355.018		351.470		368.600	

## 1.6

### DESCRIPCIÓN DEL HISTOGRAMA DE LA DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ 1990, 1995 Y 2000.

Tomando los datos de la tabla 1.7 se desprende la gráfica del histograma o comúnmente llamada "pirámide de edades", en ella se involucran los datos de hombres, mujeres en grupos quinquenales de edad, comparando las poblaciones de los años 1990, 1995 y 2000, podemos observar su finalidad que es analizar el comportamiento que cada cohorte o grupo y cuál ha sido su evolución durante los períodos analizados de donde se desprenden las siguientes consideraciones:

- Se corrobora la disminución de la población en los grupos de 0-19 años en su conjunto y en cada período. Esta disminución modifica la estructura que era de forma piramidal misma que se aprecia a partir del grupo de

<sup>43</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.7

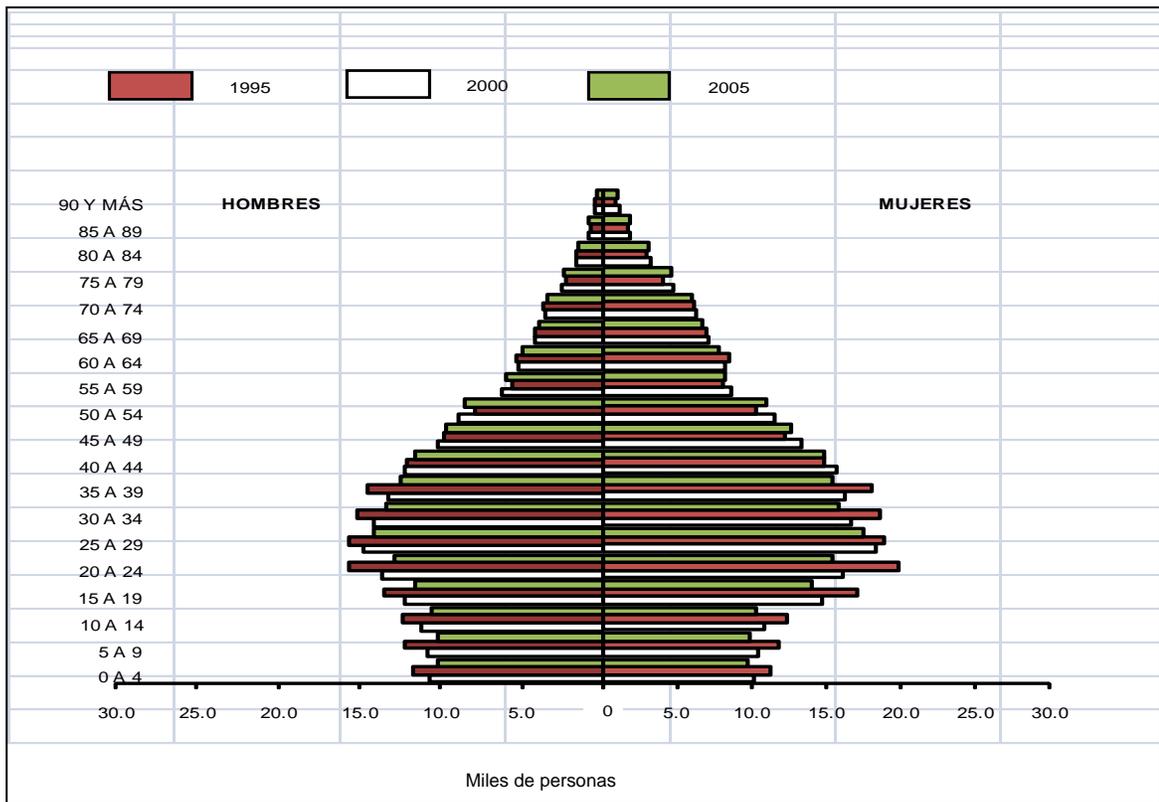
<sub>1</sub> excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y. INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje obtenido del índice de masculinidad para determinar su dimensión en hombres y mujeres

- 20 a 24 años. Se observa que estos grupos de edad entre los 0 y 19 años tienen una tendencia a la baja tanto en hombres como en mujeres por la reducción evidente en el 2000 comparado con el 2005.
- b. Los grupos de edad más relevantes en cuanto a volumen son los comprendidos entre los 20-24, 25-29, y 30 a 34, en estos grupos se encuentra concentrada buena parte de la población, su volumen y diferencias no son tan notorias, a excepción del grupo de 20-24 entre los años de 1995 y 2005 cuya disminución fue notoria. Se tiene el dato que en el año 2000 la edad mediana de la población en la Delegación era de 33 años, siendo ésta la delegación con el promedio de edad más alto de todas las correspondientes a la Ciudad Central.
  - c. A partir del grupo de 35-39, hasta el de mayores de 90, el histograma presenta forma expansiva (piramidal) como reflejo de la estructura que típica de los años de la década de los 60 y 70s, iniciando un proceso de compactamiento en las edades entre 45 y 69 años, en donde se observa un aumento en estos grupos a partir del 2000 y entre 70, y 90 y más, se verifica una mayor concentración por el aumento de la población adulta.

GRAFICO 1.8 HISTOGRAMA COMPARATIVO DELEGACION BENITO JUAREZ 1995, 2000 Y 2005<sup>44</sup>



<sup>44</sup> El gráfico 1.8 se calcula de los datos de la tabla 1.7

## 1.7

### POBLACIÓN DEPENDIENTE Y POBLACION ECONOMICAMENTE PRODUCTIVA (1995-2010)

De acuerdo a las características de la población, es factible determinar las razones de dependencia entre las personas de diversas edades, las probables dependientes (menores de 15 y mayores de 64 años), y las personas en edades económicamente productivas (15-64 años). La razón de dependencia es un indicador de la carga económica que ha de soportar la parte productiva de una población con relación a la población dependiente. (ver tabla 1.9)

La razón o relación de dependencia, la expresamos con; el número de personas dependientes (menores de 15 años + personas mayores de 65 años) entre la población de 15 a 64 años

En este rubro la estructura de la población en la delegación, ha registrado cambios notables, sobre todo en la población menor de 15 años, que en 1995 representaba el 19.37% del total de la población de la delegación, comparado en este mismo grupo mostro en los siguientes 5 años una reducción al 17.72% y para el 2005 representaba un 14.31% de la población total de la delegación.

El sector productivo que corresponde a las edades de 15 a los 64 años ha tenido una disminución gradual, en 1995 era del 70.61% con relación de la población total de la delegación, en el 2000 baja al 69.32% finalmente con los datos del 2005 la población representa el 70.61%, de la población total de la delegación.

TABLA 1.9 POBLACION DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA EN LA DELEGACIÓN BENITO JUAREZ AÑOS 1995, 2000 Y 2005<sup>45</sup>

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	363.251	26.52	25.45	5197	14.31%	109.98	13191	24189	66.59%	14.20	25.25	39.45	10.86%	9142	25.17%	0
2000	360.478	32.48	3138	63.86	17.72%	110.23	139.65	249.88	69.32%	13.24	24.49	37.73	10.47%	10159	28.18%	33
1995	369.956	36.11	35.56	7167	19.37%	114.69	146.52	26121	70.61%	12.99	22.73	35.72	9.66%	107.39	29.03%	0

Por otra parte, la población de personas mayores de 64 años aumenta gradualmente del 9.66%, al 10.47% al 10.86% en 1995, 2000 y 2005, como resultado de lo anterior podemos establecer que la población dependiente en la delegación, a partir de 1990 con un 29.03% del total, disminuye al 28.18% en el 2000 y al 25.75% en el 2005. Creando con esto las condiciones del denominado "bono demográfico". Es decir, la tasa de dependencia en 1995 era de 41 personas dependientes por cada 100 en edad productivas, mientras que en 2005 se reduce a 38 personas dependientes por cada 100 en edad productiva.<sup>46</sup> De acuerdo a los estudios del INEGI la delegación Benito Juárez es la que tiene la que ostenta la edad mediana más alta del distrito federal, que en el año 2000 esta era de 33 años.<sup>47</sup>

<sup>45</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.9

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1

Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.

Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.

Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

[www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf)

<sup>46</sup> Se considera la razón o relación de dependencia a la suma de las poblaciones dependientes, población menos de 15 años, más la población mayor de 64 años, entre la población de 15-64 años, en México 1975 la razón de dependencia era de 103 personas por cada 100 personas en edad productiva (Haupt, Arthur, Kane, Thomas, Guía rápida de población del Population Reference Bureau.),USA 1980-pag.22

<sup>47</sup> Se considera a la edad mediana, como la edad que divide a la población en una mitad más vieja y otra mitad más joven.

## 1.8

### GANANCIAS Y PERDIDAS DE POBLACIÓN DELEGACION BENITO JUÁREZ DE 1950-2010

A partir, de la década de los '80s se registra una población de 544,882 habitantes y que comparada con la de 1985 de 471,295 en tan solo 5 años la delegación tuvo una pérdida de población de 73,587 personas (ver tabla 1.1), en el año 2000 se contaba con una población de 360,478 y con un decremento respecto al año de 1995 (369,956 habitantes) de 9,478, pero independientemente del decremento, se mencionó con anterioridad que la delegación registra crecimientos naturales positivos en cada uno de los años estudiados (ver tabla 1.3), así en el año 2000 se registra un crecimiento natural de 3,314 personas, sin embargo el diferencial de población entre 1999 y 2000 presentó un decremento de -1,753 personas (ver tabla 1.10), por lo que se infiere que salieron de la Delegación en ese año por concepto de migración interna un total de 5,067 personas en el 2000, para el 2005 se registra un crecimiento natural de 1,539 personas, el diferencial de población entre 2004 y 2005 presentó un crecimiento de 605 personas (ver tabla 1.10), a pesar que existen en ambos un crecimiento por diferencia hay una expulsión de 934 personas que salieron de la delegación en ese año existiendo un decrecimiento o crecimiento social negativo.

Para determinar los valores del saldo neto migratorio o el volumen de la población que emigra de la delegación se realizó la revisión como método de trabajo, a partir de tres procedimientos y se comprobó que los resultados son iguales.

Procedimiento 1: (Director de Tesis): Crecimiento Natural (H) + Población Inicial (F) – Población Final (E), = Saldo neto migratorio; así en el año 2000 se registra un crecimiento natural de 3,314 personas, más la población inicial 362,231 personas menos población final 360,478 personas, el saldo neto migratorio es de 5,067 personas que han cambiado su residencia.

Procedimiento 2 (Ecuación Compensadora); La población Final (E) – la población inicial (F) – el crecimiento natural (H) = Saldo neto migratorio; de donde en el año 2000, 360,478 personas -362,231 personas – 3,314 personas = - 5,067 personas.

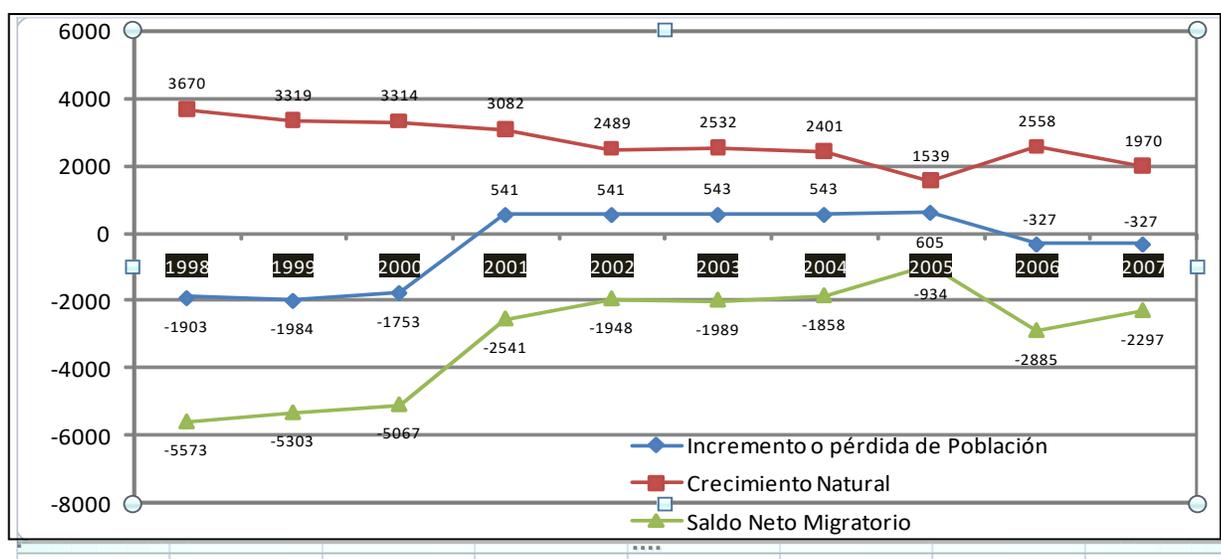
Procedimiento 3: (método deductivo tesis); el crecimiento natural (H) + el incremento o pérdida de población(G) = al saldo neto migratorio; de donde en el año 2000; el crecimiento natural 3,314 personas + 1,753 personas = 5,067 personas que salieron de la delegación en ese año.

Sin embargo, el diferencial de población entre 1999 y 2000 presentó un decremento de -2,321 personas; por lo que se infiere que sólo existe la posibilidad de que 6,863 habitantes emigraron de la delegación, es decir se presenta un decrecimiento en el ámbito social de la migración interna.

TABLA 1.10 INCREMENTOS, PERDIDAS DE POBLACION CRECIMIENTO NATURAL Y SOCIAL DE LA DELEGACIÓN BENITO JUAREZ<sup>48</sup>

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Año	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		369,956							
1997	-0.52	366,118							
1998	-0.52	364,215	6,638	2,968	364,215	366,118	-1,903	3,670	-5,573
1999	-0.52	362,321	6,172	2,853	362,231	364,215	-1,984	3,319	-5,303
2000		360,478	6,111	2,797	360,478	362,231	-1,753	3,314	-5,067
2001	-0.30	361,019	5,866	2,784	361,019	360,478	541	3,082	-2,541
2002	0.15	361,560	5,322	2,833	361,560	361,019	541	2,489	-1,948
2003	0.15	362,103	5,383	2,851	362,103	361,560	543	2,532	-1,989
2004	0.15	362,646	5,166	2,765	362,646	362,103	543	2,401	-1,858
2005		355,017	4,557	3,018	363,251	362,646	605	1,539	-934
2006	0.37	354,697	4,796	2,238	362,924	363,251	-327	2,558	-2,885
2007	-0.09	354,378	4,960	2,990	362,597	362,924	-327	1,970	-2,297
2010		361,624							

GRAFICA 1.11 COMPORTAMIENTO DE INCREMENTOS Y PERDIDAS DE POBLACION, CRECIMIENTO NATURAL Y SALDO NETO MIGRATORIO EN LA DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ DE 1998 AL 2007.



<sup>48</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.6

Nota 1: las cifras correspondientes de la columna B, Población total de la delegación, de los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2006 y 2007; fueron calculadas aplicando la TCMA de los años que consideran censo o conteo.

Nota 2: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Benito Juárez se obtuvieron de la información de estadísticas vitales por municipio y residencia habitual de la madre. (columna C).

Nota 3: las cifras de defunciones para la delegación Benito Juárez corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido. (columna D).

Nota 4: Para el cálculo del incremento o pérdida de la población, para un determinado año, se considera a la población final del mismo año menos la población inicial del año anterior. (columna G)

Nota 5: El crecimiento natural esta dado a partir de la diferencia entre nacimiento y defunciones.

Nota 6: El saldo neto migratorio refiere:  $(I-E)=Pi-(N-D)-Pt$  de donde  $i$ = inmigrantes;  $E$ = emigrantes;  $Pi$ = Población inicial;  $N$ = nacimientos;  $D$ = defunciones;  $Pf$ = población final.

De acuerdo a lo anterior y como se establece en la tabla 1.10, analizamos la población cada año a partir de 1998, donde se viene dando un fenómeno de expulsión de población en la delegación, no se puede precisar ni la edad ni el género u destino del movimiento migratorio de las personas que salieron de la demarcación, sin embargo el análisis se inicia en este año con un total de 5,573 personas que representa el 1.53% con relación a la población de la delegación, al año siguiente salieron 5,303, baja al 1.46%; para el 2000 como ya se mencionó en 5,067 personas, con un porcentaje del 1.40%, disminuyendo gradualmente, en el 2001 con 2,541 personas y el 0.70% en el siguiente año con 1,948, con el 0.54% hacia el 2004 con 1,858, con el 0.51% y en el 2005 hubo una disminución notable a solo 934 personas, con un porcentaje de 0.26% aumentando para el 2006 y 2007 con 2,885 y 2,292 habitantes y sus porcentajes de 0.81% y el 0.64% respectivamente.

Con estos efectos se pueden establecer diversas causas sobre el comportamiento demográfico, el cambio de residencia puede obedecer a factores de cambio en la estructura familiar, o de tipo económico, esto tendrá que ser revisado en un nuevo estudio por lo pronto en el enfoque demográfico, existe evidencia de la expulsión de población con una tendencia a disminuir en los próximos años.

### **1.9**

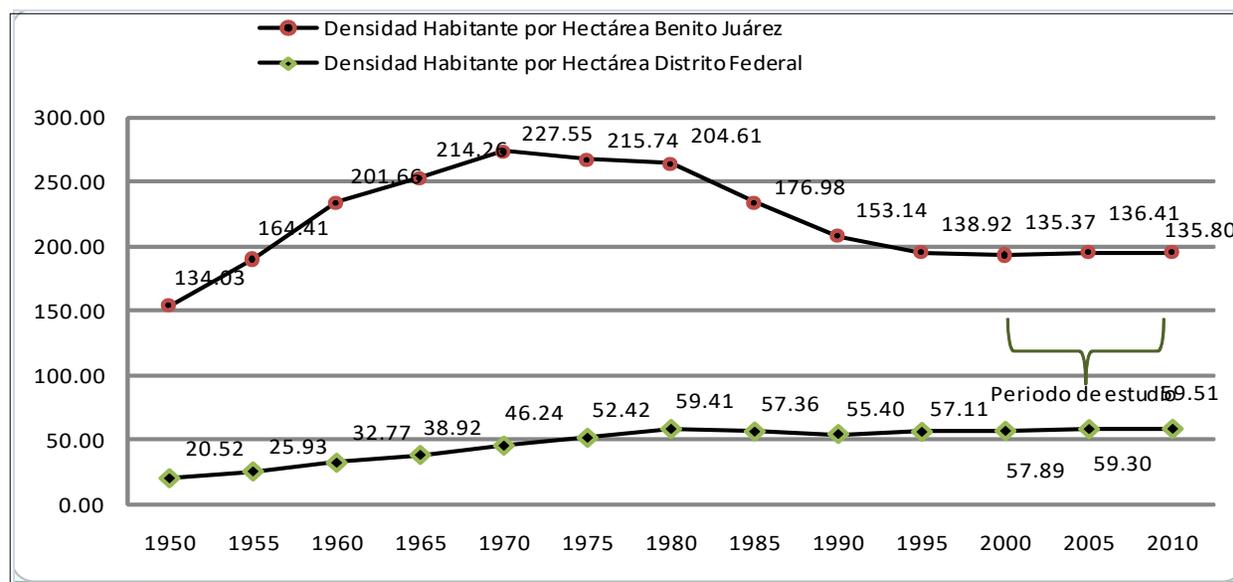
#### **DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LA DELEGACION BENITO JUAREZ DE 1950 A 2010.**

Como parte final del análisis de esta delegación y con el único objetivo de investigar a través del comportamiento de las densidades de población entre la delegación y el Distrito Federal. Sabemos que el ejercicio presenta ciertas dificultades metodológicas, como consecuencia de la información utilizada como superficie, que en términos reales esta ha ido variando como superficie urbana, sin embargo, la densidad de población, nos ayuda a relacionar un determinado número de personas por una unidad de superficie, las cifras pueden ser más elocuentes en la medida de su comparación, en el caso de la delegación Benito Juárez. Se desarrollo la posibilidad de confrontar el comportamiento de la delegación con el Distrito Federal, (ver tabla 1.12), sólo establece la densidad bruta que involucra a la totalidad del área del Distrito federal, y nos referimos a ella en virtud de no contar con la información del área urbana en cada una de las épocas o años de registro, esto, sería motivo de otra investigación por lo que solo nos referiremos a los datos de la densidad bruta en los casos del año 1990, 1995, 2000 y 2005 con relación al área urbana de la ciudad de México.

TABLA 1.12 DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACION BENITO JUAREZ 1950-2010<sup>49</sup>

A	B	C	D	E	F	G	H	I
Tasa de crecimiento media anual	Año	Poblacion total Delegación	Superficie por ha Delegacion	Densidad ha/ ha. Benito Juárez	Tasa de Crecimto media anual D. F.	Población total D. F.	Superficie por ha. D. F.	Densidad hab/ha D.F.
	1950	356,923	2,663.00	134		3,050,442	148,655.00	21
4.17	1955	437,812	2,663.00	164	4.79	3,854,446	148,655.00	26
	1960	537,015	2,663.00	202		4,870,876	148,655.00	33
1.22	1965	570,582	2,663.00	214	3.50	5,785,073	148,655.00	39
	1970	605,962	2,663.00	228		6,874,165	148,655.00	46
-1.06	1975	574,520	2,663.00	216	2.54	7,792,674	148,655.00	52
	1980	544,882	2,663.00	205		8,831,079	148,655.00	59
-2.86	1985	471,295	2,663.00	177	-0.70	8,526,288	148,655.00	57
	1990	407,811	2,663.00	153		8,235,744	148,655.00	55
	1995	369,956	2,663.00	139		8,489,007	148,655.00	57
	2000	360,478	2,663.00	135		8,605,239	148,655.00	58
	2005	355,017	2,663.00	133		8,720,916	148,655.00	59
	2010	361,624	2,663.00	136		8,846,752	148,655.00	60

GRAFICO 1.13 EVOLUCIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACIÓN BENITO JUAREZ



<sup>49</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.5

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1950, 1960, 1980 y 2000 fueron tomadas de la fuente: Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 2003. "Censos Generales de Población y Vivienda 1950-2000, INEGI, Aguascalientes, Ags. en: Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, UACM, 2006, pág. 54

Nota 2: las cifras correspondientes al año 1970 y 1990, fueron obtenidas con datos censales de dichos años, en: Coulomb, René, Duhau, Emilio, Dinámica Urbana y Procesos Socio-Políticos. Observatorio Urbano de la Ciudad de México, UAM-A, Cuadro 4, pág. 34 Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, UACM, 2006, pág. 54.

Nota 3: Las cifras de las poblaciones de los años 1955, 1965, 1975 y 1985, Se calcularon, primeramente, aplicando:

la Tasa de crecimiento media anual TCMA 1985= [(Población al final del periodo / Población al inicio del periodo)<sup>1/Número de años considerados - 1</sup>] x 100 arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 = (TCMA+1)<sup>5</sup> X (Población al inicio del periodo)

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls>

Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>

## 2.10

### **CONCLUSIONES**

De acuerdo con los datos censales, de diversas fuentes y el cálculo de los indicadores necesarios para la construcción de tablas y gráficos empleados para esta Delegación se tienen las siguientes conclusiones:

Con relación al comportamiento demográfico, a partir de 1980, se inicia un decrecimiento gradual de la población hasta el 2005, que registra un pequeño crecimiento.

Los pronósticos en materia de población solo repuntan hacia el año 2010, sin embargo, para el 2020 y 2030 se registran crecimientos negativos en la población. Considerando para el 2030 una población inferior que la que se tuvo en el 2000. (TCMA de -0.94%).

El crecimiento natural en el periodo analizado de 1998 al 2007 aun cuando existe saldo positivo viene disminuyendo, debido principalmente a factores de fecundidad y a fenómenos de evolución social.

Las defunciones como componente importante de la movilidad poblacional se mantuvieron más o menos estable durante el período de 1998 al 2004, ya que para el 2005 hubo un aumento considerable y para el 2006 una disminución notable y su recuperación para el 2007. El pronóstico es que empiecen a darse altas tasas de mortalidad que comparadas con las bajas tasas de natalidad la población disminuya considerablemente.

La estructura de la población en la Delegación Benito Juárez, tiende a concentrarse alrededor de la edad mediana (33 años), con una notable disminución de edades menores a 15 años que ponen en duda el destino de los considerables equipamientos educativos que existen en la delegación. La concentración de edades productivas provoca flujos y movilidad en términos de lugar laboral. Mientras que la población de más de 64 años aumenta considerablemente por lo que es necesario intervenir en términos de equipamientos para esta cohorte.

Aun cuando se va reduciendo el porcentaje de dependencia que en el 2005 era del 25.17% de población dependiente creando lo que se denomina como el bono demográfico, en existe mayor población en edad de trabajar que la población dependiente, la problemática se ubica en los parámetros económicos por la falta de empleos formales.

Que la delegación tiene un saldo migratorio negativo, convirtiéndola en una zona de expulsión habitacional o laboral, en este momento no es posible precisar, sin embargo, hay crecimiento natural en la delegación, más sin embargo existe decrecimiento de población.

Desde el aspecto de la distribución, referida a la densidad, en caso de la Delegación Benito Juárez, la totalidad del suelo es urbano, aun cuando su delimitación es reciente (1970), los datos que arroja el estudio nos indica que la densidad en 1950 era de 134 habitantes por hectárea, y la densidad en el 2005 es de 133 habitantes por hectárea, es decir sin variación en un lapso de 55 años, el pronóstico para el 2010 es un ligero repunte a 136 habitantes por hectárea. Los años de mayor densidad en la delegación se ubica entre 1960 y 1980

## 2. DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC

### 2.1

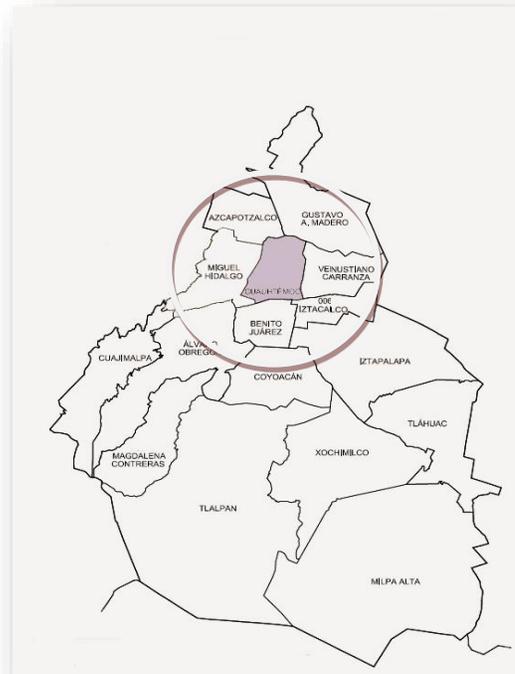
#### ANTECEDENTES DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC.

La delegación Cuauhtémoc ubicada en el centro geográfico de la “Ciudad de México”, es una de las llamadas “Delegaciones Centrales”, en el pasado y de acuerdo a la ley orgánica del Distrito Federal promulgada en 1931, la actual delegación se conformaba por los cuarteles III, IV, V, VI, VII y VIII<sup>50</sup>, el cuartel más poblado era el IV, limitado al norte por las calles de Tacuba al sur por el río la Piedad, al este por la calzada de Tlalpan y al oeste por la avenida San Juan de Letrán; dentro de este perímetro estaba el denominado “Primer Cuadro de la Ciudad”, contaba hacia 1940 con una población de 102,578 habitantes, (7.08% de la población total de la ciudad de México) y en una superficie de 370 hectáreas dando por resultado una densidad de 277. 23 habitantes por hectárea.

Según el censo de 1950 el cuartel IV llega a una población de 119,171 habitantes considerada en su totalidad como población urbana. Contando con la misma superficie que en 1940. En el censo de 1960 el Distrito Federal, contaba con una población de 4,870,848 habitantes, el cuartel IV registró un total 107,707 habitantes, de acuerdo a esto se puede apreciar un decremento de la población de la zona central, en este mismo censo se registra un total 902,083 viviendas, de las cuales 846,406 se encontraban en zona urbana a nivel ciudad, el cuartel IV registra 4.7 habitantes por vivienda, siendo el más alto el cuartel XI con 6.9 habitantes por vivienda. El 29 de diciembre de 1970, por decreto de la nueva “Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal”, se divide la Ciudad de México en cuatro delegaciones, y se integran con las 12 delegaciones existentes, que habían sido conformadas el 31 de diciembre de 1941.

La Delegación Cuauhtémoc inicia a partir de 1869 su proceso de expansión territorial con la fundación de las colonias Santa María la Rivera, la colonia Guerrero, la colonia Cuauhtémoc, la San Rafael y la Morelos, tres años más tarde, hacia 1900 se habían formado las colonias Reforma, Hidalgo, y la Condesa. (Francisco De la Maza)<sup>51</sup>

Esta delegación, posee una gran relevancia histórica, artística y patrimonial por diferentes asentamientos prehispánicos, coloniales y desde luego por la importancia política de contener a la sede del Gobierno Federal. Consta de 56 colonias, entre las que destacan la colonia Centro, Condesa, Juárez, Roma, Peralvillo, y tiene 3 conjuntos urbanos importantes de los que se destacan: el de Nonoalco, Tlatelolco y Santa María de la Ribera. La mayor parte del terreno de la delegación es plano, con una ligera pendiente hacia el suroeste y se encuentra sobre terrenos lacustres de muy baja resistencia y de alta compresibilidad, actualmente cuenta tiene una superficie de 2,663 hectáreas.



<sup>50</sup> Datos obtenidos de mapa de la ciudad de México en 1929, en: Espinosa, Enrique, La Ciudad de México, compendio cronológico de su desarrollo urbano, 1521-1980, Primera Edición, México, 1991, Derechos Reservados pág. 140-141

<sup>51</sup> De la Maza, Francisco, Del Neoclásico al Art- Nouveau y primer viaje a Europa; Op cit. Pág. 99

## 2.2

### COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO DELEGACIÓN CUAUHTEMOC, (1980-2010) Y SU CRECIMIENTO NATURAL (1998-2007).

La delegación Cuauhtémoc, en el año de 1980 contaba con una población de 814,983 habitantes, que representaba el 9.23% con relación a la población total del Distrito Federal, y es a partir de este año se inicia un proceso de despoblamiento gradual en la demarcación, ya que para el año de 1985 se cuenta con una población de 704,919 habitantes tuvo una disminución de 110,064 habitantes, que representa una pérdida del 13.51% con relación a su población anterior, entre 1985 y 1990 la pérdida fue similar totalizando 108,959 habitantes con un 15.46% de pérdida con su población anterior, cabe aclarar que en este año y sobre todo la delegación se vio muy afectada por los sismos del año 85, que contra cualquier pronóstico se podría pensar que el sismo no fue la causa principal del despoblamiento. En el período de 1990 a 1995 el patrón de comportamiento se modifica al tener una pérdida del 9.33% con un despoblamiento de 55,578 habitantes, y correspondiendo al período de 1995 al 2000 se acortan las diferencias y la disminución es de solo 24127 habitantes con un 4.46% de reducción, sin embargo en el lapso del 2000 al 2005 se observa un crecimiento del 0.99% es decir crece en 5093 habitantes y el pronóstico elaborado por CONAPO pronostica un incremento de 9,990 personas y con porcentaje de ganancia del 1.92% (datos referidos en tabla 2.1).

Se aclara que se toma el registro del conteo del INEGI para el año del 2005 por la cantidad de 521,348 habitantes, este dato difiere del proporcionado en la tabla de proyecciones de CONAPO<sup>52</sup>, que establece para el 2005 para la delegación Cuauhtémoc una población de 528,518 habitantes, cabe aclarar que para efecto de los análisis de éste documento se toma en cuenta el dato del INEGI, no obstante las proyecciones se toman de la tabla del CONAPO, por lo que podrán existir diferencias que sólo podrán ser verificadas y corroboradas al término del censo del 2010. Con base en lo anterior el presente documento no contempló la posibilidad de rehacer el cálculo de la proyección, sin embargo, podrá ser motivo de una revisión y modificación posterior tan pronto se tengan las cifras del censo del 2010, mientras tanto ganancia o pérdida en esta delegación es mínima y de acuerdo a las tendencias de generales de la ciudad central esta tiende a perder población.

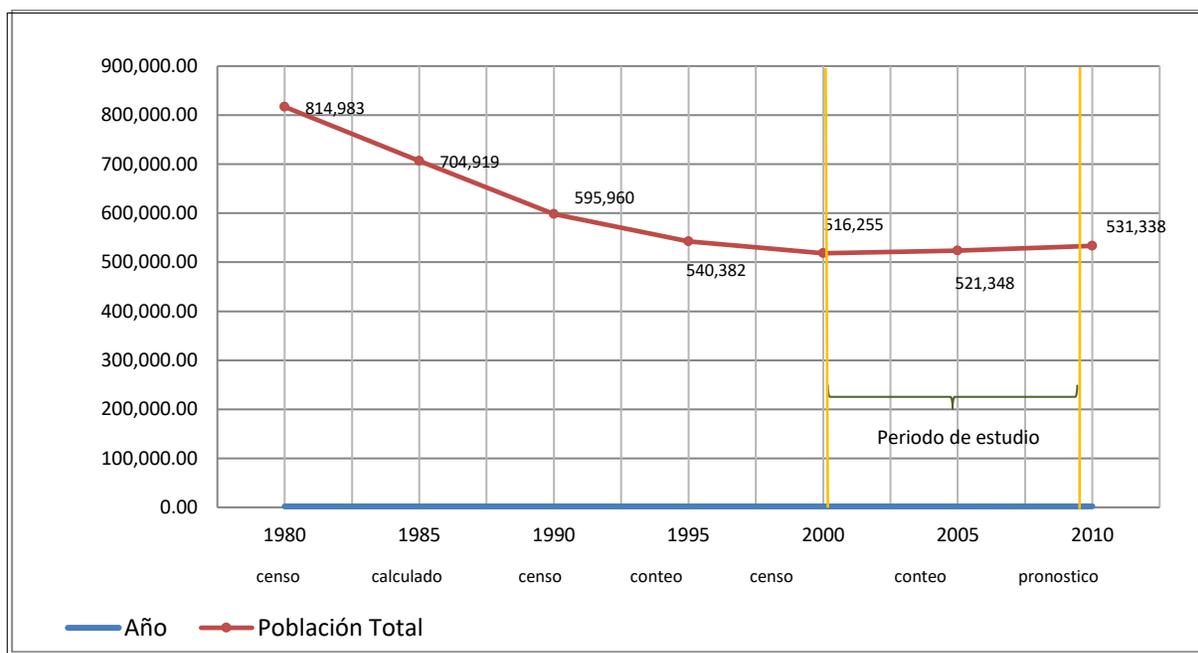
---

<sup>52</sup> Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

TABLA 2.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO DELEGACION CUAUHTÉMOC (1980-2010)<sup>53</sup>

Año	Poblacion total Delegación	Perdida o Ganancia de Poblacion	Poblacion Distrito Federal	Porcentaje de poblacion delegacion con D:F:	Porcentaje de Pérdida o ganancia delegacion
1980	814,983		8,831,079	9.23%	
1985	704,919	-110,064	8,526,288	8.27%	-13.51%
1990	595,960	-108,959	8,235,744	7.24%	-15.46%
1995	540,382	-55,578	8,489,007	6.37%	-9.33%
2000	516,255	-24,127	8,605,239	6.00%	-4.46%
2005	521,348	5,093	8,815,319	5.91%	0.99%
2010	531,338	9,990	8,846,752	6.01%	1.92%

GRAFICA 2.2 EVOLUCION DE LA POBLACION DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC (1980-2010)



<sup>53</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 2.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual  $TCMA_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo)^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Cuauhtémoc, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida del conteo de población 2005 y no corresponde con el dato contenido en la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

### 2.3

#### CRECIMIENTO NATURAL EN LA DELEGACIÓN CUAUHEMOC Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1998-2007).

Sin tomamos en cuenta los datos que se presentan en la tabla 2.3 y el gráfico 2.4, correspondientes a los nacimientos y defunciones en períodos anuales desde 1998 al 2007 tanto en la delegación como su comparativo con los datos del Distrito Federal de cuyo comportamiento podemos concluir los siguientes aspectos:

1. Que los nacimientos han aumentado gradualmente, en los años de 1998, 1999 y 2000, disminuyendo para el 2001, se vuelven a recuperar hacia el 2002, bajando a un nivel histórico en el 2003, sin embargo, para el 2004 se recuperan nuevamente y es a partir de este año que inician un proceso de disminución hasta el 2007. La tasa de natalidad general en la demarcación en el 2000 fue de 24.90 nacimientos por cada 1000 habitantes, mientras que, en el 2005, la tasa fue de 22.71 nacimientos por cada 1000 habitantes.<sup>54</sup>,
2. Las defunciones se mantienen estables, se registran en 1998 un total de 4,580 defunciones mientras que en el 2007 se registran 4,627 eventos, si lo referenciamos a tasas, en el año 2000 se da una tasa de 8.33 defunciones por cada 1000 habitantes, mientras que en el 2005 la tasa de mortalidad es de 8.19 defunciones por cada 1000 habitantes<sup>55</sup>.
3. Con relación al Crecimiento Natural la delegación desde el año de 1998 al 2000 ha tenido un crecimiento natural positivo, sin embargo, existe un evento en el año del 2003 que registra una baja considerable, misma que vuelve a recuperar hacia el 2004 y a partir de este año aun cuando existe un crecimiento positivo hay una tendencia a la baja.
4. Si bien, por una parte la diferencia entre nacimientos y defunciones es positiva, porque existen entonces pérdidas de población de acuerdo a los datos censales y de conteo, entre el año de 1980 y el de 1985 se da una pérdida de 110,064 habitantes que representa un 13.51% con respecto a su población, entre 1985 y 1990 la pérdida es de 108,969 habitantes, un 15.46%, cabe aquí mencionar que en estos diez años se tuvieron pérdidas importantes que valdría la pena analizar, una de ellas la más importante podrían ser los efectos del sismo del 85, aunque cabe la reflexión, ¿por qué se inicia cinco años antes y con la misma intensidad en la pérdida? entre 1990 y 1995 se pierden 55,578 habitantes, disminuyendo a un 9.33%, para 1995 y 2000 disminuye notablemente al 4.46% y se pierden solo 24,127 habitantes para el 2005 y el pronóstico al 2010 se dan ganancias en la población de 0.99% y 1.92%. El cuestionamiento surge entre ver que la población aumenta en términos de "crecimiento natural" pero ha disminuido como número absoluto de población, por lo que se deduce que el crecimiento o en este caso ha existido un "decrecimiento social" importante, que estudiaremos a mayor detalle más adelante.

---

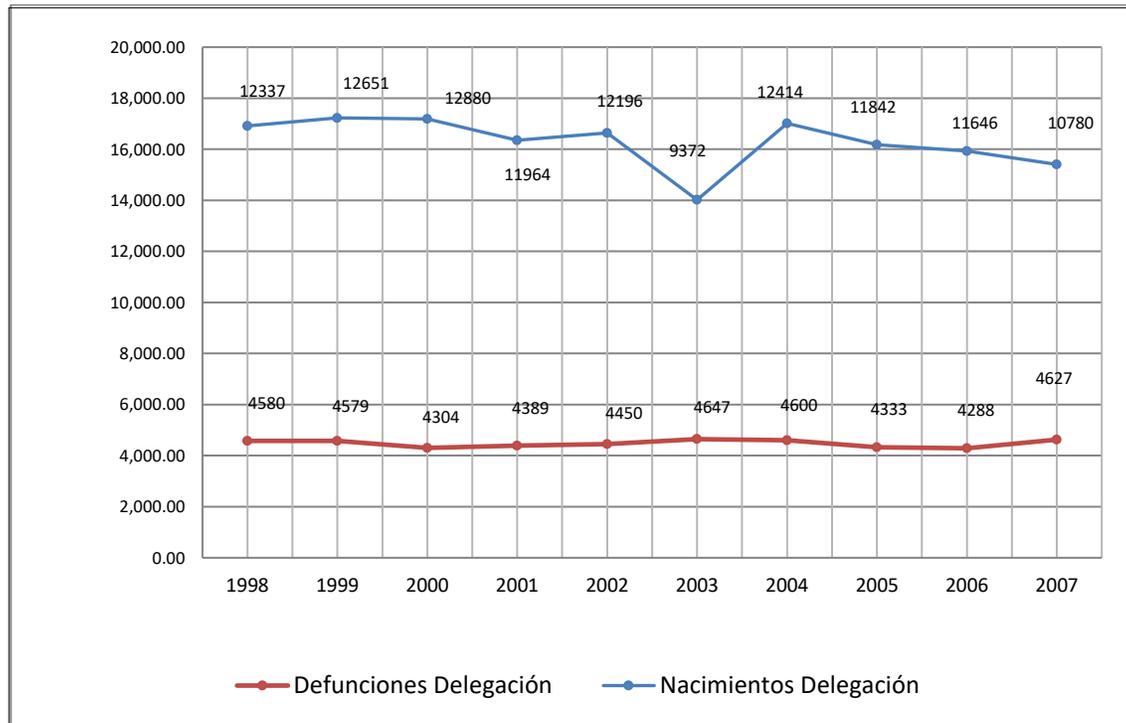
<sup>54</sup> Las tasas fueron calculadas No de nacimientos, entre población total de la delegación por el factor de 1000 habitantes.

<sup>55</sup> Las tasas de defunción fueron calculadas a partir del número de defunciones de la delegación entre la población total de la delegación en el año determinado por la constante de 1000 habitantes.

5. TABLA 2.3 CRECIMIENTO NATURAL DELEGACION CUAUHTEMOC Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL<sup>56</sup>

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación y D.F.
1998	12,337	4580	7,757	182,476	46,773	135,703	5.72%
1999	12,651	4579	8,072	180,953	46,601	134,352	6.01%
2000	12,880	4304	8,576	181,910	46,029	135,881	6.31%
2001	11,964	4389	7,575	175,239	46,627	128,612	5.89%
2002	12,196	4450	7,746	170,405	46,984	123,421	6.28%
2003	9,372	4647	4,725	159,844	48,586	111,258	4.25%
2004	12,414	4600	7,814	167,285	48,950	118,335	6.60%
2005	11,842	4333	7,509	163,212	49,882	113,330	6.63%
2006	11,646	4,288	7,358	155,703	49,894	105,809	6.95%
2007	10,780	4,627	6,153	160,735	51,465	109,270	5.63%

GRAFICA 2.4 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES DELEGACION CUAUHTEMOC 1998-2007



<sup>56</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 2.3

Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Cuauhtémoc, como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: : las cifras de defunciones tanto para la delegación Cuauhtémoc como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

Si observamos que desde 1998 al 2007, la gráfica correspondiente a los nacimientos comparados con las defunciones se manifiesta una tendencia a disminuir el número de nacimientos a partir del 2004, mientras que la tasa de mortalidad se mantiene estable. Buscando un medio de medición más indicativo del comportamiento de la capacidad reproductiva de la población en la delegación, calculamos la tasa bruta de fecundidad<sup>57</sup> que para el año 2000, nos indica un total de 118 nacimientos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, que, comparado con la tasa del 2005, arroja un total de 82 nacimientos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, esta tendencia a la disminución, (36 nacimientos) de continuar su proyección.

Esto determina que el comportamiento de la población tiene diversas variables, no solo económicas o de ordenamiento del espacio, desde el punto de vista demográfico, se debe verificar en qué momento se llega al punto de no crecimiento, con relación al número de hijos que una mujer en edad fértil tendrá a lo largo de su vida.

Esta reflexión nos invita a realizar un estudio de tasas brutas y netas de reproducción, así como establecer el nivel de remplazo a fin de determinar las características de la población en los próximos años, se busca demostrar que el implante de políticas de vivienda no es el único factor de crecimiento o decrecimiento de una población,

#### **2.4**

#### **TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DE LA DELEGACIÓN CUAUHEMOC Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1930-2010).**

Para este análisis se toman en cuenta períodos ya estudiados por el INEGI, los cuales funcionan de plataforma para el cálculo de los períodos más recientes. En el período de 1930 a 1950 el Distrito Federal alcanza una tasa de crecimiento del 4.5% si se hubiera considerado en aquel momento esta tasa constante la población de la Ciudad de México su tiempo de duplicación sería de 15.55 años, comparando las tasas de la Ciudad de México y la Delegación en el período de 1950 a 1970 en donde la ciudad crecía al 4.1% (su periodo de duplicación<sup>58</sup> sería de 17.7 años) mientras que la delegación, con una tasa del -0.3% (sin crecimiento), posteriormente en el periodo de 1970 a 1990, a nivel de la ciudad de México ocurre una notable disminución de la tasa descendiendo al 0.9% (su tiempo de duplicación se calcula en 77.7 años, contrastando con los 17.7 años del periodo anterior) mientras que la delegación en este período se obtiene una tasa negativa de -2.2%. Durante el lapso de 1990 al 2000 en un período de 10 años la tasa del Distrito Federal vuelve a disminuir, al 0.4%, sin embargo, la correspondiente a la delegación tiene un repunte al -1.4% aún sin crecimiento. En el periodo 2000-2005 se inicia la recuperación de la población llegando a una tasa de 0.20% con esto se tendría un tiempo de duplicación de 350 años si esta tasa se mantuviera constante. Para el período proyectado del 2005 al 2010 la tasa se calculó al 0.38% con ligero crecimiento y tiempo de duplicación estimado de 184.21 años.

---

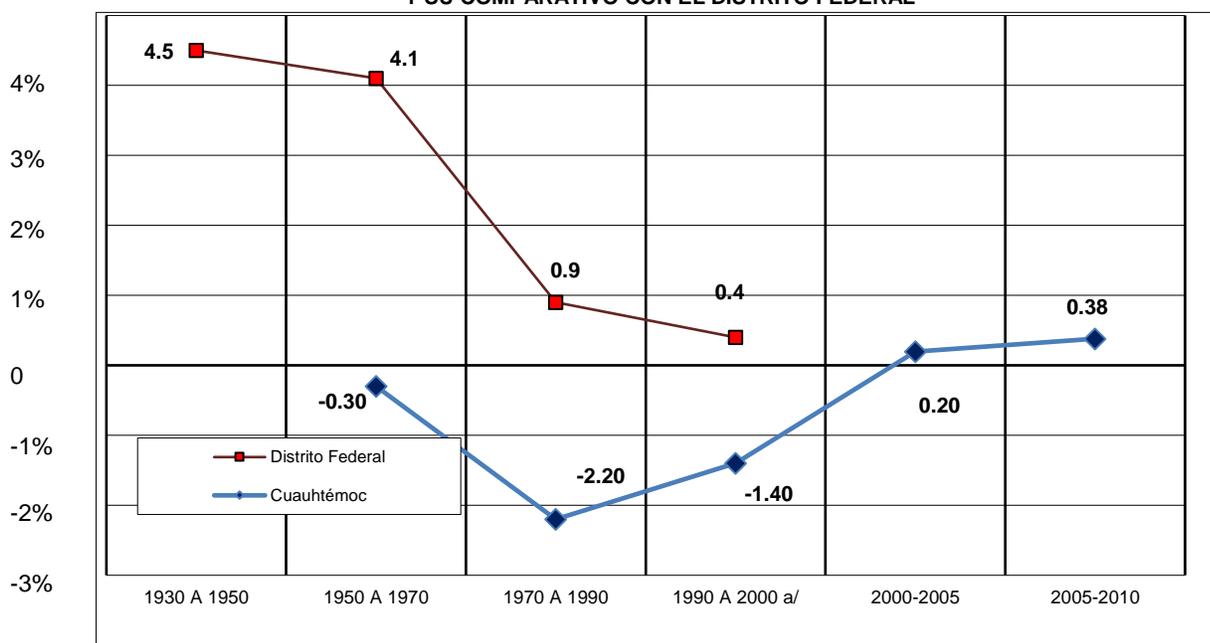
<sup>57</sup> Se determina a partir del número de nacidos vivos por cada 1000 mujeres en edad productiva para efecto de este cálculo se determinó la cohorte de 15 a 49 años.

<sup>58</sup> El crecimiento expresado en porcentaje no siempre es indicativo de su comportamiento, es por ello que se utiliza el tiempo de duplicación como una forma de describir mejor su comportamiento, tomando en cuenta que una población con el 1% de crecimiento si este fuera constante tardaría 70 años en duplicar su población, a partir de esta consideración se calculan los datos referidos.

2.5 CALCULO DE LA TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE (1930.2010)<sup>59</sup>

Periodo	Población de la delegación al final del período (Pf)	Población de la delegación al inicio del período (Pi)	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC
1930 a 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	
1950 a 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	-0.3
1970 a 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	-2.2
1990 a 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-1.4
2000-2005	521348	516255	5		0.20
2005-2010	531338	521348	5		0.38

GRAFICA 2.6 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DELEGACION CUAUHTÉMOC Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL



<sup>59</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 2.5

NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Benito Juárez, Venustiano Carranza, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del período} / \text{Población al inicio del período})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

NOTA 3: Para los períodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

## 2.5

### ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN DE LA DELEGACIÓN CUAUHTEMOC EN LOS AÑOS 1995, 2000 Y 2005

Para conocer las características de la estructura de la población determinamos analizar tres periodos junto con sus rangos de edad y sexo, estos corresponden a los años 1995, 2000 y 2005, (tabla 2.4), a partir de los cuales se construye el histograma comparativo involucrando los datos de los tres años. Este procedimiento nos da una idea clara de cómo se está comportando la población desde el punto de vista de su estructura:

TABLA 2.7 POBLACION POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD SEGÚN SEXO

AÑOS CENSAL 2000 Y CONTEOS 1995 Y 2005 (MILES)						
GRUPOS DE EDAD	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 a 4	16.62	16.10	18.45	17.96	21.55	20.42
5 a 9	16.51	15.98	19.95	18.98	22.44	21.41
10 a 14	17.85	17.44	20.38	19.71	22.34	21.94
15 a 19	20.11	19.76	22.01	22.45	23.89	25.12
20 a 24	20.93	21.78	22.54	23.95	27.31	28.21
25 a 29	20.16	22.01	22.54	24.53	23.83	25.51
30 a 34	20.87	22.40	19.83	22.10	21.82	24.74
35 a 39	17.86	20.36	18.33	21.58	20.49	23.43
40 a 44	16.33	19.30	16.52	19.67	16.06	18.59
45 a 49	14.84	17.94	13.12	16.11	12.69	15.25
50 a 54	12.91	15.88	11.13	13.86	10.45	13.04
55 a 59	9.67	11.93	8.01	10.39	7.61	10.30
60 a 64	7.46	10.12	6.94	9.91	6.97	10.39
65 a 69	5.39	7.89	5.30	8.22	5.46	8.53
70 a 74	4.67	7.40	4.29	7.16	4.37	7.05
75 a 79	3.21	5.49	3.05	5.14	2.64	4.54
80 a 84	2.08	3.91	1.64	3.22	1.69	3.37
85 a 89	0.97	2.03	0.93	2.02	0.92	1.92
90 y MÁS	0.50	1.19	0.49	1.23	0.45	1.13
no especificada	16.78	16.76	5.55	7.06	1.11	1.41
a/ TOTAL	33.54		12.62		2.53	
TOTAL DE POBLACIÓN	521.348		516.255		540.382	

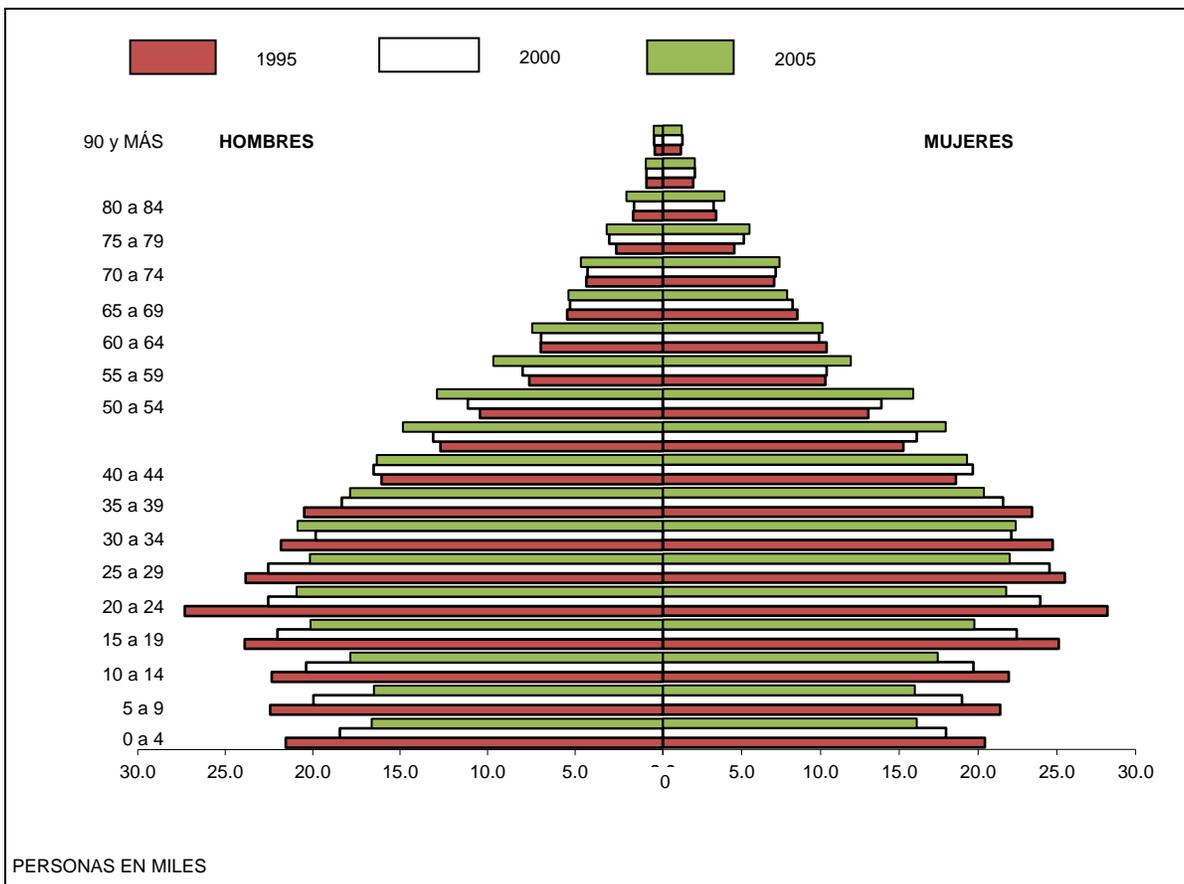
**2.6**

**DESCRIPCIÓN DEL HISTOGRAMA DE LA DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC 1990, 1995 Y 2000**

De los datos de la tabla 2.4, se desprende la gráfica en donde se involucran los datos de grupos de edad de la población de la delegación por sexo en los años 1995, 2000 y 2005, a partir de la cual se desprenden las siguientes consideraciones:

- d. Se evidencia una fuerte disminución en los primeros grupos de edad hasta los 24 años tanto en hombres como en las mujeres y esta reducción se marca más entre los años 2000 y 2005 la reducción se hace más evidente en el 2000 y 2005.
- e. El grupo de edad más representativo está entre los grupos de 15-19 de 20-24, 25-29, y en el de 30 a 34, se observa mayor volumen y las diferencias entre estos grupos no son tan notorias, se habla de la edad mediana en la delegación durante el año 2000 era de 33 años.
- f. A partir del grupo de 35-39, hasta el de mayores de 90, se evidencia el aumento de la población adulta en la delegación la disminución es gradual y constante

GRAFICO 2.8 HISTOGRAMA COMPARATIVO 1995, 2000 Y 2005<sup>60</sup>



<sup>60</sup>Para el gráfico 2.8, Histograma, se deriva de los datos de la tabla 2.7.

## 2.7

### POBLACIÓN DEPENDIENTE Y POBLACIÓN ECONOMICAMENTE PRODUCTIVA 1995-2010.

De acuerdo a las características de la población, es factible determinar las razones de dependencia entre los grupos de edades dependientes; (menores de 15 y mayores de 64 años), y del grupo de personas en edades económicamente productivas (15-64 años). La razón de dependencia es un indicador de la carga económica que ha de soportar la parte productiva de una población (ver tabla 2.9)

En este caso de la delegación Cuauhtémoc cuya población ha venido registrando cambios notables en su estructura poblacional, sobre todo en la población menor de 15 años, que en 1995 representaba el 24.08% de la población total de la delegación, este grupo mostro en los siguientes 5 años una reducción al 22.36% y para el 2005 representaba un 19.28% de la población total de la delegación.

El grupo o sector denominado productivo de la población en la delegación que se establece entre los 15 y 64 años ha tenido una disminución gradual; en 1995 era del 67.67% de la población, en el 2000 baja al 66.93% finalmente con los datos del 2005 la población representa el 65.71%, de acuerdo a estos datos es visible la disminución de la población en edades productivas.

TABLA 2.9 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA EN LA DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC AÑOS 1995, 2000 Y 2005.<sup>61</sup>

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	521.348	50.98	49.52	100.50	19.28%	161.14	181.46	342.60	65.71%	16.81	27.91	44.72	8.58%	145.21	27.85%	32
2000	516.255	58.78	56.65	115.43	22.36%	160.97	184.55	345.52	66.93%	15.70	26.99	42.69	8.27%	158.12	30.63%	29
1995	540.382	66.33	63.77	130.10	24.08%	171.13	194.57	365.70	67.67%	15.53	26.53	42.06	7.78%	172.16	31.86%	NR

La población de personas mayores de 64 años aumenta gradualmente del 7.78%, al 8.27% al 8.58% en 1995, 2000 y 2005, como resultado de lo anterior podemos establecer que la población dependiente, a partir de 1995 con un 31.86% del total, disminuye al 30.63% en el 2000 y al 27.85% en el 2005. Creando con esto las condiciones denominadas por los demógrafos como el "bono demográfico". Es decir, la tasa de dependencia en 1995 era de 47 personas dependientes por cada 100 personas en edad productivas, mientras que en 2000 se reduce a 45, durante el 2005 se reduce a 37 personas dependientes por cada 100 en edad productiva.<sup>62</sup> De acuerdo a los estudios del INEGI la delegación Cuauhtémoc se calcula la edad mediana en el año 2000 era de 29 años.<sup>63</sup>

#### 61 FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 2.9

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 2.4

Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.

Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.

Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

[www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf)

<sup>62</sup> Se considera la razón o relación de dependencia a la suma de las poblaciones dependientes, población menos de 15 años, más la población mayor de 64 años, entre la población de 15-64 años, en México 1975 la razón de dependencia era de 103 personas por cada 100 personas en edad productiva (Haupt, Arthur, Kane, Thomas, Guía rápida de población del Population Reference Bureau.), USA 1980-pag.22

<sup>63</sup> Se considera a la edad mediana, como la edad que divide a la población en una mitad más vieja y otra mitad más joven.

## 2.8

### GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE POBLACIÓN DELEGACIÓN CUAUHEMOC DE 1950-2010

A partir, de la década de los 80s que registra una población de 814,983 y que comparada con la población de 1985 de 704,919, en tan solo 5 años la delegación tuvo una pérdida de población de 110,064, representando un 13.51%, en el año 2000 se contaba con una población de 516,255 con un decremento con respecto al año 1995 de 24,127 personas y un porcentaje del 4.46% con respecto a la población del 95, pero independientemente del decremento que ya se mencionó anteriormente, se registra un crecimiento natural positivo en cada uno de los años estudiados (ver tabla 2.6), así en el año 2000 se registra un crecimiento natural de 8,576 personas, sin embargo el diferencial de población entre 1999 y 2000 presentó un decremento de -4,781 personas; por lo que se infiere que sólo existe la posibilidad de que 12,853 habitantes emigraron de la delegación, es decir se presenta un decrecimiento en el ámbito social de la migración interna,

TABLA 2.10 INCREMENTOS, PERDIDAS DE POBLACION CRECIMIENTO NATURAL Y SOCIAL DE LA DELEGACION CUAUHEMOC.<sup>64</sup>

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		540,382							
1997	-0.91	530,599							
1998	-0.91	525,774	12,337	4580	525,774	530,599	-4,825	= 7,757	± -12,582
1999	-0.91	520,993	12,651	4579	520,993	525,774	-4,781	= 8,072	± -12,853
2000		516,255	12,880	4304	516,255	520,993	-4,738	= 8,576	± -13,314
2001	0.20	517,270	11,964	4389	517,270	516,255	1,015	= 7,575	± -6,560
2002	0.20	518,286	12,196	4450	518,286	517,270	1,017	= 7,746	± -6,729
2003	0.20	519,305	9,372	4647	519,305	518,286	1,019	= 4,725	± -3,706
2004	0.20	520,325	12,414	4600	520,325	519,305	1,021	= 7,814	± -6,793
2005		521,348	11,842	4333	521,348	520,325	1,023	= 7,509	± -6,486
2006	0.38	523,331	11,646	4,288	523,331	521,348	1,983	= 7,358	± -5,375
2007	0.38	525,321	10,780	4,627	525,321	523,331	1,990	= 6,153	± -4,163
2010		531,338							

<sup>64</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.6

Nota 1: las cifras correspondientes de la columna B, Población total de la delegación, de los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2006 y 2007; fueron calculadas aplicando la TCMA de los años que consideran censo o conteo.

Nota 2: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Cuauhtémoc se obtuvieron de la información de estadísticas vitales por municipio y residencia habitual de la madre. (columna C).

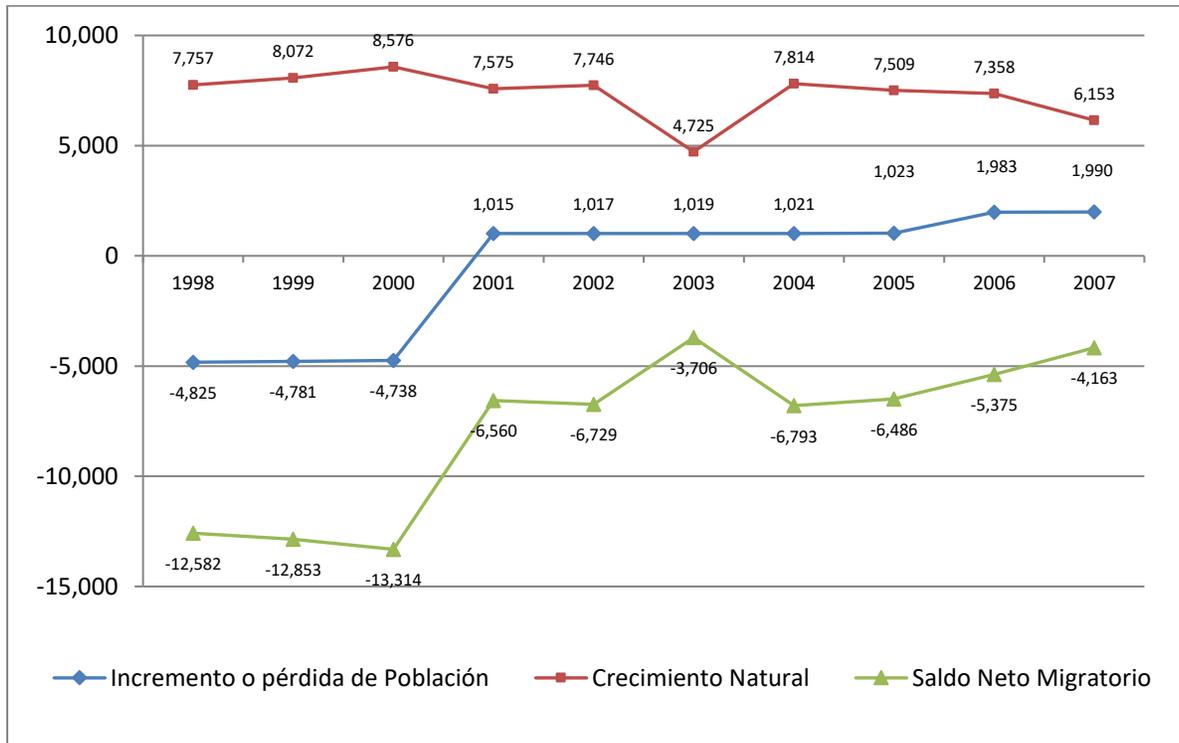
Nota 3: las cifras de defunciones para la delegación Cuauhtémoc corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido. (columna D).

Nota 4: Para el cálculo del incremento o pérdida de la población, para un determinado año, se considera a la población final del mismo año menos la población inicial del año anterior. (columna G)

Nota 5: El crecimiento natural esta dado a partir de la diferencia entre nacimiento y defunciones.

Nota 6: El saldo neto migratorio refiere:  $(I-E) = Pi + (N-D) - Pt$  de donde i= inmigrantes; E= emigrantes; Pi= Población inicial; N= nacimientos; D= defunciones; Pf= población final.

GRAFICA 2.11 COMPORTAMIENTO DE INCREMENTOS Y PÉRDIDAS, DE POBLACIÓN, CRECIMIENTO NATURAL, SALDO NETO MIGRATORIO EN LA DELEGACIÓN CUAUHTEMOC. DE 1998 AL 2007.



Para el 2005, se tiene un total de 521,348 habitantes, que, de acuerdo con el año del 2004, tuvo una ganancia de 1,023 habitantes, sin embargo, el crecimiento natural de ese año fue de 7509 habitantes, por lo que arroja un saldo negativo de 6486 personas que migraron de la delegación. No es factible determinar con los instrumentos con los que contamos en la actualidad, en saber a los lugares y las causas de la migración interna.

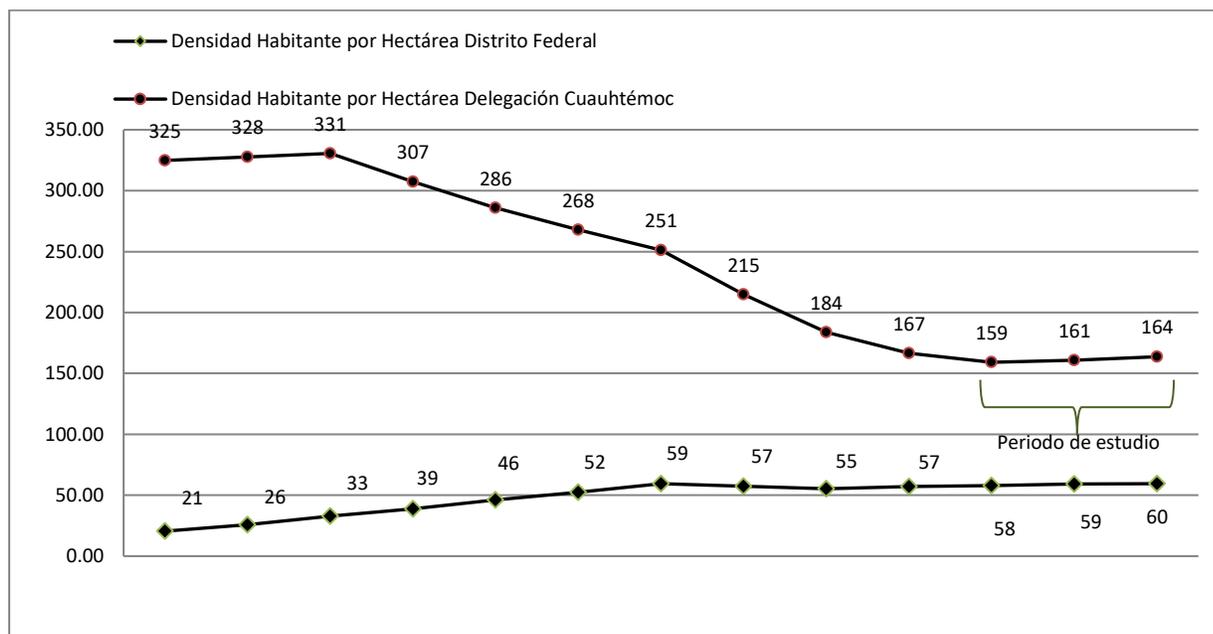
## 2.9 DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LA DELEGACION CUAUHTÉMOC DE 1950 A 2010

Referirnos a la densidad de población, es relacionar un determinado número de personas por unidad de superficie, las cifras pueden ser más elocuentes en la medida de su comparación, en el caso de la delegación Cuauhtémoc. Se desarrollo la posibilidad de confrontar el comportamiento de la delegación con el Distrito Federal, cabe mencionar que la tabla 2.7, sólo establece la densidad bruta que involucra a la totalidad del área del Distrito federal, y nos referimos a esta en virtud de no contar con la información del área urbana en cada una de las épocas o años de registro, que sería motivo de otra investigación solo nos referiremos a los datos de la densidad neta en los casos del año 1990, 1995, 2000 y 2005 relación al del área urbana de la ciudad de México podemos deducir que no es por falta de vivienda ya que el número de familias que Vivian en la demarcación en el año de 1995 (con promedio de 5 miembros por familia) es similar al número de familias del 2007 (con promedio de 4 miembros por familia, por lo que habría de analizar su déficit)

TABLA 2.11 DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LA DELEGACION CUAUHTEMOC Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1950-2010).

Tasa de crecimiento media anual	Año	Población total Delegación	Superficie por Hectárea Delegación	Densidad Habitante por Hectárea Cuauhtémoc	Tasa de crecimiento media anual Distrito Federal	Población total Distrito Federal	Superficie por Hectárea Distrito Federal	Densidad Habitante por Ha. D.F.
	1950	1,053,722	3,244	325		3,050,442	148,655.00	21
0.18	1955	1,063,084	3,244	328	4.79	3,854,446	148,655.00	26
	1960	1,072,530	3,244	331		4,870,876	148,655.00	33
-1.45	1965	997,244	3,244	307	3.50	5,785,073	148,655.00	39
	1970	927,242	3,244	286		6,874,165	148,655.00	46
-1.28	1975	869,302	3,244	268	2.54	7,792,674	148,655.00	52
	1980	814,983	3,244	251		8,831,079	148,655.00	59
-3.08	1985	696,920	3,244	215	-0.70	8,526,288	148,655.00	57
	1990	595,960	3,244	184		8,235,744	148,655.00	55
	1995	540,382	3,244	167		8,489,007	148,655.00	57
	2000	516,255	3,244	159		8,605,239	148,655.00	58
	2005	521,348	3,244	161		8,815,319	148,655.00	59
	2010	531,338	3,244	164		8,846,752	148,655.00	60

GRAFICO 2.13 EVOLUCIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACIÓN BENITO JUAREZ



## 2.10

### **CONCLUSIONES DELEGACIÓN CUAUHEMOC.**

De acuerdo con los datos censales, de diversas fuentes y el cálculo de los indicadores necesarios para la construcción de tablas y gráficos empleados para esta Delegación se tienen las siguientes conclusiones:

Con relación al comportamiento demográfico, a partir de 1980, se inicia un decrecimiento gradual de la población hasta el 2000, a partir del cual se inicia un ligero crecimiento en el 2005.

Los pronósticos en materia de población repuntan hacia el año 2010, sin embargo, para el 2020 y 2030 se registran crecimientos negativos en la población. Considerando para el 2030 tendrá una población muy similar que la que se tuvo en el 2000. (TCMA de -0.94%).

El crecimiento natural en el periodo analizado de 1998 al 2007 aun cuando existe saldo positivo viene disminuyendo, debido principalmente a factores de fecundidad y hechos demográficos, vinculados a fenómenos de evolución social.

Las defunciones como componente importante de la movilidad poblacional se mantuvieron más o menos estables durante el período de 1998 al 2007. El pronóstico es que empiecen a darse altas tasas de mortalidad que comparadas con las bajas tasas de natalidad la población disminuya considerablemente.

La estructura de la población en la Delegación Cuauhtémoc, tiende a concentrarse entre los 20 y 24 años siendo la edad mediana (29 años), con una notable disminución de edades menores a 15 años. La concentración de edades productivas provoca flujos y movilidad en términos de lugar laboral. Mientras que la población de más de 64 años aumenta considerablemente por lo que es necesario intervenir en términos de equipamientos para esta cohorte.

Aun cuando se va reduciendo el porcentaje de dependencia que en el 2005 era del 27.85% de población dependiente creando lo que se denomina como el bono demográfico, en existe mayor población en edad de trabajar que la población dependiente, la problemática se ubica en los parámetros económicos por la falta de empleos formales.

Que la delegación tiene un saldo migratorio negativo en todos los años analizados, convirtiéndola en una zona de fuerte expulsión habitacional o laboral, en este momento no es posible precisar, el hecho es que existe un crecimiento natural en la delegación, con un decrecimiento por migración con un saldo negativo.

Con relación a la distribución, referida a la densidad, en caso de la Delegación Cuauhtémoc, la totalidad del suelo es urbano, los datos que arroja el estudio nos indica que la densidad en 1950 era de 325 habitantes por hectárea, para el 2005 es de 161 habitantes por hectárea, hay una reducción de casi la mitad en un lapso de 55 años, el pronóstico para el 2010 es un ligero repunte a 164 habitantes por hectárea. Los años de mayor densidad en la delegación se ubican entre 1950 y 1960.

### 3. DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO

#### 3.1

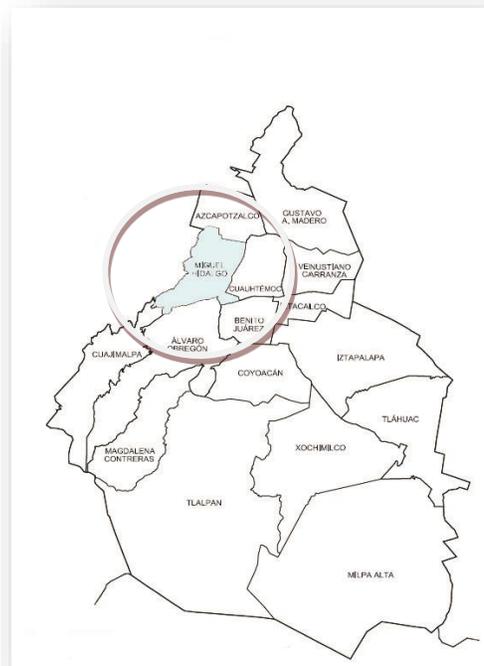
#### ANTECEDENTES DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO<sup>65</sup>

Hacia el año de 1900, el área que actualmente ocupa la Delegación Miguel Hidalgo se distribuía en dos municipalidades, la de Azcapotzalco (11,038 hab.) y la de Tacubaya (20,228 hab.)<sup>66</sup>. A partir del 25 de marzo de 1903, el Distrito Federal, se dividió en la “municipalidad de México” con seis distritos adicionales, Azcapotzalco, Guadalupe Hidalgo, Tacubaya, Tlalpan y Xochimilco, con 21 municipalidades comprendidas dentro del territorio de estos distritos.

En 1910, en los planos de las demarcaciones políticas de la Ciudad de México, aparece una división en la municipalidad de Azcapotzalco surgiendo la municipalidad de Tacuba con un área de 22.2 Km<sup>2</sup>, que más tarde formaría parte de la Delegación Miguel Hidalgo. La tendencia de crecimiento de la ciudad para esta época se dio hacia el poniente y suroeste, sobre las avenidas México-Tacuba, y sobre la avenida Revolución, surgiendo diversas colonias entre otras, Popotla, San Miguel Chapultepec, inclusive el Bosque de Chapultepec se unió a la ciudad a través de las colonias; Juárez, Roma Norte, la Condesa e Hipódromo de la Condesa, creadas en el lado sur del Paseo de la Reforma y que hoy corresponden a la Delegación Cuauhtémoc. Este desarrollo surge por las ventajas geográficas que ofrecía la zona poniente para el crecimiento de la ciudad, por una parte, se contaba con un sitio más alto y a la vez retirado del desecado Lago de Texcoco, evitando el peligro de las inundaciones y de las tolvaneras.

En enero de 1929, el Distrito Federal se dividió en un departamento central y 13 delegaciones, y lo que se denominaba la municipalidad de Tacubaya y las Villas de Tacuba y Mixcoac, pasan a formar parte de la Ciudad de México, y en 1941 la división política del Distrito Federal se conformaba por la Ciudad de México, integraba por 12 cuarteles, siendo los cuarteles IX y XI los que corresponderían a la Delegación Miguel Hidalgo.

En la actualidad esta Delegación, actualmente consta de 90 colonias, entre las que destacan Lomas de Chapultepec, Bosques de las Lomas, Polanco, Popotla, Pensil, Escandón, Anáhuac, Daniel Garza y San Miguel Chapultepec. Posee una temperatura media anual de 15°C y tiene un clima templado sub húmedo. La delegación obtuvo sus límites definitivos, como ya se mencionó, el 29 de diciembre de 1970, cuando la Ciudad de México se divide en cuatro delegaciones centrales. Anteriormente, la conformaban los cuarteles IX y XI, de acuerdo a la ley orgánica del Distrito Federal de 1931.



<sup>65</sup> Datos obtenidos de mapa de la ciudad de México en 1929, en: Espinosa, Enrique, La Ciudad de México, compendio cronológico de su desarrollo urbano, 1521-1980, Primera Edición, México, 1991, Derechos Reservados.

<sup>66</sup> Datos del censo de octubre de 1900, en op. Cit pág. 108

### 3.2

#### COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO (1980-2010) Y SU CRECIMIENTO NATURAL (1998-2007).

La delegación Miguel Hidalgo, en el año de 1980 contaba con una población de 543,062 habitantes, que representaba el 6.15% con relación a la población total del Distrito Federal, y ocupando una superficie de 4,250 hectáreas, de las cuales 3,540 era superficie urbana, resultando una densidad en área urbana de 153.4 habitantes por hectárea, durante su crecimiento se forman pocas colonias, todas ellas de baja densidad quedando en poco tiempo saturada en el área urbana.

A partir de este año (1980), se inicia un proceso de despoblamiento gradual en la demarcación, ya que para el año de 1985 se registra una población de 469,721 habitantes teniendo una disminución de 73,341 habitantes, representando una pérdida del 15.61% con relación a su población anterior, entre los años de 1985 y 1990 la pérdida fue similar totalizando 62,853 habitantes es decir un 15.45% con relación a su población anterior. En 1990 a 1995 el patrón de comportamiento se modifica al tener una pérdida del 11.65% con un despoblamiento de 42,470 habitantes, y correspondiendo al período de 1995 al 2000 se acortan las diferencias y la disminución es de solo de 11,758 habitantes con un 3.33% de reducción, sin embargo en el lapso del 2000 al 2005 se observa un crecimiento del 0.25%, es decir crece en 894 habitantes y el pronóstico elaborado por CONAPO establece un incremento de 3,965 personas y con porcentaje de ganancia del 1.11% (datos referidos en tabla 3.1).

TABLA 3.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO MIGUEL HIDALGO (1980-2010)<sup>67</sup>

Año	Poblacion total Delegación	Perdida o Ganancia de Poblacion	Poblacion Distrito Federal	Porcentaje de poblacion delegacion con D:F:	Porcentaje de Perdida o ganancia con poblacion delegacion
1980	543,062		8,831,079	6.15%	
1985	469,721	-73,341	8,526,288	5.51%	-15.61%
1990	406,868	-62,853	8,235,744	4.94%	-15.45%
1995	364,398	-42,470	8,489,007	4.29%	-11.65%
2000	352,640	-11,758	8,605,239	4.10%	-3.33%
2005	353,534	894	8,815,319	4.01%	0.25%
2010	357,499	3,965	8,846,752	4.04%	1.11%

<sup>67</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

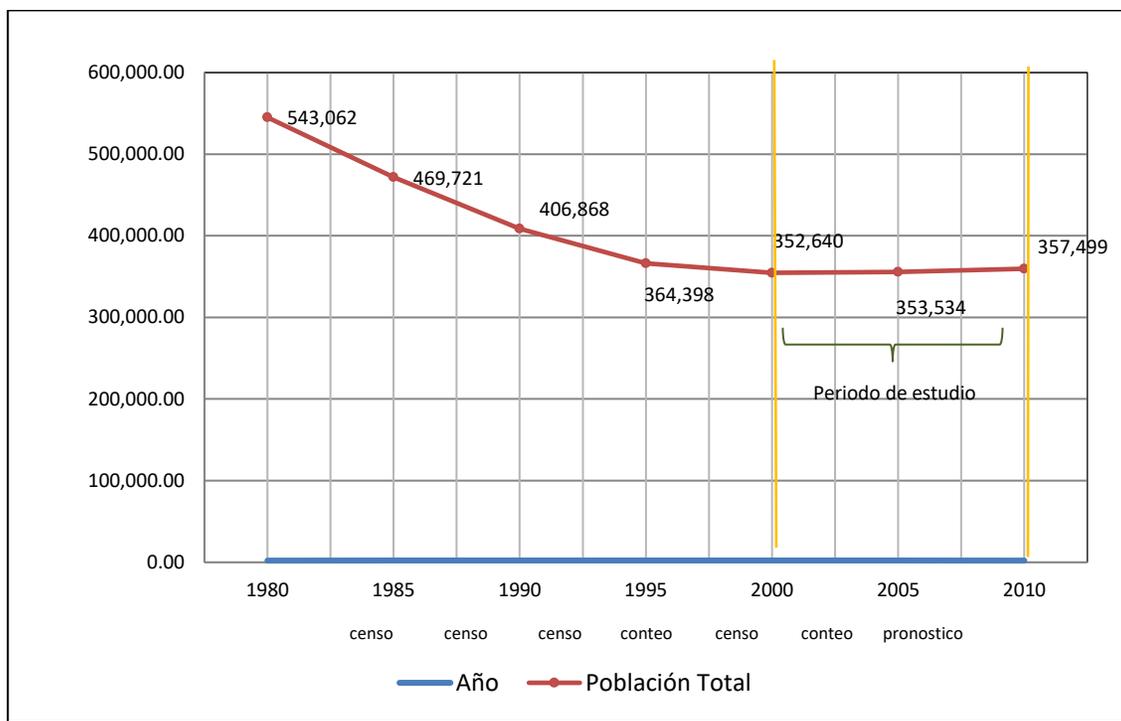
Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA 1985=  $[(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo)^{1/(\text{Número de años considerados} - 1)} \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Miguel Hidalgo, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida del conteo de población 2005 y no corresponde con el dato contenido en la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

GRAFICA 3.2 EVOLUCION DE LA POBLACION DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO 1980-2010



Se aclara que, el registro del conteo del INEGI para el año 2005 (353,534 habitantes), difiere como era de esperarse con el dato del pronóstico del 2005 de CONAPO (358,041 habitantes) con este dato se calculó la proyección y están referidos los datos del 2010 de acuerdo a las publicaciones de CONAPO<sup>68</sup>.

Para el año 2010 existe nuevamente en la Delegación Miguel Hidalgo una ganancia de población, tomando el dato del INEGI ésta es de 3965 tal como se establece en la tabla 3.1; sin embargo, si se toma la referencia de CONAPO, para la continuidad de la proyección se tendría para este período una pérdida de 542 habitantes. En el presente trabajo no se contempló la posibilidad de rehacer el cálculo de la proyección, sin embargo, será motivo de revisión tan pronto se tengan las cifras del censo del 2010, mientras tanto ganancia o pérdida en esta delegación es mínima y de acuerdo a las tendencias de generales de la ciudad central esta tiende a perder población.

Si tomamos en cuenta los datos que se presentan en la tabla 3.2, correspondientes al grafico de la evolución de la población en la Delegación Miguel Hidalgo, en la cual se consignan los registros de la población entre 1980 y 2010, y su comparativo con los registros del Distrito Federal de donde podemos observar una clara tendencia en la pérdida de población entre 1980 y el 2000, a partir de este último año es cuando se modifica su tendencia, su proyección en perdida o ganancia tiende a la estabilidad. Se recomienda su revisión tan pronto se obtengan los datos del censo del 2010.

<sup>68</sup> Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

### 3.3

#### CRECIMIENTO NATURAL EN LA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1998-2007).

Si tomamos en cuenta los datos que se presentan en la tabla 3.3 y 3.4, correspondientes al crecimiento natural en la Delegación Miguel Hidalgo, y su comparativo con el Distrito Federal, en la cual se consignan los nacimientos y las defunciones en ambas entidades en los períodos anuales de 1998 al 2007 de cuyo comportamiento se desprende lo siguiente:

1. Los nacimientos a partir de 1998 vienen disminuyendo gradualmente hasta el 2006 con una ligera recuperación en el 2007, obteniendo las tasas de natalidad general en la demarcación en el 2000 fue de 13.88 nacimientos por cada 1000 habitantes, mientras que en el 2005, la tasa fue de 11.83 nacimientos por cada 1000 habitantes.<sup>69</sup>, mientras que las defunciones aumentan ligeramente al registrar en el 2000 una tasa de 5.08 defunciones por cada 1000 hab. y en el 2005 de 5.22 defunciones por cada 1000 habitantes<sup>70</sup>,
3. Que la delegación desde el año de 1998 tiene un crecimiento natural positivo, sin embargo, este tiene una marcada tendencia a disminuir. por la diferencia entre la tasa de nacimientos y la elevación ligera de la tasa de mortalidad, que no ha sufrido variaciones fuertes durante este período, pero con el tiempo se incrementará por el envejecimiento de la población. Buscando un medio de medición más indicativo del comportamiento de la capacidad reproductiva de la población en la delegación, calculamos la tasa bruta de fecundidad<sup>71</sup> que para el año 2000, nos indica un total de 66 nacimientos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, que comparado con la tasa del 2005, arroja un total de 57 nacimientos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, esta tendencia a la disminución, (9 nacimientos), es un indicador claro de la tendencia a modificar la tendencia del crecimiento natural en la delegación.
4. Desde luego que el comportamiento de la población tiene diversas variables, no solo económicas o de ordenamiento del espacio, pero en el caso que nos ocupa desde el punto de vista demográfico. El cuestionamiento surge entre ver que la población ha aumentado en términos de "crecimiento natural" pero ha disminuido como número absoluto de población por los censos y los conteos, por lo que se deduce: la existencia de un crecimiento natural que, descontado de la pérdida de población total, nos da un saldo neto migratorio negativo.
5. Esta reflexión nos invita a realizar un estudio más a fondo para determinar el futuro inmediato y a largo plazo de la Delegación, de tasas brutas y netas de reproducción, así como establecer el nivel de remplazo a fin de determinar las características de la población en los próximos años

---

<sup>69</sup> Las tasas fueron calculadas No de nacimientos, entre población total de la delegación por el factor de 1000 habitantes.

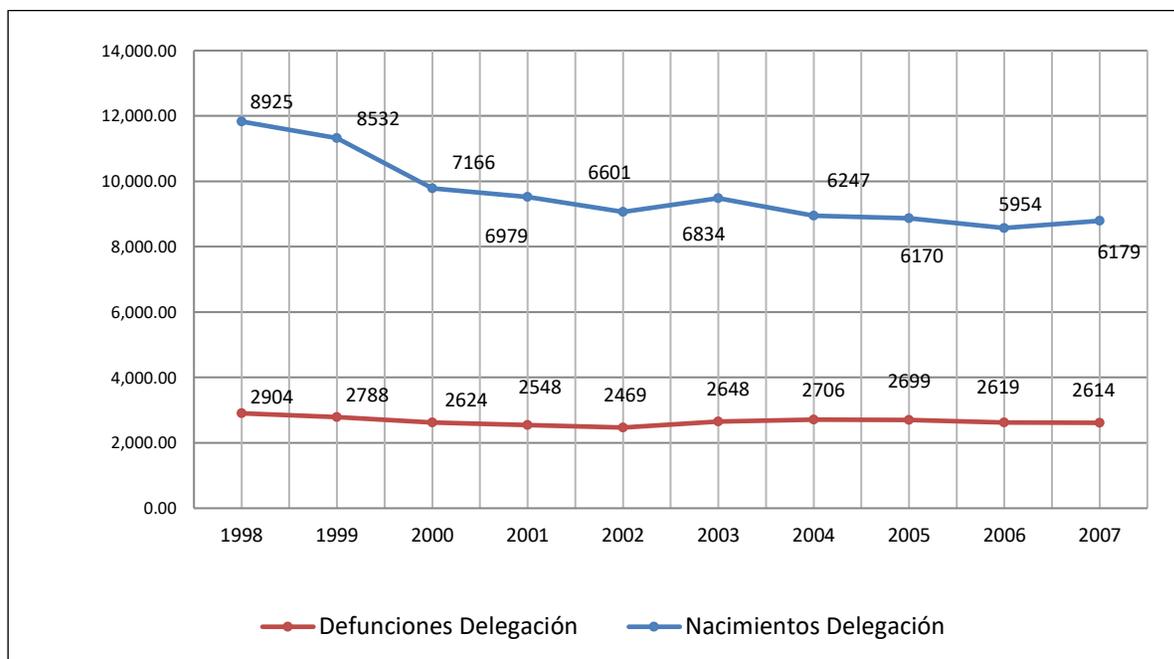
<sup>70</sup> Las tasas de defunción fueron calculadas a partir del número de nacimientos de la delegación entre la población total de la delegación en el año determinado por la constante de 1000 habitantes.

<sup>71</sup> Se determina a partir del número de nacidos vivos por cada 1000 mujeres en edad productiva para efecto de este cálculo se determinó la cohorte de 15 a 49 años.

**TABLA 3.3 CRECIMIENTO NATURAL DELEG. MIGUEL HIDALGO Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL <sup>72</sup>**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación y D.F.
1998	8,925	2904	6,021	182,476	46,773	135,703	4.44%
1999	8,532	2788	5,744	180,953	46,601	134,352	4.28%
2000	7,166	2624	4,542	181,910	46,029	135,881	3.34%
2001	6,979	2548	4,431	175,239	46,627	128,612	3.45%
2002	6,601	2469	4,132	170,405	46,984	123,421	3.35%
2003	6,834	2648	4,186	159,844	48,586	111,258	3.76%
2004	6,247	2706	3,541	167,285	48,950	118,335	2.99%
2005	6,170	2699	3,471	163,212	49,882	113,330	3.06%
2006	5,954	2,619	3,335	155,703	49,894	105,809	3.15%
2007	6,179	2,614	3,565	160,735	51,465	109,270	3.26%

**GRAFICA 3.4 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES DELEGACION MIGUEL HIDALGO 1998-2007**



<sup>72</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 3.3

Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Miguel Hidalgo como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2:: las cifras de defunciones tanto para la delegación Miguel Hidalgo como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

### 3.4

#### TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DE LA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1930-2010).

Los requerimientos de equipamiento urbano, servicios e infraestructura dependen en gran medida del comportamiento de la población por lo que el objetivo del presente apartado es el de analizar el comportamiento en diversos periodos como un porcentaje en relación a la población inicial. Se toman en cuenta los periodos de 1930 a 1990 en periodos de 20 años calculados por INEGI tanto a nivel del Distrito Federal como a nivel de la Delegación Miguel Hidalgo cuyos resultados son los siguientes: (tabla 3.5 y grafico 3.6). El período de 1930 a 1950 el Distrito Federal alcanza una tasa de crecimiento del 4.5% como referencia si se considerara este crecimiento a tasa constante, la población de la Ciudad de México se duplicaría en 15.55 años, en este período no existe un referente con la delegación en virtud de que se encontraba integrada en la municipalidad de Azcapotzalco, sin embargo en el período de 1950 a 1970 el Distrito Federal crecía al 4.1% (su periodo de duplicación<sup>73</sup> sería de 17.7 años) en tanto la delegación con una tasa del 1.7% (con un período de duplicación de 41 años). Durante el período de 1970 a 1990, la ciudad de México le ocurre una notable disminución del 4.1% AL 0.9% (su tiempo de duplicación se calcula en 77.7 años, contrastando con los 17.7 años del periodo anterior). Durante el lapso de 1990 al 2000 en un período de 10 años la tasa del Distrito Federal vuelve a disminuir, al 0.4%, sin embargo, la correspondiente a la delegación tiene un descenso al -1.4%, con el objeto de revisar la tendencia en el presente documento se calculan las tasas de Crecimiento Medio Anual (TCMA) del 2000 al 2005 en la delegación obteniéndose un porcentaje positivo del 0.05% y 0.22% en el quinquenio del 2005 al 2010.

#### 3.5. CALCULO DE LA TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE (1930-2010)<sup>74</sup>

Periodo	Población de la delegación al final del periodo (Pf)	Población de la delegación al inicio del periodo (Pi)	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO
1930 a 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	
1950 a 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	1.7
1970 a 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	-2
1990 a 2000 a/	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-1.4
2000-2005	353534	352640	5		0.05
2005-2010	357499	353534	5		0.22

<sup>73</sup> El crecimiento expresado en porcentaje no siempre es indicativo de su comportamiento, es por ello que se utiliza el tiempo de duplicación como una forma de describir mejor su comportamiento, tomando en cuenta que una población con el 1% de crecimiento si este fuera constante tardaría 70 años en duplicar su población, a partir de esta consideración se calculan los datos referidos.

<sup>74</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 3.5

NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Benito Juárez y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Netzahualcóyotl, estado de México.

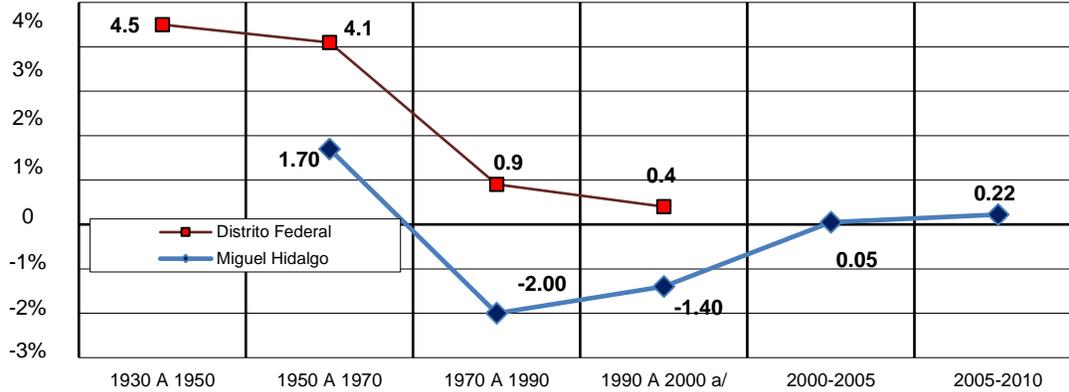
NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

NOTA 3: Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000

**GRAFICA 3.6 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL MIGUEL HIDALGO  
 Y SU COMPARATIVO DISTRITO FEDERAL**



Aparentemente en el periodo del 2000 al 2005 se revierte el proceso de una pérdida de población a una recuperación de la misma llegando a una tasa de .05% con esto se tendría un tiempo de duplicación de 1,400 años si esta tasa se mantuviera constante. Para el período proyectado del 2005 al 2010 la tasa se calculó y determina un crecimiento al 0.22% y con un tiempo de duplicación estimado de 318 años.

### 3.5

**ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN DE LA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO EN LOS AÑOS 1995, 2000 Y 2005**  
 Para conocer las características de la estructura de la población determinamos analizar tres periodos junto con sus rangos de edad y sexo, estos corresponden a los años 1995, 2000 y 2005, (tabla 3.7 y gráfico 3.8), a partir de los cuales se construye el histograma comparativo involucrando los datos de los tres años. Este procedimiento nos da una idea clara de cómo se está comportando la población y obtener rápidamente una gran cantidad de información desde el punto de vista de su estructura:

TABLA 3.7 POBLACION POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD SEGÚN SEXO<sup>75</sup>

AÑO CENSAL 2000 Y CONTEOS 1995 Y 2005						
GRUPO DE EDAD	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 a 4	10.87	10.41	12.07	11.69	13.24	12.87
5 a 9	10.89	10.57	12.30	12.14	13.87	13.40
10 a 14	11.11	11.05	12.79	12.47	13.96	13.76
15 a 19	12.18	13.41	13.80	16.91	15.39	19.19
20 a 24	12.75	14.99	14.57	18.26	17.67	21.54
25 a 29	13.05	15.41	15.02	17.91	16.05	19.04
30 a 34	14.01	16.38	13.48	16.02	14.47	16.87
35 a 39	12.75	14.74	12.17	14.67	12.99	15.55
40 a 44	11.29	13.29	10.48	13.13	10.32	12.39
45 a 49	9.63	11.93	8.59	10.91	8.52	10.72
50 a 54	8.62	10.67	7.70	9.93	7.33	9.32
55 a 59	6.49	8.24	5.68	7.49	5.30	7.05
60 a 64	5.32	7.22	4.73	6.88	5.05	7.37
65 a 69	3.87	5.61	3.94	5.97	3.96	5.74
70 a 74	3.35	5.24	3.22	4.88	3.26	4.78
75 a 79	2.40	3.86	2.35	3.63	1.87	3.01
80 a 84	1.71	2.86	1.27	2.32	1.29	2.43
85 a 89	0.77	1.56	0.74	1.48	0.72	1.28
90 y MÁS	0.42	1.02	0.43	0.89	0.34	0.83
no especificada	11.77	11.79	4.28	5.45	0.74	0.94
a/ TOTAL	23.57		9.73		1.67	
<b>TOTAL DE POBLACIÓN</b>	<b>353.534</b>		<b>352.640</b>		<b>364.398</b>	

### 3.6

#### DESCRIPCIÓN DEL HISTOGRAMA DE LA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO 1990, 1995 Y 2000

De los datos de la tabla 3.7, se desprende el histograma que muestra gráficamente la composición de la población en ella se involucran los datos de grupos de edad de la población por sexo para los años 1995, 2000 y 2005, a partir de esta figura podemos determinar si la población es vieja o joven, revela así misma información histórica sobre ciertas cohortes de la población, a partir de la cual se desprenden las siguientes consideraciones:

<sup>75</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 3.7

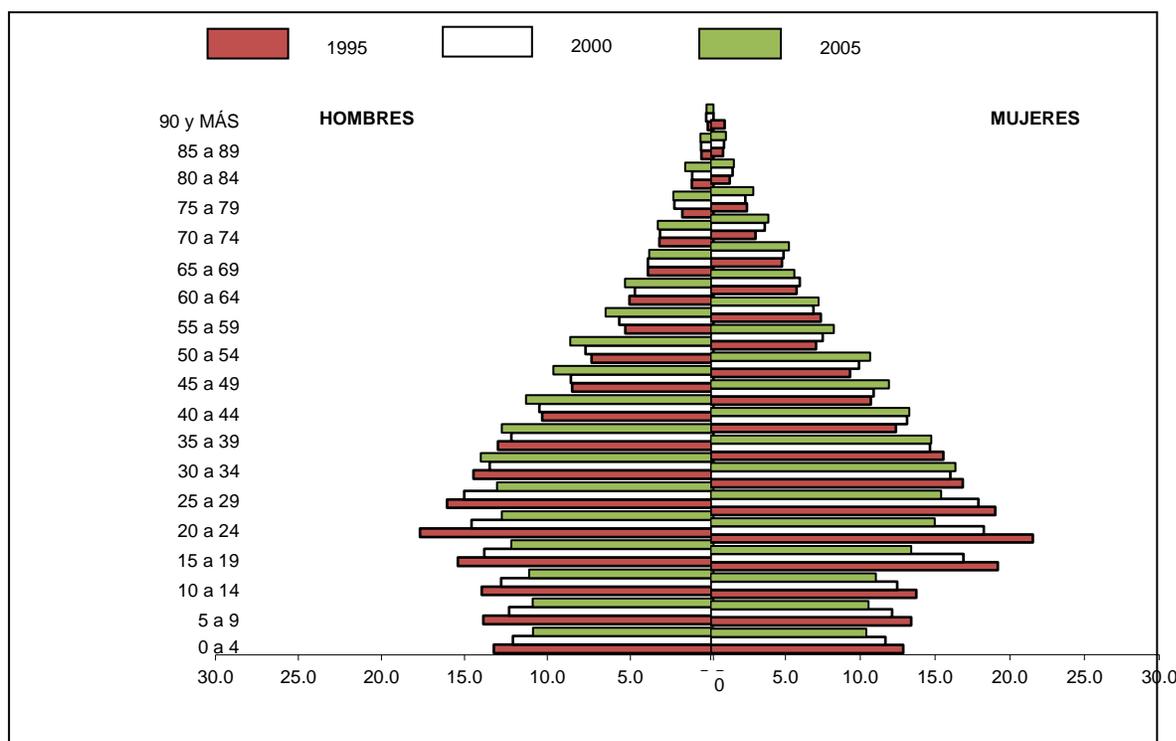
<sup>1</sup> excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje obtenido del índice de masculinidad para determinar su dimensión en hombres y mujeres

- Se evidencia una fuerte disminución en los primeros grupos de edad hasta los 24 años tanto en hombres como en las mujeres y esta reducción se marca más entre los años 2000 y 2005 la reducción se hace más evidente en el 2000 y 2005.
- El grupo de edad más representativo está entre los grupos de 15-19 de 20-24, 25-29, y a partir de 30 a 34, se reducen gradualmente y sus diferencias no son tan notorias, la edad mediana en la delegación durante el año 2000 fue de 30 años y en el 2005 de 32 años.
- Se puede observar que la forma de la pirámide hace 25 años pasa de ser Expansiva con alto crecimiento y se empieza a transformar en un histograma del tipo Constrictivo, (observar población del 2005)

GRAFICO 3.8: HISTOGRAMA COMPARATIVO 1995, 2000 Y 2005<sup>76</sup>



### 3.7

#### POBLACIÓN DEPENDIENTE Y POBLACIÓN ECONOMICAMENTE PRODUCTIVA 1995-2010.

De acuerdo a las características de la población, es factible determinar las razones de dependencia entre los grupos de edades dependientes; (menores de 15 y mayores de 64 años), y del grupo de personas en edades económicamente productivas (15-64 años). La razón de dependencia es un indicador de la carga económica que ha de soportar la parte productiva de una población (ver tabla 3.9)

En este caso de la delegación Miguel Hidalgo cuya población ha venido registrando cambios notables en su estructura poblacional, sobre todo en la población menor de 15 años, que en 1995 representaba el 22.26% de la población total de la delegación, este grupo mostró en los siguientes 5 años una reducción al 20.83% y para el 2005 representaba un 18.36% de la población total de la delegación.

<sup>76</sup> El gráfico 3.8 se deriva de los datos de la Tabla 3.7

El grupo o sector denominado productivo de la población en la delegación que se establece entre los 15 y 64 años ha tenido una disminución gradual; en 1995 era del 69.19% de la población, en el 2000 baja al 67.58% finalmente con los datos del 2005 la población representa el 65.73%, de acuerdo a estos datos es visible la disminución de la población en edades productivas.

TABLA 3.9 POBLACION DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA  
 Y EDAD MEDIANA EN LA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO 1995, 2000 Y 2005<sup>77</sup>

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	353.534	32.87	32.03	64.90	18.36%	106.11	126.28	232.39	65.73%	12.52	20.16	32.68	9.24%	97.58	27.60%	32
2000	352.640	37.16	36.30	73.46	20.83%	106.22	132.11	238.33	67.58%	11.95	19.17	31.12	8.82%	104.58	29.66%	30
1995	364.398	41.06	40.04	81.10	22.26%	113.09	139.03	252.12	69.19%	11.44	18.06	29.51	8.10%	110.60	30.35%	

La población de personas mayores de 64 años aumenta gradualmente del 8.10%, al 8.82% y al 9.24% en 1995, 2000 y 2005, como resultado de lo anterior, la población dependiente, a partir de 1995 con un 30.35% del total, disminuye al 29.66% en el 2000 y al 27.60% en el 2005. Creando con esto, las condiciones denominadas por los demógrafos como el “bono demográfico”. Es decir, la tasa de dependencia en 1995 era de 43 personas dependientes por cada 100 personas en edad productivas, mientras que en 2000 se mantiene en 43 personas, durante el 2005 se reduce a 42 personas dependientes

Por cada 100 en edad productiva.<sup>78</sup> De acuerdo a los estudios del INEGI en la delegación Miguel Hidalgo se calcula que la edad mediana en el año 2000 era de 30 años.<sup>79</sup>

### 3.8

#### GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE POBLACIÓN DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO DE 1950-2010

A partir, de la década de los ´80s se registra en su inicio una población en la Delegación de 543,062 habitantes y que comparada con la población de 1985 de 469,721 habitantes en tan solo 5 años, la delegación tuvo una pérdida de poblacional de 73,341 habitantes, representando un 15.61%, de pérdida con relación a la población inicial (ver tabla 3.1) del año 2000, que contaba con una población de 352,640 habitantes y con un decremento con respecto al año 1995 de 11,758 personas y un porcentaje del 4.10% con respecto a la población del año 1995. Pero independientemente del decremento como ya se mencionó anteriormente, se registra un crecimiento natural positivo en cada uno de los años estudiados (ver tabla 3.10), por lo que en la siguiente tabla se busca determinar el saldo neto migratorio, como método de trabajo, se revisó a partir de tres procedimientos y se comprobó que los resultados son iguales.

<sup>77</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 3.9

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1

Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.

Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.

Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

[www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf)

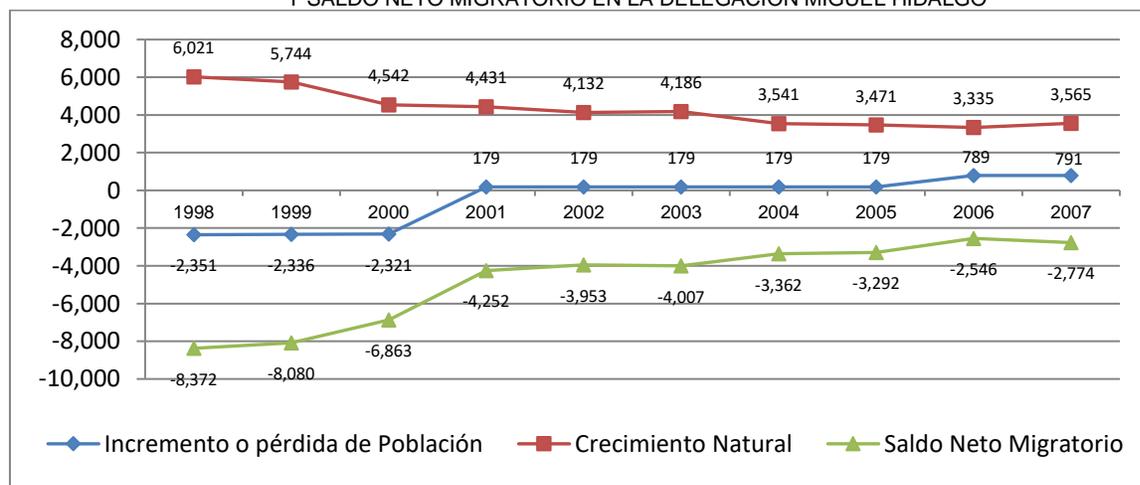
<sup>78</sup> Se considera la razón o relación de dependencia a la suma de las poblaciones dependientes, población menos de 15 años, más la población mayor de 64 años, entre la población de 15-64 años, en México 1975 la razón de dependencia era de 103 personas por cada 100 personas en edad productiva (Haupt, Arthur, Kane, Thomas, Guía rápida de población del Population Reference Bureau., USA 1980-pag.22

<sup>79</sup> Se considera a la edad mediana, como la edad que divide a la población en una mitad más vieja y otra mitad más joven.

TABLA 3.10 INCREMENTOS, PERDIDAS DE POBLACION CRECIMIENTO NATURAL Y SOCIAL<sup>80</sup>

Año	A Tasa de Crecimiento Media Anual	B Población Total Delegación	C Nacimientos Delegación	D Defunciones Delegación	E Población Final (Pf)	F Población Inicial (Pi)	G Incremento o pérdida de Población	H Crecimiento Natural	I Saldo Neto Migratorio
1995		364,398							
1997	-0.65	359,648							
1998	-0.65	357,297	8,925	2904	357,297	359,648	-2,351	= 6,021	-8,372
1999	-0.65	354,961	8,532	2788	354,961	357,297	-2,336	= 5,744	-8,080
2000		352,640	7,166	2624	352,640	354,961	-2,321	= 4,542	-6,863
2001	0.05	352,819	6,979	2548	352,819	352,640	179	= 4,431	-4,252
2002	0.05	352,997	6,601	2469	352,997	352,819	179	= 4,132	-3,953
2003	0.05	353,176	6,834	2648	353,176	352,997	179	= 4,186	-4,007
2004	0.05	353,355	6,247	2706	353,355	353,176	179	= 3,541	-3,362
2005		353,534	6,170	2699	353,534	353,355	179	= 3,471	-3,292
2006	0.22	354,323	5,954	2,619	354,323	353,534	789	= 3,335	-2,546
2007	0.22	355,115	6,179	2,614	355,115	354,323	791	= 3,565	-2,774
2010		357,499							

GRAFICA 3.11 COMPORTAMIENTO INCREMENTOS, PERDIDAS, CRECIMIENTO NATURAL Y SALDO NETO MIGRATORIO EN LA DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO



<sup>80</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 3.10

Nota 1: las cifras correspondientes de la columna B, Población total de la delegación, de los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2006 y 2007; fueron calculadas aplicando la TCMA de los años que consideran censo o conteo.

Nota 2: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Benito Juárez se obtuvieron de la información de estadísticas vitales por municipio y residencia habitual de la madre. (columna C).

Nota 3: las cifras de defunciones para la delegación Miguel Hidalgo corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido. (columna D).

Nota 4: Para el cálculo del incremento o pérdida de la población, para un determinado año, se considera a la población final del mismo año menos la población inicial del año anterior. (columna G)

Nota 5: El crecimiento natural esta dado a partir de la diferencia entre nacimiento y defunciones.

Nota 6: El saldo neto migratorio refiere:  $(I-E)=Pi+(N-D)-Pt$  de donde  $i$ = inmigrantes;  $E$ = emigrantes;  $Pi$ = Población inicial;  $N$ = nacimientos;  $D$ = defunciones;  $Pf$ = población final.

Procedimiento 1:: Crecimiento Natural (H) + Población Inicial (F) – Población Final (E), = Saldo neto migratorio; así en el año 2000 se registra un crecimiento natural de 4,542 personas, más la población inicial 354,961 personas menos población final 352,640 personas, el saldo neto migratorio es de 6,863 personas que han cambiado su residencia.

Procedimiento 2 (Ecuación Compensadora); La población Final (E) – la población inicial (F) – el crecimiento natural (H) = Saldo neto migratorio; de donde en el año 2000, 352,640 personas -354,961 personas – 4,542 personas = 6,863 personas.

Procedimiento 3: (método deductivo); el crecimiento natural (H) + el incremento o pérdida de población (G) = al saldo neto migratorio; de donde en el año 2000; el crecimiento natural 4,542 personas + 2,321 personas = 6,863 personas que salieron de la delegación en ese año.

Sin embargo, el diferencial de población entre 1999 y 2000 presentó un decremento de -2,321 personas; por lo que se infiere que sólo existe la posibilidad de que 6,863 habitantes emigraron de la delegación, es decir se presenta un decrecimiento en el ámbito social de la migración interna.

Para el 2005, se tiene un total de 353,534 habitantes, que, de acuerdo con el año del 2004, tuvo una ganancia de 179 habitantes, sin embargo, el crecimiento natural de ese año fue de 3,471 habitantes, por lo que arroja un saldo negativo de 3,292 personas que migraron de la delegación. No es factible determinar con los instrumentos con los que se cuentan, para saber a los lugares y las causas de la migración interna.

### 3.9

#### DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LA DELEGACION MIGUEL HIDALGO DE 1950 A 2010

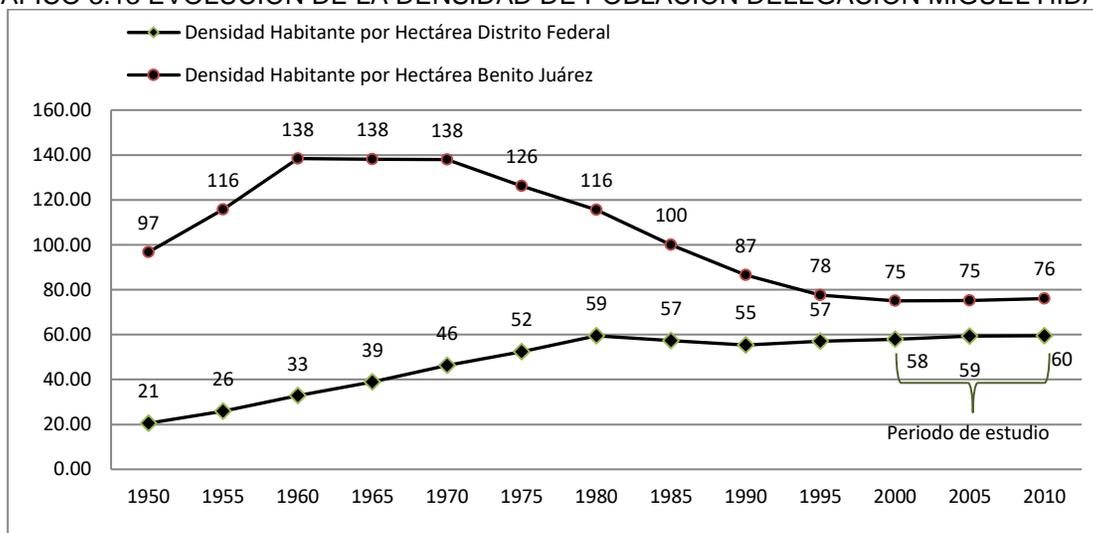
El objetivo de este análisis es determinar a través de un comparativo de densidades, entre la Delegación Miguel Hidalgo y el Distrito Federal, sin embargo el ejercicio pudiera presentar algunas dificultades en términos de información; por una parte la superficie del área urbana en la delegación que ha ido modificándose en extensión y de acuerdo a su destino (urbana o rural), en este sentido según Espinoza López la superficie total de los cuarteles IX y XI de áreas urbanas sería de 4,350, área que es muy cercana a la actual de 4,700 ha. Por lo que en términos de la delegación la densidad resultante es muy cercana a la realidad. Por otra parte, la superficie del área del Distrito Federal, si reconocemos profundas diferencias con relación al área urbana, y para efecto del comparativo tomamos la superficie total actual de la mancha urbana. Si la población creció en términos de habitantes, y si la densidad disminuye es porque existe un crecimiento físico en la extensión de la demarcación, y no precisamente una mayor densificación,

En 1950 el cuartel IX contaba con una densidad de población considerando área urbana de 184 habitantes por hectárea, en este mismo cuartel para 1960 se incrementa a 272 disminuyendo en 1970 a 201 habitantes por hectárea, por lo que se deduce que aun cuando la población en estos periodos estaba aumentando, la densidad bajo en el último período debido principalmente a la expansión física de la demarcación.

TABLA 3.12 DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACION MIGUEL HIDALGO 1950-2010<sup>81</sup>

Tasa de crecimiento media anual	Año	Población total Delegación	Superficie por Hectárea Delegación	Densidad Hab./ha Miguel Hidalgo	Tasa de crecimiento media anual D.F.	Población total Distrito Federal	Superficie por Hectárea Distrito Federal	Densidad Hab./Ha Distrito Federal
	1950	454,868	4,700	97		3,050,442	148,655.00	21
3.64	1955	543,958	4,700	116	4.79	3,854,446	148,655.00	26
	1960	650,497	4,700	138		4,870,876	148,655.00	33
-0.03	1965	649,366	4,700	138	3.50	5,785,073	148,655.00	39
	1970	648,236	4,700	138		6,874,165	148,655.00	46
-1.75	1975	593,323	4,700	126	2.54	7,792,674	148,655.00	52
	1980	543,062	4,700	116		8,831,079	148,655.00	59
-2.85	1985	470,058	4,700	100	-0.70	8,526,288	148,655.00	57
	1990	406,868	4,700	87		8,235,744	148,655.00	55
	1995	364,398	4,700	78		8,489,007	148,655.00	57
	2000	352,640	4,700	75		8,605,239	148,655.00	58
	2005	353,534	4,700	75		8,815,319	148,655.00	59
	2010	357,499	4,700	76		8,846,752	148,655.00	60

GRAFICO 3.13 EVOLUCIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO



81 FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 3.12

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1950, 1960, 1980 y 2000 fueron tomadas de la fuente: Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 2003. "Censos Generales de Población y Vivienda 1950-2000, INEGI, Aguascalientes, Ags. en: Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, UACM, 2006, pág. 54

Nota 2: las cifras correspondientes al año 1970 y 1990, fueron obtenidas con datos censales de dichos años, en: Coulomb, René, Duhau, Emilio, Dinámica Urbana y Procesos Socio-Políticos. Observatorio Urbano de la Ciudad de México, UAM-A, Cuadro 4, pag 34 Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, UACM, 2006, pág. 54.

Nota 3: Las cifras de las poblaciones de los años 1955, 1965, 1975 y 1985, Se calcularon, primeramente, aplicando: la Tasa de crecimiento media anual TCMA 1985= [ (Población al final del periodo / Población al inicio del periodo) 1/Número de años considerados - 1] x 100 arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 = (TCMA+1)<sup>5</sup> X (Población al inicio del período)

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales>.

Referirnos a la densidad de población, es relacionar un determinado número de personas por unidad de superficie, las cifras pueden no ser más elocuentes en la medida de su comparación, sin embargo, en el caso concreto de la delegación Miguel Hidalgo, cuyo territorio presenta zonas con topografía accidentada por las elevaciones de la Sierra de las Cruces, que se ubican hacia el suroeste y las cañadas, lomas y mesetas, en donde se ubican zonas residenciales de muy baja densidad. Aunque, en el otro extremo, hacia el noreste, las pendientes son suaves, en ellas existen grandes áreas de equipamientos recreativos de gran significado para la ciudad incluyendo el cerro más importante, es el de Chapultepec, con 2 mil 260 m.s.n.m.

Podemos concluir de acuerdo al comparativo en la gráfica que durante los años de 1950 y 1970 se elevó la densidad poblacional a 138 habitantes por hectárea y es a partir de este año que tiene un decrecimiento importante probablemente por la expansión física del territorio y la disminución poblacional que por la redensificación

### 3.10

#### CONCLUSIONES DELEGACIÓN MIGUEL HIDALGO.

De acuerdo con los datos censales, de diversas fuentes y el cálculo de los indicadores necesarios para la construcción de tablas y gráficos empleados para esta Delegación se tienen las siguientes conclusiones:

1. Con relación al comportamiento demográfico, a partir de 1980, se registra un decrecimiento gradual de la población hasta el 2000, a partir del cual se observa un ligero crecimiento en el 2005.
2. Los pronósticos en materia de población repuntan hacia el año 2010, sin embargo, para el 2020 y 2030 se registran crecimientos negativos en la población. Considerando para el 2030 tendrá una población inferior que la que se tuvo en el 2000. (TCMA de -0.95%).
3. El crecimiento natural en el periodo analizado de 1998 al 2007 aun cuando existe saldo positivo viene disminuyendo, debido principalmente a factores de fecundidad y hechos demográficos, vinculados a fenómenos de evolución social.
4. Las defunciones como componente importante de la movilidad poblacional se mantuvieron más o menos estable durante el período de 1998 al 2007. El pronóstico es que empiecen a darse altas tasas de mortalidad que comparadas con las bajas tasas de natalidad la población disminuya considerablemente.
5. La estructura de la población en la Delegación Miguel Hidalgo, se concentra actualmente entre los 20 y 24 años siendo la edad mediana de 30 años, con una disminución en las edades menores a 15 años.
6. La concentración de edades productivas provoca flujos y movilidad en términos de lugar laboral. Mientras que la población de más de 64 años aumenta considerablemente por lo que es necesario intervenir en términos de equipamientos para esta cohorte.
7. Aun cuando se va reduciendo el porcentaje de dependencia que en el 2005 era del 30.35% de población dependiente creando lo que se denomina como el bono demográfico, que existe mayor población en edad productiva que la población dependiente, la problemática se ubica en los parámetros económicos por la falta de empleos formales.
8. Que la delegación tiene un saldo migratorio negativo en todos los años analizados, convirtiéndola en una zona de fuerte expulsión habitacional y laboral, en este momento no es posible precisar, el hecho es, que existe un crecimiento natural en la delegación, con un decrecimiento por movimientos migratorios con un saldo negativo.
9. Con relación a la distribución, referida a la densidad, en caso de la Delegación Miguel Hidalgo, debido a la topografía y a la ubicación de las zonas residenciales estas se dan en baja densidad, por otra parte, en las zonas de pendientes ligeras, existen grandes equipamientos recreativos con alto valor ecológico que hace poco probable su redensificación.

## 4. DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA

### 4.1

#### ANTECEDENTES DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA

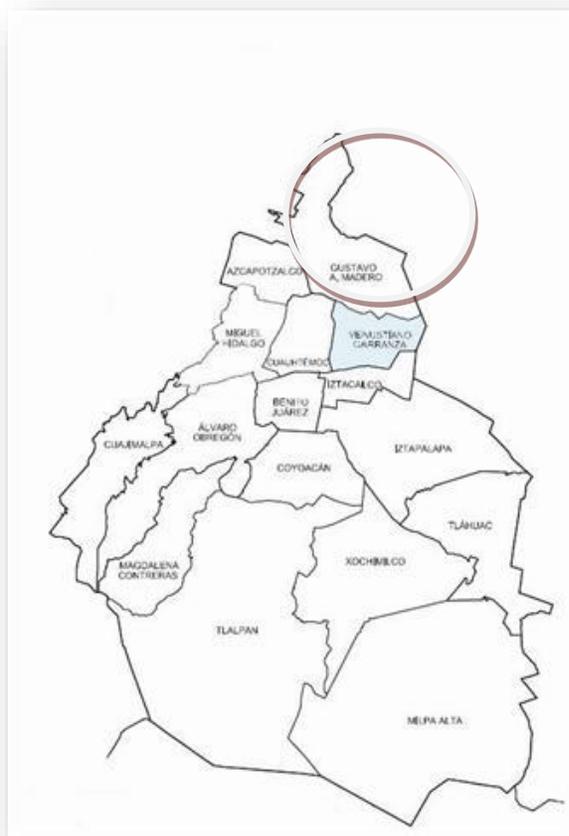
La Delegación Venustiano Carranza se ubica en la zona centro-oriente del Distrito Federal, a una altitud de 2,240 metros sobre el nivel del mar con un clima semiseco templado y una temperatura promedio anual de 16°C.

Posee una topografía plana, a excepción del promontorio del Peñón de los Baños. Su terreno es considerado lacustre y se integra de depósitos de arcilla altamente compresible, separada por capas arenosas con contenidos diversos de limo o arcilla.

De acuerdo con la ley orgánica del Distrito Federal promulgada en 1931, la Delegación Venustiano Carranza comprendía los cuarteles I y II de la Ciudad de México, y fue hasta el 29 de diciembre de 1970, que, al dividirse la Ciudad de México en 4 delegaciones centrales, obtiene su nombre y delimitaciones actuales.

En 1940, el cuartel I contaba con una superficie de 1,810 hectáreas y una población de 205,374 habitantes, lo que arrojaba una densidad de 111.5 habitantes por hectárea, el cuartel II con 1,190 hectáreas, y 133,390 habitantes, con una densidad muy similar de 112.0 habitantes por hectárea, por esta época el cuartel más densamente poblado era el IV con 277 habitantes por hectárea. En 1950 el cuartel I con población eminentemente urbana contaba con 359,995 habitantes incrementando su población en un 75.28%, aumentando su densidad a 507.75 habitantes por hectárea, mientras que el cuartel II con una población de 180,354 sólo se incrementó un 35.20%; contando don una densidad de 236.06 habitantes por hectárea. Para 1960, el cuartel 1 incrementó su población a 510,203 habitantes, aumentando su territorio urbano a 1935 hectáreas, mientras que el cuartel II crece a 238,336 habitantes, según el censo del 28 de enero de 1970 el cuartel 1 contaba con una población de 584,879 habitantes con una superficie urbana de 2319 hectáreas, de donde su densidad de 252 habitantes por hectárea. El cuartel II con 306,530 habitantes con una superficie urbana de 1,163 hectáreas y una densidad de 264 habitantes por hectárea.

En el cuartel I se permitió la instalación de industria en general, estableciéndose colonias industriales como Atlampa, San Simón, Tolnáhuac; sin embargo en la zona II sólo se permitió la industria de transformación de productos animales, en las actuales colonias de Felipe Ángeles y Nicolás Bravo, hacia 1959 se crean las colonias Industrial, Puerto Aéreo, La Federal, parte de la Ciudad Deportiva Magdalena Mixhuca con el velódromo Olímpico y se inicia la construcción de la colonia Jardín Balbuena



La Delegación actualmente tiene una superficie de 33.42 Km<sup>2</sup> (3,342 ha) y representa el 2.24% del territorio del Distrito Federal (148,936 ha). Consta de 70 colonias, y cuenta equipamientos muy importantes para la ciudad entre los que destacan; el Aeropuerto de la Ciudad de México y la Alameda Oriente, entre otros.

#### 4.2 COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA (1980-2010) Y SU CRECIMIENTO NATURAL (1998-2007).

La delegación Venustiano Carranza, hacia el año de 1980 contaba con una población de 692,896 habitantes, que representaba el 7.84% con relación a la población total del Distrito Federal (8,831,079 habitantes), a partir de este año en que se inicia un proceso de despoblamiento gradual pero constante en la demarcación, teniendo, para el año de 1985, una disminución de 93,576 habitantes que representa una pérdida del 13.50% de su población original; entre 1985 y 1990 la pérdida fue de 79,692 habitantes con un 15.57% de decremento poblacional. Esta delegación, al no haber sido de las más impactadas por el sismo de 85, su proceso de perdida para este año fue menor que el del 1980. Durante el período de 1990 a 1995, el patrón de comportamiento se modifica al tener una pérdida del 6.54% con un despoblamiento de 34,005 habitantes, y en el período de 1995 al 2000 disminuyen las diferencias a 22,817 habitantes al 2005, con el 4.69% de decremento. Según el pronóstico elaborado por el CONAPO, para el período del 2005 al 2010, establece que la delegación Venustiano Carranza, tendrá un crecimiento ligero de 18,497 habitantes con un porcentaje de incremento de población del 4.08% con relación, a la población del 2005.

Con referencia a los datos del período de 1980 al 2030 se elabora la siguiente tabla correspondiente a la Tasa de Crecimiento Media Anual (TCM), se observa que la delegación presenta un crecimiento negativo del -1.31%.

TABLA 4.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO VENUSTIANO CARRANZA (1980-2010)<sup>82</sup>

Año	Población total Delegación	Pérdida o Ganancia de Población	Población Distrito Federal	% de población delegación con D:F:	% de Pérdida o Ganancia de población delegación V.C.	
1980	692,896		8,831,079	7.85%		
-2.84	1985	599,320	-93,576	8,526,288	7.03%	-15.61%
	1990	519,628	-79,692	8,235,744	6.31%	-15.34%
	1995	485,623	-34,005	8,489,007	5.72%	-7.00%
	2000	462,806	-22,817	8,605,239	5.38%	-4.93%
	2005	457,321	-5,485	8,815,319	5.19%	-1.20%
	2010	434,859	-22,462	8,846,752	4.92%	-5.17%

<sup>82</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

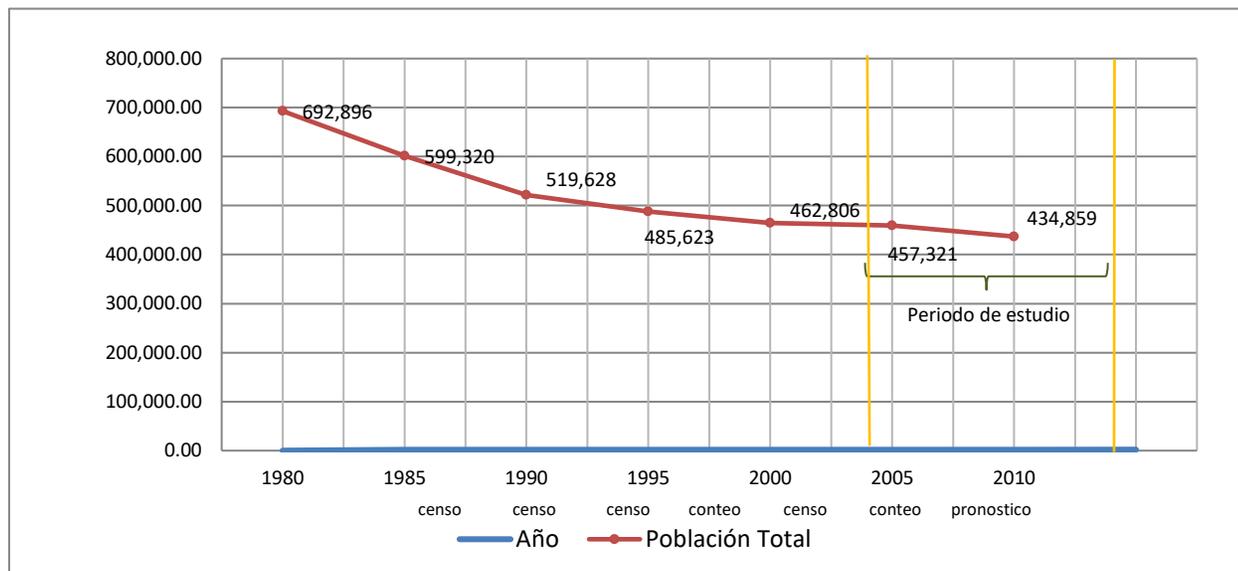
Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA 1985= [ (Población al final del periodo / Población al inicio del periodo)<sup>1/Número de años considerados</sup> - 1] x 100 arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 = (TCMA+1)<sup>5</sup> X (Población al inicio del periodo).

Nota 3: La población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Venustiano Carranza, edición 2000.

Nota 4: La cifra correspondiente al año 2005 es obtenida del conteo de población 2005 y no corresponde con el dato contenido en la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

GRAFICA 4.2 EVOLUCION DE LA POBLACION DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA 1980-2010



Se aclara que, con base a la información proporcionada en las proyecciones de población de CONAPO83, para el año 2010 existe una ganancia de población reflejada en los datos estadísticos, sin embargo hay que considerar, que el dato del pronóstico del 2010 se relaciona con el calculado del 2005, en donde existe una diferencia, es decir, el pronóstico establece una población de 453,356 habitantes mientras que el conteo del INEGI, arrojó la cantidad de 457,321 habitantes la diferencia de población es de 3,965 personas, lo que pone en duda la magnitud de la ganancia misma que con el conteo disminuye a 22,462 habitantes.

#### 4.3

#### CRECIMIENTO NATURAL EN LA DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1998-2007).

Tomando en cuenta los datos que se presentan en la tabla 4.3, en la cual se consignan los registros de nacimientos y defunciones de la población en la Delegación Venustiano Carranza, así como su comparativo con los datos del Distrito Federal en períodos anuales que abarcan de 1998 al 2007 de cuyo comportamiento podemos concluir los siguientes aspectos:

1. Que la delegación desde el año de 1998 inicio del estudio, ha tenido un crecimiento natural positivo, entre los 4,700 y 7,000 habitantes promedio, esto producto de la diferencia entre nacimientos y defunciones, este crecimiento se da a pesar de que la tasa de mortalidad no ha sufrido variaciones durante este período, sin embargo, los nacimientos a pesar de ser positivos, se observa que su comportamiento decrece de manera gradual a pesar del comportamiento atípico que presenta en el año 2004.
2. De acuerdo a lo anterior, los nacimientos en la demarcación, vienen disminuyendo, si comparamos la tasa de natalidad general en la delegación en el 2000 fue de 20.85 nacimientos por cada 1000 habitantes, mientras que en el 2005, la tasa fue de 17.76 nacimientos por cada 1000 habitantes.<sup>84</sup>, de igual manera el comparativo

<sup>83</sup> Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

<sup>84</sup> Las tasas fueron calculadas No de nacimientos, entre población total de la delegación por el factor de 1000 habitantes.

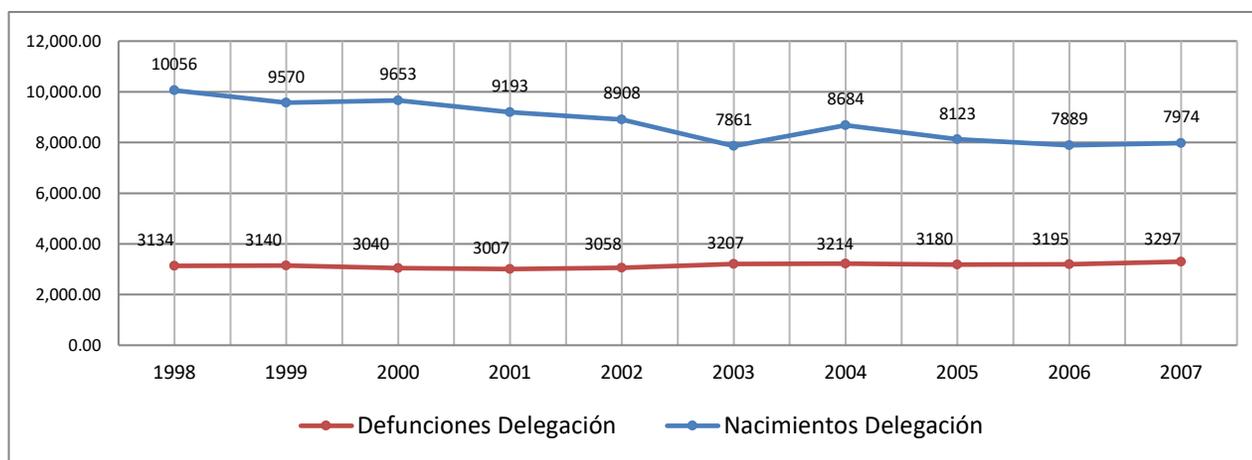
de las defunciones van en aumento, de acuerdo a los registros en el 2000 una tasa de mortalidad era de 6.56 defunciones por cada 1000 habitantes y en el 2005 de 6.95 defunciones por cada 1000 habitantes<sup>85</sup>

- Que la población total de la delegación, que a partir del año 1980 viene decreciendo gradualmente con pérdidas hasta de 230,090 habitantes entre 1980 y el 2000; para el año del 2005 continúa el proceso de decrecimiento, el cuestionamiento surge, al ver que la población aumenta en términos de “crecimiento natural” pero disminuye como número absoluto como conteo de población, por lo que se deduce: la existencia de un crecimiento social negativo, mismo que identificaremos en su magnitud.

TABLA 4.3 CRECIMIENTO NATURAL VENUSTIANO CARRANZA Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL<sup>86</sup>

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación y D.F.
1998	10,056	3134	6,922	182,476	46,773	135,703	5.10%
1999	9,570	3140	6,430	180,953	46,601	134,352	4.79%
2000	9,653	3040	6,613	181,910	46,029	135,881	4.87%
2001	9,193	3007	6,186	175,239	46,627	128,612	4.81%
2002	8,908	3058	5,850	170,405	46,984	123,421	4.74%
2003	7,861	3207	4,654	159,844	48,586	111,258	4.18%
2004	8,684	3214	5,470	167,285	48,950	118,335	4.62%
2005	8,123	3180	4,943	163,212	49,882	113,330	4.36%
2006	7,889	3,195	4,694	155,703	49,894	105,809	4.44%
2007	7,974	3,297	4,677	160,735	51,465	109,270	4.28%

GRAFICA 4.4 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA



<sup>85</sup> Las tasas de defunción fueron calculadas a partir del número de nacimientos de la delegación entre la población total de la delegación en el año determinado por la constante de 1000 habitantes.

**86 FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.3**

Nota 1: Las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Venustiano Carranza como los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: Las cifras de defunciones tanto para la delegación Venustiano Carranza como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

Se puede observar que desde 1998 al 2000 en la gráfica correspondiente a los nacimientos comparados con las defunciones presenta una fuerte tendencia a disminuir el número de nacimientos, mientras que la tasa de mortalidad se mantiene estable. Buscando un medio de medición más indicativo del comportamiento de la capacidad reproductiva de la población en la delegación, calculamos la tasa bruta de fecundidad<sup>87</sup> que para el año 2000, nos indica un total de 72 nacimientos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, que, comparado con la tasa del 2005, arroja un total de 66 nacimientos por cada 1000 mujeres en edad reproductiva, con una disminución de 8 nacimientos. Estos parámetros de comportamiento determinan que el comportamiento de la población se afecta de diversas variables, sin embargo, desde el punto de vista demográfico, se deberá verificar en qué momento se llega al punto de “no crecimiento”, a través de establecer la relación correspondiente al número de hijas que una mujer en edad fértil tendrá a lo largo de su vida.

Este comportamiento nos invita a realizar un estudio de tasas brutas y netas de reproducción, así como establecer el nivel de remplazo a fin de determinar las características de la estructura de la población en los próximos años.

#### 4.4

#### **TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DE LA DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA Y SU COMPARATIVO CON EL DISTRITO FEDERAL (1930-2010).**

En el período de 1930 a 1950 el Distrito Federal alcanza una tasa de crecimiento del 4.5%, si se ésta tasa permaneciera constante, la población de la Ciudad de México se duplicaría en 15.55 años. Comparando las tasas de la Ciudad de México y la Delegación en el período de 1950 a 1970, la ciudad crecía al 4.1% (con lo que su período de duplicación<sup>88</sup> sería de 17.7 años) mientras que la delegación presentaba una tasa del 3.6% (con un período de duplicación de 19.44 años).

Durante el periodo de 1970 a 1990, la ciudad de México sufre una notable disminución de la tasa, descendiendo del 4.1% AL 0.9% (su tiempo de duplicación se calcula en 77.7 años, contrastando con los 17.7 años del periodo anterior). En el lapso de 1990 al 2000, en un período de 10 años la tasa del Distrito Federal vuelve a disminuir ahora al 0.4%, sin embargo, la correspondiente a la delegación tiene un descenso del -1.2% (sin crecimiento).

En el período 2000-2005 la tasa de crecimiento de la delegación observa una tendencia a la recuperación, pasado de la tasa del menos -1.2% (1990-2000) al menos -0.24% (2000-2005), sin embargo, el dato correspondiente al período proyectado del 2005 al 2010 la tasa vuelve a proyectarse a la baja al disminuir al menos -1.00%, de la tasa de crecimiento media anual en la delegación.

La tendencia en la delegación es la disminución de la población, en el capítulo 1 en el mapa 8 se calcula para la delegación Venustiano Carranza una Tasa de Crecimiento Media Anual, para el período de 1980 al 2030 de menos -1.31%, perdiendo un 48.40% de la población, con que contaba en 1980, y contabilizando una pérdida de 335,365 habitantes (cap. 1, tabla 7), con relación al mismo año.

---

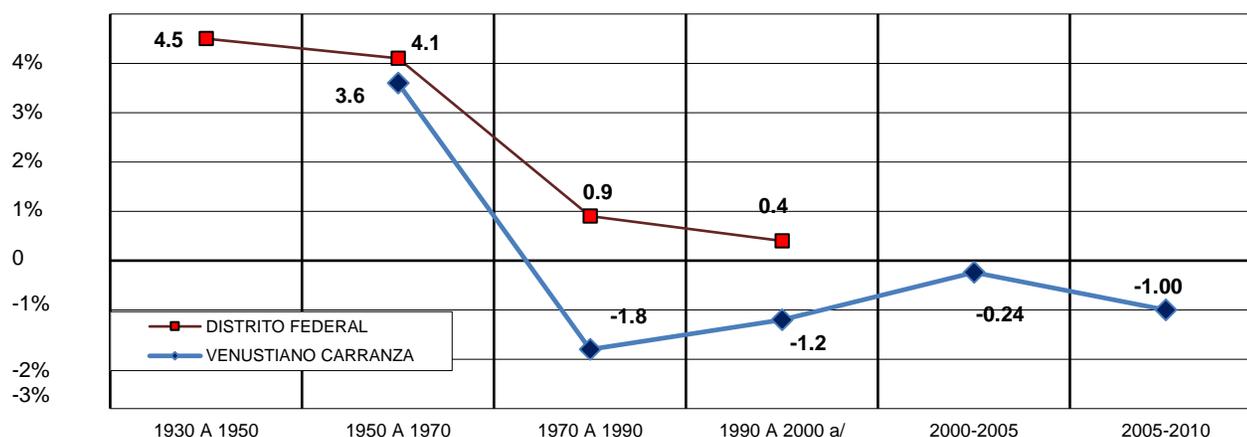
<sup>87</sup> Se determina a partir del número de nacidos vivos por cada 1000 mujeres en edad productiva para efecto de este cálculo se determinó la cohorte de 15 a 49 años.

<sup>88</sup> El crecimiento expresado en porcentaje no siempre es indicativo de su comportamiento, es por ello que se utiliza el tiempo de duplicación como una forma de describir mejor su comportamiento, tomando en cuenta que una población con el 1% de crecimiento si este fuera constante tardaría 70 años en duplicar su población, a partir de esta consideración se calculan los datos referidos.

#### 4.5 CALCULO DE LA TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE 1930.2010<sup>89</sup>

Período	Población de la delegación al final del período (Pf)	Población de la delegación al inicio del período (Pi)	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN V. CARRANZA
1930 a 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	
1950 a 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	3.6
1970 a 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	-1.8
1990 a 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-1.2
2000-2005	457321	462806	5		-0.24
2005-2010	434859	457321	5		-1.00

GRAFICA 4.6 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DE VENUSTIANO CARRANZA Y COMPARATIVO DISTRITO FEDERAL.



#### 4.5 ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN DE LA DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA EN LOS AÑOS 1995, 2000 Y 2005

Para conocer las características de la estructura de la población en la Delegación Venustiano Carranza, se determinó analizar tres períodos quinquenales correspondientes a un censo (2000) y dos conteos (1995 y 2005), comparando sus rangos por grupos de edad y sexo. Estos datos se conforman en la tabla (tabla 4.7 y gráfico 4.8), a partir de los cuales se toman los datos para la construcción de los histogramas comparativos involucrando los datos de los tres años. Esta muestra y su procedimiento nos dará una idea clara de cómo se comportan los grupos de edad y sexo de la población y como se conforma desde el punto de vista de su estructura:

<sup>89</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.6

NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Netzahualcōyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual = [(Población al final del período / Población al inicio del período) 1/Número de años considerados - 1] x 100. Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los períodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

TABLA 4.7 POBLACION POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD SEGÚN SEXO<sup>90</sup>

AÑOS CENSAL 2000 Y CONTEOS 1995 Y 2005						
GRUPOS DE EDAD	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 a 4	15.47	15.04	18.70	18.23	21.55	20.53
5 a 9	16.27	15.91	20.01	19.13	21.94	21.14
10 a 14	17.54	16.90	19.76	19.28	21.57	21.31
15 a 19	18.49	18.25	20.53	20.63	22.37	22.99
20 a 24	18.22	18.82	20.29	21.49	25.60	26.79
25 a 29	16.79	18.06	20.69	22.27	22.74	24.06
30 a 34	17.22	19.07	18.15	20.26	20.08	22.54
35 a 39	15.50	17.70	16.90	19.52	17.73	19.80
40 a 44	14.42	16.73	14.33	16.72	13.45	15.27
45 a 49	12.50	14.92	10.96	13.13	10.29	12.36
50 a 54	10.63	12.81	9.07	11.48	8.51	10.61
55 a 59	7.76	9.86	6.64	8.69	6.40	8.63
60 a 64	6.19	8.51	6.03	8.44	6.15	8.22
65 a 69	4.84	6.71	4.69	6.75	4.61	6.71
70 a 74	4.29	6.31	3.78	5.62	3.74	5.37
75 a 79	2.83	4.36	2.76	4.09	2.16	3.18
80 a 84	1.93	3.17	1.42	2.33	1.37	2.15
85 a 89	0.88	1.54	0.78	1.44	0.74	1.25
90 y MÁS	0.43	0.89	0.42	0.84	0.35	0.72
i No especificada	19.72	9.86	2.88	3.67	0.29	0.37
a/ TOTAL	29.59		6.56		0.65	
TOTAL DE POBLACIÓN	457.321		462.806		485.623	

#### 4.6

#### DESCRIPCIÓN DEL HISTOGRAMA DE LA DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA 1990, 1995 Y 2000

De los datos consignados en la tabla 4.7, se desprende la gráfica, en donde se involucran las cantidades de población por grupos de edad de la misma y por sexo, correspondiente a los años 1995, 2000 y 2005, de donde se desprenden las siguientes consideraciones:

- g. Se evidencia una disminución notable en los primeros grupos de edad hasta los 24 años, tanto en hombres como en las mujeres y esta reducción se marca más entre los años 2000 y 2005.

<sup>90</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.7

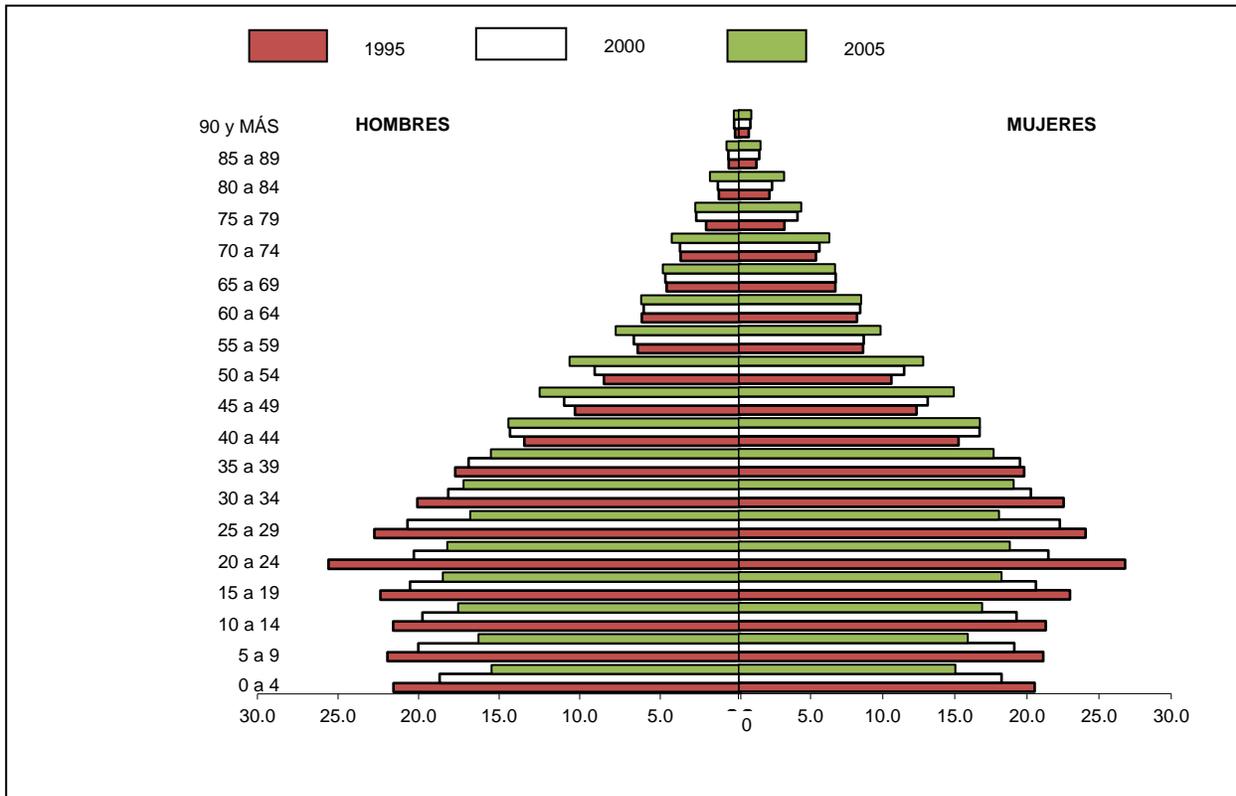
1 excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje obtenido del índice de masculinidad para determinar su dimensión en hombres y mujeres

- h. Los grupos de edad entre 0 y 20 años observan una continuidad en la cantidad de sus integrantes, la diferencia entre el 1995, 2000 y 2005 es marcada, se aprecia acumulación en el rango de 20 a 24 iniciando una disminución gradual a partir de la cohorte de 25 a 29.

**GRAFIA 4.8 HISTOGRAMA COMPARATIVO 1995, 2000 Y 2005**



**4.7**

**POBLACIÓN DEPENDIENTE Y POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE PRODUCTIVA 1995-2010.**

De acuerdo a las características de la población, es factible determinar las razones de dependencia entre los grupos de edades dependientes; (menores de 15 y mayores de 64 años), y del grupo de personas en edades económicamente productivas (15-64 años). La razón de dependencia es un indicador de la carga económica que ha de soportar la parte productiva de una población (ver tabla 4.9)

En el caso de la delegación Venustiano Carranza, cuya población ha venido registrando cambios notables en su estructura poblacional, sobre todo en la población menor de 15 años que en 1995 representaba el 26.37% de la población total de la delegación, este grupo mostro en los siguientes 5 años una reducción al 24.87% y para el 2005 representaba un 21.24% de la población total de la delegación.

El grupo o sector denominado productivo de la población en la delegación que se establece entre los 15 y 64 años ha tenido una disminución gradual; en 1995 era del 66.84% de la población, en el 2000 baja al 66.17% finalmente con los datos del 2005 la población representa el 63.95%, de acuerdo a estos datos es visible la disminución de la población en edades productivas.

TABLA 4.9 POBLACION DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA<sup>91</sup>

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	457.321	49.28	47.85	97.13	21.24%	137.72	154.73	292.45	63.95%	15.19	22.97	38.15	8.34%	135.29	29.58%	30
2000	462.806	58.47	56.64	115.11	24.87%	143.59	162.63	306.22	66.17%	13.85	21.07	34.92	7.55%	150.03	32.42%	28
1995	485.623	65.06	62.98	128.04	26.37%	153.30	171.27	324.57	66.84%	12.97	19.39	32.36	6.66%	160.40	33.03%	

La población de personas mayores de 64 años aumenta gradualmente del 6.66%, al 7.55% al 8.34% en 1995, 2000 y 2005 respectivamente. Como resultado de lo anterior podemos establecer que la población dependiente, a partir de 1995 con un 33.03% del total, disminuye al 32.42% en el 2000 y al 29.58% en el 2005, creando con esto las condiciones denominadas por los demógrafos como el "bono demográfico". Es decir, la tasa de dependencia en 1995 era de 49 personas dependientes por cada 100 personas en edad productivas, en el 2000 disminuye a 48 personas y durante el 2005 se reduce a 46 personas dependientes por cada 100 en edad productiva.<sup>92</sup> De acuerdo a los estudios del INEGI en la delegación Venustiano Carranza se calcula una edad mediana en el año 2000 de 28 años, y para el 2005 de 30 años.<sup>93</sup>

#### 4.8

#### GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE POBLACIÓN DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA DE 1950-2010

A partir, de la década de los 80's, en la que registra en la delegación una población de 692,896 habitantes, y que comparada, con la población de 1985 de 599,320 habitantes, se observa que en un período de 5 años la demarcación tuvo una pérdida de población de 93,576 personas, que representa porcentualmente, un 15.61% menos con relación a 1980. En el año 2000 se contaba con una población de 462,806 habitantes, por lo que se presenta un decremento con respecto al año 1995 de 22,817 personas y un porcentaje del 4.93% con respecto a la población del 1995, pero independientemente del decremento que ya se mencionó anteriormente, se registra un crecimiento natural positivo en cada uno de los años estudiados (ver tabla 4.10), así en el año 2000 se registró un crecimiento natural de 8,576 personas, sin embargo el diferencial de población entre 1999 y 2000 presentó un decremento de 4,738 personas; por lo que se infiere que sólo existe la posibilidad de que 13,314 habitantes emigraron de la delegación, es decir se presenta un decrecimiento en el ámbito social de la migración interna.

<sup>91</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.9

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 4.1

Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.

Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.

Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

[www.inegi.gob.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf](http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/definitivos/DF/sintesis/poblacion.pdf)

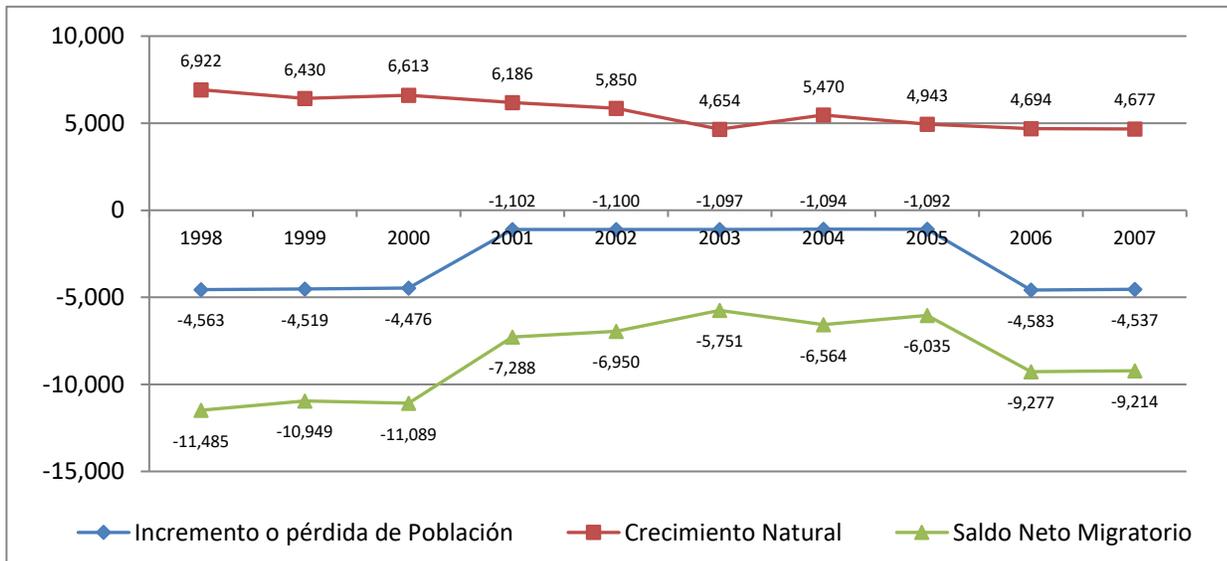
<sup>92</sup> Se considera la razón o relación de dependencia a la suma de las poblaciones dependientes, población menos de 15 años, mas la población mayor de 64 años, entre la población de 15-64 años, en México 1975 la razón de dependencia era de 103 personas por cada 100 personas en edad productiva (Haupt, Arthur, Kane, Thomas, Guía rápida de población del Population Reference Bureau.), USA 1980-pag.22

<sup>93</sup> Se considera a la edad mediana, como la edad que divide a la población en una mitad más vieja y otra mitad más joven.

TABLA 4.10 INCREMENTOS, PERDIDAS DE POBLACION CRECIMIENTO NATURAL Y SOCIAL EN LA DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA.<sup>94</sup>

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Año	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		485,623							
1997	-0.96	476,364							
1998	-0.96	471,801	10,056	3134	471,801	476,364	-4,563	= 6,922	± -11,485
1999	-0.96	467,282	9,570	3140	467,282	471,801	-4,519	= 6,430	± -10,949
2000		462,806	9,653	3040	462,806	467,282	-4,476	= 6,613	± -11,089
2001	-0.24	461,704	9,193	3007	461,704	462,806	-1,102	= 6,186	± -7,288
2002	-0.24	460,604	8,908	3058	460,604	461,704	-1,100	= 5,850	± -6,950
2003	-0.24	459,507	7,861	3207	459,507	460,604	-1,097	= 4,654	± -5,751
2004	-0.24	458,413	8,684	3214	458,413	459,507	-1,094	= 5,470	± -6,564
2005		457,321	8,123	3180	457,321	458,413	-1,092	= 4,943	± -6,035
2006	-1.00	452,738	7,889	3,195	452,738	457,321	-4,583	= 4,694	± -9,277
2007	-1.00	448,200	7,974	3,297	448,200	452,738	-4,537	= 4,677	± -9,214
2010		434,859							

GRAFICA 4.11 INCREMENTOS, PÉRDIDAS, CRECIMIENTO NATURAL Y SALDO NETO MIGRATORIO EN LA DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA



<sup>94</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.11

Nota 1: Las cifras correspondientes de la columna B, Población total de la delegación, de los años 1997, 1998, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2006 y 2007; fueron calculadas aplicando la TCMA de los años que consideran censo o conteo.

Nota 2: Las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Venustiano Carranza se obtuvieron de la información de estadísticas vitales por municipio y residencia habitual de la madre (columna C).

Nota 3: Las cifras de defunciones para la delegación Venustiano Carranza corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido (columna D).

Nota 4: Para el cálculo del incremento o pérdida de la población, para un determinado año, se considera a la población final del mismo año menos la población inicial del año anterior (columna G)

Nota 5: El crecimiento natural esta dado a partir de la diferencia entre nacimiento y defunciones.

Nota 6: El saldo neto migratorio refiere:  $(I-E)=Pi+(N-D)-Pt$  de donde I= inmigrantes; E= emigrantes; Pi= Población inicial; N= nacimientos; D= defunciones; Pf= población final.

Para determinar los valores del saldo neto migratorio o el volumen de la población que emigra de la delegación se llevó a cabo la revisión, a partir de tres procedimientos y se comprobó que los resultados son iguales.

Procedimiento 1: (Director de Tesis): Crecimiento Natural (H) + Población Inicial (F) – Población Final (E), = Saldo neto migratorio; así en el año 2000 se registra un crecimiento natural de 6,613 personas (H), más la población inicial de 467,282 personas (F), menos población final 462,806 personas (E), el saldo neto migratorio es de 11,089 personas que han cambiado su residencia.

Procedimiento 2 (Ecuación Compensadora); La población Final (E) – la población inicial (F) – el crecimiento natural (H) = Saldo neto migratorio (I); de donde en el año 2000, (E) 462,806 personas –(F) 467,282 personas menos (H) 6,613 personas = -11,089 personas. (I)

Procedimiento 3: (método deductivo tesis); el crecimiento natural (H) + el incremento o pérdida de población (G) = al saldo neto migratorio; de donde en el año 2000; el crecimiento natural 6,613 personas (H) + 4,476 personas (G) = 11,089 personas (I) que salieron de la delegación en ese año.

Para el 2005, se tuvo un total de 457,321 habitantes, y comparado con la población del 2004, se perdieron un total de 1,092 habitantes, sin embargo, el crecimiento natural fue de 4,943 habitantes, es decir se perdió población no obstante el crecimiento natural positivo por lo que el saldo neto migratorio es negativo del orden de 6,035 personas que migraron de la delegación, sin poder precisar los lugares y las causas de la migración interna.

#### **4.9**

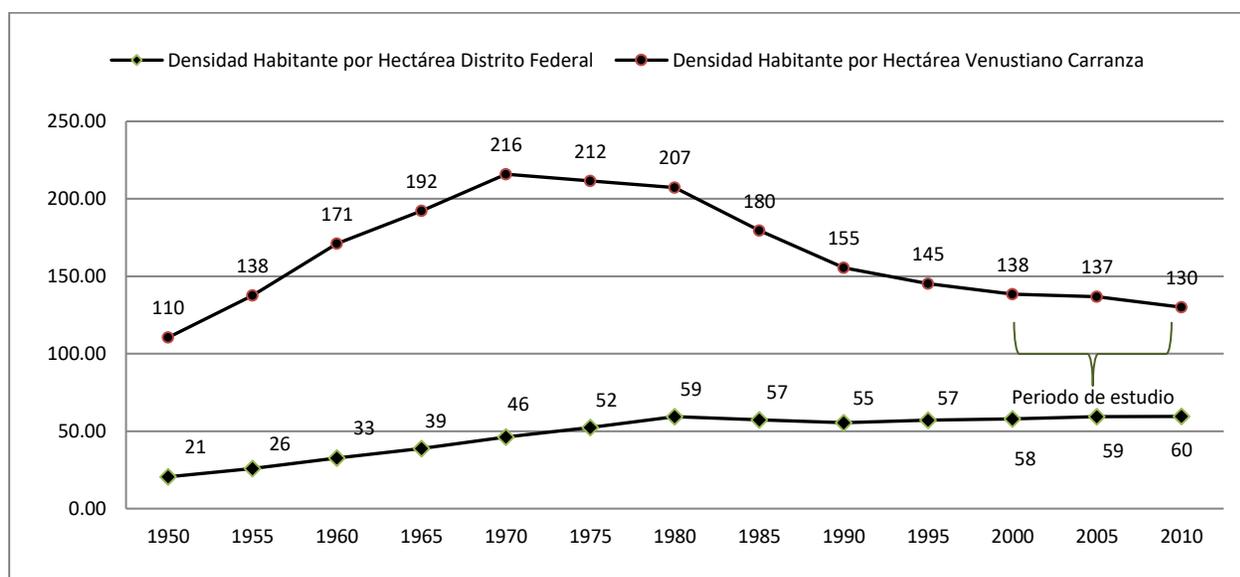
#### **DENSIDAD DE POBLACIÓN EN LA DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA DE 1950 A 2010**

Al referirme a los estudios relativos a la densidad de población, solo me limitaré a correlacionar un determinado número de personas por unidad de superficie, las cifras pueden ser más elocuentes en la medida de su comparación. En el caso de la delegación Venustiano Carranza, cuya extensión territorial se desarrolló durante el período de 1950 hasta 1980, a partir del cual con la disminución de la población se alteran las densidades, sobre todo que esta delegación cuenta con equipamientos como el aeropuerto y la Magdalena Mixhuca, así como la ciudad deportiva que ha limitado el crecimiento y desarrollo inmobiliario, se busca la posibilidad de confrontar el comportamiento de la delegación con el Distrito Federal. Cabe mencionar que la tabla 4.12, sólo establece la densidad bruta que involucra a la totalidad del área del Distrito Federal, y nos referimos a esta en virtud de no contar con la información del área urbana en cada una de las épocas o años de registro (que sería motivo de otra investigación), solo nos referiremos a los datos de la densidad neta en los casos del año 1990, 1995, 2000 y 2005.

TABLA 4.12 DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACION VENUSTIANO CARRANZA 1950-2010<sup>95</sup>

Tasa de crecimiento media anual	Año	Población total Delegación	Superficie por Hectárea Delegación	Densidad Habitante por Hectárea Venustiano Carranza	Tasa de crecimiento media anual Distrito Federal	Población total Distrito Federal	Superficie por Hectárea Distrito Federal	Densidad Habitante por Hectárea Distrito Federal
	1950	369,282	3,342	110		3,050,442	148,655.00	21
4.47	1955	459,633	3,342	138	4.79	3,854,446	148,655.00	26
	1960	572,091	3,342	171		4,870,876	148,655.00	33
2.35	1965	642,480	3,342	192	3.50	5,785,073	148,655.00	39
	1970	721,529	3,342	216		6,874,165	148,655.00	46
-0.40	1975	707,068	3,342	212	2.54	7,792,674	148,655.00	52
	1980	692,896	3,342	207		8,831,079	148,655.00	59
-2.84	1985	600,040	3,342	180	-0.70	8,526,288	148,655.00	57
	1990	519,628	3,342	155		8,235,744	148,655.00	55
	1995	485,623	3,342	145		8,489,007	148,655.00	57
	2000	462,806	3,342	138		8,605,239	148,655.00	58
	2005	457,321	3,342	137		8,815,319	148,655.00	59
	2010	434,859	3,342	130		8,846,752	148,655.00	60

GRAFICO 4.13 EVOLUCIÓN DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA



<sup>95</sup> FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 4.12

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1950, 1960, 1980 y 2000 fueron tomadas de la fuente: Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 2003. "Censos Generales de Población y Vivienda 1950-2000, INEGI, Aguascalientes, Ags. en: Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, UACM, 2006, pág. 54

Nota 2: las cifras correspondientes al año 1970 y 1990, fueron obtenidas con datos censales de dichos años, en: Coulomb, René, Duhau, Emilio, Dinámica Urbana y Procesos Socio-Políticos. Observatorio Urbano de la Ciudad de México, UAM-A, Cuadro 4, pág. 34 Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, UACM, 2006, pág. 54.

Nota 3: Las cifras de las poblaciones de los años 1955, 1965, 1975 y 1985, Se calcularon, primeramente, aplicando:

la Tasa de crecimiento media anual  $TCMA\ 1985 = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) 1 / Número\ de\ años\ considerados - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$

Nota 4: La cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls>

Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales>.

#### 4.10

### CONCLUSIONES DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA

De acuerdo con los datos censales de diversas fuentes y el cálculo de los indicadores necesarios para la construcción de tablas y gráficos empleados para esta Delegación se concluyen los siguientes aspectos:

1. Con relación al comportamiento demográfico, es a partir de 1980, cuando se inicia un proceso de decrecimiento que en este caso es constante, hasta el 2005, en donde se registra una recuperación de la tendencia, y para el 2010 continúa disminuyendo.
2. Que los pronósticos en materia de población continúan la tendencia hacia el año 2000, y de igual manera hacia el 2020 y el 2030, se registran decrecimientos en la población considerando que para el 2030, Venustiano Carranza tendrá un 48.40% menos población que en 1980, siendo esta la delegación de la ciudad central que más pérdidas ha tenido.
3. Que los nacimientos han disminuido a partir de 1998 (10,056) al 2007 en (7,974), que referidos a la población las tasas generales tienen una marcada tendencia a disminuir, debido principalmente a factores demográficos correspondientes a la disminución de las tasas de natalidad, vinculados a fenómenos de evolución social.
4. Que las defunciones como componente importante de la movilidad poblacional se mantuvieron más o menos estable durante el período de 1998 al 2007. Sin embargo, el pronóstico es el aumento de las tasas de mortalidad, debido principalmente al envejecimiento de la población y a la cercanía de la esperanza de vida con el límite biológico. Este fenómeno de altas tasas de mortalidad y bajas tasas de natalidad, genera un crecimiento natural reducido o nulo.
5. Este crecimiento natural en el período analizado de 1998 al 2007 aun cuando existe saldo positivo, la tendencia es a disminuir gradualmente.
6. La estructura de la población en la Delegación Venustiano Carranza, tiende a concentrarse entre los 20 y 24 años siendo la edad mediana 30 años, con una disminución de edades menores a 15 años. La concentración de edades productivas provoca flujos y movilidad en términos de lugar laboral. Mientras que la población de más de 64 años aumenta considerablemente por lo que es necesario intervenir en términos de equipamientos para esta cohorte.
7. Aun cuando se va reduciendo el porcentaje de dependencia, que en el 2005 era del 30.35%, de población dependiente creando lo que se denomina como el bono demográfico en el que existe mayor población en edad productiva que la población dependiente, la problemática se ubica en los parámetros económicos por la falta de empleos formales.
8. Que la delegación tiene un saldo migratorio negativo en todos los años analizados, convirtiéndola en una zona de fuerte expulsión habitacional o laboral, en este momento no es posible precisar, el hecho es que existe un crecimiento natural en la delegación, con un decrecimiento por migración con un saldo negativo.
9. Con relación a la distribución, referida a la densidad, en caso de la Delegación Venustiano Carranza, la totalidad del suelo es urbano, los datos que arroja el estudio nos indica que la densidad en 1950 era de 110 habitantes por hectárea, para el 2005 es de 137 habitantes por hectárea, el pronóstico para el 2010 es un ligero repunte a 130 habitantes por hectárea. Los años de mayor densidad en la delegación se ubica entre 1960 y 1985.

## **CAPITULO 3**

### **“DELEGACIONES PERIFERICAS” DEL DISTRITO FEDERAL**

---

#### COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO

En este capítulo, se abordarán algunos aspectos relativos, al comportamiento demográfico de la población en las delegaciones Periféricas de los diversos contornos, a los que se hará referencia de acuerdo al “Modelo Concéntrico de Ordenamiento Territorial”. Esta delimitación territorial tiene sus antecedentes en 1964 con una zonificación de la zona metropolitana realizado por la Comisión Hidrológica de la Cuenca del Valle de México, en la actualidad se toman las zonificaciones de los diversos Contornos mismos que fueron descritos en el capítulo 2.

El Primer Contorno; lo conforman las delegaciones; Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa,<sup>96</sup> Gustavo A. Madero, Iztacalco e Iztapalapa, cuyo crecimiento e integración a la mancha urbana ocurre entre 1930 y 1950 conurbándose, incluso con dos municipios del Estado de México. El segundo contorno; coincide con el crecimiento entre 1950 y 1970 incluye a las delegaciones, Magdalena Contreras, Tlalpan, Xochimilco y Tláhuac. Y el tercer contorno; se viene conformando desde 1970 incorporando a la delegación Milpa Alta con 15 nuevos municipios del Estado de México.

El crecimiento de la Ciudad de México estuvo ligado desde la década de los 40s, a procesos de Industrialización, lo que explica en gran parte, la migración masiva hacia la capital de zonas rurales aledañas a la ciudad. Este crecimiento en la Ciudad de México, fue espectacular con tasas del 4.79% entre 1950 y 1960, en este mismo período la Ciudad Central crecía al 2.4%, mientras que, el primer contorno lo hacía a tasas del 10.36% y el 2º y 3er contorno al 5.24% y 2.96% respectivamente. Si comparamos las tasas presentadas del período de 1950 a 1960, en el período 1995-2000, observamos que el Distrito Federal presenta un decrecimiento en su población al registrar tasas de 0.27%, mientras que las delegaciones centrales lo hacen con una tasa negativa de -0.79%, el primer contorno al 0.17%, el segundo contorno al 1.77% y el tercero al 3.6%, estos registros nos muestran que, salvo este último contorno, la tendencia general del comportamiento demográfico decrece en términos cuantitativos produciendo pérdidas en la población.<sup>97</sup>

Que el primer contorno partir de la tasa del 10.36% de 1950 a 1960, tiene en el siguiente período una caída al 6.96% (1960-1970), de donde se desprende, que las delegaciones que conforman este contorno la tendencia fue a disminuir su crecimiento y sólo la delegación Álvaro Obregón presenta un crecimiento importante, durante el período 1970 a 1980 se modifican las tendencias y aunque el contorno disminuye su crecimiento en términos porcentuales, la delegación Cuajimalpa aumenta del 6.55% al 9.68% e Iztapalapa aumenta del 7.46% al 9.23%, sin embargo encontramos para el siguiente período de 1980 a 1990 que el comportamiento general del contorno presenta un decrecimiento del -0.33%, siendo 3 delegaciones; Azcapotzalco (-2.34%), Gustavo A. Madero (-1.65%) e Iztacalco (-2.38%) los ejemplos de este comportamiento, el resto a pesar de su crecimiento éste disminuye ocasionado un freno en la dinámica poblacional. En el periodo de 1990 a 1995 la tendencia generalizada es a la baja, salvo el caso de la delegación Álvaro Obregón que presenta una recuperación del 0.11% al 1.04%.

---

<sup>96</sup> Cabe aclarar que la división que Luis Unikel presenta por primera vez con el enfoque de los contornos considera esta delegación como parte del 2º contorno; citado en Unikel, Luis, EL Desarrollo Urbano de México, El Colegio de México, 2ª edición 1978, ver mapa IV-2 pág. 122; ver cuadros IV-6 pág.136

<sup>97</sup> Según la fuente original Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 2003, elaborado con base a las estadísticas del INEGI, citado en: Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, Gobierno del Distrito Federal, México, 2007-53

CUADRO 1  
TASA DE CRECIMIENTO PRIMER CONTORNO. (1950-2000)<sup>98</sup>

No	Delegación contorno	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-1995	1995-2000	Tiempo duplicación (1995-2000) en años
	Distrito Federal	4.79%	3.50%	2.54%	-0.70%	0.61%	0.27%	259
	1er contorno	10.36%	6.96%	4.03%	-0.33%	0.75%	0.17%	411
1	Á. Obregón	8.97%	15.73%	6.96%	0.11%	1.04%	0.30%	233
2	Azcapotzalco	7.03%	3.73%	1.19%	-2.34%	-0.84%	-0.63%	-
3	Coyoacán	9.27%	7.17%	5.81%	0.70%	0.42%	-0.40%	-
4	Cuajimalpa	7.09%	6.55%	9.68%	2.75%	2.72%	2.01%	35
5	G.A. Madero	10.95%	7.43%	2.47%	-1.65%	-0.45%	-0.34%	-
6	Iztacalco	19.34%	9.15%	1.80%	-2.38%	-1.34%	-0.37%	-
7	Iztapalapa	12.75%	7.46%	9.23%	1.68%	1.30%	0.44%	159

CUADRO 2  
TASA DE CRECIMIENTO SEGUNDO CONTORNO Y DELEGACIONES QUE LO CONFORMAN. (1950-2000)<sup>99</sup>

No	Delegación contorno	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-1995	1995-2000	Tiempo duplicación (1995-2000) en años
	Distrito Federal	4.79%	3.50%	2.54%	-0.70%	0.61%	0.27%	259
	2o contorno	5.24%	6.65%	8.94%	2.48%	0.75%	3.16%	22
1	M. Contreras	6.37%	6.36%	8.66%	1.20%	1.04%	1.67%	42
2	Tláhuac	4.35%	7.64%	8.94%	3.47%	-0.84%	4.36%	16
3	Tlalpan	6.45%	7.89%	10.93%	2.77%	0.42%	2.65%	26
4	Xochimilco	4.10%	5.17%	6.44%	2.23%	2.72%	4.15%	17

CUADRO 3  
TASA DE CRECIMIENTO TERCER CONTORNO Y DELEGACIONES QUE LO CONFORMAN. (1950-2000)<sup>100</sup>

No	Delegación contorno	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-1995	1995-2000	Tiempo duplicación (1995-2000) en años
	Distrito Federal	4.79%	3.50%	2.54%	-0.70%	0.61%	0.27%	259
	3er contorno	2.96%	3.29%	4.75%	1.73%	4.96%	3.60%	19
1	Milpa Alta	2.96%	3.29%	4.75%	1.73%	4.96%	3.60%	19

En la delegación de Milpa Alta, se formaba de pequeños poblados dedicados a actividades predominantemente agrícolas, alejados en su inicio de la mancha urbana, cuentan con suficiencia en los servicios y equipamientos para el desarrollo de sus actividades, su población está socialmente estructurada a base de pequeñas comunidades o barrios, y su lento crecimiento obedece a la baja presión demográfica en su crecimiento natural. Cada sitio del entorno del Distrito Federal se fue identificando con diversas formas de incorporación al crecimiento poblacional y a la expansión física de la ciudad, como lo menciona Jan Bazant: "Tras décadas de gradual empobrecimiento del campo, los campesinos con parcelas próximas a la Ciudad de México, encuentran atractivo dejar de cultivar para

<sup>98</sup> Citado en : Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, Gobierno del Distrito Federal, México, 2007-53

<sup>99</sup> Citado en : Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, Gobierno del Distrito Federal, México, 2007-53

<sup>100</sup> Citado en : Tamayo, Sergio, Los desafíos del Bando 2, Gobierno del Distrito Federal, México, 2007-53

especular con ellas, vendiendo lotes baratos destinado a la población de bajos ingresos”<sup>101</sup>, este sistema abierto, informal o ilegal, resulta ser flexible para atender la demanda poblacional que aunado a los bajos precios de venta resulta consecuentemente un proceso de expansión urbana incontrolada.

Esta presentación paramétrica entre los periodos de 1950-1960 y 1995-2000, requiere de un mayor análisis, por no es representativa del comportamiento real en cada caso, por lo que recomiendo el análisis de cada una de las cédulas de comportamiento que se presentan al final del capítulo. Sin embargo, con base a los datos expuestos por el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 2003, concluimos los siguientes aspectos:

---

<sup>101</sup> Bazant, Jan, Periferias Urbanas, Expansión Urbana incontrolada de bajos ingresos y su impacto en el medio ambiente, Editorial Trillas, México, 2001, pág. 18

CUADRO 4.  
 COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO DEL DISTRITO FEDERAL EN EL PERIODO DE 1980 AL 2030.  
 CONSIDERA PROYECCIONES DE POBLACION, Y TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL PERIODO 1980-2030<sup>102</sup>

	DELEGACIÓN	COMPORTAMIENTO DEMOGRAFICO 1980 Y 2030 Y CALCULO DE LAS TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL POR DELEGACIÓN (proyección)							Tasa de Crecimiento Media Anual 1980-2030	
		1980	1990	2000	2005	2010	2020	2030		
RESTO DE LAS DELEGACIONES.	5	AZCAPOTZALCO	601,524	474,688	441,008	431,927	415,123	380,908	343,467	-1.11%
	6	COYOACAN	597,129	640,066	640,423	636,650	620,493	585,944	544,336	-0.18%
	7	CUAJIMALPA	91,200	119,669	151,222	173,630	194,405	233,310	264,810	2.15%
	8	GUSTAVO A. MADERO	1,513,360	1,268,068	1,235,542	1,211,202	1,157,362	1,047,961	933,193	-0.96%
	9	IZTACALCO	570,377	448,322	411,321	400,907	382,887	347,996	312,262	-1.20%
	10	IZTAPALAPA	1,262,354	1,490,499	1,773,343	1,838,005	1,860,402	1,872,691	1,830,395	0.75%
	11	ALVARO OBREGON	639,213	642,753	687,020	713,103	721,500	726,262	711,485	0.21%
	12	MAGDALENA CONTRERAS	173,105	195,041	222,050	231,122	235,765	241,121	239,628	0.65%
	13	TLAHÚAC	146,923	206,700	302,790	344,528	382,218	449,038	496,755	2.47%
	14	TLALPAN	368,974	484,866	581,781	610,642	623,970	637,776	632,384	1.08%
	15	XOCHIMILCO	217,481	271,151	369,787	404,698	432,946	481,757	514,109	1.74%
	16	MILPA ALTA	53,616	63,654	96,773	115,739	134,361	172,797	208,591	2.75%
		<b>RESTO DELEGACIONES</b>	<b>6,235,256</b>	<b>6,305,477</b>	<b>6,913,060</b>	<b>7,112,153</b>	<b>7,161,432</b>	<b>7,177,561</b>	<b>7,031,415</b>	<b>0.24%</b>
		<b>TOTAL DISTRITO FEDERAL</b>	<b>8,831,079</b>	<b>8,235,744</b>	<b>8,605,239</b>	<b>8,815,319</b>	<b>8,846,752</b>	<b>8,808,410</b>	<b>8,575,089</b>	<b>-0.06%</b>

102 FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del X Censo General de Población y Vivienda 1980. (4 de junio de 1980).

Nota 2: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 3: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de: Indicadores Demográficos-por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

Nota 5: La Tasa de crecimiento media anual se estimó mediante la siguiente metodología:

TCMA= [(Población al final del periodo / Población al inicio del periodo) <sup>1/Número de años considerados - 1</sup>] x 100, tomando en cuenta 50 años considerados del periodo

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 2: La tabla resumen de Incrementos y pérdidas de población fueron calculados con datos de la tabla 1 y en correspondencia con datos de las tablas de comportamiento demográfico de las 16 delegaciones, parte integral del presente documento.

CUADRO 5.  
 INCREMENTOS O PERDIDAS DE POBLACION POR DELEGACION PERIODO DE 1980 AL 2030  
 Y PORCENTAGE DE PERDIDA O GANACIA EN EL PERIODO 1980-2030

		DELEGACIÓN	PERDIDA DE POBLACIÓN EN DELEGACIONES PERIFÉRICAS CADA 10 AÑOS Y TOTAL 1980-2030					TOTAL	PORCENTAGE	
			1980-1990	1990-2000	2000-2010	2010-2020	2020-2030	1980-2030	PORCENTAJE	
RESTO DE LAS DELEGACIONES	5	AZCAPOTZALCO	-126,836	-33,680	-25,885	-34,215	-37,441	-258,057	-42.90%	
	6	COYOACAN	42,937	357	-19,930	-34,549	-41,608	-52,793	-8.84%	
	7	CUAJIMALPA	28,469	31,553	43,183	38,905	31,500	173,610	190.36%	
	8	GUSTAVO A. MADERO	-245,292	-32,526	-78,180	-109,401	-114,768	-580,167	-38.34%	
	9	IZTACALCO	-122,055	-37,001	-28,434	-34,891	-35,734	-258,115	-45.25%	
	10	IZTAPALAPA	228,145	282,844	87,059	12,289	-42,296	568,041	45.00%	
	11	ALVARO OBREGON	3,540	44,267	34,480	4,762	-14,777	72,272	11.31%	
	12	MAGDALENA CONTRERAS	21,936	27,009	13,715	5,356	-1,493	66,523	38.43%	
	13	TLAHÚAC	59,777	96,090	79,428	66,820	47,717	349,832	238.11%	
	14	TLALPAN	115,892	96,915	42,189	13,806	-5,392	263,410	71.39%	
	15	XOCHIMILCO	53,670	98,636	63,159	48,811	32,352	296,628	136.39%	
	16	MILPA ALTA	10,038	33,119	37,588	38,436	35,794	154,975	289.05%	
			GANANCIAS Y PERDIDAS DE POBLACION	70,221	607,583	248,372	-146,146	-146,146	796,159	12.77%
			TOTAL DISTRITO FEDERAL	-525,114	977,078	489,885	-184,488	-379,467	540,169	6.12%

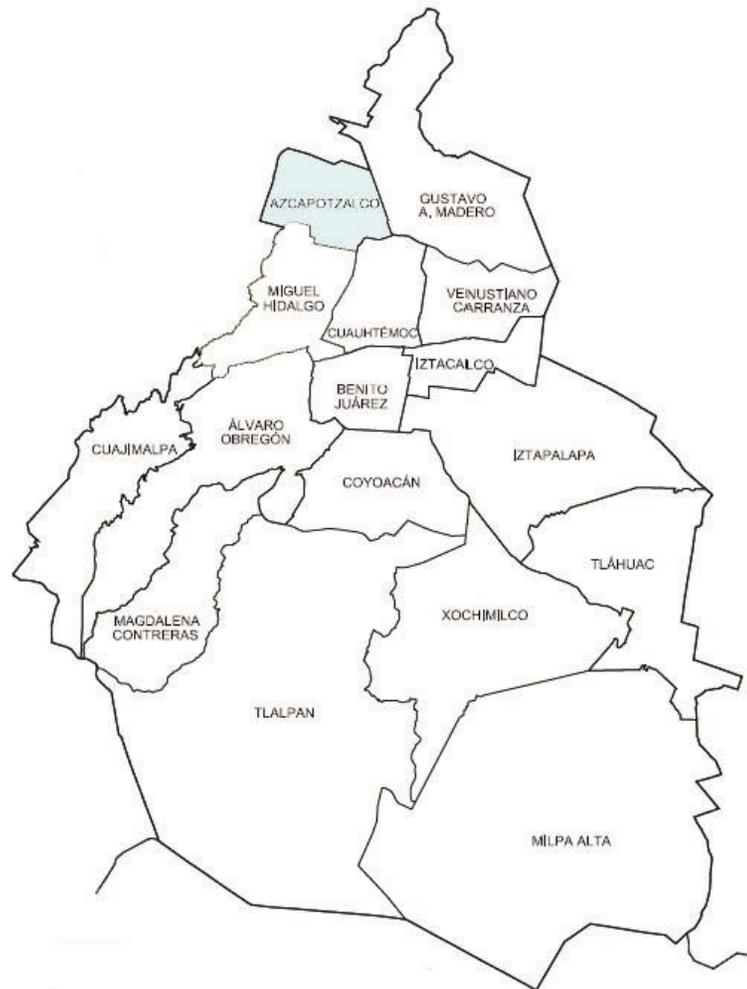
# **ANEXOS DEMOGRAFICOS DELEGACIONES PERIFERICAS**

TABLAS Y GRAFICOS

# **DELEGACIONES DEL PRIMER CONTORNO**

TABLAS Y GRAFICOS

## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA AZCAPOTZALCO



**5.- DELEGACION AZCAPOTZALCO (POBLAMIENTO)**

**TABLA 5.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	601,524				
1985	520,288	no registró	81,236		
1990	474,688	no registró	45,600	48.1%	51.9%
1995	455,131	no registró	19,557	48.1%	51.9%
2000	441,008	no registró	14,123	47.6%	52.4%
2005	430,773	no registró	10,235		
2010	415,123	no registró	15,650		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

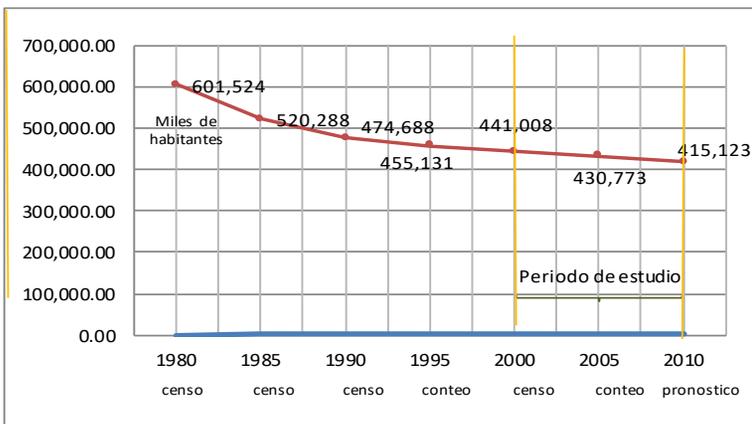
Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) ^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

**GRAFICA 5.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. AZCAPOTZALCO 1980-2010**



**TABLA 5.2 CRECIMIENTO NATURAL AZCAPOTZALCO Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	10,797	2,692	8,105	182,476	46,773	135,703	5.97%
1999	9,994	2,746	7,248	180,953	46,601	134,352	5.39%
2000	10,338	2,626	7,712	181,910	46,029	135,881	5.68%
2001	9,514	2,717	6,797	175,239	46,627	128,612	5.28%
2002	9,462	2,669	6,793	170,405	46,984	123,421	5.50%
2003	8,523	2,833	5,690	159,844	48,586	111,258	5.11%
2004	8,869	2,877	5,992	167,285	48,950	118,335	5.06%
2005	8,275	2,979	5,296	163,212	49,882	113,330	4.67%
2006	7,415	2,839	4,576	155,703	49,894	105,809	4.32%
2007	7,634	2,982	4,652	160,735	51,465	109,270	4.26%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.2

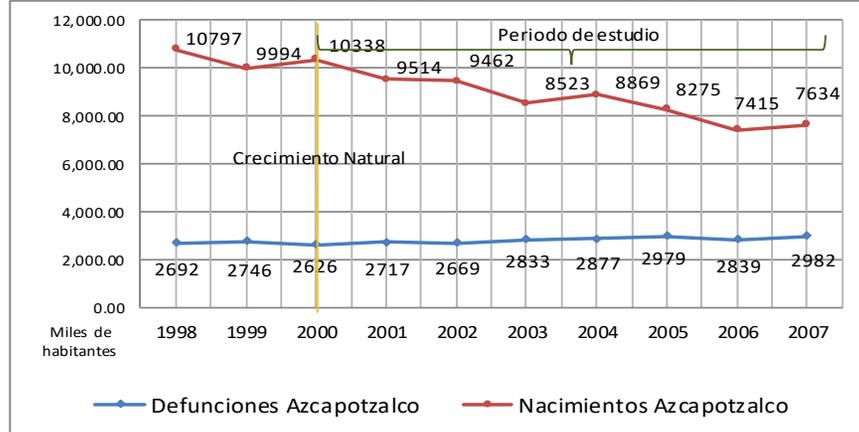
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Azcapotzalco como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

Nota 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Azcapotzalco como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

Nota 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

**GRAFICA 5.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES AZCAPOTZALCO 1998-2007**



### 5.- DELEGACION AZCAPOTZALCO

TABLA 5.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

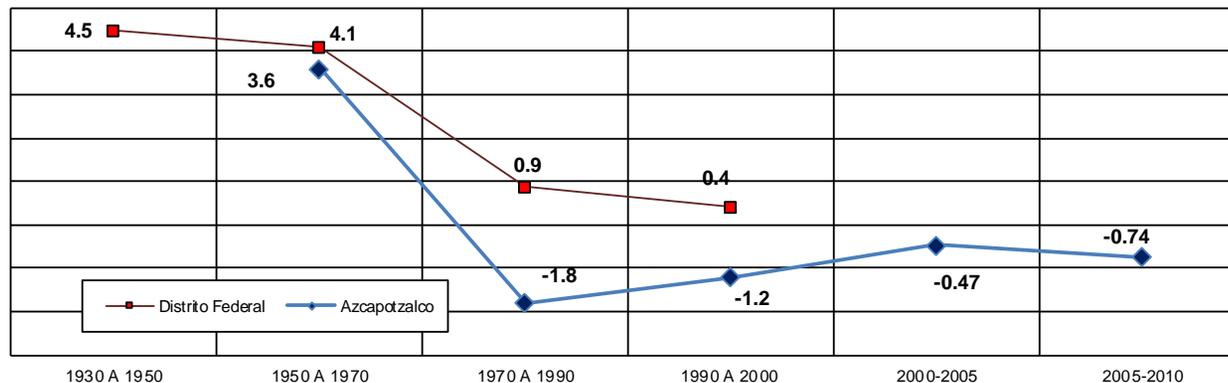
Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (Pf)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo (Pi)	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	3.6
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	-1.8
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-1.2
2000-2005	430773	441008	5		-0.47
2005-2010	415123	430773	5		-0.74

NOTA 1: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $\left[ \frac{\text{Población al final del periodo}}{\text{Población al inicio del periodo}} \right]^{\frac{1}{\text{Número de años considerados}}} - 1 \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 32 Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 1.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.  
 Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 5.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL AZCAPOTZALCO

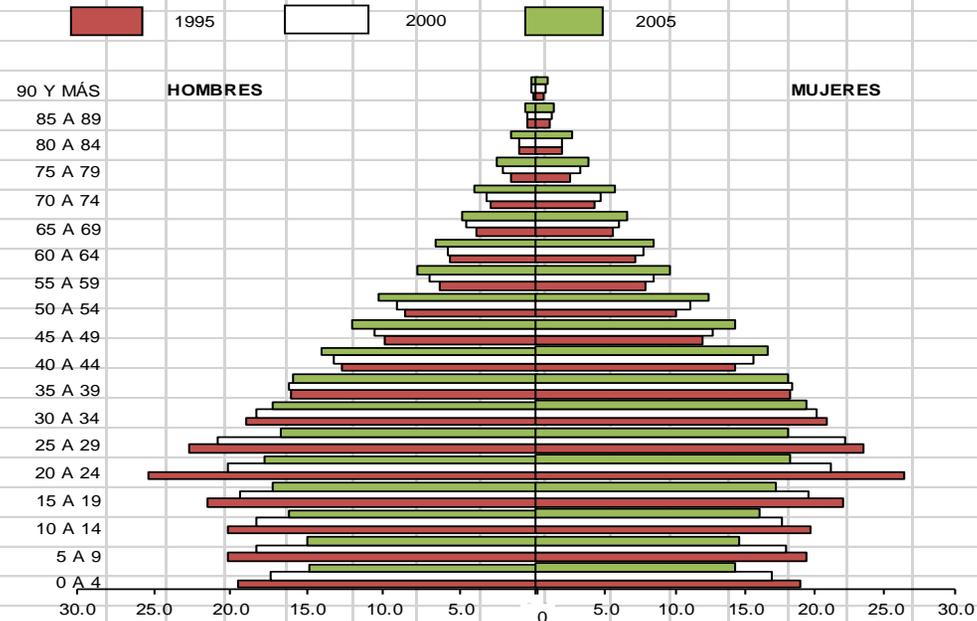


**5.- AZCAPOTZALCO**

**TABLA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005						
grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	14.86	14.29	17.40	16.94	19.48	18.95
5 A 9	14.92	14.58	18.28	17.99	20.13	19.42
10 A 14	16.17	16.06	18.31	17.72	20.14	19.64
15 A 19	17.23	17.16	19.35	19.48	21.53	21.98
20 A 24	17.72	18.18	20.16	21.20	25.30	26.38
25 A 29	16.70	18.04	20.79	22.11	22.75	23.44
30 A 34	17.30	19.39	18.34	20.14	19.01	20.91
35 A 39	15.96	18.08	16.15	18.45	16.08	18.24
40 A 44	14.09	16.66	13.32	15.64	12.70	14.23
45 A 49	12.06	14.29	10.55	12.69	9.98	11.96
50 A 54	10.29	12.41	9.07	11.14	8.67	10.03
55 A 59	7.86	9.64	6.97	8.53	6.31	7.95
60 A 64	6.57	8.40	5.75	7.77	5.73	7.17
65 A 69	4.85	6.60	4.56	5.97	3.97	5.50
70 A 74	4.09	5.66	3.31	4.61	3.02	4.21
75 A 79	2.62	3.81	2.21	3.28	1.71	2.51
80 A 84	1.66	2.70	1.19	1.97	1.11	1.87
85 A 89	0.78	1.39	0.68	1.21	0.62	1.05
90 Y MÁS	0.42	0.86	0.38	0.75	0.30	0.66
No especificada	10.97	5.48	2.93	3.72	0.22	0.27

**GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



a/ TOTAL	16.45	6.65	0.49
----------	-------	------	------

**TABLA 5.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	430.773	45.95	44.92	90.87	21.10%	135.77	152.25	288.01	66.86%	14.43	21.02	35.44	8.23%	126.31	29.32%	31
2000	441.008	53.99	52.65	106.64	24.18%	140.45	157.15	297.60	67.48%	12.33	17.79	30.12	6.83%	136.76	31.01%	28
1995	455.131	59.75	58.01	117.76	25.87%	148.06	162.29	310.35	68.19%	10.73	15.80	26.53	5.83%	144.29	31.70%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

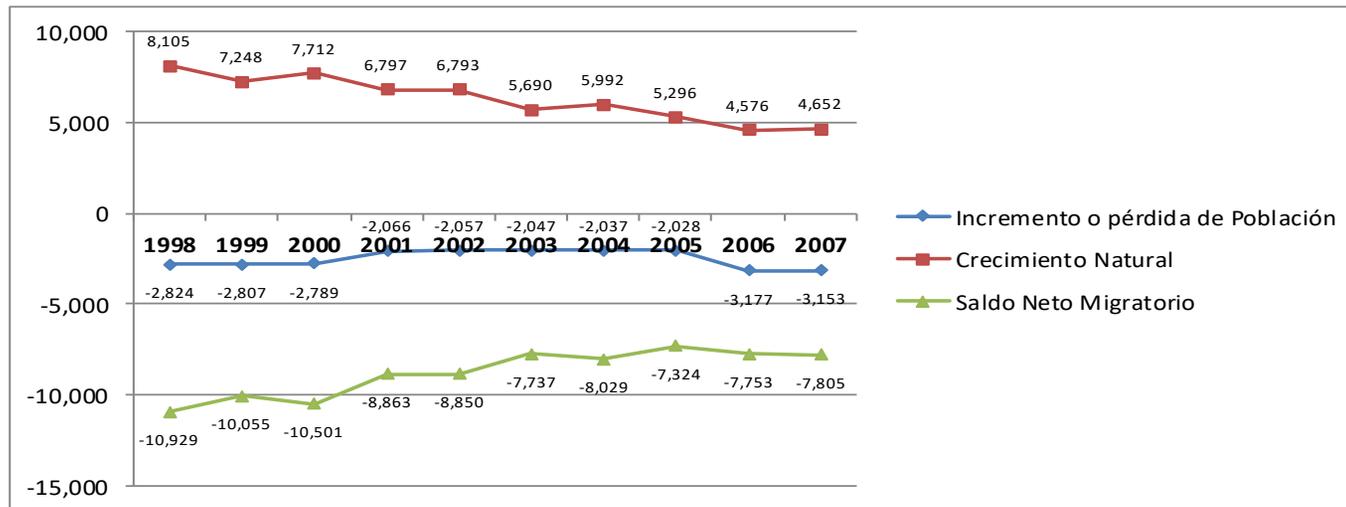
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4.1

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

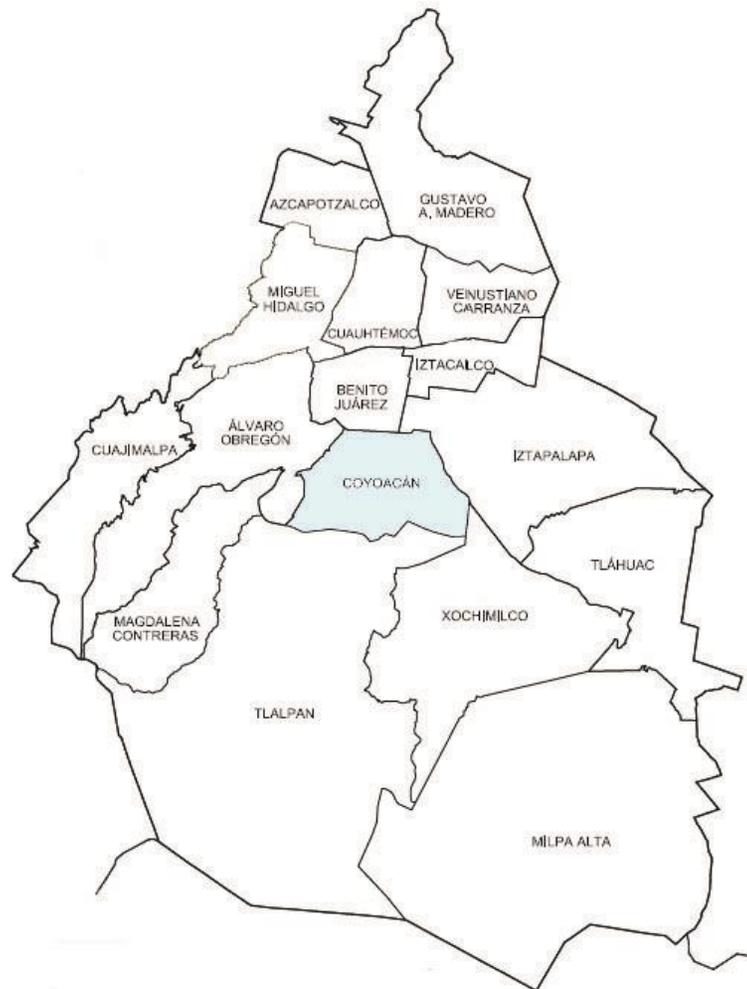
TABLA 1.2 CRECIMIENTO NATURAL AZCAPOTZALCO Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A Tasa de Crecimiento Media Anual	B Población Total Delegación	C Nacimientos Delegación	D Defunciones Delegación	E Población Final (Pf)	F Población Inicial (Pi)	G Incremento o pérdida de Población	H Crecimiento Natural	I Saldo Neto Migratorio
1995		455,131							
1997	-0.63	449,428							
1998	-0.63	446,604	10,797	2,692	446,604	449,428	-2,824	= 8,105	± -10,929
1999	-0.63	443,797	9,994	2,746	443,797	446,604	-2,807	= 7,248	± -10,055
2000		441,008	10,338	2,626	441,008	443,797	-2,789	= 7,712	± -10,501
2001	-0.47	438,942	9,514	2,717	438,942	441,008	-2,066	= 6,797	± -8,863
2002	-0.47	436,885	9,462	2,669	436,885	438,942	-2,057	= 6,793	± -8,850
2003	-0.47	434,838	8,523	2,833	434,838	436,885	-2,047	= 5,690	± -7,737
2004	-0.47	432,801	8,869	2,877	432,801	434,838	-2,037	= 5,992	± -8,029
2005		430,773	8,275	2,979	430,773	432,801	-2,028	= 5,296	± -7,324
2006	-0.74	427,596	7,415	2,839	427,596	430,773	-3,177	= 4,576	± -7,753
2007	-0.74	424,443	7,634	2,982	424,443	427,596	-3,153	= 4,652	± -7,805
2010		415,123							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA

# COYOACÁN



## 6.- DELEGACION COYOACÁN (POBLAMIENTO)

TABLA 6.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	597,129				
1985	516,486	no registró	80,643		
1990	640,066	123,580	no registró	44.1%	55.9%
1995	653,489	13,423	no registró	44.4%	55.6%
2000	640,423	no registró	13,066	44.5%	55.5%
2005	628,063	no registró	12,360	45.5%	54.5%
2010	620,493	no registró	7,570		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 6.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $1985 = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) ^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

GRAFICA 6.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. COYOACÁN 1980-2010

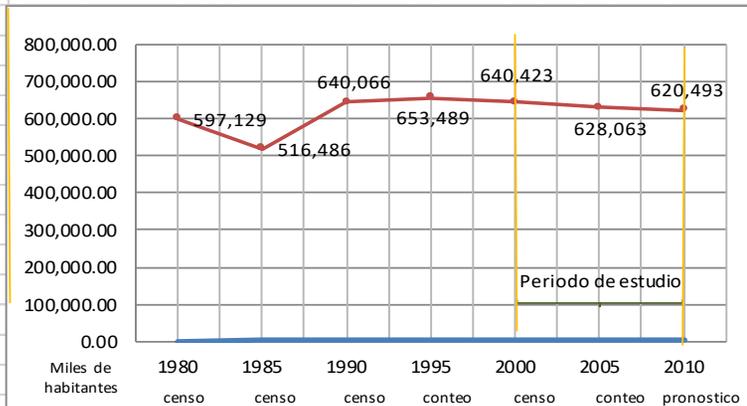


TABLA 6.2 CRECIMIENTO NATURAL COYOACÁN Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	13,693	3,182	10,511	182,476	46,773	135,703	7.75%
1999	13,285	3,255	10,030	180,953	46,601	134,352	7.47%
2000	13,590	3,154	10,436	181,910	46,029	135,881	7.68%
2001	12,431	3,381	9,050	175,239	46,627	128,612	7.04%
2002	11,567	3,353	8,214	170,405	46,984	123,421	6.66%
2003	11,084	3,356	7,728	159,844	48,586	111,258	6.95%
2004	10,957	3,584	7,373	167,285	48,950	118,335	6.23%
2005	10,735	3,515	7,220	163,212	49,882	113,330	6.37%
2006	10,297	3,577	6,720	155,703	49,894	105,809	6.35%
2007	10,228	3,878	6,350	160,735	51,465	109,270	5.81%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 6.2

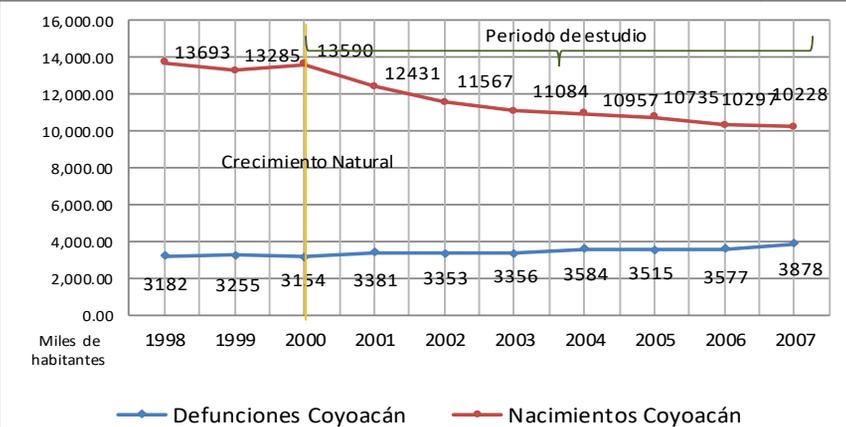
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Coahuila como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Coahuila como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

GRAFICA 6.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES COYOACÁN 1998-2007



## 6.- DELEGACION COYOACÁN

TABLA 6.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo (P i)	Años Transcurridos entre P <sub>i</sub> y P <sub>f</sub> (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN COYOACÁN
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	5.3
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	8
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	3.2
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	0.01
2000-2005	628063	640423	5		-0.39
2005-2010	620493	628063	5		-0.24

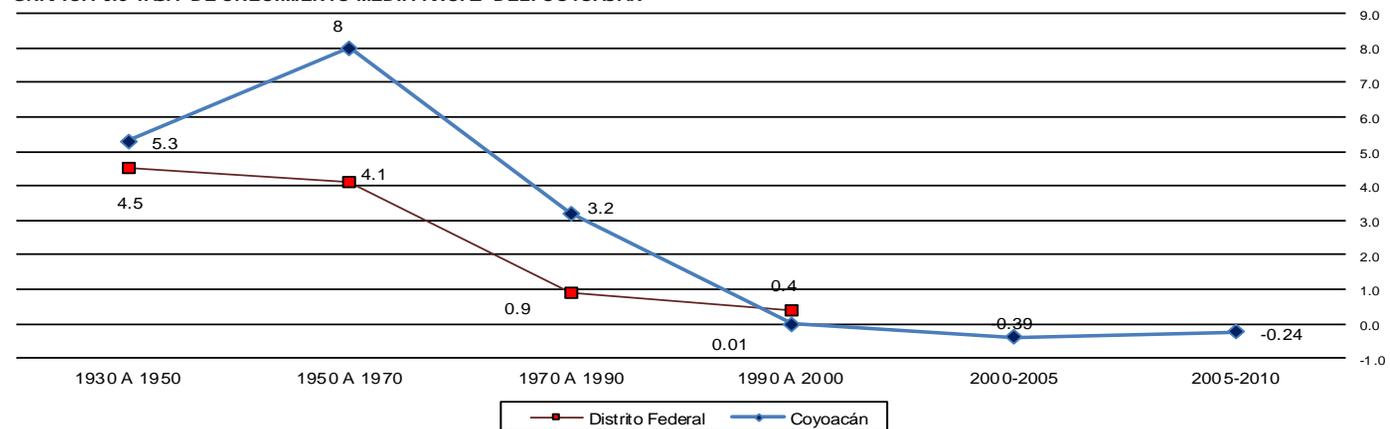
NOTA 1: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 32 Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 1.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 6.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL COYOACÁN

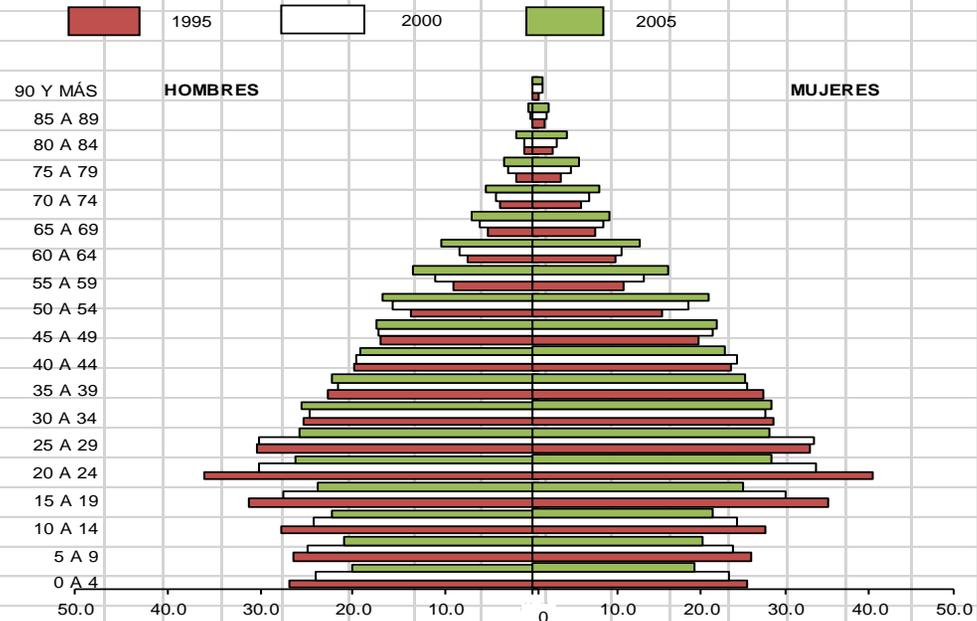


**6.- DELEGACION COYOACÁN**

**TABLA 6.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

grupos de edad	Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005					
	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	20.14	19.28	23.93	23.38	26.78	25.56
5 A 9	20.85	20.24	24.83	23.87	26.34	25.94
10 A 14	22.34	21.43	24.21	24.40	27.63	27.63
15 A 19	23.79	25.06	27.60	30.21	31.34	35.04
20 A 24	26.15	28.50	30.09	33.73	36.16	40.46
25 A 29	25.78	28.20	30.24	33.45	30.31	32.89
30 A 34	25.54	28.44	24.69	27.80	25.33	28.64
35 A 39	22.18	25.37	21.70	25.46	22.79	27.42
40 A 44	19.22	22.90	19.62	24.30	19.93	23.64
45 A 49	17.39	21.87	17.22	21.49	17.01	19.77
50 A 54	16.79	20.96	15.69	18.48	13.71	15.45
55 A 59	13.46	16.16	11.05	13.14	9.17	10.85
60 A 64	10.47	12.82	8.43	10.65	7.52	9.79
65 A 69	7.15	9.16	6.16	8.30	5.39	7.48
70 A 74	5.59	7.87	4.55	6.70	4.17	5.64
75 A 79	3.74	5.55	3.14	4.56	2.32	3.45
80 A 84	2.36	3.96	1.51	2.78	1.35	2.40
85 A 89	1.02	1.94	0.84	1.68	0.67	1.34
90 Y MÁS	0.54	1.20	0.45	1.05	0.34	0.80
No especificada	11.30	11.38	3.98	5.06	0.47	0.59
a/ TOTAL	22.68	9.04	106			
TOTAL DE POBLACIÓN	628.063	640.423	653.489			

**GRAFICA 6.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



**TABLA 6.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	628.063	63.33	60.94	124.27	19.79%	200.77	230.26	431.03	68.63%	20.40	29.68	50.08	7.97%	174.35	27.76%	31
2000	640.423	72.97	71.65	144.62	22.58%	206.33	238.71	445.04	69.49%	16.65	25.07	41.72	6.51%	186.34	29.10%	28
1995	653.489	80.76	79.12	159.88	24.47%	213.27	243.94	457.21	69.96%	14.23	21.11	35.35	5.41%	195.22	29.87%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 6.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y. INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 6.4.1

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1

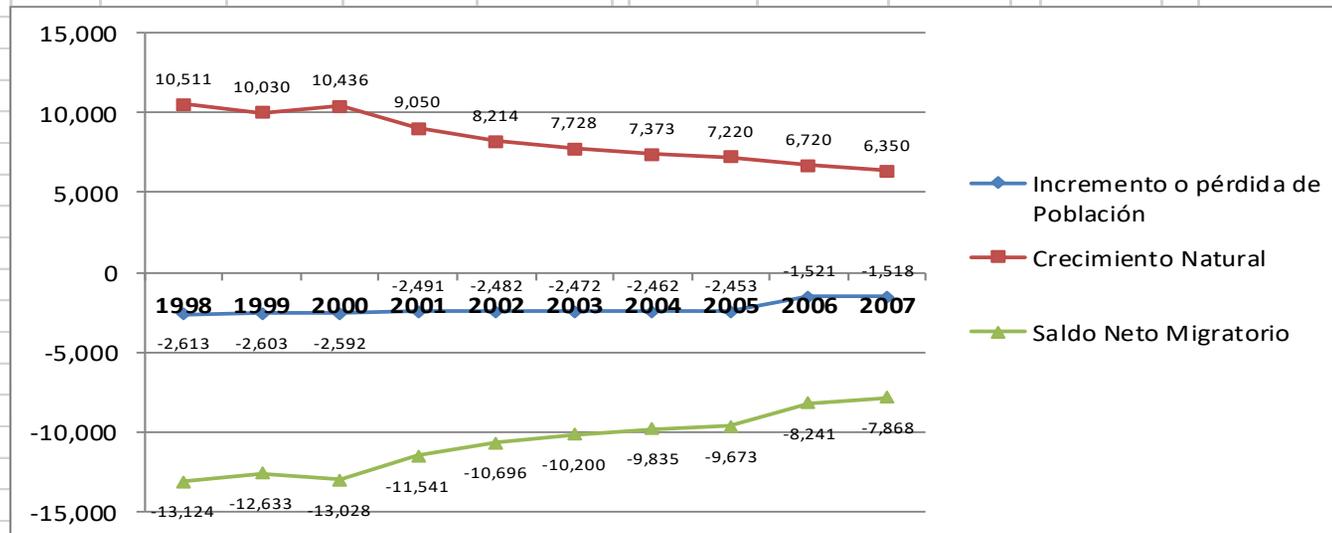
Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.

Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.

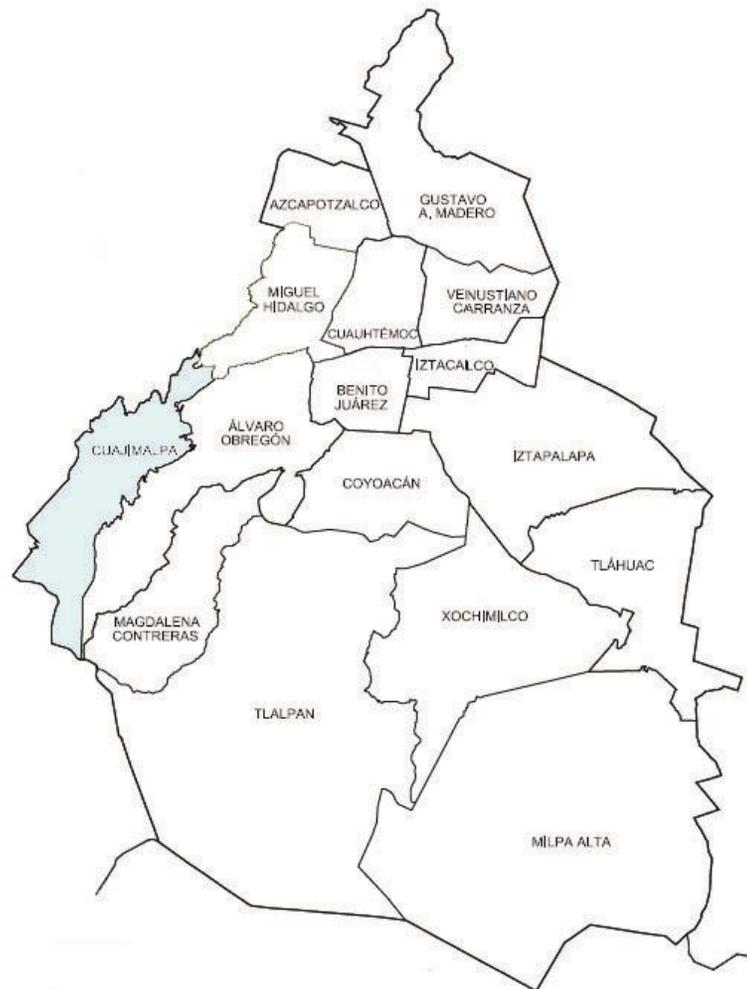
Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 1.2 CRECIMIENTO NATURAL COYOACAN Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		653,489							
1997	-0.40	648,231							
1998	-0.40	645,618	13,693	3,182	645,618	648,231	-2,613	= 10,511	± -13,124
1999	-0.40	643,015	13,285	3,255	643,015	645,618	-2,603	= 10,030	± -12,633
2000		640,423	13,590	3,154	640,423	643,015	-2,592	= 10,436	± -13,028
2001	-0.39	637,932	12,431	3,381	637,932	640,423	-2,491	= 9,050	± -11,541
2002	-0.39	635,450	11,567	3,353	635,450	637,932	-2,482	= 8,214	± -10,696
2003	-0.39	632,978	11,084	3,356	632,978	635,450	-2,472	= 7,728	± -10,200
2004	-0.39	630,516	10,957	3,584	630,516	632,978	-2,462	= 7,373	± -9,835
2005		628,063	10,735	3,515	628,063	630,516	-2,453	= 7,220	± -9,673
2006	-0.24	626,542	10,297	3,577	626,542	628,063	-1,521	= 6,720	± -8,241
2007	-0.24	625,024	10,228	3,878	625,024	626,542	-1,518	= 6,350	± -7,868
2010		620,493							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA CUAJIMALPA



### 7.- DELEGACION CUAJIMALPA DE MORELOS (POBLAMIENTO)

TABLA 7.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010

Año	Población total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	91,200				
1985	78,883	no registró	12,317		
1990	119,669	40,786	no registró	48.7%	51.3%
1995	136,873	17,204	no registró	48.4%	51.6%
2000	151,222	14,349	no registró	47.5%	52.5%
2005	173,625	22,403	no registró		
2010	194,405	20,780	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 7.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, se calculó primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual  $TCMA_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) / (Número\ de\ años\ considerados - 1)] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadros estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la página del Consejo Nacional de Población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de Población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

GRAFICA 7.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. CUAJIMALPA 1980-2010

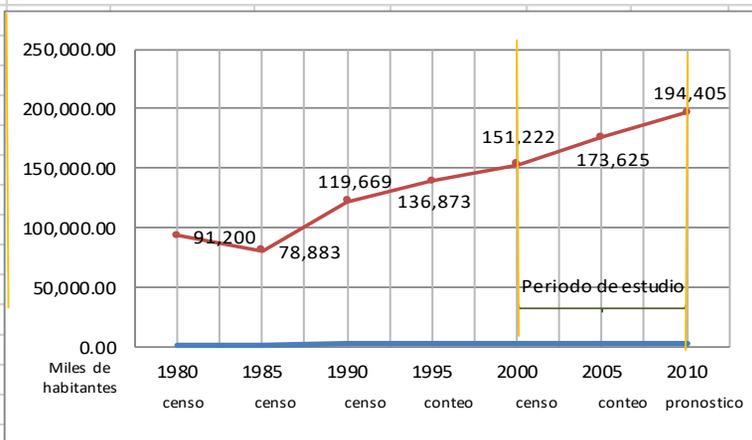


TABLA 7.2 CRECIMIENTO NATURAL CUAJIMALPA Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	3,737	602	3,135	182,476	46,773	135,703	2.31%
1999	3,643	644	2,999	180,953	46,601	134,352	2.23%
2000	3,724	624	3,100	181,910	46,029	135,881	2.28%
2001	3,741	605	3,136	175,239	46,627	128,612	2.44%
2002	3,946	656	3,290	170,405	46,984	123,421	2.67%
2003	3,764	642	3,122	159,844	48,586	111,258	2.81%
2004	3,891	665	3,226	167,285	48,950	118,335	2.73%
2005	3,873	745	3,128	163,212	49,882	113,330	2.76%
2006	3,646	738	2,908	155,703	49,894	105,809	2.75%
2007	3,863	754	3,109	160,735	51,465	109,270	2.85%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 7.2

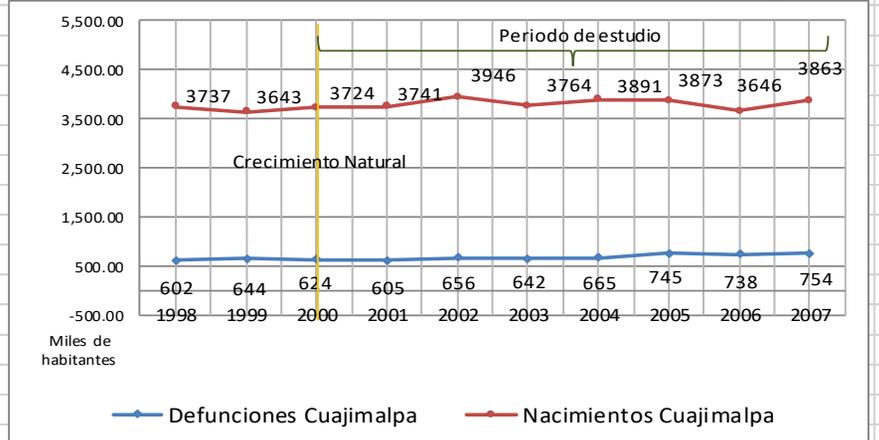
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Cuajimalpa como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Cuajimalpa como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

GRAFICA 7.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES CUAJIMALPA 1998-2007



**7.- DELEGACION CUAJIMALPA DE MORELOS**

**TABLA 7.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)**

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN CUAJIMALPA
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	2.9
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	6.7
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	5.9
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	2.4
2000-2005	173,625	151,222	5		2.80
2005-2010	194,405	173,625	5		2.29

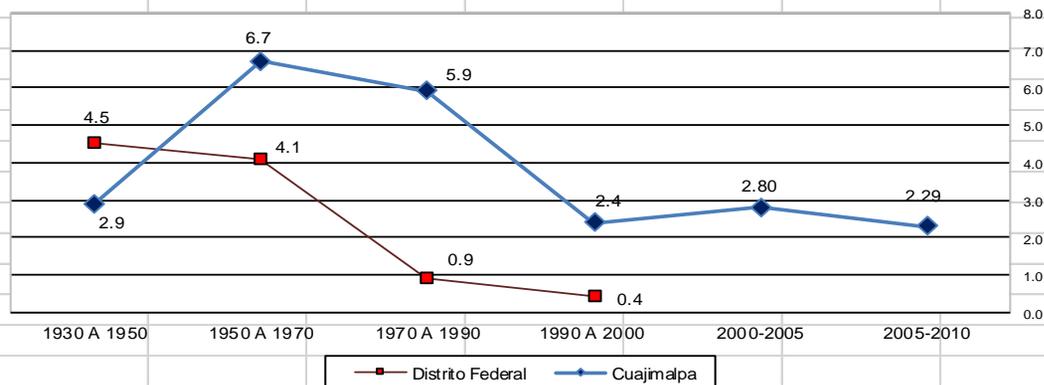
NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$ . Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

**GRAFICA 7.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL CUAJIMALPA**

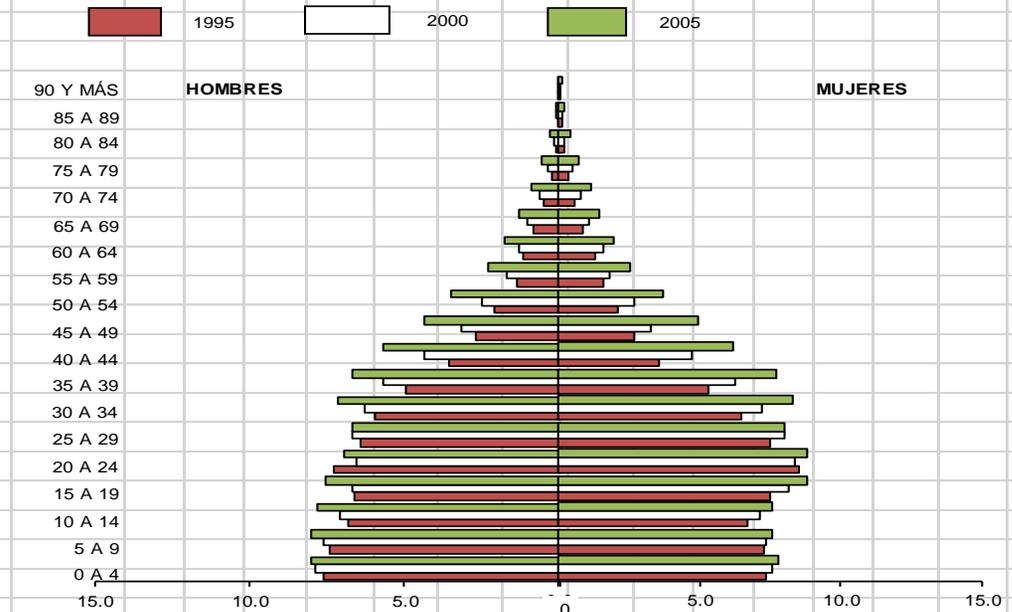


**7.- DELEGACION CUAJIMALPA DE MORELOS**

**TABLA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	8.017	7.811	7.88	7.62	7.65	7.35
5 A 9	8.046	7.601	7.60	7.40	7.43	7.30
10 A 14	7.809	7.565	7.08	7.12	6.83	6.69
15 A 19	7.586	8.843	6.70	8.14	6.62	7.49
20 A 24	6.932	8.789	6.56	8.36	7.30	8.55
25 A 29	6.701	8.055	6.69	8.03	6.45	7.50
30 A 34	7.152	8.344	6.27	7.23	5.99	6.50
35 A 39	6.686	7.749	5.68	6.29	4.99	5.34
40 A 44	5.665	6.215	4.37	4.76	3.56	3.60
45 A 49	4.337	4.939	3.15	3.32	2.70	2.72
50 A 54	3.479	3.757	2.50	2.68	2.08	2.10
55 A 59	2.328	2.543	1.70	1.82	1.39	1.65
60 A 64	1.748	1.974	1.33	1.64	1.20	1.34
65 A 69	1.312	1.491	1.03	1.13	0.85	0.92
70 A 74	0.898	1.169	0.67	0.80	0.51	0.58
75 A 79	0.586	0.768	0.38	0.51	0.25	0.35
80 A 84	0.316	0.422	0.18	0.26	0.14	0.23
85 A 89	0.132	0.227	0.11	0.17	0.08	0.15
90 Y MÁS	0.058	0.143	0.04	0.11	0.04	0.10
No especificada	2.638	2.794	1.72	2.19	0.16	0.20

**GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



a/ TOTAL 5.43 3.91 0.36

TOTAL DE POBLACIÓN	173.625	151.222	136.873
--------------------	---------	---------	---------

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4  
 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje obtenido del índice de masculinidad para determinar su dimensión

**TABLA 5.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE	EDAD MEDIA (años)	
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%			
2005	173.625	23.87	22.98	46.85	26.98%	52.61	61.21	113.82	65.56%	3.30	4.22	7.52	4.33%	54.37	31.32%	26
2000	151.222	22.56	22.14	44.70	29.56%	44.95	52.27	97.22	64.29%	2.41	2.98	5.39	3.56%	50.09	33.12%	24
1995	136.873	21.91	21.33	43.24	31.59%	42.29	46.77	89.06	65.07%	1.88	2.33	4.21	3.08%	47.45	34.67%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4.1

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1

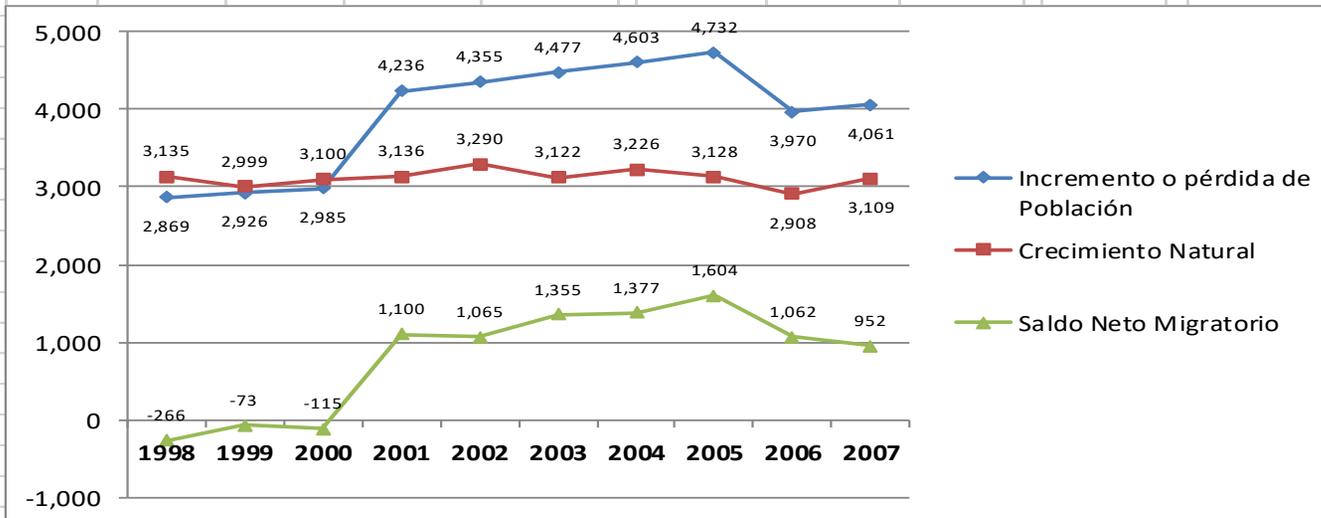
Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.

Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.

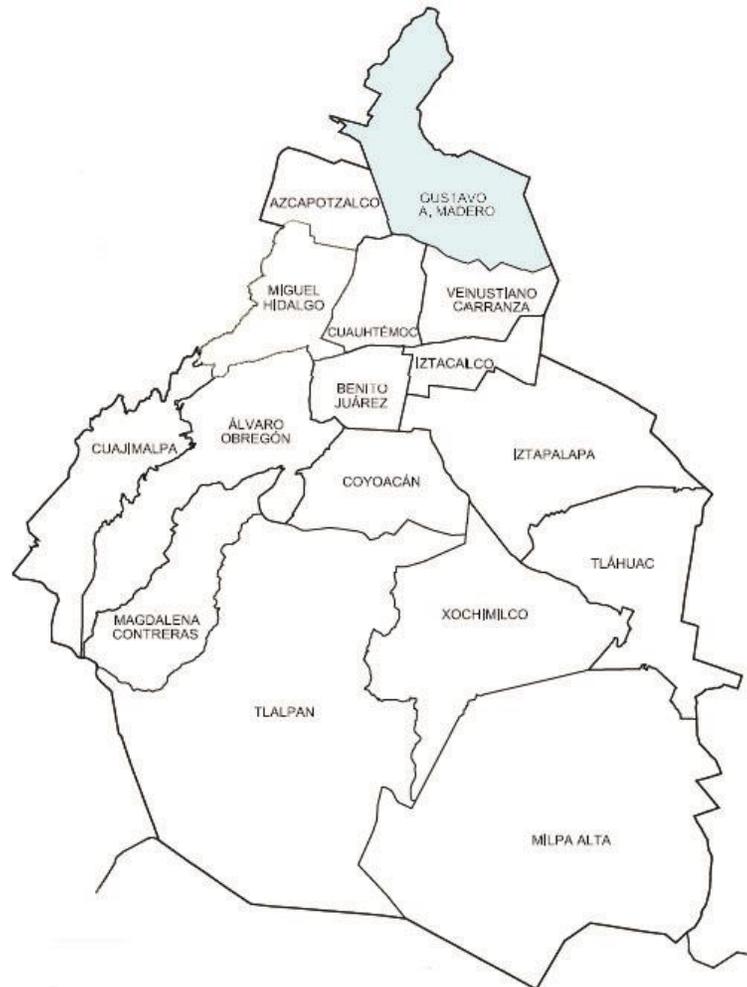
Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 1.2 CRECIMIENTO NATURAL CUAJIMALPA Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		136,873							
1997	2.01	142,442							
1998	2.01	145,310	3,737	602	145,310	142,442	2,869	= 3,135	± -266
1999	2.01	148,237	3,643	644	148,237	145,310	2,926	= 2,999	± -73
2000		151,222	3,724	624	151,222	148,237	2,985	= 3,100	± -115
2001	2.80	155,458	3,741	605	155,458	151,222	4,236	= 3,136	± 1,100
2002	2.80	159,814	3,946	656	159,814	155,458	4,355	= 3,290	± 1,065
2003	2.80	164,291	3,764	642	164,291	159,814	4,477	= 3,122	± 1,355
2004	2.80	168,893	3,891	665	168,893	164,291	4,603	= 3,226	± 1,377
2005		173,625	3,873	745	173,625	168,893	4,732	= 3,128	± 1,604
2006	2.29	177,595	3,646	738	177,595	173,625	3,970	= 2,908	± 1,062
2007	2.29	181,656	3,863	754	181,656	177,595	4,061	= 3,109	± 952
2010		194,405							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA GUSTAVO A. MADERO



**8.- DELEGACION GUSTAVO A. MADERO (POBLAMIENTO)**

**TABLA 8.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Población total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	1,513,360				
1985	1,308,979	no registró	204,381		
1990	1,268,913	no registró	40,066	48.3%	51.7%
1995	1,256,913	no registró	12,000	48.4%	51.6%
2000	1,235,542	no registró	21,371	47.8%	52.2%
2005	1,193,161	no registró	42,381		
2010	1,157,362	no registró	35,799		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 8.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

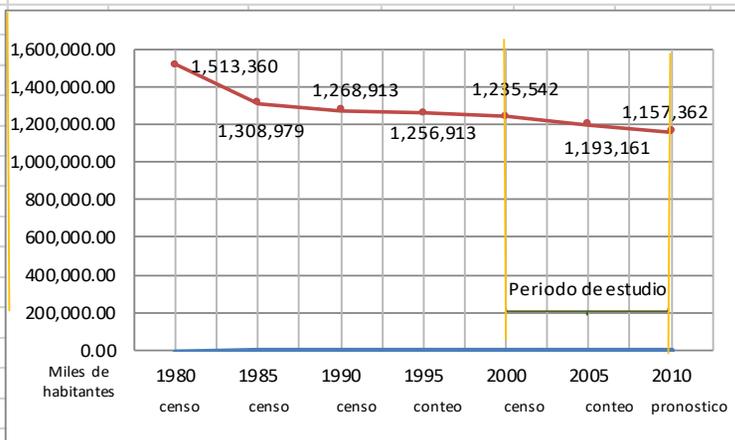
Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA 1985 =  $[(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) / (Número\ de\ años\ considerados - 1)] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos - por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

**GRAFICA 8.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. G. A. MADERO 1980-2010**



**TABLA 8.2 CRECIMIENTO NATURAL GUSTAVO A. MADERO Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	26,508	7,138	19,370	182,476	46,773	135,703	14.27%
1999	26,468	7,022	19,446	180,953	46,601	134,352	14.47%
2000	26,319	7,039	19,280	181,910	46,029	135,881	14.19%
2001	25,061	7,120	17,941	175,239	46,627	128,612	13.95%
2002	22,738	7,096	15,642	170,405	46,984	123,421	12.67%
2003	21,475	7,286	14,189	159,844	48,586	111,258	12.75%
2004	21,524	7,449	14,075	167,285	48,950	118,335	11.89%
2005	20,948	7,603	13,345	163,212	49,882	113,330	11.78%
2006	21,119	7,549	13,570	155,703	49,894	105,809	12.82%
2007	22,031	7,639	14,392	160,735	51,465	109,270	13.17%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 8.2

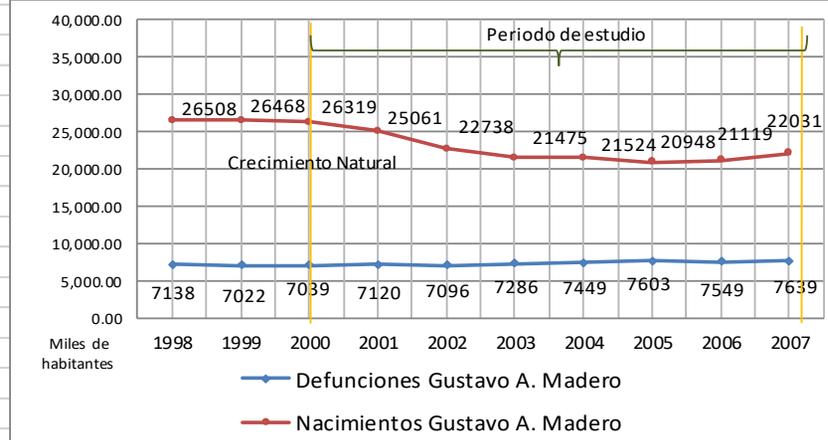
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Gustavo A. Madero como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Gustavo A. Madero como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal.

**GRAFICA 8.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES GUSTAVO A. MADERO 1998-2007**



### 8.- DELEGACION GUSTAVO A. MADERO

TABLA 8.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

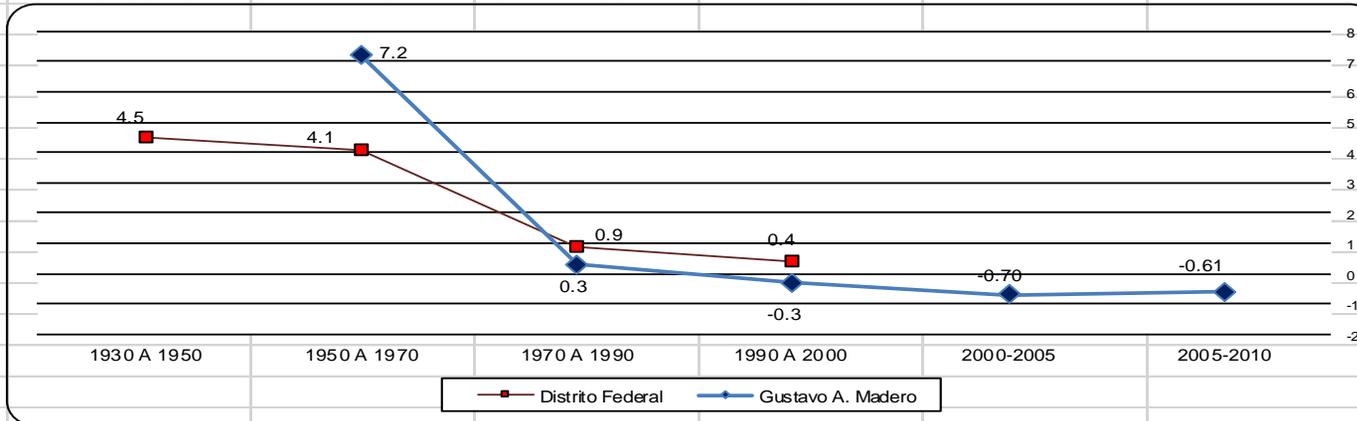
Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo (P i)	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	7.2
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	0.3
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-0.3
2000-2005	1193161	1235542	5		-0.70
2005-2010	1157362	1193161	5		-0.61

NOTA 1: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $\left[ \frac{\text{Población al final del periodo}}{\text{Población al inicio del periodo}} \right]^{\frac{1}{\text{Número de años considerados} - 1}} \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 32 Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 1.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.  
 Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 8.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL GUSTAVO A. MADERO

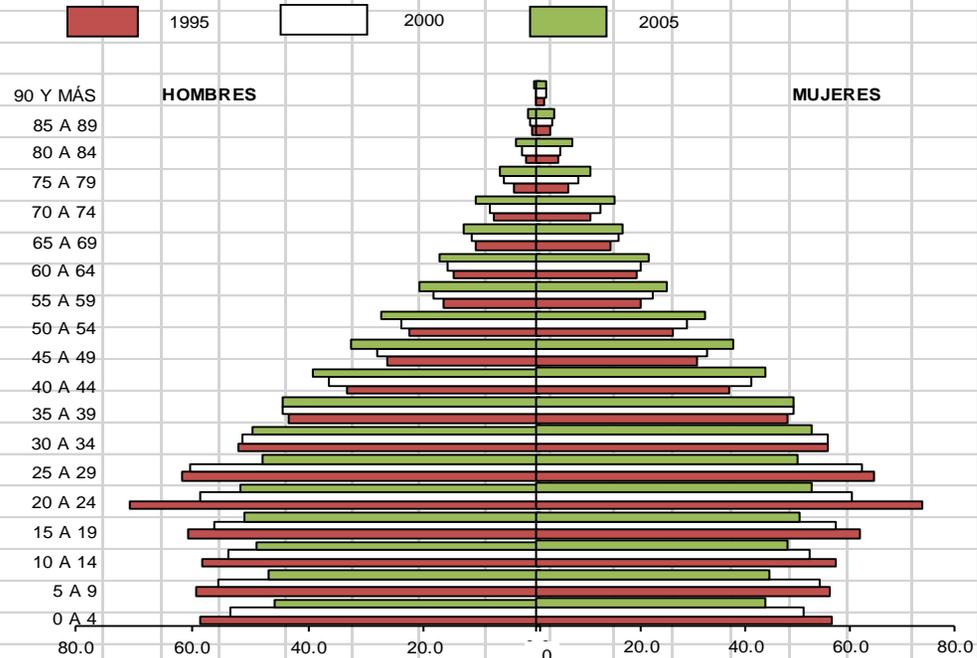


**8. DELEGACION GUSTAVO A. MADERO**

**TABLA 8.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO <sup>1</sup>**

Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005						
grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	45.61	44.08	53.20	51.28	58.64	56.45
5 A 9	46.68	44.74	55.43	54.13	59.07	56.36
10 A 14	48.96	48.22	53.68	52.42	58.23	57.23
15 A 19	51.01	50.42	56.19	57.50	60.52	62.03
20 A 24	51.74	52.81	58.40	60.30	70.63	74.15
25 A 29	47.92	50.02	60.29	62.34	61.79	64.68
30 A 34	49.56	52.84	51.33	55.68	52.12	55.92
35 A 39	44.32	49.37	44.44	49.20	43.34	48.03
40 A 44	39.03	43.93	36.33	41.24	33.17	36.96
45 A 49	32.68	37.71	28.09	32.81	26.50	30.86
50 A 54	27.47	32.36	23.99	29.02	22.61	26.35
55 A 59	20.72	25.18	18.39	22.17	16.87	20.00
60 A 64	17.28	21.59	15.94	19.95	15.03	19.09
65 A 69	13.21	16.58	11.98	15.81	11.03	14.29
70 A 74	11.01	14.98	8.83	12.20	8.20	10.36
75 A 79	7.14	10.35	6.21	8.22	4.72	6.26
80 A 84	4.41	6.70	3.12	4.69	2.64	4.22
85 A 89	2.06	3.41	1.65	2.89	1.47	2.45
90 Y MÁS	1.02	1.96	0.93	1.82	0.74	1.51
No especificada	12.04	12.05	5.92	7.53	1.06	1.35

**GRAFICA 8.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO <sup>1</sup>**



a/ TOTAL	24.09	13.45	2.42
TOTAL DE POBLACIÓN	1193.161	1235.542	1256.913

**TABLA 8.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	1193.161	141.24	137.04	278.28	23.32%	381.72	416.24	797.96	66.88%	38.84	53.99	92.83	7.78%	371.11	31.10%	30
2000	1235.542	162.31	157.83	320.14	25.91%	393.39	430.21	823.60	66.66%	32.72	45.63	78.35	6.34%	398.49	32.25%	27
1995	1256.913	175.94	170.05	345.99	27.53%	402.58	438.06	840.64	66.88%	28.79	39.08	67.87	5.40%	413.86	32.93%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 8.4  
<sup>1</sup> Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI, Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI, Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI, Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

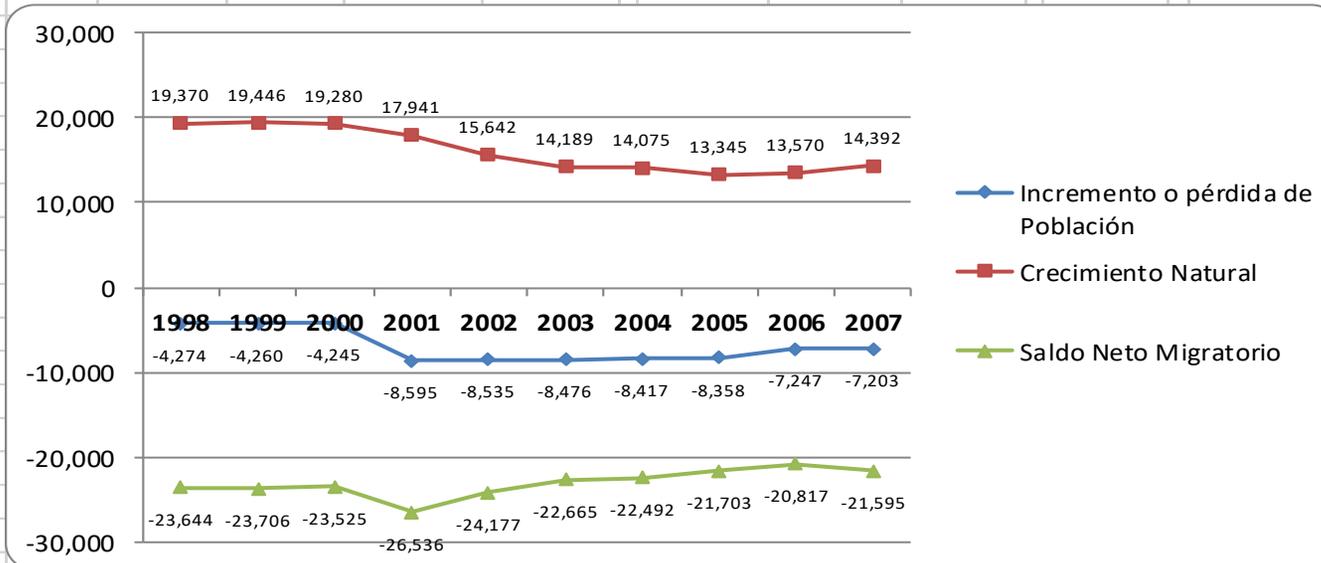
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulado aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 8.4.1

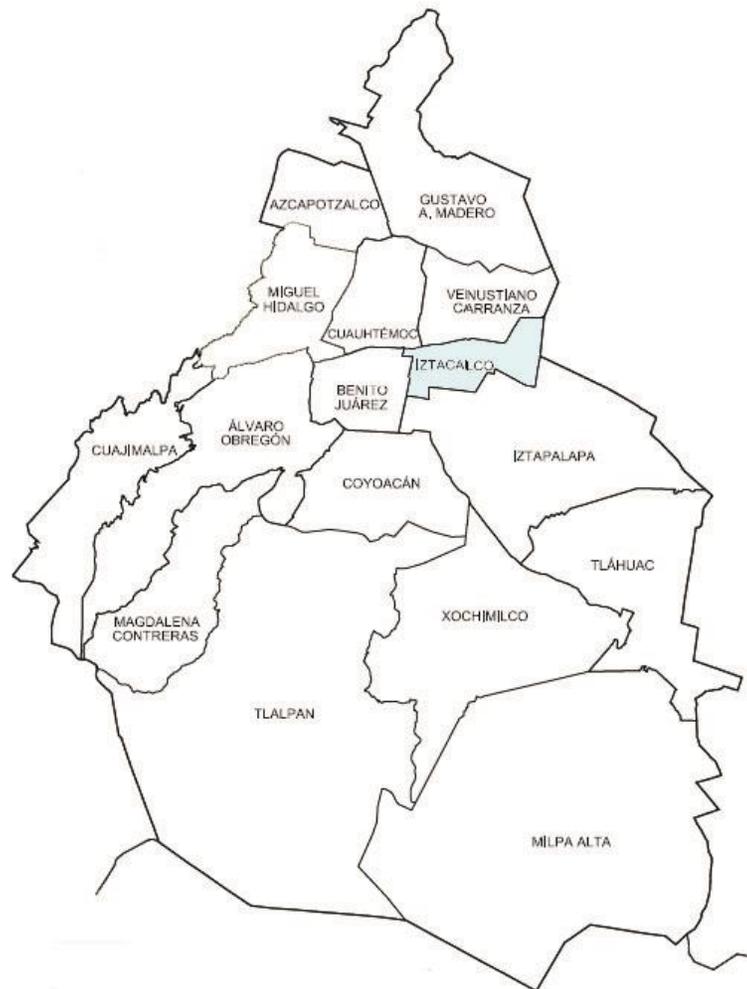
Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 1.2 CRECIMIENTO NATURAL GUSTAVO A MADERO Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		1,256,913							
1997	-0.34	1,248,321							
1998	-0.34	1,244,046	26,508	7,138	1,244,046	1,248,321	-4,274	= 19,370	± -23,644
1999	-0.34	1,239,787	26,468	7,022	1,239,787	1,244,046	-4,260	= 19,446	± -23,706
2000		1,235,542	26,319	7,039	1,235,542	1,239,787	-4,245	= 19,280	± -23,525
2001	-0.70	1,226,947	25,061	7,120	1,226,947	1,235,542	-8,595	= 17,941	± -26,536
2002	-0.70	1,218,412	22,738	7,096	1,218,412	1,226,947	-8,535	= 15,642	± -24,177
2003	-0.70	1,209,936	21,475	7,286	1,209,936	1,218,412	-8,476	= 14,189	± -22,665
2004	-0.70	1,201,519	21,524	7,449	1,201,519	1,209,936	-8,417	= 14,075	± -22,492
2005		1,193,161	20,948	7,603	1,193,161	1,201,519	-8,358	= 13,345	± -21,703
2006	-0.61	1,185,914	21,119	7,549	1,185,914	1,193,161	-7,247	= 13,570	± -20,817
2007	-0.61	1,178,710	22,031	7,639	1,178,710	1,185,914	-7,203	= 14,392	± -21,595
2010		1,157,362							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA IZTACALCO



### 9.- DELEGACION IZTACALCO (POBLAMIENTO)

TABLA 9.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	570,377				
1985	493,347	no registró	77,030		
1990	448,322	no registró	45,025	48.1%	51.9%
1995	418,982	no registró	29,340	48.0%	52.0%
2000	411,321	no registró	7,661	47.7%	52.3%
2005	395,025	no registró	16,296		
2010	382,887	no registró	12,138		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 9.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: la cifra de la población del año 1985, se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $1985 = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo)^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/pro y/ municipales.xls>.

GRAFICA 9.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. IZTACALCO 1980-2010

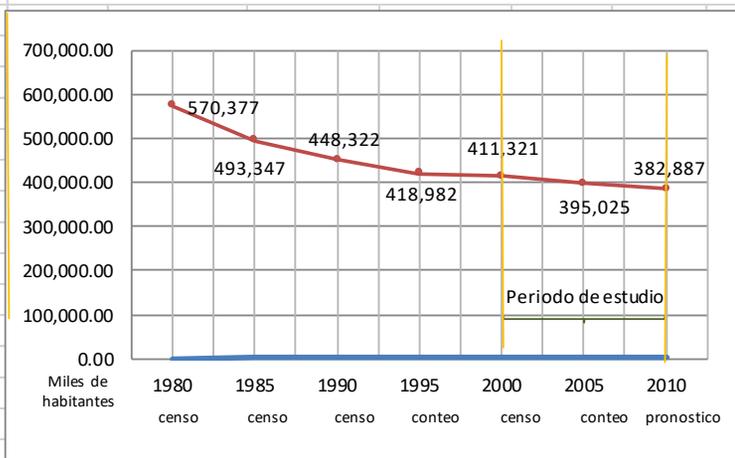


TABLA 9.2 CRECIMIENTO NATURAL IZTACALCO Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	10,719	2,493	8,226	182,476	46,773	135,703	6.06%
1999	10,392	2,394	7,998	180,953	46,601	134,352	5.95%
2000	10,660	2,401	8,259	181,910	46,029	135,881	6.08%
2001	10,214	2,460	7,754	175,239	46,627	128,612	6.03%
2002	8,956	2,369	6,587	170,405	46,984	123,421	5.34%
2003	8,116	2,519	5,597	159,844	48,586	111,258	5.03%
2004	8,268	2,512	5,756	167,285	48,950	118,335	4.86%
2005	7,650	2,579	5,071	163,212	49,882	113,330	4.47%
2006	6,898	2,502	4,396	155,703	49,894	105,809	4.15%
2007	7,293	2,572	4,721	160,735	51,465	109,270	4.32%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 9.2

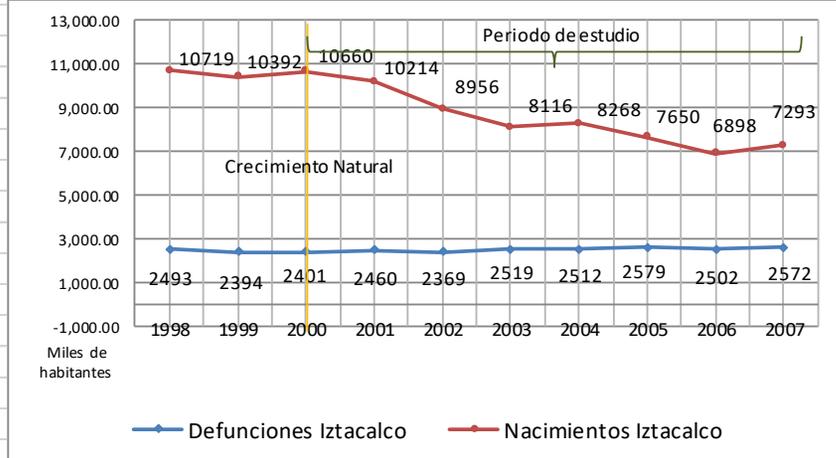
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Iztacalco como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Iztacalco como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

GRAFICA 9.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES IZTACALCO 1998-2007



**9.- DELEGACIÓN IZTACALCO**

**TABLA 9.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)**

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo (P i)	Años Transcurridos entre P i y P f (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN IZTACALCO
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	6.5
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	13.5
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	-0.3
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	-0.9
2000-2005	395025	411321	5		-0.81
2005-2010	382887	395025	5		-0.62

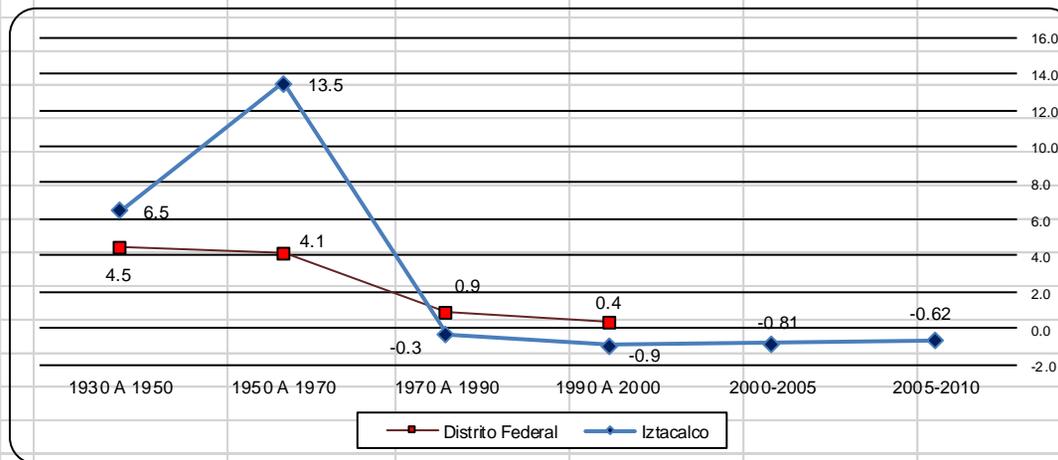
NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $\left[ \frac{\text{Población al final del periodo}}{\text{Población al inicio del periodo}} \right]^{\frac{1}{\text{Número de años considerados} - 1}} \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los períodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

**GRAFICA 9.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL IZTACALCO**

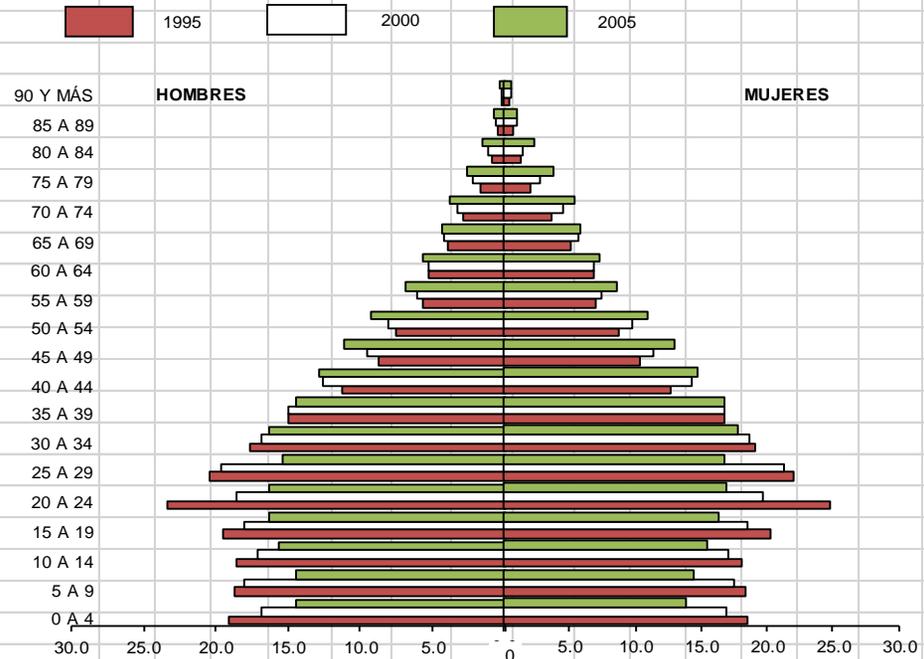


**9.- DELEGACION IZTACALCO**

**TABLA 9.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005						
grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	14.49	13.87	16.89	16.89	19.06	18.56
5 A 9	14.41	14.45	18.07	17.51	18.73	18.36
10 A 14	15.63	15.46	17.11	17.04	18.54	18.11
15 A 19	16.25	16.28	18.00	18.49	19.52	20.32
20 A 24	16.32	16.93	18.52	19.64	23.35	24.81
25 A 29	15.41	16.71	19.58	21.23	20.43	21.96
30 A 34	16.27	17.82	16.79	18.67	17.68	19.12
35 A 39	14.52	16.71	14.95	16.83	15.00	16.76
40 A 44	12.87	14.72	12.54	14.33	11.27	12.69
45 A 49	11.18	13.00	9.50	11.34	8.80	10.43
50 A 54	9.29	10.97	8.04	9.81	7.48	8.80
55 A 59	6.84	8.57	6.06	7.49	5.67	7.05
60 A 64	5.66	7.24	5.30	6.93	5.27	6.94
65 A 69	4.29	5.87	4.26	5.69	3.97	5.16
70 A 74	3.80	5.38	3.24	4.47	2.91	3.63
75 A 79	2.61	3.74	2.20	2.86	1.70	2.09
80 A 84	1.56	2.31	1.11	1.51	0.87	1.38
85 A 89	0.72	1.11	0.58	0.97	0.48	0.81
90 Y MÁS	0.32	0.65	0.26	0.59	0.29	0.47
No especificada	5.42	5.39	2.65	3.38	0.24	0.30

**GRAFICA 9.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



a/ TOTAL	10.81	6.03	0.54
TOTAL DE POBLACIÓN	395.025	411.321	418.982

**TABLA 9.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	395.025	44.54	43.78	88.32	22.36%	124.60	138.94	263.54	66.72%	13.30	19.06	32.36	8.19%	120.67	30.55%	30
2000	411.321	52.07	51.44	103.51	25.17%	129.28	144.76	274.04	66.62%	11.65	16.09	27.74	6.74%	131.25	31.91%	27
1995	418.982	56.33	55.03	111.36	26.58%	134.47	148.88	283.35	67.63%	10.21	13.52	23.73	5.66%	135.09	32.24%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 9.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI, Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI, Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y INEGI, Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2005; Tabulados Básicos.**

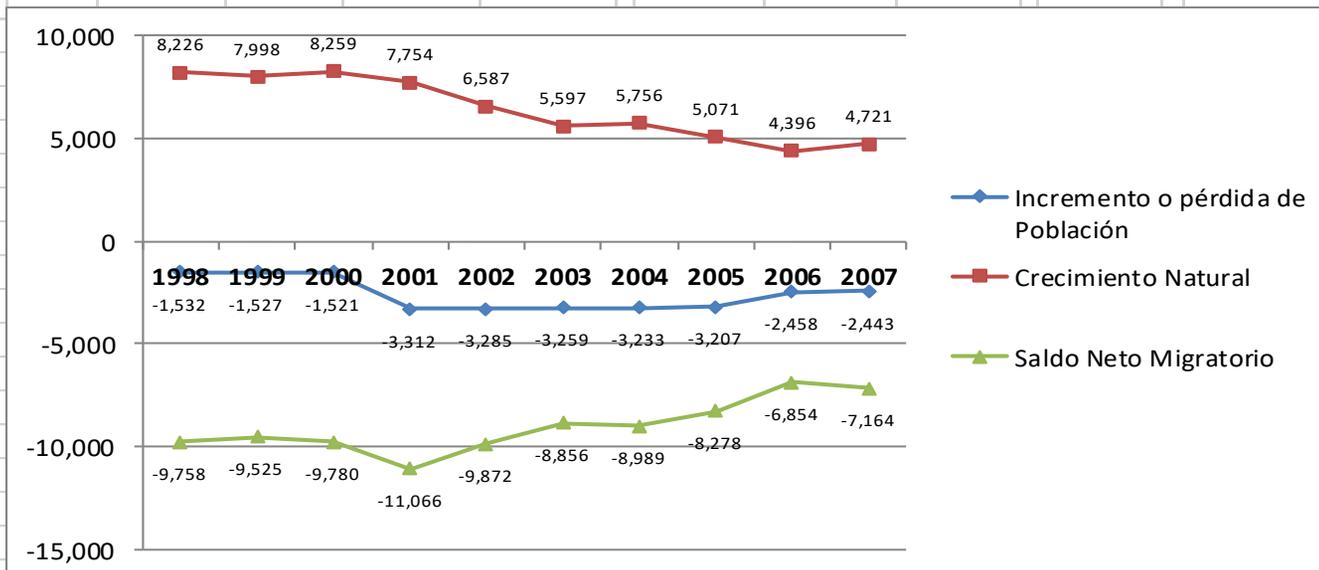
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

**FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 9.4.1**

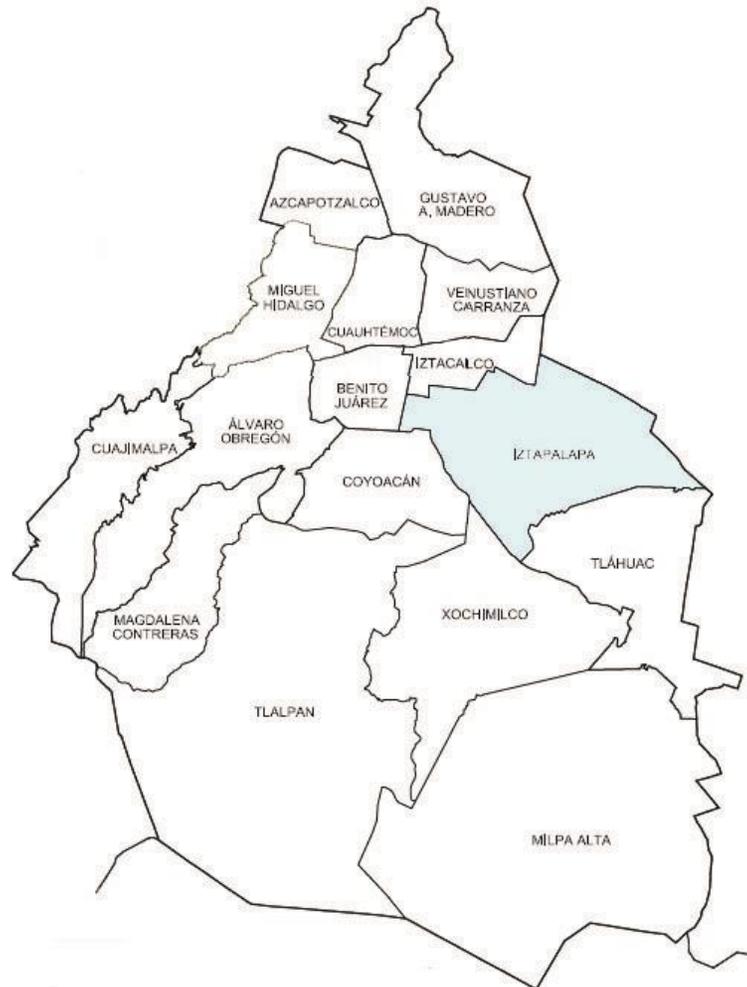
Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 1.2 CRECIMIENTO NATURAL IZTACALCO Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		418,982							
1997	-0.37	415,901							
1998	-0.37	414,368	10,719	2,493	414,368	415,901	-1,532	= 8,226	± -9,758
1999	-0.37	412,842	10,392	2,394	412,842	414,368	-1,527	= 7,998	± -9,525
2000		411,321	10,660	2,401	411,321	412,842	-1,521	= 8,259	± -9,780
2001	-0.81	408,009	10,214	2,460	408,009	411,321	-3,312	= 7,754	± -11,066
2002	-0.81	404,723	8,956	2,369	404,723	408,009	-3,285	= 6,587	± -9,872
2003	-0.81	401,464	8,116	2,519	401,464	404,723	-3,259	= 5,597	± -8,856
2004	-0.81	398,232	8,268	2,512	398,232	401,464	-3,233	= 5,756	± -8,989
2005		395,025	7,650	2,579	395,025	398,232	-3,207	= 5,071	± -8,278
2006	-0.62	392,567	6,898	2,502	392,567	395,025	-2,458	= 4,396	± -6,854
2007	-0.62	390,124	7,293	2,572	390,124	392,567	-2,443	= 4,721	± -7,164
2010		382,887							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA IZTAPALAPA



**10.- DELEGACION IZTAPALAPA (POBLAMIENTO)**

**TABLA 10.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Población total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	1,262,354				
1985	1,091,872	no registró	170,482		
1990	1,490,499	398,627	no registró	49.0%	51.0%
1995	1,696,609	206,110	no registró	49.1%	50.9%
2000	1,773,343	76,734	no registró	48.7%	51.3%
2005	1,820,888	47,545	no registró		
2010	1,860,402	39,514	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 10.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

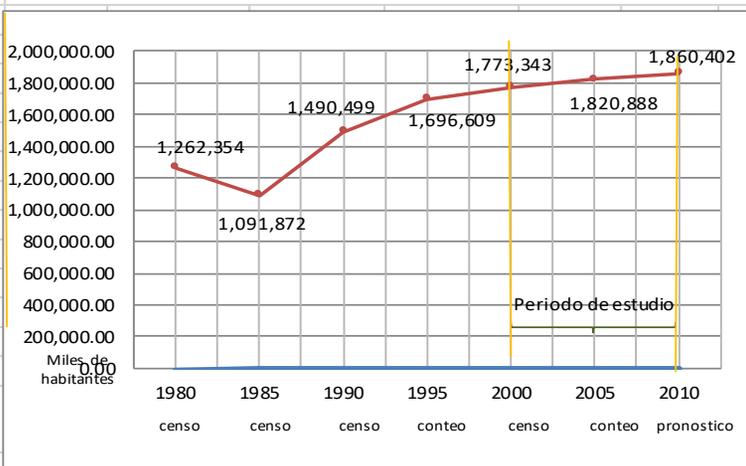
Nota 2: La cifra de la población del año 1985, se calculó primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) ^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la página del Consejo Nacional de Población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la página del Consejo Nacional de Población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/pro y/municipales.xls>.

**GRAFICA 10.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. IZTAPALAPA 1980-2010**



**TABLA 10.2 CRECIMIENTO NATURAL IZTAPALAPA Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	34,226	7,170	27,056	182,476	46,773	135,703	19.94%
1999	35,109	7,217	27,892	180,953	46,601	134,352	20.76%
2000	35,702	7,361	28,341	181,910	46,029	135,881	20.86%
2001	34,954	7,423	27,531	175,239	46,627	128,612	21.41%
2002	35,740	7,557	28,183	170,405	46,984	123,421	22.83%
2003	33,769	7,822	25,947	159,844	48,586	111,258	23.32%
2004	34,661	7,829	26,832	167,285	48,950	118,335	22.67%
2005	34,830	8,127	26,703	163,212	49,882	113,330	23.56%
2006	32,438	8,337	24,101	155,703	49,894	105,809	22.78%
2007	33,432	8,683	24,749	160,735	51,465	109,270	22.65%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 10.2

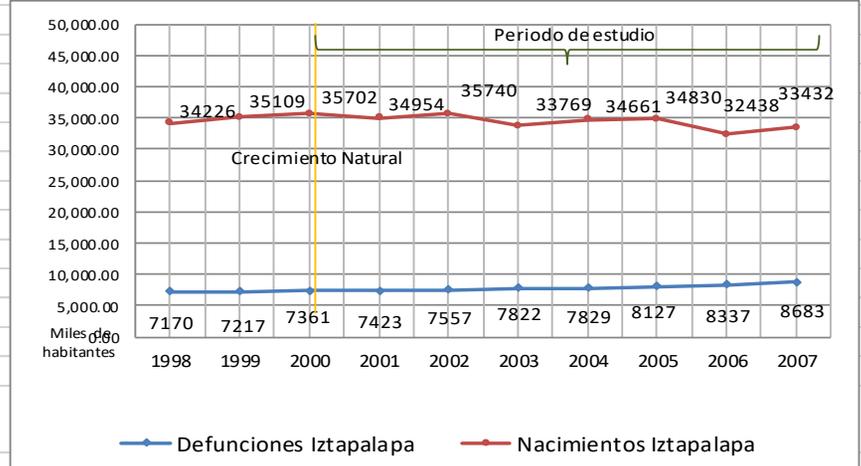
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Iztapalapa como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

Nota 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Iztapalapa como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

Nota 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

**GRAFICA 10.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES IZTAPALAPA 1998-2007**



**10.- DELEGACION IZTAPALAPA**

**TABLA 10.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)**

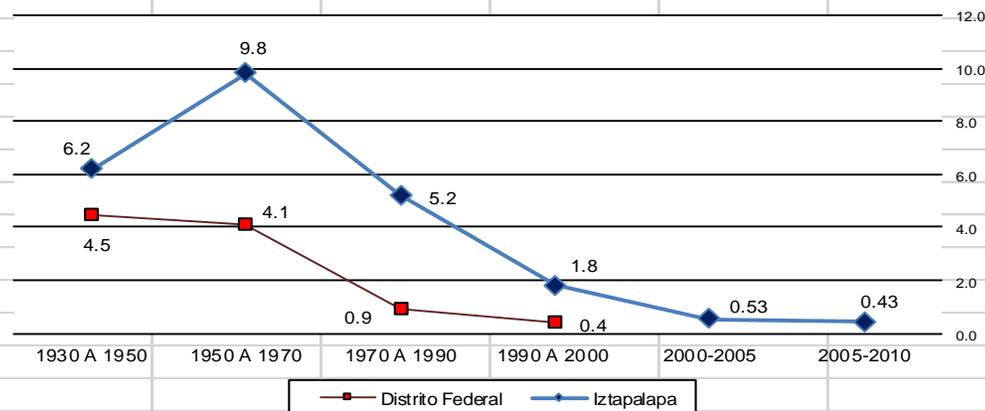
Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (Pf)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN IZTAPALAPA
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	6.2
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	9.8
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	5.2
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	1.8
2000-2005	1820888	1773343	5		0.53
2005-2010	1860402	1820888	5		0.43

NOTA 1: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $\left[ \frac{\text{Población al final del periodo}}{\text{Población al inicio del periodo}} \right]^{\frac{1}{\text{Número de años considerados} - 1}} \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 32 Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 1.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

**GRAFICA 10.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL. IZTAPALAPA**

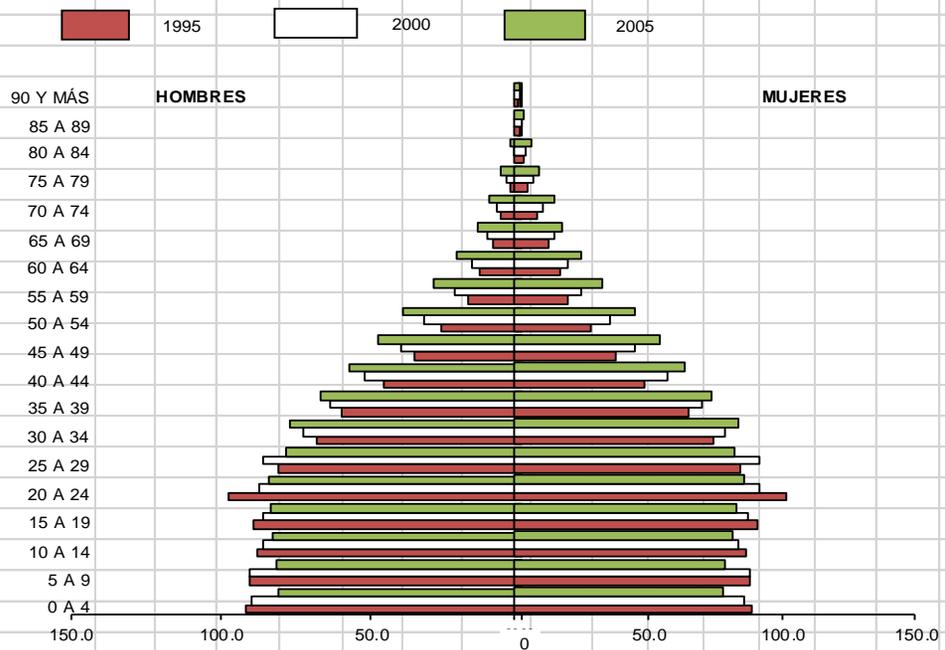


10.- IZTAPALAPA

TABLA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1

Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005						
grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	81.05	78.17	89.70	86.06	91.46	88.93
5 A 9	81.44	78.65	90.61	88.21	90.77	87.68
10 A 14	83.13	81.40	86.04	83.99	88.04	86.19
15 A 19	83.65	82.96	86.35	87.48	89.41	90.69
20 A 24	84.07	85.91	87.33	91.59	97.65	101.36
25 A 29	78.17	82.39	86.04	91.49	80.92	84.35
30 A 34	76.79	83.31	72.69	78.60	68.47	74.25
35 A 39	67.12	73.92	63.47	70.12	59.96	64.93
40 A 44	57.32	63.75	52.09	57.27	45.74	48.21
45 A 49	47.98	54.55	39.90	44.68	35.45	37.92
50 A 54	39.64	45.15	32.43	35.69	26.98	28.47
55 A 59	28.96	32.65	22.33	24.69	17.81	19.93
60 A 64	21.60	25.00	16.49	19.78	14.19	17.24
65 A 69	14.32	17.46	11.44	14.93	9.58	12.50
70 A 74	10.77	14.62	8.03	10.63	6.75	8.60
75 A 79	6.68	9.33	5.23	7.03	3.73	4.89
80 A 84	3.89	6.03	2.52	3.85	2.03	3.28
85 A 89	1.80	3.09	1.38	2.45	1.07	1.94
90 Y MÁS	0.94	1.80	0.81	1.57	0.64	1.17
No especificada	15.74	15.73	8.08	10.28	1.51	1.92

GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1



a/ TOTAL 3147 18.35 3.43

TOTAL DE POBLACIÓN	1820.888	1773.343	1696.609
--------------------	----------	----------	----------

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y. INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

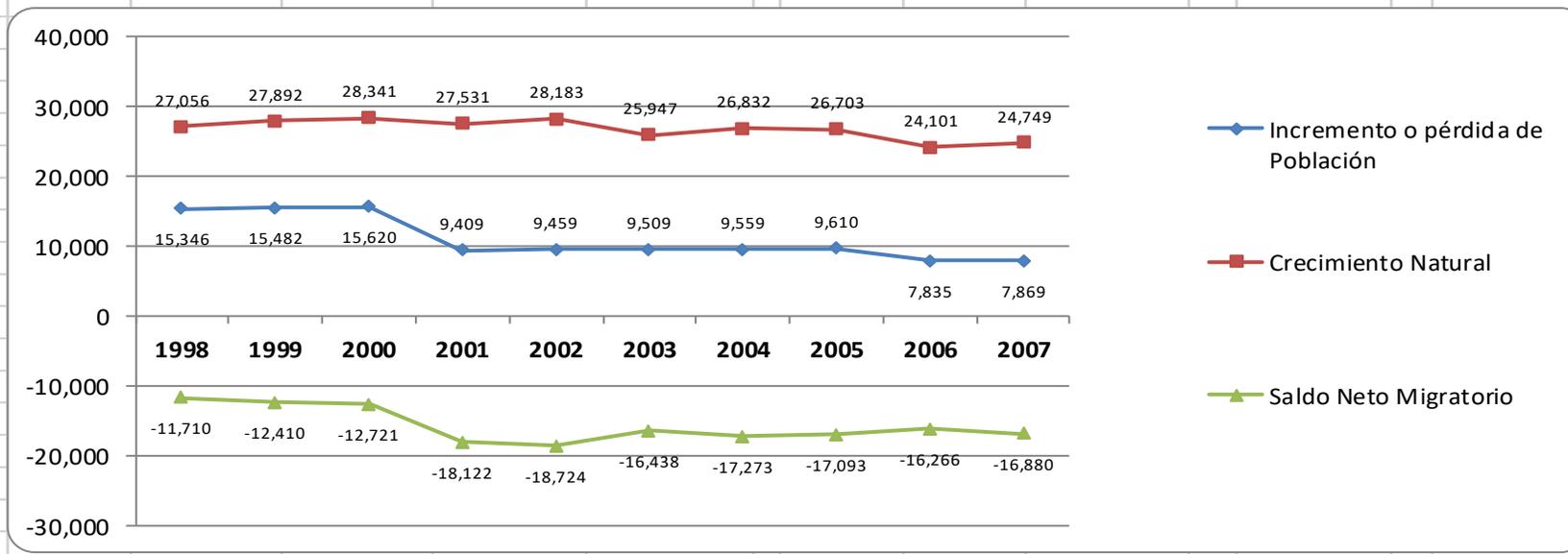
TABLA 5.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE	EDAD MEDIA (años)	
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%			
2005	1820.888	245.61	238.21	483.82	26.57%	585.29	629.57	1214.86	66.72%	38.40	52.33	90.74	4.98%	574.56	31.55%	27
2000	1773.343	266.35	258.26	524.61	29.58%	559.12	601.39	1160.51	65.44%	29.41	40.46	69.87	3.94%	594.48	33.52%	25
1995	1696.609	270.26	262.81	533.07	31.42%	536.58	567.35	1103.93	65.07%	23.81	32.37	56.18	3.31%	589.25	34.73%	

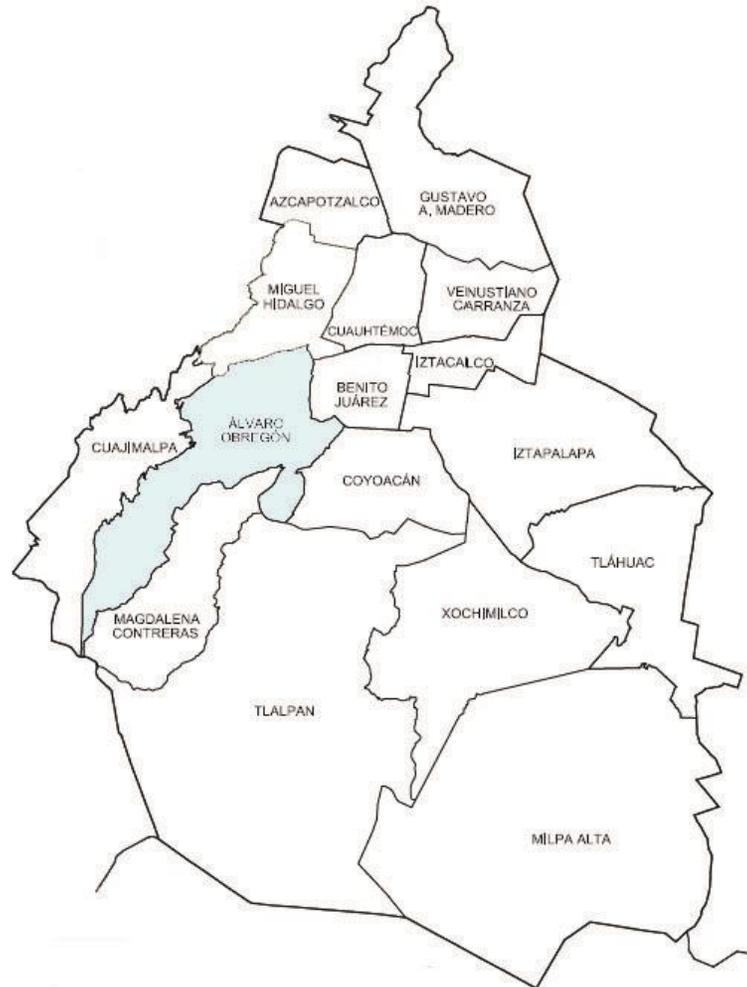
FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4.1  
 Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 10.2 CRECIMIENTO NATURAL IZTAPALAPA Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población		Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		1,696,609								
1997	0.89	1,726,896								
1998	0.89	1,742,241	34,226	7,170	1,742,241	1,726,896	15,346	=	27,056	± -11,710
1999	0.89	1,757,723	35,109	7,217	1,757,723	1,742,241	15,482	=	27,892	± -12,410
2000		1,773,343	35,702	7,361	1,773,343	1,757,723	15,620	=	28,341	± -12,721
2001	0.53	1,782,752	34,954	7,423	1,782,752	1,773,343	9,409	=	27,531	± -18,122
2002	0.53	1,792,210	35,740	7,557	1,792,210	1,782,752	9,459	=	28,183	± -18,724
2003	0.53	1,801,719	33,769	7,822	1,801,719	1,792,210	9,509	=	25,947	± -16,438
2004	0.53	1,811,278	34,661	7,829	1,811,278	1,801,719	9,559	=	26,832	± -17,273
2005		1,820,888	34,830	8,127	1,820,888	1,811,278	9,610	=	26,703	± -17,093
2006	0.43	1,828,723	32,438	8,337	1,828,723	1,820,888	7,835	=	24,101	± -16,266
2007	0.43	1,836,592	33,432	8,683	1,836,592	1,828,723	7,869	=	24,749	± -16,880
2010		1,860,402								



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA ÁLVARO OBREGÓN



### 11.- DELEGACION ALVARO OBREGÓN (POBLAMIENTO)

TABLA 11.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	639,213				
1985	552,887	no registró	86,326		
1990	642,753	89,866	no registró	47.8%	52.2%
1995	676,930	34,177	no registró	47.9%	52.1%
2000	687,020	10,090	no registró	47.7%	52.3%
2005	706,567	19,547	no registró		
2010	721,500	14,933	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 11.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo)^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA + 1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos - por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

TABLA 11.2 CRECIMIENTO NATURAL IZTAPALAPA Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	12,193	3,343	8,850	182,476	46,773	135,703	6.52%
1999	12,740	3,486	9,254	180,953	46,601	134,352	6.89%
2000	12,945	3,420	9,525	181,910	46,029	135,881	7.01%
2001	12,863	3,475	9,388	175,239	46,627	128,612	7.30%
2002	12,909	3,482	9,427	170,405	46,984	123,421	7.64%
2003	12,760	3,664	9,096	159,844	48,586	111,258	8.18%
2004	13,534	3,668	9,866	167,285	48,950	118,335	8.34%
2005	13,217	3,647	9,570	163,212	49,882	113,330	8.44%
2006	12,759	3,818	8,941	155,703	49,894	105,809	8.45%
2007	13,259	3,726	9,533	160,735	51,465	109,270	8.72%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 11.2

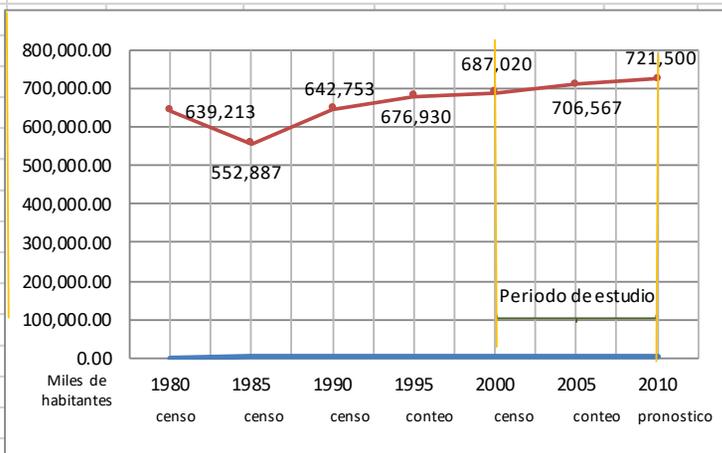
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Álvaro Obregón como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Álvaro Obregón como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

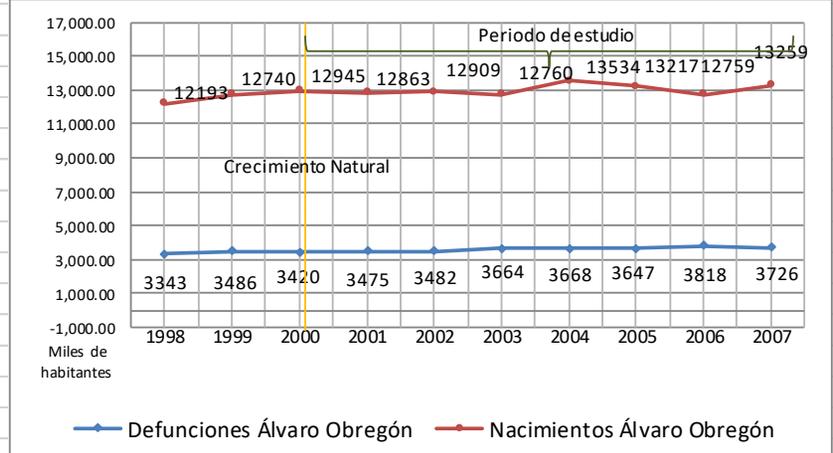
Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

GRAFICA 11.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. ÁLVARO OBREGÓN 1980-2010



GRAFICA 11.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES ÁLVARO OBREGÓN 1998-2007



**11.- DELEGACION ALVARO OBREGON**

**TABLA 11.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)**

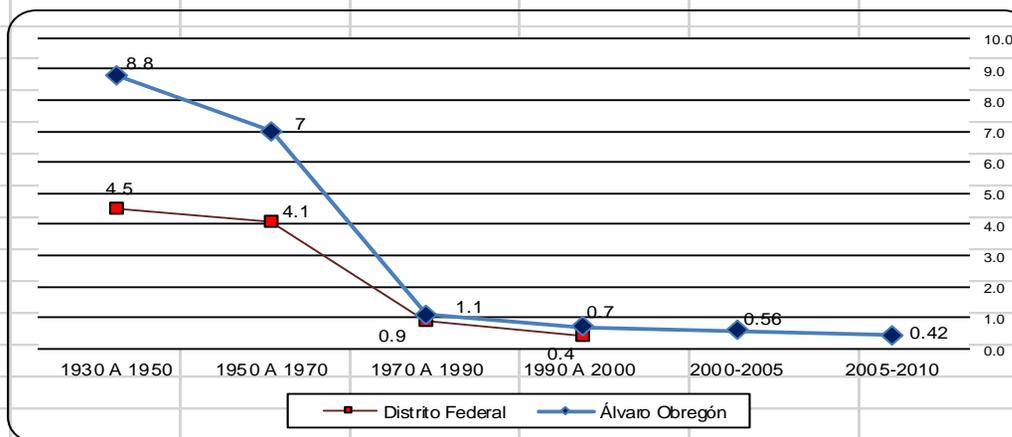
Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (Pf)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN ÁLVARO
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	8.8
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	7
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	1.1
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	0.7
2000-2005	706,567	687020	5		0.56
2005-2010	721500	706,567	5		0.42

NOTA 1: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 32 Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 1.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

**GRAFICA 11.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL. ÁLVARO OBREGÓN**



11.- DELEGACIÓN ÁLVARO OBREGÓN

TABLA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1

grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	28.55	27.64	30.56	29.45	32.08	31.31
5 A 9	28.35	27.43	31.21	30.21	32.63	31.17
10 A 14	29.32	28.87	30.39	29.69	31.87	31.22
15 A 19	29.98	31.72	31.48	34.34	32.90	36.34
20 A 24	30.44	33.13	32.23	36.06	37.99	41.97
25 A 29	28.76	32.09	32.84	35.91	32.08	34.72
30 A 34	29.95	33.45	27.79	31.13	27.04	30.35
35 A 39	26.86	30.15	24.13	27.79	23.61	26.51
40 A 44	22.83	26.17	20.43	23.32	18.37	20.66
45 A 49	19.09	22.25	16.01	18.59	14.80	16.47
50 A 54	16.19	18.75	13.57	15.57	11.66	13.62
55 A 59	11.90	13.78	9.43	11.50	8.20	9.70
60 A 64	9.05	11.33	7.74	9.75	7.15	9.11
65 A 69	6.56	8.31	5.75	7.68	4.95	6.78
70 A 74	5.25	7.34	4.12	5.83	3.94	4.88
75 A 79	3.33	4.85	3.00	3.90	2.15	2.94
80 A 84	2.10	3.19	1.42	2.32	1.19	2.10
85 A 89	0.96	1.67	0.79	1.46	0.66	1.17
90 Y MÁS	0.43	1.01	0.45	0.91	0.37	0.73
No especificada	6.74	6.81	3.64	4.63	0.68	0.86
a/ TOTAL	13.54	8.27	154			
TOTAL DE POBLACIÓN	706.567	687.020	676.930			

GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1

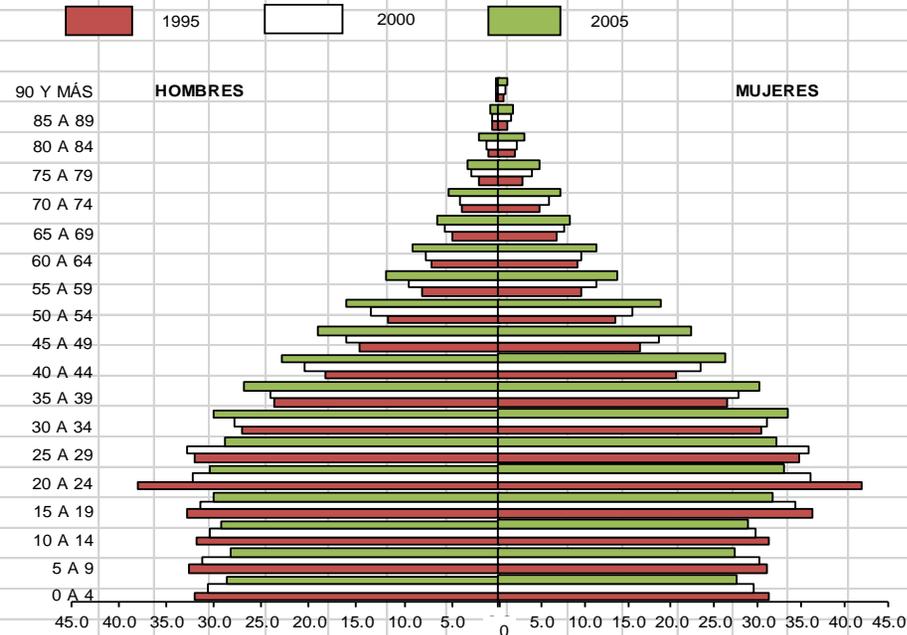


TABLA 5.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	706.567	86.22	83.95	170.17	24.08%	225.04	252.81	477.85	67.63%	18.64	26.37	45.01	6.37%	215.18	30.45%	29
2000	687.020	92.16	89.35	181.51	26.42%	215.65	459.61	66.90%	15.53	22.10	37.63	5.48%	219.14	31.90%	26	
1995	676.930	96.58	93.70	190.28	28.11%	213.80	239.45	453.25	66.96%	13.26	18.60	31.86	4.71%	222.14	32.82%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

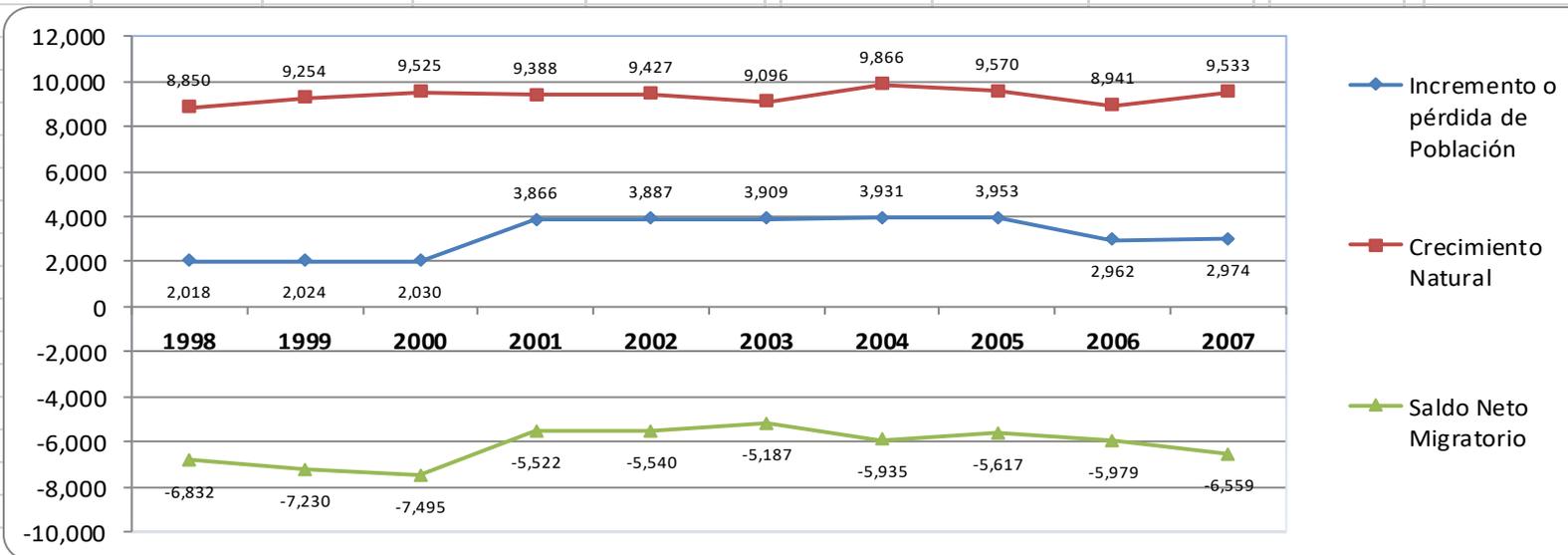
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4.1

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 11.2 CRECIMIENTO NATURAL ALVARO OBREGON Y SU COMPARATIVO D.F.

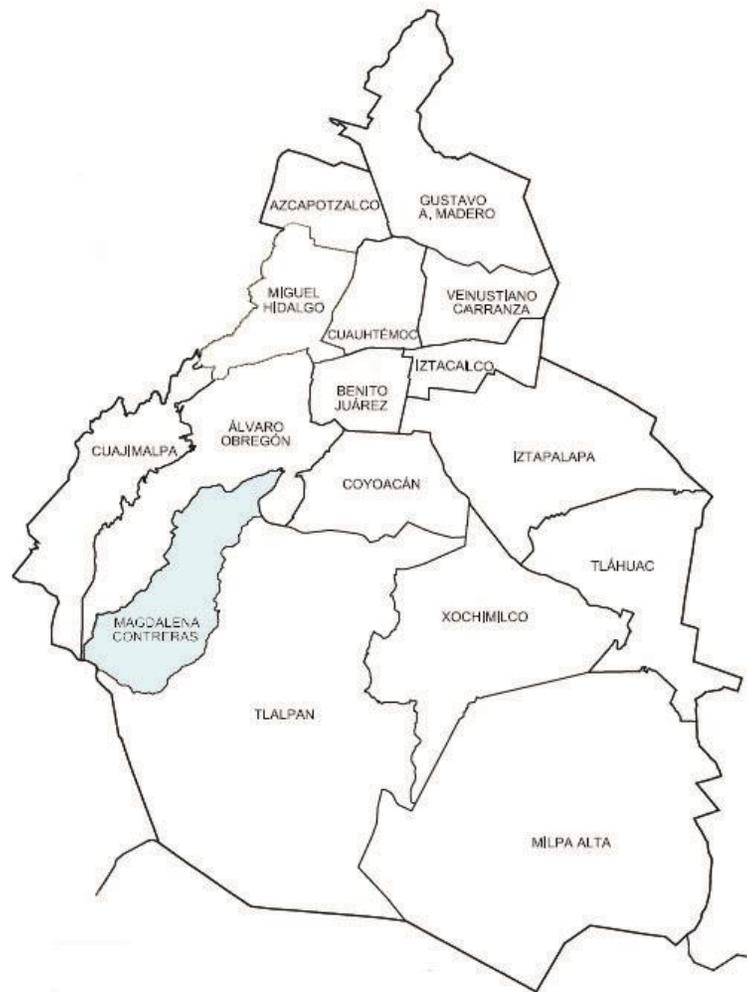
Año	A Tasa de Crecimiento Media Anual	B Población Total Delegación	C Nacimientos Delegación	D Defunciones Delegación	E Población Final (Pf)	F Población Inicial (Pi)	G Incremento o pérdida de Población	H Crecimient o Natural	I Saldo Neto Migratorio
1995		676,930							
1997	0.30	680,948							
1998	0.30	682,966	12,193	3,343	682,966	680,948	2,018	= 8,850	± -6,832
1999	0.30	684,990	12,740	3,486	684,990	682,966	2,024	= 9,254	± -7,230
2000		687,020	12,945	3,420	687,020	684,990	2,030	= 9,525	± -7,495
2001	0.56	690,886	12,863	3,475	690,886	687,020	3,866	= 9,388	± -5,522
2002	0.56	694,773	12,909	3,482	694,773	690,886	3,887	= 9,427	± -5,540
2003	0.56	698,682	12,760	3,664	698,682	694,773	3,909	= 9,096	± -5,187
2004	0.56	702,614	13,534	3,668	702,614	698,682	3,931	= 9,866	± -5,935
2005		706,567	13,217	3,647	706,567	702,614	3,953	= 9,570	± -5,617
2006	0.42	709,529	12,759	3,818	709,529	706,567	2,962	= 8,941	± -5,979
2007	0.42	712,503	13,259	3,726	712,503	709,529	2,974	= 9,533	± -6,559
2010		721,500							



# **SEGUNDO CONTORNO**

TABLAS Y GRAFICOS

## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA MAGDALENA CONTRERAS



## 12.- DELEGACION MAGDALENA CONTRERAS (POBLAMIENTO)

1.20 TABLA 12.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010

Año	Población total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	173,105				
1985	149,727	no registró	23,378		
1990	195,041	45,314	no registró	48.0%	52.0%
1995	211,898	16,857	no registró	48.1%	51.9%
2000	222,050	10,152	no registró	47.9%	52.1%
2005	228,927	6,877	no registró		
2010	235,765	6,838	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 12.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual  $TCMA_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) ^{1/Número\ de\ años\ considerados - 1}] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/pro y/municipales.xls>.

GRAFICA 12.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. M. CONTRERAS 1980-2010

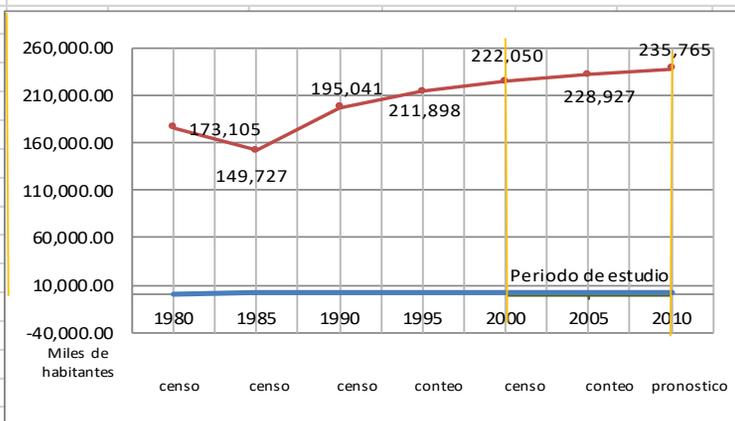


TABLA 12.2 CRECIMIENTO NATURAL M. CONTRERAS Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	5,052	980	4,072	182,476	46,773	135,703	3.00%
1999	5,097	1,054	4,043	180,953	46,601	134,352	3.01%
2000	4,825	1,072	3,753	181,910	46,029	135,881	2.76%
2001	5,012	1,117	3,895	175,239	46,627	128,612	3.03%
2002	4,940	1,100	3,840	170,405	46,984	123,421	3.11%
2003	4,540	1,067	3,473	159,844	48,586	111,258	3.12%
2004	5,000	1,077	3,923	167,285	48,950	118,335	3.32%
2005	4,890	1,134	3,756	163,212	49,882	113,330	3.31%
2006	4,179	1,158	3,021	155,703	49,894	105,809	2.86%
2007	4,788	1,139	3,649	160,735	51,465	109,270	3.34%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 12.2

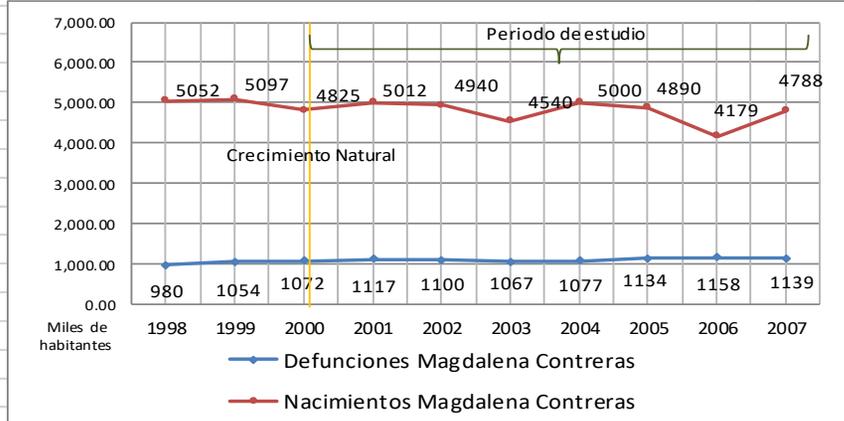
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Magdalena Contreras como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: : las cifras de defunciones tanto para la delegación Magdalena Contreras como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal.

GRAFICA 12.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES M. CONTRERAS 1998-2007



**12.- DELEGACION MAGDALENA CONTRERAS**

**TABLA 12.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)**

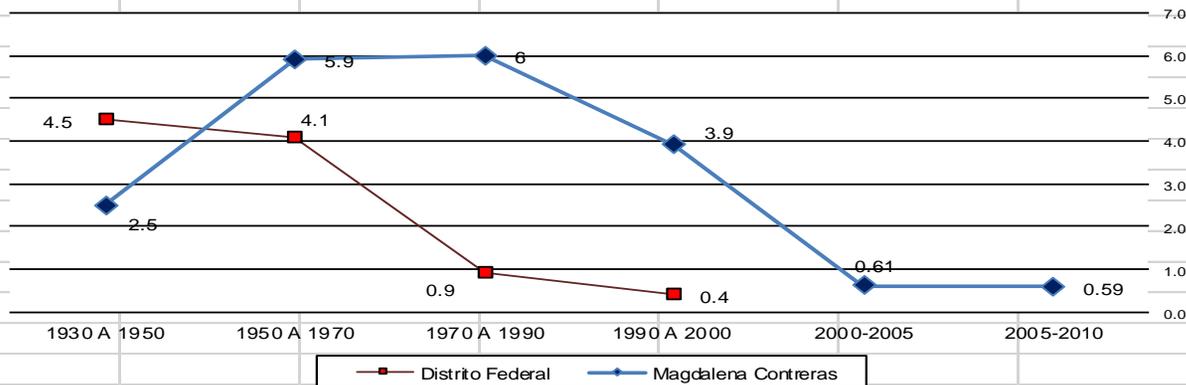
Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN M. CONTRERAS
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	2.5
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	5.9
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	6
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	3.9
2000-2005	228927	222050	5		0.61
2005-2010	235765	228927	5		0.59

NOTA 1: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $\left[ \frac{\text{Población al final del periodo}}{\text{Población al inicio del periodo}} \right]^{\frac{1}{\text{Número de años considerados}}} - 1 \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 32 Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 1.

FUENTE: Para 1930 a 1990: **INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990.**  
 Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: **INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.**

**GRAFICA 12.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL. MAGDALENA CONTRERAS**

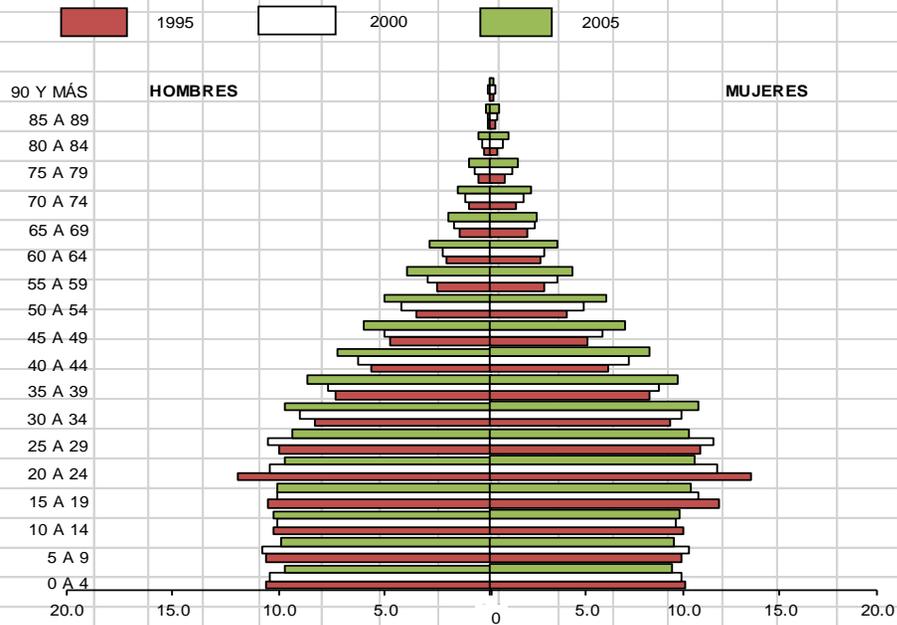


**12.- DELEGACION MAGDALENA CONTRERAS**

**TABLA 12.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005						
grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	9.75	9.42	10.42	9.91	10.62	10.10
5 A 9	9.91	9.55	10.74	10.31	10.58	9.95
10 A 14	10.26	9.85	10.08	9.66	10.26	10.03
15 A 19	10.07	10.37	10.04	10.84	10.56	11.84
20 A 24	9.71	10.65	10.47	11.77	11.96	13.47
25 A 29	9.39	10.30	10.54	11.61	10.03	10.91
30 A 34	9.70	10.83	8.98	9.92	8.34	9.34
35 A 39	8.68	9.75	7.72	8.72	7.32	8.27
40 A 44	7.27	8.28	6.30	7.18	5.65	6.18
45 A 49	5.96	7.03	5.01	5.83	4.72	5.08
50 A 54	5.02	6.03	4.25	4.83	3.55	4.03
55 A 59	3.95	4.32	3.00	3.49	2.53	2.86
60 A 64	2.87	3.53	2.31	2.82	2.07	2.65
65 A 69	2.02	2.47	1.73	2.30	1.47	1.98
70 A 74	1.61	2.18	1.25	1.72	1.04	1.34
75 A 79	1.03	1.51	0.81	1.19	0.58	0.80
80 A 84	0.60	0.95	0.39	0.66	0.30	0.44
85 A 89	0.27	0.52	0.18	0.39	0.16	0.28
90 Y MÁS	0.11	0.25	0.12	0.26	0.10	0.20
No especificada	1.48	1.50	1.89	2.41	0.15	0.19
a/ TOTAL	2.98	4.30	0.34			

**GRAFICA 12.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



**TABLA 12.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	228.927	29.91	28.82	58.74	25.66%	72.62	81.09	153.71	67.14%	5.63	7.87	13.50	5.90%	72.24	31.56%	28
2000	222.050	31.24	29.88	61.12	27.53%	68.62	77.01	145.63	65.58%	4.48	6.52	11.00	4.95%	72.12	32.48%	25
1995	211.898	31.45	30.08	61.53	29.04%	66.73	74.61	141.34	66.70%	3.65	5.04	8.69	4.10%	70.22	33.14%	

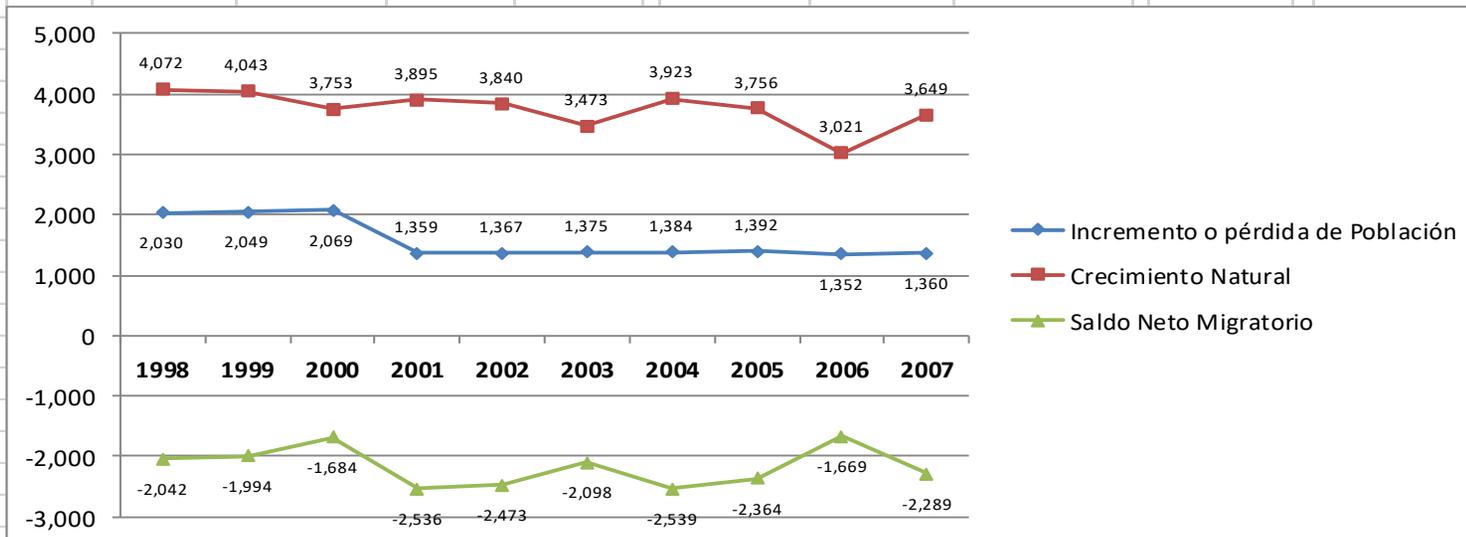
FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 12.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**  
 Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

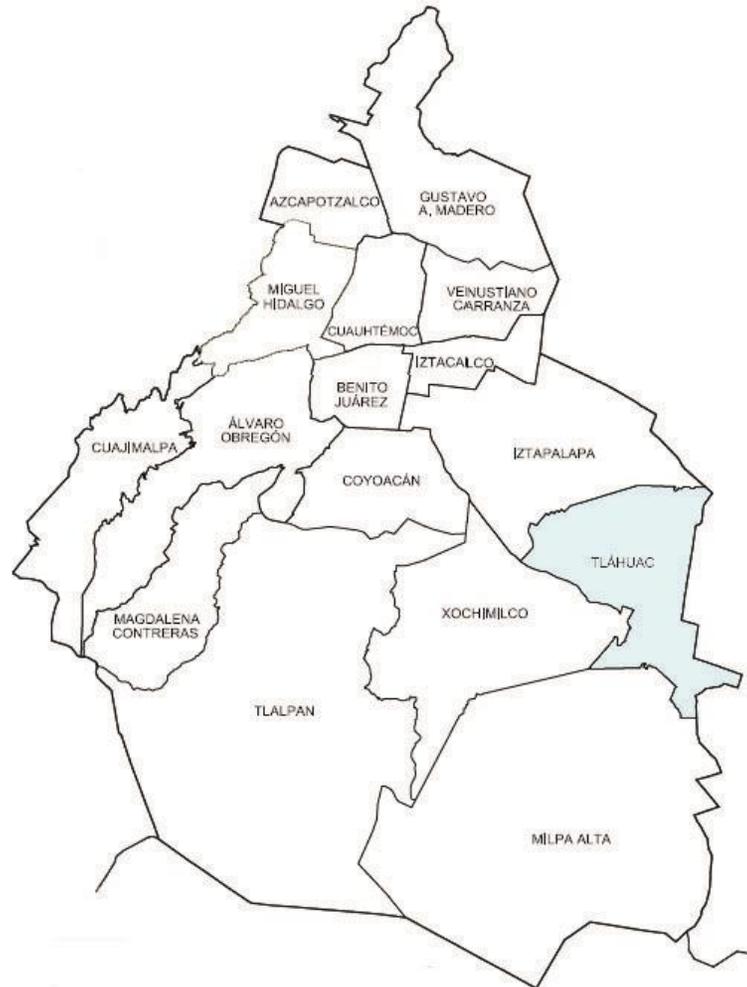
FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 12.4.1  
 Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 12.2 CRECIMIENTO NATURAL MAGDALENA CONTRERAS Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A Tasa de Crecimiento Media Anual	B Población Total Delegación	C Nacimientos Delegación	D Defunciones Delegación	E Población Final (Pf)	F Población Inicial (Pi)	G Incremento o pérdida de Población	H Crecimiento Natural	I Saldo Neto Migratorio
1995		211,898							
1997	0.94	215,902							
1998	0.94	217,932	5,052	980	217,932	215,902	2,030	= 4,072	± -2,042
1999	0.94	219,981	5,097	1,054	219,981	217,932	2,049	= 4,043	± -1,994
2000		222,050	4,825	1,072	222,050	219,981	2,069	= 3,753	± -1,684
2001	0.61	223,409	5,012	1,117	223,409	222,050	1,359	= 3,895	± -2,536
2002	0.61	224,776	4,940	1,100	224,776	223,409	1,367	= 3,840	± -2,473
2003	0.61	226,151	4,540	1,067	226,151	224,776	1,375	= 3,473	± -2,098
2004	0.61	227,535	5,000	1,077	227,535	226,151	1,384	= 3,923	± -2,539
2005		228,927	4,890	1,134	228,927	227,535	1,392	= 3,756	± -2,364
2006	0.59	230,279	4,179	1,158	230,279	228,927	1,352	= 3,021	± -1,669
2007	0.59	231,638	4,788	1,139	231,638	230,279	1,360	= 3,649	± -2,289
2010		235,765							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA TLÁHUAC



### 13.- DELEGACION TLÁHUAC (POBLAMIENTO)

**TABLA 13.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	146,923				
1985	127,081	no registró	19,842		
1990	206,700	79,619	no registró	49.4%	50.6%
1995	255,891	49,191	no registró	49.1%	50.9%
2000	302,790	46,899	no registró	48.7%	51.3%
2005	344,106	41,316	no registró		
2010	382,218	38,112	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 13.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $1985 = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) ^{1/\text{Número de años considerados} - 1}] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de

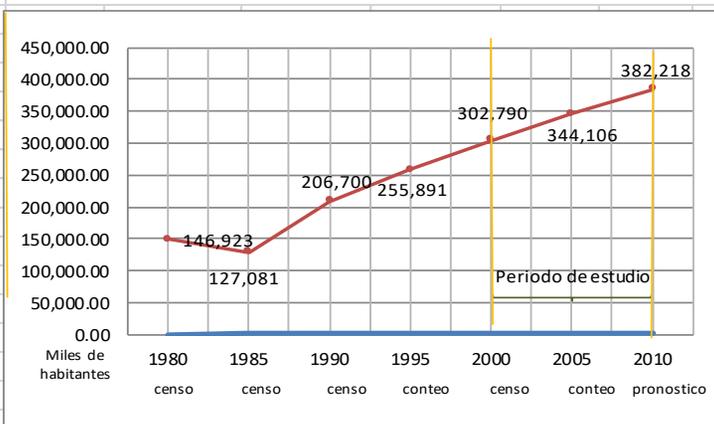
donde; la población de 1985 =  $(TCMA + 1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos- por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

**GRAFICA 13.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. TLÁHUAC 1980-2010**



**TABLA 13.2 CRECIMIENTO NATURAL TLÁHUAC Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción n delegación
1998	6,320	1,041	5,279	182,476	46,773	135,703	3.89%
1999	5,785	1,065	4,720	180,953	46,601	134,352	3.51%
2000	6,127	1,113	5,014	181,910	46,029	135,881	3.69%
2001	6,137	1,182	4,955	175,239	46,627	128,612	3.85%
2002	6,148	1,257	4,891	170,405	46,984	123,421	3.96%
2003	5,690	1,243	4,447	159,844	48,586	111,258	4.00%
2004	6,536	1,165	5,371	167,285	48,950	118,335	4.54%
2005	6,558	1,322	5,236	163,212	49,882	113,330	4.62%
2006	6,097	1,362	4,735	155,703	49,894	105,809	4.48%
2007	6,824	1,349	5,475	160,735	51,465	109,270	5.01%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 13.2

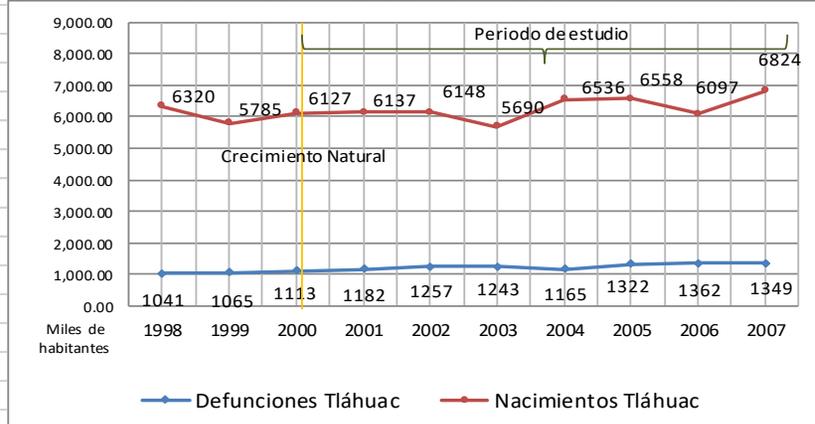
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Tláhuac como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Tláhuac como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

**GRAFICA 13.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES TLÁHUAC 1998-2007**



### 13.- DELEGACION TLAHUAC

TABLA 13.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN TLÁHUAC
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	2.5
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	5.9
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	6
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	3.9
2000-2005	344,106	302790	5		2.59
2005-2010	382218	344,106	5		2.12

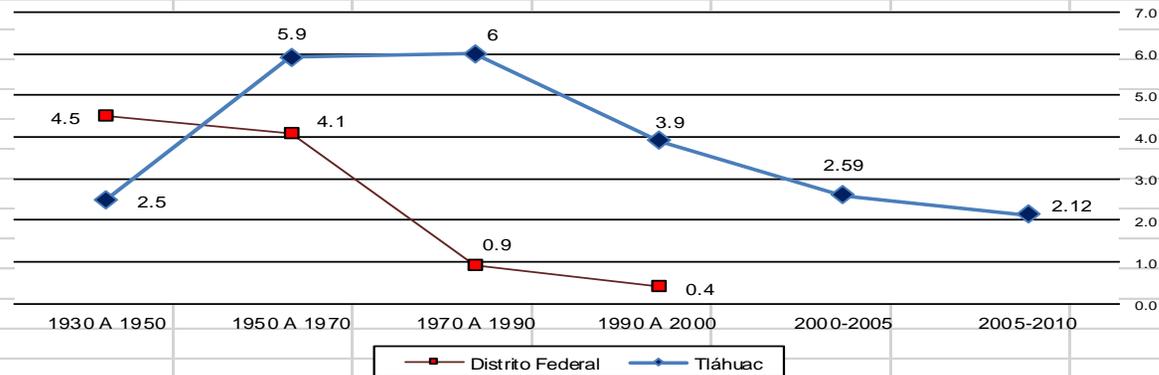
NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$ . Se tomó a 9,9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 13.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL TLÁHUAC

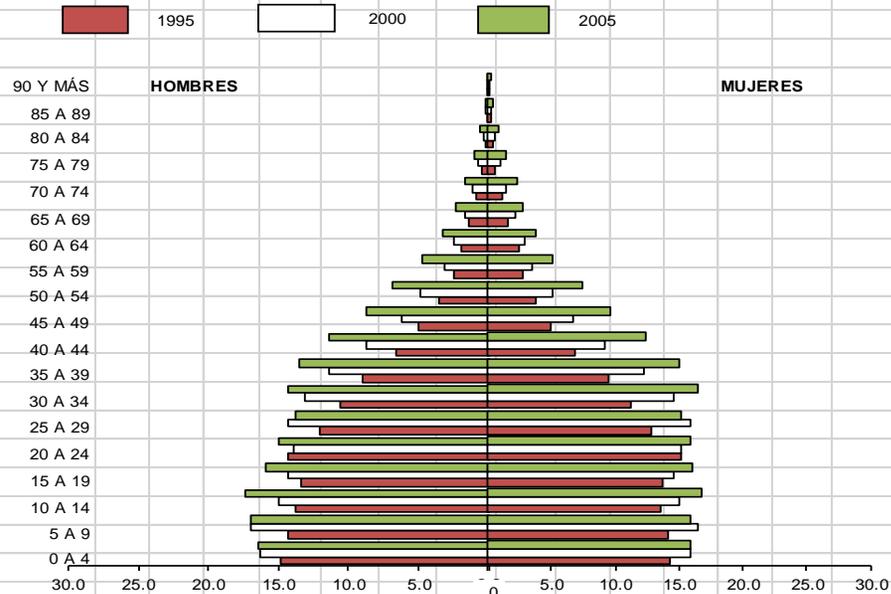


13.- DELEGACIÓN TLÁHUAC

TABLA 13.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1

grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	16.49	15.89	16.35	15.89	14.90	14.26
5 A 9	16.93	15.97	16.96	16.47	14.25	14.15
10 A 14	17.43	16.77	15.04	15.00	13.83	13.58
15 A 19	15.92	16.11	14.30	14.56	13.39	13.69
20 A 24	14.96	15.91	13.94	15.16	14.33	15.14
25 A 29	13.77	15.10	14.36	15.95	12.04	12.91
30 A 34	14.28	16.42	13.10	14.52	10.55	11.30
35 A 39	13.46	14.97	11.40	12.24	9.06	9.53
40 A 44	11.37	12.39	8.72	9.21	6.67	6.84
45 A 49	8.80	9.65	6.26	6.70	5.04	5.04
50 A 54	6.90	7.50	4.93	5.17	3.57	3.86
55 A 59	4.74	5.12	3.15	3.55	2.53	2.80
60 A 64	3.23	3.83	2.45	3.00	1.90	2.43
65 A 69	2.36	2.83	1.69	2.23	1.43	1.69
70 A 74	1.71	2.38	1.21	1.49	0.96	1.16
75 A 79	1.04	1.47	0.77	0.99	0.53	0.66
80 A 84	0.59	0.89	0.38	0.53	0.28	0.42
85 A 89	0.27	0.45	0.20	0.34	0.16	0.26
90 Y MÁS	0.13	0.26	0.11	0.22	0.11	0.19
No especificada	2.89	2.91	1.87	2.38	0.21	0.27

GRAFICA 13.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1



a/ TOTAL	5.81	4.25	0.48
TOTAL DE POBLACIÓN	344.106	302.790	255.891

TABLA 13.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIANA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	344.106	50.85	48.63	99.48	28.91%	107.43	117.01	224.45	65.23%	6.10	8.28	14.37	4.18%	113.85	33.09%	26
2000	302.790	48.35	47.36	95.71	31.61%	92.61	100.06	192.67	63.63%	4.36	5.80	10.16	3.35%	105.87	34.96%	24
1995	255.891	42.99	41.98	84.96	33.20%	79.08	83.52	162.60	63.54%	3.47	4.38	7.86	3.07%	92.82	36.27%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 13.4  
 1. Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI, Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI, Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y. INEGI, Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

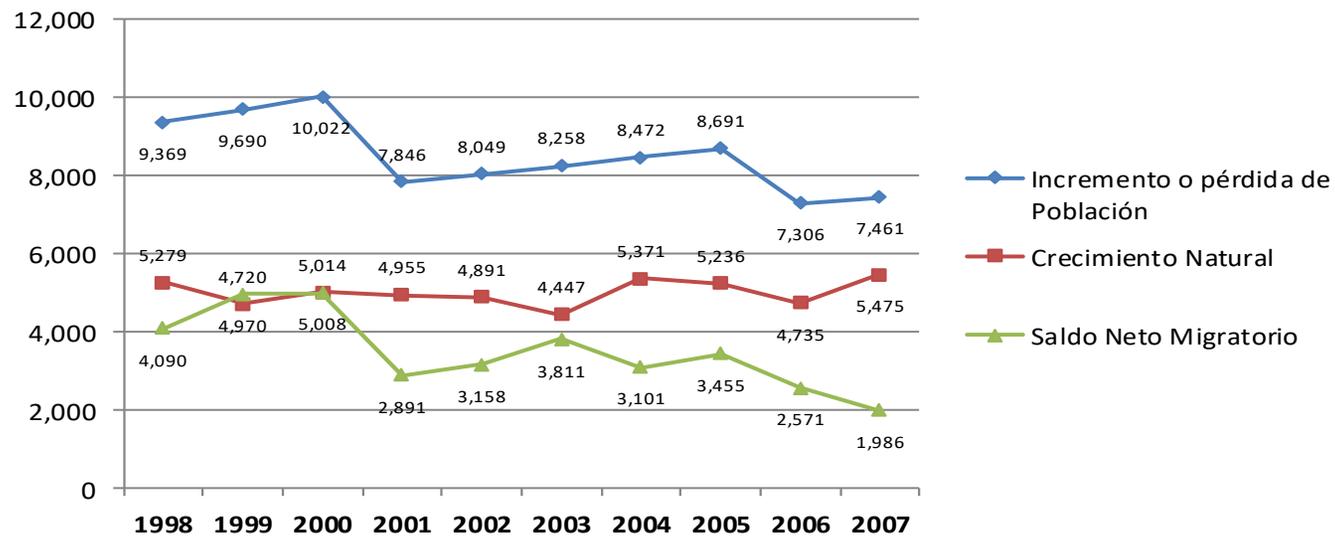
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 13.4.1

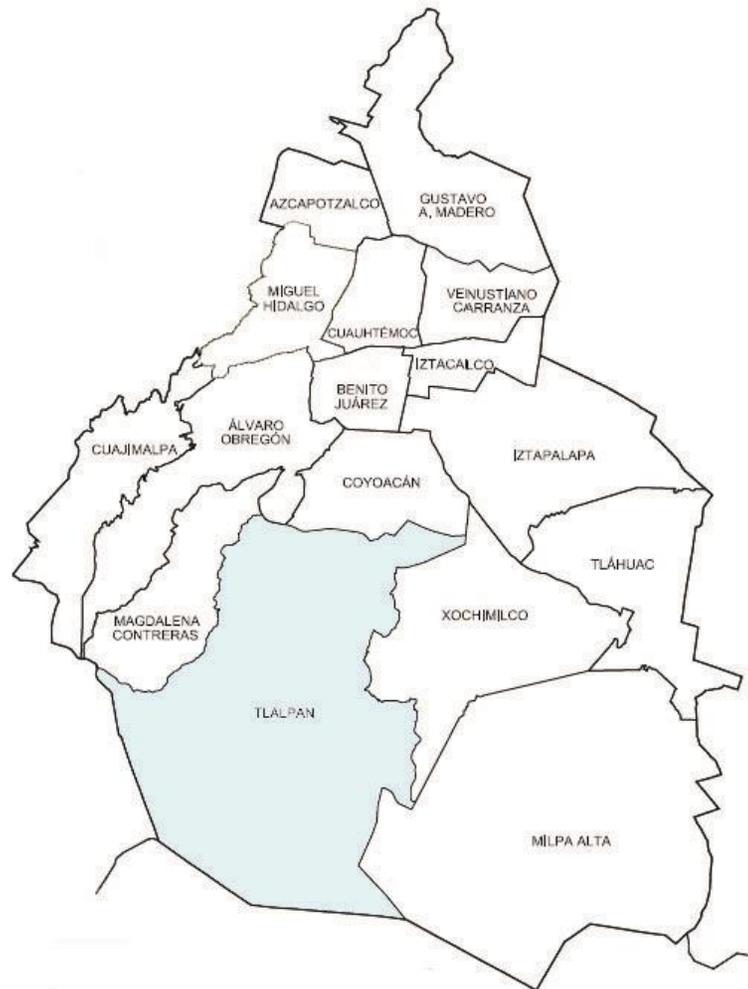
Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 13.2 CRECIMIENTO NATURAL TLAHUAC Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		255,891							
1997	3.42	273,709							
1998	3.42	283,079	6,320	1,041	283,079	273,709	9,369	= 5,279	± 4,090
1999	3.42	292,768	5,785	1,065	292,768	283,079	9,690	= 4,720	± 4,970
2000		302,790	6,127	1,113	302,790	292,768	10,022	= 5,014	± 5,008
2001	2.59	310,636	6,137	1,182	310,636	302,790	7,846	= 4,955	± 2,891
2002	2.59	318,685	6,148	1,257	318,685	310,636	8,049	= 4,891	± 3,158
2003	2.59	326,943	5,690	1,243	326,943	318,685	8,258	= 4,447	± 3,811
2004	2.59	335,415	6,536	1,165	335,415	326,943	8,472	= 5,371	± 3,101
2005		344,106	6,558	1,322	344,106	335,415	8,691	= 5,236	± 3,455
2006	2.12	351,412	6,097	1,362	351,412	344,106	7,306	= 4,735	± 2,571
2007	2.12	358,872	6,824	1,349	358,872	351,412	7,461	= 5,475	± 1,986
2010		382,218							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA TLALPAN



#### 14.- DELEGACION TLALPAN (POBLAMIENTO)

**TABLA 14.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	368,974				
1985	319,144	no registró	49,830		
1990	484,866	165,722	no registró	43.0%	57.0%
1995	552,516	67,650	no registró	48.3%	51.7%
2000	581,781	29,265	no registró	48.4%	51.6%
2005	607,545	25,764	no registró	48.1%	51.9%
2010	623,970	16,425	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 14.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual  $TCMA_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) ^{1/Número\ de\ años\ considerados} - 1] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de

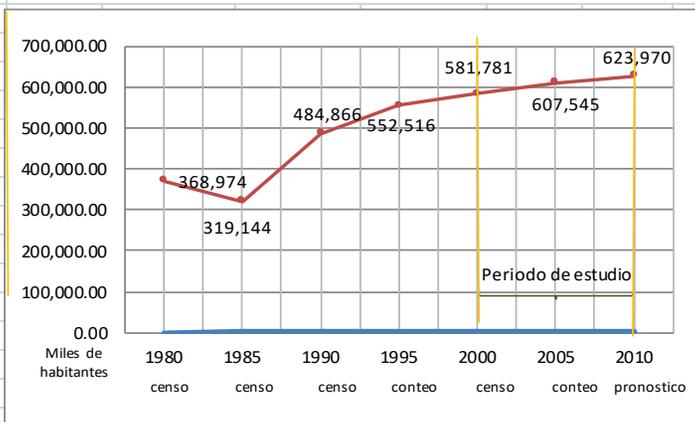
donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times X$  (Población al inicio del período).

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos- por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

**GRAFICA 14.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. TLALPAN 1980-2010**



**TABLA 14.2 CRECIMIENTO NATURAL TLALPAN Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	10,846	2,309	8,537	182,476	46,773	135,703	6.29%
1999	11,013	2,279	8,734	180,953	46,601	134,352	6.50%
2000	11,264	2,289	8,975	181,910	46,029	135,881	6.61%
2001	10,725	2,422	8,303	175,239	46,627	128,612	6.46%
2002	10,767	2,466	8,301	170,405	46,984	123,421	6.73%
2003	10,270	2,470	7,800	159,844	48,586	111,258	7.01%
2004	10,666	2,577	8,089	167,285	48,950	118,335	6.84%
2005	10,390	2,626	7,764	163,212	49,882	113,330	6.85%
2006	10,076	2,474	7,602	155,703	49,894	105,809	7.18%
2007	10,696	2,757	7,939	160,735	51,465	109,270	7.27%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 14.2

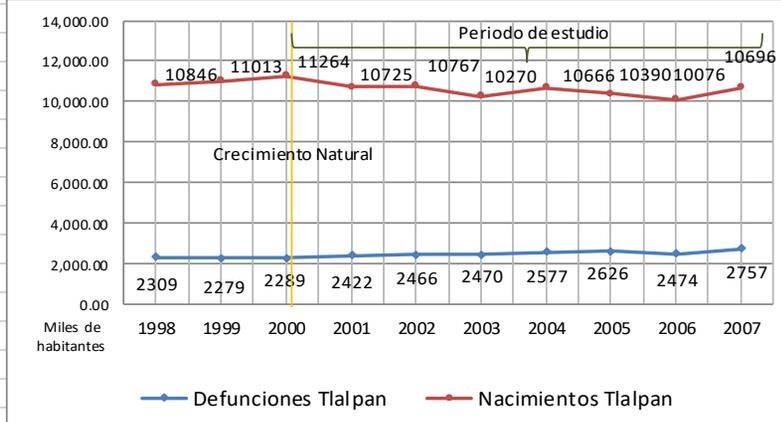
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Tlalpan como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Tlalpan como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

**GRAFICA 14.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES TLALPAN 1998-2007**



#### 14.- DELEGACION TLALPAN

TABLA 14.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN TLALPAN
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	3.9
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	7
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	6.5
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	1.9
2000-2005	607545	581781	5		0.87
2005-2010	623970	607545	5		0.53

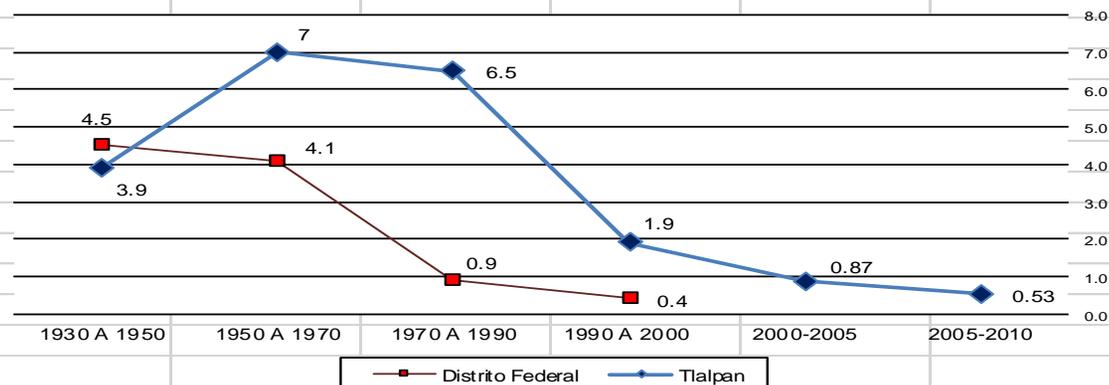
NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $[(\text{Población al final del periodo} / \text{Población al inicio del periodo})^{1/\text{Número de años considerados}} - 1] \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los periodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 14.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL. TLALPAN

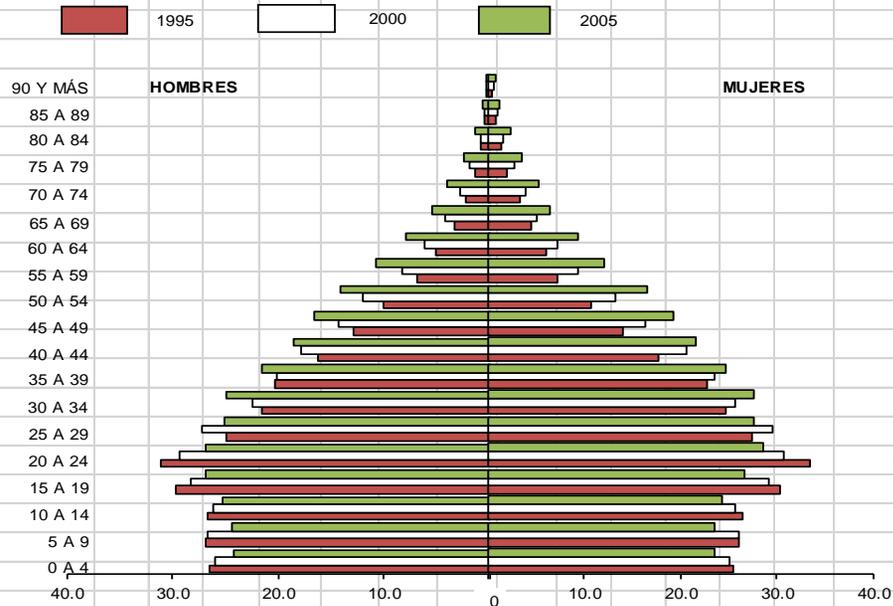


**14.- DELEGACION TLALPAN**

**TABLA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	24.28	23.46	25.95	25.07	26.44	25.55
5 A 9	24.39	23.44	26.74	25.99	26.82	26.09
10 A 14	25.31	24.31	26.22	25.64	26.74	26.37
15 A 19	26.84	26.62	28.27	29.13	29.73	30.37
20 A 24	26.97	28.67	29.28	30.74	31.06	33.43
25 A 29	25.15	27.57	27.26	29.65	24.85	27.47
30 A 34	24.86	27.63	22.39	25.61	21.49	24.69
35 A 39	21.50	24.63	20.22	23.46	20.41	22.75
40 A 44	18.53	21.64	17.83	20.58	16.20	17.73
45 A 49	16.69	19.34	14.27	16.41	12.89	14.06
50 A 54	14.20	16.59	12.05	13.32	10.06	10.75
55 A 59	10.72	12.10	8.25	9.29	6.82	7.23
60 A 64	7.99	9.39	6.23	7.28	5.09	5.97
65 A 69	5.49	6.47	4.13	5.09	3.36	4.41
70 A 74	3.97	5.21	2.75	3.99	2.30	3.25
75 A 79	2.42	3.50	1.86	2.74	1.38	2.02
80 A 84	1.40	2.31	0.92	1.55	0.79	1.29
85 A 89	0.65	1.26	0.53	1.01	0.45	0.82
90 Y MÁS	0.32	0.72	0.32	0.62	0.23	0.50
No especificada	10.49	10.55	4.02	5.12	0.29	0.37
a/ TOTAL	21.04	9.14	0.66			
TOTAL DE POBLACIÓN	607.545	581.781	552.516			

**GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



**TABLA 5.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE	EDAD MEDIANA (años)	
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%			
2005	607.545	73.98	71.21	145.18	23.90%	193.43	214.18	407.61	67.09%	14.25	19.48	33.72	5.55%	178.90	29.45%	28
2000	581.781	78.91	76.70	155.61	26.75%	186.05	205.47	391.52	67.30%	10.51	15.00	25.51	4.38%	181.12	31.13%	26
1995	552.516	80.00	78.00	158.00	28.60%	178.61	194.46	373.06	67.52%	8.51	12.28	20.79	3.76%	178.79	32.36%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

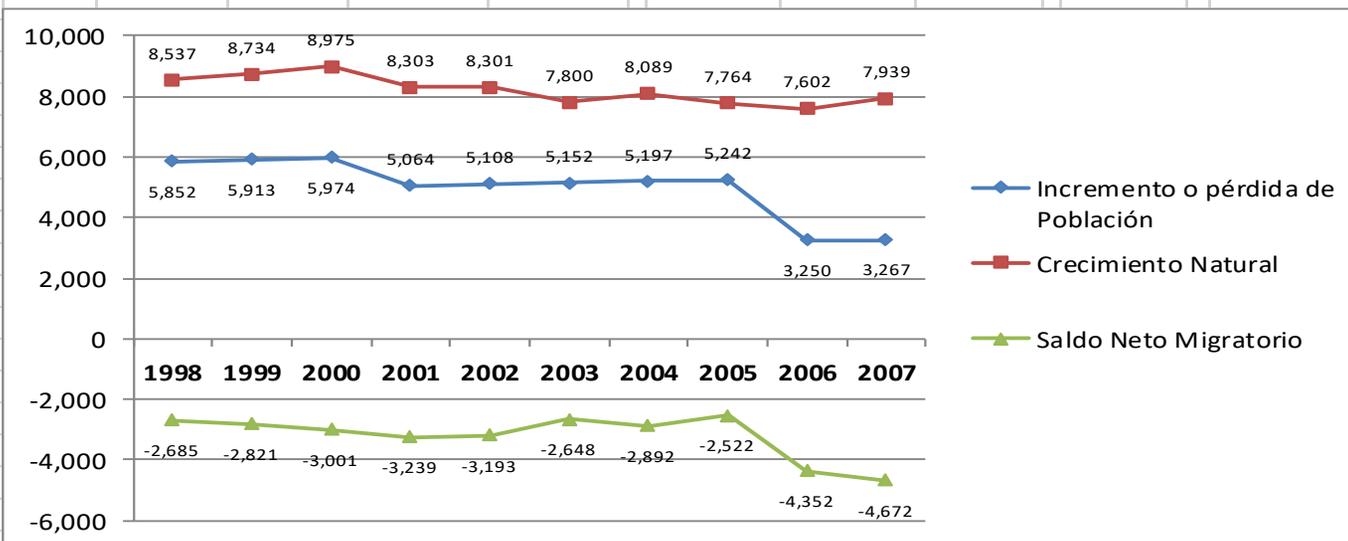
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4.1

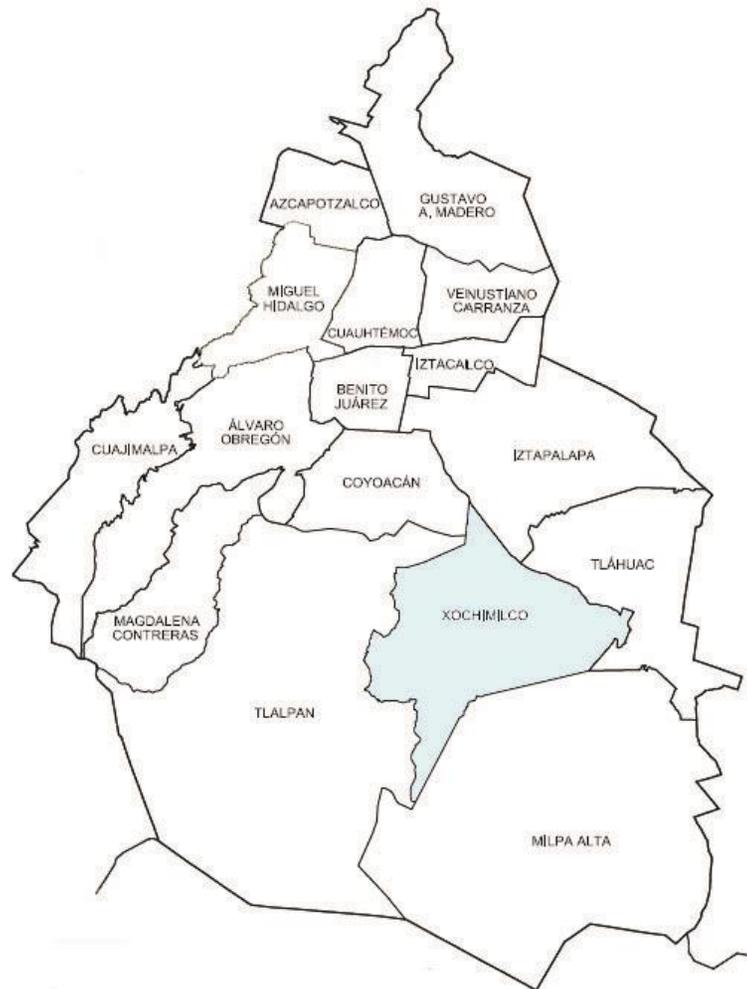
Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 14.2 CRECIMIENTO NATURAL TLALPAN Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		552,516							
1997	1.04	564,041							
1998	1.04	569,893	10,846	2,309	569,893	564,041	5,852	= 8,537	± -2,685
1999	1.04	575,807	11,013	2,279	575,807	569,893	5,913	= 8,734	± -2,821
2000		581,781	11,264	2,289	581,781	575,807	5,974	= 8,975	± -3,001
2001	0.87	586,845	10,725	2,422	586,845	581,781	5,064	= 8,303	± -3,239
2002	0.87	591,953	10,767	2,466	591,953	586,845	5,108	= 8,301	± -3,193
2003	0.87	597,105	10,270	2,470	597,105	591,953	5,152	= 7,800	± -2,648
2004	0.87	602,303	10,666	2,577	602,303	597,105	5,197	= 8,089	± -2,892
2005		607,545	10,390	2,626	607,545	602,303	5,242	= 7,764	± -2,522
2006	0.53	610,795	10,076	2,474	610,795	607,545	3,250	= 7,602	± -4,352
2007	0.53	614,062	10,696	2,757	614,062	610,795	3,267	= 7,939	± -4,672
2010		623,970							



## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA XOCHIMILCO



**15.- DELEGACION XOCHIMILCO (POBLAMIENTO)**

**TABLA 15.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	368,974	REVISAR			
1985	319,144	no registró	49,830		
1990	271,151	-47,993	no registró	49.3%	50.7%
1995	333,314	62,163	no registró	49.2%	50.8%
2000	369,787	36,473	no registró	49.2%	50.8%
2005	404,458	34,671	no registró		
2010	432,946	28,488	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 15.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

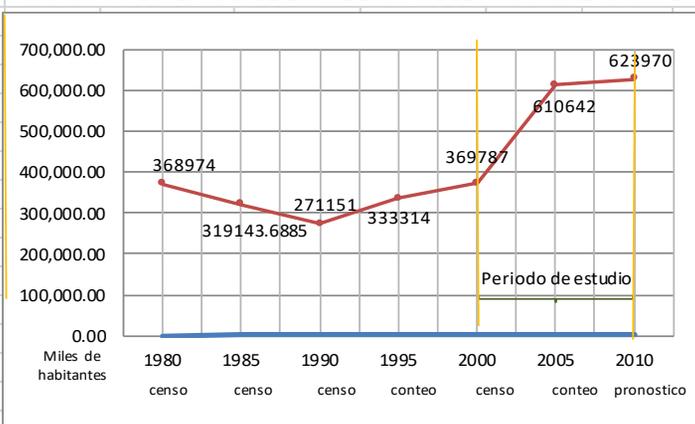
Nota 2: La cifra de la población del año 1985, Se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual TCMA  $1985 = (Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo)^{1/Número\ de\ años\ considerados - 1} \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

**GRAFICA 15.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. XOCHIMILCO 1980-2010**



**TABLA 15.2 CRECIMIENTO NATURAL XOCHIMILCO Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	7,599	1,606	5,993	182,476	46,773	135,703	4.42%
1999	7,701	1,525	6,176	180,953	46,601	134,352	4.60%
2000	7,708	1,574	6,134	181,910	46,029	135,881	4.51%
2001	7,498	1,510	5,988	175,239	46,627	128,612	4.66%
2002	7,251	1,639	5,612	170,405	46,984	123,421	4.55%
2003	7,526	1,783	5,743	159,844	48,586	111,258	5.16%
2004	7,260	1,761	5,499	167,285	48,950	118,335	4.65%
2005	7,921	1,836	6,085	163,212	49,882	113,330	5.37%
2006	7,311	1,801	5,510	155,703	49,894	105,809	5.21%
2007	7,694	1,867	5,827	160,735	51,465	109,270	5.33%

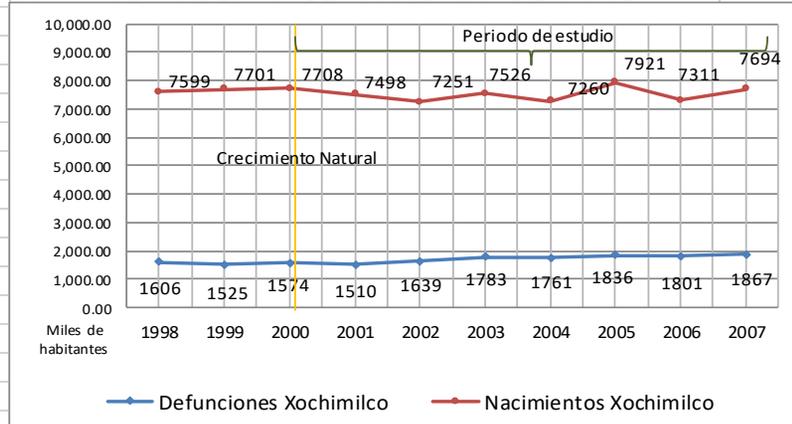
FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 15.2

Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Xochimilco como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre. NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Xochimilco como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

**GRAFICA 15.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES XOCHIMILCO 1998-2007**



### 15.- DELEGACIÓN XOCHIMILCO

TABLA 15.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN XOCHIMILCO
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	2.6
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	4.6
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	4.2
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	3.2
2000-2005	404698	369787	5		1.82
2005-2010	432946	404698	5		1.36

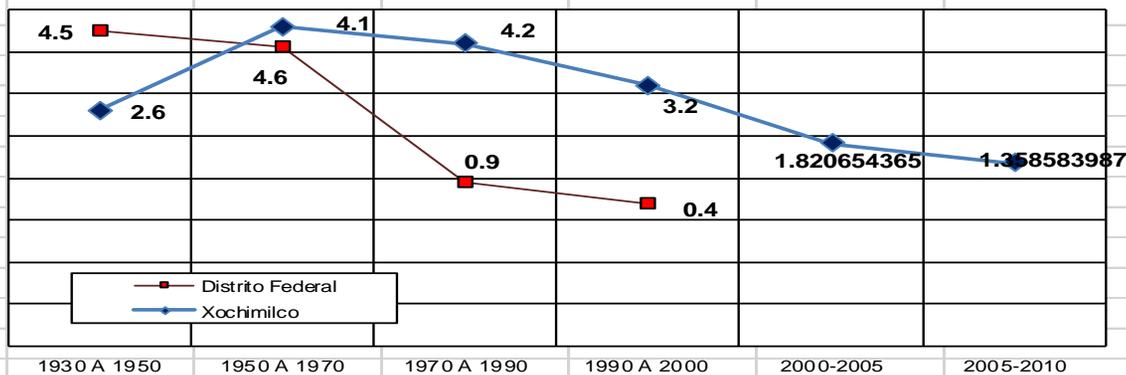
NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual = [(Población al final del periodo / Población al inicio del periodo)<sup>1/Número de años considerados - 1</sup>] x 100 Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los períodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 14.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL. XOCHIMILCO

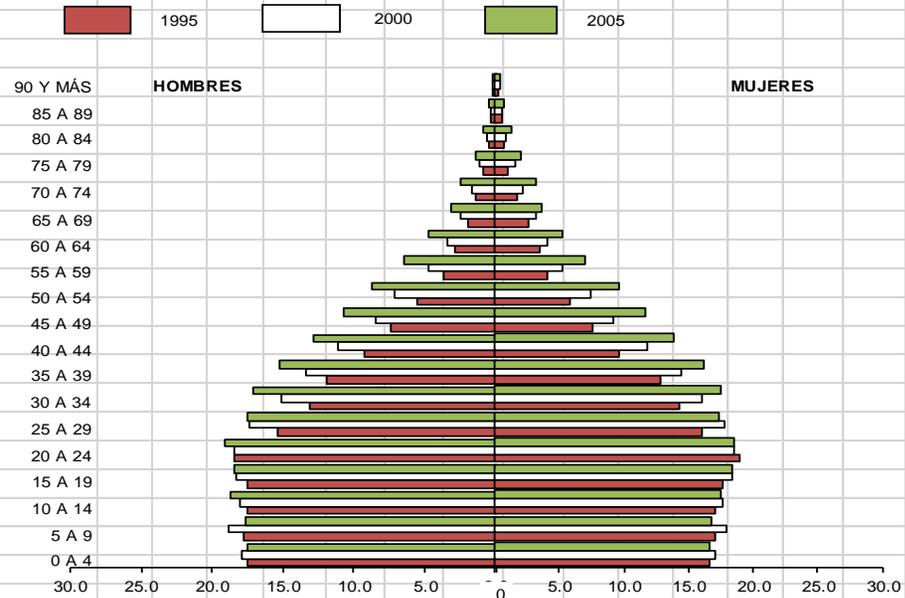


**15.- DELEGACIÓN XOCHIMILCO**

**TABLA 15.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	17.52	16.67	17.84	17.13	17.48	16.58
5 A 9	17.59	16.83	18.79	17.93	17.76	17.04
10 A 14	18.74	17.56	18.00	17.64	17.50	17.03
15 A 19	18.42	18.33	18.31	18.45	17.50	17.61
20 A 24	19.10	18.59	18.45	18.47	18.39	18.97
25 A 29	17.46	17.38	17.33	17.77	15.38	16.02
30 A 34	17.17	17.51	15.14	16.06	13.12	14.27
35 A 39	15.20	16.19	13.42	14.44	11.94	12.91
40 A 44	12.85	13.85	11.16	11.86	9.21	9.63
45 A 49	10.74	11.67	8.49	9.26	7.35	7.66
50 A 54	8.69	9.65	7.09	7.51	5.60	5.88
55 A 59	6.47	6.96	4.71	5.21	3.74	4.05
60 A 64	4.72	5.25	3.47	4.07	2.87	3.47
65 A 69	3.16	3.72	2.49	3.21	1.91	2.63
70 A 74	2.45	3.17	1.67	2.27	1.48	1.82
75 A 79	1.39	2.03	1.15	1.60	0.91	1.10
80 A 84	0.87	1.39	0.57	0.92	0.49	0.76
85 A 89	0.45	0.77	0.35	0.58	0.33	0.54
90 Y MÁS	0.23	0.49	0.25	0.40	0.19	0.34
No especificada	6.62	6.63	2.78	3.54	0.83	1.05

**GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



	2005	2000	1995
a/ TOTAL	13.26	6.33	1.88
TOTAL DE POBLACIÓN	404.458	369.787	333.314

**TABLA 15.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	404.458	53.84	51.06	104.90	25.94%	130.79	135.38	266.17	65.81%	8.55	11.58	20.13	4.98%	125.03	30.91%	27
2000	369.787	54.63	52.70	107.33	29.02%	117.57	123.10	240.67	65.08%	6.48	8.98	15.46	4.18%	122.79	33.21%	25
1995	333.314	52.73	50.65	103.38	31.02%	105.10	110.46	215.56	64.67%	5.31	7.19	12.49	3.75%	115.87	34.76%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 15.4  
 1 Excluye la población de edad "no especificada"

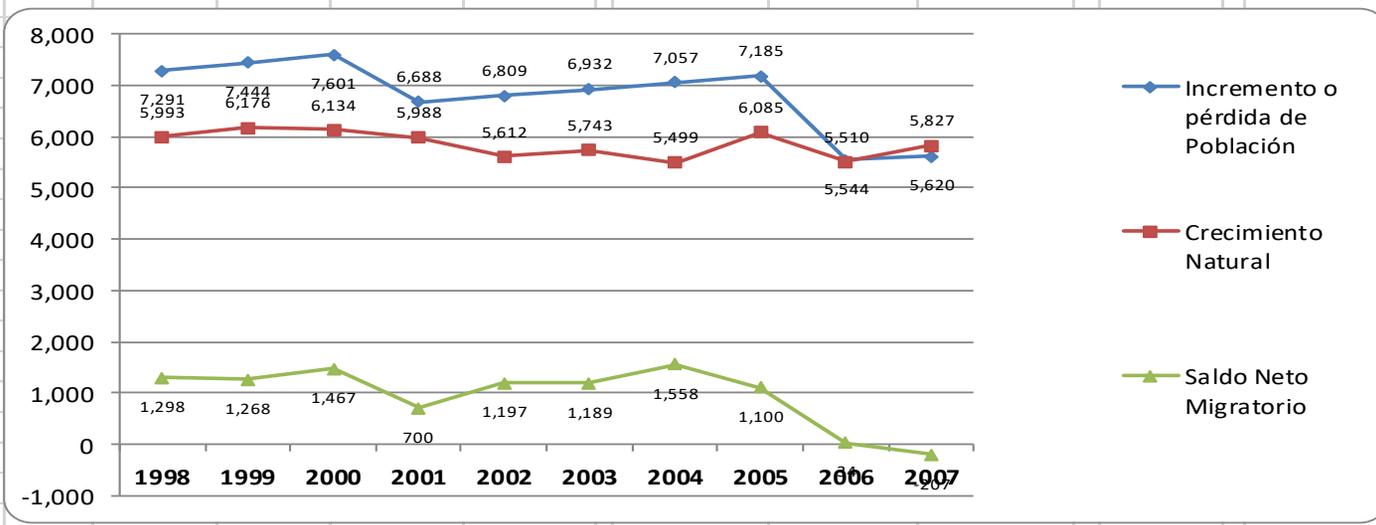
Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 15.4.1  
 Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

**TABLA 15.2 CRECIMIENTO NATURAL XOCHIMILCO Y SU COMPARATIVO D.F.**

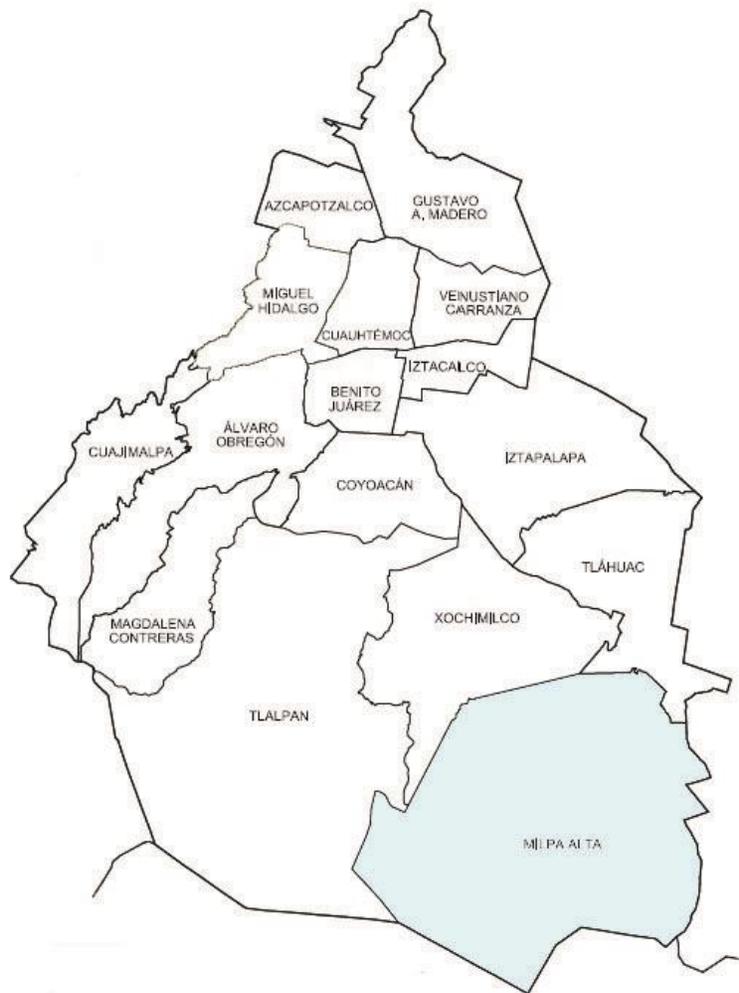
Año	A Tasa de Crecimiento Media Anual	B Población Total Delegación	C Nacimientos Delegación	D Defunciones Delegación	E Población Final (Pf)	F Población Inicial (Pi)	G Incremento o pérdida de Población	H Crecimiento Natural	I Saldo Neto Migratorio
1995		333,314							
1997	2.10	347,450							
1998	2.10	354,742	7,599	1,606	354,742	347,450	7,291	=	5,993 ± 1,298
1999	2.10	362,186	7,701	1,525	362,186	354,742	7,444	=	6,176 ± 1,268
2000		369,787	7,708	1,574	369,787	362,186	7,601	=	6,134 ± 1,467
2001	1.81	376,475	7,498	1,510	376,475	369,787	6,688	=	5,988 ± 700
2002	1.81	383,284	7,251	1,639	383,284	376,475	6,809	=	5,612 ± 1,197
2003	1.81	390,216	7,526	1,783	390,216	383,284	6,932	=	5,743 ± 1,189
2004	1.81	397,273	7,260	1,761	397,273	390,216	7,057	=	5,499 ± 1,558
2005		404,458	7,921	1,836	404,458	397,273	7,185	=	6,085 ± 1,100
2006	1.37	410,002	7,311	1,801	410,002	404,458	5,544	=	5,510 ± 34
2007	1.37	415,621	7,694	1,867	415,621	410,002	5,620	=	5,827 ± -207
2010		432,946							



# **TERCER CONTORNO**

TABLAS Y GRAFICOS

## ANEXO DE INFORMACION DEMOGRAFICA MILPA ALTA



**16.- DELEGACION MILPA ALTA (POBLAMIENTO)**

**TABLA 16.1 COMPORTAMIENTO DEMOGRÁFICO 1980-2010**

Año	Poblacion total Delegación	Crecimiento +	Decrecimiento -	Hombres (%)	Mujeres (%)
1980	53,616				
1985	46,375	no registró	7,241		
1990	63,654	17,279	no registró	49.8%	50.2%
1995	81,102	17,448	no registró	49.9%	50.1%
2000	96,773	15,671	no registró	49.5%	50.5%
2005	117,703	20,930	no registró		
2010	134,361	16,658	no registró		

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 16.1

Nota 1: las cifras correspondientes al año 1980, fueron tomadas del censo de población y vivienda 1980

Nota 2: La cifra de la población del año 1985, se calculo primeramente aplicando la Tasa de crecimiento media anual  $TCMA_{1985} = [(Población\ al\ final\ del\ periodo / Población\ al\ inicio\ del\ periodo) / (Número\ de\ años\ considerados - 1)] \times 100$  arrojando un decremento medio anual de -2.86% por año. de

donde; la población de 1985 =  $(TCMA+1)^5 \times (Población\ al\ inicio\ del\ periodo)$ .

Nota 3: la población de los años 1990 al 2000 se obtuvo de los cuadernos estadísticos, Benito Juárez, edición 2000.

Nota 4: la cifra correspondiente al año 2005 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/est/tmp/c/200892421144046.xls> Indicadores Demográficos por municipio y entidad cifras calculadas al 17 de octubre. Fuente: INEGI. II Censo de Población y Vivienda

Nota 5: la cifra correspondiente al año 2010 es obtenida de la pagina del Consejo Nacional de población, <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/proy/municipales.xls>.

**TABLA 16.2 CRECIMIENTO NATURAL MILPA ALTA Y SU COMPARATIVO D.F.**

Año	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Crecimiento Natural delegación	Nacimientos Distrito Federal	Defunciones Distrito Federal	Crecimiento Natural D. F.	Proporción delegación
1998	2,339	480	1,859	182,476	46,773	135,703	1.37%
1999	2,316	433	1,883	180,953	46,601	134,352	1.40%
2000	2,461	451	2,010	181,910	46,029	135,881	1.48%
2001	2,717	406	2,311	175,239	46,627	128,612	1.80%
2002	2,264	431	1,833	170,405	46,984	123,421	1.49%
2003	2,495	450	2,045	159,844	48,586	111,258	1.84%
2004	2,518	435	2,083	167,285	48,950	118,335	1.76%
2005	2,835	459	2,376	163,212	49,882	113,330	2.10%
2006	2,385	440	1,945	155,703	49,894	105,809	1.84%
2007	2,596	505	2,091	160,735	51,465	109,270	1.91%

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 16.2

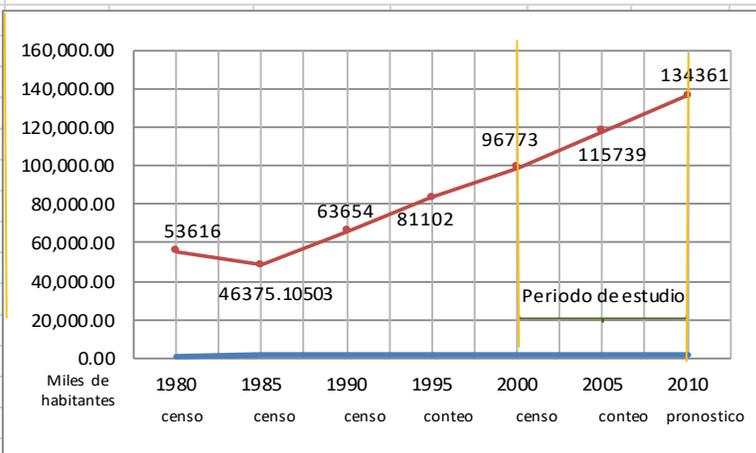
Nota 1: las cifras de nacimientos correspondientes a la delegación Milpa Alta como, los datos del Distrito Federal se tomaron de la información de estadísticas vitales, de Nacimientos registrados por municipio y residencia habitual de la madre.

NOTA 2: las cifras de defunciones tanto para la delegación Milpa Alta como para el Distrito Federal corresponden a la información estadística, y fuente de registros administrativos y estadísticos del INEGI, en: Defunciones generales por delegación con residencia habitual del fallecido.

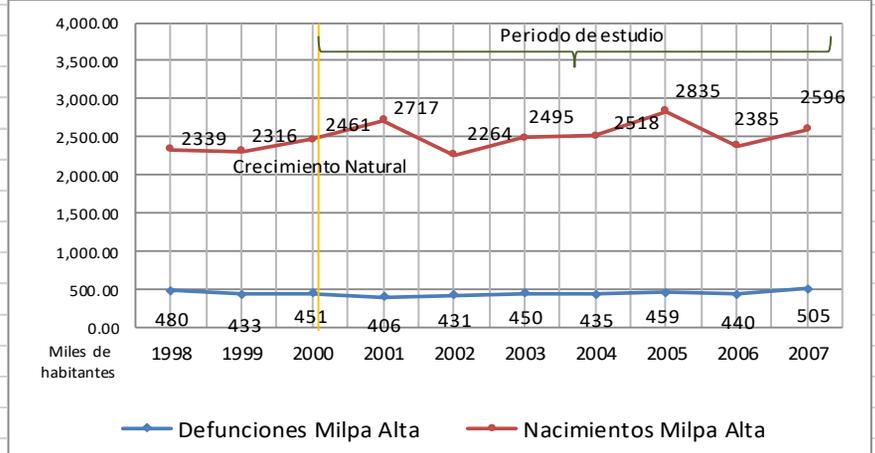
Nota 3: El Crecimiento Natural esta dado a partir por la diferencia entre Nacimientos y Defunciones.

NOTA 4: La columna correspondiente a la proporción establece el porcentaje que la delegación ocupa en el contexto del total del Distrito Federal

**GRAFICA 16.1 EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DELG. MILPA ALTA 1980-2010**



**GRAFICA 16.2 NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES MILPA ALTA 1998-2007**



## 16.- DELEGACIÓN MILPA ALTA

TABLA 16.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL de 1930 a 2010 (porcentaje)

Periodo	Poblacion de la delegacion al final del periodo (P f)	Poblacion de la delegacion al inicio del periodo	Años Transcurridos entre Pi y Pf (n)	TCMA como referencia del Distrito Federal	TCMA DELEGACIÓN MILPA ALTA
1930 A 1950	porcentaje calculado por inegi		20	4.5	1.8
1950 A 1970	porcentaje calculado por inegi		20	4.1	3.1
1970 A 1990	porcentaje calculado por inegi		20	0.9	3.2
1990 A 2000	porcentaje calculado por inegi		10	0.4	4.3
2000-2005	117703	96773	5		3.99
2005-2010	134361	117703	5		2.68

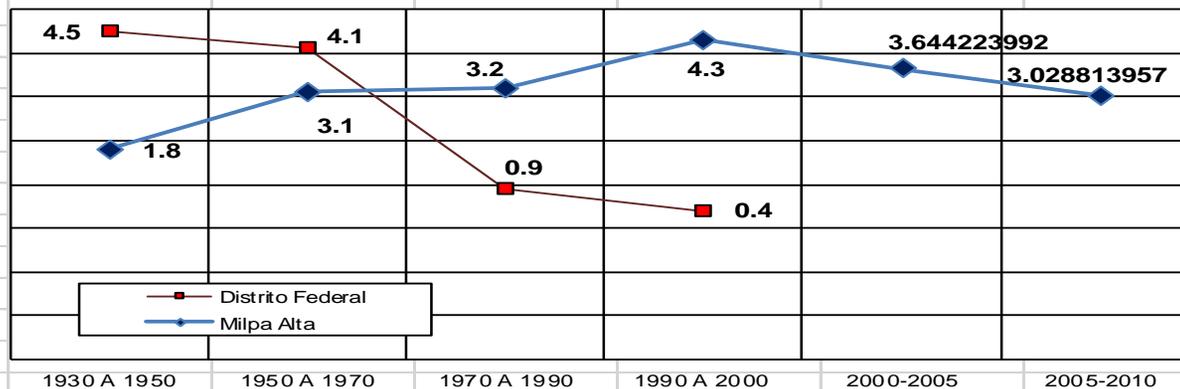
NOTA 1: La superficie de esta delegación junto con las de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y pequeñas áreas de Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón constituían la Ciudad de México en 1950 y 1970, por lo cual se tuvo que reconstruir la información para hacerla comparable con 1990. Por la misma razón, a la Población Total del Distrito Federal se le sumó la de la colonia El Arenal que pertenecía al municipio de Nezahualcóyotl, estado de México.

NOTA 2: Se estimó como: Tasa de crecimiento media anual =  $\left[ \frac{\text{Población al final del periodo}}{\text{Población al inicio del periodo}} \right]^{\frac{1}{\text{Número de años considerados} - 1}} \times 100$  Se tomó a 9.9288 como el número de años intercensales considerados.

Nota 3: Para los períodos 2000-2005 y 2005 a 2010, fueron estimados para este documento, de acuerdo al mismo procedimiento de la nota 2.

FUENTE: Para 1930 a 1990: INEGI. Distrito Federal, Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. Para 1990 a 2000: Elaborado con base en datos de: INEGI. Distrito Federal, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda 1990 y 2000.

GRAFICA 16.3 TASA DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL DEL. MILPA ALTA

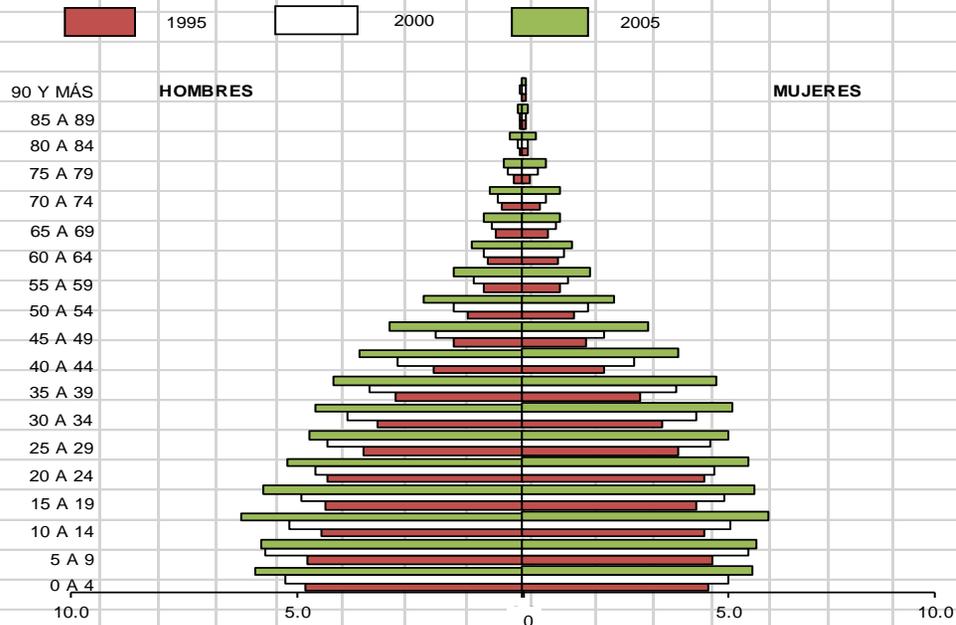


**16.- MILPA ALTA**

**TABLA 16.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**

Años censal 2000 y conteos 1995 y 2005						
grupos de edad	2005		2000		1995	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0 A 4	5.93	5.60	5.24	5.01	4.84	4.53
5 A 9	5.79	5.71	5.70	5.50	4.78	4.60
10 A 14	6.22	6.00	5.18	5.04	4.48	4.44
15 A 19	5.75	5.63	4.89	4.89	4.37	4.22
20 A 24	5.20	5.51	4.58	4.69	4.33	4.41
25 A 29	4.74	5.00	4.34	4.57	3.55	3.81
30 A 34	4.61	5.11	3.87	4.21	3.21	3.42
35 A 39	4.20	4.74	3.42	3.73	2.84	2.89
40 A 44	3.62	3.78	2.76	2.72	2.00	2.01
45 A 49	2.95	3.06	1.92	1.99	1.54	1.56
50 A 54	2.19	2.24	1.55	1.62	1.23	1.26
55 A 59	1.54	1.65	1.10	1.13	0.89	0.92
60 A 64	1.14	1.23	0.89	1.02	0.77	0.90
65 A 69	0.86	0.93	0.68	0.82	0.63	0.64
70 A 74	0.74	0.92	0.55	0.59	0.46	0.44
75 A 79	0.44	0.57	0.36	0.38	0.22	0.22
80 A 84	0.29	0.34	0.14	0.15	0.10	0.13
85 A 89	0.12	0.16	0.09	0.11	0.08	0.11
90 Y MÁS	0.04	0.09	0.06	0.09	0.06	0.10
No especificada	1.25	0.62	0.52	0.67	0.06	0.08
a/ TOTAL	1.87	1.19	0.14			
TOTAL DE POBLACIÓN	116.515	96.773	81.102			

**GRAFICA 5.4 POBLACIÓN TOTAL POR GRUPO QUINQUENAL DE EDAD SEGÚN SEXO 1**



**TABLA 5.4.1 POBLACIÓN DEPENDIENTE, POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA Y EDAD MEDIANA**

AÑO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN MENOR A 15 AÑOS				POBLACIÓN DE 15 A 64 AÑOS				POBLACIÓN MAYORES A 64 AÑOS				POBLACIÓN DEPENDIENTE		EDAD MEDIA (años)
		H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	H	M	TOTAL	%	TOTAL	%	
2005	117.703	17.94	17.31	35.25	29.95%	35.95	37.94	73.89	62.78%	2.51	3.00	5.51	4.68%	40.76	34.63%	24
2000	96.773	16.12	15.55	31.67	32.73%	29.32	30.57	59.89	61.89%	1.88	2.14	4.02	4.15%	35.69	36.88%	23
1995	81.102	14.09	13.57	27.65	34.10%	24.73	25.40	50.13	61.81%	1.55	1.63	3.18	3.92%	30.84	38.02%	

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4  
 Excluye la población de edad "no especificada"

Nota 1: Los datos de los grupos de edad y años censales 1995, 2000 y 2005 fueron tomados de la fuente: **INEGI. Distrito Federal, Censo de Población y Vivienda 1995; Resultados Definitivos; Tabulados Básicos. INEGI. Distrito Federal, XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos y . INEGI. Distrito Federal, XII Censo de Población y Vivienda 2000; Tabulados Básicos.**

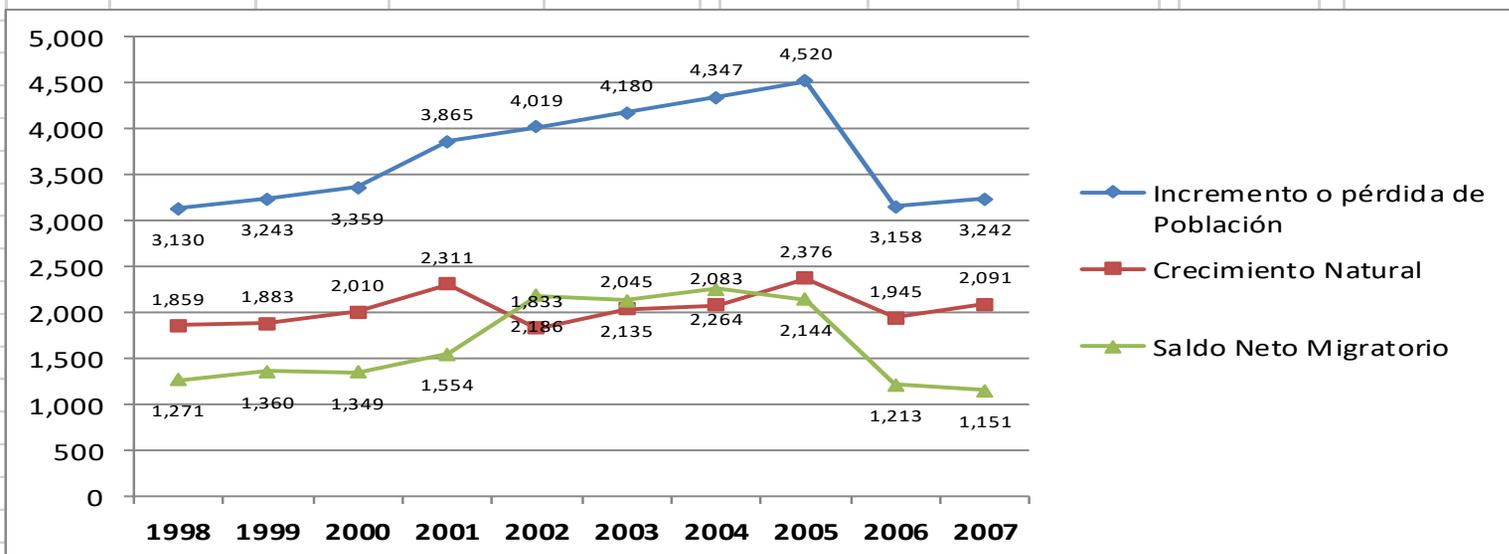
Nota 2: Las cifras correspondientes a la población de los grupos de edad en los años censales 1995, 2000 y 2005 no contemplan la población de edad "no especificada", misma que se obtiene al final del tabulador aplicando en primera instancia el diferencial de población "no especificada", posteriormente se aplica el porcentaje

FUENTES Y METODOLOGÍA TABLA 5.4.1

Nota 1: Las cifras correspondientes a la población total 1995, 2000 y 2005 se obtienen de la Tabla 1.1  
 Nota 2: Las cifras de la población menor a 15 años se obtienen de la sumatoria de los grupos de edad correspondiente y su porcentaje en relación a la población total. La misma metodología se aplica para las poblaciones de 15 a 64 años y población mayor de 64 años.  
 Nota 3: La población dependiente se obtiene de la suma de la población menor a 15 años y la población mayor a 64 años.  
 Nota 4: La Edad Mediana se obtiene de la síntesis de población del 2000

TABLA 16.2 CRECIMIENTO NATURAL MILPA ALTA Y SU COMPARATIVO D.F.

Año	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Año	Tasa de Crecimiento Media Anual	Población Total Delegación	Nacimientos Delegación	Defunciones Delegación	Población Final (Pf)	Población Inicial (Pi)	Incremento o pérdida de Población	Crecimiento Natural	Saldo Neto Migratorio
1995		81,102							
1997	3.60	87,040							
1998	3.60	90,171	2,339	480	90,171	87,040	3,130 =	1,859 ±	1,271
1999	3.60	93,414	2,316	433	93,414	90,171	3,243 =	1,883 ±	1,360
2000		96,773	2,461	451	96,773	93,414	3,359 =	2,010 ±	1,349
2001	3.99	100,638	2,717	406	100,638	96,773	3,865 =	2,311 ±	1,554
2002	3.99	104,657	2,264	431	104,657	100,638	4,019 =	1,833 ±	2,186
2003	3.99	108,836	2,495	450	108,836	104,657	4,180 =	2,045 ±	2,135
2004	3.99	113,183	2,518	435	113,183	108,836	4,347 =	2,083 ±	2,264
2005		117,703	2,835	459	117,703	113,183	4,520 =	2,376 ±	2,144
2006	2.68	120,861	2,385	440	120,861	117,703	3,158 =	1,945 ±	1,213
2007	2.68	124,103	2,596	505	124,103	120,861	3,242 =	2,091 ±	1,151
2010		134,361							



## BIBLIOGRAFIA CITADA

### RELACION DE TEXTOS CITADOS

1. Álvarez, Manuel, "Efectos del Bando 2, en materia de vivienda en el D.F". en: Urbanismo y Vivienda, Greene, Fernando, coord., UNAM, CIEP, México, octubre 2003
2. Bustamante, Carlos (2008). Actores urbanos y políticas públicas. Estrategias de los manufactureros de la Ciudad de México ante el neoliberalismo. Primera edición, México: Instituto de Investigaciones Económicas Universidad Nacional Autónoma de México, y Ediciones Porrúa.
3. Camas, Javier coord., ¿Descentralización o Desarticulación Urbana? Instituto Mora, centro de investigaciones y estudios superiores de antropología social (CIESAS), México, 1999, pág.76
4. Colegio de México, Dinámicas de la Población en México, centro de estudios económicos y demográficos, (CEED), México, 1970,
5. Coulomb, Rene, Duhau, Emilio, coord. Dinámica Urbana y procesos socio políticos, lecturas de actualización sobre la ciudad de México. Observatorio de la Ciudad de México, UAM-A, Cenvi A.C. México 1997.
6. Enkerlin, Ernesto, Cano, Gerónimo, et alt. Ciencia Ambiental y desarrollo sostenible, Thomsom Editores, México 1997-
7. Espinosa, Enrique. Ciudad de México, compendio cronológico de su desarrollo urbano 1521-1980, Primera edición, México, 1991: Derechos Reservados.
8. Estadísticas Vitales, registro de nacimientos, defunciones, matrimonios y divorcios, recolectados del Registro Civil.
9. Haupt, Arthur y Kane Thomas, The Population Reference Bureau, Guía rápida de población, Library of Congress, USA, 1980.
10. INEGI (1960). VIII Censo general de población. (8 de junio 1960)
11. INEGI (1970). IX Censo general de población. (28 de enero 1970)

12. INEGI (1980). X Censo general de población y vivienda. (4 de junio 1980)
13. INEGI (1990). XI Censo general de población y vivienda. (12 de marzo 1990)
14. INEGI (2000). XII Censo general de población y vivienda 2000. (14 de febrero 2000).
15. Negrete, Ma. Eugenia, Boris Graizbord, Ruiz, Crescencio, Población, Espacio y Medio Ambiente en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, El colegio de México, 1995.
16. Tamayo, Sergio coord. Los desafíos del Bando 2, Evaluación multidimensional de las políticas habitacionales en el Distrito Federal 2000-2006, Gobierno del Distrito Federal, SEDUVI, INVI, UACM, México, 2007.
17. Thompson, Warren S y David T. Lewis. *Problemas de población*. México: La Prensa Médica Mexicana, 1969.
18. Thompson, Warren S. 1929. "Population". *American Sociological Review* 34(6): 959-975.
19. Unikel, Luis, El desarrollo Urbano de México, Diagnósticos e implicaciones futuras, El Colegio de México, segunda edición, México 1976.
20. Valdés, Luz María, *Población, reto del tercer milenio, UNAM, coordinación de humanidades, México, 2000,*