



**UNIVERSIDAD
NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**INTERESES BRITÁNICOS E INTERVENCIÓN “HUMANITARIA” EN
LA EXPLOTACIÓN DE LOS DIAMANTES DE SIERRA LEONA**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

DANIEL RUIZ GUZMÁN

DIRECTORA: LIC. OLGA VELÁZQUEZ RIVERA

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX., 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
PREÁMBULO	11
1. PRESENCIA BRITÁNICA EN LA FORMACIÓN DE SIERRA LEONA	16
1.1 Época colonial.....	16
1.2 Construcción del Estado en Sierra Leona.....	22
1.2.1 Fortalecimiento y “autonomía” del gobierno colonial.....	25
1.2.2 La “independencia” de Sierra Leona.....	27
1.2.3 Proclamación de la República.....	30
1.3 Tenencia de la tierra en Sierra Leona.....	33
1.3.1 Leyes del protectorado de Sierra Leona.....	33
1.3.2 Leyes del Estado independiente.....	36
1.4 Reino Unido en la exploración, explotación y tráfico de diamantes en Sierra Leona.....	37
1.4.1 Diamantes.....	38
1.4.2 Intereses británicos.....	40
1.4.3 Empresas británicas.....	42
1.4.4 Tráfico y contrabando de diamantes.....	45
2. EL PAPEL DE LOS DIAMANTES Y LOS INTERESES BRITÁNICOS EN LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA 1991-2002	52
2.1 Ideas y realidades en el origen de la Guerra Civil de Sierra Leona.....	52
2.1.1 La marginación y descontento social.....	52
2.1.2 El Frente Revolucionario Unido.....	54
2.1.3 Charles Taylor y su influencia en Sierra Leona.....	56
2.1.4 Diamantes.....	59
2.2 Diamantes, intereses británicos y el desarrollo de la Guerra Civil.....	61
2.2.1 “Diamantes de sangre”.....	63
2.2.2 Acuerdos comerciales de Reino Unido.....	67
2.2.3 Rutas del tráfico de diamantes.....	70
2.3 Regulación internacional y control británico sobre los diamantes de Sierra Leona.....	73

2.3.1	Embargo de armas, petróleo y diamantes.....	74
2.3.2	Proceso de Kimberley.....	77
3.	LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA COMO ESTRATEGIA PARA LA CONSECUCCIÓN DE LOS INTERESES BRITÁNICOS.....	84
3.1	Reino Unido y su discurso “humanitario”.....	84
3.1.1	El primer ministro Anthony Blair y la Doctrina de la Comunidad Internacional.....	86
3.1.2	La Responsabilidad de Proteger.....	89
3.1.3	¿Intervención humanitaria en Sierra Leona?.....	91
3.2	Las Misiones de Paz de las Naciones Unidas en Sierra Leona.....	92
3.2.1	Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL).....	93
3.2.2	Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNAMSIL)..	98
3.3	La intervención “humanitaria” de Reino Unido	102
3.3.1	El despliegue militar.....	103
3.3.2	Consecución de los intereses permanentes británicos.....	108
3.3.3	La permanente presencia británica en Sierra Leona.....	109
	CONCLUSIONES.....	115
	FUENTES.....	119

ÍNDICE DE SIGLAS

APC: All People's Congress.

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental.

CRFA: Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas.

FMI: Fondo Monetario Internacional.

FRU: Frente Revolucionario Unido.

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte.

OUA: Organización para la Unidad Africana.

SLPP: Sierra Leone People's Party.

SLST: Sierra Leone Selection Trust.

UNAMSIL: Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona.

UNOMSIL: Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco infinitamente a mis padres por brindarme su apoyo incondicional y su amor a lo largo de toda mi carrera universitaria, por motivarme cada día para superarme a mí mismo y lograr mis objetivos y por darme ánimo y fortaleza para no desistir en el camino.

Gracias a mis amigos por alegrar mis días en los momentos difíciles, por darme su apoyo y por hacer de esta experiencia una aventura más llevadera.

Gracias a la profesora Olga Velázquez Rivera, por darme su apoyo, consejos, críticas y guía en la realización de este trabajo y por enseñarme la importancia de la libertad de pensamiento para el desarrollo de la ciencia y de la sociedad.

Gracias a la UNAM porque me brindó la oportunidad de obtener una educación de calidad, de formarme profesionalmente y de alcanzar una más de mis metas.

Muchas gracias.

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, las relaciones internacionales se han desarrollado en condiciones de desigualdad, pues si bien todos los Estados son jurídicamente iguales, cada uno de ellos posee capacidades e intereses diferentes, hecho que ha provocado el desarrollo heterogéneo de los mismos y, en consecuencia, el establecimiento de relaciones de dominación mediante políticas elaboradas por los países industrializados.

La posesión de distintos recursos naturales, tales como el carbón, la madera, el oro, la plata, los diamantes (también llamados brillantes o gemas) y el petróleo, es fundamental para el desarrollo de los Estados, pues con ellos se pueden incrementar las capacidades económicas, comerciales, industriales y militares del país, mismas que tienen un impacto positivo en la seguridad y defensa del territorio y en el aumento de la riqueza.

No obstante, muchos Estados no poseen grandes reservas de recursos naturales dentro de su territorio debido a las condiciones geográficas con las que cuentan, hecho que les impide cumplir sus objetivos económicos y comerciales relativos al aumento de la riqueza, razón por la cual buscan tener acceso por distintos medios a aquellos países que tienen una gran biodiversidad.

La celebración de acuerdos comerciales y el establecimiento de empresas extractivas han sido las principales herramientas utilizadas por dichos países para satisfacer sus intereses económicos y comerciales, pues con éstas se pretenden generar importantes ganancias en el mercado internacional. Sin embargo, en la mayoría de los casos, se realizan incursiones militares para asegurar el control de los recursos y su aprovechamiento en beneficio propio.

Esta situación ha generado diversos problemas, pues ante la constante presencia extranjera, los países ricos en recursos naturales pierden su independencia y soberanía y la población local se enfrenta a distintos problemas sociales como la pobreza y la marginación.

Es por ello que en los últimos años los países en desarrollo han promovido una lucha en defensa de su dignidad e independencia, frente a los intereses extranjeros, donde manifiestan la urgente necesidad de preservar sus recursos naturales para la consecución de sus objetivos particulares, tales como la seguridad alimentaria, el desarrollo de los sistemas educativos y de salud y la disminución del desempleo y la pobreza.

Sin embargo, los países industrializados han fortalecido sus herramientas intervencionistas mediante la llamada globalización, pues ahora exigen la apertura total de las fronteras económicas y la modificación o desregulación de los marcos jurídicos de los países ricos en recursos naturales, con el argumento de que ésta es la única forma en que pueden lograr crecimiento económico, mas no desarrollo.

Estas acciones abren todas las posibilidades al juego libre de los intereses de los países desarrollados, es decir, al extractivismo abusivo que realizan éstos mediante empresas transnacionales en detrimento de los pueblos y al establecimiento de las condiciones políticas, económicas y sociales necesarias para el cumplimiento de sus objetivos.

Este contexto ha profundizado los problemas políticos, económicos y sociales a los que se enfrentan los países en desarrollo, al mismo tiempo que se ha limitado la capacidad de acción y decisión de los gobiernos de dichos Estados, hecho que ha impedido el progreso de la sociedad y el respeto de los Derechos Humanos.

Un claro ejemplo de esta dinámica es el caso de Sierra Leona, país que a lo largo de su vida como Estado independiente desde 1961, se ha visto sometido a los intereses que tiene Reino Unido sobre sus recursos naturales como la bauxita, el rutilo y el oro, sin embargo, los diamantes son los minerales más codiciados por el gobierno británico por su alto valor comercial.

Ante esta situación, Reino Unido se ha valido de distintas herramientas (lícitas e ilícitas) para tener acceso y dominar las minas de diamantes sierraleonesas y para controlar los aparatos gubernamentales, legislativos y decisorios de Sierra Leona

con el fin de tomar decisiones y ejecutar acciones en favor de sus empresas extractivas.

Asimismo, la Organización de las Naciones Unidas ha jugado un papel fundamental en la consecución de los intereses británicos sobre las minas de diamantes sierraleonesas, pues las acciones emprendidas por Reino Unido dentro de dicho organismo han obtenido un amplio apoyo debido a que han sido justificadas mediante un discurso de intervención humanitaria aceptado por la comunidad internacional.

La intervención humanitaria, entendida como una acción militar, es una de las herramientas más controversiales que ha usado el gobierno británico para satisfacer sus intereses, misma que fue empleada en Sierra Leona en los últimos años de su Guerra Civil (1991-2002), con el fin de conseguir el dominio absoluto de los recursos diamantíferos del país africano.

La intervención humanitaria pretende brindar ayuda a los países donde, por diversas problemáticas, se cometen violaciones al Derecho Internacional Humanitario y a los Derechos Humanos. Sin embargo ésta ha sido empleada por distintos países desarrollados desde finales de la década de 1990 para ocultar sus verdaderos intereses militares relativos a la obtención de los recursos naturales necesarios para el logro de sus objetivos.

La constante presencia de los intereses británicos en Sierra Leona ha impedido el cumplimiento de los objetivos propios del país africano, hecho por el cual se han producido distintas problemáticas, mismas que tienen su origen en la época colonial y que perduran hasta la actualidad, tales como la desigualdad, la pobreza, la marginación y la insuficiente infraestructura educativa y sanitaria.

Es por ello que el objetivo del presente texto es investigar y analizar las acciones que ha realizado Reino Unido para controlar la explotación de los diamantes sierraleoneses con el fin de satisfacer sus intereses económicos y comerciales y estudiar cómo la intervención humanitaria realizada durante la Guerra Civil de

Sierra Leona permitió a las empresas británicas conseguir el dominio absoluto de los yacimientos diamantíferos.

Con base en estas ideas, la hipótesis de la presente investigación es que la explotación de los diamantes sierraleoneses ha sido determinada por las distintas acciones que ha realizado Reino Unido para satisfacer sus intereses económicos y comerciales, entre las que destaca la intervención humanitaria que desplegó durante la Guerra Civil de Sierra Leona (1991-2002), misma que garantizó el dominio absoluto de los yacimientos diamantíferos por las empresas británicas.

Hoy en día, la satisfacción de los intereses permanentes¹ es la principal motivación de los países desarrollados, razón por la cual las guerras que emprenden tienen como propósito el acceso a aquellos países ricos en recursos naturales, mismas que buscan legitimar a través de discursos sobre: democracia, libertad, ayuda humanitaria, Derechos Humanos, entre otros.

El estudio y análisis del concepto de intervención humanitaria como otra herramienta usada por los países desarrollados para la consecución de sus intereses económicos y comerciales es de suma importancia para comprender, desde nuevas perspectivas, la dinámica de las guerras gestadas en las últimas décadas y entender el discurso de supuesta humanidad que muchos Estados utilizan para iniciar un enfrentamiento bélico y/o intervenir en las zonas de conflicto.

Asimismo, analizar de forma amplia las acciones que realizan los países desarrollados para acceder a los recursos naturales de otros Estados con el fin de cumplir sus intereses permanentes permitirá vislumbrar el sometimiento al que se

¹ Distintos personajes a lo largo de la historia, tales como Lord Palmerston, John Quincy Adams, Benjamin Disraeli y Charles de Gaulle, por mencionar algunos, han empleado el término “intereses permanentes” para explicar el comportamiento de los Estados en el sistema internacional. En este sentido, se argumenta que la principal motivación de los países para tomar decisiones, emprender acciones y realizar alianzas es el cumplimiento de aquellos objetivos que no cambian a lo largo de los años y que son de vital importancia para su desarrollo, por lo que harán todo lo necesario para conseguirlos.

enfrentan estos últimos en su formación y desarrollo y los problemas sociales que esta situación ocasiona.

El caso de la explotación de los diamantes de Sierra Leona es uno de los mejores ejemplos para analizar esta lógica de sometimiento y de intervención humanitaria; además permitirá explicar de forma profunda la dinámica de expoliación que viven muchos países de África que también cuentan con grandes yacimientos de recursos naturales a los que las empresas extranjeras buscan tener acceso.

Para lograr lo descrito en los párrafos anteriores, la investigación se divide en tres capítulos para el correcto análisis de los datos. En el primero de ellos se explica el papel de Reino Unido en la formación y desarrollo del Estado sierraleonés, es decir, las acciones que emprendió el gobierno británico en la política y economía de Sierra Leona, desde la época colonial y aún después de su independencia, para asegurar la explotación de los diamantes sierraleoneses en beneficio de sus intereses económicos.

En el segundo capítulo se analizan las causas de la Guerra Civil de Sierra Leona y las acciones que emprendió Reino Unido durante los primeros años de dicho conflicto armado, por vías lícitas e ilícitas, para garantizar su acceso a los yacimientos diamantíferos ante la amenaza que representaba el Frente Revolucionario Unido a sus intereses comerciales.

En el tercer capítulo se explica el concepto de intervención humanitaria, se analiza la forma en que el gobierno británico usó este discurso para justificar el despliegue de sus fuerzas armadas en Sierra Leona con el fin de asegurar el dominio absoluto de las minas de diamantes por sus empresas mineras ante el fin de las hostilidades y se mencionan las repercusiones que esto ha tenido en el presente del Estado sierraleonés.



Fuente: The Sierra Leone Telegraph

PREÁMBULO

LA SOCIEDAD TRADICIONAL AFRICANA

Para comenzar es importante analizar la forma en que las sociedades tradicionales africanas se organizaban antes de la colonización europea, pues de esta forma se podrá comprender cómo la presencia extranjera transformó las estructuras políticas, jurídicas y sociales que se habían construido con base en principios endógenos de la región.

La etnia era la base de las sociedades tradicionales africanas, la cual es entendida como aquel grupo humano que comparte un ancestro común, lengua, costumbres, tradiciones, religión y un mismo origen mítico. Cada grupo étnico se construía y consolidaba sobre un territorio, con el cual creaba un vínculo de pertenencia y lo protegía contra los ataques de otros colectivos humanos.

Asimismo, cada etnia tenía su propia religión y ésta era considerada la primera fuente de la civilización, pues no sólo brindaba ideas y pensamientos para explicar la presencia del hombre en el mundo, también dotaba de una serie de principios sobre los que se construía y consolidaba la sociedad, justificados en concepciones místicas.

Algunos de estos principios explicaban el ordenamiento de la vida, es decir, establecían cómo se debía vivir, razón por la cual se crearon una serie de reglas tales como: no se puede cambiar el curso de la vida, existe un lazo perpetuo entre los vivos y los muertos, y no se puede explotar la tierra.

Con base en estos principios, las sociedades tradicionales africanas establecieron una organización política y social, sustentada en principios religiosos y morales, en el pluralismo y la complementariedad de las diferencias, la responsabilidad de los

actores y la negociación, mismos que les permitían establecer normas de conducta y mecanismos para el ejercicio del poder y la solución de conflictos.²

Por otra parte, mantener la unidad, prevenir cualquier ruptura de ésta y buscar la forma de conservar las buenas relaciones con todo su entorno, también eran principios fundamentales para las sociedades tradicionales, hecho que los motivaba a ser solidarios con aquellas personas con quien tenían parentesco natural o de alianza y a mantener la paz mediante la prevención y solución pacífica de los conflictos.³

Asimismo, el ser humano tenía la tarea de ser administrador y cuidador de la tierra, pues al ser el mundo un todo interdependiente, se debía preservar la naturaleza y todo lo que ella brindaba, de lo contrario no se podrían obtener los recursos necesarios para la vida, razón por la cual se afirmaba que la ecología era sagrada.

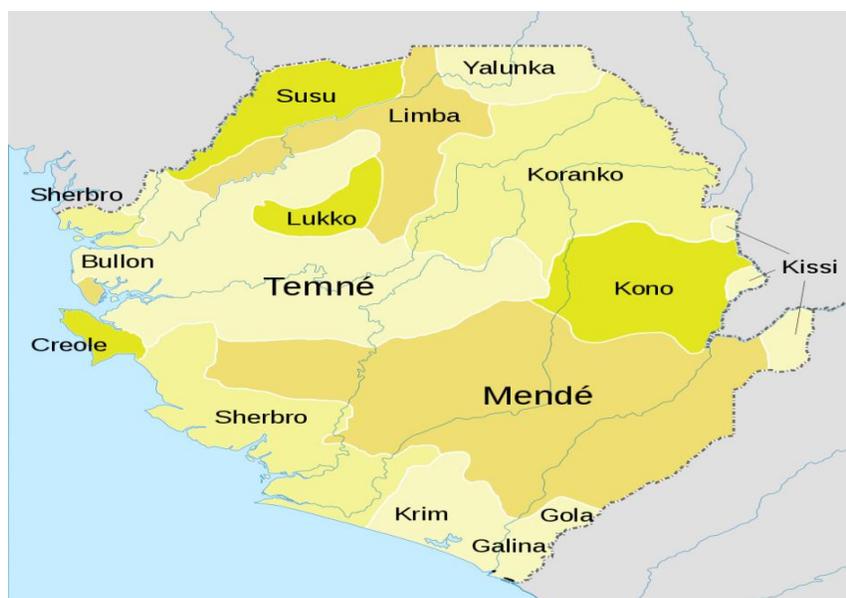
En este sentido de moderación, diálogo y consenso podemos explicar la tolerancia, el respeto y la interacción que existía entre los distintos grupos étnicos de la región, es decir, en la mayoría de las veces se establecían relaciones pacíficas entre las etnias vecinas, hecho que les permitía interrelacionarse y coexistir dentro de una misma sociedad.⁴

En el caso de Sierra Leona, antes de la época colonial, la región era habitada por 13 grupos étnicos diferentes con lengua y costumbres propias, los cuales eran: Temne, Mende, Krim, Galina, Gola, Kono, Yoruba, Kuranko, Loko, Susu, Yalunka, Kissi y Sherbro.

² Louis Valentin Mballa, "El concepto de comunidad en las ciencias sociales: un análisis desde la otra África", en Fabien Adonon Djogbénu (coor), *La otra África*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2012, p. 21.

³ *Ibid.*, p. 26.

⁴ *Ibid.*, p. 28.



Fuente: Howling Pixel

Estos grupos étnicos se asentaron en la región en distintos momentos históricos, ya sea por la expansión de sus pueblos o bien porque huían de otros asentamientos humanos con quienes tenían rivalidades, sin embargo, dentro de esta zona se crearon relaciones pacíficas de convivencia, con base en los principios antes mencionados, pues muchos de ellos compartían un mismo origen mítico y por ende entendían el mundo de una misma forma.

En este sentido, las etnias se organizaron en aldeas autónomas que se encontraban unidas por una cultura común y establecieron sociedades sin esclavos ni castas, pero sí con grupos de edad y asociaciones de trabajo que permitían la distribución de las actividades, por ejemplo, los Temne se dedicaron a la ganadería, mientras que los Mende se volvieron agricultores.⁵

Las aldeas tenían entre 150 y 300 habitantes (cada una de las cuales contaba con un patriarca), mientras que la estructura política estaba dominada por sociedades esotéricas, es decir, con base en la religión se creaban normas y principios morales que permitían la organización de las sociedades, la solución de los

⁵ B. A. Ogot (ed), *General History of Africa. Africa from the Sixteenth to the Eighteenth Century*, UNESCO, Ed. Heinemann, Estados Unidos, 1992, vol. 5, p. 386.

conflictos, el ejercicio del poder y definían las responsabilidades de cada individuo.⁶

Con base en estos principios, los grupos étnicos se adaptaron a las condiciones climáticas y geográficas de lo que hoy es Sierra Leona, es decir, buscaron establecer un sistema armonioso con las tierras bajas, las aguas estancadas y el clima tropical de la región, con el fin de evitar cualquier tipo de dominación hacia la naturaleza.

Es por ello que consolidaron una agricultura de pantano, se dedicaron a la extracción de sal, al cultivo de arroz y a la pesca, siempre buscando respetar la naturaleza y evitar la sobreexplotación de la misma. Asimismo, utilizaron los ríos navegables para transportarse y comunicarse en embarcaciones llamadas almadies.⁷

Entre los siglos XIV y XV, las sociedades que se encontraban cerca de la costa establecieron relaciones comerciales importantes con Malí, a través de las cuales intercambiaban arroz, mijo, sal, cobre, pescado, nueces de cola, aceite de palma y bienes elaborados con algodón tales como prendas de uso cotidiano.⁸

Más tarde, en el siglo XVI, se crearon rutas comerciales con Guinea a través de los ríos que conectaban la región, mismas que fueron utilizadas para intercambiar bienes como algodón, artesanías (esculturas de madera y marfil) y tela impresa. Cabe mencionar que estas vías serían utilizadas más tarde por los exploradores europeos para realizar sus actividades lucrativas.

Al final del mismo siglo, los grupos étnicos adquirieron nuevas características debido a la relación que tuvieron con los Mane (etnia que se asentó en la región entre los años 1600 y 1700), pues se introdujeron innovaciones militares relativas a la fabricación de nuevas armas, elaboración de tácticas, construcción de

⁶ D. T. Niane (ed), *General History of Africa. Africa from the Twelfth to the Sixteenth Century*, UNESCO, Ed. Heinemann, Estados Unidos, 1984, vol. 4, pp. 307-310.

⁷ B. A. Ogot (Ed), *op. cit.* p. 386.

⁸ *Ibid.*, p. 382.

fortificaciones y desarrollaron una amplia destreza bélica mediante la práctica de la defensa y el ataque.⁹

Por otra parte, los portugueses fueron los primeros exploradores europeos en recorrer la costa occidental del continente africano en el siglo XV, dando paso al establecimiento de intercambios comerciales desiguales, a procesos de evangelización y a una intensa actividad de tráfico de esclavos que duraría durante muchos años, sin embargo, su presencia no modificó notablemente las estructuras sociales de las etnias.

No obstante, la presencia británica en la región y la subsecuente colonización impusieron un sistema completamente ajeno a la realidad de las sociedades tradicionales africanas, hecho que provocó alteraciones en las estructuras y jerarquías ya instituidas, las cuales derivaron en rivalidades, odios y conflictos entre los grupos étnicos.¹⁰

⁹ *Ibid.*, p. 377.

¹⁰ Louis Valentin Mballa, *op. cit.*, p. 29.

1. PRESENCIA BRITÁNICA EN LA FORMACIÓN DE SIERRA LEONA

1.1 Época colonial

Durante los siglos XV y XVI el tráfico y comercio de esclavos fue una actividad ampliamente realizada por distintos países europeos en las regiones de África, América y el Caribe. Debido a los diversos beneficios que se podían obtener de esta práctica, tales como mano de obra y ganancias monetarias, Gran Bretaña impulsó ésta como uno de los pilares de su economía, por lo que creó distintas empresas y redes comerciales de esta naturaleza.

A finales del siglo XVIII se comenzaron a gestar pequeños movimientos sociales en el territorio británico que exigían poner fin al comercio de esclavos. Por ello, en 1787 se creó el Comité para la Abolición del Comercio de Esclavos, integrado por ingleses protestantes evangélicos, quienes consideraban que la esclavitud era algo inmoral y una peste sobre la humanidad, razón por la cual esta práctica debía de terminar.

Este grupo presentó firmemente ante el Parlamento británico su interés de abolir el comercio de esclavos, pues consideraban que una vez extinto éste, la esclavitud también terminaría. En este sentido, los integrantes del Comité presentaron diversas evidencias, muchas de las cuales fueron recopiladas en los barcos que realizaban el comercio de esclavos, para demostrar que esta actividad era cruel y desagradable ante los ojos de Dios.

Ante las amplias esperanzas de lograr pronto la abolición del comercio de esclavos, en el mismo año de 1787, el líder abolicionista británico Granville Sharp compró a los jefes de distintas etnias de África Occidental un territorio de 250 km² por 60 libras esterlinas para establecer en dicha zona una sociedad de agricultores, organizada sobre bases democráticas e integrada por esclavos liberados. Este lugar se conocía con el nombre de Sierra Leona.¹¹

¹¹ En 1462, el explorador portugués Pedro da Cinta descubrió este territorio y lo bautizó como Serra Leoa (Sierra Leona en español) debido a la apariencia de las montañas que se aprecian desde la costa y al ruido que producían las olas al chocar con las rocas de la playa.

Sin embargo, fue hasta 1807 cuando el Parlamento británico promulgó el Acta para la Abolición del Comercio de Esclavos, con la cual se prohibió y se puso fin a esta actividad. Gracias a este documento, en los siguientes años, la presencia de gente esclava en la sociedad británica disminuyó y, con grandes esfuerzos y de forma paulatina, la esclavitud fue eliminada de la metrópoli británica.

En este contexto, los esclavos jamaquinos comenzaron a organizar protestas en las que exigían que también les fuera concedida su libertad. Ante el temor británico de que estos levantamientos pudieran generar movimientos independentistas como los que había en las colonias españolas y francesas de América, Gran Bretaña decidió abolir la esclavitud en Jamaica en 1834.

De esta forma, todos los esclavos que obtuvieron su libertad en Gran Bretaña y Jamaica, así como aquéllos rescatados de los barcos traficantes que llegaban a los puertos británicos, fueron enviados a Sierra Leona con el fin de que vivieran en libertad y adoptaran una nueva patria, hecho por el cual los nuevos libertos fundaron la ciudad de Freetown.

Sin embargo, Gran Bretaña proclamó en 1808 su dominio colonial sobre este territorio, pues tenía como objetivo establecer una sociedad agrícola para conseguir alimentos sin necesidad de comprarlos en el mercado internacional o de pagar mano de obra por la producción de éstos. En otras palabras, el gobierno británico buscó mantener y ejercer su autoridad sobre la región para poder obtener ventajas comerciales sobre la producción agraria de Sierra Leona.

Es por esto que Gran Bretaña comenzó a construir en Sierra Leona una sociedad organizada sobre los principios políticos y económicos de la metrópoli, al mismo tiempo que impulsó la creación de un grupo integrado por los nuevos libertos que se encargaría de la administración interna de la colonia, con base en los intereses británicos, para que éstos pudieran ser satisfechos.

En este sentido, la nueva población libre fue regulada por misiones religiosas y pronto el idioma inglés se volvió la forma más viable para comunicarse. Asimismo, debido al tipo de educación que impartían los misioneros, los nuevos pobladores

se esforzaron por asimilar y adoptar las costumbres y cultura europea, inclusive sus nombres y apellidos, además de la religión cristiana.¹²

De esta forma, los nuevos libertos realizaron una mezcla filosófica entre lo africano y lo occidental, por lo que fueron llamados criollos. Sin embargo, pronto la mente de la clase criolla sería colonizada y ésta reconocería la “supremacía del pensamiento europeo y británico”, por lo que Gran Bretaña pudo convertir a este grupo en el intermediario que se encargaría de los asuntos políticos y económicos de la colonia obedeciendo a los intereses de la metrópoli, tal y como lo había planeado desde 1808.

Asimismo, con el apoyo de la Corona, los criollos crearon negocios madereros y de productos vegetales, mediante los cuales mantuvieron importantes relaciones comerciales con Gran Bretaña y, en consecuencia, importantes ingresos económicos. De igual forma, este grupo obtuvo una buena educación, sobre todo cuando la metrópoli decidió fundar en 1828 el Colegio Fourah Bay, donde se formaron abogados, académicos, administradores, entre otros profesionistas.

Con todo esto, pronto se creó en los criollos un sentimiento de superioridad y en consecuencia despreciaron a las etnias originarias del lugar considerándolas como salvajes. Es así que la clase criolla se consolidó como una élite que buscaba satisfacer los intereses británicos y que fue tomando posesión de los trabajos mejor remunerados y los puestos políticos.

En este punto, es importante mencionar que desde el inicio de la colonia en Sierra Leona, la relación de los criollos con las etnias locales fue muy poco cordial y se complicó aún más cuando los primeros olvidaron su pasado africano y prefirieron adoptar la cultura europea.

Sin embargo, después de su consolidación como élite política, la clase criolla estableció relaciones importantes con la etnia Mende. La razón principal fue la religión, pues tras diversos procesos de evangelización realizados en Sierra

¹² Bankole Kamara Taylor, *Sierra Leone and its people*, Bankole Taylor Editor, Estados Unidos, 2011, p. 15.

Leona, los mende adoptaron el Cristianismo, al igual que lo habían hecho los nuevos libertos, en comparación con otros grupos étnicos.

Debido a esto, los criollos consideraron que los mende no eran inferiores como las otras etnias y que tenían las capacidades suficientes para adoptar el pensamiento europeo. En consecuencia, la relación entre estos dos grupos se fue fortaleciendo y los mende pudieron tener acceso a la vida política y a trabajos mejor remunerados, de forma tal que se volvieron parte de la élite de la colonia.

No obstante, las relaciones que establecieron los criollos con el resto de las etnias fueron sumamente complicadas y conflictivas debido a que muchos de los grupos étnicos adoptaron el Islam, que tomaba fuerza en Nigeria como religión, y otros pocos continuaron profesando sus cultos tradicionales.

Este hecho provocó que los pobladores nativos fueran considerados como salvajes y seres inferiores, razón por la cual se les negó completamente el acceso a la vida política de la colonia, a los puestos mejor remunerados y a los precarios servicios educativos y de salud.¹³

El establecimiento de estas relaciones permitió que la élite criolla obtuviera el control absoluto de los asuntos internos de Sierra Leona con base en los intereses comerciales británicos, razón por la cual Gran Bretaña enfocó sus esfuerzos en crear un sistema educativo que le permitiera aumentar su dominio en la colonia, no sólo por medio de la fuerza, sino también a través del pensamiento.

Es importante mencionar que desde el inicio de la época colonial la educación estuvo en manos de las misiones religiosas; sin embargo, la mayor parte de los niños y jóvenes aún eran educados en casa. La enseñanza recibida en el hogar era por transmisión oral y los infantes aprendían de los padres, familiares y miembros de la comunidad conocimientos relativos a la defensa personal y la protección de la colectividad, así como valores sociales y códigos de conducta.

¹³ Bankole Kamara Taylor, *op. cit.*, p. 104.

Es por ello que la metrópoli decidió crear escuelas e introdujo la educación de tipo occidental, enfocada en la enseñanza de los avances científicos e intelectuales generados en Europa, cuyo principal objetivo era que los estudiantes aprendieran inglés y reconocieran la superioridad del pensamiento europeo y británico.

Al inicio la educación fue únicamente para la clase criolla, pero más tarde incluyó a la población mende y yoruba que estaba dispuesta a aprender. Sin embargo, no todos se adaptaban a ella, pero quienes sí lo hacían tenían la posibilidad de estudiar en el Colegio Fourah Bay, o bien ir a Gran Bretaña para formarse como abogados, académicos, médicos, administradores, ministros religiosos, profesores, etc.

Por otra parte, Gran Bretaña capacitaba a jóvenes africanos para que fueran maestros de escuela en Sierra Leona y pudieran transmitir la cultura europea a la población sierraleonesa. También, los intereses de los misioneros en educar a la gente aumentaron, pues uno de sus objetivos era distanciar a los niños de sus tradiciones y adaptarlos a las costumbres extranjeras, principalmente a las británicas.¹⁴

El establecimiento de la educación de tipo occidental tuvo resultados exitosos, pues la población que tenía acceso a ella reconoció la superioridad de Gran Bretaña y la necesidad de que ésta administrara el territorio. Asimismo, la colonización del pensamiento aseguró el dominio británico sobre Sierra Leona y legitimó su presencia como potencia colonial.

A finales del siglo XX se desarrollaron distintos conflictos entre los Estados europeos debido a la intensa lucha que existía por controlar el territorio africano y los recursos que brindaba (principalmente en la costa occidental del continente y

¹⁴ Agnes Pessima, "Analfabetismo de posguerra: una situación crítica para la educación de adultos en Sierra Leona", en *Revista Educación de Adultos y Desarrollo*, [en línea], Alemania, 2008, no. 70, dirección URL: <https://www.dvv-international.de/es/educacion-de-adultos-y-desarrollo/ediciones/ead-702008/alfabetizacion-y-educacion-para-todos/analfabetismo-de-posguerra-una-situacion-critica-para-la-educacion-de-adultos-en-sierra-leona/>, [consultado el 16 de agosto de 2017].

en la zona del Congo), la cual tenía como objetivo expandir los mercados y hacer frente a la crisis de sobreproducción que se vivía desde 1870.

Ante esta situación las potencias europeas acordaron reunirse para solucionar de forma diplomática las disputas territoriales y fronterizas y establecieron una Conferencia en Berlín, gracias a la cual Gran Bretaña logró consolidar su dominio en Sierra Leona y logró legitimar su papel como potencia colonial ante la sociedad internacional.

La Conferencia de Berlín se reunió del 15 de noviembre de 1884 al 26 de noviembre de 1885 con la participación de: Alemania, Austria-Hungría, Bélgica, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Italia, Portugal, Suecia, Noruega y el Imperio Turco-Otomano.

En un inicio, la Conferencia parecía tener un carácter más humanitario, pues se discutirían temas relativos a la abolición del tráfico de esclavos y al mejoramiento de las condiciones de vida de la población africana, sin embargo, esta reunión terminó creando una serie de normas y procedimientos relativos a la división y ocupación del territorio africano. Dichas disposiciones se plasmaron en el Acta General de la Conferencia de Berlín (Acta de Berlín).

Al final de la Conferencia, y ante la dinámica de repartición y división arbitraria del continente africano (pues dividieron grupos étnicos en dos o más colonias y unió en un mismo territorio a etnias enemigas), Sierra Leona permaneció bajo el dominio británico y expandió su territorio con base en los artículos 34 y 35 del Acta de Berlín.¹⁵

¹⁵ **Artículo XXXIV**

La potencia que en adelante tome posesión de un territorio en las costas del continente africano, situado fuera de sus posesiones actuales o que no habiéndolas tenido antes las adquiera más adelante, así como la potencia que asuma un protectorado, remitirá adjunta al Acta respectiva una notificación dirigida a las demás potencias signatarias de la actual, a fin de que, si ha lugar a ello, puedan hacer valer sus reclamaciones.

Artículo XXXV

Las potencias signatarias de esta Acta reconocen la obligación de mantener, en los territorios que ocupen en la costa del continente africano, la autoridad competente para hacer respetar los derechos adquiridos y, en caso necesario, la libertad de comercio y de tránsito en las condiciones que se hubieren estipulado.

La interpretación de estos artículos establecía que si una potencia europea tenía un enclave en las costas del continente africano y contaba con la autoridad suficiente sobre éste, poseía en consecuencia la propiedad de la zona interior hasta una distancia determinada y gozaba del dominio absoluto del territorio.¹⁶

Con base en estos principios, en 1896, Sierra Leona adquirió sus límites actuales y Gran Bretaña proclamó el establecimiento de una colonia en la ciudad de Freetown y declaró el resto del territorio bajo la figura de un protectorado.¹⁷ Cabe resaltar que se establecieron sistemas políticos diferentes y separados para ambas zonas con el fin de tener una mejor administración de la región.

De esta forma, la Conferencia de Berlín resultó realmente benéfica para Gran Bretaña, pues permitió que ésta consolidara su dominio e intereses sobre Sierra Leona ante la legalidad de un acuerdo internacional. Asimismo, el cambio de siglo traería consigo mayores oportunidades y beneficios para las motivaciones económicas y comerciales británicas sobre el territorio sierraleonés, situación que será analizada con mayor detenimiento en los próximos apartados.

1.2 Construcción del Estado en Sierra Leona

La construcción del Estado es un proceso donde intervienen una serie de factores y actores que permiten el surgimiento de una identidad nacional y lazos sociales fuertes. Asimismo, en éste se desarrollan sistemas políticos, jurídicos y económicos que tienen como objetivo brindar estabilidad al país y permitir el óptimo desarrollo del mismo.

¹⁶ Fabien Adonon Djogbénu, *Estudios Africanos. Colonización y en busca de Estado, nación y democracia*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2003, volumen 2, p. 35.

¹⁷ Protectorado, en el Derecho Internacional, es la relación que existe entre dos Estados, donde uno de ellos acepta, en diverso grado, la protección del otro contra agresiones externas o disturbios internos. El Estado protector, al ser el único responsable internacionalmente, se asegura de la representación diplomática, la protección de los nacionales en el exterior y la administración interna del país protegido.

El régimen de protectorado se define a través de un tratado. Los pobladores no ostentan la nacionalidad del Estado protector, pues el protectorado tiene su propia soberanía, a diferencia de lo que sucede con las colonias o los territorios bajo mandato.

En este proceso es de vital importancia que se consideren los intereses y necesidades de la población, pues si las decisiones y acciones se basan en éstas, la figura estatal obtiene el apoyo de las masas y en consecuencia su existencia tiene una mayor legitimidad, situación que lo dota de fortaleza y mayores capacidades de desarrollo.

En este sentido, la construcción del Estado en Sierra Leona comenzó a inicios del siglo XX cuando todavía era un protectorado inglés, pues las distintas dinámicas sociales que se produjeron en la época dieron paso a la construcción de un sistema político y jurídico autónomo de la metrópoli (cimentado en la creación de partidos políticos y elecciones democráticas), que sentó las bases para la conformación del Estado independiente.

Sin embargo, el Estado en Sierra Leona se construyó con instituciones democráticas de carácter occidental que no representaban la realidad de los grupos étnicos reunidos en el territorio sierraleonés. Además la primera Constitución tomó como modelo las leyes británicas y no los principios de convivencia de las etnias, hecho que representó una ruptura en su lógica de organización social.¹⁸

En consecuencia, este proceso de construcción obedeció únicamente a los intereses británicos (principalmente aquéllos económicos y comerciales) y las necesidades de la población fueron ignoradas completamente, por lo que las estructuras gubernamentales y los aparatos decisorios estuvieron controlados por la élite política colonial que buscó hacer cumplir los objetivos de Reino Unido en el territorio sierraleonés.

Aunado a lo anterior, los grupos étnicos presentes en Sierra Leona no representaban una sociedad completamente integrada, pues las distintas dinámicas gestadas en la colonia provocaron múltiples divisiones, por lo que no podían ser considerados una nación en su conjunto. En contraste, surgieron

¹⁸ Fabien Adonon Djogbénu, *op. cit.*, pp. 202-204.

nacionalismos étnicos, cada uno de los cuales buscaba satisfacer sus propias necesidades.¹⁹

En este sentido, los partidos políticos, más allá de representar una ideología, una doctrina o una postura (tal como lo expresa la lógica occidental), tenían un origen étnico o regional, es decir, cada etnia se organizaba, escogía a sus representantes y creaba su propio partido, razón por la cual se estableció un sistema multipartidista.

Debido a esta dinámica, en las elecciones no se votaba por un partido político ni por una ideología, sino por una persona, aquella que pertenecía a la etnia o con quien se compartía algún parentesco natural o de alianza, pues resultaba más sencillo identificarse con alguien de su propio grupo que buscaría satisfacer las necesidades del mismo.

Es por ello que la política multipartidista y los procesos electorales se convirtieron en muchas ocasiones en una confrontación de parientes, extraños, amigos y enemigos, situación de derivo en el surgimiento de movimientos populares, intentos y golpes de Estado.

Por si fuera poco, la concentración del poder en manos del partido vencedor condujo a la instauración del partido único, el cual adoptó una postura autoritaria y represiva en contra de sus opositores políticos, quienes sufrieron persecución por parte del ejército, al mismo tiempo que estableció políticas que únicamente beneficiaban a la familia gobernante y a la élite política.

Sin embargo, se decía que estas acciones tenían como objetivo lograr la integración nacional, es decir, terminar con los nacionalismos étnicos y establecer un partido-nación, a través del cual se lograría construir un país moderno con elementos heterogéneos, al mismo tiempo que buscaba la integración política sin establecer relaciones de dominación entre la población.²⁰

¹⁹ *Idem.*

²⁰ *Ibid.*, pp. 207-208.

El conjunto de estas situaciones significó un grave problema para Sierra Leona y condujo a diversas tensiones entre los pobladores y los grupos gobernantes, así como a profundos desequilibrios políticos y crisis económicas que impidieron la estabilidad y legitimidad del Estado y, por ende, el desarrollo de éste.

1.2.1 Fortalecimiento y “autonomía” del gobierno colonial

Como ya se ha mencionado, tras el Congreso de Berlín, Reino Unido logró consolidar su dominio sobre el protectorado de Sierra Leona y reafirmó las dinámicas de control que había construido desde 1808 con la ayuda de la élite criolla. Asimismo, este espacio adquirió una gran importancia para el gobierno británico debido al descubrimiento de su gran riqueza mineral, principalmente en diamantes, de la que se podían obtener grandes beneficios económicos.²¹

Sin embargo, en el año de 1924, la división del territorio en la colonia de Freetown y el protectorado de Sierra Leona comenzó a producir sentimientos de antagonismo entre los pobladores de ambos espacios, hecho que significó un grave problema para Reino Unido y sus intereses, pues las tensiones sociales podían disminuir su acceso a los recursos minerales.

Estas rivalidades surgieron, principalmente, porque los pobladores de la colonia, en su mayoría criollos y mende (miembros de la élite), tenían mayores ventajas que aquéllos que vivían en el protectorado. Es por ello que en 1947 se inició un amplio debate donde se presentaron ideas que proponían unificar ambas zonas bajo un mismo régimen para terminar con las diferencias sociales.

Sin embargo, la metrópoli y los criollos se oponían a estas ideas de unificación debido a que temían perder el poder político y sus privilegios como élite. No obstante, en 1948, Lamina Sankoh,²² miembro de la clase criolla, logró moderar el

²¹ Consulado de Sierra Leona en España, *Historia de Sierra Leona*, [en línea], dirección URL: <https://consuladosierraleona.es/historia-de-sierra-leona/>, [consultado el 22 de agosto de 2017].

²² Político, educador, banquero y clérigo nacido en Freetown, Sierra Leona, en 1884 dentro de una familia criolla. Estudió Artes en el Colegio Fourah Bay y teología en la Universidad de Oxford. Se desempeñó por algunos años como sacerdote e impartió clases en Sierra Leona, Oxford y distintas universidades de Estados Unidos, sin embargo, su logro más destacado fue la creación del Sierra Leone People's Party.

pensamiento de su grupo, pues si bien apoyó las ideas unificadoras, también propuso la creación de un partido político, a través del cual podrían mantener su rol en la política colonial y preservar así su estatus ante la posible unificación del territorio.

Esta propuesta fue bien recibida por la clase criolla y en 1951 se creó el Sierra Leone People's Party (SLPP), partido que pugnaría para lograr la unificación de los territorios de Freetown y Sierra Leona, sin eliminar la figura colonial, y buscaría satisfacer los intereses políticos y económicos de los criollos, la élite y la Corona británica en la nueva administración del territorio.

De esta forma, las ideas de unificación adquirieron más fuerza en Sierra Leona, por lo que en noviembre de 1951 el SLPP, con el apoyo e intervención de Reino Unido, inició y supervisó las negociaciones para elaborar el borrador de una Constitución que unificaba las legislaturas de la colonia y el protectorado y dotaba de autonomía al gobierno de Sierra Leona mediante el establecimiento de un sistema parlamentario integrado a la Commonwealth.²³

Asimismo, el SLPP propuso celebrar elecciones para afirmar la unificación de los territorios y nombrar al gobernador de la nueva administración sierraleonesa. Por ello, en mayo de 1957 se realizaron votaciones, en las que el mencionado partido obtuvo la mayoría de los escaños del nuevo Parlamento (ante otros partidos criollos de reciente creación), mientras que Milton Margai,²⁴ de origen mende pero miembro de la élite política, fue electo gobernador bajo el título de Ministro Jefe de Sierra Leona.

De esta forma, a pesar de la creación de un gobierno autónomo, las elecciones de 1957 no sólo dieron como resultado la permanencia de la élite criolla en el poder, sino también permitieron que Reino Unido mantuviera su dominio y control en el

²³ Consulado de Sierra Leona en España, *op. cit.*

²⁴ Político sierraleonés nacido en Freetown, Sierra Leona, en 1895. Estudió medicina en Reino Unido en la Liverpool School of Tropical Medicine. En 1928 regresó a Sierra Leona para trabajar en la administración de la colonia. Supervisó la negociación de la Constitución en 1951 y administró los Departamentos de Salud, Agricultura y Bosques. Tras la independencia de 1961, fue electo primer ministro.

territorio y, por lo tanto, la búsqueda y satisfacción de sus intereses económicos y comerciales.

Sin embargo, la convocatoria a elecciones causó molestias en algunos miembros del SLPP, pues consideraban que, ante el contexto de descolonización que vivía el continente africano, se debía conseguir primero la independencia de Reino Unido para después pensar y elaborar sistemas de organización política, por lo que decidieron salir del partido.

En consecuencia, en 1960, los disidentes del SLPP crearon el All People's Congress (APC), partido que impulsaría ideas independentistas, hecho por el cual recibió el apoyo de la mayoría de la población, pues creían que con el fin de la colonia terminaría también el estado de segregación en el que vivían a causa de la élite política.

A pesar de estas nuevas divisiones en la población, el establecimiento de un gobierno "autónomo", las elecciones de 1957 y la creación de estos partidos políticos con ideas e intereses diferentes dieron inicio a la construcción del Estado sierraleonés, sin embargo, las nuevas estructuras gubernamentales y administrativas quedaron bajo la influencia del SLPP de mayoría criolla y en consecuencia de los intereses británicos, por lo que las necesidades de la población fueron ignoradas.

1.2.2 La "independencia" de Sierra Leona

A lo largo del año 1960, el tema de la independencia comenzó a tomar más fuerza en Sierra Leona debido, principalmente, a las ideas que promovía el APC como estandarte político. Esta situación aumentó el temor de Reino Unido de perder su control político y por ende su influencia económica y comercial sobre el protectorado del que obtenía grandes ganancias.

Sin embargo, a pesar de su temor, Reino Unido se dio cuenta de que la independencia de Sierra Leona sería un hecho inevitable, razón por la cual decidió elaborar una nueva estrategia que consistió en negociar con el gobierno colonial el

fin del protectorado y su acceso a la vida independiente, pues de esta forma mantendría el control del proceso independentista y podría asegurar la permanencia de sus intereses en el nuevo Estado.

Para que las intenciones británicas de negociar la independencia fueran consideradas de buena fe, el gobierno británico justificó su decisión afirmando que Sierra Leona contaba con excelentes estructuras políticas y que había alcanzado la madurez suficiente para autogobernarse, mantener el control de sus asuntos internos y externos y garantizar su seguridad y protección.

La propuesta británica fue bien recibida, por lo que las negociaciones iniciaron en abril de 1960 y no fue difícil para Reino Unido asegurar sus intereses políticos y económicos ante el gobierno colonial de Sierra Leona, pues cabe recordar que éste estaba representado por el SLPP de mayoría criolla, el cual buscaba satisfacer los intereses de la élite y en consecuencia los de la Corona.

De esta forma, el 27 de abril de 1961 el protectorado británico obtuvo su libertad mediante el Acta de Independencia de Sierra Leona de 1961. Este documento estableció que el nuevo Estado sería un Reino Miembro de la Commonwealth²⁵ e instituyó un gobierno basado en la ley y la separación de poderes con multipartidismo y estructuras representativas.²⁶

Es importante resaltar que la membresía a la Commonwealth significó que la Monarca de Reino Unido, Elizabeth II, sería el Jefe de Estado de Sierra Leona. Ella estaría representada en el territorio sierraleonés por un primer ministro que se encargaría de las cuestiones políticas y administrativas del país.

²⁵ La Commonwealth es una asociación voluntaria conformada por 52 Estados soberanos e iguales que comparten lazos históricos con Reino Unido, que bien pueden ser economías avanzadas o países en desarrollo. Treinta de los miembros son pequeños Estados, algunos de los cuales son naciones isla. La pertenencia a ella no implica sumisión a la Corona británica.

Los miembros son apoyados por una red de más de 80 organismos intergubernamentales de la sociedad civil, cultural y profesional. Tiene la visión de crear y sostener una mancomunidad que sea mutuamente respetuosa, pacífica y próspera y que valore la igualdad, la diversidad y los valores compartidos.

²⁶ Consulado de Sierra Leona en España, *op. cit.*

En este sentido, Milton Margai, quien fuera electo en 1957 como Ministro Jefe del protectorado de Sierra Leona, se convirtió en primer ministro debido a que pertenecía al SLPP y porque sus proyectos buscaban favorecer los intereses de la élite y la Corona aún después de la independencia.

En consecuencia, Sierra Leona no consiguió una independencia real de Reino Unido, pues éste implantó un gobierno títere²⁷ que sólo buscaba satisfacer los intereses económicos y comerciales de la Corona. Asimismo, Milton Margai impulsó una serie de políticas que favorecieron a las empresas extractivas británicas y mantuvo en un estado de marginación a la mayor parte de la población sierraleonesa.

Esta situación produjo grandes tensiones, pues diversos sectores sociales creyeron que con el fin de la colonia se eliminarían las desigualdades y que toda la población podría acceder a la vida pública, a los asuntos políticos, a los puestos mejor remunerados y a los sistemas educativos y de salud. Sin embargo, en la realidad esto no sucedió, por lo que surgieron distintos grupos de oposición al gobierno que buscaban un cambio verdadero.

Ante este panorama de inestabilidad social, en 1964 murió el primer ministro Milton Margai y el cargo lo ocupó su hermano Albert Margai,²⁸ quien, ante los distintos intentos de golpe de Estado y protestas, estableció un régimen autoritario, promulgó leyes contra la oposición y limitó los poderes ejecutivos de

²⁷ De acuerdo con Alfred Verdross, la instauración de una soberanía aparente, o gobierno títere como se llama comúnmente, sucede cuando una potencia colonial, tras un proceso de independencia, impone un sistema político en el nuevo Estado independiente con el fin de mantener su dominio y preservar la presencia de sus intereses. En este sentido, el nuevo gobierno no adquiere el control real del país, sólo cumple funciones administrativas y legislativas que buscan justificar la presencia extranjera y satisfacer o hacer cumplir los objetivos políticos y económicos de la antigua metrópoli.

²⁸ Político sierraleonés nacido en Freetown, Sierra Leona, en 1910, medio hermano de Milton Margai, primer ministro de Sierra Leona. Durante varios años ejerció como enfermero en los hospitales de su ciudad natal, sin embargo, dio prioridad a su carrera política. Tras la independencia del país, administró los Departamentos de Educación, Agricultura y Recursos Naturales y en 1964 ocupó el cargo de primer ministro.

las etnias, todo esto con el fin de conservar el poder del partido y preservar los intereses de la Corona.²⁹

1.2.3 Proclamación de la República

Tras el ascenso de Albert Margai y el establecimiento de un gobierno autoritario, el deseo de la población por conseguir una verdadera independencia y poner fin a la marginación aumentó, pero los movimientos y protestas tuvieron poca resonancia en Sierra Leona, además de que fueron reprimidos de forma violenta por el ejército.

Ante esta situación, Siaka Stevens,³⁰ político que apoyó la permanencia de los intereses británicos en Sierra Leona durante la negociación de la independencia, debido a distintos problemas que tuvo con la administración de Margai, impulsó una plataforma populista y agitó a las masas para crear un movimiento que exigiera el fin de la influencia británica en el gobierno y la eliminación de los intereses económicos y comerciales de Reino Unido sobre los recursos sierraleoneses.

El movimiento de Stevens consiguió un gran apoyo popular, por lo que en las elecciones para primer ministro de 1967 se postuló para el cargo a través del APC, partido que prometía generar una independencia verdadera en Sierra Leona de los intereses extranjeros y garantizar la participación de toda la población en la política y el gobierno.

Tras el proceso electoral de 1967, Stevens resultó ganador; sin embargo, cuando tomó posesión de su cargo, miembros del SLPP, criollos y británicos con ideas neocolonialistas dieron un golpe de Estado, pues la élite no quería perder el control del gobierno, por lo que no pudo acceder al poder hasta 1968.

²⁹ Consulado de Sierra Leona en España, *op. cit.*

³⁰ Político sierraleonés nacido en Freetown, Sierra Leona, en 1905 de padre limba y madre mende, por lo que tuvo derecho de acceder a los privilegios de la clase criolla. En los años 1950 fue cofundador del Sierra Leone People's Party, administró el Ministerio de Minas y Recursos Naturales y apoyó la permanencia de las empresas británicas en Sierra Leona durante las negociaciones de independencia. En 1967 fue electo primer ministro y tras la proclamación de la República en 1971 se volvió el primer presidente de Sierra Leona.

A su regreso, la administración de Stevens adquirió un carácter dictatorial y unipartidista. Asimismo, no produjo un cambio real en la situación social y política del país, pues las acciones que emprendió favorecieron a los intereses de la élite (ante el temor de un nuevo golpe de Estado) y el resto de la población continuó en un estado de marginación.

En los años posteriores comenzó a perseguir y asesinar a sus opositores políticos y se registraron altos niveles de corrupción debido a que los puestos públicos eran ocupados únicamente por su familia. De igual forma, impulsó una serie de acciones para terminar con la injerencia británica en la política y la economía del país, muchas de las cuales se realizaron en beneficio propio.

En este sentido, en 1971 proclamó la creación de la República de Sierra Leona, promulgó una Constitución y se nombró presidente, rompiendo así el vínculo político que existía con la Corona británica. A pesar de esto, la Commonwealth no terminó con la membresía del Estado sierraleonés, pues Reino Unido buscaba por este medio mantener sus intereses económicos en el país.

Ante esta situación, Siaka Stevens promulgó leyes que tipificaban las acciones de las empresas británicas como ilegales y por lo tanto ponían fin a la presencia de éstas en territorio sierraleonés. En consecuencia, este personaje buscó obtener el control de las minas de diamantes con el fin de poseer y vender dichos recursos para aumentar su poder político y económico.

Sin embargo, la mala administración de los recursos condujo a Sierra Leona a una profunda crisis económica en 1979, ocasionada por la caída de las exportaciones y al aumento de la inflación, situación que deterioró las condiciones de vida de la población e incrementó los conflictos sociales. Este contexto, aunado al aumento del autoritarismo como medida para reprimir las protestas, terminó con la credibilidad del gobierno de Stevens.

Fue así que los intereses y las malas decisiones del presidente condujeron al Estado sierraleonés a una profunda inestabilidad. Por ello, en 1985 se convocaron a elecciones, en las que Stevens entregó el cargo presidencial al General Mayor

Joseph Saidu Momoh³¹ en un último intento por mantener el poder en su círculo de conocidos.

El nuevo presidente tomó una postura diferente a la de su antecesor, pues tras romper vínculos con él, instauró un gobierno de carácter liberal nacionalista y terminó con la violencia, la intimidación y la persecución de los opositores políticos, sin embargo, mantuvo la misma posición de rechazo hacia la intervención británica en la política y economía nacional y continuó la lucha en contra de la presencia de las empresas extranjeras en el país.

No obstante, la inflación y el déficit comercial mantuvieron a Sierra Leona sumida en una profunda crisis económica, por lo que se solicitó la ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI). Para tener acceso a ésta, Momoh se comprometió en 1989 a terminar con la corrupción y el unipartidismo, es decir, afirmó su deseo de volver a la democracia y a un sistema multipartidista con periodos presidenciales de 5 años, objetivo que se lograría en las próximas elecciones que serían convocadas en 1991.³²

Estas medidas fueron aplaudidas por los países occidentales y el FMI concedió a Sierra Leona la ayuda solicitada. Asimismo, el Banco Mundial otorgó una serie de créditos con los cuales el Estado pudo restablecer el sistema de agua potable y de electricidad en la capital del país.

A pesar de los esfuerzos de Momoh por reimpulsar la construcción estatal con base en una estrategia distinta a la de sus predecesores, el inicio de la Guerra Civil en marzo de 1991 (provocada por la desigualdad social y de oportunidades, el empobrecimiento y la marginación) terminó con los procesos económicos, políticos y sociales que buscaban el desarrollo del Estado sierraleonés y el

³¹ Militar y político sierraleonés nacido en 1937. Fue Ministro de Estado en 1973 y General y Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas en 1980. Por decisión de Siaka Stevens, en 1985 se convirtió en el presidente de Sierra Leona, sin embargo, el inicio de la Guerra Civil en 1991 y el golpe de Estado de 1992 terminaron con su mandato.

³² Bankole Kamara Taylor, *op. cit.*, p. 121.

gobierno tuvo que hacer frente a nuevos retos de los que se hablará a profundidad en el segundo capítulo.

1.3 Tenencia de la tierra en Sierra Leona

Debido a la gran riqueza natural de Sierra Leona y a la constante presencia de los intereses y las empresas británicas en el territorio de dicho Estado, la existencia de leyes relativas a la propiedad de la tierra fue de vital importancia para la gobernanza y administración del país y, por ende, para el desarrollo del mismo.

En este sentido, las leyes sobre tenencia y administración de la tierra fueron la principal herramienta que utilizó Reino Unido para poder satisfacer sus intereses económicos y comerciales sobre los minerales y diamantes, pues desde la época colonial, y aún después de la independencia de Sierra Leona, el gobierno británico creó distintas normas jurídicas que beneficiaban a sus empresas y sus actividades extractivas con el fin de obtener mayores ganancias monetarias.

Sin embargo, si bien estas leyes también nombraron como propietarios de la tierra a los jefes locales y dieron a los nativos del lugar derechos relativos al usufructo del espacio que habitaban, no los protegió de los intereses extranjeros y en la mayoría de las veces fueron despojados de sus hogares por las empresas mineras, situación que produjo graves problemas sociales como la marginación y el empobrecimiento.

1.3.1 Leyes del protectorado de Sierra Leona

En la década de 1920 se descubrieron grandes yacimientos de distintos minerales con un alto valor económico y comercial en el territorio de Sierra Leona, tales como el oro, la bauxita y los diamantes, razón por la cual la presencia de Reino Unido y los intereses británicos aumentaron sobre el protectorado inglés, pues estos bienes eran una fuente de enriquecimiento asegurada.

En este sentido, se crearon diversas empresas extractivas para poder explotar dichos recursos minerales y generar amplias ganancias con su venta o acumulación, sin embargo, también fue necesaria la elaboración de normas jurídicas que dotaran de legalidad a las acciones de las compañías británicas.

Es por ello que Reino Unido, a través del gobierno colonial, elaboró la Ordenanza de la Tierra del Protectorado de 1927. Ésta era una ley relativa a la propiedad y arrendamiento de la tierra, la cual establecía que:³³

- Las autoridades tribales son propietarias de toda la tierra que se encuentre bajo su posesión en nombre de las comunidades nativas.
- Una persona no nativa es aquella que llegó a territorio sierraleonés como un esclavo liberado de Gran Bretaña o Jamaica y, en consecuencia, no tiene derecho a poseer la tierra de las Provincias de acuerdo con el derecho consuetudinario.
- Un no provincial, es aquella persona que no es miembro de los grupos integrantes de la Provincia en cuestión y, por lo tanto, debe primero obtener el consentimiento de la autoridad tribal para ocupar y usar la tierra y para aterrizar sus naves sobre ella.
- Los arrendamientos de tierras en las provincias no pueden exceder los 50 años para los no nativos, extranjeros, empresas extranjeras e incluso iglesias misioneras. Este plazo puede contar con prórrogas de hasta 21 años.

Mediante esta ley, Reino Unido logró justificar y legalizar la presencia de sus empresas y sus actividades en el territorio sierraleonés. Asimismo, gracias a este documento, el gobierno colonial concedió grandes concesiones a las compañías británicas dedicadas a la extracción de diamantes, rutilo y bauxita, con el objetivo de que aumentaran sus actividades de explotación y con ello sus ganancias.

³³ Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, “Sierra Leona”, en *Base de Datos Género y Derecho a la Tierra*, [en línea], Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: http://www.fao.org/gender-landrights-database/country-profiles/countries-list/nationallegalframework/landlegislation/es/?country_iso3=SLE, [consultado el 5 de septiembre de 2017].

Asimismo, aunque esta ley otorgaba la propiedad de la tierra a los jefes tribales en nombre de la población nativa, no existían documentos que acreditaran dicha situación jurídica, por lo que las empresas británicas tomaron ventaja de este vacío para despojar de su hogar a los pobladores que habitaban en territorios ricos en recursos minerales.

Estas normas jurídicas beneficiaron notablemente a las empresas británicas, pues pudieron producir en grandes cantidades por el amplio dominio que tenían de la tierra y lograron obtener muchas ganancias económicas, situación que también fue un éxito para los intereses de Reino Unido, sin embargo, el surgimiento de redes traficantes de diamantes puso en riesgo su acceso a los recursos minerales.

Es por ello que el gobierno británico decidió elaborar la Ley de Tierras Desocupadas de 1960, pues mediante ésta buscó asegurar su poder y control sobre todos los recursos minerales de Sierra Leona. Este documento establece en su capítulo 117 que.³⁴

- Toda tierra desocupada se presume bajo la propiedad estatal.
- Esta presunción puede ser refutada si el demandante puede comprobar que el uso beneficioso de la tierra para el cultivo, la habitación o propósitos industriales se ha hecho por doce años anteriores a la demanda.

Con esta ley, Reino Unido se aseguró de tener el control de todas aquellas tierras que no eran explotadas por sus empresas y que eran potencialmente ricas en minerales y diamantes. Asimismo, este documento refleja claramente los intereses que tenía la Corona de continuar la práctica de despojos iniciada por sus empresas años atrás.

En este sentido, los pobladores aún carecían de títulos de propiedad con los cuales acreditar que habían gozado del usufructo de la tierra por más de doce

³⁴ *Idem.*

años, por lo que no tenían forma alguna de defenderse de las arbitrariedades cometidas por las empresas británicas y las autoridades coloniales.

1.3.2 Leyes del Estado independiente

A pesar de que Sierra Leona llegó a la vida independiente en 1961, Reino Unido continuó creando leyes en beneficio de sus empresas, pues cabe recordar que durante las negociaciones de independencia la Corona británica instauró un gobierno títere en el Estado sierraleonés con el objetivo de mantener y satisfacer sus intereses económicos y comerciales.

En este sentido, el gobierno sierraleonés creó la Ley Provincial de Tierras de 1961 (complemento de la Ley de 1960) con el fin de preservar las normas relativas al arrendamiento que se habían establecido durante la colonia. Este documento establece que la población indígena, que es legalmente reconocida como nativa, tiene derecho al usufructo de la tierra. Asimismo, de acuerdo con la Sección 4, los no nativos sólo pueden adquirir un interés arrendado de 50 años, que puede ser prorrogado por un periodo de 21 años.³⁵

Con esta ley se buscó mantener la práctica de concesiones y despojos que se había iniciado en la colonia, es decir, las empresas británicas continuaron recibiendo grandes arrendamientos para explotar los recursos minerales, mientras que la población, si bien tenía derechos reconocidos sobre la tierra, era desposeída de ésta por no contar con títulos de propiedad.

Esta situación provocó graves tensiones dentro de la población, pues ésta creyó que con el fin de la colonia se eliminarían también las desigualdades, los despojos y las arbitrariedades, razón por la cual surgieron distintos movimientos que exigían el fin de la presencia británica en Sierra Leona.

Este contexto permitió que Siaka Stevens llegara al poder y durante su gobierno impulsó una serie de acciones para terminar con la injerencia de Reino Unido en la política y la economía del país. En lo relativo a la tenencia de la tierra, en 1972

³⁵ *Idem.*

reformó la Ley Provincial de Tierras de 1961 en su capítulo 122. Las nuevas modificaciones establecieron que:³⁶

- El Estado debe gobernar la mayor parte de las zonas rurales de Sierra Leona.
- Los derechos sobre la tierra, según el derecho consuetudinario, se determinan con base en la patria-descendencia (desde la perspectiva del patriarcado occidental).
- Los no nativos no tienen derecho, según el derecho consuetudinario, a la propiedad o al usufructo de la tierra en una Provincia.

Esta nueva ley buscaba terminar con la presencia de todas las empresas extranjeras dedicadas a la extracción de recursos naturales, pues de esta forma las compañías nacionales monopolizarían dichas actividades y las ganancias obtenidas permanecerían en el Estado.

Desde este momento, Reino Unido perdió el control absoluto sobre la legislación relativa a la propiedad de la tierra y los arrendamientos en Sierra Leona, hecho que repercutió en la permanencia de sus empresas y la ejecución de sus actividades. Sin embargo, sus intereses en el país africano no cesaron y buscó satisfacerlos por distintos medios, tal como se verá en el próximo apartado.

1.4 Reino Unido en la exploración, explotación y tráfico de diamantes en Sierra Leona

Sierra Leona es un país con una gran riqueza natural, pues es el segundo productor de diamantes en el mundo, cuenta con el 40% de las reservas mundiales de rutilo, posee grandes yacimientos de bauxita y otros minerales como oro y hierro, indispensables para diversos procesos industriales, y tiene suficientes depósitos petroleros para abastecer la demanda interna de la población.³⁷

³⁶ *Idem.*

³⁷ Consulado de Sierra Leona en España, *op. cit.*

Sin embargo, a pesar de poseer esta gran variedad de recursos, los diamantes son el producto de mayor importancia dentro del ámbito económico y comercial del país debido a su gran valor. La historia de Sierra Leona no puede ser entendida si no se analiza el papel que han desempeñado los brillantes en la organización política, económica y social del Estado (a partir del periodo colonial) y en el establecimiento de sus relaciones internacionales.

A este respecto, tras el descubrimiento de los diamantes, Sierra Leona se ha visto sometida a los intereses extranjeros, principalmente a los británicos debido a su pasado colonial, sin embargo, otros países europeos, americanos y africanos también han tenido una fuerte injerencia en la explotación diamantífera y por ende en el devenir histórico sierraleonés.

La presencia que tuvieron los intereses británicos en Sierra Leona durante la época colonial, e inclusive después de la independencia, produjo múltiples problemas económicos, políticos y sociales, muchos de los cuales tuvieron repercusiones a nivel internacional, por lo que se convirtieron en obstáculos para el desarrollo del Estado.

1.4.1 Diamantes

La palabra diamante proviene del griego *adámas* que significa invencible o inalterable. Su formación ocurre únicamente en la litósfera, la cual se ubica entre los 140 y 190 kilómetros bajo la superficie terrestre, lugar donde el carbono se encuentra en condiciones de presión y temperatura extremas, las cuales permiten que éste se transforme en un mineral brillante con sus características particulares.³⁸

De acuerdo con la Escala de Mohs, la cual mide la dureza de las rocas, los diamantes son el mineral más duro que existe sobre la tierra y sólo un diamante puede cortar otro. Asimismo, estos productos se miden en quilates, cada uno de

³⁸ Ibrahim González-Urbeja, "Diamantes", en *Breviario para mis nietos*, [en línea], Venezuela, entrega semanal, no. 164, dirección URL: <http://bitacoramedica.com/wp-content/uploads/2011/07/Diamantes.pdf>, [consultado el 9 de septiembre de 2017].

los cuales equivale a 0.2 gramos, y su color define su pureza, es decir, a mayor claridad es más puro el brillante.

Existen otros diamantes cuya formación proviene de la erosión fluvial de kimberlita o lamproíta (rocas de origen volcánico), es decir, del desgaste de estos minerales con la corriente de los ríos y que debido a su tamaño y densidad tienden a asentarse en las gravas de la rivera. Éstos reciben el nombre de diamantes aluviales y son los más explotados a nivel mundial.³⁹

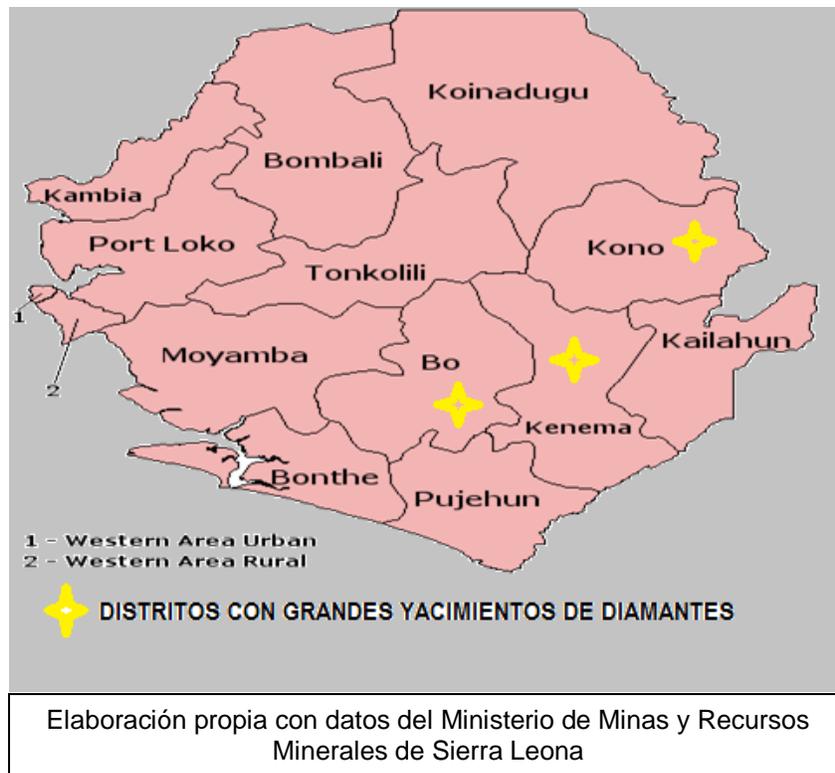
En el caso sierraleonés, los diamantes explotados son aluviales, por lo que las actividades de extracción son sumamente sencillas y requieren de poca inversión. Asimismo, los campos diamantíferos cubren un área de aproximadamente 20,000 km², lo que equivale a una cuarta parte del territorio del país.⁴⁰

En este sentido, la producción de diamantes se localiza en los Distritos de Kono, Kenema y Bo, situados principalmente en las áreas de los ríos Sewa, Bafi, Woa, Mano y Moa. Es importante mencionar que Sierra Leona es conocida por producir diamantes de gran calidad, incluyendo algunas piedras espectacularmente grandes de muy alto valor.

A este respecto, se han descubierto dos diamantes de gran valor en la historia de Sierra Leona. El primero de ellos fue hallado en febrero de 1972 con un valor de 969,8 quilates y recibió el nombre código de “Estrella de Sierra Leona”. El segundo fue encontrado en marzo de 2017 con un valor de 709 quilates y fue resguardado en las bóvedas del Banco Central con el nombre de “Diamante de la paz”.

³⁹ *Idem.*

⁴⁰ Ministerio de Minas y Recursos Minerales, *Minerales clave*, [en línea], gobierno de Sierra Leona, Sierra Leona, dirección URL: <https://slminerals.org/key-minerals/>, [consultado el 12 de septiembre de 2017].



1.4.2 Intereses británicos

El imperialismo británico se caracterizó por la búsqueda y dominio de todos aquellos territorios ricos en diversos recursos naturales como té, azúcar, cobre, algodón, caucho, hojalata y diamantes, pues con la posesión y venta de éstos se buscaba aumentar la riqueza de Gran Bretaña. Bajo esta lógica se desempeñó el gobierno británico durante la Conferencia de Berlín y en consecuencia tomó el control de diversos territorios africanos ricos en minerales.

En el caso de Sierra Leona, si bien fue creada como la nueva patria de los esclavos liberados, Gran Bretaña decidió ejercer su poder colonial sobre este territorio con el fin de establecer una sociedad agrícola mediante la cual podría satisfacer las necesidades básicas de la población de la metrópoli sin tener que realizar grandes inversiones, pues no tendría que comprar los bienes en el mercado internacional y tampoco pagaría mano de obra por la producción de éstos.

Sin embargo, a principios del siglo XX los intereses británicos sobre Sierra Leona aumentaron significativamente debido al descubrimiento de distintos productos minerales, pues con estos Reino Unido podría incrementar su riqueza y su poder industrial, razón por la cual éste buscó por todos los medios mantener y afianzar su presencia e influencia en la región.

Los recursos que se descubrieron fueron:⁴¹

- Oro: descubierto en 1926 en los Montes Sula, las Colinas Kangari y los distritos de Koinadugu, Tonkolili y Bo. Asimismo, los ríos y arroyos cuentan con yacimientos importantes de oro y el área del Lago Sonfon es el mayor depósito de este mineral. Tiene una gran importancia monetaria pues otorga sustento y valor al dinero.
- Bauxita: los primeros registros de este mineral datan de 1920 y 1921 en los distritos de Moyamba, Pujehun y en la misma ciudad de Freetown. Este mineral sirve como materia prima para la producción de aluminio.
- Rutilo: fue descubierto en 1954 en el cauce del Río Lanti en el distrito de Bonthe y se hallaron cuatro depósitos más en el distrito de Kambia. Éste es un mineral de titanio de alta calidad que se procesa con dióxido de titanio para usarse principalmente en la pintura, papel y varillas de soldadura.
- Diamantes: descubiertos en 1927 en los Distritos de Kono, Kenema y Bo, situados principalmente en las áreas de los ríos Sewa, Bafi, Woa, Mano y Moa. Las concentraciones de diamantes aluviales ocurren en las gravas del cauce del río y en los residuos de grava en los pantanos.

Ante la gran riqueza mineral de Sierra Leona, los intereses británicos se enfocaron en la exploración y explotación de todos estos productos mediante la instauración de diversas empresas mineras, con el fin de comerciar con éstos para obtener grandes ganancias o bien con el propósito de utilizarlos en los procesos industriales de la época, tales como la fabricación de materiales para construcción, autos, electrodomésticos y armamento.

⁴¹ *Idem.*

A pesar de la gran fortuna que podía generarse con todos los minerales descubiertos, los diamantes jugaron un papel primordial dentro de los intereses británicos, pues todos los brillantes que se encontraban eran de gran calidad, por lo que Reino Unido podía obtener grandes ganancias con su venta o bien podía intercambiarlos por otros bienes sumamente valiosos.

En este sentido, los diamantes fueron ampliamente explotados por las empresas británicas, por lo que se convirtieron en el centro de la economía y de las finanzas de Sierra Leona, al mismo tiempo que esta colonia se convirtió en uno de los principales centros de abastecimiento de la Corona británica.

Aún después de la independencia de Sierra Leona, Reino Unido mantuvo sus intereses económicos y comerciales sobre el país a través de las empresas que había consolidado desde la colonia, por lo que continuó teniendo acceso a las minas y a los diamantes.

1.4.3 Empresas británicas

Ante las grandes ambiciones británicas, Reino Unido creó una serie de empresas que monopolizaron todas las acciones de exploración y explotación de los minerales en Sierra Leona con el fin de poder controlar también el comercio de éstos y obtener así las ganancias generadas por su venta.

En este sentido, en 1935 se otorgó el monopolio de la explotación de los diamantes por 99 años a la empresa británica De Beers⁴² a través de una filial llamada Sierra Leone Selection Trust (SLST). Esta compañía se encargó de la producción y comercialización de los diamantes en Sierra Leona a cambio de una

⁴² Es una compañía comercial con sede en Johannesburgo, Sudáfrica, dedicada a la exploración, explotación, talla y comercio de diamantes. Fue fundada en 1888 por Cecil Rhodes, un empresario, colonizador y político británico, fundador de Rhodesia (actual Zambia y Zimbabue), y financiada por el magnate sudafricano Alfred Beit. Desde la década de 1920 pertenece a la familia Oppenheimer, a través de la cual se construyó y consolidó como una compañía global con el monopolio de la industria diamantífera.

tasa muy baja que se pagaba al gobierno colonial, sin embargo, las ganancias que generaba eran repatriadas a Reino Unido.⁴³

Es importante recordar que los diamantes explotados en Sierra Leona eran aluviales por lo que la extracción de éstos no requirió de un equipo altamente sofisticado ni de complejas técnicas mineras, misma razón por la que la SLST tampoco necesitó de un gran control de capital o de una organización a gran escala como había sido necesario en otras colonias.

En contraste, el éxito de este monopolio diamantífero en Sierra Leona consistió en poseer la mayor cantidad de tierras ricas en diamantes, pues el control y/o dominio de éstas aseguraba una mayor extracción de recursos y por lo tanto la obtención de mayores beneficios y ganancias económicas.⁴⁴

Ante este contexto, Reino Unido comenzó a aplicar de forma certera la Ordenanza de la Tierra del Protectorado de 1927. Gracias a esta ley, y al principio británico de que la Corona poseía la propiedad absoluta de toda la tierra sobre la que reinaba, el gobierno colonial otorgó grandes concesiones a la SLST y otras empresas británicas dedicadas a la extracción de rutilo y bauxita, con el objetivo de que aumentaran sus actividades de explotación y con ello sus ganancias.

Asimismo, debido a que los pobladores nativos no tenían títulos de propiedad que los acreditaran como dueños de la tierra que habitaban, la SLST comenzó a despojar a los pueblos que vivían en territorios ricos en diamantes con el fin de poder ejercer un dominio sobre éstos y explotar los recursos que poseían.

Fue así que en poco tiempo la SLST se convirtió en la joya de la corona del Imperio británico debido a las grandes ganancias que le generaba, pues entre los años 1948 y 1952 esta empresa pagó más de 3 millones de libras esterlinas en

⁴³ Fátima Mireles Sangro y José M. Caballero Cáceres, *Yo no quería hacerlo. Los niños forzados a ser soldados en Sierra Leona se expresan a través del dibujo*, Universidad Pontificia Comillas, Madrid, 2002, p. 53.

⁴⁴ Christopher Clapham, *Sierra Leone: The Political Economy of Internal Conflict*, [en línea], Netherlands Institute of International Relations 'Clingendael', Países Bajos, 2003, p. 11, dirección URL: https://www.clingendael.nl/sites/default/files/20030700_cru_working_paper_20.pdf, [consultado el 29 de agosto de 2017].

impuestos a Reino Unido, hecho que lo motivo a ampliar el campo de acción de sus compañías.⁴⁵

En 1961 Sierra Leona consiguió su independencia. Sin embargo los intereses británicos y su control sobre las minas de diamantes continuaron presentes en el país, pues Reino Unido había negociado y otorgado la libertad al Estado sierraleonés bajo el título de Reino miembro de la Commonwealth.

La membresía a este organismo legitimaba la permanencia de las compañías británicas y aseguraba que éstas continuaran desempeñando sus actividades extractivas y comerciales en el territorio sierraleonés, bajo el argumento de que su presencia era necesaria para garantizar el aprovechamiento adecuado de los recursos y así generar desarrollo y prosperidad en el Estado.

Asimismo, Reino Unido logró establecer un gobierno títere en el nuevo Estado sierraleonés, a través del cual logró crear la Ley Provincial de Tierras de 1961. Este documento buscó perpetuar las normas relativas al arrendamiento establecidas durante el protectorado. De esta forma, la SLST continuó obteniendo nuevas concesiones de tierras ricas en diamantes por 50 años, que podían prorrogarse hasta 21 años, para generar más ganancias.

En 1968 Siaka Stevens llegó al poder y en 1971 proclamó la instauración de una República. Sin embargo, Reino Unido no terminó con la membresía de Sierra Leona en la Commonwealth, pues aún buscaba mantener la presencia de la SLST y sus demás empresas extractivas en el territorio del país africano, sin embargo, Stevens aplicó una serie de políticas que afectaron en gran medida la permanencia de las compañías y los intereses británicos.

Por un lado, en 1971, Stevens creó la National Diamond Mining Company a través de la cual compró el 51% de las acciones de la SLST y nacionalizó dicha empresa. Asimismo, declaró que las minas de diamantes eran propiedad del Estado

⁴⁵ Ian Smillie, *Piedras con sangre. Avaricia, corrupción y guerra en el comercio internacional de diamantes*, Editorial Plaza y Valdez, España, 2012, pp. 118-119.

sierraleonés y que éste era el único que podía acceder y explotar los recursos diamantíferos.⁴⁶

Por otra parte, en 1972 el gobierno sierraleonés reformó la Ley Provincial de Tierras de 1961 con el propósito de impulsar acciones legales para terminar con la presencia de la SLST y todas las empresas extranjeras dedicadas a la extracción de recursos naturales, pues en este documento se afirmaba que únicamente los nativos tenían derecho al usufructo de la tierra.

A pesar de la implementación de todas estas medidas, la SLST no cesó sus funciones, pero poco a poco su poder comercial comenzó a menguar. Aunado a lo anterior, la amplia red de contrabando de diamantes que se estableció en Sierra Leona motivó a De Beers a vender el resto de sus acciones al gobierno sierraleonés en 1984, hecho que puso fin a su monopolio sobre la explotación diamantífera que ejerció desde 1935.

1.4.4 Tráfico y contrabando de diamantes

Las empresas británicas no fueron los únicos actores beneficiados de la extracción y comercio de diamantes, pues debido a su fácil explotación, pronto se creó una gran cantidad de grupos traficantes (principalmente en el Distrito de Kono) que obtenían los brillantes por su propia mano y los vendían mediante amplias redes de contrabando.

Los grupos de traficantes estaban integrados principalmente por la población sierraleonesa que había sido despojada de sus tierras por las empresas británicas; liberianos que transportaban los diamantes por Monrovia con el fin de obtener recursos para sus familias; y libaneses que habían llegado a territorio sierraleonés desde 1893 en calidad de refugiados, pues huían de la tiranía y pobreza del Imperio Turco-Otomano.

El tráfico de diamantes representaba una gran pérdida económica para los intereses británicos, pues sus empresas perdían mucha mercancía, hecho que

⁴⁶ *Ibid.*, p. 120.

derivaba en la disminución de sus ventas y por ende de sus ganancias. Es por ello que en 1955 Reino Unido, mediante el gobierno colonial, impulsó una serie de medidas para terminar con el tráfico de los brillantes.

En este sentido, Reino Unido limitó el campo de actividad de la SLST a sólo 116,500 km² y creó una nueva empresa, la Alluvial Mining Scheme, a través de la cual permitió a la población sierraleonesa participar en las actividades extractivas de diamantes de forma legal, las cuales estarían sujetas a impuestos que debían ser pagados a la Corona británica.⁴⁷

A pesar de estas acciones, aún en 1956 había 75,000 mineros ilegales en Kono, por lo que Reino Unido impulsó una iniciativa para crear puntos de venta legales en Sierra Leona, los cuales serían controlados por la empresa De Beers mediante el establecimiento de oficinas y el despliegue de un pequeño batallón integrado por licenciados y militares británicos con el fin de luchar contra el tráfico de los brillantes.⁴⁸

Con la aplicación de estos nuevos sistemas de seguridad, se buscaba que De Beers pudiera ofrecer mejores precios que los demás competidores en el mercado internacional, con el fin de detener el flujo y la compra de diamantes de contrabando, ya que éstos representaban casi la mitad de la producción anual de Sierra Leona y en consecuencia una gran pérdida para las empresas británicas.⁴⁹

La aplicación de estas medidas comenzó a dar resultados favorables en los siguientes años, razón por la cual cuando Sierra Leona obtuvo su independencia en 1961 el contrabando de diamantes era casi imperceptible, situación que logró mantener el nuevo Estado durante los primeros años de su vida independiente.

Sin embargo, como ya se ha analizado en apartados anteriores, la permanencia de la presencia extranjera en la política y la economía de Sierra Leona generaron tensiones dentro de la población y con ello una gran inestabilidad, razón por la

⁴⁷ *Ibid.*, p. 16.

⁴⁸ *Ibid.*, p. 119.

⁴⁹ *Idem.*

cual la producción y venta de diamantes volvió a realizarse mediante una amplia red de corrupción, robo y contrabando que se creía extinta.⁵⁰

Estas redes traficantes estaban constituidas por sierraleoneses molestos con el régimen, liberianos y libaneses, justo como los grupos que existían antes de la independencia de Sierra Leona, los cuales comerciaban los diamantes a través de Señores de la Guerra⁵¹ principalmente.

En este nuevo contexto, el tráfico y contrabando de diamantes resultó una empresa sumamente atractiva para muchos individuos, por ejemplo, la población sierraleonesa que vivía en malas condiciones comerciaba con estos minerales para poder comprar otros bienes como alimentos necesarios para su subsistencia.

Los grupos de libaneses y liberianos emplearon los diamantes para realizar operaciones de blanqueo de dinero, al mismo tiempo que los utilizaron como una divisa fuerte para poder comprar en el mercado internacional otros bienes como vehículos y productos petrolíferos. Asimismo, las ganancias que generaban de las ventas de estos minerales fueron repatriadas a sus países de origen para dotar de recursos económicos a sus familias.⁵²

Por otra parte, algunos países como Bélgica, Francia y el mismo Reino Unido pronto comenzaron a realizar acuerdos con los grupos traficantes, pues compraban los diamantes a precios realmente bajos y después los vendían en el mercado internacional a precios muy elevados por la gran calidad que poseían.

Esta dinámica permitió a los países europeos conseguir más ganancias que las que podían obtener por el comercio legal y regular de los diamantes, hecho que los motivó a disminuir la rigidez de sus controles aduanales para poder importar

⁵⁰ *Ibid.*, p. 26.

⁵¹ Del término en inglés *warlord*, esta palabra hace referencia a una persona que posee el poder *de facto* sobre el cuerpo militar y el sistema político de un área subnacional debido a que cuenta con el apoyo y la lealtad de las fuerzas armadas de un país con las cuales intercambia, en la mayoría de las veces, materia prima fundamental para ciertos procesos industriales como el carbón, coltán, petróleo o diamantes por armas o algún tipo de entrenamiento policial o militar.

⁵² Ian Smillie, *op. cit.*, p. 26.

brillantes en grandes cantidades y obtener así una mayor riqueza por su posesión y resguardo en los bancos centrales o por su venta a precios elevados.

En este sentido, los traficantes y/o agentes comerciales europeos, encargados de la compraventa de los brillantes, burlaban las aduanas sierraleonesas o hacían declaraciones falsas al pasar la frontera para poder transportar los diamantes a Amberes, de donde salían como mercancía legal y se enviaban hacia las joyerías de Londres, París y Nueva York.⁵³

Esta situación permitió que las redes de tráfico se fortalecieran en Sierra Leona, sin embargo, fue el gobierno de Siaka Stevens quien permitió la consolidación de éstas, pues, motivado por la ambición de incrementar su riqueza personal y por el deseo de controlar las minas de diamantes para aumentar su poder político, apoyó a los grupos traficantes y realizó acuerdos con ellos para beneficiarse de las ganancias que producían éstos con sus actos ilícitos.

De esta forma, las actividades relacionadas con el tráfico de diamantes en Sierra Leona aumentaron significativamente en la década de 1980, hecho que provocó la disminución de la producción de las empresas nacionales, pues ésta cayó de dos millones de quilates en 1970 a 48,000 en 1988, situación que condujo al país a una profunda crisis económica en el año de 1979.⁵⁴

En 1985 Siaka Stevens dejó el cargo de presidente y lo cedió a Joseph Momoh, quien si bien tenía una postura política distinta, también impulsó el tráfico de diamantes como medio para financiar al gobierno. Estas redes de contrabando se establecieron principalmente con Amberes, Luxemburgo y Londres mediante criminales rusos que tenían grandes intereses sobre los recursos sierraleoneses.

Sin embargo, en los intentos por superar la crisis económica que vivía Sierra Leona, Joseph Momoh dejó de apoyar a los grupos traficantes y comenzó a buscar empresas extranjeras que tuvieran el interés de invertir en la industria de

⁵³ *Ibid.*, p. 18.

⁵⁴ *Ibid.*, p. 121.

diamantes del país, con el fin de lograr la reconstrucción de ésta que se encontraba altamente dañada por los largos años de contrabando que había vivido el Estado sierraleonés.

Ante este panorama, Reino Unido vio una gran oportunidad para restablecer sus empresas y satisfacer sus intereses económicos y comerciales por la vía legal e institucional. Sin embargo, el inicio de la Guerra Civil en 1991 produjo una nueva dinámica de tráfico y contrabando con nuevos objetivos y graves consecuencias, situación que será analizada a profundidad en el segundo capítulo.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 1

La formación de Sierra Leona fue un proceso sumamente complejo, pues en éste intervinieron una gran cantidad de actores y factores que permitieron la construcción del Estado y las estructuras políticas, jurídicas, económicas y sociales necesarias a la organización y administración del territorio sierraleonés.

Sin embargo, la formación de Sierra Leona se vio sometida a la presencia de Reino Unido y a sus intereses económicos y comerciales, razón por la cual, aún después de su independencia en 1961, el Estado sierraleonés no pudo decidir ni actuar con base en sus objetivos y necesidades, hecho que produjo diversos problemas internos que tuvieron graves repercusiones.

La colonización del pensamiento permitió que Reino Unido obtuviera el control absoluto de Sierra Leona, pues a través de la educación de carácter occidental la población reconoció la “superioridad” británica y la necesidad de su intervención en el territorio para conseguir el desarrollo, hecho mismo que permitió la instauración de un gobierno que velaba por los intereses británicos.

Asimismo, debido a las grandes ambiciones de Reino Unido sobre los diamantes de Sierra Leona, el gobierno británico buscó controlar las estructuras y legislativas sierraleonesas para asegurar su acceso a los yacimientos diamantíferos y beneficiar las actividades de sus empresas dedicadas a la exploración y explotación de estos minerales.

La conjunción de estos elementos, produjo diversos problemas sociales en el territorio sierraleonés, pues las necesidades y problemas de la población fueron ignorados completamente por el gobierno y los órganos decisorios y sólo se buscó satisfacer los intereses de la Corona británica y sus empresas.

Aunado a lo anterior, los despojos perpetrados por las empresas británicas en contra de la población sierraleonesa, con los que buscaban obtener tierras ricas en diamantes, fueron un grave problema, pues si bien existían leyes relativas a la tenencia de la tierra, éstas no brindaban ninguna protección a los nativos del lugar

contra estas acciones y sólo otorgaban beneficios a las compañías extranjeras, por lo que muchos habitantes terminaron en condiciones de marginación y pobreza.

Por si fuera poco, Reino Unido también apoyó a las redes de tráfico y contrabando de diamantes durante las décadas de 1970 y 1980, con el fin de tener más mercancía que vender en el mercado internacional y así obtener mayores ganancias monetarias, situación que generó graves dificultades que derivaron en una crisis económica en 1979.

Los intereses de Reino Unido definieron en gran medida la formación y desarrollo de Sierra Leona, pues con base en sus objetivos, el gobierno británico emprendió distintas acciones que intervinieron en la creación y consolidación de los sistemas políticos, jurídicos y económicos sierraleoneses, mismas que produjeron diversos problemas que determinaron la construcción del Estado sierraleonés y su devenir histórico.

2. EL PAPEL DE LOS DIAMANTES Y LOS INTERESES BRITÁNICOS EN LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA 1991-2002

2.1 Ideas y realidades en el origen de la Guerra Civil de Sierra Leona

La Guerra Civil de Sierra Leona fue un conflicto devastador en el que se cometieron acciones sumamente violentas y graves violaciones a los Derechos Humanos y al Derecho Internacional Humanitario. Si bien fueron muchos los objetivos perseguidos en este conflicto bélico, también son múltiples los actores y factores que dieron origen al mismo.

La segregación y marginación de los grupos étnicos, la amplia desigualdad social, la influencia de Charles Taylor, los problemas político-sociales de Liberia, las ideas socialistas y el sentimiento panafricanista, son algunos de los elementos que confluieron en la formación de movimientos populares que exigían un cambio en la realidad sierraleonesa en favor de la población local y en la creación de un frente revolucionario.

Los diamantes también tuvieron una gran influencia en el inicio de la Guerra Civil, pues gracias a su valor comercial y a las amplias ganancias económicas que se podían generar con su venta, se convirtieron en la principal fuente de financiamiento de los grupos guerrilleros, al mismo tiempo que fueron el objeto de ambiciones personales como las de Charles Taylor y Foday Sankoh.

El origen de la Guerra Civil es un proceso complejo, por lo que es de vital importancia analizarlo cuidadosamente para poder conocer su naturaleza, sus objetivos y motivaciones y la forma en que ésta repercutió en el desarrollo y construcción del Estado poscolonial sierraleonés.

2.1.1 La marginación y descontento social

Para comenzar, es necesario recordar el papel que jugó la clase criolla en la formación de Sierra Leona. Este segmento social se conformó por los esclavos liberados de Reino Unido y Jamaica, el cual, debido a la colonización de su pensamiento, fungió como intermediario de la Corona y se encargó de la

administración y gobierno de la colonia con base en los objetivos e intereses de la metrópoli.

Este grupo no sólo ejerció el poder político de la colonia, también creó distintas empresas con las que generó amplias ganancias económicas y tuvo acceso a la educación y a los puestos mejor remunerados, razón por la cual se creó un sentimiento de superioridad entre los criollos y de desprecio hacia las etnias originarias, por lo que se les impidió a éstas últimas el acceso a cualquier actividad y servicio público en Sierra Leona.

A pesar de la independencia, Sierra Leona cargó con esta pesada herencia colonial, pues la población nativa continuó siendo despreciada y se le negó el acceso a la vida política y a los servicios educativos y de salud del nuevo Estado, al mismo tiempo que fueron desposeídos de sus tierras por las empresas británicas que buscaban aumentar sus actividades extractivas.

En consecuencia, la población nativa sierraleonesa fue marginada y empobrecida, carente de una educación occidental, dedicada al robo y a cualquier actividad, como la prostitución y el tráfico de diamantes, con el fin de obtener lo mínimo necesario para sobrevivir.⁵⁵

Esta realidad produjo un gran resentimiento entre los habitantes de Sierra Leona, principalmente en la etnia temne, pues ésta representaba la mayor parte de la población (35%), por lo que desarrolló distintos movimientos en los que exigía respeto, mejores condiciones de vida y un cambio verdadero en la administración del país, es decir, terminar con la hegemonía de la élite y la presencia de los intereses británicos.

Este sentimiento de inconformidad y de necesidad de cambio tomó más fuerza entre los años 1960 y 1970, justo en el contexto de Guerra Fría, cuando Estados Unidos y la Unión Soviética presentaban modelos políticos y económicos diferentes (capitalismo y socialismo respectivamente), mismos que buscaban

⁵⁵ Bankole Kamara Taylor, *op. cit.*, p. 104.

imponer sobre los nuevos países que conseguían su independencia en África y Asia para extender su área de influencia.

En este sentido, en dichos años comenzó a llegar a Sierra Leona la literatura revolucionaria en forma de panfletos soviéticos y libros anárquicos, socialistas o guerrilleros, en los que se expresaban las ideas del Che Guevara, Marcus Garvey, Kwame Nkrumah, Wallace-Johnson, Karl Marx y Lenin.

Si bien esta literatura tenía el objetivo de fomentar las ideas del socialismo entre la población y generar un acercamiento del Estado sierraleonés a la Unión Soviética, ésta provocó que los jóvenes de las comunidades marginadas comenzaran a hablar de política, aunque con poco entendimiento y conocimiento debido a su falta de educación.

Asimismo, la música dotó a los jóvenes con nuevas ideas políticas de insurrección social y cultura rebelde. Los grupos locales como Purple Haze, Freetown Group o Super Combo y los de Liberia como Super Seven y Afric Jessips se convirtieron en los ideólogos de la juventud sierraleonesa.⁵⁶

La conjunción de la literatura socialista, la música de protesta y la marginación social, generó el caldo de cultivo perfecto para que a lo largo de la década de 1980 los movimientos creados por los temne adquirieran mayor fuerza y organización, al mismo tiempo que impulsó a los jóvenes sierraleoneses a realizar reuniones políticas y literarias, donde elaboraban nuevas ideas para terminar con el poder de la élite criolla.

2.1.2 El Frente Revolucionario Unido

Uno de los jóvenes que se formaba en estos grupos de oposición fue Foday Sankoh, hijo de padre temne y madre loko, quien, a pesar de haber conseguido una educación en Reino Unido y haber formado parte del ejército sierraleonés, en la década de 1960, cansado del maltrato que recibía su gente, se rebeló en contra

⁵⁶ *Ibid.*, p. 153.

del gobierno, hecho por el cual fue enviado a prisión por 7 años en la cárcel de Pademba Road en Freetown.

Tras su liberación, se unió a los movimientos temne que buscaban un cambio en la realidad sierraleonesa y que se alimentaban de las ideas socialistas, hecho mismo que lo motivó a unirse a un grupo de africanos exiliados en Libia, el cual era patrocinado por Muamar Gadafi, y recibió entrenamiento militar para la organización y desarrollo de movimientos revolucionarios en África Occidental entre 1987-1988.⁵⁷

Después de recibir su entrenamiento militar, Foday Sankoh viajó a Liberia, donde realizó alianzas con Charles Taylor y el Frente Nacional Patriótico de Liberia en el contexto de la Primera Guerra Civil Liberiana, de la cual se hablará con mayor profundidad en el siguiente apartado.

Tras las alianzas realizadas, Sankoh creó el Frente Revolucionario Unido (FRU) en el sudeste de Sierra Leona. Este movimiento tenía como objetivos: terminar con la dominación de la élite política y el sistema unipartidista impuesto por Siaka Stevens en 1978; garantizar el respeto de la etnia temne y de todos los grupos étnicos que se encontraban bajo la administración del Estado sierraleonés; y permitir el acceso de toda la población a los servicios públicos del país.

Estos objetivos serían logrados mediante la lucha armada, por lo que se reclutaron a los jóvenes temne que tenían ideas de insurrección y revolución en contra del gobierno y a la población liberiana que luchaba en la guerra civil de aquel país. Cabe mencionar que en este proceso se realizaron importantes alianzas con los grupos traficantes de diamantes, por lo que se integraron mercenarios dentro de las filas del grupo rebelde.⁵⁸

⁵⁷ S/a, "Foday Sankoh", en *The Telegraph*, [en línea], Reino Unido, julio 2003, dirección URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/obituaries/1437579/Foday-Sankoh.html>, [consultado el 30 de septiembre de 2017].

⁵⁸ Se Young Jang, *The causes of the Sierra Leone Civil War: underlying grievances and the role of the Revolutionary United Front*, [en línea], Graduate Institute of International and Development Studies, Ginebra, 2012, dirección URL: <http://www.e-ir.info/2012/10/25/the-causes-of-the-sierra->

Asimismo, los diamantes fueron fundamentales en la organización y fortalecimiento del FRU, pues éstos se convirtieron en la principal fuente de financiamiento del movimiento debido a que con su venta en el mercado internacional, el grupo guerrillero pudo obtener recursos económicos, armas y municiones.

Gracias al amplio apoyo popular y a la buena organización del movimiento, el 23 de marzo de 1991, el FRU inició su ofensiva militar en el sudeste de Sierra Leona, destruyendo todo y matando a quienes tuvieran alguna relación con el gobierno, el SLPP, el APC y la élite política, sin embargo, la lucha perdería su ideal social a causa de las ambiciones generadas por la posesión de los diamantes, situación que se mencionará a profundidad más adelante.

2.1.3 Charles Taylor y su influencia en Sierra Leona

Antes de hablar propiamente sobre Charles Taylor, es necesario conocer el origen del Estado liberiano para comprender las acciones de este guerrillero y su influencia en Sierra Leona. A saber, Liberia fue fundada en 1822 por el gobierno de Estados Unidos a través de la Sociedad Americana de Colonización con el objetivo de crear una nueva patria para la población negra que nacía libre y para los esclavos que conseguían su libertad en aquellos años dentro del territorio estadounidense.

Tras su creación, Liberia quedó bajo el dominio colonial de Estados Unidos con el fin de garantizar la correcta administración del territorio y de crear las instituciones adecuadas para gobernar la colonia, sin embargo, debido a que los nuevos colonos eran en su mayoría negros nacidos libres y tenían cierta preparación o eran dueños de pequeños negocios, en 1847 declararon su independencia.

Los colonos instauraron un sistema de gobierno basado en el modelo político de Estados Unidos, reflejado en su bandera y su constitución, y se nombraron a sí mismos como los dirigentes del Estado. En 1854, fundaron la Universidad Lincoln,

leone-civil-war-underlying-grievances-and-the-role-of-the-revolutionary-united-front/, [consultado el 30 de septiembre de 2017].

la cual inculcaba los valores estadounidenses de libertad y democracia para alejar a la población de sus costumbres y creencias tradicionales.⁵⁹

Esta educación provocó el surgimiento de un sentimiento de superioridad dentro de los colonos y pronto se consolidaron como la élite política del país, ocupando los puestos públicos y mejor remunerados, ejerciendo su autoridad sobre los pueblos nativos y considerándolos como incivilizados, inferiores y objeto de dominación.

En este sentido, los distintos grupos étnicos que habitaban el territorio liberiano (Gio, Kissi, Mandingo, Bande, Gola, Kru, Mende, Bassa, Grebo, Mano y Vai) sufrieron discriminación y se les impidió el acceso a las escuelas, negocios, iglesias y a los servicios públicos en general. Sin embargo, muchos de ellos pudieron formar parte de la élite debido a las alianzas políticas y la unión de familias que se realizaron entre los colonos y los nativos.⁶⁰

Charles Taylor, economista por el Colegio Bentley de Boston, al ser descendiente de los colonos fundadores de Liberia, pertenecía a la clase privilegiada y tenía acceso a los puestos políticos del gobierno liberiano. Es por ello que en 1980 fue Viceministro de Comercio durante el gobierno de Samuel Doe; sin embargo, en 1983 fue acusado por éste de malversación de fondos públicos, por lo que fue detenido y arrestado en Estados Unidos, país al que había huido.

En 1984 logró escapar de prisión y huyó a Libia, donde se hizo amigo cercano de Muamar Gadafi y recibió entrenamiento militar para la organización y desarrollo de movimientos revolucionarios, al igual que muchos jóvenes africanos que vivían en el exilio. Su estancia en el Estado libio y la instrucción castrense que recibió produjeron en él un sentimiento de panafricanismo revolucionario.⁶¹

⁵⁹ John Middleton, *Encyclopedia of Africa: South of the Sahara*, Ed. Simon & Schuster Macmillan, Estados Unidos, 1997, vol. 2, p. 568.

⁶⁰ *Idem*.

⁶¹ Ismail Rashid, "Sierra Leone: The Revolutionary United Front", en *PRISM. The Journal of Complex Operations*, [en línea], Institute for National Strategic Studies, National Defense University, Estados Unidos, 24 de mayo de 2016, dirección URL:

Este sentir motivó a Taylor a impulsar y apoyar los movimientos sociales generados en África Occidental (principalmente en Liberia, Sierra Leona, Guinea, Burkina Faso y Côte d'Ivoire), los cuales buscaban eliminar la presencia extranjera en la política y economía de sus países con el fin de crear gobiernos basados en los intereses y necesidades del pueblo y así generar mejores condiciones de vida para éste.

Sin embargo, para lograr este cometido Taylor debía terminar primero con la élite política de Liberia, que había controlado al país desde su origen, e instaurar un gobierno en favor del pueblo, razón por la cual en 1989 creó el Frente Patriótico Nacional de Liberia e inició la Primera Guerra Civil Liberiana, con el fin de derrocar la dictadura de Samuel Doe y proclamarse así como el nuevo presidente.

Ante esta situación, Taylor visitó Sierra Leona para solicitar el apoyo del presidente Joseph Momoh a la insurgencia liberiana y obtener así su permiso para utilizar el territorio sierraleonés como plataforma para promover y lanzar su lucha armada. Estas peticiones fueron rechazadas y, en contraste, el Estado sierraleonés se unió a las fuerzas de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) que buscaban terminar con la Guerra Civil en Liberia.⁶²

La respuesta del gobierno sierraleonés afectó negativamente la percepción de Taylor sobre Joseph Momoh y le hizo comprender la importancia de tener regímenes aliados en los países vecinos que apoyaran sus ideales de insurrección y panafricanismo revolucionario.⁶³

Es por ello que Charles Taylor comenzó a apoyar los movimientos temne en Sierra Leona que buscaban mejores condiciones de vida y un cambio en el sistema político sierraleonés y pronto realizó una importante alianza con Foday Sankoh,

<http://cco.ndu.edu/News/Article/780201/chapter-8-sierra-leone-the-revolutionary-united-front/>, [consultado el 6 de octubre de 2017].

⁶² Se Young Jang, *op. cit.*

⁶³ *Idem.*

misma que permitió la creación del FRU, grupo a través del cual el guerrillero liberiano buscó extender su lucha y derrocar al gobierno de Momoh.

Asimismo, Taylor buscó el apoyo de diversos países de la región como Libia, quien lo dotaba de armamento y entrenamiento militar, y Côte d'Ivoire para fortalecer su lucha y hacer frente a las fuerzas armadas de la CEDEAO. No obstante, aún necesitaba una fuente de financiamiento para tener éxito en su movimiento y llegar al poder.

Ante una larga búsqueda, los diamantes de Sierra Leona se volvieron la mejor opción para obtener recursos económicos para el Frente Patriótico Nacional de Liberia, por lo que Taylor aceleró el inicio de la lucha armada en el Estado sierraleonés con el fin de poder tener acceso a las minas diamantíferas y ejercer su control sobre ellas.

Con el inicio de la Guerra Civil en Sierra Leona en marzo de 1991, Charles Taylor olvidó sus ideales de panafricanismo revolucionario que lo motivaban a luchar y comenzó a tener amplias ambiciones sobre los diamantes de Sierra Leona debido a los grandes beneficios que podía conseguir con su intercambio, no sólo en la obtención de armas, sino también en la generación de riqueza personal.

2.1.4 Diamantes

Si bien el origen de la Guerra Civil se debió a múltiples factores políticos e ideológicos, la abundancia de los diamantes en Sierra Leona y su amplio valor en el mercado internacional provocaron diversos problemas económicos y sociales que también alimentaron el descontento de la población y fortalecieron los movimientos populares en contra del gobierno y la élite política.

En este sentido, el control de las minas de diamantes por las empresas británicas, y más tarde por la familia gobernante de Siaka Stevens, provocó una profunda desigualdad económica entre la población de Sierra Leona, pues la mayor parte de ésta era despojada de su tierra por las compañías mineras y no podía participar

en las actividades extractivas, situación que condujo a la segregación y marginación de muchos individuos.

Por si esto fuera poco, la amplia red de tráfico y contrabando generada al interior de Sierra Leona en las décadas de 1970 y 1980 impidió la obtención de las ganancias económicas necesarias para fomentar el desarrollo del país, pues los pocos recursos que poseía el Estado sólo eran utilizados para beneficiar a la élite criolla y la familia gobernante, relegando al resto de la población a vivir sin luz, agua potable, drenaje y otros servicios públicos necesarios.⁶⁴

Esta compleja situación fomentó la creación de movimientos sociales que buscaban terminar con la hegemonía de la élite criolla y la presencia de los intereses británicos en el país, sin embargo, los deseos de la población de tener acceso a los diamantes para obtener recursos económicos suficientes para vivir mejor provocó que los principios socialistas y revolucionarios que motivaban a estos grupos quedaran en segundo plano.

En consecuencia, muchos grupos rebeldes establecieron como su estandarte el acceso de toda la población a las minas de diamantes y a las actividades extractivas como medio para obtener los recursos económicos suficientes para mejorar su calidad de vida, pues si bien en 1971 Siaka Stevens había nacionalizado las empresas mineras y los yacimientos diamantíferos, esta acción no tuvo ningún efecto positivo para la sociedad sierraleonesa.

Ante los deseos y anhelos que tenía la población de Sierra Leona sobre los diamantes, Foday Sankoh decidió extender la lucha del FRU, pues ya no sólo buscaría terminar con la hegemonía criolla y la presencia británica en la política sierraleonesa, también tendría como objetivo asegurar el control de los yacimientos diamantíferos para impedir el acceso de las empresas extranjeras y la familia gobernante a éstos y así otorgar los recursos a los grupos étnicos segregados y marginados.

⁶⁴ *Idem.*

Asimismo, los diamantes se convirtieron en la principal fuente de financiamiento del FRU y de la lucha promovida por Charles Taylor en Liberia debido a su gran valor comercial, pues con su venta podían obtener dinero (que se dividía de forma equitativa entre los miembros), armas y municiones, por lo que estos actores buscaron asegurar el control de los yacimientos diamantíferos por la vía militar.

No obstante, las alianzas realizadas con los grupos traficantes de diamantes y la presencia de mercenarios dentro de las filas del FRU ocasionó que los ideales revolucionarios y antiimperialistas que habían guiado a Foday Sankoh y Charles Taylor en los años anteriores fueran olvidados y se iniciara una intensa y cruenta lucha por tener el control de todas las minas de diamantes para satisfacer las ambiciones económicas y comerciales de dichos personajes.⁶⁵

La revolución iniciada en el sudeste de Sierra Leona por el FRU tenía una causa justa en favor de las etnias nativas, sin embargo, las ambiciones generadas sobre los diamantes como fuente de enriquecimiento ocasionaron que el movimiento se volviera una lucha por dominar los yacimientos minerales por todos los medios necesarios para satisfacer así los intereses personales.

2.2 Diamantes, intereses británicos y el desarrollo de la Guerra Civil

Tras el inicio de la lucha armada en Sierra Leona, el FRU comenzó a tomar el control de las minas de diamantes con el objetivo de asegurar el aprovechamiento de las gemas en beneficio propio y para obtener recursos suficientes para financiar las actividades militares del movimiento, es decir, para la compra de armas y municiones.

Esta situación causó molestias entre los miembros de la élite política y la clase criolla, pues el dominio que ejercía el grupo rebelde sobre los yacimientos diamantíferos provocó que los criollos tuvieran un menor acceso a los diamantes,

⁶⁵ S/a, *Sierra Leona, una partida de ajedrez*, [en línea], Misioneros Javerianos, España, Dossier 17, dirección URL: <http://www.javerianos.org/formacion/dosieres/100-materialesdossiers17-ajedrez-sierra-leona>, [consultado el 10 de octubre de 2017].

hecho que representó una pérdida significativa de las ganancias y riquezas que podían obtener con la posesión y venta de estos recursos minerales.

Asimismo, Reino Unido vio afectado sus intereses con las acciones del grupo rebelde, pues cabe recordar que a finales de 1980 la administración de Joseph Momoh comenzó a buscar empresas extranjeras que quisieran invertir en el campo diamantífero sierraleonés, situación que representó la oportunidad perfecta para que el gobierno británico restableciera sus empresas mineras en Sierra Leona y asegurara su acceso a los diamantes.

Sin embargo, el control que ejerció el FRU sobre una parte considerable de las minas de diamantes de Sierra Leona limitó las expectativas británicas de colocar nuevamente sus empresas en el territorio sierraleonés para satisfacer sus intereses económicos y comerciales por la vía legal e institucional.

Aunado a lo anterior, en 1992 Valentine Strasser⁶⁶, descendiente criollo y miembro del ejército sierraleonés, molesto por las malas condiciones en las que luchaban los soldados en contra del FRU, dio un golpe de Estado y derrocó al gobierno de Joseph Momoh, convirtiéndose en un dictador que, si bien no apoyaba la existencia del grupo rebelde, adoptó una postura antiimperialista e impidió que las empresas británicas se instalaran en Sierra Leona.

Ante esta situación, Reino Unido impulsó una serie de acciones en el plano internacional y en el ámbito interno sierraleonés para terminar con la existencia del FRU y el control que éste ejercía sobre las minas de diamantes, pues el gobierno británico consideraba que ésta era la única forma de recuperar su acceso a los yacimientos diamantíferos y de satisfacer sus intereses económicos y comerciales.

⁶⁶ Descendiente de los criollos jamaquinos que se asentaron en Sierra Leona a principios del siglo XIX. En 1985, después de terminar su educación secundaria en la Sierra Leone Grammar School, se enlistó en las Fuerzas Armadas de Sierra Leona, alcanzando el rango de Oficial Subalterno al terminar su entrenamiento con tan sólo dieciocho años de edad. En 1992 dio un golpe de Estado en contra del entonces presidente Joseph Momoh, tomando la presidencia y el control político del país por cuatro años. En 1996 fue derrocado, por lo que salió de Sierra Leona y viajó a Reino Unido, donde estudió Derecho en la Universidad de Warwick, sin embargo, abandonó sus estudios y regresó en el año 2000 a África.

Las acciones que emprendió Reino Unido complejizaron el desarrollo de la Guerra Civil, pues provocaron la intensificación de la lucha armada por controlar las minas de diamantes, la creación de amplias redes de tráfico y contrabando para vender los brillantes en el mercado internacional y la ejecución de crímenes de guerra y de lesa humanidad contra la población civil, hechos que produjeron una profunda inestabilidad política, económica y social en el Estado sierraleonés.

2.2.1 “Diamantes de sangre”

Una vez que el FRU tomó el control de las minas de diamantes, el grupo rebelde comenzó a perseguir y capturar a la población sin distinción alguna para utilizarla como mano de obra en las actividades de explotación de los brillantes. No obstante, las condiciones de trabajo eran deplorables e inhumanas, pues la gente era obligada a laborar en circunstancias de esclavitud.

Los diamantes obtenidos de las minas que estaban bajo control del grupo rebelde eran vendidos por mercenarios o bien eran llevados de contrabando a los países vecinos de la región donde se enviaban al mercado internacional como mercancía legal. Las ganancias generadas por la venta de los brillantes fueron utilizadas para comprar armas y materiales de guerra con el fin de fortalecer las actividades militares de la guerrilla revolucionaria.⁶⁷

Sin embargo, resulta poco convencional que un grupo que buscaba la justicia social, la igualdad de oportunidades y la representación de los intereses de toda la población, ejecutara este tipo de acciones inhumanas, pues siempre se busca conseguir el apoyo de las masas, no su exterminio.

Tal vez la presencia de mercenarios en las filas del FRU, que bien podían responder a los intereses de terceros actores como Reino Unido, ocasionó que estas dinámicas se fortalecieran para que el movimiento perdiera credibilidad dentro de Sierra Leona.

⁶⁷ Editores de Enciclopedia Britannica, “Blood Diamond”, en *Encyclopedia Britannica*, [en línea], Reino Unido, dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/blood-diamond>, [consultado el 14 de octubre de 2017].

Asimismo, es importante destacar que la explotación de la población en las minas de diamantes no fue una situación nueva, pues cuando las empresas británicas tenían el control de los yacimientos diamantíferos también obligaban a sus empleados a trabajar largas jornadas y las condiciones laborales no eran las óptimas, sin olvidar los despojos violentos que realizaban en contra de las etnias nativas para quitarles sus tierras.

A pesar de que Reino Unido era consciente de que sus empresas también habían realizado este tipo de acciones inhumanas, el gobierno británico buscó sacar provecho de esta situación para cumplir sus objetivos, pues elaboró una estrategia que consistía en obtener el apoyo de la comunidad internacional para terminar con la existencia del grupo rebelde y así recuperar el dominio de las minas de diamantes de Sierra Leona.

Por ello, el gobierno británico llevó el tema al seno de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y denunció ante los demás miembros del organismo las graves violaciones a los Derechos Humanos que eran cometidas en las minas de diamantes de Sierra Leona por el FRU e invitó a la comunidad internacional a tomar cartas en el asunto para terminar con esta situación.

En consecuencia, la ONU decidió crear un Grupo de Expertos para realizar investigaciones en Sierra Leona, el cual descubrió que esta dinámica de abusos y explotación ocasionada por el uso de diamantes como fuente de financiamiento para una guerra no sólo ocurría en el territorio sierraleonés, sino también en Liberia, Angola y República Democrática del Congo.

Por ello, a mediados de la década de 1990 surgió el concepto de “diamantes de sangre”, el cual hace referencia a aquellas gemas provenientes de zonas en conflicto en cuyo proceso de explotación se cometen graves violaciones a los Derechos Humanos, es decir, son obtenidos mediante la explotación y/o esclavitud

de la gente que es obligada a trabajar en las minas con el fin de conseguir recursos suficientes para financiar las acciones militares de una guerra.⁶⁸

A raíz de este concepto, la lucha contra el tráfico de “diamantes de sangre” como una medida para asegurar la paz y la seguridad internacionales y del continente africano se convirtió en el estandarte político que impulsó Reino Unido durante toda la década de 1990 ante la comunidad internacional. Sin embargo, esta causa humanitaria sólo fue una justificación para ocultar sus verdaderas intenciones de eliminar al FRU y recuperar el acceso a las minas sierraleonesas.

En este sentido, el gobierno británico presentó cifras de las numerosas muertes que se producían en Sierra Leona a causa de las condiciones de esclavitud que existían en las minas diamantíferas que estaban bajo el control del FRU, con el objetivo de criminalizar la existencia del grupo rebelde y lograr que la comunidad internacional iniciara una lucha contra éste y el comercio de “diamantes de sangre”.

Asimismo, Reino Unido propuso la creación de un mecanismo de certificación para controlar el comercio de brillantes con el fin de terminar con la venta de “diamantes de sangre” en el mercado internacional y eliminar también el financiamiento (dinero, armas, municiones, entrenamiento militar) que obtenían los grupos rebeldes, en especial el FRU, con la venta de estos recursos minerales.

Debido al amplio debate que se generó en torno a los “diamantes de sangre” y a la aceptación que tuvo la propuesta británica de crear un mecanismo regulatorio del comercio internacional de diamantes, Reino Unido creyó que en poco tiempo su plan daría resultados y el FRU perdería toda posibilidad de comerciar en el mercado internacional, de forma tal que las empresas británicas podrían recuperar el control de los yacimientos diamantíferos en Sierra Leona.

⁶⁸ Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Documento de análisis del IEEE 01/2011. Los diamantes de conflicto: El proceso de Kimberley*, [en línea], Ministerio de Defensa, España, enero 2011, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA01_2011DiamantesDeConflictoKimberley.pdf, [consultado el 17 de octubre de 2017].

Sin embargo, las negociaciones no tuvieron éxito alguno, pues si bien el tema se mencionaba en las distintas reuniones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, nunca se llegó a ningún acuerdo, principalmente porque muchos Estados (Bélgica, Suiza, Estados Unidos, Canadá, Ucrania, Israel, Sudáfrica, Burkina Faso, Liberia, entre otros) ya tenían acuerdos comerciales con el FRU, de los cuales obtenían amplias ganancias que no querían perder con la regulación y certificación del comercio de diamantes.

Ante esta situación, Reino Unido presentó nuevas evidencias relativas a los crímenes que cometía el FRU en Sierra Leona para capturar la atención de los Estados e insistir en la necesidad de una pronta acción para terminar con la venta de “diamantes de sangre” y así poner fin al problema que representaba la presencia del grupo rebelde en el territorio sierraleonés para los intereses británicos.

Entre las evidencias presentadas resaltan las mutilaciones, el reclutamiento de niños para perpetrar matanzas y acciones militares (niños soldados), las violaciones, la explotación sexual que vivieron muchas mujeres y niñas y el desplazamiento de miles de personas que huían de Sierra Leona a campos de refugiados en Guinea para poder salvar sus vidas y las de sus familias.⁶⁹

Sin embargo, esta acción no tuvo resultado alguno y a pesar de los múltiples esfuerzos de Reino Unido, éstos no fueron suficientes para cumplir sus objetivos. El tema de los “diamantes de sangre” se volvió el objeto de estudio de muchas universidades e intelectuales, pero no ayudó al gobierno británico para asegurar sus intereses económicos y comerciales en Sierra Leona.

⁶⁹ Audrie Howard, “Blood Diamonds: The successes and failures of the Kimberly Process Certification Scheme in Angola, Sierra Leone and Zimbabwe”, en *Global Studies Law Review*, [en línea], Washington University School of Law, Estados Unidos, 2015, vol. 15, p. 142, dirección URL: http://openscholarship.wustl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1565&context=law_globalstudies, [consultado el 17 de octubre de 2017].

2.2.2 Acuerdos comerciales de Reino Unido

A causa de la nula respuesta de la comunidad internacional para terminar con el tráfico de “diamantes de sangre”, Reino Unido definió una nueva estrategia para acceder a los yacimientos diamantíferos y satisfacer sus intereses, la cual consistió en la realización de acuerdos comerciales con el FRU, pues el gobierno británico ya no estaba dispuesto a seguir perdiendo ganancias mientras que otros Estados se beneficiaban con los recursos sierraleoneses.

En este sentido, la empresa británica De Beers, aquella que había obtenido el monopolio de la exploración y explotación de los diamantes en Sierra Leona por 49 años (1935-1984), fue la encargada de negociar con Foday Sankoh y de establecer acuerdos comerciales en favor de los intereses de la Corona.

En estos acuerdos comerciales, el grupo rebelde le otorgó a la compañía británica el permiso de acceder a las zonas diamantíferas que se encontraban bajo su control para que obtuviera diamantes en grandes cantidades mediante la explotación minera o la compra de estos productos a mercenarios por bajos precios a cambio de armas, material, personal y entrenamiento militar, de seguridad o policial.⁷⁰

Cabe resaltar que debido a la gran calidad que poseían las gemas que obtenía y comerciaba el FRU, De Beers podía vender los diamantes en bruto en el mercado internacional en un promedio de 270 dólares por quilate, situación que le permitió ampliar sus ganancias económicas y con ello sus ambiciones de riqueza.⁷¹

Es importante mencionar que De Beers no fue la única empresa que se benefició de los diamantes vendidos por el FRU, la compañía estadounidense Lazare

⁷⁰ Andrés Pérez, “Guerra y diamantes en Sierra Leona”, en *Le Monde diplomatique*, [en línea], Edición Cono Sur, junio 2000, no. 12, pp. 14-15, dirección URL: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/2632.HTM>, [consultado el 21 de octubre de 2017].

⁷¹ François Misser y Olivier Vallée, "Les nouveaux acteurs du secteur minier africain", en *Le Monde diplomatique. Manière de voir*, [en línea], Francia, mayo 1998, no. 51, pp. 24-25, dirección URL: <https://www.monde-diplomatique.fr/1998/05/MISSER/3727>, [consultado el 21 de octubre de 2017].

Kaplan también obtuvo grandes beneficios económicos por la compra de “diamantes de sangre” y la ejecución de actividades extractivas.

Asimismo, las empresas diamantíferas no fueron las únicas interesadas en realizar acuerdos con Foday Sankoh, pues muchos empresarios provenientes de Burkina Faso, Israel, Reino Unido, Ucrania y Sudáfrica también formalizaron convenios con el grupo rebelde relativos al intercambio de diamantes por transporte de armas, municiones y drogas para la rebelión.

De esta forma, Reino Unido pudo restablecer sus empresas diamantíferas en el territorio sierraleonés, acceder a las minas de diamantes y satisfacer sus intereses económicos y comerciales, sin embargo, las ambiciones británicas no se detuvieron en este punto.

En 1996, tras el derrocamiento de Valentine Strasser, se convocó a elecciones presidenciales en Sierra Leona, en las cuales resultó ganador el candidato del SLPP, Ahmad Tejan Kabbah.⁷² Es importante mencionar que este partido político y el nuevo presidente tenían como principal objetivo responder a los intereses extranjeros y de la élite criolla del país para así restablecer el orden político que existía antes del inicio de la lucha armada.

En este sentido, Ahmad Kabbah comenzó a realizar acuerdos comerciales con distintas empresas extranjeras dedicadas a la exploración y explotación de diamantes, como una medida para contrarrestar las acciones del FRU, por lo cual otorgó diversos beneficios a sus socios para hacer más atractivo su mercado diamantífero en comparación con el ilegal.

Reino Unido quiso sacar provecho de esta situación y realizó distintos acuerdos comerciales con el gobierno sierraleonés (sin terminar con aquéllos celebrados

⁷² Político sierraleonés, miembro de la etnia mandinga y creyente del Islam. Su madre fue una mujer mende, razón por la cual pudo tener acceso a la educación y estudiar Economía en la Universidad de Aberystwyth, Gales y Derecho en la Universidad Metropolitana de Cardiff. Por algunos años trabajó para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y en 1992 regresó a Sierra Leona. A pesar del conflicto armado, en 1996 se realizaron elecciones presidenciales en las que resultó ganador mediante el SLPP. En 2002, con el fin de la Guerra Civil, fue electo nuevamente presidente, cargo que ocupó hasta 2007.

con el FRU) a través de su compañía minera Diamond Works con el fin de establecer dos filiales en Sierra Leona que se encargarían de la explotación de los diamantes, las cuales fueron Branch Energy y Branch Mining.⁷³

Otras casas joyeras como la canadiense Rex Mining Corporation y la estadounidense Sierra Rutile Nord Ressources también firmaron acuerdos con el gobierno legítimo sierraleonés para tener acceso a las minas de diamantes y así satisfacer sus intereses económicos mediante la generación de amplias ganancias monetarias.

Todas las empresas que firmaron acuerdos comerciales con el gobierno de Sierra Leona obtuvieron el derecho de instalar sus filiales sobre el suelo rico en diamantes que estaba bajo el control del Estado para que pudieran llevar a cabo sus actividades de manera provechosa, hecho que produjo que la población sierraleonesa fuera despojada de su tierra como había sucedido en el pasado.

También, la administración de Ahmad Kabbah otorgó protección a las instalaciones de las empresas extranjeras con el fin de garantizar la seguridad de los intereses y ganancias de éstas ante cualquier invasión o intervención militar que el grupo rebelde cometiera en su contra.

De esta forma, Reino Unido obtuvo acceso a todas las minas de diamantes, a las que estaban bajo el control del FRU y a las administradas por el Estado sierraleonés, situación que le permitió producir diamantes en grandes cantidades y adquirir enormes ganancias con su venta en el mercado internacional, satisfaciendo así sus intereses económicos y comerciales.

Sin embargo, a pesar de que la estrategia británica estaba dando los resultados esperados, el desarrollo de la Guerra Civil y la intervención de distintos actores que buscaban ser mediadores para alcanzar un acuerdo de paz, tales como la ONU, la CEDEAO y la Organización para la Unidad Africana (OUA), obligaron a

⁷³ Andrés Pérez, *op. cit.*

Reino Unido a realizar distintos ajustes a su plan para poder mantener su presencia en los yacimientos diamantíferos.

Por ejemplo, en julio de 1999 el gobierno sierraleonés y el FRU firmaron el Acuerdo de Paz de Lomé (realizado en Togo por propuesta de la CEDEAO), el cual establecía, entre otras cosas, la división de las minas de diamantes de Sierra Leona entre estos actores, razón por la cual las empresas británicas renegociaron los convenios que habían realizado con ambos bandos para no perder sus beneficios.⁷⁴

Por otra parte, en el año 2000 las minas de diamantes quedaron bajo el control de las fuerzas de paz de la ONU, de acuerdo con lo establecido por la resolución 1289 del Consejo de Seguridad, misma que fue impulsada por Reino Unido con el fin de evitar que las demás compañías extranjeras continuaran beneficiándose de los recursos sierraleoneses, situación que provocó que todos los acuerdos comerciales perdieran su efecto jurídico.

2.2.3 Rutas del tráfico de diamantes

Para poder vender los diamantes en el mercado internacional, las empresas británicas tuvieron que utilizar métodos de contrabando y redes de tráfico porque debían ocultar el apoyo que otorgaban al FRU, pues si bien Reino Unido impulsaba la lucha contra el comercio de “diamantes de sangre”, su participación en esta actividad podía provocar que el Estado británico fuera criticado por la comunidad internacional por un doble discurso.

Por ello, las casas joyeras utilizaron las rutas de tráfico que habían establecido y consolidado durante las décadas de 1970 y 1980. En este sentido, los traficantes burlaban las aduanas sierraleonesas o hacían declaraciones falsas al pasar la frontera para poder transportar los diamantes a oficinas de compraventa en

⁷⁴ Vicenc Fisas, *Procesos de paz comparados*, [en línea], Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, Escola de Cultura de Pau, Cataluña, 2010, p. 12, dirección URL: http://escolapau.uab.es/img/qcp/procesos_paz_comparados.pdf, [consultado el 24 de octubre de 2017].

Amberes o Bombay, de donde salían como mercancía legal y se enviaban hacia las joyerías de Londres, París y Nueva York.⁷⁵

Sin embargo, debido al gran flujo de diamantes que se produjo en la década de 1990, fue necesaria la creación de nuevas rutas para transportar los brillantes y para ampliar el mercado al que se vendían dichos productos, con el fin de evitar alguna sospecha de la comunidad internacional sobre la ejecución de estas actividades ilícitas.

Esta tarea fue realmente sencilla, pues como no existían expertos técnicos en los departamentos de aduanas para examinar y evaluar el origen de los diamantes, éstos podían transitar por las fronteras de Estados Unidos, Reino Unido, Suiza, Alemania, Bélgica y otros países europeos sin necesidad de utilizar técnicas de contrabando.

En consecuencia, se crearon tres nuevas rutas para distribuir los diamantes provenientes de las minas sierraleonesas. En la primera se llevaban los diamantes desde Sierra Leona a Liberia o República Democrática del Congo, donde adquirían la nacionalidad de origen de estos países y se enviaban directamente a Bélgica sin hacer ninguna declaración en la aduana.

En la segunda ruta, los diamantes eran enviados de Liberia a las zonas francas⁷⁶ de los aeropuertos de Ginebra y Zúrich, específicamente a pequeñas salas de los aeropuertos que eran alquiladas por los contrabandistas, las cuales estaban equipadas con básculas para diamantes e iluminación potente, donde se abrían los paquetes de brillantes para clasificarlos, empaquetarlos nuevamente y enviarlos hacia su siguiente destino.⁷⁷

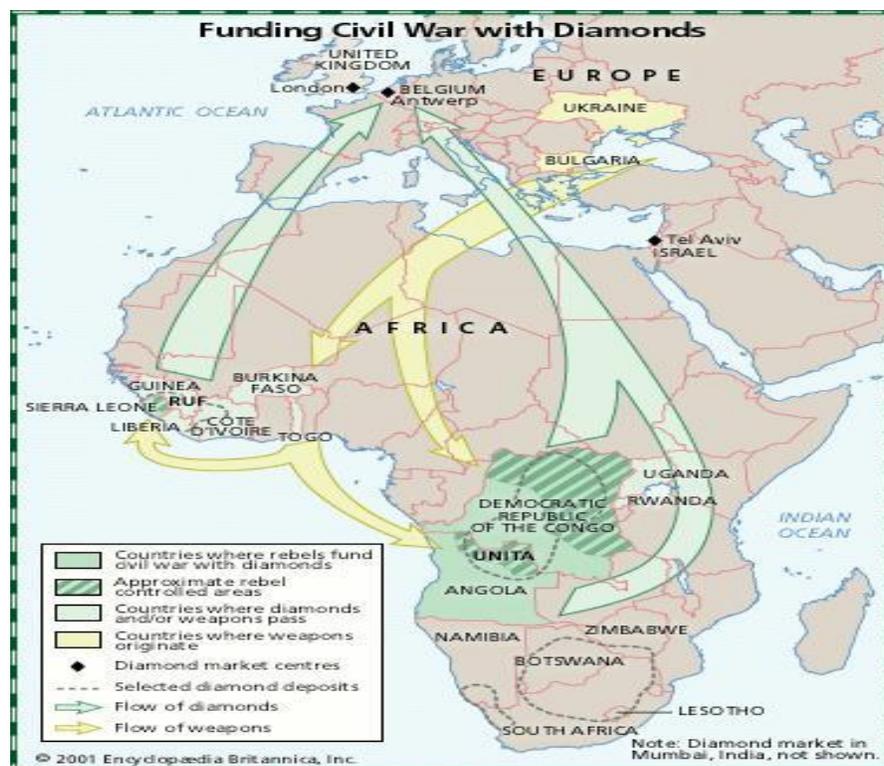
⁷⁵ Ian Smillie, *op. cit.*, p. 18.

⁷⁶ La zona franca es el espacio delimitado del territorio nacional de un Estado en el que se puede introducir toda clase de mercancías, cualquiera que sea la cantidad, naturaleza, origen, procedencia o destino, sin prohibiciones o restricciones relativas al orden público, la moralidad, la seguridad pública, la protección de la salud, etc., la cual goza de algunos beneficios tributarios como la excepción del pago de derechos de importación de mercancías, impuestos, gravámenes, entre otros.

⁷⁷ Ian Smillie, *op. cit.*, p. 23.

Una vez realizadas estas operaciones, los diamantes eran enviados a Reino Unido y/o a Israel, afirmando que el país de origen de estos minerales era Suiza. Cabe resaltar que muchos de los brillantes que se transportaban por el territorio suizo eran explotados por la empresa británica De Beers en Sierra Leona, quien usaba esta ruta por razones de seguridad y para minimizar los impuestos británicos.

De esta forma, Suiza se volvió uno de los principales centros de distribución de “diamantes de sangre”, pues tan sólo en 1999 las aduanas suizas registraron importaciones por un valor de 1.3 millones de euros de diamantes en bruto, mientras que Reino Unido registró la importación de 44.2 millones de libras esterlinas de diamantes en bruto cuyo origen presumía ser suizo.⁷⁸



Fuente: Encyclopedia Britannica

⁷⁸ *Ibid.*, pp. 23-24.

En la tercera ruta, los diamantes eran transportados de Liberia o República Democrática del Congo a Reino Unido, donde eran clasificados y enviados nuevamente a Suiza para su distribución a otros mercados. En este proceso, el Estado británico se volvió el país de origen de muchos brillantes, pues de acuerdo con los registros de 1999, el 96.7% de los diamantes exportados en el mercado internacional eran británicos.⁷⁹

Esta compleja dinámica de tráfico permitió que Reino Unido concretara sus deseos de generar amplias ganancias económicas para incrementar su riqueza, pues se estima que tan sólo entre 1999 y 2001 la producción ilegal de diamantes en Sierra Leona tuvo un valor de 138 millones de dólares, del cual alrededor de 70 millones de dólares quedaron en las arcas británicas.⁸⁰

El tráfico de diamantes impulsado por las casas joyeras británicas profundizó la explotación que vivían hombres y niños en las minas de diamantes, pues los obligaban a obtener más recursos para tener mayor mercancía que vender, al mismo tiempo que agravó los problemas derivados de la Guerra Civil (crisis económica, política y social) y recrudesció las acciones violentas que cometía el FRU en contra de la población civil.

2.3 Regulación internacional y control británico sobre los diamantes de Sierra Leona

Los problemas derivados del tráfico de diamantes en Sierra Leona llamaron nuevamente la atención de la comunidad internacional a finales de la década de 1990, razón por la cual Reino Unido reimpulsó las negociaciones en el seno de la ONU relativas a la creación de mecanismos de certificación para terminar con el comercio de “diamantes de sangre”.

⁷⁹ *Idem.*

⁸⁰ Ismail Rashid, *op. cit.*

El gobierno británico aún tenía como objetivo conseguir el apoyo de la comunidad internacional para terminar con el control que ejercía el FRU sobre los yacimientos diamantíferos, pues quería restablecer su dominio en las minas de diamantes y evitar que otros países se beneficiaran con las gemas sierraleonesas.

Fueron muchas las acciones que promovió Reino Unido dentro de la Asamblea General y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y debido a la astucia con las que fueron ejecutadas, el gobierno británico consiguió con éxito sus objetivos y concretó sus intereses económicos y comerciales sobre los diamantes de Sierra Leona una vez que el siglo XXI comenzaba.

2.3.1 Embargo de armas, petróleo y diamantes

En mayo de 1997, un grupo conformado por militares sierraleoneses molestos con el régimen de Ahmad Kabbah, el Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas (CRFA), liderado por Johnny Paul Koroma⁸¹, dio un golpe de Estado y tomó el control del gobierno de Sierra Leona con el fin de establecer un régimen con base en sus intereses personales.

Para lograr dicho objetivo, Koroma también suspendió la Constitución, prohibió las manifestaciones, declaró un sistema unipartidista con el fin de mantener el orden y realizó una alianza con Foday Sankoh y el FRU para luchar de forma conjunta y consolidar su poder y control sobre todo el país.

Esta situación provocó indignación ante la comunidad internacional, pues tras el derrocamiento de Ahmad Tejan Kabbah se incrementó la violencia y las acciones militares en Sierra Leona, las cuales produjeron graves consecuencias humanitarias (persecución, asesinatos y mutilaciones en contra de la población civil) que debían ser resueltas.

⁸¹ Comandante de las Fuerzas Armadas de Sierra Leona, miembro de la etnia Limba. En 1985 se unió a las Fuerzas Armadas de Sierra Leona y en 1988 fue enviado a la Real Academia Militar de Sandhurst, Inglaterra, para recibir entrenamiento militar como oficial. Tras el inicio de la Guerra Civil, Koroma comandó al ejército sierraleonés en la lucha contra el FRU, pero en 1997 dio un golpe de Estado contra el gobierno del entonces presidente Ahmad Tejan Kabbah, sin embargo, su estancia en el poder sólo duró un año. En los años posteriores disminuyó su participación en la lucha armada y no representó una amenaza a la seguridad sierraleonesa.

Reino Unido aprovechó la coyuntura y promovió con mayor fuerza los debates en torno a los “diamantes de sangre” y a la creación de mecanismos de certificación y control del comercio internacional de brillantes con el fin de conseguir el apoyo de la comunidad internacional para poner fin a las actividades de explotación y comercio de diamantes que realizaba el FRU y así terminar con su financiamiento y existencia en Sierra Leona.

Por ello, como una primera medida para debilitar la lucha armada promovida por el FRU en Sierra Leona, el gobierno británico propuso ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el establecimiento de un embargo de armas y petróleo en contra del Estado sierraleonés con el supuesto objetivo de recuperar la paz y mejorar las condiciones humanitarias de aquel país.

La propuesta británica fue bien recibida por los miembros del Consejo de Seguridad⁸², quienes discutieron y aprobaron por unanimidad la resolución 1132 (1997), la cual prohibía a todos los Estados “[...] la venta o suministro a Sierra Leona [...] de petróleo y productos del petróleo y armamentos y material conexo de todo tipo, inclusive armas y municiones, vehículos y equipo militar, equipo paramilitar y piezas de repuesto para esos equipos [...]”.⁸³

Si bien esta medida no detuvo el tráfico de armas hacia Sierra Leona, sí fue un factor crucial para que en 1998 el gobierno de Johnny Paul Koroma y del CRFA fuera derrocado por las fuerzas militares de la CEDEAO. Ante este suceso, Ahmad Tejan Kabbah ocupó nuevamente el cargo de presidente de Sierra Leona, restableció la Constitución y reinstauró el sistema multipartidista, sin embargo, el FRU continuó desempeñando actividades militares en el país.

⁸² Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1132 (1997) eran: Chile, China, Costa Rica, Corea del Sur, Egipto, Estados Unidos, Francia, Guinea-Bissau, Japón, Kenia, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rusia y Suecia.

⁸³ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1132 (1997)*, [en línea], dirección URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/267/16/PDF/N9726716.pdf?OpenElement>, [consultado el 4 de noviembre de 2017].

En consecuencia, Reino Unido propuso ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas una modificación al embargo de armas impuesto a Sierra Leona, el cual tendría efecto únicamente sobre el grupo rebelde. La propuesta fue aceptada por los miembros del órgano y se emitió la resolución 1171 (1998), la cual terminó con las restricciones impuestas al Estado sierraleonés y prohibió a los demás países vender y suministrar armamento al FRU.⁸⁴

Con esta resolución, Reino Unido comenzaba a concretar sus deseos de terminar con la existencia del FRU, pues si bien se limitó su acceso al mercado de armas y otros recursos militares, la presencia del grupo rebelde en Sierra Leona y sus acciones habían sido criminalizadas, por lo que era visto por la comunidad internacional como un actor que debía ser eliminado en nombre de la paz y la seguridad internacionales.

El siguiente paso dentro del plan británico era terminar con el acceso de la guerrilla a las minas de diamantes de Sierra Leona, objetivo que se logró alcanzar con la aprobación de la resolución 1289 (2000) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la cual establecía que los cuerpos de paz de dicho organismo tomarían el control y se encargarían de la administración de las minas que estaban bajo el dominio del FRU.

Asimismo, en julio de 2000, por iniciativa de Reino Unido, el Consejo de Seguridad impuso un embargo a los diamantes de Sierra Leona con la resolución 1306, con el objetivo de eliminar el vínculo que existía entre el tráfico de brillantes y la obtención de recursos económicos para la guerra y así garantizar mejores condiciones humanitarias en el país africano. Cabe mencionar que la resolución fue aprobada con 14 votos a favor y una abstención por parte de Malí.⁸⁵

⁸⁴ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1171 (1998) eran: Bahrein, Brasil, China, Costa Rica, Eslovenia, Estados Unidos, Francia, Gabón, Gambia, Japón, Kenia, Portugal, Reino Unido, Rusia y Suecia.

⁸⁵ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1306 (2000) eran: Argentina, Bangladesh, Canadá, China, Estados Unidos, Francia, Jamaica, Malasia, Malí, Namibia, Reino Unido, Países Bajos, Rusia, Túnez y Ucrania.

Entre las principales disposiciones de dicha resolución que resultaron benéficas para la consecución de los objetivos británicos destacan las siguientes:⁸⁶

- Los Estados deben adoptar las medidas necesarias para prohibir la importación directa o indirecta de los diamantes en bruto de Sierra Leona en su territorio.
- Se pide al gobierno de Sierra Leona que establezca un régimen eficaz de certificados de origen para el comercio de diamantes.
- Se pide a los Estados, las organizaciones internacionales y otros órganos capacitados ofrecer asistencia al gobierno de Sierra Leona para facilitar el pleno funcionamiento de un régimen eficaz de certificados de origen para el comercio de sus diamantes en bruto.

De esta forma, Reino Unido, a través de la ONU, logró terminar con la presencia y el control que ejercía el FRU sobre gran parte de los yacimientos diamantíferos de Sierra Leona, hecho que le permitió asegurar sus intereses económicos y comerciales, pues sus empresas mineras fueron los únicos actores que tuvieron acceso a las minas de diamantes como una medida para organizar y administrar “correctamente” los recursos del país africano.

2.3.2 Proceso de Kimberley

Si bien en la resolución 1306 (2000) se solicitaba al gobierno sierraleonés que estableciera un mecanismo de certificados de origen, Reino Unido quería que éste se constituyera con base en sus intereses, por lo que desde mayo de 2000, a través de los países sudafricanos productores de diamantes miembros de la Commonwealth y con el apoyo de la Unión Europea, inició una serie de

⁸⁶ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1306 (2000)*, [en línea], dirección URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/517/04/PDF/N0051704.pdf?OpenElement>, [consultado el 10 de noviembre de 2017].

discusiones en Kimberley, Sudáfrica relativos a la eliminación del comercio de “diamantes de sangre”.⁸⁷

Debido al éxito que tuvieron estas reuniones, en agosto de 2000, el gobierno británico presentó una solicitud ante el Secretario General de la ONU, Kofi Annan, para que el tema *El papel de los diamantes en la promoción de los conflictos* fuera incluido en el programa del 55º periodo de sesiones, con el fin de que los miembros de dicho organismo discutieran el asunto y crearan un mecanismo de certificación a nivel internacional que incluyera a los países productores y compradores de brillantes.

La solicitud británica fue aceptada por el Secretario General y el tema se discutió en la Asamblea General de las Naciones Unidas. Tras un amplio debate, en diciembre del año 2000 se aprobó sin necesidad de ser sometida a votación la resolución 55/56, la cual estableció dos disposiciones favorables para la consecución de los intereses británicos.

En primer lugar, como una propuesta británica, se creó el concepto de “diamantes de conflicto”, el cual hace referencia a aquellas gemas en bruto que son utilizadas por los movimientos rebeldes para financiar sus actividades militares con el fin de promover una lucha armada para derrocar al gobierno legítimo de un determinado país, reconocido como tal por la comunidad internacional.⁸⁸

Este nuevo concepto amplió la visión sobre los efectos negativos que tenía el comercio ilícito de diamantes a nivel internacional, pues su relación con los conflictos armados representaba una amenaza para la paz y la seguridad del continente africano, razón por la cual se invitaba a la comunidad internacional a tomar todas las medidas necesarias para terminar con el financiamiento que los grupos rebeldes obtenían con estos recursos.

⁸⁷ Instituto Español de Estudios Estratégicos, *op. cit.*

⁸⁸ Audrie Howard, *op. cit.*

En segundo lugar, la resolución dio paso a la creación del *Kimberley Process Certification Scheme* (Proceso de Kimberley), un sistema de certificación para el comercio internacional de los brillantes con el que se pretendía terminar con el vínculo existente entre los “diamantes de conflicto” y el financiamiento de enfrentamientos armados en África.

Para lograr dicho objetivo, los miembros del mecanismo de certificación establecieron el siguiente reglamento:⁸⁹

- El sistema de certificación del Proceso de Kimberley es esencialmente un régimen de control de las exportaciones y de las importaciones de diamantes en bruto.
- Los países productores controlarán la producción y el transporte de los diamantes en bruto desde la mina hasta el lugar de exportación.
- El comercio de diamantes sólo puede llevarse a cabo entre los países miembro y el incumplimiento de alguno de los requisitos es motivo de sanciones importantes para el infractor.
- Las importaciones de diamantes en bruto deben de ir acompañadas por un certificado que haya sido otorgado por uno de los países participantes en el Proceso de Kimberley.
- El sistema de certificación protegerá los intereses económicos y financieros de Londres y Amberes, los dos mayores centros de negocio de diamantes en bruto, y de la comunidad internacional en su conjunto.

Asimismo, se establecieron una serie de obligaciones que los Estados partes debían cumplir en favor de la lucha contra el tráfico de “diamantes de conflicto”:⁹⁰

- Asegurarse de que los diamantes se importan y exportan en contenedores a prueba de manipulaciones.

⁸⁹ *Idem.*

⁹⁰ Antoni Pigrau Solé, “Los diamantes conflictivos y el Proceso Kimberley”, en *Revista Por la Paz*, [en línea], Instituto Catalán Internacional para la Paz, Cataluña, septiembre 2012, no. 14, dirección URL: <http://www.icip-perlapau.cat/revista-cas/numero-14-septiembre-2012/los-diamantes-conflictivos-y-el-proceso-de-kimberley.htm>, [consultado el 14 de noviembre de 2017].

- Asegurarse de que ninguna remesa de diamantes en bruto se exporta a, ni se importa de, un país no participante.
- Exigir que cada remesa de diamantes en bruto exportada a un participante vaya acompañada de un certificado generado de acuerdo con las normas y con los requisitos establecidos.
- Reunir y conservar los datos oficiales pertinentes sobre la producción, importación y exportación y comunicarlos a las autoridades del Proceso de Kimberley.
- Designar autoridades responsables de las importaciones y las exportaciones.
- Homologar la ley nacional con las normas del Proceso Kimberley.
- Crear órganos encargados de vigilar el cumplimiento del Proceso de Kimberley y establecer sanciones en caso de violación a la ley.

Con base en estas disposiciones, la Asamblea General instó a todos los Estados productores, elaboradores, exportadores e importadores de diamantes y a la industria diamantífera a unirse al Proceso de Kimberley para apoyar los esfuerzos multilaterales relativos a la creación de mecanismos de regulación, con el fin de terminar con el comercio de “diamantes de conflicto” y así devolver la paz y seguridad a países como Sierra Leona.⁹¹

De esta forma, Reino Unido promovió la lucha internacional contra los “diamantes de conflicto”, en un nuevo intento por criminalizar las acciones del FRU en Sierra Leona, con el argumento de querer restablecer la paz y la seguridad del Estado sierraleonés, terminar con los crímenes de guerra y de lesa humanidad, y garantizar mejores condiciones humanitarias para la población de este país.

Asimismo, el gobierno británico logró imponer sus intereses económicos y comerciales en los foros de discusión relativos a la creación de los mecanismos de regulación y certificación del Proceso de Kimberley, hecho que le permitió legitimar todas las acciones que realizaban sus compañías en las minas de diamantes de Sierra Leona relativas a la explotación y venta de estos recursos.

⁹¹ Asamblea General de las Naciones Unidas, *Resolución 55/56 (2000)*, [en línea], dirección URL: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/55/56>, [consultado el 11 de noviembre de 2017].

En enero de 2002, el presidente sierraleonés Ahmad Tejan Kabbah declaró el fin de la Guerra Civil después de una amplia intervención militar que desplegó Reino Unido en Sierra Leona, la cual será analizada detalladamente en el próximo capítulo, hecho que terminó con la presencia y existencia del FRU y con todas las actividades de explotación y venta de las que obtenía financiamiento.

No conforme con esto, Reino Unido continuó promoviendo el establecimiento del Proceso de Kimberley como el mecanismo rector del comercio internacional de diamantes, pues el gobierno británico quería asegurar la permanencia de sus empresas en los yacimientos diamantíferos de Sierra Leona para obtener importantes ganancias en los años venideros.

Fue hasta el 1 de febrero de 2003 con la resolución 1459 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, aprobada por unanimidad⁹², que el Proceso de Kimberley entró en vigor con el objetivo de procurar que los brillantes no fueran utilizados para financiar las luchas armadas y de evitar la desacreditación del mercado legal de los diamantes en bruto, el cual era el pilar de la economía de muchos países de África.⁹³

A través de las normas y obligaciones establecidas por el Proceso de Kimberley, Reino Unido pudo instrumentalizar sus intereses económicos y comerciales, pues con base en ellas restableció su dominio sobre las minas de diamantes y tomó el control del comercio de brillantes con el supuesto objetivo de asegurar el adecuado uso de los recursos en favor del desarrollo sierraleonés y de evitar que algún nuevo actor buscara financiar una guerra con el tráfico de gemas.

⁹² Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1459 (2003) eran: Angola, Bulgaria, Camerún, Chile, China, España, Estados Unidos, Francia, Alemania, Guinea, México, Pakistán, Reino Unido, Rusia y Siria.

⁹³ Diamantes Infos, *El certificado del Proceso de Kimberley*, [en línea], Gemological Institute of America, International Gemological Institute, HRD Antwerp Institute of Gemology, AGS Laboratory, Francia, dirección URL: <http://www.diamantes-infos.com/diamante-bruto/proceso-kimberley.html>, [consultado el 12 de noviembre de 2017].

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 2

Las condiciones de desigualdad, discriminación y marginalización en las que vivía la población de Sierra Leona y el sometimiento del Estado sierraleonés a los intereses económicos y comerciales de Reino Unido provocaron el surgimiento de distintos movimientos sociales, fundamentados en ideas socialistas y revolucionarias, que exigían respeto, mejores condiciones de vida y el fin de la injerencia extranjera en la política y economía del país.

El FRU, liderado por Foday Sankoh, fue el mayor exponente de los movimientos populares sierraleoneses, pues contaba con un amplio apoyo de las masas y del guerrillero liberiano Charles Taylor, quien le otorgó ayuda militar (armas, municiones y entrenamiento) para iniciar la lucha armada en favor de la justicia social, la Guerra Civil de Sierra Leona (1991-2002).

Para tener éxito en esta misión, el grupo rebelde tuvo que tomar el control de las minas de diamantes, pues de esta forma obtendría los recursos suficientes para financiar sus actividades militares, sin embargo, esta situación afectó los intereses económicos y comerciales que tenía Reino Unido sobre las gemas sierraleonesas.

Es por ello que el gobierno británico realizó distintas acciones para recuperar su control y dominio sobre las minas de diamantes, entre las que destacan la firma de acuerdos comerciales con el FRU y con el gobierno legítimo de Sierra Leona para obtener gemas en grandes cantidades y para vender éstas en el mercado internacional a través de amplias redes de tráfico y contrabando.

Asimismo, Reino Unido impulsó en el seno de la ONU la lucha contra el comercio de diamantes de sangre como una supuesta medida para garantizar la paz y la seguridad del continente africano y promovió la creación de un mecanismo de certificación y control del comercio de diamantes como una tarea necesaria para terminar con el financiamiento de grupos rebeldes, todo esto con el fin de legitimar ante la comunidad internacional sus intereses sobre los recursos sierraleoneses.

Los esfuerzos británicos para recuperar su control y dominio sobre las minas de diamantes sierraleonesas se concretaron con los embargos de armas, petróleo y diamantes que impuso el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a Sierra Leona a finales de la década de 1990 y con en el establecimiento del Proceso de Kimberley en 2003.

Con base en estas medidas (los embargos y el Proceso de Kimberley), Reino Unido restableció a sus empresas dedicadas a la exploración y explotación de diamantes sobre las minas de Sierra Leona, eliminando la presencia del FRU, e impuso sus intereses económicos sobre las normas del comercio internacional de diamantes.

Sin embargo, el Proceso de Kimberley representa una limitación a la soberanía del Estado sierraleonés (de acuerdo a lo establecido en el artículo 2 párrafo 7 de la Carta de las Naciones Unidas)⁹⁴, pues le impone una serie de normas y responsabilidades para la “correcta” ejecución del comercio de diamantes que limitan su libertad de acción y decisión, tales como la homologación de la ley nacional con las disposiciones jurídicas del mecanismo.

Si bien Sierra Leona es un país independiente y soberano, Reino Unido se muestra como una potencia colonial, pues busca imponer su control y dominio sobre el Estado poscolonial sierraleonés por todos los medios posibles para satisfacer sus intereses económicos y comerciales mediante la obtención y venta de los diamantes, así sea en detrimento de la población local.

⁹⁴ El artículo 2 párrafo 7 de la Carta de las Naciones Unidas establece: Ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará; a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta; pero este principio no se opone a la aplicación de las medidas coercitivas prescritas en el Capítulo VII.

3. LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA COMO ESTRATEGIA PARA LA CONSECUSIÓN DE LOS INTERESES BRITÁNICOS

3.1 Reino Unido y su discurso “humanitario”

Para comenzar, es importante recordar que Reino Unido ha buscado satisfacer sus intereses económicos y comerciales con los diamantes de Sierra Leona, desde su descubrimiento hasta la actualidad, por distintos medios legales, ilegales, unilaterales y otros varios apoyados y legitimados por la comunidad internacional, que han tenido repercusiones importantes en la formación y construcción del Estado sierraleonés.

Como se revisó en el primer capítulo, el gobierno británico, durante su condición de potencia colonial y posterior a la misma, estableció a sus empresas mineras dedicadas a la exploración y explotación de diamantes en el territorio sierraleonés para poder tener acceso a estos recursos minerales y así generar importantes ganancias económicas para aumentar su riqueza e influencia en la región.

No obstante, Reino Unido también se valió del tráfico y contrabando de diamantes para incrementar sus ganancias por la venta de estos minerales a precios elevados en el mercado internacional y para obtener una mayor riqueza por la posesión y resguardo de los brillantes en los bancos centrales.

Una vez iniciada la Guerra Civil en 1991, como se analizó en el segundo capítulo, el FRU ejerció su control sobre gran parte de las minas de diamantes sierraleonesas para poder tener acceso a los brillantes y así financiar sus actividades militares, hecho que afectó de forma negativa la consecución de los intereses británicos, razón por la cual, Reino Unido buscó por distintos medios recuperar su dominio e influencia sobre los yacimientos diamantíferos.

Para lograr dicho objetivo, Reino Unido firmó acuerdos comerciales en materia de diamantes con el gobierno legítimo de Sierra Leona y el FRU; continuó las actividades de tráfico y contrabando de diamantes; e impulsó ante la ONU la lucha contra los “diamantes de sangre” como una supuesta medida para garantizar la

paz y seguridad del continente africano, al mismo tiempo que propuso la creación de un mecanismo de control y certificación del comercio de brillantes.

Sin embargo, fueron las acciones realizadas en el seno de la ONU (que dieron como resultado el establecimiento de distintos embargos de armas, petróleo y diamantes y la creación del Proceso de Kimberley) las que le permitieron a Reino Unido recuperar su control y dominio sobre las minas de diamantes de Sierra Leona y satisfacer sus intereses económicos y comerciales.

Pese a su éxito, Reino Unido aún necesitaba terminar con la existencia del FRU, pues este grupo todavía representaba una amenaza para la plena satisfacción de sus intereses, situación que motivó al gobierno británico a intervenir militarmente en Sierra Leona, de manera conjunta con los cuerpos de paz de las Naciones Unidas y de forma unilateral con la Misión Palliser.

Para legitimar dichas intervenciones, el gobierno británico promovió un discurso de ayuda humanitaria, es decir, afirmaba que era necesario intervenir en aquellos países donde se cometían crímenes de guerra y de lesa humanidad contra la población civil para devolver la paz, la seguridad y la estabilidad del Estado cuando las autoridades locales eran incapaces de hacerlo.

De esta forma, Reino Unido promovió ante la comunidad internacional la idea de la intervención humanitaria⁹⁵, que si bien predicaba una “causa desinteresada” de ayuda a las naciones necesitadas, tenía el propósito principal de funcionar como

⁹⁵ La intervención humanitaria es la injerencia de un Estado u organización internacional sobre otro país, sin el consentimiento de éste, ya sea por la vía diplomática o armada, sin representar una violación al principio internacional de no intervención y a la soberanía estatal, con el fin de evitar o resolver un desastre humanitario, es decir, genocidios, depuración étnica, crímenes de guerra y de lesa humanidad, hambrunas y todas aquellas amenazas que ponen en riesgo la integridad física de las personas.

Sin embargo, en la práctica, los países desarrollados utilizan este discurso para justificar el despliegue de misiones militares sobre aquellos países en lo que tienen intereses, económicos, políticos, geoestratégicos, comerciales, etc. En la mayoría de las veces, las acciones bélicas van acompañadas de supuestos programas de ayuda en materia de alimentos, apoyos económicos, fortalecimiento de la democracia, justicia social, entre otros, con el fin de obtener el apoyo de la comunidad internacional, de las instituciones del Estado y de las organizaciones de la sociedad civil.

una herramienta legitimadora de los intereses de los países desarrollados y ayudar a los mismos en el cumplimiento de sus objetivos.

Es importante comprender la formulación e implementación del discurso británico relativo a la intervención humanitaria para entender y analizar las acciones que emprendió Reino Unido con el fin de promover una lucha armada en contra del FRU para terminar con su existencia y así garantizar la satisfacción plena de sus intereses económicos y comerciales en Sierra Leona.

3.1.1 El primer ministro Anthony Blair y la Doctrina de la Comunidad Internacional

En 1997, justo cuando Reino Unido reiniciaba los debates en torno a la lucha contra los “diamantes de sangre” ante la ONU, Anthony Blair tomó el cargo de primer ministro del Estado británico, hecho que tuvo repercusiones en la elaboración y conducción de la política exterior británica y, por ende, en el papel que tendría este país en el desarrollo de la Guerra Civil de Sierra Leona.

Se afirma que Anthony Blair era un político pragmático, pues si bien trataba de basar sus acciones en los principios del Partido Laborista, también actuaba siguiendo otros ideales que le permitieran alcanzar sus metas, hecho por el cual aceptaba al capitalismo liberal como el único fundamento de la riqueza y el orden social, al mismo tiempo que tenía como prioridad los objetivos sociales e individuales, con una doctrina centrada en la idea de comunidad.⁹⁶

Este pragmatismo también se vio reflejado en los objetivos que el primer ministro británico planteó durante su gobierno, pues éste aseguró que su prioridad era poner a Reino Unido en el corazón de la Unión Europea; recuperar la influencia estratégica del país, la cual se había perdido tras el fin de la Segunda Guerra

⁹⁶ Tom Bentley, “Portrait de M. Anthony Blair en pragmatique”, en *Le Monde diplomatique*, [en línea], Francia, febrero 2003, número 44, pp. 16-17, dirección URL: <https://www.monde-diplomatique.fr/2003/02/BENTLEY/9990>, [consultado el 10 de febrero de 2018].

Mundial; y fortalecer la capacidad de la comunidad internacional para prevenir y reparar las injusticias del mundo.⁹⁷

No obstante, el verdadero interés que perseguía este gobierno, como los anteriores, fue la satisfacción de los intereses permanentes británicos, los cuales, como se ha mencionado en los capítulos anteriores, estaban centrados en la obtención de todos aquellos recursos naturales que aumentaran la riqueza y prestigio de Reino Unido ante los demás países del mundo.

La conjunción de estas ideas y objetivos determinó en gran medida la actuación de Reino Unido en el plano internacional, razón por la cual buscó tener una mayor injerencia en los asuntos internacionales a través de organismos internacionales como la ONU, la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), con el supuesto fin de demostrar su compromiso en la resolución de los problemas mundiales y así mejorar su prestigio e imagen internacional.

De igual forma, emprendió distintas intervenciones militares, tales como la Operación Zorro del Desierto ejecutada en Irak en diciembre de 1998; el despliegue de fuerzas especiales sobre las Operaciones de Mantenimiento de la Paz en Timor Oriental; y la organización y dirección de una intervención de la OTAN en Kosovo en marzo de 1999, todas ellas con el fin de recuperar su influencia en zonas estratégicas, de acuerdo a la coyuntura de la época y a sus intereses.⁹⁸

Sin embargo, la actitud bélica injerencista de Blair comenzó a ser criticada por los ciudadanos británicos y por distintos Estados, hecho por el cual el primer ministro británico tuvo que buscar una forma de justificar y legitimar sus acciones militares en el ámbito internacional.

Es por ello que el 22 de abril de 1999, durante un discurso pronunciado en Chicago, Estados Unidos, Anthony Blair formuló el principio fundamental que

⁹⁷ *Idem.*

⁹⁸ Andrew M. Dorman, *Blair's Successful War: British Military Intervention in Sierra Leone*, Editorial Ashgate Publishing, Reino Unido, 2009, p. 18.

justificaría el despliegue de las acciones militares británicas en lugares estratégicos para sus intereses y que guiaría las acciones de la política exterior de Reino Unido durante su mandato.

El primer ministro británico afirmó que era necesario que las naciones comprendieran la idea de una guerra justa, es decir, aquella que no está basada en ambiciones territoriales sino en valores, en el interés de solucionar y prevenir desastres humanitarios y de salvar las vidas de las personas que se encuentran amenazadas por éstos.⁹⁹

Asimismo, Anthony Blair dijo que los países desarrollados no debían adoptar actitudes aislacionistas, pues ante la existencia de diversos problemas que aquejaban al mundo era inaceptable permanecer pasivo, la indiferencia sólo agravaba aún más las dificultades, por lo que era necesario, por principios éticos y humanos, emprender cualquier acción para solucionar éstas.

Estas ideas se tradujeron en la Doctrina de la Comunidad Internacional¹⁰⁰, basada en el principio de la intervención humanitaria, es decir, de la responsabilidad ética y humana que tenían los Estados de desplegar fuerzas armadas y emprender cualquier acción militar en los países cuya población se encontrara amenazada por un desastre humanitario.

Si bien este discurso parecía fomentar una causa justa, realmente era un instrumento con el cual Reino Unido buscaba legitimar las intervenciones y acciones militares que emprendía con el fin de poder cumplir sus objetivos y

⁹⁹ John Sloboda y Chris Abbott, "The 'Blair Doctrine' and after: five years of humanitarian intervention", en *Open Democracy*, [en línea], Reino Unido, 21 de abril de 2004, dirección URL: https://www.opendemocracy.net/globalization-institutions_government/article_1857.jsp, [consultado el 11 de febrero de 2018].

¹⁰⁰ El concepto de Comunidad Internacional se utiliza para hacer referencia a todos los Estados que interactúan en el mundo, principalmente cuando participan de forma conjunta en la toma de decisiones. Sin embargo, en la práctica, únicamente los cinco países que integran el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Rusia y China) conforman la comunidad internacional y son ellos quienes deciden el destino del resto de las naciones, hecho por el cual la mayoría de las resoluciones y acuerdos favorecen la consecución de los intereses de los países antes mencionados.

satisfacer sus intereses, razón misma por la que esta Doctrina se volvió la piedra angular de la política exterior de Anthony Blair.

3.1.2 La Responsabilidad de Proteger

La idea de la intervención humanitaria provocó distintos debates entre los académicos y dentro de los organismos internacionales, tales como la ONU, debido a que representaba una violación a la soberanía de los Estados y al principio de no intervención, hecho que se traducía en una amenaza a aquellos países ricos en recursos naturales o con una posición geoestratégica.

Sin embargo, el entonces Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan¹⁰¹, retomó las ideas del primer ministro británico y durante sus discursos pronunciados ante la Asamblea General de dicho organismo entre 1999 y 2000 afirmó que era necesaria la intervención de los Estados en aquellos problemas que representaban una amenaza humanitaria, con el fin de evitar violaciones a los Derechos Humanos y tragedias como la sucedida en Ruanda en 1994.

Aunado a lo anterior, Kofi Annan invitó a la comunidad internacional a replantear el concepto de soberanía, a encontrar un consenso sobre el papel que debían jugar los Estados ante los problemas de carácter humanitario y a establecer principios básicos de actuación en esta materia para mejorar la situación del mundo.¹⁰²

¹⁰¹ Político ghanés nacido en Kumasi, Ghana, el 8 de abril de 1938. Debido a la situación privilegiada de su familia, Kofi Annan estudió Economía en la Universidad de Ciencia y Tecnología de Kumasi y en 1961 amplió y completó sus estudios en esta materia en el Colegio Macalester de Massachusetts, Estados Unidos, gracias a una beca que le otorgó la Fundación Ford. Posteriormente viajó a Ginebra, Suiza, para realizar estudios de posgrado en el Instituto de Estudios Internacionales.

De 1965 a 1971 Kofi Annan formó parte de la Comisión Económica Africana y en 1976 fue contratado por la Organización de las Naciones Unidas. En 1993 fue elegido como responsable de las operaciones de paz durante la Guerra Civil de Bosnia-Herzegovina. En 1996 fue electo Secretario General de las Naciones Unidas, cargo que ocupó hasta 2006. En 2001 fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz en reconocimiento a su labor al frente de la ONU.

¹⁰² John Sloboda, *op. cit.*

En consecuencia, el gobierno canadiense creó la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía Estatal en septiembre de 2000, en donde participaron los miembros de la Asamblea General de las Naciones Unidas con el propósito de redefinir el concepto de soberanía y de generar acuerdos sobre la intervención humanitaria.

En diciembre de 2001, esta Comisión publicó un reporte titulado *La Responsabilidad de Proteger*, el cual estableció que la comunidad internacional tenía la obligación de intervenir militarmente en aquellos Estados donde la población se enfrentaba a genocidios, depuración étnica, crímenes de guerra y de lesa humanidad, y cuyo gobierno era incapaz de evitar y solucionar dichos problemas.¹⁰³

Asimismo, este documento determinó que todas las acciones relacionadas a la responsabilidad de proteger (prevención, reacción y reconstrucción) no serían consideradas una violación a la soberanía del Estado y al principio de no intervención, pues primaban sobre éstas los preceptos comunes de humanidad.

Sin embargo, la Responsabilidad de Proteger, más allá de ser un instrumento real de protección a los grupos humanos que ven amenazada su integridad por desastres humanitarios, se convirtió en la principal herramienta usada por los países desarrollados para poder intervenir en los territorios sobre los que tienen intereses, ya sea por sus recursos naturales o por su posición estratégica.

Es por ello que este discurso se convirtió en un gran apoyo para la doctrina intervencionista del primer ministro británico, hecho por el cual Reino Unido lo utilizó para justificar el desarrollo de sus misiones militares y para obtener el apoyo de la comunidad internacional en las mismas, las cuales tenían como objetivo principal satisfacer sus intereses económicos y comerciales.

¹⁰³ Cecilia Añaños Meza, “La ‘responsabilidad de proteger’ en Naciones Unidas y la doctrina de la ‘responsabilidad de proteger’”, en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, [en línea], México, enero 2010, vol. 10, dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542010000100006#notas, [consultado el 14 de febrero de 2018].

3.1.3 ¿Intervención humanitaria en Sierra Leona?

Mientras se debatía a nivel internacional cuál debía ser el papel de los Estados ante los problemas de carácter humanitario que afectaban a otros países, Reino Unido aprovechó la coyuntura y comenzó a promover la idea de intervenir militarmente en Sierra Leona con el supuesto fin de terminar con la Guerra Civil que vivía aquel país y con los crímenes de guerra y de lesa humanidad que cometía el FRU contra la población civil.

Sin embargo, el verdadero objetivo que perseguía Reino Unido con la intervención en Sierra Leona era terminar con la existencia del FRU para garantizar el completo acceso de sus empresas a las minas de diamantes y, en consecuencia, asegurar el dominio británico absoluto sobre dichos recursos.

Para obtener el apoyo de otros países en esta misión, el gobierno británico invocó los “principios humanitarios” de su Doctrina de la Comunidad Internacional y utilizó el nuevo discurso sobre la Responsabilidad de Proteger para afirmar que Sierra Leona necesitaba la ayuda de las naciones y que se debía evitar otro desastre como el vivido en Ruanda.¹⁰⁴

Con este discurso, el gobierno británico propuso al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el establecimiento de cuerpos de paz en el Estado sierraleonés, pues afirmó que ésta era una medida necesaria para garantizar la protección de la población civil y detener las violaciones humanitarias.

Por otra parte, en su búsqueda por acceder y controlar las minas de diamantes de Sierra Leona, el gobierno británico, a través de sus fuerzas armadas, desplegó una intervención militar para luchar en contra del FRU, con la justificación de proteger a los cascos azules y asegurar la correcta ejecución de sus actividades.

¹⁰⁴ Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, *La Responsabilidad de Proteger*, [en línea], Programa de Divulgación Sobre el Genocidio en Ruanda y las Naciones Unidas, Organización de las Naciones Unidas, marzo 2012, dirección URL: <http://www.un.org/es/preventgenocide/rwanda/pdf/bgresponsibility>, [consultado el 14 de febrero de 2018].

En los siguientes apartados se analizarán con mayor profundidad las acciones que realizó Reino Unido bajo una justificación humanitaria para poder intervenir militarmente en Sierra Leona y terminar con la presencia del FRU, con el fin de asegurar su acceso a las minas de diamantes y con ello la satisfacción de sus intereses económicos y comerciales.

3.2 Las Misiones de Paz de las Naciones Unidas en Sierra Leona

Como se mencionaba en el segundo capítulo, en mayo de 1997, el CRFA, un grupo conformado por militares sierraleoneses molestos con el régimen del presidente Ahmad Tejan Kabbah y liderado por Johnny Paul Koroma, dio un golpe de Estado en contra del gobierno de Sierra Leona con el fin de establecer una nueva administración con base en sus intereses y con el apoyo del FRU.

Esta situación obligó al presidente sierraleonés a huir de Sierra Leona y exiliarse en Guinea, lugar desde cual solicitó la mediación de la ONU para entablar negociaciones de paz con el CRFA y el FRU, al mismo tiempo que pidió el apoyo militar de la CEDEAO para liberar Freetown y recuperar el control del país.

Ante esta realidad, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, mediante la propuesta de Reino Unido, impuso un embargo de armas y petróleo a Sierra Leona para impedir que el gobierno militar obtuviera recursos para continuar con su lucha, esto con el supuesto objetivo de devolver la paz y mejorar las condiciones humanitarias del Estado sierraleonés.

En febrero de 1998, las fuerzas armadas de la CEDEAO iniciaron un ataque militar en contra del CRFA, el cual tuvo como resultado la disolución de dicho grupo y su expulsión de Freetown. En marzo del mismo año, Ahmad Tejan Kabbah retomó el poder del país y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas levantó el embargo de armas y petróleo impuesto a Sierra Leona, aunque continuó siendo efectivo en contra del FRU.

Reino Unido vio en ese momento de inestabilidad política y de recrudecimiento de las hostilidades una oportunidad para continuar con su lucha en contra de Foday Sankoh y el FRU, por ello, y con base en el discurso de intervención humanitaria, el gobierno británico emprendió nuevas acciones en el seno de la ONU para obtener el apoyo de la comunidad internacional y así recuperar su dominio sobre las minas de diamantes de Sierra Leona.

3.2.1 Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL)

Desde mayo de 1998, Reino Unido sostuvo pláticas con el Secretario General de las Naciones Unidas, en las que se dijo que era importante establecer misiones de paz en Sierra Leona, no sólo para mantener la estabilidad y la seguridad de dicho país, sino también para garantizar la protección de la población civil, sin embargo, este argumento sólo fue una justificación para ocultar sus verdaderos intereses.

Después de diversas conversaciones, los representantes británicos lograron convencer a Kofi Annan sobre la supuesta necesidad de desplegar cascos azules en el territorio sierraleonés para recuperar y mantener la paz y la seguridad de la región, por lo que el Secretario General inició una campaña para materializar la propuesta británica.

Por ello, Kofi Annan, en un discurso pronunciado ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en junio de 1998, afirmó que la tarea primordial de la comunidad internacional en Sierra Leona era fomentar la estabilidad y la seguridad de dicho país a través de procesos de desarme, desmovilización y reintegración de excombatientes, labor que sería lograda mediante el despliegue de observadores militares desarmados.¹⁰⁵

¹⁰⁵ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Medallas de las Naciones Unidas: UNOMSIL/UNAMSIL*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/sites/medals/unomsil.htm>, [consultado el 22 de febrero de 2018].

El Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas aceptó esta propuesta y el 13 de julio de 1998, mediante la resolución 1181¹⁰⁶, estableció la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL), conformada por 70 observadores militares por un periodo inicial de seis meses, la cual tenía como objetivo principal realizar acciones militares y civiles para garantizar el desarme de las partes en conflicto.¹⁰⁷

Para lograr dicho objetivo, a esta Misión le fueron encomendadas las siguientes tareas:¹⁰⁸

- Vigilar la situación militar y de seguridad de Sierra Leona para determinar el momento óptimo para desplegar más observadores.
- Vigilar el desarme y desmovilización de los excombatientes y de los miembros de las Fuerzas de Defensa Civil.
- Vigilar el cumplimiento del Derecho Internacional Humanitario, incluso en los puntos de desarme y desmovilización.
- Informar acerca de las violaciones cometidas al Derecho Internacional Humanitario y a los Derechos Humanos en Sierra Leona.
- Asesorar al gobierno sierraleonés y a los agentes de la policía local sobre la necesidad de respetar las normas internacionales relativas al comportamiento policial en las sociedades democráticas.

Es importante mencionar que Reino Unido tuvo una participación significativa en la ejecución de las actividades encomendadas a la UNOMSIL, pues fue uno de los

¹⁰⁶ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1181 (1998) eran: Bahrein, Brasil, China, Costa Rica, Eslovenia, Estados Unidos, Francia, Gabón, Gambia, Japón, Kenia, Portugal, Reino Unido, Rusia y Suecia.

¹⁰⁷ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNOMSIL: Antecedentes*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomsil/UnomsilB.htm>, [consultado el 23 de febrero de 2018].

¹⁰⁸ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNOMSIL: Mandato*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomsil/UnomsilM.htm>, [consultado el 23 de febrero de 2018].

países contribuyentes con personal uniformado (junto con China, Egipto, India, Kenya, Kirguistán, Nueva Zelanda, Pakistán, Rusia y Zambia), hecho que le permitió organizar y encabezar las acciones de los cuerpos de paz.

Con la ejecución de las tareas de la UNOMSIL, Reino Unido buscaba ampliar su presencia en las áreas estratégicas de seguridad de Sierra Leona para impedir la entrada del FRU a las minas de diamantes sierraleonesas y garantizar el pleno acceso de sus empresas mineras a los yacimientos diamantíferos.

Además, con estas actividades, Reino Unido buscaba establecer su dominio en el área política del Estado sierraleonés, pues quería reorganizar la administración del presidente Ahmad Tejan Kabbah para instaurar un gobierno con base en sus intereses, con el propósito de asegurar su control y pleno acceso a las minas de diamantes, tal como lo había hecho en el pasado.¹⁰⁹

Asimismo, el gobierno británico pretendía reestructurar y consolidar al ejército y a la policía sierraleonesa de acuerdo con los ideales e intereses de seguridad de Reino Unido, con el objetivo de promover la lucha en contra del FRU y así lograr la desintegración de este grupo que era una amenaza para la consecución de los intereses económicos y comerciales de la Corona británica.

Sin embargo, la UNOMSIL fracasó con su cometido, pues en diciembre de 1998, el FRU inició una ofensiva militar para recuperar el control de Freetown y otros lugares estratégicos, situación que provocó la evacuación de la Misión a Conakri y la disminución del personal civil y militar en territorio sierraleonés.¹¹⁰

En consecuencia, en enero de 1999, la CEDEAO desplegó una nueva misión militar (por petición del presidente Ahmad Tejan Kabbah) para recuperar el control

¹⁰⁹ Marika Josephides, "How private military services saved Sierra Leone: The contracting out of military duties came from necessity but help ensure long-lasting security", en *In On Africa*, [en línea], Sudáfrica, 1 de diciembre de 2014, dirección URL: <https://www.inonafrica.com/2014/12/01/how-private-military-services-saved-sierra-leone-the-contracting-out-of-military-duties-came-from-necessity-but-help-ensure-long-lasting-security/>, [consultado el 23 de febrero de 2018].

¹¹⁰ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNOMSIL: Antecedentes*, op. cit.

de la capital de Sierra Leona y restablecer el gobierno civil, objetivo que se logró rápidamente, aunque esto no significó la rendición ni el fin de las actividades militares de Foday Sankoh y el FRU.

Ante este escenario, Reino Unido tuvo que replantear su estrategia para poder asegurar el cumplimiento de sus objetivos, razón por la cual el gobierno británico aprovechó la coyuntura para promover ante la ONU la celebración de negociaciones de paz entre el presidente sierraleonés y el líder del FRU (en las que quería imponer sus intereses) con el argumento de garantizar la protección de la población civil y evitar desastres humanitarios.

La propuesta británica fue bien recibida y la ONU comenzó a buscar el apoyo de los Estados miembros de la CEDEAO para entablar un diálogo con Foday Sankoh y el grupo rebelde. De esta forma, en mayo de 1999, se iniciaron las negociaciones de paz entre el gobierno de Sierra Leona y el FRU en Lomé, Togo.

El 7 de julio de 1999, las partes terminaron las discusiones y firmaron el Acuerdo de Paz de Lomé, (ante la presencia de los presidentes de Togo, Liberia, Burkina Faso, Nigeria, representantes de la ONU y la CEDEAO y los embajadores estadounidense y británico en Freetown), con el cual se ponía fin a las hostilidades y se formaba un gobierno de “unidad nacional”.¹¹¹

En este sentido, el Acuerdo estableció entre otras cosas:¹¹²

- El cese al fuego y la liberación de prisioneros de guerra.
- La transformación del FRU en partido político, de forma tal que tomaría el control de distintos Ministerios del Estado sierraleonés.
- La celebración de elecciones, con la promesa de nombrar a Foday Sankoh como vicepresidente de Sierra Leona.

¹¹¹ S/a, “Acuerdo de Paz en Sierra Leona”, en *El Mundo*, [en línea], España, 7 de julio de 1999, sección Internacional, dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/1999/julio/07/internacional/sierraleona.html>, [consultado el 24 de febrero de 2018].

¹¹² Vicenc Fisas, *op. cit.*

- El inicio de un proceso de desarme, desmovilización y reintegración de los excombatientes.
- La reestructuración de las fuerzas armadas sierraleonesas.
- La retirada gradual de las fuerzas de la CEDEAO que se encontraban presentes en territorio sierraleonés desde enero de 1999.
- La amnistía a Foday Sankoh y a todos aquellos actores que hubieran cometido crímenes de guerra y de lesa humanidad.
- La entrega de la administración del 50% de las minas de diamantes al FRU.

Cabe mencionar que esta última disposición hubiera sido un obstáculo a los intereses británicos de no haber sido por los acuerdos comerciales en materia de diamantes que ya había firmado Reino Unido con el FRU desde mediados de la década de 1990, a través de los cuales obtuvo acceso a las zonas diamantíferas que estaban bajo el control del grupo rebelde.¹¹³

Sin embargo, las disposiciones de este acuerdo prometían el fin del FRU como una guerrilla, hecho que resultaba benéfico para la consecución de los intereses de Reino Unido, pues dicho grupo ya no podría utilizar los diamantes sierraleoneses para financiar sus actividades militares y las empresas británicas obtendrían mayores recursos y con ello más ganancias económicas.

Por ello, para vigilar el cumplimiento del Acuerdo de Paz de Lomé, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas consideró importante la participación de los cuerpos de paz, por lo que el 20 de agosto, en su resolución 1260 (1999)¹¹⁴, autorizó la ampliación provisional de la UNOMSIL hasta 210 observadores militares y concedió el apoyo médico y administrativo indispensable para que ésta desempeñara las tareas necesarias.

¹¹³ *Cfr., supra* pp. 56-59.

¹¹⁴ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1260 (1999) eran: Argentina, Bahrein, Brasil, Canadá, China, Eslovenia, Estados Unidos, Francia, Gabón, Gambia, Malasia, Namibia, Países Bajos, Reino Unido y Rusia.

3.2.2 Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNAMSIL)

A pesar de las nuevas medidas dictadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para mejorar el funcionamiento de la UNOMSIL, el gobierno británico consideró que las acciones de esta fuerza de paz no eran suficientes para garantizar el cumplimiento del Acuerdo de Lomé, hecho que ponía en riesgo la satisfacción de sus intereses.¹¹⁵

Ante esta situación, Reino Unido propuso al Secretario General de las Naciones Unidas la creación de una nueva misión de paz, más amplia y con mayores capacidades, con el supuesto interés de vigilar el cumplimiento del Acuerdo de Paz para evitar desastres humanitarios y violaciones a los Derechos Humanos.

No obstante, el verdadero objetivo del gobierno británico era impedir, a través de los cascos azules, que el FRU utilizara los diamantes sierraleoneses para financiar sus acciones militares, pues esta situación representaba una pérdida económica importante para sus empresas mineras.

El Secretario General Kofi Annan consideró acertada la propuesta británica y el 23 de septiembre de 1999 recomendó al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas autorizar el despliegue de una nueva operación, razón por la cual el 22 de octubre se aprobó de manera unánime, a través de la resolución 1270 (1999)¹¹⁶, la creación y establecimiento de la Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNAMSIL) y la terminación de las funciones de la UNOMSIL.¹¹⁷

¹¹⁵ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNOMSIL: Antecedentes, op. cit.*

¹¹⁶ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1270 (1999) eran: Argentina, Bahreín, Brasil, Canadá, China, Eslovenia, Estados Unidos, Francia, Gabón, Gambia, Malasia, Namibia, Países Bajos, Reino Unido y Rusia.

¹¹⁷ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNAMSIL: Antecedentes*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unamsil/background.html>, [consultado el 27 de febrero de 2018].

La UNAMSIL estaba conformada por un máximo de 6,000 efectivos militares, incluidos 260 observadores, cuyas tareas eran las siguientes:¹¹⁸

- Cooperar con el gobierno de Sierra Leona y el FRU para garantizar la aplicación y el cumplimiento del Acuerdo de Paz de Lomé.
- Prestar asistencia al gobierno de Sierra Leona en la aplicación del plan de desarme, desmovilización y reintegración.
- Alentar a las partes a establecer mecanismos de fomento a la confianza y apoyar su funcionamiento, con el fin de facilitar las tareas de reintegración de los excombatientes en la sociedad.
- Velar por la seguridad y libertad de circulación del personal de las Naciones Unidas para el correcto desempeño de sus funciones.
- Facilitar la entrega de la asistencia humanitaria.

En esta nueva operación, Reino Unido también tuvo una participación significativa, pues fue un país contribuyente con personal uniformado, con el propósito de tener el control de la ejecución de las tareas de la UNAMSIL para garantizar la satisfacción de sus intereses en las minas de diamantes sierraleonesas.

Sin embargo, pese al relativo éxito de las actividades de la UNMASIL, los enfrentamientos bélicos entre el FRU y el ejército sierraleonés continuaban desarrollándose, situación que le impedía a Reino Unido eliminar la presencia del grupo rebelde sobre los yacimientos diamantíferos de Sierra Leona en favor de las empresas británicas.

Ante este escenario, el gobierno británico propuso al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas la ampliación del mandato de la UNAMSIL, principalmente en el área militar, para asegurar el fin de las actividades castrenses de Foday Sankoh y establecer el control británico absoluto sobre las minas de diamantes.

¹¹⁸ División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNAMSIL: Mandato*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unamsil/mandate.html>, [consultado el 27 de febrero de 2018].

Para que esta propuesta fuera aceptada, Reino Unido formuló un discurso con base en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas¹¹⁹ y en el concepto de “diamantes de sangre”¹²⁰, a través del cual afirmó que los cascos azules debían tomar el control de las minas de diamantes sierraleonesas como una medida para garantizar la paz y la seguridad de Sierra Leona y África Occidental, pues de esta forma el grupo rebelde sería debilitado y las hostilidades que asolaban al país llegarían a su fin.

De esta forma, la propuesta británica fue bien recibida por los miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y en febrero de 2000 se aprobó de manera unánime la resolución 1289¹²¹, la cual le otorgó a la UNAMSIL la tarea de recuperar y administrar las minas de diamantes que estaban bajo el control del FRU y amplió el número de efectivos miliares de la misma a 11,100.¹²²

Con esta acción, la UNAMSIL terminó con la presencia y el control que ejercía el FRU sobre gran parte de los yacimientos diamantíferos de Sierra Leona, hecho que le permitió a Reino Unido asegurar la satisfacción de sus intereses económicos y comerciales, pues sus empresas mineras fueron las únicas que tuvieron acceso a las minas de diamantes.

¹¹⁹ El capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas otorga al Consejo de Seguridad de dicho organismo la capacidad de determinar la existencia de una amenaza o quebrantamiento de la paz y de tomar las medidas que considere adecuadas para solucionar los problemas que generen estas situaciones.

Las acciones que puede emprender el Consejo de Seguridad para mantener o restablecer la paz son: realizar recomendaciones, ejecutar medidas que no impliquen el uso de la fuerza y, en los casos que se considere necesario, utilizar a las fuerzas aéreas, navales y terrestres de los países miembros de las Naciones Unidas. Estas actividades no son consideradas una violación a la soberanía de los Estados o al principio internacional de no intervención.

¹²⁰ *Cfr., supra* pp. 53-56.

¹²¹ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1289 (2000) eran: Argentina, Bangladesh, Canadá, China, Estados Unidos, Francia, Jamaica, Malasia, Malí, Namibia, Países Bajos, Reino Unido, Rusia, Túnez y Ucrania.

¹²² Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1289 (2000)*, [en línea], dirección URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/283/53/PDF/N0028353.pdf?OpenElement>, [consultado el 28 de febrero de 2018].

Sin embargo, esta medida fue considerada por el FRU como una violación a las disposiciones establecidas en el Acuerdo de Paz de Lomé, razón por la cual en mayo de 2000 el grupo rebelde secuestró a 500 efectivos de la UNAMSIL, al mismo tiempo que se apropió de su armamento y equipo, para manifestar ante la comunidad internacional su desconocimiento del tratado de paz y el reinicio formal de las hostilidades.¹²³

Esta situación puso en riesgo el plan británico y, por ende, la consecución de sus intereses económicos y comerciales, por lo que Reino Unido decidió desplegar una misión militar en Sierra Leona, con una justificación humanitaria, para luchar y terminar con la existencia del FRU (la cual será analizada con mayor profundidad en el próximo apartado) y para apoyar a la UNAMSIL en la ejecución de sus actividades y en el cumplimiento de su misión.

A pesar de contar con el apoyo de las fuerzas armadas británicas, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas amplió dos veces más el componente militar de la UNAMSIL con las resoluciones 1299 (2000) y 1346 (2001) hasta un total de 17,500 efectivos, de forma tal que los cuerpos de paz cubrieron todo el territorio sierraleonés.

El 17 de enero de 2002 concluyó el programa de desarme, desmovilización y reintegración que llevó a cabo la UNAMSIL desde 1999, aunque sus actividades de mantenimiento de paz fueron ampliadas hasta diciembre de 2005. Sin embargo, cabe mencionar que se ha acusado a esta operación de paz por realizar actividades de comercio ilícito de diamantes, robos, torturas, violaciones y muertes de civiles.¹²⁴

¹²³ Albert Caramés, *et al*, *Sierra Leona*, [en línea], Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, Escola de Cultura de Pau, Catalunya, dirección URL: <http://escolapau.uab.cat/img/programas/desarme/mapa/sierra.pdf>, [consultado el 28 de febrero de 2018].

¹²⁴ *Idem*.

3.3 La intervención “humanitaria” de Reino Unido

El secuestro de 500 efectivos de la UNAMSIL perpetrado por el FRU a inicios de mayo de 2000, si bien representó un fracaso más en el cumplimiento de las actividades encomendadas a los cuerpos de paz por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, también mostró con toda claridad la fuerza social y la superioridad militar del grupo rebelde, factor que ocasionó el desconocimiento del Acuerdo de Paz de Lomé y el reinicio formal del enfrentamiento armado.

Ante este problema, la llamada comunidad internacional comenzó a cuestionar la capacidad y la efectividad de las actividades realizadas por los cuerpos de paz para terminar con la Guerra Civil de Sierra Leona y para devolver la estabilidad y la seguridad en el Estado sierraleonés, pues los constantes fracasos en las tareas de desarme, desmovilización y reintegración de excombatientes daban a la UNAMSIL una imagen de debilidad y de incapacidad ante la resistencia del grupo rebelde.

Dichas críticas fueron aprovechadas por el gobierno británico como la razón que justificaba un cambio en su estrategia. Primero se reconoció que el apoyo que brindaba Reino Unido a la UNAMSIL no era suficiente para eliminar la presencia del Frente en las minas de diamantes sierraleonesas, por lo que se debía aplicar una medida más drástica para terminar con dicho obstáculo y poder recuperar la primacía británica sobre el territorio y los brillantes de Sierra Leona.

En efecto, la medida que el gobierno británico decidió ejecutar de manera unilateral para asegurar el cumplimiento de sus intereses permanentes fue una intervención militar en Sierra Leona, a través de la cual buscaba luchar en contra del FRU para terminar así con la existencia y la presencia de esta formación político-militar en los yacimientos diamantíferos sierraleoneses.

Por otra parte, para que esta intervención obtuviera el apoyo y legitimación de otros países, el primer ministro británico, Anthony Blair, justificó el despliegue de las fuerzas armadas británicas en Sierra Leona proclamando su Doctrina de la Comunidad Internacional, pues afirmó que para evitar un desastre humanitario era

necesario brindar protección a la población civil ante los crímenes de guerra y de lesa humanidad que cometía el FRU, es decir, realizar una “intervención humanitaria”.

Ante este discurso, la comunidad internacional afirmó que la presencia militar de Reino Unido en Sierra Leona sería una medida adecuada para garantizar el fin de las hostilidades y para terminar con las violaciones al Derecho Internacional Humanitario. Asimismo, el Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, apoyó la propuesta británica, pues consideró que esta misión era un deber moral que debía ser cumplido en nombre de la humanidad.

3.3.1 El despliegue militar

Gracias al amplio apoyo que consiguió Reino Unido con su discurso humanitario, el 7 de mayo de 2000 desplegó una misión militar en Sierra Leona bajo el nombre clave Operación Palliser, con el objetivo de evacuar y rescatar a los nacionales británicos que se encontraban en Sierra Leona (civiles y militares) y brindar apoyo técnico y marcial a la UNAMSIL para asegurar el mejor cumplimiento de sus tareas de desarme, desmovilización y reintegración.¹²⁵

No obstante, a través de estas acciones, las tropas británicas buscaban debilitar y desintegrar al FRU para así tener acceso a las minas de diamantes sierraleonesas y restablecer el dominio y control absoluto de Reino Unido sobre los recursos del país africano.

Por ello, el ejército de Reino Unido actuó con destreza y en tan sólo una semana evacuó a 500 nacionales británicos, tomó el control de Freetown y de las comunidades cercanas a la capital de Sierra Leona y aseguró el Aeropuerto Internacional de Lungi para permitir el fácil acceso de helicópteros, armas y

¹²⁵ Ismail Rashid, *op. cit.*

municiones necesarias para la ejecución de las actividades militares de la Operación Palliser.¹²⁶

Asimismo, en los primeros días de acción, las fuerzas armadas de Reino Unido prometieron al presidente sierraleonés, Ahmad Tejan Kabbah, que realizarían acciones coordinadas con el ejército de Sierra Leona y que le suministrarían el equipo necesario (armas y municiones) para lograr la derrota del FRU.

Sin embargo, el mayor logro de la Operación Palliser sucedió la madrugada del 17 de mayo de 2000, cuando las tropas británicas, mediante la denuncia de un ciudadano sierraleonés, encontraron y capturaron a Foday Sankoh, líder del FRU, en una de las comunidades cercanas a Freetown, quien después de ser exhibido en las calles de la capital fue enviado a Reino Unido y entregado a las autoridades correspondientes para su custodia y aprisionamiento.¹²⁷

Este suceso fue un gran éxito para la consecución de los intereses británicos, pues ante la falta de un líder, el grupo rebelde comenzó a debilitarse y a sufrir distintas derrotas en el campo de batalla, situación que le permitió a las fuerzas armadas británicas recuperar el control de diversas vías de comunicación y de algunas minas de diamantes.

La Operación Palliser concluyó unas semanas después de la captura de Foday Sankoh, sin embargo, la presencia militar de Reino Unido en Sierra Leona no terminó, pues el gobierno británico afirmó que el FRU aún seguía representando una amenaza a la paz y la seguridad del Estado sierraleonés, por lo que resultaba necesario ampliar la presencia y estancia de las fuerzas armadas británicas en el país africano para terminar con los crímenes de guerra y de lesa humanidad que perpetraba el grupo rebelde.

¹²⁶ Allan Little, "The brigadier who saved Sierra Leone", en *BBC*, [en línea], Reino Unido, 15 de mayo de 2010, sección From our own correspondent, dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/from_our_own_correspondent/8682505.stm, [consultado el 8 de marzo de 2018].

¹²⁷ Javier Espinosa, "El Gobierno de Sierra Leona captura a Foday Sankoh", en *El Mundo*, [en línea], España, 18 de mayo de 2000, sección Internacional, dirección URL: <http://www.elmundo.es/internacional/sierraleona/cronicas/18052000.html>, [consultado el 8 de marzo de 2018].

La propuesta británica fue bien recibida por diversos países, aunque algunos Estados de África Occidental consideraron que era innecesaria la presencia militar británica en Sierra Leona. No obstante, Reino Unido desarrolló un nuevo plan (con el apoyo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas) para cumplir sus objetivos y satisfacer así sus intereses económicos y comerciales.¹²⁸

En primer lugar, el gobierno británico propuso al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ampliar las capacidades militares de la UNAMSIL para resguardar las vías de comunicación estratégicas, proteger la ciudad de Freetown y garantizar la recuperación de las minas de diamantes sierraleonesas que seguían bajo el control del FRU.

Tras un amplio debate, el 4 de agosto de 2000, se aprobó la resolución 1313¹²⁹, la cual estableció que la UNAMSIL podía hacer uso de la fuerza armada para proteger su integridad, al mismo tiempo que autorizó a los cascos azules la ejecución de amplias campañas militares para hacer frente a las agresiones del FRU y lograr la pronta desintegración del grupo rebelde.¹³⁰

Asimismo, esta resolución estableció que la UNAMSIL tenía la tarea primordial de: proteger las penínsulas de Lungi y Freetown, donde se encontraban localizadas la capital y el Aeropuerto Internacional del país; resguardar las principales carreteras del Estado; devolver al gobierno sierraleonés las minas de diamantes que estaban bajo control del grupo rebelde; y apoyar en las tareas de seguridad y consolidación del orden.¹³¹

Ante este nuevo mandato, Reino Unido afirmó que las fuerzas armadas británicas presentes en Sierra Leona otorgarían apoyo técnico y logístico a los cascos azules, al mismo tiempo que realizarían acciones conjuntas para obligar a los

¹²⁸ Ismail Rashid, *op. cit.*

¹²⁹ Los países miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el momento de la discusión y votación de la resolución 1313 (2000) eran: Argentina, Bangladesh, Canadá, China, Estados Unidos, Francia, Jamaica, Malasia, Malí, Namibia, Países Bajos, Reino Unido, Rusia, Túnez y Ucrania.

¹³⁰ Ismail Rashid, *op. cit.*

¹³¹ Andrew M. Dorman, *op. cit.*, pp. 127-128.

miembros del FRU a someterse a los procesos de desarme, desmovilización y reintegración que se llevarían a cabo en el país.

En segundo lugar, el gobierno británico inició un programa de entrenamiento para las fuerzas armadas y policiales sierraleonesas, con el fin de lograr la reestructuración de dichos cuerpos con base en el principio de responsabilidad democrática para mejorar sus capacidades de planeación, prevención, acción y reacción en materia de seguridad y defensa.¹³²

Con este programa, Reino Unido buscaba preparar y capacitar al ejército y la policía sierraleonesa de forma profesional para extender la lucha armada en contra del FRU, lograr su desintegración y recuperar el control de los yacimientos diamantíferos, sin embargo, pese a la óptima formación que brindaron las tropas británicas, los efectivos miliares de Sierra Leona no eran suficientes para enfrentarse por sí solos al grupo rebelde.

En consecuencia, el gobierno británico elaboró una estrategia general de ataque que consistió en la acción conjunta de las fuerzas armas británicas, sierraleonesas y de los cuerpos de paz, es decir, las tropas de Reino Unido marcharían delante del contingente militar, lucharían en contra del FRU y serían seguidas por el ejército de Sierra Leona y la UNAMSIL, quienes defenderían las zonas recuperadas.¹³³

La ejecución de este plan permitió que Reino Unido lograra cumplir sus objetivos, pues a finales del año 2000 el grupo rebelde ya no tenía la fuerza y estabilidad suficiente para luchar y mantener su control sobre las minas de diamantes, hecho por el cual perdió el dominio que tenía sobre éstas y, con ello, su financiamiento para prolongar la lucha armada.¹³⁴

¹³² Allan Little, *op. cit.*

¹³³ Andrew M. Dorman, *op. cit.*, p. 98.

¹³⁴ Sierra Leone Truth & Reconciliation Commission, *Witness to Truth: Report of the Truth and Reconciliation Commission*, [en línea], Editorial Graphic Packaging, Ghana, 2004, vol. 3A, p.460, dirección URL: <http://www.sierra-leone.org/Other-Conflict/TRCVolume3A.pdf>, [consultado el 12 de marzo de 2018].

Ante tales hechos, Reino Unido obligó al FRU a someterse a una nueva negociación de paz, la cual no le otorgaría los mismos beneficios que obtuvo con el Acuerdo de Paz de Lomé de 1999, pues el grupo rebelde ahora era considerado por la comunidad internacional como una amenaza a la paz y seguridad de la región que debía ser eliminada.

De esta forma, el 20 de noviembre de 2000, el presidente de Sierra Leona, Ahmad Tejan Kabbah, y distintos representantes del FRU firmaron el Acuerdo de Alto al Fuego de Abuja I, el cual:¹³⁵

- Otorgó protección a la UNAMSIL, ante cualquier amenaza del FRU, para asegurar el despliegue de los cuerpos de paz por todo el país.
- Garantizó el libre movimiento de los organismos humanitarios, los refugiados y los desplazados.
- Estableció la devolución inmediata de todas las armas, municiones y otros equipos militares que se encontraran bajo el control del FRU.
- Reanudó formalmente el programa de desarme, desmovilización y reintegración de la UNAMSIL.

Sin embargo, este tratado no pudo entrar en vigor hasta su revisión y confirmación en mayo de 2001 con el Acuerdo de Alto al Fuego Revisado de Abuja II, el cual, si bien contenía las mismas disposiciones, estableció que una vez terminado el proceso de desarme y el estado de emergencia en que se encontraba Sierra Leona, el FRU podría reintegrarse a la vida pública del país como un partido político.

Gracias a este nuevo Acuerdo, las tropas británicas, en colaboración con los efectivos militares de la UNAMSIL, lograron someter al FRU al proceso de desarme, desmovilización y reintegración, razón por la cual en tan sólo seis meses se logró desarmar a 16,000 guerrilleros.¹³⁶

¹³⁵ Albert Caramés, *op. cit.*

¹³⁶ Andrew M. Dorman, *op. cit.*, p. 143.

Las actividades de la UNAMSIL terminaron el 17 de enero de 2002 con la desmovilización de todos los miembros del FRU y la recuperación de todas las minas de diamantes de Sierra Leona, hecho por el cual el 18 de enero el presidente sierraleonés Ahmad Tejan Kabbah declaró el fin de la Guerra Civil que había asolado al país por casi 11 años.

No obstante, las fuerzas armadas de Reino Unido continuaron presentes en Sierra Leona hasta el año 2005, pues el gobierno británico dijo que su estancia en el país era necesaria para continuar con los programas de entrenamiento de la policía y el ejército y para garantizar la seguridad y el mejoramiento de las condiciones humanitarias, aunque el verdadero objetivo de esto era asegurar la colocación y consolidación de sus empresas mineras en los yacimientos diamantíferos.

3.3.2 Consecución de los intereses permanente británicos

La derrota del FRU significó el fin de la presencia del grupo rebelde en las minas de diamantes sierraleonesas, hecho que garantizó el pleno acceso y el establecimiento de las empresas británicas en estas zonas, sin embargo, tras el fin de la Guerra Civil, las tropas británicas y las fuerzas de la UNAMSIL tuvieron que devolver el control de los yacimientos diamantíferos al gobierno de Sierra Leona.

En consecuencia, el gobierno sierraleonés adquirió la propiedad de los brillantes y la responsabilidad jurídica de controlar y administrar la explotación y exportación de los diamantes, acción que llevaría a cabo a través del Ministerio de Minas y Recursos Minerales y la División de Oro y Diamantes, situación que parecía poner en riesgo los intereses británicos.¹³⁷

No obstante, en mayo de 2002 se realizaron elecciones presidenciales, a través de las cuales el presidente Ahmad Tejan Kabbah fue reelecto, resultado que favoreció la consecución de los intereses de Reino Unido, pues este político pertenecía al Sierra Leone People's Party (SLPP), partido que desde su fundación

¹³⁷ Ministerio de Minas y Recursos Minerales, *op. cit.*

antes de la independencia buscó emprender acciones en pro de los intereses de la Corona británica.

La postura política de Ahmad Tejan Kabbah provocó el restablecimiento de las condiciones económicas, políticas y sociales que existían en Sierra Leona antes del inicio de la Guerra Civil y restituyó el papel que ejercía Reino Unido dentro del gobierno sierraleonés, razón por la cual la Corona británica pudo influir en la toma de decisiones y en los procesos legislativos para establecer medidas y emprender acciones en favor de sus intereses económicos y comerciales

En este sentido, los acuerdos comerciales en materia de diamantes que había celebrado Ahmad Tejan Kabbah con Reino Unido durante la Guerra Civil se mantuvieron vigentes y se renegociaron para ofrecer mayores beneficios a las empresas británicas y para ampliar la presencia de éstas en los yacimientos diamantíferos.

El fortalecimiento de los acuerdos comerciales, la entrada en vigor del Proceso de Kimberley en febrero de 2003 y el apoyo brindado por la comunidad internacional a las acciones británicas, permitieron que Reino Unido recuperara el monopolio de la exploración y explotación de los diamantes en Sierra Leona, la cual había perdido desde 1984, y lograra satisfacer sus intereses permanentes.

3.3.3 La permanente presencia británica en Sierra Leona

Los beneficios que obtuvo Reino Unido tras su injerencia en la denominada Guerra Civil de Sierra Leona continúan vigentes hoy en día, pues si bien es cierto que el gobierno sierraleonés es el dueño de todos los recursos minerales que posee el país y es el encargado de su administración, la exploración y explotación de los diamantes está en manos de dos empresas británicas, West African Mineral Corporation y BSG Resources.¹³⁸

¹³⁸ Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, [en línea], Estados Unidos, dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sl.html>, [consultado el 19 de marzo de 2018].

Esta situación ha provocado que las ganancias derivadas de la venta de los diamantes sierraleoneses en el mercado internacional sean repatriadas a Reino Unido, hecho que impide que éstas se utilicen para la creación de infraestructura agrícola, educativa, de salud y de comunicaciones en el país, razón por la cual no ha mejorado la calidad de vida de la población de Sierra Leona desde el fin de la Guerra Civil.

Entre 2014 y 2016, ante la epidemia de ébola que se produjo en África Occidental, Reino Unido desplegó una nueva intervención militar en Sierra Leona con una justificación humanitaria, pues el gobierno británico argumentó que era necesario llevar ayuda médica para erradicar el virus y para evitar la propagación de la enfermedad a otros países con el fin de mantener la seguridad de la región y del mundo.

No obstante, el verdadero objetivo de esta intervención humanitaria era salvaguardar y evacuar a los nacionales británicos, proteger la integridad de las instalaciones de las empresas mineras de Reino Unido y resguardar los yacimientos diamantíferos, pues la inestabilidad política, económica y social que produjo la epidemia de ébola ponía en riesgo una vez más la satisfacción de los intereses comerciales del gobierno británico.

Cabe mencionar que durante esta emergencia sanitaria, algunos países como Cuba desplegaron contingentes de asistencia humanitaria conformados por médicos, enfermeros, epidemiólogos y especialistas en control de infecciones, con el único interés de mejorar las condiciones de salud de Sierra Leona, ya que no buscaban tener injerencia dentro del Estado sierraleonés ni conseguir algún beneficio político o económico.¹³⁹

Este hecho puso de manifiesto que es posible realizar una intervención humanitaria en aquellos países cuya población ve amenazada su integridad y

¹³⁹ S/a, "Cuba enviará asistencia médica a Sierra Leona para combatir ébola", en *BBC*, [en línea], Reino Unido, 12 de septiembre de 2014, sección Mundo, dirección URL: http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/09/140912_ultnot_cuba_ebola_wbm#orb-banner, [consultado el 14 de marzo de 2018].

existencia sin necesidad de emplear este término como un discurso para justificar el despliegue de acciones militares que sólo buscan conseguir un beneficio propio como lo hace Reino Unido.

Desde inicios de 2017, tras superarse la crisis que produjo la epidemia de ébola, ha aumentado significativamente la Inversión Extranjera Directa en Sierra Leona (principalmente en el área agrícola y minera), pues el presidente sierraleonés, Ernest Bai Koroma¹⁴⁰, propuso aumentar la presencia de empresas extranjeras en el país como una medida para mejorar la calidad de vida de la población.

Sin embargo, tal objetivo no se ha logrado, pues las nuevas empresas británicas han despojado de sus tierras a cientos de campesinos para poder desarrollar sus actividades y se han negado a dar empleo a la población sierraleonesa, pese a ser ésta una condición fundamental dentro de los acuerdos comerciales firmados con el gobierno de Sierra Leona.¹⁴¹

Aunado a lo anterior, en abril de 2017, el gobierno británico anunció el despliegue de sus fuerzas armadas en territorio sierraleonés para mejorar las condiciones de seguridad y mantener la estabilidad de dicho país, esto con el fin de evitar la migración de nacionales sierraleoneses hacia Reino Unido y con el propósito de asegurar las actividades de sus nuevas empresas mineras y agrícolas frente al descontento social que ha generado su presencia.¹⁴²

¹⁴⁰ Político sierraleonés, miembro de la etnia Temne. Su pertenencia a la comunidad cristiana de Sierra Leona le permitió tener acceso a la educación, razón por la cual estudió Administración de Empresas en el Colegio Fourah Bay. Su carrera política comenzó en 2002 cuando tras el fin de la Guerra Civil se convocaron a elecciones presidenciales, sin embargo, fue hasta el 2007, a través del APC, que consiguió la presidencia de Sierra Leona, cargo que ocupó hasta el año 2018 gracias a su reelección en 2012.

Su administración se caracterizó por la búsqueda de Inversión Extranjera Directa y la inclusión étnica para construir una sociedad más fuerte y con mejores condiciones de vida, sin embargo, su objetivo no se logró, pues su gobierno respondió a los intereses extranjeros antes que a los nacionales.

¹⁴¹ Chema Caballero, “Sierra Leona se queda sin tierra cultivable”, en *El País edición América*, [en línea], España, 31 de julio de 2017, sección Economía, dirección URL: https://elpais.com/elpais/2017/06/29/africa_no_es_un_pais/1498745194_340675.html, [consultado el 15 de marzo de 2018].

¹⁴² Chema Caballero, “Nueva estrategia militar británica en África”, en *El País edición América*, [en línea], España, 17 de abril de 2017, sección Seguridad Nacional, dirección URL:

Este malestar popular se vio reflejado en las elecciones presidenciales de Sierra Leona, celebradas el 7 de marzo de 2018, pues hubo una amplia participación de la población debido a que ésta quiere cambiar la situación del país para mejorar su calidad de vida y terminar con la injerencia extranjera en la política y economía del Estado, mismos problemas que produjeron el surgimiento del FRU a finales del siglo XX.

Sin embargo, el aumento de empresas y de cuerpos militares británicos en Sierra Leona muestra claramente que Reino Unido, aún hoy en día, busca mantener su presencia e influencia dentro del país africano con el fin de poder controlar decisiones políticas para asegurar su acceso a las minas de diamantes y así satisfacer sus intereses económicos y comerciales.

CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 3

La Doctrina de la Comunidad Internacional, formulada por el primer ministro británico Anthony Blair en 1999, estableció la idea de la intervención humanitaria, una supuesta responsabilidad ética y humana que tienen los Estados de desplegar fuerzas armadas en aquellos países cuya población ve amenazada su integridad por problemas como genocidios, depuración étnica, crímenes de guerra y de lesa humanidad, hambrunas, etc.

No obstante, este discurso, apoyado por el Secretario General de las Naciones Unidas Kofi Annan mediante el concepto de Responsabilidad de Proteger, sólo sirvió para legitimar las acciones militares de aquellos Estados que buscaban satisfacer sus intereses políticos, geoestratégicos, económicos y/o comerciales sobre otros países.

Es por ello que Reino Unido empleó este discurso humanitario como una nueva estrategia para cumplir sus intereses económicos y comerciales en Sierra Leona, pues dijo que quería intervenir en el Estado sierraleonés para terminar con los crímenes de guerra y de lesa humanidad que cometía el FRU, aunque su único objetivo era derrotar al grupo rebelde para recuperar el control y dominio de las minas de diamantes sierraleonesas en favor de sus empresas.

Ante esta justificación, Reino Unido obtuvo el apoyo de la comunidad internacional y emprendió diversas acciones en el seno de la ONU, a través de las cuales logró establecer dos misiones de paz (la UNOMSIL y la UNAMSIL), amplió las capacidades militares de éstas para extender la lucha armada en contra del FRU y contribuyó con personal uniformado para controlar la ejecución de las actividades de los cascos azules para asegurar la consecución de sus intereses.

Asimismo, gracias a su discurso humanitario, el gobierno británico pudo desplegar una intervención militar en Sierra Leona de forma unilateral, con la cual buscó brindar apoyo técnico y marcial a la UNAMSIL y luchar en contra del grupo rebelde para derrotarlo y garantizar el pleno acceso de sus empresas a las minas de diamantes sierraleonesas.

Con estas acciones, en enero de 2002, Reino Unido logró derrotar al FRU, terminó con la presencia del grupo rebelde en las minas de diamantes, reestableció su control y dominio absoluto sobre los yacimientos diamantíferos y sus empresas mineras recuperaron el monopolio de la exploración y explotación de los brillantes pese a que el gobierno sierraleonés obtuvo la propiedad de dichos recursos minerales.

Si bien esta situación significó la consecución de los intereses permanentes británicos, Reino Unido ha desplegado nuevas intervenciones militares en los últimos años con una justificación humanitaria para ocultar sus verdaderos objetivos comerciales y ha incrementado la presencia de sus empresas en otras áreas de la minería y la agricultura.

Este escenario deja de manifiesto que el gobierno británico sigue buscando imponer su control y dominio sobre Sierra Leona por todos los medios posibles para determinar la formación y desarrollo de dicho país y así asegurar la perpetua consecución de sus intereses económicos y comerciales ante las transformaciones sociales y los cambios del contexto internacional, hecho que subyuga al Estado sierraleonés a una condición de neocolonialismo.

CONCLUSIONES FINALES

Reino Unido ha mostrado grandes ambiciones a lo largo de su historia, la más notable de ellas es su deseo por aumentar su riqueza económica y comercial para colocarse en una posición de superioridad respecto a otros países, esto con el fin de tener las capacidades necesarias para imponer su voluntad, resguardar sus intereses y garantizar su integridad y sobrevivencia.

Es por ello que durante su etapa imperialista, y aún hoy en día, la Corona británica buscó dominar todos aquellos territorios ricos en diversos recursos naturales como té, azúcar, cobre, algodón, caucho, hojalata, oro y diamantes, pues con la posesión y venta de éstos buscaba aumentar su riqueza, su capacidad industrial y su poder militar para los fines antes descritos.

En el caso de Sierra Leona, si bien fue creada como la nueva patria de los esclavos liberados de Reino Unido y Jamaica, el gobierno británico decidió ejercer su control colonial sobre este territorio con el fin de establecer una sociedad agrícola para satisfacer las necesidades básicas de la población de la metrópoli sin tener que realizar grandes inversiones, pues no tendría que comprar los bienes en el mercado internacional y tampoco pagaría mano de obra por la producción de los mismos.

No obstante, tras el descubrimiento de los diamantes sierraleoneses en la década de 1920, Reino Unido tuvo un interés mayor sobre Sierra Leona, pues vio en este territorio una gran oportunidad para satisfacer sus intereses de forma fácil debido a que los brillantes tenían una gran calidad que les daba un amplio valor en el mercado internacional y su obtención no requería de grandes inversiones.

Es por ello que el gobierno británico ha buscado mantener su control y dominio sobre la formación y desarrollo del Estado sierraleonés por todos los medios posibles, legales e ilegales, unilaterales y multilaterales, mediante acciones políticas, económicas, jurídicas, militares e internacionales, con el único fin de asegurar su acceso a los yacimientos diamantíferos y vender las gemas en el mercado internacional a precios elevados.

En este sentido, Reino Unido ha intervenido en los procesos legislativos de Sierra Leona y ha creado leyes relativas a la tenencia y administración de la tierra, las cuales otorgan amplios beneficios a las empresas británicas para que puedan desarrollar sus actividades sin ningún impedimento y logren conseguir mayores ganancias monetarias.

Sin embargo, si bien estas leyes también nombran como propietarios de la tierra a los jefes tribales y dan a los nativos del lugar derechos relativos al usufructo del espacio que habitan, éstas no los han protegido de los despojos perpetrados por las empresas mineras, situación que ha producido graves problemas sociales como la marginación y la pobreza.

El contrabando y tráfico de diamantes ha sido otra de las herramientas utilizadas por el gobierno británico para controlar el área comercial de Sierra Leona, pues durante las últimas décadas del siglo XX Reino Unido realizó acuerdos con los grupos traficantes y disminuyó la rigidez de sus controles aduanales para poder importar y vender brillantes en grandes cantidades y aumentar sus ganancias monetarias.

Asimismo, la constante presencia de las fuerzas armadas británicas en territorio sierraleonés muestra el interés que tiene Reino Unido de mantener su influencia en el área política de Sierra Leona y en la definición de los temas de seguridad nacional, pues de esta forma puede hacer frente a las amenazas que ponen en riesgo la consecución de sus intereses económicos y comerciales.

De igual forma, el ejército británico pretende mantener el “orden” de Sierra Leona, frente al descontento social que ha generado la injerencia británica en la política y economía del Estado sierraleonés, para evitar el surgimiento de movimientos sociales que pongan en riesgo la integridad y las actividades de las empresas mineras de Reino Unido.

Por otra parte, la denominada Guerra Civil de Sierra Leona fue un periodo complejo dentro de la historia de dicho país, durante el cual se vieron amenazados los intereses británicos sobre las minas de diamantes por la presencia del FRU, un

grupo basado en ideas socialistas y revolucionarias que buscaba lograr la justicia social mediante la lucha armada y la redistribución de la riqueza generada por los brillantes.

Esta situación provocó que Reino Unido buscara terminar con la existencia del grupo rebelde por distintos medios, razón por la cual el gobierno británico, a través de sus empresas, envió mercenarios a que se unieran a las filas de la guerrilla para terminar con la credibilidad y apoyo que recibía el FRU, pues éstos comenzaron a perpetrar mutilaciones, violaciones, explotación sexual, reclutamiento de niños y crímenes de guerra y de lesa humanidad.

Asimismo, el gobierno británico impulsó distintas acciones en el seno de la ONU para obtener el apoyo de la comunidad internacional en su lucha contra el grupo rebelde, las cuales tuvieron como resultado el establecimiento de un embargo de armas, petróleo y diamantes; el despliegue de dos misiones de paz; y la creación del Proceso de Kimberley para regular el comercio internacional de diamantes con base en los intereses británicos.

Las acciones de Reino Unido en la ONU siempre obtuvieron el apoyo de todos los miembros del Consejo de Seguridad y del Secretario General, hecho que demuestra que dicho organismo funge como un mecanismo que sólo busca la satisfacción de los intereses británicos y de los países desarrollados, así sea en detrimento de la población de los Estados menos afortunados.

Aunado a lo anterior, el gobierno británico promovió un discurso de intervención humanitaria, a través de la Doctrina de la Comunidad Internacional y la denominada Responsabilidad de Proteger, con el cual estableció que todos los Estados tienen la responsabilidad de desplegar acciones militares en aquellos países que enfrentan un desastre humanitario como genocidios, depuración étnica y crímenes de guerra y de lesa humanidad.

No obstante, este discurso se volvió la herramienta ideal para legitimar el despliegue de las tropas británicas en Sierra Leona que tenían como único

objetivo la derrota del FRU y la recuperación de las minas de diamantes en favor de sus empresas dedicadas a la exploración y explotación de los brillantes.

Asimismo, la intervención humanitaria realizada en Sierra Leona sólo profundizó los problemas sociales, pues la población no recibió la ayuda que realmente necesitaba y la guerra que se produjo sólo ocasionó el desplazamiento de miles de personas, condiciones de hambre, pobreza y marginación.

Por si fuera poco, tras el fin de la Guerra Civil, Reino Unido recuperó su control e influencia sobre el gobierno de Sierra Leona y restableció las condiciones políticas, económicas y sociales existentes antes del conflicto armado, hecho que ha provocado el aumento de la pobreza, el desempleo, la desigualdad y ha impedido el acceso de toda la población a los servicios públicos.

Sierra Leona se muestra ante la comunidad internacional como un país independiente y soberano, sin embargo, Reino Unido actúa como una potencia colonial que busca imponer su voluntad sobre la conducción y desarrollo de dicho país para crear las condiciones necesarias para la satisfacción de sus intereses, hecho que pone al Estado sierraleonés en una condición de dominación y sometimiento.

Asimismo, las resoluciones de la ONU, representan una violación a la soberanía de Sierra Leona, pues éstas no buscan mantener ni restablecer la paz y seguridad internacionales (de acuerdo con lo establecido en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas), sino crear las estructuras políticas, económicas y sociales adecuadas para la consecución de los objetivos británicos.

Éstas son las formas de dominación, explotación y sometimiento a las que se enfrenta Sierra Leona y muchos países de África, mismas que provocan la expoliación de sus recursos, la marginación y el empobrecimiento de la población y que impide a los Estados actuar con base en verdaderos intereses. ¿Qué acciones se pueden emprender para terminar con esta dinámica?, ¿cuál es el destino de la nación sierraleonesa?

FUENTES UTILIZADAS

Bibliografía

- Djogbénu, Fabien Adonon, *Estudios Africanos. Colonización y en busca de Estado, nación y democracia*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, volumen 2, 2003.
- Djogbénu, Fabien Adonon (coor), *La otra África*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2012.
- Dorman, Andrew M., *Blair's Successful War: British Military Intervention in Sierra Leone*, Editorial Ashgate Publishing, Reino Unido, 2009.
- Mireles Sangro, Fátima y Caballero Cáceres, José M., *Yo no quería hacerlo. Los niños forzados a ser soldados en Sierra Leona se expresan a través del dibujo*, Universidad Pontificia Comillas, Madrid, 2002.
- Middleton, John, *Encyclopedia of Africa: South of the Sahara*, Ed. Simon & Schuster Macmillan, Estados Unidos, 1997, vol. 2.
- Niane, D. T. (ed), *General History of Africa. Africa from the Twelfth to the Sixteenth Century*, UNESCO, Ed. Heinemann, Estados Unidos, 1984, vol. 4.
- Ogot, B. A. (ed), *General History of Africa. Africa from the Sixteenth to the Eighteenth Century*, UNESCO, Ed. Heinemann, Estados Unidos, 1992, vol. 5.
- Smillie, Ian, *Piedras con sangre. Avaricia, corrupción y guerra en el comercio internacional de diamantes*, Editorial Plaza y Valdez, España, 2012.
- Taylor, Bankole Kamara, *Sierra Leone and its people*, Bankole Taylor Editor, Estados Unidos, 2011.

Mesografía

- Añaños Meza, Cecilia, "La 'responsabilidad de proteger' en Naciones Unidas y la doctrina de la 'responsabilidad de proteger'", en *Anuario*

Mexicano de Derecho Internacional, [en línea], México, enero 2010, vol. 10, dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542010000100006#notas.

- Asamblea General de las Naciones Unidas, *Resolución 55/56 (2000)*, [en línea], dirección URL: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/55/56>.
- Bentley, Tom, “Portrait de M. Anthony Blair en pragmatique”, en *Le Monde diplomatique*, [en línea], Francia, febrero 2003, número 44, pp. 16-17, dirección URL: <https://www.monde-diplomatique.fr/2003/02/BENTLEY/9990>.
- Caballero, Chema, “Nueva estrategia militar británica en África”, en *El País edición América*, [en línea], España, 17 de abril de 2017, sección Seguridad Nacional, dirección URL: https://elpais.com/elpais/2017/01/07/africa_no_es_un_pais/1483809467_736907.html.
- Caballero, Chema, “Sierra Leona se queda sin tierra cultivable”, en *El País edición América*, [en línea], España, 31 de julio de 2017, sección Economía, dirección URL: https://elpais.com/elpais/2017/06/29/africa_no_es_un_pais/1498745194_340675.html.
- Caramés, Albert, *et al*, *Sierra Leona*, [en línea], Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, Escola de Cultura de Pau, Cataluña, dirección URL: <http://escolapau.uab.cat/img/programas/desarme/mapa/sierra.pdf>.
- Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, [en línea], Estados Unidos, dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sl.html>.
- Clapham, Christopher, *Sierra Leone: The Political Economy of Internal Conflict*, [en línea], Netherlands Institute of International Relations ‘Clingendael’, Países Bajos, 2003, dirección URL: https://www.clingendael.nl/sites/default/files/20030700_cru_working_paper_20.pdf.

- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1132 (1997)*, [en línea], dirección URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N97/267/16/PDF/N9726716.pdf?OpenElement>.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1289 (2000)*, [en línea], dirección URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/283/53/PDF/N0028353.pdf?OpenElement>.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1306 (2000)*, [en línea], dirección URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/517/04/PDF/N0051704.pdf?OpenElement>.
- Consulado de Sierra Leona en España, *Historia de Sierra Leona*, [en línea], dirección URL: <https://consuladosierraleona.es/historia-de-sierra-leona/>.
- Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, *La Responsabilidad de Proteger*, [en línea], Programa de Divulgación Sobre el Genocidio en Ruanda y las Naciones Unidas, Organización de las Naciones Unidas, marzo 2012, dirección URL: <http://www.un.org/es/preventgenocide/rwanda/pdf/bgresponsibility>.
- Diamantes Infos, *El certificado del Proceso de Kimberley*, [en línea], Gemological Institute of America, International Gemological Institute, HRD Antwerp Institute of Gemology, AGS Laboratory, Francia, dirección URL: <http://www.diamantes-infos.com/diamante-bruto/proceso-kimberley.html>.
- División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Medallas de las Naciones Unidas: UNOMSIL/UNAMSIL*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/sites/medals/unomsil.htm>.
- División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNOMSIL: Antecedentes*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomsil/UnomsilB.htm>.

- División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNOMSIL: Mandato*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomsil/UnomsilM.htm>.
- División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNAMSIL: Antecedentes*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unamsil/background.html>.
- División de Noticias y Medios de Información del Departamento de Información Pública, *Sierra Leona-UNAMSIL: Mandato*, [en línea], Departamento de Operaciones de Paz, Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unamsil/mandate.html>.
- Editores de Enciclopedia Britannica, “Blood Diamond”, en *Encyclopedia Britannica*, [en línea], Reino Unido, dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/blood-diamond>.
- Espinosa, Javier, “El Gobierno de Sierra Leona captura a Foday Sankoh”, en *El Mundo*, [en línea], España, 18 de mayo de 2000, sección Internacional, dirección URL: <http://www.elmundo.es/internacional/sierraleona/cronicas/18052000.html>.
- Fisas, Vicenc, *Procesos de paz comparados*, [en línea], Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, Escola de Cultura de Pau, Cataluña, 2010, dirección URL: http://escolapau.uab.es/img/qcp/procesos_paz_comparados.pdf.
- González-Urbeja, Ibrahim, “Diamantes”, en *Breviario para mis nietos*, [en línea], Venezuela, entrega semanal, no. 164, dirección URL: <http://bitacoramedica.com/wp-content/uploads/2011/07/Diamantes.pdf>.
- Howard, Audrie, “Blood Diamonds: The successes and failures of the Kimberly Process Certification Scheme in Angola, Sierra Leone and

Zimbabwe”, en *Global Studies Law Review*, [en línea], Washington University School of Law, Estados Unidos, 2015, vol. 15, dirección URL: http://openscholarship.wustl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1565&context=law_globalstudies.

- Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Documento de análisis del IEEEE 01/2011 Los diamantes de conflicto: El proceso de Kimberley*, [en línea], Ministerio de Defensa, España, enero 2011, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA01_2011DiamantesDeConflictoKimberley.pdf.
- Jang, Se Young, *The causes of the Sierra Leone Civil War: underlying grievances and the role of the Revolutionary United Front*, [en línea], Graduate Institute of International and Development Studies, Ginebra, 2012, dirección URL: <http://www.e-ir.info/2012/10/25/the-causes-of-the-sierra-leone-civil-war-underlying-grievances-and-the-role-of-the-revolutionary-united-front/>.
- Josephides, Marika, “How private military services saved Sierra Leone: The contracting out of military duties came from necessity but help ensure long-lasting security”, en *In On Africa*, [en línea], Sudáfrica, 1 de diciembre de 2014, dirección URL: <https://www.inonafrica.com/2014/12/01/how-private-military-services-saved-sierra-leone-the-contracting-out-of-military-duties-came-from-necessity-but-help-ensure-long-lasting-security/>.
- Little, Allan, “The brigadier who saved Sierra Leone”, en *BBC*, [en línea], Reino Unido, 15 de mayo de 2010, sección From our own correspondent, dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/from_our_own_correspondent/8682505.stm.
- Ministerio de Minas y Recursos Minerales, *Minerales clave*, [en línea], Gobierno de Sierra Leona, Sierra Leona, dirección URL: <https://slminerals.org/key-minerals/>.
- Misser, François y Vallée, Olivier, “Les nouveaux acteurs du secteur minier africain”, en *Le Monde diplomatique. Manière de voir*, [en línea], Francia,

mayo 1998, no. 51, pp. 24-25, dirección URL: <https://www.monde-diplomatique.fr/1998/05/MISSER/3727>.

- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, “Sierra Leona”, en *Base de Datos Género y Derecho a la Tierra*, [en línea], Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: http://www.fao.org/gender-landrights-database/country-profiles/countries-list/nationallegalframework/landlegislation/es/?country_iso3=SLE.
- Pérez, Andrés, “Guerra y diamantes en Sierra Leona”, en *Le Monde diplomatique*, [en línea], Edición Cono Sur, junio 2000, no. 12, pp. 14-15, dirección URL: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/2632.HTM>.
- Pessima, Agnes, “Analfabetismo de posguerra: una situación crítica para la educación de adultos en Sierra Leona”, en *Revista Educación de Adultos y Desarrollo*, [en línea], Alemania, 2008, no. 70, dirección URL: <https://www.dvv-international.de/es/educacion-de-adultos-y-desarrollo/ediciones/ead-702008/alfabetizacion-y-educacion-para-todos/analfabetismo-de-posguerra-una-situacion-critica-para-la-educacion-de-adultos-en-sierra-leona/>.
- Pigrau Solé, Antoni, “Los diamantes conflictivos y el Proceso Kimberley”, en *Revista Por la Paz*, [en línea], Instituto Catalán Internacional para la Paz, Cataluña, septiembre 2012, no. 14, dirección URL: <http://www.icip-perlapau.cat/revista-cas/numero-14-septiembre-2012/los-diamantes-conflictivos-y-el-proceso-de-kimberley.htm>.
- Rashid, Ismail, “Sierra Leone: The Revolutionary United Front”, en *PRISM. The Journal of Complex Operations*, [en línea], Institute for National Strategic Studies, National Defense University, Estados Unidos, 24 de mayo de 2016, dirección URL: <http://cco.ndu.edu/News/Article/780201/chapter-8-sierra-leone-the-revolutionary-united-front/>.
- S/a, “Acuerdo de Paz en Sierra Leona”, en *El Mundo*, [en línea], España, 7 de julio de 1999, sección Internacional, dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/1999/julio/07/internacional/sierraleona.html>.

- S/a, “Cuba enviará asistencia médica a Sierra Leona para combatir ébola”, en *BBC*, [en línea], Reino Unido, 12 de septiembre de 2014, sección Mundo, dirección URL: http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/09/140912_ultnot_cuba_ebola_wbm#orb-banner.
- S/a, “Foday Sankoh”, en *The Telegraph*, [en línea], Reino Unido, julio 2003, dirección URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/obituaries/1437579/Foday-Sankoh.html>.
- S/a, *Sierra Leona, una partida de ajedrez*, [en línea], Misioneros Javerianos, España, Dossier 17, dirección URL: <http://www.javerianos.org/formacion/dosieres/100-materialesdossiers17-ajedrez-sierra-leona>.
- Sierra Leone Truth & Reconciliation Commission, *Witness to Truth: Report of the Truth and Reconciliation Commission*, [en línea], Editorial Graphic Packaging, Ghana, 2004, vol. 3A, dirección URL: <http://www.sierra-leone.org/Other-Conflict/TRCVolume3A.pdf>.
- Sloboda, John y Abbott, Chris, “The ‘Blair Doctrine’ and after: five years of humanitarian intervention”, en *Open Democracy*, [en línea], Reino Unido, 21 de abril de 2004, dirección URL: https://www.opendemocracy.net/globalization-institutions_government/article_1857.jsp.

FUENTES CONSULTADAS

Bibliografía

- Hernández-Vela Salgado, Edmundo, *Enciclopedia de Relaciones Internacionales*, Editorial Porrúa, México, 2013.
- Verdross, Alfred, *Derecho Internacional Público*, Editorial Aguilar, España, 1957.

Mesografía

- *Acta General de la Conferencia de Berlín*, [en línea], Berlín, 26 de febrero de 1885, dirección URL: <https://www.dipublico.org/3666/acta-general-de-la-conferencia-de-berlin-26-de-febrero-de-1885/>.
- Agencia Nacional de Minerales, *Precious Minerals Trading*, [en línea], Gobierno de Sierra Leona, Sierra Leona, dirección URL: <http://www.nma.gov.sl/home/directorate-of-precious-minerals-trading/>.
- Amnistía Internacional, *¿Conoce usted el Proceso Kimberley de certificación de diamantes?*, [en línea], España, octubre de 2007, dirección URL: https://www.es.amnesty.org/uploads/media/Documento_diamantes.pdf.
- Araluce, Gonzalo, “Lecciones sobre el perdón tras la guerra civil”, en *El Confidencial*, [en línea], España, 06 de enero de 2015, sección Mundo, dirección URL: https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-01-06/lecciones-sobre-el-perdon-tras-la-guerra-civil-de-sierra-leona_616747/.
- Bazargan, Darius, “Sierra Leona: Intervención británica tendría fines comerciales”, en *Inter Press Service*, [en línea], Reino Unido, 10 de enero de 1996, dirección URL: <http://www.ipsnoticias.net/1996/01/sierra-leona-intervencion-britanica-tendria-fines-comerciales/>.
- Bermúdez-Lugo, Omayra, “The Mineral Industry of Sierra Leone”, en *2013 Minerals Yearbook. Sierra Leone*, [en línea], US Department of the Interior, US Geological Survey, Estados Unidos, diciembre 2015, dirección URL: <https://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2013/myb3-2013-sl.pdf>.
- Cobain, Ian, “Las guerras secretas de Gran Bretaña”, en *eldiario.es*, [en línea], España, 5 de enero de 2017, sección Internacional, dirección URL: https://www.eldiario.es/the-guardian/Reino_Unido-colonialismo-historia-guerra_0_568693514.html.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Búsqueda de los resultados de las votaciones*, [en línea], Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <http://www.un.org/es/sc/meetings/searchvote.asp>.

- De Beers. Group of Companies, *Our History*, [en línea], dirección URL: <http://www.debeersgroup.com/en/our-story/our-history.html#1860>.
- Fanthorpe, Richard, “Gobierno, exclusión social y conflicto en Sierra Leona”, en *Nova África*, [en línea], Centre d’Estudis Africans, Barcelona, 2001, publicación semestral, No. 9, pp. 7-32, dirección URL: http://www.novaafrica.net/documentos/archivo_NA09/01NA9.Fanthorpe.pdf.
- Mateos, Óscar, “Sierra Leona: ¿mirando al futuro o regresando al pasado?”, en *Nova África*, [en línea], Centre d’Estudis Africans, Barcelona, 2007, publicación semestral, No. 21, pp. 43-62, dirección URL: http://novaafrica.net/documentos/archivo_NA21/04NA21.Mateos43-62.pdf.
- Naciones Unidas Secretario General, *Kofi Annan*, [en línea], Organización de las Naciones Unidas, dirección URL: <https://www.un.org/sg/es/content/kofi-annan>.
- Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas*, [en línea], San Francisco, 26 de junio de 1945, dirección URL: <http://www.un.org/es/charter-united-nations/index.html>.
- Rey, Fernando, “Diamantes manchados de sangre: la historia de Sierra Leona”, en *El orden mundial en el siglo XXI*, [en línea], España, 20 de junio de 2017, sección Regiones, dirección URL: <https://elordenmundial.com/2017/06/20/diamantes-manchados-de-sangre-la-historia-de-sierra-leona/>.
- S/a, “Sierra Leona”, en *Guía del Mundo*, [en línea], Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África, Consejería de Bienestar Social, Uruguay, 2007, dirección URL: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/sle/History.html>.
- Sesay, Shekou M., “Sierra Leone”, en *Encyclopedia Britannica*, [en línea], Reino Unido, dirección URL: <https://www.britannica.com/place/Sierra-Leone>.
- Stockholm International Peace Research Institute, *UN arms embargo on Sierra Leone (Non-Governmental Forces)*, [en línea], Suecia, dirección URL:

https://www.sipri.org/databases/embargoes/un_arms_embargoes/sierra_leone.

- The Commonwealth, *About us*, [en línea], dirección URL: <http://thecommonwealth.org/about-us>.
- Thomas, Abdul Rashid, “Ebola Virus – 4 dead in Sierra Leone”, en *The Sierra Leone Telegraph*, [en línea], Sierra Leona, 27 de mayo de 2014, sección News in perspective, dirección URL: <http://www.thesierraleonetelegraph.com/ebola-virus-4-dead-in-sierra-leone/>.