



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**INTERESES EXTERNOS Y REALIDAD GEOPOLÍTICA Y
GEOESTRATÉGICA DE LA GUERRA CIVIL
EN UCRANIA (2013-2015):
EVALUACIÓN Y PERSPECTIVAS**

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

ALAN ZÁRATE SALAZAR



ASESOR:

MRTO. RODOLFO ARTURO VILLAVICENCIO LÓPEZ

CIUDAD NEZAHUALCOYÓLT, ESTADO DE MÉXICO,
MÉXICO, 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción	3
1. Realidad geopolítica y estratégica en Ucrania	12
1.1 El papel de Ucrania en el tablero geopolítico-estratégico mundial	13
1.2 La importancia geopolítica y geoestratégica de Ucrania en el esquema de seguridad nacional de Rusia y su papel en el proceso de expansión de la OTAN hacia Europa del Este.....	18
2. Intereses externos en el desarrollo del conflicto	24
2.1 Intereses energéticos: El papel de la Infraestructura de gasoductos instalada en Ucrania en sus relaciones con Rusia y la Unión Europea.....	25
2.1.1 Ucrania, una pieza clave para el control ruso del mercado Energético Europeo	28
2.1.2 Importancia estratégica de Ucrania en la seguridad energética de la Unión Europea	30
2.2 Injerencia rusa en la separación de la Península de Crimea.....	33
2.2.1 Importancia geopolítica y geoestratégica de la base militar de Sebastopol	36
2.2.2 El potencial energético del Mar Negro	40
2.3 Los Intereses de Estados Unidos y la OTAN	33
3. Orígenes y evolución del conflicto en Ucrania	47
3.1 Antecedentes.....	48
3.1.1 Del Rus de Kiev al colapso de la URSS	48
3.1.2 Repercusiones en Ucrania de la disolución del Bloque Soviético	54
3.1.3 Proyección de la revolución Naranja	57
3.1.4 El Gobierno de Viktor Yanukovich	60
3.2 El desarrollo del conflicto en Ucrania (2013-2015)	64
3.2.1 Primera fase: La Revolución del Euromaidán y la caída del gobierno de Yanukovich.....	64
3.2.2 Segunda fase: El gobierno nacionalista de Turchínov y Yatseniuk.....	69
3.2.3 Tercera fase: el ascenso al poder de Petro Poroshenko y la reactivación de la ofensiva militar hacia los bastiones rebeldes del Este de Ucrania	72
3.3 Perspectivas	78
Conclusiones	82
Lista de Mapas por capítulo	85
Fuentes de Información	86

Introducción

El objetivo central de esta investigación es demostrar que el conflicto que estalló en Ucrania en noviembre de 2013, y que derivó en la inmersión del país en una Guerra Civil, fue promovido por una lucha de intereses entre actores externos a Ucrania; los cuales instrumentalizaron los nacionalismos que cohabitan en su territorio para impulsar su agenda política dentro del país. Este proceso derivó en la deposición de un gobierno emanado de un proceso electoral, en la anexión de una parte del territorio de Ucrania a la Federación de Rusia y en el estallido de una Guerra Civil que mantiene sumida en el caos a la parte Este del país.

Cuando estallaron los enfrentamientos en Kiev se enmarcaron dentro de un panorama de conflicto global. Una escalada de tensión en las “antiguas” fronteras de la Guerra Fría recorría el planeta. El mundo unipolar se había reconfigurado y había dado como resultado un mundo multipolar... Parecía que los años que sucedieron al colapso de la Unión Soviética y “el fin de la Guerra Fría” fueron solo una “paz” temporal. Una paz efímera.

El regreso de Rusia como potencia global (por lo menos regional); el incremento exponencial del poder económico, comercial, y militar de China; las revoluciones de Libia, Egipto y otros países del Norte de África (primaveras árabes); la cuestión de Medio Oriente: Irán, Irak, Afganistán; Siria; Corea del Norte; la crisis de deuda europea; el regreso de los nacionalismos y el auge de la extrema derecha en Europa; la restauración conservadora en América Latina, la Organización de Cooperación de Shanghái; la crisis de los energéticos; Ucrania... Nos mostraban un escenario global dinámico, un escenario de cambio. El *establishment* había sido trastocado y un nuevo equilibrio de poder tenía que resultar de ello.

Este escenario nos mostraba un retorno a la era de los nacionalismos, el reingreso a la Realpolitik, y a la lógica que imperó durante la segunda mitad del siglo XIX, durante las dos guerras mundiales y durante la Guerra Fría, vivíamos el retorno del interés nacional como paradigma último de las Relaciones Internacionales... Sería ingenuo pensar que las protestas que iniciaron a finales de noviembre de 2013 en Ucrania son el resultado exclusivo de fenómenos de carácter endógeno. La crisis que vive Ucrania es el resultado de movimientos en el tablero internacional, consecuencia del reacondicionamiento del mundo post-soviético y post-unipolar. De nuevo Rusia, Estados Unidos y Europa ven confrontados sus intereses en Europa del Este. Dentro de ese mundo convulso las grandes potencias de nuestro tiempo se han enfrascado en una lucha que, posiblemente, culminará en un nuevo reparto mundial del poder.

Es desde este enfoque que debemos analizar lo que ocurrió en Ucrania de noviembre de 2013 a febrero de 2015. Es decir, no se debe analizar como un conflicto circunscrito a un país y su población únicamente. Éste conflicto se enmarca dentro de uno mucho más grande, donde potencias como Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea buscan consolidar enclaves y zonas de influencia.

El análisis del conflicto en Ucrania, partiendo de una visión realista y desde un enfoque geopolítico, es fundamental básicamente por 5 razones:

La primera es porque el conflicto en Ucrania es el último conflicto armado en suelo europeo desde las Guerras Yugoslavas. Y, por lo tanto, debería ser de especial interés para todo estudioso de las relaciones internacionales el estallido de un conflicto armado en Europa, continente con una larga tradición belicista.

La segunda es porque un análisis realista de los intereses geopolíticos de los actores que intervienen en el conflicto en Ucrania, explica mejor el origen de los enfrentamientos que sumergieron al país en una guerra civil, que la información oficial que se maneja en los medios de comunicación internacional.

La tercera es porque la realidad nacional de gran parte de los Estados que integran la comunidad internacional está determinada, en mayor medida, por los intereses geopolíticos de los actores dominantes del sistema, que por los propios procesos políticos internos del Estado.

La cuarta es porque el análisis de la capacidad que tienen los actores hegemónicos para intervenir en los procesos políticos internos de Estados soberanos, es fundamental para entender la lógica de gran parte de los conflictos globales. Entre otras cosas, cómo se logra articular la deposición de un régimen desde el exterior y todas las fuerzas que intervienen para lograrlo

Y por último, y tal vez más importante, porque considero que el diseño de la política exterior de cualquier Estado, sea Ucrania o México debe estar fundamentada en un análisis geopolítico de la realidad nacional. La geopolítica debe ser un instrumento clave no solo en el análisis de los conflictos internacionales, debe ser uno de los pilares que sostienen el diseño de la política exterior de un Estado y, por supuesto, columna vertebral de una estrategia de desarrollo a nivel nacional. El sistema político, económico, jurídico, fiscal, financiero y de seguridad de un Estado debe diseñarse amparado bajo el paraguas de la comprensión de su lugar en el mundo y su relación con este, es decir, debe cimentarse sobre los principios de la geopolítica y sobre una visión objetiva de la realidad. Esta investigación puede contribuir, de forma modesta, al desarrollo del análisis geopolítico nacional. Extrapolar el enfoque geopolítico y una visión objetiva y realista al momento de analizar la realidad mexicana es fundamental para articular un proyecto de desarrollo nacional. Por eso creo que esta investigación es importante.

Pese a que por el carácter de la investigación, la cual se limita a una modesta Tesina, no es necesario incluir, según entiendo, un marco teórico de investigación; me parece prudente dar algunas pinceladas respecto al enfoque utilizado para analizar el conflicto en Ucrania.

La siguiente investigación parte de una hipótesis muy simple: El conflicto que estalló en Ucrania tiene su origen en factores exógenos, y es producto de la lucha entre actores externos que confrontan sus intereses al interior del país.

Para analizar el conflicto en Ucrania básicamente utilizaré dos herramientas teóricas, que me parecen fundamentales al momento de analizar la arquitectura de los conflictos internacionales en el mapa global, estas son: el realismo político y la geopolítica.

El realismo considera que el hombre está regido por una serie de leyes naturales que determinan su conducta. Considera que la realidad es imperfecta desde el punto de vista racional y es producto de una serie de impulsos biológicos que guían nuestras acciones y la configuran. El que pretenda modificar la realidad tendrá que ser consiente del funcionamiento de estas fuerzas. En este sentido, según el realismo, el hombre está limitado por una naturaleza que no puede trascender... El hombre es un ser egoísta preso de sus instintos que busca acumular poder¹.

Ya que el Estado está integrado por hombres, le son aplicables los mismos males. El realismo busca comprender las leyes que determinan la conducta de los hombres, y por tanto del Estado, basado en una serie de leyes naturales que cree inmutables. Si se establecen una serie de leyes que rigen el comportamiento del hombre y el Estado, dadas determinadas condiciones, se puede predecir el comportamiento de ambos. El estadista prudente tiene como tarea encaminar esos impulsos a favor del incremento de poder de su nación².

“El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder”³. En ese sentido, la característica esencial de la política internacional es el conflicto... La lucha por el poder es la variable determinante del sistema internacional, el choque de los distintos intereses nacionales (y privados) determinan la estructura del sistema. El poder, entendido como la materialización de la voluntad, es la variable crítica de la política mundial. La política exterior de los Estados es un instrumento utilizado para incrementar y consolidar el poder nacional, con el objetivo de lograr imponer una serie de intereses particulares sobre el resto de los Estados (sí se está en posición de ello, claro está).

Pensando en Friedrich Ratzel o en Rudolf Kjellén tendríamos que comprender al Estado como un ente orgánico. Un ser vivo que necesita nutrirse. El Estado en su carácter de ser orgánico busca suministrarse lo que es fundamental para su existencia: adquisición o control de materias primas, suministros energéticos, control de rutas de abastecimiento, control marítimo, poder militar, expansión territorial; además de ser egoísta y caprichoso. En ese sentido actúa como un individuo. Concebir al Estado como un ente biológico facilitaría la comprensión de los intereses que se mueven tras el conflicto en Ucrania.

Podemos remontar el pensamiento realista a Tucídides y su análisis de La Guerra Peloponeso, pasando por Nicolás Maquiavelo y el esplendor Medici, la Francia del Cardenal Richelieu y su *Raison d'État*, Halford Mackinder y la expansión de poder del imperio británico, La Alemania Otto von Bismarck y el expansionismo alemán, Hans Morgenthau y el mundo de la segunda posguerra, Samuel Huntington y su análisis de mundo contemporáneo... Todos ellos analizaron su contexto

¹ Hans J. Morgenthau, *POLÍTICA ENTRE LAS NACIONES: La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Argentina, 1986, pp. 9-27

² *Ibid.*

³ Según Morgenthau en concepto de interés proporciona una conexión entre un orden racional (entendido como visión objetiva) y el análisis de los fenómenos que reclaman ser analizados en las relaciones internacionales. En otras palabras, analizar las acciones de los actores Estatales y no Estatales en el escenario internacional, en función de sus intereses, nos permite “acercarnos a la política con una especie de esquema racional, una suerte de mapa que nos sugiera los posibles sentidos de la política exterior” independientemente de la ideología o valores morales del gobierno o poder en turno. (Hans J. Morgenthau, *op. cit.*, p. 13)

internacional partiendo de la noción de interés nacional. Dejaron a un lado los prejuicios morales y analizaron su contexto político desde una visión objetiva basada en la naturaleza humana.

En realismo como “disciplina científica” en las relaciones internacionales es bastante reciente, y sus orígenes se remontan a la Primera Guerra Mundial. En ese momento de fiebre geopolítica los generales militares y los estadistas trazaron nuevos mapas y llevaron al extremo la política del interés nacional. El proceso expansionista iniciado durante la segunda mitad del siglo XIX por los imperios europeos llevó al colapso del sistema y a las dos Guerras Mundiales... De estas experiencias se sirvieron teóricos como Mongethau para fundar la escuela relista de las Relaciones Internacionales

Según Mogenthau, el poder nacional está integrado por un conjunto de factores que se caracterizan por incrementar de una u otra forma el poder del Estado (objetivo fundamental de la política exterior), entre los cuales destacan, la geografía, los recursos naturales, la capacidad industrial, el poder militar, el nivel tecnológico, la población, el carácter y la moral nacional, el liderazgo del gobierno, la calidad de la diplomacia, etc.⁴ “Según la distribución de poder de cada Estado, estos actuarán buscando mantener, incrementar o demostrar poder”. En último término son los intereses, y no la ideología o los valores morales, quienes dominan directamente las acciones de los hombres y de los Estados.

Una de las principales críticas a la teoría realista Morgenthau es su pérdida de vigencia en un mundo donde el Estado ya no es el único actor internacional⁵. El auge de otros actores, como las empresas transnacionales, los organismos intergubernamentales, las ONGs, los foros internacionales, las organizaciones para los derechos humanos y otros actores, han modificado el funcionamiento del sistema del cual Morgenthau fue contemporáneo. Sin embargo, no por eso, un análisis realista del sistema actual pierde vigencia⁶. El interés y el poder no son fenómenos exclusivos del Estado, hoy en día la empresas multinacionales juegan roles determinantes en el escenario internacional basadas en sus intereses particulares. En la actualidad, Apple o Samsung defienden sus intereses igual que lo hizo la Francia de Charles de Gaulle. Lo mismo se puede decir de Gazprom y Exxon. Por esta razón un análisis desde una cosmovisión realista del conflicto en Ucrania es fundamental para comprender las razones que subyacen bajo el discurso oficial.

Los orígenes de la geopolítica como disciplina académica se remontan a la segunda mitad del siglo XIX, cuando teóricos como Ratzel y Kjellen comenzaron a desarrollar sus tesis sobre la importancia de la relación del hombre y su entorno y como este influía en el desarrollo de los Estados y las naciones.

Friedrich Ratzel, padre de la antropogeografía y precursor de los estudios en geopolítica, realizó las primeras investigaciones que pretendían vincular el espacio geográfico con la vida de los hombres y de los Estados. Para Ratzel el espacio es de vital importancia para la supervivencia del Estado. Consideraba que el Estado debía crecer acorde al desarrollo de su civilización, su población y su

⁴ Hans J. Morgenthau, *Op. cit.*, pp. 143-188

⁵ Luis Dallanegra Pedraza, *Realismo Sistémico Estructural, Política Exterior como Construcción de Poder*, Argentina, 2009, pp. 22-23

⁶ “Nada en la posición realista está en contra del supuesto de que la presente división del mundo político en Estados-naciones vaya a ser remplazada por unidades mayores o de distinto carácter”. (Hans J. Morgenthau, *Op. cit.*, p. 21)

cultura y, por lo tanto, el ímpetu de la expansión provendría de civilizaciones superiores a las demás: “El tamaño del Estado también es indicativo de su nivel de civilización: cuanto más elevado es, mayor es la superficie estatal”⁷. Ratzel, influenciado por las ideas de Darwin y por las tesis deterministas del siglo XIX, reflexionó sobre las relaciones existentes entre el espacio geográfico y la población, e intentó relacionar la historia universal con la geografía y elaborar una serie de leyes que describieran el comportamiento de los Estados. Para Ratzel, el Estado tenía una naturaleza orgánica y se mantenía en constante movimiento, por lo tanto, necesitaba de espacio suficiente para garantizar su subsistencia. Con estos planteamientos Ratzel dio origen a la teoría del Lebensraum o espacio vital⁸.

Para Rudolf Kjellén “la Geopolítica concibe al Estado como un organismo geográfico o como un fenómeno en el espacio”. Kjellén, quien acuñó el término geopolítica, concibe al Estado como un ente biológico similar al ser humano, el cual necesita una serie de elementos vitales como territorio, recursos, población, salidas al mar, etc., para abastecer sus necesidades y desarrollarse de forma adecuada. “Si un Estado poderoso es pequeño, tiene el derecho de ampliar su territorio si quiere seguir siendo poderoso”⁹. Según Kjellén, el Estado cumple el mismo ciclo que cualquier ser vivo: Nace, se desarrolla y muere, y su evolución solo se puede entender a partir del estudio de su relación con el medio geográfico en el que se desarrolla¹⁰. Además, plantea que el Estado está determinado por dos factores principales: su geografía y la raza que lo habita¹¹.

Es importante señalar que durante la segunda mitad del siglo XIX y hasta la primera mitad del siglo XX todas las disciplinas académicas fueron influenciadas por las ideas de Darwin, las cuales en el ámbito de la geografía y la política terminaron derivando en el determinismo geográfico y la antropología evolucionista. Atribuyendo a cuestiones raciales y geográficas el éxito de un Estado.

Estos postulados sirvieron como sustento teórico para las ambiciones expansionistas de países pequeños pero con un alto nivel de industrialización, como Italia y Japón, y a Estados poderosos en proceso de expansión, como Alemania, durante la primera mitad del siglo XX. El auge de los nacionalismos redibujó el mapa europeo durante los siglos XIX y XX. Estados en proceso de industrialización buscaban extender su influencia más allá de sus fronteras territoriales, buscando satisfacer las demandas exigidas por la propia industrialización. Hacerse de recursos, controlar rutas marítimas, crear nuevos mercados y conquistar nuevas colonias, fue la norma de las potencias de la época durante la Europa de los imperialismos... y, la geopolítica, fue la base de esta expansión.

Por esta razón la geopolítica es frecuentemente estigmatizada, ya que surgió como una disciplina encaminada a extender el poder del Estado más allá de sus fronteras territoriales. En la década de

⁷ Friedrich Ratzel, *Las leyes del crecimiento espacial de los Estados. Una contribución a la Geografía Política Científica*, Universidad Complutense de Madrid, Geopolítica (s). Revista de estudios sobre espacio y poder, Vol. 2, núm. 1, 2011, p. 135

⁸ n. Esta teoría planteaba que la existencia de un Estado quedaba garantizada cuando disponía del suficiente espacio para atender a las necesidades del mismo y, por lo tanto, justificaba la expansión.

⁹ Jorge E. Atencio, *La Teoría del Espacio Vital*, Revista de Informaciones, Escuela superior de Guerra, Argentina, 1951, p.274

¹⁰ Heriberto Cairo, *La Geopolítica como “ciencia del Estado”: el mundo del general Haushofer*, Universidad Complutense de Madrid, Revista de estudios sobre espacio y poder, Vol. 3, núm. 2, 2011, p. 337

¹¹ Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y Geoestratégica, Liderazgo y Poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Instituto de Estudios Geoestratégicos, 2005, p. 17

los 30s y durante la Segunda Guerra Mundial los postulados de la geopolítica sirvieron de justificación para el expansionismo alemán y fueron el soporte de la teoría del Lebensraum, o espacio vital, abrazada por Hitler¹². La geopolítica se colocó a la cabeza de la propaganda nacionalista alemana y sus principales postulados se utilizaron para preparar a los alemanes para el dominio europeo. La geopolítica se convirtió en un instrumento de guerra.

Aunque los avances en el estudio de la genética ponen seriamente en duda las afirmaciones de teóricos como Ratzel, Kjellen o Houshofer entorno a las cuestiones raciales; no podemos dejar de pensar que determinados sistemas políticos, económicos, o sociales, y determinadas geografías, tienden a ser más exitosas al momento de incrementar el poder de un Estado.

Las aportaciones de Halford Mackinder al estudio de la geopolítica dieron forma al diseño de la política de seguridad del Imperio Británico durante la primera mitad del siglo XX. Nacido en Inglaterra, fue él quien desarrolló la teoría del corazón continental o Heartland, situándolo en Europa del este, en el territorio que ocupa la Rusia actualmente. Mackinder pensaba que quien controlara el Heartland podría extender su poder por toda Eurasia. Los postulados de Mackinder (al igual que los de Spykman) son sumamente útiles para analizar el conflicto en Ucrania desde el punto de vista militar y desde el análisis del esquema de seguridad tanto de Rusia y como de la OTAN. Su teoría se puede resumir en el siguiente postulado: “Quien domina Europa Oriental controla el Heartland; quien domina el Heartland controla la Isla Mundial y quien domina la Isla Mundial, domina el mundo”¹³

Ante la amenaza de un poder lo suficientemente fuerte para controlar el Heartland y extender su poder por toda la masa euroasiática, nació la teoría del Rimland, desarrollada por Nicholas Spykman (estadounidense de origen holandés). Según esta teoría es necesario establecer un anillo de seguridad que rodee al heartland y contenga el avance de la potencia que lo domine, su teoría se puede sintetizar en el siguiente postulado: “Quien controla el Rimland rige a Eurasia y el que rige a Euroasia controla los destinos del mundo”. Aunque estas tesis tuvieron su origen en la primera mitad del siglo XX, aún siguen siendo válidas en sus ideas generales.

La escuela americana realizó otros aportes al campo de la geopolítica. El estadounidense, Alfred Thayer Mahan, geopolítico y geoestratega, contribuyó de forma sustancial al diseño de la geopolítica norteamericana. Alfred T. Mahan, consideraba que el poder marítimo es superior al poder terrestre y desde este enfoque construyó una teoría que vinculaba el poder naval con la política exterior de los Estados Unidos. Mahan puso especial atención en el control de las rutas marítimas comerciales que garantizaban el abastecimiento de materias primas a los países industrializados (y, que después de ser procesadas, serían vendidas en los mercados internacionales). Por lo tanto, era de vital importancia establecer bases militares cerca de estas líneas de navegación, para garantizar su seguridad y un flujo de comercio constante. El poder marítimo, militar y comercial, era la clave para conseguir riqueza e incrementar el poder del Estado. Una industria naval, una flota de guerra, una flota comercial, establecimientos portuarios y el

¹² Jorge E. Atencio, Op. cit., p.275

¹³ Halford J. Mackinder, *El pivote geográfico de la Historia (The Geographical Journal, 1904)*, Universidad Complutense de Madrid, pp. 316-318 disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/36331/35205>

control de las principales rutas marítimas, eran las condiciones necesarias, según Mahan, para asegurar el dominio mundial¹⁴.

Tras finalizar la Segunda Guerra Mundial, y bajo el contexto de la era atómica y el mundo bipolar, los geopolíticos y geo-estrategas de la guerra fría volvieron a mirar los mapas y a dividir el mundo en bloques y zonas de influencia; procurándose atraer nuevos satélites a sus órbitas de poder. En un mundo dividido entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, y ante la amenaza de un conflicto nuclear, nuevos intelectuales miraron los mapas para explicar la realidad internacional. De nuevo, la geopolítica ocupó un lugar central en el desarrollo de las relaciones internacionales.

En 1962, Raymond Aron escribió: “En la medida en que el espacio planetario puede concebirse como el cuadro esquemático de la política internacional, la geopolítica ofrecerá una perspectiva original y fascinante en la historia diplomática”... El británico Colin S. Gray, fundador del Instituto Nacional de Política de los Estados Unidos, quien aplicaría los fundamentos de la geopolítica para explicar la lógica de las relaciones internacionales durante la era atómica, declaró: “En todos los lugares del mundo, no se puede concebir una política exterior y una política de defensa que no estén inscritas en el marco de la geopolítica... Puede ser que la geopolítica pase de moda, pero las interpretaciones políticas de una realidad geográfica global común, juegan un importante papel, a veces imperceptible, pero determinante, en la forma en que definimos los problemas políticos”¹⁵. Durante un coloquio organizado por la OTAN en 1963, William T. Fox planteó: “El progreso tecnológico puede modificar los datos de base de la geografía y de la geología, y las inversiones financieras cambiar de manera sustancial las coacciones de orden geográfico, pero la extensión, la posición geográfica, las relaciones espaciales, el clima y la disposición de las tierras nos permiten ligar las características más estables de nuestro entorno a los elementos menos variables de las relaciones internacionales”¹⁶.

Otros teóricos continuaron contribuyendo a la consolidación de la geopolítica como área especializada del conocimiento, analizando su impacto en el desarrollo y evolución de los Estados. Geo-estrategas como Zbigniew Brzezinski continuaron el legado de sus predecesores; Sin embargo, no es el objeto de ésta investigación profundizar en el pensamiento de cada uno de los teóricos que han sumado aportes a la construcción del campo de la geopolítica, lo cual supondría una tarea titánica que excede los alcances de esta modesta investigación.

El objetivo de este breve repaso del pensamiento geopolítico a través de la historia, es ofrecer un marco de referencia para el análisis de las relaciones internacionales. En particular, para el análisis del tema que nos ocupa: El conflicto en Ucrania.

Antes de continuar es conveniente hacer una ligera distinción entre Geopolítica y Geoestrategia. Es difícil establecer una definición exacta de geoestrategia, partiendo de la dificultad que tiene el concepto de romper sus vínculos con los términos de geopolítica y estrategia. Sin embargo, aunque este apartado no pretende hacer un análisis del origen y la evolución del término geoestrategia, en

¹⁴ Katerina Féderova, *La contribución histórica de A. T. Mahan. El análisis comparativo de los conceptos geopolíticos: estratégico-militar y natural orgánico*, Universitas, Revista de Filosofía, Derecho y Política, 2013, pp. 5-6

¹⁵ Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y Geoestrategia, Liderazgo y Poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Instituto de Estudios Geoestratégicos, 2005, p. 83

¹⁶ *Ibid.*

un sentido estricto o purista, sí pretende bordar un poco sobre su definición y ofrecer un enfoque que permita integrarla al análisis de los conflictos internacionales.

Podemos decir que la estrategia consiste en el arte de operar correctamente ante una situación de conflicto. La estrategia tiene que ver con la habilidad de diseñar planes de operación coherentes con un objetivo y, en ese sentido, con la manera adecuada de conducir y organizar a las unidades reunidas bajo un mando para la consecución de un fin concreto; La estrategia implica el diseño de planes operativos y de logística, tácticas, coaliciones, alianzas, poderes de mando, etc... desplegados ante un escenario donde existen voluntades hostiles. La estrategia está estrechamente vinculada al ámbito militar, los ejércitos han utilizado históricamente el pensamiento estratégico para enfrentar a otros ejércitos y adversarios hostiles. Los genios militares y los grandes estadistas se han servido de la estrategia para llevar a la victoria a sus ejércitos, o a sus naciones, partiendo de una serie de recursos limitados. En ese sentido, la estrategia es el arte de concebir planes de operación que habrán de ser coherentes con la finalidad política que se pone en juego. Podemos decir que la estrategia recibe de la política el fin o los objetivos a cumplir y, en función de ello, establece los pasos y métodos para alcanzar dichos objetivos¹⁷.

La adición del prefijo *geo* al concepto de estrategia tiene que ver con un proceso de modernización, o actualización del término, en el contexto de un mundo globalizado. Cuando hablamos de geoestrategia nos referimos a una estrategia global¹⁸... Si en función de los intereses políticos se diseña una estrategia, en función de los intereses geopolíticos se diseña una geoestrategia. En palabras de Brzezinski, “la geoestrategia es la gestión estratégica de los intereses geopolíticos”¹⁹.

Partiendo de esta definición tendríamos que pensar que los Estados, y sobre todo los poderes hegemónicos, utilizarán todos los medios a su disposición para lograr la consecución de una serie de objetivos, con el fin de incrementar o mantener su poder. A nivel global son los Estados hegemónicos los que definen, en función de sus intereses geopolíticos, las grandes estrategias que configuran la política internacional. Esas visiones geoestratégicas dibujarán sobre los mapas las líneas y los vértices que darán forma a la arquitectura del escenario internacional. Tener en cuenta esto es fundamental, ya que nos permite comprender cómo los intereses geopolíticos, y la visión geoestratégica de los Estados hegemónicos, impactan directamente en la vida del resto de los Estados. Entre otras cosas, el conflicto en Ucrania tiene que ver con visiones geoestratégicas e intereses geopolíticos que se contraponen.

Lo importante es dejar en claro lo sustancial de la geopolítica, entendida en un sentido amplio, en el desarrollo y en la vida de los Estados; y cómo, en función de ésta, los Estados determinan sus intereses y dan forma a la arquitectura global del poder. Lo cual, a este punto, por lo menos debería hacer preguntarnos... ¿Cuál es la importancia geopolítica y geoestratégica de Ucrania? ¿Cuáles son los intereses detrás del conflicto?

¹⁷ Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Estrategia, Geoestrategia, Geopolítica*, Ministerio de Defensa Español, 2010, pp. 1-4

¹⁸ *Ibid.*, pp. 4-6

¹⁹ Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, Barcelona, 2004, pp. 11-12

La presente investigación está estructurada en tres Capítulos:

El primer capítulo tiene como objetivo analizar la importancia de Ucrania en el tablero Geopolítico-estratégico mundial; Así como analizar la importancia de Ucrania en el esquema de seguridad nacional de la Federación de Rusia y su papel en el proceso de expansión de la OTAN hacia Europa del Este.

El segundo capítulo tiene como objetivo analizar los intereses involucrados en el conflicto en Ucrania. Entre ellos: La importancia de la infraestructura de gasoductos instalada en Ucrania en el desarrollo del conflicto; el papel de Ucrania en el mantenimiento del control del mercado energético europeo por parte de Rusia y su importancia para garantizar la seguridad energética de la Unión Europea; los vínculos históricos y culturales entre Rusia y Crimea y el proceso de anexión de la península a la Federación de Rusia; la importancia geopolítica y geoestratégica de la base militar de Sebastopol; el potencial energético que esconden las aguas del Mar Negro y; el papel de Estados Unidos y la OTAN en el desarrollo del conflicto.

El tercer capítulo tiene como objetivo describir el proceso de desarrollo histórico de Ucrania y la consolidación de dos ideas de nación que cohabitan dentro de un mismo Estado, así como la instrumentalización de esos nacionalismos durante procesos como la Revolución Naranja y la Revolución Euromaidan. Finalmente, se analizará el desarrollo y la evolución del conflicto en Ucrania (noviembre de 2013 a febrero de 2015) y se plantearán las posibles perspectivas a futuro.

1. Realidad geopolítica y geoestratégica en Ucrania

Actualmente, como se mencionó en la introducción, vivimos una reconfiguración del poder a nivel global. Nuevas potencias económicas emergen, las antiguas fronteras se desdibujan, países con una tradición pacifista desde la segunda guerra mundial vuelven a armarse, nuevos flujos migratorios intentan ser contenidos, nuevas guerras ocurren en el mundo y, en general, se vive una especie de caos a nivel global. Vivimos un periodo de transición el cual será sucedido por un nuevo equilibrio de poder. La realidad internacional nos exige el estudio de la geopolítica para comprender la lógica de acción de los poderes que sostienen el establishment.

La realidad internacional actual ha cambiado. La Unión Soviética colapsó y el impasse “pacifista” y “multilateralita” que sucedió al fin de la Guerra Fría (si es que está realmente terminó), donde parecía que el paradigma de las relaciones internacionales se trasladaba del interés nacional a la interdependencia compleja y a la globalización, ha terminado. La promesa ilusoria de un mundo plenamente integrado y globalizado, propia de aquellos que vaticinaban el fin de la historia, fue breve. Una fotografía panorámica de la política global en 2013 evidenciaba el reingreso a la lógica de la realpolitik en el escenario internacional. Los paradigmas de integración, cooperación y libre mercado, que parecían prevalecer en el mundo post-soviético, fueron sustituidos por los de seguridad, interés nacional y proteccionismo, en el mundo post-11 de septiembre y post-crisis de 2008. En un mundo donde el interés nacional resurge como paradigma último de las relaciones internacionales: la geopolítica se convierte en una herramienta útil para explicar los procesos políticos, nacionales y supranacionales, partiendo de un análisis racional de los objetivos geopolíticos, los intereses nacionales y las variables geográficas que inciden en las relaciones de poder entre los Estados.

Abordar el conflicto en Ucrania desde el análisis geopolítico es fundamental, si se pretende comprender las razones de fondo que motivaron la crisis que vive el país, situación que ha derivado en el inicio de una Guerra Civil que mantiene sumida en el caos a la parte Este de Ucrania.

1.1 Ucrania en el tablero geopolítico-estratégico mundial

El abordaje que mejor explica la naturaleza del conflicto en Ucrania es el que se hace desde la geopolítica y, por lo tanto, es el equilibrio de poder, entendido desde una cosmovisión realista, el concepto clave para entender la implosión de Ucrania, la anexión de Crimea, el estallido de una guerra civil en el Este del país, y... para efectos de este apartado, el papel de Ucrania en el tablero geopolítico-estratégico mundial.

Para analizar el conflicto de Ucrania desde un enfoque geopolítico, me parece prudente regresar a los planteamientos de Mackinder, Spikman y Brzezinski, y a los conceptos de Heartland, Rimland y objetivos geopolíticos estratégicos.

En 1904, Sir Halford Mackinder dictó una conferencia bajo el título: *El pivote geográfico de la historia*, esta conferencia marcó un referente en la geopolítica anglosajona, primero británica y después estadounidense, que ha ido evolucionando y prevalece hasta nuestros días... Durante esta conferencia en Londres, Mackinder acuñó el concepto de *Heartland* o corazón continental. Mackinder situaba el Heartland en Europa del Este, en los territorios de la actual Rusia, y lo consideraba el corazón de la gran masa continental euroasiática²⁰. Para Mackinder, quien tuviese en control del Heartland, tendría la capacidad de extender su poder por toda Eurasia y podría gobernarla. Mackinder planteó la amenaza que representaba para el imperio Británico la consolidación de un poder lo suficientemente fuerte para controlar el continente euro-asiático. Las aportaciones de Mackinder al estudio de la Geopolítica dieron forma al diseño de la política de seguridad del Imperio Británico durante la primera mitad del siglo XX y servirían de cimiento para concepción geopolítica estadounidense. Su teoría se puede resumir en el siguiente postulado: “Quién domina Europa Oriental controla el Heartland, quién domina el Heartland controla la Isla Mundial, quién domina la Isla Mundial domina el mundo”²¹



Fuente: thinglink.com. Disponible en: <https://www.thinglink.com/scene/447114708407812096>

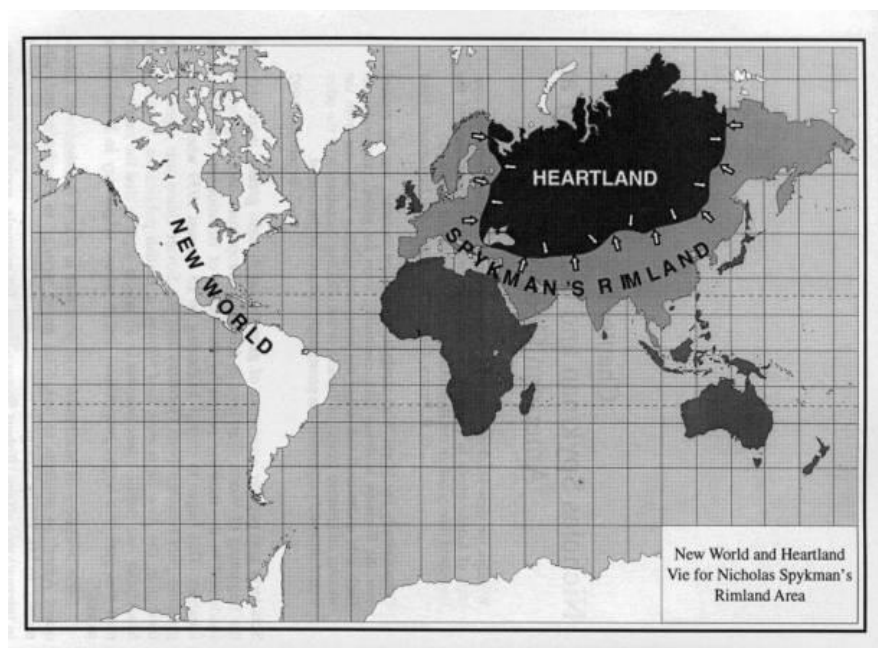
²⁰ Halford J. Mackinder, *Op. cit.*, pp. 316-318

²¹ Zbigniew Brzezinski, *Op. cit.*, p.47

Así pues, las potencias talasocráticas: Inglaterra y Estados Unidos, en antagonismo constante con Rusia, la potencia terrestre por excelencia, mantienen como principio geopolítico evitar la expansión en Eurasia de un poder que domine el Heartland.

Nicolas J. Spykman, tomando como referencia las tesis navales de Alfred T. Mahan y partiendo del concepto de Mackinder del *inner crescent* (cinturón interior)²², elaboró la Teoría del Rimland: el anillo que bordea al Heartland... Dando así a las potencias marítimas la guía de ruta para contener la expansión del poder del corazón continental²³. De esa estrategia nacería el concepto de “contención”, utilizado por los Estados Unidos para impedir el avance del poder soviético en Eurasia durante la Guerra Fría. Spykman propuso que no era necesario controlar el Heartland para dominar el mundo, se conseguía el mismo efecto cercándolo. Según esta teoría es necesario establecer un anillo de seguridad que rodee al heartland y contenga el avance de la potencia que lo domine, su teoría se puede sintetizar en el siguiente postulado: “Quien controla el Rimland rige a Euroasia y el que rige a Euroasia controla los destinos del mundo”. Aunque estas tesis tuvieron su origen en la primera mitad del siglo XX, aún siguen siendo válidas en sus ideas generales.

1.2 The Spykman Dictum



Fuente: From Mark Polelle, *Raising Cartographic Consciousness: The Social and Foreign Policy Vision of Geopolitics in the Twentieth Century*. (New York: Lexington Books, 1999), p. 118: cited online at *The Cold War: The Geography of Containment*. Disponible en: <http://fogbankperspectives.blogspot.com/2010/12/spykman-dictum.html>

Al heredar el imperio Británico tras la Segunda Guerra Mundial, y tras el nacimiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Estados Unidos asumió el liderazgo del bloque occidental y entendió de forma clara la necesidad de cercar el poder de la entonces Unión Soviética,

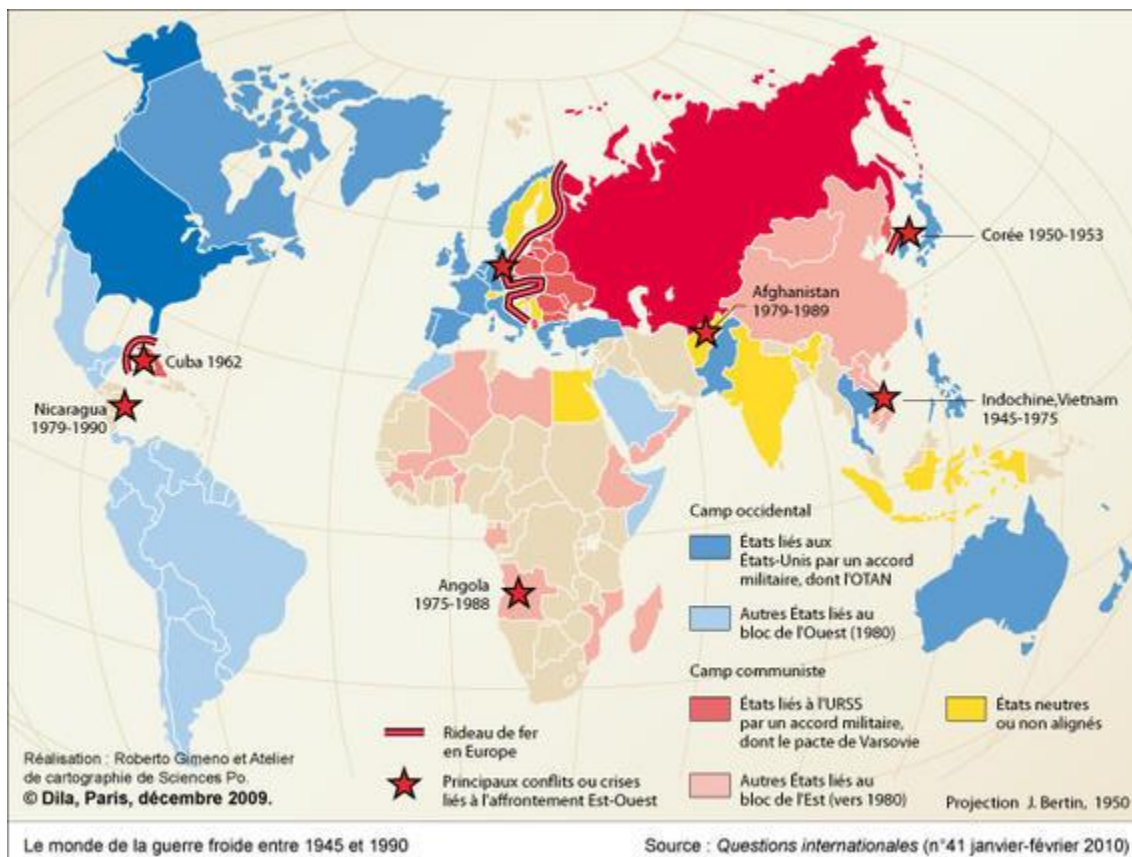
²² Halford J. Mackinder, *Op. cit.*, p.316

²³ Thomas W. Boteelier, *The Geopolitics of Containment: Reappraising American Foreign Policy During the Early Cold War, 1945-1953*, Erasmus School of History, Culture & Communication, 2011, p.33

Estado ubicado geográficamente en el Heartland y con capacidad de proyectar su poder hacia Eurasia.

Es decir, el objetivo de la OTAN, brazo armado del bloque occidental, durante el mundo bipolar era, casi por definición, contener el avance de la URSS. La idea es simple, es necesario establecer un anillo de seguridad que rodee al heartland y contenga el avance de la potencia que lo domine. De hecho, estas tesis explican muy bien lo que intento hacer la URSS y lo que significaría el conflicto de bloques en el mundo bipolar.

1.3 Le Monde de la Guerre Froide entre 1945 et 1990



Fuente: Questions internationales : L'Occident en débat (n° 41 janvier-février 2010). Disponible en: <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/cartes/monde/c001171-le-monde-de-la-guerre-froide-entre-1945-et-1990?fbclid=IwAR08ODW-5tqd4aJgxcCiAEO-lmFBh00kjUFXUe1lOAOhd4uljBnlhdR7HGU>

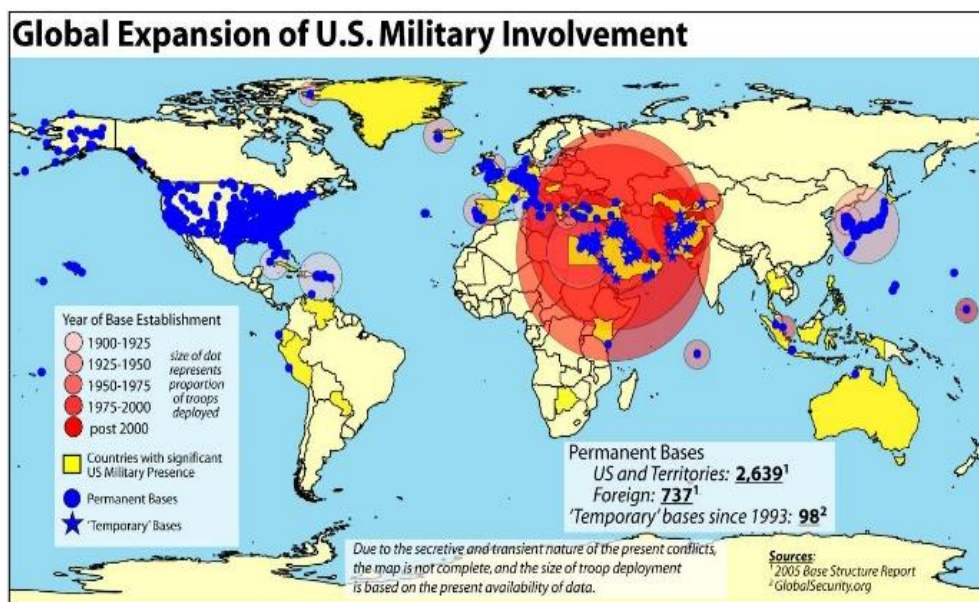
El colapso de la URSS y la disolución del pacto de Varsovia en 1991, significaron el fin de la guerra fría y el mundo bipolar; sin embargo, no significaron el fin de la geografía y sus leyes, es decir, no cesó la necesidad de cercar al poder ubicado en el Heartland. Una vez disuelta la alianza militar que representaba el Pacto de Varsovia, la OTAN (con Estados Unidos a la cabeza), tuvo vía libre para iniciar un proceso de expansión.

Las tesis de Mackinder y Spykman serían utilizadas por teóricos como Brzezinski y servirían de soporte para la expansión del imperio estadounidense y el establecimiento de sus principios geopolíticos. En su libro, *El gran tablero mundial, la supremacía estadounidense y sus imperativos*

geoestratégicos, Zbigniew Brzezinski planteó que la desintegración de la URSS, más aún, del imperio ruso, “creó un agujero negro en el mismo centro de Eurasia. Fue como si el Heartland de los geopolíticos hubiera desaparecido de pronto del mapa global”. Para Brzezinski, el objetivo geoestratégico primordial de los Estados Unidos, una vez disuelta la URSS, era “impedir el resurgimiento de un imperio euroasiático”²⁴.

Para el ex-asesor de Seguridad Nacional, uno de los postulados fundamentales de la geopolítica estadounidense tendría que ser, entonces, la necesidad de cercar a Rusia. El brazo militar del mundo unipolar, la OTAN, sufriría una transformación fundamental y pasaría de ser una organización de carácter “defensivo”, a la creadora de un nuevo orden, iniciando una política de carácter expansionista. Si uno analiza las bases militares de los Estados Unidos y la OTAN desplegadas en Eurasia, se aprecia de forma clara que las mismas se ubican sobre lo que Spykman llamó Rimland, y Mackinder Inner Crescent²⁵.

1.4 Global Expansion of U.S. Military Involvement



Fuente: Global Research. Disponible en línea en: <https://www.globalresearch.ca/proof-that-russia-and-iran-want-war-look-how-close-they-put-their-countries-to-our-military-bases/5439167>

Desde 1997, fecha de publicación de su libro, Brzezinski señalaba la necesidad de una paulatina expansión de la OTAN en Europa del este. Brzezinski pensaba que algunos de los antiguos Estados pertenecientes durante la guerra fría al bloque soviético, se irían adhiriendo poco a poco a las instituciones de seguridad euroatlánticas. Pensaba que países como Polonia, República checa, Hungría, los países bálticos, Eslovenia, Rumania, Bulgaria, Eslovaquia e incluso Ucrania, se integrarían paulatinamente a la OTAN. De hecho, lo preveía con una intrigante lucidez, y proponía un calendario para el ingreso de estos países. Consideraba que la adhesión de los primeros miembros iniciaría en 1999, lo cual coincidió con el ingreso de Polonia, Hungría y República Checa, y planteó que una segunda ronda de países se integraría a la OTAN en 2005, lo cual ocurrió un año

²⁴ Zbigniew Brzezinski, *Op. cit.*, p. 94

²⁵ n. Uno puede observar que Irán, la India y China son los únicos países que quedan fuera del anillo de contención que rodea a Rusia

antes. Brzezinski preveía que Ucrania iniciaría su proceso de ingreso a la OTAN en 2005 (un año antes tuvo lugar la Revolución Naranja) y que este proceso podría finalizar hacia 2010²⁶ (Ese mismo año Yanukovich es elegido presidente, declara la neutralidad militar de Ucrania e inician las tensiones entre Kiev y occidente).

1.5 NATO's eastward expansion



Fuente: Der Spiegel. Disponible en: <http://www.spiegel.de/international/world/bild-663315-35955.html>

Brzezinski concluía el apartado relativo a los intereses geopolíticos de los Estados Unidos en la parte más occidental de Eurasia de esta forma: “Por lo tanto la principal meta geoestratégica de los Estados Unidos en Europa se puede resumir en pocas palabras: consiste en consolidar, a través de una asociación transatlántica más genuina, la cabeza de puente estadounidense en el continente euroasiático para que una Europa en expansión pueda convertirse en un trampolín más viable para proyectar hacia Eurasia el orden internacional democrático y cooperativo”²⁷. Con esta sentencia vaticinaba que, el brazo militar del mundo de libre mercado y los “valores democratizadores”, la OTAN (al mismo tiempo que la Unión Europea), iniciaría una fase expansión hacia Europa del Este, con el fin de crear un “cabeza de puente” por medio de la cual proyectar el poder de los Estados Unidos hacia Eurasia²⁸.

²⁶ Zbigniew Brzezinski, *Op. cit.*, pp. 88-91

²⁷ *Ibid.*, p. 93

²⁸ n. Esto explica la cercanía actual de Estados Unidos con países como Polonia y los países Bálticos, y como Estados Unidos los ha utilizado para influir en la política interna y externa de la Unión Europea.

Regresando a Ucrania, para Brzezinski, la independencia de Ucrania tras el colapso de la URSS representó una dolorosa pérdida para Rusia, el “repudio a más de 300 años de historia imperial rusa significó la pérdida de una economía industrial y agrícola potencialmente rica, y de 52 millones de personas lo suficientemente cercanas a los rusos desde el punto de vista étnico y religioso como para hacer de Rusia un estado imperial, grande y seguro de sí mismo. La independencia de Ucrania privó también a Rusia de su posición dominante en el mar Negro, en el que Odesa había sido la principal puerta de acceso al Mediterráneo y con el mundo situado más allá de él²⁹... la independencia de Ucrania desafió la propia esencia de las pretensiones de Rusia, que se consideraba abanderada, por designación divina, de la identidad paneslava común”³⁰.

Es aquí donde nos sitúa el análisis geopolítico de Ucrania, nos sitúa en la parte más occidental del anillo de contención que bordea el Heartland, en Europa del Este, y; en el intento de la OTAN de instalar sus tanques en el extranjero inmediato de Rusia.

Los postulados de Mackinder y Spykman, y la continuación de su legado en teóricos como Brzezinski, son sumamente útiles para analizar el conflicto en Ucrania desde un punto de vista geopolítico y geoestratégico; así como para analizar la importancia de Ucrania en el esquema de seguridad nacional de Rusia y su papel en el proceso de expansión de la OTAN hacia Europa del Este. Ucrania está en la parte más occidental del cinturón de contención que rodea al Heartland y juega un papel de vital importancia tanto para Rusia como para la OTAN.

1.2 La importancia geopolítica y geoestratégica de Ucrania en el esquema de seguridad nacional de Rusia, y su papel en el proceso de expansión de la OTAN hacia Europa del Este.

Para entender la importancia de Ucrania en el esquema de seguridad nacional de la Federación de Rusia, basta con ver un mapa. Ucrania es el extranjero inmediato de Rusia, como México lo es de Estados Unidos. Gran parte del conflicto en Ucrania está relacionado con un proceso paulatino de expansión de la OTAN en Europa del Este y un intento de Rusia de no verse totalmente cercada.

El espacio post-soviético puede ser dividido en cuatro grandes grupos. Las Repúblicas bálticas: Lituania, Letonia y Estonia, desde el 2004 integradas al esquema de seguridad de la OTAN; las Repúblicas centroasiáticas: Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán y Tayikistán, que por el momento no se plantean adherirse a las organizaciones de seguridad euroatlánticas; las Repúblicas caucásicas: Georgia³¹, Azerbaiyán, y Armenia³², con graves escenarios de inestabilidad interna; y las

²⁹ Zbigniew Brzezinski, *Op. cit.*, p. 99

³⁰ *Ibíd.*, p. 96

³¹ María G. Zornoza, *Siete años después de la guerra con Rusia, casi el 100% de los osetios y abjasios siguen fuera de sus casas*, El mundo, 2015, disponible en línea en: <http://www.elmundo.es/internacional/2015/08/07/55c36223ca4741f4488b4585.html>

³² Rodrigo Fernández, *Armenia y Azerbaiyán se acusan de violar el alto el fuego en Nagorno Karabaj*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/08/06/actualidad/1407319791_653001.html

repúblicas eslavas: Rusia, Bielorrusia y Ucrania³³. Es dentro de este último grupo donde se sitúa el conflicto, en Ucrania, en el extranjero inmediato de Rusia.

1.6 Post-Soviet world



Fuente: The Guardian. Disponible en línea en: <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/09/-sp-profiles-post-soviet-states>

Tras la disolución del Pacto de Varsovia y la caída de la Unión Soviética, la Federación Rusa no vio con buenos ojos que aquellos Estados que habían pertenecido al Bloque soviético iniciaran una progresiva integración a la OTAN. El mismo año en que el Pacto fue disuelto, la Alianza comenzó un proceso progresivo de expansión hacia Europa del Este. Producto de la Doctrina Sinatra³⁴, las antiguas Repúblicas Soviéticas fueron integrándose paulatinamente a la organización del Tratado Atlántico Norte³⁵.

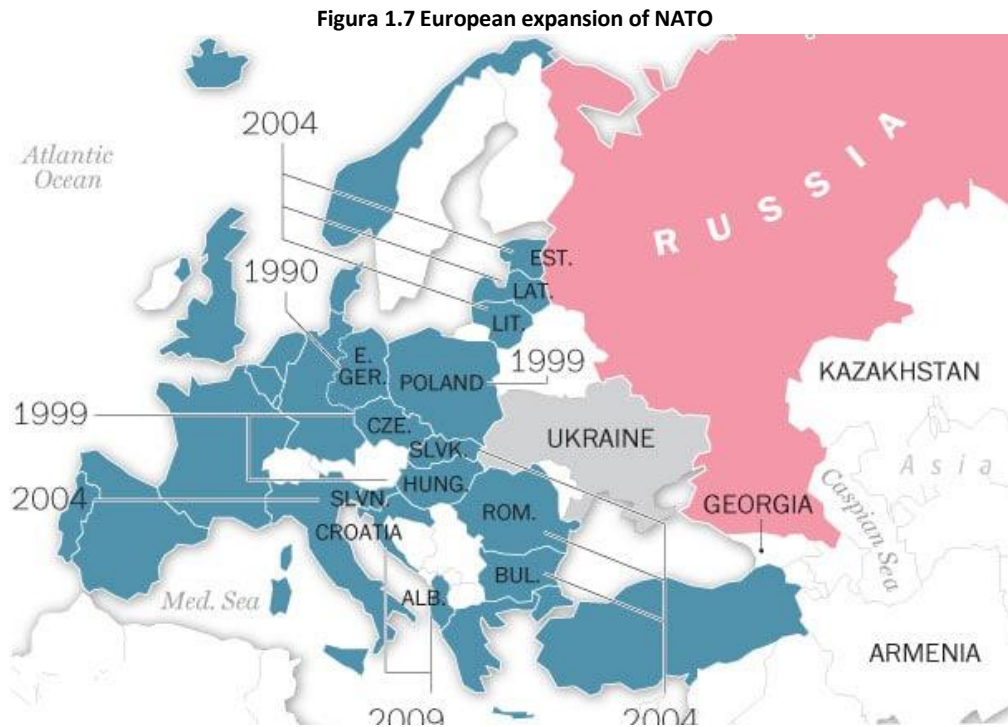
En 1999, Polonia, Hungría y República Checa solicitaron su adhesión a la OTAN. En 2004 le seguirían Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria y los países Bálticos. Finalmente, en 2009, Albania y

³³ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Ucrania: ¿Rumbo Hacia la UE, Hacia Rusia o Hacia la Ruptura?*, Instituto Español de estudios Estratégicos, 2012 p. 2-3

³⁴ n. En contraposición a la Doctrina Breznev de soberanía limitada, que justificaba la intervención del Pacto de Varsovia en caso de que uno de sus miembros decidiera “cambiar” de rumbo político.

³⁵ Juan Manuel de Faramiñán Gilbert, *Ucrania, sobre la línea roja*, Real Instituto Elcano, 2014, p. 14

Croacia solicitaron su integración a la Alianza³⁶. Así, poco a poco, la OTAN se fue extendiendo por Europa del Este y los tanques occidentales se fueron estacionando cada vez más cerca de las fronteras de Rusia, creando un cerco militar en la parte oeste del inner crescent.



Fuente: The Washington Post. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/world/nato-european-expansion/>

Pese a la progresiva expansión de la OTAN, países de la antigua órbita soviética como Ucrania, Bielorrusia y Kazajistán son para Vladimir Putin, el nuevo Zar de Rusia, líneas rojas que no pueden ser traspasadas ya que representan pilares fundamentales para la seguridad nacional de Rusia³⁷.

De hecho, la raíz fundamental del conflicto en ucrania tiene mucho que ver con este proceso de expansión de la OTAN. El intento de Estados Unidos de integrar a las ex Repúblicas Soviéticas a su esfera de influencia a través de las instituciones euroatlánticas, UE-OTAN; así como su intento de establecer sus bases militares y extender los valores “democráticos” en Europa del Este, contravienen los intereses geopolíticos y geoestratégicos fundamentales de Rusia, eso está claro³⁸.

Desde 2007 Vladimir Putin lo planteaba, cuando se preguntaba contra quién estaba dirigida la expansión de la OTAN y sobre qué había sido de las aseveraciones que occidente dio a Rusia sobre

³⁶ Luis Alberto Padilla (Doctor de la Sorbona de París), *Neutralidad y Equilibrio de Poder en el Conflicto en Ucrania*, Revista Costarricense de Política Exterior, 2014 p.34

³⁷ Juan Manuel de Faramiñán Gilbert, *Op. cit.*, p. 14

³⁸ John J. Mearsheimer, *Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault*, *Foreign Affairs*, 2014

la no ampliación de la Organización del Tratado Atlántico Norte, tras la disolución del pacto de Varsovia. Ese año, durante la Conferencia de Seguridad de Múnich, Putin recordó las palabras que el antiguo Secretario General de la OTAN, Willem Werner, pronunció en 1990: “El propio hecho de que estemos dispuestos a no emplazar las tropas de la OTAN más allá del territorio de la República Federal Alemana, es una firme garantía que se da a la Unión Soviética”³⁹.

Para Mearsheimer, uno de los principales exponentes del neorealismo estadounidense, es normal que Rusia sienta que la ampliación de la Alianza Atlántica está diseñada para cercarla; y, por lo tanto, una posible integración de Ucrania a la OTAN sería impensable para Rusia⁴⁰.

Durante su segundo mandato, Vladimir Putin consolidó el poder de Rusia y su regreso al escenario internacional como una potencia, si no global, por lo menos regional, sin la cual es imposible comprender los procesos del continente euroasiático y con el único arsenal nuclear capaz de hacer frente a los Estados Unidos. Tras el ascenso al poder de Vladimir Putin, Rusia intentó reconstruir sus esferas de poder intensificando sistemas de influencia, inspirándose en viejos esquemas de la antigua URSS e incluso del período zarista⁴¹. La utilización del gas y el petróleo como palanca para reactivar la economía rusa, y la modernización de su arsenal nuclear, regresaron a Rusia su estatus de gran potencia y le dieron posibilidad de iniciar “una política revisionista de todo lo que el Kremlin percibió como avances de occidente en su zona de especial interés”. Este reposicionamiento de Rusia coincidió en el tiempo con la “Revolución Naranja” en Ucrania, la cual encumbró en el poder a líderes abiertamente contrarios a Rusia, dando lugar a una etapa de enfrentamientos sin precedentes entre Kiev y Moscú⁴².

El estallido de la revolución naranja en 2004 y la llegada al poder en Kiev de un gobierno abiertamente hostil a Rusia, inauguraron una “etapa de enfrentamientos sin precedentes entre las dos naciones eslavo-orientales”⁴³. Durante su Gobierno, Viktor Yuschenko, líder de la Revolución Naranja, manifestó en repetidas ocasiones su deseo de que Ucrania ingresase a la OTAN⁴⁴. Los intentos de Yuschenko por integrar a Ucrania a la Alianza Atlántica provocaron el recrudescimiento de la política de Rusia hacia Ucrania, estas tensiones ocasionaron el estallido de dos conflictos conocidos como guerras del gas entre las dos naciones eslavo-orientales (2006-2009). Ese giro radical de Ucrania hacia occidente puso en alerta todas las alarmas del Kremlin ante la posibilidad de que “la pequeña Rusia” pasara a formar parte de la órbita de la OTAN⁴⁵.

En 2007, durante la conferencia de seguridad de Múnich, Vladimir Putin afirmaba con rotundidad que el modelo unipolar era inadmisibles en el mundo contemporáneo. Durante esta conferencia, Putin planteaba la necesidad de reflexionar sobre la arquitectura del sistema de seguridad global,

³⁹ Declaraciones de Vladimir Putin, *Conferencia de Seguridad de Munich*, Red Voltaire, 2007, disponible en: <http://www.voltairenet.org/article145413.html>

⁴⁰ Lius Alberto Padilla, *Op. Cit.*, p.34

⁴¹ Juan Manuel de Faramiñán Gilbert, *Op. cit.*, p. 16

⁴² Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Op. cit.*, p.3

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ Euronews, *Ucrania: Yuschenko acelerar el paso hacia la OTAN con la vista puesta en Georgia*, 2008, disponible en línea en: <http://es.euronews.com/2008/08/24/ucrania-yuschenko-acelerar-el-paso-hacia-la-otan-con-la-vista-puesta-en-georgia>

⁴⁵ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Op. cit.*, p.14

mostraba su preocupación por la intensión de Estados Unidos de establecer un escudo antimisiles en suelo europeo, y criticaba la expansión de la OTAN en Europa del Este⁴⁶. Pese al duro discurso pronunciado por Putin en Múnich; durante la cumbre de la OTAN en 2008, en Bucarest, George W. Bush planteó otorgarle a Ucrania un Membership Action Plan (MAP)⁴⁷, Intento que fue frenado por el eje franco-alemán⁴⁸.

Tras el fracaso del Gobierno emanado de la Revolución Naranja, en su intento de integrar a Ucrania a la OTAN, su Gobierno fue sucedido por el de Víktor Yanukovich, quién asumió el poder en 2010 e inició un proceso de reaceramiento hacia Rusia. Durante el primer año de su mandato, Viktor Yanukovich declaró la neutralidad de Ucrania y su intención de que el país no ingresara a la OTAN, a partir de este momento comenzó una relación tensa con occidente. Tres años después estalló la Revolución del Euromaidán, versión 2.0 de la Revolución Naranja, y bajo un esquema más cercano a las primaveras árabes que a las revoluciones de color⁴⁹. En pocos días las manifestaciones pacíficas iniciadas en la plaza de Maidán en Kiev fueron tomadas por grupos de extrema derecha, quienes iniciaron combates contra el Berkut⁵⁰ y tomaron edificios públicos, exigiendo la dimisión de Yanukovich y la firma de un Acuerdo de Asociación con Europa. Pocos meses después, el Gobierno de Yanukovich fue depuesto en un proceso que fácilmente puede ser calificado de golpe de Estado.

Tras la destitución de Yanukovich se alzó al poder en Kiev un gobierno ultra-nacionalista, el cual inició una cruzada contra el mundo ruso dentro de Ucrania y declaró la necesidad urgente de que el país ingresara a la OTAN; Ante este escenario, y la posibilidad de la integración de Ucrania a la Alianza Atlántica manifestada por el nuevo gobierno; lo cual significaría una avanzada de los tanques occidentales en su extranjero inmediato, la pérdida de Sebastopol y una reducción sustancial de su poder en el Mar Negro, además de cortar su acceso al mediterráneo... En marzo de 2014, Rusia toma Crimea.

La posición de Rusia la resumen muy bien las palabras de Putin durante Conferencia de Embajadores y Representantes Permanentes de la Federación de Rusia:

“¿Cómo esperaban nuestros socios que fuéramos a reaccionar a raíz de la evolución de los acontecimientos en Ucrania? Por supuesto que no teníamos derecho a dejar a los ciudadanos de Crimea y Sebastopol abandonados a la suerte de los beligerantes nacionalistas y radicales, no podíamos permitir que se limitara sustancialmente nuestro acceso al mar Negro, que en la tierra de Crimea, en Sebastopol, se avivara finalmente un combate con los soldados y marineros rusos, y en definitiva que llegaran las tropas de la OTAN con toda rapidez y se modificara radicalmente el

⁴⁶ Declaraciones de Vladimir Putin, *Conferencia de Seguridad de Munich*, Red Voltaire, 2007

⁴⁷ NB. El MAP es una hoja de ruta que prepara a nuevos Estados para su ingreso en la OTAN

⁴⁸ Francisco J. Ruiz González, *Op. cit.*, p. 14

⁴⁹ NB. Las revoluciones de color se caracterizaron por el apoyo que occidente dio a la oposición, en las ex-repúblicas soviéticas, en la derrota de “regímenes autoritarios” a través de “medios pacíficos”; Por el contrario, las primaveras árabes, al igual que la Revolución Euromaidán, se caracterizaron por la violencia en los procesos de deposición de estos regímenes.

⁵⁰ n. Fuerzas especiales de la policía ucraniana.

equilibrio de fuerzas en el litoral del mar Negro. Eso es prácticamente todo por lo que ha luchado Rusia desde los tiempos de Pedro I”⁵¹

“Nuestros socios han estado convenciendo a Rusia durante las últimas dos décadas de sus buenas intenciones y de su voluntad de construir una cooperación estratégica conjunta. Sin embargo, de forma paralela, una vez tras otra han ampliado la OTAN y han desplazado el espacio político-militar que controlan cada vez más y más cerca de nuestras fronteras. Surge entonces nuestra pregunta de ley: ¿No creen que es posible y necesario discutir con nosotros esta cuestión?... A quienes siguen defendiendo su exclusividad no les gusta la política independiente de Rusia. Los acontecimientos en Ucrania lo han confirmado.”⁵²

En diciembre de 2014 el gobierno ruso aprobó una nueva doctrina militar que considera a la OTAN como la principal amenaza para la seguridad nacional de Rusia⁵³.

⁵¹ Declaraciones de Vladimir Putin, *Conferencia de Embajadores y representantes Permanentes de Rusia*, 2014, disponible en línea en: https://spain.mid.ru/blogosfera-y-periodistas/-/asset_publisher/w900Dju28zfw/content/id/5892906

⁵² *Ibid.*

⁵³ Parlamento Europeo, *Sobre la situación militar estratégica en la cuenca del mar Negro tras la anexión ilegal de Crimea por Rusia*, Comisión de Asuntos Exteriores, 2015, p.3; RT, *La nueva doctrina militar de Rusia cita a la OTAN como una de las principales amenazas*, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/161547-putin-modifica-doctrina-militar-rusia>

2. Intereses externos en el desarrollo del conflicto

Antes de hacer una evaluación del desarrollo de los hechos que ocurrieron en Ucrania a partir noviembre de 2013 y proyectar escenarios posibles. Es necesario analizar los intereses externos involucrados en el comienzo de una guerra civil en el Este país, los cuales, subyacen detrás del discurso oficial que se construyó para explicar las causas que originaron el conflicto.

En noviembre de 2013, los medios de comunicación internacional dieron a conocer el inicio de una serie de manifestaciones en Kiev. El aparato mediático occidental proyectó imágenes de protestas pacíficas que ocurrían en Kiev en contra de un gobierno corrupto y a favor de un mayor acercamiento de Ucrania hacia la Unión Europea, por medio de la firma de un Acuerdo de Asociación. Estas imágenes pretendían mostrar a una Ucrania que intentaba liberarse por fin del yugo de una realidad que no terminaba de abandonar la época soviética (sin embargo, como se abordó anteriormente, esta visión unilateral de Ucrania no concuerda con la realidad étnica, idiomática y cultural que vive el país). Los ciudadanos de un mundo globalizado mediáticamente, ya con las redes sociales como factor clave, vieron a través de sus pantallas de silencio la construcción de un discurso desde los editoriales de *The Economist*, *The New York Times*, la CNN, la BBC, *le monde Diplomatique*, *el País*, *la Deutche Welle*, *Euronews*, etc.; Sin embargo, a diferencia de los tiempos de Irak, el aparato mediático occidental no era el único actor en la producción de discursos globales. Cadenas como RT, *Red Voltaire*, *Hispan TV*, e incluso *Al Jazeera*, contribuyeron a equilibrar la propaganda de Estados Unidos y la Unión Europea. Una vez más, como en los tiempos de la Segunda Guerra Mundial y durante la Guerra Fría, los medios de comunicación iniciaron una guerra de propaganda.

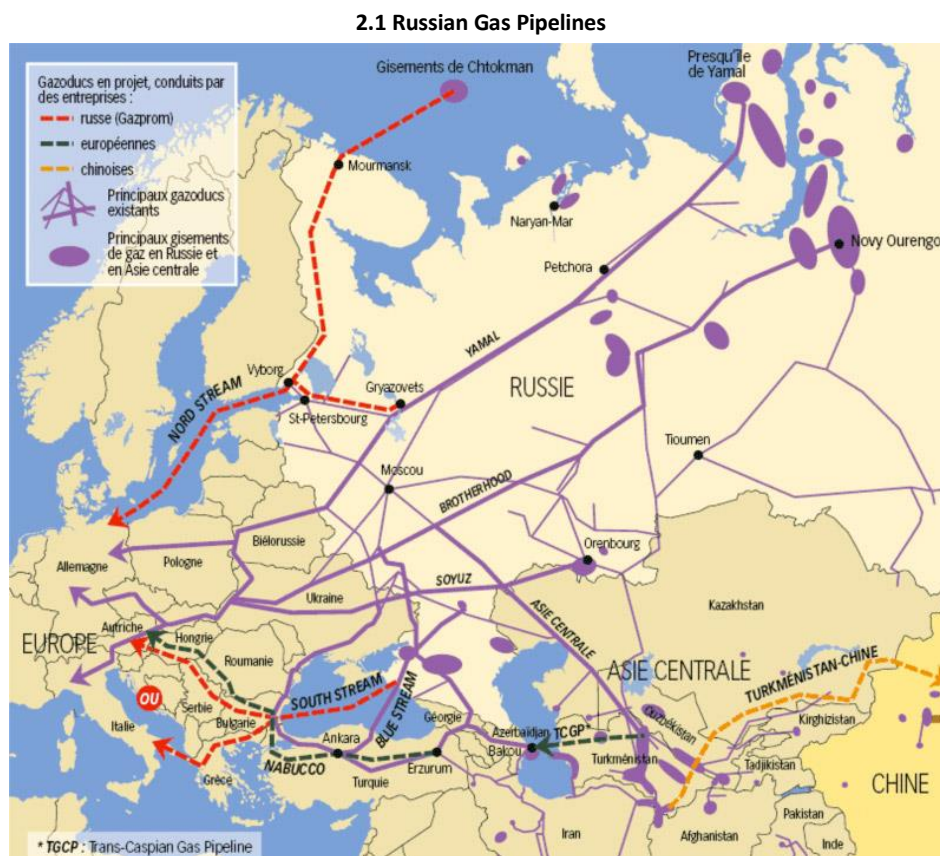
Suele decirse que la primera víctima de una guerra es la verdad. En el mundo de las Fakenews y la post-verdad, solo un análisis de los intereses geopolíticos y estratégicos de los actores hegemónicos involucrados en los conflictos internacionales (Estatales o no), puede arrojar luz sobre las verdaderas razones que motivan el surgimiento de los enfrentamientos en la arena global. Uno no puede entender cómo las manifestaciones pacíficas que iniciaron en Ucrania derivaron en una guerra civil, sin conocer los intereses nacionales y supranacionales que se enfrentan en Ucrania. Este capítulo pretende analizar los intereses de los actores hegemónicos, sobre todo en materia energética y de seguridad, que se esconden detrás de la implosión de Ucrania.

El capítulo se compone de tres apartados: el primero, *intereses energéticos*, pretende analizar la importancia de la infraestructura de gasoductos instalada en Ucrania en el desarrollo del conflicto, y el papel que juega Ucrania para las exportaciones de gas ruso y para la seguridad energética de la Unión Europea. El segundo apartado, *injerencia rusa en la anexión de Crimea*, analiza la intervención de Rusia en el proceso de escisión de la Península, la importancia geopolítica y geoestratégica de la base militar de Sebastopol y los intereses relacionados con el potencial energético que esconden las aguas territoriales de Crimea. En el tercer apartado se analizará la intervención de los Estados Unidos y la OTAN en el desarrollo del conflicto en Ucrania.

2.1 Intereses energéticos: El papel de la Infraestructura de Gasoductos instalada en Ucrania en sus relaciones con Rusia y la Unión Europea.

El petróleo y el gas se han consolidado como dos de los factores que determinan el poder de los Estados. La lucha por los recursos en materia de hidrocarburos ha provocado guerras, alterado fronteras, modificado la legislación de los Estados y los ha convertido en objeto de disputa constante entre los poderes que dominan el establishment. Gran parte de los conflictos y guerras que ocurren en el mundo de hoy en día obedecen a la lucha por los recursos naturales, entre los cuales, los combustibles fósiles ocupan un lugar fundamental para inyectar energía a la economía global.

La infraestructura de gasoductos instalada en Ucrania es una de las piezas clave para comprender el desarrollo del conflicto, ya que una parte importante del mismo está determinado por una estructura económica que está marcada por la dependencia de las exportaciones de gas provenientes de Rusia para el abastecimiento energético de la Unión Europea. Aunque Ucrania no es un país con una gran riqueza en hidrocarburos, ni su demanda es capaz de alterar los precios del mercado, su importancia radica en que la mitad de las exportaciones de gas que Rusia enviaba a Europa en el momento en que estalló el conflicto en Kiev, pasaban por la red de *pipelines* que atraviesan su territorio; lo cual convertía a Ucrania en un enclave geopolítico y geoestratégico de vital importancia en materia energética tanto para Rusia como para la Unión Europea

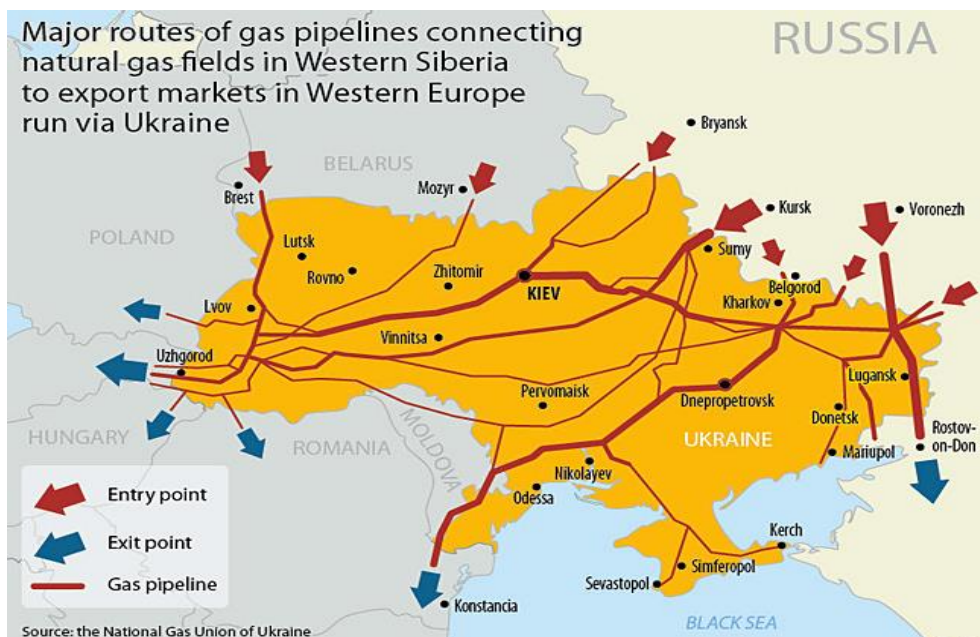


Fuente: CONFLITS. Disponible en: <https://www.revueconflits.com/le-nouveau-grand-jeu-bonus/>

La red de gasoductos que abastece el mercado energético europeo con gas natural ruso cuenta con 5 principales ramas: El Nord Stream, que atraviesa el Báltico y desemboca directamente en Alemania (desde Vyborg hasta Greifswald); el gasoducto bielorruso-polaco Yamal Evropa; el gasoducto Blue Stream, que va desde el Mar Negro hasta Turquía y de ahí a Europa y; los gasoductos Soyuz y Druzhba⁵⁴ que atraviesan Ucrania⁵⁵.

Cuando estallaron las protestas en Kiev, en noviembre de 2013, la infraestructura de gasoductos instalada en Ucrania hacía posible el transito del 55% de las exportaciones de gas que Rusia enviaba a Europa para abastecer sus demandas energéticas⁵⁶. También es importante mencionar que el 60% del gas que importaba Ucrania provenía directamente de Rusia⁵⁷.

2.2 Major routes of gas pipelines connecting natural gas fields in Western Siberia to export markets in Western Europe run via Ukraine



Fuente: World Economic Forum, Disponible en: <https://www.weforum.org/agenda/2017/07/why-ukraine-is-central-to-europe-s-energy-security/>

Como era de esperarse, al iniciarse los enfrentamientos en Kiev uno de los puntos centrales del conflicto fueron los precios del gas. Los enfrentamientos por el gas entre Rusia y Ucrania no son nuevos. En los últimos diez años las tensiones entre estos dos países en materia energética han provocado dos “guerras del gas”, una en 2006 y otra 2009, en las cuales se vio involucrada la Unión Europea.

⁵⁴ n. En inglés “Brotherhood”

⁵⁵ Gregorio Álvarez Rubial, *Los Factores de Riesgo Económico en la Crisis de Ucrania*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014, p.5

⁵⁶ Mikhail Korchemkin, *Major Gas Pipelines of Russia and Ukraine*, East European Gas Analysis, 2014, disponible en: <https://eegas.com/ukr-rus-2014-02.htm>

⁵⁷ Escribano Gonzalo (Director del Programa de Energía del Real Instituto Elcano), *Las consecuencias energéticas del conflicto de Ucrania*, Real Instituto Elcano, 2014

En 2006 Rusia cerró la llave del gas a Ucrania. El conflicto se produjo tras un intento fallido de renegociación de los precios del gas que Rusia alegaba estaban sobre subsidiados, esta revisión de los precios se dio a raíz de la política de confrontación hacia Rusia adoptada por el Presidente de Ucrania Viktor Yúshenko. En ese entonces el 80% de las exportaciones de gas ruso con destino a Europa pasaban por territorio ucraniano. Dado que Kiev rechazó pagar el precio fijado por Rusia, el 1 de enero de 2006 se interrumpieron las negociaciones y Moscú cortó el suministro de gas a Ucrania durante dos días. Tras el cierre Rusia acusó a Ucrania de desviar los envíos de gas a Europa y quedarse con parte del combustible. La crisis finalizó el 4 de enero de 2006 con un acuerdo, por el cual, el precio que Ucrania tenía que pagar a Rusia por el gas se fijó en 95 dólares por cada mil metros cúbicos. Las cuotas por el derecho de tránsito de gas a través de la infraestructura de gasoductos instalada en Ucrania también aumentaron para Rusia, pasando de 1.09 dólares a 1.6 dólares por cada mil metros cúbicos, por cada 100 Km⁵⁸.

Tres años después, en 2009, estalló la segunda guerra del gas entre Rusia y Ucrania. Las políticas de apoyo a Georgia aplicadas por el presidente de Ucrania Viktor Yuschenko, produjeron que el Kremlin ejerciera presión sobre el país por medio de una nueva negociación en los precios del gas. El día 31 de diciembre Naftogaz⁵⁹ rechazó el nuevo precio del gas ofertado por Gazprom, el cual pretendía aumentar de 179.5 dólares a 250 dólares por cada mil metros cúbicos. Debido a este rechazo Gazprom amenazó a Naftogaz con una subida del precio hasta los 418.9 dólares (precio que pagaba por el gas la Unión Europea) si no se saldaban todas las deudas ucranianas y se firmaba un acuerdo a largo plazo. Ante la falta de acuerdo, el 5 de enero el Presidente Putin ordenó cortar por completo el suministro de gas a Ucrania, manteniendo los envíos a la Unión Europea. De nuevo Moscú acusó a Naftogaz de quedarse con los envíos de gas con destino a Europa, lo cual provocó que el día 6 se interrumpiera por completo el suministro de gas. El 9 de enero la Unión Europea mandó observadores a Ucrania para comprobar que el gas enviado por Rusia no se estaba desviando, un día después se firmó un acuerdo a tres bandas para reanudar el suministro. Finalmente, los envíos se normalizaron el 20 de enero de 2009 tras casi dos semanas de corte total. El precio que Ucrania abonaba a Gazprom se mantuvo al alza en los años siguientes⁶⁰.

2.3 Ukraine 2010 Transformation Report

Año	Precio 1.000 m ³ gas	Tarifa de Tránsito
2005	50 \$	1,09 \$
2006	95 \$	1,6 \$
2007	130 \$	1,6 \$
2008	179,5 \$	1,7 \$
2009	259 \$	1,7 \$
2010	305 \$ ENE-MAR 230-240\$ resto del año	2,78 \$

Fuente: Ukraine 2010 Transformation Report (Eastern Institute)

Fuente: Eastern Institute. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf

⁵⁸ Francisco J. Ruiz Gonzales, *Ucrania: ¿Rumbo hacia la UE, hacia Rusia, o hacia la ruptura?*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2012, pp. 15-16

⁵⁹ n. Empresa Estatal ucraniana, dedicada a la extracción, transporte y refinamiento de petróleo y gas.

⁶⁰ Francisco J. Ruiz Gonzales, op. cit., p.17

En 2010, después de la llegada al poder de Viktor Yanukovich, ambos países firmaron un acuerdo, por medio del cual, Ucrania obtendría una reducción del 30% en los precios del gas suministrado por Rusia, a cambio de permitir que esta mantuviera su presencia en la base militar de Sebastopol hasta 2042.

En 2014, tras la destitución de Yanukovich, la llegada al poder del gobierno nacionalista de Turchínov y Yatseniuk, y la anexión de la Península de Crimea a Rusia (Con Sebastopol incluida); Gazprom incrementó los costos que Ucrania tenía que pagar por sus importaciones de gas natural de 268 dólares a 485 dólares por cada mil metros cúbicos⁶¹.

2.1.1 Ucrania, una pieza clave para el control ruso del mercado Energético Europeo

Cuando Vladimir Putin asumió el poder en el Kremlin se redefinieron las prioridades en materia de interés nacional para Rusia y se estableció como objetivo recuperar la influencia en los antiguos territorios soviéticos. El sector energético fue la clave del reposicionamiento de Rusia como potencia regional y se ha mantenido como el principal pilar de su economía. El petróleo y el gas se han convertido en una herramienta que utiliza Rusia para influir en las decisiones políticas de otros Estados y en el medio para recuperar su antigua zona de influencia en Europa del Este y su periferia inmediata.

En 2012, un año antes de que estallara el conflicto en Ucrania, Rusia contaba con las mayores reservas de gas natural probadas a nivel mundial, lo cual suponía un stock de 44,600 billones de metros cúbicos de gas natural (bmc⁶²); Además, era el segundo mayor productor después de los Estados Unidos⁶³. En ese mismo año las exportaciones de petróleo y gas representaron el 50% del presupuesto Estatal de Rusia⁶⁴, aproximadamente el 25% de su PIB⁶⁵, y en 2013 supusieron el 70% del total de sus exportaciones⁶⁶.

Europa importaba en ese momento el 32% de la producción de gas natural y el 35% de la producción de petróleo, debido a esto la economía de Rusia dependía del mercado europeo que era el mayor comprador de sus exportaciones energéticas⁶⁷.

Para Rusia era fundamental mantener a Ucrania bajo su zona de influencia, ya que más de la mitad de estas exportaciones pasaban por su territorio. Más de 85 millones de metros cúbicos (bcm) del

⁶¹ OTAN, *El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?*, Revista de la OTAN edición digital, 2014, disponible en : <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm>

⁶² Billones de metros cúbicos. Glosario de PEMEX, disponible en: <http://petroleo.colmex.mx/index.php/glosarios/78>

⁶³ Francisco J. Ruiz Gonzales, *op. cit.*, p. 15

⁶⁴ Polyakov E. A, *Influencia de la Situación en Ucrania en la Economía Rusa*, Financial University Under the Government of the Russian Federation, 2014, p. 2

⁶⁵ OTAN, *op. cit.*

⁶⁶ Guillermo de la Dahesa, *Consecuencias económicas del conflicto Rusia-Ucrania*, El País (consultado 3 de abril de 2014) disponible en: https://elpais.com/economia/2014/04/04/actualidad/1396630303_426619.html

⁶⁷ Polyakov E. A, *op. cit.*, p. 2

gas que exportó Gazprom a Europa en 2013 atravesaron la red de gasoductos ucranianos⁶⁸. La red de gaseoductos es rígida y crea dependencias cliente-proveedor, que en este momento limitan la libertad de acción de ambos actores. Europa depende del gas ruso, pero Rusia también tiene una gran dependencia económica de esas ventas.

Como era de esperarse, después de la destitución de Yanukovich, y la llegada al poder en Kiev de un gobierno hostil a Rusia, el Kremlin decidió incrementar los precios del gas a Ucrania. Gazprom incremento en un 81% el precio del gas para Ucrania, el cual pasó de los 285.5 dólares en noviembre de 2013 a 485 dólares por cada mil metros cúbicos en Abril de 2014⁶⁹. Como era de esperarse también, el gobierno de Ucrania se negó a aceptar los nuevos precios.

Debido a estos desacuerdos, Gazprom demandó a Ucrania ante el Tribunal de Arbitraje de Estocolmo, donde reclamó el pago de una deuda de 4.500 millones de dólares por suministros no abonados. Hasta marzo de 2014, Rusia mantenía una rebaja de los precios del gas para Ucrania del 30%, debido a los acuerdos para el mantenimiento de la base rusa de Sebastopol en Crimea. El precio que pagaba Ucrania por el gas era de 268.5 dólares por cada mil metros cúbicos. Tras la anexión de Crimea, Gazprom subió el precio a 485 dólares (cifra que Ucrania consideró excesiva)⁷⁰.

El presidente de Gazprom, Alexéi Miller, declaró el 16 de Junio de 2014 que ha Ucrania se le aplicaría el régimen de prepago, lo cual implicaba que Ucrania solo recibiría el gas que pagara por adelantado⁷¹. Esta situación obligo a Ucrania a abastecerse energéticamente por medio de la reversión, es decir, comprar el gas a un país europeo que no recibiría el suministro total enviado por Rusia, vendiéndole una parte del mismo a Ucrania. Durante la Conferencia de Embajadores y Representantes Permanentes de la Federación de Rusia, Vladimir Putin lo exponía así:

A partir del 16 de junio, como ustedes saben, se pasará a aplicar a Ucrania el régimen de prepago y recibirá exactamente el gas que pague. Ahora mismo, si no paga, no recibe, -lo recibe a través de la llamada reversión. Ya sabemos lo que es esta reversión: es una reversión artificial, no existe. ¿Cómo se puede llevar por la misma tubería, el gas ida y vuelta? No hay que ser especialista en el sector del gas para entender que es algo irreal. Se han hecho sus componendas con sus socios: básicamente reciben nuestro gas y pagan a algún socio occidental en Europa que no recibirá completamente todo. Lo vemos todo⁷².

La estrategia energética rusa en el exterior ha tenido siempre como objetivo el mantener y profundizar la dependencia europea respecto al suministro de energía rusa, lo que ayudaría a aumentar su influencia política y geopolítica, y reducir los riesgos para su seguridad nacional. Sin embargo, esta dependencia es mutua.

⁶⁸ OTAN, *op.cit.*, 2014

⁶⁹ *Ibíd.*

⁷⁰ Miguel Ángel Ballesteros Martín, *Ucrania y el nuevo liderazgo geopolítico ruso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa Español, 2014, p. 25

⁷¹ Euronews, *Ucrania ya no recibe gas de Rusia*, 2014, disponible en línea en: <http://es.euronews.com/2014/06/16/ucrania-ya-no-recibe-gas-de-rusia/>

⁷² Declaraciones de Vladimir Putin, *Conferencia de Embajadores y Representantes Permanentes de la Federación de Rusia*, 2014 disponible en: http://spain.mid.ru/es/noticias/-/asset_publisher/VQoWUGohJ7ON/content/conferencia-de-embajadores-y-representantes-permanentes-de-rusia

Por otro lado, las sanciones económicas aplicadas a Rusia por los Estados Unidos y la Unión Europea, ocasionadas por la anexión de Crimea, obligaron a Rusia a mirar a China (Tal vez el peor error geopolítico del bloque EU-UE). En mayo de 2014, Rusia y China firmaron un acuerdo energético que haciende a cerca de 400 mil millones de dólares. Por medio de este acuerdo, entre la empresa petrolera rusa Gazprom y Corporación Nacional de Petróleo de China, Rusia se compromete a vender a China 38 mil millones de metros cúbicos de gas al año, por 30 años, a partir de 2018⁷³.

2.1.2 Importancia estratégica de Ucrania en la seguridad energética de la UE.

La UE importa el 53% de la energía que consume. La dependencia de las importaciones afecta al crudo (casi el 90%), al gas natural (66%) y, en menor medida, a los combustibles sólidos (42%) y al combustible nuclear (40%)⁷⁴.

Según el Eurostat, cuando inicio el conflicto, Rusia proveía el 39% del gas natural que consumía la Unión Europea y el 33% del petróleo.

2.4 Main origin of primary energy imports, EU-28, 2003-2013 (% of extra EU-28 imports)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Solid fuels											
Russia	13.2	18.0	23.7	24.8	24.8	26.1	30.0	26.9	26.2	25.9	28.8
Colombia	11.7	12.0	11.7	11.5	12.7	12.3	17.4	19.9	23.5	23.6	22.4
United States	6.6	7.2	7.6	7.7	9.1	14.0	13.5	16.8	17.8	23.0	21.8
Australia	16.0	14.5	13.1	11.9	13.0	11.7	7.5	10.5	8.7	7.4	7.3
South Africa	29.7	25.2	25.0	23.2	20.1	16.5	15.8	9.6	7.7	6.3	6.8
Indonesia	7.0	6.6	7.2	9.3	7.8	7.3	7.0	5.6	5.0	4.6	3.0
Canada	2.7	2.4	3.2	2.7	3.0	2.6	1.4	2.0	2.2	1.7	1.7
Ukraine	1.9	2.3	2.2	1.6	1.8	2.3	1.7	1.9	2.3	1.6	1.5
Norway	1.1	0.6	0.5	0.3	0.5	0.6	0.8	0.8	0.6	0.3	0.6
Others	10.1	11.3	5.8	7.0	7.2	6.7	4.9	6.0	6.0	5.8	5.9
Crude oil											
Russia	31.2	32.5	32.9	33.8	33.7	31.8	33.5	34.7	34.8	33.7	33.5
Norway	19.1	18.7	16.8	15.4	14.9	15.0	15.1	13.7	12.5	11.2	11.7
Saudi Arabia	11.2	11.3	10.5	9.0	7.2	6.8	5.7	5.9	8.0	8.8	8.6
Nigeria	4.2	2.6	3.2	3.6	2.7	4.0	4.5	4.1	6.1	8.2	8.1
Kazakhstan	2.7	3.3	4.4	4.6	4.6	4.8	5.3	5.5	5.7	5.1	5.8
Libya	8.4	8.8	8.7	9.1	9.7	9.9	8.9	10.1	2.8	8.2	5.6
Azerbaijan	1.0	0.9	1.3	2.2	3.0	3.2	4.0	4.4	4.9	3.9	4.8
Algeria	3.0	3.3	3.5	2.5	1.9	2.5	1.6	1.2	2.6	2.9	3.9
Iraq	1.5	2.2	2.1	2.9	3.4	3.3	3.8	3.2	3.6	4.1	3.6
Others	17.7	16.4	16.5	16.8	18.9	18.7	17.6	17.1	19.1	14.0	14.4
Natural gas (*)											
Russia	44.8	44.4	41.3	40.0	39.2	38.2	33.7	30.1	32.0	32.3	39.3
Norway	25.5	24.2	24.0	25.9	28.3	28.5	29.5	27.6	27.6	31.3	29.8
Qatar	0.7	1.4	1.5	1.7	2.1	2.3	5.4	9.5	10.9	8.4	6.6
Libya	0.3	0.4	1.7	2.5	3.1	3.0	2.9	2.7	0.7	2.0	1.8
Nigeria	2.9	3.6	3.2	4.1	4.4	3.8	2.3	3.8	4.1	3.4	1.7
Trinidad and Tobago	0.0	0.0	0.2	1.2	0.8	1.6	2.2	1.4	1.0	0.8	0.7
Peru	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.5
Turkey	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Egypt	0.0	0.0	1.5	2.4	1.7	1.6	2.0	1.3	1.1	0.5	0.1
Others	25.8	26.0	28.7	22.3	20.5	21.0	21.7	23.3	22.4	20.3	19.3

(*) Algeria: not available.

Source: Eurostat (online data codes: nrg_122a, nrg_123a and nrg_124a)

Fuente: Eurostat. Disponible en:

[http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports_EU-28_2003%E2%80%932013_\(%25_of_extra_EU-28_imports\)_YB15.png&oldid=251081](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports_EU-28_2003%E2%80%932013_(%25_of_extra_EU-28_imports)_YB15.png&oldid=251081)

⁷³ BBC, *Rusia y China: acuerdo energético entre gigantes, 2014*, disponible en:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140521_socios_china_rusia_gas_wbm

⁷⁴ Comisión Europea, *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, Estrategia Europea de Seguridad Energética, 2014*, disponible en línea en:

[http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/com/com_com\(2014\)0330_/com_com\(2014\)0330_es.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/com/com_com(2014)0330_/com_com(2014)0330_es.pdf), p. 2

Evidentemente uno de los problemas fundamentales de la política exterior europea es su dependencia del gas ruso, que representaba a fecha de 2013, más del 30% del total de sus importaciones de gas. Esta dependencia variaba según cada país, y en algunos casos representaba el 100% de las importaciones. Según Morgan Stanley, las importaciones europeas de gas ruso se distribuyen de la siguiente forma: Finlandia, Bielorrusia, Chequia y Bulgaria (100%), Serbia (95%), Letonia, Lituania, Macedonia y Moldavia (85%), Polonia y Eslovenia (80%) Estonia (75%), Grecia (70%), Austria (68%), Turquía (65%), Hungría (60%) Ucrania (55%), Alemania (48%), Italia (28%), Francia (19%), Rumanía (18%), Reino Unido (15%), Suiza (8%) y Holanda (5%)⁷⁵. Otros países, como España, no dependen en absoluto del gas ruso ya que se abastecen por medio del gas de Argelia.

A raíz de la anexión de Crimea a Rusia el Parlamento Europeo se reunió en distintas ocasiones para plantear una política energética que redujera la dependencia de la Unión Europea respecto a Rusia. En mayo de 2014 la Comisión Europea publicó un comunicado con el título “Estrategia de Seguridad Energética Europea” en el cual se subraya la necesidad de un plan de acción conjunto, entre los Estados miembros, para reducir la dependencia energética de la Unión Europea, sobre todo en relación a las importaciones energéticas provenientes de Rusia. Esta estrategia está fundamentada en 8 pilares:

1. Medidas inmediatas para aumentar la capacidad de la UE de hacer frente a problemas graves durante el invierno de 2014/2015
2. Reforzar los mecanismos de emergencia y de solidaridad, incluida la coordinación de las evaluaciones de riesgos y los planes de contingencias, y protección de las infraestructuras estratégicas;
3. Moderar la demanda de energía;
4. Desarrollar un mercado interior efectivo y plenamente integrado;
5. Aumentar la producción de energía en la Unión Europea;
6. Reforzar el desarrollo de las tecnologías energéticas;
7. Diversificar las fuentes externas de abastecimiento y las infraestructuras correspondientes;
8. Mejorar la coordinación de las políticas energéticas nacionales y actuar con una sola voz en la política energética exterior.⁷⁶

Uno de los objetivos principales de esta estrategia es crear la infraestructura necesaria para interconectar a todo el mercado energético europeo y permitir el desarrollo de “flujos de sentido inverso”; la estrategia contempla el mantenimiento de reservas obligatorias por parte de los Estados miembros y prevé una mejor utilización de la capacidad de almacenamiento de Estados como Letonia, en el Báltico; plantea la protección de las infraestructuras energéticas estratégicas, y el apoyo a los países más vulnerables a perturbaciones en el suministro, principalmente los Estados de la frontera oriental. Así mismo, se prevé la inversión de un mínimo de 27,000 millones de euros

⁷⁵ Polyakov E. A, *Influencia de la Situación en Ucrania en la Economía Rusa*, Financial University under the Government of the Russian Federation, 2014, p. 4

⁷⁶ Comisión Europea, *Op. Cit.*, p. 3-4

para inversiones en economía de bajo carbono, con el fin de reducir la demanda de hidrocarburos. En el documento se señala la preocupación del Parlamento Europeo respecto del aumento de la inversión extranjera en el sector de refinación, principalmente de empresas rusas⁷⁷.

Por otro lado, en otra de sus reuniones el Parlamento Europeo hizo referencia a su preocupación por las importaciones de petróleo y el gas, sobre todo el transporte de estos recursos vía el Mar Negro, actividades que según sus documentos plantean un riesgo debido a la avanzada de Rusia en la región tras la anexión de Crimea, la cual ha aumentado la militarización en la península; motivo por el cual se llegó a plantear incluso el envío de activos navales y aéreos europeos al Mar Negro⁷⁸.

Si Europa se plantea una lucha por el espacio post soviético, e integrar a Ucrania a su esfera de influencia, debe diversificar sus fuentes abastecimiento energético y reducir su dependencia hacia Rusia, lo cual es complicado en el corto plazo. Hasta 2015 Rusia se mantenía como proveedor de gas natural y petróleo de la Unión europea⁷⁹.

2.5 Main origin of primary energy imports, EU-28, 2005-2015

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Solid fuels											
Russia	20.2	21.4	21.5	22.7	26.2	22.8	22.9	23.0	25.9	25.9	25.8
Colombia	10.0	9.7	11.0	10.7	15.2	16.9	20.7	21.7	19.6	18.8	21.3
United States	6.5	6.7	7.9	12.2	11.8	14.2	15.7	20.6	19.5	18.3	14.0
Australia	11.2	10.3	11.3	10.2	6.5	8.9	7.7	6.6	6.7	5.6	8.1
South Africa	21.4	19.8	17.4	14.4	13.7	8.2	6.9	5.7	6.0	8.7	6.9
Indonesia	6.2	7.9	6.8	6.3	6.1	4.7	4.4	4.0	2.8	3.0	3.1
Canada	2.7	2.4	2.6	2.3	1.2	1.7	1.9	1.5	1.6	2.2	1.4
Mozambique	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.4
Ukraine	1.9	1.4	1.5	2.0	1.5	1.6	2.1	1.5	1.4	1.3	0.4
Others	19.9	20.4	20.0	19.2	17.8	20.9	17.6	15.5	16.2	15.8	18.6
Crude oil											
Russia	30.5	31.2	31.2	29.8	31.5	32.4	32.8	31.8	31.9	28.9	27.7
Norway	15.6	14.2	13.8	14.0	14.2	12.8	11.7	10.6	11.1	12.4	11.4
Nigeria	3.0	3.3	2.5	3.7	4.2	3.9	5.7	7.7	7.7	8.7	8.0
Saudi Arabia	9.8	8.3	6.6	6.4	5.3	5.5	7.6	8.3	8.2	8.5	7.5
Iraq	2.0	2.7	3.2	3.1	3.5	3.0	3.4	3.9	3.5	4.3	7.2
Kazakhstan	4.1	4.2	4.3	4.5	5.0	5.1	5.4	4.8	5.4	6.1	6.2
Azerbaijan	1.2	2.1	2.7	3.0	3.8	4.1	4.6	3.6	4.5	4.2	4.9
Algeria	3.2	2.3	1.7	2.4	1.5	1.2	2.4	2.7	3.7	4.0	4.0
Angola	1.1	0.7	1.9	2.4	2.5	1.5	2.0	1.9	2.8	3.2	4.0
Others	29.5	30.9	32.0	30.8	28.4	30.5	24.4	24.5	21.1	19.8	18.9
Natural gas											
Russia	34.6	33.0	32.1	31.2	27.6	26.8	28.3	27.8	32.4	29.7	29.4
Norway	20.2	21.7	23.3	23.7	24.5	22.9	22.1	24.9	23.6	25.0	25.9
Algeria	15.0	13.6	12.7	12.3	11.9	11.7	10.7	10.8	10.1	9.7	8.8
Qatar	1.3	1.5	1.8	1.9	4.6	8.1	9.6	6.8	5.2	5.5	6.1
Libya	1.4	2.1	2.5	2.4	2.4	2.2	0.6	1.5	1.4	1.7	1.7
Nigeria	2.9	3.6	3.8	3.3	2.0	3.4	3.6	2.8	1.4	1.2	1.6
Trinidad and Tobago	0.2	1.0	0.7	1.4	1.9	1.2	0.9	0.7	0.6	0.7	0.5
Peru	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.4	0.3	0.2
Turkey	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2
Others	24.5	23.5	23.1	23.5	24.8	23.5	24.2	23.9	24.8	26.0	25.5

Source: Eurostat (online data codes: nrg_122a, nrg_123a and nrg_124a)

Fuente: Eurostat. Disponible en: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2005-2015_\(%25_of_extra_EU-28_imports\)_YB17.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2005-2015_(%25_of_extra_EU-28_imports)_YB17.png)

Así mismo, la ampliación del Nord Stream tenderá a estrechar las relaciones de dependencia energética entre la UE y Rusia, y dejará sin su carta de negociación a los países de tránsito... Pese a

⁷⁷ *Ibid.*, pp. 5-12

⁷⁸ Parlamento Europeo, *Situación estratégica en la cuenca del mar Negro tras la anexión ilegal de Crimea por Rusia*, 2015, p.9, disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A8-2015-0171+0+DOC+PDF+V0//ES>

⁷⁹ *Main origin of primary energy imports, EU-28, 2005-2015*, Eurostat, disponible en línea en: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2005-2015_\(%25_of_extra_EU-28_imports\)_YB17.png&oldid=345038](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2005-2015_(%25_of_extra_EU-28_imports)_YB17.png&oldid=345038)

las sanciones impuestas a Rusia por Estados Unidos y la Unión Europea, con motivo de la anexión de Crimea, la falta de proveedores de Europa en materia energética mantendrá esta relación de dependencia mutua por lo menos en el mediano plazo⁸⁰.

2.2 Injerencia rusa en la separación de la Península de Crimea

Para Rusia Crimea es *casus belli*. Es motivo de Guerra. Tras la anexión de Crimea a Rusia el mapa europeo fue redibujado una vez más. La firma del Acuerdo entre Rusia y Crimea, por medio del cual la península pasa a formar parte del territorio ruso, alteró las fronteras del continente.

El 18 de marzo de 2014, a casi cuatro meses de que estallaran las protestas en Kiev, Ucrania se escindía. De inmediato occidente condenó la Anexión. La Unión Europea, Estados Unidos y el Gobierno interino de Kiev formaron un frente común contra las políticas expansionistas de Rusia. El Consejo Europeo se pronunció en contra de las violaciones de Rusia a la Carta de Naciones Unidas y el Derecho Internacional⁸¹; el G-8 fue disuelto y bajo el formato del G-7 se condenó la anexión de Crimea⁸²; el Consejo de Seguridad se reunió en distintas ocasiones y exhortó a Rusia a respetar la soberanía y la integridad territorial de Ucrania⁸³... Sin embargo, analizar el vínculo histórico entre Rusia y Crimea; la importancia geopolítica y geoestratégica de la base militar de Sebastopol; y el potencial energético que esconden las aguas territoriales de Crimea, puede arrojar luz sobre las razones de fondo que motivaron la partición del país.

Crimea es parte del imaginario nacionalista de Rusia. Los lazos históricos, económicos y culturales que unen a Crimea y a Rusia son profundos y se remontan a la segunda mitad del siglo XVIII, a los tiempos de Catalina la Grande. En 1783 Catalina la Grande le arrebató al imperio Otomano la península y la anexionó al imperio, uniendo el destino de ambas naciones por casi dos siglos⁸⁴.

Crimea está anclada en las páginas de la historia Rusa. Fue en Crimea donde se libró la Guerra que enfrentó a los Románov y a la alianza integrada por el Imperio Británico, el Segundo imperio francés y el Reino de Cerdeña a mediados del Siglo XIX y de la cual Tolstoi dejó gravadas sus memorial en su relato “El sitio de Sebastopol” (Guerra de Crimea 1853-1856). En Sebastopol, considerada ciudad heroica para Rusia, se calcula que un cuarto de millón de soldados, marineros y civiles rusos murió defendiendo el puerto de la invasión alemana. Así mismo, fue en la Conferencia de Yalta, una de las ciudades más importantes de Crimea, donde se sentaron las bases del fin de la Segunda Guerra

⁸⁰ Beatriz Piedras Martínez, *Geoestrategia energética de Rusia en Europa*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2017, p. 13.

⁸¹ Consejo Europeo, *Conclusiones sobre Ucrania Aprobadas por el Consejo Europeo*, Bruselas, 2014, disponible en: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/141715.pdf

⁸² G7, *Declaración de los líderes del G7 sobre Ucrania*, Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2014, disponible en: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2014/03/20140312296210.html#ixzz4FLIKGP00>

⁸³ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *7154ª sesión, 2014*, disponible en línea en: <http://www.un.org/es/comun/docs/index.asp?symbol=S/PV.7154>

⁸⁴ Pilar Requena, *Crimea en la Encrucijada de su Historia*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014, p. 2

Mundial y el comienzo de la Guerra Fría⁸⁵. Hoy, los crimeos mayores de 23 años fueron en el pasado ciudadanos de la Unión Soviética, y la mayoría de los varones con más de 41 años sirvieron como soldados del ejército rojo bajo el gobierno de Moscú⁸⁶. Los vínculos históricos entre Rusia y Crimea son innegables. Crimea siempre ha sido importante para Rusia. En la tradición oral, canciones y cuentos rusos siempre se menciona a Crimea. Hay un vínculo humano y cultural con esta región, además de la importancia que reviste la posición geopolítica que ocupa la península⁸⁷.

“Crimea está vinculada a la conciencia del ciudadano ruso a las páginas heroicas de nuestro país... Crimea está vinculada con la historia rusa, la literatura, el arte y la familia real. Todo el tejido de la historia de Rusia esta entrelazado, de tal o cual manera con Crimea”⁸⁸.

Después de 171 años de formar parte de la Rusia Zarista primero, y después del Imperio Ruso. En 1954, en conmemoración del 300 aniversario de la firma del Tratado de Pereyáslav, Nikita Krushev cede la península a Ucrania. Así, Crimea pasa a formar parte de la República Socialista de Ucrania y posteriormente, en 1991, de la Ucrania independiente. Esta trayectoria ha llevado a que en Crimea predomine, en la mayoría de sus habitantes, un sentimiento de pertenencia al “mundo ruso”. Lo cual está respaldado por el análisis de su distribución étnica y demográfica: 60% de los habitantes de Crimea, de un total de 2 millones, son rusos; los ucranianos representan el 24% y los Tártaros el 12%⁸⁹.

Esto explica el apoyo que la población dio al referéndum de anexión a Rusia. Gran parte de los crimeos mantienen un sentimiento de pertenencia a Rusia, y así lo manifestaron en la votación. No es que Rusia haya decidido así sin más anexarse la península. En principio, el Parlamento de Crimea votó su independencia del resto de Ucrania y, posteriormente, por medio de un referéndum, se preguntó a la población si querían formar parte de Rusia, obteniendo una respuesta afirmativa del 90% de la población⁹⁰. El 18 de marzo de 2014 Vladimir Putin firmó el acuerdo de adhesión entre la Federación Rusa y Crimea, después de un largo discurso pronunciado en la sala de San Jorge en el Kremlin. Dos días después el Parlamento Ruso aprobó la anexión.

Contrario a lo que algunos analistas de occidente manifestaban, particularmente polacos y provenientes de los países bálticos, quienes decían que la anexión fue forzada y que los crimeos fueron obligados a firmar el referéndum,⁹¹ el primero de mayo de 2014 los habitantes de Crimea salieron a las calles a celebrar el retorno a su antigua patria. Este proceso de integración fue bautizado por los crimeos con el nombre de “La primavera de Crimea”⁹².

⁸⁵ *Ibid.*, p. 3.

⁸⁶ Miguel Ángel Ballesteros Martín, *Op. Cit.*, p.12

⁸⁷ Declaraciones de Gemma Teres (Corresponsal de Catalunya Radio en Berlín), *Rusia ¿Regresa el Imperio?*, Deutsche Welle, Cuadriga, 2014 disponible en: <http://www.dw.com/es/cuadriga-rusia-regresa-el-imperio/av-17511478>

⁸⁸ Declaraciones de Vladimir Putin, *Crimea, el Camino a la Patria* (documental), Rossiya 1, 2014

⁸⁹ Pilar Requena, *Op. cit.*, p. 2

⁹⁰ *Ibid.*, p. 3

⁹¹ Declaraciones de Katarzyna Stoklosa, *Rusia ¿Regresa el Imperio?*, Deutsche Welle, Cuadriga, 2014

⁹² RTVE, *Crimea, la primavera rusa* (documental), emitido en “En Portada”, 2014, disponible en: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/en-portada/portada-crimea-primavera-rusa/2589174/>

La anexión de Crimea a Rusia fue recibida de forma negativa en Occidente, tanto en Europa como en Estados Unidos, especialmente en Polonia y los países Bálticos. Estos países albergan miedos históricos para con Rusia, quien invadió sus territorios durante la Segunda Guerra mundial. Actualmente hay ciudades fronterizas entre Rusia y los Bálticos que cuentan con una población étnica rusa importante. Es el caso de la ciudad fronteriza de Narva Ivángorod, una ciudad en Estonia que cuenta con un 30% de población rusa⁹³. Estos países manifestaron su preocupación ante la posibilidad de que Rusia hiciera en sus Estados lo mismo que hizo en Crimea. Tras la anexión de Crimea resurgieron viejos fantasmas en la mente de los tigres del báltico y Polonia. Estos fantasmas fueron utilizados por Estados Unidos para promover su agenda dentro de la UE en lo relativo al conflicto en Ucrania.

Sin embargo, pese a las afirmaciones que buscaban deslegitimarlo, el referéndum en Crimea fue supervisado por observadores de la OSCE. Enviados de Alemania, Austria y otros países europeos dieron fe de que la votación sucedió sin problemas⁹⁴.

Vladimir Putin sabía que contaría con el apoyo de la población rusa de Crimea, lo cual aceleró el proceso de anexión y facilitó a Moscú la transición. La presencia permanente de 25,000 militares rusos en Sebastopol fue otro de los factores que permitió a Rusia tomar Crimea fácilmente. El 27 de febrero, cinco días después de la caída de Yanukovich, grupos de hombres armados y con uniformes militares tomaron la península⁹⁵. Los llamados “hombres de verde” tomaron las bases militares de Crimea en pocos días y rindieron al ejército ucraniano. Los marines de la misiones especiales de la Flota del Mar Negro llegaron desde Sebastopol tomaron posiciones estratégicas y en cuestión de minutos tomaron el aeropuerto de Simferópol. Posteriormente Vladimir Putin aceptaría que blinde militarmente a Crimea durante el proceso de anexión y aceptó la presencia de militares rusos en Crimea, argumentando que era necesario asegurar que el referéndum se celebrara de forma pacífica y evitar que los grupos nacionalistas radicales de Ucrania desestabilizaran la península ⁹⁶.

Los primeros días de la ocupación fueron tensos, el gobierno de Kiev dio la orden a las Fuerzas Armadas de Ucrania de no abandonar sus posiciones e incluso disparar en caso de que su vida se viese amenazada. Las nuevas autoridades de la península plantearon dos opciones a los militares ucranianos: integrarse a las fuerzas de seguridad de Crimea y posteriormente entrar en el ejército ruso y formar parte de la Flota del Mar Negro o abandonar Crimea. Si permanecían en Crimea mantendrían su grado militar y recibirían un mayor salario, un número importante de soldados y oficiales ucranianos desertó y se pasó a las filas del ejército ruso. El 24 de marzo los últimos soldados ucranianos que aún permanecían en Crimea emprendieron la retirada⁹⁷.

Al mismo tiempo, en Crimea, se celebraban manifestaciones multitudinarias a favor del referéndum y apoyando la actuación de las milicias pro-rusas (hasta ese momento sin identificar), imágenes de gente común conviviendo, abrazando y dando regalos y comida a los “hombres de verde” se

⁹³ Katarzyna Stoklosa, *Rusia ¿Regresa el Imperio?*, Deutsche Welle, Cuadriga, 2014

⁹⁴ Gemma Teres (Corresponsal de Catalunya Radio en Berlín), *Rusia ¿Regresa el Imperio?*, Deutsche Welle, Cuadriga, 2014

⁹⁵ Pilar Requena, *Op. cit.*, p. 3-6

⁹⁶ *Crimea, el Camino a la Patria*, Rossiya 1, 2014

⁹⁷ Pilar Requena, *Op. cit.*, p. 3-4

podieron observar en los medios de comunicación occidentales. Sin embargo, la cobertura de las mismas fue mucho menor que la que se dio a las manifestaciones pro-occidentales en Kiev.

Es importante decir que además de los factores culturales e identitarios, la decisión de los crimeos de unirse a Rusia tuvo también una base económica. La Duma Rusa votó a favor de duplicar las pensiones de 600 mil crimeos e igualar el salario de 140 mil miembros del servicio público (con un costo aproximado de 66 mil millones de rublos). Además se planea la modernización de las infraestructuras de Crimea y el Presidente ruso dijo estar dispuesto a gastar 243 mil millones de rublos (6.800 millones de dólares) para el desarrollo de la Península⁹⁸. El nivel de vida en Rusia es muy superior de que el de Ucrania, en 2013 Ucrania tenía un Producto Interno Bruto de 404,1 mil millones de dólares frente a los 3.834 billones de dólares que integraban el PIB de Rusia, en ese mismo año el PIB per cápita de Ucrania era de 9,400 dólares y el de Rusia de 26,700 dólares, Rusia tenía una tasa de desempleo del 5,2% y Ucrania del 9,3%⁹⁹. Para Crimea la anexión representaba salir de un país a punto del Default e integrarse a una potencia emergente, además de la promesa de un incremento en los salarios y las pensiones de los crimeos.

Sin embargo, para entender la anexión no solo es importante analizar el deseo de los habitantes de Crimea de unirse a Rusia, relacionados con los vínculos históricos e identitarios que comparten con su vecina eslava, y con el deseo de los crimeos de un incremento en su nivel de vida. Para entender la anexión es fundamental analizar los intereses que tenían sobre la península los actores externos involucrados en el conflicto, relacionados con la posición geopolítica y geoestratégica de la base militar de Sebastopol y el potencial energético que esconden las aguas territoriales de la península.

2.2.1 Importancia geopolítica y geoestratégica de la base militar de Sebastopol

Crimea es una península que cuenta con una superficie de 26.000 Km² y está localizada justo en la Costa Norte del Mar negro. En el puerto de Sebastopol, localizado al sur de Crimea, se encuentra asentada la base militar rusa más importante del Mar Negro. La seguridad nacional de Rusia depende del mantenimiento de su poder naval en Sebastopol.

La cuenca del Mar Negro es una de las regiones de mayor importancia estratégica del planeta, de su estabilidad depende la seguridad de Rusia y la Unión Europea. Los conflictos latentes en la región de Transdniéster, en la Republica de Moldavia. En Georgia, en las regiones de Osetia y Abjasia del sur. Y los conflictos en la región de Nagorno-Karabaj, en Azerbaiyán; están ubicados en la cuenca del Mar Negro¹⁰⁰.

⁹⁸ El País, *Costes y beneficios de la anexión de Crimea a Rusia*, abril 2014, disponible en: https://elpais.com/internacional/2014/04/08/actualidad/1396960690_068243.html

⁹⁹ The CIA World Factbook, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

¹⁰⁰ Parlamento Europeo, *Situación Militar Estratégica en la cuenca del Mar Negro tras la Anexión de Crimea por Rusia*, 2015, p.4

2.6 A map of Transnistria, Crimea, and other geographical 'gray areas' to be worried about



2.6 The Washington Post. Disponible en línea en:

<https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/03/24/a-map-of-transnistria-crimea-and-other-geographical-gray-areas-to-be-worried-about/>

Como se mencionó líneas arriba, El 21 de abril de 2010, en la ciudad de Járkov, el Presidente ruso Dimitri Medvedev y el presidente ucraniano Viktor Yanukovich firmaron un Acuerdo entre Ucrania y la Federación de Rusia sobre el estacionamiento de la Flota Rusa del Mar Negro en el territorio de Ucrania, por medio de este Acuerdo Ucrania permitiría a Rusia mantener su presencia militar en la base de Sebastopol hasta 2042. Según los acuerdos firmados, Rusia podía mantener hasta 25,000 efectivos en Sebastopol. Tras la anexión de Crimea, Rusia dio por finalizados los acuerdos de forma unilateral; lo que le ahorrará a Rusia aproximadamente 4 mil millones de dólares al año por concepto de alquiler¹⁰¹.

La razón fundamental por la cual Rusia tomó Crimea es simple: La llegada al poder en Kiev de un gobierno pro-occidental, y abiertamente hostil a Rusia, encendió las alarmas del Kremlin ante la amenaza del ingreso de Ucrania a la OTAN. Si Ucrania Ingresase a la OTAN, Rusia perdería Sebastopol. Esto significaría una reducción sustancial del poder militar de Rusia en el Mar Negro y limitaría su acceso al mediterráneo. Además, implicaría una avanzada de los tanques de la Alianza Atlántica a sus fronteras. Ante esta posibilidad Rusia decidió apoyar el referéndum en Crimea y la anexión de la península a su territorio, con el fin de asegurar por lo menos el mantenimiento de su Flota naval en Sebastopol ante un escenario incierto en Ucrania.

¹⁰¹ El País, *Costes y beneficios de la anexión de Crimea a Rusia*, abril 2014

2.7 New Fronts NATO's Eastern Borders



Fuente: CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE. Disponible en: <https://carnegieendowment.org/2018/03/28/consequences-for-nato-pub-75881>

Uno de los objetivos principales de Estados Unidos al momento de apoyar al movimiento del Euromaidan en 2013, era lograr el ingreso de Ucrania a la OTAN, cercando a Rusia y apoderándose de tres cuartas partes de las costas que rodean al Mar Negro. Después de la adhesión de Rumania, Bulgaria y Turquía a la OTAN; la unión de Ucrania a la Alianza, con Crimea adentro, era una línea roja que Moscú no iba a permitir que occidente cruzara. Con la anexión de Crimea Vladimir Putin aseguró el lebensraum de Rusia en el mar Negro.

Sebastopol es vital para la seguridad nacional de Rusia. La base militar rusa de Sebastopol es la base histórica del poder naval ruso y le garantiza a Rusia el control del Mar Negro y su acceso al mediterráneo. La conexión entre Sebastopol y la base militar de Tartus en Siria permite a Rusia mantener una presencia constante en el Mar mediterráneo¹⁰². A tal punto es importante Crimea para Rusia que el presidente Vladimir Putin declaró estar dispuesto a poner en alerta las fuerzas nucleares de Rusia si Estados Unidos o Europa intervenían en el proceso de anexión¹⁰³.

Tras la anexión de Crimea el equilibrio militar de la cuenca del Mar Negro fue alterado, contrario a lo que la OTAN y los Estados Unidos deseaban, Rusia incrementó su poder en la región tras la

¹⁰² n. La otra base con la que cuenta Rusia en el mar Negro es la base de Novorossiysk (el mayor puerto comercial ruso), sin embargo, se encuentra en fase embrionaria y aun no cumple con las características necesarias para poder ser una base naval a gran escala.

¹⁰³ Parlamento Europeo, *Op. Cit.*, p.7.

ampliación del territorio que controla. Rusia no solo mantiene su dominio sobre Sebastopol sino que reforzó su presencia militar en el Mar Negro, creando un núcleo de poder que concentra fuerzas navales, terrestres y aéreas¹⁰⁴. La ampliación del espacio que controla Rusia no se limita al territorio de la península, cuando Rusia se anexionó Crimea no solo integró a su territorio su masa terrestre, sino también una zona marítima que triplica su tamaño y el derecho de explotar los recursos submarinos de las aguas territoriales de Crimea, en virtud de un acuerdo internacional que da soberanía a las naciones sobre las aguas territoriales que se localicen entre las 230 millas dentro del mar y sus costas¹⁰⁵. Estas fronteras marítimas se localizan justo frente a las fronteras de la EU y la OTAN¹⁰⁶.

Meses después de la anexión Rusia anunció un plan de modernización y expansión de la flota del Mar Negro, el cual está vinculado al programa de adquisición de armamento del Estado ruso para el periodo 2011-2020. Aunado la aprobación de una nueva doctrina militar en Rusia, en diciembre de 2014, la cual ubica a la OTAN como la principal amenaza para seguridad de Rusia¹⁰⁷.

Como parte del plan para reforzar la capacidad defensiva y ofensiva de su poder militar en el Mar Negro, Rusia tiene contemplada la adquisición de seis nuevos submarinos modernos del tipo “Rostov del Don” y de seis nuevas fragatas del tipo “Almirante Grigorovich”, además de la modernización de las infraestructuras militares de Crimea, triplicando el número de aeropuertos, y el posicionamiento de nuevos efectivos aéreos en la península. Estas acciones reforzarán la posición militar de Rusia y su capacidad de proyectar su fuerza más allá de sus fronteras¹⁰⁸. La ampliación del poder militar ruso también incluye el despliegue de nuevos misiles de defensa naval antibuques con un alcance de 600 km, capaces de alcanzar el Bósforo, y que garantizan que los aviones de combate rusos controlen aproximadamente tres cuartas partes del espacio aéreo de la cuenca del Mar Negro. La anexión de Crimea reforzó las capacidades tácticas y estratégicas de Rusia en el Mar Negro, en el plano estratégico con bombarderos de largo alcance, capaces de transportar misiles de crucero, y con aviones de reconocimiento que operan cerca de la costa occidental del Mar Negro y que pueden adentrarse profundamente en Europa central; en el plano táctico, con dos brigadas de infantería naval, que podrían ser apoyadas por portahelicópteros del tipo Mistral y plantean una significativa amenaza potencial de penetración por vía terrestre¹⁰⁹... En el último lustro el gasto militar de Rusia ha crecido por encima del 10% en términos reales cada año¹¹⁰.

¹⁰⁴ *Ibid.*, p.4.

¹⁰⁵ William J. Broad, *In Taking Crimea, Putin Gains a Sea of Fuel Reserves*, The New York Times, 2014, disponible en línea en: https://www.nytimes.com/2014/05/18/world/europe/in-taking-crimea-putin-gains-a-sea-of-fuel-reserves.html?_r=0

¹⁰⁶ Parlamento europeo, *Op. cit.*, p.2.

¹⁰⁷ *Ibid.*, p.3.

¹⁰⁸ *Ibid.*, p.4.

¹⁰⁹ n. Esta es la razón por la cual el Parlamento Europeo celebró tanto la decisión de rescindir el contrato que obligaba a Francia a entregar dos portahelicópteros de tipo Mistral a Rusia, ya que esto implicaría contribuir aún más el reforzamiento militar de ruso en la región.

¹¹⁰ Miguel Ballesteros Martín, *Op. Cit.*, p.30

2.2.2 El potencial energético de mar negro

La energía es otro de los factores que influyen en la anexión de Crimea, el potencial energético que se considera que Crimea puede albergar en sus aguas territoriales es otra de las variables clave para entender la lucha de intereses en la península. El volumen de gas natural que Crimea esconde en sus dominios del Mar Negro, con un valor calculado en miles de millones de Euros, convierte a Crimea en un objeto de interés entre los distintos actores que intervienen en el conflicto. Empresas rusas, europeas y estadounidenses tienen intereses en la riqueza energética que alberga el Mar Negro.

Según un artículo publicado por El País, que cita a Reuters, las reservas energéticas de Crimea se componen de 165.300 millones de metros cúbicos de gas y 44 millones de toneladas de petróleo. Se calcula que el valor de dichas reservas oscila entre los 800 millones y los 1.200 millones de dólares. Sin embargo, el valor de las reservas de gas natural de Crimea podrían ser mucho mayores, algunas estimaciones las sitúan en los 2.3 billones de metros cúbicos de gas en yacimientos marinos sin explotar¹¹¹. Según un artículo publicado por The Newyork Times, la riqueza de gas y petróleo localizada en las aguas territoriales de Crimea se calcula en billones de dólares¹¹²

En mayo de 2012 en una conferencia entre líderes europeos sobre el petróleo, celebrada en Grecia, se hizo una presentación bajo el título “¿Es el Mar Negro el próximo Mar del Norte?” el documento citaba estudios basados en la geología que planteaban que las aguas territoriales de Crimea tenían un “potencial de exploración tremendo”¹¹³. En 2012 Rusia intentó hacerse con esta riqueza energética a través de negociaciones con el Gobierno de Ucrania, sin embargo no lo consiguió. Un mes antes de la presentación ¿Es el Mar Negro el Nuevo Mar del Norte?, el entonces Primer Ministro Vladimir Putin, firmó un acuerdo con la empresa italiana ENI para explotar su zona económica en el noreste del mar Negro¹¹⁴.

Antes de que estallaran las protestas en Kiev, el Gobierno de Ucrania firmó un acuerdo con un consorcio de compañías petrolíferas internacionales para la exploración y explotación de la riqueza energética del mar negro, el cual suponía una inversión inicial de 735 millones de dólares para perforar dos pozos en alta mar. Estas compañías dirigidas por ExxonMobil y Shell, con interés de la Rumana OMV Petrom y la Ucraniana Nadra Ukrainy, estaban particularmente interesadas en la explotación del campo Skifska. Según las estimaciones del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de Ucrania, Skifska cuenta con entre 200 y 250 billones de metros cúbicos de gas natural. Exxon esperaba producir eventualmente 5,000 millones de metros cúbicos al año. El consorcio dirigido por Exxon le ganó la licitación la compañía petrolera rusa Lukoil, sin embargo, a raíz de las protestas iniciadas en Kiev los planes de Exxon quedaron suspendidos¹¹⁵.

¹¹¹ El País, *Costes y beneficios de la anexión de Crimea a Rusia*, abril 2014

¹¹² William J. Broad, *In Taking Crimea, Putin Gains a Sea of Fuel Reserves*, The New York Times, 2014,

¹¹³ Institute of Energy for South-East Europe, *Is the Black Sea the Next North Sea?*, Thessaloniki, 2012, disponible en línea en: <http://www.iene.gr/6thSEEED/articlefiles/sessionIII/Hutta.pdf>

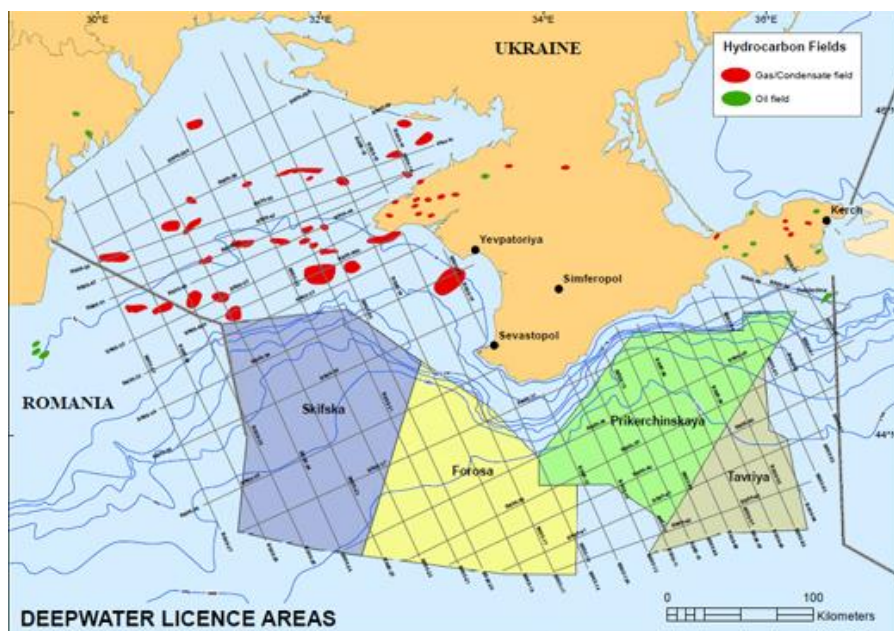
¹¹⁴ Pilar Requena, *Op. cit.*, p.11.

¹¹⁵ 2B1ST CONSULTING, *ExxonMobil and Shell won bid on Black Sea Skifska gas field*, 2012, disponible en línea en: <http://www.2b1stconsulting.com/exxonmobil-and-shell-won-bid-on-black-sea-skifska-gas-field/19/>

Exxon no presionará a Rusia sobre la situación de Crimea y el Mar Negro ya que tiene proyectos conjuntos con Rusia en el Ártico. El proyecto de co-venture entre Exxon Mobil y la empresa rusa Rosneft, es el proyecto no norteamericano más grande de la petrolera anglosajona, y es mucho más relevante que sus proyectos de extracción en el mar negro¹¹⁶

Las áreas litorales crimeas ya identificadas representaban un tercio de los recursos de gas natural de Ucrania no explotados y una quinta parte de los recursos petrolíferos. Los cuatro grupos Skifska, Forosa, Prykerchinska y Tavriya habían recibido formalmente ofertas de inversores interesados en petróleo y gas antes de la anexión¹¹⁷.

2.8 Naftogaz Ukraine, Crimea's Deepwater Licence Areas



Fuente: Black Sea Regional Data. Disponible en línea en: https://www.blacksea-seismic.com/pdf_files/Black_sea_hydrocarbon_discoveries_website_11_12.pdf

La zona que se encuentra al norte de la ciudad de Kerch, al oeste de Simferópol y al sur de Sebastopol, en el lecho marino dentro de las 200 millas náuticas de la línea de la costa de Crimea, era parte de la zona exclusiva económica de Ucrania, según la Ley Internacional del Mar. No obstante tras la anexión de Crimea estos recursos pasan a manos de Rusia¹¹⁸.

El Tratado de anexión del 18 de marzo, en su artículo 4, sección 3, establece que la Ley Internacional regirá el establecimiento de los límites en los mares adyacentes, el mar Negro y el mar de Azov¹¹⁹. Referente a las riquezas de hidrocarburos ubicadas en las aguas territoriales de la península, el presidente del parlamento Crimeo, Vladimir Konstantinov, declaró el 13 de marzo que los campos

¹¹⁶ Nasdaq, *Russia Eyes Crimea's Oil and Gas Reserves*, 2014, disponible en línea en: <http://www.nasdaq.com/article/russia-eyes-crimeas-oil-and-gas-reserves-cm335654>

¹¹⁷ Pilar Requena, *Op. cit.*, p. 9

¹¹⁸ *Ibid.*

¹¹⁹ n. Acuerdo entre la Federación de Rusia y la República de Crimea sobre la admisión en la Federación de Rusia de la República de Crimea, disponible en línea en: <http://kremlin.ru/events/president/news/20605>

petrolíferos pasaban a manos de Moscú: “Rusia y Gazprom deben hacerse cargo de la producción de petróleo y gas”¹²⁰.

Estas potenciales riquezas energéticas, seguramente jugaron un papel determinante al momento en que Rusia decidió aceptar a Crimea dentro de su territorio. Rusia alega que no, sin embargo, partiendo de la idea de que la principal palanca de la economía de Rusia es el sector energético, podríamos pensar que resultaría atractivo para los rusos hacerse con las reservas de petróleo y gas del mar negro.

Es importante mencionar que con la pérdida de Crimea Ucrania se quedaría sin una valiosa pieza para su futuro económico y energético. Los yacimientos submarinos de petróleo y gas de las aguas territoriales de Crimea eran la esperanza de Ucrania para lograr la autosuficiencia energética, mejorar su economía, y reducir su dependencia de Rusia. En 2012 el Ministerio Ucraniano publicó un informe en el cual se hacía referencia a la riqueza energética del Mar Negro en el cual se argumentaba que “el potencial geológico que existe en Ucrania para producir volúmenes más amplios de gas de lo que lo hace hoy y, atendiendo a una correcta demanda, incluso puede llegar a ser autosuficiente en gas natural”¹²¹. Sin embargo en este mismo informe se planteaba que para lograr el aprovechamiento de esos recursos sería necesario atraer inversiones al país.

Partiendo de este hecho, Ucrania debe olvidarse de la posibilidad de explotar las riquezas energéticas en el mar negro para lograr su autosuficiencia energética, que de facto se encuentran bajo control de Rusia. Exxon no presionará a Rusia sobre la situación de Crimea y el Mar Negro ya que tiene proyectos conjuntos con Rusia en el Ártico, los cuales son más relevantes para la empresa¹²².

2.3 Los Intereses de Estados Unidos y la OTAN

Las ideas del libre mercado y los valores “democratizadores” exportados por el bloque occidental, liderado por Estados Unidos, tienen un brazo armado: La OTAN

De acuerdo con John J. Mearsheimer, según la visión prevaleciente en occidente, el conflicto en Ucrania se explica como una agresión rusa y la anexión de Crimea es vista como un intento de Vladimir Putin de “resucitar el imperio soviético”. Según esta visión, Rusia utilizó como pretexto el derrocamiento del presidente Viktor Yanukovich para apoderarse de una parte de Ucrania¹²³.

Sin embargo, para Mearsheimer, profesor de la Universidad de Chicago, graduado de West Point y de la Cornell University, investigador de Harvard y de la Brookings Institution¹²⁴, este enfoque es erróneo. Para el neorrealista estadounidense, la responsabilidad del conflicto en Ucrania recae

¹²⁰ Pilar Requena, *Op. cit.*, p. 9

¹²¹ Pilar Requena, *Op. cit.*, p. 8

¹²² Nick Cunningham, *Russia Eyes Crimea's Oil and Gas Reserves*, Oilprice.com, disponible en línea en: <https://oilprice.com/Energy/General/Russia-Eyes-Crimeas-Oil-and-Gas-Reserves.html>

¹²³ John J. Mearsheimer, *Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault*, Foreign Affairs, 2014

¹²⁴ Luis Alberto Padilla, Neutralidad y equilibrio de poder en el conflicto en Ucrania, p.34

sobre todo en occidente, debido a la ampliación de la OTAN hacia Europa del Este y por la pretensión de Estados Unidos de convertir a Ucrania en un bastión militar e integrarla a la OTAN, lo cual, contraviene los principios geopolíticos y geoestratégicos fundamentales de Rusia¹²⁵.

Para Mearsheimer, la anexión de Crimea no tendría por qué haber sorprendido a occidente, ya que la expansión de la Unión Europea y la OTAN hacia el patio trasero de Rusia, amenazaba sus intereses geoestratégicos vitales, argumentos que Putin planteo en repetidas ocasiones. Según esta visión, el principal error de algunos de los líderes políticos occidentales es creer que el realismo político ya no explica la realidad actual y que seguimos viviendo en el mundo de la expansión del libre mercado y los valores “liberales”¹²⁶. El conflicto en Ucrania demuestra que hemos retornado al mundo de la Realpolitik en donde prevalecen los intereses de los estados nacionales, eso es lo que mostró la anexión de Crimea.

Pese a la ambigua postura de la Unión Europea, la postura de la OTAN fue clara. En Palabras del Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen: “Ucrania es, si bien no miembros de la alianza, un aliado y, por tanto, cualquier intervención rusa deberá ser considerada como un acto de agresión”¹²⁷.

Una vez que el Gobierno de Yanukovich es derrotado, la OTAN de inmediato manifestó su apoyo al nuevo gobierno nacionalista liderado por Arseni Yatseniuk y Alexander Turchinov. El cual, al igual que los líderes de la Revolución naranja, apoyaba la idea de la integración de Ucrania a la OTAN. El apoyo que Estados Unidos y los líderes occidentales otorgaron a un golpe de Estado, liderado por movimientos fascistas y de ultraderecha en Ucrania, no se puede explicar sin entender la intención de Estados Unidos y la OTAN de extender sus fuerzas en Europa Oriental y evitar la exposición del poder de Rusia en Eurasia.

A raíz del conflicto en Ucrania la OTAN ha establecido un refuerzo militar en Europa del Este, con la posibilidad de desplegar unidades de intervención inmediata en Polonia y los bálticos (Lituania, Estonia y Letonia) con carácter semipermanente y con rotación de alta frecuencia sobre el terreno¹²⁸. De esta forma, la OTAN ha evitado su presencia permanente en las ex-repúblicas soviéticas, lo cual contravendría acuerdos internacionales¹²⁹. En 2014, durante la cumbre de Gales, la OTAN anunció el establecimiento de una “Fuerza de Tareas Conjunta de Respuesta Rápida” (Very High Readiness Joint Task Force) capaz de desplegar en pocos días fuerzas terrestres, aéreas, marítimas y fuerzas de operaciones especiales en la periferia de la OTAN. Esta fuerza sería capaz de establecer un comando, puestos de control y fuerzas en el terreno en los territorios de los Aliados de Europa Oriental y estaría concentrada en la planeación y realización de ejercicios militares en la periferia de la Alianza Atlántica; sobre todo en Europa del Este y los países bálticos¹³⁰.

¹²⁵ John J. Mearsheimer, *Op. Cit.*

¹²⁶ *Ibid.*

¹²⁷ Juan Manuel de Faramiñán Gilbert, *Ucrania sobre la línea roja*, Real Instituto Elcano, 2014, p.14

¹²⁸ Juan Manuel de Faramiñán Gilbert, *Op. Cit.*, p.14

¹²⁹ n. Téngase presente que el establecimiento de bases permanentes de la Organización en los países del Este contravendría un criterio de carácter jurídico-político, que se estableció en el acta Fundacional sobre Relaciones, Cooperación y Seguridad Mutua, firmada entre la OTAN y la Federación Rusa en 1997.

¹³⁰ OTAN, Wales Summit Declaration, Cumbre de Gales OTAN, 2014, disponible en: https://www.nato.int/cps/ic/natohq/official_texts_112964.htm

Como resultado de la Cumbre de la OTAN en Gales, los Jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza emitieron un comunicado conjunto de 113 puntos. En este comunicado se anunció la aprobación de un Plan de Acción de Respuesta Rápida (Readiness Action Plan), en el cual se planteaban las directrices a seguir por la OTAN para afrontar sus nuevos retos en el escenario internacional¹³¹. En este documento se hace un análisis de los conflictos globales en los cuales interviene la OTAN, poniendo un especial énfasis en los conceptos de seguridad colectiva¹³² y guerra híbrida¹³³; en los presupuestos de defensa de los Estados miembros (exhortándolos a incrementar sus presupuestos de defensa para alcanzar el mínimo del 2% del PIB) y; sobre todo, en el conflicto en Ucrania.

El comunicado dedica casi treinta puntos al conflicto en Ucrania y la anexión de Crimea. En este comunicado la OTAN expresó su preocupación por la situación en Ucrania y manifestó que las agresiones de Rusia en contra de Ucrania representaban un cisma en el esquema de seguridad euroatlántica. Además, se destacó la ruptura del equilibrio de poder en el Mar Negro producto de la anexión de Crimea y los desafíos estratégicos planteados por Rusia. En dicho comunicado la OTAN acusó a Rusia de intervenir militarmente en Ucrania y anexarse de forma ilegal Crimea, lo cual, a criterio de la OTAN, constituye una grave violación al derecho internacional¹³⁴.

En este mismo comunicado la OTAN expresó su apoyo a las sanciones económicas impuestas por la Unión Europea y el G-7 a Rusia; Así como por las decisiones tomadas por la UE relativas a cerrar el acceso a los mercados de capitales a las instituciones financieras Estatales rusas, limitar la exportación de productos de “doble uso” con fines militares a Rusia, y restringir el acceso a tecnologías del sector energético a empresas rusas. Sin embargo, si uno analiza estas decisiones, no a todos los Aliados de la OTAN les son favorables... Sobre todo por la dependencia de la Unión Europea de la energía rusa (incluida Alemania, el motor de la economía europea) y por los vínculos comerciales entre Rusia y la Unión (los cuales son estrechos)¹³⁵.

Si uno analiza cómo está integrado el presupuesto de la OTAN, fácilmente se llega a la conclusión de que la Alianza Atlántica representa, sobre todo, los intereses de Estados Unidos. Europa carece una estrategia de seguridad común que pueda suplir el paraguas militar de la OTAN y, por lo tanto, carece de una política exterior de seguridad autónoma.

Según un reporte publicado por la European Military Network (ELN), Estados Unidos aporta el 75% de los gastos de defensa de la OTAN. Esto representó un gasto de 582 billones de dólares en 2014 (equivalente al 3.6% del Producto Interno Bruto de los Estados Unidos). Le seguían Reino Unido con 55 billones (1.88% de su PIB), Alemania con 44 billones (1.09%), Francia con 40.9 billones (1.5%), Italia con 17.3 billones (1.2%), Canadá con 14.3 billones (1%); etc.... Al final de la lista se encuentran países como Letonia con una aportación a la OTAN de 255 millones de dólares

¹³¹ *Ibid.*

¹³² n. fundamentada en el artículo 5 del Tratado de Washington, y que se refiera a la obligación de los miembros de intervenir en caso de que un aliado sea atacado por un poder externo

¹³³ n. En este comunicado se anuncia la creación de un Centro de Comunicación de Excelencia (Communications Centre of Excellence) en Letonia, dedicado al análisis de este nuevo tipo de Guerra

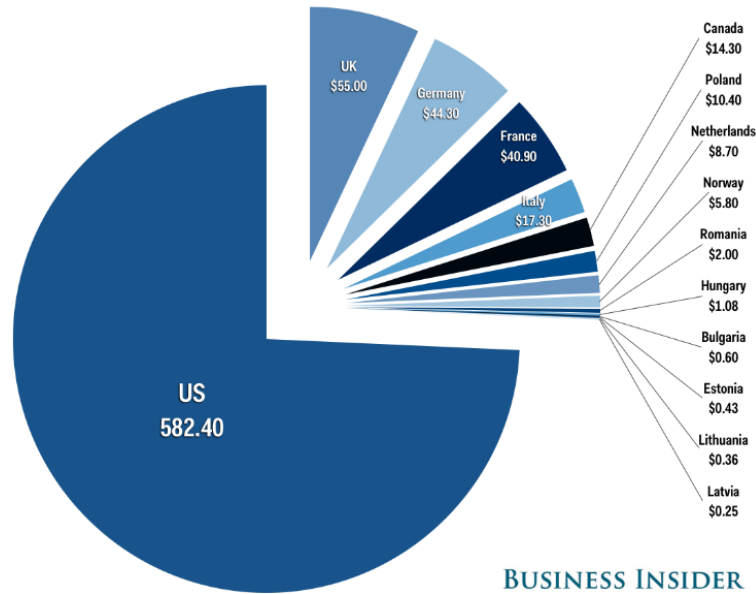
¹³⁴ OTAN, *Wales Summit Declaration*, Cumbre de Gales OTAN, 2014

¹³⁵ *Ibid.*

(1%)¹³⁶. Las aportaciones de Estados Unidos al presupuesto total de la OTAN nos muestran que, sin Estados Unidos, la OTAN no existiría.

2.9 NATO members' military expenditure in billions of US dollars 2014

NATO members' military expenditure in billions of US dollars, 2014



Fuente: Business Insider. Disponible en línea en: <http://uk.businessinsider.com/how-much-every-nato-member-spends-on-military-in-2014-2015-2>

Esta asimetría en el gasto muestra el control de Estados Unidos sobre la OTAN; y la dependencia de los miembros en relación al paraguas militar y nuclear que brinda la organización. No se puede explicar de otra forma la imposición de sanciones económicas a Rusia, que van en detrimento de la economía de los Estados miembros de la Alianza, sobre todo de los socios europeos.

En un mundo donde se retorna a la lógica de la guerra fría, si no como lucha ideológica, sí como lucha de bloques, el poder militar retorna el centro del escenario internacional.

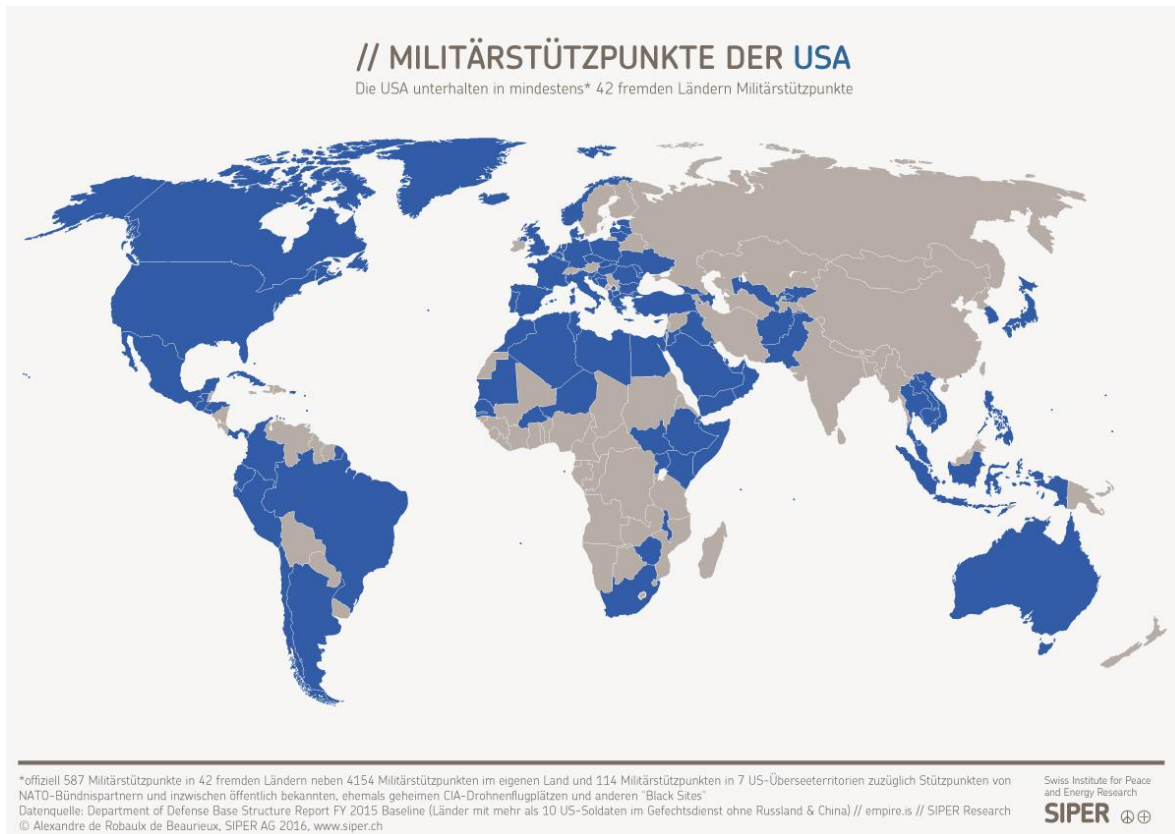
En 2014 el "Instituto de Investigación para la Paz de Estocolmo" (Stockholm International Peace Research Institute) publicó un análisis relativo al gasto militar global. Según este análisis, Estados Unidos gastó 610 billones de dólares en defensa en 2015, tres veces más que China (216 billones) y siete veces más que Rusia (84.5 billones)¹³⁷. Esto le permite a Estados Unidos tener 587 bases

¹³⁶ Denitsa Raynova e Ian Kears, *The Wales Pledge Revisited: A Preliminary Analysis of 2015 Budget Decisions in NATO Member States*, European Leadership Network, 2015, p.9-11, disponible en línea en: <https://www.europeanleadershipnetwork.org/wp-content/uploads/2017/10/ELN-NATO-Budgets-Brief.pdf>

¹³⁷ Sam Perlo, Aude Fleurant, Pieter D. Wezeman and Siemont T. Wezeman, *TRENDS IN WORLD MILITARY EXPENDITURE, 2015*, Stockholm International Peace Research Institute, 2014, p.2., disponible en: <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/FS/SIPRIFS1504.pdf>

militares en 42 países, 4 mil 154 bases en su propio territorio y 114 bases sobre el mar¹³⁸... La OTAN ha servido a Estados Unidos para imponer un orden mundial a base de su hegemonía militar.

2.10 Bases militares de los Estados Unidos



Fuente: Swiss Institute for Peace and Energy Research (SIPER). Disponible en línea en:
<https://www.siper.ch/frieden/infografiken/>

La principal oposición para que Estados Unidos y la OTAN establezcan su hegemonía militar en Eurasia, es Rusia... y pronto lo será china. A nivel global, el conflicto en Ucrania es un pulso entre los actores hegemónicos que ven confrontados sus intereses en el país. Entre otras cosas, el ingreso de Ucrania a la OTAN implicaría el avance de las fuerzas de Estados Unidos y sus bases militares en la periferia inmediata de Rusia.

Una vez que se conocen los intereses que están detrás de estallido de una Guerra civil en Ucrania es más fácil comprender la evolución de los acontecimientos que ocurrieron en el país de noviembre de 2013 a febrero de 2015; y como las identidades que cohabitan en Ucrania fueron instrumentalizadas por los actores hegemónicos de la región para promover una serie de intereses geopolíticos particulares.

¹³⁸ Alexandre de Robaulx de Beaurieux, *Bases militares de los EE. UU.*, Swiss Institute for Peace and Energy Research, 2016; <https://bigthink.com/strange-maps/the-worlds-five-military-empires>

3. Orígenes y evolución del conflicto en Ucrania

El proceso de desarrollo histórico de Ucrania cristalizó en el apuntalamiento de dos ideas de nación dentro de una geografía compartida. Este capítulo pretende analizar brevemente el desarrollo histórico de Ucrania, el cual derivó en la consolidación de dos ideas de nación que conviven dentro de un mismo Estado. Este análisis, en forma de síntesis histórica, busca explicar porque hoy Ucrania está fracturada entre una parte Oeste, pro-occidental, y una parte Sudoriental, eslavo-ortodoxa y pro-rusa, y... cómo estos nacionalismos fueron instrumentalizados por actores externos a Ucrania para promover una serie de intereses particulares al interior del país.

Este análisis es importante para el tema que nos ocupa ya que, tras el colapso del bloque soviético, y prácticamente a partir de su independencia, Ucrania se convertirá una pieza en disputa entre Rusia y el Bloque integrado por Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea. Esta lucha entre actores externos por atraer a Ucrania a sus orbitas de poder explica las razones de fondo que motivaron el proceso denominado Revolución Naranja y, posteriormente, la Revolución Euromaidán.

Una década después de haber estallado la Revolución Naranja en Ucrania, los ucranianos volvieron a salir a las calles, esta vez, en un proceso denominado “Revolución del Euromaidán”. Este conflicto culminó con la destitución de un gobierno emanado de un proceso electoral, el acenso al poder de un gobierno ultra-nacionalista, la escisión de una parte del país y el estallido de una guerra civil que mantiene sumida en el caos a la parte este de Ucrania.

Durante el conflicto, al igual que en la “Revolución Naranja”, se pudo apreciar de forma clara el choque de intereses entre los actores hegemónicos que buscan atraer a Ucrania a su zona de influencia: Por un lado, el bloque integrado por Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea y, por otro lado, Rusia. Durante la Revolución del Euromaidán, y durante los acontecimientos que le sucedieron, se apreció la intervención directa de estos actores en el conflicto y como instrumentalizaron las identidades que cohabitan en Ucrania para promover sus propios intereses dentro del país. Los Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea utilizaron a los movimientos pro-occidentales de la parte oeste de Ucrania y Rusia utilizó sus vínculos históricos con los habitantes de la parte sudoriental del país, con una tradición eslavo-ortodoxa, para promover su agenda política al interior de Ucrania.

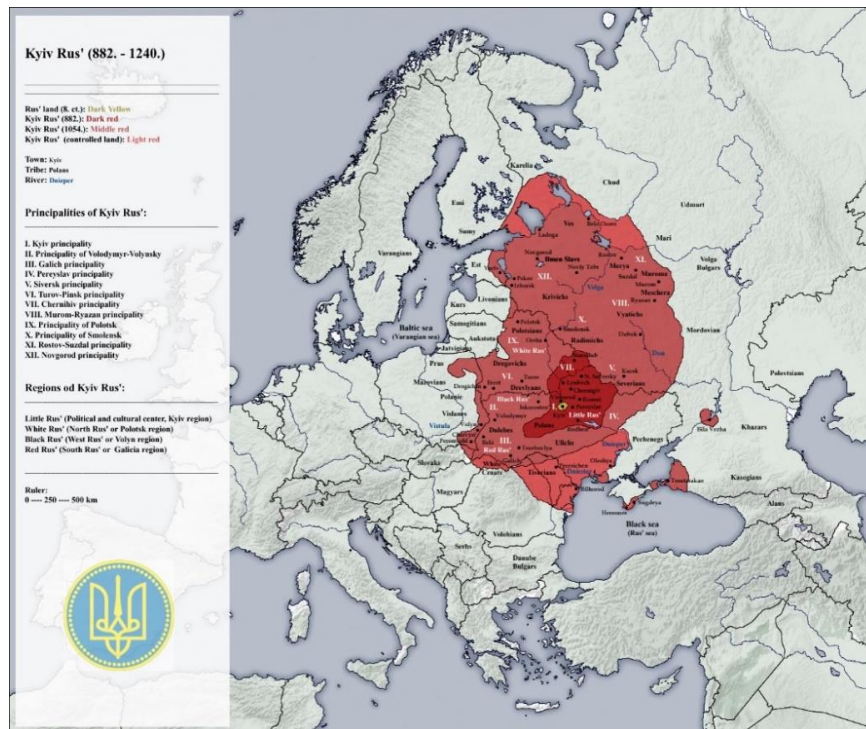
Este capítulo pretende analizar el surgimiento de los nacionalismos que cohabitan en Ucrania y la instrumentalización de los mismos por actores como Estados Unidos, la OTAN, la Unión Europea y Rusia, para promover su propia agenda política al interior del país; Además de, en función de los hechos analizados, ofrecer las posibles perspectivas del conflicto

3.1. Antecedentes

3.1.1 Del Rus de Kiev al colapso de la URSS

El proceso de desarrollo histórico de Ucrania comienza a finales del siglo IX con la unión de los pueblos eslavos asentados en Europa del Este y la fundación del Rus de Kiev. Tras rebelarse contra los jászars¹³⁹, en el año 880 d.C., el príncipe *Varego*,¹⁴⁰ Oleg de Nóvgorod, funda el Rus de Kiev. Cien años más tarde, en 988, Vladimir I, Gran Príncipe de Kiev, comenzará la cristianización del Rus y dará paso a la consolidación de uno de los centros políticos, culturales y comerciales más importantes de Europa durante los siglos IX y XIII¹⁴¹. El Rus de Kiev se convertirá en el proto-estado más grande de Europa durante este periodo. Ucrania, Rusia y Bielorrusia reivindican al Rus como el origen de su legado histórico y cultural, y como base de su identidad nacional¹⁴².

3.1 Kyiv Rus (882.1240.)



Fuente: Buildyourownserver.co.uk .Disponible en: <http://buildyourownserver.co.uk/kyivan-rus-map/main-qimg-like-kyivan-rus-map/>

A principios del siglo XIII el Rus de Kiev sufrió la invasión de las tribus mongolas provenientes de las estepas centroasiáticas y, finalmente, en el año de 1240 se desintegró¹⁴³. Tras el triunfo de la Horda

¹³⁹ n. Pueblo túrquico procedente de Asia central.

¹⁴⁰ n. Vikingos Suecos que migraron al este y al sur de Europa por el territorio de los Estados actuales de Bielorrusia, Rusia y Ucrania durante los siglos IX y X.

¹⁴¹ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Ucrania: ¿Rumbo hacia la UE, hacia Rusia, o hacia la Ruptura?*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2012, p. 9

¹⁴² Pilar Requena del Río, *Ucrania, en el Abismo*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014, pp. 2-3.

¹⁴³ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *op. cit.*, p. 9

de Oro¹⁴⁴ el antiguo territorio del Rus se fracciona en quince principados. Dentro de ellos destacan dos: Vladimir Suzdal, antecedente de lo que hoy es Rusia, y Galitzia Volynia, antecedente de lo que hoy es la parte más occidental de Ucrania. Ambos Principados cayeron bajo el yugo mongol y comenzaron procesos de desarrollo histórico por separado¹⁴⁵.

3.2 Kingdom of Galicia Volhynia Rus' Ukraine 1245-1349



Fuente: lahistoriaconmapas.com. Disponible en: <http://www.lahistoriaconmapas.com/atlas/country-map14/map-of-ukraine.htm>

Vladimir Suzdal, antecedente de lo que hoy es Rusia, se convirtió en tributario de los mongoles quienes ejercieron una gran influencia política y cultural en la vida del principado hasta el año 1380, cuando, en la batalla de Kulikovo y aliados con el Gran Ducado de Moscú, logran terminar con la dominación mongola y expulsarlos de su territorio¹⁴⁶. Liderados por Dmitri Ivánovich Donskói, Gran Príncipe de Vladimir y Príncipe de Moscú, ponen fin a más de cien años de dominio mongol. Entre 1530 y 1584 Iván “El Terrible” consolidó su poder sobre los principados cercanos a Moscú, incluido Vladimir Suzdal, convirtiéndose en el centro de poder cristiano más importante de Europa oriental. En 1547, un siglo después de la caída del imperio Bizantino, Iván el Terrible funda el Zarato Ruso y

¹⁴⁴ n. Estado mongol que se asentó en los territorios de Rusia, Ucrania y Kazajistán, a principios del siglo XIII.
¹⁴⁵ Javier Granados Gonzáles, *Ucrania, un Estado y Dos Civilizaciones*, Universidad Complutense de Madrid, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional, 2007, p. 151
¹⁴⁶ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Op. cit.*, p.9

lo declara heredero del Imperio Romano Oriental autoproclamándolo la Tercera Roma, Iván IV será el primer gobernante ruso en llevar el título de Zar (Cesar)¹⁴⁷. Será Pedro el Grande, casi doscientos años después, en 1721, quien le dará a Rusia el título de imperio tras salir victorioso en la Gran guerra del Norte, tras la firma de los Tratados de Nystad¹⁴⁸. Este breve paréntesis, en forma de síntesis histórica, es importante ya que a partir del siglo XVII Rusia jugará un papel decisivo en el desarrollo histórico de Ucrania y en la formación de su identidad nacional.

Para regresar a la historia de Ucrania, por lo menos a la historia de la región más occidental de la misma, es necesario retrotraernos al colapso de Rus de Kiev y a la formación de los nuevos principados que surgieron como resultado de la fragmentación del Rus. Como se explicará líneas abajo el principado de Galitzia Volynia será el origen de la identidad nacional de la parte más occidental de la actual Ucrania, en esta región se consolidará una identidad pro-occidental.

Gracias a su posición geográfica, Galitzia Volynia logró resistir mejor el asedio mongol y la dominación de las hordas provenientes de las estepas de Asia central no fue total. Durante este periodo Galitzia Volynia se integró al germen civilizatorio de Europa del este, que daría paso en el futuro al nacimiento de países como Hungría, Austria, Republica Checa y Polonia; el sisma que representó la invasión mongola marcó el inicio de la integración del territorio de Galitzia Volynia a occidente¹⁴⁹.

En 1340 la “Republica de las Dos Naciones” invade Galitzia y la región cae bajo el dominio lituano-polaco, acentuando aún más su integración a la cultura occidental. En los inicios de la dominación se le permite a Galitzia Volynia mantener su cultura, sus costumbres y cierto nivel de autonomía. Sin embargo, en 1569, por medio del Tratado de Lublin, Polonia impone su dominio total sobre Galitzia. Tras la firma de este Tratado, Polonia recrudesció su política hacia los habitantes de Galitzia prohibiéndoles el ejercicio de su religión y sus costumbres. “ Ante este escenario, los nobles de Galitzia Volynia cedieron y aceptaron, especialmente para mantener su estatus de privilegio y porque fue la única salida que encontraron ante la total catolización a la que se enfrentaban, de manera que se convirtieron al catolicismo y reconocieron la autoridad del Papa, aunque mantuvieron el rito ortodoxo”. El reconocimiento de la autoridad del Papa y el control polaco por la nobleza de Galitzia se selló con la Unión de Brest, en el año 1596.¹⁵⁰

En el siglo XVIII Polonia desapareció y su territorio fue repartido entre la Rusia Zarista y el Imperio Austrohúngaro. La región de Galitzia se integró al imperio Austrohúngaro quién, debido a que ninguna de las naciones que integraban al imperio era mayoritaria, no impuso un modelo cultural homogéneo por la fuerza. Tras la extinción de Polonia las únicas regiones de la actual Ucrania que quedaron bajo el control del Imperio Austrohúngaro fueron Galitzia, Bukovyna y Transcarpatia. Las políticas aplicadas por la emperatriz María Teresa de Habsburgo y su Hijo José II durante la segunda mitad del siglo XVIII favorecieron a la región de Galitzia, que pasó a convertirse “en una especie de laboratorio para probar sus experimentos en la reestructuración de la sociedad”. Las reformas

¹⁴⁷ Daniel Raisbeck, *La Tercera Roma: Moscú, Rusia y su Relación con Alemania*, Universidad del Rosario, 2014

¹⁴⁸ Vladimir Potemkin Y Otros, *HISTORIA DE LA DIPLOMACIA: DE LA ANTIGÜEDAD A LA GUERRA FRANCO-PRUSIANA*, Editorial Grijalbo, 1966, pp. 256-257

¹⁴⁹ Javier Granados Gonzáles, *Op. cit.*, p. 151

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 152

emprendidas por el emperador José II en Galitzia incluyeron la abolición de los siervos y contribuyeron a la creación en Galitzia de una identidad nueva: la Ucraniana¹⁵¹.

3.3 EL imperio austrohúngaro: sus integrantes históricos en 1867



Fuente: La era de Hobsbawn. Disponible en: <https://laeradehobsbawm.wordpress.com/materiales-sobre-la-era-del-capital/capital-materiales-historia/capital-materiales-historia-mapas/imperio-austrohungaro-integrantes-historicos-en-1867/>

El desarrollo histórico de Europa durante el siglo XIX dio pie a la consolidación de la identidad Ucraniana en Galitzia y la concientización de sus habitantes respecto de su pertenencia a una nacionalidad concreta. Las revoluciones de 1848, tercera oleada de las revoluciones republicanas en el continente, dieron fin al régimen de restauración Europea que impero desde la celebración del Congreso de Viena de 1815. Fue el nacimiento del nacionalismo, impulsado por las ideas de la Revolución francesa y expandido por toda Europa en las campañas napoleónicas. El renacer nacional de las regiones que integraban el imperio provocó que exigieran su independencia del poder central, incluido Galitzia, quien por primera vez estableció sus propias instituciones nacionales. El *Zeitgeist*¹⁵² nacionalista ucraniano finalizó en la Primera Guerra Mundial tras la invasión del Imperio Zarista al imperio Austrohúngaro. Tras el colapso del imperio de los Habsburgo, Galitzia fue anexada al Imperio Ruso (al mismo tiempo que Polonia recobraba su independencia). Pocos años después, tras la Revolución bolchevique, esta parte de Ucrania se integraría a la URSS. Durante la Segunda Guerra Mundial la Unión soviética invadió Galitzia y Bukovina del Norte; esta sería “la primera vez desde el siglo XVII que todos los territorios ucranianos estaban unidos bajo la misma entidad política”¹⁵³.

¹⁵¹ *Ibid.*, pp. 153-154

¹⁵² n. Espiritu de la época

¹⁵³ Javier Granados Gonzáles, *Op. cit.*, p. 154

Cualquier persona que mire un mapa de Ucrania podrá constatar que la región de Galitzia Volynia, cuna de la nacionalidad Ucraniana, solo comprende una parte del actual territorio de Ucrania, la parte más occidental. Para comprender la cohabitación de dos ideas distintas de nación en Ucrania, es necesario explicar el desarrollo histórico de la otra parte de Ucrania, la parte eslavo-ortodoxa en la región sudoriental, para la cual, Rusia ocupó un papel fundamental en su desarrollo histórico.

Regresemos de nuevo a la invasión lituano-polaca de Galitzia Volynia en 1340. Aunque la clase gobernante se rindió ante la invasión, los campesinos de Galitzia Volynia se resistieron a la dominación polaca y migraron a la parte sudoriental de la actual Ucrania. Polonia pretendía incrementar la tributación de los habitantes de Galitzia y convertirlos al catolicismo, por esta razón gran parte de la población huyó de Galitzia y se asentó en la parte sureste de Ucrania, fundando el Sich de Zaporozhia. Durante el periodo que sucedió a su fundación, el Sich incrementó su número de habitantes rápidamente, ganando importancia política, económica y militar, y llegando a controlar Kiev y algunas otras zonas del centro de Ucrania. En 1648 fundan el Hetmanato y declaran su independencia de Polonia, quien no obstante, continuó asediando este territorio. Ante la presión Polaca el Hetmanato pide ayuda a Rusia y en 1654 se firma el tratado de Peresyáv, por medio del cual, el Hetmanato se integra a la Rusia Zarista¹⁵⁴.

3.4 Ukrainian Cossack Hetmanate and Russian Empire (1751)



Fuente: lahistoriaconmapas.com. Disponible en: <http://www.lahistoriaconmapas.com/atlas/country-map14/map-0f-ukraine.htm>

¹⁵⁴ Javier Granados Gonzáles, *Op. cit.*, p. 152

Durante la segunda mitad del siglo XVII, el Imperio Ruso y Polonia se disputaron el control del Hetmanato, hasta que en 1686 firmaron un acuerdo por el cual Kiev y el Sich de Zaporozhia se integraban a Rusia y Galitzia Volynia se quedaba en manos de Polonia¹⁵⁵.

El Zarato Ruso comenzó a reducir progresivamente la autonomía de los cosacos del Hetmanato y poco a poco comenzó a absorberlo en sus estructuras políticas económicas y sociales. Gran parte de los intelectuales del Hetmanato fueron reclutados por Rusia y ocuparon cargos en la administración zarista. En 1721, tras la creación del Imperio Ruso, Alejandro el Grande traslada la administración del Hetmanate al Senado, aboliendo sus derechos especiales. Así, el Hetmanato Cosaco se convirtió en una provincia más de Imperio Ruso. Los Zares iniciaron un proceso de rusificación de los territorios del Hetmanato, sin embargo, les permitieron conservar ciertas tradiciones y mantener como idioma el ucraniano. Esta política de rusificación marcó la creación de la identidad nacional de la Ucrania eslavó-ortodoxa. Por esta Razón gran parte de la población sudoriental de Ucrania mantiene estrechos vínculos históricos y culturales con Rusia. El imperio Zarista continuó su expansión hacia occidente y finalmente, durante la Primera Guerra Mundial invade Galitzia¹⁵⁶. En 1922 nace la Republica Socialista Soviética de Ucrania bajo el amparo de la URSS.

Nueve días antes de comenzar la Segunda Guerra Mundial, El Tercer Reich y la URSS firman el acuerdo Ribbentrop-Mólotov, por medio del cual, Rusia se anexa toda Ucrania y la Mitad de Polonia. La Segunda Guerra Mundial fue un nuevo punto de bifurcación entre la identidad nacional de la región más occidental de Ucrania y la región sudoriental. Durante la Segunda guerra Mundial Alemania toma Galitzia, ante ese escenario, los habitantes de la región colaboraron con el ejército alemán para expulsar a los soviéticos de su territorio. Por el contrario, la población del sur y el este de Ucrania luchó junto a la Unión Soviética contra las Potencias del Eje: Alemania, Italia y Japón. Tras la victoria de los Aliados, incluida la URSS, las políticas de deportación aplicadas por Stalin añadieron una nueva característica al nacionalismo del oeste de Ucrania: el odio hacia Rusia.

Stalin inició un nuevo proceso de rusificación o soviétización en Galitzia y otras regiones del oeste de Ucrania con el objetivo de barrer cualquier atisbo de diferenciación entre las partes occidentales de ucrania y las regiones que históricamente habían pertenecido a Rusia, las políticas de deportación masivas reafirmaron el nacionalismo de la parte occidental de Ucrania¹⁵⁷. Por el contrario, la parte históricamente rusa de Ucrania se adaptó a las estructura de gobierno de la URSS y se integró a su cultura y su postulados ideológicos¹⁵⁸. Estas diferencias fueron contenidas durante el periodo soviético, sin embargo, la integración nunca se completó.

El 25 de diciembre de 1991 se disuelve la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Tras casi setenta años de pertenencia a la URSS, Ucrania obtiene su independencia.

Este largo proceso explica la cohabitación de dos ideas de nación en la Ucrania contemporánea. Dos ideas de nación que fueron resultado de siglos de desarrollo histórico y explican el odio de una parte

¹⁵⁵ Javier Granados González, *Op. cit.*, p. 152

¹⁵⁶ *Ibid.*, p. 153-154

¹⁵⁷ *Id.*, *FACTORES DE LAS RELACIONES RUSO-UCRANIANAS, 1991-1997*, Universidad Complutense de Madrid, 2002, pp.99-100

¹⁵⁸ Javier Granados González, *Op. cit.*, p. 154

de Ucrania hacia Rusia, y los estrechos vínculos históricos y culturales que mantiene la otra parte de Ucrania con su vecina eslava. Como se mencionó en la introducción de este capítulo, estas identidades fueron instrumentalizadas por los actores hegemónicos que participaron en la Revolución Naranja, y posteriormente en la Revolución del Euromaidán, para promover sus intereses dentro de Ucrania. Sin embargo, antes de analizar estos conflictos, es necesario hacer un breve repaso de las repercusiones de la disolución del Bloque Soviético en Ucrania.

3.1.2 Repercusiones en Ucrania de la disolución del Bloque soviético

“Nosotros las Repúblicas de Bielorrusia, la Federación Rusa (RSFSR) y Ucrania, como Estados fundadores de la URSS, firmantes del Tratado de la Unión de 1922, en lo sucesivo denominadas Altas Partes Contratantes, constatamos que la URSS, como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica, deja de existir”¹⁵⁹

En diciembre de 1991, las Repúblicas fundadoras de la Unión Soviética: Rusia, Ucrania y Bielorrusia, firmaron el Tratado de Belavezha¹⁶⁰, por medio del cual, se produjo la disolución oficial de la URSS. Después de setenta años de pertenecer a la Unión Soviética, Ucrania obtuvo su independencia.

Tras la celebración de un referéndum nacional y la convocatoria a elecciones, Leonid Kravchuk sube al poder y se convierte en el primer Presidente de Ucrania como país independiente, ejerciendo su mandato de 1991 a 1994. Leonid Kravchuk tuvo la tarea de construir un Estado frente a Rusia, no obstante, las relaciones entre Kravchuk y Rusia no fueron buenas, sobre todo en los asuntos referentes a la repartición de la Flota del Mar Negro y a las cuestiones nucleares. La intención de Ucrania de quedarse con una parte de la flota del Mar Negro, estacionada en Sebastopol, fue rechazada con rotundidad por Rusia y fracturó las relaciones entre ambas naciones (Esta ruptura favoreció a corrientes ultranacionalistas que abogaban por una política de confrontación con Rusia y un mayor acercamiento a occidente)¹⁶¹.

Leonid Kravchuk se presentó como un líder nacionalista que tenía la misión de iniciar una serie de reformas encaminadas a subrayar la autonomía económica de Ucrania respecto a Rusia, e iniciar un proceso de desestatalización de la economía, con el objetivo de establecer las bases de un sistema de libre mercado en Ucrania. Sin embargo, para 1992, la situación económica y financiera del país había empeorado¹⁶². Justo después de obtener su independencia, Ucrania comenzó una “salvaje privatización de la propiedad estatal”¹⁶³, la cual favoreció la creación de una nueva casta de oligárquicas que se beneficiaron del proceso de privatización de empresas estatales ucranianas. Esta situación se vio agudizada por los impactos negativos de la liberalización de los precios en Rusia,

¹⁵⁹ n. Extracto del *Acuerdo de Minsk entre Rusia, Bielorrusia y Ucrania sobre la creación de la C.E.I.*, 1991, disponible en línea en: <http://www.historiasiglo20.org/TEXT/minsk1991.htm>

¹⁶⁰ n. Además de representar la disolución de la Unión Soviética este Tratado anunciaba la creación de La Comunidad de Estados Independientes (La CEI).

¹⁶¹ Cesar García Andrés, *Las Relaciones entre la Unión Europea y Ucrania (1991-2014)*, Universidad de Valladolid, Instituto de estudios Europeos, Centro de Excelencia Jean Monnet, 2014, pp.28-29

¹⁶² *Ibid.*

¹⁶³ n. Declaraciones de Vladimir Putin. Oliver Stone, *Ukraine on Fire* (documental), 2016

que obligaron a Kiev a imponer barreras al comercio entre ambas naciones, y a la disminución de las cantidades de gas y petróleo provenientes de Rusia. Poco tiempo después de que Kravchuk asumió el poder, Ucrania se encontraba al borde del colapso económico. La crisis económica y los conflictos con Rusia, favorecieron la imposición de una política cada vez más nacionalista. En este periodo florecieron grupos como “Sbovoda” y otras organizaciones políticas de carácter ultranacionalista, con sede en el oeste de Ucrania, y que posteriormente participarían en la Revolución del Euromaidan.

Es importante destacar que, casi desde su nacimiento a la vida política independiente, Rusia utilizó el gas como instrumento para influir en la vida política de Ucrania. La importancia estratégica de Ucrania para Rusia jugó un papel fundamental en las relaciones entre estos dos países tras la disolución del bloque soviético, la necesidad de evitar que Ucrania saliera de su zona de influencia llevó a Rusia a realizar cortes en el suministro de gas a Ucrania, con el objetivo de influir en la vida política de su vecina eslava¹⁶⁴. También es importante destacar que, durante este periodo, la Comunidad Europea inició un proceso de acercamiento a Ucrania bajo el contexto de la ayuda a los países de la Comunidad de Estados Impedidos (creada tras la disolución de la URSS); Este acercamiento sería el germen de un proceso de adhesión de las exrepúblicas soviéticas, situadas en Europa del Este, a las instituciones euroatlánticas (UE-OTAN). Pese a los conflictos con Rusia, Ucrania ingresó a la Unión Económica de la CEI en 1994.

La política de confrontación con Rusia y el fracaso para reactivar la economía marcaron el primer Gobierno de la Ucrania independiente. Al final del mandato de Leonid Kravchuk, la economía de Ucrania era un caos y la independencia no había cumplido la promesa de mejora económica que prometió. Con el país en crisis Kravchuk se vio obligado a celebrar elecciones anticipadas en Ucrania¹⁶⁵. En 1994, su principal rival, Leonid Kuchma, con un discurso que promovía mantener la soberanía de Ucrania pero al mismo tiempo establecer buenas relaciones con Rusia y occidente, ganó las elecciones con un 52% de los votos.

Durante el Gobierno de Kuchma (1994-2004) se estableció una política exterior que buscaba un equilibrio en las relaciones de Ucrania con Rusia y con Europa¹⁶⁶. Con Kuchma se inició un proceso de consolidación del Estado ucraniano y se puso en marcha una serie de reformas con el fin de salir de la crisis económica. Uno de los principales aciertos de Kuchma fue optar por una política que integrara todas las identidades que cohabitaban en Ucrania, en 1994 declaró: “tenemos que entender que Ucrania es un Estado multinacional y cualquier intento de ignorar este hecho amenazaría con dividir a la sociedad y arruinaría la idea del Estado ucraniano”. Durante este periodo la política exterior ucraniana logró diluir la imagen de Ucrania como Estado “tapón” entre Eurasia y Europa, y comenzó a proyectarse una imagen de “puente” entre las dos partes del continente¹⁶⁷. Esta política de equilibrio marcó el primer periodo del gobierno de Kuchma.

¹⁶⁴ Cesar García Andrés, *op. cit.*, p. 29

¹⁶⁵ Javier Granados González, *op. cit.*, p. 156

¹⁶⁶ *Ibid.*

¹⁶⁷ Cesar García Andrés, *op. cit.*, p.31

La normalización de las relaciones con Rusia llevó, en 1997, a la firma en Kiev del Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación entre la Federación de Rusia y Ucrania¹⁶⁸. Por medio de este Tratado, Rusia reconocía las fronteras y la soberanía de Ucrania, y se establecía una zona de libre comercio entre ambas naciones. Tras la firma del “Tratado de Amistad y Cooperación” ambos países se pusieron de acuerdo en lo referente a la repartición de la flota del mar Negro y el uso de la base militar de Sebastopol¹⁶⁹.

En 1999 se celebraron nuevas elecciones en Ucrania y Kuchma resultó electo para un segundo mandato, obteniendo el 57.7% de los votos. Durante su segundo periodo de gobierno destacó el apoyo que Kuchma otorgó al Parlamento en el proceso de destitución del Primer Ministro, Viktor Yushchenko, y el encarcelamiento de Yulya Tymoshenko, ambos en el año 2001¹⁷⁰; Sin embargo, para 2002, durante las elecciones legislativas de Ucrania, el partido de Kuchma se encontraba severamente golpeado. Una de las últimas acciones en materia de política exterior del presidente Leonid Kuchma fue la firma en 2003, en calidad de Presidente de la CEI, del Tratado que daría origen al Espacio Económico Único entre Ucrania, Rusia, Bielorrusia y Kazajistán (antecedente de la Unión Aduanera Euroasiática)¹⁷¹.

Durante su segundo mandato se intentó mantener la misma línea en materia de política exterior, intentando conciliar las distintas identidades que cohabitan en Ucrania y convertir al país en un puente entre Rusia y Europa. Sin embargo, los escándalos de corrupción y el fracaso al reactivar la economía de Ucrania provocaron la salida de Kuchma del poder en 2004¹⁷².

Antes de abandonar el poder, Kuchma promovió la candidatura de Viktor Yanukovich para contender en las elecciones de 2004. Viktor Yanukovich, candidato oficialista y representante del Clan de Donetsk, sería el elegido de Kuchma para sucederlo y recibiría el apoyo de Moscú y el aparato estatal ucraniano, así como la cobertura de los medios de difusión públicos en su campaña¹⁷³. Sin embargo, no sería Yanukovich quien llegaría a la presidencia en 2004.

Viktor Yushchenko, esposo de Kateryna Chumachenko (nacida en Chicago y ex miembro del departamento de Estado y de la Casa Blanca en Estados Unidos¹⁷⁴), sería el encargado liderar el proceso conocido como Revolución Naranja y de encabezar el gobierno de Ucrania de 2004 a 2010.

¹⁶⁸ Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, *TRATADO DE AMISTAD, COOPERACIÓN Y ASOCIACIÓN ENTRE LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y UCRANIA*, 1997, disponible en:

http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/178648/A_52_174-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y

¹⁶⁹ Cesar García Andrés, *op. cit.*, p.32

¹⁷⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, núm. 97, 2007, p. 131

¹⁷¹ Barcelona Centre for International Affairs, *Ficha Técnica del ex-Presidente de Ucrania Leonid Kuchma*, 2005, pp. 11-14, disponible en: <https://www.cidob.org/content/pdf/52274>

¹⁷² Javier Granados Gonzáles, *op. cit.*, p. 156

¹⁷³ Barcelona Centre for International Affairs, *op. cit.*, p. 15

¹⁷⁴ F. William Engdahi, *Ukraine gas dispute — Has Putin gone nuts?*, Global Research, 2006, disponible en: <https://www.globalresearch.ca/ukraine-gas-dispute-has-putin-gone-nuts/1719>

3.1.3 Proyección de la Revolución Naranja

A partir de 2004 se comienzan a consolidar las dos tendencias políticas e ideológicas que marcarán la vida del país en los siguientes años. La división del país que se venía consolidando siglos atrás germinó en la fractura del mismo en dos partes. Una parte del país, la más occidental geográficamente hablando, con una tendencia pro-occidental y con deseos de integrarse en la Unión Europea y estrechar sus relaciones con Estados Unidos y la OTAN; y otra parte, la eslavo-ortodoxa, concentrada en las regiones sur y este de Ucrania, que compartía un pasado cultural y étnico en común con Rusia y consideraba necesario mantener buenas relaciones con su vecina eslava, esta parte del país pensaba que Ucrania no debería integrarse a la OTAN y que el país debía convertirse en un puente entre Rusia y la unión Europea. En las elecciones de 2004, Viktor Yushchenko representaba a la parte pro-occidental del país, y Viktor Yanukovich representaba a las regiones del sur y el este de Ucrania. Como era de esperarse, Moscú apoyó a Viktor Yanukovich, y Washington y Bruselas apoyaron a Viktor Yushchenko.

Si intentamos analizar el conflicto actual en Ucrania, más allá de hechos coyunturales, es importante entender que la vida política de Ucrania como país independiente, está determinada en gran medida por su posición geográfica y sus vínculos con Rusia, así como por el interés de Estados Unidos de integrarla a la OTAN e instalar sus bases militares en el extranjero inmediato de Rusia. Esto será explicado de forma más amplia en el apartado relativo a la importancia geopolítica de Ucrania en el escenario internacional; sin embargo, es importante tener en cuenta que una vez desintegrada la Unión Soviética, Estados Unidos y la OTAN, a través de la Unión Europea, iniciaron un proceso de acercamiento a Ucrania con el objetivo de integrarla a sus estructuras de seguridad, lo cual contraviene los principios geopolíticos fundamentales de la Federación de Rusia. Esta lucha entre Rusia y el bloque Estados Unidos-OTAN-Unión Europea, por atraer a Ucrania a sus orbitas de poder, se evidenció durante la Revolución Naranja. De hecho, la Revolución Naranja será una versión “soft” de la Revolución Euromaidán.

El 21 de noviembre de 2004 se celebraron elecciones presidenciales en Ucrania, en las cuales, Viktor Yanukovich, candidato proveniente del este del país y con una tendencia pro rusa, fue proclamado vencedor. Durante su campaña electoral, Viktor Yanukovich, representante del clan de Donetsk, promovió una política de acercamiento hacia Rusia y fue apoyado abiertamente por Moscú...

El mismo día que se dieron a conocer los resultados de la votación, el bloque de oposición, encabezado por Viktor Yushchenko y Yulia Timoshenko, denunció irregularidades en el proceso e impugnó las elecciones¹⁷⁵.

Apoyado por los Gobiernos de Estados Unidos y la Unión Europea, que no reconocían la victoria de Viktor Yanukovich; Viktor Yushenko, líder del bloque de oposición y candidato a la presidencia, convocó a sus votantes para manifestarse y tomar la Plaza de la Independencia en Kiev. Miles de ucranianos con distintivos naranjas salieron a las calles a protestar en contra del “fraude” y el triunfo de Yanukovich, los manifestantes no reconocían los resultados y exigían la convocatoria de nuevas elecciones. Durante las semanas que duró el conflicto los manifestantes tomaron los principales

¹⁷⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 121

edificios públicos en Kiev y recibieron el apoyo y la cobertura masiva de los medios de comunicación internacional¹⁷⁶. Por su parte, los líderes políticos de la oposición recibieron el apoyo de los representantes de la Unión Europea y los Estados Unidos para imponer como presidente al candidato a favor de las reformas de libre mercado y el ingreso de Ucrania a la OTAN: Viktor Yushchenko, representante del clan de Dnipropetrovsk¹⁷⁷. Este proceso fue conocido como, La Revolución Naranja.

Además de contar con el apoyo del FMI y la comunidad financiera internacional, los líderes de *La Revolución Naranja* contaron con el apoyo de ONG's como The National Endowment for Democracy (NED), Freedom House y Open Society Institute, organizaciones vinculadas a las revoluciones de color en las ex repúblicas soviéticas¹⁷⁸. Algunas de estas organizaciones no están financiadas directamente por el Gobierno de los Estados Unidos, sin embargo, operan en función de los intereses estadounidenses. Formalmente estas organizaciones tienen como objetivo promover la libertad de expresión, la democracia y los Derechos Humanos; Sin embargo, durante las revoluciones de color se ha constatado que han sido utilizadas para infiltrarse en Estados soberanos y “promover la democracia” mediante el “derrocamiento pacífico” de “regímenes autoritarios” (La “Revolución de las rosas” en Georgia, la “Revolución de los Tulipanes” en Kirguistan, o la “Revolución del Cedro” en el Líbano, son ejemplo de la intervención de este tipo de organizaciones en los procesos políticos de Estados soberanos). Durante las revoluciones de color, incluida la Revolución Naranja, este tipo de organizaciones fueron utilizadas para alimentar la desinformación a través de los medios masivos de comunicación; y están involucradas en la creación y financiación de grupos pro-occidentales de estudiantes capaces de organizar manifestaciones masivas de desobediencia civil. El movimiento Pora¹⁷⁹, financiado por George Soros a través del Open Society Institute, e integrado por más de 10 mil activistas, es un ejemplo de este tipo de grupos¹⁸⁰.

Cabe destacar que, parte de las fuerzas políticas de Ucrania que apoyaron a Yushenko en la Revolución Naranja, eran de corte ultranacionalista y tenían vínculos estrechos con movimientos fascistas que reivindicaban el apoyo que ofrecieron batallones de ucranianos al ejército Nazi durante la segunda guerra Mundial. Algunos de sus miembros incluso sirvieron en la 4ta División de las *Waffen SS Galitzien*¹⁸¹. Estos movimientos tienen su origen en las zonas más occidentales de Ucrania, justo en la región de la antigua Galitzia y sus alrededores, donde (como se mencionó en la primera parte de este capítulo) impera la hostilidad hacia Rusia. Estos mismos grupos serán vistos posteriormente en la Revolución del Euromaidan.

¹⁷⁶ *Ibid.*

¹⁷⁷ n. Facción de la oligarquía ucraniana con fuertes vínculos con Estados Unidos y la UE, y contrapeso pro-occidental del Clan de Donetsk. Denys Kazansky, *Clan Wars*, The Ukrainian Week, disponible en: <http://ukrainianweek.com/Politics/148369>

¹⁷⁸ Michel Chossudovsky, *IMF Sponsored “Democracy” in The Ukraine*, Global Research Centre for Reearch on Globalization, 2004

¹⁷⁹ NB. “Pora” se inspira en el movimiento “Otpor” de Serbia y en el movimiento “Kmara” de Georgia. Durante la Revolución Naranja, el movimiento *Pora* ('It's Time') trabajo con personajes que habían colaborado en la organización de las revoluciones de color en la ex Repúblicas Soviéticas, entre ellas “La Revolución Rosas”, en Georgia.

¹⁸⁰ Michel Chossudovsky, *op. cit.*

¹⁸¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p.122

Con la oposición en las calles tomando edificios públicos y los gobiernos occidentales presionando, el Tribunal Supremo de Ucrania tomó una decisión y anuló las elecciones. Pese a haber calificado la decisión del Tribunal de “anticonstitucional”, Yanukovich aceptó el fallo y convocó a nuevas elecciones¹⁸². Resultado de la segunda votación, Viktor Yushenko, líder de la Revolución Naranja, asumió el poder en Ucrania.

La llegada al poder en Ucrania de un gobierno abiertamente pro-occidental, que planteaba la integración de Ucrania a la OTAN y el distanciamiento de Rusia, inaugurará una nueva etapa de conflictos sin precedentes entre las dos naciones eslavas, y dará origen a una serie de enfrentamientos en materia energética con Rusia conocidos como *las guerras del gas*. Estos conflictos provocaron cortes en el suministro de gas a Ucrania y golpearon severamente su economía.

En el ámbito político y económico la administración del Gobierno de la Revolución Naranja fue un caos. En lo político, la administración de Yushchenko degradó las relaciones con Rusia a niveles históricos, apoyando abiertamente el ingreso de Ucrania a la OTAN y promoviendo la cancelación de los Acuerdos entre Rusia y Ucrania relativos a la flota rusa del Mar Negro, estacionada en la base militar de Sebastopol (con vigencia para finalizar hasta el 2017). En el fondo, la función de Yushchenko era abrir el camino para la integración de Ucrania a la OTAN (cosa que no consiguió), así lo mostraron los repetidos intentos de George W. Bush de atraer a Ucrania a su esfera de influencia y separarla de Rusia¹⁸³.

De hecho si se analiza el pasado de Viktor Yushchenko uno puede constatar sus vínculos con occidente... En 1993, Yushchenko es elegido como la cabeza del recién formado Banco Nacional de Ucrania, con el objetivo de aplicar las formulas del Fondo Monetario Internacional y reactivar la economía Ucraniana. Como Jefe del Banco Central de Ucrania, Yushchenko estuvo involucrado en las negociaciones para la desregulación de la moneda nacional y la aplicación de un paquete de ajustes económicos impuesto por el FMI. Los resultados de la desregulación de la moneda y el paquete de reformas del FMI fueron el desplome de los salarios y el incremento del precio del pan en un 300%, de la electricidad en un 600% y del transporte público un 900%. Según el Global Research, que cita un estudio del FMI, los salarios en 1998 habían descendido más del 75% en relación con los niveles de 1991. Pocos años después, Yushchenko fue acusado por sus opositores de haber puesto los intereses del FMI por delante de los del país. En 2001, Yushchenko fue despedido como primer ministro después de un voto de no confianza en el Parlamento¹⁸⁴. Es importante destacar que, durante la campaña para las elecciones de 2004, *The New York Times* presentaba Yushchenko como el candidato “liberal” y el *Wall Street Journal* lo presentaba como una opción “democrática”¹⁸⁵. Estos hechos ponen de manifiesto las relaciones que Yushchenko tenía previamente con occidente.

Por otro lado, la principal aliada de Viktor Yushchenko, Julia Timoshenko (conocida como la princesa del gas), también proveniente del clan de Dniepropetrovsk, era una representante de la oligarquía ucraniana del oeste; este sector se vio beneficiado del proceso de privatización de las empresas

¹⁸² *Ibid.*, p. 121

¹⁸³ F. William Engdahl, *Ukraine Geopolitics and the US-NATO Military Agenda: Tectonic Shift in Heartland Power*, Global Research Centre for Research on Globalization, 2010

¹⁸⁴ Michel Chossudovsky, *op. cit.*

¹⁸⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 122

estatales Ucranianas durante la caída de la URSS. En 1991, cuando Yushenko se convirtió en Primer Ministro, nombró a Timoshenko Ministra de Energía. Timoshenko representaba a un bloque político orientado, por el carácter de sus negocios, hacia Estados Unidos y la Unión Europea, integrado por las personas más ricas del país. El bloque de Timoshenko, al momento de iniciar la Revolución Naranja, constituía el contrapeso pro-occidental ante el bloque dominante de oligarcas del este (clan de Donetsk). Yulia Timoshenko se convirtió en la líder de la mayoría de las fuerzas ucranianas del Oeste y era “representativa del estrato social, carente de principios y con una gran ambición, que prospero durante la *perestroika* debido a que logró acumular poder y riqueza en los últimos días del régimen soviético”. Después de la caída de la URSS, Timoshenko tuvo un crecimiento “meteórico”, dirigiendo varias compañías de energéticos y adquiriendo una fortuna significativa entre 1990 y 1998¹⁸⁶. A finales de la década de 1990, antes de ser co-líder de la Revolución Naranja, Yulia Tymoshenko fue presidenta de United Energy Systems de Ucrania, un importador privado de gas natural ruso en Ucrania. Timoshenko fue acusada por Moscú de revender ilegalmente enormes cantidades de gas ruso y de evadir impuestos de esas ventas a finales de la década de 1990. Poco después, el Presidente Kutchma la obligó a dimitir por cargos de corrupción¹⁸⁷.

Pese al apoyo estadounidense y a haber sido vanagloriado por el aparato mediático occidental como el triunfador de la Revolución Naranja, el Gobierno de Yushchenko solo obtuvo el 15% de los votos en las elecciones parlamentarias de 2006. En las elecciones de 2006, Viktor Yanukovich, su antiguo rival, obtuvo el 30% de los votos¹⁸⁸. El resultado económico del gobierno de la Revolución Naranja tampoco dejó buenos saldos al país. En 2009, tras la crisis financiera de 2008, el PIB de Ucrania se contrajo un 15%, lo cual agudizó la precaria situación económica del país.¹⁸⁹ El resultado final del Gobierno de Yushchenko fue un rechazo aplastante en las elecciones ucranianas de 2010. Viktor Yushchenko, héroe de la Revolución Naranja, recibió apenas el 5% de los votos durante la primera vuelta. Después de cinco años de caos económico y político, los ucranianos decidieron anular el voto de confianza que otorgaron al Gobierno emanado de la Revolución Naranja.

3.1.4 El gobierno de Yanukovich

Resultado de la segunda vuelta de las elecciones de 2010, Viktor Yanukovich sube al poder y asume la presidencia de Ucrania. Proveniente de la región de Donetsk, Yanukovich era heredero de la oligarquía soviética de Ucrania; Yanukovich inició su carrera en la aún Republica Socialista de Ucrania, en la industria minera del carbón del Este de Ucrania. En 1997 se convierte en Gobernador de Donetsk, y en 2001 en Primer Ministro de Ucrania¹⁹⁰. Yanukovich disfrutaba de un amplio apoyo en las regiones pro-rusas del Este y el Sur de Ucrania, consideradas el corazón industrial de la nación y las cuales mantenían estrechos vínculos económicos con Rusia. Ciudades como Donetsk, con tres millones de habitantes, centro de la minería de carbón y de la industria química y metalúrgica

¹⁸⁶ *Ibid.*, p.130

¹⁸⁷ *Ibid.*, p.123

¹⁸⁸ *Ibid.*, p. 129

¹⁸⁹ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Op. cit.*, p. 4

¹⁹⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Op. cit.*, p. 131

(motor económico de Ucrania hasta 2013); Jarkov, ciudad que alberga gran parte de las fábricas de armamento del país; o Crimea, donde se encuentra la base militar de Sebastopol, eran ciudades partidarias del nuevo Presidente. Yanukovich protegió a la oligarquía que provenía de la era Soviética de las reformas de mercado implementadas en Ucrania. Durante su mandato como Primer Ministro el PIB de Ucrania creció 13%, las cosechas de grano registraron niveles históricos alcanzando los 45 millones de toneladas, y las relaciones comerciales entre Rusia ascendieron a 20 mil millones de dólares (50% del PIB Ucraniano)¹⁹¹. Durante su campaña para las elecciones de 2010, al igual que en la campaña de 2004, Yanukovich recibió abiertamente el apoyo de Moscú.

Es importante destacar que, al momento de llegar al poder, Yanukovich se encuentra una Ucrania profundamente dividida... El mapa electoral de 2010, el mapa de ingresos per cápita por Oblast¹⁹², y el mapa etnolingüístico de Ucrania, nos muestran claramente la división que el país vivía en 2010.



Fuente: ThinkDefense.co.uk. Disponible en: <https://www.thinkdefence.co.uk/2014/03/ukraine-obligations-edition/ukraine-2010-election/>

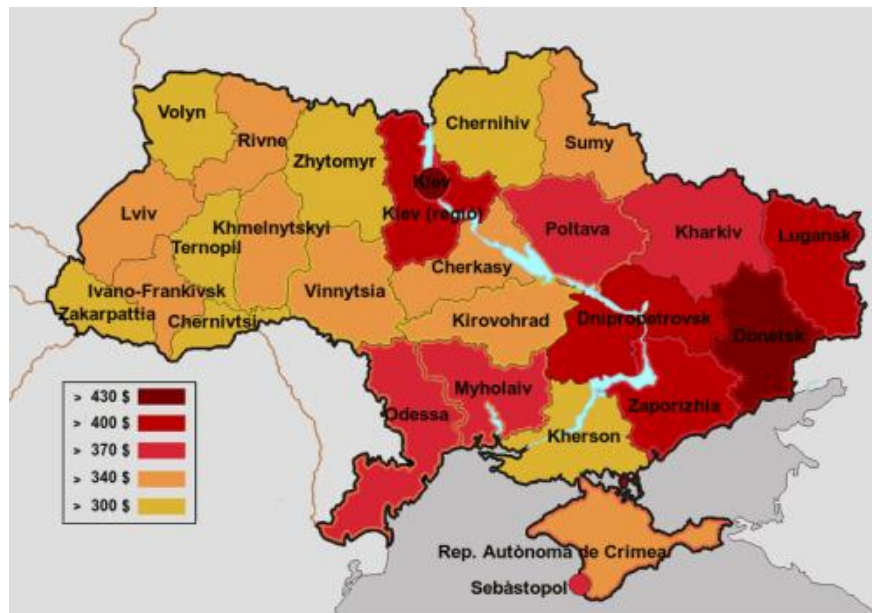
El Oeste y el Centro del país: con niveles de ingresos más bajos, mayor peso de la agricultura, étnica y lingüísticamente ucranianos, de religión católica u ortodoxa del Patriarcado de Kiev, y con una población orientada hacia occidente.

El Este y el Sur: con niveles de renta más altos, mayor peso de la industria, abundancia de rusos étnicos, uso mayoritario del idioma ruso; de religión ortodoxa del Patriarcado de Moscú; y orientados hacia Rusia.

¹⁹¹ *Ibíd.* pp.123-125

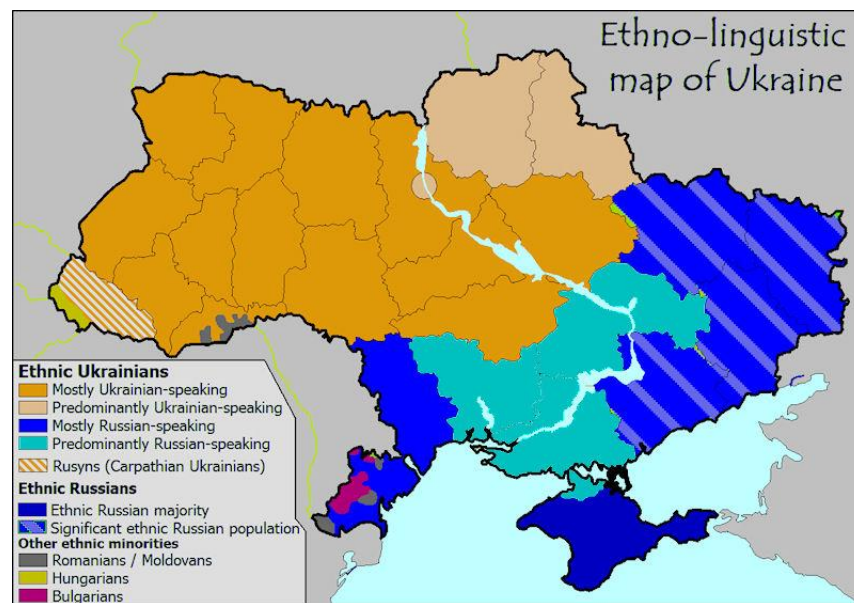
¹⁹² n. Divisiones administrativas en Ucrania.

3.6 Average salary in Ukraine: regional inequalities



Fuente: Eurasiacat. Disponible en: <https://eurasiaca.wordpress.com/2013/12/11/ukraine-trapped-between-two-worlds/>

3.7 Ethno-linguistic map of Ukraine



Fuente: GlobalSecurity.org. Disponible en: <https://www.globalsecurity.org/jhtml/jframe.html#https://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/images/map-ethno-linguistic.jpg> | |

Tras asumir el cargo de Presidente Yanukovich firmó, con su homólogo ruso Dmitri Medvedev, el Pacto de Kharkiv. Por medio de este pacto, Ucrania extendía la cesión de la Base militar de Sebastopol a Rusia, para el estacionamiento de la flota del mar Negro, por 20 años más (hasta 2042).

A cambio, Ucrania recibiría un descuento del 30% en el precio las importaciones de gas provenientes de Rusia¹⁹³

Ese mismo año Yanukovich promovió la Ley de “Principios de política interior y exterior de Ucrania”, aprobada por el Parlamento el 3 de Junio de 2010. Estos principios de política exterior planteaban la neutralidad del país y el alto al proceso de integración de Ucrania a la OTAN¹⁹⁴. La decisión de no integrar a Ucrania a la OTAN fue clave en el desarrollo de las relaciones de Yanukovich con occidente y, en principio, parecía congruente con el deseo de la mayoría de la población ucraniana. Tras la celebración de un referéndum relativo al ingreso de Ucrania a la Alianza Atlántica, los resultados mostraron que solo el 19.1% de la población estaría de acuerdo con el ingreso del país a la Alianza, frente al 58.5% que pensaba que Ucrania no debía integrarse a esta organización. Si se analiza el voto distribuido por regiones se puede observar que en el centro ganaría el “no” con un 48.6%, en el sur con un 72.7%, y en el este con un 81.6% de los votos. La única región donde ganaría es “sí”, a la integración de Ucrania a la Alianza Atlántica, sería en el Oeste, con un 44.2% de la votación¹⁹⁵.

Tras la decisión de Yanukovich de no asistir a la Cumbre de la OTAN en Lisboa, en 2010, en la cual los miembros de la Alianza se dieron por enterados de la nueva posición de neutralidad de Ucrania; la política de seguridad ucraniana fue condenada por los Estados Unidos como derivas autoritarias en el Gobierno de Yanukovich¹⁹⁶. A partir de este momento las relaciones entre Ucrania y occidente se irán deteriorando progresivamente hasta derivar en la Revolución del Euromaidán y en la deposición violenta de un Gobierno emanado de un proceso electoral.

¹⁹³ Gregorio Álvarez Rubial, *Los Factores de Riesgo Económico en la Crisis de Ucrania*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014, p.7

¹⁹⁴ n. No obstante, se planteaba mantener la cooperación con la OTAN en áreas de interés común

¹⁹⁵ Francisco J. Ruiz Gonzáles, *Op. cit.*, pp. 19-20

¹⁹⁶ *Ibíd.*, p. 21

3.2. El desarrollo del conflicto en Ucrania (2013-2015).

3.2.1 Primera fase: La Revolución del Euromaidán y la caída del gobierno de Yanukovich

El 21 de noviembre de 2013 el presidente Víctor Yanukovich ordenó al Consejo de Ministros de Ucrania suspender los preparativos para la firma de un Acuerdo de Asociación con Europa¹⁹⁷, programado para ser rubricado el 29 de noviembre de ese mismo año durante la Cumbre de Vilna. La negativa de Yanukovich de firmar el Acuerdo desató las protestas en Kiev. Ese mismo día, miles de ucranianos de la parte más occidental del país, con una tradición europeísta y pro-occidental, salieron a las calles a manifestar su deseo de acercarse a Europa y exigieron la firma de un *Association Agreement*¹⁹⁸ por parte del Presidente Viktor Yanukovich¹⁹⁹. El Acuerdo de Asociación implicaba para Ucrania, básicamente, la firma de un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea, por medio de la cual, Ucrania entraría a una zona de libre comercio integrada por 28 países²⁰⁰ (sin embargo, no implicaba su ingreso a la Unión Europea).

La razón por la cual Yanukovich decidió no firmar el Acuerdo de Asociación con Europa parece clara, y su base es fundamentalmente económica²⁰¹. Si Ucrania ingresaba al mercado común europeo perdería los privilegios comerciales otorgados por Rusia, principalmente en relación a los precios del gas. La zona de libre comercio creada entre Rusia y Ucrania en 1997 tras la firma del Tratado de Amistad y Cooperación entre ambas naciones²⁰², implicaría que si esta última firmase un Tratado de libre Comercio con la UE, los productos europeos podrían ingresar al mercado ruso sin ningún tipo de regulación, cosa que Rusia no estaba dispuesta a permitir²⁰³. Además, los estrechos vínculos entre el aparato industrial Ruso y el aparato industrial del Este de Ucrania implicaría, si se firmase el acuerdo, el desmantelamiento de la industria de Ucrania oriental, unida al complejo militar²⁰⁴ y

¹⁹⁷ RT, *Euromaidan: El comienzo de la crisis*, s.f., disponible en línea en:

https://actualidad.rt.com/Ucrania_Historia_de_una_tragedia

¹⁹⁸ n. Un *Association Agreement*, o Acuerdo de Asociación, es un acuerdo entre la Unión Europea y un tercer país, que tienen como objetivo establecer un marco para la profundización de las relaciones bilaterales con la Unión Europea. Estos acuerdos implican la liberalización progresiva del comercio entre dicho país y la UE. “Association Agreements”, European Union External Action Service, 2011, disponible en línea, URL: http://www.eeas.europa.eu/archives/docs/association/docs/agreements_en.pdf

¹⁹⁹ Xavier Colás, *Manifestación en Kiev contra la renuncia al acuerdo con la UE*, El Mundo, 2013, disponible en línea en: <http://www.elmundo.es/internacional/2013/11/24/529235c40ab74074068b4584.html>

²⁰⁰ Euronews, *La UE lamenta el no de Kiev al Acuerdo de Asociación*, 2013, disponible en línea en: <http://es.euronews.com/2013/11/21/la-ue-lamenta-el-no-de-kiev-al-acuerdo-de-asociacion/>

²⁰¹ Deutsche Welle, *Cumbre de Vilna tiene a Ucrania en la mira*, 2013, disponible en línea en: <http://www.dw.com/es/cumbre-de-vilna-tiene-a-ucrania-en-la-mira/a-17259827>

²⁰² n. La firma en 1997 del Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación entre la Federación de Rusia y Ucrania, implicaba la creación de una zona de libre comercio y la progresiva eliminación de barreras arancelarias entre ambos países.

²⁰³ Declaraciones de Vladimir Putin. *Ukraine on Fire* (Documental), Oliver Stone e Igor Lopatonok, Cinema Libre Studio, 2016.

²⁰⁴ Alexánder Korolkov, *Los profundos lazos de las empresas de armamento de Rusia y Ucrania*, Russia Beyond the Headlines, 2014, disponible en línea en:

https://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2014/05/15/los_profundos_lazos_de_las_empresas_de_armamento_de_rusi_40075

aeroespacial ruso²⁰⁵. Las garantías que ofrecían la Unión Europea y el FMI en ese entonces no eran lo suficientemente sólidas para romper relaciones con Rusia²⁰⁶.

Desde el inicio de las protestas en Kiev, mezclados entre los manifestantes pacíficos, se comenzó a ver a grupos nacionalistas de extrema derecha. Militantes de movimientos ultranacionalistas bien organizados, vinculados a grupos como Pravy Sektor y partidos como Svoboda, implementaron una serie de técnicas de guerrilla urbana²⁰⁷ y comenzaron enfrentamientos contra el Berkut (fuerzas especiales de la policía ucraniana). Estos grupos se convirtieron en la línea de choque de la oposición durante los combates contra el Gobierno²⁰⁸.

Vale la pena hacer un breve paréntesis para analizar la procedencia de estos grupos. Los grupos ultranacionalistas en Ucrania tienen un referente común: Stephan Bandera. Stephan Bandera fue un líder nacionalista ucraniano que se unió a la Alemania Nazi para luchar contra la ocupación soviética²⁰⁹. Pese al intervalo soviético, las semillas del nacionalismo ucraniano fueron pasando de generación en generación, organizaciones políticas nacionalistas como “Ruh Narodnyi” (Movimiento Nacional), “Svoboda” (Libertad) y “Tryzub” (Tridente) mantuvieron el legado nacionalista de Stephan Bandera en Ucrania. Curiosamente, durante su mandato, Viktor Yuschenko le otorgó el título de Héroe Nacional a Bandera²¹⁰. Uno de los principales líderes de las protestas, Oleg Tiagnibok, fue un abierto admirador de Stephan Bandera. Tiagnibok fundó el partido político Svoboda en 1994, este partido jugó un papel fundamental durante la “Revolución Naranja” y durante la “Revolución del Euromaidán”. En 2013, Dimitriy Yarosh²¹¹, otro de los líderes del Maidán, y uno de los más fervientes exponentes del nacionalismo ucraniano, fundó Pravy Sektor (Sector derecho); este grupo pronto sería liderado por personajes como Andriy Parubiy²¹² y serviría de

²⁰⁵ RT, *¿Le sale caro a Ucrania abandonar la cooperación militar con Rusia?*, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/131398-dejar-cooperacion-militar-rusia-danar-ucrania>

²⁰⁶ Euribor, *La crítica situación financiera de Ucrania se degrada cada día más*, 2013, disponible en línea en: <https://www.euribor.com.es/foro/economia-bolsa-y-actualidad/29109-hilo-de-ucrania.html>; Frederick Florin, *La UE, en estado de 'shock': Ucrania le da plantón y opta por alinearse con Rusia*, RT, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/economia/view/112121-europa-shock-ucrania-acuerdo-rusia>

²⁰⁷ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y GUERRA CIVIL. UNA VISIÓN ALTERNATIVA DE LA CRISIS*, Instituto Español de Estudios estratégicos, 2014, p.5.

²⁰⁸ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Libro blanco sobre las violaciones a los derechos humanos y el estado de derecho en Ucrania (noviembre de 2013 a marzo de 2014)*, Anexo de la carta de fecha 12 de mayo de 2014 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2014, p.7., Disponible en línea en: https://digitallibrary.un.org/record/774660/files/A_68_875_S_2014_331-ES.pdf

²⁰⁹ Luke Harding, *Kiev's protesters: Ukraine uprising was no neo-Nazi power-grab*, The Guardian, disponible en línea en: <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/13/ukraine-uprising-fascist-coup-grassroots-movement>

²¹⁰ RED VOLTAIRE, *El presidente de Ucrania proclama héroe del país a un fascista nazi*, 2010, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article164079.html>

²¹¹ n. Dimitri Yarosh se entrenó luchando en Chechenia en las filas de grupos islamistas radicales. Durante el Maidán Yarosh lideró a los grupos nacionalistas en contra del gobierno y, posteriormente, una vez depuesto Yanukovich, sería nombrado miembro del Consejo Nacional de Seguridad y Defensa de Ucrania. RED VOLTAIRE, *Miembro del gobierno ucraniano llama a recurrir al terrorismo contra Rusia*, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article182458.html>

²¹² n. Cofundador del Partido Nacionalsocialista Svoboda. Manlio Dinucci, *Nuevo Gladio en Ucrania*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article182830.html>

aglutinante de distintos movimientos de extrema derecha durante el Euromaidán. Pravy Sektor se convertirá rápidamente en el brazo armado de la revolución. Pravy Sektor reunió bajo un solo mando a distintos movimientos y partidos ultranacionalistas como: el movimiento Tryzub, La Asamblea Social Nacional Patriota de Ucrania, el Partido Asamblea Nacional Ucraniana, el grupo Bely molot (Martillo Blanco) y grupos de radicales fanáticos al fútbol²¹³... Estos grupos serán instrumentalizados por actores externos a Ucrania para promover la caída del régimen Yanukovich²¹⁴.

El 29 de noviembre de 2013 se celebró la cumbre de Vilna entre la Unión Europea y los países de la CEI. Durante esta cumbre Yanukovich reiteró su rechazo a la firma del acuerdo de asociación con Europa²¹⁵. Poco después, el 17 de diciembre de 2013, mientras las manifestaciones en Kiev se intensificaban, Vladimir Putin y Yanukovich firmaron un acuerdo, por medio del cual, Rusia se comprometía a hacer una rebaja del 30% en los precios del gas a Ucrania y a otorgarle un crédito de 15,000 millones de dólares por medio de la compra de obligaciones de deuda del gobierno ucraniano. Tras la reunión de ambos mandatarios se firmaron 14 documentos que tenían como objetivo revitalizar la cooperación en distintos ámbitos de la economía, entre los que destacaban la industria naval, el comercio y la aeronáutica. En esta misma reunión directivos de Gazprom y Naftogaz firmaron un contrato relativo al suministro energético, por medio del cual, los precios del gas importado por Ucrania pasaban de los 406 dólares a los 285,5 dólares por cada mil metros cúbicos; este contrato entraría en vigor el 1 de enero de 2014²¹⁶.

Para diciembre de 2013, las manifestaciones pacíficas que habían iniciado un mes antes se habían transformado. El movimiento del Euromaidán fue rápidamente secuestrado por grupos de extrema derecha y la oligarquía del país. Personajes como Arseni Yatseniuk, vinculado a Yulia Timoshenko y al clan de Dnipropetrovsk, comenzaron a aparecer en los medios de comunicación occidentales y fueron retratados por los mismos como líderes de oposición que buscan un cambio democrático en Ucrania ante la imposición de un régimen autoritario²¹⁷. Tras el acuerdo firmado entre Putin y Yanukovich, los líderes de la oposición: Arseni Yatseniuk (del partido Patria), Vitali Klitschko (del partido UDAR) y Oleg Tiagnibok (del partido Sovoboda) acusaron a Rusia de intervenir en las decisiones de la vida política de Ucrania. Durante las manifestaciones se pudo observar a militantes de Pravy Sektor armados con barras de metal, escudos, y bombas molotov, tomando edificios públicos y sosteniendo combates contra los elementos de las fuerzas policiales de Ucrania²¹⁸. Sin embargo, el apoyo de los líderes occidentales y el aparato mediático occidental a los “manifestantes pacíficos” durante la Revolución, fue constante.

²¹³ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Op. Cit.*, p. 7-8.

²¹⁴ NB. La mayoría de estos movimientos nacionalistas tienen su origen en las tres provincias más occidentales del país (Justo en la región de la antigua Galitzia). Mark Hackard, *Mientras corre sangre en Maidan*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article182134.html>

²¹⁵ Andrea Rizzi, *Rusia gana a la UE la batalla de Ucrania*, El País, 2013, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2013/11/29/actualidad/1385718375_978851.html

²¹⁶ Pilar Bonet, *Moscú concede a Kiev un préstamo de 11.000 millones y abaratar el gas*, El País, 2013, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2013/12/17/actualidad/1387296216_783203.html

²¹⁷ Silvia Blanco, *Un tecnócrata surgido del Maidán*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/03/08/actualidad/1394288471_076216.html

²¹⁸ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Op. Cit.*, p. 7

La plaza de la independencia en Kiev recibió visitas de representantes de la vida política del más alto nivel de los Estados Unidos y la Unión Europea; Catherine Ashton, Victoria Nuland, John McCain, y representantes de Polonia y los países bálticos asistieron a la Plaza del Maidán y expresaron su apoyo a los manifestantes²¹⁹. Según Viktor Yanukovich, la embajada de los Estados Unidos fue el cuartel desde el cual se planificó el “golpe de Estado”.

Tras el intento del gobierno por contener a los grupos radicales, el Secretario de Estado de los Estados Unidos, John Kerry, exigió a Kiev la derogación de una serie de leyes anti-protestas recientemente aprobadas por Yanukovich y se reunió con los líderes de la oposición en Múnich, donde declaró su apoyo a los manifestantes. Poco después sería filtrada una conversación entre Victoria Nuland (quién afirmó que Estados Unidos había invertido 5 mil millones de dólares en la democracia de Ucrania) y Geoffrey Pyatt, embajador de Estados Unidos en Ucrania. En esta conversación, Nuland propone a Arseni Yatseniuk para encabezar el nuevo gobierno una vez que Yanukovich sea depuesto²²⁰. Esta conversación se hizo famosa por la frase “fuck the UE” y es un ejemplo claro del apoyo que la revolución del Euromaidán recibió de Estados Unidos y occidente.

Durante enero y febrero de 2014 los enfrentamientos entre los grupos radicales de extrema derecha y el Berkut se intensificaron, sufriendo una escalada de tensión que ocasionó las primeras víctimas mortales y la toma violenta de edificios públicos por parte de la oposición (incluido el Consejo Nacional de televisión). Distintas sedes de la administración Estatal fueron tomadas por grupos ultranacionalistas y militantes del partido Sbovoda, no solo en Kiev, también en otras ciudades como Lviv, Ternópól y Rovno. Aleksander Bashkalenko, gobernador de la administración estatal de la provincia de Volinia, fue apaleado por miembros de Pravy Sektor y llevado a la explanada del Maidán, donde fue esposado y torturado, antes de que se le exigiera su renuncia. Distintos actos de violencia llevados a cabo por miembros de Pravy Sektor y otros grupos ultranacionalistas fueron reportados en distintas partes de Ucrania²²¹.

Finalmente, El 20 de febrero, los enfrentamientos entre los grupos radicales de Pravy Sektor y el Berkut llegaron a su punto culminante. Milicias armadas del Maidán incendiaron la sede del Partido de las Regiones (el partido del gobierno) y secuestraron a 67 policías²²²; grupos ultranacionalistas tomaron distintas sedes del Gobierno, incluida la Rada Suprema, e iniciaron una campaña de intimidación y violencia contra miembros del Partido Comunista y miembros del Partido de las Regiones. Mientras imperaba el caos, francotiradores dispararon indiscriminadamente a manifestantes y miembros de la policía ucraniana, ocasionando 80 muertos y cientos de heridos²²³. Estos enfrentamientos fueron el punto de inflexión que llevó a la caída del régimen de Yanukovich... a quien se culpó por la masacre. Pese a que el Ministro de Exteriores de Estonia comunicó posteriormente a Catherine Ashton, Alta Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, que los asesinos pertenecían en realidad a la oposición, nadie se ocupó de investigarlo²²⁴.

²¹⁹ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Op. Cit.*, pp. 26-27

²²⁰ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p. 6-7

²²¹ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Op. Cit.*, pp. 9-12

²²² Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.7

²²³ Pilar Requena del Río, *Ucrania, en el Abismo*, Instituto Español de estudios Estratégicos, 2014, p. 7

²²⁴ EUROPA PRESS, *Ministro Estonio afirma que francotiradores obedecían a líderes del Maidán en conversación con Ashton filtrada*, 2014, disponible en línea en:

El 21 de febrero los dirigentes de la oposición firmaron un acuerdo con el aún presidente Viktor Yanukovich, con el objetivo de terminar con los enfrentamientos que se estaban desarrollando en Kiev. En esa reunión, en la que participaron representantes de Alemania, Francia y Polonia, Yanukovich firmó un pacto para reformar la constitución, reducir los poderes del Ejecutivo y aceptó convocar elecciones anticipadas²²⁵. Pese a los acuerdos alcanzados, los grupos radicales de la oposición rechazaron las condiciones²²⁶. Un día después, el 22 de febrero, la sede presidencial fue tomada por grupos armados de extrema derecha²²⁷ y, en un proceso que fácilmente puede ser calificado de Golpe de Estado, la Rada Suprema destituyó al presidente electo. Ninguno de los procedimientos previstos en la constitución de Ucrania para la destitución del presidente fue contemplado²²⁸, ese mismo día Yanukovich huyó a Rusia.

Tras la toma de la sede presidencial y la deposición violenta de un régimen emanado de un proceso electoral, se anunció que el 25 de mayo de 2014 se celebrarían nuevas elecciones en Ucrania. Ese mismo día la Rada Suprema nombró a Oleksandr Turchínov (ex jefe del servicio de inteligencia Ucraniano) Presidente de Ucrania y, posteriormente, a Arseni Yatseniuk, Primer Ministro, ambos personajes vinculados a Yulia Timoshenko²²⁹ y a la oligarquía del oeste del País. Su misión era encabezar un gobierno interino hasta la celebración de nuevas elecciones el 25 de mayo. Pese a los actos de violencia y las irregularidades en el proceso, el nuevo gobierno recibió inmediatamente el apoyo y el reconocimiento de los líderes occidentales y del aparato mediático occidental.

Como nota final me parece importante señalar la publicación de una serie de artículos en el medio francés, *Réseau Voltaire* (RED VOLTAIRE), por autores como Mario Dinucci y Thierry Meyssan, respecto de la situación en Ucrania. Ambos autores sostienen que la OTAN entrenó a ucranianos radicales de extrema derecha en países como Polonia²³⁰ y Estonia²³¹ previo a las manifestaciones de 2013 (estos serían los radicales que liderarían Pravy Sektor y provocarían la caída del régimen de Yanukovich). Además, estos autores señalan a ONG's como Freedom House, Open Society Fundation y The National Endowment for Democracy (NED) por estar involucradas en el conflicto y por promover la deposición del Gobierno en Ucrania²³². Una de sus tesis más interesantes es la que plantea que durante la "Revolución Euromaidan, Estados Unidos y la OTAN utilizaron a una red creada durante la Guerra Fría, integrada por ex oficiales del partido Nazi para luchar contra el comunismo en Europa. El Instituto Suizo para la Paz y la Investigación en Energía (SIPER, por sus siglas en Inglés) tiene un amplio archivo relativo a la operación Gladio, el cual se puede consultar

<http://www.europapress.es/internacional/noticia-ministro-estonio-afirma-francotiradores-obedecian-lideres-maidan-conversacion-ashton-filtrada-20140305171248.html>

²²⁵ Natalia Zinets, *Yanukovich y la oposición firman un pacto para cerrar la crisis en Ucrania*, Reuters, 2014, disponible en: <https://es.reuters.com/article/topNews/idESMAEA1K04620140221>

²²⁶ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Op. Cit.*, p.11

²²⁷ Pilar Bonet, La calle derriba al régimen ucranio, *El País*, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/02/22/actualidad/1393048090_269901.html

²²⁸ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p. 9

²²⁹ n. Una de la primeras medidas del gobierno encabezado por Yatseniuk y Turchínov fue exonerar y liberar a Yulia Timoshenko de su encarcelamiento.

²³⁰ Thierry Meyssan, *Ucrania: Polonia entrenó a los golpistas 2 meses antes del Maidan*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en: <http://www.voltairenet.org/article183329.html>

²³¹ Manlio Dinucci, *Nuevo Gladio en Europa*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article182830.html>

²³² Mark Hackard, *Op. Cit.*

en su página de internet²³³. Esta estructura paramilitar, en su momento secreta, hoy se conoce como *stay-behind*, y en Italia operó bajo el código *Gladio*²³⁴. Según estos autores, esta red sería reactivada durante los conflictos en Yugoslavia, en Georgia y durante la revolución Euromaidán. En el documental “Ucrania en llamas”, producido por Oliver Stone, en el cual se abordan los hechos acontecidos en ucrania entre 2013 y 2015, se sostienen planteamientos similares relativos a la utilización de esta red de grupos neo-nazis en Europa del Este²³⁵. Básicamente la idea es que, Estados Unidos y la OTAN utilizan a grupos de radicales nacionalistas de extrema derecha para desestabilizar Europa del Este, y promover sus propios intereses, al igual que en medio oriente utilizan a radicales islámicos para derrocar a regímenes no alineados. Estos grupos ultranacionalistas jugaron un papel fundamental en la caída del presidente Viktor Yanukovich y en los hechos que le sucedieron. Los militantes de Pravy Sektor pronto integrarían la “la Guardia Nacional” del nuevo Gobierno.

3.2.2 Segunda fase: El gobierno nacionalista de Turchívov y Yatseniuk

A partir del ascenso al poder del nuevo Gobierno nacionalista, encabezado por Arserni Yatseniuk y Olexander Turchínov, el escenario cambia radicalmente. Ahora las manifestaciones ocurren en las ciudades del este y el sur de Ucrania, y son en contra del nuevo Gobierno. Una de las primeras medidas que tomó el gobierno interino fue la derogación de la cooficialidad del idioma ruso como segunda lengua oficial en Ucrania²³⁶, además de apoyar actos de vandalismo ejercido por grupos de extrema derecha en contra de monumentos de la época soviética, lo cual, como era de esperarse, alertó a la población del este y el sur de Ucrania²³⁷. El nuevo gobierno nacionalista inició una cruzada contra Rusia dentro del país y no tardó demasiado en mostrar su deseo de que Ucrania ingresara a la OTAN²³⁸. Sin embargo, producto de su propio proceso de desarrollo histórico, no toda Ucrania compartía la visión de sus nuevos líderes. Ciudades como Simferópol (capital de Crimea), Donetsk,

²³³n. En esta página se puede encontrar toda la Información del *Instituto Suizo para la Paz y la Investigación en Energía* relativa a la operación Gladio: <https://www.siper.ch/geschichte/operation-gladio.html>

²³⁴ Clyde Haberman, *EVOLUTION IN EUROPE: Italy Discloses Its Web Of Cold War Guerrillas*, The New York Times, 1990, disponible en línea en: <https://www.nytimes.com/1990/11/16/world/evolution-in-europe-italy-discloses-its-web-of-cold-war-guerrillas.html>

²³⁵ Ekaterina Sinélschikova, *Ucrania en llamas: el incómodo documental de Oliver Stone sobre Ucrania*, Russia Beyond the Headlines, 2016, disponible en: https://es.rbth.com/cultura/teatro/2016/11/24/ucrania-en-llamas-el-incomodo-documental-de-oliver-stone-sobre-ucrania_650727

²³⁶ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.11

²³⁷ NB. Es importante recordar que el 29.6% de la población de Ucrania tiene el ruso como lengua materna. Miguel Ángel Ballesteros Martín, *Ucrania y el Nuevo Liderazgo Geopolítico Ruso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014, p. 13, disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2014.pdf

²³⁸ Lucía Abellán y Rodrigo Fernández, *La OTAN condena la guerra secreta rusa*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/08/29/actualidad/1409295572_291508.html

Luhansk, Járkov y Slaviansk salieron a las calles a manifestarse y se negaron a reconocer a las nuevas autoridades en Kiev²³⁹.

Durante los días que sucedieron a la llegada al poder del gobierno interino se inició una ola de violencia en contra de las ciudades del este de Ucrania con el objetivo de reprimir las protestas de manifestantes pro-rusos en contra del nuevo gobierno. Esta campaña fue orquestada por militantes de Pravy Sektor y otras organizaciones ultranacionalistas ucranianas. A finales de febrero y principios marzo se registraron enfrentamientos entre grupos de extrema derecha del Maidán y manifestantes pro-rusos en distintas ciudades del este del país²⁴⁰. Es importante recordar que en el sur y el este de Ucrania se concentran la industria pesada y la minería, ambas estrechamente vinculadas al aparato productivo ruso, en estas regiones se encuentran las principales empresas del país y hasta antes de la Revolución Euromaidán se generaba la mayor parte del producto interno bruto²⁴¹... A partir de este momento Rusia comenzará a intervenir en el conflicto y prestar apoyo táctico a los “rebeldes del este”.

El 16 de marzo, tras la celebración de un referéndum, Crimea declaró su independencia de Ucrania y su anexión a Rusia. El 21 de marzo, después de un largo discurso pronunciado por el presidente de Rusia en la sala de San Jorge, en el Kremlin, el consejo de la Federación de Rusia votó a favor de que la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol se integraran a su territorio como dos nuevos sujetos de derecho (Ver capítulo 3). Posteriormente, Vladimir Putin admitiría que blindó militarmente Crimea durante el referéndum y el proceso de anexión²⁴². Rusia desplegó fuerzas marítimas, terrestres y aéreas para asegurar la realización del referéndum en Crimea y, posteriormente, para garantizar un proceso de anexión ordenado. Ese mismo día, el Primer Ministro interino de Ucrania, Arseny Yatseniuk, firmó el Acuerdo de Asociación con Europa²⁴³. La firma del Acuerdo de Asociación se presentó como una victoria de la Unión Europea sobre la Unión Aduanera Euroasiática impulsada por Rusia. Sin embargo, Ucrania tendrá que pagar altos costos en cuanto a la homogenización de sus sistemas a los estándares de la UE. Por otro lado, el paquete de ayuda ofrecido por el FMI y la UE para rescatar a la economía ucraniana, prácticamente quebrada, está condicionado a una serie de reformas económicas estructurales que difícilmente serán populares entre la población. Poco después de la anexión de Crimea, Estados Unidos y el G7 anunciaron la imposición de un paquete de sanciones económicas a Rusia. No obstante, los argumentos comerciales pasaron a segundo término ante la alerta del inicio de una Guerra Civil en el país.

El 7 de abril, milicianos pro-rusos a favor de la independencia del Donbáss²⁴⁴, tomaron edificios públicos en las ciudades de Jarkov, Donetsk y Lugansk en el este de Ucrania²⁴⁵. Ante este escenario,

²³⁹ Alexey Kravtsov, *Donetsk, Járkov y Odesa protestan contra la usurpación del poder en Ucrania*, RT, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/123209-ciudades-mitin-usurpacion-poder-ucrania>

²⁴⁰ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Op. Cit.*, p.13-18

²⁴¹ Pilar Requena del Río, *Op. Cit.*, p.3

²⁴² n. Declaraciones de Vladimir Putin. *Crimea, el Camino a la Patria (Documental)*, Rossiya 1, 2015, disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/video/201504011035953579/>

²⁴³ Adrian Croft, *Unión Europea firma histórico acuerdo de asociación con Ucrania*, Reuters, 2014, disponible en línea en: <https://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIEA2K01G20140321>

²⁴⁴ NB. La cuenca del Donéts, o Donbáss, es una región situada en el Este de Ucrania, caracterizada por sus vínculos históricos, culturales y económicos con el mundo ruso.

²⁴⁵ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.19

el nuevo gobierno nacionalista inició una ofensiva militar en contra los manifestantes de las ciudades del Este, a quienes acusó de secesionistas y de estar financiados por Rusia. Los líderes del nuevo gobierno, que hasta hace unos meses estaban en las calles de Kiev tomando edificios públicos y protestando contra Yanukovich, ahora como gobierno, exigían el desalojo de edificios públicos por parte de los manifestantes del Este. Dimitri Yarosh, fundador de Pravy Sektor, fue elegido Vicepresidente del Consejo de Seguridad Nacional de Ucrania; y dirigentes de Sbovoda ocuparon Ministerios en el nuevo gobierno, incluido el Ministerio de Defensa²⁴⁶. Los grupos nacionalistas de extrema derecha, agrupados en Pravy Sektor, que fueron el frente de choque contra el Berkut en el Euromaidán, ahora integraban parte de la Guardia Nacional Ucraniana y estaban al frente de las “operaciones antiterroristas del este”²⁴⁷. Occidente, que hasta hace poco apoyaba a la oposición ucraniana en contra de su gobierno, calificó a los manifestantes del este de Ucrania como separatistas pro-rusos y acusó a Rusia de intervenir en los asuntos del país. A partir de este momento, los movimientos de oposición al gobierno ya no serán vistos por occidente como movimientos democratizadores con reivindicaciones legítimas, sino como terroristas y secesionistas pro-rusos.

El 15 de abril el Ejército ucranio desencadenó la “fase activa” de una operación militar (antiterrorista) contra los bastiones de Slaviansk y Kramatorsk²⁴⁸, controlados por militantes pro-rusos²⁴⁹. La decisión se tomó un día después de la visita del Director de la CIA a Kiev, durante la cual se brindó asesoramiento y apoyo estadounidense al gobierno ucraniano para la campaña en contra de los separatistas del Este²⁵⁰. Slaviansk, ciudad perteneciente a Donetsk, se convirtió en el escenario de confrontación entre la Guardia Nacional Ucraniana y los grupos paramilitares pro-rusos²⁵¹.



Fuente: BBC. Disponible en:
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140905_ucrania_rusia_crisis_en_mapas_nc

²⁴⁶ *Ibid*, p.12

²⁴⁷ RT, *Ucrania resucita a la guardia Nacional*, 2014, disponible en línea en:
<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122428-ucrania-guardia-nacional>

²⁴⁸ n. Ciudades ubicadas en la región del Donbáss, al norte de Donetsk y al Este de Luhansk.

²⁴⁹ https://elpais.com/internacional/2014/05/02/actualidad/1399011896_660369.html

²⁵⁰ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.22

²⁵¹ Deutsche Welle, *Ucrania Lanza operación contra separatistas en Slaviansk*, 2014, disponible en línea en:
<http://www.dw.com/es/ucrania-lanza-operaci%C3%B3n-contra-separatistas-en-slaviansk/a-17563870>

El 2 de mayo militantes de Pravy Sektor prendieron fuego a la Casa de los Sindicatos en Odessa, en la cual se habían refugiado manifestantes pro-rusos tras una jornada de choques entre ambos bandos. Como resultado, unas 48 personas fueron asesinadas²⁵². El 9 de mayo el ejército ucraniano inició una ofensiva en el Este de Mariupol²⁵³, dejando al menos 7 muertos y 40 heridos; ese mismo día el Ministerio del Interior fue incendiado y policías que estaban dentro tuvieron que ser evacuados²⁵⁴. Durante el mes de mayo se mantuvieron las operaciones militares en el este del país y los conflictos armados se multiplicaron. El 12 de mayo, tras la ola de violencia que se extendía por el país, los Óblasts²⁵⁵ de Donetsk y Lugansk decidieron independizarse de Ucrania²⁵⁶. El 24 de mayo, 13 días después de su independencia, la República Popular de Donetsk y la República Popular Lugansk decidieron unirse y constituir un nuevo Estado llamado Novoróssia²⁵⁷ o, para ser más exactos, Unión de Repúblicas Populares de Novorossia. Uno de los objetivos fundacionales de la Novorossia fue que las grandes industrias, como el sector de la energía, la industria pesada y la importante industria del armamento no pasaran a manos de las autoridades nacionalistas de Kiev²⁵⁸. Los ciudadanos de las nuevas Repúblicas se negaron a reconocer al nuevo gobierno, integrado por miembros de sbovoda y militantes de Pravy Sektor, los cuales participaron activamente en el Golpe de Estado al gobierno de Yanukovich. A este punto del conflicto ya se había desencadenado la fase activa de una Guerra Civil en el Este de Ucrania, la cual sería perpetuada e intensificada por el Gobierno de Petro Poroshenko.

3.2.3 Tercera fase: El ascenso al poder de Petro Poroshenko y la reactivación de la ofensiva militar hacia los bastiones rebeldes del Este de Ucrania

El 25 de mayo de 2014 se celebraron elecciones en Ucrania. Petro Poroshenko, un oligarca ucraniano conocido como el rey de chocolate, y la quinta fortuna del país²⁵⁹, asumió la Presidencia de Ucrania con un 54,33% de los votos²⁶⁰. Un día después de asumir el cargo, Poroshenko reinició la ofensiva

²⁵² Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.23

²⁵³ María A. Sánchez Vallejo, *La violencia regresa al este de Ucrania a dos días del referéndum*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/05/09/actualidad/1399631698_526065.html

²⁵⁴ RT, *El ejército de Kiev dispara contra civiles y utiliza tanques en su operativo en Mariupol*, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/127591-combates-mariupol-dia-victoria>

²⁵⁵ n. Divisiones administrativas en Ucrania

²⁵⁶ n. Tras la celebración de un referéndum en el que 89% y 96% de la población, respectivamente, apoyo la independencia del resto de Ucrania. El Mundo, *Lugansk y Donetsk se declaran Estados independientes de Ucrania*, 2014, disponible en línea en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/05/12/5370bdb4ca4741d17f8b457e.html>

²⁵⁷ n. La Novorossia, surgió de las recién independizadas republicas de Donetsk y Luhansk, por su ubicación geográfica y su desarrollo histórico ambas repúblicas mantienen estrechos lazos culturales e idiomáticos con Rusia; Ambas regiones son herederas de la cultura eslava y predomina en ellas el idioma ruso.

²⁵⁸ Alain Benajam, *¿Qué es la Novorossia?*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article185326.html>

²⁵⁹ Pilar Requena del Rio, *Op. Cit.*, p. 8

²⁶⁰ n. Cabe destacar la participación en estas elecciones de la recién liberada Yulia Timoshenko, que obtuvo un 12% de los votos.

militar contra las ciudades rebeldes del Este del país. Poco después de su arribo al poder, el embajador de Estados Unidos en Ucrania, Geoffrey Pyatt, confirmó la llegada de una delegación de funcionarios del Pentágono para tratar el tema del otorgamiento de ayuda militar a Kiev²⁶¹.

Tras el fracaso de la ofensiva militar del gobierno interino y la celebración de nuevas elecciones se crearon batallones privados financiados por oligarcas, como Igor Kolomoisky, para combatir a los “rebeldes secesionistas”. Los batallones Wolfsangel, Aidar, Azov, Donbass, Dnepr-1 y Dnepr-2²⁶², junto con la recién formada Guardia Nacional de Ucrania (integrada por las milicias del Maidán)²⁶³, se integrarían al ejército y serían la línea de frente del nuevo gobierno durante la campaña militar en contra de las ciudades del Este²⁶⁴. Después de celebrarse elecciones en Ucrania se produjo una vigorosa reacción del nuevo gobierno de Kiev en contra de las milicias pro-rusas. El 27 de mayo el ejército ucraniano bombardeó el aeropuerto internacional de Donetsk, tomado por el batallón pro-ruso Vostok; 100 personas murieron producto de esta operación²⁶⁵. El 11 de junio, Kiev recuperó el estratégico puerto de Mariupol, aislando del Mar Negro a los rebeldes pro-rusos²⁶⁶.

El 20 de junio se declaró un alto al fuego unilateral por parte del gobierno, en el cual exigió la rendición de las milicias pro-rusas del este. Ante la negativa de rendirse, y pese a las peticiones de Rusia, Alemania y Francia de extender el alto al fuego, Poroshenko reinició la ofensiva militar y declaró: “atacaremos y liberaremos nuestra tierra. La no renovación del alto el fuego es nuestra respuesta a los terroristas, rebeldes y saqueadores”²⁶⁷. Cabe mencionar que en este contexto se produce el derribo del avión Malasia Airlines MH-17 y la imposición de un nuevo paquete de sanciones económicas a Rusia, en el cual se introdujeron sanciones contra compañías petroleras, financieras y militares²⁶⁸. El derribo del Malasia Airlines MH-17 “impactó” (creando una “ola de indignación”) en la opinión de los líderes occidentales respecto a Ucrania, los cuales brindaron su apoyo unánime a Poroshenko en su ofensiva militar. El 2 de agosto, la artillería ucraniana

²⁶¹ RT, *lo que hace el ejército es una limpieza étnica*, 2014, disponible en:

<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/129802-ejercito-ucrania-limpieza-etnica>

²⁶² Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), *War crimes of the armed forces and security forces of Ukraine: torture and inhumane treatment*, OSCE SUPPLEMENTARY HUMAN DIMENSION MEETING. APRIL 2016, disponible en línea en: <https://www.osce.org/pc/233896?download=true> ; RED VOLTAIRE, *¿Todavía duda que hay neonazis en Ucrania y que operan con apoyo de Estados Unidos y la Unión Europea?*, 2014, disponible en: <http://www.voltairenet.org/article185322.html>

²⁶³ n. Integrada por aproximadamente 60.000 efectivos

²⁶⁴ NB. Por su parte las milicias de Donetsk incluyen los batallones “Norte” y “Oplot”, la Brigada “Este”, la Guardia Nacional Cosaca, la “División Minera”, el “Ejército Ortodoxo Ruso” y varios batallones con combatientes internacionales (incluyendo rusos y chechenios), mientras que en Lugansk se formó el llamado “Ejército del Sureste”. Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p. 31

²⁶⁵ EUROPA PRESS, *Los enfrentamientos en el aeropuerto de Donetsk en imágenes*, 2014, disponible en línea en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-enfrentamientos-aeropuerto-donetsk-imagenes-20140527185903.html>

²⁶⁶ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.30

²⁶⁷ *Ibid.*, p.32

²⁶⁸ n. En un principio Ucrania y occidente culparon a Rusia y a los “rebeldes del este” del ataque, sin embargo, nunca se aportaron pruebas. Los resultados del análisis de las cajas negras entregadas a las autoridades de malasia nunca fueron expuestos, ni los datos aportados por Rusia sobre el desvío de la trayectoria del avión por el control aéreo ucraniano, para pasar por las zonas de combates, o sobre la presencia de baterías ucranianas de misiles BUK.

bombardeó Pervomaisk²⁶⁹. El 5 de agosto las tropas ucranianas recuperaron las ciudades de Slaviansk y Kramatorsk, obligando a las milicias pro-rusas a replegarse. A finales de agosto la Novorossia se reducía a un tercio de las extensiones de las regiones de Donetsk y Lugansk²⁷⁰.

3.9 THE SITUATION IN THE ESTERN REGIONS OF UKRAINE (27/08/2014)



Fuente: Information and Analysis Center of the National Security and defense Council of Ukraine. Disponible en: http://www.rnbo.gov.ua/files/2014/27-08_eng.jpg

A finales de agosto, cuando todo parecía perdido para los rebeldes, una contraofensiva de las milicias del Este hizo derrumbarse todo el frente gubernamental. El sitio de Lugansk quedó roto, se conquistó la ciudad de Novoazovks (amenazando Mariupol), y se rodeó a las tropas que ocupaban la estratégica localidad de Ilovaisk, infringiendo un gran número de bajas a los batallones de voluntarios²⁷¹. Pese a todo, la situación militar parecía favorable para el gobierno de Poroshenko, sin embargo lo cierto es que, por su composición poblacional y por su propio proceso de desarrollo histórico, es imposible conquistar Donetsk y Lugansk sin ocasionar gran número de víctimas civiles.

Durante agosto de 2014 el Consejo de Seguridad mantuvo una serie de reuniones en torno a la situación humanitaria en Ucrania. Durante una de estas reuniones, John Ging, Director de la División

²⁶⁹ Reunión del Consejo de Seguridad sobre la situación humanitaria en Ucrania, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article185026.html>

²⁷⁰ Francisco José Ruiz Gonzales, *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y...*, p.32

²⁷¹ *Ibid.*, p.35

de Coordinación y Respuesta de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas, expresó su preocupación por la situación en el este de Ucrania y los enfrentamientos entre el ejército ucraniano y las milicias pro-rusas en las provincias de Donetsk y Lugansk. Durante su exposición ante el Consejo de Seguridad, Ging informó que, según la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, al menos 1.367 personas murieron y 4.087 habían resultado heridas a raíz de los combates iniciados desde mediados de abril en ucrania oriental. También expresó su preocupación por el número de desplazados de las zonas del conflicto hacia Rusia, que según la ACNUR, ascendían hasta 740.000 habitantes (87% de ellas provenientes de la parte oriental del país). También se mencionó el desabastecimiento de agua y energía eléctrica que sufrían las ciudades de Donetsk y Lugansk y el daño a las viviendas de 1,600 familias producto de los combates. Finalmente, se advirtió sobre los peligros de un empeoramiento de la situación en el este de Ucrania²⁷².

Pese a que en esta misma reunión el embajador de Ucrania ante el Consejo de Seguridad negó la existencia de una crisis humanitaria en el este del país, el representante de la Federación Rusa alertó sobre el inicio de una guerra civil en el este de Ucrania, sobre todo en las regiones de Donetsk y Lugansk. El embajador de Rusia acusó Kiev de intensificar sus operaciones militares en Ucrania oriental, y acusó al ejército ucraniano de emplear artillería, tanques, cohetes Grand y bombas de Fosforo para bombardear indiscriminadamente viviendas e infraestructura civil estratégica en el Este de Ucrania; provocando la muerte de miles de civiles. Por su parte, el embajador de los Estados Unidos culpó a los “separatistas” apoyados por Rusia de la violencia en el Este de Ucrania. El representante de los Estados Unidos aplaudió las acciones adoptadas por el Presidente Poroshenko ante la situación en Ucrania Oriental y las medidas implementadas para proporcionar asistencia humanitaria a desplazados internos de todo el país. Instó a Rusia a cesar el envío de combatientes, armas y dinero al este de Ucrania y acusó a Rusia de violar la soberanía y la integridad territorial de Ucrania tras la anexión de Crimea. Durante esta misma reunión, el embajador de Francia y Reino Unido acusaron a Rusia de suministrar equipo y entrenamiento a los “separatistas pro-rusos”, a quienes se culpó de empeoramiento de la situación humanitaria en Ucrania oriental²⁷³.

Por su parte, la OTAN acusó a Rusia de intervenir militarmente en Ucrania y anexarse de forma ilegal Crimea, lo cual, a criterio de la OTAN, representaba una grave violación al Derecho Internacional. La Alianza Atlántica exhortó a Rusia a cesar en su apoyo táctico a las milicias del Este y detener el flujo de armas hacia ucrania. Además, destacó la ruptura en la estabilidad en el Mar Negro y reiteró el no reconocimiento de la anexión de la península de Crimea a la Federación de Rusia. Producto de la Cumbre de Gales, la OTAN manifestó su apoyo las operaciones militares del Gobierno de Poroshenko (al cual calificó de inclusivo y basado en los derechos humanos) en el este de Ucrania, exhortándolo a limitar las bajas civiles²⁷⁴.

Aun con el apoyo de Estados Unidos, Alemania, Francia y los países bálticos, el gobierno de Poroshenko fracasó en su intento de reprimir las manifestaciones y derrocar a las milicias independentistas del este de Ucrania; convirtiendo la situación en un desastre político, militar y

²⁷² *Reunión del Consejo de Seguridad sobre la situación humanitaria en Ucrania*, RED VOLTAIRE, 2014,

²⁷³ *Ibid.*

²⁷⁴ OTAN, *Wales Summit Declaration*, Cumbre de Gales de la OTAN, 2014, disponible en línea en: https://www.nato.int/cps/ic/natohq/official_texts_112964.htm

diplomático. Ante este desastre la prensa y los gobiernos occidentales culparon a Rusia de invadir ucrania con 1000 hombres²⁷⁵.

3.10 THE SITUATION IN THE ESTERN REGIONS OF UKRAINE (24/09/2014)



Fuente: International Analysis Center National Security of Ukraine. Disponible en: http://www.rnbo.gov.ua/files/2014/24-09_eng.jpg

Tras el fracaso de la operación militar en contra de los bastiones rebeldes del este, en septiembre de 2014, el gobierno firmó un acuerdo para pactar el alto al fuego con los representantes de la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk²⁷⁶. Producto de esta reunión, se firmó el protocolo de Minsk I, documento integrado por 12 puntos y que formaba parte de un plan

²⁷⁵ Reunión del Consejo de Seguridad sobre la situación humanitaria en Ucrania, RED VOLTAIRE, 2014,

²⁷⁶ David Corral Hernández, LA OSCE EN UCRANIA, UNA GARANTÍA DE FUTURO, Instituto Español de Estudios Estratégicos, p.7

por etapas para alcanzar la paz, la suscripción de este acuerdo fue posible gracias a la mediación proactiva de la OSCE y Rusia. Los 12 puntos pactados fueron los siguientes:

1. Asegurar un cese al fuego bilateral inmediato.
2. Garantizar que la OSCE supervise y verifique que el cese al fuego se cumpla.
3. Descentralizar el poder mediante la adopción de una ley que otorgue un “estatus especial de autogobierno” a Donetsk y Lugansk.
4. Asegurar la vigilancia permanente de la frontera entre Rusia y Ucrania, así como la supervisión de la OSCE, mediante la creación de zonas de seguridad en las regiones fronterizas.
5. Liberar inmediatamente a todos los rehenes y personas detenidas ilegalmente.
6. Aprobar una ley de amnistía que prohíba perseguir y sancionar a los combatientes durante los acontecimientos que han tenido lugar en Donetsk y Lugansk.
7. Continuar con el diálogo nacional inclusivo.
8. Tomar medidas para mejorar la situación humanitaria en Donetsk.
9. Celebrar elecciones locales en Donetsk y Lugansk de conformidad con la ley del punto 3 (estatus especial).
10. Retirar de territorio ucraniano a los grupos armados ilegales y su equipo militar, así como a los combatientes y mercenarios.
11. Adoptar un programa de recuperación económica y reconstrucción para la región de Donetsk.
12. Garantizar la seguridad de todos los participantes en las consultas²⁷⁷.

Pese a todo, el acuerdo no fue respetado por las partes y los combates continuaron. Durante diciembre de 2014 y enero de 2015 se registraron enfrentamientos entre el ejército y las milicias del pro-rusas. A principio de febrero de 2015 los combates se recrudecieron y, en un nuevo intento de rebajar la tensión, la canciller Ángela Merkel y los presidentes de Rusia, Francia y Ucrania, se reunieron en Bielorrusia y firmaron los protocolos de Minsk II²⁷⁸.

Los Acuerdos de Minsk II eran básicamente una continuación del protocolo de Minsk I. En ellos se exigía el alto al fuego de forma inmediata en las regiones de Donetsk y Lugansk; la retirada de armamento pesado de ambas partes y la creación de una zona de seguridad de hasta 140 kilómetros entre los sistemas de artillería 'Tornado-S', 'Uragan', 'Smerch' y los sistemas de misiles tácticos 'Tochka' (Tochka-U). Además, todas las unidades armadas y equipos militares extranjeros, así como los mercenarios, tenían que ser retirados del territorio de Ucrania bajo la vigilancia de la OSCE, a la cual se solicitaba verificar el alto al fuego (haciendo uso de todos los medios necesarios, incluidos satélites, aviones no tripulados, sistemas de radar, entre otros)²⁷⁹.

Así mismo, en los Acuerdos se planteaba la entrada en vigor de una nueva constitución a finales de 2015, que tendría como uno de sus puntos fundamentales la descentralización del poder en Ucrania y el otorgamiento de un estatus especial de autogobierno a las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk. Además, se planteaba que una vez establecido el alto al fuego se celebrarían nuevas elecciones en estas regiones bajo supervisión de la OSCE.

²⁷⁷ Protocolo de Minsk, disponible en: <http://www.voltairenet.org/article186857.html>

²⁷⁸ David Corral Hernández, *Op. Cit.*, pp.7-8

²⁷⁹ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, resolución 2202 Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7384ª sesión, 2015, disponible en línea en: http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/anuario_2015/Seguridad/ONU/res%20consj%20de%20seg/feb-marzo-abril/2202.pdf

Después de los Acuerdos de Minsk II, los combates continuaron suscitándose, las acusaciones de violar el alto al fuego acordado y movilizar tropas sobre el terreno, vinieron tanto por parte del gobierno de Poroshenko como de los separatistas del Este de Ucrania. Solo una semana después de la firma de los acuerdos se reanudaron los combates en la ciudad de Debáltsevo, un punto estratégico que conecta los territorios rebeldes de Donetsk y Lugansk, cobrándose cientos de vidas. Desde entonces la región del Donbáss ha sufrido una serie de enfrentamientos internos entre las fuerzas separatistas y el gobierno ucraniano. El gobierno de Ucrania mantiene operaciones en el este del país y se niega a reconocer la legitimidad de las autodenominadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk; Además, acusa a Rusia de intervenir en Ucrania y le exige retirar a sus soldados del Este del país. Por su parte, Rusia y los separatistas acusan a Ucrania de negarse a aplicar los acuerdos políticos establecidos en Minsk II, sobre todo en lo referente a la amnistía, a la concesión de estatus especial a las zonas controladas por los separatistas y a la reforma constitucional para ceder más poderes a la región de Donbáss, integrada por lo Oblast de Donetsk y Lugansk.

Según el portavoz de la ONU para los Derechos Humanos, Rupert Colville, para finales de enero de 2015 el conflicto había causado más de 5.000 muertos y unos 11.000 heridos²⁸⁰.

3.3 Perspectivas

Partiendo de que Crimea es ya, de facto, parte de Rusia... La única solución que tendría Ucrania en el corto plazo pasa por respetar los acuerdos de Minsk I y Minsk II, lo cual implicaría básicamente el alto al fuego, retirar el armamento y todos los efectivos sobre el terreno, aprobar una amnistía generalizada, y llevar a cabo una reforma constitucional que permita dotar de mayor autonomía a las regiones de Donetsk y Lugansk; manteniéndolas dentro de Ucrania, y otorgándoles la capacidad de establecer una política exterior independiente más orientada hacia Rusia. Al mismo tiempo, las provincias del Oeste podrían iniciar procesos de acercamiento y estrechamiento de relaciones con la Unión Europea y “occidente”. Una Federalización del país, que otorgue mayor autonomía a cada Oblast, permitiría que las distintas identidades que conviven en Ucrania estrecharan relaciones con sus aliados históricos sin fracturar al país. La idea es convertir a Ucrania en un puente entre Rusia y la UE, convertirla en un país neutral que sirva de vínculo entre Este y Oeste... Si a Ucrania se la obliga a decidir entre Rusia y Europa, por su propio proceso de desarrollo histórico, terminará por romperse. A la larga, la finlandización de Ucrania sería la solución deseada, sin embargo, este escenario parece poco probable (por lo menos en el corto plazo).

La violación de los acuerdos de Minsk por parte de ambos bandos, en repetidas ocasiones, y la política nacionalista aplicada por el Presidente Petro Poroshenko, auguran el mantenimiento de una guerra civil intermitente por 5, 10, o 15 años más... El conflicto en Ucrania fácilmente puede enquistarse en Europa del Este como otros conflictos lo han hecho en Medio Oriente. En este sentido, las perspectivas del futuro de Ucrania no son demasiado promisorias.

Aunque uno de los principales objetivos de Estados Unidos es integrar a Ucrania a la OTAN, geoestratégicamente vería con buenos ojos el mantenimiento de un conflicto armado de bajo

²⁸⁰ David Corral Hernández, *Op. Cit.*, p.7

impacto en las fronteras de Rusia, lo cual evitaría la expansión del poder ruso hacia el Oeste (incluida una posible alianza con Alemania)... Si uno analiza los conflictos en Medio Oriente, puede observar que en muchos casos Estados Unidos y la OTAN no están necesariamente interesados en ganar guerras, sino en iniciar procesos de desestabilización y prolongarlos en el tiempo, con el fin de evitar el surgimiento de actores que se conviertan en contrapesos regionales o el surgimiento de viejos imperios en Eurasia... Por esta razón, el mantenimiento de un conflicto intermitente en Ucrania es un escenario probable, ya que corresponde con los intereses geopolíticos y geoestratégicos de los Estados Unidos.

Este escenario no es necesariamente conveniente para la Unión Europea (por lo menos no para todos sus miembros), un actor mucho más cercano al conflicto y que tiene más que perder en el caso de un deterioro de sus relaciones con Rusia. El tema de la energía es una piedra angular de las relaciones entre Rusia y la Unión Europea y... su principal motor, Alemania. La estrecha relación de dependencia energética entre Rusia y la UE sujeta la libertad de acción de ambos actores. En 2015 las exportaciones de gas y petróleo a Europa representaron el 43% del presupuesto de la Federación de Rusia, ese mismo año, un tercio de las demandas totales de gas y crudo del Bloque Comunitario fue importado directamente de ese país. La dificultad que supone encontrar otras fuentes seguras de abastecimiento energético, pronostica que esta relación no se modificará en el mediano plazo.

De los actores hegemónicos involucrados en el conflicto, la Unión Europea es la que tiene una posición de mayor debilidad. Actualmente la UE se enfrenta a una serie de problemas que afectan su estabilidad interna: la crisis del euro, el retorno del nacionalismo y el auge de los discursos anti-europeístas en el continente, los problemas migratorios, y la falta de cohesión y una voz común que represente a todos sus miembros, han contribuido a disminuir su prestigio a nivel internacional y la capacidad de proyectar su poder hacia el exterior. Además, la UE carece de un poder nuclear suficientemente importante que le permita tener una política de seguridad autónoma. Mientras esto sea así, la UE y Bruselas, o mejor dicho, Berlín, estarán supeditadas a seguir las directrices que dictan la OTAN y su principal socio, Estados Unidos, en materia de Seguridad. Incluido el caso de Ucrania. Alemania tendrá que ser muy hábil para mantener el equilibrio entre su alianza militar con Estados Unidos y la OTAN, que la provee de un paraguas nuclear, y su alianza energética con Rusia, de donde proviene el gas con el cual se calientan los hogares alemanes.

El conflicto en Ucrania se resolverá probablemente, en el mediano plazo, mediante una política de hechos consumados... Este escenario tiene que ver con la normalización de la situación de facto en Ucrania, es decir, la progresiva aceptación de la independencia de las Repúblicas de Donetsk y Luhansk, y su relación especial con Rusia (sin necesidad de que la comunidad internacional les otorgue un reconocimiento oficial). En este escenario, Estados Unidos y la OTAN iniciarían un proceso intensivo de integración de la "parte oeste de Ucrania" a las estructuras económicas y de seguridad euroatlánticas. Básicamente, esto implicaría redibujar el mapa europeo una vez más e incrementar la tensión en una zona históricamente conflictiva. La promoción de una política de desrusificación en la parte Oeste del país, iniciada por parte del gobierno nacionalista en Kiev, parece apuntar en esa dirección. Es importante recordar que militantes de grupos neo-nazis integran parte de la estructura del actual gobierno de Ucrania y tienen bajo su cargo todo lo relativo al aparato de seguridad.

De la investigación también se desprende que, por su propio proceso de desarrollo histórico, en la parte más occidental de Ucrania existe un ultranacionalismo exacerbado, el cual puede ser fácilmente instrumentalizado por poderes e intereses ajenos al país... De la misma forma que en Medio Oriente, Estados Unidos y la OTAN, utilizan al extremismo islámico y sus divisiones para deponer y desestabilizar a regímenes no alineados, en Europa del Este se utiliza a grupos ultranacionalistas con este mismo fin. Reitero, es preocupante la utilización de estructuras de inteligencia y contrainteligencia que apoyan y entrenan a grupos ultranacionalistas y los utilizan con fines políticos. En este sentido, la participación de combatientes de distintos países (incluidos Polonia y los países bálticos) en la guerra en Ucrania, fomentará la creación de grupos radicales y será el semillero de futuros mercenarios y ex veteranos que mantendrán viva la llama del ultranacionalismo en Europa del Este (como ocurrió en los conflictos de Serbia y Georgia). Como ya se mencionó, estos grupos pueden ser fácilmente instrumentalizados en el futuro para iniciar procesos de desestabilización en la región.

Por su parte, la OTAN mantendrá una posición radical respecto de las acciones que se deberían tomar en Ucrania, recordemos que su presupuesto está integrado en un 75% por las aportaciones de Estados Unidos y, en ese sentido, la organización promueve las grandes líneas dictadas por su principal socio. La Organización del Tratado Atlántico del Norte tiene como objetivo fundamental impedir la expansión del poder de Rusia en Eurasia y, por lo tanto, seguirá promoviendo un discurso belicista y de confrontación en contra de su enemigo fundacional. Este discurso hostil hacia Rusia será apoyado en Europa por los países bálticos y Polonia, pie de playa de Estados Unidos dentro de la Unión Europea. Ucrania también servirá a la OTAN como una oportunidad preparar a sus soldados para responder a los nuevos escenarios de guerra híbrida, en donde una serie de fuerzas militares, paramilitares, civiles, abiertas, encubiertas, drones, armamento de última generación, ataques cibernéticos, etc. intervienen. La guerra civil en el Este de Ucrania se puede convertir en un escenario perfecto (al igual que lo fue Guernica) en el cual probar las armas que se utilizarán en las guerras del futuro.

La anexión de Crimea garantizó la esfera de influencia de Rusia y su posición dominante en el mar Negro, además de la ampliación de sus capacidades militares en dicha región. Poco después de la anexión de Crimea, Vladimir Putin anunció un plan de modernización y expansión de la flota rusa del Mar negro, el cual estará vinculado al programa de adquisición de armamento estatal para el periodo 2011-2020. Es importante recordar que en 2014 Rusia implementó una nueva doctrina militar que coloca a la OTAN como el principal enemigo para su seguridad nacional. Más importante aún, el estrechamiento de una alianza estratégica entre Rusia y China, supone un claro contrapeso para la hegemonía de Estados Unidos y las instituciones Euroatlánticas en Eurasia. Las victorias militares y diplomáticas en Siria le han permitido a Rusia resurgir como un actor fundamental en el continente euroasiático y una pieza clave en el establishment actual. Mediante el establecimiento de una alianza estratégica con Irán para apuntalar al Gobierno Sirio de Bashar Al Asad, Rusia está logrando cambiar la relación de fuerzas en Medio Oriente y se ha convertido en una de las principales promotoras, junto con China e Irán, de la reestructuración del orden mundial que sucedió al colapso de la guerra Fría. China necesita de la protección nuclear que le ofrece Rusia, y Rusia necesita del gigante asiático para absorber sus exportaciones energéticas y de su ayuda para crear un frente en contra de la hegemonía del dólar en Eurasia... Rusia pretende ganar la guerra en Ucrania, en Medio Oriente. No es fácil esperar que Rusia renuncie a mantener una cierta influencia

dentro de Ucrania y, en un escenario donde la Unión Europea y Estados Unidos se debilitaran aún más, podría lograrlo.

Parece que la militarización de Europa del Este es inevitable. La creación y el establecimiento de una “Fuerza de Tareas Conjunta de Respuesta Rápida” por parte de la OTAN, desplegada en los países bálticos y Polonia, no es una buena señal para la estabilidad de la región. El establecimiento de esta fuerza de carácter semipermanente, sumado al despliegue de un escudo antimisiles en suelo europeo, y la inauguración en Rusia de una doctrina militar que sitúa a la OTAN como la principal amenaza para su seguridad nacional, implican un reforzamiento militar de Europa del Este y pueden representar el inicio de una nueva carrera armamentista entre las dos potencias nucleares.

En el largo plazo, la solución al conflicto en Ucrania dependerá de cómo se desenvuelvan otros procesos globales... La pérdida de poder relativo y el neoproteccionismo de los Estados Unidos; las inversiones multimillonarias de China en Medio Oriente y África con la intención de construir una nueva ruta de la seda y concentrar el 50% del PIB mundial; el resurgimiento de Rusia como potencia euroasiática y la modernización de su arsenal nuclear; La guerra Fría regional entre Arabia Saudita e Irán; la desestabilización del Norte de África y Medio Oriente a través de las llamadas “primaveras árabes”; Siria; Irán, Afganistán; el “surgimiento” y la consolidación del Estado Islámico y los procesos de desestabilización que puede generar en el largo plazo²⁸¹; la salida de Inglaterra la Unión Europea, la consolidación de discursos nacionalistas y anti-europeístas en el viejo continente y las olas de inmigrantes que arriban a las costas europeas; las nuevas guerras comerciales; las diferencias entre Washington y Pekín en torno al mar Meridional y Oriental de China; un posible acercamiento entre ambas Coreas; la era de la post verdad; el almacenamiento masivo de nuestros datos de forma Orwelliana; la eliminación de millones de empleos consecuencia de la industria 4.0 y la sustitución del hombre por la inteligencia artificial y los robots (automatización) etc... Todos estos procesos y fuerzas definirán la vida de Ucrania, y del resto de la humanidad, en un futuro no muy lejano.

Es importante no olvidar que países como Rusia, China, India e Irán, están presionando en contra del establishment que sucedió al final de la Guerra Fría... en el largo plazo, un cambio en el status quo global, producto de la presión de estos nuevos actores, puede inclinar la balanza de poder hacia Asia y fortalecer una alianza más profunda entre Rusia y China, lo cual supondría un claro contrapeso a la hegemonía global de los Estados Unidos. Si los Estados Unidos tiene como principio geopolítico el impedir el resurgimiento de un imperio en el continente euroasiático, o la creación de una alianza que lo sustituya, la creación de un eje Beijín-Moscú sería fatal para el mantenimiento de su control sobre Eurasia (aunque esto no es tan fácil). Ante este escenario, no habría que olvidar la alianza energética entre Rusia y Alemania, quien tendría que decidir entre la creación de un eje Berlín-Moscú-Beijín, o mantener el orden actual en Eurasia por medio de las instituciones euroatlánticas y una alianza estratégica con China. Por el momento parece que el nuevo orden será tripolar, o no será... El orden que sucederá al breve periodo de hegemonía estadounidense se articulara en torno a tres ejes: Estados Unidos, China y Rusia. Del reacomodo de fuerzas entre estos tres actores dependerá el futuro de Ucrania, y del mundo, en el largo plazo.

²⁸¹ Es importante recordar tanto Rusia como China tienen una población musulmana importante, y esta población puede ser radicalizada e instrumentalizada para hacer estallar a estos países desde dentro.

Conclusiones

Relativo a la hipótesis y al objetivo general podemos decir que, efectivamente, el conflicto que inicio en Ucrania en noviembre de 2013, fue promovido por una serie de actores externos a Ucrania los cuales instrumentalizaron los nacionalismos que cohabitan en el país, y los exacerbaron, para promover sus intereses geopolíticos particulares, provocando el inicio de una Guerra Civil. Después de comprender el proceso de desarrollo histórico de Ucrania y su importancia geopolítica y geoestratégica, es más fácil entender los hechos que se desencadenaron en Ucrania a partir de noviembre de 2013 y los intereses involucrados en ellos. Es clara la participación de Rusia y el bloque integrado por Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea en el desarrollo del conflicto, cada uno intentado proyectar sus intereses más allá de sus fronteras territoriales. Lo cual a nivel global nos muestra un retorno del nacionalismo y del interés nacional en la arena global)...

En relación al primer capítulo podríamos concluir que el enfoque geopolítico y el pensamiento estratégico son fundamentales en el análisis de las relaciones internacionales, particularmente en un mundo que retorna a la lógica del interés nacional como paradigma último de las relaciones internacionales. En un mundo donde se retorna al nacionalismo y a la Realpolitik, la geopolítica es fundamental como una herramienta clave para el análisis y la comprensión de la lógica y la arquitectura de los conflictos globales. De este capítulo también se desprende la importancia de Ucrania en el tablero geopolítico-estratégico mundial y su importancia en el esquema de seguridad militar en Europa del Este... el conflicto en Ucrania tiene que ver con un intento de Estados Unidos y la OTAN de extender su poder en Europa Oriental (con el objetivo de contener el avance del poder que domina el Heartland) e impedir el resurgimiento de un imperio euroasiático liderado por Rusia.

Relativo al segundo capítulo, podemos decir que los intereses de los actores involucrados en el conflicto, son la brújula para situarse dentro de Ucrania y entender los factores que subyacen detrás del discurso oficial. Por otro lado, la dependencia de la Unión Europea del gas proveniente de Rusia ha jugado un papel decisivo en la vida política de la Ucrania moderna y en las relaciones entre estos tres actores. Es difícil que en el corto plazo la Unión Europea encuentre otro proveedor para sustituir las exportaciones de gas Ruso. En 2015 las importaciones de petróleo y gas de la UE, provenientes de Rusia, seguían representando un tercio de las importaciones totales. Esta relación de dependencia se acentúa en los países de Europa del Este, en los cuales hay casos donde el gas ruso cubre el cien por ciento del abastecimiento energético, este problema incluye a países como Alemania, quien depende en gran medida del gas ruso y no parece que en el corto plazo vaya a modificar su relación estratégica en materia de energía con Rusia. Además, el intento de Estados Unidos de minar su control del mercado energético Europeo, empujó a Rusia a los brazos de China (tal vez uno de los peores errores geopolíticos de Estados Unidos) con quien firmó un acuerdo gasístico de 400 mil millones de dólares, a 30 años, para abastecer el mercado energético del gigante asiático. También podemos decir que, efectivamente, para Rusia Crimea es *casus belli*. El inicio de los disturbios en Kiev y la posterior llegada al poder en Ucrania de un gobierno nacionalista y hostil a Rusia, puso en alerta todas las alarmas de Moscú ante la posibilidad de que Ucrania (con Crimea adentro) se integrara a la OTAN, eso no solo significaría una avanzada de los tanques de la OTAN en el extranjero inmediato de Rusia... También significaría la pérdida de la base militar de Sebastopol y

privaría a Rusia de su posición dominante en el Mar Negro, punto de partida para la proyección del poder naval ruso hacia el mediterráneo. Más allá de los vínculos históricos entre Crimea y Rusia, los cuales existen y son profundos, la anexión de Crimea significó garantizar la seguridad nacional de Rusia; al tal punto es importante Crimea, que el presidente Vladimir Putin declaró estar dispuesto a poner en alerta los sistemas de defensa nucleares si Estados Unidos o la OTAN intervenían en el proceso de anexión de la península. Tras la anexión Rusia no solo amplió su capacidad militar en el Mar Negro también integró a su territorio las aguas territoriales pertenecientes a Crimea, las cuales, según los estudios citados, poseen un extraordinario potencial energético. Finalmente, podemos decir que la participación activa de Estados Unidos y la OTAN en el conflicto está relacionada con una serie de postulados geopolíticos fundamentales en la política exterior estadounidense, que tiene como una de sus principales premisas evitar la expansión del poder de Rusia por Eurasia, y por lo tanto, tiene como objetivo extender las fronteras de su poder lo más al Este de Europa que sea posible. Finalmente, es obvio que la Unión Europea carece de una política autónoma en materia de seguridad y depende en gran medida del paraguas militar que le provee la OTAN y, en ese sentido, tiene que apoyar a Estados Unidos en decisiones que contravienen sus propios intereses.

Relativo al tercer capítulo, podemos decir que el análisis de su proceso de desarrollo histórico nos muestra de forma clara la consolidación de dos ideas de nación contrapuestas en Ucrania: la parte más occidental del país, cuna del nacionalismo ucraniano, estuvo fuertemente vinculada a países como Polonia y al imperio Austro-húngaro y, por lo tanto, posee una impronta occidental. Por otro lado, la región sudoriental de la actual Ucrania, mantuvo históricamente estrechos vínculos con Rusia, desde tiempos del Imperio zarista y posteriormente con la URSS. Estas identidades fueron instrumentalizadas durante la Revolución Naranja por actores como Estados Unidos, La OTAN, la Unión Europea y Rusia, con el fin de promover sus propios intereses geopolíticos en Ucrania. Por otro lado, podemos constatar que Estados Unidos, la Unión Europea y el aparato mediático occidental apoyaron abiertamente un golpe de estado en Ucrania y legitimaron la llegada al poder de un gobierno integrado por grupos ultranacionalistas de extrema derecha como Svoboda y Pravy Sektor... Cabe destacar también la información relativa a la utilización de grupos ultranacionalistas para deponer a regímenes no alineados en Europa del Este (de la misma forma que en medio oriente se utiliza el radicalismo islámico para deponer dictadores). Es preocupante la utilización de estructuras de inteligencia y contrainteligencia que apoyan y entrenan a grupos ultranacionalistas y los utilizan con fines políticos. Por otro lado, es importante señalar que la postura nacionalista adoptada por el gobierno interino, liderado por Yatseniuk y Turchínov, terminó por fracturar al país y derivó en el inicio de una Guerra Civil en el Este de Ucrania, pese a ello este gobierno recibió el apoyo de los líderes de Estados Unidos y la Unión Europea. Resulta una paradoja la condena que sufrió Yanukovich por parte de occidente y los medios de comunicación por utilizar al Berkut para disolver las “manifestaciones pacíficas” (que tenían lugar en Kiev al inicio del conflicto), mientras que occidente y esos mismos medios de comunicación apoyaron abiertamente el inicio de una ofensiva militar, una vez depuesto Yanukovich, en contra los “separatistas del Este”. Básicamente eso echa por tierra el discurso mediático que planteó que el apoyo que occidente ofreció a Ucrania tenía que ver con un intento de apoyar los valores democráticos y liberales en ese país... y muestra que más allá de los encabezados de las editoriales, lo que está detrás de conflictos como el de Ucrania son los intereses nacionales (y privados) de cada uno de los actores involucrados en el conflicto. La realidad que vive hoy Ucrania tiene que ver con una lucha entre el Bloque integrado por Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea que buscan extender su zona de influencia en

Europa del Este, y Rusia, que intenta no verse totalmente cercada. De cómo finalice esa lucha de poder dependerá el destino de Ucrania.

LISTA DE MAPAS POR CAPÍTULO

Capítulo 1. Realidad geopolítica y estratégica en Ucrania

- 1.1 Halford Mackinder's Heartland Theory (p.13)
- 1.2 The Spykman Dictum (p.14)
- 1.3 Le Monde de la Guerre Froide entre 1945 et 1990 (p.15)
- 1.4 Global Expansion of U.S. Military Involvement (p.16)
- 1.5 NATO's eastward expansion (p.17)
- 1.6 Post-Soviet world (p.19)
- 1.7 European expansion of NATO (p.20)

Capítulo 2. Intereses externos en el desarrollo del conflicto

- 2.1 Russian Gas Pipelines (p.25)
- 2.2 Major routes of gas pipelines connecting natural gas fields in Western Siberia to export markets in Western Europe run via Ukraine (p.26)
- 2.3 Ukraine 2010 Transformation Report (p.27)
- 2.4 Main origin of primary energy imports, EU-28, 2003-2013 (% of extra EU-28 imports) (p.30)
- 2.5 Main origin of primary energy imports, EU-28, 2005-2015 (p.32)
- 2.6 A map of Transnistria, Crimea, and other geographical 'gray areas' to be worried about (p.37)
- 2.7 New Fronts NATO's Eastern Borders (p.38)
- 2.8 Naftogaz Ukraine, Crimea's Deepwater Licence Areas (p.41)
- 2.9 NATO members's military expenditure in billions of US dollars 2014 (p.45)
- 2.10 Bases militares de los Estados Unidos (p.46)

Capítulo 3. Orígenes y evolución del conflicto en Ucrania

- 3.1 Kyiv Rus (882-1240) (p.48)
- 3.2 Kingdom of Galicia Volhynia Rus' Ukraine 1245-1349 (p.49)
- 3.3 EL imperio austrohúngaro: sus integrantes históricos en 1987 (p.51)
- 3.4 Ukrainian Cossack Hetmanate and Russian Empire (1751) (p.52)
- 3.5 Ukraine Elections 2010 (p.61)
- 3.6 Average salary in Ukraine: regional inequalities (p.62)
- 3.7 Ethno-linguistic map of Ukraine (p.62)
- 3.8 Donetsk and Lugansk map (p.71)
- 3.9 THE SITUATION IN THE ESTERN REGIONS OF UKRAINE (27/08/2014) (p.74)
- 3.10 THE SITUATION IN THE ESTERN REGIONS OF UKRAINE (24/09/2014) (p.73)

Fuentes de información

Bibliografía y Hemerografía

Álvarez Rubial, Gregorio *Los Factores de Riesgo Económico en la Crisis de Ucrania*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014.

Atencio, Jorge, *La Teoría del Espacio Vital*, Revista de Informaciones, Escuela superior de Guerra, Argentina, 1951.

Ballesteros Martín, Miguel Ángel, *Ucrania y el nuevo liderazgo geopolítico ruso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa Español, 2014.

Boteelier, Thomas, *The Geopolitics of Containment: Reappraising American Foreign Policy During the Early Cold War, 1945-1953*, Erasmus School of History, Culture & Communication, 2011.

Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, Barcelona, 2004.

Cairo, Heriberto, *La Geopolítica como "ciencia del Estado": el mundo del general Haushofer*, Universidad Complutense de Madrid, Revista de estudios sobre espacio y poder, Vol. 3, núm. 2, 2011.

Chossudovsky, Michel, *IMF Sponsored "Democracy" in The Ukraine*, Global Research Centre for Research on Globalization, 2004.

Comisión Europea, *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, Estrategia Europea de Seguridad Energética*, 2014.

Consejo Europeo, *Conclusiones sobre Ucrania Aprobadas por el Consejo Europeo*, Bruselas, 2014.

Consejo de Seguridad, *Carta de fecha 13 de abril de 2014 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas de las Naciones Unidas*, Naciones Unidas, 2014.

Consejo de Seguridad, *Carta de fecha 12 de mayo de 2014 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas*, 2014.

Consejo de Seguridad, *Resolución 2202 Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7384ª sesión*, Naciones Unidas, 2015.

Dallanegra, Luis, *Realismo Sistemico Estructural, Política Exterior como Construcción de Poder*, Argentina, 2009.

Escribano, Gonzalo, *Las consecuencias energéticas del conflicto de Ucrania*, Real Instituto Elcano, 2014.

Faramiñán Gilbert, Juan Manuel, *Ucrania, sobre la línea roja*, Real Instituto Elcano, 2014.

Féderova, katerina, *La contribución histórica de A. T. Mahan. El análisis comparativo de los conceptos geopolíticos: estratégico-militar y natural orgánico*, Universitas, Revista de Filosofía, Derecho y Política, 2013.

García Andrés, Cesar, *Las Relaciones entre la Unión Europea y Ucrania (1991-2014)*, Universidad de Valladolid, Instituto de Estudios Europeos, Centro de Excelencia Jean Monnet, 2014.

Granados Gonzáles, Javier, *Ucrania, un Estado y Dos Civilizaciones*, Universidad Complutense de Madrid, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional, 2007.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM , núm. 97, 2007.

G7, *Declaración de los líderes del G7 sobre Ucrania*, Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2014.

Hernández, David, *LA OSCE EN UCRANIA, UNA GARANTÍA DE FUTURO*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015.

Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Estrategia, Geoestrategia, Geopolítica*, Ministerio de Defensa Español, 2010.

Institute of Energy for South-East Europe, *Is the Black Sea the Next North Sea?*, Conference Thessaloniki, 2012.

Mackinder, Halford, *El pivote geográfico de la Historia*, The Geographical Journal, 1904.

Morgenthau, Hans, *POLÍTICA ENTRE LAS NACIONES: La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Argentina, 1986.

OTAN, *Wales Summit Declaration*, 2014.

Padilla, Luis Alberto, *Neutralidad y Equilibrio de Poder en el Conflicto en Ucrania*, Revista Costarricense de Política Exterior, 2014.

Parlamento Europeo, *Sobre la situación militar estratégica en la cuenca del mar Negro tras la anexión ilegal de Crimea por Rusia*, Comisión de Asuntos Exteriores, 2015.

Perlo S., Fleurant A., Wezeman P., and Wezeman S., *TRENDS IN WORLD MILITARY EXPENDITURE, 2015*, Stockholm International Peace Research Institute, 2014.

Piedras Martínez, *Beatriz Geoestrategia energética de Rusia en Europa*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2017.

Polyakov E. A, *Influencia de la Situación en Ucrania en la Economía Rusa*, Financial University Under the Government of the Russian Federation, 2014.

Potemkin Vladimir Y Otros, *HISTORIA DE LA DIPLOMACIA: DE LA ANTIGÜEDAD A LA GUERRA FRANCO-PRUSIANA*, Editorial Grijalbo, 1966.

Raisbeck, Daniel *La Tercera Roma: Moscú, Rusia y su Relación con Alemania*, Universidad del Rosario, 2014.

Ratzel, Friedrich, *Las leyes del crecimiento espacial de los Estados. Una contribución a la Geografía Política Científica*, Universidad Complutense de Madrid, Geopolítica (s). Revista de estudios sobre espacio y poder, Vol. 2, núm. 1, 2011.

Raynova D., Kears I., *The Wales Pledge Revisited: A Preliminary Analysis of 2015 Budget Decisions in NATO Member States*, European Leadership Network, 2015.

Requena, Pilar *Crimea en la Encrucijada de su Historia*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2014.

Rosales Ariza, Gustavo, *Geopolítica y Geoestratégica, Liderazgo y Poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Instituto de Estudios Geoestratégicos, 2005.

Ruiz Gonzáles, Francisco, *Ucrania: ¿Rumbo Hacia la UE, Hacia Rusia o Hacia la Ruptura?*, Instituto Español de estudios Estratégicos, 2012.

Ruiz Gonzales, Francisco José *UCRANIA: REVOLUCIÓN Y GUERRA CIVIL. UNA VISIÓN ALTERNATIVA DE LA CRISIS*, Instituto Español de Estudios estratégicos, 2014.

William Engdahl, F. *Ukraine Geopolitics and the US-NATO Military Agenda: Tectonic Shift in Heartland Power*, Global Research Centre for Research on Globalization, 2010.

Mesografía:

Abellán L., Fernández, R., *La OTAN condena la guerra secreta rusa*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/08/29/actualidad/1409295572_291508.html

Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, *TRATADO DE AMISTAD, COOPERACIÓN Y ASOCIACIÓN ENTRE LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y UCRANIA, 1997*. Disponible en: http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/178648/A_52_174-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y

Barcelona Centre for International Affairs, *Ficha Técnica del ex-Presidente de Ucrania Leonid Kuchma*, 2005. Disponible en: <https://www.cidob.org/content/pdf/52274>

Benajam, Alain, *¿Qué es la Novorossia?*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article185326.html>

Blanco, Silvia, *Un tecnócrata surgido del Maidán*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/03/08/actualidad/1394288471_076216.html

Bonet, Pilar, *Moscú concede a Kiev un préstamo de 11.000 millones y abaratar el gas*, El País, 2013, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2013/12/17/actualidad/1387296216_783203.html

Bonet, Pilar, *La calle derriba al régimen ucranio*, El País, 2014, disponible en línea en: https://elpais.com/internacional/2014/02/22/actualidad/1393048090_269901.html

BBC, *Rusia y China: acuerdo energético entre gigantes*, 2014. Disponible en:
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140521_socios_china_rusia_gas_wbm

Conferencia de Embajadores y Representantes Permanentes de la Federación de Rusia, 2014. Disponible en: http://spain.mid.ru/es/noticias/-/asset_publisher/VQoWUGohJ7ON/content/conferencia-de-embajadores-y-representantes-permanentes-de-rusia

Croft, Adrian *Unión Europea firma histórico acuerdo de asociación con Ucrania*, Reuters, 2014, disponible en línea en: <https://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIEA2K01G20140321>

Cunningham, Nick, *Russia Eyes Crimea's Oil and Gas Reserves*, Oilprice.com, disponible en línea en: <https://oilprice.com/Energy/Energy-General/Russia-Eyes-Crimeas-Oil-and-Gas-Reserves.html>

Denys Kazansky, *Clan Wars*, The Ukrainian Week. Disponible en:
<http://ukrainianweek.com/Politics/148369>

Deutsche Welle , *Rusia ¿Regresa el Imperio?*, Cuadriga, 2014. Disponible en:
<http://www.dw.com/es/cuadriga-rusia-regresa-el-imperio/av-17511478>

Deutsche Welle, *Cumbre de Vilna tiene a Ucrania en la mira*, 2013, disponible en línea en:
<http://www.dw.com/es/cumbre-de-vilna-tiene-a-ucrania-en-la-mira/a-17259827>

Deutsche Welle, *Ucrania Lanza operación contra separatistas en Slaviask*, 2014, disponible en línea en: <http://www.dw.com/es/ucrania-lanza-operaci%C3%B3n-contra-separatistas-en-slaviansk/a-17563870>

Dinucci ,Manlio *Nuevo Gladio en Europa*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en:
<http://www.voltairenet.org/article182830.html>

El Mundo, *Lugansk y Donetsk se declaran Estados independientes de Ucrania*, 2014, disponible en línea en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/05/12/5370bdb4ca4741d17f8b457e.html>

El País, 2014. Disponible en línea en:
https://elpais.com/internacional/2014/08/06/actualidad/1407319791_653001.html

El País, *Costes y beneficios de la anexión de Crimea a Rusia*, abril 2014, disponible en:
https://elpais.com/internacional/2014/04/08/actualidad/1396960690_068243.html

Euribor, *La crítica situación financiera de Ucrania se degrada cada día más*, 2013, disponible en línea en: <https://www.euribor.com.es/foro/economia-bolsa-y-actualidad/29109-hilo-de-ucrania.html>

Euronews, *Ucrania: Yuschenko acelerar el paso hacia la OTAN con la vista puesta en Georgia*, 2008. Disponible en: <http://es.euronews.com/2008/08/24/ucrania-yuschenko-acelerar-el-paso-hacia-la-otan-con-la-vista-puesta-en-georgia>

Euronews, *Ucrania ya no recibe gas de Rusia*, 2014. Disponible en línea en:
<http://es.euronews.com/2014/06/16/ucrania-ya-no-recibe-gas-de-rusia/>

Euronews, *La UE lamenta el no de Kiev al Acuerdo de Asociación*, 2013, disponible en línea en: <http://es.euronews.com/2013/11/21/la-ue-lamenta-el-no-de-kiev-al-acuerdo-de-asociacion/>

EUROPA PRESS, *Los enfrentamientos en el aeropuerto de Donetsk en imágenes*, 2014, disponible en línea en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-enfrentamientos-aeropuerto-donetsk-imagenes-20140527185903.html>

EUROPA PRESS, *Ministro Estonio afirma que francotiradores obedecían a líderes del Maidán en conversación con Ashton filtrada*, 2014, disponible en línea en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-ministro-estonio-afirma-francotiradores-obedecian-lideres-maidan-conversacion-ashton-filtrada-20140305171248.html>

Eurostat, *Main origin of primary energy imports, EU-28, 2005-2015*. Disponible en: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2005-2015_\(%25_of_extra_EU-28_imports\)_YB17.png&oldid=345038](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU-28,_2005-2015_(%25_of_extra_EU-28_imports)_YB17.png&oldid=345038)

Fernández, Rodrigo, *Armenia y Azerbaiyán se acusan de violar el alto el fuego en Nagorno Karabaj*,

Glosario de PEMEX, disponible en: <http://petroleo.colmex.mx/index.php/glosarios/78>

Haberman, Clyde, *EVOLUTION IN EUROPE: Italy Discloses Its Web Of Cold War Guerrillas*, The New York Times, 1990, disponible en línea en: <https://www.nytimes.com/1990/11/16/world/evolution-in-europe-italy-discloses-its-web-of-cold-war-guerrillas.html>

Hackard, Mark *Mientras corre sangre en Maidan*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article182134.html>

Harding, Luke *Kiev's protesters: Ukraine uprising was no neo-Nazi power-grab*, The Guardian, disponible en línea en: <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/13/ukraine-uprising-fascist-coup-grassroots-movement>

Instituto Suizo para la Paz y la Investigación en Energía, *operación Gladio*: <https://www.siper.ch/geschichte/operation-gladio.html>

J. Broad, William, *In Taking Crimea, Putin Gains a Sea of Fuel Reserves*, The New York Times, 2014, disponible en línea en: https://www.nytimes.com/2014/05/18/world/europe/in-taking-crimea-putin-gains-a-sea-of-fuel-reserves.html?_r=0

Korolkov, Alexánder, *Los profundos lazos de las empresas de armamento de Rusia y Ucrania*, Russia Beyond the Headlines, 2014. Disponible en: https://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2014/05/15/los_profundos_lazos_de_las_empresas_de_armamento_de_rusi_40075

Kravtsov, Alexey, *Donetsk, Járkov y Odesa protestan contra la usurpación del poder en Ucrania*, RT, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/123209-ciudades-mitin-usurpacion-poder-ucrania>

Mearsheimer, John *Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault*, Foreign Affairs, 2014, <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault>

Mikhail Korchemkin, *Major Gas Pipelines of Russia and Ukraine*, East European Gas Analysis, 2014.
Disponible en: <https://eegas.com/ukr-rus-2014-02.htm>

Nasdaq, *Russia Eyes Crimea's Oil and Gas Reserves*, 2014, disponible en línea en:
<http://www.nasdaq.com/article/russia-eyes-crimeas-oil-and-gas-reserves-cm335654>

OTAN, *El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?*, Revista de la OTAN edición digital, 2014. Disponible en : <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm>

RED VOLTAIRE, *El presidente de Ucrania proclama héroe del país a un fascista nazi*, 2010, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article164079.html>

RED VOLTAIRE, *¿Todavía duda que hay neonazis en Ucrania y que operan con apoyo de Estados Unidos y la Unión Europea?*, 2014, disponible en:
<http://www.voltairenet.org/article185322.html>

RED VOLTAIRE, *Miembro del gobierno ucraniano llama a recurrir al terrorismo contra Rusia*, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article182458.html>

Rizzi, Andrea, *Rusia gana a la UE la batalla de Ucrania*, El País, 2013, disponible en línea en:
https://elpais.com/internacional/2013/11/29/actualidad/1385718375_978851.html

RT, *Euromaidan: El comienzo de la crisis*, s.f., disponible en línea en:
https://actualidad.rt.com/Ucrania_Historia_de_una_tragedia

RT, *¿Le sale caro a Ucrania abandonar la cooperación militar con Rusia?*, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/131398-dejar-cooperacion-militar-rusia-danar-ucrania>

RT, *Ucrania resucita a la guardia Nacional*, 2014, disponible en línea en:
<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122428-ucrania-guardia-nacional>

RT, *El ejército de Kiev dispara contra civiles y utiliza tanques en su operativo en Mariupol*, 2014, disponible en línea en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/127591-combates-mariupol-dia-victoria>

RT, *lo que hace el ejército es una limpieza étnica*, 2014, disponible en:
<https://actualidad.rt.com/actualidad/view/129802-ejercito-ucrania-limpieza-etnica>

RTVE, *Crimea, la primavera rusa* (documental), emitido en "En Portada", 2014, disponible en:
<http://www.rtve.es/alacarta/videos/en-portada/portada-crimea-primavera-rusa/2589174/>

Reunión del Consejo de Seguridad sobre la situación humanitaria en Ucrania, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en línea en: <http://www.voltairenet.org/article185026.html>

Sánchez Vallejo, María, *La violencia regresa al este de Ucrania a dos días del referéndum*, El País, 2014, disponible en línea en:
https://elpais.com/internacional/2014/05/09/actualidad/1399631698_526065.html

Sinélschikova, Ekaterina, *Ucrania en llamas: el incómodo documental de Oliver Stone sobre Ucrania*, *Russia Beyond the Headlines*, 2016, disponible en:
https://es.rbth.com/cultura/teatro/2016/11/24/ucrania-en-llamas-el-incomodo-documental-de-oliver-stone-sobre-ucrania_650727

The CIA World Factbook, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Thierry Meyssan, *Ucrania: Polonia entrenó a los golpistas 2 meses antes del Maidan*, RED VOLTAIRE, 2014, disponible en: <http://www.voltairenet.org/article183329.html>

Xavier, Colás, *Manifestación en Kiev contra la renuncia al acuerdo con la UE*, *El Mundo*, 2013, disponible en línea en:
<http://www.elmundo.es/internacional/2013/11/24/529235c40ab74074068b4584.html>

Zinets, Natalia, *Yanukovich y la oposición firman un pacto para cerrar la crisis en Ucrania*, Reuters, 2014, disponible en: <https://es.reuters.com/article/topNews/idESMAEA1K04620140221>

Zornoza, María, *Siete años después de la guerra con Rusia, casi el 100% de los osetios y abjasios siguen fuera de sus casas*, *El Mundo*, 2015, disponible en:
<http://www.elmundo.es/internacional/2015/08/07/55c36223ca4741f4488b4585.html>

2B1ST CONSULTING, *ExxonMobil and Shell won bid on Black Sea Skifska gas field*, 2012, disponible en línea en: <http://www.2b1stconsulting.com/exxonmobil-and-shell-won-bid-on-black-sea-skifska-gas-field/19/>