



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DEL ENFOQUE DE SEGURIDAD MULTIDIMENSIONAL. EL PROBLEMA TERRITORIAL PARA LA SEGURIDAD DEL ESTADO JAPONÉS EN LA ERA HEISEI (1990 – 2018)**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:**

**ARIE ARMANDO MIGOYA ANDRADE**

**DIRECTORA DE TESIS**

**DRA. ESMERALDA GARCÍA LADRÓN DE GUEVARA**

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2018.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



## **Agradecimientos.**

*A mis padres y hermana, primeros testigos y principal soporte en cada uno de mis proyectos, por su apoyo, cariño y confianza.*

*A mi familia y amigos, por todo el apoyo y tiempo brindado a través de los años.*

*A los profesores y académicos con quienes tuve la oportunidad de compartir un aula, pues son un elemento fundamental de mi formación profesional.*

*A los profesores con quienes tuve el honor de colaborar como profesor adjunto o asistente de investigación, por haberme brindado la oportunidad de experimentar la docencia a nivel universitario y haberse convertido en amigos y colegas.*

*A mis sinodales, cuyos precisos comentarios que complementaron este trabajo.*

*A mis alumnos, por profundizar mi propio aprendizaje a través de sus dudas.*

*A la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y a la Universidad Nacional Autónoma de México, por la oportunidad de estudiar en sus aulas y haberse convertido en un segundo hogar.*



# Contenido

Índice de ilustraciones.....	iii
Introducción.....	1
1. Aproximación teórico-conceptual a la Seguridad Multidimensional en Relaciones Internacionales.....	7
1.1. La construcción teórica de la realidad internacional.....	8
1.2. Enfoques de Seguridad en Relaciones Internacionales.....	16
1.2.1. Visión tradicional o Seguridad restringida.....	19
1.2.2. Visión ampliada de la Seguridad Nacional.....	23
1.2.3. Seguridad Multidimensional.....	26
1.3. Seguridad Nacional y Geopolítica.....	32
1.3.1. Conformación del Estado moderno y desarrollo del ámbito de Seguridad.....	33
1.3.1.1. Los elementos del Estado y sus amenazas latentes.....	34
1.3.1.2. Potencial de Poderío.....	36
1.3.1.3. El ámbito de seguridad en Japón.....	39
1.3.2. Concepción histórica de la Geopolítica.....	44
1.3.2.1. El problema semántico de la Geopolítica Contemporánea.....	44
1.3.2.2. Geopolítica Clásica. Política alrededor del espacio.....	49
1.3.2.3. Geopolítica posterior a la Segunda Guerra Mundial.....	62
1.3.2.4. Geopolítica japonesa. ¿Política Vigente o elemento del pasado?.....	65
2. Raíces Geopolíticas de la Crisis Multidimensional.....	71
2.1. Caracterización Geográfica del archipiélago japonés.....	72
2.2. Evolución histórica del proyecto geopolítico japonés.....	76
2.2.1. Japón como unidad geográfica y política.....	77
2.2.2. Configuración interna del Estado y contactos con el exterior.....	83
2.2.3. Expansionismo Meiji – Taishō.....	89
2.2.4. Militarismo Shōwa, Ocupación Estadounidense y Desarrollo japonés.....	95
3. Crisis Multidimensional Japonesa en la Era Heisei.....	102
3.1. Continuidad de la Seguridad Tradicional.....	104
3.1.1. Reclamaciones territoriales.....	105
3.1.1.1. Karafuto y Territorios del Norte.....	106
3.1.1.2. Senkaku, Diaoyu Tiaoyutai.....	112
3.1.1.3. Takeshima, la estrategia hacia la península coreana.....	114
3.1.2. Defensa y Cooperación en materia de Seguridad.....	116
3.2. El problema demográfico japonés.....	120
3.3. Seguridad Alimentaria y <i>Land Grabbing japonés</i> .....	126
3.4. Crisis energética pre y post-Fukushima.....	132
Conclusiones.....	141
Fuentes de consulta.....	151

## Índice de ilustraciones.

<i>Ilustración 1. Etapas de la Interdependencia Compleja.</i>	14
<i>Ilustración 2. Política de Seguridad de Japón.</i>	43
<i>Ilustración 3. Ciclo Mahaniano del poder marítimo.</i>	59
<i>Ilustración 4. División de la Geopolítica Clásica por autores.</i>	60
<i>Mapa 1. Heartland, Arco Interior y Arco Exterior.</i>	56
<i>Mapa 2. Islas principales, regiones y prefecturas de Japón.</i>	73
<i>Mapa 3. Japón sobre la Placa del Pacífico.</i>	74
<i>Mapa 4. Mapa de Distribución de Corrientes Oceánicas.</i>	75
<i>Mapa 5. Expansión japonesa de 1854 a 1941.</i>	97
<i>Mapa 6. Disputas archipelágicas de Japón.</i>	106
<i>Mapa 7. Paso del Mar de Ojotsk al Océano Pacífico a través de los Territorios del Norte.</i>	107
<i>Mapa 8. Frontera trazada con base en las disposiciones de los Tratados de 1855 y 1875.</i>	111
<i>Mapa 9. Islas Senkaku</i>	114
<i>Mapa 10. Línea Syngman Rhee.</i>	116
<i>Mapa 11 Cambio de población por Provincias</i>	124
<i>Mapa 12 Localización de las plantas y reactores nucleares en Japón.</i>	137
<i>Gráfico 1. Presupuesto militar por país</i>	119
<i>Gráfico 2. Tendencia del crecimiento poblacional.</i>	121
<i>Gráfico 3 Proporción porcentual por grupo de edad y Tasa de Dependencia.</i>	122
<i>Gráfico 4 Población con Empleo Permanente (en miles)</i>	125
<i>Gráfico 5 Requisitos y Provisión de Energía Alimentaria</i>	127
<i>Gráfico 6 Número de Granjas en Japón.</i>	129
<i>Gráfico 7 Porcentaje de Importaciones de Japón según su origen</i>	130
<i>Gráfico 8 Producción energética en Petajoules</i>	134
<i>Gráfico 9 Producción energética en Petajoules</i>	138
<i>Gráfico 10 Generación de energía a partir de energías alternativas</i>	139
<i>Tabla 1. Países con mayor y menor superficie.</i>	37
<i>Tabla 2. Países con mayor población total.</i>	38
<i>Tabla 3. Intentos por establecer relaciones con Japón.</i>	87
<i>Tabla 4. Seguridad Multidimensional Japonesa, ODS y agenda de Seguridad Humana.</i>	103
<i>Tabla 5. Leyes aprobadas por la Dieta Nacional desde 1992 concernientes a las FAD</i>	117
<i>Tabla 6 Proyectos de Farming Abroad de Japón</i>	131
<i>Tabla 7 Importaciones energéticas de Japón en millones de dólares</i>	133
<i>Tabla 8 Plantas y Reactores Nucleares de Japón.</i>	135

## Introducción.

En el año 2011, Ian Bremmer y Nouriel Roubini presentaron un artículo en la revista *Foreign Affairs* en cuyo postulado central, aludían la falta de liderazgo y cohesión en la sociedad internacional. En dicho texto, titulado “La Era del G-0”, ambos autores mencionan que “estamos viviendo en un mundo [...] en el que ningún país o bloque de países tiene la fuerza política y económica -ni la voluntad- para impulsar una agenda verdaderamente internacional”.<sup>1</sup>

Bremmer y Roubini son determinantes en sus declaraciones: Europa está salvado la Eurozona, Estados Unidos no tiene los medios para continuar con su hegemonía, los BRICS se concentran en su propio desarrollo por lo que no pueden mirar hacia un liderazgo global y, finalmente, Japón atraviesa severos problemas políticos y económicos internos. Hay que recordar que este texto fue presentado en el año 2011 y, aunque existen elementos que han cambiado en los últimos años<sup>2</sup>, la competencia interestatal, la falta de cooperación internacional y la ausencia de un líder global se mantienen constantes en la actualidad.

Pero los autores no se detienen ahí. En el mismo artículo se afirma que los problemas antes mencionados sólo son una parte de la estructura del problema, ya que a partir de ellos se desencadena una “intensificación del conflicto en el escenario internacional por asuntos de vital importancia, como la coordinación macroeconómica internacional, la reforma regulatoria financiera, la política comercial y el cambio climático”<sup>3</sup>, dejando entrever que, a nivel global, existe una crisis cuyas consecuencias afectarán a diversos actores en distintas maneras.

Más allá del tópico principal del artículo citado, y motivo por el cual se retoma este texto, los autores realizan un planteamiento básico sobre la situación en la que se encuentra el sistema internacional en la actualidad además de postular a los actores que, bajo ciertas circunstancias, podrían tomar el liderazgo de este; adicionalmente, aunque de manera breve, Bremmer y Roubini mencionan cuáles son los principales problemas que impiden convertirse en líderes a estos países.

---

<sup>1</sup> Ian Bremmer & Nouriel Roubini. “La Era del G-0. El nuevo conflicto económico será un espacio de conflicto, no de cooperación”, en *Foreign Affairs Latinoamérica*. Volumen 11, Número 2, ITAM, México, Abril – Junio, 2011. P. 91 – 92.

<sup>2</sup> Como el actual liderazgo económico-comercial chino, o el viraje en la política exterior estadounidense, resultado de la transición política Obama-Trump.

<sup>3</sup> Ian Bremmer & Nouriel Roubini. *Op. Cit.* P. 92



Uno de los mejores ejemplos con respecto a estas aseveraciones es Japón, pues ha sido uno de los Estados que han logrado mantener su crecimiento económico incluso durante las grandes crisis globales. Sin embargo, en la actualidad este crecimiento se ha visto limitado por distintos factores internos, internacionales y por las características innatas del Estado, motivo por el cual, lo que pudo interpretarse como un país en pleno desarrollo desde la década de 1960 hasta los años 1980, hoy en día parece presentarse como una crisis histórica.<sup>4</sup>

Para el desarrollo del presente trabajo, se toma el caso de Japón de manera específica debido a su importancia geopolítica, ya sea como aliado o rival, por su relevancia en el sistema internacional y por la trascendencia actual de los temas relacionados con la seguridad nacional y regional, pues ante la coyuntura en la que se enmarcan el desarrollo económico de China, el cambio en la política exterior de Estados Unidos, y el contrapeso que representa Rusia para este último país, Japón se presenta como un punto estratégico para cualquiera de las partes; por otro lado, siguiendo los postulados presentados por autores como Brzezinski, Kissinger y Kjellén, se reconoce el potencial multidimensional del Estado japonés, resaltando a su vez la incapacidad para lograr un mayor desarrollo que le permita convertirse en un líder global.

A pesar que esta investigación toma como elemento central al Estado japonés, es necesario indicar que la base teórica con la que esta se sustenta pretende tener una visión más amplia y general, es decir, la propuesta fundamental sobre Seguridad y Geopolítica resulta adaptable para distintos actores del escenario internacional, mientras que la particularidad representada por Japón en este texto representa un caso de estudio que puede ser sustituido con otro Estado.

Retomando lo descrito anteriormente, al realizar una aproximación profunda a los indicadores y documentos oficiales o académicos sobre Japón, es posible mitigar la visión generalizada sobre el país en la que predominan temas como el desarrollo tecnológico, el crecimiento económico o el pacifismo atribuible a su incapacidad constitucional a declarar la guerra, para así poder identificar los elementos que demuestran la verdadera realidad japonesa, la cual se presenta esencialmente como el escenario de una crisis de carácter multidimensional con raíces históricas, e inherentemente geopolíticas.

Demostrar la existencia de esta crisis no es un trabajo simple por diferentes motivos. La primera de las complicaciones surge al momento de abordar al conjunto de problemas

---

<sup>4</sup> Víctor López Villafañe & Carlos Uscanga. Japón después de ser el número uno. Del alto crecimiento al rápido envejecimiento. Siglo XXI Editores. México. 2015. P. 7 – 8.

inherentes a la sociedad japonesa como una “crisis”, ya que el término común alude a problemas en los sectores económico y financiero; y en el mismo sentido, cuando se habla de seguridad, el término suele ligarse al concepto de terrorismo, mientras los problemas ambientales o demográficos son difícilmente tomados en cuenta. Más allá de un problema con la semántica referente al tema, esta problemática se determina a partir de la evolución de los conceptos y su adaptabilidad con la realidad internacional, motivo por el cual resulta necesario establecer cuáles son los criterios histórico-conceptuales que deben ser tomados como referencia.

El siguiente problema, ligado completamente al anterior, es la conceptualización de la multidimensionalidad de la crisis y, por consiguiente, del uso y significado del término “seguridad multidimensional”, el cual será abordado a lo largo del trabajo. El primer aspecto de este problema recae en la aplicación del término, pues hasta el momento ha sido escasamente estudiado y su aplicación es de carácter particularmente americana, dado que quien lo ha utilizado como base de su funcionamiento es la Organización de Estados Americanos. Sin embargo, es posible encontrar conceptos clave de dicho enfoque dentro de distintos acercamientos a los estudios de seguridad o, incluso, dentro de los Objetivos del Desarrollo Sostenible de la Organización de Naciones Unidas.

El tercer problema está vinculado a la realidad japonesa, pues son diversos los indicadores que parecen demostrar lo contrario a la propuesta de esta investigación, que el país se está desarrollando a la par, o incluso de forma acelerada en comparación de sus símiles. Con un Producto Interno Bruto de 4,395 billones de dólares en el año 2015<sup>5</sup>, representando el 5.87% del PIB mundial, este país se presenta como la tercera economía más grande del mundo, solamente después de Estados Unidos y China; además del éxito económico aparente, Japón mantiene buenas relaciones comerciales con las potencias ya mencionadas y predomina en los ámbitos automotriz y de circuitos integrados; finalmente, a pesar que en los últimos meses han aumentado las distintas pruebas balísticas de la República Democrática Popular de Corea, Japón no tiene otras amenazas tradicionales dentro o fuera de su territorio soberano.

A pesar de lo anteriormente descrito, el panorama japonés no es tan alentador, pues existen problemas en distintos ámbitos que, a la larga, pueden representar una verdadera amenaza

---

<sup>5</sup> Banco Mundial. PIB (US\$ a precios actuales). Actualizado: 24/04/2018. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?locations=JP>

para el Estado. Algunos de estos problemas son: la abdicación del *Tennō* y el problema sucesorio entre Aiko, princesa Toshi e hija del Príncipe Naruhito, y Hisahito, tercero en la línea sucesoria e hijo del Príncipe Fumihito; la insuficiencia energética producto de la carencia de energéticos fósiles y del funcionamiento de, únicamente, cinco de las 71 plantas de energía nuclear<sup>6</sup> a partir del desastre de Fukushima y; la disminución constante de la población que, según la proyección realizada por el *National Institute of Population and Social Security Research*, alcanzará aproximadamente una reducción del 12.76% de la población total en los próximos veinte años, esto, bajo una proyección de alta fertilidad en dicho territorio.<sup>7</sup>

Finalmente, el mayor de los problemas de la sociedad japonesa, y sustento de este trabajo, recae en la estructura geográfica que ha determinado el desarrollo del Estado a lo largo de su historia pues, aunque los problemas actuales no son atribuibles completamente a ello, es posible reconocer un grado importante de determinismo geográfico en todos los problemas hasta ahora mencionados, ya sea por la limitación en la extensión territorial o por las características geográficas que presenta. Es por este motivo que el análisis del caso a partir del pensamiento geopolítico resulta tan importante para este país específicamente.

Partiendo de lo anterior, la hipótesis de esta investigación es que la situación geopolítica de Japón no ha permitido el desarrollo pleno del Estado, generando una crisis multidimensional que ha afectado al Estado en los ámbitos económico, comercial, político y demográfico, entre otros, provocando así una amenaza para la seguridad nacional. Dicha crisis tiene como base la combinación de factores geográficos del mismo archipiélago, así como las disputas territoriales y archipelágicas que han existido de manera continua entre Japón y los Estados vecinos, por lo que la solución misma a estas controversias, en conjunto con las medidas adoptadas por el Estado a partir de la misma, garantizaría un mayor desarrollo y la atenuación o desaparición de la crisis.

Con esta investigación no se pretende, como algunos autores lo han intentado a través de sus textos, dar una solución a la crisis económica japonesa, al conflicto territorial archipelágico del sudeste asiático, ni proponer una nueva línea de acción para la política exterior nipona, aunque no se aleja completamente de estas metas. El objetivo central de esta investigación es analizar

---

<sup>6</sup> JAIF. *NPPs in Japan*. Japan Atomic Industrial Forum, Tokyo, Disponible en: <https://www.jaif.or.jp/en/npps-in-japan/>

<sup>7</sup> Cfr. National Institute of Population and Social Security Research. *Population Projections for Japan: 2016 to 2065*. National Institute of Population and Social Security Research. Tokio. 2017.

y demostrar la situación geopolítica a la que se enfrenta Japón ante la existencia de una crisis multidimensional, provocada en primera instancia por las mismas características geográficas del país.

El primer capítulo de esta tesis se encarga de brindar al lector la base teórico-conceptual a partir de la cual se analiza el objeto de estudio, en este caso, la crisis multidimensional japonesa y las raíces geopolíticas de la misma. Para poder brindar un análisis completo, y a partir del ámbito internacional, resulta necesario realizar un primer acercamiento a las teorías de Relaciones Internacionales que son capaces de sustentar el enfoque del trabajo; por eso, y partiendo de la complejidad existente en el sistema internacional, se han elegido tres perspectivas que, más allá de la visión común que las enfrenta como contrarias, resultan complementarias y necesarias. Se trata del Realismo, el Liberalismo y la Interdependencia Compleja.

En el mismo capítulo se desarrollan los conceptos de Seguridad y Geopolítica, temas centrales de la investigación. El primero de estos resulta importante ya que se categorizan dos tipos de seguridad que prevalecen en la actualidad, desde la más tradicional visión militarista hasta el enfoque que la OEA ha institucionalizado. El caso de la Geopolítica es más complejo dado que, como se desarrolla en su propio apartado, el concepto se ha degenerado a través del tiempo por lo que resulta imposible hablar del tema sin antes determinar el propio significado del término.

Partiendo de lo antes mencionado, el capítulo dos se centra en el desarrollo geopolítico que rodea al archipiélago y que, evidentemente, tiene un carácter histórico-geográfico que es necesario abordar. Siendo que los problemas geopolíticos no pasaron desapercibidos entre los gobernantes japoneses, aunque en primera instancia no fueran estudiados, la primera parte de este capítulo se presenta como una caracterización geopolítica a través de la historia japonesa, en la cual se detectan los principales proyectos japoneses que se dirigían al exterior y que presentaron un primer esbozo de la necesidad, y no necesidad, japonesa por obtener un territorio más amplio.

El tercer capítulo presenta, sin más, el resultado de la incapacidad geopolítica por parte de Japón para desarrollarse, la crisis multidimensional. El primero de los problemas a tratar, aludiendo a la seguridad en su enfoque tradicional, se traduce en las reclamaciones archipelágicas y la amenaza que representan Corea del Norte, China y Rusia para la soberanía

japonesa, en sus formas terrestre y marítima, problema que se agrava a partir del viraje en la política exterior estadounidense. En segundo lugar, en contraste con lo descrito con anterioridad, se presenta la realidad económica japonesa a través del análisis de la relación entre diversos indicadores demográficos y comerciales con la realidad económica del país, situación que en la actualidad está siendo controlada por las políticas del Primer Ministro Shinzo Abe, pero que sigue representando una amenaza para el desarrollo japonés.

Mientras que los dos problemas anteriores pueden ser percibidos como parte de lo que se conoce como *High Politics*, se introduce a los siguientes tres problemas como parte esencial de la seguridad nacional de acuerdo con el enfoque teórico propuesto en el capítulo uno. La primera de estas nuevas amenazas radica en el problema demográfico que, como ya fue mencionado, presenta una disminución poblacional en el archipiélago japonés; por otro lado, el segundo conflicto recae en un tema esencial para el desarrollo social en cualquier país, la seguridad alimentaria. Finalmente, es necesario incluir el conflicto internacional más constante a nivel global en los últimos años y una de las razones por la cual las disputas archipelágicas siguen vigentes, el acceso a fuentes de recursos energéticos.

Para finalizar esta investigación, el último apartado está destinado a las conclusiones del trabajo, en las cuales se pretende responder a la cuestión sobre la existencia de un determinismo geopolítico en el caso japonés y, en caso de existir, cómo puede ser superado para lograr romper con el esquema del “Mundo G-0” propuesto por Bremmer y Roubini, manteniendo al país archipelágico como uno de los nuevos líderes internacionales.

# 1. Aproximación teórico-conceptual a la Seguridad Multidimensional en Relaciones Internacionales.

*Nuestro mundo es grande y complejo. Las relaciones internacionales resultan fascinantes como tema de estudio porque involucran pueblos y culturas por todo el planeta. El alcance y la complejidad de las diversas formas de interacción entre estos grupos hacen de las relaciones internacionales un gran desafío como objeto de estudio.*

*Joshua Goldstein.*

Como menciona Joshua Goldstein, las relaciones internacionales son un conjunto de complejas formas de interacción que se presentan ante los analistas como objetos de estudio con los que, a través de la historia de la disciplina, se han desarrollado sistemas para organizar la realidad y concentrarla en modelos aplicables a diferentes situaciones.

Para enfrentarse a esta complejidad y al dinamismo característico de la sociedad internacional, los analistas de las Relaciones Internacionales tienen una opción -sí no una obligación- evidente, recurrir al campo teórico en el cual se encuentran asentados los distintos paradigmas a través de los cuales se pueden atender las diferentes perspectivas de un mismo caso. Sustentando lo anterior, David Sarquís escribe en su libro “Relaciones Internacionales: una perspectiva sistémica” que el ámbito de Relaciones Internacionales es:

*(...) el esfuerzo intelectual encaminado a organizar y clasificar el cúmulo de datos sobre el escenario internacional que el aspirante a especialista percibe al observar el mundo y desempeñarse en él. Es un esfuerzo necesario del cual depende en gran medida la imagen que el observador se forma de su objeto de estudio y la forma como decide actuar frente a él.<sup>8</sup>*

A pesar que el contenido central de este trabajo no se determina por el ámbito teórico de la disciplina y está encaminado al análisis de la relación existente entre los ámbitos geopolítico y de seguridad, para poder abarcar la totalidad del tema resulta necesario abordar de manera inicial, una perspectiva teórica que refleje de manera más precisa la realidad a la que se enfrenta el objeto de estudio. Asimismo, por imperativo teórico, para lograr realizar el análisis mencionado, se debe establecer un apartado que especifique la existencia del vínculo entre estos ámbitos para, con base en ello, lograr el desarrollo del planteamiento central de la investigación.

---

<sup>8</sup> David Sarquís. Relaciones Internacionales: una perspectiva sistémica. ITESM, Miguel Ángel Porrúa, H. Cámara de Diputados, LIX Legislatura. México. 2005. P. 7

## 1.1. La construcción teórica de la realidad internacional.

Ahora bien, es evidente que el sistema internacional ha evolucionado a la par del desarrollo de la humanidad, presentando nuevos actores y escenarios, lo cual ha provocado que el análisis de la realidad internacional sea cada vez más complejo y que abordarlo a través de una perspectiva única se convierta en una limitación. Es por esto que la complementación teórico-paradigmática se convierte en una útil herramienta ya que, como menciona Stephen Walt:

*Ningún enfoque puede captar toda la complejidad de la política mundial contemporánea. Por lo tanto, estamos mejor con una diversa gama de ideas que compiten en lugar de una sola ortodoxia teórica. La competencia entre teorías ayuda a revelar sus fortalezas y debilidades y a ajustar sus posibles modificaciones posteriores mientras revela fallas en el conocimiento convencional. Aunque hay que tener cuidado de poner énfasis en la inventiva sobre la inyectiva, debemos acoger y fomentar la heterogeneidad de la investigación contemporánea.<sup>9</sup>*

Aunque en las líneas anteriores Walt habla de la existencia de la diversidad y heterogeneidad teórica dentro de los estudios internacionales, se debe reconocer que en su mismo ensayo admite dos ideas principales: la primera menciona que existe una gran diversidad de enfoques teóricos que compiten entre sí para lograr la comprensión de un tema; la segunda aportación es que, de todos los enfoques teóricos existentes, son solamente tres las perspectivas adecuadas para entender los asuntos internacionales: el enfoque Realista, la teoría Liberal y las teorías de tradiciones radicales<sup>10</sup>. En este sentido, considera la utilidad de cada uno argumentando que:

*El realismo enfatiza la propensión perdurable de conflicto entre los Estados; el liberalismo identifica diferentes caminos para mitigar estas tendencias conflictivas; y la tradición radical<sup>11</sup> describe cómo todo el sistema de relaciones entre Estados puede ser transformado.<sup>12</sup>*

Si bien Walt recomienda el uso de estos enfoques para el análisis de los temas internacionales, en este trabajo se retoma, en primera instancia, el paradigma Realista fuera de las connotaciones de la teoría Clásica, Sistémica o Estructural, o cualquiera de las vertientes existentes. En segundo lugar, se retoma el paradigma Liberal que, a través de su perspectiva institucional, complementa la actualidad de las Relaciones Internacionales. Finalmente, el

---

<sup>9</sup> Stephen Walt. "International Relations: One World, Many Theories". En *Foreign Policy*, No. 110. Primavera 1998. P. 30

<sup>10</sup> *Cfr.* Robert Keohane & Joseph Nye. *Poder e Interdependencia. La política mundial en transición*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires. Argentina. 1988. P. 8.

<sup>11</sup> Para hablar de esta "tradición radical", el autor se refiere al Constructivismo debido a que, por el carácter discursivo de dicho aparato teórico, así como al enfoque Marxista que adoptó en un inicio, ha optado por denominarlo de esta manera.

<sup>12</sup> Stephen Walt. *Op. Cit.* P.30

Constructivismo, o Tradiciones Radicales, es reemplazado por la Teoría de la Interdependencia Compleja desarrollada por Robert Keohane y Joseph Nye, la cual retoma elementos importantes de ambos panoramas teóricos, así como de la realidad que se pretende explicar.

Si bien ninguna de las propuestas teóricas antes presentadas fue planteada tomando la actualidad japonesa como base, la aplicabilidad de estas resulta tan abierta y dinámica como la realidad que pretenden estudiar, aunque por esta misma razón es necesario saber qué enfoque o combinación de enfoques deben emplearse para poder llegar a comprender cualquier situación real en el ámbito internacional.<sup>13</sup>

En su artículo “*One World, Rival Theories*”, Jack Snyder menciona que “aún en el mundo contemporáneo de cambios radicales, las teorías clásicas tienen aún mucho poder explicativo y mucho que decir del mundo real”<sup>14</sup>. Esto cobra sentido para la política internacional dado que el paradigma más utilizado por analistas para explicar la realidad desde el inicio del siglo XX<sup>15</sup>, a pesar de las constantes críticas, es el Realismo Político. Como explica Timothy Dunne: [el Realismo] “es la encarnación de las leyes de la política internacional que permanecen ciertas a través del tiempo (historia) y del espacio (geopolítica)”<sup>16</sup>, denotando que la vigencia del paradigma se mantendrá mientras el *statu quo* no sea alterado.

Para entender los conceptos básicos de este paradigma, basta con remitirse a los cinco supuestos que establece Mearsheimer sobre el sistema internacional ya que, aunque no habla directamente del enfoque Realista sino de su objeto de estudio, los elementos que retoma para realizar esta explicación son muy cercanos a los que los teóricos de Relaciones Internacionales asocian al mismo. Estos supuestos son:<sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> Cfr. Robert Keohane & Joseph Nye. *Op. Cit.* P. 8

<sup>14</sup> Jack Snyder. “One World, Rival Theories”. En *Foreign Policy*. Carnegie Endowment for International Peace. United States. October, 2009. Disponible en <http://foreignpolicy.com/2009/10/26/one-world-rival-theories/>

<sup>15</sup> A pesar que a través de esta propuesta teórica se pueden analizar diversos acontecimientos históricos, como bien lo demuestra el “Diálogo Meliano”, es necesario tomar en cuenta que la sistematización de los estudios sobre relaciones internacionales para conformar una disciplina se dio hasta el fin de la Primera Guerra Mundial, por lo que el planteamiento teórico mencionado debe ser posterior a la creación de Relaciones Internacionales con la cátedra Woodrow Wilson de la Universidad de Aberyswyth.

<sup>16</sup> Timothy Dunne. “Realism”. En John Baylis & Steve Smith. *The Globalization of World Politics*. Oxford University Press. New York. 1997. P. 109.

<sup>17</sup> Jessica de Alba Ulloa. “Realismo Estructural”. En Jorge Alberto Schiavon Uriegas, *et. al.* *Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Interpretaciones desde México*. Segunda Edición. Asociación Mexicana de Estudios Internacionales; Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; Centro de Investigación y Docencia Económicas; El Colegio



1. *Las grandes potencias son los actores principales de la política internacional y operan en un **sistema anárquico**, en tanto principio ordenador de dicho sistema.*
2. *Todos los **Estados** poseen cierta capacidad militar ofensiva.*
3. *Los Estados no pueden estar seguros de las intenciones de sus pares. Siempre estarán buscando saber si otros Estados utilizarán la fuerza para alterar el **equilibrio de poder** -que serían considerados Estados revisionistas- o si estarían satisfechos con lo que tienen y sin intenciones de usar la fuerza bruta para modificar esta situación - considerados Estados de statu quo.*
4. *El objetivo principal de los Estados es su **supervivencia**, por lo que buscarán mantener su integridad territorial y su autonomía.*
5. *Los Estados son **actores racionales**, capaces de tener estrategias que maximicen su supervivencia.*<sup>18</sup>

De los enunciados anteriores, el primer elemento a destacar es el Estado pues, si bien no menciona que es el actor principal en las relaciones internacionales, da por sentada su existencia y le otorga, además, el elemento de la capacidad ofensiva de carácter militar. Además, lo establece como un actor racional en el sentido que sus objetivos están planteados en términos de la consecución de un proyecto nacional; en este sentido, Rafael Velázquez Flores y Salvador González Cruz, académicos mexicanos, añaden que además de racional es un actor unitario debido a que “actúa como un solo ente en el escenario internacional y normalmente no hay oposición de los grupos internos”.<sup>19</sup>

Ahora bien, el segundo elemento que se rescata del trabajo de Mearsheimer es la concepción anárquica del sistema internacional que, más allá de ser entendida como la falta de orden, representa la ausencia de un ente superior a los Estados que se encargue no sólo de regular sus acciones, sino que sirva como medio de contención para los mismos. A partir de esta idea es que se desarrolla el concepto de equilibrio de poder, con el cual “se busca evitar la presencia de un poder hegemónico en el sistema internacional”<sup>20</sup>, otorgando la misma capacidad a todos

---

de San Luis; Universidad Autónoma de Baja California; Universidad Autónoma de Nuevo León; Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. México. 2016. P. 275.

<sup>18</sup> Las palabras resaltadas son un recurso propio para resaltar conceptos clave del presente trabajo. No se encuentran en el ensayo original, ni representan una modificación al mismo.

<sup>19</sup> Rafael Velázquez Flores & Salvador Gerardo González Cruz. “Realismo Clásico”. En Jorge Alberto Schiavon Uriegas, *et. al. Op. Cit.* P. 257.

<sup>20</sup> *Idem.*

los Estados por igual, al menos en teoría, pues la realidad ha demostrado la existencia de un sistema *primus inter pares* a lo largo de la historia.

Este ambiente anárquico, en conjunto con el Estado como actor unitario, dan como resultado el concepto de *Self-Help*. Ya que el sistema tiende a buscar un equilibrio de poder y las relaciones entre Estados son desiguales, estos tienden a “determinar cuándo sus intereses legítimos son amenazados y cuándo emplear medidas coercitivas para reivindicar sus intereses”.<sup>21</sup> En otras palabras, “no se puede confiar en otro Estado para garantizar tu supervivencia”<sup>22</sup>, siendo ésta el fin último de todos los Estados.

Aunque el Realismo Clásico ha sido una teoría con la capacidad de dar respuesta a distintos casos internacionales, también presenta algunas deficiencias que, con los procesos de internacionalización actuales, cada vez son más evidentes. En una primera instancia, al hablar del Estado como un actor unitario y predominante en la esfera internacional, es necesario reconocer que a partir de la Segunda Guerra Mundial ha surgido una gran cantidad de entes y organismos fuera de la esfera gubernamental. Por otro lado, tampoco se puede decir que al interior del Estado la organización sea unitaria, pues existen diferencias a nivel subnacional, intragubernamental o entre los sectores público y privado que dividen la decisión del Estado.

Otra de las limitaciones encontradas es que, a pesar que este paradigma ofrece los elementos suficientes para abordar los temas de conflicto internacional, al desarrollar el concepto de *Self-Help*, se excluye a los procesos de cooperación, diplomacia parlamentaria o desarrollo regional; en el mismo sentido, ya que los problemas a abordar a lo largo de los siguientes capítulos van más allá del concepto de seguridad tradicional, el alcance de esta teoría no es óptimo por sí solo, por lo que se recurre a la complementariedad teórica.

En palabras de Snyder, “cada teoría ofrece un filtro para mirar una imagen compleja”<sup>23</sup>, y el Liberalismo es el “filtro” adecuado para complementar al Realismo en sus carencias. Mientras este se concentra en el Estado y los procesos de conflicto que acaparan el protagonismo en el escenario internacional, el enfoque Liberal concentra su atención en las capacidades de

---

<sup>21</sup> *Ibid.* P. 255.

<sup>22</sup> Timothy Dunne. *Op. Cit.* P. 109.

<sup>23</sup> Jack Snyder. *Op. Cit.* [En línea]

cooperación internacional entre los distintos actores, no exclusivamente Estados, surgidos después de la Guerra Fría.<sup>24</sup>

El paradigma liberal parte, de igual manera, de una visión anárquica del sistema internacional, aunque con una gran diferencia con respecto de otras perspectivas. Más allá de la búsqueda de la paz o la implementación de la ética en las relaciones internacionales, los Estados, al no saber cuáles son las intenciones de sus símiles, ponen especial énfasis en los procesos de cooperación y cómo estos les afectarán en el futuro<sup>25</sup>. A diferencia del Realismo, en el que las relaciones entre actores se presentan como conflictos o Juegos Suma Cero, en el Liberalismo se sugiere que, debido a que los Estados son “egoístas racionales”<sup>26</sup>, éstos no ven ganancias o pérdidas en las acciones de los demás, lo cual los disuade del conflicto e incentiva la cooperación.

Es por este último motivo que la escuela liberal de las teorías de Relaciones Internacionales sostiene que el Realismo es “una visión atrofiada que no puede explicar el progreso de las relaciones entre las naciones”<sup>27</sup>, pues a partir del final del siglo XX comienza una etapa de institucionalización a nivel global, tendiente a la creación de normas legales, para evitar otro conflicto de la misma índole; además, de acuerdo con esta teoría, la integridad territorial, la soberanía política y la seguridad nacional, objetivos últimos en el esquema Realista, se convierten en los medios para cumplir con las condiciones que necesita la sociedad para vivir.<sup>28</sup>

Si el primer elemento del Liberalismo es la cooperación internacional, lo anterior representa el segundo, la existencia de instituciones. Mientras que el realismo concentra todo el peso político sobre el Estado, el Liberalismo resalta las capacidades de las instituciones para influir en la conducta de los Estados promoviendo la permanencia de la cooperación. Para definir lo que son las instituciones, Juan Pablo Prado Lallande menciona que:

---

<sup>24</sup> Cfr. Juan Pablo Prado Lallande. “El Liberalismo Institucional”. En Jorge Alberto Schiavon Uriegas, *et. al. Op. Cit.* P. 367.

<sup>25</sup> Cfr. Joseph Grieco. “Anarchy and the limits of cooperation: a realist critique of the newest liberal institutionalism”. En Charles Lipson & Benjamin J. Cohen (Editors). Theory and Structure in International Political Economy: An International Organization Reader. MIT Press. Cambridge. United States. 1999. P. 24.

<sup>26</sup> *Ibid.* P. 20

<sup>27</sup> Jack Snyder. *Op. Cit.* [En línea]

<sup>28</sup> Cfr. Andrew Moravcsik. “Taking preferences seriously: a liberal theory of international politics.”. En Charles Lipson & Benjamin J. Cohen (Editors). *Op. Cit.* P. 45.

*Las instituciones son mecanismos normativos de las relaciones internacionales [...] con miras a que quienes participan en su ejercicio inicien, mantengan o incrementen sus lazos de cooperación unos con otros, consiguiendo tras ello atender necesidades comunes, previamente percibidas entre las partes involucradas.*<sup>29</sup>

Así, de acuerdo con los postulados de Keohane y Nye, en la actualidad el proceso de globalización ha provocado que la interacción entre Estados o regiones provoque desconfianza y hostilidad, sin embargo, es a través de estas instituciones que se pueden promover cambios actitudinales que alteren la forma en que se relacionan los actores<sup>30</sup>, estableciendo vínculos más profundos que aquellos formados bajo la diplomacia tradicional reconocida en el enfoque realista.

A pesar de la complementariedad que genera esta postura teórica para el correcto análisis de la realidad internacional contemporánea, parece necesario introducir un último acercamiento que añada elementos que escapan a las propuestas anteriores pues, aunque abordan los temas de conflicto y cooperación, y Estados e instituciones como actores internacionales, ambos dejan de lado la existencia de nuevos problemas y de una interacción cada vez más profunda.

Si el Realismo Político se desarrolló a partir de la necesidad para explicar la realidad en un ambiente de hostilidad y con el potencial para desencadenar un conflicto bélico entre Estados, y el Liberalismo se centró en el estudio de la búsqueda de la cooperación a partir de la creación de instituciones que regularan las relaciones internacionales a través de un cuerpo normativo, la Interdependencia Compleja también surge con el objetivo de estudiar una realidad con nuevos retos y amenazas que comenzaron a vislumbrarse a partir de la década de 1970 y que, a través de las teorías clásicas presentaba complicaciones al ser abordada.

Para comenzar hay que reconocer lo que es y lo que no es Interdependencia Compleja. Para este motivo, haciendo referencia a las ideas de Keohane y Nye, es necesario hacer una categorización entre los tres términos comúnmente confundidos: Interconexión, Interdependencia<sup>31</sup> e Interdependencia Compleja. El primero es el más común de los tres ya que puede encontrarse también fuera del ámbito internacional, la interconexión se trata simplemente del establecimiento de una interacción de dos vías entre dos o más actores, esto

---

<sup>29</sup> Juan Pablo Prado Lallande. *Op. Cit.* P. 372.

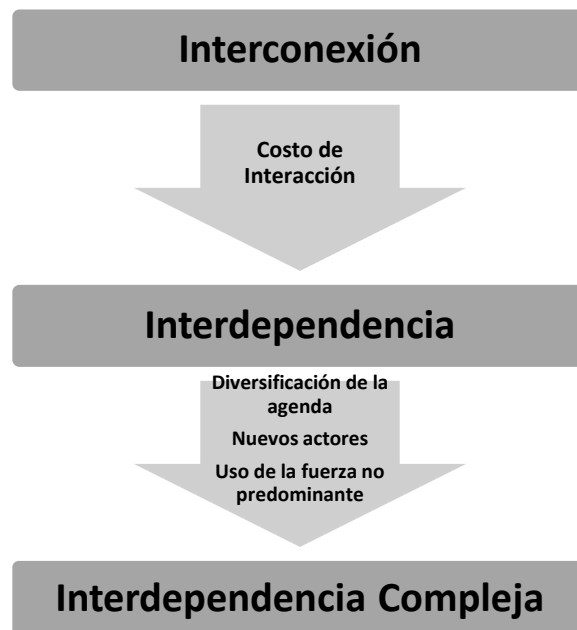
<sup>30</sup> *Cfr.* Brad Williams. Resolving the Russo-Japanese Territorial Dispute: Hokkaido-Sakhalin Relations. Nissan Institute & Routledge Japanese Studies. Oxford. United Kingdom. 2007. Kindle P. 661 – 682.

<sup>31</sup> *Cfr.* Robert Keohane & Joseph Nye. *Op. Cit.* P. 11.

resulta importante debido a que suele confundirse con el segundo. Si a la definición anterior se agrega el concepto de “costo de interacción”, la Interconexión se convierte en Interdependencia ya que, al establecer una relación entre dos actores internacionales y esta conlleva un costo significativo recíproco, que puede traducirse como una pérdida de autonomía, se establece una relación de dependencia entre ellos. Se puede hablar de la interdependencia como un elemento o condición internacional, recurrente en el Liberalismo Político, que genera presiones para resolver problemas inherentes a más de un Estado de manera colectiva.<sup>32</sup>

La tercera acepción, y la más importante para este apartado, es la Interdependencia Compleja. Para Keohane y Nye, al momento de realizar la revisión de su primer trabajo, uno de los elementos encontrados fue la ambigüedad del concepto “interdependencia” por lo amplio del término ya que, cualquier relación que conllevara un costo podría interpretarse como interdependiente. Ante este panorama su segunda propuesta resultó ser más profunda. La Interdependencia Compleja, en contraste, sería un “sistema construido a partir de una visión ideal de los postulados realistas que analizan a la sociedad internacional”.<sup>33</sup>

*Ilustración 1. Etapas de la Interdependencia Compleja.*



Fuente: Elaboración propia

<sup>32</sup> Federico Merke. “Liberalismo”. En Thomas Legler, Arturo Santa Cruz & Laura Zamudio González. (Ed.). Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la Política Global. Oxford University Press México. México. 2013. P. 25.

<sup>33</sup> Cfr. Robert Keohane & Joseph Nye. “Power and Interdependence. Revisited”. En International Organization. MIT Press. United States. 1987. P. 28

Este nuevo sistema surge a partir de la afirmación de los autores, en la década de 1990, sobre que “vivimos en una era de interdependencia”<sup>34</sup>, con la cual dan por sentado un cambio en la política mundial con respecto al pasado, así como el fin de la era Realista que predominó durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría. Así, para complementar a los enfoques clásicos, los autores presentan tres características principales para su nueva propuesta.

### **1. Diversificación de la agenda internacional y de las amenazas a la integridad del Estado:**

Según lo descrito por los autores mencionados, la Interdependencia Compleja surge al final de la Guerra Fría, momento en el que la Seguridad Nacional en su forma más tradicional se veía sustituida por un conjunto de nuevas amenazas que condicionarían el desarrollo tanto al interior de los Estados, como al exterior y en la forma en la que los actores internacionales interactúan entre sí. Lo anterior es perfectamente denotado por Henry Kissinger en su ensayo de 1975, *A New National Partnership* en el que dice que: “Progresar al trabajar con nuestra agenda tradicional ya no es suficiente. Un nuevo tema sin precedentes se ha presentado. Los problemas de energía, recursos, medio ambiente, población, el uso del espacio y de los mares, ahora se equiparan con cuestiones de seguridad militar, ideología y rivalidad territorial que, tradicionalmente, conforman la agenda.”<sup>35</sup>

### **2. Nuevos actores de la Sociedad Internacional.**

Si bien, a través de las teorías anteriores se han retomado elementos primordiales para la política internacional como la preeminencia del Estado como actor de las relaciones internacionales, incluso ante la aparición de nuevos actores no estatales, siguen existiendo características que escapan de su visión debido a que, en el momento en que estos enfoques fueron postulados, muchos elementos cuya actividad en la actualidad es evidente, hace décadas eran imperceptibles o inexistentes. En este sentido, Keohane atinadamente menciona que “Las empresas y bancos multinacionales inciden tanto en las relaciones internas como en las interestatales. La participación de amplias y dinámicas organizaciones, no enteramente controladas por los gobiernos, se ha convertido en parte normal de las relaciones tanto exteriores como internas”.<sup>36</sup>

---

<sup>34</sup> Robert Keohane & Joseph Nye. *Op. Cit.* 1988. P. 5.

<sup>35</sup> Henry Kissinger. “A New National Partnership”. En Department of State. *The Department of State Bulletin*. Volumen LXXII. No. 1860. Febrero 17, 1975. P. 199.

<sup>36</sup> Robert Keohane & Joseph Nye. *Op. Cit.* 1988. P. 33

### **3. El uso de la fuerza no predomina en un ambiente de interdependencia compleja.**

Esto no debe malentenderse ya que no significa que los problemas disminuyan, sino que, ante el cambio en las amenazas del Estado, el uso de la fuerza militar disminuye y se ve sustituido por otro tipo de sanciones en materia política, comercial, etc. A pesar de lo anterior, en *Power and Interdependence Revisited*, los autores realizan una aclaración importante. Si bien la fuerza militar es menos recurrente en un ámbito interdependiente, su uso no se deja de lado por una razón, la disuasión resulta mucho más efectiva a través de la fuerza ya que el poder militar es efectivo contra el poder económico -entre otros-, pero este resulta inefectivo frente al militar.

Al observar las características propias de la Interdependencia Compleja es sencillo encontrar diversos elementos de la política internacional contemporánea como lo son la cooperación, la diversidad en la agenda o la pérdida de funciones del Estado frente a entidades privadas; sin embargo, sería un error el intentar explicar todo a partir de este enfoque debido al dinamismo del sistema internacional y a las características particulares de cada actor.

Para este trabajo en particular, los enfoques anteriores fueron seleccionados con el fin de sustentar de mejor manera el actuar del Estado japonés frente a una crisis que lo aqueja históricamente, tomando en cuenta la lucha por el poder y la importancia del Estado en el Realismo, las instituciones y mecanismos que se plantean a partir de una visión Liberal y, finalmente, la diversificación de la agenda de la Interdependencia Compleja con los problemas que ello conlleva. Es por esto por lo que los enfoques anteriores serán utilizados para definir cuáles son las amenazas que se le presentan a los Estados y el enfoque de seguridad que se debe adoptar para, al final, poder determinar los resultados óptimos para el país y si éstos cumplen con los objetivos del enfoque correspondiente.

#### **1.2. Enfoques de Seguridad en Relaciones Internacionales.**

Tomando como referencia la base teórica hasta ahora presentada, para lograr un correcto análisis de las amenazas a las que se enfrenta la Seguridad Nacional en la actualidad es necesario entender en primera instancia lo que significa el concepto de Seguridad pues, aunque es utilizado frecuentemente en artículos académicos, en los medios o en los discursos y políticas públicas, su significado y categorización resultan más complejas según la época que se estudie, dado que en la actualidad, el término se utiliza de manera ambigua para cubrir,

al menos de manera discursiva, las necesidades para el desarrollo del Estado y sus elementos mientras que en el pasado solamente podía considerarse como la resistencia a la influencia de otros actores.

Al leer lo anterior, es inevitable tener en mente la concepción básica de poder a través de la cual un primer actor tiene la capacidad para influir en la toma de decisiones de otro y, al mismo tiempo, puede ofrecer la suficiente resistencia para que su *statu quo* no se vea alterado por otros actores. El ámbito de seguridad es muy similar a este concepto, e incluso, puede ser derivado del mismo ya que, estas mismas capacidades pueden ser trasladadas al ámbito estatal, económico o a cualquiera de los nuevos retos a los que se enfrenta el Estado para así, ya sea modificando el entorno en el que se desarrolla o resistiendo y eliminando las amenazas, garantizar la supervivencia de la comunidad.

Al inicio, cuando se crearon los estudios sobre Seguridad Internacional hacia la década de 1920, el concepto recaía totalmente en el uso de la fuerza para resistirse o someter a Estados rivales ya que esto se concebía como la única amenaza latente en el sistema. Ante este panorama, resulta claro que autores como Walter Lippman definieran el concepto en términos bélicos, otorgando la calidad de “segura” a la condición de un Estado que no se encuentra en peligro de sacrificar sus valores fundamentales al momento de evadir la guerra y, en el caso de ser comprometido en un acto bélico, poder mantenerlos a través de la victoria.<sup>37</sup>

Un par de décadas después, entre 1948 y 1950, la RAND Corporation<sup>38</sup> comenzó a redefinir el concepto de seguridad pues, aunque siguió tomando como base el uso de la fuerza para determinar el grado de seguridad del Estado, su enfoque estaba dirigido hacia el modo en que ésta debería ser utilizada, mas no en usarla, para alcanzar los objetivos de la política exterior y, tomando en cuenta la coyuntura internacional existente en aquel momento, esto sería traducido como la capacidad nuclear disuasoria que garantizaría la supervivencia del Estado en un ambiente anárquico.

Para este momento, ya es posible observar una de las características más importantes, por no decir el obstáculo más relevante, en los estudios sobre seguridad, la subjetividad de la

---

<sup>37</sup> Cfr. Arnold Wolfers. “National Security as an Ambiguous Symbol”. En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. Security Studies. A Reader. Routledge. London. 2001. P. 5

<sup>38</sup> La RAND Corporation es una institución no gubernamental y sin fines de lucro que, desde hace aproximadamente seis décadas se dedica a la investigación y análisis de temas militares, internacionales y de medio ambiente, entre otros, con el fin de mejorar la creación de políticas públicas y toma de decisiones a nivel estatal.



amenaza. Aunque sería hasta muchos años después que este elemento cobraría mayor relevancia, con la ampliación de la agenda internacional, es visible que el establecimiento de medidas de seguridad radica en las diferentes percepciones que tienen los Estados sobre lo que representa un peligro para cada uno. Al existir una enorme diferencia entre las capacidades estatales son muchos los factores que determinan el objetivo a considerar como amenaza, el carácter nacional, las tradiciones, las características geográficas y la capacidad militar son sólo algunas de las características a tomar en cuenta al hablar sobre la Seguridad individual de un Estado. De esta manera, existen actores que tienen casi completa seguridad en términos no militares mientras que, pasando por toda una gama de combinaciones con respecto a los peligros nacionales e internacionales, existen quienes confían completamente en el uso coercitivo del poder.<sup>39</sup>

Para poner fin a la visión restringida de la seguridad tuvieron que terminar tanto la Segunda Guerra Mundial como la Guerra Fría, y ante una etapa de distensión en el sistema internacional, las características de las amenazas cambiaron de manera drástica. Con ello comenzó una etapa en los estudios sobre Seguridad a la que son atribuibles tres nuevas características:

1. Internacionalización de la seguridad;
2. Incorporación de esferas no militares;
3. Incorporación de nuevas fuentes de amenazas.

El primer aspecto del nuevo acercamiento a este tema recayó en la modalidad de las amenazas ya que, aunque había terminado la confrontación disuasoria del sistema bipolar, aún existían diversos conflictos territoriales a lo largo del planeta y comenzaban a vislumbrarse nuevos problemas en el corto plazo. Además, con la culminación de la Guerra Fría la rivalidad existente entre ambos bandos, aunque menos tensa, siguió latente y el armamento existente seguía disponible. La seguridad ya no era un tema de defensa individual, y de acuerdo con la Comisión Independiente sobre Asuntos para el Desarme y Seguridad, encabezada por Olof Palme, “debía reposar en un compromiso de supervivencia conjunta, más que en la amenaza de la destrucción total”<sup>40</sup>, las amenazas habían superado las fronteras y comenzaba una nueva etapa de seguridad colectiva.

---

<sup>39</sup> Cfr. Arnold Wolfers. “National Security as an Ambiguous Symbol”. En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 8 – 9.

<sup>40</sup> Olof Palme. Seguridad Mundial: Un programa para el desarme. Lasser Press Mexicana S.A. México. 1982. P.11

Como se mencionó en apartados anteriores, en la década de 1980 comenzó a gestarse un cambio de paradigma que afectó la manera en la que se relacionan los Estados. De esta forma es que nuevos actores no gubernamentales comenzaron a tener injerencia en los asuntos internos y externos y, con la aparición de nuevas amenazas no militares, la sociedad civil, así como otras ramas gubernamentales tomaron parte en la nueva estrategia de seguridad ampliada. Así, ya se hable del sentido restringido o ampliado, es posible observar que la importancia otorgada tanto al objeto formal como al material de esta subdisciplina no es a la seguridad por sí misma, pues, ésta se vuelve importante al momento de ser amenazada o, en otras palabras, la seguridad se define y valoriza a partir de las amenazas que la retan.<sup>41</sup>

En la actualidad es innegable la necesidad de abordar el tema de seguridad a través de un enfoque abierto y con metas objetivas, sin embargo, resulta inevitable analizarlo también desde la postura clásica debido a las constantes confrontaciones y procesos de disuasión presentes en la sociedad internacional. El fin teórico de este apartado es demostrar la utilidad y necesidad del uso del enfoque de la Seguridad Multidimensional al analizar las amenazas que aquejan a cualquier Estado y, dado que el caso de estudio de esta investigación es Japón, establecer dicho enfoque teórico como un referente para el análisis de sus políticas en esta materia.

#### 1.2.1. Visión tradicional o Seguridad restringida.

Hablar de seguridad implica abarcar un amplio espectro de posibilidades y actores que se enfrentan de manera continua a amenazas existenciales y subjetivas, ya sea que se trate a nivel individual, nacional o internacional. Sin embargo, para autores como Buzan, la seguridad se trata primordialmente del destino de las colectividades humanas y, de manera secundaria, sobre la seguridad personal de los seres humanos, por lo que en la actualidad la unidad básica para hablar de seguridad es el Estado territorialmente soberano<sup>42</sup> ya que es este quien domina en los otros dos niveles pues conglomera a los individuos que forman su población y es la unidad que da forma al sistema internacional.

Para abordar la visión tradicional de la seguridad es necesario recordar los enfoques teóricos ya tratados, pues dicha perspectiva está directamente relacionada con los paradigmas clásicos de las Relaciones Internacionales en el sentido que se establece una relación directamente

---

<sup>41</sup> Cfr. Richard Ullman. "Redefining Security". En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 13

<sup>42</sup> Cfr. Barry Buzan. "The National Security Problem in International Relations". En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 22

proporcional entre el poder de un Estado y su esquema de seguridad, dando como resultado que la obtención de una posición dominante en el sistema internacional, a través del poder coercitivo, traería consigo una disminución en la cantidad de amenazas dirigidas al Estado.<sup>43</sup>

Siguiendo esta línea, una definición precisa parece ser brindada por Mónica Herz al definir la Seguridad Nacional como:

*[un] concepto que sirve de guía para el diseño de políticas destinadas a incrementar la seguridad militar del Estado, ya sea a través del mejoramiento de las capacidades o formación de alianzas. (...) El debate [entre el discurso oficial y el académico] incluye los varios caminos en que el poder militar puede ser desplegado, pero también los fundamentos del poder militar que abarca estructuras económicas y sociopolíticas y la capacidad del Estado para movilizar recursos.<sup>44</sup>*

Pero, si con anterioridad se mencionó que la seguridad no se define por sí misma ni a través de la movilización estatal, sino que son las amenazas a las que se enfrenta lo que define a una situación como segura o insegura, ¿cuáles son las amenazas a las que se enfrenta un Estado con políticas de seguridad restringida?

De acuerdo con Wolfers, dentro de la visión del Realismo Político, la existencia del dilema de seguridad planteado por John Herz<sup>45</sup>, y cuyo final es la carrera armamentista, es una amenaza innata de la seguridad tradicional, dado que la respuesta inmediata a la violencia externa, en cualquiera de sus modalidades, se traduce en una acumulación de la misma fuerza a la que se resiste<sup>46</sup>. Por lo tanto, es la comprensión geoestratégica del peligro militar lo que determina a la seguridad tradicional, es decir, cómo es amenazada la soberanía territorial.

A pesar que la subjetividad de la amenaza provoca la diversificación de la percepción del peligro, al hablar de este tipo de seguridad, el peligro se vuelve objetivo y, más allá de diverso, se estratifica, pues todos aquellos actores que pretenden alterar el *statu quo* y modificar el equilibrio de poder son considerados como peligrosos y, en la medida en que su amenaza sea creíble, viable y potencial, serán percibidos como más o menos peligrosos.

Aunque las conflagraciones militares han tenido lugar desde tiempos inmemoriales y son muchos los autores e historiadores que se han dedicado a analizar estos conflictos,

---

<sup>43</sup> *Ibid.* P. 19 - 20

<sup>44</sup> Mónica Herz. "Seguridad". En Thomas Legler, Arturo Santa Cruz & Laura Zamudio González. (Ed.) *Op. Cit.* P. 124

<sup>45</sup> Noción estructural en la que los intentos de autoprotección de los Estados para cuidar sus necesidades de seguridad tienden a dar lugar, independientemente de su intención, a la creciente inseguridad de los demás.

<sup>46</sup> *Cfr.* Arnold Wolfers. "National Security as an Ambiguous Symbol". En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 8

formalmente es hasta el siglo XX que comienza una institucionalización de la materia poniendo énfasis en la forma de alcanzar los intereses nacionales a partir del uso de la fuerza. Es precisamente con las dos Guerras Mundiales que la amenaza latente del enfoque Realista se convierte en un hecho consumado, provocando la creación de una nueva etapa de securitización.

Es claramente perceptible que, a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, pero con más claridad a partir del final de la Guerra Fría, fue Estados Unidos quien puso en marcha la creación de una visión unificada de seguridad a nivel internacional dado que, al ser el país más poderoso, hablando en materia militar<sup>47</sup>, aunque no limitándose a ello, su percepción de peligro afectaría a todos los demás Estados, y es desde la década de 1940 que las administraciones estadounidenses definirían su propia seguridad en términos cada vez más angostos y excesivamente militares<sup>48</sup>. Ullman aclara esta situación al mencionar que, en la práctica, el desarrollo de una política de seguridad se da más por generalización que por subjetivación, pues las naciones, guiadas por su interés nacional, tienden a seguir una política de seguridad uniforme e imitable.<sup>49</sup>

Así, en el periodo entre las décadas de 1940 y 1980, la amenaza común para los aliados del país occidental recaía en la Unión Soviética y el peligro de expansión de la ideología comunista, generando una última división subjetiva de la seguridad mundial, aquellos que se alinearían con el Pacto de Varsovia y quienes lo harían con su contraparte, la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Esta división presenta dos elementos sumamente importantes para los estudios de seguridad; en primer lugar, hace notar que la supervivencia de un Estado no recae solamente en la soberanía territorial ya que el proyecto de la URSS no trataba sobre una invasión a escala global y, como se hacía notar a través del Plan Marshall y con la Doctrina Truman, entre otros proyectos, Estados Unidos no pretendía defender un territorio, sino una ideología. Wolfers asienta lo anterior en su texto "*National Security as an Ambiguous Symbol*", denotando que:

---

<sup>47</sup> De acuerdo con las cifras presentadas por SIPRI, Estados Unidos se mantiene como el país con mayor gasto militar anual en el mundo con \$609,758 millones de dólares, seguido por China con \$228,231 USD y Arabia Saudita con \$69,413 USD. *Cfr.* SIPRI. "Military Expenditure by country, in constant (2016)". SIPRI. Suecia. 2018. Disponible en: [https://www.sipri.org/sites/default/files/1\\_Data%20for%20all%20countries%20from%201988%E2%80%932017%20in%20constant%20%282016%29%20USD.pdf](https://www.sipri.org/sites/default/files/1_Data%20for%20all%20countries%20from%201988%E2%80%932017%20in%20constant%20%282016%29%20USD.pdf)

<sup>48</sup> *Cfr.* Richard Ullman. "Redefining Security". En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 11

<sup>49</sup> *Idem.*

*(...) si las naciones no se preocuparan por la protección de sus valores mas que por su supervivencia como Estados independientes, la mayoría no tendría que estar seriamente preocupada por su seguridad.<sup>50</sup>*

El segundo elemento por destacar fue la transición del esquema de seguridad restringida a una visión más amplia, dado que, a través de los proyectos estadounidenses mencionados, representaban, según el caso, una oportunidad para desarrollarse y garantizar su supervivencia. A pesar de ello, la perspectiva tradicional continuó existiendo de manera paralela sin perder la importancia durante algunos años.

Fue hacia finales del siglo XX, con la Guerra Fría terminada y sin enemigos aparentes, que el enfoque de la percepción de amenazas viró hacia el ámbito económico presentando, en un primer momento, a Japón como el principal contendiente gracias al alto crecimiento económico dado entre 1960 y 1980, sin embargo, al llegar a la década de 1990, con la época conocida como la “década perdida”, cedió esta posición a China como un poder mundial en crecimiento y, posteriormente, a Rusia y su proceso de rearme. Es fácil darse cuenta que el carácter de las amenazas hasta este momento es meramente estatocéntrico y así permanecería hasta mediados de la década de 1990.<sup>51</sup>

Para este momento, la categorización de amenazas se había diversificado creando una nueva rama en el ámbito académico de la subdisciplina, sin embargo, el atentado del 9/11 representaría el resurgimiento del enfoque tradicional como base de la creación de políticas internacionales de seguridad nacional. Ya hacia la década de 1990, con el reconocimiento de nuevas fuentes de peligro, Estados Unidos había reconocido a actores no tradicionales, o no estatales, en conjunto con Estados Bribones como fuentes inminentes de amenaza, Irán, Corea del Norte, Irak, Al-Qaeda y algunos otros grupos terroristas y organizaciones criminales fueron los principales objetivos del país americano y sus aliados.<sup>52</sup>

Hoy en día, los objetivos tradicionales de las políticas de seguridad persisten dado que el sistema internacional no se ha visto alterado de manera significativa y, ante un rearme general a nivel global, las amenazas militares tenderán a seguir aumentando en los próximos meses y

---

<sup>50</sup> Arnold Wolfers. “National Security as an Ambiguous Symbol”. En Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 7.

<sup>51</sup> Cfr. James Sperling. “La búsqueda estadounidense de una amenaza existencial en el siglo XXI”. En Alejandro Chanona Burguete & Yadira Gálvez Salvador (Coord.). Los regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional. Miguel Ángel Porrúa, UNAM. México. 2011. P. 27 – 36.

<sup>52</sup> Cfr. James Sperling. “La búsqueda estadounidense de una amenaza existencial en el siglo XXI”. En Alejandro Chanona Burguete & Yadira Gálvez Salvador (Coord.). *Op. Cit.* P. 36

años. Las regiones más afectadas, como ya había establecido Estados Unidos desde la administración Bush, son Asia-Pacífico y Asia Central pues existen Estados que amenazan con alterar el equilibrio de poder; por ello, y ante los cambios coyunturales que se están generando en la política internacional, la defensa militar comienza a surgir de nuevo como una de las opciones más viables para salvaguardar el territorio nacional.

### 1.2.2. Visión ampliada de la Seguridad Nacional.

A partir de 1980, son muchas las razones por las que se comenzaron a tomar en cuenta diferentes orígenes al hablar de peligro inminente para los Estados, desde motivos meramente económicos, el aumento de contaminantes producto de la industrialización para la guerra en los años anteriores, o la militarización de actores no tradicionales que provocaron una época armamentista en distintos países que, con el tiempo, derivó en procesos migratorios, revolucionarios, etc.<sup>53</sup>

Entre todos estos motivos, Vicenç Fisas denota el que parece ser más acertado de acuerdo con la coyuntura de la década de 1980, la existencia del *Overkill*. En un proceso completamente ligado a la visión del Realismo, el desarrollo de una carrera armamentista provocó, más que seguridad, una nueva etapa de inseguridad en la cual el número existente de armas de destrucción masiva llegó al grado de tener la capacidad de destruir la Tierra varias veces, provocando el paso de “una lógica estratégica operacional a una absurda lógica contable”, es decir, dejó de ser una herramienta para buscar la consecución de los objetivos nacionales, pasando a ser sólo una sumatoria de las veces que podría ser destruido el planeta en su totalidad, razón por la cual, de acuerdo con Fisas, “la guerra ha perdido cualquier función social y política”.<sup>54</sup>

Ante este planteamiento, si los autores realistas proponían que la protección debería estar dirigida al Estado Westfaliano soberano<sup>55</sup>, hacia 1983 Richard Ullman reconoce que abordar y

---

<sup>53</sup> Al hablar de militarismo se retoma la definición propuesta por Vicenç Fisas Armengol quien argumenta que el militarismo es el conjunto de “tendencias de los aparatos militares de una nación en asumir un control siempre creciente sobre la vida y el comportamiento de sus ciudadanos, sea por medios militares o por los valores militares tendientes a dominar cada vez más la cultura, la educación, los medios de comunicación, la religión, la política y la economía nacional a expensas de la institución civil.”; Cfr. Vicenç Fisas Armengol. Crisis del militarismo y militarización de la crisis. Fontamara. Barcelona. 1982. P. 20

<sup>54</sup> Vicenç Fisas Armengol. *Op. Cit.* P. 10

<sup>55</sup> Cfr. Bjørn Møller. The Concept of Security: The Pros and Cons of Expansion and Contraction. Copenhagen Peace Research Institute. Dinamarca. 2000. P. 3

defender la seguridad nacional, primordial o solamente en términos militares, refleja una imagen falsa de la realidad pues concentra la atención de los Estados en las amenazas militares ignorando otras, quizá, más peligrosas aún<sup>56</sup>. Más allá de la dualidad ofensiva y defensiva del ámbito militar como factor de seguridad, los elementos político, económico, social y medio ambiental comenzaron a tomar una importancia sin precedentes, pues si bien el objetivo de la Seguridad Nacional es la supervivencia, también incluye el mantenimiento de las condiciones para la existencia misma.<sup>57</sup>

Una vez más, aludiendo a la subjetividad de la amenaza, cada Estado comenzó a determinar sus políticas en esta materia en función de sus condiciones particulares, separando por primera vez de manera generalizada, sus preocupaciones de aquellas impuestas por las grandes potencias. Con esto no se pretende estipular la creación de una categorización sin límite por parte de los actores, sino a que, de las amenazas existentes, retomaron las más significativas de acuerdo con su propia coyuntura para la creación de metas y objetivos. Ullman sería quien, en su intento por redefinir el término Seguridad, estableció que la mayoría de las concepciones de Seguridad Nacional se centran en asuntos particulares como lo son: limitar el crecimiento de la población, mejorar la calidad ambiental, erradicar el hambre mundial, proteger los derechos humanos, etc.<sup>58</sup>

De acuerdo con lo anterior, los intentos por consolidar un esquema de seguridad según la perspectiva tradicional, llevarían irremediablemente a un proceso de competencia desarrollado gracias al anarquismo presente en la sociedad internacional; para romper con este ciclo clásico del Realismo Político, llamado Dilema de Seguridad en Relaciones Internacionales, tendría que desarrollarse un nuevo sistema de seguridad común distinto a aquel del siglo XX<sup>59</sup> que estuviera marcado por la cooperación en lugar de la competencia.

Como se mencionó en apartados anteriores, Kissinger reconoció de manera objetiva, que la agenda tradicional dejaba muchos problemas del nuevo orden mundial fuera de perspectiva, de igual manera aceptó que la etapa de aislacionismo y coaliciones *ad hoc* debía ser

---

<sup>56</sup> Cfr. Richard Ullman. "Redefining Security". En: Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 11

<sup>57</sup> Cfr. Barry Buzan. "The National Security Problem in International Relations". En: Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 23.

<sup>58</sup> Cfr. Richard Ullman. "Redefining Security". En: Christopher Hughes & Yew Meng Lai. *Op. Cit.* P. 16

<sup>59</sup> Cfr. Alejandro Chanona señala que, en el periodo entre la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, así como después del atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001, las alianzas dejaron el multilateralismo de lado para pasar a una etapa de coaliciones *ad hoc* según correspondiera.

reemplazada por una de interdependencia. En este sentido, el autor hace referencia a la denominación genérica del término, pero a pesar de ello, es fácil reconocer las características básicas de la Interdependencia Compleja revisadas anteriormente.<sup>60</sup>

En el marco de la seguridad ampliada, y tomando como base la teoría de la Interdependencia Compleja, es necesario hacer notar una diferencia substancial con respecto de la visión clásica pues, mientras en ésta las amenazas, aunque puedan afectar a más de un Estado, tienen un carácter unilateral y las políticas son diseñadas únicamente para un actor, en la primera se recurre de manera frecuente a lo que más adelante se desarrollará como continuidad y contigüidad geográfica. Lo anterior resulta relevante, dado que, al romperse el esquema bipolar imperante a lo largo de la Guerra Fría, la nueva estructura dio paso a la maniobrabilidad de otros actores que, reconociendo la necesidad de la seguridad colectiva, crearon complejos de seguridad regional para entrar en una dinámica de cooperación.

Con todo lo hasta ahora mencionado es posible observar elementos de dos vertientes distintas del ámbito de la Seguridad, la Seguridad Humana y la Seguridad Global; cada una de ellas presenta características particulares y divergentes que enfocan las amenazas, según sea el caso, en el ámbito subnacional o internacional y proporcionan principios o características que, complementándose, resultan de provecho. Sin embargo, como se mencionó al inicio de este apartado, ya que los individuos se encuentran incluidos en la estructura estatal, y los Estados se conglomeran para dar forma al sistema internacional, parece un retroceso tener que redefinir el concepto de seguridad en términos que pueden resultar excluyentes.

Los elementos que pueden ser retomados de estas perspectivas, son variados. En primer lugar, la Seguridad Humana, como bien dice el nombre, se centra en las amenazas que supongan un peligro para los humanos, para los individuos *per se*, por lo que su lógica debe ser multisectorial debido a las necesidades de estos; los ejemplos más comunes, retomados del Reporte de Desarrollo Humano de la ONU, son: Seguridad Económica, Alimentaria, de Salud, Medio Ambiental, Personal, Comunitaria y Política.

Los otros elementos por resaltar refieren a que este tipo de seguridad tiene un carácter preventivo y tiene una visión dirigida a un contexto específico, esto puede resultar interesante o contradictorio dado que, al ser enfocado en un contexto específico, las amenazas ajenas

---

<sup>60</sup> *Vid supra*. P. 11



a dicho contexto dejan de ser combatidas de manera eficiente. Ahora bien, el que tenga un carácter preventivo no presenta una característica encontrada, pues todos los ámbitos de seguridad, desde el militar hasta el comunitario, deben de tomar decisiones que, más allá de ser reactivos a una condición, puedan preverla y combatirla antes de volverse peor.

Por otro lado, la Seguridad Global no se aleja de estas definiciones y establece su diferencia en el escenario en que se desarrolla pues, más allá de limitarse a buscar un ambiente seguro en su propio territorio<sup>61</sup>, los teóricos argumentan que se crean complejos de seguridad ya que los riesgos y amenazas se presentan de manera tanto interna como externa. La mayor crítica que se hace de esta visión de la seguridad es que, como en el Estructuralismo de Relaciones Internacionales, la interacción emana de la estructura internacional y no es esta la que se deriva de la interacción.

En la actualidad, como es perceptible, son muchas las críticas que se han hecho sobre el ámbito de la seguridad nacional e internacional, pero los estragos del cambio climático son evidentes y, ante diversos escenarios de crisis económica sería erróneo volver a tener una perspectiva meramente militar. Por otro lado, los recientes atentados terroristas en Europa, la proliferación de cárteles y grupos criminales en América o la tensión geopolítica y armamentista existente en Asia, determinan a su vez la necesidad de los Estados de no abandonar dicho tipo de seguridad.

La mayor crítica para la ampliación del concepto de seguridad se encuentra dentro de la misma amplitud propuesta pues, a los ojos de diversos autores y actores políticos, el diversificar las fuentes de amenazas en el sistema internacional, sólo lleva a un proceso de securitización total de la agenda provocando que no exista una verdadera focalización en los problemas. Ante ello, se propone la utilización del enfoque de la seguridad multidimensional que, si bien ha sido adoptado en el continente americano, su adaptabilidad conceptual permite trasladarlo a otras condiciones en las cuales pueda desarrollarse de manera óptima.

### 1.2.3. Seguridad Multidimensional.

Con lo hasta ahora expuesto es fácilmente perceptible uno de los argumentos principales de Bjørn Møller en su ensayo *The Concept of Security: The Pros and Cons of Expansion and*

---

<sup>61</sup> Se hace notar al lector que dentro de la Seguridad Global se comprende la importancia del Estado, sin embargo, este sólo es un actor dentro de un sistema.

*Contraction*<sup>62</sup>, en donde postula que la existencia de definiciones diversas sobre lo que es seguridad, han llevado a una expansión inapropiada del concepto, provocando que la percepción sobre las amenazas que aquejan a un Estado se vuelva imprecisa y poco práctica.

Sin embargo, en la actualidad es difícil sostener que una única definición de Seguridad, se trate de humana, nacional o cualquiera de las variantes, es la correcta o la única que debe ser empleada, pues como se ha descrito, la necesidad de diversificar los medios de protección ante la aparición de nuevas amenazas es evidente, al mismo tiempo que no pueden descuidarse los peligros tradicionales del sistema internacional. Es en este marco que la Organización de Estados Americanos se presenta con su propio esquema de seguridad para intentar conglomerar los puntos más importantes de otras vertientes y darles un sentido práctico y positivo, esquema que es retomado como el más óptimo para el desarrollo del presente trabajo, la Seguridad Multidimensional.

Este es un enfoque dentro de los estudios sobre Seguridad que toma como base teórica lo propuesto por los autores de la Escuela de Copenhague, eliminando su aplicabilidad geográfica europea, y que, a diferencia de esta escuela de pensamiento, ha logrado institucionalizarse dentro de la Organización de Estados Americanos. Si bien existen elementos en común entre todas las aproximaciones de los estudios sobre seguridad, la más importante sin duda alguna, resulta ser el objetivo último de cada una de ellas, garantizar la supervivencia de la sociedad ya sea a través de la protección de grupos humanos por sí mismos o a través del Estado. Otro punto común entre todos los enfoques se centra en el cambio de paradigma acontecido al finalizar la Guerra Fría, la ampliación de los orígenes del peligro y la diversificación de actores, y en el caso de la OEA no es diferente. Para esta organización, el impacto en el ámbito de seguridad a nivel regional se debió a que, por primera vez, los Estados podían discutir los temas de seguridad y defensa de manera regional, con la finalidad de llegar a acuerdos colectivos para poder enfrentar los retos que se percibían.<sup>63</sup>

Para poder entender de mejor manera lo que representa el enfoque de la Seguridad Multidimensional es necesario remitirse a la Declaración de la Seguridad en las Américas, firmada en 2003, en la cual se menciona que el nuevo concepto de seguridad en el hemisferio

---

<sup>62</sup> Bjorn Møller. The Concept of Security: The Pros and Cons of Expansion and Contraction. Copenhagen Peace Research Institute. Dinamarca. 2000.

<sup>63</sup> Cfr. Alejandro Chanona. "La Organización de Estados Americanos y la gobernanza de seguridad regional". En Alejandro Chanona Burguete & Yadira Gálvez Salvador (Coord.) *Op. Cit.* P. 140.

tiene, aunque redundante, una mira multidimensional que incluye las amenazas tradicionales y nuevas, las preocupaciones y otros retos para los Estados de la región, incorporando prioridades Estatales, regionales y subregionales que contribuyan a la consolidación de la paz, el desarrollo integral y el respeto a la soberanía nacional<sup>64</sup>. De igual manera, este enfoque de seguridad presenta una arquitectura flexible, lo que refiere a su capacidad de crear mecanismos diferentes para cada tipo de amenaza<sup>65</sup>. En otras palabras, esta línea de pensamiento reconoce que el sistema internacional es dinámico y que la definición de una amenaza, por ende, ha cambiado a través del tiempo, por lo que los actores deben adaptarse a los cambios y, de acuerdo con ello, deben crear nuevos mecanismos para su protección.

Es en la misma declaración antes mencionada, en donde la organización reconoce la dificultad para establecer un marco común de protección, dado que el concepto debe ser expandido para incluir las amenazas no tradicionales que incluyen aspectos políticos, económicos, sociales, ambientales y de salud. Ante este problema, Adam Blackwell, Secretario de Seguridad Multidimensional en la OEA, reconoce que la solución no se encuentra necesariamente en el aumento de “seguridad”, entendiéndose por ello, policía, tropas o en la creación de leyes más rígidas para combatir el crimen, ya que las capacidades nacionales son variables, sino en la inversión para volverla más eficiente, para ser capaces de combatir y prevenir cualquier tipo de amenaza a nivel nacional o regional.<sup>66</sup>

De las palabras anteriores es posible derivar las tres mayores críticas que se hacen a la propuesta de la OEA; en primer lugar, se argumenta que la misma Declaración de seguridad crea las condiciones necesarias para el establecimiento de un programa de securitización de la agenda nacional o, en el caso específico de la OEA, de la agenda regional, lo cual puede derivar, según sea el caso de estudio, en un proceso de militarización<sup>67</sup> de la sociedad ya que, como segunda crítica, cualquier problema podría ser considerado como una amenaza a la seguridad nacional. La última crítica parte de la división subregional que existió a partir del

---

<sup>64</sup> Cfr. Organización de Estados Americanos. Asamblea General, Special Conference on Security. Declaration on Security in the Americas, OEA/Ser.K/XXXVIII. (Octubre 27-28, 2003) Disponible en: <https://www.oas.org/en/sms/docs/DECLARATION%20SECURITY%20AMERICAS%20REV%201%20-%2028%20OCT%202003%20CE00339.pdf>

<sup>65</sup> Cfr. Gaston Chillier & Freeman L. Potential Threat: The New OAS Concept of Hemispheric Security. Washington Office on Latin America, Security program. Washington: WOLA. 2005. P. 8

<sup>66</sup> Cfr. Adam Blackwell. 10 Years of Multidimensional Security. Woodrow Wilson International Center for Scholars. Washington. 2015. P. 1 – 2.

<sup>67</sup> Vid. *Supra*. Nota al pie 52. ¿Qué es militarismo?

análisis de las nuevas amenazas pues, al establecer la multidimensionalidad de los problemas en el hemisferio a la vez que toma en cuenta el carácter nacional de cada uno de los actores y respeta por completo su soberanía al no establecer un pacto *ad vinculum*, no existe una verdadera planeación estratégica a pesar de la arquitectura flexible, por lo que algunas de las medidas propuestas para la totalidad de los miembros puede no ser prioritaria para algunos de ellos.

Para fines de esta investigación resulta necesario retomar el proyecto de la OEA fuera del contexto americano, pues de esta manera puede ser presentado como un enfoque con la capacidad de aplicarse en distintos escenarios y bajo diferentes condiciones. Aunque esto pueda aparentar ser una modificación del proyecto de seguridad multidimensional existente desde 2003, basta con revisar los documentos oficiales de la Organización para poder evidenciar que, el proyecto en cuestión tiene como base dos características primordiales que no dependen la una de la otra, la multidimensionalidad y la defensa hemisférica.

Si bien este proyecto de seguridad está dirigido hacia la creación de mecanismos que garanticen la supervivencia del Estado, en tanto este se encarga de proteger a su población y los recursos que ella necesita, las críticas demuestran que la parte menos efectiva del modelo recae en el intento de conjuntar las preocupaciones de 35 Estados con características y capacidades, si bien semejantes en algunos casos, diferentes en su mayoría; en otras palabras, la defensa hemisférica no es funcional<sup>68</sup>. Por ello, cuando se habla de la seguridad multidimensional es necesario separarla del rubro anterior, pues los cuatro ejes fundamentales del modelo son ideales para un proyecto de esta categoría al englobar las amenazas tradicionales, la agenda de seguridad humana, la solución de conflictos internacionales y la estabilidad del Estado<sup>69</sup>, sin la necesidad de ir más allá de lo que plantea el sistema internacional actual.

Con esto no se pretende decir que la propuesta es totalmente inefectiva, pues como reconoce Alejandro Chanona, es un enfoque novedoso que permite identificar las capacidades que un complejo regional tiene para gestionar las amenazas, sobre todo cuando éstas han pasado de lo nacional a lo transnacional, no tradicional e interdependiente<sup>70</sup>. Sin embargo, con el fin de

---

<sup>68</sup> Cfr. Gaston Chillier & Freeman L. *Op. Cit.* P. 2

<sup>69</sup> Cfr. Alejandro Chanona & Yadira Gálvez (Coord.). *Op. Cit.* P. 145

<sup>70</sup> *Ibid.* P. 137 – 145.

poder establecer la Seguridad Multidimensional como un nuevo paradigma, es necesario desvincularlo de la calidad de “protección hemisférica” y de las raíces geográficas, principalmente latinoamericanas, que lo complementan en la actualidad.

Siguiendo los ejemplos tanto de la visión restringida como la ampliada, el primer elemento a reconocer dentro del enfoque multidimensional es la amenaza que, reiterando, tiene connotaciones políticas, económicas, militares y ambientales, entre otras, y se presenta de manera interna, externa, regional y, en última instancia, en el ámbito global. Adicionalmente, y retomando la Declaración de Seguridad en las Américas, sin importar que las amenazas tengan un carácter extraterritorial al Estado, este tendrá la capacidad de priorizar determinados temas sobre aquellos propuestos por los Estados contiguos o aliados, siempre manteniendo el derecho soberano a que ningún actor externo influya en las decisiones nacionales.

En cuanto a los actores de este paradigma, dado que las amenazas se han diversificado, surgen nuevos participantes que interactúan en el sistema de una manera similar a la del enfoque de la Seguridad Humana, en el cual las empresas, instituciones bancarias, ONG'S, etc., tienen la capacidad de influir en la toma de decisiones, sin embargo, el Estado sigue siendo el actor predominante. Hay que recordar que una de las principales características de esta modalidad es la Arquitectura Flexible que, sin la participación de los nuevos actores, perdería su funcionalidad.

Si bien, es cierto que la Seguridad Humana y la Seguridad Multidimensional comparten muchos elementos en común, sobre todo la identificación de amenazas y actores que participan más allá del ámbito del Estado, es necesario distinguir las diferencias que provocan la elección de una de ellas para esta investigación<sup>71</sup>. Se debe resaltar que este trabajo tiene como caso de estudio el desarrollo geopolítico y de seguridad de un Estado específicamente, por lo que la Seguridad Humana resulta contradictoria desde su base teórica dado que restringe el sujeto de la seguridad al individuo.

---

<sup>71</sup> La visión tradicional de la seguridad ya no es tomada en cuenta en estas líneas debido a que, a pesar de su aplicación y funcionalidad hasta el siglo XX, en la actualidad se ha visto superada por cualquiera de los nuevos enfoques y aunque la dinámica del poder sigue prevaleciendo entre los Estados, existen riesgos que no pueden ser abordados o combatidos a través del uso de la fuerza.

De acuerdo con esta perspectiva desarrollada por la ONU en la década de 1990, la seguridad se transforma en una “preocupación por la vida y la dignidad humanas”<sup>72</sup> cuyas características principales son la universalidad, interdependencia, prevención temprana y el enfoque en el humano como sujeto de esta. Es por esta razón que, al igual que con el enfoque multidimensional, se marca una transición coyuntural del enfoque tradicional al de seguridad humana.

Así, en el *Informe sobre Desarrollo Humano 1994: Nuevas dimensiones de la seguridad humana*<sup>73</sup>, se establece que el enfoque de seguridad debe de cambiar de un estadio de preocupación territorial a uno que se centre en la población; de un estadio armamentista a uno de desarrollo humano sostenible, y para ello señala la existencia de siete categorías principales que engloban las principales preocupaciones mundiales: Seguridad económica, seguridad alimentaria, seguridad en materia de salud, seguridad ambiental, seguridad personal, seguridad de la comunidad, y seguridad política.<sup>74</sup>

Una de las mejores representaciones de las categorías anteriores emana de la misma ONU, pues los Objetivos del Desarrollo del Milenio, así como los Objetivos del Desarrollo Sostenible, contienen las principales metas para la supervivencia de la humanidad y emanan de la organización supranacional por excelencia, sin embargo representan metas que siguen siendo creadas para la aplicación estatal y a través de los cánones morales del Estado que, según lo tratado en el apartado del paradigma Realista, difiere de la ética y moral del individuo.

Partiendo de lo anterior, el enfoque humano de la seguridad presenta dos limitantes para el correcto desarrollo de una política de seguridad. Primero, al tomar como objeto de seguridad tanto a las comunidades subnacionales como al conjunto de la humanidad misma y al individuo en su singularidad, cae en el mismo error de la Defensa Hemisférica, intentando conjuntar intereses, necesidades y capacidades diferentes en un grupo completamente heterogéneo. En el mismo sentido, al negar la participación predominante del Estado como proveedor y objetivo de seguridad se introduce en una lógica plenamente idealista en la que se ignora a la realidad

---

<sup>72</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 1994. Nuevas dimensiones de la seguridad humana, PNUD Oxford University Press, Nueva York, 1994. P. 25

<sup>73</sup> Documento de la ONU en el que es utilizado, y definido, el concepto “seguridad humana” por primera vez.

<sup>74</sup> Cfr. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Op. Cit.* P. 28- 36

actual donde el Estado sigue siendo predominante y, por lo tanto, también las acciones de sus símiles.

Finalmente, y dando paso a la siguiente sección del capítulo, el último elemento que se revela para la creación de políticas de seguridad en el marco desarrollado hasta ahora es la Geopolítica, pues su análisis permite explicar la conducta y acciones que el Estado tiene a partir de las condiciones geográficas y su relación con el poder. De esta manera, la relación de un Estado con el sistema internacional, su propio desarrollo en términos de los recursos que tiene a su disposición y las carencias a las que se enfrenta serán lo que determine las amenazas a las que se tenga que hacer frente en cualquier contexto.

### 1.3. Seguridad Nacional y Geopolítica.

En las últimas líneas del apartado anterior, se aseguró la existencia de una relación entre la seguridad de un Estado y lo que, en líneas posteriores, se definirá como Geopolítica. Este vínculo no es fácil de interpretar, y la mayoría de quienes lo han hecho le otorgan características meramente militares que hacen alusión al retorno del enfoque de seguridad a su versión más clásica y militarista, situación que, aunque sigue teniendo una importante presencia en la época actual, pretende evitarse en la medida que resulte posible y necesario.

Al hablar tanto del ámbito teórico de Relaciones Internacionales como de las perspectivas de seguridad, la existencia del Estado resalta como el primer elemento en común o el mayor diferenciador entre cada una de las perspectivas. Por ello, y para lograr abordar de manera lo más completa posible el tema de esta investigación, es necesario anteponer un breve apartado sobre la existencia del mismo y cuáles son los elementos que lo conforman, poniendo especial énfasis en aquellos elementos que servirán de guía para el análisis en materia de seguridad del caso de estudio; para lograr lo anterior, de los cinco elementos que conforman al Estado westfaliano se retomarán el territorio y la soberanía con el fin de demostrar un marco analítico objetivo del cual, específicamente en el presente caso, derivan los problemas de seguridad.

En el mismo sentido, para lograr abordar la relación entre Seguridad y Geopolítica, en las dos acepciones que se presentarán a continuación, es necesario especificar la denominación a utilizar, pues actualmente es común encontrarse con el término “Geopolítica” usado como objeto formal u objeto material de manera indistinta y sin hacer referencia a las bases teóricas proporcionadas por personajes como Alfred Thayer Mahan, Rudolf Kjellén o Friedrich Ratzel.

Como ya se ha hecho notar, el Estado presenta una relevancia incomparable al momento de tratar temas tanto de seguridad como de Geopolítica y, por lo tanto, al momento de realizar una convergencia entre ambos conceptos resulta esencial. Las siguientes páginas se centran en demostrar la importancia del Estado, en su forma westfaliana, para el sistema internacional actual y, por ende, en la imposibilidad de separar la concepción de seguridad de él para establecer, de manera última, la relación interdependiente de estos ámbitos con el ente político-administrativo. Una vez concluida esta sección, se abordarán tanto la problemática conceptual de la Geopolítica, así como la relevancia que esta tiene para la toma de decisiones en un Estado y el grado de determinismo que tiene en el desarrollo de cualquier país para así concluir la base teórica de la investigación que será aplicada al análisis del caso elegido.

### 1.3.1. Conformación del Estado moderno y desarrollo del ámbito de Seguridad.

Al realizar cualquier análisis sobre una situación que tenga como escenario el ámbito internacional es prácticamente imposible no retomar al Estado como uno de los actores involucrados pues, desde el enfoque que sea estudiado, sigue siendo una figura central, sobre todo al tratar temas en materia de seguridad. Sin embargo, como es planteado a través del enfoque Liberal, a partir del final de la Guerra Fría el Estado comienza a ceder atribuciones frente a los organismos internacionales, lo cual ocasiona que su propia definición se vea alterada. En este sentido, Karen Mingst plantea que las concepciones sobre el Estado son opuestas y trascienden el ámbito legalista al que normalmente es sometido, por lo que puede ser interpretado como un orden normativo o, en términos Weberianos, como la entidad que posee el monopolio legítimo de la violencia.<sup>75</sup>

Uno de los mayores debates al respecto recae en la disyuntiva entre las visiones subjetiva y empírica del Estado. Según la primera, el Estado es una construcción social o un fenómeno sociocultural con una existencia meramente conceptual<sup>76</sup>, es decir, el Estado es una construcción teórica creada por los individuos y que, según David Easton, representa solamente la unidad ineludible de la gente a un determinado territorio<sup>77</sup>, incluso cuando existen conflictos dentro del aparato estatal. Esta percepción, al tener un carácter meramente subjetivo

---

<sup>75</sup> Cfr. Karen Mingst. Fundamentos de las Relaciones Internacionales. CIDE. México. 2009. P. 185

<sup>76</sup> Cfr. Timothy Mitchell. "The Limits of the State: Beyond Statist Approaches and Their Critics". En The American Political Science Review, 85(1), P. 78. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/1962879>

<sup>77</sup> *Ibid.* P. 80.



y emanado de la conducta humana, niega la existencia de un interés u objetivos nacionales, atribuyendo estos a los individuos y no a una organización colectiva superior.

Como contrapropuesta a esto, autores como Stephen Krasner conciben al Estado como una entidad separada de la sociedad, en tanto es un conjunto de organizaciones administrativas, legislativas y militares, cuya toma de decisiones no se basa en las relaciones comerciales o políticas que puedan ser de propio interés para un individuo, sino como un objetivo propio del Estado. Esto asemeja de una manera singular a la propuesta del Realismo Político sobre la moral y ética del Estado, pues si bien su objetivo recae en la supervivencia de su población, los valores éticos de este actor no tienen que coincidir de manera precisa con aquellos valores individuales de la sociedad sobre la que rige.

Si bien son muchos los intentos de definición que existen sobre el Estado, aquellas aproximaciones más comunes en la actualidad son propuestas por estatistas que lo definen en términos plenamente jurídicos dado que este representa la legitimación del derecho mismo, en el sentido que es concebido como la “organización jurídica de una sociedad bajo un poder de dominación que se ejerce en determinado territorio”<sup>78</sup>. Es de esta definición, en conjunto con la visión realista de este, de la cual se retoman los elementos básicos que conforman al Estado.

#### *1.3.1.1. Los elementos del Estado y sus amenazas latentes.*

Hablar de los elementos del Estado resulta, quizá, lo más simple a lo largo de este trabajo a pesar de la complejidad que radica en el tema, pues en cualquier análisis de caso que retome los estudios internacionales, jurídicos o políticos, el Estado y su conformación, sea cual sea la percepción que se tenga del mismo, se hacen presentes como una de las bases fundamentales de dicho estudio. En este caso, al tomar como referencia al sistema internacional según la perspectiva del Realismo Político, representa al actor con mayor importancia y sus elementos son indispensables para el enfoque de la seguridad que se plantea a través del análisis geopolítico.

Siendo objeto de análisis de distintas disciplinas, y en este caso de Seguridad, la existencia del Estado resulta fundamental debido a que las mayores amenazas se centran en cada uno

---

<sup>78</sup> Eduardo García Máynez. Introducción al Estudio del Derecho. Editorial Porrúa. México. 2010. P. 98

de los elementos que lo conforman; ya sea que se hable de la relación dual entre Gobierno – Terrorismo, Territorio – Seguridad Fronteriza, Población – Amenazas a la Seguridad Humana, es indispensable entender a este actor como la conglomeración de blancos de amenaza, así como aquel que se encarga de eliminarlas.

Sin tomar en cuenta las amenazas dirigidas a los elementos anteriores, parecería que los únicos peligros a los que se enfrenta la sociedad son la presencia y actividad de grupos criminales, cuya oleada de violencia en la actualidad ha marcado la historia internacional desde el año 2001<sup>79</sup>. Sin embargo, como es evidente, existen amenazas directas a la integridad estatal a través del daño de su estructura; así, es posible encontrar las amenazas estructurales del siglo XXI planteadas por en distintos espacios, por ejemplo, en los Objetivos del Desarrollo Sostenible de la ONU o en los lineamientos tanto de Seguridad como de Política Exterior de cada gobierno.

Retomando los elementos que conforman al Estado, el primero a relacionar con el ámbito de seguridad nacional es la población, entendida como “el conjunto de individuos sometidos a la autoridad fundamental de un Estado”<sup>80</sup>, pues es esta quien sufre en primera instancia los estragos de cualquier amenaza o atentado contra la integridad del mismo. Se trate de un ataque a población civil por parte de un grupo no estatal o de una etapa de hambruna causada por un problema multifactorial, cualquier situación que contravenga la existencia de una sociedad, ya sea en términos materiales o ideológicos, representa una potencial amenaza para la supervivencia estatal.

En segunda instancia se encuentran los peligros a la integridad territorial, instancia en la cual es completamente visible la existencia de amenazas no tradicionales a la seguridad en el sentido que, si bien, un Estado distinto puede violentar las fronteras establecidas, los daños a los recursos que se encuentran dentro de las mismas pueden provenir de desastres naturales, concesiones políticas, el deterioro ambiental o, incluso, ser provocados por el propio desarrollo industrial del país en cuestión.

---

<sup>79</sup> A pesar de las opiniones encontradas sobre si el atentado del 9/11 en Nueva York marcó una nueva etapa en los estudios sobre Seguridad *per se* o sólo es una parte más de la última Oleada de Terrorismo que propone David Rapoport en su artículo *The Four Waves of Rebel Terror and September 11*, es innegable que alteró de manera sustancial las Relaciones Internacionales en sus dos acepciones.

<sup>80</sup> Modesto Seara Vázquez. Derecho Internacional Público. Editorial Porrúa. 2ª Edición. Ciudad de México, México. 2012. P. 89

Finalmente, el tercero de los elementos del Estado que puede ser violentado es la soberanía nacional. A diferencia de los anteriores rubros, ésta es víctima específicamente de amenazas tradicionales, aunque en la actualidad nuevos actores se han involucrado en esta, en otras palabras, actores estatales y no estatales aplican violencia física con el fin de dañar la integridad del Estado en cuestión, ya sea a través de invasiones, guerras y guerras o actos terroristas, entre otros.

#### 1.3.1.2. *Potencial de Poderío.*

Los elementos anteriormente descritos, además de conformar la unidad básica del Estado, le otorgan a éste la capacidad de tomar decisiones e influir en la de sus semejantes, al mismo tiempo que resiste a los intentos de éstos por realizar la misma acción en sentido contrario, esta es la concepción básica del poder. A través de lo anterior se refleja que los elementos del Estado no son más que los recursos que le otorgan independencia a un país a través de la acumulación de poder, aunque la eficacia de éste depende del potencial de poderío de cada uno de los actores.<sup>81</sup>

De acuerdo con Karen Mingst, el potencial de poderío de cada Estado se ve determinado por sus fuentes naturales de poder, entre las cuales destaca la posición geográfica, la magnitud territorial, los recursos naturales y la población<sup>82</sup>, y representa la capacidad para influir en el rumbo de los acontecimientos tanto en el ámbito nacional como en el internacional. Ante este panorama es innegable la existencia de cierto determinismo geográfico en lo que a la obtención de poder se refiere, sin embargo, y como se verá más adelante, la propia existencia del término “determinismo geográfico” es un tema debatible sobre todo a partir de las esferas académicas más antropocéntricas.

Sin dar por sentada la determinación completa de un Estado a partir únicamente de sus características geográficas, se debe enfatizar la importancia de las fuentes naturales de poder, así como de las fuentes tangibles e intangibles cuya relevancia radica en la optimización, modificación o limitación de las primeras. Siendo puntual, el primer elemento a tomarse en cuenta es el territorio en los rubros de extensión y localización y es fácilmente identificable por qué resulta tan importante; al revisar de manera rápida un mapa mundial, se percibe

---

<sup>81</sup> Cfr. Karen Mingst. *Op. Cit.* P. 191

<sup>82</sup> *Idem*

inmediatamente que muchos de los países desarrollados o en vías de desarrollo, mantienen territorios extensos y se encuentran rodeados de países más pequeños y/o relativamente menos poderosos. No obstante, aunque la extensión territorial conlleva un mayor espacio para el desarrollo de una comunidad, así como una mayor probabilidad de obtener más recursos, la defensa de una frontera muy amplia puede resultar contraproducente. Ahora bien, al hablar de localización geográfica son muchos los factores a tomar en cuenta, como la presencia de los Estados con los que existe contigüidad, las salidas al mar, así como el tipo de corriente que exista en las inmediaciones nacionales, la cercanía a los trópicos o a los polos, entre otras.

Tabla 1. Países con mayor y menor superficie<sup>83</sup>.

<i>País</i>	<b>Superficie Km<sup>2</sup></b>
<i>Rusia</i>	17.098.250
<i>Canadá</i>	9.984.670
<i>China</i>	9.562.911
<i>Estados Unidos</i>	9.831.510
<i>Brasil</i>	8.515.770
<i>Australia</i>	7.741.220
<i>India</i>	3.287.259
<i>Argentina</i>	2.780.400
<i>Kazajstán</i>	2.724.902
<i>Argelia</i>	2.381.740
<b>Japón</b>	<b>377.962</b>
<i>Granada</i>	340
<i>Malta</i>	320
<i>República de Maldivas</i>	300
<i>Saint Kitts &amp; Nevis</i>	260
<i>Islas Marshall</i>	180
<i>Liechtenstein</i>	160
<i>San Marino</i>	60
<i>Tuvalu</i>	30
<i>Nauru</i>	20
<i>Mónaco</i>	2

Fuente: Elaboración propia con datos de: Banco Mundial. Superficie (kilómetros cuadrados). World Bank Open Data. 2017. Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/ag.srf.totl.k2>

Sin embargo, la importancia del territorio no radica solamente en la extensión o en la posesión por sí misma, al hablar del potencial de poderío una gran parte de la relevancia estratégica estatal recae en los recursos disponibles ya que pueden aumentar o limitar dicho potencial. Es posible observar que, si en el pasado las disputas territoriales se daban debido al deseo de obtención de territorio, el día de hoy uno de los incentivos es la apropiación de fuentes de recursos, se trate de petrolíferos, marinos, forestales, etc. Siendo la segunda fuente del

<sup>83</sup> Dentro de los países con menor superficie fueron descartados todos aquellos que se encuentran administrados por un tercer actor.

potencial de poderío, los recursos naturales tienden a ser blanco de diversos agentes pues al ser bienes estratégicos son necesarios para la industria, el comercio y la propia supervivencia estatal.

La última de las fuentes naturales de poder es la población. Ésta, al ser un elemento componente del Estado así como el blanco de las amenazas a la seguridad tradicional y víctima de las nuevas amenazas no tradicionales, resulta ser la más vulnerable de las tres pues incluso si los elementos anteriores no se viesen alterados, la supervivencia se dificultaría.<sup>84</sup>

Al igual que con el territorio, es posible observar que entre los países más desarrollados se encuentran los países más poblados del mundo, sin embargo, también se encuentran algunos cuyo desarrollo se ha visto estancado en las últimas décadas, la razón es simple, mientras que el territorio es un factor ya determinado y constante cuyos cambios son casi inexistentes, la población es susceptible de verse modificada por los cambios ocurridos en las otras fuentes naturales de poder.

Tabla 2. Países con mayor población total.

PAÍS	POBLACIÓN TOTAL
CHINA	1.378.665,00
INDIA	1.324.171,35
ESTADOS UNIDOS	323.127,51
INDONESIA	261.115,46
BRASIL	207.652,86
PAKISTÁN	193.203,48
NIGERIA	185.989,64
BANGLADESH	162.951,56
RUSIA	144.342,40
JAPÓN	126.994,51

Fuente: Elaboración propia con datos de: Banco Mundial. Población, total. World Bank Open Data. 2016. Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador/sp.pop.totl>

En la actualidad, a pesar del aumento creciente de la población mundial, son diversos los factores que alteran las cifras nacionales, como pueden ser los desplazamientos migratorios internacionales, los conflictos bélicos, el aumento de la longevidad a nivel global o las tasas decrecientes de natalidad en algunas regiones del mundo. En este sentido, el caso demográfico japonés toma mucha relevancia debido a que rompe con la tendencia global, pues aunque ha aumentado su población en el periodo posguerra, se espera una disminución considerable de la misma en los próximos años y, con ello, se esperan cambios en los ámbitos laboral, de seguridad social y de consumo, entre muchos otros.

<sup>84</sup> Cfr. Karen Mingst. *Op. Cit.* P. 192 – 196.

### 1.3.1.3. El ámbito de seguridad en Japón.

Para tratar el tema de la Seguridad Nacional japonesa es necesario tener en mente un punto temporal de partida, que se establecerá hacia 1945; por otro lado se debe saber que, si el tema de seguridad se caracteriza por ser dinámico en el sistema internacional, en Japón parece haberse mantenido en el enfoque tradicional a pesar de haberse reconocido como un país amante de la paz cuyas políticas no son tendientes hacia el militarismo<sup>85</sup>; por ello es necesario dinamizar y actualizar este ámbito bajo un esquema que se dirija hacia la multidimensionalidad.

Al retomar los elementos del apartado anterior, parece posible dar por sentada la necesidad del Estado japonés por salvaguardar los escasos recursos con los que cuenta, sólo hay que recordar que este Estado archipelágico cuenta con un territorio de 377.962 km<sup>2</sup>, cuyas tierras cultivables representan únicamente el 11.9% de su superficie<sup>86</sup>, y que colinda y se enfrenta con gigantes territoriales. Sin embargo, la perspectiva japonesa sobre seguridad es completamente tradicional y apenas deja vislumbrar un par de atisbos que escapan de la esfera militar, en este sentido, y tomando en cuenta la subjetividad de la amenaza<sup>87</sup> es necesaria una regulación que proteja el potencial de poderío japonés, así como los elementos que conforman al Estado.

El rezago al que se hace alusión parte del término de la Segunda Guerra Mundial con la redacción de la Constitución japonesa, en la que se plantea la renuncia definitiva y de manera eterna a la guerra como un “derecho soberano de la nación, o el uso de la fuerza como vía para la resolución de disputas internacionales”<sup>88</sup>. A pesar que el artículo constitucional no representa el rezago mencionado *per se*, el que haya prevalecido hasta ahora sin ser modificado, ya sea legal o ideológicamente, incluso frente a las nuevas modificaciones en el Equilibrio de poder, demuestra que la perspectiva sobre seguridad es la misma que hace más de 70 años.

---

<sup>85</sup> Cfr. Ministry of Foreign Affairs. Cabinet Decision on Development of Seamless Security Legislation to Ensure Japan's Survival and Protect its People. MOFA. Japón. Julio 1, 2014. Disponible en: [http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page23e\\_000273.html](http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page23e_000273.html)

<sup>86</sup> Cfr. Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. Ministry of Internal Affairs and Communications. Tokyo. Japan. 2018. P. 23.

<sup>87</sup> *Vid supra*. 1.2 Enfoques de Seguridad Nacional en las Relaciones Internacionales.

<sup>88</sup> n/a. The Constitution of Japan. Prime Minister of Japan and His Cabinet. Japan. 1946. Disponible en [http://japan.kantei.go.jp/constitution\\_and\\_government\\_of\\_japan/constitution\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html)

De esta manera, la visión estratégica en materia de seguridad ha permanecido casi intacta desde finales del siglo XX a pesar del desarrollo y evolución de las relaciones internacionales y, si bien se reconoce dentro del Ministerio de Relaciones Internacionales, así como en el Ministerio de Defensa, que el siglo XXI está marcado por un cambio en las relaciones de poder, en el desarrollo tecnológico y en la creación y desarrollo de armas de destrucción masiva, así como el aumento de incidencia y letalidad de los ataques perpetrados por grupos terroristas internacionales, entre otras situaciones, y que el ámbito de seguridad alrededor de Japón se ha vuelto más severo que nunca, las pautas a seguir permanecen constantes.

Igualmente, dentro de los Lineamientos del Programa Nacional de Defensa japonés del año 2013, que aún se encuentra vigente, al caracterizar los problemas de seguridad del país apenas se menciona en un par de líneas la necesidad de mantener una política de seguridad marítima y aérea, aunque solamente lo establece como una política de “estabilidad”. Adicionalmente, con una extensión aún menor, se plantean los “problemas geográficos” a los cuales sólo hace alusión al mencionar que el país sufre vulnerabilidades de seguridad por la alta frecuencia de desastres naturales. Sin embargo, estas líneas pueden dar pauta para la ampliación del concepto de amenaza y seguridad en el caso japonés.

En la actualidad, la Seguridad Nacional japonesa se caracteriza por tener una condición plenamente tradicional, por lo que no sería un error llamarla una política de Defensa antes que de Seguridad, pues la importancia otorgada a los problemas marítimos, territoriales y balísticos sobrepasan con creces a aquella que se da a otros ámbitos. Una segunda característica visible en el caso de estudio es la dependencia que existe del Estado japonés hacia el estadounidense, pues la relación que se ha establecido, sobre todo en materia de Defensa, va más allá de una simbiosis política o una simple Interconexión en los términos del enfoque de Interdependencia Compleja. Como consecuencia de ello es posible afirmar que la visión japonesa acerca de la participación multilateral y de la cooperación internacional es muy importante y que, de acuerdo con la propuesta de Nye y Keohane, es imposible separar a un Estado de las acciones que toman sus semejantes.

De acuerdo con lo anterior, se pueden observar algunas deficiencias o vicios en la administración de la seguridad nacional, los cuales deben ser modificados en el corto plazo si se busca consolidar un modelo que busque la supervivencia del Estado y no solamente su defensa. La primera característica, y probablemente la más evidente, es la relación existente

con Estados Unidos pues, al tener una relación tan estrecha y dependiente<sup>89</sup>, en materia militar o económica<sup>90</sup>, y no contar con una estructura multilateral equilibrada, la posibilidad de que una crisis externa afecte directamente al ámbito nacional se convierte en una amenaza.

En segunda instancia se encuentra la visión tradicional de la seguridad en la región a través de la cual se concentra la atención en la República Democrática Popular de Corea. Si bien, tomar a Corea del Norte como una de las principales amenazas para el Estado, al menos de manera discursiva, no es una equivocación, dirigir toda la atención hacia este actor, así como a los problemas marítimo-territoriales, deriva en un reduccionismo de las amenazas latentes del Estado japonés.

La última deficiencia relevante que se encuentra dentro de la estructura de seguridad japonesa refiere a la falta de securitización de su agenda pues, frente a otros países que se encuentran con el problema inverso, parece ser que la interpretación nacional de sus problemas disminuye la gravedad de los mismos a pesar de la existencia de diversas crisis de origen histórico, que deben ser atendidas en el corto, mediano y largo plazo.

Sin embargo, dentro del proyecto japonés de seguridad no sólo hay deficiencias, pues existen también algunas características dentro de su modelo que le han permitido desarrollarse como lo ha hecho hasta ahora. Si en líneas anteriores se estableció que la relación entre Japón y Estados Unidos tiende a ser de dependencia en lugar de interdependencia y esto se ha convertido, peligrosamente, en una amenaza para el desarrollo, también es necesario reconocer que esta relación ha traído consigo ventajas para la defensa archipelágica en dos sentidos.

Si tanto el tamaño de un territorio como la posición geográfica son elementos primordiales para el potencial de poderío de un Estado y representan una fuente de poder *per se*, la extensión de la frontera conlleva un costo para poder mantenerse a salvo; el caso de Japón es especial dado que su característica de insularidad le otorga protección geográfica frente a otros Estados<sup>91</sup> y, adicionalmente, Estados Unidos le garantiza protección desde el fin de la

---

<sup>89</sup> De acuerdo con datos de Japan Tariff Association, las exportaciones de Japón hacia Estados Unidos representan más del 20% de su total, mientras que las importaciones en la misma relación alcanzan el 12%. Por otro lado, se hace alusión a la dependencia militar que Japón tiene hacia Estados Unidos por las disposiciones implementadas a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial.

<sup>90</sup> Cfr. Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 170 – 174.

<sup>91</sup> Cfr. Karen Mingst, *Op. Cit.* P. 192 – 193.



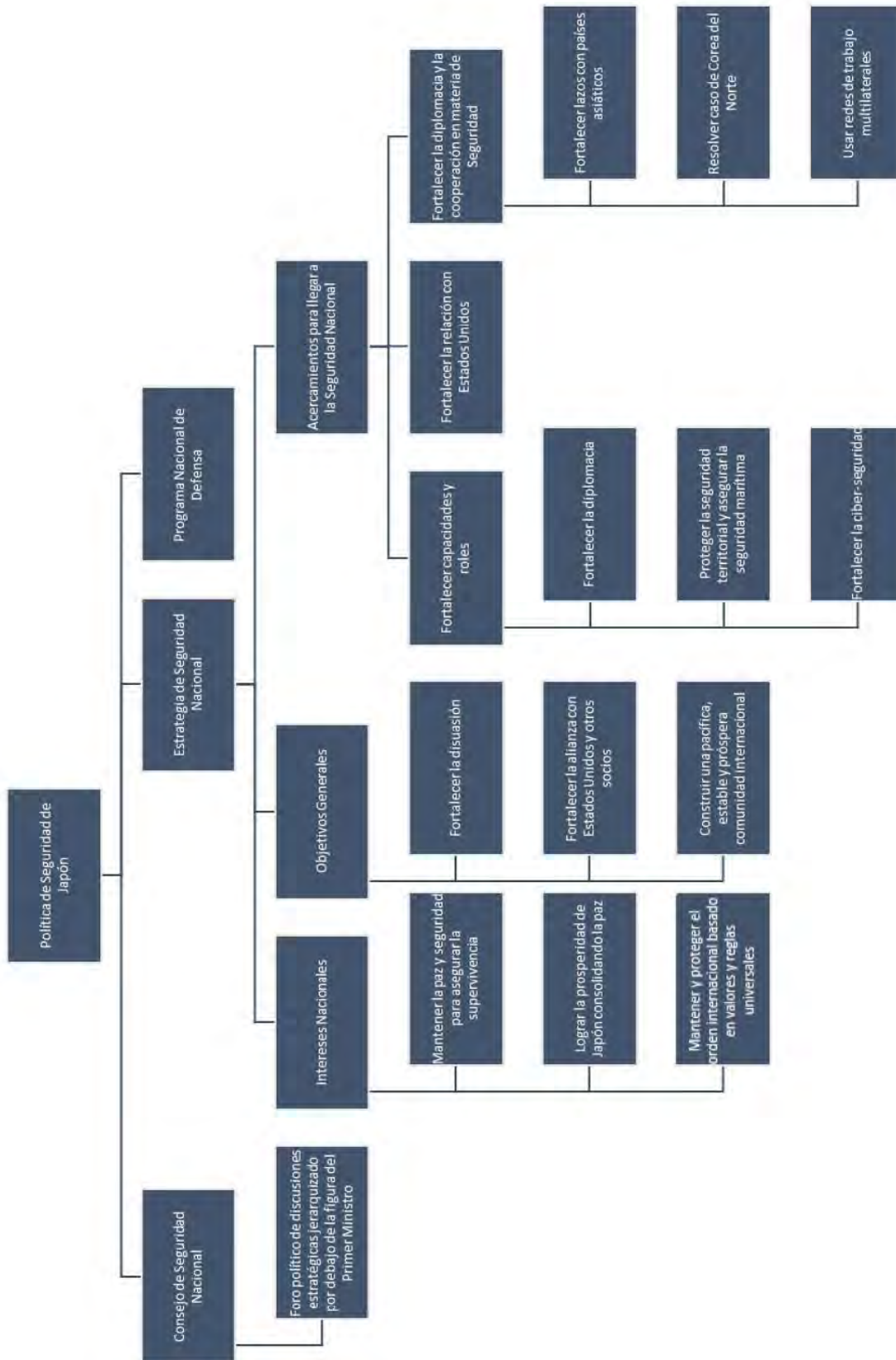
Segunda Guerra Mundial, por lo que los costos que implicaría la defensa archipelágica son mucho menores.

El segundo punto a favor, presente dentro de la realidad japonesa recae en el Cinturón de Seguridad propuesto por Estados Unidos, con el que se pretende establecer una zona de defensa que abarque desde Japón hasta Oceanía. Este proyecto, más allá de la injerencia que pueda presentar dentro de la zona del Mar del Sudeste Asiático, representa la culminación de uno de los proyectos geopolíticos más ambiciosos de la historia japonesa y estadounidense, la contención de las grandes potencias, Rusia y China.

Como se puede apreciar a través de lo ya expuesto así como en el esquema sobre la política de Seguridad japonesa presentado en la Ilustración 2, la estrategia de Japón en materia de seguridad tiene connotaciones plenamente militares y carece tanto de una visión abierta a las amenazas no tradicionales como de una perspectiva geopolítica en su sentido más puro, entendiéndose por ello el establecimiento de una relación entre los factores geográficos y la obtención de poder a través de ellos sin caer en la equivocación de considerarlo, una vez más, como una herramienta de corte bélico y colonialista.

Así, para entender de mejor manera los proyectos geopolíticos que este archipiélago ha tenido, así como las necesidades que el propio Estado tiene con respecto de ellos, es necesario establecer la pauta teórica de lo que se conoce como Geopolítica para, en este caso, poder dejar de lado las concepciones menos precisas sobre el término.

Ilustración 2. Política de Seguridad de Japón.



Fuente: Elaboración propia con información de: Ministry of Foreign Affairs. Japan's Security / Peace & Stability of the International Community. Ministry of Foreign Affairs, Japan. 2018. Disponible en <http://www.mofa.go.jp/policy/security/index.html>

### 1.3.2. Concepción histórica de la Geopolítica.

El presente apartado representa la culminación de este primer capítulo y establece la mayor diferencia entre esta investigación y diversos trabajos que versan sobre ámbitos o casos similares. En este trabajo, la Geopolítica no será utilizada con el simple afán de describir una situación bélica o de establecer un escenario comercial – militar futurible, puesto que limitaría la utilidad de la disciplina.

A pesar que en los siguientes capítulos se abordarán los puntos comercial y militar de la realidad japonesa, al establecer una relación entre el ámbito geopolítico, la crisis multidimensional japonesa, y el enfoque multidimensional de la seguridad, los temas a abordar se vuelven mucho más diversos y complejos. Es por esta razón que este apartado cobra gran importancia, pues la Geopolítica es el elemento central en el que convergen los otros temas.

A continuación, el apartado se divide en cuatro secciones principales que resultan elementales para el mejor entendimiento de la problemática a abordar. En primer lugar, se aborda el problema de la conceptualización del término Geopolítica ya que, en la actualidad, son muy diversos los intentos de definición que distintos autores han propuesto, así como las veces que es utilizado sin siquiera definirlo; la segunda y tercera sección, a pesar que corresponden al desarrollo histórico – teórico del concepto, se encuentran divididas debido a un caso históricamente coyuntural en su evolución como objeto formal y material, la Segunda Guerra Mundial; finalmente, el cuarto apartado se dedica exclusivamente a responder a la pregunta ¿existen en la actualidad, o existieron en algún momento, estudios geopolíticos en Japón?. Esta última pregunta es una de las cuestiones más importantes para los objetivos de investigación, puesto que la falta o existencia de una visión geopolítica determinada puede ser la razón de la crisis multidimensional japonesa.

#### 1.3.2.1. *El problema semántico de la Geopolítica Contemporánea.*

Uno de los problemas más frecuentes al tratar temas relacionados con la Geopolítica como objeto formal, recae en la propia conceptualización del término, pues a lo largo de su desarrollo ha adoptado tan distintas características, como autores escriban sobre el tema. De manera casi burda, pero muy acertada, es a través de uno de los textos del autor británico Lewis Carroll

que autores como Bjørn Møller<sup>92</sup> han podido definir de mejor manera su más grande problema, el significado propio del concepto.

Para entender la referencia anterior se debe plantear lo que, en adelante, será denominado “Conceptualización de Dumpty” y, para ello, es necesario remitirse de manera breve al cuento de Carroll.<sup>93</sup> Si bien, el contexto de la historia resulta irrelevante para este trabajo, la premisa que establece el personaje, Humpty Dumpty, describe completamente el problema al que se enfrentan los estudios geopolíticos en la actualidad.

*-Cuando yo empleo una palabra – replicó Humpty Dumpty en el mismo tono despectivo-, esa palabra significa exactamente lo que yo quiero que signifique, ni más ni menos.<sup>94</sup>*

Al trasladar las palabras anteriores a la realidad contemporánea de la Geopolítica, se podría denominar a muchos académicos y periodistas, entre otros, como víctimas de la Conceptualización de Dumpty, pues dentro de los artículos no es difícil encontrar conceptos como “Geopolítica del ciberespacio”, “geopolítica del mar”, etc., que otorgan cualidades particulares a los estudios generales. El problema *per se* no radica en la existencia de una heterodoxia conceptual pues, como en la dualidad de los conceptos Relaciones Internacionales y relaciones internacionales<sup>95</sup>, se han creado acepciones para tratar distintos estudios, dentro de los cuales es posible identificar los temas antes mencionados.

La verdadera naturaleza del problema recae en una práctica que se volvió común con el resurgimiento de los estudios geopolíticos en la época posterior al término de la Guerra Fría, el uso indiscriminado de esta palabra. Lo anterior ha provocado que con regularidad se tenga una concepción equivocada o incompleta de lo que representa la Geopolítica y que, como en épocas anteriores, el término sea satanizado o relegado ante el pobre entendimiento del objetivo de sus estudios.

Para fines del presente, y esperando que se vuelva una práctica cotidiana en la realización de símiles, se retomarán las definiciones clásicas de la Geopolítica para poder mostrar, en primera instancia, una definición general del concepto; posteriormente, se buscará establecer la relación de esta disciplina con los estudios de seguridad para alcanzar una conclusión satisfactoria sobre el caso específico de la Crisis Multidimensional Japonesa. Como en toda

---

<sup>92</sup> Bjorn Møller. *Op. Cit.* P. 1

<sup>93</sup> Lewis Carroll. Alicia a través del Espejo. Grupo Editorial Tomo. México. 2007.

<sup>94</sup> *Ibid.* P. 137.

<sup>95</sup> Entendiéndose al primero como el objeto formal y al segundo como el objeto material.

investigación de esta índole, no se pueden pasar por alto las características e investigaciones propias del Estado, o la Escuela Geopolítica nacional que corresponda, dado que cada autor ha construido su trabajo a partir de un conjunto de características que son inherentes a un ámbito geográfico a pesar de su aplicabilidad fuera del mismo, lo cual cobra mucha importancia para este objeto de estudio.

En el caso japonés, el problema de la “Conceptualización de Dumpty” se percibe de otra manera pues, como se verá más adelante, existe cierto abandono teórico de la Geopolítica, y por lo tanto de su Escuela Geopolítica nacional, y como consecuencia son casi nulos los estudios estrictamente nacionales al respecto, provocando que el bagaje teórico venga del exterior. Lo anterior no quiere decir que la Geopolítica nunca haya existido en este país, por el contrario, y sustentando esta sección, la visión geopolítica japonesa toma como base la Geopolítica clásica que representan, específicamente, Haushofer, Kjellén, Ratzel, Mackinder y Mahan.

Con el fin de establecer una definición inicial del concepto, más allá del planteamiento original y posterior desarrollo del mismo, en las siguientes líneas se establecerán algunas definiciones que han escapado de la Conceptualización de Dumpty y han logrado explicar de mejor manera la existencia de esta disciplina.

Para comenzar, sin seguir necesariamente un patrón temporal, hacia la década de 1920, con la Primer Guerra Mundial terminada, pero con las condiciones preparadas para el comienzo de la segunda, es interesante observar cómo las definiciones sobre esta materia carecen de las características militaristas que se encuentran en muchos acercamientos de la actualidad. Obst, Lautensach y Maull, autores de la siguiente definición, determinaron que más allá de las implicaciones bélicas, es la Geopolítica la que dirige las decisiones del Estado dado que es la base de la estructura de los organismos políticos del mismo.

*La Geopolítica es la doctrina de las relaciones de la tierra con los desarrollos políticos (...). Tiene como base los sólidos fundamentos de la Geografía, en especial de la Geografía política, como doctrina y estructura de los organismos políticos del espacio. (...) De este modo la Geopolítica se convierte en la doctrina de un arte. La cuestión de guiar la política práctica hasta este punto, es la que obliga a dar un paso hacia lo desconocido. Este paso sólo alcanzará*

*el éxito si se está inspirado por conocimientos geopolíticos”. La Geopolítica debe ser y será la conciencia geográfica del Estado.<sup>96</sup>*

Ahora bien, como ya se ha mencionado, la Segunda Guerra Mundial se presentó como un cambio coyuntural que redefinió la percepción que se tiene de la Geopolítica y, a pesar que a partir de ese momento comenzó la satanización de la disciplina, los planteamientos más acordes con la propuesta original emanaron en esta época. En este sentido, Hans Weigert a principio la década de 1940, definió a la Geopolítica como:

*(...) la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos. (...) La geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirven de guía en la vida política (...). La Geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado<sup>97</sup>*

Como se percibe en las definiciones de Weigert y de Obst-Lautensach-Maull, la Geopolítica debe tender a convertirse en la conciencia geográfica del Estado, en la herramienta con la cual este pueda sustentar la toma de sus decisiones en hechos geográficos que, como se mencionó anteriormente a través de las palabras de Mingst, representan la mayor parte del potencial de poderío. Sin embargo, ni la Geopolítica, ni el potencial de poderío, ni el poder mismo están compuestos por elementos geográficos en su totalidad dado que entran en juego características sociales o ideológicas que complementan la estructura estatal; de acuerdo a esta idea complementaria, Eduardo Roldán describe que:

*Debe entenderse a la geopolítica moderna en un sentido amplio y complejo que involucra aspectos que van más allá de los estrictamente geográficos vinculados a la política. En un sentido meramente sintético, la geopolítica tiene que ver con aspectos geográficos tradicionales como fronteras, mares, ríos, relieves topográficos, recursos naturales, ubicación en los paralelos, pero también con identidades, etnias, ideologías y cultura, que en conjunto se suman a una visión geopolítica de sí mismo, del lugar que se ocupa en el mundo y del mundo en sí.<sup>98</sup>*

En el mismo sentido, Leopoldo González Aguayo argumenta que:

*[La Geopolítica] es [...] un método de conocimiento que sirve para la coordinación y aplicación simultánea de series, sistemas y conjuntos de muy diversos y variados elementos. Conjunto*

---

<sup>96</sup> Jorge Atencio. “¿Qué es Geopolítica?” 4ª Edición. Pleamar. Argentina. 1982. 383 pp. Cita en Rubén Cuellar. “Geopolítica. Origen del concepto y su evolución”. En Revista de Relaciones Internacionales. 2012. Mayo – Agosto. Número 113, P. 64 – 65.

<sup>97</sup> Hans Weigert. “Geopolítica. Generales y geógrafos”. FCE. México. 1943. Cita en Rubén Cuellar. “Geopolítica. Origen del concepto y su evolución”. En Revista de Relaciones Internacionales. 2012. Mayo – Agosto. Número 113, P. 64.

<sup>98</sup> Eduardo Roldán. Las grandes potencias en la península coreana. ¿Qué pasa en Corea del Norte y Corea del Sur? Ciudad de México: AMEI, 2015 P. 46 – 47.

*de elementos que, si son manejados coordinada y articuladamente con criterios políticos, históricos y geográficos, permiten alcanzar y obtener la perspectiva y prospectiva global, tanto por lo que respecta al juego de los grandes espacios como a la relación que, a su vez, guarda cada uno de los diversos componentes en función de los otros factores geográficos que intervienen.*<sup>99</sup>

Las definiciones anteriores fueron seleccionadas por su aproximación a los principios básicos de la Geopolítica, sin embargo, parece ser que la academia y el ámbito político – social que han escuchado el término en la actualidad, inmediatamente lo asocian con los problemas bélicos globales y sus repercusiones regionales, situación que además de incorrecta, perpetúa la satanización tanto del concepto como de la disciplina. Esta situación, más allá de denotarla como un error, es necesario interpretarla como una imprecisión, pues es innegable su aproximación estratégico – belicista. Para establecer una clara separación entre la aplicación general de la Geopolítica como conciencia del Estado y el acercamiento militar, Andreas Dorpalen desarrolla una definición sobre la Geopolítica de Defensa, creando una sub-categoría dentro de la disciplina.

*La Geopolítica de defensa señala la influencia que la topografía, el clima, la flora y la población ejercen sobre la estrategia. De este modo nuestros conocimientos de Geografía se adaptan a las necesidades de la política y de la ciencia militar.*<sup>100</sup>

Al inicio de este apartado, se estableció uno de los principales problemas de la Geopolítica en la actualidad, más allá de la satanización de la disciplina, lo que se propone como la “Conceptualización de Dupmtý”. Para concluir, se presenta la definición propuesta por el Ing. Alberto Escalona Ramos la cual, complementándose con las anteriores, representa la visión de este trabajo.

*(...) La Geopolítica es la ciencia y arte o técnica de la aplicación del conocimiento de los factores geográficos, políticos e históricos, en acción recíproca y conjunta, para el dominio político del espacio (con todo lo que tal dominio implique en lo económico, social y cultural), previendo y aprovechando -como es propio de toda ciencia y técnica – las desigualdades de efectos que éste pueda causar debido a la desigualdad de acción de cada una y de todas estas causas juntas.*<sup>101</sup>

---

<sup>99</sup> Leopoldo González Aguayo. “La Geopolítica y el Poder Nacional”. En Revista de Relaciones Internacionales. Núm. 61. Enero – Marzo. 1994. P. 67.

<sup>100</sup> Andreas Dorpalen. El mundo del General Haushofer, Geopolítica en Acción. Ed. Pleamar. Buenos Aires. 1982. P. 30

<sup>101</sup> Alberto Escalona Ramos. Geopolítica Mundial y Geoeconomía. Ed. Atenco. México. 1959. P. 59

### 1.3.2.2. *Geopolítica Clásica. Política alrededor del espacio.*

Para comenzar este apartado es necesario hacer dos aclaraciones, primero, que la Geopolítica si bien puede ser considerada una disciplina reciente, como objeto de estudio tiene una trascendencia histórica envidiable, pues es posible encontrar rasgos característicos de ella en los textos de Heródoto hacia el siglo V a.C., en los cuales explicaba el actuar de las comunidades a partir de sus condiciones climatológicas; otro excelente ejemplo de la trascendencia de la Geopolítica se encuentra en El Arte de la Guerra de Sun Tzu, quien deja entrever la importancia de las características geográficas al momento de estar en combate.<sup>102</sup> La segunda aclaración refiere a la división etimológica de los estudios geopolíticos, pues si la Geopolítica estudia la relación entre el poder y la tierra, corresponde a la Talasopolítica realizar los estudios referentes al poder pero con relación al mar. Sin embargo, al hablar de las teorías de esta disciplina es necesario tomar como un conjunto a ambos estudios, por lo que la Talasopolítica pasa a ser una categoría dentro de la Geopolítica y esta permanece como el conocimiento general.

Abordando el tema de la Geopolítica Clásica, es necesario reconocer a cinco autores que, si bien pertenecen a distintas latitudes, pueden ser caracterizados, entre ellos, como occidentales contemporáneos, éstos son: Friedrich Ratzel, Rudolf Kjellén, Alfred Thayer Mahan, Halford Mackinder y Karl Haushofer. Aunque cada uno de ellos desarrolló un trabajo propio y en un ámbito específico, se trate del mar, la tierra, Eurasia o la supervivencia del más fuerte, la conjunción de sus trabajos tiene como resultado una visión global que debe ser tomada en cuenta en la actualidad.

A pesar de los ejemplos presentados al inicio de este sub-apartado, en los cuales se menciona la existencia de características “geopolíticas” en distintos casos históricos, no fue sino hasta el final del siglo XIX e inicio del XX que Friedrich Ratzel y Rudolf Kjellén comenzaron a esbozar una teoría geopolítica propia, sustentándola a partir de la que quizá sea la teoría biológica más conocida en la actualidad, la teoría darwiniana de la evolución, teoría que comenzó a dar forma a lo que hoy se conoce como Geopolítica Clásica.

Para lograr comprender la profundidad de dichas propuestas se debe entender que todo el desarrollo de esta Escuela de pensamiento parte de lo que se conoce comúnmente como

---

<sup>102</sup> Cfr. Jean-Marc Huisoud & Pascal Gauchon (Coord.). Las 100 palabras de la Geopolítica. AKAL. España. 2013. P. 5



Darwinismo social o de manera menos frecuente como Organicismo Sociológico, propuestas en las que la figura Estatal adopta la posición de un organismo biológico el cual está determinado por la Selección Natural, es decir, se incorpora la idea de la supervivencia del más fuerte a través de la competencia entre Estados por la obtención de territorio, recursos y rutas<sup>103</sup>. Idea que desembocaría en lo que se nombró como *Lebensraum* o Espacio Vital.

Para Ratzel, al interpretar al Estado como un organismo biológico, éste requería más que solamente el territorio que le había sido determinado, pues otra de sus características es el establecimiento de una relación directamente proporcional entre el crecimiento estatal y la necesidad de recursos para sostener el mismo. A través de este proceso, dado que los recursos son limitados, mientras más tienda a crecer un Estado A, más recursos tomará del Estado B, terminando por absorberlo dentro de su esfera, dando por sentada la existencia, dentro de la Geopolítica, de lo que Darwin llamó supervivencia del más fuerte.

Para demostrar de manera clara las características que tiene el crecimiento de los Estados, Ratzel escribió un artículo titulado “Las leyes del crecimiento espacial de los Estados”<sup>104</sup>, en el cual propone que la vieja concepción del Estado como un objeto inmutable resulta inadecuada ya que éste tiene una naturaleza orgánica que presenta procesos de auge y declive, así como distintas transformaciones de corte económico, social o cultural.<sup>105</sup> Los puntos planteados por Ratzel son:

1. El tamaño del Estado aumenta con su nivel de cultura;
2. El crecimiento de los Estados es consecuencia de otras manifestaciones del crecimiento de los pueblos, que han de preceder necesariamente al crecimiento estatal;
3. El crecimiento del Estado pasa por la anexión de miembros menores al agregado inicial. Simultáneamente la relación entre la población y su tierra se estrecha continuamente;
4. La frontera es el órgano periférico del Estado, el portador de su crecimiento, así como su fortaleza, y participa en todas las transformaciones del organismo del Estado;
5. En su crecimiento, el Estado lucha por alcanzar posiciones valiosas desde el punto de vista político;

---

<sup>103</sup> Cfr. Herbert Spencer. *Essays: Scientific, Political & Speculative*. Vol. I. Williams and Norgate. London, UK. 1891. P. 265 - 307

<sup>104</sup> Friedrich Ratzel. “Las leyes de crecimiento espacial de los Estados. Una Contribución a la Geografía científico-política”. En *Geopolítica(s)*. Revista de estudios sobre espacio y poder. Vol. 2. Núm. 1. España. 2011.

<sup>105</sup> *Ibid.* P. 136 – 138.

6. El primer estímulo al crecimiento espacial de los Estados procede del exterior;
7. La tendencia general hacia la integración y nivelación espaciales reproduce el crecimiento de Estado a Estado y lo incrementa incesantemente.<sup>106</sup>

Como es perceptible, a través de las Leyes del Crecimiento de los Estados, Ratzel ya concebía en el siglo XIX la existencia del potencial de poderío, otorgándole especial importancia no sólo a la comunidad existente dentro de un territorio o a las características geográficas propias del Estado, sino también a las fronteras, a la continuidad y a la contigüidad<sup>107</sup>, elementos que Mackinder retomaría para su propia propuesta. Adicionalmente dentro de la línea de pensamiento del autor alemán, se dio por sentada la existencia de un ente político como actor principal, ente producto de un proceso histórico en el cual se reflejaba la misma propuesta darwiniana de la sociedad, el Estado. De acuerdo a Gianfranco Lizza, la existencia del Estado en la propuesta de Ratzel resulta indispensable dado que presenta los tres elementos básicos de cualquier estudio geopolítico a través de un trinomio entre Estado-posición-dinámica.<sup>108</sup>

Otro punto relevante para el desarrollo de esta Teoría Clásica, es el polémico concepto de Determinismo Geográfico, término criticado frecuentemente debido a que en su acepción más radical infiere que todas las sociedades están completamente determinadas por los factores climatológicos, orográficos, hidrográficos, etc., y que las acciones humanas pasan a un segundo plano. Sin la necesidad de entrar en este debate, es posible afirmar que, si bien la sociedad y sus acciones tienen la capacidad de transformar el espacio, desde el momento en el que se tiene la necesidad de alterar el medio, éste ya se encuentra condicionando la actividad humana.

*Cada parte de la Tierra otorga a los países y pueblos determinadas características y -de igual manera- cada parte de esa parte según su ubicación. En ésta se halla incluido el clima, las plantas, la cultura y la situación política; en todos esos factores residen los efectos que se producen por pertenecer a un determinado continente, a parte de él, a un océano o por la vecindad de algún río o montaña.<sup>109</sup>*

---

<sup>106</sup> Friedrich Ratzel. *Op. Cit.* P. 138 – 156.

<sup>107</sup> Cfr. Rubén Cuéllar. Geopolítica de México. Elementos para su estudio disciplinario, Tesis de doctorado, FCPyS, UNAM. 2014. México D.F., p. 49.

<sup>108</sup> Cfr. Joan Nogué Font & Joan Vicente Ruffi. Geopolítica, identidad y globalización. Ariel. España. 2001. P. 35

<sup>109</sup> Frederich Ratzel. "Ubicación y Espacio". En Augusto Benjamín Rattenbach (comp.) Antología Geopolítica. Pleamar. Argentina. 1985. P. 15

*El hombre, como ser vivo, sufre las influencias del suelo, entendiéndolo por éste, a los factores geográficos que conforman un determinado escenario y ambiente. Como ser inteligente, reacciona a fin de lograr el triunfo sobre el medio geográfico.*<sup>110</sup>

Ahora bien, el determinismo geográfico existe desde el momento que un factor geográfico limita o altera los factores utilizados por el hombre, en este sentido, el geógrafo alemán Karl Ritter “sostenía que las formas de la tierra ejercen una influencia directiva y determinante en el clima, la vida de las plantas y animales y hasta en el hombre”<sup>111</sup>. Con esto, aunque no exista un “determinismo totalizador” o “completamente determinante”, sería un error pasar por alto esta condición. Con el fin de expresar esta situación, sin llegar a la postura radical, se utilizará el concepto de Condicionamiento Geográfico. En las líneas anteriores se puede observar que la idea de este condicionamiento es una de las bases de la teoría Ratzeliana de la Geopolítica, pues con ella se determina la existencia de dos elementos, el hombre y el suelo, como constantes a través de la historia, al mismo tiempo que establece la relación mutuamente transformadora que existe entre ellos.

Finalmente, hacia 1901, Ratzel publicó un artículo que sentaría las bases para el posterior desarrollo de la *Lebensraum* propuesta retomada por Haushofer. En su texto titulado “Espacio Vital, Estudio Biogeográfico”, el autor separa de manera concreta sus estudios sobre el Estado como un ente orgánico de la perspectiva meramente geográfica que había presentado hasta entonces a través de sus libros *Politische Geographie* y *Anthropogeographie*. En el artículo mencionado anteriormente, se denota la existencia de una disputa general por el territorio ya que se reconoce como un bien limitado cuya lucha por obtenerlo determinaría al Estado superviviente.

Como se ha mencionado hasta ahora, son muchos los elementos a tomar en cuenta al tratar de definir lo que es la Geopolítica, lo que la convierte en una tarea complicada para cualquier teórico; parafraseando a Gearóid Ó Tuathail, la dificultad al definir conceptos como Geopolítica radica en su tendencia a cambiar con los periodos históricos y las estructuras del mundo, por lo que este objeto de estudio es mejor entendido en un contexto histórico – discursivo determinado<sup>112</sup>. Sin embargo, es innegable que la adopción del término partió de su creación en 1905, por Rudolf Kjellén.

---

<sup>110</sup> Jorge Atencio. *Op. Cit.* P.99

<sup>111</sup> *Ibid.* P. 33

<sup>112</sup> *Cfr.* G. Ó Tuathail, S. Dalby & P. Routledge. *The Geopolitics Reader*. Routledge. London. 1998. P. 15

Hacia el final del siglo XIX, la coyuntura histórico – social estaba marcada por la existencia de nacionalismos y confrontaciones entre los Estados europeos, y con el perfeccionamiento de la cartografía militar en conjunto con las ideas organicistas de Ratzel, Lamarck y Spencer y la filosofía de Hegel, Clausewitz y Comte<sup>113</sup>, entre otros, era cuestión de tiempo que la Geopolítica viera su nacimiento como disciplina u objeto formal.

A pesar de su casi inmemorial existencia, fue hasta el inicio del siglo XX que Rudolf Kjellén creó el término, definiéndolo como “la ciencia del Estado en tanto que organismo geográfico, tal como se manifiesta en el espacio”<sup>114</sup>, es decir, una disciplina que se encarga de estudiar al Estado dentro de su ámbito espacial y la mutua interrelación que surge entre ambas partes. Así, en su publicación titulada “El Estado como forma de vida”, Kjellén retoma las ideas organicistas determinando que los Estados son “como organismos en un sentido biológico, cuyos únicos puntos fijos son sus intereses, prejuicios y urgencias: el deseo por la supervivencia y crecimiento, y la voluntad para adquirir poder.”<sup>115</sup>

De nuevo, la figura del Estado surge como el actor primordial de la realidad internacional, pero los estudios de Kjellén no se centraron solamente en el Estado como actor, sino en su estructura, y sus necesidades. Por ello, el politólogo sueco, desarrolló cinco leyes a partir de las cuales el Estado debía guiarse, éstas son<sup>116</sup>:

1. Ley de cobertura de sus propias necesidades, como impulso hacia el desarrollo, hacia la expansión;
2. Ley de existencia de partes vitales del imperio y de arterias de tráfico;
3. Ley de individualización geográfica del imperio, que induce a definir interiormente un territorio natural y a buscar, exteriormente, fronteras naturales;
4. Ley de expansión hacia el mar por arte de los Estados continentales;
5. Ley de tendencia a la autarquía; el territorio natural ha de ser lo que permita conseguirlo.

---

<sup>113</sup> Cfr. Federico José Saracho López. “El Origen de la Geopolítica: La escuela Clásica Alemana”. En: González Aguayo, Leopoldo (Coord.) Visiones y Perspectivas de la Geopolítica Contemporánea. Escuelas geopolíticas, aspectos nacionales y estudios de caso Proyecto PAPIME 300609. UNAM, FCPyS, México. 2011. P. 12

<sup>114</sup> Rudolf Kjellén. “El Estado como forma de vida”. Citado en: Jean-Marc Huissoud & Pascal Gauchon. *Op. Cit.* P. 5

<sup>115</sup> Cfr. Ola Tunander. “Swedish Geopolitics: From Rudolf Kjellén to a Swedish ‘Dual State’”. En Geopolitics. Vol. 10, Issue 3. Routledge. London. 2005. P. 548. Traducción propia.

<sup>116</sup> Joan Nogué Font & Vicente Ruffi. *Op. Cit.* P. 38

Como se puede apreciar en los puntos anteriores, la propuesta de Kjellén se centra en la supervivencia del Estado como organismo, la autarquía<sup>117</sup> y la expansión como un medio para conseguirla, a diferencia de la de Ratzel que, a pesar que también considera al Estado como un organismo biológico, dirige su investigación hacia el determinismo de los recursos y la expansión territorial sin profundizar en la naturaleza del Estado.

Las ideas de Kjellén son, sin duda alguna, propuestas que deben ser consideradas en la actualidad como parte de las políticas de seguridad; sin embargo, es probable que la mayor trascendencia que tuvo su trabajo fue la influencia que ejerció en autores posteriores que terminaron de darle forma a la Teoría Clásica. Autores como sería, unos años más tarde, el propio Haushofer.

Partiendo de las ideas hasta ahora expuestas, se podría aparentar que la Teoría Clásica supone una manera de justificar la expansión de un territorio nacional determinado, solamente a partir de la perspectiva del Estado como una entidad orgánica; para terminar de demostrar la importancia de este enfoque, se abordarán dos autores que, más allá de la estructura estatal, adoptan una postura estratégica sobre el mar y la tierra, respectivamente.

El primer estrategia por abordar es Halford Mackinder quien es considerado como el principal referente geopolítico de distintas perspectivas teóricas situación que, de acuerdo con Rubén Cuéllar, es provocada por las constantes revisiones que se realizan a sus textos<sup>118</sup>. A pesar de las distintas interpretaciones que se puedan hacer sobre su trabajo, existe una afirmación en particular que resulta la constante desde cualquier perspectiva, el siglo XX es el fin de la época histórica de la conquista y la expansión territorial.

La afirmación anterior debe ser tomada con sutileza, dado que sus palabras no implican que la expansión espacial haya desaparecido, sino que durante el siglo XIX fue tan ambicioso el proyecto de anexión de territorios que, para el inicio del siglo XX, apenas y quedarían algunos fragmentos de tierra que pudieran ser reclamados de manera pacífica.

---

<sup>117</sup> Para Kjellén la autarquía del Estado representa uno de los más grandes fines ya que la dependencia del exterior puede resultar en una debilidad frente a sus símiles, lo cual desembocaría en la absorción del Estado débil por el fuerte; a pesar de ello, reconoce la capacidad de llenar los vacíos de recursos con aquellos que provienen del exterior. En la actualidad, y específicamente en el caso que se aborda en esta investigación, la autarquía debe ser buscada como una necesidad dado que la dependencia del comercio internacional ha provocado que se convierta en una amenaza.

<sup>118</sup> Cfr. Rubén Cuéllar. Geopolítica de México. Elementos para su estudio disciplinario, Tesis de Doctorado. P. 53.

*En Europa, América del Norte, América del Sur, África y Australia, apenas se encuentra una región sobre la que se pueda hacer una pretensión de posesión, a no ser como resultado de una guerra entre potencias civilizadas o semicivilizadas. (...) De aquí en adelante, en la era poscolombina, nuevamente nos hallaremos con un sistema político cerrado y, lo que no tiene menos importancia, la esfera de acción del mismo será el mundo entero.<sup>119</sup>*

En tan sólo unas líneas Mackinder parece describir de manera precisa el estado de las relaciones internacionales para el siglo XX y años posteriores, se trata de un sistema con actores locales cuyas acciones impactan de manera global, que se desempeñan en un mundo que ya ha sido repartido entre las potencias, por lo que cualquier acción que atente contra la soberanía de algún actor semejante tendrá como resultado una guerra.

Con las aseveraciones anteriores es posible refutar una de las ideas principales con respecto a las teorías de la Geopolítica, que su alcance solamente abarca un lugar y tiempo determinado, pues, por el contrario, ni el tiempo ni la región determinan la aplicabilidad de la misma. En el caso de la propuesta de Mackinder, al igual que con los autores anteriores, esta idea de generalización es sustentada por la propuesta de seis elementos o “leyes” que determinan las relaciones internacionales tomando los factores geográficos como base.

1. La distribución geográfica de los recursos;
2. La contigüidad geográfica como relación inversamente proporcional entre influencia y distancia o lejanía;
3. Interconectividad o eliminación de la distancia como un factor de protección;
4. “El mundo es un mapa de coropletas”<sup>120</sup>;
5. La relación entre civilizaciones y, por lo tanto, la supervivencia, toma como base la fuerza;
6. Excepcionalismo: existe un Estado o civilización que, más allá de los demás actores, tiene el papel de portador de valores universales.<sup>121</sup>

---

<sup>119</sup> Halford Mackinder. “El Pivote Geográfico de la Historia”. En: En Augusto Benjamín Rattenbach. *Op. Cit.* P. 65 – 66.

<sup>120</sup> Al hablar del mundo como un “mapa de coropletas”, el autor se refiere a que el mundo consiste en civilizaciones separadas geográficamente, pero organizadas internamente de una manera tan homogénea que pueden ser ubicadas fácilmente como en dichos mapas.

<sup>121</sup> Mackinder sugirió que la democracia y la libertad son valores tan arraigados en la sociedad como la civilización que los produce y defiende. En este sentido, Kearns determina que, en la actualidad, Estados Unidos tiene esta posición como alguna vez la mantuvo el Reino Unido, sin embargo, este *status* es dinámico y se ve modificado por el choque de civilizaciones planteado por Huntington.

Cfr. Gerry Kearns. *Beyond the Legacy of Mackinder*. En *Geopolitics*. Vol. 18. Issue 4. Taylor & Francis Group. London. 2013. P. 918 – 921.

Mackinder va más allá de solamente hablar de la estructura estatal y su supervivencia como organismo, a través de estos seis puntos deja atrás los enfoques de Ratzel y Kjellén para estudiar la dinámica existente en el plano internacional a partir de la relación que se establece entre los actores y el medio, es decir, aunque se retoma el trinomio Estado-Posición-Dinámica no se limita a la interacción con el espacio sino que, ante el problema del territorio como un recurso limitado, se le otorga un grado más importante de relevancia a la dinámica interestatal.

Este panorama sentó la base para la que es, quizá, la propuesta teórica más importante de los estudios sobre Geopolítica, el *Heartland*, “Centro del Mundo” o “Área Pivote”. La región geográfica conocida como *Heartland*, refiere a un espacio geográfico conformado por Europa, específicamente Europa del Este, y Asia, cuya dotación de recursos naturales representa una fuente importante de poder por sí misma y cuya dominación representaría el primer paso para la dominación global. Además de esta zona “pivote”, Mackinder propuso la existencia de dos áreas contiguas que lucharían por la conquista del *Heartland*, pues como dedujo:

*Quien controla Europa del Este controla el Heartland;  
Quien controla el Heartland controla la Isla Mundial;  
Quien controla la Isla Mundial controla el mundo.*<sup>122</sup>

Mapa 1. Heartland, Arco Interior y Arco Exterior.



Fuente: Elaboración propia con información de Rubén Cuéllar. *Op. Cit* 2014. P. 55.

<sup>122</sup> Rubén Cuéllar. Geopolítica de México. Elementos para su estudio disciplinario. P. 59

La importancia del pivote geográfico propuesto por Mackinder recae en su situación geográfico – estratégica, pues contiene una gran cantidad de recursos necesarios para la expansión no sólo por tierra, sino también para la creación de una armada que conquiste el espacio marítimo que, finalmente, llevaría a obtener la capacidad de dominio global<sup>123</sup>. Ante este panorama, la disputa por recursos es inevitable y, tanto el pivote buscará expandirse hacia afuera, como los círculos marginales tenderán a buscar expandirse hacia el centro.

La visión teórica del *Heartland*, así como su estudio y revisión, parecen deber su éxito a la capacidad prospectiva de su autor, pues mediante sus postulados adelantó el establecimiento de alianzas entre potencias marítimas como Japón, Estados Unidos, Canadá y Australia, entre otros; en el mismo sentido, su análisis anticipó las razones de las Guerras Mundiales, la Guerra Fría, el desarrollo de la política internacional en el siglo XX, el intento por parte de Rusia de recobrar el antiguo espacio soviético y, finalmente, la permanencia de las alianzas internacionales en un ambiente en que la búsqueda constante de obtener recursos dirige a los Estados hacia la guerra.

Aún con el escenario tan complejo y completo que propuso Mackinder, existe un elemento que escapa de su visión, el ámbito marítimo. Esta carencia dentro del trabajo de Mackinder no es un caso aislado pues, como reconoce este segundo estratega, el conocimiento sobre el mar y sus condiciones nunca ha causado un especial interés en un ámbito más allá del especializado, e incluso dentro del mismo nunca se han ocupado de establecer una relación clara entre este tema y la historia o estrategia en general.

El Oficial Naval estadounidense Alfred Thayer Mahan, hacia el final del siglo XIX, publicó su obra más reconocida, “La influencia del Poder Marítimo en la historia 1660 – 1783”, con la cual marcó su entrada al grupo de autores de la Geopolítica Clásica. Dentro de su obra, a pesar de estar dirigida específicamente al desarrollo naval de Estados Unidos y la influencia que este desarrollo tendría en la política exterior, al igual que con Mackinder, sería un error imponerle

---

<sup>123</sup> Dentro de su texto “El Pivote Geográfico de la Historia”, Mackinder escribe que: “El vuelco del equilibrio de poder en favor del estado (sic) pivote, como un resultado de su expansión por las tierras marginales de Eurasia, permitiría la utilización de los amplios recursos continentales para la construcción de una flota, y el imperio del mundo estaría a la vista.” Estas líneas resultan relevantes, debido a que, en toda su propuesta el autor habla sobre la capacidad de Rusia para convertirse, no para obtenerlo, en el Estado Pivote sí, y sólo sí, puede lograr una alianza con Alemania, parte del Círculo o Arco Interior y “centro estratégico de Europa. Vid. Halford Mackinder. “El Pivote Geográfico de la Historia”. En: En Augusto Benjamín Rattenbach. *Op. Cit.* P. 79.



una etiqueta espacio – temporal, dado que la aplicabilidad de los principios que propone es de carácter general.

Al igual que con muchos otros geopolíticos, la propuesta de Mahan ha sido severamente criticada debido a los tintes “racistas” y neo – colonialistas de sus ideas e, incluso, fue nombrado como una de las causas de la Primera Guerra Mundial<sup>124</sup>. Sin embargo, el oficial americano también es considerado como un “prototipo intelectual ‘próximo al poder’” debido a su injerencia en el establecimiento de la Política Exterior de Estados Unidos durante la administración de Theodore Roosevelt, situación que debería ser el objetivo último de todo análisis geopolítico, influir en la toma de decisiones de Estado.

Respecto a las aseveraciones anteriores con respecto a las críticas dirigidas a Mahan, poco es lo que se puede argumentar en contra pues él mismo declaró ser un imperialista, por el simple hecho de no ser un aislacionista, situación que se vio reflejada al momento en que, con asesoría de Mahan, se implantó la Doctrina Monroe como parte esencial de la política exterior de Estados Unidos.<sup>125</sup>

De las propuestas que forman parte de la Geopolítica Clásica, la postura Mahaniana es la única que retoma el ámbito marítimo para explicar el desarrollo de un país, aunque otros geopolíticos como Ratzel y Haushofer aceptaron sus postulados, aplicándolos a la propuesta de mejora de la flota alemana. La idea del estadounidense, al igual que sus colegas, está asentada en seis elementos o “leyes”, determinantes para conservar, aumentar o ver disminuido el poder de un Estado, coincidiendo con los demás autores en factores como el territorio y los recursos naturales, pero añadiendo otros que no habían sido considerados hasta entonces. Estos son:

1. Territorio. Ubicación y caracterización;
2. Población. Se asume que una población numerosa garantiza el desarrollo;
3. Fuerzas Armadas. Capacidad de Defensa;
4. Comercio. Aptitud del Estado para el Comercio;
5. Recursos naturales. Cantidad y distribución de los recursos;
6. Carácter nacional. Habilidad y deseo por movilizar los recursos nacionales.

---

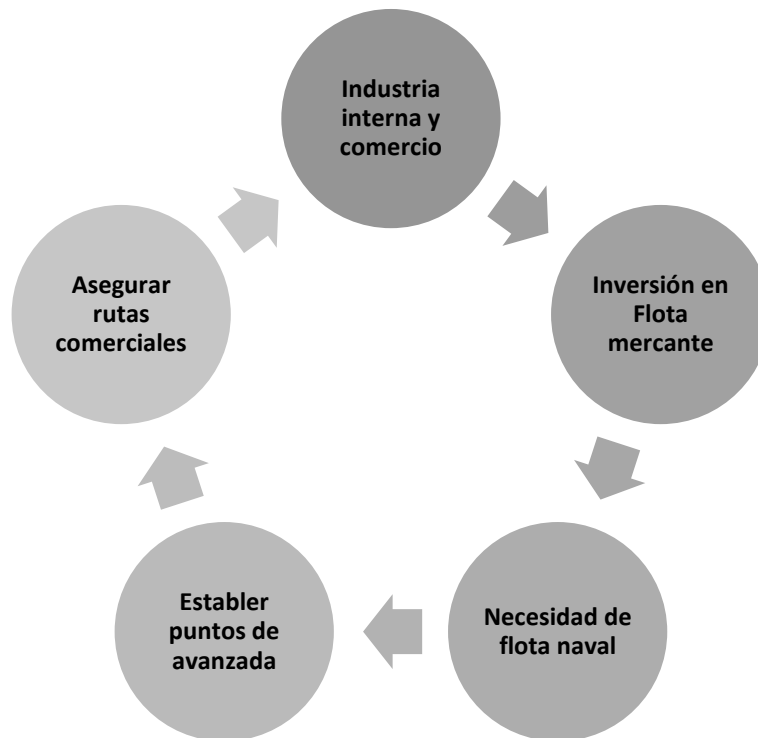
<sup>124</sup> Sir Charles Webster, diplomático e historiador británico, solía hacer este comentario frente a sus alumnos.

<sup>125</sup> Aunque ya fue mencionado, particularmente para este trabajo, se considere la teoría de Mahan como un elemento universal, es casi un hecho que puede ser considerada como uno de los motores del imperialismo estadounidense.

A diferencia de los demás geopolíticos, Mahan no se fija únicamente en la expansión territorial como objetivo de captación de recursos, sino que, aceptando el espacio territorial como un recurso limitado y que la disputa por el mismo llevaría a una confrontación armada, opta por el establecimiento de rutas comerciales por vía marítima y la defensa armada de las mismas. Para él, la existencia de la marina representaba, simplemente, el crecimiento lógico del comercio en tiempos de paz, y el comercio era el elemento necesario para garantizar la seguridad del Estado, en su caso particular, de Estados Unidos.<sup>126</sup>

Su idea sobre el establecimiento de rutas comerciales no puede ser tomado como una idea plenamente pacífica, pues dentro de su misma propuesta, al hablar de las rutas comerciales y la creación de bases en altamar, habla del aseguramiento de las mismas, el envío de tropas y navíos para asegurar dichas instalaciones y, finalmente, el proceso de expansión geográfica. La intención de estas acciones está dirigida a eliminar y disuadir a la competencia, mantener el control de las rutas estratégicas y promover el desarrollo económico.<sup>127</sup>

*Ilustración 3. Ciclo Mahaniano del poder marítimo.*



*Fuente: Elaboración propia con base en: Cfr. James Holmes. Strategic Features of the South China Sea: A Tough Neighborhood for Hegemons. En Naval War College Review. Vol. 67. No. 2. U.S. Naval War College. 2014. P. 32*

<sup>126</sup> Cfr. James Holmes & Toshi Yoshihara. The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy. En *Comparative Strategy*. No. 24. Routledge. 2006. P. 25

<sup>127</sup> *Idem.*

En el esquema anterior se puede apreciar el ciclo que Mahan estableció para la creación de bases, la expansión de rutas marítimas y el establecimiento de puntos estratégicos. En este ciclo la inversión en nuevas flotas comerciales, así como en las flotas militares que las defiendan resulta esencial, pues es a través de estas que la expansión territorial, en términos mahanianos, es posible. Al sobreponer esta propuesta ante la Política Exterior de un país determinado, es ineludible retomar el modelo de Mackinder sobre el *Heartland* y los círculos interior y exterior, pues dependiendo de la posición geográfica del Estado en cuestión, existirá una tendencia de los países exteriores a aliarse para buscar llegar al pivote, mientras que los Estados de esta área buscarán una salida hacia el mar.

Hasta ahora, las propuestas geopolíticas se han dividido en dos secciones, la primera refiere a la estructura del Estado y se centra en la visión orgánica del mismo; la segunda sección profundiza en las necesidades de los países, tomándolos como un organismo biológico o no, y en los medios o planes que utilizarán para lograr su supervivencia. Para finalizar esta sección, se retomará la culminación de la propuesta de la Geopolítica Clásica, su propuesta principal y por qué o por quien se satanizó la disciplina.

*Ilustración 4. División de la Geopolítica Clásica por autores.*



Fuente: Elaboración propia.

Karl Haushofer, militar, analista, geopolítico y escritor alemán, es probablemente uno de los personajes más conocidos dentro del ámbito de la Geopolítica. No sólo es el autor en el que se concentran las demás posturas de la vertiente Clásica, sino la persona más criticada en el

ámbito debido a su influencia dentro de la esfera Nazi que llevó a distintos crímenes de guerra durante la Segunda Guerra Mundial.<sup>128</sup>

La mayor aportación de Haushofer a la Geopolítica fue el convertirla en lo que defiende este primer capítulo como su aplicabilidad, una herramienta del Estado para la toma de decisiones tomando como base el conocimiento geográfico y su relación con el poder<sup>129</sup>. En este sentido, el autor se propuso desarraigar a la Geopolítica de la Geografía Política y proponerla como una teoría política individual, retomando los aspectos organicistas de Ratzel y Kjellén, el modelo estratégico de Mackinder y la postura sobre la marina de guerra de Mahan.

Dentro del modelo de Haushofer y lo que en adelante se nombró *Geopolitik*, el espacio de la *lebensraum*, o Espacio Vital, de Ratzel cobraba importancia una vez más al definirse como “el área parcial de la superficie terrestre (...) observada de acuerdo con sus fronteras naturales y artificiales, con respecto a la preservación de la vida de todas las formas de vida encontradas dentro”<sup>130</sup>. Esto, por obvias razones, tuvo connotaciones altamente negativas dada la carga ideológica que se le puede atribuir tomando en cuenta la posibilidad de conquistar otros territorios con el objetivo de satisfacer dichas necesidades<sup>131</sup>, siendo determinante al momento de declarar que “renunciar a crecer es un síntoma de decadencia y de destino hacia la subsidiariedad”<sup>132</sup>, situación que Alemania padecía a los ojos de Haushofer.<sup>133</sup>

A pesar de esta visión negativa de la realidad geopolítica retomada por Haushofer, su perspectiva sobre el Espacio Vital proclamaba que todos los pueblos debían beneficiarse de este<sup>134</sup>, situación que puede verse reflejada de mejor manera en su propuesta teórica de las “Pan-regiones”. A través de esta teoría, el militar alemán proponía el establecimiento de cuatro regiones continentales lideradas por cuatro potencias que garantizarían la satisfacción de las necesidades del Estado y, con ello, podrían organizar el mundo.<sup>135</sup>

---

<sup>128</sup> Realmente no se puede afirmar con seguridad qué tanta influencia tuvo Haushofer para la estrategia Nazi, sin embargo, es innegable su participación en el proyecto expansionista, así como su relación con Rudolf Hess.

<sup>129</sup> Cfr. Joan Nogué Font & Joan Vicente Ruffi. *Op. Cit.* P. 39

<sup>130</sup> Holger Herwig. *The Daemon of Geopolitics: Karl Haushofer, Rudolf Hess and Adolf Hitler.* University of Calgary. Canada. P. 7 (Traducción propia)

<sup>131</sup> Cfr. Jean-Marc Huissoud & Pascal Gauchon (Coords.). *Op. Cit.* P. 80.

<sup>132</sup> Joan Nogué Font & Joan Vicente Ruffi. *Op. Cit.* P. 40

<sup>133</sup> *Ibid.* P. 38

<sup>134</sup> Cfr. Jean-Marc Huissoud & Pascal Gauchon (Coords) *Op. Cit.* P. 10

<sup>135</sup> Cfr. Joan Nogué Font & Joan Vicente Ruffi. *Op. Cit.* P. 40.

Partiendo de lo anterior, la búsqueda de recursos y espacio no significaba la desaparición de otros Estados sino, como lo planteaban Kjellén y Ratzel, se trataba de una absorción del Estado débil y pequeño por el fuerte que lo adoptaría como parte de sí en una relación simbiótica. Para ello, la división del mundo que propuso Haushofer era en las pan-regiones americana, Euro-asiática, “Este-asiática”<sup>136</sup> y Este-africana, lideradas por Estados Unidos, Rusia, Japón y Alemania, respectivamente. De manera adicional, sostuvo que el área pivote debía ser controlada por un Estado-nación que dominara la Isla Mundial<sup>137</sup>, como contrapropuesta de Mackinder es difícil pensar que Haushofer se refiriera a Rusia como este líder, sin embargo, el mismo Mackinder reconoció a Alemania como la competencia europea en la carrera por el *Heartland*.

Son diversos los estudios que Haushofer realizó sobre la Geopolítica alemana junto con su equipo de científicos y espías en la década de 1940, esto en conjunto con la exaltación de las ideas étnico-culturales de Kjellén, la crítica a la flota alemana de Mahan y Ratzel, así como las ideas sobre la expansión territorial como un proceso natural llevaron a la creación, de manera directa o indirecta, de una ideología geográfica al servicio de Hitler y su proyecto expansionista, situación que llevó a la satanización y casi a la desaparición de la Geopolítica con la derrota de Alemania en la Segunda Guerra Mundial.

### 1.3.2.3. *Geopolítica posterior a la Segunda Guerra Mundial.*

*Pero mi padre rompió el sello. Él no vio el creciente aliento del mal. Él dejó al demonio cernerse sobre el mundo.*<sup>138</sup>

Las palabras anteriores fueron escritas por Albrecht Haushofer, hijo de Karl Haushofer, y representan la visión que tuvo sobre su padre, “rompiendo el sello” de la Geopolítica y desatando el “mal” que representaba Hitler sobre el mundo. La visión general que se tuvo sobre la Geopolítica no fue muy diferente de esto pues, a partir de 1945, fue considerada como una ciencia Nazi que debía ser olvidada.<sup>139</sup>

Como ya fue mencionado anteriormente, uno de los mayores problemas de la Geopolítica como objeto formal o como disciplina, recae en el uso que distintos autores le han asignado al

---

<sup>136</sup> La región de Asia-Pacífico.

<sup>137</sup> Al hablar de la Isla Mundial se hace referencia a Eurasia. Cfr. Rubén Cuéllar. *Op. Cit.* 2014. P. 69

<sup>138</sup> “But my father broke away the seal. He did not see the rising breath of evil. He let the daemon soar into de world.” Traducción propia.

<sup>139</sup> Holger Herwig. *Op. Cit.* P. 2

término. Sin embargo, y no muy lejano de lo anterior, existe también un problema histórico referente a la satanización conceptual que ha sufrido desde el fin de la Segunda Guerra Mundial y, siendo más específico, a partir de la relación entre la Escuela Geopolítica Alemana y Hitler, vínculo que demeritó los avances académicos al haberse establecido con la ideología nazi del siglo XX.

A partir de la década de 1950, el estudio de la Geopolítica se detuvo por aproximadamente 20 años y, aunque la mayor crítica a la disciplina se encontraba dirigida hacia los postulados de la *Geopolitik* y el expansionismo alemán, tanto Europa en su totalidad como Estados Unidos, fortalecieron su ideología “anti-expansionista”, al menos de manera discursiva, mientras que países como Japón e Italia, países derrotados y parte de la influencia que llevó a Haushofer a desarrollar sus propuestas, vieron como los estudios geopolíticos se extinguían y se nombraban como tabú.

La idea anterior no resulta ilusa o fuera de lugar, pues diversos autores de la Escuela Clásica de la Geopolítica fueron consultados o retomados por la esfera militar alemana y, al sustentar sus postulados con la base teórica planteada por ellos, se creó un esquema propio que condujo a la ya mencionada satanización a través de la cual esta disciplina tendría únicamente fines militares y expansionistas, asociándola inmediatamente con los problemas bélicos globales y sus repercusiones, situación que perpetúa la malinterpretación de la disciplina incluso en la actualidad.

A pesar de la negativa estadounidense a tratar temas relacionados con la Geopolítica y de la prohibición existente en Japón durante su ocupación, fue el primer Estado en volver a hacer uso de la disciplina como herramienta de poder, debido a la inminente disputa con la Unión Soviética y la constante pérdida de influencia frente a la misma. El mayor representante de este retorno es, sin duda alguna, Henry Kissinger quien, siendo el asesor de Seguridad Nacional durante la administración Nixon, se convirtió en uno de los precursores de la nueva Geopolítica<sup>140</sup>. Sin embargo, el uso indiscriminado del concepto continuó debido a que el nuevo paradigma que propuso tenía muy poco de geográfico y se basaba totalmente en la estrategia que, más adelante, sería propuesta como parte de la política exterior de Estados Unidos.

---

<sup>140</sup> Leslie Hepple. “The Revival of Geopolitics”. En *Political Geography Quarterly Supplement*. Vol. 5 No. 4. Elsevier. 1986. P. S22 – S26.

Más allá de Kissinger, otros autores como Alexander Nikolaevich Prokofiev–Seversky y Robert Walters propusieron sus propias teorías en las que postulaban que, ya fuera por el desarrollo tecnológico o por la disuasión nuclear el papel de la Geopolítica Clásica quedaba relegado y la nueva perspectiva, más estratégica que geográfica, cobraba importancia. En apoyo a lo anterior, Ciro Zoppo argumentó que, si bien la tecnología no puede reemplazar las características geográficas, pueden alterarlas, factor determinante para convertirse en el nuevo elemento básico de la Geopolítica.<sup>141</sup>

Así, la Guerra Fría se convirtió en el nuevo escenario para el desarrollo de esta disciplina en la cual la variable geográfica se vería relegada, pues la importancia ya no radicaría en las características físicas o en la existencia de recursos para el desarrollo y la supervivencia, sino que, ante la existencia de un enemigo determinado, ya fuera la Unión Soviética o Estados Unidos según el caso, se dio preferencia a la ubicación estratégica antes que a las demás fuentes de poder.

Hoy en día, con los problemas ya abordados, parece ser que esta es la visión que predomina sobre el campo de estudio a nivel internacional. Sin embargo, existen esfuerzos, en los distintos ámbitos nacionales por reivindicar el uso de la Geopolítica como una herramienta que trasciende el ámbito estratégico militar, brindando componentes multidisciplinarios para la creación de “Escuelas teóricas Nacionales” como lo son la Francesa, la Brasileña o la Alemana, por mencionar algunas de las más relevantes.

Los esfuerzos por la creación de estos estudios deben ser interpretados como la reasignación de recursos teórico-académicos para la toma de decisiones de un Estado cuyo objetivo final sigue, y seguirá, siendo la supervivencia estatal. A pesar de estos esfuerzos, la satanización de la que fue víctima la disciplina ha provocado lagunas de conocimiento geopolítico a nivel internacional por lo que la creación o continuación de estos proyectos debe ser tomada como una prioridad para los programas de seguridad nacional enfocados en un nivel multidimensional.

---

<sup>141</sup> *Cfr.* Ciro Zoppo. “The Geopolitics of Nuclear Deterrence”. En: Ciro Zoppo & Zorgbibe (Editores). On Geopolitics: Classical and Nuclear. Netherlands. 1985. P. 153.

### 1.3.2.4. Geopolítica japonesa. ¿Política Vigente o elemento del pasado?

En la dicotomía clásica de la Geopolítica en la que se encuentran las potencias de mar y tierra, de acuerdo con los postulados de Mackinder, Japón se presenta con un papel estratégico fundamental, pues es parte de los pocos Estados pertenecientes al *Coastland* que puede representar una amenaza potencial al *Rimland* y, por consiguiente, al *Heartland* sino-ruso a través del control de las rutas marítimas mientras goza de la protección de su aislamiento geográfico así como del resguardo que le ofrecen sus aliados estratégicos.<sup>142</sup>

La presencia de Japón dentro del planteamiento Geopolítico actual es, sin duda alguna, una de las variables más previstas desde antaño, pues son diversos los autores<sup>143</sup> que otorgaron a este país la capacidad de alterar el *statu quo* a su favor. Así, por ejemplo, dentro de las posturas sobre política exterior japonesa que maneja Brzezinski, se incluye que, debido a la posición estratégica del archipiélago japonés se darían tres efectos geopolíticos en el futuro: la contención de China, la permanencia de Estados Unidos en Asia<sup>144</sup> y el aumento de la influencia japonesa frente a la disminución del resentimiento Anti-japonés.<sup>145</sup>

Como ya se ha establecido, el estudio de la Geopolítica y su puesta en práctica difieren temporalmente debido a que la sistematización del estudio se comenzó hasta inicio del siglo XX con la propuesta de Kjellén. Esto, en el caso referido, tiene connotaciones importantes ya que se puede marcar un punto de coyuntura a partir de la primera vez que el término fue utilizado en Japón en el año 1925 con la publicación del trabajo del autor sueco<sup>146</sup>, y con la cual se dividió el desarrollo geopolítico japonés en dos primeras divisiones temporales.<sup>147</sup>

La primera de estas divisiones representa un periodo sumamente largo, pues abarca desde la fundación del Estado Yamato, hacia mediados del siglo VII, hasta el inicio de los estudios en Geopolítica de la década de 1920. No se debe olvidar que esta división temporal se propone para poder demarcar de mejor manera un antes y después de la realización de críticas o

---

<sup>142</sup> Cfr. Jean-Marc Huisoud & Pascal Gauchon (Coords.), *Op. Cit.* P. 15

<sup>143</sup> Entre estos autores se encuentran Kissinger, Brzezinski y Mahan, quienes plantearon la importancia de la alianza Estados Unidos – Japón, la contención de China y el liderazgo regional japonés, y la ventaja estratégica del archipiélago en la región, respectivamente.

<sup>144</sup> Brzezinski menciona que, a pesar que la presencia de Estados Unidos a través de Japón es una constante a partir de la década de 1940, ésta se iría desvaneciendo frente a la figura de Japón como líder dentro de su propia región.

<sup>145</sup> Cfr. Zbigniew Brzezinski. *The Grand Chessboard*. Basic Books. United States. 1997. P. 173 – 185.

<sup>146</sup> Cfr. Keiichi Takeuchi. "Japanese Geopolitics in the 1930s and 1940s". En Klaus Dodds & David Atkinson. *Geopolitical Traditions: A Century of Geopolitical Thought*. Routledge. London. 2000. P. 72

<sup>147</sup> *Ibid.* P. 76



estudios a la teoría geopolítica, por lo que este segmento histórico tan largo debe dividirse a su vez en dos secciones igualmente importantes.

En la primera subdivisión, del siglo VII a 1868, se analiza la Geopolítica como herramienta japonesa en el desarrollo y consolidación del Estado a través de una propuesta de conquista dentro de lo que hoy conforma su territorio nacional. En este periodo es reconocible que la herramienta geopolítica tiene por objetivo la unificación de las pequeñas sociedades políticamente organizadas cuya forma final adoptaría un gobierno alejado de las principales potencias occidentales llamado *Edo Bakufu*, o Shogunato Tokugawa.

Posteriormente, en el periodo que va de 1868 a 1920 aproximadamente, a pesar de seguir sin contar con una base teórica sobre la disciplina, es posible ver los primeros planteamientos prácticos de los postulados de la Teoría Clásica aplicados, por primera vez, hacia el exterior del archipiélago. Esta etapa está enmarcada por el establecimiento de nuevas relaciones con Estados Unidos y los países europeos, a partir de la llegada del Comodoro Perry y el inicio de la Era Meiji y, dado que se está tomando como referencia la introducción del concepto Geopolítica como un hecho coyuntural dentro del desarrollo japonés, es necesario terminar esta segunda subdivisión cronológica con la publicación del texto de Kjellén, *Der Staat als Lebensform*, en la década de 1920.

Ahora bien, así como el periodo anterior fue dividido en dos secciones debido a que su característica principal, la dirección nacional o internacional del proyecto geopolítico, es un elemento determinante dentro del presente estudio, la parte de la historia de Japón que abarca de 1920 a 1945, a pesar de su corta duración también presenta dos características esenciales que determinan dos momentos completamente distintos dentro de la evolución geopolítica del Estado.

De acuerdo con Takeuchi Keiichi, el desarrollo de los estudios geopolíticos en Japón se puede dividir en dos fases: una primera que abarca de 1920 a inicio de 1930, caracterizada por dedicarse casi únicamente a la crítica de los postulados de la Escuela Geopolítica Alemana, y una etapa posterior de 1930 a 1945 en la cual los temas de Geopolítica serían retomados por los ámbitos político, académico y militar.<sup>148</sup>

---

<sup>148</sup> *Idem.*

La primera de estas dos etapas resulta especialmente interesante debido a que las críticas japonesas hacia la *Geopolitik*, y específicamente hacia las ideas de Haushofer, se dividen en dos vertientes a través de las cuales se mostraba el rechazo generalizado hacia la disciplina. Primero, la alusión japonesa sobre el determinismo geográfico alemán con la cual se perpetuaba la idea que la Geopolítica no tomaba en cuenta el desarrollo de la sociedad a través de los avances socio-económicos sino que, de manera errónea, únicamente sostenía sus postulados tomando como base las condiciones naturales del medio<sup>149</sup>. Por otro lado, las características tan distintas de la República de Weimar y de Japón al final de la Primera Guerra Mundial, provocaron una disociación en las opiniones sobre la aplicabilidad de la Geopolítica.<sup>150</sup>

Esta opinión se vio alterada durante la segunda fase de la etapa “post-Kjellén” debido a que el proyecto Nazi se consolidó de manera rápida en Alemania y, para finales de la década de 1930, comenzaba su proyecto expansionista con la violación del Tratado de Versalles, el Pacto de Locarno y el Pacto de Munich anexando a Alemania los territorios de Austria, Bohemia y Moravia y, por otro lado, introduciendo fuerzas armadas a la zona desmilitarizada del Rin. Como se puede apreciar en la historia de Japón, una de las características que le han permitido desarrollarse a pesar de sus limitaciones es la adaptabilidad y, especialmente, aquella con los proyectos europeos.

En este caso, el proyecto expansionista de la Alemania nazi no representa, por sí mismo, un beneficio para el Estado japonés<sup>151</sup> pero como menciona Takeuchi, estimuló de manera directa o indirecta a que los líderes japoneses crearan la *Tōa Kyōdōtai*, la *Tōa Shin Chitsujo* y, finalmente, la *Dai Tōa Kyōei-ken* o, en otras palabras, la *Lebensraum* japonesa.

Hacia el final de la década de 1930 ya es posible encontrar bien definidas cuatro Escuelas Nacionales de Geopolítica japonesa que, si bien propusieron elementos diferentes para el estudio de la disciplina, tomaron como base los conocimientos de Haushofer, sobre todo los

---

<sup>149</sup> *Ibid* P. 76 – 77.

<sup>150</sup> Diversos autores japoneses, en su mayoría geógrafos como limoto Toshiyuki, Ohara Keishi o Sasaki Hikosaburo, criticaron severamente al modelo alemán dado que no apreciaban la aplicabilidad de la Geopolítica en el entendido que, para ellos, establecía una relación de causalidad directa entre el medio geográfico y la política.

<sup>151</sup> Un elemento que podría ponerse en consideración es el impulso que Alemania e Italia dieron a Japón al declararlo como el líder del “Nuevo Orden” en Asia, proyecto que emulaba a su símil alemán en Europa y que otorgó al Estado japonés el impulso necesario para desarrollar su política expansionista. Sin embargo, dado el resultado de la Segunda Guerra Mundial y que en ningún momento dicho reconocimiento aportó beneficios claros para el archipiélago, se ha optado por no considerarlo como un beneficio en las líneas anteriores.

relacionados con la existencia de las Pan-regiones, así como el establecimiento de la necesidad de espacio presente tanto en Haushofer como en Ratzel. Estas escuelas son:

- La Escuela de la Universidad Imperial de Kioto;
- Los seguidores puros de la Escuela Geopolítica Alemana;
- La Japan Association for Geopolitics, y;
- El grupo cercano a Fumimaro Konoe.

La proliferación de artículos sobre Geopolítica en esta etapa, así como el desarrollo de las Escuelas Nacionales se debe principalmente al conjunto de postulados que definían tanto a Estados Unidos como a las potencias europeas, como las culpables de un saqueo de recursos que provocaba la degradación de los países asiáticos al estatus de *hanshokuminchi* o *shokuminchi*, semi-colonias o colonias<sup>152</sup>. Esta situación provocó que, en los últimos años de la primera etapa referida anteriormente, surgieran diversas sociedades nacionalistas<sup>153</sup> que apelaron al establecimiento de una doctrina de “Asia para los asiáticos”.<sup>154</sup>

La evolución de esta doctrina bajo la concepción “tennō-ista”, plenamente japonesa, en conjunto con la conquista en China y la creación del Manchukuo, así como el apoyo italo-alemán presente en el Pacto del Eje, dieron a Japón los elementos necesarios para retomar la propuesta de la Geopolítica Clásica y adaptarla a su realidad. La *Dai tōa Kyo-eiken* se presentó como un proyecto de cooperación en la que Japón, siendo el líder regional, controlaría los recursos en China, Indo-China, Tailandia y, probablemente, las Indias Neerlandesas y Oceanía, argumentando la *kokuminteki seizon ken*<sup>155</sup>, es decir, bajo la concepción japonesa en que, el Estado no podía garantizar la supervivencia dada su sobrepoblación y carencia de recursos, se auto-otorgaban la capacidad de obtenerlos de otros Estados vecinos emulando a la *Lebensraum* alemana.

Como señala Shibata Yoichi, el grupo más representativo al hablar de Geopolítica japonesa fue la *Kyoto School for Japanese Geopolitics*, o *Sōgo Chiri Kenkyūkai*<sup>156</sup>, la cual fue fundada

---

<sup>152</sup> Kenneth Colegrove. “The New Order in East Asia”. En *The Eastern Quarterly*. Vol. 1 No. 1. Association for Asian Studies. 1941. P. 11

<sup>153</sup> Algunas de estas sociedades fueron: *Genyōsha*, grupo fundado por dos samurái, Hiraoka Kotarō y Toyama Mitsuru, que sugerían una conquista continental; *Kokuryūkai*, proponía la conquista de Siberia; *Yūrinkai*, compartió la teoría de la Pan-Asia y prestó ayuda a Sun-Yat-sen.

<sup>154</sup> Cfr. Kenneth Colegrove. *Op. Cit.* P. 11

<sup>155</sup> Lit. Derecho Nacional para Vivir.

<sup>156</sup> Trad. Grupo de estudio sobre Geografía General.

en 1937 y estuvo en contacto directo y constante con los sectores político y militar del Estado japonés. La importancia que lo lleva a destacar sobre los demás grupos de estudio fue que propusieron que los estudios sobre Geopolítica sustituyeran a los existentes sobre Geografía y, dado que las investigaciones en esta materia comenzaron a financiarse gracias a la solicitud del Coronel Tatsuhiko Takashima, miembro de la Inteligencia Japonesa o *Johou Bu*, sus estudios estuvieron enfocados a desvirtuar a los países occidentales que conquistaban Asia, a la vez que realizaba la imagen japonesa al nivel de un libertador y líder del continente, idea que quedó arraigada dentro de las esferas gubernamentales.<sup>157</sup>

Ahora bien, es evidente que este proyecto nunca pudo ser consolidado ya que lo más lejano que pudo dominar Japón fue Corea, Taiwán y el Manchukuo; y así, junto con el fin de la Segunda Guerra Mundial y la posterior ocupación estadounidense, no sólo terminó la última etapa referida por Takeuchi, además se eliminó la ideología japonesa sobre la expansión y conquista de Asia y toda la rama de estudios geopolíticos, así como quienes participaron en ellos, se vieron purgados de la imagen pública quedando relegados para ser posteriormente olvidados, efecto que no tardó mucho en presentarse ya que la reestructuración económica que tanto se requería a nivel nacional, llegó en la posguerra, pues el Estado logró a través del ámbito económico lo que no logró a través del militar.<sup>158</sup>

Para finalizar este segmento es necesario hacer notar que, a pesar de la “aparente” importancia de Japón dentro de los esquemas Geopolíticos, tanto clásicos como modernos, así como su evidente relevancia estratégica, similar a la que representaba Cuba para la URSS durante la Guerra Fría a los ojos de Mahan<sup>159</sup>, los estudios geopolíticos japoneses, de acuerdo con la postura defendida en esta tesis y emanados de su propia Academia, son nulos o casi inexistentes en la actualidad. Lo anterior no quiere decir que el conocimiento geopolítico no exista en este país, pues es posible observarlo dentro del problema territorial de las islas en disputa o en los proyectos nacionales existentes en África, pero la escasez en el desarrollo teórico en esta materia ha provocado que sólo pueda ser estudiado, al menos teóricamente, a través de la Historia.

---

<sup>157</sup> Cfr. Yoichi Shibata. “Ideas and Practices of the Kyoto School of Japanese Geopolitics”. En Shimazu Toshiyuki (Edit.). Languages, materiality, and the Construction of Geographical Modernities: Japanese Contributions to the History of Geographical Thought. Department of Geography, Wakayama University. Japan. 2014. P. 55 – 59.

<sup>158</sup> Cfr. Keiichi Takeuchi. *Op. Cit.* P. 88 – 90.

<sup>159</sup> Cfr. James Holmes. *Op. Cit.* P. 30 – 51.

Aunque en los párrafos anteriores se ha presentado un acercamiento hacia los hechos Geopolíticos japoneses y su evolución a través de la historia nacional, para comprender la crisis en la que se encuentra Japón actualmente es necesario ahondar en su proyecto Geopolítico pues, a pesar que se ha tratado el periodo más importante dentro de la Geopolítica japonesa, las raíces históricas de su ideología presentan rasgos que, al día de hoy, ante la realidad cambiante en el ámbito internacional, pueden volver a surgir como parte de una nueva doctrina de seguridad nacional. Por ello, el siguiente capítulo se encuentra dedicado a la caracterización geopolítica, en sus acepciones física e ideológica del Estado archipelágico, a partir de la cual se podrá emitir un primer análisis-diagnóstico sobre las debilidades geopolíticas que han llevado a la existencia de una crisis multidimensional.

## 2. Raíces Geopolíticas de la Crisis Multidimensional.

*La geopolítica es una materia de estudio que deja un sabor amargo y dulce al mismo tiempo. Literalmente brinda suelo a las ciencias sociales. Pero también deja a gusto de hiel, pues sirve como indiscutible delatora de las relaciones de poder que afectan a la sociedad de una manera tan opresivamente cruda que abrumba al estudioso y lo deja nadando en un mar de dudas.*

*Federico José Saracho López.*

Si bien, en el capítulo anterior se trató la concepción teórica de lo que representa la Seguridad Multidimensional y la relación existente entre esta y la Geopolítica, aún no se han demostrado los elementos que determinen la existencia de una crisis en estos ámbitos en el archipiélago japonés. Para lograr este objetivo, uno de los mayores obstáculos es la existencia de prejuicios o de información dirigida a denotar el inicio de los problemas japoneses en el marco del “estallido” de la burbuja económica y la depresión de 1990.

Como ya se mencionó, en la actualidad se considera a Japón como la tercera potencia económica del mundo, sólo después de Estados Unidos y China, sin embargo, esto no implica que esté exento de problemas fiscales, laborales y económicos, inconcebibles luego del alto desarrollo alcanzado después de la posguerra. A pesar que muchas de las condiciones que llevaron al actual desarrollo de los problemas japoneses pueden ser rastreadas al final del periodo de crecimiento económico antes mencionado, es necesario percatarse que el alto desarrollo estatal se dio gracias a una serie de factores internos, como una estructura demográfica en que la población económicamente activa superaba el 70% de la población total y existía menos del 2% de desempleo, en conjunto con un crecimiento equilibrado de la oferta y la demanda; y externos, como los bajos precios de productos primarios en el mercado mundial que incentivaron la producción nacional, y el apoyo estadounidense en los aspectos comercial y de seguridad.<sup>160</sup>

Así como el alto crecimiento se debió a la conjunción de estos factores, la crisis se presentó en distintos ámbitos y de diferentes maneras; la crisis del petróleo, la burbuja económica, el cambio en las relaciones sociodemográficas, entre otras, son sólo algunas de las causas que llevaron al declive estatal, ampliando los temas no tradicionales a incluir en el modelo de Seguridad Nacional en su fase Multidimensional.

---

<sup>160</sup> Cfr. Víctor López Villafañe. “Del Alto Crecimiento a la Deflación y el Estancamiento. Las Heridas en la Economía y la Sociedad”. En Víctor López Villafañe & Carlos Uscanga (Coords.) *Op. Cit.* P. 9 – 13.

Más allá de lo que se pueda pensar al respecto, los diversos problemas japoneses no surgieron de manera rápida, pues en su mayoría están relacionados con la creación misma del Estado japonés y su desarrollo geopolítico a lo largo de la historia. Por ello es que se debe evitar situar los problemas de Japón, o el origen de los mismos, en un periodo que no le corresponde para lograr establecer la temporalidad correcta de cada confrontación, tanto histórica como contemporánea, que ha derivado en la situación que hoy les aqueja.

En este sentido, y tomando como base el sustento teórico de la Geopolítica ya presentado en páginas anteriores, el presente capítulo aborda la evolución de los proyectos geopolíticos de Japón no solamente como un Estado consolidado, pues la base del pensamiento de esta nación se encuentra arraigada en la historia de su fundación y, como ya se estableció, la existencia de la Geopolítica no se limita a la temporalidad en la que es estudiada o criticada.<sup>161</sup>

Por esta razón, y con el objetivo de demostrar las implicaciones que estos proyectos tienen en la actualidad japonesa, se presentan dos puntos principales a abordar: la caracterización geográfica del archipiélago y la historia de la Geopolítica japonesa dividida en cinco proyectos principales cuya trascendencia representa en la actualidad el conjunto de amenazas dentro de la crisis Multidimensional, así como, en algunos casos, una posible solución a los problemas nacionales.

## 2.1. Caracterización Geográfica del archipiélago japonés.

Los obstáculos a los que se enfrenta la nación japonesa tienen sus raíces en la misma historia de su pueblo pues, desde la fundación del Estado en su forma más primitiva, las características geográficas ya determinaban la interacción de las personas con su medio y, por consiguiente, determinaba las actividades políticas, sociales y productivas que podían llevar a cabo. En la actualidad, estas mismas características son parte del condicionamiento geográfico mencionado con anterioridad, el cual restringe el actuar de la nación japonesa, razón por la cual resulta relevante resaltarlas.

El primer dato relevante y evidente sobre Japón es que, como señala el Emb. José Luis Martínez, es un conjunto de islas e islotes<sup>162</sup> ubicadas en el Océano Pacífico que forman un

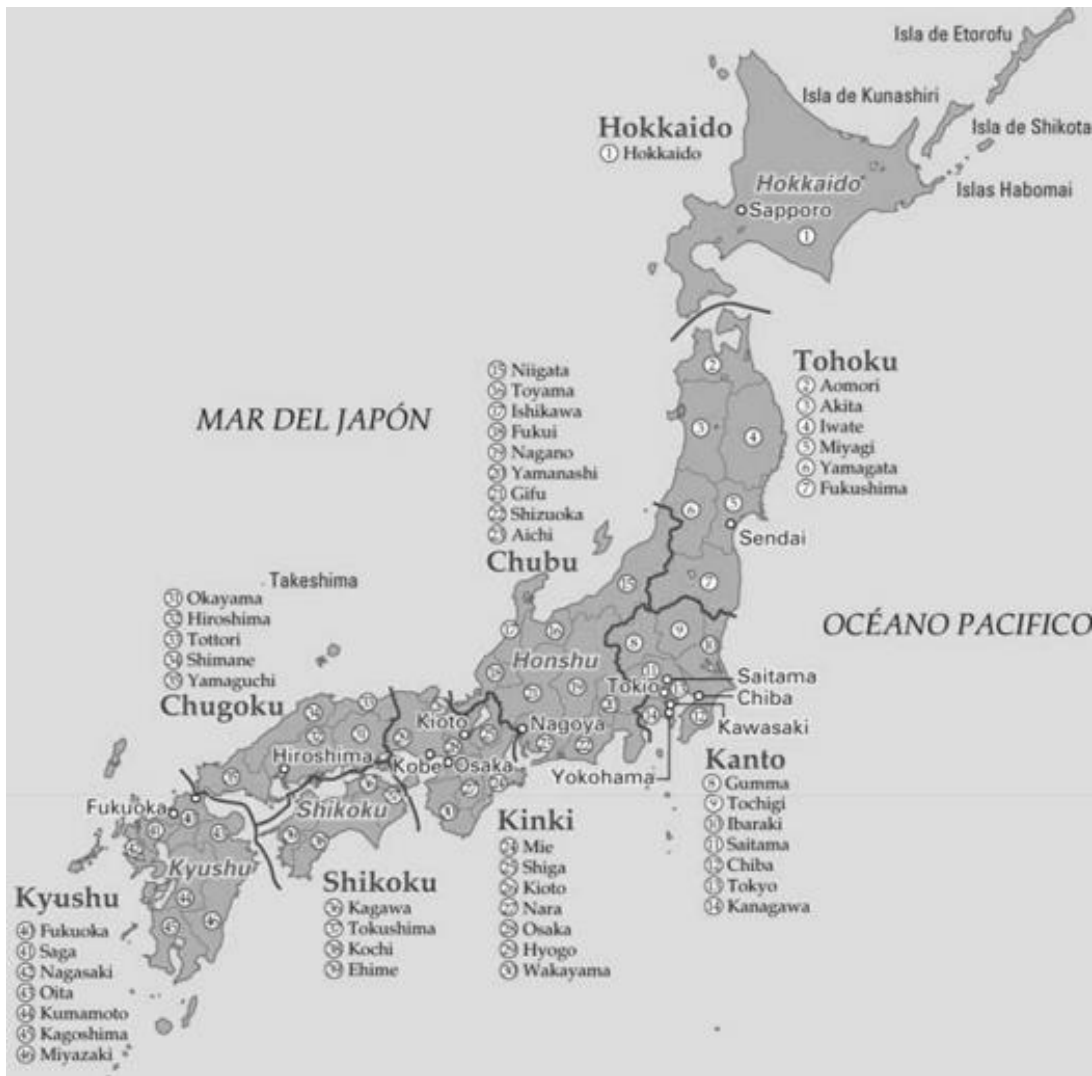
---

<sup>161</sup> Cfr. Jean-Marc Huissoud & Pascal Gauchon (Coord.). *Op. Cit.* P. 5

<sup>162</sup> Es difícil mencionar un número exacto, o incluso aproximado, de las islas que conforman este archipiélago; sin embargo, más allá de las islas principales (Hokkaido, Honshu, Shikoku, Kyūshū y el archipiélago de las islas Ryūkyū) se estima la existencia de 6.852 islas.

arco de noreste a suroeste y se encuentran a una distancia considerable de las costas de Rusia, China y la península coreana<sup>163</sup>. Esto, de acuerdo con la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, en adelante “CONVEMAR”<sup>164</sup>, constituye lo que se conoce como un Estado Archipelágico o, en otras palabras, un “Estado constituido **totalmente** por uno o varios archipiélagos y que puede incluir otras islas”.<sup>165</sup>

Mapa 2. Islas principales, regiones y prefecturas de Japón.



Fuente: Ministry of Foreign Affairs. Regiones de Japón. Web Japan. Japan. 2017. Disponible en [http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es02\\_regions.pdf](http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es02_regions.pdf)

<sup>163</sup> José Luis Martínez. *China / Japón. El mundo antiguo*. Secretaría de Educación Pública. México. 1976. P. 203.

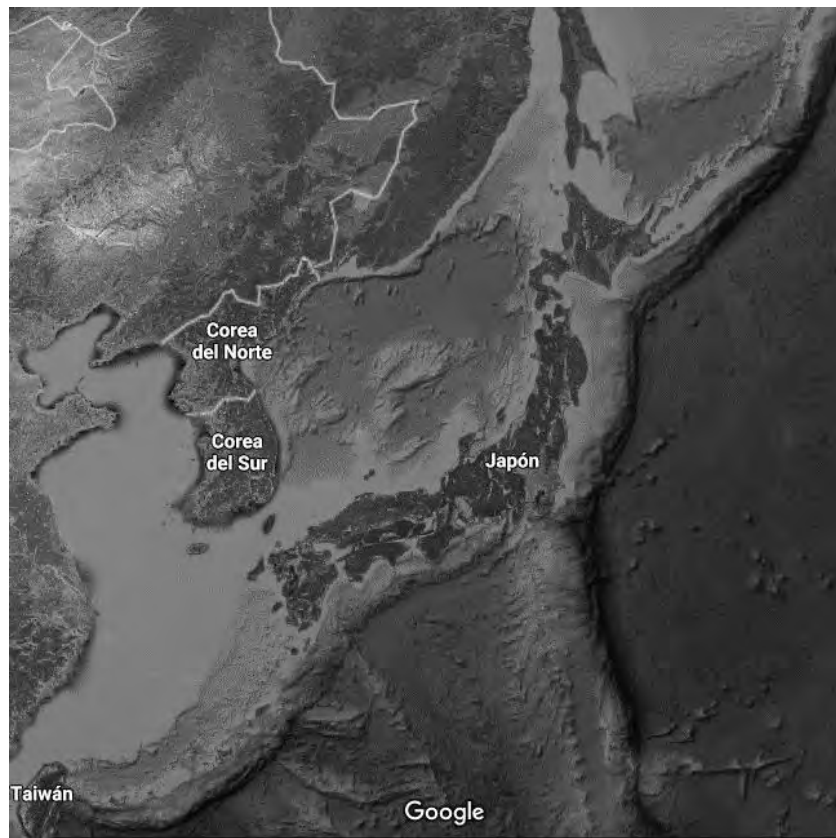
<sup>164</sup> ONU. *Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar*. Montego Bay, 10 de Diciembre de 1982. Disponible en: [http://www.cinu.org.mx/temas/Derint/convemar\\_es.pdf](http://www.cinu.org.mx/temas/Derint/convemar_es.pdf)

<sup>165</sup> En el mismo tratado, artículo 46, se establece que: “Por ‘archipiélago’ se entiende un grupo de islas, incluidas partes de islas, las aguas que las conectan y otros elementos naturales, que estén tan estrechamente relacionados entre sí que tales islas, aguas y elementos naturales formen una entidad geográfica, económica y política intrínseca o que históricamente hayan sido considerados como tal”.



De aquí se desprende lo que puede considerarse como el obstáculo más grande para el desarrollo de Japón, la limitación territorial, pues aunque cuenta con una superficie aproximada de 377.972 km<sup>2</sup><sup>166</sup>, siendo ligeramente mayor que la de Alemania, alrededor de tres cuartas partes de su territorio están cubiertas por montañas y, dado que el archipiélago se encuentra localizado a lo largo del cinturón volcánico del Pacífico, la presencia de actividad volcánica es constante<sup>167</sup>. Esta característica ha provocado que las actividades económicas principales se alejen del campo, dada la inviabilidad o los altos costos para producir productos primarios.

Mapa 3. Japón sobre la Placa del Pacífico.



Fuente: Google.

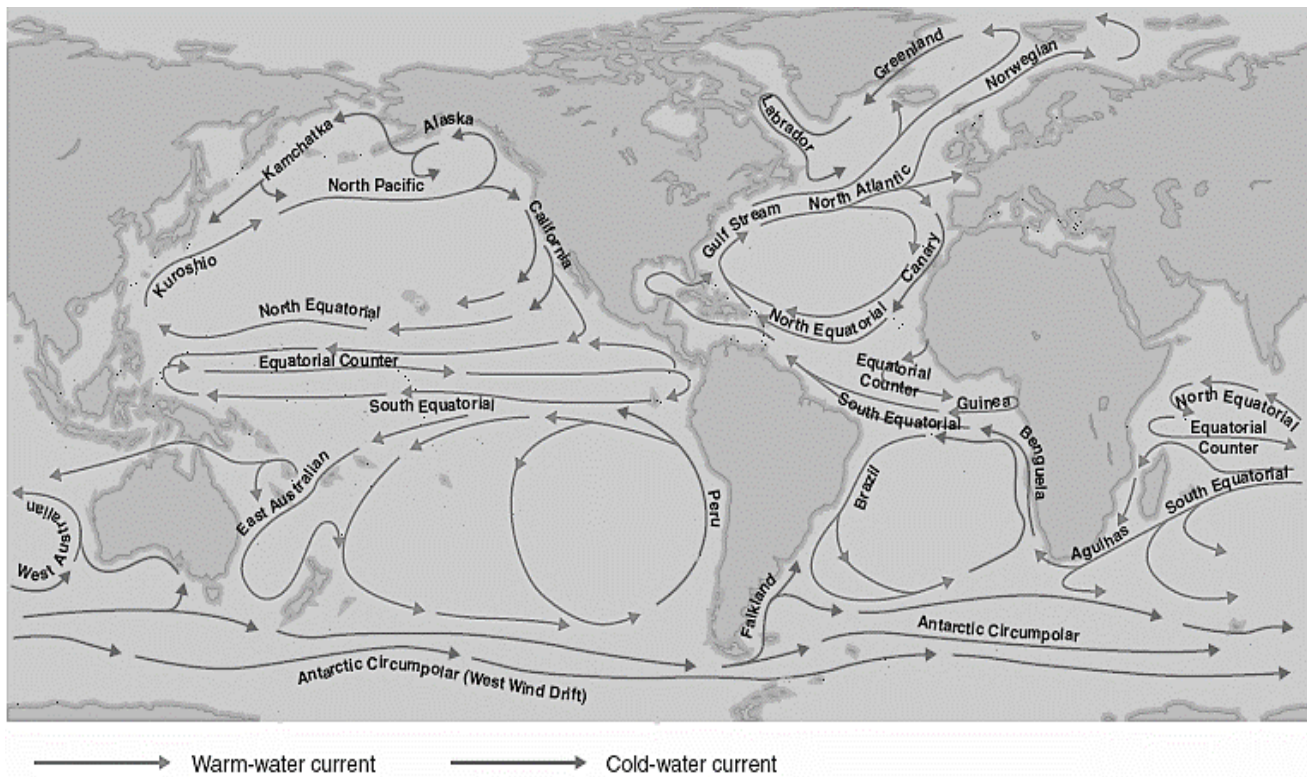
Por otro lado, el ámbito hídrico del país es probablemente el más representativo del archipiélago y, al contrario del terrestre, es una de las mejores herramientas de la nación asiática para lograr su desarrollo a través de la historia, no solamente por la defensa natural que representó ante el expansionismo occidental o por la cercanía de sus ríos a las zonas urbanas, sino porque, en primer lugar, estos han moldeado el terreno del archipiélago desde

<sup>166</sup> Geospatial Information Authority of Japan. ISLANDS, LENGTH OF COASTLINE AND AREA OF NATIONAL LAND. Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism; Japan Coast Guard. 2015.

<sup>167</sup> Se estima la existencia de alrededor de 110 volcanes activos y cerca de 1.000 terremotos perceptibles anualmente.

su constitución, formando cuencas y valles<sup>168</sup>. Adicionalmente, la existencia de la corriente fría de *Oyashio-Liman* aporta oxígeno a las aguas periféricas de las islas, provocando que la diversidad biótica aumente y existan zonas de pesca muy productivas; por otro lado, la corriente cálida de *Kuroshio-Tsushima* ayuda a la existencia de una diversidad de climas intra-territoriales, así como a la renovación constante del ciclo del agua.

Mapa 4. Mapa de Distribución de Corrientes Oceánicas.



Fuente: Xinhua. Disponible en [http://news.xinhuanet.com/world/2015-07/31/c\\_128080699\\_14.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2015-07/31/c_128080699_14.htm)

Como resultado de su localización geográfica y de las corrientes marinas que lo rodean, en el archipiélago japonés los climas son variados y cambiantes, y se puede reconocer la existencia de cuatro estaciones completamente diferenciadas, pues al estar localizado a lo largo de 25 grados en latitud, el Norte se encuentra paralelo a algunas regiones de Rusia y, en invierno, recibe vientos estacionales de Siberia; mientras tanto, el sur se encuentra en latitudes paralelas al Norte de India y a Pakistán, más cercano al Ecuador, recibiendo corrientes de aire caliente del Océano Pacífico. Lo anterior provoca que las precipitaciones pluviales sean

<sup>168</sup> Cfr. Ministry of Foreign Affairs. Geografía y Clima. Un país con topografía y climas diversos. Web Japan. Japan. 2017. P. 2  
75

mayores en el sur con aproximadamente 2.000 mm anuales, contra los 1.205 mm que corresponden al norte.<sup>169</sup>

En cuanto a los recursos naturales, Japón no es considerado como un gran productor de materia prima por lo que debe importar muchos de ellos; incluso al tener grandes recursos hídricos, y por lo tanto pesqueros, junto a una gran demanda de productos marinos, ésta última es tal que el abasto nacional no es suficiente y debe recurrir al comercio internacional. En el caso de la agricultura, dado que solamente existe un 11.9% de terreno cultivable, frente al 66,3% de bosques<sup>170</sup>, la producción nacional no es suficiente para abastecer a la población, misma situación que se repite en los sectores minero y energético, e incluso en el residencial ya que el espacio destinado para la vivienda de la población se limita únicamente al 3,1% del territorio<sup>171</sup> frente a los 126.933 millones de habitantes del país.<sup>172</sup>

Como es perceptible, son diversos los obstáculos que afectan a la sociedad japonesa que emanan de su misma estructura geográfica y, aunque pueda parecer que es un problema contemporáneo debido al aumento demográfico o a la disminución de tierras cultivables producto del cambio climático y de los desastres naturales, es necesario comprender que estas condiciones han sido padecidas en distintas maneras a través de la historia japonesa y, a causa de ello, la perspectiva geopolítica ha sido cambiante de una época a otra.

## 2.2. Evolución histórica del proyecto geopolítico japonés.

Actualmente, es posible vislumbrar un esquema geopolítico tendiente a la solución de los problemas estructurales que han sido identificados en los últimos años, sin embargo, éste es el resultado de la evolución de los planes que se han buscado cumplir desde la fundación del Estado japonés. Para lograr caracterizar el desarrollo de estos objetivos, este apartado concentra los elementos históricos más importantes a considerar para la elaboración de una perspectiva geopolítica contemporánea.

Es necesario establecer *a priori* que, a pesar que los estudios en esta materia fueron introducidos hasta el siglo XX, realizar un análisis en retrospectiva ayuda a conocer la evolución y desarrollo sobre el tema; es por eso que a continuación se establecen distintas

---

<sup>169</sup> Cfr. Ministry of Foreign Affairs. Geografía y Clima. Un país con topografía y climas diversos. P. 2 – 3.

<sup>170</sup> Cfr. Statistics Bureau. *Op. Cit.* P. 23.

<sup>171</sup> *Idem.*

<sup>172</sup> *Ibid.* P. 41

etapas históricas cuyo término representa un punto de inflexión dentro de la construcción teórico – analítica de la geopolítica japonesa, estas etapas son: la unificación nacional bajo el *Bakufu Tokugawa* y la consolidación del Estado centralizado; el aislacionismo y replanteamiento de las relaciones japonesas con los países europeos; el expansionismo Meiji; el periodo Taishō y la búsqueda de la *Minzokuteki Seikatsuken*; y el olvido de la Geopolítica y la introducción a la Geoeconomía durante el crecimiento económico en la segunda mitad del siglo XX.

### 2.2.1. Japón como unidad geográfica y política.

Hablar de Japón es hablar de su desarrollo a través del tiempo y, especialmente, de la relación que sus habitantes han tenido con la tierra desde la antigüedad, para ello es posible remontarse hacia el año 13.000 a.C. con la primera cultura “japonesa” de la que se han encontrado vestigios<sup>173</sup>. Sin embargo, dado que la perspectiva de este documento parte de la existencia de un proyecto geopolítico nacional cuya figura central es el Estado, se requiere comenzar en un punto histórico donde esta institución exista y, en este caso, es posible remitirse al Estado Yamato, hacia el año 300, o a la reunificación lograda por el *Bakufu Tokugawa* en el 1600.

La importancia del Estado Yamato recae en que durante los Periodos Kofun y Asuka<sup>174</sup>, épocas en las que se desarrolló esta institución, se considera que es creada la nación japonesa debido a tres eventos principales. Primero, en el año 604, el príncipe Shotoku crea la primera Constitución de Japón con la cual centralizó el poder en una Corte Imperial central; en segundo lugar, en el año 645 se dieron las Reformas *Taika*, con las cuales se hizo una división jerárquica entre el gobierno central y distintos gobiernos locales, se estableció la capital en Naniwa<sup>175</sup> y se regularon la tributación en especie y las formas de asignación de la tierra; finalmente, en el año 672 se estableció el Régimen *Ritsuryō*, con el cual se burocratizó esta institución estatal.<sup>176</sup>

---

<sup>173</sup> Aunque existen rastros de grupos nómadas de cazadores y recolectores previos, es hasta el surgimiento de grupos semi-sedentarios que se considera el inicio formal de la primera cultura, la *Jōmon*, debido a que los restos encontrados señalan la existencia de asentamientos humanos de distintas comunidades.

<sup>174</sup> Estos periodos abarcan del año 300 al 552 y del 552 al 710, respectivamente.

<sup>175</sup> Actualmente Osaka.

<sup>176</sup> Sistema normativo en Japón basado en su símil chino, el cual está dividido en dos secciones: *ritsu* (sistema de sanciones) y *ryō* (normas de comportamiento burocrático). Cfr. Kenneth Henshall. A History of Japan. From Stoneage to Superpower. New York. United states. Palgrave Macmillan. 1999. P. 17

El motivo por el cual no se retoma el Estado Yamato es que, a partir del Régimen *Ritsuryō*, comenzó una etapa de disputas por el poder que llevó a constantes descentralizaciones y a una escisión territorial, lo cual provocó la inexistencia de una identidad geopolítica nacional<sup>177</sup> que no sería retomada hasta la reunificación iniciada por Oda Nobunaga, proseguida por Toyotomi Hideyoshi y que se consolidó durante el *Bakufu* Tokugawa.<sup>178</sup>

Lo más representativo de esta etapa entre el Estado Yamato y el *bakufu* Tokugawa, fueron tres acontecimientos relacionados con el posterior desarrollo del país, la llegada de Minamoto no Yoritomo al poder, el inicio de la Regencia Hojō y los primeros intentos de invasión a Japón. El primero de estos eventos se da en 1185 cuando Minamoto se consolida como la persona con más poder en el territorio, pues en lugar de buscar convertirse en *Tennō*, buscó legitimar el poder que ya ostentaba a través del título de *Sei tai Shōgun* y de un nuevo tipo de gobierno llamado *bakufu*. Esta fue una forma de gobierno militar en la que el poder judicial, militar y administrativo recaían en la figura del Shōgun y, en el caso específico de Minamoto, en los distintos súbditos que fueron enviados a todo el archipiélago con el fin de mantener el control de los gobiernos locales, emulando una unificación como en el Estado Yamato, mas sin tener un control real de estos lugares.

El segundo acontecimiento tuvo lugar en 1199, cuando muere Minamoto no Yoritomo y su esposa, Hojō Masako, se convirtió en regente junto con otros miembros de su familia, transformando el gobierno del *bakufu* en un sistema de regencias. El tercer elemento aconteció durante esta época, en 1268, cuando Kublai Kahn tuvo el primer acercamiento hostil hacia el archipiélago enviando una carta al *Tennō* exigiendo el reconocimiento de vasallaje y tributación hacia el Imperio Mongol. Más adelante, en 1274 y 1281, sus intentos de invasión se vieron frustrados por una conjunción de factores que evitaron el avance de las tropas mongolas a través de Kyūshū; el primero de estos factores fue la resistencia japonesa a pesar de la inferioridad numérica; el segundo fue la estrategia fallida por parte de los mongoles en la cual se retiraban a sus buques durante la noche; finalmente, debido a las características geográficas de Japón, el clima cambiante en el archipiélago japonés en conjunto con las

---

<sup>177</sup> Entendiéndose por “identidad geopolítica” a la pertenencia de determinado grupo social a un territorio con respecto del dominio que ejerce sobre él.

<sup>178</sup> Cfr. Kenneth Henshall. *Op. Cit.* 1999. P. 17 – 25.

corrientes marinas que rodean la isla, generaron tormentas que provocaron el hundimiento de una gran parte de la flota de Kahn.<sup>179</sup>

Estas situaciones condicionaron la continuidad del *bakufu* dado que, pese a la aparente estabilidad interna causada por la presencia de las amenazas externas, la existencia de problemas financieros por la instalación de bases en Kyūshū para contrarrestar el avance mongol, así como la existencia de problemas agrarios y el deseo de algunos sectores por reivindicar la figura del *Tennō* frente a la del *Shōgun*, provocaron que a partir de 1318, con el nombramiento de un nuevo *Tennō*, comenzara una serie de revueltas que llevarían a un ataque conjunto entre el emperador abdicado y Ashikaga Takauji, miembro de una rama del clan Minamoto, con el que terminarían con el *Bakufu* Kamakura en el año 1333. Hasta este momento histórico, los intentos de unificación geográfica habrían fracasado pues, aunque se lograra un periodo de paz interna, nadie logró consolidar un control efectivo sobre todo el territorio archipelágico debido a insurrecciones locales, los intentos de invasión por parte de Mongolia o la escisión de poder en distintas facciones.

Desafortunadamente para el proyecto de creación de una identidad nacional, en 1408, la muerte del Shōgun Yoshimitsu, quien había concentrado a los gobernantes de las provincias, representó la pérdida del poder shogunal ante distintos señoríos y familias nobles, lo cual provocó el inicio de una nueva guerra civil conocida como Guerra de Onin (1467 – 1477), con lo que comenzó una nueva etapa coyuntural, el Periodo Sengoku o de los Estados en Guerra.

Como menciona Kenneth Henshall, “una tierra dividida es fácilmente conquistada, pero por fortuna para Japón, los poderes europeos de la época parecían no tener interés en conquistarlo”<sup>180</sup>; para el año 1492, el descubrimiento de América por parte de los españoles obtuvo toda la atención, desviando la posible amenaza de una invasión en las islas asiáticas y permitiendo que los problemas civiles se solucionaran sin tener que preocuparse por su intervención, pero, aunque no se mostrara una fuerte presencia militar extranjera en Japón, la religiosa fue muy relevante.<sup>181</sup>

---

<sup>179</sup> *Ibid.* P. 33 – 34.

<sup>180</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 40.

<sup>181</sup> La importancia del catolicismo fue tal, que en 1582 se envió a Roma una misión de japoneses conversos con un número cercano a los 150.000. *Cfr.* Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 125.

Durante la etapa anárquica de la caída shogunal, en 1543, un buque naufragó en la isla de Tanegashima en el sur de Kyūshū, la relevancia de este acontecimiento recayó en los miembros de la tripulación, pues a bordo viajaban marinos portugueses quienes, más adelante, influirían de manera drástica en el desarrollo japonés introduciendo por un lado el catolicismo, que se propagó a lo largo de las islas y propició la creación de colonias cristianas<sup>182</sup> japonesas, y por otro las armas de fuego que se difundirían entre los señores como Oda Nobunaga.

Unos años después, hacia 1549, el jesuita Francisco Javier introdujo el cristianismo en Japón y, siendo aceptado por el gobernante de Tanegashima, éste tuvo una gran expansión desde el sur del país hasta Kioto recibiendo incluso la garantía de respeto a aquellos que se convirtieran a este credo, pues, dejando de lado algunas etapas dentro de los periodos Azuchi-Monoyama y Edo, la tolerancia hacia la diversidad religiosa ha sido siempre una característica de Japón<sup>183</sup> y, para este momento, el principal interés recaía en la difusión de las prédicas jesuitas con el fin de establecer contactos comerciales y aprender de los extranjeros europeos.

Considerando que el contacto con el exterior era casi nulo para ese momento, salvo con China, Corea y Ryūkyū, Michiko Tanaka explica que Japón se encontraba sumamente retrasado en distintas áreas, por lo que el interés nacional recayó en adquirir conocimientos sobre armas de fuego, la construcción de barcos y edificios, Geografía y las noticias contemporáneas del resto del mundo. La importancia del aprendizaje en estas materias recae, por ejemplo, en la estrategia utilizada por Oda Nobunaga para eliminar a los *daimyō* con los que competía pues, en lugar de usar una fuerte caballería, comenzó a utilizar líneas de mosqueteros en el campo de batalla. Por otro lado, el conocimiento sobre la conquista de América le permitió posteriormente a Toyotomi Hideyoshi prevenir una posible invasión española al expulsar a los cristianos que residían en Japón y provocando la identidad geopolítica basada en la defensa de su soberanía que presentó Japón por más de 200 años.<sup>184</sup>

A diferencia de otros periodos de la historia japonesa, el inicio del Periodo Azuchi-Monoyama no está marcado por la muerte del *Tennō*, dado que tenía un papel insignificante en la vida política, o de un Shōgun, pues debido a la separación en Estados *de facto* producto de la

---

<sup>182</sup> En palabras de Henshall: “Ellos [los comerciantes portugueses] también trajeron la primera palabra del cristianismo, que fue introducida de manera más sistemática en 1549 por el jesuita Francisco Javier”. Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 40. Traducción propia.

<sup>183</sup> *Ibid.* P. 55

<sup>184</sup> *Cfr.* Michiko Tanaka. “Época Moderna Temprana”. En Michiko Tanaka. Historia Mínima de Japón. El Colegio de México. México. 2011. P. 125 – 126.

Guerra de Onin su figura se había debilitado. En su lugar, el evento coyuntural que indica el inicio de esta etapa es la toma de Kioto por parte de Ashikaga Yoshiaki y Oda Nobunaga en un intento por reestablecer el Shogunato en 1568, aunque el nuevo Shōgun desconocía las intenciones de su aliado.<sup>185</sup>

Solamente tres años después de su entrada a Kioto, Oda consolidó su poder eliminando a la oposición budista e instaurando, a manera de la Reforma Taika y el Régimen Ritsuryō, una serie de normas que estandarizaban medidas, promovían los censos agrarios y demográficos y confiscaban las armas de los civiles estableciendo una clara diferencia social entre las clases guerreras y no guerreras. Una vez que el poder de los Ashikaga pasó a ser mínimo, Oda expulsó al Shogun y erradicó el título de la organización social japonesa; con lo anterior comenzó una breve etapa de prosperidad en la cual el nuevo gobernante, bajo el título de “Ministro de la Derecha”<sup>186</sup>, se dedicó a eliminar a las familias rivales con el fin de unificar Japón bajo su dominio. Sin embargo, en 1582, uno de sus subordinados más cercanos, Akechi Mitsuhide, lo traiciona y Oda muere en templo de Honnō, dejando a su nieto, Hidenobu, como heredero de su legado, bajo la tutela de Toyotomi Hideyoshi, su hombre de confianza.

Toyotomi Hideyoshi fue regente junto a la figura de Hidenobu y en él recayó el proyecto unificador de Oda Nobunaga pues, de una u otra manera, procuró continuar con los proyectos de reforma propuestos por su antecesor. Es posible afirmar que es en Toyotomi en quien recae gran parte del establecimiento de condiciones para la creación de la identidad geopolítica japonesa debido, principalmente, a su deseo por conquistar territorios fuera del archipiélago y a su grave desconfianza de los extranjeros, la cual derivó en su preocupación por la posibilidad de una cohesión cristiana lo suficientemente poderosa como para replicar la situación que acontecía en América.<sup>187</sup>

Si anteriormente se habló de la expansión de la religión católica desde Kyūshū hasta Kioto ante una situación de aceptación a la diversidad de culto, a partir de la comunicación entre japoneses y europeos la tensión existente frente a una posibilidad de invasión se convirtió en

---

<sup>185</sup> A pesar que este fue el último Shogunato bajo el aparente liderato de un miembro del Clan Ashikaga, sólo lo era de forma nominal, pues era Oda quien ostentaba el poder.

<sup>186</sup> Oda Nobunaga no buscó obtener el título de Shōgun ya que éste lo pondría por debajo de aquella persona que le otorgara tal título. Parfraseando a Henshall, el rechazo de Oda a la legitimación de su poder es una característica atípica dentro de la historia de Japón. *Cfr.* Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 41

<sup>187</sup> *Cfr.* Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 126, 129 – 131.; Marius Jansen. *The Making of Modern Japan*. Harvard University Press; United States; 2000. P. 67 – 68.



el primer asunto de seguridad nacional. Toyotomi no tardó mucho en comenzar a trabajar en este proyecto, pues en 1587, sólo 5 años después de la muerte de Oda Nobunaga, emprendió una misión hacia las islas de Kyūshū para asegurar, primero, la correcta administración de los “feudos” con respecto a su gobierno central y, posteriormente, que no se permitiera la entrada a posibles amenazas a través de las islas, dada su posición estratégica cercana a Asia continental.

En el año 1592, Toyotomi Hideyoshi no sólo había controlado las provincias del norte, también había prohibido desde 1586 la prédica cristiana en un intento, como lo hizo Oda con el budismo, de detener la influencia de la religión en el archipiélago. Adicionalmente, es en este año en el que Toyotomi da inicio al proyecto expansionista japonés, pues intenta invadir Corea por primera vez, con el fin de conquistar China, situación que sustenta la propuesta de Mackinder, a través de la cual postula que Japón, siendo un Estado del *Coastland*, pretenderá llegar al *Rimland* en su búsqueda por recursos.

Para 1598, año de la muerte de Toyotomi, éste ya había logrado unificar la administración de los señoríos dentro Honshū, Shikoku y Kyūshū<sup>188</sup> bajo su mando, enviado dos misiones distintas para intentar conquistar Corea y repelido en una pequeña proporción de la inserción del catolicismo en Japón. Lo anterior, en conjunto con una serie de políticas de responsabilidad colectiva y la interceptación de una carta del navío San Felipe, en la que se confirmaba que la corona española pretendía conquistar el territorio después de convertirlo al catolicismo<sup>189</sup>, provocaron que el contacto con el exterior disminuyera de manera considerable.

Su muerte, a diferencia de la de muchos de los gobernantes anteriores, no causó grandes disturbios o vacíos de poder, pues desde ocho años atrás había colocado a uno de sus aliados más importantes en Edo y éste logró ganarse el respeto de los demás daimyō. Pasados cinco años, y después de haber derrotado al heredero de Toyotomi, Matsudaira Takechiyo, aquel aliado localizado en Edo, recibiría el título de Shōgun del Emperador Go-Yōzei dando inicio al

---

<sup>188</sup> Si bien ya se había logrado unificar de manera militar la isla de Honshū, se logró el control sobre Shikoku y Kyūshū en los años 1585 y 1587, respectivamente. Se puede hablar de una unificación territorial debido al sistema impuesto por Hideyoshi, a través del cual colocaba a uno de sus vasallos de confianza al frente de un gobierno local; con respecto a lo anterior, Mary Elizabeth Berry, en su versión de la biografía sobre Hideyoshi, menciona que este tipo de gobierno podría ser considerado, incluso, como una versión del federalismo. *Cfr.* Marius Jansen. *Op. Cit.* P. 18

<sup>189</sup> *Cfr.* Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 131

periodo más importante de la consolidación de la identidad geopolítica japonesa, el Bakufu Tokugawa.

### 2.2.2. Configuración interna del Estado y contactos con el exterior.

Hasta el año 1600, la historia japonesa puede ser reconocida como una lucha constante por el poder, pero la Batalla de Sekigahara, con la que da inicio el último Shogunato de Japón, marcaría el punto coyuntural que cambió esta situación pues, en palabras de L. Cullen, el Bakufu Tokugawa está caracterizado por innovación, auto-suficiencia, productividad y paz, pero sobre todo por la estabilidad de sus instituciones políticas<sup>190</sup>, por lo que, por más de 200 años no se vería alguna pugna interna por el poder.

La labor de Tokugawa Iyeyasu dentro del Shogunato fue muy corta, pues abdicó en favor de su hijo<sup>191</sup> en 1605 y murió en 1616. A pesar de haber instaurado leyes de control militar, político y religioso, su trabajo más importante se desarrolló durante el gobierno de Hideyoshi a partir del momento en que designó a Edo, actual Tokio, como su residencia. Posteriormente, sus constantes victorias fortalecieron su presencia frente a otros daimyō hasta llegar al punto en que lo consideraron como su señor y el territorio se vio unificado bajo su dominio incluso durante el gobierno de sus descendientes.

Al igual que en el caso de Toyotomi, al momento de su muerte no se produjo una gran conmoción debido a su pronta abdicación en favor de un heredero, situación que se replicó en las siguientes 13 transiciones de gobierno Tokugawa; en el mismo sentido, las políticas que estableció Tokugawa Iyeyasu fueron respetadas y aplicadas con ligeras variaciones por cada uno de los 14 shogunes que lo sucedieron, dicha replicación llevó a la consolidación de la primera identidad geopolítica japonesa y, desafortunadamente, a su posterior caída.

De acuerdo con lo anterior, estudiar la relevancia del gobierno Tokugawa es, más que adentrarse en cada una de sus partes, caracterizar dicha etapa como una unidad, estableciendo una distinción entre las políticas de Tokugawa Iyeyasu y las de sus sucesores como constantes y variables del proyecto, respectivamente. En este caso se retomarán los

---

<sup>190</sup> Cfr. L.M. Cullen. A History of Japan, 1582 – 1941, Internal and External Worlds; Cambridge University Press. Cambridge. 2003. P. 1 – 3.

<sup>191</sup> A pesar de su pronta abdicación como Shōgun, Iyeyasu mantiene el control del *bakufu* hasta su muerte. Sin embargo, al renunciar al poder en favor de su hijo generó una tradición que se replicaría a lo largo de 200 años, tradición con la que los Tokugawa pudieron mantenerse en el poder.

tres mismos elementos del proyecto geopolítico Tokugawa<sup>192</sup> para establecerse como las constantes: Japón como unidad geográfica, el control territorial y el aislacionismo japonés.

El primer elemento corresponde a la creación de un territorio unificado cuyos límites se asemejan a los de la actualidad. Se debe resaltar que hasta antes del Bakufu Tokugawa, hacia el año 1600, el territorio japonés estaba conformado por las islas de Honshū, Shikoku y Kyūshū. Mientras tanto, aunque se había logrado la unificación de los reinos de Ryūkyū a principio del siglo XV, este archipiélago solamente era un punto comercial estratégico que unía a Japón con Corea y el Sudeste asiático, aunque se mantenían como tributarios de la Dinastía Ming en China. De igual manera, las islas de Karafuto o Sajalín y Ezo o Hokkaido en el norte, se mantenían ajenas a la administración central, pero permanecían como puntos de comercio.

El alcance del *Bakufu* Tokugawa fue mayor que el de sus antecesores y, a diferencia de Toyotomi Hideyoshi, se logró invadir las islas Ryūkyū ejerciendo un control efectivo a través del envío de tropas del Clan Shimazu, quienes previamente habían logrado unificar los reinos de Kyūshū<sup>193</sup> durante el Periodo Sengoku<sup>194</sup>, obteniendo en 1609 los tributos que antes eran enviados a China, un punto más cercano al sudeste asiático y el control absoluto del sur de Japón. Hacia el norte, la conquista de Hokkaidō fue similar dado que un clan aliado de los Tokugawa fue quien se enfrentó a los nativos de la isla en la Rebelión de Shakushain y en 1669 obtuvo la rendición de éstos, provocando que el Clan Matsumae, en el norte, tuviera la misma posición que el Clan Shimazu en el sur.

Para el año 1582, Oda ya había conquistado aproximadamente una tercera parte de Japón<sup>195</sup> y, aunque con los Tokugawa se logró crear una unidad geográfica, esto no significa que se consolidara una unificación interna, pues aún permanecieron dos tipos de gobierno al interior de las islas. En palabras de Edwin Reischauer, diplomático y académico de Harvard especialista en historia y cultura de Japón, “el Japón Tokugawa fue pacificado y burocratizado, pero no realmente unificado” pues existió un ‘feudalismo centralizado’ que no podía ser

---

<sup>192</sup> Ya que el archipiélago se encontraba dividido hasta el inicio de los gobiernos de los grandes Daimyō, para el presente trabajo se consideran tres elementos como la base de un primer proyecto geopolítico que, si bien comenzó desde el Estado Yamato, tuvo una verdadera continuidad hasta la propuesta de Oda Nobunaga.

<sup>193</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 42,

<sup>194</sup> Durante el Periodo Sengoku, las tres islas que conformaban el archipiélago fueron divididas en unidades autónomas que dominaron regionalmente. El Clan Shimazu fue el único que ejerció control sobre Kyūshū. *Cfr.* Michiko Tanaka. “Época Medieval. Descentralización del poder y difusión cultural”. En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 119.

<sup>195</sup> *Cfr.* Marius Jansen. *Op. Cit.* P. 15

considerado como uno u otro tipo de gobierno en su totalidad<sup>196</sup>; esto ocasionó una escisión en el poder que, si bien no provocó graves problemas por casi 200 años, llevó al declive Tokugawa y a la verdadera unificación de la era Meiji.

El segundo elemento del proyecto de creación de una identidad geopolítica japonesa, el control territorial, es probablemente uno de los mayores debates entre historiadores especializados en el periodo Tokugawa, pues se retoma el término propuesto por Reischauer y se separa creando una dicotomía conceptual entre la relación *Bakufu-Han*<sup>197</sup>. Dicho debate parte del argumento sobre la existencia de gobiernos locales que no podían ser administrados directamente por el Shōgun, por lo que su Daimyō asignado ejercía control efectivo sobre dichos territorios; sin embargo, la segunda vertiente del debate afirma que, aunque lo anterior es verdad, los historiadores del momento constataron que el respeto hacia el *Bakufu* como una autoridad era inobjetable<sup>198</sup> y que la relación entre los dos niveles de gobierno se dio, únicamente, ya que había terminado el periodo y en un intento por establecer una crítica hacia el *Bakufu*.<sup>199</sup>

Incluso ante la existencia de esta separación gubernamental, las políticas del Clan Tokugawa son necesarias para poder explicar cómo se logró establecer un control más allá de la dicotomía. En este sentido, se puede afirmar que la estrategia de control comenzó desde los últimos años de Hideyoshi pues mientras éste se encontraba asediando Corea, Tokugawa se dedicó a administrar y desarrollar la región de Kantō, sistema que lo preparó para la futura administración nacional a través de la replicación de un mismo proyecto, la unificación tributaria, comercial y militar<sup>200</sup>. Aunque desde la perspectiva de Tokugawa existían algunos obstáculos que le podrían hacer frente en su intento por administrar el archipiélago: la movilidad interna, la acumulación de poder y riqueza por parte de los Daimyō y, finalmente, los extranjeros.

---

<sup>196</sup> *Idem*. P. 33.

<sup>197</sup> *Han* es como se les conoce a los territorios, propiedad de los Daimyō y comparados con los feudos europeos, cuya administración escapaba de la esfera de control directa del Shōgun y adoptaban la forma de pequeños gobiernos locales. El término no fue utilizado sino hasta el siglo XIX, cuando estudiosos de la época Meiji comenzaron a investigar sobre la historia japonesa.

<sup>198</sup> Kenneth Henshall afirma que, se tratase de Daimyo de tipo *shinpan* (familiares), *fudai* (leales al *bakufu*) o *tozama* (de lealtad cuestionable), el gobierno local se convirtió en su responsabilidad, aunque las reglas establecidas en cada *han* debían adaptarse a los gustos y especificaciones del *bakufu*. *Cfr.* Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 51.

<sup>199</sup> *Cfr.* Marius Jansen. *Op. Cit.* P. 62.

<sup>200</sup> *Ibid.* P. 30.

Kenneth Henshall resume la mentalidad de Ieyasu en una sola oración, “El cambio es indeseable porque es difícil de predecir. La movilidad es una amenaza”<sup>201</sup>. Y es posible ver dentro de sus políticas que estas palabras son un reflejo claro de su pensamiento, pues durante su gobierno se establecieron puestos de control a lo largo de las principales rutas comerciales, se quemaron puentes para limitar la movilidad, se impusieron sistemas de toque de queda, prohibición de transportes con ruedas y castigos colectivos aún más severos que en la época de Hideyoshi. Esto provocó que los *han* estuvieran completamente estructurados y el cambio de localidad por parte de los habitantes fuera muy limitado; de igual manera la discriminación hacia los extraños incrementó, no sólo de fuera del archipiélago sino de migrantes de otras comunidades internas, provocando la futura persecución de extranjeros.

Por otro lado, para eliminar la acumulación de poder se llevaron a cabo distintas acciones. Primero, en 1611, Tokugawa Ieyasu se aseguró que la mayoría de los Daimyō juraran lealtad a su hijo, y Shōgun en ese momento, Hidetada; cuatro años después, con la caída de Osaka y Hideyori, se hizo con los *han* que pertenecían a este y los redistribuyó entre aquellos que les eran leales<sup>202</sup>, eliminando las divisiones existentes en materia geográfico-política. Finalmente, en 1635, el Shōgun Tokugawa Iemitsu instauró la política más útil para evitar la acumulación de poder y riqueza por parte de los Daimyō, el *Sankin kōtai*<sup>203</sup>, sistema que prevalecería hasta los últimos años del *bakufu* y que se convertiría en la herramienta más efectiva para centralizar el poder en Edo, capital del gobierno shogunal.

Finalmente, el tercer punto es el que marcaría el futuro del *Bakufu* en el mediano plazo y que condicionaría la posibilidad de defenderse de las potencias occidentales, la expulsión de extranjeros y el aislacionismo japonés. En 1635, mismo año de la instauración del *Sankin kōtai*, el Shōgun Iemitsu prohibió los viajes al extranjero y prohibió volver, bajo pena de muerte, a aquellos que se encontraran fuera del territorio insular. Para este momento, el gobierno shogunal ya tenía noticias sobre la existencia de un Estado Católico, el Vaticano, y que las acciones de este en el “Nuevo Mundo” se trataban de una conquista, por lo que tres años más

---

<sup>201</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 50

<sup>202</sup> La distribución de los terrenos se asemejó a la propuesta por Hideyoshi en la que una cuarta parte del total pertenecía al Shōgun y los tres cuartos restantes se dividían entre 275 Daimyō. De estos, 25 se trataban de Daimyō *shinpan*, 150 *fudai* y 100 *tozama*. *Cfr. Ibid.* P. 51

<sup>203</sup> Sistema en el que los Daimyō tenían que alternar un año de vivienda en su *han* y un año en Edo (sus familias permanecían en Edo). Esto era para prevenir la existencia de daimyō problemáticos, revueltas, y la adquisición de poder económico de estos (debido al gasto que representaba mantener a su familia y a él mismo con sus viajes, etc.)

tarde, ante la rebelión de miles de cristianos en Kyūshū, Iemitsu reprimió dicha rebelión con la ayuda de navíos holandeses<sup>204</sup>; para el final del levantamiento cristiano en 1639, los extranjeros habían salido del país de manera voluntaria o forzada por el gobierno.<sup>205</sup>

Los siguientes 200 años son conocidos como *Sakoku Jidai*, o Periodo del País Cerrado, y están caracterizados por la inexistencia de relaciones con el extranjero. En materia de acontecimientos al interior, los más notables son los edictos del Shōgun Tsunayoshi sobre protección de los animales, y los programas de importación de proyectos de agricultura, milicia y tecnología establecidos por el Shōgun Yoshimune entre los años 1716 y 1745.

Durante todo este periodo no fueron pocos los países que intentaron acercarse a Japón, y especialmente entre 1791 y 1849, los acercamientos por parte de Estados Unidos y países europeos fue constante, adicionalmente, el avance ruso hacia Asia, en específico hacia Siberia, y la solicitud hacia Japón en materia de avituallamiento y protección de náufragos, fue lo que incentivó a los estudiosos japoneses a recomendar la conquista de Ainumoshir<sup>206</sup>, o Hokkaido, estableciendo lo que más adelante se conocería como el Hokushin-ron, o marcha hacia el norte, de la Geopolítica japonesa.

Tabla 3. Intentos por establecer relaciones con Japón.

1791	•Estados Unidos
1792	•Rusia
1797	•Gran Bretaña & Estados Unidos
1804	•Rusia
1808	•Gran Bretaña
1818	•Gran Bretaña
1837	•Estados Unidos
1846	•Estados Unidos
1849	•Estados Unidos

Fuente: Elaboración propia con datos de; Marius Jansen. *Op. Cit.* P. 63 – 90.

Después de diversos intentos para establecer relaciones diplomáticas con Japón, en 1853, los representantes de Estados Unidos y Rusia llegaron a Uraga y Nagasaki, respectivamente.

<sup>204</sup> Los holandeses fueron excluidos del veto de entrada al territorio y se les permitió vivir en la isla de Deshima; fue a través de ellos que se mantuvieron activas algunas prácticas comerciales y se obtenía conocimiento sobre el mundo.

<sup>205</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 143

<sup>206</sup> *Cfr.* Michiko Tanaka. Época Moderna Temprana. En Michiko Tanaka; *Op. Cit.* P. 163 – 164.

Debido al largo periodo aislacionista que había vivido Japón durante el *Sakoku Jidai* del *Bakufu Tokugawa*, nadie estaba preparado en la nación asiática para la llegada del Comodoro Matthew Perry y el Comandante Putyantín con sus respectivas exigencias sobre el establecimiento de relaciones bilaterales de “amistad”<sup>207</sup>, situación con la cual se exhibió la falta de habilidad del Shōgun para tratar con los extranjeros y que minó la continuidad de su gobierno.

En 1854 se firmó el Tratado de Kanagawa, documento con el cual se aceptaron las condiciones de Estados Unidos<sup>208</sup>; un año después, bajo el concepto de la Cláusula de la Nación Más Favorecida, Gran Bretaña y Rusia ya habrían firmado tratados similares con Japón. Esta apertura hacia el exterior trajo consigo distintos problemas, pues la demanda de productos como seda, alimentos o té aumentó provocando su escasez y posterior aumento de sus precios. De igual manera, ante la llegada de comerciantes foráneos, con productos de mejor calidad, la producción de bienes locales, como el algodón, perdieron importancia y se abandonó dicha actividad; aunado a lo anterior, las cláusulas de extraterritorialidad presentes en los tratados no permitían al gobierno japonés el juzgar a los extranjeros o imponer su propio arancel, provocando que la economía nacional se viera abruptamente interrumpida.

No es necesario aclarar que la figura del Shōgun se debilitó frente a los gobiernos locales, lo cual provocó que el nuevo gobernante del *Bakufu*, Yoshinobu, eventualmente renunciara al título y se devolviera el poder al *Tennō*. Finalmente, el tres de enero de 1868, una alianza entre clanes *tozama* se rebeló contra el *bakufu* ocupando el palacio y declarando la restauración del poder imperial. Mutsuhito, de apenas quince años, fue declarado *Tennō* sin la necesidad de reestablecer a la familia imperial, pues a pesar de los gobiernos shogunales a lo largo de los periodos anteriores, en ningún momento se interrumpió la línea sucesoria de emperadores; de igual manera, dado que el cargo de “Shōgun” era un puesto de autoridad otorgado por el mismo *Tennō*, en ningún momento se afectó la autoridad del mismo, de acuerdo con Akamatsu, se habría terminado la monarquía bicéfala al dejar con vida sólo a la cabeza principal.<sup>209</sup>

Con este evento se marcaría la consolidación del proyecto geopolítico de unificación territorial pues, aunque durante el periodo Meiji existieron algunas disputas internas por territorio, la

---

<sup>207</sup> *Ibid.* P. 173.

<sup>208</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 82.

<sup>209</sup> Cfr. Paul Akamatsu. Meiji 1868: revolución y contrarrevolución en Japón. Siglo XXI. Barcelona. 1977. P. 10, 29.

visión del gobierno ya no se centró en reunir a todo el archipiélago bajo un gobierno centralizado pues, como describe Akamatsu:

*(...) cerca de las tres cuartas partes del territorio del imperio estaban organizadas como una confederación de territorios subordinados al poder del shogun mediante vínculos personales más o menos estrechos entre este último y los daimyō.<sup>210</sup>*

El éxito logrado desde Oda Nobunaga hasta el último de los gobernantes Tokugawa, no fue más que el reflejo de la continuidad de un mismo proyecto cuyas políticas, a pesar de las variaciones según el momento histórico, fueron constantes y fríamente aplicadas. Por otro lado, es evidente que la continuidad del proyecto fue gracias a que una misma conciencia geográfica estuvo presente en cada uno de los gobernantes, dado que provenían de la misma región<sup>211</sup> con abundancia en recursos y con una posición céntrica con respecto del archipiélago, por otro lado, consolidaron el poder político a través de las alianzas y la distribución de recursos, tanto humanos como materiales, a lo largo del territorio.

### 2.2.3. Expansionismo Meiji – Taishō.

A partir de 1868 la constante se encontraría en las disputas con el exterior con el fin de establecer a Japón como un participante más de la esfera internacional que, a pesar del retraso en este ámbito causado por sus prácticas aislacionistas, no se conformaría con ser menos que un *primus inter pares*.

Cabe mencionar que el avance expansionista de Japón se detuvo en 1635 con la prohibición japonesa a los viajes al extranjero, y solamente se vio reanudada hacia el final del siglo XVIII cuando Rusia, con su propio plan de expansión territorial hacia el Pacífico, alcanzó la isla de Hokkaidō<sup>212</sup>, amenazando la integridad territorial japonesa, situación que provocó, en primer lugar, el envío de tropas del *bakufu* para ocupar las islas Kuriles y, de igual manera, el inicio de una relación conflictiva histórica entre ambos países.<sup>213</sup>

---

<sup>210</sup> *Ibid.* P. 28

<sup>211</sup> Tanto Oda Nobunaga como Toyotomi Hideyoshi y Tokugawa Ieyasu provenían de la prefectura de Owari, región central de Honshū con diversos recursos y cercana a la capital. En el periodo Heian estuvo dividida entre diversos daimyō, y es bajo el liderato de Oda que se logró unificar en una sola provincia; esto marcó el inicio de su campaña unificadora a través de Japón.

<sup>212</sup> En 1792, Adam Laksman, militar finés al servicio del ejército ruso, llegó a Ezo en una misión de exploración.

<sup>213</sup> Paul Akamatsu. *Op. Cit.* P. 51 – 52.



Así, al comenzar el periodo Meiji, ya existían disputas con Rusia y China, así como las primeras amenazas al territorio japonés, con una conformación distinta a la que se conoce al día de hoy o, incluso, a la que se llegó a poseer antes del término de la Segunda Guerra Mundial. Por esta razón, para poder abordar el siguiente proyecto geopolítico, es necesario saber con cuánto territorio contaba el archipiélago. Para lograr resumir esta situación de manera simple, Paul Akamatsu escribe las siguientes líneas:

*A mediados del Siglo XIX, el territorio del Japón era, en su conjunto, menos vasto que el de los años de las conquistas. (...) Al norte, Hokkaidō, entonces llamado Ezo, cuya explotación apenas comenzaba, en la costa sur y en la estrecha llanura donde se ubica, en la actualidad Sapporo. Las islas Kuriles(sic) eran localmente disputadas entre japoneses y rusos, y algunos exploradores nipones habían contorneado la isla Sajalín, pero su posesión parcial no había sido reivindicada oficialmente por ningún país. (...) El archipiélago de Bonin todavía era despreciado. (...), las islas Tsushima eran consideradas territorio vasallo de Japón, (...) las Ryūkyū se encontraban sometidas al dominio de los Shimazu, Señores de Kagoshima.<sup>214</sup>*

Como se puede observar, las posesiones japonesas incluían la mayoría de las islas que le rodean, y dentro de los rivales territoriales, las potencias occidentales no destacaban debido a que su interés por recursos se centraba en América y China.

Lo anterior le permitió a Japón consolidar el poder del *Tennō* en los primeros años de su gobierno, pues no se hicieron esperar algunas revueltas que apoyaban al antiguo régimen de los Tokugawa; así, dentro de los cambios que llegaron con la nueva administración gubernamental y que alejaron al gobierno de los antiguos regímenes, se pueden destacar: el traslado de la capital imperial de Kioto a Tokio en 1869; la eliminación de la clase samurái como un grupo guerrero a la par de su inserción en altos puestos de gobierno, y; la redacción de dos Constituciones: la Constitución de 1868<sup>215</sup> y la Constitución Meiji.

Con el primer punto, el traslado de la capital, se buscó establecer por primera vez un centro en el que se aglomeraran las funciones comerciales, administrativas y políticas de Japón; con respecto al segundo punto, si bien el gobierno militar no tuvo lugar desde el *Bakufu Tokugawa* y los samurai pasaron a tener un puesto más burocrático que militar, la eliminación de la clase samurái representó un punto de inflexión ideológica con el cual Japón se vería más cercano a

---

<sup>214</sup> *Ibid* P. 9

<sup>215</sup> También conocida como la Charter Oath, fue un edicto de cinco puntos en los que se estableció la participación de todas las clases sociales en la administración nacional, Discusión pública de todos los temas políticos, libertad de trabajo, abandono de las "costumbres malvadas" y, finalmente, la búsqueda de conocimiento a través del mundo para fortalecer los fundamentos del Imperio. *Cfr.* Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 71

aquellos países occidentales a los que intentaba emular pues, no solamente se les obligó a dejar de portar armas, sino que se alteró el sistema de castas y se actualizó y profesionalizó el ejército al estilo occidental. Sin embargo, esta transición no fue fácil o pacífica, pues las rebeliones fueron diversas, siendo la más representativa la de Enomoto Takeaki en 1869<sup>216</sup>, y aunque fueron rápidamente aplacadas, sus consecuencias tuvieron repercusiones. La primera fue la creación de un ejército nacional provisto por las fuerzas armadas de los antiguos clanes Choshu y Satsuma<sup>217</sup>, con la cual se buscó persuadir a los *daimyō* para que cedieran sus territorios y dar paso a la reorganización en prefecturas, el resultado más evidente es la actual división política de Japón; la segunda consecuencia fue que, debido a que se tuvo que ceder en temas económicos para lograr una oposición menos violenta de los antiguos samurái, afectó a sobremanera la ya afectada economía japonesa.

Finalmente, con la redacción de dos Constituciones se dio un primer paso hacia el establecimiento del sistema político que hoy impera en Japón que, si bien la Constitución actual fue redactada en un ambiente de derrota bélica, tiene raíces en los textos fundamentales del siglo XIX. Dentro de esta adaptación de lo occidental es posible encontrar otros elementos como la transformación del sistema de impuesto sobre la tenencia de la tierra<sup>218</sup>, la introducción del ferrocarril<sup>219</sup>, el estudio de autores extranjeros<sup>220</sup>, el fin de la prohibición al cristianismo, la creación de partidos políticos y, finalmente, la firma de tratados a la usanza occidental.

Con todos estos cambios llegó también uno en la mentalidad de la sociedad japonesa en la que, a pesar de toda la influencia occidental, la figura central fue el emperador, sentando la base para lo que más adelante sería el Tennoísmo. Para resaltar esta nueva ideología, el gobierno hizo uso de distintos medios como la creación de un sistema educativo oficial con el cual se veneraba la figura del *Tennō*, y la difusión de slogans como *wakon yōsai* (espíritu

---

<sup>216</sup> *Ibid.* P. 71 – 72.

<sup>217</sup> *Cfr.* Paul Akamatsu. *Op. Cit.* P. 231

<sup>218</sup> Anteriormente, este impuesto estaba determinado por la productividad del terreno en un periodo estipulado y fue cambiado por uno determinado por el tamaño del terreno. Esto llevo a que muchos granjeros pobres perdieran su tierra y/o la hipotecaran para poder pagar el impuesto, lo cual tuvo consecuencia la disminución de la producción a partir de 1873.

<sup>219</sup> Entre 1870 y 1874, una tercera parte de la inversión estatal fue dirigida a la construcción del ferrocarril, demostrando la importancia que se le brindó a este medio de transporte debido a su eficiencia.

<sup>220</sup> Como estableció la Charter Oath, se buscaría implementar el conocimiento internacional para promover el desarrollo del gobierno del *Tennō*. Entre los muchos autores que se estudiaron, en este texto resaltan Darwin y Spencer, pues las ideas sobre el Evolucionismo y el Darwinismo Social cobraron mucha importancia dentro de los círculos literarios japoneses e, incluso, Herbert Spencer fue llamado como asesor, una de sus principales aportaciones, de acuerdo con Henshall, fue el aconsejar el distanciamiento de la sociedad occidental.

japonés, aprendizaje occidental), que sustituiría al *sonnō jōi* (venerar al emperador, expulsar a los bárbaros)<sup>221</sup> que se había hecho popular en años anteriores.

Con esta mentalidad, el final del siglo XIX estuvo marcado por el inicio de una nueva etapa expansionista japonesa que, a diferencia de la anterior en la que se buscaba la unificación territorial del archipiélago, estuvo marcada por los intentos por evitar el avance ruso, y por la búsqueda de recursos en China y Corea. Es en este ambiente, específicamente bajo el liderazgo de Tōyama Mitsuru, que comenzaron a surgir sociedades nacionalistas<sup>222</sup> como: *Genyōsha*, de la cual fue fundador y líder; *Kokuryūkai*, fundada a partir de las ideas de Tōyama pero integrada por políticos y miembros de la élite japonesa en su mayoría<sup>223</sup> y; *Yūrinkai*. Éstas proponían la conquista continental, de Siberia y el establecimiento de la Pan-Asia, respectivamente, a la vez que pretendían eliminar cualquier rastro de la influencia ideológica occidental con el fin de sustituir las tendencias democráticas y capitalistas por una ideología militar al servicio del Estado.<sup>224</sup>

Así, en 1874, la primera fuerza invasora japonesa ocupó Formosa y tan sólo un año después, el gobierno japonés intercambió la isla de Karafuto, Sajalín en ruso, por las Islas Kuriles<sup>225</sup>. De acuerdo con Cullen, a partir de este momento Japón comenzó a fijarse específicamente en Corea<sup>226</sup>, pero pasarían 20 años hasta que se desencadenara la sucesión de eventos que llevaría a Japón a insertarse en una etapa bélica que no terminaría sino hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial.

De acuerdo con Omar Martínez Legorreta, para la década de 1890, Japón “estaba muy consciente de la presión demográfica sobre los recursos territoriales disponibles, e hizo esfuerzos para solucionar el problema”<sup>227</sup>, y vio la solución en Corea, país con más recursos naturales y una densidad demográfica menor. En 1894, ante una rebelión en territorio coreano, tanto China como Japón enviaron tropas bajo el argumento de proteger a sus nacionales

---

<sup>221</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 71

<sup>222</sup> Omar Martínez Legorreta. “De la Modernización a la Guerra”. En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 246 – 247.

<sup>223</sup> La Sociedad Genyōsha, a pesar de contar con apoyo popular, no fue vista de manera completamente positiva debido a que entre sus miembros se encontraban miembros de la *yakuza* o militares radicales.

<sup>224</sup> Omar Martínez Legorreta. “De la Modernización a la Guerra”. En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 247.

<sup>225</sup> Cfr. Paul Akamatsu. *Op. Cit.* P. 256 – 257.

<sup>226</sup> Cfr. L.M. Cullen. *Op. Cit.* P. 229

<sup>227</sup> Omar Martínez Legorreta. “De la Modernización a la Guerra”. En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 237.; Hilary Conroy. The Japanese Seizure of Korea, 1868 – 1910. A Study of Realism and Idealism in International Relations. Pennsylvania. Pennsylvania University Press. 1960.

radicados en aquel país, evento que culminó dando inicio a la Guerra Sino-Japonesa como resultado de la “determinación a tener una guerra contra China por territorio coreano”<sup>228</sup> y de la “fentitud de China para retirar sus tropas de Corea.”<sup>229</sup>

Un año después, la flota china sería destruida y su gobierno se vería obligado a firmar el Tratado de Shimonoseki con el cual se le concedieron grandes recompensas a Japón pues, además de una indemnización por el conflicto, se cedieron a perpetuidad los archipiélagos de Pescadores, Formosa y la Península de Liaodong<sup>230</sup>. El resultado de este tratado representó, por primera vez, una amenaza latente de un país asiático hacia uno occidental, pues el avance continental nipón fue una clara muestra del potencial de poderío que poseía; la respuesta inmediata al tratado, por parte de los países europeos, fue una alianza tripartita entre Rusia, Alemania y Francia<sup>231</sup> con la que se solicitó a Japón abandonar sus intereses sobre Liaodong para eliminar su influencia y, posteriormente, repartir el territorio chino entre los tres países.

Para este momento, el proyecto expansionista japonés ya había conseguido llegar a Asia continental, y siguiendo con las ideas de las sociedades nacionalistas radicales que surgieron a principio de este periodo, el siguiente punto a conquistar debería ser Siberia. Las relaciones entre Rusia y Japón, como ya se ha mencionado anteriormente, habían sido tensas desde la época de la expansión al Pacífico propuesta por Catalina II, y la Intervención Tripartita sólo empeoró la situación; en agosto de 1904, las autoridades japonesas decidieron romper relaciones diplomáticas con Rusia, atacar Port Arthur y declarar la guerra.

Al igual que la primera Guerra Sino-Japonesa, este fue un conflicto relativamente corto que terminó con la firma de un tratado que cedería más territorio a Japón, en este caso, fue la mitad de Karafuto, el arrendamiento de Liaodong, el reconocimiento de los intereses japoneses en Corea, una gran parte de las vías férreas al sur de Manchuria y, finalmente, se restauró la soberanía China sobre este último territorio. Unos años más tarde, ya con el control de Formosa, Manchuria, Karafuto y la anexión de Corea<sup>232</sup>, Mutsuhito moriría, dejando el trono a su hijo, *Taishō Tennō*, dando por terminada la era Meiji en 1912.

---

<sup>228</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 88

<sup>229</sup> L.M. Cullen. *Op. Cit.* P. 231.

<sup>230</sup> Esta última fue restituida a China a cambio de una indemnización de 30 millones de tael, a través del Acuerdo de Liaodong. *Cfr. Treaty of Shimonoseki*. Abril 17, 1895. Disponible en: <http://china.usc.edu/treaty-shimonoseki-1895>

<sup>231</sup> Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 89 – 90.

<sup>232</sup> *Cfr.* Omar Martínez Legorreta. “De la Modernización a la Guerra”. En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 222.

Con el inicio de una nueva Era Imperial también comenzó una nueva etapa en el desarrollo nacional, pues, aunque siguieron creándose distintas ideologías ultranacionalistas cuyo enfoque de crecimiento estaba basado en el expansionismo, la visión oficial estaba encaminada hacia una Revolución Industrial de la que Asia sería parte y Japón el líder. Sin embargo, el proyecto geopolítico japonés no cambió el enfoque de la Era Meiji, sino que, a través de las ideas del Ministro Konoé Fumimaro, se buscó una convergencia de ambos objetivos y se proclamó el establecimiento del Nuevo Orden de Asia Oriental, o *Tōa Shin Chitsujo*, con el cual se pretendió eliminar el predominio colonial europeo y estadounidense del noreste de Asia<sup>233</sup>.

La era Taishō, la más corta en la historia de Japón, puede ser reconocida por los grandes ingresos económicos nacionales logrados gracias al crecimiento industrial y comercial, producto de haberse convertido en el centro industrial asiático durante la Primera Guerra Mundial. Asimismo, es en este periodo de catorce años, cuando Japón se consolida como la potencia predominante en Asia gracias a su participación en la guerra como aliado de Reino Unido.

Las consecuencias de dicho conflicto fueron trascendentes para la nación nipona y su proyecto territorial pues, a pesar del deseo británico de mantener a raya a Japón en su intento por obtener más territorio<sup>234</sup>, al final de la guerra ya había capturado Shandong, entre otras posesiones alemanas localizadas en el Pacífico. Adicionalmente, con el planteamiento de las Veintiún Demandas<sup>235</sup>, Japón pretendía finalmente establecer un control efectivo sobre la soberanía China, situación que se enfrentó con la política de Puertas Abiertas de Estados Unidos<sup>236</sup> y se convirtió en el último intento expansionista japonés de la era.

---

<sup>233</sup> Cfr. Stephen Hoadley & Jurgen Ruland. *Asian Security Assessed*. ISEAS-Yusof Ishak Institute. Singapore. 2006. P. 48 – 50.

<sup>234</sup> L.M. Cullen, *Op. Cit.* P. 239

<sup>235</sup> Las 21 Demandas fueron un conjunto de imposiciones a China, por parte de Japón, con las que pretendía aumentar su influencia en Manchuria y sobre el comercio del país continental.

<sup>236</sup> El enfrentamiento entre Puertas Abiertas y las 21 Demandas radica en que, la primera, fue una política estadounidense de apertura del comercio chino con la que se pretendía evitar el establecimiento de un país predominante en el comercio con este país. Para China significaba aceptar la cooperación internacional bajo la condición de que todos los extranjeros residentes en China renunciarían a sus zonas de influencia, derechos y privilegios sin que interfiriera en las finanzas nacionales e impidiera el desarrollo nacional. Por otro lado, las Veintiuna Demandas pretendían violar la soberanía china no sólo en el ámbito comercial. Cfr. L.M. Cullen. *Op. Cit.* P. 239; “Manifiesto de los banqueros chinos de octubre de 1921”. En Jean Chesnaux, Françoise Le Barbier, and Marie-Claire Bergère. *China from the 1911 Revolution to Liberation*. New York. Pantheon Books. 1977.

#### 2.2.4. Militarismo Shōwa, Ocupación Estadounidense y Desarrollo japonés.

Si bien en la Era Taishō ocurrieron importantes acontecimientos, al hablar de la continuidad de los proyectos geopolíticos japoneses, ésta se trató de una etapa de transición entre el expansionismo propuesto durante la restauración del poder del *Tennō* en la Era Meiji y la etapa Militarista de la Era Shōwa. De manera opuesta a lo presentado en el segmento anterior, este fragmento de la historia de Japón es el más largo y, correspondiendo al objeto de estudio de esta investigación, el más importante, ya que se presenta de manera temporalmente paralela al desarrollo de las teorías clásicas de la Geopolítica al mismo tiempo que se vislumbra el auge y caída de los estudios geopolíticos japoneses.

En los apartados anteriores, se abordaron dos proyectos japoneses con los que se buscó, primero, consolidar el territorio sobre el cual se ejercería soberanía y, posteriormente, extenderlo debido a las oportunidades que representaba el dominio de los territorios vecinos. Para la década de 1930, durante los primeros años de la Era Shōwa, aunque aún se pretendía alargar las fronteras nacionales y aumentar el potencial de poderío japonés, la motivación fue completamente diferente pues era sustentada ideológicamente bajo una perspectiva desarrollista y con la figura del *Tennō* como eje central. Así, para lograr entender la ideología del proyecto militarista japonés, es necesario retomar los tres elementos anteriores.

A partir de 1868, la restauración del poder imperial y el enfrentamiento con las nuevas potencias con las que se entró en contacto, fueron objetivos nacionales con los que se buscó evocar los sentimientos nacionalistas de la sociedad y para ello, el uso de símbolos se convirtió en el medio estatal más útil; la imagen más importante a usar sería la del Emperador Meiji. Como menciona Kenneth Henshall, la educación fue la herramienta clave que podría crear este nuevo nacionalismo, y la mejor ruta para cumplir con dicho objetivo era controlar el sistema educativo<sup>237</sup>, por lo que en 1878 se proclamó la Educación Universal como un objetivo del Estado<sup>238</sup> y éste pasó a tener completo control sobre ella.

Los documentos más importantes para el objetivo mencionado fueron el *Imperial Rescript on Education* de 1890 y su derivación de 1932 el *Kokutai no Hongi*, o Fundamentos del Régimen Nacional. Con ellos, se buscó evocar la parte emotiva de la sociedad para definir la identidad

---

<sup>237</sup> Cfr. Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 80

<sup>238</sup> *Ibid.* P. 73

nacional bajo la figura del *Tennō*, y tomando en cuenta que desde la década de 1890 se había declarado como un documento obligatorio en la educación japonesa, para la década de 1930 todas las personas de 50 años o menos habían sido adoctrinados bajo esta perspectiva<sup>239</sup>, la cual no se limitó territorialmente a la soberanía japonesa, sino que, a partir del discurso anti-occidental, se buscaría restaurar la armonía entre la naturaleza y el hombre.

La segunda de las motivaciones, el ámbito desarrollista, tiene su base en la industrialización y la colocación de productos en el mercado asiático ocurridas durante la Primera Guerra Mundial y el excedente de población existente en el archipiélago japonés, y es aquí en donde entró en juego la teoría alemana de la *Lebensraum*, pues, de acuerdo con autores como Herbert Spencer<sup>240</sup> y Watsuji Tetsurō, filósofo japonés con investigaciones sobre el determinismo climático, existían tres caminos para lograr que Japón se desarrollara de mejor manera y lograra ser reconocido como una potencia: insertarse en el comercio internacional, emigración internacional de su población y la defensa de la *lebensraum*; dado que para entonces existían grandes imposiciones arancelarias así como políticas de anti-inmigración japonesa en diversos países del mundo, como resultado de los intentos de avance sobre territorio chino, el único camino considerado fue defender el Espacio Vital.<sup>241</sup>

Existen diferentes maneras en que esta propuesta ha sido interpretada, la más común es en la que la maquinaria bélica serviría como herramienta para la implementación del proyecto y cuyas raíces históricas pueden ser rastreadas hasta Hideyoshi quien propuso la conquista de China y Corea desde 1578, o en el conocido “Plan Tanaka”<sup>242</sup> de 1927 mediante el cual se propuso la conquista no sólo de China, sino también Manchuria, Mongolia, las Indias del Este y Asia Central<sup>243</sup>. Al contrario de lo expuesto anteriormente, no siempre se tuvo la concepción de la violencia como un medio para lograr este objetivo pues el plan original, propuesto por el Ministro Arita y Fumimaro Konoe en 1940, planteaba un acercamiento de cooperación, aunque no eliminaba la figura de Japón como líder. En esta propuesta los principales puntos a seguir

---

<sup>239</sup> *Ibid.* P. 112

<sup>240</sup> Cfr. Christian W. Spang. “Karl Haushofer und Japan: Die Rezeption seiner geopolitischen Theorien in der deutschen und japanischen Politik”. En: The Journal of Northern Asian History. Vol. 10 N° 2. Northeast Asian History Foundation. Korea. 2013. P. 205.

<sup>241</sup> *Ibid.* P. 114.

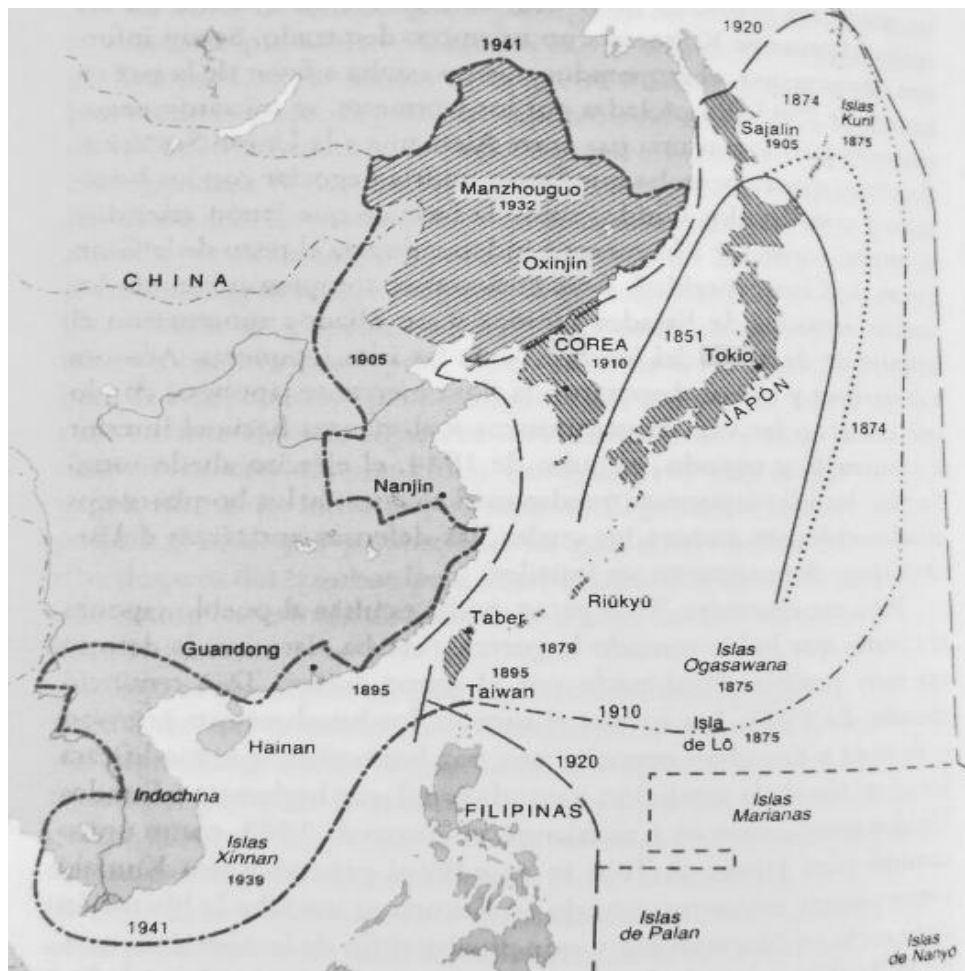
<sup>242</sup> La propia existencia de este documento es tema de debate debido a las opiniones encontradas. Por un lado, existen quienes argumentan que el documento sólo es una creación de grupos anti-japoneses para desacreditar al Estado; por otro lado, también existen declaraciones como la del ministro Fusanosuka Kuhura, quien reconoció la existencia del documento. Cfr. Carl Crow. *Japan's Dream of World Empire*. Harper and Brothers Publishers. New York. 1942. P. 7.

<sup>243</sup> Kenneth Colegrove. *Op. Cit.* P. 10

eran el desarrollo de Japón, la defensa común contra el comunismo, la estabilidad regional, la cooperación y cohesión económica y, aunque idílico, la paz mundial<sup>244</sup>. Evidentemente, esto no fue posible.

Durante el final de la década de 1930 y a lo largo de los años 40, es posible ver la imagen geopolítica de Japón representada en un proyecto, la Gran Esfera de Co-Prosperidad, dividido en dos fases, *Hokushi-ron* y *Nanshin-ron*, o el avance hacia el norte y el avance hacia el sur, respectivamente. Sin embargo, desde el momento en que Alemania y la Unión Soviética firman un acuerdo de no agresión, Japón, que había firmado en 1936 el Pacto Antikomintern con Alemania, vio interrumpida su búsqueda de conquistar Siberia, por lo que su expansión se dirigió hacia el Sudeste asiático.<sup>245</sup>

Mapa 5. Expansión japonesa de 1854 a 1941.



Fuente: Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 278

<sup>244</sup> *Idem.* P. 16

<sup>245</sup> Omar Martínez Legorreta. "De la modernización a la guerra". En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 272 – 273.



Martínez Legorreta argumenta que “el gobierno japonés no podría sostener sus maniobras militares ni su economía”<sup>246</sup> debido al embargo comercial y petrolero que Estados Unidos le impone en 1941, y a la evidente falta de este recurso en el archipiélago, motivos por los cuales dicha región resulta tan importante para el proyecto. Es por este motivo, aunado a la negativa de unirse a los aliados, retirar sus tropas de China, y rehusarse a detener su expansión, que en diciembre de 1941 se toma la decisión de atacar Pearl Harbor y entrar en la Segunda Guerra Mundial.

A lo largo de los primeros años de la guerra, las victorias japonesas no se hicieron esperar y, aunque esto puede ser completamente atribuible a que las potencias europeas estaban centradas en Europa y a la falta de participación de Estados Unidos, Japón representó una verdadera amenaza debido a la intensidad de sus ataques. Sin embargo, fueron dos elementos estratégicos los que, en combate, determinaron la derrota del Eje: la separación de los tres países y la misma práctica estratégica que Japón había usado para dirigirse a Siberia, a China y al sudeste asiático, el uso de puestos de avanzada.

Para Mahan, el mantenimiento de puestos de avanzada representaba uno de los factores más importantes del comercio marítimo, pues son una forma de proteger a las flotas y, a su vez, detener la incentiva extranjera para adquirir bases y entorpecer el comercio. Según la teoría Mahaniana, el Golfo de México y el Caribe representan puestos naturales de poder debido a su localización, papel que regionalmente puede representar Japón en sus puestos de *Brown Water*<sup>247</sup>; adicionalmente, en la visión del General MacArthur, Taiwán y Japón representaban puntos estratégicos militares sin precedentes haciendo alusión, de manera indirecta, a lo propuesto por Mahan sobre las islas del Caribe. En el contexto de la Segunda Guerra Mundial fueron Hawaii, la isla Saipán y el archipiélago de Bonin<sup>248</sup>, los puntos estratégicos que pusieron Tokio al alcance de los bombarderos estadounidenses.

Con el fin de la guerra y la ocupación estadounidense, la corta tradición geopolítica que había sido desarrollada por los académicos japoneses fue completamente destruida, teórica y físicamente<sup>249</sup>, y tanto las prácticas expansionistas japonesas como sus proyectos geopolíticos

---

<sup>246</sup> *Ibid.* P. 274.

<sup>247</sup> En términos generales, cuando se habla de operaciones navales, *Blue Water* refiere a aquellas operaciones que se realizan lejos de la costa mientras que *Brown Water* refiere a las que se realizan en el litoral.

<sup>248</sup> *Cfr.* Kenneth Henshall. *Op. Cit.* P. 129; y Omar Martínez Legorreta. *Op. Cit.* P. 277.

<sup>249</sup> *Vid supra.* Capítulo 1.3.2.4. Geopolítica Japonesa. ¿Política vigente o elemento del pasado?

fueron olvidados, pues como menciona acertadamente Keiichi Takeuchi, “en el cuarto de siglo posterior a la Segunda Guerra Mundial, Japón logró en términos de expansión económica lo que el Japón imperialista no logró en términos militares”.<sup>250</sup>

Es imposible pasar por alto el pasado militarista e imperialista de Japón, sin embargo, hay que hacer notar que, en todo su pasado expansionista, su acción se limitó a aquellos lugares donde existían los recursos necesarios para su supervivencia y, aunque su visión se extendió a través del *Hokushin-ron* y *Nanshin-ron*, fue a partir del intento de emulación del modelo imperialista occidental en el siglo XIX, que el proyecto original se vio modificado, aunque esto nunca representó una pérdida completa de su proyecto e identidad nacional.

El resultado de la Segunda Guerra Mundial fue, en el ámbito geográfico, la limitación del territorio japonés a sus cuatro archipiélagos principales<sup>251</sup> y, en general, una reestructuración multifacética similar a la que se llevó a cabo en la era Meiji. De acuerdo con Colin Mason, este cambio impuesto durante la ocupación estadounidense, puede ser dividido en tres categorías: guiar al gobierno a una transición democrática, redefinir el sistema educativo y reconfigurar la economía nacional<sup>252</sup>; sin embargo, dentro de estas grandes categorías se deben resaltar cambios radicales como la reforma agraria con la que se otorgó el 90% de la tierra cultivable a los campesinos que la trabajaran<sup>253</sup>, la eliminación del *Bushidō* como norma cívica vigente y el estímulo al movimiento sindical.

En las siguientes décadas Japón se convirtió en la segunda economía mundial, sólo detrás de Estados Unidos, especializándose en la producción de tecnologías de la información y en la manufactura de medios de transporte<sup>254</sup>, por lo que una vez más se convirtió en un centro industrial. Reforzando el nuevo modo de producción japonesa y el desarrollo nacional, surgió la figura de Yoshida Shigeru en 1946 con la famosa Doctrina Yoshida<sup>255</sup>; esta estrategia, aún vigente, retomó las condiciones impuestas en la Constitución de Japón y cedió la garantía de

---

<sup>250</sup> Keiichi Takeuchi. *Op. Cit.* P. 89 – 90.

<sup>251</sup> Aunque con el Tratado de San Francisco el territorio japonés fue reducido a sus cuatro islas principales junto con las islas más pequeñas que pertenecieran a la administración de las anteriores, las islas Ryūkyū y el archipiélago de Bonin permanecieron bajo la administración de Estados Unidos, quien las restituyó a Japón en 1972.

<sup>252</sup> Colin Mason. *A Short History of Asia*. Palgrave Macmillan. Second Edition. New York. 2005. P. 248.

<sup>253</sup> Jorge Alberto Lozoya & Víctor Kerber Palma. “Japón Contemporáneo”. En Michiko Tanaka. *Op. Cit.* P. 292.

<sup>254</sup> *Cfr.* Colin Mason. *Op. Cit.* P. 248 – 249; y Melba Falck Reyes. “La respuesta de las multinacionales japonesas frente al estancamiento interno y el nuevo entorno internacional de la fragmentación de la producción”. En Víctor López Villafañe & Carlos Uscanga. *Op. Cit.* P. 49

<sup>255</sup> Jorge Alberto Lozoya & Víctor Kerber Palma. *Op. Cit.* P. 295 – 296.

seguridad del archipiélago a Estados Unidos, centrando los esfuerzos económicos en la reconstrucción de la economía nacional.

Durante el periodo de la posguerra, el desarrollo de la Geopolítica como disciplina fue olvidado a nivel internacional, y en Japón no fue distinto pues la puesta en práctica de la teoría llevó a un periodo militarista imposible de olvidar. Esto no significa que las necesidades japonesas cambiaran, pues la necesidad de recursos es constante en el archipiélago, y en esta etapa de industrialización fueron requeridos a sobremanera. La respuesta se encontró en las instituciones internacionales.

Durante las décadas de 1950 y 1960, la participación japonesa en mecanismos multilaterales buscó lo que el expansionismo militar no logró, obtener recursos de otros países. Integrarse al FMI (1953), GATT (1955), ONU (1956)<sup>256</sup> y OCDE (1964) representó para el gobierno, la oportunidad de acceder a los mercados internacionales para lograr satisfacer sus necesidades. Si bien sus proyectos geopolíticos fueron eliminados, y la posesión de Taiwán, Corea, Karafuto y las islas Kuriles pasaron a ser un recuerdo momentáneo en la realidad japonesa, Japón lograría desarrollarse en un periodo que abarca de la década de 1950 a la de 1980, lapso en el que resaltaron el crecimiento económico, el aumento del comercio exterior y la distribución del ingreso igualitaria.<sup>257</sup>

A pesar del alto crecimiento económico en ese periodo de la posguerra, cuyas tasas se acercaban al 10% en promedio, las décadas de 1970 y 1980 no fueron tan gratas para Japón pues, aunque ya era considerado una potencia económica, la transformación de diversos factores internacionales provocaron el viraje en el desarrollo japonés. De acuerdo con Makoto Itō<sup>258</sup>, el apoyo de Estados Unidos, la industrialización y absorción tecnológica japonesas y el bajo precio de los productos primarios en contraste con el alto precio de sus exportaciones fueron los impulsores del desarrollo económico, sin embargo, estos fueron aspectos temporales y consecuencias directas de la guerra, por lo que su continuidad resultó imposible. Adicionalmente, eventos como la crisis del petróleo en 1973 o la nueva competitividad comercial con Estados Unidos provocaron que su crecimiento fuera mucho menor.

---

<sup>256</sup> La alianza de Yoshida con Estados Unidos provocó una enemistad con Rusia, quien retrasó, gracias a su derecho de veto, la entrada de Japón a la ONU.

<sup>257</sup> *Cfr.* Melba Falck Reyes. *Op. Cit.* P.49

<sup>258</sup> Víctor López Villafañe & Carlos Uscanga. *Op. Cit.* P. 9 – 12.

Además, como ya se ha mencionado con anterioridad, dentro de todos los recursos necesarios para el desarrollo de Japón, los energéticos se encuentran entre los más escasos y, como es evidente en la actualidad, uno de los productores más grandes es China, por lo que el acercamiento entre ambos países resultaba inminente. El establecimiento de relaciones sino-japonesas llevó a una menor dependencia del petróleo de países árabes y a la cancelación de proyectos de extracción en Siberia. Lo anterior tuvo consecuencias inmediatas, una vez más, sobre la soberanía japonesa, pues la URSS, como represalia, determinó la extensión de su zona marítima hasta la península de Kamchatka, determinando su posición sobre el tema de las islas Kuriles y afectando la seguridad del archipiélago.<sup>259</sup>

Finalmente, en 1989 se dio por terminada la época de mayor crecimiento económico con la muerte del Emperador Shōwa, y dio inicio la Era actual entre escándalos de corrupción como lo fueron Lockheed<sup>260</sup> y Recruit<sup>261</sup>, un proceso inflacionario con exceso de emisión de créditos bancarios que llevó a la creación de una burbuja económica, y una desaceleración en el crecimiento económico nacional cuya tasa apenas alcanzó el 5% y que, en conjunto, generó una crisis de la cual no se ha podido establecer una verdadera recuperación. Por otro lado, aunque teóricamente sigue sin desarrollarse una nueva escuela japonesa de estudios geopolíticos, con la transición de emperadores se comenzó a gestar también una nueva idea sobre los viejos proyectos geopolíticos y los nuevos retos de la seguridad japonesa.

---

<sup>259</sup> Cfr. Jorge Alberto Lozoya & Víctor Kerber Palma. *Op. Cit.* P. 215 – 220.

<sup>260</sup> Juan González Yuste. “La Lockheed se declara culpable de sobornos a funcionarios japoneses”. *El País*. España. Junio 3, 1979. Disponible en [https://elpais.com/diario/1979/06/03/ultima/297208803\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1979/06/03/ultima/297208803_850215.html)

<sup>261</sup> El País. “El secretario personal de Takeshita se suicida por el ‘escándalo Recruit’”. *El País*. España. Abril 27, 1989. Disponible en [https://elpais.com/diario/1989/04/27/portada/609631202\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1989/04/27/portada/609631202_850215.html)

### 3. Crisis Multidimensional Japonesa en la Era Heisei.

*“Vendrá un tiempo en que humanos de sólida mente, por su comprensión de los aspectos morales y materiales del mundo, serán capaces de prever y orientar el futuro desarrollo de cada nación de la tierra”.*

*Karl Ritter. (1779 – 1859)*

En el apartado que refiere a la Seguridad Multidimensional, dentro del primer capítulo de esta investigación, se hace referencia a la aparición de amenazas tradicionales y nuevas que provocan una subjetivación de la Seguridad Nacional, ampliando el espectro de respuesta de los Estados, a partir de lo cual es posible establecer que, a pesar del cambio de paradigma en el escenario internacional, el Estado sigue siendo el sujeto de la seguridad aunque las amenazas que lo aquejan se hayan diversificado.

En el caso de la Seguridad Nacional japonesa, tomando como base la *National Security Strategy*<sup>262</sup>, es posible observar que esta siempre ha estado determinada en términos tradicionales y, aunque el concepto de Seguridad Humana es introducido por el Primer Ministro Obuchi Keizō en 1998<sup>263</sup>, en la primera década de la Era Heisei, su aplicación se limita al ámbito de la Política Exterior, Asistencia Oficial al Desarrollo y Cooperación Internacional a través de la Organización de Naciones Unidas, nunca se implementa como política al interior del país. El motivo de lo anterior es claro, el planteamiento tradicionalista japonés parte de la existencia de distintos factores que amenazan la supervivencia del Estado, como la constante actividad balística y el desarrollo nuclear de Corea del Norte o la existencia de influencia rusa en el espacio postsoviético; sin embargo, en la actualidad resulta necesario elevar el nivel de importancia de otros problemas internos que se presentan como un peligro y que pueden ser retomados de las siete esferas que denota el enfoque de la Seguridad Humana, sin cometer el error de securitizar estos temas en términos militares.

Por lo antes descrito es necesario retomar las categorías que han afectado la seguridad de Japón de forma histórica, y que se han convertido en la actualidad en los problemas más graves que el gobierno japonés tendrá que enfrentar en el corto o mediano plazo. Los temas abarcados en las siguientes páginas serán: la seguridad tradicional; el problema demográfico

---

<sup>262</sup> National Security Strategy. Cabinet Secretariat. Tokyo. Japan. 2013.

<sup>263</sup> *Cfr.* Bert Edström. Japan and Human Security: The Derailing of a Foreign Policy Vision. Institute for Security & Development Policy. Stockholm, Sweden. 2011. 9 – 15.

japonés; la seguridad alimentaria; y la crisis energética y el impacto que tiene sobre el medio ambiente.

Tabla 4. Seguridad Multidimensional Japonesa, ODS y agenda de Seguridad Humana.

Objetivos del Desarrollo Sostenible	Objetivos de la Seguridad Humana	Áreas críticas de la Seguridad Multidimensional japonesa
Fin de la pobreza	Seguridad Económica	Crisis Económica y Crisis Comercial
Trabajo decente y crecimiento económico		
Industria, Innovación e infraestructura		
Reducción de las Desigualdades		
Hambre cero	Seguridad Alimentaria	Carencia para lograr la autosuficiencia alimentaria
Salud y bienestar	Seguridad en Materia de Salud	Crisis demográfica japonesa
Energía asequible y no contaminante	Seguridad Ambiental	Crisis energética y su impacto sobre los ambientes terrestre y marino.
Ciudades y Comunidades Sostenibles		
Producción y Consumo Responsables		
Acción por el clima		
Vida submarina		
Vida de ecosistemas terrestres		
Agua limpia y saneamiento		
Igualdad de género	Seguridad Personal	
	Seguridad de la Comunidad	
Paz, Justicia e instituciones sólidas	Seguridad Política	Amenazas a la Seguridad Tradicional
Alianzas para lograr los objetivos		
Educación de calidad		

Fuente: Elaboración propia con datos de Naciones Unidas. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Disponible en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>; Cfr. Sandra Kanety Zavaleta Hernández. Más allá de la visión tradicional de la seguridad y del desarrollo. Hacia la consecución de la seguridad humana y el desarrollo humano en las relaciones contemporáneas. Tesis de Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales. FCPyS, Universidad Nacional Autónoma de México. México. 2012. P. 174

### 3.1. Continuidad de la Seguridad Tradicional.

A pesar que una de las propuestas generales de este trabajo recae en el planteamiento de la Seguridad Multidimensional como una opción más útil que otras perspectivas en la materia, se debe reconocer que incluso dentro del enfoque presentado, la Seguridad Tradicional sigue estando presente en la actualidad y sería una equivocación pasar por alto sus elementos.

Al hablar de la Seguridad del Estado es una práctica frecuente el recurrir al poder militar y al uso de la fuerza para determinar la medida en que la población se siente libre de amenazas. Este pensamiento siempre ha estado vigente en los planteamientos de seguridad en todos los niveles pues, en primera instancia, el uso de la fuerza ha garantizado la supervivencia del hombre en la historia. Parafraseando a Walter Lippmann, una nación está segura mientras no se encuentre en peligro de sacrificar sus valores fundamentales al evadir la guerra, y si es capaz, en caso de ser desafiada, de mantenerlos a través de la victoria en la misma.<sup>264</sup>

En el caso de Japón es posible encontrar los valores fundamentales mencionados por Lippmann, dentro de la *National Security Strategy*, vigente desde 2013, bajo el nombre de Intereses Nacionales. Estos, en conjunto con los objetivos de Seguridad Nacional, representan la base que sostiene al Estado Japonés y son: mantener la soberanía y la independencia; defender la integridad territorial; garantizar la seguridad de la vida, la persona y las propiedades de sus nacionales; y garantizar la supervivencia mientras se mantiene la propia paz y seguridad, cimentadas en libertad y democracia, preservando la riqueza cultural y las tradiciones.<sup>265</sup>

Como se puede observar a lo largo de este documento fundamental para la Seguridad Nacional japonesa, la visión tradicional que se sustenta en el mantenimiento de la soberanía y la integridad territorial ocupa la mayor parte de la perspectiva nacional. Esto, en conjunto con las estrategias seguidas por el gobierno<sup>266</sup>, demuestra la importancia que tienen los dos elementos a exponer en esta sección, las reclamaciones territoriales y el “Cinturón de seguridad” en el Pacífico como defensa de la soberanía e integridad territorial japonesa.

---

<sup>264</sup> Cfr. Walter Lippmann. *U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic*. Little Brown & Co. Boston. 1943. P. 51.

<sup>265</sup> Cfr. *National Security Strategy*. Cabinet Secretariat. Tokyo. Japan. 2013. P. 4.

<sup>266</sup> *Ibid.* P. 14 – 20.

### 3.1.1. Reclamaciones territoriales.

El fin de la Segunda Guerra Mundial trajo consigo el establecimiento de un nuevo orden mundial en el que Japón se integraría a los países que enfrentó durante el conflicto bélico; además, territorialmente, reorganizaría el mapa asiático y europeo a un estado anterior a las agresiones cometidas en la primera mitad del siglo XX. Sin embargo, y como señala Kimie Hara, “el tratado [de San Francisco] no especificó en favor de qué país, Japón, renunció a sus territorios, ni definió los límites precisos de esos territorios”<sup>267</sup>, provocando los conflictos a los que se enfrenta este país.

La era actual, nombrada Era Heisei, se ha desarrollado en un ambiente de internacionalización e interdependencia en la cual, como se explicó en el primer capítulo, los problemas y amenazas han evolucionado y, por lo tanto, deben ser enfrentados desde perspectivas diferentes. En el caso japonés, aunque se encuentra inmerso en esta relación simbiótica del escenario internacional, las disputas territoriales históricas con los países de la región han llevado a un ambiente hostil que afecta a su Seguridad Nacional en más de un aspecto.

Desde el enfoque tradicional de la Seguridad Nacional, es posible percibir una clara amenaza, o violación, según sea el caso, a la soberanía japonesa desde el momento en que islas pertenecientes a su archipiélago fueron invadidas; por otro lado, desde el enfoque multidimensional de la seguridad, la limitación territorial de la que es objeto este Estado ha derivado en una escasez de recursos que, como se postula en esta investigación, ha derivado en una crisis multidimensional que se profundizará en los próximos años de mantenerse sin cambios.

Así, se presentan a continuación las tres reclamaciones japonesas que han trascendido hasta la actualidad junto con una caracterización sobre las mismas para lograr determinar el grado de importancia que éstas tienen para el proyecto de Seguridad Multidimensional japonés y, aunque inexistente en la parte teórica, para determinar si existe en la actualidad un Proyecto Geopolítico japonés como a lo largo de su historia.

Parece necesario destacar que, con lo siguiente, no se pretende señalar o proponer una posible solución al conflicto como muchos otros textos lo intentan, sino que se busca establecer

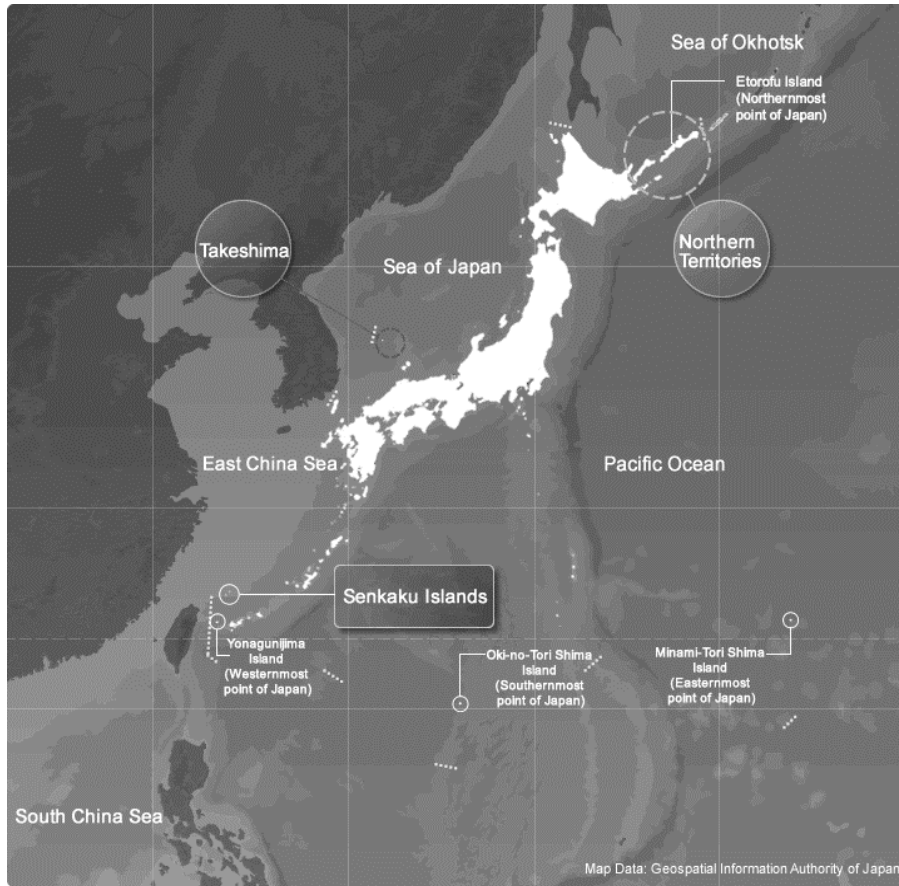
---

<sup>267</sup> Kimie Hara. 50 Years from San Francisco: Re-Examining the Peace Treaty and Japan's Territorial Problems. Pacific Affairs. Vol. 74. No. 3. University of British Columbia. Vancouver. 2001. P. 362.



la base histórico-geográfica de las reclamaciones **japonesas** sobre dichos territorios, lo cual puede parecer el establecimiento de un juicio parcial de valor. Sin embargo, y siguiendo con el objetivo principal de esta investigación y las limitaciones de la misma, es necesario acotar la perspectiva a aquella que proviene del país archipelágico.

Mapa 6. Disputas archipelágicas de Japón.



Fuente: Ministry of Foreign Affairs. Japanese Territory. MOFA. Japan. 2014. Disponible en: <https://www.mofa.go.jp/territory/index.html>

### 3.1.1.1. *Karafuto y Territorios del Norte.*

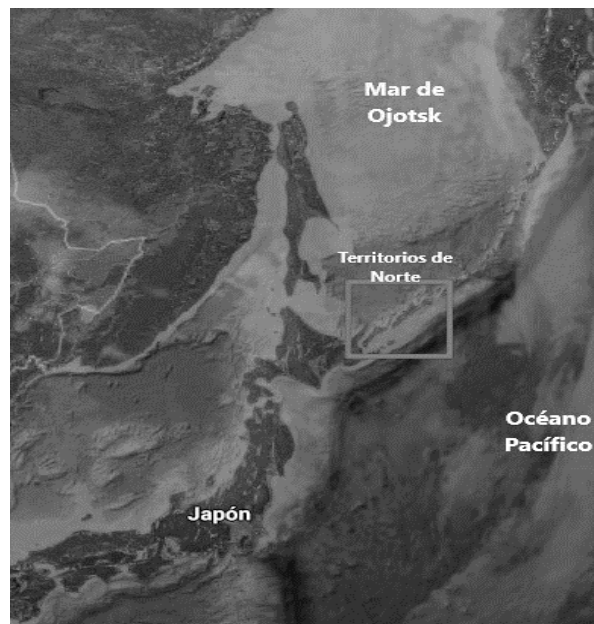
La disputa por el archipiélago de las “Islas Kuriles”, como es popularmente conocido, es uno de los remanentes de la Segunda Guerra Mundial, pues se convirtió en la causa por la cual Rusia y Japón nunca firmaron un tratado de paz sobre dicho conflicto. Hoy en día, se presenta como una de las múltiples disputas territoriales que existen a lo largo del planeta, pero como una de las principales dado que los actores, así como sus aliados, son potencias que se verían beneficiadas o perjudicadas, según sea el caso, dependiendo del resultado del conflicto.

Esta disputa ha tenido momentos de mayor o menor tensión, y aunque actualmente parece estar en un impasse pacífico, la reactividad en materia de seguridad territorial que siguen Japón y Rusia en los años recientes, parece emular la preocupante situación que se vivió en el tenso enfrentamiento no armado de final del siglo XX.

El territorio en conflicto se encuentra geográficamente ubicado al norte de Japón, y tiene como objeto de disputa, entre los países anteriores, a los “Territorios del Norte” y el conocido archipiélago de las Islas Kuriles. La relevancia de dicho conflicto radica en su historia, la ahora controversial ocupación de las islas por parte de Rusia desde el final de la Segunda Guerra Mundial, en conjunto con la determinación sobre qué islas corresponden a dicho archipiélago y, finalmente, por los recursos energéticos, estratégicos y marinos que podrían apoyar al desarrollo de la economía e industria nacional.

Los puntos anteriores podrían parecer excesivos para caracterizar a un grupo de tres islas y una serie de islotes que, en su conjunto, apenas y superan los 10.500 km<sup>2</sup>. Sin embargo, y obviando la capacidad japonesa para desarrollarse en terrenos limitados, no es el territorio de las islas por sí mismo el que proporciona una ventaja estratégica, sino su posición favorable para la obtención de recursos marinos y energéticos, además de establecer una ventaja Mahaniana al poder funcionar como puesto de avanzada entre el Océano Pacífico y el Mar de Ojotsk, ya sea por Rusia o por Japón y sus aliados.

*Mapa 7. Paso del Mar de Ojotsk al Océano Pacífico a través de los Territorios del Norte.*



Fuente: Google

Entre los beneficios geo-biológicos de este territorio se encuentran, de manera específica, la Corriente fría de Kamchatka que circula hacia el sur a lo largo de la parte oriental de las islas y, uniéndose en el suroeste, la Corriente caliente de Kuroshio que se encuentra ligada a la Corriente del Pacífico Norte ubicada hacia el noreste en el Pacífico<sup>268</sup>. Este punto en especial, al ser un cruce entre ambas corrientes, posee grandes bancos de peces y calamares que pueden ser explotados de una manera más eficiente tomando las islas del Norte como puestos pesqueros. Adicionalmente, debido al pasado histórico relativo a la historia japonesa y el pueblo ainu, parece existir cierto sentimiento de pertenencia<sup>269</sup> japonesa a estas islas, pues no hay que olvidar que fue hasta el siglo XX que, tanto los nativos ainus como los japoneses, fueron expulsados de estos territorios.

Otro elemento importante, y completamente ligado con lo antes mencionado, es que, ante el descubrimiento de depósitos de Oro, Plata, Renio<sup>270</sup>, petróleo y gas, estas islas se han convertido en un objetivo importante para la industria energética de ambos países. En el caso japonés, porque nunca han poseído grandes depósitos energéticos y dependen de la importación del producto; por otro lado, Rusia no carece del recurso, pero su consumo se está haciendo cada vez mayor y, de acuerdo con el Ministro de Energía ruso, Alexandr Novak, éste es un proceso global dado que el consumo de la industria en general aumentaría en 1,5 millones de barriles diarios para el final de 2017<sup>271</sup>. Adicionalmente, con el proyecto de creación del “Anillo Energético Asiático” entre Rusia, Japón, Corea y China, los recursos localizados en estas islas se pueden convertir en una prioridad.

Ahora bien, aunque se menciona que el origen de este conflicto se remonta al final de la Segunda Guerra Mundial, sus raíces son aún más profundas, pues los argumentos japoneses para demandar la soberanía sobre este territorio están basados en la existencia de un error ruso sobre la onomástica de las islas, situación que ha sido estudiada y postulada como la Teoría de Kimie Hara<sup>272</sup>. De acuerdo con Hara, si bien es verdad que, a través de la

---

<sup>268</sup> Véase Mapa 3. Mapa de Corrientes Marinas.

<sup>269</sup> Sarah Lohscheider. “Why Russia and Japan Can’t Solve the Kuril Islands Dispute”. *The Diplomat*. Washington D.C., USA. Junio 20, 2016. Recurso en línea disponible en: <https://thediplomat.com/2016/06/why-russia-and-japan-cant-solve-the-kuril-islands-dispute/>

<sup>270</sup> El Renio es un metal muy raro que se asocia con la producción de platino y con las industrias química y médica. *Cfr.* Alain Foucault & Jean-François Raoult. *Diccionario de Geología*. Fondo Editorial Mason. París.

<sup>271</sup> S/A. “Ministro ruso: consumo global de petróleo crecerá en 1,5 millones de b/d en 2017”. En *Sputnik News*. Rusia. Octubre 24, 2017. Recurso en línea disponible en: <https://sptnkne.ws/fkQk>

<sup>272</sup> Directora de Estudios de Asia del Este en la Universidad de Waterloo, Canadá.

Declaración de El Cairo, la Conferencia de Yalta<sup>273</sup>, la Declaración de Potsdam y el Tratado de San Francisco, Japón cedió la soberanía sobre las islas Kuriles y el sur de Karafuto, existe una concepción errónea sobre las islas que conforman dicho archipiélago y que es reconocido por la manera en que Rusia llama a este conjunto de islas que, para evitar confusión, en esta investigación será llamado “Territorios del Norte”.

Aunque la historia de dichas islas se puede remontar al Periodo Jōmon<sup>274</sup> en la historia japonesa, haciendo posible retomar diversos análisis antropológicos japoneses sobre el origen de la cultura predominante desde la Península de Kamchatka hasta Hokkaido<sup>275</sup>, el principal argumento japonés sobre dicha reclamación está sustentado en los tratados firmados a partir de 1855, es decir, a partir de la firma del Tratado de Shimoda. En este documento se puede apreciar una referencia esencial en la traducción realizada del japonés, y del holandés, al inglés, pues en su Artículo 2<sup>276</sup>, se establece por primera vez la existencia de las Islas Kuriles:

*De ahora en adelante, los límites de Japón y Rusia estarán entre las islas de Yetorofu (Iturup) y Urutsufu (Urup). La isla de Iturup pertenece completamente a Japón; toda la isla de Urup junto con las varias islas Kuriles al norte son las posesiones de Rusia. En cuanto a la isla de Karafuto (Saghalin), que se encuentra entre las posesiones de Rusia y de Japón, no se dibujará ninguna línea fronteriza; permanecerá como hasta ahora lo ha hecho.<sup>277</sup>*

En las líneas anteriores, tomadas de la traducción al inglés de la versión japonesa del tratado, se puede apreciar una clara demarcación de la frontera entre Japón y Rusia al mismo tiempo que se hace notar la imposibilidad para dar respuesta a la situación de Karafuto. Sin embargo, en la delimitación de Rusia, se hace notar que Urup, en conjunto con las Islas Kuriles serán, entonces, posesiones de Rusia; con lo anterior se establece una primera y clara exclusión del archipiélago de las Kuriles, no sólo sobre Etorofu, sino incluso sobre Urup que, de acuerdo con

---

<sup>273</sup> Siendo el Acuerdo de Yalta un acuerdo controversial que, en palabras de Hara, fue más allá del establecimiento de un punto de “no expansión territorial”.

<sup>274</sup> De acuerdo con Kato Hirofumi y Michiko Tanaka, hacia el final del Periodo Jōmon se dio una separación en el estilo de vida y modo de producción entre las islas del Norte y del Sur. Por lo que, mientras las islas del sur desarrollaron la Cultura Yayoi, en el norte prevalecieron las sociedades cazadoras y recolectoras de la Cultura Satsumon, la cual derivó en lo que hoy se conoce como Cultura Ainu. Cfr. Kato Hirofumi. “The Ainu and Japanese Archaeology: A change of perspective”. *Japanese Journal of Archaeology*. Vol 4, nº 2 (Marzo 2017): P. 187.

<sup>275</sup> La cultura Ainu.

<sup>276</sup> La mención de este Tratado es únicamente referencial dado que, a partir de la entrada en vigor del Tratado de Comercio y Navegación entre Japón y Rusia de 1895, este documento fue reemplazado.

<sup>277</sup> S/A. *Treaties and Conventions Concluded Between Japan and Foreign Nations, Together with Notifications & Regulations Made from Time to Time*. Yokohama, Japan: Daily Japan Herald Office. Japan. 1871. P. 8. Traducción propia.

lo establecido anteriormente, formarían parte de la prefectura de Hokkaido y de los Territorios del Norte.

Sustentando lo anterior, aunque con una diferencia específica, el tratado traducido del holandés al inglés establece de igual manera la existencia de dicho archipiélago, aunque lo hace a partir de la isla de Urup.

*A partir de ahora las fronteras entre Rusia y Japón pasarán entre las islas Iturup (Etorofu) y Urup (Uruppu). La isla entera de Iturup pertenece a Japón y la isla entera de Urup y las otras Islas Kuriles al norte constituyen las posesiones de Rusia. Por lo que se refiere a la isla Krafuto (Karrafuto) (Sakhalin), permanece sin repartirse entre Rusia y Japón, como ha sido (el caso) hasta este momento.<sup>278</sup>*

En este caso, aunque la frontera entre ambos países se establece en el mismo sitio que en la traducción anterior, la conformación de las Kuriles cambia, dado que el texto se vuelve incluyente al denominar la isla de Urup como parte de ellas. A pesar de esto, la isla de Etorofu se mantiene inalterada y sigue siendo parte de los territorios japoneses al norte de Hokkaido.

Posteriormente, en 1875, ambos países se reunirían una vez más para lograr un acuerdo en lo respectivo a la isla de Karafuto. En esta ocasión se estableció un intercambio insular, pues a cambio de la cesión de soberanía japonesa sobre el sur de la isla antes mencionada, Rusia cedería el control sobre las dieciocho Islas Kuriles<sup>279</sup>, las cuales fueron enlistadas en dicho documento.

*A cambio de la cesión a Rusia de los derechos de la isla de Karafuto (Sakhalin) estipulada en el primer artículo, Su Majestad el Emperador de Todas las Rusias, en su nombre y de sus descendientes, cede a Su Majestad el Emperador de Japón el grupo de islas, denominadas Kuriles, que posee en el presente, junto con todos los derechos de soberanía que correspondan a esta posesión, para que en adelante las Islas Kuriles pertenezcan al Imperio de Japón y la frontera entre los Imperios de Japón y Rusia en estas áreas pase a través del Estrecho entre Cabo Lopatka de la Península de Kamchatka y la isla de Shumushu. Las Islas Kuriles comprenden las siguientes dieciocho islas: 1) Shumushu, 2) Araido, 3) Paramshiru, 4) Makanrushi, 5) Onekotan, 6) Harimukotan, 7) Ekaruma, 8) Shasukotan, 9) Mushiru, 10) Raikoke, 11) Matsua, 12) Rasutsua, 13) los islotes de Suredonewa y Ushishiru, 14) Ketsui, 15) Shimushiru, 16) Buroton, 17) los islotes de Chepuroi y Brat Cherupoefu y 18) Uruppu.<sup>280</sup>*

---

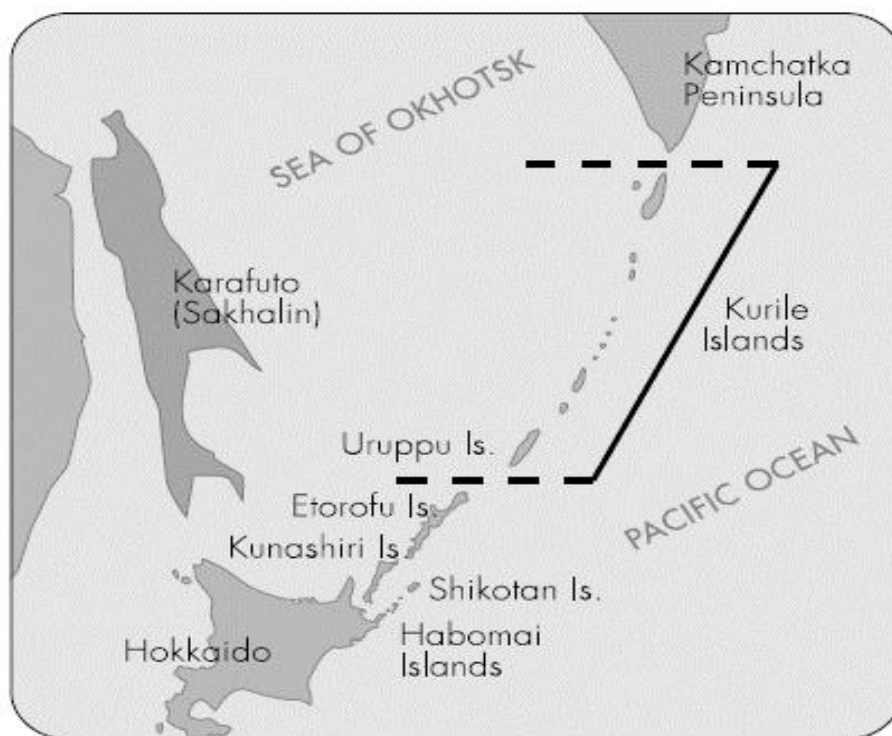
<sup>278</sup> Cfr. Edgar Franz. Phillip Franz von Siebold and Russian Policy and Action on Opening Japan to the East in the Middle of the Nineteenth Century. IUDICIUM Verlag. Munich. 2005. Traducción propia.

<sup>279</sup> Cfr. Dmitry Gorenburg. The Southern Kuril Islands Dispute. PONARS Eurasia Policy Memo No. 226. CNA Strategic Studies, Harvard University. Estados Unidos. 2012. P. 1

<sup>280</sup> Treaty for the Exchange of Sakhalin for the Kurile Islands. Tokyo. 1875. Traducción propia.

Como se puede observar en el tratado anterior, el archipiélago conocido como “Islas Kuriles” está conformado por el conjunto de dieciocho islas e islotes que, de manera determinante, excluyen a los Territorios del Norte, por lo que no es posible la existencia de una reclamación por la soberanía de dichos territorios con su respectivo dominio marítimo. En el caso de Rusia, a pesar de que ha denominado a estas islas como “Kuriles del Sur”, únicamente cae en un error onomástico que dificulta la resolución del conflicto y el mantenimiento de la soberanía japonesa.

Mapa 8. Frontera trazada con base en las disposiciones de los Tratados de 1855 y 1875



Fuente: Ministry of Foreign Affairs. Japan's Northern Territories. For a Relationship of Genuine Trust. Ministry of Foreign Affairs. Japón. 2008. P. 3.

Después de la firma del tratado de intercambio, la disputa por las Kuriles entró en un *impasse* hasta la Segunda Guerra Mundial pues, con la firma del Tratado de Potsdam en 1945, se dio validez a la Declaración de El Cairo<sup>281</sup> a través de la cual se postulaba la limitación territorial

<sup>281</sup> A través de la Declaración de El Cairo, se determina la rendición incondicional de Japón y la devolución de las islas que fueron tomadas desde el inicio de la Primera Guerra Mundial en 1914, los territorios tomados de China (Formosa, Pescadores y Manchuria) Asimismo, Japón debería ceder la soberanía de los territorios que hubiese ocupado con violencia, en otras palabras, Corea. Cfr. Declaración de El Cairo. El Cairo. Diciembre 1, 1943. Documento disponible en: [http://www.ndl.go.jp/constitution/e/shiryo/01/002\\_46/002\\_46tx.html](http://www.ndl.go.jp/constitution/e/shiryo/01/002_46/002_46tx.html)

del archipiélago cediendo los territorios obtenidos de manera violenta a partir del inicio de la Primera Guerra Mundial.

Así, de acuerdo con los párrafos anteriores, la soberanía japonesa se extiende, por lo tanto, hasta el límite de Etorofu, excluyendo incluso la isla Karafuto, que en 1905 fue cedida a Japón a través del Tratado de Portsmouth y posteriormente retirada debido a las disposiciones del Tratado de San Francisco. Es a partir de esta información que Hara determina que el sur de Karafuto es, sin duda alguna, el único territorio en disputa que pudo ser cedido a través del Tratado de San Francisco, pues es el caso singular de obtención territorial a través de un evento violento, la Guerra Rusojaponesa, al que hace alusión el documento.

### 3.1.1.2. *Senkaku, Diaoyu Tiaoyutai*

La segunda de las disputas es por un archipiélago que, en su conjunto, está compuesto por poco más de cinco kilómetros y medio de territorio, distribuidos entre cinco islas y tres islotes menores, pero de suma importancia por dos motivos principales: primero, su localización resulta muy relevante debido a que el conjunto de islas se encuentra muy cerca de China continental y Taiwán por lo que, estratégicamente y de acuerdo con los postulados de Mahan, representa un punto de avanzada marítimo; en segundo lugar, se presume la existencia de recursos energéticos importantes, situación que atrajo el interés de China sobre dicho territorio y que resulta esencial para el desarrollo de estos países.

Al igual que con la disputa por la isla Karafuto, esta confrontación entre China y Japón tuvo su inicio en el último lustro del siglo XIX y los primeros años del siglo XX, momento en el que dichas islas eran consideradas *terra nullius*<sup>282</sup>. Así, el 14 de enero de 1895, después de haber realizado distintos estudios cuyos resultados confirmaron que China no había ejercido ningún tipo de control sobre las islas, Japón decidió poner un marcador en ellas para incorporarlas oficialmente al archipiélago, según las disposiciones del Derecho Internacional Público.<sup>283</sup>

---

<sup>282</sup> De acuerdo con los postulados del Derecho Internacional Público, existen dos medios de adquisición de territorio: los medios originarios y derivados. Los primeros tienen como requisito indispensable que los territorios en cuestión sean reconocidos como “tierra de nadie”, es decir, que “no estén sometidos a la soberanía de otro Estado”, o bien porque carecen de población, o bien porque ésta no está organizada en forma estatal”. *Cfr.* Modesto Seara Vázquez. *Op. Cit.* P. 273

<sup>283</sup> *Cfr.* Ministerio de Relaciones Exteriores del Japón. [Informe sobre las Islas Senkaku](http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/senkaku.html). Ministerio de Relaciones Exteriores. Japón. 2012. En línea: <http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/senkaku.html>

Esta última acción por parte del gobierno japonés se dio en 1969 ante la inminente firma del Tratado de Reversión de Okinawa, mediante el cual se regresaban a Japón todas las facultades de administración, legislación y jurisdicción sobre los archipiélagos de Ryūkyū y Daitō a partir del año 1972. Adicionalmente, a pesar de que Estados Unidos ha mantenido una posición neutral con respecto a la soberanía de las islas, en 1971 se decidió que se aplicarían las disposiciones del Tratado de Seguridad con Japón sobre las islas Senkaku, obligándose a defenderlas de ante cualquier amenaza.<sup>284</sup>

Sería en este mismo año, 1971, después que la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Asia y Lejano Oriente (ECAFE) realizó un estudio en el archipiélago en 1969 en el que se planteó la posible existencia de recursos energéticos, que tanto China como Taiwán reclamaron la soberanía de las islas<sup>285</sup>, quienes usaron el resultado de la Segunda Guerra Mundial y el Tratado de San Francisco como los argumentos más referidos para intentar demostrar que la soberanía no le pertenece al Estado japonés. Esto solamente dio inicio a una serie de crisis políticas y diplomáticas entre los tres países, siendo las más reconocidas las de 1971 – 1972, 1978, 1990, 1996 – 1997 y la de 2010 - 2016.

Al día de hoy, la defensa japonesa sobre la soberanía archipelágica sostiene que, como ya se mencionó anteriormente, la obtención de las islas está basada en el concepto jurídico de *terra nullius*, con lo que se desestima la reclamación histórica de Taiwán; por otro lado, también se niega que estas islas fueran parte de la cesión territorial de la Dinastía Qing a través del Tratado de Shimonoseki ya que, en enero de 1895, las islas ya habían sido declaradas bajo la administración de Ishigaki, Distrito de Yaeyama, Prefectura de Okinawa, Islas Ryūkyū.

---

<sup>284</sup> Mark Manyin. Senkaku (Diaoyu/Diaoyutai) Islands Dispute: U.S. Treaty Obligations. Congressional Research Service. Estados Unidos. 2012. P. 7 – 9.

<sup>285</sup> N/A. Informe sobre las islas Senkaku. Ministry of Foreign Affairs. Japón. 2012. Disponible en: <http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/senkaku.html>



Mapa 9. Islas Senkaku



Fuente: Disponible en Mark Manyin. Senkaku Islands Dispute: Us Treaty Obligations. Congressional Research Service. 2012. P. 5

### 3.1.1.3. *Takeshima, la estrategia hacia la península coreana.*

Las disputas territoriales que Japón ha mantenido a través del último siglo deben ser percibidas como elementos individuales con características propias. En este sentido, el Dr. Togo Kazuhiko<sup>286</sup> hace notar que, mientras el caso de los Territorios del Norte es un conflicto fundamentalmente histórico<sup>287</sup> y el caso de Senkaku es una disputa por recursos y una amenaza para la seguridad regional, la situación existente entre la República de Corea y Japón es una confrontación histórico – jurídica que puede llegar a presentar vulnerabilidad dentro de la región.

La caracterización de Takeshima es mucho más simple que en los casos anteriores, pues consta de dos islas principales, Higashijima y Nishijima, y de numerosos islotes que les rodean; este pequeño archipiélago está localizado a 158 km al noroeste de las islas Oki y carecen de recursos estratégicos. Sin embargo, sus aguas adyacentes han sido utilizadas por japoneses para pescar desde aproximadamente el siglo XVII.

Como señala el Dr. Kazuhiko, esta disputa tiene más sentido para Corea que para Japón, pues su posesión representa la “afirmación de un pasado colonialista japonés y la independencia

---

<sup>286</sup> Profesor y Director del Institute for World Affairs en la Universidad de Sangyo, Kyoto.

<sup>287</sup> Cfr. Kazuhiko Togo. Japan's Territorial Problem: The Northern Territories, Takeshima and the Senkaku Islands. The National Bureau of Asian Research. Kyoto Sangyo University. Japón. 2012. P. 1.

coreana<sup>288</sup>; sin embargo, para Japón, materialmente no tiene más significado que la pesca regional, aunque, por otro lado también podría representar la defensa de la soberanía nacional.

Jurídicamente, estas islas son indiscutiblemente parte del territorio japonés desde el periodo Edo e incluso durante la ocupación estadounidense, cuando fueron declaradas como campo de bombardeo en 1951<sup>289</sup>, su administración le fue retornada a Japón debido a la solicitud de los pescadores locales. Adicionalmente, a pesar de la petición coreana en las negociaciones del Tratado de San Francisco, la soberanía sobre Takeshima siempre le perteneció a Japón a diferencia de Quelpart, Port Hamilton y Dagelet, islas que tuvo que ceder por las disposiciones de dicho documento.<sup>290</sup>

La disputa por las islas surge en 1951 cuando la República de Corea solicitó la revisión del tratado para alegar que Takeshima pertenecía a Corea y había sido anexada por Japón. Sin embargo, la respuesta por parte de Estados Unidos, después de la revisión realizada por John Foster Dulles, fue negativa determinando que nunca habían sido parte del país peninsular.

*En cuanto a la isla de Dokdo [Tokdo], también conocida como Takeshima o Rocas Liancourt, esta formación rocosa normalmente inhabitada, de acuerdo con nuestra información, nunca ha sido tratada como parte de Corea y, desde 1905, ha estado bajo la jurisdicción de la Sucursal en Islas Oki de la Prefectura de Shimane de Japón. Esta isla no parece haber sido reclamada por Corea.<sup>291</sup>*

El siguiente conflicto surgió cuando la administración de las islas regresó a Japón en abril de 1952, pues en enero de ese mismo año, aún con el estatus de campo de bombardeo, el presidente de la República de Corea, Syngman Rhee, estableció la línea fronteriza que lleva su nombre, abarcando Takeshima y el mar que le rodea como parte de su país<sup>292</sup>. Un par de años después, en 1954, el gobierno coreano envió una misión militar permanente a la isla que, hasta el día de hoy, permanece de manera estacionaria.

---

<sup>288</sup> *Ibid.* P. 2

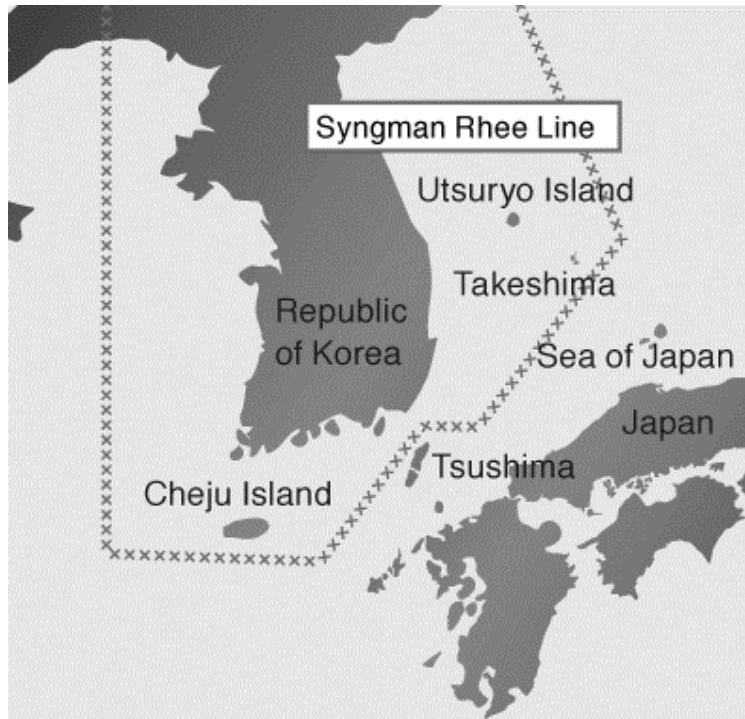
<sup>289</sup> *Cfr.* Ministry of Foreign Affairs. Takeshima as a Bombing Range for the U.S. Forces. Ministry of Foreign Affairs. Japón. 2014. Disponible en: [http://www.mofa.go.jp/a\\_o/na/takeshima/page1we\\_000063.html](http://www.mofa.go.jp/a_o/na/takeshima/page1we_000063.html)

<sup>290</sup> Ministry of Foreign Affairs. Sovereignty over Takeshima. Ministry of Foreign Affairs. Japón. 2014. Disponible en: [http://www.mofa.go.jp/a\\_o/na/takeshima/page1we\\_000058.html](http://www.mofa.go.jp/a_o/na/takeshima/page1we_000058.html)

<sup>291</sup> Kimie Hara. *Op. Cit.* P. 370

<sup>292</sup> *Ibid.* P. 375.

Mapa 10. Línea Syngman Rhee.



Fuente: Ministry of Foreign Affairs. Syngman Rhee Line. Takeshima. MOFA. Japan. 2014.  
[http://www.mofa.go.jp/a\\_o/na/takeshima/page1we\\_000064.html](http://www.mofa.go.jp/a_o/na/takeshima/page1we_000064.html)

El motivo de la falta de una acción directa por parte de Japón ante la ocupación militar e ilícita de Corea recae en la posibilidad de un rompimiento de la sociedad existente entre ambos países que, ante el predominio de China en el continente asiático, podría representar una desventaja política, económica y comercial. A pesar de esto, o quizá por su causa, ninguno de los dos países muestra la intención de ceder en esta disputa.

### 3.1.2. Defensa y Cooperación en materia de Seguridad.

El ámbito de seguridad japonesa ha cambiado a lo largo del periodo de la Posguerra, pues lo que en los años posteriores a la firma del Tratado de San Francisco se presentó como la Doctrina Yoshida, con la cual se proponía aprovechar la garantía de defensa estadounidense para concentrar los esfuerzos nacionales en la recuperación económica, hacia el final de la década de 1980 se transformó en la asignación de un presupuesto de Defensa que llegó a tener un crecimiento sostenido del 5% anual.

A partir del inicio de la Era Heisei, el enfoque de Seguridad en este país ha sido alterado de manera drástica, entre algunos de los cambios se encuentra el crecimiento en el presupuesto de defensa antes mencionado, pues disminuyó a 3% en el año 1991 y, a partir del año 1996

ha alcanzado cifras cercanas al 1%<sup>293</sup>. De igual manera, la participación de las Fuerzas de Autodefensa dejó de ser exclusivamente intraterritorial, pues es a partir de 1992 que se legaliza el envío de este contingente militar para cooperar en las operaciones de mantenimiento de la paz en el marco de Naciones Unidas.<sup>294</sup>

Tabla 5. Leyes aprobadas por la Dieta Nacional desde 1992 concernientes a las FAD.

Nombre de la Ley u Operación	Año de Aprobación
Ley de Cooperación para la Paz Internacional	1992
Operación de Paz de la ONU en Angola	1992
Operación de Paz de la ONU en Camboya	1992
Operación de Paz de la ONU en Mozambique	1993
Operaciones de Ayuda Humanitaria en Rwanda	1994
Operación de Paz de la ONU en El Salvador	1994
Operaciones de Paz de la ONU en los Altos del Golán	1996
Ley sobre Medidas Especiales Antiterroristas	2001
Ley sobre Medidas para asegurar la Paz y la Seguridad en Situaciones Aéreas Circundantes a Japón	1999
Operación de Paz de la ONU en Timor-Leste	1999
Medidas Especiales de Asistencia a la Reconstrucción de Irak	2003
Legislación para la Paz y Seguridad	2015

Fuente: Lluç López Vidal. La nueva estrategia de seguridad japonesa: la normalización de su diplomacia. En *Anuario Asia-Pacífico*. Casa Asia, Fundación CIDOB, Real Instituto Elcano. España. 2006. P. 195; Conferencia de Prensa por el Ministro de Asuntos Exteriores japonés, Fumio Kishida. Enforcement of the Legislation for Peace and Security. Prime Minister Office, Tokyo. March 29, 2016. Disponible en: [https://www.mofa.go.jp/press/kaiken/kaiken4e\\_000252.html](https://www.mofa.go.jp/press/kaiken/kaiken4e_000252.html)

Como se puede apreciar en la tabla anterior, y a través de las palabras de Yuichi Hosoya, miembro del grupo asesor del Consejo Nacional de Seguridad de Japón, las Fuerzas de Autodefensa han contribuido en operaciones de mantenimiento de la paz, asistencia humanitaria y durante desastres naturales a lo largo de las últimas décadas<sup>295</sup>, sin embargo, es a partir del gobierno de Shinzo Abe que existe un nuevo viraje en la política de seguridad, la cual se enfoca en estabilizar la región de Asia Pacífico como parte de su Estrategia Nacional de Seguridad.<sup>296</sup>

<sup>293</sup> Cfr. Julian Peñas Mora. "Las relaciones americano-japonesas en materia de seguridad". En *Boletín de información*. Ministerio de Defensa. N. 254. España. 1998. P. 43.

<sup>294</sup> *Ibid.* P. 45.

<sup>295</sup> Entrevista a Yuichi Hosoya, realizada por Ulises Granados. La política de seguridad de Japón. ITAM. Febrero 3, 2016. Transcripción disponible en: <http://revistafal.com/la-politica-de-seguridad-de-japon/>

<sup>296</sup> *Idem.*

De acuerdo con Hosoya, en la actualidad es muy difícil predecir cuáles son las amenazas que afectan al Estado debido a la multidimensionalidad de las mismas, pero en el ámbito tradicional de la Seguridad menciona que es específicamente a partir del descenso de la influencia estadounidense en Asia debido a sus prioridades nacionales orientadas al interior, que se marcan dos amenazas latentes: la crisis nuclear y balística en la península coreana y el crecimiento del poderío militar chino.

Con respecto al primer elemento, relacionado con las amenazas bélicas y balísticas de las que Japón es víctima potencial, parece necesario aclarar que, aunque jurídicamente le es imposible declarar la guerra, armarse o atacar a otro país, esto no provoca que no se convierta en un blanco para otros Estados. De hecho, como reconoció Shinzo Abe en enero de 2018, Corea del Norte ha provocado que la seguridad japonesa se encuentre en su peor estado desde la Segunda Guerra Mundial dado que a lo largo de esta Era, sobre todo a partir del año 2006, ha realizado distintas pruebas balísticas y seis pruebas nucleares.

*Esa paz y prosperidad, sin embargo, se encuentran ahora bajo amenaza. El desarrollo norcoreano de armas nucleares y misiles representa una grave y urgente amenaza sin precedentes. No es una exageración decir que el ambiente de seguridad que rodea a Japón es el más severo en la historia de la posguerra.<sup>297</sup>*

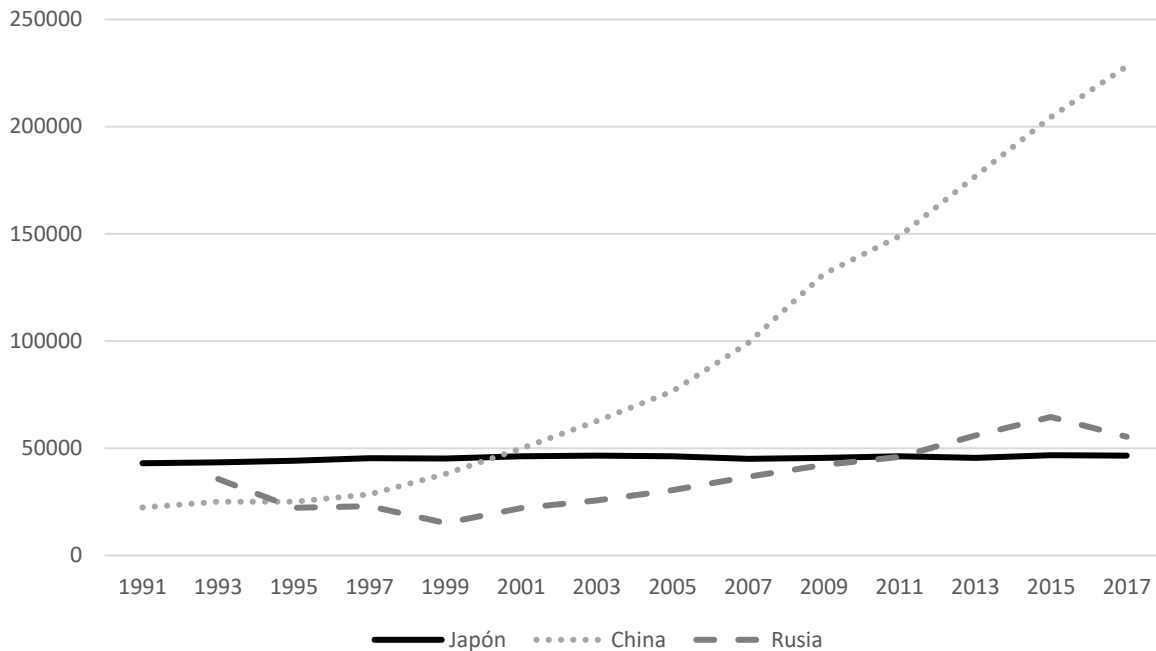
Sin embargo, y de acuerdo con lo mencionado por Hosoya, Corea del Norte no es la única preocupación japonesa, la otra amenaza significativa proviene de China y su desarrollo militar, pues a pesar que la cantidad de efectivos de combate fue reducida en el año 2015, su presupuesto de defensa se encuentra muy por encima de los de otros países de la región y ha aumentado de manera continua. Esto, como explica Sam Roggeveen, profesor visitante en el Centro de Estudios Estratégicos y de Defensa en la Universidad Nacional Australiana, es alarmante para la región pues su ritmo y tamaño de aumento representa el potencial de expansión de la capacidad de Defensa en el Mar de China Meridional.<sup>298</sup>

---

<sup>297</sup> Discurso pronunciado por Shinzo Abe, Primer Ministro de Japón, en el marco de la Sesión 196ª de la Dieta. Japón. 22 de enero de 2018. Transcripción disponible en: [https://japan.kantei.go.jp/98\\_abe/statement/201801/\\_00002.html](https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201801/_00002.html). Traducción propia.

<sup>298</sup> Reuters. "China aumentará un 8 por ciento su presupuesto de Defensa, hasta los 142.000 millones de euros". En Europa Press. España. Marzo 5, 2018. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-china-aumentara-ciento-presupuesto-defensa-142000-millones-euros-20180305131701.html>

Gráfico 1. Presupuesto militar por país



Fuente: Military expenditure by country, in constant (2016) 1988 – 2017. Sipri. 2018. Disponible en: [https://www.sipri.org/sites/default/files/1\\_Data%20for%20all%20countries%20from%201988%E2%80%932017%20in%20constant%20%282016%29%20USD.pdf](https://www.sipri.org/sites/default/files/1_Data%20for%20all%20countries%20from%201988%E2%80%932017%20in%20constant%20%282016%29%20USD.pdf)

Frente a este panorama, Estados Unidos juega un papel relevante debido a que, como mencionó Shinzo Abe en el discurso ya citado, Japón se está preparando para dar respuesta a cualquier situación tomando como base la alianza con el país americano. Sin embargo, y ante la disminución de la presencia estadounidense en la región, ya se ha tomado la primera medida, representada por la solicitud de aumento del presupuesto de defensa.

La justificación del Gabinete japonés a dicho aumento se traduce en la identificación de las verdaderas necesidades para la protección de la población en un ambiente orientado exclusivamente a la defensa nacional<sup>299</sup>, por ello el presupuesto solicitado sería utilizado para la compra de material militar, a Estados Unidos, entre los cuales destacan el sistema de defensa de misiles Aegis Ashore, misiles de intercepción SM-3 Block 2-A, destructores capaces de remover minas marinas y el desarrollo de un sistema de monitoreo de actividad espacial y de un radar de siguiente generación.<sup>300</sup>

<sup>299</sup> Discurso pronunciado por Shinzo Abe, Primer Ministro de Japón, en el marco de la Sesión 196ª de la Dieta. Japón. 22 de enero de 2018. Transcripción disponible en: [https://japan.kantei.go.jp/98\\_abe/statement/201801/\\_00002.html](https://japan.kantei.go.jp/98_abe/statement/201801/_00002.html).

<sup>300</sup> Mina Pollman. What's in Japan's Record 2018 Defense Budget Request? *The Diplomat*. August 28, 2017. Washington. Disponible en: <https://thediplomat.com/2017/08/whats-in-japans-record-2018-defense-budget-request/>

Como es perceptible a través de las declaraciones y documentos oficiales, la perspectiva de seguridad japonesa es plenamente tradicional y se encuentra vinculada completamente a Estados Unidos, situación que no sólo descuida otras áreas de vital interés en la estructura Estatal, sino que, ante la posibilidad de una menor participación de la potencia en la protección de su aliado, deja completamente vulnerable al país insular.

A pesar de los recientes esfuerzos japoneses por llenar estos vacíos dentro de su propia estrategia nacional, los actores que se desarrollan dentro del escenario en el que se desenvuelve lo superan en inversión, temporalidad e incluso en libertad jurídica; es por esta situación que la revisión quinquenal que debe ser realizada en 2018 marcará la tendencia a seguir por los próximos años, pues no sólo se abordará el tema presupuestal, sino también la posible modificación de la Constitución, la continuidad del proyecto de Shinzo Abe, y la inserción de nuevos conceptos dentro de su esfera de seguridad.

### 3.2. El problema demográfico japonés.

En el presente, una de las principales preocupaciones sobre el futuro del planeta recae en la relación entre los recursos naturales, la contaminación ambiental y el crecimiento poblacional pues la tendencia indica que si actualmente el planeta ya sobrepasa los 7.6 mil millones de habitantes, ésta llegará a 9.8 mil millones en 2050 y a 11.2 mil millones en el año 2100<sup>301</sup>, provocando que los recursos existentes en el planeta no sean suficientes y que la contaminación ambiental sea un problema intratable. Mientras, organizaciones como Population Matters estipulan que el Óptimo de Población, o el número de población humana que es ecológicamente sostenible, se encuentra alrededor de los 5.1 mil millones de habitantes<sup>302</sup> dado que, como postulan las leyes de conservación demográficas planteadas por Thomas Malthus y Paul Ehrlich, un crecimiento poblacional sin límites no puede darse en un mundo con recursos limitados.

Al igual que con otras tendencias internacionales, Japón no presenta las mismas características que los demás países, pues si bien tuvo un aumento de población de 93.4

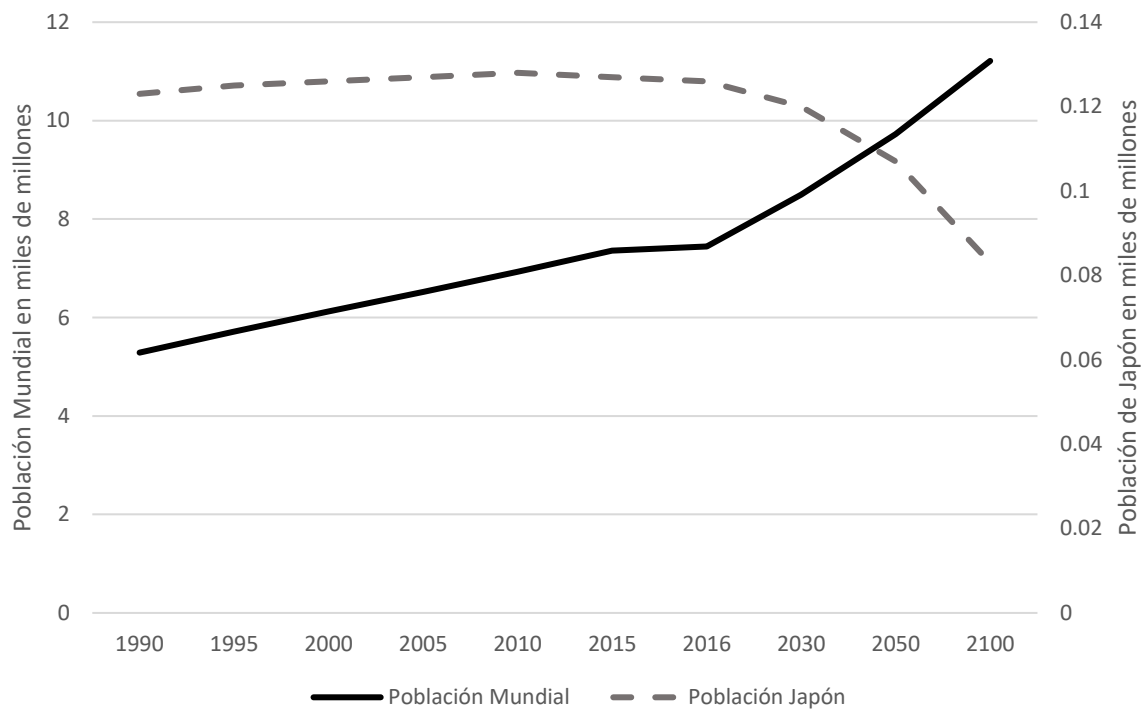
---

<sup>301</sup> Centro de Noticias ONU. La población mundial aumentará en 1.000 millones para 2030. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, ONU, Nueva York. 2017. Disponible en: <https://www.un.org/development/desa/es/news/population/world-population-prospects-2017.html>

<sup>302</sup> Population Matters. UK "overpopulated" by 70 per cent. Population Matters. United Kingdom. Febrero 18, 2008. Disponible en: <https://www.populationmatters.org/uk-overpopulated-70-cent/>

millones de habitantes en 1960 a aproximadamente 128 millones en 2010, a partir del año 2015 las cifras oficiales prevén un declive de 40 millones de personas en los próximos 50 años<sup>303</sup>. Esto, de acuerdo con lo anteriormente mencionado, debería suponer un beneficio para la sociedad japonesa dado que está geográficamente determinada a carecer de diversos recursos naturales, y una población menor sería sostenible en materia de insumos, contaminación e incluso, dado que menos del 3% del territorio japonés es utilizado para asentamientos humanos<sup>304</sup>, para el caso de vivienda y acceso a servicios.

Gráfico 2. Tendencia del crecimiento poblacional



Fuente: Elaboración propia con datos de: n/a, Population Projections for Japan (2017): 2016 to 2065. National Institute of Population and Social Security Research. Japan. 2017. P. 17 Disponible en: <http://www.ipss.go.jp/index-e.asp>; Cfr. Noriko Tsuya. The Impacts of Population Decline in Japan: Demographic Prospects and Policy Implications. Faculty of Economics, Keio University. Suntory Foundation Research Project. Japan. 2008.

Sin embargo, el problema demográfico japonés recae en que, además de la futura reducción en cantidad, la tasa de fertilidad ha disminuido y la población ha envejecido de manera continua a lo largo de la posguerra, por lo que los habitantes de 15 años o menos y la Población Económicamente Activa han disminuido progresivamente, mientras que aquella mayor a 65

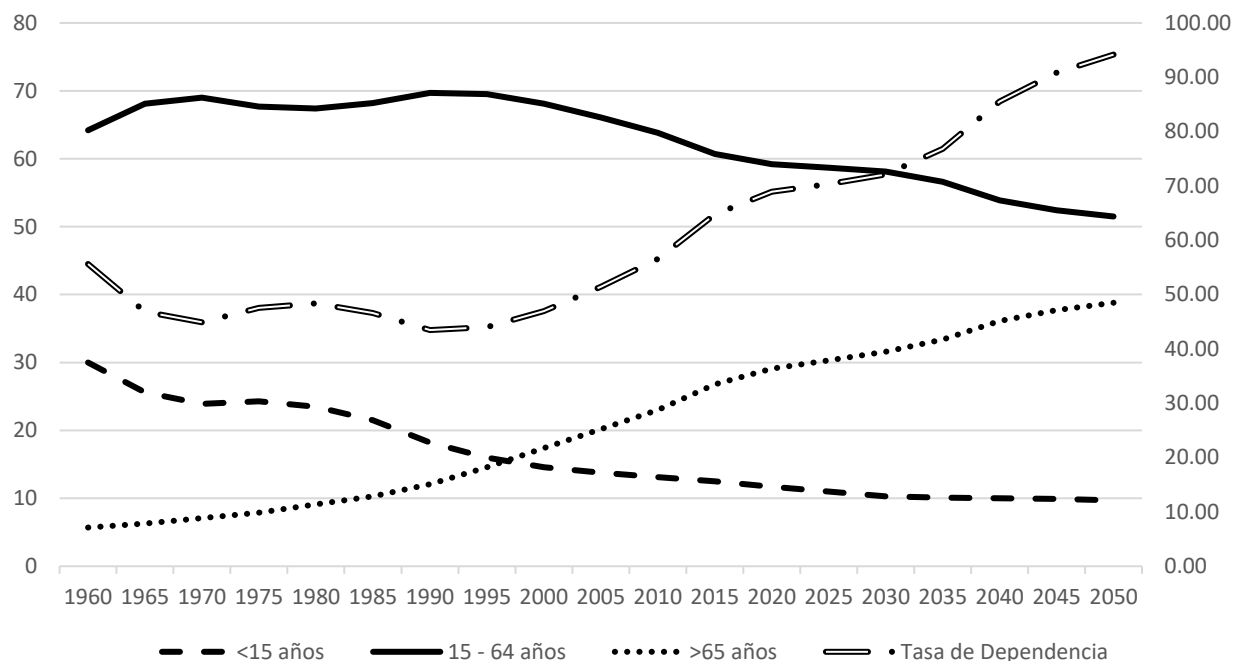
<sup>303</sup> Cfr. n/a. Population Projections for Japan: 2016 to 2065. National Institute of Population and Social Security Research. Tokio. 2017.

<sup>304</sup> Statistics Bureau. *Op. Cit.* P. 23



años, que en 1960 representaba solamente un 5.7% de la población nacional total, hoy se acerca al 29% y se estima que alcanzará aproximadamente el 40% en el año 2050.

Gráfico 3 Proporción porcentual por grupo de edad y Tasa de Dependencia.



Fuente: Elaboración propia con datos de: n/a, Population Projections for Japan (2017): 2016 to 2065. National Institute of Population and Social Security Research. Japan. 2017. P. 17 Disponible en: <http://www.ipss.go.jp/index-e.asp>; Cfr. Noriko Tsuya. The Impacts of Population Decline in Japan: Demographic Prospects and Policy Implications. Faculty of Economics, Keio University. Suntory Foundation Research Project. Japan. 2008.

Esta brecha cada vez más cercana a la tasa del 100% significa que el peso del sistema de Seguridad Social japonés que recae en la PEA, con un rango de edades que van de los 20 a los 60 años, aumentará progresivamente provocando que, si en 1995 entre 4.4 personas en edad productiva sostenían dicho servicio para una persona mayor a 65 años, para 2025 dicha relación se estima en aproximadamente 2.1 a 1.<sup>305</sup>

A través de lo anterior es posible establecer las dos principales amenazas para la Seguridad Multidimensional japonesa a partir del ámbito demográfico: en primer lugar, la afectación a la economía nacional a través del aumento del gasto en el sistema de Seguridad Social y de pensiones y, en segundo, la pérdida de productividad al reducirse la población en edad económicamente productiva.

<sup>305</sup> Ministry of Foreign Affairs. Sistema de Seguridad Social. Una Sociedad en proceso de envejecimiento y su impacto en la seguridad social. Web Japan. Japan. 2017. P. 2

Para lograr entender el primer punto es necesario conocer *a priori* que, del gasto total del presupuesto nacional japonés, estimado en 97.45 billones de yenes para 2017<sup>306</sup>, el rubro de Seguridad Social utiliza el 33.32% del total y, específicamente, 11.78% del total está dirigido a las pensiones, más del doble de lo que actualmente se destina a la Defensa Nacional. Adicionalmente, comprendiendo que el sistema ideológico familiar de la sociedad japonesa se rige bajo el concepto de *ie*, “sistema patrilineal, patrilocal y de tres generaciones con el cual la familia brinda apoyo a los miembros de edad avanzada”<sup>307</sup>, la reducción del grupo poblacional activo deriva en una inviabilidad para mantener a los adultos mayores tanto en la escala gubernamental como en la familiar.

El segundo elemento, la pérdida de productividad causada por la reducción poblacional, es uno de los temas más importantes para Japón debido a las visiones encontradas sobre el tema. Como ya se ha mencionado anteriormente, la tendencia demográfica japonesa indica que la población se reducirá en los próximos años, sin embargo, existe un proceso paralelo que traslada esta amenaza a otros ámbitos, la migración rural – urbana, dado que en una sociedad con recursos tan limitados como lo es la japonesa la pérdida de productividad en el campo afecta de manera directa a la Seguridad Alimentaria y al Comercio entre otros ámbitos.

En la siguiente imagen se puede apreciar la distribución por provincias dentro de las islas principales de Japón entre los años 2010 y 2014, en ellas las marcas más oscuras representan un ingreso migratorio de entre 0 y 20% de la población existente en 2010, mientras que los tonos más claros representan los lugares donde la emigración supera a la inmigración provocando una Tasa de Cambio Poblacional de hasta -26.6% en el caso más drástico.

---

<sup>306</sup> Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 138

<sup>307</sup> Meiko Makita. Familia, cambios sociales y políticas públicas en el contexto del envejecimiento poblacional. Retos emergentes y nuevas direcciones para Japón. En Víctor López Villafañe & Carlos Uscanga. *Op. Cit.* P. 118.

Mapa 11 Cambio de población por Provincias

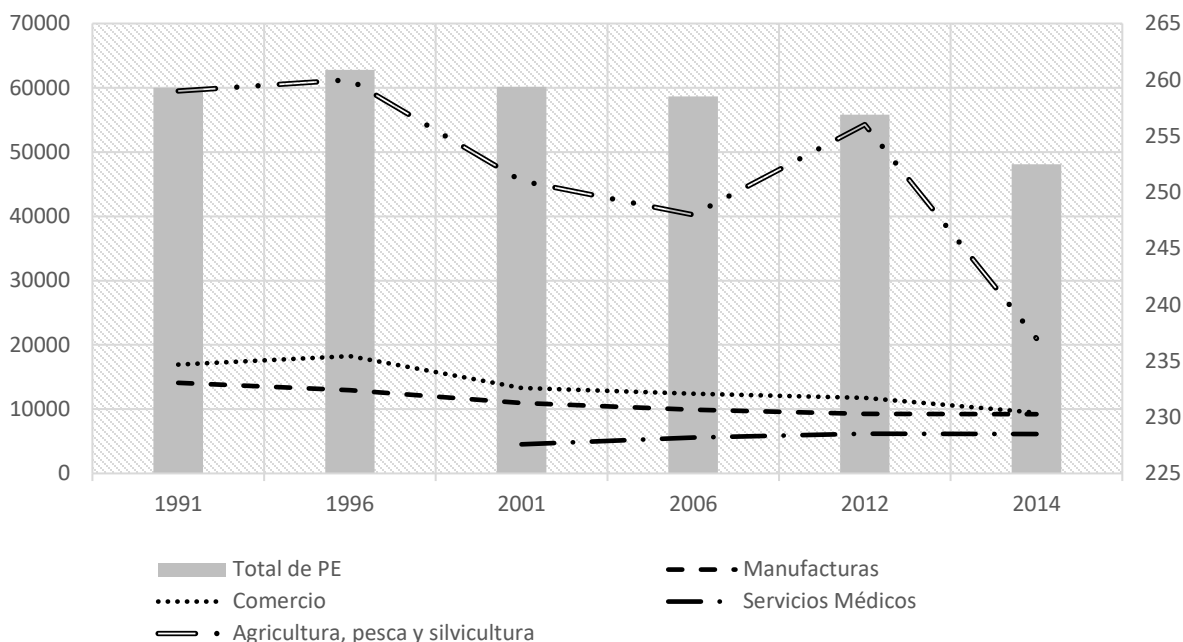


Fuente: Nikkei Inc. 人口減少地図. Nikkei Inc. Japan. 2014.

<https://www.nikkei.com/edit/interactive/population2014/map.html#!/city=38.685509760012,135.7470703125/dataset=ratio10to14/z=5/>

Como se puede observar, los principales puntos de recepción de migrantes son las prefecturas de Gunma, Tokyo, Aichi, Osaka y Fukuoka, lugares en los cuales se encuentran las principales ciudades del país en el ámbito económico e industrial, mientras que las zonas rurales y específicamente la zona centro – occidental de Honshū, han sido las más afectadas por este fenómeno causando una pérdida de mano de obra del sector agricultor.

Gráfico 4 Población con Empleo Permanente (en miles)<sup>308</sup>



Fuente: Elaboración propia con datos de: Statistics Bureau. *Op. Cit.* P. 198; Statistics Bureau. *Op. Cit.* 2014. Recurso electrónico: <http://www.stat.go.jp/english/data/nenkan/back63/1431-06.html>

El principal punto por resaltar del gráfico anterior es la mínima cantidad de recursos humanos enfocados al ámbito agrícola – forestal – pesquero, pues representa menos del 3% de la PEA<sup>309</sup> trabajando en el 12% del territorio nacional, el cual está destinado al uso agrícola, mientras que los sectores de Manufacturas y Comercio en conjunto tienen aproximadamente el 40% de dicha población. Adicionalmente, es posible cruzar la información sobre migración antes mencionada, dado que resulta evidente la diferencia en la Tasa de Población a lo largo de la Era Heisei.

Ahora bien, al contrario de lo postulado en esta investigación, en el año 2016 el Primer Ministro Shinzo Abe declaró que “no existe una preocupación sobre la demografía de Japón”<sup>310</sup> ya que la ve como un incentivo para impulsar la productividad a través de la innovación y desarrollo

<sup>308</sup> Debido a la diferencia en cantidades, y para lograr una mayor claridad, el vector referente a “Agricultura, pesca y silvicultura” es el único cuyas cifras se encuentran en el eje secundario del gráfico. Adicionalmente, no existen cifras oficiales para el rubro de “Servicios Médicos” antes de 2001, por lo que la información parte de ese año.

<sup>309</sup> *Cfr.* Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 429. Este dato incluye a personas “inclasificables” o “no reportadas” con trabajo permanente, pues la cifra sin dichas personas desciende a menos del 1%.

<sup>310</sup> Linda Sieg & Kiyoshi Takenaka. “Abe: Japan’s shrinking population not burden but incentive”. En *Reuters*. World News. September 21, 2016. Thomson Reuters. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-japan-abe-new-york/abe-japans-shrinking-population-not-burden-but-incentive-idUSKCN11R1N1>

de tecnología, y para conseguirlo requiere detener la pérdida de población en 100 millones de habitantes para el año 2060.

Sin embargo, de acuerdo con las cifras oficiales del *National Institute of Population and Social Security Research*<sup>311</sup>, los datos proporcionados por Abe refieren únicamente a su escenario más optimista con respecto a la Tasa de Fertilidad *cæteris paribus*, por lo que no toma en cuenta la relación existente con los otros factores determinantes como lo son la tasa de mortalidad en conjunto con la pirámide poblacional estimada; el proceso migratorio rural-urbano que ha aumentado en los últimos años y que provoca que una de las mayores vulnerabilidades del país; o el cambio de mentalidad que ha surgido entre las mujeres jóvenes japonesas cuyas oportunidades laborales han aumentado a lo largo del periodo.<sup>312</sup>

### 3.3. Seguridad Alimentaria y *Land Grabbing japonés*.

Uno de los principales objetivos a nivel internacional tanto en los Objetivos de Desarrollo del Milenio como en los Objetivos del Desarrollo Sostenible, es lograr la Seguridad Alimentaria para todos los países, entendiéndose por ello que “todas las personas tengan acceso físico, social y económico permanente a alimentos seguros, nutritivos y en cantidad suficiente para satisfacer sus requerimientos nutricionales y preferencias alimentarias, y así poder llevar una vida activa y saludable”.<sup>313</sup>

De acuerdo con lo anterior, podría parecer un error clasificar a Japón como un país deficiente en el ámbito alimentario pues, al verificar la información sobre los Requerimientos Mínimos de Energía Alimentaria<sup>314</sup> *per cápita* es posible observar que no solamente sobrepasan la cifra mínima establecida por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, FAO por sus siglas en inglés, sino que el Requerimiento Calórico Promedio<sup>315</sup> es mayor y la Provisión Calórica<sup>316</sup> es incluso más alta. Adicionalmente, las cifras de la FAO

---

<sup>311</sup> Cfr. n/a. Population Projections for Japan: 2016 to 2065. National Institute of Population and Social Security Research. Tokio. 2017. P. 19.

<sup>312</sup> Cfr. n/a. Government response to low fertility in Japan. Policy Brief No. 11. United Nations Expert Group Meeting on Policy Responses to Low Fertility. New York. 2015. P. 1

<sup>313</sup> FAO. Estadísticas sobre Seguridad Alimentaria. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Italia. Disponible en: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/es/>

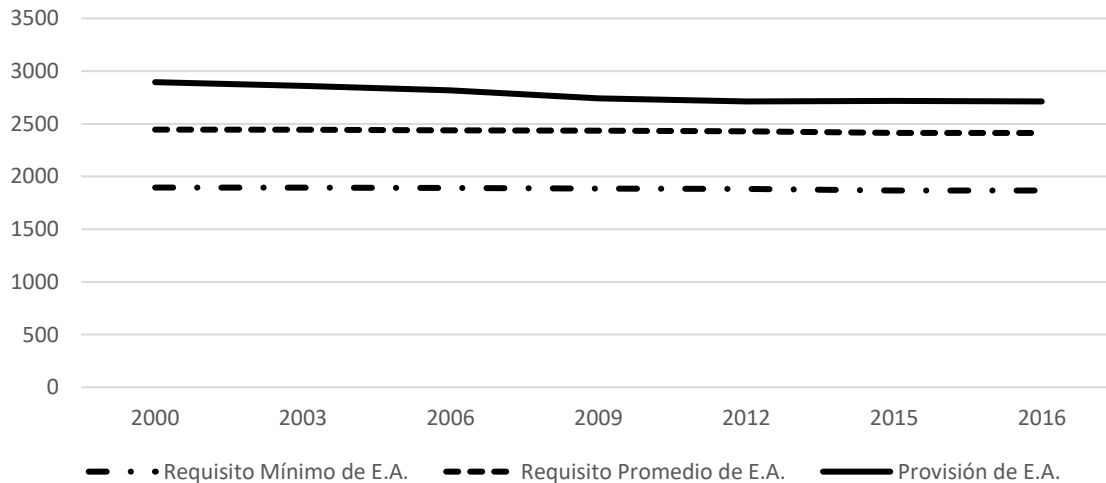
<sup>314</sup> Requisito mínimo de consumo calórico por día *per cápita*, que le permite a una persona promedio con un índice de masa corporal bajo, realizar una baja actividad física.

<sup>315</sup> A diferencia del concepto anterior, refiere a la cantidad de Energía alimentaria (kcal/cápita/día) que, adecuadamente distribuida, eliminaría el problema del hambre.

<sup>316</sup> Refiere a la provisión calórica *per cápita* por día.

demuestran que en el caso de Japón no existe una cifra estadísticamente relevante sobre desnutrición y estiman que la cantidad de personas que pueden ser afectadas por inseguridad alimentaria representan menos del .5% de la población total.<sup>317</sup>

Gráfico 5 Requisitos y Provisión de Energía Alimentaria



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO. Food Security Indicators. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Italia. 2017. Disponible en <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/#.W2lIp9IzblU>

Sin embargo, el problema japonés no responde a la cuestión calórica o a la disponibilidad y acceso inmediato de la población a los productos agrícolas pues, como se puede apreciar en el gráfico, aunque la cantidad de provisión calórica ha disminuido a lo largo del periodo, sigue estando por encima del promedio, mientras los requisitos calóricos se mantienen constantes; sin embargo, el rubro de la disponibilidad podría ser alterado en el futuro debido a la baja producción y alta importación de productos agrícolas.

Este problema, como otros antes referidos, tienen su origen en la época de la Posguerra, pues si bien Japón era un país que se introducía en un proceso de industrialización nacional a partir de la Era Meiji, a pesar de las nuevas relaciones entabladas con el exterior y la necesidad de redirigir la producción, más de la mitad de la fuerza laboral se empleaba en la agricultura y se producía más del 80% de lo consumido nacionalmente<sup>318</sup>; sin embargo, al finalizar la guerra surgió un estancamiento de la agricultura así como un cambio en la dieta japonesa, dado que durante la ocupación estadounidense el consumo de carnes y grasas aumentó, causando una

<sup>317</sup> FAO. *Op. Cit.* [En línea]

<sup>318</sup> Cfr. Thomas Feldhoff. "Japan's Food Security Issues: A Geopolitical Challenge for Africa and East Asia?". En *Journal of Global Initiatives: Policy, Pedagogy, Perspective*. Vol. 9. No. 1. Article 7. Goethe University. Germany. 2014. P. 79. Disponible en: <http://digitalcommons.kennesaw.edu/jgj/vol9/iss1/7>

crisis alimentaria que derivó en una dependencia de Estados Unidos basada en la compra de sus excedentes.

Si bien esta vulnerabilidad del Estado japonés se presentó en la década de 1960, ha persistido a lo largo de la Era Heisei, pues se estima que durante los últimos 20 años la autosuficiencia alimentaria, o la situación que se alcanza cuando las necesidades alimentarias son satisfechas a través de la producción nacional<sup>319</sup>, únicamente ha alcanzado el 39% del consumo total, mientras el 61% restante es cubierto a través de las importaciones provenientes, principalmente, de Estados Unidos, China y la UE.<sup>320</sup>

Esta tendencia no había sido tomada en cuenta hasta el periodo entre los años 2007 y 2008 cuando la crisis financiera internacional elevó los precios de mercado provocando que las importaciones japonesas aumentaran su costo y productos como la leche, mantequilla y fideos, entre otros, no fueran costeables para algunos sectores de la población japonesa o que fueran inexistentes en el mercado japonés<sup>321</sup>. Es a partir de este evento que en 2010 el Partido Democrático de Japón propone conseguir una tasa de autosuficiencia alimentaria del 50% para el año 2020, objetivo que sería disminuido a 45% en el año 2015 debido a la incapacidad de aumentar más allá del 39% desde la fecha de propuesta hasta el día de hoy.<sup>322</sup>

Como hace notar la FAO, “la tendencia actual no es disponer de autosuficiencia alimentaria sino depender parcialmente de la importación de alimentos”<sup>323</sup>, sin embargo, al tener una dependencia tan alta como la japonesa resulta peligroso no tener una base sólida de producción nacional ante la volatilidad de los precios internacionales, el establecimiento de nuevos aranceles, malas cosechas, guerras o desastres naturales.

Entre las mayores causas de este fenómeno se encuentra, evidentemente, la falta de territorio apto para la agricultura, el cual representa únicamente el 12% del territorio nacional, que en conjunción con el problema demográfico antes abordado ha provocado lo que en japonés se

---

<sup>319</sup> FAO. Producción Agrícola y Seguridad Alimentaria. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Italia. Disponible en <http://www.fao.org/docrep/005/Y3918S/y3918s04.htm>

<sup>320</sup> Brendan Barret & Mark Notaras. Future of Food in Japan. En *Our World*. United Nations University. Tokio. 2012. Disponible en: <https://ourworld.unu.edu/en/future-of-food-in-japan>; Thomas Feldhoff. *Op. Cit.* P. 79.

<sup>321</sup> Julian Ryall. “Food crisis looms for Japan as prices rise.” En *The Telegraph*. World News. Tokyo. Mayo 2, 2008. Disponible en: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/japan/1919296/Food-crisis-looms-for-Japan-as-prices-rise.html>

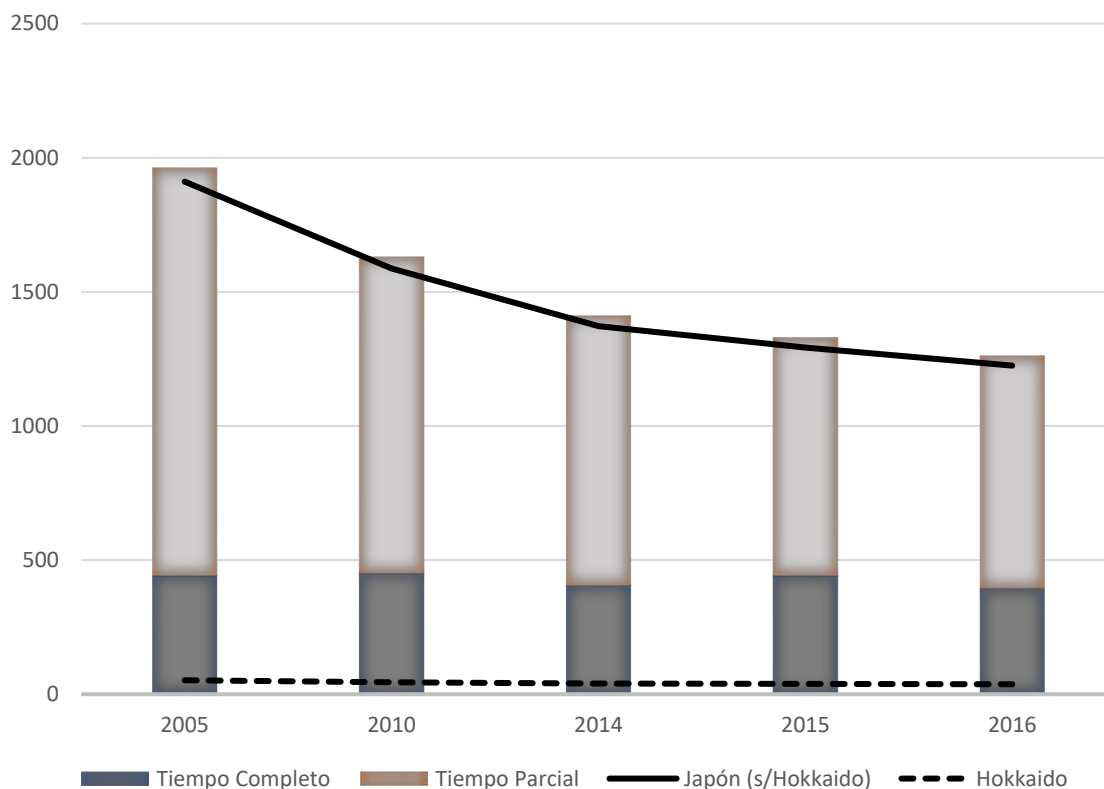
<sup>322</sup> “Nation’s food self.sufficiency rate”. En *The Japan Times*. Editorials. Tokyo. Abril 1, 2015. Disponible en: <https://www.japantimes.co.jp/opinion/2015/04/01/editorials/nations-food-self-sufficiency-rate/#.W2PwM9IzbIV>;

Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 261

<sup>323</sup> FAO. Producción Agrícola y Seguridad Alimentaria. *Op. Cit.* [En línea]

denomina *genkai shūraku* o “asentamientos marginales” que son comunidades al borde de la extinción debido a que, por los elementos descritos en el apartado anterior, más del 50% de la población supera los 65 años de edad, provocando que el número de granjeros disminuya y con ello la productividad.

Gráfico 6 Número de Granjas en Japón.<sup>324</sup>



Fuente: Elaboración propia con datos de Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 228.

Además de las cuestiones territorial y demográfica, la producción agrícola japonesa también se ve afectada por la deficiente asignación administrativa, pues como menciona la OCDE en su resumen de políticas para Japón, aunque este país esté entre los que más apoyan a sus campesinos, estando sólo detrás de Noruega, Islandia, Suiza y Corea del Sur<sup>325</sup>, alrededor del 90% del apoyo a productores está ligado a productos específicos como las cosechas dirigidas a la producción de biomasa para la generación de energía.<sup>326</sup>

<sup>324</sup> Las estadísticas presentadas por el *Ministry of Agriculture, Fisheries and Forestry* realizan la división entre Japón y Hokkaido debido a que, dentro de la clasificación de terrenos en Hokkaido, existen las categorías: < 10 ha, 10 – 30 ha, > 10 ha; por el otro lado, la categoría “Japón” incluye: < 1 ha, 1 – 5 ha, y > 5 ha.

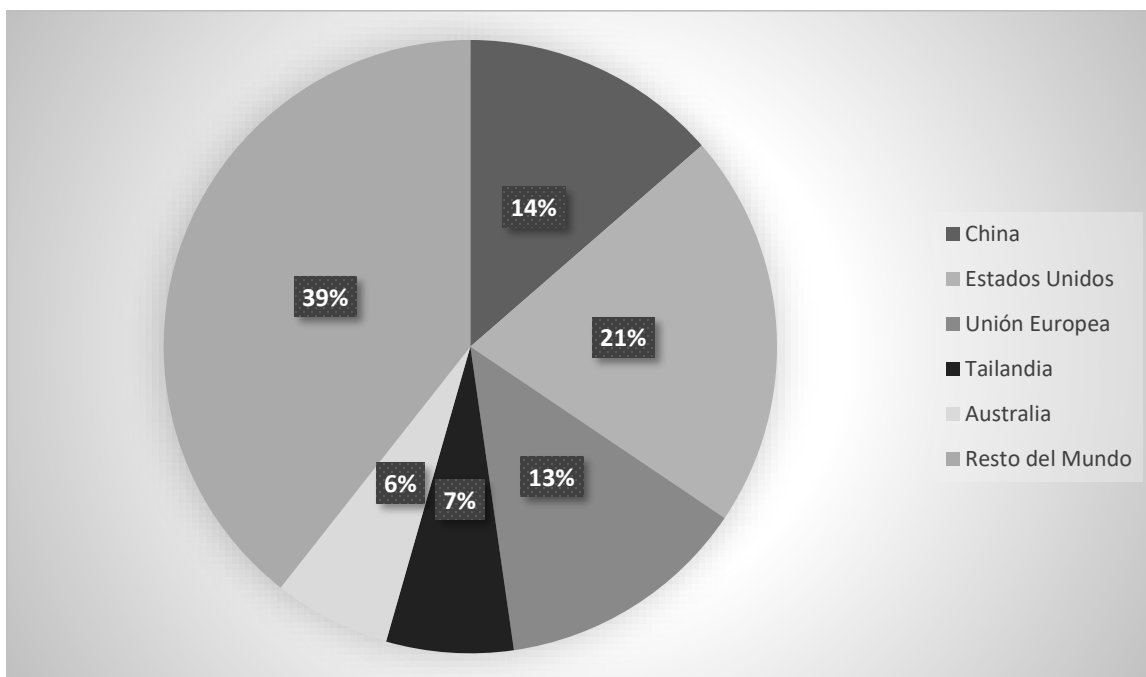
<sup>325</sup> Cfr. OECD. *Agricultural Support*. OECD. Paris. 2017. Disponible en: <https://data.oecd.org/agrpolity/agricultural-support.htm>

<sup>326</sup> Cfr. OECD. *Japan Policy Brief*. OECD. Paris. 2015. Disponible en: [www.oecd.org/policy-briefs](http://www.oecd.org/policy-briefs)



Ante esta situación, han surgido distintas recomendaciones y planes de acción para lograr alcanzar la autosuficiencia en un 50%. Por su parte, la OCDE<sup>327</sup> menciona que, para aumentar la cantidad de alimento, se debe aumentar la productividad y para ello Japón tiene que dejar de incentivar la producción de cosechas destinadas al sector energético lo cual impactaría directamente en la producción de cereales de consumo, reduciendo el precio y alcanzando los precios internacionales del producto; en segundo lugar, se recomienda la diversificación de las relaciones comerciales japonesas, pues en la actualidad, del total de importaciones alimentarias, Estados Unidos representa el 20% de manera individual mientras que China y la Unión Europea mantienen una cifra de 13.61% y 13.28%<sup>328</sup>, respectivamente. Finalmente, con el fin de garantizar el abastecimiento alimentario, la OCDE recomienda a Japón asegurar el almacenamiento de alimentos básicos como arroz, trigo y soya.<sup>329</sup>

Gráfico 7 Porcentaje de Importaciones de Japón según su origen



Fuente: Elaboración propia con datos de: Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 172

<sup>327</sup> Cfr. OECD. Evaluation of Agricultural Policy Reforms in Japan. OECD. Paris. 2009. P. 103 – 108. Disponible en: <https://www.oecd.org/japan/42791674.pdf>

<sup>328</sup> En julio del presente año, Japón y la Unión Europea firmaron un acuerdo comercial que cubre aproximadamente un tercio del PIB mundial, liberalizando sectores clave para ambas partes como lo son las exportaciones automotrices japonesas y agrícolas europeas. Se estima que dicho acuerdo hará crecer la economía japonesa en 1% de su PIB, sin embargo, entrará en vigor a partir del final de 2019 por lo que aún no existen datos certeros sobre dicha relación o las consecuencias que esta pueda traer con respecto a la relación comercial Japón – Estados Unidos. Cfr. Alba Morgade. “Acuerdo Comercial entre la Unión Europea y Japón: 3 claves para entender por qué este pacto es tan importante (y el mensaje que envía a Donald Trump)”. BBC News Mundo. Julio 18, 2018. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44862348>

<sup>329</sup> Cfr. OECD. Japan Policy Brief. OECD. Paris. 2015. Disponible en: [www.oecd.org/policy-briefs](http://www.oecd.org/policy-briefs)

Para finalizar esta sección, resulta relevante mencionar la acción que representa de manera más clara la postura geopolítica japonesa frente a la crisis alimentaria de la que es víctima potencial: el *farming abroad* o *land grabbing*. Bajo la premisa principal de Japón como un Estado territorialmente limitado pero continuamente adaptable, es imposible pasar por alto el pasado expansionista que lo llevó a su desarrollo actual; sin embargo, la búsqueda de dicho territorio ha dejado de ser por el medio bélico para convertirse en un proyecto comercial y de cooperación.

De acuerdo con la información recabada por Land Matrix, iniciativa independiente de monitoreo de terreno, al 2018 Japón registra 20 proyectos agrícolas a nivel internacional en los que participa como inversor a través de diferentes empresas. A pesar que algunos de los proyectos aún no se encuentran operativos o no se cuenta con la información con respecto al tamaño del terreno en el que se invirtió, dichos terrenos agrícolas en total representan aproximadamente 6553.07 km<sup>2</sup>, el 21.67% del territorio cultivable que existe en el archipiélago japonés.

Tabla 6 Proyectos de Farming Abroad de Japón

País Objetivo	Estado de la implementación	Contrato previsto (ha)	Tamaño del contrato (ha)
Filipinas	En operación	11,000	
Colombia	En operación		8,000
Papua Nueva Guinea	F.I. Sin operación 09		1,476
Filipinas	En operación	25,000	
Brasil	En operación		9,864
Brasil	En operación		75,075
Brasil	En operación		10,000
Brasil	En operación		22,000
Kazajstán	En operación	s/información	s/información
Argentina	En operación	200,000	11,000
Egipto	En operación	3,000	3,000
Brasil	En operación		50,000
Zambia	Sin inicio	2,700	2,700
China	En operación	300	100
Zambia	En operación	60,000	38,760
Brasil	En operación		22,076
Brasil	En operación		69,274
Brasil	En operación		5,389
Laos	En operación		32,000
Liberia	F.I. Sin operación 08	48,153	48,153
		<b>Total aprox.</b>	<b>655,307</b>

Fuente: Land Matrix. [https://landmatrix.org/en/get-the-detail/by-investor-country/japan/?order\\_by=&starts\\_with=J](https://landmatrix.org/en/get-the-detail/by-investor-country/japan/?order_by=&starts_with=J)

Como menciona la OCDE en su *Evaluation of Agricultural Policy Reforms in Japan*, en la actualidad la seguridad alimentaria está siendo amenazada mayormente por riesgos de precios que por riesgos cuantitativos<sup>330</sup> y dada la dependencia japonesa de las importaciones, la producción estable de alimentos en los países en los que se está invirtiendo a través del sistema de *farming abroad* ayuda a garantizar la provisión alimentaria hacia el archipiélago. A pesar de ello, este sistema sigue estando dentro del rubro de comercio internacional y las empresas que trabajan bajo esta modalidad siguen sujetas a una legislación extranjera, por lo que no sustituye la necesidad de aumentar la productividad nacional.

#### 3.4. Crisis energética pre y post-Fukushima.

El último de los problemas derivados de la situación geopolítica japonesa y parte de la Crisis Multidimensional es, sin duda, la cuestión energética, pues existe desde hace más de 50 años y se ha vuelto más riesgosa con el paso del tiempo. Al hablar de esta situación no se hace referencia a una carencia energética o dificultad para acceder a ella por parte de la población, pues de acuerdo con las cifras sobre el tema, la producción sigue superando al consumo total nacional; sin embargo, tanto el medio como el costo para producirla se pueden volver insostenibles con el paso del tiempo.

El problema energético japonés tiene raíces históricas que se remontan a la Era Meiji, cuando el archipiélago termina una etapa aislacionista de más de 200 años y comienza una etapa de apertura e industrialización que, ante la falta de diversos recursos, lo volvió dependiente del comercio marítimo<sup>331</sup>. Durante este periodo y hasta 1960, la principal importación en materia energética fue el carbón, sin embargo, a partir de dicho año se favoreció la compra de petróleo debido a su precio más bajo. Ya en la década de 1970, frente al alza de los precios internacionales del petróleo de 1973 y 1978 en el marco del embargo petrolero de los países del Golfo Pérsico, principales socios de Japón en materia energética, el gobierno japonés introdujo tres metas que moldearían su política hasta el día de hoy: la diversificación de proveedores de petróleo para evitar la dependencia de un único exportador; la sustitución de

---

<sup>330</sup> OECD. *Evaluation of Agricultural Policy Reforms in Japan*. Op. Cit. P. 48.

<sup>331</sup> Thomas Feldhoff. "Japan's Quest for Energy Security. Risks and Opportunities in a Changing Geopolitical Landscape". En *Frankfurt Working Papers on East Asia*. Goethe University Frankfurt am Main. No. 5. Marzo 2011. P. 5.

tipos de energía poniendo énfasis en el carbón y el gas natural y, finalmente; la introducción de medidas de conservación de energía.<sup>332</sup>

Tabla 7 Importaciones energéticas de Japón en millones de dólares

Year	Oil Imports (1)	Coal Imports (2)	Natural Gas Imports (3)	Total Energy Imports (4)
1970	2,236	1,015	105	3,356
1971	3,043	1,011	122	4,176
1972	3,927	1,080	169	5,176
1973	6,013	1,357	245	7,615
1974	18,906	2,901	858	22,665
1975	19,653	3,471	1,172	24,296
1976	20,111	3,570	1,431	25,112
1977	22,486	3,561	1,797	27,844
1978	22,662	3,084	2,546	28,292
1979	32,512	3,555	3,760	39,827
1980	51,033	4,469	7,671	63,173
1981	52,198	5,532	8,356	66,086
1982	45,449	5,793	8,416	59,658
1983	39,662	4,889	8,332	52,883
1984	39,000	5,322	9,529	53,851
1985	34,168	5,209	10,006	49,383
1986	18,967	4,944	7,843	31,754
1987	20,140	4,670	7,022	31,832
1988	18,451	5,421	7,128	31,000
1989	21,125	5,926	7,303	34,354

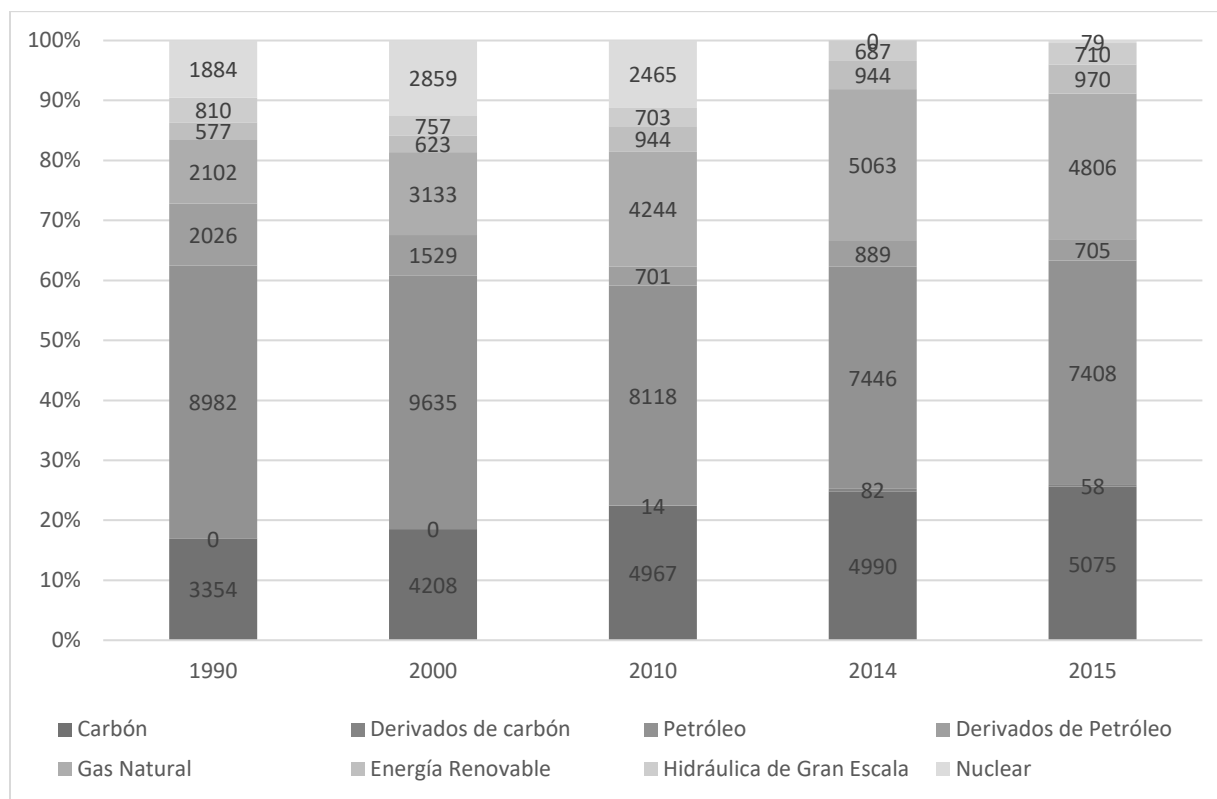
Fuente: Erika Platte. The Role of China in Japan's Quest for Energy Security. En *Hitotsubashi Journal of Economics*. Hitotsubashi Academy. No. 37. 1996. P. 71.

A pesar de la búsqueda por diversificar la producción energética, es posible observar que a lo largo del periodo Heisei, ésta mantiene como base el uso de petróleo, gas y carbón, incluso ante la introducción de la energía nuclear, hidráulica a gran escala y diversas renovables; sin embargo, de acuerdo con la *United States Energy Information Administration*, EIA, la energía nuclear en 2010 alcanzó a cubrir el 13% de la energía total generada<sup>333</sup> y, basándose en el *Basic Plan on Energy*, el gobierno estimaba que para 2020, con la construcción de 9 nuevos reactores nucleares, se alcanzara una independencia energética del 30% y, para 2030, del 50%, objetivos buscados desde 1970.

<sup>332</sup> Erika Platte. "The Role of China in Japan's Quest for Energy Security". En *Hitotsubashi Journal of Economics*. Vol. 37. No. 1. 1996. P. 69 Disponible en: <http://doi.org/10.15057/7752>

<sup>333</sup> William Hogan. Energy Policy: Made in Japan. En *M-RCBG Faculty Working Paper*. Harvard Kennedy School. No. 2012 – 16. P. 2.

Gráfico 8 Producción energética en Petajoules



Fuente: Elaboración propia con datos de Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 304

La segunda lectura que se le puede otorgar a los datos anteriores corresponde a la desaparición de la energía nuclear posterior al año 2010, pues a partir del desastre nuclear de Fukushima en marzo de 2011, todos los reactores fueron apagados por seguridad; sin embargo, al realizar la suma de las producciones anuales, queda claro que la energía nuclear no fue sustituida por ninguna otra, dejando un déficit de más de 2000 Petajoules sobre la producción de las décadas anteriores. Estableciendo que la seguridad energética se relaciona con “el potencial de vulnerabilidad ante un aumento en la dependencia de provisión del recurso, seguridad de acceso a los recursos, el riesgo de interrupciones de provisión y la manipulación de los precios”<sup>334</sup>, a través de lo mencionado anteriormente, es posible establecer las dos principales vulnerabilidades de la producción de energía en Japón: en primer lugar, la alta dependencia de combustibles fósiles para el funcionamiento del servicio de energía y, en segundo, la dependencia de las importaciones para conseguirlos.

<sup>334</sup> Thomas Feldhoff. “Japan’s Quest for Energy Security. Risks and Opportunities in a Changing Geopolitical Landscape”. *Op. Cit.* P. 11

Con respecto a la primera vulnerabilidad, a pesar de haber sido víctimas de tres de los cuatro desastres nucleares que han acontecido a lo largo de la historia, el gobierno japonés sigue confiando en la energía nuclear pues requiere muchos menos insumos que las demás y la tecnología necesaria para generarla es impulsada y apoyada dentro del país. En la actualidad únicamente cinco reactores se encuentran en funcionamiento en tres de las veinte plantas nucleares, esto no sólo representa la necesidad de nuevas importaciones o carencia de energía a la que se ve vulnerable el Estado, sino también la inversión improductiva del gobierno, pues ésta se planteó para la producción de los siguientes 60 años.

Tabla 8 Plantas y Reactores Nucleares de Japón

Nombre de la Planta	Estatus Oficial	Tipo de Reactor <sup>335</sup>	Estatus Actual
Fugen	Cerrada	ATR	Clausurando
Fukushima Daiichi-1	Cerrada	BWR	Clausurando
Fukushima Daiichi-2	Cerrada	BWR	Clausurando
Fukushima Daiichi-3	Cerrada	BWR	Clausurando
Fukushima Daiichi-4	Cerrada	BWR	Clausurando
Fukushima Daiichi-5	Cerrada	BWR	Clausurando
Fukushima Daiichi-6	Cerrada	BWR	Clausurando
Fukushima Daini-1	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Fukushima Daini-2	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Fukushima Daini-3	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Fukushima Daini-4	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Genkai-1	Cerrada	PWR	Clausurada 2015
Genkai-2	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Genkai-3	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-10
Genkai-4	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Hamaoka-1	Cerrada	BWR	Clausurando
Hamaoka-2	Cerrada	BWR	Clausurando
Hamaoka-3	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-10
Hamaoka-4	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Hamaoka-5	Abierta	ABWR	S/Funcionamiento-11
Hamaoka-6	En Planeación	ABWR	En Planeación
Ikata-1	Cerrada	PWR	Clausurada 2016
Ikata-2	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-12
Ikata-3	<b>Abierta</b>	<b>PWR</b>	<b>Operativa</b>
Kaminoseki-1	En Planeación	ABWR	En Planeación
Kaminoseki-2	En Planeación	ABWR	En Planeación
Kashiwazaki Kariwa-1	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Kashiwazaki Kariwa-2	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-04
Kashiwazaki Kariwa-3	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-04
Kashiwazaki Kariwa-4	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-04

<sup>335</sup> ATR: Advanced Test Reactor; BWR: Boiling Water Reactor; PWR: Pressurized Water Reactor; ABWR: Advanced Boiling Water Reactor; APWR: Advanced Pressurized Water Reactor; FBR: Fast Breeder Reactor; GCR: Gas Cooler Reactor.

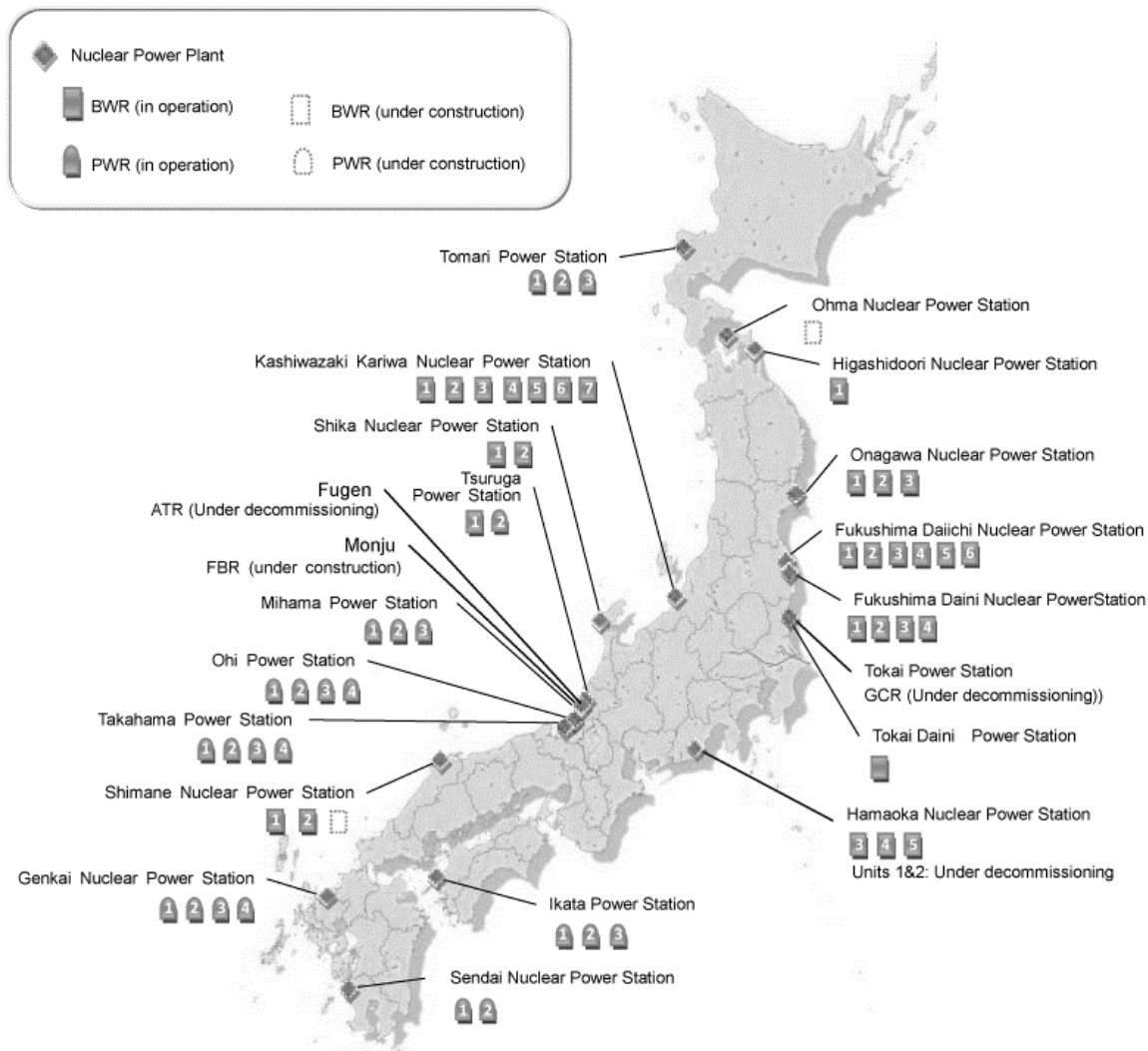
Kashiwazaki Kariwa-5	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-12
Kashiwazaki Kariwa-6	Abierta	ABWR	S/Funcionamiento-12
Kashiwazaki Kariwa-7	Abierta	ABWR	S/Funcionamiento-11
Mihama-1	Cerrada	PWR	Clausurada 2015
Mihama-2	Cerrada	PWR	Clausurada 2015
Mihama-3	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Monju	En Construcción	FBR	En Pruebas
Ohi-1	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Ohi-2	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Ohi-3	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-13
Ohi-4	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-13
Ohma	En Construcción	ABWR	En Construcción
Onagawa-1	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Onagawa-2	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-10
Onagawa-3	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Sendai-1	<b>Abierta</b>	<b>PWR</b>	<b>Operativa</b>
Sendai-2	<b>Abierta</b>	<b>PWR</b>	<b>Operativa</b>
Sendai-3	En Planeación	APWR	En Planeación
Shika-1	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Shika-2	Abierta	ABWR	S/Funcionamiento-11
Shimane-1	Cerrada	BWR	Clausurada 2015
Shimane-2	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-12
Shimane-3	En Construcción	ABWR	Casi Completa
Takahama-1	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Takahama-2	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Takahama-3	<b>Abierta</b>	<b>PWR</b>	<b>Operativa</b>
Takahama-4	<b>Abierta</b>	<b>PWR</b>	<b>Operativa</b>
Tohoku/Higashidori-1	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Tohoku/Higashidori-2	En Planeación	ABWR	En Planeación
Tokai-1	Cerrada	GCR	Clausurando
Tokai-2	Abierta	BWR	S/Funcionamiento-11
Tokyo/Higashidori-1	En Construcción	ABWR	Const. Suspendida
Tokyo/Higashidori-2	En Planeación	ABWR	En Planeación
Tomari-1	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Tomari-2	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Tomari-3	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-12
Tsuruga-1	Cerrada	BWR	Clausurada 2015
Tsuruga-2	Abierta	PWR	S/Funcionamiento-11
Tsuruga-3	En planeación	APWR	En Planeación
Tsuruga-4	En planeación	APWR	En Planeación

Fuente: Elaboración propia con datos de JAIF- JAPAN ATOMIC INDUSTRIAL FORUM, INC. Disponible en: <https://www.jaif.or.jp/en/npps-in-japan/>

Otra de las ventajas para dar continuidad al proyecto nuclear, además de la existencia de instalaciones ya construidas, recae en las mismas características geográficas del archipiélago, pues al ser una isla, las plantas nucleares pueden ser ubicadas a lo largo de las costas, lo cual vuelve más eficiente el sistema de refrigeración de los reactores, disminuyendo la probabilidad

de un accidente y, en caso que dicho evento existiera, la respuesta de contención puede ser más rápida y efectiva.

Mapa 12 Localización de las plantas y reactores nucleares en Japón.



Nuclear Power Plants. Disponible en: <https://www.jaif.or.jp/en/>

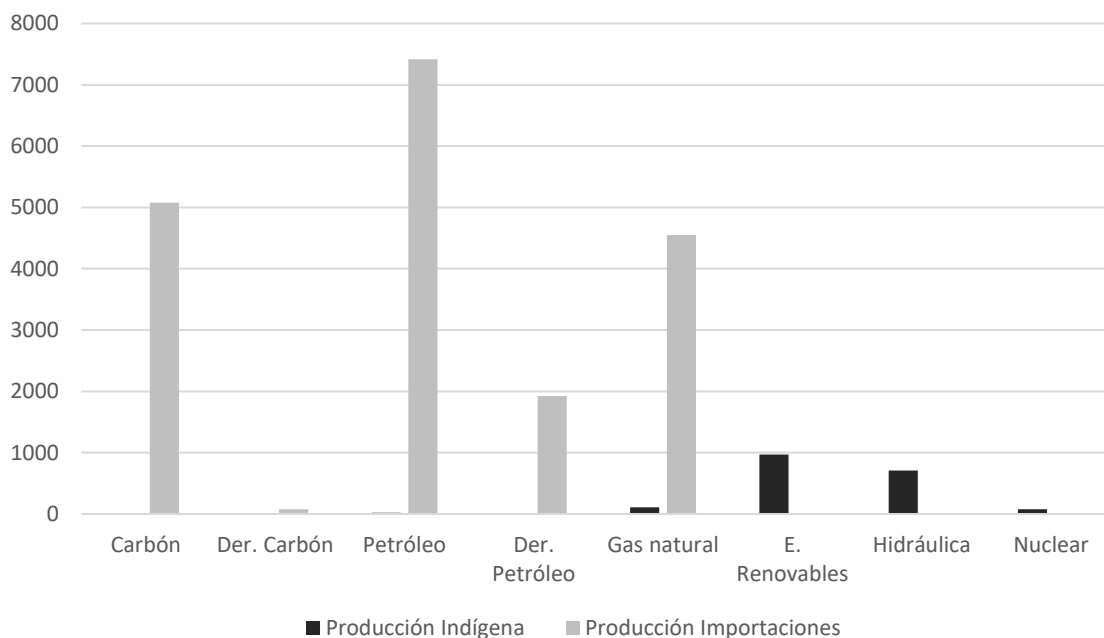
Con respecto a la segunda vulnerabilidad, de acuerdo con las últimas cifras recabadas en el año 2015, mientras que la provisión total de energía en Japón fue de 19.810 Petajoules, el consumo final fue de sólo 13.548<sup>336</sup>. Sin embargo, aunque la producción supera por mucho al consumo, 19.044 Petajoules son generados a partir de insumos importados, siendo el petróleo y el carbón las principales fuentes, mientras que la producción indígena<sup>337</sup> a partir de estos recursos apenas alcanza 21 Petajoules.

<sup>336</sup> Statistics Bureau. *Japan Statistical Yearbook 2018*. Op. Cit. P. 302

<sup>337</sup> Derivado del término inglés "indigenous production" que refiere a la producción a través de insumos nacionales.



Gráfico 9 Producción energética en Petajoules



Fuente: Elaboración propia con datos de Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 302 – 303.

Los altos niveles presentados en los rubros referentes a combustibles fósiles demuestran una clara dependencia hacia estos insumos, descartando casi por completo la producción de energías alternativas y, en el mismo sentido, la producción indígena de energía. Adicionalmente, al revisar a fondo la información es perceptible que los mayores socios de Japón en este ámbito son Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita y Qatar, presentando casi el 70%<sup>338</sup> de las importaciones de petróleo crudo y semi – refinado.

Al igual que con las importaciones alimentarias, la falta de diversidad en los socios comerciales de Japón, y la dependencia de un grupo muy reducido de ellos, representa una gran amenaza para el Estado, pues al igual que en 1973 y 1978, la volatilidad de los precios internacionales podría provocar que la producción de energía se vuelva insostenible. Ante esta situación, las disputas archipelágicas, tanto en el caso de Senkaku como en los Territorios del Norte, cobran mayor importancia, pues pasan de ser un problema histórico por la soberanía, a ser un objetivo geopolítico por los recursos.

Ante la posibilidad de existencia de estos recursos en las inmediaciones de las islas en disputa, algunas empresas japonesas como Marubeni Corporation o JOGMEC esperan promover la seguridad energética en el archipiélago con base en la diversificación de medios de producción

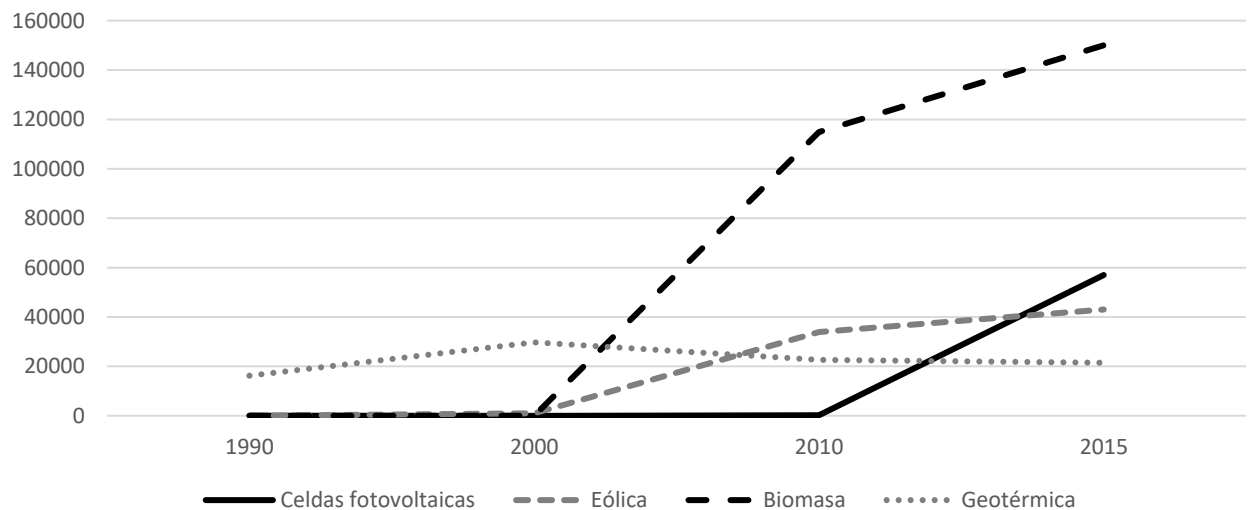
<sup>338</sup> Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 302

indígena, la disminución en la necesidad de importar dichos productos y, finalmente, en el menor costo debido a la cercanía con el archipiélago principal.<sup>339</sup>

Sin embargo, la explotación de estos recursos, así como la aplicabilidad de otros medios de energía alternativa usados en la actualidad, como la térmica o nuclear, no son más que una solución temporal, pues siguen siendo recursos agotables o presentan una amenaza más grande para la población<sup>340</sup>, por lo que el desarrollo de nuevas energías limpias se convierte en una necesidad a mediano y largo plazo, pues el estado actual de estas formas de producir energía es inútil para el abasto nacional.

Se debe señalar que realmente ha existido un avance en el desarrollo de las nuevas energías, dado que al inicio del periodo Heisei la tecnología alternativa más eficiente era la geotérmica, pues la producción a partir de celdas fotovoltaicas era de sólo 12 terajoules anuales y, por otro lado, la generación a partir de biomasa era inexistente; en la actualidad las celdas fotovoltaicas producen alrededor de 56 petajoules, mientras que la biomasa produce más de 150. A pesar de este gran avance en un periodo de aproximadamente veinticinco años, como se puede comparar en el gráfico antes presentado, la capacidad de producción a partir de este tipo de insumos es mínima por lo que un mayor desarrollo en este ámbito parece improbable.

Gráfico 10 Generación de energía a partir de energías alternativas en terajoules



Fuente: Elaboración propia con datos de Statistics Bureau. Japan Statistical Yearbook 2018. *Op. Cit.* P. 302 – 310.

<sup>339</sup> Cfr. Oil & Gas 360. "Russia and Japan Sign 23 Energy Agreements". En *Oil Price*. December 21, 2016. United States. Disponible en: <https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/Russia-And-Japan-Sign-23-Energy-Agreements.html>

<sup>340</sup> Debido a la ubicación geográfica de Japón, la existencia de terremotos constantes presenta una amenaza para los reactores nucleares.

Por ahora, quien ha presentado un proyecto de energía sostenible es la industria automotriz japonesa en conjunto con el gobierno a través del New Energy and Industrial Technology Development Organization, NEDO por sus siglas en inglés, quienes han desarrollado un proyecto para introducir el Hidrógeno como una nueva fuente de energía<sup>341</sup> más barata y segura, con el año 2020 como objetivo para examinar la operatividad de las plantas de energía que usen este recurso en un ambiente de alta demanda como lo serán los Juegos olímpicos que se llevarán a cabo en el país asiático.<sup>342</sup>

A pesar del optimismo frente a este proyecto, potenciado por la desconfianza de la opinión pública por la energía nuclear, la realidad indica que la provisión energética de los próximos años se mantendrá en los términos actuales pues ante el mejor escenario, en el que no existan fallas en las nuevas plantas de Hidrógeno durante el año 2020, aún se tendrá que crear la infraestructura necesaria para sustituir el porcentaje de producción correspondiente a energías fósiles.

Ante este escenario, la respuesta parece evidente, la importación de combustibles fósiles no puede eliminarse en la actualidad debido a la misma incapacidad japonesa de generar energía con sus propios insumos, provocando que la crisis japonesa se replique y profundice. Sin embargo, el gobierno japonés no puede permitirse seguir teniendo una dependencia tan alta como hasta ahora, por lo que debe recurrir a la infraestructura existente y al mayor aprovechamiento de su tecnología, a la vez que intenta conseguir sus propios insumos en las islas en disputa.

---

<sup>341</sup> *Cfr.* Prime Minister's Office of Japan. Invest in Japan: Energy Industry. En Youtube. Febrero 20, 2018. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=O781ewsut6k>

<sup>342</sup> *Cfr.* The Japan Times. Construction begins on large hydrogen plant in Fukushima. The Japan Times. Tokyo. Agosto 10, 2018. Disponible en: <https://www.japantimes.co.jp/news/2018/08/10/national/construction-begins-large-hydrogen-plant-fukushima/#.W4QsD-gzblU>

## Conclusiones.

De acuerdo con el planteamiento y estructura expuestos a lo largo de esta investigación, es necesario establecer *a priori* que las conclusiones deben ser presentadas en dos niveles diferentes. En primer lugar, aquellas referentes a la situación teórico-analítica de la Seguridad Nacional en el plano internacional y, posteriormente, las que están directamente relacionadas con el caso de estudio que, en esta investigación, es Japón.

Para comenzar se debe ser determinante, en la actualidad la Seguridad Nacional, o el concepto de esta, es obsoleto debido a que no abarca en su totalidad los temas que aquejan a la realidad internacional, provocando que situaciones que amenazan la supervivencia del Estado se sigan desarrollando y, en su lugar, se genere un proceso de militarización de los problemas que lleva a la incorrecta búsqueda de soluciones o a la radicalización de otros conflictos sociales. La causa de este retraso surge con el fin de la Guerra Fría y la introducción de nuevas amenazas que, a pesar del reconocimiento internacional, siguen sin ser tomadas en cuenta como tal y la aproximación a ellas se mantiene con una visión antigua y plenamente militar.

Es por lo anterior que se plantea la Seguridad Multidimensional como la propuesta teórico-práctica más conveniente para garantizar la perduración del Estado, toda vez que se busca una respuesta holística a las amenazas a la seguridad económica, alimentaria, de salud, ambiental, comunitaria y política, que surgieron a partir de la década de 1980 y con ello la supervivencia del Estado en los planos nacional e internacional.

Con respecto a la elección de la propuesta Multidimensional sobre otras planteadas en esta investigación, se manifiesta que el escenario internacional está determinado en postulados del paradigma Realista, el paradigma Liberal y el enfoque de la Interdependencia Compleja, por lo que, al estar inmersos en un sistema dominado por los Estados y la interacción entre ellos, las soluciones deben estar dirigidas a éstos y no solamente a alguno de sus elementos constitutivos; esto, sin dejar de lado la existencia de nuevos actores que influyen en la toma de decisiones por parte de los Estados dentro del sistema internacional. Es posible afirmar lo anterior debido a que, incluso bajo el concepto de la subjetividad de la amenaza, con el cual se produce una diferenciación entre los sujetos de seguridad, el objetivo último sigue siendo el Estado y quien proporciona o tiene la capacidad de garantizar esta seguridad es el mismo.

Tomando como base lo anterior, y definiendo las amenazas en términos políticos, sociales, militares, económicos y ambientales, entre otros, al mismo tiempo que se reconocen diferentes instancias en las que puede ser afectado, como lo son interna, externa, regional y global, la Seguridad Multidimensional propuesta por la Organización de Estados Americanos es el cimiento adecuado sobre el cual se sostiene la propuesta teórica de esta investigación, estableciendo que la defensa hemisférica, proceso paralelo dentro de la postura de la OEA, resulta intrascendente e inviable para este estudio.

De esta manera, para poder determinar tanto las amenazas como los cursos de acción para superarlas, se ha concluido que el uso de las teorías clásicas de la Geopolítica es un recurso valioso debido a su estrecha relación con la búsqueda por la supervivencia del Estado, esto es, dentro de su Estado del Arte más básico en que se encuentran autores como Ratzel, Kjellén, Mahan, Mackinder y Haushofer se establecen pautas para asegurar recursos, comercio y territorio, entre otros elementos. Es necesario realizar la aclaración sobre el uso específico de las teorías clásicas de la Geopolítica, pues en la actualidad existen diferentes percepciones sobre el tema que se han alejado de su objetivo principal para, una vez más, incidir únicamente en temas militares, provocando una comprensión errónea, e incluso satanizada, de la disciplina.

Para contrastar lo anterior, en la última sección del primer capítulo se realizó una conceptualización sobre Geopolítica, cuyo resultado derivó en la aceptación de ésta como la conciencia geográfica del Estado que, a través de la aplicación del conocimiento geográfico, histórico y político por la dominación espacial, prevé y aprovecha las desigualdades toda vez que el territorio existente es limitado al igual que sus recursos. Es a partir de esta propuesta que la investigación centra su análisis en el caso japonés y, por ello, el segundo capítulo se centra en el desarrollo histórico – geopolítico de este país.

Las conclusiones sobre el territorio japonés son bastante claras, al ser un Estado archipelágico las condiciones geográficas fueron determinantes para su conformación como Estado y para el establecimiento de sus relaciones internacionales, es decir, su característica de insularidad provocó que la expansión inicial se diera solamente entre las islas más cercanas, evitando la confrontación con otras comunidades o países externos consolidando un proceso de unificación interna sin la amenaza de una intervención extranjera. Asimismo, el establecimiento de relaciones con otros países en dicho momento se limitó a aquellos más cercanos al

archipiélago por lo que los procesos de colonización del resto del mundo fueron ajenos para este país.

En cuanto a la postura geopolítica japonesa, es posible resaltar tres procesos diferentes a través de la historia. El primero de ellos es la unificación misma del archipiélago bajo la figura de una unidad geográfica y política que se logró hasta el *bakufu Tokugawa* hacia el año 1600; la segunda postura refiere al proceso iniciado durante la Era Meiji y terminado en la Era Taishō, mejor representado por ser la etapa expansionista de Japón en la cual se buscó el establecimiento de la *Minzokuteki Seikatsuken*, o Esfera de Coprosperidad de la Gran Asia Oriental, siendo este uno de los mayores proyectos geopolíticos en la historia de Asia; finalmente, el último proceso geopolítico se remite al final de la Segunda Guerra Mundial y el olvido de la Geopolítica como resultado de la derrota, la ocupación estadounidense y la obligación de convertirse en una nación pacífica.

Es a través de esta evolución histórica que se puede afirmar que hoy en día no existe un proyecto geopolítico japonés ni estudios acerca del tema, siendo un ámbito académico relegado desde 1950 debido a su visión limitada al ámbito militar. Como se puede observar en el primer capítulo, la importancia de esta disciplina recae en la utilidad que le puede otorgar al Estado para adquirir conocimiento sobre su propio potencial de poderío frente al sistema internacional, y siendo Japón una entidad tan afectada por el determinismo geográfico, es esencial que se retomen dichos estudios y se comience a construir una escuela de pensamiento alrededor de ellos, fomentando la seguridad no sólo tradicional, sino en los términos pacíficos que se proponen en este trabajo.

De acuerdo con lo postulado en el primer capítulo se puede afirmar que el potencial de poderío deriva en la capacidad de asegurar la supervivencia estatal toda vez que, primero, genera poder en su acepción más básica con la cual se puede influir en otros Estados y resistir la influencia de los mismos y, segundo, garantiza la provisión de recursos a su población. En este sentido Japón carece de diversas fuentes naturales de poder, provocando una vulnerabilidad que deriva en la crisis que se plantea en esta investigación.

Con respecto al ámbito de seguridad en Japón, la postura del Estado se mantiene en lo que se plantea como Seguridad Tradicional, es decir, está constituida como una política de Defensa y no de Seguridad, siguiendo el patrón histórico de los estudios sobre Geopolítica. Esta situación no se puede interpretar como errónea por completo debido a que, como se ha visto

en los últimos años, la región del Sudeste asiático, pero en especial este archipiélago, se ve vulnerable debido a las constantes amenazas de la República Popular Democrática de Corea. Adicionalmente, al estar inmerso en la disputa por diversos archipiélagos menores, indudablemente la capacidad de defensa japonesa debe ocupar una parte importante en este ámbito.

El segundo sector en que el gobierno ha puesto una mayor atención es el económico, pues como se menciona en la caracterización del país, a pesar de ser la tercera economía a nivel global, ha mantenido un estancamiento económico por aproximadamente veinte años. Sin embargo, a partir de la introducción de las políticas económicas denominadas “Abenomics”, las cuales están basadas en la expansión cuantitativa, estímulos fiscales y reformas estructurales, su economía ha visto mejoras en los últimos meses y, dada la extensión de la administración de Abe por un mandato más, es posible que se mantenga esta mejora a través de la continuidad de su proyecto.

A pesar de lo anterior, de acuerdo con los datos analizados a lo largo de esta investigación, los elementos abordados por la Seguridad Multidimensional directamente relacionados con la Geopolítica siguen sin ser prioritarios dentro del gobierno de Abe, aun cuando dentro de su proyecto incluye la capacidad de la fuerza laboral como uno de los sectores por apoyar mediante reformas estructurales.

Mediante los cuatro sectores postulados dentro del último capítulo de esta investigación, se ha logrado llegar a la conclusión que Japón sufre una crisis de seguridad de carácter multidimensional que si bien no tiene efectos radicales perceptibles en la actualidad, en caso de mantenerse en el mismo estado puede llegar a convertirse en la decadencia del Estado japonés como al día de hoy es conocido, y tomando en cuenta que dentro de la base de las teorías clásicas de la Geopolítica los países fuertes absorben a los débiles, tanto China como Rusia, actuales competidores de este país, podrían competir por sus recursos.

Así, con el fin de establecer una respuesta de seguridad preventiva y no sólo reactiva a los problemas que aquejan al archipiélago japonés, a continuación, se establecen las conclusiones específicas y recomendaciones sobre dichos puntos.

**Seguridad Energética.** Este es uno de los sectores más vulnerables de Japón, pues la dependencia sobre los insumos extranjeros ha provocado que la autonomía energética sea de

menos del 20% y, ante el panorama de los recursos petroleros cada vez más escasos a nivel internacional, la posibilidad de volver a experimentar una situación como en 1973 y 1978 se convierte en una amenaza latente. De hecho, ante la negativa a la opción de reactivar los reactores nucleares a lo largo del país, en Octubre de 2018 se declaró que aumentaría el uso de carbón como fuente principal de energía sin otorgarle mayor importancia a los contaminantes que serán emitidos.

Una de las alternativas para esta situación recae en la solución de las disputas por las Islas Senkaku y los Territorios del Norte, pues los combustibles fósiles existentes en dicha región siguen sin ser explotados debido a que se encuentran en una zona políticamente sensible. Sin embargo, ya que dichos conflictos tienen raíces históricas, así como diversos intentos fallidos de negociación, una alternativa más accesible es la reactivación temporal de las plantas de energía nuclear, contrariando lo ya propuesto por el gobierno japonés. Dado que la infraestructura actual destinada a la producción de este tipo de energía fue planeada y construida con el fin de garantizar el 50% del abasto total en un lapso de quince años, la reactivación de los reactores nucleares supondría un suministro más económico y eficiente, al menos hasta que la introducción de la energía generada a partir de Hidrógeno sea lo suficientemente rentable para poder ser producida a gran escala.

Adicionalmente, y en aras de garantizar la provisión a todos los sectores del archipiélago en el corto plazo, es necesario establecer una diversificación de los socios comerciales de los insumos y, dentro del escenario actual en el que Rusia, China y Estados Unidos se ven inmersos en una confrontación comercial, la postura de Japón puede ser determinante para el mantenimiento de sus demás relaciones pues la imposición de nuevos aranceles a los recursos petrolíferos así como al gas licuado por parte de estos tres países presentan a Japón la oportunidad de convertirse en socio y aliado, o competidor.

No se debe pasar por alto que, en la actualidad, Rusia se está convirtiendo en un socio estratégico de Japón en el sector energético dada su posición geográfica cercana al archipiélago, sus propios recursos y su capacidad de explotación de los mismos, situación que sin duda será utilizada en las próximas reuniones entre los líderes de ambos países con el fin de profundizar su relación bilateral.

**Seguridad Alimentaria.** Si bien el caso alimentario es similar al energético debido a la alta dependencia de las importaciones, existe una diferencia determinante entre las dos: en el caso



de la energía, Japón tiene la capacidad de sustituir las altas importaciones por una producción nacional basada en un insumo diferente, mientras en el caso alimentario la productividad no puede sostener la provisión actualmente debido a la falta de terrenos para cultivar, la carencia de mano de obra en el sector agrícola y la superación de la demanda sobre la oferta de producción nacional.

Otra diferencia con el sector energético es que el gobierno japonés ha buscado diversificar el origen de las importaciones pues, aunque son tres los socios predominantes, actualmente se ha firmado un nuevo acuerdo comercial con la Unión Europea y se busca establecer nuevas relaciones con socios como México. Sin embargo, esto no garantiza la seguridad alimentaria japonesa por lo que la implementación de nuevas medidas es necesaria.

En primer lugar, se deben ampliar las subvenciones y apoyos a la población rural para disminuir y revertir el proceso migratorio que provoca el abandono del campo y la pérdida de fuerza laboral pues, aunque el terreno con características óptimas para cultivar es limitado, en la actualidad no es utilizado en su totalidad.

El caso de la provisión de productos pesqueros es diferente, pues sigue siendo un sector importante para la alimentación japonesa y no existe un bien sustituto que lo reemplace dentro de la dieta tradicional; sin embargo, la capacidad de producción que presenta Japón no es suficiente para satisfacer la demanda en el mercado nacional. En este sentido, una de las mejores propuestas para esta situación recae en la ampliación de las rutas pesqueras hacia el norte del archipiélago, situación que ha sido abordada por Brad Williams en su obra *Resolving the Russo-Japanese Territorial Dispute*<sup>343</sup> en la cual, a través del análisis de las relaciones inter-regionales de Rusia y Japón, demuestra el deseo de los pescadores del norte del país archipelágico de acceder a los bancos de peces de los Territorios del Norte aun cuando ello signifique ceder, a favor de Rusia, en la negociación sobre las islas.

El planteamiento de negociación propuesto por Williams, aunque contrario a lo deseado por los gobiernos de Japón por décadas, representa un escenario favorable para este país de acuerdo con la visión del presente trabajo, pues le permitiría aumentar su mar nacional para aprovechar los recursos existentes en las inmediaciones de dichas islas; además, como planteó el diplomático Togo Kazuhiko en 1993, más que detener las negociaciones en otros

---

<sup>343</sup> Brad Williams. *Resolving the Russo-Japanese Territorial Dispute: Hokkaido – Sakhalin Relations*. Routledge, Kindle. United Kingdom. 2007.

aspectos debido a la inalterabilidad del caso territorial, un acercamiento más positivo en ese caso puede incentivarlo en otros ámbitos, sobre todo económicos y comerciales.<sup>344</sup>

Por otro lado, el *land grabbing* japonés refleja de mejor manera la incapacidad geopolítica del Estado para lograr aumentar su producción de manera local, así como la histórica búsqueda por territorio que se ha transformado de un proyecto expansionista a uno de inversión y cooperación, resaltando el cambio del paradigma internacional imperante hasta el siglo XX postulado en la sección teórica de la investigación.

**Problema demográfico.** Como se mencionó anteriormente, dentro del discurso demográfico de Shinzo Abe no existe realmente un problema con la disminución de la población en Japón, pues para él representa una oportunidad de inversión en tecnología y desarrollo con el aumento de la productividad como objetivo. Sin embargo, a través de los distintos datos presentados a lo largo del tercer capítulo no sólo se demuestra que la visión del Primer Ministro es la más optimista de los escenarios planteados, sino que, este problema puede empeorar las crisis agrícola, política y económica, respectivamente.

La base demográfica de la crisis agrícola y económica está relacionada directamente con el ámbito laboral dado que la percepción de impuestos con los que se logre garantizar el estándar mínimo de vida estipulado constitucionalmente será cada vez menor debido a la decreciente PEA. Ya que esta situación es más notable en el campo, no es errado inferir que la producción de alimentos también será menor en los próximos años, incrementando la dependencia de las importaciones extranjeras. Afortunadamente para Japón, los sectores que más aportación tienen hacia las exportaciones, el automotriz seguido por el de la producción de microprocesadores, son industrias en las que el desarrollo tecnológico ha permitido que aumente la eficiencia del capital humano y que mantienen equilibrada la balanza comercial por ahora, sin embargo, ante un aumento en las importaciones podría generar una nueva escasez de productos en el mercado así como un proceso inflacionario más grave que el que ya existe en el país.

La respuesta a esta crisis se encuentra en la implementación de nuevas políticas dirigidas a la familia pues, aunque se encuentran planteadas dentro del esquema de las “Abenomics”, estas no han sido desarrolladas aún. Para ello es importante tomar en cuenta que los mayores

---

<sup>344</sup> *Ibid.* P. 1122.

problemas se encuentran en la estructura social que provoca, en primer lugar, la desvalorización de la familia en las nuevas generaciones y, en segundo, el abandono masivo de las zonas rurales y el *genkai shūroku*.

La primera situación es más compleja debido a las causas ya planteadas, el aumento de los años de vida académica, así como la constante búsqueda de mejores condiciones laborales ha provocado que la vida fértil de hombres y mujeres se vea retrasada, provocando una tasa de fertilidad menor y una especulación demográfica negativa. Ante este problema, se deberá implementar un mayor presupuesto destinado al cuidado de la población no económicamente activa menor de 15 años, reflejado en instituciones de cuidado infantil, y apoyos en el sector médico y escolar principalmente. Lo anterior con el fin de lograr invertir la pirámide demográfica y, en el largo plazo, aumentar el número de contribuyentes al mismo tiempo que se reduce el número de beneficiados por los servicios de pensiones.

El segundo punto, está más relacionado con la infraestructura existente en las zonas rurales, pues los motivos principales de este proceso de movilidad recaen en la inexistencia de servicios escolares, médicos e incluso lúdicos que son inherentes de la ciudad. Por esta situación es necesario modernizar las áreas rurales invirtiendo no sólo en tecnología, sino en infraestructura y especialización de la producción agrícola, adicionalmente de las medidas presupuestales ya mencionadas.

**Seguridad Tradicional.** En la actualidad las políticas de seguridad japonesas mantienen un perfil completamente tradicional, tomando en cuenta algunos temas relacionados con la Seguridad Humana únicamente dentro de su Política Exterior y no parece que la situación vaya a ser modificada de manera pronta pues incluso se han retomado los debates sobre la posibilidad de cambiar el texto constitucional para eliminar la pasividad bélica japonesa.

Esta situación se ve profundizada por la actual administración de Estados Unidos y sus políticas aislacionistas, pues si presenta alguna incapacidad para proteger a Japón como está garantizado a través de su Tratado de Seguridad, éste se verá en la necesidad de procurar su propia defensa. Adicionalmente, y bajo este mismo escenario, frente a las disputas archipelágicas de las que es parte, es posible esperar un acuerdo en materia de seguridad conjunto a las negociaciones por las islas, dejando de lado a su aliado estratégico.

En cuanto a las disputas por Senkaku, los Territorios del Norte y Takeshima, si se pretende beneficiar con los recursos existentes en dichas islas, la negociación japonesa tendrá que ceder en algunos puntos como licitaciones conjuntas en materia petrolera y postergar la negociación con respecto a Kunashiri y Etorofu.

Al inicio de esta investigación se mencionó que en la actualidad los Estados están tan inmersos en la solución de sus propios problemas internos que es inevitable la ausencia de un líder global. Es en este marco que se afirma la posición de Japón como un país cuyas características no le han favorecido para alcanzar este liderazgo y, sin embargo, durante las últimas décadas se ha mantenido como uno de los países más desarrollados económica y tecnológicamente, entre otros sectores. De igual manera se planteó que el desconocimiento de los problemas japoneses provocaba una mala interpretación sobre la realidad del país y a través del análisis histórico y geopolítico se ha comprobado que, en efecto, existe una Crisis de Seguridad Multidimensional causada por factores económicos, sociales, ambientales, militares y políticos que no han sido abordados de manera óptima por el gobierno.

A pesar que a través de la historia esta nación ha sido capaz de sobrevivir adaptándose a todos los obstáculos que se le presentan como invasiones, conquistas, o derrotas bélicas, la mayor amenaza para Japón es inherente a su mismo Estado, el territorio. Aunque no todos los problemas actuales de Japón se encuentran directamente relacionados con su geografía, el condicionamiento geográfico se ha hecho presente en todo su desarrollo, por lo que es necesario que, una vez más, los analistas y académicos de ese país desarrollen los estudios correspondientes a este ámbito, obviando y olvidando su pasado militar y expansionista.

Adicionalmente, a través de lo planteado a lo largo de este trabajo, es posible darse cuenta que, al menos en el corto plazo, es imposible para el Estado japonés alcanzar la posición de líder, incluso en la escala regional, pues la crisis multidimensional e histórica expuesta a lo largo del tercer capítulo vuelve vulnerable al archipiélago frente al desarrollo de las relaciones internacionales contemporáneas. Se trate del ámbito tradicional o del multidimensional, Japón debe establecer un curso de acción multidimensional que se ajuste a las amenazas que lo aquejan para así garantizar lo que en su política de seguridad reconoce como supervivencia del Estado.

Finalmente, es menester mencionar que, aunque el caso de estudio de esta investigación se centró en el análisis de la situación del país archipelágico, el estudio de la Geopolítica a nivel internacional debe tender a convertirse en una herramienta al servicio del Estado para poder determinar, como en el presente trabajo, los problemas inherentes a cada país, dejando de lado la visión militar y satanizada que se tiene sobre la disciplina. Sólo se deben recordar las palabras de Karl Ritter: “Vendrá un tiempo en que humanos de sólida mente, por su comprensión de los aspectos morales y materiales del mundo, serán capaces de prever y orientar el futuro desarrollo de cada nación de la tierra”.

## Fuentes de consulta

### Bibliografía.

1. Akamatsu, Paul; *Meiji 1868: revolución y contrarrevolución en Japón*, Barcelona, Siglo XXI Editores, 1977, 297 pp.
2. Atencio, Jorge; *¿Qué es la Geopolítica?*, 4ª Edición, Buenos Aires, Editorial Pleamar, 1982, 383 pp.
3. Baylis, John & Steve Smith (Ed.); *The Globalization of World Politics*, New York, Oxford University Press, 1997, 596 pp.
4. Brzezinski, Zbigniew; *The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives*, United States, Basic Books, 1997, 223 pp.
5. Brzezinski, Zbigniew; *Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power*, United States, Basic Books, 2012, 218 pp.
6. Burton, J. W.; *Teoría general de las relaciones internacionales*, [traduc. Héctor Cuadra], México, Universidad Nacional Autónoma de México, FCPyS, 1973, 381 pp.
7. Chanona Burguete, Alejandro y Galvez Salvador, Yadira (Coord.); *Los regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional*, Ciudad de México. Universidad Nacional Autónoma de México, Miguel Ángel Porrúa, 2011, 264 pp.
8. Cid Capetillo, Ileana (Comp.); *Compilación de lecturas para la discusión de las relaciones internacionales contemporáneas*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, FCPyS, 1998, 166pp.
9. Cuamea Velázquez, Felipe & Ana Mungaray Moctezuma (Coord.); *Perspectivas sobre temas de relaciones internacionales*, México, Universidad Autónoma de Baja California, Miguel Ángel Porrúa, 2010, 292 pp.
10. Cuéllar, Rubén; *Geopolítica de México. Elementos para su estudio disciplinario, Tesis de Doctorado*, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2014, 351 pp.

11. Cullen, L. M.; *A History of Japan, 1582 – 1941. Internal and External Worlds*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003, 357 pp.
12. Daily Japan Herald Office; *Treaties and Conventions Concluded Between Japan and Foreign Nations, Together with Notifications & Regulations Made from Time to Time*, Yokohama, Daily Japan Herald Office, 1871, 228 pp.
13. Del Arenal, Celestino; *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, 2007, 477 pp.
14. Dodds, Klaus; *Geopolitics: A Very Short Introduction*, Oxford, Oxford University Press, 2014, 157 pp.
15. Dodds, Klaus & Atkinson David (Ed.); *Geopolitical Traditions: A Century of Geopolitical Thought*, London, Routledge, 2000, 392 pp.
16. Edström, Bert; *Japan and Human Security: The Derailing of a Foreign Policy Vision*, Stockholm, Institute for Security & Development Policy, 2011, 68 pp.
17. El Colegio de México; *Demografía y Economía*, México, El Colegio de México, 1968, 135 pp.
18. Escalona Ramos, Albero; *Geopolítica Mundial y Geoeconomía. Dinámica mundial, histórica y contemporánea*, Ciudad de México, Editorial Ateneo, 1959, 508 pp.
19. Estrada, José Luis; *China en el siglo XXI: economía, política y sociedad de una potencia emergente*, Distrito Federal, Universidad Autónoma Metropolitana, 2006, 457 pp.
20. Feldhoff, Thomas; *Japan's Quest for Energy Security. Risks and Opportunities in a Changing Geopolitical Landscape*, Frankfurt, Goethe Universität, 2011, 22 pp.
21. Fisas Armengol, Vicenç; *Crisis del militarismo y militarización de la crisis*, Barcelona, Editorial Fontamara, 1982, 170 pp.
22. Franz, Edgar; *Philipp Franz von Siebold and Russian Policy and Action on Opening Japan to the West in the Middle of the Nineteenth Century*, Munich, IUDICIUM Verlag, 2005, 235 pp.
23. García Maynez, Eduardo. *Introducción al Estudio del Derecho*, Ciudad de México, Editorial Porrúa, 2010, 444 p.

24. González Aguayo, Leopoldo (Coord.); *Visiones y Perspectivas de la Geopolítica Contemporánea. Escuelas Geopolíticas, Aspectos nacionales y estudios de caso*, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México, FCPYS, 2011, 115 pp.
25. Haro Navejas, Francisco Javier & Alfredo Román Zavala (Coord.); *Diez Naciones en Busca del Liderazgo*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Miguel Ángel Porrúa, 2012, 307 pp.
26. Henshall, Kenneth G; *A History of Japan. From Stone Age to Superpower*, New York, Palgrave Macmillan, 1999, 242 pp.
27. Hernández-Vela Salgado, Edmundo; *Diccionario de política internacional*, 6ª Edición, México, Porrúa, 2002, 1295 pp.
28. Herwig, Holger; *The Demon of Geopolitics. How Karl Haushofer "Educated" Hitler and Hess*, United Kingdom, Rowman & Littlefield, 2016, 273 pp.
29. Hoadley, Stephen & Jurgen Ruland; *Asian Security Assessed*, Singapore, ISEAS Publishing – Yusof Ishak Institute, 2006, 381 pp.
30. Hogan, William; *Energy Policy: Made in Japan*. Cambridge, Harvard Kennedy School, 2012, 15 pp.
31. Hughes, Christopher & Yew Meng Lai (Ed.); *Security Studies. A Reader*. London, Routledge, 2011, 454 pp.
32. Huissoud, Jean-Marc & Pascal Gauchon (Ed.); *Las 100 palabras de la Geopolítica*, Madrid, Editorial AKAL, 2013, 125 pp.
33. Jansen, Marius. *The Making of Modern Japan*, Cambridge, Harvard University Press, 2000, 933 pp.
34. Keohane, Robert & Joseph Nye; *Poder e Interdependencia. La política mundial en transición*. [trad. Herber Cardoso Franco], Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1988, 305 pp.
35. Lacoste, Yves; *La Geografía: un arma para la guerra*, Barcelona, Editorial Anagrama, 1977, 156 pp.



36. Legler, Thomas, Arturo Santa Cruz & Laura Zamudio González (Ed.); *Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la Política Global*, México, Oxford University Press, 2013, 282 pp.
37. Lippman, Walter; *U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic*, Boston, Little Brown and Co., 1943, 177 pp.
38. Lipson, Charles & Benjamin J. Cohen (Ed.); *Theory and Structure in International Political Economy: An International Organization Reader*. United States, MIT Press, 1999, 440 pp.
39. López Villafañe, Víctor; *Globalización y regionalización desigual*, México, Editorial Siglo XXI, 1997, 151 pp.
40. López Villafañe, Víctor & Carlos Uscanga (Coord.); *Japón después de ser el número uno. Del alto crecimiento al rápido envejecimiento*, México, Siglo XXI Editores, 2015, 227 pp.
41. Manyin, Mark; *Senkaku (Diaoyu/Diaoyutai) Islands Dispute: U.S. Treaty Obligations*. Washington D.C., Congressional Research Service, 2012, 10 pp.
42. Martínez, José Luis; *China / Japón. El mundo antiguo*. Distrito Federal, Secretaría de Educación Pública, 1976, 373 pp.
43. Mason, Colin; *A Short History of Asia*, 2<sup>nd</sup> Edition, New York, Palgrave Macmillan, 2005, 318 pp.
44. Mingst, Karen; *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*, Ciudad de México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2009, 600 pp.
45. Møller, Bjørn; *The Concept of Security: The Pros and Cons of Expansion and Contraction*, Denmark, Copenhagen Peace Research Institute, 2000, 26 pp.
46. Morse, Ronald A.; *U.S.- Japan relations: an agenda for the future*, United States, University Press of America, 1989, 68 pp.
47. Nogué Font, Joan & Joan Vicente Ruffi; *Geopolítica, identidad y globalización*, España, Editorial Ariel, 2001, 247 pp.

48. Nohlen, Dieter; *Diccionario de Ciencia Política*, Vol. I, Ciudad de México, Editorial Porrúa, El Colegio de Veracruz, 2006, 785 pp.
49. Palme, Olof; *Seguridad Mundial. Un programa para el desarme*, Ciudad de México, Lasser Press Mexicana S.A., 1982, 247 pp.
50. Plano, Jack & Roy Olton; *Diccionario de Relaciones Internacionales*, México, Editorial Limusa, 1980, 465 pp.
51. Preston, Peter W.; *Pacific Asia in the Global System: an introduction*, United States, Blackwell, 1998, 283 pp.
52. Ramírez Bonilla, Juan José; *Población y Políticas Sociales en Japón y México 1870 – 1990*, México, El Colegio de México, 1996, 208 pp.
53. Rattenbach, Augusto Benjamín (Comp.); *Antología Geopolítica*, Argentina, Editorial Pleamar, 1975, 190 pp.
54. Roldán, Eduardo; *Las grandes potencias en la península coreana. ¿Qué pasa en Corea del Norte y Corea del Sur?*, Ciudad de México, AMEI, 2015, 685 pp.
55. Rubio Díaz Leal, Laura (Coord.); *China y Japón: Modernización económica, cambio político y posicionamiento mundial*, México, Comisión de Asia Pacífico del Senado de la República, Instituto Tecnológico Autónomo de México (Programa de Estudios de Asia Pacífico), 2008, 296 pp.
56. Sarquís, David; *La Dimensión Histórica en el Estudio de las Relaciones Internacionales. El proceso de reconstrucción de sistemas históricos internacionales*. México, Grial Selections, 2012, 508 pp.
57. Sarquís, David; *Relaciones Internacionales: una perspectiva sistémica*. Ciudad de México, ITESM, Miguel Ángel Porrúa, H. Cámara de Diputados LIX Legislatura, 2005, 506 pp.
58. Schiavon Uriegas, Jorge Alberto et. al. (Ed.); *Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Interpretaciones críticas desde México*, 2ª Edición, México, AMEI, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; Centro de Investigación y Docencia Económicas; El Colegio de San Luis; Universidad Autónoma de Baja California;

- Universidad Autónoma de Nuevo León; Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, 2016, 581 pp.
59. Seara Vázquez, Modesto; *Derecho Internacional Público*, 24ª Edición, Ciudad de México, Editorial Porrúa, 2012, 999 pp.
60. Sorensen, Max; *Manual de Derecho Internacional Público*, México, Fondo de Cultura Económica, 1973, 819 pp.
61. Spencer, Herbert; *Essays: Scientific, Political & Speculative*, London, Williams & Norgate, 1891, 487 pp.
62. Statistics Bureau; *Japan Statistical Yearbook 2018*, Tokyo, Ministry of Internal Affairs and Communications, 2018, 747 pp.
63. Statistics Bureau; *Japan Statistical Yearbook 2017*, Tokyo, Ministry of Internal Affairs and Communications, 2017, 755 pp.
64. Tanaka, Michiko; *Historia Mínima de Japón*, México, El Colegio de México, 2011, 375 pp.
65. Toledo Daniel, Michiko Tanaka, Omar Martínez Legorreta, Jorge Alberto Lozoya & Víctor Kerber (Ed.); *Japón: su tierra e historia*, El Colegio de México, 1991, 301 pp-
66. Toshiyuki, Shimazu; *Languages, materiality, and the Construction of Geographical Modernities: Japanese Contributions to the History of Geographical Thought*, Wakayama, Wakayama University Department of Geography, 2014, 117 pp.
67. Tuathail, Gearóid, Simon Dalby & Paul Routledge (Ed.); *The Geopolitics Reader*, London & New York, Routledge, 1998, 342 pp.
68. Wallerstein, Immanuel; *Geopolítica y Geocultura: ensayos sobre el moderno sistema mundial*, Barcelona, Editorial Kairós, 2007, 336 pp.
69. Williams, Brad; *Resolving the Russo-Japanese Dispute: Hokkaido-Sakhalin Relations*, Oxford, Nissan Institute & Routledge Japanese Studies, 2007, 240 pp.
70. Wolfers, Arnold; *Discord and Collaboration: Essays on International Politics*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1965, 303 pp.

71. Zavaleta Hernández, Sandra Kanety; *Más allá de la visión tradicional de la seguridad y del desarrollo. Hacia la consecución de la seguridad humana y el desarrollo humano en las relaciones contemporáneas*, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México FCPyS, 2012, 314 pp.
72. Zoppo, Ciro & Charles Zorgbibe (Ed.); *On Geopolitics: Classical and Nuclear*, Netherlands, Springer Netherlands, 1985, 301 pp.

### **Hemerografía.**

1. Bremmer, Ian & Nouriel Roubini; “La era del G-0. El nuevo club económico será un espacio de conflicto, no de cooperación”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 11, No. 2, México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, Marzo – Abril 2011, pp. 91 – 97.
2. Carou, Heriberto Cairo; “The Duty of the Benevolent Master: From Sovereignty to Suzerainty and the Biopolitics of Intervention”, *Alternatives: Global, Local, Political*, Vol. 31, United States, Sage, 2006, pp. 285 – 311.
3. Colegrove, Kenneth; “The New Order in East Asia”, *The Far Eastern Quarterly*, Vol. 1, No. 1, Cambridge, Association for Asian Studies / Cambridge University Press, 1941, pp. 4 – 24.
4. Cuéllar, Rubén; “Geopolítica. Origen del concepto y su evolución”, *Relaciones Internacionales*, No. 113, México, Universidad Nacional Autónoma de México FCPyS, Mayo – Agosto 2012, 59 – 80.
5. Goldstein, Lyle & Kozyrev, Vitaly; “China, Japan and the Scramble for Siberia”, *Survival*, Vol. 48, No. 1, 2006, pp. 163 – 178.
6. González Aguayo, Leopoldo; “La Geopolítica y el Poder Nacional”, *Relaciones Internacionales*, No. 61, México, Universidad Nacional Autónoma de México FCPyS, Enero – Marzo 1994, pp. 67 – 76.
7. Han-Yi, Shaw; “The Diaoyutai/Senkaku Islands Dispute: It’s History and an Analysis of the Ownership Claims of the P.R.C., R.O.C., and Japan”, *Occasional Papers / Reprint Series in Contemporary Asian Studies*, United States, University of Maryland, 1999, pp. 5 – 21.

8. Hara, Kimie; "50 years from San Francisco: Re-Examining the Peace Treaty and Japan's Territorial Problems", *Pacific Affairs*, Vol. 74, No.3., Canada, University of British Columbia, Autumn, 2001, pp. 361 – 382.
9. Hepple, Leslie; "The Revival of Geopolitics", *Political Geography Quarterly Supplement*, Vo. 5, No. 4, Amsterdam, 1986, pp. S21 – s36.
10. Hirofumi, Kato; "The Ainu and Japanese Archaeology: A change of perspective", *Japanese Journal of Archaeology*, Tokyo, The Japanese Archaeological Association, 2017, pp. 185 – 190.
11. Holmes, James; "Strategic Features of the South China Sea: A Tough Neighborhood for Hegemons", *Naval War College Reviews*, Vol. 67, No. 2, Rhode Island, Naval War College, 2014, Article 5.
12. Holmes, James & Toshi Yoshihara; "The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy", *Comparative Strategy*, Vol. 24, No. 1, United Kingdom, Taylor & Francis, 2005, pp. 23 – 51.
13. Ikegami, Masako; "Solving the Dokdo/Takeshima Dispute: searching for common ground through the Aland Model", *The Journal of East Asian Affairs*, Vol. 23, No. 1, United States, Institute for National Security Strategy, Spring, 2009, pp. 1 – 22.
14. Jansen, Marius; "Yawata, Hanyehping and the Twenty-one Demands", *Pacific Historical Review*, Vol. 23, United States, University of California Press, February 1954, pp. 31 – 48.
15. Kearns, Gerry; "Beyond the Legacy of Mackinder", *Geopolitics*, Vol. 18, No. 4, United Kingdom, Taylor & Francis Group, 2013, pp. 917 – 932.
16. Keohane, Robert & Joseph Nye; "Globalization: What's New? What's Not? (And So What?)", *Foreign Policy*, No. 118, United States, Carnegie Endowment for International Peace, 2000, pp. 104 – 119.
17. Keohane, Robert & Joseph Nye; "Power and Interdependence. Revisited.", *International Organization*, Vol. 41, No. 4, Cambridge, MIT Press, Autumn 1987, pp. 725 – 753.

18. Klein, Brian & Kenneth Neil Cukier; “Tigres Domesticados, dragón angustiado”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 10, México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, Enero – Febrero, 2010, pp. 61 – 72.
19. Kotkin, Stephen; “Russia’s Perpetual Geopolitic’s”, *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 3, United States, Council on Foreign Relations, 2016.
20. Mitchell, Timothy; “The Limits of the State: Beyond Statist Approaches and Their Critics”, *The American Political Science Review*, Vol. 85, No. 1, United States, The American Political Association, 1991, pp. 77 – 96.
21. Ohira, Zengo; “The Territorial Problems of the Peace Treaty With Japan”, *The Annals of the Hitotsubashi Academy*, Vol. 7, No. 2, Tokyo, Hitotsubashi University, April, 1957, pp.115 – 124.
22. Platte, Erika; “The role of China in Japan’s Quest for Energy Security”, *Hitotsubashi Journal of Economics*, Tokyo, hitotsubashi University, 1996, pp. 69 – 85.
23. Ratzel, Friedrich; “Las leyes de crecimiento especial de los Estados. Una contribución a la Geografía científico – política”, *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, Vol. 2, No. 1, España, Universidad Complutense de Madrid, 2011, pp. 135 – 156.
24. Tunander, Ola. “Swedish Geopolitics: From Rudolf Kjellén to a Swedish Dual State”, *Geopolitics*, Vol. 10, United Kingdom, Routledge, 2005, pp- 546 – 566.
25. W. Spang, Christian; “Karl Haushofer und Japan: Die Rezeption seiner geopolitischen Theorien in der deutschen un japanischen Politik”, *The Journal of Northeast Asian History*, Vol. 10, Korea, Northeast Asian History Foundation, 2013, pp. 199 – 212.
26. Walt, Stephen; “International Relations: One World Many Theories”, *Foreign Policy*, No. 110, United States, Carnegie Endowment for International Peace, 1998, pp. 29 – 32, 34 – 46.

## Cibergrafía.

### Artículos de revista.

1. Blackwill, Robert; “China’s Strategy for Asia: Maximize Power, Replace America”, *The National Interest*, [en línea] s/n, United States, Center for The National Interest, May 26<sup>th</sup>, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/hFc26g> [Consulta: Noviembre 15, 2017]
2. Snyder, Jack; “One World, Rival Theories”, *Foreign Policy*, [en línea], s/n, United States, Foreign Policy, 2009. Disponible en: <https://goo.gl/o3B1cu> [Consulta: Abril 20, 2018]
3. Hosoya, Yuichi; “La política de seguridad de Japón”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, [en línea] s/n, México, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2016. Entrevista realizada por Ulises Granados. Transcripción disponible en: <https://goo.gl/G5MBJm> [Consulta: Diciembre 20, 2017]

### Notas periodísticas.

1. Arancón, Fernando; “El Collar de Perlas de China, geopolítica en el Índico”, [en línea], *El Orden Mundial*, España, Marzo 28 de 2014. Disponible en: <https://goo.gl/fruW9p> [Consulta: Noviembre 18, 2017]
2. De Vara, Margot; “China amplía su zona de defensa aérea a un área en disputa con Japón”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Noviembre 11 de 2013. Disponible en: <https://goo.gl/HqpA2C> [Consulta: Octubre 28, 2017]
3. El País; “El ex secretario personal de Takeshita se suicida por el ‘escándalo Recruit’”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Abril 27 de 1989. Disponible en: <https://goo.gl/FieTWM> [Consulta: Febrero 7, 2018]
4. El País; “Un desembarco chino en las islas japonesas de Senkaku provoca un grave incidente diplomático”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Marzo 25 de 2004. Disponible en: <https://goo.gl/WBaJRa> [Consulta: Noviembre 17, 2017]
5. El País; “Una decena de activistas japoneses llega a las islas Senkaku, que reclama China”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Agosto 19 de 2012. Disponible en: <https://goo.gl/KPoC1N> [Consulta: Noviembre 17, 2017]

6. El País; “Varias patrulleras chinas se adentran en aguas de Japón”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Septiembre 14 de 2012. Disponible en: <https://goo.gl/SvxtGG> [Consulta: Noviembre 17, 2017]
7. Galarraga, Naiara; “Si estalla la tensión entre China y Japón por las islas será por accidente”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Febrero 8, 2013. Disponible: <https://goo.gl/h4tmzd> [Consulta: Noviembre 17, 2017]
8. Garlicki, Jasper; “The Senkaku/Diaoyu Islands Dispute: History and Current Developments”, [en línea], *The Eurasia Center*, 2014. Disponible: <https://goo.gl/riT7jF> [Consulta: Diciembre 10, 2017]
9. George Mulgan, Aurelia; “Japan’s Double Standard on Freedoms and Rule of Law”, [en línea], *The Diplomat*, Washington DC, Marzo 20, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/wpqqWa> [Consulta: Noviembre 18, 2017]
10. González Yuste, Juan; “La Lockheed se declara culpable de sobornos a funcionarios japoneses”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Junio 3, 1979. Disponible en: <https://goo.gl/tdrXyR> [Consulta: Noviembre 17, 2017]
11. Higuera, Georgina; “El aumento de la fuerza militar china agrava la situación en Asia”, [en línea] *El País*, Internacional, España, Enero, 8, 2014. Disponible en: <https://goo.gl/d2hm1r> [Consulta: Noviembre 17, 2018]
12. Japan Times; “Nation’s food self sufficiency rate”, *The Japan Times*, [en línea], Tokyo, Abril 1, 2015. Disponible en: <https://goo.gl/mNz8Ly> [Consulta: Noviembre 19, 2017]
13. Lohscheider, Sarah; “Why Russia and Japan Can’t Solve the Kuril Islands Dispute”, [en línea], *The Diplomat*, Washington DC, Junio 20, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/AxiPLG> [Consulta: Noviembre 18, 2017]
14. López Vidal, Lluc; “Islas Senkaku: ricas en recursos energéticos y resentimientos patrióticos”, [en línea], *El País*, España, Internacional, Septiembre 22, 2012. Disponible en: <https://goo.gl/y4zXws> [Consulta: Noviembre 17, 2017]
15. Morgade, Alba; “Acuerdo Comercial entre la Unión Europea y Japón: 3 claves para entender por qué este pacto es tan importante y el mensaje que envía a Donald Trump”,



[en línea], *BBC News*, Julio 18, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/zsVrZm> [Consulta: Julio 18, 2018]

16. Oil & Gas 360; “Russia and Japan Sign 23 Energy Agreements”, [en línea], *Oil Price*, United States, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/KUT9e1> [Consulta: Julio 18, 2018]

17. Pollman, Mina; “What’s in Japan’s Record 2018 Defense Budget Request?”, *The Diplomat*, [en línea] Washington DC, Agosto 28, 2017. Disponible en: <https://goo.gl/bJDHjd> [Consulta: Noviembre 18, 2017]

18. Reinoso, José; “China bota su primer portaaviones en plena escalada de tensión con Japón”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Septiembre 25, 2012. Disponible en: <https://goo.gl/Uw4GsZ> [Consulta: Noviembre 20, 2017]

19. Reinoso, José; “El tratado entre EEUU y Japón contribuye a la seguridad de Asia”, [en línea], *El País*, Internacional, España, Abril 23, 2014. Disponible en: <https://goo.gl/rj3tpT> [Consulta: Noviembre 25, 2017]

20. Reuters; “China aumentará un 8 por ciento su presupuesto de Defensa, hasta los 142.000 millones de euros”, [en línea], *Europa Press*, Marzo 5, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/mjiQU1> [Consulta: Marzo 5, 2018]

21. Ryall, Julian; “Food crisis looms for Japan as prices rise”, [en línea], *The Telegraph*, United Kingdom, Mayo 2, 2008. Disponible en: <https://goo.gl/2zShVv> [Consulta: Abril 23, 2018]

22. Sputnik; “Ministro ruso: consumo global de petróleo crecerá en 1,5 millones de b/d en 2017”, [en línea], *Sputnik News*, Rusia, Octubre 24, 2017. Disponible en: <https://goo.gl/3JXMeS> [Consulta: Octubre 24, 2017]

### **Informes y Documentos en línea.**

1. *s/a*, *Declaración de El Cairo*, [en línea], Tokyo, National Diet Library, 1943. Disponible en: <https://goo.gl/TMg3Zg> [Consulta: Noviembre 2, 2017]

2. Barret Brendan & Mark Notaras; *Future of Food in Japan*, [en línea], Tokyo, United Nations University, 2012. Disponible en: <https://goo.gl/zdETzX> [Consulta: Julio 2, 2018]

3. Blackwell, Adam; *10 Years of Multidimensional Security*, [en línea] Washington DC, Woodrow Wilson International Center for Scholars, 2015, 4 pp. Disponible en: <https://goo.gl/5nh9SP> [Consulta: Octubre 10, 2017]
4. Cabinet Secretariat; *The Constitution of Japan*, [en línea] Tokyo, Cabinet Secretariat, 1946. Disponible en: <https://goo.gl/qyfnzH> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
5. Cabinet Secretariat; *National Security Strategy of Japan*, [en línea] Tokyo, Cabinet Secretariat, 2013, 37 pp. Disponible en: <https://goo.gl/a3XHBK> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
6. Chillier, Gaston & Freeman, Laurie; *Potential Threat: The New OAS Concept of Hemispheric Security*, [en línea] Washington DC, Washington Office on Latin America Security Program, 2005, 12 pp. Disponible en: <https://goo.gl/yCPjca> [Consulta: Octubre 12, 2017]
7. Food and Agriculture Organization; *Estadísticas sobre Seguridad Alimentaria*, [en línea], Italia, Organización de las Naciones Unidas, 2017. Disponible en: <https://goo.gl/LU7KhN>. [Consulta: Junio 13, 2018]
8. Food and Agriculture Organization; *Producción Agrícola y Seguridad Alimentaria*, [en línea]. Italia, Organización de las Naciones Unidas, 2017. Disponible en: <https://goo.gl/8FYDMC> [Consulta: Junio 13, 2018]
9. Gorenburg, Dmitry; “The Southern Kuril Islands Dispute”, [en línea], *Eurasia Policy Memo.*, Memo No. 226, Massachusetts, Harvard University, 2012. Disponible en: <https://goo.gl/Zg4MzS> [Consulta: Noviembre 20, 2017]
10. Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries; *Summary of the annual Report on Food, Agriculture and Rural Areas in Japan*, [en línea], Tokyo, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/NxvjEx> [Consulta: Octubre 5, 2018]
11. Ministry of Defense; “Defense Related Budget Request for JFY2019”, [en línea], Tokyo, Ministry of Defense, 2018. 12 pp. Disponible en: <https://goo.gl/LKzeY7> [Consulta: Octubre 3, 2018]

12. Ministry of Foreign Affairs; *Japan's Northern Territories. For a Relationship of Genuine Trust*, [en línea], Tokyo, Ministry of Foreign Affairs, 2008. 7 pp. Disponible en: <https://goo.gl/noo5ao> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
13. Ministry of Foreign Affairs; *Informe sobre las Islas Senkaku*, [en línea], Tokio, Ministry of Foreign Affairs, Noviembre, 2012. Disponible en: <https://goo.gl/oVqBQZ> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
14. Ministry of Foreign Affairs; *Cabinet Decision on Development of Seamless Security Legislation to Ensure Japan's Survival and Protect its People*, [en línea], Tokyo, Ministry of Foreign Affairs, July 1, 2014. Disponible en: <https://goo.gl/L5ErBM> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
15. Ministry of Foreign Affairs; *Las Islas Senkaku: en búsqueda de paz marítima conforme a la ley, no por la coacción ni por la fuerza*, [en línea], Tokio, Ministry of Foreign Affairs, 2014. Disponible en: <https://goo.gl/HJdyxb> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
16. Ministry of Foreign Affairs; *Northern Territories*, [en línea], Tokyo, Ministry of Foreign Affairs, 2014. Disponible en: <https://goo.gl/6qmHc7> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
17. Ministry of Foreign Affairs; *Sovereignty over Takeshima*, [en línea], Tokyo, Ministry of Foreign Affairs, 2014, Disponible en: <https://goo.gl/c4SS6B> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
18. Ministry of Foreign Affairs; *Takeshima as a Bombing Range for the U.S. Forces*, [en línea], Tokyo, Ministry of Foreign Affairs, 2014. Disponible en: <https://goo.gl/mg9Tqu> [Consulta: Noviembre 2, 2017]
19. National Institute of Population and Social Security Research; *Population Projections for Japan: 2016 to 2065*, [en línea], Tokyo, National Institute of Population and Social Security Research, 2017. Disponible en: <https://goo.gl/uyqX5b> [Consulta: Junio 13, 2018]
20. National Institute of Population and Social Security Research; *Population and Household Projection*, [en línea], Tokyo, National Institute of Population and Social Security Research, February 2018. Disponible en: <https://goo.gl/ZTis2r> [Consulta: Junio 13, 2018.]

21. SIPRI; *Military Expenditure by Country, in constant (2016)*, [en línea], SIPRI, Suecia, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/BWk9VU> [Consulta: Junio 13, 2018]

### **Videos.**

1. Ministry of Foreign Affairs; *Construcción Nacional en la Posguerra: Japón como un socio fiable*, [en línea] Tokio, Marzo 9, 2015. Disponible en: <https://youtu.be/7qr4ZGHh8bw> [Consulta: Febrero 16, 2018]

### **Documentos Oficiales y otros documentos.**

1. Department of Defense; *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense*, Washington DC, Department of Defense, 2012, 7 pp.
2. Godefroy, Noémi; “The Ainu Assimilation Policies During the Meiji Period and the Acculturation of Hokkaido’s Indigenous People”, *Actes du 1er Symposium organisé par le Centre d’Études Japonaises de l’Université de Bucarest*, Bucarest, Centre d’Études Japonaises de l’Université de Bucarest, 2010, pp. 11.
3. Japan Atomic Industrial Forum INC; *NPP’s in Japan*, Tokyo, Japan Atomic Industrial Forum INC, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/cnGfL2> [Consulta: Abril 20, 2018]
4. Kissinger Henry; “A New National Partnership”, *The Department of State Bulletin*, Vol. LXXII, No. 1860, United States, Department of State, February 17, 1975, pp. 197 – 214.
5. Organización de Estados Americanos; *Declaration on security in the Americas*, Ciudad de México, OEA, 2003, 13 pp.
6. Organización de Naciones Unidas; *Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar*, Montego Bay, Jamaica. Diciembre 10, 1982. 223 pp.
7. Organization for Economic Cooperation and Development; *Evaluation of Agricultural Policy Reforms in Japan*, Paris, OECD, 2009. 121 pp.
8. Organization for Economic Cooperation and Development; *Japan Policy Brief*, Paris, OECD, 3 pp.
9. Peñas Mora, Julián; “Las Relaciones Americano-Japonesas en Materia de Seguridad”, *Boletín de Información*, No. 254, España, Ministerio de Defensa, pp. 37 – 79.

10. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo; *Informe sobre Desarrollo Humano 1994*, Nueva York, Oxford University Press, 1994. 156 pp.
11. Togo, Kazuhiko; *Japan's Territorial Problem: The Northern Territories, Takeshima and the Senkaku Islands*, Washington, The National Bureau of Asian Research, 2012, 5 pp.