



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
Facultad de Estudios Superiores Acatlán

TeleSur como representación de un momento histórico social. Una interpretación a partir del concepto de imaginario social e Cornelius Castoriadis.

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciatura en Sociología

PRESENTA:

Luisa Fernanda Rojas Paz

DIRECTOR DE TESIS

Mtro. José Guadalupe Martínez García

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México, 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice:

Introducción

Capítulo 1.- El imaginario social desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis

1.2.- Los magmas

1.3.- Relación individuo y sociedad, el imaginario social instituyente e instituido.

1.4.- El Legein y el Teukhein significaciones del imaginario social

1.5.- La autonomía de la sociedad

Capítulo 2.- La significación imaginaria del legado de integración latinoamericano y caribeño

2.1.- Simón Bolívar y la patria grande

2.2.- José Martí arquitecto de Nuestra América

2.3.- El general de Hombres Libres Augusto C. Sandino

2.4.- El imaginario social de los gobiernos de izquierda y el sueño de integración latinoamericano y caribeño

3.- ¿Quiénes somos, europeos o indios? Imaginarios Sociales: cultura e identidad de América Latina y su relación con Tele Sur

3.1.- La institución de la cultura e identidad a partir de los gobiernos de izquierda en América Latina

3.2.- ¿Qué es Tele Sur? Historia de la nueva Televisión del Sur

3.3.- Tele Sur y su relación con el referente social cultural que se construye a partir de la llegada de los gobiernos de izquierda.

4.- Tele Sur y los gobiernos de izquierda un desafío en la actualidad

4.1.-América Latina y el Caribe a principios del tercer milenio

4.2 ¿Crisis en los gobiernos de izquierda y su relación con Tele Sur?

Conclusiones: ¿Qué significa pensar en Tele Sur?

Fuentes consultadas

Introducción:

La llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio trajo consigo un nuevo despertar a la región y con ello nuevas esperanzas. Su motor, el legado de integración latinoamericano y caribeño cristalizado en varios proyectos como fue el caso de Tele Sur buscaron ser una alternativa y resistencia al modelo hegemónico, no sólo de América Latina sino también para el mundo (neoliberalismo).

No obstante, actualmente estos proyectos (La Televisión del Sur) como los mismos gobiernos de izquierda se encuentran en crisis política, social y económica, (casi diluidos). Y otros tantos han sido destituidos con el transcurso de los años, “el primer ejemplo fue Honduras, donde derribaron al presidente Manuel Zelaya (2009) por fuerza de las armas, siguieron los golpes contra el presidente Fernando Lugo en Paraguay (2012) y contra su homóloga Dilma Rousseff (2016) en el gigantesco Brasil.

Además ha habido varios intentos de golpe contra los gobiernos populares, y un descontento hacia estos gobiernos por parte de su propia sociedad civil; el caso más conocido es del presidente Nicolás Maduro en Venezuela, o en menor medida a la ex presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner quien la oposición con Mauricio Macri (de derecha) triunfó sobre ella. Algo parecido ocurre con el ex presidente Rafael Correa, contra quien se desarrolla un proceso judicial pretendiendo encarcelarlo por el actual gobierno de Lenin Moreno.”¹ Todo esto ha

¹ Guerra Angel, 23 de Agosto del 2018, *Por Lula, Cristina, Correa y Maduro*, La Jornada, p. 31

dado como resultado la salida de la Televisora en varios países que anteriormente ayudaban a financiarla, por lo que “la disponibilidad del canal como estación de señal abierta es escasa, al ser hoy Venezuela el único país en tenerla dentro de la televisión digital terrestre (televisión abierta)”². Entendiendo por lo anterior que la Televisión del Sur es un reflejo de los gobiernos de izquierda que nacen a principios de este siglo.

Sin embargo aunque muchos de estos gobiernos ya no estén e incluso la misma Tele Sur se encuentre hoy sumamente debilitada, el objetivo de esta investigación es realizar un ejercicio de análisis sobre el cómo se construye, difunde y fortalece el imaginario social latinoamericano (legado de integración) a partir de la propuesta un proyecto político de izquierda (Tele Sur), por lo que su permanencia o disolución no afecta esta investigación, al contrario este análisis puede servir de referencia, inspiración o reflexión sobre los errores y aciertos que tuvieron dichos gobiernos e incluso la misma Televisora durante su estancia (que serán mencionados en los siguientes apartados) para los proyectos o gobiernos venideros, pues, como lo menciona el filósofo Cornelius Castoriadis “Al final del proceso histórico, nada nos espera, nada nos garantiza las practicas de hoy, nada nos confirma la adecuación a un destino preestablecido para nuestro hacer social”³.

Y como es sabido, el objetivo del quehacer sociológico es explicar el surgimiento de un fenómeno social así como su desarrollo y la comprensión de múltiples cambios que puede haber en este, puesto que la misma dinámica social lo demanda. Tal como lo menciona el sociólogo Marx Weber: “La sociología es la ciencia que pretende entender, interpretando, la acción social para explicarla causalmente en su desarrollo y efectos.”⁴ Su campo de estudio es dinámico, debido a que debe adaptar sus reflexiones en relación a los cambios que ocurren a lo largo de la historia, buscando abarcar la comprensión de sus factores, origen, y los fenómenos de la acción social que posibilitaron su transformación.

Lo anterior es lo que se pretende lograr en este documento (un ejercicio de análisis sociológico), puesto que esta investigación interpretará el cómo una institución en este caso la Televisión del Sur, nos puede ayudar a comprender lo siguiente:

² <https://www.telesurtv.net/>

³ Castoriadis Cornelius, *Historia y creación*, Siglo XXI, México, 2012, p. 148.

⁴ Weber Marx, *Economía y sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México, 2014, p. 32.

- ¿El qué, de un momento histórico social? (la llegada de los gobiernos de izquierda a principios de este siglo, sus proyectos y aportaciones).
- Conocer el origen de Tele Sur, es decir, su motor (el legado de integración latinoamericano), como también el contenido de Tele Sur (proyecto de unidad cultural latinoamericana)
- Finalmente puede ayudarnos a entender el por qué de la situación actual (crisis de los gobiernos de izquierda y por tanto en Tele Sur).

Desde la perspectiva del autor Cornelius Castoriadis a partir de su concepto de imaginarios sociales, es posible entender el significado y la construcción de las instituciones: “Porque más allá de la actividad consciente de institucionalización, las instituciones encontraron su fuente en lo imaginario social.⁵” Desde lo imaginario se entretiene una realidad institucional con lo simbólico y con lo económico-funcional. Es así como las instituciones forman una red simbólica. Pensar desde lo imaginario permite entender la institución sin reducirla ni a su significación funcional ni a lo simbólico.

Es decir, la televisión del Sur más allá de ser un medio de comunicación o una simple institución, representa y es el reflejo de todo un ideario simbólico que describe la situación de un momento histórico social. Por tanto Cornelius Castoriadis y su concepto de imaginario social es adecuado para esta investigación ya que no sólo con el concepto imaginario social interpretará el por qué de la situación actual en América Latina, sino más bien indagará en sus orígenes, en la esencia misma que compone lo social, sus instituciones y el factor del cambio.

Para delimitar, el principal objetivo de esta investigación es el siguiente:

Analizar desde la perspectiva del imaginario social de Cornelius Castoriadis la significación de Tele Sur para el proyecto de integración latinoamericano y caribeño a principios del tercer milenio hasta la actualidad.

A partir de:

-Mostrar los aspectos centrales del pensamiento de Cornelius Castoriadis con relación al imaginario social.

⁵ Ospino Miranda Alberto, op. cit., p. 20.

- Analizar el imaginario social del proyecto de integración latinoamericano y caribeño así como su proyección en Tele Sur.

Con relación a desarrollar el propósito de esta investigación en el primer capítulo se expondrán las definiciones del imaginario social, desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis. Debido a que su aportación será la guía teórica-interpretativa durante esta investigación. Además se explicarán las herramientas conceptuales que el autor formuló para construir el concepto de imaginario social. Puesto que la definición y comprensión de este concepto ayudará a discernir de una mejor manera la aplicación e interpretación teórica y abstracta del imaginario social a la situación de América Latina, que en los siguientes capítulos se desarrollará.

El segundo capítulo recordará las bases históricas de Tele Sur, es decir su esencia: El legado de integración latinoamericano. Además, comprender el significado que representa dicho legado para el imaginario social de Cornelius Castoriadis a partir de la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio en América Latina.

El tercer capítulo indagará en primera instancia sobre cuál es la cultura latinoamericana que se construye con la llegada de los gobiernos de izquierda al poder, y que se encuentra cristalizada en Tele Sur para expandirla por dicha región. Conociendo el momento histórico social en que se trasmite la televisión del Sur, cuáles son sus objetivos y retos para finalmente analizar la programación que Tel sur difunde a las sociedades latinoamericanas y caribeñas. Todo esto bajo el análisis del significado de la cultura e instituciones para Cornelius Castoriadis

Finalmente el cuarto capítulo, será un apartado arriesgado, puesto que a partir de lo analizado en los anteriores capítulos y bajo las reflexiones de Cornelius Castoriadis, en esta parte, me aventuraré a dar un panorama general sobre los gobiernos de izquierda desde su llegada hasta en la actualidad, buscando responder al por qué de la crisis de representatividad que hoy están viviendo y su relación con Tele Sur.

Capítulo: 1

El imaginario social desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis

“Contrariamente a lo que decía Aristóteles, eso que los humanos desean por encima de todo no es el saber, más bien lo que los humanos necesitan es creer”

Cornelius Castoriadis.

Cornelius Castoriadis, fue el primer autor que elabora el concepto de imaginario social a partir de lo siguiente:

“Para marcar una diferencia con la hegemonía del estructuralismo y determinismo marxista. Mientras este último parte de la premisa de que las ideas no son más que el reflejo de las relaciones de producción de una sociedad, Castoriadis por el contrario sostiene que las ideas tienen una vida propia y, por lo tanto, tiene cierto grado de autonomía con respecto a la esfera económica. Su intención es repensar la teoría de Marx para darle un mayor peso a las ideas como fuente de creación y modificación de la realidad⁶”. Sus ideales y acción parten de la siguiente expresión que el mismo señaló: “Tuve la necesidad de decidir entre seguir siendo marxista o revolucionario, opté por lo último”.

⁶ Ospino Miranda Alberto, *El imaginario social y su proyección en las representaciones culturales de Cartagena Indias*, Universidad de Cartagena, Colombia, 2014, p.3



Su pensamiento alcanza la máxima expresión en la obra: *La institución imaginaria de la sociedad* (1975), su obra más representativa donde construye el concepto de imaginario social a través del psicoanálisis, la historia, política, filosofía y sociología, no desde la perspectiva tradicional de estas ciencias, sino más bien desde un enfoque creativo propio de Castoriadis. Éstas disciplinas menciona el autor, convergen para la construcción no sólo del individuo y lo social, sino también de lo imaginativo, de lo instituyente y lo instituido más allá de las cimentaciones materiales sociales.

Para comprender todo lo que engloba la definición de imaginario social, Cornelius Castoriadis menciona otros conceptos que conforman el imaginario social. Por tanto para conocer estos conceptos como parte del todo (imaginario social) es posible cuestionarnos, como pregunta introductoria ¿Cómo se instituye la sociedad para Cornelius Castoriadis?

“La sociedad se instituye como modo y tipo de coexistencia: como modo y tipo de coexistencia en general, sin analogía ni precedente en ninguna otra región del ser, y como este modo y tipo de coexistencia particular, creación específica de la sociedad en cuestión (...). La organización de la sociedad vuelve a desplegarse a sí misma en cada momento de manera diferente, no tan sólo en la medida en que supone momentos, sectores o dominios diferentes en y por los cuales existe, sino también en tanto da lugar a un tipo de relación entre esos momentos; pues no hay ningún medio en una lógica-ontología de los mismos, de la repetición, del siempre intemporal para

pensar una creación, una génesis que no sea meramente devenir, generación y corrupción (...).⁷

Es decir, la sociedad es un espacio vivo que se construye y reconstruye en sus propias particularidades (significantes) a partir de lo general. Se crea y organiza en momentos específicos de una manera diferente, nunca determinada o por condiciones de causa y efecto, sino más bien es guiada por la autonomía de sus particularidades y el carácter imaginativo como su motor. Sin embargo, Cornelius Castoriadis en su definición de la institución de lo social, habla en primera instancia de dos términos básicos para comprender el concepto del imaginario social, uno es el de la lógica-ontológica y el otro término es el de imaginación radical, ¿a qué se refiere cada uno de estos?

Para Castoriadis la lógica-ontológica, o mejor dicho lógica conjuntista identitaria (Es decir, todo aquello que es racional y desemboca en la instauración de un orden), es un término que particularmente se utiliza en lo social (sin embargo, no sólo lo aplica en las relaciones sociales, sino también en lo filosófico, histórico etc.) Puesto que este término hace referencia a los marcos interpretativos tradicionales usados durante siglos con el fin de explicar lo social, empeñándose en encontrar un orden o leyes naturales. Como los son el funcionalismo, los términos organicistas, e incluso el mismo marxismo. Estas teorías (pertenecientes a la lógica conjuntista identitaria) menciona Castoriadis han sido insuficientes para explicar lo social.

“El representante más puro y más típico de este punto de vista es el funcionalismo, que supone necesidades humanas fijas y explica la organización social como el conjunto de funciones que tienden a satisfacerlas. Esta explicación como ya se ha visto, no explica nada. En toda sociedad hay una multitud de actividades que no cumplen ninguna función determinada (...).

Pero tampoco podemos considerar a la sociedad como sistemas parciales coordinados a la manera de los del sistema circulatorio, respiratorio, digestivo o nervioso de un organismo (...). Más allá de cualquier crítica al funcionalismo, al organicismo o a otras concepciones similares, es inútil analizar más de cerca la cuestión que plantea la relación entre estos sectores o dominios y la organización o la vida de conjunto de la sociedad, pues, también aquí trata de un tipo de existencia

⁷ Castoriadis Cornelius, *La institución Imaginaria de la sociedad 2*, TUSQUEDS, Barcelona, 1975 p 107

de las partes, imposibles de captar en el marco de pensamiento heredado. La economía por ejemplo, sólo es concebible y sólo existe en tanto economía social, en tanto economía de una sociedad y de esa sociedad”.

Por tanto, para Castoriadis lo social no es necesariamente algo determinado que sigue un orden, ni una relación de causa-efecto, por cuanto dice que el pensamiento de la lógica formal tradicional es insuficiente para explicar y entender lo social. Sino más bien para este autor el entender lo social es ir más allá del razonamiento tradicional. Es decir, ¿Existe algo además de lo ya establecido y materializado en lo social (las normas, instituciones, estado etc.)?. Sin embargo ¿Por qué y cómo se instituye este algo que no forma parte de dicha lógica racional?

Para Castoriadis existe otra parte de lo social que complementa lo racional y también instituye lo social como la parte creadora y autotransformadora de ésta. El autor la denomina imaginación radical. Una sociedad no sólo es una estructuración de condiciones materiales de sostenimiento y reproducción de vida, sino, ante todo, una organización de significaciones particulares. Estas significaciones particulares conforman el imaginario social:

“La formación originaria de fantasías, es lo que yo llamo imaginación radical, preexiste y preside toda organización de la pulsión, incluso la más primitiva, que es la condición de acceso de esta última a la existencia psíquica, que es un fondo de representaciones originaria, donde toda pulsión toma, su delegación por representación”⁸

La imaginación radical es la capacidad de la psique de crear representaciones con relación al deseo y situaciones que conforman al individuo, es radical en tanto es fuente de creación. La imaginación radical no puede ser explicada por parámetros lógicos, puesto que es irracional, no controlable ni determinada, este imaginario está conformado por deseos, afectos y situaciones, por los que una sociedad crea, cambia, propone, propicia. Finalmente, se encuentra en la psique de los individuos desembocando en la transformación de lo social.

⁸ Ibídem p.198

1.2 Los magmas

Para Castoriadis la lógica conjuntista identitaria y el imaginario radical convergen en una dimensión de representaciones conocida como “magma”, en el cual se conforma el imaginario de la representación simbólica de lo social.

Con respecto a este concepto, el cual es fundamental en el pensamiento de Castoriadis, el autor expresa lo siguiente:

“El magma posee una lógica que está en oposición y complemento a la lógica aristotélica. Tiene el modo de funcionamiento de lo que Freud denomina “proceso-primario”, que rige en el inconsciente, lógica que permite vincular lo racional con lo no racional, lo lógico con lo ilógico, es como meterse en un laberinto y observar infinidad de galerías. Se puede tomar como ejemplo de magma la totalidad de estos: recuerdos, fantasías, sueños (representación de afectos, deseos y sentires; o en la totalidad de las expresiones de un idioma. En el psiquismo tenemos un magma de representaciones, así como en la sociedad lo que tenemos es un magma de significaciones sociales”⁹

La imaginación y la racionalidad son fuente de la creación que se instituye en la sociedad, así mismo en los magmas se ve reflejada la relación entre la psique y lo social, el individuo y la sociedad. Los magmas de significaciones están encarnados en las instituciones, como tales regulan el decir y orientan la acción de sus miembros, pero también propician el cambio como motor de la actividad social.

El magma es aquel lugar donde opera lo instituido y lo instituyente, lo instituido entendido como la parte social, lo ya establecido, aquello que gobierna y dirige (instituciones, normas, sanciones, valores), que regulan la acción y conducta de los individuos. Y lo instituyente como la parte creadora e irracional que se encuentra en a los individuos, alterando y renovando lo establecido.

⁹ Ibídem p.290

1.3 Relación individuo y sociedad, el imaginario social instituyente e instituido.

El imaginario social es un “magma de significaciones imaginarias sociales” encarnadas en instituciones. Como tal, regula el decir y orienta la acción de los miembros de esa sociedad, en la que determina tanto las maneras de sentir y desear como las maneras de pensar. Pensar desde lo imaginario permite entender la institución sin reducirla ni a su significación funcional ni a lo simbólico. Porque más allá de la actividad consciente de institucionalización, las instituciones encontraron su fuente en lo imaginario social.”Desde lo imaginario se entreteteje una realidad institucional con lo simbólico y con lo económico-funcional. Es así como las instituciones forman una red simbólica¹⁰”.

El imaginario social del instituyente es la acción del individuo sobre lo social (lo ya establecido), es decir, el acto del imaginario radical como acción creativa, cambiante y autónoma sobre lo ya socialmente instituido. Por tanto, ¿cómo se conforma el individuo para Castoriadis?

El individuo es un ser creador debido a que posee el imaginario radical conformado por la reflexión (lo racional y lo socialmente impuesto sobre el individuo), pero también en él se encuentra la acción, autonomía y pasión (elementos que conforma la psique de los individuos), formas no controlables ni medibles dentro de lo racional.

“Es la historia de la psique a lo largo de la cual esta se altera y se abre al mundo histórico-social también a través de su propio trabajo y su propia creatividad; y una historia de imposición de un modo de ser que la sociedad realiza sobre la psique y que esta última jamás podría hacer surgir a partir de sí misma y que fabrica-crea el individuo social. El final común de estas dos historias es la emergencia del individuo social como coexistencia, siempre imposible y siempre realizada. El individuo no es un fruto de la naturaleza, sino creación e institución social¹¹”.

Para Castoriadis lo instituido y lo instituyente conforman a la sociedad en su totalidad, pero también en sus particularidades, es decir en sus individuos.

¹⁰ Ospino Miranda Alberto, op. cit., p. 20.

¹¹ Castoriadis Cornelius, op. cit., p.252

Lo instituido puede conllevar a lo que el pensamiento lógico conjuntivista identitario ha resaltado, es decir, lo social como un sistema organizado que gira con respecto al orden. Sin embargo para Castoriadis esto no es suficiente para explicar la realidad social, puesto que los individuos no sólo son marionetas o vasijas de barro modelables. Los individuos en conjunto construyen y ordenan su mundo social para darle un sentido a su actuar. Esta parte que construyen y legitiman regula la conducta de los individuos (lo instituido).

Pero también el individuo está conformado por deseos, afectos, parámetros irracionales que integran su psique y que desembocan en la acción del imaginario radical para crear, y cuestionar sobre lo social establecido, y a partir de esto construir nuevas significaciones del imaginario social sobre lo socialmente ya constituido.

Sin embargo, ¿cómo ocurre este actuar sobre lo instituido?, ¿El accionar del imaginario radical sobre lo socialmente impuesto y la creación de nuevas significaciones imaginarias?

1.4 El Legein y el Teukhein significaciones del imaginario social

Las significaciones del imaginario social son todos aquellos elementos que componen o que forman el terreno de lo social y su actuar, aquellas cuestiones simbólicas que se crean en un momento histórico social determinado y que puede ser alteradas, tales como los valores, mitos, tradiciones, dioses, Dios, Estado, democracia, republica, dinero, lenguaje, instituciones, etc.

Dicho desde la perspectiva del sociólogo psicoanalista Marco Jiménez: “Las significaciones imaginarias, sin embargo, permiten a los individuos actuar socialmente, crear y ser compatibles con cierta cultura, de ellas se producen sentimientos y afectos que hacen relativamente armónicos a los sujetos. Dichas significaciones imaginarias se originan en el fluir abierto y colectivo anónimo de lo histórico-social, como un magma de significaciones imaginarias instituyentes, que sin duda, conlleva formas de organización conjuntivista-identitaria que producen las

condiciones del decir y del hacer, que Castoriadis denomina respectivamente legein y teukheim”¹²

¿A qué se refiere Castoriadis cuando habla del legein y teukheim?

Analicemos la siguiente definición:

“La lógica conjuntista-identitaria: O lógica formal aristotélica. Se da en una doble dimensión. Como legein es lo que permite organizar, realizar operaciones de distinción, elección, conteo, etc.; y su operación fundamental es la designación; esto hace posible que se produzca el hacer representar social, al referirse a objetos que permite y hace al lenguaje como código teukhein (que trata de la cuestión de reunir-adaptar-fabricar-construir) se encarga de refiriendo lo que es a lo que no es y podría ser. Es la dimensión identitaria del hacer social.¹³”

Es decir, el legein y el teukheim son las herramientas que instituyen, organizan y legitiman a las instituciones sociales e intentan garantizar la permanencia de dichas instituciones a partir de la coerción de los individuos.

Por tanto, el legein (el decir), es aquello que designa, selecciona y ordena. Para el autor la máxima representación del legein en lo social es la comunicación por cuanto logra la interacción de los sujetos y con ello su acción.

El teukheim (el hacer) “reunir-adaptar fabricar-construir, deriva del legein, debido a que en él se construye el código del lenguaje. Es decir, el teukheim como acción solamente puede existir al designar el ¿qué hacer? del legein, y a su vez el legein no puede existir si su decir no tiene acciones (teukheim).

Estos conceptos aunque pueden considerarse abstractos o ajenos a la realidad social, forman parte de la cotidianidad diaria de los individuos, debido a que son instrumentos para lograr la interacción social, tan visibles como la misma comunicación entre individuos que surgen en la escuela, trabajo, transportes, etc. y hace de cada sociedad un mundo de significaciones específicas de otras, y de sus momentos históricos sociales únicos.

¹² Jiménez Marco Antonio, 2012, Cornelius Castoriadis la subversión del imaginario, Acta Sociológica, 58, p.35

¹³ Ospino Miranda Alberto, op. cit.,p. 28

Sin embargo al entender que a partir del *legein* y el *teukheim* existe una sociedad instituida y organizada, ¿de dónde surge la autonomía de los individuos y el cambio en lo social de un momento a otro?

1.5 La autonomía de la sociedad

“La institución de la sociedad nunca puede absorber la psique en tanto imaginación radical, y de que, por lo demás, he ahí una condición positiva de la existencia y del funcionamiento de la sociedad. La constitución del individuo social no elimina y no puede eliminar la creatividad de la psique, su auto alteración perpetúa, el flujo representativo como emergencia continua de representaciones distintas. Y eso nos lleva a considerar nuevamente la cuestión de la representación en general¹⁴”.

La respuesta es clara: la acción humana. Para Castoriadis dicha acción humana “Es la actividad imaginativa de los individuos puesta en acción para innovar, crear, reflexionar, cuestionar la “institución de la sociedad como un todo para transformarla”¹⁵. Si los individuos comprenden a lo instituido como algo sagrado, ajeno a ellos, es probable que no ejerzan su imaginario radical para cuestionar y transformar lo social.

Sin embargo el imaginario radical y la cuestión creativa conforman el ser de los individuos, no desaparece puesto que forma parte de ellos. Y tiene la capacidad de transformar el imaginario social instituido para crear nuevas formas de significación social. (Considerando el imaginario radical como una fuerza identitaria irreflexiva, surgida de la psique humana, y al instituyente lógico conjuntivo como la institucionalización lógica formal con base racional representada en las instituciones y roles social).

Como lo menciona el sociólogo Marco Antonio Jiménez: “La autonomía de una sociedad es factible sólo cuando ella se reconoce como creadora de sus leyes, como instituyente. En este sentido se puede reconocer que hay significaciones imaginarias sociales centrales en donde una sociedad genera su ordenamiento más importante.

¹⁴ Ibídem p.19

¹⁵ Ibídem p. 20

Por ejemplo, aquella que piensa que Dios es el principio y fin de todas las cosas. El capitalismo, que opone al mercado como la base fundamental de lo que sucede. Lo que las sociedades hacen es personificar esas significaciones particulares, que se expresan a su vez, a través de la familia, los partidos, la iglesia, los medios masivos de comunicación, y otros. El auto alteración de la sociedad es por tanto una de sus características fundamentales, ya sea que la sociedad se nos presente como instituida o como instituyente, esto es historia¹⁶.

El hombre nace en sociedad. En este proceso la sociedad, ajusta y adapta al hombre a ella a través de patrones, normas, y conductas impuestas dadas en el proceso de la cotidianidad. Haciendo que los individuos difícilmente se cuestionen sobre lo instituido, garantizando con ello, la permanencia de su realidad social.

No obstante, lo social también está fundamentado en lo incierto, debido a que la praxis social siempre está en continuo movimiento impidiendo que se mantenga una única forma, alterándola, transformándola o modificándola a partir de la acción creadora de lo social.

Finalmente, para Castoriadis el imaginario social es el conjunto de acciones que conforman la realidad social, de la cual ésta realidad, dada sus condiciones de cambio, también forma nuevos imaginarios sociales.

La sociedad es reflejo del imaginario social, y el imaginario social es reflejo de esta. Está integrada por la lógica racional, organizativa y restrictiva con el fin de legitimar y perpetuar su orden establecido. Sin embargo esto no es todo en la realidad social ni en su imaginario, puesto que también existe una fuerza creadora que nace del ser individual (este ser individual está conformado también por el azar, la improbabilidad de control que lo racional) que altera lo socialmente instituido construyendo así nuevos escenarios sociales.

Con el imaginario social y la creación como actividad humana, Cornelius Castoriadis marca una diferencia al pensamiento tradicional funcionalista y una crítica al marxismo. Su idea es una alternativa para pensar lo social en un nivel más allá de la realidad organizativa en torno a la razón.

¹⁶ Jiménez Marco Antonio, op.cit., p.123

Capítulo: 2

La significación imaginaria del legado de integración latinoamericano y caribeño

Cuando los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio llegan al poder, se comienza hablar de retomar un proyecto que ellos consideran, ha sido una herencia histórica, símbolo de la lucha y defensa para las nacionales latinoamericanas y caribeñas formado por sus “ancestros revolucionarios” que creen estos gobiernos, deben continuarlo como forma de legitimación, unión y guía para sus gobiernos y sus sociedades. Este proyecto es: el legado de integración latinoamericano. Dicho desde las palabras de uno de los líderes de la revolución Bolivariana, Hugo Chávez:

“Estamos aquí, en el país más joven del Caribe, integrándonos, uniéndonos, este es un conjunto de islas, de países que se independizaron de los imperios.

Estamos en la llamada frontera imperial del gran Caribe y Venezuela tiene un papel muy importante que jugar en la unión y liberación del Caribe, porque aun no somos libres ni independientes del todo. Sólo unidos seremos independientes. Estamos en nuestra exacta perspectiva histórica, nuestro norte es el sur, estamos donde debíamos estar siempre, estamos donde Bolívar nos dejó pendiente para estar y ser.

Queremos un modelo que nos integre de verdad. No un modelo que nos desintegre de otros, ese no puede ser el camino. Por tanto, con mucha modestia y humildad proponemos desde Venezuela, a los caribeños y a los latinoamericanos, que vayamos pensando de una buena vez en otra alternativa, porque esa creemos que no es posible. Y es cuando se nos ha ocurrido lanzar una propuesta, que pudiera llamarse el ALBA, Alternativa Bolivariana para las Américas¹⁷”

Por tanto este capítulo tiene como objetivo conocer cuál es el legado de integración latinoamericano y caribeño, ¿en qué momentos históricos sociales se construyó este legado? y ¿cuál es el significado de dicha unidad latinoamericana y caribeña a partir de los imaginarios sociales de Cornelius Castoriadis?

¹⁷ www.telesurtv.net

En primera instancia se describirán los principales momentos históricos sociales en los que se construye el legado de integración, para conocer en qué consiste dicho proyecto. Finalmente se realizará un análisis sobre el significado que adquiere el legado de integración en los gobiernos de izquierda a partir de la mirada de los imaginarios sociales de Cornelius Castoriadis.

2.1 Simón Bolívar y la patria grande

“La unidad de nuestros pueblos no es simple quimera de los hombres, sino inexorable decreto del destino”.

Simón Bolívar



El nacimiento de América Latina, se sitúa a partir de sus independencias como colonias de Europa (1500-1810). Simón Bolívar (Caracas, Venezuela, 24 de julio de 1783 a 17 de diciembre de 1830, en Colombia). Fue el partero, el padre que ayudó y vio nacer a la región Latinoamericana. Debido a que este héroe y estadista, contribuyó de gran manera a la liberación de varios países latinoamericanos y posteriormente también luchó, para la integración entre naciones.

Su contexto antes y después de la independencia fue de tensión, e inestabilidad. Al principio las colonias estaban enardecidas, buscaban la libertad, debido a la desigualdad en la participación de la actividad económica y el ejercicio del poder

político. Además la llegada de las ideas de la ilustración como crítica a la forma de vida política, social, económica que había en las colonias fueron factores para buscar la libertad de estas. El texto de historiador David Bushnell lo explica más detalladamente: “En España, la llegada de la dinastía de los Borbones en el S. XVII, trajo consigo importantes reformas para los territorios americanos, las reformas borbónicas pretendían, a través de las intendencias, mejorar la eficiencia en la recaudación de tributos de las colonias. Estas reformas perjudicaron los intereses de los grupos de poder de los criollos, quienes vieron disminuidos su influencia y sus cargos en las colonias. Por su parte los mestizos e indígenas también fueron perjudicados por el incremento de impuestos y tributos. Todo dio lugar a varios movimientos de independencia en las colonias entre 1700 Y 1789”¹⁸.

Sin embargo es preciso mencionar que aunque el proceso va a ser distinto en cada uno de los virreinos americanos (colonias), no por ello, dejan de compartir una serie de características entre las que se puede destacar que fueron un proceso protagonizado por las minorías criollas y blancas para recuperar los privilegios que tenían antes de las reformas borbónicas, por tanto, en la población se respiraba el descontento por las diferencias de derechos existentes entre la oligarquía española dueña del poder, la clase criolla (conformada por terratenientes en su mayoría) y los estratos bajos mestizos, indígenas y esclavos.

Los criollos era la clase ilustre de las colonias, enardecidos por las ideas de ilustración en Europa, habían desarrollado un sentimiento particular de “nacionalismo”, que, Simón Bolívar al ser criollo también compartía, de tal manera que el contacto continuo con intelectuales europeos avivados por la revolución francesa y el pensamiento de la ilustración influyeron en Bolívar para emancipar a las colonias americanas.

“Simón Bolívar lideró las campañas militares que dieron la independencia a Venezuela, Colombia, y Ecuador. Además participó en las batallas para liberar a Perú y por la emancipación de la actual Bolivia, poniendo punto final a tres siglos

¹⁸ Bushnell David, *Simón Bolívar: Hombre de Caracas, proyecto de América*, Biblos, Buenos Aires, 2002, p. 100.

de dominación española en Sudamérica. Posteriormente durante la independencia que obtienen los países, continúa este ambiente inestable por la región, debido a que Europa busca volver a colonizar estos países. Simón Bolívar analiza lo que está ocurriendo en América Latina y comprende que sólo mediante la unión entre los pueblos de América, es posible vencer los intereses de Europa. Dicho nuevamente por el historiador David Bushnell "El sueño de Bolívar, fue unir las colonias españolas liberadas en una confederación al estilo estadounidense; tal proyecto se materializó en la Gran Colombia (1819-1930), que prescindió el mismo Bolívar y llegó a englobar Venezuela, Colombia, Ecuador y Panamá"¹⁹.

Este sueño lo comparte en una carta personal para Hipólito Unzueta líder independentista peruano: "Nuestras republicas se ligarán de tal modo que no parezcan en la calidad de naciones, sino de hermanas, unidas por todos los vínculos que nos han estrechado en los siglos pasados, con la diferencia de que entonces obedecían a una sola tiranía y que ahora van a abrazar la misma libertad, con leyes diferentes y aún gobiernos diversos, pues cada pueblo, será libre a su modo y disfrutarán de sus soberanía según la libertad de su conciencia"²⁰

Es entonces que por primera vez en la historia de América Latina surge el ideal de integración, el primer proyecto de la América independiente, esto es de vital importancia puesto que es la primera decisión que toma un latinoamericano para su misma región debido a que nunca antes había sucedido, por tanto el proyecto de integración como lo vemos desde sus inicios, no fue un plan importado, sino mas bien el deseo de americanos por conformarlo.

Sin embargo también es importante entender que el primer proyecto de integración planteado por Bolívar es la unión de todo el continente Americano, es decir un panamericanismo, integrando a E.U.A. y Canadá hasta Brasil. Este ideal se va modificando a través de los años por razones que más adelante se mencionarán, por ahora es pertinente hablar del primer proyecto de integración en América.

¹⁹ ibídem

²⁰ Acosta Saignes Miguel, *Antología de Simón Bolívar*, UNAM, México, 1981.p 18.

Este sueño lo manifiesta públicamente Bolívar en la carta de Jamaica (Kingston 6 de septiembre de 1815). Donde establece:

“Es una idea grandiosa pretender formar del Mundo Nuevo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería por consiguiente un solo gobierno que confederase los diferentes Estados que hayan de formarse; mas no es posible porque climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes, dividen a la América. ¡Qué bello sería que el istmo de Panamá fuese para nosotros lo que del corintio para los griegos!, ojalá algún día tengamos la fortuna de instalar allí un augusto congreso de los representantes de las republicas, reinos e imperios, a tratar de discutir sobre los altos intereses de la paz y de la guerra con las naciones de las otras tres partes del mundo. Esta especie de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra generación”²¹.

Continuando no sólo con manifestar el proyecto sino también con la praxis: El ideal de proyecto de integración comenzó a hacerlo realidad con “La gran Colombia” logró la unidad entre Venezuela, Colombia, Ecuador y Panamá, donde Bolívar fue el gobernante, finalmente este proyecto sólo se mantuvo en la época de guerra debido al prestigio y voluntad del liberador puesto que existieron muchas discrepancias entre la forma de gobernar, había grupos que apoyaban el “constitucionalismo”²² y otros el “federalismo”²³, además las diferencias culturales entre países; fueron razones por el que el proyecto entró en crisis y posteriormente fue frustrado tras la salida y enemistades entre países que integraban a la Gran Colombia (1830).

Bushnell David “Antes de que se produjera la unión, algunos de los países constituyentes ya habían ensayado varias formas de gobierno, principalmente el tipo federalista (Provincias Unidas de la Nueva Granada y Provincias Unidas de Venezuela);

²¹ Ibíd. P. 60

²² “El federalismo es un doctrina política en el cual el poder del Estado queda dividido en distintas organizaciones (asociaciones, agrupaciones, sindicatos). Es decir: las funciones del gobierno quedan repartidas entre un grupo de Estados o asociaciones, primeramente que luego delegan competencias a un Estado Federal” Diccionario de política, biblioteca virtual, UNAM, 1998, pag53.

²³ “El centralismo, aquella doctrina política en la cual el poder lo ejerce una sola autoridad” Diccionario de política, biblioteca virtual, UNAM, 1998, p.53

estos experimentos y el enfrentamiento con otros grupos que abogan por un gobierno más centralizado hicieron que fracasará y fueran reconquistados por las fuerzas coloniales, luego de conformar esta república seguía la discrepancia entre federalista y centralistas, por tanto, como forma de concentración se decidió por un gobierno centralista con Bolívar gobernando. Sin embargo la unión de las cuatro naciones (Colombia, Perú, Venezuela y Ecuador, que conformaban La Gran Colombia). No había sido nunca sólida por varios factores diferenciales como el desarrollo económico desigual y la falta de vías de comunicación entre las tres regiones del país, lo que originó que esta unión durará muy poco y su disolución después de la muerte de Bolívar el 1830²⁴”

Además del la Gran Colombia, Bolívar planteo otros proyectos uno de ellos fue el congreso Anticiclónico de Panamá 1826, con la finalidad de establecer una confederación de estados Hispanoamericanos; “En la carta de invitación al congreso plantea lo siguiente: convertir a Hispanoamérica en un actor internacional de peso para proteger a las naciones más pequeñas y débiles, reforzar la capacidad militar defensiva y ofensiva de la región, y preservar para lo confederación un régimen republicano, para tener relaciones más justas y firmes con Europa y los E.U.A.”²⁵. Sin embargo el congreso duró muy poco debido al desinterés que hubo por la mayoría de países latinoamericanos, es decir: “a excepción de La Gran Colombia, ninguna otra nación ratificó los convenios signados en Panamá, decretándose la disolución del congreso en 1828), es de destacar las intención y acuerdos parciales alcanzados entre los asistentes²⁶”. Posteriormente, después de estos proyectos frustrados junto con la desintegración de la Gran Colombia, Bolívar fallece a causa de tifoidea en 1830, pero su pensamiento y legado trascendió y fue retomado tiempos posteriores.

En conclusión es posible resaltar que el proyecto de integración de Bolívar es un proyecto de carácter político, que se construye respondiendo a su contexto el cual fue: proteger los intereses de la región de América nacida, evitando más invasiones y buscando unidad entre naciones, debido a que como podemos analizar desde las independencias de las colonias latinoamericanas, ha existido una división y desarticulación entre naciones, tanto por la invasión extranjera (por las grandes potencias europeas: Inglaterra, Francia y España) que tratan de reconquistar y enriquecer sus países; como dentro de las naciones

²⁴ ²⁴ Bushnell David, *op.cit.*, p.150

²⁵ Acosta Saignes Miguel, *op. cit.*, p 18.

²⁶ Bushnell David, *op.cit.*, p.202

latinoamericanas (división entre liberales y conservadores en el tiempo de Bolívar) que tratan de proteger sus intereses mediante diferentes ideales.

Estos desacuerdos han traído consecuencias a través de la historia, daños como la pobreza, estados fallidos, revoluciones, invasiones etc. que han generado crisis tanto económica, política y social desde los tiempos de Bolívar hasta la actualidad, dicho desde el teórico Ottocar Rosario “La América del Sur es un conglomerado humano malogrado en sus legítimas esperanzas, la sede de un inmenso malestar que fermenta sin encontrar vías pacíficas de salida. Algo más: en el mundo occidental, al que pertenece histórica y lógicamente, es el Occidente aplazado, la única zona donde se dan condiciones tan explosivas. Y es necesario recalcarlo valientemente, este estado no nos es impuesto por ninguna confabulación externa sino que es creado por nosotros mismos al permanecer desunidos”²⁷ . Esta desunión y desacuerdos ha sido un malestar constante para la unión de las regiones latinoamericanas y caribeñas que desde el tiempo de Simón Bolívar hasta en la actualidad se ha presenciado.

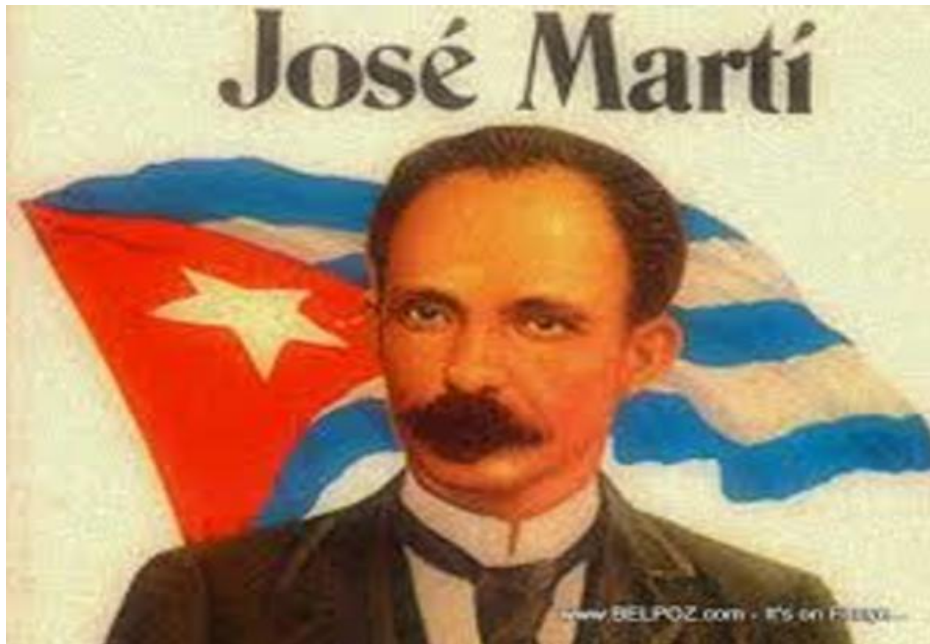
Finalmente Simón Bolívar fue el primero en hablar de una integración Americana que, aunque en este primer proyecto se propone una integración continental, es decir un Panamericanismo (integrar a Canadá y Norteamérica hasta Brasil); la importancia de Bolívar como pionero que analizó el escenario de América y aportó esta idea de formar una sola patria, es de admirarse, puesto que este proyecto no se olvidó, al contrario fue retomado por otros pensadores y estadistas que adecuaron este ideal a las necesidades de su contexto histórico y social.

²⁷ Rosario Ottocar, *América Latina veinte repúblicas, una sola nación*, EMECÉ, Buenos Aires, 1966, p. 49

2.2 José Martí arquitecto de Nuestra América

“Los pueblos que no se conocen han de darse prisa a conocerse como quienes van a pelear juntos”

José Martí



José Martí intelectual, poeta, revolucionario y héroe latinoamericano, durante su paso en el mundo logró trascender, dando una nueva perspectiva al legado de integración latinoamericano, que, anteriormente con Bolívar no se había pensado, es decir, más allá de lograr una unión en defensa de las naciones latinoamericanas y caribeñas (como se establece con Bolívar y la creación la Gran Colombia), José Martí fue el pionero en enfatizar la importancia de recordar y construir una cultura e identidad latinoamericana y caribeña es decir, que cada individuo de esta región sepa quién es y cuáles son sus raíces, sólo sabiendo y enorgulleciéndose de lo que es suyo podrá cuidarlo, defenderlo y protegerlo.

José Martí (Habana 28 de Enero de 1853, a 19 de mayo de 1895) el arquitecto de Nuestra América es el héroe que “logra fusionar la literatura con el pensamiento político, formando una personalidad crítica y de verbo sabio que lo empoderó

hacia un pensamiento humanista para demandar la necesidad de cambios estructurales por una América más justa²⁸”

Inició en Madrid estudios de derecho y se licenció en derecho, filosofía y letras por la Universidad de Zaragoza y luego visito Francia”. Sin embargo “Martí sabrá los problemas hispanoamericanos principalmente por sus estancias en diversos países latinoamericanos: México (1875-1877), Guatemala (1777-1778), y Venezuela (1881), así como sus fugaces visitas a Honduras (1878), Republica Dominicana (1892) y Costa Rica (1893) a esto se agrega su larga estancia en los E.U.A. (New York), sus últimos 15 años de vida coinciden con su estancia casi permanente en este último país, (...)conocer al monstruo desde sus entrañas decía²⁹” .

El contexto histórico y social en el que vive y por el que nace este nuevo ideal de integración con diferentes matices al de Bolívar es por lo siguiente: “José Martí nace en la segunda mitad del siglo XIX, España había perdido su antiguo poderío colonial en América, sólo conservaba las Islas de Cuba y Puerto Rico. Mientras tanto Estados Unidos se consolidaba como única potencia económica y militar en la región, expandiendo su frontera de la costa del Atlántico a la costa del Pacífico. Además había despojado a más de la mitad del territorio mexicano (1848), comprando Lousiana a Francia (1803) y la florida a la decadente España (1819)”³⁰.

Es por lo anterior que José Martí escribe lo siguiente “jamás hubo en América, de la independencia acá, asunto que requiera más sensatez, ni obligue a más vigilancia, ni pida examen más claro y minucioso, que el que convite que los Estados Unidos potentes, repletos de productos invendibles y determinados a extender sus dominios en América, hacen a las naciones americanas de menos poder, ligadas por el comercio libre y útil con los pueblos europeos, para ajustar una liga contra Europa, y cerrar tratos contra el resto del mundo. De la tiranía de España supo salvarse la América española; y ahora después de ver con ojos judiciales los antecedentes, causas y factores del convite, urge decir, porque es la

²⁸ Solano Poy Laura, (29 de enero del 20012), Recuerdan a José Martí a 159 años de su nacimiento. La Jornada.

²⁹ibidem.

³⁰ Martí José, *Nuestra América*, Fundación Biblioteca Ayacucho, Venezuela, 1985, p. 75

verdad, que ha llegado para la América española, la hora de declarar su segunda independencia”³¹.

Es decir comprende los nuevos cambios en el mundo y sobre todo como E.U.A., comienza a crecer con fuerza, desbancando a las antiguas potencias europeas (por ejemplo España que ya se encontraba en crisis), y como su política expansionista empieza nuevamente a dañar e invadir el territorio latinoamericano.

Además, al conocer diversos países y la situación de cada uno de ellos, comienza a escribir varias publicaciones, principalmente poesías, sin embargo buena parte de su pensamiento queda sintetizado en dos textos “Madre América (1889)” y “Nuestra América (1891)”. ¿Cuál es este pensamiento? José Martí establece un proyecto político-cultural de unión latinoamericana, llamando a una segunda independencia, que ahora es desde sus tiempos hasta el nuestro, la lucha contra Norteamérica, estableciendo lo siguiente:

“ El buen gobernante en América no es el que sabe como gobierna el alemán o el francés , sino el que sabe con qué elementos está hecho su país, y cómo puede ir construyéndolos en conjunto, para llegar, por métodos e instituciones nacidas del mismo país. Es preciso entender que se imita demasiado y que la salvación está en crear”³². Por tanto, existe una cuestión que considero, ha sido una constante en la historia de América Latina y el Caribe y tiene que ver con el descubrimiento de la identidad: ¿Quiénes somos nosotros los latinoamericanos y caribeños? ¿Seremos, acaso indios, europeos o africanos?

Esta es un interrogante que hasta la fecha cuesta mucho responder y es recalco, la base del ideal de Martí, es decir: que el latinoamericano sepa bien quién es, cuál es su identidad, que entienda que no es europeo ni indio, sino más bien la unión, el choque de ambos mundos; con el fin de comprenderse a sí mismo y a sus semejantes y con ello pueda identificar y defender su verdadera tierra.

Por tanto Martí considera que el principal problema de dependencia en América Latina hacia otras naciones es: la confusión de cultura identitaria, expresado

³¹ Ibídem. p. 78

³² Ibídem, p. 103

desde las palabras de Martí: “¡Estos hijos de carpintero, que se avergüenzan de que su padre sea carpintero!, ¡Estos nacidos en América, que se avergüenzan porque llevan delantal indio, de la madre que los crió y reniegan ¡bribones!, de la madre enferma, y la dejan sola en el lecho de las enfermedades, ¡Estos hijos de nuestra América, que ha de salvarse con sus indios, y va de menos a más; estos desertores que piden fusil en los ejércitos de América del Norte, que ahoga en sangre a sus indios y va de más a menos . La historia de América, de los incas acá ha de enseñarles al dedillo, aunque no se enseñe la de los arcontes de Grecia. Nuestra Grecia es preferible a la Grecia que no es nuestra. Nos es más necesaria³³”

Sólo mediante conocimiento de sí y su región el pueblo podrá unirse y enfrentar a la potencia que crece como gigante E.U.A. “Lo que quede de aldea en América Latina ha de despertar. Estos tiempos no son para acostarse con el pañuelo en la cabeza, sino con armas de almohada (...) Los pueblos que no se conocen, han de prisa para conocerse, como quienes van a pelear juntos (...) ¡Los arboles se han de poner en fila, para que no pase el gigante de las siete leguas! Es la hora del recuento, y de la marcha unida, y hemos de andar en cuatro apretado, como la plata en los raíces de los Andes³⁴”. Es decir, Martí resalta que la construcción de la identidad proviene de la necesidad de contrarrestar el subdesarrollo y hacer frente unido a la invasión extranjera. “La unidad continental”, una de sus argumentaciones, se afianza a la unidad nacional y la nación se afianza a su vez a una recuperación de la unidad de clases.

José Martí demandaba el conocimiento y la comprensión de los actores y tierras latinoamericanas, para poder emanciparse del extranjero, construyendo proyectos de origen latinoamericano adecuados a las características y necesidades de América Latina y el Caribe. Este pensador, retomó el ideal de Bolívar, adecuándolo a su contexto que al parecer también pertenece a nuestra situación actual. Donde establece la unión e integración latinoamericana y caribeña, basado en un proyecto político-cultural que responda el ¿quiénes somos como latinoamericanos y caribeños? y de ¿dónde venimos?, aclarar estas incógnitas como principal motor de unión.

³³ Ibídem, p. 62

³⁴ Ibídem, p. 79

Que a diferencia de Bolívar ya no integra a los E.U.A., ni busca la unificación continental, puesto que logra vislumbrar la actividad expansionista y de conquista norteamericana en nuestra América.

La herencia que deja Martí para América Latina en primera instancia es lo siguiente: “Martí fue el fundador del Partido Revolucionario Cubano(enero de 1892), en las que sentó las bases del instrumento esencial para la guerra del pueblo, es decir la revolución cubana (1959), que se encubo en este partido”³⁵, es por esto que considero no es necesario hablar más de su vida, puesto que su biografía está plasmada en cada unas de sus acciones, y en su pensamiento como poeta libertador y revolucionario de letras, hombre de batallas, que buscó hasta el día de su muerte la independencia de su patria Cuba, contra España (debido a que fue la última colonia de América en independizarse), y aunque no pudo ver con sus propios ojos la emancipación de Cuba, sus pensamientos e ideales fueron las armas que influyeron en la libertad cubana y sobre todo sus sueños son el legado, la herencia que persisten actualmente en toda América Latina y el Caribe.

Además otro punto de trascendencia y originalidad en su pensamiento fue la importancia de que cada latino y caribeño conozca su propia cultura e identidad, en palabras del propio Martí: “A conflictos propios, soluciones propias. A vida nuestra, leyes nuestras”. Por tanto la principal premisa que define el pensamiento de José Martí es su concepto de identidad latinoamericana, notable para su época por su originalidad, sentido de autoctonía y proyección hacia el futuro.

En conclusión para América Latina, Martí fue quien, en su notable ensayo de finales del siglo XIX “Nuestra América”, convocó a construir un saber desde lo latinoamericano y para latinoamericanos, que les permitirá a los pueblos de la región, conocer mejor aquellos aspectos que habían sido ocultados por las versiones europeas de nuestra historia y por las explicaciones científicas euro centristas de la condición de una América atrasada y salvaje; por preservar los valores de la autoctonía y de la identidad latinoamericana, como modos esenciales del devenir del hombre concreto en su naturaleza social.

³⁵ Cardel Ernesto, *La batalla de Nicaragua*, BRUGUERA, México, 1980, p. 55.

2.3 El general de Hombres Libres Augusto C. Sandino

“Nosotros iremos hacia el sol de la libertad o hacia la muerte; y si morimos, nuestra causa seguirá viviendo. Otros nos seguirán”

Sandino. El general de los hombres libres.



Otro héroe que construye un proyecto de unidad, es aquel pinero de la guerra de guerrillas, el valiente que por primera vez en la historia de América Latina, logra vencer a los E.U.A. hasta sacarlos de su país. El general de hombres libres: Augusto C. Sandino, nicaragüense (1895-1934). Su contexto social, político y económico se ve reflejado en su lucha por la liberación de su país y de toda América latina. “Él vive el periodo de la política de expansión marítima y de ocupación militar que sostuvo el gobierno de Estados Unidos (1880-1933)³⁶”, desde los tiempos de José Martí donde comenzaba a gestarse, esta política de intervención y expansión, hasta la vida de Sandino donde los norteamericanos podían invadir con el uso de la fuerza cualquier país latinoamericano de una forma más declarada y abierta.

Es por tanto que, “en 1904 Teodoro Roosevelt añadió un colorario a la doctrina Monroe (cuyo lema es: América para los americanos)”. En el colorario Roosevelt asumió como responsabilidad del gobierno norteamericano ser el policía del Caribe. Su política a favor de una gran armada e incursión abierta, tendió a

³⁶ *Ibidem*, p.56

dominar los movimientos de resistencia usando las acciones armadas con gran cinismo. Continuando la política de intervenciones coloniales y neocoloniales. República Dominicana, Cuba, Honduras, Nicaragua, Panamá y Puerto Rico fueron objeto de todo tipo de intervenciones”³⁷.

La justificación y el interés de invasión para Nicaragua en los tiempos de Sandino, fue por lo siguiente: “El 5 de agosto de 1914, el general Emiliano Chamorro firmaba con el secretario de Estado Wilkiam J. Bryan el tratado por el cual Nicaragua cedía a E.U.A. el derecho de construir un canal interoceánico por su territorio, así lo menciona el siguiente artículo promulgado por el Senado nicaragüense en 1916: El Gobierno de Nicaragua concede al Gobierno de los E.U.A. A perpetuidad, libre de todo impuesto u otra carga pública, los derechos exclusivos de propiedad que sean necesarios para la construcción de un canal interoceánico, por cualquier ruta sobre el territorio Nicaragüense y con el propósito de reducir la deuda actual de Nicaragua, el gobierno de E.U.A. pagará en la fecha del encaje de las ratificaciones de esta convención en beneficio a la republica de Nicaragua la cantidad de tres millones de dólares de los E.U.A.”³⁸.

Sin embargo, ¿por qué los norteamericanos estaban interesados en construir un canal en Nicaragua? El objetivo para construir el canal era para trasladar su mercancía o exportar materia prima de Centroamérica hacia E.U.A. de una manera más rápida. No obstante el decreto anterior fue el comienzo de una lucha en resistencia y negación para toda Centroamérica, existía un desacuerdo entre ciudadanos a este hecho “No tardó en invadir la marina estadounidense a Nicaragua, matando a doscientos ciudadanos nicaragüenses imponiendo como presidente a un empleado de una corporación norteamericana”

Esto, le parece a Sandino una imposición, además de no poder decidir como pueblo quien los gobierne, y que constantemente el ejército norteamericano pueda matar, violar y golpear a cualquier hombre, mujer y niño nicaragüense. Expresando lo anterior con las siguientes palabras: “Esta misma intervención ha sido causa de que los demás pueblos de Centroamérica y México nos odieran a nosotros, los nicaragüenses. Y ese odio tuvo oportunidad de confirmarlo en mis andanzas por esos países. Me sentía herido en lo más hondo cuando me decían: vende patria, desvergonzado traidor. No me consideraba acreedor de esos títulos pero después vino la

³⁷ Ibídem p. 65

³⁸ Selser Gregorio, *Sandino, general de hombres libres*, Diógenes, México, 1979, p.212.

reflexión y comprendí que tenían la razón, pues, como nicaragüenses yo tenía el derecho a la protesta...³⁹.

Sin duda Sandino vive el momento de los que José Martí auguraba, la invasión armada y abierta de los E.U.A. para América Latina. Sin embargo a diferencia de Bolívar y Martí el general Sandino no propone el pensamiento de unidad latinoamericana en el inicio de su lucha, sino más bien lo va comprendiendo y desarrollando conforme surge la batalla en Nicaragua. El primer sentimiento que lo mueve a comenzar su combate fue la injusticia y así comienza su improvisado pero valiente ejército; (contado desde el autor Gregorio Selser : “Veintinueve hombres dieron ese paso. Con él, sumaban treinta... ¡Buen ejército para luchar contra la intervención yanqui!, observa Belausteguigoitia. Y sin embargo, esos treinta hombres fueron el núcleo del ejército libertador de Nicaragua. Con ellos se dio la primera batalla en Jícaro, el 2 de noviembre de 1926.⁴⁰”

Es en ese momento donde comienza la lucha de Sandino, que aunque tuvo derrotas y pérdidas, el general de hombres libres y su ejército, nunca se rindieron, por el contrario toda América reconoció la lucha sandinista, y principalmente las gentes de Centroamérica se fueron uniendo a las filas del ejército de Sandino, la causa de Nicaragua, era la causa de toda América Latina. “Realizando diversas incursiones como el atacar y destruir la mina La Luz, propiedad del ex secretario norteamericano Knox. Las acciones de Sandino le fueron dando fama por todo el país y por los países de Hispanoamérica. Esa fama producía que muchos hombres llegaran dispuestos a integrarse en sus filas. A mediados de 1928 el intelectual francés Henri Barbusse le llamó “General de Hombres Libres⁴¹”.

A raíz de esta situación Sandino comienza a retomar el ideario de integración latinoamericana, su causa era la causa de toda América Latina comprendía, puesto que toda esta región pasaba por la misma situación de imposición y saqueo a sus

³⁹ Sandino C. Augusto, *Ideario Político del General Augusto Cesar Sandino*, Nuestro Tiempo, México, 1980, pag.93

⁴⁰ Selser Gregorio, *op. cit.*, p.212.

⁴¹ *Ibidem* p. 214

tierras por los E.U.A., su ejército al comenzar con 30 hombres, se conformó por 6000, miles de centroamericanos luchaban por la misma causa, el imperialismo.

Dicho desde el escritor Fernando Carmona “Tomando las banderas del antiimperialismo, y el ideal bolivariano de integración, Sandino seguirá insistiendo una y otra vez en diferentes textos la idea de la unidad latinoamericana, diciendo: Somos noventa millones de hispanoamericanos y solo debemos pensar en nuestra unificación y comprender que el imperialismo yanqui es el más brutal enemigo que nos amenaza, y el único que está propuesto a terminar por medio de la conquista con nuestro honor racial, y con la libertad de nuestros pueblos⁴²”.

Sin duda, el general de hombres libres, como así lo nombraron en su tiempo, fue el heredero de Bolívar, al tomar el arma y pelar por una causa. También fue discípulo de José Martí, en el que mediante escritos, cartas y publicaciones, logró informar a toda América sobre su lucha, y manifestar el sueño de la unidad latinoamericana para pelar contra el enemigo rubio que constantemente intervenía en la paz de las naciones latinoamericanas.

Declarando su sueño de manera oficial a través de su “plan de realización del supremo sueño de Bolívar (20 de marzo de 1929)”, establece lo siguiente: “Quizás los hombres poseedores de ideas avanzadas, pensarán en que nuestros anhelos encontraron frontera en la extensión geográfica limitada por el Río Bravo al Norte y al estrecho de Magallanes en el Sur de nuestra América Latina, de realizar una alianza, previa a una confederación de los veintiún Estados que la integran, asegurando que de este modo, nuestra libertad y nuestra soberanía interiores amenazada por el más voraz de los imperialismos, para cumplir seguidamente con el gran destino de la nacionalidad latinoamericana ya culminada como tierra de promisión para todos los pueblos y todas las razas⁴³”.

Este escrito se logra proclamar por toda América Latina, el sueño de la libertad y la unión de una sola patria, convirtiendo a Sandino en el continuador del proyecto de integración, dado por sus ancestros, Bolívar y Martí. Este héroe, con sólo el sentimiento de injusticia, se rebeló al gigante, contra la primera potencia mundial triunfó. Sin embargo, la victoria le reclamo su vida. Muerto por la traición del gobernante en quien confiaba, el sueño de integración se detuvo, pero nunca se

⁴² Sandino C. Augusto, op. cit., pag.93

⁴³ Ibídem, p. 95

olvido. Sandino expresaría muy bien la trascendencia que su lucha dejó por toda América Latina con las siguientes palabras: “Nosotros iremos hacia el sol de la libertad o hacia la muerte; y si morimos, nuestra causa seguirá viviendo, otros nos seguirán”⁴⁴. Años después se funda el Frente Sandinista de Liberación Nacional, que actualmente gobierna en Nicaragua.

En conclusión es posible decir que Sandino bajo las 37 propuestas de unidad entre las veintiún naciones latinoamericanas (que establece en su manifiesto Plan de realización del supremo sueño de Bolívar), respondiendo a las necesidades de su contexto (la penetración armada de manera abierta por los norteamericanos) trata de construir una unión de defensa combativa que responda inclusive de forma violenta las acciones de los E.U.A. en América Latina, puesto que comprende que solo la fuerza y la unión entre las naciones latinoamericanas pueden hacer que las tropas norteamericanas se retiren definitivamente de dicha región. Y es así que retoma el ideal de integración propuesto por Bolívar y Martí.

Sin embargo la diferencia entre Sandino a los estadistas que surgieron antes de él (Bolívar y Martí) fue que el ideal de integración nace en las condiciones concretas de resistencia a la ocupación estadounidense, es decir, en el tiempo de Martí solo se puede ver como el monstruo norteamericano apenas comienza a surgir. Sin embargo en la época de Sandino los E.U.A. son ya la primera potencia mundial dando lugar a declarar sin disimulo cualquier invasión violenta en el mundo. Es por eso que Sandino vive las acciones directas de las invasiones de Norteamérica por toda América Latina.

Otro punto importante es que también Sandino en su tiempo se convierte en el primer símbolo de lucha antiimperialista pionero de la guerra de guerrillas, inspiración de la revolución cubana (1959) y posteriormente ejemplo de resistencia en la guerra de Vietnam (1960).

Finalmente Augusto C. Sandino es otra figura que trata de hacer real el sueño de integración latinoamericana con los diversos matices y configuraciones según su contexto histórico y social.

⁴⁴ *Ibíd*em, p. 232.

Para la izquierda que gobierna en América Latina con estos tres primeros héroes se forma, y construye el legado de la unión entre pueblos latinoamericanos. Estableciendo que la vida de Simón Bolívar, José Martí y Augusto C. Sandino no tienen importancia, es más, se pierde y no a causa de armas invasoras, sino más bien que se abandona desde el momento en que dichos hombres deciden sacrificarse a sí mismos por un bien común. Nadie les quita la vida, ellos deciden entregarla por construir o continuar con el sueño de integración. Es por esto que su existencia ya no tiene sentido como personas debido a que su esencia ha logrado trascender en el tiempo junto con la herencia del legado que nos dejan.

2.4 El imaginario social de los gobiernos de izquierda y el sueño de integración latinoamericano y caribeño



A principios del tercer milenio existen dos momentos ligados que sin duda marcaron un nuevo rumbo en América Latina, el primero fue la llegada de grupos de izquierda política a los gobiernos de Venezuela (1999), Brasil (2002), Argentina (2003), Nicaragua (2007), Ecuador (2007), Bolivia (2005), Paraguay (2008) y Uruguay (2010), algo que históricamente, nunca se había logrado. Además otro momento importante fue donde trabajadores, estudiantes, amas de casa, profesionistas, figuras públicas como Diego Armando Maradona o el cantante Manu Chao, se unieron para protestar en contra del ALCA (Área de Libre

Comercio de las Américas⁴⁵), sus voceros: Hugo Chávez presidente de Venezuela, Lula da Silva presidente de Brasil, Néstor Kirchner presidente de Argentina hicieron frente a George Bush presidente de E.U.A., para decirle ¡No! al modelo neoliberal conocido como ALCA, debido a que se argumentaba, no velaba por los intereses latinoamericanos, por el contrario este proyecto trataba de velar nuevamente por los intereses norteamericanos.

A partir de estos momentos los países comienzan a trabajar conjuntamente, generando nuevos proyectos, regulando o cambiando (según sea el país) anteriores acuerdos con países extranjeros. Se habla de un legado de unión entre países latinoamericanos y caribeños, como principal motor de su llegada y de cambios políticos económicos y sociales durante sus gobiernos.

Sin embargo ¿qué significado tiene el legado de unidad latinoamericana para estos gobiernos?, ¿puede verse este legado de unidad como una herencia, algo sagrado que ha logrado trascender a través del tiempo?, ¿una especie quizá, de destino de lucha para los latinoamericanos y caribeños?

Los gobiernos de izquierda afirman que existe un legado de integración latinoamericana que ha prevalecido y se ha continuado a través del tiempo por las acciones de “líderes revolucionarios” que anteriormente mencionamos y que la “misión” de la izquierda es continuar con este legado. Sin embargo ¿existe este legado?

Considero, este legado existe a partir de que los gobiernos de izquierda lo construyen para dar un sentido de legitimidad y guía a sus gobiernos, antes de ellos no existía un legado, puesto que las acciones de Simón Bolívar, José Martí y Augusto C. Sandino están determinadas por diferentes momentos históricos sociales que no son similares entre sí, incluso la idea de “unidad” no fue la misma para Bolívar que para Sandino o José Martí.

Con base a la anterior afirmación es posible adentrarnos a la interpretación del legado de integración latinoamericano y caribeño desde la perspectiva de los imaginarios sociales de Cornelius Castoriadis.

⁴⁵ “Proyecto económico, propuesto por los E.U.A., con el que se designaba la expansión del Tratado de Libre Comercio del América del Norte al resto de los estados del continente americano excluyendo a Cuba”
Rosarios Ottocar, op.cit., p. 81

“La sociedad como cada especie viviente, como cada ser viviente, establece su propio mundo, en el cual, evidentemente, también está incluida una representación de sí misma. Para comenzar podríamos decir que cada sociedad contiene un sistema de interpretación del mundo ´-pero sería insuficiente: cada sociedad es un sistema de interpretación del mundo. E incluso de manera más rigurosa, cada sociedad es constitución, de hecho creación, del mundo que vale por ella”⁴⁶

Lo anterior es la concepción del imaginario social que construye a una sociedad y que la sociedad lo construye a este. Es decir, cualquier sociedad, en este caso la sociedad latinoamericana es una construcción socio histórica de sí misma que abarca un conjunto de instituciones, normas y símbolos que comparte un determinado grupo social.

Existe una sociedad Latinoamérica y caribeña por cuanto hay un imaginario social sobre esta y viceversa. Sin embargo aunque se habla de una sociedad latinoamericana ¿por qué no es la misma sociedad y el imaginario de esta en los tiempos de Bolívar que en los de José Martí por ejemplo?

Como se mencionó anteriormente el imaginario social y la misma sociedad es una construcción histórica-social y es por esa misma razón que las sociedades se transforman y cambian. Es decir, existe una sociedad con sus especificadas particulares en un determinado momento y este modo social también se convierte a otro.

“La historia es auto despliegue de la sociedad a través del tiempo; pero ese tiempo es, en sus características esenciales, una creación de la sociedad, simultáneamente un tiempo histórico y, además, en cada caso particular, el tiempo de esta sociedad particular con su tiempo particular, sus articulaciones significativas, sus anclajes, sus proyectos y sus promesas”⁴⁷

⁴⁶ Castoriadis Cornelius, *Una sociedad a la deriva: entrevistas y debates (1974-1997)* Enrique Escobar, Myrto Gondyca y Pascal Vernay, Madrid, 2006,p. 81

⁴⁷ Jiménez Marco Antonio, 2012, op.cit.,p.35

“Somos lo que somos porque compartimos un lugar, un mundo creado e instituido por una sociedad particular. Pero la sociedad no es nunca una repetición de sí misma, pues cada forma socio histórica es verdadera y genuinamente singular”⁴⁸.

Por tales motivos considero, el legado de integración latinoamericano y caribeño no existía antes de la llegada de los gobiernos de izquierda, este es una creación de dichos gobiernos, puesto que las acciones de lucha y liberación de líderes que retoma el legado de integración de los gobiernos de izquierda, son sólo la respuesta del momento histórico social que cada uno vivió de forma única y diferente.

No fue el mismo proyecto de integración para Simón Bolívar en su tiempo y bajos sus condiciones sociales (en términos generales su momento son las guerras de independencia en Hispanoamérica) puesto que este buscaba una unidad panamericana, es decir, la unión de todo el continente para hacer frente a las invasiones Occidentales.

Al de José Martí (donde ya existía una independencia en la mayoría de países latinoamericanos del occidente. Y había un desarrollo económico de los E.U.A. para establecerse como potencia mundial que en los tiempos de Bolívar no se vislumbraba) que trató formar una unión con base a la identidad cultural latinoamericana y caribeña (como ya lo vimos a principios de este segundo capítulo) para después hacer frente ya no sólo a los intereses europeos sino también a los intereses norteamericanos.

Tampoco fue el mismo proyecto de unión el de Augusto c. Sandino pues este bajo su contexto histórico social pretendió hacer una guerra de guerrillas para liberal en un inicio a Nicaragua de las invasiones Norteamericanas.

Sin embargo, la izquierda latinoamericana retoma las acciones de los anteriores líderes para hacer frente a las problemáticas sociales económicas y políticas que se encontraron al llegar al poder.

“La situación de nuestros países a principios de los dos mil era muy impresionante: las poblaciones sufren de toda clase de privatizaciones, sobre todo en las alimentarias, pero no por ello se producen algún ahorro nacional. Muy

⁴⁸ Ibídem p. 34

por el contrario aunque la mitad de los habitantes viva en pobreza extrema y marginada de los beneficios elementales del progreso actual, se produjo el hecho tremendo de que consumimos más de lo que producimos e importamos más de lo que exportamos, Al ser los latinoamericanos los primeros experimentos del neoliberalismo”⁴⁹

Lo que intentan construir los gobiernos de izquierda es unirse, fortalecerse y buscar para ellos y sus sociedades un proyecto de identidad, cultura y mejora económica justificado en el legado de integración latinoamericana que estos mismos forman.

Lo anterior es lo que cualquier sociedad realiza: una manera de auto instituirse a partir e la unión y la legitimación de esta. Empero, ¿cómo es posible lograr esta unión y legitimación según el imaginario social de Cornelius Castoriadis?: es a través de las significaciones sociales que se presentan y se condicionan de un momento histórico social determinado, ¿A qué se refiere el termino de significaciones imaginarias sociales?

“Las significaciones imaginarias se presentan de dos modos indisociables, pero diferenciables, ya sea como: la dimensión conjuntista-identitaria o la dimensión imaginaria poética. Dónde esta última es la que dota de significado al mundo, utilizando la dimensión conjuntista-identitaria, pero yendo más allá de ella. Las significaciones imaginarias sin embargo permiten a los individuos actuar socialmente, crear y ser combatibles con cierta cultura, de ellas se producen sentimientos afectos que hacen relativamente armónicos a los sujetos”⁵⁰

Las significaciones son el tejido de unión de una sociedad. Para los gobiernos de izquierda en América Latina los momentos históricos sociales que ellos relacionan y nombran como el legado de integración latinoamericano y caribeño es un significante social, ya que con este legado ellos pueden dar un sentido, una legitimidad a sus gobiernos y una forma de unión a sus sociedades.

El significante social es el legado de integración como creación (en cuanto dimensión imaginaria poética), pero también este legado como significación social

⁴⁹ Rosarios Ottocar, op.cit. p. 100

⁵⁰ Jiménez Marco Antonio, op.cit.,p.35

puede instituirse, es decir personificarse (ya que se instituye a partir de la dimensión conjuntista identitaria).

Dicho desde Cornelius Castoriadis “Las significaciones sociales penetran en toda la vida de la sociedad, la dirigen y la orientan. Son ellas las que están encarnadas en las instituciones particulares y las animan.”⁵¹

Por tanto me surge la siguiente cuestión ¿En qué forma se han encarnado las significaciones imaginarias sociales del legado de integración?

A partir de la anterior cuestión podemos integrar a la Televisión del Sur, uno de los principales conceptos de esta investigación, ¿Qué es Tele Sur?, o más bien ¿qué representa Tele Sur para el imaginario social?

La Televisión del Sur, situado en un momento histórico social determinado: la llegada de los gobiernos de izquierda y la institución del imaginario social a principios del tercer milenio, es una representación material (tangible), que forma una parte del significante social, entendiendo al significante social como el legado de integración latinoamericano y caribeño que dichos gobiernos institucionalizan con Tele Sur y otros proyectos.

Como también en el tiempo de Simón Bolívar fue su proyecto de la Gran Colombia como materialización del significante social, La formación del Partido Revolucionario Cubano para José Martí o la instauración de la guerra de guerrillas para Augusto C. Sandino en su momento histórico social.

Es decir el imaginario social no es un concepto ajeno que se quede en lo abstracto, aislado de la realidad, el imaginario social es la sociedad misma, que se encuentra materializado en la cotidianidad de los individuos sociales, que condiciona y coercible a estos, pero también estos sujetos sociales lo puede modificar o cambiar, y con ellos a sus significantes. Es por esto que la Televisión del Sur cuando menos representa dos ideas fundamentales:

Tele Sur es una parte del significante social instituido, materializado como medio de comunicación (institución) “alternativo”, impregnado en la cotidianidad de los individuos sociales latinoamericanos y caribeños. Que tiene como objetivo (lógica

⁵¹ Castoriadis Cornelius, op. cit.,p. 79

de dominio, como cualquier institución) reforzar el legado de integración latinoamericano y caribeño, a partir de la construcción y reproducción de una nueva forma de cultura e identidad, (Dicho desde los principios de Tele Sur: “Buscar la defensa de la cultura latinoamericana y caribeña y de la identidad de los pueblos de la región, con particular respeto y fomento de las culturas autóctonas e indígenas. Tele Sur es un instrumento alternativo de la difusión de nuestras realidades”⁵²).

Sin embargo tele sur está condicionada a un espacio y tiempo en un momento histórico social determinado. Que tiende a ser modificado debido al auto alteración de lo social como parte esencial de las sociedades. Dicho desde el sociólogo Marco Antonio Jiménez:

El auto alteración de la sociedad es por tanto una de sus características fundamentales, ya sea que la sociedad se nos presente como instituida o como instituyente, esto es historia. Lo instituido se opone a lo instituyente como mera negación absoluta, sino que lo excita, lo provoca y al mismo tiempo tiene necesidad de ello. Lo instituido representa la estabilidad, el momento e reposo necesario para el arranque del instituyente. Lo imaginario radical por tanto, no es una instancia ajena o contraria a lo histórico-social, ambas dimensiones se solicitan, se necesitan irremediabilmente.⁵³

Este auto alteración de lo instituido surge por la acción que los individuos sociales ejercen sobre ésta, al cuestionarla y al reconocerse como creadores de lo instituido. Sin embargo el punto de autonomía y creación de las sociedades será analizado de forma más detallada en los siguientes capítulos.

Por ahora es importante afirmar que Tele Sur forma parte del significativo social del legado de integración latinoamericano y caribeño, que tiene como objetivo la propagación de una cultura que los gobiernos de izquierda construyen como imaginario social a partir de su llegada a principios de este siglo.

Por tanto es importante saber ¿Cuál es la significación social imaginaria sobre la cultura latinoamericana y caribeña que se construye con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio, y que retoma el proyecto de Tele Sur

⁵² <http://www.telesurtv.net>

⁵³ Jiménez Marco Antonio, 2012, *op. cit.*, p. 9.

para expandirla por dicha región? Esta cuestión será contestada en el siguiente capítulo.

Capítulo 3

¿Quiénes somos, europeos o indios? Imaginarios Sociales: cultura e identidad de América Latina y su relación con Tele Sur



La Televisión del Sur es una herramienta que difunde el imaginario de una nueva de cultura que se construye a principios del tercer milenio en América Latina, la cual intenta otorgar a cada individuo una diferente manera de comprenderse y comprender a la región (identidad).

Este capítulo dará a conocer en qué consiste la cultura que se propone a principios del tercer milenio, cuál es su relación con las significaciones sociales que propone Cornelius Castoriadis y su vinculación con Tele Sur.

Por tanto, se establece la siguiente cuestión que será contestada a lo largo de este capítulo: ¿Cuál es la significación social imaginaria sobre la cultura latinoamericana y caribeña que se construye con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio, y que retoma el proyecto de Tele Sur como medio de comunicación para expandirla por dicha región?

Esta cuestión toca tres conceptos claves que serán tratados y analizados: a lo largo de este capítulo:

- Significación imaginaria cultural
- Medio de comunicación
- La televisión del Sur

Por tanto cada apartado de este capítulo se responderá las siguientes cuestiones que parten de la pregunta eje tomando los anteriores conceptos para una mayor comprensión: ¿Cuál es la significación imaginaria cultural que se construye con la llegada de los gobiernos de izquierda en América Latina? y ¿Qué es Tele Sur? (contexto histórico) y finalmente, ¿Cómo difunde dicha televisora el significante cultural que se construye a principios de tercer milenio en América Latina?

Para responder la primera anterior cuestión (¿cuál es la significación social imaginaria sobre la cultura latinoamericana y caribeña que se construye con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio?), es necesario comprender los principales conceptos que la enlazan y la relación que existe entre ellos: Significante social imaginario, cultura e identidad.

El doctor Jorge Larraín en su libro: *América Latina moderna*, cita al antropólogo Clifford Gertz, el cuál menciona lo siguiente:

“La cultura puede entenderse como una red de significados, y la identidad como una forma de expresión de la cultura, como un aspecto crucial de la reproducción cultural. La identidad así es la cultura internalizada en los sujetos, subjetivada, apropiada bajo conciencia de sí en el contexto de un campo ilimitado de significaciones compartidas con otros”⁵⁴ la historia de vida de un sujeto, la personalidad, está construida, a partir del aprendizaje con otros sujetos, las instituciones, el mundo exterior (su cultura).

“La cultura e identidad son conceptos estrechamente interrelacionados e indisociables en sociología y antropología, debido a que la identidad no es más que el lado subjetivo (o, mejor, intersubjetivo de la cultura), la cultura interiorizada en

⁵⁴ Larraín Jorge, *¿América Latina Moderna?*, LOM, Chile, 2001, p. 26

forma específica, distintiva y constructiva por los actores sociales en relación con otros actores.⁵⁵

Sin embargo aunque la cultura y la identidad sean conceptos estrechamente relacionados, ¿en qué punto se puede situar al significante social imaginario?

A partir del pensamiento de Cornelius Castoriadis es posible responder esta cuestión: “Las relaciones profundas y oscuras entre lo simbólico y lo imaginario aparecen enseguida si se reflexiona en este hecho: lo imaginario debe utilizar lo simbólico, no sólo para expresarse, lo cual es evidente, sino para existir, para pasar de lo virtual a cualquier cosa más. La sociedad define su identidad, su articulación, el mundo, sus relaciones con él y con los objetos que contienen sus necesidades y sus deseos. Sin las respuestas a estas preguntas, sin estas definiciones, no hay mundo humano, ni sociedad, ni cultura-por todo quedaría en un caos indiferenciado”⁵⁶.

Por tanto, según la perspectiva de Cornelius Castoriadis es posible afirmar que la cultura es un significante imaginario social, debido a que la sociedad construye su propio mundo de símbolos y significados con el fin de guiar y establecer la superveniencia de sus integrantes.

La cultura es una dimensión de creación imaginaria social, la cual representa una red de símbolos (ya construidos por el colectivo) y la identidad es la interiorización de esos símbolos en cada individuo que compone una sociedad.

Sin embargo al ser la cultura una significación del imaginario social, esta, se encuentra ya determinada a un momento histórico social finito. Por tanto, la cultura no debe entenderse como un repertorio homogéneo, estático e inmodificable, ni tampoco hace de los actores sociales figurillas moldeables sin criterio. Por el contrario puede tener a su vez zonas de movilidad y cambio a partir de cada interpretación de los significantes, puesto que la cultura misma es un mundo simbólico que contiene significantes por la cuales los actores sociales se guían o pueden mediante la interacción social modificarlos.

⁵⁵ Jiménez Gilberto, *La cultura como identidad y la identidad como cultura*, Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, México, 1999, p.5

⁵⁶ Castoriadis Cornelius, *La institución imaginaria de la sociedad*, Barcelona, 2003, p 133

Dicho desde Cornelius Castoriadis: “Tomo aquí el término cultura en una acepción entre sus significado habitual en francés (las obras del espíritu y el acceso del individuo a ellas) y su sentido dentro de la antropología americana (que cubre la totalidad de la institución de la sociedad, excede la dimensión conjuntista-identitaria (funcional-instrumental) y que los individuos de esa sociedad invisten positivamente como “valor” (...)

Estos valores no son dados por una instancia externa ni descubiertos por la sociedad en sus yacimientos naturales o en el cielo de la Razón. Son, cada vez, creados por la sociedad considerada, como núcleos de su institución, señales últimas e irreducibles de sus significación, polos de orientación del hacer y del representar sociales”⁵⁷.

Es decir, la sociedad, es auto creación de un mundo nuevo, de cosas, lenguajes, normas, valores, modos de vida y de individuos, todo incluyendo la cultura es una construcción social, donde lo instituido puede alterarse y dar lugar a lo instituyente (una nueva forma de cosmovisión, cultura en una determinada región) y justamente esto ocurrió en América Latina a principios del tercer milenio.

3.1.- La institución de la cultura e identidad a partir de los gobiernos de izquierda en América Latina

La respuesta a la pregunta ¿Cuál es el significante social cultural latinoamericano y caribeño que se construye con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio, y que retoma el proyecto de Tele Sur para expandirla por dicha región? Esta cuestión es posible a partir de comprender la relación entre los conceptos: cultura, identidad e imaginario social que se nombraron en el apartado anterior.

Como ya se mencionó la cultura es parte del significante social imaginario y al igual que este, la cultura y la identidad de los individuos son cambiantes, nunca

⁵⁷ Castoriadis Cornelius, *Transformación social y creación cultural*, Instituto de Filosofía de la Universidad Veracruzana, Veracruz, 2008, pp.1-2

dejan de construirse, debido a que la sociedad se mantiene en constante movimiento. Finalmente los significantes imaginarios culturales son una expresión inherente al ser humano por otorgarle sentido al mundo, una cuestión natural y que en todas las sociedades existe.

Castoriadis sostiene que la cultura “es el ámbito del imaginario en sentido estricto, el ámbito poiético, aquello que en una sociedad va más allá de lo meramente instrumental”⁵⁸ .

Por tanto, en lo que concierne a hablar sobre cultura en América Latina es difícil plantear una única cultura en dicha región, si no se vincula con los significantes imaginarios sociales (al ser la creación social un flujo de significaciones, incluyendo lo cultural), puesto que, desde su nacimiento Latinoamérica se ha escrito a partir de luchas, tanto de países extranjeros por querer imponer valores culturales, modelos económicos, formas de organización política que solo les beneficia. Como también, luchas de resistencia y liberación a esas imposiciones por parte de nuestros pueblos.

En la actualidad resulta difícil responder ¿Quiénes somos nosotros los latinoamericanos?, Puesto que es complicado entender el término “mestizaje”. Constantemente nos preguntamos ¿Quiénes somos?, ¿quién soy yo?, seremos acaso españoles, portugueses, africanos, franceses, indígenas. ¿Una mezcla entre todos estos mencionados? ¿Cómo puede ser esto posible?, ¿no hay identidad?

El escritor latinoamericano Víctor Turner ilustra esta situación “La expresión América Latina comprende una realidad sumamente compleja, donde se dan casi por igual las diversidades y similitudes. De ahí que si se pone el acento en las diferencias y regionalismos, es posible negar la existencia de América Latina y de la unidad esencial que brota de su misma diversidad. Si seguimos esa línea, se llega a afirmar que no existe una América Latina, sino tantas como países y subregiones la componen⁵⁹”. Sin embargo a diferencia del autor considero, que es posible analizar el concepto de cultura y entender que aunque en América Latina existan diferencias étnicas (como en todos los países del mundo), si tomamos el

⁵⁸ Ibidem.p. 3

⁵⁹ POLIS, Revista Latinoamericana, *América Latina, Identidad y diversidad cultural*, Turner Victor, Noviembre del 2007. P. 5

concepto de significantes sociales imaginarias como flujo de lo social, desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis podemos comprender que en América Latina existen al menos tres imaginarios culturales que se han incorporado a la cotidianidad de cada individuo latino y caribeño.

El primero es un significante del imaginario de cultura importada, es decir la cultura del capitalismo (neoliberalismo en la actualidad) que se ha adentrado en América latina a partir de invasiones y sobre todo de mostrar la supremacía mundial de los Estados Unidos como único propagador del estilo de vida capitalista, adentrándose en las culturas no solo latinas sino también de otros países y continentes, mostrando la suya como la única, civilizada y modelo a seguir, incluso si se quiere vivir en sociedad.

Valores como el consumo exacerbado sobre lo material, el culto a la individualidad, la supremacía de la piel blanca sobre otras, ha quedado marcada como una forma de cultura en América Latina. Dicho desde el sociólogo mexicano Pablo González Casanova

“La dominación cultural norteamericana estableció nuevos vínculos en América Latina. A través del fonógrafo, la radio, y el cinematógrafo, algunas modas de presentarse y divertirse al estilo de Nueva York o Hollywood adquirieron por vez primera cierta popularidad urbana y cubrieron una nueva página de la historia de la cultura dependiente. Las mujeres de las grandes ciudades de América Latina empezaron a usar vestidos y cabellos cortos teñidos de rubio, fumaron cigarrillos en público y aceptaron bailar “fox-trop”, “jazz” o “shimmy”.

Los automóviles se volvieron admirables. Hollywood creó comportamientos cinemáticos. La gran prensa reconoció y analizó la importancia mundial de los presidentes boxeadores y aviadores norteamericanos. La eclosión cultural del coloso del norte empezó a influir también a través de los ideólogos, los políticos, los educadores y publicistas elaboraron un artificio de una inferioridad cultural nata.

El problema de las mayorías populares y las minorías raciales a un largo y complejo proceso educativo, más difícil de resolver, conforme estuvieran más explotadas, como era el caso de los indígenas. El racismo vergonzante se combinó

con el humanitarismo cultural. América Latina dormía por cuestión de raza y cultura y resultaba sumamente difícil despertarla.

En cada país de América Latina se forjó una nación paralela a la realidad, y una sociedad que no tenía nada que ver con ella. Las imágenes de televisión construyeron la ortodoxia del ser y no ser, de lo bueno y lo malo, de un pueblo convertido en público. Se vendió: "el dorado de la sociedad de consumo" y del "bienestar adquirible". La política se convirtió en espectáculo de masas, "show". La historia de la rebelión popular se presentó como noticia de criminales que linchan. Se exalto a Occidente como si fuese un producto norteamericano, (...)"⁶⁰

El imaginario social de la cultura norteamericana impuesta sobre las condiciones de América Latina e interiorizada ya, en cada latino y caribeño como la mejor, ha formado parte a través de la historia y actualidad de dicha región como un modelo a seguir. Se encuentra arraigada en la mayoría de la población, e incluso la oligarquía que ha gobernado en América Latina continuamente se encontrado a favor y al servicio del extranjero, principalmente a favor de los E.U.A.

Por tanto considero que este tipo de significativo cultural es un imaginario que está presente en la actualidad y lo ha estado históricamente, formando parte de la conciencia y forma de vivir de cada latino y caribeño. Sin embargo dentro de las cosmovisiones latinoamericanas y caribeñas, este no es el único.

Existen, otras culturas o significantes imaginarios sociales dentro de la región que también conforman el flujo del imaginario cultural en Latinoamérica, que históricamente han sido segregados y marginados u olvidados. Sin embargo representa gran parte de la población en América Latina. Me refiero a las formas culturales de los grupos indígenas y Afroamericanos que viven en Latinoamérica.

Según la UNICEF "los censos oficiales elaborados entre 2008 y 2014, el total de población indígena identificada en América Latina es de 28.858.580, mientras que en Latinoamérica habitan 479.824.248 personas. Esto supone un porcentaje de población indígena identificada del 6,01%. No obstante, la publicación destaca que

⁶⁰ Gonzales Casanova Pablo, *Imperialismo y liberación*, siglo XIX, México 1977, p. 34

la cifra de población indígena de América Latina se suele fijar en el 10% del total de habitantes”.

La siguiente cita igual tomada por la UNICEF, menciona a los grupos afro descendientes y la situación en la que viven.

“América Latina Y el Caribe es el lugar del mundo más diverso culturalmente. Los pueblos indígenas de Abya-Yala constituyen alrededor del 10% de la población total de la región. Más de 400 grupos étnicos diferentes sobreviven, por lo general, en un entorno de pobreza, exclusión y desigualdad.

Además de que las categorías de los censos y las preguntas que se utilizan para registrar la población indígena son muy dispares, por lo que es necesario unificar criterios para tener cifras comparables alrededor de América Latina. Las cuestiones van desde el auto identificación con una etnia indígena hasta la lengua hablada, la lengua materna o el “color o raza”. En algunos países se reconoce en los censos a las personas que “creen tener ascendencia” indígena, aunque no esté registrada población indígena alguna⁶¹”.

Cada uno de estos grupos vive su propia cosmovisión del mundo, arraigados por las costumbres y tradiciones de sus antepasados, ellos aún conservan e incluso defienden sus prácticas culturales. Por tanto considero importante nombrar los imaginarios culturales de los grupos indígenas y afroamericanos, puesto que históricamente han participado en la lucha y resistencia de intereses por países extranjeros. Defendiendo sus formas de vida y actualmente forman parte de las realidades culturales de América Latina.

El último significante cultural del imaginario latinoamericano del que se hablará retoma las principales ideas sobre la importancia de construir una cultura e identidad latinoamericana. Uno de los pioneros de este pensamiento fue el poeta y revolucionario José Martí, que en su ensayo político Nuestra América realiza un análisis acerca de la problemática continental y las perspectivas para sus soluciones.

⁶¹ https://www.unicef.org/lac/pueblos_indigenas.pdf

Para José Martí la clave del enigma latinoamericano no radicaba en la incapacidad racial, cultural o histórica de esos países para dejar atrás el modelo del colonialismo, sino en la decisión de asumir en las repúblicas criollas las formas de organización política y social provenientes de Europa occidental y Estados Unidos. En el histórico ensayo José Martí propone una transformación de la región para recuperar su autoctonía como para injertar al mundo en ella y poder asegurar así su independencia y desarrollo verdaderos. En nuestra América el prócer cubano busca crear conciencia entre las naciones latinoamericanas y llama a sentirse orgulloso de sus orígenes para enfrentarse a las ideas de aquellos que se avergüenzan de sus raíces⁶²”

Otros pensadores latinoamericanos como José Enrique Rodó, José Ingenieros Clavijeros, José Vasconcelos entre otros, también hablan sobre la necesidad de formar una cultura e identidad latinoamericana, basada en la exaltación del mestizaje.

Al llegar los gobiernos de izquierda en América Latina este, ideario es retomado y aterrizado a este siglo, estableciendo básicamente, formar una cultura de lo propio (lo regional) y la no imitación o admiración del extranjero, resaltando la importancia y el orgullo de las culturas de los grupos indígenas y afroamericanos, puesto que fueron pueblos oprimidos que han participado en la lucha de liberación de América Latina contra intereses extranjeros y sus cosmovisiones conforman parte del itinerario cultural latinoamericano.

Este imaginario cultural construido a principios de este siglo, comprende que existen muchas diferencias en América latina como el multiculturalismo indígena y afroamericano y la imposición cultural norteamericana. Sin embargo ellos tratan de rescatar e integrar lo “propio” las diferentes formas de cultura de sus pueblos, rechazando los valores culturales neoliberales.

Dicho en declaración de la Habana (IV reunión de ministros de cultura de los países del ALBA-TCP 2002)

⁶² <https://www.telesurtv.net/>

“Nuestro compromiso de favorecer la integración cultural de la región, estimular la participación activa de las comunidades en los procesos culturales, preservar el patrimonio cultural –incluidas las acciones orientadas a la repatriación y lucha frontal contra el tráfico ilícito-, y fomentar el desarrollo de las economías creativas, emprendimientos e industrias culturales, estimulando la producción de contenidos que afiancen nuestros valores y contribuyan a encarar con eficacia los productos de la industria cultural hegemónica que promueven el pensamiento único, la frivolidad y homogenización de modelos, el consumismo, la violencia y la discriminación. Concedemos particular importancia a la utilización de las nuevas tecnologías de la información y a la defensa de nuestra soberanía en el ámbito de Internet –considerada como un bien público-, así como a la construcción de redes que favorezcan la interrelación de los actores culturales de nuestros países (...).

Finalmente, es casi imposible todavía concebir en América Latina la construcción de proyectos nacionales democráticos y alternativos o hablar siquiera de Estados nacionales democráticos sin antes considerar y dar solución a la histórica situación de oprobio, desigualdad, exclusión y represión de las condiciones de vida de las comunidades, pueblos y culturas indígenas⁶³”.

El imaginario social de la cultura latinoamericana y caribeña a principios de este siglo es una cultura con características de la región, busca la no imitación de culturas extranjeras, la inclusión de los grupos indígenas y afroamericanos del territorio. Además, puede responder al quienes somos como sujetos residentes de esta región a partir de exaltar el orgullo al mestizaje.

Sin embargo ¿cuáles son los principios o valores en común que tienen los países latinoamericanos para poder conformar una unión cultural entre naciones debido a que como se comentó anteriormente, existen una fuerte multiculturalidad en América Latina además de agregar la existencia de cultura hegemónica mundial norteamericana que ha permeado en la forma de pensar y actuar en cada latino y caribeño a lo largo de la historia de esta región que obstaculiza buscar una unión entre pueblos latinoamericanos?

⁶³ <http://albaciudad.org/2015/09/concluyo-en-la-habana-vi-reunion-de-ministros-de-cultura-del-alba-tcp/>

La siguiente cita del sociólogo Pablo González Casanova puede responder a esta cuestión:

“En América Latina las conquistas de los pueblos más débiles y menos desarrollados se realizan con modernas técnicas militares; la imposición de los gobernadores, nombrados directamente por las metrópolis, se complementa con la sujeción de los pueblos a través de sus propias clases gobernantes; el comercio colonial, que monopoliza territorios enteros, se junta con el “llamado libre comercio”, y entre ambos imponen bajos precios a las mercancías primarias y altos precios a las industriales; los créditos usuarios se mezclan con inversiones de máximo rendimiento al estilo colonial; la “conquista espiritual” y el saber científico y tecnológico, los medios de comunicación tradicional y las nuevas artes de la propaganda. A esa historia se enfrenta otra de luchas de resistencia y liberación, en que las masas pugnan por no ser sometidas ni explotadas, o por romper los lazos que las atan. Las luchas de las masas se expresan en formas directas e indirectas, violentas y políticas.

El actor principal de la integración de América Latina al imperialismo fue Estados Unidos, en particular sus hombres de negocios, sus gobernantes, sus aventureros y piratas. El actor principal de la liberación, fueron las masas de América Latina que entraron en escena como tribus, cimarrones, pueblos, plebe de las ciudades, fraternidades de artesanos, partidos, sindicatos, ligas campesinas, asociaciones estudiantiles, guerrillas con líderes, héroes e intelectuales, etc.”⁶⁴

Por tanto, los puntos en común que retoma el imaginario social cultural con la llegada de los gobiernos de izquierda son las luchas históricas que los pueblos latinoamericanos han peleado la mayoría de veces conjuntamente, puesto que de la misma manera han sido explotados, invadidos, saqueados por países extranjeros. Estas batallas simbolizan la unión entre los pueblos la principal forma de identificarse unos con otros, la piedra angular que puede construir una cultura e historia en América Latina y el Caribe.

Estas luchas también son las que conforman en legado de integración latinoamericano y caribeño, los héroes en común, una historia muchas veces de

⁶⁴ Gonzales Casanova Pablo, op. cit., p. 36

injusticia y sacrificios que padeció toda Latinoamérica (como se plateó en el primer capítulo) es retomado por los gobiernos de izquierda en los dos mil para recordar construir una cultura propia, alterna a la cultura hegemónica neoliberal.

Lo anterior es lo que constituye a los significantes sociales imaginarios. Es decir, ¿La cultura capitalista, la cultura de los grupos indígenas, y el proyecto cultural con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio, corresponden a un solo imaginario social cultural en América Latina? Para Cornelius Castoriadis la sociedad es un magma de significaciones sociales, “La existencia es determinación. Ahora bien, en la dimensión propiamente imaginaria, la existencia es significación. Las significaciones se relacionan indefinidamente unas con otras según el modo de la remisión, sin que pueda determinarse claramente la distinción y la definición. Ello responde a un tipo de organización que Castoriadis denomina magma y que es propio de la sociedad”⁶⁵.

En una sociedad convergen una variedad de significantes sociales imaginarios. Es por eso que en América Latina conviven un flujo de significantes sociales incluyendo culturales (cultura capitalista, cultura de grupos indígenas, afroamericanos y el proyecto cultural de los gobiernos de izquierda) en un momento histórico según sea la creación de este, y hace que dicho magma social vaya más allá de lo funcional, organizativo y establecido, sino más bien también es de carácter imaginativo y auto creación constante.

Por tanto, Castoriadis enfatiza que la sociedad se auto instituye, se comprende como auto creación y al ser esta creación existe la indeterminación en lo social. Es en donde nacen los diversos escenarios de significantes culturales en América latina, pues al ser la sociedad algo indeterminado y creación en sí misma, lo instituido siempre está cambiando por el instituyente de imaginarios culturales dando lugar al imaginario cultural capitalista, cultural étnico y el imaginario cultural que se construye a partir del tercer milenio que configuran el modo de ser y actuar en los individuos de América Latina.

Finalmente, las principales bases del imaginario social cultural por lograr la unión entre países latinoamericanos a inicios de este siglo está conformado

⁶⁵ Cothors Melina, *Las concepciones de la cultura en S. Freud y C. Castoriadis: de la filogénesis al imaginario radical*, UCES, Buenos Aires, 2011, p. 8.

principalmente por las luchas históricas que han tenido todos los pueblos latinoamericanos caribeños, la inclusión y la importancia de preservar las culturas de los pueblos indígenas y afroamericanos, el orgullo del mestizaje, debido a que otorga una identidad respondiendo al ¿quiénes somos? Y finalmente la exaltación de lo propio, lo construido y nacido en esta región sobre lo extranjero debido a que históricamente lo nuestro se ha minimizado.

Lo anterior son las bases de una cultura latinoamericana y caribeña a través del imaginario social construido con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio, pero también son los principales motores de Tele Sur proyecto cultural que se analizarán en el siguiente apartado.

3.2 ¿Qué es TeleSur? Historia de la nueva Televisión del Sur



La nueva Televisión del Sur fue transmitida en Latinoamérica vía satélite desde el 24 de julio del 2005, es un proyecto multi-estatal, al principio fue financiada por: Venezuela, Cuba, Argentina, Uruguay, Bolivia, Nicaragua y Ecuador. Actualmente ya no es apoyada por Argentina.

Inicia por las propuestas del difunto presidente de Venezuela: Hugo Chávez Frías y el difunto también presidente cubano Fidel Castro, para tratar de mostrar una alternativa a los grandes medios de comunicación transnacionales, buscando ser un referente informativo para América Latina y el Caribe.

Sus objetivos es: “Buscar la defensa de la cultura latinoamericana y caribeña y de la identidad de los pueblos de la región, con particular respeto y fomento de las culturas autóctonas e indígenas. Tele Sur es un instrumento alternativo de la difusión de nuestras realidades”⁶⁶.

Sin embargo es importante preguntarnos, antes de conocer un poco mas de este medio de comunicación, entender ¿Cuál es la necesidad de la izquierda progresista institucional en construir un medio de comunicación como TeleSur?

Los presidentes de izquierda en América Latina y el Caribe (Venezuela, Argentina, Cuba, Nicaragua, Ecuador, Uruguay y Bolivia), establecen en la misión de TeleSUR, que el principal motivo es:

“Desarrollar una nueva estrategia comunicacional para Latinoamérica. Una que promueva el derecho a la libertad y asuma la veracidad como principio. Una que estimule la producción, promoción y difusión de contenidos propios de la región, fomentando así el reconocimiento del imaginario latinoamericano. Una señal de vocación social, que se constituya a un tiempo en memoria histórica y expresión cultural; un canal de encuentro y debate de ideas”⁶⁷.

La necesidad de desarrollar una nueva estrategia comunicacional en América Latina es debido al control transnacional que los medios de difusión y emisión concentran en el mundo. Actualmente “Menos de 40 personas dominan más del 80% de los medios masivos de comunicación: Tv, internet, prensa, diario, revistas, editoras de libros, etc.”⁶⁸. Las transnacionales continúan comprando el resto de medios de comunicación del mundo que aún no dominan, e imponen su discurso ideológico, tanto en lo que se publica, como en lo que se vende, se escucha, mira y lee. Recientemente se habla del fin de la libre expresión debido a que Estados completos han perdido la capacidad de controlar la información que reciben sus ciudadanos, porque sus canales televisivos, sus periódicos, cadenas, radios y editoriales, son comprados por las transnacionales y son ellos las que determinan el contenido.

⁶⁶ <http://www.telesurtv.net>

⁶⁷ *ibidem*

⁶⁸ Dierckxsens Wim Carlos, Guerra global, resistencia mundial y alternativas, Ciencias Sociales, La Habana, 2003, p 217.

Por tanto es posible decir que la conquista imperialista por obtener el control mundial se ha transformado, ya no es por una vía armada (guerras, golpes de estado, invasiones) como anteriormente se ejercía, ahora la forma de conquista es por la vía ideológica cultural, donde esta lógica neoliberal se inserta en la conciencia de cada uno de los sujetos en el mundo para imponer la cultura dominante o valores neoliberales como: superioridad, utilitarismo, eficacia, felicidad, confort, placer, dinero y éxito; dejando a los sujetos sin salida, sin otra alternativa más que la aceptación e interiorización de forma inconsciente y pocas veces consiente del estilo de vida de la cultura imperante, la norteamericana. La siguiente cita sintetiza de una manera más clara lo anteriormente mencionado “El imperio norteamericano no trata de obtener nuestra sumisión por la fuerza, sino mediante el encantamiento, no mediante un orden, sino por nuestro propio deseo. No por la amenaza de castigo, sino por nuestra sed inagotable de placer”⁶⁹

Debido al control de los medios de comunicación, la izquierda presidencial latinoamericana expone lo siguiente:

“La imagen mediática que hoy se difunde de la región no es representativa de la realidad, puesto que no existe en la realidad un medio con disposición y recursos para tender puentes entre los pueblos y las naciones latinoamericanas. La integración es ya un compromiso impostergable con nuestra historia. Seremos la alternativa audiovisual que coadyuve al fomento de la identidad latinoamericana, mediante una programación”⁷⁰.

Además también la posibilidad de incluir voces que pocas veces habían sido escuchadas, la voz de los indígenas que normalmente son considerados como grupos apartados y marginados de las sociedades, tele SUR le apuesta a estos grupos de exponer su opinión, conocer y enaltecer sus hábitos, costumbres, formas de vida, porque al contrario de la visión etnocentrista neoliberal, tele SUR incluye a estos grupos comprendiendo que forman parte de la sociedad civil latinoamericana.

⁶⁹ ibídem

⁷⁰ Formento Castro Manuel, “La globalización de la economía mundial”, Ciencias Sociales, La Habana, 2012, pág. 98

Todo esto referido a blindar y fortalecer la cultura latinoamericana construida a principios del tercer milenio, conociendo y exaltando sus raíces, combatiendo el sentimiento de vergüenza, imitación e inferioridad cultural que ha dejado el neoliberalismo en nuestras naciones, Tele SUR ha enalteciendo los héroes latinoamericanos mediante documentales su vida y luchas, también promueve el turismo, cine y artes de la región. Estos factores son de alta relevancia ya que anteriormente no había existido un medio de comunicación tan reconocido, fuerte y como forma de lucha en la historia de América Latina.

Emir Sader expresa de mejor manera lo anteriormente dicho: “En la actualidad la pelea más fuerte es la penetración del estilo de vida norteamericano, su hegemonía, La construcción de TeleSUR es la propuesta de una contracultura necesaria, pero no suficiente debido a que tiene que fortalecerse⁷¹”.

En síntesis, es preciso plantear que la formación de TeleSUR tiene como principal motor recordar y fortalecer el sentido de identidad entre pueblos latinoamericanos y caribeños, para que estos sepan que forman parte del proyecto y que cada país comparte principalmente una historia similar al otro y mediante esta comprensión entre países, se creé que es posible lograr la unión que tanto Simón Bolívar buscaba, basada en la solidaridad.

3.3.- Tele Sur y su relación con el significante social cultural que se construye a partir de la llegada de los gobiernos de izquierda.

En el apartado anterior se mencionó la importancia de los medios de comunicación, así como la historia de Tele Sur y el valor de este como medios de comunicación alternativo en América Latina y el Caribe.

Por tanto este subtema responderá la siguiente cuestión: ¿cómo se relaciona la televisión del Sur con el significante cultural que se construye a principios del tercer milenio con la llegada de los gobiernos de izquierda en América Latina?

Tele Sur finalmente es la personificación materializada de una parte del significante cultural. Aquel proyecto en el que converge el significante cultural

⁷¹ Sader Emir, El pos neoliberalismo, siglo veintiuno, Colombia, 2008, p. 136

nacido en América Latina y el Caribe y que aterriza en la cotidianidad de cada latino y caribeño al ser un medio de comunicación al alcance de todos los sujetos de la región fomentando un imaginario de cultura y una identidad a cada uno de los televidentes.

Dicho desde las palabras de Cornelius Castoriadis: “Recíprocamente, las significaciones imaginarias están en y por las cosas, objetos e individuos que los personifiquen y los figuren, directa o indirectamente, inmediata o mediata. Sólo pueden tener existencia mediante su encarnación, su inscripción, su representación y figuración en y por una red de individuos y objetos que ellas informan, y son a la vez entidades concretas e instancias o ejemplares tipos, individuos y objetos que en general son sólo lo que son a través de estas significaciones.⁷²”

Tele Sur es la parte “funcional” del significante social que organiza y condiciona a los individuos en una sociedad, es el instrumento del significante, que tiene como propósito cumplir el objetivo por el cual fue creado (propagar el significante cultural que se construye a inicios de este siglo).

Sobre lo anterior Castoriadis menciona “En cierto sentido, los útiles y los instrumentos de una sociedad son las significaciones, son la materialización de de las significaciones imaginarias de la sociedad en cuestión en la dimensión identitaria y funcional⁷³” Por tanto, Tele Sur es la pieza “operativa” del significante que los sujetos logran interiorizar mediante el contenido de su programación y los valores que este canal difunde.

Para aterrizar más detalladamente sobre la relación entre Tele Sur y el significante social cultural, se analizará el contenido de la programación de dicha televisora y cómo este contribuye a la reproducción del significante cultural construido con la llegada de los gobiernos e izquierda en América Latina. La programación se dividió en categorías para su mejor comprensión:

Programas de información (noticias):

TeleSUR noticias

⁷² Castoriadis Cornelius, op. cit., p.321

⁷³ Ibídem p. 322

Realidades: compilación de líneas periodísticas presentadas en los espacios de TeleSUR noticias.

Síntesis latinoamericana: resumen de la información más destacada de la semana emitidos por TeleSUR Noticias.

Contravía: producida por el periodista colombiano Holman Morris y Financiada por la Unión Europea, contravía está dedicado a la promoción y defensa de los derechos humanos, con crónicas, entrevistas y reportajes.

Con la programación en el tema de noticias sobre América Latina y el mundo, Tele Sur busca ser una alternativa al de otros medios, es decir, sacar a relucir acontecimientos que no se mencionan en otros noticieros y que, continuamente solo pasan los negativo de cada nación difundiendo solo una parte de la realidad de América Latina la imagen de sus problemas como nación subdesarrollada.

Algunas acciones que no mencionan los noticieros hegemónicos y que Tele Sur difunde son: Logros de la revolución cubana, beneficios en el gobierno de Rafael Correa, la acción del gobierno de Cuba a enviar a más de 200 médicos para combatir al ébola en Guinea, Liberia y Sierra Leona, o que la Televisión del Sur fue la primera televisora en mencionar el Golpe de Estado en Honduras hacia el presidente Manuel Zelaya, etc. Cada día Tele Sur saca a relucir acontecimientos que no han sido divulgados por las televisoras tradicionales, siendo Tele Sur una contrastación de hechos para los televidentes.

Dicho desde la página oficial de Tele Sur “En el tema de comunicaciones-noticias Tele Sur busca ser un contra-peso a las grandes comunicaciones hegemónicas mundiales que difunden una imagen mediática desvirtuada en América Latina, sobre todo en aquellos países donde gobernó y gobierna la izquierda (Venezuela, Cuba, Nicaragua, Argentina, Brasil etc.)”⁷⁴

Programación cultural:

Maestra vida: documental biográfico de distintas personalidades sociales, políticas e históricas, de nuestra América.

⁷⁴ Ibídem, p.325

Mesa redonda internacional: desde la Habana debates sobre política internacional y latinoamericana.

Videoteca contracorriente: programa de entrevistas con personajes de la izquierda internacional y del pensamiento revolucionado sobre enfoques políticos, artísticos y sociales.

Memorias de fuego: espacio para el documental sobre la reciente historia latinoamericana y caribeña, de los movimientos sociales y populares, así como los momentos históricos que definen la identidad latinoamericana.

América Tierra nuestra: documentales sobre las tradiciones usos y costumbres del latinoamericano antiguo y moderno, en diversas zonas geográficas del continente.

Historias en desarrollo: difusión de proyectos comunitarios en materia de trabajo, educación, alimentación, etc.

Desafíos: Presenta documentales sobre los problemas políticos, sociales y culturales que enfrentan los países latinoamericanos.

La programación cultural es una memoria histórica y de expresión cultural que les recuerda a los televidentes latinoamericanos, su origen, la historia de su tierra, la lucha de los pueblos por su independencia, la mención de héroes que ayudaron a la liberación de los pueblos. Además también integra aquellos grupos que continuamente son olvidados y marginados, grupos indígenas de diferentes naciones exaltando sus tradiciones, lengua, cultura, estilo de vida, haciendo valer su opinión mediante entrevistas o documentales y respetando sus formas de vida debido a que comprende que América Latina es una expresión cultural viva que cuenta con una población diversa y plural unida.

Con la programación cultural, la Televisión del Sur le otorga una identidad. (Es decir, quienes son, cuáles son nuestras raíces.) A los televidentes latinoamericanos y caribeños. Mediante la difusión de su cultura y el conocimiento de diversas etnias.

Programación de entretenimiento:

CineSur: espacio para largometrajes de ficción y documental latinoamericano contemporáneo.

Sones y Pasiones: reportajes que recuperan la música popular latinoamericana y caribeña.

La programación de entretenimiento representa un espacio cultural que muestra que en América Latina, también existe cine propio, arte y folklor con características de esta región, al igual que la programación cultural, la sección de entretenimiento otorga una identidad al televidente.

Por tanto, a partir del contenido que ofrece TeleSUR es posible notar, como este medio de comunicación trabaja para recordar la historia principalmente de héroes latinoamericanos, adentrándonos en conocer su biografía y la causas por las que dieron sus vidas. También recuerda y expresa la presencia de algunos personajes que han contribuido al servicio de América Latina como poetas, escritores, analistas políticos, filósofos, matemáticos, etc. personajes que representan o representaron un papel del que hay que conocer en dicha región. ¿Qué valores, transmite Tele Sur en sus contenidos para la integración Latinoamérica?, es decir ¿qué valores compartimos en común para generar una cultura de identidad colectiva que en su totalidad pueda integrar a los pueblos latinoamericanos y caribeños, aun a pesar de sus diferencias? Sus principales valores son:

- Recordar la lucha similar histórica que vivieron nuestros pueblos por invasiones extranjeras.
- Mostrar la opinión y perspectiva crítica de intelectuales latinoamericanos.
- Orgullecerse y enaltecer los hábitos, costumbres y características de grupos originarios de Latinoamérica y el Caribe desempeñan sin estar tan integrados a la cultura neoliberal, como los grupos étnicos que hay en esta región.

¿Qué representa la anterior programación para los televidentes, desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis?

“El individuo social no puede constituirse objetivamente, si no es por medio de la referencia a cosas y a otros individuos sociales, que él es otológicamente incapaz de crear por sí mismo, puesto que solo pueden existir en y por la institución; y, subjetivamente, es constituido en la medida en que ha llegado a hacer que cosas e individuos sean para él, como resultado de la institución en la sociedad⁷⁵”

Tele Sur con su programación tiene el objetivo de difundir una forma distinta de cultura en América Latina, y que el individuo a través de la programación pueda incorporar esta forma de cultura a su coincidencia y a su vida cotidiana. Sin embargo, es importante aclarar que la interiorización de alguna institución en el individuo o en la sociedad no es algo que determine y limite al individuo o a lo social (es por eso la crítica para el funcionalismo que Cornelius Castoriadis establece), puesto que la forma “coercitiva” de una institución, es sólo una cara del significante social que puede ser alterada en cualquier momento por los mismos individuos sociales.

Dicha forma de cambio que menciona Castoriadis será analizada en el siguiente capítulo con relación a Tele Sur y los gobiernos de izquierda. Por ahora sólo se analizó una de las formas del significante social, la parte “funcional” en el caso de Tele Sur como medio para propagar una cultura.

Finalmente, la apuesta de este medio de comunicación por ser una alternativa crítica al sistema predominante en el mundo e inclusive cuestionarlo y defender, los valores, la cultura latinoamericana, considero, es algo que debe resaltarse. Dicho desde sus consignas “El objetivo de Tele SUR, es que los latinoamericanos vuelvan a apropiarse de su imagen. Para ello es preciso que vuelvan a adjudicarse de su imaginario, pues de lo contrario están condenados a permanecer alienados en la sumisión, al imaginario de otros”⁷⁶.

⁷⁵ Castoriadis Cornelius, *La institución Imaginaria de la sociedad 2*, Op. cit., p. 284.

⁷⁶ <http://www.telesurtv.net/>

La permanencia de Tele Sur es un camino largo, y muy complejo, lleno de contradicciones; sobre todo en este mundo contemporáneo donde se impone solo un sendero, o un único pensamiento y una forma de actuar que aliena al mundo entero y que es difícil comprender la realidad de otra manera (capitalismo).

Es por esto que esta investigación trató de resaltar la importancia de Tele Sur en América Latina puesto que se convierte en una institución del significante social cultural y es la apuesta de construir algo propio, algo nacido en la región latinoamericana y caribeña.

4.- Tele Sur y los gobiernos de izquierda un desafío en la actualidad

“No se había alcanzado la integración de esta América en la libertad. Sin embargo, el sueño, el afán por su logro resucitará una y otra vez. Una y otra vez fracasará; pero también una y otra vez se insistirá en la demanda”.

Leopoldo Zea



Es el momento de aterrizar los conceptos que se han estado analizando a lo largo de esta investigación a las realidades de América Latina a principios de este siglo y hasta en la actualidad.

Es decir, a continuación se mencionarán los frutos del legado de integración, el proyecto cultural plasmado en Tele Sur. Para esto, me arriesgaré a construir un panorama general sobre la sociedad latinoamericana a partir de la llegada de los gobiernos de izquierda a principios el tercer milenio, sustentando dicha realidad bajo la metodología cuantitativa (estadísticas) e interpretándola desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis.

Aclarando, el siguiente ejercicio es sólo un esfuerzo por interpretar y explicar el cómo y por qué de la situación actual de América Latina.

4.1 América Latina y el Caribe a principios del tercer milenio

Comencemos este ejercicio a partir de la siguiente cita de Cornelius Castoriadis:

“La sociedad como tal es una forma, cada sociedad dada es una forma particular e incluso singular. La forma se vincula a la organización, es decir, al orden (...), ¿qué es lo que mantiene unida a una sociedad? En otras palabras: ¿Cuál es la base de la unidad, la cohesión y la diferenciación organizada de la maravillosa y compleja red del fenómeno que observamos en cada una de las sociedades existentes?(...)

Lo que mantiene unida a una sociedad es desde luego su institución, la suma total de sus instituciones particulares, a las cuales yo llamo: La institución de la sociedad como todo. La palabra institución está tomada aquí en su sentido más amplio y radical: normas, valores, lenguaje, instrumentos, procedimientos y métodos para tratar con las cosas. Menos superficial y más ampliamente, a través de la adhesión, el apoyo, el consenso, la legitimidad y la creencia.⁷⁷”

Por tanto, a partir de las anteriores afirmaciones es importante cuestionarse lo siguiente: ¿De qué manera se institucionaliza la izquierda que llega al gobierno a principios del tercer milenio?, entendiendo primero cómo llega la izquierda a gobernar, para después mencionar sus proyectos.

⁷⁷ Castoriadis Cornelius, *Ciudadanos sin brújula*, COYOACAN, México, 2006, p. 23

La participación de estos movimientos sociales de izquierda, no fueron mediante una revolución o la guerrilla como anteriormente se establecía, fue por la vía democrática, mediante formas institucionalizadas y no institucionalizadas, el despertar de los movimientos sociales se fueron cristalizando en proyectos o partidos políticos que prometieron luchar por sus demandas.

Es decir, se logra que países como Venezuela, Brasil, Argentina, Ecuador, Uruguay, Nicaragua, Bolivia, Perú, Chile y por supuesto Cuba, den un vuelco, llamado giro a la izquierda en América Latina y el Caribe, mediante actores sociales que por la vía democrática llenaron urnas de votos, otros, apoyaron golpes de Estado para que esos partidos se instauran. La relación entre movimientos sociales y gobiernos de izquierda fue de compromiso, al parecer estos nuevos gobiernos eran los voceros de la población civil que juntos conformaban un bloque de resistencia a las políticas neoliberales y a la construcción de proyectos como alternativas al neoliberalismo.

Sin embargo es importante aclarar que algunos movimientos sociales buscaron la vía institucional, pero también la no institucional. Es decir, "En algunos países se utilizaron otras maneras de expresar sus demandas, en primer lugar, se dieron formas de participación institucional implementada por los partidos políticos de izquierda en Brasil, Argentina, Uruguay, y Perú. En segundo lugar, se observaron movilizaciones intensas con objetivos no institucionales, pero promovidas por actores sociales ligados a la izquierda en Argentina, Ecuador y Bolivia. Y en tercer lugar, se encuentran las formas semi-institucionales pero fuertemente dependientes del gobierno, impulsadas por el gobierno de Chávez"⁷⁸.

Estas formas no son iguales y su relación con el sistema democrático produce consecuencias distintas. Al dividirse la izquierda en diferentes manifestaciones de lucha, se crea una tensión, que hasta en la actualidad es uno de los principales factores de la crisis de representatividad en la izquierda política latinoamericana. Además que algunos gobiernos no implementaron medidas radicales con el neoliberalismo, más bien regularon sus políticas neoliberales y por ello, dentro de sus mismo territorio son cuestionados y existen desacuerdos. Pero estas causas serán analizadas más adelante.

⁷⁸ Gigli, J.M. *Neoliberalismo y Ajuste Estructural en América Latina...*

Por ahora es importante resaltar que la llegada de la izquierda al poder, no fue por imposición, la izquierda fue apoyada por la mayor parte de la sociedad latinoamericana y caribeña, donde dicha sociedad esperaba que sus sueños y necesidades fueran escuchadas y cumplidas.

Al llegar la izquierda al gobierno, la forma que buscó su permanencia y el reconocimiento de sus gobiernos, dicho desde Castoriadis:” la base de la unidad, la cohesión y la diferenciación organizada de una sociedad, se da partir de sus instituciones”⁷⁹. Es decir la izquierda para legitimar su estancia construye el imaginario de la “unidad latinoamericana” (cómo se mencionó el primer capítulo) y a partir de este legado de unidad, comienza a conformar sus instituciones. Algunas de estas, o al menos las principales y sus logros fueron:

- “Creación de proyectos de integración regional principalmente: ALBA (Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América, 2004) y UNASUR(Unión de Naciones Suramericanas, 2004) como alternativas al ALCA (Alianzas del Libre Comercio de las Américas 1994-2005), pretendiendo tener una lógica totalmente anti neoliberal que establecen relaciones más justas dentro de Latinoamérica y fuera de Latinoamérica.
- Sostenido crecimiento económico, debido a las exportaciones de recursos naturales con mayor costo e inversión de maquinaria.
- Ampliación de mercados internos en algunos países.
- China, principal socio comercial de Brasil, (desplazando a E.U.A.)
- Brasil séptima potencia industrial del mundo.
- Creación de proyectos culturales, que enaltecen la cultura o multicultural en América Latina, contrario a lo que todos acostumbramos a oír y sentir, vergüenza de nuestras raíces”⁸⁰.

¿Qué se trató de establecer?

A partir de la movilización de actores sociales en Latinoamérica, se establecieron las reformas que anteriormente se mencionaron, tratando de consolidar un Estado fuerte, capaz de proteger a su sociedad, estableciendo políticas públicas

⁷⁹ Castoriadis Cornelius, *Ciudadanos sin brújula*, Op. cit. p. 41

⁸⁰ Lugo Llanisa Mirela, *Reencauzar la utopía*, CAMINOS, La habana, 2012, pag.200.

para su mejora, protegiendo su economía, fortaleciendo su industria mediante el aumento al costo en la renta de su territorio para trasnacionales teniendo mayor control sobre estas (o hasta reduciéndolas), buscando un comercio. El estado expropió industrias que estaban en manos extranjeras y eran un fuerte pilar para el crecimiento económico de las naciones como PETROBRAS en Brasil, o cuando Venezuela vende a precios equitativos su petróleo dentro de la región pero a precios justos en el extranjero, etc.

Con ello algunos de los logros fueron:

- Descenso de la pobreza
- La desigualdad muestra mejoras debido a que la concentración de la riqueza sigue creciendo como consecuencia de la mega-emprendeos de mineros y mono cultivos.

Los siguientes datos demuestran el desarrollo logrado:

Durante el período 2001 – 2012 todos los países de América Latina experimentaron un importante incremento en su PBI. (En especial los países que son gobernados por las izquierdas). En la mayoría de los países este crecimiento fue acompañado por la mejoría en la distribución del ingreso y reducción de la proporción de población bajo la línea de pobreza. No obstante, el nivel de pobreza aunque se redujo en América Latina continúa siendo alarmante.

América Latina															
Crecimiento Acumulado del Producto Bruto Interno (%)															
2001-2012															
	Pais	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Acumulado	Promedio
1	Panamá	0.6	2.2	4.2	7.5	7.2	8.5	12.1	10.1	3.9	7.5	10.8	10.7	126.49	7.05
2	Perú	0.2	5.0	4.0	5.0	6.8	7.7	8.9	9.8	0.9	8.8	6.9	6.3	97.12	5.82
3	Rep. Dom.	1.8	5.8	-0.3	1.3	9.3	10.7	8.5	5.3	3.5	7.8	4.5	3.9	82.16	5.12
4	Argentina	-4.4	-10.9	8.8	9.0	9.2	8.5	8.7	6.8	0.9	9.2	8.9	1.9	69.89	4.52
5	Costa Rica	1.1	2.9	6.4	4.3	5.9	8.8	8.0	2.7	-0.2	4.8	4.0	5.1	68.67	4.45
6	Chile	3.4	2.2	3.9	7.0	6.2	5.7	5.2	3.3	-1.0	5.8	5.9	5.6	67.87	4.41
7	Ecuador	4.0	4.1	2.7	8.2	5.3	4.4	2.2	6.4	0.6	2.8	7.4	5.0	67.72	4.40
8	Colombia	1.7	2.5	3.9	5.3	4.7	6.7	6.9	3.5	1.7	4.0	6.6	4.0	65.30	4.28
9	Bolivia	1.7	2.5	2.7	4.2	4.4	4.8	4.6	6.2	3.4	4.1	5.2	4.7*	60.74	4.03
10	Honduras	2.7	3.8	4.5	6.2	6.1	6.6	6.2	4.2	-2.4	3.7	3.7	3.3	60.54	4.02
11	Nicaragua	3.0	0.8	3.0	6.1	4.3	4.3	5.0	4.0	-2.2	3.6	5.4	5.2	51.42	3.52
12	Venezuela	3.4	-8.9	-7.8	18.3	10.3	9.9	8.8	5.3	-3.2	-1.5	4.2	5.5	49.56	3.41
13	Guatemala	2.4	3.9	2.5	3.2	3.3	5.4	6.3	3.3	0.5	2.9	4.1	3.0	49.20	3.39
14	Brasil	1.3	2.7	1.1	5.7	3.2	4.0	6.1	5.2	-0.3	7.5	2.7	0.9	47.92	3.32
15	Uruguay	-3.8	-7.7	0.8	5.0	7.5	4.1	6.5	7.2	2.2	8.9	6.5	3.9	47.87	3.31
16	Paraguay	-0.8	0.0	4.3	4.1	2.1	4.8	5.4	6.4	-4.0	13.1	4.3	-0.9	45.05	3.15
17	México	-1.0	0.1	1.3	4.1	3.2	5.2	3.3	1.2	-6.0	5.3	3.9	3.9	26.73	1.99
18	El Salvador	1.7	2.3	2.3	1.9	3.6	3.9	3.8	1.3	-3.1	1.4	2.0	1.6	24.99	1.88

Fuentes: Bancos centrales e institutos de estadística

* A Septiembre

Elaboración: **Desarrollo Peruano**

Fuente: FMI-Fondo Monetario Internacional, disponible en: <http://www.imf.org/external/spanish/index.htm>. (2)

Fuente: CEPAL-Comisión Económica para América Latina y El Caribe, disponible en: <http://www.eclac.org>

Sin embargo, cabe la idea de preguntarse, cómo estaba la situación latinoamericana antes del tercer milenio, para poder comprender el mejoramiento que hubo con la llegada de la izquierda en América Latina. Los siguientes datos nos arrojan una idea.

Ingreso económico de América Latina por periodos

País	Promedio 1980-82	Promedio 1982-89	Promedio 1989-92	% de cambio (80-82) - (87-89)	% de cambio (87-89) - (90-92)	% de cambio (80-82) - (90-92)
Argentina	99	86	47	-13	-45	-52
Bolivia	100	38	31	-62	-18	-69
Brasil (Río)	104	71	56	-31	-21	-46
Chile	109	74	95	-31	27	-13
Colombia	102	111	105	9	-6	3
Ecuador	88	54	33	-39	-39	-63
México	97	56	44	-42	-21	-54
Paraguay	101	132	124	31	-6	24
Perú (Lima)	90	46	18	-49	-60	-80
Uruguay	102	84	64	-17	-24	-37
Venezuela	90	91	57	1	-37	-36

Fuente: Gigli, J.M. *Neoliberalismo y Ajuste Estructural en América Latina*.

Además de esto las siguientes cifras realizadas por la CEPAL, describen la situación de América Latina en los años 90tas:

-“En relación con el ingreso, al finalizar los noventa, la mayoría de los países de América Latina siguieron presentando un perfil de distribución caracterizado por la elevada desigualdad, lo que ha colocado a este continente como la región más inequitativa del mundo. Tal situación se expresa, en parte, en la elevada proporción del ingreso total captada por 10% de los hogares de mayores recursos, que supera 19 veces la que recibe en promedio 40% de los hogares más pobres en algunos países de la región y se atenuó la tendencia favorable en otros”⁸¹

- “Respecto a la pobreza, hacia finales de 1999 su incidencia en América Latina alcanzaba 35% de los hogares, mientras que la indigencia o pobreza extrema afectaba al 14%, lo que significó una disminución en relación con los porcentajes de 1990 y 1997 que fueron de 41 a 36%, respectivamente; en tanto que el de la indigencia había sido de 18%. Sin embargo, esta variación no se dio de manera

⁸¹ Gigli, J.M. *Neoliberalismo y Ajuste Estructural en América Latina*

uniforme, ya que al finalizar la década se hizo más evidente la elevada proporción”⁸².

Traducido a cifras absolutas, lo anterior significa que en 1999 más de 211 millones de latinoamericanos estaban sumidos en la pobreza y 89 millones en la indigencia. Entre 1990 y 1999 la pobreza aumentó en 11 millones de personas, lo significativo es que mientras entre 1990 y 1997, este aumento fue de cuatro millones, sólo entre 1997 y 1999 -según reportes de CEPAL- aumentó en 7,6 millones de personas.

Después del año 2000, se dio un avance significativo en el mejoramiento social, atacando la desigualdad social, que puede considerarse un logro si se toma en cuenta la situación de América Latina antes de los años 2000, tal como lo muestran las siguientes cifras:

AMÉRICA LATINA (18 PAÍSES): PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA, ALREDEDOR DE 2002, 2009 Y 2010
(En porcentajes)

País	Alrededor de 2002			Alrededor de 2009			2010		
	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia
Argentina ^a	2002	45,4	20,9	2009	11,3	3,8	2010	8,6	2,8
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2002	62,4	37,1	2007	54,0	31,2
Brasil	2001	37,5	13,2	2009	24,9	7,0
Chile	2000	20,2	5,6	2009	11,5	3,6
Colombia ^b	2002	54,2	19,9	2009	45,7	16,5	2010	44,3	14,8
Costa Rica	2002	20,3	8,2	2009	18,9	6,9
Ecuador ^a	2002	49,0	19,4	2009	40,2	15,5	2010	37,1	14,2
El Salvador	2001	48,9	22,1	2009	47,9	17,3	2010	46,6	16,7
Guatemala	2002	60,2	30,9	2006	54,8	29,1
Honduras	2002	77,3	54,4	2009	65,7	41,8	2010	67,4	42,8
México	2002	39,4	12,6	2008	34,8	11,2	2010	36,3	13,3
Nicaragua	2001	69,4	42,5	2005	61,9	31,9
Panamá	2002	36,9	18,6	2009	26,4	11,1	2010	25,8	12,6
Paraguay	2001	59,7	31,3	2009	56,0	30,4	2010	54,8	30,7
Perú ^c	2001	54,7	24,4	2009	34,8	11,5	2010	31,3	9,8
República Dominicana	2002	47,1	20,7	2009	41,1	21,0	2010	41,4	20,9
Uruguay ^a	2002	15,4	2,5	2009	10,7	2,0	2010	8,6	1,4
Venezuela (República Bolivariana de)	2002	48,6	22,2	2009	27,1	9,8	2010	27,8	10,7

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

^a Áreas urbanas.

^b Cifras de la Misión para el empalme de las series de empleo, pobreza y desigualdad (MESEP). Estas cifras no incluyen las modificaciones en la medición de la pobreza realizadas en 2011 por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) de Colombia.

^c Cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del Perú.

Las anteriores cifras estadísticas traducen una realidad, el mejoramiento económico y social de Latinoamérica. Sobre todo en los países donde gobierna la izquierda, es posible apreciar cierto avance (Argentina, Venezuela, Brasil, Ecuador, Nicaragua, Bolivia y Uruguay).

⁸² *Ibidem*.

Por otro lado, en el punto cultural que se fue construyendo a principios del tercer milenio y propagando con la Televisora del Sur. Estos son algunos de sus comentarios, alcances y desafíos:

“Tele Sur es un proyecto importante y hermoso desde el punto de vista conceptual, similar a otras iniciativas por las que uno ha luchado por décadas. Es un proyecto que obviamente exige pluralismo, tolerancia e independencia del gobierno. Pero su versión actual es una caricatura ideológica, unidimensional y vinculada al gobierno. Tanto su financiamiento como programación son chavistas. Su programación principal hace resonar el estalinismo y la retorica izquierdista. Después del retiro de Argentina, el único apoyo es el de Cuba, Venezuela y Uruguay; estos dos últimos con poder de veto en los programas”⁸³.

Sin embargo, pese al anterior comentario, cabe resaltar que la televisión del Sur ha logrado informar asuntos que las otras televisoras de programación abierta no comunican y son de gran relevancia en la región como escribe el periodista Ángel Guerra Cabrera:

“Si me preguntaran un primer momento en que brilló como un sol la emisora, apuntaría a la cobertura informativa sobre el golpe de Estado en Honduras contra el presidente Manuel Zelaya (2009) y la resistencia popular contra este, que impidió a los medios hegemónicos como ha sido costumbre imponer su narrativa sobre este acontecimiento tan relevante”⁸⁴.

Otro ejemplo de opiniones sobre la televisora es la crítica al identitario latinoamericano que Tele Sur quiere construir: “América latina no puede ser reconocida simplemente como una región única, con valores culturales compartidos. La complejidad y diversidad de las hegemonías políticas y culturales de la región y sus realidades proporcionan desafíos inevitables para el multiculturalismo y mestizaje cultural que Tele Sur parece olvidar”⁸⁵.

Por el contrario considero, que esta televisora comprende las diversas culturas y la complejidad de cosmovisiones que existen en esta región, es por eso que en su

⁸³ Cañizales Andres, *Tele Sur, estrategia geopolítica con fines integracionistas*, confines, 2007, Argentina.

⁸⁴ Guerrera Cabrera Ángel, (16 de julio del 2015), Tele sur lucida alternativa a la infocharra de la CNN, La Jornada.

⁸⁵ ibidem

programación resalta e informa los diferentes tradiciones y estilos de vida que hay en el territorio, las distintas culturas que hay entre sus indígenas promoviendo el reconocimiento, respeto y orgullo a sus hábitos.

Tele Sur comprende que América Latina no es un países con población homogénea (como tampoco ninguna otra región lo es), más bien reconoce las diferencias incluso dentro de un mismo país, pero rescata aquellos valores característicos y semejantes de Latinoamérica y el Caribe como por ejemplo: la historia similar de lucha entre sus pueblos, el idioma, estadista o héroes latinoamericanos que dieron su vida para proteger a nuestras naciones bajo un mismo objetivo, luchar contra el imperialismo.

En cuanto a la trasmisión de Tele Sur, su espacio frente a otras televisoras es muy limitado “En América Latina, todavía hay países en donde la televisión, cualquiera que sea su forma de trasmisión, no llega a la mayor parte de la gente. La cobertura de ese medio es de 97 por ciento de los hogares de Costa Rica y Argentina, el 95 por ciento en Chile, el 94 por ciento en México, el 91 por ciento en Ecuador, y el 86 por ciento en Brasil. Pero, en Guatemala, solamente el 40 por ciento de los hogares tiene televisor; en Bolivia, el 46 por ciento; en Honduras, menos del 57 por ciento, y en Nicaragua menos del 60 por ciento.

De esta manera, Tele Sur sale al aire y se encuentra con un público amplio y heterogéneo, marcado por costumbres y tradiciones similares, pero separado por las distancias geográficas y por las difíciles barreras fronterizas. Es un grupo además sectorizado por la brecha tecnológica del cable (televisión por suscripción) o la del internet, pues es sólo un porcentaje reducido de la población la que tiene acceso a estos canales de televisión

Independientemente de la capacidad real y técnica de acceder a la señal el reto de Tele Sur es ser una opción televisiva para la integración de América Latina, como lo indican sus objetivos, dicho instrumento debe servir como puente y enlace, presentando una visión alternativa de los sucesos en una región heterogénea y compleja”⁸⁶.

⁸⁶ Carballal Cano Armando, *La Integración Latinoamericana y los medios de comunicación: caso Tele Sur*, UNAM, México, 2008, p.158.

De esta manera se desarrolla Tele Sur, en un espacio limitado e incluso cuestionado y hasta rechazado por muchas fracciones de la sociedad latinoamericana (principalmente por los partidarios de la derecha). Sin embargo el reto por difundir una forma alterna de cultura, reconociendo, diferentes costumbres, tradiciones y formas de entender al mundo que convergen en una misma región y recordando aquellas similitudes que hay históricamente y nos identifican como naciones, continuó a pesar de las limitaciones materiales.

Finalmente, el panorama general con la llegada de los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio y aproximadamente hasta el año 2012, fue de nuevos sueños, esperanzas y optimismo dentro de estos gobiernos.

Incluso, se habló de un nuevo despertar para la región. De una América Latina unida. Puesto que muchos analistas de izquierda, principalmente marxistas, veían con buenos ojos la llegada de estos grupos al poder, opinando que el triunfo de la revolución latinoamericana había llegado, a partir de vencer al neoliberalismo y la superación del mismo.

Uno de los principales analistas y representantes de la izquierda en América Latina es el sociólogo Emir Sader, quien mencionó:

“La izquierda ha resistido como pudo en los años 90, aislada, hasta que ha retomado iniciativa con las elecciones de Hugo Chávez en Venezuela, en 1998; de Lula en Brasil, en 2002; de Néstor Kirchner en Argentina, en 2003; de Tabaré Vázquez en Uruguay, en 2004; de Evo Morales en Bolivia, en 2005; de Rafael Correa en Ecuador, en 2006. Se han abierto procesos de lucha contra la pobreza y la miseria en el continente más desigual del mundo. Aún con esos gobiernos recibiendo herencias muy duras, como recesiones prolongadas, sociedades más desiguales, estados más debilitados. En los países en que pasó a gobernar, la izquierda ha puesto en práctica un modelo victorioso de desarrollo económico con distribución de renta, aún en el contramano de las tendencias internacionales. Es la única región del mundo que logró elegir gobiernos neoliberales y empezar a poner en práctica procesos de ruptura con el neoliberalismo. Las inmensas transformaciones sociales positivas en esas sociedades permanecen y son marca incuestionable del éxito de esos gobiernos. Los mandatarios de izquierda han logrado fortalecer procesos de integración regional por toda América Latina y el Caribe,

por primera vez en la historia, procesos relativamente autónomos respecto de Estados Unidos. De forma que esos gobiernos aparecen como eje de la izquierda mundial en el siglo XXI, referencia incluso para fuerzas de la nueva izquierda europea, como Syriza y Podemos.”⁸⁷

Sin embargo, aunque todo parecía deparar un futuro esperanzador en América Latina debido a que en poco tiempo estos gobiernos lograron un crecimiento económico, institucionalidad política y desarrollo social. ¿Qué ocurre actualmente?

El sueño de integración latinoamericana y caribeña se encuentra hoy en dificultades. Sin duda, es notoria la crisis de representatividad que están enfrentando los gobiernos de izquierda en América Latina.

Actualmente se ha llegado a un panorama crítico para dicha región. Un sin fin de preguntas emergen para tratar de entender, ¿Qué está ocurriendo en éste territorio?, recordando que a principios del tercer milenio, en Latinoamérica surgieron distintas luchas iniciadas por movimientos sociales de la población civil latinoamericana que se cristalizaron en nuevas formas de gobierno, y en proyectos que prometían un futuro esperanzador. Todo esto hoy parecen desmoronares poco a poco.

Incluso la Televisión del Sur junto con los gobiernos de izquierda y el legado de integración, también están en crisis.

Los principales ejemplos son: la salida de Tele Sur en Argentina uno de los países precursores que financiaban dicho medio de comunicación para su mantenimiento y expansión obligado por la nueva presidencia de Macri, (el cual encabeza un partido de derecha que llegó a sustituir el Krichnerismo que apoyaba a Tele Sur). En Brasil la televisora parece estar por salir debido a la destitución de la presidenta Dilma Russel. Y el país, en donde nació Tele Sur, principal financiador de este proyecto, se encuentra ya desde hace tiempo en una fuerte inestabilidad política y económica (Venezuela).

Son por todas estas razones que reflexiono y me pregunto: ¿qué está ocurriendo?

⁸⁷ Sader Emir, 2011, *¿La izquierda latinoamericana ha fracasado?*, La Jornada, p.31,

¿Por qué nuevamente en algunos países, la derecha ha ganado las elecciones gubernamentales y en algunos otros la población civil cuestiona fuertemente los gobiernos de izquierda?, ¿es posible hablar de un retroceso para América Latina?, ¿Qué está pasando con la participación de los movimientos sociales en Latinoamérica, han cambiado de perspectiva o acaso se han silenciado?, ¿el sueño de integración latinoamericana está llegando a su fin?

En cuanto a la Televisión del Sur ¿el impacto que causó en los latinoamericanos y caribeños fue escaso?, o es que, ¿Los ideales de países extranjeros han penetrado de una manera tan profunda en los latinoamericanos y caribeños que resulta difícil construir una forma de ser, pensar y actuar, propia en la región?

4.2 ¿Crisis en los gobiernos de izquierda y su relación con Tele Sur?

Panorama actual

Esta parte final del análisis que me arriesgo a realizar sobre la situación en los gobiernos de izquierda en Latinoamérica actualmente, intentará ir más allá de considerar un fracaso en los gobiernos de izquierda, de dividir entre buenos y malos a los fenómenos latinoamericanos o culpar a los E.U.A. por toda esta crisis. E incluso pensar que La Televisión del Sur es un medio de comunicación incapaz de propagar el sueño de integración latinoamericano. Por tanto para comenzar, es necesario citar a Castoriadis para comprender que cualquier sociedad no es un sistema y por lo tanto, no caer en determinaciones o juicios de la problemática en América Latina.

“La sociedad no es una sistema, no es un sistema de sistemas, ni tampoco una gran cadena. La sociedad es abismo o caos o aquello que carece de fundamento. Un caos con una estratificación irregular; es decir, con organizaciones parciales, cada una de acuerdo a los distintos estratos que descubre (descubrir/ construir, descubrir/crear) en la sociedad.

Las sociedades representan otra vez una nueva forma de ser socio históricas y, de hecho, de ser nada mas: por primera vez en la historia de la humanidad, de la vida, y por todo lo que se sabe o sabemos del universo, nos encontramos con un

ser que cuestiona abiertamente su propia ley de la existencia, su propio orden existente. Esta sociedad se cuestiona su propia institución, su representación del mundo, su representación imaginaria social”⁸⁸.

Por tanto la alteración de lo instituido, se da por la misma sociedad, no existe una fuerza externa que altere lo instituido, es la misma sociedad civil que cuestiona, sus propias instituciones, leyes y que puede incluso, llegar a transformar dicho orden. El cambio es algo “natural” para las sociedades. Pero para América Latina ¿Cuáles son las condiciones que propician esta alteración o conocida como crisis que los gobiernos de izquierda están viviendo actualmente?

Considero, que la piedra angular de esta crisis es el mismo pueblo que sale a las calles a manifestarse en contra de los gobiernos que ellos mismos establecieron en el poder, el papel que está jugando el pueblo y que ha jugado a lo largo de la historia es del principal protagonista de encabezar movimientos de liberación para sus regiones por tanto observo, que no sólo es la participación de los E.U.A. por boicotear dichos proyectos, es la decisión de los movimientos sociales en seguir apoyando o no a dichos gobiernos de izquierda, su participación define la trayectoria no sólo de estos gobiernos sino también del futuro de América Latina, ya que a lo largo de la historia estos la han definido.

Pero entonces ¿qué está ocurriendo para que los movimientos sociales no continúen apoyando a los gobiernos de izquierda en América latina? Analicemos el panorama:

Existe una división dentro de los mismos movimientos sociales por: la oposición (derecha) y la creciente tensión entre las mismas izquierdas (izquierda radical no institucionalizada y la izquierda institucionalizada). Estas diferencias fraccionan a los movimientos sociales y aunque históricamente ha existido una oposición entre los partidos de derecha (son los que pertenecen al grupo conservador comúnmente son apoyados por los E.U.A.) y los intereses del pueblo, al llegar la izquierda al poder existen confrontaciones dentro de la misma que comienzan a notarse, por tanto no sólo hay diferencias y desacuerdos de la derecha contra la

⁸⁸ Castoriadis Cornelius, *Ciudadanos sin brújula*, Op. cit. p. 66

izquierda (como tradicionalmente ha habido), sino que también hay confrontaciones dentro de la misma izquierda, (desacuerdos principalmente por dos tipos de izquierda, la izquierda institucional y la no institucional). Como consecuencia la izquierda institucional (la que gobierna) parece quedarse sin un sostén. Pero antes de seguir es importante comprender ¿Qué es la izquierda institucional y la izquierda no institucional?

Para entender en qué consiste cada una de ellas, es significativo mencionar que ambas izquierdas son proyectos organizados por movimientos sociales (el pueblo) que buscan una alternativa de mayor o menor medida al neoliberalismo, sistema predominante del mundo actual.

En la izquierda institucional los movimientos sociales tratan, mediante la vía democrática y pacífica establecer medidas que regulen las políticas neoliberales en su región, estableciendo mediante el discurso que su lucha es contra el neoliberalismo, sin embargo mencionan, es un camino largo y complejo que difícilmente puede eliminarse de manera radical, ya que el neoliberalismo durante años ha formado parte de la estructura de cada región por tanto, una vía es tomar medidas pacíficas, que regulen políticas neoliberales, para que a la larga se pueda acabar con ellas sin dañar la estructura.

Por otro lado la izquierda no institucional busca detener a toda costa cualquier proyecto neoliberal que afecte a la región, por ejemplo han surgido nuevos movimientos de lucha para la protección de las tierras y sus recursos (movimientos indígenas), movimientos para salvaguardar y preservar el medio ambiente, movimientos de mujeres por la igualdad, etc. Que manifiestan claramente el rechazo a políticas neoliberales, buscando que la izquierda política (institucional) reconozca sus luchas y establezca medidas en su beneficio inmediatamente.

Al definir en qué consiste cada una de ellas es posible comprender que una causa de la crisis son las diferentes formas de luchas que buscan la izquierda institucional y no institucional.

Sin embargo además de estas divisiones de izquierda, existe otro factor de crisis. La mayoría de los integrantes dentro y fuera de la izquierda institucional han

dejado de seguir y creer en sus gobernantes, puesto que estos gobiernos tomaron medidas que no reflejan el consentimiento de la mayoría de la población, por tanto, ¿Qué ocurre?

“Los gobiernos de izquierda al subordinar los movimientos sociales al Estado y aceptar algunas reglas y reformas del neoliberalismo que perjudican algunos sectores de la población, queriendo parecer sensatos y ganar el apoyo electoral de sectores conservadores; como por ejemplo cuando el Kirchnerismo lo hizo al sostener que no existen las clases(en un país donde las clases dominantes tienen una clara y brutal conciencia de clase) y Lula y la dirección del PT porque creían que, con tal de gobernar, era lícito prescindir de la ética, tener políticas conservadoras y entrar en cualquier componenda para comprar una mayoría, han conseguido fragmentar el motor de sus ideales, su propia base social”⁸⁹.

Es decir, estos actos desalientan a sus movimientos sociales que creyeron, iban a representar sus intereses, como consecuencia hay fragmentación en el pilar de los gobiernos de izquierda, mostrando su desacuerdo de manera pasiva mediante movilización social para pedir su renuncia, ò, mediante su apatía (dejando de votar), permitiendo que la derecha gobierne. En síntesis se puede decir que son las carencias y fragmentaciones de la izquierda las que hacen crecer la participación de la derecha y los E.U.A. en la región, determinado una crisis de representatividad política de izquierda en América Latina.

Por tanto es posible notar que en general, existe un alejamiento de partidos gubernamentales de izquierda y la base social, debido a que con el fin de alcanzar sus metas electorales, algunos de estos gobiernos de izquierda se mostraron tibios, respetando el estatus quo neoliberal, cuando su propia base social exigía otra alternativa. Dejando, algunos movimientos sociales de buscar su representatividad en estos, entonces, ¿es posible hablar de un fin de la era y lucha progresista en América Latina y con ello el termino de la apuesta por la búsqueda de otra alternativa al neoliberalismo?

Para contestar esta última cuestión es preciso entender que ni los líderes como Hugo Chaves, Evo Morales, Lula Da Silva, Fidel Castro entre otros, ni las leyes o

⁸⁹ Leopoldo Zea, *Dialéctica de la conciencia americana*, Alianza mexicana, México D.F.,1976, p.221

reformas políticas en un país, son los que determinan o transforman una región, más bien son los movimientos sociales los que encabezan la transformación de un territorio, la soberanía del pueblo como principal actor de construcción y reconstrucción son los que originan los cambios, además que actualmente se hable de crisis en América Latina es debido a que los movimientos sociales no han permanecidos estáticos, entendiendo que estos actores sociales, no son lineales ni luchan por algo en común, son diversos y complejos, se construyen y reconstruyen continuamente, “Sus avances y retrocesos configuran su historia y definen su quehacer. El cambio social no sigue una única trayectoria, su ir y venir puede retraernos a los tiempos de las cavernas o situarnos en el camino de la emancipación política”⁹⁰

Por tanto, para terminar con la crisis de la izquierda gubernamental y conciliarla con los movimientos sociales, es preciso que esta, elabore nuevas visiones y estrategias para la superación del neoliberalismo, desideologizándose de este, desde la conciencia del sujeto, y que no madamas se quede en un discurso político anti neoliberal como hasta ahora, replanteando acorde a las nuevas demandas y necesidades de los movimientos sociales un nueva izquierda gubernamental. Sin la alianza entre los gobiernos y los movimientos sociales, la derecha y los E.U.A. seguirán ensanchando su poder en América Latina.

En conclusión podemos afirmar que la principal causa de crisis de representatividad de la izquierda latinoamericana se debe a que los movimientos sociales se han separado de la izquierda gubernamental, al no satisfacer estos gobiernos sus demandas ni comprender y atender las nuevas necesidades de los movimientos, ocasionando, que dichos movimientos dejen de apoyarlos o busquen otras vías de participación, dando lugar a el crecimiento de la derecha en algunos países o mayor intervención en los E.U.A. en esta región. Planteando que el panorama actual de América Latina y el Caribe, sea un espacio abierto a muchas posibilidades, tanto como que la derecha continúe expandiéndose o, la probabilidad de que la izquierda replanteé su proyecto tomando en cuenta las nuevas demandas de los actores sociales, evitando flexibilizar reformas

⁹⁰ Almeyra Guillermo, Movimientos sociales, resistencia, construcción de una subjetividad no alineada, UAM, D.F., 2002, p. 10.

neoliberales que perjudiquen al pueblo. Para así poder Recordar que sólo la alianza entre Estado y pueblo pueden defender y estabilizar un país.

Sin embargo, hay que tomar en cuenta, que es un hecho, que la principal alternativa de lucha, cambio y liberalización construida por los movimientos sociales a través de la historia no se ha inmovilizado, hoy más que nunca la soberanía del pueblo sigue viva, construyendo nuevos escenarios de lucha, como también nuevas formas de pensar y actuar por la injusticia social en defensa a la dignidad del pueblo que difícilmente se aquietará.

Tal como lo marca Castoriadis: “Aquí, la autonomía adquiere el sentido de autonomía de la sociedad, que, desde este momento, es más o menos explícita: nosotros hacemos las leyes y por eso somos responsables de ellas, y tenemos que preguntarnos todo el tiempo: ¿por qué está ley y no otra? Esto, desde luego, vincula la aparición de un nuevo tipo de ser histórico-social, una sociedad autónoma que incluso puede decir en voz alta ¿es justa esta ley? Todo esto no sucede sin una lucha contra los viejos heterónimos, orden y ordenes; y esta lucha está, para decir una última cosa, lejos de terminar⁹¹”

Por la parte de Tele Sur, es necesario comprender a partir de la anterior reflexión que esta televisora es el reflejo materializado (puesto que es financiada económicamente) y simbólica de los gobiernos de izquierda. La inestabilidad en estos gobiernos también representa inestabilidad en la Televisora.

El futuro de este proyecto parece ser incierto pero no perdido, es importante tener en cuenta que a diferencia de otras televisoras con un rating y popularidad considerable de América Latina, Tele Sur es un proyecto que integra y representa a la sociedad en sus diferentes matices, culturas, hábitos, leguajes, o tradiciones, mostrando diferentes sectores de la población, desde los más rurales hasta puntos más urbanizados, de esta manera incorpora y toma en cuenta la participación de la sociedad e incluso de los que a través de la historia han sido menos escuchados(indígenas), además de que evidencia y cuestiona las políticas neoliberales que perjudican a la sociedad y al medio ambiente, como ninguna otra televisora de prestigio, puesto que todas las demás están limitadas a lo que el

⁹¹ Castoriadis Cornelius, *Ciudadanos sin brújula*, Op. cit. p. 111

sistema hegemónica quiera informar, esta representa una alternativa, la otra visión de los hechos y del mundo. Es posible que existan contradicciones, sin embargo la tarea es seguir incluyendo y que estas contradicciones no generen ruptura, si o al contrario integrar diferentes posturas dentro de este proyecto.

Finalmente, tanto los gobiernos de izquierda como la Televisión del Sur, son significantes de un imaginario histórico social específico de la región Latinoamericana y Caribeña. Estos significantes se construyen y responden a un momento histórico social finito.

Dicho desde Castoriadis: “Sabemos que las culturas, las sociedades, son mortales. (...) Sin embargo nosotros no intentamos establecer que esta flor, como las otras, se marchitará, se marchita o se marchitó. Intentamos comprender lo que en este mundo histórico social muere, cómo muere y de ser posible, por qué. También intentamos encontrar aquello que puede estar a punto de nacer⁹²” o, incluso, me atrevo a agregar ya haya existido. Es decir, dentro de los gobiernos de izquierda y la Televisora del Sur, la esencia, el espíritu de estos, que no tiene tiempo y trasciende más allá de un momento histórico, es el imaginario por el que fueron contruidos, el imaginario de una América Latina viva, que busca en cada época histórica, luchar, resistirse, ser algo desde la región y no lo que le imponen ser del exterior.

Conclusiones

¿Qué significa, pensar en Tele Sur?

La Televisión del Sur representa una historia, un legado, un sueño, una integración, una cultura que conforma y alimenta el momento histórico social de hoy.

Tele Sur es la praxis de los gobiernos de izquierda en la actualidad, es el reflejo de un legado de integración.

La Televisión del Sur es todo lo anterior y a la vez no es nada significativo, tan sólo es un síntoma que indica que existe una sociedad viva en América Latina.

⁹²Castoriadis Cornelius, *Transformación social y creación cultural*, Op. cit. , p. 2

Un molde, una herramienta efímera y finita. Un significante, unido y comprendido a través de otros significantes (los gobiernos de izquierda y el legado de integración latinoamericano y caribeño) que forman un momento histórico social.

Significantes que contienen “algo” que va más allá de su triunfo, de su fracaso, de su permanencia o disolución.

Tele Sur es la forma materializada de una esencia que trasciende a través del tiempo y espacio. Aquella esencia es un imaginario de lucha y resistencia, que se construye a partir de la autonomía y crítica de la sociedad latinoamericana. Y que sin importar cuantos proyectos, discursos, instituciones, partidos políticos, guerrillas, golpes de Estado, se formen o se terminen, esta esencia perdurará, generando nuevos escenarios, nuevas formas de lucha viviendo por siempre en cada uno de ellos.

De la misma manera en que vivió dentro de los proyectos que ya no están (la Gran Colombia de Bolívar, el ideario de José Martí, la rebelión del “Temible Wilka” en Bolivia, la revolución Cubana, las guerrillas del Che Guevara, el ascenso de Salvador Allende al poder en Chile, El golpe de estado de Hugo Chávez...etc.) y como actualmente se encuentra contenido en la Televisión del Sur, este espíritu, este imaginario social de lucha seguirá existiendo, puesto que es inmortal.

Tal como lo menciona Castoriadis: “A menudo, estas instituciones entran en crisis: pero las sociedades poseen también una enorme capacidad de auto reparación. Ésta depende esencialmente de la vitalidad continua de dichos significantes imaginarios, y sobre todo de su capacidad de formar, animar, inspirar y motivar a los individuos⁹³”.

Es decir, se puede hablar de una crisis en los gobiernos de izquierda que nacen a principios de tercer milenio y por ende de una crisis en la Televisión del Sur, pero no de una disolución debido a que hoy en América Latina nuevos gobiernos están naciendo en donde menos se esperaba, tal es el caso del triunfo de Andrés Manuel López Obrador en México (gobierno de centro izquierda), o Argentina donde nuevamente Cristina de Kirchner encabeza las encuestas para las

⁹³ Castoriadis Cornelius, *Una sociedad a la deriva: entrevistas y debates*, Op.Cit.p. 186.

elecciones del 2019. Además todavía sigue en pie el gobierno de Evo Morales en Bolivia, como otros que aún en sus contradicciones se mantienen, Venezuela por ejemplo.

No todo está perdido pero tampoco se puede saber el qué pasará con estos movimientos que se gestan hoy. “finalmente la historia humana es creación, la aparición de nuevas formas histórico-sociales no es predecible, pues no puede producirse ni deducirse a partir de lo que precede”⁹⁴. Sin embargo la marca de lo acontecido puede servir de aprendizaje a lo que está por venir.

Esperando finalmente que esta investigación sobre cómo se formó y desarrolló el imaginario social del legado de integración latinoamericano por medio de la Televisión del Sur enarbolado por los gobiernos de izquierda a principios del tercer milenio, pueda ser de reflexión para los nuevos gobiernos y movimientos sociales que están surgiendo, no cayendo en los errores que tuvieron los anteriores y mejorando o multiplicando sus aciertos. Comprendiendo y sobre todo respetando que sólo los movimientos sociales son los creadores de las instituciones y leyes que los rodean (no es por una sola persona, sino por todo el colectivo social), dichos movimientos sociales fueron los que hicieron que tanto los gobiernos pasado como los actuales llegaran al poder, y solo estos tienen la facultad de mantenerlos o instituir nuevas significaciones sociales sobre las que ya estaban establecidas. Puesto que finalmente eso es la esencia de lo social el factor de creación.

Concluyo con las palabras de Castoriadis sobre la determinación de lo social, en referencia a lo anteriormente mencionado.

“*El* proyecto de la autonomía es el movimiento histórico de los sujetos por arribar a una auto institución lúcida de la sociedad, el sentido último de la autonomía: darse su propia *ley*. Pero se trata de una ley como auto creación de la sociedad, que no reconoce fundamentos extra sociales. Y es, fundamentalmente, una actividad que no cesa: el cuestionamiento de las leyes, del sentido de la sociedad, de sus significaciones imaginarias. Implica para la sociedad poner en tela de juicio las propias instituciones, destotemizarlas, quitarles el halo sagrado que tienen, y

⁹⁴ *Op.Cit .p. 287.*

asumir que son los integrantes de la sociedad quienes les dan a esas instituciones el poder que poseen⁹⁵..

Fuentes bibliográficas:

- Acosta Saignes Miguel, *Antología de Simón Bolívar*, UNAM, México, 1981.
- Almeyra Guillermo, *Movimientos sociales, resistencia, construcción de una subjetividad no alineada*, UAM, D.F., 2002.
- Bushnell David, *Simón Bolívar: Hombre de Caracas, proyecto de América*, Biblios, Buenos Aires, 2002.
- Cañizales Andres, *Tele Sur, estrategia geopolítica con fines integracionistas*, confines, 2007, Argentina.
- Carballal Cano Armando, *La Integración Latinoamericana y los medios de comunicación: caso Tele Sur*, UNAM, México, 2008.
- Cardel Ernesto, *La batalla de Nicaragua*, BRUGUERA, México, 1980.
- Castoriadis Cornelius, *Ciudadanos sin brújula*, COYOACAN, México, 2006.
- Castoriadis Cornelius, *Historia y creación*, Siglo XXI, México, 2012.
- Castoriadis Cornelius, *La institución imaginaria de la sociedad*, Barcelona, 2003.
- Castoriadis Cornelius, *Transformación social y creación cultural*, Instituto de Filosofía de la Universidad Veracruzana, Veracruz, 2008.
- Castoriadis Cornelius, *Una sociedad a la deriva: entrevistas y debates*, Katz, 1997.
- Castoriadis Cornelius, *La institución Imaginaria de la sociedad 2*, TUSQUEDS, Barcelona, 1975.

⁹⁵ Jiménez Marco Antonio, 2012, Cornelius Castoriadis la subversión del imaginario, Acta Sociológica, 58.

- Cothors Melina, *Las concepciones de la cultura en S. Freud y C. Castoriadis: de la filogénesis al imaginario radical*, UCES, Buenos Aires, 2011.
- Dierckxsens Wim Carlos, *Guerra global, resistencia mundial y alternativas*, Ciencias Sociales, La Habana, 2003.
- Enrique Escobar, Myrto Gondyca y Pascal Vernay, Madrid, 2006.
- Formento Castro Manuel, *La globalización de la economía mundial*, Ciencias Sociales, La Habana, 2012.
- Gigli, J.M. *Neoliberalismo y Ajuste Estructural en América Latina*
- Gonzales Casanova Pablo, *Imperialismo y liberación*, siglo XIX, México 1977.
- Guerra Angel, 23 de Agosto del 2018, *Por Lula, Cristina, Correa y Maduro*, La Jornada, p. 31
- Guerrero Cabrera Ángel, (16 de julio del 2015), *Telesur lucida alternativa a la infochatarra de la CNN*, La Jornada
- <http://albaciudad.org/2015/09/concluyo-en-la-habana-vi-reunion-de-ministros-de-cultura-del-alba-tcp/>
- https://www.unicef.org/lac/pueblos_indigenas.pdf
- Jiménez Gilberto, *La cultura como identidad y la identidad como cultura*, Instituto de Investigaciones Sociales UNAM, México, 1999.
- Jiménez Marco Antonio, 2012, *Cornelius Castoriadis la subversión del imaginario*, Acta Sociológica, 58.
- Larraín Jorge, *¿América Latina Moderna?*, LOM, Chile, 2001.
- Leopoldo Zea, *Dialéctica de la conciencia americana*, Alianza mexicana, México D.F., 1976.
- Lugo Llanisa Mirela, *Reencauzar la utopía*, CAMINOS, La Habana, 2012.
- Martí José, *Nuestra América*, Fundación Biblioteca Ayacucho, Venezuela, 1985.
- Ospino Miranda Alberto, *El imaginario social y su proyección en las representaciones culturales de Cartagena Indias*, Universidad de Cartagena, Colombia, 2014.

- POLIS, Revista Latinoamericana, *América Latina, Identidad y diversidad cultural*, Turner Victor, Noviembre del 2007.
- Rosario Ottocar, “*América Latina veinte repúblicas, una sola nación*”, EMECÉ, Buenos Aires, 1966.
- Sader Emir, 2011, *¿La izquierda latinoamericana ha fracasado?*, La Jornada.
- Sandino C. Augusto, *Ideario Político del General Augusto Cesar Sandino*, Nuestro Tiempo, México, 1980.
- Selser Gregorio, *Sandino, general de hombres libres*, Diógenes, México, 1979.
- Solano Poy Laura, (29 de enero del 2012), Recuerdan a José Martí a 159 años de su nacimiento. La Jornada.
- Weber Marx, *Economía y sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México, 2014.
- www.telesurtv.net