



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

MAESTRIA EN ESTUDIOS MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

**El *lobby* judío en el Congreso de Estados Unidos durante el primer periodo
de la administración de Barack Obama.**

Tesis

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

MAESTRO EN ESTUDIOS MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

PRESENTA:

ALEJANDRO OLIVARES ENRÍQUEZ

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. CÉSAR PÉREZ ESPINOSA

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS SUPERIORES UNIDAD MORELIA

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México, Noviembre de 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Mil gracias al Dr. César Pérez Espinosa de la Unidad de Investigaciones en Representaciones Culturales y Sociales Unidad Morelia de la Universidad Nacional Autónoma de México por acompañarme en esta pequeña aventura y sobre todo por su agradable amistad y como tutor fue una verdadera alegría conocerlo. También quiero reconocer los consejos de la Dra. Rocio Arroyo Belmonte académica de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán.

Por otro lado, estoy profundamente endeudado con mis queridos maestros desde la licenciatura en Relaciones Internacionales y posteriormente en la Maestría México Estados Unidos en la FES Acatlán, en primer lugar el Dr. Eduardo Alfonso Rosales Herrera y el Mtro. Rodolfo Arturo Villavicencio López.

Finalmente le agradezco al Dr. Jesús Gallegos Olvera de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM por sus observaciones al presente trabajo.

ÍNDICE

Introducción.....	6
CAPÍTULO I Marco Teórico conceptual y leyes que regulan el <i>lobby</i> en Estados Unidos...12	
1.1. La Poliarquía según Robert Dahl.....	14
1.1.1. Los grupos en la Poliarquía.....	19
1.1.2. La negociación en la poliarquía.....	22
1.2. Consideraciones conceptuales actuales sobre el <i>lobby</i>	26
1.2.1. El <i>lobby</i>	26
1.2.2. Grupo de presión.....	28
1.2.3. Grupo de Interés.....	29
1.2.4. Clasificación del <i>lobby</i>	30
1.3. La definición de <i>lobby</i> desde la evolución de las leyes en Estados Unidos.....	32
1.3.1. Ley de Registro de Agentes Extranjeros.....	33
1.3.2. Leyes que regulan el <i>lobby</i> a nivel interno en Estados Unidos.....	33
CAPÍTULO II El <i>lobby</i> judío en la Poliarquía de EE.UU.....36	
2.1. Principales Organizaciones Estadounidenses Judías.....	36
2.1.1. La Conferencia de Presidentes de Organizaciones Judías.....	37
2.1.2. Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí.....	43
2.1.3. Congreso Judío Americano.....	48
2.1.4. Organización Sionista de América.....	49
2.1.5. <i>Bnai Zion</i>	51
2.1.6. Comité para la Precisión de la Información de Oriente Medio en América.....	52
2.2. El <i>lobby</i> judío y los cristianos sionistas.....	53
2.2.1. Israel <i>Always</i>	54
2.2.2. Batallón de Deborah.....	56
2.2.3. Nexo entre cristianos e Israel (<i>Israel Christian Nexus</i>).....	57
2.2.4. Fraternalidad Internacional de Cristianos y Judíos.....	58
CAPÍTULO III Los <i>Think Tanks</i> como parte del pluralismo político.....62	
3.1. Los <i>Think Tanks</i> en Estados Unidos.....	62
3.1.1. Los judíos en los <i>Think Tanks</i>	64
3.1.2. Instituto Washington para la Política del Cercano Oriente (WINEP).....	65
3.1.3. Foro del Medio Oriente.....	66
3.1.4. Centro para la Política del Medio Oriente.....	67
3.1.5. Instituto Norteamericano de la Empresa.....	69
3.1.6. Instituto de Investigación Mediática del Oriente Medio.....	71
3.1.7. Centro de Política Judía.....	72
3.1.8. Instituto de Análisis de Política Exterior.....	73
3.2. Las Universidades y los judíos.....	75
3.2.1. La meritocracia.....	78

3.2.2. La liga de la Hiedra y los judíos.....	81
3.2.3. Presión sobre las Universidades.....	83
3.2.4. Censurando la Academia.....	84
3.2.5. Antisionismo y antisemitismo en las Universidades.....	88
3.2.6. La nueva cara del antisionismo y antisemitismo en las escuelas.....	90
3.3. Los medios de propaganda pro-israelíes.....	94
3.3.1. La Radio y la Televisión.....	96
3.3.2. Los periódicos y las revistas.....	99
CAPÍTULO IV. El electorado judío y la presión en el Congreso.....	103
4.1. Coalición judía Republicana.....	104
4.1.1. Actuales tendencias del voto judío y los republicanos.....	106
4.1.2. El dinero judío a los republicanos.....	107
4.2. Consejo Judío Nacional Demócrata.....	112
4.2.1. Los demócratas y el dinero de los judíos.....	114
4.2.2. El elector judío y los demócratas.....	116
4.3. El Congreso de Estados Unidos.....	117
4.3.1. El Proceso Legislativo.....	120
4.3.2. La tiranía del <i>lobby</i> judío en el Congreso.....	121
4.4. La estrategia de presión del <i>lobby</i> judío.....	124
4.4.1. Los Comités de Acción Política y el dinero en el Congreso.....	126
4.4.2. El dinero del AIPAC.....	133
4.4.3. Conferencia Anual de AIPAC.....	137
4.4.4. Fundación Educativa Israelí-Americana.....	140
CAPITULO V. El <i>lobby</i> judío y la administración de Barack Obama.....	143
5.1. Financiamiento a la campaña de Barack Obama.....	144
5.2. Los asesores del presidente.....	147
5.2.1. Rahm Emmanuel.....	150
5.2.2. Dennis Ross.....	151
5.2.3. David Axelrod.....	153
5.2.4. Lawren Summer.....	154
5.3. Principales acciones de AIPAC con Barack Obama.....	156
5.3.1. Presiones sobre Chuck Hegel.....	157
5.3.2. Presion sobre Charles Freeman.....	159
5.4. AIPAC en el Congreso con Barack Obama.....	162
5.4.1. El 111th. Congreso.....	165
5.4.2. El Reporte Goldstone.....	167
5.4.3. El 112th. Congreso.....	170
5.4.4. Ileana-Ros-Lehtinen.....	174
5.5. Situación actual del <i>lobby</i> judío con Barack Obama.....	180

Conclusión.....	185
Anexos.....	202

INTRODUCCIÓN

El *lobby* es entendido como la conducción de actividades dirigidas a influenciar a oficiales públicos, especialmente a los miembros del cuerpo legislativo en función con el fin de promover o asegurar la aprobación de una iniciativa de ley; esto a través de personas que representan dichos intereses llamados *lobbyist* o cabilderos. Lo anterior es una tarea muy aceptada y extendida dentro del Sistema Político de los Estados Unidos.

Los primeros intentos para regular la actividad del *lobby* surgieron a fines del siglo XVIII, es decir, el trabajo de los grupos de presión tiene más de 200 años, hoy existen una gran cantidad de grupos que buscan alcanzar un cambio específico en un programa o proyecto gubernamental. En Washington parece que todo mundo tiene un *lobby*, lo tiene Japón, Cuba, la industria del petróleo, los intereses financieros, los grupos indígenas, los países árabes, los judíos estadounidenses tienen su grupo de presión conocido como el *lobby* judío.

El *lobby* judío consiste en una coalición de personas y organizaciones que trabajan conjunta y continuamente para presionar la política exterior de Estados Unidos de América, mostrándose particularmente a favor de los diversos intereses de Israel. Es un grupo muy organizado con décadas de experiencia. No existe otro *lobby* tan influyente como el *lobby* judío en lo relativo a la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente. Tampoco tiene que ver con una conspiración judía para controlar la política exterior estadounidense, es un grupo de organizaciones e individuos judíos y gentiles que presionan la política exterior de ese país en una dirección que beneficie al Estado de Israel, utilizando los medios que el sistema político estadounidense les permite.

Hay polémica entre los estudiosos del tema en cuanto al uso del término *lobby* judío, algunos analistas como John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt prefieren emplear el vocablo *lobby* israelí, cuidan mucho en no decir judío, ya que, entre otras cosas, lo conforman muchos no judíos. Otros autores como Ernesto Gómez Abascal y Eugenio

García Gascón utilizan “la expresión *lobby* sionista”¹, esto último expresa una categoría política, hay judíos, aunque sean una minoría, que son anti-sionistas. Sucede lo mismo con la locución *lobby* israelí, diferentes autores consideran que el termino es en sí mismo algo engañoso, ya que puede entenderse como un grupo al servicio de un país extranjero.

James Petras, por su parte, cuando se refiere al *lobby* judío lo llama *Zionist Power Configuration* (ZPC), e indica que este grupo asegura el apoyo de Estados Unidos a Israel. Para este autor, el *lobby* judío es un conglomerado de individuos y organizaciones trabajando para la causa sionista. Sin embargo, Petras plantea además que la configuración del poder sionista no puede entenderse simplemente como el *lobby* judío. La *Zionist Power Configuration* va más allá de eso, “incluye por supuesto a toda una serie de organizaciones y personas con una filiación pro-Israel, pero también políticos, líderes civiles que no son judíos que son partícipes del movimiento y van multiplicando su influencia varias veces”².

En fechas recientes, las actividades desarrolladas por este grupo han sido tema de discusión entre periodistas y académicos, tanto en el plano interno como externo. Especialmente se ha discutido su papel en acontecimientos que han trascendido a nivel internacional. Uno de ellos es la invasión efectuada contra Irak, intervención bélica llamada por el gobierno norteamericano como *Operación Libertad Iraquí*.

Se considera que gran parte del éxito del *lobby* judío, se debe a los PAC’s, los cuales son los Comités de Acción Política, organizaciones creadas para aportar el dinero a las campañas políticas estadounidense; aunque tales aportaciones están previstas en las leyes norteamericanas, la polémica del asunto estriba en que no es muy transparente la información al respecto de su aplicación o destino. Además, una característica de este grupo es que el *lobby* judío, centra su atención en las elecciones federales, y sobre todo en las actividades desempeñadas por el Senado y en la Cámara de Representantes

¹ Ernesto Gómez Abascal. “Estados Unidos bajo el dominio del poder sionista”. Disponible en internet en: www.rebellion.org Última fecha de consulta el 7 de mayo de 2018

² Disponible en Internet en: <http://rebellion.org/noticia.php?id52092> Última fecha de consulta el 11 de mayo de 2018.

instituciones que realizan acciones claves relacionadas precisamente con la política internacional. Lo anterior, es porque en esos órganos de gobierno, se manifiestan las batallas ocultas relacionadas con la política exterior de Estados Unidos. Es lógico que este grupo busque influir en este órgano de gobierno, así como en las decisiones del Poder Ejecutivo, con el presidente Barack Obama no es la excepción, es decir, ha continuado haciendo lo mismo. El grupo hace presión continuamente trabajando intensamente para ayudar a Israel.

Lo que representa y ha representado Israel, ha sido y es un elemento muy importante dentro del pueblo judío. “En el judaísmo siempre ha prevalecido una devoción muy profunda hacia Israel y Jerusalén. A Israel, el judío lo tuvo presente en la Biblia que lo acompañó al destierro, Biblia leída una y otra vez como fuente espiritual o como historia de una nación”.³ Para estudiosos como Tivnan Edward, antes de que existiera el Estado de Israel, ya había un *lobby* judío que operaba en las principales capitales europeas y muy particularmente en Washington, trabajando y tratando de convencer al resto del mundo de la importancia de ayudar a los judíos a crear un Estado judío, en donde pudieran vivir en paz, frente a un entorno antisemita. Cuando surge el Estado de Israel, diferentes organizaciones judías americanas se comprometieron a brindar ayuda económica y moral a la nueva nación. “Los judíos Americanos querían ser americanos sin perder su identidad judía. Israel fue la solución perfecta. Al ayudar al Estado Judío, ellos podían reafirmar su judeidad”⁴.

En los primeros años de existencia del Estado de Israel, existía una causa moral para ayudar a ese país, por el largo historial de crímenes contra los judíos, y persecuciones que habían sufrido en los diferentes lugares en donde habían estado asentados. Además, hasta la fecha, se sigue considerando a Israel como la única democracia de la región de Medio Oriente, rodeado de vecinos hostiles. Todo lo anterior impulsó al *lobby* a operar

³ Finkelman de Sommer Maty. *Generaciones judías en México*. La kehila Ashkenazi. México, 1993, Tomo V, Pág. 73.

⁴ Tivnan Edward. *The lobby jewish political power and American Foreign Policy*. Simon and Schuster, New York, 1987, Pag. 33.

dentro de las estructuras del gobierno norteamericano para asegurar la ayuda económica, política y militar a Israel.

Con el tiempo, el *lobby* judío ha logrado ser uno de los más poderosos. Según los profesores Mearsheimer y Walt en su libro *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*, el *lobby* judío no es diferente a otros que han existido en antaño; lo que lo distingue es su extraordinaria eficacia, al punto que ejerce una presión tal que Estados Unidos ha dejado de lado su propia seguridad, con el fin de promover los intereses de Israel. La política exterior respecto al Medio Oriente es dirigida primordialmente por el *lobby* judío, el cual ejerce un estrangulamiento sobre el Congreso estadounidense, el Poder Ejecutivo, y se asegura que los principales medios de comunicación difundan una perspectiva pro-Israel.

La importancia que ha desempeñado Israel, en cuanto al desarrollo del *lobby* judío, se refleja principalmente en los resultados que ha obtenido este grupo presionando al gobierno norteamericano, “Estados Unidos ha brindado ayuda económica a Israel por un monto de 3 mil millones de dólares cada año”⁵, desde 1980 a la fecha. A pesar de que Israel es un país rico e industrial, posee un arsenal nuclear y, según los cálculos, tiene una renta per cápita igual a Corea del Sur. Desde 1982, el gobierno norteamericano ha vetado 42 resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que fueron contrarias a Israel (Ver Anexo 1). Todo eso es resultado del apoyo del *lobby* judío. Dicho lo anterior, es importante investigar cuáles son los mecanismos que utiliza este grupo para lograr sus ventajosos objetivos. En las siguientes páginas se abordará esta temática y, especialmente, se resaltarán el trabajo que hace el *lobby* judío en el Congreso de Estados Unidos.

En esta lógica el cual este grupo se destaca por su trabajo de presión sobre el Poder Legislativo, la presente investigación tiene por objetivo general, analizar los mecanismos de cabildeo del *lobby* judío en el Congreso de Estados Unidos, durante el primer mandato del presidente Barack Obama (2009-2013) a partir de la técnica de investigación

⁵ Nathanson Roby and Mandelbaum Ron. “Aid and Trade: Economic Relations between the United States and Israel, 1948-2010”. En Freedman O. Robert (coordinador) Editorial Westview Pres, *Israel and the United States six decades of US-Israel Relations*. Baltimore, 2011, Pag.124.

documental. Se delimita este periodo de tiempo, porque durante el gobierno de este mandatario, el *lobby* judío ha llevado un trabajo muy intenso y activo. Asimismo son muy escasos los trabajos sobre este tema. La bibliografía en español es prácticamente inexistente. Este trabajo pretende cubrir ese espacio sobre un grupo de presión muy citado en publicaciones anglosajonas.

Para llegar a la comprobación y para un claro desarrollo de este trabajo, esta investigación se mantendrá dentro del rigor científico, para lo cual se utilizará un método deductivo, es decir, el análisis partirá de lo general hasta lo particular, abrazando un lapso de tiempo, el nivel de investigación es analítico por el tipo de problema de carácter periódico; por lo tanto el método más idóneo es el método de investigación documental.

Para tal propósito, la pregunta general de investigación se centra en definir ¿Bajo que mecanismos el *lobby* judío interfirió en el Congreso estadounidense durante el primer periodo de la administración del presidente Barack Obama (2009-2013)?

Acorde a ella, la hipótesis guía de la investigación plantea que el *lobby* judío, cuenta con mecanismos específicos de cabildeo que generalmente utiliza en las actividades desempeñadas en el Congreso estadounidense, el cual es el órgano de gobierno, donde los miembros, tanto del Senado y de la Cámara de Representantes, se reúnen para debatir y legislar. Por lo que propongo que dichos mecanismos del cabildeo fueron ampliamente utilizados por el *lobby* judío durante el primer mandato del presidente Barack Obama (2009-2013).

En cuanto al éxito que hasta el momento ha tenido ese grupo, se ha debido a que los judíos norteamericanos son prósperos y cuentan con una buena educación, así como también tienen una tradición filantrópica muy desarrollada, son muy participativos políticamente y bien organizados, además de que son generosos en las contribuciones económicas para las campañas políticas emprendidas en el vecino país del norte.

Atendiendo a la estructura de la investigación, en el capítulo uno, se desarrolla la propuesta teórica empleada en esta investigación, es decir, la escuela pluralista de Robert

Dahl. El enfoque pluralista parte del principio de que existen una pluralidad de grupos que diseñan diversas estrategias con las que pretenden ejercer influencia en la política. Conflicto, negociación y equilibrio son los principios que evitan la formación de élites de tal forma que en ese modelo la negociación siempre está presente cuando surgen problemas. Para ello en primer lugar se caracteriza a la poliarquía y los elementos que la componen. En la segunda parte del capítulo se define el concepto de *lobby* y las semejanzas y diferencias con el término grupo de presión y grupo de interés. Al final del mismo se analizan las leyes que regulan la actividad de los grupos de presión en Estados Unidos.

Para el segundo capítulo, se describe las principales organizaciones que forman parte del *lobby* judío. Por otro lado, se abordan los coaligados que participan del trabajo que lleva a cabo este grupo de presión como son los cristianos sionistas. Es importante aclarar que la organización es un elemento que caracteriza a los judíos. Desde la perspectiva de Robert Dahl, la organización es en sí misma un recurso. Confiere directamente una ventaja a sus líderes y a menudo indirectamente por lo menos a algunos de sus miembros.

En el capítulo tercero, contiene los principales centros de pensamiento que divulgan las propuestas de este grupo de presión y que influyen en la opinión pública y el gobierno. En este punto es pertinente mencionar que las universidades son un campo donde el *lobby* judío trabaja fuerte para ganar adeptos. También se desarrolla el uso que hace este grupo de los medios de comunicación más importantes. Es una técnica de cabildeo muy popular y consiste en obtener atención mediante campañas en los medios de comunicación de masas. Sin estos elementos el *lobby* judío no podría llevar a cabo su trabajo.

El cuarto apartado, describe el trabajo que hace este grupo de presión en el Congreso de Estados Unidos. El *lobby* judío realiza un trabajo brillante con los senadores y representantes, mantiene un grupo de cabilderos de forma permanente y su trabajo es eficaz. Dentro de este grupo de presión se destaca la organización AIPAC, la cual se ha distinguido por monitorear el conflicto de Medio Oriente, enarbolando la bandera de Israel.

El último capítulo aborda el primer periodo de la administración del presidente Barack Obama y el trabajo del *lobby* judío en el Congreso. Como ejemplos de la influencia de este grupo se toman dos casos. Por un lado, el Reporte Goldstone el cual es un informe elaborado por el juez sudafricano Richard Goldstone, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas nombró una comisión investigadora dirigida por el juez sudafricano para investigar el enfrentamiento ocurrido entre 2008 y 2009 entre Hamas e Israel. En ese hecho los legisladores estadounidenses tuvieron un desempeño favorable al *lobby* judío. Para finalizar se destaca a la legisladora Ileana Ros-Lehtinen, una política cubano-estadounidense, miembro de la Cámara de Representantes y cercana a los intereses de este grupo.

CAPÍTULO I

Marco Teórico conceptual y leyes que regulan el *lobby* en Estados Unidos

Los Estados Unidos de América es una república federal constitucional, compuesta por 50 estados y un Distrito Federal y su capital es Washington D. C. De acuerdo a su Constitución Política, el gobierno de los Estados Unidos está dividido en tres poderes, cada uno elegido de manera distinta y cada uno de ellos capaz de supervisar a los otros. La forma de gobierno es conocida como democracia presidencial.

De acuerdo con José Luis Orozco, el sistema político de los Estados Unidos ha tenido etapas y en ellas cambios a lo largo de su historia. Esa idea de la democracia americana, donde desde su origen se fundamenta todo con el consentimiento de los gobernados, reflejando así la opinión pública y la voluntad popular, además de la igualdad y libertad, todo lo anterior es muy superficial, "...la historia nacional de los Estados Unidos se despliega ante nosotros casi como un evento idílico".⁶ Todo lo contrario, el sistema político de Estados Unidos es complejo. Pero esas ideas falsas son las que distorsionan la visión que se tiene de ese país. "Son esas imágenes sueltas y fragmentarias las que inducen al propio pueblo norteamericano a aceptar en nuestros días la retórica dominante de la iniciativa privada capitalista como propulsora de la economía y defensora de la libertad en el mundo".⁷

El sistema político de Estados Unidos ha sido estudiado por diferentes autores y desde distintas perspectivas. En este orden de cosas, José Luis Orozco estudioso de los Estados Unidos propone entender a ese país a partir de lo que él llama la Revolución Corporativa; ésta se daría a partir del papel cada vez más preponderante de las corporaciones (sociedades anónimas) en la economía.

Charles Wright Mills (1916-1962), quien propone que en la sociedad norteamericana, "el máximo poder nacional reside ahora en los dominios económicos, político y militar. Las

⁶ Orozco José Luis. *El testimonio político norteamericano: 1890-1980*. Secretaria de Educación Pública y Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1982, Pág. 1.

⁷ *Ibidem*.

demás instituciones parecen estar al margen de la historia moderna y, en ocasiones, debidamente subordinadas a éstas”⁸. De los tres círculos que integran la elite del poder de hoy, existe cierta tensión: solo se une en determinados puntos coincidentes y en ciertas crisis.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, en los Estados Unidos hay una historia paralela, a principios de 1800, ya con la conformación de ese país como nación independiente, el *lobby* nació y permaneció. Durante el siglo XIX el *lobby* siguió desarrollándose. Algunos sectores pronto se destacaron en el trabajo del *lobby*, al parecer los grandes intereses económicos vieron la utilidad del *lobby* y procuraron mantener un equipo que se dedicara exclusivamente a este trabajo. Esos agentes asedian a los legisladores clave, que eran los presidentes de los grandes comités de la Casa de Representantes y del Senado, los convencían de la importancia de su causa y posteriormente dejaban que los legisladores defendieran sus intereses.

Planteado de esta manera, el *lobby* judío utiliza los mismos mecanismos para tratar de influir en la política exterior estadounidense para apoyar a Israel y sus políticas. El gobierno de ese país cuenta con una separación de poderes que ofrece muchas formas de influir en el proceso político. Como resultado, grupos con intereses concretos como el caso que nos ocupa, pueden manejar diferentes estrategias para presionar a los representantes electos al Poder Legislativo. Por su parte, el sistema político estadounidense permite la participación de los grupos con intereses particulares. En este orden de cosas, el gobierno cuenta con mecanismos de participación de muchos grupos que a su vez representan a diferentes intereses dentro de la comunidad política, se le llama poliarquía.

1.1. La poliarquía según Robert Dahl.

Es en este contexto, que tenemos la propuesta de Robert Dahl (1915-2014), a diferencia de Wright Mills, propone que no existe solo una elite, sino que existen varios grupos que compiten entre sí, limitándose los unos con los otros y que finalmente cooperan para

⁸ Wright Mills, Charles. *La Elite del Poder*. Fondo de Cultura Económica, México, 1957. Pág. 14.

beneficio mutuo. La poliarquía es una palabra de raíz griega que se refiere al gobierno de muchos. "La poliarquía es un sistema propio del siglo XX".⁹ El teórico que puso de moda el concepto fue Robert Dahl, en su libro llamado "*La poliarquía*" en el que se considera ésta como un procedimiento con una serie de requisitos. Este estudioso durante muchos años fue profesor de Ciencias Políticas en la Universidad de Yale, su obra constituye una de las más ricas y complejas reflexiones contemporáneas acerca de la democracia, y muy particularmente sobre la poliarquía.

La poliarquía es un término que describe a las sociedades democráticas realmente existentes. La finalidad de Robert Dahl es identificar y analizar los principales factores y motivos de los sistemas poliárquicos. "A pesar de que dicho término apenas había sido usado, un colega y yo lo introdujimos en 1953 como una adecuada forma para referirnos a una democracia representativa moderna con sufragio universal".¹⁰

Como ya se mencionó, la poliarquía es lo que realmente existe en las democracias occidentales, ésta debe tener instituciones elementales para que funcione. Por ejemplo, en muchos países el control gubernamental, así como las decisiones en materia de política pública, no estuvo en manos de funcionarios oficiales hasta fines del siglo XIX, o hasta muy adentrado el siglo anterior, según palabras expuestas por Dahl.

Parece algo menor, pero a menudo este avance decisivo no se logró hasta que los países lograron su independencia nacional; antes de ello, cierto grado de control sobre las decisiones, les correspondía a gobernantes extranjeros. Según Dahl, la poliarquía debe contar con los siguientes elementos:

⁹ Dahl Robert. *La democracia y sus críticos*. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992, Pág. 281.

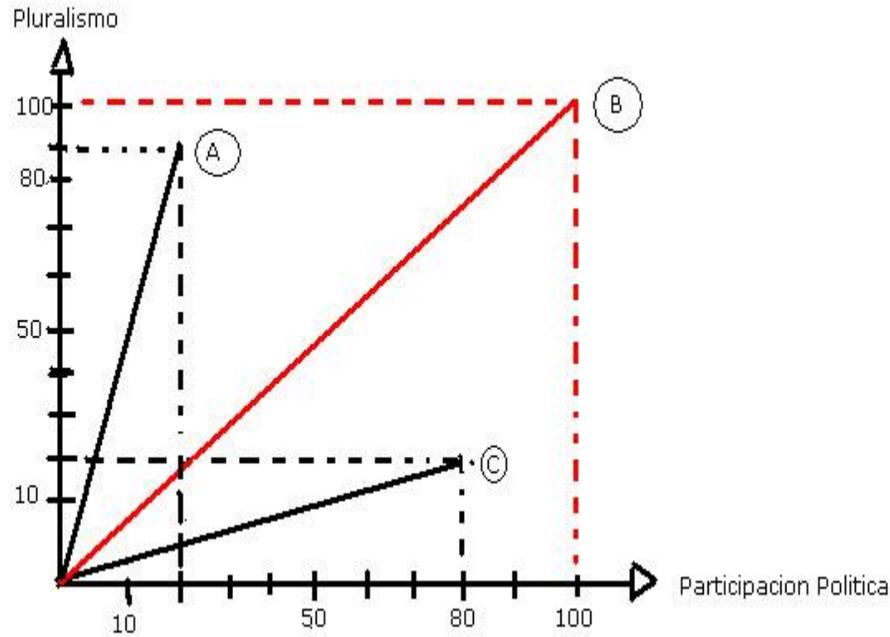
¹⁰ Dahl Robert. *La democracia una guía para los ciudadanos*. Editorial Taurus, Madrid, 1999, Pág. 105.

FIGURA I. CARACTERÍSTICAS DE LA POLIARQUÍA



Elaboración propia con datos del libro de Robert Dahl *La democracia y sus críticos*.

Dicho lo anterior, la poliarquía ha funcionado en ciertos países de habla inglesa y europeos en el siglo XIX. Según Robert Dahl, los países con este régimen han aumentado durante el siglo XX, pero no son mayoría a nivel global. Además, este sistema tampoco ha abarcado a todos los ciudadanos. Aún más, a juicio de nuestro autor, la poliarquía ha tenido tres periodos de desarrollo: 1776-1930, 1950-1959 y la década de 1980. Este escritor propone que el primer periodo se inicia con las revoluciones norteamericanas y francesa, y se cierra unos años después de concluida la Primera Guerra Mundial. El segundo y tercer periodos se desarrollan en el siglo XX. Muchas sociedades modernas han llegado a la poliarquía mediante una revolución, en tanto otras lo han hecho a través de medios pacíficos. La siguiente figura muestra dos variables que resalta Dahl, la participación política y el pluralismo.

FIGURA 2. REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LOS DIFERENTES TIPOS DE POLIARQUÍA

Fuente: Cruz Joaquín. La "poliarquía". Disponible en: joakodemocraciapt23.blogspot.mx/2012/11/la-poliarquia.html

Última fecha de consulta 26 de septiembre de 2017.

La anterior figura muestra los caminos que puede seguir la poliarquía.

El caso A: representa una sociedad donde existe la diversidad pero la gente no se organiza ni participa. Existe el pluralismo, se acepta y hace evidente el respeto por la diversidad de pensamiento, es decir, una hegemonía representativa.

En el caso B: es el camino hacia la poliarquía, para Dahl sería el camino ideal, es la poliarquía con un gobierno en el cual existe un alto debate público y alta participación.

El caso C: un ejemplo donde la sociedad participa, pero no se acepta a la diversidad, es decir, un gobierno dictatorial donde la oposición no puede organizarse abiertamente en partidos políticos ni enfrentarse a él en elecciones libres e imparciales. Es decir, una hegemonía cerrada.

Así, puede decirse que la poliarquía se define como un sistema político en el que existen las siguientes condiciones:

Primero, la existencia de elecciones, en la medida que se cumplan esos requisitos se pueden calificar como una poliarquía. Segundo, durante el período anterior a la votación, los ciudadanos contarán con alternativas para votar e información sobre esas alternativas. Tercero, durante el período de la votación debe existir el derecho al voto y cada voto debe valer igual, ganará la propuesta que tenga mayoría. Cuarto, el período posterior a la votación, la alternativa ganadora desplazará a la perdedora y las políticas serán ejecutadas por funcionarios elegidos; en otras palabras, el autor define a la poliarquía como una serie de instituciones políticas indispensables para la democracia a gran escala.

Retomando los aportes de Robert Dahl acerca de la poliarquía, podemos establecer que en Estados Unidos se desarrolla ese tipo de gobierno, lo anterior dio origen a un pluralismo democrático.

Éste es en realidad, como Dahl ha señalado, una poliarquía, es decir, una forma de gobierno que no se enfoca primordialmente en los requisitos constitucionales, sino en los sociales, para un orden democrático que busque el ideal de la igualdad política, aunque reconoce que la actividad política en Estados Unidos está condicionada por variables como los ingresos, la posición socioeconómica y la educación¹¹.

En este mismo orden de ideas el pluralismo político es también una doctrina normativa y un modo de análisis que se vincula, sobre todo en los países desarrollados, a la democracia participativa, según Cesar Pérez. Planteado en estos términos, el *lobby* judío desarrolla su actividad en ese modelo pluralista en donde no hay una sociedad sino una gama de situaciones y de grupos plurales.

1.1.1. Los grupos en la poliarquía.

Como es sabido, el uso del término poliarquía designa sociedades muy plurales que cuentan con muchos grupos de interés. Para Robert Dahl, una poliarquía es un sistema político en el que los ciudadanos pueden formular sus preferencias y expresar esas preferencias mediante la acción individual o colectiva. Sobre las características y la

¹¹ Pérez Espinosa César. *El Congreso de Estados Unidos, Pragmatismo y Pluralismo*. Universidad Nacional Autónoma de México y Centro de Investigaciones sobre América del Norte. México, 2014, Pág. 93

función de los grupos de poder en la toma de decisiones dentro de la política de los Estados Unidos, diferentes autores han escrito al respecto. De ellos destaca Leon Dion, concretamente por lo que contiene en su libro, *Los grupos y el poder político en los EE.UU.* Dion considera que las instituciones de Estados Unidos se encuentran sometidas a tal presión por ciertos grupos sociales que no son autónomas. Si bien este trabajo es un buen punto de partida para analizar el papel de los grupos de presión en el sistema político norteamericano, no resulta tan útil para comprender de manera más amplia el fenómeno, por lo que para ello, los principales autores son sin duda Robert Dahl y por otro lado, Arthur Bentley.

Robert Dahl considera que la poliarquía es en un plano bidimensional, “...un régimen con alto grado de apertura y de debate público”.¹² Hay otro elemento que aporta este autor, cuando por ejemplo nos cita que existen “...partidos políticos, derecho a formar organizaciones políticas para influir en u oponerse a los gobiernos existentes, grupos de interés organizados, etcétera”.¹³ El poder político se encuentra distribuido entre diversos grupos en competición, quienes actúan como poderes de contrapeso, impidiéndose de esta suerte la acumulación de poder y recursos en pocas manos. “La negociación se hace necesaria, posible y provechosa a raíz del pluralismo social interdependencia-desacuerdo sobre un fondo de acuerdo básico. Tanto el pluralismo social, con sus tendencias al desacuerdo, como el acuerdo básico, son necesarios para la poliarquía”.¹⁴ Bajo esta idea, encontramos que una poliarquía, si todos estuvieran de acuerdo en todo no necesitarían negociar; si no estuvieran de acuerdo en nada, no podrían hacerlo. Para Dahl, es útil la negociación, ya que beneficia a los individuos, grupos, región, nación e incluso generaciones futuras. “El pluralismo social, según hemos dicho, hace necesaria alguna clase de negociación en todas las poliarquías”.¹⁵ Desde la perspectiva de César Pérez, el gobierno estadounidense se cimienta en la política de presión. En esa sociedad se privilegia la acción de conjunto a la del individuo. En suma, César Pérez asegura que los

¹² Dahl Robert. *Polyarchy*. Editorial Press, New Haven, 1971, *Op.Cit.* Pag.8

¹³ Dahl Robert. *La democracia una guía para los ciudadanos*. Editorial Taurus, Madrid, 1999 Pág. 105.

¹⁴ Dahl Robert y Lindblom Ch. E. *Política, economía y bienestar*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1953, Pág. 347.

¹⁵ *Ibíd.* Pág. 340.

grupos, cualesquiera que éstos sean, interesados en participar en el debate de los temas o conflictos sociales relevantes, a involucrarse en un universo de intereses, los cuales se mezclan, se entrecruzan y se oponen entre sí.

Por su parte, Leon Dion considera dos aspectos que hay que resaltar y al mismo tiempo alientan la participación de los grupos en la poliarquía de los Estados Unidos. “Las dos principales características del sistema político norteamericano que condicionan la organización y las actividades de los grupos, son indudablemente el federalismo y lo que tradicionalmente se llama separación de poderes”.¹⁶

Por otro lado, cuando un grupo afecte en forma adversa o beneficiosa a otro, tanto más probable resulta que este segundo grupo se proteja intentando controlar al primero. Para situarnos en contexto, hay que saber que: “en Estados Unidos, como en otras poliarquías, el pluralismo social ha ido acompañado por una interdependencia creciente. Por ende, los grupos interdependientes deben negociar entre sí para obtener protección y ventajas”.¹⁷ Autores como César Pérez van más allá al señalar, “...la sociedad estadounidense como un espacio en el que se desarrolla la relación grupo-individuo-vida política, en un proceso de interacción recíproca y de interdependencia”.¹⁸

Sin embargo, dentro de este pluralismo social surgen grupos más hábiles. “El predominio de la negociación da por resultado políticas públicas configuradas de modo de adaptarse a las exigencias de quienes están muy organizados”.¹⁹ Según Dahl, el proceso político tiende a reflejar los fines de las personas muy organizadas. “Los muy organizados tienden, a su vez, a ser aquellos individuos que se identifican fácilmente entre sí; inversamente, los que no se identifican tienden a no ser organizados”.²⁰

Para Dahl y Lindblom, desde los años cincuenta abogaban por los acuerdos o convenios entre diferentes grupos en la sociedad norteamericana, “...un ciudadano solitario que sólo

¹⁶ Dion Leon. *Los grupos y el poder político en los EE.UU.* Editorial Grijalbo, México, 1967, Pág. 77.

¹⁷ Robert Dahl y Ch. E. Lindblom. *Op. Cit.* Pág. 341.

¹⁸ Pérez Espinosa, Cesar. *Op. Cit.* Pag.89.

¹⁹ Robert Dahl y Ch. E. Lindblom. *Op. Cit.* Pág. 352.

²⁰ *Ibíd.* Pág. 353.

habla por sí mismo puede ser intimidado con frecuencia por los funcionarios; pero el portavoz de un cuerpo de ciudadanos es más difícil de acobardar”.²¹ En diferentes poliarquías de hoy, se privilegia la acción de conjunto a la del individuo, según César Pérez, “...el ser humano tiene como uno de sus principales caracteres su sociabilidad. Debido a esta particularidad, el hombre se vincula principalmente por medio de grupos; en este sentido, se socializa, y lo personal se mezcla con lo colectivo”.²² Este autor sugiere lo siguiente: “Ello lleva a los grupos, cualesquiera que estos sean, interesados en participar en el debate de los temas o conflictos sociales relevantes, a involucrarse en un universo de intereses, los cuales se mezclan, se entrecruzan y se oponen entre sí”.²³ En ese contexto, es una condición necesaria la negociación en la estructura del gobierno de Estados Unidos prescripta por la Constitución; las decisiones de los tribunales aumentan grandemente el monto de negociación que debe ocurrir antes de que puedan construirse las políticas. Ahora bien, el analista Ramón Máiz se pregunta sobre la propuesta de Dahl y Lindblom ¿Cuáles son los argumentos que los autores aportan inicialmente para fundamentar la centralidad de los grupos de interés en la poliarquía? Estos son los siguientes:

Los grupos son más efectivos políticamente que los individuos y otras organizaciones más complejas, lo que incentiva la participación mediante asociaciones voluntarias en torno a problemas concretos. La pluralidad de grupos asegura la competición política, tan necesaria para una esfera pública democrática.

El proceso de negociación entre grupos dificulta la aparición de extremismos y genera un clima propicio a las alianzas. Pese a ser los grupos organizaciones monotemáticas, la participación superpuesta de los ciudadanos en varios grupos desincentiva la acción

²¹ *Ibíd.* Pág. 318.

²² Pérez Espinosa César. *Op.Cit.* Pag.88.

²³ *Ibíd.* Pag.88.

unilateral. “Una red extensa de grupos asegura la difusión de la información y los canales de comunicación necesarios para la democracia”.²⁴

Ahora bien, la aparición del *lobby* judío en Estados Unidos ha permitido la aparición de una impresionante serie de organizaciones para influir en la política exterior de ese país. Entre ellas hacen negociaciones y llevan a cabo proyectos, es decir, siguen el juego de los grupos en la poliarquía. John Mearsheimer y Stephen Walt aseguran que lo que distingue al *lobby* judío es su extraordinaria eficacia. Los grupos que comprenden este *lobby* hacen lo que otros grupos similares hacen, pero mucho mejor.

1.1.2. La negociación en la poliarquía.

La vida humana es vida social, esta última se organiza cuando hay formas establecidas de actuar en forma recíproca. Cuando ocurre interacción persistente entre las mismas personas, surgen colectividades sociales, tanto grandes como pequeñas que llamamos grupos. En este ámbito surge la necesidad de negociar, mediante lo cual, las partes interesadas resuelven conflictos, acuerdan líneas de conducta, buscan ventajas individuales o colectivas, procuran obtener resultados que sirvan a sus intereses mutuos.

²⁴ Máiz Ramón. “Democracia y Poliarquía en Roberth A. Dahl”. Disponible en internet en: webspersoais.usc.es/export/sites/default/persoais/ramon.maiz/desgarga/Artigo_35.pdf Última fecha de consulta el 9 de diciembre de 2014.

FIGURA 3 LA NEGOCIACIÓN EN LA POLIARQUÍA



Fuente: Elaboración propia con datos de la página de internet:

http://www.oas.org/en/citel/infocite/septiembre-04/cap-negociacion_e.asp Última fecha de consulta 22 de septiembre de 2015.

Robert Dahl y Ch. E. Lindblom, en su libro *Política, economía y bienestar (1953)*, refieren que la negociación es un aspecto importante en la política. Aun en Estados Unidos, “pese a la curiosa falta de disposición por parte de los norteamericanos a respetar al político - resistencia que surge sin duda, en parte, del rol mismo que se le impone éste es una figura clave norteamericana como debe serlo en cualquier poliarquía”.²⁵ Dicho de otro modo, el político moderno es producto de esa negociación política. En este orden de ideas, la negociación puede tener sus defectos, la gestión no es una ciencia exacta, sino un medio para resolver problemas a partir de elementos en juego, no siempre generan la misma respuesta, los resultados no son previsibles y pueden resultar en vicios. Dicho lo anterior, Julio Lascano y Vedia sugiere que el político del siglo XX, “...es producto directo –y muchas veces corrupto –de lo imbricado que es el manejo del poder en asuntos privados desde

²⁵ Dahl Robert y Ch. E. Lindblom *Op. Cit.* Pág. 346.

una silla pública, y a su vez la fuerza sostenida del privado para mantener a resguardo público su interés”.²⁶

No obstante, la negociación en la poliarquía es una herramienta que tienen los políticos y los grupos en las sociedades poliárquicas con el fin de resolver disputas, explorar propuestas o alcanzar acuerdos que permitan una relación de beneficio mutuo. Es en este contexto que Dahl y Lindblom proponen que la negociación existe en todas las sociedades, en los países desarrollados y en vías de desarrollo. Incluso en naciones que parecen tener cubierto sus necesidades y valores, pero es en la sociedad norteamericana donde se expresa claramente. De acuerdo a estos autores, en los Estados Unidos el pluralismo social es probablemente mayor y “...como resultado la negociación, rasgo vital de todas las poliarquías, es predominante en la poliarquía norteamericana”.²⁷

En esta idea el político es sobre todo, el hombre cuya carrera depende de la negociación exitosa de pactos. “Para obtener un cargo debe negociar alianzas con otros legisladores y con administradores, pues su control depende de la negociación. La mayor parte de su tiempo la insume la negociación. Esta es la habilidad que él cultiva, la que distingue al político magistral del político fracasado”.²⁸ Por lo tanto, el político moderno ha visto arribar a las esferas del poder a ciertos actores importantes en la toma de decisiones. Además, la dinámica global ha impulsado a actores internacionales que deciden por los representantes populares sin estar democráticamente legitimados.

En el mosaico de grupos de interés en competición e intercambio, la democracia tiende a ser considerada desde una perspectiva conducente a los equilibrios, consensos, implícitos, consenso no sólo en las instituciones, en las reglas del juego, sino asimismo en el abanico de políticas públicas que se consideran razonables. Ahora bien, la aparición de la democracia representativa ha conducido en Estados Unidos a que el ciudadano sea

²⁶ Lascano y Vedia, Julio. “Grupos de poder, presión e interés, su legado en el siglo XX”. En Ayala Blanco Fernando y Mora Velázquez Salvador (Coordinador) *Grupos de Poder la toma de decisiones en un modelo democrático*. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2010, Pag. 109

²⁷ Dahl Robert y Lindblom E. Charles. *Op. Cit.* Pag. 337.

²⁸ *Ibid.* Pág. 346.

representado de forma indirecta por medio de sus representantes. "La evolución de esta forma de gobierno en Estados Unidos dio origen a un pluralismo democrático".²⁹

De acuerdo a César Pérez, esto tiene dos consecuencias de relieve tanto para la teoría de orientación empírica cuanto normativa; a saber: 1) la desconsideración en sentido estricto del Estado y la eficacia de su complejo institucional en la selección estructural de decisiones; y 2) la problemática tesis pluralista de la accesibilidad del poder para todos los grupos, cuya competencia, además impediría el corporativismo y la concentración del poder.

El pluralismo de grupos no produce un sistema democrático por sí mismo, muy al contrario, necesita inscribirse en el seno de un sistema político poliárquico como contexto institucional. Es más, "...existen mayores garantías para atenuar el poder de los grupos de presión, máximo si se plantea que el poder político se sustenta en la decisión ciudadana que se expresa normalmente a través de elecciones o del voto popular"³⁰.

El pluralismo competitivo de grupos y las garantías institucionales de la poliarquía no constituyen condiciones suficientes para la consecución de un mayor grado de equidad en la distribución del control sobre el gobierno, ni en la igualdad de recursos políticos y de riqueza. En este orden de cosas, uno de los estudiosos del tema señala lo siguiente: "El pluralismo democrático es hoy el modelo más explícito de la política de presión por medio de grupos privados. Por ello, la participación de grupos que representan los diversos enfoques del conflicto social será, para los pluralistas, la mejor perspectiva que tenga el desarrollo de una sociedad democrática".³¹

Arthur Bentley, propone como modelo una sociedad compuesta por muchos grupos o centros de poder. El pluralismo es una de las corrientes de pensamiento político que se ha opuesto y continua oponiéndose a la tendencia hacia la concentración del poder.

²⁹ Pérez Espinosa César. *Op. Cit.* Pág. 93.

³⁰ Lascano y Vedia Julio. *Op. Cit.* Pág. 119.

³¹ Pérez Espinosa, César. *Op. Cit.* Pág. 92.

Determinado tipo de pluralismo puede traducirse en un sistema en exceso estable, esto es, incapaz de reformas democratizadoras, en el cual eventuales vetos de grupos privilegiados impidan la reducción de las desigualdades y la realización de necesarios cambios estructurales.

1.2. Consideraciones conceptuales actuales sobre el *lobby*

La complejidad de la política moderna descansa en la diversidad de intereses y en las consiguientes condiciones favorables para el desarrollo de un gran número y de una gran variedad de grupos organizados, quienes se muestran interesados en aportar su influencia en la dirección de la política. En Estados Unidos existen grupos de presión o *lobbies* que llevan a cabo esta actividad desde hace décadas. En este sentido, el *lobby* es una expresión más de participación en el sistema político estadounidense. Dicho lo anterior, y antes de examinar en detalle, es menester advertir lo siguiente. Leon Dion y Cesar Pérez señalan que las características del federalismo y la separación de poderes dentro del sistema político estadounidense condicionan indudablemente la organización y las actividades de los grupos de presión. Según César Pérez, las actividades de los grupos de presión en Estados Unidos tienen una incesante, desaforada y confusa carrera hacia los centros de toma de decisiones.

Los estudiosos del tema emplean la palabra *lobby* para referirse tanto a un grupo de presión como a un grupo de interés, dependiendo de la nacionalidad del autor, de su formación o gusto. Varios autores coinciden en que los conceptos son equivalentes y son útiles cada uno para designar el mismo fenómeno. Sería cansado sintetizar la gran cantidad de autores que describen el accionar del *lobby*.

1.2.1. El *lobby*.

Armando Alonso Piñeiro considera que el *lobby*, tal y como lo conocemos hoy en día, funciona desde 1829 en algunos congresos estatales norteamericanos, tales como son, por citar un ejemplo, el de Nueva York. En aquella época la expresión *lobby-agents* se aplicaba a los buscadores de servicios o ayudas especiales que asediaban el capitolio neoyorkino.

El *lobby*, se entiende como pasillo, vestíbulo, antecámara o sala de espera; es una palabra anglosajona que significa oficina o agencia. También es definido simplemente como “...cualquier colectivo de ciudadanos o empresas que hace lobbying”.³² El *lobby* es la capacidad para alcanzar un cambio específico en un programa o proyecto gubernamental, también es la capacidad de influir en un actor con poder de decisión.

Hay tantas definiciones sobre el *lobby* como autores se consulten. Así para Julio Lascano y Vedia, *lobby* es: “...hall de entrada o salón de espera. La definición política consecuentemente es que *lobby* es el cabildeo adecuado para el éxito de las influencias de un grupo de poder”.³³ Con fundamento en lo que señala este autor, cuando hablamos de grupos de poder, los principales ejecutores de las instrucciones e indicaciones de estos grupos son el *lobby*. Para Walter Astié-Burgos, “...el lobby consiste en la ejecución de ciertas acciones planificadas que un individuo, grupo u organización realiza ante los poderes públicos, directamente o mediante un tercero, para influir en la toma de decisiones a fin de defender y promover sus propios intereses o los de su representado”.³⁴ Desde la perspectiva de Astié-Burgos, el *lobby* es tanto algo loable y necesario que contribuye al desarrollo y fortalecimiento de la democracia, como una franca perversión de la misma que atenta contra su propia esencia al ocasionar que los sistemas políticos respondan más a los intereses particulares que a los generales, con lo que, de manera contradictoria, acaba siendo una práctica antidemocrática. En la perspectiva de S.E. Finer, el *lobby* es “...el conjunto de organizaciones que se ocupan, en cualquier momento, en influir sobre la política (policy) de los órganos públicos en su propio interés; a diferencia de los partidos políticos, nunca pretenden asumir el gobierno directo del país”.³⁵

³² Pelegrin Emilio Alonso. *El lobby en la Unión Europea*. Editorial ESIC, Madrid, 1995, Pág. 35.

³³ Lascano y Vedia, Julio. “Grupos de poder, presión e interés, su legado en el siglo XX”. En Ayala Blanco Fernando y Mora Velázquez Salvador (Coordinador) *Grupos de Poder la toma de decisiones en un modelo democrático*. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2010, Pag.111.

³⁴ Astié-Burgos Walter. *Lobby y Democracia. Lo positivo y lo negativo del cabildeo*. Editorial Siglo Veintiuno Editores, México, 2011, Pág. 15.

³⁵ Edward Finer, Samuel. *El imperio anónimo, un estudio del lobby en Gran Bretaña*. Editorial Tecnos, Madrid, 1966, Pág. 98.

Tanto periodistas como comunicólogos o especialistas en el tema, utilizan términos como *grupos de presión*, *cabildear* o *lobby* de manera invariable. Sin embargo, existen ciertas diferencias. Por ejemplo, se considera que el término *grupo de presión* ha ganado terreno y su uso se ha impuesto sobre el vocablo *lobby*, al menos en Estados Unidos. En este país *grupo de presión* tiene un uso distinto, más restringido que en Inglaterra, donde se le utiliza de manera similar al concepto *lobby*. Para S.E. Finer es mejor utilizar el término *lobby* porque tiene la ventaja, según él, “de ser un común denominador neutral que abarca tanto a los grupos de presión, de interés, como a los grupos de propaganda, etc”³⁶. Una vez observando este hecho, se piensa conveniente utilizar el término *lobby* para referirse a una coalición de personas o grupos de personas que en virtud de los intereses de sus miembros pretende influir en los órganos de gobierno, legislativo, judicial o ejecutivo con el propósito de obtener un determinado fin.

1.2.2. Grupo de presión.

El vocablo grupo de presión es más reciente que el término *lobby*. Se empezó a utilizar en Estados Unidos hacia la tercera década del siglo XX a partir de “...unas campañas de prensa destinadas a estigmatizar la influencia oculta de ciertos poderosos grupos económicos en el proceso gubernamental”.³⁷ El término grupo de presión ha ganado espacio al menos en Estados Unidos, el cual es definido como una organización distinta de los partidos políticos, constituida para la defensa de intereses comunes a sus miembros y que ejerce, regular u ocasionalmente, una presión directa o indirecta (a través de los partidos políticos o la opinión pública) sobre los poderes públicos para obtener decisiones conformes a aquellos intereses. Desde la perspectiva de Jacqueline de Celis, el concepto se daba antiguamente en ese sentido, “...expresión empleada a menudo a modo de desaprobación por las personas que consideraban a esos grupos como organizaciones movidas por motivos egoístas e irresponsables que buscaban privilegios para sus miembros”³⁸. Para Jordi Xifra, “...tres son pues los elementos principales de todo grupo de

³⁶ *Ibid*, Pág. 58.

³⁷ Celis Jacqueline B de *Los grupos de presión en las democracias contemporáneas*. Editorial Tecnos, Madrid, 1963, Pág. 40.

³⁸ Watson A. Richard. *Democracia Americana Logros y Perspectivas*. Editorial Limusa, México, 1989, Pag.152.

presión: que esté organizado, la existencia de unos intereses a defender y el ejercicio de una presión sobre los poderes públicos”.³⁹ Un grupo de presión es un grupo de interés actuando políticamente.

1.2.3. Grupo de Interés.

Por otro lado, cuando se hace mención de los *grupos de interés*, se habla de grupos con actividades muy restringidas. Como señala Richard Watson estos son cualquier asociación de personas que comparten determinada actitud con respecto a algún asunto y hacen reclamaciones o demandas a otros miembros de la sociedad en relación con ese asunto. Para Jacqueline B. de Celis los grupos de interés se convierten en grupos de presión al entrar en acción. Al término *grupo de interés* siempre hay que agregarle algo para que se convierta en grupo de presión; la misma autora plantea, que “...se debería de hablar de grupos de interés solo cuando se considere el fenómeno en su estructura, es decir, cuando se estudie su organización interior, su composición social, el móvil de su constitución, etc., reservando la expresión grupo de presión al grupo de interés que ha entrado en acción política”.⁴⁰

Jordi Xifra considera que algunos autores prefieren utilizar el término grupo de interés al entender que la presencia del vocablo *presión* otorga connotaciones peyorativas. Finalmente, este autor plantea que todos los grupos de presión son grupos de interés, pero no todos los grupos de interés son grupos de presión.

Otro término que se confunde es el de *lobbying*. Muchos lo utilizan como sinónimo de *lobby* pero estrictamente hablando es el acto del *lobby* o de los lobbies. Se define como, “...la actividad ejercida, es decir, el *lobby* en actividad, o sea todo esfuerzo para influir sobre el Congreso respecto de cualquier asunto, llegando ante él, por la distribución del material impreso, concurrencia a las comisiones del Congreso, entrevistas o tentativas con miembros del senado o de la cámara, o por otros medios”.⁴¹ Finalmente el lobbista, en

³⁹ Xifra Jordi. *Cómo influir eficazmente en las decisiones de las Instituciones Públicas*. Editorial Gestión 2000, Barcelona, 1998, Pág. 79.

⁴⁰ Celis Jacqueline B de. *Op Cit*. Pág. 48.

⁴¹ Edward Finer, Samuel. *Op Cit* Pág. 35

inglés *lobbyist*, es el profesional del *lobbying*. Se define como alguien que es contratado para defender algún interés, o por cualquier otra razón procura influir o evitar la aprobación de determinada legislación por el Congreso. Algunos estudiosos emplean el término *cabildero* para referirse al *lobbyist*.

En lo que coinciden los especialistas es que el concepto *lobby* surge en los países anglosajones, más precisamente en Inglaterra, ya desde el siglo XVIII en el Reino Unido “...los salones situados antes del recinto de sesiones de la Cámara de los Comunes se llamaba *lobby*, y eran frecuentados por representantes de los distintos intereses comerciales o políticos que conversaban con los diputados para obtener ciertos favores”.⁴² Sin embargo la actividad del *lobby* como una profesión ya estructurada aparece en los Estados Unidos. Ciertos autores consideran que el trabajo de *lobby* se ha realizado desde hace mucho tiempo, antes que en Inglaterra o Estados Unidos, pero como una profesión moderna como la conocemos, es muy reciente.

1.2.4. Clasificación del *lobby*.

Como señala César Pérez, la diversidad en la naturaleza de los grupos conlleva a la necesidad de ofrecer una clasificación general de aquéllos para tener en cuenta las diferencias y semejanzas en las formas de participar dentro del proceso político. Con fundamento en lo que señala este autor, a continuación se mencionan algunas propuestas de dividir a los grupos que hacen presión en Estados Unidos.

Jacqueline De Celis sugiere clasificar a los grupos de presión por su fuerza política. Así una propuesta que partiera de los factores intrínsecos de presión consideraría:

- a) Los grupos con alta capacidad de presión: número elevado de miembros, hondo sentimiento de adhesión de los mismos hacia el grupo, capacidad financiera elevada, excelente organización. En esta categoría puede ubicarse el *lobby* judío.
- b) Los grupos con mediana capacidad de presión: como el de los agricultores y otros más.

⁴² Alonso Piñeiro, Armando. *El quinto poder: Teoría y práctica del Lobbying*. Editorial Marchi, Buenos Aires, 1992, Pág. 3

- c) Los grupos con poca capacidad de presión: como los grupos ideológicos. Según Jacqueline B. de Celis, son particularmente débiles en Estados Unidos.

Desde esta perspectiva de César Pérez, si bien los grupos de presión se han diferenciado a partir de los más diversos criterios, una clasificación interesante es a partir del objetivo perseguido y no del interés representado o integrado, es decir, como se manifiesta hacia el grupo una reacción más o menos favorable o una resistencia mayor o menor de la opinión pública, de los demás grupos de presión, de los partidos políticos, de la administración pública, que va a facilitar o, por el contrario, obstruir su acción. Entonces se consideraría:

- a) Los grupos muy bien acogidos por todos los sectores de la comunidad política, opinión favorable, poco o ningún interés en contra. El mejor ejemplo es el *lobby* judío.
- b) Los grupos bien acogidos por algún sector de la comunidad, pero no por todos.
- c) Los grupos que encuentran mucha resistencia en la comunidad política.

Una vez filtrado lo anterior, ha de decirse que, en Estados Unidos en donde la opinión pública acoge generalmente bien todas las manifestaciones propagandísticas, la primera tipología resultaría más útil. Los grupos de presión norteamericanos se caracterizan mucho más, en efecto, por sus caracteres intrínsecos que por la acogida, bastante indiferente, que pueda reservarse la opinión pública.

Por último, César Pérez propone dividir los grupos formales y los informales. Los primeros son los que cuentan con estructuras definidas de organización, lo que implica delegar tareas concretas a sus miembros, quienes determinan sus acciones y decisiones en relación con las metas de la organización. En contraste, los grupos informales, que también abundan en la vida legislativa, son alianzas que carecen de una estructura formal.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, a continuación se menciona la propuesta de Mitchell Bard quien sugiere que el *lobby* judío está integrado por componentes formales e informales.

Michell Bard define el *lobby* judío informal como el que a través de medios indirectos influye en el voto judío y el comportamiento de la opinión pública estadounidense con respecto a la política exterior de Estados Unidos en Oriente Medio.

Por su parte el *lobby* judío formal “consiste en grupos de lobbies, comités de acción política, think tanks y grupos de vigilancia de los medios de comunicación”.⁴³ De la misma forma el componente formal lo integran muchas organizaciones judías de Estados Unidos que más adelante se desarrollan.

1.3. La definición del *lobby* desde la evolución de las leyes en EE.UU.

Existen varias leyes federales, así como estatales, que regulan la acción del *lobby* en Estados Unidos; la norma más importante que se conoce es la *Federal Regulation of lobbying Act*, dictada en 1946, y cuya aplicación incumbe a toda persona, excepto los partidos políticos. La actividad del *lobby*, está protegida por el derecho de petición de la primera enmienda de la Constitución de los Estados Unidos.

La Primera ley sobre el *lobby* data de 1876, en ese caso la Casa de Representantes aprobó una resolución al respecto en la que se pedía a los lobistas que se registraran. Jordi Xifra cita que en 1890, el Estado de Massachusetts dictó la primera ley regulatoria, concretamente aplicable al tópico que nos ocupa. En 1913 se inició por el Senado la primera investigación sobre el *lobby*. En ese año, el senador por Iowa, William Kenyon, presentó una *lobbying disclosure legislation* que topó con la oposición de las asociaciones de granjeros y de los sindicatos.

1.3.1 Ley de Registro de Agentes Extranjeros.

Existe una ley dictada exclusivamente para el *lobby* que trabaja para intereses extranjeros. Se le conoce como *The Foreign Agent Registration Act* (FARA, por sus siglas en inglés). Esta normatividad se aprobó en 1938, como una respuesta a la propaganda alemana poco antes de la Segunda Guerra Mundial. Fue el primer intento de una regulación a nivel

⁴³ Israel lobby in the United States. Disponible en internet en: http://en.wikipedia.org/wiki/Israel_lobby_in_the_United_States Última fecha de consulta el 10 de abril de 2016.

federal sobre la materia. El propósito esencial de la misma es que los agentes que trabajan para gobiernos extranjeros, estén registrados en el Departamento de Justicia, debidamente identificados para el público americano. Los casos en que se deben registrar son los siguientes:

- a) Un agente que represente intereses extranjeros ante agencias federales o funcionarios del gobierno de Estados Unidos.
- b) Que solicite dispensa o cualquier cosa de valor dentro de Estados Unidos para un gobierno extranjero.
- c) Que lleve a cabo actos o relaciones públicas para un gobierno extranjero.

1.4.2. Leyes que regulan el *lobby* a nivel interno en Estados Unidos.

En la tabla siguiente se encuentran las principales leyes que regulan el *lobby* en Estados Unidos.

FIGURA 4 PRINCIPALES LEYES QUE REGULAN EL LOBBY EN ESTADOS UNIDOS

Leyes que regulan el <i>lobby</i> a nivel interno en Estados Unidos		
<i>Federal regulation of Lobbying Act (1946)</i>	<i>Lobbying Disclosure Act (1995)</i>	<i>Honest Leadership and Open Government Act (2007)</i>
Este ordenamiento jurídico establece que toda persona dedicada al <i>lobby</i> deberá, antes que nada, inscribirse en las secretarías de senado y de las Cámaras de Representantes, y presentar trimestralmente una declaración jurada de la actividad desplegada; aparte deben registrar una contabilidad detallada en la que se consigne, circunstancialmente, tanto el origen como el destino de fondos que se manejen, siendo los infractores sujetos de penas	Esta nueva norma establece que a más tardar 45 días después de que un grupo de presión hace un primer contacto, deberá registrarse ante el Secretario del Senado y Secretario de la Mesa de la Cámara de Representantes. El registro deberá contener nombre, dirección, número telefónico de la empresa, y el domicilio social del solicitante del registro, y una descripción general de sus negocios y	Tras el escándalo de corrupción y tráfico de influencias protagonizado por el lobista Jack Abramoff, el Congreso de Estados Unidos aprobó en 2007 la <i>Honest Leadership and Open Government Act</i> (HLOGA, por sus siglas en inglés). Esta nueva norma endureció el control sobre el <i>lobby</i> , obligando a publicar sus informes de sus actividades con más frecuencia y a revelar todas las contribuciones que realizan a candidatos, y PAC's. Lo anterior

pecuniarias y privativos de la libertad.	actividades.	ha provocado que muchos lobistas hayan optado por no registrarse.
--	--------------	---

Fuente: Elaboración propia

La anterior tabla lo que resalta de estas Leyes es que en ellas encontramos una de las constantes preocupaciones de los responsables públicos: se trata más de dar a conocer públicamente los grupos de interés que de restringir sus actividades.

Lo relevante de la ley de 1946 es que define al *lobbyist*, como toda persona física o jurídica que, por si misma o a través de cualquier agente o empleado por cuenta ajena, recaude o reciba dinero o cualquier otro objeto de valor, directamente, para ser usado principalmente en ayudar al cumplimiento de la aprobación o denegación de cualquier legislación del Congreso, o para influir directamente o indirectamente en la aprobación o denegación de cualquier legislación del Congreso estadounidense.

El siguiente ordenamiento jurídico de 1995, instituyó un sistema mucho más riguroso para el registro y el acceso al lobbying. Desde 1946 hasta 1995 los intentos por modernizar el sistema legal respecto al *lobby* fueron muy limitados. La ley de 1995 establece que se llevará un archivo o registro con los informes semestrales o crónicas de gastos de cabildeo, ante las oficinas de gobierno.

En este mismo orden de ideas la Ley de Liderazgo Honesto y Gobierno abierto de 2007, refuerza los requisitos de información pública en relación con la actividad de cabildeo y la financiación, pone más restricciones en regalos para los miembros del Congreso y su personal.

Finalmente la actividad del *lobby* se desarrolla en un entorno donde los grupos de presión desempeñan un papel importante del entramado político estadounidense. Es decir, el pluralismo político permite el florecimiento y desarrollo del *lobby* en ese país. Por otra parte, es una actividad normal y aceptada. La ley de 1995 protege el trabajo de los grupos de presión: “Nada de lo dispuesto en esta ley se interpretará en el sentido de prohibir o

autorizar a cualquier tribunal para prohibir actividades de cabildeo o los contactos de cabildeo por parte de cualquier persona o entidad”⁴⁴, es decir, la actuación del *lobby* no está a discusión. El trabajo del *lobby* es parte del proceder público y se puede llevar a cabo dicha actividad ante los miembros del Congreso, los funcionarios electos de ambas cámaras, la administración pública así como ante el poder Ejecutivo.

⁴⁴ Xifra Jordi. *Op.Cit.* Pág. 221.

CAPÍTULO II

EL *lobby* judío en la Poliarquía de EE. UU.

2.1. Principales Organizaciones Estadounidenses Judías.

Uno de los elementos principales que caracterizan a una poliarquía es que los ciudadanos gozan del derecho efectivo a formar asociaciones autónomas, incluidas las asociaciones políticas, para Robert Dahl, los partidos políticos y grupos de interés que intentan influir en el gobierno rivalizando en las elecciones y por otras vías pacíficas son parte de un sistema poliárquico. Aún más, a juicio de nuestro autor, los grupos muy organizados tienden, a su vez, a ser aquellos individuos que se identifican fácilmente entre sí; planteado en estos términos, los judíos estadounidenses han formado grupos y organizaciones para participar en la poliarquía del vecino país del norte.

Al llegar a Estados Unidos, los inmigrantes judíos fundaron instituciones y organizaciones comunitarias para satisfacer sus necesidades de supervivencia espiritual y material en la nueva sociedad. La beneficencia es una de las virtudes fundamentales del judaísmo. En la tradición judía ayudar y prestar dinero a los necesitados se considera una *Mizvah*, es decir, un acto de bien. Otra característica de este grupo es la organización comunitaria, en muchas comunidades de ese país se forman agrupaciones femeninas, políticas, educativas, religiosas, y de grupos juveniles. Los judíos, "...siguiendo los mandatos de su fe religiosa que enmarca como obligación ética la de promover actividades filantrópicas, han creado más de 2 000 organizaciones de caridad que tienen un presupuesto anual de ayuda que sobrepasa la suma de mil millones de dólares".⁴⁵ En ese sentido, la comunidad judía en Estados Unidos sostiene orfanatos, hogares para madres desamparadas, centros recreativos. Para Raúl Gonzáles lo anterior constituye un abanico de promoción social que necesariamente se traduce en una participación política inigualable.

⁴⁵ González Galarza, Raúl. *Estados Unidos de Amnesia*. Editorial Diana, México, 1993, Pág. 142.

En la actualidad existen muchos grupos de judíos que hacen presión en Estados Unidos. La Federación Judía de Norteamérica representa a 152 federaciones judías y otras 300 comunidades judías independientes a lo largo de Estados Unidos y Canadá, brinda ayuda, asiste e informa a los judíos de Norteamérica. Dentro de esta gran organización se encuentran otras organizaciones regionales como la Federación Judía de Phoenix.

2.1.1. La Conferencia de Presidentes de Organizaciones Judías

La Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías de Estados Unidos (*Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations*), se presenta como una organización que ha desempeñado un papel central en la historia del mundo judío, siendo el órgano que coordina a todos los grupos de judíos de Estados Unidos. Ha trabajado por medio siglo con el fin de apoyar a Israel y educar al público en asuntos que tienen que ver con la política del Medio Oriente. Esta organización fue creada como respuesta a la solicitud del presidente Dwight D. Eisenhower y su administración. El propósito de crear esta organización era medir la opinión de la comunidad judía americana, ya que su influencia era cada vez más fuerte.

Además, el Secretario de Estado John Foster Dulles, no estaba contento con la idea de que muchas organizaciones judías acudieran como representantes de la comunidad judía. Así se fundó como un órgano que coordinara y regulara los contactos con el gobierno. La Conferencia en cita, coordina en la actualidad a 53 organizaciones con la más diversa tendencia política y religiosa. Además, es el organismo que se encarga de expresar el sentir de la organización judía americana respecto asuntos nacionales e internacionales. Unifica a los grupos para dar apoyo a Israel. Es la voz de la comunidad judía americana, y el foro donde líderes judíos y no judíos abordan las cuestiones de mayor relevancia para la comunidad judía estadounidense. Se reúne de forma periódica con el fin de recibir sesiones de información de funcionarios del Gobierno israelí y estadounidense, con el propósito de tomar postura frente a determinados temas.

En la página electrónica oficial de esta organización (www.conferenceofpresidents.org) se describe que el trabajo principal de ésta tiene objetivos claros, tales como los que a continuación se anuncian:

- a) Fortalecer la relación entre Estados Unidos e Israel
- b) Asegurarse que los intereses de Israel se entiendan y se tomen en cuenta por diversos sectores de la sociedad, ya sean políticos, periodistas y público en general.
- c) Direccionar y criticar la política exterior y el impacto que pueda causar a la comunidad judía americana.
- d) Representar los intereses de las organizaciones judías de Estados Unidos.
- e) Proteger la seguridad y la dignidad de los judíos del mundo.

El presidente actual es Stephen M. Greenberg. En su página Web señala que el cargo de presidente se obtiene de forma rotativa, por un plazo de dos años. Para acceder a la presidencia de esa Conferencia, el candidato debe haber presidido una organización judía en los últimos tres años, además de haber formado parte de la Conferencia Presidentes de Organizaciones Judías.

De los 53 grupos que pertenecen a la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías Americanas se encuentran sobrevivientes del Holocausto, movimientos sionistas o grupos que apoyan a partidos políticos israelíes, organizaciones progresistas que buscan una solución entre israelíes y palestinos, grupos pacifistas que luchan por la paz en Medio Oriente, entre otros. Esta gran diversidad de posturas expresadas dentro de la Conferencia en cita, la presentan como una organización bastante democrática. No obstante, en su página electrónica oficial se establece que la Conferencia referida en sus análisis que ha realizado sobre la problemática acontecida en la región del Medio Oriente, por lo general, son favorables a Israel criticando en lo mínimo a ese Estado.

Existen otros grupos de judíos o federaciones locales, regionales y nacionales que no son parte de la Conferencia multicitada, pero siguen las consignas establecidas por las mayores y son muy activas en la conformación de la opinión pública americana y de la política de Estados Unidos a favor de Israel. Según los profesores John J. Mearsheimer y

Stephen M. Walt, en su libro sobre el *lobby Israelí*, existen más de 80 organizaciones judías americanas "...específicamente devotas del sionismo y Pro-Israel".⁴⁶ Por su parte, el autor Paul Findley hace un cálculo de hasta 200 organizaciones con la misma línea política.

Todas ellas en conjunto, llevan a cabo acciones concretas. Los miembros de la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías de Estados Unidos pueden tener posturas contrarias en algunos temas, pero tratándose de Israel se unen en un solo grupo. En la década de 1980, la Conferencia se opuso a la venta de armas sofisticadas a los países árabes en guerra con Israel, así como también lo hicieron en contra de la Organización de Naciones Unidas, que equiparaba al sionismo con el racismo, aprobada en 1975 y anulada en 1991.

Tiempo después, concretamente en 1992, el entonces presidente estadounidense George H. W. Bush se opuso para asegurar \$ 10 mil millones de dólares en garantía de préstamo a Israel, para aliviar la situación económica agravada por la intensa inmigración de población proveniente de la ex Unión Soviética. La Conferencia desempeñó un papel central a tal punto que el presidente Bush dijo que se sentía abrumado por el activismo de grupos judíos a favor de otorgar el préstamo a Israel.

Nuevamente encontramos que los profesores John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt apuntan que a pesar de las divisiones, los grupos organizados en la comunidad judía americana, especialmente los más grandes y poderosos, continúan fomentado la ayuda que da Estados Unidos a Israel sin importa qué políticas practique el Estado Judío. El apoyo hacia Israel es tan fuerte, que para millones de judíos americanos, el peor pecado que puede haber es criticar a Israel por encima de abandonar la fe judía.

La alianza entre las organizaciones judías americanas y el Estado de Israel tiene décadas. Pocos meses después de que *Ben-Gurion* anunciara la creación del Estado de Israel, un representante de las organizaciones judías filantrópicas americanas, preguntó al nuevo

⁴⁶ Mearsheimer J John and Walt M. Stephen. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar, Straus and Giroux, New York, 2007, Pág. 116.

primer ministro, qué necesitaba de las comunidades judías americanas. *Ben-Gurion* contestó brusco y rápido: “lo que necesitamos son judíos”.⁴⁷ Ese apoyo de las organizaciones judías americanas con Israel continúa hasta la fecha.

Muchas de estas organizaciones solo participan brindando apoyo moral a Israel, y a veces emitiendo resoluciones a favor de ese Estado. Es importante resaltar este punto. El estudioso Tivnan Edward quien señala que existe un profundo lazo psicológico que une a los judíos americanos con Israel. “Nadie que no entienda eso entenderá a los judíos americanos”.⁴⁸ Según este autor, Israel sirve a los judíos americanos como un símbolo de su identidad judía, así como de esperanza en el futuro del judaísmo, de allí la creciente y constante filantropía con el Estado hebreo de una gran variedad de organizaciones judías en Estados Unidos. Un claro ejemplo de ello lo es, *Women’s International Zionist Organization* (WIZO, por sus siglas en inglés). La fundación de esta organización se llevó a cabo en 1920 en Gran Bretaña por Rebecca Sieff, con el objetivo de atender las necesidades de las mujeres y los niños en Israel. Otra organización similar a la anterior, lo es *Women’s League for Conservative Judaism*.

Un grupo particular es *American Friends of Likud*, es decir, los amigos del Likud. Son una organización dedicada a educar al público en cuestiones relativas a Israel, y la problemática que esta nación atraviesa en Medio Oriente. Brindan apoyo al Estado de Israel y a sus ciudadanos, además ayudan a democratizar las elecciones oficiales de ese país.

Asimismo, los amigos de Israel toman parte activa en el Congreso Mundial Sionista, unen al movimiento del Likud a nivel mundial y representan al Partido del Likud en Estados Unidos, también son parte de la Agencia Judía por Israel y miembros del Movimiento Sionista Americano. Su postura es cercana al Partido Likud y hacen proselitismo a favor de esa institución política. Emiten declaraciones a favor de Israel, como el caso reciente donde acusan y presionan al presidente Barak Obama para dejar de avergonzar al pueblo

⁴⁷ Edward Tivnan. *The lobby Jewish Political power and American Foreign Policy*. Editorial Simon and Schuster. New York, 1987, Pag.29.

⁴⁸ *Ibid.* Pág. 249.

estadounidense cuando se humilla a nuestros amigos democráticos y muestra debilidad hacia nuestros enemigos autocráticos, refiriéndose a Irán. Tiene representación en Israel, dos de sus ex directores, Ari Harow Cedron y Rivka, fueron asesores de Benjamín Netanyahu.

Otro grupo que se puede citar y que tiene relación directa con el tema que nos ocupa, lo es la *American-Israel Friendship League*, cuya misión es la de fortalecer los lazos entre los ciudadanos norteamericanos e Israelíes, así como también resaltar los valores de las dos naciones, principalmente en lo que concierne al sistema democrático y a los derechos humanos. Tiene oficinas en la ciudad de New York, Tel Aviv, San Francisco y Salt Lake City. Surgió en 1971 a partir de la propuesta de un grupo de políticos y empresarios norteamericanos, entre los que se encontraban Herbert H. Humphrey, el senador Henry Scoop Jackson, un fuerte defensor de Israel, Nelson A. Rockefeller y los líderes de derechos civiles, A. Philip Randolph, Raymond M. Patt, Herman Z. Quittman y el congresista Herbert Tenzer.

Se constituyó con la intención de fomentar la simpatía hacia Israel, se organizan viajes de estudiantes, políticos o funcionarios del Poder Judicial y funcionarios del Gobierno estadounidense, tales como Collin Powell.

Así entonces, encontramos que la actividad primordial de este tipo de organizaciones es hacer declaraciones a favor de Israel. En años pasados, mandaron una carta al Presidente Barack Obama para que reconozca los acuerdos firmados en 2004 entre su antecesor George Walker Bush y el primer ministro Ariel Sharon, primordialmente en lo que atañe a la potestad de Israel para que siga construyendo asentamientos en Jerusalén. Acusan al mandatario estadounidense de ser cómplice de la campaña orquestada por sus enemigos para deslegitimar la existencia de Israel. “La AIFL urgió a la administración de Obama a participar en un intercambio de ideas sobre las cuestiones de paz en Medio Oriente y de la seguridad de Israel”.⁴⁹

⁴⁹ “AIFL slams humiliation of Israel”. Disponible en Internet en: <http://www.jpost.com/Israel/Article.aspx?id=173353> Última fecha de consulta el 14 de abril de 2015.

Dentro de la Conferencia de Presidentes de las Organizaciones Judías Americanas, un sector muy bien representado es el religioso, rubro perfectamente presente, por el Consejo Rabínico de América (*Rabbinical Council of America*) organización establecida en 1935, y cuya finalidad tiende a promover la causa y la voz de la *Torá* (libro sagrado) y la tradición rabínica. Ofrece servicios de tutoría para rabinos, compra de lotes en cementerios en Israel y una variedad de textos rabínicos para el desempeño de su trabajo. Su actual presidente es el rabino Shalom Baum. Dentro de sus principales funciones se encuentra la de emitir resoluciones relacionadas con problemas de Israel, fundamentalmente las que afronta con sus vecinos de Medio Oriente, y en donde generalmente se le debe conceder una imagen favorable al Estado Hebreo.

Otra agrupación más a destacar, lo es la *Unión para el Judaísmo de Reforma*, la cual busca introducir innovaciones en su accionar, preservando la tradición del judaísmo para asumir los tiempos modernos, sin rechazar los textos sagrados y la erudición crítica. Fue creada en 1873 por el rabino Isaac Mayer Wise. La Unión ha pasado de 34 congregaciones en 28 ciudades a más de 900 en todo Estados Unidos, Canadá, Bahamas, Puerto Rico e Islas Vírgenes. Ofrece viajes a Israel con la oportunidad de que pueden ser gratis para todos aquellos judíos cuyas edades oscilen entre los 18-26 años, y que nunca hayan estado en Israel, auspiciados por algún programa parecido. Tanto AIPAC, como otras organizaciones judías americanas han ofrecido este programa desde años atrás. Paul Findley propone que los viajes a Israel permiten crear base social a AIPAC, y a otras organizaciones judías que los promueven. Por ejemplo, en abril de 1982, la *Young Leadership Mission* junto con la *United Jewish Appeal*, llevaron a 1, 500 judíos a Israel, a los visitantes se les dio una visión de la magnificencia de vivir en esa nación, situación que ningún otro país tiene. Un ejecutivo de AIPAC dijo respecto al *tour*, que causa un profundo impacto, "...hace crecer el espíritu por la causa e incrementa el dinero".⁵⁰

Según Paul Findley, los *tour* no son solo para judíos, sino también para gobernadores, legisladores estatales y líderes de grupos e incluso miembros de los medios de

⁵⁰ Findley Paul. *They Dare to Speak Out, people and institutions confront Israeli's lobby*. Editorial Lawrence Hill Books, Jacksonville, 1989, Pág. 34.

comunicación norteamericanos, quienes han sido invitados a conocer aquella nación. “Larry Kraftowitz, un periodista en Washington que acudió a un tour considera esa experiencia como impactante y agrega: me considero más cercano por la causa judía aunque no tanto por la política Israelí”.⁵¹ Esta organización tiene representaciones en muchas ciudades de Estados Unidos. En cuanto a los viajes, algunos reportes consideran que unos 100, 000 y hasta 147, 000 jóvenes judíos de más de 52 países de todo el mundo han visitado Israel gracias al programa *Taglit-Birthright Israel*. El viaje de 10 días por Israel les despierta una profunda conexión con ese Estado, les renueva su fe en la diáspora judía y refuerza su identidad étnica. Después del viaje, muchos jóvenes judíos empiezan a participar más en su cultura y abogar por Israel.

2.1.2. Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí.

El Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel, cuyas siglas es AIPAC, es un *lobby* estadounidense debidamente registrado bajo las leyes correspondientes, realiza tareas en el Congreso de los Estados Unidos en favor de mantener una estrecha relación entre Israel y el gobierno del país vecino del norte.

El primer antecedente de AIPAC, se remonta al año de 1951. Esta organización fue fundada por Isaías L. Kenen en 1954. Primero se llamó Comité Sionista de Asuntos Públicos Americano, y posteriormente adquirió el nombre con el que actualmente se le conoce. Es parte de la Conferencia de Grandes Organizaciones Judías y es considerada como la organización más poderosa dentro de lo que se llama el *lobby* judío.

Durante la administración del presidente John Fitzgerald Kennedy (1917-1963), AIPAC y otras organizaciones judías fueron presionadas para que se registraran como agentes extranjeros y quedaran por lo tanto sometidos a las obligaciones estipuladas en la *Foreign Agents Registration Act* de 1938. Con el presidente Lyndon Baines Johnson (1908-1973), las iniciativas para regular el *lobby* judío cesaron.

⁵¹ *Ibíd.* Pág. 325.

El *American Israel Public Affairs Committee* (AIPAC, por sus siglas en inglés), empezó a notarse entre las décadas de 1970 y 1980. En su página web (www.aipac.org), plantea que su objetivo principal es ayudar a fortalecer el Estado de Israel, además de reafirmar la relación entre América e Israel, AIPAC tiene 10 oficinas regionales y nueve oficinas satélites. Se calcula en unos 100, 000 el número de miembros que pertenecen a este grupo. Recientes informes indican que tiene su propio grupo de PAC's. "De hecho con más de cinco decenas de Comités de Acción Política, en el último ciclo electoral de EEUU, inyectaron más de 16 millones de euros en la política estadounidense".⁵² Es decir, esta institución fue importante en las elecciones presidenciales que ganó Barack Obama.

FIGURA 5 OFICINAS DE AIPAC EN ESTADOS UNIDOS



Fuente: Disponible en internet en: www.aipac.org Última fecha de consulta el 7 de enero de 2016.

En su sitio web, se describe como una organización que ha trabajado por medio siglo para ayudar a hacer de Israel un sitio más seguro, y solo se logra a través del apoyo de sus miembros al igual que el del público en general. Con ese apoyo, AIPAC puede seguir siendo eficaz, por lo tanto, invita al público a formar parte de la organización. Existen varios clubs, los miembros que donan por lo menos \$1,500 dólares al año son automáticamente inscriptos en uno de los seis clubs especiales que existen. Pertener a

⁵² Sahail Hani Daher Akel. "El lobby judío de EEUU, presionó a Obama". Disponible en: <http://www.rebanadasderealidad.com.ar/pip-10-09.htm> Última fecha de consulta el 6 de abril de 2015.

un club exclusivo da derecho a sesiones informativas de alto nivel, llamadas a conferencias privadas con AIPAC, comunicados especiales sobre los acontecimientos que tienen relación con Israel y eventos donde se dan principios de liderazgo. Los clubes a los que se unen las personas dependen de la cantidad de dinero que donen.

Se pueden aportar de \$50 a \$ 1,000 dólares y solo los que donan \$1,500 dólares pertenecen al club de Washington. Los que dan \$ 3,600 dólares son del club Capitolio y los de \$10,000 forman el club del Senado. Los que tributan \$ 25,000 son del club del Gabinete del Presidente. Los de \$36,000 forman el Consejo del Presidente y finalmente los que donan \$ 100,000 forman el *minyán*. El presupuesto de AIPAC ha crecido constantemente desde la Guerra de los Seis Días en 1967. Actualmente, cuenta con más de 150 personas y un presupuesto "...estimado entre 40-60 millones de dólares".⁵³

Se considera que AIPAC ha impulsado más de 100 iniciativas de ley, como resultado de la presión al Congreso de Estados Unidos y la Casa Blanca para tomar posición a favor de sus intereses. Entre las principales leyes se encuentran:

- a) El apoyo del Congreso para el derecho de Israel a la autodefensa en contra del terrorismo y de los grupos *Hamas* y *Hezbollah*.
- b) Designar al Cuerpo de la Guardia Revolucionaria, (CGRI por sus siglas en inglés), de Irán como un grupo terrorista, y el peligro que representan las armas de esta última nación, enmienda apoyada en la Cámara de Representantes por 76 senadores.
- c) El fortalecimiento de Estados Unidos de América e Israel en materia de cooperación energética.
- d) La prohibición de ayudar o tener relaciones con *Hamas* o la Autoridad Palestina, hasta que sus líderes reconozcan el derecho de Israel a existir.
- e) La aprobación de legislación que exige a la administración del Gobierno estadounidense a evaluar todas las futuras ventas militares a los Estados árabes, en el contexto de la

⁵³ Mearsheimer J. John and Walt M. Stephen *Op Cit.* Pág. 119.

necesidad de Israel de mantener la ventaja militar cualitativamente sobre posibles adversarios.

f) Obtención de asistencia en materia de seguridad a Israel cada año para asegurar que esta nación siga siendo capaz de hacer frente a las crecientes amenazas por parte de sus vecinos geográficos.

g) Varios proyectos de ley que tienen que ver con condenas y sanciones en contra de Irán. Lo último es el acuerdo nuclear entre Estados Unidos y otras potencias mundiales con Irán. El 14 de julio de 2015, Irán y las potencias del grupo 5+1 (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Reino Unido, más Alemania). En este caso, el Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí financio una campaña con todo para convencer a los legisladores que deben rechazar el acuerdo.

Como se podrá apreciar, AIPAC tiene una gran influencia en las estructuras del Gobierno norteamericano, especialmente en el Congreso de ese país, a tal grado que se le considera como el segundo *lobby* más influyente, solo después de la Asociación Americana de Personas Retiradas (AARP por sus siglas en inglés). El periódico estadounidense *The New York Times* describe al AIPAC como "...la organización más importante que afecta la relación de *América e Israel*"⁵⁴. A su vez, el congresista Mervyn Dymally plantea que AIPAC es "...sin duda el mejor *lobby* en el Congreso".⁵⁵ No obstante su capacidad de presión, AIPAC se ha visto envuelta en escándalos, como el caso de Keith Weissman y de Steve Rosen, quienes trabajaban para AIPAC, y en marzo de 2005 fueron acusados por el FBI de pasar información clasificada como de seguridad nacional a Israel que habían recibido de Larry Franklin, quien era entonces analista político en el Departamento de Defensa de Estados Unidos. Tanto Weissman y Rosen fueron absueltos por el Departamento de Justicia.

⁵⁴ Findley Paul. *Deliberate Deception Facing the Facts about the US-Israel relationship*. Editorial Larrence Hill, New York, 1995, Pag. 96.

⁵⁵ Mearsheimer J. John and Walt M. Stephen *Op.Cit.* Pág. 117.

AIPAC trabaja en varios frentes: uno de ellos, lo son las universidades estadounidenses, especialmente en centros de estudio que tienen que ver con el Medio Oriente, identificando quién es crítico con el Estado de Israel. Todos los miembros de AIPAC monitorean sistemáticamente a los grupos anti-Israel o pro-palestinos. Los confrontan y utilizan tácticas intimidatorias. Hasta la fecha es fuerte el activismo de muchos estudiantes a favor de Israel y en contra de Irán en diferentes universidades, tales como Princeton, Columbia, Harvard, Cornell y la Universidad de Pennsylvania.

Gracias al trabajo que lleva a cabo AIPAC en los medios de comunicación, universidades, *Think Tanks*, la perspectiva del *lobby* judío sobre Israel es ampliamente reflejada en los principales medios de comunicación norteamericanos, porque la mayoría de los comentaristas son pro-Israel.

Por otra parte, durante la campaña en favor de la invasión a Irak, AIPAC invirtió cuantiosos recursos económicos en su trabajo de presión. En muchas ocasiones, las organizaciones judías niegan su apoyo o presión a favor de algún tema o propuesta, por el miedo a despertar el antisemitismo, tal fue el caso de la invasión a Irak.

Sin embargo, la invasión a Irak no fue el único acontecimiento donde AIPAC participó durante la administración del presidente Bush. En 2002, dio un ejemplo del control que tiene sobre el Congreso norteamericano. El presidente George W. Bush, "...comenzó a presionar a Ariel Sharon para retirase de los territorios ocupados. El *lobby* se puso en acción, y obtuvo enérgicas resoluciones a favor de Israel y en contra de la retirada que la Cámara aprobó por 452 votos contra 21 y el Senado por 94 contra 2, Bush cedió".⁵⁶ AIPAC mantiene un total dominio sobre el Congreso de Estados Unidos.

El trabajo de propaganda es intenso entre los legisladores de Estados Unidos, con el fin de crear una imagen favorable y obtener adeptos entre los congresistas. Cada miembro del Congreso de ese país recibe el periódico informativo bisemanal del AIPAC, el *Near East Report*.

⁵⁶ George, Susan. *El pensamiento secuestrado. Cómo la derecha laica y religiosa se ha apoderado de Estados Unidos*. Editorial Icaria, Barcelona, 2007, Pág. 86.

En este orden de cosas, uno de los casos donde AIPAC ha invertido dinero, esfuerzo y trabajo de presión es el acuerdo nuclear con Irán en 2015. El régimen de los ayatolás y el Grupo 5+1 (EE.UU., el Reino Unido, Francia, Rusia y China, más Alemania) lograron en Viena un acuerdo que limita el programa nuclear iraní a cambio de un levantamiento de las sanciones. El Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel realizó una labor intensa para contrarrestar tal convenio, "...informes desvelaron el gasto récord de 1,67 millones de dólares en solo seis meses por AIPAC para impulsar una ley que permita al Congreso revisar o incluso rechazar un pacto nuclear con Irán".⁵⁷ Diferentes medios se sorprendieron con el gigantesco gasto de AIPAC que alcanzó una cifra record por lo menos en los últimos años.

El Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel criticó el Plan Integral de Acción Conjunta (JCPOA por sus siglas en inglés), llamó a proteger la seguridad de Israel y alegó que se debe tomar medidas firmes para apoyar a los aliados de la región especialmente a Israel. Para tal asunto AIPAC fundó el grupo *Citizens for a Nuclear Free Iran*. El propósito es educar y exigir al Congreso y la Administración de Barack Obama a responder a las eventuales faltas de Irán con determinadas, rápidas y severas sanciones.

2.1.3. Congreso Judío Americano

El Congreso Judío Americano (AJC, por sus siglas en inglés) es una organización que tiene una perspectiva de protección a la comunidad judía, tanto la que se encuentra asentada en Estados Unidos, como en el resto del mundo. Actualmente su atención está en defender a Israel de las críticas y acciones que cualquiera pueda verter en contra de ese país o de esa comunidad. Su actual presidente es Jack Rosen. Esta organización entrega cada año un reconocimiento a distintas personalidades con el propósito de atraer simpatizantes a su causa, en 2014, recientemente el *Stephen S. Wise Award for Lifetime Achievement*, se le entregó a Hillary Rodham Clinton, quien contendió en las pasadas elecciones presidenciales.

⁵⁷ AIPAC teme "momento peligroso" que le supone aplicación de JCPOA. Disponible en internet en: hispan.tv/newsdetail/energia-nuclear/201462/aipac-eeuu-israel-acuerdo-nuclear-iran-sanciones Última fecha de consulta el 15 de enero de 2016.

Dicho Congreso fue creado en diciembre de 1918, principalmente por varios religiosos, sionistas y organizaciones de la comunidad judía recién llegados a Estados Unidos. Su propósito era obtener la igualdad de derechos de la minoría judía. Actualmente defiende causas feministas y sociales acaecidas principalmente en esa comunidad.

Organiza a los judíos en las sinagogas, centros de trabajo y en las universidades, en los últimos años se ha opuesto al acuerdo nuclear entre Estados Unidos e Irán; sobre esto último en particular, su presidente Jack Rosen declaró: "...es nuestro deber de prevenir que Irán adquiera armas nucleares, esto no debe pesar sobre nuestros hijos y nietos"⁵⁸.

En el año 2008, el Congreso Judío Americano apoyó al candidato Barack Obama, al igual y como lo hicieron las siguientes organizaciones: el *American Jewish Committee*, el *Simon Wiesenthal Center*, el *National Council of Jewish Women* y el *Jewish Council for Public Affairs*. Estas organizaciones desarrollaron un fuerte activismo a favor del candidato antes citado. Para tal acción, crearon una página en internet con el propósito de promover y difundir la propuesta política del entonces senador Obama, la cual se tituló *Jews For Obama*.

Existe una versión del congreso judío americano a nivel internacional. El Congreso Judío Mundial (CJM, por sus siglas), tiene su sede en Nueva York y se encuentra representado en más de setenta países del mundo. El CJMI se creó en Ginebra Suiza en agosto de 1936. Su red organizativa en Estados Unidos aglutina a treinta y dos organizaciones y publica siete diarios. Esta entidad la preside Ronald Lauder, en el pasado su presidente fue Edgar Bronfman, magnate del sector vitivinícola y de la industria cinematográfica. El trust Bronfman posee el 15% de la *Time Warner* y es accionista mayoritario de la MCA-Universal, una de las más importantes productoras cinematográficas y de televisión estadounidense.

⁵⁸ Rosen, J. "American Jewish Congress Opposes Iran Deal". Disponible en internet en: <http://www.jewishpost.com/news/American-Jewish-Congress-Opposes-Iran-Deal.html>, Última fecha de consultada el 20 de octubre de 2015.

2.1.4. Organización Sionista de América

La Organización Sionista de América (ZOA, por sus siglas), es conocida por defender el derecho de los judíos de vivir libremente en Israel. El estudioso Dov Waxman, al respecto, asegura que esta organización fue fundada en 1898, con el nombre de Federación Sionista Americana. *“En 1918 la Federación Sionista de América se convirtió en la Organización Sionista de América”*.⁵⁹ Es la más antigua organización con esta orientación. Ha sido dirigida por líderes judíos muy destacados como Louis Brandeis, quien fungió como Juez de la Corte Suprema estadounidense; el rabino Stephen Wise, Louis Lipkes y el rabino Abba Hillel Silver. Tiene una página Web (*zoa.org*) donde difunde sus posturas políticas. En su apogeo fue el grupo de presión más influyente, promoviendo principalmente la creación de un Estado judío y fue la agencia sionista clave para la recaudación de fondos.

Cuando se fundó el Estado de Israel, esta organización se debilitó, y no fue sino hasta 1990 cuando volvió a tomar fuerza con la conducción de Morton Klein, un hijo de sobrevivientes del Holocausto, quien también se desempeñó como funcionario en las administraciones de los presidentes Richard Nixon y James Carter. En últimos tiempos, se ha distinguido como una organización muy crítica del presidente Barack Obama de Estados Unidos. Cuestiona la política emprendida por su administración y de su gobierno; principalmente porque considera que se ha criticado indiscriminadamente a Israel y las correspondientes políticas que este país ha tenido con los palestinos. Lo que más molestó a la comunidad judía fue que el presidente Obama retirara al Secretario de Estado John Kerry y a la embajadora Samantha Power de la Asamblea General de Naciones Unidas, justo cuando el Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu daba su discurso. A John Kerry, por ejemplo, lo atacó por decir que Israel comete actos terroristas. La Organización Sionista Americana tiene posturas muy extremas, ya que ha criticado al gobierno israelí por las concesiones hechas a los palestinos. Así también, criticó al actual Primer Ministro de Israel por ser demasiado blando con sus vecinos.

⁵⁹ Waxman, D. “The Pro-Israel lobby in the United States”, en Robert O. Freeman (coordinador). *Israel and the United States six decades of US-Israel relations*. Editorial, Westview Press, Baltimore, 2012, Pág.82.

Una de sus aliadas que tiene la organización en cita, es la legisladora Ileana Ros-Lehtinen, quien fue presidenta del Comité de Relaciones Exteriores. Por otra parte, es de destacar que un fuerte patrocinador de esta organización es el millonario judío Sheldon Adelson. La organización, por su parte, hace un fuerte trabajo de propaganda y un esfuerzo brillante para conseguir fondos. Cada año se celebra la Cena de Premiación Louis D. Brandeis, en la cual la comunidad judía puede asistir a la gala, y al mismo tiempo aportar dinero. Los precios de boletos para asistir van de los 25 dólares hasta los 100,000.00.

El activismo político que realiza esta organización es muy diverso, hace acciones concretas con sus propios recursos, pero también participa con otros sectores de la comunidad judía de Estados Unidos; en años pasados, envió una carta al Congreso estadounidense firmada por 1,000 rabinos, en donde principalmente se exhortaba a los legisladores a rechazar el acuerdo nuclear con Irán. “La Organización Sionista de EE.UU. hace presión sobre el Congreso para que se retarde el proceso de paz. Sus aliados son sobre todo republicanos”.⁶⁰

2.1.5. *Bnai Zion*

Es una organización con más de 100 años de existencia, se define como una fundación sin fines de lucro, su oficina central se encuentra en la ciudad de Nueva York. En abril de 1908 se establece como uno de los principales grupos sionistas de ese país. En sus primeros años de existencia, sirvió para cubrir las necesidades de los judíos que llegaban a Estados Unidos, y posteriormente para apoyar la fundación del Estado de Israel.

Sus actividades fundamentalmente se enfocan a la ayuda humanitaria. En Israel, subsidia ambulancias y equipo médico; además financia una galería de arte, un museo de la diáspora en Tel Aviv, y ayuda a enfermos y veteranos del ejército israelí. Restaura escuelas y bibliotecas de ese país. Tienen un programa para que ciudadanos estadounidenses adopten una familia con pocos recursos de Israel. Por mucho tiempo, su presidente fue

⁶⁰ Lind Michael. “El lobby israelí”. Disponible en internet en: www.rebellion.org/hemeroteca/sociales/lind270302.htm Última fecha de consulta el 4 de noviembre de 2015

Raymond M. Pat, quien ocupó ese cargo hasta su muerte acaecida recientemente el día 14 de agosto de 2015.

Para su funcionamiento, tiende a promover fiestas y cenas para recabar fondos y promover su trabajo de apoyo a Israel. En su página Web (*congregationbnaizion.org*), tiene dividido el país en regiones, y tiene programadas con precisión las fechas y lugares en donde se llevaran a cabo sus eventos.

2.1.6. Comité para la Precisión de la Información de Oriente Medio en América

El Comité para la Precisión de la Información de Oriente Medio en América (CAMERA, por sus siglas en inglés). Surgió en 1982, como un medio de vigilancia e investigación y pretende dar una cobertura justa y balanceada de Israel y de Medio Oriente. Su actual presidente es Andrea Levin. Plantea en su página Web (*www.camera.org*), que la información distorsionada que dan los medios de comunicación, induce al público a tener una actitud anti-Israel o antijudía lo cual puede ser perjudicial para la adopción de políticas acertadas. Alienta a sus miembros a escribir cartas a los medios de comunicación y contactarse con periodistas para exponer sus posturas respecto a Medio Oriente. Opera en universidades consideradas escenario de ataques propagandísticos contra Israel.

Para las escuelas tiene un proyecto especial que se llama *Camera on Campus*. Connotados personajes, tales como Edward Said y Noam Chomsky son vistos como detractores de Israel, por dar una visión poco exacta de ese país. Alienta a sus miembros a donar libros con una visión más precisa del conflicto.

CAMERA cuenta con 55,000 miembros aproximadamente, y sus esfuerzos han tenido éxito, según su página Web, en la mejora de la cobertura de Israel y Oriente Medio, por medios de comunicación, como *New York Times*, *Boston Globe*, *Los Angeles Times*, NPR (*National Public Radio*), PBS (*Public Broadcasting Service*) y *ABC News*. Sin embargo, también califica de antisemita a cualquier periodista o analista con la más tenue crítica a Israel.

La acusación de antisemitismo es una de las armas más útiles que tiene el *lobby*, para acallar las voces que no son partidarias de la línea del *lobby* judío. No obstante que los filántropos judíos han establecido programas de estudio sobre Israel y el Holocausto, con el fin de aumentar el número de académicos amigos de Israel.

El Comité para la Precisión de la Información de Oriente Medio en América ha participado en eventos para presionar a medios hostiles a Israel. Según los profesores Mearsheimer y Walt, dicho comité "...organizó demostraciones afuera de la *National Public Radio* y en 33 ciudades en mayo de 2003, y trató de convencer a los contribuyentes de retener el financiamiento para NPR hasta que la cobertura sobre Oriente Medio se convirtiera más favorable a Israel".⁶¹ La vigilancia de CAMERA es muy estricta, cuyas listas de vigilancia de medios de comunicación y periodistas, colgadas en su página de internet, es muy amplia. Se puede consultar por periódico o cadenas de televisión. Por supuesto un lugar principal lo ocupan los antisionistas, los críticos de Israel y los que cuestionan al *lobby* judío en general.

Michael Scheuer, ex analista de la CIA ha dicho que los ataques del 11 de septiembre de 2001, contra Estados Unidos nada tienen que ver con el modo de vida de ese país sino con la política que Washington está aplicando en el Medio Oriente y su respaldo a Israel. El Arzobispo sudafricano Desmond Tutu, símbolo de la lucha en su país contra el *apartheid*, considera que los palestinos están pagando el Holocausto nazi. El Arzobispo también criticó a las organizaciones judías norteamericanas que acusan sistemáticamente de antisemita a quien censura la ocupación israelí de los territorios palestinos. Desmond Tutu es uno de los más conocidos activistas sudafricanos de derechos humanos, ganador en 1984 del Premio Nobel de la Paz. El historiador y profesor de la Universidad de Tel-Aviv, Shlomo Sand quien escribió el libro *The Invention of the Jewish People*, aporta en su libro que la diáspora no fue el resultado de la expulsión de los hebreos de Palestina, sino de las conversiones sucesivas en África del Norte, en Europa y en Medio Oriente. Esto estremece

⁶¹ Mearsheimer J. John and Walt M. Stephen. *Op. Cit.* Pág. 173.

uno de los fundamentos del pensamiento sionista. Las personas citadas aparecen en la lista de CAMERA, sus ideas y obras son criticadas y ridiculizadas.

2.2. El *lobby* judío y los cristianos sionistas

El acercamiento más lejano de cristianos sionistas con el Estado de Israel se dio en 1971, el Gobierno de ese país facilitó las instalaciones para que un número de 1,500 pastores de distintas iglesias evangélicas desarrollaran sus actividades en Jerusalén. “Hoy en día la Asociación Nacional de Evangélicos fundada en 1942, representa a 45,000 iglesias de cuarenta denominaciones diferentes”⁶². Todas estas agrupaciones se han mostrado interesados en la Tierra Santa y el lugar de retorno de Jesús. Las Profecías del Nuevo Testamento tienen una gran influencia entre sus seguidores. Por todo lo anteriormente expuesto, es que estos grupos se han mostrado incondicionalmente a favor de los intereses y políticas emprendidas por Israel y del *lobby* judío.

Entre los primeros grupos con esta línea en Estados Unidos se pueden citar a la *Mayoría Moral (Moral Majority)*, que es una organización conservadora y estrechamente vinculada a los telepredicadores evangélicos y apoyada por el ala derecha del Partido Republicano. Fue fundada por Jerry Falwell en 1979. Para la década de 1980 su fundador se había convertido en el más popular representante de la derecha cristiana. Para finales de esa década tuvo muchos problemas, pero tuvo un resurgimiento en 2004, con el nombre de *Coalición Mayoría Moral (Moral Majority Coalition)*. El propósito de esta nueva organización es continuar con la revolución evangélica y ayudar para todo tipo de cargos públicos a políticos conservadores.

Entre los grupos de cristianos sionistas más importantes asentados en Estados Unidos se encuentran: *Christian United for Israel, National Christian Leadership Conference for Israel, Unity Coalition for Israel, Christian Friends of Israel Communities, Christians Israel Public Action Committe, International Cristian Embassy Jerusalem* entre otros grupos más pequeños.

⁶² Rubin, N. “The Relationship Between American Evangelical Christians and the State of Israel”. En Robert O. Freedman (coordinador), *Israel and the United States six decades of US-Israel relation*. Editorial Westview Press, Baltimore, 2012. Pág. 233.

2.2.1. *Israel Always*

La organización Israel siempre tiene una página Web (*israelalways.com*), sitio electrónico en el cual difunden su plataforma ideológica y combaten a los críticos de Israel, consideran que ese país es objeto de racismo por el resto de los países y el antisemitismo es una constante contra ese grupo en la historia del cristianismo.

La misión de esta organización es construir puentes de entendimiento entre cristianos y judíos a lo largo y ancho de Estados Unidos, así como alrededor del mundo; de acuerdo a sus planteamientos, juntos pueden ayudar a Israel y a sus ciudadanos. Ahora bien, en su página electrónica, se define como una entidad de voluntarios, los cuales no reciben un salario por su trabajo.

En otro más de sus objetivos, se establece la necesidad de educar al público de la urgencia de protestar y denunciar los ataques difamatorios que sufre Israel y su población. Considera que, generalmente en los medios de comunicación describen a ese país como agresor y villano en contra de sus vecinos, cuando es al revés, es decir, según su apreciación, Israel está rodeado de vecinos hostiles y agresivos.

Tiene diferentes proyectos en Israel, uno es construir refugios contra bombas que lanzan los enemigos. Que los soldados de Israel tengan un lugar donde descansar en caso de necesitarlo. Coopera con la organización *The Jerusalem Center for Aid*, la cual fue fundada por el rabino Chaim Miller y brinda apoyo a niños pobres y a sus familiares.

Su fundador es Earl Cox, un famoso conductor de televisión, quien también ha sido funcionario del Gobierno de Estados Unidos en diferentes administraciones. Este personaje se ha constituido como un férreo defensor de Israel y su trabajo de ayuda a ese país ha sido reconocido por judíos y cristianos, incluso gobernantes de Israel como Ariel Sharon, Ehud Olmert y Benjamín Netanyahu lo han felicitado por su ayuda a su nación.

La influencia de los cristianos en la política del vecino país del norte es indiscutible. Para situarnos en contexto hay que saber que muchos legisladores son parte de los cristianos sionistas. La ex congresista de Minnesota, Michele Bachmann, quien es republicana, ha

proclamado que el acuerdo nuclear alcanzado entre Irán y Estados Unidos y otras cinco potencias mundiales no es más que el cumplimiento de la profecía del Fin de los Tiempos que se encuentra en la Biblia. Bachmann de 59 años de edad, dijo en el programa evangélico “*Understanding the Times*” que si el Congreso no deroga el acuerdo alcanzado con Irán, entonces los cristianos deberían alegrarse porque es una señal de que el fin de los tiempos se está acercando.

Bachmann, quien declaró que el regreso de Jesucristo es inminente, admite que está emocionada por las perspectivas de que un Irán nuclearizado podría conducir al inminente juicio del Señor sobre el mundo. “Estamos tan alentados porque Dios nos ha dado su confianza. Nosotros sabemos cómo va a resultar. Como los profetas predijeron, los profetas anhelaban vivir este día que usted y yo tenemos el privilegio de vivir”.⁶³

2.2.2. Batallón de Deborah

Los planteamientos de esta organización son muy similares a la mayoría de los grupos de cristianos sionistas. En su sitio de internet (www.battalionofdeborah.org), creen en el retorno de los judíos a la Tierra Santa y el establecimiento de ese estado en 1948, está en sintonía con lo que dicen las profecías bíblicas. Por lo mismo apoyan a los judíos a que regresen a su hogar original, y consideran que tienen el derecho de hacerlo.

Este grupo basa sus creencias en la Biblia, en la cual Abraham celebró un pacto con Dios y eso es vigente hasta nuestros días. Creen que el pueblo judío es el pueblo de Dios, y como cristianos deben estar junto a Israel. Luchan para ayudar a ese grupo. Celebran conferencias, simposios, visitas anuales a Israel, reuniones semanales realizan mítines en apoyo a Israel, entre otras situaciones más que emprenden.

En cuanto al trabajo de *lobby*, hacen presión en el Congreso cuando lo consideran necesario. En su sitio de internet explican que este grupo ha jugado un papel importante al formar *Caucus* de cristianos con otros grupos de judíos sionistas. El término *Caucus* se

⁶³“ Michele Bachmann: Acuerdo nuclear de Irán y EEUU es el cumplimiento de la profecía”. Disponible en internet en: www.noticiacristiana.com/iglesia/escatologia/2015/08/michele-bachmann-acuerdo-nuclear-de-iran-y-eeuu-es-el-cumplimiento-de-la-profecia.html Última fecha de consulta el 3 de diciembre de 2015.

emplea en el proceso de elección de candidatos a los comicios presidenciales de Estados Unidos. En su página Web, tiene opciones para realizar donaciones y vienen eventos que celebran por diferentes estados de la Unión Americana.

Un grupo parecido al anterior es *Love of Israel*, tiene similares posturas además de apoyar a los sobrevivientes del Holocausto; asimismo, brinda ayuda a los huérfanos de soldados israelíes caídos en combate. Trabaja para un entendimiento entre judíos y cristianos y combatir el antisemitismo. Tiene una junta de directores que coordinan esta organización, aunque la principal dirigente es Ruth Sims.

Un grupo especial es la Conferencia Nacional de Liderazgo Cristiano Hispano, se ha pronunciado en contra del reciente acuerdo nuclear entre Irán y Estados Unidos. El grupo defiende a Israel y lamenta que a pesar de que los principales líderes del Congreso de ambos partidos pidieron al presidente que esperara hasta después del periodo de revisión del Congreso, el gobierno se adelantó y presentó una resolución de aprobación ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. “Nosotros dirigimos una comunidad evangélica hispana que representa a más de 40 ,000 iglesias hispanas en todo Estados Unidos. Estamos pidiendo a los miembros del Congreso de ambos partidos que se opongan a este acuerdo”.⁶⁴

2.2.3. Nexo entre cristianos e Israel (*Israel Christian Nexus*)

Es un grupo que nació en 2012 se define como una organización sin fines de lucro, como principal misión tiene la de educar a cristianos y judíos, aparte de resaltar el papel que desempeña Israel en la tradición cristiana. De acuerdo a su sitio de internet, la organización se fundó como homenaje al general israelí Shimon Erem, quien dedicó parte de su vida a estrechar los lazos entre judíos y cristianos. Su actual director es Robert Stearns, quien promueve a la organización en diferentes partes del mundo. Se sostiene por las donaciones de individuos y organizaciones que comparten sus intereses.

⁶⁴“Evangélicos afirman que acuerdo nuclear entre Irán y EEUU incrementará terrorismo”. Disponible en internet en: www.noticiacristiana.com/sociedad/iglesiaestado/2015/07/evangelicos-afirman-que-acuerdo-nuclear-entre-iran-y-eeuu-incrementa-terrorismo.html Última fecha de consulta el 3 de diciembre de 2015

El representante de esta organización ha participado promoviendo proyectos en países como Ucrania, en el Parlamento Británico y diferentes estados del vecino país del norte. Ha sido galardonado por diferentes organizaciones por su apoyo a la causa del *lobby* judío. Fue premiado con el *American Israel Friendship Award* otorgado por la Fundación *Bnai Zion*. Su apoyo a Israel es constante y hace llamados para que los ciudadanos de Estados Unidos apoyen su causa por los valores que comparten con el pueblo judío.

En su página Web (*icnexus.org*), se explican las acciones que lleva a cabo este grupo para lograr sus objetivos, de los cuales a continuación se enumeran algunos de ellos, a saber:

1.- Primero, aconseja a sus seguidores a conseguir información confiable sobre la región del Medio Oriente. Aparte comparte esa información con otros integrantes de la organización para formarse una opinión propia. Para ello sugiere consultar las páginas de internet de organizaciones judías, como por ejemplo: *Middle East Research Institute*, *Committee for Accuracy in Middle East*, por citar algunas de ellas.

2.- Tener fe en la Biblia y orar por la paz en Israel. Así como pedir a Dios por los Estados Unidos.

3.- Hacer planes para visitar Israel. De esa manera serán bendecidos por contribuir con la económica de ese país.

4.- Hacer declaraciones contra el anti-semitismo, presionar a los medios de comunicación y ofrecerse como voluntarios a la organización para llevar a cabo campañas contra sus oponentes.

5.- Apoyar los productos de origen israelí, así se participa con la economía de ese país.

2.2.4. Fraternidad Internacional de Cristianos y Judíos

Esta fraternidad se fundó en 1983, su director es el rabino Yechiel Eckstein, tiene un Consejo Directivo integrado por judíos y cristianos. El propósito es fomentar el entendimiento y la colaboración entre cristianos y judíos, ampliando el marco de apoyo para Israel. Su objetivo es que los judíos y los cristianos se reconcilien después de 2 000

años de discordia y construyan una relación de diálogo, entendimiento y colaboración. Tiene sedes en Chicago y en Jerusalén, sus filiales se han extendido a otros países como Canadá, Reino Unido, Australia y próximamente en Corea del Sur.

De acuerdo a su página Web (www.fraternidadinternacional.org), el rabino Yechiel Ecktein se percató que en Estados Unidos había más cristianos sionistas que judíos sionistas. A partir de esa situación, se decidió hacer algo y se fundó la Fraternidad para unir a cristianos y judíos para apoyar a Israel. Esta organización no solo ha tendido puentes, sino que ha forjado vínculos de amistad y cooperación entre cristianos y judíos, separados por el temor, la desconfianza y los prejuicios.

Cuenta con el apoyo de varios políticos, entre ellos, los congresistas Dan Coats, Joe Lieberman y Trent Frank; este último sujeto, al respecto señaló lo siguiente:

“Cuando pienso en Israel, pienso en una amistad firme y fuerte. Y la amistad entre cristianos y judíos es algo que su organización ha fomentado de una manera muy especial, haciéndola mucho más palpable y real. Rabino Ecktein, le aplaudo a usted y a todos los que dirigen y apoyan esta organización. Que Dios los bendiga. Admiro grandemente lo que ustedes hacen”⁶⁵.

Además, tiene diferentes proyectos, entre ellos, los concernientes a la asistencia personal y económica a judíos para emigrar a Israel desde los territorios de la antigua Unión Soviética, la India, Europa y Países Árabes. Su programa *Centinelas de Israel* provee alimentos, ropa, albergue, vivienda y ayuda urgente a israelíes necesitados, incluyendo niños, ancianos y familias que sufren a causa de la pobreza.

Esta organización es el canal más grande del mundo de apoyo cristiano a Israel, y anualmente distribuye la mayor asistencia a ese país, “...actualmente recauda más de US\$110 millones por año –la mayor parte proveniente de cristianos –para ayudar a Israel y al pueblo judío a través de amplios programas de asistencia y de una robusta red de

⁶⁵ “Líderes de los Estados Unidos de América”. Disponible en internet en: http://www.fraternidadinternacional.org/site/PageServer?pagename=about_help_programs, Última fecha de consulta el 20 de octubre de 2015.

comunicaciones”.⁶⁶ Este grupo lleva a cabo conferencias y otros actos para defender a Israel ante los funcionarios de gobierno y los tomadores de decisiones.

Este grupo cuenta con una fuerte presencia en programas de radio, razón por la cual, el rabino Eckstein es escuchado tanto en inglés como en español:

“...por más de tres millones de oyentes cada semana, a través de 1,591 emisoras de radio en cinco continentes. El programa de radio diario de dos minutos Momentos en Tierra Santa (Holy Land Moments) sobre las raíces judías del cristianismo, se escuchan en 651 emisoras de radio cristianas en los Estados Unidos, Australia, Canadá, Irlanda, Japón, Nueva Zelanda, Reino Unido, y en toda África”⁶⁷.

Por otra parte también tiene una amplia programación en televisión, claro ejemplo de ello es el programa *La Fraternidad*, que se transmite casi todos los días a nivel nacional en los Estados Unidos, Canadá, Australia, así como también en varias naciones de Europa.

Frente a la fuerza que tienen estos grupos han surgido voces de alerta dentro de la misma comunidad judía estadounidense, como *Jew On First* (Judíos primero), creado en octubre de 2005, con el propósito de oponerse a la creciente fuerza de la derecha cristiana y la aceleración de su programa teocrático. *Jew On First* critican a los cristianos sionistas por sus discursos “...discriminatorios contra los musulmanes y gays”.⁶⁸ Este grupo denuncia los abusos de líderes evangélicos sionistas como John Hagee, quien dijo que el Holocausto era parte del plan de Dios para impulsar a los judíos a vivir en Israel. La preocupación de algunos judíos es que los cristianos sionistas plantean que en el último momento los judíos tendrán que abrazar la fe de Cristo o serán arrojados al infierno.

A pesar de lo anterior, el *lobby* judío no parece preocupado, si bien los cristianos sionistas son más intransigentes, en el sentido de que el Día del Juicio Final implicará la destrucción y muerte de los judíos. Después de todo, para el *lobby* judío, lo anterior es solo una teología del futuro y el *lobby* judío se ocupa de la política de hoy, de presionar al Congreso de Estados Unidos y de ayudar a Israel.

⁶⁶ *Ibidem.*

⁶⁷ *Ibidem.*

⁶⁸ Yoffie Eric. “When We Let John Hagee Speak for Us”. Disponible en: www.jewsonfirst.org/howjewsseecz.aspx#top Última fecha de consulta el 15 de septiembre de 2015.

Por otra parte, se puede constatar que el pueblo judío tiene una tradición organizativa muy desarrollada. En consecuencia, la organización comunitaria les permite llevar a cabo acciones políticas contundentes. Las raíces de dicha agrupación se remontan a los asentamientos en Tierra Santa, concretamente durante la época del Segundo Templo. Desde hace siglos, la comunidad judía tiene tres funciones fundamentales, que a continuación se exponen:

- 1) Atender las necesidades religiosas, para ello se establecían diversos tipos de instituciones, como la sinagoga y el cementerio, principalmente.
- 2) Ayuda a los necesitados, teniendo en cuenta que su propósito era la beneficencia, para la cual contaba con una caja.
- 3) Defensa y seguridad, dando prioridad a situaciones, tales como la vida y la propiedad.

Uno de los principales aspectos de la cultura judía es la práctica de la caridad y la asistencia social, consideradas como obligaciones sociales. Su organización permitió la continuidad de formas culturales propias, le sirvió para defender sus intereses económicos contando con financiamiento dentro del propio grupo y les dio representatividad política. Lo anterior les otorga una gran influencia, derivada del hecho de poder actuar coordinadamente en la promoción de políticas que les favorezcan en tanto grupo.

CAPÍTULO III

LOS *THINK TANKS* Y EL PLURALISMO POLITICO

3.1. Los *Think Tanks* en Estados Unidos

El pluralismo político se fundamenta en la idea de que los grupos sociales y la coexistencia pacífica de los distintos intereses son la base del desarrollo de la democracia. En este mismo orden de ideas, los estudiosos de los *Think Tanks* consideran que en el mundo anglosajón donde el pluralismo político es una piedra angular del sistema político y la información correctamente estimada y difundida es entendida como la base de la predicción en el mercado político. Planteado en estos términos, los *Think Tanks* son instituciones que agregan pluralismo a la discusión política. Como señala Dahl y Linblom en su libro política, economía y bienestar entre las instituciones indispensables para una poliarquía encontramos el acceso a diversas fuentes de información, la que no está monopolizada por el gobierno ni por ningún otro grupo. De esta manera, estos centros son muy relevantes en Estados Unidos ya que representan una pluralidad de enfoques teóricos y metodológicos.

De acuerdo con la autora María Luisa Parraguez Kobek, el primer desafío para el estudio de estos centros es su definición. Aunque la mayoría de los estudiosos del tema están de acuerdo en que son organizaciones pensantes que producen informes, "...el termino *Think Tanks* es complejo y no tiene una definición aceptada universalmente, mucho menos una traducción al español que corresponda a la totalidad del significado del término".⁶⁹ A pesar de lo anterior, una definición sencilla sobre un *Think Tanks* es entenderlo como "organizaciones independientes sin ánimo de lucro que producen y dependen de la calidad de las ideas para obtener apoyo y presencia en el proceso de decisión política".⁷⁰

⁶⁹ Parraguez Kobek María Luisa. *Los intelectuales corporativos y los think tank de política exterior de Estados Unidos en el siglo americano*. Universidad Nacional Autónoma de México, tesis para obtener el grado de doctor en Relaciones Internacionales, México, 2006, Pág. 138.

⁷⁰ Bolaños Vázquez Carlos Agustín. *La cooperación bilateral México-Estados Unidos durante la política federal de guerra contra el narcotráfico 2006-2012. Un análisis de la cooperación desde la óptica de los Think*

También son definidos como instituciones que se aboca a la investigación en el ámbito de las Ciencias Sociales, integrada por un grupo de expertos, vinculado muchas veces a partidos políticos o grupos de presión; algunos *Think Tanks* poseen una orientación ideológica marcada de forma más o menos evidente. Los *Think Tanks* tienen entre sus objetivos principales la creación de opinión pública, la cual comienza por desarrollar estrategias de comunicación que les lleven a la difusión de sus ideas y corrientes de pensamiento.

Por lo tanto, la finalidad de grupos con intereses específicos, *lobbies* o corrientes ideológicas, como lo es el neoconservadurismo, utilizan estos centros para influir en la sociedad. Entre los estudiosos hay una fuerte creencia de que estos centros sirven como puente entre los gobernantes y la opinión pública. Los *Think Tanks* difunden sus ideas sobre temas económicos, políticos, sociales, nacionales e internacionales, se crea una matriz de opinión capaz de expandirse hasta lograr que esos temas se conviertan en asuntos de interés público. “Por eso, la base de su poder reside en ciertos “think tank”, en publicaciones especializadas y en su articulación con medios masivos de comunicación”.⁷¹ Muchos analistas que se encargan del análisis de la política del Medio Oriente opinan que existe un desequilibrio en cuanto a los estudiosos y centros de pensamiento que se abocan al estudio de la política de esta región. “Entre los expertos estadounidenses predominan las fuerzas pro-israelíes, estos expertos juegan un papel muy importante en el desarrollo del debate público y también en la política”.⁷² James Petras considera que muchos Arabistas han sido sustituidos por pro-sionistas tanto en el Departamento de Estado como en el Pentágono y en los *Think Tanks* sobre Medio Oriente y en el *Council of Foreign Relations*, entre otros.

Existe un fuerte vínculo entre los *Think Tanks* pro sionista y los *Think Tanks* que predicán la agenda de los neoconservadores. Todo es resultado de un plan concebido por uno de

Tanks. Universidad Nacional Autónoma de México, tesis para obtener el grado de maestro en estudios en Relaciones Internacionales. México, 2016, Pág. 97.

⁷¹ Ezcurra, Ana María. *Intervención en América Latina*. Instituto de Estudios y Acción Social, México, 1988, Pág. 26.

⁷² Mearsheimer J. John y Walt Stephen. “El lobby israelí y la política exterior estadounidense”. Disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=29522> Última fecha de consulta: abril de 2015.

los padrinos del movimiento neoconservador, Irvin Kristol, quien pensaba que este movimiento debía tomar como bastión de sus ideas a las universidades, los centros de estudio y las fundaciones que actuarían como legitimadores de sus ideas. El *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, fundado en 1943, es un ejemplo; es uno de los *Think Tanks* neoconservador y pro-Israel, dedicado a defender los principios de la libertad americana, la empresa privada y la libertad individual. Además de ser uno de los bastiones de algunos pro-sionistas, como Paul Wolfowitz, John Bolton, Richard Perle, entre otros.

Para Susan George, el objetivo de Irvin Kristol de crear una red de instituciones y especialistas neoconservadores fue explícito desde el principio, "...su estrategia se centró en la capacidad para influir en los debates políticos nacionales, dentro y fuera de Washington".⁷³ Tal y como se ha indicado, los *Think Tanks* han pasado a formar parte del sistema político norteamericano, bien como portavoces de ciertas corrientes políticas o como centros de investigación especializado.

3.1.1. Judíos en los *Think Tanks*

De acuerdo a un estudio hecho entre los principales *Think Tanks*, "...se escogieron a 30 ejecutivos, el resultado fue que 19 de esos altos dirigentes eran judíos o tenían alguna relación familiar con judíos".⁷⁴ Lo anterior es un ejemplo de la sobre representación de los judíos en los *Think Tanks* más importantes de Estados Unidos. El presidente del Instituto *Brookings* es Strobe Talbott, individuo que está casado con la judía Brooke Sherer; La *Carnegie Endowment for International Peace* la dirige Jessica Tuchman Mathew, quien es judía ashkenazi; El vicepresidente es Paul Balbaran también judío.

El Instituto *Cato* lo dirige Edward H. Crane. El vicepresidente es David Boaz también judío. El siguiente en jerarquía es Robert A. Levy también judío. Otro importante *Think Tanks*, es el *Center for Strategic and International Studies*. Su presidente es John J. Hamre también

⁷³ George Susan. *El pensamiento secuestrado. Cómo la derecha laica y la religiosa se ha apoderado de Estados Unidos*. Editorial Icaria, Barcelona, 2007, Pág.43.

⁷⁴ "Who Control the Think Tanks" Disponible en: <https://thezog.wordpress.com/who-control-the-think-tanks/>
Última fecha de consulta 15 de junio de 2015.

judío. El *Council on Foreign Relations* la dirige Richard N. Haas también judío. El presidente de la fundación Heritage es Edwin Feulner cuya esposa es la judía Linda Claire Leventhal. El *Woodrow Wilson International Center for Scholars* lo dirige Jane Harman de origen judío. Su vicepresidente es Joseph B. Gildenhorn también judío ashkenazi.

Desde estos centros se considera que el *lobby* judío influye en el debate político de Estados Unidos. Este grupo opera desde algunos centros de pensamiento que sirven de difusores de sus ideas como *The American Enterprise Institute*, *Hudson Institute*, así como intelectuales pro-Israel. En este orden de cosas uno de los estudiosos del tema Dov Waxman, por su parte, cuando define al *lobby* judío lo llama "...un conglomerado de grupos, comités de acción política y think tanks".⁷⁵ Aún más, a juicio de este autor, muchos *Think Tanks* son parte del *lobby* judío.

3.1.2. El Instituto Washington para la Política del Cercano Oriente

Un ejemplo de las estrategias del *lobby* judío en los *Think Tanks*, es el *The Washington Institute for Near East Policy WINEP*, por sus siglas en inglés. El *lobby* creó su propio grupo de expertos en "...1985 cuando Martin Indyk colaboró en la fundación de WINEP, minimizó sus lazos con Israel y proclamó en cambio que ofrece una perspectiva equilibrada y realista sobre los temas de Oriente Medio, esa no es la realidad".⁷⁶ Los fundadores del WINEP, tienen estrechos vínculos con el Estado de Israel, sus fundadores, además de Martin Indik fueron Larry Weinberg, antiguo presidente de AIPAC y su esposa Barbi Weinberg. "Durante su trigésimo aniversario, el orador principal fue Joe Biden. En la cena de gala celebrada el 29 de abril de 2015, el político estadounidense se refirió al peligro de Irán".⁷⁷

⁷⁵ Waxman Dov. "The Pro-Israel Lobby in the United States". En Freedman Robert (coordinator). *Israel and the United States: six decades of US-Israel relation*. Editorial Westview Press, Baltimore, 2011, Pag.80.

⁷⁶ Mearsheimer J. John y Walt M. Stephen. "El Lobby israelí y la política exterior estadounidense." Disponible en Internet en: <http://www.taringa.net/post/info/1066291/El-lobby-israeli%c3%.AD-en-Estados-Unidos-II.html> Última fecha de consulta el 13 de marzo de 2015.

⁷⁷ Shimoni Stoil Rebeca. "Biden: Critics of Iran nuclear deal don't get it". Disponible en internet en: www.timesofisrael.com/biden-critics-of-iran-deal-dont-get-it Última fecha de consulta el 11 de abril de 2016.

No obstante, existen otros centros que difunden una visión pro-israelí, como el *Instituto Brookings*, la *Fundación Heritage*, el *Instituto Hudson*, el *Middle East Forum* (MEF), *The Center for Security Policy*, *The Institute for Foreign Policy Analysis*, entre otros. “Estos *Think Tanks* son todos decididamente pro-Israel e incluyen nada o poca crítica a la ayuda que presta Estados Unidos a Israel”.⁷⁸ Para el analista James Petras, todos estos *Think Tanks* no son otra cosa que centros de desinformación de la configuración del poder sionista, “...numerosas fábricas de propaganda, denominados *think tanks*, han sido establecidas con subsidios de millones de dólares de sionistas multimillonarios”.⁷⁹

3.1.3. Foro del Medio Oriente (*Middle East Forum*)

Una institución importante es *Middle East Forum*, fundada en 1990 con sede en Filadelfia, Pennsylvania. Se define como una organización sin fines de lucro, que promueve los intereses estadounidenses en Oriente Medio. Lo dirige Daniel Pipes, miembro distinguido de la *Hoover Institution* y ex funcionario del Departamento de Estado. Pipes es considerado como el teórico mundial de la islamofobia. Además, se le atribuyen conceptos como el nuevo antisemitismo y militantes del Islam. Según la revista electrónica *RedVoltaire*, Pipes poco después del 11 de septiembre de 2001 hasta el 11 de septiembre de 2002, apareció “...en 110 programas de televisión y en 450 programas de radio”.⁸⁰ Se refería a los críticos de la guerra contra Irak como antinorteamericanos o self-hating, se burlaba así de todos aquellos que como Noam Chomsky, denunciaban la intervención estadounidense en Irak.

Daniel Pipes participó en un proyecto llamado *Campus Watch*, en 2002, con el propósito de informar sobre los profesores universitarios que no fueran lo bastante proisraelíes. Este *Think Tanks* plantea que la región del Medio Oriente con su profusión de dictaduras, las ideologías radicales, conflictos y la exportación de extremismos, además de los

⁷⁸ Mearsheimer John and Walt M. Stephen. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar and Giroux, New York, 2007, Pág. 176.

⁷⁹ Petras James. “Las bases locales y estatales del poder sionistas en EE.UU”. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=112473> Última fecha de consulta 8 de abril de 2015.

⁸⁰ “Daniel Pipes, experto del odio”. Disponible en: <http://voltaire.org/article126383.html> Última fecha de consulta el 28 de abril de 2015.

desacuerdos fronterizos, la violencia política y las armas de destrucción en masa, son una fuente importante de problemas para los Estados Unidos, por lo que el gobierno de ese país debe trabajar en la lucha contra el Islam radical y la aceptación de Israel por parte de los palestinos. En el *Middle East Forum* trabaja actualmente Steven Rosen, quien pertenecía al grupo AIPAC, y que en la actualidad sigue bajo investigación por haber entregado documentos secretos a Israel.

Por otra parte, existen muchos analistas como William Kristol, Robert Kagan, Martin Peretz, Mortimer Zuckerman, Bernard Lewis, Charles Krauthammer, William Safire, Douglas J. Feith, Eliot A. Cohen, Elliot Abrams, Irvin Kristol, Jeane Kirkpatrick, Joshua Muravchik Paul Wolfowitz, Richard Perle, que trabajan en diferentes instituciones educativas que tienen una visión pro-Israel, "...individuos que trabajan en Universidades y otras Instituciones de investigación",⁸¹ tal y como lo citan los profesores Mearsheimer y Walt. Por ejemplo, el *Centro Saba* que nunca publica una crítica a la ayuda que presta Estados Unidos a Israel y raramente una crítica a Israel. Sin embargo, es una institución que organiza foros de discusión, tal y como aconteció en el año 2006, donde se discutió la relación de Estados Unidos e Israel y la situación en el Medio Oriente. Aparecieron por Israel la ministra del exterior Tzipi Livni, Bill Clinton, la Senadora Hillary Clinton, Simon Peres, William Kristol, el representante Tom Lantos, Jane Harman, el ministro de asuntos estratégicos de Israel Abigdor Lieberman, entre otros. Las voces pro-Árabes, o voces con argumentos diferentes no existieron.

3.1.4 Centro para la Política del Medio Oriente (*Center for Middle East Policy*)

El Centro para la política del Medio Oriente es dirigido por Martin Indyk, fue establecido en mayo de 2002, en su inauguración estuvo como testigo de honor el rey de Jordania Abdullah II. Es parte del *Centro de Estudios Internacionales del Instituto Brookings*, y pronto se convirtió en uno de los más dinámicos y prolíficos centros de investigación y análisis sobre la política exterior de Estados Unidos hacia el Medio Oriente. Provee así de

⁸¹ John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar and Giroux, New York, 2007. Pág. 117.

información a los tomadores de decisiones en el gobierno. Fue fundado con la ayuda de prominentes filántropos de Los Ángeles y sobre todo del empresario Haim Saban. “Su fortuna se calcula por *Forbes Magazine* en \$3.5 billones (\$3500 millones) y se le considera el 115 hombre más rico del mundo”.⁸²Un individuo con ciudadanía israelí y estadounidense, quien dono \$13 millones para el funcionamiento del *Think Tanks*. Haim Saban es un hombre de negocios, con inversiones en la televisión, música, cine y en las finanzas, es un fuerte partidario de Israel, uno de los principales donantes del Partido Demócrata. En 2002, donó siete millones de dólares para un edificio del Comité Nacional Demócrata. También es uno de los fuertes patrocinadores del grupo AIPAC. En una conferencia impartida en Israel en 2010 declaró que su fórmula para influir en la política americana, consiste en “hacer donaciones a los partidos políticos, crear *think tanks* y el control sobre los medios”.⁸³

El Centro citado en el párrafo antecedente, elabora investigaciones independientes y realiza discusiones sobre puntos relevantes de la política exterior de Estados Unidos hacia el Medio Oriente. Tiene importantes estudios sobre Irak, el conflicto palestino-israelí y en general, sobre el mundo Islámico; así como proyectos de democracia hacia la región. Los temas centrales de sus investigaciones giran en torno al Golfo Pérsico y la política en la región. Tiene gran relevancia en la estrategia de Estados Unidos en la reconfiguración del Medio Oriente; la viabilidad de dos Estados, es decir, por un lado un estado palestino y otro israelí; también resulta de enorme peso, la manera en como concibe la explotación y destino de los recursos naturales de la región; la relación de Estados Unidos y el mundo islámico y el futuro del contraterrorismo.

Dentro de este centro funciona el Foro Saban, el cual es un evento anual donde dialogan líderes estadounidenses e israelíes. “En 2011 habló Leon Paneta Secretario de Defensa de

⁸² “Quien es el dueño de Univisión y el porqué de sus ataques contra el destierro cubano”. Disponible en: <http://libertadusa.com/2012/07/quien-es-el-dueño-de-univision-y-el-porque-de-sus-ataques-contra-el-destierro-cubano/> Última fecha de consulta 15 de junio de 2015.

⁸³ Weiss, Philip. “A one-issue gay, Saban funded Brookings as his personal power ranger”. Disponible en: <http://mondoweiss.net/2010/05/a-one-issue-gay-saban-funded-brookings-as-his-personal-power-ranger> Última fecha de consulta el 11 de junio de 2015.

Estados Unidos y comentó que el aislamiento de Israel se debe a sus políticas con sus vecinos”.⁸⁴

En diciembre de 2014 participó: el secretario de Estado John Kerry, el primer ministro de Israel Benjamín Netanyahu, el líder del Partido Laborista de Israel Isaac Herzog, el ministro de Economía de Israel Neftali Bennett y varios líderes religiosos judíos. Los temas que se trataron fueron: el programa nuclear de Irán, el conflicto de Siria y el Estado Islámico, y obviamente, el conflicto entre palestinos e israelíes. En su página Web (www.brookings.edu), señala que en los últimos nueve años, el *Foro Saba* ha recibido a notables figuras públicas y privadas, entre los que se puede citar a: William Clinton, George Bush, Ariel Sharon, Benjamín Netanyahu, el rey Abdullah, Shimon Peres, Mahmoud Abbas, Ehud Barak, Tony Blair, Condoleezza Rice, Henry Kissinger, entre otros.

En 2009, el título del encuentro fue la relación de Estados Unidos e Israel: “pueden los nuevos gobiernos cambiar los viejos retos”. En la ceremonia principal participó por Estados Unidos, el subsecretario de Estado James Steinberg, y por parte de Israel, el ministro de asuntos exterior Avigdor Liberman. Al siguiente día, el personaje principal fue Ehud Olmer primer ministro de Israel.

3.1.5. Instituto Norteamericano de la Empresa (*The American Interprise Institute*)

El Instituto Norteamericano de la Empresa, o *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, es una organización privada no partidista sin fines de lucro. Su presidente es Arthur C. Brook un judío azhkenazi, en tanto que su vicepresidente es el también judío David Gerson. Este *Think Tanks* en su página Web (www.aei.org) se define como una institución dedicada a la investigación y la educación sobre cuestiones de gobierno, política, economía y bienestar social. El analista Daniel Miccael Sais lo definen como el propagandista del patronato republicano a favor del imperialismo de libre mercado, son miembros de esta institución, por ejemplo, el ex presidente Gerald Ford y Dick Cheney.

⁸⁴ Foxman. H. Abraham. “Leon Panetta Blames the Victim”. Disponible en internet en: m.hffpost.com/us/entry/leon/-panetta-israel_b_1128605.html Última fecha de consulta el 12 de abril de 2016.

“En 1943 abre sus oficinas en Washington y se convierte en un eje central de los intereses empresariales capitalistas vis-a-vis el gobierno”.⁸⁵

En un principio, esta institución orientaba su propaganda en contra del comunismo; desde su fundación en la década de los años cuarenta, ha estado vinculada a los intereses empresariales. “Es así que nace el *American Enterprise Institute* en torno a los colosos *Bristol-Myers*, de los antibióticos; *General Mills*, de la rama agroalimentaria y el *Chemical Bank*”.⁸⁶ Para María Luisa Parraguez Kobek, las décadas de 1950 y 1960 fueron aquellas en el cuál se reclutó a los economistas conservadores más conocidos en todo el país, entre ellos destaca principalmente, Milton Friedman. Bajo la dirección de su presidente William J. Baroody, funcionó activamente bajo el lema siguiente: “...la competencia de las ideas es fundamental para una sociedad libre”.⁸⁷ Esta organización, es uno de los *Think Tanks* conservadores más activos en Washington.

Recientemente trasnacionales del petróleo como Exxon Móvil, son su principal fuente de ingresos y en la administración del presidente Bill Clinton. “El *American Enterprise Institute* ha recibido más de 1.6 millones de dólares de la petrolera estadounidense y más de veintiún personas de su plantilla han trabajado como asesores para la Casa Blanca”.⁸⁸ Durante la administración del presidente George W. Bush, ofreció dinero a científicos para que cuestionaran el informe sobre el cambio climático.

El Instituto Norteamericano de la Empresa es considerado como el *Think Tanks* de donde salió la propuesta del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano. Es decir, el plan de ataque a Irak. Como se mencionó antes, cuenta con un alto presupuesto que proviene de empresas importantes, “...con un presupuesto en 2002 de 18 millones de dólares, el *American Enterprise Institute* cuenta ya con 75 investigadores y una cantidad semejante

⁸⁵ Parraguez Kobek, María Luisa. *Op. Cit.* Pág.185.

⁸⁶ “El Instituto Norteamericano de la Empresa”. Disponible en <http://www.voltairenet.org/article124196.html> Última fecha de consulta 14 de septiembre de 2015.

⁸⁷ Parraguez Kobek, María Luisa. *Op. Cit.* Pág. 185.

⁸⁸ “Una fundación relacionada con Bush ofrece dinero para desacreditar el informe de la ONU sobre el cambio climático” Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2007/02/02/actualidad/1170370807_850215.html Última fecha de consulta 15 de septiembre de 2015.

de personal administrativo”.⁸⁹ El *American Enterprise Institute* es señalado como el responsable desde donde se preparó, durante un tiempo, la invasión a Irak.

3.1.6. Instituto de Investigación Mediática de Oriente Medio

Este *Think Tanks*, en su página Web (www.memri.org), plantea que analiza y monitorea lo que dicen los principales medios de comunicación en Oriente Medio. Este sitio de internet se puede consultar por país o por temas sobre los asuntos relacionados con Oriente Medio. En dicha fuente electrónica, se presenta como una institución que explora el Oriente Medio analizando los medios de la región. *Midle East Media Reseach Institute*, MEMRI, por sus siglas en inglés, llena así el vacío que existe entre el occidente y el oriente, proporcionando traducciones oportunas de árabe, persa, turco, principalmente; así como también realiza análisis de tendencias políticas, ideológicas, sociales, culturales y religiosas del Oriente Medio.

Fue fundado en 1998 por Yigal Carmon, quien trabajó desde 1968 hasta 1988 en la inteligencia israelí, y por Meyrav Israel Wurnser, quien propuso reorganizar Medio Oriente empezando por derrocar a Saddam Hussein; ambos ideólogos favorables a Israel y al partido Likud. Su sede está en Washington, pero tiene sucursales en Londres, Roma, Jerusalén, Bagdad, Shanghai y Tokio. Los trabajos de MEMRI se traducen a los idiomas inglés, francés, español, alemán, italiano, ruso, chino, japonés y hebreo. MEMRI ha sido criticado por la selectividad de sus traducciones y publicaciones, escogiendo las visiones más extremas de los medios árabes y persas que retratan al mundo árabe y musulmán con un tinte negativo, mientras que no dice nada de las visiones moderadas que se encuentran a menudo en los medios de comunicación de la región; además se le tacha de realizar traducciones inexactas.

Para algunos analistas como el periodista británico Brian Whitaker, el ex oficial de la CIA Vince Cannistraro y el académico Norman Finkelstein más que un instituto de investigaciones, es un centro de propaganda cercano a las posturas del gobierno de Israel.

⁸⁹ “El instituto Norteamericano de la Empresa” Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article124196.html>
Última fecha de consulta 15 de septiembre de 2015.

Así, ciertos periodistas cuestionan si MENRI es un centro digno de confianza. No obstante lo anterior, las traducciones e informes se distribuyen entre los senadores y personal del Congreso estadounidense, así como políticos, periodistas, y en el mundo académico. Después del 11 de septiembre de 2001, el MEMRI ganó espacios y prominencia pública como fuente de noticias y de análisis sobre Medio Oriente.

En cuanto al financiamiento, el MEMRI es una institución que no recibe apoyos de gobiernos sino de intereses privados. Así, entre “...los años de 1999 a 2004, MENRI recibió \$100, 000 de Lynde y Harry Bradley Foundation, Inc. \$100, 000 de la fundación de Randolph, y \$ 5, 000 de la fundación M. Olin”.⁹⁰ El total de sus ingresos durante el año de 2004, fue de 2 571 899 dólares. “En agosto de 2011, el Departamento de Estado le otorgó a MEMRI por medio del despacho de la labor humanitaria \$200 000”.⁹¹

3.1.7. Centro de Política Judía (*Jewish Policy Center*)

Este *Think Tanks* fue fundado en 1985, su oficina está en Washington y es un centro muy cercano a la organización *Republican Jewish Coalition*. Se define como una organización no partidista y enfocada a un solo asunto, la política exterior. Provee análisis con una perspectiva veraz y oportuna, principalmente sobre la política exterior de Estados Unidos, dirigida a líderes estudiantiles, académicos y comentaristas. Se define como un centro apasionado en fortalecer una relación fuerte entre Estados Unidos e Israel. Apoya a esta última nación en cuanto a su derecho a existir como Estado, y al mismo tiempo, presiona para que ese país cuente con un equipo militar moderno. También atiende el antisemitismo en los centros educativos de Estados Unidos.

Este *Think Tanks* distribuye breves análisis y resúmenes a los legisladores y otros funcionarios del gobierno con sus puntos de vista sobre diferentes fenómenos internacionales, lo que ayuda a ir moldeando la opinión de los funcionarios gubernamentales.

⁹⁰ Middle East Media Research Institute”. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Middle_East_Media_Research_Institute Última fecha de consulta 15 de septiembre de 2015.

⁹¹ *Ibidem*.

Existen muchos *Think Tanks* que apoyan la agenda del *lobby* judío, unos menos conocidos que otros, tales como el *David Horowitz Freedom Center*. Este centro se dedica a "...defender la sociedad libre, así como los fundamentos culturales, económicos y morales que crearon esa nación".⁹² Bajo su óptica, esos principios están bajo ataques de enemigos seculares y religiosos, tanto dentro de Estados Unidos como del exterior. En su página oficial web (www.horowitzfreedomcenter.org), son constantes los ataques que hacen contra grupos islámicos. En uno de sus artículos, el columnista Raymond Ibrahim titula su reporte: "*Islam's Baby Jihad*", la atención central se dirige a la alta natalidad del mundo Islámico. Este *Think Tanks* desempeñó una fuerte presión contra la *Asociación de Estudiantes Musulmanes* de la Universidad de California en Santa Bárbara. Los acusó de tener vínculos con Al-Queda y Hamas. Por su parte, David Horovitz los responsabiliza de apoyar un segundo Holocausto judío. Autoridades de la citada universidad tuvieron que salir a defender a la asociación estudiantil ofendida.

Por otro lado, David Horovitz es un judío con fuertes lazos políticos. Es cercano a Lynne Cheney, esposa del ex vicepresidente Dick Cheney y a Karl Rove, asesor del presidente George Bush. Fue presidente del *Centro para el Estudios de la Cultura Popular*, desde este puesto atacó a los académicos de izquierda, a los que hizo blanco de ataques por sus posturas políticas, principalmente aquellas que no estaban de acuerdo con la política belicista del presidente George Bush.

3.1.8. Instituto de Análisis de Política Exterior (*The Institute for Foreign Policy Analysis*) y otros

Este se constituye como un centro de investigación conservador que se especializa en asuntos de seguridad nacional y de políticas económicas. También trata asuntos como el vínculo entre diferentes industrias y Gobierno. Fue fundado en 1976 con ayuda de la familia Scaife Trust, enfocado en el peligro del comunismo de la época y la defensa de los Estados Unidos.

⁹² "Our Mission" Disponible en: www.horowitzfreedomcenter.org Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

Estudiosos del *lobby judío* lo señalan como un simpatizante de la política de los *Think Tanks* pro-israel. En su página web (www.ifpa.org), enfoca su análisis en asuntos de Irán y su programa nuclear y el peligro que representa. Sin embargo, su abanico de temas es más amplio. Provee con breves análisis a las agencias de gobierno sobre diferentes temas, así como planes militares, lleva a cabo foros de discusión sobre asuntos críticos referentes a Estados Unidos y el proceso político; organiza conferencias, seminarios, entre otros eventos.

Otro importante *Think Tanks* es el Instituto Israel (*The Israel Institute*), con sede en Washington, fue fundado en 2012 como un centro independiente, no partidista. Ayuda a instituciones culturales que busquen conocer más sobre el moderno Estado de Israel, el sionismo, y el papel de Israel en Medio Oriente. Tiene acuerdos con la universidad de Princeton, Pennsylvania y la Universidad de Munich.

Otro *Think Tanks* muy parecido al anterior, es el *Progressive Policy Intitute* (PPI, por sus siglas en inglés). Uno de sus fundadores fue Michael Steinhardt, “...un judío millonario y filántropo y ferviente sionistas, que da apoyo económico para enviar a jóvenes judíos a Israel con todo pagado”.⁹³

En su página web (www.progressivepolicy.org), se describe como un centro que apoya la democracia en el mundo, se opone al programa nuclear iraní, se puede consultar información sobre energía, economía, etc. Se fundó en 1989 con el propósito de impulsar políticas económicas nuevas, para el desarrollo de Estados Unidos. Sin embargo, en su agenda tiene una orientación cercana al *lobby judío*.

⁹³ Sniegoski, Stephan. *The transparent Cabal. The Neoconservative Agenda, War in the Middle East, and the National Interest of Israel*. Editorial Enigma, Norfolk, Virginia, 2008, Pág. 330.

3.2. Las Universidades y los judíos

Como señala Robert Dahl en su libro *“La Poliarquía”*, los grupos mejor organizados y con acceso a las fuentes de poder político, también tienen una mejor instrucción, riqueza, *status* y el poder están estrechamente correlacionados. En suma, Dahl asevera que las desigualdades en la distribución de distintivos fundamentales como son los ingresos y la educación se vinculan. “Los resortes políticos son, pues, de carácter marcadamente cumulativo: si el agente A supera al agente B con respecto a determinada fuente de poder político, también será superior a B respecto a todos los demás recursos, como educación o *status*”.⁹⁴ En ese mismo orden de ideas controlar el debate en las universidades de Estados Unidos es esencial para garantizar el apoyo de los profesores y alumnos a Israel. Hasta la fecha es mínima las críticas a Israel en los campus universitarios. El *lobby* judío trabaja duro para influir en grupos de expertos y en el mundo académico porque estos son decisivos a la hora de formar a la opinión pública. Desde la perspectiva de James Petras, incluso universidades muy reconocidas de Estados Unidos son parte de la propaganda pro-Israel; “...el ejemplo más indignante es *Yale Univerisity*, que publica los folletos más tendenciosos que repiten como loros parodias sionistas de la historia judía”.⁹⁵ Muchas instituciones son partícipes del *lobby* judío, porque se unifican con un mismo fin, que Israel sea seguro, y que la relación entre Estados Unidos y el Estado Hebreo siga siendo fuerte.

Diferentes artículos como el de David Duke, titulado “Harvard y su brutal Política de Discriminación a los no-judíos”, señalan que los judíos están en una considerable proporción, sobrerrepresentados, a pesar de ser superados ampliamente por candidatos no judíos mejor calificados. Sin embargo, existe una literatura que argumenta lo contrario. “Se ha dicho que la capacidad de los judíos para prosperar en Estados Unidos refleja el

⁹⁴ Dahl Robert. *La Poliarquía*. Editorial Tecnos, Madrid, 1997, Pag.84.

⁹⁵ Petras James. “Las bases locales y estatales del poder sionista en EE.UU”. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=112473>. Última fecha de consulta 13 de julio de 2015.

hecho de que las características y valores de los judíos han sido especialmente congruentes con la cultura nacional en general”.⁹⁶

Estos logros se relacionan con las extraordinarias realizaciones académicas de los judíos norteamericanos. De acuerdo con Martin Lipzet, a comienzos de 1990, 85 % de los judíos en edad universitaria estaban inscritos en instituciones de educación superior, en comparación con dos quintas partes de la población en general. Así como el profesorado judío, se encuentran en grandes números en las escuelas más exigentes. A continuación, mediante el siguiente cuadro se ahonda más sobre lo que se ha tocado en este párrafo, a saber:

FIGURA 6 UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL JUDÍA

Número	ESCUELAS PUBLICAS	Población Estudiantil Judía	Porcentaje de la población
1	Universidad de Florida (Gainesville)	5500	15.7%
2	Universidad Central de Florida(Orlando)	5000	13.2%
3	Universidad de Maryland College Park	5000	19.9%
4	Universidad de York	4500	11.0%
5	Universidad Rutgers (New Brunswick)	4500	16.1%
6	Universidad de Texas, Austin	4000	10.3%
7	Universidad de Pennsylvania	4000	11.1%
8	Universidad de Wisconsin, Madison	4000	14.0%
9	Universidad de Michigan (Ann Arbor)	4000	16.3%
10	Universidad Internacional de Florida(Ventura)	3500	13.5%
11	Universidad de Albany(Albany NY)	3500	29.1%
12	Universidad del Sur de Florida (Tampa)	3300	10.0%
13	Universidad de Indiana	3100	10.3%
14	Universidad de Arizona (Tucson)	3100	10.9%
15	Queen College (New York City)	3000	26.8%
16	Universidad Estatal de Ohio (Columbus)	3000	6.7%
17	Universidad de Toronto	3000	7.5%
18	Universidad Estatal de Florida	3000	9.8%
19	Universidad de Ontario	3000	10.0%
20	Universidad de California Los Ángeles	3000	12.1%
21	Universidad McHill	3000	16.0%
22	Universidad de Binghamton	3000	29.5%
23	CUNY Brooclyn College (New York City)	3000	29.7%
24	Universidad de Illinois (Champaign)	2700	9.4%
25	Universidad Estatal de California Northridge	2700	10.0%
26	Universidad de California Santa Cruz	2600	21.6%

⁹⁶ Lipzet Seymour, Martin. *El excepcionalísimo norteamericana, una espada de dos filos*. Fondo de Cultura Económica, México, 2004, Pág. 214.

27	Universidad Estatal de Michigan(East Lansing)	2500	7.1%
28	Universidad Estatal de San Diego	2500	9.0%
29	Universidad de California, Davis	2350	10.0%
30	Universidad Estatal de Arizona	2300	6.0%

Fuente: Elaboración propia con datos del sitio de internet gtj.cswebdevelopers.com/2013/08/28/what-north-american-schools-have-the-largest-jewish-populations/ Última fecha de consulta el 15 de diciembre de 2015.

La política y educación van siempre unidas, no pueden separarse. “Y es precisamente el prestigio relativo que escritores y profesores tienen en el sistema educativo de un país lo que les confiere una influencia determinante en la socialización política”.⁹⁷ La política necesita de la educación para avanzar en su estructura, desarrollo, actuación y resultados. Es decir, política y educación son dimensiones de lo social que se encuentran relacionadas. Por tanto, la finalidad de una sobrerrepresentación de judíos en las universidades de Estados Unidos tiene el fin de influir en la cultura política de ese país. Si vamos un poco más atrás en la historia obtenemos un ejemplo clarificador. Como señala Dahl, cuando asegura que:

la extraordinaria influencia que tuvieron las escuelas, facultades y universidades inglesas, o fundadas por los ingleses, en las perspectivas políticas de muchos intelectuales, eruditos, periodistas, maestros, funcionarios, y dirigentes políticos indios que antes y después de la independencia tanto contribuyeron a propagar las ideas e instituciones democráticas liberales, y a ganar adeptos para ellas⁹⁸.

Con fundamento en lo que señala este autor, a continuación se desarrolla brevemente la situación actual de los judíos en las universidades de Estados Unidos. Todas las condiciones descritas en los incisos siguientes tienen la finalidad de defender los intereses del *lobby* judío, la sobrerrepresentación de los judíos en los centros educativos beneficia la agenda de este grupo de presión. Paul Findley considera que, para el *lobby* judío, es de vital importancia trabajar en las Universidades. En este mismo orden de ideas y como señalamos anteriormente, la presencia constante de la actividad filantrópica es una parte básica de la tradición judía. Durante las últimas décadas, en las campañas para recolectar fondos de ayuda para el Estado de Israel, judíos de Estados Unidos han establecido un

⁹⁷ Dahl Robert. *La Poliarquía*. Editorial Tecnos, Madrid, 1997, Pag.155.

⁹⁸ *Ibíd.* Pág. 154.

record de generosidad que no tiene comparación. En ese contexto, las universidades son un campo de batalla donde este grupo busca tener una presencia fuerte para brindar ayuda al *lobby* judío y a Israel. De esta manera, este grupo estableció los programas *Hillel, Scholars for Peace in the Middle East, Israel on campus coalition, Hasbara Fellowships, Israel on Campus Coalition, North American Jewish Students Association*, proyectos que hacen el trabajo de *lobby* en las universidades.

3.2.1. La meritocracia

Desde la perspectiva de Walter Astié-Burgos, “el *lobby* es una práctica sumamente difundida en la sociedad estadounidense, la academia no ha podido permanecer ajena al mismo”.⁹⁹ En suma, Walter Astié-Burgos asegura que los grupos de presión como el *lobby* judío, cuentan y buscan expertos que siempre estén listos y preparados tanto para proporcionar la argumentación y documentación técnica y fundamentada que justifique sus puntos de vista y así tratar de influir en la decisión gubernamental, como para participar en los debates públicos. Teniendo en cuenta todo lo anterior, existen artículos que describen la sobrerrepresentación de judíos en las universidades estadounidenses, los judíos son los más privilegiados en cuanto a ingreso e influencia en los Estados Unidos, en comparación con cualquier otro grupo identificable de este país. “Los estudiantes judíos están igualmente sobre representados en comparación con los asiáticos, hispanos y afroamericanos”.¹⁰⁰ Una vez filtrado lo anterior, ha de decirse que, una versión muy difundida es que los judíos sobresalen en las universidades por sus méritos. La meritocracia es definida como una forma de gobierno basada en el mérito. Es decir, las posiciones jerárquicas son conquistadas con base al mérito, y hay un predominio de valores asociados a la capacidad individual o al espíritu, tales como, por ejemplo, la excelencia en educación.

⁹⁹ Astié-Burgos Walter. *Op. Cit.* Pag.60

¹⁰⁰ Duke David. Harvard y su brutal Política de Favoritismo judío. Disponible en internet en: www.burbuja.info/inmobiliaria/temas-calientes/543175-brutal-discriminación-racial-a-no-judios-universidades-de-elite-harvard-columbia-yale-princeton.html# Última fecha de consulta el 16 de abril 2016.

Desde la perspectiva de Lipset, los judíos en Estados Unidos son vistos, por amigos o enemigos como situados siempre cerca de la cumbre, lo anterior se debe en gran parte a que han tenido "...un éxito extraordinario en la competencia meritocrática";¹⁰¹ una vez observado este hecho, se debe tener en cuenta que la cultura judía también influye en todo lo anterior.

Nuevamente el autor Lipset, nos indica que en una encuesta hecha a los estudiantes de reciente ingreso en *college*, efectuada por el *Consejo Norteamericano sobre Educación*, se descubrió que quienes tenían padres judíos habían obtenido en la escuela secundaria calificaciones considerablemente superiores a las de sus compañeros gentiles. Más aun, al parecer los judíos se desempeñan mejor antes de graduarse: por un margen considerable, son elegidos en proporción enorme a Phi Beta Kappa.

Se llama *Phi Beta Kappa*, a la sociedad de honor de excelencia académica en los Estados Unidos. Su misión es celebrar y promover la excelencia en las artes y la ciencia. Se toma en cuenta estudios basados en artes y las ciencias, matemáticas y el dominio de lenguas extranjeras.

Así, en la Universidad de Harvard se analizó a los alumnos más brillantes, y especialmente a los alumnos de origen europeo comparativamente con los alumnos de origen judío que son miembros de Phi Beta Kappa. "Los estudiantes de origen europeo representan el 20% en la universidad y los de origen judío son el 25%. Sin embargo, los estadounidenses de origen europeo que logran ser miembros del Phi Beta Kappa son el 54%. Mientras que los judíos son solo el 11%".¹⁰² Según este estudio, en términos per cápita, los estadounidenses eurodescendientes tienen cinco veces más probabilidades (500%) de alcanzar la condición de Phi Beta Kappa en Harvard que los estudiantes judíos.

A pesar de lo anterior, la Universidad de Harvard está copada por administradores y profesores judíos, sin alcanzar éstos un porcentaje alto para ingresar al *Phi Beta Kappa*. La

¹⁰¹ Lipset Seymour, Martin. *Op. Cit.* Pág. 211.

¹⁰² Duke David. "Harvard y su brutal Política de Favoritismo judío" .Disponible en: www.burbuja.info/inmobiliaria/temas-caliente/543175-brutal-discriminacion-racial-a-no-judios-universidades-de-elite-harvard-columbia-yale-princeton.html Última fecha de consulta 10 junio de 2015.

conclusión a la que se llega es que aprovechando sus posiciones de poder dentro de estas universidades, discriminan sistemáticamente y de forma planificada a los no judíos en las admisiones, en el profesorado y en su administración. Abajo presentamos el número de estudiantes judíos en las principales universidades privadas de Estados Unidos. En la tabla siguiente se encuentran el número de estudiantes y el porcentaje en cada escuela.

FIGURA 7 UNIVERSIDADES PRIVADAS Y LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL JUDIA

Número	Escuela Privada	Población Estudiantil Judía	Porcentaje de la población
1	Universidad de Nueva York	4000	20.8%
2	Universidad de Boston	3000	15.0%
3	Universidad de Cornell	3000	21.7%
4	Universidad de Pennsylvania	3000	30.8%
5	Universidad Yeshiva	2810	93.5%
6	Universidad George Washington	2750	31.6%
7	Universidad Syracuse	2500	20.4%
8	Universidad Emory	2100	33.3%
9	Universidad Columbia (New York)	2000	25.0%
10	Universidad de Harvard y Radcliffe College (Cambridge)	2000	30.0%
11	Universidad Tulane y Newcomb College (New Orleans)	2000	25.4%
12	Universidad Brandeis (Waltham)	1900	61.7%
13	Universidad Northwestern (Evanston)	1800	23.1%
14	Universidad Washington (St. Luis)	1800	26.6%
15	Universidad del Sureste de California (Los Ángeles)	1700	10.0%
16	Universidad de Miami (Coral Gables)	1600	14.6%
17	Universidad Brown	1500	25.0%
18	Universidad Tufts	1500	31.6%
19	Universidad de Hartford	1500	31.9%
20	Universidad Hofstra	1200	12.4%
21	Universidad de Long Island, Campus Brooklyn	1200	21.8%
22	Universidad de Yale	1200	22.6%
23	Universidad Americana	1100	18.7%
24	Barnard College	1000	43.5%
25	Universidad Northeastern	1000	8%
26	Institute Pratt	1000	32.0%
27	Universidad Vanderbilt	850	13.5%
28	Oberlin College	800	26.7%
29	Universidad de Denver	800	20.0%
30	Universidad de Rochester	800	20.0%

Fuente: Elaboración propia con datos disponible en el sitio internet.gty.cswebdevelopers.com/2013/08/28/what-north-american-schools-have-the-largest-jewish-populations/ Última fecha de consulta 15 de diciembre de 2015.

En el cuadro anterior se destaca la Universidad Yeshiva es una universidad privada de Nueva York. Tiene seis campus universitarios, uno de ellos en Israel. Fundada en 1886, es

una institución puntera en la investigación, en la posición 50 de las universidades estadounidenses. Es la universidad con el mayor porcentaje de estudiantes judíos.

3.2.2. La Liga de la Hiedra y los judíos

La *Ivy League* se refiere a una conferencia deportiva de ocho universidades privadas del noreste de los Estados Unidos. Estas instituciones educativas tienen en común unas connotaciones académicas de excelencia, así como de elitismo por su antigüedad y admisión selectiva. Las universidades seleccionadas son: Universidad de Brown, Universidad de Columbia, Universidad de Cornell, Universidad de Dartmouth, Universidad de Harvard, Universidad de Princeton, Universidad de Pennsylvania y Universidad de Yale. En 1967, el periódico *New York Times* publicó que, "...el 40% de los estudiantes de la Universidad de Columbia y Pennsylvania eran judíos. En Harvard y Cornell representaban entre el 20 y el 25%, mientras que en la Universidad de Dartmouth, Princeton y Brown representaban entre el 13 y el 20%".¹⁰³

Con el transcurso de los años, la sobre representación judía no ha cambiado mucho en estas universidades. En 2009, un estudio concluía que los estudiantes judíos en la Universidad de "Harvard, Brown, Columbia y Pennsylvania rondaban el 25%, mientras que en la Universidad de Yale y Cornell el porcentaje era del 22%. El porcentaje más bajo se encontró en Princeton con 13% y Dartmouth con el 11%".¹⁰⁴

En estas universidades es donde la futura élite forma sus amistades. Y es en este entorno, en donde el Régimen recluta a las nuevas generaciones, frecuentemente con la ayuda de fraternidades universitarias. "Los judíos constituyen el 1.8% de estudiantes en edad universitaria, pero representan el 25% de las admisiones".¹⁰⁵ Asimismo, los judíos son, con mucho, los más privilegiados en cuanto a ingresos e influencia en los Estados Unidos, en

¹⁰³ "How Jewish is the Ivy League" Disponible en: <http://rehmat1.com/2013/05/how-jewish-is-the-ivy-league/> Última fecha de consulta 10 de mayo de 2015.

¹⁰⁴ *Ibidem*.

¹⁰⁵ Duke David. "Harvard y su brutal Política de Favoritismo judío". Disponible en: www.burbuja.info/inmobiliaria/temas-caliente/543175-brutal-discriminacion-racial-a-no-judios-universidades-de-elite-harvard-columbia-yale-princeton.html Última fecha de consulta el 10 de junio de 2015.

comparación con cualquier otro grupo identificable de este país. Lo anterior es respaldado por un estudio hecho en mayo de 2013. El Reporte *Bilzerian* señala que contrario a la opinión popular, "...el criterio más importante para entrar a la *Ivy League* no es la calificación o la recomendación sino lo más importante es la raza y la religión. Quienes se declaran judíos tienen más oportunidades de ingresar".¹⁰⁶

El asunto de la representación de los judíos en la *Ivy league*, resaltó a raíz de un libro titulado *The Chosen* del escritor judío Jerome Karamel. En el que se analiza el control judío en las Universidades de la Liga Ivy. Los judíos, apenas son el 2% de la población estadounidense, sin embargo se han apoderado del sistema académico y de su elite. Y no porque este 2% sea la más inteligente de los Estados Unidos. Se considera que en el caso de la Universidad de Harvard no rebosa de judíos porque los judíos sean superiores intelectualmente. Los judíos no dominan las universidades de élite y los cargos del Gobierno por sus méritos y capacidad individual, sino por la influencia de su colectivo.

El análisis sobre la Universidad de Harvard, en lo que respecta a su Facultad de Derecho es muy llamativo. Elena Kagan, ahora juez en la Corte Suprema, fue designada Rectora de la Facultad de Derecho por Lawrence Summer, el judío encargado de presidir la Facultad de 2001 a 2006. Elena Kagan otorgó más del 50% de los cargos docentes de la universidad a judíos. Para algunos analistas, lo anterior ilustra la dinámica de este grupo en el resto del organismo de poder. Es decir, con Elena Kagan, los judíos, apenas el 2% de la población adulta de Estados Unidos se hicieron con más del 50% de los cargos docentes.

Para los estudiosos David Duke y James Petras, los judíos son respetablemente inteligentes, pero ésta no es su arma de dominación, sino su etnocentrismo, su fuerte identidad como colectivo, y su enorme capacidad de organización. En resumen, la influencia del pueblo judío reside en su elevado nivel de cohesión, es uno de los más conscientes de su etnia, el más etnocentrico, el más unido.

¹⁰⁶ "How Jewish is the Ivy League". Disponible en: rehmat.com/2013/05/05/jow-jewish-is-the-ivy-league/
Última fecha de consulta el 10 de mayo de 2015.

3.2.3. Presión sobre las Universidades

El *lobby* judío trabaja fuerte para acallar las voces críticas en la academia. Este grupo ha tenido un debate agobiante y difícil en los centros educativos. En 1977, tres instituciones educativas intentaron fundar un programa de estudios sobre el Medio Oriente. Tales escuelas son: Harverfod, Swarthmore y Bryn Mawr, las cuales se encuentran ubicadas en los suburbios de Philadelphia. La intención de formar dicho programa era "...despertar la conciencia entre los estudiantes sobre la situación del Medio Oriente".¹⁰⁷ Para lograr tal propósito, se buscó el financiamiento del sector privado, y fue el millonario Adnan Khashoggi quien aportaría parte de los recursos necesarios. Para no despertar malestar social, se tomaron distintas medidas, se contratarían profesores judíos como de otros grupos étnicos. Sin embargo, el Comité Judío Americano local mediante su representante Ira Silverman criticó el proyecto. Después se unieron las organizaciones judías *Anti-Difamation League* y *B'nai Brith*. A consecuencia de las presiones el programa nunca se logró.

Otro caso es el de la Universidad de Villanova, ubicada en Pennsylvania, institución educativa fundada por católicos. En 1983, fundó el Instituto para Estudios Contemporáneos sobre el Mundo Árabe, del cual se expresa que su objetivo era familiarizar a los estudiantes con la lengua, historia y política de esta cultura. Derivado de lo anterior, pronto las presiones se hicieron sentir, provenientes principalmente de las organizaciones de judíos, estudiantes y académicos sionistas. Las acusaciones de antisemita, anti-Israel son los reclamos más utilizados por éstos sujetos y son las etiquetas más empleadas. El proyecto de enseñar sobre el Mundo Árabe, ha tenido muchos obstáculos que sortear.

Otro escándalo se dio en la Universidad de Arizona, institución que contaba expresamente con un Centro de estudios del Medio Oriente. La directora de esta institución era Sheila Scoville, fue visitada en su oficina por Boris Kozolchyk en 1980. El

¹⁰⁷ Findley Paul. *They Dare to Speak Out. People and Institutions confront Israeli's lobby*. Editorial Lawrence Hill Book, Jacksonville, 1989, Pag.190.

motivo de su visita fue para criticar las publicaciones del centro. Pronto la comunidad judía local se unió a los ataques contra el centro al cual calificaban de publicar propaganda y trabajos difamatorios contra Israel.

El Tucson *Jewish Community Council* continuó presionando para que la universidad en cita, revisara lo que estaba haciendo su Centro sobre el Medio Oriente. Representantes de la universidad en mención declararon que el centro sobre el Medio Oriente estaba empeñado en incrementar el conocimiento y el entendimiento con esa región. La comunidad judía local escribió al Departamento de educación de Estados Unidos acusando a la Universidad de Arizona de utilizar fondos públicos para publicaciones poco balanceadas. Sin embargo, el Departamento antes referido respaldó a la institución universitaria, argumentando que las publicaciones y trabajos ahí realizados eran asunto y responsabilidad de la misma. La presión continuó para que la universidad revisara incluso el tipo de libros que adquirían.

Por otro lado, el *lobby* judío ha tenido problemas con los profesores con plaza porque son difíciles de amenazar y silenciar. Pero los académicos que no tienen un lugar seguro son blancos fáciles de eliminar. Un ejemplo es el profesor palestino Rashid Kalidi que dio clases en la Universidad de Chicago y Columbia. Por sus opiniones críticas a los intereses del *lobby* judío ha sido marginado. También ha sido blanco de ataques Shahid Alam de la Universidad de Northeastern.

3.2.4 Censurando la Academia

Un académico destacado es Norman Gary Finkelstein, nació en Nueva York el 8 de diciembre de 1953. Es hijo de sobrevivientes de campos de concentración nazis. Tiene un doctorado por la Universidad de Princeton. Sus temas de análisis son el judaísmo, sionismo y el conflicto palestino israelí. Sus puntos de vista son muy críticos, y los caracterizan por rigor académico pleno. Sobre el conflicto árabe-israelí es duro con el Estado de Israel. Su libro más conocido es *La industria del Holocausto*, en donde examina críticamente el fenómeno, ya que considera que es manipulado por dirigentes de organizaciones judías de Estados Unidos, para explotarlo con fines políticos pro-Israel, y

para financiar a los actores políticos en detrimento de los verdaderos sobrevivientes. Hay pocos judíos a quien los grupos derechistas pro-israelíes y sionistas de Estados Unidos odien más que a Norman Finkelstein.

Uno de sus más fuertes y duros opositores es Alan Derhovitz, influyente profesor de la Universidad de Harvard, cuyo libro *The Case for Israel*, Normand Finkelstein no solo ridiculizó, sino que también lo expuso como un plagio en muchas de sus partes. En el programa de televisión *Democracy Now* que conduce Amy Goodman, Finkelstein frente a Derhovitz expuso las mentiras del profesor de Harvard. Los ataques de Finkelstein al *lobby* judío tienen una larga historia a partir de sus tesis, en la que cuestiona el sionismo y su ideología. Finkelstein ha criticado al influyente profesor pro-Israel, tal y como lo es, Alan Dershovitz, quien es un fuerte defensor de la causa del *lobby* judío.

Por su posición política, y ser un crítico del *lobby* judío no ha conseguido una plaza en las universidades de Estados Unidos. Dio clases en la Universidad de Nueva York, Brooklyn College, Rutgers University, Hunter College.

Alan Dershovitz se vengó de Finkelstein mediante una campaña de desprestigio contra él en *DePaul University*, donde fue excluido de la titularidad en junio de 2007 y trasladado a cargos administrativos para el año académico 2007-2008, mientras sus cursos eran cancelados. Finkelstein, considerado un excelente maestro por sus alumnos y un destacado estudioso de la facultad no fue aceptado para la titularidad, poco después renunció.

Casos como el anterior resultan frecuentes en las diferentes escuelas de los Estados Unidos. Otro caso a citar, fue el acontecido en la Universidad de Illinois en donde se despidió a Steven Salaita. La razón fue su posición crítica contra Israel. En un *tweet*, Salaita criticó duramente a Israel, y por esa razón lo calificaron como anti-Israel y anti-semita. El rector de la universidad en cita, Phyllis Wise censuró a Steven Salaita por sus declaraciones y lo despidió. Para los que siguen estos temas, la explicación es que el rector fue presionado por los sionistas millonarios, quienes donan dinero a la institución educativa en cuestión.

Asimismo, Bard College despidió a Joel Kovel por escribir sobre Israel y la constante violación a los derechos humanos que comete contra los palestinos. Sus críticas a los sionistas también son fuertes, dio clases por 20 años en esa institución. A pesar de que Joel Kovel es judío, sus críticas contra Israel no le gustaron al *lobby* judío.

La situación arriba mencionada no es nueva en 2007; así encontramos que David Horowitz organizó una campaña para denunciar a conferencistas, por el solo hecho de criticar a Israel, el propósito de tal acción emprendida, es dar a conocer sobre el peligro del Islamofacismo. Muchos de los conferencistas denunciados son de izquierda. Después de esto, 17 estados revisaron su legislación sobre el tema. Poco tiempo después, David Horowitz publicó un libro titulado *The professors: The 101 Most Dangerous Academics in America*. Coincidentemente todos los académicos que aparecen en dicha obra son críticos de Israel y de los intereses del *lobby* judío.

Dana L. Cloud fue profesor de comunicación en la Universidad de Austin, Texas. Es autora de libros sobre los movimientos sociales, feminismo, etc. Después de aparecer en el libro de David Horowitz fue excluida de la academia. Lo mismo le sucedió a Joseph Massad de la Universidad de Columbia. También ha sido presionado el profesor Rabab Abdulhadi de la Universidad de San Francisco.

Para Horowitz los profesores que se oponían a la invasión a Irak apoyaban el terrorismo. En ese contexto, la meta de este escritor no es plantear y debatir ideas sino todo lo contrario; aplastar el pensamiento crítico en las universidades. Actualmente patrocina un pequeño documental donde critica al presidente Barack Obama y lo califica como el ejecutivo más anti-israelí de la historia de Estados Unidos.

En cuanto al profesor David Horowitz y su libro, dice que solo está atacando a los profesores que aprovechan su autoridad para obligar a los estudiantes a adoptar su política.

Pronto en tu universidad más cercana habrá terroristas y comunistas; tú los conoces como los profesores. Los académicos radicales actuales no son la excepción sino la legión. Lejos

de ser inofensivos escupen un antinorteamericanismo violento, predicán el antisemitismo y celebran el asesinato de soldados y civiles norteamericanos; todo mientras cobran dólares de los impuestos y las colegiaturas para que nuestros hijos sean indoctrinados¹⁰⁸.

A paso seguido de lo anterior, múltiples facultades de educación superior sufren amenazas y hostigamiento por la expresión de sus posturas políticas, las cuales sobra decir no coinciden con el *lobby* judío. Por ello, es factible que acontezcan situaciones como la que se prevé en la siguiente transcripción: “Juan Cole de la Universidad de Yale. Terri Ginsberg de la Universidad Estatal de Carolina del Norte y su terrible persecución, Semi-Arain de la Universidad del Sur de Florida”.¹⁰⁹ Este último fue deportado a Turquía. William Robinson de la Universidad de California en Santa Bárbara criticó las políticas de Israel contra la Franja de Gaza en 2009, el 18 de enero de ese año Israel llevó a cabo una operación militar en esa zona, dejando 1,400 palestinos muertos y miles de heridos, el 80% eran civiles; sobre tal situación, William Robinson cuestionó la actitud de Israel, por lo que fue objeto de ataques hechos principalmente por la Liga Anti-Difamación.

La campaña contra él duro seis meses y fue objeto de acusaciones de antisemitismo, y llamó la atención ampliamente, solo enfrentó los ataques del *lobby* judío. Así, “...docenas, quizá cientos de profesores y estudiantes son acosados y perseguidos por hablar contra Israel y la política de ese país contra los palestinos”.¹¹⁰ El grupo pro-Israel, *StandWithUs* desempeñó un papel relevante en la campaña contra este último profesor referido. Este grupo también ha criticado al profesor David Shorter de la UCLA.

En ese mismo orden de ideas y como señalamos anteriormente muchos académicos han expresado su preocupación al respecto. Para enfrentar el clima de hostigamiento por parte del *lobby* judío se fundó el *Ad Hoc Committee to Defend the University* por parte de

¹⁰⁸ Pardo Gastón. “El FBI en las universidades norteamericanas”. Disponible en: www.voltairenet.org/article144841.html. Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

¹⁰⁹ Davidson Lawrence. “Zionist lobby attack on academic freedom in USA”. Disponible en: www.redressonline.com/2014/12/zionist-lobby-attack-on-academic-freedom-in-usa/ Última fecha de consulta el 13 de junio de 2015.

¹¹⁰ Robinson William. “As Repression Escalates on US Campuses, an Account of My Ordeal With the Israel Lobby and UC”. Disponible en Internet en: www.truth-out.org/news/item/25587-as-repression-escalates-on-us-campuses-an-account-of-my-ordeal-with-the-israel-lobby-and-uc Última fecha de consulta el 8 de julio de 2015.

653 académicos de diferentes universidades de Estados Unidos. Los profesores piden se respete la libertad de expresión y la libre cátedra en las universidades. Por otro lado, la organización USACBI con similares propósitos tiene el objetivo de apoyar a los académicos y estudiantes estadounidenses en su campaña a favor del boicot a las instituciones académicas y culturales israelíes. En su página web (www.usacbi.org), diferentes organizaciones como la Asociación Nacional de Estudios Chicanos, Asociación Americana de Antropología respaldan el boicot a las instituciones académicas israelíes. Académicos y escritores como Omar Barghouti, Viet Thanh Nguyen, este último ganador del premio Pulitzer y profesor asociado de estudios en la Universidad de California del Sur, expresan su solidaridad con el movimiento *Boicot, Desinversión y Sanciones* (BDS, por sus siglas).

3.2.5 Antisionismo y antisemitismo en las Universidades

Es frecuente escuchar en los debates de académicos el término antisionismo y antisemitismo. Muchos grupos de judíos acusan a sus detractores que tras el antisionismo, se oculta el antisemitismo. Por su parte, los críticos de Israel argumentan que el antisionismo, incluso el más militante el más radical, es una ideología legítima, ya que se tiene el derecho de criticar la política del Estado de Israel, así como a los grupos o personas que apoyan esa ideología. Señalan que los partidarios israelíes a menudo tratan de equiparar el antisionismo con el antisemitismo, con la única intención de silenciar a la oposición. Al respecto hay libros y muchos artículos que tratan el asunto.

El antisionismo es la oposición al sionismo, es decir, el nacionalismo de muchos judíos que apoyan un Estado judío en el territorio definido como Israel. En los últimos años, el antisionismo es ampliamente definido como la oposición a la idea del establecimiento de un Estado judío en Palestina, también a la oposición a algunas políticas desarrolladas por ese país.

Muchas organizaciones judías cuestionan a sus críticos, porque consideran que atacan a Israel y lo acosan con sanciones, oprobio y deslegitimación, lo hacen simplemente por el hecho de que es el Estado judío. Y esto, simplemente es antisemitismo. En este contexto, se encuentra el escritor francés Pierre André Taguieff. En su libro *“La nueva Judeofobia”*,

plantea que esta aversión se encuentra presente en los medios de comunicación masiva, tanto de derecha como de izquierda, así como en todas las formas del Islam. El punto central es que Israel se visualiza “...intrínsecamente culpable, estigmatizado como el único Estado-nación al que se culpa por el hecho de existir: esa es la matriz de la nueva configuración antijudía”.¹¹¹ Para este escritor nadie queda libre de ser anti-judío, los que critican al movimiento sionista, Israel, o los que cuestionan la relación entre Estados Unidos e Israel son antijudíos, para él si el sionismo no hubiera existido, los antisionistas lo habrían inventado. Este autor piensa que el antisionismo, así como el sentimiento antiestadounidense y el neoizquierdismo o movimientos que se denominan progresistas son en realidad la moderna judeofobia.

No obstante lo anterior, hay escritores que no están de acuerdo con esos puntos de vista. Tal es el caso del historiador judío Bernard Lewis, un profundo defensor de Israel, prácticamente se ha constituido como un firme defensor de los israelíes, además de que ha ocupado cargos relevantes, como el de haber sido asesor del Gobierno norteamericano, concretamente en la administración del presidente George Walker Bush; este autor es señalado como uno de los que más influyó con el ex mandatario para invadir a Irak. Por su parte, Lewis señala que la temática relativa a Israel y los árabes, desde sus orígenes y en su esencia, se trata de un choque entre pueblos y Estados debido a hechos reales, y no es cuestión de prejuicio y persecución. Puede una persona estar a favor o en contra de uno de los bandos, y no por eso, ser antisemita o antijudío.

Es más, en el asunto del movimiento sionista, este autor es bastante razonable cuando señala que la oposición a Israel y al movimiento e ideología sionista de quienes lo crearon, y en cierta medida lo mantienen, no es un elemento para calificar a una persona de antisemita. “El sionismo es una ideología e Israel un Estado regido por un gobierno. Los hombres de buena fe pueden oponerse razonablemente a esa ideología o criticar las políticas de ese gobierno sin estar por fuerza inspirados en prejuicios”.¹¹²

¹¹¹ André Taguieff Pierre. *La nueva judeofobia*. Editorial Gedisa, Barcelona, 2002, Pág. 21.

¹¹² Bernard Lewis. *Semitismo y antisemitismo*. Editorial Diana, México, 1991, Pág. 18.

Bernard Lewis piensa que es irracional e injusto suponer, sin más, que la oposición al sionismo o criticar políticas y acciones de Israel son las manifestaciones de prejuicios antisemitas. Por su parte, James Petras propone que el asunto es complejo y delicado, ya que los Presidentes de las grandes Organizaciones Judías de Estados Unidos “...ya presionan al dócil Congreso de Estados Unidos para que declare que el antisionismo es una forma de antisemitismo y equiparar la oposición a las políticas de Israel con el apoyo al terrorismo, con lo que se criminaliza a los ciudadanos estadounidenses críticos con Israel”.¹¹³

3.2.6. La nueva cara del antisemitismo y el antisionismo en las escuelas

El 18 de septiembre de 2014, la organización judía CAMERA y otros 14 grupos más, enviaron una carta al rector de la Universidad de California en Berkeley, con el fin de tomar las medidas necesarias contra el profesor Hatem Bazian, quien en su *Facebook* escribió tomar acciones en los *campus* universitarios, con el propósito de erigir una Palestina libre y terminar con el sitio de Gaza. Además de oponerse y boicotear a Israel. En dicha carta, las organizaciones judías argumentaban que es preocupante la situación de los estudiantes judíos, a raíz del clima que impera en muchas escuelas, y por las actitudes de muchos profesores y alumnos, como la mostrada por el maestro Hatem Bazian. Señalan que el antisemitismo ha llegado a niveles que no se han visto desde el Holocausto. “Si se tolera ese tipo de expresiones de estudiantes y académicos se está llegando a demostraciones que pueden resultar en una retórica antisemita”.¹¹⁴

Las organizaciones que enviaron la misiva en cuestión, se decían consternadas por el ambiente hostil que enfrentan muchos estudiantes judíos. De acuerdo a la carta enviada por CAMERA, en la Universidad de Temple se dio un incidente donde estudiantes judíos fueron manoteados y llamados niños asesinos, racistas y marranos sionistas.

¹¹³ Petras, James. “Elena Kagan y el Tribunal Supremo de Estados Unidos”. Disponible en: www.rebellion.org/noticia.php?id=105889 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

¹¹⁴ “CAMERA and Partners Send Letter to UC Berkeley Chancellor”. Disponible en: www.cameraoncampus.org/blog/camera-and-partners-send-letter-to-uc-berkeley-chancellor/#.VZFrbIJ8qGk Última fecha de consulta 25 de julio de 2015.

En ese contexto, los llamados del Doctor Bazian son un peligro, de acuerdo a las organizaciones judías. En la carta referida se argumenta que por todo el país, estudiantes y profesores, entre los que se encuentra el profesor Bazian, frecuentemente incitan a estudiantes a tomar medidas contra Israel.

Además de la universidad, la carta fue enviada a Janet Napolitano, quien desempeñó el cargo de Secretaria de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, al Superintendente de Educación de California Tom Torlakson, así como a otras autoridades educativas. La situación se ha tornado seria. El asunto ha despertado la inquietud de grupos judíos en Estados Unidos.

El Centro Luis D. Brandeis, el cual es un grupo independiente, no partidista y una institución de interés público. La misión del Centro es velar por los derechos civiles y los derechos humanos de los judíos y promueve la justicia para todos. De acuerdo a este Centro “...más del 50% de los estudiantes judíos han reportado experiencias o han sido testigos de antisemitismo durante el ciclo escolar 2013-2014”.¹¹⁵ El fenómeno se expresa en diferentes amenazas, acoso, violencia y un ambiente hostil. De acuerdo al Centro, en algunos casos el antisemitismo es relatado como un sentimiento anti-Israel.

Lo anterior ha provocado que la comunidad judía americana ponga en funcionamiento una organización para enfrentar tal escenario. Fue así como apareció, la iniciativa para Proteger a los Estudiantes Judíos (*Initiative Protecting Jewish Students*, AMCHA, por sus siglas en inglés), de acuerdo a su página *web*, su misión es investigar, documentar, educar y combatir el antisemitismo en los colegios y universidades de Estados Unidos. Tiene cuatro objetivos:

- 1) Investigar y documentar los problemas relacionados con el antisemitismo en los *campus*.

¹¹⁵ Kosmin A. Barry & Keysar Ariela. “National Demographic Survey of American Jewish College Students 2014.” Disponible en: www.brandeiscenter.com/?/brandeisbrief. Última fecha de consulta el 29 de junio de 2015.

- 2) Organizar y llevar a cabo campañas para combatir el antisemitismo y comunicar los incidentes con las universidades, estados y líderes federales, así como su posible solución.
- 3) Educar a la comunidad judía, y al público en general sobre el problema del antisemitismo en los colegios y universidades.
- 4) Promover actividades para enfrentar a nivel local y nacional, el combate al antisemitismo en los campus.¹¹⁶

AMCHA tiene una página en internet con información sobre el tema, en el sitio *web*, hay mucha información sobre incidentes antisemitas en escuelas de Estados Unidos. Muchos reportes tienen que ver con acciones de boicot de centros universitarios contra Israel. El movimiento *Boicot, Desinversión y Sanciones* (BDS, por sus siglas), es un movimiento que nace en el 2005 como un llamado por más de 170 organizaciones de la sociedad civil palestina a la comunidad internacional, pidiéndole que aplique medidas coercitivas hasta que Israel cumpla con el Derecho Internacional y los Principios Universales de los Derechos Humanos.

El boicot tiene diversas formas de aplicación, entre los que destaca el de índole académico, es decir, la ruptura de relaciones con las universidades israelíes. La Universidad de "...Johannesburgo en el 2011 rompió sus vínculos con la Universidad Ben Gurion de Israel".¹¹⁷

Por su parte, el físico Stephen Hawking en el 2013, canceló su presencia en Israel para respetar el llamado palestino al boicot. En el mismo año, la *American Studies Association* (ASA, por sus siglas), aprobó una moción de apoyo al boicot académico, junto con otras instituciones académicas de los Estados Unidos. La organización académica de 60 años de antigüedad cuenta con 5,000 miembros. "En una histórica decisión, más de 66 por ciento de los miembros votantes de la Asociación de Estudios Americanos optó a favor de una

¹¹⁶ "The AMCHA Initiative's Mission and Objectives". Disponible en: www.amchainitiative.org Última fecha de consulta el 29 de junio de 2015.

¹¹⁷ Aitor Hernandez Carr. ¿Qué es la campaña de BDS contra Israel y por qué está funcionando? Disponible en: www.eldiario.es/catalunya/campana-BDS-Israel-funcionando_0_225027638.html Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

resolución que apoyaba el boicot”.¹¹⁸ La resolución también expresó el apoyo de la asociación a los académicos en Estados Unidos para hablar críticamente de las políticas israelíes.

El boicot contra Israel se ha desarrollado en *campus* universitarios de Estados Unidos, Canadá, Australia y Europa. “Solo en el Reino Unido 400 profesores han firmado una carta exigiendo el boicot de Israel hasta que termine la ocupación. Además, 700 artistas británicos de todas las disciplinas se han comprometido a boicotear al Estado judío hasta que ponga fin a la ocupación”.¹¹⁹ En Estados Unidos ha crecido el número a 160 universidades que han celebrado actos contra la política de Israel en la Franja de Gaza. En la página web de AMCHA se puede consultar por estado, universidad, maestros y estudiantes que se consideran antisemitas o anti-Israel. Incluso *grafitis* antisemitas son reportados desde cualquier parte del país.

En el contexto estadounidense, se puede concluir que los *Think Tanks* y las universidades son importantes para el *lobby* judío. Estos centros defienden diversas ideas, y sus trabajos tienen habitualmente un peso importante en la política y la opinión pública, particularmente en Estados Unidos. En este orden de cosas, el *lobby* judío intenta controlar lo que los profesores escriben y enseñan. También vigila a las universidades que los contratan. Como señala David Howard Goldberg en su libro *Foreign Policy and Ethnic Interest Groups*, cuando define al *lobby* judío sugiere que lo integran personas que no son judíos, líderes religiosos, y “muchos académicos”.¹²⁰

El *lobby* judío no controla el debate en las universidades públicas, pero son pocos los académicos críticos de este grupo de presión. Muchos maestros prefieren ocuparse de otros asuntos. Son innumerables los casos de intimidación en universidades norteamericanas donde se pretende silenciar a los críticos o profesores que se consideran

¹¹⁸ “La Asociación de Estudios Americanos vota a favor del boicot académico a Israel”. Disponible en: boicotisrael.net/bds/la-asociacion-de-estudios-americanos-de-ee-uu-vota-a-favor-del-boicot-academico-a-israel/ Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

¹¹⁹ García Gascon Eugenio. “Crece la inquietud en Israel por la campaña de sanciones y boicot”. Disponible en: www.palestinalibre.org/articulo.php?a=56410 Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

¹²⁰ Howard Goldberg, David. *Foreign Policy and Ethnic Interes Groups: American and Canadian Jews lobby for Israel*. Editorial Greenwood Press, New York, 1990, Pag.23.

hostiles a Israel. El temor a enfrentar las represalias del *lobby* judío hace que muchos se callen.

3.3. Los medios de propaganda pro-Israelíes

Desde la perspectiva de Robert Dahl, el acceso a las ideas políticas depende del tiempo que el individuo está expuesto a una doctrina política determinada. “No hace falta decir que la oportunidad de tener acceso a una idea dada depende de que tal idea forme parte del entorno donde uno se desenvuelve”.¹²¹ Es en este contexto que los medios de comunicación desempeñan un rol muy importante. Indudablemente, los medios masivos de comunicación tienen gran influencia en la sociedad, ofrecen referentes, imágenes, modelos, construyen la agenda de los temas sobre los que se discute y tienen influencia en la política, focalizando la atención del público, favoreciendo distintos temas en la opinión pública. Una vez observando este hecho, los grupos de presión en Estados Unidos generan múltiples redes de influencia donde los medios de comunicación es una más de las herramientas que utilizan para promover sus intereses sectoriales. El trabajo de *lobby* incluye la planificación e implementación de campañas de comunicación para facilitar una amplia difusión de los argumentos que sustenten la posición del grupo en cuestión.

Las campañas publicitarias tienen la finalidad de respaldar los intereses que defienden los grupos de presión, arraigándolo lenta y paulatinamente en el público, esta técnica de influir en la opinión pública es muy importante ya que en la sociedad norteamericana los lobbies utilizan los medios de comunicación para crear un clima de simpatía hacia un grupo o industria que facilite la obtención de normas que le sean favorables. Dicho lo anterior, el *lobby* judío utiliza campañas de promoción y los medios de comunicación son muy importantes para defender sus intereses. Junto con lo anterior existen muchos artículos que señalan que este grupo tiene fuertes aliados entre los medios masivos de comunicación.

Por lo que respecta a los medios de propaganda pro-israelíes, existe una gran discusión al respecto. Es conocido que muchos empresarios judíos son dueños de medios de

¹²¹ Dahl Robert. *La Poliarquía*. Editorial tecnos, Madrid, 1997, Pág. 153.

comunicación en Estados Unidos, existen muchos artículos que describen la situación al respecto. “Es *vox populi* que los medios de comunicación de masas (MCM) de Estados Unidos se encuentran, en forma mayoritaria, en manos de capital judío, el cual se extiende a las industrias del libro, cine y la música”;¹²² a partir de eso, ciertos analistas plantean que se brinda apoyo al Estado de Israel y a los grupos que apoyan las causa sionistas. Así se orienta la opinión pública en un sentido; según James Petras, existe una serie de personajes muy influyentes o ideólogos “...a los que se les da acceso constante a las páginas de opinión de los principales periódicos estadounidenses, o son entrevistados como expertos en Oriente Medio en programas de televisión y radio pro-israelíes, avanzando su propaganda de guerra diseñada para promover la defensa estadounidense de los planes de Israel en Oriente Medio”.¹²³ Este planteamiento permite inferir que los medios de comunicación son muy importantes para el *lobby* judío.

Por otro lado, hay opiniones que plantean que desde los medios de comunicación se induce la percepción de la gente a favor o en contra de cierto fenómeno, “...es evidente que el control judío sobre los medios de comunicación tiene el objetivo de cambiar la imagen de los judíos, al mismo tiempo, exponiendo a los árabes como los villanos del cuento”.¹²⁴ No obstante lo anterior, existen discrepancias respecto a que los judíos controlan los medios de comunicación en Estados Unidos. En ese sentido, las organizaciones judías utilizan esos señalamientos para acusar de antisemita a todo aquel que trate el asunto.

Un medio importante es Internet para el *lobby* judío. Existen muchas páginas de grupos judíos que publican sus puntos de vista por este medio. Por ejemplo, *The Jewish Week* es una revista de noticias, cultura y opinión de la comunidad judía en Nueva York. Al respecto

¹²² Shomaly Denise. “El lobby judío controla la industria cultural estadounidense”. Disponible en: <http://casajuntoalrio.wordpress.com/2010/03/20/el-lobby-judio-controla-la-industria-cultural-estadounidense/> Última fecha de consulta el 28 de abril de 2015.

¹²³ Petras James y Eastman-Abaya Robin. “Conexión EE UU-Irak-Israel-Sionismo”. Disponible en: www.rebellion.org/noticia.php?id=3287 Última fecha de consulta el 14 de abril de 2015.

¹²⁴ Seif’ Ali Al-Jarwan. “El control judío en los Medios de Comunicación del Mundo”. Disponible en: <http://ugoolcese.wordpress.com/category/judios-medios-de-comunicacion/> Última fecha de consulta el 7 de mayo de 2015.

existen muchas páginas de internet con esta temática y la misma línea. A continuación se mencionan algunas: *Jewish Virtual Library*, *Jewish Federation of North America*, *Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations*, *Canary Mission*, *Reut Institute*.

3.3.1. Radio y televisión

La comunidad judía tiene diferentes programas de radio en Estados Unidos, medio de comunicación desde donde difunden su cultura y su apoyo incondicional a Israel. Uno es *Talkline*, de la empresa *Talkline Communications Network*, en Nueva York. Su conductor Zev Brenner invita a rabinos, congresistas y público en general para expresar sus puntos de vista. Se anuncia como el programa número uno de ese grupo en territorio estadounidense. Ha participado en este programa el senador Mike Huckabee y el congresista Jerrold-Nadler, representante de Nueva York. Este último participa en el Comité de Infraestructura y Transportes, aparte de que es un fuerte partidario de Israel, y en su página *Web* pide al presidente Obama para que cancele el acuerdo nuclear con Irán. Uno de los últimos congresistas que visitó el programa en cuestión es Chris Smith, quien funge como representante por el Distrito de Nueva Jersey, y quien por cierto, se ha distinguido por constituirse como un claro partidario de Israel.

Además, existen muchos espacios donde los judíos pueden expresar sus puntos de vista, promover su cultura, hablar de Israel y donde los rabinos aconsejan a sus feligreses. *Israel National Radio* es un espacio donde se difunde música judía sefaradita y lo conduce Benymin Bresky. Por su parte, *B'nai B'rith Radio* difunde la tradición judía *yiddish* y *jasidica*, también transmite música judía y clásica. Otro espacio en el área de Nueva Orleans es *Radio Free Klezmer*.

Algunos judíos son dueños de importantes compañías, *ABC Radio Network* es dueña de once estaciones de radio AM y otras diez en FM, de nuevo en grandes ciudades como *New York*, *Washington*, *Los Angeles*. *Viacom, Inc*, es otra corporación de prensa y la dirige Sumner Redstone, quien es propietario de 12 estaciones de televisión y 12 estaciones de radio.

La televisión es un excelente medio para influir en la opinión pública, y es utilizada por los lobbies para hacer trabajo de propaganda. Fue este medio el que ayudó a obtener respaldo a la administración Bush en la invasión a Irak. Abundan los analistas que señalan que el *lobby* judío encontró un aliado entre los dueños de televisión judíos. Entre las cadenas más importantes de Estados Unidos que están en manos de judíos se encuentran las televisoras “Columbia Broadcasting Corporation (CBS) de William Paley, National Broadcasting Corporation (NBC) de los hermanos David y Robert Sarnoff, y la American Broadcasting Corporation (ABC) de Leonhard Goldenshon”.¹²⁵ Los tres son miembros activos de organizaciones sionistas, y todos han sido honrados y galardonados con distinciones de numerosos grupos judíos, y pro-Israel. Hay ejemplos claros de conductores de televisión que tienen una posición a favor de Israel, tal y como acontece con la cadena ABC, con el programa de televisión, *Nighttime*; “según el periodista crítico israelí, Israel Shamir: El jefe de *ABC News* es David Westin, y aunque ha perdido televidentes, el anfitrión de *Nighttime*, Ted Koppel, es un fuerte defensor de Israel”.¹²⁶

Es cierto que muchas personas en los medios de comunicación no son judíos. Ni tampoco todo judío en los *mass media* forman parte del *lobby* judío, o que todo judío en la televisión es un ferviente sionista. Pero el dominio de los medios de comunicación estadounidense por los judíos es indiscutible, y ningún grupo es más etnocéntrico y más organizado para defender sus intereses.

John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt proponen que es equivocado decir que los judíos o las fuerzas pro-Israel controlan los medios de comunicación en general. Es precisamente porque no controlan los medios, que el *lobby* trabaja muy fuerte en monitorear e influir sobre lo que dicen los medios. “Sin dejar de reconocer que algunos judíos americanos,

¹²⁵ Strom Alfred, Kevin. ¿Quién controla América? Disponible en: moqawama.blogia.com/2010/050901—quien-controla-america-.php Última fecha de consulta el 7 de mayo de 2015.

¹²⁶ Villuendas, Carlos. “La élite sionista que controla los grandes grupos mediáticos compra PRISA.” Disponible en: www.rebellion.org/noticia.php?id=108342 Última fecha de consulta el 28 de mayo de 2015.

como Martin Peretz o Mortimer Zuckerman, utilizan sus posiciones en los medios para exponer el punto de vista de Israel sobre el Medio Oriente”.¹²⁷

En los principales medios de comunicación norteamericanos, el trabajo de *lobby* judío ha tenido buenos resultados, después de un tiempo de cabildeo. Según Mearsheimer y Walt, desde la guerra en los años 60`s y 70`s entre Árabes e Israelíes, los grupos pro-Israel han sido muy activos en ganarse a los sindicatos de columnistas y editores. En 1970, por ejemplo, la Conferencia de Presidentes de Organizaciones Judías Americana distribuía su propaganda con fotos e historias desde su perspectiva. “Virtualmente cada nivel de los medios de comunicación, desde periódicos locales, sindicato de columnistas, y los diarios más importantes a nivel nacional y servicios de información internacional era abastecido de noticias con información pro-Israel, mucho más de lo que hacían los grupos pro-árabes”.¹²⁸ Como resultado de eso, los medios transmiten la perspectiva del *lobby* judío, muchos comentaristas son pro-Israel sin necesidad de presión del *lobby* judío, en opinión de Mearsheimer y Walt, poca gente se imagina criticar a Israel en Estados Unidos como resultado del cabildeo del *lobby* judío.

Por otro lado, si una cadena de televisión se atreve a dar a conocer una noticia que no es favorable a Israel, es atacada y criticada ferozmente por el *lobby* judío. “[Un] ejecutivo de CNN dijo que algunas veces ha recibido hasta 6 000 correos electrónicos en un solo día argumentando que la noticia es anti-Israel”.¹²⁹ El siguiente ejemplo ilustra cómo presiona este grupo a los periodistas críticos. La cadena de televisión CNN anunció en 2010 el despido del presentador cubanoamericano Rick Sánchez, un día después de que en una entrevista en radio éste llamara intolerante al conocido humorista estadounidense Jon Stewart y realizara comentarios que se interpretaron como antisemitas.

Sánchez, nacido en Cuba en 1958 y quien emigró a Miami con su familia, dejó así de presentar el espacio *Rick’s List* y de colaborar en otros espacios de la CNN después de que

¹²⁷ Mearsheimer J. John and Walt M. Stephen. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar and Giroux, New York, 2007. Pág. 169.

¹²⁸ *Ibíd.* Pág. 170.

¹²⁹ *Ibíd.* Pág. 172.

criticara a Stewart, quien es judío, y sugiriera despectivamente que los medios de comunicación están dominados por judíos. Lo mismo le sucedió a Ocatavia Nasr y también a Jorge Gestoso.

3.3.2. Los periódicos y las revistas

La dominación de los judíos en los periódicos de Estados Unidos viene de lejos. *The New York Times*, *The Wall Street Journal* y *The Washington Post*, ocupan un lugar central y su influencia abarca toda la nación. Todos son de propiedad de judíos. Estos diarios originan las noticias, enfocan temas de su conveniencia, ensalzan personajes públicos que les agradan y denigran a los que no.

Algunos analistas plantean que existe una visión pro-Israel cuando los dueños de los periódicos son judíos. *The New York Times*, como muchos otros periódicos, empezó bajo propiedad Gentil y termino bajo control de la familia Sulzberger. George Jones y Henry Raymond fundaron ese periódico en 1851. De acuerdo a David Duke Ernes, quien fue representante Republicano del Estado de Luisiana, el periódico fue vendido a finales de ese siglo al judío Adolp Ochs, y tiempo después su biznieto, Arthur Ochs Sulzberger fue el presidente hasta su muerte, en la actualidad el director es Dean Banquet.

La familia Sulzberger es también propietaria, a través de la Compañía del New York Times, de 33 periódicos más, incluyendo el *Boston Globe*, comprado en junio de 1993 por 1,1 billón de dólares; doce revistas, incluyendo *McCall's* y *Family Circle*, con tiradas de más de cinco millones cada una; siete emisoras de radio y televisión; un sistema de televisión por cable; y tres compañías editoras de libros. El servicio de noticias del *New York Times* transmite noticias, narraciones y fotografías del *New York Times* por cable a otros 56 periódicos, agencias de noticias y revistas¹³⁰.

En cuanto a los diarios que pertenecen a empresarios judíos se encuentra los periódicos; *The New York Post*, *The New York Magazine*, *The Business Week*, *The Washington Post*. Este último, del mismo modo tuvo un origen no judío. "Fue fundado en 1877 por Stilson

¹³⁰ Duke David. *Supremacismo Judío. El poder en la Sombra, mi descubrimiento de la Cuestión Judía*. Ediciones Ojeda, Barcelona, 2007, Pág. 155.

Hutchins, comprado al mismo en 1905 por John McLean, y después heredado por Edward McLean. En junio de 1933, en lo peor de la Gran Depresión, el periódico fue empujado a la bancarrota”.¹³¹ Fue comprado por el judío Eugene Meyer. *The Washington Post* posteriormente fue controlado por Katherine Meyer Graham, la hija de Eugene Meyer, fue editora del diario desde 1963 hasta su fallecimiento en 2001. Apoyó a los periodistas Carl Bernstein y Bob Woodward en el caso *Watergate*. Durante más de dos años enfrentó las amenazas y presiones por parte de la administración de Richard Milhous Nixon quien fue el trigésimo séptimo presidente de los Estados Unidos. Posteriormente el *Washington Post* lo dirigió Katharine Bouchage Weymouth nieta de Eugene Meyer. En 2013 Jeff Bezos compró el periódico y con eso terminó la dinastía Meyer.

Cuando los periodistas son críticos son acatados ferozmente por el *lobby* judío. Michael Joseph Sobran (1946-2010) fue un periodista y escritor de Estados Unidos, considerado entre los mejores por varios de sus colegas y además columnista del *National Review*. Sobran se opuso a la invasión a Irak. Asimismo sostuvo que los ataques al *World Trade Center* fueron el resultado de las políticas del gobierno de Estados Unidos en relación con el Medio Oriente. Consideraba que esas políticas son el resultado de los intereses judeo-sionistas en ese país. Sobran fue despedido de *National Review* en 1993 y fue acusado de ser antisemita por el escritor neoconservador judío Norman Podhoretz.

Un caso a destacar es el de Helen Thomas (1920-2013) fue una periodista y corresponsal estadounidense, trabajó cinco décadas y cubrió a todos los presidentes de Estados Unidos desde John F. Kennedy hasta Barack Obama. En 2010 realizó unas declaraciones acerca de Israel y su política contra los palestinos. Dichas declaraciones no le gustaron al *lobby* judío y a su propia agencia. Pese a haber pedido excusas, se vio forzada a abandonar su trabajo y a presentar su dimisión. Thomas muchas veces declaró que aseverar que toda oposición al sionismo es antisemitismo conforma una falacia. Quienes se oponen al sionismo bien podrán llamarse anti-sionistas, y quienes critican los crímenes israelíes contra los

¹³¹ “Seis compañías judías poseen 96% de los Medios del Mundo”. Disponible en internet en: socialismopatriotico.blogspot.mx/2015/09/seis-compañias-judias-poseen-96-de-los.html Última fecha de consulta el 1 de noviembre de 2015.

palestinos se les puede llamar anti-israelíes pero no antisemitas. El panorama, no obstante, se vislumbra desalentador. El de Helen Thomas es un ejemplo emblemático de este preocupante fenómeno de silenciar a periodistas, profesores y estudiantes críticos de los intereses del *lobby* judío.

Entre las revistas con tendencias pro-Israel, destaca *Commentary*, cuyos contenidos se centran en asuntos judíos, así como temas de actualidad. En el pasado, había editores y escritores trotskistas o socialistas, en años recientes ya no es tolerado eso. Escriben neoconservadores, tales como: Richard Perle, Martin Peretz, Douglas J. Feith, Eliot A. Cohen, Elliot Abrams, Irvin Kristol, Jeane Kirkpatrick, Joshua Muravchik y el editor de la revista Norman Podhoretz. En esta revista también escribió el padre de los neoconservadores Leo Strauss.

Por otra parte, la revista *The Weekly Standard* tiene una línea conservadora, se publica 48 veces por año. Se empezó a publicar en 1995. Su editor fundador es William Kristol, quien es coautor del libro *La guerra sobre Irak: la Misión de América y de la tiranía de Saddam*. Kristol es reconocido como uno de los principales analistas políticos de Estados Unidos, y es hijo del fundador del movimiento neoconservador Irving Kristol quien declaró en una ocasión, que un neoconservador es un liberal atacado por la realidad, "...identificó el objetivo neocón como la Nueva Clase".¹³²

Finalmente, existen otras revistas pro-Israel tales como: *The Jewish Daily Forward*, publicación de la comunidad judía norteamericana o la revista *Daily Alert*, órgano oficial de las organizaciones judías estadounidenses. Se puede concluir que el *lobby* judío procura influir en los medios de comunicación para controlar el debate y al mismo tiempo incidir en la política exterior.

Por otro lado, el *lobby* judío tiene diferentes proyectos para influir en las universidades y *Think Tanks*, solo por mencionar algunos, Campus Watch, el programa Hillel y la Coalición Israel en los Campus, "se formó para coordinar a tantos grupos que buscaban defender el

¹³² George, Susan. *Op. Cit.* Pág. 46.

caso Israel en los campus. Al final, el AIPAC triplico sus partidas presupuestales destinadas a controlar las actividades universitarias.”¹³³ La Coalición Israel en el Campus, es una organización paraguas fundada en 2002 bajo los auspicios de la *Charles y Lynn Schusterman Family Foundation*. Sirve como coordinador central para impactar la agenda pro-Israel en las universidades. Además lleva a cabo caravanas por las universidades más importantes con oradores favorables a sus intereses.

Diferentes fuentes denuncian como el *lobby* judío controla lo que los profesores escriben y enseñan en Estados Unidos. Quizá el aspecto más inquietante de esta campaña para eliminar la crítica a Israel en los campus sea “el esfuerzo de los grupos judíos por hacer que el Congreso establezca mecanismos que controlen lo que los profesores dicen sobre Israel. A las universidades que se suponía que tenían predisposición anti-Israel se les negarían fondos federales”.¹³⁴

¹³³ Disponible en Internet en: es.metapedia.org/wiki/Lobby_israel_en_Estados_Unidos Última fecha de consulta el 22 de marzo de 2016.

¹³⁴ *Ibidem*.

CAPÍTULO IV

El electorado judío y su efecto sobre el Congreso

El presente capítulo analiza el comportamiento del electorado judío en el vecino país del norte, de acuerdo a los estudiosos del tema, los legisladores estadounidenses privilegian y responden al trabajo permanente de los grupos organizados y por supuesto a las demandas de los votantes de sus distritos que representan. Como lo explica César Pérez, el compromiso político con ellos se debe a su necesidad de buscar el voto cada dos años. La reelección es un objetivo permanente en la vida política de todo legislador por eso el grado de responsabilidad y de dar cuenta a su electorado es un acto político que les da legitimidad para seguir en su puesto de representante. Con fundamento en lo que señala este autor, los integrantes del Poder Legislativo tienen un fuerte contacto personal con los ciudadanos y están atentos a sus demandas. La relación de responsabilidad que tienen con sus electores es uno de los factores más importantes para lograr su permanencia en el Congreso.

Planteado de esta manera, se deduce que se desarrolla una poliarquía en el Poder Legislativo. De acuerdo a las condiciones que señala Robert Dahl, la democracia es un mecanismo para que un determinado número de individuos tomen decisiones colectivas obligatorias, es decir, la democracia es sobre todo una cuestión de igualdad de derechos participativos. Así, el Congreso de ese país es un espacio donde se respeta la opción electoral que triunfa con mayor número de votos y la participación de los ciudadanos es fomentada por los legisladores. Desde la perspectiva de Robert Dahl, los funcionarios electos son elegidos y pacíficamente sustituidos por otros mediante elecciones libres, desde luego los grupos mejor organizados y vinculados a intereses corporativos tendrán una influencia mayor que los grupos poco organizados.

4.1. Coalición Judía Republicana (*Republican Jewish Coalition*)

Robert Dahl, en su libro llamado “Un prefacio a la teoría democrática” en el que considera que la teoría democrática se relaciona con los procesos por medio de los cuales los ciudadanos comunes ejercen un grado relativo de control sobre sus dirigentes. Planteado de esta manera, los judíos norteamericanos han formado una gran cantidad de organizaciones para influir en la política de ese país.

Hay alrededor de siete millones de judíos en Estados Unidos, representan solo el 2% de la población total del país. Pero algo que hace singular a este grupo es que tradicionalmente han tenido una elevada participación electoral, posicionándose como la minoría más activa en este terreno. Además “...viven principalmente en los diez estado más cruciales para la provisión de electores, los que ofrecen 244 electores sobre los 270 totales necesarios para ganar la elección”.¹³⁵ Mitchel Bard, ex editor del informe de Medio Oriente de AIPAC, explica que los judíos en Estados Unidos, casi un 90% viven en doce estados clave en el colegio electoral. Solo esos estados, “...significan suficientes votos electorales para elegir al presidente. Si se suma como judíos a los no-judíos identificados en los sondeos de opinión como favorables a Israel, es obvio que Israel tiene el apoyo de uno de los mayores grupos con posibilidades de veto en el país”¹³⁶.

La mayoría de los analistas que estudian el tema que nos ocupa, consideran que el *lobby* judío es muy plural, es decir, apoya a los dos partidos principales, siempre y cuando estén de lado de su personal causa. Sin embargo, se ha observado que la derecha cristiana sionista, que es parte del *lobby* judío, en su mayoría es favorable al Partido Republicano. Existe un grupo de judíos que se declaran abiertamente republicanos, el RJC (*Republican Jewish Coalition*), fundado en 1985 para ser la voz judía en el Partido Republicano, es el puente entre la comunidad judía y los líderes republicanos. Este grupo ganó presencia y

¹³⁵ Schvindlerman Julian. “El voto judío en las elecciones de EEUU”. Disponible en Internet en: www.infobae.com/2012/11/09/1061185-el-voto-judio-las-elecciones-eeuu Última fecha de consulta el 21 de enero de 2016.

¹³⁶ Blankfort Jeffrey. La influencia de Israel y su cabildo en la política de USA en Oriente Próximo. Disponible en internet en: www.tlaxcala.es/imp.asp?lg=es&reference=789 Última fecha de consulta el 5 de marzo de 2016.

fuerza en los gobiernos de Ronald Reagan, y después durante la administración de los presidentes Bush padre e hijo. Tienen influencia entre legisladores nacionales y estatales y obviamente entre los dirigentes del Partido Republicano.

La Coalición Republicana Judía tiene entre sus propósitos el activismo político, así como la organización de eventos y actividades que sirvan de foro a los candidatos presidenciales, promueve viajes de los líderes del Congreso, gobernadores y otros líderes políticos a Israel; el RJC tiene una presencia fuerte en la *Convención Nacional Republicana*; influye en asuntos legislativos y hace que se escuchen sus intereses en el Capitolio, sin dejar de lado las cuestiones locales, como las oficinas locales del Partido Republicano. El presidente del RJC es David Flaum.

Sin embargo, los republicanos no siempre son favorecidos por el voto judío, según una encuesta hecha por la Universidad de Nueva York, el 73% de los judíos en Estados Unidos se declaran liberales y solo el 19% conservadores. Así, la mayoría de los judíos norteamericanos votan a favor de los candidatos demócratas. En esa situación, en las más recientes elecciones, "...el candidato demócrata, el senador Barak Obama, supera al republicano, el senador John McCain, por un margen de 51 a 25%, con un 25% de indecisos"¹³⁷, según ese estudio, se concluyó que había una diferencia de aproximadamente 67 a 33 entre ambos candidatos.

Si bien los judíos no votan igual en cada elección, la tendencia es que el porcentaje de los votos judíos para los republicanos es muy similar en cada elección. El presidente Gerald Rudolph Ford "...ganó con un poco más del 30 por ciento del voto judío".¹³⁸ Según el citado estudio al que se ha hecho referencia en antecedentes párrafos, "...en las últimas décadas no siempre el voto de los judíos ha sido monolíticamente demócrata: Ronald Reagan recibió en 1980 un 38% de los votos judíos. En 1988, George Bush padre sumó el

¹³⁷ Hadas Samuel. ¿Por quien votan los judíos? Disponible en Internet en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Opinion/16822> Última fecha de consulta el 20 de abril de 2015.

¹³⁸ Tivnan Edward. *Op. Cit.* Pag.99.

30%, mientras que George W. Bush obtuvo el 25% en 2004 (después de haber obtenido menos del 20% en el año 2000).¹³⁹

El estudio concluye que: “De los cuatro millones de votantes judíos, más del 60% son demócratas convencidos, frente a un 15% de republicanos”.¹⁴⁰

4.1.1. Actuales tendencias del voto judío y los republicanos

En la última década, se ha observado un notable cambio en el patrón político de los judíos en Estados Unidos, tal y como lo manifiesta la revista *The Atlantic*, en un artículo titulado *Are Democrats Losing the Jews?* (Están perdiendo los demócratas a los judíos?) La citada publicación argumenta que en las elecciones de 2006, los candidatos demócratas a la Cámara de Representantes ganaron el 87% de los votos judíos. Sin embargo, en 2014 en las elecciones de término medio, 66 por ciento votaron por los demócratas. “Eso fue una caída de 21 puntos en ocho años y significó una celebración para la Coalición Judía Republicana”.¹⁴¹ De acuerdo a la revista en referencia, el apoyo judío a los demócratas ha caído. Sin embargo, algunos estudiosos plantean que el asunto no es tan simple, así para Benjamin Ginsberg profesor de Ciencia Política en la Universidad John Hopkins, propone que los judíos históricamente han favorecido a los demócratas. El 90% de los judíos voto a favor de Franklin Roosevelt en 1940 y 1944.

Barry Goldwater senador del Estado de Arizona por parte del Partido Republicano, y en su momento candidato a la presidencia, solo obtuvo el 10% en 1964. En tal situación, “...los judíos son importantes para los demócratas por sus activismo, pero los republicanos pueden competir con las contribuciones económicas”.¹⁴² Es decir, los republicanos buscan las contribuciones de los judíos, no tanto su voto.

¹³⁹ Hadas Samuel. ¿Por quién votan los judíos? Disponible en Internet en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Opinion/16822> Última fecha de consulta el 20 de abril de 2015.

¹⁴⁰ *Ibidem*.

¹⁴¹ Green Emma. Are Democrats Losing the Jews? Disponible en Internet en: www.theatlantic.com/politics/archive/2014/11/are-democrats-losing-the/382665/ Última fecha de consulta el 11 de julio de 2015.

¹⁴² *Ibidem*.

Por otra parte, Herbert Weisberg, autor de un libro sobre el voto judío, argumenta que cuando un aspirante a la presidencia es impopular, los judíos generalmente votan por la oposición. “Así sucedió en 2006 y 2014, cuando George W. Bush fue impopular, a los demócratas les fue bien con los judíos, ahora con Obama y su caída de popularidad sucedió lo mismo con los republicanos”.¹⁴³ La hipótesis resulta convincente, en 2008, 78% de los judíos votaron por Obama; en 2012, el 69% votó por su reelección, y en 2014, el “...66% votaron por los candidatos demócratas”.¹⁴⁴ Es decir, en la medida que el presidente sufre un desgaste, los judíos van perdiendo su interés y votan por otras opciones. A todo lo anterior, debemos sumar los desacuerdos entre el presidente Barack Obama y el Primer Ministro Benjamín Netanyahu.

Otro importante factor es Israel, si el gobernante se muestra favorecedor de sus particulares intereses, entonces la comunidad judía votará a su favor, de lo contrario, lo castigarán votando en su contra. El análisis sobre este punto es razonable, la actual administración de la Casa Blanca ha tenido desacuerdos con el Gobierno Israelí y el voto judío se ha reflejado en 2014. Por otro lado, con el histórico acuerdo nuclear entre Irán y Estados Unidos, el voto judío quizá tome represalias en 2016, y por ello, tiendan a favorecer a los republicanos.

Ante tales circunstancias, el artículo periodístico que nos ocupa, concluye que los “...judíos votan cada vez más parecido a los ciudadanos blancos estadounidenses”.¹⁴⁵

4.1.2. El dinero judío y los republicanos

Un personaje importante es Sheldon Adelson. Hijo de emigrantes judíos de la Europa del Este, Adelson es considerado un hombre hecho a sí mismo y con una visión empresarial desde niño. Creció en una casa de tan solo una habitación, abandono sus estudios, con solo 12 años vendía periódicos y a los 16 inicio su propio negocio. Sin embargo, donde se

¹⁴³ *Ibidem*.

¹⁴⁴ Rogers Ed. “The Insiders: Why don’t Republicans get more Jewish votes?” Disponible en Internet en: www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2015/03/20/the-insiders-why-dont-republicans-get-more-jewish-votes/ Última fecha de consulta el 11 de julio de 2015.

¹⁴⁵ *Ibidem*.

hizo rico fue en Las Vegas, allí fue donde Adelson inicio su verdadero ascenso, que lo enriqueció hasta competir con las personas más ricas del mundo. También tiene su lado oscuro, en su expediente empresarial tiene varias investigaciones sobre posible blanqueo de dinero y supuestos sobornos en China.

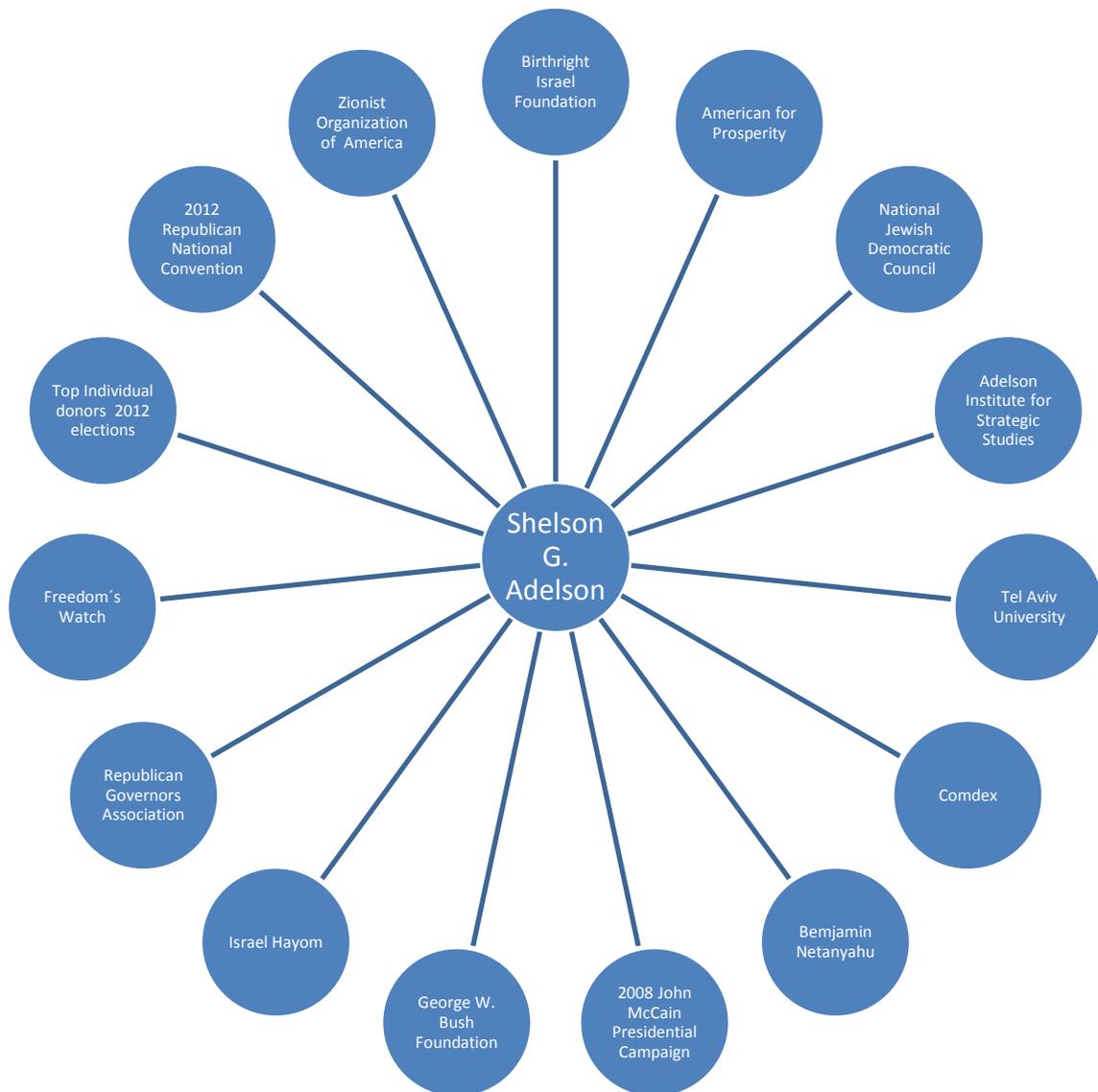
Según la periodista Magdalena Valdez, el llamado zar de los casinos de Estados Unidos, Sheldon Adelson, "...figura entre los 14 donantes norteamericanos que más dinero inyectaron a la campaña del recién electo primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, según divulgó el organismo Intervención General de la Administración del Estado de Israel".¹⁴⁶

Es el principal donante judío a los candidatos republicanos, es un millonario, un hombre de negocios y dueño de casinos en Las Vegas, Nevada, y en algunos países asiáticos. Su fortuna se calcula en unos 27.4 billones de dólares. De acuerdo a diferentes publicaciones es el decimocuarto hombre más rico del mundo, es también un activo judío que ha donado millones de dólares a organizaciones pro-Israel y ha contribuido con enormes cifras de dinero a la campaña de los republicanos. En total la suma que aportó "Sheldon y su esposa es de \$ 93 millones en contribuciones en 2012, pero en las elecciones de 2014 él solo aportó 5.8 millones."¹⁴⁷ Es el único líder del sionismo estadounidense que ha confesado públicamente sus donaciones multimillonarias a los súper PAC's. Además es un fuerte aliado del *lobby* AIPAC. Adelson se molestó con el presidente Barack Obama por el acuerdo firmado con Irán. En el siguiente gráfico se muestra el poder, gastos y la influencia de Adelson:

¹⁴⁶ Valdez Magdalena. "AIPAC: el poder israelí en el Congreso de EUA". Disponible en internet en: radiomundial.com.ve/article/aipac-el-poder-israel%C3AD-en-el-congreso-de-eeuu.

¹⁴⁷ Olsen Peter, Choma Russ, Bryner Sarah y Weber Doug. "The Political One Percent of the One Percent in 2014: Mega Donors Fuel Rising Cost of Elections". Disponible en Internet en: <https://www.opensecrets.org/news/2015/04/the-political-one-percent-of-the-one-percent-in-2014-mega-donors-fuel-rising-cost-of-elections/> Última fecha de consulta el 12 de julio de 2015.

FIGURA 8 LA INFLUENCIA DE SHELDON ADELSON



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la página electrónica de Mukety

Además, se ha erigido como el más importante donante a la campaña del republicano Mitt Romney; al mismo tiempo, apoyó otros Comités Políticos. "Él y su esposa, Miriam, una física, dieron \$10 millones a un PAC (*Restore Our Future*) que apoyaba a

Romney”.¹⁴⁸ Adelson también apoyó con otros 24 millones al candidato presidencial New Gingrich, y dio \$10 millones para Karl Rove.

Otro importante donante para los republicanos, lo es Bob J. Perry, quien en las recientes elecciones aportó un total de \$17.3 millones de dólares más. Ha sido el principal patrocinador del Partido Republicano en Texas. Otro sujeto que ha aportado a las candidaturas, lo es Harold Simmons, un millonario texano, quien ha sido uno de los principales donantes al Partido Republicano desde la época de Ronald Reagan; en las últimas elecciones, dio a un súper PAC’s, la cantidad de \$16.5 millones de dólares para impulsar la causa presidencial de los Republicanos.

También es relevante Paul Singer quien nació en Nueva York proviene de una familia judía y financió las aspiraciones presidenciales del ex alcalde de Nueva York, Rudy Giuliani. Opera en Wall Street, es asesor del candidato republicano a la Casa Blanca, Mitt Romney, y uno de los principales contribuyentes a las campañas electorales de este partido. Es un integrante relevante de la Coalición Judía Republicana. Singer, es la cara visible de los Fondos Buitre es un señor de 70 años que fundo *Elliot Management Corporation* con 1 millón de dólares y hoy administra 23 mil millones. Es la cara visible de *NML Capital*, que reclama que Argentina le entregue \$1,300 millones de dólares por unos bonos compró años atrás.

Un significativo donante para el Partido Republicano, es el judío ortodoxo Richard “Kasriel” Roberts. “En las pasadas elecciones dio un total de \$750, 000 para un PAC (*Restore Our Future*) Pro-Romney, además un millón de dólares para el PAC (*Treasure Coast Jobs Coalition*), otro súper PAC republicano. El total de sus aportaciones en 2012 exceden los dos millones”.¹⁴⁹ Finalmente el judío Bernard Marcus quien es cofundador de la cadena de tiendas de artículos para el hogar y construcción *The Home Depot*, oficializó

¹⁴⁸ Ben Zion Ilan. “Jewish donors prominent in presidential campaign contributions”. Disponible en Internet en: www.timesofisrael.com/jewish-donors-prominent-in-presidential-campaign-contributions/ Última fecha de consulta el 11 de julio de 2015.

¹⁴⁹ Guttman Nathan. “How Orthodox Money Is Reshaping Republican Politics”. Disponible en Internet en: forward.com/news/national/307245/how-orthodox-money-is-reshaping-republican-politics/ Última fecha de consulta el 12 de Julio de 2015.

su apoyo al presidente Donald Trump y por mucho tiempo ha sido simpatizante de los candidatos republicanos a la presidencia de Estados Unidos.

De lo anteriormente expuesto, se podrá apreciar que, los candidatos republicanos han sido beneficiados en las últimas elecciones con el dinero judío. Incluso el candidato judío a la presidencia Bernie Sanders, logro acumular la cantidad de \$15.2 millones de dólares hasta el 16 de julio de 2015. Una suma que ni el otro candidato opositor a la presidencia ha logrado reunir, ya que. “Hasta ahora Jeb Bush lleva 11.4 millones”.¹⁵⁰

En recientes fechas, el Partido Republicano ha sido favorecido por los judíos ortodoxos de la comunidad judía norteamericana. Esta comunidad es un grupo conservador que, generalmente apoya las posturas políticas de derecha. Los ortodoxos son aproximadamente el 10% de la comunidad judía en Estados Unidos, pero es un sector en crecimiento, algunos de ellos tienen mucho dinero, “dentro de la población con menos de 18 años entre la comunidad judía los ortodoxos representan el 26%”.¹⁵¹

A este grupo se le ha llegado a identificar con el Partido Republicano, en razón de que “...en un 57% y más de la mitad se ubica como conservadores”.¹⁵² En el pasado, se prestó poca importancia a esa comunidad, ya que se le consideraba un grupo muy pequeño e insignificante desde la perspectiva electoral. Sin embargo, en años recientes los republicanos se han percatado que este grupo de judíos han apoyado a políticos republicanos que simpatizan con las tradiciones judías, como son los siguientes casos: el senador Ted Cruz, quien es un lector de la Tora; Rand Paul quien ha dicho que está interesado en el *Talmud* y el gobernador de Wisconsin, Scott Walker, incluso Jeb Bush despertó simpatía por ir a una escuela ortodoxa judía para celebrar el Día de la Independencia de Israel.

¹⁵⁰ Graham David. “Supers PACs Are for Republicans, Campaign Cash Is for Democrats”. Disponible en Internet en: www.theatlantic.com/politics/archive/2015/super-pacs-are-for-republicans-campaign-cash-is-for-democrats/398759/ Última fecha de consulta el 21 de julio de 2015.

¹⁵¹ Guttman Nathan. “How Orthodox Money Is Reshaping Republican Politics”. Disponible en Internet en: forward.com/news/national/307245/how-orthodox-money-is-reshaping-republican-politics/ Última fecha de consulta el 12 de Julio de 2015.

¹⁵² *Ibidem*.

La gran mayoría de los ortodoxos viven en estados que se identifican con el Partido Demócrata, como son: Nueva York, Nueva Jersey, Illinois y California. “Pero el voto de los ortodoxos tiene mayúscula fuerza en Florida y Ohio”.¹⁵³ La revista judía *Forward*, plantea que en la elección de 2004 entre George W. Bush y John Kerry, el voto judío ortodoxo en los suburbios de Cleveland, Ohio, se mostró favorable a la oferta política de Bush.

4.2. Consejo Judío Nacional Demócrata (*National Jewish Democratic Council*)

Los judíos tienen una larga historia en las filas de los demócratas y organizaciones liberales. Un importante número de judíos formaron parte de los Americanos por Acción Democrática (*American for Democratic Action*, ADA, por sus siglas en inglés), organización fundada poco después de la muerte de Franklin Delano Roosevelt, por Eleanor Roosevelt, John Kenneth Galbraith, Walter Reuther, Arthur Schlesinger, principalmente; esta agrupación sistemáticamente ha mostrado apoyo a las políticas liberales.

Asimismo, es pionera en las luchas de los derechos civiles, cuya efervescencia se manifestó entre los años de 1940 y 1950; la reforma educativa; programas contra la pobreza y la protección del medio ambiente. “La plataforma de ADA respaldaba los derechos civiles que beneficiaban a los judíos así como la agenda social”.¹⁵⁴

En cuanto al Partido Demócrata, los judíos lo vieron como una opción política que más se acercaba a sus posturas políticas, es decir, una agenda social y con principios liberales. “Muchos judíos estadounidenses encontraron un hogar en el Partido Democrático durante el New Deal, y nunca lo han abandonado”.¹⁵⁵

Recientemente un grupo de judíos han formado el Consejo Judío Nacional Demócrata, con la encomienda de ejercer presión en los órganos del Gobierno, y con ello, defender los intereses del *lobby* judío. Otra función que detenta esta agrupación, es la de ejercer presión sobre los medios de comunicación ante cualquier indicio de antisemitismo.

¹⁵³ *Ibidem*.

¹⁵⁴ Stein Lana. “American Jews and Their Liberal Political Behavior”. En *The Politics of Minority Coalitions, Race, Ethnicity and Shared Uncertainties*. Wilbur C. Rich. United States of America, 1996, Pág. 196.

¹⁵⁵ *Ibid*. Pág. 195.

En el 2015, el *National Jewish Democratic Council* criticó duramente a la periodista Diane Rehm, quien es conductora de radio. Su programa *The Diane Rehm Show*, es muy escuchado en Estados Unidos, mediante la *National Public Radio*. Rehm dijo al aire, en una entrevista que le hizo al Senador Bernie Sander, que el candidato a la presidencia tenía doble ciudadanía, es decir, estadounidense e israelí. El director del *National Jewish Democratic Council*, Greg Rosenbaum acusó a la periodista de continuar con el canto antisemita. Cuestionó la capacidad profesional de la conductora, “...tenemos graves dudas sobre sus credenciales como periodista”.¹⁵⁶ Se unieron al ataque otros judíos, como David Harsanyi, quien mediante publicaciones hechas en el periódico *The Federalist*, acusó a la conductora de ser antisemita.

Por su parte, Sophia Tesfaye de la revista judía *Salon*, sugirió que Diane Rehm siente un antisemitismo en el fondo, y la cuestionó por su error de no verificar su información antes de entrevistar al senador Sander.

En su página web, el *National Jewish Democratic Council* (www.njdc.org) se define como una organización sin fines de lucro, y se propone la realización de tres objetivos:

- 1).-Maximizar el apoyo de los judíos a los candidatos demócratas, tanto a nivel estatal como federal.
- 2).-Educar a los candidatos demócratas para que crezca el apoyo a las prioridades judías, tanto en lo doméstico como en lo externo.
- 3).-Promover la seguridad y la justicia social para América y el Estado de Israel.¹⁵⁷

¹⁵⁶ “BPR Host Attacked for Asking Bernie Sanders if he Holds Dual Citizenship”. Disponible en Internet en: www.njdc.org/dianerehm061015 Última fecha de consulta el 10 de julio de 2015.

¹⁵⁷ “Our Mission”. Disponible en Internet en: www.njdc.org/about-us/ Última fecha de consulta el 10 de julio de 2015.

4.2.1. Los demócratas y el dinero de los judíos

Los demócratas suelen ser partidarios incondicionales de Israel, por lo que castiga o premia a los candidatos en función de su postura hacia ese Estado. Hay judíos que se declaran demócratas.

El Consejo Nacional Demócrata Judío (NJDC, por sus siglas en inglés), es el grupo que vincula a los judíos con el Partido Demócrata. El NJDC moviliza a la comunidad judía y convoca a brindar apoyo a los candidatos demócratas. Este grupo busca que la tradición judía guíe sus propuestas políticas en el plano de la justicia social y económica, así como el respeto al pluralismo religioso, la paz y la seguridad del Estado de Israel.

Fue fundado en 1990, entre sus objetivos se encuentra el de educar a los votantes judíos acerca de las diferencias entre los candidatos republicanos y demócratas para cargos de elección popular e informar a los candidatos a cargos públicos sobre la necesidad de abordar y sostener las preocupaciones de la comunidad judía.

Desde hace décadas, el voto judío para los demócratas ha sido abrumador. Claro ejemplo de ello, es que Obama obtuvo un alto porcentaje del voto judío en comparación con McCain. Lo mismo sucedió con el ex candidato demócrata John Kerry en 2004, y similar fue el porcentaje que Al Gore y Bill Clinton obtuvieron en pasadas elecciones.

De acuerdo a Paul Findley, “los candidatos demócratas son especialmente dependientes de los recursos que hacen en contribuciones los judíos”;¹⁵⁸ cita a un consejero político, quien a su vez advertía lo siguiente: “Tú no vas a ningún lugar en la política nacional, si eres demócrata, sin el dinero judío”.¹⁵⁹ Un claro ejemplo de lo anterior, es el caso del político Hubert Humphrey, a quien le aconteció lo siguiente, a saber; “Ya en 1968, con el candidato presidencial Hubert Humphrey, de las 21 personas que dieron \$100 000 o más, 15 eran judíos”.¹⁶⁰

¹⁵⁸ Findley Paul. *They Dare to Speak Out, people and institutions confront Israeli's lobby*. Lawrence Hill Book, Jacksonville, 1989. Pag. 47.

¹⁵⁹ *Ibidem*.

¹⁶⁰ *Ibidem*.

Con los años, esta situación ha crecido, ya que gran parte del dinero destinado para las campañas políticas de los demócratas, provenían de los diferentes grupos de judíos americanos. Durante la administración del presidente Jimmy Carter, el consejero Hamilton Jordan escribió un memorandum para el citado mandatario, señalando que: “dondequiera que se busquen contribuciones económicas a la política en el país, los judíos jugarán un papel importante”.¹⁶¹

Recientemente, el periódico *Washington Post* estimó que “...los candidatos demócratas a la presidencia dependen de la ayuda judía en un 60% del dinero que se recauda de intereses privados”.¹⁶² Eso no quiere decir que el apoyo siempre sea igual, y que los votos de los electores judíos siempre estén con los demócratas. “John F. Kennedy recibió 82% de los votos judíos en 1960, por ejemplo, pero George Mc Govern recibió solo 64% en 1972 y Jimmy Carter obtuvo apenas el 45% en 1980”.¹⁶³

Este grupo hace trabajo de propaganda. En 2007, del 23 al 25 de abril, celebró una conferencia en Washington. Los invitados fueron, el senador John Edwards, de Carolina del Norte; senador Christopher Dodd, de Connecticut; senador Joe Biden, de Delaware; senador Barack Obama, de Illinois; congresista Dennis Kucinich, de Ohio; senadora Hillary Clinton, de Nueva York; el gobernador Bill Richardson, de Nuevo México; el embajador de Israel en Estados Unidos, Sallai Meridor, entre otros más. Los temas que se trataron fueron la tradición democrática de los estadounidenses y judíos, luchar por la justicia y el apoyo a Israel.

En plena campaña política en 2008, el NJDC patrocinó una conferencia en Washington con el candidato a la vicepresidencia Joe Biden. De acuerdo a este grupo, se hizo la preparación de cerca de 100 conferencias por todo el país, y envió 350 000 correos electrónicos a familias judías. Además de otros avisos de internet en favor de la campaña

¹⁶¹ John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar and Giroux, New York, 2007. Pág. 163.

¹⁶² *Ibidem*.

¹⁶³ *Ibidem*.

demócrata. Su actividad no solo se limita al partido en cita, trabaja en el Congreso y en todos los niveles del gobierno.

El NJDC ha mostrado apoyo al presidente Obama y su administración, principalmente, a partir de la decisión del mandatario en cita, de sacar a Estados Unidos de la reunión de Durban II, Conferencia de la ONU que se califica hostil a Israel.

En general, este grupo trabaja en el Congreso para apoyar la agenda del *lobby* judío. De acuerdo con el *Centro de Responsabilidad Política*, este grupo cuenta con un PAC, llamado *National Democratic Council Political Action Committee*, con domicilio en Washington. Su tesorero es Sheldon Cohen. En 1996 fue el año donde más dinero gastó, poco a poco ha disminuido sus aportaciones monetarias a las elecciones. “En 2010, este PAC aportó \$ 1 000 dólares, para Alon Grayson (D-FL)”.¹⁶⁴

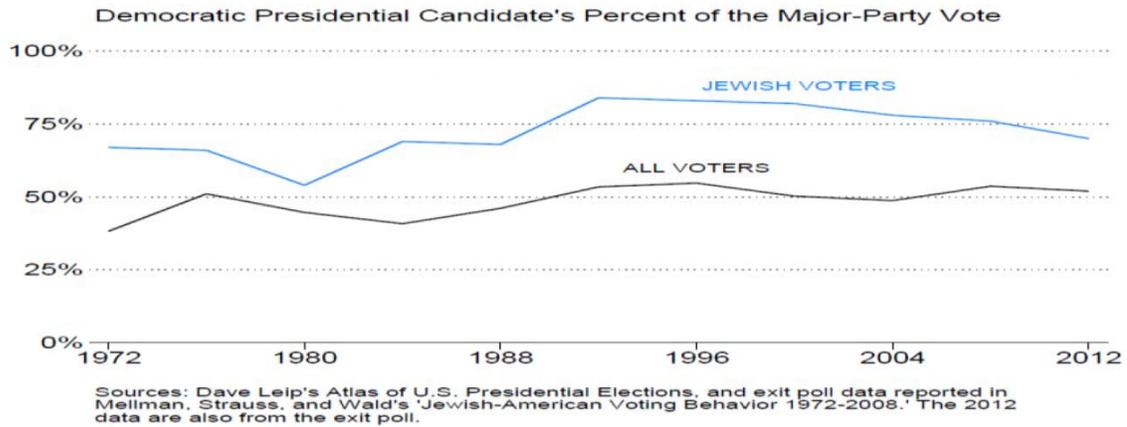
4.2.2. El elector judío y los demócratas

La comunidad judía de Estados Unidos tiende a apoyar muy fuerte al Partido Demócrata, por encima de cualquier otro grupo étnico, político o económico en Estados Unidos. En 2000, Al Gore recibió el 79% de los votos judíos. En las elecciones entre 2004 y 2006, los votantes judíos dieron más del 70% a los demócratas, y finalmente, Barack Obama ganó el 77% de los votos judíos en 2008. El apoyo dentro de la comunidad judía es diferente dependiendo de su tendencia religiosa. Por ejemplo, solo el 13% de los judíos ortodoxos apoyaron a Barack Obama, mientras que los judíos conservadores y los reformistas le dieron el 60% de sus votos. En el siguiente gráfico se puede observar la tendencia política de los judíos en Estados Unidos. Aparte, también se nota ampliamente que este grupo, apoyan mediante la emisión de sus votos a los demócratas.

¹⁶⁴ “Alan Grayson”. Disponible en Internet en:

<https://www.opensecret.org/pacs/pacgot.php?cycle=2010&cmbe=Coo306670> Última fecha de consulta el 21 de junio de 2015.

FIGURA 9 EL VOTO JUDIO Y LOS DEMOCRATAS EN ESTADOS UNIDOS.



Fuente: www.washingtonpost.com/blogs/monkey-cage-wp/2015/03/24/why-most-american-jevs-vote-for-democrats-explained/ Última fecha de consulta el 25 de noviembre de 2015.

Dicho lo anterior, los judíos demócratas son especialmente activos en determinadas ciudades, por ejemplo, Nueva York, Los Ángeles, Boston y Chicago juegan un rol importante en las elecciones de los demócratas. Otras ciudades relevantes por el activismo judío, son: Philadelphia, Miami, Las Vegas y Cleveland.

Por otra parte, muchos políticos demócratas son o tienen antecedentes judíos, se pueden citar a Chuck Schumer, Carl Levin, Abraham Ribicoff, Ben Cardin, Henry Waxman, Martin Frost, Joseph Lieberman, Bernie Sanders, Diane Feinstein, Barney Frank, Barbara Boxer, Paul Wellstone, Rahm Emanuel, Russ Feingold, Herb Kohl y Howard Metzenbaum.

4.3. El Congreso de Estados Unidos

La Constitución de los Estados Unidos de América, estipula que la rama legislativa del gobierno federal son las dos cámaras del Congreso: el Senado de la república y la Cámara de Representantes de la nación, el primero representa a los estados y el segundo al pueblo. Toda legislación tiene que ser aprobada por las dos cámaras antes de ser presentada al Presidente para que la firme y así la convierta en ley. El término Congreso puede ser entendido como "...el espacio de expresión y conformación más nítido de la cultura política parlamentaria, pues es en éste donde se desarrollan los debates y ocurre

el contrapeso frente a los otros poderes, pero, a la vez, sirve de vínculo directo entre el pueblo y sus gobernantes, para alcanzar la justicia social, defender la soberanía y promover la democracia”.¹⁶⁵

Sabiendo la definición del vocablo en cuestión, podemos pasar a indicar las características que tiene el Congreso de Estados Unidos quien tiene peculiaridades propias, cuenta con la facultad constitucional de destituir de su puesto al presidente, al vicepresidente, a un juez o a cualquier otro funcionario público por los cargos de sobornos o delitos mayores. Es decir, es un órgano que sirve de contrapeso a los otros Poderes y al mismo tiempo tiene muchas otras atribuciones más. “El congreso ejerce ampliamente sus prerrogativas. Hay mucha evidencia que indica que el Congreso no aprueba de manera automática las iniciativas presentadas por el Ejecutivo”.¹⁶⁶

En el Congreso se desarrolla una intensa negociación entre legisladores y las organizaciones. Para autores como Arthur Bentley, la relación entre esos grupos y los legisladores es una realidad en la política estadounidense. “La única verdad es la de los grupos de interés; la acción del Estado no puede ser ni habrá de ser más que la resultante de la interacción de los grupos organizados, dentro y fuera de la política, y la sociedad no es más que la suma de los grupos que la componen”.¹⁶⁷

El pluralismo de grupos no produce un sistema democrático. Aún más, a juicio de César Pérez, esta desigualdad en la adquisición y ejercicio de poder entre los grupos fue una preocupación de estudiosos en el pasado, tal y como lo fue para James Madison. Si bien César Pérez apoya la idea de Robert Dahl, en el sentido de que el pluralismo democrático es hoy el modelo más explícito de la política de presión, por medio de grupos privados y

¹⁶⁵ Osorio Palacios Juan José. “Presentación”. En Farah Gebara Mauricio y Serna de la Garza, José María (Coordinadores). *La institución parlamentaria en América del Norte y su impacto en el quehacer político de México*. Instituto de Investigaciones Legislativas, México, 1997, Pag.XIII

¹⁶⁶ Massicotte Luis. “Las legislaturas de los tres países”. En Castro Rea Julián, Jackson J. Robert y Manler S. Gregory (Coordinadores). *Los sistemas políticos de América del Norte en los noventa. Desafíos y convergencias*. Universidad Nacional Autónoma de México y Centro de Investigaciones sobre América del Norte. México, 1999, Pag.77.

¹⁶⁷ Toinet, Marie-France. *El sistema político de los Estados Unidos*. Fondo de Cultura Económica, México, 1994, Pág.435.

que la participación de éstos que representan los diversos enfoques del conflicto social será, para los pluralistas, la mejor perspectiva que tenga el desarrollo de la sociedad democrática. “También es cierto que algunos grupos poseen más poder y medios de influencia que otros”.¹⁶⁸

Desde la perspectiva de César Pérez Espinosa, para entender la poliarquía estadounidense es relevante hablar del pragmatismo como instrumento de pensamiento, lo anterior es un elemento central para explicar la flexibilidad que ha desarrollado la poliarquía para gobernar una sociedad cada vez más compleja. Con fundamento en lo que señala este autor, la aportación del pensamiento pragmático le permite a esta élite en el poder hacer suyo un modelo de dominación mixto: por un lado, plutocracia; por el otro, poliarquía. Es en este contexto que José Luis Orozco, habla de un Estado pragmático en el contexto norteamericano. A medida que nos adentramos en el análisis específico, César Pérez afirma que el sistema de participación política de ese país es peculiar, sobre todo en las consecuencias sociales de su capacidad integradora. El pragmatismo crudo y realista en la política del sistema político de ese país, será el factor fundamental en la interacción individual y grupal.

Para los pluralistas la evolución de esta forma de gobierno en Estados Unidos dio origen a un pluralismo democrático. Es en este contexto que se puede hablar de la presencia de un legislador pragmático.

La figura común de un legislador federal estadounidense se describe como la de un político profesional que responde pragmáticamente a las tareas legislativas y políticas que se le encomiendan, o que siempre (o casi siempre) tiene la necesidad de afrontar, sin dejar de evaluar lo útil de esas acciones para facilitar el interés personal de continuar con su carrera política¹⁶⁹.

Para César Pérez, esta posición pragmática permite explicar el tipo de legislador que se encuentra en el Congreso estadounidense. Por su parte Marie-France Toinet, argumenta

¹⁶⁸ Pérez Espinosa, Cesar. *Op. Cit.* Pág. 97.

¹⁶⁹ *Ibid.* Pág. 104.

que la “...multiplicidad de grupos e intereses que defienden permiten a los políticos cierto grado de autonomía”,¹⁷⁰ en este orden de cosas, una particularidad del Congreso de Estados Unidos es que se constituye como un centro, en donde los *lobbies* tienen un trabajo muy intenso. “En ningún otro país los esfuerzos de los cabilderos se encamina de manera tan directa a los legisladores como en Estados Unidos”.¹⁷¹

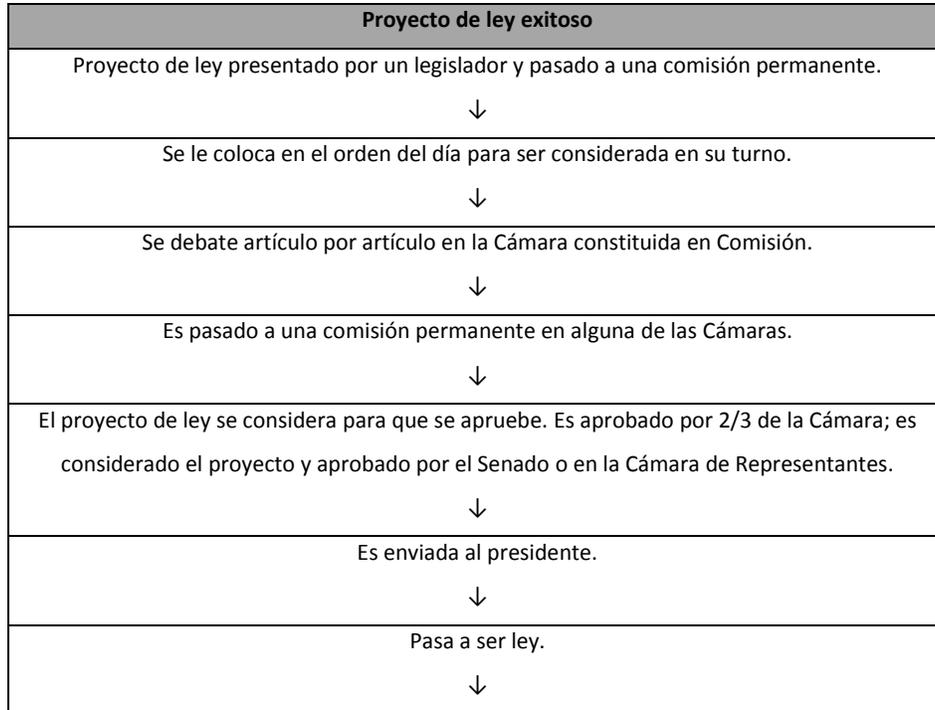
4.3.1. El Proceso Legislativo

El Congreso somete a consideración diferentes iniciativas o *Bills*. La iniciativa es la forma legislativa bajo la cual se presenta la mayoría de la legislación, sea general o especial, pública o privada. También existen varios tipos de resoluciones, conjuntas y concurrentes.

Cuando un proyecto de ley es redactado. Un senador o un representante pueden escribir la legislación original. Después el proyecto es presentado en el Senado y/o en la Cámara de Representantes. Se le asigna un número y tanto su título como los nombres de sus patrocinadores son publicados en el Registro del Congreso. Se les antepone el prefijo HR cuando se presentan en la Cámara y S cuando se hace en el Senado, seguido por su número de orden conforme al momento de su presentación en cada Legislatura. Si el proyecto es aprobado por la Cámara o el Senado, es remitido a la otra cámara. Finalmente, si un proyecto es aprobado en forma idéntica por la Cámara y el Senado, entonces es enviado al Presidente. El ejecutivo tiene cuatro opciones: (1) firmar el proyecto convirtiéndolo en ley; (2) abstenerse de actuar mientras el Congreso esté en sesión, en cuyo caso el proyecto se convierte en ley al cabo de diez días; (3) abstenerse de actuar cuando el Congreso está en sus sesión de clausura, en cuyo caso el proyecto expira; o (4) vetar el proyecto. La siguiente grafica ofrece muy esquemáticamente el largo proceso mediante el cual un proyecto pasa a ser ley en los Estados Unidos.

¹⁷⁰ Toinet, Marie-France. *Op. Cit.* Pag.35.

¹⁷¹ Massicotte Luis. “Las legislaturas de los tres países”. En Castro Rea Julián, Jackson J. Robert, Mhler S. Gregory (Coordinadores) *Los Sistemas Políticos de América del Norte en los noventa. Desafíos y convergencias.* Universidad Nacional Autónoma de México y Centro de Investigaciones Sobre América del Norte. México, 1999, Pag.82.

FIGURA 10 EL PROCESO LEGISLATIVO

Fuente: Elaboración propia.

En la figura anterior se muestra el camino exitoso que sigue un proyecto de ley que logra aprobarse, una iniciativa de ley tienen muchos riesgos de fracasar ya que recorre un largo camino antes de ser aprobado. En las siguientes páginas, se describirá el trabajo que lleva a cabo el *lobby* judío en el Congreso estadounidense, órgano en el cual desempeña actos de presión de manera destacada, conformándose como uno de los grupos que tienen un poder e influencia como pocos. En concreto el objetivo oficial del AIPAC es el de presionar al Congreso de los Estados Unidos en asuntos y legislación relacionada con Israel.

4.3.2. La tiranía del *lobby* judío en el Congreso

En cuanto al éxito del *lobby* judío, según los profesores Mearsheimer y Walt, se debe a que los judíos norteamericanos son relativamente prósperos y tienen una buena educación y una tradición filantrópica muy desarrollada, además como ya quedó asentado previamente, son muy participativos políticamente y bien organizados, además de que

son generosos en las contribuciones económicas para las campañas políticas. Políticos norteamericanos tienen la misma opinión al respecto, así, un congresista de Ohio al referirse al tema hizo la observación siguiente: “El *lobby* judío es tremendo, cualquier cosa que quiere lo obtiene. Los judíos son educados. A veces tienen mucho dinero, y votan por opciones favorables a Israel. Son únicos en su ramo”.¹⁷² Patrick Joseph Buchanan consejero de los presidentes estadounidenses Richard Nixon, Gerald Ford y Ronald Reagan, en un programa de televisión afirmó que el Congreso de los Estados Unidos se ha convertido en un territorio ocupado por Israel. Es en este contexto que el periodista Yair Rosenberg comenta que un director del departamento de política del AIPAC le aseguró. “En 24 horas, podemos obtener el apoyo firmado de 70 senadores en una servilleta”.¹⁷³

También Wayne Madsen ex-funcionario de la *National Security Agency* (NSA por sus siglas en inglés), se convirtió en periodista especializado en el espionaje electrónico, declaró que el Congreso de Estados Unidos es un territorio ocupado por Israel, por el trabajo que realiza el Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí, el cual realiza tareas en el Poder Legislativo en favor de mantener una estrecha relación entre Israel y el gobierno estadounidense. Otro representante del Poder Legislativo dijo algo parecido: “el ex senador Ernest Holling, dejó su cargo afirmando: Aquí no se puede tener una política israelí distinta de la que te da AIPAC”.¹⁷⁴

La influencia del *lobby* judío en el Congreso viene de años atrás. Paul Findley describe el caso del político William Fulbright. Senador de los Estados Unidos, licenciado en derecho y presidente de la Universidad de Arkansas. También se le recuerda por sus esfuerzos para establecer un programa de intercambio internacional, que más adelante llevó su nombre, las Becas Fulbright. En noviembre de 1944 fue elegido al Senado y sirvió desde 1945 a 1974; también fue presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado. En 1963 prestó testimonio ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado donde detalló

¹⁷² Findley Paul. *They Dare to Speak Out. People and Institution confront Israeli's Lobby*. Editorial Lawrence Hill Books, Jacksonville, 1989. Pág. 76.

¹⁷³ Rosenberg Yair. “U.S. Policy is pro-Israel because Americans are pro-Israel, not because of AIPAC”. Disponible en internet en: www.tabletmag.com/jewish-news-and-politic/164223/why-american-policy-is-pro-israel Última fecha de consulta el 1 de noviembre de 2015.

¹⁷⁴ Susan George. *Op. Cit.* Pág. 86.

como cinco millones de dólares deducibles de impuestos donados por ciudadanos estadounidenses a obras benéficas habían sido enviados a Israel, reciclados y devueltos a Estados Unidos para ser distribuidos entre organizaciones judías que buscaban influir en la opinión pública en favor de Israel. Por lo anterior, el senador Fulbright luchó por obligar al *lobby* judío a registrarse como agente de un gobierno extranjero de acuerdo a la ley correspondiente.

Fullbright fue derrotado en las primarias demócratas de 1974 después de que el dinero de los grupos de presión pro-israelí nutriesen los fondos de campañas de su rival, el gobernador Dale Bumpers, y de que AIPAC y la liga anti-difamación declarasen que Fullbright acostumbraba ser poco amable hacia Israel y hacia los simpatizantes pro-israelíes. Como presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, el senador Fullbright, decidió hacer comparecer a los principales dirigentes sionistas ante un comité que puso bajo sospecha sus actividades subterráneas.

En una entrevista que concedió resumió la situación al respecto de la manera siguiente: “Los israelíes controlan la política del Senado, y añadía, nuestros colegas del Senado, cerca del 80% de ellos, se deciden más por la presión de un *lobby* que por su propia visión de lo que consideran como los principios de la libertad y del derecho”¹⁷⁵.

Otra ventaja importante del *lobby* judío es que Israel y Estados Unidos son vistos por los ciudadanos norteamericanos como parte de la tradición judeo-cristiana, tienen los mismos valores y mantienen una relación especial. Se tiene la imagen de que Israel está rodeado de enemigos y lucha contra el terrorismo, por eso es importante apoyar a la única democracia en la región.

Parte del éxito del *lobby* judío, y un aspecto importante a destacar de este grupo, es que las voces con puntos de vista diferentes, son atacadas acusándolas de anti-israelíes o anti-semitas. El Primer caso al respecto es el James Forrestal (1892-1949) fue el primer secretario de Defensa de los Estados Unidos (1947-1949). Forrestal por su posición política

¹⁷⁵ Findley Paul. *They Dare to Speak Out. People and Institutions confront israel's lobby*. Editorial Lawrence Hill Books, Jacksonville, 1989, Pag. 95

contra Israel fue objeto de ataques y cuestionado por su visión crítica a Israel por judíos sionistas de la época.

Entre los políticos norteamericanos hay pocos que se atrevan a criticar al *lobby* judío, o las políticas que lleva a cabo Israel contra los palestinos, por las represalias a las que son sometidos por AIPAC. En el Congreso estadounidense, el *lobby* más conocido es AIPAC, que es solo uno de los grupos que pertenecen al *lobby* judío. El asunto es tan serio que políticos norteamericanos se han quejado al respecto, “el congresista, Paul N. Pete Mc Closkey fue más directo, el Congreso está aterrado por AIPAC, otros congresistas tienen la misma opinión pero no lo dicen en público”.¹⁷⁶

4.4. La estrategia de presión del *lobby* judío

El *lobby* judío no parece ser tan grande, aunque es difícil saber cuántos miembros lo componen. La comunidad judía americana cuenta con aproximadamente siete millones. Paul Findley, en su libro, *They Dare to Speak Out. People and institution confront Israeli's Lobby*, cita lo siguiente, según datos de un miembro de AIPAC: “Me gustaría decir que dos millones de judíos están interesados en la política o en cuestiones de caridad. Los otros cuatro no. De los dos millones, la mayoría no participa con donaciones económicas”.¹⁷⁷ En términos generales, los judíos estadounidenses representan apenas el dos por ciento de la población de Estados Unidos y electoralmente alcanzan solo el cuatro por ciento de los votantes en las elecciones norteamericanas.

No obstante lo anterior, el electorado judío sí pesa en el Congreso estadounidense y en el Poder Ejecutivo, derivado de que los votantes judíos se concentran en estados clave de la Unión Americana, tales como California, Florida, Illinois, Nueva Jersey, Nueva York y Pensilvania, lo que incrementa su peso en las elecciones; así se convierten en un factor determinante sobre quién se convertirá en presidente o legislador. Además, son los

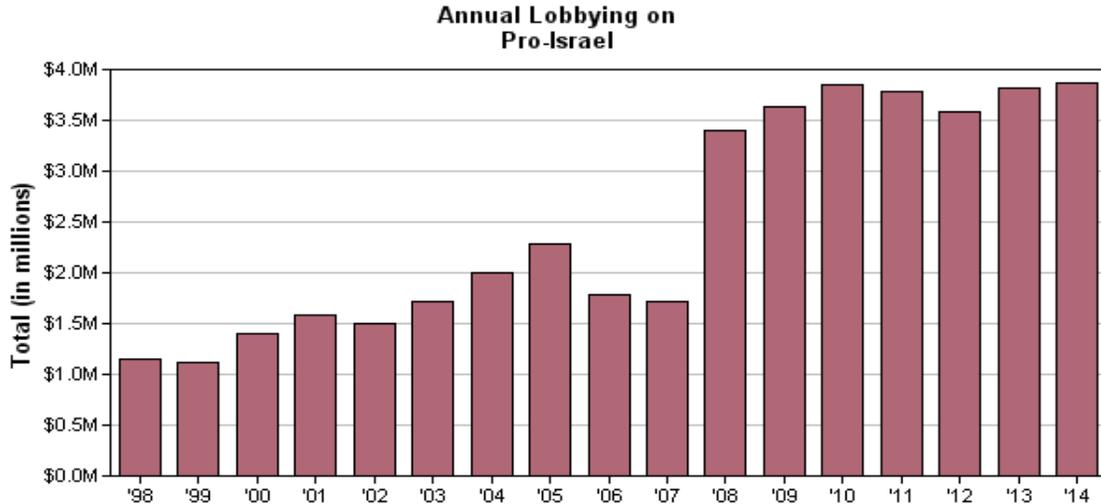
¹⁷⁶ Findley Paul. *They Dare to Speak Out. People and Institution confront Israeli's Lobby*. Editorial Lawrence Hill Books, Jacksonville, 1989, Pag. 26.

¹⁷⁷ *Ibidem*.

principales donantes a las campañas políticas, su contribución representa el 25% del gasto total y hasta 40% del presupuesto de los candidatos del partido gobernante.

Al parecer, el *lobby* judío ha imitado las técnicas de los *lobbies* basados en los intereses económicos, principalmente. Los datos son muy ilustrativos, en la siguiente grafica se puede observar la importancia del *lobby* en las contribuciones electorales, también se podrá percibir que, en los años de elecciones aumenta el dinero a las contribuciones electorales. De mucha importancia son los cambios a las leyes que regulan el monto que reciben los candidatos a puestos políticos. Un candidato al Poder Legislativo de Texas, puede tener unos pocos electores judíos. Pero si el apoyo a la campaña es suministrado por una red nacional que controla AIPAC, ese candidato puede ser más fácilmente persuadido de apoyar los intereses del *lobby* judío. Mencionamos a continuación datos muy puntuales, en el siguiente grafico se ilustra el dinero que aporta este grupo de presión.

FIGURA 11 EL DINERO DEL LOBBY JUDIO EN LAS ELECCIONES



Fuente: www.opensecret.org/industries/lobbying.php?cycle=2014&ind=Q05 Última fecha de consulta 13 de octubre de 2015.

Para James Petras, el dinero es importante, sin embargo, considera que la influencia de este grupo es más profunda. “Si el poder de Israel en Estados Unidos se basa en el control

férreo que ejerce el AIPAC sobre el Congreso estadounidense”¹⁷⁸, con fundamento en lo que señala este autor, la fuerza de este grupo de presión, por su parte, se basa en el poder de la constelación del poder sionista general infiltrado en cargos políticos y administrativos estratégicos, estructuras de partidos políticos y en el propio proceso electoral. Esto a su vez, se basa en la influencia de los medios de comunicación sionistas, vinculados, en gran medida, al poder económico y financiero.

4.4.1. Los Comités de Acción Política y el dinero en el Congreso

Los *lobbies* participan en los procesos electorales mediante un mecanismo denominado Comités de Acción Política (PAC por sus siglas en inglés), los cuales pueden aportar dinero a las campañas políticas sin ningún problema. Los PAC fueron creados con el único propósito de recaudar dinero de sus miembros y aportarlos a los candidatos y a los partidos políticos. En los Estados Unidos, la creación de PAC fue autorizada en 1974 por el Acta Federal de Campañas Electorales. “Las donaciones de los PAC no pueden superar los 5,000 dólares para un comité local o para un candidato a la elección presidencial o legislativa y 15,000 dólares para el comité nacional de un partido”.¹⁷⁹ Actualmente las corporaciones vinculadas a ciertas organizaciones, sindicatos y otros grupos de interés pueden invertir y recaudar dinero en las campañas. Los gastos de los PAC’s han aumentado sustancialmente y se ha convertido en un importante conflicto y es tema de discusión entre periodistas y académicos en Estados Unidos.

El financiamiento de las campañas y del tan extendido uso de los comités de acción política a nivel nacional es uno de los cambios más importantes en los últimos años. Según Abraham Lowenthal las contribuciones de campaña para las elecciones presidenciales y del Congreso se triplicaron entre 1976 y el 2000 de “...2800 millones a 6000 millones de dólares y después en más de 214 por ciento en los primeros doce años

¹⁷⁸ Petras James y Eastman Abaya Robin. “Los servicios verdugos de Israel.” Disponible en Internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=146919 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

¹⁷⁹ Xifra Jordi. *Op.Cit.* Pag.50.

del siglo XXI”¹⁸⁰. Nuevamente Lowenthal asegura que las contribuciones de los PAC se triplicaron por seis entre 1980 y 2006 de “...55 millones en 1980 a 363 en 2006, y alcanzaron los 423 millones en 2012”.¹⁸¹ En conclusión, los intereses especiales tienen mucho más recursos para apoyar candidatos, y por lo tanto una influencia correspondiente.

En cuanto a los PAC pro-Israel el primero que se formó fue en 1978, pero hubo poca actividad hasta 1982, “...cuando treinta y tres PAC pro-Israel contribuyeron con \$1,87 millones a los candidatos al Congreso”.¹⁸² Según el estudioso Mitchell Bard para 1984 ya había más de setenta PAC’s pro-Israel. “En 1988 la cifra de dinero que aportaron los PAC-pro-Israel fue de \$ 5 millones. Para 2008, los PAC pro-Israel dieron un poco más de \$ 3 millones a los candidatos, y las aportaciones individuales llegó a más de \$11 millones”¹⁸³.

Una voz autorizada para entender el asunto es M. J .Rosenberg, quien en la década de 1980 trabajó para AIPAC, salió de la organización cuando él considero que el grupo adoptó una política agresiva, ahora está vinculado al Partido Demócrata. De 1998 a 2009, fue director en el *Israel Policy Forum*. Luego trabajo para *Media Matters for America*, organización que monitorea el contenido de los medios de comunicación, la cual dejó al confrontarse con uno de los profesores más pro-Israel, Alan Dershowitz. En cuanto al dinero que gasta AIPAC, Rosenberg opina. “Miles de donantes vinculados a AIPAC dan cientos de miles de dólares para las campañas por todo el país”.¹⁸⁴ A continuación los principales PAC’s pro-Israel en 1990.

¹⁸⁰ Lowenthal Abraham. “Estados Unidos a principios del siglo XXI ¿Declive o renovación?.” En Maira Luis y Vega Gustavo (coordinadores). *El segundo mandato de Obama*. Centro de Investigación y Docencia económicas, México, 2013, Pág. 28

¹⁸¹ *Ibidem*.

¹⁸² Bard Mitchell. *The pro-Israel & Pro-Arab lobby*. Disponible en internet en: www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/lobby.html Última fecha de consulta el 10 de abril de 2016.

¹⁸³ *Ibidem*.

¹⁸⁴ “AIPAC: America’s Pro-Israel Lobby”. Disponible en Internet en: Usc.news21.com/madeline-story/aipac-money-0.html Última fecha de consulta el 22 de junio de 2015.

FIGURA 12 LOS PRINCIPALES PAC's PRO-ISRAEL

Posición	PAC Donante	Monto
1	<i>National PAC</i>	\$953,500
2	<i>Washington PAC</i>	\$262,375
3	<i>Hudson Valley PAC</i>	\$231,254
4	<i>Joint Action Cmte for Political Affairs</i>	\$206,000
5	<i>Citizens Organized PAC</i>	\$191,000
6	<i>Desert Caucus</i>	\$166,379
7	<i>Delaware Valley PAC</i>	\$157,250
8	<i>Women's Alliance for Israel</i>	\$151,500
9	<i>Americans for Good Government</i>	\$147,250
10	<i>Florida Congressional Committee</i>	\$130,000

Fuente: Makinson Larry. *Open Secret. The encyclopedia of Congressional Money and Politics*. Congressional Quaterly Inc. Washington, 1992, Pág. 90.

Lo anterior ha provocado que los congresistas estadounidenses se dobleguen ante el Comité de Asuntos Públicos Americano-Israelí. Los congresistas por lo general solo aceptan las directrices de ese grupo. “Sí señor, estoy de acuerdo, absolutamente, nada mejor que apoyar a Israel. Los congresistas no quieren que AIPAC se moleste con ellos. Si es que desean que en la próxima elecciones las contribuciones fluyan a su favor”¹⁸⁵.

El dinero para las campañas políticas es lo que le da al *lobby* judío una ventaja y efectividad considerable. Paul Findley, un ex representante de Estados Unidos por el estado de Illinois, perdió su escaño en 1982 frente a Richard Durbin, quien recibió un total de 104 325 dólares en fondos de campaña de 31 PACs pro-Israel.

La misma suerte que Paul Findley, han tenido críticos como Charles Percy, Paul Reps, “Pete” McCloskey, Cynthia McKinney, Augusto Alexander “Gus” Savage, Earl Hilliard entre muchos más. Earl Frederick Hilliard nació en Birmingham, Alabama. Fue senador de 1981 hasta 1992. En 1992 fue electo a la Casa de Representantes y desde ahí votó contra el incremento de ayuda militar a Israel. Además, votó en contra de criminalizar la lucha palestina. “Denunciando como la influencia desproporcionada de miembros del AIPAC en

¹⁸⁵ *Ibidem*.

el Congreso de Estados Unidos”,¹⁸⁶ para Hilliard lo anterior subvierte la esencia del sistema democrático americano. El legislador ha criticado al *lobby* judío por su influencia desproporcionada en el Congreso, es duro con AIPAC y el dinero que utilizan para comprar voluntades. Lo anterior le causó su salida del Congreso.

Todo lo anterior, ha hecho que la capacidad de presión del *lobby* judío en el Congreso estadounidense sea muy poderosa. Diferentes actores y analistas de Estados Unidos así lo aseguran, el periodista Michael Massing, es columnista de diferentes periódicos en Estados Unidos. Ha escrito para *The American Prospect*, *The New York Times*, *The New Yorker* y *Atlantic Monthly*, además de que ha aparecido en el programa de televisión *Democracy Now*; este personaje considera que AIPAC es “...muy poderoso, particularmente en el Congreso”.¹⁸⁷ La recolección de fondos para los legisladores ha sido utilizada desde hace tiempo por el *lobby* judío con un éxito que multiplica su fuerza para influir en ese órgano de gobierno. Asimismo la reforma llamada McCain-Feingold “...aumentó el monto (1 000 a 2 300 dólares) que los candidatos pueden recibir de individuos en elecciones primarias y generales”.¹⁸⁸ Esta reforma permitió al *lobby* judío duplicar los recursos financieros que puede desplegar para elegir a sus partidarios.

Massin agrega que, a todo lo anterior, hay que sumar cientos de activistas, el factor del dinero, y por supuesto, los PAC’s. Por su parte, Phillip Giraldi quien trabajó en la Agencia Central de Inteligencia (*Central Intelligence Agency CIA*) y columnista y comentarista de televisión, ha dicho al respecto que existen muchos “PAC’s que dan mucho dinero a los congresistas en cada elección”.¹⁸⁹ Si los congresistas no votan a favor de leyes que

¹⁸⁶ “Obama ofrece garantías al lobby judío más poderoso de Estados Unidos de que Irán no dispondrá de armas nucleares”. Disponible en Internet en: www.lacelosia.com/obama-ofrece-garantias-al-lobby-judio-mas-poderoso-de-estados-unido-de-que-iran-no-dispondra-de-armas-nucleares/. Última fecha de consulta el 6 de julio de 2015.

¹⁸⁷ Massing Michael: “Us Genocidal Funding to Israel Has to Stop”. Disponible en Internet en: https://www.youtube.com/watch?v=uNQv5Y5g_YA Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

¹⁸⁸ Gates Jeff. “Como Israel se apoderó de la política exterior de EEUU”. Disponible en Internet en: vocesdelperiodista.com.mx/index.php/component/content/article/53-edicion-215/269-como-israel-se-apodero-de-la-politica-exterior-de-eeuu Última fecha de consulta el 6 de enero de 2016.

¹⁸⁹ “US Congress controlled by AIPAC”. Disponible en Internet en: <https://www.youtube.com/watch?v=3BZ-Ye0nTGo> Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

beneficien a Israel, en la siguiente elección toman represalias contra ellos. El siguiente cuadro ilustra con datos concretos esta situación:

FIGURA 13 DINERO DESTINADO A DEMOCRATAS Y REPUBLICANOS

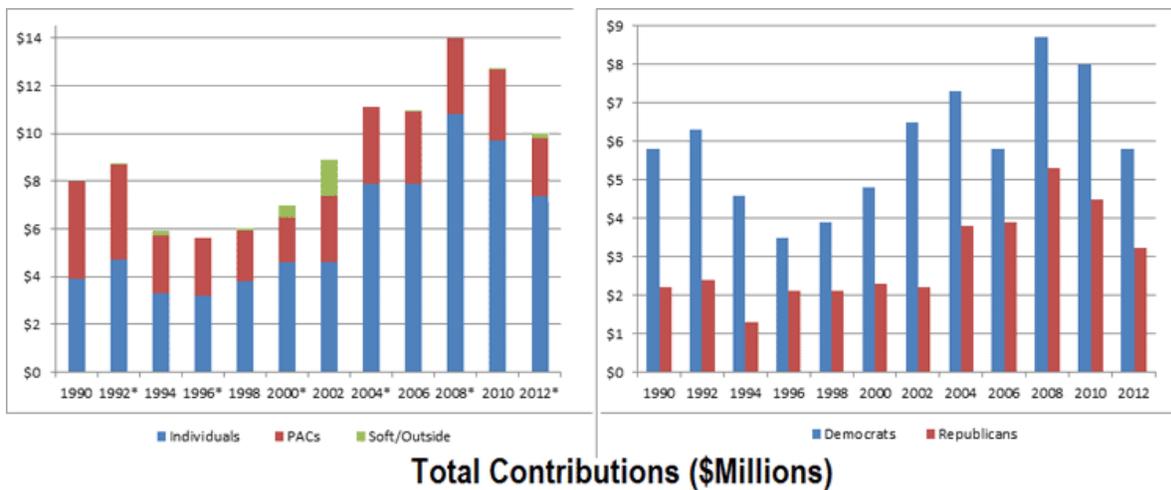
CICLO ELECTORAL	CONTRIBUCIÓN INDIVIDUALES	CONTRIBUCIÓN DE PAC'S	Soft Money	Total	Para Demócrata	%Dem	Para Republicanos	%Rep
2012	\$ 7 124 686	\$1 887 443	\$18 877	\$9 031 006	\$5 832 241	65%	\$3 157 388	35%
2010	\$ 9669 153	\$ 2 963 418	\$152 000	\$12 784 571	\$ 7 988 919	64%	\$4 475 687	36%
2008	\$ 10 840 595	\$ 3 150 927	\$0	\$ 13 991 522	\$ 8 658 048	62%	\$ 5 330 474	38%
2006	\$ 7 903 824	\$ 3 033 993	\$ 33,000	\$ 10 970 817	\$5 839 728	60%	\$3 907 649	40%
2004	\$ 7 944 240	\$ 3 170 494	\$ 10 000	\$11 124 734	\$7 283 123	65%	\$ 3 840 611	35%
2002	\$ 4 574 299	\$2 750 601	\$ 1 450 000	\$ 8 774 900	\$ 6 549 576	75%	\$ 2 222 324	25%
2000	\$ 4 620 812	\$ 1 923 904	\$ 484 500	\$ 7 029 216	\$ 4 762 633	68%	\$2 263 583	32%
1998	\$3 785 917	\$ 2 104 331	\$ 122 750	\$ 6 010 998	\$ 3 931 568	65%	\$2 079 430	35%
1996	\$ 3 177 726	\$ 2 387 880	\$ 10 275	\$ 5 575 881	\$ 3 500 337	63%	\$ 2 075 544	37%
1994	\$ 3 327 629	\$ 2 378 059	\$210 000	\$ 5 915 688	\$ 4 596 692	78%	\$ 1 314 346	22%
1992	\$ 4 675 323	\$ 4 048 960	\$ 24 020	\$ 8 748 303	\$ 6 317 911	72%	\$ 2 417 430	28%
1990	\$ 3 894 792	\$ 4 099 248	%0	7 994 040	\$ 5 784 623	72%	\$ 2 209 417	28%
TOTAL	\$ 71 541 296	\$ 34 503 658	\$ 2 513 422	\$ 108 558 376	\$ 71 056 649	66%	\$ 35 898 483	34%

Fuente: www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/Israelpacs.html Última fecha de consulta el 2 de diciembre de 2015.

El dato que resalta en el anterior cuadro, es que los demócratas son quienes más dinero reciben del *lobby* judío, en la columna seis, muestra cuánto dinero reciben en comparación con los republicanos. Otro importante rubro, es que año con año aumenta el monto de dinero que reciben los candidatos. En la columna tres podemos ver el dinero que otorgan los PAC pro-Israel. Desde 1990 hasta el 2012 los registros tienen una constante, es decir, cada año se invierte más que el año anterior. Todo lo anterior ha provocado que diferentes analistas cuestionen la situación al respecto. Las elecciones estadounidenses se han convertido cada vez más caras, la influencia excesiva de la financiación anula la igualdad de voces y votos y perjudica el bien democrático.

Observar hoy la política del vecino país del norte es ver el dinero en acción. Diferentes fuentes cuestionan la influencia excesiva del dinero ya que está perjudicando el bien democrático fundamental de la integridad representativa. Los PAC's tienen autorización para recaudar cantidades ilimitadas de personas y empresas. El siguiente grafico nos muestra dicha situación.

FIGURA 14 DINERO DEL LOBBY JUDIO A DEMOCRACAS Y REPUBLICANOS



Fuente: www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/israelpacs.html Última fecha de consulta el 22 de noviembre de 2015.

Michael Scheuer, exanalista de la CIA, en diferentes programas de televisión ha comentado en relación al estrangulamiento del *lobby* judío y la política exterior de Estados Unidos, lo siguiente, a saber: “...el problema es Israel, es un cáncer para la política exterior de Estados Unidos”.¹⁹⁰ Scheuer es un conocedor del tema que nos ocupa, ha dicho que los líderes de las organizaciones judías estadounidenses son el problema. “Desde 1990, el lobby judío ha dado casi \$96 millones en contribuciones a las campañas del congreso”.¹⁹¹ El dinero que AIPAC entrega a los candidatos solo está limitado por las leyes

¹⁹⁰ Michael Scheuer: “Israel Is A Cancer On U.S. Foreign Policy.” Disponible en Internet en: <https://www.youtube.com/watch?v=OHwp7uwK6bE> Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

¹⁹¹ “AIPAC: America’s Pro-Israel Lobby”. Disponible en Internet en: usc.news21.com/madeline-story/aipac-money-0.html Última fecha de consulta el 22 de junio de 2015.

que regulan la actividad. De lo contrario, el monto que pueden aportar sería ilimitado, ya sea mediante los PAC's o mediante aportaciones personales.

En el siguiente cuadro se muestra los 20 principales PAC's pro-Israel en el año 2012. Los datos son tomados del Centro para la Política Responsable (CRP por sus siglas en inglés), es una organización sin fines de lucro, no partidista y de investigación con sede en Washington, D.C. En su página web, los usuarios pueden rastrear las contribuciones federales de los políticos y de las firmas o lobbies que los apoyan. El PCR fue fundado en 1983 por el ex senador demócrata Frank Church de Idaho y el republicano Hugh Scott de Pennsylvania y es una herramienta útil para el presente estudio.

De acuerdo a diferentes fuentes lo que distingue a los PAC pro-Israel de otros es que disimulan su identidad para evitar la mirada indagadora de los organismos que los supervisan, medios y del público. Lo logran simplemente al no mencionar a Israel en su nombre. Por lo tanto tenemos a Californianos del Norte por un Buen Gobierno, Luisianos por un Buen Gobierno, el Caucus del Desierto, el PAC de Hudson Valley.

FIGURA 15 LOS 20 PAC's MÁS IMPORTANTES DEL LOBBY JUDIO EN 2012

Rango	Donante	Contribución total	demócratas	republicanos
1	JStreetPAC	\$464,356	100.0%	0%
2	NorPAC	\$447,900	58.8%	41.2%
3	Joint Action Cmte for Political Affairs	\$63,850	100.0%	0%
4	Florida Congressional Cmte	\$62,500	20.0%	80.0%
5	Desert Caucus	\$60,000	66.7%	33.3%
6	World Alliance for Israel	\$60,000	33.3%	66.7%
7	National Action Cmte	\$57,925	37.9%	62.1%
8	Friends of Israel	\$45,000	50%	50%
9	Republican Jewish Coalition	\$38,000	0%	100.0%
10	Citizens Organized PAC	\$34,500	44.9%	55.1%
11	Washington PAC	\$32,500	27.7%	72.3%
12	American United in Support of Democracy	\$30,600	27.8%	72.2%
13	Grand Canyon State Caucus	\$28,000	35.7%	64.3%
14	Maryland Assn for Concerned Citizens	\$23,500	36.2%	63.8%
15	American Principles	\$21,900	0%	95.4%

16	To Protect Our Heritage PAC	\$20,000	10.0%	90.0%
17	Sun PAC	\$17,000	70.6%	29.4%
18	Louisiana for American Security	\$14,200	14.1%	85.9%
19	Because I Care PAC	\$11,700	64.1%	35.9%
20	National PAC	\$10,000	0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia con datos de la página OpenSecret.org Última fecha de consulta el 13 septiembre de 2015.

Del anterior cuadro destaca desde luego JStreetPAC, este grupo se fundó en 2008 como un PAC. El objetivo es promover explícitamente el proceso de paz y resolver el conflicto palestino-israelí. El Comité de Finanzas de este PAC se entrevista con los candidatos a puestos federales y evalúa sus puntos de vista sobre cuestiones relacionadas con la política estadounidense e Israel. El siguiente es el NorPAC, es un PAC que trabaja duro para fortalecer la relación entre Estados Unidos e Israel. Sus actividades incluyen la recaudación de fondos para los legisladores, correos electrónicos con información sobre el Medio Oriente. Sus principales beneficiarios han sido el legislador Mitch McConnell y el senador por Illinois Marcos Kirk.

AIPAC, en particular, no tiene sus propios PAC's. La organización cuenta con un departamento político, y desde ahí, se analiza cuáles son los PAC's pro-Israel que se pueden apoyar. Por lo menos 30 PAC's se relacionan con AIPAC. Todo lo anterior, nos hace considerar que la influencia en el quehacer diario de la política de los Estados Unidos de este grupo sea poderosa.

4.1.2. El dinero de AIPAC a los potenciales aliados

De acuerdo a un conocedor de los mecanismos de presión de AIPAC, esta organización utiliza una combinación de dinero, influencia, manipulación de medios de comunicación, y otras actividades que definen la cultura política de ese país. Se conduce como cualquier otro grupo que busque tener un impacto en el juego del proceso político nacional. "Mucho del trabajo de presión tiene que ver con la corrupción, que es parte de nuestro

proceso político, lo cual significa dinero”.¹⁹² De acuerdo con Dan Flesher, AIPAC rara vez tiene que molestarse por hacer un trabajo sucio, pero si es necesario lo lleva a cabo. Su red incluye los mayores contribuyentes, líderes comunitarios, rabinos, la gente común y corriente que envía faxes y correos electrónicos a los congresistas, y por supuesto, contactar directamente en los pasillos a los legisladores, todo lo anterior le da un potencial enorme de presión a AIPAC.

Por su parte James Petras comenta al respecto: “Los miembros del grupo de presión AIPAC, muy disciplinado y muy bien organizado, invaden las oficinas de todos y cada uno de los congresistas armados con un guion legislativo meticulosamente elaborado por y para el Estado de Israel”.¹⁹³ Para este analista está sobradamente demostrado que el personal del Congreso y los legisladores que se atreven a vacilar son aniquilados. “Negarse a claudicar ante el AIPAC supone el fin de una carrera política en Washington”.¹⁹⁴

Por su parte, la ex congresista Cynthia McKenney, quien fuera miembro de la Cámara de Representantes entre 2002 y 2006, ha manifestado que: “...cada candidato al Congreso tiene que firmar un pliego petitorio o minuta, la cual dice que se compromete a apoyar a Jerusalén, que es la capital de Israel, además que Israel debe mantener una superioridad militar sobre sus vecinos, si es que quiere acceder a fondos para su campaña política por parte del *lobby* judío”.¹⁹⁵

Bajo tal circunstancia, se firma un compromiso para votar a favor de Israel en cuanto a asistencia militar y económica. Como McKenney no firmó cuando llegó al Poder Legislativo, no tuvo los recursos económicos. Su postura crítica al *lobby* judío, le ocasionó que saliera del Congreso. Esto es solo uno de los medios a los que acude el *lobby* judío para presionar a los congresistas.

¹⁹² Flesher Dan. *Transforming America's Israel Lobby. The limits of its power and the potential for change*. Potomac Books, Washington, 2009, Pag. 45.

¹⁹³ Petras James y Eastman Abaya Robin. “Los serviciales verdugos de Israel.” Disponible en Internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=146919 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

¹⁹⁴ *Ibidem*.

¹⁹⁵ “Ex Congresswoman Cynthia McKinney speaks out about AIPAC.” Disponible en Internet en: https://www.youtube.com/watch?v=p-rbw_SLoeA Última fecha de consulta el 5 de mayo de 2015.

AIPAC regularmente elabora un listado de los políticos que considera anti-Israel o que no apoyan sus intereses. En la lista figura Cynthia McKinney, quien subió, en julio de 2009, a un barco de socorro de bandera griega integrante de un convoy pacífico que se dirigía a Gaza. Fue retenida en una prisión israelí, junto a otros activistas, tras negarse a firmar un formulario de deportación que consideraba autoinculpatorio.

En su página *web*, AIPAC plantea que su misión es educar a los tomadores de decisiones, sobre las bondades de una relación cercana entre Estados Unidos e Israel. Resaltando lo importante que es ayudar a Israel, y hacer más seguro al Estado Judío, no dice nada de premiar con dinero a los congresistas o castigar a los que no se someten. “AIPAC exhorta a todos los miembros del congreso para brindar ayuda externa a Israel”.¹⁹⁶ Esta organización es la principal donante, dentro de todos los grupos judíos que aportan dinero a los políticos estadounidenses. En el siguiente cuadro se muestra la diferencia entre AIPAC y otros grupos judíos que hacen la misma tarea:

FIGURA 16 DINERO DE AIPAC A LAS ELECCIONES

Cliente	Total
American Israel Public Affairs Comte	\$2,294,509
J Street	\$300,000
Zionist Organization of America	\$154,300
American Jewish Cmte	\$110,000
Republican Jewish Coalition	\$60,000
US Israel Science & Technology Fdtn	\$10,000

Fuente: Elaboración propia con datos disponible en Internet en: <https://www.opensecrets.org>
Última fecha de consulta el 24 de octubre de 2015.

¹⁹⁶ “Our Mission.” Disponible en Internet en: www.aipac.org/about/mission Última fecha de consulta el 16 de junio de 2015.

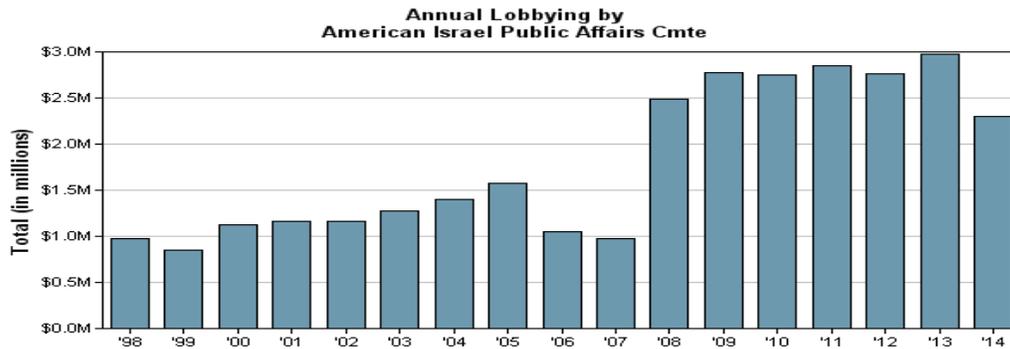
AIPAC vigila cada candidato que compite en las elecciones. La organización tiene un detallado expediente de cada uno de los candidatos más relevantes a nivel local o nacional. Con lo anterior, mide el grado de afinidad o rechazo hacia los intereses del *lobby* judío. Cuando el nuevo representante llega a Washington una delegación de AIPAC visita en sus oficinas al senador o representante, le dan la bienvenida, y se calcula su potencial como aliado. Se le ofrecen los servicios de *lobby* para cualquier información que necesite sobre el Medio Oriente.

El AIPAC puede brindar información sobre la región las 24 horas del día. Frecuentemente se invita al legislador a un viaje todo pagado a Israel para que con sus propios ojos vea el sufrimiento de los Israelíes. “Luego le entregan al congresista un cheque de varios miles de dólares como una donación de AIPAC a la oficina del representante”.¹⁹⁷ Este grupo lleva un registro de las votaciones de los miembros del Congreso, que sirve para calificar a quien se le otorgara dinero en el siguiente ciclo electoral, los miembros del Congreso que no apoyan la legislación propuesta por AIPAC corren el riesgo de no ser reelegidos.

El siguiente gráfico muestra el dinero que gasta esta organización en las campañas políticas de Estados Unidos. Hay que subrayar que AIPAC no solo contribuye con dinero, también aconseja a sus miembros y la comunidad judía estadounidense favorable a Israel dónde su dinero puede ser más efectivo, ya sea mediante contribuciones individuales o mediante un PAC. Respecto a su contenido de la tabla, es posible observar que, en los últimos años, el monto económico de apoyo es cada vez mayor:

¹⁹⁷ Hsu Tanya Carina. “How the Israel Lobby Works in the United States”. Disponible en Internet en: www.globalresearch.ca/how-the-israeli-lobby-works-in-the-united-states/531357 Última fecha de consulta el 12 de mayo de 2015.

FIGURA 17 EL DINERO DE AIPAC POR AÑO



Fuente: Disponible en Internet en: viableopposition.blogspot.mx/2014/12/the-pro-israel-influence-in-united.html Última fecha de consulta el 20 de enero de 2016

Algunos especialistas en el tema, sugieren que el *lobby* judío tiene mucho éxito por el dinero que maneja, según el diplomático David Newsom, que sirvió durante las administraciones de Richard Nixon y James Carter, respecto al poder que tiene el *lobby* judío en el Congreso estadounidense declaró: “Dinero. Tan simple como eso”.¹⁹⁸ Es un problema crítico porque la cantidad de dinero que invierten en cada elección, es el factor clave para ganarla y el *lobby* judío se asegura de que sus amigos reciban recursos económicos, y no se salgan de la línea marcada.

Mencionamos a continuación datos muy puntuales, un factor importante son las aportaciones individuales. Jeffrey Blanford es un estudioso del tema que nos ocupa, desde el año 1997 ha medido las contribuciones políticas favorables a Israel de judíos ricos estadounidenses. Al respecto dice, “...lo que descubrí fue que en 2000, 7 de los principales 10 donantes, 12 de los principales 20, y por lo menos, 125 de los principales 250, eran judíos, la mayoría donantes al Partido Demócrata”.¹⁹⁹

Una vez observando este hecho, la concordancia termina como lo apunta James Petras. La conquista del Congreso estadounidense, por parte del AIPAC, se lleva a cabo por invitación. La relación es *recíproca*. “El AIPAC y los 52 presidentes de las principales

¹⁹⁸ John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar and Giroux, New York, 2007, Pág. 156.

¹⁹⁹ Blanford, Jeffrey. La influencia de Israel y su cabildeo en la política de USA en Oriente Próximo. Disponible en internet en: www.tlaxcala.es/imp?lg=es&reference=789 Última fecha de consulta el 5 de marzo de 2016.

organizaciones judías estadounidenses y diversos recaudadores de fondos movilizan dinero y activistas para contribuir a elegir a sionistas fiables para los cargos”.²⁰⁰ Una vez en sus puestos, colaboran abiertamente redactando la legislación favorable a Israel, garantizando además, lo que más convengan a sus particulares intereses.

Pero, el *lobby* judío no es solo dinero, muchas organizaciones judías no participan activamente en el trabajo de *lobby* o aportando dinero, se limitan a mandar cartas o hacer llamadas telefónicas a favor de Israel, lo hacen tanto a políticos, medios de comunicación o de grupos que apoyan la causa, no por eso dejan de ser importantes.

4.1.3. Conferencia anual de AIPAC

La Conferencia Anual de AIPAC es la mayor reunión que hace esta organización, con el propósito de incrementar el movimiento pro-Israel. Asisten miles de participantes, “...que incluyen a más de 13,000 delegados, en la conferencia de 2012 asistieron delegados de los 50 estados”.²⁰¹ El lema del evento es “...tres días importantes que afectan el futuro de Israel”. La Conferencia de 2012 se llevó a cabo en el Centro de Convenciones de Washington, durante los tres días que duró el evento participaron numerosos oradores, congresistas, el Primer Ministro israelí, así como también el presidente de Estados Unidos. Todo es parte de su propaganda y trabajo de *lobby*.

El evento es digno de mencionar por su mercadotecnia y su campaña de promoción a favor del Estado de Israel, actividades de proselitismo que lleva a cabo en diferentes partes de Estados Unidos, su importancia radica en el sentido de que convoca a un gran número de participantes. “En 2011 contó con la asistencia de aproximadamente 2/3 del Senado de los EE.UU y la Cámara de Representante”.²⁰² En 2014 asistieron alrededor de 14,000 delegados de todo Estados Unidos. Durante tres días se discuten los puntos más importantes de la relación Estados Unidos e Israel.

²⁰⁰ Petras James y Eastman Abaya Robin. “Los serviciales verdugos de Israel”. Disponible en Internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=146919 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

²⁰¹ Butnick Stephanie. “AIPAC’s party planners”. Disponible en Internet en: docsetools.com/articulos-educativos/article_19086.html Última fecha de consulta el 5 de mayo de 2015.

²⁰² *Ibidem*.

En las conferencias en cita, han participado diversas personalidades, tales como: Bill Clinton, George Walker Bush, Dick Cheney, Barack Obama, Hillary Rodham Clinton, Joe Biden, John Kerry, John McCain, Joe Lieberman, Robert Menendez, por citar solo algunos casos; por supuesto, el Primer Ministro Israelí es un invitado frecuente, tal es el caso de Benjamín Netanyahu.

Para ejemplificar el asunto, en la Conferencia de AIPAC de 2006, el vicepresidente Richard Cheney asistió al evento donde fue el orador principal. En el Centro de Convenciones de Washington, Cheney defendió la invasión a Irak. Amenazó a Irán si no paraba su programa nuclear. Así también, se refirió a los grupos palestinos como Hamas. “Fue interrumpido 14 veces para ovacionarlo. El espectáculo se transmitió por C-Span en directo a todo el mundo, desde Yakarta a Teherán y París”²⁰³.

La mayoría de los conferencistas resaltan la relación especial entre Estados Unidos e Israel, así como el compromiso que como políticos tienen para fortalecer ese vínculo. Por ejemplo, el representante Robert Waxler argumentó que Estados Unidos apoya a Israel porque “...comparten valores fundamentales, como el que la gente que ama la libertad”.²⁰⁴ Por su parte Nancy Pelosi declaró: “Estados Unidos e Israel comparten un vínculo inquebrantable”.²⁰⁵

También son invitados políticos de diferentes partes del mundo quienes tienen una posición favorable a Israel, en el 2015, se han presentado: el ex presidente de España, José María Aznar; el Ministro de Asuntos Exteriores de Canadá, John R. Baird; el presidente de la República Checa, Milos Zeman y la embajadora de Estados Unidos ante Naciones Unidas, Samantha Power. Todos hablan de Israel como la única democracia en Medio Oriente, y resaltan las virtudes de ese país y denigrando las críticas que la comunidad internacional hace al Gobierno de Israel.

²⁰³ Dan Flesher. *Op. Cit.* Pag.1

²⁰⁴ *Ibidem.*

²⁰⁵ *Ibidem.*

También se invitan a científicos israelíes para que muestren sus hallazgos. Otro tipo de ciudadanos israelíes que asisten son los que hacen un trabajo social digno de admirar por los estadounidenses. Siempre resaltando la magnificencia y maravillas de Israel. Entre los participantes nunca falta alguien que hable sobre el antisemitismo y el peligro que corren los judíos, e Israel en un mundo hostil para ellos. Dependiendo de la coyuntura se resaltan ciertos temas, por ejemplo, en los últimos años, Irán y su programa nuclear han sido el centro de los ataques.

AIPAC gasta mucho dinero en este evento cada año, esto puede verse como otra actividad más de *lobby*. Para autores, como James Petras, el propósito exclusivo de AIPAC es garantizar el poder político y militar incontestable de Israel. El encuentro anual de este grupo, "...es la exhibición pública más vergonzosa del poder judío-sionistas moldeando la política exterior estadounidense".²⁰⁶ Lo anterior lo asevera James Petras, porque en la Conferencia Anual de 2012, "desfilaban más de tres cuartas partes de los congresistas estadounidense, además del presidente Obama y el vicepresidente Biden y todo el alto cargo del gabinete que guarda algún tipo de relación con la política exterior estadounidense".²⁰⁷ Lo malo no es que participen en la Conferencia Anual de ese grupo, según Petras, lo triste es que todos esos funcionarios repitieron en voz alta como loros el calendario político y las prioridades militares e intereses políticos que el grupo AIPAC les impone.

4.1.4. Fundación Educativa Israelí-Americana

Analistas como James Petras destacan el trabajo del *lobby* judío en el Congreso estadounidense. Donde AIPAC utiliza tácticas de intimidación y presión. Sin embargo, este analista considera que la influencia de ese grupo opera tanto en el seno del Gobierno, como en la sociedad civil.

²⁰⁶ Petras James y Eastman Abaya Robin. "Los serviciales verdugos de Israel". Disponible en Internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=146919 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

²⁰⁷ *Ibidem*.

En ese sentido, AIPAC tiene una filial que se llama *American Israel Education Foundation*, la cual en teoría gasta recursos para fines educativos. En realidad, lo anterior es una herramienta que tiene este grupo para su trabajo de *lobby*. Esta filial, por su actividad con fines culturales está exenta de pagos de impuestos. Por lo mismo AIPAC, canaliza recursos a esta filial para hacer su trabajo aparentemente con fines educativos. “Desde el año 2000, la fundación ha gastado casi \$ 5 millones de dólares en viajes para congresistas, con un total de 575 viajes”.²⁰⁸

Los principales beneficiarios han sido representantes republicanos. En primer lugar está el senador Jerry Moran (R-Kan): en un viaje con su esposa Robba en junio de 2008 a Israel, gastó un total de \$28,121.50. Este congresista, ha sido por mucho tiempo, simpatizante y favorable a Israel, prueba de lo anterior es que ha impulsado diferentes resoluciones en el Senado en contra de los palestinos. Michael Ferguson (R-N.J.) fue a Israel con su esposa Maureen en Junio de 2008, y se gastó \$28,000. Este legislador patrocina resoluciones a favor de Israel.

El senador John Barasso (R-Wyo) fue otro congresista que viajó a Israel en noviembre de 2008, el tour duró cinco días, y se gastó \$25,000. En el Senado apoyó una resolución en donde se establecía que Israel no tiene que devolver las fronteras que existían en 1967. Otro de los principales premiados fue el representante Geoffrey Davis (R-ky) en agosto de 2007, fue a Israel con su esposa, Pat Davis durante ocho días. El viaje costó \$24,626.40. En el año 2009 apoyó una resolución donde se incitaba a Israel atacar Gaza como respuesta a los cohetes lanzados por el grupo Hamas.

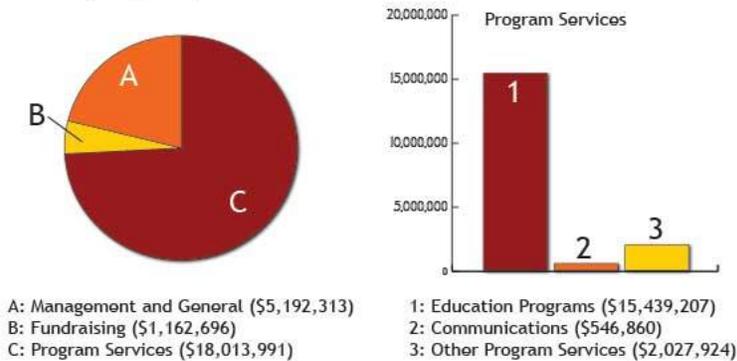
Finalmente Michael Pence (R-Ind), en 2008, fue a Israel por siete días, con su esposa Karen se gastaron 24,000 dólares. Por su parte, el legislador ha promovido en el Congreso resoluciones a favor de que Israel pueda utilizar la fuerza militar contra Irán, además de que ésta nación mantenga sus actuales fronteras. En el siguiente gráfico se muestra el gasto de esta fundación en el año 2009:

²⁰⁸ “AIPAC: America’s Pro-Israel Lobby”. Disponible en Internet en: Usc.new21.com/madeline-story/aipac-money-0.html Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

FIGURA 18 EL PRESUPUESTO DE LA FUNDACION EDUCATIVA DE AIPAC

AMERICAN ISRAEL EDUCATION FOUNDATION - 2009

Expenses: \$24,369,000



Disponible en internet en: usc.news21.com/Madeline-story/aipac-money-0.html Última fecha de consulta el 25 de marzo de 2016.

Esta fundación durante el año 2011, patrocinó 81 viajes a Israel para congresistas: 55 republicanos y 26 demócratas. Los viajes son una forma de propaganda del *lobby* judío para atraer la simpatía de políticos de Estados Unidos.

Esta fundación es una tapadera de AIPAC. La *Honest Leadership and Open Government Act* (2007), en el título II, prohíbe que se paguen viajes a los miembros del Congreso sin una certificación escrita en la que se declare que el viaje no fue organizado, pagado, por un lobista registrado o por un agente extranjero. Gracias a esta fundación educativa se hacen viajes para los legisladores, sin violar la ley.

Otro frente que explota esta organización es organizar seminarios para el personal de los congresistas. Como es sabido, el uso de esta práctica es parte del trabajo de *lobby* que realiza este grupo.

En el siguiente, capítulo se desarrollara el primer periodo de la administración de Barack Obama. El actual presidente fue favorecido por el *lobby* judío. Se le describía como un candidato que apoyaba la agenda de este grupo, y que seguiría la línea marcada. Sin embargo, pronto aparecieron desacuerdos. Por ejemplo, cuando el presidente dio un discurso en respuesta a las revueltas populares en el mundo árabe, dijo una frase que no

gusto: “Creemos que las fronteras entre Israel y Palestina deben tener como base las líneas de 1967 con intercambios tras acuerdos mutuo, para que se puedan crear fronteras seguras y reconocidas para ambos Estados”.²⁰⁹

Palabras que dijo el presidente Barack Obama casi al final de su discurso. Inmediatamente aconteció esto, tuvo respuesta del Primer Ministro israelí y del *lobby* judío, quien argumentó que la viabilidad de un Estado palestino no puede darse a expensas del Estado judío. Los desacuerdos han continuado, y parece que el presidente actual no se sometió ciegamente a los lineamientos del multicitado grupo de presión.

²⁰⁹ Logan Rebeca. “Obama alborota al lobby judío”. Disponible en Internet en: www.bbc.com/mundo/noticias/2011/05/110525_israel_eeuu_netanyahu_lobby_en.shtml Última fecha de consulta el 20 de julio de 2015.

CAPÍTULO V

El lobby judío y la administración de Barack Obama.

Barack Hussein Obama II, nació en Honolulu, Estados Unidos, el 4 de agosto de 1961. Fue presidente de Estados Unidos, y el cuadragésimo cuarto presidente de ese país. Tomó posesión de su cargo el 20 de enero de 2009.

La escritora estadounidense Lisa Royak asegura que prescindiendo de cuál vaya a ser el balance final de su mandato, Barack Obama pasará inevitablemente a los anales de la política estadounidense como el primer presidente de raza negra. Gano la presidencia con un discurso de cambio para ser más exactos uno de sus lemas de campaña fue "...un cambio en el que podemos creer". Para el escritor Tariq Ali la finalidad de este tipo de lemas es ganar apoyos sin ofrecer nada, excepto palabras bonitas. "En este tipo de campañas la verdad suele quedar al margen".²¹⁰

En lo que se refiere a su carrera política, "...comenzó a fraguarse en 1990, cuando tomó contacto con Judson Miller, uno de los asesores de Harold Washington, quien en 1983 se convirtió en el primer alcalde negro de Chicago".²¹¹ Con el paso del tiempo, Miller llegaría a convertirse en uno de los pilares de campaña electoral de Obama. Su primer éxito político llegó en 1996. Gracias al patrocinio del juez Abner Mikvner y de Emil Jones, líder demócrata afroamericano en el Senado de Illinois, Obama fue elegido miembro de la cámara estatal por el Partido Demócrata, como representante del distrito de Hyde Park, donde ya era conocido por sus firmes convicciones liberales. "Ocupó el cargo hasta 2004 cuando fue elegido para el Senado de los Estados Unidos con el 70% de los votos, y se convirtió en el quinto afroamericano en la historia que sirviera en la cámara augusta".²¹²

²¹⁰ Ali Tariq. *El síndrome Obama, capitulación en Estados Unidos guerra en el exterior*. Alianza Editorial, Barcelona, 2011, Pág. 24

²¹¹ "Barack Obama". Disponible en Internet en: www.biografiasyvidas.com/biografia/o/obama.htm Última fecha de consulta el 25 de junio de 2015

²¹² Lisa Rogak. *Barack Obama en sus propias palabras*. Editorial Aguilera, México, 2012, Pág. 14.

5.1. Financiamiento a la campaña de Obama

Dentro del desarrollo de la “Teoría Pluralista” de Robert Dahl, la poliarquía es, un régimen con alto grado de apertura y de debate público. En la poliarquía se llevan a cabo, de manera periódica, elecciones. Una vez observando este hecho, la concordancia termina en que se desarrolla la poliarquía en Estados Unidos, ya que ese país cumple con esta condición, sin embargo, como veremos a continuación hay circunstancias que permiten influir más a unos grupos que a otros en cada campaña política para elegir al ejecutivo de ese país.

En cuanto al financiamiento para la campaña de Barack Obama. Es obvio que buscó el apoyo de patrocinadores. Él mismo lo reconoció en una ocasión. “El tema subyacente de hasta dónde el dinero influye en la política es el pecado original de todo el que alguna vez se postuló para un cargo... incluido yo. Para ser elegido, tenemos que recaudar vastas sumas de dinero reuniéndonos y tratando con gente que es desproporcionadamente rica”.²¹³ Respecto a este punto, el *Center for Responsive Politics*, publicó un análisis donde 31, 976 personas, es decir, el “...uno por ciento del uno por ciento de la población de ese país, los mega donantes aportaron 1.18 billones de dólares en la elección de 2014”.²¹⁴

Lo que se puede destacar de la campaña política de Obama, es su estrategia de usar nuevas herramientas de relaciones públicas para alcanzar legiones de pequeños donadores. El internet fue un éxito en su campaña, utilizó páginas de internet de *Facebook* y *MySpace*, el correo electrónico y mensajes de texto a los teléfonos celulares de simpatizantes demócratas.

De acuerdo al *Centro para la Política Responsable*, los cinco principales donantes a la campaña política de Barack Obama en 2008 fueron: la Universidad de California, con \$1 799,460; *Goldman Sachs* otorgó \$1 034,615; en tercer lugar, *Harvard University* dio \$

²¹³ *Ibíd.* Pág. 29.

²¹⁴ “The Political One Percent of the One Percent in 2014: Mega Donors Fuel Rising Cost of Elections”. Disponible en Internet en: <https://www.opensecret.org/news/2015/04/the-political-one-percent-of-the-one-percent-in-2014-mega-donors-fuel-rising-cost-of-elections/> Última fecha de consulta el 12 de julio de 2015.

900,909; luego *Microsoft Corp* con \$854,717 y, finalmente *JP Morgan Chase & Co.* otorgó \$847,895. “Por su parte en el año 2008, AIPAC desembolsó un total de \$ 2, 488,091”.²¹⁵

Sin embargo, el anterior dato de AIPAC, fue para toda su campaña de *lobby* y propaganda, incluyendo apoyo a candidatos. Los judíos aportan, por lo general, “el 60% de los fondos del Partido Demócrata a la presidencia, este grupo dio \$457.9 millones a la campaña de Barack Obama en 2008”.²¹⁶

De acuerdo con una investigación realizada por el Instituto de Finanzas de Campaña (*Campaign Finance Institute*, CFI, por sus siglas en inglés), afiliado a la Universidad George Washington, instituto no partidista que conduce investigaciones en educación y finanzas en las campañas políticas en Estados Unidos. Esta institución propone que la versión de que los pequeños donantes llevaron a Obama a la presidencia, se debe de tomar con cuidado. “Obama reunió \$ 134 millones de dólares de corporaciones comparado con McCain que recibió \$72 millones”.²¹⁷ Incluso la industria de las armas dio más de \$25.4 millones a los demócratas según esta fuente.

En una campaña presidencial existen muchos donantes. De acuerdo al periódico *The Times of Israel*. Los donantes judíos son los principales contribuyentes a las campañas presidenciales en Estados Unidos. “Los dos principales contribuyentes del Presidente Obama son Jeffrey Katzenberg y Irwin Jacobs”.²¹⁸ Ambos son judíos, el periódico en cita, agrega que las sumas grandes de dólares pueden tener una gran influencia. Muchos de estos donantes son invitados a cenar con el presidente donde hacen sugerencias al

²¹⁵ “American Israel Public Affairs Cmte”. Disponible en Internet en:

<https://www.opensecrets.org/lobby/clientlbs.php?id=D000046963&year=2008> Última fecha de consulta el 25 de junio de 2015.

²¹⁶ Mahmoud M. A. Abdou. *The Middle East Peace and U.S. Special Interest Groups*. Heidelberg, 2012, Tesis para obtener el grado de maestro en Estudios en Artes Americanas. Heidelberg Center for American Studies. Pag. 87.

²¹⁷ “The Crown family: investing in weapons, war...and Obama”. Disponible en Internet en: warisacrime.org/content/crown-family-investing-weapons-war-and-obama Última fecha de consulta el 6 de Julio de 2015.

²¹⁸ Ben Zion Ilan. “Jewish donors prominent in presidential campaign contribution”. Disponible en Internet en: www.timesofisrael.com/jewish-donors-prominent-in-presidential-campaign-contributions/ Última fecha de consulta el 15 de diciembre de 2015.

gobernante. Jeffrey Katzenberg es productor de cine y dirige *DreamWorks Animation*, fue el principal contribuyente en 2012, con \$2 millones para un PAC (*Priorities USA Action*). “Katzenberg ayudó con más de \$500,000 para el segundo mandato del presidente”.²¹⁹ Por su parte, Irwin Jacobs es un ingeniero, fundador de la empresa *Qualcomm*, la cual está enfocada a la producción de semiconductores y telecomunicaciones, dio “...más de \$ 2 millones para un super PAC’s a favor de Obama y otros \$23,000 directamente para la campaña de Obama”.²²⁰

El tercero en cuanto a contribuciones es Fred Eychaner, fundador de *Newsweb Corp.*, éste personaje aportó 1.5 millones de dólares al PAC (*Priorities USA Action*). A paso seguido, donó otros \$60 ,000 dólares para los Comités de Reelección Presidencial de Obama.

El siguiente aportante en la lista es Jon Stryker, quien aportó \$ 2 millones de dólares al mismo PAC y otros \$66,000 dólares en contribuciones para Obama.

Otro donador es Steve Mostyn, quien dio más de \$2 millones de dólares al PAC a favor de Obama. Asimismo un importante judío que se sumó a la campaña de Obama es Lester Crown. “El apoyo financiero a la campaña de Obama tuvo un impulso muy favorable a partir del espaldarazo de uno de los judíos más ricos de los Estados Unidos, Lester Crown”.²²¹ Este millonario es jefe de *The Chicago Council on Global Affairs*, también es director del *Jewish Theological Seminary*, y dirige *The Jerusalem Foundation*, miembro de la Universidad de Tel Aviv y director del Instituto de Ciencia Weizman.

Lester Crown vio a Obama por primera vez en 1989, cuando una de las profesoras de Obama, Martha Minow lo recomendó con su padre Newton Minow. “Este tomó a Obama del brazo y lo presentó con Lester Crown”.²²² Posteriormente, en una plática que dio Lester Crown en el *Chicago Jewish News* en 2008, dijo que lo conocía desde antes que

²¹⁹ *Ibidem*.

²²⁰ *Ibidem*.

²²¹ Olazábal Rodríguez Omar. “El lobby judío o el miedo a la muerte en el establishment norteamericano”. Disponible en Internet en: www.cubadebate.cu/especiales10/06/07/lobby-judio-o-el-miedo-a-la-muerte-en-el-establishment-norteamericano/#.VZTDgVJ8qGk Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

²²² Davis Nicolas. “The Crown family: investing in weapons, war...and Obama”. Disponible en Internet en: warisacrime.org/content/Crown-family-investing-weapons-war-and-obama Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

llegara a la política, “...y sé que él está completamente comprometido con la seguridad de Israel sin ninguna duda a equivocarme”.²²³

Las aportaciones de esta familia para Barack Obama vienen desde años atrás. “Toda la familia Crown dio al menos \$128,000 dólares para Obama en 2004 a su campaña para el Senado”.²²⁴ En 2008, James Crown y su esposa Paula, fueron los encargados de recaudar millones de dólares en Illinois, para su campaña presidencial. Lester Crown puso a su hijo al frente del manejo de las finanzas de la campaña; éste último sujeto, jugó un papel preponderante posteriormente en la designación de importantes figuras del *lobby* sionista a puestos muy importantes de la administración presidencial de Obama.

5.2 Los asesores del presidente

Se iniciará este inciso, manifestando que, uno de los críticos más consistentes e incisivos sobre el *lobby* judío, es decir, James Petras doctor en Filosofía por la Universidad de California. En un artículo que publicó en 2008, cita que según Abner Mikvner, ex congresista, juez federal y consejero del Presidente Clinton y patrocinador de Barak Obama, quien dijo que “...Barack Obama es el primer Presidente Judío”.²²⁵ Para James Petras, eso refleja el compromiso de Obama con el Estado de Israel, y su lealtad hacia la Configuración del Poder Sionista en Estados Unidos; además, “...ha llenado de fanáticos sionistas la Casa Blanca, los consejos económicos y los aparatos de seguridad”.²²⁶ Para este autor, Barak Obama, es muy atractivo para ciertos mentores, ideólogos y patrocinadores de la línea: “Ante todo, Israel”.²²⁷ Para Petras el gobierno de Obama está todavía más saturado de sionistas que el anterior gobierno de George Walker Bush. Desde los cargos más altos a los más bajos, desde el gabinete ejecutivo al Congreso, los sionistas están situados en posiciones de influencia sobre cualquier decisión estratégica que tenga alguna relación con las políticas relativas a Medio Oriente.

²²³ *Ibidem*.

²²⁴ *Ibidem*.

²²⁵ Petras James. “Barack Obama, el primer presidente judío de Estados Unidos”. Disponible en Internet en: <http://www.voltairenet.org/article158837.html> Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

²²⁶ *Ibidem*.

²²⁷ *Ibidem*.

Sin embargo, antes de ser presidente, algunos analistas dudaban que el *lobby* judío apoyara a Obama, principalmente por dos cosas, que su segundo nombre es Hussein, y que su padre era musulmán. De la misma forma Jeremiah Wright, expastor del presidente ha tachado a Israel de Estado de apartheid durante una conferencia en Washington. Wright, quien fue reverendo de la Iglesia de la Trinidad Unida de Cristo en Chicago en la que el presidente Obama asistió intermitentemente desde 1988 hasta 2008. Por lo anterior algunos judíos criticaron a Obama de ser antisemita a consecuencia de la influencia del reverendo.

Por otra parte, el talento de Barak Obama, fue detectado por una de sus profesoras, Martha Minow, quien lo conectó con sus familiares, "...incluido su padre, un importante corredor de bolsa demócrata, y con compañeros sionistas que dirigían una firma de abogados en Chicago y les recomendó que contrataran a Obama".²²⁸ Poco a poco Barak Obama, fue incrementando sus contactos dentro de ese grupo.

El paso siguiente fue introducir a Obama en una asociación de amigos y vecinos de la comunidad judía, entre los que figuraban importantes patrocinadores sionistas. Los primeros promotores de Obama jugaron un papel fundamental convenciéndole de que su futuro político dependía de tener como aliados a los sionistas y que ese apoyo dependía de su compromiso total con una agenda de Ante todo, Israel.²²⁹

Para la década de 1990, el futuro presidente estaba vinculado a prominentes judíos norteamericanos, a través de esos contactos se unió a dos figuras sionistas clave que resultaron vitales para su campaña presidencial: David Axelrod, jefe de la política estratégica de Obama desde 2002, arquitecto y jefe táctico de su campaña presidencial en 2008, y Bettilu Salzman, hija de Phillip Klutznick, un multimillonario promotor inmobiliario y fanático de Ante todo Israel.

En 2006, Barak Obama fue invitado para que visitara Israel para un viaje, donde no se percató de la situación de los palestinos, pero sí regresó comprometido y convertido a fondo en un político afro-americano sionista.

²²⁸ Petras James. "Barack Obama, el primer presidente judío de Estados Unidos". Disponible en Internet en: <http://www.voltairenet.org/article158837.html> Última fecha de consulta el 8 de diciembre de 2015.

²²⁹ *Ibidem*.

Cuando tomó posesión de su cargo de presidente, ya se había eliminado cualquier asesor en su gabinete con una visión realista o no compatible con los que defienden a Israel. En la opinión de James Petras, “los principales ideólogos sionistas objetaron la presencia de Zbigniew Brzezinsky y Robert Malley entre los asesores en política exterior de Obama”.²³⁰ Para este autor, la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente, continuará subordinada a los intereses del Estado de Israel. Principalmente porque están presentes muchos personajes de la línea pro-Israel.

Así encontramos que, “...el control de la política de Oriente Medio de Obama fue asumido por Dennis Ross, un virulento sionista partidario de las políticas ultra-militaristas de Israel”.²³¹ Luego nombró a dos ciudadanos con doble nacionalidad israelí y norteamericana, Rahm Emmanuel y David Axelrod para que asumieran altos cargos en la Casa Blanca. De los dos funcionarios, que designó el presidente Obama, Rham Emmanuel es el que más críticas ha recibido. “A los 32 años, se enroló como voluntario en la *Operación Tormenta del Desierto* (1991) y fue miembro del dispositivo desplegado para garantizar la defensa de Israel en caso de ataque iraquí contra ese país”.²³² Otro asesor pro-Israel es George Mitchell, enviado especial de Obama para la resolución del conflicto entre Palestina e Israel, Petras sugiere que es uno de los cuatro copresidentes del destacado grupo sionista *Bipartisan Policy Center*, que propone un planteamiento gradual, que va desde las sanciones al embargo comercial, al bloqueo y a un ataque militarista contra Irán.

Otros destacados personajes fanáticos de Israel son Cass Sunstein, Lee Feinstein, Mara Rudman, Dan Shapiro. Es importante destacar a Jack Lew, quien fue nombrado para que dirija la política de estímulo económico en el extranjero. Es un sionista ortodoxo que utiliza los recursos económicos estadounidenses para respaldar el militarismo israelí y recompensar o castigar así a sus adversarios. Anteriormente fue jefe de una unidad de

²³⁰ *Ibidem.*

²³¹ *Ibidem.*

²³² “Obama escoge a un sionista como jefe de su nuevo gabinete presidencial”. Disponible en Internet en: <http://ugoolcese.wordpress.com/barack-obama-la-hora-del-lobby-judio-liberal-2/> Última fecha de consulta el 7 de diciembre de 2015.

inversiones de Citigroup, y posee entre 50,000 y 100,000 dólares en bonos del Estado de Israel.

Además, está Lawrence Summers, “como asesor económico jefe de la Casa Blanca. Summers es un partidario de siempre de Ante todo, Israel”.²³³ Otro importante personaje es Jeffrey Felman, quien se constituye como “...el actual testaferro del AIPAC en el Departamento de Estado, es la principal autoridad responsable de los asuntos de Oriente Próximo, en especial en Líbano, Siria e Irán”.²³⁴ Otra figura que se vanagloria de su relación con Obama es Ira Silvestein, conocido judío ortodoxo, que fue su vecino de oficina durante el tiempo en que el Presidente fue Senador por el Estado de Illinois.

5.2.1. Rahm Emmanuel

Rahm Israel Emanuel nació en Chicago en 1959. Estudio en una escuela talmúdica judía. Es un político miembro del Partido Demócrata. Es hijo de un devoto sionista Benjamin Emanuel, y de Martha Smulevitz, una defensora de los derechos civiles. Rahm Emanuel está casado con Amy Rule y tiene tres hijos. Cuenta con una maestría de la Universidad de Northwestern. En 1991, este personaje se unió a la campaña presidencial de Bill Clinton y, tras su victoria electoral de éste, el joven Emanuel fue nombrado director de política. En 1996 fue promovido a principal asesor en política y estrategia.

Rahm Emanuel cuenta con una valiosa característica que servirá a Obama en sus pretensiones políticas, “...sus buenas relaciones con la elite financiera de Wall Street. En 1998, abandonó la Casa Blanca para irse a trabajar con Bruce Wasserstein, uno de los grandes nombres de *Wall Street* y entre los principales donantes demócratas”.²³⁵ Durante su tiempo en el banco de inversiones de Wasserstein, por casi dos años y medio, Emanuel hizo el dinero que no podía ganar en Washington, “...que según la revista *Fortune* fueron

²³³ “Barack Obama, el primer presidente judío de Estados Unidos”. Disponible en Internet en: <http://www.voltairenet.org/article158837.html> Última fecha de consulta el 1 de diciembre de 2015.

²³⁴ Petras James y Eastman Abaya Robin. “Los serviciales verdugos de Israel”. Disponible en Internet en: www.rebellion.org/noticias.php?id=146919 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

²³⁵ “Rahm Emanuel, un pitbull político con pies de bailarina”. Disponible en Internet en: www.abc.es/20081106/internacional-estados-unidos/rahm-emanuel-pitbull-politico-200811061952.html. Última fecha de consulta el 25 de junio de 2015.

18 millones de dólares”.²³⁶ Con sus arcas personales repletas, Emanuel se decidió a aventurarse como político, y en el 2002, se hizo con un escaño en el Congreso, posteriormente abandonó el puesto para incorporarse al equipo de Obama. En el Congreso se le asocia con la imagen de un político duro, por eso el calificativo de *pitbull*, otros le llaman *Rahmbo*. Incluso, si su enemigo es el propio presidente de su partido. “En el 2006, cuando fue elegido presidente del Comité de la Campaña Demócrata para el Congreso, Emanuel se enfrentó durante meses a Howard Dean, presidente del Comité Demócrata Nacional, sobre la distribución de recursos”.²³⁷

El presidente Barack Obama lo designó como jefe de su gabinete. Los críticos del *lobby* judío inmediatamente lo identifican como un aliado de Israel. No se olvida que en 1991, sirvió como voluntario civil en el Ejército de Israel, justamente durante la Guerra del Golfo Pérsico.

Otros hechos que abonan a esa imagen fueron unas declaraciones de su padre Benjamin Emmanuel, donde discutió el impacto del cargo de su hijo en las relaciones entre Estados Unidos e Israel. “Obviamente, ejercerá influencia sobre el Presidente para que sea pro-Israel. ¿Por qué no habría de hacerlo? ¿Acaso es árabe? No se va a dedicar a limpiar el suelo de la Casa Blanca, dijo el padre de Emanuel al diario israelí *Ma’ariv*”.²³⁸ En la actualidad, Rahm Emanuel figura como miembro activo del *Washington Institute for Near East Policy* (WINEP, por sus siglas en inglés). De acuerdo al estudioso Michael Scheuer, quien fue analista de la CIA y profesor en la Universidad Georgetown, Rham Emmanuel “...ha colaborado como voluntario con el grupo de presión AIPAC”.²³⁹

5.2.2 Dennis Ross

Nació el 26 de noviembre de 1948, en San Francisco, California. Su madre judía no le inculcó una vida religiosa, pero en los años 60’s se convirtió en un ferviente judío

²³⁶ *Ibidem*.

²³⁷ *Ibidem*.

²³⁸ “Jefe de gabinete de Obama pide disculpas por comentarios racistas de su padre”. Disponible en Internet en: www.latercera.com/contenido/24_73576_9.shtml Última fecha de consulta el 28 de junio de 2015.

²³⁹ “Michael Scheuer”. Disponible en Internet en: https://en.wikipedia.org/wiki/Michael_Scheuer#cite_note-33 Última fecha de consulta el 30 de agosto de 2015.

religioso, hasta el punto que fundó la sinagoga *Kol Shalom* en Rockville, Maryland. Se graduó en la Universidad de Los Ángeles. Es también integrante del *The Washington Institute for Near East Policy*.

Su carrera política es muy extensa, durante la administración del presidente Jimmy Carter trabajó bajo las órdenes del pro-Israel Paul Wolfowitz en el Pentágono. En la administración de Ronald Reagan sirvió como director de *Near East and South Asian Affair*, que es parte orgánica del Consejo Nacional de Seguridad y en el Pentágono en la Oficina de Presupuesto. Con el presidente George H. W. Bush, fue director de política de planificación en el Departamento de Estado. Para la administración de Bill Clinton sirvió como enviado especial para resolver el conflicto entre palestinos e israelíes. Durante esta etapa, Dennis Ross fue acusado por los palestinos de ser más pro-Israel que los mismos Israelíes. Después de trabajar para la administración Clinton, fue jefe de un *Think Tanks* en Jerusalén, llamado *Jewish People Policy Planning Institute*, fundado por la *Agencia Judía* en 2002. Al respecto James Petras señala lo siguiente:

Un pequeño problema conocido recientemente en la designación de Dennis Ross como miembro del gabinete de Obama es su papel como presidente actual del *Jewish People Policy Planning Institute* (Instituto de planificación de políticas para el pueblo judío) con sede en Jerusalén y dependiente de la *Jewish Agency*, organismo oficial del gobierno israelí. Su trabajo actual para un organismo de la administración pública israelí podría colocar a Ross en conflicto con la *Foreign Agent Registration Act* (FARA), ley estadounidense que obliga a registrarse como tales a los individuos que trabajen como agentes de un gobierno extranjero, algo que Ross nunca ha hecho²⁴⁰.

Es comentarista del canal *Fox News*, y escribe frecuentemente en *The Washington Post*, *The New York Times*, *The Jerusalem Post*, *The New Republic*, *USA today*, *The Wall Street Journal*, entre otros más.

Apoyó la invasión a Irak. Junto a James Steinber y Daniel Kurtzer impulso la candidatura de Barack Obama, “Deniss Ross es, al mismo tiempo, el autor del discurso de Obama ante el

²⁴⁰ Petras James. “Israel reafirma su supremacía en Oriente Próximo, de Gaza a Teherán”. Disponible en Internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=80506 Última fecha de consulta el 2 de enero de 2016.

AIPAC al día siguiente de su confirmación como candidato demócrata a la elección presidencial, y uno de los coautores de un informe que propone métodos duros con respecto a Irán”.²⁴¹ Participó con la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, como consejero especial para la región del Golfo Pérsico.

5.2.3 David Axelrod

David M. Axelrod nació en 1955 en Nueva York, en el seno de una familia judía. Es uno de los asesores judíos del presidente Barack Obama. Primero, fue uno de los hombres cercanos a Barack Obama, en la elección del 2004 para el Senado. Posteriormente fue nombrado como estratega en jefe de la campaña presidencial de 2008. Después de las elecciones presidenciales fue promovido como Consejero Superior de Obama. Su puesto incluía crear políticas y comunicar el mensaje del presidente. Axelrod dejó su posición en la Casa Blanca a inicios de 2011 para regresar a Chicago. Su carrera en la política empezó desde los 13 años, en la campaña política de Robert F. Kennedy, en donde participó distribuyendo propaganda. En la Universidad de Chicago se graduó en Ciencia Política. En 1985, Axelrod formó una compañía de consultoría política, la Axelrod & Associates, que actualmente se llama AKP Message and Media.

Se ha distinguido por impulsar diferentes carreras políticas, entre las que se distingue la del político judío Eliot Laurence Spitzer, justamente para la elección gubernamental de Nueva York. Spitzer dimitió el 17 de marzo de 2008 debido a un escándalo sexual relacionado con una prostituta.

La relación de Axelrod con Obama tiene más de una década. Axelrod conoció a Obama en 1992, cuando éste impresionó a Betty Lou Saltzmann, una mujer del grupo *Lakefront Liberal Crowd* de Chicago, durante un registro del voto afroamericano donde ella presentó a los dos, es decir, a Axelrod y Obama. Axelrod ayudó a crear la campaña de Obama alrededor del tema principal de “cambio”. El uso elaborado de internet de Axelrod, ayudó a Obama a organizar a los votantes menores de 30 años, y obtener cerca de 475, 000

²⁴¹ Naba René. “Barack Obama, ¿rehén del lobby judío?” Disponible en Internet en: www.palestinalibre.org/articulo.php?a=18156 Última fecha de consulta el 1 de diciembre de 2015.

donadores en el 2007, la mayoría de los cuales fueron a través de internet. La estrategia de Obama marcó un contraste con la de Hillary Clinton, que se beneficiaba del reconocimiento de nombres célebres y de grandes donadores.

Desde esa posición, se considera que David Axelrod impulsaría la agenda del *lobby* judío, “...destacada personalidad de los círculos proisraelíes del Partido Demócrata”.²⁴² Axelrod dijo que el presidente Obama “...comparte cosas y valores con los judíos”.²⁴³ También considero que al presidente Barack Obama le duele que algunos lo consideren como anti-Israel o anti-semita. Varios analistas califican a David Axelrod como parte del *lobby* judío, sin embargo, no hay indicios claros de que este personaje sea un ferviente partidario de la línea primero-Israel.

5.2.4. Lawren Summer

Lawrence Henry Larry Summers es un economista estadounidense de origen judío. Nació en New Haven el 30 de noviembre de 1954. “A los 17 años entró a MIT dónde comenzó estudiando Física y Matemáticas antes de volverse economista”.²⁴⁴

Posteriormente estudió economía en la Universidad de Harvard, donde fue profesor y rector. Ha tenido diferentes cargos a lo largo de su carrera. Fue economista en jefe del Banco Mundial, desde 1991 a 1993. En 1993, obtuvo la *Medalla John Bates Clark*, es decir un premio para los economistas menores de 40 años.

Fue el 71° Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, durante el periodo que abarca de 1999 a 2001, es decir, ostentó este cargo bajo la presidencia de Bill Clinton. De 2001 a 2006 fue rector de la Universidad de Harvard. Renunció por sus comentarios acerca del sexo femenino y su baja participación en las ciencias, según Summers, las mujeres tienen distintas habilidades. “Consultor de una firma de Wall Street (D.E. Shaw) que le pagó 5.2

²⁴² Olazábal Rodríguez Omar. “El lobby judío o el miedo a la muerte en el establishment norteamericano”. Disponible en Internet en: www.cubadebate.cu/especiales/2010/06/07/lobby-judio-o-el-miedo-a-la-muerte-en-el-establishmen-norteamericano/#.VZTDgV38qGk Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

²⁴³ Disponible en Internet en: www.timesofisrael.com/white-hause-stands-by-obama-common-bonds-with-jews/ (con acceso el 22 de julio de 2015).

²⁴⁴ Castillo Marco. ¿Quién es Larry Summers? Disponible en Internet en: surrealistaracional.com/2009/11/12/¿quien-es-larry-summers/ Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

millones de dólares por trabajar un día a la semana”.²⁴⁵ Con el presidente Barack Obama ocupó el puesto de Director del Consejo Nacional de Economía de los Estados Unidos. “Lawrence Summers, uno de los responsables de la catástrofe de 2008, fue nombrado jefe del Consejo Económico Nacional, como para recompensar su presciencia”.²⁴⁶ Según Tariq Ali fue él quien impulsó la legislación “...cómo pueden enriquecerse más los ricos” en noviembre de 1999, también conocida como la Ley Gramm-Leach-Bliley, que permitía la fusión de bancos comerciales con bancos de inversión, casas de corretaje y compañías de seguros.

Diferentes analistas destacan los logros de Larry Summers como economista. En 1994 le tocó enfrentar diversas crisis económicas, como fueron la mexicana, la asiática y la del consorcio *Long Term Capital Management*. Este fondo se creó en 1994, con domicilio fiscal en las Islas Caimán, fue un fondo de inversiones de carácter especulativo con oficinas corporativas en Greenwich Connecticut, Estados Unidos, quebró a finales de la década de 1990 y tuvo que ser rescatado por otras entidades financieras bajo la supervisión de la Reserva Federal.

Al mismo tiempo, otros lo critican, al considerarlo un economista que desde los puestos que ocupó, promovió las políticas que han llevado a la aparición de más crisis, desconfianza y falta de crecimiento y con sus consejos quiere seguir salvando a los bancos y a los mercados financieros.

Se considera un individuo con posturas cercanas al *lobby* judío. Sus comentarios así lo confirman. En muchas universidades de Estados Unidos, se ha realizado un boicot contra Israel por sus políticas contra los palestinos. Lawrence Summers ha dicho que esa situación, se erige prácticamente como “...una persecución contra Israel”.²⁴⁷

Cuando era rector de Harvard en 2002, hizo esfuerzos para detener el llamado Movimiento contra Israel. Criticó a la academia por abdicar moralmente, y llamó antisemita al movimiento antes citado, ya que éste cuestiona la “...existencia legítima de

²⁴⁵ *Ibidem*.

²⁴⁶ Ali Tariq. *Op.Cit.* Pag. 141.

²⁴⁷ Weiss Philip. “Lawrence Summers says BDS movement is persecuting Israel”. Disponible en Internet en: mondoweiss.net/2015/02/lawrence-movement-persecuting Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

Israel”.²⁴⁸ Para él, todo eso es una persecución sin fundamento alguno contra los judíos. Teniendo en cuenta todo lo anterior, se puede concluir que el *lobby* judío tiene importantes representantes en la administración de Barack Obama.

5.3 Principales acciones del *lobby* judío con Barack Obama

Un hecho que ejemplifica el control del *lobby* judío sobre el gobierno del presidente Obama, es la visita del vicepresidente Joe Biden a Israel, durante la cual, el Gobierno israelí anunció que construiría 1 600 viviendas más en Jerusalén, un acto que violaba un acuerdo que tenía Israel con Obama de que no iba a construir más asentamientos. James Petras asegura que eso lo puede hacer Israel por el enorme poder que tiene en Estados Unidos, principalmente gracias a los sionistas que viven en territorio norteamericano, “...puede insultar, humillar cara a cara, escupir en la cara del vicepresidente como decía un escritor, un periodista israelí. Cuando Netanyahu escupe en la cara de Biden, Biden dice que llueve”.²⁴⁹ En la opinión de este autor, Netanyahu enviaba así un mensaje al mundo: “Israel, respaldada por los presidentes de las 51 principales organizaciones judías estadounidenses, financiadas por multimillonarios, maneja a los EEUU a su antojo. El Estado judío puede un día llegar a un acuerdo con la Casa Blanca y revocarlo al día siguiente”.²⁵⁰ La cuestión de fondo, es la relación entre Estados Unidos e Israel, o mejor aún como lo asegura Petras.

... la relación entre pueblos en los que un grupo (los judíos de Israel y sus poderosos agentes de su quinta columna del 1% en los EEUU) exige tributos e impone guerras en defensa de sus propios intereses a otro grupo (los contribuyentes, soldados, trabajadores

²⁴⁸ *Ibidem*.

²⁴⁹ Petras James. “Si Netanyahu escupe en la cara de Biden, Biden dice que está lloviendo”. Disponible en Internet en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102540> Última fecha de consulta el 6 de octubre de 2015.

²⁵⁰ Petras James. “Las principales organizaciones judías estadounidenses defienden la humillación infligida por Israel a Estados Unidos”. Disponible en Internet en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=104156> Última fecha de consulta el 6 de octubre de 2015.

y empresarios estadounidenses). Se trata de un grupo que se arroga el poder no sólo ayer u hoy, sino durante los últimos 50 años.²⁵¹

En la opinión de James Petras, la relación entre los Estados de Israel y Estados Unidos es tan peculiar, que el escupitajo simbólico de Netanyahu en la cara de Joe Biden al que se refería Uri Avnery, periodista israelí, es solo el reflejo de esa influencia del *lobby* judío y de hasta dónde llega el poder de Israel sobre Estados Unidos a través de los judíos estadounidenses.

De la misma forma el presidente Barack Obama ha tenido otros gestos favorables al *lobby* judío, en 2012 ante las cámaras de televisión firmó la extensión de la ayuda militar a Israel por más de 70 millones de dólares. La ayuda aprobada por el presidente permitió a Israel financiar el proyecto conocido como Cúpula de Hierro, un sistema de defensa antimisiles, para hacer frente a la amenaza de ataques desde los territorios ocupados de Gaza y de Cisjordania.

5.3.1. Presiones sobre Chuck Hegel

El actual presidente de Estados Unidos, Barack Obama, nombró a Chuck Hegel en 2013, como Secretario de Defensa. Muchos senadores republicanos se opusieron a esa designación. Su postura política crítica contra Israel, fue un flanco débil cuando Obama lo escogió para el cargo.

Charles Timothy Chuck Hegel nació el 4 de octubre de 1946, fue un senador republicano por el estado de Nebraska entre 1997 y 2009, votó a favor de la *Patriot Act* y de la resolución que autorizaba la invasión de Irak. Pero, a partir de 2005, se convirtió en un duro crítico de la ocupación, "...no ocultó su desprecio casi personal por Cheney, y comparó con frecuencia lo que ocurría en Irak con las lecciones no aprendidas en

²⁵¹ *Ibidem.*

Vietnam, guerra en la que combatió”.²⁵² Hegel criticó la invasión, dada la falta de evidencias de armas de destrucción masiva del país árabe.

Lo que no gustó fueron las declaraciones que ha hecho en relación con Israel, el ex senador lleva muchos años cuestionando el apoyo ciego a los gobiernos israelíes. “El lobby judío intimida a mucha gente aquí (en el Congreso), pero yo soy un senador de EEUU. No soy un senador israelí”.²⁵³ Al igual que otros congresistas de ambos partidos, Hegel es favorable a la solución de dos Estados para el conflicto palestino-israelí. Lo que le diferenciaba de ellos, entre otras cosas, es que no firmaba las declaraciones escritas por AIPAC, en la que la inmensa mayoría de los senadores suscribían promesas de apoyo a Israel.

Antes de ser nombrado Secretario de Defensa, el senador conservador por Carolina del Sur, Lindsey Graham, acusó a Hegel de poder llegar a ser “...el Secretario de Defensa más antagonista de Israel de cuantos hay en la historia de la nación”.²⁵⁴ Graham dijo en el programa de televisión *State of the Union*, que la nominación de Hegel era una afrenta a todos los que apoyaban a Israel. Por su parte, el senador por Nueva York, Chuck Schumer, “...el número 3 del Senado, líder demócrata y partidario de Israel ha dicho que necesita escuchar de Hegel responder a las preguntas antes de decidir si lo apoyan o no”.²⁵⁵ Por otra parte, el senador John McCain, le reprochó por su oposición a la guerra de Irak.

Finalmente Hegel tuvo que ceder. Pidió disculpas por declaraciones antisemitas. Hegel envió una carta a la senadora Barbara Boxer de California, una demócrata judía, en la que dijo que apoyaba plenamente las sanciones unilaterales contra Irán y *Hezbollah* y lo condenó como una amenaza terrorista a Israel. “Dijo que su referencia –en una entrevista de 2006 con el *lobby* judío que tienden a intimidar a los legisladores fue una muy mala

²⁵² Sáenz de Ugarte Iñigo. “Chuck Hegel y el lobby judío”. Disponible en Internet en: www.guerraeterna.com/chuck-hegel-y-el-lobby-judio/ Última fecha de consulta el 5 de diciembre de 2015.

²⁵³ *Ibidem*.

²⁵⁴ Alandete David. “Obama elige a un exsenador republicano como jefe del Pentágono”. Disponible en Internet en: “internacional.elpais.com/internacional/2013/01/06/actualidad/1357502423_560164.html”. Última fecha de consulta el 5 de diciembre de 2015.

²⁵⁵ *Ibidem*.

elección de palabras, y que el entendía cómo tales palabras pueden ser interpretadas como anti-Israel”.²⁵⁶

5.3.2. Presión sobre Charles Freeman

Otro hecho que muestra el poder del *lobby* israelí en Estados Unidos, durante la administración del presidente Obama, es el caso del ex embajador Charles Freeman quien era candidato a presidente del *Consejo Nacional de Inteligencia*, y había representado a Estados Unidos en Arabia Saudita, además lideraba en el seno del Departamento de Estado y de la CIA, una corriente que promueve un reajuste de la política de Washington en el Medio Oriente a favor de los intereses nacionales de Estados Unidos.

Freeman ha servido por 30 años en la diplomacia estadounidense, así como también en el Departamento de Defensa. Además ha promovido el libro de los profesores Mearsheimer y Walt sobre el *lobby* judío, y además organizó la invitación al Presidente iraní Mahmud Ahmadinejad a la Universidad de Columbia. En un discurso que dio en 2005, se refirió al conflicto Israelí-palestino de la siguiente manera: “mientras que Estados Unidos siga proporcionando incondicionalmente el financiamiento y la protección política que hacen posible la ocupación israelí y la política de violencia autodestructiva que esa ocupación genera, habrá muy pocas razones, o más bien estrictamente ninguna razón, para esperar la resurrección de nada parecido al difunto proceso de paz”.²⁵⁷

Entre los estudiosos del tema, es conocido que cuando alguien del Gobierno o algún político se atreve a decir algo así, su carrera prácticamente ha terminado. “Extremadamente inquieto, como era de esperar, el *lobby* israelí desencadenó una campaña de difamación contra Freeman, con la esperanza de que renunciara por sí mismo

²⁵⁶ “Chuck Hegel pide disculpas por declaraciones antisemitas”. Disponible en Internet en: diariojudio.com/noticias/chuck-hegel-pide-disculpas-por-declaraciones-antisemitas/43654/ Última fecha de consulta el 5 de diciembre de 2015.

²⁵⁷ Mearsheimer John. “El lobby Judío pro-Israel se tambalea en Estados Unidos, tiempos de cambios”. Disponible en Internet en: <http://www.cherada.com/articulos/el-lobby-judio-proisrael-se-tambalea-en-estados-unidos-tiempos-de-cambios> Última fecha de consulta el 8 de diciembre de 2010.

o de que Obama lo despidiera”.²⁵⁸ Primero atacó el grupo AIPAC, después los medios pro-Israel siguieron con la campaña de calumnias.

Rápidamente se incorporaron a la jauría varios periodistas de renombre, como Jonathan Chait y Martin Peretz, del bimensual *The New Republic*, y Jeffrey Golberg de la publicación mensual *The Atlantic*, y Freeman se vio bajo el bombardeo de las publicaciones que permanentemente defienden a Israel, como *The National Review*, *The Wall Street Journal* y el *Weekly Standard*.²⁵⁹

La presión sobre Freeman también surgió desde el Congreso mismo, en donde el *lobby* judío es muy poderoso. Todos los miembros republicanos de la Comisión Senatorial de Inteligencia atacaron sin piedad a Freeman, al igual que los senadores demócratas como Joseph Lieberman y Charles Schumer. El senador Charles Schumer, se sintió feliz cuando finalmente Freeman tuvo que renunciar. Sin el apoyo del ejecutivo, a Freeman no le quedó ninguna alternativa.

Freeman habría sobrevivido a la jauría si la Casa Blanca le hubiera dado su apoyo. Pero la adulación de Barak Obama hacia el *lobby* israelí durante la campaña electoral y su revelador silencio durante la guerra contra Gaza demuestran que el *lobby* no es el tipo de adversario al que él esté dispuesto a enfrentarse. Por consiguiente, de forma nada sorprendente, se quedó callado, y Freeman no tuvo más remedio que renunciar.²⁶⁰

Como en otras ocasiones, el *lobby* judío negó su campaña contra Freeman. El vocero del AIPAC, Josh Block, ha dicho que su organización no había adoptado posición alguna sobre esa cuestión y que no había realizado ninguna acción de cabildeo en el Capitolio. Como resultado de ese acontecimiento, el presidente Barak Obama ha recibido críticas de algunos periodistas. David Broder del periódico *The Washington Post* publicó un artículo en donde se burlaba de Obama. “La administración Obama acaba de sufrir una incómoda derrota ante los mismos cabilderos que el presidente juró poner en su lugar”.²⁶¹ Críticos de este grupo señalaron que lo anterior fue una clara victoria ante la Administración de Obama.

²⁵⁸ *Ibidem*.

²⁵⁹ *Ibidem*.

²⁶⁰ *Ibidem*.

²⁶¹ *Ibidem*.

Por otra parte, 17 ex embajadores se manifestaron en favor de Freeman. Si bien algunos de ellos no compartían todas sus opiniones, tenían en gran estima su experiencia profesional y su capacidad para facilitar al presidente un análisis no basado en prejuicios partidistas.

Sin embargo, Charles Freeman no se quedó callado, siguió haciendo declaraciones después de retirar su candidatura como director del *Consejo Nacional de Inteligencia*, se enfrentó a sus enemigos, y los señaló, refiriéndose a ellos como un grupo de individuos en su mayoría derechistas que afirman que representan a la comunidad judía y declaró:

Hay una ironía especial en el hecho de que haya sido acusado de consideración inadecuada de opiniones de gobiernos y sociedades extranjeros por un grupo tan claramente resuelto a imponer la adhesión a las políticas de un gobierno extranjero –en ese caso, el gobierno de Israel. Considero que la incapacidad del público estadounidense de discutir, o del gobierno de considerar, cualquier opción para las políticas de EE.UU., en Oriente Próximo a las que se oponga la facción gobernante en la política israelí, ha permitido que esa facción adopte y sustente políticas que en última instancia amenazan la existencia del Estado de Israel... No es sólo una tragedia para los israelíes y sus vecinos en Oriente Próximo; está haciendo un daño cada vez más amplio a la seguridad nacional de EE.UU.²⁶²

Para los que siguen el tema de cerca, el caso Freeman es un hecho importante. “Ya ha provocado un nuevo enfoque más intenso en el lobby por parte de los medios dominantes”,²⁶³ el escándalo provocó una atención indeseada por el *lobby* judío, “...tanto el *New York Times* como el *Washington Post* publicaron artículos en primera plana sobre la controversia Freeman en los que utilizaron específicamente la frase “lobby de Israel”, mientras detallaban las acusaciones y contra-acusaciones que vinieron después de la afirmación de Freeman de que fue liquidado por el lobby”.²⁶⁴

Finalmente frente a las revueltas populares en Túnez y Egipto que provocaron cambios impensados hasta hace muy poco tiempo, el principal sionista en la administración del presidente Barak Obama, es decir, el Vicesecretario de Estado, James Steinberg, ligado al

²⁶² Dreyfuss Robert. “El caso Freeman es un tiro de advertencia a Obama”. Disponible en Internet en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=82552> Última fecha de consulta el 14 de diciembre de 2015.

²⁶³ *Ibidem*.

²⁶⁴ *Ibidem*.

grupo judío AIPAC, viajó a Israel para “...asegurar al régimen de Netanyahu/Lieberman que EEUU estaba en contacto con el alto mando del ejército egipcio y sectores de la oposición civil (El Baradei) y que el apoyo de Washington al movimiento democrático estaba condicionado a que dieran todo tipo de seguridad de que no iban a cambiar el Tratado israelo-egipcio”.²⁶⁵ En la opinión de James Petras, la Configuración del Poder Zionista en Estados Unidos solo le interesa proteger a Israel una vez más, “...la ZPC no está precisamente preocupada por fomentar la democracia a través de la política exterior estadounidense sino tan sólo en utilizar la diplomacia y el apalancamiento militar de EEUU al servicio de Israel”.²⁶⁶

5.4. AIPAC en el Congreso con Barack Obama

En el año 2009, el congresista estadounidense James Traficant fue entrevistado en televisión por la conductora Greta Van Susteren, quien es una periodista norteamericana y una celebridad en el canal de noticias *Fox*, en donde conduce el programa *On The Record*. Dicho legislador criticó al grupo de presión AIPAC y sugirió que el *lobby* judío tiene un control total sobre el Congreso de los Estados Unidos de América y los *Mass Media* de ese país.

James Anthony Traficant (nació el 8 de mayo de 1941- murió el 27 de septiembre de 2014) fue un político demócrata y miembro de la Cámara de Representantes de Estados Unidos por el estado de Ohio; Traficant definió la situación del *lobby* judío durante el gobierno de Barack Obama, de la siguiente manera: “Yo creo que Israel tiene un dominio absoluto sobre el gobierno de Estados Unidos. Ellos controlan ambos miembros del Senado. Ellos nos han involucrado en guerras en las que tenemos poco o ningún interés. Ellos controlan gran parte de nuestra política exterior”.²⁶⁷ Por otro lado, en 2008, el *lobby*

²⁶⁵ Petras James. “El sionismo estadounidense frente al movimiento egipcio por la democracia”. Disponible en Internet en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=122925> Última fecha de consulta el 6 de diciembre de 2015.

²⁶⁶ *Ibidem*.

²⁶⁷ “Greta Van Susteren James Trafican” Disponible en internet en: <https://www.youtube.com/watch?v=0scNGzWfv8A> Última fecha de consulta el 2 de mayo de 2016.

judío otorgó fuertes sumas de dinero a congresistas de Estados Unidos. Así encontramos que, el legislador recurre a una visión pragmática de su función política.

De acuerdo con César Pérez, la experiencia que el congresista estadounidense logra tener, lo llevará a moverse políticamente siempre en varias direcciones; es capaz de cambiar cuando las circunstancias lo requieren; de igual forma, es capaz de convivir y coincidir con puntos de vista plurales, diferentes y, casi siempre, en conflicto. Para este autor, los legisladores que buscan poder se nutren de una actitud y pensamiento que valora sobre todo la utilidad y el valor práctico de acción, en busca de un objetivo o de una meta política.

Para introducirnos en este tema, existen datos precisos con respecto de la cantidad de dinero que se otorgó a diferentes legisladores estadounidenses. Así, en el Senado de aquel país, el principal beneficiado fue McConnell con un total de \$ 107, 956 dólares, pero a lo largo de sus carreras el más atractivo para AIPAC, es el senador judío Carl Levin, quien ha recibido un total de \$ 728,737.

A continuación, mediante el contenido del siguiente cuadro se ahonda más sobre lo que se ha tocado en párrafos precedentes, a saber:

FIGURA 19 LOS 10 PRINCIPALES LEGISLADORES BENEFICIADOS POR EL DINERO DEL LOBBY JUDÍO EN 2008

Ciclo 2008 Cámara de Representantes	Monto	Ciclo 2008 Senado	Monto
Kirk, Mark(R-IL)	\$62,000	McConnell, Mitch (R-KY)	\$107,956
Hoyer, Steny (D-MD)	\$58,000	Coleman, Norm (R-MN)	\$105,000
Cantor Eric(R-VA)	\$47,500	Lautenberg, Frank(D-NJ)	\$73,500
Berkley, Shelley(D-NV)	\$45,350	Levin,Carl (D-MI)	\$69,850
Boehner John (R-OH)	\$37,500	Collins, Susan (R-ME)	\$57,500
Engel, Eliot(D-NY)	\$36,500	Pryor,Mark (D-AR)	\$53,500
Pense, Mike(R-IN)	\$32,500	Smith, Gordon(R-OR)	\$52,500
Ros-Lehtinen,Ileana(R-FL)	\$29,750	Reed, Jack(D-RI)	\$50,000
Klein, Ron (D-FL)	\$25,000	Landrieu,Mary (D-LA)	\$50,000
Lowey,Nita(D-NY)	\$23,000	Swett, Katrina(D-NH)	\$49,000
Cámara de Representantes aportaciones lo largo de su		Senado aportaciones a lo largo de su carrera política	

carrera política			
Berkley, Shelley (D-DN)	291,555	Carl Levin (D-MI)	728,737
Engel, Eliot (D-NV)	216,418	Harkin, Thomas(D-IA)	546,950
Hoyer, Steny (D-MD)	197,275	Lautenberg, Frank (D-NJ)	507,578
Kirk, Mark (R-IL)	191,882	Specter, Arlen (R-PA)	503,473
Cantor, Eric(R-VA)	176,230	McConnell, Mitch (R-KY)	485,141
Obey, David (D-WI)	159,600	Durbin, Richard(D-IL)	372,421
Ros-Lehtinen, Ileana (R-FL)	155,740	Lieberman, Joseph (Ind-CT)	366,351
Lowey, Nita(D-NY)	141,738	Baucus, Max(D-MT)	352,648
Levin, Sander(D-MI)	123,727	Reid,Harry(D-NV)	320,301
Lantos, Tom(D-CA)	123,250	Wyden,Ronald(D-OR)	277,562

Fuente: Disponible en Internet en www.wrmea.org/pdf/paccharts_32-37.pdf

De acuerdo a las anteriores cifras, en la Cámara de Representantes, el legislador más beneficiado por tales fondos fue Mark Kirk, republicano con un total de \$62,000. Pero el representante Shelley Berkley, a lo largo de su carrera política, le han otorgado \$291, 555. Tal como se comentó antes, el legislador Carl Levin es el que más dinero ha recibido en su carrera política. Lo anterior tiene sus consecuencias, es decir, el desprestigio de las instituciones políticas de todo tipo está en ascenso: partidos políticos, Congreso, Poder Ejecutivo y Judicial.

Para Abraham F. Lowenthal, las aportaciones financieras de campaña se han convertido más que nunca en el aspecto más poderoso y dominante del sistema político estadounidense, en especial desde la decisión tomada por la Suprema Corte en 2010, en torno al caso *Ciudadanos Unidos*, con el cual se eliminaron los topes a las sumas que individuos adinerados, sindicatos y corporaciones pueden gastar para apoyar causas políticas y candidatos de sus preferencias. El caso *Ciudadanos Unidos* contra Comisión de Elecciones Federales, dictada por la Corte Suprema de los Estados Unidos el 21 de enero de 2010, fue una sentencia histórica que permitió la participación de empresas en campañas políticas electorales.

Por su parte, el presidente estadounidense, Barack Obama, criticó duramente la sentencia sobre financiación electoral del Tribunal Supremo de su país. Con ello, se dio una enorme victoria a los *lobbies* y representantes de los intereses particulares, según Obama. También académicos han criticado el fallo de la Suprema Corte por que el gobierno no

puede prohibir que las empresas, los sindicatos y otros grupos poderosos hagan gastos en política para influir en las elecciones. “Por lo tanto, los desbalances en las finanzas de campaña se han exacerbado. Las distorsiones en políticas que se pueden atribuir a contribuciones de campaña son probablemente más pronunciadas en Estados Unidos que en el México o Brasil contemporáneos”.²⁶⁸

5.4.1. El 111th. Congreso (2009-2011)

Tal Congreso fue la reunión del Poder Legislativo del Gobierno Federal de los Estados Unidos, compuesto por el Senado y la Cámara de Representantes. Inició durante las últimas semanas de la Administración de George W. Bush, hasta el 3 de noviembre de 2011. Así también, durante este Congreso participaron 14 senadores judíos, 12 demócratas y dos independientes. En la Cámara de Representantes hubo 30 demócratas y uno republicano (Ver Anexo 2). Los legisladores judíos, al votar calibran la opinión de su distrito electoral y escuchan a sus simpatizantes que los apoyan económicamente. No votan automáticamente a favor de Israel o del *lobby* judío.

Durante este periodo, AIPAC, se destacó con diferentes proyectos que impulso en el Congreso estadounidense. En la siguiente tabla, se muestran los principales proyectos de ley que terminaron con éxito en el proceso legislativo. La mayoría tenían que ver con Irán y su programa nuclear.

FIGURA 20 PRINCIPALES PROPUESTAS DEL LOBBY JUDIO 111° CONGRESO

NÚMERO DE PROPUESTA	CONGRESO	TÍTULO	Asunto específico
H.R. 1327	111°	Acta que permite sanciones contra Irán.	3
H.R.2194	111°	Acta contra la proliferación de armas de Irán.	3
S.908	111°	Acta contra el petróleo de Irán	3
H. RES.34	111°	El reconocimiento que tiene Israel para defenderse de los ataques de Gaza.	1
H. RES.867	111°	Llamado al Presidente y al	1

²⁶⁸ Lowenthal F. Abraham. *Op. Cit.* Pág. 16

		Vicepresidente para que se opongan a los reportes de Naciones Unidas en contra de Israel.	
S.RES.10	111°	El derecho de Israel a su defensa y el apoyo de Estados Unidos.	1
S.2799	111°	Sanciones contra Irán	1

Fuente: Elaboración propia con datos de la página de internet OpenSecret.org. Disponible en

<http://www.opensecret.org/lobby/clientbills.php?id=D000046963&year=2008>

El AIPAC gastó en 2009 un total de \$2, 769,721 en trabajo de *lobby*. De acuerdo a la ley que regula estos grupos en el siguiente cuadro se muestran los reportes que entregó este grupo durante ese año ante el Poder Legislativo.

FIGURA 21 LOS REPORTES ENTREGADOS EN 2009 POR AIPAC DE ACUERDO A LA LEY QUE REGULA LOS LOBBIES

Lobby	Tipo de Reporte	Monto
American Israel Public Affairs Cmte.	Primer Reporte	\$717,783
American Israel Public Affairs Cmte.	Segundo Reporte	\$684,665
American Israel Public Affairs Cmte.	Tercer Reporte	\$687,455
American Israel Public Affairs Cmte.	Cuarto Reporte	\$679,818

Fuente: Elaboración propia con datos del sitio de internet OpenSecret.

En este mismo orden de ideas y como señalamos anteriormente, hay grupos independientes vinculados al Comité Americano Israelí de Asuntos Públicos que pueden recaudar fondos sin límite y no están obligados a revelar el origen y destino del dinero. Por otro lado, AIPAC tiene otras herramientas para aportar dinero y sin necesidad de reportarlos. Planteados en estos términos, los datos anteriormente presentados se deben tomar con cuidado.

Muchos congresistas han sido favorecidos con las contribuciones económicas del *lobby* judío para sus campañas durante este periodo (Ver Anexo 3). El cuadro muestra por qué muchos autores aseguran que el *lobby* judío, ejerce un estrangulamiento sobre el Congreso de los Estados Unidos, debido a su capacidad para premiar a legisladores y

candidatos al Poder Legislativo que apoyan su programa, y para castigar a quienes lo desafían.

Uno de los principales, fue el líder de la mayoría en el Senado, Harry Reid, así como también el líder de la minoría en el Senado, Mitch McConnell, la vocera Nancy Pelosi, quien se convirtió en la personalidad más importante en el Congreso, ubicada en la cima de la pirámide cameral y el líder de la minoría en la Cámara de Representantes, John Boehner. Todos retuvieron sus puestos y son aliados incondicionales de este grupo de presión; adicionalmente Eric Cantor, de origen judío se convirtió en el líder en la Cámara de Representantes de los *Whip*.

5.4.2 Reporte Goldstone

El siguiente es un caso en donde se describe la influencia del *lobby* judío en el Congreso de ese país. El 27 de diciembre de 2008, el Ejército israelí llevo a cabo una serie de ataques en la Franja de Gaza, con el objetivo según el Gobierno israelí, de eliminar la capacidad militar de la organización palestina *Hamás*. En la confrontación, murieron 1,400 palestinos, en tanto que otros 3,500 resultaron heridos. Del bando contrario murieron 13 israelíes.

Richard Goldstone, recibió el delicado encargo por parte del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas de presidir una misión de expertos encargada de investigar lo sucedido en las tres semanas en que Israel llevo a cabo la llamada "Operación Plomo Fundido". El contenido del informe Goldstone fue duro para las Fuerzas Armadas de Israel y *Hamás*, a las que se acusó de haber cometido potenciales crímenes de guerra y posibles crímenes contra la humanidad en el transcurso del conflicto armado. Inmediatamente el juez sudafricano que es judío, sufrió una campaña de desprestigio tanto en Israel como de grupos judíos en Estados Unidos.

Lo anterior tuvo serias repercusiones internacionales, entre las que destacan las siguientes: primeramente, el Secretario de la Organización de Naciones Unidas, Ban Ki-moon aseguró estar profundamente alarmado por los ataques de los dos bandos. El

informe Goldstone recibió el respaldo de la Asamblea General de la ONU y del Consejo de Derechos Humanos en el cual fue aprobado. “De los 47 países integrantes del Consejo, 25 votaron en favor de una resolución presentada por los palestinos, Egipto, Nigeria, Túnez y Paquistán. Once delegados se abstuvieron y seis países, incluyendo Estados Unidos y algunos de la Unión Europea (UE), votaron en contra”.²⁶⁹ Por parte, en lo que respecta a la comunidad internacional las reacciones fueron dispares.

El daño a la imagen de Israel producido por el Informe Goldstone fue inmediato. El Presidente israelí Shimon Peres, declaró que pediría al Secretario General de la ONU, la anulación del informe y calificó a Richard Goldstone de un hombre insignificante, falto de cualquier sentido de justicia y de tecnócrata sin conocimiento de jurisprudencia. Por su parte, “...Goldstone dijo que los esfuerzos israelíes por investigar las acusaciones de crímenes de guerra por parte de sus soldados hasta ahora fueron pusilánimes”.²⁷⁰ Además criticó a Israel por no haber prestado una plena cooperación a las investigaciones.

Al mismo tiempo el gobierno israelí llevó a cabo un trabajo diplomático intenso para contrarrestar el desprestigio internacional, Israel siempre se negó a reconocer la validez del informe por considerarlo sesgado e incompleto. El Primer Ministro Benjamin Netanyahu, exigió que el informe Goldstone fuera suprimido y declaró que la ofensiva llevada a cabo por Israel fue un acto de autodefensa y negó que en dicha campaña se cometieran crímenes de guerra.

Por otro lado, el gobierno de Estados Unidos por medio de la embajadora ante Naciones Unidas (ONU), Susan Rice, criticó el informe valorándolo de desequilibrado e inaceptable. Inmediatamente el Senado de Estados Unidos salió en defensa de Israel al votar una resolución S. Res. 138 por la que exigió a Naciones Unidas que se desvincule de las conclusiones del informe. La iniciativa, presentada por la senadora Kirsten Gillibrand y el senador James Risch concluían que la *Operación Plomo Fundido* emprendida por Israel sobre Gaza jamás tuvo la intención de dañar a la población civil. Poco después, el mismo Senado expresó su apoyo con la propuesta S.Res.6, su solidaridad con Israel y su capacidad de defensa contra el terrorismo de la Franja de Gaza. Por otro lado, la Cámara

²⁶⁹ Periódico. *El Universal*, 17 de octubre de 2009, Pág. A22.

²⁷⁰ Periódico *El Universal*, 16 de septiembre de 2009, Pág. A25.

de Representantes, mediante la su resolución H.Res.37 condenó a Hamas por sus ataques contra Israel.

Voces aisladas tuvieron una posición distinta a la mayoría de los legisladores estadounidenses, tales son los casos de los representantes, John Olver y Lois Capps, quienes enviaron una carta a la Secretaria de Estado Hillary Clinton criticando a Israel.

El periodista Shirl McArthur de la revista *Questia*, en un artículo titulado *111th Congress Expresses its Vigorous Support for Israel's Gaza Massacre*, expone, entre otras cosas que, el nuevo Congreso, no gastó tiempo en expresar su vigoroso apoyo a Israel, incluso dejando de lado las presiones por la crisis económica del 2008.

La versión del "...Senado S.Res.10, paso el 8 de junio con 34 a favor, incluyendo una sentencia contra actos de terrorismo. La versión más firme de la Cámara de Representantes H.Res.34, paso el 9 de junio con 117 a favor, incluye una sentencia contra Hamas".²⁷¹ El citado artículo concluye que las resoluciones de los legisladores estadounidenses condenan a *Hamas*, y se le dio amplia cobertura en los medios de difusión de ese país. Pero, la propuesta no dice nada de las atrocidades que llevó a cabo Israel en la Franja de Gaza, en donde millones de personas son privadas de comida, agua, medicina y otras asistencias humanitarias.

En 2011, el Congreso de Estados Unidos pasó una resolución no vinculante que define al Informe Goldstone como definitivamente parcializado y no digno de mayor consideración. La resolución del Congreso tuvo una fuerte influencia de AIPAC, en razón de que:

la Cámara de Representantes aprobó por mayoría abrumadora (344 contra 36) una resolución (sin carácter de ley, o sea, no obligatoria) redactada por la republicana cubanoestadounidense Ileana Ros-Lehtinen junto con el demócrata liberal Howard Berman que repudia el Informe Goldstone al considerarlo "irremediablemente parcial y sin mérito para mayor consideración o legitimidad", e insta al gobierno de Barack Obama a

²⁷¹ Shirl McArthur. "111th Congress Expresses its Vigorous Support for Israel's Gaza Masacre". Disponible en Internet en: <http://www.questia.com/magazine/1P3-1699247291/111th-congress-expresses-its-vigorous-support-for> Última fecha de consulta el 23 de diciembre de 2015.

mantener su posición al informe y a los intentos para implementar sus recomendaciones²⁷².

De igual manera, la resolución en cita demanda que la Organización de las Naciones Unidas rescinda el contenido del Informe Goldstone por ser anti-Israel. “El reporte describe un panorama distorsionado, dijo el líder de la mayoría de la Cámara de Representantes, Steny Hoyer. Enfatiza la práctica de identificar a Israel por sobre los demás países para condenarlo, agrego”²⁷³.

Sin embargo, hay analistas que señalan que el juez sudafricano Richard Goldstone, fiscal del Tribunal de La Haya y sionista reconocido fue complaciente con el gobierno israelí, “...las acusaciones de la misión contra Israel difícilmente podrían haber sido más débiles, en contraste con los testimonios que se pueden escuchar en Gaza, que se pueden consultar en su sitio web.”²⁷⁴

Lo anterior, viene a ser el resultado del compromiso que tienen los políticos de ese país con Israel. Gracias al dinero que reciben del *lobby* judío. Los legisladores de ambos partidos, tanto Republicanos como Demócratas se ponen obedientes a las órdenes de AIPAC, comprometiendo su apoyo, y con ello, recibir su dinero para la próxima elección. Lo anterior ejemplifica perfectamente cómo trabaja ese grupo de presión en el Congreso de ese país.

5.4.3. El 112th. Congreso (2011-2013)

El 112° Congreso de los Estados Unidos inició en Washington, D.C., desde el 3 de enero de 2011 al 3 de enero de 2013, es decir, el tercer y cuarto año de la presidencia de Barack Obama. Durante este Congreso participaron 13 senadores judíos, 11 demócratas y dos independientes. En la Cámara de Representantes 26 demócratas y un republicano, como

²⁷² Periódico *La Jornada*. Jueves 5 de noviembre de 2009. Pág. 25.

²⁷³ Coenwell Susan. “Cámara EEUU: Reporte ONU de crímenes guerra en Gaza es parcial”. Disponible en Internet en: Ita.reuters.com/article/worldNews/idLTASIE5A300B20091104 Última fecha de consulta el 2 de enero de 2016.

²⁷⁴ Ali Tariq. *Op. Cit.* Pag.70

ya quedó asentado previamente, los legisladores judíos no votan automáticamente a favor del *lobby* judío. Hay unos congresistas judíos más favorables a Israel y al AIPAC que otros.

Así encontramos los siguientes ejemplos, a saber: el Presidente del Senado fue Joe Biden, quien es favorable a los intereses del *lobby* judío. Biden en una ocasión elogió la capacidad de los judíos para integrar las diferencias étnicas en territorio norteamericano, así como los logros singulares y sobresalientes de la comunidad judía de ese país. Según el 47° vicepresidente ningún grupo ha tenido una influencia tan descomunal en Estados Unidos como los judíos. Él se declaró sionista en una ocasión.

Por otro lado, el Presidente de la Cámara de Representantes fue John Boehner. También favorable a los intereses de ese grupo de presión, en 2015 en un claro desafío a Barack Obama y sin consultar al Departamento de Estado, el presidente de la Cámara, el republicano Boehner, invitó al Premier del Estado de Israel Benjamin Netanyahu a dar un discurso en una sesión plenaria en el Capitolio. El Primer Ministro israelí aprovechó la ocasión para criticar a Irán y el acuerdo firmado con Estados Unidos. Respecto a lo anterior, la Casa Blanca fustigó la invitación por considerar que contraviene el correspondiente protocolo.

Según el Centro para la Política Responsable, el dinero total invertido por el *lobby* judío en 2012 fue de \$15, 044,074, cantidad que se adjudicó de la siguiente manera: para los Demócratas \$8, 937,602 y para los Republicanos fue de \$ 6, 051,972, para otros candidatos fue de \$ 54,500. En el caso del Poder Legislativo se aportaron \$6, 553,190 para la Cámara de Representantes y para el Senado fueron \$ 3, 424,538. Este grupo defendió sus intereses y en la mayoría de sus acciones tuvo éxito. Por ejemplo, en 2011, el AIPAC ayudó a convencer a los miembros del Congreso para patrocinar resoluciones en contra de la petición de Palestina de obtener el estatus de Estado observador de las Naciones Unidas. Sin embargo, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó una moción que reconocía a Palestina como Estado observador no miembro.

De acuerdo a la ley que regula el *lobby* en Estados Unidos. Los *lobbyist* registrados por AIPAC durante el 112° Congreso fueron: Steve Colman, Jeffrey Danko, Eric Feuer, Marvin

Gillette, David Gordon, Bradley Kohr, Howard Kuhnreich, Jeff C. Kurz, Ester Lascar, Natalie Rickman, Gregg Saxon, Steve Aserkoff y Deborah Saxon. Estos personajes ayudaron a impulsar diferentes proyectos de ley ante el Poder legislativo. Se puede destacar la H.Res.314, que declara que es una política de Estados Unidos apoyar a su aliado Israel. La S.Res.599, la cual expresa el apoyo total a Israel para protegerse de los ataques terroristas y cuidar de sus ciudadanos de sus vecinos hostiles.

En 2012, el AIPAC gastó un total de \$2, 761,388 en trabajo de *lobby*. El proceso que sigue este grupo para conseguir aliados funciona como sigue: Los candidatos son convocados a entrevistas con personal de AIPAC o son monitoreados por el mismo grupo. Los que son considerados suficientemente comprometidos con la agenda de Israel reciben una lista de donantes que probablemente maximizarán sus contribuciones a la campaña política siguiente. Así, un legislador amigo del *lobby* judío puede reunir suficiente dinero para montar una campaña lo suficientemente fuerte para el Congreso en la mayoría de los distritos que representa, al mismo tiempo asegura su reelección en el puesto.

Por lo tanto, los posibles congresistas tienen un incentivo para ser amigos del *lobby* judío: esto refuerza el apoyo a Israel en el Congreso. Los candidatos al Poder Legislativo deben ser especialmente sensibles a las preocupaciones de los intereses de este grupo de presión; se deduce que la política exterior que apoye el candidato seleccionado será influenciada, aunque no esté obligado, por las promesas que hizo durante la campaña para quedar bien con el *lobby* judío.

Mediante los siguientes ejemplos, se muestra la relación que existe entre el dinero de AIPAC y los proyectos de ley que ese grupo logra impulsar en el Congreso. Con datos del Centro para la Política Responsable se pueden observar como existe una estrecha colaboración entre el dinero, legisladores y leyes.

Durante el año 2013 el grupo de presión AIPAC solicitó apoyo a la Cámara de Representantes para impulsar la *Nuclear Iran Prevention Act* (H.R.850), patrocinada por los legisladores Ed Royce (R-CA), quien ha recibido un total de \$ 130,850 dólares y Eliot Engel (D-NY), beneficiado con \$134,150 dólares del *lobby* judío y con el apoyo de otros

307 representantes se aprobó la acta. Otro proyecto fue el *United States-Israel Strategic Partnership Act* (H.R. 938) con la ayuda de 230 legisladores.

El Senado trabajó en la *Resolution on Iran Santions* (S.Res.65), patrocinada por Lindsey Graham(R-SC), quien ha recibido un total de \$286,350 dólares del *lobby* judío y Robert Menéndez (D-NJ), quien ha acumulado un total de \$341,170 dólares de ese grupo según el Centro para la Política Responsable, y con el apoyo final de 89 senadores sacaron adelante la resolución. Finalmente en el mismo Senado llevaron adelante la *United States-Israel Strategic Partnerships Act* (S.462) propuesta por la senadora judía Barbara Boxer (D-CA), quien ha sido beneficiada con la cantidad de \$243,154 dólares y Roy Blunt(R-MO), senador que ha recibido \$137,100 dólares del mismo grupo de presión, la propuesta legislativa fue impulsada por otros 27 senadores.

Durante el 112° Congreso, los PAC más importantes para el *lobby* judío fueron “JStreetPAC con \$1 412,667, NorPAC gasto \$897,901, despues *National Action Cmte* dio \$331,050, *Join Action Cmte for Political Affairs* aporto \$239,631, *Citizens Organized PAC* entrego \$216,000, *Friends of Israel* proporciono \$180,500 y finalmente *Republican Jewish Coalition* dono \$167,420”.²⁷⁵ A continuación, mediante el siguiente cuadro se ahonda más sobre la ayuda económica del *lobby* judío para diferentes políticos en el año 2012:

FIGURA 22 LOS PRINCIPALES POLITICOS FINACIADOS POR EL LOBBY JUDIO EN 2012

Número	Candidato	Puesto	Monto
1	Ronney, Mitt(R)	Candidato	\$905,843
2	Obama, Barack (D)	Candidato	\$801,266
3	Berkley, Shelley (D-NV)	Cámara de representantes	\$521,174
4	Menendez, Robert (D-NJ)	Senado	\$341,170
5	Mandel, Josh (R-OH)		\$275,050
6	Brown, Sherrod (D-OH)	Senado	\$269,551
7	Kaine, Tim (D-VA)		\$243,820
8	Ros-Lehtinen Ileana (R-FL)	Cámara de Representantes	\$238,685
9	Berman, Howard (D-CA)	Cámara de Representantes	\$221,470

²⁷⁵ Disponible en Internet en <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?cycle=2012&ind=Q05>
Última fecha de consulta el 25 de enero de 2016.

10	Nelson, Bill(D-FL)	Senado	\$218,850
11	Cardin, Ben (D-MD)	Senado	\$218,793
12	Cantor, Eric(R-VA)	Cámara de representantes	\$211,810
13	McCaskill,Claire (D-MO)	Senado	\$207,871
14	Hasner, Adam (R-FL)		\$195,056
15	Rothman, Steven (D-NJ)	Cámara de Representantes	\$187,410
16	Lingle, Linda (R-HI)		\$185,500
17	Baldwin, Tammy (D-MI)	Cámara de Representantes	\$172,380
18	Stabenow Debbie (D-MI)	Senado	\$167,852
19	Schneider, Brad(D-IL)		\$163,284
20	Heinrich Martin (D-NM)	Cámara de Representantes	\$158,373

Fuente: Disponible en internet en: <https://www.opensecrets.org/industries/recips.php?ind=005&recipdetail=A&sortorder=U&men=Y&cycle=2012> Última fecha de consulta el 29 de diciembre de 2012.

De acuerdo con el Centro para la Política Responsable (CRP, por sus siglas en inglés), para el año 2012 los candidatos que más dinero reunieron fueron los candidatos a la presidencia, es decir, Barack Obama y Mitt Romney. Muy lejos están los legisladores, sin embargo, debemos tomar en cuenta que los congresistas cada cierto tiempo reciben fondos para sus campañas electorales de ese grupo de presión.

5.4.4 Ileana-Ross-Lehtinen

Para comprender mejor el concepto de pragmatismo en el Congreso analicemos el siguiente ejemplo: En el cuadro anterior podemos destacar a la legisladora Ileana-Ross-Lehtinen, con un monto total de \$238,685 dólares otorgados por el *lobby* judío. Este es un ejemplo claro de un legislador que a cambio de dinero apoya los intereses de este grupo de presión, ya sea impulsando leyes que beneficien a Israel o condenando a los países enemigos de esa nación en el Congreso de Estados Unidos. Es una legisladora pragmática que a cambio de su voto defiende los intereses de sus patrocinadores.

Ileana-Ross-Lehtinen, es una política cubano-estadounidense, miembro de la Cámara de Representantes desde 1989 por el distrito 27 del Estado de Florida. Es integrante del Partido Republicano. La congresista nació en 1952 en La Habana. Sus abuelos maternos eran judíos que se asentaron en Cuba. Su abuelo materno, Jacobo Adato, fue un

respetable líder de la comunidad judía en la capital de la Isla. Adato no solo se quedó en Cuba, en 1959 con la Revolución, sino que fue presidente del Centro Sefardí de ese país.

Su padre, Enrique Emilio Pérez, fue uno de los oficiales del régimen de Batista que luego del triunfo de la Revolución castrista ofreció sus servicios a la CIA. La familia de Ileana-Ross-Lehtinen se mudó a Estados Unidos donde la joven Ileana estudió la licenciatura en idioma inglés en la *Florida International University* en 1975. Posteriormente hizo una maestría en Dirección de la Educación.

Es una impulsora de la política anticubana, logró ser electa para el Congreso de Estados Unidos con la asesoría de Otto Reich y Jeb Bush, fue apodada en Cuba como Loba Feroz, por su colaboración en el secuestro del niño Elián González. En 2006 en una entrevista declaró que aprueba la posibilidad de ver a alguien asesinar a Fidel Castro. Se define como una mujer representante de la comunidad hispana en el Congreso de Estados Unidos, en realidad es una política dura con los gobiernos de Venezuela, Bolivia, etc. Su postura política está alineada con las propuestas de los sectores más reacios de la derecha norteamericana.

El primer dato de la relación entre la legisladora y el *lobby* judío viene de 1989. En ese año la legisladora recibió un “total de \$25,550, del grupo pro-Israel National PAC que le otorgo \$ 5,000 mientras que las contribuciones individuales de personas favorables al *lobby* judío fueron de \$20,550”.²⁷⁶ La cantidad de dinero que recibió la legisladora de este grupo fue pequeña, es más el *lobby* cubano de Miami le dio más dinero con un monto de \$37,662. Con el transcurso de los años la situación ha cambiado y el *lobby* judío ha encontrado una buena amiga en Ross-Lehtinen.

Pronto se mostró como una defensora de los intereses de ese grupo de presión. En 1990, la ONU y Estados Unidos criticaron a Israel por la muerte de 19 palestinos durante las celebraciones de la fiesta de Sucot. Durante dicha celebración los judíos están de fiesta durante siete días. Por su parte, Ross-Lehtinen se opuso a las medidas y declaró que los Estados Unidos no deberían de presionar a Israel hasta que se realizaran una investigación exhaustiva sobre el incidente.

²⁷⁶ Larry Makinson. *Op. Cit.* Pag. 1041.

Para el año de 2001, la citada congresista viajó con su esposo Dexter-Lehtinen y sus dos hijas a Israel, bajo el pretexto de reforzar los lazos entre Israel y la comunidad hispana. “El fondo Aish Ha Tora, una organización sionista de Jerusalén, se encargó de la factura de 24,000 dólares que incluía los 10 000 dólares de una visita en helicóptero a la Masada”.²⁷⁷

En el año, 2005 se conoció el primer escándalo de la legisladora con actos de corrupción, en ese año, el Departamento de Justicia, investigó a Ross-Lehtinen por su conexión con el lobista judío Jack Abramoff, la congresista era conocida públicamente como socia del cabildero estafador. La congresista tiene fama de ser aficionada a los viajes de lujo ofrecidos por los *lobbyist*. Los paseos son una forma de comprar o ablandar lo que queda de ética de los legisladores estadounidenses.

El Centro para la Política Responsable (CRP, por sus siglas en inglés), tiene datos precisos sobre el monto de dólares que reciben los legisladores de ese país en cada elección. Para el ciclo electoral del año 2010 se cuentan con los siguientes números de Ileana Ross-Lehtinen.

FIGURA 23 CONTRIBUCIONES PARA ILEANA ROS-LEHTINEN EN 2010

Por Patrocinador	Total	Individual	PAC's	Por Industria	Total	Individual	PAC's
NorPAC	\$22,282	\$19,782	\$2,500	Pro-Israel	\$151,207	\$105,207	\$46,000
Lewis Tein LP	\$16,800	\$16,800	\$0	Lawyers	\$111,001	\$81,501	\$29,500
Rosen Partners	\$15,600	\$15,600	\$0	Real Estate	\$96,368	\$88,568	\$7,800
Leon Medical Centers	\$15,254	\$15,254	\$0	Health Professional	\$81,004	\$57,754	\$23,250
Duty Free Americas	\$13,800	\$13,800	\$0	Retired	\$58,400	\$58,400	\$0

Fuente: www.opensecret.org/politicians/summary.php?cycle=2010&type=I&cid=N00002858&newMen=N

Última fecha de consulta el 12 de julio de 2016.

²⁷⁷ Guy Allard Jean. ¿Se habrá olvidado Ros-Lehtinen de su vinculación con Abramoff? Disponible en internet en www.cubadebate.cu/opinion/2010/02/16/olvidado-ros-lehtinen-de-su-vinculación-con-abramoff/#.Vq1YztLhDIU Última fecha de consulta 30 de enero de 2016

De acuerdo al Centro para la Política Responsable, Ileana Ross-Lehtinen consigue el 67% de sus fondos en el Estado de Miami, y el resto, es decir, el 33% en el resto de la Unión Americana. En el 2010, el número de PAC's que contribuyeron a la campaña de esta legisladora fueron un total de 294. Entre los PAC's pro-Israel que apoyan a esta legisladora se pueden mencionar a *World Alliance for Israel* y *Irving Moskowitz Foundation*.

De lo anteriormente expuesto, nos queda claro que Ross-Lehtinen es una de las congresistas favoritas del AIPAC. En el 2006, apoyó una de las primeras propuestas que hizo en el Congreso a favor de Israel, es patrocinadora de la H.R. 282, la cual condena a Irán por su sistema político. En el año 2007, impulsó la H.R.2332 con el fin de condenar al gobierno sirio. En el año 2009, realizó uno de sus tantos viajes a Israel con todo pagado por ese grupo de presión. "El 10 de agosto pasado, Ros-Lehtinen, su ex marido y otros socios viajaron a Israel –por cuenta de la firma del lobby israelí *Global Capital Associates*-, donde multiplicó las declaraciones hostiles contra el pueblo palestino".²⁷⁸ La empresa *Global Capital Associates*, es una compañía privada que se dedica a estimular contactos políticos a favor de Israel. Durante ese mismo año, fue publicado un artículo que daba a conocer como la congresista había recibido hasta \$18,500 dólares para su viaje a Israel, como recompensa por sus favores en el Congreso. El artículo daba a conocer además de cómo se alojó "...en el hotel King David en Jerusalén, el más costoso de Jerusalén."²⁷⁹

Ros-Lehtinen ha calificado a Israel como el mayor aliado de los Estados Unidos en contra de los extremistas violentos. Durante su carrera política se calcula que ha visitado Israel en unas siete ocasiones.

Fue presidenta del Comité de Relaciones Exteriores de 2011-2013. En el año 2011 la organización judía *J Street*, le reclamó que devolviera miles de dólares entregados para su campaña por Irving Moskowitz, quien es un millonario, filántropo estadounidense y es

²⁷⁸ Guy Allard Jean. "Ros-Lehtinen, máxima representante del lobby israelí". Disponible en internet en www.aporrea.org/tiburon/a90057.html Última fecha de consulta el 29 de enero de 2016

²⁷⁹ Lipton Eric y Lichtblau Eric. "Rules for Congress Curb but Don't End Junkets". Disponible en Internet en www.nytimes.com/2009/12/07/us/politics/07trips.html?_r=2 Última fecha de consulta el 29 de enero de 2016.

también un ferviente sionista. Moskowitz es uno de los mayores contribuyentes financieros de la congresista. Por su parte, Ross-Lehtinen corresponde los favores impulsando diferentes proyectos de ley favorables a los intereses del *lobby* judío. Por su labor en favor de Israel en 2011 fue galardonada por la Organización Sionista de América con el “Premio en Defensa de Israel”.

Como legisladora presentó una resolución para que Washington permita la venta de armamento de última generación al gobierno israelí. Incluso ha propuesto que el presidente Obama retire la ayuda a cualquier entidad de la ONU que cuestione las acciones de Israel. Tuvo un papel muy importante en el proyecto *Iron Dome*, un sistema de defensa de última generación, el cual fue entregado por el presidente Obama a Israel después de una campaña de Ross-lehtinen en el Congreso, a pesar de las objeciones del pentágono.

En 2012, la Presidenta del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, emitió una declaración contra Irán. Ross-Lehtinen es coautora de la propuesta H.R. 3783, proyecto de ley llamado “Contrarrestando Irán en el Hemisferio Occidental”. Este proyecto dice que la política de Estados Unidos debe usar estrategias más duras para contrarrestar la presencia de Irán en el Hemisferio Occidental y especialmente en América Latina.

En el mismo año, la congresista en mención patrocinó la propuesta H.R.1905 que permite más sanciones contra Irán. Cuando fue Presidenta del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes expresó su temor de que Irán obtenga acceso a las reservas de uranio de Ecuador para nutrir su programa nuclear. “El presidente de Ecuador, fue el primer sorprendido por la denuncia: Primera vez en mi vida que me entero que Ecuador tiene unario, ironizó”.²⁸⁰

En 2013, la congresista encabezó una delegación de legisladores estadounidenses que visitaron Israel. Como Presidenta del Subcomité de Medio Oriente y África del Norte se entrevistó con Benjamín Netanyahu, Shimon Peres y el vocero del Knesset Yuli Edelstein para evaluar la amenaza de Irán.

²⁸⁰ Guy Alland Jean. “Escándalo de banqueros prófugos: Ileana Ros con la mano en la masa”. Disponible en internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=180584 Última fecha de consulta el 30 de enero de 2016.

En relación a la nominación por el Presidente Obama del ex senador Chuck Hegel como Secretario de Defensa, Ros-Lehtinen declaro que estaba muy decepcionada con el nombramiento del ex representante de Nebraska, según la congresista las posiciones de Hegel referente a temas de política exterior, particularmente a Irán, Israel no corresponden a los intereses de Estados Unidos.

Ese mismo año propuso la H.R. 850 un proyecto para sancionar a Irán por su programa nuclear. También impulsó la Ley H.R. 2829, la cual también se llama, *Por la Transparencia y Responsabilidad de las Naciones Unidas*. El propósito es que ese organismo cambie su mecanismo de recibir fondos. Es decir, que ahora sean de forma voluntaria las cuotas. Esta legislación tuvo un apoyo de 140 legisladores, y fue marcada y reportada favorablemente por el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes. Según Ross-Lehtinen, la ONU frecuentemente ha sido secuestrada por regímenes criminales que se protegen a sí mismos mientras atacan a democracias como los Estados Unidos e Israel.

En el año 2014, Ross-Lehtinen realizó otro viaje a Israel, durante su estancia en ese país apareció al lado del Primer Ministro Netanyahu, poco después iniciaría otro ataque de Israel a Palestina. A su regreso a Washington impulsó una resolución para condenar a la organización *Hamas* por sus ataques contra Israel. Justificó las agresiones de Israel contra los palestinos, porque según Ross-Lehtinen, *Hamas* ya había comenzado a aumentar la frecuencia de sus ataques indiscriminados con cohetes contra Israel. En tal situación, la congresista consideró que el Premier israelí se vio obligado a responder, pero el objetivo de Israel era restaurar la paz y la seguridad para su pueblo.

En la conferencia anual de AIPAC del año 2014, Lehtinen apareció criticando al régimen cubano y defendiendo a Israel y se definió a sí misma como una activista pro-Israel. En ese mismo año, la congresista y otros 134 legisladores enviaron una carta a Mr. Curtis Marez presidente de la *American Studies Association* (ASA, por sus siglas en inglés) criticando el boicot contra Israel que mantienen muchas instituciones de educación superior en ese país.

Las presiones del AIPAC en contra del movimiento *Boycott, Divestment, and Sanctions* (BDS, por sus siglas) finalmente han dado resultado. Los legisladores aliados del

multicitado grupo de presión, tales como Ben Cardin, propusieron una nueva iniciativa en el Congreso contra el BDS. El Congreso por medio del Senador Mark Kirk, emitió la S.2531 para que los gobiernos locales contrarresten el BDS. Por su parte, la Casa de Representante mediante el representante Robert Dold, aprobó la H.R.4514 en el mismo sentido. Congresistas que defienden los intereses de este grupo han criticado a las instituciones educativas que apoyan el BDS.

En 2016, el senador republicano Lindsey Graham, se unió a Ben Cardin, en el escenario de la conferencia anual de AIPAC, donde anunciaron que la legislación contra el BDS es importante para poner a los países en aviso. El legislador Graham asegura que cuando hay un movimiento de boicot, desinversión y sanciones que discrimina a Israel, Estados Unidos debe adoptar una postura para que otros países que quieran asegurarse acuerdos comerciales con el gobierno estadounidense no participen en un BDS contra Israel.

Lindsey Graham como presidente del Subcomité de Relaciones Exteriores advirtió a la ONU con respecto a su continuada tolerancia del antisemitismo. Dicho funcionario planteó que todo dinero que va en apoyo de la ONU, el Departamento de Estado, los palestinos, y cualquier otro aliado y enemigo de su gobierno que tienen en el mundo pasa por su Comisión. Prometió que como presidente del Subcomité en cita, va a poner a las Naciones Unidas sobre aviso.

Con el ejemplo anterior, podemos comprobar que el legislador estadounidense responde a una visión pragmática y defiende los intereses de sus patrocinadores para seguir en el poder. Después de todos estos hechos revelados y narrados cabe preguntarse lo siguiente: ¿Para quién trabaja un representante como Ross-Lehtinen, Lindsey Graham, Ben Cardin? Es claro que actúan como agentes de Israel, de las corporaciones y de otros grupos de presión que los patrocinan.

5.6. Situación actual del *lobby* judío en la gestión presidencial de Barack Obama

Ante la influencia del *lobby* judío en el Congreso de Estados Unidos, hay grupos, ciudadanos y académicos estadounidenses que luchan por contrarrestar esa fuerza. Grant

F. Smith es un estudioso del tema, y ha escrito sobre el espionaje israelí en territorio estadounidense, y por supuesto del AIPAC, además ha denunciado los abusos en que incurre este grupo de presión. Como otros ciudadanos estadounidenses, critica que mientras las comunidades de su país les recortan drásticamente el presupuesto a los profesores, bomberos, policías, entre otros, por otro lado, el *lobby* judío presiona a los congresistas para conseguir más de 3,000 millones de dólares anuales para Israel.

Al igual que otros conocedores del tema Jeffrey Blankfort, señala que una ventaja especial del *lobby* judío es que sea considerado un grupo de presión nacional, y por lo tanto, no tiene que registrarse según la *Ley de Registro de Agentes Extranjeros*. Lo anterior les permite a sus integrantes acceso a sitios y actividades que les serían prohibidos si estuvieran registrados, "...como su participación en audiencias de comités del Congreso, la presentación o aprobación de legislación referente a Israel o a Medio Oriente, y la colocación de sus pasantes como voluntarios en las oficinas de miembros del Congreso, donde sirven como ojos de AIPAC, o si se prefiere, sus espías"²⁸¹.

Por su parte, James Petras otro incansable crítico de este grupo, reclama que se registre como un *lobby* extranjero. Al permitir que agentes extranjeros operen como un *lobby* interior, se indujo a Estados Unidos a confundir los intereses sionistas con los suyos propios. Cuestiona la actitud servil de muchos legisladores norteamericanos con el *lobby* judío. Para Petras, en el sistema político de ese país, se espera que el Congreso y la Cámara de Representantes verdaderamente representen los intereses de los estadounidenses que residen en los distritos respectivos, no a una red dispersa comprometida con la promoción de la agenda de una nación extranjera.

En 2014 se organizó el *National Summit to Reassess the U.S.-Israel "Special Relationship"*. Congreso llevado a cabo en el *National Press Club*, en Washington, en donde se discutieron distintos aspectos de la relación entre Estados Unidos e Israel, y por supuesto el papel del *lobby* judío. Según los participantes de dicho Congreso, la ayuda financiera, militar y diplomática hacia Israel ha crecido de manera significativa a lo largo de los

²⁸¹ Blankfort Jeffrey. La influencia de Israel y su cabildo en la política de USA en Oriente Próximo. Disponible en Internet en: www.tlaxcala.es/imp.asp?lg=es&reference=789 Última fecha de consulta el 5 de marzo de 2013.

últimos 60 años, y ahora eclipsa la asistencia exterior de Estados Unidos a todas las demás naciones. Es de destacar que en dicha reunión, participaron estudiosos del tema, tales como: Delinda Hanley, Karen Kwiatkowski, Gareth Porter, James David, Mark Perry, John Quigley, Paul Findley, Philip Giraldi, Ray McGovern, Stephen Sniegowski, entre muchos otros más.

Los participantes son militares, diplomáticos, oficiales de inteligencia, académicos y una variedad de otros expertos, quienes plantearon una visión distinta a la que difunden los medios masivos de comunicación, el gobierno de Estados Unidos, el *lobby* judío e Israel. Se concluyó que es tiempo de replantear esa relación especial que tanto defiende el *lobby* judío y luchar por defender los verdaderos intereses de los estadounidenses.

Dentro de la comunidad judía estadounidense también hay descontento respecto al AIPAC y al *lobby* judío en general, "...68% de la comunidad judía norteamericana –según un sondeo encargado el mes pasado por la empresa Forward- piensa que el *lobby* judío estadounidense está cada vez más fosilizado, compuesta por personas rencorosas y vengativas."²⁸² Así, en 2008 nació el grupo J-Street, un *lobby* de judíos estadounidenses que se asumen como pro-Israel y pro-paz trabajando en los pasillos gubernamentales para promover la solución de dos Estados, para dos pueblos en el conflicto israelí-palestino. El propósito de J-Street es buscar nuevas estrategias de presión y alejarse de las tácticas empleadas por AIPAC.

Por otro lado, durante la administración del presidente Barack Obama han existido desacuerdos con el *lobby* judío. El histórico acuerdo firmado por Irán con el G5+1 ha sido un asunto que ha confrontado a este grupo con el gobierno de Obama. A pesar de la oposición de los legisladores republicanos, el AIPAC, el gobierno de Israel y el trabajo intenso del embajador israelí en Washington Ronald Dermer, por otra parte, el gobierno estadounidense negoció con el país persa y se llegó a un arreglo.

El Ejecutivo estadounidense se mantuvo firme y se dirigió con un tono amenazante al AIPAC instándolo a dejar de difundir mentiras sobre el objetivo del acuerdo Iran-G5+1.

²⁸² Lamb Franklin. ¿Pánico en el Congreso del AIPAC? Disponible en Internet en: www.voltairenet.org/article169864.html Última fecha de consulta el 9 de enero de 2016

Diferentes publicaciones comentaron que es la primera vez en la historia, que un presidente se ha mantenido en su posición firme ante el AIPAC.

De la misma forma, la presión de los legisladores republicanos fue intensa. Lindsey Graham, manifestó que el acuerdo es "...peligroso y equivalente a una declaración de guerra contra Israel y los árabes suníes. Este acuerdo es mucho peor de lo que jamás hubiera imaginado y será una pesadilla para la región, nuestra seguridad nacional y eventualmente el mundo".²⁸³ Por su parte, el presidente de la Cámara de Representantes, John Boehner criticó duramente el acuerdo con Irán, lo mismo hicieron Marco Rubio y Mitch Mc Conell, atacando al presidente Obama por negociar dicho arreglo.

Sin embargo, el Presidente Barack Obama mostró con ese acuerdo que, cuando el Ejecutivo se lo propone no importa que tan influyente sea un grupo de presión. En ese contexto, un presidente puede imponerse a los intereses del *lobby* judío si así lo quiere. No obstante, este grupo de presión seguirá siendo muy poderoso en el Congreso de ese país, su extraordinaria organización y el dinero que maneja le permite influir en forma destacada.

Una vez expuesto lo anterior, ha de decirse que Robert Dahl considera que en la poliarquía, el poder político se encuentra distribuido entre diversos grupos en competición, quienes actúan como poderes de contrapeso, impidiéndose de esta suerte la acumulación de poder y recursos en pocas manos. Por otro lado, cuando un grupo afecte en forma adversa o beneficiosa a otro, tanto más probable resulta que este segundo grupo se proteja intentando controlar al primero.

Lo que distingue al *lobby* judío es que este grupo de presión no encara una oposición de importancia. No existe un *lobby* árabe bien organizado que sirva de contrapeso. Paul Findley agrega, al respecto, que cuando un grupo pro-árabe presiona, plantea de manera cordial que la política de Estados Unidos sea más balanceada entre árabes e israelíes; por otra parte, los grupos de judíos son más organizados trabajan juntos, llevan una lista de

²⁸³ Jofré Leal Pablo. Acuerdo Nuclear: Obama bajo presión de AIPAC y Republicanos. Disponible en Internet en: www.hispantv.com/newsdetail/opinion/41225/acuerdo-nuclear-obama-bajo-presión-de-aipac-y-republicanos Última fecha de consulta el 22 de febrero de 2016.

demandas específicas y hacen que sus voces se escuchen. En cuanto al dinero que maneja el *lobby* árabe no se compara con su equivalente judío. (Ver Anexo2).

CONCLUSIÓN

Para concluir este trabajo, se puede apreciar que de acuerdo a lo establecido en la propuesta de Robert Dahl, la poliarquía resulta constituirse como un gobierno en donde se permite la participación de los grupos y en donde los más organizados tienen un impacto mayor que los poco cohesionados. El *lobby* judío es el mejor ejemplo de lo antes expuesto, además Estados Unidos es el mejor caso donde se puede ver cómo los *lobbies* tienen una intensa actividad en los diferentes órganos de gobierno. Los grupos de presión en ese país forman parte del engranaje del sistema político. Además, se definen en el primer capítulo algunos conceptos relacionados con el término *lobby*. Hay pequeñas diferencias entre uno y otro término. Sin embargo los estudiosos emplean grupo de presión, grupo de interés y *lobby* de manera invariable.

Lo siguiente que se desarrolla en el primer capítulo es la ley que regula la actividad de los grupos de presión en Estados Unidos. El marco legal tiene como fin registrar y transparentar la actividad. Sin embargo, el *lobby* judío no observa estrictamente las leyes de ese país que regulan su accionar. De acuerdo al Centro para la Política Responsable, pocos *lobbies* tienen un rol tan importante en la política doméstica, y al mismo tiempo, su objetivo es la política internacional. Es decir, el AIPAC se ha convertido en un agente extranjero que domina la política exterior de Estados Unidos y se disfraza de *lobby* nacional.

En el segundo apartado, se describen algunos grupos que forman el llamado *lobby* judío. La cooperación militar, económica y política entre Estados Unidos e Israel tiene varias décadas de historia, por otro lado el poderoso *lobby* judío en los pasillos del poder de Washington ha sido motivo de críticas por académicos, periodistas y algunos políticos de ese país. Pocos de esos análisis atienden su extraordinaria organización, que es una de sus fortalezas. La enorme sobrerrepresentación de los judíos en las altas esferas de la política, finanzas, medios de comunicación y universidades no se debe solo a los méritos que pueden tener a nivel individual, sino por la influencia, los esfuerzos coordinados de su colectivo o de su organización comunitaria.

En el tercer capítulo se desarrolló la sobrerrepresentación de los judíos en los *Think Tanks* y universidades de Estados Unidos. Además, se toca el tema de la censura en esos lugares. Periodistas, *Think Tanks*, universidades, estudiantes, profesores han sido acusados de antisemitismo por el mero hecho de mantener posiciones críticas hacia los intereses del *lobby* judío. Los ataques tienen el objetivo de silenciar las voces críticas y el debate en relación al *lobby* judío y sus intereses. Respecto a este capítulo, y el alto porcentaje de judíos en universidades, *Think Tanks* y medios de comunicación, Robert Dahl lo explica en su libro *La Poliarquía*, donde argumenta que en un sistema político los grupos organizados y con poder político superaran a los no organizados y sin poder político en otros aspectos más, como recursos, educación o status, es decir, los valores estratégicos como la instrucción, la riqueza, los ingresos, el status y el poder están estrechamente correlacionados.

El cuarto capítulo se aborda el *lobby* judío en el Congreso de ese país. Ese grupo de presión tiene una gran influencia en la política exterior de Estados Unidos. El Congreso de ese país obedece los lineamientos del grupo AIPAC. Lo anterior responde a lo que los estudiosos llaman la racionalidad política de los grupos, es decir, los grupos de interés son los representantes de grandes cuerpos socioeconómicos organizados dentro del sistema político de ese país. El *lobby* judío es un claro ejemplo de lo anterior. AIPAC tiene diferentes formas para influir en el Congreso. Por ejemplo, este grupo ofrece viajes a Israel a los miembros del Congreso para que vean precisamente lo que Israel quiere que vean. Es ilegal que los *lobbies* se lleven de viaje a los congresistas, pero AIPAC elude la ley recurriendo a una falsa fundación educativa (*American Israel Education Foundation*), que es la que se encarga de organizar los viajes. Una vez que los congresistas conocen Israel, es decir, sus líderes, población, geografía, recursos, después de esa exposición los legisladores suelen ser más comprensivos y apoyan ese país.

Además en este cuarto apartado se comprueba que los judíos de Estados Unidos son mayoritariamente progresistas; en tanto que el conservadurismo del Partido Republicano en temas económicos y sociales, tales como el aborto, eutanasia, seguridad médica, inmigración, entre otros, les asusta. Sin embargo, este partido político suele ser más

favorable a Israel que el Partido Demócrata, y aun así no votan por los candidatos republicanos. Es en el Congreso donde concentran su presión para que tanto republicanos como demócratas apoyen la causa del *lobby* judío.

En el quinto capítulo se aborda el primer periodo de la administración de Barack Obama. En este lapso de tiempo el *lobby* judío tuvo una intensa actividad en el Congreso. Por otro lado, críticos de este grupo de presión aseguran que gracias al extraordinario grado de corrupción que se manifiesta en el sistema político de ese país, contribuciones financieras a los candidatos al Congreso son vistas como expresiones democráticas. La decisión de la Corte Suprema de otorgar a las corporaciones y a otros grupos poderosos el derecho de financiar campañas políticas ha permitido que intereses especiales bien financiados tengan una influencia enorme. Así, los grupos de presión se les ha permitido, mediante lo que equivale a un soborno legal, conformar la política exterior de Estados Unidos.

Por otro lado, Israel tiene políticas que pueden ser y son cuestionadas y desafiadas incluso por los mismos ciudadanos israelíes, al igual que los ciudadanos estadounidenses critican algunas políticas del gobierno de Estados Unidos. Un caso particular es el acuerdo entre la administración de Barack Obama e Irán. En marzo de 2015, el Partido Republicano invitó al Primer Ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, a exponer ante el Congreso sus razones contra los planes de Obama, un gesto que la Casa Blanca interpretó como una afrenta y una ruptura de las buenas costumbres entre amigos. Por su parte AIPAC, el principal *lobby* judío, ha gastado millones de dólares en contra del acuerdo. En este asunto, se comprobó que este grupo no es todopoderoso. Lo anterior no significa que el *lobby* judío perderá influencia por el contrario es un grupo muy bien organizado que trabaja constantemente para lograr sus metas.

BIBLIOGRAFIA

ALI Tariq. *El síndrome Obama, capitulación en Estados Unidos guerra en el exterior.*

Alianza Editorial, Barcelona, 2011.

ALONSO PIÑEIRO, Armando. *El quinto poder: Teoría y práctica del Lobbying.* Editorial Machi, Buenos Aires, 1992.

ANDRE TAGIEFF, Pierre. *La nueva judeofobia.* Editorial Gedisa, Barcelona, 2002.

ASTIÉ-BURGOS, Walter. *Lobby y Democracia.* Siglo Veintiuno Editores, México, 2011.

AYALA BLANCO, Fernando y MORA VELÁSQUEZ, Salvador (Coordinadores). *Grupos de Poder la toma de decisiones en un modelo democrático.* Universidad Nacional Autónoma de México. México, 2010.

BERNARD, Lewis. *Semitismo y antisemitismo.* Editorial Diana, México, 1991.

Bolaños Vázquez Carlos Agustín. *La cooperación bilateral México-Estados Unidos durante la política federal de guerra contra el narcotráfico 2006-2012. Un análisis de la cooperación desde la óptica de los Think Tanks. Tesis para optar el grado de maestro en estudios en Relaciones Internacionales.* Universidad Nacional Autónoma de México. México, 2016.

CELIS, Jacqueline B de. *Los grupos de presión en las democracias contemporáneas.* Editorial Tecnos, Madrid, 1963.

DAHL, Robert y CHARLES. E. Lindblom. *Política, economía y bienestar.* Editorial Paidós, Buenos Aires, 1953.

DAHL, Robert. *Polyarchy.* Editorial Press, New Haven, 1971.

DAHL, Robert. *Los dilemas del pluralismo democrático.* Alianza Editorial, 1991.

DAHL, Robert. *La democracia y sus críticos.* Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

DAHL, Robert. *La democracia una guía para los ciudadanos*. Editorial Taurus, Madrid, 1999.

DION Leon. *Los grupos y el poder político en los EE.UU.* Editorial Grijalbo, México, 1967.

DUKE David. *Supremacismo Judío. El poder en la Sombra, mi descubrimiento de la Cuestión Judía*. Ediciones Ojeda, Barcelona, 2007.

EASTON, David. *El Sistema Político*. Editorial Amorrortu, Buenos Aires, 1976.

EDWARD FINER, Samuel. *El imperio anónimo, un estudio del lobby en Gran Bretaña*. Editorial Tecnos, Madrid, 1966.

EDWARD Tivnan. *The lobby Jewish Political power and American Foreign Policy*. Editorial Simon and Schuster, New York, 1987.

EZCURRA, Ana María. *Intervención en América Latina*. Editorial Instituto de Estudios y Acción Social, México, 1988.

FLESHLER Dan. *Transforming America's Israel Lobby. The limits of its power and the potential for change*. Potomac Books, Washington, 2009.

FREEDMAN O. Robert. *Israel and the United States : six decades of US-Israel relation*. Editorial Westview Press, Baltimore, 2011.

FINDLEY, Paul. *They Dare to Speak Out, people and institutions confront Israeli's lobby*. Lawrence Hill Book, Jacksonville, 1989.

FINDLEY, Paul. *Deliberate Deception: Facing the Facts About the US-Israel relationship*. Lawrence Hill Books, New York, 1995.

FINKELMAN DE SOMMER, Maty. *Generaciones judías en México*, La kehila Ashkenazi, México, 1993, Tomo V.

FINKELSTEIN G. Norman. *The Holocaust Industry: reflection on the exploitation of jewish suffering*. Editorial Verso, New York, 2000.

GARAUDY, Roger. *Los mitos fundacionales del Estado de Israel*. Editorial Samizdat. Paris, 1996.

GEORGE, Susan. *El pensamiento secuestrado. Cómo la derecha laica y religiosa se ha apoderado de Estados Unidos*. Editorial Icaria, Barcelona, 2007.

GONZÁLEZ GALARZA, Raúl. *Estados Unidos de Amnesia*. Editorial Diana, México, 1993.

HOWARD GOLDBERG, David. *Foreign Policy and Ethnic Interest Groups: American and Canadian Jews lobby for Israel*. Editorial Greenwood Press, New York, 1990.

KEY, Jr. VALDIMER, Orlando. *Política, Partidos y Grupos de Presión*. Editorial Instituto de Estudios políticos, Madrid, 1962.

KIEFFER Donald de. *How to lobby congress a guide for the citizen lobbyist*. Editorial Dodd Mead and Company, New York, 1981.

LASCANO Y VEDIA, Julio. "Grupos de poder, presión e interés, su legado en el siglo XX". En Ayala Blanco Fernando y Mora Velázquez Salvador (coordinadores) *Grupos de Poder la toma de decisiones en un modelo democrático*. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2010.

LIPZET SEYMOUR, Martin. *El excepcionalismo norteamericano, una espada de dos filos*. Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 2004.

LISA Rogak. *Barack Obama en sus propias palabras*. Editorial Aguilera, México, 2012.

LOWENTHAL F. Abraham. "Estados Unidos a principios del siglo XXI" En Maira Luis y Vega Gustavo (coordinadores) *El segundo mandato de Obama. Una mirada a la dinámica interna de la sociedad estadounidense*. Editado por el Centro de Investigación y Docencia Económicas. México, 2013.

MAHMOUD M. A. Abdou. *The Middle East Peace and U.S. Special Interest Groups*. Heidelberg Center for American Studies, Heidelberg, 2012, Tesis para obtener el grado de maestro en Estudios en Artes Americanos.

Makinson Larry. *Open Secret. The encyclopedia of Congressional Money and Politics*. Congressional Quaterly Inc. Washington, 1992.

MASSICOTTE Luis. "Las legislaturas de los tres países". En Castro Rea Julián, Jackson J. Robert y Manler S. Gregory (Coordinadores). *Los sistemas políticos de América del Norte en los noventa. Desafíos y convergencias*. Universidad Nacional Autónoma de México y Centro de Investigaciones sobre América del Norte. México, 1999.

MEARSHEIMER J John and WALT M. Stephen. *The Israel lobby and U.S. Foreign Policy*. Editorial Farrar and Straus and Giroux, New York, 2007.

MOSCA, Gaetano. *La clase Política*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.

OROZCO José Luis. *El testimonio político norteamericano: 1890-1980*. Secretaria de Educación Pública y Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1982.

OROZCO José Luis. *La Revolución Corporativa*. Editorial Porrúa, México, 1980.

OSORIO PALACIOS Juan José. "Presentacion". En Farah Gebara Mauricio y Serna de la Garza, José María (Coordinadores). *La institución parlamentaria en América del Norte y su impacto en el quehacer político de México*. Instituto de Investigaciones Legislativas, México, 1997, Pag.XIII.

PELEGRIN EMILIO Alonso. *El lobby en la Unión Europea*. Editorial ESIC, Madrid, 1995.

PÉREZ ESPINOSA, Cesar. *El Congreso de Estados Unidos, Pragmatismo y Pluralismo*. Universidad Nacional Autónoma de México y Centro de Investigaciones sobre América del Norte, México, 2014.

SNIEGOSKI, Stephan. *The Transparent Cabal: The Neoconservative Agenda, War in the Middle East, and the National Interes of Israel*. Enigma Editions, Norfolk Virginia, 2008.

STEIN Lana. "American Jews and Their Liberal Political Behavior". En *The Politics of Minority Coalitions, Race, Ethnicity and Shared Uncertaintics*. Wilbur C. Rich. United States of America, 1996.

TOINET, Marie-France. *El sistema político de los Estados Unidos*. Fondo de Cultura Económica, México, 1994.

VER STEEG Clarence. *Historia de los Estados Unidos, la experiencia democrática*. Editorial Limusa, México, 1990.

VILLEGAS DÁVALOS, Raúl (coordinador) *La devastación imperial del mundo*. Universidad de la Ciudad de México, México, 2004.

WARSON Richard A. *Democracia Americana Logros y Perspectivas*. Editorial Limusa, México, 1989.

WRIGHT MILSS, Charles. *La Elite del Poder*. Fondo de Cultura Económica, México, 1957.

XIFRA, Jordi. *Cómo influir eficazmente en las decisiones de las Instituciones Públicas*. Editorial Gestión 2000, Barcelona, 1998.

HEMEROGRAFIA

Periódico *La Jornada*. Brooks David. "Debate Asamblea General de la ONU". Jueves 5 de noviembre de 2009.

Periódico *El Universal*, 16 de septiembre de 2009.

Periódico. *El Universal*, 17 de octubre de 2009.

CIBERGRAFIA

AIFL slams humiliation of Israel. Disponible en Internet en: <http://www.jpost.com/Israel/Article.aspx?id=173353> Última fecha de consulta el 14 de abril de 2015.

AIPAC: America's Pro-Israel Lobby. Disponible en internet en: usc.news21.com/madeline-story/aipac-money-0.html Última fecha de consulta el 3 de noviembre de 2015.

Aitor Hernandez Carr. ¿Qué es la campaña de BDS contra Israel y por qué está funcionando? Disponible en: www.eldiario.es/catalunya/campana-BDS-Israel-funcionando_0_225027638.html Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

Alan Grayson. Disponible en Internet en: <https://www.opensecrets.org/pacs/pacgot.php?cycle=2010&cmbe=Coo306670> Última fecha de consulta el 21 de junio de 2015.

An AMP research project. "The Anti-Defamation League: A protector of civil rights or silencer of free speech". Disponible en: www.ampalestine.org/Resources/ADLbooklet.pdf Última fecha de consulta el 10 de abril de 2015.

American Israel Public Affairs Cmte .Disponible en Internet en: <https://www.opensecrets.org/lobby/clientlbs.php?id=D000046963&year=2008> (con acceso el 25 de junio de 2015).

Arutz Sheva. "500 cristianos sionistas llegaron al país para apoyar a Sderot." Disponible en: <http://noti.hebreos.net/enlinea/2007/10/01/2095/> Última fecha de consulta el 08 de julio de 2015.

Barack Obama. Disponible en Internet en: www.biografiasyvidas.com/biografia/o/obama.htm Última fecha de consulta el 25 de junio de 2015.

Bard Mitchell. *The pro-Israel & Pro-Arab lobby*. Disponible en internet en: www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/lobby.html Última fecha de consulta el 10 de abril de 2016.

Ben Zion Ilan. "Jewish donors prominent in presidential campaign contributions". Disponible en Internet en: www.timesofisrael.com/jewish-donors-prominent-in-presidential-campaign-contributions/ Última fecha de consulta el 11 de julio de 2015.

Blankfort Jeffrey. La influencia de Israel y su cabildo en la política de USA en Oriente Próximo. Disponible en internet en: www.tlaxcala.es/imp.asp?lg=es&reference=789 Última fecha de consulta el 5 de marzo de 2016.

BPR Host Attacked for Asking Bernie Sanders if he Holds Dual Citizenship. Disponible en Internet en: www.njdc.org/dianerehm061015 Última fecha de consulta el 10 de julio de 2015.

Butnick Stephanie. "AIPAC's party planners". Disponible en Internet en: docsetools.com/articulos-educativos/article_19086.html Última fecha de consulta el 5 de mayo de 2015.

CAMERA and Partners Send Letter to UC Berkeley Chancellor. Disponible en: www.cameraoncampus.org/blog/camera-and-partners-send-letter-to-uc-berkeley-chancellor/#.VZFrbIJ8qGk Última fecha de consulta 25 de julio de 2015.

Cruz Joaquín. La "poliarquía". Disponible en: joakodemocraciaft23.blogspot.mx/2012/11/la-poliarquia.html Última fecha de consulta 26 de septiembre de 2015.

Daniel Pipes, experto del odio. Disponible en: <http://voltaire.org/article126383.html> Última fecha de consulta el 28 de abril de 2015.

Davidson Lawrence. "Zionist lobby attack on academic freedom in USA". Disponible en: www.redressonline.com/2014/12/zionist-lobby-attack-on-academic-freedom-in-usa/ Última fecha de consulta el 13 de junio de 2015.

Davis Nicolas. "The Crown family: investing in weapons, war...and Obama". Disponible en Internet en: warisacrime.org/content/Crown-family-investing-weapons-war-and-obama Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

Duke David. "Harvard y su brutal Política de Favoritismo judío" .Disponible en: www.burbuja.info/inmobiliaria/temas-caliente/543175-brutal-discriminacion-racial-a-no-judios-universidades-de-elite-harvard-columbia-yale-princeton.html Última fecha de consulta 10 junio de 2015.

El Instituto Norteamericano de la Empresa. Disponible en <http://www.voltairenet.org/article124196.html> Última fecha de consulta 14 de septiembre de 2015.

Evangélicos afirman que acuerdo nuclear entre Irán y EEUU incrementará terrorismo". Disponible en internet en: www.noticiacristiana.com/sociedad/iglesiaestado/2015/07/evangelicos-afirman-que-acuerdo-nuclear-entre-iran-y-eeuu-incrementa-terrorismo.html Última fecha de consulta el 3 de diciembre de 2015

Ex Congresswoman Cynthia McKinney speaks out about AIPAC. Disponible en Internet en: https://www.youtube.com/watch?v=p-rbw_SLoeA Última fecha de consulta el 5 de mayo de 2015.

Foxman. H. Abraham. "Leon Panetta Blames the Victim". Disponible en internet en: m.hffpost.com/us/entry/leon/-panetta-israel_b_1128605.html Última fecha de consulta el 12 de abril de 2016.

Garcia Gascon Eugenio. "Crece la inquietud en Israel por la campaña de sanciones y boicot". Disponible en: www.palestinalibre.org/articulo.php?a=56410 Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

Green Emma. Are Democrats Losing the Jews? Disponible en Internet en: www.theatlantic.com/politics/archive/2014/11/are-democrats-losing-the/382665/ Última fecha de consulta el 11 de julio de 2015.

Graham David. "Supers PACs Are for Republicans, Campaign Cash Is for Democrats". Disponible en Internet en: www.theatlantic.com/politics/archive/2015/super-pacs-are-for-republicans-campaign-cash-is-for-democrats/398759/ Última fecha de consulta el 21 de julio de 2015.

Guttman Nathan. "How Orthodox Money Is Reshaping Republican Politics". Disponible en Internet en: forward.com/news/national/307245/how-orthodox-money-is-reshaping-republican-politics/ Última fecha de consulta el 12 de Julio de 2015.

Guy Allard Jean. ¿Se habrá olvidado Ros-Lehtinen de su vinculación con Abramoff? Disponible en internet en www.cubadebate.cu/opinion/2010/02/16/olvidado-ros-lehtinen-de-su-vinculación-con-abramoff/#.Vq1YztLhDIU Última fecha de consulta 30 de enero de 2016.

Guy Allard Jean. "Ros-Lehtinen, máxima representante del lobby israelí". Disponible en internet en www.aporrea.org/tiburon/a90057.html Última fecha de consulta el 29 de enero de 2016.

Guy Allard Jean. "Escándalo de banqueros prófugos: Ileana Ros con la mano en la masa". Disponible en internet en: www.rebellion.org/noticia.php?id=180584 Última fecha de consulta el 30 de enero de 2016.

Hadas Samuel. ¿Por quien votan los judíos? Disponible en Internet en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Opinion/16822> Última fecha de consulta el 20 de abril de 2015.

Hernandez Carr, Aitor. ¿Qué es la campaña de BDS cibtra Israel y por qué está funcionando? Disponible en: www.eldiario.es/catalunya/campana-BDS-Israel-funcionando_0_225027638.html Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

How Jewish is the Ivy League Disponible en: <http://rehmat1.com/2013/05/how-jewish-is-the-ivy-league/> Última fecha de consulta 10 de mayo de 2015.

Hsu Tanya Carina. “How the Israel Lobby Works in the United States”. Disponible en Internet en: www.globalresearch.ca/how-the-israeli-lobby-works-in-the-united-states/531357 Última fecha de consulta el 12 de mayo de 2015.

Jefe de gabinete de Obama pide disculpas por comentarios racistas de su padre. Disponible en Internet en: www.latercera.com/contenido/24_73576_9.shtml Última fecha de consulta el 28 de junio de 2015.

Julián Schvindlerman. “El voto judío en las elecciones de EEUU”. Disponible en Internet en: www.infobae.com/2012/11/09/1061185-el-voto-judio-las-elecciones-eeuu Última fecha de consulta el 21 de enero de 2012.

Kosmin A. Barry & Keysar Ariela. “National Demographic Survey of American Jewish College Students 2014.” Disponible en: www.brandeiscenter.com/?/brandeisbrief. Última fecha de consulta el 29 de junio de 2015.

La Asociación de Estudios Americanos vota a favor del boicot académico a Israel. Disponible en: boicotisrael.net/bds/la-asociacion-de-estudios-americanos-de-ee-uu-vota-a-favor-del-boicot-academico-a-israel/ Última fecha de consulta el 2 de julio de 2015.

Lamb Franklin. ¿Pánico en el Congreso del AIPAC? Disponible en Internet en: www.voltairenet.org/article169864.html Última fecha de consulta el 9 de enero de 2016.

Lipton Eric y Lichtblau Eric. “Rules for Congress Curb but Don’t End Junkets”. Disponible en Internet en www.nytimes.com/2009/12/07/us/politics/07trips.html?_r=2 Última fecha de consulta el 29 de enero de 2016.

Lind Michael. “El lobby israelí”. Disponible en Internet en: <http://www.webislam.com/?idt=1299> Última fecha de consulta el 26 de agosto de 2015.

Logan Rebeca. “Obama alborota al lobby judío”. Disponible en Internet en: www.bbc.com/mundo/noticias/2011/05/110525_israel_eeuu_netanyahu_lobby_en.shtml Última fecha de consulta el 20 de julio de 2015.

Massing Michael: “Us Genocidal Funding to Israel Has to Stop”. Disponible en Internet en: https://www.youtube.com/watch?v=uNQv5Y5g_YA Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

Mearsheimer J. John y Walt Stephen. “El lobby israelí y la política exterior estadounidense”. Disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=29522> Última fecha de consulta: abril de 2015.

Meysan Thierry. “El CUI: 50 millones de evangelistas partidarios de Israel”. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article143135.html> Última fecha de consulta el 08 de julio de 2015.

Michael Scheuer. Disponible en Internet en: https://en.wikipedia.org/wiki/Michael_Scheuer#cite_note-33 Última fecha de consulta el 30 de agosto de 2015.

Michele Bachmann: Acuerdo nuclear de Irán y EEUU es el cumplimiento de la profecía”. Disponible en internet en: www.noticiacristiana.com/iglesia/escatologia/2015/08/michele-bachmann-acuerdo-nuclear-de-iran-y-eeuu-es-el-cumplimiento-de-la-profecia.html Última fecha de consulta el 3 de diciembre de 2015.

Middle East Media Research Institute”. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Middle_East_Media_Research_Institute Última fecha de consulta 15 de septiembre de 2015.

Naba René. “Barack Obama, ¿rehén del lobby judío?” Disponible en Internet en: www.palestinalibre.org/articulo.php?a=18156 Última fecha de consulta el 1 de diciembre de 2015.

Obama escoge a un sionista como jefe de su nuevo gabinete presidencial. Disponible en Internet en: <http://ugoolcese.wordpress.com/barack-obama-la-hora-del-lobby-judio-liberal-2/> Última fecha de consulta el 7 de diciembre de 2015.

Olazábal Rodríguez Omar. “El lobby judío o el miedo a la muerte en el establishment norteamericano”. Disponible en Internet en: www.cubadebate.cu/especiales10/06/07/lobby-judio-o-el-miedo-a-la-muerte-en-el-establishment-norteamericano/#.VZTDgVJ8qGk Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

Oster Sondra. “Reason why a Christian should support Israel”. Disponible en: www.cfoi.com/why-support-israel/ Última fecha de consulta el 19 septiembre de 2015

“Our Mission.” Disponible en Internet en: www.aipac.org/about/mission Última fecha de consulta el 16 de junio de 2015.

Olsen Peter, Choma Russ, Bryner Sarah y Weber Doug. “The Political One Percent of the One Percent in 2014: Mega Donors Fuel Rising Cost of Elections”. Disponible en Internet en: <https://www.opensecrets.org/news/2015/04/the-political-one-percent-of-the-one-percent-in-2014-mega-donors-fuel-rising-cost-of-elections/> Última fecha de consulta el 12 de julio de 2015.

Pardo Gastón. “El FBI en las universidades norteamericanas”. Disponible en: www.voltairenet.org/article144841.html. Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

Petras James y Abaya Eastman Robin. “Los serviciales verdugos de Israel”. Disponible en: www.rebellion.org/noticia.php?id=146919 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

Petras James y Eastman-Abaya Robin. “Conexión EE UU-Irak-Israel-Sionismo”. Disponible en: www.rebellion.org/noticia.php?id=3287 Última fecha de consulta el 14 de abril de 2015.

Petras, James. “Elena Kagan y el Tribunal Supremo de Estados Unidos”. Disponible en: www.rebellion.org/noticia.php?id=105889 Última fecha de consulta el 30 de junio de 2015.

Petras James. “Las bases locales y estatales del poder sionista en EE.UU”. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=112473>. Última fecha de consulta 13 de julio de 2015.

Petras James. “Barack Obama, el primer presidente judío de Estados Unidos”. Disponible en Internet en: <http://www.voltairenet.org/article158837.html> Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

Obama ofrece garantías al lobby judío más poderoso de Estados Unidos de que Irán no dispondrá de armas nucleares”. Disponible en Internet en: www.lacelasia.com/obama-ofrece-garantias-al-lobby-judio-mas-poderoso-de-estados-unido-de-que-iran-no-dispondra-de-armas-nucleares/ Última fecha de consulta el 6 de julio de 2015.

Olazábal Rodríguez Omar. “El lobby judío o el miedo a la muerte en el establishment norteamericano”. Disponible en Internet en: www.cubadebate.cu/especiales/2010/06/07/lobby-judio-o-el-miedo-a-la-muerte-en-el-establishmen-norteamericano/#.VZTDgV38qGk Última fecha de consulta el 1 de julio de 2015.

Our Mission Disponible en: www.horowitzfreedomcenter.org Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

Our Mission. Disponible en Internet en: www.njdc.org/about-us/ Última fecha de consulta el 10 de julio de 2015.

Quien es el dueño de Univisión y el porqué de sus ataques contra el destierro cubano”. Disponible en: <http://libertadusa.com/2012/07/quien-es-el-dueño-de-univision-y-el-porque-de-sus-ataques-contra-el-destierro-cubano/> Última fecha de consulta 15 de junio de 2015.

Rahm Emanuel, un pitbull político con pies de bailarina. Disponible en Internet en: www.abc.es/20081106/internacional-estados-unidos/rahm-emanuel-pitbull-politico-200811061952.html. Última fecha de consulta el 25 de junio de 2015.

Rogers Ed. “The Insiders: Why don’t Republicans get more Jewish votes?” Disponible en Internet en: www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/wp/2015/03/20/the-insiders-why-dont-republicans-get-more-jewish-votes/ Última fecha de consulta el 11 de julio de 2015.

Robinson William. “As Repression Escalates on US Campuses, an Account of My Ordeal With the Israel Lobby and UC”. Disponible en Internet en: www.truth-out.org/news/item/25587-as-repression-escalates-on-us-campuses-an-account-of-my-ordeal-with-the-israel-lobby-and-uc Última fecha de consulta el 8 de julio de 2015.

Rosenberg Yair. “U.S. Policy is pro-Israel because Americans are pro-Israel, not because of AIPAC”. Disponible en internet en: www.tabletmag.com/jewish-news-and-politic/164223/why-american-policy-is-pro-israel Última fecha de consulta el 1 de noviembre de 2015

Sahail Hani Daher Akel. “El lobby judío de EEUU, presionó a Obama”. Disponible en: <http://www.rebanadasderealidad.com.ar/pip-10-09.htm> Última fecha de consulta el 6 de abril de 2015.

Sáenz de Ugarte Iñigo. Chuck Hegel y el lobby judío. Disponible en Internet en: www.guerraeterna.com/chuck-hegel-y-el-lobby-judio/ Última fecha de consulta el 5 de julio de 2015

Seif'Ali Al-Jarwan. "El control judío en los Medios de Comunicación del Mundo". Disponible en: <http://ugoolcese.wordpress.com/category/judios-medios-de-comunicacion/> Última fecha de consulta el 7 de mayo de 2015.

Shomaly Denise. "El lobby judío controla la industria cultural estadounidense". Disponible en: <http://casajuntoalrio.wordpress.com/2010/03/20/el-lobby-judio-controla-la-industria-cultural-estadounidense/> Última fecha de consulta el 28 de abril de 2015.

Strom Alfred, Kevin. ¿Quién controla América? Disponible en: moqawama.blogia.com/2010/050901—quien-controla-america-.php Última fecha de consulta el 7 de mayo de 2015.

The AMCHA Initiative's Mission and Objectives. Disponible en: www.amchainitiative.org Última fecha de consulta el 29 de junio de 2015.

The Crown family: investing in weapons, war...and Obama. Disponible en Internet en: warisacrime.org/content/crown-family-investing-weapons-war-and-obama Última fecha de consulta el 6 de Julio de 2015.

The Political One Percent of the One Percent in 2014: Mega Donors Fuel Rising Cost of Elections. Disponible en Internet en: <https://www.opensecret.org/news/2015/04/the-political-one-percent-of-the-one-percent-in-2014-mega-donors-fuel-rising-cost-of-elections/> (con acceso el 12 de julio de 2015).

Una fundación relacionada con Bush ofrece dinero para desacreditar el informe de la ONU sobre el cambio climático" Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2007/02/02/actualidad/1170370807_850215.html Última fecha de consulta 15 de septiembre de 2015.

US Congress controlled by AIPAC. Disponible en Internet en: <https://www.youtube.com/watch?v=3BZ-Ye0nTG0> Última fecha de consulta el 20 de junio de 2015.

Villuendas Carlos. "La élite sionista que controla los grandes grupos mediáticos compra PRISA." Disponible en: www.rebelion.org/noticia.php?id=108342 Última fecha de consulta el 28 de mayo de 2015.

Weiss, Philip. "A one-issue gay, Saban funded Brookings as his personal power ranger". Disponible en: <http://mondoweiss.net/2010/05/a-one-issue-gay-saban-funded-brookings-as-his-personal-power-ranger> Última fecha de consulta el 11 de junio de 2015.

Yoffie Eric. "When We Let John Hagee Speak for Us". Disponible en: www.jewsonfirst.org/howjewsseecz.aspx#top Última fecha de consulta el 15 de septiembre de 2015.

RESOLUCIONES QUE ESTADOS UNIDOS HA VETADO EN LA ONU A FAVOR DE ISRAEL
(Anexo 1)

Núm.	Fecha	Contenido de la resolución
1	10 Septiembre de 1972	Se condena Israel por ataques en el sur de Líbano y Siria. Votos de 13 contra 1 y 1 abstención.
2	26 de julio de 1973	Se vota a favor del derecho de los palestinos a la autodeterminación y se condena a Israel. Voto de 13 contra 1 y por su parte China estuvo ausente.
3	8 de diciembre de 1975	Se condena a Israel por los ataques aéreos en el sur de Líbano. Voto 13 contra 1 y 1 abstención
4	26 de enero de 1976	Llamado de la comunidad internacional a la autodeterminación de los palestinos. Voto de 13 contra 1 y 3 abstenciones.
5	25 de marzo de 1976	Se deplora la alteración del status de la ciudad de Jerusalén por parte de Israel. Voto de 14 contra 1.
6	29 de junio de 1976	Se reconoce el derecho de los palestinos por la mayoría de la ONU. Voto de 10 contra 1 y 4 abstenciones.
7	30 de abril de 1980	Se reconoce el derecho a la autodeterminación de los palestinos. Voto de 10 contra 1 y 4 abstenciones.
8	20 de enero de 1982	Se demanda a Israel retirarse de los Altos del Golán. Voto de 9 contra 1 y 4 abstenciones.
9	2 de abril de 1982	Se condena a Israel por no respetar la Convención de Génova. Voto de 14 contra 1.
10	20 de abril de 1982	Se condena a un soldado de Israel por asesinar a musulmanes en Jerusalén. Voto de 14 contra 1.
11	8 de junio de 1982	Sanciones contra Israel por la invasión a Líbano. Votos de 9 contra 1 y 4 abstenciones.
12	26 de junio de 1982	Sanción contra Israel por su invasión a Beirut. Votos de 14 contra 1.
13	6 de agosto de 1982	Se pide cortar asistencia económica a Israel por su ocupación en Líbano. Votos 11 contra 1 y 3 abstenciones
14	2 de agosto de 1983	Se condena a Israel por la ocupación de territorios

		palestinos. Votos de 14 contra 1 y 1 abstención.
15	6 de septiembre de 1982	Se deplora a Israel por su brutal masacre contra árabes en Líbano. Voto de 14 contra 1.
16	12 de marzo de 1985	Se condena a Israel por su brutalidad en el sur de Líbano. Voto 11 contra 1 y 3 abstenciones.
17	13 de septiembre de 1985	Se denuncia a Israel por no respetar los Derechos Humanos en territorios ocupados. Votos 10 contra 1 y 4 abstenciones.
18	17 de enero de 1986	Se deplora la violencia de Israel en el Sur de Líbano. Voto de 11 contra 1 y 3 abstenciones.
19	30 de enero de 1986	Se deplora las actividades de Israel en sitios sagrados de los musulmanes. Votos 13 contra 1 y 1 abstención.
20	6 de febrero de 1986	Se condena a Israel por su agresión contra un libio. Voto de 10 contra 1 con 1 abstención.
21	18 de junio de 1988	Se deplora a Israel por sus ataques contra Líbano. Voto 13 contra 1 y la abstención de Gran Bretaña.
22	1 de febrero de 1988	Se hace un llamado a Israel para detener su violencia en contra de los palestinos. Voto de 14 contra 1.
23	15 de abril de 1988	Se pide a Israel dejar de asesinar a palestinos. Voto de 14 contra 1.
24	10 de mayo de 1988	Se condena a Israel por su invasión a Líbano. Voto de 14 contra 1.
25	14 de diciembre de 1988	Se deplora a Israel por su política contra Líbano. Voto de 14 contra 1.
26	17 de febrero de 1989	Se deplora a Israel por su represión contra los palestinos. Voto de 14 contra 1.
27	9 de junio de 1989	Se deplora a Israel por su violación de Derechos Humanos de los palestinos. Voto de 14 contra 1.
28	7 de noviembre de 1989	Se demanda a Israel regresar propiedades de los palestinos. Voto de 14 contra 1.
29	31 de mayo de 1995	Se hace un llamado para respetar a los palestinos por parte de Israel. Voto de 14 contra 1.
30	17 de mayo de 1995	Se condena a Israel por no respetar la Convención de Génova y su política en Jerusalén. Voto de 14 contra 1.
31	7 de marzo de 1997	Se hace un llamado a Israel para detener su política en

		territorios ocupados en Palestina. Voto de 14 contra 1.
32	21 de marzo de 1997	Se demanda a Israel para detener la construcción en territorios palestinos. Voto de 13 contra 1 y 1 abstención.
33	27 de marzo de 2001	Se condena a Israel por su política en Gaza. Voto de 9 contra 1 y 4 abstenciones.
34	14 de diciembre de 2001	Se condena la destrucción por parte de las fuerzas de Israel. Voto de 12 contra 1 y 2 abstenciones.
35	20 de diciembre de 2002	Se condena a Israel por atacar instalaciones de la ONU. Voto de 12 contra 1 y 2 abstenciones.
36	16 de septiembre de 2003	Se reafirma la ilegalidad de las deportaciones de palestinos. Voto de 11 contra 1 y 3 abstenciones.
37	14 de octubre de 2003	Se critica la construcción de edificios por parte de Israel en territorio palestino. Voto de 10 contra 1 y 4 abstenciones.
38	25 de marzo de 2004	Se condena a Israel por asesinar a Sheikh Ahmed Yassin. Voto de 11 contra 1 y 3 abstenciones.
39	5 de octubre de 2004	Se condena a Israel por la invasión a Gaza. Voto de 11 contra 1 y 3 abstenciones.
40	13 de julio de 2006	Se condena a Israel por el ataque a Gaza. Voto de 10 contra 1 y 4 abstenciones.
41	11 de noviembre de 2006	Se condena a Israel por sus operaciones en Gaza. Voto de 10 contra 1 y 4 abstenciones.
42	18 de febrero de 2011	Se condena a Israel por asentamientos en territorios palestinos. Voto de 14 contra 1.

Disponible en Internet en: <http://www.wrmea.org/005-may-june/an-updated-list-of-vetoes-cast-by-the-united-states-to-shield-israel-from-criticism-by-the-u.n.-security-council.html> Última fecha de consulta el 22 de mayo de 2015

Legisladores judíos en el Congreso 111° (Anexo 2)

Congreso 111°	Senado		Cámara de Representantes	
1	Michael Bennet	(D-CO)	Gary Ackerman	(D-NY)
2	Barbara Boxer	(D-CA)	John H Adler	(D-NJ)
3	Benjamin Cardin	(D-MD)	Shelley Berkley	(D-NV)
4	Russ Feingold	(D-WI)	Howard Berman	(D-CA)
5	Al Franken	(D-MN)	Eric Cantor	(R-VA)
6	Herb Kohl	(D-WI)	Stephen Cohen	(D-TN)
7	Frank Lautenberg	(D-NJ)	Susan Davis	(D-CA)
8	Joseph Lieberman	(I-CT)	Eliot Engel	(D-NY)
9	Carl Levin	(D-MI)	Bob Filner	(D-CA)
10	Bernard Sanders	(I-VT)	Berney Frank	(D-MA)
11	Charles Schumer	(D-NY)	Gabriele Giffords	(D-AZ)
12	Arlen Specter	(D-PA)	Alan Grayson	(D-FL)
13	Ron Wyden	(D-OR)	Jane Harman	(D-CA)
14			Paul Hodes	(D-NH)
15			Steve Israel	(D-NY)
16			Steve Kagen	(D-WI)
17			Ronald Klein	(D-FL)
18			Sander Levin	(D-MI)
19			Nita Lowey	(D-NY)
20			Jerrold Nadler	(D-NY)
21			Jared Polis	(D-CO)
22			Steve Rothman	(D-NJ)
23			Jan Schakowsky	(D-IL)
24			Adam Schiff	(D-CA)
25			Allyson Schwartz	(D-PA)
26			Brad Sherman	(D-CA)
27			Debbie Wasserman Schultz	(D-FL)
28			Henry Waxman	(D-CA)
29			Anthony Weiner	(D-NY)
30			Robert Waxler	(D-FL)
31			John Yarmuth	(D-KY)

Elaboración propia con datos de la página de internet *Jewish Virtual Library*.

CONTRIBUCION ECONOMICA DE LOS PAC PRO-ISRAEL DURANTE EL CICLO ELECTORAL 2009-2010 (Anexo 3)

Estado	Oficina	Dis trit o	Candidato	Parti do	Estat us	2009-2010 Contribución	Total en su carrera	Comité
Alabama	S		Shelby, Richard C	R	I	\$5,000	\$199,825	A,D,HS
	H	2	Bright, Bobby N., Sr.	D	I	\$2,500	\$8,500	AS
	H	3	Rogers, Michael	R	I	\$2,500	\$18,325	AS,HS,I
	H	5	Parker, Wayne Jr.	R	I	\$2,500	\$7,500	
	H	6	Bachus, Spencer	R	I	\$2,500	\$17,000	
Alaska	S		Murkowski, Lisa	R	I	\$8,500	\$62,100	A(HS)
Arizona	S		McCain, John	R	I	\$2,000	\$177,500	AS,HS,I
	H	1	Kirpatrick, Ann	D	I	\$2,000	\$,5000	HS
	H	5	Mitchell, Harry E	D	I	\$2,000	\$8,000	
	H	8	Giffords, Gabrielle	D	I	\$12,500	\$43,224	AS,FR
Arkansas	S		Lincoln, Blanche	D	I	\$19,500	\$63,027	
	H	1	Causey, Chad	D	O	\$1,000	\$1,000	
California	S		Boxer, Barbara	D	I	\$17,000	\$245,794	C,FR,NE
	H	8	Pelosi, Nancy	D	I	\$19,500	\$122,300	S of H
	H	11	McNerney, Jerry	D	I	\$6,000	\$19,000	C
	H	20	Costa, Jim	D	I	\$7,000	\$25,500	FR,NE
	H	27	Sherman, Brad	D	I	\$5,000	\$64,930	FR,NE
	H	28	Berman, Howard	D	I	\$27,000	\$116,050	FR
	H	29	Schiff, Adam	D	I	\$3,500	\$62,917	A,FO,I
	H	31	Becerra, Xavier	D	I	\$1,000	\$3,000	B,W
	H	32	Cedillo, Gilbert	D	O	\$2,000	\$2,000	
	H	33	Watson, Diane E.	D	N	\$1,000	\$13,500	FR
	H	36	Harman, Jane	D	I	\$6,000	\$109,771	C,HS
	H	45	Bono Mack, Mary	R	I	\$1,000	\$6,000	C
	H	45	Pouget, Stephen P.	D	C	\$1,000	\$1,000	
	H	47	Sanchez, Loretta	D	I	\$5,000	\$56,200	AS,HS
	H	47	Tran, Van	R	C	\$1,000	\$1,000	
	H	51	Filner, Bob	D	I	\$1,000	\$91,514	
Colorado	S		Bennet, Michael F	D	I	\$3,000	\$3,000	
	S		Udall, Mark E.	D	I	\$1,500	\$48,100	AS
	H	3	Salazar, John T	D	I	\$1,500	\$28,100	A
	H	4	Markey, Elizabeth H	D	I	\$3,000	\$10,100	
	H	6	Coffman, Mike	R	I	\$250	250	
	H	7	Perlmutter, Edwin G	D	I	\$2,000	\$9,224	
Connecticut	S		Dodd, Christopher	D	N	\$8,000	\$242,178	FR(NE)
	S		Lieberman, Joseph	Ind	I	\$1,500	\$367,851	AS,HS
Delaware	S		Carper, Thomas	D	I	\$1,000	\$37,600	HS
	H	At -I	Camey, John Charles	D	C	\$2,000	\$2,000	
Florida	S		Meek, Kendrick	D	O	\$8,500	\$30,000	W
	H	2	Boyd, F. Allen Jr.	D	I	\$5,000	\$14,700	A-D-B
	H	5	Brown-Waite, Virginia	R	I	\$7,500	\$15,800	W
	H	6	Stearns, Clifford B	R	I	\$3,000	\$13,500	C
	H	8	Grayson, Alan Mark	D	I	\$5,500	\$7,500	
	H	9	Bilarakus, Gus, M	R	I	\$2,500	\$38,816	FR-NE-I
	H	12	Ross, Dennis Alan	R	O	\$3,000	\$3,000	
	H	15	Posey,Bill	R	I	\$1,000	\$1,000	

Estado	Oficina	Districto	Candidato	Partido	Estado	2009-2010 Contribuciones	Total en su carrera	Comité
Florida	H	17	William, Andre L.	D	O	\$250	\$250	
	H	18	Ros-Lehtinen Ileana	R	I	\$39,000	\$202,740	FR
	H	19	Deutch, Theodore	D	O	\$32,250	\$32,250	
	H	19	Waxler, Robert	D	N	\$500	\$33,750	
	H	20	Wasserman Schultz D	D	I	\$15,500	\$47,300	
	H	21	Diaz-Balart, Lincoln	R	N	\$500	\$58,000	
	H	21	Diaz-Balart, Mario	R	O	\$1,000	\$44,000	
	H	22	Klein, Ron	D	I	\$11,500	\$59,024	FR-NE
	H	23	Hastings, Alcee	D	I	\$21,000	\$91,850	I
	H	24	Kosmas, Johny	R	I	\$2,000	\$4,000	
Georgia	S		Isakson Johnny	R	I	\$16,000	\$41,500	C-FR
	H	4	Johnson, Henry C	D	I	\$1,000	\$31,200	AS
	H	6	Price Thomas E	R	I	\$1,000	\$2,000	
	H	12	Barrow John	D	I	\$500	\$49,074	C
Hawaii	S		Inouye, Daniel K	D	I	\$57,000	\$262,425	A-D
Idaho	S		Crapo Michael D	R	I	\$2,000	\$44,000	
	H	I	Minnick Walter C	D	I	\$500	\$3,500	
Illinois	S		Durbin Richard J	D	I	\$1,000	\$373,421	A-D
	S		Kirk Mark S	R	O	\$63,104	\$284,186	A-FO
	H	3	Lipinski Daniel W	D	I	\$250	\$5,400	
	H	5	Feigenholtz Sara	D	C	\$2,000	\$2,000	
	H	5	Quigley Mike	D	I	\$1,000	\$1,000	
	H	6	Roskam Peter J	R	I	\$3,500	\$12,750	W
	H	8	Bean Melissa L	D	I	\$2,000	\$53,529	
	H	9	Schakowsky, Janice	D	I	\$2,145	\$32,145	C-I
	H	10	Dold Robert James	R	O	\$500	\$500	
	H	10	Hamos Julie	D	O	\$500	\$500	
	H	11	Holverson Deborah	D	I	\$3,000	\$13,500	
	H	13	Biggert Judy	R	I	\$3,000	\$13,227	
	H	14	Foster, G. William	D	I	\$3,500	\$8,500	
	H	17	Hare Philip G	D	I	\$2,500	\$13,650	
	H	18	Schock Aaron J	R	I	\$7500	\$14,000	
	H	19	Schimkus John M	R	I	\$2,000	\$14,500	C
	Indiana	S		Bayh Evan	D	N	\$26,000	\$110,250
S			Ellsworth Brad	D	O	\$3,500	\$83,750	AS
H		1	Visclosky Peter J	D	I	\$1,000	\$16,700	A-D
H		2	Donnelly Joseph S	D	I	\$1,000	\$8,000	
H		5	Burton Dan L	R	I	\$15,000	\$135,500	FR-NE
H		6	Pence Mike	R	I	\$17,000	\$74,750	FR
H	9	Hill Baron P	D	I	\$5,500	\$39,465	C	
Iowa	S		Grassley Charles E	R	I	\$13,500	\$154,823	B
Kansas	S		Moran Jerry	R	O	\$6,600	\$6,600	
	S		Tiahrt Todd	R	O	\$16,100	\$16,100	A-D
	H	I	Wasinger Robert K	R	O	\$1,000	\$1,000	

Estado	Oficina	Districto	Candidato	Partido	Estado	2009-2010 Contribuciones	Total en su carrera	Comité
Kentucky	S		Bunning Jim	R	N	\$10,940	\$100,690	B
	S		Grayson, C.M.	R	O	\$28,500	\$28,500	
Louisiana	S		Landricu Mary	D	I	\$-1,000	\$205,389	A-FO
	S		Vitter David	R	I	\$40,500	\$82,000	AS-C
	H	1	Scalise Steve	R	I	\$6,500	\$16,500	C
	H	2	Cao Anh Joseph	R	I	\$5,000	\$5,000	HS
	H	4	Fleming John C.	R	I	\$2,500	\$5,000	AS
	H	5	Alexande Rodney	R	I	\$2,500	\$13,5000	A
Maine	H	6	Cassidy William	R	I	\$2,500	\$2,500	
	S		Collins Susan	R	I	\$1,000	\$109,000	A-AS
Maryland	H	2	Michaud Michael H	D	I	\$1,500	\$11,750	
	S		Cardin Benjamin I	D	I	\$1,000	\$93,015	B-FR
	S		Mikulski Barbara	D	I	\$23,500	\$201,099	A-D-I
	H	4	Edwards Donna	D	I	\$2,500	\$3,500	
	H	5	Hoyer Steny H	D	I	\$32,000	\$225,275	Hause M
Massachusetts	H	7	Cummings Elijah	D	I	\$2,000	\$22,500	
	S		Brown Scott P	R	O	\$3,000	\$3,000	
	S		Coakley Martha	D	O	\$17,000	\$17,000	
	H	11	McCotter, Thaddeus	R	I	\$1,000	\$13,500	
Michigan	H	12	Levin Sander M	D	I	\$1,000	\$129,727	W
	S		Franken Al	D	I	\$3,000	\$5,680	
	H	2	Kline John P	R	I	\$3,000	\$17,500	AS
	H	3	Poulsen Erik	R	I	\$3,000	\$7,500	
	H	4	McCollum Betty	D	I	\$1,000	\$5,750	A-FO-B
	H	6	Bachmann Michele	R	I	\$6,000	\$25,000	
Mississippi	H	1	Childers Travis W	D	I	\$1,000	\$6,000	
Missouri	S		Blunt Roy	R	O	\$18,500	\$64,330	C-I
	S		Carnahan Robin	D	O	\$10,000	\$10,000	
	H	3	Carnahan Russ	D	I	\$2,500	\$18,600	FR-NE
	H	4	Skelton Ike	D	I	\$35,500	\$123,950	AS
	H	5	Cleaver Emanuel II	D	I	\$2,500	45,500	HS
Montana	H	8	Emerson Jo Ann	R	I	\$500	\$3,500	A
	S		Baucus Max	D	I	\$1000	\$349,648	
			Burns Conrad	R	N	\$-1,000	\$210,210	
Nevada	S		Reid Henry	D	I	\$56,000	\$376,301	Senate
	H	1	Berkley Shelley	D	I	\$25,500	\$315,555	FR-NE
New Hampshire	S		Ayotte Kelly A	R	O	\$5,000	\$5,000	
	S		Hodes Paul W	D	O	\$19,400	\$41,037	
	H	1	Shea-Porter Carol	D	I	\$2,000	\$4,000	AS
	H	2	Swett Katrina	D	O	\$8,500	\$73,500	
New Jersey	S		Lautenberg Frank R	D	I	\$1,000	\$503,578	A-FO-C

Estado	Oficina	Districto	Candidato	Partido	Estado	2009-2010 Contribuciones	Total en su carrera	Comité
New Jersey	H	1	Andrews Robert	D	I	\$15,500	\$78,525	AS-B
	H	2	LoBiondo Frank A	R	I	\$2,000	\$24,750	AS
	H	3	Adler John H	D	I	\$9,000	\$12,000	
	H	7	Lance Leonard	R	I	\$2,000	\$7,000	
	H	9	Rothman Steven R	D	I	\$3,500	\$77,003	A-D-FO
	H	12	Holt Rush D	D	I	\$1,000	\$16,741	I
	H	13	Sires Albio	D	I	\$1,000	\$1,000	FR
New Mexico	H	1	Heinrich Martin	D	I	\$4,000	\$9,000	AS
	H	2	Teague Harry	D	I	\$2,000	\$4,000	
New York	S		Gillibrand Kirsten	D	I	\$21,700	\$37,950	FR
	S		Schumer Charles	D	I	\$7,000	\$64,635	
	H	1	Altschuler Randolph	R	C	\$2,500	\$2,500	
	H	2	Israel Steve	D	I	\$10,500	\$49,059	A-FO
	H	3	King Peter T	R	I	\$1,000	\$26,500	HS-I
	H	5	Ackerman Gary L	D	I	\$3,850	\$54,350	FR-NE
	H	7	Crowley Joseph	D	I	\$1,000	\$94,657	FR-NE
	H	13	McMahon Michael	D	I	\$6,000	\$8,000	FR-NE
	H	17	Engel Eliot	D	I	\$12,000	\$247,418	C-FR
	H	18	Lowey Nita M	D	I	\$28,000	\$177,238	A-HS
	H	20	Murphy Scott M	D	I	\$6,000	\$6,000	AS
	H	20	Tedisco James	R	O	\$2,500	\$2,500	
	H	23	Owens William	D	I	\$6,000	\$6,000	AS-HS
	H	23	Scozzafava Dierdre	R	N	\$1,500	\$1,500	
	H	24	Arcurri Michael A	D	I	\$4,000	\$16,000	
	H	25	Maffei Daniel B	D	I	\$1,000	\$10,000	
	H	29	Massa Eric J.J.	D	N	\$10	\$11,110	AS-HS
North Carolina	S		Burr Richard	R	I	\$19,000	\$29,750	AS-I
North Dakota	S		Dorgan Byron L	D	N	\$27,000	\$166,350	A-D-C
	S		Hoeven John	R	O	\$5,000	\$5,000	
Ohio	S		Fisher Lee Irvin	D	O	\$5,000	\$5,000	
	H	1	Chabot Steve	R	C	\$3,000	\$16,500	
	H	1	Drichaus Steven L	D	I	\$2,000	\$4,000	
	H	8	Boehner John A	R	I	\$14,500	\$71,500	H of R
	H	13	Sutton Betty S	D	I	\$1,000	\$8,000	C
	H	14	LaTourette Steven	R	I	\$1,000	\$25,500	A
	H	15	Kilroy Mary Jo	D	I	\$2,012	\$12,012	HS
	H	15	Stivers Steve E	E	C	\$-1,000	\$5,000	
	H	16	Bocchieri John A	D	I	\$1,000	\$3,000	
	H	18	Space Zachary T	D	I	\$6,000	\$20,000	C
Oregón	S		Merkley Jeffrey Alan	D	I	\$12,500	\$21,600	C
	S		Wyden Ron	D	I	\$57,400	\$334,962	B-I
Pennsylvania	S		Specter Arlen	D	I	\$50,500	\$553,973	A-D-FO
	S		Sestak Joseph A	D	C	\$500	\$22,500	AS

Estado	Oficina	Distrito	Candidato	partido	estatus	2009-2010 Contribuciones	Total en su carrera	Comité
	S		Toomey Patrick J	D	C	\$2,500	\$3250	
	S		Casey Robert P	D	I	\$1,000	\$17,000	FR-NE
	H	3	Dahlkemper Kathleen	D	I	\$2,000	\$4,000	
	H	6	Cohen Howard A	R	C	\$1,000	\$1,000	
	H	6	Pike Douglas A	D	C	\$1,000	\$1,000	
	H	8	Murphy Patrick J	D	I	\$5,000	\$23,600	AS-I
	H	13	Schwartz Allyson Y	D	I	\$1,500	\$45,650	B-W
	H	15	Dent Charles W	R	I	\$1,000	\$9,250	HS
South Carolina	S		DeMint Jim	R	I	\$3,970	\$28,470	C-FR
	H	6	Clyburn James E	D	I	\$12,500	\$20,600	
South Dakota	S		Thune John	R	I	\$40,500	\$54,730	AS-C
Tennessee	H	5	Cooper James H.S.	D	I	\$1,000	\$26,250	AS
	H	9	Cohen, Steve I	D	I	\$4,500	\$21,500	
Texas	H	7	Culberson John A	R	I	\$10,000	\$12,500	A-HS
	H	12	Granger Kay	R	I	\$13,000	\$13,000	A-D-FO
	H	16	Reyes Silvestre	D	I	\$21,000	\$22,000	AS-I
	H	20	González Charles A	D	I	\$1,000	\$1,000	
	H	23	Rodríguez Ciro D	D	I	\$3,500	\$14,500	A-HS
	H	28	Cuellar Henry R	D	I	\$1,500	\$6,000	HS
Utah	S		Bennett Roberth	R	I	\$42,000	\$141,250	A-D-FO
	H	3	Chaffetz Jason	R	I	\$3,000	\$3,000	
Vermont	S		Leahy Patrick	D	I	\$25,711	\$143,911	A-D-FO
Virginia	S		Warner Mark R	D	I	\$-4,000	\$36,500	B-C
	H	2	Nye Glenn Carlyle III	D	I	\$9,000	\$9,000	AS
	H	5	Perriello Thomas S	D	I	\$3,000	\$4,000	
	H	7	Canto Eric	R	I	\$30,750	\$206,980	W
	H	11	Cannolly Gerry	D	I	\$4,000	\$7,000	B-FR-NE
Washington	S		Murray Patty	D	I	\$25,000	\$188,293	A-D-B
Wisconsin	S		Freingold Russell D	D	I	\$41,000	\$185,310	B-FR-I
	H	7	Obey David R	D	N	\$3,000	\$163,600	A
	H	8	Kagen Steven L	D	I	\$2,000	\$22,500	

Fuente: <https://www.wrmea.org> Última fecha de consulta el 26 de mayo de 2018

Total de dinero aportado y candidatos financiados en el ciclo electoral de 2009-2010: \$1,697,192

Total de dinero aportado desde 1978 hasta 2010: \$49, 547,035.

Total de candidatos financiados en 2008-2010: 2,215.

ABREVIATURAS			
S= Senado	C=Desafío	HS= Seguridad Interna	NE= Subcomite del Cercano Oriente y Asia
H= Casa de Representantes.		I=Beneficiado	NS=Subcomite Seguridad Nacional
D=Democrata		N= Sin participación	AS= Servicios Armados B=Presupuesto
R=Republicano		O=Sin beneficio C=Comercio	H=Relaciones Exteriores
Ref=Reformista		*= Año Electoral al Senado	HS= Seguridad Nacional I=Inteligencia
DFL=Trabajadores del Campo Demócratas		A=Propietario	IR= Relaciones Internacionales
Ind=Independientes	D=Comité de Defensa	NS= Seguridad Nacional	W= Caminos y significados
Lib=Libertadores		FO=Subcomite de Operaciones en el exterior	

CONTRIBUCIONES A LA CAMPAÑA DE LOS PAC ARABE Y MUSULMANES 2007-2008

Estado	Oficina	Disputo	Candidato	Partido	Estat	2007-2008 Contribuciones	Total en su carrera	Comité
California	H	49	Issa, Darrell	R	I	2,000	14,000	I
Connecticut	H	5	Cappiello, David	R	C	2,000	2,000	
Iowa	S		Harkin, Thomas	D	I	55	55	A,D,FO
Illinois	H	2	Jackson, Jesse	D	I	1,500	8,500	A,FO
	H	16	Abboud, Robert	D	C	2,000	2,000	
Indiana	H	7	Carson, Andre	D	I	2,300	2,300	
	H	9	Hill, Baron	D	I	2,300	2,300	
Louisiana	H	7	Baustany, Charles	R	I	2,000	11,000	
Michigan	H	14	Convers, John	D	I	1,100	19,400	
Minnesota	H	3	Madia, Jigar	D	O	1,000	1,000	
	H	5	Ellison, Keith	D	I	750	4,250	
New Hampshire	S		Sununu, John	R	I	4,000	18,000	C,HS
Nevada	H	2	Derby, Jill	D	C	2,000	2,000	
New York	H	24	Hanna, Richard	R	C	2,000	2,000	
Ohio	H	10	Kucinich, Dennis	D	I	100	14,100	
Virginia	H	5	Perriello, Thomas	D	C	1,500	1,500	
	H	8	Moran, James	D	I	1,000	24,600	A,D
	H	11	Connolly,Gary	D	O	2,000	2,000	
West Virginia	H	3	Rahall, Nick	D	I	2,000	32,443	
Presidential	P		Obama, Barack	D	O	0	1,500	FO,HS
	P		Paul, Ron	R	O	2,000	4,500	FO

P	Richardson, Bill	D	O	2,000	2,000
---	------------------	---	---	-------	-------

Total de dinero aportado en el ciclo electoral 2007-2008: 17 Demócratas y cinco Republicanos \$ 35,605.

Total de dinero aportado desde 1978 hasta 2008: \$ 655,920.

Total de candidatos financiados: 270.