



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA  
Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia

Manuscrito Recepcional

Validación del Inventario de Autoestima en población  
mexicana.

Investigación empírica

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A:

Alejandra del Carmen Zamudio Reyes

Director: Dr. Ricardo Sánchez Medina

Dictaminador: Mtra. Consuelo Rubí Rosales Piña



Los Reyes Iztacala Tlalnepantla, Estado de México, 6 de diciembre de 2017



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# VALIDACIÓN DEL INVENTARIO DE AUTOESTIMA EN POBLACIÓN MEXICANA.

## RESUMEN

El objetivo general fue diseñar un instrumento para medir la autoestima en la población mexicana. Para ello, se utilizó un diseño transversal descriptivo, que incluyó varios procesos organizados en dos fases: la primera incluyó la creación y validación del instrumento mediante juicio y la segunda la obtención de las propiedades psicométricas del instrumento. El inventario se aplicó junto con la escala de Autoestima de Rosenberg a 323 personas mayores de 12 años en Alvarado, Veracruz, seleccionados por medio de muestreo intencionado. Se ejecutó el análisis de los datos recolectados en la versión 23 del SPSS, para realizar el examen de la matriz de correlación, se obtuvo el coeficiente de correlación de Pearson entre las variables, para determinar si la relación entre ellas era estadísticamente significativa. Para determinar que el muestreo fue pertinente, se realizó la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin, que arrojó un valor aceptable de .72, mientras que, la prueba de esfericidad de Bartlett con un valor de significancia menor de .001, indicó como pertinente el análisis factorial, con base en lo anterior, se aplicó el método de rotación varimax con normalización Kaiser, desglosándose 3 factores que explicaron el 45% de la varianza, el inventario se redujo a dos factores que alcanzaron un alfa de .64, valor de confiabilidad considerado aceptable en estudios exploratorios o en instrumentos de menos de 10 ítems. Finalmente, se estimó la validez convergente entre la escala y el inventario, mediante el estadístico de Pearson, obteniéndose correlación significativa menor a .001 entre ambos instrumentos.

**Palabras clave:** *adolescentes, adultos, autoestima, validación*

---

## ABSTRACT

The general objective was to design an instrument to measure self-esteem in the Mexican population. For this, a descriptive cross-sectional design was used, which included several processes organized in two phases: the first included the creation and validation of the instrument by means of judging and the second obtaining the psychometric properties of the instrument. The inventory was applied together with the Rosenberg Self-Esteem Scale to 323 people over 12 years of age in Alvarado, Veracruz, selected by means of intentional sampling. The analysis of the data collected in version 23 of the SPSS was carried out, to perform the examination of the correlation matrix, the Pearson correlation coefficient was obtained among the variables, to determine if the relationship between them was statistically significant. To determine that the sampling was relevant, the Kaiser-Meyer-Olkin test was performed, which yielded an acceptable value of .72, while the Bartlett's sphericity test with a significance value of less than .001 indicated as relevant the factorial analysis, based on the above, the varimax rotation method with Kaiser normalization was applied, breaking down 3 factors that explained 45% of the variance, the inventory was reduced to two factors that reached an alpha of .64, value of reliability considered acceptable in exploratory studies or in instruments of less than 10 items. Finally, the convergent validity between the scale and the inventory was estimated using the Pearson statistic, obtaining a significant correlation of less than .001 between both instruments.

**Keywords:** adolescents, adults, self-esteem, validation

---

## INTRODUCCIÓN

Las investigaciones han determinado que la autoestima es el resultado de la evaluación que una persona realiza de su autoconcepto, por lo tanto, tiene que ver con la capacidad de evaluarse o de valorarse a sí mismo (a) e implica una evaluación subjetiva de la información objetiva acerca de las características cognitivas, físicas y psicológicas, que cada persona usa para describirse, es por ello, que puede concebirse a la autoestima como un indicador del desarrollo personal y del funcionamiento psicológico (Cazalla & Molero, 2013; Roca, 2014; Roca, 2017; Tejedor, 2015), además de un predictor de conductas de salud (Kan, et al.,2014; Marimon, 2015).

Se ha examinado que es la familia el primer contexto que inicia el desarrollo del autoconcepto, durante las interacciones, entre las que se incluyen las prácticas de disciplina, el tipo de intensidad del estímulo afectivo, el contacto físico y el apego familiar, el autoconcepto, también se ve influenciado por las evaluaciones escolares y aquellas otras que se dan en los círculos sociales en los cuales se desenvuelve el ser humano (Cazalla & Molero, 2013; Navarro, Tomás & Oliver, 2006; Tejedor, 2015). Cada persona que se va adaptando a la sociedad procura modelar su conducta de acuerdo a las demandas, derechos y límites sociales establecidos, pero también, considerando sus valores y metas, todos estos elementos definen la apreciación y valoración personal, pero no de manera permanente, ya que, la autoevaluación es algo que se aprende y puede cambiar con las experiencias (Silva & Mejía, 2015).

Se han investigado los cambios en la autoestima a lo largo de la vida tanto en hombres como en mujeres, encontrándose que en la infancia los niveles se encuentran relativamente altos, disminuyendo durante de la adolescencia, pero estos niveles se pueden volver a incrementar desde el inicio de la vida adulta, con la tendencia de volver a disminuir en las edades medias de la vida adulta hasta la vejez. En cuanto a la adolescencia se ha encontrado que los varones muestran una autoestima más elevada que las mujeres (Rodríguez & Caño, 2012).

La visión psicológica tradicional consideraba como deseable mantener una autoestima alta, lo que implicaba una valoración general favorable y en consecuencia un sentimiento positivo hacia uno mismo. Los problemas detectados respecto a la

---

autoestima se consideraban que eran únicamente a causa de conservar una autoestima baja (Cazalla & Molero, 2013; Roca, 2014).

Dicha visión tradicional de la autoestima ha sido criticada, porque al promover la evaluación positiva no se procuraba el análisis realista de los errores y limitaciones personales, algunas investigaciones indicaban que personas con alta autoestima, medida de acuerdo a los instrumentos de evaluación más utilizados, eran egocéntricas, arrogantes y prepotentes, y apegaban su conducta de acuerdo a una autoimagen distorsionadamente positiva que ellas mismas construían, así, teniendo graves problemas en sus interacciones sociales y en su funcionamiento, se sentían muy satisfechas consigo mismas. Con base en los resultados obtenidos en recientes investigaciones, se ha constatado que algunas personas que se autoevalúan de manera muy positiva o con una muy alta o excesiva autoestima presentan también problemas emocionales y comportamentales, como el narcisismo, la manía, el trastorno afectivo bipolar, el delirio de grandeza, la violencia y las conductas antisociales, por lo que se considera que la autoestima grandiosa o narcisista también es un problema que se debe atender (APA, 2014; OMS, 2017; Roca, 2014; Rodríguez & Caño, 2012).

Entre las principales teorías relativas a la autoestima, que se están investigando científicamente, se encuentra la teoría de la gestión del terror, la teoría de la autodeterminación, la teoría sociométrica y las teorías cognitivas. Además, con base en las indagaciones se ha determinado la existencia de otros problemas en relación a la autoestima entre los que se incluyen la autoestima condicional, la inestable o la discrepante (Martí, 2014; Roca, 2014; Simkin & Azzollini, 2015).

La visión actual de la autoestima considera que una baja autoestima se relaciona con problemas psicológicos como la depresión, tendencias suicidas, conductas de riesgo, dependencia de sustancias nocivas, ansiedad (Calleja, 2011; Marimon, 2015; OMS, 2017;), conductas improductivas, poca suficiencia en el rendimiento académico (Silva & Mejía, 2015). Sánchez & Ruíz, (2015) encontraron que el 94% de los niños con obesidad tienen autoestima baja. Por lo que puede indicarse que, durante las evaluaciones profesionales, tanto una baja como una muy alta autoestima deben detectarse y considerarse como posibles indicadores de problemas psicológicos.

La conceptualización de la autoestima es un tema en el que se está trabajando desde diversos enfoques, con el fin de definir y distinguir los rasgos deseables de los contraproducentes (Tejedor, 2015).

Branden (1995) define la autoestima como la experiencia y necesidad de ser apto para la vida, que se logra teniendo confianza en la propia capacidad de pensar y afrontar desafíos, en el derecho de ser feliz, el sentimiento de ser digno(a), merecer, tener derecho a afirmar las necesidades personales y gozar del fruto del esfuerzo propio. Como algo deseable la autoestima se ha considerado como un factor protector en el proceso salud/enfermedad (Kan, et al.,2014; Marimon, 2015).

Una manera de incluir los rasgos deseables en una sola definición ha sido la concepción de la autoestima sana, que se describe como la actitud positiva hacia uno mismo, que implica la tendencia a actuar de la manera más sana, feliz y satisfactoria posible, dicha autoestima se lograría a partir del autoconocimiento con el mínimo de distorsiones posibles; la autoaceptación; el autorespeto; la consideración positiva respecto a uno mismo; una perspectiva de uno mismo como un ser con potencial, capaz de aprender y desarrollarse de la mejor manera; relacionarse de manera eficaz y satisfactoria; procurarse el bienestar de ser el caso, preferentemente a largo plazo y atendiendo las propias necesidades (Roca, 2014).

La autoestima sana como conjunto de actitudes deseables hacia uno mismo, implica las dimensiones cognitiva, emocional y conductual, la primera incluye representaciones, autoconceptos y creencias, la segunda es un indicador importante, ya que las emociones positivas se han asociado con mayores niveles de autoestima, mientras que las emociones negativas se han relacionado con niveles bajos de autoestima y la tercera tiene en cuenta el comportamiento individual y social (Roca, 2013; Tejedor, 2015).

En su experiencia de indagación Silva y Mejía, (2015) distinguen cuatro elementos que conforman y nutren en distinta manera la autoestima adolescente: a) la autoeficacia, b) la autodignidad, c) el autoconcepto y d) la autorrealización, esta perspectiva la concibieron después de analizar varias propuestas acerca de los elementos constitutivos de la autoestima, como la de Branden (1995) que incluye: vivir conscientemente, autoaceptarse, ser autoerresponsable, tener autoafirmación, vivir con determinación o

---

propósito en la vida y vivir con integridad; para Françoise (1999), la autoestima se compone de confianza en sí mismo, visión de sí mismo y amor propio, mientras que Parinello (2002) indica que se integra por características expectativas, atención y evidencias.

Como parte de la dimensión cognitiva de la autoestima sana se suelen incluir la *autoconciencia*: es decir, conocerse sin autoengaños; *el procesamiento no sesgado de la información autorrelevante*: implica el reconocimiento sereno de virtudes, fortalezas, competencias, limitaciones y fallos, además de ser conscientes de la posibilidad de que existan sesgos en la percepción, para detectarlos y corregirlos en apego a la realidad cuya complejidad va más allá de las propias ideas, por lo que las creencias deben considerarse como temporales; *la claridad del autoconcepto*, la visión del yo como potencial y agente causal: señala que el ser humano puede cambiar y mejorar, supone que la persona se perciba en gran medida responsable de su manera de actuar y de su bienestar, de tal modo que afronte con actitud constructiva las adversidades; *la congruencia entre las representaciones del yo*: envuelve una visión clara, realista y flexible de uno mismo y la autoaceptación incondicional y actitud de preferencia: es decir, aceptarse y mejorar en lo que se pueda (Cazalla & Molero, 2013; Roca, 2014; Tejedor, 2015).

El equilibrio emocional es una característica de las personas con autoestima sana, que no tienden a las emociones negativas extremas. Algunos problemas de investigación sobre la autoestima tienen su origen en que los instrumentos de evaluación constituidos, evalúan cogniciones, pero no incluyen la evaluación de las emociones, que son un aspecto importante, que refleja la presencia o ausencia de afecto hacia uno mismo (Cazalla & Molero, 2013; Roca, 2013).

Las conductas que se han asociado con la sana autoestima son las que favorecen la supervivencia, la salud (biopsicosocial), la aproximación a valores y metas sanas y deseables, el desarrollo de potencialidades o competencias, considerando el corto y largo plazo, y la dimensiones individual y social. Se considera que, quienes tienen metas de desarrollo social procuran mejorar sus habilidades para comprender y relacionarse adecuadamente con las demás personas (Roca, 2014; Tejedor, 2015).



La técnica de autoinforme más usada para evaluar la autoestima ha sido la entrevista (Mérida, Serrano & Tabernero, 2015), pero no ha sido la única, también se han desarrollado y usado con dicho propósito otras técnicas, principalmente escalas e inventarios, algunos de los cuales se describen a continuación (Roca, 2014; Tejedor, 2015).

La Escala de Autoestima de Rosemberg mide la valoración global de la propia valía, definiendo la Autoestima como la actitud (negativa o positiva) hacia sí mismo(a). La escala consta de 10 reactivos que expresan pensamientos positivos y negativos sobre la valía personal, en una escala Likert de 4 puntos. La escala fue probada originalmente en los años sesenta en una muestra de 5,024 estudiantes de 10 colegios del estado de Nueva York. La escala original presenta confiabilidades test re-test superiores a .80 y coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach superiores a .75 (Smith, 2014). La escala de autoestima de Rosemberg con 10 ítems es la más usada para medir la autoestima global, en adolescentes y adultos y aunque los estudios psicométricos han apoyado por lo general su unidimensionalidad, actualmente, se ha asociado un sesgo de respuesta estable a la redacción de los ítems. Aunque las propiedades psicométricas de esta medida de auto-reporte han sido probadas, los investigadores han cuestionado si los elementos redactados positivamente y negativamente son intercambiables, es decir, evalúan el mismo constructo, sin embargo, una limitación de su estudio fue que sus conclusiones se basaron únicamente en las respuestas de adolescentes varones (Mullen, Gothe & McAuley, 2012; Roca 2017).

La Adaptación de la Escala de Autoestima por Alcántar, Villatoro, Hernández y Bautista (1998), diseño original de Reidl (1981): mide la evaluación que la persona hace de los aspectos individuales y sociales de sí mismo. Ocupa 13 afirmaciones, en escala de 1 a 3, incluye dos factores: aspectos individuales (7 ítems) con confiabilidad de 0.76 y aspectos sociales (6 ítems) con 0.70. Se probó en 100 estudiantes de preparatoria con edades entre 15 y 20 años (Calleja, 2011).

La versión del 2001 del Instrumento de Autoestima para Niños y Adolescentes fue adaptada por Caso, Hernández & González, (2011): mide la evaluación positiva o negativa que adolescentes hacen de sus habilidades, emociones y relaciones. Incluye 20 afirmaciones de Siempre (1) a Nunca (5 en total). Incluye cuatro factores: percepción de

sí mismo (7 ítems), percepción de competencia (7 ítems), relación familiar (3 ítems) y enojo (3 ítems). Respondieron el instrumento 1581 estudiantes de ambos sexos (850 mujeres y 731 hombres) de una institución pública de educación media superior de la Ciudad de México, la confiabilidad obtenida fue de .88.

El Inventario de Autoestima de Coopersmith para adultos fue probado por Lara, Verduzco, Acevedo & Cortés, (1993): mide el juicio personal de valía, que es expresado en las actitudes que el individuo tiene hacia sí mismo, incluye 25 afirmaciones con opciones de respuesta Sí (0) y No (1). Se probó en 411 personas, 211 mujeres y 200 hombres de la Ciudad de México, con edades entre los 17 y los 51 años, obteniendo confiabilidad de 0.81.

El Cuestionario de Autoestima para Niños de Verduzco (2006): evalúa la autoestima infantil en las áreas de pensamiento, sentimientos y conducta. Se considera la autoestima como un factor protector que ayuda a resistir los sucesos estresantes de la vida y a afrontarlos con éxito. Incluye 32 afirmaciones con respuesta Sí (1 punto), No (0 puntos). Se conformó por 6 factores: Devaluación social (9) Cumplir con expectativas sociales (3) Inseguridad (6) Familia (5) Autoestima negativa (6) Escuela (3), su coeficiente de consistencia fue de 0.83, al probarse en 573 niños y niñas, de 8 a 14 años de edad (Calleja, 2011).

Villarreal, Sánchez, Veiga y Moral (2011), llevaron a cabo la aplicación del Cuestionario de Evaluación de la Autoestima en Adolescentes (AFA 5, García y Musitu, 1999); compuesto de 30 ítems tipo Likert con 5 opciones de respuesta (nunca, pocas veces, algunas veces, casi siempre y siempre), obteniendo que la autoestima dañada suele ser causa de muestras de violencia en todo tipo de ambiente.

Habiendo analizado algunas de las escalas y el inventario descrito, que han sido creados para medir la autoestima, puede indicarse que dichos instrumentos no toman en cuenta el problema de la autoestima excesiva, es decir, se enfocan principalmente en detectar si existe una autoestima baja o alta, por lo tanto, no abarcan todo el avance teórico que implica la visión actual de la autoestima. Al hacerse evidente esta necesidad y analizando con creatividad las posibles formas de cubrirla, surge la idea de crear un inventario para medir la autoestima que incluya sentencias que consideren al menos implícitamente las dimensiones: cognitiva, emocional y conductual, pero, que también

atienda a los posibles indicadores o rasgos de las diferentes formas de autoestima: baja, sana o excesiva (Roca, 2014).

El término inventario hace referencia al instrumento elaborado para medir variables de personalidad (Barbero, Vila & Holgado, 2015) y la autoestima puede considerarse como una de dichas variables (Rosemberg 1989, como se citó en Núñez & Crismán, 2016) por lo que se pensó relevante construir un inventario para detectar los déficits o excesos de dicha variable, teniendo en cuenta que las respuestas en dicho tipo de instrumentos no son consideradas como correctas o incorrectas, sino que más bien, lo único que demuestran es la conformidad o no de las personas con los enunciados de los ítems.

Se encontró una correlación de .83 entre el tiempo ocupado para responder y el número de respuestas de los ítems, determinando que más categorías implican más tiempo de reflexión y más fatiga (Moran, 1980, como se citó en Morales, 2006). Se decidió constituir el instrumento a manera de inventario seccionado en triadas, ya que, de esta manera implica que al resolverlo la persona sólo debe realizar 11 elecciones, que es, el número total de triadas de respuesta en el instrumento, es decir, de cada tres sentencias se elige una. De haber conformado una escala, esta hubiera implicado la ejecución de 33 decisiones para responderla, una decisión por cada una de las sentencias de acuerdo a las opciones de respuesta que se establecieran en la escala como, por ejemplo: nunca, pocas veces, algunas veces, casi siempre y siempre. Considerando lo expuesto, puede indicarse que, después de definir las sentencias que conformarían el instrumento, se optó por crear un diseño de inventario porque representa un menor esfuerzo cognitivo al solicitar menos decisiones de las que implicaría el diseño de escala, facilitando así, tanto su resolución como el posterior análisis de los datos al no tener que interpretar respuestas neutras (Morales, 2006).

Resulta interesante pensar en si ¿el instrumento que se propone en la presente investigación es de utilidad para medir la autoestima en sus formas baja, sana y excesiva ya que, al tener dicha capacidad, los resultados de su aplicación podrían servir para guiar el diseño de intervenciones psicológicas, que favorezcan el bienestar del individuo. Es por ello, que se planteó el objetivo de diseñar un instrumento para medir la autoestima en la población mexicana adolescente y adulta.

Los objetivos específicos a lograr con la presente indagación fueron analizar la validez de contenido del instrumento mediante el juicio de expertos; confirmar la validez de comprensión del inventario mediante su aplicación a una muestra de población mexicana que incluya personas mayores de 12 años; estimar la confiabilidad y validez del instrumento.

## **MÉTODO**

Para alcanzar los fines de la investigación se llevaron a cabo varios procesos organizados en dos importantes fases: la primera correspondió a la creación y validación del diseño(contenido) del instrumento mediante jueceo y la segunda a la obtención de las propiedades psicométricas del instrumento afinado en base a los resultados del jueceo.

### **Fase I Creación y validación del diseño(contenido) del instrumento mediante jueceo.**

#### **Participantes**

Se realizó la búsqueda de jueces entre docentes e investigadores de las FES Iztacala de la U.N.A.M., para que llevarán a cabo la evaluación sobre la pertinencia de los ítems que conforman el instrumento, se obtuvo la participación de 7 jueces.

#### **Variable**

Autoestima:

Definición conceptual: conjunto de actitudes que una persona mantiene de sí mismo, incluyendo lo que piensa, siente y cómo se comporta (Roca, 2014).

#### **Instrumento**

Se efectuó el diseño tentativo de instrumento ex profeso con base en el estado del arte actual sobre los instrumentos que evalúan la autoestima, incluyendo el consentimiento informado (ver apéndice A).

---

Se realizó, el formato para evaluación de los ítems del instrumento. El formato incluyó cuatro categorías: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, con opciones de puntuación que van de 1 punto si no cumple con el criterio; 2 puntos si la categoría se considera como de bajo nivel; 3 puntos si el nivel se considera moderado y 4 puntos si el nivel es percibido como alto (ver apéndices B y C).

### **Diseño de investigación**

Se utilizó un diseño transversal descriptivo, para medir la variable autoestima, ya que, esta clase de estudios se caracteriza porque el investigador debe ser capaz de definir qué se va a medir, cómo se va a lograr precisión en esa medición y en quiénes se medirá (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

### **Procedimiento**

Se redactaron y enviaron 15 solicitudes de invitación al jueceo, por correo electrónico, incluyendo una copia digitalizada tanto del formato de evaluación individual del instrumento, como también, una copia del diseño del instrumento que se proponía (ver apéndices A, B, C y D). Se recibieron 6 evaluaciones considerando el formato de evaluación del instrumento y 1 más que solo incluyó comentarios de mejora.

Se analizaron los porcentajes de consenso para cada categoría del formato para evaluación de los ítems del instrumento (ver apéndice E). Una vez, realizado el análisis pertinente, se ejecutó la afinación del diseño del instrumento considerando las evaluaciones de los jueces, para el diseño de la versión final (ver apéndice F).

### **Resultados de la validación por jueceo (fiabilidad)**

Siete expertos revisaron el instrumento, con base en sus comentarios, se realizó el análisis de consenso de evaluaciones, obteniendo que, de un total de 6 jueces que consideraron los criterios de evaluación propuestos, el 83.33%, es decir, 5 de ellos calificaron con 4 puntos (puntuación máxima) la primera categoría evaluada: "Suficiencia" (S), generándose así una media de 3.6, es decir, que indicaron que la cantidad de ítems son suficientes para obtener la medición de la variable autoestima (ver apéndices A, B y E).

Respecto a la segunda categoría evaluada: “Claridad” (C), se obtuvo una media general de calificaciones de 3.4, alcanzando un consenso de 4 puntos inter-jueces de 64%, es decir, en esa medida los jueces coincidieron en otorgar 4 puntos a las sentencias del inventario, lo que indica que por lo general los ítems son claros, tienen semántica y sintaxis adecuada, pero algunos requirieron una modificación muy específica de algunos de sus términos (ver apéndices B y E).

El promedio general para todos los ítems del instrumento en la categoría: “Coherencia (Co)”, fue de 3.6, lo que se traduce en que el 80% calificó con 4 puntos las sentencias contenidas en el inventario, lo que permite indicar que los jueces consideraron que la mayoría de los ítems se encuentran completamente relacionados con la variable autoestima (ver apéndices B y E).

La categoría relevancia generó una media general de 3.7, lo que puede interpretarse como un consenso de 84% entre los jueces, en valorar con 4 puntos dicho criterio, y que pueden interpretarse como una alta aprobación en considerar que la presencia de los ítems en el instrumento, en general es muy relevante. Sin embargo, el ítem número 8 fue detectado como reemplazable (ver apéndices B y E).

Al promediar el consenso de las 4 categorías, como se muestra en la tabla 1 se obtuvo que la aceptación general antes de corregir el inventario fue de 78%.

**Tabla 1.**

*Consenso general del inventario*

<b>CRITERIO</b>	<b>VALOR</b>	<b>CONSENSO</b>
Suficiencia	4	83%
Claridad	4	64%
Coherencia	4	80%
Relevancia	4	84%
<b>Inventario completo</b>		<b>78%</b>

## **Fase II Validación del instrumento (propiedades psicométricas).**

### **Población**

La muestra se conformó por 323 personas, un 57.28 % de mujeres y un 42.72% de hombres.

### **Selección de la muestra**

Los participantes que resolvieron los instrumentos fueron seleccionados por medio de un muestreo no probabilístico, denominado muestreo intencionado, que implicó que la aplicación se realizará sobre miembros de la población a los que se tuvo acceso fortuitamente y que aceptaron participar voluntariamente (Salkind, 1999).

### **Criterios de inclusión:**

- Ser mayor de 12 años.
- Tener nacionalidad mexicana.
- Ser residente en Alvarado, Veracruz.
- Aceptar participar en el estudio voluntariamente.

### **Criterios de exclusión:**

- Ser profesionalista en psicología.
- Haber respondido la escala de Rosemberg en los últimos dos meses.
- Tener alguna discapacidad intelectual que no permita leer o escribir por sí mismo(a).
- Que se observe que la selección de respuestas se haya realizado sin haber leído las sentencias de los instrumentos.

### **Variable**

#### **Autoestima:**

Conceptual: conjunto de actitudes que una persona mantiene de sí mismo, incluyendo lo que piensa, siente y cómo se comporta (Roca, 2014).

---

Operacional: se midió con el inventario de autoestima (ver anexo F) y con la escala de autoestima de Rosemberg (ver anexo G).

## **Instrumentos**

Escala De Autoestima De Rosemberg: la escala consta de 10 ítems, frases de las cuales 5 están enunciadas de forma positiva y cinco de forma negativa para controlar el efecto de la aquiescencia. Interpretación: De los ítems 1 al 5, las respuestas A hasta la D se puntúan de 4 a 1. De los ítems del 6 al 10, las respuestas A hasta la D se puntúan de 1 a 4. De 30 a 40 puntos: autoestima elevada considerada normal. De 26 a 29 puntos: autoestima media que conviene mejorar. Menos de 25 puntos: Autoestima baja. Existen problemas significativos de autoestima. Propiedades psicométricas: consistencia interna se encuentra entre .76 y .87, la confiabilidad es de .80 (Calleja, 2011).

Inventario de autoestima: consta de 11 triadas de respuesta, dispuestas en 11 tablas individuales en forma de un listado con tres oraciones (A, B, C) de las cuales quien lo resuelva deberá elegir la que más se apegue a su modo de actuar, sentir y pensar acerca de sí mismo(a). Se consideran tres formas de la autoestima: la manifestación de autoestima baja: son ideas, emociones y conductas que llevan a la persona a tener una autovaloración con sesgos negativos que le conducen a la infravaloración de sí misma, se mide con los ítems 1A al 11A del inventario. Manifestación de autoestima sana: son ideas, emociones y conductas que ayudan a la persona a generar una autovaloración realista, que puede favorecer el mantenimiento de una autoestima sana que beneficie su desarrollo, se mide con los ítems 1B al 11B del inventario. Manifestación de autoestima excesivamente alta: son expresiones de ideas, emociones y conductas que llevan a la persona a tener una autovaloración con sesgos positivos que le conducen a la sobrevaloración de sí misma y que podrían estar relacionados con problemas emocionales y conductuales se mide con los ítems 1C al 11C del inventario (APA, 2014; Cazalla & Molero, 2013; OMS, 2017; Roca, 2014; Rodríguez & Caño, 2012; Tejedor, 2015). Los ítems A se valoran con 1, los B con 2 y los C con 3.



## **Procedimiento**

### **Escenario y recolección de datos**

Los instrumentos se auto-aplicaron tanto de manera individual como colectiva. De manera individual se aplicaron con personas a las que se tuvo acceso en la vía pública en la zona centro de la ciudad de Alvarado, Veracruz. En el caso de la aplicación colectiva se realizó al interior de una escuela, con la previa autorización del directivo de la institución, durante las horas que los jóvenes tuvieron libres debido a la ausencia de alguno de sus profesores.

Se proporcionó el consentimiento informado a los participantes y se les explicó la dinámica de la actividad que incluyó el manejo confidencial y anónimo de los datos. Y se procedió a la aplicación de los instrumentos.

### **Procesamiento de datos**

Se creó una de bases de datos en el paquete estadístico SPSS versión 23, la cual incluye la información recolectada mediante la aplicación de los instrumentos. Y se realizaron diversas pruebas estadísticas para determinar la validez convergente y la confiabilidad del instrumento, cuyos resultados se describen a continuación.

## **RESULTADOS**

### **Resultados de la validación del instrumento.**

Tres personas no colocaron su edad en los instrumentos por lo que no se consideraron dentro de las medidas de estadística descriptiva, pero con los 320 valores válidos, se determinó mediante el SPSS, que la media de edades entre los participantes fue de 30.03 años, la desviación estándar de 15.8, la edad mínima fue la de un adolescente de 13 años y la máxima la de un adulto mayor de 78 años de vida, existiendo entre dichas edades un rango de 65 años.

---

Examen de la matriz de correlación.

En la tabla 2 se pueden observar los índices resultantes de haber aplicado la prueba de Correlación de Pearson a todos los reactivos del instrumento, con respecto a la variable denominada SUMA\_INV1, que corresponde a la suma de los valores de todos los ítems del inventario, al resultar, en todos los casos, un valor de significancia menor de .001 se puede indicar que, si existe correlación entre las variables, sin embargo, como puede analizarse en dicha tabla, las correlaciones son variadas. Se puede interpretar de acuerdo a los índices r de Pearson que los ítems 3 y 5 al tener valores menores a .40 tienen escasa correlación con la variable SUMA\_INV1, que los ítems 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10 y 11; al tener valores mayores a .40 y menores a .60 tienen una correlación moderada con la variable SUMA\_INV1 y únicamente el ítem 9 mantiene una buena correlación con respecto a la variable SUMA\_INV1 al tener un valor mayor de .60.

**Tabla 2**

*Correlación de cada ítem respecto a la variable SUMA\_INV1 del inventario de autoestima.*

Reactivo	SUMA_INV1	
	Correlación de Pearson	Significancia (2 colas)
ÍTEM 1	0.465	0.000
ÍTEM 2	0.464	0.000
ÍTEM 3	<u>0.393</u>	0.000
ÍTEM 4	0.413	0.000
ÍTEM 5	<u>0.377</u>	0.000
ÍTEM 6	0.569	0.000
ÍTEM 7	0.422	0.000
ÍTEM 8	0.485	0.000
ÍTEM 9	0.637	0.000
ÍTEM 10	0.543	0.000
ÍTEM 11	0.543	0.000

Pertinencia del análisis factorial.

La prueba de Kaiser-Meyer-Olkin arrojó un valor de .721, que al ser mayor de .5 indica que el muestreo es válido. La prueba de esfericidad de Bartlett mostró en su grado de significancia un valor de .000 que al ser menor de .05 es considerado válido y

demuestra que existe asociación entre las variables. Por lo tanto, puede indicarse que el análisis factorial es adecuado.

### Análisis factorial

El análisis de reducción de dimensiones, aplicando el método de rotación varimax con normalización Káiser, desglosó 3 posibles factores que explican poco menos de la mitad de la varianza total, tal como queda indicado en la tabla 3. De los factores extraídos con valor propio mayor a 1, se seleccionaron los reactivos con cargas factoriales mayores de .40, el factor 1 explicaría el 16.30 %, el factor 2 el 15.26 % y el factor 3 el 13.68 %, sumando entre los tres el 45.25 % de la varianza total.

**Tabla 3**

*Factores rotados y consistencia interna del inventario de autoestima.*

Reactivo	Factores	Carga factorial	
		1	3
	<b>1. Autovaloraciones de valores, inteligencia y aceptación de errores</b>		
ÍTEM 8	Valoración de responsabilidad en la interacción social	<b>.583</b>	
ÍTEM 11	Valoración de la libertad de expresión	<b>.576</b>	
ÍTEM 5	Valoración de la aceptación de errores	<b>.569</b>	
ÍTEM 7	Valoración de la inteligencia	<b>.559</b>	
ÍTEM 10	Valoración de tolerancia de la opinión de terceros	<b>.525</b>	
	<b>3. Autovaloraciones de habilidad y reconocimiento</b>		
ÍTEM 1	Valoración de habilidad		<b>.447</b>
ÍTEM 9	Valoración de autorreconocimiento		<b>.755</b>
ÍTEM 6	Valoración del manejo de la frustración		<b>.675</b>
	Valores Eigen:	2.681	1.057
	Varianza explicada:	16.3%	13.7%
	Alfa de Cronbach:	<b>0.532</b>	<b>0.526</b>
	Varianza explicada total:	30%	
	Alfa de Cronbach total:	<b>0.640</b>	

### Consistencia interna.

La confiabilidad interna se evaluó mediante la obtención del Coeficiente Alfa de Cronbach con el paquete estadístico SPSS, ya que, el Coeficiente Alfa de Cronbach

demanda una sola administración del instrumento de medición y produce valores que oscilan entre 0 y 1, siendo su ventaja que no hace necesario dividir en dos mitades a los ítems del instrumento, solo se aplica y se calcula el coeficiente (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Los valores de alfa fueron para el factor 1 de .532, para el factor 2 de .495 y para el factor 3 de .526, como se observa en la tabla 3. Si se consideran los factores 1 y 2 se obtiene un alfa total de .58. El alfa total que se alcanza considerando los factores 1 y 3 es de .64, que es un nivel considerado aceptable en estudios exploratorios o en instrumentos de menos de 10 ítems (Frías, 2014), por lo que la elección de factores para constituir la versión más válida del instrumento incluiría sólo los ítems contenidos en los factores 1 y 3.

Antes de realizar el análisis factorial se obtuvo el alfa de Cronbach para el inventario completo, es decir, se consideró la suma de los 11 reactivos, obteniéndose un alfa de .679, si se compara con los resultados obtenidos después de la reducción de la escala a dos factores, donde el alfa de los factores 1 y 2 es de .58 y el alfa de los factores 1 y 3 es de .64, resulta mayor el valor de alfa de la escala completa. En este caso, la eliminación de ítems del inventario, no aumenta el valor de alfa, sino que, dicho valor es sensible y disminuye ante cualquier elección de eliminación de alguno de los ítems, como se muestra en la tabla 4.

**Tabla 4**

*Variación del alfa de Cronbach si se eliminan ítems.*

Alfa de Cronbach de la escala completa (11 ítems)		.679
ITEM		Alfa de Cronbach si se elimina el ítem.
1) Valoración de habilidad		.658
2) Valoración de automejora		.659
3) Valoración de autovalía		.667
4) Valoración de capacidad de aprendizaje para relacionarse		.670
5) Valoración de aceptación de errores		.672
6) Valoración del manejo de la frustración		.651
7) Valoración de la inteligencia		.670
8) Valoración de límites de la responsabilidad en la interacción social		.659
9) Autorreconocimiento		.638
10) Valoración de tolerancia de la opinión de terceros		.646
11) Valoración de la libertad de expresión		.643

## Validez convergente

La validez convergente se estimó averiguando la correlación de Pearson mediante el paquete estadístico SPSS, para ello, se constituyó una variable donde se suman los resultados del inventario reducido a los factores 1 y 3, denominada como SUM\_INV\_F1Y3 y otra en la que se suman los resultados de la escala de Rosenberg denominada como SUM\_ESC, como se puede observar en la tabla 5.

Los resultados de la prueba de Pearson, indican que, si existe correlación entre las variables de suma, de cada uno de los dos instrumentos creados para medir la autoestima, ya que, el valor al ser menor de .01, es significativo y estaría indicando que existe una asociación y que la correlación encontrada por el estadístico de Pearson es verdadera. De acuerdo con los resultados del estadístico de Pearson la correlación entre ambos instrumentos es de .47, esto, al reducir el inventario a los factores 1 y 3, lo que se puede describir como una correlación moderada. Al generarse un valor positivo, la dirección de la correlación es positiva o directa, por lo que, puede indicarse que a mayor resultado en la suma del inventario habrá un mayor resultado en la suma de la escala (Vargas, 1995).

**Tabla 5**

*Prueba de correlación de Pearson.*

<b>VARIABLE</b>		<b>SUM_ESC</b>
<b>SUM_INV_F1Y2</b>	Correlación de Pearson	.412
<b>SUM_INV_F1Y3</b>		.473
	Sig.(bilateral)	.000
	N	323

## Discusión

Considerando la perspectiva de los expertos que participaron en el jueceo, se podría indicar que la propuesta final de inventario contiene 11 triadas de ítems que son relevantes para medir la autoestima. Sin embargo, no todas las características psicométricas resultaron ser las más recomendables, ya que, atendiendo al resultado del análisis factorial, el ítem número 3 no resultó incluido en ninguno de los tres factores que

arrojó el análisis, además se presentó una encrucijada entre los factores 2 y 3, al concurrir en ambos el ítem 1, y siendo estos dos, factores que aparte de dicho ítem, incluían solo dos sentencias más, se presenta la necesidad de decidir, cuál de dichos factores se consideraría como parte de la prueba total, atendiendo al fundamento de que para que un factor sea apto debe incluir al menos 3 sentencias, lo que dejaría dos ítems más con posibilidad de ser excluidos del inventario.

Si, como fundamento para decidir que factor debe ser privilegiado, se considera el valor de alfa que alcanzan los factores 2 y 3 de manera individual, se podría entonces elegir el factor 3 como el más fiable, y esto implicaría que las sentencias 2 y 4 pasarían a considerarse solo como indicadores, cuyas puntuaciones no se contabilizarían en la puntuación total del inventario.

El análisis estadístico mediante la medición del alfa de Cronbach, mostró un alfa ligeramente por debajo de .7, que puede interpretarse como un valor aceptable de fiabilidad de una investigación exploratoria (Frías, 2014). Sin embargo, para poder conservar el nivel de confiabilidad de la prueba, los factores 1 y 3, deben aplicarse juntos, ya que, de manera individual sus valores de alfa resultan menores.

Se puede pensar en la posibilidad de que, haber generado desde un inicio pocas sentencias, se convirtiera en una limitante, durante el proceso de análisis estadístico, para buscar obtener valores altos en la validez y en la confiabilidad del inventario de autoestima. Una forma de enriquecer el instrumento generado para medir la autoestima, y buscar la mejora del valor alfa; que denota la confiabilidad, sería realizar una indagación nueva, en la cual se tomaría de base la versión válida que incluyó los factores 1 y 3 del inventario, pero se podría intentar modificar las sentencias que quedaron fuera de los factores seleccionados y ampliarla, agregando más ítems relativos a la medición de la autoestima. Un método de análisis que podría considerarse para estimar la confiabilidad de la nueva versión del inventario de autoestima, consistiría en utilizar el instrumento y determinar la estabilidad temporal de la prueba, mediante la estimación de la confiabilidad test-retest, en la cual, se aplicaría el inventario en dos ocasiones diferentes a la misma población. Otra opción para obtener la validez sería un diseño de investigación que incluyera el estudio de la validez divergente.

Cualitativamente es aconsejable, para futuras indagaciones procurar realizar algunas modificaciones a los ítems descartados durante el análisis, para buscar conservarles como indicadores, ya que, dichas sentencias implican conocer si la persona mantiene un sentimiento de agrado respecto a sí misma, si manifiesta autoaceptación; si defiende la perspectiva de ser alguien con potencial, capaz de aprender, desarrollarse de la mejor manera y relacionarse de manera satisfactoria, características que se puede indicar que son importantes en la medición de la autoestima, ya que, han sido identificadas como rasgos de la autoestima sana y no se miden de manera similar con ninguno de los demás ítems incluidos en el inventario (Roca, 2014).

Si bien, todos los ítems del inventario miden la autoestima en la misma dirección, los resultados deben interpretarse siempre atendiendo el aspecto cualitativo, ya que, por ejemplo, un resultado de 16 puntos que podría asociarse con el máximo puntaje a obtener al seleccionar todas las respuestas que se han asociado con una autoestima sana, podría haberse originado justamente por la selección de todas las respuestas de los incisos B de los ítems, que son, aquellas que están directamente asociadas a la autoestima sana, sin embargo, también un puntaje de 16, podría haberse generado de la combinación de elecciones de respuestas con valores altos (incisos C) y bajos (incisos A), que corresponden a los extremos de la autoestima y esto no estaría indicando puntualmente una autoestima sana.

Algo que podría ser considerado como una ventaja innovadora en materia de construcción de instrumentos para medir la autoestima, es el diseño particular del inventario de autoestima, ya que, en él, no existen respuestas neutras difíciles de interpretar, como lo son las opciones: “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, formas de respuesta que por lo regular si existen en los clásicos ítems de las escalas tipo Likert. Los enunciados que componen el inventario de autoestima pueden operar como indicadores de ideas, emociones y conductas, que son característicos de las personas y que dan cuenta de su forma de autoevaluarse en determinado espacio y tiempo de su vida, y, por lo tanto, el inventario si maneja las dimensiones cognitiva, emocional y conductual que son consideradas en la perspectiva actual de la autoestima (Roca, 2013; Tejedor, 2015).

---

Al concebirse a la autoestima como un indicador del desarrollo personal y del funcionamiento psicológico (Cazalla & Molero, 2013; Roca, 2014; Roca, 2017; Tejedor, 2015), y como un predictor de conductas de salud (Kan, et al.,2014; Marimon, 2015), el inventario de autoestima contribuye a generar un conocimiento de la persona que lo resuelve, discriminando cuales respuestas implican un sesgo, ya sea negativo o positivo, hecho que al ser considerado en un proceso de evaluación psicológica, podría implicar un posible punto de partida para diseñar un tratamiento psicológico, en base al análisis cualitativo de las respuestas, o bien, orientar la búsqueda de los problemas que se han relacionado con la autoestima baja y la autoestima excesivamente alta.

Se puede afirmar que la versión del inventario de autoestima evaluada en esta investigación exploratoria, es válida y confiable, según algunos criterios de expertos (Frías, 2014). Pero, para generalizar su utilización en otras poblaciones de la ciudad de México, se recomienda, que se realicen estudios que confirmen o rechacen las propiedades psicométricas generadas en este estudio.

## REFERENCIAS

APA. (2014). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. DSM-5.*

Panamericana: México.

Barbero, M. I., Vila, E. & Holgado, F. P. (2015). *Psicometría*. Recuperado de

<https://psikipedia.com/libro/psicometria>

Branden, N. (1995). *Los seis pilares de la autoestima*. Recuperado de

[https://books.google.com.mx/books?id=MfhI44CDPMMC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=MfhI44CDPMMC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Calleja, N. (2011). *Inventario de Escalas Psicosociales en México 1984-2005.*

Recuperado

de:



<http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/repositorio/InventarioEscalasPsicosocialesNaziraCalleja.pdf>

Caso, J., Hernández, L. & González, M. (2011). Prueba de Autoestima para Adolescentes. *Universitas Psychologica*, 10 (2), 535-543. Recuperado de <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/558/1091>

Cazalla, N. & Molero, D. (2013). Revisión teórica sobre el autoconcepto y su importancia en la adolescencia. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia*, 10, 43-64. Recuperado de <http://psicopedia.org/wp-content/uploads/2017/10/Autoconcepto-y-Adolescencia.pdf>

Françoise, A. C. (1999). *La autoestima. Gustarse a sí mismo para vivir mejor con los demás.* Recuperado de [https://books.google.com.mx/books?id=FQ1lI6AdILMC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=\).+La+autoestima.+Gustarse+a+s%C3%AD+mismo+para+vivir+mejor+con+los+dem%C3%A1s.&source=bl&ots=uluHQQ4k9O&sig=hmlI\\_Mb6HklxFQvBPtHnUJmtq1A&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwigTMyk9MjXAhUILmMKHZIDAEEQ6AEIUDAI#v=onepage&q=\).%20La%20autoestima.%20Gustarse%20a%20s%C3%AD%20mismo%20para%20vivir%20mejor%20con%20los%20dem%C3%A1s.&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=FQ1lI6AdILMC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=).+La+autoestima.+Gustarse+a+s%C3%AD+mismo+para+vivir+mejor+con+los+dem%C3%A1s.&source=bl&ots=uluHQQ4k9O&sig=hmlI_Mb6HklxFQvBPtHnUJmtq1A&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwigTMyk9MjXAhUILmMKHZIDAEEQ6AEIUDAI#v=onepage&q=).%20La%20autoestima.%20Gustarse%20a%20s%C3%AD%20mismo%20para%20vivir%20mejor%20con%20los%20dem%C3%A1s.&f=false)

Frías, D. (2014). Apuntes de SPSS. *Universidad de Valencia*. Recuperado de <https://www.uv.es/friasnav/ApuntesSPSS.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación.* Recuperado de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)

- Kan, C., Kawakami, N., Karasawa, M., Love, G. D., Coe, C.L., Miyamoto, Y., Ryff, C.D., Kitayama, S., Curhan, K. B. & Markus, H. R. (2014). Psychological resources as mediators of the association between social class and health: Comparative findings from Japan and the U.S. *International Journal of Behavioral Medicine*, 21(1), 53-65. Recuperado de <http://www.midus.wisc.edu/findings/pdfs/1253.pdf>
- Lara, M. A., Verduzco, M. A., Acevedo, M. & Cortés, J. (1993). Validez y confiabilidad del inventario de autoestima de Cooper Smith para adultos, en población mexicana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 25(2), 247-255. Recuperado de <http://www.uacm.kirj.redalyc.org/articulo.oa?id=80525207>
- Marimon, L. (2015). Autoestima: una revisión del estado actual en el campo de la salud. *ResearchGate*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/279200051\\_Autoestima\\_Una\\_revisión\\_del\\_estado\\_actual\\_en\\_el\\_campo\\_de\\_la\\_salud](https://www.researchgate.net/publication/279200051_Autoestima_Una_revisión_del_estado_actual_en_el_campo_de_la_salud)
- Martí, C. (2014). *Miedo a morir: estudio experimental de las repercusiones de la angustia ante la muerte en la población joven; aplicaciones en procesos de fin de vida*. (Tesis Doctoral, Universidad de Granada). Recuperado de <https://hera.ugr.es/tesisugr/23534813.pdf>
- Mérida, R., Serrano, A. & Tabernero, C. (2015). Diseño y validación de un cuestionario para la evaluación de la autoestima en la infancia. *Revista de Investigación Educativa*, 33(1), 149-162. Recuperado de: <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/182391/170841>
-

Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación*. Recuperado de <https://books.google.com.mx/books?id=bnATYNmjP0cC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Mullen, S. P., Gothe, N. P. & McAuley, E. (2012). Evaluation of the Factor Structure of the Rosenberg Self-Esteem Scale in Older Adults. *PMC*, 54(2). Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3505083/>

Navarro, E., Tomás, J. M. & Oliver, A. (2006). Factores personales, familiares y académicos en niños y adolescentes con baja autoestima. *Boletín de Psicología*. 7-25. Recuperado de: <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N88-1.pdf>

Núñez, I. & Crismán, R. (2016). La ansiedad como variable predictora de la autoestima en adolescentes y su influencia en el proceso educativo y en la comunicación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 71(2). Recuperado de [http://rieoei.org/rie\\_contenedor.php?numero=7646&titulo=La%20ansiedad%20como%20variable%20predictora%20de%20la%20autoestima%20en%20adolescentes%20y%20su%20influencia%20en%20el%20proceso%20educativo%20y%20en%20la%20comunicaci%C3%B3n](http://rieoei.org/rie_contenedor.php?numero=7646&titulo=La%20ansiedad%20como%20variable%20predictora%20de%20la%20autoestima%20en%20adolescentes%20y%20su%20influencia%20en%20el%20proceso%20educativo%20y%20en%20la%20comunicaci%C3%B3n)

O.M.S. (2017). *Depresión*. Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs369/es/>

Parinello, A. (2002). *El poder de la voluntad. Estrategias clave para liberar sus potencias internas*. Recuperado de [https://books.google.com.mx/books?id=HtIAOQnXwToC&pg=PA5&lpg=PA5&dq=El+poder+de+la+voluntad.+Estrategias+clave+para+liberar+sus+potencias+internas.&source=bl&ots=J-Zq8lhdrq&sig=q3VBYhN\\_3Bm-](https://books.google.com.mx/books?id=HtIAOQnXwToC&pg=PA5&lpg=PA5&dq=El+poder+de+la+voluntad.+Estrategias+clave+para+liberar+sus+potencias+internas.&source=bl&ots=J-Zq8lhdrq&sig=q3VBYhN_3Bm-)

IE\_LqwLOVMXlopc&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjZgYqLgMnXAhVK6mMKHQIC  
AdEQ6AEITDAI#v=onepage&q=El%20poder%20de%20la%20voluntad.%20Estra  
teguas%20clave%20para%20liberar%20sus%20potencias%20internas.&f=false

Roca, E. (2013). *Autoestima sana. Una visión actual basada en la investigación.*

Recuperado de <http://www.psicologia-positiva.es/wp-content/uploads/2015/09/AUTOESTIMA-SANA-UNA-VISI%C3%93N-BASADA-EN-LA-INVESTIGACI%C3%93N-ELIA-ROCA.pdf>

Roca, E. (2014). *Autoestima sana. Una visión actual basada en la investigación. Segunda edición.*

Recuperado de <https://eliarocapsicologa.files.wordpress.com/2016/01/dale-una-mirada1.pdf>

Roca, E. (2017). *Autoestima sana. Estrategias y técnicas.* Recuperado de

<https://eliarocapsicologa.files.wordpress.com/2016/01/ae-estrategias-libroaa-18-2-2017.pdf>

Rodríguez, C. & Caño, A. (2012). Autoestima en la adolescencia: análisis y estrategias

de intervención. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12(3). Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen12/num3/337/autoestima-en-la-adolescencia-anlisis-ES.pdf>

Salkind, N. J. (1999). *Métodos de investigación.* Recuperado de

<https://books.google.com.mx/books?id=3uIW0vVD63wC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Sánchez, J. J. & Ruiz, A. O. (2015). Relationship between self-esteem and body image in

children with obesity. *Revista Mexicana de trastornos alimentarios*. 38-44.

---

Recuperado de:

<http://journals.iztacala.unam.mx/index.php/amta/article/viewFile/336/477>

Simkin, H. & Azzollini, S. (2015). Personalidad, autoestima, espiritualidad y religiosidad desde el modelo y la teoría de los cinco factores. *PSIENCIA. Revista latinoamericana de ciencia psicológica*, 7(2), 339-361. Recuperado de: [http://www.psiencia.org/psiencia/7/2/PSIENCIA\\_Revista-Latinoamericana-de-Ciencia-Psicol%C3%B3gica\\_7-2\\_Simkin\\_Azzollini.pdf](http://www.psiencia.org/psiencia/7/2/PSIENCIA_Revista-Latinoamericana-de-Ciencia-Psicol%C3%B3gica_7-2_Simkin_Azzollini.pdf)

Silva, I. & Mejía, O. (2015). Autoestima, adolescencia y pedagogía. *Revista electrónica Educare*, 19(1), 241-256. Recuperado de <http://www.scielo.sa.cr/pdf/ree/v19n1/a13v19n1.pdf>

Smith, V. (2014). *Compendio de Instrumentos de Medición IIP-2014*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Vanessa\\_Smith-Castro/publication/269223147\\_Compendio\\_de\\_Instrumentos\\_de\\_Medicion\\_IIP-2014/links/5484ff340cf283750c370be8/Compendio-de-Instrumentos-de-Medicion-IIP-2014.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Vanessa_Smith-Castro/publication/269223147_Compendio_de_Instrumentos_de_Medicion_IIP-2014/links/5484ff340cf283750c370be8/Compendio-de-Instrumentos-de-Medicion-IIP-2014.pdf)

Tejedor, M. L. (2015). *Propuesta de mejora de la autoestima en el aula de educación compensatoria*. (Tesis Licenciatura, Universidad de Valladolid). Recuperado de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/12899/1/TFG-B.686.pdf>

Vargas, A. (1995). *Estadística descriptiva e inferencial*. Recuperado de <https://books.google.com.mx/books?id=RbaC-wPWqjsC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Verduzco, M.A. (2005). *Autoestima, estrés y afrontamiento desde el punto de vista del desarrollo*. (Tesis de Doctorado en Psicología). Facultad de Psicología, UNAM.

---

Villarreal, M. A., Sánchez, J. C., Veiga, F. H. & Moral, G. (2011). Contextos de Desarrollo, Malestar Psicológico, Autoestima Social y Violencia Escolar desde una Perspectiva de Género en Adolescentes Mexicanos. *Intervención Psicológica*, 20(2), 171-181. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179819285005>

---

## APÉNDICES

## APÉNDICE A. PROPUESTA DE INSTRUMENTO PARA EVALUAR LA AUTOESTIMA



*Universidad Nacional*

*Facultad de Estudios*



*Autónoma de México.*

*Superiores Iztacala.*

*Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia.*

## PROPUESTA DE INVENTARIO PARA EVALUAR LA AUTOESTIMA

Por: Alejandra del Carmen Zamudio Reyes (26 de julio de 2017)

El propósito de este instrumento es medir la autoestima, en la población mexicana adolescente y adulta. El tiempo aproximado de resolución de este test es de 10 minutos.



## **Explicación acerca del proceso de construcción de la propuesta de Inventario para medir la autoestima.**

Para conformar el inventario propuesto primero se llevó a cabo una indagación sobre la visión científica actual de la autoestima y cómo se ha avaluado hasta la fecha, revisando la constitución de las sentencias de varias escalas de autoestima encontradas, así como también, las oraciones que constituyen algunos inventarios como el inventario de Autoestima de Coopersmith y el inventario de depresión de Beck.

Se tomó como referencia el concepto de autoestima que la describe como un conjunto de actitudes que una persona mantiene de sí mismo, incluyendo lo que piensa, siente y cómo se comporta (Roca, 2014).

Posteriormente se analizó que las actitudes manifestadas pueden relacionarse con formas sanas (adaptativas) e insanas de la autoestima, una de las manifestaciones que pueden considerarse como insanas serían aquellas que pueden clasificarse como promotoras de una baja autoestima, este sería el caso de aquellas ideas, emociones y conductas que lleven a la persona a tener una autovaloración con sesgos negativos que podrían conducirlo a la infravaloración de sí misma y el estancamiento del desarrollo personal. Otras manifestaciones negativas podrían clasificarse como promotoras de una autoestima excesivamente elevada, al implicar ideas, emociones y conductas que lleven al ser humano a tener una autovaloración con sesgos positivos que le conducen a la sobrevaloración de sí misma, actitudes que se han relacionado con violencia, narcisismo y conductas antisociales. Las manifestaciones que se pueden considerar como adaptativas o sanas, serían aquellas ideas, emociones y conductas que permiten al individuo mantener una autovaloración realista que le pueden conducir a mantener una autoestima sana, misma que puede describirse como aquella que favorece el bienestar y buen funcionamiento psicológico (Ibídem).

Con el fin de evaluar la autoestima, se comenzó a constituir un inventario que brindará la posibilidad de identificar, aquellas manifestaciones de conducta que podrían clasificarse bajo las formas sana e insana (no adaptativa) de un individuo en un punto en

---

el tiempo. Esto se inició al conformar triadas de sentencias que incluyeran las 3 formas de manifestación de la autoestima; A = Sesgo negativo (infravaloración), B = Autoestima sana y C = Sesgo positivo (sobreevaluación). Posteriormente a cada triada de sentencias se le asignó un número y se le dio un nombre al aspecto que cada triada evaluaría.

Para responder al instrumento se describió una instrucción que indica que debe ser seleccionada una de las tres oraciones que se agruparon mediante tablas individuales, de acuerdo con la que el sujeto se sienta con una mayor identificación, de acuerdo a su modo de actuar, sentir y pensar acerca de ti mismo.

Para obtener un panorama general de la autoestima del sujeto que resuelve el instrumento, se conformó una tabla, en la cual, se puede realizar la suma individual y total de sentencias que sirven como indicadores de cada una de las formas en las que se clasifican las manifestaciones de la autoestima, para realizar esto se sugiere asignar un punto por cada oración seleccionada de acuerdo a la letra que los identifica (A, B o C).

Al final de la sección de Interpretación del instrumento se colocaron descripciones acerca de la clasificación de las diversas formas en que puede manifestarse la autoestima; autoestima baja, autoestima sana o autoestima excesivamente elevada.

El diseño del instrumento se propone esperando que, al ser utilizado en el proceso de evaluación psicológica, los datos y puntajes obtenidos puedan servir de referencia para poder diseñar intervenciones que aborden los aspectos detectados como insanos o no adaptativos, y que después de su aplicación, se pueda evaluar con el mismo instrumento, si es que, se generaron o no, cambios en la autoestima como resultado de la intervención.

## **REFERENCIA**

Roca, E. (2014). *Autoestima sana. Una visión actual basada en la investigación.*

Recuperado de <https://eliarocapsicologa.files.wordpress.com/2016/01/dale-una-mirada1.pdf>

---



## CONSENTIMIENTO INFORMADO

Fecha: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_\_\_

Yo \_\_\_\_\_ en pleno uso de mis facultades, libre y voluntariamente, manifiesto que he sido informado (a) apropiadamente del ejercicio académico en el cual la estudiante de noveno semestre que bajo la tutoría del Dr. Ricardo Sánchez Medina cursa el módulo de Seminario de Titulación, de la Licenciatura en Psicología del S.U.A. Y E.D. de la F.E.S. Iztacala de la U.N.A.M. Alejandra del Carmen Zamudio Reyes me ha invitado a participar.

Conociendo que el ejercicio académico lleva el fin de validar un instrumento de evaluación psicológica de la autoestima, estoy consciente de que en cualquier momento puedo decidir no participar en la investigación, sin necesidad de justificarme, así también, me queda claro, que no recibiré devolución oral, ni escrita y que la resolución de la propuesta de instrumento no se trata de una evaluación con fines de intervención psicológica.

Habiendo tenido la oportunidad de aclarar mis dudas y siendo conocedor (a) sobre el manejo científico y confidencial que se les dará a los datos recolectados mediante el ejercicio académico, declaro estar informado(a) y expreso que doy mi consentimiento para el manejo de los datos recabados.

---

Firma



## INVENTARIO DE AUTOESTIMA

Nombre \_\_\_\_\_

Edad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_

**Instrucciones:** A continuación, encontrará en tablas individuales un listado de oraciones de las cuales deberá elegir la que más se apegue a su modo de actuar, sentir y pensar acerca de si mismo(a), para expresar su elección deberá marcar con una X el recuadro de la primera columna que corresponda a la opción elegida. Cualquier duda, por favor, extérnela con confianza al aplicador.

**Ejemplo:** Si deseo elegir la opción B, marco la segunda casilla con X.

	<b>A</b>	<b>Prefiero el color azul.</b>
<b>X</b>	<b>B</b>	<b>Prefiero el color amarillo.</b>
	<b>C</b>	<b>Prefiero el color rojo.</b>

1

	<b>A</b>	<b>Soy inútil.</b>
	<b>B</b>	<b>Existen cosas que no se hacen, pero también otras que si puedo y otras en las que probablemente podría aprender.</b>
	<b>C</b>	<b>Soy excelente en todo.</b>

2

	<b>A</b>	<b>No me gusta mi forma de ser y no puedo hacer nada para cambiarlo.</b>
	<b>B</b>	<b>No me gustan algunas cosas de mi forma de ser, pero creo que probablemente podría aprender y mejorar</b>
	<b>C</b>	<b>Soy perfecto (a).</b>

3

	<b>A</b>	<b>Creo que no soy una persona valiosa, que no valgo nada.</b>
	<b>B</b>	<b>Creo que soy una persona tan valiosa como los demás.</b>
	<b>C</b>	<b>Soy una persona más valiosa que los demás.</b>

4

	<b>A</b>	<b>No soy bueno relacionándome con los demás y creo que no puedo aprender.</b>
	<b>B</b>	<b>Tengo problemas al relacionarme con algunas personas; pero probablemente pueda aprender cómo hacerlo mejor.</b>
	<b>C</b>	<b>Nunca he tenido ningún problema al relacionarme con las otras personas.</b>

5

	<b>A</b>	<b>Cuando me equivocó siento desprecio por mí mismo (a).</b>
	<b>B</b>	<b>A veces me entristece equivocarme, pero sé que errar es humano y que probablemente puedo aprender para mejorar.</b>
	<b>C</b>	<b>Nunca me equivoco, no siento desprecio por mí mismo (a).</b>

6

	<b>A</b>	<b>Ante actividades nuevas o en las que he cometido un error antes, siempre me siento ansioso (a) o inseguro (a) y trato de evitarlas.</b>
	<b>B</b>	<b>A veces me siento ansioso o inseguro al tener que hacer algunas cosas, pero a pesar de ello intento hacerlas por mí mismo (a) o pidiendo ayuda.</b>

	<b>C</b>	<b>Nunca me siento ansioso (a) o inseguro (a) cuando tengo que hacer algo.</b>
--	----------	--

**7**

	<b>A</b>	<b>Creo que no tengo ninguna inteligencia.</b>
	<b>B</b>	<b>Creo que soy inteligente en algunas cosas.</b>
	<b>C</b>	<b>Soy más inteligente que los demás en todo.</b>

**8**

	<b>A</b>	<b>Siempre que alguien me trata mal creo que es por mi culpa.</b>
	<b>B</b>	<b>No siempre es mi culpa que otra persona me trate mal.</b>
	<b>C</b>	<b>Yo nunca tengo la culpa de que otros me traten mal.</b>

**9**

	<b>A</b>	<b>Nunca me siento orgulloso (a) de mí.</b>
	<b>B</b>	<b>Hay algunos aspectos en mi vida por los que puedo sentirme orgulloso (a).</b>
	<b>C</b>	<b>Siempre y por todo me siento orgulloso (a) de mí.</b>

**10**

	<b>A</b>	<b>A menudo me siento mal cuando alguien me expresa una opinión diferente o contraria a la mía, incluso trato de evitar escucharlas por temor.</b>
	<b>B</b>	<b>Escucho las opiniones de los demás, ya que podría aprender algo algunas veces.</b>
	<b>C</b>	<b>Las opiniones de los demás no son valiosas, por eso no me importa conocerlas.</b>

**11**

	<b>A</b>	<b>Mis pensamientos y sentimientos valen menos que los de otros, por ello no creo tener derecho a expresarlos.</b>
	<b>B</b>	<b>Tengo derecho a expresar lo que pienso y siento procurando en lo posible no dañar a otros al hacerlo.</b>
	<b>C</b>	<b>Tengo derecho a expresar todo lo que pienso y siento, sin importar si daño a otros al hacerlo.</b>



## INTERPRETACIÓN

### Aspectos evaluados:

- 1 Valoración de habilidad (ser útil).
- 2 Valoración de automejora.
- 3 Valoración de autovalía.
- 4 Valoración de capacidad de aprendizaje para relacionarse.
- 5 Valoración de aceptación de errores.
- 6 Valoración del manejo de la frustración.
- 7 Valoración de inteligencia.
- 8 Valoración de responsabilidad en la interacción social.
- 9 Autorreconocimiento.
- 10 Valoración de tolerancia a la opinión de terceros.
- 11 Valoración de la libertad de expresión

Para evaluar la autoestima, se asigna un valor a cada enunciado seleccionado de acuerdo a la letra que los identifica A = 1, B = 2 o C = 3.

Indicadores	Enunciados	Suma
<b>A = Sesgo negativo (infravaloración)</b>	<b>1 A al 11 A</b>	
<b>B = Autoestima sana</b>	<b>1 B al 11 B</b>	
<b>C = Sesgo positivo (sobrevaloración)</b>	<b>1 C al 11 C</b>	
<b>Total</b>		

### Descripción de indicadores

#### **Manifestación de autoestima baja:**

Los enunciados A pueden manejarse como indicadores de ideas, emociones y conductas que llevan a la persona a tener una autovaloración con sesgos negativos que le conducen a la infravaloración de sí misma.

#### **Manifestación de autoestima sana:**

Los enunciados B pueden manejarse como indicadores de ideas, emociones y conductas que ayudan a la persona a generar una autovaloración realista que le pueden favorecer el mantenimiento de una autoestima sana que favorezca su desarrollo.

#### **Manifestación de autoestima excesivamente alta:**

Los enunciados C pueden operar como indicadores de ideas, emociones y conductas que llevan a la persona a tener una autovaloración con sesgos positivos que le conducen a la sobrevaloración de sí misma y que podrían estar relacionados con problemas emocionales y conductuales.

---



## APÉNDICE B INDICADORES PARA LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
<p><b>SUFICIENCIA</b> <b>(S)</b></p> <p><b>Los ítems bastan para obtener la medición de la variable.</b></p>	<p>1. No cumple con el criterio</p> <p>2. Bajo Nivel</p> <p>3. Moderado nivel</p> <p>4. Alto nivel</p>	<p>1. Los ítems no son suficientes para medir la variable.</p> <p>2. Los ítems miden algún aspecto de la variable, pero no el total.</p> <p>3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la variable completamente</p> <p>4. Los ítems son suficientes.</p>
<p><b>CLARIDAD</b> <b>(C)</b></p> <p><b>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</b></p>	<p>1. No cumple con el criterio</p> <p>2. Bajo Nivel</p> <p>3. Moderado nivel</p> <p>4. Alto nivel</p>	<p>1. El ítem no es claro</p> <p>2. El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.</p> <p>3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.</p> <p>4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.</p>
<p><b>COHERENCIA</b> <b>(Co)</b></p> <p><b>El ítem tiene relación lógica con la variable o indicador que está midiendo.</b></p>	<p>1. No cumple con el criterio</p> <p>2. Bajo Nivel</p> <p>3. Moderado nivel</p> <p>4. Alto nivel</p>	<p>1. El ítem no tiene relación lógica con la variable.</p> <p>2. El ítem tiene una relación tangencial con la variable.</p> <p>3. El ítem tiene una relación moderada con la variable que está midiendo.</p> <p>4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la variable que está midiendo.</p>
<p><b>RELEVANCIA</b> <b>(R)</b></p> <p><b>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.</b></p>	<p>1. No cumple con el criterio</p> <p>2. Bajo Nivel</p> <p>3. Moderado nivel</p> <p>4. Alto nivel</p>	<p>1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la variable.</p> <p>2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.</p> <p>3. El ítem es relativamente importante.</p> <p>4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido.</p>

## APÉNDICE C HOJAS DE CALIFICACIÓN

	ITEM	S	C	Co	R	OBSERVACIONES
<b>Manifestación de autoestima baja</b>	1 A					
	2 A					
	3 A					
	4 A					
	5 A					
	6 A					
	7 A					
	8 A					
	9 A					
	10 A					
	11 A					

	ITEM	S	C	Co	R	OBSERVACIONES
<b>Manifestación de autoestima sana</b>	1 B					
	2 B					
	3 B					
	4 B					
	5 B					
	6 B					
	7 B					
	8 B					
	9 B					
	10 B					
	11 B					

## APÉNDICE C HOJAS DE CALIFICACIÓN. CONTINUACIÓN

	ITEM	S	C	Co	R	OBSERVACIONES
<b>Manifestación de autoestima excesivamente alta</b>	1 C					
	2 C					
	3 C					
	4 C					
	5 C					
	6 C					
	7 C					
	8 C					
	9 C					
	10 C					
	11 C					

## APÉNDICE D FORMATO DE INVITACIÓN PARA POSIBLES JUECES

26 de Julio de 2017

Estimado tutor(a):

Soy Alejandra del Carmen Zamudio Reyes, alumna del noveno semestre de la Licenciatura en Psicología del Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia, de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, de la UNAM. Por medio de la presente, me dirijo a usted para solicitarle su atenta participación como Juez Evaluador de una Propuesta de Instrumento de Evaluación de la Autoestima, diseñado como parte del desarrollo de mi Manuscrito Recepcional para obtener el grado de Licenciada en Psicología, bajo la tutoría del Dr. Ricardo Sánchez Medina.

De estar dispuesto(a) a participar en el jueceo, usted dispondría de 15 días naturales para devolver las observaciones, utilizando el formato de evaluación que se encuentra adjunto a este correo.

Sin más, por el momento, agradezco la atención brindada y me despido de usted, quedando atenta de su respuesta.

---

## APÉNDICE E      HOJAS DE CALIFICACIÓN CON EVALUACIONES

**Tabla 1.**

*Consenso del criterio A: "Suficiencia".*

Manifestación de:	CATEGORÍA: SUFICIENCIA (S)									
	ITEMS	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
autoestima baja	1A-11A	4	4	2	4	4	4	3.66	4	83.33%
autoestima sana	1B-11B	4	4	2	4	4	4	3.66	4	83.33%
autoestima excesivamente alta	1C-11C	4	4	2	4	4	4	3.66	4	83.33%
<b>Promedio</b>		4	4	2	4	4	4	3.66	4	83.33%

**Tabla 2.**

*Consenso del criterio B: "Claridad".*

	CATEGORÍA: CLARIDAD (C)									
	ITEM	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
Manifestación de autoestima baja	1 A	4	4	4	4	1	4	3.5	4	83%
	2 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	3 A	3	3	4	2	2	4	3.0	3 y 4	33%
	4 A	3	3	4	4	2	3	3.2	3	50%
	5 A	3	4	4	4	4	4	3.8	4	83%
	6 A	3	4	1	4	4	4	3.3	4	66%
	7 A	3	4	1	3	2	4	2.8	3 y 4	33%
	8 A	4	4	1	4	1	4	3.0	4	66%
	9 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	10 A	3	3	4	2	2	4	3.0	3 y 4	33%
	11 A	3	4	4	4	3	4	3.7	4	66%
<b>Media</b>	<b>A</b>	3.36	3.73	3.18	3.55	2.64	3.91	3.39	4	65%

**Tabla 2.**

*Consenso del criterio B: "Claridad". Continuación.*

CATEGORÍA: CLARIDAD (C)										
	ITEM	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
Manifestación de autoestima sana	1 B	3	3	4	4	4	2	3.3	4	50%
	2 B	3	3	4	4	3	3	3.3	3	66%
	3 B	4	4	4	4	2	3	3.5	4	83%
	4 B	2	4	4	2	4	3	3.2	4	50%
	5 B	3	4	4	4	2	3	3.3	4	50%
	6 B	4	3	1	4	1	4	2.8	4	50%
	7 B	3	4	1	4	2	3	2.8	3 y 4	33%
	8 B	3	4	1	1	3	4	2.7	3 y 4	33%
	9 B	4	4	4	4	4	3	3.8	4	83%
	10 B	3	4	4	4	4	3	3.7	4	66%
	11 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
Manifestación de autoestima excesivamente alta	1 C	4	3	4	4	3	4	3.7	4	66%
	2 C	4	3	4	4	4	3	3.7	4	66%
	3 C	4	3	4	4	4	3	3.7	4	66%
	4 C	4	4	4	1	4	3	3.3	4	66%
	5 C	3	3	4	1	2	2	2.5	3	33%
	6 C	4	3	1	4	3	4	3.2	4	50%
	7 C	4	4	1	4	3	4	3.3	4	66%
	8 C	2	4	1	1	4	4	2.7	4	50%
	9 C	4	4	4	4	3	2	3.5	4	66%
	10 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	11 C	4	4	4	1	4	4	3.5	4	83%
Media	T	3.5	3.7	3.2	3.5	3.0	3.5	3.4	4	64%

**Tabla 3.**

*Consenso del criterio C: "Coherencia".*

CATEGORÍA: COHERENCIA (Co)										
	ITEM	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
Manifestación de autoestima baja	1 A	4	4	4	4	3	4	3.8	4	83%
	2 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	3 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	4 A	4	4	4	2	2	4	3.3	4	66%
	5 A	4	3	2	4	4	4	3.5	4	66%
	6 A	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	7 A	4	4	4	4	4	2	3.7	4	83%
	8 A	4	2	1	4	3	4	3.0	4	50%
	9 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	10 A	4	3	4	3	3	4	3.5	3 y 4	50%
	11 A	4	4	2	4	4	4	3.7	4	83%
Manifestación de autoestima sana	1 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	2 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	3 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	4 B	2	4	4	3	4	4	3.5	4	66%
	5 B	3	3	4	4	4	4	3.7	4	66%
	6 B	4	4	1	4	2	4	3.2	4	66%
	7 B	4	4	4	4	4	2	3.7	4	83%
	8 B	4	2	1	1	4	4	2.7	4	50%
	9 B	4	4	4	4	3	4	3.8	4	83%
	10 B	4	3	4	4	4	4	3.8	4	83%
	11 B	4	4	2	4	4	4	3.7	4	83%
<b>Media</b>		3.86	3.64	3.18	3.68	3.64	3.82	3.64	4	<b>79%</b>

**Tabla 3.***Consenso del criterio: "Coherencia". Continuación.*

CATEGORÍA: COHERENCIA (Co)										
	ITEM	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
Manifestación excesivamente alta	1 C	4	3	4	4	4	4	3.8	4	83.33%
	2 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	3 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	4 C	4	4	4	1	4	4	3.5	4	83%
	5 C	4	3	4	3	3	2	3.2	3 y 4	50%
	6 C	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	7 C	4	4	4	4	4	2	3.7	4	83%
	8 C	3	1	1	1	4	4	2.3	1	50%
	9 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	10 C	4	3	4	4	4	4	3.8	4	83%
	11 C	4	4	2	1	4	4	3.2	4	66%
Media	T	3.9	3.6	3.2	3.5	3.7	3.8	3.6	4	80%



**Tabla 4.**

*Consenso del criterio D: "Relevancia".*

CATEGORÍA: RELEVANCIA (R)										
	ITEM	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
Manifestación de autoestima baja	1 A	4	4	4	4	2	4	3.7	4	83%
	2 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	3 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	4 A	4	4	4	3	4	4	3.8	4	83%
	5 A	4	4	2	4	4	4	3.7	4	83%
	6 A	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	7 A	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	8 A	4	2	1	4	3	4	3.0	4	50%
	9 A	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	10 A	4	4	4	4	3	4	3.8	4	83%
	11 A	4	4	3	4	4	4	3.8	4	83%
Manifestación de autoestima sana	1 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	2 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	3 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	4 B	2	4	4	3	4	4	3.5	4	66%
	5 B	3	4	4	4	4	4	3.8	4	83%
	6 B	4	4	1	4	2	4	3.2	4	66%
	7 B	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	8 B	4	2	1	1	4	4	2.7	4	50%
	9 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	10 B	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	11 B	4	4	3	4	4	4	3.8	4	83%
<b>Media</b>		3.73	3.82	3.09	3.64	3.82	4	3.68	4	85%

**Tabla 4.***Medias del criterio D: "Relevancia". Continuación.*

CATEGORÍA: RELEVANCIA (R)										
	ITEM	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Media	Moda	Consenso
Manifestación de autoestima excesivamente alta	1 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	2 C	4	4	4	4	3	4	3.8	4	83%
	3 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	4 C	4	4	4	1	4	4	3.5	4	83%
	5 C	4	4	4	3	3	4	3.7	4	66%
	6 C	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	7 C	4	4	1	4	4	4	3.5	4	83%
	8 C	4	1	1	1	4	4	2.5	4	50%
	9 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	10 C	4	4	4	4	4	4	4.0	4	100%
	11 C	4	4	3	1	4	4	3.3	4	66%
<b>Media</b>	<b>T</b>	3.9	3.8	3.0	3.5	3.8	4	3.7	4	84%

## APENDICE F VERSIÓN FINAL DEL INVENTARIO



### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Fecha: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Yo \_\_\_\_\_ en pleno uso de mis facultades, libre y voluntariamente, manifiesto que he sido informado (a) apropiadamente del ejercicio académico en el cual la estudiante de noveno semestre que bajo la tutoría del Dr. Ricardo Sánchez Medina cursa el módulo de Seminario de Titulación, de la Licenciatura en Psicología del S.U.A. Y E.D. de la F.E.S. Iztacala de la U.N.A.M. Alejandra del Carmen Zamudio Reyes me ha invitado a participar.

Conociendo que el ejercicio académico lleva el fin de validar un instrumento de evaluación psicológica de la autoestima, estoy consciente de que en cualquier momento puedo decidir no participar en la investigación, sin necesidad de justificarme, así también, me queda claro, que no recibiré devolución oral, ni escrita y que la resolución de la propuesta de instrumento no se trata de una evaluación con fines de intervención psicológica.

Habiendo tenido la oportunidad de aclarar mis dudas y siendo conocedor (a) sobre el manejo científico y confidencial que se les dará a los datos recolectados mediante el ejercicio académico, declaro estar informado(a) y expreso que doy mi consentimiento para el manejo de los datos recabados.

\_\_\_\_\_  
Firma



## INVENTARIO DE AUTOESTIMA

Nombre \_\_\_\_\_

Edad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_

**Instrucciones:** A continuación, encontrará en tablas individuales un listado de oraciones de las cuales deberá elegir la que más se apegue a su modo de actuar, sentir y pensar acerca de si mismo(a), para expresar su elección deberá marcar con una X el recuadro de la primera columna que corresponda a la opción elegida. Cualquier duda, por favor, extérnela con confianza.

**Ejemplo:** Si deseo elegir la opción B, marco la segunda casilla con X.

	<b>A</b>	<b>Prefiero el color azul.</b>
<b>X</b>	<b>B</b>	<b>Prefiero el color amarillo.</b>
	<b>C</b>	<b>Prefiero el color rojo.</b>

1

	A	A menudo pienso que soy inútil.
	B	Soy bueno(a) al hacer algunas cosas y tengo capacidad de aprender.
	C	Prácticamente soy excelente en todo.

2

	A	No me gusta mi forma de ser y no puedo hacer nada para cambiarlo.
	B	Me gustan algunos detalles de mi forma de ser, pero creo que podría aprender y mejorar.
	C	Mi forma de ser es perfecta.

3

	A	No soy una persona valiosa.
	B	Soy una persona tan valiosa como las demás.
	C	Soy una persona más valiosa que las demás.

4

	A	Considero que no puedo aprender a relacionarme mejor con los demás.
	B	Puedo aprender a relacionarme mejor con los demás.
	C	Mi forma de relacionarme con los demás es perfecta, no necesito aprender nada.

5

	A	Cuando me equivocó me siento decepcionado(a) de mí mismo(a).
	B	A veces me decepciono de mí mismo(a) al equivocarme, pero sé que errar es humano y que puedo aprender para mejorar.
	C	Nunca me equivoco.

6

	A	En actividades nuevas o en las que he cometido un error antes, generalmente me siento ansioso(a) o inseguro(a) y trato de evitarlas.
	B	Intento hacer las cosas, aunque me sienta ansioso(a) o inseguro(a), incluso si antes me equivoque o si es algo nuevo para mí.
	C	No me siento ansioso(a) o inseguro(a) cuando tengo que hacer algo nuevo.

7

	A	No soy inteligente.
	B	Soy inteligente.
	C	Soy más inteligente que los demás en todo.

8

	A	Cuando las cosas salen mal, casi siempre creo que es por mi culpa.
	B	Algunas veces las cosas salen mal en parte por mi culpa.
	C	Nunca tengo la culpa de que las cosas salgan mal.

9

	A	Nunca o raras veces me siento orgulloso(a) de mí.
	B	Me siento orgulloso(a) en algunos aspectos de mi vida.
	C	Me siento orgulloso(a) por todo lo que he hecho en mi vida.

10

	A	A menudo me afectan mucho las opiniones negativas o diferentes a la mía, y prefiero evitarlas.
	B	Me siento interesado(a) al escuchar las opiniones de los demás, ya que podría aprender de ellas.
	C	Me siento indiferente cuando los demás me expresan su opinión, ya que la mía es la que vale más.

11

	A	A menudo temo expresar mis pensamientos y mis sentimientos.
	B	Tengo derecho a expresar lo que pienso y siento, procurando en lo posible no dañar a otros al hacerlo.
	C	Para mí lo más importante es lo que yo pienso y siempre lo expreso.

## APÉNDICE G ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSEMBERG

### ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSEMBERG

Por favor, conteste las siguientes frases, con la respuesta que considere más apropiada.

A. Muy de acuerdo    B. De acuerdo    C. En desacuerdo    D. Muy en desacuerdo

	A	B	C	D
1. Siento que soy una persona digna de aprecio al menos en igual medida que las demás.				
2. Estoy convencido(a) de que tengo cualidades buenas.				
3. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente.				
4. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo(a).				
5. En general, estoy satisfecho(a) de mí mismo(a).				
6. Siento que no tengo mucho de lo estar orgulloso(a).				
7. En general, me inclino a pensar que soy un fracasado(a).				
8. Me gustaría poder sentir más respeto por mí mismo(a).				
9. Hay veces que realmente pienso que soy un inútil.				
10. A veces creo que no soy buena persona.				