

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

Enfoque semiótico-discursivo para el análisis de una  
organización académica

TESIS

Que para obtener el título de  
LICENCIADO EN  
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

Presenta

Héctor Manuel Alonso Pérez

Director de tesis

Mtro. Julio Cesar Horta Gómez

Ciudad Universitaria

agosto de 2018



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

<b>Introducción</b> .....	4
1. Exploración para una articulación teórica y metodológica.....	12
1.1. La propuesta de los pragmáticos.....	13
1.2. Descripción de la filosofía de John Searle y Paul Grice.....	18
1.3. Crítica a la propuesta de los pragmáticos.....	32
2. La organización denominada Promotores Académicos.....	35
2.1. Los Promotores Académicos en el Departamento de Psicopedagogía.....	36
2.2. El inicio de Promotores Académicos: dos perspectivas.....	39
2.2.1. CCH-Sur.....	39
2.2.2. CCH-Vallejo.....	40
2.3. Finalidad de los Promotores Académicos en el CCH.....	43
2.3.1. Función para y con la institución.....	43
2.3.2. El proceso de inducción y la formación de universitarios.....	44
3. Enfoque semiótico-discursivo para el análisis de una organización académica... 49	
3.1. Metodología del enfoque semiótico-discursivo.....	50
3.2. Análisis: Enfoque semiótico-discursivo.....	54
3.2.1. Secuencia 1.....	55
3.2.2. Secuencia 2.....	60
3.2.3. Secuencia 3.....	65
3.2.4. Secuencia 4.....	68
3.2.5. Secuencia 5.....	73
3.2.6. Secuencia 6.....	76
3.2.7. Intencionalidad colectiva.....	80
3.3. Interpretación pragmática.....	82
<b>Conclusiones</b> .....	87
<b>Bibliografía</b> .....	91
<b>Anexo 1</b>	

## **Agradecimientos...**

A mi familia, que me apoyó incluso en los momentos que más dude.

A mi madre, que con su esfuerzo me otorgó la oportunidad de estar aquí.

A mis hermanos, por su compañía y comprensión.

A mis profesores que colaboraron en este proyecto.

A la profesora Paulín y al profesor Horta que me enseñaron el camino de la semiótica.

A los sinodales, que con sus comentarios mejore esta investigación.

A la Universidad, por los compañeros, amistades y colegas que conocí.

A mi novia, que me comprendió y apoyó en este proyecto durante diferentes momentos.

A los colegas Semiotikants.

## INTRODUCCIÓN

En esta tesis se describe las cuestiones antecedentes de los Promotores Académicos, tales como ¿qué son los Promotores Académicos?, ¿desde cuándo comienzan como organización dentro del CCH?, ¿qué función tienen en el plantel? para llegar a mostrar quienes y como instituyen la práctica que se lleva hoy en día.

Esto para observar el papel que tienen en el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Sur, describir en que consiste el proceso de inducción esto bajo el supuesto de que el proceso está compuesto por prácticas comunicativas. El tema de estudio no es el proyecto de Promotores Académicos, sino únicamente el proceso de bienvenida y adaptación al plantel, delimitando que el interés se centra las prácticas comunicativas que se llevan a cabo en ciertas actividades de la semana de inducción.

En este trabajo la organización será entendida como “el conjunto interrelacionado de actividades entre dos o más personas que interactúan para procurar el logro de un objetivo común, a través de una estructura de roles y funciones, y en una división de trabajo.”<sup>1</sup> Esta definición es resultado de la concepción sociológica-administrativa descrita por Krieger, es decir, la organización es sólo un conjunto de personas, pero no explican cómo es que esas personas interactúan para lograr la organización.

A partir de esta definición de organización se realizan diagnósticos organizacionales, éstos sirven para realizar análisis de la organización sobre los siguientes temas: objetivo común; las relaciones de roles y funciones; la jerarquía entre esos roles y funciones y el trabajo como unidad mínima productiva de la organización<sup>2</sup>. Por lo tanto, cada diagnóstico organizacional se enfoca en cada tema, sin embargo, en todos se involucra la comunicación.

Como en todos se involucra la comunicación, surge como enfoque la comunicación organizacional tomando como bases la sociología y la administración. Desde este punto de

---

<sup>1</sup> Krieger, M., Sociología de las organizaciones, p. 33

<sup>2</sup> Véase, Krieger, M., op.cit., p. 4

vista la comunicación organizacional produce un discurso organizacional que “permite visualizar las prácticas de la organización”<sup>3</sup>, Krieger retoma a Mumby y Clair para redefinir organización en este contexto “como una colectividad social, que se produce, se reproduce y se transforma por este medio, entre otras, de las prácticas de comunicación habituales, interdependientes y deliberadas de sus miembros, pues éstas solo existen en la medida en que sus miembros las crean por medio del discurso.”<sup>4</sup> Considerarla de esa manera problematiza la concepción sociológica-administrativa de la organización permitiendo de manera hipotética que si la colectividad social se produce, reproduce y transforma mediante el discurso, entonces este discurso contiene elementos semióticos.

La presente investigación, tomando en cuenta la concepción sociológica-administrativa de la organización, más el hecho de distinguir que el discurso es parte constitutiva en la comunicación organizacional. Deviene en entender a la organización donde “existe la transparencia de la información y todo el mundo tiene acceso a la que necesita en el tiempo, modo y cantidad necesaria”<sup>5</sup> y “está conformada por capas o contextos interconectados.”<sup>6</sup> Como un organización compuesta por discursos, sin embargo, estos conceptos no logran profundizar en la complejidad de los propósitos de este trabajo, debido a que, Mumby y Clair no profundizan desde una perspectiva semiótica, entonces se busca en otras fuentes sobre la comunicación organizacional que tengan este giro.

Fernando Flores es un político e ingeniero civil chileno que en *Inventando la organización del siglo XXI* plantea que las organizaciones no son un conjunto de individuos sino una red de conversaciones, esto a partir de su giro lingüístico para replantear el paradigma organizacional. Es interesante esta reflexión del autor y ver las conversaciones cotidianas como unidad mínima de interacción social orientada hacia la ejecución con éxito de acciones.<sup>7</sup> Pero ¿cómo tenemos acceso a red de conversaciones?, ¿es posible afirmar que toda conversación tiende hacia el éxito de las acciones? Estas interrogantes permiten

---

<sup>3</sup> *Ibíd.*, p. 201

<sup>4</sup> Mumby, D. y Clair, R., “El discurso en las organizaciones” en *El discurso como interacción social*, T. van Dijk, compilador, en M. Krieger, *Sociología de las organizaciones*, p. 201

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p. 238

<sup>6</sup> *Ídem.*

<sup>7</sup> Véase, Flores, F., *Inventando la empresa del siglo XXI*, Dolmen, Santiago de Chile

establecer el ámbito de investigación para realizar una investigación de campo sobre una organización: Promotores Académicos del CCH-Sur.

Un problema teórico-metodológico fue ¿o realizar un análisis del discurso o realizar un análisis de la conversación? Debido a que “los que estudian el discurso se interesan en cómo se utiliza el lenguaje en ciertos contextos, el foco se pone en cómo se producen identidades prácticas, conocimientos o significados específicos describiendo algo de una manera con preferencia a otra.”<sup>8</sup> A entender que los análisis de discurso resaltan las prácticas comunicativas a nivel del contenido. Mientras que “los que emprenden análisis de la conversación se centran en cómo las acciones y prácticas sociales se logran en el habla y la interacción y mediante ellas.”<sup>9</sup> Los intereses de los análisis de la conversación se centran en: los turnos de palabra, la interconexión de las acciones de una manera performativa y la interacción cotidiana. Esto permitió empezar a plantear las posibilidades de acercarse a las prácticas comunicativas de la organización en cuestión.

Debido al problema teórico-metodológico descrito surgen las siguientes posibilidades: el análisis del discurso se encarga del contenido y el análisis de la conversación se basa en la expresión. Sin embargo, las intencionalidades de los hablantes son relegadas por el análisis del discurso y la conversación. Por esa razón que se optó por un enfoque semiótico-pragmático donde las intencionalidades de los hablantes basadas en una expresión lingüística (análisis de la conversación) que tienen contenido (análisis del discurso) son objeto de análisis, es decir, el enfoque semiótico-pragmático reúne a ambas.

Lo que se propone es realizar un análisis de la organización a nivel semiótico-pragmático, debido a que “la semiótica busca explicar la producción de esa(s) interpretación(es), siempre con la prudencia de acotar adecuadamente el campo de estudio o contexto en función del cual se considerará viable tal pretensión explicativa.”<sup>10</sup> A partir de esto, lo que Magariños permite entender es que la identificación de la intencionalidades de hablante será también un proceso de interpretación.

---

<sup>8</sup> *Ibíd.*, p. 24

<sup>9</sup> Flick., U., *Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en investigación cualitativa*, p. 171

<sup>10</sup> Magariños, J., *Semiótica de los bordes*, p. 19

Permitiendo que en este planteamiento se resuman los siguientes puntos necesarios para plantear el problema de investigación. En primer lugar, a partir de la revisión de Mario Krieger sobre la concepción sociológica-administrativa de las organizaciones, un diagnóstico organizacional es “el proceso por el cual, mediante el uso de métodos y técnicas de investigación organizacional, se analizan y evalúan las organizaciones con propósitos de investigación e intervención”<sup>11</sup> y se enfoca en cuatro principales temas de la organización, en esta tesis se enfocará en las prácticas comunicativas.

En segundo lugar, desde la perspectiva de Fernando Flores, una organización es a su vez una red de conversaciones, conformada por una interacción de actos de habla. Debido a ello, es que esta tesis toma un giro lingüístico sobre el análisis y la concepción de una organización, ya que la comunicación organizacional requiere un enfoque de ese estilo para llevar a cabo análisis el análisis de las prácticas comunicativas.

Por lo cual se revisó también en qué consistía un análisis de la conversación y un análisis del discurso; y las consecuencias que tendría enfocarlo a uno u otro. Aunque, se retomarán en el análisis lo fundamental es la relación con los hablantes por eso se optó por un enfoque semiótico-pragmático, esto fue porque ambos (análisis de la conversación y análisis del discurso), en conjunto, toman en cuenta la expresión y el contenido de las prácticas comunicativas, las intenciones de los sujetos no aparecían del todo claras en esos enfoques de análisis.

Uno de los intereses de esta tesis, es saber cuáles intenciones se permean entre los hablantes de dicha organización y como se logran unificar. El problema surgió en como considerarlo un proceso semiótico.

La consecuencia que deriva de ello es que la tesis pretende analizar pragmáticamente los discursos-conversaciones que interactúan en los hablantes dentro de un espacio que es

---

<sup>11</sup> Krieger, M., op.cit., p. 432

construido por las relaciones de actos habla y que esas relaciones son las implicaturas conversacionales, esto de manera hipotética.

Cada parte del análisis derivará en una hipótesis consecuente por cada nivel que compone el discurso-conversación. A saber, que será una forma de plantear un análisis de una organización a partir de la semiótica-pragmática que pretende ver las prácticas comunicativas como organizativas-formativas. Por lo tanto, la pregunta de investigación, se formula como la siguiente: ¿qué actos de habla permiten una relación de integración entre los hablantes A (Promotores Académicos) hacia los hablantes B (Nuevos Promotores Académicos)?

Como consecuencia de las interrelaciones que existen en el discurso se puede analizar a diferentes niveles o estratos, siendo la interacción conversacional un fenómeno con alta posibilidad de analizarse desde diferentes enfoques. El fin de realizarlo de esa manera es para mostrar una análisis semiótico-pragmático sobre los procesos de la comunicación interna de las organizaciones.

Si se hace un análisis conversacional permite entender a la organización como una interacción lingüística, por lo cual, desde la epistemología de la semiótica es relevante establecer cuáles son los sistemas de significación, mientras que el análisis del discurso identificará el proceso de comunicación e identificar cómo es la integración en la organización.

Académicamente los estudios semióticos de la conversación y del discurso son un área de oportunidad en los niveles de licenciatura, por ello, el entendimiento de la conversación desde un enfoque semiótico-pragmático muestra otra perspectiva en los estudios de ciencias de la comunicación. Para poder expresar una vía en los diagnósticos organizacionales y la comunicación organizacional no solo como campo profesional, sino, también exponer que puede ser un fenómeno de la comunicación relevante y contemporáneo.

El alcance del presente estudio está en mostrar una manera de hacer análisis en la comunicación organizacional. Debido a la complejidad de las relaciones interpersonales un análisis semiótico permitiría una visión disímil de la sociológica-administrativa.

La pertinencia del objeto de estudio radica en que es parte de las prácticas discursivas de una institución formativa educativa, debido a ello, el saber cómo se lleva a cabo la interacción en diferentes actividades de integración, nos permite comprender los procesos comunicativos cotidianos de carácter educativo y formativo. La relevancia social de escoger a esta organización recae en dar cuenta de una práctica universitaria que fomenta valores y hace crecer a adolescentes para ser futuros universitarios.

Como objetivo general a lo largo de la tesis es mostrar cómo y cuáles actos de habla son los usados en los Hablantes A, Hablantes B y Orientadores dentro de un campo interpretativo, que funcione como espacio de intercambio efectivo en la conformación de una organización.

Mientras que los objetivos particulares por capítulo son los siguientes, para el primer capítulo: 1) identificar la organización en un contexto histórico y espacial, 2) describir la actual situación de la organización y en que consiste la semana de inducción y 3) entender el grupo académico como un conjunto de prácticas comunicativas. Para el segundo capítulo 1) identificar los conceptos de la teoría de actos de habla, y de la lógica conversacional que permitan establecer un marco teórico-metodológico, 2) describir las relaciones posibles entre la teoría de actos de habla y la lógica conversacional, 3) analizar como esas relaciones entre actos de habla y lógica conversacional permitirán una determinación de las prácticas comunicativas en la organización; finalmente para el tercer capítulo: 1) identificar los actos lingüísticos recurrentes en la practicas comunicativas de la organización para poder plantear cuales y cómo son los actos de habla recurrentes, 2) describir a través de las implicaturas conversacionales las heurísticas más recurrentes 3) analizar cuáles son las intenciones presentes en los Hablantes A y Hablantes B y su relación con las implicaturas conversacionales.

Para responder a la pregunta de investigación se planteó la siguiente hipótesis: los actos de habla compromisorios vuelven posible la integración entre hablantes A y hablantes B, convirtiendo intenciones en futuras acciones tendientes a una mejora de la organización. Cada variable se desarrollará a lo largo de la investigación.

Las técnicas que se utilizaron a lo largo de la tesis fueron las siguientes: revisión de fuentes documentales para construir el apartado teórico-metodológico, observación participante a lo largo de la semana de capacitación de los Promotores Académicos, entrevistas a los Orientadores del curso, registro audiovisual de las conversaciones y técnicas para transcripción a texto de las conversaciones.

Para concluir este primer acercamiento se describirá el contenido de cada capítulo con el fin de resumir la investigación y guiar la comprensión de cada uno. En el primer capítulo *Exploración para una articulación teórica y metodológica* donde se describen los conceptos para mostrar el modelo de la estructura de la conversación, exponer y contraponer las posturas de John Searle y Paul Grice, también se detallan los conceptos necesarios para conformar la metodología del análisis del objeto de estudio.

El segundo capítulo *La organización denominada Promotores Académicos* ahí se profundiza en la descripción histórica del objeto de estudio, como los antecedentes, relatorías de autoridades sobre el proyecto, delimitación del objeto de estudio para ubicar en que de todo el fenómeno se sintetizaron los esfuerzos en comprender que las conversaciones en el proceso de retroalimentación como prácticas comunicativas.

Finalmente, en el tercer capítulo *Enfoque Semiótico-Discursivo para el Análisis de una Organización Académica* se identificaron los componentes de cada conversación, es decir, entre el Orientador, Hablantes A y Hablantes B para abstraerlos en una estructura conversacional, después se relacionaron los diferentes componentes en tres niveles, elementos conversacionales, actos de habla e implicaturas conversacionales cada uno mostrando resultados cualitativos, y al finalizar relacionarlos con un variable sociológica

sobre sus Actitudes todo esto con el objetivo de expresar conjeturas interesantes sobre el comportamiento y la cohesión del grupo.

En conclusión, esta investigación como tesis de licenciatura expresa para sustentar e interpretar cada dato de manera objetiva buscando desarrollar lo aprendido a lo largo de la licenciatura. Agradeciendo a los profesores, investigadores y compañeros que se involucraron a lo largo del proyecto tanto del CCH-Sur, CCH-Vallejo y Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

## 1. Exploración para una articulación teórica y metodológica

En este primer capítulo se desarrollaron los conceptos y las categorías que orientan el análisis. Se esbozó las propuestas de los autores seleccionados por sus métodos y técnicas, de acuerdo con, los contenidos teóricos en los que se centra este estudio. Buscando profundizar en una propuesta semiótico-pragmática.

Con el fin de realizar un análisis en el corpus, es decir, las grabaciones de audio y vídeo se identificaron categorías que se utilizaron como técnicas de análisis, en el entendido que el corpus está compuesto por diferentes niveles: sintáctico, semántico y pragmático. Sin embargo, antes de explicar los conceptos y las categorías se delimitó la perspectiva teórica.

Los objetivos que se buscan alcanzar son particularmente los siguientes: en primer lugar, mostrar denominadores comunes en las definiciones de conceptos como: acto de habla, intención, conversación, significado y texto entre Grice y Searle, para en un segundo paso compararlas con las propuestas de Lozano y Tusón que amplían el proceso de la conversación.

Finalmente, en un tercer paso es identificar los componentes de forma y contenido de Grice y Searle. Esto nos sirvió para que, en el tercer capítulo, se pueda analizar el objeto de estudio, y así mostrar resultados de las conversaciones que permitan conjeturas relevantes para el objetivo general de este trabajo.

Por lo tanto, fueron tres subcapítulos los que componen la primera parte de la investigación. El primero se denominó: *La propuesta de los pragmáticos*, en este se realizó un recorrido histórico y teórico desde algunos inicios de la propuesta y mostrar en qué postura podemos comprender John Searle y a Paul Grice. El segundo se llama *Descripción de la filosofía de John Searle y Paul Grice.*, en este se puede encontrar la descripción de categorías y conceptos de cada autor y su relación con un teórico pragmático. Finalmente, en el tercer apartado de este capítulo se profundiza en proponer límites y vínculos en la teoría práctica

con el fin de delimitar el apartado metodológico, este apartado se llama: *Crítica a la propuesta pragmática*.

### **1.1 La propuesta de los pragmáticos**

En este segundo capítulo se busca identificar el instrumento de análisis que permita diseccionar las conversaciones en objeto de estudio, con esta segmentación no se busca un análisis holístico, pues se centró en las dimensiones lingüísticas dejando de fuera lo no verbal y para llevar a cabo el trabajo crítico primero se integrarán los instrumentos de análisis seleccionados mediante categorías y conceptos consecuentes al objeto y objetivo de esta tesis.

El enfoque de esta investigación se centrará en la dimensión pragmática, se entiende lo pragmático como el estudio de los usuarios y su relación con los signos (lingüísticos), pero también como disciplina filosófica peirciana, esto es porque se interesa por los hábitos de interpretación. Aunque una se basa de la otra, ambas tienen cierta distinción necesaria, pues una es parte del estudio semiótico y la otra de la perspectiva filosófica.

Este capítulo se centra en la pragmática lingüística mientras la otra se retomará posteriormente. La pragmática lingüística está basada en las propuestas de filósofos analíticos, John Austin, John Searle y Paul Grice, cada uno con conceptos y categorías propias de su postura han aportado a la filosofía del lenguaje y colateralmente a los estudios lingüísticos.

Pero llegar a un nivel pragmático de análisis no es inmediato, ya que las unidades sobre las que se basa el análisis son externas al discurso, por lo que son necesarios dos niveles previos: uno sintáctico que identifique y describa los elementos del conjunto discursivo, uno semántico que analice las relaciones significantes de y entre los elementos, para poder inferir en el nivel pragmático las intenciones de esos significados en los hablantes, cada nivel implica ciertos problemas y limitaciones. Se debe tomar en cuenta que cada resultado, es hipotético e implica una relación suficiente entre ellos, pero no necesaria.

Ahora bien, para poder afirmar o refutar la hipótesis de esta investigación (los actos de habla compromisorios estimulan conductas de incorporación grupal) es necesario un análisis de las conversaciones recopiladas en grabaciones o en audiovisuales, pero para llevar a cabo tal propósito, se tienen que plantear los conceptos y categorías que se entrelazan para formar un instrumento riguroso lo que constituye parte de esta sección.

Así para llevar a cabo el análisis de las conversaciones primero se precisan los supuestos básicos del análisis de la conversación, del texto-discurso y comunicación. Amparo Tusón, retomando a Paul Grice, explica que “la conversación se puede comparar con cualquier otra actividad que exige la participación coordinada de dos o más personas. En primer lugar, esas personas tienen que ponerse de acuerdo para poder iniciar esa actividad; en segundo lugar, tienen que desarrollar la actividad coordinada, cooperativamente, y, finalmente tienen que decidir conjuntamente cuándo y cómo terminar la actividad.”<sup>12</sup> Esta definición es operativa para trabajar a lo largo de la investigación pues alude a una actividad de cooperación mutua y de interacción coordinada para poder permitir una integración momentánea entre dos o más personas. Lo que nos remite a la idea de comunicación como proceso.

Ahora resulta pertinente también establecer como se entiende este concepto, para Tusón la comunicación es entendida como “un proceso de interpretación de intenciones”<sup>13</sup>, y debido a que la interpretación es una síntesis de diversas partes, en este caso las intenciones, caben preguntas tales como: ¿cuáles son esas intenciones?, ¿cómo identificarlas? y ¿en qué parte de la conversación las podemos ubicar? Entonces, para poder tener acceso a este proceso de interpretación es necesario un análisis sobre cierto material empírico, que permita evidenciarlo. Por lo tanto, se resalta en este punto que las intenciones son parte oculta de “lo dicho”.

Existe un problema como más arriba se mencionó el análisis pragmático necesita de unidades sintácticas y semánticas previamente procesadas esto nos lleva al problema sin

---

<sup>12</sup> Tusón, A., Análisis de la conversación, p. 38

<sup>13</sup> *Ibíd.*, p. 35

resolver de lo oral vs lo escrito; lo dicho vs lo no dicho. Debido a que el material empírico es de origen oral, pero para poder manipularlo y diseccionarlo se transcribió, en consecuencia, se convirtió en texto escrito.

Para tal problema, Jorge Lozano, explica cómo un texto-discurso se comporta como una unidad de intercambio ubicada dentro del curso de la interacción<sup>14</sup>, de ello se rescata que las conversaciones orales al momento de transcribirse se pueden describir como un texto-discurso porque: 1) el entrelazamiento de enunciados los convierte en un texto y 2) por la finalidad de intercambio como unidad, es decir, un discurso. Por lo tanto, las conversaciones se convierten en texto y discurso, entenderlas como texto-discurso brinda la oportunidad de enfocarlas como unidad de un intercambio, lo que se conecta con los análisis de conversación.

Tal interacción textual-discursiva se plantea en el conversacionalismo, como unidad básica la interacción que se delimita “por los rituales de apertura y de cierre,”<sup>15</sup> donde de alguna manera tanto lo oral como lo escrito se imbrican. La interacción como un todo está compuesta de las secuencias entendidas como “los aspectos temáticos, por el cambio de actividad discursiva y/o por la alteración en la constelación de los interlocutores”<sup>16</sup>, por lo tanto, se comprende que, de acuerdo con, Amparo Tusón, los estratos de la conversación son interacción, secuencia, turno de palabra y el acto de habla.

En resumen de lo anterior el objeto empírico de esta investigación son las grabaciones realizadas a un grupo de alumnos y profesores del CCH-Sur, de estas grabaciones lo que se quiere enfocar son las conversaciones, sin embargo, manipular un material empírico como la oralidad resulta complejo para el nivel de esta investigación, por lo tanto, se transcribieron esas conversaciones teniendo como consecuencia los siguientes hechos: a) el problema de lo oral vs lo escrito, b) al transcribirlas se forman unidades de texto-discurso, que con base en la lectura de Lozano son unidades de interacción, c) finalmente esas unidades de interacción son más accesibles para una análisis a posteriori.

---

<sup>14</sup> Véase, Lozano, J., Análisis del discurso, p. 40

<sup>15</sup> Tusón, op. cit., p. 61

<sup>16</sup> *Ibíd.*, p. 62

Para explicar cada uno de los estratos de los que están formado las unidades interacción denominadas de manera coloquial “conversación”, se muestra las siguientes categorías basadas en la propuesta de Tusón. Las categorías son las siguientes: interacción, secuencia, turno de palabra y acto de habla.

Debido a que la interacción es la unidad mayor y debido a lo arriba explicado se pasa a las siguientes categorías, las secuencias. Las **secuencias** están compuestas por intercambios o dicho de otra manera los turnos de palabra<sup>17</sup>. En este punto los **turnos de palabra** se entienden como unidad básica de la conversación, es decir, como la “sucesión de intervenciones a cargo de diferentes hablantes.”<sup>18</sup> Tusón, explica que dicha **sucesión** es una distribución de turno, esto se da en dos momentos incluyente o excluyentes o a) se selecciona a quien habla o b) hay un lugar apropiado para hacer la transición (LAT), que se reconoce por los indicios: sintácticos, léxicos, prosódicos, gestuales.<sup>19</sup> O a) y b) ocurren al mismo tiempo

Pero, ¿qué sucede si en la conversación no se da el turno de alguna de esas maneras? ¿sigue existiendo la conversación? A esto la respuesta de Tusón va en dos vertientes; 1) los turnos de palabra no se sucede uno a otro y b) existen los turnos construidos a dos voces.<sup>20</sup> Pero surge otra vez la duda, ¿a través de que se pueden identificar?

Siguiendo con la descripción de los turnos de palabra o intercambios, estos están compuestos de **intervenciones** o **movimientos**, los que se entienden como “cada una de las aportaciones de los participantes y es pues, la unidad máxima desde el punto de vista monologal”<sup>21</sup>, los movimiento van a funcionar como el puente para identificar los turnos de palabra y el acto.

---

<sup>17</sup> Ídem.

<sup>18</sup> *Ibíd.*, p. 55

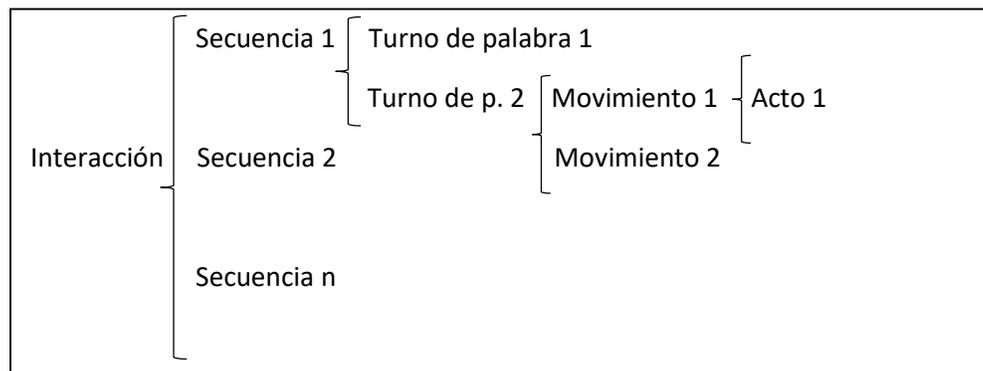
<sup>19</sup> Véase, *Ídem.*

<sup>20</sup> Véase, *Ibíd.*, p. 58

<sup>21</sup> Tusón, *Op. Cit.*, p. 62

El acto entendido como “las funciones ilocutivas e interactivas de los diferentes movimientos”<sup>22</sup>, cabe aclarar que puede haber diferentes actos en la intervención o momento, y por acto guarda una relación de referencia con el acto de habla en la teoría searlina. A manera de resumen de lo expuesto el siguiente esquema sintetiza la estructura de la conversación y nos sirve para identificar los puntos clave necesarios para el análisis de las conversaciones.<sup>23</sup>

### ORGANIZACIÓN ESTRUCTURAL DE LA CONVERSACIÓN



(Adaptado de Amparo Tusón, 2015)

Es en los intercambios, los movimientos y los actos, donde se centrará esta investigación, que busca en primera instancia identificar conceptos clave de la estructura de la conversación en la propuesta de Tusón (2015). Posteriormente contrastarlos con los conceptos de Searle y Grice para llegar a críticas sobre esa propuesta conversacional y así afinar lo necesario que permita la construcción del instrumento a utilizar en el análisis de las conversaciones.

Finalmente, se aclara, que existen otras propuestas de estructuras o modelos para el estudio de la conversación, pero se optó por el de Tusón debido a que se actualiza dentro de un proceso de comunicación, tal como en párrafos anteriores se describió y, además, permitiendo establecer correspondencias entre el objeto y el instrumento de análisis.

<sup>22</sup> Ídem.

<sup>23</sup> *Ibíd.*, p. 61

## 1.2 Descripción de la filosofía de John Searle y Paul Grice

En este apartado se resalta el concepto de “estructura de la conversación” se describió que como unidad mínima son los actos de habla que componen movimientos, pero en ese momento no se profundizó en cómo identificarlos, qué son, cuáles existen y qué relación guardan con el significado de las conversaciones, esto último es importante, pues aquí se llega a afirmar de manera hipotética que el compartir similares significados durante la conversación se promueve dentro de la organización la incorporación grupal.

Por eso, desde la perspectiva que nos brinda el esquema de Tusón, se reflexionará ahora sobre los conceptos que no se abordaron a profundidad y se explicarán las categorías funcionales para esta investigación. Así una de las tareas de este capítulo es elaborar un esquema de análisis derivado de las propuestas de John Searle y Paul Grice frente a la de Tusón.

Si se retoma la última parte del esquema de Tusón, los actos son considerados como la unidad mínima de la conversación, ahí es clara la referencia hacia la teoría de actos de habla de J. Austin y J. Searle. La propuesta de estos dos pragmáticos brindan ciertos elementos comunes y diferentes. En ambos; se afirma que como fuente de información el material empírico son las emisiones del hablante, también, ubican la ilocución en los actos de habla, pero Austin se enfoca en lo perlocucionario y Searle en la fuerza ilocucionaria, es decir, en las intenciones, esto para la investigación presente es más pertinente, porque el significado en términos pragmáticos se encuentra en la intencionalidad del hablante

Existen seis problemas en la taxonomía de Austin que Searle rectifica para realizar su propia taxonomía la cual se utiliza en la presente investigación. En primer lugar, John Austin no distingue verbos y actos, en segundo lugar no todos los verbos son actos ilocucionarios, en tercer lugar superpone las categorías, en cuarto lugar las definiciones de

los verbos sobrepasan la definición del acto o no son adecuados a la categoría, pero lo más importante el criterio de clasificación no es claro ni preciso.<sup>24</sup>

La versión searliana de la teoría de actos de habla donde afirma: "...lo que constituye la unidad básica de la comunicación lingüística es la producción de la instancia de realización del acto de habla,"<sup>25</sup> remite a la propuesta de Tusón donde afirma que la unidad básica de la comunicación lingüística es el acto de habla. Sin embargo, cabe la pregunta ¿cómo los actos de habla, se diferencian uno de otro, cuando se entienden como parte de la comunicación lingüística?

Siguiendo esa línea hay que aclarar qué es un acto de habla de manera inicial, para el autor que se está exponiendo (Searle) un acto de habla está compuesto por actos de emisión, actos proposicionales y actos ilocucionarios<sup>26</sup> que funcionan de manera conjunta aunque para propósitos metodológicos los separa.

Por el acto de emisión entiéndase como la acción de emitir oraciones y morfemas, en tanto el segundo acto proposicional es la acción de referir<sup>27</sup> y predicar<sup>28</sup> formando el contenido proposicional, por último el acto ilocucionario es la fuerza ilocucionaria (i-I) o la intención y se propone el siguiente esquema, para hacer una radiografía del Acto de Habla:

---

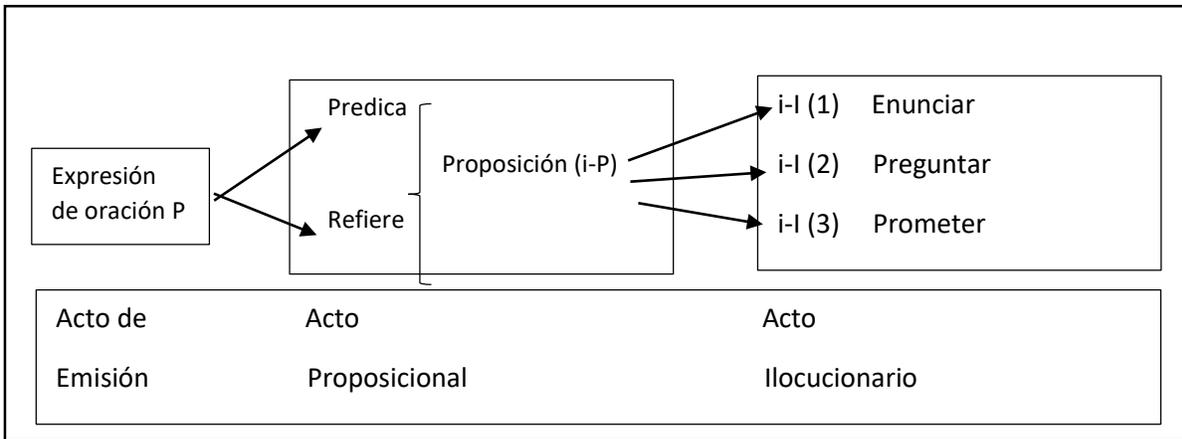
<sup>24</sup> Véase, Searle, J., *¿Qué es un acto de habla?*, en Valdés, L. (compil.) La búsqueda del significado, p. 455-457

<sup>25</sup> Searle, J., *¿Qué es un acto de habla?*, en Valdés, L. (compil.) La búsqueda del significado, p. 432

<sup>26</sup> Veasé, Searle, J., *Actos de habla*, p. 32-33

<sup>27</sup> Por referir al ser una noción complicada en la filosofía del lenguaje se debe entender de la siguiente manera: "cualquier expresión que sirva para identificar alguna cosa o cualquier otro género de individuo o particular", John Searle en *Actos de Habla*

<sup>28</sup> Por predicar mismo caso que en el concepto anterior es necesario estabilizarlo entonces se entenderá como: "son expresiones referenciales y no universales lo que se predica de los objetos", John Searle en *Actos de habla*



El esquema de arriba expresa en el primer acto una oración P, que se convierte en una proposición contiene los elementos de predicar y referir haciendo posible (i-P), está contiene algunas de las intenciones como enunciar (i-I1), (i-I2) y/o (i-I3). A partir de una oración P se origina una proposición o varias proposiciones que tienen diferentes fuerzas ilocucionarias y combinaciones dando lugar a diferentes actos de habla.

Siguiendo con las ideas searlianias todo acto de habla está constituido por reglas, el autor distingue dos tipos de reglas las regulativas y las constitutivas, las primeras “...regulan formas de conducta existentes independientemente o antecedentemente...”<sup>29</sup> mientras por el segundo tipo se entenderá que no solo regulan, sino que, “...crean o definen nuevas formas de conducta...”<sup>30</sup>. Los actos de habla están constituidos por ambas reglas, esto conduce a definir el acto de habla de manera tentativa y con base en lo expuesto como la relación conjunta temporal y espacial de tres diferentes momentos del acto: en el primero se realiza una emisión; en el segundo se refiere y predica; pero al final es donde adquiere una intención, esto ocurre del emisor hacia un receptor. Ampliando, sobre la función de referir y predicar que convierte la oración en proposición es hasta que adquiere una intención cuando la proposición se asevera, interroga, declara u otra. Esto inclina a pensar que el significado no es adquirido en la referencia o en la predicación, sino en la fuerza ilocucionaria o intención.

<sup>29</sup> Searle, op. cit., p. 442

<sup>30</sup> Ídem.

El último factor clave en la constitución del acto de habla para entender la categorización de Searle es el significado, que es necesario entenderlo porque “comprender una oración es conocer su significado.”<sup>31</sup> Este se encuentra limitado por las reglas y tomando en cuenta lo que se quiere decir lo que significa la oración, Searle propone un análisis del significado que consiste en:

- a) H intenta (i-I) que la emisión E de R produzca en O el conocimiento (reconocimiento, la conciencia) de que se dan los estados de cosas especificados por algunas reglas de R. Lo denomina efecto ilocucionario
- b) H intenta que E produzca el efecto ilocucionario por medio del reconocimiento de i-I
- c) H intenta que i-I se reconozca en virtud del conocimiento que O tenga de algunas de las reglas que gobiernan los elementos de T<sup>32</sup>

De esta manera el significado recae en la intención y su reconocimiento entre hablante y oyente, pero en este trabajo, ¿qué significa tal afirmación?, ¿cómo hacerla evidente o mostrarla mediante el análisis? Un primer paso necesario es la segmentación e identificación de unidades, una vez más el esquema de Tusón anteriormente presentado, nos establece como unidad mínima de la conversación los actos, pero otra vez surge la pregunta ¿de qué manera se distinguirán a los actos de habla como concepto o como categoría?

John Searle lleva a cabo una tipología de los actos ilocucionarios, para él todo acto tiene contenido proposicional y fuerza ilocucionaria. Esto se corresponde con los actos proposicionales e ilocucionarios. A estos elementos los caracteriza de la siguiente manera:

- 1) objeto o propósito
- 2) dirección de ajuste
- 3) expresión de algún estado psicológico<sup>33</sup>

Searle formaliza la clasificación de los actos ilocucionarios con la que establece que elementos lingüísticos deben tener esos actos, resultando en la siguiente estructura base:

---

<sup>31</sup> Searle, Actos de habla, p. 56

<sup>32</sup> Véase, ibíd., p. 58

<sup>33</sup> Véase, Searle, J., en op. cit., p. 449-454

Objeto	Dirección de Ajuste	Estado Psicológico	Contenido Proposicional
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se simbolizará como <math>\vdash</math>, <math>\vdash</math>, C, E, D</li> <li>• Indican el tipo de acto</li> <li>• Muestran cual es el propósito u objetivo del acto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se simbolizará como <math>\downarrow</math> o <math>\uparrow</math></li> <li>• Indican si las palabras encajan con el mundo o el mundo con las palabras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se simbolizará como: C, D o I</li> <li>• Algunos actos de habla pueden carecer de estado psicológico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es la proposición que se emite por el hablante</li> </ul>

El objeto o propósito se debe entender cómo “...una orden (que) puede ser especificada diciendo que es un intento de conseguir que el oyente haga algo”<sup>34</sup>, mientras que la dirección de ajuste es: el “... lograr que las palabras (más estrictamente su contenido proposicional) encajen con el mundo, ...(o) lograr que el mundo encaje con las palabras.”<sup>35</sup>, por último el estado psicológico es el momento cuando “...el hablante expresa alguna actitud, estado, etc, hacia ese contenido proposicional.”<sup>36</sup>. El esquema siguiente que a continuación se presenta proporciona la taxonomía de los actos de habla:

<sup>34</sup> Searle, en ídem.

<sup>35</sup> Ídem.

<sup>36</sup> Ídem.

Acto de habla	Representativo	Directivo	Compromisorio	Expresivo	Declarativo
Forma lógica	$\vdash \downarrow C(p)$	$i \uparrow D(O \text{ hace } A)$	$C \uparrow I(H \text{ hace } A)$	$E \emptyset^{37} (\psi)^{38}$ (H/O propiedad)	$D \updownarrow \emptyset(p)^{39}$
Forma lingüística	Yo verbo (que) + O	Yo verbo (tú) + + tú fut	Yo verbo (tú) + yo fut vol.	Yo verbo tú + yo/tú sv – infin.	Yo verbo SN + SN ser pred.

A partir de esta categorización se aproximará en un primer momento hacia objetivar el material empírico recolectado. Por lo que sigue para terminar el análisis de Searle se definirá cada uno de los actos con el fin de entender lo necesario de la taxonomía. En la taxonomía esquematizada se muestra en la fila los actos de habla de Searle y en la columna la forma lógica y la lingüística de cada acto, en el caso de los actos de habla se enlistan: el representativo, el directivo, el compromisorio, el expresivo y el declarativo, cada uno con su formulación respectiva.

El acto representativo se entiende de la siguiente manera; su objeto es comprometer<sup>40</sup> al hablante con la verdad de la expresión P, su dirección es palabra-a-mundo, mientras guarda un estado psicológico de creencia<sup>41</sup>. Por otro lado por actos directivos se entenderá que: su objeto es lograr que oyente haga, algo su dirección es mundo-a-palabras, mientras su estado psicológico es deseo<sup>42</sup>.

Por actos compromisorios se entenderá que su objeto es comprometer al hablante que realizará alguna acción futura, su dirección entonces se entenderá como mundo-a-palabras, con un estado psicológico de intención que se convierte en una condición de sinceridad. Por

<sup>37</sup>  $\emptyset$  se entiende como vacío, no existe

<sup>38</sup>  $\Psi$  se entiende como estado psicológico variable

<sup>39</sup> Se entiende como contenido proposicional variable

<sup>40</sup> Se entiende, de acuerdo a Searle, que hay diferentes grados de compromiso, debido al estado psicológico entre sugerir, insistir y plantear hipotéticamente.

<sup>41</sup> Véase, Searle, J., en op. cit., p. 458

<sup>42</sup> Véase, Ibíd., p. 459

expresivos se desarrollará como: “el objeto ilocucionario de esta clase es expresar el estado psicológico especificado en la condición de sinceridad sobre el estado de cosas en el contenido proposicional”<sup>43</sup>.

Por último se entenderá el acto declarativo que la “característica definitoria de esta clase es la realización con éxito de uno de sus miembros da lugar a la correspondencia entre contenido proposicional y la realidad”<sup>44</sup> Ya teniendo los elementos de la abstracción, en la siguiente parte de este capítulo se establecerá la crítica a esta propuesta desde lo que propone Paul Grice, así como las categorías con las cuales presuntamente se relacionaran los elementos identificados y proponer un esquema sobre las ideas expuestas en este capítulo.

Para continuar con la argumentación de este capítulo es necesario reflexionar sobre la noción de significado en la dimensión pragmática, que a diferencia de lo semántico donde el significado es extensional e intensional. El pragmático se enfoca en las intenciones del hablante, los contextos y la enunciación, el significado está conformado por esas tres características, Bertucelli simplifica el significado en pragmática en tres grandes significados: el significado de la frase, “consiste por los componentes lingüísticos explícitos”<sup>45</sup>, el significado enunciativo, “consiste en un suplemento de la información lingüística con los datos contextuales”<sup>46</sup> y el significado del hablante, “representa el resultado de un proceso inferencial fundado en los conocimientos posteriores que proporciona el contexto de enunciación”<sup>47</sup>. Por tanto, cada tipo, en forma conjunta, hablando en términos generales, el significado en pragmática.

Para continuar con la fundamentación del aparato crítico es necesario relacionar las propuestas pragmáticas de Searle y Grice, por lo tanto, el concepto sobre el que se podrá enlazar es la intencionalidad. La intencionalidad del significado, ya que en ambos ahí recae el peso de la significación del hablante.

---

<sup>43</sup> *Ibíd.*, p. 460

<sup>44</sup> *Ibíd.*, p. 462

<sup>45</sup> Bertucelli, P., *¿Qué es la pragmática?*, p. 177

<sup>46</sup> *Ídem.*

<sup>47</sup> *Ídem.*

En el pasado apartado se describió el significado en términos de lo que Searle llama fuerza ilocucionaria, ahora en la teoría de Grice lo denomina significado no-natural, el que acercara a la noción a la intencionalidad, en primer lugar, por este tipo de significado pragmático se define como:

S meant-*nn* by uttering U if and only if:

- 1) S intended U to cause some effect Z in recipient H
- 2) S intended (1) to be achieved simply by H recognizing that intention (1)<sup>48</sup>

De ello se entiende que el significado no-natural recae en su intención de que el oyente H reconozca esa intención proferido en U. La intención en esta postura es tanto causa alguna respuesta en H, así como que H reconozca que S quiere causar alguna respuesta.

Entonces Grice distingue diferentes tipos de significado con estas características; las denomina especificación de significado, son las siguientes: especificación de significado temporal, especificación de significado atemporal aplicado, especificación de significado atemporal de una preferencia tipo y especificación ocasional del hablante.

Sobre esta última especificación, la especificación ocasional del hablante, es sobre la que se profundizará, se vuelve necesario dar una definición para poder realizar una comparación con la noción de significado de Searle, significado ocasional del hablante se entiende de la siguiente manera:

H quiso decir algo profiriendo X es verdadero, si y solo si, para alguna audiencia A, H profirió X con la intención de que:

- 1) A llevase a cabo una cierta respuesta r
- 2) A pensará (reconociera) que intentaba (1)
- 3) A cumpliera (1) sobre la base de su cumplimiento de (2)

La especificación del significado se hace explícito en la cláusula tres, es decir, cuando uno y dos se cumplen. A partir de este momento se puede realizar una comparación entre ambas

---

<sup>48</sup> Parafraza de Levinson, S. en *Pragmatics*, p. 16

nociones y que permitirá ver el puente entre los dos autores. De hecho Paul Grice realiza dicha comparación<sup>49</sup> de la cual resulta una redefinición de esta primera noción explicándola mediante la siguiente formulación:

Dominio de las variables:

A: interlocutores

f, g: rasgos de la preferencias

r: respuestas

c: modos de relación

$(\exists A)(\exists f)(\exists r)(\exists c) H$  profirió  $x$  con la intención de que:

- 1) A pensará que  $x$  posee  $f$
- 2) A pensará que  $H$  tenía la intención (1)
- 3) A pensará que  $f$  guardaba la relación  $c$  con el tipo al que  $r$  pertenece
- 4) A pensará que  $H$  tenía la intención (3)
- 5) A pensará, sobre la base de la satisfacción de (1) y de (3) que tenía la intención de que  $A$  llevase a cabo  $r$
- 6)  $A$  llevase a cabo  $r$  sobre la base de la satisfacción de (5)
- 7) A pensará que  $H$  tenía la intención (6)

Por lo tanto, de los puntos 1 a 4 especifican el punto A de la noción de Significado de Searle, mientras que 5 y 6 el punto B, por otro lado 7 especifica el punto C difiriendo de Grice que no explica sobre las reglas ya que lo considera no necesario por la especificación en los puntos anteriores.

Entonces, la pregunta recae en ¿sobre qué base lingüística podemos observar el significado no natural de una preferencia  $X$ ? Debido a que el estudio de esta investigación es empírico, se convierte en algo necesario poder aplicarlo sobre nuestro objeto de estudio y sobre tener algún concepto el cual acercase a tal noción de significado.

Para poder responder a la pregunta anterior, es necesario aclarar que dicha teoría, Grice la piensa en un modelo comunicacional plasmado en conversaciones, previamente ya se

---

<sup>49</sup> Cfr. Grice, P., en Valdés, L., La búsqueda del significado, p. 503-507

describió que es una conversación, pero solo para recordar, en términos gricianos, se le caracteriza como: “esfuerzos cooperativos de forma característica. Cada participante se percibe de que hay en ellas, en alguna medida, un propósito común o conjunto de propósitos comunes, o al menos la dirección mutuamente aceptada.”<sup>50</sup> Teniendo en cuenta tal definición de la conversación, se puede derivar un principio general y algunas máximas de ese principio<sup>51</sup>:

Principio de cooperación: haga usted su contribución a la conversación tal y como se le exige, en el estadio en que tenga lugar, el propósito o la dirección de intercambio que usted sostenga.

Máxima de cantidad: haga usted que su contribución sea tan informativa como sea necesario.

Máxima de cualidad: trate usted de que su contribución sea verdadera

Máxima de relación: sea usted relevante

Máxima de modo: evite ser ambiguo al expresarse

Grice para poder caracterizar la implicatura observa que “una persona participe en una conversación puede dejar de cumplir una máxima de varias formas” esto se debe a la naturalidad de la conversación. Por lo tanto, para que exista una implicatura la persona profiriendo P implica Q conversacionalmente en el supuesto de que: a) el hablante respeta al menos el principio de cooperación; b) es preciso que el oyente entienda Q para que P sea consistente y c) el oyente tiene la competencia para captar lo implicado.”<sup>52</sup> De manera que entendiendo lo anterior se distingue dos implicaturas una convencional y otra conversacional, ambas causa intuiciones en el oyente, pero las conversacionales son las que no tan evidentes en el intercambio lingüístico teniendo la formulación de una implicatura conversacional como lo que sigue<sup>53</sup>:

Al decir p, el emisor E implica conversacionalmente q, si y solo si:

- 1) Se supone E está siguiendo las máximas o al menos el principio de cooperación
- 2) Se requiere la suposición q para mantener (1)

---

<sup>50</sup> Grice, P., *Lógica y conversación* en Valdez, L., op. cit., p. 524

<sup>51</sup> *Ibíd.*, p. 525-526

<sup>52</sup> *Ídem.*

### 3) E cree que se dará cuenta de (2)

La pregunta para esta investigación supone lo siguiente, en las conversaciones a analizar habrá intenciones implicadas, pero ¿con los elementos descritos hasta aquí son suficientes para identificar y describir las intenciones en las conversaciones que componen el corpus? Desafortunadamente no es suficiente ya que faltan algunos elementos para aplicar de manera correcta las categorías, por otro lado, se recurrirá a un autor más para operacionalizar las implicaturas conversacionales para construir una tipología.

Antes de iniciar en este punto se resumirá un poco lo expuesto, en primer lugar, se trató de vincular tanto las nociones de Searle como las de Grice en términos de la intencionalidad del hablante para mostrar en un primer input que Searle sirve para identificar desde el plano lingüístico hasta el lógico las intenciones del hablante, pero Grice muestra que un intercambio conversacional en conjunto formulando del plano lógico a un output lingüístico.

Entonces la implicación es algo impuesto al locutor pero existe un punto donde el locutor “selecciona” para tratar de expresar su voluntad comunicativa, a esa “selección”, Oswald Ducrot les denomina *presuposiciones*. Estas presuposiciones van encaminadas a las implicaturas de la conversación. Ducrot distingue tres tipos de presuposiciones: presupuestos generales, presupuestos ilocutivos, presupuestos ilocutivos. Por el primero entenderemos: “carecen de relación con la estructura de la frase. Caben aquí supuestos como que los locutores se entienden entre sí, que existe un <<mundo>> al cual deben referirse sus enunciados”<sup>54</sup>. Mientras que por el segundo tipo es el “cumplimiento de un acto ilocutorio particular puede presuponer que la situación de discurso haga posible y razonable cumplirlo”<sup>55</sup>, esta lleva a pensar en la definición del significado en Searle. Finalmente las presuposiciones de la lengua son los que “están ligados a la existencia de ciertos morfemas”<sup>56</sup>, dentro estas suposiciones están los existenciales, los verbales, los de construcción y los adverbiales.

---

<sup>54</sup> Lozano, J., op.cit., p. 208

<sup>55</sup> Ídem.

<sup>56</sup> Ídem.

Esto sirve para comprender que las conversaciones que se analizan se identifica los actos, las implicaciones y las presuposiciones que los hablantes constantemente realizan en cada turno de palabra.

Para justificar lo anterior y poder explicar una tipología de las implicaturas conversacionales, se debe describir en que momento del proceso comunicativo existen. Stephen Levinson plantea tres niveles en dicho proceso, el primero corresponde al significado de la oración, basa en las explicaciones gramaticales, un segundo denominado significado del hablante y un nivel intermedio llamado significado del enunciado-muestra. En esta relación tricotómica, el nivel intermedio Levinson lo define como “un nivel de inferencia pragmática sistemática basada en las expectativas generales sobre se usa normalmente el lenguaje.”<sup>57</sup>. De esto se vuelve evidente que la intermeriadidad de la inferencia es resultado necesario para comprender el significado del hablante y las expectativas sustentan un significado hipotético.

Conjeturalmente Levinson explica que para “cada especificación de uso apropiado tiende a existir la correspondiente restricción interpretativa”<sup>58</sup>, una forma de plantear esas restricciones en la implicatura conversacional es explicando el lugar de una inferencia preferida, se debe entender como “la elección de forma y contenido del enunciado de acuerdo, con principios perfectamente generales”<sup>59</sup> esto es solo si se acepta los tres niveles de la comunicación, sin embargo, surge la duda; ¿cuáles son los elementos necesarios para el reconocimiento de las intenciones de los otros? Y ¿cuál es la forma que adquiere una vez identificados?

Siguiendo la línea argumentativa de Levinson, se puede explicar bajo las siguientes premisas; en primer lugar se acepta que razonamos de manera aristotélica (de metas a acciones), por lo que reconstruir la intención es ir de reversa<sup>60</sup>, surge entonces en segundo

---

<sup>57</sup> Levinson, S., Significados presumibles, p

<sup>58</sup> *Ibíd.*, p. 52

<sup>59</sup> *Ibíd.*, p. 56

<sup>60</sup> *Ibíd.*, p. 58

lugar el problema de que “para todos los sistemas inferenciales ninguno puede ir hacia atrás porque el conjunto de premisas que llevan a una conclusión es infinito”<sup>61</sup>, en tercer lugar esto vuelve necesario que existan algunas fuerzas que limiten el conjunto de espacio de búsqueda. Por lo tanto, a esas fuerzas se les denomina heurísticas (campos lógicos posibles de inferencia de significado) que motiva el comportamiento<sup>62</sup>, derivadas de las máximas y el principio de cooperación de Grice.

Continuando con la argumentación una clara diferencia de lo que Levinson llama Heurísticas y las Máximas de Grice, es que las segundas son procedimientos prácticos que norman la conducta, mientras las primeras son motivantes de normas de conducta. Por eso, aunque su formulación sintáctica sea similar a las máximas, adquiere un sentido de motivantes y no de normativas. Entonces plantea tres heurísticas con categorías específicas. En primer lugar describe la Heurística C como “lo que no se dice, no está”<sup>63</sup>, estrechamente relacionada con la máxima de cantidad “se vuelve responsable de las implicaturas escalares y clausales retoma elementos lingüísticos en contraste prominente que difieren en informatividad.”<sup>64</sup> En segundo lugar describe la Heurística I “lo que se expresa simplemente, se ejemplifica estereotípicamente”<sup>65</sup>, relacionada con la segunda parte de la máxima de cantidad, se puede entender como que uno no necesita decir lo que puede darse por sentado. Por último la Heurística M “lo que se dice de un modo inusual, no es normal”<sup>66</sup>, vinculada con la máxima de Modo, en donde una expresión que es marcada o tiene algún rasgo no-normal posibilita que no exista una interpretación típica, es decir, “se tienen interpretaciones complementarias: las expresiones marcadas recogen el complemento de la extensión marcada estereotípica que se habría sugerido mediante uso de las correspondientes formas no marcadas.”<sup>67</sup> Por lo tanto como conceptos, aunque sugieren de forma precisa que se debe entender por cada heurística aún falta categorías con las cuales podamos identificar cada uno en el análisis de nuestras conversaciones.

---

<sup>61</sup> *Ibíd.*, p. 60

<sup>62</sup> *Ibíd.*, p. 61

<sup>63</sup> *Ibíd.*, p. 62

<sup>64</sup> *Ibíd.*, p. 72

<sup>65</sup> *Ibíd.*, p. 78

<sup>66</sup> *Ibíd.*, p. 79

<sup>67</sup> *Ídem.*

Heurística C	Heurística M	Heurística I
<p>Escalar: &lt;todo, alguno&gt;; &lt;&lt;alguno&gt;&gt; +&gt;<sup>68</sup> no todo</p> <p>Escalas negativas: &lt;ninguno, no todo&gt;; &lt;&lt;no todo&gt;&gt; +&gt; no ninguno, esto es alguno</p> <p>Clausal: &lt;ya que p-p, si p-q&gt;; &lt;&lt;si p entonces q&gt;&gt; +&gt; p no es seguro</p> <p>Escalas sin entañamiento: &lt;lograr, intentar&gt;; &lt;&lt;intentar&gt;&gt; +&gt; no lograr</p> <p>Conjuntos sin entañamiento: {amarillo, rojo, azul}; &lt;&lt;amarillo&gt;&gt; +&gt; no rojo, no azul</p>	<p>Elemento marcado por la pronunciación, el orden de las palabras, el uso de una palabra no estereotípica</p>	<p>Uso de expresiones semánticas generalizadas, se limita a la generalidad.</p> <p>Reforzamiento de las condiciones para transformarse en bicondicionales.</p> <p>Reforzamiento de las negaciones para pasar a contrarias o contradictorias.</p> <p>Enriquecimiento de las conjunciones al adquirir un valor temporal y un valor clausal.</p> <p>Supuestos de que los sujetos conjuntos actúan unidos.</p> <p>Preferencia por la correferencia local.</p> <p>Por el hallazgo de antecedentes locales como en la inferencia asociativa.</p>

En el cuadro anterior extraído de las ideas de Levinson<sup>69</sup> donde se profundiza cada heurística para hacerla más asequible al análisis y poder identificar en los turnos de palabra a partir de que elemento se sigue la conversación, al mismo tiempo poder inferir que

<sup>68</sup> Símbolo de implicatura conversacional, léase Implica conversacional, introducido por S. Levinson en *Significados Presumibles*

<sup>69</sup> Levinson, S., *Significados Presumibles.*, p. 25

conductas se están motivando en la interacción conversacional. Un punto más sobre este tema es que, así como existen los cambios de turno, pueden interactuar y como cada una tiene una fuerza para abarcar más interpretaciones que otra, Levinson propone una forma donde  $C > M > I$ , se tiene que leer como “anula por inconsistente”. Entonces al final de cada turno de palabra puede ocurrir el caso donde al final de cada turno de palabra alguna heurística sobre pase la interpretación o la anule.

Por lo tanto, como serán varias conversaciones las que se analicen se tendrán que poner en un marco común para poder inferir puentes comunicativos entre los diferentes momentos, establecer alguna conjetura sobre los temas, los valores y las conductas promovidas lingüística, sobre las que esta investigación quiere mostrar.

### **1.3 Crítica a la propuesta pragmática**

A lo largo de este capítulo se expuso la visión pragmática de dos filósofos del lenguaje donde en cada propuesta se pudieron establecer límites y puentes para poder establecer un aparato crítico con sus categorías y conceptos. Sin embargo, estas propuestas no son independientes de trabajos sintácticos o semánticos, al contrario, son complementarios. Pero por objetivos metodológica el enfoque es pragmático, aclarando desde el primer párrafo en qué sentido se entiende la pragmática, como se delimita y cuáles son los alcances.

En primer lugar, la noción de conversación, es propia de la etnografía del habla, campo derivado de la antropología, lo cual dificulta entrar en materia de discusión, por eso se optó por manejarlas como textos-discursos, que en términos semióticos son unidades de intercambio e interacción. Partiendo de ese supuesto y limitando el objeto se puede partir que se tiene una estructura, entonces esa estructura es analizable e inferencial. Teniendo como resultado el modelo de la estructura de este texto-discurso “conversación”.

La base de tal modelo es la teoría de actos de habla que en el ámbito semiótico ocupa un lugar al final de todo proceso de la semiosis, de acuerdo a Umberto Eco. Entonces se inició la argumentación de conceptos y categorías por los dos mayores representantes de tal teoría

John Austin y John Searle, realizando la puntualización entre ambos autores que tuvo resultado en preferir la taxonomía de actos ilocucionarios de Searle por la clarificación de las categorías y su aplicabilidad.

Sin embargo, como en los trabajos teóricos, se encuentran puntos donde tampoco es del todo satisfactoria su propuesta ya que deja de lado la retroalimentación presente el proceso de comunicación, o al menos no la deja expuesta claramente. Teniendo un primer paso, pero también un primer problema. Es por eso que se recurrió a la teoría de la implicaturas conversacionales de Paul Grice, donde siguiendo la línea pragmática contempla el proceso conversacional como una interacción interpretativa de las intenciones de oyente y hablante, proponiendo un principio a toda conversación y máximas que lo acotarán.

Sobre este tema, el puente ambos autores recae sobre la noción de significado como un proceso inferencial, no obstante, la ambigüedad de las máximas y su aplicación en la implicatura conversacional, hizo evidente buscar a un tercer autor que derive categorías más aplicables sobre estudios lingüísticos, en ese momento Stephen Levinson muestra las heurísticas como motivadoras de conductas con elementos lingüísticos identificables en la conversación y sobre las que la inferencia sería más sostenible.

Otra crítica en el sentido de la investigación es que sobre el material empírico se realizaron inferencias, que tienen un carácter abductivo, por lo tanto, los resultados son posibles, no necesarios ni probabilísticos. Resaltando que cada nivel de conclusión será hipotético hasta llegar a una conjetura de los diferentes niveles de análisis.

En conclusión, mediante cada autor lo que se trató de exponer son las diferentes perspectivas que se han trabajado en pragmática teniendo resultados específicos y claros pero que por una intuición el explicarlos para un análisis semiótico-organizacional pueden ser adaptados ligeramente para mostrar una forma de diagnóstico sobre la comunicación presente en la conversación de los Promotores Académicos del CCH- Sur.

## 2. La organización denominada Promotores Académicos

En el segundo capítulo de esta investigación se explica el objeto de estudio, debido a ello se describe los antecedentes del programa-organización Promotores Académicos del Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Sur (CCH-Sur), para saber ¿qué son los Promotores?, ¿desde cuándo se crean dentro del CCH?, ¿qué función tienen para el plantel? para comprender el sentido sobre ellos y la relación que tienen dentro de la institución; es decir, que el objeto de estudio no es todo el programa de Promotores Académicos, sino una parte en el proceso de bienvenida y adaptación al plantel; el interés se centra las prácticas comunicativas que se llevan a cabo en ciertas actividades de la semana de inducción. De acuerdo con, la institución, la función es orientativa y enlace para los programas académicos que brinda el colegio. y concluir ¿quiénes y cómo lo instituyen actualmente? También en el capítulo se discuten es para qué y ¿en qué consiste el proceso de inducción?, ¿cuáles actividades lo componen?

El modelo educativo de CCH se desarrolla con el departamento de Psicopedagogía y tiene una función académica-pedagógica en el programa-organización de Promotores Académicos. En el primer apartado, se explica un inicio del programa esto sucede debido a que en el CCH-Sur no se tienen registros específicos sobre su inicio, pero se fija una reconstrucción histórica a partir de documentos, entrevistas y una comparación con otro programa similar desarrollado en CCH-Vallejo.

En conclusión, en *Los Promotores Académicos en el Departamento de Psicopedagogía*, se aborda la localización histórica del departamento para delimitar los proyectos anteriores que ocurren hasta que el programa-organización de Promotores Académicos nace tal como se le conoce hoy en día. En el segundo acápite *El inicio de los promotores académicos: dos perspectivas*, se puede establecer una comparación entre los procesos en general en CCH y como se particularizan en el plantel Vallejo, ya que las formas en cómo se llevan a cabo los procesos en cada plantel convierte la experiencia de Promotores Académicos en distinta. Por lo tanto, es necesario presentar una versión sobre cómo fue su desarrollo en otro plantel y confrontar ambos procesos.

A partir de algunas entrevistas y documentos se presenta una perspectiva histórica paralela, debido a los huecos de la visión de CCH-Sur, y para incrementar el contexto de que Promotores Académicos es un proyecto que se lleva a cabo en otros planteles. Además, esta visión permite introducir otras interrogantes tanto administrativas como comunicativas. Por ejemplo, ¿cuál era la intención de plantear a los Promotores Académicos como el enlace entre los estudiantes?

En el tercer acápite *Finalidad de los Promotores del CCH* se exploran las funciones que tiene y como se les preparó en el curso de inducción. Finalmente, en el cuarto acápite *Función para y con la institución* se profundiza teóricamente en una problematización del objeto de estudio.

## **2.1. Los Promotores Académicos en el Departamento de Psicopedagogía**

El departamento se encuentra en el CCH, una de las dos modalidades del bachillerato de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). El Colegio de Ciencias y Humanidades aparece como proyecto “el 26 de enero de enero de 1971, durante el rectorado de Pablo Gonzales Casanova, quién lo consideró como: la creación de un motor permanente de innovación de la enseñanza universitaria y nacional”.<sup>70</sup> Ante la necesidad de una innovación en la educación media superior, estudiantes con mayor conocimiento práctico, así como en el contexto de movimientos mundiales como los de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO por sus siglas en inglés) que alrededor de esa fecha proclamaban los cuatro pilares de la educación, por ejemplo el INFORME DELORS.

El proyecto del CCH consistía en modelo, “la enseñanza dirigida al estudiante en la institución, le fomentará actitudes y habilidades necesarias para que, por sí mismo, se apropie de conocimientos racionalmente fundados y asuma valores y opciones

---

<sup>70</sup> CCH-UNAM, *Historia del CCH* en <http://www.cch.unam.mx/historia> , revisado el 2 de mayo de 2016 a las 8:05

personales”.<sup>71</sup> Esto no sólo se aprende en las aulas también a través de diferentes programas y actividades que el plantel brinda. Por lo tanto, este objetivo es una base para el surgimiento del programa-organización Promotores Académicos.

El proyecto del CCH se fundamenta en la filosofía de: “aprender a ser, aprender a hacer y aprender a aprender”.<sup>72</sup> El primero consiste en desarrollar conocimientos científicos y valores humanos en especial los éticos el segundo refiere a desarrollar habilidades que permitan poner al alumno en práctica el conocimiento aprendido en aulas y laboratorios y último consiste en adquirir nuevos conocimientos por cuenta propia. Consecuentemente a estos puntos cualquier programa o actividad del CCH debe estar relacionado con el modelo para desarrollarlo.

Con respecto del inicio del departamento de Psicopedagogía su forma actual la adquiere hasta 1978, al implementarse en todos los planteles del CCH. Así mismo, tomó como principales actividades: ambientación, elección de materias para quinto y sexto semestre, además de elección de carrera. La funcionalidad estas actividades se les denomina de Orientación Vocacional.

Hacia finales del siglo XX se contaban con tres principales programas estructurado; a saber, ambientación, orientación vocacional y profesional, apoyo pedagógico. Sobre estos programas, destaca el primero porque es el antecedente del programa-organización de Promotores Académicos.

El programa de ambientación surgió con el fin de exponer a los alumnos de nuevo ingreso el Modelo de CCH y el plantel. Conforme pasó el tiempo se le cambió el nombre a *Bienvenida*. Este consiste en diferentes actividades, como: formación de Promotores Académicos, platicas informativas a los alumnos y padres de familia; visitas guiadas; apoyo en el trámite de inscripción; apoyo en la aplicación de examen diagnóstico y médico;

---

<sup>71</sup>CCH-UNAM, *Modelo del CCH* en <http://www.cch.unam.mx/modelo> , revisado el 2 de mayo de 2016 a las 8:11

<sup>72</sup>CCH-UNAM, *Misión y Filosofía del CCH* en <http://www.cch.unam.mx/misionyfilosofia>, revisado el 2 de mayo de 2016 a las 8:20

atención de modulo informativo. Cabe destacar que las actividades son realizadas por los Promotores Académicos previamente capacitados y bajo la coordinación de los profesores del Departamento de Psicopedagogía.

*Bienvenida* fue un curso de inducción, y ésta fue la primera denominación del programa-organización Promotores Académicos, debido a que, los jóvenes no tenían los conocimientos básicos sobre la cultura universitaria. Posteriormente se le denominó *curso de capacitación*. Dentro de la teoría pedagógica, es difícil definir un curso de capacitación, pero se asemeja al concepto de intervención educativa. Ésta se refiere a los elementos de interacción intencionalmente educativas, como adquisición de nuevas capacidades y conocimientos; en tanto elementos significativos para poder comprender que es un *curso de capacitación*.

En la teoría pedagógica por *curso de capacitación*, se entiende a partir de cada termino; el primero se refiere a, “conjunto planificado y secuenciado de elementos de aprendizaje y estudio que compone la enseñanza de una asignatura.”<sup>73</sup> El segundo alude a “hacer apto para una cosa. Preparación para adquirir o mejorar los conocimientos y las aptitudes que la formación profesional no ha proporcionado para realizar una tarea o actividad.”<sup>74</sup> Así, un curso de capacitación planifica de elementos de aprendizaje el cual se ofrece para adquirir o mejorar conocimientos y aptitudes necesarias para realizar una tarea o actividad. El *curso de capacitación* Se entenderá como un conjunto de interacciones de aprendizaje planificadas para adquirir o mejorar conocimientos y aptitudes para realizar una actividad.

Cada año el programa-organización Promotores Académicos ha cambiado, de acuerdo con, los encargados del programa. Debido a esa situación, rastrear históricamente en qué consiste cada curso de capacitación ha sido un problema en la investigación. Por lo tanto, se expone una versión sobre el curso de capacitación propuesta por los profesores que estaban en turno.

---

<sup>73</sup>Rodríguez Moreno Ma., Orientación profesional y acción tutorial en las enseñanzas medias, p., 62

<sup>74</sup> *Ibíd.*, p. 51

## 2.2. El inicio de los Promotores Académicos: dos perspectivas

### 2.2.1. CCH-Sur

De acuerdo con la psicóloga Rosa María Soto, excoordinadora del Departamento del Psicopedagogía, el programa consiste en: “capacitar a los alumnos (Promotores Académicos) para brindar información a los alumnos.”<sup>75</sup> Con base en esa relación, el programa-organización de Promotores Académicos tiene su inicio en otros programas.

Esta investigación se basará en el curso de capacitación que se llevó a cabo en el ciclo escolar 2016, es decir, este curso del que se recabo la información y con alumnos con los que se trabajó consta del 1 al 5 de junio y del 8 al 12 del mismo mes y con sesiones de 4 horas cada una.

A principios de los noventas se creó un grupo de alumnos en un proyecto de Centro de Orientación y Atención para el Adolescente (COAPA). Este grupo consistió en capacitar a alumnos voluntarios sobre temas de adicciones y sexualidad, a partir de organizaciones como Jóvenes Alcohólicos Anónimos y Consejo Nacional para la Prevención y el Control del Sida. En estos cursos, se preparaba a los voluntarios para informar a sus compañeros del plantel, a través de actividades como obras de teatro y charlas en los auditorios. Debido a cambios en la Dirección, el programa terminó en 1998.

Sin embargo, entusiasmo del Departamento de Psicopedagogía y los alumnos integrantes del COAPA se desarrolló un nuevo programa con el mismo principio. El grupo consistía en capacitar alumnos gracias a sus compañeros; es decir, el objetivo era crear una *comunicación horizontal* para y entre los alumnos. Se llamaba *Asesorías Académicas* estas consistieron, de acuerdo con la psicóloga Soto, en una sesión-taller de recapitulación de información y resolución de dudas académicas. Se ofrecían por parte de alumnos sus pares del plantel se abordaron materias como matemáticas, química, física y demás. En vista de que los objetivos eran otros, profesores del plantel se unieron para las asesorías.

---

<sup>75</sup> Entrevista el 25 de agosto de 2016

Actualmente se llama *Programa Asesorías Académicas (PIA)* y es dado por profesores del plantel.

Sin embargo, los alumnos voluntarios seguían con el ímpetu de participar en el plantel. En 2004 bajo la jefatura de Leticia Soto y la psicóloga Rosa María Soto se creó el programa *Promotores Académicos* su primer registro un *Folleto para alumnos Promotores* “cuyo propósito es promover y difundir las actividades del programa para que los alumnos de primer ingreso y padres de familia logren un primer contacto de forma agradable a las instalaciones del plantel”<sup>76</sup>

Desde tal perspectiva plantea una respuesta acerca de dónde y quiénes instituyen la práctica de los Promotores Académicos, así la noción de promoción viene de las actividades realizadas en COAPA y mientras, académico por las asesorías antes brindabas. Sin embargo, sus actividades consisten en otras, diferentes de las que tuvieron en un inicio. Hoy en día su principal actividad es dar la bienvenida a las nuevas generaciones.

A continuación, se expone la visión del CCH-Vallejo la intención de ello es exponer una versión complementaria para entender y distinguir el desarrollo del programa Promotores Académicos como un proyecto de la institución. A través de una entrevista y otros documentos, se estableció una historia y desarrollo del programa en dicho plantel.

### **2.2.2. CCH-Vallejo**

En entrevista con la coordinadora del programa-organización Promotores Académicos<sup>77</sup> desde 1994 enlaza se acuerdan ciertos puntos sobre la finalidad y el significado con el programa-organización, al igual que la forma en cómo lo ha desarrollado en veintidós años. Desde su perspectiva, “la participación de los promotores en la bienvenida juega un papel importante, ya que mantienen contacto con los alumnos que ingresan (y) reciben información oportuna para la realización de trámites en tiempo y forma.” De este modo

---

<sup>76</sup> Soto, L., *Folleto para alumnos Promotores*, p. 3

<sup>77</sup> Palacios, M., comunicación personal, 8 de agosto de 2016

puntualiza el contacto es la clave de los Promotores en su formación y así mismo, destaca que la finalidad en un principio (1994) era cubrir actividades del Departamento de Psicopedagogía que no se podían cumplir.

Así, “se pensó en un programa que pudiera hacer enlazar el departamento con el grupo académico, con la finalidad de que los promotores o los alumnos que participaran aquí con nosotros fueran los que invitaran a sus compañeros a las actividades que nosotros realizábamos a lo largo del año.” En la entrevista se resalta la función de comunicación entre el Departamento de Psicopedagogía y los Promotores Académicos, por lo que los Promotores funcionaran como el canal en el Colegio.

El perfil del estudiante que se selecciona ha variado conforme a las experiencias de cada año hasta perfilar uno con ciertos requisitos académicos y de experiencia necesarios. El proyecto a partir de la perspectiva de la coordinadora del proyecto en Vallejo ha construido las bases de varias personas hasta definirlos como: “los promotores son alumnos que participan activamente en la realización de actividades académicas que el departamento organiza a lo largo del ciclo escolar empezamos con el proceso de la integración para recibir a los alumnos de nuevo ingreso”. Entonces junto con la otra perspectiva se comparte esta visión sobre una idea de formar integralmente al estudiante.

Conforme a los datos registrados de la profesora se tienen registrados hasta el momento más de 700 personas que se han capacitado con diferentes cursos año. A partir de esto se puede fundamentar que el curso de Promotores no sólo es de integración entre un grupo de jóvenes, sino también, es una forma de educación que ha sido fundamental llevar las actividades del departamento.

En el CCH-Vallejo el perfil del estudiante que se selecciona ha variado ha cambiado con las experiencias de cada año, hasta proponer uno con ciertos requisitos necesarios académicos y de experiencia, desde la perspectiva de la coordinadora del programa-organización en el plantel Vallejo ha formado el carácter de varias personas hasta definirlos como: “los Promotores son alumnos que participan activamente en la realización de

actividades académicas que el Departamento organiza a lo largo del ciclo escolar empezamos con el proceso de integración para recibir a los alumnos de nuevo ingreso.” Entonces, en el plantel Vallejo se comparte con el CCH-Sur la idea de formar integralmente al estudiante.

De acuerdo con, datos registrados por la profesora Palacios, hasta el momento se tienen contados más de 700 personas que se han capacitado en diferentes cursos cada año. A partir de esto, se puede sostener que el programa-organización de Promotores Académicos no solo es de integración entre un grupo de jóvenes, también es una forma de educación encargado de llevar las actividades del Departamento de Psicopedagogía.

Finalmente, la profesora Palacios planteó que los Promotores son un legado que se ha construido para y con la comunidad, con el fin de otorgar las herramientas teórico-prácticas a partir de los principios del CCH sean entendidos en la formación del universitario. En entrevista sostuvo que “estamos preparando gente que esté dispuesta a participar en la universidad y hay algunos casos de promotores que se formaron en la licenciatura y que les servido como experiencia para la escuela o el trabajo.” Para la presente investigación resulta relevante el objetivo de inferir un posible sentido semiótico de los Promotores Académicos.

En relación con los alumnos que han recibido el curso ellos sólo se enfrentan a la situación de ser reproductores de las experiencias que cada año el curso les brinda, en consecuencia, su papel recae en ser un vehículo sin poder intervenir como agentes transformadores del curso de capacitación, lo cual causa conflicto con los alumnos que lo han cursado una o dos veces el curso.

La participación en la universidad a la que se refiere la profesora Palacios es en actividades como la bienvenida de las nuevas generaciones, organización y voluntariado en eventos: *El encuentro del Mañana* o la *Feria de útiles escolares*, al igual que en la orientación vocacional de sus compañeros en el plantel. En suma, su participación, es de enlace entre y para la comunidad.

Como conclusión después de explorar la visión de CCH-Sur y la del Plantel Vallejo se encuentran las siguientes similitudes, por ejemplo, en ambas el programa-organización de Promotores Académicos inicia a través del Departamento de Psicopedagogía. Otro punto en común es la función de enlace del Departamento con la comunidad. Por otro lado, las diferencias entre ambas visiones son: a) en el plantel Sur se modifica año con año la coordinación del programa de Promotores, mientras en CCH-Vallejo no ocurre lo mismo; y b) los Promotores Académicos de CCH-Vallejo a diferencia de los del Sur tienen actividades durante todo el ciclo escolar.

### **2.3. Finalidad de los Promotores Académicos en el CCH**

#### **2.3.1 Función para y con la Institución**

Para las instituciones, sea cual sea, la funcionalidad de un proyecto es de vital importancia, ya que, a partir de ello, dependerá su existencia o desaparición. En resumen, los Promotores Académicos son un esfuerzo de las autoridades y los alumnos que participan. Su intención oscila entre institucionalizar valores, y al mismo tiempo, formar colaboradores que puedan tener una comunicación horizontal con la comunidad. De acuerdo con el *Folleto para alumnos Promotores* el objetivo es “capacitar a los alumnos promotores, sobre la información que se presenta en el Programa de Bienvenida, y les permita orientar y atender a los alumnos de nuevo ingreso así como a los Padres de familia de esta generación”<sup>78</sup>, entonces su funcionalidad es que la capacitación sirva para orientar durante la semana de inducción.

El curso de inducción es un conjunto de interacciones de aprendizaje planificadas para adquirir o mejorar conocimientos y aptitudes para realizar una actividad, en el presente caso se refiere a promover la cultura universitaria en todas las actividades académicas durante el ciclo escolar. Para ello, la Coordinadora del Programa, en Vallejo, lo describe como que “la

---

<sup>78</sup> Soto, L, *Folleto para alumnos Promotores*, p. 3

función que cumplen es la de orientación, de acompañamiento y de escucha.”<sup>79</sup> Así que, el proyecto se fundamenta en la semana de inducción. Este se lleva a cabo durante veinte horas con diversos objetivos distribuidos a lo largo de las actividades realizadas. Para ello, es necesario que la función dentro del Colegio sea clara y no se confunda con la de un profesor o el personal de administrativo, ni con la de alguna autoridad. El Promotor funciona para servir a la institución y trabajar con la institución, como un canal abierto de la comunidad estudiantil en todo lo que se requiera para la promoción de actividades académicas.

### **2.3.2. El proceso de inducción y la formación de universitarios**

Cada organización, sea de cualquier tamaño, tiene formas similares de entenderse, una de estas formas es el curso de inducción. En el ámbito organizacional, se entiende como explicaciones, aplicaciones y demostraciones de los procesos necesarios para ser parte del equipo de trabajo. Así, Promotores Académicos, entendida como una organización cuenta con este comportamiento y es fundamental para su construcción y reconstrucción anual.

A pesar de que, cada año el curso se renueva en algunos aspectos, el objetivo principal se mantiene para seguir con el proyecto y que los alumnos vean una continuidad de desarrollo.

El programa de capacitación se conforma de las siguientes actividades: día 1, presentación y apertura; día 2, dinámicas de cohesión grupal; día 3, dinámicas de nucleación; día 4, rally intercolegial; día 5, ser universitario; día 6, composición de un jardín; día 7, psicodrama; día 8, ejercicio simulacro de promotores en el plantel. Todos con diferentes objetivos y en los cuales cada que se terminaba se lleva una retroalimentación y que es ahí donde hipotéticamente se realizaba el tejido de las relaciones entre los alumnos. La retroalimentación es un término que la teoría pedagógica no ha sido problematizado. Sin embargo, se entiende que Promotores Académicos es una organización y, se le puede plantear desde la perspectiva de la Teoría Administrativa. Confronta la perspectiva pedagógica y la administrativa es necesaria porque llega a influir el curso de los Promotores

---

<sup>79</sup> Palacios, M, Op. cit.

Académicos, ya que, en principio, surge como una propuesta pedagógica. Sin embargo, se desarrolla conforme a ideas administrativa. Con sus limitaciones dos aspectos teóricos diferentes el Administrativo y el Pedagógico. Ambos buscan la formación del ser humano. El primero sobre sus capacidades labores; mientras el otro en sus capacidades educativas. Los dos se relacionan en un fenómeno, cada vez más frecuente en la educación: formar para laborar<sup>80</sup>.

En consecuencia, en un proceso de capacitación desde la teoría administración, la retroalimentación es un proceso “a través del cual se pueden medir los resultados, verificando la presencia o no de desvíos, a los efectos de que ante una variación se reinserte en el proceso, el producto obtenido, y se efectúen las modificaciones necesarias que permitan llegar a los resultados previstos.”<sup>81</sup> Esto es importante ya que la retroalimentación es el concepto más cercano a lo que teoría semiótico-pragmática se llama conversación.

El proceso de introducción consiste en las actividades propias de la *Semana de Bienvenida*, se realizan simulacros de cada actividad, se hacen trabajos donde ponen en práctica la comunicación y la escucha, así como, otros ejercicios donde se preguntan puntos claves y se observa que es lo que responden. El proyecto de Promotores en la cual se realiza en semana de capacitación lo que se promueven los valores universitarios.<sup>82</sup> Esto se da con la intención, de que los alumnos conozcan la universidad, para difundir, las actividades que tiene la universidad. Por lo tanto, no es únicamente un proyecto para apoyar al Departamento como pensó en un principio, al no contar con personal suficiente. No obstante, quienes eran lograban identificarse con la *camiseta* y tener una imagen en el plantel.

El curso de capacitación no es únicamente para la Semana de Bienvenida, aunque es su fin principal. A lo largo del año, hay actividades que el Departamento de Psicopedagogía

---

<sup>80</sup> Para mayor profundización en la formación como preparación laboral, revisar Paulín, G, et al., *Humanidades y Universidad*, Fontamara

<sup>81</sup> Langarica C., *Diccionario práctico empresarial*, p. 173

<sup>82</sup> Por valor se debe entender, “los valores son los principios que rigen u orientan la acción; expresan aquellas formas de conducta que consideramos que valen por sí mismas porque benefician a la comunidad” en DGCS-UNAM, *Valor UNAM* en <http://www.dgcs.unam.mx/valor/> revisado 8 de agosto de 2016 a las 9:40 hrs.

realiza y se reparten los alumnos entre empatizar. También, otra de sus funciones es lograr esa empatía con todos los compañeros del Colegio para que se acerquen a pedir información durante el año ellos van siendo capacitados.

Por su parte la labor institucional con la que el programa se ha caracterizado año es la vinculación del proyecto Promotores Académicos con la comunidad. En la presente investigación lo que se habló durante las retroalimentaciones después de cada dinámica o actividad son la base del análisis y que propondrán una posible lectura sobre cómo se conformó el tejido de la organización.

En suma, se ha expuesto que los Promotores Académicos no sólo son un grupo de jóvenes que reciben a los de nuevo ingreso, sino que son una organización parte de la institución. Aunque su origen y primeros es distinto en cada plantel, la visión con la que trabajan se ha convertido en un modelo de liderazgo por otros proyectos de jóvenes que colaboran en el día a día de la formación universitaria.

También en este breve recorrido histórico permite reconocer hacia dónde va la investigación y sobre qué contexto se va construye. Así que, Promotores Académicos es un proyecto que inició en los 90's, conjunto con otros planteles del Colegio. A pesar de que, cada uno tiene diferentes inicios, hoy la finalidad se continua entre ellos: cumpliendo la función de ser un enlace institucional del colegio con la comunidad estudiantil, es decir, un canal horizontal de comunicación.

En la teoría organizacional se definió a la comunicación organizacional en tres sentidos: a) fenómeno, b) disciplina y c) conjunto de técnicas y actividades. Aunque los tres se implican, ¿en qué momento uno se convierte en el otro y que diferencia tendría entre cada uno? Como fenómeno, se entiende que “se da de manera natural en toda organización”<sup>83</sup>, es decir, que como disciplina se tiene como “cuyo objeto de estudio es, precisamente, la forma en que se da el fenómeno de la comunicación dentro de las organizaciones, y entre éstas y

---

<sup>83</sup> Rodríguez, H., *Definición y alcance de la comunicación organizacional*, ctd. en Fernández Collado, F, *La comunicación en las organizaciones*, p. 11

su medio.”<sup>84</sup> Se desprende entonces que es un conjunto de técnicas y actividades, “encaminadas a facilitar el flujo de mensajes que se da entre los miembros de la organización, o entre la organización y su medio.”<sup>85</sup> Desde este punto de vista, la comunicación organizacional se puede dividir en interna y externa. La primera se refiere al “conjunto de actividades efectuadas por cualquier organización para la creación y mantenimiento de buenas relaciones con y entre sus miembros, a través del uso de diferentes medios de comunicación que los mantengan informados, integrados y motivados para contribuir con su trabajo al logro de los objetivos organizacionales.”<sup>86</sup> Para esta investigación lo que interesa describir la comunicación a nivel interno y entonces describir que es la comunicación horizontal como la que es “entre pares, comunicaciones propias del flujo de trabajo, comunicaciones propias del periodo de descanso, comunicaciones durante el transporte, surgimiento del rumor.”<sup>87</sup> Por lo tanto, la comunicación horizontal es la cotidiana donde la jerarquía de la organización no es relevante. La comunicación horizontal se ubica en las conversaciones cotidianas.

La retroalimentación dentro de la organización Promotores Académicos del CCH-Sur es parte central de esta investigación. Ésta se manifiesta en las conversaciones cotidianas que ocurrían después de realizar cada actividad de integración del grupo. A manera de esquema se presenta como se podría, de manera hipotética, visualizar la comunicación horizontal en la organización que se está analizando.

La comunicación horizontal es la comunicación cotidiana que se realiza en el programa-organización Promotores Académicos

---

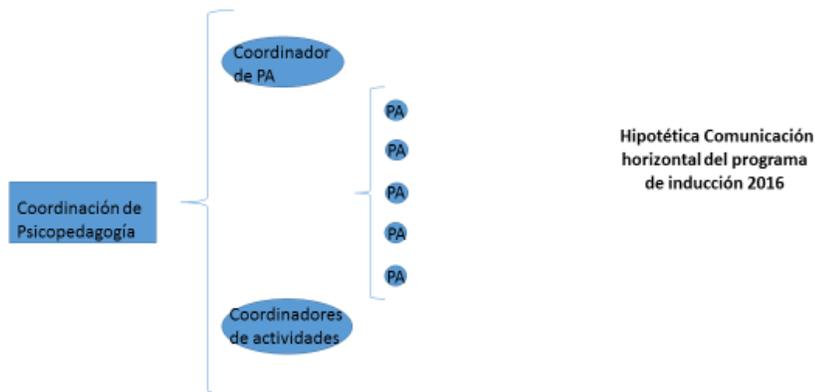
<sup>84</sup> *Ibíd.*, p. 12

<sup>85</sup> *Ídem.*

<sup>86</sup> *Ídem.*

<sup>87</sup> Rodríguez, D., *Diagnostico organizacional*, p. 63

Figura 1. Hipotética comunicación horizontal del programa de inducción de 2016



88

A modo de recapitular se delimito histórica y teóricamente el objeto de la investigación, con el fin de estimar los posibles problemas de realizar una investigación como la propuesta. También, se problematiza la finalidad que tiene si la formar, en términos pedagógicos, o la de capacitar, en términos administrativos. Por lo que, en dado caso, se plantea ¿es el grupo de promotores integrado o cohesionado? Y ¿si es posible a través del análisis de sus conversaciones distinguir que ocurre? Hipotéticamente se podrá explorar sus conversaciones para observar si se integran o no.

Mientras en este capítulo se llega a establecer que la línea entre la idea pedagógica de formar y la administrativa de capacitar no es clara entre los que realizan año con año el curso de capacitación para su transmisión del mensaje universitario que se supone debe ser la base de todo el curso.

<sup>88</sup> PA = Promotores Académico. En el esquema se empieza a esbozar la idea de la comunicación horizontal que supuestamente observan los coordinadores del programa-organización. Elaboración propia, 2017

### **3. Enfoque Semiótico-Discursivo para el Análisis de una Organización Académica**

Tras haber analizado las conversaciones, en este tercer capítulo se explicarán los resultados y cómo se procedió con el material empírico que se recolectó. Se exponen la metodología, los hallazgos obtenidos y finalmente se argumenta sobre una posible interpretación de los datos examinados.

En primer lugar se explica la metodología; para profundizar en las etapas del análisis, este subcapítulo se titula *Metodología del Enfoque Semiótico-Discursivo*, en el cual se detalla en qué consiste el material, la forma en que se grabó y las diferentes bases de datos con las que se estudió cada conversación.

Consecuentemente, en el apartado *Análisis Semiótico-Discursivo*, se expone lo descubierto a partir de cada parte de la conversación, compuesta de seis secuencias grabadas en seis diferentes momentos. Por ello, se muestra el análisis en partes para llegar a una conclusión sobre lo que se encontró, junto con algunos problemas que se presentaron durante el mismo. Además, se incluyen algunas gráficas de barras con el objetivo de ilustrar los resultados.

En el tercer subcapítulo, *Interpretación Pragmática*, se interpreta los resultados del análisis –a partir de la teoría de John Searle y Paul Grice además de algunos conceptos de la semiótica de Peirce– para reformular la hipótesis y acotar los resultados en el marco de la teoría de los actos de habla. Lo anterior tiene como finalidad mostrar cómo afecta a la organización de Promotores del CCH-Sur tener un cierto tipo de discurso y qué tipo de contexto interactivo se forma a partir de este.

Como parte de los propósitos que se pretenden alcanzar en este capítulo, están: identificar la metodología de análisis para las conversaciones de los Promotores del CCH-Sur, analizar las conversaciones en el marco de la teoría de los actos de habla y las implicaturas conversacionales e interpretar los resultados a través de un enfoque pragmático para limitar y reformular la hipótesis con la que concluye esta investigación.

Cabe resaltar que el trabajo de la teoría de actos de habla y de las implicaturas conversacionales es un proyecto derivado de la filosofía del lenguaje. Aunque se han

realizado trabajos empíricos a partir de estas teorías, la transformación de sus conceptos en categorías es un trabajo propio de interpretación semiótica.

### 3.1. Metodología del Enfoque Semiótico-Discursivo

Las conversaciones registradas en audiovisual suman 114 minutos y 23 segundos, los cuales fueron transcritos en esta investigación. En la transcripción del material auditivo se prestó atención al Turno de Palabra y a las oraciones pronunciadas. Cabe destacar que solo se seleccionó una muestra de esas conversaciones. Aspectos como el tono de voz, la postura del hablante o muletillas no fueron tomadas en cuenta debido a las pretensiones de esta tesis. Después de haber realizado la transcripción, se procedió a analizar la muestra de conversaciones que se seleccionó el material transcrito de lo oral a lo escrito.

Cuando se seleccionaron las oraciones de las conversaciones que iban a analizarse, los criterios empleados fueron de forma y contenido: en el primero se estableció que tuvieran implícita o explícitamente el primer pronombre personal singular (YO) o el primer pronombre personal plural (NOSOTROS); además, esas oraciones debían tener al menos un verbo conjugado. El otro criterio –el contenido– consiste en delimitar las oraciones que sintetizan el tema de las participaciones individuales de cada hablante y las que fueran relevantes para la formación del equipo de trabajo.

Para ello, se propuso un formato que consiste en una tabla de trabajo. A continuación se muestra el ejemplo:

INTERACCION	SECUENCIA	INTERCAMBIO	TURNO DE PALABRA	HABLANTE				MOVIMIENTO
				ORIENTADOR	HAB A	HAB B	GRUPO	
Día 1	1	1	N/A	1	0	0	0	poseer este valor en nuestra vida cotidiana podemos ser personas que

En las primeras cuatro columnas se muestran las categorías que propone Tusón sobre la estructura de la conversación, es decir, *Interacción*, *Secuencia*, *Intercambio* y *Turno de Palabra*. En la primera columna se optó por colocar el día en que se grabó, en la segunda el

número de secuencia, en la tercera el número en el orden cronológico que participaba el hablante y en la cuarta columna se especifica si es un turno de palabra compuesto o no.

Por su parte, en la quinta y sexta columna se especifican los tipos de hablantes y el movimiento. Se eligieron tres tipos diferentes de hablantes; el primer tipo corresponde al *Orientador*. Aunque hubo varios orientadores que colaboraron en el curso, se unificó a una sola persona discursiva. Dentro del segundo tipo están enmarcados los *Hablantes A*, que son los promotores que han participado en años anteriores en el curso. El tercer tipo engloba a los *Hablantes B*, que son los alumnos que se integran por primera vez al grupo de Promotores Académicos. Finalmente se encuentra el cuarto tipo, *Grupo* no hubo muchas oraciones que registrar, sin embargo, se localizaron algunas participaciones que se dieron al unísono.

La siguiente columna de la tabla es denominada como *Movimiento*. En esta se agrupan las oraciones seleccionadas de cada una de las secuencias. Estas fueron extraídas bajo los criterios: a) que fueran oraciones completas; b) que tuvieran de manera explícita o implícita la primera persona del pronombre singular o la tercera persona del pronombre plural, ya que estos elementos –de acuerdo a la teoría de Searle– se pueden identificar en algún acto de habla.

La siguiente tabla consiste en el **análisis de los actos de habla** y está compuesta por siete diferentes columnas. En la primera se especifica el hablante que participa, donde puede haber tres tipos: *Orientador*, *Hablante A* y *Hablante B*. Esta se ordena conforme a un orden cronológico; es decir, de acuerdo a la participación de los hablantes dentro de la conversación, se colocaron los datos en la tabla.

La columna subsecuente se compone de la oración que responde al criterio de tener verbo conjugado y un sujeto (verbo conjugado + sujeto), además de que debe estar presente implícita o explícitamente la primera persona del singular o la tercera persona del plural. Es necesario aclarar que algunas oraciones tienen más de un acto de habla dentro de la oración pero que se le dio preferencia al que predominó. Esta columna se denomina *Movimiento*.

Las cuatro columnas continuas son las funciones que, de acuerdo con Searle, componen el acto de habla. Estas se ordenaron por el criterio que establece el autor: la primera es el

*Objeto*, la segunda columna es la *Dirección de ajuste*, la tercera concierne al *Estado psicológico* y al último aparece el *Contenido proposicional*. De manera empírica, cada una es indistinguible cuando hablamos, pero para poder analizar las oraciones de manera hipotética se cree que es posible segmentar la oración y que se pueden inferir a partir de ella el *Objeto*, la *Dirección de ajuste*, *Estado psicológico* y el *Contenido proposicional*.

Esta inferencia se basa en elementos teóricos que, según el autor, debe tener la oración para clasificarla en algún tipo de acto de habla. A partir de elementos lingüísticos como el modo verbal, el tipo de verbo, los complementos verbales, adjetivos y adverbios, es decir, del contenido proposicional se infirió cada elemento que conforma el acto de habla. Se eligió este procedimiento debido a que: *a)* como teoría derivada del pragmatismo, fundamenta sus resultados en inferencias hipotéticas; *b)* a partir de las lecturas de Searle, no hay algún procedimiento de análisis para resolver determinar cuál acto de habla está presente en la oración; y *c)* cada función –*Objeto, Dirección de Ajuste, Estado Psicológico y Contenido Proposicional*– son codependientes, es decir, el primero determina al segundo, el tercer elemento depende de los dos primeros y el último está definido por los tres anteriores.

En la última columna se señala el resultado dependiente de qué funciones se pudieron inferir para identificar cuál es el acto de habla que predomina en la oración. Se espera que de cada una se pueda identificar al menos uno de entre los cinco tipos diferentes (Expresivo, Representativo, Directivo, Compromisorio y Declarativo)<sup>89</sup>. Tras haber precisado mediante un conteo cuál o cuáles actos de habla predominan en las diferentes conversaciones grupales, se espera encontrar la tendencia que compruebe o refute la hipótesis general de esta investigación.

La última tabla de análisis se compone de cuatro columnas. Esta tabla se enfoca en las **implicaturas conversacionales**. En la primera columna se especifica el tipo de hablante, es decir, *Orientador, Hablante A y Hablante B*. Luego, en la segunda columna se presta atención al movimiento, esto es la oración. Se tienen estas dos columnas porque, sobre la base lingüística, son necesarias para inferir la implicatura conversacional.

---

<sup>89</sup> Aunque cabe destacar que hay ocasiones en que existen varios actos de habla en una misma oración, sin embargo, se selección el más evidente.

La tercera columna es el tipo de Heurística con el que la oración se puede identificar. Como se ha dicho, las *Heurísticas* son campos de interpretación a partir de las cuales se infiere un sentido conversacional e implican un significado en la intención del hablante. Entonces, en esta tercera columna podremos ubicar la oración en al menos uno de los tres campos: Heurísticas (C), Heurísticas (M) y Heurísticas (I). Es importante señalar que en ese orden las coloca Stephen Levinson; la primera es un campo de interpretación amplio, y la última es un campo estrecho. Esto quiere decir que, con base en la oración, se puede inferir el tipo de Heurística que está presente. Por eso se sigue la propuesta del autor para poder clasificarla.

En la cuarta y última columna se especifica y se amplía la implicatura conversacional, o sea, el significado de la intención del hablante; se trata de una oración basada en la oración enunciada por el hablante y el tipo de Heurística con el que se identifica. Se espera encontrar –de dicha columna– un significado común entre todas las conversaciones. A este significado común se le puede entender como el tema de la conversación.

A manera de conclusión de este primer apartado, es necesario explicar cómo se relacionan las tres diferentes tablas de trabajo, para qué se realiza un análisis a diferentes niveles, en qué momento de la investigación se comparan para contrastar los resultados e interpretar los datos obtenidos, ya que la interpretación se compone de dos momentos: el primero es cuantitativo y el segundo es cualitativo.

Los tres niveles de análisis se relacionan porque cada uno mostró la oración seleccionada, luego la intención o acto de habla y al final el significado que tiene esa intención en la conversación. Después de haber reconocido la estructura conversacional, el acto de habla y la implicatura conversacional, se puede realizar el análisis pragmático del discurso. Por ende, cada tabla aporta características de la conversación general. El valor de este análisis es que de la estructura se encontraron los elementos necesarios para ordenar espacio-temporalmente la conversación; en la tabla de los actos de habla se pudieron identificar los más comunes en toda la conversación; y en el análisis de la implicatura conversacional se encuadra el campo de interpretación de esos actos de habla.

Para identificar los actos de habla repetidos y para que las implicaturas conversacionales constantes adquieran sentido es necesario localizar patrones en cuanto al tema del que se

habló más. Así es que, con el objetivo de relacionar ambos niveles, se buscó el tema o los temas que predominan en cada una de las secuencias, lo cual se logró mediante:

- a) Identificar las oraciones con el acto de habla más utilizado
- b) Señalar las oraciones con la Heurística que se repitió
- c) Comparar ambas oraciones, tomando en cuenta los verbos y sujetos principales
- d) Inferir el tema que predominó en la secuencia

En cuanto al punto C, se justifica mediante un criterio semántico: los verbos y sujetos en la lengua española son el núcleo de las oraciones; además, se toma en cuenta la intención, es decir, el acto de habla y su significado no natural (implicatura conversacional). Entonces, la lectura semántica se complementa con la intencionalidad y el significado no natural que corresponden a un ámbito pragmático

Para poder analizar las conversaciones y hacerlo posible desde un enfoque semiótico-discursivo; primero se combinan tres diferentes niveles de análisis y luego se interpreta el tipo de organización que se genera, así como los cambios que experimenta mediante los actos de habla y las implicaturas de la conversación.

Después de explicar los resultados que se obtuvieron de cada tabla, se procederá a una interpretación cuantitativa que, junto a una interpretación cualitativa, indica si la hipótesis general de la investigación se refutó o se comprobó. A continuación, se mostrarán los resultados a los que se llegó mediante la metodología expuesta.

### **3.2. Análisis: Enfoque Semiótico Discursivo**

Los siguientes resultados e interpretaciones son producto del análisis semiótico-pragmático. Luego de transcribir las videograbaciones y seleccionar las oraciones, se realizó el análisis para identificar cuál es el acto de habla predominante en cada conversación y su implicatura conversacional.

El objetivo de mostrar los resultados, es evidenciar que un análisis semiótico-discursivo de este tipo es capaz de profundizar en la esfera pragmática de la lengua. Esto se corrobora mediante consecuencias cuantitativas y cualitativas.

Se muestran en total seis conversaciones ordenadas en secuencias, cada secuencia que representa la muestra del total de las conversaciones. Esta muestra se basa en los temas y momentos principales. Las secuencias se ordenaron cronológicamente, es decir, la secuencia 1 es a partir el primer día del curso de capacitación de Promotores Académicos, mientras que la secuencia 6 es el primer día de la semana de bienvenida, este último es la culminación de los Promotores.

De cada secuencia se exponen únicamente los resultados; en cada secuencia se explica la situación en que se grabó, la gráfica que compila los resultados, un resumen que expone cada elemento junto a un breve comentario y una gráfica del análisis de los actos de habla, y otra para las implicaturas conversacionales. En algunas secuencias existieron casos problemáticos en el análisis; se explicarán el caso y el problema que se encontró.

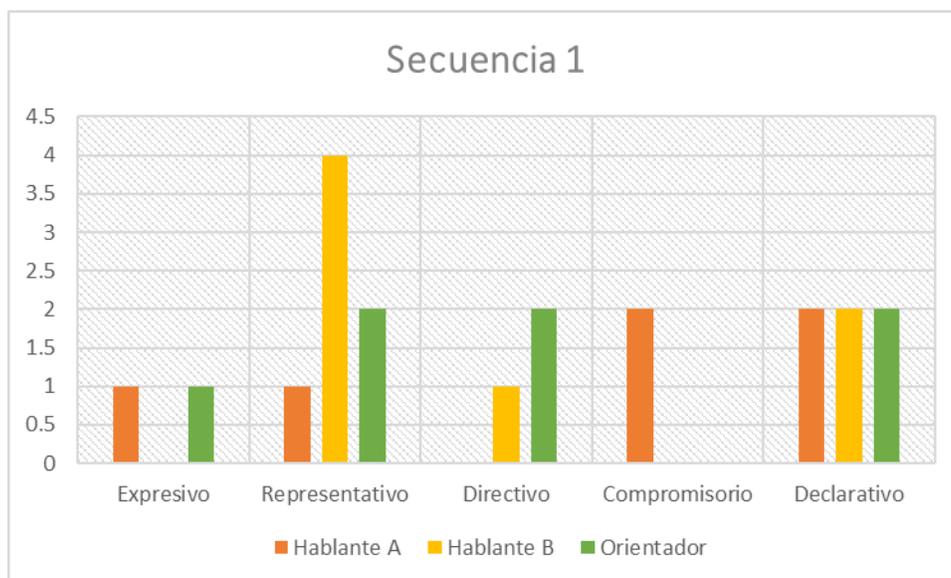
Finalmente, las seis secuencias se conjuntan en una tabla comparativa. En esta, en el momento cuantitativo se presentan relaciones interesantes y patrones que se fueron encontrando para poderlas interpretar posteriormente en el momento cualitativo de la investigación.

### **3.2.1 Secuencia 1**

La primera secuencia se grabó cronológicamente en el segundo día de capacitación; el tema discutido fueron los valores que caracterizan a la organización Promotores Académicos. Para llevar a cabo la dinámica se formaron grupos combinando a *Hablantes A* y *Hablantes B* –los *Hablantes A* son los Promotores que en alguna ocasión ya recibieron el curso, mientras que los *Hablantes B* son los que recién se integran al grupo; esto es relevante por el grado de participación que cada uno tuvo en la conversación–. La dinámica estuvo dirigida por el *Orientador*, que no era una sola persona, sino un grupo de personas que guiaban y ordenaban las participaciones.

A partir del proceso que se explicó en *Metodología del Enfoque Semiótico-Pragmático*, se obtuvo un patrón para identificar actos de habla recurrentes, esto en formas lingüísticas comunes en las diferentes oraciones; la tendencia de algunos actos de habla constantes, pese a que la variedad de actos de habla fue diversa, existieron uno o dos actos de habla con

mayor presencia a lo largo de esta primer secuencia. Esto se muestra en la siguiente gráfica de barras:



90

En la Gráfica 1 se observan los tres tipos de Hablantes presentes en la conversación, los diferentes actos de habla y el número de repeticiones que se encontraron en la primera secuencia. Se ordenan de izquierda a derecha, con base en un criterio de la teoría de Searle, en la cual explica que los actos de habla expresivos representan hechos ontológicos subjetivos hasta los actos de habla declarativos que representan hechos sociales institucionales. Esto es relevante, ya que el grado de modificación de la realidad con los actos de habla es mayor en los actos compromisorios y declarativos, a diferencia de los actos expresivos y representativos. Es necesario explicar lo anterior porque muestra la relación de los Hablantes con su realidad y su forma de incidir en ella.

Entonces, el hecho de que el acto que se encuentre con mayor frecuencia sea el *Representativo* muestra que se logró el objetivo de esta conversación –explicar los valores característicos de la organización–. Por otro lado, también se esperaba que se aprehendieran esos valores estando en la organización, lo cual se habría reflejado en la expresión de más actos de habla expresivos.

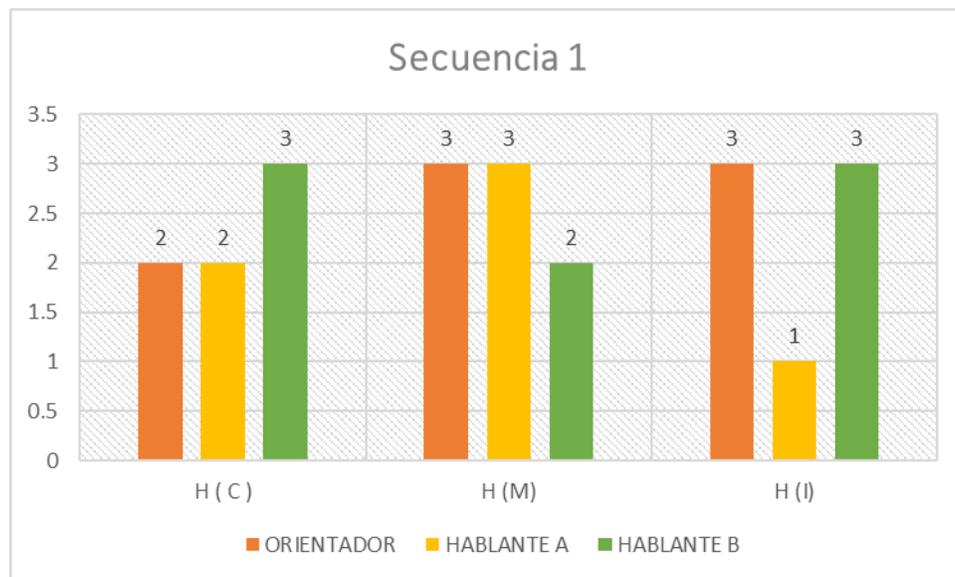
---

<sup>90</sup> Gráfica 1, elaboración propia

También cabe destacar que el conjunto de *Hablantes B* tuvo una participación superior en contraste con *los Hablantes A* y el *Orientador*, lo que llama la atención ya que no era algo esperado. Otro resultado que es interesante es que los dos únicos actos de habla compromisorios corresponden a los *Hablantes A*, puesto que se esperaba que estos actos de habla fueran los que mayor incidencia tuvieran, pero no ocurrió así en esta primera secuencia.

Hasta este momento solo se ha explicado el análisis de los actos de habla, pero en el lado de las implicaturas conversacionales también se encontraron resultados que muestran otra cara de la conversación. La relevancia al realizar un análisis de las implicaturas conversacionales es resultado de la teoría *searliana* ya que, para que los actos de habla modifiquen la realidad, debe haber un contexto donde puedan ser interpretados.

Los resultados del análisis se muestran en la Gráfica 2; en ella podemos encontrar las *Heurísticas* en las que más se enmarcaron los actos de habla. Recordemos que las *Heurísticas* son campos de interpretación basadas en los trabajos de Levinson y que este se fundamenta en la teoría clásica de Grice. Para interpretar lo que cada oración supone, se realizó una tabla de implicación conversacional, expuesta en el primer capítulo de esta investigación. De este procedimiento se obtuvieron los siguientes resultados:



91

<sup>91</sup> Gráfica 2, elaboración propia

La gráfica es el resultado del conteo de las Heurísticas, donde se compara las diferentes columnas y se contrasta con cada Hablante. Las tres Heurísticas fueron constantes en toda la conversación, esto se evidencia en las Heurísticas I hasta llegar a las Heurísticas C, lo que indica que los Hablantes A y B compartían un contexto más cercano. Entretanto, las oraciones del Orientador (en su función de mediador), encajaban en el contexto de la Heurística M.

Lo sobresaliente de esta gráfica es que la interacción entre los Hablantes resulta del reconocimiento, es decir, aún no profundizaban en una relación más íntima que necesitan un mayor grado de interpretación; esto se manifiesta en la asiduidad de las *Heurísticas C*.

Pero para lograr una conexión entre ambos niveles e interpretar los datos cuantitativos se encontró que el acto de habla Representativo y la Heurística M fueron los que se repitieron con mayor frecuencia.

En cuanto al nivel de los actos de habla, la intención predominante fue la de mostrar la verdad o falsedad de hechos y describir lo que observaban los hablantes. Los verbos –que son núcleos de las oraciones– que tuvieron un acto de habla Representativo fueron: *ver, tener, mencionar, poder, creer, comentar*. Mientras que los núcleos del sujeto fueron: *nosotros* y *yo*; estos sujetos son implícitos en las oraciones.

En el otro nivel de las Heurísticas, la predominante fue la Heurística M. Los núcleos verbales que tuvieron las oraciones fueron: *ver, tratar, ir, hacer, pensar, creer, deber y tener*. Por su parte, los sujetos nucleares vuelven a ser: *nosotros* y *yo*. La Heurística M se relaciona con el significado implicado de que: “lo que se dice de un modo inusual, no es normal”.

Cuando se relacionan ambos niveles, los verbos coinciden en ser transitivos, o sea, llevan la acción a determinado sujeto<sup>92</sup>, lo que se muestra con el pronombre personal *nosotros*. Lo anterior es interesante ya que pragmáticamente la intención del acto de habla Representativo es describir y mostrar, y la implicatura conversacional muestra que son oraciones que se dicen de un modo inusual. Se puede concluir que lo que los hablantes pretendían era integrar a todos en la conversación con pluralidad e igualdad.

---

<sup>92</sup> El sujeto es el conjunto de los Promotores Académicos.

Algunos casos problemáticos de análisis de actos de habla fueron los siguientes:

HABLANTE	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS			ACTO DE HABLA	
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO		CONTENIDO PROPOSICIONAL
Hablante A	hicimos el ejemplo de que puede llegar tu papa y te puede hablar súper fuerte así súper, súper feo y gritarte	E -> expresar su sentimiento ante un escenario hipotético $\mathfrak{D}$ ["hicimos el ejemplo de que puede llegar tu papa" = verbo en modo indicativo (puede) $\wedge$ "y te puede hablar" = verbo en modo indicativo (puede)]	$\emptyset$ -> debido al <b>OBJETO</b> no es identificable	( $\psi$ ) -> a partir del <b>OBJETO</b> y la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se puede explicar que funcionan en conjunto con los adjetivos para formar el <b>ESTADO PSICOLÓGICO</b> , enojo	(H/O propiedad) -> ["te puede hablar súper fuerte así súper, súper feo y gritarte"]	Expresivo

Para poderlo identificar como acto de habla expresivo, se determinó en primer lugar el *Objeto* u objetivo que tenía el hablante, que en este caso es expresar su sentimiento ante un escenario hipotético. La anterior es una inferencia a partir de dos partes de la oración: “*hicimos el ejemplo de que puede llegar tu papá*” y “*y te puede hablar*”, donde se encuentra el verbo *poder*. En ambas ocasiones este se presenta en modo indicativo. Para simbolizar esta relación se utilizó  $\mathfrak{D}$ <sup>93</sup>.

Este caso resulta problemático porque la oración no tiene *Dirección de ajuste*<sup>94</sup>, por lo que, para determinar el tipo de acto de habla expresivo, se consideró el número de adjetivos en la oración y la relación que guardan con el sujeto, llegando a la conclusión de que es un acto de habla expresivo.

En cuanto a las Heurísticas, resultó problemático el siguiente caso:

HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Orientador	Que damos cuenta de que lo malo o al poseer este valor en nuestra vida cotidiana podemos ser personas que repercuten positivamente en la vida de otros	H(I)	+> todo lo bueno que hagas repercute en la vida del otro

<sup>93</sup>  $\mathfrak{D}$  significa “se infiere de”

<sup>94</sup> Esto se simboliza con  $\emptyset$

En este caso, se muestra al Orientador opinando sobre lo que representan los Promotores Académicos. La tabla se lee de la siguiente manera: primeramente se identifica al Hablante; luego, la oración que profiere; en tercer lugar, la Heurística que se presenta y, al final, la implicatura conversacional<sup>95</sup>. Después, se interpreta que lo que se quiere decir es que “todo lo que hagas repercute en la vida del otro”. Este caso parece ser problemático, ya que se reduce la cantidad de texto y se especifica el significado del hablante.

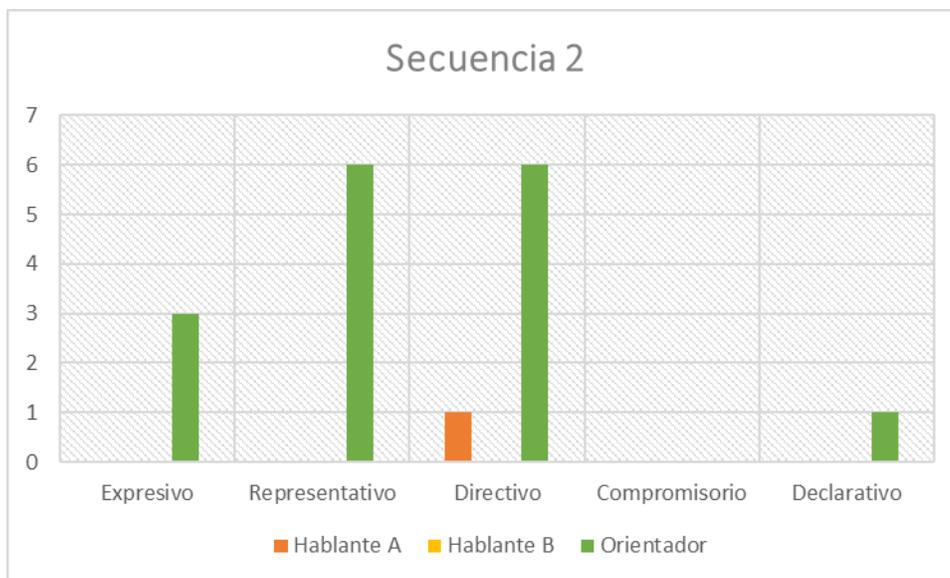
### **3.2.2. Secuencia 2**

Esta segunda secuencia ocurrió el cuarto día de la semana de capacitación. El objetivo de este día era identificar líderes entre los Promotores Académicos, y la conversación que se analizó en esta ocasión es un diálogo dirigido por el Orientador, cuya participación fue extensa pero necesaria para explicar el “deber ser” del Promotor Académico.

Los resultados del análisis de los actos de habla, en este caso, las oraciones enunciadas por el Orientador presentaron una tendencia particular a lo largo de las siguientes secuencias. Aunque la participación de los otros dos tipos de Hablantes fue menor, se seleccionaron algunas oraciones ambiguas porque ilustran cómo se obtuvo cada dato de las tablas. Se presentan los resultados cuantitativos en la siguiente gráfica:

---

<sup>95</sup> Se simboliza con +>



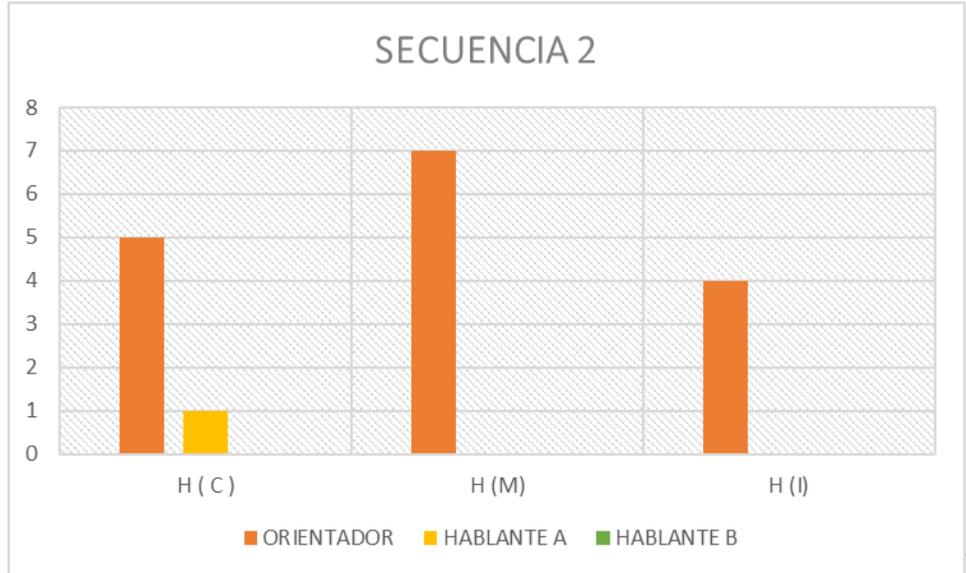
96

Se sigue el mismo orden y criterio para ordenar las barras en la tercera gráfica de esta investigación. De izquierda a derecha el orden es el siguiente: *Expresivos*, *Representativos*, *Directivos*, *Compromisorios* y *Declarativos*. Los actos de habla que tuvieron mayor presencia fueron los *Representativos* y *Directivos*; esto lleva a reflexionar sobre la intención que tenía el *Orientador*. A pesar de que el objetivo era explicar el “deber ser” de los Promotores Académicos, solamente se mostraron las obligaciones y las actitudes que deben asumir, pero ninguna figura de líder en su discurso. Esto lo podría llevar a cabo mediante actos *Declarativos* y *Directivos*, ya que ambos generan expectativas de acción, es decir, los *directivos* establecen un deseo de acción por parte del otro.

El otro *Hablante* presente en la secuencia 2 es el *Hablante A*; aunque sólo se registró un acto de habla, resulta interesante que sea *Directivo*, indicando que mantiene la misma línea del *Orientador*. Posiblemente, el *Hablante A* pretende asumirse dentro la organización de Promotores mediante la imitación al *Orientador*.

Los resultados del análisis de las Heurísticas muestran una tendencia similar al de la secuencia pasada; en esta secuencia, la mayoría de las oraciones se ubicaron en la Heurística M, que indica un contexto de relación interpersonal, o sea, entre oyente y hablante existe un espacio para interactuar en grupo, pero no para profundizar en el tema ni modificar conductas en la organización. Esto se presenta en la siguiente gráfica:

<sup>96</sup> Gráfica 3, elaboración propia



97

En la cuarta gráfica de esta investigación se identifica la prominencia de la participación del *Orientador*. Un dato interesante es que se observa que sus actos de habla recaen entre la Heurística C y M, es decir, se movía entre contextos generales y semi-específicos; esto ocurrió porque se dirigía a un público diverso. También se puede mostrar que la participación del *Hablante A* recae en la Heurística C, lo que indica la generalidad de la participación y que realizó un acto Directivo para todos los oyentes.

Con respecto a estos resultados, se sugiere la siguiente lectura: la interacción fue intermitente, es decir, en algunas oraciones el *Orientador* hablaba para todos los presentes –esto se muestra en las Heurísticas C–; en otros momentos se dirigía a un grupo en específico, sobre todo a los *Hablantes A*, presentes en las Heurísticas M; y las Heurísticas se dirigieron a los otros Orientadores que lo apoyaban, con los cuales la interacción era cercana.

Antes de pasar a los casos problemáticos, se profundiza en la interrelación de ambos niveles, es decir, actos de habla e implicaturas conversacionales. Al igual que en la secuencia anterior, se retoman las oraciones del acto de habla más frecuente y las oraciones

<sup>97</sup> Gráfica 4, elaboración propia.

que se ubiquen en la Heurística de mayor repetición. Este criterio cuantitativo indica tendencias del tema común en la conversación.

El acto de habla más común fue el Directivo. Los verbos (que gramaticalmente son núcleos en las oraciones en español) presentes son: *poder, comer, querer, convertir, adaptar y tener*. Mientras que los sujetos, que también son núcleos, son: *nosotros* y *yo*. Lo que la intención de un acto de habla Directivo significa es: desear que el oyente haga A.

En cambio, en el nivel de las Heurísticas, la que tuvo mayor presencia fue –al igual que en la Secuencia 1– la Heurística M. Esta Heurística implica conversacionalmente que: “lo que se dice de modo inusual, no es normal”. Las oraciones que presenta esta Heurística tienen los siguientes núcleos verbales: *querer, creer, poder, tener y estar*; ahora bien, los núcleos del sujeto en esas mismas oraciones fueron: *nosotros* y *yo*. La Heurística M en estas oraciones, con base en la teoría de Levinson, significa que son expresiones que se quieren explicar de otra manera para que los oyentes las entiendan.

Cuando se relacionan ambos niveles, resalta que los núcleos verbales sean transitivos, o sea, son verbos que llevan la acción a determinado sujeto<sup>98</sup>; similar a la Secuencia 1, los núcleos del sujeto son idénticos. Pero la intención imperante realmente era hacer desear a los oyentes querer hacer algo mediante actos de habla Directivos, y se refuerza con la implicatura conversacional de la Heurística M. Por lo tanto, se interpreta que, mediante oraciones en las que se involucra al oyente, el Orientador tenía la intención de que todos los Promotores Académicos aspirarían a ser líderes.

Un caso complicado en los actos de habla fue el siguiente:

---

<sup>98</sup> Este sujeto son su audiencia, en este caso, los Promotores Académicos.

HABLANTE	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS				ACTO DE HABLA
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO	CONTENIDO PROPOSICIONAL	
Orientador	yo cuando entre hablaba la verdad no me acuerdo quienes pero me decían que traer la camisa era muy importante para mí	D -> hacer comprender a los oyentes la importancia de un objeto > ["decían que traer la camisa era muy importante para mí" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["decían que" = verbo indicativo]	∅ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["yo cuando entre la verdad no me acuerdo quienes" ^ "pero me decían que traer la camira era muy importante para mí"]	Declarativo

En este ejemplo, un acto Declarativo es la oración: “yo cuando entre hablaba no me acuerdo quien, pero decía que era muy importante traer la camiseta”. Se identifica el objeto como “hacer comprender a los oyentes la importancia de un objeto”, lo que se infiere del verbo en indicativo. Es por esto que se piensa en una *Dirección de ajuste* –palabras a mundo y mundo a palabras–, ya que con el verbo “decían que” sugiere que “lo que dicen” modifica la percepción de los Hablantes; pero también el Orientador –al aceptar como ciertas sus palabras– modifica al mundo y la percepción de los Promotores Académicos. Es también importante mostrar que no tiene un estado psicológico, por ende, se infiere que es un acto de habla Declarativo.

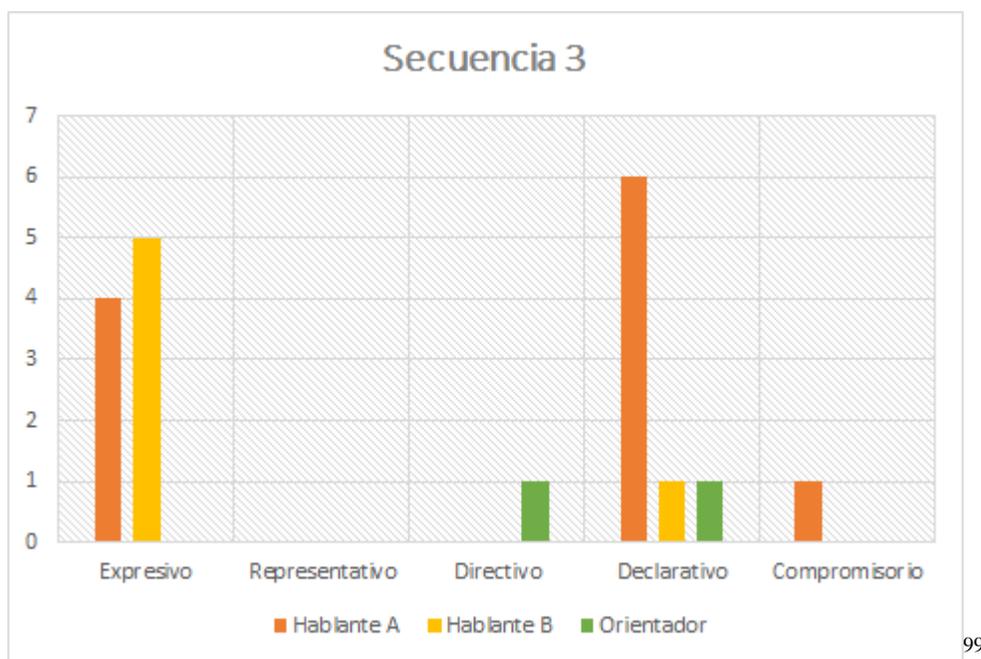
Existe dentro del análisis de las Heurísticas un caso particularmente curioso; la oración es la siguiente: “no nos convirtamos en un falso ejemplo de lo que supuestamente queríamos ser”; al decir estas palabras, en la grabación se observa que con la mirada se dirige a dos Promotores Académicos, lo cual muestra inclinación hacia un oyente específico. Esto sirve para reconocer que es una Heurística I y se implica conversacionalmente que: “tienen que ser congruentes consigo mismos”. El elemento no verbal que se describió no se puede retratar en la tabla de análisis. Esto lo podemos observar en la siguiente imagen:

HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Orientador	no nos convirtamos en un falso ejemplo de lo que supuestamente queríamos a hacer	H(I)	+> ser congruente consigo mismos

### 3.2.3 Secuencia 3

La tercera secuencia se ubica temporalmente a la mitad de la semana de capacitación de Promotores Académicos. Como parte de los objetivos de integración de los diferentes *Hablantes*, se procuraron actividades acerca de sus experiencias colaborando con otros grupos en el CCH. El tema del que trata esta secuencia son las experiencias que tuvieron con la Universidad, por ejemplo, en prácticas de campo, con compañeros, en alguna de las instalaciones del campus o quizá con los profesores o autoridades del plantel, lo que supondría más actos compromisorios.

Por su parte, la participación de los *Hablantes A* y *B* aumentó debido a que el *Orientador* se limitó a guiar y ordenar las participaciones. Entre los temas recurrentes de sus experiencias se encuentran las prácticas de campo, anécdotas con compañeros de sus salones y con la ex-coordinadora del programa de Promotores Académicos, Nayeli Rodríguez. Además, surgió una marcada propensión a dos tipos de actos de habla registrados en la tabla de análisis, la cual se muestra a continuación:



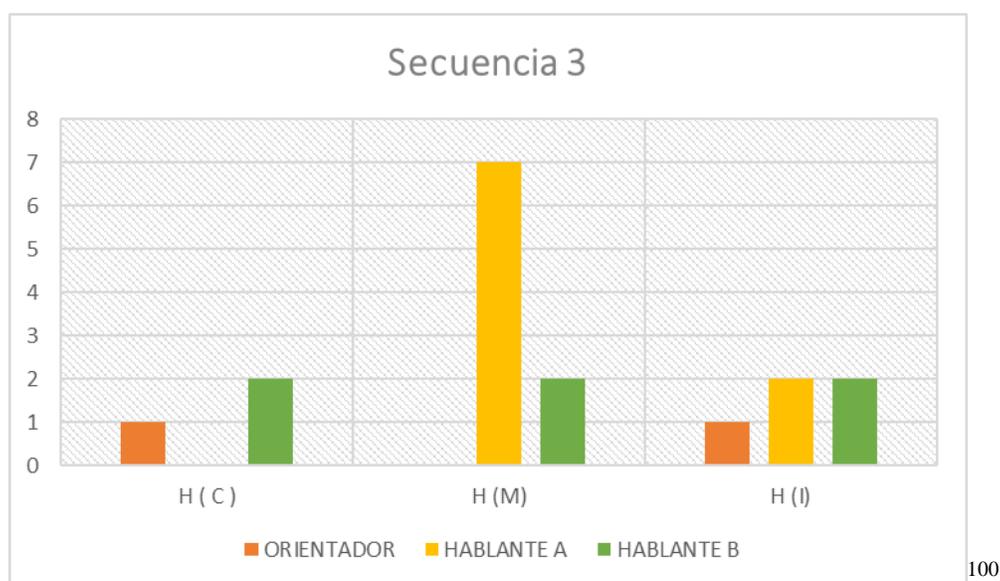
Como se observa, los actos Representativos no fueron utilizados por los tres tipos de Hablantes, lo cual indica que no se cumplió el objetivo de la actividad (relatar las

<sup>99</sup> Gráfica 5, elaboración propia

experiencias). Así mismo, resaltan que en esta conversación se produjeron actos de habla Compromisorios –sobre el tema de la ex-coordinadora–, ya que los *Hablantes A* mostraron afecto y cariño cuando hablaban de ella. Lo anterior también se manifiesta en los actos Expresivos que trataban el mismo tema.

En cuanto al *Orientador*, este mantuvo su papel con actos de habla Directivos, que coordinaban el tema de la conversación y la controlaban. Un caso particular se dio cuando se involucró a los Promotores Académicos con la intención de incidir en su realidad y querer modificarla con futuras acciones (esto se puede observar en el número de actos Declarativos).

En el otro nivel de análisis se encontraron los siguientes resultados en la sexta gráfica al ubicar en un contexto de interpretación estos actos de habla:



Se observa que las Heurísticas M e I fueron las que tuvieron mayor presencia en la tercera secuencia. En su mayoría, los actos de habla Representativos se encontraron en el contexto de interpretación de la Heurística M, mientras que los Compromisorios y Expresivos se ubican en un campo de interpretación denominado Heurística I, lo cual indica que, para realizar estos actos, es indispensable la cercanía entre los Hablantes para que sientan la seguridad de expresarse y comprometerse con el grupo. A partir de lo anterior se obtiene un

<sup>100</sup> Gráfica 6, elaboración propia

dato interesante: los actos de habla Expresivos y Compromisorios necesitan ubicarse en la Heurística I para que puedan realizarse correctamente.

Del análisis anterior se conjuntan ambos niveles mediante la identificación de un tema de conversación que se mantuvo a lo largo de los intercambios; para mostrar ese tema se toman en cuenta: el acto de habla principal y la Heurística que dominó la conversación, de donde se seleccionan ciertas oraciones. De esas oraciones se identifican los núcleos de sujeto y verbales para interpretar el tema principal de la conversación.

Por el lado de los actos de habla, el acto Declarativo fue prominente; dicho criterio señala a ciertas oraciones de los Hablantes, y los núcleos del sujeto son: *nosotros* y *yo*; mientras que los núcleos verbales son: *ir, ser, hacer, creer, platicar y colocar*. La intención de estas oraciones –tomando en cuenta el acto Declarativo– era la realización exitosa para corresponder contenido proposicional y realidad.

Por el otro lado, en el nivel de las Heurísticas, la que tuvo una mayor presencia fue la Heurística M. Las oraciones que se clasificaron dentro de esa Heurística tienen los siguientes núcleos del sujeto: *nosotros* y *yo*; al mismo tiempo, los núcleos verbales son: *ir, creer, impactar, decir, ser y hacer*. En estas oraciones la implicatura conversacional es “lo que se dice de un modo inusual, no es normal”.

Por lo tanto, existen coincidencias entre los núcleos de verbos y sujetos de ambas oraciones; los verbos son transitivos y la acción de esos verbos recae en los sujetos. La intención de esas oraciones era corresponder su contenido y realidad; al mismo tiempo, la implicatura era identificar oraciones anormales. De la suma de estos factores se interpreta que el tema era modificar la realidad, pero en esta secuencia se refiere a modificar la percepción mutua entre los Promotores.

Cabe señalar que se dieron algunos casos problemáticos cuando se tenía que identificar el acto de habla correspondiente o la Heurística en que se podía interpretar cada uno. El primer caso es un acto de habla Expresivo. El ejemplo es el siguiente:

HABLANTE	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS				ACTO DE HABLA
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO	CONTENIDO PROPOSICIONAL	
Hablante A	no me lo esperaba fue como que en ese momento se detuvo todo	E-> expresar un estado de sentir ☹ ["no me lo esperaba"] = verbo en modo indicativo]	∅ -> debido al OBJETO no es identificable	(ψ) -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se puede explicar que funcionan en conjunto con los adjetivos para formar el ESTADO PSICOLÓGICO es de sorpresa	(H/O propiedad) -> ["no me lo esperaba"]	Expresivo

En este caso se puede observar que no cumple características en común con otros actos de habla expresivos, pero que sigue clasificándose como tal. Como los otros actos de habla, el Objeto es determinado por el verbo en modo indicativo; no existe Dirección de Ajuste, pero en el estado psicológico se identifica la sorpresa. Para sostener esta afirmación se sostiene que en el Objeto del acto de habla junto a un rasgo de la cara presente en la grabación que convencionalmente se asocia con la sorpresa. Esto último no se logró recoger en la tabla de análisis, aunque es un elemento necesario para identificarlo como acto de habla Expresivo.

Otro caso problemático fue cuando se realizó un acto compromisorio, esto ocurrió en el siguiente cuadro de la tabla de análisis de la implicaturas conversacionales:

HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Hablante A	nosotros nos vamos a encargar de esto	H(I)	+> correferencia local

En este caso se observa que la implicatura conversacional es una correferencia local, es decir, que mediante gestos y un contexto específico se puede interpretar esta oración. Por ende, no es ambiguo decir “nos vamos a encargar de esto” en el contexto de los Promotores Académicos, ya que *encargar* se refiere a aprovechar y trabajar en equipo para lograr ser Promotores Académicos.

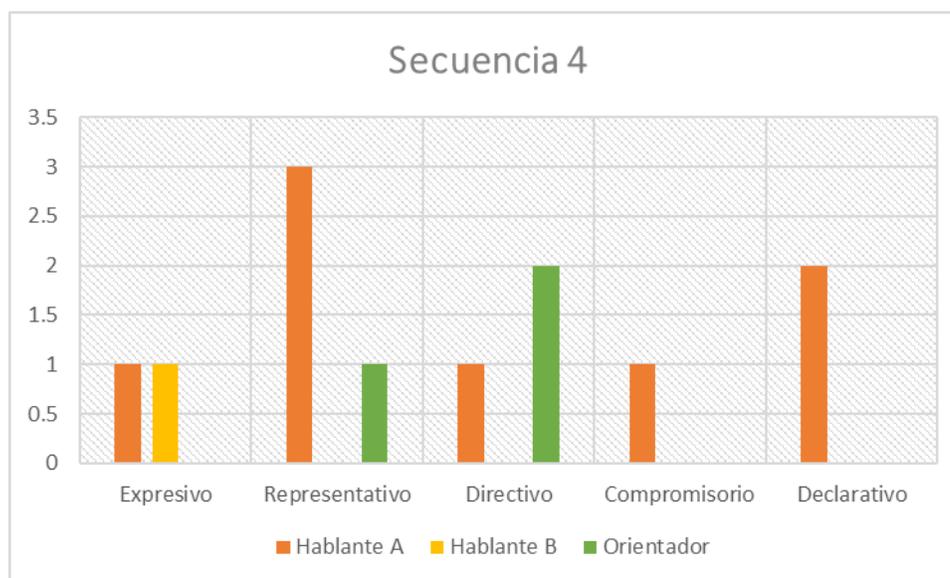
### 3.3.4. Secuencia 4

En esta parte de las secuencias se vuelven relevantes los resultados que se obtienen en el nivel cuantitativo, ya que se observan desenlaces a partir de la semana de inducción de Promotores Académicos. Esta cuarta secuencia se grabó el último día de esa semana; la actividad consistió en un recorrido por el parque del Pedregal en el Ajusco. Se dividió al

grupo en cuatro diferentes equipos –compuestos de *Hablantes A* y *B*– coordinados por un *Orientador*. El objetivo era reconocer líderes y las relaciones de equipo que se pudieran formar. La importancia era mediante una actividad fuera del salón de clases generar confianza entre el grupo de Promotores Académicos, por lo que, para esta investigación es relevante, ya que, empíricamente se ponen en examen los conocimientos adquiridos durante la semana de inducción.

La conversación que se analizó ocurrió inmediatamente después de esta actividad. Se organizó a los equipos en una conversación transversal y se relataron las experiencias de los diferentes *Hablantes*; existen desde anécdotas hasta expresiones sentimentales por formar parte de un equipo, mientras que algunos hicieron observaciones del tipo de liderazgo y el trabajo en equipo.

En la siguiente gráfica se observan la distribución de una muestra de oraciones que fueron seleccionadas con el mismo criterio que las anteriores secuencias. Es, al mismo tiempo, una secuencia que presentó muchos problemas al ser analizada debido a que existieron muchas oraciones relevantes por el tema que hablaban, pero que no contaban con la forma lingüística que se necesitaba. A continuación, se presenta la primera gráfica de los actos de habla de la cuarta secuencia.



101

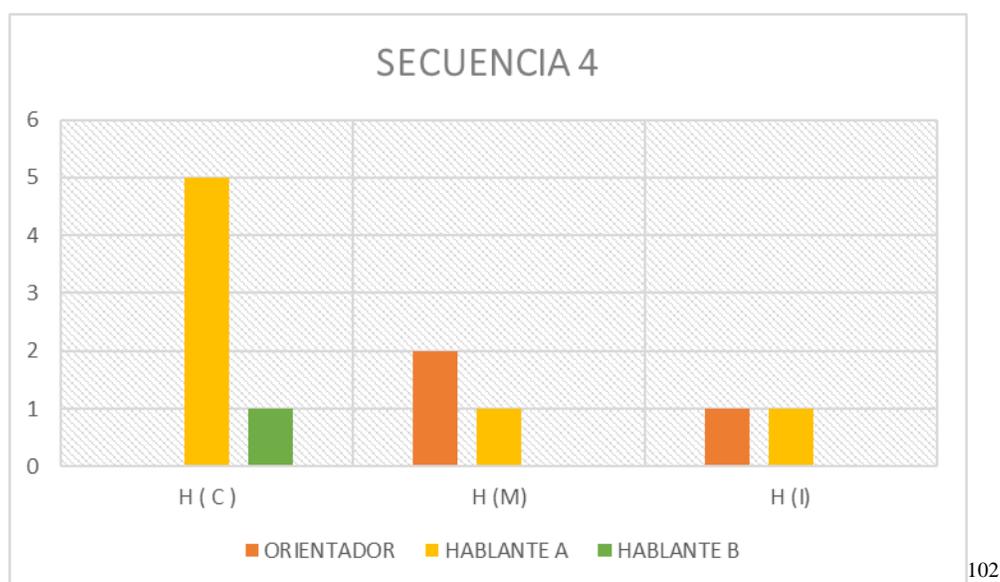
<sup>101</sup> Gráfica 7, elaboración propia

Se observa que los actos de habla predominantes fueron los Representativos y Declarativos; la conversación fue encabezada por los *Hablantes A*, mientras que el *Orientador* mantuvo su participación de guía y coordinación con actos Directivos. Es interesante el hecho de que los actos Expresivos y Compromisorios estuvieron otra vez vinculados, lo cual ocurrió también en las otras secuencias.

Por su parte, la relación entre actos Representativos y Declarativos muestra una inclinación hacia la composición de hechos sociales institucionales. A pesar de que los *Hablantes A* no contaban con una autoridad para realizarlos, las intenciones que tenían se lograban materializar en actos de habla Declarativos. Esto representa un logro para mostrar un indicio de identificación de líderes y agrupación.

En cuanto al análisis de las implicaturas conversacionales, se muestra que tras haber encontrado los significados de los diferentes *Hablantes A*, *B* y *Orientadore*. Cuando sucedió esto, todo el grupo se reunió al final de la actividad y se sentó a conversar, lo que derivó en la propensión de las Heurísticas hacia el campo de interpretación C.

Sin embargo, los actos de habla Expresivos y Compromisorios –al igual que en secuencias anteriores– se relacionan con la Heurística I, detectando así una constante. Esto se muestra en la siguiente gráfica:



<sup>102</sup> Gráfica 8, elaboración propia.

La cuarta secuencia se caracterizó por tener, en su mayoría, actos Representativos y Heurísticas C (que implica conversacionalmente: “lo que no se dice, no está”<sup>103</sup>). De ahí se seleccionan las oraciones de las que se extraen los núcleos temáticos.

La vinculación entre ambos niveles se da a través de esos núcleos temáticos. Los verbos de las oraciones con actos de habla Representativos son: *estar* y *creer*; por su parte, los núcleos del sujeto son: *yo* y *nosotros*. Esto indica que la intención de las oraciones es mostrar y describir lo que habían vivido los Promotores Académicos durante el trabajo de campo que realizaron.

En el nivel de las Heurísticas las oraciones tienen los siguientes verbos nucleares: *estar*, *ir*, *correr* y *creer*; asimismo, los sujetos son: *yo* y *nosotros*. Del análisis de estas oraciones se interpreta que los hablantes explican sus experiencias para toda la audiencia y que su información era puntual.

En conclusión, el tema de la secuencia resulta del significado de los verbos –que en las oraciones de ambos niveles son transitivos<sup>104</sup>– y las intenciones de los hablantes. El tema es describir lo experimentado de manera específica para que la audiencia comparta sus vivencias, con el fin de generar confianza absoluta en el grupo.

Para concluir esta cuarta secuencia se hará énfasis en dos diferentes casos que problematizan las categorías que se eligieron para identificar tanto actos de habla como las implicaturas conversacionales. Este ejercicio es necesario para identificar que las categorías deben considerar otros elementos como lo visual, lo pre-lingüístico y no verbal. El primer caso problemático es el reconocimiento del acto de habla Expresivo:

---

<sup>103</sup> Esto indica que las oraciones que profiere el Hablante contienen solamente la información necesaria.

<sup>104</sup> Los verbos transitivos son acciones que transitan desde el actor hacia el objeto.

HABLANTE	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS			ACTO DE HABLA	
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO		CONTENIDO PROPOSICIONAL
Hablante A	Pero no nos importó y mejor nos empezamos a divertir	E-> expresar un estado de sentir o ["empezamos a" = verbo en modo indicativo]	∅ -> debido al OBJETO no es identificable	(ψ) -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se puede explicar que funcionan en conjunto con los adjetivos para formar el ESTADO PSICOLÓGICO es de alegría	{H/O propiedad} -> ["nos empezamos a divertir"]	Expresivo

El problema al tratar dicho acto de habla radica en su contención de formas lingüísticas similares a las de un acto Declarativo, pero hubo preferencia por clasificarlo entre los actos Expresivos. La diferencia es amplia: si se clasificaba en el marco de los actos Declarativos, se entendería que lo que el *Hablante* quiere hacer es modificar y ser modificado en la realidad, pero si se le consideraba como acto de habla Expresivo, solamente expresaría un hecho ontológicamente subjetivo. Para distinguir que era un acto de habla Expresivo el elemento que se tomó en cuenta fue la expresión corporal y el tono de voz al proferir esa oración.

En el caso del análisis de las implicaturas conversacionales, el caso que resultó difícil de identificar fue la siguiente oración:

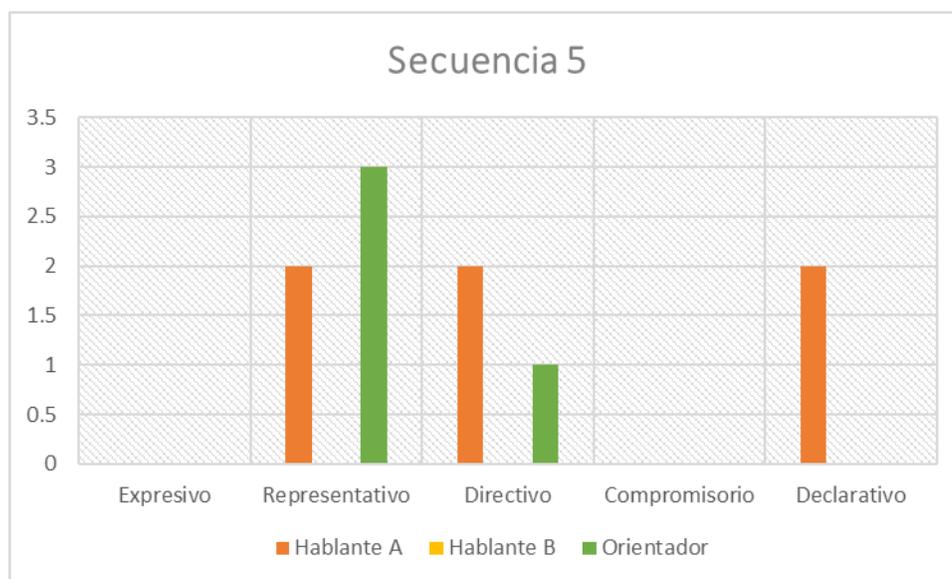
HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
ORIENTADOR	Bueno creo que no necesito mencionar nombres y esas personalidades a veces suelen este modificar las conductas de las demás personas	H(M)	+> los que resaltaron en la actividad fueron evidentes

Se observa que es una oración proferida por el *Orientador* donde utiliza un acto de habla Representativo para mostrar quiénes –en su parecer– fueron líderes en la actividad, pero que implica conversacionalmente que: “los que resaltaron en la actividad fueron evidentes”; sin embargo, como se está dirigiendo al grupo en general, necesita que sus oyentes ubiquen a los que líderes en la organización y por eso se señaló que su oración era parte del campo de interpretación de la Heurística M (para intentar que sus oyentes completarán lo que él no logró decir).

### 3.2.5. Secuencia 5

La penúltima secuencia se ubica en el momento de un ensayo real previo a la semana de bienvenida. Cada fin de ciclo escolar se realiza una ceremonia de entrega de diplomas a los alumnos que concluyen sus estudios en el CCH; los Promotores Académicos organizan el espacio, planean la logística y funcionan como anfitriones. Estas actividades son similares a las que realizan durante una semana al inicio del siguiente ciclo escolar. La presente secuencia es el análisis e identificación de actos de habla y Heurísticas durante una conversación en la que organizan el espacio y planean la logística del evento.

En el primer nivel del análisis se pueden distinguir tres tipos de actos de habla, lo cual indica el resultado de las actividades de la semana de capacitación, es decir, que comprendieron con qué intención tenían que pronunciar las oraciones. Esto es importante porque modifican su conducta a partir de la imitación y repetición de ciertos patrones. Se aclara que en la conversación solo participaron los *Hablantes A* y el *Orientador*. Los resultados del análisis se encuentran en la siguiente gráfica:



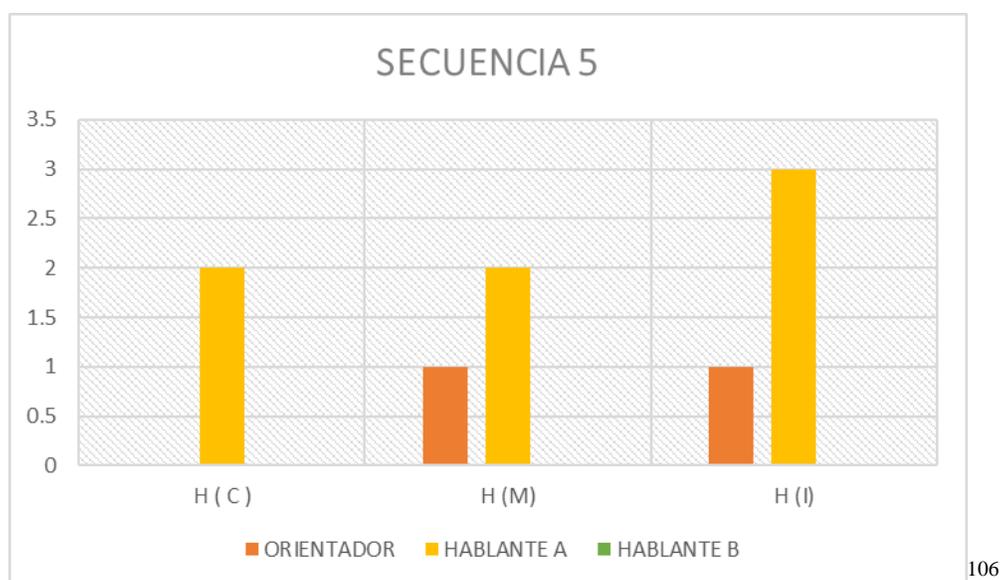
105

Mediante esta gráfica se puede observar que el comportamiento de la organización se asocia con los actos Representativos, Directivos y Declarativos. Se comprende este comportamiento ya que, porcentualmente, estos tres actos se repitieron asiduamente en las

<sup>105</sup> Gráfica 9, elaboración propia.

anteriores secuencias. También el predominio del *Hablante A* indica que se empoderó en su relación con la actividad a realizar, lo cual se manifiesta –sobre todo– en los actos Declarativos en los que el *Hablante*, mediante sus palabras, modifica e institucionaliza la realidad.

Además, se identificaron los campos de interpretación o Heurísticas en las que se contextualizan los actos de habla. En este análisis, que cuantitativamente no es representativo frente a las otras secuencias, se muestran resultados interesantes. Se logra evidenciar un avance en la integración grupal. Los resultados de esta secuencia en análisis de la implicaturas conversacionales se muestra en la décima gráfica:



Se observa en la gráfica que las Heurísticas I sobresalieron; a través de ese dato se pueden inferir la cercanía y el grado de conocimiento que se debía tener para poder participar en la conversación, lo cual refuerza la idea de que cuando predominan este tipo de Heurísticas se intuye un grupo con mayor acoplamiento. Contrastando con la gráfica anterior<sup>107</sup>, en el nivel de las implicaturas no ocurre lo mismo, es decir, el contexto de interpretación se modifica de acuerdo con la integración grupal.

Antes de pasar a explicar los casos problemáticos, se ahondará en la relación entre el nivel de actos de habla y el de las implicaturas conversacionales. Ambos, se relacionan

<sup>106</sup> Gráfica 10, elaboración propia.

<sup>107</sup> En dicha gráfica la repetición de ciertos actos de habla establece un patrón de comportamiento

similamente a las secuencias anteriores, es decir, interpretando los resultados para identificar el tema de esta secuencia.

En primer lugar, del nivel de actos de habla se seleccionan las oraciones y a partir de ahí se identificarán los núcleos de la oración, o sea, verbos y sujetos. El criterio para seleccionar las oraciones es cuantitativo; en este caso, el acto de habla con mayor repetición fue el Representativo. En estas oraciones los núcleos en el sujeto son: *yo* y *nosotros*; al mismo tiempo, los verbos nucleares son: *entender, estar, acordar, empezar y decir*.

En segundo lugar, en el nivel de las implicaturas conversacionales, la predominante fue la Heurística I, que implica conversacionalmente que “lo que se expresa simplemente, se ejemplifica estereotípicamente”; esto sugiere que las oraciones simples se basan en tener un conocimiento compartido único entre los oyentes y hablantes. Se seleccionaron las oraciones que se categorizaron en las Heurísticas I y el sujetos nucleares: *nosotros*, mientras que los verbos principales son: *entender, acordar, empezar y estar*.

En tercer lugar, la relación entre ambos niveles coincide en los verbos y sujetos. Por un lado, los verbos son en su mayoría transitivos<sup>108</sup> y las acciones recaen en los sujetos (los Promotores Académicos). Similar a las secuencias anteriores, la intención o acto de habla es describir lo observado, pero, en esta secuencia, la Heurística C modifica la interpretación de los oyentes. En conclusión, el tema es establecer un orden en las actividades de los Promotores, debido a que las oraciones tienen la intención de describir la forma en que se organizan, y estas son asimiladas tanto por oyentes como por hablantes, y no se cuestionan.

Para terminar este resumen, se explican dos ejemplos donde se identifica como un tipo de acto está conectado con el tipo de contexto en el que se interpreta. El ejemplo es el siguiente:

---

<sup>108</sup> Esto quiere decir, que la acción recae en el sujeto u objeto.

HABLANTE	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS				ACTO DE HABLA
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO	CONTENIDO PROPOSICIONAL	
Hablante A	Si lo que habíamos acordado	f -> describir una cualidad que observada por el hablante ["si lo que habíamos" = verbo en modo indicativo]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO esta describiendo hechos observados ["acordado" = complemento de modo]	C -> a partir del OBJETO y DIRECCIÓN DE AJUSTE se realiza la descripción de un estado de entendimiento	(p) -> ["si lo que habíamos acordado"]	Representativo

Esta oración –que parece sencilla– es un ejemplo del tipo de significado del hablante que en la teoría pragmática se argumenta. La oración es un acto de habla Representativo que tiene como objeto “describir una cualidad observada por el hablante”; su dirección de ajuste es palabras a mundo y el estado psicológico es una creencia. Los actos de habla se fundamentan en los elementos lingüísticos que componen a la oración, y a partir de la interrelación entre el Objeto, la Dirección de ajuste y el Estado Psicológico, se puede inferir la intención que tiene el hablante. Generalmente, los actos Representativos buscan describir o identificar alguna cosa de la realidad.

En el otro nivel, la misma oración se complementa con el significado que tiene en la implicatura conversacional:

HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Hablante A	Si lo que habíamos acordado	H(I)	+> correferencia local

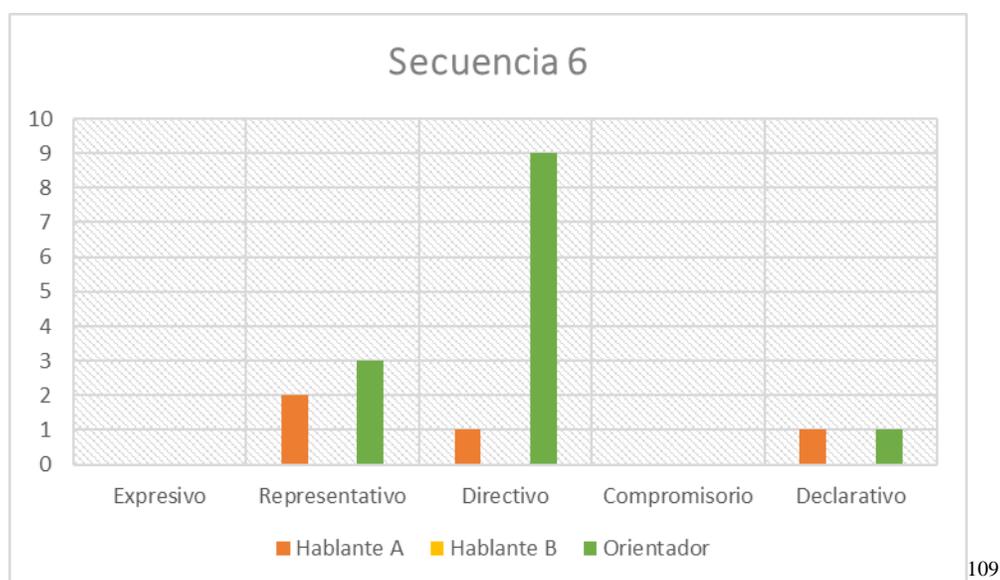
El significado del hablante, es decir, la conjunción entre la intención y la implicación conversacional, es una correferencia local, lo que indica que solo el grupo puede interpretar esa oración y actuar en consecuencia. Uno de los supuestos del significado del hablante es hacer comprender al oyente lo que el hablante piensa mediante palabras; al parecer, para que esto pueda ser exitoso, se necesita que tanto oyente como hablante tengan una relación interpersonal cercana, lo cual empieza a instituir una organización.

### 3.2.6. Secuencia 6

La sexta secuencia abarca la conversación desarrollada en el primer día de la Semana de Bienvenida. Dicha semana de bienvenida es el evento que demanda a los Promotores

Académicos que muestren lo que aprendieron y el tipo de organización que pudieron lograr. La conversación tuvo lugar durante las primeras horas de la mañana; se analizó la misma en dos niveles: identificación de actos de habla y análisis contextual de las oraciones, al igual que las anteriores secuencias.

En el primer análisis se realizó el mismo procedimiento de selección de oraciones con base en un criterio formal. Durante la identificación de los actos de habla se expuso la tendencia presente en las anteriores secuencias, lo que conduce a la idea que las intenciones de los hablantes pueden asimilarse y reproducirse por la constante repetición. A continuación, se muestra la gráfica que ilustra lo anterior:



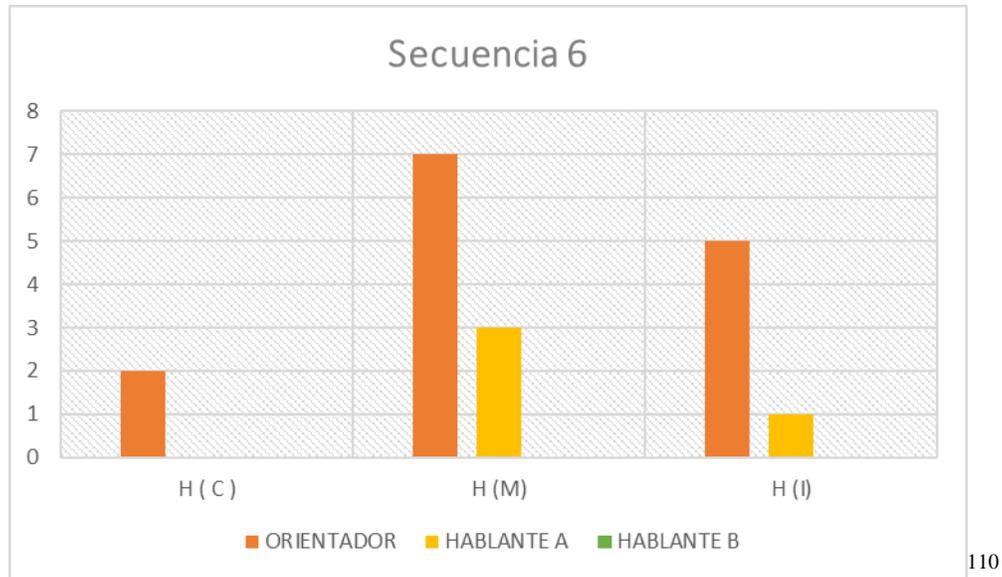
En la primera gráfica de esta secuencia se puede observar que los actos Directivos del *Orientador* marcaron la moda en la conversación, evidenciando que su guía y coordinación fue la línea intencional sobre la que se sostuvo en la organización. Por parte de los *Hablantes A*, su línea intencional siguió sobre los actos Representativos, es decir, que siguió explicando lo que creía que era bueno para la organización.

Se puede comprender que en una situación de logística el *Orientador* tenga que coordinar y planear el evento, mientras que los *Hablantes A* se limitan a participar expresando sobre sus

<sup>109</sup> Gráfica 11, elaboración propia.

opiniones y creencias. Mostrando una jerarquía vertical en lugar de una horizontal, esto último se supone que es un objetivo de la organización.

En el segundo nivel de análisis podemos establecer el contexto en el que se pueden interpretar las intenciones del hablante y perfilar el significado que tuvo esta conversación. Es necesario identificar lo mencionado mediante datos cuantitativos y mostrarlo en la siguiente gráfica:



Aquí se puede observar que el nivel de interpretación de las implicaturas conversacionales se ubicó en la Heurística M, que se relaciona con la idea de *no dar más información de la necesaria*, por lo que la mayoría de las oraciones eran simples y puntuales sobre lo que tenían que decir. Esta inclinación fue constante a lo largo de las cinco anteriores secuencias, es decir, que la interpretación de las oraciones se basa en estereotipos convencionalizados.

Con base en lo anterior, se relacionan ambos niveles en términos del tema que se puede interpretar. El procedimiento para obtener dicha interpretación consiste en identificar los núcleos en verbos y sujetos de las oraciones principales<sup>111</sup>, indicar la intención de dichas oraciones y la implicatura conversacional que conllevan.

<sup>110</sup> Gráfica 12, elaboración propia.

<sup>111</sup> Para identificar las oraciones principales, se recurrió a un criterio cuantitativo, es decir, las que se enmarcaron en el acto de habla y Heurística de mayor frecuencia fueron seleccionadas.

Para empezar, en el nivel de actos de habla el predominante fue el Directivo, y las oraciones que se seleccionaron tienen los siguientes verbos: *sugerir*, *ir*, *proponer* y *necesitar*; adicionalmente, los sujetos principales son: *yo* y *nosotros*. Por consiguiente, la intención era el deseo del hablante para que el oyente realizara A, y los verbos son, en su mayoría, intransitivos<sup>112</sup>.

De igual manera, en el nivel de las Heurísticas, la más frecuente fue la Heurística M. En esta ocasión, los verbos nucleares son: *sugerir*, *ir*, *ver*, *proponer*, *volver* y *necesitar*; al mismo tiempo, los núcleos del sujeto son: *yo* y *nosotros*. Según esto, los verbos son principalmente intransitivos y su significado, implicado conversacionalmente, es que tienen algún rasgo no-normal que posibilita la inexistencia de una interpretación típica.

A manera de conclusión, la intención de esta conversación es indicar las acciones futuras de los oyentes y hablantes. Debido a que son oraciones sencillas por la intransitividad de los verbos, esto implica conversacionalmente que son oraciones sin interpretación típica. Se interpreta entonces que el tema es coordinar los esfuerzos a realizar durante la Semana de Bienvenida.

Para explicar esta interpretación basada en estereotipos se ejemplifica en el siguiente caso:

HABLANTE	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS				ACTO DE HABLA
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO	CONTENIDO PROPOSICIONAL	
ORIENTADOR	les propongo que según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene calculemos lo siguiente	j -> indica al oyente lo que tiene que hacer ∩ ["les propongo que" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del OBJETO se pide al oyente que haga algo ∩ ["según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene calculemos lo siguiente" = complemento de tiempo]	D -> debido al OBJETO y a la DIRECCIÓN DE AJUSTE el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [les propongo que según el evento]	Directivo

Este es un acto de habla Directivo, cuyo Objeto es indicar al oyente lo que tiene que hacer; su Dirección de ajuste es de mundo a palabras, es decir, algo de la realidad tiene que ser modificado con la oración, mientras que el Estado Psicológico es el deseo del *Orientador*. Este ejemplo evidentemente es una orden, y para que se cumpla el acto de habla, es necesario que el oyente comprenda la información y acate la orden.

<sup>112</sup> Son aquellos que por sí solos pueden formar una sintagma de predicado.

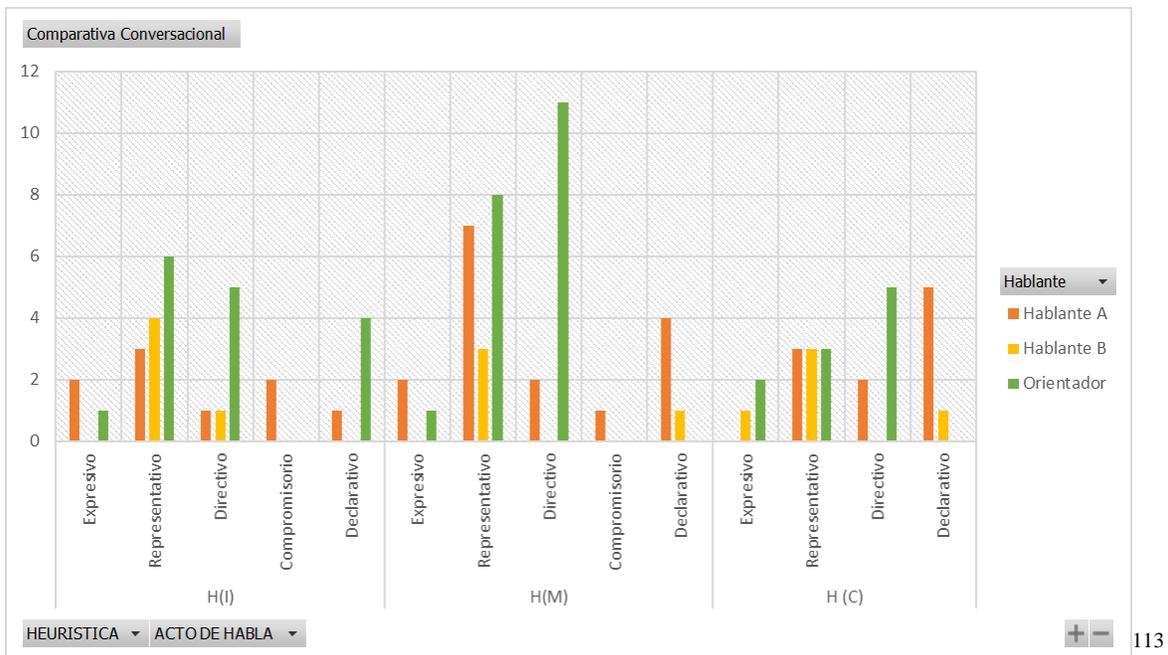
Se interpreta que esto ocurre mediante el análisis de las implicaturas conversacionales, mostrando que las oraciones están basadas en estereotipos. El análisis es el siguiente:

HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
ORIENTADOR	les propongo que según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene calculemos lo siguiente	H(M)	+> conforme la situación se vaya desarrollando

La oración que se analizó es: *“les propongo que según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene calculemos lo siguiente”*. Dado que es un acto directivo, se puntualiza que la intención del *Hablante* es que el *Oyente* realice algo, y ese algo a lo que se refiere se identifica con la implicatura conversacional: “conforme a la situación ocurra”. Por ende, de la primera oración se interpreta que se toman decisiones basadas en casos anteriores similares. Si bien esto no se dice, se puede inferir en la oración por la intención presente en el acto de habla y el contexto de interpretación en el que se enmarca.

### 3.2.7. Intencionalidad colectiva

En la conclusión del segundo apartado del tercer capítulo se comparan los resultados de las tablas anteriores para mostrar la “intencionalidad colectiva”. Mediante este concepto se pretende evidenciar a los principales actos de habla y las principales Heurísticas; para explicarlo, se compararon las tablas y se formó la siguiente gráfica:



113

En la gráfica se comparan los tipos de actos de habla presentes; en todas las secuencias se encuentran las siguientes variables: Hablante, Acto de Habla y Heurística. A partir de esto se puede deducir que la Heurística M y el acto de habla Directivo se impusieron en las conversaciones, por lo que la “intencionalidad colectiva” está mayoritariamente caracterizada por interpretaciones estereotípicas y ordenanzas. Ambas características indican que se trata de una organización con jerarquía vertical y comunicación unidireccional.

La importancia de este resultado se encuentra en mostrar mediante un análisis discursivo tendencias, datos e inferir características específicas de una organización, lo cual sirve para planear estrategias de integración, programas de desarrollo organizacional y desarrollar perfiles de selección mediante el análisis discursivo y detectar capacidades en el capital humano.

En la tabla se comparan asincrónicamente las secuencias (solo se toman en cuenta los campos de interpretación), pero se puede leer horizontalmente –de izquierda a derecha– que únicamente en las Heurísticas M e I se encuentran los actos de habla Compromisorios<sup>114</sup>. Es preciso recordar que se planteó que únicamente mediante los actos Compromisorios se

<sup>113</sup> Gráfica 13, elaboración propia

<sup>114</sup> Esto es relevante para la hipótesis central de esta investigación.

podía integrar un grupo para poder colaborar; aunque esto no haya sucedido, se logró reunir a un grupo de jóvenes para conformar el grupo de Promotores Académicos

El grupo de Promotores Académicos se formó con base en la “Intencionalidad colectiva”. Lo anterior no quiere decir que la suma o repetición determine el comportamiento, sino que, la cooperación natural que existe en la sociedad para realizar algo es lo que conformó al grupo.

En este sentido, la hipótesis es errada al pensar que un acto de habla específico es un factor determinante para conformar un grupo u organización. La cooperación y la intención de querer juntarse ya es en sí misma determinante para crear una organización.

En este momento cuantitativo de la investigación se mostraron la diversidad de una conversación, la variabilidad de interpretaciones y la complejidad que conlleva. La trascendencia de esto se refleja en que los actos de habla tengan, como principal característica, realizar algo en el mundo mediante representaciones lingüísticas, es decir, signos.

Para profundizar cómo es que los actos de habla presentes en las conversaciones de los Promotores Académicos modificaron su realidad, se procede al momento cualitativo o interpretación pragmática de la investigación.

### **3.3. Interpretación pragmática**

La interpretación de los datos cuantitativos es la reflexión que permite realizar una síntesis entre los datos analizados y la teoría revisada. En esta investigación se trata del contraste entre los resultados exploratorios del análisis discursivo y la explicación semiótica.

Dicha explicación semiótica es interpretativa porque busca comprender y codificar los datos analizados desde los actos de habla hasta las implicaturas conversacionales en nuevas hipótesis de investigación. La pregunta que surgió es: ¿cómo los actos de habla en un contexto determinado modifican la realidad social? A partir de las ideas de Searle y Peirce se pretende responder a esta pregunta y plantear diferentes posibilidades que podrían derivar de esta tesis.

Anteriormente se planteó que existía una intencionalidad colectiva resultado del análisis de los actos de habla y la implicaturas. Sin embargo, este concepto es parte de la teoría de Searle en *La construcción de la realidad social*<sup>115</sup>, donde sostiene que el lenguaje constituye, forma y modifica la realidad social. Esto es resultado de la existencia de hechos institucionales, es decir, entre el lenguaje y la realidad social los hechos institucionales son el principal aspecto en el que se representa esa relación.

Por lo tanto, si los actos de habla y las implicaturas conversacionales son fundamentalmente lenguaje –y, según Searle, el lenguaje constituye, forma y modifica la realidad social–, entonces, ¿esos actos de habla e implicaturas pueden ser hechos sociales? La respuesta sería sí y no.

En un primer sentido sí, porque cualquier acto de habla en potencia puede convertirse en un hecho institucional, pero al mismo tiempo no, porque estas características son necesarias para que eso suceda. La intención de este momento cualitativo o interpretación pragmática es mostrar si con los datos obtenidos de las diferentes secuencias se puede hablar de hechos institucionales.

Para iniciar esta discusión John Searle distingue que la realidad es epistémicamente objetiva y subjetiva, pero al mismo tiempo es ontológicamente objetiva y subjetiva. En el primer sentido se refiere a que existen hechos físicos brutos y hechos mentales, por ejemplo, algo epistémicamente objetivo es un hecho físico bruto como que: “hay nieve en el Everest”, y algo ontológicamente subjetivo es un hecho mental, tal como: “tengo dolor”.

La diferencia de estas realidades es necesaria porque la realidad social se ubica entre la realidad epistémicamente objetiva y lo ontológicamente subjetiva. Esto lo conecta mediante tres características que tienen los hechos institucionales, que son: *asignación de función*, *la intencionalidad colectiva* y *las reglas constitutivas*.

La primera característica, la asignación de función, implica que “...para crear hechos sociales a objetos y a otros fenómenos. Las funciones nunca son intrínsecas; se asignan según los intereses de los usuarios y los observadores.”<sup>116</sup> Para asignar la función: X es

---

<sup>115</sup> Searle, J., *La construcción de la realidad social*, 1997

<sup>116</sup> *Ibíd.*, 37

hacer Y; en este caso, para que existan hechos sociales, se necesita que algo de la realidad (X) se convierta en (Y) y para que eso suceda la humanidad recurre a su capacidad lingüística de representar.

La segunda característica que constituye a los hechos institucionales es la intencionalidad colectiva. Anteriormente se había mencionado que era la propensión de la sociedad a querer realizar los actos de manera conjunta, pero a partir de Searle se entiende como compartir “estados tales como creencias, deseos e intenciones”<sup>117</sup> con un fin cooperativo, es decir, los usuarios o hablantes comparten un *common ground* para poder actuar.

La última característica, se revisó en el primer capítulo: las reglas constitutivas que tienen la forma de “X cuenta como Y en C”; para la constitución de la realidad social indica que los hechos sociales solo adquieren sentido en un contexto C. Por lo que, condensando las tres características para que exista un hecho institucional, estas tienen que representar algo de la realidad mediante la asignación de una función, además que debe ser la intencionalidad colectiva que lo motive y ubicarse en un contexto C que brinde sentido a la función de X funciona como Y.

En la investigación se pudo identificar que los actos de habla asignan una función, lo cual es evidente porque: a) todos tiene un objeto, b) comparten una intencionalidad colectiva (porque tiene estados psicológicos similares) y c) adquiere sentido en un contexto o Heurística, en este caso. La interpretación reside en que los hablantes pronuncian sus intenciones mediante palabras asignando funciones, buscan la cooperación colectiva compartiendo creencias y las palabras se contextualizan para conformar la realidad social.

En el caso de esta investigación, a partir de cada secuencia se relacionaron ambos niveles y se interpretó el tema de conversación de cada secuencia. Esto se obtuvo desde el significado de los núcleos de las oraciones principales<sup>118</sup>, la intención que dominó la secuencia y la Heurística que más se repitió.

A partir de la relación en cada una de las seis secuencias se encontraron los siguientes temas: 1) integrar a todos en la conversación con pluralidad e igualdad; 2) involucrar al

---

<sup>117</sup> *Ibíd.*, 41

<sup>118</sup> Para seleccionar la oración principal, se basó en un criterio cuantitativo de mayoría, es decir, los actos de habla más recurrentes y las Heurísticas más repetidas.

oyente: el Orientador tenía la intención de que todos los Promotores Académicos aspiren a ser líderes; 3) modificar la realidad, que era la percepción mutua entre los Promotores; 4) describir lo experimentado de manera específica para que la audiencia comparta sus vivencias, con el fin de generar confianza absoluta en el grupo; 5) establecer un orden en las actividades de los Promotores; 6) coordinar los esfuerzos a realizar durante la Semana de Bienvenida.

Cada tema representa un hecho institucional –en términos de Searle– debido a que, a partir de emisiones con intenciones, aunado a creencias compartidas y reglas constitutivas, se modificó la realidad de los Promotores Académicos. Esto indica que los hechos sociales se manifiestan a través de actos de habla específicos y, a su vez, los actos de habla son potencialmente hechos institucionales.

Los actos de habla, como manifestaciones del lenguaje, representan, significan y simbolizan. Esa función semiótica que adquieren los actos de habla como manifestaciones involucra la reflexión peirceana sobre el signo y lo define como: “cualquier cosa que determina alguna otra a referirse a un objeto al que ella misma se refiere de la misma manera, convirtiéndose el interpretante, a su turno, en un signo, y así sucesivamente *ad infinitum*”<sup>119</sup>.

Siguiendo con la argumentación, el proceso semiótico posible en el acto de habla podría describirse como que *la emisión del hablante se refiere a un objeto*, donde el objeto podría ser la intención; esa intención modifica la percepción en el oyente, y si se actúa conforme a la intención de la emisión, esa acción se convierte en otra emisión y da inicio a otro ciclo de semiosis.

Para que la emisión de un acto de habla resulte exitosa debe modificar la conducta de quien recibe la emisión; Peirce lo explicaría desde la máxima del pragmatismo que dice lo siguiente: “Consideremos qué efectos, que puedan tener repercusiones prácticas, concebimos que tenga el objeto de nuestra concepción. Entonces, nuestra concepción de esos efectos es la totalidad de nuestra concepción del objeto”<sup>120</sup>. Las repercusiones prácticas de los actos de habla que representan, significan y simbolizan son las acciones

---

<sup>119</sup> Peirce, Ch. *Collected Papers*, vol. 2, parágrafo 227

<sup>120</sup> *Ibid.*, vol. 5 parágrafos, 388-410

presentes en los temas que se interpretaron de cada secuencia; en esta investigación son: integrar, involucrar, modificar, describir, establecer y coordinar.

Dichas acciones –producto de la interpretación de cada secuencia– son procesos de semiosis y a la vez repercusiones de prácticas de las emisiones formadas en actos de habla. En el mismo orden de ideas, tanto los procesos de semiosis y sus repercusiones prácticas son hechos institucionales de la realidad social de los Promotores Académicos.

En conclusión, este tercer apartado de la tesis presentó la metodología aplicada, el resumen de los resultados de cada secuencia y la interrelación entre los diferentes niveles del análisis; todo ello con el objetivo de interpretar los datos tanto desde una perspectiva pragmática como semiótica.

Desde el lado de la perspectiva pragmática se encontraron relaciones abductivas entre los actos de habla y las Heurísticas mediante la identificación de temas que predominaron en cada secuencia.

Por su parte, la visión semiótica fue útil para inferir que los actos de habla se pueden comportar como signos y que esos signos tienen repercusiones prácticas; en ese sentido, cobra relevancia la afirmación: *Las palabras hacen cosas, se puede modificar como; los signos (actos de habla) hacen hechos institucionales.*

## CONCLUSIONES

Para establecer los límites y alcances de la presente tesis, en este apartado se revisan los siguientes puntos: discordancias halladas por el investigador entre la teoría y la realidad; el logro de los objetivos planteados en la introducción; la afirmación o refutación de la hipótesis; hallazgos que sobresalieron a lo largo de los tres capítulos y el argumento de la tesis principal basado en los resultados.

Los planteamientos teóricos de pragmáticos, analistas del discurso y conversacionalistas delimitaron el fenómeno comunicativo y en esta investigación fueron las prácticas comunicativas del grupo Promotores Académicos. Pero para conseguir el material empírico de esas prácticas comunicativas, hubo algunos problemas que a continuación se describen.

Los problemas en cuanto al objeto de estudio van desde conseguir el permiso para poder grabar esas prácticas hasta capturar los momentos más importantes y llevar un diario de campo. Lo primero se resolvió gracias a la participación y apertura del Departamento de Psicopedagogía del CCH-Sur, mostrando disposición para comprender la situación que generaban año con año desde una perspectiva comunicológica.

Mientras, sobre el segundo punto, un criterio para grabar audiovisualmente se basó en el objetivo de aprehender las conversaciones que tenían la forma de debate grupal bajo la guía de los coordinadores del proyecto durante la semana de capacitación y la semana de bienvenida.

Finalmente, se pretendió (a través de diferentes métodos etnográficos) realizar un diario de campo que se dificultó debido al aumento de observación participante en la organización, y las notas registradas no aportan aspectos relevantes a la investigación.

Por otro lado, a partir de una perspectiva teórica-metodológica las dificultades surgieron desde la delimitación del objeto de estudio, la confrontación entre conceptos y categorías de Searle y Grice hasta la crítica de ambos autores, con el objetivo de que en el momento de análisis y la recolección se encontraran resultados relevantes para la investigación. Entonces, dichos problemas tienen como consecuencia diversos sesgos metodológicos a lo largo del proyecto.

El primer problema se resolvió con la delimitación espacio-temporal de las conversaciones y no capturando cada conversación de todos los participantes; también se omitieron algunos momentos porque los mismos integrantes no lo permitían. Otro elemento de la delimitación

fue la selección de elementos lingüísticos como principal fuente de información, dejando de lado algunos componentes no verbales y centrándose en la identificación de intenciones e implicaciones que presentaban en cada conversación. Una última especificación es que, a pesar de que semióticamente la actualización de la lengua se basa en la codificación sintáctica, semántica y pragmática, se enfocó en el último, por lo que esta investigación fue un esfuerzo teórico-metodológico para mostrar una postura frente a los signos y su relación con los hablantes.

Otro problema fue la confrontación entre los planteamientos de los autores y el material empírico del objeto de estudio. Por ejemplo, se entendieron las conversaciones en tanto textos-discurso, es decir, unidades de intercambio. El problema se presentó cuando se optó por esa definición, que no explicó de manera suficiente los componentes de las conversaciones ni sus relaciones internas. No obstante, mediante el modelo que propone Tusón se resolvió ese problema. El modelo de Tusón planteó las categorías en el objeto de estudio y ubicó la función entre los Actos de Habla y las Implicaturas Conversacionales.

Dado que existen diferentes clasificaciones para los Actos de Habla, se prefirió la taxonomía de Searle, mientras que, para establecer las Implicaturas Conversacionales, se realizó una conexión entre Grice y Levinson (el segundo siguiendo la línea teórica del primero).

La taxonomía de Searle propuso las categorías y conceptos, pero al momento de confrontarlo con las expresiones de los Hablantes, surgió un problema: Searle no planteó sus categorías para un intercambio conversacional, por lo que la informalidad de los participantes en la semana de capacitación dificulta el análisis de las oraciones, ya que no corresponden exactamente con las formas sintácticas de las descripciones searlianias. Para resolver esto, se infirió a través de los elementos gramaticales presentes y la definición del autor para dar como resultado un Acto de Habla específico.

En el otro aspecto teórico, las Implicaturas Conversacionales, aparece un problema: las definiciones de Grice no aparecen como operativas para un análisis lingüístico, por lo que con las aportaciones de Levinson se vuelven aplicables; al plantearlas como Heurísticas,

esto permitió el empleo de una forma específica para lograr: a) inferir qué tipo de conducta se motiva y b) interpretar cada oración en términos de su significado pragmático.

Al final, en esta investigación se realizó un análisis sociosemiótico tomando en cuenta las actitudes de los participantes. Un problema epistémico que se mostró es que la comunicación organizacional está sustentada en teorías administrativas, mientras que el grupo de los Promotores Académicos está fundamentado en la perspectiva psicopedagógica; ambos poseen fines y objetos diferentes. Se reconoce un límite entre ambas, lo cual resulta en un problema que desde un principio se identificó y se resolvió a través de la perspectiva semiótica, la cual funciona como el puente para enlazar y comunicar dos posturas que tienen en común la característica lingüística presente en casi todo momento de socialización.

Ahora, en relación con la hipótesis, esta se rechazó con los resultados mostrados en el tercer capítulo, lo cual condujo a la reflexión sobre los siguientes temas: ¿qué organización tendría más actos compromisorios?, ¿en una organización con esa característica se podría integrar el grupo? A partir de los resultados registrados, ¿con qué tipos de organizaciones se podría hacer una analogía?, ¿cuáles son los aspectos sociales que se recrean en una organización con dichas características lingüísticas? y ¿por qué la organización mostró esos resultados si lo que buscaban era capacitar a un grupo de alumnos?

Para finalizar esta investigación, los hallazgos sobresalen al diagnosticar una organización desde una perspectiva pragmática, lo cual brinda opciones para problematizar la orientación humanista en la comunicación organizacional.

Puesto que la investigación tiene un alcance de tipo exploratorio, se sugieren los siguientes puntos para profundizar en investigaciones posteriores: a) contrastar los resultados con los siguientes años en los diferentes Planteles del CCH, a fin de establecer inferencias con mayor exactitud; b) profundizar en la teoría pragmática, ya que actualmente la parte cognitiva del procesamiento de la comunicación ha sido la línea de investigación (quizá por esa vía se lograría comprender con mayor amplitud las intenciones juntos a sus implicaturas en las conversaciones); y c) generar nuevas hipótesis sobre la complejidad en un proceso

comunicativo que a simple vista no aparece con las características descritas a lo largo de la investigación, que invitan a seguir problematizando, discutiendo y reflexionando en el proceso de la comunicación.

## Bibliografía

- Arias, F., (2012) *Lecturas para el curso de metodología de la investigación*, Trillas, México, p. 621
- Bertucelli, P., (1996) *¿Qué es la pragmática?*, Paidós, Barcelona, p. 320
- Fernández Collado, (2012) *La comunicación en las organizaciones*, Trillas, México, 3a edición, p. 320
- Flores, F., (1994) *Creando organizaciones para el futuro*, Dolmen, Santiago de Chile, p. 70
- Flores, F., (1994) *Inventando la empresa del siglo XXI*, Dolmen, Santiago de Chile, p. 129
- Hernández, R., et. al., (1991) *Metodología de la investigación*, McGraw-Hill, Colombia, p. 497
- Krieger, M., (2001) *Sociología de las organizaciones. Desarrollo y Comportamiento Organizacional-Diagnóstico e Intervención*, Pearson Educación, Buenos Aires, p.570
- Langarica C., (2007) *Diccionario práctico empresarial*, Publicaciones Administrativas Contables Jurídicas, México, p. 424
- Levinson, S., (1984) *Pragmatics*, Cambridge University Press, Cambridge, p. 420
- Levinson, S., (2004) *Significados presumibles: la teoría de la implicatura conversacional generalizada*, Gredos, Madrid, p. 650
- Lozano, J., (2009) et al., *Análisis del discurso: hacia una interacción de los textual*, Catedra, Madrid, p. 253
- Magariños, J., (2008) *Semiótica de los bordes: apuntes de metodología semiótica*, Comunicarte, Buenos Aires, p. 429
- Martínez, C., (2012) *Estadística básica aplicada*, Ecoe ediciones, Bogotá, 4ª edición, p. 404
- Ortiz, A., (2015) *Enfoques y métodos de investigación en las ciencias sociales*, Ediciones de la U, Bogotá, p. 144
- Paulin, G., et. al., (2010) *Humanidades y Universidad*, Fontamara, México, p. 380
- Rodríguez Moreno Ma., (1989) *Orientación profesional y acción tutorial en las enseñanzas medias*, Narcea, Madrid, p. 319
- Rodríguez, D., (2016) *Diagnostico organizacional*, AlfaOmega, México, 8a edición, p. 259
- Searle, J., (1994) *Actos de habla*, Planeta-De Agostini, España, p. 201

Searle, J., (2009) Actos de habla: ensayo de filosofía del lenguaje, Catedra, Madrid, 7ª edición, p. 201

Soto, L. Folleto para alumnos Promotores, p. 17

Tusón. A., (2010) Análisis de la conversación, Ariel, Barcelona, p. 127

Valdez, L., (2005) (compilador), La búsqueda del significado, Tecnos, Madrid, 4a edición, , p. 771

### **Cibergrafía**

*Historia del CCH* en <http://www.cch.unam.mx/historia> , revisado el 2 de mayo de 2016 a las 8:05

*Modelo del CCH* en <http://www.cch.unam.mx/modelo> , revisado el 2 de mayo de 2016 a las 8:11

*Misión y Filosofía del CCH* en <http://www.cch.unam.mx/misionyfilosofia>, revisado el 2 de mayo de 2016 a las 8:20

*Valor UNAM* en <http://www.dgcs.unam.mx/valor/> revisado 8 de agosto de 2016 a las 9:40 hrs.

## ANEXO 1

1.-ANÁLISIS ACTOS DE HABLA

2.-ANÁLISIS HEURÍSTICAS

SECUENCIA 1						
Hablante	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS				ACTO DE HABLAR
		OBJETO	DIRECCIÓN DE AJUSTE	ESTADO PSICOLÓGICO	CONTENIDO PROPOSICIONAL	
Hablante B	vimos lo que era esperanza y desesperanza que es lo opuesto a esperanza	└-> afirmar que es la esperanza y lo opuesto a la esperanza ◊ ["vimos lo que era esperanza y desesperanza" = verbos en modo indicativo (vimos) y (era)]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO esta describiendo un estado de cosas en el mundo ◊ ["y desesperanza que es lo opuesto a esperanza" = verbo en función atributiva (es)]	└-> a partir del OBJETO y DIRECCIÓN DE AJUSTE se construye la creencia de afirmar la relación opuesta entre esperanza y desesperanza	(p) -> ["vimos lo que era esperanza" y "desesperanza que es lo opuesto a esperanza"]	Representativo
Hablante B	todos tenemos esperanza aunque muchos no sepan bien lo que es el concepto	└-> afirmar la posesión de un valor ◊ ["todos tenemos esperanza" = verbo en presente indicativo]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO describe la posesión, es decir, al afirmarlo la palabra modifica el estado de cosas en el mundo ◊ ["todos tenemos esperanza aunque muchos no sepan" = verbo en indicativo (tenemos) y verbo en subjuntivo (sepan)]	└-> a partir del OBJETO y DIRECCIÓN DE AJUSTE coloca la creencia para afirmar la posesión de un valor como un universal	(p) -> ["aunque muchos no sepan bien lo que es el concepto"]	Representativo
Hablante B	vimos que hay muchas personas que pueden quitarnos la esperanza	└-> describir un estado de cosas ◊ ["vimos que" = verbo en modo indicativo]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO esta describiendo un estado de cosas en el mundo ◊ ["vimos que hay" = verbo en modo indicativo]	└-> a partir del OBJETO y DIRECCIÓN DE AJUSTE se realiza la descripción de un estado de cosas	(p) -> ["vimos que hay muchas personas"]	Representativo
Hablante B	mencionamos que la esperanza tiene que ver con esperar algo de otra persona	└-> afirmar una cualidad de la esperanza para analogar el concepto y comprenderlo ◊ ["la esperanza tiene que ver con esperar" = verbo en modo indicativo]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO el hablante describe un estado de cosas del mundo ◊ ["mencionamos que la esperanza tiene que ver con esperar" = verbo en indicativo (mencionamos)]	└-> a partir del OBJETO y DIRECCIÓN DE AJUSTE el hablante afirma la veracidad del concepto de esperanza mediante una analogía	(p) -> ["algo de otra persona"]	Representativo
Hablante B	todos podemos aplicar la humildad más sencilla	└-> afirma el universal de una cualidad y que se puede predicar a los oyentes ◊ ["todos podemos" = verbo en modo indicativo ^ ["aplicar la humildad más sencilla" = objeto directo]	palabra-a-mundo -> a partir del OBJETO se describe una cualidad que se puede ver en el estado de cosas ◊ ["podemos aplicar la humildad" = complemento atributivo]	└-> debido al OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE el hablante cree como verdadero la cualidad predicada	(p) -> ["la humildad más sencilla"]	Representativo
Orientador	creo que hay un concepto religioso y uno social	└-> se afirma una creencia de una idea y sus distintas versiones ◊ ["creo que hay" = objeto directo ^ ["un concepto religioso y uno social" = complemento circunstancial]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO las palabras tratan de encajar con el estado de cosas ◊ ["creo" = verbo en indicativo]	└-> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se intenta afirmar una creencia sobre un conocimiento	(p) -> ["religioso y uno social"]	Representativo
Hablante A	les comentaba que la palabra misericordia tiene una raíz latina	└-> afirmar la conexión entre una palabra y su etimología ◊ ["les comentaba que la palabra misericordia" = verbo en copretérito indicativo ^ ["tiene una raíz latina" = verbo en modo indicativo]	palabra-a-mundo -> a partir del OBJETO la relación en la oración denota un estado de cosas ◊ ["la palabra misericordia tiene una raíz latina" = complemento atributivo]	└-> debido al OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE el hablante cree como verdadero la cualidad predicada	(p) -> ["una raíz latina"]	Representativo
Orientador	tenemos dos maneras de hacer las cosas	└-> afirma la posibilidad de que solo se pueden hacer las cosas únicamente por dos vías ◊ ["tenemos dos maneras de hacer las cosas" = verbo en modo indicativo]	palabra-a-mundo -> debido al OBJETO se entiende que las palabras acomodan un estado de cosas, es decir, proceder de solo dos maneras ◊ ["dos maneras de hacer las cosas" = objeto directo]	└-> debido al OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE el hablante cree como verdadero la cualidad predicada	(p) -> ["hacer las cosas"]	Representativo

SECUENCIA 2						
Hablante	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS			ACTO DE HABLA	
Orientador	nosotros no podemos estar rompiendo normas	j -> indica al oyente que no puede hacer > ["nosotros no podemos" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo > ["no podemos estar rompiendo normas" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [ustedes no deben romper normas]	Directivo
Orientador	Yo me acerqué a dos compañeros y les dije que no comieran pan delante de los pobres	j -> indica al oyente que no puede hacer > ["no comieran pan delante de los pobre" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo > ["no comer delante de los pobres" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["les dije que no comieran pan delante de los pobres"]	Directivo
Orientador	yo quisiera replicar para que ustedes lo conozcan y podamos tener esta convivencia	j -> indica al oyente que desea que conozcan algo > ["yo quisiera replicar para que ustedes lo conozcan" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo > ["podamos tener esta convivencia" = verbo en modo indicativo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["para que ustedes lo conozcan y podamos tener esta convivencia"]	Directivo
Orientador	no nos convirtamos en un falso ejemplo de lo que supuestamente queríamos a hacer	j -> indica al oyente no se comporten de una manera específica > ["no nos convirtamos en un falso ejemplo" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente no se comporte de una manera > ["de lo que supuestamente queríamos a hacer" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["no nos convirtamos en un falso ejemplo"]	Directivo
Orientador	todos podemos ser líderes	j -> indica al oyente algo que puede hacer > ["todos podemos ser" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que realice algo > ["ser líderes" = objeto directo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["todos podemos ser líderes"]	Directivo
Orientador	espero que podamos también organizar los horarios los equipos la colaboración	j -> indica al oyente no realicen algo > ["espero que podamos también organizar" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente pueda realizar algo > ["podamos también organizar" = verbo indicativo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["que podamos también organizar los horarios"]	Directivo
Orientador	tenemos que adaptarnos a las condiciones	j -> indica al oyente no realicen algo > ["tenemos que" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente pueda realizar algo > ["tenemos que adaptarnos a las condiciones" = verbo indicativo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["que adaptarnos a las condiciones"]	Directivo
Hablante A	tenemos que trabajar en equipo	j -> indica al oyente no realicen algo > ["tenemos que" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente pueda realizar algo > ["tenemos que trabajar en equipo" = verbo indicativo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["tenemos que trabajar en equipo"]	Directivo

SECUENCIA 3

Hablante	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS			ACTO DE HABLA	
Hablante A	íbamos con nuestros amigos	D -> corresponder algo que entiende el hablante con algo de la realidad > ["íbamos con" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["nuestros amigos" = complemento de modo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["íbamos con nuestros amigos"]	Declarativo
Hablante A	vamos a ver la tierra de diferentes tipos de suelo y cosas así	D -> corresponder algo que entiende el hablante con algo de la realidad > ["vamos a" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["ver la tierra de diferentes tipos de suelo" = complemento de modo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["vamos a ver la tierra de diferentes tipos de suelo"]	Declarativo
Hablante B	nosotros fuimos inocentes	D -> corresponder algo que entiende el hablante con algo de la realidad > ["nosotros fuimos inocentes" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["fuimos inocentes" = complemento de modo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["nosotros fuimos inocentes"]	Declarativo
ORIENTADOR	La dinámica era ver que experiencia nos pueden compartir	D -> corresponder algo que entiende el hablante con algo de la realidad > ["la dinámica era" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["ver que experiencia nos pueden compartir" = complemento de modo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["la dinámica era ver que experiencia nos pueden compartir"]	Declarativo
Hablante A	nos hicimos más lazos de amistad más lazos de familia	D -> hacer comprender a los oyentes la importancia de una relación > ["nos hicimos" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["hicimos" = verbo indicativo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["nos hicimos más lazos de amistad"]	Declarativo
Hablante A	yo creo que eso nos ayudó a salir adelante a todos,	D -> hacer comprender a los oyentes la importancia de una relación > ["yo creo que" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["nos ayudo a salir adelante a todos" = verbo indicativo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["yo creo que eso nos ayudo a salir adelante a todos"]	Declarativo
Hablante A	nosotros se lo platicamos a ustedes para que también sepan que fue lo que nos unió	D -> hacer comprender a los oyentes la importancia de una relación > ["se lo platicamos" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["para que también sepan" = complemento de modo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["se lo platicamos a ustedes para que también sepan que fue lo que nos unió"]	Declarativo
Hablante A	nos colocamos los listones y nos fuimos con la playera de promotores	D -> hacer comprender a los oyentes la importancia de una relación > ["nos colocamos los listones y nos fuimos" = verbo en modo indicativo]	palabras-a-mundo y mundo-a-palabras -> debido al OBJETO el verbo nuclear permite aprehender para luego comunicar ya que mediante él se involucra al hablante y a los oyentes > ["con la playera de promotores" = complemento de modo]	¿ -> a partir del OBJETO y la DIRECCIÓN DE AJUSTE se entiende que no tiene ningún estado psicológico perceptible	(p) -> ["nos colocamos los listones y nos fuimos con la playera de promotores"]	Declarativo

**SECUENCIA 4**

<b>Hablante</b>	<b>MOVIMIENTO</b>	<b>OPERACIONES LÓGICAS</b>			<b>ACTO DE HABLA</b>	
Hablante A	todos estábamos como que apoyándonos	└-> describir una cualidad que observada por el hablante ∩ ["todos estábamos" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ∩ ["como que apoyándonos" = objeto directo]	└-> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de cosas	(p) -> [ "todos estábamos como que apoyándonos" ]	Representativo
Hablante A	no nos apresuramos a correr todo el tiempo	└-> describir una cualidad que observada por el hablante ∩ ["no nos apresuramos" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ∩ ["a correr todo el tiempo" = complemento de modo]	└-> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de cosas	(p) -> [ "no nos apresuramos a correr" ]	Representativo
Hablante A	yo creo que eso les faltó ver el mapa y seguir indicaciones a lo mejor no exactamente pero ver el mapa	└-> describir una cualidad que observada por el hablante ∩ ["yo creo que" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ∩ ["les faltó ver el mapa y seguir indicaciones" = complemento de modo]	└-> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de creencias	(p) -> [ "yo creo que les faltó" ]	Representativo
ORIENTADOR	Bueno creo que no necesito mencionar nombres y esas personalidades a veces suelen este modificar las conductas de las demás personas	└-> describir una cualidad que observada por el hablante ∩ ["creo que" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ∩ ["no necesito mencionar nombres" = complemento de modo]	└-> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de creencias	(p) -> [ "creo que no necesito mencionar nombres" ]	Representativo

**SECUENCIA 5**

<b>Hablante</b>	<b>MOVIMIENTO</b>	<b>OPERACIONES LÓGICAS</b>			<b>ACTO DE HABLA</b>	
Hablante A	Y ahorita lo planteamos bien y si entiendo lo que dice Betty y si perdón Betty	┆-> describir una cualidad que observada por el hablante ⊃ ["si entiendo" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ⊃ ["lo que dices" = complemento de modo]	C -> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de entendimiento	(p) -> [ "si entiendo lo que dices"]	Representativo
Hablante A	Si es lo que estábamos platicando	┆-> describir una cualidad que observada por el hablante ⊃ ["si es lo que estamos" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ⊃ ["platicando" = complemento de modo]	C -> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de entendimiento	(p) -> [ "si es lo que estábamos platicando"]	Representativo
Hablante A	Si lo que habíamos acordado	┆-> describir una cualidad que observada por el hablante ⊃ ["si lo que habíamos" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ⊃ ["acordado" = complemento de modo]	C -> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de entendimiento	(p) -> [ "si lo que habíamos acordado"]	Representativo
ORIENTADOR	cuando empezamos a ver mucha gente de aquí	┆-> describir una cualidad que observada por el hablante ⊃ ["cuando empezamos" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ⊃ ["a ver mucha gente de aquí" = complemento de modo]	C -> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de cosas	(p) -> [ "empezamos a ver mucha gente de aquí"]	Representativo
Hablante A	yo digo que las dos filas	┆-> describir una cualidad que observada por el hablante ⊃ ["yo digo que" = verbo en modo indicativo]	<u>palabra-a-mundo</u> -> debido al <b>OBJETO</b> esta describiendo hechos observados ⊃ ["las dos filas" = objeto directo]	C -> a partir del <b>OBJETO</b> y <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> se realiza la descripción de un estado de cosas	(p) -> [ "yo digo que las dos filas"]	Representativo

SECUENCIA 6

Hablante	MOVIMIENTO	OPERACIONES LÓGICAS			ACTO DE HABLA	
Hablante A	Entonces, mira yo te sugiero	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["te sugiero" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["yo te sugiero" = verbo en modo indicativo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [yo te sugiero]	Directivo
ORIENTADOR	vamos a meditar porque ese es el primer momento en que vamos a salir	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["vamos a" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["meditar porque ese es el primer momento" = complemento de tiempo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [vamos a meditar porque es el primer momento]	Directivo
ORIENTADOR	les propongo que según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene calculemos lo siguiente	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["les propongo que" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene calculemos lo siguiente" = complemento de tiempo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [les propongo que según el evento]	Directivo
ORIENTADOR	vamos ahorita a manejarlos, así como lo planteamos como les estoy diciendo	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["como les estoy diciendo" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["manejarlos" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [como les estoy diciendo]	Directivo
ORIENTADOR	vamos a buscar la funcionalidad	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["vamos a" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["buscar la funcionalidad" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [vamos a buscar la funcionalidad]	Directivo
ORIENTADOR	Vamos a coordinarnos, es que nos conviene a nosotros que no estén ahí porque no nos dejan pasar las filas	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["vamos a" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["a coordinarnos" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [vamos a coordinarnos]	Directivo
ORIENTADOR	Ahora vamos a hacer esto, hay que coordinarnos con las personas que van a quedar en ese stand	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["vamos a" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["a hacer esto" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> [vamos a hacer esto]	Directivo
ORIENTADOR	necesito que los coordinadores y alguien más vayan conmigo	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["necesito que" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["los coordinadores y alguien más vayan conmigo" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["necesito que los coordinadores y alguien más vayan conmigo"]]	Directivo
ORIENTADOR	nosotros vamos a ocupar nuestras filas para desplazamiento de ese lado desde aquí hasta allá	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["vamos a" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["ocupar nuestras filas" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["vamos a ocupar nuestras filas"]]	Directivo
ORIENTADOR	Vamos entonces todos por favor	i -> indica al oyente lo que tiene que hacer ◊ ["vamos" = verbo en modo indicativo]	mundo-a-palabras -> a partir del <b>OBJETO</b> se pide al oyente que haga algo ◊ ["entonces todos por favor" = complemento de modo]	D -> debido al <b>OBJETO</b> y a la <b>DIRECCIÓN DE AJUSTE</b> el hablante desea que el oyente haga algo	(O hace A) -> ["vamos entonces todos por favor"]]	Directivo

SECUENCIA 1			
HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Orientador	Que damos cuenta de que lo malo o al poseer este valor en nuestra vida	H(I)	+> todo lo bueno que hagas repercute en la vida del otro
Hablante B	vimos lo que era esperanza y desesperanza que es lo opuesto a esperanza	H(M)	+> entendieron sobre el concepto esperanza
Hablante B	todos tenemos esperanza aunque muchos no sepan bien lo que es el concepto	H (C)	+> no hay nadie que no tenga esperanza
Hablante B	nosotros tratamos de verlo pero creo que todos tienen esperanza de hacer algo	H(M)	+> Intentaron entenderlo con cierta precaución
Hablante B	tenemos que fijar más que nada en los que sí lo lograron porque estás	H(I)	+> enfocarse en lo positivo
Hablante A	nosotros vamos a dejar que nos traten como mansos	H(M)	+> adoptaremos el valor
Orientador	hicimos el ejemplo de que puede llegar tu papa y te puede hablar súper fuerte	H(M)	+> caso hipotético
Orientador	nosotros pensamos que es algo como la siendo humildes	H(M)	+> similar a ser humildes
Hablante A	creemos que hay un concepto religioso y uno social	H(M)	+> opinamos de manera conjunta
Hablante A	todos debemos de hacer las cosas sin recibir nada a cambio	H(M)	+> realizar una acción sin esperar algo a cambio
Orientador	todos tenemos que amarnos entre nosotros	H(M)	+> entre nosotros

SECUENCIA 2			
HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Orientador	vamos a hacer dinámicas que estén relacionadas con estos	H (C)	+> todos las realizarán
Orientador	nosotros no podemos estar rompiendo normas	H (C)	+> ninguno puede romper las reglas
Orientador	Yo me acerqué a dos compañeros y les dije que no comieran pan	H (C)	+> no realizar una acción que otra persona no sea capaz de realizar
Orientador	yo cuando entre hablaba la verdad no me acuerdo quienes	H(I)	+> utilizar la playera
Orientador	yo quisiera replicar para que ustedes lo conozcan y podamos tener esta convivencia	H(M)	+> reproducir la información para conocer y convivir al mismo tiempo
Orientador	no nos convirtamos en un falso ejemplo de lo que supuestamente	H(I)	+> ser congruente consigo mismos
Orientador	yo creo que desde mi perspectiva hay muchos que están dispuestos a servir	H(M)	+> algunos, la mayoría
Orientador	todos podemos ser líderes	H(M)	+> no hay ninguno que no pueda ser líder
Orientador	es como esto porque hay quienes tiene un carácter útil	H (C)	+> algunos tiene mayor capacidad para ser líderes
Orientador	hago un hincapié en esto para que cualquiera de ustedes que tenga la idea o la identidad de ser líder	H(M)	+> refuerza la idea
Orientador	yo estoy sirviendo	H(M)	+> esta participando activamente en el proyecto
Orientador	espero que podamos también organizar los horarios los equipos la colaboración	H(M)	+> organizar los horarios y luego los equipos
Orientador	tenemos que adaptarnos a las condiciones	H(M)	+> todos se tienen que adaptar

SECUENCIA 3			
HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Hablante A	íbamos como con nuestros amigos	H(M)	+> similar o parecido a un amigo
Hablante A	vamos a ver la tierra de diferentes tipos de suelo y cosas así	H(M)	+> a analizar la tierra
Hablante B	creo que esta experiencia la vivimos todos	H (C)	+> quizá algunos no
Hablante B	yo recuerdo que mi primer año aquí fue esta experiencia que paso de los	H(I)	+> situación anterior de otros estudiantes
Hablante B	en mi equipo fue también de lo que paso con Naye	H(I)	+> correferencia local
Hablante B	a mi equipo pues creo que la historia bueno la que más nos llamó la atención fue la de cesar	H(M)	+> la que capto la atención
ORIENTADOR	La dinamica era ver que experiencia nos pueden compartir	H(I)	+ > correferencia local
ORIENTADOR	Pero podemos escucharlos por favor	H (C)	+> todos los que participan
Hablante B	nuestro grupo bueno la historia que más nos impactó	H(M)	+> la que capto la atención
Hablante A	me dijo es que se murió Naye	H(M)	+> en ese momento
Hablante A	no me lo esperaba fue como que en ese momento se detuvo todo	H(M)	+> sensación de quietud
Hablante A	yo nunca soy de las personas que ve a alguien cuando ya se murió	H(I)	+> generalización semántica
Hablante A	nos hicimos más lazos de amistad más lazos de familia	H(M)	+> se aumento la confianza
Hablante A	yo creo que eso nos ayudó a salir adelante a todos,	H(M)	+> incorporación grupal
Hablante A	yo creo de la primera generación de promotores fue muy bonita para mi me... me encantó	H(M)	+> agrado en exceso sobre los promotores

**SECUENCIA 4**

<b>HABLANTE</b>	<b>MOVIMIENTO</b>	<b>HEURÍSTICA</b>	<b>IMPLICATURA CONVERSACIONAL</b>
Hablante A	todos estábamos como que apoyándonos	H (C)	+> no había ninguno que no apoyará al otro
ORIENTADOR	vamos a escucharlos para que nos platiquen como fue su aventura.	H(I)	+> antecedentes locales
Hablante A	íbamos tomando fotos	H (C)	+> no había ninguno que no participará de la actividad
Hablante B	Si nos divertimos mucho	H (C)	+> todos los presentes
ORIENTADOR	yo tengo que darles un aplauso	H(M)	+> aplaudir en el acto
Hablante A	no nos apresuramos a correr todo el tiempo	H (C)	+> hubo momentos que no corrieron
Hablante A	no nos importaban ya tanto llegar en primer lugar	H (C)	+> no era prioridad ganar
Hablante A	dije a todos, no, lleguen todos juntos por que, el	H (C)	+> al menos a la mayoría

SECUENCIA 5			
HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICAS	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Hablante A	Y ahorita lo planteamos bien y si entiendo lo que dice	H(I)	+> primero entiende el error y por consecuencia pide disculpas
ORIENTADOR	Yo tengo una pregunta	H(M)	+> afirma su duda
Hablante A	Si lo que habíamos acordado	H(I)	+> correferencia local
Hablante B	cuando empezamos a ver mucha gente de aquí	H(M)	+>hubo una aglomeración
ORIENTADOR	empezamos a llenar con los de abajo	H(I)	+> por antecedentes locales para colocar a los asistentes en una ceremonia
Hablante A	es que hace rato estábamos allá abajo	H(I)	+> correferencia local
Hablante A	los mandamos todos por el estacionamiento	H (C)	+> no hubo ninguno que pasará por el estacionamiento
Hablante A	todos tenemos que ser muy sensibles porque esas cuestiones han ido cambian conforme la marcha	H(M)	+> tener empatía con el otro en cualquier situación
Hablante A	yo digo que las dos filas	H (C)	+> del conjunto total de las filas
Hablante A	Si ahorita nos ponemos de acuerdo	H(M)	+> en el momento siguiente

SECUENCIA 6

HABLANTE	MOVIMIENTO	HEURÍSTICA	IMPLICATURA CONVERSACIONAL
Hablante A	Entonces, mira yo te sugiero	H(M)	+> explicación de un punto de pista
ORIENTADOR	vamos a meditar porque ese es el primer momento en que vamos a salir	H(M)	+> Reflexionar sobre el siguiente acontecimiento
Hablante A	Bueno, estoy viendo que	H(M)	+> observo un hecho particular
ORIENTADOR	les propongo que según el evento y nuestra salida de este tiempo que viene	H(M)	+> conforme la situación se vaya desarrollando
ORIENTADOR	vamos ahorita a manejarnos, así como lo planteamos como les estoy diciendo	H(M)	+> sigamos mis instrucciones
ORIENTADOR	vamos a buscar la funcionalidad	H(M)	+> realizar las acciones de manera eficaz
Hablante A	Si mira, lo que yo te quería sugerir era que todos	H(M)	+> explicación de un punto de vista
ORIENTADOR	vamos a coordinarnos, es que nos conviene a nosotros que no estén ahí	H (C)	+> todos los sujetos seguirán el mismo objetivo
ORIENTADOR	Ahora vamos a hacer esto, hay que coordinarnos con las personas que van a quedar en ese stand	H(I)	+> correferencia local
ORIENTADOR	les dije que, en la reja, ya les había dicho que, en las rejas	H(I)	+> correferencia local
ORIENTADOR	Si por eso les dije que allá para que no nos obstruya la entrada	H(I)	+> correferencia local
ORIENTADOR	Ahorita les vuelvo a decir, además todos salen para allá para que no nos hagan cuello de botella	H(M)	+> un aglomeramiento incapaz de resolverse
ORIENTADOR	tampoco se trata de estresarlos no quiero que estemos estresados, si son las nueve y ya va a empezar el estrés pues entonces donde vamos	H(I)	+> correferencia local
ORIENTADOR	necesito que los coordinadores y alguien más vayan conmigo	H(I)	+> antecedentes locales
ORIENTADOR	necesito que los coordinadores y alguien más vayan conmigo	H(M)	+> explicación de una situación futura
ORIENTADOR	nosotros vamos a ocupar nuestras filas para desplazamiento de ese lado desde aquí hasta allá	H(M)	+> delimitar el terreno en el que trabajarán
ORIENTADOR	Vamos entonces todos por favor	H (C)	+> ninguno no será parte del momento