



Universidad Nacional Autónoma de México
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales

Rusia en el Siglo XXI:
un nuevo tipo de Guerra Fría,
del "comunismo" de Gorbachev
a la "democracia" de Putin

Tesis que para optar por el grado de
Maestro en Estudios en Relaciones Internacionales presenta
Kyrylo Kravchenko Hmelnitski

Tutora

Dra. Esmeralda García Ladrón de Guevara
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales

Ciudad Universitaria, CD. MX., 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

«Todo, incluso las mentiras, promueve la verdad.
Las sombras no cubren al sol»
- F. Kafka

Agradecimientos

Gracias a mis padres y a mi hermana por el apoyo y porra incondicional que han sido siempre en todas mis emezanzas. Su comprensión, su ejemplo, su guianza, su compañía y su amor incondicional me impulsan siempre a escalar nuevos peldaños y encontrar los caminos adecuados. Gracias a mis abuelos, mis tíos y mis primos, que desde distintos rincones del planeta me mandaron todo su apoyo. Gracias a la Dra. Esmeralda García Ladrón de Guevara, que enfrentó los injertos personales y pasionales de mi tesis con paciencia y determinación, y logró guiar mi búsqueda en la dirección más correcta y por el mejor rumbo. Gracias al Dr. Leopoldo González Aguayo, cuya sabiduría y consejo desbordan las aulas, y están siempre llenas de humor y cariño. Gracias al Dr. Raúl Guillermo Benítez-Manaut por su apertura, su sinceridad y su franqueza. Si no fuera por los debates y las discusiones que mantuvimos, no hubiera sido posible realizar este trabajo, ni acercarme un paso más a tener claridad verdadera. Gracias al Dr. Rubén Cuéllar Laureano, quien me recibió desde el primer día como a un viejo compañero, y me ayudó a formar una visión más concisa de los temas que traté en esta tesis. Gracias al Dr. Jorge Rebolledo Flores por su confianza y sus cálidos comentarios. Gracias a todos los amigos que me acompañaron en estos años. Sepan que los tengo siempre en el corazón.

Índice

Introducción	4
1. Contexto	
1.1. Memética y post-verdad	9
1.2. Adentro/Afuera. Otra manera de leer geopolítica	21
1.3. El origen de Rus' y la Iglesia Ortodoxa Rusa	23
1.4 "Comunismo" y "Democracia"	30
1.5. La construcción del homo sovieticus	35
2. Rusia en Crisis	
2.1. Gorbachev y la caída	40
2.2. Yeltsin y el choque de la democracia	47
2.3. El panorama interno: partidos políticos y sociedad	55
2.4. Cambio de siglo, cambio de poder	65
2.5. La "vertical de poder" de Putin	68
3. Rusia: Potencia renaciente	
3.1. Definiciones para la Guerra Fría	72
3.2. La " vuelta sobre el Atlántico" y el regreso de las sospechas	80
3.3. Revoluciones de color	82
4. El vuelo de Rusia. Perspectivas y posibilidades	
4.1. Los Sistemas-Mundo y su Crisis	95
4.2. La visión desde Rusia	98
4.3. El "Mundo Ruso"	102
4.4. Descomposición interna	107
4.5. El camino asiático	114
5. Conclusiones	116
6. Anexos	124
7. Bibliografía y fuentes consultadas	128

Introducción

La llegada de Putin al poder representó un cambio de mentalidad en la política nacional, pero fue también una consecuencia directa de las acciones de sus predecesores, y de la situación en el país y en el mundo. El combate al terrorismo doméstico se convirtió en la prioridad más grande, y eso, igual que el Patriot Act en los Estados Unidos unos años más tarde, trajo consigo una serie de medidas que, con el tiempo, han “apretado las tuercas” al interior de la propia Rusia, y le han dado pie a los medios occidentales para hablar del Estado autoritario que existe en el país. La administración de Putin ha llevado a cabo cambios estructurales y sociopolíticos que han servido para mejorar la situación al interior¹, pero que también han dado ideas confusas a sus contrapartes extranjeras. Desde el principio de su mandato, enfrentado a una situación económica catastrófica, resultado de la crisis de 1998, y después de demostrar compromiso con el establecimiento de un estado de orden en el país², el aparato construido por Putin ha llevado a Rusia a enfrentar todos los miedos que existían desde la época soviética. Entre ellos, al gradual, pero constante, acercamiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) al corazón de la antigua Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). A pesar del gran impacto que ha tenido la época de Putin en el poder sobre Rusia y sus relaciones externas, no se puede descartar la influencia que han tenido poderes externos, sean países individuales como los Estados Unidos, u organizaciones internacionales como la OTAN, sobre la postura del gobierno ruso y sobre la opinión pública respecto a su gobierno. Stephen Cohen, por ejemplo, conocido como

¹ El crecimiento que se ha dado en la economía rusa desde finales de los años noventa es notorio en los datos que ofrece el Banco Mundial en forma de PPP. Los datos de el Servicio Federal de Estadística Gubernamental de Rusia no presenta dicho índice en particular, pero sus datos también son positivos, con crecimiento del PIB de hasta 7,2% en algunos años desde la llegada de Putin al poder, aunque el precio de la canasta no ha dejado de subir en estos años tampoco.

Banco Mundial. (2017). *GDP per capita, PPP (current international \$)*. [PIB per capita, PPP (\$ actual internacional)]. Original en inglés recuperado el 20 de Septiembre de 2017 de:

<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD?locations=RU>

Servicio Federal de Estadística Gubernamental. (2017). *Квартальные индексы потребительских цен на товары и услуги*. [Índices cuatrimestrales de precios de consumidor de productos y servicios]. Original en ruso recuperado el 20 de Septiembre de 2017 de:

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/ipc_kv_2005-2017.xlsx

² La primera aparición de Putin en los medios después de su apresurada toma de posesión el 31 de diciembre de 1999 fue desde una base militar en Chechenia, a donde fue a felicitar a los militares por el año nuevo y prometerles un trato mucho mejor.

un detractor del gobierno estadounidense, argumenta que la agresión siempre provino de los Estados Unidos:

“El conflicto en torno a Ucrania por sí mismo puede no ser suficiente para lanzar una nueva guerra fría en contra de Rusia, pero el reclamo de los medios estadounidenses en dirección de Putin, quien es un líder que esos medios celebraron anteriormente por su “compromiso con la construcción de la democracia” (Michael Wines, *Times*, July 9, 2000), ha estado creciendo rápidamente por más de un año. Comenzó en serio en Octubre de 2003, cuando el Kremlin encarceló a Mikhail Khodorkovsky, quien entonces era el oligarca más rico de Rusia y dueño de su petrolera más grande, Yukos, por supuesto fraude y evasión de impuestos. Ucrania y Yukos, ahora siendo partido y regresado bajo el control del Estado, son regularmente citados juntos como evidencia principal de que Putin, y Rusia misma, son autoritarios sin esperanza alguna, y no tienen ni “estándares mínimos” de democracia, estado de derecho y propiedad privada”³.

Desde que ese artículo fue publicado, la sensación que se tiene de “guerra fría” se ha incrementado. Las elecciones del año 2016 en los Estados Unidos fueron marcadas por alegaciones de una intervención rusa directa, y este tema de debate a pasado a ser parte de la agenda de varios países a lo largo del 2017, notablemente con los gobiernos de España y Gran Bretaña denunciando al gobierno ruso por interferir modificando la opinión pública en direcciones opuestas a la unidad. Más adelante, en el mismo texto, Cohen le da “al clavo” en términos del problema real que existe detrás de esa clase de aseveraciones en el lado Occidental:

“Sobre todo, los rusos ven detrás de las proclamaciones de “colaboración estratégica” de Washington una política triunfalista,

³ Cohen, S.F. (2005). *The Media's New Cold War*. [La Nueva Guerra Fría de los Medios]. Original en inglés recuperado el 8 de noviembre de 2015 de: <http://www.thenation.com/article/medias-new-cold-war/>

donde el ganador se lleva todo, hacia la Rusia post-soviética. Ucrania y otras repúblicas soviéticas fueron parte de su seguridad; ahora Washington está demandando que sean “nuestra zona de nuclear de seguridad”.⁴

Los objetivos de este trabajo consisten en el análisis histórico de la evolución de algunas de las líneas centrales de la retórica rusa moderna, así como su relación con tendencias actuales de la política interior y exterior de Rusia. Todo esto desde una perspectiva predominantemente rusa contrastada con la postura que sostienen sus “socios Occidentales”. Lo que se busca con esto es el reconocimiento de las nuevas tendencias retóricas y prácticas del gobierno ruso. La centralización de poder que se ha dado en la Federación Rusa a lo largo de las últimas dos décadas es resultado de sucesos internos y relaciones exteriores de las décadas anteriores, durante la existencia de la Unión Soviética y a lo largo de la presidencia de Yeltsin. Para llegar a comprender los procesos internos que se están viviendo en el país el día de hoy, y que tienen un efecto directo en las relaciones internacionales, y viceversa, es necesario comprender la manera en que la presidencia de Putin ha modificado la percepción de la población de su entorno político y social.

La hipótesis que se busca demostrar es que las condiciones de la transición entre los gobiernos de Mikhail Gorbachev y Vladimir Putin dieron pie a la formación de la imagen de una nueva “guerra fría” en el campo mediático ruso, lo cual facilita la justificación de políticas nacionales represivas, y a su vez ayuda a la manutención de la imagen de un líder nacional que protege al país de los enemigos externos. En el fondo, esta es una tesis altamente descriptiva, que busca mostrar más a fondo los principales sucesos históricos que han marcado la mentalidad rusa, y que tienen mayor influencia sobre la toma de decisiones contemporánea en el país. El acercamiento que se ha decidido tomar aquí no es del todo tradicional, ya que implica el uso amplio de fuentes periodísticas, entrevistas con participantes inmediatos de los sucesos que son discutidos, así como fuentes de internet que tienen procedencia dudosa en ocasiones. Esto se tiene en mente, y se menciona, y se hace en aras de poder analizar la evolución de la opinión pública rusa, más que de sus cifras económicas y militares, en los últimos treinta años.

⁴ Cohen, *op. cit.*

La tendencia en términos de relaciones internacionales es clara con sólo consultar las noticias del último año, o, si se prefiere, desde el inicio de la guerra civil en Ucrania en 2013-2014. Existe una evidente escalación del discurso en torno a las relaciones entre los Estados Unidos y la Federación Rusa. Si bien, el artículo de Cohen es uno de los primeros en llamar dichas relaciones una “nueva guerra fría”, casi trece años después la idea de que una guerra así esté sucediendo ya no es sorprendente. Llamar a uno de estos dos países el indiscutible provocador inicial del conflicto implicaría caer en una falta de objetividad, y en una desviación del objetivo primordial. Cada una de las partes culpa a la otra de haber empezado con el comportamiento hostil; sea en relación al bombardeo de Serbia en 1999, a la guerra de Georgia de 2008 o al golpe de Estado en Ucrania en 2013-2014, la retórica de los representantes de los gobiernos de Estados Unidos y Rusia, así como sus principales medios de información, gira en torno a la culpa del otro en dichos conflictos, y en la influencia que tienen en su política interna.

Aquí se busca mostrar el lado ruso de la moneda; las principales noticias, y la manera en que estas son vistas, desde la postura rusa. Para explicar la perspectiva que se busca con esto, la primera parte del Capítulo I introducirá los términos *meme* y *post-verdad*, mientras que la segunda hablará del concepto de la “teoría de vinculación” de R.B.J. Walker, quien afirma que uno de los problemas fundamentales de las relaciones internacionales es sólo tomar en cuenta a los grandes actores internacionales (principalmente los Estados) como motores del cambio. El análisis idiosincrásico comienza en la tercera parte del primer capítulo, ilustrando los hechos que se conjugaron para la formación inicial de la antigua Rus’, y la influencia que tuvo en ello la Iglesia Ortodoxa Rusa. Las dos partes siguientes abordan el tema del cambio de consciencia que fue impulsado por el gobierno soviético, y la manera en que la teoría y la práctica, a menudo, no coinciden.

El Capítulo II abordará el período de transición entre la Unión Soviética y Rusia, así como la constitución de las estructuras de poder actualmente dominantes en el interior de la Federación Rusa. El objetivo de este capítulo es mostrar los factores internos que tuvieron mayor influencia en la llegada de Vladimir Putin al poder, y que le permitieron consolidar la llamada “vertical de poder” que lleva hasta el Kremlin. Sería imposible explicar la manera en que opera la actual elite política de la Federación, criada aún durante la existencia de la Unión Soviética y conformada, en gran parte, por antiguos miembros del partido único de la

URSS, sin hablar de su concepción del mundo. A la vez, la época de la *Perestroika*, que se aborda en la primera sección del Capítulo II, narra los cambios que se dieron en los años ochenta, que permitieron los acontecimientos de 1991, cuando los líderes de las tres principales repúblicas de la URSS firmaron los Acuerdos de Belavezha. La historia que rodea los años noventa en Rusia y a las personas que se volvieron actores importantes de la política interna en esta época sigue siendo un tema de discusión. La intención aquí no es encontrar el hilo negro que explique a la perfección la secuencia de sucesos que nos ha llevado hasta este punto en la historia. Lo que se busca es ilustrar los acontecimientos más importantes que moldearon el pensamiento moderno ruso a lo largo de la época de transición entre el “comunismo” y la “democracia”.

El Capítulo III introduce la concepción original, de George Orwell, de “guerra fría” y traza los inicios del uso de este término durante los primeros años de la Guerra Fría. La segunda sección de dicho capítulo hablará del inicio de los bombardeos de Serbia por parte de la OTAN en 1999 como uno de los grandes factores que moldeó la política de Rusia. Ésto, a su vez, sirve de introducción al tema de las “revoluciones de color”, que conforman uno de los fenómenos más asociados dentro de Rusia a la lucha que lleva a cabo “Occidente” en contra suya.

Finalmente, en el Capítulo IV se abordarán algunos de los temas más importantes en la agenda rusa actual, que tienen una relación directa con la consciencia pública que fue construida en el país a lo largo de las últimas décadas, y que, al menos parcialmente, viene heredada por el simple hecho de pertenecer al “Mundo Ruso”, tema de la tercera sección del Capítulo IV. Uno de los temas más importantes en la actualidad en Rusia es el acercamiento de las elecciones presidenciales, en Marzo de 2018, y la lucha interna que se ha desarrollado entre los contendientes. La agenda internacional rusa es dominada por el incremento en sus relaciones con China, por sus avances en Siria, y sus relaciones continuas con los gobiernos de Corea del Norte y Venezuela, a pesar de las sanciones impuestas a todos por los Estados Unidos y parte de Europa. Sin embargo, las purgas que están sucediendo espontáneamente en las filas de la alta élite rusa, así como el movimiento de oposición que se ha generado en torno a Alexey Navalny, y la aparición de múltiples “spoilers” de candidatos en las elecciones apuntan a que la primera mitad del año 2018 podría estar llena de noticias desde Moscú.

Capítulo 1

Contexto

1.1 Memética y post-verdad

“Make America Great Again”
- eslogan de la campaña electoral
de Ronald Reagan en 1980

*“Citar a una autoridad no
representa un argumento”*
- frase atribuida en el internet
ruso a Baruch Spinoza

Según Richard Dawkins⁵, quien es considerado el padre del término *meme*, las ideas pueden funcionar de manera muy similar a las unidades genéticas que conforman los organismos vivos a nuestro alrededor. Los organismos vivos, sean plantas, animales, o el ser humano, son llamados por Dawkins “máquinas de supervivencia” o “vehículos genéticos”, haciendo notar que no tienen las características necesarias para ser considerados unidades básicas de selección natural.

“En una especie que se reproduce sexualmente, el individuo es una unidad genética demasiado grande y demasiado temporal como para ser considerada una unidad de selección natural significativa. El grupo de individuos es aún más grande. Genéticamente hablando, los individuos y los grupos son como nubes en el cielo o tormentas de arena en el desierto. Son agregaciones o federaciones temporales. No se mantienen estables a través del tiempo evolutivo. Las poblaciones pueden durar por mucho tiempo, pero se están mezclando constantemente con otras poblaciones y, al hacerlo, pierden su identidad. También están sujetas a cambio evolutivo desde adentro. Una población no es una entidad suficientemente distinguible como para ser una unidad de selección natural; no es suficientemente estable, ni

⁵ Dawkins, R. (2006). *The Selfish Gene*. [El Gen Egoísta]. Original consultado en inglés. Editorial Oxford University Press. 3a edición.

unitaria como para ser 'seleccionada' en vez de otra población. [...] Cada individuo es único. ¡No se puede tener evolución seleccionando entre entidades de las que sólo se tiene una copia! La reproducción sexual no es replicación. Así como la población es contaminada por otras poblaciones, la posteridad de un individuo es contaminada por la de su pareja sexual.

[...]

Los genes no se destruyen al cruzar; sólo cambian de vecinos y siguen. [...] Ellos son los replicadores y nosotros sus máquinas de supervivencia. Cuando hemos cumplido con nuestro propósito somos desechados. Pero los genes son moradores del tiempo geológico: los genes son para siempre”⁶.

A lo largo de la mayor parte del libro, Dawkins presenta un recuento desde este punto de vista de varios fenómenos que pueden ser explicados si se toma al gen como unidad mínima de evolución. Aunque interesante, para términos de este trabajo vale la pena saltar hasta cerca del final del libro, donde el tema de la distinción de los seres humanos de otras “máquinas de supervivencia”.

“La mayor parte de lo que es inusual del humano puede ser resumido en una palabra: ‘cultura’. [...] La transmisión cultural es análoga a la genética en que, aunque esencialmente conservadora, puede dar pie a una forma de evolución. [...] El lenguaje parece ‘evolucionar’ por medios no-genéticos, y a un paso que es órdenes de magnitud más rápido que el de la evolución genética”⁷.

“Ejemplos de memes son melodías, ideas, esloganes, modas, maneras de hacer vasijas o construir arcos. Así como los genes se propagan por la reserva genética saltando de un cuerpo a otro por medio de sémen o huevos, los memes se propagan en el acervo memético saltando de cerebro en

⁶ Dawkins, op. cit., pp. 34-35.

⁷ Ibid., p. 189.

cerebro por medio de un proceso que, en el sentido amplio, puede ser llamado imitación”⁸.

Si las melodías, las ideas o los esloganes son considerados memes en el sentido original, entonces la definición actual, simplificada, de “meme”⁹ cobra sentido como un meme en sí misma. Los memes no sólo son simples unidades de reproducción cultural, sino que llegan a ser entidades prácticamente autónomas que reproducen cierta idea o patrón de comportamiento. Si hemos de hacer otra analogía, serían piezas de un equipo de construcción como “Lego” o “Meccano” que puede copiarse. Si todos pudiéramos imprimir nuestras piezas para estos dos juguetes, seguramente imprimiríamos las mismas, pero las usaríamos de maneras distintas, unas más estables y populares entre los colegas-copiadores, y otras menos, asimismo menos requeridas por los demás. En la teoría, es posible reconstruir el paso de las ideas a través de los años. Uno puede leer los trabajos de Marx para comprender la inspiración de una época, y el nacimiento de las ideas que rigen la siguiente, pero sólo si se toman en consideración todos los factores que tuvieron una influencia sobre ella. Los escritos teóricos de Vladimir Lenin, en vísperas de la Revolución de 1917, posiblemente, no habrían existido de no ser por una serie de ideas a las que estuvo expuesto, y una serie de acontecimientos que lo marcaron psicológica e ideológicamente. Esto, por supuesto, pasa con todas las personas.

La cuestión interesante aquí es si se pueden trazar los *memes* de estas ideas que les han permitido sobrevivir hasta ahora. Tal y como, en términos genéticos, es una parte mínima la que queda en el bisnieto de su bisabuelo que solía portar el mismo apellido, las ideologías políticas se modifican, al menos en términos de su conceptualización en la mente de las personas, al grado de ser prácticamente incomparables, salvo por sus nombres. Si bien, los seres humanos se reproducen de manera relativamente lenta, con unas cuatro generaciones

⁸ Ibid., p. 191.

⁹ “1. no es una palabra, es un estilo de vida (2016).

2. una imagen, un video o un conjunto de texto que se vuelve popular y se propaga rápidamente por medio de internet” (2015)

Los años entre paréntesis representan el año en que cada una de las definiciones fue publicada por un usuario, y su orden en la lista es reflejo de la cantidad de votos que otros usuarios le dieron. La tercera definición más popular, publicada en 2003, consiste de cinco versiones distintas de definir “meme” de acuerdo con la definición original de Dawkins. Vale la pena citar aquí la quinta: “un generador de información de internet, especialmente de información aleatoria sin contenido”.

Urban Dictionary. (2017). *Meme*. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de:

<https://www.urbandictionary.com/define.php?term=meme>

de potenciales reproducciones imperfectas de sus ancestros en un siglo, la velocidad de reproducción de una ideología depende de las características intrínsecas de su propia *memética*, por llamar de alguna manera el conjunto de memes que la conforman. Si volvemos al ejemplo del comunismo, sería difícil definir una lista inamovible de memes que lo definen, pero se puede asegurar que, en términos de ideas simples y fácilmente reproducibles, el meme del comunismo debe incluir elementos como “igualdad para todos”, “el pueblo unido jamás será vencido” y “revolución”, así como banderas rojas, martillos y cantos corales de la “Marsellesa”. Entre más esté informada una persona acerca de un tema, más difícil es obligarla a hacer algo que vaya en contra del espíritu de la ideología que eligió como suya. La *interpretación* de cada individuo es lo que varía a la hora de transmitir ideas, incluso si las ideas mismas son transmitidas por exactamente los mismos métodos. Medir la interpretación es una labor que tal vez sea posible en un futuro en el que hayamos logrado reconstruir el sistema neuronal humano a la perfección, y podamos saber la secuencia en que las secciones del cerebro que responden por cada uno de nuestros pensamientos se iluminan en una encefalografía, y lo que eso representa. Por lo pronto, podemos acercarnos a comprender la secuencia que siguen las ideas en las sociedades por medio de la comprensión profunda de las ideas que se propagan en ellas, y las maneras en que estas ideas son consumidas y reproducidas por partes considerables de la población.

Los medios de información, en todas sus formas, juegan un papel crucial en la formación de las tendencias ideológicas, políticas y sociales al menos por la cantidad de personas expuestas a ellos. En su artículo “Usted y la Bomba Atómica”¹⁰, George Orwell definió el concepto inicial de “guerra fría” años antes de que se considerara declarada formalmente, con la creación de la OTAN, el Pacto de Varsovia y la carrera armamentista en pleno desarrollo. Este tema se tratará al inicio del capítulo 3 después de introducir algunas de las ideas más importantes que definen el “campo informativo” de Rusia hoy en día. Sin embargo, anticipándonos al resto de Orwell, aquí es importante hacer una analogía. Según Orwell, las armas que pueden ser producidas en condiciones prácticamente caseras, a bajo costo son democráticas justo por su alta disponibilidad. Las armas que sólo pueden ser costeadas por una gran corporación, o un gobierno, como los bombarderos, las armas de destrucción masiva y tecnología estilo “Guerra de las Galaxias” (en referencia a la Iniciativa de Defensa

¹⁰ Orwell, G. (1945). *You and the Atomic Bomb*. [Usted y la Bomba Atómica] Original en inglés recuperado el 30 de Octubre de 2016 de: http://www.orwell.ru/library/articles/ABomb/english/e_abomb

Estratégica) son tiránicas por naturaleza. Nadie nunca lo ha ocultado: el Estado posee un monopolio para el uso de la violencia. Sin importar la motivación detrás de las acciones de tal o cual organización que posee dicho poder, el sólo tenerlo a su disposición lo hace, al menos potencialmente, tiránico.

A grandes rasgos, se puede decir que emitir un periódico para influenciar a una población significativa, o pagar el uso de una frecuencia de televisión o radio es demasiado caro para un individuo promedio. Si bien, en los medios de información convencionales existen ejemplos de iniciativas horizontales, sin influencia directa de unos cuantos inversionistas mayoritarios con poder de decisión, como la red de estaciones de radio NPR en los Estados Unidos, o las estaciones de radio pirata, la realidad es que la inversión necesaria para una iniciativa así, en términos monetarios, técnicos y temporales resulta ser demasiado alta para la mayoría. El internet ha modificado esto, convirtiéndose no sólo en la primera plataforma de comunicación genuinamente global, sino también en la única que nos permite acceder a multitudes de consumidores constantes de información sin precio adicional al del equipo de acceso a la red. Sin embargo, el hecho de que virtualmente cualquier consumidor de la red puede convertirse, también, en un emisor de información no implica que las posibilidades para la exposición de su mensaje sean las mismas. En el internet existen individuos extremadamente poderosos y organizaciones gigantes con poder diminuto, pero los gobiernos han demostrado estar en la punta de lanza de la tecnología de control de internet, al menos por ser los que controlan la infraestructura que conforma la red. Parafraseando a Orwell “todos los usuarios de internet son iguales, pero algunos son más iguales que otros”. Las alegaciones acerca del uso de ciberarmas, el incremento en la importancia de la ciberseguridad y las acusaciones de intromisión en las elecciones estadounidenses de hackers fondeados por el gobierno ruso son todas pruebas de que la red global de información es parte de la lucha que se está desarrollando entre los Estados. Sin embargo, el internet también está ayudando a cambiar la balanza en favor de movimientos sociales y grupos políticos que no hubieran tenido ninguna oportunidad de consolidarse de la misma manera de no ser por la red.

El término *post-verdad* es relativamente nuevo, pero fue nombrado la palabra del año 2016 por Oxford University Press¹¹. La manera en que se define en el diccionario Oxford es

¹¹ Wang, A. B. (2016). ‘Post-truth’ named 2016 word of the year by Oxford Dictionaries. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/11/16/post->

“circunstancias bajo las que los hechos objetivos son menos influyentes en moldear la opinión pública que las apelaciones a la emoción y fe personal”¹². No es difícil encontrar esto en la información que gira alrededor de cualquier hecho. Por su naturaleza intrínsecamente emocional, la apelación al amor por la patria y la defensa de la tierra, el lenguaje y la cultura propios son siempre argumentos fuertes en cualquier debate nacional. Una de las peores acusaciones que se puede hacer en contra de un ciudadano es la de ser un “traidor a la patria”. En un debate político, el traidor a la patria es descalificado inmediatamente. Esta es una manera común de manejar el discurso público, y se pueden ver ejemplos de esta clase de apelaciones a las emociones patrióticas en cada debate presidencial. Ya sea el “peligro para México” que se ha memetizado en este país, o el mito de que todo grupo de oposición liberal está financiado por el “Occidente” en Rusia son ejemplos claros de la búsqueda de despertar un miedo primitivo en la población.

Aquí es importante introducir el concepto de la “ventana de Overton”. Consiste en que en cualquier tema de debate, o cuestión de deliberación u opinión pública existe una ventana angosta de puntos de vista que son considerados aceptables o incluso bien vistos de ambos lados del espectro de la opinión al respecto. Dicha ventana constituye las opciones reales que tienen los legisladores en términos de políticas públicas potenciales. Si desean mantenerse en el poder, conservar e incrementar su popularidad, deben mantenerse dentro de los límites de la ventana de Overton para seguir apelando a una cantidad suficiente de votantes. Con el tiempo, y con la influencia de los discursos y debates en los medios masivos, en los espacios legislativos, o incluso a nivel personal, las ideas se desplazan por el espectro de aceptabilidad. Un ejemplo de esto es la evolución de los derechos de las minorías sexuales a lo largo de las últimas décadas. Entre más se discute una cuestión, más fácil es que se vuelva aceptable, e incluso bien vista con el tiempo.

En este sentido, el internet es un medio revolucionario en términos de las maneras que ha gestado para transmitir ideas. Lejos de tratarse de una acción voluntaria, la información que los usuarios consumen en la red es cada vez más el resultado de sistemas complejos de anuncios comerciales, redes de *bots* que se dedican a propagar ciertas ideas en ciertas

[truth-named-2016-word-of-the-year-by-oxford-dictionaries/?utm_term=.680c596668c8](https://en.oxforddictionaries.com/definition/post-truth)

¹² Oxford University Press. (2017). *Definition of post-truth in English*. Original en ruso recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/post-truth>

plataformas¹³, así como “burbujas de opinión” fácilmente observables en los principales buscadores y redes sociales. Las elecciones de 2016 en los Estados Unidos han sido el exponente favorito del último año. Según un estudio de Twitter de Alessandro Bessi y Emilio Ferrara, “más de 400,000 cuentas parecen pertenecer a bots (casi 15 por ciento de la población total estudiada) y, aún más importante, son responsables de alrededor de 3.8 millones de tweets (casi 19 por ciento de la conversación total)”¹⁴.

En cualquier campo de información existen cuestiones dependientes de la opinión pública que cada vez se vuelven más cercanas a la norma. En términos de los grandes debates que moldean la política interior de Rusia que, a su vez, moldea su política exterior, se puede hablar del estatus del idioma ruso en Ucrania. Si bien, durante tiempos soviéticos el ruso era impuesto como el idioma oficial de comunicación entre distintos pueblos de la URSS, dándole un estatus legal absoluto en todas las repúblicas, con la caída del bloque se vino abajo también su sistema cultural. No sólo se volvió aceptable, sino casi lo moralmente obligado pintar a Rusia como el mayor de los culpables de todas las desgracias nacionales. Esto podría parecer una expresión de emociones personales, pero genuinamente la Federación Rusa fue usada como un chivo expiatorio, como los Estados Unidos han sido usados por la Federación, en una serie de países ex-soviéticos y ex-comunistas. En los años noventa se volvió una norma la nacionalización, en términos de cultura nacional, de las recién independizadas repúblicas. En 1992, Mykola Plaviuk, el entonces presidente de la “República Popular Ucraniana en el Exilio”, le cedió su poder simbólico de representación de Ucrania independiente al presidente Leonid Kravchuk¹⁵, quien es conocido como uno de los arquitectos del derrumbe soviético, así como un símbolo de la libertad, la democracia, y “padre de la independencia” por su protagonismo en la firma del Tratado de Belavezha. Los pocos años que estuvo al mando, hasta las elecciones extraordinarias de 1994, estuvieron llenos de lo mismo que en el resto del espacio post-soviético – una difícil adaptación al nuevo

¹³ El término *bot* se refiere a los “agentes autónomos de software” en general, pero en los últimos años ha adquirido relevancia en la discusión respecto a la influencia en Twitter de cuentas falsas, así como programas dedicados a bajar la puntuación de materiales en línea.

¹⁴ Bessi, A., Ferrara, E. (2017). *Social bots distort the 2016 U.S. Presidential election online discussion*. [Bots sociales distorsionan la discusión en línea de la elección Presidencial de 2016 en los E.U.]. Original en inglés recuperado el 20 de Septiembre de 2017 de: <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/7090/5653>

¹⁵ Interfax.by. (2008). *В Києві отримав музей Української народної республіки*. [En Kiev abrió sus puertas el museo de historia nacional de Ucrania]. Original en ruso recuperado el 24 de Septiembre de 2017 de: <https://www.interfax.by/article/23297>

modo de vida. En esta época, volviéndose completamente legales por primera vez, aparecen también varias organizaciones nacionalistas, que sirvieron de precursoras para el partido *Svoboda* y la organización *Pravy Sektor*, así como de organizaciones que pertenecen a las alianzas políticas de índole nacionalista. Entre ellas se encuentra la *Organización de Nacionalistas Ucranianos* y *Congreso de Nacionalistas Ucranianos*, que trazan su linaje directo desde la Organización de los años veinte, treinta y cuarenta en, mayormente, la parte occidental de la actual Ucrania. Leonid Kuchma, el segundo presidente de Ucrania, llegó al poder en un momento extremadamente difícil para el país. La privatización, que siguió el mismo esquema que en Rusia, llevó a la economía al borde del colapso absoluto. La primera moneda nacional, el karbovanets, que heredó su nombre de las dos repúblicas nacionales ucranianas que fallaron (durante la revolución de 1917, y durante la Segunda Guerra Mundial), fue intercambiado por hryvnas a un precio de cien mil a una sólo en 1996. La industria pesada ucraniana, especializada en cubrir las necesidades del complejo industrial-militar soviético, se quedó de pronto sin compradores, a su vez dejando sin dinero a sus empleados. Kuchma es el responsable por estabilizar a Ucrania en un periodo de graves problemas estructurales. Fue durante su mandato que se ideó la versión ucraniana de la política multivectorial que utilizaría Primakov para poner a Rusia aparte en su tiempo como primer ministro. En su libro “Ucrania no es Rusia”, Leonid Kuchma propone una manera neutral de ver la relación histórica con su vecino oriental. No sólo previene de culpar de todo a los *moskalí*, sino también habla de cómo la Unión Soviética estaba lejos de ser una ocupación colonial, como ya se trataba de pintar para mediados de los años noventa. A pesar de sus intentos por construir el balance en la política exterior de su país, Kuchma terminó por sucumbir ante los crecientes sentimientos nacionalistas, que culminaron en 2004 con su retiro y el triunfo de la Revolución Anaranjada.

En los comicios electorales de 2004 y 2010 el candidato fuerte que prometía proteger los intereses de los rusoparlantes fue Viktor Yanukovich, aunque es notable que Viktor Yuschenko prometió, también, pasar una ley sobre la oficialidad regional de los idiomas de las minorías, cosa que negó tras convertirse en presidente. El cambio de poder que se dio en 2004, pasando de Kuchma, un vestigio de tiempos soviéticos, a Yuschenko, un aparente reformador con la mira puesta sobre la integración con Occidente, fue visto con malos ojos en Rusia desde un inicio. La manera en que le arrebató la presidencia al “candidato oficial”,

Yanukovich, con protestas masivas en el Maidan de Kiev, fue cuestionada como una potencial “operación Occidental”, y dejó un sabor de boca amargo en los medios oficialistas rusos por años. La idea original de manifestarse en el Zócalo de Kiev en Noviembre de 2013 se le atribuye al partido UDAR de los hermanos Vladimir y Vitali Klitschko. La nota de protesta en contra de la cancelación de los planes para la integración europea, junto con la invitación a salir a manifestarse el día 24 de Noviembre salió de los boxeadores-políticos. Sin embargo, el mismo día 21, cuando se publicitó el cambio del rumbo nacional de Ucrania, las redes sociales con mayor impacto en el país fueron presa del hashtag “#євромайдан” o “euromaidan”, y la gente comenzó a salir. No sería justo decir que todos quienes protestaron lo hicieron como miembros militantes de algún partido, o con motivos ulteriores, más allá de tomar el control de su propio país, como corresponde a cualquier verdadero ciudadano. Todo lo contrario; una revolución en cualquier forma, ya sea tan pacífica como la Revolución de los Claveles de Portugal de 1974, o tan sangrienta como la Revolución de Octubre de 1917, debe estar basada siempre en el hastío real del pueblo. En que una masa crítica de personas salga a las calles a manifestarse y le pierda el miedo al poder, y que los propios representantes del poder vean en los lemas y propuestas de los opositores algo con lo que concuerden. Sin embargo, Vitali Klitschko es a quien discuten Victoria Nuland y Geoffrey Pyatt en la conversación telefónica que fue publicada mientras aún se desarrollaba el golpe de Estado de Ucrania en 2013-2014¹⁶, junto con su rol en apaciguar a segmentos más radicales de la oposición. A pesar de que los partidos políticos que se han fundado en nombre del nacionalismo ucraniano no obtienen una cantidad particularmente amplia de votos en las elecciones (excepto en las regionales, y ciertos partidos nacionalistas “moderados”, como *Batkivshina*, de Yulia Timoshenko), después del cambio de poder de 2014 varios de sus integrantes formaron parte del nuevo gobierno. Así, por ejemplo, Andriy Parubiy, el actual portavoz del parlamento, fue nombrado secretario del Consejo de Seguridad y Defensa Nacional de Ucrania en Febrero mismo del 2014, inmediatamente después de que el poder cambio de manos. Cabe destacar, que Parubiy y Oleh Tyahnybok fueron dos de los fundadores del *Partido Social Nacional de Ucrania*, renombrado a *Svoboda*, o *Libertad*, sólo en 2004. Además, Andriy Parubiy fue también el “Comandante del Maidan” desde los primeros días de las protestas de 2013, y hasta que el último manifestante

¹⁶ Marcus, J. (2014). *Ukraine crisis: Transcript of leaked Nuland-Pyatt call*. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <http://www.bbc.com/news/world-europe-26079957>

se fue de la plaza en 2014. Las células de organización interna, llamadas *sotni*, o *cientos*, eran controladas por una red neurálgica encabezada, a menudo, por representantes de los personajes mencionados. No es una casualidad, que algunas de las figuras más visibles de la política post-2014 de Ucrania puedan ser vistas en fotografías de menos de dos décadas de antigüedad con sus enemigos actuales más feroces. Después de todo, Petro Poroshenko hizo una carrera política en el partido que llevó a Viktor Yanukovich al poder.

El 2 de Mayo de 2014 marcó un hito en la confrontación política ucraniana y destruyó cualquier posibilidad de conciliación entre los dos lados más radicales; los “antirrusos” y los “prorrusos”, como se les terminó llamando. Sin entrar en un debate interminable acerca de quiénes fueron los culpables, aunque es imposible tener una imagen completamente objetiva del hecho, se puede decir con certeza que el impacto de las 48 muertes oficiales atribuidas a los enfrentamientos entre manifestantes fue abrumador para toda la sociedad. Mientras que los nacionalistas más fervientes aceptaron la versión casi instantánea del famoso “rastros ruso” e incluso de los pasaportes de Transnistria, los activistas en pro de la federalización (y, en general, de dejar al presidente electo terminar su periodo presidencial) recibieron las noticias de los incinerados en la Casa de los Sindicatos de Odessa y la posterior pasividad de las autoridades como una señal evidente de que éstas estaban coludidas con los evidentes neo-nazis (porque, ¿quién más quema gente viva?) que habían llegado al poder en Kiev. A pesar de que puede sonar descabellado, es necesario entender estos sucesos en el contexto de una guerra de propaganda que no empezó con el Euromaidan, ni con la Revolución Anaranjada, sino desde los primeros días de la independencia ucraniana.

Algo que sería impensable al inicio de los noventa, como marchas de nacionalistas bajo banderas con un *wolfsangel*¹⁷ perteneciente a viejas guerrillas nazis ucranianas (y al partido *Svoboda*, o *Libertad*, que es su heredero) o con lemas heredados de esos mismos viejos movimientos, se volvió de pronto parte de una (sur)realidad que podía ser vista por la

¹⁷ Palabra alemana utilizada originalmente para llamar a las trampas para lobo. Irónicamente, está documentado su uso en la Edad Media como símbolo de protestas campesinas contra la opresión feudal, mientras que en el siglo XX fue adoptado y popularizado por los nazis alemanes. Hoy en día representan una manera de mostrar su afinidad por las ideas de superioridad racial y nacional que se gestaron en Europa antes de la Segunda Guerra Mundial, pero sin exhibir públicamente una *swastika*, símbolo prohibido y estigmatizado en la mayor parte del mundo. Varios de los escuadrones de voluntarios ucranianos que fueron creados en vísperas de la actual guerra en el Donbás han sido retratados utilizando wolfsangels de distintos tipos, incluyendo una versión estilizada del tridente del escudo de Ucrania.

ventana, literalmente. El tema de la “junta¹⁸ de neo-nazis” en el poder en Kiev ha sido uno de los más utilizados por los medios rusos para justificar la necesidad de una intervención abierta en Crimea, y de la serie de sanciones que Rusia ha ido imponiendo a lo largo de los últimos dos años sobre el gobierno de Ucrania¹⁹. La relevancia de la Segunda Guerra Mundial en el imaginario ruso ha permitido que el conflicto ucraniano sea pintado como la confrontación del mal eterno contra las fuerzas del bien mucho más de lo que lo ha hecho el simple control mediático. A pesar del dramatismo de una postura como esta, teniendo en mente la tragedia del 2 de Mayo de 2014 en Odessa²⁰, así como el hecho de que una de las primeras cosas que hizo el nuevo poder en Ucrania fue tratar de repeler la ley que aseguraba cierta libertad para las regiones del país en la definición de su idioma legal²¹, no debe ser sorprendente que la población rusoparlante ucraniana, así como otras minorías y países vecinos, vieron con reservas lo que sucedía en Kiev.

¹⁸ Aquí cabe mencionar que la palabra “junta” es utilizada en el ruso para referirse a gobiernos dictatoriales de derecha. El inicio de su uso se remonta al golpe de Estado de Augusto Pinochet en 1973 y su posterior gobierno.

¹⁹ Krechetnikov, A. (2014). «Junta» y «terroristas»: la guerra verbal entre Moscú y Kiev. Original en ruso recuperado el 04 de Abril de 2017 de:

www.bbc.com/russian/blogs/2014/04/140425_blog_krechetnikov_harsh_speech

Kholyavin, A. (2014). *Las caras de la junta: fascistas, sectantes y criminales*. Original en ruso recuperado el 04 de Abril de 2017 de: <http://rusvesna.su/news/1399502725>

²⁰ Después de enfrentamientos callejeros entre simpatizantes del gobierno golpista en Kiev (porque lo sucedido fue un golpe de Estado evidente) y sus oponentes, en los que la policía no logró separar ni desarmar a las dos partes, el lado “pro-europeo”, como se le llama sin ironía de ningún tipo, armado de palos, piedras, coctéles Molotov y ocasionales armas de fuego se dirigió al edificio de la Casa de Sindicatos de la ciudad. Frente a su entrada se encontraba un pequeño campamento de lonas y voluntarios que se expresaban en contra del nuevo gobierno, y exigían un parlamento libre y elecciones justas. Ese campamento fue lo primero que se prendió en llamas. La gente que se encontraba ahí del lado “pro-ruso”, como suele llamarse, trató de esconderse en el edificio a sus espaldas, lo cual parecía razonable dada la esperanza de que las autoridades harían su trabajo y pararían la confrontación. Sin embargo, la policía nunca fue capaz, ni, pareciera, tenía órdenes de separar a los bandos. El saldo del incendio a la Casa de Sindicatos al final del día fue de 48 personas, entre quemados, asfixiados por gases desconocidos y humo, y asesinados a golpes, dentro y fuera del edificio, a veces incluso después de saltar desde un segundo o tercer piso para tratar de salvarse de las llamas. Hasta la fecha, Junio del 2018, entre los pocos castigados por las llamadas autoridades ucranianas se encuentran veinte personas, todas parte del “antimaidan”, que se recluyó en el edificio incinerado. Las versiones oficiales son una más descabellada que la otra, relegando la responsabilidad de todo lo sucedido a Dmitry Fuchedzhi, quien era jefe de la policía de la ciudad. Una de las primeras versiones oficiales fue que todo fue una operación de las fuerzas especiales rusas, y que entre los muertos en el incendio había al menos 15 ciudadanos de Rusia y Transnistria, cosa que resultó completamente falsa.

²¹ La ley ucraniana «Sobre los fundamentos de la política lingüística №5029-VI» asegura que cualquier estado (óblast), incluyendo la República Autónoma de Crimea, municipio (raion), ciudad o pueblo, debe reconocer el derecho de usar su idioma nativo en todos los asuntos administrativos a todos los portantes de idiomas que sean hablados por al menos 10% de la población de cualquiera de las entidades mencionadas. El original de la ley fue recuperado en ucraniano de la página oficial de la Rada, el 04 de Abril de 2017, de: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45291

Estas maneras de crear, moldear y aprovechar la opinión pública para cumplir con objetivos personales o elitistas, se pueden ver en la política de cualquier país. La Federación Rusa, por supuesto, no es una excepción, y las campañas “positivas”, como “vota con el corazón” de Yeltsin se han intercalado con publicidad negra similar al bien conocido “peligro para México” que se ha utilizado ampliamente en las elecciones mexicanas desde 2006, pero enfocado hacia los vulgarmente llamados “liberastas”.

Para poder convertir a las relaciones internacionales en una ciencia más cierta, es necesario comenzar a buscar unidades de análisis que lo permitan. La adopción de métodos de propaganda y desinformación ha llegado a niveles jamás antes vistos con la adopción masiva de medios de comunicación como el internet. Si antes de la era del internet la modificación de la opinión pública implicaba cantidades astronómicas de dinero, o los escándalos sexuales, con la virtual omnipresencia de las redes sociales el movimiento de la ventana de Overton se ha convertido en algo mucho más simple y barato. El caso de la “fábrica de troles” de Savushkino se ha hecho famoso como un ejemplo del “mal” uso de los medios sociales y las nuevas tecnologías por parte de la Federación Rusa. Se ha pintado como un “estado de excepción”, por llamarlo de alguna manera, en el sentido de que es el único actor estatal que se propone participar en una guerra de información en internet²². Sobra decir que la única excepción implícita en este caso es el hecho de que se le haya dado tanta publicidad. Sería poco realista proponer que Rusia es el único país cuyo gobierno ha pensado en utilizar el internet como un arma para la guerra indirecta. Después de todo, fueron los Estados Unidos, a través de DARPA, quienes financiaron la primera iteración de lo que conocemos como internet hoy en día.

En la era de la política memética, donde la línea de comunicación directa con el presidente es cada vez más Twitter y cada vez menos un sistema político representativo, donde las opiniones de la ciudadanía moldean el rumbo del país, telefónica, o epistolar, y cuando la verdad puede ser cuestionada acorde a qué tan conveniente es para justificar los discursos y las acciones propias, hay que mantenerse alerta. Es necesario hacer énfasis en la manera en que las acciones exteriores de Rusia juegan un papel importante en su política interna, y viceversa.

²² Chen, A. (2015). *The Agency*. Original en inglés recuperado el 24 de Septiembre de: <https://www.nytimes.com/2015/06/07/magazine/the-agency.html>

1.2 Adentro/Afuera. Otra manera de leer geopolítica

La forma convencional de percibir las relaciones internacionales se ha enfocado en separar de manera estricta la experiencia interna y externa de los Estados. Lo que sucede dentro y fuera del país depende de organismos distintos, y hay áreas distintas de las ciencias sociales que se encargan de describir cada uno de estos paradigmas. Las teorías clásicas de las relaciones internacionales abordan la temática desde la perspectiva de los actores estatales y los objetivos a largo plazo por los que luchan entre ellos. Ya sea una lucha económica y política, en el espectro más liberal del debate, o una lucha a muerte por su supervivencia, como implica el paradigma realista. La noción de que existen otros entes u organismos que influyen en la arena internacional está siendo aceptada cada vez más ampliamente. Aparte de las Organizaciones No Gubernamentales que operan alrededor del mundo, los individuos, o los grupos pequeños, tienen cada vez mayor impacto en la gran política. Con la masificación del acceso a internet, y la conexión de toda clase de dispositivos a redes globales, la importancia e impacto de los hackers, por ejemplo, se ha elevado colosalmente. A su vez, el internet ha permitido que virtualmente cualquier persona pueda alcanzar audiencias millonarias en todo el mundo. Todo esto tiene un fuerte impacto en la manera en que se rigen las políticas internas y externas de los países. Una prueba de ello es la cantidad de iniciativas de ley alrededor del mundo que buscan limitar las libertades de acceso a la información en internet, y el gran debate que existe en torno a la “neutralidad de la red”. Aunque, en la práctica, ciertas leyes internas reciben clamor mundial, y repercuten sobre, al menos, la percepción que se tiene del país con autoría, también es cierto que los procesos políticos internos rara vez son utilizados para justificar, o explicar, el comportamiento de dado país en el exterior. Asimismo, es inusual encontrar trabajos que traten el tema del impacto de sucesos o fenómenos externos en la vida interna de los países.

El lugar de Rusia en el mundo es un tema ampliamente discutido. Las recientes elecciones presidenciales en los Estados Unidos, con el supuesto involucramiento directo del Kremlin a través del uso de “hackers”, son sólo una secuela en la larga lista de interacciones poco favorables entre los dos gigantes nucleares. Aparte, se puede alegar que fue utilizado principalmente para influenciar la simpatía de los votantes, su propia política interna. De la misma manera, el gobierno ruso ha utilizado la victoria de Donald Trump en dichas

elecciones de formas favorables en el interior del país. Sin embargo, las teorías tradicionales de las relaciones internacionales no toman en cuenta las repercusiones internas que pueden tener los movimientos en el exterior, ni la motivación histórica particular de cada suceso.

“Esta división de trabajo entre teoría política y teorías de las relaciones internacionales ha tenido consecuencias importantes para las teorías de estado, no menos a través de la reducción de estructuras históricas complejas a poco más que un punto de transición entre actividades internas y externas”²³.

En este sentido, se asume que las políticas internas y externas de cada gobierno son uniformes y corresponden a las mismas motivaciones, métodos y objetivos. Esta “división de trabajo” es la que lleva, también, a comparar a Vladimir Putin a Hitler desde la toma de la península de Crimea en 2014, ya que la razón oficial para hacerlo, y la manera de legalizar la anexión fueron similares a las utilizadas en 1938 para unir Sudetenland al Tercer Reich. De ahí se salta a la conclusión de que el siguiente paso tendrá que ser tomar alguna otra de las repúblicas ex-soviéticas y, en general, reconstruir lo que se pueda de la antigua Unión.²⁴ El problema con esta mentalidad, aparte de que hace comparaciones exageradas hasta el punto del ridículo, es que cierra el camino al diálogo entre los países. Si uno de los lados está encabezado por un personaje similar a Hitler, ¿de qué se puede uno poner de acuerdo? ¿Para qué negociar? Más allá de esto, hay que recordar, también, que incluso el Partido Nacionalsocialista en Alemania fue una respuesta a sus circunstancias internas, provocadas por las consecuencias externas de su participación en la Primera Guerra Mundial. Es decir, el gobierno de Berlín en los años treinta, como cualquier otro gobierno, en cualquier otro país, en cualquier otro momento, fue una respuesta, un paso lógico y explicable que surgió de las condiciones de su derrota, y se debió a las dificultades de la reconstrucción en la década anterior.

²³ Walker, R.B.J. (1995). *Inside/Outside: International Relations as Political Theory*. [Adentro/Afuera: las Relaciones Internacionales como Teoría Política]. Cambridge University Press: Nueva York. 3a edición. Pág. 25.

²⁴ Johnson, P. (2014). *Is Vladimir Putin another Adolf Hitler?* [¿Es Vladimir Putin otro Adolfo Hitler?] Original en inglés recuperado el 12 de Junio de 2017 de: <https://www.forbes.com/sites/currentevents/2014/04/16/is-vladimir-putin-another-adolf-hitler/#5a7a41a6237a>

El análisis real de las motivaciones e intereses del gobierno actual en el Kremlin debe estar acompañado de una contextualización histórica que explique realmente el origen de la situación existente. No es casualidad que Vladimir Putin sea el presidente, y tampoco es casualidad la manera en que ha mantenido el poder. Las interacciones de cada país con el mundo exterior deben tratarse tomando en cuenta su contexto sociopolítico interno, así como los sucesos históricos que tuvieron una influencia en lo sucedido. En palabras de Frédéric Bastiat, “la experiencia enseña eficaz, pero brutalmente. Nos presenta todos los efectos de una acción haciendo que los percibamos; y no podemos dejar de saber que el fuego quema una vez que nos quemamos nosotros”²⁵. De manera similar, un pueblo entero puede haber percibido los efectos de un fenómeno de manera tan fuerte que sirve de metáfora quemada para cuando es hora de pensar en decisiones del futuro. El mito de la “estabilidad” con el que se justifica en Rusia la existencia de una “vertical de poder”, una presidencia fuerte y leyes cada vez más restrictivas, tiene sus raíces mucho antes de la llegada de Vladimir Putin al escenario político de su país. La única manera de comprender los procesos políticos de Rusia es trazando una línea a través de la historia que marque su evolución. Para hacerlo es necesario balancear el flujo de información que se tiene en el mundo occidental (exterior y lejano a las peripecias del espacio post-soviético) respecto a las acciones de Rusia en la arena internacional y darles una explicación más allá de la maldad inherente de un líder, un pueblo o un sistema político.

1.3 El origen de Rus’ y la Iglesia Ortodoxa Rusa

*“Ortodoxia, autocracia, nacionalidad”
- doctrina nacional introducida por Nicolás I²⁶*

²⁵ Bastiat, F. (1850). *That Which is Seen, and That Which is Not Seen*. [Aquello que es visto, y aquello que no es visto]. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <http://bastiat.org/en/twisatwins.html>

²⁶ El autor de esta trinidad específica no fue el emperador en persona, sino Sergey Uvarov, quien fungió durante esa época como ministro de educación popular. Buscando “aquellos principios que conforman la identidad de Rusia”, en 1833 delimitó los tres citados en el epígrafe a manera de respuesta al “liberté, égalité, fraternité” francés.
Uvarov, S.S. (1833). *О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения*. [Acerca de ciertos principios comunes, que pudiesen servir de guías en el manejo del Ministerio de Educación Popular]. Original en ruso recuperado el 30 de Febrero de 2017 de: <http://музейреформ.рф/node/13652>

Para comprender todas las fuerzas que moldean la consciencia del ciudadano ruso promedio en la actualidad, es importante hacer una pequeña excursión por su historia más profunda. La “mitología nacional”, por llamarla de alguna manera, se remonta a la fundación misma de la Rus’ en siglo IX, y la posterior cristianización, llevada a cabo de acuerdo a los cánones de Constantinopla. Una idea importante derivada de esto es que el Estado ruso se volvió “la tercera Roma”, después de la caída final del Imperio Romano Occidental y el Bizancio. Como teoría política surgió en el siglo XV, al final de la primera dinastía moscovita, que marca su origen con la llegada de Rjurik, asocia a Iván III al linaje de Constantino I de Roma, y los atributos básicos del poder del Zar (el gorro de Monómaco y algunos objetos de uso más cotidiano). Esta concepción fue introducida por primera vez por Filoféi de Pskov, un “sabio” que habitaba el convento Yelizarov durante la segunda mitad del siglo XV. La adopción de la cristiandad fue el primero de muchos pasos dados por los mandatarios de Rusia para acercar al país a Europa en términos culturales. La monarquía estuvo siempre basada en la predefinición del zar por dios mismo. Prueba de esto sirve el último himno del Imperio Ruso, titulado “Dios salve al zar”, por ejemplo, aunque cabe destacar que, mientras que en Europa Occidental el rey era siempre un vasallo de la representación divina, generalmente el Papa, en Rusia el zar es lo que es por estar encima de toda autoridad, y ser, directamente, el enviado divino, y un canal directo a dios.

Con la llegada de los bolcheviques al poder y la formación de la Unión Soviética, la religión fue prohibida como un vestigio de sistemas pasados, suplantada, hasta cierto punto, por el partido, y la ideología. Con el inicio de la *Perestroika* y la liberalización de la URSS, cada vez más gente admitió que se sentía perteneciente a una religión, o comenzó a formar parte de una. Así, de abril de 1991 a noviembre de 2013, la cantidad de personas que se identifican como cristianas ortodoxas pasó de 17% a 68% de los encuestados²⁷. En tan solo los primeros dos años en que se realizó esta encuesta, 1989 y 1991, se presentó un cambio de 20% en las respuestas. Este primer aumento significativo se puede explicar por la apertura del Estado y la pérdida por parte de la gente del miedo a expresar sus creencias religiosas. Sin embargo, los años siguientes han visto un aumento constante en la cantidad

²⁷ Levada Center. (2013). *Россияне о религии*. [Rossiyane (rusos) acerca de la religión]. Original en ruso recuperado el 04 de Enero de 2017 de: <http://www.levada.ru/2013/12/24/rossiyane-o-religii/>

de ortodoxos autoidentificados. El islam también ha crecido en cantidad de creyentes, aunque para 2013 se encontraba apenas en los 7%. Sorprendentemente, la cantidad de personas que respondieron “no me considero creyente” en estas encuestas disminuyó de los 75% en 1989 hasta los 19% en 2013.

Esto tiene dos razones principales. La primera es que la Iglesia Ortodoxa Rusa, reinvigorada por las reformas de Gorbachev, comenzó a recibir creyentes que hasta ese momento seguían siéndolo en secreto en los centros de culto que recuperó formalmente sólo en 1990²⁸. Por el otro, la caída del régimen “comunista” (y por tal, ateo) de la Unión Soviética significó que la Iglesia misma tenía todo el derecho de hacer proselitismo. En 1993 fue creado el Consejo Mundial Popular Ruso, una organización representante de la Iglesia Ortodoxa Rusa en el exterior. Su objetivo, según el patriarcado de Moscú, es fungir como “un espacio social y lugar de reunión para personas que, sin importar sus puntos de vista políticos, están unidas por el presente y el futuro de Rusia”²⁹. En la práctica, sin embargo, esta organización ha servido como un instrumento de política exterior. La posición de la Iglesia Ortodoxa ante la sociedad y el gobierno de Rusia ha mejorado significativamente en las últimas décadas, llegando al grado, hoy en día, de que el Patriarca Kiril felicita oficialmente al nuevo líder de la corporación estatal Rosatom por su nombramiento³⁰, o que el nuevo estadio de San Petersburgo para el campeonato mundial que se jugará en Rusia en 2018 haya sido bendecido y mencionado en misa por el obispo metropolitano Barsanufio. En el año 2010, la Iglesia Ortodoxa Rusa firmó un contrato con el Ministerio de Situaciones de Emergencia³¹ para colaborar en cualquier clase de situación que le corresponda manejar a dicha instancia del gobierno³². Así, según el documento, la Iglesia se compromete a ofrecer

²⁸ Tomsinov, V.A. (2015). *Экспертное заключение заведующего кафедрой истории государства и права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова доктора юридических наук профессора В.А. Томсинова*. [Conclusión experta del director de la cátedra de historia del gobierno y derecho de la facultad de derecho de la Universidad Estatal de Moscú de M.V. Lomonosov, doctor V.A. Tomsinov]. Original en ruso recuperado el 30 de Febrero de 2017 de: http://tomsinov.com/Delo/nice_exp_2015_jan.pdf

²⁹ Consejo Mundial Popular Ruso. Original en ruso recuperado el 30 de Febrero de 2017 de: <http://www.patriarchia.ru/db/text/77467.html>

³⁰ Servicio de prensa del patriarca de Moscú y toda Rusia. (2016). *Святейший Патриарх Кирилл поздравил А.Е. Лихачева с назначением на пост генерального директора Росатома*. [El Santo Patriarca Kirill felicitó a A. E. Likhachev por su nombramiento como director general de Rosatom]. Original en ruso recuperado el 10 de Enero de 2017 de: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4635373.html>

³¹ Cuyo nombre completo y oficial es el “Ministerio de la Feferación Rusa sobre asuntos de defensa civil, situaciones de emergencia y liquidación de consecuencias de desastres naturales”.

³² Iglesia Ortodoxa Rusa. (2010). *Соглашение между Русской Православной Церковью и МЧС России о взаимодействии в области оказания помощи пострадавшему населению в чрезвычайных ситуациях*. [Acuerdo entre la Iglesia Ortodoxa Rusa y el Ministerio de Situaciones de Emergencia acerca

apoyo psicológico a víctimas de situaciones de emergencia, participar en prácticas en conjunto con representantes del Ministerio, encargarse de recibir y distribuir donaciones cuando éstas se necesiten, así como, por supuesto, la organización de “misas de camino” para cuando haya que marchar.

Finalmente, para ilustrar las maneras en que la Iglesia Ortodoxa se ha acercado al poder civil de Rusia es importante mencionar el constante debate acerca de la pertinencia de las clases religiosas en las escuelas del país. Desde la separación de la Unión Soviética, distintas regiones han introducido clases de “fundamentos de la cultura ortodoxa” en sus escuelas. La primera en hacerlo fue la de Smolensk, seguida por la de Kursk durante un año en 1996, Moscú en 2000 y Belgorod en 2002, por un año también. Sin embargo, en 2009, el presidente Vladimir Putin hizo una petición oficial al parlamento de comenzar a diseñar un plan para la introducción de una clase llamada “Fundamentos de las culturas religiosas y ética civil”³³. Después de las introducciones parciales de prueba en distintas regiones del país, esta clase entró al sistema escolar a nivel federal en el año 2012-2013. Durante el curso escolar siguiente el 46% eligió la versión de “ética civil”, mientras que el 31% optó por la versión ortodoxa, 19% por las culturas religiosas del mundo, 4% por el islam y menos de 1% eligió el módulo budista (con 5231 alumnos) y judío (161 alumnos). La prevalencia de uno de estos módulos sobre otro será una métrica interesante de la preponderancia de la cultura religiosa ortodoxa en Rusia. Un aspecto curioso de esta historia es que el patriarca Kiril fue el jefe del consejo editorial del libro de texto sobre cultura ortodoxa. No es sorprendente que este manual haya sido criticado como “propaganda explícita” o denunciado por violar la Constitución, que prohíbe la propaganda de cualquier especie de ideología en las escuelas públicas.³⁴ Sin embargo, el curso sigue siendo presentado en todas las escuelas del país.

La política exterior no es, tampoco, un área olvidada por la Iglesia Ortodoxa Rusa. Los representantes de dicha organización mantienen una postura en favor de la paz y el diálogo

de la prestación de servicios a la población afectada en situaciones de emergencia]
<http://www.diaconia.ru/soglashenie-mezhdu-russkoj-pravoslavnoj-cerkovyu-i-mchs-rossii-o-vzaimodejstvii-v-oblasti-okazaniya-pomoshhi-postradavshemu-naseleniyu-v-chrezvychajnykh-situacijakh>

³³ Dicho curso dura una hora semanal durante el cuarto grado de primaria y consiste de seis módulos distintos (ética civil, clases de cultura ortodoxa, mundial religiosa, musulmana, budista o judía) de los que los alumnos (o sus padres, o tutores legales) pueden elegir una.

³⁴ Lenta.ru. (2016). *Los moscovitas se quejaron de la propaganda ortodoxa en las escuelas*. Original en ruso recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <https://lenta.ru/news/2016/12/09/istok/>

entre los bandos que se confrontan en Ucrania. Esto se puede evidenciar con las múltiples oraciones³⁵ que los padres, diáconos y el patriarca han pronunciado al respecto. Lo que podría parecer una expresión de las emociones más importantes de la cristiandad, el amor al prójimo y la no violencia por sobre todo lo demás, tiene un trasfondo mucho más convencional. A pesar de no ser la iglesia autocefálica más importante del mundo, incluso bajo su propia doctrina, es la Iglesia Ortodoxa Rusa la que mayor cantidad de fieles tiene. Tradicionalmente, el patriarcado de Moscú es el que mantiene la jurisdicción de su fe sobre los territorios de la antigua Unión Soviética, así como China, Japón y Mongolia. No todos los creyentes de estos países se mantienen leales a la jerarquía moscovita. Así, en 1992 fue proclamada la Iglesia Autocefálica Ortodoxa Ucraniana, que declaró ilegítimo el paso de la jurisdicción del patriarcado de Kiev bajo el mandato del patriarcado de Moscú en 1686. Según los líderes de este movimiento “separatista” cristiano, la Iglesia ucraniana se apega a la iglesia ortodoxa original, con sede en Constantinopla. En 1996 fue creada la Iglesia Apostólica Ortodoxa de Estonia, que compite con la Iglesia Ortodoxa Estoniana del Patriarcado Moscovita por las mentes y los corazones de los creyentes de ese país. Curiosamente, esta institución religiosa también marca su origen en la evangelización de los primeros príncipes de la Rusia Kievana, con la construcción del primer templo cristiano ortodoxo del actual territorio de Estonia, cerca de Tartu en 1030. La cercanía histórica de los pueblos que habitan la zona al Sur del Mar Báltico y hasta el Mar Negro, cerca de la península de Crimea, está en el origen de la confusión generalizada que ha llevado a la reinterpretación nacional de la historia. Las fuentes antiguas que existen al respecto, originadas en los distintos *knyazhestva* de la *Rus'* grande, desde el Mar Negro al Sur, en la actual Rumania y partes de Ucrania, hasta Novgorod al Norte, y de Murom al Este, hasta Vladimir al Oeste, son, a menudo, contradictorias. Aparte, existen relatos acerca de los pueblos de *Rus'* en las historias sobre Olaf I Trygvasson de Noruega, quien pasó gran parte de su infancia en Novgorod. El siglo XI, cuando sucede esto, es cuando se considera que el *knyaz'* de Kiev, Yaropolk Svyatoslavich fue retirado del trono de manera ilegítima por Vladimir

³⁵ Patriarca Kirill. (2016). *Во всех храмах русской православной церкви молятся за мир в Украине*. [En todos los templos de la Iglesia Ortodoxa Rusa oran por la paz en Ucrania]. Original en ruso recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <http://kotovsk-istok.com.ua/vzglyad/cerkov/cerkovnie-pravila/31-molitvoslov/3151-vo-vsekh-khramakh-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-molyatsya-za-mir-v-ukraine.html>
Peredelskiy, D. (2016). *Патриарх Кирилл помолится за мир на Украине в день крещения Руси*. [El Patriarca Kirill oró en Orel por la paz en Ucrania]. Original en ruso recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <https://rg.ru/2016/07/28/reg-cfo/patriarh-kirill-pomolilsia-za-mir-na-ukraine-v-den-kreshcheniia-rusi.html>

Svyatoslavich, su medio hermano menor, quien era knyaz' de Novgorod, y es reconocido como el mandatario que trajo la cristiandad a la Rus' desde Constantinopla (Tsargrad). Ambos de ellos, junto con otro hermano, Oleg, quien murió aplastado por cadáveres a su retirada tras una batalla perdida contra Yaropolk, eran hijos (de distintas madres) de Svyatoslav Igorevich, quien a su vez era hijo de Igor Ryurikovich, primer mandatario nombrado en la Crónica de Néstor, de inicios del siglo XII, primer vestigio documental de las civilizaciones eslavas. Sin la unificación de los pueblos de la zona bajo el mandato de Ryurik, Kiev no se habría convertido en un centro tan importante como lo fue, fungiendo como la cuna de la cristiandad ortodoxa rusa. Con la llegada del “yugo tártaro-mongol” en el siglo XIII, y el posterior acercamiento del knyaz' de Moscú Ivan Kalitá, a los mongoles en el siglo XIV, logrando convertir a su ciudad en el centro de recaudación de impuestos de la región para la Horda, el poder se movió naturalmente de Kiev.

Aunque este pequeño resumen de la historia antigua de estos territorios parece irrelevante para los sucesos que suceden casi mil años después, es importante comprender que este cambio de poder es el que funge como origen del conflicto, y como primera ocupación por parte rusa, en el imaginario de la fracción nacionalista de la sociedad ucraniana. Sucesos posteriores, como la anexión de la mayor parte de la actual Ucrania por parte del Imperio Ruso como resultado de la rebelión de los cosacos bajo Bogdan Khmelnitsky a mediados del siglo XVII en territorio de la República de las Dos Naciones, han servido como ejemplos históricos ucranianos del imperialismo y violencia de los rusos, con sus centros en Novgorod, y después Moscú. Por su parte, la historiografía rusa impulsada a nivel oficial (incluyendo libros de texto escolares) habla de que las identidades de los pueblos que fueron incorporados al *Gran Knyazhestvo Rus'* por primera vez durante el mandato de Igor Ryurikovich, corresponden a una combinación de tribus antiguas que, con el paso del tiempo, se tornaron una sola nación.

La sangre con la que se ha cubierto la Tierra entre el Dniéper y los Montes Cárpatos tiene una explicación muy sencilla, y un nombre que se ha vuelto nombre común. El camino “de varyags a griegos” es la ruta comercial, que cruza por el Dniéper desde el lago Ladoga al Norte y hasta el Mar Negro, para bordearlo hasta Constantinopla, al Sur. Parte del mito fundacional de los pueblos de la región es la explicación del asentamiento de sus tribus ancestrales en estas tierras. La fertilidad de Ucrania es afamada hasta la fecha, y no por

nada se le ha llamado el “granero de Europa”. Sin embargo, el principal atractivo es, por supuesto, el paso de una serie de rutas comerciales que han ido cambiando muy poco con el tiempo. Cuando, durante el mandato de Iván el Terrible, fue creada la British-Russian Company, esta empresa no sólo se convirtió en la primera de Europa Occidental en comerciar con Rusia unificada (hay que recordar, que pasó muy poco tiempo entre la retirada de los tártaro-mongoles y la llegada de Iván IV al poder), sino también fue la única entidad extranjera que tenía permiso de comerciar en territorio ruso durante alrededor de doscientos años más.

La Iglesia Ortodoxa Rusa moderna, que es considerada la heredera de la Iglesia que migró, siguiendo al zar, de Kiev a Moscú en los últimos años de la dinastía de Ryurik, con Iván IV el Terrible, ve conveniencia en apoyar la versión rusa de los hechos. Por otro lado, la Iglesia Ortodoxa Ucraniana, con su centro en Kiev, apoyada principalmente en el Oeste de Ucrania, fue, por ejemplo, la visitada y apoyada por Yushchenko durante su campaña previa a la “Revolución Anaranjada” y su presidencia³⁶. Los territorios que corresponden a los movimientos más nacionalistas del Oeste ucraniano, así como a los seguidores de la iglesia con patriarcado en Kiev, son los que pertenecieron, hasta la incorporación, en la segunda mitad del siglo XVIII, al Estado-antecesor de Polonia. El conflicto de dichos territorios con los del Este, que pertenecieron al centro en Moscú con mayor consistencia a lo largo de los siglos, es uno cultural que tiene que ver con que la Ucrania Occidental contiene una mezcla mucho mayor de los habitantes libres de la periferia moscovita, la *Sich* cosaca del centro de la actual Ucrania, con gente venida del Sur, desde tártaros de Crimea y jázaros del Cáucaso, hasta lituanos, polacos y serbios venidos del Norte y del Oeste. Por su parte, los territorios del Sur de la actual Rusia, y del Este de Ucrania, desde Kiev hasta Novorossiysk, que, aunque no fue fundado sino hasta la primera mitad del siglo XIX, se mantuvo inseparablemente ruso desde entonces, junto con las tierras aledañas, y su población fue alimentada por peregrinos rusos del centro del país desde el inicio.

³⁶ Prostackov, S. (2014). *Унии и расколы: история православия на Украине*. [Uniones y separaciones: la historia de la iglesia ortodoxa en Ucrania]. Original en ruso recuperado el 1 de Abril de 2017 de: http://rusplt.ru/society/society_10633.html

1.4 “Comunismo” y “Democracia”

“En teoría, el comunismo funciona, *¡en teoría!*”

Homero Simpson

El siglo XX fue uno de los más sangrientos de la historia. Estuvo marcado por el intento generalizado de los países más fuertes del mundo por transplantar su ideología nacional hacia otros lugares. Ya no una colonización política y económica nada más, sino también ideológica, por las “mentes y los corazones”³⁷. La explosión tecnológica que se manifestó desde sus primeros años, con la aparición de los aviones, la masificación de los automóviles y, poco después, los tanques y el gas mostaza, era sólo una prueba de los cambios radicales que vendrían poco tiempo más tarde. Los medios masivos de comunicación adquirieron una fuerza jamás antes vista con la introducción de la radio antes y la televisión después de la Segunda Guerra Mundial. La prensa impresa, que había sido ya utilizada exitosamente para reconstruir la opinión pública antes de la declaración de guerra de los Estados Unidos a España en 1898, alcanzó sus años dorados en los cuarenta, sufriendo un declive desde entonces³⁸.

Las ideologías políticas que habían hecho su debut cien años antes, con la Independencia de los Estados Unidos y la Revolución Francesa, acompañadas de un comunismo mucho más beligerante que en la época en que se publicó su primer manifiesto, se volvieron en el siglo XX motores del cambio mundial. Por un lado, las dos Guerras Mundiales y la década que actuó de interludio fueron los catalizadores de cambios sociales de magnitud global, acompañados de progreso tecnológico inmenso. Por el otro, fueron también las condiciones que crearon contrapartes prácticas de las teorías globalizadoras de la época. Es decir, el comunismo teórico de Marx y Engels fue muy distinto, a veces contradictorio, en comparación al construido por Lenin, Trotsky, Bujarin y secuaces en la

³⁷ Aquí utilizado Este término está ampliamente relacionado a la estrategia del mismo nombre que fue utilizada por los Estados Unidos y el gobierno de Vietnam del Sur para tratar de convencer a la población civil de apoyar la causa de la “democracia”. Para esas alturas de la guerra, sin embargo, parecía más bien una fallida táctica de “dulces y garrote” llevada a cabo en orden equivocado.

³⁸ Langeveld, M. (2010). Moderating declines: Parsing the NAA’s spin on newspaper circ data. [Moderando caídas: Analizando el manejo de los datos de circulación de periódicos de la Asociación de Periódicos de América]. Original en inglés recuperado el 10 de Junio de 2017 de: <http://www.niemanlab.org/2010/05/moderating-declines-parsing-the-naas-spin-on-newspaper-circ-data/>

enorme, agraria Rusia. A su vez, el modelo que fue construido durante el mandato de Stalin fue muy distinto al anterior, y diferente también del que le siguió con Krushev y el “deshielo”.

El experimento soviético tenía como gran objetivo declarado la modificación de la consciencia de sus ciudadanos. La abolición de la propiedad privada y la redistribución de los bienes materiales (especialmente los inmuebles) del país en el período entre las Guerras Mundiales fueron algunos de los cambios más radicales que se llevaron a cabo en la URSS, y que, al mantenerse en alto en el discurso, hasta el fin de la URSS se volvieron parte fundamental del pensamiento propio de los soviéticos. El acceso a una serie de servicios gratuitos, incluyendo educación y medicina en todos los niveles, así como la perspectiva eterna de escalar los árboles jerárquicos del Partido y las distintas empresas del Estado fungían como buenos motivadores, y se convirtieron en “lo adecuado”. La gente se acostumbró a que así es como debe de ser la vida. No había nadie visiblemente más próspero. Los oficiales de la policía vivían al lado de los maestros, los académicos y los doctores. Esto no quiere decir que todos vivieran con toda la comodidad posible, pero sí que, al menos a primera vista, la diferencia social no era perceptible. El mercado cerrado y los planes de producción que tenían todos los centros productivos del país, incluyendo las fábricas de productos como ropa, accesorios y muebles, aseguraban que toda la población tendría acceso a más o menos los mismos bienes que el resto, y no tendrá ningún producto extranjero con el que comparar, ni una gran variedad de donde escoger. En este sentido, el dinero, aunque no inútil, se volvió secundario en términos de identificación y estratificación social.

Los pilares ideológicos más importantes eran expresados en lemas simples y memorables, como “de cada quién según su habilidad, a cada quien según su trabajo”³⁹, o, en su versión más popular, “quien no trabaja, no come”⁴⁰. Aparte, el gobierno soviético siempre utilizó lemas generales que facilitarían la comprensión de los conceptos más importantes del país por sus ciudadanos menos educados. Así, la diferencia entre socialismo y comunismo era la diferencia entre dos ideas clave; “de todos según sus habilidades, a cada

³⁹ (1936). *Конституция Союза Советских Социалистических Республик*. [Constitución de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de: <http://док.история.рф/20/konstitutsiya-sssr-1936-goda/>

⁴⁰ Lenin, V. I. (1974). *Как организовать соревнование*. [¿Cómo organizar competencia?] Obras completas de V.I. Lenin, tomo 35, página 195. Original en ruso.

uno según su labor” y “de todos según sus habilidades, a cada uno según sus necesidades”, respectivamente.

Cada una de las etapas del régimen soviético tuvo sus particularidades, definidas en declaraciones y decretos abiertos (como la *nueva política económica* y el *comunismo de guerra* de Lenin o el *Programa de Construcción del Comunismo* de Krushev), y más bien sutiles (como el *Complot de los médicos judíos* de Stalin) en el sentido de no ser expresados en políticas públicas oficiales. Lo que todas tenían en común, sin embargo, era el objetivo de modificar fundamentalmente la consciencia de los ciudadanos de la URSS. La generación que se encuentra en los más altos mandos de la Rusia de hoy en día fue criada en la Unión Soviética post-estalinista, donde las purgas eran una cosa del pasado, denunciado y maldicho por la elite política durante años, y el futuro se veía más brillante que nunca. En el año 2015, la edad promedio de todos los veinte miembros del “politburó” de Rusia era de 61.5 años⁴¹. Para esta generación, la infancia transcurrió en el contexto del Tercer Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), adoptado en 1961. Tan es así, que Vladimir Putin ha declarado “Me gustaban mucho y hasta la fecha me gustan las ideas comunistas y socialistas. Si vemos el código del constructor del comunismo, que se distribuía ampliamente en la Unión Soviética, es muy similar a la Biblia”⁴². Curiosamente, el líder del Partido Comunista de la Federación Rusa (y diputado federal) desde 1993, Gennady Zyuganov, ha declarado también su afinidad por las ideas bíblicas, llegando incluso a afirmar que “creía y creo que el primer comunista fue Jesucristo, el Sermón de la montaña está escrito tan bien como el ‘Código moral del constructor del comunismo’. De hecho, el ‘Código moral del constructor del comunismo’ lo copiaron del Sermón en la montaña”⁴³. El *Tercer Programa del Partido Comunista de la URSS* no era tan simple como el *Código moral*, pero también fue masificado con ideas impactantes como “La generación actual de personas soviéticas vivirá el comunismo” o “Para el final de 1965 no tendremos ninguna clase de impuestos sobre la población”. A. Genis, P. Vail y V. Bakhanian caracterizan el paso que se

⁴¹ Tsepliaiev, V. *Кто правит Россией? Средний возраст чиновников и депутатов*. [¿Quién gobierna Rusia? La edad promedio de funcionarios y diputados.] Original en ruso recuperado el 10 de Junio de 2017 de: http://www.aif.ru/politics/russia/kto_pravit_rossiey_aif_uznal_sredniy_vozrast_chinovnikov_i_deputatov

⁴² Interfax. (2016). *Путин признался в симпатии к созвучным Библии коммунистическим идеям*. [Putin se declaró simpatizante de las ideas comunistas consonantes con la Biblia.] Original en ruso recuperado el 10 de Junio de 2017 de: <http://www.interfax.ru/russia/491445>

⁴³ Zakatnova, A. (2009). *Семь шагов Зюганова*. [Los siete pasos de Zyuganov.] Original en ruso recuperado el 10 de Junio de 2017 de: <https://rg.ru/2009/02/13/zyuganov.html>

dio con la publicación de este programa como uno que puso los ideales del comunismo al alcance de la “siguiente generación”, y captó la mirada de todos al mitificar a los cosmonautas, crear alrededor del espacio y su exploración una teología, hacer de los centros de investigación y los científicos, los nuevos templos y predicadores de su época⁴⁴. A falta de una “guerra sagrada”, como la que fue la Segunda Guerra Mundial (no por nada llamada en la URSS “Gran Guerra Patriótica”), los funcionarios al mando después de la muerte de Stalin buscaron una motivación nacional distinta, más de ciencia ficción y progreso, que de sacrificio y lealtad.

La caída de la Unión Soviética fue un umbral de cambio más para el pensamiento de su gente. Una opinión reverberante es la expresada por Putin acerca de cómo este suceso representa una “tragedia incondicional”, “principalmente de tipo humanitario”⁴⁵. Las ideas de la unidad multinacional soviética y la confrontación sistémica eterna con el Occidente se disolvieron para darle pie a una etapa contraria. Los lemas comunistas acerca de cómo el humano para el humano es un “amigo, camarada y hermano” fueron suplantados en la conciencia nacional por problemas prosaicos, como la crónica devaluación de la moneda, la crisis de poder en Moscú, la falta de dinero, los esquemas piramidales y la violencia alrededor. En medio de todos estos problemas, no sólo el Partido Comunista de la URSS había sido prohibido y denunciado, sino que ahora el capitalismo y la democracia eran los modelos correctos para el desarrollo nacional. Las antiguas repúblicas hermanas, salvo algunas excepciones, comenzaron a tomar rumbos hacia la independencia total de Moscú y, por ende, de las ideas fundacionales sobre las que Rusia se ha basado durante siglos.

La “terapia de choque” es la doctrina de la liberalización económica “expres”. Utilizada durante la apertura de Polonia con un resultado positivo, la idea de la liberalización económica y política instantánea comenzó a ser adoptada en otros países del bloque soviético. Aquí, sin embargo, era también resultó en un choque de tipo psicológico. Todos estos cambios, aunados a la apertura de fronteras, llevaron a que entre 1991 y 1995⁴⁶ el país

⁴⁴ Vail, P., Genis. (1998). *60-e. Мир советского человека*. [Los 60. El mundo de la persona soviética]. Original consultado en ruso. Moscú: Novoye Literaturnoe Obozrenie

⁴⁵ RBC. (2015). *Путин снова назвал распад СССР «безусловной трагедией»*. [Putin volvió a llamar la separación de la URSS una «tragedia incondicional»]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/562913189a79477c0bb9d78a>

⁴⁶ Servicio Federal de Estadística. (2017). *Общие итоги миграции населения Российской Федерации*. [Resultados generales de migración de la población de la Federación Rusa]. Original en ruso recuperado el 15 de Junio de 2017 de: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr2.xls

se despidiera de más de medio millón de personas, muchas relacionadas a las áreas de la ciencia, la educación, la medicina y las artes, que perdieron gran parte de su financiamiento. Según los datos emitidos por el Servicio Federal de Estadística Estatal, el cambio neto de la población a causa de la migración fue positivo siempre, incluyendo los años más pesados⁴⁷. Sin embargo, basta con ver la estadística de los países de origen y destino de estos flujos migratorios para comprender por qué se aplica a este fenómeno en particular el nombre de «brain drain». Los datos que se presentan en la página oficial del gobierno ruso sólo comprenden datos desglosados por país de 1997 en adelante, pero es suficiente para ver claramente una tendencia. En 1997, por ejemplo, más de medio millón de personas migró a Rusia de países de la Comunidad de Estados Independientes, mientras que de los países del «exterior lejano» la mayor cantidad de personas, 25 mil de los casi 60 mil totales, llegaron de Georgia, seguida de Marruecos, con más de cinco mil inmigrantes.⁴⁸ Otras fuentes, como Mikhail Denisenko, vicedirector del Instituto de demografía de la Escuela Superior de Economía, afirman que, como parte de la primera ola (la «étnica») de emigración durante los noventa, casi un millón de personas emigraron a Alemania cada año durante los primeros años tras la caída, mientras que los Estados Unidos e Israel se ubicaron en posiciones cercanas con cerca de doscientas mil emigrados hacia allá⁴⁹. Después de la caída de la Unión Soviética, el año 1994 es el primero que muestra un declive en la cantidad de ciudadanos. Este es el año en que sucedió el llamado “martes negro”, cuando el curso del rublo con respecto al dólar cayó 27% en un día. No se puede decir que durante los primeros años de Rusia independiente se gozó de gran estabilidad financiera, pero esta caída específica parece haber llevado a la población al límite.

Al tiempo que todo esto estaba ocurriendo, la vida política del país se volvió tan abrumadora como la cantidad de medios y de productos importados con precios cada vez menos accesibles para la gente. En términos prácticos, el cambio de comunismo a democracia en Rusia, al menos en sus inicios, fue la diferencia entre la posibilidad de

⁴⁷ Servicio Federal de Estadística. (2017).

. [Componentes del Cambio en la Cantidad Total de Población]. Original en ruso recuperado el 15 de Junio de 2017 de: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/komp-chisl.xls

⁴⁸ Servicio Federal de Estadística Estatal (GKS). (2017). *Общие итоги миграции населения Российской Федерации*. [Resultados generales de migración de la población de la Federación Rusa]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr2.xls

⁴⁹ Sobolevskaya, O. *Эмиграция из России стала разнообразнее*. [La emigración de Rusia se ha hecho más variada]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <https://iq.hse.ru/news/177665280.html>

construir planes estáticos para el futuro y estar a la intemperie, dependiente de un gobierno que no ofrece soluciones reales, ni garantías mínimas.

El cambio que llegó con el gobierno de Vladimir Putin en 1999 y los años posteriores fue una modificación de paradigma similar a las que sucedían entre distintas épocas de la Unión Soviética, como se mencionó anteriormente y se ahondará más adelante. La “democracia” rusa es tan entrecomillada como fue el “comunismo” que le antecedió, con lemas repetidos de boca en boca, como “sí, sí, no, sí”, que preparaba a los ciudadanos para votar “correctamente” en el referéndum de 1993, “vota o perderás” de las elecciones de 1996, o “partido de timadores y ladrones”, el sobrenombre que le ha dado la oposición a *Rusia Unida*. La gran popularidad de la que goza Vladimir Putin, quien es visto como un salvador del país de los “bravos noventa”, no es tan sólida como lo había sido en años previos. Ante los crecientes conflictos con poderes externos, junto con las turbulencias internas, derivadas de la longevidad de su mandato, y de las fuertes alegaciones de corrupción que existen en contra de altas figuras del gobierno, las elecciones presidenciales del año 2018 serán un verdadero campo de prueba para la solidez del sistema que se ha logrado construir en casi dos décadas.

Antes de hablar de la situación ante la que se encuentra la Federación Rusa, y su lugar en el mundo de hoy, es necesario remontarnos a ciertas etapas de la historia de este país que han marcado su presente.

1.5 La construcción del *homo sovieticus*

Un aspecto clave de la revolución bolchevique, como ya fue mencionado, era la construcción de una mentalidad distinta en su población. Después de todo, el camino hacia la utopía comunista sólo podía ser cruzado por aquellos que representaran los valores del Partido, descritos en ciertos documentos básicos. El amplio análisis sociocultural de Genis y Vail comienza con una pequeña nota metodológica que parece ser aplicable a esta tesis también.

“Trabajando en el libro utilizamos ampliamente los testimonios de la cultura de las masas de aquellos tiempos – prensa, libros, películas, programas de TV, canciones, chistes. Por un lado viendo críticamente dichas fuentes,

como las revistas y periódicos soviéticos, por el otro tratábamos de tomar en cuenta que las fuentes oficiales de información no sólo deforman la realidad, sino que también la modelan”⁵⁰.

Este es un punto muy importante. El valor del libro de Genis, et al., consiste en gran parte en su familiaridad con la cultura de masas de la Unión Soviética. El resultado final de su investigación es un retrato muy vivo de la cultura que se difundía en la URSS de maneras abiertas y no. Los años recientes para Rusia han estado marcados por una confrontación mediática severa con el Occidente. Si bien, los tiempos han cambiado y existen razones contemporáneas para hacer comparaciones de Rusia con su pasado soviético, el advenimiento del internet y los medios masivos *horizontales* de comunicación ha sido clave en la manera en que se esparcen las ideas y los comportamientos en la población.

En la Unión Soviética, como en cualquier otro país cerrado y con medios masivos controlados, la información era bien valorada. La publicación de una novela antes prohibida no sólo era significativa por el texto de la propia novela, sino por el hecho de que un autor ilegal, o antes censurado, sea de pronto reivindicado por el poder soviético. La introducción de nuevos temas generalizados en la literatura, la televisión y el cine estaba en manos del gobierno soviético, y se pueden distinguir una serie de oleadas de pensamiento. El paso de la era del “sacrificio heroico” de la Gran Guerra Patriótica y la reconstrucción que le siguió a la del “comunismo en la siguiente generación” se dio junto con el lanzamiento del primer Sputnik y el cambio de paradigma en la cultura hacia la ciencia ficción.

“Para la persona soviética el espacio era también un símbolo de la liberación total. Stalin es expuesto, Solzhenitsyn es impreso, se producen radios de transistores, se habla de iniciativa y crítica. La salida al espacio parecía el final lógico del proceso de liberación y el inicio lógico del período de libertad. La sensación de fuerza y fe devota en ella tenía un impacto en todo: poesía, obras de construcción siberianas, los primeros éxitos en el hockey”⁵¹.

Es la época en la que los hermanos Strugatski, famoso dúo de escritores de ciencia ficción, proclamaban en cien años un mundo unido bajo la bandera roja de la Unión de Repúblicas Soviéticas Comunistas, cuyos problemas internos han sido resueltos, liberando así a la

⁵⁰ Vail, *Los 60: el mundo de la persona soviética*, p. 5.

⁵¹ *Ibid.*, p. 25.

humanidad para ir a explorar otros planetas. Los años sesenta fueron la época del «renacentismo» de la ideología revolucionaria de los inicios de la URSS, de antes de la Guerra y las purgas de Stalin. En ese contexto es que la revolución cubana, que ya llevaba tiempo de haber extirpado de la isla los remanentes del régimen de Batista, se volvió también un símbolo del futuro cuando se proclamó comunista. El renacentismo revolucionario de los años sesenta enfocó las miradas analíticas del país de los soviets sobre los tropos que cruzó la Unión después de su 1917, trazando paralelos con lo que Castro hacía en Cuba.

«En boga estaba el humanismo, pero sólo algunos notaron el entusiasmo emprendedor de Fidel Castro: «Nosotros tenemos el propósito de finalizar cuanto antes los fusilamientos, porque tenemos que dedicar nuestras energías a la obra creadora. Constantemente estoy instando a los consejos de guerra para que apresuren los trabajos, para que celebren los juicios, para ver si al comenzar el mes de marzo ya podemos decir que un número considerable de criminales de guerra han sido sancionados ejemplarmente, y que los demás serán condenados a tantos años de trabajo forzado. [...] Fusilar es justo. Pero fusilar no es hacer la Revolución»⁵².

Respecto a este pronunciamiento de Castro, Vail y Genis comentan:

«¿Puede que las personas soviéticas agradecían a Fidel al menos porque asoció los fusilamientos a los objetivos secundarios? Y luego, ¿cómo se puede completamente sin fusilamientos? [...] El país estudiaba de nuevo la revolución, sufriendo al tratar de comprender cómo es que un asunto comenzado tan ligera y sinceramente se convirtió en un sombrío, sangriento engaño. [...] La muerte, las ejecuciones, los fusilamientos eran aceptados como terribles, pero no sin peros: el nacimiento y la muerte están relacionados con fuerza indudablemente, y la revolución es justamente un proceso difícil de parto. [...] La revolución es un asunto creativo, y es cierto que a un novelista no le cuesta nada matar a un personaje o a un pintor en

⁵² Castro, F. (1959). *Discurso pronunciado por el comandante Fidel Castro Ruz, primer ministro del gobierno revolucionario, en el acto de su toma de posesión como el primer ministro, efectuado en el palacio presidencial, el 16 de Febrero de 1959*. Recuperado el 15 de Julio de 2017 de: <http://cuba.cu/gobierno/discursos/1959/esp/c160259e.html>

un trazo desaparecer una figura. La creatividad colectiva de la revolución, desbordándose de hipérboles, metáforas, grotesco, sacrificaba a sus propios personajes -vivos- al género”⁵³.

Un país nacido de una de las revoluciones más sangrientas de la historia no podría dejar de recordar esa parte de su pasado con facilidad, especialmente si la ideología política bajo la que se rige tiene por objetivo final llevar la revolución al mundo entero. El renovado interés en las peripecias revolucionarias de los años veinte bien puede llamarse «renacentista», buscando a la vez los errores y los aciertos que hicieron los bolcheviques en su momento. En este contexto es en que la disidencia soviética tomó fuerza real. A la par del Tercer Programa, inaugurando el paso al futuro comunista, Solzhenitsyn publicó *Un día en la vida de Ivan Denisovich*.

Mientras que una parte de la sociedad soviética reforzaba su fe en que el sistema era tiránico a través de esta obra y similares, otra fracción, inspirada por las fantasías utópicas proclamadas con tanta seguridad por el Partido, imaginaban el mundo que habría de recibir a sus hijos en el futuro. Andrei Sakharov, mejor conocido como el padre de la bomba de hidrógeno soviética, se volvió un punto de referencia para el movimiento de desarme nuclear del mundo, y comenzó a perfilarse cada vez más como un disidente serio del poder en la URSS. Es también en los sesenta que el *samizdat*⁵⁴ se extendió sustancialmente. Aunque existían textos distribuidos por este medio en la década anterior, como *Doctor Zhivago*, de Pasternak, copiado ilegalmente de 1957 (año de su primera publicación, en Italia) en adelante, los años sesenta fueron en los que la práctica se volvió generalizada.

La segunda mitad de los años cincuenta trajo cambios drásticos a la vida del ciudadano soviético. «1955 — comienza a salir la vacía, pero maravillosa revista «America». Leningrado disfruta el estreno de «Porgy y Bess». 1957 — americanos de carne y hueso pasean en el festival de Moscú. 1958 — Nixon visita Rusia. 1959 — Krushev vuela triunfalmente a Washington en un TU-114. [...] 1962 - «Los siete magníficos» en las pantallas soviéticas. 1963 — el asesinato de Kennedy se siente en Rusia como tragedia propia. [...] Sin América

⁵³ P. Vail, *Los 60: el mundo de la persona soviética*, p. 53.

⁵⁴ Proviene de las palabras “samostoyatel’no” [autónomamente] e “izdat” [editar-imprimir] del ruso. Este neologismo es una referencia intencionada al *newspeak* de “1984” de Orwell. El término se utiliza para describir las reproducciones ilegales de literatura prohibida que se producían en la Unión Soviética y se distribuían en círculos de disidentes, o simples amantes de la literatura, que para términos legales se volvían contrabandistas y disidentes también.

no se queda ni un discurso de Krushev: el comunismo es inalcanzable hasta que la URSS rebase a los EUA”⁵⁵. El objetivo final seguía siendo la construcción de la sociedad utópica en el futuro, pero el objetivo tangible, cotidiano, del que hablaban los líderes, los chistes y los medios oficiales, y, por osmosis, toda la sociedad soviética era América. Alcanzar por primera vez el espacio, o construir una cantidad récord de tractores, o cultivar a los próximos campeones olímpicos era tan importante por el reto -el objetivo de superación personal-, como lo era por demostrarle al mundo que el comunismo -no el capitalismo, especialmente el americano- era el que daba mejores resultados en todas las esferas de la vida humana. El efecto secundario de este enfoque comparativo fue el crecimiento del interés en la vida occidental. Los autores contemporáneos que llegan a ser traducidos y publicados en la URSS son devorados por curiosidad prácticamente antropológica. En 1959 se publica en el país una recopilación de dos tomos de las obras de Ernest Hemingway, «América y Hemingway se convirtieron en sinónimos en Rusia»⁵⁶. Crucialmente, lo que realmente permeó a la sociedad fue «no tanto los libros, como el estilo de su vida»⁵⁷.

La visión de Hemingway es la de un americano en el mundo Occidental, capitalista, que en cada uno de sus escritos proyecta la indiferencia hacia el materialismo que lo rodea. Las generaciones que *crecieron* leyendo a Hemingway contribuyeron a partir aún más a la sociedad. El referente de la libertad era dejar atrás las máscaras, las ocupaciones inútiles, los rituales banales de la burocracia social, los ritos partidistas, y dedicarse a lo que hacen los personajes de Hemingway; «beber, comer, pescar, matar toros, manejar autos, hacer el amor, hacer la guerra, cazar» (Vail, et al. p. 66). Por sí misma una idea poco novedosa, esta forma de hedonismo bohemio fue, a su manera, una rebelión en contra de la idealización de los valores espirituales bíblicos-comunistas⁵⁸, y los estrictamente soviéticos, como informar a las autoridades de todo comportamiento deshonesto, «anti-soviético» y sospechoso⁵⁹. La primera contracultura del país se crió sobre las pequeñas filtraciones de cultura pop capitalista que goteaban hacia la URSS. Los *stilyagi* tenían en su esencia la paradójica

⁵⁵ Vail, *Los 60: el mundo de la persona soviética*, p. 64.

⁵⁶ *Ibid.*, p. 64.

⁵⁷ *Ibid.*, p. 65.

⁵⁸ El «Código moral del constructor del comunismo» fue creado en 1961 con el impulso directo de Nikita Krushev. Este texto ha sido llamado una copia de los «Diez mandamientos» en numerosas ocasiones, notablemente por Zyuganov, líder del Partido Comunista de Rusia, así como Vladimir Putin. Esto se menciona más adelante en el trabajo.

⁵⁹ Vail, *Los 60: el mundo de la persona soviética*, p. 118.

demostración de desapego a los cánones a través del uso de ropa canónicamente Occidental (en el imaginario soviético). La infiltración capitalista a la URSS fue a través de los Beatles, las películas de acción y los pantalones vaqueros.

Una manera inocente, pero generalizada y eficaz, de criticar el sistema era el humor. Detrás de la fachada de simples bromas se ocultaban pequeñas pepitas de realidad indisputable. «En la profundidad de sus almas, los reidores de los sesenta sentían que llevaban algo no del todo legal, similar a la pornografía. Después de todo, también sabían que la risa es criminal, ya que es destructiva en sus raíces»⁶⁰ y, más adelante, «la risa rendía culto a la libertad — se oponía a todo lo estático, estancado, cerrado: a lo no-libre»⁶¹.

Combinados, todos los elementos que se han mencionado formaron una mentalidad contradictoria en la población soviética. Un patriotismo irónico, donde la gente continuaba viviendo con fe en un futuro dorado, a la vez burlándose de los procesos impuestos por el Estado para alcanzarlo. «¿Se puede construir el comunismo en Armenia? Se puede, pero mejor en Azerbaiyán», «¿Viviremos hasta el comunismo? No, querido camarada, no viviremos tanto. ¿Y los hijos? Los hijos... ¡Pobres hijos!», «Cuando estaban los comunistas, no creíamos en el comunismo, con los capitalistas no creemos en el capitalismo», «¿Qué tienen en común el comunismo y la bomba atómica? Ambos borran las diferencias entre ciudad y pueblo». Los sucesos en Checoslovaquia en 1968, así como la ola de revueltas estudiantiles que se dieron en el mundo, resonaron en la Unión Soviética, mezclando la ironía inocente de años anteriores con presentimientos y sabores de boca más amargos, reminiscentes de tiempos más duros. El otro lado del «renacimiento» revolucionario.

Junto con todo esto, hay que recordar que los años sesenta fueron también la época del cambio entre Krushev y Brezhnev. Aunque Leonid Ilyich tomó el cargo de Secretario General en plena salud en 1964 tras un pequeño golpe de Estado en contra de Nikita Krushev, para su muerte en 1982 era el reflejo vivo de la decadencia de todo el sistema. A pesar de tener el liderazgo mundial indisputable en la producción de tractores, tanques y otros productos de la industria pesada, la producción de bienes de consumo no alcanzaban los niveles necesarios. Las escaseces de productos básicos era común y, aunada al estado deplorable en el que Brezhnev aparecía en televisión, dando discursos interminables y poco comprensibles, creaba un panorama de incertidumbre, de sed de cambio. La carrera espacial, en la que la

⁶⁰ Ibid., p. 147.

⁶¹ Ibid., p. 148.

Unión Soviética había tomado la delantera brillantemente con su primer satélite y Yuri Gagarin, el primer cosmonauta, perdió importancia cuando el héroe murió y los Estados Unidos alcanzaron antes la Luna. El retraso paulatino en la mejora del nivel de vida de las personas llegó al inicio de su gran cúspide en 1979, con el principio de la última guerra en la que el Ejército Rojo participó para ayudar a un «pueblo hermano» a «liberarse del yugo capitalista». Los años ochenta fueron marcados por lo que se llamó «carrera sobre afustes», las muertes, una después de otra, de los secretarios generales del PCUS entre 1982 y 1985. Fueron llamadas así por la rapidez con la que un secretario seguía al otro, y por los pomposos funerales de Estado que todo el país presenciaba año tras año. La llegada de Gorbachev al poder, la catástrofe de Chernobyl, los tumultos internos del bloque comunista, así como la triste situación en Afganistán fueron todos un prólogo de lo que vendría con la independencia.

Capítulo 2

Rusia en Crisis

2.1 Gorbachev y la caída

Bajo los grandes lemas de *Perestroika*, *Glasnost'*, *Uskorenie*, proclamados por el último Secretario General del PCUS, y el primer y último presidente de la Unión Soviética, Mikhail Gorbachev, las ideas que debían comenzar a permear a la sociedad eran las de la democracia y el libre mercado. En la práctica, los que tuvieron suficiente capital comenzaron a gastarlo en comprar propiedades del Estado (lo cual de pronto fue posible gracias a que se permitiera la formación de “cooperativas”) y a venderlo al extranjero al mejor postor (por la desaparición del monopolio del Estado para el comercio exterior). La economía soviética, de por sí ralentizada por los constantes gastos requeridos en Afganistán, se vio desmembrada desde adentro por sus propios ciudadanos y por los personajes políticos que tendrían que haber protegido, al menos, la producción básica necesaria para el funcionamiento del país. La segunda mitad de los ochenta fue acompañada por crecientes déficits de productos comunes. Si bien, durante la época de Brezhnev, y el llamado “Quinquenal de Funerales Pomposos” (Brezhnev, Andropov y Chernenko murieron siendo Secretarios Generales del PCUS, pero el aparato soviético también perdió a personajes como Kosygin, jefe del consejo de ministros, Suslov, el ideólogo del partido en la época, Ustinov, ministro de defensa, entre otros, entre 1980 y 1984) había problemas de abastecimiento de ciertos productos (como el pan, por temporadas, los libros, ciertos artículos de ropa, etc.). Poco tiempo después de la llegada de Gorbachev al poder el déficit se volvió catastrófico, afectando a toda la población del país, especialmente en zonas urbanas. Sería injusto culparlo a él, o a sus allegados, personal- y exclusivamente por las dificultades que vivía el país. La economía soviética fue construida desde sus inicios como una economía de movilización, diseñada para combatir y contrarrestar los intentos de su destrucción por parte de poderes externos. El enfoque de todos los recursos del país, tanto materiales como humanos, era lograr la independencia productiva compitiendo a la vez por la supervivencia y el triunfo en una carrera armamentista

con los Estados Unidos. La característica más importante de un sistema como este es la prevalencia de los intereses del Estado por sobre la comodidad de sus habitantes. Alrededor de tres cuartos de la economía de la URSS estaba enfocada en la producción de bienes para la producción, o de categoría "A". Aparte, se le tiene que sumar a esto que, al ser los índices de producción el método por definición para medir el desempeño de cada ciudadano en su cargo, el maquillaje de números se volvió una manera de subir los escalones jerárquicos, mientras que el déficit de productos de primera necesidad incrementaba el impacto y alcance de los mercados negros.

En términos de *Glasnost*, la porción relacionada a libertades personales, es importante mencionar la cuestión de las estaciones de radio extranjeras que eran bloqueadas en territorio soviético hasta 1986. En los primeros meses de aquel año, durante el XXVII Congreso Nacional del PCUS, Gorbachev declaró que la expansión de la libertad de expresión es la cuestión política prioritaria para el país, y que es la base fundamental para la democratización y la "creatividad política" de las masas.⁶² El accidente en la planta de energía nuclear de Chernobyl a tan solo un mes del cierre del congreso del partido fue una muestra inmediata del contraste existente entre los discursos en favor de la libertad y la situación real en el país. La prensa soviética trató, a como dé lugar, de oscurecer el hecho de que algo había sucedido en Ucrania aquel 26 de Abril, y cuando finalmente se reveló la catástrofe, sus consecuencias fueron presentadas como menos relevantes de lo que eran en realidad.⁶³

Las reformas de Gorbachev estaban descritas a manera, prácticamente, de ciencia ficción utópica en su libro "*Perestroika*". Se le podría comparar, incluso, con una secuela del Tercer Programa del PCUS. En la práctica, resultaron ser un método para el desastre⁶⁴,

⁶² Gorbachev, M. (1986). "*Discurso político del comité central del PCUS al XXVII congreso del partido comunista de la Unión Soviética*". Original en ruso, recuperado de https://web.archive.org/web/20160414011327/http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt el 17 de Julio de 2016.

⁶³ Semyonov, S. (2011). "*Japón, Chernobyl y 'glasnost'*". Original en ruso, recuperado de <https://web.archive.org/web/20160324165202/http://expert.ua/articles/47/0/8632/> el 17 de Julio de 2016.

⁶⁴ Incluso, existen aquellos que aseguran que Gorbachev, entre otros líderes de la Unión Soviética, como Alexander Yakovlev, eran agentes infiltrados de la CIA. Este es el caso de Aleksandr Sokolov, quien fue un oficial del departamento de reconocimiento exterior de la KGB, y que cita a Kryuchkov, entonces jefe de la KGB, como el que hizo del conocimiento de Gorbachev sus sospechas sobre la complicidad de Yakovlev con "el Occidente". Un mito común, aunque tan sólo eso, un mito, acerca del primer y último presidente de la URSS es que en un discurso aceptó que siempre quiso la caída de la Unión Soviética y dedicó toda su energía a ese objetivo. A pesar de que encontrar información sobre la falsedad de esto es fácil, es una creencia común en el territorio post-Soviético.

donde cada nuevo cambio en la legislación soviética venía acompañado de inmediatos cambios a la baja en la balanza comercial del país. Una de las primeras grandes reformas emprendidas por Gorbachev fue la lucha contra el consumo de alcohol, que al final del mandato de Brezhnev (1964-1982) llegaba a unos 10,5 litros (de alcohol puro por persona al año). Cabe mencionar, que, aunque sí representa un nivel relativamente alto de consumo, no rebasa los números de varios países europeos de la época (como Francia, Italia o Alemania). La idea de combatir el alcoholismo que tuvo Gorbachev no fue, de ninguna manera, original. La ocasión anterior en que se intentó poner en marcha fue durante el mandato de Brezhnev, en 1972, bajo el lema “Al borrachismo – guerra”. Sin embargo, para 1985, cuando Gorbachev llegó al Kremlin en calidad de Secretario General, la producción y venta de alcohol representaba un porcentaje considerable del PIB soviético. En términos generales, la manera de tratar este problema de salud pública fue una premonición de cómo se trataría el resto de los problemas que tenía la URSS. Durante los primeros meses de la campaña el gobierno se dedicó a talar viñedos y limitar la fabricación de bebidas alcohólicas. A primera vista, la medida llevó a una ligera mejora en la expectativa de vida, y también, sorprendentemente, incrementó la natalidad. Sin embargo, la producción de alcohol representaba, de acuerdo a distintas fuentes, entre el 20% y el 30% del PNB. Una disminución en su producción era no sólo una cuestión de salud pública, sino también de presupuesto. Como consecuencia de la baja en los recursos del Estado se dio una disminución en el gasto público en la esfera social, que de por sí habría de ser recortado pocos meses después durante la implementación del paquete principal de reformas.

Por un lado, las reformas ayudaron a luchar contra el estancamiento de las empresas del Estado que ya no eran productivas en el verdadero sentido de la palabra. Por el otro, muchas empresas que sí lo eran sufrieron también las consecuencias de una privatización desenfrenada. Quienes adquirirían las compañías del Estado no estaban siempre interesados en llevar sus nuevas propiedades a ser competitivas en el mercado que estaba por abrirse por completo en unos cuantos años, optando en vez de eso por tener ganancias momentáneas. Aparte, algunos de los nuevos emprendedores privados de la URSS ponían en el mercado productos sin un uso práctico real. Vladimir Gusinskiy, quien se volvería, después de 1991, un magnate bancario y mediático en Rusia, formó su capital inicialmente

Tarasov, I. (2010). “*De la historia del reconocimiento soviético*”. Original en ruso, recuperado de <http://www.specnaz.ru/articles/164/17/1143.htm> el 18 de Julio de 2016.

con la creación de una cooperativa dedicada a la producción y venta de brazaletes con supuestas cualidades curativas⁶⁵. Otro personaje que se benefició de la apertura económica y de la ingenuidad de la población soviética, aún acostumbrada al sistema de la URSS, fue Sergey Mavrodi, quien fundó la pirámide financiera más grande y conocida del ex-territorio soviético. En 1989 registró su cooperativa “MMM”, que sobreviviría la caída del comunismo y la separación de las quince repúblicas para declararse en bancarrota en 1997. Según distintas fuentes, entre diez y quince millones de personas invirtieron su dinero en la pirámide. En 1994, aún antes de que se supiera del fraude de MMM, Mavrodi fue arrestado y encarcelado por evasión de impuestos por parte de otra compañía a su nombre, “Invest-Consulting”. A pesar de ello, ese mismo año fue registrado como candidato al parlamento (Duma) ruso, liberado poco después y, finalmente, electo. Nunca negó que la única razón por la que buscaba volverse diputado era para gozar de inmunidad, jamás asistió a una sola sesión, y tampoco aceptó el salario y demás privilegios que su puesto de elección popular le aseguraba. Esta es la época, por cierto, en la que los principales oligarcas rusos se hicieron de sus capitales iniciales. Boris Berezovsky fundó su primera empresa, LogoVaz, en 1989, para dedicarse a la reimportación de vehículos AVTOVAZ decomisionados en países del bloque comunista. En 1991, en cuanto esto se hizo posible, la compañía de Berezovsky obtuvo los derechos oficiales de la franquicia Mercedes-Benz para importar sus automóviles. Mikhail Khodorkovsky, quien habría de ir a la cárcel en 2003 y estar preso durante varios años antes de tener la oportunidad de exiliarse en Suiza, comenzó su imperio con una empresa de importación de computadoras con dinero del erario público aún en 1986. Es necesario, también, mencionar unos cuantos nombres con mejor reputación dentro de la propia Rusia. El pasado de Alisher Usmanov, el hombre más rico del país durante varios años según Forbes y Bloomberg, es relativamente desconocido. Se sabe que pasó ocho años en prisión durante tiempos soviéticos (lo cual, en términos generales, es mucho menos grave para la reputación de alguien que pasar tiempo en la cárcel en Rusia después de 1991, aunque eso sigue sin ser muestra de verdadero pecado ante el país, como se puede apreciar en el ejemplo de Khodorkovsky, o del mismo Berezovsky, quienes siguieron fungiendo como piezas clave de la oposición política nacional aún siendo enemigos públicos del régimen), y que comenzó sus negocios en la Federación poco después de que ésta se hizo

⁶⁵ Lenta.ru. (2016). *Gusinskiy, Vladimir. Antiguo magnate mediático ruso, ciudadano de Rusia, España, Israel.* Original en ruso recuperado el 13 de Septiembre de 2016 de: <https://lenta.ru/lib/14160571/>

independiente, en el consejo de directores del “Primer banco independiente ruso”⁶⁶. Existen pocas menciones de dicha organización, liquidada en 2003 oficialmente. Sin embargo, de ahí en adelante la carrera de Usmanov escaló rápidamente, integrándolo en las mesas directivas de empresas como MAPO⁶⁷ y, unos años después, Metallinvest y Gazprom, gigantes considerados de relevancia estratégica para Rusia. Acerca de Roman Abramovich, uno de los oligarcas favoritos de los medios, y uno de los más expuestos a las cámaras Occidentales por ser el dueño de Chelsea F.C., corren muchas historias. La hija de Boris Yeltsin, Tatyana Yumasheva, describió⁶⁸ una conversación con Abramovich en la que el oligarca le contó cómo, en los últimos días de su servicio militar, fue obligado a llevar a cabo el rito de pasaje, llamado “acorde del *dembel*”⁶⁹. En su caso, consistía en talar un área de bosque para que pueda ser utilizado como camino. Dividido entre los pocos camaradas que esperaban la demovilización al tiempo que él, el encargo tomaría varios meses. Abramovich dividió el terreno en parcelas más pequeñas y acudió al pueblo más cercano, diciendo que venía a vender derechos de tala de leña para el invierno. Los pobladores le pagaron una buena cantidad de dinero, que repartió entre sus compañeros, los oficiales de la base y los reclutas que aún debían quedarse por más tiempo. Así de filantrópico, según la hija del ex-presidente Yeltsin, fue Abramovich. Otra historia cuenta cómo robaba gasolina de las reservas de la base, diluyendo la que se tenía ahí con agua, y luego se la vendía a precios menores de los establecidos a los oficiales de la misma base que tenían vehículos particulares. Aunque el origen de esta historia es más dudoso, es parte de, al menos, el imaginario colectivo que existe respecto a este personaje específico de la política rusa y, en un sentido más amplio, una caricatura de la manera en que los años noventa persisten en el imaginario ruso.

⁶⁶ Simonov, D. (1993). *El «Primer banco independiente ruso» creció en todos los sentidos*. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://www.kommersant.ru/doc/51356>

⁶⁷ Por sus siglas en ruso, Unión de producción aérea de Moscú. Este nombre no dice gran cosa. Sin embargo, esta es una de las empresas más importantes en la cadena de producción de MiG, la empresa legendaria de cazas, que existe desde 1909, haciéndola, aparte, una de las más antiguas en el mundo.

⁶⁸ Yumasheva, T. (2009). *Por qué se volvió billonario Roman Abramovich*. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://t-yumasheva.livejournal.com/4156.html>

⁶⁹ El *dembel* es una categoría inoficial de los reclutas militares que están a punto de recibir su orden de demovilización, palabra de la que proviene etimológicamente el término. Las categorías militares en Rusia, herencia del ejército soviético, van desde el *espíritu* (denominación de un recluta que aún no ha hecho su juramento) hasta el *dembel*, pasando por el *cucharón*, y el *abuelo*. Cada uno de estos rangos depende de la cantidad de tiempo que hace falta para el día de la demovilización, e implica una serie de derechos y obligaciones. El «acorde del *dembel*» es una especie de favor a la base que debe ser hecho por el recluta antes de retirarse para siempre (o esa es la idea) a la vida civil.

2.2 Yeltsin y el choque de la democracia

Los años noventa fueron difíciles para todo el mundo. Crisis, devaluaciones, terrorismo, guerras y masacres a lo largo y ancho del planeta. Sin embargo, uno de los sucesos más importantes del inicio de esa década, que desencadenó al menos algunos de los conflictos que se vivieron pocos años después fue la desintegración de la Unión Soviética y el bloque del Pacto de Varsovia. Las quince repúblicas independientes que aparecieron en el mapa en el lugar de la URSS estaban lejos de ser un territorio uniforme, y sus fronteras no habían sido trazadas pensando en la configuración social de sus habitantes. En realidad, se asemejaban a las fronteras post-coloniales de África y Asia, donde la comodidad para la administración de recursos desde los centros neurálgicos importaba más que la distribución étnica, lingüística y cultural de los pueblos locales. Esta es una manera de ver, también, los múltiples conflictos etnopolíticos que han aparecido en la zona en años recientes. Aunque lejos de la intensidad y violencia de fenómenos como la(s) Guerra(s) de Yugoslavia, la desintegración soviética dejó pendiente la resolución de problemas como el de Nagorno-Karabakh (1991), Abkhazia (1992), Osetia del Sur (1991), Transnistria (1990) y, más recientemente, Donetsk y Luhansk (2014), así como Crimea (en 1992, y en 2014)⁷⁰.

La época de Boris Yeltsin fue momento crítico, también, en la construcción de las instituciones y los discursos que definirían el futuro del país. Estuvo marcada por varios sucesos que llevaron a la modificación del gabinete del presidente y curso de su política. Uno de los puestos más altos en el aparato estatal ruso es el de Ministro de Relaciones Exteriores. Definido en gran medida por los sucesos al interior del país, tiene siempre las repercusiones más fuertes sobre su relación con el resto del mundo. El primero en ocupar este puesto en la Rusia post-soviética fue Andrey Kozyrev, quien ahora es residente de los Estados Unidos. Conocido bajo el apodo de «Sr. Sí», su periodo en el Ministerio fue caracterizado por estar abierto a toda clase de cooperación desde el exterior. Según las

⁷⁰ Entre paréntesis, los años en que dichos territorios proclamaron su independencia. Aunque se alega que los conflictos alrededor de Donetsk, Luhansk y Crimea son resultado de la política expansionista de Rusia, no se puede olvidar que estas regiones son prácticamente uniformes en su uso del idioma ruso como principal, incluso según los censos del gobierno ucraniano. El debate acerca de la pertenencia de ciertas regiones ucranianas a la cultura rusa sigue siendo muy acalorado. La historia de los territorios en cuestión en su faceta de provincias del Imperio Ruso se remonta al mandato de Catalina la Grande, en el siglo XVIII.

memorias de Yevgueniy Primakov, quien se convertiría en su sucesor en 1996, en alguna ocasión el ex-presidente Richard Nixon le preguntó a Kozyrev cuáles son los intereses de la nueva Rusia, a lo que éste último contestó que uno de los problemas de la Unión Soviética era que todos estaban demasiado consternados por los intereses nacionales, y que ahora su país estaba interesado más en los valores comunes de la humanidad, pero que si Nixon tenía ideas acerca de cómo definir los intereses nacionales, le estaría muy agradecido (Primakov, p. 210). En términos generales, «los bravos noventa», como se conoce aquella década en el ideario ruso, estuvo llena de muestras de la «debilidad» del Estado que sólo fueron siendo compensadas para su final.

La precipitada desmoronación de la Unión Soviética durante los últimos meses de 1991, después de la crisis de Agosto, fue, a su manera, una premonición de lo que vendría en el futuro con la apertura de mercado y la llegada del liberalismo a Rusia. La «Terapia de Choque» que le funcionó tan bien a Polonia resultó ser mucho más problemática en el resto del espacio post-soviético. Aparte, la esfera de influencia del Kremlin, que incluía gobiernos, partidos y movimientos políticos, también sufrió la disolución del «centro», ya que dejó de recibir ayuda política, económica y militar. Por ejemplo, el régimen de Najibullah en Afganistán fue derrocado en 1992 por el movimiento Talibán. La situación allá fue tan drástica que el personal de la embajada tuvo que ser evacuado de emergencia por la fuerza aérea militar rusa. El gobierno de Cuba inauguró el famoso “Período especial en tiempo de paz” en la isla como consecuencia del fin de la ayuda soviética. El levantamiento de Transnistria provocó, en 1991, la intervención de las tropas rusas estacionadas ahí para parar una matanza potencial por las muy superiores fuerzas militares de Moldavia independiente. El general Aleksandr Lebed’, quien dio personalmente la orden de sacar a las tropas rusas de sus barracas y establecerlas a manera de línea fronteriza entre los dos bandos beligerantes, se convirtió después en un político con bastante popularidad, logrando incluso ganar el tercer lugar (con 14,52% de los votos) en las elecciones presidenciales de 1996. Su carrera política se estancó en el rol de gobernador de la región de Krasnoyarsk hasta su muerte en Abril de 2002 bajo circunstancias aún poco certeras.

La sucesión de eventos violentos en el espacio post-soviético se dio en parte por la repentina posibilidad que veían las distintas repúblicas de crear territorios uninacionales después de la formación de la Comunidad de Estados Independientes, así como por el fin del

control del ejército del Ministerio de Asuntos Internos de la URSS. El conflicto entre Armenia y Azerbaiyán se convirtió en una verdadera guerra. En 1992 comenzó la guerra civil en Tayikistán. A pesar de que tropas rusas ingresaron al país desde 1993, el conflicto no se detuvo sino hasta 1997. Durante el año 1992 y el siguiente, gracias a las fuerzas de paz de Rusia, se logró parar los conflictos en Transnistria, Osetia del Sur y Abkhazia. En Osetia se llegó a una solución multilateral, con el uso de tropas rusas y georgianas a manera de guardianes de la paz, mientras que en los otros dos casos los soldados que sirvieron de búfer entre los bandos aguerridos fueron rusos.⁷¹ En 1993, en respuesta a los problemas de seguridad regional que se presentaban, se decidió la creación de las fuerzas de paz de la CEI, bandera que comenzaron a volar las tropas rusas en estas zonas de conflicto.

La confrontación armada entre Armenia y Azerbaiyán fue discutida más de una vez en el Consejo de Seguridad de la ONU. En 1992 fue creado el grupo de Minsk de la OSCE, que logró llegar a un cese al fuego y un virtual fin al conflicto sólo en 1994 (situación altamente parecida a los acuerdos de Minsk respecto al conflicto en el Este de Ucrania). Sin embargo, los sucesos recientes en la región, y la reingición de la disputa por Nagorno-Karabakh en la actualidad demuestran que las soluciones acordadas hace más de veinte años no fueron suficientes. La existencia de esta república autoproclamada, así como de una serie de otras en distintas partes del espacio post-soviético, siguen siendo un problema de importancia regional, si no es que continental. Al menos parte de la razón es la misma por la que seguimos viendo un sinnúmero de conflictos entre étnicos y culturales en gran parte de África, Asia y América Latina; la división de los territorios coloniales de las potencias de Europa Occidental en países, llevada a cabo cuando dichas potencias ya no podían mantener su dominio sobre la mitad del mundo, no se llevó a cabo tomando en consideración las diferencias que existían entre los pueblos locales. Sólo así podía darse el caso del añorado Kurdistán, por ejemplo, que terminó repartido entre 3 países. Esta misma clase de error se cometió durante el mandato soviético. No había ningún problema mientras todos pertenecían al mismo Estado, pero en cuanto la Unión Soviética se partió, los grupos étnicos que se quedaron fuera de los países cuya etnicidad mayoritaria comparten comenzaron a luchar por su reconocimiento.

⁷¹ Para mayor información al respecto se pueden consultar los textos del Acuerdo de Sochi de 1992 (caso de Osetia) y la historia de la famosa intervención del contingente ruso bajo mando del general Aleksandr Lebed' en Transnistria, deteniendo los enfrentamientos entre fuerzas leales a Chisináu y aquellas que luchaban por un Tiraspol independiente.

La jurisdicción sobre el arsenal nuclear de la antigua URSS era otro problema que necesitaba una resolución rápida, en vista del peligro que podría representar un mal manejo del armamento y su caída en «manos equivocadas». Las relaciones con los Estados Unidos, que comenzaron a mejorar desde la llegada de Gorbachev al poder, siguieron ese rumbo a lo largo de la primera mitad de los noventa. Aún antes de la disolución formal de la Unión Soviética (en el extraño limbo en que Gorbachev era presidente de la URSS y Yeltsin presidente de Rusia al mismo tiempo), el gobierno ruso participó en la firma de START I junto con su contraparte estadounidense. Menos de dos años después, en Enero de 1993, Washington hizo el intento por limitar el potencial nuclear ruso aún más proponiendo la firma de un START II. La negociación de este tratado fue retrasada en distintos niveles del poder legislativo, sufrió por el cambio de parlamento en 1994, y luego fue puesta «en veremos» indefinido con la intensificación de las guerras de Yugoslavia.

Según el tratado que daba inicio a la Comunidad de Estados Independientes, las fuerzas armadas de la antigua Unión se convertirían en las fuerzas de defensa de la Comunidad. Sin embargo, la creación, en 1992, de un ejército ucraniano independiente puso fin a ese plan en concreto. El gobierno de Kiev de la época, encabezado por el presidente Kravchuk, pidió a los integrantes de la flota del Mar Negro, así como a miembros de otras corporaciones armadas del Estado, a que tomen el juramento en favor de Ucrania, lo que ocasionó una división entre las tropas. Siguiendo el ejemplo de este país, las demás antiguas integrantes de la URSS comenzaron a formalizar sus propios ejércitos nacionales. Dichos cambios llevaron a que en 1994 se firmara el Memorándum de Budapest sobre Garantías de Seguridad, que habría de proteger la integridad territorial de Ucrania, que cedería su arsenal nuclear, legado de la era soviética, a Rusia. Sin embargo, es importante mencionar que este documento no fue jurídicamente vinculante nunca, y que para 1995, las armas de Ucrania, Belarús y Kazajistán fueron entregadas a Rusia sin llegar a ningún acuerdo más.⁷² Es posible que parte de la razón por la que el parlamento ruso se vio tan opuesto a la firma de un segundo tratado START haya sido la existencia, desde 1993 hasta 2013, del programa

⁷² Este comentario no se pretende como una apología a la anexión de Crimea por parte de la Federación Rusa, sino como un argumento más que es utilizado para minimizar la importancia de esos acuerdos. Es curioso contrastar esto con el discurso alrededor de los acuerdos verbales que se dieron entre Gorbachev y Reagan en su momento con la promesa no incrementar el territorio de la OTAN hacia las fronteras de Rusia. Un punto aparentemente dolido para los gobernantes actuales de Rusia, la violación de ese “pacto de caballeros” es discutido y considerado públicamente una “mala jugada”. Sin embargo, el Memorándum de Budapest existe, al menos, en papel, aún sin ser un documento legalmente vinculante.

«Megatonnes a Megawatts», bajo el cual quinientas toneladas de uranio de grado militar serían «desarmadas» y enviadas a los Estados Unidos para su uso civil.

Los años noventa también fueron cruciales en la construcción de la nueva Rusia al interior. Las elecciones de 1996 mostraron resultados muy distintos a las de 1991. Si bien en las primeras elecciones rusas, durante los últimos meses de existencia jurídica de la URSS, Boris Yeltsin obtuvo una mayoría absoluta del voto en la primera ronda, en las segundas compitió peligrosamente cerca del Partido Comunista de la Federación Rusa, con cuyo representante eterno, Gennady Zyuganov llegó a la segunda ronda. La visión clara de lo que pasaba en las repúblicas aledañas, las crecientes tensiones al Sur del país, en Chechenia y sus alrededores, así como el estado debilitado de la economía le daban pocas razones a las personas para tener fe en el futuro. La apertura del país a la inversión extranjera, la privatización y las importaciones (que, en realidad, se habían dado ya en menor medida durante los años de *Perestroika* de Gorbachev) causaron que el «capitalismo rampante» mostrara sus colores más verdaderos.⁷³

La porción más difícil de los años noventa en Rusia -la primera mitad- coincidió con un gabinete incongruente con el resto del aparato. Por un lado, el equipo ministerial compilado por Yeltsin representaba el «pensamiento democrático» que había llegado al país, integrando a personalidades como Yegor Gaidar (primer ministro de economía de Rusia post-soviética, responsable de la implementación de la «terapia de choque») y Gennady Burbulis (el «padrino»⁷⁴ de Yeltsin), entre otros de los seguidores cercanos del presidente. Por el otro, en una nominación de último minuto, Yeltsin decidió que Aleksandr Rutskoy, de corte más bien conservadora, fungiera como el vicepresidente de su gobierno. Asimismo, fue el último vicepresidente, ya que el puesto fue eliminado después de la crisis constitucional de 1993. A

⁷³ Uno de los casos de estafas públicas más sonados de este tiempo es el de la pirámide MMM, cuyas acciones subieron de precio con una velocidad fenomenal, pero se derrumbaron aún más rápido después de que las autoridades encontraron al dueño de la empresa, Sergei Mavrodi, culpable de evasión de impuestos, y confiscaran cerca de los cinco billones de dólares en un raid a sus oficinas. Esto no le impidió, poco tiempo después, convertirse en diputado federal, y después intentar registrarse como candidato a la presidencia. La cantidad de personas que perdieron una parte de, o sus ahorros completos en el esquema varía entre los dos y los quince millones, dependiendo a quién se le pregunte.

⁷⁴ Koch, A., Aven, P. (2010). «Ельцин служил нам!». [«¡Yeltsin nos servía a nosotros!»]. Original en ruso recuperado el 17 de Febrero de 2017 de: <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2010-08-1/56281-eltsin-sluzhil-nam>

pesar de lo reducido que fue el periodo en que este primer gabinete manejó al país, las personas que lo integraron y sus acciones siguen siendo tema de discusión hoy en día.⁷⁵

Hasta antes de 1996, el Occidente no había escuchado ni un solo «no» de parte de Rusia en relación a las cuestiones importantes de la vida internacional. El primer gran cambio sucedió aún en 1994, cuando el presidente Clinton admitió la posibilidad de expansión de la OTAN hacia el Este, incorporando antiguos miembros de la Organización del Tratado de Varsovia. En 1996, Yevgueni Primakov, quien ocupaba hasta ese momento el cargo de jefe del servicio de inteligencia exterior, fue nombrado el nuevo ministro de relaciones exteriores. Desde el momento en que asumió su puesto, Primakov llevó a cabo modificaciones cardinales en el curso internacional ruso. Para él, rechazar el crecimiento de la OTAN y empeorar las relaciones con la alianza sólo llevaría a la renovación de la Guerra Fría. Por otro lado, ignorar por completo lo que estaba sucediendo significaría la capitulación de Rusia y el dejar atrás la posición privilegiada de «superpotencia». La tercera vía que escogió Primakov, y que procura seguir el gobierno ruso hasta la fecha, es declararse abiertamente en contra de la expansión, pero sin dejar de negociar alternativas que pudieran minimizar los riesgos a la seguridad nacional de la Federación. En este sentido, casi año y medio después del nombramiento de Primakov, se logró la firma del Acuerdo Fundamental sobre las Relaciones, Cooperación y Seguridad Mútua entre la OTAN y la Federación Rusa en París, en 1997. Este documento consta que ninguno de los entes firmantes considera al otro como un enemigo, ni una amenaza, establece mecanismos de consulta y cooperación, y hace mención del trabajo llevado a cabo en Rusia para la construcción de un régimen democrático y una doctrina militar «consistente con las nuevas realidades de la seguridad». Aparte, el texto del acuerdo garantiza que no se estacionarán armas nucleares en los territorios de los nuevos miembros de la OTAN, y que la expansión de la alianza no conllevará la llegada de «fuerzas armadas permanentes considerables adicionales» a la zona. Sin embargo, a pesar de que fue firmado en el nivel político más alto, por los presidentes y primeros ministros de los países involucrados, dicho acuerdo no fue considerado como un documento vinculante, ya que no pasó por un proceso de ratificación por los respectivos cuerpos legislativos. En Junio del mismo 1997 la República Checa, Hungría y Polonia recibieron invitaciones para formar parte de la alianza, comenzando así su expansión en la práctica.

⁷⁵ Kidenis, A. (2016). *Suguiendo el legado de Arkady Gaidar*. Original en ruso recuperado el 17 de Febrero de 2017 de: http://www.trud.ru/article/15-01-2016/1333026_po_zavetam_arkadija_gajdara.html

La crisis de Kosovo, que llegó a su culminación con el bombardeo de Yugoslavia por parte de la OTAN en 1999, fue «la gota que derramó el vaso» en términos de las relaciones entre Rusia y los Estados Unidos. Las tensiones en la región kosovar llegaron a su punto máximo en 1998, cuando los enfrentamientos entre los separatistas albanos de la región y las fuerzas del orden yugoslavas llevaron a varias muertes. El gobierno nacional (serbio) fue culpado de llevar a cabo limpiezas étnicas en contra de la minoría albanesa, lo cual llevó a la OTAN a decidirse unilateralmente al bombardeo de Serbia, sin ninguna clase de autorización de la ONU. Esto no sólo se convirtió en un precedente que, según algunos, ha deslegitimado el sistema internacional (especialmente por tratarse de una intervención militar no sancionada sobre territorio europeo), sino también fundamentó la desconfianza rusa en relación al gobierno de Estados Unidos. Un episodio conocido en esta historia es la llamada «Vuelta sobre el Atlántico» que Primakov ordenó al enterarse del bombardeo a medio vuelo a Washington. Madelleine Albright declaró, poco tiempo después de haber comenzado con la campaña, que el gobierno en Belgrado no tardará en ceder. Pasaron poco menos de tres meses antes de que Milosevic, convencido personalmente por el representante especial de Yeltsin, Viktor Chernomyrdin, firmó su capitulación ante los países Occidentales. Según las condiciones que se impusieron sobre la antigua Yugoslavia, Kosovo fue ocupado por cascos azules de la ONU. El gobierno ruso hizo un intento por obtener jurisdicción única sobre el territorio de la minoría serbia en territorio kosovar, pero la iniciativa fue rechazada, aunque no se le negó al Kremlin cierta incidencia en el asunto.

En la llamada «intervención humanitaria» en los Balcanes, la OTAN utilizó el pretexto de la defensa de los derechos humanos para involucrarse en los asuntos internos de un aliado ruso sin dejarle una posibilidad de réplica y aplicando, aparte, todo su poderío aéreo, a menudo en contra de objetivos civiles. Para el gobierno en Moscú esto representó un reto directo a sus intereses nacionales, pero la postura que estuvo obligado a tomar también se convirtió en precedente importante de la debilidad de Rusia. A la vez, esto le dio impulso al crecimiento de la OTAN hacia el Este, que integró a tres nuevos miembros ese mismo año. Varios países de los Balcanes, así como los Bálticos, pidieron acceso a la alianza en los meses y años siguientes. En ese mismo 1999, la OTAN modificó su concepción estratégica, que desde ese momento incluyó la capacidad de cumplir con objetivos distintos a la «seguridad colectiva» y a llevar a cabo operaciones militares fuera de las fronteras de sus

miembros. Si a esto se le agrega el inicio de la Segunda Guerra de Chechenia, después de una serie de actos terroristas en el centro de Rusia, el panorama del fin de la década de los noventa, con su enfriamiento en las relaciones de Moscú con Occidente, se hace mucho más fácil de comprender. La tensión por el problema checheno llegó al grado de que en otoño de 1999, en un summit en Istanbul, Yeltsin se vio obligado a recordarle a sus colegas del extranjero que «nadie tiene derecho a criticar a Rusia por Chechenia», tratando de reafirmar la posición soberana del país, distinta a las visiones estadounidense y europea.

A lo largo de la década de los noventa, mientras Rusia estaba luchando contra sus propios problemas internos, que atentaban contra la integridad del país, la Guerra Fría parecía un asunto que se había quedado en el pasado. Las tropas rusas dejaron los territorios de sus antiguos aliados del Tratado de Varsovia, permitiendo así la entrada de capitales e intereses Occidentales en la región. A pesar de la mejora en las relaciones entre Washington y Moscú durante la primera mitad de los noventa, la segunda mitad comprobó que las dos principales potencias nucleares del mundo seguían discrepando en una serie de cuestiones fundamentales. El paso a una economía de mercado y un sistema político basado en la democracia directa nunca significó para el gobierno ruso lo que fue para el estadounidense. Si bien, en Washington la narrativa siempre fue la de haber ganado la Guerra Fría, en Rusia nunca existió la noción de haberla perdido. Más bien, la caída del régimen del Partido Comunista soviético era percibida en términos de política interna del país. Unos decían que era un respiro de aire fresco, que los problemas que se manifestaron entonces eran poco en comparación de los grandes beneficios que traería consigo el cambio de régimen. Otros culpaban al sistema económico y la inhabilidad de los altos mandos del gobierno de hacer lo necesario para mantener a la URSS unida, y ponerla sobre un camino sólido hacia la prosperidad⁷⁶. Los errores cometidos en la primera etapa de grandes cambios, en la segunda mitad de la década de los ochenta, así como el panorama nacional al principio de los noventa, cuando la separación de la propia Unión Soviética se sumó a los sucesos de 1993 y el asedio de la Casa Blanca en Moscú, los conflictos regionales en Moldavia, Georgia y Armenia, el inicio de la Primera Guerra de Chechenia, llevaron a una creciente incertidumbre entre la gente. En las elecciones de 1996, el Partido Comunista de la

⁷⁶ Nazarov, O. (2015). Entrevista con Vladimir Sherbakov – último ministro de economía de la URSS. “*СССР развалили мы сами*”; “*Nosotros mismos desmoronamos la URSS*”. Original en ruso consultado el 20 de septiembre de 2016: <http://nic-pnb.ru/analytics/sss-r-razvalili-my-sami/>

Federación Rusa, integrado por antiguos miembros del partido homónimo de la Unión Soviética, estuvo cerca de ganar la presidencia con Zyuganov (quien desde entonces ha sido su candidato siempre) en contra de Boris Yeltsin, crecientemente visto como el culpable de los problemas experimentados por la población rusa. En 1997 Vladimir Putin se vuelve parte de la administración del presidente y escala rápidamente hasta convertirse, en 1998, en Jefe de la FSB, agencia sucesora de la mítica KGB. El año siguiente es marcado por dos sucesos clave. En términos de política exterior, el inicio de la intervención de la OTAN en Serbia marcó una nueva etapa de confrontación entre el interés de Rusia por mantener cierta influencia en lo que desde el inicio de la Guerra Fría consideró territorio aliado. Por otro lado, al interior de la joven Federación una serie de explosiones en edificios departamentales en las primeras semanas de Septiembre de 1999 sacudieron emocionalmente a todo el país, preparando el escenario para una nueva y decisiva guerra en Chechenia. Es en este contexto que Yeltsin, a manera de último gran acto, nombró a Vladimir Putin primer ministro, y después señaló como su favorito para ser su sucesor. Finalmente, la mañana del 31 de diciembre de 1999, Boris Yeltsin, el primer presidente de Rusia independiente, se presentó en televisión nacional para renunciar a su puesto con un discurso digno de ser el último de alguien que está cerrando una época.

2.3 El panorama interno: partidos políticos y sociedad

“La navidad es una fiesta dirigida hacia el futuro”

- felicitación oficial del Partido Comunista de la Federación Rusa en la navidad 2017

Los partidos de Rusia llegaron a su auge cuantitativo durante la primera mitad de los noventa, cuando la idea misma de ser miembro de una organización política que no tuviera nada que ver con Marx, Lenin y banderas rojas parecía un sueño, o una ilusión. No todos los fundadores de movimientos políticos en la primera mitad de los noventa se lo tomaban igual de serio. Así, por ejemplo, la existencia del “Partido de los Amantes de la Cerveza” ha sido una anécdota recurrente al hablar del sistema político de los inicios de Rusia democrática. El sistema político se puede dividir en dos partes esenciales, como puede hacerse con toda la

historia reciente del país. Antes y después de la llegada de Vladimir Putin a la presidencia. Antes de 1999 es cuando la arena política estaba verdaderamente peleada. Las elecciones de 1996, donde el Partido Liberal Demócrata de Vladimir Zhirinovsky casi obtuvo la victoria (y, según algunos, la obtuvo realmente) fue un momento crítico en la historia nacional, donde el electorado se partió entre aquellos que tenían fe en que los problemas existentes serían superados y los que sólo podían ver en el futuro un colapso similar al que acababan de sobrevivir. Esto último, al menos de manera circunstancial, puede observarse en los nombres de los movimientos políticos más populares del fin del siglo XX en Rusia. La batalla electoral de 1998-1999, entre los seguidores del primer ministro Primakov y el presidente Yeltsin, estaba encabezada por las organizaciones “Patria es Toda Rusia” y “Unidad”, respectivamente. Estas no son las únicas agrupaciones de la época con nombres que aluden a la cohesión nacional. Otros ejemplos incluyen el “Partido de la Unidad y el Consenso Ruso”, que sólo logró obtener asientos en la cámara baja en las primeras elecciones parlamentarias, en 1993, así como “Nuestra Casa es Rusia”, que estuvo representada únicamente en la segunda Duma, y luego se integró a “Rusia Unida”.

La esencia misma de cómo se hacía política en Rusia nunca cambió. Las influencias personales siguieron y siguen siendo más importantes que el profesionalismo real la mayor parte del tiempo. La creación de Rusia Unida, o Movimiento Interregional Unidad, como se le conoció en su forma inicial, modificó cardinalmente el funcionamiento caótico del nuevo liberalismo ruso, formalizando la existencia de un partido político oficial, muy similar a lo que era el Partido Comunista de la Unión Soviética. Aunque existen una serie de partidos que no responden directamente al gobierno, ni a la dirigencia de Rusia Unida (Dmitri Medvedev), los tres partidos de oposición representados en las cámaras del parlamento rara vez promueven agendas políticas muy distintas a las de los diputados oficiales. Tampoco protestan muy fuertemente ante introducción de leyes dracónicas como “el paquete de Yarovaya”. El control de los medio masivos de comunicación parece no ser una política de Estado muy opuesta a los ideales de los herederos del PCUS, o incluso de los liberal-demócratas. Entre “Rusia Justa”, “Plataforma Ciudadana”, y la demás oposición que tendría que ser verdadera tampoco se han escuchado demasiado vocales respecto a estas iniciativas de ley.

Los partidos políticos que se han constituido como dominantes en la política nacional durante los últimos períodos presidenciales cubren un espectro suficientemente amplio como

para poder anunciar abiertamente que se ha logrado un sistema democrático equilibrado. Después de todo, si se toma por estándar, o tipo ideal, de democracia presidencial de los Estados Unidos (y así fue durante los años formativos con Yeltsin a cargo) se puede alegar que la ausencia de nuevos partidos políticos en la arena federal no significa que exista un control directo y centralizado de los actores públicos. Todo lo contrario; el sistema político ruso es tan sólido porque se ha formado así orgánicamente, gracias a las preferencias de la población. Esta es la manera en que, por lo general, se defiende el sistema de partidos ruso. Cabe mencionar, que todos ellos se alimentan, de una u otra manera, de memes que han sido propagados en el país. Así, el Partido Comunista apela a los sectores más nostálgicos de la población, mientras que el Partido Liberal-Demócrata trata de coptar a los derechistas más radicales dentro de los límites del sistema político. El líder de este segundo partido es un abogado vocal de la guerra, la misoginia y la discriminación, pero se mantiene siempre en territorio limítrofe con lo inaceptable por medio de bromas y autocrítica. Para que el panorama nacional quede más claro, a continuación se presenta una pequeña característica por partido para las organizaciones que están representadas en la Duma. Los cuatro partidos mencionados controlan 447 de 450 asientos en la cámara baja del parlamento.

MEDVED' - Unidad - Rusia Unida⁷⁷

El más grande, 343 diputados y la mayoría absoluta de la cámara, es el partido que llevó al poder a Vladimir Putin inicialmente, y el que lo ha apoyado desde el inicio. El principal hecho incómodo de su origen es que Boris Berezovsky, que ya para mediados de 2000 se habría convertido prácticamente en un enemigo abierto del régimen, fungió como el autor intelectual de las ideas centrales que lo rigen. La historia que él mismo ha contado en entrevistas, y que se ha confirmado por otros medios, es que antes del inicio de las campañas electorales, en 1999, Berezovsky pasaba el tiempo en cama, con una fiebre muy alta, y dellrando a ratos. Es en este estado en que la idea de crear un partido político que tuviera por imagen a un oso, cuya ideología fuera el fin del *bespredel*⁷⁸ y la llegada de una época de estabilidad, tanto

⁷⁷ Otra manera de traducir el nombre es «Rusia Única».

⁷⁸ “Беспридел” - *bespredel* se refiere a un estado de virtual anarquía, donde los culpables no son castigados y los ricos pueden hacer lo que quieran. Con esta palabra es caracterizado a menudo el estado de la corruptela en Rusia.

social, como económica. Dentro del contexto de la Rusia de los noventa, por supuesto, era una combinación ganadora.

El momento histórico en que este movimiento fue creado era clave. El poder estaba siendo peleado entre el séquito de Boris Yeltsin y el de Yevgeniy Primakov. Aunque ambos políticos nacieron prácticamente en la misma época, 1931 y 1929 respectivamente, representan dos clases completamente distintas de ideología. Si bien, Boris Yeltsin siempre se mantuvo en el lado *civil* a lo largo de su carrera, ocupando cargos, sí, en el Partido Comunista, pero sin entrar en colaboración directa (al menos, que se sepa) con la KGB, Yevgueni Primakov pasó a ser parte de los órganos de seguridad nacional poco después del inicio de su carrera profesional. Esto explica por qué es que Primakov ocupó el cargo de director de la FSB durante gran parte de los años noventa, hasta ser nombrado Primer Ministro en 1998. También explica su rápido ascenso a corresponsal internacional para países árabes, y luego editor en jefe para la sección dedicada a esta zona geográfica, a pesar de que no sólo era uno de los puestos mejor pagados en el periódico, sino que aparte le permitía viajar al extranjero, cosa que pocos ciudadanos soviéticos podían hacer. El emotivo discurso de dimisión de Yeltsin, el 31 de Diciembre de 1999, subraya la necesidad de tener “sangre joven” en el aparato de gobierno justamente por la dicotomía electoral creada entre su bloque y el de Primakov en la época.

El ascenso de popularidad de Rusia Unida desde su existencia es claramente visible en la gráfica de cantidades de diputados en el parlamento por partido (ver último anexo). Por un lado, la popularidad del propio Vladimir Putin, y las políticas llevadas a cabo por su gobierno durante sus primeros dos cuatrienios le sumaron votos a sus partidarios. Por el otro, la promesa de “estabilidad”, un tanto contrapuesta a la “sangre joven”, que siempre ha llevado de estandarte Putin se ha vuelto el símbolo de un no-regreso al *bespredel* de los años noventa.

Partido Liberal-Demócrata de la Unión Soviética/Rusia

A pesar de lo que se pueda suponer por su nombre, este partido es considerado uno de los más radicales y nacionalistas en términos de su retórica y propuestas. Su dirigente, Vladimir Zhirinovsky, empezó a cobrar relevancia desde antes de la caída de la Unión Soviética,

creando el único partido alternativo del país. Después, en vísperas del referéndum soviético acerca de la manutención de la centralidad, o la formación de Estados independientes integrados por una alianza, Zhirinovsky fue uno de los más vocales críticos de la idea, advirtiendo desde entonces que la separación soviética sólo puede llevar a la gestación de conflictos inter-étnicos en los territorios resultantes. El discurso que pronunció al respecto en la Casa de los Soviets en 1991 sigue siendo citado como una advertencia válida y aplicable a los problemas de Ucrania y Georgia. Esta postura también explica por qué es que el partido de Zhirinovsky y el Comunista fueron tan populares durante los primeros cinco años de independencia, llevándolos a ambos a estar a punto de tomar el Kremlin por la vía electoral.

A pesar de su fulgor inicial, y tal vez gracias a él, Zhirinovsky se ha convertido con los años en una personalidad mediática más que un político serio. Sus apariciones televisadas y los videos prácticamente caseros que circulan de él proponiéndole a George W. Bush dejar a los iraquíes en paz y mejor bombardear Tbilisi en conjunto, o echando agua en la cara de su oponente en un teledebate son ahora conocidos en todo el país, y también a sus afueras. Sin embargo, el rol que tenía al inicio de la Rusia independiente, de opositor y proponente de una vía alterna de desarrollo nacional, o al menos un semblante de ello, pasó a ser un recuerdo. Ahora expresa opiniones generalmente no muy lejanas de las de Rusia Unida y sus representantes. Es a menudo más radical que los demás, pero también siempre leal al presidente.

Partido Comunista de la Federación Rusa

Justo después de la separación de la URSS, su Partido Comunista se utilizó de chivo expiatorio al grado de ser prohibido en el territorio de varias de las repúblicas ex-soviéticas, como Rusia (donde fue desmantelado en 1991, pero casi completamente permitido de nuevo en 1993) y Ucrania (con una situación, idéntica, excepto que, después de años de tomar la postura de defensor de las buenas relaciones con Rusia y la elevación del ruso al rango de idioma oficial, su heredero fue prohibido en 2015), y las repúblicas bálticas; Latvia, Lituania y Estonia, que fueron de las primeras y más deseosas en deshacerse de su membresía en la URSS. El caso de Kazajistán, que prohibió a su versión del partido comunista en 2015, es un

ejemplo particular de cómo es usada la imagen de dicha organización como símbolo del poder de Moscú y la dependencia hasta el día de hoy.

Hasta cierto punto, esto corresponde a que el Partido Comunista de cada una de las repúblicas ex-soviéticas es parte de una organización supranacional que los reúne a todos con la esperanza de, algún día, reconstruir la Unión Soviética. Estos partidos comunistas mantienen tendencias rusófilas en el sentido cultural, proponiendo mantener al idioma ruso como idioma de comunicación entre las hermanas repúblicas, así como restablecer las fronteras antiguas de la Unión. A pesar de ser seguidores de los mismos rituales marxista-leninistas que sus antecesores en el Partido Comunista de la Unión Soviética, el líder incondicional y constante candidato a la presidencia del Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR), Gennady Zyuganov, se ha declarado cristiano ortodoxo. Dicho sea de paso que esto también ilustra el poder e influencia que ha cobrado la Iglesia Ortodoxa en el país. En el caso particular de Rusia, el Partido Comunista ha tenido una trayectoria interesante. Primero, en 1993, cuando se levantaron la mayor parte de las prohibiciones a su funcionamiento, el PCFR obtuvo 12.4% de los votos en las elecciones parlamentarias. Sin embargo, tres años después, durante las elecciones presidenciales de 1996, G. Zyuganov obtuvo 32.03% de los votos en la primera ronda (con 35.28% para Yeltsin), y perdió por 13% en la segunda. Estas elecciones fueron las que mostraron la pauta para las que vendrían en el futuro. Un caso muy famoso es el de la “caja de Xerox”, que consistió en que dos miembros del aparato de campaña de Yeltsin, Arkady Evstafyev y Sergei Lisovsky, fueron agarrados saliendo de la sede parlamentaria en Moscú con una caja de cartón perteneciente a una fotocopidora con más de medio millón de dólares adentro. Imágenes de la caja hicieron sus rondas por los medios, pero a los culpables salieron libres. Sin embargo, como resultado, fueron despedidos de sus cargos Aleksandr Korzhakov, entonces jefe del servicio de seguridad presidencial, así como Mikhail Barsukov, entonces director de la FSB⁷⁹. Los resultados de las elecciones de 1996 son considerados un reflejo de la mala situación económica y social a la que habían llevado al país las decisiones después de la caída soviética. La privatización desenfrenada de prácticamente todas las empresas del Estado, junto con las duras consecuencias de la “terapia de choque” sobre la población, aunado a los recuerdos de la devastación económica que se dio justo antes de la separación de la URSS

⁷⁹ Berres, L. (1996). *Полмиллиона долларов ищут хозяина*. [Medio millón de dólares buscan dueño]. Original en ruso recuperado el 24 de Junio de 2017 de: <https://www.kommersant.ru/doc/237110>

empujaron a las personas a votar por el candidato de la “estabilidad”, que en este caso significaba regresar al camino que fuese, posiblemente, inferior, pero bien conocido.

Desde 1996 no se han dado comicios electorales que estén cerca de dejar a los comunistas rusos la silla presidencial. Las siguientes elecciones, en el 2000, le dieron una victoria absoluta a Vladimir Putin, joven, patriótico, muy sobrio, cuyo historial de trabajo para la KGB y la FSB, en un momento de crisis, parecía conveniente para terminar, de una vez por todas, con el *bespredel*, el terrorismo y la pobreza que acechaban a Rusia. Su mandato, del que habla en mayor detalle la siguiente sección del presente trabajo, terminó por construir un sistema perfecto en el que la oposición existente en el parlamento sólo lo es de nombre, y sus adversarios políticos más duros han sido reducidos a partidos políticos regionales en el mejor de los casos.

Rusia Justa

El último de los partidos políticos grandes representados en el parlamento es la creación de Sergei Mironov, quien durante tiempos soviéticos era un geofísico, pero con la apertura de 1991 se volvió empresario, fungiendo como director de una sociedad de responsabilidad y transparencia limitada. Su entrada a la vida pública del país se dio en 1994, cuando fue electo como diputado de la asamblea constituyente rusa, delegado de San Petersburgo. Su carrera legislativa continuó en esa ciudad hasta el año 2001, cuando fue elegido al puesto de vocero del Consejo de la Federación (cámara alta del parlamento) en diciembre de ese año. Cabe mencionar, que era el único candidato al puesto, y que su nominación corrió por parte del presidente Putin en persona. Hay poco que decir respecto a este partido político, y no valdría la pena mencionarlo si no fuera por el porcentaje de asientos que controla en el parlamento. Aquí vale la pena decir, tal vez, que durante las elecciones de 2008 apoyó al candidato oficial a la presidencia, Dmitriy Medvedev, y se abstuvo de participar en las elecciones del 2018.

Oposición real

Por un lado, las sanciones económicas que, bajo el liderazgo de los Estados Unidos, han sido impuestas sobre Rusia, han tenido, hasta cierto punto, el efecto esperado. Convertirse en una especie de miembro non-grato de la comunidad internacional ha tenido el resultado de hacer que la oposición se vuelva más agresiva, y llegue al grado de organizarse en protestas nacionales tan masivas, que hay voces entre la población que mencionan la posibilidad de una revolución. Esto, por supuesto, son sólo palabras al aire, y aún no se puede hablar de que exista un movimiento tan fuerte como para someter el sistema que se ha creado en los últimos quince años. Cabe mencionar, que las protestas del 26 de Abril de 2017 fueron una sorpresa, también, en la cuestión de las edades de los asistentes. Estas son las primeras manifestaciones masivas en las que participan grandes cantidades de jóvenes, muchos aún estudiantes de preparatoria. Aunque existen varias explicaciones para esto, incluyendo, por supuesto, la de que todos fueron pagados por agentes del Occidente para ir a las marchas, la versión más racional tiene que ver con que esta es la primera generación de jóvenes que no vivieron en carne propia las consecuencias de vivir la muerte de una superpotencia, como lo hicieron aquellos que nacieron a finales de los ochenta, o inicios de los noventa, o antes de eso. Todos aquellos jóvenes que van a votar por primera vez en 2018 no atravesaron la crisis de 1998, las guerras de Chechenia, la devaluación, la vergüenza de tener un presidente que se desmaya de borracho en un evento oficial, o baila en el escenario, ni tampoco los actos terroristas de 1999-2004. Todos esos eventos, sin mencionar otros tantos más, han servido desde el inicio de la era de Putin como escenografía inexorable de su presidencia. Con todos esos horrores de fondo, es difícil optar por algo distinto (desconocido) a la “estabilidad” que promociona y promete el sistema actual.

Ahora bien, la prolongación del poder se ha convertido en la única salida de la élite actual, que será tratada como criminales de llegar al poder cualquier representante de la oposición verdadera, la que no está representada en el parlamento, como el movimiento en contra de la corrupción de Aleksey Navalny (fundador del Partido del Progreso, que no ha logrado obtener un registro federal oficial), quien ha dicho en varias ocasiones que garantiza que Putin y su familia permanezcan intocables, pero que perseguirá con todas las letras de la ley a todos los demás miembros de la élite actual, si fuesen a merecerlo⁸⁰. La experiencia

⁸⁰ Dozhd'. (2016). *Навальный пообещал гарантировать неприкосновенность в случае смены власти*. [Navalny prometió garantizar su intocabilidad en caso de cambio de poder]. Original en ruso recuperado el 15 de Junio de 2017 de: https://tvrain.ru/news/navalnyj_putin-423373/

ucraniana, citada ampliamente por los medios rusos como una razón clara de por qué no vale la pena salir a la calle y organizar rebeliones, parece ser también un ejemplo de cómo no actuar en situaciones similares para las propias autoridades rusas. La policía se ha encargado de, por un lado, mantener la violencia al mínimo, evitando seguir los pasos del infame grupo Berkut en Kiev, pero por el otro asegurando que los manifestantes más importantes sean llevados eficiente y silenciosamente a algún camión de las fuerzas de seguridad. No se escala la violencia para no darle una justificación a los manifestantes, pero tampoco se les deja marchar libremente, ni ocupar los espacios públicos que deseen. En el pasado, el derecho de manifestarse libremente era defendido por marchas cada día 31 del año, por el artículo constitucional que ampara a los manifestantes. Sin embargo, en años recientes la oposición ha perdido el impulso que tenía después de que se hizo claro, hacia 2011, que Vladimir Putin estaba en el poder para quedarse. La aparición de un movimiento de protesta tan grande como el que ha organizado Aleksey Navalny es señal de que cada vez son más los inconformes, y menor la capacidad del Estado de controlarlos. Más adelante, en el capítulo final de la tesis, principalmente, se hablará con mayor detenimiento acerca del fenómeno del Partido del Progreso y la reacción que ha tenido el gobierno en Moscú.

Los movimientos nacionalistas rusos tomaron fuerza nueva a lo largo de la primera década post-soviética, lanzando a personajes como Alexander Dugin al frente de lo que es percibido como la vanguardia ideológica rusa en el exterior⁸¹. Algunos, cooptados por el sistema de partidos políticos, se unieron a la causa de Rusia Unida temprano, antes de que la primera de las guerras rusas en el exterior hubiera tocado las campanas de una nueva época. Otros tantos, como el Partido Nacional-Bolchevique encabezado por Eduard Limonov (“natsbol” en su forma corta), han tomado diversas posturas. A pesar del exilio de Limonov desde 1974 hasta la caída soviética, en 1991, se dedicó a fomentar el apoyo por los movimientos secesionistas de las hermanas repúblicas que conformaban la URSS, al tiempo de criticar las acciones de cada uno de los gobiernos que han presidido el Kremlin. A pesar del énfasis que se hace en los riesgos que posan los movimientos nacionalistas de Rusia⁸², especialmente si se tiene en mente su tamaño y su capacidad nuclear, los promotores de las

⁸¹ Este es un punto que no puede ser recalado más. Alexander Dugin no es considerado por el común denominador de la población rusa como un pensador importante.

⁸² Clover, C. (2016). *Russia's New Nationalism*. [El Nuevo Nacionalismo de Rusia]. Original en inglés recuperado el 15 de enero de 2017 de: <https://www.csis.org/events/russias-new-nationalism>

ideas más radicales están recluidos, generalmente, a la oposición fuera del sistema (como Limonov y los “natsbol”, o el mismo Alexander Dugin, quien perdió el puesto que mantenía en la Universidad Estatal de Moscú, señalando que su visión de las cosas no va de acuerdo a la establecida en el centro educativo estatal de mayor prestigio del país) o pertenecen a partidos políticos controlados, que no aspirarán más que a expresar las opiniones del porcentaje más conservador en términos morales, a menudo compatible con los radicalismos tradicionalistas (como lo es Vladimir Zhirinovsky y su Partido Liberal Demócrata de Rusia).

Del otro lado del espectro, en el lado pro-europeo de la política rusa, la visión se resume en una sospecha (generalmente con fundamentos) profunda del gobierno y su élite. Aunque muchas de sus posturas son correctas a la hora de evidenciar el incremento en la censura y el control dentro de Rusia desde la llegada de Putin al poder, sus principales representantes están asociados con el mundo occidental y no suelen ser bien percibidos. Sin importar la influencia real que tienen los capitales de George Soros, Mikhail Khodorkovsky y, en su momento, Boris Berezovsky en la agenda política de la oposición al régimen de Putin, el solo hecho de que una facción esté asociada a alguno de estos nombres, entre muchos otros, levanta sospechas entre los ciudadanos rusos, acostumbrados a pensar de dicha manera por los años de propaganda, pero también condicionados por las consecuencias de la caída de la Unión Soviética, e incluso del Imperio Ruso hace cien años, todo en el contexto de una confrontación entre los “eslavófilos” y los “occidentalistas”⁸³. El debate generalmente se reduce a una pelea entre aquellos que opinan que el gobierno actual es una secuela del sistema soviético dirigida por un grupo de ex-KGB y millonarios dudosos (ambos grupos igualmente sospechosos en la mentalidad nacional), y los que ven a este grupo de personas como piezas clave no sólo en la relativa estabilidad que se ha podido alcanzar, sino también del progreso y el desarrollo de Rusia en el futuro. Ambas de estas posturas tienen su razón de ser en la polarización tradicional que se construye a través de los medios y la propaganda oficial acerca de “nosotros” y “ellos”, pero también por la oposición, que ha convertido al

⁸³ En transliteración del ruso estas palabras son *slavyanofil* y *zapadnik*, respectivamente. Curiosamente, la palabra *zapadnya*, que comparte la raíz *zapad*, que significa “occidente”, significa “trampa”. Existen distintas versiones relacionadas a su origen. El Diccionario Etimológico de Krylov, por ejemplo, menciona que guarda una relación con *zapad*, pero relaciona su significado con la palabra del ruso antiguo *zapadati*, que “también significó esconderse”. Asimismo hace referencia a *zapadnya* como “lugar en que se escondían esperando a un enemigo”. Un diccionario etimológico reciente, utilizado hoy en día en las escuelas rusas, marca “hoyo” como el significado inicial de la palabra, aunque concede, también, que se convirtió en un sinónimo de “trampa para el enemigo”.

gobierno, y a sus representantes, en encarnaciones irredimibles del mal. Si hay algo a lo que lleva la generalización y la partición en dos bandos beligerantes es a la radicalización de ambas partes, y a la desaparición de toda posibilidad de diálogo real.

Esto en sí mismo es un síntoma de tiempos revolucionarios. El *meme* de la revolución de Octubre en Rusia incluye la idea atribuida a Vladimir Lenin acerca de que el momento revolucionario consiste de que “los de arriba no quieran” cambios y “los de abajo no puedan” sin ellos. Vladimir Lenin, por supuesto, junto con el resto de los fundadores del bolchevismo ruso, no pertenecían ni a los de arriba, ni a los de abajo, conformando un sector radical de una clase media intelectual en constante extinción y renacimiento. La misma clase media que, por lo general, se convierte en el motor del pensamiento social, y de los cambios políticos. Con la masificación y horizontalización de los medios de comunicación en el mundo, y en Rusia en específico, el sector consciente de la población se amplía, y los mensajes políticos adquieren audiencias más grandes y variadas. La llegada de Putin al poder se dio en un momento natural de cambio tecnológico, donde la primera generación que creció con acceso a internet comenzó a madurar, a graduarse de la escuela y a perseguir oportunidades de carrera. Casi dos décadas después, son muchos más los que han crecido conectados a la cultura mundial, y a una cultura rusa muy distinta, conectada inseparablemente al exterior, e identificada con la libertad de consciencia, que parece estar en jaque de las recientes iniciativas de ley en Rusia.

El camino hacia el momento histórico en el que nos encontramos ahora cruza casi dos décadas de mandato de un partido y un líder que, irónicamente, se contraponen y comparan con el régimen soviético, que se trató de eso, prolongado por poco menos de tres cuartos de siglo. En gran parte, los cambios en la política nacional que pueden ser observados en la Federación Rusa hoy en día tienen que ver con la modificación concreta que se dio durante el período temporal mencionado en el discurso interno, y las acciones del gobierno.

2.4 Cambio de siglo, cambio de poder

“Ya me cansé. Ya me voy” - estas son las palabras recordadas como el último mensaje oficial de Boris Yeltsin a la población de Rusia en su cargo de presidente de la Federación. Ese mismo día, horas más tarde, Vladimir Putin, en ese momento tan solo conocido como “la

nueva sangre” de la política rusa, y por su trabajo en los “órganos” de seguridad nacional, daría su primer discurso como mandatario del país, deseándoles a todos un feliz año 2000.

Se puede decir con absoluta certeza que Rusia era un lugar distinto antes de su llegada al Kremlin. Una antigua superpotencia que perdió su lugar en el mundo, hundida en sus problemas internos. El terrorismo internacional estaba a punto de convertirse en el principal tema de la agenda internacional, pero aún no había sucedido el ataque a las Torres Gemelas, así que no había nada que, pareciera, pudiese alterar el estatus quo de un mundo cada vez más cercano a las predicciones optimistas de Francis Fukuyama acerca del triunfo del liberalismo y la globalización.

Después de la decadencia que el público en general observó en Yeltsin durante su último cuatrienio al mando, la juventud y sobriedad de Putin fueron cruciales para su popularidad desde el inicio. Las elecciones de 2000, tan solo unos cuantos meses después del cambio de presidente, le dieron una victoria absoluta al nuevo líder de Rusia. La postura de hierro que tomó ante el problema checheno, así como los actos terroristas que acompañarían su primer cuatrienio en el poder hizo que el aparato estatal recuperara la confianza de su población, salvando al país de problemas de legitimidad como los que vivieron los gobernantes de Ucrania, Georgia y otras tantas repúblicas ex-soviéticas.

Las personas con las que Putin se rodeó desde su llegada al poder se caracterizan por tener vínculos fuertes con la antigua KGB, y con el gobierno de San Petersburgo durante la gubernatura de Sobchak, quien fungió como una suerte de punto introductorio a la política para el propio Putin. Durante el primer mandato del segundo presidente ruso se dio una fuerte centralización. Se crearon puestos políticos especiales, ocupados por representantes del poder ejecutivo, cuya tarea era la homogeneización de las leyes en las provincias rusas con la constitución central. Asimismo, el Kremlin recibió el derecho de deshacer los parlamentos locales y quitar de sus puestos a los gobernadores, quienes perdieron su inmunidad legal. El Consejo de la Federación, cámara alta del parlamento, dejó de tener representación de los poderes ejecutivo y legislativo de las regiones para pasar a formarse con cuadros de los aparatos regionales y federales, dificultando el acceso de los políticos elegidos por voto popular a dicho órgano del gobierno. Todos estos cambios llevaron a que las riendas del poder en Rusia quedaran cada vez más firmemente en manos del presidente y sus allegados. Por si fuera poco, en ese mismo primer cuatrienio, el sistema judicial de la

Federación golpeó una y otra vez a los dueños de grandes empresas y conglomerados mediáticos del país, como el ya mencionado Vladimir Gusinskiy, así como Boris Berezovsky, identificado durante la época de Yeltsin como el principal “cardenal gris” de Rusia, y Mikhail Khodorkovsky, principal magnate de los hidrocarburos nacionales. Con la excusa de estar limpiando al país de la corrupción y el *bespredel*, y con la mejora evidente en el estilo de vida de las personas, resultado en parte de las reformas de los noventa y de las acciones del gobierno del propio Putin, tan solo ciertas minorías se oponían a los grandes cambios que se daban en Rusia.

Su primer período presidencial fue un momento definitorio en términos del rumbo que tomaría el país posteriormente. Durante el primer año en el poder, varios sucesos dramáticos parecen haberle mostrado a Putin a sus aliados y sus enemigos claramente. Así, a pesar de haber sido apoyado por Boris Berezovsky para llegar al Kremlin en años anteriores, el año 2000 se volvió el inicio de una larga confrontación que culminaría con el suicidio del magnate en 2013, en la residencia de su ex-esposa en Gran Bretaña. Poco tiempo después del hundimiento del submarino K-141 “Kursk” en 2000⁸⁴, una tragedia ampliamente comentada en Rusia, Sergei Dorenko, en su programa de televisión en ORT, canal controlado por Berezovsky, criticó fuertemente al presidente Putin por su comportamiento en relación a la catástrofe en el Mar de Barents. Aunado a las parodias del mandatario en otros programas de televisión en canales como NTV y TV-6, relacionados, también, con Berezovsky, comenzó una época de incremento en la censura en el país. La relación personal entre Putin y el oligarca es parte de un entramado de circunstancias que construyeron el escenario perfecto para el cambio de poder que acompañó al cambio de siglo. El propio Berezovsky llegó a comentar esto en distintas ocasiones, llegando incluso a contar su experiencia en las primeras reuniones que tuvo con Putin *después* de su llegada al Kremlin. Según él, las conversaciones que tuvieron giraron alrededor del deseo del nuevo presidente de mantener el control sobre los medios de comunicación del país, el capital y el poder ejecutivo de las distintas partes de la federación, mientras que Berezovsky trataba de disuadirlo en favor de un sistema más libre y democrático⁸⁵. Sin importar qué tan verídica sea dicha versión, lo cierto es que poco después de que Putin ocupara el Kremlin, Berezovsky no sólo pasó a un

⁸⁴ Más allá de ser simplemente una tragedia nacional, fue una demostración de la debilidad militar de Rusia, una prueba fehaciente de que ya no estaba ni cerca de ser una verdadera superpotencia.

⁸⁵ Kommersant. (2007). *Путин встал и вышел*. [Putin se paró y salió]. Original en ruso recuperado el 18 de Enero de 2017 de: <http://www.kommersant.ru/doc/757036>

segundo plano, sino que se convirtió tanto en un enemigo del régimen, como en uno de los principales inversionistas en medios de información, partidos y movimientos políticos de oposición. El difunto Boris Nemtsov, por ejemplo, achacó la selección de Putin por parte de Berezovsky como un buen cuadro para ocupar altos cargos en el gobierno de los noventa por gestos personales que le hicieron confiar en la lealtad y transparencia del ex-agente de la KGB⁸⁶. El propio Berezovsky lo confirma, diciendo que las acciones de lealtad personal de Vladimir Putin fueron las que hicieron al magnate confiar en que dentro de la violencia y la corrupción que reinaba los negocios en Rusia en los noventa, el joven Putin era uno de los pocos, si no es que el único, funcionario público limpio. En retrospectiva, por supuesto, parece que la amabilidad del actual presidente para con el antiguo “cardenal gris” no era más que una jugada calculada justamente para ganarse su confianza. Sea como sea, la selección cayó sobre Putin, y la última palabra no necesariamente fue de Boris Berezovsky.

Mikhail Khodorkovsky, otro de los oligarcas rusos cuya prosperidad salió de los años noventa, en una entrevista reciente, hizo pública otra versión de los hechos, que pinta a Berezovsky como alguien que tenía mucho menos poder del que aparentaba. Según Khodorkovsky, el antiguo dueño de la televisora ORT se aprovechaba de tener una posición relativamente cercana a la cúpula de poder para hacer creer a algunos que ciertas decisiones tomadas “arriba” eran resultado de su influencia, propiciando así el rumor de ser el “cardenal gris” de la época de Yeltsin. Sea como haya sido, la realidad es que las personas que se mantuvieron a flote y en la élite gobernante durante y después del cambio de poder de 1999-2000 son aquellos que se mantuvieron fieles a Putin y el sistema de recompensas que se ha construido en su régimen.

2.5 La “vertical de poder” de Putin

El presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, es una leyenda con muchos matices. Para la población de su país, desgastada durante los “bravos noventa”, como se le conoce a esa década popularmente, representó un “haz de luz en el reino de la oscuridad”. Después

⁸⁶ Korchagin, A.. (2013). Борис Немцов: “Березовский привёл Путина к власти”. [Boris Nemtsov: “Berezovsky llevó a Putin al poder”]. Original en ruso recuperado el 18 de Enero de 2017 de: <http://maxpark.com/user/3388581184/content/1921895>

de años de inestabilidad en Rusia, tras sobrevivir el desplome de la bolsa en el 97-98, sufrir una década de ridículos progresivos de Yeltsin, apareciendo frente a las cámaras bailando en un escenario, o contándole a Clinton, desde un estupor alcohólico, que la Federación Rusa “enterrará” a su competencia, la sencillez, sobriedad y aparente lealtad a la patria de Putin fungieron como factores clave para asegurar su rápido ascenso en popularidad. Las décadas que prepararon el terreno para su llegada al poder son analizadas por distintos personajes desde puntos de vista casi opuestos. La sección de los expertos y la población que ven en Putin al estabilizador de Rusia generalmente ejemplifican el progreso alcanzado desde su llegada al poder con los índices económicos del país, que, en efecto, han incrementado considerablemente desde el año 2000 (aunque, por supuesto, no se puede decir que la única razón para el cambio positivo haya sido el cambio en el Kremlin). El caos de los noventa es contrapuesto al aparente orden que se mantiene hoy en día, y las periódicas lustraciones de altos funcionarios del gobierno, acusados, muchas veces, de recibir sobornos y abusar de sus puestos ayudan a crear la apariencia de que, poco a poco, el sistema político ruso tiende hacia la democracia de forma europea. Sin embargo, detrás del telón y lejos de estar entre lo más publicitadas por los medios, las últimas dos décadas cuentan la historia de un país en relativo caos que sigue siendo controlado por una élite sumamente reducida, aunque ahora sin ninguna clase de tintes ideológicos más allá de palabras como “patriotismo” y “estabilidad”.

Mikhail Khodorkovsky menciona que la “vertical de poder rusa” consiste de tres bloques. “Existe la cúspide absoluta, en donde el sentido común ha sido perdido y se toman decisiones repentinas, y sin motivación, de cuyas razones no sabemos nada. Existe Chechenia, el bloque de Kadyrov. Y existen los demás *siloviki*”⁸⁷. En este sentido, por ejemplo, el caso en torno al asesinato de Boris Nemtsov el 27 de Febrero de 2015 es un tema abierto a la especulación en cuanto a quién pudo haberlo llevado a cabo. Mientras que los medios occidentales no dudaron en pintar el suceso como un asesinato político orquestado y directamente ordenado por el mismísimo Putin, la realidad parece ser un tanto más compleja. Khodorkovsky, a pesar de ser parte del bloque de oposición que representaba Nemtsov, opina que pudo haber sido un acto llevado a cabo por personas relacionadas a

⁸⁷ Вуков, Д. (2015). Михаил Ходорковский: Путин победил на выборах и уйдёт. [Mikhail Khodorkovsky: Putin ganará las elecciones y se irá]. Original en ruso recuperado el 15 de enero de 2016 de: <http://sobesednik.ru/dmitriy-bykov/20150723-mihail-hodorkovskiy-putin-pobedit-na-vyborah-i-uydet>

Ramzan Kadyrov, pero que la autoría intelectual puede ser de algún otro de los jugadores importantes de la alta política rusa. En todo caso, no hay duda de que el resultado del asesinato haya sido la popularización de Nemtsov y su conversión en una especie de mártir que murió en nombre de la lucha en contra de lo que sus seguidores llaman dictadura de Putin.

La concentración del poder en Rusia no sólo corresponde a la gradual eliminación de los medios de información independientes, sino también a cambios legislativos que se han dado durante el mandato de Putin. Las leyes que se han pasado en el parlamento con respecto a las libertades de expresión, reunión y asociación han asegurado que la oposición genuina sea muy fácilmente controlable. Una de las prácticas más comunes que ayuda a ilustrar esta cuestión es el rechazo de las peticiones que hacen los grupos de oposición para obtener el derecho a organizar una manifestación pública. Desde 2004, la única manera de manifestarse públicamente sin hacer una petición oficial al gobierno (que puede ser denegada), es por medio de los *piquet* individuales. La ley fija la distancia entre los manifestantes individuales en 50 metros para que puedan ser considerados tales, pero cada región del país tiene derecho de disminuir esa distancia. Los planes para organizar reuniones de ciudadanos que tengan por objetivo expresar alguna opinión o punto de vista político deben ser registrados ante el gobierno siempre y cuando no sean en ciertas zonas libres, donde las peticiones no son necesarias, o para reuniones pequeñas (que por ley pueden ser de más de 100 personas, aún siendo consideradas tales).⁸⁸

Los mecanismos más clásicos para la expresión de opiniones políticas en los sistemas democráticos, o sea el propio sistema electoral, también se ha visto modificado durante las últimas dos décadas. Una de las reformas más importantes fue la que en 2009 alteró sustancialmente la estructura política del país, haciendo el puesto de gobernador uno de nombramiento, y no de elección popular, como solía serlo de 1995 en adelante.⁸⁹ Las elecciones al parlamento sufrieron ciertos cambios también, dando muchas mayores facilidades a los partidos políticos para elegir a las personas que quieren representarlos en el parlamento. Esencialmente, el sistema se parece a cómo son elegidos los diputados

⁸⁸ Ley Federal. (2004). "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". [Sobre las reuniones, mitines, demostraciones, marchas y pikets]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <http://ivo.garant.ru/#/document/12135831:0>

⁸⁹ RIA. (2011). Порядок и процедура назначения и снятия губернаторов в России. [Orden y proceso de nombramiento y destitución de gobernadores en Rusia]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <https://ria.ru/spravka/20110225/338705499.html>

plurinominales mexicanos, cuya existencia sólo responde a la necesidad de asegurar que el control del órgano legislativo sea proporcional a la popularidad de cada partido.

El panorama de los partidos políticos, del que se habló anteriormente, es uno de grupos de oposición controlada, jamás tan numerosos como para tener incluso la posibilidad de alterar algo, simplemente más o menos radicales en sus opiniones positivas acerca de las iniciativas del gobierno. La guerra de Ucrania, que levantó discusiones interminables en todos los medios de información, y en los órganos de poder, jamás llegó a tratarse desde una perspectiva que no fuera, en principio, de apoyo a las acciones del Kremlin. La distinción central siempre fue la radicalidad con la que hay que utilizar al ejército. Para Zhirinovsky, se debía llegar hasta Kiev, y tal vez después invadir Polonia, mientras que para Zyuganov bastaba con brindarle apoyo militar directo a los proto-Estados del Donbás. Los medios de información convencionales han adoptado una postura similar, reportando con gusto exageraciones y rumores sobre las atrocidades cometidas por tropas ucranianas, aunque también procurando mantener al aire constantes invitados “del otro lado”, que pueden expresar ideas de cierta manera divergentes, o actuar de “abogados del diablo”. La prensa cooptada por el gobierno ucraniano sataniza a la población rusoparlante del Este del país y encuentra en prácticamente todos los problemas que suceden un “rastros ruso” con, quizás, la misma facilidad que los medios rusos, pero sin la variedad de estos.

Capítulo 3

Rusia: potencia renaciente

3.1 Definiciones para la Guerra Fría

Orwell y la Bomba Atómica

En 1945, Eric Blair, mejor conocido como George Orwell, escribió un artículo titulado “Usted y la Bomba Atómica”⁹⁰, en el que habla de la futura reconfiguración del mundo por la aparición de las armas nucleares. Para él, las armas pueden dividirse en dos grandes rubros; las democráticas y las tiránicas. Mientras que toda clase de armas de uso personal, como las armas de fuego y las blancas, son consideradas por Orwell instrumentos para asegurar una especie de igualdad de oportunidades a los que las poseen, las armas de destrucción masiva, que entonces llevaban apenas dos meses de haber sido estrenadas en la prueba Trinity y, poco tiempo después, demostradas a todo el mundo en Hiroshima y Nagasaki, son consideradas por el autor como la cúspide de las herramientas tiránicas, utilizadas para amedrentar a la gente y mantenerla bajo control. La complejidad de su construcción, aunada al acceso tan restringido que tienen los Estados a la tecnología necesaria, hace que tan solo unos cuantos puedan hacer uso de las armas nucleares a manera de palanca de influencia en las relaciones internacionales. Durante los años de lo que ahora llamamos Guerra Fría, entre 1945 y 1991⁹¹, los dos países principales en poseer esta clase de capacidad destructiva eran los Estados Unidos y la Unión Soviética. Otros tantos adquirieron esta tecnología en las casi cinco décadas de lucha entre comunismo y capitalismo. Sin embargo, pocos tienen cantidades suficientes de ojivas nucleares como para destruir el mundo entero. En este sentido, Rusia y los Estados Unidos siguen siendo los únicos países que representan una amenaza directa no sólo el uno para el otro, sino para el resto del planeta.

El término de Orwell es general y aplicable a cualquier cantidad de países, y a confrontaciones que no necesariamente deben poner en peligro a toda la humanidad. Se ha utilizado bajo contextos distintos (o, al menos, no relacionados directamente) a la lucha entre

⁹⁰ Orwell, G. (1945). *You and the Atomic Bomb*. [Usted y la Bomba Atómica] Original en inglés recuperado el 30 de Octubre de 2016 de: http://www.orwell.ru/library/articles/ABomb/english/e_abomb

⁹¹ Aunque existen distintas opiniones acerca del año exacto en que la Guerra Fría terminó, con algunos asociando, incluso, el año de inicio de la Perestroika, 1985, con su final, me parece adecuado fijarlo aquí como 1991, con fundamento en el cambio ideológico, y el fin de la era de los sistemas contrastantes de valores (colectivismo v. individualismo).

Washington y Moscú. De la relación problemática entre Irán y Arabia Saudita, especialmente con los conflictos de Siria y Yemen manteniendo al mundo árabe en alerta, se ha dicho que es una “guerra fría que se está recalentando”⁹², y la tensión entre India y Pakistán es equiparada a una guerra fría desde 2008.⁹³ Por supuesto, la confrontación entre Japón y China también es inscrita en el término.⁹⁴ Un aspecto clave que facilita la comparación de estos conflictos (o confrontaciones) tan distintos es la falta de comunicación constructiva entre los actores, con uno de los bandos -o ambos- llevando a cabo acciones unilaterales que son interpretadas (con justicia y a veces sin ella) como provocaciones o ataques indirectos. La *percepción* de las partes involucradas, y especialmente de las sociedades civiles de los países en cuestión, es crucial en definir si las relaciones de dos o más países se volverán comparables a una “guerra fría” o no. En este sentido, una opinión común que, por cierto, también fue descrita por Orwell en 1984, es que la lucha entre los dos grandes polos de la vieja Guerra Fría tiene que ver con la separación entre “nosotros” y “ellos” a escalas estatales. Si bien, “entre Stalin y Gorbachev” existió una diferencia ideológica fundamental, que, en teoría, no podía permitir las buenas relaciones entre los bloques capitalista y socialista, se trató también de un caso de una guerra propagandística que llevó a la formación de una mentalidad muy especial entre los ciudadanos de los países más activos de ambos bloques.⁹⁵

Poco tiempo después de su gestación fue comenzado a usarse para designar la tensión entre los Estados Unidos y la Unión Soviética exclusivamente. Para comprender, en efecto, si la tensión actual que existe entre Washington y Moscú es comparable, y en qué términos, a la que existió hasta 1991 (aunque algunos atribuyen el fin de la Guerra Fría incluso a 1987), es importante trazar la secuencia de las publicaciones y personajes que popularizaron dicho término durante los siguientes dos años. Una serie de discursos, publicaciones y posturas

⁹² Geranmayeh, E. (2016). *Is the Irán-Saudi Cold War Heating Up?* [¿Se está calentando la Guerra Fría Iraní-Saudita?]. Original en inglés recuperado el 12 de Enero de 2017 de https://www.nytimes.com/2016/07/28/opinion/is-the-iran-saudi-cold-war-heating-up.html?_r=0

⁹³ Baru, S. (2016). *An Indo-Pak Cold War*. [Una Guerra Fría Indo-Pak]. Original en inglés recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <http://indianexpress.com/article/opinion/columns/surgical-strikes-uri-attack-india-pakistan-relation-pm-modi-saarc-summit-3061982/>

⁹⁴ Tiezzi, S. (2014). *The New Cold War: China vs Japan*. [La Nueva Guerra Fría: China contra Japón]. Original en inglés recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <http://thediplomat.com/2014/01/the-new-cold-war-china-vs-japan/>

⁹⁵ McIntosh, A. (2003). *Cold War Psychohistory in the Scottish Psyche*. [Psicohistoria de la Guerra Fría en la psique escocesa]. Original en inglés recuperado el 13 de Enero de 2017 de: <http://www.alastairmcintosh.com/articles/2003-cold-war.htm>

gubernamentales en el “bloque capitalista” terminaron por escalar la tensión al grado de ser una verdadera guerra fría orwelliana, con armas nucleares, alianzas defensivas y paranoia del lado Occidental. Por supuesto, el miedo de los altos mandos estadounidenses ante una invasión soviética a su área de influencia en Europa no estaba del todo injustificado. El ejército soviético había ocupado partes del territorio japonés, así como los países de Europa Oriental, influenciando las elecciones en ellos para favorecer la llegada al poder de facciones leales a Moscú, y respaldando estos regímenes con la presencia del Ejército Rojo y aparatos estatales consistentes de personas leales a Stalin. Aunada a esto, la retórica globalista acerca de la inevitabilidad del colapso del capitalismo, y la llegada del comunismo a todo el mundo, y las peticiones excesivas, presentadas por Stalin a los aliados al inicio de la invasión alemana a la URSS fungieron como pruebas para los poderes Occidentales de las intenciones expansionistas del Kremlin.

El gobierno soviético también tenía buenas razones para temer una guerra provocada por Occidente. En Julio de 1945, a pocos meses de haber tomado el lugar de Roosevelt, Harry S. Truman le dio a entender a Stalin que los Estados Unidos tenían ahora un arma nueva de “fuerza destructiva inusual”, a lo que el mandatario soviético respondió con cierto entusiasmo, diciendo que esperaba que esta bomba fuese utilizada en contra de los japoneses.⁹⁶ En la reacción del propio Truman, y de sus colegas y subordinados más cercanos, puede verse la pauta de la manera en que funcionarían en las décadas siguientes las relaciones estadounidense-soviéticas. Tanto el presidente de los Estados Unidos, como Winston Churchill, James Byrnes y Anthony Eden vieron la respuesta de Stalin como una prueba de que no tenía idea de que Truman se refería a la bomba atómica⁹⁷. Sin embargo, la Unión Soviética estaba llevando a cabo un programa nuclear propio bajo la tutela de Igor Kurchatov, “padre” de la bomba atómica soviética, en parte con ayuda de avances recuperados de los alemanes. A pesar de que la primera bomba nuclear detonada por la Unión Soviética fue creada en 1949, no cabe duda de que el Kremlin tenía conocimiento del Proyecto Manhattan.

⁹⁶ Dannen, G. *Atomic Bomb: Decision – Truman Tells Stalin, July 24, 1945*. [La Bomba Atómica – Truman le dice a Stalin, Julio 24, 1945]. Todas las citas presentadas en esta página fueron corroboradas en sus respectivas fuentes. En el caso del testimonio de Zhukov, se utilizó el original en ruso, citado en la sección de bibliografía. Original en inglés recuperado el 24 de Julio de 2016 de:

<https://web.archive.org/web/20160701182228/http://www.dannen.com/decision/potsdam.html>

⁹⁷ Ibid.

No es ningún secreto que, durante los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial, las grandes potencias vencedoras aprovecharon los avances tecnológicos y cuadros de Alemania. Así, la iniciativa más conocida de los Estados Unidos fue la Operación Paperclip, que llevó a más de mil seiscientos científicos alemanes a trabajar en laboratorios militares y centros de investigación estadounidenses. Del lado soviético, se desarrollaron proyectos similares. Aunque muchos de ellos eran, propiamente dicho, hombres de ciencia, lejanos a las atrocidades que los nazis llegaron a perpetrar en los territorios ocupados, y en su propia población, otros tantos habían pertenecido al personal encargado del asesinato de personas en campos de concentración, o participaron en los extensos experimentos con humanos que el Tercer Reich solía llevar a cabo “en nombre de la ciencia”. Algunas de las áreas del conocimiento más prioritarias eran las relacionadas al armamento nuclear y la construcción de misiles balísticos. En este último rubro, al menos, tanto los estadounidenses como los soviéticos tuvieron suerte. Mientras que Werner von Braun, Arthur Rudolph y otros exponentes de la ciencia balística alemana fueron importados a los Estados Unidos y reubicados en Fort Bliss, donde formarían la base del programa espacial americano, muchos otros fueron relutados (voluntariamente, o a la fuerza), en cambio, por la Unión Soviética, que había formado un centro de investigación en el área aún en 1942, por medio de una orden directa de Stalin. El Laboratorio #2 de la Academia de Ciencias de la URSS fue encabezado en sus inicios por Kurchatov, cuyo nombre lleva hoy en día, y vio pasar por sus aulas a personalidades como el propio Korolev, padre del programa espacial soviético, y verdadero artífice de la victoria soviética en esa carrera en particular.

De hecho, en 1943, tan solo un año después de la creación del Comité MAUD, el reporte que confirmaba la utilidad del uranio para fines militares emitido por este organismo le fue entregado a Stalin, quien daría su apoyo, en base a esto, a la creación del Instituto de Energía Atómica donde trabajaría Kurchatov. Según algunas fuentes, la red de espionaje soviético en los Estados Unidos tuvo conocimiento de la prueba Trinity alrededor de cuatro o cinco días después del hecho, informando a Stalin al respecto antes de su conversación con Truman. En todo caso, la conferencia de Potsdam sirvió a manera de catalizador del programa nuclear soviético, que se volvió una gran prioridad. En palabras del comandante efectivo (de jure, el comandante en jefe era Stalin) de las fuerzas armadas de la época, posteriormente Ministro de Defensa de la URSS, Georgiy Zhukov, Stalin le contó a Molotov

en su presencia sobre la conversación que tuvo con Truman, a lo que Molotov respondió que “se están subiendo el precio”. Stalin concluyó que habría de hablar con Kurchatov acerca de la “aceleración de nuestro trabajo”. La histórica conferencia de Potsdam no sólo sirvió como una plataforma para la posterior división de Europa y partes de Asia en los bloques soviético y occidental, sino que también marcó la pauta para el distanciamiento progresivo entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

En Marzo de 1946, Winston Churchill se presentó en la universidad alma mater de Truman, en Fulton, Missouri, donde el mismísimo presidente de los Estados Unidos lo introdujo ante una multitud deseosa de escuchar lo que una figura política tan importante como el Sr. Churchill tenía que decir. Es aquí donde la idea de una “Cortina de Hierro” que separa a los bloques capitalista y comunista en Europa se volvió parte del vocabulario de posguerra. A pesar de la advertencia del ex-primer ministro británico de que todo lo que habría de decir en aquel recinto era puramente su opinión personal, sin ninguna representación de la postura del gobierno de su país, su discurso fue tomado muy en serio. La presencia de Truman sólo le sumó importancia a sus palabras.

Poco más de un año después, el 16 de Abril de 1947, la expresión “Guerra Fría” fue utilizada por primera vez con fines políticos, o en un ámbito político, cuando Bernard Baruch, hablando frente a la cámara baja del congreso de Carolina del Sur, pronunció sus famosas palabras: “No nos dejemos engañar; estamos hoy en medio de una Guerra Fría. Nuestros enemigos se encuentran en el extranjero y en casa. No olvidemos jamás: nuestro conflicto está en el corazón de su victoria”.

Ese mismo año, 1947, Walter Lippmann publicó su columna “Cold War”⁹⁸, que conformaría la base esencial de un libro homónimo con el subtítulo “un estudio de la política exterior de los Estados Unidos”. Ambos textos son críticas detalladas del artículo “Las Fuentes de la Conducta Soviética” de George “Mr. X” Kennan⁹⁹. Lippmann hace notar que la idea de contención del comunismo de Kennan está basada en esperanzas infundadas acerca de la caída de la URSS bajo su propio peso, y que una estrategia de contención por parte de los Estados Unidos sería una mala manera de usar el poder existente del país, ya

⁹⁸ Lippmann, W. (1947). *The Cold War*. [La Guerra Fría]. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2016 de: <https://www.learner.org/workshops/primarysources/coldwar/docs/lippman.html>

⁹⁹ “X” (George F. Kennan). (1947). *The Sources of Soviet Conduct*. [Las Fuentes de la Conducta Soviética]. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1947-07-01/sources-soviet-conduct>

que “La política [de contención] le concede al Kremlin la iniciativa estratégica en cuanto a cuándo, dónde y bajo qué circunstancias locales habrá de ser abordada la situación”¹⁰⁰. La propuesta de Lippmann, que él llama “una política genuina”, se basa en la idea de que una Europa dividida por los ejércitos de dos potencias externas al continente, Estados Unidos y la Unión Soviética, siempre propiciará la escalación del conflicto entre dichas potencias. Lippmann resume su idea de la siguiente manera:

“Habremos de dirigirnos hacia un objetivo para el que nuestro propio poder es adecuado – sea en la diplomacia o en la guerra. Habremos de buscar un fin que todos los hombres puedan comprender, y que exprese de manera fiel nuestra mejor y más antigua tradición – ser amigo y defensor de las naciones que buscan la independencia y el fin del dominio de poderes externos”¹⁰¹.

A pesar de todo, su trabajo con el mismo Kennan sobre la versión final del Plan Marshall, así como su uso del término “Guerra Fría” para describir las relaciones EUA-URSS lo colocaron, al menos en términos de perspectiva pública, en el bando de los que favorecerían la lucha por la hegemonía por encima del balance de poder, y la contención por encima de la coexistencia pacífica.

La perspectiva del bando soviético fue expresada en múltiples entrevistas y memorias de los líderes de aquel tiempo. Una fuente que destaca sobre las demás es una entrevista que dio Stalin al periódico oficial, Pravda, el 14 de Marzo de 1946, poco después del discurso de Fulton. En esta, el líder soviético denuncia a Churchill por situarse en el bando de los “provocadores de la guerra”, que no sólo existían en Gran Bretaña, sino también en los Estados Unidos. En la entrevista, Stalin llega al grado de comparar al ex-ministro británico con Hitler, diciendo que los países anglosajones han comenzado a imponer un ultimátum sobre las demás naciones, muy similar a las del Tercer Reich. “Pero las naciones tiraron su sangre durante cinco años de cruel guerra en nombre de la libertad y la independencia de sus países, no para cambiar el dominio de Hitlers por el dominio de Churchills”¹⁰².

¹⁰⁰ Lippmann, 1947.

¹⁰¹ Op. cit.

¹⁰² Stalin, I. V. (1946). *О речи Черчилля. Ответы корреспонденту “Правды” 14 марта 1946 года*. [Sobre el discurso de Churchill. Respuestas a un corresponsal de “Pravda” el 14 de Marzo de 1946]. Original en ruso

Con la creación de la OTAN, en 1949, los cimientos de una Europa dividida y hostil habían sido colocados. El último incidente altamente significativo de la época que, se puede decir, inauguró la confrontación casi completamente abierta entre los dos bandos de la Guerra Fría, fue la llamada “Nota de Stalin”, un mensaje que el mandatario soviético hizo llegar a los tres poderes de ocupación Occidentales en Alemania, proponiendo un plan de reunificación del país. La prioridad de Stalin, en base al constante temor de una invasión a sus aliados en Europa, así como a los problemas implícitos en el contacto que seguía existiendo entre los habitantes de ambos bloques, era asegurar que en medio de los países comunistas y los capitalistas hubiera un “Estado tapón”. Dadas las circunstancias, una Alemania reunificada podría ser la mejor manera de llevar a cabo este plan. En su “Nota”, Stalin proponía la liberación inmediata de Alemania Oriental y garantizaba elecciones limpias y democráticas a cambio de que los poderes involucrados firmaran un acuerdo que limitara el derecho de la nueva república a ser parte de cualquier alianza militar y mantener un ejército.

Encabezados por Konrad Adenauer, los poderes capitalistas rechazaron la oferta, exigiendo primero llevar a cabo elecciones, y decidir el destino militar alemán posteriormente. Para la Unión Soviética esto era equivalente a ceder su influencia en Alemania Oriental en favor de los Estados Unidos. En 1954, antes de la significativa elección del “bando capitalista” por sobre la neutralidad de Alemania Occidental, en plena desestalinización, el gobierno de Krushev intentó por última vez acercarse a sus “socios Occidentales”. La Unión Soviética pidió ser considerada para pertenecer a la OTAN bajo el pretexto de buscar, también, la paz y la prosperidad de Europa. Igual que antes, honesta o no, la propuesta de Moscú fue rechazada. La famosa fórmula de Lord Ismay, “mantener a los rusos fuera, a los americanos dentro [de Europa], y a los alemanes abajo” data de 1949, y desde entonces es que se ha tratado de aplicar al pie de la letra. Pocos meses después de lo que podría llamarse la “Nota de Krushev”, en vista de que la línea divisoria de Alemania se había vuelto la frontera con el enemigo ideológico, el Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua, mejor conocido como Tratado de Varsovia, fue firmado por ocho miembros originales, todos en Europa.

recuperado el 13 de Octubre de 2017 de: <http://pstgu.ru/download/1181058312.stalin-cherchil.pdf>

En Octubre de 1957, en una entrevista realizada por Eleanor Roosevelt a Nikita Krushev¹⁰³, el entonces ya Secretario General del PCUS responde preguntas, en palabras de la ex-Primera Dama, “como si estuviera hablando de manera completamente espontánea”. Ante la pregunta de por qué es que mantiene la URSS un ejército tan grande constantemente, Krushev responde parafraseando la esencia de la teoría de Spykman, quien a su vez sintetizó las ideas en Alfred Mahan y Halford Mackinder en su teoría del “Rimland”. Tanto para Krushev, como para Spykman, la necesidad de mantener un ejército tan grande emana de la extensión y relativa vulnerabilidad, por eso mismo, de las fronteras soviéticas, muestra de que la URSS es una potencia terrestre. Las múltiples campañas de intervención en territorio del antiguo Imperio Ruso por parte de potencias Occidentales (de las mencionadas por Krushev, Gran Bretaña, Estados Unidos, Francia y Japón, pero también Alemania) son citadas como precedentes importantes que justifican la precaución y el miedo que el Kremlin siempre ha mostrado al involucrarse en una carrera armamentista.

De Henry Kissinger en adelante, los consejeros de seguridad nacional de los presidentes de Estados Unidos han sido personajes pertenecientes a la corriente más bien realista en el espectro de las relaciones internacionales. Las épocas de mayor tensión en la historia de los Estados Unidos han estado marcadas por las personas encargadas de prever los potenciales problemas de seguridad nacional. Kissinger fue el arquitecto de los Acuerdos de Paz de Vietnam, mientras que Brzezinski estuvo detrás del movimiento mujahideen desde su creación, en 1979, con el propósito de hacer frente a la entrada de las tropas soviéticas.¹⁰⁴

En la introducción a “Gran Tablero Mundial”, Brzezinski aclara que, a pesar de tener el objetivo de ser “bondadosos y visionarios” en su política exterior, los EUA deben mantener cualquier intento de un actor eurasiático de emerger al margen. Esto resume, en esencia, la dualidad que Washington siempre ha demostrado en relación al resto del mundo. Por un lado, el desarrollo, la democracia y la cooperación llevan siendo los lemas favoritos de la dirigencia estadounidense por un siglo, pero por el otro, cualquier intento de otros países por salir al “tú por tú” con el hegemón han terminado muy mal para sus líderes y los países

¹⁰³ Roosevelt, E. (1957). *Interview with Nikita Krushev*. [Entrevista con Nikita Krushev] Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2016 de:
https://web.archive.org/web/20151107072244/http://www.gwu.edu/~erpapers/documents/columns/krushev_interview.cfm

¹⁰⁴ Brzezinski, Z. (1998). *How Jimmy Carter and I Started the Mujahideen*. [Cómo Jimmy Carter y yo creamos a los Mujahideen]. Original en inglés recuperado el 18 de Julio de 2017 de:
<http://www.counterpunch.org/1998/01/15/how-jimmy-carter-and-i-started-the-mujahideen/>

mismos (como en el caso de Libia, donde una "rebelión" económica contra el petrodólar llevó al casi inmediato derrocamiento del gobierno, bombardeos de la OTAN¹⁰⁵ y un virtual estado fallido desde entonces¹⁰⁶. En este sentido, la "sublevación" abierta de Rusia en los temas relacionados a Georgia, Siria y Ucrania, y la más oculta de la China en África (con el ejemplo zimbabuense siendo el más claro), aunada a su creciente actividad militar marítima¹⁰⁷, son respuestas obligatorias que tarde o temprano debían enfrentar a los Estados Unidos a la realidad de los polos de poder cambiantes del mundo.

Así, mientras que los Estados Unidos estuvieron envueltos en una "cacería de brujas" durante y después de la guerra de Corea, la Unión Soviética no se quedaba atrás, utilizando cada pretexto para poner en evidencia la superioridad de su sistema (y, por ende, del estado de cosas en su país, y su estilo de vida). La mentalidad dual de "nosotros-ellos", o la formación de una identidad social definida¹⁰⁸, representa una oportunidad perfecta para los poderes al mando de cada uno de los bandos de justificar medidas internas que serían poco populares de otra manera.

3.2 La " vuelta sobre el Atlántico" y el regreso de las sospechas

No existe una fecha, ni un evento definitivo que pueda marcar el cambio radical en las relaciones Rusia-Occidente. Algunos afirman que la llamada de Putin a George W. Bush el 11 de Septiembre de 2001 fue una demostración de buena fe, prueba de que aún en esa época

¹⁰⁵ Organización que, cabe mencionar aquí, tiene establecido en el primer artículo de su tratado fundacional que habrá de apoyarse en los mecanismos establecidos por las Naciones Unidas para la resolución pacífica de disputas de tal manera que la "seguridad y justicia" internacionales no estén en riesgo, así como no hacer uso de fuerza de maneras que no sean consistentes con los propósitos de las Naciones Unidas. Es decir, a pesar de ser una alianza militar creada con el objetivo de contrarrestar la influencia de la Unión Soviética en el mundo y proteger la integridad del bloque Occidental europeo, fue creada bajo la premisa, o con la explicación, de ser una organización defensiva y democrática. El caso particular de Libia es el ejemplo perfecto para comprobar justamente lo contrario.

¹⁰⁶ Swanson, D. (2011). *Libya: another neocon war*. [Libia: otra guerra neocon]. Original en inglés recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2011/apr/21/libya-muammar-gaddafi>

¹⁰⁷ Kraska, J. (2015). *China's Fake Islands in the South China Sea: What Should America Do?* [Las islas falsas de China en el Mar del Sur de China: ¿qué debería hacer América?]. Original en inglés recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/chinas-fake-islands-the-south-china-sea-what-should-america-13847>

¹⁰⁸ Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). *The social identity theory of intergroup behaviour*. [La teoría de la identidad social del comportamiento intergrupales]. Revista *Psychology of Intergroup relations*. [Psicología de las relaciones intergrupales], p. 9. Segunda edición. Chicago: Nelson-Hall.

existía cierta cordialidad entre los gobiernos de los dos países. Sin embargo, este es un suceso de carácter estrictamente internacional, que se dio, al menos en parte, para promover la imagen de la Federación Rusa en general y de Vladimir Putin en particular como amigos de la comunidad democrática internacional. Antes de su llegada a la presidencia, e incluso antes de convertirse en Primer Ministro al final de la era de Yeltsin, las relaciones entre Moscú y Washington estaban ya debilitadas por las dificultades de la implosión de Yugoslavia. Entrar en detalle acerca de si tenía razón Rusia en apoyar el gobierno de Milosevic, o si eso era sólo un vestigio de los reflejos desarrollados durante la época soviética no es la cuestión a tratar aquí. Lo que nos interesa a nosotros es explorar los factores que se usaron para la construcción de una imagen negativa de los Estados Unidos, o las acciones americanas que fueron percibidas de manera negativa por las autoridades rusas.

Las reformas de los gobiernos liberales encabezados por Yegor Gaidar y Viktor Chernomyrdin llevaron a la hiperinflación y bancarrota de finales de los noventa. Fueron impulsadas como medidas de paso de la economía planificada a una de libre mercado, acorde a los nuevos ideales del Kremlin democrático. En otoño de 1998, cuando Primakov fue nombrado primer ministro de Rusia, el rublo acababa de sufrir una devaluación récord y el gobierno se había declarado incapaz de pagar sus deudas. En 1999, la guerra de Bosnia estaba en su apogeo. Las fuerzas serbias, cada vez más acorraladas, estaban dispuestas a pelear con mayor resiliencia. Serbia fue siempre un aliado ruso y, a diferencia de la vasta mayoría de los países que integraban el bloque del Tratado de Varsovia antes de 1989-1991, Yugoslavia no le dio por completo la espalda a Rusia. Era sólo natural que, preocupado por demostrar su posición como uno de los líderes del mundo, el gobierno en el Kremlin haya tomado la decisión de apoyar a lo que restaba de este país hasta el final. El apoyo al gobierno de Milosevic, y los intentos de resolver el conflicto sin tener que llegar a su destitución, y procesos legales internacionales, tenía que ver tanto con un tren de pensamiento estratégico, que buscaba proteger las posiciones militares rusas en los Balcanes, como con un intento de salvar la poca cara que le quedaba a Moscú.

El 24 de Marzo de 1999 Evgueny Primakov volaba sobre el Atlántico en dirección a Washington para negociar el futuro de Milosevic y su régimen. En medio del vuelo, el entonces primer ministro recibió una llamada, por medio de la que le informaron que los

Estados Unidos habían decidido comenzar con los bombardeos de las posiciones serbias, y que su intervención era inevitable. La decisión que tomó Primakov, de dar la vuelta y regresar a Rusia, es llamado por unos un acto de heroísmo y una demostración de la “lealtad a los ideales de la paz y buena vecindad”¹⁰⁹, mientras que otros comparan a Primakov con Kissinger, pero sin tanta “profundidad y escala”, aceptando que fue “el último” de los grandes políticos de su generación.¹¹⁰ Sin duda alguna, el acto de Primakov marcó las relaciones futuras de Rusia con los Estados Unidos, y definió un nuevo rumbo a seguir. Es también a Primakov a quien se le atribuye la idea inicial de la “política multivectorial” que es ahora una clave de la manera en que el país se maneja en la arena internacional. Si bien, bajo el mando de ministros más liberales, como Viktor Chernomyrdin o Yegor Gaidar, quienes encabezaron el gobierno durante las reformas económicas y políticas de los noventa, con la llegada de un veterano de la FSB, la KGB y el Ministerio de Relaciones Exteriores el comportamiento del Estado ruso debía alterarse.

3.3 Revoluciones de color

“Sólo cuando *los de abajo* no quieren lo viejo
y *los de arriba* no pueden vivir como antes,
sólo entonces puede triunfar la revolución”

- V. I. Lenin

Un fenómeno importante para comprender la manera en que las relaciones entre Rusia y el llamado “Occidente”, especialmente los Estados Unidos de América, han evolucionado en las últimas dos décadas es el de las “revoluciones de color”. Según miembros del aparato estatal ruso, así como una serie de analistas,¹¹¹ dichos cambios de poder son parte de una estrategia

¹⁰⁹ Goryunov, O. (2015). *242 дня премьеры Примакова, которые спасли Россию*. [242 días del primer ministro Primakov, que salvaron a Rusia]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201506261706-g4w6.htm

¹¹⁰ Kolesnikov, A. (2015). *Евгений Примаков: развернувшийся над Атлантикой*. [Evgueny Primakov: el que se dio la vuelta sobre el Atlántico]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/vertikal/292505-evgenii-primakov-razvernuvshiiisya-nad-atlantikoi>

¹¹¹ Por ejemplo, Sergey Kara-Murza en su libro “Exportación de Revoluciones. Yushchenko, Saakashvili...”, reflejando el punto de vista de los oficiales del gobierno ruso, comparó el concepto de la revolución clásica, en base al ejemplo de la Revolución de Octubre de 1917, con las llamadas revoluciones “de terciopelo” de las ex-repúblicas soviéticas. Según Kara-Murza, las revoluciones actuales, “de terciopelo” y “de color” son

global de los Estados Unidos. Esta es la versión de los hechos que se puede interpretar de la multitud de declaraciones públicas que han hecho figuras de distinto nivel en el aparato estatal ruso. Asimismo, think-tanks y periodistas rusos han denunciado los aparentes intentos de Washington por disminuir la zona de influencia de Rusia e incluso por destruir su gobierno y desmembrar su territorio.

Muchas de estas opiniones podrían parecer simples teorías conspirativas, utilizadas por el Kremlin y sus aliados (conscientes de ello o no) para fortalecer la posición del Estado y proyectar la existencia de un poderoso enemigo hacia la población. Sin embargo, existen también análisis que presentan la idea de las revoluciones de color como una respuesta de la población civil ante los problemas que se viven al interior de su país con el apoyo de entes externos. En 2011 fue publicada la primera edición de un libro de la autoría de Bagdasaryan y Sulakshin, analistas políticos, profesores e investigadores de la ciencia política reconocidos a nivel nacional, en coautoría con V. Yakunin¹¹², quien será mencionado más adelante. El objetivo declarado de la publicación es analizar “las nuevas tecnologías de red para la destrucción de la estatalidad rusa, incluyendo el reclutamiento de masas destructivas a través de las redes sociales de Internet”. Irónicamente, no se limita a mencionar la obra de Gene Sharp como una de las herramientas clave del Departamento de Estado en su lucha contra la estatalidad en el mundo, sino que presenta impreso el texto entero de uno de los cuatro textos disponibles en ruso en la página oficial de la *Einstein Institution* de Sharp. Parecería que Bagdasaryan y Yakunin le hacen un favor al supuesto ideólogo¹¹³ de las revoluciones de Serbia, Ucrania, Georgia, y otras tantas al distribuir sus escritos sin ninguna clase cargo extra.

expresiones de la post-modernidad en la política. Si bien, los cambios de poder de antaño enfrentaban ideologías incompatibles, las de hoy en día son únicamente una negación del estatus quo. En vez de buscar modificaciones concretas al modelo de gobierno, o en los cuadros de alto rango, los nuevos revolucionarios buscan destruir el orden existente sin preocuparse por lo que sucederá después. Este es un resumen bastante completo de la visión que se tiene al respecto desde el Kremlin, o, al menos, la que se proyecta desde ahí vía medios de comunicación. El problema de quienes se encuentran en el poder no es soltarlo, pareciera, sino encontrar a alguien digno para entregarle las riendas.

¹¹² Bagdasaryan, V. E., Sulakshin, S.S., Yakunin, V.I. (2013). *Новые технологии борьбы с российской государственностью*. [Nuevas tecnologías de lucha en contra de la estatalidad rusa]. Páginas Original en ruso recuperado el 12 de Julio de 2017 de: http://rusrand.ru/files/13/07/22/130722030135_Nov_tehnologii_3-new.pdf

¹¹³ Mackay, M. (2012). *Gene Sharp: A dictator's worst nightmare*. [Gene Sharp: La peor pesadilla de un dictador]. Original en inglés recuperado el 25 de Marzo de 2017 de: <http://edition.cnn.com/2012/06/23/world/gene-sharp-revolutionary/index.html>

La *Perestroika* de Gorbachev es el límite tras el que el modo de vida de las ex-repúblicas soviéticas pasó a ser parte del “trend occidental”. Durante los años posteriores a la separación de 1991, todo el sistema interno de Rusia (y demás repúblicas) se homogeneizó con su contraparte americano-europea. Así, el sistema económico se integró con el mundo del dólar y el euro, llegando no sólo a dejar atrás la tasa de cambio rígida de la época soviética (que, en Diciembre de 1991 consideraba el dólar americano equivalente a poco más de medio rublo), sino dejando en libre caída a la moneda nacional en una época de crisis financiera internacional, durante 1998-1999. La economía se volvió un componente del sistema-mundo capitalista, basado en la separación de labores, ubicando a Rusia en el espectro de los proveedores de recursos naturales, la cultura comenzó a emular la americana, con películas y televisión cada vez más similares a los americanos (así como copias directas de productos de la industria americana de los medios, como “La Niñera”, pero con una adaptación nacional, donde la protagonista es ucraniana), su sistema educativo cambió con el inicio del Proceso de Bolonia, y sus élites buscan invertir y reubicarse en Europa Occidental, o en el continente americano. El ya mencionado Vladimir Yakunin, antiguo presidente de la empresa estatal OAO RZhD (Ferrocarriles Rusos) fue puesto ante una decisión sumamente difícil: conservar su nacionalidad británica, país donde radica y prospera desde hace algunos años la familia de su hijo, o su puesto como el director de una empresa de importancia estratégica para Rusia. No debe ser una sorpresa que se haya decidido por la primera opción. Aunque los medios de comunicación especularon durante un tiempo acerca de una posible candidatura de Yakunin para volverse senador en el Consejo de la Federación, estos rumores no se hicieron realidad. En una entrevista dada en Septiembre de 2014,¹¹⁴ Yakunin contesta a las preguntas relacionadas a la nacionalidad de su hijo refiriéndose, por un lado, a su mayoría de edad, y por el otro a que se volvió adulto durante los años noventa en Rusia, lo cual es comprendido como una razón para querer huir del país, al menos durante esa época. Inmediatamente después, Yakunin habla de la guerra de la información que se lleva a cabo desde el Occidente, las sanciones y los bombardeos de civiles en el Este de Ucrania por parte del gobierno de Kiev, apoyado desde el otro lado del Atlántico. La conversación devoluciona hasta ser una repetición de las mismas sentencias

¹¹⁴ Vandenko, A., Yakunin, V. *Владимир Якунин: надо перестать изображать невинность*. [Vladimir Yakunin: hay que dejar de aparentar la inocencia]. Original en ruso recuperado el 29 de Marzo de 2017 de: <http://tass.ru/opinions/top-officials/1466899?page=3>

oficialistas, que se pueden resumir en tres básicas: es hora de dejar de creer que “el occidente nos ayudará”, necesitamos fortalecer nuestro sistema de poder gubernamental y expandir nuestra influencia cultural al extranjero.

Las cosas que dice Yakunin no son, de ninguna manera, nuevas. De hecho, el tema de la guerra en Ucrania se ha vuelto uno de los recursos más abusados por los medios pro-gubernamentales rusos y los representantes de su gobierno, en todos los niveles. Las revoluciones de color en general, y la de la hermana república de Ucrania en particular, han sido utilizadas como detractores para prevenir que la población rusa asista a protestas masivas, ya que cualquier protesta que esté siendo organizada en contra del poder del Kremlin debe haber sido organizada por alguna conexión de Washington. Al respecto vale la pena consultar a A. Makarychev (2008), quien habla de la importancia del discurso en la construcción de la realidad, especialmente en las relaciones internacionales. Su análisis únicamente se centra en la labor de propaganda del gobierno ruso, que desacredita a la OTAN (demostrando, según el autor, que Rusia falla a la hora de proyectarse como una superpotencia global y, en cambio, hace obvias sus intenciones por mantener el estatus de “*gran poder*” regional), al gobierno de Ucrania (especialmente después del cambio de poder de 2013-2014) y Georgia (desde la llegada de Saakashvili a la presidencia). El autor deja de lado el *otro* lado de la situación, es decir, el uso de propaganda del mismo tipo en la propia Ucrania, o por parte de altos representantes del gobierno de Estados Unidos, entre otros, que fomentan la escalación del conflicto retórico, pero es un buen artículo para dar idea de la importancia que Moscú deposita sobre los acontecimientos sucedidos en sus vecinas repúblicas.¹¹⁵

La combinación de los problemas existentes al interior de Rusia, similares, en gran medida, a los que existían en Ucrania, Serbia y Georgia antes de sus “revoluciones de color”, aunado a la integración casi completa del país en el sistema-mundo que existe fuera de sus fronteras apunta a que un cambio de poder similar es casi inevitable en las propias tierras subordinadas a Moscú.¹¹⁶ El comportamiento del gobierno de Rusia refleja cierto miedo al respecto. “Conocemos distintas teorías, que se llevan a cabo en diferentes regiones del

¹¹⁵ Makarychev, A. (2009). *Russia, NATO, and the “Color Revolutions”*. *Discursive Traps*. [Rusia, la OTAN y las “Revoluciones de Color”. Trampas Discursivas]. *Russian Politics and Law*, vol. 47, no. 5, Septiembre-October 2009, págs. 40-51.

¹¹⁶ Finkel, E., Brudny, Y.M. (2012). *Russia and the colour revolutions*. [Rusia y las revoluciones de color]Original en inglés recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://dx.doi.org/10.1080/13510347.2012.641297>

mundo y llevan a la desestabilización seria de esas regiones. Por supuesto, no debemos permitir nada por el estilo y haremos todo lo posible para comportarnos de manera correspondiente en Rusia y apoyar de distintas maneras a nuestros compañeros en la OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva)¹¹⁷.

De esta manera, el presidente ruso hace eco de las ideas expresadas muchas veces con anterioridad por mandatarios aliados, o pensadores de dirección pro-gubernamental en Rusia. Aleksandr Lukashenka, por ejemplo, declaró que “los cambios democráticos y “revoluciones de color” - no son revolución, sino banditismo”. “Las revoluciones de color”, agregó, “se han agotado a sí mismas y se quedaron en el siglo pasado. Ninguna cantidad de dinero funcionará en Belarús para derrocar al poder actual”¹¹⁸. El presidente de Kazajistán, Nursultan Nazarbaev, encontró en las acciones de un grupo de aparentes radicales en Aktobe el cinco de Junio de 2016 síntomas de la organización de una nueva “revolución de color” orquestada desde el extranjero¹¹⁹. Pero, ¿en qué consiste una “revolución de color” en realidad? ¿Cuál es esta tecnología que, parece ser, las elites post-soviéticas dominan a la perfección, pero que, tal vez por prudencia, nunca comentan en público?

Generalmente, el origen de este tipo de revoluciones se asocia a los escritos de Gene Sharp, un escritor y politólogo estadounidense, antiguo experto en organización comunitaria y lucha no-violenta. En sus libros y sus conferencias se ha dedicado a promover la idea de que los Estados no poseen control monolítico dentro de sus confines, y que su poder, aparte, sigue emanando de sus súbditos. Las estructuras existentes de poder se apoyan sobre el consentimiento silencioso de la gente que, sin embargo, puede cambiar el tablero en cualquier momento. Para Sharp, es la falta de preparación de comunidades defensivas (como las que propone en *Haciendo Europa Inconquistable*) o el miedo que el pueblo le tiene a sus gobernantes. En cuanto ese miedo es superado, sin embargo, y la gente se rebela pacíficamente contra el poder, no parece haber régimen que pueda hacerle frente. La relativa fama de Sharp se debe a la publicación de sus libros desde los años sesenta. En los últimos

¹¹⁷ Kommersant. (2017). *Владимир Путин пообещал не допустить «цветных революций» в странах ОДКБ*. [Vladimir Putin prometió no permitir “revoluciones de color” en los países de la OTSC]. Original en ruso recuperado el 30 de Maro de 2017 de: <https://www.kommersant.ru/doc/3268867>

¹¹⁸ Korrespondent. (2005). *Лукашенко: «цветные революции» это бандитизм*. [Lukashenka: las «Revoluciones de color» son banditismo]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://korrespondent.net/world/119627-lukashenko-cvetnye-revolyucii-eto-banditizm>

¹¹⁹ TASS. (2016). *Назарбаев: в Казахстане появились признаки «цветной революции»*. [Nazarbaev: en Kazajistán aparecieron signos de «revolución de color»]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3348745>

años este personaje, director del Albert Einstein Institution, se ha dedicado a la investigación de métodos no violentos de lucha en situaciones de conflicto y su popularización en el mundo. Uno de los textos más conocidos en Rusia que ha publicado dicha institución se titula *198 métodos de acción no violenta* y aparece en la página oficial de la organización en inglés y en traducción al ruso. Curiosamente, es uno de los pocos textos traducidos a este idioma que está disponible en el sitio oficial. En realidad, no hay nada nuevo en los métodos que ofrece Gene Sharp. Gran parte de su mérito se encuentra en haber recopilado y centralizado toda esa información, así como en haberse dedicado a promoverla. Aún en 2011, después de las protestas más grandes en Moscú desde los sucesos de 1993, Vladislav Surkov, entonces segundo al mando del estado mayor presidencial, declaró que “existen los que quieren convertir la protesta en una revolución de color – eso es seguro. Actúan literalmente siguiendo los libros de Sharp y métodos revolucionarios más recientes. Tan literalmente, que hasta aburre. Quisiera recomendarles a estos individuos apartarse al menos un poco de las instrucciones, fantasear”¹²⁰. Cabe mencionar, también, que aunque Surkov jamás ha ocupado puestos del todo visibles, colocándose como suplente o segundo de los cargos más importantes del país, es considerado uno de los principales responsables (desde “cardenal gris”¹²¹ hasta “el Goebbels del Kremlin”¹²² y el creador de *Pravy Sektor* para “tener a quién referirse” al hablar de nacionalistas radicales en Ucrania¹²³) de la creación de Rusia Unida, así como de la estrategia posterior del Kremlin. Curiosamente, el escrito más conocida de Sharp, *De la Dictadura a la Democracia*, incluye en su apéndice los 198 métodos de lucha pacífica mencionadas antes. El libro mismo no es nada más que una serie de patrones fáciles de reconocer en la tiranía y maneras de resistencia no violenta que se han perfeccionado por siglos, y que son referenciadas en la publicación con ejemplos históricos. Gene Sharp incluso advierte que el apoyo de un gobierno extranjero puede lograr que el

¹²⁰ BBC. (2011). *Сурков: лучшая часть общества требует уважения к себе*. [Surkov: la mejor parte de la sociedad exige que la respeten]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de:

http://www.bbc.com/russian/russia/2011/12/111223_surkov_rallies_protests

¹²¹ RBC. (2013). “Серый кардинал Кремля” Владислав Сурков. *Биография*. [«El cardenal gris del Kremlin». Vladislav Surkov. Biografía]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de:

<http://www.rbc.ru/society/08/05/2013/570408239a7947fcbd448a65>

¹²² Krusheva, N.L. (2015). *Goebbels from the Kremlin*. [El Goebbels del Kremlin] Original en inglés recuperado el 25 de marzo de 2017 de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/vladislav-surkov-putin-adviser-by-nina-l-khrushcheva-2015-06/russian>

¹²³ Kryzhanovski, S. (2014). *Кто стоит за «Правым сектором» и как спасти Украину от вторжения России*. [Quién está detrás de *Pravy Sektor* y cómo salvar a Ucrania de una invasión de Rusia]. Original en ruso recuperado el 20 de Marzo de 2017 de: <http://glavcom.ua/columns/kryzhanovski/124359-kto-stoit-za-%C2%ABpravym-sektorom%C2%BB-i-kak-spasti-ukrainu-ot-vtorzhenija-rossii.html>

poder, al ser arrebatado de las manos de un tirano, vaya a dar a las manos de otro, pero controlado desde el exterior. Esta idea es esencial para la maquinaria propagandística rusa; existe un gran riesgo de que, como en Ucrania o Georgia, aquellos que lleguen a tomar el poder después del cambio de gobierno no sean más que marionetas del Occidente. Si a esto se le suma la encarnada, antigua idea de que Rusia es un país bajo asedio, y que poderes exteriores conspirarán para su destrucción (que no es del todo desatinada), se obtiene una buena perspectiva de cómo se proyectan los movimientos de oposición al interior del país.

Vladimir Putin declaró que bajo su mandato no se permitirá, de ninguna manera, la aparición de un movimiento social que pudiese erosionar las bases existentes en el país. Las protestas más fuertes en Rusia entre el inicio de los noventa y el año 2017 sucedieron en Moscú y San Petersburgo, principalmente, en el año 2011. Gracias a las acciones concertadas de los medios de información y las estructuras policiales la situación fue controlada. A pesar de que la ley que detalla el orden en que se debe organizar una manifestación o reunión pública fue pasada aún en 2004, no fue comenzada a utilizarse para combatir los movimientos masivos a falta de tales. Después de las protestas de la plaza Bolotnaya de 2011, las protestas legales de la oposición se han hecho cada vez más difíciles de organizar, con las áreas que se piden curiosamente reservadas por algún otro grupo de ciudadanos el mismo día y a la misma hora que se requiere, o la simple negación de las peticiones. Los líderes de las protestas de 2011, en su mayoría, han dejado Rusia ya sea para exiliarse en los Estados Unidos o Europa (como hizo Gary Kasparov, por ejemplo), o para pasar a mejor vida (como le sucedió a Boris Nemtsov, Anna Politkovskaya o Valeria Novodvorskaya).

El enfoque que se le da a las revoluciones de color por parte de distintos actores de la política rusa puede servir de medida de su lealtad al poder existente. A la vez, no existe dificultad alguna en asociar cualquier revuelta popular a las intenciones maquiavélicas de “ellos”, que generalmente terminan siendo el proverbial “Occidente”, sinónimo de la OTAN y aliados. Vladimir Zhirinovsky, por ejemplo, ha comentado que “[las personas] protestan en contra del incremento en los precios, tarifas de los servicios urbanos o el desempleo. Todo esto está bien, pero cuando las revoluciones suceden en los territorios de Estados que formaron parte de la URSS o nuestros antiguos aliados, son revoluciones provocadas. Cuáles son los síntomas de una revolución de color: sus resultados

son – la destrucción de un país, su separación”¹²⁴. Esta manera de pensar no es poco común, aunque la forma de expresarla rara vez es tan directa y, cabe mencionarlo, tan contradictoria. Los medios rusos se han encargado de darle a todas las revoluciones de color la connotación de operaciones secretas americanas. Desde discusiones interminables en la televisión, la radio y los medios escritos, hasta películas pseudo- o semi-documentales y discursos oficiales. La práctica de las revoluciones de color, especialmente de las que rodean a Rusia, como las de Serbia, Ucrania, Georgia, Kyrgyzstan y los intentos de Moldavia, se proyecta al interior del país como una nueva tecnología de llevar operaciones militares como las de la Guerra Fría, deslegitimando por completo, o al menos restando potencia a la realidad de que una revolución de color, por mucho que esté financiada desde el exterior, no puede darse a menos de que las condiciones internas del país sean las adecuadas. De esto habló Marx, de esto habló Lenin, y de esto, también, habla Gene Sharp.

En este contexto, cabe mencionar una vez más el Partido del Progreso de Aleksey Navalny, denunciado por sus principales detractores como un proyecto de revolución de color en Rusia. En esta situación, la influencia de un potencial o supuesto enemigo exterior es utilizada para explicar la aparición de voces disonantes en la propia población rusa. “Divide y vencerás” expresado en forma de acciones concretas. Después de años de hablar sobre las consecuencias a las que ha llevado el “Euromaidan” a la vecina Ucrania y de criticar al gobierno de la hermana república, el gobierno ruso ha logrado construir una asociación directa entre la imagen que se percibe de la vida ucraniana y las protestas en masa. Las revueltas en contra de las autoridades leales al Kremlin es una cuestión dolida para Rusia. Todo el espectro de shock que sufrió la población durante los años noventa comenzó con el “Desfile de Independencias”, la caída del muro de Berlín junto con el Tratado de Varsovia, y el desmembramiento de la Unión Soviética en quince repúblicas independientes por medio de métodos cuestionables de un político (relativamente) joven y estridente, como lo fue Yeltsin en su momento. Es posible que la caída misma era inevitable, pero la manera en que se derrumbó el país, y la velocidad con la que sucedió, dejaron un sabor de boca muy amargo en las bocas proverbiales de la ex-Unión. Las revoluciones de 2000 en Serbia, 2003 en Georgia, 2005 en Kirguistán, 2004 y 2013 en Ucrania fueron clave en “demostrar”, de

¹²⁴ Platova, I. (2015). *Владимир Жириновский: после цветных революций страна распадается*. [Vladimir Zhirinovski: después de una revolución de color el país colapsa]. Original en ruso recuperado el 07 de Junio de 2017 de: <http://впередроссия.рф/blog/43552352267/Vladimir-Zhirinovskiy:-posle-tsvetnyih-revoluytsiy-strana-raspad/>

cierta manera, que el discurso gubernamental ruso acerca de estar bajo asedio Occidental tenía bases en la realidad. Por otro lado, aún siendo utilizados como herramientas de propaganda en Rusia, estos cambios de poder en las repúblicas vecinas e históricamente amistosas de Serbia, Ucrania y Georgia, así como los intentos por lograr cambios similares en Moldavia y Belarús, por ejemplo, pueden, en efecto, asociarse a capitales económicos occidentales. En distintos momentos de la historia reciente de estos países, así como en Kazajistán y Uzbekistán, Open Society Foundations ha financiado la creación de instituciones y movimientos ciudadanos. Algunas organizaciones conocidas, apoyadas por el fondo de George Soros son Otpor en Serbia, Kmara en Georgia y Pora en Ucrania. Gran parte de los trabajos que se publican respecto a la influencia de capitales externos en esta clase de movimientos sociales mantienen más o menos el mismo tono que Michael McFaul, un representante prominente del “bando anti-ruso” en la teoría política. “A pesar de que el gobierno de EUA nunca apuntó sus recursos al fomento de la revolución, gastó más de 18 millones de dólares en esfuerzos de apoyo a asuntos ligados a las elecciones en los dos años anteriores a las elecciones de 2004”, admite McFaul, lo cual, por mucho que se le reste importancia, representa una cantidad considerable de dinero, teniendo en mente que los Estados Unidos no tendrían por qué tener tanto interés en la “democratización” de Ucrania. Además, se puede recordar la famosa grabación de Victoria Nuland hablando acerca de los “más de 5 billones de dólares” invertidos por los Estados Unidos en Ucrania desde 1991¹²⁵.

Los discursos de 2007 en Múnich y 2015 en Valdai son expresiones completamente abiertas de la postura que Rusia ha mantenido en su política exterior desde la llegada de Putin al poder, o incluso desde antes, con el cambio a la “política exterior multivectorial”, originalmente un proyecto de Primakov. Algo que no deja de llamar la atención es la temporalidad perfecta de ambos discursos. En 2007, por ejemplo, Putin menciona el hecho de que las tropas rusas están dejando Georgia bajo mutuo acuerdo con el gobierno de ese país, encabezado por Saakashvili. Un año y medio después, en agosto de 2008, tropas rusas entraron a territorio georgiano defendiendo a una región minoritaria en el norte del país, llevando al gobierno de Tbilisi a una crisis total en tan solo cinco días a manera de retribución por la muerte de su contingente de fuerzas de paz¹²⁶. Esa guerra que, al menos en sus

¹²⁵ Nuland, V. (2013). *Victoria Nuland: Ukrainians Deserve For Respect From Their Government*. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <https://www.youtube.com/watch?v=2y0y-JUsPTU>

¹²⁶ Barry, E. (2009). *E.U. Report to Place Blame on Both Sides in Georgia War*. Recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <http://www.nytimes.com/2009/09/29/world/europe/29georgia.html>

inicios, sirvió de demostración del poder militar ruso, fue una especie de prueba de potencial, y dio cabida a una reforma fundamental de las fuerzas armadas a escasos dos meses de terminar el conflicto.

La primera etapa de dicha reforma acabó en 2011 con la reorganización del ejército; se modificó el sistema de rangos militares, reduciendo la cantidad de oficiales en un 61%. La segunda etapa, que finalizó en el 2015, tuvo por objetivo la mejora de condiciones para los empleados del sector militar. Finalmente, la tercera etapa, que comprende el rearmamento de todas las fuerzas armadas, debe terminar en el 2020. Sin embargo, desde el momento en que se empezó a implementar la reforma, las tropas comenzaron a recibir equipo nuevo. Así, para 2012 alrededor de un 30% de las armas debían haber sido cambiadas.

Si bien, en 2007 Putin hablaba de cómo el sistema internacional estaba en riesgo, entrando en una crisis de incertidumbre creada por la hegemonía unipolar de «*cierto país*», en 2015 su discurso fue mucho más directo, recalcando que el sistema de balance creado después de la Segunda Guerra Mundial había sido destrozado. En Valdai, no se guardó el nombre de los Estados Unidos al hablar de la culpa que tienen por haber fundamentado el inicio del fin de los procesos de eliminación y control de armamento con su salida unilateral de los acuerdos sobre sistemas de defensa antiaérea en 2002.

A pesar de “poner los puntos sobre las ‘i’ ” en todos los aspectos relacionados a la postura del Kremlin frente a la nueva (des)organización mundial, el presidente ruso subrayó, varias veces, la voluntad que existe en Moscú para poner fin a la confrontación sin sentido y comenzar a construir, nuevamente, puentes de diálogo y cooperación, pero de manera horizontal, sin ninguna clase de imposición desde un “centro mundial”, como llamó a Washington, y su política de aprobación. Esta es una manera de posicionar a Rusia como un poder mundial renaciente, interesado en la construcción de un sistema internacional distinto al que ha sido impulsado por los Estados Unidos desde la caída de la Unión Soviética.

Hablar de las revoluciones de color que suceden en el mundo, y del miedo y odio que le tienen las autoridades rusas, es imposible sin sacar a colación uno de los documentos estadounidenses que jugaron un rol fundacional en el inicio de la antigua Guerra Fría. El Reporte 68 del Consejo de Seguridad Nacional hizo una labor importante en definir las supuestas diferencias ideológicas que existían entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, recalcando el desdén de los “comunistas” por la individualidad, y su deseo por consolidar la

paz global bajo su propia mano de hierro. El documento expone cómo las ambiciones de dominación mundial del Kremlin no son compatibles con la libertad inherente del pueblo americano, y el objetivo básico de su gobierno – la protección de su modo de vida. Las tres metas esenciales que se definen en NSC-68 son simples y se reflejan claramente en la manera en que evolucionó el panorama mundial de ahí en adelante. Hoy mismo, las ideas contenidas en algunos de los documentos fundacionales de la Guerra Fría siguen vigentes en las mentes de los representantes del complejo industrial-militar, y de los mandatarios rusos. NSC-68 es el documento más esencial que, desde el panorama ruso, comprueba la mala naturaleza de las “revoluciones de color”. Sus objetivos son, primero, parafraseando, “hacer América grande” en términos de desarrollo económico y militar, pero también en cuanto a la manera de “afirmar nuestros valores en el manejo de nuestra vida nacional”. Segundo, “es sólo a través de la afirmación práctica, en el extranjero y en casa, de nuestros valores esenciales que podemos preservar nuestra propia integridad, en lo cual yace la verdadera frustración del diseño del Kremlin”. En otras palabras, es importante expandir y defender el “modo de vida” individualista del que el documento habla unos párrafos antes. Esto corresponde a la idea clásica de “llevar” o “apoyar” la democracia a/en los países que menos democracia tienen. El objetivo más relevante a la arena internacional, sin embargo, es el tercero: “...nuestra política y nuestras acciones deben ser tales que fomenten un cambio fundamental en la naturaleza del sistema soviético...” y, poco más adelante, “... no sólo será menos costoso, sino también más efectivo si este cambio ocurre en la medida de lo posible como resultado de fuerzas internas en la sociedad soviética”. Dicho de otra manera, la forma adecuada de fomentar la caída de la antagónica URSS es por medio de la influencia en la vida interna de ese país.¹²⁷

Una vez destrozada la Unión Soviética, debilitada y desarmada Rusia, pareciera que las prioridades del mundo occidental habrían de cambiar. Sin embargo, el mercado europeo de hidrocarburos es extremadamente llamativo para todos los postores. Los Estados Unidos han incrementado su producción de gas natural al grado de rebasar y de petróleo al grado de acercarse peligrosamente a los volúmenes de Rusia, heredera de la mayor parte del potencial productivo de la Unión Soviética. Alcanzar mayores volúmenes que Rusia, sin

¹²⁷ National Security Council. (1950). *United States Objectives and Programs for National Security*. [Objetivos y Programas de los Estados Unidos para la Seguridad Nacional]. Original en inglés recuperado el 28 de Abril de 2017 de: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/nsc-68/nsc68-1.htm>

embargo, no ha sido nunca el objetivo final. La realidad está en que son los mercados europeos de hidrocarburos los que se encuentran en las miras de los dos contendientes por el arsenal nuclear más grande. Los planes de Rusia incluyen la construcción del gasoducto Southstream, dando la vuelta a un pedazo tradicionalmente conflictivo del continente europeo, y librándose de tener que lidiar con el gobierno ucraniano, o el polaco para el transporte de su producto. En este sentido, el control sobre Crimea representa un objetivo estratégico crucial para poder asegurar el flujo de gas por el fondo del Mar Negro.

La legitimidad de las intervenciones militares rusas en los conflictos de Georgia, Ucrania y Siria se encuentra en el epicentro de un debate descarnado desde hace varios años. En relación a la operación de “imposición de paz” en Georgia, en 2008, sigue sin ser un hecho cien por ciento comprobable (y, parece, seguirá así) cuál de los ejércitos que se enfrentaron durante esos cinco días de Agosto fueron los primeros en abrir fuego. El apoyo al régimen de Bashar Al-Asad es controversial por el hecho de que su gobierno está envuelto en una guerra civil que comenzó, en su momento, como una revuelta relacionada a la “Primavera Árabe”. La guerra de Ucrania, por supuesto, está marcada por la ocupación/anexión/recuperación de Crimea, y por las tropas incomprobadas de Rusia en el Donbás.

Desde la perspectiva del Kremlin, parece ser que todas estas intervenciones responden a la necesidad de proteger los intereses rusos en el extranjero con la esperanza de que eso protegerá a la propia Rusia de problemas estructurales graves por mayor tiempo. La atención de la ciudadanía se ha concentrado sobre los problemas que existen en las repúblicas vecinas y, como se mencionó antes, especialmente las que pasaron por “revoluciones de color” o cambios de poder similares, haciendo énfasis en que fueron organizadas desde el exterior, por medio de organizaciones como Kmara y Pora, con la intervención del Departamento de Estado de los Estados Unidos (encabezado en esa época por Hillary Clinton), y con dinero de George Soros, a través de organizaciones como Open Society Foundations. Estas preocupaciones son las que sirvieron de fundamento para la aprobación de leyes como la que limita, o regula, las acciones de las ONG's receptoras de fondos extranjeros en Rusia,¹²⁸ o las leyes que regulan el acceso a la información en internet. Si durante la presidencia de Donald Trump no se logra disminuir la intensidad del conflicto

¹²⁸ RIA. (2014). *Федеральный закон 121 «Об иностранных агентах»*. [Ley federal 121 «Sobre los agentes extranjeros»]. Original en ruso recuperado el 23 de Febrero de 2017 de: <https://ria.ru/spravka/20140616/1011656413.html>

retórico entre los Estados Unidos y la Federación Rusa, las personas a cargo del Kremlin seguirán teniendo toda la justificación necesaria para culpar de sus problemas al occidente, continuando con una política interna de control y centralización.

Capítulo 4

El vuelo de Rusia

Perspectivas y posibilidades

4.1 Los Sistemas-Mundo y su Crisis

La teoría de los sistemas-mundo, planteada por Immanuel Wallerstein, considera que el (des)orden internacional se rige desde ciertos países que fungen como *centros* de comercio, de poder político y fuerza militar. Los demás países, a causa de su inferioridad tecnológica, social y/o económica, reciben el calificativo *periféricos*, y se dedican a proporcionar recursos humanos y materiales baratos al centro a cambio de ciertos beneficios reales o percibidos (a manera de ejemplo, Wallerstein menciona la reubicación de empresas de los países centrales a la periferia por cuestiones de costos de producción). Dentro de este modelo del mundo existen también los países que combinan, hasta cierto punto, los recursos naturales y mano de obra baratas de la periferia con la tecnología y servicios del centro, posicionándolos en la llamada semi-periferia.

Wallerstein argumenta que todos los sistemas-mundo llegan, inevitablemente, a un fin a consecuencia de una crisis estructural irreparable. Según él, esta crisis empezó para el liberalismo en los años setenta, después de que las “revoluciones mundiales” de 1968 destruyeran el mito de la Vieja Izquierda y fragmentaran ese lado del espectro político, dando pauta a lo que luego se llamaría “el fin de la historia”. A pesar del aparente triunfo del capitalismo sobre todas sus alternativas en esa época, del inicio de la era del “espíritu de Davos” (Wallerstein, 2011) y del cada vez mayor cumplimiento de la agenda neo-liberal (como la imposición por parte del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional de condiciones para el otorgamiento de créditos que implican modificaciones cardinales en el funcionamiento tanto de la economía del país receptor, como de su Estado), los años noventa, con el levantamiento “neo-Zapatista” de 1994, las manifestaciones de Seattle en 1999, y la fundación del Foro Social Mundial (el “espíritu de Porto Alegre” (Wallerstein, 2011)) se volvieron un punto de quiebre. Todo esto, aunado a la serie de crisis financieras y el

creciente número de golpes de Estado y “puntos calientes” alrededor del mundo, crea una incertidumbre generalizada, que se traduce en el caos antecedente a un colapso estructural del sistema.

Esta crisis del sistema implica la ruptura del “cuasi-monopolio” que tiene un hegemon (en este caso, los Estados Unidos), la disminución de su control y la aparición de retadores tanto económicos, como políticos, sociales y militares. Esto es, En este sentido, Rusia es el único país que ha proyectado fuerza militar de manera abiertamente antagónica a los intereses de Washington (aunque, cabe mencionar, siempre en respuesta a las acciones americanas que Moscú percibe como agresivas). Adicionalmente, el discurso ideológico del gobierno ruso tampoco es del todo Occidental. A pesar de la adopción de todo el conjunto de valores y leyes que, en teoría, harían de Rusia un país democrático a la manera de sus «socios europeos» en los años noventa, la postura actual del Kremlin es marcadamente diferente. En un texto publicado un solo día antes de convertirse en presidente interino tras la renuncia de Yeltsin al poder, el 30 de Diciembre de 1999, Vladimir Putin esgrime su propia idea de lo que significa desarrollo para Rusia¹²⁹. Para él, el país tuvo que aprender tres grandes lecciones en los años anteriores. Primero, que el camino que transitó la Unión Soviética por casi setenta años, con su economía de Estado y sus ideales comunistas, terminaba en un callejón sin salida, pero que sería un error dejar de ver, o negar, los avances y mejoras que había traído consigo esa época. Segundo, que Rusia había agotado su límite de cataclismos socio-económicos, y que aquellos que demandan una nueva revolución sólo pueden ser fanáticos o personas indiferentes a Rusia y su gente. Tercero, la experiencia de los años noventa comprobó que la renovación adecuada del país no puede ser alcanzada simplemente copiando «modelos y esquemas abstractos sacados de libros de texto extranjeros» y aplicándolos localmente. «Podremos confiar en un futuro digno únicamente si logramos conectar orgánicamente los principios universales de la economía de mercado y la democracia a las realidades de Rusia» (Putin, 1999).

Dependiendo de los autores consultados, y de la manera en que se define una y otra denominación, Rusia ha sido parte de los países periféricos, así como de la semi-periferia, sin embargo esto está cambiando. En la actualidad y, paradójicamente, apoyándose en las

¹²⁹ Putin, V. (1999). “Rusia en el límite de los milenios”, *Россия на рубеже тысячелетий*. Original en ruso recuperado el 20 de Agosto de 2016 de http://web.archive.org/web/20160806234636/http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenum.html

sanciones occidentales en contra de la Federación, Moscú ha tomado rumbo hacia la independencia tecnológica. Así, en años recientes se han presentado distintos modelos de computadoras, teléfonos y automóviles cien por ciento rusos, e incluso han empezado a salir al mercado microprocesadores con una arquitectura completamente distinta a los que se han vuelto comunes en el resto del mundo. El uso del software libre (de código abierto) y la construcción, en su base, de sistemas informáticos para el uso en estructuras civiles y militares del Estado¹³⁰ es otra señal del deseo ruso de alcanzar el estatus de país de centro. El programa espacial ruso, bajo la tutela de RosKosmos, sigue siendo el que más vuelos a órbita lleva a cabo en el mundo, y es utilizado constantemente por la NASA para transportar equipo a la Estación Espacial Internacional. Rosatom, la corporación estatal dedicada a la producción y distribución de material radioactivo (para su uso civil), así como a la construcción de plantas eléctricas de energía nuclear y capacitación de personal, figura hoy en día como el líder en su nicho de mercado a nivel global (con el control del 40%). Al mismo tiempo, la reforma a las fuerzas armadas, iniciada en el 2008, después de que Rusia librara su primera guerra simétrica desde la separación de la Unión Soviética, está entrando ahora en su tercera y final fase; la modernización del equipo de todas sus ramas. Naturalmente, las armas viejas que desecha el ejército tienen que irse a algún lado, y ese lugar rara vez es un simple almacén. Los índices de exportación de armamento de Rusia han crecido rápidamente en la última década. Si bien, los niveles de exportación rusos no están al nivel de los de los Estados Unidos, sí han crecido considerablemente, bajando solamente del 2013 al 2014. Es importante recordar que el mercado de armas del mundo se ha expandido cada año en alrededor de 3,5 miles de millones de dólares. Aparte, mientras que en la potencia americana las empresas armamentistas gozan de una gran independencia del gobierno y son libres de hacer negocios con el mejor postor, por decreto presidencial toda la venta de armas rusas al exterior debe hacerse con la intermediación del monopolio del Estado, Rosoboroneksport.

¹³⁰ Las problemáticas presentadas por la era digital han sido parte de la discusión general de seguridad desde tiempos soviéticos. Sin embargo, asegurar la inviolabilidad de la información sensible, así como de la infraestructura crítica se ha vuelto más fundamental que nunca en vista de las revelaciones de Edward Snowden. Aparte de los alarmantes programas de minado de datos, se hicieron públicos documentos que apuntan a que los productores de microprocesadores y discos duros más importantes del mundo hayan accedido a dejar llamados “backdoors” en sus productos, y que Microsoft ha dado una especie de “llave maestra” a la Agencia Nacional de Seguridad (NSA) de los Estados Unidos, haciendo de todos los productos de estas empresas potenciales riesgos a la seguridad nacional.

Todo esto apunta a que el gobierno ruso ha decidido sacar a su país de la periferia y posicionarlo como una potencia internacional, y un centro independiente, con un modelo de desarrollo marcadamente distinto al de los Estados Unidos y la Unión Europea. Otra prueba de esto es el apoyo que Rusia ha brindado a ciertas repúblicas autoproclamadas, como Osetia del Sur, Abkhazia y Transnistria, que han sido defendidas por el Kremlin de los intentos de sus respectivos centros nacionales por quitarles autonomía. Aparte, el apoyo brindado por parte de Rusia al régimen de Assad en Siria ha comprobado que la zona de intereses rusos se está expandiendo rápidamente. A pesar de que la independencia tecnológica de Rusia aún esté lejos de ser alcanzada, el rumbo general que lleva al país en esa dirección no puede ser ignorado. Aún si la Federación Rusa es considerada como una potencia regional y un jugador semi-periférico en la arena internacional, debe tenerse en mente que esto no es algo que vaya a mantenerse intacto. La creciente interacción con China, que cada vez más es un aliado en todos los sentidos, no sólo en el económico, así como

4.2 La visión desde Rusia

El Dr. Pavel Tsygankov es considerado como uno de los principales teóricos de las relaciones internacionales a nivel de la Federación Rusa. Su trabajo como profesor de la Universidad Estatal de Moscú lo ha llevado a recibir varias distinciones por su labor. Ha dado clases en una serie de centros académicos del mundo, incluyendo universidades en Canadá, China, Alemania, Francia, así como una serie de antiguas repúblicas de la Unión Soviética. En su libro *“La Dinámica Política del Mundo Contemporáneo”*, Tsygankov describe los cambios que se han dado en la arena internacional durante las últimas décadas y traza, también, las modificaciones en el ideario político mundial.

Un punto de quiebre final que él describe para el sistema-mundo que fue construido durante la Guerra Fría del siglo XX fue el once de Septiembre de 2001 y la posterior declaración de guerra contra el terrorismo por parte del gobierno de los Estados Unidos de América que, por supuesto, no pudo dejar de afectar a Rusia. Según Tsygankov, los ojos del mundo académico se fijaron sobre las contradicciones de la globalización justamente después de los trágicos sucesos de aquel día, haciendo evidentes no sólo los “aspectos oscuros” de su llegada, sino también la manera en que dicho fenómeno es utilizado,

principalmente por los Estados Unidos, como una estrategia para la política mundial. “La globalización es, en realidad, tan solo una sumatoria de técnicas (cintas de audio y video, el Internet, la comunicación instantánea) al servicio de intereses estatales o privados. El interés e ideología propias, no las razones humanitarias, son lo que mueve a estos actores”¹³¹.

La aparición de una sociedad civil transnacional, lejos de ser un apoyo para los intereses de los países que se hacen llamar líderes del mundo libre, como los Estados Unidos y, en menor medida, Francia, Italia y Alemania, entre otros, ha logrado cimentar el escepticismo con el cual son observadas hoy en día las operaciones militares en Iran y Afganistán, así como el rol de los países mencionados como garantes de la democracia y el respeto a los derechos humanos en el mundo (Tsygankov, p. 9, 2014). Todo esto, a su vez, se ha convertido en un reto para la teoría política moderna, suscitando el crecimiento de movimientos que proponen una “tercera vía”, como el Frente Nacional francés, el Amanecer Dorado griego, o la Alternativa para Alemania. Sin entrar en el tema de las “nuevas” ideologías, podemos decir que como proponente vocal de la “tercera vía”, Vladimir Putin y el gobierno que encabeza se han expresado positivamente de los cambios que están sucediendo en el “Occidente”, que parecía tener una ideología sólida y no estar en necesidad de buscar algo más. El punto importante aquí no es el camino particular de cada uno de estos defensores de “vías alternas” de desarrollo, sino el hecho de que al expresar opiniones distintas a las que son tradicionales en un país “liberal”, “democrático” y “capitalista” fomentan el rompimiento de la antigua dicotomía “libertad-autoritarismo”, de la que se tratan de aprovechar los discursos antirusos. La Federación Rusa no ha logrado aún demostrar que tiene un sistema político genuinamente nuevo, o que éste genera ventajas competitivas y liderazgos reales. Al menos, no en las cuestiones dignas de liderar. Uno de los datos numéricos que los detractores del régimen gustan nombrar en sus discusiones con los que lo apoyan es que el salario mínimo de la Federación Rusa está por debajo del de Gabón, a pesar de que el PIB per cápita está al nivel de los países de Europa. Durante la época soviética, aparte de no tener acceso a datos verídicos de ese tipo, ni al internet, la ideología comunista y la idea de estar bajo asedio de parte de la mayor parte del mundo funcionaban para cohesionar a la gente, y evitar que se hagan más preguntas incómodas que las que el aparato puede contestar satisfactoriamente. En la actualidad, la situación es más difícil. En

¹³¹ Hoffman, S. (2002). *Clash of Globalizations*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2016 de <https://www.foreignaffairs.com/articles/2002-07-01/clash-globalizations>

este sentido la necesidad de tener un nuevo sistema ideológico coherente y convincente cobra mayor relevancia.

Desde la caída de la Unión Soviética, el área de las relaciones internacionales en el país ha logrado avances significativos, pero aún es muy joven como para contraponerse a las ideas que surgen en el Occidente. Así, el rango de ideas acerca del lugar de Rusia en el mundo se apega principalmente a las escuelas liberal, realista, marxista y postestructuralista que han evolucionado fuera del país (Tsygankov, p. 499, 2014). El análisis de los sistemas-mundo, diseñado y descrito por Immanuel Wallerstein, ha influenciado fuertemente el pensamiento ruso desde la caída de la Unión Soviética. Parte de los pensadores de la actualidad se han dedicado a la cuestión del lugar de Rusia en el campo de las potencias mundiales. Incluso los líderes del Partido Comunista, encabezado por Zyuganov, se han dado a la tarea de combinar las ideas marxistas de antaño con una visión imperial del papel de su país. El propio Zyuganov ha llegado, incluso, a declararse cristiano ortodoxo, a pesar de que el Partido Comunista de la URSS se apegaba a las ideas de Lenin al respecto. Otros, apoyados por Mikhail Gorbachev y el Fondo que lleva su nombre, promueven las ideas del liberalismo a la manera Occidental, con un acercamiento más fuerte a la Unión Europea y los Estados Unidos, y un fin, en la práctica, de la confrontación.

Sin embargo, la tendencia general de los mandatarios rusos, así como de una mayoría de los líderes de opinión, es que las condiciones actuales en la arena internacional obligan a la Federación de Rusia a mantener la postura poco flexible que ha tenido desde la llegada de Putin al poder y, más concretamente, desde el inicio de su segundo período presidencial. La existencia de un amplio sistema de defensa antimisil en Europa Oriental, que fue ampliado considerablemente durante el mandato de Barack Obama en Estados Unidos, así como la cercanía de las tropas de la OTAN a las fronteras rusas son elementos que le dan cuerda y razón a las acciones interiores y exteriores del Kremlin. En gran parte, son estas condiciones las que llevan a Rusia a reafirmar su compromiso e interés en entes internacionales como la Organización de Cooperación de Shanghái o la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, que son considerados contrapesos necesarios dada la existencia prolongada de la OTAN (Tsygankov, p. 447, 2014).

“La pérdida de vastos territorios y el estatus de superpotencia, la necesidad de contrarrestar el terrorismo transnacional, junto con la aparente presión por parte del

Occidente, que es percibida como un deseo de ubicar a Rusia en una posición insignificante en la política global, requiere de un análisis de la situación basado no sólo en citas de teorías y métodos de investigación occidentales, sino también a través del prisma de las ideas rusas acerca de la evolución del mundo en la actualidad” (Tsygankov, p. 524, 2014). Un ejemplo clave de esto es la razón citada¹³² por el presidente Putin para seguir invirtiendo en nueva tecnología nuclear y balística. El objetivo final sí es mantener supremacía sobre el escudo antimisil con el que la OTAN ha rodeado, metódicamente, el territorio de la Federación Rusa. Sin embargo, no es por el deseo oculto del Kremlin de conquistar los países Bálticos¹³³, sino para asegurarse de que la respuesta nuclear defensiva siempre esté disponible y sea un disuasor efectivo para cualquier clase de ataque desde el exterior. Sacado de contexto, este argumento podría parecer arcaico y sin fundamentos más allá de una especie de nostalgia por la antigua Guerra Fría, cuando las opiniones y decisiones de Moscú eran observadas en todo el mundo a la par de las de Washington. Si se observa dentro del panorama general de los noventa, junto con la reacción ante el inicio de la intervención de la OTAN en Serbia en 1999 y el posterior cambio de poder en Rusia, la visión desde el Kremlin obtienen nuevos significados.

Esta división en “nosotros-ellos”, o “amigos-enemigos”, es muy similar a la que ocurre a mayor escala, entre actores estatales en la arena internacional. El problema, tal y como lo han probado los sucesos de hace treinta y cien años, por ejemplo, es que la división de la sociedad civil en partes tan marcadamente opuestas y la puesta en evidencia de su contraste hace más profundo el abismo que existe entre ellas, radicalizando cada vez más a sus integrantes e inhabilitando una resolución centrada en el compromiso de ambas partes. En la actualidad, el único puente que es considerado como una posibilidad para terminar con la confrontación Rusia-OTAN, que no beneficia a ninguna de las partes, es la elección de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos y sus posturas políticas, a la vez orientadas (al menos en discurso) a reducir las intervenciones y presencia militares en el extranjero, así como encontrar un punto de contacto con el gobierno en el Kremlin. Sin embargo, los pocos meses de su presidencia han comprobado que tal vez el fenómeno que es Trump sólo sirva para crear nuevos puntos de tensión en Corea del Norte e Irán, ambos

¹³² RIA News. (2016). *Putin: el armamento nuclear no puede ser visto como un factor de agresión*. Original en ruso recuperado el 15 de Enero de 2017 de: <https://ria.ru/politics/20161027/1480165352.html>

¹³³ Mcdonald-Gibson, C. (2014). *Ukraine crisis: Is Latvia next on Putin's hit list?* Recuperado el 15 de Enero de 2017 de: <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/is-Latvia-next-on-putin-s-hit-list-9773597.html>

de interés estratégico para la Federación Rusa, así como para su aliado más importante, China.

4.3 El “Mundo Ruso”

En años recientes, particularmente con el rápido incremento en la influencia que el gobierno ruso ha obtenido en la política internacional, y en las políticas internas de sus vecinos más cercanos (desde el punto de vista geográfico, por supuesto, pero también histórico-cultural), el término “Mundo Ruso” se ha utilizado principalmente en discursos occidentales que advierten acerca de las aparentes intenciones expansionistas de la Federación Rusa. Se le asocia con movimientos aislacionistas y declaraciones altamente belicistas de ciertos funcionarios¹³⁴ de gran poder en Rusia¹³⁵. Se ha usado, también, de bandera en la lucha de las dos regiones levantadas en armas en el Donbas, Donetsk y Luhansk.

En términos culturales, el “mundo ruso” corresponde a los territorios descritos en la sección anterior de este trabajo. El concepto de la rusedad en el idioma ruso tiene dos maneras de concebirse y de nombrarse. La palabra *rossiyskiy*, generalmente utilizada en un sentido legal, oficial y más amplio, acompaña, por ejemplo, el nombre de la Federación Rusa, y deriva de la palabra *Rossiya*, la Rusia Grande. La palabra *ruskiy* se utiliza para el idioma y la cultura rusos. Alguien que creció dentro de la cultura rusa, habla el idioma y comprende la historia y las costumbres puede considerarse *ruskiy*, mientras que, por ejemplo, Gérard Depardieu, quien recibió la nacionalidad rusa en un acto político, e incluso económico, sólo puede considerarse un *rossiyanin*. En los pasaportes soviéticos después de 1974 existía el “quinto punto” de “nacionalidad”, que era llenado a los dieciséis años, al recibir el pasaporte, en base a una de las nacionalidades de los padres de quien firmaba. Una opción común era *ruskiy*.

El “mundo ruso”, o *ruskiy mir*, denota el espacio socio-territorial en el que la cultura y la historia, vista desde la perspectiva rusa, son las dominantes y acostumbradas. En este

¹³⁴ Polyakova, Y; Zhirinovskiy, V. “Por alguna razón tratamos de llegar a un acuerdo con Ucrania”. Vladimir Zhirinovskiy sobre la cuestión rusa (sic) y las relaciones de Rusia con el mundo exterior. Entrevista. Original en ruso recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <https://lenta.ru/articles/2016/09/15/vv/>

¹³⁵ Khodrkovsky, M. (2014). *Glory to the ‘Russian World’*. Recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <https://www.nytimes.com/2014/10/14/opinion/glory-to-the-russian-world.html>

sentido, las partes afectadas por la guerra civil de Ucrania, en el Este del país, son parte de dicha proyección, así como lo son, en gran parte, las regiones habitadas principalmente por rusos étnicos, o rusoparlantes en los países del llamado “exterior cercano” (que comparten una frontera, o una historia conjunta bajo la bandera soviética con Rusia, o el estandarte imperial de antes de 1917). La defensa de los rusoparlantes en el extranjero, cuyo uso como herramienta de propaganda se le achaca al Kremlin durante la Crisis de Crimea de 2013, por ejemplo, es una de las maneras en que, en efecto, puede utilizarse en la práctica el concepto del “mundo ruso”. En una visita de Estado a Viena en Junio de 2014, Vladimir Putin declaró:

“Siempre vamos a defender a los rusos [*rusскиye*] étnicos en [*na*¹³⁶] Ucrania y a aquella parte del pueblo ucraniano que siente su inquebrantable conexión a Rusia no sólo de manera étnica, sino también cultural, lingüística. Vamos, por supuesto, no sólo a mirar con atención, sino también reaccionar de manera adecuada. Espero que las fuerzas armadas no sean necesarias para esto”¹³⁷.

Las personas que sienten una conexión de cualquier índole con Rusia son las consideradas parte de este elusivo “mundo ruso”. También es esta la clase de comentarios los que hacen le dan pauta a los líderes de los países bálticos, y otros tantos representantes de la Europa Oriental, para temer una repentina invasión del *oso ruso*. Desde el exterior, podría parecer, en efecto, que se está preparando el escenario para otras invasiones militares en nombre del socorro a los rusos. Existen poblaciones considerables de habla rusa en Lituania, Latvia y Estonia, vestigio de tiempos pre- y soviéticos. La misma situación existe en las repúblicas de Asia Central, como Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán, entre otros, que siguen manteniendo alto el número de personas que usan el ruso en su comunicación día a día. El cambio que se puede notar, sin embargo,

¹³⁶ Existe una importante diferencia entre el uso de las preposiciones «v» y «na» al referirse a un país en el idioma ruso. Para el nacionalismo ucraniano, se ha vuelto una prioridad cementar el uso de «v» como el correcto, aunque históricamente el acostumbrado es «na». La razón es que, en el ruso -y, esencialmente, casi cualquier idioma eslavo, «okraina» significa «periferia». En el caso específico de Ucrania, el término es percibido ahí como una referencia a los tiempos en que el país era una provincia periférica del Imperio Ruso. La manera gramaticalmente correcta de decir «en la periferia» en el ruso es «na okraïne», lo cual, al menos en términos de lingüísticos, hace el uso de «na» para referirse a algo que se encuentre *en* Ucrania más lógico.

¹³⁷ BBC. (2014). *Putin promete «proteger rusos» en Ucrania siempre*. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: http://www.bbc.com/russian/russia/2014/06/140624_putin_deauthorisation_ukraine_reax

en la mayoría de los países del espacio post-soviético, es que el porcentaje de los que hablan el ruso ha bajado drásticamente entre las generaciones que crecieron en la URSS y las que nacieron en la víspera de su caída¹³⁸. Otra manera, o una manera paralela y compatible, de interpretar este mensaje es como una reiteración de Rusia como un país multinacional a su propia manera. Mientras que el lenguaje central en Estados Unidos, por ejemplo, está implícito, pero no estipulado en ninguna parte, Rusia propone un territorio con un lenguaje único e inapelable, que es el ruso, para todos los procedimientos legales, pero libertad y facilidades para hablar las lenguas locales. Esto funciona a la manera de la Unión Soviética, o incluso el Imperio Ruso, donde el idioma de comunicación “entre pueblos” era el ruso, pero cada una de las repúblicas tenía derecho a su propia lengua. Es decir, en esta esfera también Rusia propone, aún si tiene motivos ulteriores para hacerlo, una manera distinta de ver el mantenimiento de la cultura propia en una época de globalización. Es cierto que la cantidad de autonomías étnicas dentro de la propia Rusia se ha reducido durante el mandato de Vladimir Putin (a consecuencia de la centralización del poder que se dio en todas las esferas políticas del país), sin embargo su existencia, así como la retórica que existe al respecto entre las élites rusas, apunta a que es una postura que no se va a modificar pronto. Menos aún si se toma en cuenta que el crecimiento poblacional ruso se encuentra entre los más bajos del mundo, hasta hace poco siendo, incluso, negativo. Los últimos años han visto un flujo enorme de inmigrantes, principalmente provenientes de otras repúblicas ex-soviéticas, en búsqueda de una mejor vida. Gran parte de ellos provienen de Asia Central y, aparte de pertenecer a grupos étnicos distintos a los eslavos, a menudo profesan el islam, o una fe distinta, pero lejana a la cristiandad ortodoxa que se promueve casi oficialmente en Rusia.

Desde el interior del país, todas las conersaciones acerca de la defensa de los intereses rusos en el exterior es vista con ojos muy distintos. Por un lado, existe un estigma que se ha fortalecido en torno a la situación ucraniana, con la palabra “maidan” siendo utilizada para referirse exclusivamente a las protestas masivas con connotación negativa. Asimismo, situaciones de tensión cuasi-étnica, como las leyes de “decomunización” en los países bálticos, la propia Ucrania, así como otros tantos de los ex-aliados del Kremlin, o el

¹³⁸ Arefiev, A. (2017). *Situación actual y tendencias de expansión del idioma ruso en el mundo*. Original en ruso recuperado el 1 de Abril de 2017 de:
http://www.socioprognoz.ru/files/File/2017/Russ_Lang_001_320_One_ispr_1.pdf

reconocimiento legal de los combatientes del lado de la Wehrmacht en la Segunda Guerra Mundial como veteranos de guerra, con todos los honores que eso conlleva, son situaciones que son utilizadas por los medios controlados por VGTRK (Compañía estatal rusa de radio y televisión, por sus siglas en ruso) para dar una imagen negativa de los países en los que esto sucede, o de sus gobiernos. La conclusión dada es, generalmente, que tal o cual país está siguiendo órdenes de los Estados Unidos.

Hablar de la prioridad que le da el Estado a la defensa del “mundo ruso” implica, por supuesto, una visión histórica de Rusia acechada por enemigos. La Guerra de 1812, cuando Moscú fue entregado en llamas a Napoleón, pero la lucha no cesó, para ser reanudada en cuanto las tropas francesas dejaron la capital, así como la Gran Guerra Patriótica, como se le conoce al período que empezó con la invasión de Alemania Nazi el 22 de Junio de 1941 y finalizó con una capitulación alemana el 9 de Mayo (en tiempo de Moscú) de 1945, son conflictos importantes en el ideario ruso, que siguen siendo utilizados como muestras de la voluntad de hierro del pueblo. Esta segunda guerra es tan reciente aún, y fue tan dura para el país, que no existe familia que no haya sido tocada por ella en toda Rusia. El 9 de Mayo de 2000 el desfile fue abierto por veteranos de la guerra marchando a pie, y en 2005 una columna de camiones cargados de veteranos inauguró el paso de las tropas por la Plaza Roja. Con cada año, por supuesto, la cantidad de combatientes de la Gran Guerra Patriótica que siguen vivos se hace más pequeña. Según datos del Ministerio de Trabajo de Rusia, en 2017 quedaban alrededor de poco más de 123 mil personas que participaron directamente en las campañas militares de 1941-1945, y en los múltiples frentes de defensa. El discurso de Putin al inicio del desfile militar cada año refleja esto, advirtiendo que con la muerte eventual de toda esa generación de héroes, es importante jamás olvidar el sacrificio de “nuestros abuelos” para que las atrocidades que lo provocaron no se repitan jamás. Los intentos en Ucrania de quitarles privilegios a los que consideran a la “Rusia Grande” como su patria, y hablan el idioma ruso de manera nativa, fueron fácilmente comparados con las políticas de los nazis durante la ocupación del Tercer Reich. Aún si esto es una exageración, la respuesta emocional que se busca a través de esta clase de declaraciones es visible en la opinión de los rusos sobre Ucrania, evidenciada en las encuestas de Levada Center (ver anexos).

Todo esto no es para decir que las acciones del gobierno ruso, y la reacción de los medios y gran parte de la sociedad rusa (aún si es influenciada fuertemente por los medios) son completamente inadecuadas a lo que sucede. En cuanto a la defensa del idioma ruso en el exterior, es importante mencionar que se ha dado en repúblicas con porcentajes de rusoparlantes genuinamente altos. El caso de Ucrania en particular es notorio en este sentido al grado de que existe una lengua koiné llamada “surzhyk” que puede ser definida como una mezcla del ruso y el ucraniano, tanto en vocabulario como en gramática. La prohibición de una lengua básica, hablada, de una u otra manera, por cerca de la mitad la población es, de donde se le vea, algo antidemocrático, por el simple hecho de oprimir las libertades culturales de una porción tan grande de la población nacional.

El caso de la decomunización es también una piedra angular ideológica, por llamarla de alguna manera. Aunque el gobierno actual del Kremlin no es comunista, ni se declara en favor de la reconstrucción de ideologías pasadas, la herencia soviética es asociada con una memoria histórica más general. La Segunda Guerra Mundial, como se ha dicho ya, juega un papel fundamental en la percepción de Rusia desde adentro. Su olvido, o la negación de la Unión Soviética como un salvador del mundo del nazismo alemán es percibido como una premonición de la repetición de terribles acontecimientos pasados. La equiparación de los soldados estonios que combatieron de ambos lados durante ese conflicto no es simplemente un acto legal, sino, en ojos rusos, una equiparación también de las ideologías por las que combatieron. Aunque es común que se diga que el comunismo mató a más gente que los nazis, es justamente esta clase de comentarios la que está reviviendo las ideologías de ultraderecha. Sin defender, de ninguna manera, la matanza de nadie en nombre de nada, es importante aceptar que la industrialización de la muerte que no sólo propusieron, sino llevaron a cabo los nazis es incomparable con las muertes, aún si fueron más numerosas, de las ideologías de izquierda, que buscaron siempre borrar las distinciones individuales entre las personas. Esta visión es la que se mantiene por gran parte de la población rusa, también.

En esencia, el “mundo ruso” es una expresión del temor que tiene Rusia como conjunto del exterior. Irónicamente, es también lo que hace que los países que la rodean vean en ella al nuevo potencial invasor.

4.4 Descomposición interna

*Los límites de los tiranos son prescritos
por el agüante de aquellos a quienes oprimen*

Frederick Douglass

Una de las direcciones más obvias en las que el gobierno ruso ha estado limitando a su población es en el acceso a internet. No es, de ninguna manera, el país más radical en sus bloqueos. Si se tiene en mente el “Gran Firewall” chino, o los esporádicos bloqueos a redes sociales que lleva a cabo el presidente Erdogan en Turquía, o la censura de la oposición en Belarús cada que hay elecciones, los sistemas rusos son bastante laxos. Sin embargo, no se puede dejar de lado en vista de los cambios que sufrió la legislación respecto a las libertades en internet en vísperas de las elecciones de Marzo de 2018. La noticia más importante al respecto fue la modificación de la *Ley Federal sobre la modificación de la ley federal “sobre la información, tecnologías de la información y defensa de la información”*. En esencia, facilita el proceso legal y las características necesarias para agregar a un servicio en línea a la base de datos de recursos prohibidos. Un ejemplo de estos cambios en acción, por supuesto, es el bloqueo de Telegram, que ha perjudicado la calidad general del internet en Rusia a través de bloqueos masivos de servidores de proveedores de espacio en la nube. Esto implica que, al intentar acabar con Telegram de raíz, cortando el acceso a su infraestructura, no se tomó en cuenta (o no se quiso tomar en cuenta) que hoy en día, con la manera distribuida en que son construidos los servicios en internet, es difícil que una IP represente un sólo servicio concreto. Al bloquear subredes enteras de proveedores de infraestructura como Google y Amazon, la agencia RosKomNadzor sólo logró perjudicar miles de páginas que no tienen nada que ver con Telegram, sin lograr impedir el funcionamiento del propio Telegram. El cinco de junio de 2018 se aprobó una ley en la Duma que hace aún más fuertes las consecuencias legales que traen consigo los sistemas de anonimización en la red, como plug-ins de navegador, proxies o VPNs. Si bien, hasta esta fecha los bloqueos seguían estando en una especie de limbo legal, donde una comentarista de uno de los canales federales de televisión se permitía recomendar directamente maneras de evadir el bloqueo, ahora su acto le implicaría una pena administrativa en forma de multa para ella y la empresa para la que trabaja.

Considerando que una cantidad relativamente pequeña de personas en el mundo habla el ruso, sólo alrededor de 267 millones¹³⁹, es formidable el hecho de que en el internet sea el segundo idioma más utilizado¹⁴⁰. A pesar del impacto que tiene esta tecnología en Rusia, donde se han introducido sistemas de pago y banca electrónica masivamente, los últimos años han probado ser una constante lucha por su libertad. El inicio de la censura de este medio, y de las tecnologías asociadas, puede trazarse al nombramiento de Nikolay Nikiforov, el ministro más joven de la historia del país, como Ministro de Telecomunicaciones y Comunicación Masiva en 2010. Sus ideas respecto al futuro de las telecomunicaciones no podrían ser más claras. En 2013 se aprobó una ley que ha sido llamada la “SOPA rusa”, que buscaba perseguir la piratería de medios digitales y la violación de derechos de autor¹⁴¹. En 2014 el ministro Nikiforov se expresó en favor de la censura de ciertas partes del internet, citando el deseo de evitar la exposición de los niños a materiales inadecuados, o información inapropiada para ellos, agregando que “Rusia no es inventora de una nueva metodología, esto se aplica en todos los países, en los países Occidentales, en toda Europa”. Hablando ese mismo año acerca de la introducción masiva de tecnología 4G en las redes del país, dijo “Seguramente, como ministro no debo decir esto, pero creo que debería de costar más. La comunicación se vuelve más rápida, esto es utilizado por segmentos premium de los clientes. Alguien, tal vez, pudo jugársela, pero me parece que en general no. Como resultado de la competencia mutua, me parece, se fueron más abajo del suelo” (sic)¹⁴². Una ley propuesta por Nikiforov, aprobada por ambas cámaras del poder legislativo y ratificada por el presidente, que entrará en vigor el primero de Noviembre de 2017, abre las puertas para que cualquier medio “electrónico de transmisión de información” sea sujeto a un bloqueo de no limitar las secciones que el gobierno ruso exija para los ciudadanos de su país. La manera en que ha sido formulado el texto de la ley no deja duda de que las intenciones sean expandir

¹³⁹ Ethnologue. (2017). *Summary by language size*. Original en inglés recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <https://www.ethnologue.com/language/rus>

¹⁴⁰ W3Techs. (2017). *Usage of content languages for websites*. Original en inglés recuperado el 20 de Julio de 2017 de: https://w3techs.com/technologies/overview/content_language/all La muestra de sitios que se utiliza para calcular estas cifras es del millón de páginas más visitadas del mundo reportadas por Alexa.com en los últimos tres meses.

¹⁴¹ Gajnullina, A. (2013). *compañías de internet critican proyecto de ley antipirata de los diputados de la Duma Estatal*. Original en ruso recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <https://ria.ru/society/20130613/943211875.html>

¹⁴² Novaya Gazeta. (2014). *Глава Минкомсвязи предложил сотовым операторам повысить тарифы*. [La cabeza del Ministerio propuso a los operadores celulares incrementar sus tarifas]. Original en ruso recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <https://www.novayagazeta.ru/news/2014/10/03/106252-glava-minkomsvyazi-predlozhil-sotovym-operatoram-povysit-tarif>

arbitrariamente los poderes del Estado. De por sí, Rusia es uno de los pocos países del mundo que mantiene un control tan absoluto de su sistema de dominios de nivel superior (.ru y .su), que para poder registrar un nombre de dominio en estos espacios es necesario proporcionar un número de pasaporte real, con datos personales verídicos. La ley mencionada anteriormente, al entrar en vigor, le dará la posibilidad legal al gobierno ruso de exigir esta clase de datos de individuos y empresas extranjeros cuyos servicios electrónicos violen la regulación de una u otra forma. El problema con esto es que estas violaciones pueden ser identificadas arbitrariamente.

Es una coincidencia curiosa que en noviembre de 2017, en el centenario del inicio de la Revolución de los Bolcheviques, que sigue despertando interés y debate hasta la fecha, se tomen medidas para disminuir el libre acceso a la información. La cuestión de si se vive actualmente o no una situación revolucionaria en la propia Rusia es parte de la agenda diaria de todo aquel que observa el curso de la historia. Como una olla de vapor, tal vez la presión actual en la Federación sea la precisa para que cambios relativamente pequeños, como el derecho de acceder libremente al internet, sean suficientes para detonar la bomba de la furia ciudadana. Tal vez se logre evitar la catástrofe otros seis, otros doce años, y Vladimir Putin seguirá siendo el héroe de la historia rusa moderna. Esto último, sin embargo, es menos plausible con cada día que el poder omite verdades evidentes. La primera mitad del 2017 ha mostrado un panorama oscuro de los eventos que podrían desatarse en el futuro más cercano. Asimismo, el culto de personalidad que se ha desarrollado alrededor del presidente ruso es un arma de doble filo. Por un lado, su popularidad, como se ha dicho antes, es indiscutible entre la población. Por el otro, entre más videos de ciudadanos desesperados pidiendo la intervención personal del Putin en sus problemas locales (a falta de soluciones por parte de las autoridades responsables) emergen en la red, más evidente se vuelve que el problema no es incidental, sino sistémico. Llegará el momento en que una masa crítica de personas desdichadas hagan caso a los numerosos voceros de la inconformidad popular (en forma de toda clase de vloggers y canales secretos de Telegram) y tomen cartas en los asuntos que les competen.

El “branding” que recibieron las protestas del 26 de marzo las posicionaron como resultado del “lavado de cerebro” que realizó Alexey Navalny a los “niños y estudiantes” que

conforman “la base” de las manifestaciones.¹⁴³ Sería un error ver en estas el reflejo de un deseo generalizado por verlo a él, específicamente, como presidente del país. Del mar de pancartas, lemas y chistes locales, la mayoría no es en apoyo a su candidatura, sino en protesta en contra de los abusos de ciertos representantes de la élite actual que el Fondo de Lucha contra la Corrupción ha publicado en sus investigaciones. Éstas incluyen una serie de figuras tan importantes de la política nacional como el secretario de prensa y jefe del estado mayor presidencial, Dmitri Peskov, la antigua ministra de agricultura, Elena Skrynnik, el alcalde de Nizhny Novgorod, una de las ciudades más grandes del país, Ivan Karnilin, del alcalde de Moscú, Sergei Sobyenin, el procurador general de justicia, Yuri Chayka, una serie de antiguos amigos comprobados de Vladimir Putin que terminaron siendo dueños de las corporaciones más grandes de Rusia, como los hermanos Arkady y Boris (como los hermanos Strugatski, escritores de ciencia ficción) Rotenberg y Gennady Timchenko y, por supuesto, la razón por la que el nombre de Navalny ha regresado genuinamente a la popularidad, una investigación acerca del primer ministro Dmitri Medvedev. Todas las investigaciones que ha hecho el Fondo han arrojado más o menos los mismos resultados, con cantidades de dinero e inmuebles que está en los muchos billones de rublos; un verdadero porcentaje del PIB del país. Es importante que estas revelaciones vengan cierto tiempo después de que el efecto de la guerra en Ucrania haya pasado su pico. El tema ha sido masticado tanto en discusiones y publicaciones nacionales, que incluso las personas más influenciadas por los medios convencionales están comenzando a prestar menos atención a la propaganda que se proyecta por ahí. Así, por ejemplo, la participación ciudadana en las elecciones más recientes, las parlamentarias de 2016, fue la más baja de toda la historia de Rusia independiente, ubicándose en 47,88% según la Comisión Electoral Central. Hay que tener en mente que los datos oficiales en la Federación son cuestionados y que existen antecedentes que ameritan cierta reserva a la hora de decidirse a confiar en ellos. Es muy conocido el error de uno de los canales de la Compañía estatal de televisión y radioemisora de toda Rusia (sic)¹⁴⁴, que mostró en su noticiero estadísticas electorales sobre

¹⁴³ Kurilova, A. (2017). *Протестный поход детей*. [La marcha de protesta de los niños] – Periódico Kommersant, # 244 (6238) del 29.12.2017. Original en ruso recuperado el 3 de junio de 2018 de: <https://www.kommersant.ru/doc/3511570>

¹⁴⁴ Toda Rusia es la traducción más cercana de “vserossiyskaya”, que implica más la pertenencia al “mundo ruso” cultural, más amplio, que se discutió con anterioridad.

ciertas regiones, en las que la suma de los porcentajes de los votos resultaba en hasta 146%. Aunque éste fue un error de la televisora, y el gobierno ruso sacó un comunicado donde lo hacía notar, el hecho de que se haya convertido en un *meme* instantáneo en Rusia, usado también durante las protestas de 2011, es un tanto simbólico.

Todas las investigaciones del Fondo de Lucha contra la Corrupción están disponibles, también, en forma de videos en Youtube, con el que retrata la vida de Medvedev acumulando más de veinte millones de vistas a sólo dos meses de su publicación. Aunque esta cantidad está lejos de ser una mayoría absoluta en un país de más de 111 millones de electores, hay que recordar que, si se toma en cuenta la participación electoral, la cantidad de personas que han visto esta investigación es prácticamente la mitad de la cantidad real de electores en el país. Por supuesto, esto no significa que todos ellos vayan a votar, o vayan a votar por Navalny, o propaguen la información que se presenta. Sin embargo, las protestas masivas de Marzo y Junio del 2017 son prueba de que la gente de Rusia comienza a levantar la voz. La estrategia del gobierno ruso ha sido relativamente astuta. A pesar de que no hay protesta que acabe sin arrestos, la policía no se ha mostrado muy violenta, posiblemente previniendo una mayor legitimación de la oposición. A la vez, las oficinas regionales de la campaña de Alexey Navalny son “asaltadas” regularmente por elementos de la policía, que, por lo general, terminan confiscando toda la propaganda impresa que encuentran, así como computadoras y otros dispositivos. El 3 de Julio las oficinas de centrales de la campaña en Moscú fueron invadidas, de la manera más literal, por un grupo de diez policías, que irrumpieron en las instalaciones durante la noche, cortaron los cables de las cámaras de vigilancia, cambiaron las cerraduras de las puertas y confiscaron equipos electrónicos sin proporcionar ninguna clase de documento que lo permitiese antes del hecho. Asimismo, los dueños de estas instalaciones cancelaron el contrato de renta al día siguiente. El panorama general del país no es el mejor. A pesar de que los indicadores macroeconómicos se están recuperando lentamente de las series de sanciones que le han sido impuestas a la Federación Rusa desde el inicio del conflicto en Ucrania, el panorama social es distinto.

El resultado de las elecciones de marzo de 2018 no fue sorprendente en nada. Durante la campaña electoral hubo ciertos momentos que captaron la atención del público, como las lágrimas de Ksenia Sobchak, hija del antiguo jefe de Putin y candidata controlada que trató de aparentar ser lidereza de la oposición, ante los insultos de Vladimir Zhirinovsky en medio

de uno de los numerosos (al grado de parecer una burla consciente) debates televisados. Sin embargo, el nivel de politización de la población rusa, y su educación general, exigen un mayor nivel en la arena política nacional. Lo que tuvo oportunidad de observar el electorado durante los preparativos para la descarada reelección de Vladimir Putin a la presidencia (especialmente en vista de su indisposición para participar en los debates presidenciales) fue un sistema político central y oxidado tratando de imitar una verdadera democracia (como debería de ser realmente – el *kratos* del *demos*). Ksenia Sobchak es una figura mediática reconocida y asociada al lado “liberal” del espectro político ruso, y se ha ganado la fama de ser una periodista tan honesta, que no es permisible invitarla a un programa de televisión federal. La oposición previno que su candidatura podría ser utilizada por el aparato a manera de “spoiler” en las elecciones, quitándole votos a la oposición real, y eso fue lo que se trató de lograr con su nominación. El resto de la lista de candidatos presidenciales consistió de una serie de personajes relativamente conocidos, algunos más escandalosos que otros, y con la aparición de una sola figura que logró interesar a los electores rusos – Pavel Grudinin (quien, sin embargo, dejó de figurar en las noticias inmediatamente después de ser uno de los primeros en felicitar a Putin por su victoria indiscutible).

La situación en Rusia ha llegado al grado de que está claro que la campaña actual de Navalny ha logrado llevar a una parte considerable de la población rusa a convertirse en verdaderos opositores del régimen. Sea o no un mérito directo de su movimiento de oposición, o sólo un gran momento para subirse a la metafórica ola revolucionaria, las repercusiones de esto ya son evidentes para todo aquel que sigue de cerca las noticias que salen de Rusia. Si bien, la mayoría del país posiblemente apoye a Putin, la oposición ha llegado a tener una masa crítica suficiente como para llenar calles y plazas públicas durante sus protestas, haciendo muy difícil ignorarlas. Una de las versiones de la oposición actualmente, expresada en distintas ocasiones en los medios oficiales de la campaña pre-electoral de Alexey Navalny, es que incluso aunque quisiera hacerlo, es posible que Putin ya no sabe cómo exactamente dejar el poder sin tener repercusiones. Si bien, antes del inicio de la guerra en Ucrania, incluso a pesar del conflicto de Georgia en 2008, le hubiera sido posible dejar las riendas del poder por completo, retirándose de la política en alguna mansión fuera del país, y manteniendo la imagen histórica de un gran presidente, del salvador de Rusia de sus terribles años noventa, ahora sería imposible. Cualquier gobierno siguiente tendría que

lidar con presiones internacionales para investigar y castigar las guerras y crímenes que a menudo se le inculpan.

Al mismo tiempo, la popularidad que Vladimir Putin ha logrado mantener entre la población rusa pese a todo tiene que ver con la falta de alternativas claras. Si no Putin, ¿quién? Cuando se habla de la presidencia de Vladimir Putin, rara vez se hace un comentario acerca de su rol formal como Primer Ministro durante un cuatrienio. Se asume que era él quien tuvo siempre el control del país. Uno de los grandes argumentos en contra de la candidatura de Navalny es que su política de lustración de la esfera pública llevará a olas masivas de desempleo y empeorará la situación en Rusia. A la vez, cambiar de presidente no basta para modificar la estructura y el funcionamiento del aparato estatal, cosas que promete Navalny en su campaña. La masa de información acerca de los daños que puede causar a un país una “revolución de color” ha sido lanzada sobre la ciudadanía rusa en años recientes para recordarles a los que tienen memoria de la época de descomposición de la URSS qué tan malos fueron los cambios. Cualquier clase de revolución es pintada como un asunto peligroso y fácilmente influenciado desde el exterior. Las pocas referencias que existen a la oposición no-sistémica en los medios son para hablar de la reputación dudosa de sus líderes, y de los capitales extranjeros que supuestamente mantienen viva su operación. Esta clase de tratamiento sólo le da más argumentos a Navalny y sus seguidores, a la vez permitiendo que sea conocido por más gente.

Entre más se acercan las elecciones en Rusia, mayor es la tensión que se percibe. A pesar de la costumbre que existe ya de la manera en que suceden los comicios electorales, esta vez algo es distinto. La guerra de Ucrania puso en perspectiva los problemas a los que se puede llegar a través de una política de mano dura. Los memes de los Estados Unidos como enemigo y de que los problemas son impuestos por el exterior son ampliamente aceptados y reproducidos. Sin embargo, es cierto también que hoy en día son utilizados irónicamente por la oposición, tratando de hacer notar al electorado que las dificultades que sufre son culpa de la corruptela interna de la Federación. El futuro de Rusia dependerá de la habilidad de las autoridades para aliviar la tensión. Sea a través de juegos mediáticos, candidatos-spoilers o encarcelamientos de los líderes de oposición, el Kremlin parece seguir teniendo la situación bajo control.

4.5 El camino asiático

Encontrarse en el punto de contacto entre dos continentes con culturas milenarias fue siempre el reto y el lujo más grande de Rusia. En cada siglo desde su creación han existido mandatarios que intentan acercar al país a un lado o a otro, abrir una ventana hacia Europa, o hacia Persia, atravesando el Cáucaso. Cada siglo de la historia rusa presenta también, inevitablemente, a quienes procuran combinar, o cohabitar los espacios occidentales y orientales, comprendiendo bien que la manera de posicionarse es como un intermediario inamovible entre los Urales y el Volga, si no es que mucho más allá.

La doctrina de la política exterior multivectorial que fue adoptada por el gobierno ruso a finales de los años noventa ha logrado alcanzar cierto grado de madurez. Hoy en día se puede hablar de ciertas similitudes entre la manera en que Rusia se presenta en el exterior y cómo lo hizo en su momento la Unión Soviética; como el retador de todo mito que emane de los palacios de gobierno occidentales. Las aventuras del ejército ruso en el exterior se han vuelto más grandes, más complejas y más lejanas. Si bien, durante los primeros años de la independencia rusa Serbia era el lugar más distante al que el Kremlin aspiraba influenciar, el curso que se ha tomado bajo el mandato de Putin está demostrando ambiciones estratégicas cada vez más globales, emulando las de Washington. En años recientes hemos podido observar acercamientos a Venezuela, con alianzas estratégicas en las esferas de defensa, energía e hidrocarburos, así como con el gobierno de Bashar al-Assad en Siria, que se ve cada vez en mayor control de la situación con ayuda del impacto de los bombardeos rusos. A la vez, las revoluciones de color fallidas de Kirguizistán, Belarús y la propia China, entre otras, están dando nueva vida a los antiguos planes de crear un bloque internacional de seguridad que se le pueda contraponer a la OTAN. Incluso China, conocida por mantener una política estrictamente neutral, ha demostrado su interés en el fortalecimiento de relaciones con la Federación Rusa y sus aliados a través de la construcción de infraestructura común para el transporte de hidrocarburos, ejercicios militares, el uso de tecnologías sospechosamente similares para el control de sus respectivos sistemas de telecomunicación, así como planes comerciales tan ambiciosos como la iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda. Para China, la influencia rusa en el Mar Negro y en el Medio Oriente, así como la seguridad militar que puede proporcionar, es tan importante como las

oportunidades económicas que le puede proporcionar a Rusia el corredor comercial chino en medio de las sanciones que se le han impuesto.¹⁴⁵

El silencio con el que se ha manejado desde su entrada a la Asamblea de Seguridad de la ONU ha sido crucial en permitir la expansión sin límites del “Imperio Celeste” en términos económicos y políticos. Mientras Rusia había estado ocupada reconstruyendo su prestigio internacional, tratando de mantener unido al país, malabareando la economía y los tumultos internos, y mientras los Estados Unidos se ocupaban de librar la guerra en nombre de la libertad en un paradigma completamente nuevo, digno del siglo XXI, China avanzó sus posiciones. Las inversiones de este país en zonas clave de África¹⁴⁶, el Sudeste asiático y Latinoamérica están comprobando ser piezas del plan maestro de la Nueva Ruta de la Seda.

Además, la Unión Económica Euroasiática, por muy demacrada que parezca desde afuera, es una institución en desarrollo. El cuarto período presidencial de Vladimir Putin será definitorio para el funcionamiento futuro de la organización, y definirá el liderazgo o sumisión de la Federación Rusa en su seno.

¹⁴⁵ Govorov, Y. L. (2016). *Роль и место Китая в российской политике "Поворота на восток"*. [El papel y el lugar de China en la política rusa de “Vuelta hacia el oriente”]. Original en ruso recuperado el 23 de Octubre de 2017 de: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-mesto-kitaya-v-rossiyskoy-politike-povorota-na-vostok>

¹⁴⁶ Durden, T. (2014). *Meanwhile, China quietly takes over Zimbabwe*. [Mientras tanto, China toma Zimbabwe silenciosamente]. Original en inglés recuperado el 23 de Octubre de 2017 de: <http://www.zerohedge.com/news/2014-03-02/meanwhile-china-quietly-takes-over-zimbabwe>

Conclusiones

“Qué bajo ha caído todo lo que sucede en las esferas de la información y la política en los países del ‘Occidente unido’ si un restaurantero de Rusia puede influenciar las elecciones en Europa o los Estados Unidos”.

- Vladimir Putin en una entrevista al canal austriaco ORF¹⁴⁷

Rusia afuera de Rusia consiste de, principalmente, lo que se sabe popularmente sobre este país. Una serie de mitos y prejuicios que hacen a las personas preguntarse si en serio rondan los osos las calles, y si la nieve llega hasta la ventana el año entero o no. Estos prejuicios y leyendas, sin embargo, no son una creación moderna, y pueden remontarse aún a las historias que se contaban hace mil años en las tierras al Occidente del Danubio acerca de los habitantes del otro lado. En Rusia misma, la historia cultural se traza desde hace más de mil años, y los debates acerca de si es o no una heredera del Imperio Romano, la “Tercera Roma”, nunca fueron del todo descabelladas.

En la primera parte de esta tesis se trataron los temas de la perspectiva del análisis con el que se presenta el resto del trabajo. Es importante volver a hacer mención de que, aún sin ser un método tradicional para las relaciones internacionales, atar de manera inseparable la política interna de un país con la exterior, y tratar de ver la influencia que el discurso y la retórica en los medios tienen sobre estos es valioso. Quienes no conocen su historia están condenados a repetirla. En este sentido, conocer los tropos que recorren las ideologías, y los complejos de memes que las conforman es una parte fundamental de cualquier descripción de la arena internacional que pretende ser genuinamente cercana a la realidad. Es por esto que, en adición a introducir los términos *meme* y *post-verdad*, que han adquirido una nueva relevancia, se habló de algunas de las cuestiones definitorias fundamentales de la Rusia moderna. En primera instancia, el origen reconocido (por los rusos) de su país, y de ciertas concepciones acerca de cómo debe ser el poder estatal. Después se trató la época soviética,

¹⁴⁷ ORF/RT. (2018). *Интервью Владимира Путина австрийскому телеканалу ORF – полная версия.* [Entrevista de Vladimir Putin al canal austriaco ORF – versión completa] 5 de Junio de 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=3MEG1n9ZO6k>

que más que destrozarse las estructuras jerárquicas y sociales bajo las que se regía el Imperio Ruso, reconfiguró el poder de maneras convenientes para sus nuevos representantes. Para detallar los aspectos más importantes que se modificaron en la consciencia popular, y que marcaron la antigua Guerra Fría desde el lado soviético, se utilizó el análisis de Vail y Genis de la concepción del mundo que se tenía de ese lado de la Cortina de Hierro.

Teniendo presente lo mencionado en el primer capítulo a manera de contexto, el capítulo dos describió con mayor detalle la caída de la Unión Soviética, los años noventa y su impacto sobre la llegada de Vladimir Putin al poder. Asimismo, las circunstancias de tumulto interno, de inseguridad e incertidumbre, fueron las que predeterminaron los mecanismos de control de la prensa y de la alternancia política que se impusieron durante las presidencias consecutivas de Putin y Medvedev. Se habló de la “vertical de poder” que existe en Rusia, y de los memes fundamentales que apoyaron su creación, y que siguen soportando su existencia el día de hoy. Uno de ellos, que existe como una circunstancia histórica desde la unificación de Rusia alrededor de Kiev y, más adelante, Novgorod y Moscú, es el constante acecho de enemigos externos, deseosos por desgarrar a la vasta Rusia en partes. Gran parte de la política exterior y de las justificaciones interiores se da como consecuencia de esta idea.

La “guerra fría”, como concepto general, o como un tipo ideal, se adapta perfectamente a esta retórica. No importa del todo quién es el culpable del inicio de hostilidades (aunque, desde la perspectiva rusa, ha sido siempre Washington), sino el hecho de estar a la defensiva siempre. Los medios de información que no concuerdan con las posturas expresadas oficialmente pueden ser nombrados “agentes extranjeros” sin mayor problema, y el internet puede ser limitado y controlado, igual que la libertad de expresión, en aras de proteger a los niños y no ofender a los creyentes religiosos (sic). Después de todo, no es culpa del gobierno ruso que haya tanta propaganda en internet que busque la desintegración de los valores tradicionales en el país. Esto no implica que el gobierno ruso sea el único involucrado en una confrontación propagandística. De hecho, la implicación es que el modus operandi común de los gobiernos es la búsqueda de justificaciones convenientes de sus acciones, y de las acciones de sus supuestos contrincantes.

La introducción de la concepción orwelliana de “guerra fría”, en el capítulo tres, es una manera de introducir todo lo dicho con anterioridad, la vertical de poder, el autoritarismo, la

oposición sistémica y el control mediático, dentro de un contexto de confrontación constante y sutil; sin grandes guerras, ni enfrentamientos nucleares, pero con medios de información a la orden de los gobiernos, dando a conocer a los enemigos más recientes y mostrando el camino para la discusión pública, así como guerras de “baja intensidad” libradas sobre territorios de terceros. El tratamiento que se le da en los medios rusos a las “revoluciones de color”, descrito en el mismo capítulo tres, es muestra de que los mismos mecanismos de control que eran utilizados en épocas soviéticas son puestos a prueba hoy, bajo circunstancias tecnológicas y sociales distintas.

El futuro de Rusia, del que se habló en el capítulo cuatro, depende en gran parte de la manera en que la cúpula de poder constituida desde la separación soviética y fortificada por el mandato de Vladimir Putin logre manejar el nuevo período presidencial, que acabará en 2024. A pesar de la propaganda en su contra, una nueva “revolución de color” podría sacudir a la Federación Rusa y modificar el tablero mundial. Durante la primera mitad del año 2018 el país ha visto ya una serie de manifestaciones multitudinarias ligadas indirectamente a la corrupción que existe en las altas esferas del poder. Así, después del trágico incendio del centro comercial “Zimnyaya Vishnya” en Kemerovo, que, según datos oficiales, se llevo las vidas de 60 personas. Al día siguiente después de la catástrofe, el 27 de marzo, el centro de la ciudad se llenó de manifestantes que demandaban la renuncia del gobernador. Aunque Aman Tuleev, en efecto, renunció, el gobierno ruso recibió críticas severas, ya que el ex-gobernador fue elegido por los diputados de la region para ser el vocero del parlamento local. El caso de Tuleev es sólo un ejemplo claro y reciente del problema sistémico del que se habló a lo largo de este trabajo – la percepción de peligro desde el exterior y desconfianza en los organismo e instituciones internas son los dos elementos principales que han permitido constituir la nueva vertical central rusa.

La “nueva guerra fría” existe, pero reside principalmente en las cabezas de los habitantes de los países involucrados. Se libran conflictos armados con los Estados Unidos y Rusia ocupando los papeles de aliados de bandos distintos. Existe una guerra económica, llamada “sanciones”, enfocada en empeorar el nivel de vida al interior de Rusia para erosionar el soporte popular de Vladimir Putin. A pesar de que su régimen no es lo mejor a lo que un país tan rico en recursos y en cultura como Rusia podría aspirar, su aparición es la consecuencia directa de problemas pasados, en parte relacionados con las relaciones exteriores de la

Federación. De no ser por los serios problemas transicionales que sufrió el país en los años noventa y de no ser menospreciado como un actor menor de las relaciones internacionales durante esa época, es posible que el gobierno actual del Kremlin sería distinto. Sin embargo, el hubiera sólo existe en la literatura y en la imaginación. La diplomacia y las relaciones internacionales se tratan de construir puentes entre culturas, mentalidades y, a menudo, civilizaciones distintas. La única manera en que esto puede hacerse es olvidando el viejo mito acerca de que tener una perspectiva distante del conflicto ayuda siempre a resolverlo mejor. La realidad es que para resolver los problemas que aparecen entre las personas hay que comprenderlos a fondo, comenzando por la comprensión de las personas involucradas y de su visión específica. La complejidad de las realidades internas de cada país es tan alta que tratar de aplicar medidas “unitalla” a todos, esperando resultados predecibles, es ilusorio. Las reacciones de los gobiernos están predefinidas por su retórica abierta, pero también por las condiciones concretas del desarrollo de su cultura, por su historia reciente y por las características personales de sus líderes.

Es importante tener en mente la serie de armas discursivas básicas que tienen a su disposición los líderes nacionales. Todos basados en miedos profundos de la sociedad, en Rusia se conjugan y colaboran varios mitos meméticos: el de la mano fuerte que puede con todos los problemas, que ha sido parte del legado de personajes históricos desde Iván el Terrible hasta Stalin; el del peligro para la estabilidad, personificado por la alternancia política verdadera, así como el mito de la estabilidad en sí, que aunque, en efecto, permite que regímenes como el de Putin logren sobrevivir durante décadas, lleva al final a que sean depuestos y demonizados por generaciones posteriores. El poder de un líder no se construye solamente a través del control directo de los medios y la ciudadanía, sino también a través de la propagación de los memes adecuados en el seno de su pueblo, y de la construcción de un aparato estatal que lo soporte. El caso ruso no es, de ninguna manera, único, y hay que tomarlo como un buen y claro ejemplo de las consecuencias a las que llevan ciertos tipos de mitología nacional.

Los instrumentos libres de acceso a la información, como el internet en general, y las redes sociales en particular¹⁴⁸, son clave para propagar ideas y agendas políticas, lo cual se

¹⁴⁸ Cabe mencionar, que la libertad de las redes sociales es un punto debatible incluso en los países en que el internet no está controlado de ninguna manera. Como ha demostrado el reciente escándalo de Facebook y Cambridge Analytica, el hecho de que la censura y la propaganda no sean explícitamente parte de la operación de estos recursos no significa que sean completamente libres y transparentes. La influencia de

puede ver claramente en el movimiento de Alexey Navalny, quien está completamente vetado de todos los medios de información tradicionales. Notablemente, ni siquiera las estaciones de radio y televisión por internet más liberales (entre las conocidas) del país (como Echo Moskvyy o Dozhd') se atreven a tener a Navalny como invitado muy a menudo. A pesar del supuesto uso de cuentas falsas para influenciar a los votantes estadounidenses (y no se olviden los videos que rondan las redes sociales mexicanas, que previenen a la gente ante una inminente intervención de hackers rusos en las elecciones el primero de julio) por parte del gobierno ruso, no se pueden descartar estas plataformas como transmisores legítimos de información. A su vez, el fenómeno de los hackers de Estado debe tomarse en cuenta dentro de un panorama más amplio del juego internacional (y nacional). Si bien la influencia de agencias de noticias rusas en el extranjero, como RT y Sputnik, es menor a la que tienen agencias de información extranjeras en Rusia, esta diferencia es compensada por una presencia más agresiva en las redes sociales por parte de agencias que le responden al Kremlin. Al mismo tiempo, el control de la mayor parte de los medios de comunicación tradicionales por parte del gobierno, aunque efectivo para influenciar la opinión pública de ciertos sectores de la población, ha deteriorado también la credibilidad de dichos medios. La solución viable a este deterioro es la descentralización de los medios de información, y la apertura de su código y sus algoritmos, ayudando a que *nadie* pueda utilizar el sistema a su favor de manera desmedida en base a la cantidad de dinero que pueda poner en las cuentas de los desarrolladores de dicho código. Sin embargo, en la realidad, las soluciones que se llevan a cabo, como el bloqueo de ciertas organizaciones en las redes sociales, la puesta en evidencia de las redes de propaganda de un país pero no los demás, o la implementación de "códigos de comportamiento" más estrictos en las plataformas más concurridas crea la apariencia de que existe un transgresor claro, contrapuesto a todos los demás, quienes se supone que sigue las reglas.

El Kremlin, a su vez, mantiene a la población bajo prueba constante a través de intentos (la mayoría exitosos) de implementar nuevas leyes para restringir o controlar el acceso a internet. Bajo la eterna y predecible premisa de hacerlo por la seguridad de la ciudadanía (el viejo truco de "es peligroso tener comunicación no intervenida porque así los terroristas pueden tener comunicación no intervenida"), la infraestructura de los proveedores

los algoritmos internos que rigen a las redes sociales y a los buscadores en internet es una de las claves para comprender las nuevas tendencias de la política mundial – post-verdad, fake news y memes.

de internet es intervenida, los dominios de internet se rentan en acorde a un estricto sistema de control de números de pasaporte, y la venta de criptomonedas estuvo, hasta hace poco, completamente prohibida, justificando la medida con que el único uso que se le da es ilegal. Para la desgracia del Kremlin, los canales de información presentes en internet son mucho más difíciles de controlar de lo que parecen, y cerrar el acceso a ciertas plataformas por completo, como lo ha hecho China en el pasado, resulta siempre en problemas internos mucho más graves que los que representa un supuesto mercado negro de criptomonedas. Los intentos fútiles de bloquear Telegram en Rusia, por ejemplo, no sólo han llevado a que más personas conozcan los métodos y tecnologías que permiten evadir toda clase de bloqueos gubernamentales (irónicamente, el canal principal del gobierno ruso en su noticiero vespertino de hora pico transmitió una explicación de seguir usando Telegram a pesar de la prohibición), sino que aparte ha llevado a demostraciones de incoherencia de proporciones épicas. Así, por ejemplo, German Klimenko, cuando aún fungía como asesor de Vladimir Putin para asuntos relacionados al desarrollo de internet, declaró que la muerte de Telegram en términos de su popularidad (es el cliente de mensajería instantánea móvil más utilizado de Rusia) era inminente después de su bloqueo. Después de ser relevado de su cargo a mediados de junio de 2018 fue atrapado “con las manos en la masa” al reinstalar el cliente de mensajería, y justificó sus acciones diciendo públicamente que Telegram es “un gran producto”. Por ahora, a pesar de pasar leyes draconianas, abiertas a la interpretación amplia de los representantes del poder judicial de la Federación, el uso de servidores virtuales privados y túneles para evadir los bloqueos del gobierno no han sido castigados masivamente. Sin embargo, la existencia de una ley como esta, mencionada en el cuarto capítulo es una puerta abierta para iniciar a utilizarla. Además, existen ejemplos anteriores a su implementación de la forma en que podría ser utilizada en el futuro. Uno de los casos más conocidos en la actualidad es el de Dmitri Bogatov, quien fue arrestado por manejar un nodo de salida de Tor.

La renuencia de Vladimir Putin a anunciar su candidatura para las elecciones de Marzo de 2018 es una prueba más de que el régimen está buscando maneras de minimizar el debate acerca de las elecciones en los medios. A diferencia de las campañas electorales masivas de los Estados Unidos, donde los candidatos luchan durante prácticamente un año antes de ser votados, la manera de hacerlo en Rusia es más bien silenciosa, esperando la

aceptación de la gente a falta de alternativas. La campaña de Navalny ha logrado sacar a las calles a cantidades de personas que no se han visto manifestándose desde al menos 2011 en la plaza Bolotnaya. Aún sin ser una mayoría del electorado en el país, la presencia de voluntarios del movimiento en las urnas a manera de observadores, así como los datos que se dedican a propagar acerca de la corrupción de los altos mandos del país están demostrando ser armas importantes en manos de la oposición.

Los años que vienen comprobarán si el gobierno ruso es suficientemente hábil como para no permitir una “revolución de color” en su propio país, como lo ha advertido el presidente Putin. A pesar de que no haya una gran fe en que las cosas vayan a cambiar, la fuerza de la oposición ya no permite que todo siga sin modificaciones. La candidatura de Ksenia Sobchak puede ser interpretada como el intento de la cúpula existente de poder de proponer a una candidata joven y aparentemente liberal, y distraer la atención del movimiento de Navalny. Sin embargo, su participación estuvo plagada de errores estratégicos y su desaparición total de la arena política (con una reincorporación al mundo del espectáculo y los comerciales) sólo ayudó a probar el punto del Fondo de Lucha contra la Corrupción. En palabras de Andres Manuel López Obrador, existe una mafia en el poder que ha controlado al país y lo ha drenado de recursos por mucho tiempo. Ha llegado la hora de que algo cambie. La pregunta que hay que hacernos hoy es acerca del tiempo y la forma que tomará la evolución rusa. Desde tierra mexicana, lo que nos queda es observar con detenimiento a la Federación Rusa. A pesar de la distancia y las grandes diferencias, es importante buscar siempre las similitudes. El México en el que vivimos hoy y que nos duele tanto no es el monolito inalterable que a menudo aparenta. El verdadero cambio es sólo una cuestión de determinación y empatía. Lo mismo va para las relaciones internacionales. Para comprender los cambios que vienen, y para tener una perspectiva genuina de los acontecimientos en Rusia, como en cualquier otro lugar, es necesario sumergirse en la información con la que se han criado las generaciones actualmente en el poder, y las que vienen a sustituirlas.

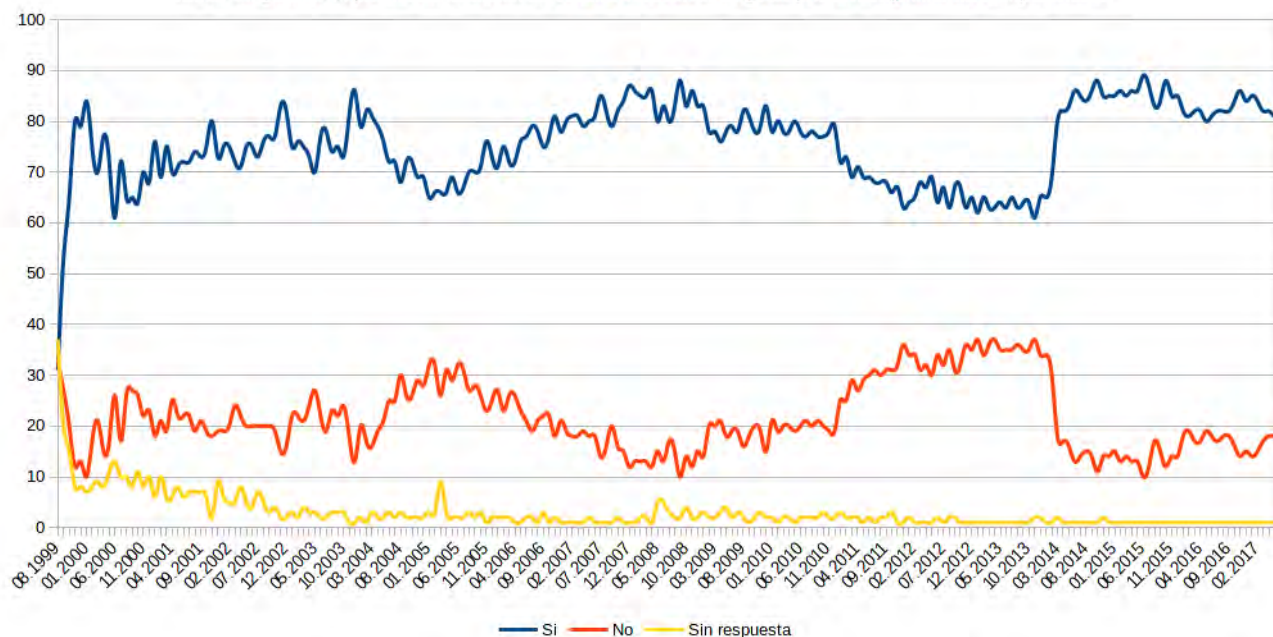
En el siglo XXI, a estas alturas de la evolución de nuestra especie, después de pisar la Luna, explorar Marte y observar hoyos negros tragando estrellas hace millones de años, resulta sorprendente pensar en que somos capaces de asesinarnos por las diferencias más mínimas que logramos encontrar entre nosotros. La perspectiva con la que miramos el

mundo a nuestro alrededor es un prisma que controla nuestros pensamientos y, por ende, nuestras acciones. Quien controla la perspectiva es quien controla el estado de las cosas. Las conversaciones más públicas y promovidas se limitan a preguntarse cuál es la manera más adecuada de controlar y ordenar la realidad que nos es común a todos. Tal vez una mejor pregunta sería **quién** controla nuestra realidad. El autor de este texto está convencido de pocas cosas en la vida, pero una de ellas es que, en el fondo, todos los seres humanos queremos las mismas cosas (y algunas son más mismas que otras). La única manera de lograr la prosperidad personal es deseando honestamente construir la de todos. En la era de la propaganda, la post-verdad y la identidad aguerrida es nuestra responsabilidad tener claro que lo que nos hace similares es siempre más de lo que busca diferenciarnos.

Anexos¹⁴⁹

Aprobación de las acciones de Vladimir Putin

Usted, en general, ¿aprueba las acciones de Vladimir Putin en el cargo de presidente (primer-ministro) de Rusia?



Aprobación del gobierno de Rusia

En general, ¿aprueba las acciones del gobierno de Rusia?



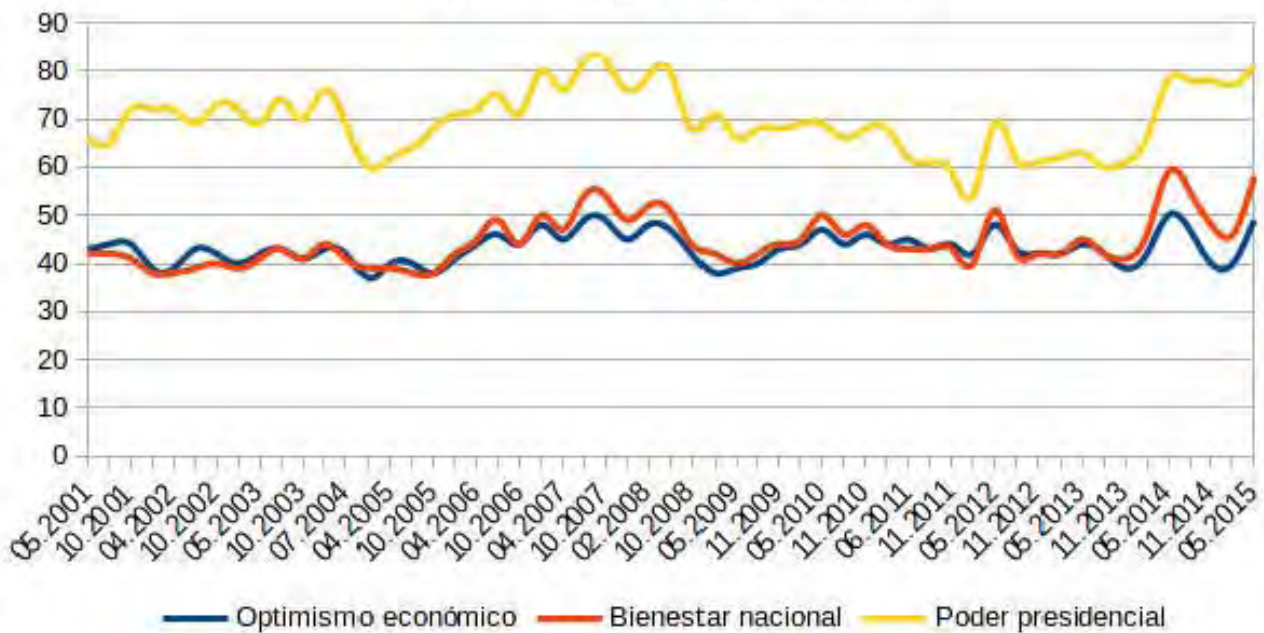
¹⁴⁹ Los datos relacionados a los índices de aprobación provienen de la página oficial de Levada Center, recuperados en Marzo de 2017 de: <https://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti/>
La gráfica de partidos políticos en la Duma fue compuesta por el tesista, con datos públicos de la página oficial del parlamento y de la Comisión Electoral Central de la Federación Rusa.

Aprobación del poder legislativo

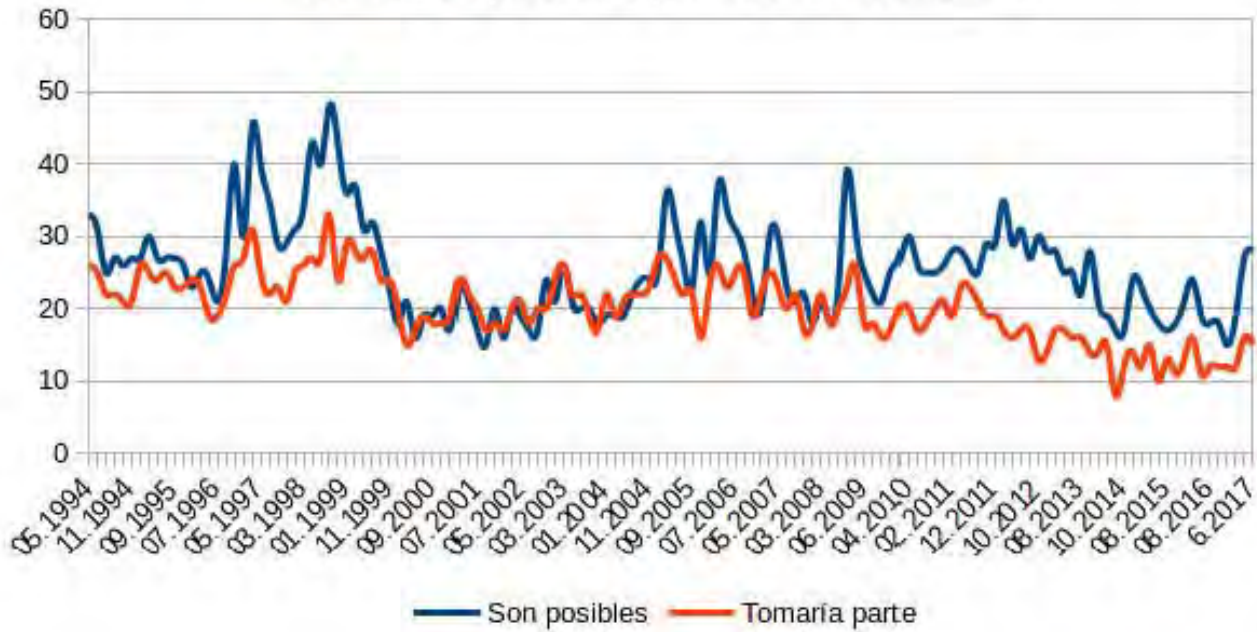
En general, ¿aprueba o no las acciones de la Duma Estatal de Rusia?



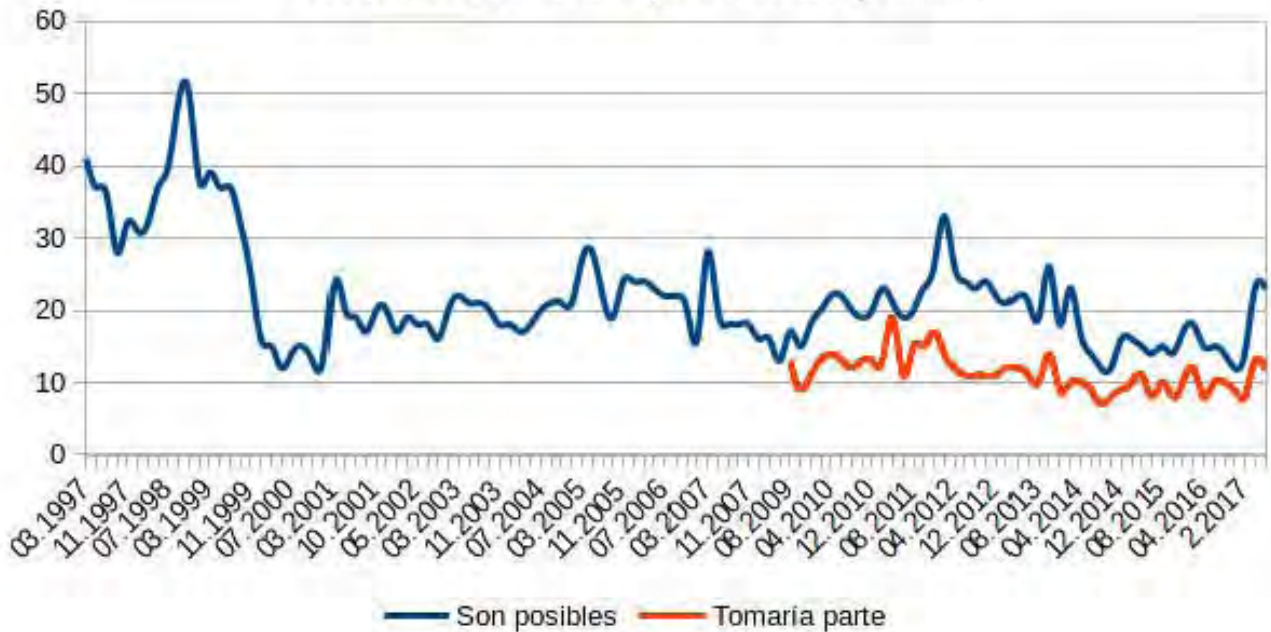
Índices de bienestar nacional

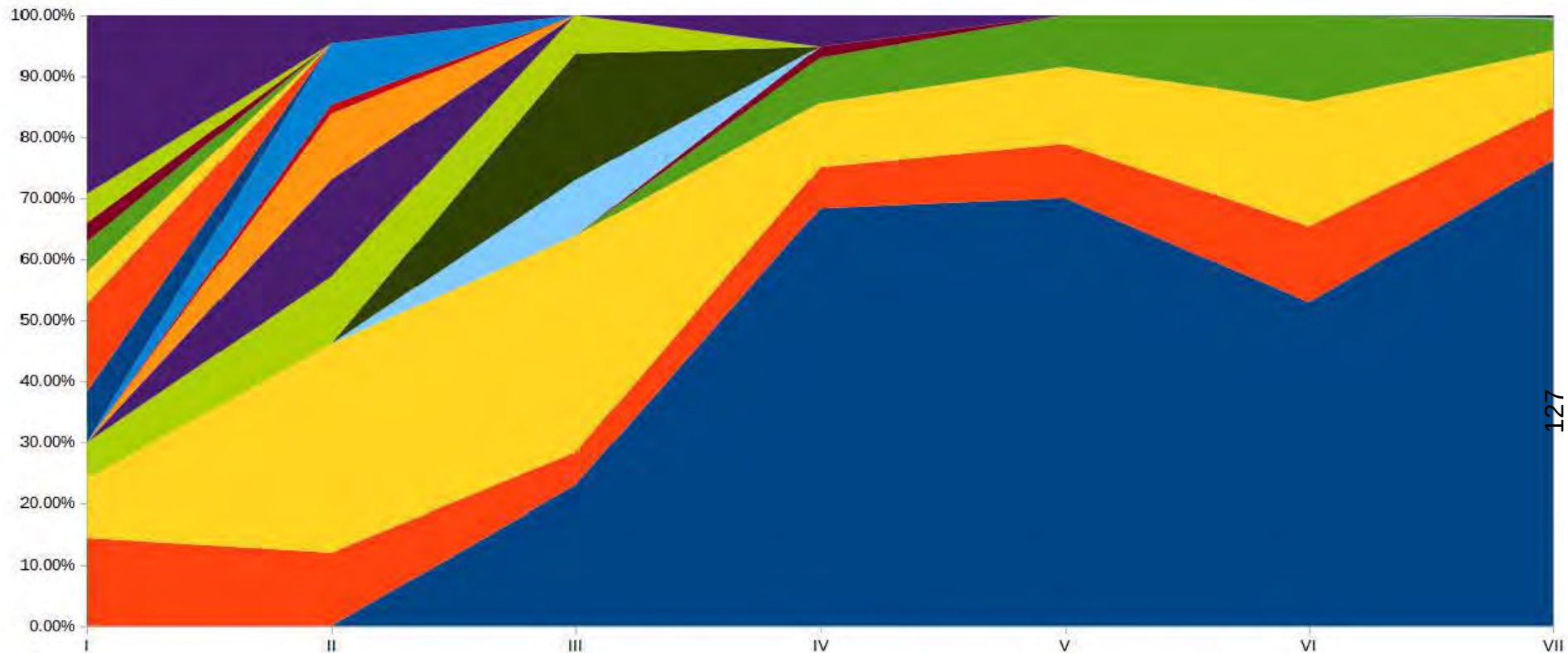


Potencial de protestas por razones económicas



Potencial de protestas por razones políticas





- | | | |
|------------------------------------|--|---|
| ■ Rusia Unida (Unión) | ■ Partido Liberal-Demócrata de Rusia | ■ Partido Comunista de la Federación Rusa |
| ■ Rusia Justa | ■ Patriotas de Rusia (Partido socialista único de Rusia) | ■ Unión de Fuerzas de Derecha |
| ■ Patria es Toda Rusia | ■ Yabloko | ■ Nuestra Casa es Rusia |
| ■ Ind. Regiones de Rusia | ■ Ind. Elección democrática de Rusia | ■ Ind. Narodovlastie |
| ■ Partido agrario de Rusia | ■ Elección de Rusia | ■ Mujeres de Rusia |
| ■ Partido de unión y consenso ruso | ■ Partido democrático de Rusia | ■ Patria |
| ■ Plataforma ciudadana | ■ Otras agrupaciones | ■ Independientes |

Bibliografía y fuentes consultadas

- Agencia Federal de Archivo. (1991). *Соглашение о создании Содружества Независимых Государств*. [Acuerdo sobre la creación de la Comunidad de Estados Independientes]. Original en ruso recuperado el 30 de Abril de 2016 de: <http://rusarchives.ru/projects/statehood/10-12-soglashenie-sng.shtml>
- Arefiev, A., Osipov, G.V. (2017). *Современное состояние и тенденции распространения русского языка в мире*. [Situación actual y tendencias de expansión del idioma ruso en el mundo]. Original en ruso recuperado el 1 de Abril de 2017 de: http://www.socioprognoz.ru/files/File/2017/Russ_Lang_001_320_One_ispr_1.pdf
- Badie, B., Smouts, M. (2000). *Los Operadores del Cambio de la Política Mundial. Sociología del escenario internacional*. Publicaciones Cruz: México.
- Bagdasaryan, V. E., Sulakshin, S.S., Yakunin, V.I. (2013). *Новые технологии борьбы с российской государственностью*. [Nuevas tecnologías de lucha en contra de la estatalidad rusa]. Original en ruso recuperado el 12 de Julio de 2017 de: http://rusrand.ru/files/13/07/22/130722030135_Nov_tehnologii_3-new.pdf
- Barry, E. (2009). *E.U. Report to Place Blame on Both Sides in Georgia War*. [Reporte de U.E. Culpa Ambas Partes en Guerra de Georgia]. Original en inglés recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <http://www.nytimes.com/2009/09/29/world/europe/29georgia.html>
- Baru, S. (2016). *An Indo-Pak Cold War*. [Una Guerra Fría Indo-Pak]. Original en inglés recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <http://indianexpress.com/article/opinion/columns/surgical-strikes-uri-attack-india-pakistan-relation-pm-modi-saarc-summit-3061982/>
- Bastiat, F. (1850). *That Which is Seen, and That Which is Not Seen*. [Aquello que es visto, y aquello que no es visto]. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <http://bastiat.org/en/twisatwins.html>
- BBC. (2011). *Сурков: лучшая часть общества требует уважения к себе*. [Surkov: la mejor parte de la sociedad exige que la respeten]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de: http://www.bbc.com/russian/russia/2011/12/111223_surkov_rallies_protests
- BBC. (2014). *Putin promete «proteger rusos» en Ucrania siempre*. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: http://www.bbc.com/russian/russia/2014/06/140624_putin_deauthorisation_ukraine_reax

- Beetham, D. (1994). *Defining and Measuring Democracy*. [Definiendo y Midiendo la Democracia]. Sage Publications: EUA.
- Beltran, A. (2010). *A comparative history of national oil companies*. [Una historia comparativa de las compañías petroleras nacionales]. Peter Lang Pub Inc.
- Berres, L. (1996). *Полмиллиона долларов ищут хозяина*. [Medio millón de dólares buscan dueño]. Original en ruso recuperado el 24 de Junio de 2017 de: <https://www.kommersant.ru/doc/237110>
- Bessi, A., Ferrara, E. (2017). Social bots distort the 2016 U.S. Presidential election online discussion. [Bots sociales distorcionan la discusión en línea de la elección Presidencial de 2016 en los E.U.]. Original en inglés recuperado el 20 de Septiembre de 2017 de: <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/7090/5653>
- Brzezinski, Z. (1998). "How Jimmy Carter and I Started the Mujahideen". [Cómo Jimmy Carter y yo creamos a los Mujahideen]. Original en inglés recuperado el 18 de Julio de 2017 de: <http://www.counterpunch.org/1998/01/15/how-jimmy-carter-and-i-started-the-mujahideen/>
- Brzezinski, Z. (1998). *El Gran Tablero Mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Paidós: España.
- Bykov, D. (2015). *Михаил Ходорковский: Путин победит на выборах и уйдет*. [Mikhail Khodorkovsky: Putin ganará las elecciones y se irá]. Original en ruso recuperado el 15 de Enero de 2016 de: <https://sobesednik.ru/dmitriy-bykov/20150723-mihail-hodorkovskiy-putin-pobedit-na-vyborah-i-uydet>
- Castro, F. (1959). *Discurso pronunciado por el comandante Fidel Castro Ruz, primer ministro del gobierno revolucionario, en el acto de su toma de posesión como el primer ministro, efectuado en el palacio presidencial, el 16 de Febrero de 1959*. Recuperado el 15 de Julio de 2017 de: <http://cuba.cu/gobierno/discursos/1959/esp/c160259e.html>
- Chen, A. (2015). *The Agency*. [La Agencia]. Original en inglés recuperado el 24 de Septiembre de: <https://www.nytimes.com/2015/06/07/magazine/the-agency.html>
- Chomsky, N. (2006). *On the NATO bombing of Yugoslavia*. [Acerca del bombardeo de la OTAN en Yugoslavia]. Original en inglés recuperado el 27 de Noviembre de 2016 de: <https://chomsky.info/20060425/>
- Clover, C. (2016). *Russia's New Nationalism*. [El Nuevo Nacionalismo de Rusia]. Original en inglés recuperado el 15 de enero de 2017 de: <https://www.csis.org/events/russias-new-nationalism>

- Cohen, S.F. (2005). *The Media's New Cold War*. [La Nueva Guerra Fría de los Medios]. Original en inglés recuperado el 8 de noviembre de 2015 de: <http://www.thenation.com/article/medias-new-cold-war/>
- Cohen, S.F. (2015). *Washington Appears to Reject the Opportunity to End the New Cold War With Russia*. [Washington Parece Rechazar la Oportunidad de Terminar la Nueva Guerra Fría con Rusia]. Original en inglés recuperado el 25 de Noviembre de 2015 de: <http://www.thenation.com/article/washington-appears-to-reject-the-opportunity-to-end-the-new-cold-war-with-russia/>
- Connoly, R. (2015). *Troubled Times. Stagnation, Sanctions and the Prospects for Economic Reform in Russia*. [Tiempos Problemáticos. Estagnación, Sanciones y Perspectivas de Reforma Económica en Rusia]. Chatham House: London.
- Consejo Mundial Popular Ruso. <http://www.patriarchia.ru/db/text/77467.html>
- Dannen, G. "Atomic Bomb: Decision – Truman Tells Stalin, July 24, 1945". [Bomba Atómica: Decisión – Truman le dice a Stalin, Julio 24, 1945]. Todas las citas presentadas en esta página fueron corroboradas en sus respectivas fuentes. En el caso del testimonio de Zhukov, se utilizó el original en ruso, citado en la sección de bibliografía. Original en inglés recuperado el 24 de Julio de 2016: <https://web.archive.org/web/20160701182228/http://www.dannen.com/decision/potsdam.html>
- Departamento de caridad eclesiástica y servicio social. (2010). *Соглашение между Русской Православной Церковью и МЧС России о взаимодействии в области оказания помощи пострадавшему населению в чрезвычайных ситуациях*. [Acuerdo entre la Iglesia Ortodoxa Rusa y el Ministerio de Situaciones de Emergencia, por sus siglas en ruso]. <http://www.diaconia.ru/soglashenie-mezhdu-russkoj-pravoslavnoj-cerkovyu-i-mchs-rossii-o-vzaimodejstvii-v-oblasti-okazaniya-pomoshhi-postradavshemu-naseleniyu-v-chrezvychajnykh-situacijakh>
- Dimitrov, M. (2013). *Why Communism Did Not Collapse: Understanding Authoritarian Regime Resilience in Asia and Europe*. [Por qué el Comunismo No Colapsó: Comprendiendo la Resiliencia de Regímenes Autoritarios en Asia y Europa]. Cambridge University Press: Gran Bretaña.
- Dozhd'. (2016). *Навальный пообещал гарантировать неприкосновенность в случае смены власти*. [Navalny prometió garantizar intocabilidad en caso de cambio de poder]. Original en ruso recuperado el 15 de Junio de 2017 de: https://tvrain.ru/news/navalnyj_putin-423373/
- Ebrey, P., Walthall, A., Palais, J. (2008). *East Asia: A cultural, social and political history*. [Asia del Este: Una historia cultural, social y política]. Cengage Learning: EUA.

- Erlanger, S. (2000). *Rights Group Says NATO Bombing in Yugoslavia Violated Law*. [Grupos de Derechos Dicen que el Bombardeo de la OTAN en Yugoslavia Violó ley]. Original en inglés recuperado el 24 de Julio de 2017 de: <http://www.nytimes.com/2000/06/08/world/rights-group-says-nato-bombing-in-Yugoslavia-violated-law.html>
- Etnologue. (2017). *Summary by language size*. [Resumen por tamaño de lenguaje]. Original en inglés recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <https://www.ethnologue.com/language/rus>
- Evan Ellis, R. (2015). *The New Russian Engagement with Latin America: Strategic Position, Commerce, and Dreams of the Past*. [El Nuevo Contacto Ruso con América Latina: Posición Estratégica, Comercio y Sueños del Pasado]. United States Army War College Press: Carlisle Barracks, PA.
- Finkel, E., Brudny, Y.M. (2012). *Russia and the colour revolutions*. [Rusia y las revoluciones de color]. Original en inglés recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://dx.doi.org/10.1080/13510347.2012.641297>
- Gaidar, Y. (2007). *Collapse of an Empire: Lessons for Modern Russia*. [Colapso de un Imperio: Lecciones para Rusia Moderna]. Brookings Institution Press.
- Gajnullina, A. (2013). *compañías de internet critican proyecto de ley antipirata de los diputados de la Duma Estatal*. Original en ruso recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <https://ria.ru/society/20130613/943211875.html>
- Geranmayeh, E. (2016). *Is the Irán-Saudi Cold War Heating Up?* [¿Se está calentando la Guerra Fría Iraní-Saudita?]. Original en inglés recuperado el 12 de Enero de 2017 de https://www.nytimes.com/2016/07/28/opinion/is-the-Irán-saudi-cold-war-heating-up.html?_r=0
- Giles, K., Hanson, P., Lyne, R., Nixey, J., Sherr, J., Wood, A. (2015) *The Russian Challenge*. [El Reto Ruso]. Chatham House: London.
- Gorbachev, M. (1986). *Политический доклад центрального комитета КПСС XXVII съезду коммунистической партии Советского Союза*. [Discurso político del comité central del PCUS al XXVII congreso del partido comunista de la Unión Soviética]. Original en ruso, recuperado el 17 de Julio de 2016 de: https://web.archive.org/web/20160414011327/http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt
- Goryunov, O. (2015). *242 дня премьеры Примакова, которые спасли Россию*. [242 días del primer ministro Primakov, que salvaron a Rusia]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201506261706-g4w6.htm

- Heathershaw, J., Montgomery, D.W. (2014). *The Myth of Post-Soviet Muslim Radicalization in the Central Asian Republics*. [El Mito de la Radicalización Post-Soviética Musulmana en las Repúblicas de Asia Central]. Chatham House: London.
- Hoffman, S. (2002). *Clash of Globalizations*. [Choque de Globalizaciones]. Original en inglés recuperado el 20 de Septiembre de 2016 de <https://www.foreignaffairs.com/articles/2002-07-01/clash-globalizations>
- Hunter, S. (2010). *Iran's Foreign Policy in the Post-Soviet Era: Resisting the New International Order*. [La Política Exterior de Iran en la Era Post-Soviética: Resistiendo el Nuevo Orden Internacional]. ABC-CLIO: EUA.
- Interfax. (2016). *Путин признался в симпатии к созвучным Библии коммунистическим идеям*. [Putin se declaró simpatizante de las ideas comunistas consonantes con la Biblia.] Original en ruso recuperado el 10 de Junio de 2017 de: <http://www.interfax.ru/russia/491445>
- Johnson, P. (2014). *Is Vladimir Putin another Adolf Hitler?* [¿Es Vladimir Putin otro Adolfo Hitler?] Original en inglés recuperado el 12 de Junio de 2017 de: <https://www.forbes.com/sites/currentevents/2014/04/16/is-vladimir-putin-another-adolf-hitler/#5a7a41a6237a>
- Kaylan, M. (2014). *Why CIA Director Brennan Visited Kiev: In Ukraine The Covert War Has Begun*. [¿Por qué el Director de la CIA Brennan Visitó Kiev: En Ucrania Ha Comenzado la Guerra Secreta]. Original en inglés recuperado el 10 de noviembre de 2015. <http://www.forbes.com/sites/melikkaylan/2014/04/16/why-cia-director-brennan-visited-kiev-in-ukraine-the-covert-war-has-begun/>
- Khinstein, A.E. (2007). *Ельцин. Кремль. История болезни*. [Yeltsin. Kremlin. Historial médico]. Moscú: Ed. Completamente Secreto
- Khodarkovsky, M. (2014). *Glory to the 'Russian World'*. [Gloria al "Mundo Ruso"]. Original en inglés recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <https://www.nytimes.com/2014/10/14/opinion/glory-to-the-russian-world.html>
- Kholyavin, A. (2014). *Хунта в лицах: фашисты, сектанты и преступники*. [Las caras de la junta: fascistas, sectantes y criminales]. Original en ruso recuperado el 04 de Abril de 2017 de: <http://rusvesna.su/news/1399502725>
- Kidenis, A. (2016). *По заветам Аркадия Гайдара*. [Suguiendo el legado de Arkady Gaidar]. Original en ruso recuperado el 17 de Febrero de 2017 de: http://www.trud.ru/article/15-01-2016/1333026_po_zavetam_arkadija_gajdara.html
- Kissinger, H. (2000). *La Diplomacia*. Fondo de Cultura Económica: México.

- Kissinger, H. (2015). *World Order*. [Orden Mundial]. Penguin Books: Nueva York.
- Koch, A., Aven, P. (2010). «Ельцин служил нам!». [«Yeltsin nos servía a nosotros!»]. Original en ruso recuperado el 17 de Febrero de 2017 de: <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2010-08-1/56281-eltsin-sluzhil-nam>
- Kolesnikov, A. (2015). *Евгений Примаков: развернувшийся над Атлантикой*. [Evgueny Primakov: el que se dio la vuelta sobre el Atlántico]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/vertikal/292505-evgenii-primakov-razvernuvshiisya-nad-atlantikoj>
- Kolko, G. (2009). *World in Crisis: the End of the American Century*. [Mundo en Crisis: el Fin del Siglo Americano]. Pluto Press: Nueva York.
- Kommersant. (2007). "Путин встал и вышел". ["Putin se paró y salió"]. Original en ruso recuperado el 18 de Enero de 2017 de: <http://www.kommersant.ru/doc/757036>
- Kommersant. (2017). *Владимир Путин пообещал не допустить «цветных революций» в странах ОДКБ*. [Vladimir Putin prometió no permitir «revoluciones de color» en los países de la OTSC]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <https://www.kommersant.ru/doc/3268867>
- Korrespondent. (2005). *Лукашенко: «цветные революции» это бандитизм*. [Lukashenka: las «Revoluciones de color» son banditismo]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://korrespondent.net/world/119627-lukashenko-cvetnye-revolyucii-eto-banditizm>
- Kraska, J. (2015). *China's Fake Islands in the South China Sea: What Should America Do?* [Las islas falsas de China en el Mar del Sur de China: ¿qué debería hacer América?]. Original en inglés recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/chinas-fake-islands-the-south-china-sea-what-should-america-13847>
- Krechetnikov, A. (2014). "Хунта" и "террористы": война слов Москвы и Киева. [«Junta» y «terroristas»: la guerra verbal entre Moscú y Kiev]. Original en ruso recuperado el 04 de Abril de 2017 de: www.bbc.com/russian/blogs/2014/04/140425_blog_krechetnikov_harsh_speech
- Krusheva, N.L. (2015). *Goebbels from the Kremlin*. [El Goebbels del Kremlin] Original en inglés recuperado el 25 de marzo de 2017 de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/vladislav-surkov-putin-adviser-by-nina-l-khrushcheva-2015-06/russian>

- Kryzhanovski, S. (2014). *Кто стоит за «Правым сектором» и как спасти Украину от вторжения России*. [Quién está detrás de “Pravy Sektor” y cómo salvar a Ucrania de una invasión de Rusia]. Original en ruso recuperado el 20 de Marzo de 2017 de: <http://glavcom.ua/columns/kryganovskiy/124359-kto-stoit-za-%C2%ABpravym-sektorom%C2%BB-i-kak-spasti-ukrainu-ot-vtorzhenija-rossii.html>
- Kurlantzick, J. (2013). *Democracy in Retreat*. [Democracia en Retirada]. Yale University Press: EUA.
- Langeveld, M. (2010). *Moderating declines: Parsing the NAA’s spin on newspaper circ data*. [Moderando declives: Analizando el tratamiento de la Asociación Americana de Periódicos de los datos de circulación de periódicos]. Original en inglés recuperado el 10 de Junio de 2017 de: <http://www.niemanlab.org/2010/05/moderating-declines-parsing-the-naas-spin-on-newspaper-circ-data/>
- Lenin, V. I. (1974). *Как организовать соревнование?* [¿Cómo organizar competencia?]. Obras completas de V.I. Lenin, tomo 35, página 195. Original en ruso.
- Lenta.ru. (2016). *Гусинский, Владимир. Бывший российский медиа-магнат, гражданин России, Испании и Израиля*. [Gusinskiy, Vladimir. Antiguo magnate mediático ruso, ciudadano de Rusia, España, Israel]. Original en ruso recuperado el 13 de Septiembre de 2016 de: <https://lenta.ru/lib/14160571/>
- Lenta.ru. (2016). *Москвичи пожаловались на пропаганду православия в школе*. [Los moscovitas se quejaron de la propaganda ortodoxa en las escuelas]. Original en ruso recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <https://lenta.ru/news/2016/12/09/istok/>
- Leung, P. (2002). *Political leaders of modern China: a biographical dictionary*. [Líderes políticos de China moderna: un diccionario biográfico]. Greenwood Publishing: EUA.
- Levada Center. (2013). *Россияне о религии*. [Rusos acerca de la religión]. Original en ruso recuperado el 04 de Enero de 2017 de: <http://www.levada.ru/2013/12/24/rossiyane-o-religii/>
- Ley Federal. (2004). *“О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”*. [Sobre las reuniones, mitines, demostraciones, marchas y pikets]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <http://ivo.garant.ru/#/document/12135831:0>
- LifeNews. (2014). *Горбачев: Боюсь, что холодная война США приведет к «горячей»*. [Gorbachev: Temo que la guerra fría con los EUA pueda llevar a una “caliente”]. Original en ruso recuperado el 11 de noviembre de 2015 de: <http://lifenews.ru/news/149088>

- Mackay, M. (2012). *Gene Sharp: A dictator's worst nightmare*. [Gene Sharp: La peor pesadilla de un dictador]. Original en inglés recuperado el 25 de Marzo de 2017 de: <http://edition.cnn.com/2012/06/23/world/gene-sharp-revolutionary/index.html>
- Makarychev, A. (2009). *Russia, NATO, and the "Color Revolutions". Discursive Traps*. [Rusia, OTAN y "Revoluciones de Color". Trampas Discursivas]. *Russian Politics and Law*, vol. 47, no. 5, Septiembre-Octubre 2009, págs. 40-51.
- Marcus, J. (2014). *Ukraine crisis: Transcript of leaked Nuland-Pyatt call*. [Crisis de Ucrania: Transcripción de llamada Nuland-Pyatt filtrada]. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <http://www.bbc.com/news/world-europe-26079957>
- Mcdonald-Gibson, C. (2014). *Ukraine crisis: Is Latvia next on Putin's hit list?* [Crisis de Ucrania: ¿Es Latvia la siguiente en la lista de golpes de Putin?]. Recuperado el 15 de Enero de 2017 de: <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/is-Latvia-next-on-putin-s-hit-list-9773597.html>
- McIntosh, A. (2003). *Cold War Psychohistory in the Scottish Psyche*. [Psicohistoria de la Guerra Fría en la psique escocesa]. Original en inglés recuperado el 13 de Enero de 2017 de: <http://www.alastairmcintosh.com/articles/2003-cold-war.htm>
- Münster, A. (2014). *Transnational Islam in Russia and Crimea*. [Islam Transnacional en Rusia y Crime]. Chatham House: London.
- National Security Council. (1950). *United States Objectives and Programs for National Security*. [Objetivos y Programas de los Estados Unidos para la Seguridad Nacional]. Original en inglés recuperado el 28 de Abril de 2017 de: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/nsc-68/nsc68-1.htm>
- Nazarov, O. (2015). Entrevista con Vladimir Sherbakov – último ministro de economía de la URSS. "СССР развалили мы сами". ["Nosotros mismos desmoronamos la URSS"]. Original en ruso consultado el 20 de septiembre de 2016: <http://nic-pnb.ru/analytics/sssr-razvalili-my-sami/>
- Nikonov, V. (2015). *Слово от главного редактора*. [Una palabra del editor en jefe]. Стратегия России [Estrategia de Rusia], Edición de Noviembre de 2015, página 4. Original en ruso recuperado el 24 de Noviembre de 2015. <http://sr.fondedin.ru/Publik.pdf>
- Novaya Gazeta. (2014). *Глава Минкомсвязи предложил сотовым операторам повысить тарифы*. [La cabeza del Ministerio propuso a los operadores celulares incrementar sus tarifas]. Original en ruso recuperado el 20 de Julio de 2017 de: <https://www.novayagazeta.ru/news/2014/10/03/106252-glava-minkomsvyazi-predlozhit-sotovym-operatoram-povyisit-tarify>

- Nuland, V. (2013). *Victoria Nuland: Ukrainians Deserve For Respect From Their Government*. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <https://www.youtube.com/watch?v=2y0y-JUsPTU>
- Orwell, G. (1945). *You and the Atomic Bomb*. [Usted y la Bomba Atómica] Original en inglés recuperado el 30 de Octubre de 2016 de: http://www.orwell.ru/library/articles/ABomb/english/e_abomb
- Oxford University Press. (2017). *Definition of meme in English*. [Definición de meme en inglés]. Original en inglés recuperado el 24 de Septiembre de: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/meme>
- Oxford University Press. (2017). *Definition of post-truth in English*. [Definición de post-verdad en inglés]. Original en ruso recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/post-truth>
- Patriarca Kirill. (2016). *Во всех храмах Русской Православной Церкви молятся за мир в Украине*. [En todos los templos de la Iglesia Ortodoxa Rusa oran por la paz en Ucrania]. Original en ruso recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <http://kotovsk-istok.com.ua/vzglyad/cerkov/cerkovnie-pravila/31-molitvoslov/3151-vo-vsekh-khramakh-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-molyatsya-za-mir-v-ukraine.html>
- Peredelskiy, D. (2016). *Патриарх Кирилл помолится в Орле за мир на Украине*. El Patriarca Kirill oró en Orel por la paz en Ucrania. Original en ruso recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <https://rg.ru/2016/07/28/reg-cfo/patriarh-kirill-pomolilsia-za-mir-na-ukraine-v-den-kreshcheniia-rusi.html>
- Platova, I. (2015). *Владимир Жириновский: после цветных революций страна распадается*. [Vladimir Zhirinovski: después de una revolución de color el país colapsa]. Original en ruso recuperado el 07 de Junio de 2017 de: <http://впередроссия.рф/blog/43552352267/Vladimir-Zhirinovskiy:-posle-tsvetnyih-revoljutsiy-strana-raspad/>
- Polyakova, Y; Zhirinovskiy, V. *Зачем-то пытались договориться с Украиной*. [Por alguna razón tratamos de llegar a un acuerdo con Ucrania]. *Vladimir Zhirinovskiy sobre la cuestión rusa (sic) y las relaciones de Rusia con el mundo exterior*. Entrevista. Original en ruso recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <https://lenta.ru/articles/2016/09/15/vv/>
- Primakov, Y. (1999). *Años en la gran política*.
- Prostakov, S. (2014). *Унии и расколы: история православия на Украине*. [Uniones y separaciones: la historia de la iglesia ortodoxa en Ucrania]. Original en ruso recuperado el 1 de Abril de 2017 de: http://rusplt.ru/society/society_10633.html

- Putin, V. (1999). *Россия на рубеже тысячелетий*. [Rusia en el límite de los milenios]. Original en ruso recuperado el 20 de Agosto de 2016 de http://web.archive.org/web/20160806234636/http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html
- RBC. (2013). "Серый кардинал Кремля" Владислав Сурков. *Биография*. [«El cardenal gris del Kremlin». Vladislav Surkov. Biografía]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de: <http://www.rbc.ru/society/08/05/2013/570408239a7947fcbd448a65>
- RBC. (2015). *Путин снова назвал распад СССР «безусловной трагедией»*. [Putin volvió a llamar la separación de la URSS una «tragedia incondicional»]. Original en ruso recuperado el 12 de Junio de 2017 de: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/562913189a79477c0bb9d78a>
- RIA News. (2016). *Путин: ядерное оружие нельзя рассматривать как фактор агрессии*. [Putin: el armamento nuclear no puede ser visto como un factor de agresión]. Original en ruso recuperado el 15 de Enero de 2017 de: <https://ria.ru/politics/20161027/1480165352.html>
- RIA. (2011). *Порядок и процедура назначения и снятия губернаторов в России*. [Orden y proceso de nombramiento y destitución de gobernadores en Rusia]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <https://ria.ru/spravka/20110225/338705499.html>
- RIA. (2014). *Федеральный закон 121 «Об иностранных агентах»*. [Ley federal 121 «Sobre los agentes extranjeros»]. Original en ruso recuperado el 23 de Febrero de 2017 de: <https://ria.ru/spravka/20140616/1011656413.html>
- Roosevelt, E. (1957). *Interview with Nikita Khrushchev*. [Entrevista con Nikita Khrushchev]. Recuperado de https://web.archive.org/web/20151107072244/http://www.gwu.edu/~erpapers/documents/columns/khrushchev_interview.cfm
- Saradzhyan, S. (2014). *How Russia's Red Line in Ukraine Got Real*. [Cómo la Línea Roja de Rusia en Ucrania se Puso Real]. Belfer Center for Science and International Affairs. Consultado el 25 de Noviembre de 2015. http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/24137/how_russias_red_line_in_ukraine_got_real.html
- Sartori, G. (1994). *La democracia después del comunismo*. Alianza Editorial: Madrid.
- Semyonov, S. (2011). *Япония, Чернобыль и "гласность"*. [Japón, Chernobyl y 'glasnost']. Original en ruso recuperado el 17 de Julio de 2016 de: <http://web.archive.org/web/20160324165202/http://expert.ua/articles/47/0/8632/>

- Servicio de prensa del patriarca de Moscú y toda Rusia. (2016). *Святейший Патриарх Кирилл поздравил А.Е. Лихачева с назначением на пост генерального директора Росатома*. [El Santo Patriarca Kirill felicitó a A. E. Likhachev por su nombramiento como director general de Rosatom]. Original en ruso recuperado el 10 de Enero de 2017 de: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4635373.html>
- Servicio Federal de Estadística. (2017). *Компоненты изменения общей численности населения*. [Componentes del Cambio en la Cantidad Total de Población]. Original en ruso recuperado el 15 de Junio de 2017 de: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/komp-chisl.xls
- Servicio Federal de Estadística. (2017). *Общие итоги миграции населения Российской Федерации*. [Resultados generales de migración de la población de la Federación Rusa]. Original en ruso recuperado el 15 de Junio de 2017 de: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr2.xls
- Simonov, D. (1993). *"Первый русский независимый" вырос во всех отношениях*. [El «Primer banco independiente ruso» creció en todos los sentidos]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://www.kommersant.ru/doc/51356>
- Sobolevskaya, O. *Эмиграция из России стала разнообразнее*. [La emigración de Rusia se ha hecho más variada]. Original en ruso recuperado el 30 de Junio de 2017 de: <https://iq.hse.ru/news/177665280.html>
- Stalin, I. V. (1946). *О речи Черчилля. Ответы корреспонденту "Правды" 14 марта 1946 года*. [Sobre el discurso de Churchill. Respuestas a un corresponsal de "Pravda" el 14 de Marzo de 1946]. Original en ruso recuperado el 13 de Octubre de 2017 de: <http://pstgu.ru/download/1181058312.stalin-cherchil.pdf>
- Spykman, N.J. (1944). *The Geography of the Peace*. [La Geografía de la Paz]. New York, Harcourt, Brace and Company.
- Sukhanov, L. (1992). *Три года с Ельциным. Записки Первого Помощника*. [Tres años con Yeltsin. Notas del primer ayudante]. Riga: Vaga.
- Swanson, D. (2011). *Libya: another neocon war*. [Libia: otra guerra neocon]. Original en inglés recuperado el 15 de Diciembre de 2016 de: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2011/apr/21/libya-muammar-gaddafi>
- Taber, R. (1970). *La Guerra de la Pulga*. Era: México.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). *The social identity theory of intergroup behaviour*. [La teoría de la identidad social del comportamiento intragrupal]. Revista *Psychology of Intergroup relations*. Segunda edición. Chicago: Nelson-Hall.

- Tarasov, I. (2010). *Из истории советской разведки*. [De la historia del reconocimiento soviético]. Original en ruso, recuperado el 18 de Julio de 2016 de: <http://www.specnaz.ru/articles/164/17/1143.htm>
- TASS. (2016). *Назарбаев: в Казахстане появились признаки “цветных революций”*. [Nazarbaev: en Kazajistán aparecieron signos de «revolución de color»]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3348745>
- Tiezzi, S. (2014). *The New Cold War: China vs Japan*. [La Nueva Guerra Fría: China contra Japón]. Original en inglés recuperado el 12 de Enero de 2017 de: <http://thediplomat.com/2014/01/the-new-cold-war-china-vs-japan/>
- Tomsinov, V.A. (2015). Экспертное заключение заведующего кафедрой истории государства и права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова доктора юридических наук профессора В.А. Томсинова. [Conclusión experta del director de la cátedra de historia del gobierno y derecho de la facultad de derecho de la Universidad Estatal de Moscú de M.V. Lomonosov, doctor V.A. Tomsinov]. Original en ruso recuperado el 30 de Febrero de 2017 de: http://tomsinov.com/Delo/nice_exp_2015_jan.pdf
- Tsepliaiev, V. *Кто правит Россией? Средний возраст чиновников и депутатов*. [¿Quién gobierna Rusia? La edad promedio de funcionarios y diputados.] Original en ruso recuperado el 10 de Junio de 2017 de: http://www.aif.ru/politics/russia/kto_pravit_rossiy_aif_uznal_sredniy_vozrast_chinovnikov_i_deputatov
- Urban Dictionary. (2017). *Meme*. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: <https://www.urbandictionary.com/define.php?term=meme>
- Korchagin, A. (2013). *Борис Немцов: Березовский привёл Путина к власти* tesis [Boris Nemtsov: Berezovskiy llevó a Putin al poder]. Original en ruso recuperado el 18 de Enero de 2017 de: <http://maxpark.com/user/3388581184/content/1921895>
- Uvarov, S.S. (1833). О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения. [Acercas de ciertos principios comunes, que pudiesen servir de guías en el manejo del Ministerio de Educación Popular]. Original en ruso recuperado el 30 de Febrero de 2017 de: <http://музейреформ.рф/node/13652>
- Vail, P., Genis, A. & Bakhanian, V. (2013). *60-е. Мир советского человека*. [Los 60. El mundo de la persona soviética]. Original consultado en ruso. Moscú: Editorial AST Corpus.

- Vandenko, A., Yakunin, V. *Владимир Якунин: надо перестать изображать невинность*. [Vladimir Yakunin: hay que dejar de actuar como inocentes]. <http://tass.ru/opinions/top-officials/1466899?page=3>
- Volkov, V. (2000). *Russian President Putin moves toward authoritarian rule*. Original en inglés recuperado el 8 de Noviembre de 2015. <https://www.wsws.org/en/articles/2000/06/put-j03.html>
- W3Techs. (2017). *Usage of content languages for websites*. [Uso de lenguajes de contenido para páginas web]. Original en inglés recuperado el 20 de Julio de 2017 de: https://w3techs.com/technologies/overview/content_language/all La muestra de sitios que se utiliza para calcular estas cifras es del millón de páginas más visitadas del mundo reportadas por Alexa.com en los últimos tres meses.
- Wallerstein, I. (2011). *Structural Crisis in the World-System: Where Do We Go from Here?*. [Crisis Estructural en el Sistema-Mundo: ¿A Dónde Vamos de Aquí?]. Consultado el 17 de Noviembre de 2015. <http://monthlyreview.org/2011/03/01/structural-crisis-in-the-world-system/>
- Waltz, K. (2007). *El hombre, el Estado y la guerra. Un análisis teórico*. CIDE: México.
- Wang, A. B. (2016). *'Post-truth' named 2016 word of the year by Oxford Dictionaries*. ['Post-verdad' llamada la palabra del año 2016 por Diccionarios Oxford]. Original en inglés recuperado el 30 de Julio de 2017 de: https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/11/16/post-truth-named-2016-word-of-the-year-by-oxford-dictionaries/?utm_term=.680c596668c8
- Yastrebov, Y. (2006). *Эпоха Бориса Ельцина: Годы, потерянные для страны*. [La época de Boris Yeltsin: Años perdidos para el país]. Original en ruso, recuperado el 18 de Julio de 2016 de: <http://vpk-news.ru/articles/2796>
- Yumasheva, T. (2009). *Почему Роман Абрамович стал миллиардером*. [Por qué se volvió billonario Roman Abramovich]. Original en ruso recuperado el 30 de Marzo de 2017 de: <http://t-yumasheva.livejournal.com/4156.html>
- Zakatnova, A. (2009). *Семь шагов Зюганова*. [Los siete pasos de Zyuganov.] Original en ruso recuperado el 10 de Junio de 2017 de: <https://rg.ru/2009/02/13/zyuganov.html>
- Zürcher, C. (2007). *The Post-Soviet Wars: Rebellion, Ethnic Conflict, and Nationhood in the Caucasus*. [Las Guerras Post-Soviéticas: Rebelión, Conflicto Étnico y Nación en el Cáucaso]. New York University Press: EUA