



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**ANÁLISIS DE LA CRISIS INTERNA DEL PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD), UNA PROSPECTIVA
HACIA 2018 EN LA CIUDAD DE MÉXICO**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN**

P R E S E N T A:

HERNÁNDEZ ZAVALA KATYA ITZEL

ASESORA DE TESIS

DRA. GUADALUPE GEORGINA SOSA HERNÁNDEZ



Ciudad de México, Mayo, 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
Capítulo 1. Democracia y gobiernos de izquierda	
1.1 Definición de Democracia	8
1.1.1 Democracia en México	13
1.2 Sistema político y sistema de partidos	17
1.3 Partidos políticos	19
1.3.1 Partidos políticos en México	23
1.4 Comunicación Política	27
1.5 Liderazgo	29
1.5.1 Liderazgo político	30
1.5.2 Liderazgo político en América Latina	32
1.5.3 Liderazgo político en la izquierda mexicana	33
Capítulo 2. El Partido de la Revolución Democrática (PRD): nacimiento y desarrollo	
2.1 Antecedentes del PRD: El FDN y su herencia	36
2.2 Nacimiento del <i>Sol Azteca</i> (1989)	41
2.3 Liderazgo y tribus dentro del partido	47
2.4 Primer triunfo del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas, 1997 en el D.F	54
2.5 Segundo triunfo del PRD, Andrés Manuel López Obrador en el D.F: 2000 – 2006	58
2.6 Ebrard y su jefatura de gobierno en el D.F 2006 – 2012	65
2.7 Miguel Ángel Mancera, una victoria esperada, 2012 – 2018	68

Capítulo 3. La crisis interna del PRD con miras a la gubernatura en la Ciudad de México, 2018

3.1 Definición, tipos y control de crisis en la Comunicación Política	73
3.2 Momentos clave de la crisis del PRD	77
3.2.1 Salida de AMLO y conformación de Morena	78
3.2.2 Tratamiento del caso Ayotzinapa	82
3.2.3 Elecciones 2015 en la CDMX	86
3.2.4 El progresivo desmembramiento del PRD y las elecciones de 2017	89
3.3 Rumbo a 2018, la creación del Frente	
3.3.1 Las negociaciones del Frente	91
3.3.2 Definición de candidatura de Alejandra Barrales	95
3.4 Escenarios para el 1 de julio de 2018	
3.4.1 Definición de prospectiva	98
3.4.2 Metodología general para el estudio prospectivo	100
3.4.3 Escenarios	107
Nota metodológica	107
Primer Escenario	108
Segundo Escenario	109
Tercer Escenario	110
Conclusiones	113
Bibliografía	119
Anexo: Tribus del PRD	143

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial existe la creencia de que la democracia es la mejor (o al menos, la menos mala) forma de gobierno. No obstante, debido a la volatilidad y heterogeneidad de la sociedad moderna, el llevar acabo en los Estados un ejercicio democrático tal cual se establece teóricamente, se convierte en una tarea imposible. A pesar de reconocer a esta forma de gobierno como la mejor forma de organización política, las críticas al modelo democrático y todo lo que éste conlleva, se han incrementado con el paso del tiempo.

Si bien se sabe que en la democracia los ciudadanos son los encargados de la toma de decisiones políticas, los mecanismos implementados para hacer realidad esta idea no han sido del todo efectivos para llevarla a cabo. De esta manera, el sistema de partidos políticos y éstos como conectores entre la sociedad y el Estado, padecen actualmente de fuertes críticas, al igual que el modelo democrático.

No obstante, debe reconocerse que una de las grandes ventajas del modelo democrático es que aunque éste ha demostrado que no es perfecto, tiene la cualidad de ser perfectible. Es decir, a pesar de que hoy en día a nivel mundial existe un repudio a los partidos políticos, desconfianza en las instituciones y al sistema político en general, además de una grave decepción de la democracia, éstas son posturas que pueden ser modificadas a través del cambio.

Por lo anterior, es de suma importancia realizar diagnósticos y análisis de las diversas estructuras que componen el sistema democrático. Los cuales permitan identificar el origen de las fallas o detectar mecanismos que son deficientes. Esto con el objetivo de crear nuevas soluciones y más eficaces que contribuyan de una mejor manera a fomentar el funcionamiento y desarrollo del sistema democrático.

Bajo este panorama, la presente tesis busca centrar su crítica en un fenómeno en particular, el surgimiento y desarrollo de la crisis interna de uno de los partidos de oposición más importantes de México, el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Para ello es necesario brindarle al lector una amplia descripción del sistema

político mexicano, la cual ayudará a comprender el origen y la evolución de dicha crisis.

La investigación adquiere relevancia en el marco mundial de la crisis de los partidos políticos, en el que México es sólo uno más de los países en donde estos organismos han perdido legitimidad ante la sociedad. En el caso específico de nuestro país es preocupante que a tan poco tiempo (40 años) de la existencia de una competencia real y libre entre los partidos políticos que conforman el sistema político, éstos generen desconfianza en la ciudadanía.

En México un porcentaje importante de la población (alrededor del 50%, dependiendo de si es elección intermedia o sexenal) decide no votar, o votar nulo (aproximadamente el 5%) (INE, 2015). Lo anterior puede ser consecuencia de un inexistente sentimiento de identificación partidaria, es decir, la ideología que cada partido representa, así como sus acciones, son poco claras ante la opinión pública y los votantes.

La crisis por la que atraviesan los partidos no viene sólo del exterior, en donde la ciudadanía no ve resueltas sus demandas. Ésta también está presente en el interior de los mismos. Un ejemplo de ellos el PRD, partido que es importante porque desde su fundación en 1989 representó un papel antagónico al poder ejercido por el partido hegemónico Partido de la Revolución Institucional (PRI), pero que actualmente se encuentra sumergido en una fuerte crisis interna.

El PRD se formó por distintas fuerzas de los sectores más vulnerables de la sociedad mexicana; aglutinó partidos de la vieja izquierda mexicana, así como sindicatos y personajes provenientes de movimientos sociales o grupos populares. Rápidamente obtuvo cargos importantes en la administración pública, los cuales sirvieron de contrapeso a las decisiones gubernamentales. Sin embargo, en poco tiempo su calidad política se degradó hasta el actuar pragmático que hoy en día le distingue.

Es relevante dar a conocer qué es lo que se ha hecho y se está haciendo mal dentro del partido, para que éste modifique sus conductas y pueda conformar una real

oposición y alternativa a los demás partidos. En democracia es de vital importancia tener partidos políticos debidamente organizados, con firmes convicciones y que realmente representen las necesidades de la sociedad y den respuesta a las demandas de ésta.

La democracia en México contempla como herramienta de desarrollo un sistema de partidos, que a sólo 40 años de su real funcionamiento se ve sumergido en una crisis. El PRD, es sólo un ejemplo de las paradojas que representa todo el sistema político mexicano, y es necesario continuar con las indagaciones que permitan vislumbrar los errores y aciertos de éste. Con el objetivo de crear nuevas vías que extiendan la democracia en el país.

La presente investigación se divide en tres apartados. En el primer capítulo titulado "*Democracia y gobiernos de izquierda*", se hace la revisión de la literatura sobre la que se sustentan los conceptos clave para enmarcar el objeto de estudio aquí analizado. En él se reconoce la complejidad de definir homogéneamente y sobretodo de ejercer la democracia. Además, explica la relación indisoluble entre el sistema político y el sistema de partidos.

En este aspecto se retoma la importancia de los partidos políticos en México y en el mundo, como herramientas de conexión entre el Estado y la sociedad. Se destaca el papel de los principales partidos mexicanos quienes adquieren relevancia histórica por dejar un legado en la evolución del sistema político mexicano.

Con el objetivo de comprender uno de los factores que contribuyen a la crisis de legitimidad de los partidos políticos, la investigación expone el papel de la comunicación política y su influencia en la formación de la imagen pública de éstos. Por último, el liderazgo juega un papel importante en el objeto de estudio de la presente tesis, pues históricamente el PRD es un partido que se ha mantenido gracias a la existencia de líderes carismáticos en su interior.

En el segundo capítulo, titulado "*El Partido de la Revolución Democrática (PRD): nacimiento y desarrollo*" el lector encontrará como antecedentes la historia del Frente Democrático Nacional (FDN), que es la organización política que dio origen

en 1989 al PRD. Gracias a ello se podrá entender el perfil organizativo de dicho partido, cuyas características son tres principalmente: un alto nivel de fragmentación interna, una débil institucionalización y la existencia de líderes carismáticos al interior.

En este apartado se detectan y describen las diversas corrientes que han surgido dentro del partido y cómo es que éstas se pelean o realizan alianzas según su conveniencia. También se aborda cómo es que esta desunión intrapartidaria afecta la toma de decisiones, el establecimiento y seguimiento de las reglas, lo cual deriva en una débil institucionalización del mismo.

Durante el capítulo se destaca la importancia que tiene para el partido la existencia de un liderazgo carismático, pues el PRD nace y se fortalece sobre la base de un líder. Por último, dado que uno de los objetivos de la presente tesis es exponer cómo la crisis interna del PRD se verá reflejada en los resultados electorales de 2018 en la Ciudad de México, en el capítulo dos se expondrá la transformación de los gobiernos perredistas en la capital del país. Lo anterior, ayudará a comprender su deterioro en dicho territorio.

El capítulo tres titulado *“La crisis interna del PRD con miras a la gubernatura en la Ciudad de México 2018”* tiene como objetivo mostrar los acontecimientos más recientes en los que la crisis interna del PRD se hace evidente. Para ello se expondrán cuatro casos. El primero es la salida de uno de sus principales líderes, Andrés Manuel López Obrador y la conformación de un nuevo partido (Morena), también de izquierda, a manos de dicho personaje. El segundo es su falta de coordinación y estrategia comunicativa ante el estallido mediático del caso Ayotzinapa, que perjudicó en gran medida su imagen y repercutió en los comicios subsecuentes.

En tercer acontecimiento es uno de los casos más representativos de su crisis, y quizás uno de los problemas más graves del partido. Se dio en las elecciones intermedias de 2015, en las que el PRD perdió más del 50% de las delegaciones de su, hasta ese momento, principal bastión político: la Ciudad de México. Posterior a este hecho, y como cuarto ejemplo, se expondrá el abandono de varios líderes de

corrientes internas, diputados, senadores y militantes de partido. De los cuales, muchos de ellos huyeron a Morena.

Después de hacer explícitos los argumentos y hechos por los que se le considera al partido en crisis, se otorgará un análisis del cómo se presentará éste ante las elecciones de 2018. Para ello se retoma la creación de la alianza establecida con PAN y MC, así como las reacciones que ésta provocó al interior y exterior del partido.

Dado que la tesis se centra en el contexto de las elecciones en la Ciudad de México, se describen aspectos básicos de la candidatura de Alejandra Barrales, así como sus dos principales contrincantes, Claudia Sheinbaum y Mikel Arriola. Para visualizar la posición en la que se encuentra la candidata perredista frente a los otros candidatos son retomadas encuestas de diversos medios.

Además de ello se hizo un análisis de los puntos clave en la Ciudad de México, es decir, aquellas delegaciones en las que el partido posee ya sea un mayor o un menor riesgo de perder en las próximas elecciones. Lo anterior, con base en los resultados electorales de los comicios realizados en 2015. Esto servirá para otorgar y sustentar una serie de escenarios posibles en las elecciones locales de 2018.

En resumen, la tesis pretende mostrar los elementos por los cuales se le considera al PRD como un partido con una fuerte crisis interna, la cual se refleja al exterior del mismo y le perjudica públicamente y electoralmente. Dichos elementos servirán para comprender su posible derrocamiento en las elecciones locales de 2018 en la CDMX.

Más allá de ello, la investigación busca poner énfasis en aquellas prácticas que han demostrado ser perjudiciales para el desarrollo de los partidos políticos. Además de mostrar los puntos rojos que se han de tomar en cuenta para contribuir al fortalecimiento de los mismos, pues son estos un elemento indispensable para el desarrollo democrático.

Capítulo 1. Democracia y gobiernos de izquierda

1.1 Definición de democracia

“Lo que debe aprenderse de una democracia es cuestión de actitudes y sentimientos, y esto es más difícil de aprender”.

(Almond; Verba, 1963: 173).

Hablar de democracia es remontarse a la antigua Grecia y el pensamiento de los clásicos de la literatura política como Aristóteles o J. J. Rousseau. A pesar de que la democracia, tal como era entendida y practicada en Atenas, discrepa mucho de lo que hoy en día se entiende como tal, ésta fue estudiada y retomada por diversos autores para ofrecer sobre su base otras definiciones. Al paso del tiempo, al complejizarse la sociedad, el término ha evolucionado con ésta.

De acuerdo con Aristóteles (1998) la libertad y la igualdad son la base del gobierno democrático. Para él la soberanía no debía residir en ricos o pobres, sino en todos por igual, es decir, en los gobernados y no en los gobernantes, pues los primeros son la mayoría. Este filósofo contemplaba formas puras e impuras de gobierno, en el caso de la democracia, para mantenerla dentro de su forma pura, se debe garantizar la igualdad de los derechos políticos.

En este aspecto cabe destacar dos cuestiones, la primera de ellas es que este autor fundamenta sus estudios en la democracia de la antigua Grecia, la cual era una democracia directa. Las condiciones eran totalmente diferentes a las actuales, ejemplo de ello es que en la antigua Grecia sólo eran considerados ciudadanos los varones, y no incluía a todos, sino sólo a unos cuantos con características especiales, pues existían hombres no ciudadanos que usualmente eran esclavos.

Además, este filósofo griego reconocía la necesidad de instaurar una forma de gobierno que fuese, sobretodo, practicable. Cuestión que, como veremos en los

próximos capítulos, se dificulta cada vez más en una sociedad globalizada como la actual. La democracia moderna, y sobre la que versará este trabajo, es la conocida como democracia representativa. La cual, mediante un conjunto de reglas se elige a representantes de la ciudadanía, considerando la ampliación de ésta con la llegada del sufragio universal.

La palabra democracia en su sentido etimológico viene de *demos*, que significa pueblo y *kratos*, que significa gobierno, por lo tanto, la democracia es el gobierno del pueblo (Sartori, 1993). Ésta es la definición más sencilla de democracia, sin embargo, encierra dentro de sí una serie de cuestionamientos y problemas técnicos que presupone el que un pueblo decida vivir en democracia.

De acuerdo con José Ramón Cossío Díaz (2002), existen dos grandes concepciones de la democracia, la primera de ellas es la concepción *minimalista o procedimental* y la segunda es la *maximalista o sustantiva*. La definición etimológica ya mencionada entra dentro de la concepción minimalista de la democracia. Dentro de ésta, también tiene cabida la definición clásica otorgada por los filósofos del siglo XVIII, quienes, según Cossío Díaz, concebían a la democracia como

“el conjunto de arreglos institucionales que permiten arribar a decisiones políticas mediante las cuales se realiza el bien común, ello al dejar a los individuos decidir las cuestiones comunes a través de la elección de los individuos que han de realizar su voluntad” (Harper Torchbooks en Cossío, 2002: 13).

Como puede observarse en las definiciones pasadas, la mayoría de los autores se enfocan en la cuestión de en quién reside el poder de la toma de decisiones en un gobierno democrático. Sin embargo, poco se escribe sobre las características de éste, y el cómo puede ejecutarse en la realidad la democracia. Es hasta el siglo XX cuando se incorpora, no sólo esto, sino que se le añade a los estudios sobre la democracia los problemas empíricos que conlleva la democracia de masas.

Por ejemplo, para Norberto Bobbio: “un régimen democrático se caracteriza por la atribución [del] poder a un número elevado de miembros del grupo” (1986: 14).

Además, el régimen democrático posee reglas que determinan quién y bajo qué procedimientos pueden tomarse las decisiones colectivas.

Dichas reglas procesales contribuyen a aceptar que la voluntad de unos cuantos sea tomada como una decisión colectiva. Otro aspecto para considerar a un régimen como democrático es que se presenten las condiciones necesarias para realizar elecciones periódicas, libres y competidas.

En términos normativos estas definiciones de democracia son acertadas y válidas. Sin embargo el establecer si un gobierno es o no democrático va más allá de poseer las reglas institucionales básicas para la existencia y desarrollo de la democracia.

Uno de los mayores problemas de la democracia detectados por Schumpeter (en Cossío, 2002) es que ésta presupone la existencia de un bien común; en segundo lugar es que ese bien común fue consensuado por la ciudadanía de manera racional, y un tercer problema es pensar que éste servirá de guía en el momento que los políticos elegidos por la ciudadanía tomen las decisiones.

En cuanto a los problemas empíricos de la democracia representativa se pueden mencionar tres grandes rubros. El primero aborda el tema de las elecciones como garantía procedimental de la democracia. Es decir, difícilmente se puede establecer que éstas garantizan un gobierno representativo, pues existen problemas de abstencionismo, compra de votos, fraudes electorales, entre otras cosas.

El segundo gran rubro y problema de la democracia representativa es el de la información, ya que ésta es necesaria para que el electorado conozca a los posibles representantes de sus intereses. Sin embargo, la información es un privilegio al que no todos pueden acceder. Además de ello, no basta con que ésta exista, sino que debe ser de calidad. También debe tenerse presente que no necesariamente el tener mucha información es sinónimo de estar bien informado, incluso la saturación de información puede provocar confusión y desinformación.

El tercer rubro puede derivarse del segundo ya expuesto, pues como se explicó, para obtener información de calidad se paga un alto costo económico. Aunado a éste, también existe un costo político - social en términos del esfuerzo individual que

implica el estar informado. Por ejemplo, un hombre o mujer en edad votante, cuya jornada laboral exceda las 10 horas diarias contando traslados, y descansa sólo un día a la semana, difícilmente se tomará el tiempo para acudir a juntas vecinales o realizar alguna actividad que implique un esfuerzo físico extra para informarse sobre sus representantes.

Además, también debe tomarse en cuenta que existe una gran apatía política generada por la desconfianza de los ciudadanos hacia los candidatos electos, fruto de los actos de corrupción en los que éstos se ven implicados. Es decir, a la democracia se le acusa de ser un sistema no funcional, provocado en su mayoría por la clase política que administra el gobierno. En ese aspecto, también debe reconocerse la responsabilidad ciudadana, pues son los ciudadanos los encargados de vigilar que las reglas se cumplan, y de no ser así exigir que lo hagan.

Para Giovanni Sartori la complejidad de definir la democracia radica en la reconciliación y convivencia de la democracia como un *deber ser* y lo que realmente es. El autor de *¿Qué es la democracia?* (1993) afirma que para responder esta pregunta es necesario otorgar una definición tanto *prescriptiva* (lo que la democracia debería ser), sin dejar de lado la definición *descriptiva* (lo que ésta es), porque “sin la verificación, la prescripción es ‘irreal’; pero sin el ideal una democracia ‘no es tal’.” (Sartori, 1993: 4).

De acuerdo con este autor, la democracia descrita hasta ahora en el presente trabajo, es una democracia política, la cual se compone a su vez de microdemocracias como la social y la económica. Además, la democracia política como macrodemocracia, es una condición necesaria para el desarrollo de las otras dos.

Para comprender lo anterior es necesario decir que la democracia social debe entenderse como una forma de vida que exige a toda la sociedad tratarse como seres iguales. Mientras que la democracia económica traslada ese sentimiento de igualdad a las áreas de trabajo y se traduce en un autogobierno del trabajador.

La relación entre democracia política, social y económica es tan compleja como el concepto mismo de democracia, pues a la vez que la primera se alimenta de las otras dos, las microdemocracias son difíciles de sobrevivir sin la existencia de la democracia política.

Hasta el momento queda claro que definir la democracia no es una tarea sencilla, por ello existen otras vías para entender mejor lo que este concepto representa. Por ejemplo, y siguiendo a Sartori, la democracia puede definirse por su contrario, es decir, describir aquello que no es democracia, como por ejemplo un sistema autocrático, el cual se caracteriza por autoproclamarse jefe con poder supremo. Otra opción es graduar la democracia, lo anterior significa establecer qué tan democrático es un sistema que dice serlo.

Según Sartori, la característica principal que distingue a la democracia de otras formas de gobierno es que en ella “ninguno puede detentar a título propio e irrevocable el poder [éste] puede ser atribuido, únicamente, por el reconocimiento y la investidura de otros [...] si la designación de los dirigentes no proviene del consenso popular, no hay democracia” (1993: 131).

Independientemente de todas las dificultades teóricas y filosóficas que implica el homogenizar el concepto y los problemas técnicos y empíricos derivados de convivir en democracia, para fines del presente trabajo, y basado en las definiciones anteriores, la autora construyó una definición.

Se entenderá por democracia aquella forma de gobierno en la que mediante una serie de reglas y procedimientos institucionalizados, los ciudadanos tienen la posibilidad de elegir a aquellos hombres que representarán sus intereses, en el momento de la toma de decisiones políticas.

El objetivo de este primer apartado es reconocer la dificultad de lo que implica el desarrollo de un gobierno democrático. Y principalmente reconocer la importancia que tiene el que, tanto ciudadanos como gobernantes, asuman con responsabilidad y ética el papel que les corresponde en el diseño de la democracia.

1.1.1 Democracia en México

Como se mostró en el apartado anterior, el concepto de democracia ha evolucionado considerablemente con el pasar del tiempo. Asimismo han surgido muchas incógnitas sobre los problemas con los que una sociedad debe lidiar para ser considerado un país democrático. El desarrollo de la democracia es un camino largo, lento, con pausas y retrocesos; un ejemplo de ello es México y a continuación se expondrán los motivos del porqué.

De acuerdo con Miguel A. López Leyva y Julio Labastida (2004), la democracia se construye a través de una serie de procesos (instauración, transición al cambio y la consolidación del régimen), a éste conjunto se le denomina “democratización”. En el caso de México, fue hasta la reforma de 1977 que se inició con un proceso de democratización en el país. La libre competencia y el pluralismo en las elecciones también tienen relativamente poco tiempo de llevarse a la práctica.

No es menester del presente trabajo exponer la historia del sistema político mexicano. Sin embargo, es de gran importancia otorgar un marco histórico que contextualice el largo camino por el que México ha tenido que pasar para iniciar un proceso de democratización. Para ello, se utilizará un breve resumen de José Woldenberg (en Baca, et. al, 2000), quien distingue cuatro etapas en la historia de la democracia en México.

La primera de ellas (1910 – 1929) se da en el periodo de la Revolución mexicana y concluye con la creación del Partido Nacional Revolucionario (PNR, posteriormente Partido de la Revolución Institucional, PRI). La segunda (1929 – 1968), es el periodo en el que éste, el partido hegemónico, se consolida y funciona como una perfecta maquinaria.

La tercera etapa (1968 – 1977) es un periodo de crisis para el partido hegemónico, y por lo tanto para el sistema, debido al estallido de fuertes movimientos sociales y pérdida de legitimidad de éste. La cuarta (1977 – 2000) es una época en donde el poder del PRI se relaja como estrategia de contención del mismo. En esta época

comienzan a gestarse cambios a nivel constitucional que permiten la apertura del sistema y el fortalecimiento de nuevos partidos e instituciones.

El sistema político mexicano previo a 1910 se caracterizó por ser una dictadura a manos de Porfirio Díaz. Pasada la época postrevolucionaria y tras derrocar al régimen porfirista, la ciudadanía vivía en una democracia de derecho y no de hecho. Lo anterior, debido a que el partido hegemónico (PRI) implantaba un régimen más parecido al autoritarismo que a la democracia.

El PNR nació como una necesidad de contener las luchas armadas y el derramamiento de sangre debido a las pugnas entre los diversos grupos revolucionarios. El partido de gobierno logró desarrollar un rígido modelo de disciplina partidaria (Aguilar, Meyer: 1989) el cual contribuyó al fortalecimiento del PNR y su perpetuación del poder presidencial durante más de siete décadas en México.

De acuerdo con Daniel Cosío Villegas, las dos piezas centrales del sistema político mexicano después de la Revolución fueron “una presidencia de la República con facultades de una amplitud excepcional, y un partido político oficial y predominante” (1982: 21). El poder ejecutivo se encontraba amparado por la ley y las decisiones del presidente eran acatadas sin cuestionamiento alguno. Mientras que el poder legislativo se subordinaba ante él, debido a que el Congreso se conformaba en su gran mayoría por miembros del partido oficial.

Con el paso del tiempo y la influencia de movimientos sociales en el mundo, surgieron algunos movimientos sociales que se traducían en una voz crítica hacia el gobierno mexicano. El más destacado de estos fue el movimiento del 02 de octubre de 1968. Tras el derramamiento de sangre a manos del gobierno de Díaz Ordaz, el poder del partido hegemónico se ve en la necesidad de relajarse para mantenerse.

Aunado a estos problemas, el partido hegemónico perdía credibilidad pues en 1976 José López Portillo fue el único candidato registrado para competir por la presidencia del país. Como herramienta para contener el poder surge la reforma de

1977, las medidas tomadas en ella tenían el objetivo de atraer a la oposición para demostrar pluralidad partidaria. (López, Labastida, 2004). La estrategia funcionó y surgieron partidos como el Partido Demócrata Mexicano (PDM) y el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) (Barquín, s/a).

En 1986 se intentó revertir el efecto creado por la reforma del 77, ya que con la apertura a más partidos, el PRI había perdido terreno en las Cámaras. Por ello, “la iniciativa perseguía que se estableciera un mecanismo que permitiera asegurar que por lo menos un partido pudiera tener la mayoría absoluta en la Cámara” (Barquín, s/a: 345). Lo cual se logró quitando algunas restricciones que contenía la reforma de 1977.

Posterior a esto se dio un periodo de creación de instituciones y organismos autónomos, el triunfo de las reformas constitucionales del 77 y 86, contribuyeron a que finalmente se diera apertura a un proceso de democratización en el país, al menos en el ámbito electoral.

Es entre este periodo y el surgimiento de las reformas de 1994 y 1996 que México experimenta los cambios más fuertes en el sistema electoral, pasando de una autocracia electoral a la creación de las bases de una democracia electoral. Ejemplo de lo anterior es eliminación del Colegio Electoral, a cargo de la Secretaría de Gobernación, como encargado de calificar las elecciones, hasta llegar a la implementación del hoy Instituto Nacional Electoral (INE).

La implementación del INE ha pasado por diversos cambios, anteriormente con el Colegio Electoral existía una autocalificación de las elecciones, actualmente el Instituto se encarga de organizar y revisar éstas. Se han implementado cambios que fomentan la profesionalización y ciudadanización del INE, es decir, se busca que el instituto cuente con personal profesionalmente calificado e imparcial, desvinculados de intereses partidistas.

Por el mismo proceso transitó el ahora Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), quien ahora es la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral, encargado de resolver de manera definitiva e inapelable las controversias

e impugnaciones que le sean presentadas. De acuerdo con Fabrice Lehoucq (2003), es más probable que la democracia electoral sea alcanzada si la gobernabilidad electoral se le delega a organismos autónomos. Al igual que como se ha hecho con el INE, las reformas buscan dotar a este órgano especializado (TEPJF) de autonomía e imparcialidad.

Si bien la gobernación electoral, entendida como “el conjunto extenso de actividades que crea y mantiene el marco institucional en el cual se desarrollan los comicios y la competencia electoral” (Mozzaffar; Schedler, 2003: 80) y la existencia de organismos autónomos no garantizan la existencia de elecciones totalmente democráticas, sí la fomentan.

La competencia electoral se reforzó con la existencia de partidos como el PRD y el PAN, quienes finalmente le hacían competencia al PRI. PAN y PRD comenzaron a ganar elecciones municipales y estatales. El poder del antes partido hegemónico se debilitaba con el tiempo, hasta que en el año 2000 se dio la alternancia a nivel federal con el ahora ex presidente Vicente Fox, por el Partido Acción Nacional.

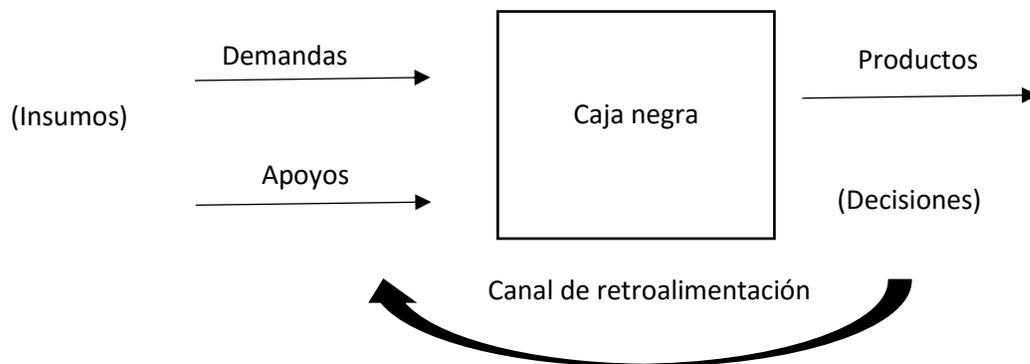
Con tales antecedentes, se puede afirmar que en la última década del siglo XX el sistema de partidos en México pasó de la existencia de un partido hegemónico al multipartidismo, y la competencia electoral entre partidos se hizo evidente. Si bien la democracia no se sostiene con la existencia de elecciones libres, regulares y competidas, éste es un elemento valioso para continuar con el proceso de democratización en México.

El sistema político mexicano es uno de los más complejos a nivel mundial, pues las características tan particulares de los partidos políticos, instituciones y organismos que lo componen hacen que sea un objeto difícil de comprender. Lo que queda claro es que en México el camino para llegar a la democracia es todavía largo y con muchos obstáculos por superar. A pesar de que existen instituciones y organismos autónomos establecidos que la fomentan, hace falta investigar y trabajar en su conformación para que operen de manera adecuada en la práctica real.

1.2 Sistema político y sistema de partidos

Para comprender qué es un sistema de partidos, es necesario explicar la inseparable relación de éste con el sistema político, pues es éste último el que determina las características del sistema de partidos. Se le reconoce a David Easton, la creación del término sistema político en 1953. En esa época, éste era entendido como la forma de distribuir bienes, tangibles e intangibles, entre la sociedad, por una vía autorizada (Baca; et . al. , 2000).

Posteriormente, para enriquecer el análisis del término este autor creo un esquema llamado “la caja negra”, el cual se presenta de la siguiente forma:



Léxico de la política, p. 683.

El sistema político es un ente que aglutina las demandas sociales, las cuales provienen de la subjetiva percepción de los ciudadanos sobre qué es lo que necesitan para desarrollarse como sociedad. Dentro de la caja negra se encuentran los procedimientos mediante los cuales, las demandas se convierten en respuestas (productos), las cuales se reflejan en la creación de políticas públicas.

El objetivo del sistema político es que sus resoluciones (respuestas) sean acatadas, sin importar el cómo se llegó a esa resolución. Lo que existe dentro de la caja negra,

es decir, las negociaciones y argumentos que se toman en cuenta para emitir un producto, son distintos según cada país.

Lo que distingue a un sistema político de otro es la relación entre sus tres principales elementos, los cuales son: la comunidad política, estructura de autoridad, régimen político. De acuerdo con Easton, el régimen es la medula espinal del sistema político (*ibíd*, 2000), pues es en él donde se reflejan determinados pensamientos, comportamientos y reglas formales e informales de la comunidad política.

La comunidad política son los ciudadanos y actores políticos (individuales o colectivos), quienes influyen en la creación de demandas y el procedimiento de la toma de decisiones. En cuanto a la estructura de autoridad, es un elemento central del sistema político, el cual funciona como un embudo que regula la entrada y salida de elementos que puedan resultar nocivos para el propio sistema político.

En este sentido, la estructura de autoridad es vista como una estructura de protección, cuya principal característica es ser excluyente. Cabe resaltar que lo anterior no significa que un sistema político sea malo, simplemente es un elemento necesario para que el sistema de *inputs* y *outputs* no se sature y continúe funcionando.

Es indispensable pensar al sistema político como una parte de un todo, ya que éste interactúa de manera continua con el sistema cultural, el sistema económico y el sistema social. En este sentido, el sistema de partidos es un subsistema del sistema político, el cual a su vez se ve influido por los demás sistemas, de la misma forma que sucede con el sistema político.

Tomando como base el análisis de David Easton, en el presente trabajo se entenderá al sistema político como un ente en el cual, a partir de ciertas reglas y bajo la influencia de otros sistemas, se da el procedimiento de captación de demandas sociales y toma de decisiones políticas, las cuales posteriormente se traducirán en políticas públicas.

Una vez explicado el sistema político es necesario exponer su relación con el sistema de partidos. Pero antes, debe tomarse en cuenta una definición de éste.

Para Giovanni Sartori un sistema de partidos sólo puede conformarse con la existencia de varios partidos. Pero el requisito principal para que éste sea considerado como tal, es que exista libre competencia e interacción entre sus partes, es decir, entre los partidos. Por lo tanto, el autor define al sistema de partidos como “el sistema de interacciones que es resultado de la competencia entre partidos” (1990: 69).

Dado que el sistema político es un ente que aglutina las demandas (de acuerdo a muchos aspectos ya mencionados), el segundo funciona como un recolector de ellas; es decir, la existencia de varios partidos garantiza (idealmente) que la diversidad de intereses que existen en la sociedad, se vean reflejados y tomados en cuenta a la hora de la toma de decisiones e implementación de programas de acción gubernamental.

En síntesis, en el presente trabajo el sistema de partidos es visto como una herramienta del sistema político (en este caso democrático), que contribuye a la interpretación de las demandas sociales e influye en la toma de decisiones políticas. Para comprender mejor la relación entre el sistema político, la ciudadanía y los partidos políticos, es necesario otorgar una definición de éstos; misma que ayudará a comprender el desprestigio de ellos.

1.3 Partidos políticos

A pesar que desde la Grecia antigua existieron grupos que velaban por los intereses de alguna parte de la sociedad, éstos no eran denominados partidos políticos. El término partido político no es de reciente creación, se remonta al siglo XVII en Europa, con el surgimiento de los Estados - Nación. A lo largo de la historia el concepto ha sido un objeto de críticas, debido a que se le confundía con otros términos como facción, secta o grupos de interés.

En aquella época comenzó a utilizarse erróneamente el término partido como sinónimo de facción. Esta palabra contenía una connotación negativa pues etimológicamente viene del verbo latino *facere*, que significa hacer, y para diversos

autores hacía referencia a cometer actos nocivos. Otra de las razones del descrédito de los partidos políticos es que proviene del verbo latín *partire*, cuyo significado es dividir. (Sartori, 1980).

A pesar de las raíces latinas del término, los estudiosos de la política no tomaron en cuenta el significado etimológico de éste. Por el contrario, se le considera como verdadero predecesor al concepto *secta*, sin embargo, esta palabra adquirió connotaciones religiosas y por lo tanto al partido se le ligó más con la idea de *parte*.

Una vez introducido el término al lenguaje político, éste comenzó a interactuar con otros idiomas y su significado se vio influido, e incluso suavizado, por la relación entre partido y la palabra *partager*, que en francés significa compartir. Lo mismo sucedió cuando se le relacionó con *participation*, que en inglés es participación.

Sin embargo, y a pesar de todas estas transformaciones, tuvo que pasar más de un siglo para que el concepto partido adquiriera rasgos no negativos. A su definición antecedieron una serie de teorizaciones, la sustitución paulatina del término concluyó hasta que se aceptó que un partido, no forzosamente perturba el bien común.

De acuerdo con Giovanni Sartori, el primer autor en establecer una diferencia real (aunque sea sólo de grado), entre la facción y el partido, es Bolingbroke en 1732. Para él, “la facción es peor que el partido” (1980: 32). Dicho autor consideraba que los partidos, como entes creados por el ser humano, estaban viciados por las pasiones y los intereses personales de ellos. Por el contrario, él defendía el razonamiento lógico y creía en el poder de las leyes, por ello era un defensor del gobierno constitucional.

No obstante, Bolingbroke aceptaba que existía un solo partido que sí era necesario, el partido del país. La existencia de éste se justificada si el parlamento no actuaba conforme a la ley constitucional. Pero el autor es tajante al aclarar que “al partido del país se le califica incorrectamente de partido [ya que éste] es la nación que habla y actúa en el discurso y la conducta de determinados hombres (...) es una necesidad en pro de una buena causa” (Sartori, 1980:32).

Otro de los teóricos más importantes en transformación del concepto partido es Hume. A pesar de que este autor tampoco hace una distinción radical entre facción y partido, pues los utiliza como sinónimos, creó una tipología del partidismo. Una primera distinción es entre las facciones personales y reales, en donde los partidos pertenecen a los segundos. A la vez las facciones reales (partidos) se subdividen en las que se basan en intereses, principios o afectos.

La importancia de esta clasificación radica en dos cuestiones, la primera de ellas es que las facciones basadas en principios deben dividirse en dos aspectos: los principios religiosos y los principios políticos. Éstos últimos son los que sentarán las bases para la posterior creación de partidos basados en ideologías.

La segunda es que las aportaciones de Hume fueron el eje principal para que Burke desarrollará su pensamiento. Este autor sí planteó una distinción entre las facciones y los partidos, para él los partidos son un ente mayor que las facciones pues considera que se basan tanto en intereses, afectos y principios comunes. Según este autor:

“un partido es un cuerpo de hombres unidos para promover, mediante su labor conjunta, el interés nacional sobre la base de algún principio particular acerca del cual todos están de acuerdo. Los fines requieren medios y los partidos son los medios adecuados para permitir a esos hombres poner en ejecución sus planes comunes, con todo el poder y toda la autoridad del Estado” (Sartori, 1980: 36).

Burke también apoyaba la idea de las conexiones políticas, pues las consideraba como herramientas útiles para el desarrollo del gobierno. No obstante advirtió sobre la posible degeneración de éstas en facciones, ya que el principal objetivo de ellas era el obtener beneficios particulares.

Como ya se mencionó, la conceptualización y aparición del partido moderno pasó por un largo ir y venir, pues a pesar del desarrollo teórico de Burke, quién teóricamente sí logró separar tajantemente al partido de las facciones y reconocerlo como un ente benéfico para la conducción del Estado, en la práctica no existieron

partidos modernos en los siglos donde se desarrolló todo el pensamiento de estos autores (siglo XVII y XVIII).

Incluso, con las valiosas aportaciones de Burke, en la época de la revolución francesa la oposición y mala fama hacia los partidos se avivó. Esto debido a que los pensadores de la Ilustración defendían la unidad y unanimidad como eje rector para el desarrollo social. Lo cual es opuesto al argumento con el que tiempo después se aceptó a los partidos políticos, es decir, el reconocimiento de la diversidad y el disenso dentro de la sociedad, y a los partidos como espejo de ellas. (Sartori, 1980)

No sólo en Europa hubo un retroceso teórico y una pausa práctica, sino también en Estados Unidos. Los padres fundadores continuaban utilizando como sinónimos la palabra facción y partido. Un ligero avance se dio con Thomas Jefferson con quien se fundó el Partido Republicano. Sin embargo, a pesar de catalogarse como partido y poseer dos características del partido moderno del que hablaba Burke (conexiones y programa), éste era más parecido a la idea de partido de país, del que hablaba Bolingbroke.

El tortuoso camino para la llegada de los partidos modernos continuó todavía por casi dos siglos. Se considera Inglaterra como la primera Nación en establecer partidos modernos, sin embargo, a consideración de Tocqueville, el partido definido en términos de Burke era un partido aristocrático y no democrático. Esto porque en Inglaterra los ministros se encargaban de obedecer al Parlamento.

Con la ampliación del voto y el surgimiento de partidos de masas, el sistema Inglés, y en el mundo se transformó. La implementación de elecciones hizo necesario que los partidos salieran en busca del voto. En palabras de Sartori, los partidos pasaron de ser partidos responsables (con el Parlamento), a partidos que responden (al pueblo), es decir, estar "obligado a acceder a lo que se les pide". (1980: 56).

Los intentos a nivel mundial por unificar dicho concepto son variados y extensos. Sin embargo, dado que es menester del presente trabajo realizar un análisis de un partido político mexicano, se retomarán dos definiciones actuales de partidos

políticos, una de ellas establecida por el Instituto Nacional Electoral (INE) de México.

“Los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la participación de los ciudadanos en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo” (INE, 2017)

La segunda y no menos importante, es desde una visión más académica, es la definición de Francisco Reveles Vázquez. Para este autor, los partidos políticos son instrumentos necesarios para el desarrollo de la política nacional. Los cuales, están conformados por un conjunto “de individuos con intereses específicos [quienes] se integran a partir de banderas comunes en la búsqueda del poder. Pero ello no les da cohesión de una vez y para siempre” (2005: 88).

1.3. 1 Partidos políticos en México

De acuerdo con el INE, en México existen nueve partidos nacionales, de los cuales cuatro se disputan el mapa electoral a nivel local, es decir en la CDMX, en cuya entidad se centra el análisis del presente trabajo. Estos partidos son el PRI, PAN, PRD y MORENA¹, y cada uno de ellos posee importancia histórica en el desarrollo de la vida democrática de México.

Como introducción es importante destacar que el PRI fue el primer partido que logró consolidarse institucionalmente y con ello cerró un ciclo bélico en la historia mexicana. El PAN fue el primer, y hasta el momento el único, partido que trajo a México la alternancia política en el poder ejecutivo. El PRD fue el primer partido abiertamente de izquierda que consiguió jugar como opositor dentro de la legislatura, además, logró obtener importantes cargos políticos a pocos años de su fundación.

¹ Por la naturaleza misma de esta tesis, no será abordado el caso de MORENA en este apartado, tan sólo de los primeros tres mencionados. Debido a que éste es un partido de muy reciente creación.

Para comprender la importancia del PRD, partido que es objeto de estudio de este trabajo, es importante señalar dos cuestiones. La primera es definir lo que es un partido de izquierda, de acuerdo con Levitsky y Roberts “Los partidos de izquierda buscan utilizar la autoridad pública para distribuir la riqueza o los ingresos hacia los sectores con menores ingresos, erosionar las jerarquías sociales y fortalecer la voz de los grupos desaventajados en el proceso político.” (2011:5) La segunda es que, si bien el PRD no fue el primer partido de izquierda, sí fue el primero que logró hacer frente al poder hegemónico del PRI.

De acuerdo con la historia del sistema de partidos en el país, tras el periodo revolucionario, el PNR (Partido Nacional Revolucionario), ahora PRI (Partido de la Revolución Institucional), aglutinó toda clase de fuerzas políticas y sociales y se consolidó como partido en 1929.

Después de éste surgieron otros pequeños partidos cuya relevancia era nula en la práctica. La fundación del PAN (Partido Acción Nacional) se dio en 1939, no obstante dicho partido no funcionó de contrapeso para el partido hegemónico de la época. Por el contrario, éste continuó ganando las elecciones del ejecutivo y abarcaba la mayor parte del legislativo hasta finales del siglo XX.

A pesar de que a mediados del siglo XX ya existía un sistema de partidos en México, éste no era funcional². Tuvieron que realizarse una serie de reformas constitucionales para cubrir los aspectos mínimos necesarios que el país necesitaba para ser denominado democrático. Para autores como Robert Dahl y Norberto Bobbio, una de las principales condiciones para que exista una democracia representativa es tener elecciones limpias, periódicas y competidas, lo cual pueda asegurar la posibilidad de alternancia.

Pasados los comicios de 1988, año en el que la legitimidad del partido hegemónico PRI se tambaleó con mayor peligro debido a la presunción de fraude en la competencia electoral por la presidencia (Salinas vs Cárdenas), nace en 1989 el

² Algunos autores como Giovanni Sartori establecerían que en esa época de la historia mexicana, en realidad no existía un sistema de partidos, pues la principal característica de éste es la interacción entre los partidos políticos como fruto de la competencia, la cual, en México hasta ese momento era inexistente.

PRD (Partido de la Revolución Democrática), fruto de deserciones al interior del PRI y la reciente disolución del FDN (Frente Democrático Nacional).

El FDN fue un partido que agrupó distintas fuerzas de izquierda, antes dispersas y escondidas en el sistema político nacional. Entre éstas se pueden mencionar: Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, Partido Popular Socialista, Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, Partido Mexicano Socialista y otros sin registro, e incluso considerados ilegales, como el Partido Comunista Mexicano. Además de organizaciones obreras y campesinas, y las corrientes democráticas emanadas del PRI.

Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, fueron dos de los principales líderes y fundadores del PRD que provenían de la ruptura de las corrientes democráticas del PRI. La cual se dio a principios de 1980, y consistió en “una lucha entre los tecnócratas neoliberales [...] y los herederos del ‘nacionalismo revolucionario’ [éstos demandaban] que la pluralidad que siempre había existido en el partido oficial, pudiera expresarse y reflejarse en la selección de candidatos” (Meyer, L. en Ascencio, 2000: 08).

Tras exigir democracia dentro del partido hegemónico, y sin obtener buenos resultados, se conformó el PRD, partido que se declara como la verdadera oposición y democrático. Las ideas y forma con las que nace el Sol Azteca propiciaron la integración de una gran diversidad de pensamientos en su interior, lo que posteriormente se le conoció como “tribus”, que ocasionaron roces al interior del PRD.

Ejemplo de lo anterior es que, de acuerdo con el texto *México: una transición prolongada (1988 1996/97)*, durante las negociaciones de la Reforma de 1994 la división del PRD se hizo evidente. El entonces presidente del partido, Muñoz Ledo, elogió sin tanto ahínco las consecuencias de dicha reforma. Mientras que para el entonces candidato a la presidencia, Cuauhtémoc Cárdenas, éstas eran insuficientes.

El PRD nació como una alternativa al partido hegemónico del régimen autoritario bajo el que se encontraba México. Éste representó un papel de oposición en importantes reformas en los últimos años del siglo pasado. Dicho partido adquiere importancia en el sistema de partidos mexicano debido al papel antagónico que jugó en la transición a la democracia.

De acuerdo con Juan. J. Linz (2007), la calidad en la organización interna del partido político es necesaria para su buen funcionamiento al exterior. Debido a que, al percibir desorganización y pleitos dentro del partido, éste pierde credibilidad frente al electorado. Además de que propicia la desestabilización del mismo, que a su vez repercutirá en su actuar externo.

Las reflexiones de Linz adquieren relevancia en el presente trabajo debido a que el PRD, objeto de estudio de la tesis, es un claro ejemplo de que los partidos políticos requieren de una fuerte organización interna que les permita mantenerse a flote en el juego de la democracia.

No obstante, las críticas a los partidos políticos no se limitan a ese tema. No sólo en México, sino en el mundo, a éstos también se les critica por otros factores como la falta de democracia interna, su tendencia centralizadora o ideología difusa, oligarquización, marcado electoralismo y crisis de representación. Todos estos problemas imputados a los partidos políticos responden a la propia dinámica cambiante de la sociedad.

Alain Touraine explica que la representatividad fue un elemento clave para el desarrollo de las democracias modernas. Sin embargo, la masificación y consecuentemente, la extrema pluralización de las demandas sociales, han provocado que

“los políticos, en la actualidad se nos revelen más como mediadores (...) que como los defensores de ciertos intereses (...) el político [debe] hablar a la vez en nombre de la defensa de los menos privilegiados, de la eficacia del Estado y de los principios de la democracia” (en Ferry, 1995: 52)

Para la reconciliación de éstos tres temas, es que se hace uso de la Comunicación Política. El buen, o mal manejo de ésta repercutirá indudablemente en la imagen, del político o del partido en general.

1. 4 Comunicación política

La comunicación, como materia prima del desarrollo humano, ha estado presente desde que el hombre comenzó a diferenciarse de los otros seres vivos y desarrollar un razonamiento que le permitió, primero, establecer un lenguaje basado en señas o simples sonidos guturales. De aquí deriva su importancia, no sólo en la política, sino en distintos rubros de la vida humana.

La evolución de las señas a un lenguaje con símbolos, sonidos claramente estructurados y signos, es un reflejo de lo que hasta el día de hoy se utiliza en la vida política, la cual, es tan antigua como la comunicación misma. Según María José Canel Crespo (2006), la política es la actividad por la que se adoptan y aplican decisiones en y para la comunidad. Por tanto, podemos establecer que no existe política sin comunicación, debido a que aquélla requiere de ésta para la toma de decisiones.

Existe una gran variedad de opiniones respecto a la definición y los orígenes de la comunicación política. A pesar de que desde la creación del Estado mismo ha existido una relación entre gobernante, medios y gobernados por la vía de la comunicación, el reconocimiento formal de este campo de estudio se dio paulatinamente y en medio de una serie de confusiones.

De acuerdo con Manuel A. Guerrero (2010), la complejidad de construir el concepto radica en que no se establecen claramente los límites del mismo. Es decir, en un principio dicho campo de estudio fue confundido con la creación de campañas electorales, los debates políticos, la comunicación gubernamental³, la influencia de

³ De acuerdo con Yolanda Meyenberg, la comunicación gubernamental es una disciplina derivada de la comunicación política, la cual se encarga de dar difusión a los logros del gobierno, informar las decisiones que éste toma así como de explicar y legitimar las mismas.

los medios de comunicación y los sondeos, así como con el estudio del comportamiento político de las audiencias.

También se le ha considerado parte de la comunicación política a la propaganda, la mercadotecnia política e incluso al análisis y creación de los discursos políticos, los cuales eran asociados con mentiras y falsas promesas. Por esta razón se le consideraba a la comunicación política como una forma degradada de la política. En síntesis, Manuel A. Guerrero explica que dada la conformación híbrida del concepto, éste termina por abarcar todo y a la vez nada.

Los primeros esfuerzos teóricos por explicar los límites y características de la comunicación política surgen a finales de 1950, con la llegada de los discursos y debates en televisión en Estados Unidos. Se le considera a Dominique Wolton el padre del concepto, así como el pionero en el estudio de la comunicación política. Dicho autor define ésta de la siguiente manera: “el espacio en que se intercambian discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre la política” (Wolton en Ferry, 1995: 31).

De acuerdo con este autor, los tres actores principales de ésta son: los políticos (e instituciones gubernamentales), los medios de comunicación (periodistas) y la opinión pública (reflejada en las encuestas). En conjunto, forman una red de mensajes que vienen y van de uno a otro, en dónde la retroalimentación permite el buen funcionamiento del Estado.

En este sentido, es importante señalar que la comunicación política como modelo dialógico sólo es posible en sociedades democráticas, pues se necesita de la participación y crítica de la ciudadanía para hacer funcionar el proceso del intercambio de mensajes. Además de la libertad de expresión de ellos y los medios de comunicación, características que únicamente pueden ejecutarse en una democracia.

El modelo dialógico del Wolton sirvió como base para otros autores, quienes además de retomarlo lo complementaron. Tal es el caso de Manuel A. Guerrero, quien, retomando a Jean – Marie Cotteret, añade a dicho modelo la presencia de

canales de transmisión informales, además de los ya clásicos canales estructurados.

Por otro lado, Roberto Sánchez Rivera (s/a) aborda con mayor precisión la existencia de canales informales. El autor pone énfasis en el actual cambio tecnológico y cómo éste modifica las formas de hacer comunicación política. Actualmente la sociedad está sumergida en la era de la información, en la cual ésta viaja a mayores cantidades y en menor tiempo.

Lo anterior pone a la comunicación política en un dilema paradójico, pues a la vez que le beneficia, también le perjudica. Esto debido a que mayor cantidad de información⁴ no significa calidad en ella; el que ésta viaje en un menor tiempo también reduce el tiempo de respuesta de cada uno de los actores.

1.5 Liderazgo

“El liderazgo, cuando lo es, deja poso”. (Delgado, 2004: 24)

El concepto de liderazgo ha sido objeto de definición de múltiples ciencias, entre ellas se pueden mencionar la Psicología, Sociología y Ciencia Política. Además este es un término utilizado comúnmente en áreas sociales como lo es la Administración de Empresas. Sin embargo, a pesar de ser retomado por diversas áreas, la palabra liderazgo no posee una definición uniforme que pueda ser aplicado a todas ellas.

De acuerdo con Northouse (en Santiago Delgado, 2004), entre las diversas definiciones que cada disciplina aporta al concepto del liderazgo, en que el liderazgo es un proceso que ejerce influencia dentro de un determinado grupo, cuyo objetivo es alcanzar alguna meta.

Existen diversos intentos de una gran variedad de autores enfocados en tipificar el liderazgo. Entre los autores que abordan dicho tema está el ya mencionado

⁴ A pesar de que existe mayor cantidad de información circulando, en internet por ejemplo, el reparto de ésta no es equitativo pues existe el fenómeno de la brecha digital. El cual priva a las comunidades más pobres y alejados de la información, debido a los altos costos que implica llevar ésta hacia ellos.

Northouse, quien sostiene que existen tres enfoques desde los que se puede estudiar el liderazgo. El primero es el enfoque personal, el cual consiste en distinguir las características innatas del individuo, las cuales lo han llevado a convertirse en un líder.

El segundo es el enfoque posicional, el cual pone el énfasis en el contexto bajo el que un individuo se desenvuelve. Según este enfoque, cada situación necesita un líder diferente. Por último, el enfoque conductista sostiene que el liderazgo no es natural, sino que depende de la conducta que el individuo adopte para guiar a un grupo y llevarlo a conseguir una meta.

La clasificación anteriormente descrita aborda el liderazgo desde una perspectiva general, aplicable tanto estudios de sociológica como de psicología, administración empresarial, ciencia política, entre otras. Sin embargo, el objetivo del presente trabajo es analizar el liderazgo desde una perspectiva política. En este sentido, también existe una gran diversidad de autores que han buscado definir y tipificar el liderazgo político.

1.5.1 Liderazgo político

Tal como sucede con la definición de liderazgo, el liderazgo político, a pesar de cerrarse sólo a un ámbito (el de lo político), tampoco posee una definición unívoca. Desde los clásicos de la literatura política como Platón y Aristóteles el tema ha sido retomado. Entre otros autores están Elihu Katz, Natera Peral, Blondel, Angelo Panebianco y Robert Michels.

Entre los trabajos más reconocidos se encuentra un libro indispensable en el estudio de la Ciencia política y las Ciencias sociales en general, titulado *El político y el científico* del autor Max Weber. En este texto, Weber analiza las diferentes formas de legitimación del monopolio de la violencia del Estado. El autor examina tres formas de dominación, sobre las cuales emerge un tipo de liderazgo político diferente para cada una de ellas.

La dominación tradicional, o por costumbre, de la cual nace un líder por derecho consuetudinario, por ejemplo el que se confiere a los príncipes, se basa en la sacralidad. La dominación carismática, de la cual emerge un líder carismático, y que toma sus bases en una figura “vista como la de alguien que está ‘internamente llamado’ a ser conductor de hombres, los cuales no le prestan obediencia porque lo mande la costumbre o la norma legal, sino porque creen en él” (Weber, 2008, 10). La figura con la cual el autor ejemplifica este tipo de liderazgo, y que es la de mayor importancia para este trabajo, es la del jefe de partido.

Por último está la dominación legal, la cual se basa en las normas creadas por el hombre bajo una mirada racional. El líder establecido por la vía legal, es obedecido porque así lo dicta la ley.

En el presente trabajo se sostiene que el liderazgo adquiere importancia en el terreno político debido a que los líderes políticos son la cara visible (de los partidos) frente la sociedad. Asimismo, son los miembros del sistema político más reconocidos por la opinión pública, puesto que la ciudadanía pone especial atención en sus acciones y palabras. De acuerdo con Delgado “El líder [político] debe ser capaz de detectar cuestiones relevantes (...) intentarles dar respuesta (...) deberá motivar y fomentar la participación” (2004: 17).

De lo anterior se puede deducir que el líder político es pensado como una especie de guía para la ciudadanía, cuyas acciones pueden energizar cambios sociales. En este sentido, la figura del líder en la sociedad democrática puede ser pensada y analizada como un recurso que facilite la construcción y consolidación de la misma.

Sin embargo, existen análisis sociopolíticos divergentes a este postulado. Por ejemplo, el trabajo realizado por Robert Michels (1983), el cual es también un referente clásico en el estudio del liderazgo político. Este autor sostiene que la figura del líder político es un elemento del sistema político que obstaculiza el desarrollo de una democracia, debido a que entorno al líder se conforma una pequeña cúpula que termina por monopolizar el poder. Este, entre otros factores, promueve que la democracia se transforme paulatinamente en una oligarquía.

1.5.2 Liderazgos políticos de izquierda en América Latina

Partiendo de este marco teórico, y reconociendo las diferentes posiciones que definen a este heterogéneo campo de estudio, el presente trabajo intenta indagar brevemente, en la historia reciente, la conformación de liderazgos políticos en América Latina, el cual sirve de mapa geopolítico en el que se puede contextualizar el caso mexicano.

En las últimas décadas del siglo XX, surgió lo que diversos especialistas han denominado *“la tercera ola de izquierdas latinoamericanas”*, un fenómeno que consistió en el ascenso al poder de representantes identificados ideológica y políticamente con la izquierda y que surgió como consecuencia del desgaste de la figura del presidencialismo en algunos países de América Latina.

Bajo este contexto, los estudios políticos comenzaron a centrarse en el análisis de la personalidad de aquellos individuos de ideología “de izquierda” que ascendieron al poder, concibiéndolo como en una forma específica de clasificar los tipos de izquierda en América Latina. Hay autores que tajantemente dividen a la izquierda en populista o no populista, en institucionalizada o no institucionalizada, e incluso en izquierda mala o izquierda buena (Castañeda, 2008 en Thiers, 2013).

Sin embargo, otros autores como Lozano (en Thiers, 2013), encuentran diversos matices en el análisis de las izquierdas y toman en cuenta características específicas del actuar partidario. Este autor sostiene que existen tres tipos de izquierda: la primera de ella es la que define como fundamentalista, la cual se distingue por una postura de confrontación, rechazar la globalización y concebir a la democracia como la vía idónea para abrir espacios políticos en los cuales participe la masa. Dentro de esta tipología se encuentran casos como el de México, cuando a mediados de los años 90, surgió en Chiapas la figura de liderazgo del subcomandante Marcos.

Al segundo tipo de izquierda el autor la denomina populista, y sus rasgos fundamentales son que se conforma por un grupo heterogéneo de actores políticos,

quienes en el discurso apoyan la democracia, sin embargo en el terreno de la acción no muestran apoyo a las instituciones del Estado. Para este autor, el caso de Bolivia y su líder Evo Morales son el mejor ejemplo de esta tipología de izquierda.

Por último, identifica a la izquierda reformista, en la cual clasifica al kirchnerismo (2003 – 2015) en Argentina, la cual se caracteriza por un apoyo no total, es decir, condicionado a sus objetivos político pragmáticos, a la globalización y el neoliberalismo.

No es objeto de análisis del presente trabajo el tipo de liderazgo político que ha emergido en cada país de América Latina en la historia reciente. Lo que se pretende demostrar es que, históricamente y geográficamente, México es heredero de este tipo de figuras (líderes carismáticos) que han surgido desde la ideología - política de izquierda.

1.5.3 Liderazgo político en la izquierda mexicana

En México el Partido de la Revolución Democrática (PRD) es el que mejor ejemplifica y define el liderazgo político del tipo carismático. Históricamente el PRD ha sido considerado como un partido, que entre otros factores, se basa en la fuerza del líder carismático que le representa. Ejemplo de lo anterior son Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Andrés Manuel López Obrador, quienes en su momento fungieron como pilares del partido, a pesar de que dentro del mismo existieran pugnas entre los diversos grupos que le conforman (coloquialmente conocidas como tribus).

En el caso del PRD, el liderazgo carismático es un factor clave para explicar dos puntos importantes en la historia del partido. El primero de ellos es que este tipo de liderazgo contribuyó a que éste se conformase como un partido de oposición. Después del quiebre con la cúpula del partido del Estado (PRI), Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano logró aglutinar las fuerzas políticas de izquierda a finales de la década de los ochenta, y conformar el PRD. Después de dos intentos por ganar la presidencia, en 1997, Solórzano ganó la gubernatura de la Ciudad de México.

Acción que llevó al partido a ganar peso dentro de la pugna por el poder, tanto en la Ciudad de México como a nivel nacional.

El segundo momento histórico del partido, en el que el liderazgo toma especial relevancia, se dio en 2012, año en el cual Andrés Manuel López Obrador decide dejar el partido de la revolución democrática para crear un nuevo partido de izquierda (Morena). Desde ese año a la fecha, el PRD no tiene entre sus miembros una figura de liderazgo que sostenga y guíe al partido. En las estadísticas⁵ éste refleja una pérdida de votantes (e incluso miembros del partido) desde la salida de López Obrador.

El caso del PRD es particular en la historia del sistema de partidos mexicanos, debido a que anteriormente no había existido otro partido cuya fuerza política se apoyara en gran medida en una figura de líder carismático. Incluso en otros partidos de gran relevancia nacional, como es el caso del PAN y PRI, ninguno de sus miembros ha logrado destacar de la misma manera que Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador.

Si bien el liderazgo político funge como un pilar en el que anteriormente el Sol Azteca se sostenía, esto no significa que dentro del partido existiera un total respeto y apoyo al líder carismático que encabezaba sus filas, pues otra de las características principales del PRD es su heterogénea conformación y los continuos problemas entre los grupos que lo componen.

Dentro de la historia del partido a simple vista parece ser que un líder carismático dentro del mismo le beneficiaba porque adquiriría votos. Sin embargo, dentro de la estructura del partido la fuerte presencia del líder carismático no garantizaba la estabilidad del mismo. Por tal motivo cabe preguntarse si una figura de este tipo beneficia al desarrollo de la incipiente democracia en México, o le perjudica.

En el siguiente capítulo se expondrán los orígenes y desarrollo del PRD, dicha información ayudará al lector a visualizar y comprender la importancia de la figura

⁵ Consultar los resultados electorales del PRD en las elecciones de intermedias de 2015. En el capítulo 3 de esta tesis se ofrecerán más detalles al respecto.

del liderazgo dicha organización. Así como los matices y altibajos por las que ésta ha atravesado a lo largo de sus casi 30 años.

Capítulo 2: El Partido de la Revolución Democrática (PRD): nacimiento y desarrollo

“El divisionismo de hoy es herencia del sectarismo de ayer, que hace ver a muchos grupos al enemigo principal no fuera de la organización, sino dentro de ella” (Reveles en Cadena-Roa; López, 2013:247)

2.1 Antecedentes del PRD: el FDN y su herencia

Conocer el contexto previo al surgimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD), y la conformación del mismo es de vital importancia para el análisis de dicho partido. Dentro del amplio estudio de los partidos políticos se le atribuye a Ángel Panebianco la frase “origen es destino”. La cual ha sido interpretada por algunos autores como que el futuro de un partido político dependerá del cómo éste mismo surgió.

Sin embargo, para otros autores como Alberto Espejel Espinoza (2015), la frase anterior debe ser matizada, pues considera no debe asumirse que el origen de un partido político determinará, de una vez y para siempre, el desarrollo y futuro de éste. Si bien el nacimiento de un partido es un momento de suma importancia, éste no lo predispone a un determinado actuar, “aunque sí reduce el margen de acción de las decisiones venideras (...) el caso del PRD es un ejemplo de que el origen no es destino, aunque sí condiciona el futuro organizativo” (105).

Después de más de 70 años de que el Partido Revolucionario Institucional (PRI), tuviera en sus manos el poder ejecutivo nacional, en la década de los años 80 surge dentro del PRI una corriente democratizadora, cuyos principales exponentes eran Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Porfirio Muñoz Ledo. La figura presidencial dentro del partido hegemónico era la de un hombre todo poderoso, el cual designaba a su sucesor sin someter a discusión su decisión⁶.

⁶ Dicha práctica fue instaurada por el PRI, y en México se le conoce como *el dedazo*

Cansados de este método, Cuauhtémoc Cárdenas y Muñoz Ledo comienzan a gestar un movimiento dentro del partido, la llamada Corriente Democrática (CD). El objetivo era quitar ese autoritarismo presidencialista dentro del PRI, y hacer de éste un partido democrático, que permitiera la libre competencia entre precandidatos. Sin embargo, estos fines no correspondían a los mismos que perseguía la cúpula del poder dentro del partido.

Con las elecciones de 1988 muy cerca, y al reconocer Cárdenas que la CD no lo llevaría a ser el candidato presidencial del PRI, éste, entre otras personalidades entre las que destacan Muñoz Ledo e Ifigenia Martínez, deciden abandonar el partido más importante de México. Con el objetivo de ofrecer una alternativa electoral distinta al PRI, y al único partido de oposición con relativa relevancia, PAN, la corriente democratizadora decide conformar una organización que le hiciera competencia al partido hegemónico.

La decisión de la CD encerraba dentro de sí dos grandes desafíos, el primero de ellos era vencer los obstáculos institucionales para conseguir el registro de su naciente organización⁷. Y el segundo, conseguir el suficiente apoyo ciudadano para impulsar la campaña de su candidato. Por ello, era imperante postular a un fuerte candidato, el cual se enfrentaría en la elección presidencial al ya designado Carlos Salinas de Gortari.

En enero de 1988 surge el Frente Democrático Nacional (FDN), el cual aglutinó una gran cantidad de los partidos políticos de izquierda de la época (con registro y algunos sin registro), tales como el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), el Partido Popular Socialista (PPS), el Partido Socialista de los Trabajadores (PST), el Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (FCRN), el Partido Social Demócrata, el Partido Socialista Revolucionario; y de grandes organizaciones sociales, por ejemplo, el Consejo Nacional Obrero y Campesino; entre otros. (Espejel, 2015:109)

⁷ Es importante señalar que en aquella época, aunque desde 1977 se comenzaba a gestar un cambio legislativo en materia electoral, los organismos autónomos aún no existían, y el PRI continuaba como actor principal en el sistema político mexicano. *Para mayor detalle revisar el capítulo 1 de esta tesis.

Además, algunos movimientos sociales de izquierda encontraron cabida en el FDN, y vieron en él la oportunidad de ver resueltas sus demandas. Así conformado llegó el FDN a las elecciones de 1988, cuyo candidato fue, por supuesto, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, considerado el líder moral de la organización.

La elección federal del 88 fue muy controversial, el resultado final se dio a conocer varios días después de la elección debido a que el día de ésta hubo, entre otras anomalías, una “caída del sistema”, es decir, una falla en el sistema oficial del cómputo electoral. Finalmente los resultados arrojaron como ganador al candidato priista Carlos Salinas de Gortari con el 48.7% de la votación. Y en segundo lugar, a Cárdenas con el 29.9%, (Molinar, J; Weldon, J., 2014) hechos que despertaron la sospecha de un fraude electoral.

Dentro del contexto económico, social y político de la época resaltan tres situaciones que ayudarán a entender los conflictos y resultados de dicha elección presidencial. La primera de ellas es que

“La crisis de 1982 era la peor hasta el momento, la cual provocó una devaluación de 3,100% en el sexenio, la inflación creció 4,030%, el poder adquisitivo decreció 70%, el PIB per cápita se encogió 10%, las paraestatales se redujeron de 1155 a 413. [A pesar de que] De la Madrid pagó 28 mmd en deuda externa y, sin embargo, ésta aumentó de 9 mil 400 millones de dólares en 1983 a 185 mil millones de dólares.” (Granados, 2012)

Es decir, las políticas de corte liberal⁸ aplicadas por el todavía presidente Miguel de la Madrid, habían provocado un fuerte descontento de la población civil, sobretodo de la clase media, la cual veía reducidos sus ingresos y calidad de vida. Lo anterior ayuda a comprender la pérdida de votos del PRI, pues a pesar de haber ganado la elección con casi 50% de la votación total,

⁸ Para fines del presente trabajo se entenderán éstas como la limitación del Estado que permite la libre regulación del mercado.

esta cifra no se acercaba a las obtenidas en elecciones pasadas, en las que el partido hegemónico ganaba con hasta el 90%.

El segundo aspecto a considerar es que para 1988, todavía no existía el Instituto Federal Electoral (IFE), actualmente conocido como INE, el cual es organismo autónomo. Sino que era el Colegio Electoral, un órgano perteneciente a la Cámara de Diputados, el encargado de la realización y calificación de las elecciones. Aunado a ello, debe recordarse que el poder legislativo se encontraba en su mayoría conformado por priistas. La falta de confianza en estas instituciones sostiene la sospecha de fraude.

Por último, es importante mencionar que desde la conformación del FDN, éste surgió entre el conflicto y la fragmentación de quienes lo conformaron. Lo anterior debido a que los grupos y partidos de la izquierda socialista mexicana que se unieron a éste poseían diferentes visiones y grados de radicalización. El FDN, además de ser una opción política de reciente creación, con poca visibilidad alrededor de todo el país, también era un organismo con una débil estructura y cohesión.

Por lo tanto, si bien el Frente no logró ganar la elección presidencial, sí demostró que se podía competir electoralmente contra el PRI, al obtener un porcentaje de votación que el PAN, principal partido de oposición, no había logrado hasta el momento. A pesar de la derrota de Cárdenas en 1988, hubo pequeños triunfos en materia legislativa, pues la izquierda obtuvo algunos escaños “estas victorias estimularon, en gran medida, el interés de los líderes del movimiento en los procesos electorales” (Haber en Cadena – Roa; López; 2013: 44)

Por otro lado, hay quienes defienden la existencia de un fraude electoral. De acuerdo con Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, la estrategia empleada por el gobierno federal, a manos del entonces presidente Miguel de la Madrid, fue en primera instancia reportar la caída del sistema de cómputo. Para posteriormente hacer un lento conteo de votos por casillas y gradualmente disminuir esta información.

El entonces candidato a la presidencia asegura que pasada la primera semana después de la elección, ya se tenía el conteo de votos del 54.5% de las casillas instaladas en el país. Según Cárdenas, el resultado para ese momento favorecía al FDN, el cual aparecía en primer lugar, rebasando por 4% al candidato del PRI. (2004, La Jornada).

Sin embargo, el resultado de las 25 mil casillas restantes (45.5% restante), no se dio a conocer, sino que se maquillaron las cifras. Es decir, en lugar de dar a conocer los resultados desglosados por casilla (como se había hecho anteriormente), estos se dieron sintetizados por distrito electoral. Además, “las cifras de Acción Nacional son iguales para las casillas cuyos resultados se dieron a conocer y los de aquellas que se reportaron sólo en el agregado distrital. De donde robó votos el PRI fue, (...) de los partidos del FDN” (Cárdenas, 2004).

De estos hechos surgieron grandes movilizaciones sociales que acusaban al gobierno federal de orquestar el mayor fraude electoral en la historia del país. Por su parte, el FDN buscó por la vía legal revertir el resultado declarado por la Comisión Federal Electoral; exigían la anulación de la elección y convocar a una nueva. No obstante, el descontento y la presión social no fue suficiente y Carlos Salinas de Gortari comenzó su periodo sexenal en medio de las dudas e ilegitimidad.

Ya con la certeza de que nada cambiaría el resultado electoral, el FDN analizó la situación nacional y los posibles escenarios futuros. Es así como deciden disolver el Frente Democrático Nacional y optar por la construcción de una organización política más fuerte, la cual derivó en la creación del Partido de la Revolución Democrática (PRD), en mayo de 1989.

La conformación del FDN en 1988 tiene diversas implicaciones políticas para la historia de México. En primer lugar representa la existencia de una corriente crítica al interior del partido hegemónico. Lo cual implica el reconocimiento de la injusticia y el autoritarismo del priismo, no sólo de manera interna, sino en todo el sistema político mexicano en su conjunto.

En segundo lugar, fue un gran esfuerzo por conjuntar las fuerzas políticas de izquierda para llevar la lucha social al plano institucional. A pesar de que los resultados de la elección presidencial no fueron los deseados, logró formar una especie de unidad, entre los movimientos sociales, los partidos y las distintas corrientes de izquierda alrededor de la figura de Cárdenas. Quienes se manifestaron juntos contra el supuesto fraude electoral.

Pero el aspecto más importante es que el nacimiento del FDN estimuló la participación electoral y la crítica social. Además, fomentó la visión de que el cambio era posible por la vía institucional y posteriormente se dio la creación de una legislación más equitativa en materia electoral que derivó en la creación de instituciones electorales autónomas. Por lo cual se toma la decisión de trascender y conformar un partido político de izquierda cuya base fuera la democracia.

En las siguientes líneas será retomada la frase de Panebianco, sobre la importancia del nacimiento de un partido, y cómo es que éste, según Espejel (2015), influye en ciertos aspectos de su desarrollo. El PRD, como todo el sistema político mexicano, es un caso interesante de analizar, debido a sus múltiples paradojas internas; y representa mejor que ningún otro partido mexicano la importancia del surgimiento de un partido y cómo este influye en su futuro.

2.2 Nacimiento del Sol Azteca (1989)

Dada la presunción de fraude electoral de 1988, se toma la decisión de conformar un partido político de izquierda. Así, en mayo de 1989 surge el Partido de la Revolución Democrática. El cual, al igual que su antecesor el FDN, nace de la conjunción de diversas fuerzas sociales de izquierda, y heredando el registro y los estatutos del después extinto Partido Mexicano Socialista (PMS).

Como ya se mencionó, aunque el antecedente del *sol azteca* fue el FDN, éste se asienta sobre las bases del Partido Mexicano Socialista (PMS), el cual era en sí

mismo ya un aglutinador de otras fuerzas políticas de izquierda en el país; el Partido Socialista Unificado de México (PSUM), Partido Patriótico Revolucionario (PPR), la Unión de Izquierda Comunista, entre otros. (Documentos básicos del PRD, 2017).

Cabe mencionar que el nacimiento del PRD, al igual que el del FDN, se da en un contexto de conflicto y fragmentación, ya que anteriormente hubo fallidos “intentos de unificación de la izquierda a través del Partido Socialista Unificado de México (PSUM) y Partido Mexicano Socialista (PMS)” (Espejel, 2015:109). Además, desde el momento en que se decide conformar el PRD, la relación que los movimientos sociales tenían con el FDN, cambió y con el transcurrir del tiempo se desvaneció.

Lo anterior debido a que “a medida que los partidos de izquierda se mueven hacia el centro para ganar elecciones y continúan haciéndolo para gobernar, sus relaciones con los movimientos sociales tienden a deteriorarse” (Haber en Cadena-Roa; López, 2013:41). Lo anterior también ayudará a comprender el pragmatismo y desdibujamiento ideológico del PRD durante su desarrollo.

Entre las principales personalidades que conformaron el PRD se encuentran, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez y Heberto Castillo. Es importante señalar que dicho partido surge en un contexto donde la investidura presidencial carece de legitimidad, e incluso, su antecesor, el FDN, específicamente el entonces candidato presidencial, Cuauhtémoc Cárdenas, aparece en el papel del agraviado.

Aunque lo anterior es sólo uno de los factores importantes para entender la importancia del PRD en México, también ayuda a comprender su repentina aparición y el grado de relevancia que tuvo en la época. La importancia histórica del PRD en el sistema político mexicano es que con su surgimiento la izquierda buscó entrar a la lucha por el poder de una manera institucional, y posteriormente, en la década de los 90, demostró que podía ser un partido de oposición.

De acuerdo con Alberto Espejel Espinoza (2015), quien sigue a Ángel Panebianco, existen tres momentos clave en el desarrollo de un partido político: origen, articulación de reglas intrapartidarias e institucionalización. El primero de ellos es su

nacimiento, el cual, en el caso del PRD, está influido por dos características principales: el enraizamiento de un fuerte liderazgo carismático en manos de Cárdenas Solórzano y, segundo, su conformación interna fragmentada, fruto de la recolección de distintas corrientes de izquierda en México.

En cuanto al liderazgo de Cárdenas se puede mencionar que éste adquirió gran importancia gracias al papel de víctima que la elección de 1988 le heredó. Su opinión era de vital importancia en los primeros años de la fundación del partido, razones por las que ocupó una gran cantidad de cargos importantes en el mismo. El hijo del General Lázaro Cárdenas fue e históricamente es, una figura de gran relevancia para el *sol azteca*, principalmente por ser el fundador del mismo.

Sin embargo, y por cuestiones que serán retomadas con mayor profundidad en los siguientes capítulos, con el transcurrir del tiempo su imagen, ideas y opiniones perdieron importancia dentro del PRD y fueron sustituidas por otro líder carismático: Andrés Manuel López Obrador.

La fragmentación interna del partido, cuyas raíces son la presencia de una gran diversidad de grupos de izquierda (a su vez fragmentados y enfrentados entre sí), derivó en lo que actualmente se conoce como *tribus*. Éstas no son más que grupos de poder dentro del partido, cuyo pensar y actuar es diferente. Los roces entre ellas se reflejan en los otros dos momentos clave que Panebianco menciona: la reglamentación e institucionalización del partido político.

Sobre las reglas internas que rigen el partido, cuando éste se fundó en 1989 con el lema “Democracia ya, patria para todos” (Documentos básicos del PRD, 2017) prometía ser un partido democrático y de izquierda, el cual velaría por la igualdad y justicia social, basado en la honestidad. En el primer capítulo de esta tesis se otorgaron distintas definiciones de democracia. Se concluyó que no basta con la existencia de reglas electorales para considerarse como democrático, sino que hace falta llevar dichos elementos a la práctica.

Sin embargo, el clientelismo, el reparto de cuotas, las pugnas internas, los fraudes en campañas internas, entre otras prácticas de las que se le acusa reiteradamente

al partido, han demostrado lo lejos que está de ser un partido democrático, e incluso de respetar sus propios estatutos.

Incluso, en un análisis realizado por Espejel (2015) sobre el desarrollo del anteproyecto de estatutos y los estatutos presentados en el Primer Congreso Nacional del PRD en 1990, el autor concluye que éstos fueron delineados de tal manera que no se obstaculizara el actuar y las decisiones del ingeniero Cárdenas, para no restarle poder a su liderazgo. Ejemplo de ello es que se eliminó la figura del Secretario General y se estableció que sólo el Presidente del Partido (Cárdenas en ese momento), podía proponer a los candidatos para el Consejo Ejecutivo Nacional (CEN).

En diversas ocasiones se ha acusado a los miembros del partido de fraudes en elecciones internas. En su afán por ser (o parecer) un partido cuyos candidatos son electos democráticamente, las pugnas entre las corrientes desvirtúan el objetivo, pues, “la actitud antiautoritaria de las fracciones, tan preciada en tiempos del régimen autoritario, ahora es un obstáculo para que se respeten las normas” (Reveles en Cadena-Roa; López, 2013:247).

Es decir, en el momento que surgió el partido, el tener en su interior una gran diversidad de formas de pensamiento parecía ser democrático e incluyente. No obstante, en poco tiempo las corrientes dejaron de agruparse de acuerdo a su ideología. Éstas se convirtieron en grupos de poder que se aliaban o enfrentaban según su conveniencia para obtener cargos o beneficios.

Un ejemplo que comprueba que el PRD no respeta sus propios estatutos, sino que los cambia o simplemente ignora por acuerdos y negociaciones, se da en el 2007. En el marco de su Décimo Congreso Nacional, se aprobaron nueve resoluciones de gran relevancia. De las cuales, tres destacan por ser violadas:

“1. Descartar alianzas electorales con el PRI y el PAN (...)

7. Sancionar a cualquier dirigente, militante o corriente interna que aliente o consienta el clientelismo y el corporativismo, por considerar que son prácticas incompatibles con un partido democrático y de izquierda.

8. Defender el patrimonio nacional en materia energética, mediante la preservación de Petróleos Mexicanos (Pemex) (...)

(Bolívar en Cadena-Roa; López, 2013: 294).

Como es evidente, ahora con la alianza “Por México Al Frente”⁹ y desde hace unos años, el PRD dejó de lado esa prohibición y conformó alianzas electorales en diversos estados de la República Mexicana con el PAN. En cuanto al punto 7, las acusaciones a éste, y otros partidos, por la compra de votos es un tema recurrente en cada elección. Por último, la firma del Pacto por México en 2012, es una bofetada al punto 8, pues al establecer una tregua dio libre paso a las reformas estructurales de Enrique Peña Nieto, entre las que se encontraba la Reforma Energética.¹⁰

Aunado a lo anterior, su alejamiento de la izquierda social se ha viciado con el paso del tiempo, al grado de que el único conector con la sociedad (simpatizantes y militancia) parece reducirse al fuerte clientelismo electoral que le caracteriza. El PRD se ha preocupado más por mantener a sus votantes ofreciéndoles recompensas materiales, que por realmente proponer políticas públicas que cubran las necesidades de la sociedad en su conjunto.

Según Bárbara Schröter (2010) el clientelismo es una relación voluntaria e informal (incluso ilegal) de poder, entre dos actores socialmente desiguales, la cual se caracteriza por el intercambio de bienes y/o servicios, comúnmente de naturaleza pública, a cambio de apoyo político y/o votos. Para Víctor Orozco (en Proceso, 1999) el clientelismo del PRD afecta no sólo a la naciente democracia, sino al mismo partido, su actuar e institucionalización.

De acuerdo con el entonces presidente del PRD en Chihuahua, la inclusión de grupos y movimientos populares en el partido asegura la obtención de votos, a cambio de otorgar cargos a los jefes de éstos. Lo anterior, reduce la entrada al

⁹ Figura creada por PAN, PRD y Movimiento Ciudadano para competir contra MORENA y el PRI en las próximas elecciones federales de 2018.

¹⁰ Es importante mencionar que en este proceso influyó mucho el poder de la corriente NI, el cual será abordado en las siguientes hojas. No obstante, no debe perderse de vista que la violación a estos estatutos (aunque después fueran modificados por NI) representan un alejamiento del PRD con su ideología de izquierda.

partido de gente con mejores capacidades pero sin votos que lo respalden. En este aspecto, los militantes pasan a ser clientes que no se adhieren al partido por compartir su pensamiento, sino para obtener beneficios individuales.

El último momento clave que aborda Panebianco es el de la institucionalización, la cual en el PRD no está totalmente definida. Para el autor “la institucionalización de un partido consiste en basar su vida interna en leyes, principios y organización que le permitan su estabilidad, consolidación y maduración al interior, para que al exterior se presente con un cierto grado de competitividad” (Panebianco, 1990 en Bolívar, 2014:29).

Las críticas dentro del partido existen, al menos en el plano dialógico, presente principalmente en los Congresos Nacionales. Desde su fundación en dos de éstos (2001 y 2009) se ha planteado la posibilidad de refundar el partido. Esto, como consecuencia del reconocimiento de un desgastado y caduco sistema, que aunado a otros factores, lo han sumido en una crisis.

Sin embargo, el deterioro del partido continúa creciendo y éste no realiza cambios profundos y significativos en su estructura, además de continuar violando sus propios estatutos con su actuar pragmático. Por el contrario, el PRD se pierde en las inacabadas y poco útiles discusiones entre corrientes internas en lugar de poner reglas claras que terminen con éstas y dar un salto a su institucionalización. Además que evidencia una mayor preocupación por ganar cargos de elección popular, que por mantener éstos, basándose en propuestas que la ciudadanía necesita.

Por lo tanto, se puede resumir que dentro del perfil organizativo del PRD destacan tres aspectos: un **liderazgo** político fuerte cuya cualidad principal es el carisma, la **fragmentación interna** por la gran diversidad de grupos que lo conformaron, y como consecuencia de las dos anteriores, su **débil institucionalización**¹¹. Estas tres características han acompañado al partido desde su fundación, y son éstas mismas las corresponsables de la fuerte crisis interna por la que atraviesa hoy en día el *sol azteca*.

¹¹ Características que serán tratadas a mayor profundidad en los siguientes subtemas

2.3 Liderazgo y tribus dentro del partido¹²

“Uno de los rasgos más emblemáticos de la fragmentación del partido en pequeñas unidades interdependientes ha sido la definición de éstas como tribus [porque] actúan con la belicosa irracionalidad de grupos nómadas que persiguen la supervivencia y rehúyen a planteamientos de largo plazo” (Juárez, J en Cadena-Roa; López, 2013; 313)

La relación entre los liderazgos carismáticos surgidos en el PRD y los diversos grupos de poder que le conforman contribuyen a entender la toma de decisiones en momentos específicos del desarrollo del partido. De acuerdo con Espejel (2015) esta relación puede ser dividida en 4 etapas que van desde la fundación del *sol azteca* hasta el año 2014, que es cuando el liderazgo carismático se extingue dentro del partido con la salida de Andrés Manuel López Obrador.

Dicho autor expone que la primera etapa va de 1989 a 1994, en donde el liderazgo de Cárdenas es más fuerte que los grupos en plena conformación. En 1990 se realizó el Primer Congreso Nacional del PRD, en el cual se designó al ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano como el primer Presidente Nacional del PRD. Para este momento la figura de las corrientes no existía dentro de los estatutos del partido¹³.

A menos de dos años de su conformación dentro del partido ya existían cinco corrientes, cuyos principales líderes eran: Porfirio Muñoz Ledo, Heberto Castillo, Jesús Ortega y Graco Ramírez. Al año siguiente, 1992, se añadieron dos corrientes más con nuevas personalidades como René Bejarano. A lo largo de la historia del partido las corrientes cambiarían de nombre e integrantes. Formando alianzas y deshaciendo acuerdos según su conveniencia.

¹² En el anexo el lector podrá encontrar una tabla que expone los cambios y nacimientos de distintas tribus al interior del partido.

¹³ De acuerdo con Bolívar (2013), en 1993, en el 2° Congreso Nacional, se reconoce la existencia de las corrientes, pero hasta 1995, en el 3° Congreso, se formaliza su existencia.

A pesar de la existencia de diversas tribus, el liderazgo de Cárdenas funcionaba como una especie de mediador entre éstas. Con la culminación de su periodo como presidente del partido, y el posterior asenso de Muñoz Ledo a dicho cargo, el reacomodo de las corrientes se hace evidente, y así será cada tres años, con cada cambio de dirigencia.

En el segundo Congreso Nacional en 1993, se hizo oficial el nombramiento de Muñoz Ledo y éste centró la crítica en una práctica que se había desarrollado en el partido para que las tribus pudieran convivir en paz: el reparto de cuotas. Dicho mecanismo consiste en la repartición de cargos de manera proporcional al peso político de cada corriente. Además, pasados los comicios de 1994, Porfirio Muñoz Ledo y Heberto Castillo comenzaron a generar críticas al liderazgo de Cárdenas, al cual tachaban de personalista.

Aunque legalmente el cargo de presidente de partido le pertenecía a Muñoz Ledo, “el liderazgo moral lo tenía Cárdenas (...) estos conflictos y puntos de vista divergentes entre las dos personalidades más importantes del PRD se dejarían ver en el III Congreso Nacional” llevado a cabo en 1995. (Bolívar en Cadena- Roa; López, 2013: 264)

En la segunda etapa, de 1995 a 1999, dentro del PRD las corrientes comienzan a fusionarse en aras de fortalecerse y colocar a un candidato fuerte que obtenga el cargo de presidente de partido. Al tiempo que el liderazgo de Cárdenas se ve afectado por perder la elección federal de 1994 y las acusaciones del entonces presidente nacional del partido, Muñoz Ledo, y Heberto Castillo.

En aquella época el partido se dividía en dos principales posturas, una de ellas encabezada por el líder formal, Muñoz Ledo, la cual se caracterizaba por llamar a una transición democrática basada en el diálogo e impulsada por reformas. La segunda postura era de confrontación, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas, quien sólo podía otorgar críticas (no precisamente constructivas) al gobierno zedillista. (Bolívar en Cadena – Roa; López, 2013:265)

En 1996 se renovó la dirigencia del partido y quedó en manos de Andrés Manuel López Obrador, candidato claramente apoyado por el ingeniero. Bajo su mandato, el partido creció, especialmente en las elecciones de 1997, cuando Cuauhtémoc Cárdenas compitió por la jefatura de gobierno del Distrito Federal y le dio al PRD su primer gran triunfo electoral. Con ello se dio un nuevo impulso a la figura de Cárdenas, quien sin duda buscaría competir por tercera ocasión en las elecciones presidenciales del año 2000.

Dada la reactivación del liderazgo cardenista, Porfirio Muñoz Ledo consideró improbable la posibilidad de ser elegido como candidato oficial del PRD. Por lo que decide abandonar el partido, no sin antes criticar “el personalismo de Cárdenas en la toma de decisiones, así como la falta de competencia en la selección del candidato presidencial” (Espejel, 2015: 122). Lo anterior resulta paradójico, tomando en cuenta que tanto Cárdenas como Muñoz Ledo abandonaron el PRI por los mismos motivos.

A la par de la candidatura presidencial de Cárdenas se desarrolló la candidatura de Andrés Manuel López Obrador por la jefatura de gobierno¹⁴. En 1999 éste renuncia a la dirigencia del PRD, por lo que las elecciones internas son adelantadas. En dicha competencia nuevos nombres tomaron relevancia, los candidatos eran Amalia García, Jesús Ortega y Mario Saucedo.

Sin embargo, la elección interna fue anulada debido a la presencia de un alto índice de irregularidades. Al organizar una nueva elección para la dirigencia del partido, la participación electoral disminuyó de manera grave. En esta posición es en la que llega el PRD a las elecciones presidenciales del año 2000. En la cual se decidió participar en coalición con el Partido del Trabajo (PT), el Partido de las Sociedad Nacionalista (PSN), el Partido Alianza Social (PAS) y Convergencia, cuyo candidato fue nuevamente el ingeniero Cárdenas Solórzano.

La tercera etapa abarca del año 2000 al 2005, la cual se distingue por el comienzo de un explícito enfrentamiento entre los líderes carismáticos y las tribus. Los

¹⁴ El decreciente liderazgo de Cárdenas, a la par del creciente liderazgo de López Obrador; así como la relación entre éstos, será abordada con mayor profundidad en los apartados posteriores.

resultados electorales del nuevo siglo fueron los peores en la corta historia del PRD, “debido a que Cárdenas obtendría menor votación que los candidatos a diputados (18.68%) y senadores (18.85%) del PRD. Así pues el atractivo electoral habría desaparecido” (Espejel, 2015:123). Con esta derrota el ingeniero perdió su influencia en la toma de decisiones y ésta recayó en las tribus.

Para ese momento, la dirigencia del partido se encontraba en manos de Amalia García y Jesús Zambrano era el Secretario General. Desde la creación del partido se hicieron y deshicieron corrientes con cada cambio de dirigente. Sin embargo, una de ellas había logrado mantenerse a flote: Nueva Izquierda (NI), de la cual era parte el Secretario General, y que ahora adquiriría mayor relevancia en la toma de decisiones internas.

De acuerdo con Rosendo Bolívar Meza (2013), el objetivo de la corriente NI era fomentar la institucionalización del partido. Por ello, en el VI Congreso Nacional, llevado a cabo en 2001, se planteó la refundación del PRD; acción que finalmente no sucedió. Lo anterior, debido a la división de opiniones entre las diversas corrientes.

Las dos posturas principales y opuestas eran la encabezada por Cárdenas y AMLO, para quienes el PRI y el PAN compartían los mismos intereses neoliberales, y por lo tanto eran el enemigo a vencer. Por otro lado, la presidenta nacional, Amalia García y Jesús Ortega (uno de los integrantes y líderes de la corriente NI, también conocida como “los chuchos”), hacían un llamado a formar una oposición que resultara útil en la transición a la democracia.

Además, de las pretensiones de “los chuchos” y “los amalios” por derrocar el poder del liderazgo que ejercía Cárdenas dentro del partido. Buscaron difuminar las diferencias entre corrientes y fortalecerse al crear una candidatura única para la próxima elección de dirigente de partido; llegaron al acuerdo de postular a Jesús Ortega.

Sin embargo, se presentó otra candidatura, la de Rosario Robles. La cual, fue apoyada por otras corrientes como la Corriente Izquierda Democrática (CID), los

cívicos y la Red de Izquierda Revolucionaria (Redir). Además de contar con el apoyo de una gran diversidad de organizaciones sociales y la legitimación de los líderes morales del partido: Andrés Manuel López Obrador y Lázaro Cárdenas. Contrastando con la base en la que se asentó la candidatura de Ortega, que eran personalidades de la estructura interna del partido.

Como en ocasiones anteriores, la elección interna del 2002 fue conflictiva y llena de irregularidades. Los resultados finales arrojaron a Rosario Robles como ganadora y así comenzó su cuestionada gestión. Durante ésta los problemas no se hicieron esperar, ya que en 2003 hubo elecciones de diputados federales y con el objetivo de legitimar su cargo, Robles realizó promesas que no pudo cumplir y presentó su renuncia ante el partido.

Aunado a las pugnas entre corrientes, las cuales no descansan durante todo el desarrollo del *sol azteca*, la decisión de Robles provocó una inestabilidad aún mayor en el partido. El repentino vacío en el cargo más importante del partido, la dirigencia, tuvo que ser rellenado inmediatamente y le tocó a Leonel Godoy entrar a él. Su desempeño no fue el más aplaudido, aunque durante su mandato se planteaba resolver asuntos de vital importancia para el partido. Entre ellos estaba establecer un sistema de rendición de cuentas, regular la existencia de las corrientes internas mediante un registro, prohibir a éstas realizar campañas masivas de afiliación.

Fue hasta 2004, después de un análisis de la organización del partido realizado por los principales líderes de las corrientes, y tomando en cuenta ejemplos de partidos de izquierda del mundo, que el PRD modifica sus estatutos, los cuales para la época resultaban obsoletos. No obstante, para algunos de los académicos y estudiosos del PRD, es bien conocido que en el *sol azteca* “la negociación [está] por encima de las reglas” (Juárez, J. en Cadena-Roa; López, 2013: 315).

En ese mismo año surgieron tres situaciones que pusieron en problemas, tanto al partido, como a la imagen de AMLO, quien se preparaba para contender por la presidencia de la República en 2006. Se transmiten en televisión los videoescándalos protagonizados por los perredistas Gustavo Ponce (Secretario de Finanzas del GDF), René Bejarano (coordinador de los diputados del PRD) y Carlos

Imaz (delegado de Tlalpan). En los cuales se exponían la presunta malversación de fondos del primero, y la corrupción del segundo y tercero.

El primer video exhibido es el de Ponce, a quien se le acusa de un fraude cometido contra el Gobierno del Distrito Federal (GDF), y en éste se le ve apostando en un casino de Las Vegas. En cuanto a Bejarano e Imaz se les encuentra responsables de recibir dinero de manos del empresario Carlos Ahumada para campañas y precampañas del partido. El segundo video fue el de Bejarano; un par de días después Imaz se declara culpable por las mismas razones y colabora con las autoridades.¹⁵ (Bolívar en Cadena-Roa; López, 2013).

Dada la complicada situación se dio un reacomodo de las corrientes, se disolvieron algunas y los militantes se reagruparon. Entre tanta tensión se buscaba reflejar una imagen del partido unificado, por lo que en 2005 se registró un candidato único a la dirigencia del PRD, Leonel Cota. A la par que otro problema estaba en la agenda pública: el desafuero de Andrés Manuel López Obrador, en el cual, el partido centró todas su interés y fuerzas.

La última etapa que expone Espejel (2015), va de 2006 a 2014 y culmina con el fortalecimiento de las corrientes dentro del partido, las cuales logran dejar de lado las ideas y propuestas del líder del momento: López Obrador. Hasta antes de esta fecha, el liderazgo moral de Cárdenas había sido sustituido por el de AMLO. Aunque siempre existieron roces entre éste y una de las corrientes más fuertes: NI, sus decisiones y opiniones eran tomados en cuenta, y se le reconocía como un líder necesario para atraer votos.

Ante este escenario López Obrador enfrentaría la contienda electoral de 2006, la cual cambió el panorama. La derrota de AMLO trajo consigo un muy significativo reacomodo de las fuerzas del partido. Dada la presunción de fraude electoral orquestada por el PAN, en beneficio de su candidato Felipe Calderón, López Obrador decide crear la Comisión Nacional Democrático (CND), y autoproclamarse presidente legítimo de México. Aunado a ello, se crea el Frente Amplio Progresista

¹⁵ La anticipación del entonces esposo de Claudia Sheinbaum logró que el escándalo de éste fuera menor, así como evitó que pisara la cárcel.

(FAP) cuyo papel era fomentar en materia legislativa el proyecto de nación de AMLO.

Para el año 2007, el *sol azteca* estaba dividido principalmente en dos bloques, el primero liderado por NI (y otras corrientes), cuya tendencia era negociadora. Y el segundo, encabezado por una nueva figura: el Frente Político de Izquierda. El cual nace con el apoyo de López Obrador y surgió de la conjunción de ocho corrientes¹⁶, con el objetivo de hacerle contrapeso al poder de NI.

La rivalidad entre éstos se incrementó en la contienda electoral interna de 2008, donde los candidatos para ocupar la dirigencia del partido eran Alejandro Encinas, apoyado por una nueva corriente denominada Izquierda Unida (IU), afín a López Obrador y Jesús Ortega, quien era la principal figura de NI. Como en ocasiones anteriores la elección fue controversial, pero esta vez en niveles más graves.

Hubo acusaciones contra el candidato de NI, las cuales afirmaban que éste estableció acuerdos con gobiernos priistas y panistas para apoyar su candidatura. Así como “inconsistencias en el padrón hasta propaganda ilegal” (Bolívar en Cadena – Roa; López, 2013: 296 - 297). Dichas acciones provocaron que el resultado electoral se diera a conocer más de medio año después, en el que resultó victorioso Jesús Ortega.

Este resultado consumó el poderío de NI en el PRD, su margen de maniobra se expandió y con su tendencia reformista logró que se aprobaran las alianzas abiertas, incluidas las alianzas con el PRI. Su acaparamiento en el partido tuvo como consecuencia que, tanto militantes salieran de éste, como que Convergencia y PT rechazaran formar alianzas con él en las próximas elecciones de 2009.

El Congreso Nacional de 2009, al igual que el de 2001, fue un intento fallido de reconstruir el partido. La pretensión de reglamentar la aparición de las corrientes

¹⁶ Foro Nuevo Sol de Amalia García, Alternativa Democrática Nacional de Héctor Bautista, Izquierda Democrática Nacional de René Bejarano, Izquierda Social con Martí Batres, Movimiento de Bases Insurgentes con Gerardo Fernández Noroña, Red de Izquierda Revolucionaria de Camilo Valenzuela, Unidad y Renovación de Armando Quintero y Movimiento Nacional Organizado Aquí Estamos con Benito Mirón Lince (Bolívar en Cadena-Roa; López, 2013: 290)

seguía quedando en el plano verbal sin ejecutarse de manera organizada dentro del partido. No conforme con esto, las problemáticas se intensificaron, pues en las elecciones de 2009 ganó sólo 39 distritos electorales, cifra que disminuyó en más de un 55% comparado con los resultados de 2006.

Por este motivo se buscó la reconciliación con el PT y Convergencia, quienes aceptaron participar en futuras elecciones con el PRD, incluyendo las de 2012. De esta manera se formó el Movimiento Progresista, con Andrés Manuel López Obrador como candidato a la presidencia, por segunda ocasión.

La dirigencia Nacional continuó en manos de NI y protagonizando enfrentamientos con López Obrador. Quien después de la derrota electoral de 2012 decide crear un movimiento, con miras a la creación de su nuevo partido: MORENA. Cabe destacar que en la literatura algunos académicos como Quintanar (2015) rastrean los antecedentes de MORENA desde 2005, con la gran movilización que generó el intento de desafiar a AMLO y se fortaleció en 2006, al oponerse a los resultados electorales. Sin embargo, es en el año 2014 que se da el rompimiento definitivo con el PRD y la creación oficial de este partido.

De esta manera se hace evidente que la relación entre el liderazgo y las tribus oscila entre la confrontación y la reconciliación. Es decir, en los primeros años de vida del partido, la corriente que posee el apoyo del líder es la que generalmente gana la dirección del partido. Posteriormente, el poder de las tribus se fortalece al grado de sustituir al líder del partido. Incluso, en los últimos años la ausencia de un liderazgo carismático al interior del PRD ha dejado huella en el mismo.

2.4 Primer triunfo del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas, 1997 en el D. F

La historia del entonces Distrito Federal ahora Ciudad de México muestra su peculiaridad e importancia, sobre sus bases se asienta la ciudad azteca de México Tenochtitlan, la cual fue la cuna de la cultura, el comercio y la religión de los antepasados mexicanos. Posterior a la conquista, este territorio fue la capital de la Nueva España, por lo que era un lugar de gran importancia política.

Con la Constitución de 1824 se asentó oficialmente el nombre de Distrito Federal, y a éste como la sede de los poderes federales. Razón por la que se establece al Presidente de la República como el encargado de designar al ejecutivo del DF (el regente). Durante un largo tiempo los ciudadanos podían elegir únicamente a su presidente municipal, sin embargo, en 1928 esa facultad fue removida y así permaneció hasta finales de los años 80.

La oleada de Reformas constitucionales llegó al DF y en 1987 se creó una Asamblea de Representantes de Distrito Federal, la cual fue electa por primera vez en 1988; cabe destacar que el regente seguía siendo propuesto (impuesto) por el presidente. El proceso democratizador por el que transitaba México permitió que las reformas continuaran. Así, en 1995 se propone la aparición de tres nuevas figuras: la del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la Asamblea Legislativa (en sustitución de la Asamblea de Representantes) y la creación de un Tribunal Superior de Justicia.

El año de 1997 es importante no sólo en la historia del PRD, sino también en el la del Distrito Federal (DF), ahora conocida como Ciudad de México (CDMX), pues es la primera vez que los habitantes de la misma eligen al encargado del ejecutivo local. Históricamente el DF es un territorio social y políticamente activo, por ser la capital del país concentra no sólo los tres poderes federales, sino que es sede de muchas de las instituciones gubernamentales de gran relevancia (secretarías, organismos autónomos, institutos).

Aunado a ello, en el DF se han gestado los mayores movimientos sociales en la historia del país, el mejor ejemplo de esto fue la lucha estudiantil del 68. La vida educativa toma su fuerza de este territorio, pues es la sede de grandes universidades públicas y privadas. Estos, entre otros motivos, confluyeron para que en 1997 los ciudadanos dieran un arrasante triunfo electoral a la izquierda.

Las elecciones de 1997 significaron el mayor triunfo electoral del recién creado PRD, pues no sólo ganó la jefatura de gobierno, sino también ganó un gran número de curules con las diputaciones federales, locales y las senadurías. Su carta ganadora: Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, quien arrasó con el 48.1% de la

votación nacional, dejando muy por detrás a sus contrincantes, el priista Alfredo del Mazo G. con el 25.5% y el panista Carlos Castillo P. con 15.5% (Uribe, 2012: 80).

Existieron varios factores que ayudaron al triunfo cardenista, por ejemplo la imagen de su padre, el General Lázaro Cárdenas del Río, quien es recordado por acciones como la nacionalización de la industria petrolera y la reforma agraria. Además su reconocimiento¹⁷ se incrementaba por haber participado en dos ocasiones (1988 y 1994) para las elecciones presidenciales. El liderazgo cardenista también se vio fortalecido por su papel de víctima en dicho comicios, principalmente en el 88, donde la caída del sistema hizo retumbar la presunción de fraude electoral.

En los años previos a la elección, 1995 y 1996, se creía que el PAN sería el beneficiado con la aparición de la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, debido a que “Desde los inicios de la década de los cincuenta, el Distrito Federal fue una de las entidades federativas donde el voto opositor fue más elevado. Hasta antes de 1988 el sufragio opositor se canalizaba principalmente hacia el PAN” (Emmerich, s/a: 118).

Sin embargo el contexto nacional no le favoreció al blanquiazul, pues el año previo a los comicios un escándalo político protagonizado por Diego Fernández de Cevallos¹⁸ estalló, afectando la reputación del partido y de quien en ese momento se perfilaba como su precandidato preferido. Aunado a ello, el PRI y PRD criticaban las acciones de los nuevos gobiernos panistas en algunos estados de la república recientemente ganados por el PAN. A éstos se les acusaba de ultraconservadurismo en sus políticas públicas.

El desprestigio del PAN es una variable exógena que contribuyó al triunfo perredista en la capital del país. Entre este tipo de variables también se encuentra la que explica el poco apoyo del PRI en el DF. De acuerdo con una encuesta pre electoral realizada por la UAM en 1997 (Emmerich, s/a), la situación nacional del momento

¹⁷ De acuerdo con una encuesta realizada por la UAM, (Emmerich, s/a) el 68% de los encuestados afirmaban conocer al candidato perredista. Según la misma encuesta, la imagen del candidato fue más importante que la figura del partido. No obstante, en el caso particular del PRD, ambos factores jugaron a su favor.

¹⁸ La presunta adquisición de terrenos en Acapulco Diamante de manera inusual. Para mayor información: <http://www.jornada.unam.mx/1997/03/20/terrenos.html>

era de insatisfacción. Las políticas neoliberales inauguradas por Salinas y continuadas por Zedillo, provocaron un descontento social que jugó en beneficio de las propuestas e ideología perredista.

Dentro de las variables endógenas, también se encuentra el propio nacimiento del partido. El PRD nació como un partido de oposición, con ideología de izquierda, se auto-identificaban con las causas sociales de los más pobres y como un partido democrático en sus procesos internos y al exterior. La estrategia del PRD fue mostrarse no sólo como un partido de oposición, sino propositor, con la capacidad para gobernar “procuraron atraer a electores del centro del espectro político, asumiendo posturas moderadas y omitiendo temas escabrosos” (Emmerich, s/a: 120).

Con el triunfo perredista del 97, la capital se convirtió casi de manera inmediata en el principal bastión político del *sol azteca*. Lo anterior, debido a que también ganó la mayoría de las delegaciones y muchos escaños en las diputaciones locales. A esto se le sumó la poca lealtad priista, que al conocer “los vastos recursos que el gobierno capitalino maneja [sirvió] de incentivo” (Reveles en Cadena Roa; López, 2013:232) para adherirse al nuevo gobierno.

A pesar de la arrasadora victoria en los tres niveles de gobierno, Cárdenas no maniobró con libertad total y absoluta, sino que hubo limitaciones jurídicas a su poder. Se le asignó a la Cámara de Senadores la facultad de remover al jefe de gobierno, y proponer un sustituto del mismo. Mientras que al Presidente de la República se le otorgó el poder de financiar los egresos del DF, asimismo éste debe aprobar, o en su caso remover, al procurador general de Justicia del DF.

Durante su gestión destaca la creación y el fortalecimiento de instituciones que fomentaran la participación ciudadana. En este aspecto, las propuestas cardenista giraron en torno a tres ejes principales: el fortalecimiento de la democracia institucional, la creación de políticas públicas incluyentes y el recuperar la responsabilidad social del Estado. Para lograr lo anterior, se propuso abrir canales de comunicación con la ciudadanía.

Para ello se crearon consejos consultivos en las secretarías, consejos de participación ciudadana en los programas de gobierno, se instalaron foros y procesos de consulta para favorecer el diálogo, abrirse a la crítica y escuchar propuestas. Sin embargo, la estructuración de dichos instrumentos favoreció sólo a un sector: los comités vecinales.

El problema con ello es que su escasa reglamentación y el clientelismo provocaron que éstos quedaran conformados por grupos de poder, pertenecientes a las tribus perredistas. Como consecuencia de ello la participación ciudadana no se solidificó y lo más preocupante es que no sentó las bases para fomentar la creación de ciudadanos responsables y preocupados por participar en la toma de decisiones políticas. (Álvarez, en Cadena-Roa; López, 2013: 319-325).

Si bien la creación de los comités vecinales no contribuyeron a la democracia, pues el poder que estos ejercen queda mermado a intereses de ciertos grupos de poder, su crecimiento y fortaleza sí ayudó a un actor: el PRD. El fuerte clientelismo que se mueve a través de la comunicación entre los comités y sus representantes, son la maquinaria que en términos de votos electorales, mantienen al *sol azteca* como partido hegemónico en el Distrito Federal.

La jefatura de gobierno cardenista duró tan sólo tres años, pues en el 2000 el ingeniero decidió contender por tercera ocasión en las elecciones presidenciales. No obstante, esos tres años fueron de suma importancia para que el partido se consolidara dentro de la capital e hiciera de ésta su casa por los siguientes tres sexenios.

2.5 Segundo triunfo del PRD, Andrés Manuel López Obrador en el DF: 2000 - 2006

El inicio del nuevo siglo fue una etapa de suma importancia política para México, por primera vez un partido diferente al PRI ocupaba el cargo del ejecutivo nacional, el panista Vicente Fox Quesada ganó las elecciones presidenciales en el año 2000.

Dichos resultados no fueron los más esperados para el PRD, pues en esta ocasión su ya tres veces candidato presidencial, Cuauhtémoc Cárdenas, obtuvo la votación más baja de su historia.

A nivel local, Andrés Manuel López Obrador triunfó, la jefatura de gobierno del Distrito Federal se quedaría en manos del PRD, por un periodo de seis años más. El tabasqueño ganó con el 37.7% en alianza con otros cuatro partidos: Convergencia, PT, PSN y PAS (Uribe, 2012:80). Los datos anteriores contrastan con el aplastante triunfo electoral de su antecesor, Cárdenas, quien sin alianzas obtuvo un 10% más de votos que AMLO en el 2000.

La diferencia entre ambos personajes no es sólo de votos, el sexenio de López Obrador fue aún más conflictivo, tanto al interior del partido como al exterior del mismo, en comparación con los tres años en que gobernó Cárdenas en el DF. Además, la implementación de políticas públicas y la interacción con militantes y simpatizantes también se modificó en el 2000.

La importancia de ambos actores para el presente trabajo radica en su papel como líderes carismáticos del PRD y cómo es que esta figura interactuó al interior del partido. Actualmente los dos líderes más importantes en la historia del *sol azteca* lo han abandonado por grandes diferencias. Por ello, en este capítulo será retomado el actuar de Andrés Manuel López Obrador en el PRD, así como en el capítulo pasado se expuso el papel de Cárdenas en el mismo.

La historia política de AMLO se remonta a la década de los 70 en Tabasco, donde comienza apoyando la campaña de Carlos Pellicer. En esa época López Obrador se encontraba en la filas priistas, mismas que abandonó en 1988 para unirse al FDN. En ese mismo año contendió por la gubernatura de Tabasco bajo el estandarte del FDN; este sería su primer fracaso en un cargo de elección popular.

Una vez creado el PRD, Andrés Manuel se une a éste y es nombrado presidente del PRD en su estado natal. En los primeros años de vida del partido el tabasqueño permanece a la sombra del líder del momento: Cárdenas, sin formar una rivalidad,

por el contrario, como un apoyo para el ingeniero. En 1994 vuelve a competir a la gubernatura de Tabasco sin obtener éxito, pierde ante el priista Roberto Madrazo.

De 1996 a 1999 López Obrador ocupa la dirigencia nacional del PRD, durante su mandato el *sol azteca* creció en el plano local y nacional. Los triunfos obtenidos en el DF y algunos estados de la república lograron catapultar su liderazgo dentro del partido. A la par que el respaldo hacia Andrés Manuel crecía en el PRD, el liderazgo de Cárdenas decrecía. Las elecciones del 2000 lograron colocarlo como Jefe de Gobierno del DF, y con ellos se inauguraba una nueva etapa en el PRD.

Desde su actuación como dirigente nacional del partido, la corriente NI y Obrador confrontaron sus posturas. Por un lado los primeros de carácter reformista, y por otro lado, se destaca la forma radical de hacer política del tabasqueño. Esas diferencias crecían con el tiempo dentro del partido, no obstante, al exterior la estructura que logró cimentar el entonces jefe de gobierno sirvió para convertir al DF en el principal bastión político del PRD.

Uno de los principales aciertos en la gubernatura de López Obrador fue la implementación de conferencias de prensa matutinas. Día con día el Jefe de Gobierno hablaba con los medios de comunicación para informar las actividades previstas en el día, así como los avances de su gestión y daba paso a algunos cuestionamientos de la prensa.

Como se estableció en el primer capítulo de esta tesis, la comunicación política, en este caso comunicación gubernamental en términos de Yolanda Meyenberg (2015), es una herramienta de vital importancia para los gobiernos. En el caso de Andrés Manuel, lo anterior le permitía mantener distancia de las acciones del gobierno panista. Así como tener cierto control sobre la agenda de los medios masivos, para continuar exponiendo y legitimando sus acciones durante todo su sexenio, al crear una imagen de transparencia, rendición de cuentas y apertura a la crítica.

De acuerdo con Laura Álvarez (2013) las principales propuestas de AMLO en el DF eran fomentar la justicia social, democracia participativa, eficiencia, transparencia y austeridad. Para lograrlo, proponía un plan de comunicación con la ciudadanía

basado en la interacción a través de los comités vecinales. Además de la implementación de programas sociales, que algunos autores califican de populistas, enfocados a cubrir las necesidades de los sectores más vulnerables de la sociedad.

La conjunción de estos factores: programas sociales e interacción con comités vecinales, aunado a la falta de reglamentación en ambos, hizo crecer las estructuras clientelares del PRD en el DF, las cuales ya se habían establecido desde la gubernatura de Cárdenas. Si bien esta fórmula funcionaba para atraer votantes y formar una especie de complicidad entre el partido y sus simpatizantes, votantes y/o militantes, no fomenta la participación política ni la construcción de ciudadanos pues descarta

“la posibilidad de que los ciudadanos (en este caso los beneficiarios) intervinieran en el diseño, aplicación y supervisión de los propios programas, lo que los colocó en una posición más bien pasiva, como receptores de recursos y de bienes y servicios” (327).

El clientelismo, más el liderazgo carismático encabezado por Andrés Manuel, jugaron a favor de éste en los momentos de mayor incertidumbre en su carrera política; ejemplo de ello fue el intento por desaforar al tabasqueño. El pleito iniciado en 1989 por unos terrenos en la delegación Cuajimalpa se destapó en 2005, previo a las elecciones presidenciales en las que AMLO se presentaría como candidato por el PRD.

El problema consistía en que el Gobierno del Distrito Federal había iniciado la construcción de un hospital en un terreno denominado “El Encino”, el cual tenía dueño, mismo que presentó una denuncia para detener la obra. Por ley se había ordenado al Gobierno del DF devolver el terreno, pero hubo una fuerte negativa de López Obrador, la cual éste justificaba en que intentaban despojarlo de sus derechos políticos para bloquear su candidatura en 2006. (Uribe, 2012)

Posterior a este escándalo, los perredistas, militantes, simpatizantes y una gran parte de la ciudadanía se movilizaron en apoyo al Jefe de Gobierno. Míftines y plantones ejercieron presión al gobierno federal encabezado por Vicente Fox, se mostraba una izquierda unida. Finalmente la PGR estableció que en la legislación

mexicana no estaba contemplada la existencia de un delito de esa naturaleza, por lo que se revocó el desafuero de AMLO, el cual ya había sido aprobado en la Cámara de Diputados.

Anterior al problema del desafuero, los perredistas habían demostrado unidad¹⁹ en otro conflicto. En 2004 los video escándalos²⁰ cimbraron la estructura del partido, no obstante, éste mantuvo una postura firme y logró salir poco a poco de la polémica. A pesar de esta fachada de unidad, la estructura interna del partido luchaba por mantenerse a flote. El objetivo era no permitir que las diferencias, principalmente entre la corriente NI, quien tenía la dirigencia del partido en su poder, y el grupo lopezobradorista, terminaran repercutiendo en la obtención de votos.

Como se ha descrito hasta el momento, 2004 y 2005 fueron años difíciles no sólo para el PRD sino para su principal líder, AMLO. Aunado a ello la contienda electoral del 2006 fue muy controvertida. Con el antecedente del intento de desafuero, cuyo objetivo era bloquear la candidatura de Obrador, el PAN, con ayuda del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y algunas marcas reconocidas como Jumex, lanzaron una serie de spots con ataques directos a AMLO donde lo catalogaban como “un peligro para México”.

La reacción de los simpatizantes del tabasqueño no se hizo esperar; el evidente desacato a la ley por parte de los panistas se resolvió en el Tribunal y los spots fueron retirados. Pero estos ataques (intento de desafuero y campaña negra) más que perjudicar al líder del PRD lo victimizaron, y su figura creció públicamente.

A pesar de los intentos por mantenerse unidos, los resultados de la elección nacional del 2006 modificaron el panorama. Durante la gestión de AMLO como Jefe de Gobierno, el *sol azteca* “dejó de pensar en reformar y apostó todo por el fracaso del Partido Acción Nacional (PAN) como gobierno” (Bolívar, 2014: 28). Éste, entre otros motivos, son detonantes para su posterior deterioro y crisis, ya que con el

¹⁹ Dicha unidad se hizo evidente incluso en elecciones internas del partido, donde se buscó crear una candidatura única para el cargo de la dirigencia nacional.

²⁰ En el apartado 2.3 de este trabajo se exponen con mayor claridad lo ocurrido en el 2004 con los video escándalos

pasar de los años el PRD dejó de preocuparse por la formación de sus cuadros políticos, así como de ser autocríticos y velar por su ideología izquierdista.

A pesar de que la unidad al interior del partido duro poco tiempo, el apoyo de la ciudadanía hacia el líder tabasqueño se hizo aún más evidente después de la validación de los resultados electorales. El escaso margen de diferencia que dio el triunfo al panista Felipe Calderón fue muy cuestionado. Andrés Manuel desconoció los resultados y convocó a una resistencia pacífica. Se realizaron plantones, mítines y marchas para exigir la anulación de la elección; incluso se declaró presidente legítimo de México.

Sin embargo, el gran movimiento de la ciudadanía, llamado Convención Nacional Democrática (CND), no tuvo efecto legal²¹, y pasarían seis años más para que el tabasqueño buscara nuevamente participar en la elección presidencial. La única repercusión que tuvo dicha Convención fue una ruptura interna dentro del PRD, pues a partir de 2006 Obrador “dejó de asistir a los congresos y reuniones del partido, criticaba sus resoluciones y línea política, apoyó en los procesos electorales de 2009 y 2010 a candidatos del Partido del Trabajo (PT) y Convergencia” en lugar de a los candidatos perredistas.

El llamado que AMLO hizo a la ciudadanía surgió efectos, en las elecciones intermedias de 2009 el PRD decreció en más de un 50%. Ante la inminente crisis se realizó su XII Congreso Nacional, el cual pretendía refundar al partido. Entre las propuestas estaban la reglamentación de las corrientes internas, un tema ya tocado con anterioridad pero que tampoco se llevaría a la acción en ese congreso. Las inacabadas pugnas entre estos grupos terminarían por dejar en el olvido los intentos de reconstruir al *sol azteca*.

A pesar de las diferencias entre las tribus, éstas reconocían la importancia de López Obrador como un imán de votos. Por lo que previo a las elecciones de 2012 se buscó la reconciliación con el PT y Convergencia (ahora llamado Movimiento

²¹ Aunque también se dio la creación de una figura institucional llamada Frente Amplio Progresista (FAP), que fue una especie de alianza legislativa entre fuerzas de izquierda, ésta figura tampoco obtuvo los resultados esperados en términos legales, pues las pugnas entre sus miembros impedían la formalización de acuerdos.

Ciudadano), con el objetivo de conformar una coalición para las elecciones presidenciales, en las cuales Andrés Manuel López Obrador sería nuevamente el candidato.

Para la contienda electoral de 2012 AMLO reapareció como un candidato más moderado y con propuestas. A diferencia de 2006 suavizó su postura sin eliminar el apoyo a los pobres y buscó conciliar con la clase empresarial. Sin embargo, no le fue suficiente y nuevamente perdió, ahora ante el PRI, quien postuló a Enrique Peña Nieto. Aunque en materia legislativa el 2012 favoreció a la izquierda en general, y quedaron como segunda fuerza en la Cámara de Diputados.

No obstante, la mayoría legislativa no se supo aprovechar como se había planteado. Con ésta se pretendía frenar el poder del PRI, quien después de 12 años de descanso, regresaba al ejecutivo con una gran diversidad de reformas constitucionales. Sin embargo, nuevamente los desacuerdos al interior y una renovada dirigencia nacional del PRD a cargo de NI, llevaron a éste partido a la firma del *Pacto por México*.

La firma de este acuerdo sería la gota que derramó el vaso, López Obrador decidió abandonar el PRD y conformar un nuevo partido llamado MORENA. El surgimiento de éste no sería repentino, sino algo ya planeado por el tabasqueño, quien se encontraba cansado de las trabas que la dirigencia nacional del grupo NI, imponían para que éste no influyera en la toma de decisiones del PRD.

De esta manera se pondría fin a un PRD cuya fuerza electoral se debió, hasta ese momento, a los liderazgos personalizados de Cárdenas y López Obrador. Y se abriría una nueva etapa de confusión ideológica y crisis política en el *sol azteca*. En el siguiente capítulo se buscará dar cuenta de dicha crisis, enmarcando algunos de los problemas por los que el partido ha tenido que transitar.

2.6 Ebrard y su jefatura de gobierno en el DF 2006 -2012

Los meses anteriores a la contienda electoral de 2006 no sólo fueron momentos críticos para el PRD en el contexto nacional, sino que a nivel local también se presentaron problemas. Los precandidatos para ocupar la gubernatura del DF eran Marcelo Ebrard, Jesús Ortega, Pablo Gómez y Demetrio Sodi. Después de una elección interna se concluyó que Ebrard, quien contaba con el total apoyo de AMLO, sería el candidato. Demetrio Sodi abandonó el partido y la dirigencia nacional, que apoyaba a Jesús Ortega, tuvo que aceptar sin mucho festejo dichos resultados.

En diciembre de 2006 Marcelo Ebrard Casaubón tomó protesta como jefe de gobierno del Distrito Federal sin mayor conflicto, pues la Cámara de Diputados en ese momento se encontraba conformada por una mayoría de izquierda. El perredista, en alianza con el PT y Convergencia derrotó a sus contrincantes, la priista Beatriz Paredes y el ex perredista pero candidato por el PAN, Demetrio Sodi, con el 46.37% de la votación (Uribe, 2012: 80). El sexenio de Ebrard se destacó por la fuerte inversión en materia de transporte y vialidades, siguiendo la línea de su antecesor López Obrador. Aunque en campaña éste prometió realizar 10 líneas de Metro Bús (MB), en la realidad sólo se entregaron otras tres. Además, hubo una fuerte remodelación del transporte público, en zonas como Reforma y Santa Fe los microbuses fueron modernizados y se introdujo transporte ecológico.

Siguiendo con el fomento al cuidado del medio ambiente, se impulsó el uso de bicicletas como medio de transporte. Durante su gobierno se adaptaron espacios para permitir que ciclistas circularan de una forma menos insegura por la ciudad. Aunado a ello se impulsaron programas sociales dominicales y/o mensuales que permiten la libre circulación de ciclistas por avenidas como Reforma o Río Churubusco.

También se dio la remodelación de diversas zonas turísticas y de alta interacción social como la Alameda Central, de la cual se extrajo el ambulante, Reforma y el Monumento a la Revolución. Además de la habilitación peatonal de calles importantes de Centro Histórico como Madero y Regina. La modernización de la capital era el principal motor de Ebrard y esto no sólo lo demostró con obras viales,

sino también en materia legislativa pues en su gestión se aprobó en el DF el matrimonio igualitario.

A la mitad del mandato de Ebrard se dio una de las mayores rupturas a las que se ha tenido que enfrentar el PRD. Al inicio de su mandato, el poder legislativo estaba principalmente en manos de la izquierda. Sin embargo, las elecciones intermedias de 2009, donde el PRI obtuvo la gran mayoría de los curules, cambiaron el panorama.

Las constantes divisiones al interior del partido son una característica ya inseparable del *sol azteca*. Sin embargo, hasta ese momento habían luchado por mantener los problemas dentro de los límites del mismo. Previo a la contienda electoral de 2009, la selección para candidatos a la jefatura delegacional desató el caos. Las precandidatas para Iztapalapa eran Clara Brugada, perteneciente a la corriente IU apoyada por López Obrador, y Silvia Oliva de la corriente NI, la cual tenía la dirigencia nacional.

En la elección interna resultó electa Clara Brugada, pero ante la inconformidad de la dirigencia se impugnó la misma. Dada la presentación de irregularidades en el proceso después de unas semanas el Tribunal designó a Oliva como la candidata oficial del PRD para la jefatura delegacional en Iztapalapa.

Por este hecho, Obrador incitó a sus simpatizantes a votar por el candidato del PT, Rafael Acosta alias "Juanito". Con quien previamente había acordado públicamente que al ganar, renunciaría al cargo para que Clara Brugada asumiera el poder en Iztapalapa; el principal bastión político del PRD.

El día de la elección el liderazgo de López Obrador se reflejó en los bajos números que obtuvo el PRD. "Juanito" ganó y pidió licencia por dos meses, en los que la perredista quedó al mando de la delegación. Sin embargo, al concluir ese lapso el petista regresó a tomar su cargo. Después de una serie de acusaciones en contra de Rafael Acosta, Andrés Manuel y Clara Brugada lograron que éste cumpliera su palabra y dejar a la perredista en el cargo.

Este no fue el único problema de divisionismo en las elecciones del 2009, el PRD presentó a la par otro conflicto delegacional, esta vez, en la Miguel Hidalgo. De acuerdo con Sergio Tamayo (2013), él y un equipo de investigadores, quienes analizaban la campaña panista en dicha delegación, encontraron que entre el candidato panista y la corriente NI se realizaron negociaciones. Éstas con el objetivo de restarle poder a la candidata perredista, Ana Gabriela Guevara.

La estrategia consistió en que

“miembros de organizaciones populares perredistas asistían a mítines y cierres de campaña del candidato del PAN para sumar públicos y llenar el espacio del evento (...) sin embargo no llamaron a votar por el PAN, sino por el candidato del Partido Social Demócrata (PSD). Eso fue suficiente para el partido blanquiazul (...) el efecto sería contundente al quitarle miles de votos a la candidata del PRD” (69).

Por otro lado, durante su mandato surgieron problemas y críticas de otro tipo, la mayoría de ellos por la construcción de ciertas obras viales. Por ejemplo, la negativa de los habitantes de la zona en la que se construyó la Supervía Poniente, y la crítica de los partidos de oposición hacia la construcción de otro segundo piso; priistas y panistas argumentaban que esas obras sólo beneficiaban a la clase alta. Se le recriminó también el poner atención sólo en la zona centro de la capital y descuidar otras zonas verdes como Xochimilco y el Río Magdalena. Otras críticas iban encaminadas a su falta de atención en materia de seguridad pública, el desabasto de agua, la corrupción y prácticas clientelares que su partido fomentaba en la implementación de los programas sociales. No conforme con todo ello, la cereza en el pastel fue la construcción de la Línea 12 del Metro. La llamada línea dorada tardó en ser construida poco más de tres años, y fue apresuradamente inaugurada en octubre de 2012.

El altísimo costo de dicha obra provocó aún más el descontento de la población cuando a unos cuantos meses de ser inaugurada ésta comenzó a presentar fallas, por lo que tuvo que ser cerrada algunos meses para su reparación. Las críticas entorno a Ebrard, quien para ese entonces era ya el ex jefe de gobierno,

no se hicieron esperar, y el estallido de este conflicto, así como las reparaciones de la línea dorada, se alargaron hasta el siguiente sexenio.

2.7 Miguel Ángel Mancera, una victoria esperada, 2012 – 2018

La cuarta victoria consecutiva del PRD en el DF tuvo un matiz especial, pues el candidato que logró demostrar que éste es territorio del *sol azteca* fue un político que presumía no ser militante de este partido. En 2012 las pugnas dentro del partido giraban en torno a una cuestión, el precandidato puntero era el entonces Procurador de Justicia, Miguel Ángel Mancera, quien no militaba en el PRD.

De acuerdo con Mónica Uribe Moreno (2012) Mancera aventajaba con más del doble del porcentaje (28% de preferencia) a los demás precandidatos: Alejandra Barrales (13%), Carlos Navarrete (9%), Martí Batrés y Muñoz Ledo (8%). Tras una elección interna el candidato estaba más que definido, y contaba con el apoyo de quien sería meses después su antecesor: Ebrard. No obstante, la dirigencia nacional encabezada por NI apoyaba a Alejandra Barrales, quien tuvo que conformarse con una senaduría.

La imagen e intención de voto favorecía al Procurador de Justicia del Gobierno del Distrito Federal. De acuerdo con una encuesta pre electoral realizada por Francisco Javier Martínez el abogado, doctor y profesor de la UNAM, Miguel Ángel Mancera, contaba con una intención de voto de 55% y una imagen favorable del 47% (en Uribe, 2012: 85). Sus contrincantes fueron la priista Beatriz Paredes, y por el PAN contendió Isabel Miranda de Wallace.

El PRI optó por lanzar una figura ya conocida, tanto para ellos como para los ciudadanos. Ésta era la segunda vez que Paredes contendía por la jefatura de gobierno en el DF y nuevamente no otorgó los resultados esperados. El poco apoyo de los priistas hacia su campaña y la falta de entusiasmo de la candidata, fueron factores que no lograron sumarle simpatizantes a su campaña.

Por otro lado el PAN se arriesgó y postuló a una candidata ciudadana sin la más mínima experiencia en la administración pública, pero con la popularidad necesaria para hacerle frente al candidato perredista. Su candidata fue Isabel Miranda de Wallace, una empresaria que se dio a conocer durante el sexenio de Ebrard, después del secuestro y posterior homicidio de su hijo Hugo Wallace.

Durante este tiempo la señora de Wallace destacó como activista social al denunciar la incapacidad y falta de justicia de la policía en el DF. Mediante una fundación la madre de Hugo Wallace presumió haber resuelto el caso de su hijo sin la ayuda de las autoridades. Este hecho resultaba la mayor arma de ataque contra Mancera, procurador de justicia.

Sin embargo, la estrategia del PAN de postular una mujer, ciudadana y no política, activista social, víctima de la ineficacia del gobierno perredista, no les fue suficiente e incluso salió contraproducente. La fama de Isabel Miranda de Wallace jugó en su contra ya que al ser un foco de atención su pasado comenzó a emerger.

La empresaria “tuvo que defenderse de los ataques periodísticos. Justo después de su registro, la revista Proceso del 31 de marzo publicó un reportaje sobre sus antecedentes penales” (Uribe, 2012: 84) los cuales fueron comprobados. Además de que existía un claro alejamiento y falta de coordinación entre la ideología del partido y las opiniones de la candidata.

El resultado electoral de 2012 en el DF fue una reivindicación del PRD en su principal bastión, pues en 2009 el éxito no estuvo de su lado. En esta ocasión, además de ganar la jefatura de gobierno con el 63.56% de la votación (más de 40% por encima del segundo lugar, Beatriz Paredes del PRI), el partido, y la izquierda en general, retomó el poder de la Cámara de Diputados. Cabe destacar que Mancera superó por mucho la votación emitida por sus antecesores.

Sin embargo, la fama y buena imagen del Jefe de Gobierno le duró unos meses, pues todavía no cumplía un año al mando de la capital y los problemas comenzaron a surgir. Entre los primeros se pueden mencionar el desalojo de miembros de la CNTE (Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación), quienes se

encontraban en el Zócalo y fueron removidos por la policía. A esto se le sumó la reparación y rehabilitación de la Línea dorada del metro, la cual además de costosa y tardada, llegó con un aumento a la tarifa de dicho transporte.

En los años siguientes las medidas implementadas por el jefe capitalino no fueron del agrado de la mayoría ciudadana. En 2015 Mancera anunció un cambio al reglamento de tránsito, la disminución de los límites de velocidad y la aplicación de foto multas fueron dos de los temas menos aceptados por los ciudadanos. Continuando con el tema vial, el 2016 fue el año en que el DF tuvo un mayor número de declaratorias de contingencia ambiental. La aplicación del doble Hoy no circula también causó descontento, principalmente entre los propietarios de autos particulares con placas cero y doble cero, a quienes también se les prohibió circular.

Con tantos acontecimientos otras obras pasaron desapercibidas para la población, como el incremento de las líneas del MB o la creación de programas como “Médico en tu casa”, “Abogado en tu casa”, y el incremento de unidades de transporte ecológico. Sin embargo, el mandato de Mancera será recordado por un hecho en particular: la primera constitución de la Ciudad de México. La creación de ésta creó confusión entre la población y críticas de expertos.

A finales de 2013 el jefe de gobierno presentó ante el Senado una iniciativa de Reforma Política. La discusión de ésta en el recinto tardó más de un año y se aprobó en 2015, pero fue hasta 2016 que la mayoría de los congresos estatales presentaron su voto a favor y que el tema comenzó a ser más comentado entre la ciudadanía. Para mediados de este año se realizó la elección de la Asamblea Constituyente, conformada por 100 representantes, de los cuales únicamente el 60% fueron elegidos por los capitalinos y el otro 40% eran designados por ambas cámaras, el presidente y el jefe de gobierno.

La apresurada situación causó confusión entre los ciudadanos comunes²², quienes poco comprendían las causas que habían orillado a la creación de una constitución, y mucho menos entendían sobre las consecuencias de este proceso. La crítica

²² Es decir, los ciudadanos que no necesariamente se mantienen al tanto de los acontecimientos políticos por razones de diversa índole; y no realizan análisis de las causas y consecuencias de las decisiones políticas

también se centró en la designación y elección de los 40 constituyentes restantes, pues se argumentaba el poco conocimiento de algunos miembros respecto a la gobernanza en la CDMX y temas jurídicos. (Tapia, Nexos, 2017)

Después de conformarse la Asamblea Constituyente, otro motivo que causó controversia fue su poca discusión y rápida aprobación. En tan sólo cinco meses se discutieron los 71 artículos que contiene la nueva Carta Magna; hecho que derivó en que actualmente más de la mitad de éstos se encuentren impugnados. La aprobación de ésta se dio a principios de 2017 y se tiene contemplado que en septiembre de 2018 entre en vigor.

La inclusión de temas como el derecho a la muerte digna, matrimonio igualitario, el uso medicinal de la marihuana, el respeto a las distintas formas de comunidad familiar y el reconocimiento de las mascotas como seres con sentimientos hicieron que en un principio se le calificara como una constitución innovadora y progresista. Sin embargo, con el paso del tiempo y de los análisis que se le han realizado, expertos en materia legislativa, investigadores y críticos han determinado que muchos artículos podrían quedar como palabras vacías, pues no se asegura la existencia de medios mediante los cuales los nuevos derechos puedan ser ejecutados.

La creación de la nueva constitución en la CDMX sin duda será uno de los temas por los que el nombre de Miguel Ángel Mancera será recordado; aún falta determinar si será para bien o para mal. El rápido proceso por el que ésta fue planeada, presentada y aprobada, y su prisa por dejar huella en la política mexicana, lejos de ser un punto a favor del jefe de gobierno, están jugando en su contra. A pesar de que ésta todavía no entra en vigor, ya existen voces que claman su anulación (Hernández, el economista, 2017).

Con una reputación muy por debajo del nivel inicial, a unos meses de concluir su administración, Mancera hizo público sus aspiraciones presidenciales para 2018. La creación de una alianza entre PAN, PRD y MC (Movimiento Ciudadano) “Por México Al Frente”, favoreció al blanquiazul. Después de negociaciones internas “El Frente” decidió que Mancera se quedaría en gobierno del Distrito Federal para terminar su

sexenio, y el PAN realizará elecciones internas para elegir al candidato presidencial. Aunque todo apunta a que ya está más que decidido y será Ricardo Anaya.

En el presente capítulo pudimos observar un recorrido de idas y vueltas respecto a la fundación del partido. Se evidenció que la historia del PRD está plagada de tensiones y como afirma Espejel (2015), en el caso del PRD, origen no es destino. Si bien el origen del partido dejó una huella imborrable, especialmente por su carácter fragmentario, el PRD ha perdido muchos de los rasgos con los que surgió. Por ejemplo, la cercanía con los movimientos sociales y grupos populares; además de su ideología de izquierda, al aceptar alianzas con partidos conservadores como el PAN, o realizar “pactos” con el PRI.

En el siguiente capítulo se expondrán casos que ejemplifican cómo es que este partido actualmente, y desde hace algunos años, se encuentra sumido en una severa crisis. El PRD ha ido decayendo no sólo electoralmente, sino también en su conformación interna, factores por los cuales corren el riesgo de en 2018 perder su principal bastión: la Ciudad de México.

Capítulo 3: La crisis interna del PRD con miras a la gubernatura en la Ciudad de México 2018

3.1 Definición, tipos y control de crisis en la comunicación política

En el capítulo anterior se abordaron algunos de los principales problemas por los que el PRD ha atravesado a lo largo de su desarrollo. La grave fragmentación del partido, así como las peleas entre las tribus y liderazgos, han desgastado la imagen de éste, al grado que a menos de 30 años de su existencia está sumido en una fuerte crisis interna. No obstante, hace falta delimitar qué es lo que se entiende en este trabajo por crisis.

Para algunos estudiosos de la política como Norberto Bobbio, ésta es un “momento de ruptura en el funcionamiento de un sistema, un cambio cualitativo en el sentido [...] negativo” (1981:391). Las principales características de la crisis es que, a pesar de poseer antecedentes sobre los que se erige, aparece sin previo aviso y con ello se forman cambios en el sistema. Otra característica es su corta duración, pues en cuanto aparece inmediatamente se toman medidas (o deberían hacerlo) para evitar que ésta continúe creciendo.

Además, según dicho autor, la crisis posee tres fases: la primera es la fase previa a la crisis, es un momento en donde el sistema parece estar funcionando adecuadamente, sin embargo, existen ciertos hechos, que de no ser resueltos o tomados en cuenta, desencadenan a corto o largo plazo la crisis. La segunda, la crisis real, cuando aparece la ruptura en el sistema. Por último, la fase en donde la crisis se resuelve implementando un modelo distinto al anterior.

El PRD no es un caso exclusivo de crisis, de hecho existe una percepción generalizada del desgaste de los partidos políticos en la sociedad moderna. Autores como J. Linz (2007) y Alarcón (en Baca, 2000) exponen la diversidad de motivos por las que existe una mala imagen de los partidos políticos y se califica a éstos como víctimas de una severa crisis. Según el primer autor, la crisis de los partidos

políticos obedece a diversas variables como la corrupción de los representantes, la falta de democracia al interior de los partidos, la no profesionalización de los políticos, y la falta de un vínculo estrecho entre éstos y el electorado.

Mientras que para el segundo una de las causantes es el creciente individualismo en la sociedad moderna, el cual dificulta al partido político cumplir con las funciones que se le han asignado. Éste, como mediador entre el sistema político y la ciudadanía, tiene la difícil tarea de conjuntar las demandas de una población cada vez más heterogénea. Es decir, los ciudadanos exigen el cumplimiento de problemas cada vez más específicos, lo que dificulta la capacidad de respuesta de los partidos políticos a dichas demandas.

Además, también es mediador entre la ciudadanía y los representantes políticos, los cuales carecen cada vez más de credibilidad. En este aspecto, es de vital importancia construir confianza para que la ciudadanía le otorgue la autoridad, moral y legal, que le permitan al candidato ejercer sus funciones. Por lo tanto, este es un proceso altamente complejo, pero que debe superarse (en conjunto con otros problemas), para evitar que el partido pueda caer en una crisis.

La crisis de los partidos políticos se puede reflejar en tres ámbitos (Alarcón en Baca, 2000). El primero de éstos puede ser el externo, en dónde el partido como institución deja de ser una pieza funcional para el sistema político. En el capítulo uno de esta tesis se explicó que los partidos políticos son parte fundamental del engranaje que conforma toda la maquinaria del sistema político. Al no transmitir las demandas de la sociedad a la caja negra, lugar de la toma de decisiones en términos eastonianos, se pierde el vínculo con la ciudadanía y la maquinaria deja de funcionar.

El segundo es el ámbito interno, en donde el partido político como organización no cumple con las expectativas de sus militantes, simpatizantes y/o seguidores. Lo cual se refleja en la nula circulación de las élites (o poca democracia interna), la falta de identidad ideológica o su incapacidad financiera. Éste rubro es el que cobra mayor relevancia para el objeto de estudio de la presente investigación, pues el PRD presenta dichas características.

Como se evidenció en el capítulo anterior, la fragmentación de este partido ha derivado en peleas y acusaciones de fraudes electorales internos entre sus tribus. Además de su alejamiento ideológico con los movimientos sociales y las clases populares. Aunado a ello, cada vez aparece como un partido más cercano al PAN, cuyo partido tradicionalmente se ubica como conservador y empresarial²³. No sólo por sus constantes alianzas electorales con él, sino porque la dirigencia actual del PRD está tomando posturas más moderadas y encaminadas al espectro político de centro, en lugar de actuar como partido de izquierda, oposición y propositivo.

El último ámbito es un tipo de crisis que abarca al sistema de partidos en general, el cual se hace evidente en la poca credibilidad de los ciudadanos hacia éste y el sistema político. Es decir, “involucra el desgaste en la credibilidad política que tienen las reglas y mecanismos de competencia para promover el cambio de gobernantes y la generación de consensos, alianzas y decisiones entre diversos grupos de una sociedad” (Alarcón, en Baca, 2000: 110). Si bien el *sol azteca* también posee esta característica, este tercer ámbito implica un análisis más detallado de todo el sistema político y de partidos en México, por lo que se deja la posibilidad de análisis para futuras investigaciones que busquen concentrarse en este punto.

En el primer capítulo de esta tesis se expuso que para autores como María José Canel (2006), la política no puede existir sin comunicación, pues se necesita de ésta para la toma de decisiones. Dada esta irrompible relación, la comunicación también toma un papel relevante en los momentos de crisis política. Por ello es importante retomar una definición de crisis política desde el punto de vista comunicativo.

Andreu Casero Ripollés (2008) define la crisis política como un fenómeno repentino, atípico y de naturaleza conflictiva y cíclica, que rompe con el orden institucional y se evidencia mediante un enfrentamiento público. El autor centra su atención en la influencia que los medios de comunicación (periodistas) tienen para construir la crisis política. En la construcción de ésta también se encuentran presentes los otros

²³ Uno de los ejemplos más visibles fue el ahora ex presidente Vicente Fox, quien además de ser un empresario mexicano, durante su mandato, principalmente en sus discursos, evidenciaba sus creencias religiosas

dos actores fundamentales de la comunicación política de los que habla Wolton (en Ferry, 1995), los políticos y los ciudadanos (encuestas- opinión pública).

Cabe destacar que para Ripollés, lo atípico y repentino de la crisis política no significa que antes de su presentación no existieran indicios de que podría suceder, sino que se le califica así porque sus características y evolución son rasgos muy particulares. Debido a que la crisis se crea, analiza e interpreta de acuerdo al contexto en el que se desarrolla, por lo tanto nunca habrá fenómenos iguales, pues las circunstancias no son las mismas.

El suceso político imprevisto y conflictivo, calificado como crisis, lleva dentro de sí dos procesos. El primero de ellos es la construcción mediática del hecho, es decir lo que los medios difunden y la manera en la que lo hacen. El segundo es la construcción grupal o individual del mismo, o sea, lo que el ciudadano como individuo o como miembro de algún grupo interpreta de éste. Así, se da la significación social de la crisis política y se le califica como compatible, o no, con el orden natural.

En cuanto a su naturaleza cíclica el autor expone que la crisis política posee tres fases: el impacto, en donde ésta se da a conocer en los medios y la sociedad absorbe la información. La segunda fase es la respuesta institucional o también denominada como “hechos segundos” donde los actores implicados buscan explicar o ampliar la información ya expuesta. Por último se da un retorno a la normalidad y el ciclo de la crisis se cierra al ya no existir información de ésta en los medios (o al menos no tanta). El enfrentamiento público engloba la existencia de los hechos segundos, es decir, los actores involucrados se presentan ante los medios de comunicación con el fin de cerrar el ciclo al brindar explicaciones.

Ante la presentación de una crisis política, existen estrategias de comunicación política que buscan aminorar los problemas que ésta desencadena. El control de daños es un elemento fundamental de la comunicación política, cuyo objetivo es llevar a cabo una serie de acciones que permitan estabilizar las áreas afectadas por la crisis y aislar las mismas de la polémica, para evitar generar mayores afectaciones y daños colaterales.

Una vez expuestas la visión política y comunicativa de las crisis en los partidos, en este trabajo se utilizará una combinación de ambas definiciones. Además se limitará ésta al caso exclusivo del análisis interno del PRD. Por lo tanto, se entenderá por crisis interna aquel momento que representa un problema a superar por parte de la organización. El cual, es ampliamente expuesto por los medios de comunicación y criticado por la sociedad, debido a que representa una ruptura en los esquemas preestablecidos de la institución.

En el caso del *sol azteca*, han existido diversos acontecimientos que ponen en peligro y desgastan la imagen del partido. Algunos de estos han sido superados mediante declaraciones, o simplemente olvidados con el tiempo por la opinión pública. Sin embargo, en el siguiente apartado se expondrán algunos de los fenómenos más recientes por los que el partido ha tenido que atravesar. En los cuales, la estructura interna del partido no logró ejecutar adecuadamente protocolos de control de daños. Motivo por el que algunos analistas políticos como Bolívar (2014), Cadena Roa y López Leyva (2013) aseguran que el partido está sufriendo su peor crisis desde su creación en 1989.

3.2 Momentos clave de la crisis del PRD

En el capítulo dos de esta tesis se presentaron algunos de los acontecimientos por los que el *sol azteca* ha tenido que atravesar, y que mediáticamente e internamente representaron un problema para el partido. Por ejemplo, los videoescándalos, los pleitos entre tribus, liderazgos y la dirigencia, así como el intento de desafuero de su líder y las acusaciones de fraude electoral.

A pesar de las adversidades, el partido se mantenía, de alguna u otra manera²⁴, unido y como un importante participante en el sistema político mexicano. Sin embargo, después de 2012 los conflictos internos estallaron y tuvieron repercusiones que hasta el día de hoy continúan afectando la estabilidad del mismo.

²⁴ Por ejemplo, gracias al reparto de cuotas y el clientelismo electoral

La separación de López Obrador y el PRD representó un problema al interior de éste, debido a que el partido nació y creció basado en liderazgos. Posteriormente el *sol azteca* se vio afectado por el caso Ayotzinapa, y mediáticamente fue condenado por la opinión pública, hecho que dañó su imagen. Aunado a ello se dio la conformación de Morena, partido que fungió como su rival a vencer en las elecciones de 2015, en las cuales, el PRD perdió mucho terreno al interior de la capital. No obstante todo ello, en los años posteriores a estos comicios, tanto electores como militantes y otras figuras destacadas dentro del partido, comenzaron a abandonarlo por diferencias ideológicas.

En el siguiente apartado se realizará un recuento cronológico de los acontecimientos que han marcado la historia actual del PRD. Se expondrá cómo es que éstos contribuyeron a la expansión de su crisis interna, y se darán algunas razones por las que se considera que el partido puede perder su principal bastión político en 2018: la CDMX.

3.2.1 Salida de AMLO y conformación de Morena

La renuncia de Andrés Manuel López Obrador al PRD es uno de los hechos de mayor relevancia en la historia política no sólo del tabasqueño, sino también del *sol azteca*. Este hecho acontecido en 2012 significó una fuerte ruptura en la estructura del partido. Paradójicamente, la salida de éste, uno de sus más importantes líderes, tiene sus orígenes en una etapa de fuerte unificación del mismo. La separación de AMLO y el PRD trajo consigo la conformación del Movimiento de Regeneración Nacional, MORENA, que se convirtió oficialmente en partido en 2014.

Como se mencionó en el capítulo pasado, autores como Quintanar (2015) y Bolívar (2016) rastrean los orígenes de Morena desde 2005. Debido a que este año se dio una gran movilización de perredistas, militantes y ciudadanos simpatizantes que se oponían al desafuero del entonces jefe de gobierno. Como ya se expuso, la aparición de video escándalos en 2004, así como el intento foxista por desaforar a Obrador en 2005, tuvieron un impacto positivo en el comportamiento interno de los

perredistas. Ante la grave situación en la que se encontraba el partido, y a poco tiempo de las elecciones de 2006, el *Sol azteca* se mostró más unido que nunca en su historia.

El surgimiento de un movimiento de resistencia civil pacífica y de organizaciones como la Convención Nacional Democratizadora y el Frente Amplio Progresista son las bases sobre las que se asienta Morena y el liderazgo lopezobradorista. A pesar de la creación de estas organizaciones y el apoyo de los ciudadanos al tabasqueño, las pugnas por los espacios de poder, especialmente la dirigencia nacional, y los desacuerdos al interior del partido, continuaron pasada la elección de 2006.

Algunos miembros del partido, particularmente los miembros de la corriente NI, no apoyaban las medidas implementadas por López Obrador ante su intento por revertir los resultados electorales del 2006. Los intensos mítines, las marchas multitudinarias, el pedir el recuento de “voto por voto, casilla por casilla”, así como el autoproclamarse presidente legítimo de México, fueron algunos de los hechos que provocaron roces entre el tabasqueño y otras corrientes.

Otra de las diferencias entre la corriente NI y Andrés Manuel se evidenció en 2008 cuando Felipe Calderón presentó una propuesta de Reforma Energética. Ésta fue rechazada por el tabasqueño y sus simpatizantes, quienes conformaron un movimiento en defensa del petróleo. Con el paso del tiempo la corriente conocida como “los chuchos” se acercaría cada vez más a los panistas, y como se verá posteriormente, también a los priistas.

A esto se le sumaban las pugnas por la presidencia nacional del partido que se intensificaron en 2009, cuando el tabasqueño en lugar de apoyar a los candidatos perredistas, pedía a sus seguidores apoyar a los candidatos del PT y Convergencia. El panorama era claro, existía una polarización al interior del *Sol azteca* pues NI era el grupo líder dentro del PRD y tenía en sus manos la dirigencia nacional, pero AMLO era el imán de votos. Ante este contexto tanto NI como AMLO intentaban, sin mucho éxito, equilibrar sus diferencias.

Sin embargo, “al enfrentarse en el PRD no sólo al control burocrático del partido por parte de Nueva Izquierda y las corrientes que le eran afines, sino también a diferencias con Cuauhtémoc Cárdenas y su grupo, el liderazgo político de López Obrador se vio disminuido” (Bolívar, 2017: 111). A pesar de que sus ideas ya no eran consideradas al momento de la toma de decisiones del partido, se le reconocía como un líder necesario para ganar las elecciones, por lo que previo a los comicios de 2012 su candidatura ya estaba casi²⁵ definida.

Las elecciones intermedias de 2010 representarían otro motivo más del alejamiento entre el PRD y AMLO, pues los estatutos serían modificados para aprobar alianzas electorales con el blanquiazul; acción que Obrador rechazaría públicamente pero no podía evitar que se llevaran a cabo. “Las alianzas con el partido que ambos recriminaron un fraude en 2006 rompió los canales de entendimiento (...) fue la antesala directa de la transformación del Gobierno Legítimo a la estructura del Movimiento de Regeneración Nacional” (Quintanar, 2015: 420).

Bajo este escenario en 2011 el tabasqueño presentó su Nuevo Proyecto Alternativo de Nación, cuya base es el de 2006. AMLO fue apoyado por la oleada de personas que desde 2005 cuando se creó la CND, el FAP, el gobierno legítimo y el movimiento en defensa del petróleo le seguía²⁶. En ese mismo año el movimiento social se registra como Asociación Civil. Ya oficialmente denominado como Morena, el objetivo del Movimiento de Regeneración Nacional era promover la imagen del candidato presidencial y dar a conocer su proyecto de nación.

Las elecciones presidenciales de 2012 arrojaron como ganador al priista Enrique Peña Nieto. El desastroso resultado electoral trajo consigo un sisma en el interior del PRD, para ese momento la rivalidad entre la dirigencia nacional de partido y AMLO era insostenible. Morena, como un proyecto de su propia creación,

²⁵ El único perredista que le hacía competencia era el entonces Jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard. La realización de una encuesta en donde el tabasqueño salió como la opción preferida a candidato, y en donde Ebrard ocupó el segundo lugar, no dejó lugar a dudas de que AMLO competiría en los comicios de 2012.

²⁶ Cabe destacar que desde esas fechas Andrés Manuel se ha mantenido en una especie de campaña territorial constante, es decir, se ha dedicado a visitar los municipios y las comunidades de casi todo el territorio mexicano

representaba la mejor salida y una oportunidad para ejecutar todas sus ideas sin someterse al control burocrático del PRD.

Un par de meses después de la jornada electoral, Obrador anunció su salida definitiva del *Sol Azteca* y planteaba la posibilidad de convertir su asociación civil, Morena, en un partido político. Mientras tanto, la dirigencia nacional perredista, NI de corte reformista, sucumbía ante el nuevo gobierno priista. Un día después de la toma de protesta de EPN se dio la firma del Pacto por México, un acuerdo entre los tres principales partidos que se comprometían en apoyar las resoluciones del nuevo mandato. Es importante señalar que dicho acuerdo fue una propuesta realizada por Jesús Zambrano, quien entonces fungía como presidente nacional del PRD, y uno de los líderes de la corriente NI.

La imagen del *Sol Azteca* se degradó con la firma del *Pacto por México*, debido a que el único partido nacional de izquierda, que alguna vez jugó como oposición, ahora se unía a quienes alguna vez criticó (PRI y PAN). A la par de este hecho, Andrés Manuel continuaba dando a conocer su proyecto y en 2014, Morena nace oficialmente²⁷. De esta manera, el partido de López Obrador pudo participar en las elecciones de 2015, hecho que representó para el PRD una fuerte caída en las preferencias electorales y contribuyó, como más adelante se expondrá, en el crecimiento de su crisis interna.

En el primer capítulo de esta tesis se expuso que el líder político es visto como una especie de guía al interior y exterior del partido, éste es la cara visible del partido y sus palabras y acciones pueden ser incentivos de cambio social. El caso de AMLO dentro del PRD ejemplifica la importancia y decadencia del liderazgo político. En un principio el tabasqueño logró desvanecer gradualmente el liderazgo de Cárdenas y como dirigente del partido llenó al PRD de victorias. Posteriormente, su rivalidad ideológica con las tribus, especialmente con NI, pusieron en duda su liderazgo, el cual se fue desvaneciendo a medida que el poder de “los chuchos” crecía en los cargos internos, principalmente en la dirigencia nacional del partido.

²⁷ Las leyes electorales permiten el registro de partidos políticos sólo en determinadas fechas y bajo ciertas reglas.

Después de la salida del tabasqueño ninguno de los miembros perredistas ha logrado despuntar como líder del partido. Al menos, no al grado del liderazgo carismático que en su momento representó Cárdenas y después AMLO. Aunado a ello, la creación de Morena representó para el PRD no solamente una pérdida (más²⁸) de su principal líder político del momento: López Obrador, su imán de votos; sino también un desplazamiento de votos, militantes y políticos.

En las siguientes páginas se expondrá cómo el PRD perdió una gran cantidad de votos en las elecciones de 2015, y éstos fueron a parar a las arcas de Morena. Además, muchos miembros del *Sol Azteca* decidieron abandonar el barco ante su posible hundimiento, y optaron por apoyar al tabasqueño en su nuevo proyecto.

3. 2. 2 Tratamiento del caso Ayotzinapa

El 2014 fue un duro año para el PRD, no sólo por la conformación de Morena, un nuevo partido que llegaba para dividir el voto de la izquierda, sino también por el lamentable caso Ayotzinapa, en el cual el partido se veía señalado como uno de los responsables. A más de tres años de los sucesos ocurridos en Iguala, Guerrero, vale la pena retomarlo en la presente investigación como un símbolo más de la crisis por la que atraviesa el PRD, y como ejemplo de que su desorganización interna repercute en su actuar e imagen al exterior.

El 26 de septiembre de 2014, tras un enfrentamiento entre la policía municipal y estudiantes de la Escuela Normal Rural “Isidro Burgos”, mueren seis personas, resultan heridas otras 25 y se reporta la desaparición de 43 estudiantes, en el municipio de Iguala, en el estado de Guerrero (EFE, 2016, Excélsior). A pesar del paso del tiempo, el caso no se ha podido esclarecer. Los cuerpos (con vida o sin vida) de los estudiantes desaparecidos no han sido entregados a sus familiares y tampoco existe alguna versión de los hechos que pueda dar tranquilidad a sus padres.

²⁸ Es importante recalcar que para ese momento el PRD ya había perdido a dos de sus líderes y fundadores más importantes, el ingeniero Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo.

De acuerdo con la versión²⁹ de la Procuraduría General de la República (PGR), la desaparición de los estudiantes es producto de un enfrentamiento de éstos con el cártel de narcotraficantes “Guerreros Unidos”. La PGR establece que fueron ellos quienes secuestraron y quemaron los cuerpos de los jóvenes en un basurero en el municipio de Cocula, para después arrojarlos al río San Juan. Sin embargo, investigaciones de organismos internacionales se encargaron de demostrar las inconsistencias de dicha versión.

Hasta el momento, las investigaciones sobre el caso continúan, y a pesar de que se han detenido a cientos de personas por sus implicaciones en los hechos, no se ha podido entender qué fue lo que realmente sucedió aquel día. El caso Ayotzinapa, además de dejar muchas preguntas sin respuesta, personas detenidas y encarceladas, muchos muertos, heridos y 43 estudiantes desaparecidos; también dejó repercusiones políticas a nivel internacional, nacional y local.

Si bien el tema golpeó fuertemente la administración del gobierno peñista, dadas las características y objetivos de la presente investigación, el caso Ayotzinapa será retomado desde una visión nacional y local. La investigación no pretende restarle importancia a los lamentables acontecimientos del 26 de septiembre del 2014, sino brindar elementos de análisis que demuestren la ineficacia en el modelo de comunicación política y el control de crisis del partido de la revolución democrática.

En la primeras líneas de este subtema, se afirmó la total implicación del *Sol azteca* en el caso. Lo anterior, debido a que en 2014 el gobernador del estado de Guerrero era el perredista Ángel Aguirre Rivero, y José Luis Abarca fungía como alcalde de Iguala, ambos pertenecientes a la corriente de NI. A ésta misma se debía el presidente nacional del partido, Carlos Navarrete, quien a uno cuantos días de los hechos ocurridos en Iguala defendió públicamente la inocencia del gobernador guerrerense.

De acuerdo con otras versiones (Delgado, 2014, Proceso), el alcalde de Iguala, José Luis Abarca, ordenó la detención de los estudiantes a manos de la policía

²⁹ Mediáticamente la explicación dada por el ahora ex procurador de justicia, Murillo Karam, fue conocida como “la verdad histórica”

municipal, quienes se encargaron de entregarlos al grupo Guerreros Unidos. Sin embargo, también se afirma que la policía municipal de Cocula, municipio gobernado por el PRI, contribuyó a dicha detención; además de ser ese el lugar de la supuesta quema de los cuerpos. Por esta razón, en los primeros días que se dio a conocer la noticia, los representantes del PRI y del PRD se enfrascaron en una pelea para reconocer su grado de culpabilidad en los hechos.

Según un análisis realizado por Sánchez Gudiño “el escándalo de los normalistas desaparecidos y los vínculos de las autoridades del PRD con cárteles de la droga, activó una crisis política y social a nivel nacional. Pero el mayor desgaste y afectación fue para el partido del *Sol Azteca*” (en Figueiras, 2016: 106). El caso dividió (aún más) al partido, pues además de las acusaciones del PRI sobre su total responsabilidad por ser el partido que gobernaba tanto el estado como el municipio, se desató un conflicto interno en el PRD.

Dado que Ángel Aguirre y José Luis Abarca eran afines a la corriente NI, misma que tenía en sus manos la dirigencia nacional, algunos perredistas contrarios a esta tribu (como René Bejarano y Dolores Padierna), acusaban a Carlos Navarrete (presidente del partido), de proteger al gobernador y alcalde implicados. Además, se juzgaba la complicidad de la anterior dirigencia, encabezada por Jesús Zambrano, principal líder de NI, debido a que, según Padierna, éste tenía conocimiento de las relaciones entre Abarca y el grupo Guerreros Unidos, pero lo ignoró con tal de ganar la elección municipal en 2012. (García, C, octubre 2014, El Universal).

A las pugnas externas (entre PRI y PRD) e internas (entre NI y la corriente opositora), se le suma la lenta activación de protocolos de control de crisis (o control de daños) dentro del partido. Como ya se expuso en esta investigación, una crisis es un acontecimiento inesperado que llega a interrumpir el curso normal de los hechos e influye de manera negativa. De manera específica, esta es una crisis interna, pues al implicarse al PRD con el narcotráfico, el abuso de autoridad y la desaparición forzada, el partido pierde toda credibilidad al promoverse como un

partido de izquierda, que se supone debería velar por los derechos humanos y las clases más desprotegidas.

Por lo tanto, se hace evidente y urgente la necesidad de la organización de activar un protocolo de control de daños. Ante esta situación, el primer paso debía ser aislar la fuente de la crisis para controlar ésta y evitar que el problema siguiera creciendo. Para ello se hace uso de los “hechos segundos” o, también conocidas como declaraciones oficiales. Éstas permiten tomar el control de la situación en lo que se elabora una respuesta y explicación más adecuada.

En este caso, el PRD tardó en hablar del caso, y más aún, en asumir la responsabilidad de los hechos suscitados en Iguala. En lugar de ello dio paso a que los medios de comunicación le criticaran por esta inacción. A pesar de que después asumió su responsabilidad, buscó distribuir ésta con otros actores: el PRI. Fue hasta casi un mes después de lo ocurrido que el CEN del *sol azteca* publicó un informe en el que exigía a los presidentes municipales del PRD en Guerrero, que se pusieran a disposición de las autoridades para contribuir con la investigación.

El partido buscó redimirse con la creación de una comisión especial que investigaría el caso, pero la actuación de ésta no destacó por sus aportaciones, las cuales fueron casi nulas. Mientras tanto, su imagen ya se encontraba altamente desgastada tanto a nivel local como nacional.

Bajo este panorama el PRD se enfrentaría a las elecciones intermedias de 2015. No sólo su imagen estaba manchada por la tragedia de Ayotzinapa, la cual, mediáticamente no se supo controlar, sino que también existía un fuerte divisionismo interno. Aunado a ello, el voto izquierdista estaría más peleado con la aparición de Morena.

Todas estas variantes se reflejaron el día de la elección, y como consecuencia de ellos el estado de Guerrero, que desde 2005 había sido gobernado ininterrumpidamente por el PRD, en 2015 volvió a ser priista. La historia se repitió en el municipio de Iguala, donde el priista Esteban Albarrán, se erigió como alcalde.

3. 2. 3 Elecciones 2015 en la CDMX

La salida de López Obrador del PRD tuvo un cambio significativo en el partido, tanto al interior como al exterior. A pesar de que las peleas entre las tribus internas no desaparecieron con este hecho, la polarización del partido sí disminuyó con la salida del tabasqueño. El partido se convirtió en una opción política de izquierda mucho más moderada, lo que no significó que su institucionalización se incrementara.

Las elecciones intermedias de 2015 son un punto importante a retomar, pues son un reflejo estadístico de la crisis interna por las que atraviesa el partido de la revolución democrática. Sin la imagen de Andrés Manuel, el partido perdió una gran cantidad de votos, mismos que quedaron en su mayoría en el nuevo partido que conformó el tabasqueño.

El mejor ejemplo de lo anterior es la Ciudad de México, el principal (¿ex?) bastión perredista cambió drásticamente en 2015 con la llegada de Morena, quien le arrebató al *sol azteca* no sólo delegaciones sino también curules en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF). Antes de los comicios el PRD contaba con 14 de las 16 delegaciones, las dos restantes pertenecían al PAN (Benito Juárez) y otra al PRI (Cuajimalpa), posterior a ellos el mapa electoral cambió radicalmente de colores.

El PRD fue descuartizado no sólo por Morena, que le arrancó cinco delegaciones (Tlalpan, Xochimilco, Tláhuac, Cuauhtémoc y Azcapotzalco); sino también por el PRI que logró ganar las delegaciones Milpa Alta y Magdalena Contreras³⁰, conservando Cuajimalpa. Además de ello, el PAN conservó la Benito Juárez y sumó la Miguel Hidalgo. De poseer 14 delegaciones, el PRD se quedó tan sólo con seis de éstas: Coyoacán, Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Álvaro Obregón y Venustiano Carranza. (Excélsior, 2015)

Por si fuera poco, el partido de la revolución democrática también salió perdiendo en la ALDF. A pesar de que estas fueron las primeras elecciones en las que Morena

³⁰ Hecho sorprendente pues históricamente el PRI no tiene fuerza electoral en la capital, sino que ésta viene de los estados.

participó, el partido de López Obrador ganó 22 puestos de legisladores. En segundo lugar quedó el PRD, con 19 de ellos, lo que representa una caída de más del 40%, pues en la legislatura pasada este partido contaba con la mayoría, al obtener 34 de las 66 diputaciones. (Castillejos, Excélsior, 2012)

Las repercusiones de esta gran pérdida a nivel gubernamental y legislativo son importantes pues además de perder la mayoría en la ALDF, Morena obtiene una tercera parte del Congreso local, lo que representa una dificultad mayor en los procesos de negociación y aprobación de sus propuestas.

Aunado a ello, la pérdida de las ocho delegaciones pone al *sol azteca* en un gran peligro para las elecciones de 2018. En un panorama favorecedor para el PRD, el desempeño de los partidos que le arrebataron esas delegaciones debería ser realmente catastrófico como para que los ciudadanos quieran regresar a su antigua opción política, el PRD³¹. Y que éste, al tener las delegaciones a su favor, tenga una mayor posibilidad de conservar la gubernatura.

La creación de Morena representa un reto para el PRD, no sólo en el ámbito electoral con la pérdida de votos, sino también en el plano ideológico. Aprovechando la crisis y decaimiento del PRD, Morena está intentando mostrarse como “un verdadero partido de izquierda”, el cual nace y, hasta el momento, continúa cercano a los movimientos políticos y grupos populares.

Además de la existencia de un nuevo partido político de izquierda, el PRD ha sufrido un desgaste en los más de 20 años que lleva gobernando la capital. De acuerdo con Arroyo (2015, Nexos), con cada cambio de administración se ha transformado la imagen del partido, hasta llegar a la imagen borrosa que posee hoy en día. Es decir, en 1997 cuando Cárdenas gobernó por tres años la capital, el PRD se presentaba como un partido de izquierda capaz de participar con las reglas electorales que una democracia ofrece. Además de ello, venía de jugar un papel de oposición importante en las reformas aplicadas, especialmente en materia electoral.

³¹ Aunque también existiría la posibilidad de que buscaran otra opción política

La administración lopezobradorista continuó con esa línea, y a pesar de sus altibajos, se mostró como pionero en materia de programas sociales. Además, el modelo de comunicación ejercido por AMLO (las conferencias matutinas), forjó una unión entre éste y los capitalinos. La imagen que se transmitió fue la de un gobierno responsable, transparente y que responde a las demandas sociales. Dicha imagen no sólo tuvo alcances en el todavía DF, sino también a nivel nacional Obrador logró posicionarse.

Sin embargo, y a pesar de que Ebrard continuó con la misma línea de su antecesor sólo que con un toque más modernizador, el jefe de gobierno de 2006 a 2012 no logró tener una proyección importante en el territorio mexicano, sólo en el DF. Aunque su imagen a nivel internacional sí fue importante, pues con las políticas progresistas aplicadas durante su administración, se le reconoció en países europeos.

Por último, la gubernatura de Miguel Ángel Mancera ha sido la más difusa, es decir, es el gobernador perredista que menos lazos ha formado con el partido que lo llevó a ganar. A pesar de que en campaña su no afiliación partidista fue un factor importante para presentarse como un ciudadano común, esa distancia jugó en contra del partido posteriormente. Mancera no solamente nunca se afilió al PRD, sino que criticó la administración pasada y se relacionó estrechamente con el presidente Enrique Peña Nieto y su partido el PRI.

Con lo anterior queda expuesto un desgaste en la imagen del PRD en la capital, especialmente con esta última administración en donde se ve al político muy ajeno a su partido. Aunado a ello las alianzas estratégicas con el PAN en otros estados de la república, han erosionado aún más la ya desdibujada ideología del *sol azteca*. El unirse con partidos cuya naturaleza es casi contraria a la ideología con la que se fundó, el PRD sólo demuestra su pragmatismo y pérdida de identidad.

Ante este panorama, el PRD debe luchar para mantenerse como una opción política de izquierda viable. La historia del desarrollo del PRD ha demostrado lo complicado que ha sido para este partido conformarse como un partido que proponga y actúe, y no sólo que juzgue.

Las elecciones de 2015 en la Ciudad de México, particularmente la alta votación obtenida en favor de Morena, demuestran que los capitalinos siguen prefiriendo una opción política de izquierda, pero no la izquierda desdibujada perredista. Por lo que el sol azteca deberá repensar su papel en la democracia mexicana, rediseñar y respetar sus estatutos, eliminar prácticas como el clientelismo y el reparto de cuotas, así como no permitir que las pugnas entre sus grupos internos afecten sus decisiones y se vuelvan aún más pragmáticos.

3. 2. 4 El progresivo desmembramiento del PRD y las elecciones de 2017

La crisis interna del partido se incrementó aún más en los años venideros a la salida de López Obrador. Las figuras más representativas del *sol azteca* poco a poco fueron abandonándolo. El primero de ellos fue uno de sus fundadores, Porfirio Muñoz Ledo, quien, como lo vimos en el capítulo anterior, abandonó el partido por considerarlo antidemocrático en los procesos de selección interna; justamente por lo que la CD del PRI abandonó éste.

En orden cronológico sigue López Obrador, quien en 2012 huye del poder que NI ejercía dentro del partido, y crea Morena. Posteriormente sigue Cárdenas, quien a pesar de que se había alejado por mucho tiempo del PRD no había renunciado formalmente a su militancia, hasta el 2014. Un año después Marcelo Ebrard anunció su salida del PRD, y actualmente se ha incorporado a las filas de Morena.

Éstas son sólo algunas de las figuras más importantes del *sol azteca*, que hoy en día se encuentran alejados de éste o definitivamente optaron por otra opción política. Sin embargo, la lista continúa y no solamente con quienes fueron fundadores, líderes o gobernadores. Ésta también se nutre de jefes de las corrientes internas, diputados, senadores e incluso miles de militantes alrededor de la república.

Entre las múltiples razones que explican este abandono destacan principalmente dos: la creación de Morena y la cada vez más evidente y cercana relación del *sol azteca*, partido de izquierda, con el PAN. Es decir, desde 2015 Morena comenzó a

representar una nueva opción política de izquierda, y los simpatizantes de Andrés Manuel lo siguieron en su nuevo proyecto, como fue el caso de Martí Batres, Alejandro Encinas y Claudia Sheinbaum. No obstante, por algún tiempo más, figuras destacadas dentro del PRD continuaron en el partido, como Dolores Padierna, Miguel Barbosa y René Bejarano.

Sin embargo, la migración más fuerte de perredistas hacia otros destinos políticos, se dio pasados los comicios de 2017. El caso de la elección en el Estado de México es el más importante para comprender los motivos de este abandono, así como de la actual creación del Frente Amplio Democrático³². A pesar de que en los medios de comunicación sonaba una posible alianza entre el PRD y el PAN en el Estado de México (buscada por éste último y desdeñada por el primero), ésta no se concretó y ambos partidos obtuvieron el tercero y cuarto lugar respectivamente en dicha elección.

El *Sol azteca* confió de más en la buena imagen de su entonces candidato, Juan Zepeda, quien había fungido como presidente municipal de Nezahualcóyotl, en cuya demarcación tenía altos índices aprobatorios por su gestión, en particular en el rubro de seguridad. Aunado a ello, Zepeda poseía una característica que después de López Obrador no se había visto en el PRD, un liderazgo carismático. El perredista aparecía como un político que además de tener experiencia y conocer el estado, era muy cercano a la comunidad.

Durante la campaña Zepeda destacó su historia de vida, similar a la de muchos otros mexiquenses. Sin embargo, esto no fue suficiente y el PRI logró mantener su principal bastión político³³. Caso contrario el de Nayarit, en donde la alianza entre PAN y PRD logró la victoria de su candidato Antonio Echeverría, con el 40% de la votación total, quitando al PRI de la gubernatura.

³² Alianza electoral conformada por PAN-PRD y MC de cara a las elecciones de 2018, y que posteriormente cambió su nombre a “Por México Al Frente”

³³ Debe destacarse la importancia de este hecho, ya que el Estado de México es uno de los estados con mayor número de votantes a nivel nacional, por lo que se vuelve una de las demarcaciones con mayor influencia en la elección presidencial. Caso similar es el de la Ciudad de México, de ahí la relevancia por mantenerlos.

A la par de estos eventos, en el interior del PRD se discutía la posibilidad de crear un Frente anti priista de cara a la elección presidencial de 2018. La dirigencia nacional, encabezada por Alejandra Barrales, así como las corrientes NI, ADN y los Galileos, calificaban de exitosas y promisorias las alianzas con el blanquiazul. Mientras que IDN, liderada por René Bejarano, se deslindaba y reprobaba las acciones de la dirigencia nacional y las corrientes afines a ese pensamiento.

Una vez tomada la decisión de crear un frente opositor para 2018, sólo fue cuestión de meses para que decenas de perredistas abandonaran este partido. El caso más destacado es el de Miguel Barbosa y Dolores Padierna, quienes con su salida se sumaron al 68% de los senadores que abandonaron la bancada perredista, la cual quedó conformada con sólo siete senadores de los 22 con los que había iniciado. Este fenómeno se replicó, aunque en menor medida, en la Cámara de Diputados, en donde nueve de los 61 electos, abandonaron filas perredistas. (Corona, 2017, El economista).

La decisión de la dirigencia perredista de crear un frente opositor puede ser vista como una estrategia para lograr mantenerse como opción política y no repetir los desastrosos resultados electorales de 2015. Lo que es un hecho es que Morena ha sido el partido que se ha visto mayormente “beneficiado” con el desmembramiento del PRD, pues muchos de los opositores del Frente Amplio Democrático (FAD) han optado por unirse a sus filas.

En las siguientes páginas se presentará información más puntual respecto a la creación del FAD, así como sus posibles consecuencias al interior y exterior del PRD. Se pondrá en evidencia que la nueva línea política implementada por la dirigencia nacional, liderada principalmente por NI, no concuerda con la doctrina con la que se fundó el partido en 1989.

3.3 Rumbo a 2018, la creación del Frente

3. 3. 1 Las negociaciones del Frente

Apenas unas semanas después de concluir los comicios de 2017, el Consejo Ejecutivo Nacional (CEN) del PRD hacía un llamado a todos los líderes partidistas, exceptuando al PRI, para crear un frente opositor contra este último. La declaración causó estragos al interior del partido, pues surgió (no formalmente) una corriente que no avalaba las alianzas, en específico con el PAN. Derivado de ello, se desencadenó una de las consecuencias exógenas, que como ya se describió anteriormente, fue al abandono de decenas de perredistas y miles de militantes.

Figuras de gran importancia para el partido como, Ifigenia Martínez, Dolores Padierna, Miguel Barbosa y Rene Bejarano se encontraban entre los opositores del FAD. En especial, Ifigenia Martínez, una de las fundadoras del *sol azteca*, pugnaba por la creación de un frente pero conformado exclusivamente por partidos de izquierda. Ante este escenario, la principal defensora del FAD y también presidenta nacional del PRD, Alejandra Barrales, se mostró abierta a participar con Andrés Manuel y Morena, y reiteró la invitación al tabasqueño para participar en el FAD; misma que fue rechazada y criticada por éste.

Unos días antes del anuncio del CEN perredista, el PAN también se mostraría abierto a la creación de una alianza con otros partidos, para hacerle frente al priismo. Con este hecho, aunado a las constantes reuniones entre Anaya y Barrales con el motivo de haber ganado Nayarit como coalición en las recientes elecciones, se dejaría entrever una posible alianza entre ambos partidos. Lo anterior no sólo desencadenaría críticas de la prensa y militancia, tanto de acción nacional como del *sol azteca*, sino que en este último incluso se haría un llamado a la desobediencia.

La senadora perredista, Dolores Padierna, afirmó que el llamado a todos los partidos para la conformación de un Frente “era una simulación de la dirigencia, especialmente de NI, para aliarse específicamente con el PAN”, (Morales, junio 2017, El Universal), lo cual era inconcebible por ser éste un partido de derecha. Por lo que Padierna convocó a los perredistas a no apoyar la propuesta del FAD encabezada por Barrales.

A pesar de las acusaciones y el descontento creado con su aparición, la decisión de crear el Frente ya era casi un hecho. Incluso, con el objetivo de apoyar desde la

dirigencia nacional del partido dicha propuesta, Alejandra Barrales prolongó su estadía en el cargo. En octubre de 2017 concluía el periodo de Barrales como presidenta nacional del partido, pero fue hasta diciembre del mismo año que lo dejó, después de la petición del TEPJF³⁴ y para registrar su pre candidatura la jefatura de gobierno. Debido a la alteración en los tiempos destinados a la renovación de la dirigencia, no hubo elecciones internas para sustituirla, sino que se dio una negociación entre tribus. Así, la presidencia nacional quedó ocupada en diciembre por Manuel Granados Covarrubias³⁵, quien tenía el apoyo total del jefe de gobierno al ser uno de los partícipes de la constitución de la CDMX.

A la par de la problemática por la sustitución de Barrales, se daba la negociación para conocer quiénes aspirarían a qué cargos. Es decir, la conformación de la alianza PRD- PAN – MC ya era un hecho, sólo faltaba determinar de qué partido saldría el candidato presidencial y quién contendría por la Ciudad de México; si bien éstos no son los únicos puestos de elección popular por los que se contendrá en 2018, sí son los más importantes.

En un principio los dos partidos más fuertes, se mostraban poco flexibles para aceptar la candidatura del contrario. Los perredistas decían que no aceptarían un candidato de derecha y viceversa. Los miembros del PRD abogaban por la realización de una elección interna, o la designación de un candidato ciudadano, es decir, sin afiliación partidista.

En este aspecto, el mejor posicionado era el Jefe de gobierno, Miguel Ángel Mancera, quien a pesar de haber ganado con las siglas del *sol azteca*, nunca se afilió a dicho partido. Aunado a lo anterior, era el mejor posicionado en las encuestas internas, por ser el más conocido debido a su cargo actual.

³⁴ Anteriormente el TEPJF había pedido a Barrales que renunciara al cargo, debido a que la perredista decidió ocupar nuevamente un lugar en el Senado mientras se encontraba como presidenta nacional del PRD. No obstante, Barrales ignoró los estatutos de éste y pidió al CEN una licencia para mantenerse en ambos cargos.

³⁵ Cabe destacar que Covarrubias pertenece a la corriente Vanguardia Progresista, liderada por Miguel Ángel Mancera; lo que representa un cambio de tribu en la dirigencia, antes ocupada por NI.

Sin embargo, el PAN se mostró reacio a esta posibilidad, y aunque Mancera ya había levantado la mano para competir por la presidencia, en las negociaciones el blanquiazul salió ganador. Anaya quedó como pre candidato a la presidencia por la coalición “Por México al Frente” (antes FAD), con el argumento de que el Jefe de Gobierno debía y quería quedarse a trabajar en la reconstrucción de la CDMX luego del sismo del 19 de septiembre. Mientras que Alejandra Barrales quedó como precandidata para la gubernatura de la CDMX³⁶.

En este apartado se buscó otorgar las condiciones bajo las que se creó la alianza PAN – PRD – MC y los incentivos que los dos partidos más importantes de ésta tuvieron para acceder a la creación de “Por México Al Frente”. Este trabajo en particular está enfocado en lo que para el PRD representa el Frente. Dadas las condiciones de crisis interna del partido, la triple alianza funciona para el PRD como una especie de salvavidas que quizás lo ayude a permanecer con presencia en la CDMX, ya sea en la gubernatura o con las alcaldías.

La manera en la que hasta ahora se ha dado el desarrollo del Frente deja mucho que desear. En primer lugar porque nace con el objetivo de conjuntar a todos los partidos para combatir a uno solo. De acuerdo a lo expuesto en el capítulo uno de esta tesis, una de las principales reglas para considerar a un régimen como democrático es la existencia de elecciones (entre otras cosas) plurales.

Además, el sistema de partidos bajo el que México se rige es pluripartidista, es decir, se contempla la existencia de varios partidos (más de tres, porque dos sería bipartidismo) que compitan entre sí por el voto ciudadano. Si bien en la práctica no se unieron todos los partidos, sino solamente tres, el llamado a conjuntarse todas las fuerzas políticas en contra de un solo partido resultaba ser incongruente con las bases sobre las que se asienta el sistema político mexicano: la democracia y el pluripartidismo.

En segundo lugar, la elección de candidatos, tanto para la contienda presidencial como para la elección en la CDMX, no ha sido del todo transparente. Es decir,

³⁶ Debido a que este es el caso que concierne a la tesis más adelante se encontrará un apartado específico sobre el tema.

existió una negociación en la que se llegó al acuerdo de que el PAN buscaría la candidatura presidencial, mientras que el PRD, como segunda fuerza de esa triple alianza, buscaría mantener la Ciudad de México. Sin embargo, la discusión se quedó sólo entre los presidentes de partido, Anaya y Barrales, mismos que resultaron beneficiados. Además, en el caso de la pre candidatura a nivel nacional, el partido blanquiazul no realizó elecciones internas competidas o encuestas de preferencia, sino que tuvo un solo candidato: Anaya.

En un principio los panistas, Margarita Zavala y Rafael Moreno Valle mostraron interés en participar como precandidatos. Sin embargo, antes del registro oficial de pre candidatos en la elección interna del PAN, la ex primera dama renunció al partido y buscó llevar una candidatura independiente. Por otro lado, el ex gobernador poblano declinó por Anaya, esto como fruto de una negociación que le permitió llevar a su esposa a la candidatura de Puebla.

Por lo tanto, queda claro que la elección de candidatos y precandidatos no se realiza con base en los principios democráticos internos, sino en negociaciones internas de los partidos. Si bien la democracia plantea la participación de cualquier ciudadano para contender a los puestos de elección popular, estos deben representar los intereses de sus representados, y en una designación de negociación se limita este derecho.

En los próximos meses se pondrán a prueba las bases y estrategias sobre las que se asienta el Frente. Mientras tanto, el presente trabajo buscará otorgar algunas ideas de los posibles escenarios a los que se enfrentará la candidatura de Alejandra Barrales en la CDMX.

3. 3. 2 Definición de candidatura de Alejandra Barrales

Alejandra Barrales Magdaleno comenzó su trayectoria política cuando fue elegida como representante del sindicato de aeromozas. En ese puesto la también abogada logró crecer su influencia en el gremio, y posteriormente se incorporó a las filas perredistas. Ya en el partido, fue postulada por éste para desempeñarse como

legisladora en la ALDF. Luego de ello ocupó importantes cargos en las secretarías de Desarrollo Social, en Michoacán, y en la de Turismo, en el DF en el sexenio de Marcelo Ebrard (Redacción, julio 2016, El Universal).

Su carrera política continuó creciendo con el paso del tiempo, fue senadora en la LXII legislatura y durante los primeros años de la gestión de Mancera fungió como secretaria de Educación Pública. En el año 2015 Barrales logró ganar la presidencia nacional del partido de la revolución democrática. Cargo que recientemente abandonó con el fin de participar como candidata en las elecciones de 2018 en la CDMX.

Como vimos en el capítulo anterior, la elección de Alejandra Barrales como pre candidata a la gubernatura de la Ciudad de México, tiene como antecedente la negociación con el PAN. En ella, por ser el PRD la segunda fuerza electoral (dentro del FAD) a nivel nacional, y la primera a nivel local, la perredista ocupó dicho cargo. Lo anterior, luego de una competencia interna, basada en la realización encuestas para medir al mejor posicionado, en la que participaron otros personajes como Salomón Chertorivski y Armando Ahued³⁷.

Cabe destacar que anterior a la realización de las encuestas que le dieron el triunfo sobre sus colegas, y luego de dar a conocer formalmente la creación de la triple alianza PAN –PRD -MC, la perredista realizó una gira por la Ciudad de México, con el objetivo de dar a conocer el nuevo proyecto. Lo anterior, pudo servirle como un pretexto para difundir su imagen y medir la fuerza electoral que tiene dentro de la capital.

Era de vital importancia para el partido conocer la imagen que los capitalinos tienen sobre la entonces dirigente de partido, pues existía el peligro de que la precandidatura no fuera bien recibida por los ciudadanos. Lo anterior, luego de que en el primer trimestre de 2017 saliera a la luz pública información que desprestigió

³⁷ El primero de ellos, fungió como Secretario de Desarrollo Económico en la capital desde 2012 hasta el 2017. Armando Ahued, médico de profesión, se desempeñó como Secretario de Salud de la CDMX durante el sexenio de Ebrard y Mancera. Cabe destacar que ambos ex pre candidatos no son militantes del PRD, sino que se registraron como externos.

la imagen de la entonces presidenta nacional del PRD. El escándalo desatado por el departamento en Miami y su ocultación en su declaración 3de3 representa un problema a la candidatura de Barrales.

El hecho comenzó en 2015, cuando la entonces Senadora dio un enganche para la compra de un lujoso departamento en Miami Florida, en los Estados Unidos. En 2016, ya como presidenta del partido, Barrales presentó su 3de3, con el objetivo de mostrarse como una funcionaria pública transparente. Sin embargo, en la declaración la Senadora no especificó la compra de dicho departamento, y en 2017 una televisora extranjera sacó a luz dicha información.

El asunto se agravaba no sólo porque la perredista omitió la mención del lujoso departamento, sino por dos asuntos más. La compra de éste se realizó a través de una empresa creada una semana antes de la fecha del pago del enganche, empresa que a su vez pertenecía a Alabama Transportes, de la cual Barrales es dueña (99%) casi absoluta (Ramírez, 2017 marzo, Sin embargo). Es decir, con el objetivo de ocultar la procedencia de los recursos por medio de los cuales se adquiría la propiedad, la perredista hizo una treta que finalmente fue descubierta.

En segundo lugar, una vez descubierta la información por Univisión, saltaba una gran duda. El departamento adquirido estaba valuado en casi un millón de dólares, y el enganche que pagó la ahora candidata era una suma que excedía, por mucho, su salario como Senadora. Barrales buscó justificarse, afirmó que declaró la adquisición de Alabama Transportes, y no creyó necesario mencionar lo que ésta empresa tenía entre sus activos.

Además, argumentó que el dinero con el que dio el enganche del departamento salió de sus cuentas de ahorros, y el resto es una deuda a pagar por treinta años (García, 2017 marzo, El Universal). Sin embargo, la trayectoria política y los ingresos que ha recibido por su desempeño, primero como líder sindical y luego como funcionaria pública, no cuadran con la lujosa vida que lleva la candidata.

Lo que es una realidad es que éste puede ser un conflicto que, a pesar de no ser sumamente reciente, degrade la imagen de la actual candidata del Frente en la

Ciudad de México. La competencia por la gubernatura de la Ciudad de México es un gran reto para ella y la triple alianza, especialmente para el PRD, pues su competidor directo, Morena, tiene consigo una fuerte candidata: Claudia Sheinbaum.

El perder la capital sería uno de los golpes más duros en toda la historia del PRD, pues desde 1997, año en que se hizo posible la elección de Jefe de Gobierno, la capital ha sido el principal bastión del *sol azteca*. Actualmente falta conocer el desempeño de Barrales y las estrategias del Frente en campaña. Para hacerle frente a un partido que crece de manera muy considerable en dicho territorio, e intentar conservar la CDMX, o por lo menos las alcaldías.

Aunque por lo pronto, y para desgracia del PRD, las encuestas (Redacción, El economista, 2018 febrero) arrojan una preferencia electoral del 38% a favor de la candidata de Morena; quien se encuentra 11 puntos arriba de Barrales (27%). Con esos datos, la candidata perredista y su equipo de trabajo deberán redoblar esfuerzos en la campaña, mejorar su imagen e intentar innovar con sus propuestas, si no quieren correr el riesgo de perder su principal bastión político.

3.4. Escenarios para el 1 de julio de 2018

3.4.1 Definición de prospectiva

De acuerdo con Baena (2016) y Amazurrutia (2014) el análisis de prospectiva es una herramienta de las ciencias sociales que permite al científico social identificar patrones y crear escenarios futuros; es decir, describir coherentemente una situación futura basándose en hechos del pasado y del presente. Incorrectamente se cree que la prospectiva es adivinar el futuro, ya sea de un actor, situación o institución pero no es así. Este tipo de análisis se construye mediante la obtención de información, científicamente verificada, de nuestro objeto de estudio y su contexto.

El análisis de los hechos del pasado permite identificar tendencias de comportamiento del objeto estudiado. Mientras que el estudio del presente contribuye a verificar si dichas tendencias permanecen en la actualidad, o si ocurrió algún evento inesperado que le hiciera cambiar de trayectoria. Como resultado de la suma entre análisis del pasado y estudio del presente, el científico social puede generar conclusiones sobre el comportamiento futuro del objeto de estudio.

Cabe resaltar dos cuestiones, la primera de ellas es que las conclusiones a las que llegue el análisis no son definitivas ni absolutas, es decir, no deben tomarse como verdaderas, sino que están siempre sujetas a cambio. De acuerdo con Amazurrutia “la prospectiva no es una ciencia ni una disciplina (...) desde el punto de vista metodológico puede ayudarnos a construir conclusiones siempre provisionales, expresadas en forma de escenarios, con hipótesis probables” (2014: 3). Lo anterior debido a la existencia de acontecimientos inesperados que puedan influir de manera directa, o indirecta en la trayectoria y/o comportamiento del objeto de estudio.

La segunda cuestión, que se deriva de la primera, es que el análisis de prospectiva no tiene el mismo rigor que una predicción matemática. Debido a la naturaleza cambiante del objeto de estudio y el contexto que le rodea, ese rigor es imposible. Sin embargo, esto no significa que la prospectiva no tenga métodos y técnicas que contribuyan a realizar un acercamiento más adecuado a la realidad futura.

De acuerdo con Guillermina Baena (2016), existen una gran variedad de métodos útiles para realizar un análisis de prospectiva; éstos pueden dividirse en cualitativos y cuantitativos. Sin embargo, no es necesario exponer la diversidad de métodos, sino solamente el que será de utilidad para el presente trabajo. Pero antes de ello se definirá la importancia que tiene para éste la realización de un análisis de prospectiva.

Como se dijo anteriormente, la prospectiva no tiene por objeto predecir el futuro sino identificar patrones que permitan visualizar el posible comportamiento de nuestro objeto de estudio a largo plazo. Pero la importancia de conocer dicho comportamiento es que permite anticiparse a acontecimientos futuros, crear estrategias en el presente para modificar lo que pueda ocurrir después. Es decir, la

prospectiva contribuye a la toma de mejores decisiones, pues permite visualizar errores y/o aciertos del pasado, que repercuten, ya sea de manera positiva o negativa, en el presente, y así cambiar o continuar la trayectoria en un futuro.

3. 4. 2 Metodología general para un estudio prospectivo

“Quien ignora su pasado no puede anticipar sus posibles futuros” (Godet, 1995: 21, en Amazurrutia, 2014)

En la presente tesis se realizará un análisis de prospectiva de los posibles resultados electorales que obtendrá el PRD, como parte de la coalición “Por la CDMX al Frente”, en los próximos comicios realizados en la Ciudad de México. Para ello se utilizará la metodología general creada por Godet y expuesta por José Amazurrutia en “*Apuntes para el análisis prospectivo y construcción de escenarios*” (2014), cuyos pasos son: delimitar el problema, analizar las variables clave, análisis de los actores y la elaboración de escenarios.

En este punto es importante mencionar que el contexto de negociación de alianzas, pre campañas, definición de candidaturas y comienzo de campañas electorales se da a la par de la escritura del presente trabajo de investigación. La naturaleza misma del presente trabajo ya ha otorgado al lector un esbozo de los primeros tres pasos (delimitación, variables y actores). No obstante, con el objetivo de clarificar la información, a continuación se presenta un cuadro con el resumen del análisis de variables y análisis de actores.

Análisis de variables	Análisis de actores
<p>1) PRD en crisis, tanto al interior del partido por pugnas entre corrientes, dirigencia nacional y falta de liderazgo, como al exterior, por escándalos mediáticos.</p>	<p>Alejandra Barrales, la perredista cuenta con el apoyo interno suficiente para no desestabilizar su candidatura. Los precandidatos que le eran rivales aceptaron su pérdida y hasta el momento no han realizado actos que pudieran afectarla. Sin embargo, Barrales tiene en su haber</p>

	escándalos de corrupción, que podrían afectar su imagen frente a la ciudadanía.
<p>2) Aparición de un nuevo partido de izquierda, Morena, el cual emana desde las mismas filas del PRD, y se ha nutrido con su militancia y adherencia de importantes personajes, como lo es AMLO.</p> <p>La conjunción de la primera y segunda variable, entre otros motivos, llevó al PRD a perder más del 50% de las delegaciones que gobernaba en la CDMX.</p>	<p>Claudia Sheinbaum, la candidata de Morena cuenta con el apoyo total del líder de partido, aunque en un principio su precandidatura no fue estable, pues el entonces precandidato Ricardo Monreal no aceptaba la designación de Sheinbaum. La ex delegada de Tlalpan tiene una imagen pública buena, debido a su título de investigadora y docente en la UNAM. Sin embargo, el ser ex esposa de Carlos Imaz (quien protagonizó uno de los video escándalos más importantes en la historia del PRD), y su actuación como delegada ante el caso del Colegio Rébsamen en el sismo del 19 de septiembre, podrían afectar su imagen.</p>
<p>3) Coalición Por México Al Frente, la cual creó descontento entre parte de la militancia de los partidos que le dan origen, principalmente PAN y PRD.</p>	<p>Mikel Arriola, el candidato priista se ha mantenido con un bajo perfil ante la opinión pública. En la historia de la Ciudad de México, el PRI nunca ha fungido como fuerza electoral, y su ahora candidato presenta una imagen demasiado neutral, al grado de no representar un peligro para alguna de las dos candidatas ya mencionadas.</p>

Con la información presentada hasta este punto se puede interpretar que el rival a vencer en las próximas elecciones para el PRD (en alianza con MC y PAN) es Morena. A continuación se mostrará una recopilación de encuestas electorales realizadas por distintos medios de comunicación, que contribuyen a fortalecer la aseveración anteriormente presentada y conocer la posición que ocupa el PRD en cuanto a las preferencias.

De acuerdo con El Universal (Redacción, Marzo, 2017) Morena lideraba las preferencias electorales en Febrero de 2017 con un 20.4%, esto al mencionar como posible candidata a Claudia Sheinbaum. En segundo lugar se encontraba la panista Xóchitl Gálvez con un 16% y Alejandra Barrales, del PRD, con un 15.3%. El periódico destacó que a pesar de realizar variaciones de candidatos, la preferencia

por partido se mantenía con Morena en primer lugar, PAN en segundo y PRD en tercero.

Otros diarios de circulación nacional como Reforma (en Animal Político, Redacción, julio 2017) posicionaban a Morena con un 34% de intención de voto, al PRD con un 17%. En esta mediación la posibilidad de un candidato independiente destacó más que el propio PAN, con un 16%, dejando al blanquiazul en un 14% de las preferencias. Cabe destacar que en esas fechas comenzaba a avizorarse una posible alianza entre PAN y PRD, por lo que en la encuesta se incluyó dicha variable, el resultado fue que el 60% de los capitalinos dijo no avalar una alianza de esa naturaleza.

En esas mismas fechas, la encuesta del Financiero daba a Morena un 39% de las preferencias, al PAN un 18% y el PRD se quedaba con un 17%. Mientras que consulta Mitofsky le otorgaba a Morena un 27.7%, al PRD un 17.3% y al PAN un 12.1% (CNN Expansión, redacción, agosto 2017). Ya en octubre Barumen (en Regeneración, redacción, octubre 2017) Morena continuaba a la cabeza con un 38.7%, el PRD se encontraba en 26.7% y el PAN en 12.2%.

Una vez concretado el Frente conformado por PRD – PAN – MC, y que Morena y PT acordaron ir juntos, los números no variaron del todo. Morena y su alianza con el del Trabajo se mantenía a la cabeza con 40%, mientras que el Frente quedaba en 28%. Sin embargo, hubo una ligera variación en la preferencia al incluir el nombre de las precandidatas de cada coalición; así Sheinbaum quedaba en 32% y Barrales en 17% (Animal Político, redacción, diciembre 2017).

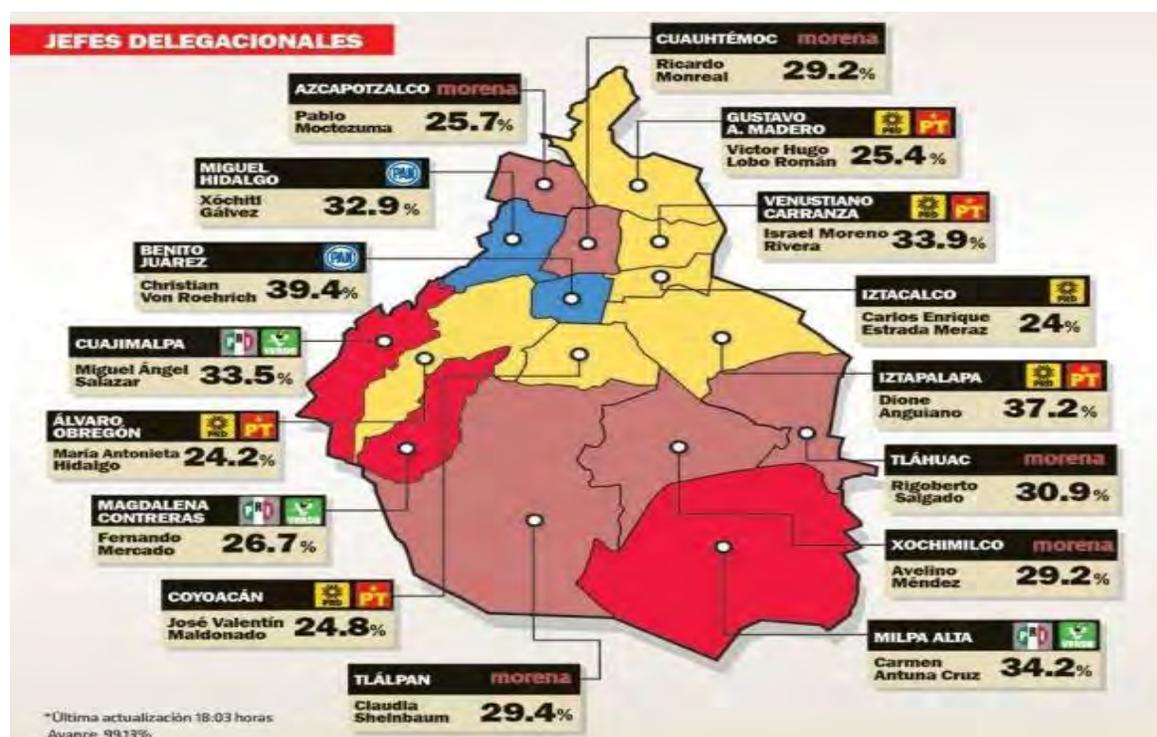
De acuerdo con El economista (redacción febrero 2018) una vez definidas las candidaturas, Claudia Sheinbaum quedaba 11 puntos arriba de Alejandra Barrales, la primera con el 38% de las preferencias y la perredista con el 27%. Mikel Arriola, candidato del PRI, nunca obtuvo una puntuación importante en las encuestas, pero cabe mencionar que en esta última quedaba con un 10% de intención de voto.

Con lo anterior es posible ver que en los primeros meses de 2017, Morena le doblaba en porcentaje al PRD, incluso, ni siquiera sumando el porcentaje obtenido

por el PAN y el PRD, lograban superar el de Morena (ejemplo Reforma y Financiero). Al hacer oficial la integración del Frente los números no le fueron favorables a éste, pues quedaba con una diferencia de más de 10 puntos porcentuales respecto a Morena.

Cabe mencionar que de acuerdo con Francisco Javier Martínez (2012, en Uribe, 2014: 85) en estas mismas fechas, pero en la elección de 2012, Miguel Ángel Mancera era el candidato mejor posicionado, con el 55% de la intención de voto. El perredista tenía una ventaja de 25 puntos porcentuales respecto a su rival, la priista Beatriz Paredes. En este aspecto, vemos que la incursión de un nuevo partido de izquierda llegó a fragmentar el voto y a quitarle puntos no sólo a la izquierda, sino a los demás partidos.

Con el objetivo de profundizar el análisis, a continuación se presentará el mapa electoral de la CDMX, posterior a las elecciones intermedias de 2015³⁸, en las cuales el *Sol azteca* perdió el 50% de las delegaciones a su cargo. Con dicho mapa se pretende detectar los puntos fuertes del PRD que le serán de utilidad mantener en las elecciones de 2018.



³⁸ Imagen extraída de <http://lagazzettadf.com/noticia/2015/06/09/elecciones-cambian-mapa-politico-en-el-districto-federal/>

De acuerdo con el *Convenio Integrado de la Coalición Por México Al Frente (PAN – PRD – MC)*, presentado en la página oficial del INE, dicha coalición electoral es parcial, es decir, menos del 50% de los candidatos que presenten irán en coalición. Por lo cual, en el caso de las alcaldías en la Ciudad de México, el PRD presentará a 11 candidatos, el PAN a tres y MC tendrá dos candidatos.

El PRD designó candidatos en las siguientes delegaciones: Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Tláhuac, Tlalpan, Venustiano Carranza y Xochimilco. Cabe destacar que desde el 2000, año en el que la ley permitió elegir mediante voto popular las jefaturas delegacionales, han sido en su mayoría candidatos perredistas los que han ocupado dicho cargo en esas demarcaciones.

Las delegaciones Coyoacán, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa y Venustiano Carranza nunca han conocido la alternancia. Álvaro Obregón y Azcapotzalco tuvieron un gobierno panista de 2000 a 2003, Obregón después de 2003 y hasta la actualidad está a cargo del PRD, mientras que Azcapotzalco votó por la alternancia en 2015 y cambió de ser perredista a morenista. Después de 15 años de gobiernos perredistas, las delegaciones Cuauhtémoc, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco, decidieron, al igual que Azcapotzalco, probar la alternancia y votar por Morena.

Por lo tanto, de las 11 delegaciones que por convenio competirá el PRD, seis se encuentran gobernadas por este partido y cinco de ellas por Morena. A continuación se presentará un cuadro comparativo entre la fuerza electoral que cada partido posee en dichas delegaciones. El cual estará basado en información oficial de las elecciones intermedias de 2015 obtenida vía el INE.

El cuadro ayudará a visualizar cuáles son las delegaciones en las que el PRD corre un mayor riesgo de perder en las elecciones de 2018. Sin embargo, también deberá tomarse en cuenta que dicho partido competirá en todas las alcaldías (antes delegaciones) en alianza con MC y el PAN, conformando la coalición “Por la CDMX al Frente”.

Delegación	Partido actualmente en el cargo	Porcentaje con el que ganó	Partido y porcentaje de la 2da fuerza	Partido y porcentaje de la 3ra fuerza
Álvaro Obregón	PRD (en alianza con PT)	23.83%	Morena 18.82%	PAN 17.04%
Azcapotzalco	Morena	27.07%	PRD-PT 20.95%	PAN 17.07%
Coyoacán	PRD (en alianza con PT)	24.96%	Morena 22.78%	PAN 16.43%
Cuauhtémoc	Morena	29.05%	PRD- PT- NA 22.59%	PRI – PVEM 18.18%
Gustavo A. Madero	PRD (en alianza con PT)	25.03%	Morena 24.79%	PRI – PVEM 14.75%
Iztacalco	PRD	24.06%	Morena 22.41%	PRI - PVEM 17.35%
Iztapalapa	PRD (en alianza con PT y NA)	36.67%	Morena 32.29%	PRI – PVEM 10.02%
Tláhuac	Morena	30.61%	PRD – PT 18.29%	PRI – PVEM 16.77%
Tlalpan	Morena	29.52%	PRD – PT 22.87%	PAN 15.5%
Venustiano Carranza	PRD	33.98%	Morena 16.15%	MC 14.93%
Xochimilco	Morena	29.71%	PRI –PVEM 20.86%	PRD 13.86%

Como muestra la tabla anterior, el PRD posee actualmente seis alcaldías, de las cuales en tres de ellas (Coyoacán, GAM, Iztacalco) la diferencia porcentual respecto de Morena es menor a 3 puntos porcentuales, mientras que en Iztapalapa y Álvaro Obregón ese porcentaje es de 4 y 5 por ciento, respectivamente. Venustiano Carranza es la única alcaldía en la que el PRD posee una amplia ventaja sobre la segunda fuerza electoral, Morena.

Aunque las diferencias porcentuales en las primeras cinco alcaldías mencionadas podrían poner en riesgo la permanencia del *sol azteca*, y jugar en favor de Morena, quien en estos comicios estará aliado con el PT y Partido Encuentro Social (PES), también es importante tomar en cuenta la coalición del PRD, PAN y MC. De las seis alcaldías que actualmente posee el PRD, en tres de ellas (Álvaro Obregón, Coyoacán y Venustiano Carranza) sus aliados aparecen como tercera fuerza electoral con un importante porcentaje de votación. Por lo tanto, la alianza “Por la Ciudad de México al Frente” podría funcionar como un salvavidas para el PRD, y permitirle mantener al menos estas tres alcaldías.

No obstante, otros factores a tomar en cuenta para la proyección de escenarios es el grado de participación política. De acuerdo con las estadísticas del INE, en 2012 el porcentaje de participación para la elección de Jefe de gobierno fue de 65.98%. Sin embargo, en elecciones intermedias para la renovación de jefes delegacionales para 2015, la participación difícilmente rebasó el 50%³⁹. Este hecho es común, pues el interés suele incrementar en el periodo sexenal, debido a que también se elige al jefe del ejecutivo nacional y local, es decir, al nuevo gobernador de la Ciudad de México.

Por lo tanto, en 2018 se espera que la participación electoral vuelva a incrementar. También es importante no perder de vista que de acuerdo con encuestas (ya presentadas en este capítulo) realizadas previamente a la conformación de Frente, una parte importante de los electores capitalinos afirmó no estar de acuerdo con dicha alianza. Lo cual, podría representar una pérdida de votos para la coalición.

Con los datos, información y análisis hasta este momento presentados, es posible ver que la alianza conformada por PRD, PAN y MC, contribuye a mantener al *Sol azteca* con cierto grado de presencia en la CDMX. Sin embargo, ésta estrategia quizás no sea suficiente para que dicho partido logre mantener la gubernatura. En el siguiente apartado se procederá a la realización de los posibles escenarios para las elecciones de 2018 en la CDMX.

³⁹ Salvo el caso de Milpa Alta, que tuvo el 50.73% de participación, la cual es una delegación actualmente gobernada por el PRI y en la que MC quedó como segunda fuerza electoral.

3. 4. 3 Escenarios

Para la elaboración de escenarios es necesario tomar en cuenta que existen diversos tipos de estos, cuyas características varían según el autor que sea consultado. En este aspecto será retomada la clasificación expuesta por Guillermina Baena (2016) quien establece la existencia de tres tipos de escenarios.

El primero de ellos es un escenario utópico; el cual, es el mejor posible para el objeto de estudio, en este caso el PRD. Es el escenario más optimista tomando en cuenta el contexto actual, otra característica es que también es el menos probable. El segundo es el distópico, contrario al anterior “muestra las tendencias actuales extrapoladas en finales apocalípticos” (165), representa el peor de los escenarios posibles y su posibilidad de ocurrencia también es menor.

El último es el escenario de lo factible, llamado eutopía, éste último es un escenario cuyas bases provienen, más que de los deseos como en el utópico, de los hechos en concreto. En él se verá reflejado el análisis derivado de la presente investigación.

Nota metodológica

Con el objetivo de cumplir con los lineamientos teóricos de la prospectiva y planeación de escenarios, en la tesis se describirán los tres tipos de escenarios definidos por Baena. Es importante mencionar que la exposición del escenario eutópico es el que toma mayor relevancia para el presente trabajo. Lo anterior debido a que éste se deriva directamente del análisis de las variables expuestas a lo largo de los tres capítulos de la tesis. Por lo tanto, el escenario utópico y distópico no reflejan el punto de vista de la autora ni la conclusión derivada del análisis aquí presentado.

Hasta el momento en el que se terminó de redactar esta tesis, las campañas electorales de los candidatos apenas iniciaban su primera semana. En el lapso transcurrido entre la culminación de ésta y su presentación, muchos acontecimientos pueden cambiar las trayectorias aquí descritas, especialmente por

el periodo de campañas. Sin embargo, la tesis realiza un esfuerzo por tratar de cubrir esas variables imprevistas.

Cabe destacar que el tratar de describir y analizar un proceso a la par de que sucede, es una de las complejidades y los riesgos que asume el presente trabajo de investigación. Resultaría imposible abarcar un fenómeno que día a día se modifica, en un proyecto que posee tiempos rigurosos de entrega.

Primer escenario (utópico): El éxito de la coalición “Por la CDMX al Frente”

La conjunción de fuerzas políticas trajo consigo la victoria local, es decir, la suma de votos entre el PAN – PRD y MC logra colocar a Alejandra Barrales como gobernadora de la Ciudad de México, derrotando a la morenista Claudia Sheinbaum por apenas dos puntos porcentuales.

En cuanto a las alcaldías, el PRD no sólo mantuvo las seis que ganó en 2015, sino que logró arrebatarle a Morena cuatro más: Azcapotzalco, Tlalpan, Tláhuac y Cuauhtémoc. A esto se le suman las dos alcaldías ganadas por su compañero de coalición, el PAN, Miguel Hidalgo y Benito Juárez. Por lo que la alianza “Por la Ciudad de México al Frente” suma 12 de 16 alcaldías.

Derivado de éste éxito, se da un reacomodo en la administración partidista, pues al formar parte de una coalición el PRD se ve en la necesidad de compartir con PAN y MC espacios para integrar su gabinete. Sin embargo, al ser el partido más fuerte dentro de la coalición en la Ciudad de México, la mayoría de los cargos con mayor jerarquía son para integrantes perredistas. Al igual que los curules obtenidos en la Asamblea Legislativa, los cuales gracias a la alianza lograron posicionar a los partidos de la coalición como la mayoría, obteniendo así dos terceras partes.

De esta manera el partido logra mantenerse como una fuerza política importante al interior de la Ciudad de México. Al considerar un éxito las alianzas electorales, el

sol azteca continuará apoyando el uso de éstas con el objetivo de mantenerse gobernando dicha entidad.

Segundo escenario (distópico): Morena arrasa; inminente desaparición del PRD

La coalición “Por la CDMX al Frente” no obtuvo el éxito deseado. Como algunas encuestas lo establecían, esta alianza no fue bien recibida por muchos de los simpatizantes de los dos principales partidos que le conforman (PAN y PRD). La participación electoral de éstos decayó debido al descontento social. Lo anterior dio cabida al triunfo de Claudia Sheinbaum, quien ganó con una ventaja de 7% sobre Alejandra Barrales.

De igual manera, en las elecciones para alcaldías los ciudadanos pertenecientes a las ex delegaciones gobernadas por el PRD, prefirieron votar por la izquierda representada por Morena, antes que dejar entrar al PAN en sus localidades. De esta manera, el PRD logró mantener sólo Venustiano Carranza. Mientras que el PAN, compañero de coalición, apenas logró mantener la Miguel Hidalgo y Benito Juárez; sumando así un total de tres alcaldías para el Frente.

En cuanto a la Asamblea, la mayoría volvió a quedar en manos del partido de López Obrador, como en 2015, sólo que esta vez Morena incrementó sus curules. Lo anterior representa una pérdida total en la fuerza electoral del PRD, pues además de obtener menos curules, éstos son repartidos entre los partidos que conformaron la coalición.

La alianza entre partidos de ideologías tan distantes obtuvo un resultado inverso al que deseaban. La conjunción de fuerzas contrarias simbolizó el actuar pragmático de los partidos que le conformaron. Como se expuso en el capítulo dos de la tesis, el desgaste de los gobiernos perredistas en la capital se ha ido incrementando, a tal grado que la ciudadanía decidió abandonar dicha opción política.

El decaimiento electoral del *sol azteca*, evidente desde el 2015, es cada vez más grave. El poco interés por derrumbar viejas prácticas, fomentar un nuevo comienzo y recomponer al partido ha provocado que éste progresivamente aparezca como un partido satélite, el cual sobrevivirá sólo con alianzas, para después desaparecer de la escena política.

Tercer escenario (eutópico): El PRD sobrevive pero eclipsado por Morena⁴⁰

Como se ha demostrado hasta el momento, el partido del lopez-obradorismo es hasta ahora el puntero en las encuestas de preferencia electoral en la capital. Debe reconocerse la naturaleza momentánea de las encuestas, es decir, que éstas son un instrumento que mide la preferencia en el momento exacto y cuya fecha de caducidad es casi instantánea, debido a las variaciones en el contexto social.

No obstante, éstas contribuyen a crear patrones y realizar proyecciones, que en el caso de estudio de esta tesis es la predilección ciudadana por el partido Morena. La cual se refuerza con los resultados electorales de 2015, donde éste ganó la mayoría en la ALDF y le arrebató al PRD más del 50% de las delegaciones que poseía. Y aunque estos datos no aseguran su triunfo, sino que sólo dejan ver un respaldo hacia el partido por una gran parte de los capitalinos, la probabilidad de triunfo para este partido es amplia.

En este sentido, Morena podría no sólo ganar la Jefatura de Gobierno, sino que también existe la posibilidad de que mantenga la mayoría en la Asamblea Legislativa, lo que le daría una estabilidad mayor al gobierno entrante. En cuanto a las alcaldías, la batalla contra el Frente será reñida, pues en varios puntos de la Ciudad, el PRD sumado con el PAN posee una amplia ventaja.

⁴⁰ Como se mencionó en la nota metodológica, este escenario eutópico es el que refleja el análisis del trabajo de investigación aquí realizado, por lo que el tipo de redacción (en futuro) es diferente comparado con lo descrito en el escenario utópico y distópico (redactados en pasado).

Debe tomarse en cuenta que la conjunción de fuerzas de la coalición “Por la Ciudad de México al Frente” será un elemento que contribuya a salvar al PRD de perder una gran cantidad de votos en la capital. Por lo anterior, a pesar de que la gubernatura quede en manos de Morena, la diferencia porcentual entre el primer y segundo lugar no será arrasadora sino cerrada (sin rebasar el 3%). Otro elemento que contribuye a sustentar esta afirmación es la amplia experiencia perredista en la implementación de prácticas clientelares.

La CDMX es el principal bastión político perredista, por lo que será defendido por este partido utilizando todos sus recursos y estrategias. A pesar de ello, la candidatura de Alejandra Barrales no será suficiente para ganar la gubernatura, pues la imagen que ésta posee, comparada con la morenista que es puntero (Claudia Sheinbaum), la deja en desventaja. No obstante, a nivel de las alcaldías, la conjunción de fuerzas electorales puede resultar exitosa.

De acuerdo con el cuadro anteriormente presentado de las seis alcaldías gobernadas por el PRD actualmente, Álvaro Obregón, Coyoacán y Venustiano Carranza tienen una presencia importante de panistas y votantes de MC, por lo que el Frente puede mantener éstas tres. En cuanto a las restantes, (GAM, Iztacalco e Iztapalapa), únicamente GAM posee fuerza panista. De las delegaciones obtenidas por Morena en 2015, la coalición PRD – PAN y MC puede arrebatarse dos de ellas, Azcapotzalco y Tlalpan.

En resumen, en este escenario el PRD quedaría con seis alcaldías: Coyoacán, Álvaro Obregón, Venustiano Carranza, GAM, Azcapotzalco y Tlalpan. Sumando a ello las dos alcaldías (Miguel Hidalgo y Benito Juárez) obtenidas por su compañero de coalición, el PAN, quedando el Frente con un total de 8 alcaldías, el 50% de ellas. En este aspecto es importante recordar la autonomía con la que la nueva Constitución de la CDMX dotó a las alcaldías, por lo que en este nivel el PRD tendrá un mayor margen de maniobra.

Sin embargo, el poder de dicho partido disminuirá drásticamente a nivel gubernamental, al quedar éste en manos de un partido diferente. Lo mismo

sucedería en la Asamblea Legislativa, pues al quedar como segunda fuerza política necesitará negociar sus propuestas con Morena.

Bajo este panorama, dicho partido optará por el uso de alianzas para continuar manteniéndose en la escena política. Además de ello, las prácticas clientelares no cesarán, pues son estas dos estrategias las que le permitirán seguir obteniendo votos y mantener su registro. La reconfiguración del partido es un hecho poco probable en el futuro inmediato, a pesar de que discursivamente el PRD afirme que ésta sucederá, en la práctica difícilmente el partido romperá con la fragmentación interna, el clientelismo, reparto de cuotas y procesos antidemocráticos que le perjudican.

Conclusiones

Como vimos a la largo de la investigación, el proceso de construcción democrática es un largo camino que exige la participación activa de los ciudadanos, así como de las autoridades, instituciones y organismos de gobierno. En este aspecto, cabe recordar que dicho proceso no es sólo cuestión de seguir las reglas institucionales que se establecen, sino que también tiene que ver con actitudes emanadas de los pensamientos, sentimientos y la moral de los individuos que conforma la sociedad.

Dicho esto es comprensible la dificultad de establecer una democracia sólida, que garantice mecanismos de desarrollo social. No obstante, es importante realizar investigaciones que detecten los problemas por los que atraviesa ese proceso, las cuales brinden soluciones y alternativas para mejorarlo. De entre los diferentes órganos que componen el sistema político, en esta tesis se le otorga una relevancia especial a la investigación de los partidos políticos, pues se les considera a éstos como un mediador entre el Estado y la ciudadanía.

El caso de México es un fenómeno interesante, pues debido a la génesis del sistema de partidos, éste es considerado como relativamente nuevo. La libre competencia, entre éstos, así como la pluralización, comenzó a gestarse apenas en las últimas décadas del siglo XX. A pesar de su relativa aparición en la escena pública, y los esfuerzos por dotar al Estado de leyes y medios que los fortalezcan, hoy en día muchos de los mexicanos no confían en ellos.

El rechazo a los partidos y la desconfianza hacia los mismos está claramente justificada al visualizar sus comportamientos de frente a la ciudadanía, y al analizar aquellos fenómenos no tan visibles. El PRD es sólo uno de los elementos que ejemplifican aquellos comportamientos que dañan e impiden el desarrollo democrático en nuestro país.

En esta tesis se expusieron las tres características del partido (fragmentación, débil institucionalización, liderazgo) que, a consideración de la autora, han provocado que éste atraviese por una severa crisis. Sin embargo, el daño provocado por estas

prácticas y sus consecuencias, va más allá de afectar sólo al partido. Las repercusiones traspasan a un nivel social aún mayor.

Si tomamos en cuenta el ideal político con el que surgió el PRD, es decir, ser un partido democrático y de izquierda, el actuar pragmático que hoy le distingue deja mucho que desear. Por ejemplo, la fragmentación interna del *sol azteca*, además de provocar pugnas al interior de éste, repercute en la toma de decisiones, y a su vez provoca un alejamiento de las causas sociales.

Es decir, los ciudadanos que buscaron adherirse a él, ya sea como militantes o simples simpatizantes, esperarían que éste represente sus intereses. Sin embargo, la existencia de diversas corrientes dentro del mismo, las cuales buscan obtener mayores beneficios (como cargos públicos, o importantes nombramientos dentro de la administración partidaria), provocan que la comunicación se centre en ese aspecto, más no en cómo dar respuesta a los problemas sociales demandados por la ciudadanía. Así las decisiones que se toman en él, más que provenir del diálogo y consenso, devienen de negociaciones entre las tribus.

A pesar de ello, el partido ha creado mecanismos los cuales contribuyen a contener las peleas en su interior, por ejemplo el reparto de cuotas entre las diversas corrientes; y retener los votos, con prácticas clientelares como la compra de votos. Este tipo de fenómenos encierra dentro de sí un problema más grave, pues como vimos en el primer capítulo, una de las principales responsabilidades de los partidos políticos es fomentar la participación ciudadana para el desarrollo democrático. Y en este caso, no sólo no cumplen con ello, sino que lo perjudican.

Entonces, con lo anterior se puede evidenciar una desobediencia a las reglas institucionales por parte del PRD. Pero éste no es el único ejemplo, pues el partido se ha caracterizado por no obedecer ni respetar sus propios estatutos. Dadas las condiciones nefastas de organización interna, el partido actúa de acuerdo a las negociaciones entre corrientes. Por lo cual, no hay certeza de que éste se apegue a sus propias reglas y termina por actuar de una manera que no empata con sus bases ideológicas.

Un claro ejemplo de ello es que dentro de los estatutos del partido, éste menciona la existencia de un proceso electoral interno para designar cargos, tanto de elección popular, como algunos puestos internos. Si bien en la práctica sí se realizan, ya sea elecciones internas o encuestas para medir preferencias, éstas distan mucho de ser democráticas. A lo largo de su historia las tribus se culpan entre ellas de cometer fraudes y realizar maniobras para cubrir intereses particulares.

Además de ello, aunque el partido en sus documentos básicos se autodenomina de izquierda, su desdibujamiento ideológico es cada vez mayor. A lo largo de su historia el PRD ha modificado poco a poco sus artículos para permitirse aparecer más al centro del espectro político. Gracias a ello es que hoy en día existen alianzas con partidos cuya ideología es conservadora y cuyas bases pertenecen más a la clase empresarial, que a la clase trabajadora o popular a quien, según sus estatutos, el PRD defiende.

En síntesis, el partido necesita reflexionar y refundar quién es, qué va a defender y de qué manera lo hará. Pero lo más importante es que sea capaz de mantener su postura muy a pesar de su éxito electoral. Porque hasta el momento queda claro que las prácticas empleadas (por ejemplo el clientelismo y las alianzas anti – natura) son una vía de escape para retener votos.

Dentro del perfil organizativo del PRD se encuentra otra característica importante, el liderazgo político. Como se evidenció en el capítulo dos, el partido nace y crece basado en un fuerte liderazgo, primero sustentado en la figura de Cárdenas y consecuentemente en la de López Obrador. En algún momento de ese capítulo, cuando se habló del liderazgo político, se estableció que éste podía verse de dos maneras distintas, el líder como un guía que fomente el cambio de manera positiva dentro de la organización o el líder como un jefe al que se le debe obediencia y alrededor del cual se conforma una cúpula.

En el caso de dicho partido ninguna de estas dos grandes vertientes del liderazgo se da de manera explícita, al contrario existe una mezcla extraña entre ambas. Es decir, si bien en los orígenes del partido la imagen de Cárdenas fungió como una especie de liderazgo moral que guó sus primeros pasos, al paso del tiempo se

modificó la relación con el incremento (en número y poder) de las corrientes internas.

En los años posteriores se puede notar que la toma de decisiones no giraba en torno a sus sugerencias, sino que comienzan a tener incidencia las tribus, y con la fragmentación del partido, cada vez más grande, la toma de decisiones se transforma. Una vez eclipsado el liderazgo cardenista por Andrés Manuel, éste logró mantener, por algún tiempo, el respeto de las tribus. Sin embargo, su palabra no era totalmente tomada en cuenta, al contrario, alrededor de él se conformó un grupo de apoyo, que fungía como oposición a la dirigencia nacional.

Finalmente, López Obrador salió del partido y lo dejó sin un líder, que más allá de haber fungido como guía, se mantenía dentro él gracias a que atraía grandes cantidades de votos. Por lo tanto, en este aspecto se puede concluir que dentro del PRD, no ha existido un liderazgo lo suficientemente sólido y respetado, que logre unificar las diferencias al interior de éste, y funcione como un guía que mantenga al mismo dentro de sus ideales.

Al comienzo del capítulo dos, se retomó la frase de Panebianco “origen es destino”, y se defendió la idea de que actualmente el PRD tiene muchas cualidades para considerar esta frase como cierta, ejemplo de esto es su fragmentación. Sin embargo, también se estableció que dicha frase debía matizarse, pues en este caso, el partido nació fuertemente arraigado en los movimientos sociales y clases populares, de los cuales actualmente se ha alejado.

Si bien es común que los partidos políticos evolucionen por ser entes en los que influye el contexto social, lo ideal es que dichos cambios sean en beneficio de los ciudadanos y el desarrollo democrático. Por tal motivo es importante continuar con las indagaciones que permitan señalar aquellos aspectos que lejos de abonar a su crecimiento, lo mantengan estancado

La literatura que aborda los problemas internos del partido es basta, y lo suficientemente reciente como para que los miembros del mismo insistieran, y ahora realizaran, una refundación del partido. La gran pérdida de votos y su posterior

desmembramiento debió ser un incentivo de cambio, un golpe de realidad para que el partido reflexionara su papel en el sistema político mexicano.

El PRD tenía la oportunidad de mostrarse nuevamente como un partido de izquierda, que aunque existieran otros (como Morena), podía apelar a su pasado como antagonista del gobierno hegemónico y constructor del proceso de democratización comenzado hace unas décadas, y mencionar sus logros como partido gobierno.

Sin embargo, no lo hizo y desaprovechó los años previos a la elección de 2018, y como si no fuera suficiente con esto, prefirió la vía fácil: aliarse a un partido totalmente contrario a su ideología. A nivel local apostó por una mujer cuya reputación e imagen no está limpia, la cual ni siquiera su inexistente carisma la podría salvar.

Además de ello, el partido no logró detener la migración de sus, ahora, ex integrantes, ex militantes y ex simpatizantes, quienes en su mayoría huyeron al su partido rival: Morena. El partido pudo hacer el intento de luchar para mantenerse como un partido de izquierda. Y aunque quizás con todos los esfuerzos no le hubiese alcanzado para mantener por lo menos su principal bastión político, la Ciudad de México, al menos demostraría interés y no sólo pragmatismo.

Como se estableció en el escenario eutópico, para 2018 quizás la alianza *anti natura* del Frente alcance un mediano éxito, suficiente para que el PRD sobreviva en la escena política de la CDMX. Sin embargo, también deja una mala enseñanza: el que un partido tan destruido puede seguir sobreviviendo sin modificar sus prácticas perjudiciales para el desarrollo democrático interno y externo.

Con todo lo visto hasta el momento, cabría reflexionar qué tan importante es para el sistema de partidos políticos y para la democracia mexicana, el que siga existiendo un partido con estas características, el cual, lejos de abonar al desarrollo, fomenta un estancamiento. Lo lamentable del caso es que seguramente este no es el único partido en el país que posea elementos perjudiciales para el sistema político mexicano.

A pesar de reconocer que muchos de los partidos políticos en México son deficientes, también es importante que éstos sigan existiendo, pues hasta el momento han demostrado ser la mejor vía de organización ciudadana. Por ello, los esfuerzos deben centrarse en su reconstrucción, y para esto se necesita de una ciudadanía que exija cuentas. Y, desde la academia, realizar este tipo de indagaciones que le otorguen a los mexicanos elementos de crítica y opciones de cambio.

Fuentes de Consulta

Bibliografía

Almond, G; Verba, S. (1992). *La cultura política*. En *10 textos básicos de ciencia política*. México: Ariel.

Álvarez, L. (2013): *La participación ciudadana en los gobiernos perredistas del DF*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 319 – 339 pp.

Amazurrutia, J. (2014). *Apuntes para el análisis prospectivo y construcción de escenarios*. México: UNAM, CEIICH.

Aristóteles. (1998) *La política*. México: Editores Mexicanos Unidos.

Baca, O, L; et, al. Compiladores (2000). *Léxico de la política*. México: FLACSO.

Baena, G. (2016). *Prospectiva: sus métodos y técnicas*. México: IAPEM.

Barquín, M. *La reforma electoral de 1986 – 1987*. México. UNAM Instituto de Investigaciones Jurídicas. Recuperado el 14 de marzo de 2018 de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/650/6.pdf>

Bobbio, N. (1986). *El futuro de la democracia*. México: FCE.

Bobbio, N. (et. al). (1981). *Diccionario de política*. México: Editorial Siglo XXI.

Bolívar, R. (2013). *El PRD y sus problemas organizativos: liderazgos, grupos y elecciones internas*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 259- 309.

Bolívar, R. (2014). *El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador*. Estudios políticos número 33. UNAM; FCPyS; Centro de Estudios Políticos. 27 – 50 pp.

Bolívar, R. (2016). *El partido del lopezbradorismo*. Polis 2014, núm 2. Recuperado el 12 de marzo de 2018, de <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/polis/cont/20142/pr/pr4.pdf>

Bolívar, R. (2017). *Liderazgo político: el caso de Andrés Manuel López Obrador en el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)*. Estudios Políticos número 42. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://www.redalyc.org/pdf/4264/426453128005.pdf>

Cadena Roa, Jorge; López Leyva, Miguel. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, DF: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Ficticia Editorial.

Canel, María José. (2006). *Comunicación política: una guía para su estudio y práctica*. España: TECNOS

Casero, A. (2008). *La construcción mediática de las crisis políticas*. Madrid: Editorial Fragua.

Delgado, S. (2004). *Sobre el concepto de liderazgo y político: una propuesta de síntesis*. España: Universidad de Granada. Recuperado el 28 de octubre de 2017 de <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N29-1.pdf>.

Emmerich, G. (s/a). *Las elecciones el 6 de julio de 1977 en el Distrito Federal*. UAM Iztapalapa. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: [http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cede/Anuario Elecciones Partidos Politicos%20/1997 div/1997%20div/1997p.106-118.pdf](http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cede/Anuario_Elecciones_Partidos_Politicos%20/1997_div/1997%20div/1997p.106-118.pdf)

Espejel, A. (2015). *Orígenes organizativos y derroteros estatutarios del Movimiento de Regeneración Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Entre carisma*

y grupos políticos. Estudios Políticos número 35. UNAM; FCPyS; Centro de Estudios Políticos. 11 – 38 pp.

García, C. (2010). *Los partidos políticos y las elecciones en México*. Estudios políticos número 19. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162010000100007

García, M. (2006). *La construcción de un liderazgo: Esbozo biográfico de Andrés Manuel López Obrador*. El cotidiano número 141. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://www.redalyc.org/pdf/325/32514111.pdf>

Guerrero, Manuel. (2010) *¿Qué es la comunicación política?: Ensayo de un modelo*. México. (s/e).

Gutiérrez, S. (s/a). *La construcción de la imagen de López Obrador en los spots de sus adversarios*. Análisis de Medios. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/crs/v1n2/v1n2a2.pdf>

Haber, P. (2013). *Las relaciones entre movimientos sociales y partidos políticos en México*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 41 – 57 pp.

Hartlyn, J; McCoy, J; Mustillo, M. T. (2009). *La importancia de la gobernanza electoral y la calidad de las elecciones en la América Latina contemporánea*. (s/l): América Latina Hoy. p. 15-40. Recuperado el 07 de mayo de 2017 de http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/17782/original/Gobernanza_electoral.pdf

Juárez, J. (2013). *La izquierda y sus fragmentaciones*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 311 – 316 pp.

Lehoucq, F. E. (2003). *¿Pueden los partidos ser juez y parte? Gobernabilidad electoral y democratización*. México: Revista del Instituto Electoral del Estado de México Apuntes electorales, Año I, número 12. Recuperado el 07 de mayo de 2017 de

http://www.ieem.org.mx/cefode/publicaciones/lineas_editoriales/apuntes_elec_catalogo_y_descargas_2.html

Levitsky, S; Kenneth, R. (2011). *The Resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: The Johns Hopkins University. Recuperado el 14 de marzo de 2018 de https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/394272/mod_resource/content/1/The%20Resurgence%20of%20the%20Latin%20America%20-%20Steven%20Levitsky%20Intro.pdf

Linz J., Juan. (2007). *Conclusiones, Los partidos políticos en la política democrática. Problemas y paradojas*. En: Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos. Madrid: Editorial Trotta. pp 277 – 305.

Martínez, V. (2013). *Ruidos Vacíos/ La devaluación organizativa del PRD*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 217 – 230 pp.

Meyenberg, Y; Aguilar, R. (2015). *La comunicación en México 1988 – 2012*. México: Los Reyes.

Michels, Robert. (1983). *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Molinar, J; Weldon, J. (2014). *Elecciones de 1988 en México: crisis del autoritarismo*. Revista Mexicana de Opinión Pública número 17. Recuperado el 17 de enero de 2018, de: <http://www.elsevier.es/es-revista-revista-mexicana-opinion-publica-109-articulo-elecciones-1988-mexico-crisis-del-S1870730014709044?redirectNew=true>.

Mozaffar, S; Schedler, A. (2003). *El estudio comparado de la gobernación electoral*. México: Revista del Instituto Electoral del Estado de México Apuntes electorales, Año I, número 12. Recuperado el 08 de mayo de 2017 de http://www.ieem.org.mx/cefode/publicaciones/lineas_editoriales/apuntes_elec_catalogo_y_descargas_2.html

Quintanar, H. (2015). *Antecedentes, valores e ideología del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena)*. Tesis de maestría. México: UNAM.

Reveles, F. (2013). *Militancia y estructura del PRD en el Distrito Federal: un partido de masas*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 231 – 257 pp.

Sartori, G. (1993). *¿Qué es la democracia?* México: Editorial Patria.

Schröter, B. (2010). *Clientelismo político ¿existe el fantasma y cómo se viste?* Revista Mexicana de Sociología número 1. Recuperado el 17 de enero de 2018, de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032010000100005

Tamayo, S. (2013). *Sustitutismo o enraizamiento*. En: Cadena Roa, J; López, A. compiladores. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México, D. F: UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades; Ficticia Editorial. 59 – 87 pp.

Tejera, H; Castro, P. (2014) *Continuidades, rupturas y regresiones. Contradicciones y paradojas de la democracia mexicana*. México: UAM Iztapalapa.

Thiers, Consuelo. (2013). *Líderes Políticos Latinoamericanos: un estudio de la personalidad a distancia*. Tesis para obtener el grado de Magíster en Estudios Internacionales. Universidad de Chile: Instituto de Estudios Internacionales. Recuperado el 28 de octubre de 2017 de <http://socialscience.net/docs/CThiers.pdf>.

Tosoni, M. (2007). *Notas sobre el clientelismo político en la Ciudad de México*. Perfiles Latinoamericanos número 29. Recuperado el 17 de enero de 2018, de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032010000100005

Uribe, M. (2012). *Elecciones en el distrito federal: una apuesta a lo seguro*. El Cotidiano número 175. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://www.redalyc.org/pdf/325/32524468009.pdf>

Weber, Max. (2008). *El político y el científico*. México: Colofón.

Hemerografía

ADN político. (2012, 04 de diciembre). *5 obras por las que Marcelo Ebrard será recordado*. [En línea]. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2012/11/30/5-obras-que-marcelo-ebrard-deja-al-df>

Aguirre, A. (2017, 04 de octubre). *La alianza y el método*. El economista [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/La-alianza-y-el-metodo-20171004-0199.html>

Aguirre, A. (2017, 11 de diciembre). *El reparto del Frente*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/El-reparto-en-el-Frente-20171211-0168.html>

Aldhaz, P. (2017, 02 de julio). *Coalición campesina apoya a Mancera para frente amplio*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/cdmx/2017/07/2/coalicion-campesina-apoya-mancera-para-frente-amplio>

Alemán, V. (2017, 10 de diciembre). *Anaya se destapa; Mancera seguirá como jefe de gobierno*. [En línea]. Excélsior. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/12/10/1206820>

Alvarado, E. (2017, 31 de mayo) *¿Por qué vas a votar por el PRD en el Estado de México?* Animal político [En línea]. Recuperado el 12 de febrero de 2018 de <http://www.animalpolitico.com/2017/05/vas-votar-prd-estado-mexico/>

Animal político. (2015, 11 de diciembre). *Nuevo reglamento de tránsito y multas no tendrán prórroga: Mancera*. [En línea]. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.animalpolitico.com/2015/12/nuevo-reglamento-de-transito-y-multas-no-tendran-prorroga-mancera/>

Animal Político. (2017, 10 de diciembre). *Morena sube en las preferencias en la CDMX, incluso con el Frente como rival: encuesta*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.animalpolitico.com/2017/12/morena-cdmx-frente-encuesta/>

Animal Político. (2017, 10 de diciembre). *Inicia carrera por la CDMX en el PRD: Barrales, Ahued y Chertorivsky se registran como precandidatos*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.animalpolitico.com/2017/12/cdmx-prd-barrales-ahued-chertorivsky-precandidatos/>

Animal político. (2017, 22 de enero). *PRI, PAN y PRD definen sus alianzas para las elecciones en Coahuila y Edomex*. [En línea]. Recuperado el 10 de enero de 2018 de <http://www.animalpolitico.com/2017/01/elecciones-edomex-alianzas/>

Animal político. (2017, 30 julio). *PRD pierde fuerza en la CDMX; Morena lo supera con el doble de la intención de voto: encuesta*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.animalpolitico.com/2017/07/morena-encuesta-cdmx-elecciones/>

[Arista, L. \(2018, 17 de enero\). *El fantasma de AMLO moviliza a los perredistas en la CDMX*. El economista \[En línea\]. Recuperado el 12 de marzo de 2018](#)

<https://www.eleconomista.com.mx/politica/El-fantasma-de-AMLO-moviliza-a-los-perredistas-en-la-CDMX-20180117-0044.html>

Arista, L; Ayala, B. (2017, 05 de junio). *Habrá alternancia en Nayarit; triunfa alianza PAN – PRD*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Habra-alternancia-en-Nayarit-triunfa-alianza-PAN-PRD-20170605-0051.html>

Aristegui noticias. (2012, 16 de septiembre). *Lo blanco y lo negro del gobierno de Ebrard*. [En línea]. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <https://aristeguinoticias.com/1609/mexico/lo-blanco-y-lo-negro-del-gobierno-de-ebrard/>

Aristegui noticias. (2015, 18 de mayo). *Quien debe cargar con el caso Ayotzinapa es el PRD, dice PRI*. [En línea]. Recuperado el 12 de febrero de 2018 de <https://aristeguinoticias.com/1805/mexico/quien-debe-cargar-con-el-caso-ayotzinapa-es-el-prd-cesar-camacho/>

Arroyo, I. (2015, 01 de agosto). *Así se rompió la izquierda*. Nexos [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.nexos.com.mx/?p=25799>

Avalos, E. (2017, 30 de julio). *Morena con ventaja electoral en la CDMX*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Morena-con-ventaja-electoral-en-la-CDMX-20170731-0062.html>

Badillo, D. (2017, 25 de noviembre). *El Frente Ciudadano nació muerto: César Cravioto*. El economista [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/El-Frente-Ciudadano-nacio-muerto-Cesar-Cravioto-20171125-0007.html>

Becerril, A. (2017, 20 de marzo). *El PRD en jaque por desbandada; desde 2012 Morena es su nueva casa*. Excélsior [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/03/20/1153010>

Beteta, M. (2015, 17 de julio). *De la crisis al control de daños*. El Universal [En línea]. Recuperado el 25 enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/oscar-mario-beteta/nacion/2015/07/17/de-la-crisis-al-control-de-danos>

Campos, R. (2017, 17 de julio). *Los incentivos de la alianza PAN-PRD*. El economista [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Los-incentivos-de-la-alianza-PAN-PRD-20170717-0002.html>

Cárdenas, C. (2004, 02 de abril). *6 de julio de 1988: el fraude ordenado por Miguel de la Madrid*. [En línea]. La Jornada. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.jornada.unam.mx/2004/04/02/022a1pol.php?fly=1>

Cárdenas, J. (2017, 03 de agosto). *Socavones del frente amplio*. El universal [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/jose-cardenas/nacion/2017/08/3/socavones-del-frente-amplio>

Castillejos, J. (2012, 18 de julio). *Listos nombres de los nuevos integrantes de la ALDF*. Excélsior [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/2012/07/18/comunidad/848572>

Corona, S. (2017, 06 de septiembre). *Abandonan las filas del PRD 68 de los senadores*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Abandonan-filas-del-PRD-68-de-los-senadores-20170907-0073.html>

Corona, S. (2017, 11 de diciembre). *Llega Granados a la dirigencia del PRD*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Llega-Granados-a-la-dirigencia-del-PRD-20171211-0016.html>

Corona, S. (2017, 11 de diciembre). *Tres perredistas van por la candidatura de la CDMX*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de

<https://www.economista.com.mx/politica/Tres-perredistas-van-por-la-candidatura-de-la-CDMX-20171211-0020.html>

Corona, S. (2017, 12 de noviembre). *Registran Frente para la Ciudad de México*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.economista.com.mx/politica/Registraran-frente-para-la-Ciudad-de-Mexico-20171112-0097.html>

Corona, S. (2017, 23 de noviembre). *Nueva dirigencia del PRD sólo por un año*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.economista.com.mx/politica/Nueva-dirigencia-del-PRD-seria-solo-por-un-ano-20171123-0018.html>

Corona, S. (2017, 25 de junio). *PRD: alianzas pero no con PRI*. El economista [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <https://www.economista.com.mx/politica/PRD-alianzas-pero-no-con-PRI-20170625-0052.html>

Corona, S. (2018, 11 de febrero). *Delegaciones que gobierna Morena están reprobadas: Alejandra Barrales*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.economista.com.mx/politica/Delegaciones-que-gobierna-Morena-estan-reprobadas-Alejandra-Barrales--20180211-0011.html>

Delgado, A. (2014, 06 de octubre). *Ayotzinapa: La masacre del PRD*. Proceso [En línea]. Recuperado el 18 de enero de 2018 de <http://www.proceso.com.mx/384004/ayotzinapa-la-masacre-del-prd>

Delgado, A. (2018, 23 de enero). *Esposa de Moreno Valle será la candidata al gobierno poblano: PAN*. Proceso [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <http://www.proceso.com.mx/519672/esposa-de-moreno-valle-sera-la-candidata-al-gobierno-poblano-pan>

Domínguez, P. (2018, 18 de enero). *Chertorivski y Ahued no volverán a gobierno de la CDMX*. Milenio [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/salomon_chertorivski-armando_ahued-regreso-gabinete-cdmx-encuesta-milenio_0_1105689529.html

El economista. (2016, 07 de junio). *La alternancia alcanza a las principales ciudades*. [En línea]. Recuperado el 22 de enero de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/La-alternancia-alcanza-a-las-principales-ciudades-20160607-0035.html>

El economista. (2017, 08 de agosto). *CDMX mujeres preferidas como candidatas*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/arteseideas/CDMX-mujeres-preferidas-como-candidatas-20170809-0191.html>

El economista. (2017, 16 de agosto). *Línea 12, la más costosa en la historia de la red*. [En línea]. Recuperado el 16 de Enero de 2018 de: <https://www.eleconomista.com.mx/estados/Linea-12-la-mas-costosa-en-la-historia-de-la-red-20170817-0183.html>

El economista. (2018, 06 de febrero). *Claudia Sheinbaum arriba 11 puntos de Alejandra Barrales*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Claudia-Sheinbaum-arriba-11-puntos-de-Alejandra-Barrales-20180208-0146.html>

El financiero. (2018, 17 de enero). *50 mil militantes del PRD se van a Morena*. [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/militantes-del-prd-en-edomex-se-van-a-morena.html>

El Universal. (2016, 09 de agosto). *Galileos del PRD defienden alianzas rumbo a 2017 y 2018*. [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/08/9/galileos-del-prd-defienden-alianzas-rumbo-2017-y-2018>

El Universal. (2016, 16 de julio). *Perfil de Alejandra Barrales Magdaleno*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/07/16/perfil-alejandra-barrales-magdaleno>

El Universal. (2017, 05 de septiembre). *Barrales tiene vía libre*. [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/columna/periodistas-el-universal/nacion/barrales-tiene-libre>

El Universal. (2017, 06 de marzo). *Encabeza Morena preferencias electorales en CDMX: encuesta*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/cdmx/2017/03/6/encabeza-morena-preferencias-electorales-en-cdmx-encuesta>

El Universal. (2017, 12 de junio). *Alianza PAN – PRD puede ser la fórmula ganadora*. [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/06/12/alianza-pan-prd-puede-ser-la-formula-ganadora-para-el-2018>

El Universal. (2017, 24 de agosto). *Monreal y Sheinbaum empate técnico*. [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/columna/el-caballito-periodistas-metropoli/metropoli/monreal-y-sheinbaum-empate-tecnico>

El Universal. (2017, 26 de junio). *Zepeda quiere ser candidato presidencial de frente amplio*. [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/06/26/juan-zepeda-quiere-ser-candidato-presidencial-del-frente-amplio>

El Universal. (2017, 28 de junio). *Corriente ADN no apoyará candidatura de Zavala, Anaya o Moreno Valle*. [En línea]. Recuperado 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/video/nacion/politica/2017/06/28/corriente-adn-no-apoyara-candidatura-de-zavala-anaya-o-moreno-valle>

El Universal. (2017, 29 de junio). *El coqueteo*. [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/bajo-reserva-periodistas-el-universal/nacion/2017/06/29/el-coqueteo>

Excélsior. (2015, 09 de junio). *Morena quita cinco delegaciones al PRD; así está pintada la Ciudad*. [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2015/06/09/1028551#imagen-1>

Excélsior. (2016, 13 de septiembre). *Lista de integrantes de la Asamblea Constituyente*. [En línea]. Recuperado el 27 de enero de 2018, de: <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2016/09/13/1116714>

Excélsior. (2016, 26 de septiembre). *Cronología: a dos años de la desaparición de los 43 normalistas*. [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/09/26/1119038>

Excélsior. (2017, 06 de diciembre): *Anaya y Mancera precandidatos, Frente elegirá contendiente en Febrero*. [En línea]. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/12/06/1205988>

Excélsior. (2018, 17 de enero). *Aceptan Ahued y Chertorivski triunfo de Barrales por la CDMX*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2018/01/17/1214357>

Expansión (2015, 07 de junio). *Así van las elecciones para gobernador en 9 estados*. [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <https://expansion.mx/adnpolitico/2015/06/07/asi-van-las-elecciones-para-gobernador-en-9-estados>

Expansión. (2017, 22 de agosto). *Así van las encuestas en la carrera por el gobierno de la CDMX*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://expansion.mx/politica/2017/08/22/asi-van-las-encuestas-en-la-carrera-por-el-gobierno-de-la-cdmx>

Figuroa, H. (2014, 15 de diciembre). *PAN aprueba alianza con PRD y PT para gubernaturas en 2015*. Excélsior [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/12/15/997876>

García, C. (2014, 30 de octubre). *Vive la izquierda "crisis histórica"*. El Universal. [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/vive-la-izquierda-34crisis-historica-34-1050268.html>

García, C. (2017, 18 de agosto). *Renuncian al PRD opositores del Frente amplio*. El Universal [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/renuncian-al-prd-opositores-al-frente-amplio>

García, C. (2017, 21 de mayo). *Alianza con PAN para 2018 es opinión personal de Barrales: Sánchez*. El Universal [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/05/21/alianza-con-pan-para-2018-opinion-personal-de-barrales-sanchez>

García, S. (2017, 26 de junio). *Un frente con nombres y apellidos*. El Universal [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/salvador-garcia-soto/nacion/2017/06/26/un-frente-con-nombres-y-apellidos>

Gómez, L. (2013, 19 de noviembre). *Mancera: no se permitirá que maestros de la CNTE retomen espacios liberados*. [En línea]. La Jornada. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/19/capital/036n2cap>

Granados, O. (2012, 03 de abril). *¿Cómo fue el sexenio de Miguel de la Madrid?* [En línea]. Animal político. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.animalpolitico.com/2012/04/como-fue-el-sexenio-de-miguel-de-la-madrid-2/>

Hernández, L. (2017, 12 de octubre). *Plantean echar atrás la Constitución de la CDMX*. [En línea]. El economista. Recuperado el 27 de enero de 2018, de: <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Plantean-echar-atras-la-Constitucion-de-la-CDMX-20171012-0030.html>

Hernández, S. (2017, 07 de octubre). *El frente continúa pese a renuncia de Margarita Zavala: mancera*. El Universal [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/el-frente-continua-pese-renuncia-de-margarita-zavala-mancera>

Herrera, C; Urrutia, A. (2012, 03 de diciembre). *Peña Nieto, PRD, PAN y PRI firman el Pacto por México*. La Jornada [En línea]. Recuperado el 19 de febrero de 2018 de <http://www.jornada.unam.mx/2012/12/03/politica/002n1pol>

Jiménez R. (2017, 13 de agosto). *PRD y Morena impugnan elección en Edomex*. El Universal. [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/edomex/2017/08/13/prd-y-morena-impugnan-eleccion-en-edomex>

Jiménez, H; Canchola, A. (2017, 25 de junio). *El PRD va por frente amplio para 2018*. El Universal [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/06/25/el-prd-va-por-frente-amplio-para-2018>

Krauze, L. (2015, 19 de mayo). *Para AMLO no hay 2018 sin PRD*. Letras libres [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.letraslibres.com/mexico-espana/politica/amlo-no-hay-2018-sin-prd>

La silla rota. (2018, 22 de enero). *Estos son algunos de los personajes que se han ido a Morena*. [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://lasillarota.com/nacion/estos-son-algunos-de-los-personajes-que-se-han-ido-a-morena-amlo-morena/201190>

Langner, A. (2017, 12 de junio). *En debate público la constitución CDMX*. [En línea]. El economista. Recuperado el 27 de enero de 2018, de: <https://www.economista.com.mx/politica/En-debate-publico-la-Constitucion-CDMX-20170612-0027.html>

Langner, A. (2017, 26 de noviembre). *Tratan de desarticularnos: Barrales*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.economista.com.mx/politica/Tratan-de-desarticularnos-Barrales-20171127-0013.html>

Macedo, I. (2017, 14 de septiembre). *La dura realidad del gobierno de Miguel Ángel Mancera en 5 datos*. [En línea]. Nación 321. Recuperado el 16 de enero de 2018

de: <http://www.nacion321.com/gobierno/la-dura-realidad-del-gobierno-de-miguel-angel-mancera-en-5-datos>

Martínez, I. (2017, 26 de diciembre). *Se distribuye candidatos Coalición Por la CDMX al Frente*. La silla rota [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://lasillarota.com/metropoli/se-distribuye-candidatos-coalicion-por-la-cdmx-al-frente-convenio-de-coalicion-electoral-de-por-la-cdmx-prd-mc-pan-instituto-electoral-de-la-cdmx-/196357>

Méndez, E; Garduño, R. (2017, 31 de octubre). *Busca Mancera candidatura por el Frente*. [En línea]. La Jornada. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/10/31/busca-mancera-candidatura-por-el-frente-9311.html>

Molina, H. (2018, 26 de enero). *No importan los candidatos, lo que importa son los proyectos: Sheinbaum*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.economista.com.mx/politica/No-importan-los-candidatos-lo-que-importa-son-los-proyectos-Sheinbaum-20180126-0057.html>

Montaño, M. (2016, 04 de junio). *Hay condiciones para alianza PAN – PRD: Ortega*. El Universal [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/cdmx/2016/06/24/hay-condiciones-para-alianza-pan-prd-ortega>

Morales, A. (2017 26 de junio). *Frente amplio simulación de Barrales para alianza PRD – PAN: Padierna*. El Universal [En línea]. Recuperado el 15 de enero de 2017 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/2017/06/26/frente-amplio-simulacion-de-barrales-para-alianza-prd-pan-padierna>

Navarrete, C. (2017, 14 de septiembre). *Buscan criminalizar a Ayotzinapa, advierte el PRD*. Bajo la palabra [En línea]. Recuperado el 12 de febrero de 2018 de <https://bajopalabra.com.mx/buscan-criminalizar-a-ayotzinapa-advierte-el-prd>

Notimex. (2017, 04 de septiembre). *PRD alista gira por delegaciones de CDMX para presentar Frente Amplio Democrático*. El Universal [En línea]. Recuperado el 12 de

enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/prd-alista-gira-por-delegaciones-de-cdmx-para-presentar-frente-amplio-democratico>

Notimex. (2017, 10 de diciembre). *Barrales registra precandidatura al gobierno de la CDMX*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Barrales-registra-precandidatura-al-gobierno-de-la-CDMX-20171210-0014.html>

Notimex. (2017, 15 de marzo). *El PRD ya tiene candidato a la gubernatura de Edomex*. El economista [En línea]. Recuperado el 18 de enero de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/El-PRD-ya-tiene-candidato-a-la-gubernatura-de-Edomex-20170315-0108.html>

Notimex. (2018, 14 de enero). *PRD rechaza que sus verdaderos líderes abandonen el partido*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/PRD-rechaza-que-sus-verdaderos-lideres-abandonen-el-partido-20180114-0031.html>

Notimex. (2018, 18 de febrero). *El PRD define a sus aspirantes para contender por alcaldías en la CDMX*. Animal político [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.animalpolitico.com/2018/02/prd-alcaldias-candidatos-cdmx/>

Notimex. (2018, 22 de enero). *Quienes dejaron al PRD para irse a Morena sólo buscan chamba: Barrales*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Quienes-dejaron-al-PRD-para-irse-a-Morena-solo-buscan-chamba-Barrales-20180122-0099.html>

Proceso. (1999, 30 de enero). *El PRD, la democracia y el clientelismo*. [En línea]. Recuperado el 17 de enero de 2018, de: <http://www.proceso.com.mx/179980/el-prd-la-democracia-y-el-clientelismo>

Proceso. (2016, 11 de julio). *Reporte echa por tierra investigación sobre el caso Wallace*. [En línea]. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.proceso.com.mx/446961/reporte-echa-tierra-investigacion-caso-wallace>

Puig, C. (2016, 05 de julio). *El futuro del PRD o lo que AMLO se llevó*. Milenio [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de http://www.milenio.com/firmas/carlos_puig/futuro-PRD-AMLO-llevo_18_768703153.html

Quadratin. (2016, 30 de diciembre). *El 2016, año de contingencias ambientales en la CDMX*. [En línea]. Excélsior. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2016/12/30/1137089>

Quintero, J. (2009, 27 de septiembre.). *La alianza NI-derecha, origen del conflicto en Iztapalapa: Brugada*. [En línea]. La Jornada. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://www.jornada.unam.mx/2009/09/27/capital/030n1cap>

Regeneración. (2017, 04 de octubre) *AMLO y Morena encabezan preferencias con amplia ventaja en CDMX*. [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://regeneracion.mx/amlo-y-morena-encabezan-preferencias-con-amplia-ventaja-en-cdmx-encuesta/>

Reyes, J. (2012, 10 de septiembre). *AMLO sale del PRD y apuesta por Morena*. Excélsior [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/2012/09/10/nacional/858191>

Reyes. (2015, 24 de marzo). *El PRI también es responsables del caso Ayotzinapa, revira el PRD*. CNN Expansión [En línea]. Recuperado el 12 de febrero de 2018 de <https://expansion.mx/adnpolitico/2015/03/24/el-pri-tambien-es-responsable-del-caso-ayotzinapa-revira-el-prd>

Rincón, E. (2018, 22 de enero). *Renuncian 6 mil al PRD en Hidalgo; se suman a Morena*. Excélsior [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2018/01/22/1215339>

Roa, W. (2017, 17 de septiembre). *Mancera destaca logros en su quinto año de gobierno*. [En línea]. Excélsior. Recuperado el 16 de Enero de 2018 de: <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2017/09/17/1188958>.

Rodea, F. (2017, 31 de enero). *Diez puntos polémicos de la nueva Constitución de la CDMX*. [En línea]. El Financiero. Recuperado el 16 de Enero de 2018 de: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/marihuana-medicinal-aborto-y-reeleccion-entre-el-decalogo-mas-polemico-de-la-constitucion.html>

Rojas, P. (2017, 09 de octubre). *El frente que no es ni amplio ni democrático ni ciudadano*. El Universal [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/paola-rojas/nacion/el-frente-que-no-es-ni-amplio-ni-democratico-ni-ciudadano>

Rubio, F. (2016, 01 de mayo). *Autoridades del PRD, culpables del asesinato de normalistas en Ayotzinapa: PRI*. MVS Noticias [En línea]. Recuperado el 12 de febrero de 2018 de <http://www.mvsnoticias.com/#!/noticias/autoridades-del-prd-culpables-del-asesinado-de-normalistas-de-ayotzinapa-pri-851>

Sin embargo. (2013, 07 de diciembre). *La gente fue la que decidió aumento a tarifa del Metro: Mancera; usuarios comienzan a manifestarse en contra*. [En línea]. Recuperado el 16 de enero de 2018 de: <http://www.sinembargo.mx/07-12-2013/837973>

Stettin, C. (2018, 28 de marzo). *Frente registra candidatos ante el IECM*. [En línea]. Milenio. Recuperado el 05 de abril de 2018, de: http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/coalicion-por-cdmx-frente-registra-candidatos-iecm_0_1147085453.html

Tapia, M. (2017, 21 de febrero). *La nueva Constitución de la Ciudad de México, una visión desde #TúConstituyente (Parte 1)*. [En línea]. Nexos. Recuperado el 27 de enero de 2018, de: <https://labrujula.nexos.com.mx/?p=1174>

Ugalde, C. (2017, 14 de Febrero). *La nueva Constitución de la Ciudad de México*. [En línea]. El financiero. Recuperado el 27 de enero de 2018, de: <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/la-nueva-constitucion-de-la-ciudad-de-mexico.html>

Ugalde, L; Rivera, G. (2013, 21 de junio). *Clientelismo Electoral y la compra del voto en México*. [En línea]. Nexos. Recuperado el 17 de enero de 2018, de: <https://www.nexos.com.mx/?p=18989>

Uribe, M. (2017, 17 de diciembre). *Los vaivenes del Frente Ciudadano*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Los-vaivenes-del-Frente-Ciudadano-20171217-0001.html>

Uribe, M. (2017, 26 de agosto). *La Ciudad de México y las elecciones del 2018*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/La-Ciudad-de-Mexico-y-las-elecciones-del-2018-20170826-0021.html>

Uribe, M. (2017, 26 de noviembre). *La pelea por la CDMX*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/La-pelea-por-la-CDMX-20171126-0002.html>

Uribe, M. (2017, 26 de noviembre). *La pelea por la CDMX*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/La-pelea-por-la-CDMX-20171126-0002.html>

Vergara, R. (2017, 23 de marzo). *Barrales “brinca” estatuto del PRD para ser presidenta del partido y senadora*. Proceso [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <http://www.proceso.com.mx/479330/barrales-brinca-estatuto-del-prd-presidenta-del-partido-senadora>

Vértigo político. (2014, 21 de octubre). *Conoce la postura del PRD ante caso Ayotzinapa*. [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.vertigopolitico.com/articulo/26653/Conoce-la-postura-del-PRD-ante-caso-Ayotzinapa>

Villalobos, A. (2018, 18 de enero). *Ahued y Chertorivsky aceptan resultados y ofrecen sumarse a campaña de Barrales*. Proceso [En línea]. Recuperado el 04 de

marzo de 2018 de <http://www.proceso.com.mx/518937/ahued-y-chertorivsky-aceptan-resultados-y-ofrecen-sumarse-campana-de-barrales>

Villamil, J. (2015, 25 de febrero). *El descontrol de daños de Peña Nieto*. Proceso. [En línea]. Recuperado el 25 de enero de 2018 de: <http://www.proceso.com.mx/396880/el-descontrol-de-danos-de-pena-nieto>

Villanueva, D. (2018, 08 de enero). *Ricardo Anaya precandidato único: PAN*. El economista [En línea]. Recuperado el 04 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Ricardo-Anaya-precandidato-unico-PAN--20180108-0064.html>

Villanueva, D; Monroy, J. (2017, 21 de agosto). *Incorpora Morena a seis experredistas*. El economista [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/Incorpora-Morena-a-seis-experredistas-20170821-0127.html>

Villavicencio, D. (2017, 03 de septiembre). *Grotesco y burdo lo que hizo AMLO con Monreal: Toledo*. El Universal [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/grotesco-y-burdo-lo-que-hizo-amlo-con-monreal-toledo>

Zavala, M (2017, 13 de julio). *Arman otro "frente" en el PRD*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/13/arman-otro-frente-en-el-prd>

Zavala, M. (2016, 15 de junio). *PRD prevé alianza con PAN para 2017*. El Universal [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/06/15/prd-preve-alianza-con-pan-para-2017>

Zavala, M. (2017, 06 de julio). *Ifigenia Martínez reúne a perredistas que se oponen al frente*. El Universal [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/6/ifigenia-martinez-reune-perredistas-que-se-oponen-al-frente>

Zavala, M. (2017, 01 de julio). *Vanguardia progresista impulsa a Mancera para el 2018*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/1/vanguardia-progresista-impulsa-mancera-para-el-2018>

Zavala, M. (2017, 03 de julio). *Ciudadano candidato en 2018 acuerdan chuchos*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/3/ciudadano-candidato-en-2018-acuerdan-chuchos>

Zavala, M. (2017, 03 de septiembre). *Bejarano y Padierna cambian al PRD por AMLO*. El Universal [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/bejarano-y-padierna-cambian-al-prd-por-amlo>

Zavala, M. (2017, 04 de septiembre). *Siguen renunciaciones en el PRD*. El Universal [En línea]. Recuperado el 12 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/siguen-renunciaciones-en-el-prd>

Zavala, M. (2017, 07 de julio). *Se reúne Cárdenas con perredistas que se oponen a frente amplio*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/7/se-reune-cardenas-con-perredistas-que-se-oponen-frente-amplio>

Zavala, M. (2017, 23 de julio). *Silvano Aureoles “se destapa” para encabezar frente amplio*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/23/silvano-aureoles-se-destapa-para-encabezar-el-frente-amplio>

Zavala, M. (2017, 28 de junio). *Insiste Ifigenia Martínez enfrente de la izquierda*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/06/28/insiste-ifigenia-martinez-en-frente-de-izquierda>

Zavala, M. (2017, 30 de junio). *Los chuchos dicen que PRD va con el PAN en 2018*. El Universal [En línea]. Recuperado el 02 de enero de 2018 de

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/06/30/los-chuchos-dicen-que-prd-va-con-el-pan-en-2018>

Zavala, M; Arvizu, J; Morales, A. (2015, 01 de diciembre). *Alianzas con el PAN, error de la dirigencia del PRD: Barbosa*. El Universal [En línea]. Recuperado el 22 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2015/12/1/alianzas-con-el-pan-error-de-dirigencia-del-prd-barbosa>

Zavala. M. (2017. 25 de julio). *Se apuntan tres para sustituir a Barrales*. El Universal [En línea]. Recuperado el 18 de febrero de 2018 de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/07/25/se-apuntan-tres-para-sustituir-barrales>

Zepeda, M. (2015, 14 de junio). *Así queda la ALDF: Morena desbanca al PRD*. Animal político [En línea]. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://www.animalpolitico.com/2015/06/asi-queda-la-aldf-morena-desbanca-al-prd-y-se-lleva-la-mayoria-de-los-escaños/>

Web

Centro de Capacitación Judicial Electoral. (2014). *Consulta Reforma 2014*. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de <http://portales.te.gob.mx/consultareforma2014/?q=reforma/21>

CIDAC. (s/a). *Evaluación de gestión de gobierno de Marcelo Ebrard*. [En línea]. CIDAC. Recuperado el 16 de enero de 2018, de: <http://cidac.org/esp/uploads/1/Evaluacion de ME.pdf>

(s/a). (2017) *¿Qué son los partidos políticos?* México: INE. Recuperado el 14 de marzo de 2018 de <http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Informacion de los Partidos Políticos/>

(s/a). (2018): *Convenio de Coalición Parcial Por México al Frente*. INE. Recuperado el 12 de marzo de 2018 de

<http://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94343/CG2ex201712-22-rp-5.1-a1.pdf>

(s/a). (2018). *Plataforma electoral coalición Por México al Frente*. INE. Recuperado el 2 de marzo de 2018 de <http://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94343/CG2ex201712-22-rp-5.1-a2.pdf>

Anexo: Tribus del PRD

La siguiente tabla muestra un esbozo del surgimiento, reacomodo y permanencia de las corrientes internas del PRD a través de los años. Entre paréntesis se encuentran los nombres de los principales representantes de éstas, así como las siglas de los partidos de los que derivaron (sólo en el caso del Primer Congreso). Cabe destacar las inconsistencias de las corrientes, las cuales surgen y desaparecen según sus intereses. Una práctica común es unir fuerzas entre varias corrientes para conformar una sola con un nuevo nombre y después deshacerla. También es importante señalar que en ocasiones el formar parte de una corriente no es límite para que un actor político colabore con otra de ellas o decida unirse.

Número de Congreso y Año	Presidencia Nacional	Corrientes
1° Congreso 1990 1991	Cuauhtémoc Cárdenas	<ul style="list-style-type: none"> *Ex Corriente Democrática (CD) dividida entre Cárdenas y Muñoz Ledo *Ex Partido Mexicano Socialista (PMS) *Corriente Revolucionaria (Heberto Castillo) *Trisecta (grupúsculos de la izquierda social) *Ex Partido Socialista de los Trabajadores (PST)
1992		<ul style="list-style-type: none"> *Corriente Izquierda Democrática (CID) (René Bejarano) *Corriente por la Reforma Democrática
2° Congreso 1993 Desaparece identidad ideológica en el nombre de las corrientes	Porfirio Muñoz Ledo	<ul style="list-style-type: none"> *Arcoiris (Roberto Robles Garnica) *Convergencia Democrática (Mario Saucedo) *Cambio Democrático (Heberto Castillo)
1995		Las corrientes se agrupan entorno a dos principales figuras: Cárdenas con una postura de confrontación y Muñoz Ledo, de tendencia reformista
1996	Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none"> *Nueva Izquierda (NI) también llamados “Los chuchos” *Arcoiris (Amalia García) *Corriente por el Cambio Democrático (Heberto Castillo)
4° Congreso 1998		<ul style="list-style-type: none"> *“Los peces” (Amalia García) *NI (Jesús Ortega)

		***Los cívicos” (Mario Saucedo)
5° Congreso 1999 2000	Amalia García	NI destaca como la corriente más sólida y estructurada
6° Congreso 2001		***Los amalios” ***Los Chuchos” *Corriente Regeneración (Cuauhtémoc Cárdenas, Rosario Robles, AMLO) *Corriente Izquierda Democrática (CID)
7° Congreso 2002	Rosario Robles	*Foro Nuevo Sol (FNS) (Amalia García) *NI *CID ***Los Cívicos” *Red de Izquierda Revolucionaria (Redir) (Martí Batrés)
8° Congreso 2004		*Izquierda Democrática Nacional (IDN) (René Bejarano) *NI *FNS *Redir ***Los cívicos” *Unidad y Renovación (Unyr) (antes Rosaristas)
9° Congreso 2005 2006	Leonel Cota	Frente Político Amplio de Izquierda; conformado por: FNS, IDN, ADN (Alternativa Democrática Nacional), IS (Izquierda Social), Movimiento de Bases Insurgentes, Red de Izquierda Revolucionaria, Unyr y Movimiento Nacional Organizado “Aquí Estamos” VS NI
10° Congreso 2007		*FPI *Movimiento Democrático (MD) *NI *ADN
11° Congreso 2008	Garro Ortega	*Izquierda Unida (IU) conformada por: FNS, IS, IDN, Unyr, IM. *NI *ADN
12° Congreso 2009		*NI *Unidad Nacional de Izquierdas (UNI) (Alejandra Barrales)

*** El presente cuadro fue realizado con base en información de Rosendo Bolívar Meza (en Cadena Roa – López, 2013: 259 – 309)