



# **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

## **FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**La privatización de la guerra y las Empresas Militares de Seguridad Privada estadounidenses: el caso de Iraq.**

**TESIS**

**Para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales**

**Presenta**

**Anahí Balderas Rosado**

**Director de Tesis: Dr. John Saxe-Fernández.**

**Ciudad de México**

**2018**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# GRACIAS

## **A mis padres**

*Por la paciencia, el apoyo,  
las presiones, los regaños,  
los besos, los abrazos y sobre  
todo el incondicional  
caríño.*

## **A mis hermanos**

*Por motivarme, por hacerme  
competir, por ser un apoyo,  
por siempre estar ahí.*

## **A mis hermanas adoptivas**

*Por apoyarme, por ser parte de  
mi vida, por su preocupación.*

## **A mi asesor**

*Por la paciencia, correcciones  
y su valioso tiempo.*

A todos aquellos que han estado presentes en mi vida, apoyándome, motivándome a ser mejor, a cerrar ciclos y buscar nuevas metas.

A todos aquellos que se tomaron la molestia de leer este trabajo.

*A todos, muchas gracias.*

# ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>INTRODUCCIÓN</b>  | <b>3</b>  |
| <b>CAPÍTULO I. De mercenarios a ejércitos nacionales</b>   | <b>9</b>  |
| 1.1 Antigüedad y Feudalismo  | 11        |
| 1.2 De unidades militares privadas a ejércitos nacionales. La guerra de los Treinta Años y la consolidación del Estado-Nación. | 14        |
| 1.3 La latencia de unidades militares privadas.  | 17        |
| <b>CAPÍTULO II. Delimitando a las Empresas Militares y de Seguridad Privadas (EMSP). Definición y tipología.</b>               | <b>20</b> |
| 2.1 Definiendo qué es una EMSP.  | 21        |
| 2.2 Servicios de seguridad civiles frente a servicios de seguridad militares.  | 24        |
| 2.3 Las EMSP y la figura del Mercenario.   | 25        |
| 2.4 Tipología  | 28        |
| 2.5 Surgimiento y crecimiento de las EMSP.   | 32        |
| 2.5.1 El auge de las compañías militares y de seguridad privadas estadounidenses.  | 32        |
| 2.5.2 La ampliación del mercado militar  | 33        |
| 2.6 Ventajas en el uso de EMSP   | 38        |
| 2.7 Críticas al uso de EMSP  | 41        |
| <b>CAPÍTULO III. Empresas militares y de seguridad privada en Iraq.</b>  | <b>49</b> |
| Cronología de Iraq   | 50        |
| 3.1 Breve semblanza de la formación histórico-política de Iraq. Aspectos generales.  | 54        |
| 3.2 Empresas militares y de seguridad privada en Iraq  | 63        |
| 3.3 La presencia de Empresas Militares de Seguridad Privada estadounidense y principales contratistas extranjeros en Iraq.     | 67        |
| 3.3.1 Predominancia estadounidense entre los mayores beneficiados económicamente.  | 67        |
| 3.3.2 EMSP en Iraq, contratos y actividades.   | 74        |
| <b>CAPÍTULO IV. El proyecto militar de Estados Unidos para el mundo: shock, caos y el Banco Mundial.</b>                       | <b>83</b> |
| 4.1 Shock y caos.  | 84        |
| 4.2 Construyendo sobre el papel en blanco.   | 89        |
| <b>CONCLUSIONES</b>  | <b>92</b> |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b>  | <b>98</b> |

## INTRODUCCIÓN

La guerra ha sido un elemento determinante de la historia de la humanidad. Con la configuración del Estado moderno, su regulación marcó un punto de referencia importante para el sistema internacional. Los Estados que surgieron tras ese periodo tomaron como base el monopolio de la violencia legítima, siendo el Estado el único que sin ser condenado, podía hacer uso de la violencia, fundamentalmente para proveer seguridad a la población.

Sin embargo, se puede observar, en la actualidad, un auge en la presencia de actores armados no estatales, quienes legítimamente pueden hacer uso de ese monopolio de la fuerza que antes era privativo del Estado. Entre estos destaca la presencia de las compañías de seguridad privada.

Al respecto Peter W. Singer señala que la identidad militar profesional, que en otro tiempo fuera única, está sufriendo una transformación hacia un mercado civil común, con lo que se rompe el monopolio del Estado a la hora de proporcionar seguridad a la sociedad.<sup>1</sup>

Esas Empresas Militares de Seguridad Privada, asociadas con la figura de los mercenarios debido a las tareas que realizan y la forma en cómo las realizan, no surgen repentinamente, tienen sus raíces en la historia. Sin embargo, al igual que las formas de concebir la guerra, han cambiado. Ya no son los mismo mercenarios que actuaban de manera individual en el pasado, en la actualidad son empresas que ofrecen una amplia gama de servicios militares, desde operaciones tácticas de combate y planificación estratégica hasta apoyo logístico y ayuda técnica.<sup>2</sup>

Cabe aclarar que el Estado no ha perdido la facultad de usar la violencia para mantener la seguridad, sino que ha delegado parte de ese tipo de tareas a otros actores. Es decir, ha llevado a cabo una privatización de la violencia y las tareas de seguridad en la que las Empresas Militares de Seguridad Privada han resultado ser un valioso actor con un mercado de acción en crecimiento.

Asimismo, se debe de tomar en cuenta que estas Empresas Militares de Seguridad Privada no actúan como entes aislados, sino que se encuentran inmersas dentro de un complejo sistema de organización que ha servido para su establecimiento e incentivado su auge, una *economía de guerra*, la cual, a través de la articulación conjunta de la clase política dirigente, el estamento militar y las empresas privadas han llevado a cabo la exacerbación de una premisa de permanente posibilidad de guerra.

---

<sup>1</sup> Singer, Peter W., "Militares privados: beneficios vs política pública", en *Política Exterior*, No. 125, septiembre-octubre 2008. p. 74.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p.65.

Al respecto, Michael Fitzgerald nos habla sobre la existencia de millones de estadounidenses cuyas formas de vida dependen de una economía de guerra permanente, personas que viven de prepararse para la guerra, quienes conforman una clase militar substancial en Estados Unidos. Señala que este grupo no está compuesto solamente de personal militar sino de una gran cantidad de personal civil que trabaja en compañías como General Electric, Lockheed-Martin, Boeing, Honeywell, Raytheon, y hasta el Massachusetts Institute of Technology.”<sup>3</sup>

Bajo esta perspectiva, el incremento del despliegue de una mayor cantidad de tropas estadounidenses contratadas deja de presentarse como un fenómeno circunstancial, para inscribirse en una forma más particular de la dinámica de la guerra inserta al interior del Estado. De esta forma, la figura misma del complejo militar-industrial, a su vez, se encuentra inmersa en una lógica militarista que se va desarrollando como respuesta e incentivo al propio desarrollo histórico del sistema internacional.

Teniendo esta situación en cuenta, como exponen Hardt y Negri, la guerra se ha convertido en una situación generalizada, en la que podrán cesar las hostilidades en algunos momentos y en ciertos lugares, pero la aparición de la violencia letal es una posibilidad constante, que está siempre dispuesta a estallar en cualquier momento y en cualquier lugar.<sup>4</sup>

“Si la guerra ya no es una situación excepcional, si forma parte del orden normal de las cosas, es decir, si ya hemos entrado en un estado de guerra, necesariamente la guerra no debe ser una amenaza para la estructura de poder existente, ni una fuerza desestabilizadora, sino todo lo contrario, un mecanismo activo que crea y refuerza constantemente el orden global actual.”<sup>5</sup>

Estados Unidos es el ejemplo más representativo de esta reconfiguración; el alto gasto militar que posee da cuenta de la enorme importancia que la industria militar tiene para el país: sólo en 2011 registraba el 43% del gasto militar total mundial<sup>6</sup>, de igual manera, entre 2000 y 2009 el Departamento de Defensa incrementó en 328% el número de contratos a compañías de seguridad privada<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Michael Fitzgerald, *Militarism: a way of life*, p. 27.

<sup>4</sup> Michael Hardt y Antonio Negri. *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Random House Mondadori. Debate. España; 2004. p.25.

<sup>5</sup> *Ibidem*, p.43.

<sup>6</sup> “Gasto Militar Mundial 2010”, Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI). [http://npsglobal.org/ esp/ noticias/ 34-armas-convencionales/ 1118-analisis-base-datos-gasto-militar-mundial-2010-sipri.html](http://npsglobal.org/esp/noticias/34-armas-convencionales/1118-analisis-base-datos-gasto-militar-mundial-2010-sipri.html). Fecha de publicación: 11 de abril de 2011. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2012.

<sup>7</sup> Deborah D. Avant y Renée de Nevers. “Military Contractors and the American Way of War”, en *Dædalus*, American Academy of Arts and Sciences, Vol. 140, No. 3, 2011. <http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/news/Avantde%20Nevers.pdf>. Fecha de publicación: 06 de enero de 2011. Fecha de consulta: 9 de noviembre de 2011.

En palabras de Seymour Melman, esta situación se traduce en una relación entre el Gobierno Federal y los contratistas que está formalizada, en parte, por una serie de disposiciones que tienen una característica en común, que todas son variantes de la suposición de que el gobierno debe pagar el sobrecosto por el trabajo que las empresas hacen el terreno militar.<sup>8</sup> Es decir, que el gasto militar se convierte en el principal medio para crear demanda efectiva, incrementando la demanda de bienes, ayudando a sostener un alto nivel de empleo, acelerando el progreso tecnológico y contribuyendo a elevar el nivel de vida del país.<sup>9</sup>

En palabras de John Saxe-Fernández, esto puede entenderse como la instauración de un verdadero Estado Permanente de Guerra en EUA, es decir, una expresión del keynesianismo militar, o explicado de otra manera, como un Estado en el que se logra el estado de bienestar por medio de la movilización total de recursos humanos y materiales para la eventualidad de una guerra, interna o externa, y contra un enemigo, real o imaginario.<sup>10</sup>

A su vez, Rober Higgs apunta que durante décadas, los secretarios de Defensa ayudaron a justificar sus pedidos de gigantescos presupuestos al sostener que niveles elevados de gasto militar serían buenos para la economía y que el gasto militar reducido causaría recesión, ante esta situación, la gente creyó que el enorme gasto militar hizo crecer una economía que sin este apoyo colapsaría en la depresión. Dicha creencia desempeñó un importante papel en el proceso político que direccionó alrededor de \$15 mil millones de dólares hacia el gasto militar de la Guerra Fría entre 1948 y 1990. Este argumento no desapareció ni siquiera después de que la Unión Soviética se disolviera.<sup>11</sup>

De esta manera, este redireccionamiento del gasto militar como principal fuente de incentivo económico no es reciente, como tampoco lo es la contratación con sobre costo y subsidio a grandes empresas, sino que encuentra sus raíces en la Gran Depresión y los lineamientos que se creyeron ‘mejores’ para solventar la situación.

A partir de finales de los años 50, culminando a mediados de los años 60, un nuevo conjunto de reglas fue instalado al nivel de los tomadores de decisiones en muchas empresas. Contratos gubernamentales para agencias militares y espaciales fueron

---

<sup>8</sup> Seymour Melman, *Profits without production*, Alfred A Knopf, Estados Unidos, 1983, pp. 42-43.

<sup>9</sup> John Bellamy Foster y Robert W. McChesney. *Capitalismo vigilante: el capital monopólico-financiero, el complejo militar-industrial y la era digital (Primera Parte: los orígenes del keynesianismo militar)*, en *Sinpermiso*; tomado de *Monthly Review*, Julio-Agosto 2014. Fecha de Publicación: 27 de julio de 2014. Fecha de consulta: 08 de agosto de 2017

<sup>10</sup> John Saxe-Fernández, *Terror e Imperio. La hegemonía política y económica de Estados Unidos*, Random House Mondadori, México, 2006, p.98.

<sup>11</sup> Robert Higgs, *¿El keynesianismo militar al rescate?*, *El independiente*, versión en línea, <http://www.elindependiente.org/articulos/article.asp?id=2399>. Fecha de Publicación: 2 de enero de 2009. Fecha de consulta: 08 de agosto de 2017.

asignados a las compañías bajo una base de “sobrecosto” (cost-plus)<sup>12</sup> y de maximización de costos (cost-maximizing).

Según Seymour Melman, esto dio un enorme incentivo a los contratistas, alentados por los gestores del Pentágono y los economistas del Gobierno Federal, para alzar los costos bajo la premisa de que se reforzaría la economía y se lograría hacer que Estados Unidos se moviera nuevamente. Para las empresas involucradas en el proceso, los altos presupuestos y los posteriores sobrecostos se convirtieron en los procedimientos operativos normales.<sup>13</sup>

De igual manera, a través de los programas de adquisición del Departamento de Defensa la ganancia ya estaba previamente garantizada debido a que en la mayor parte de los casos, el producto final ya había sido vendido aún antes de ser elaborado.<sup>14</sup>

Esto no significaba el incremento del costo sin límite, sino más bien, el incremento sostenido del costo dentro del límite marcado por el subsidio gubernamental, restringido por el tamaño del presupuesto que el gobierno aprobaba.<sup>15</sup>

Para que este nuevo conjunto de reglas funcionara fue necesaria “la creación de un estado belicista arraigado en un complejo militar-industrial.”<sup>16</sup> Por ello, como señala Seymour Melman, el buen funcionamiento del sistema estatal de control y su detallado proceso de maximización de costos se facilitaba, y sigue facilitando, gracias a la circulación de oficiales entre el Departamento de Defensa y las mayores empresas militares de servicios militares; sólo de 1970 a 1979 1,942 personas fueron movidas entre el Departamento de Defensa, la NASA y ocho de las mayores empresas de servicios militares.<sup>17</sup>

En esta misma línea, Bellamy Foster y McChesney indican como el énfasis puesto por Eisenhower en 1946 en una integración orgánica del sector militar y el sector civil en lo que respecta a los desarrollo en el campo de la ciencia, la tecnología y la industria se presentaban como un complemento de la visión de una economía de bienestar fundada en el keynesianismo militar nacido de la Administración Truman.

La publicación en 1950 del *Informe del Consejo de Seguridad Nacional 68* (NSC-68), enfatizó el gran incremento del gasto público como elemento crucial en la prevención del estancamiento económico, este informe contemplaba triplicar el gasto militar. La estrategia de rearme por la que abogaba el NSC-68 se presentaba primordialmente en

---

<sup>12</sup> Seymour Melman, *Profits without production*, *Op. Cit.*, p.5.

<sup>13</sup> Seymour Melman, *Profits without production*, *Op. Cit.*, p.5.

<sup>14</sup> John Saxe-Fernández, *Op. Cit.*, p.104.

<sup>15</sup> Seymour Melman, *Profits without production*, *Op. Cit.*, p.90 y 135.

<sup>16</sup> John Bellamy Foster y Robert W. McChesney., *Op. Cit.*

<sup>17</sup> Seymour Melman, *Profits without production*, *Op. Cit.*, p.92.

términos de Guerra Fría, como un medio de promover la llamada doctrina de la Contención anunciada por Truman en marzo de 1947. El rearme promovido por el NSC-68 no tardó en ponerse en marcha y guiar la política económica de los EE.UU. con el constante incremento del gasto militar posibilitado por la Guerra de Corea.<sup>18</sup>

Uno de los aspectos más destacables en lo que se refiere a la defensa, señalan Bellamy Foster y McChesney, es que genera una red de intereses creados que involucra a una enorme cantidad de estadounidenses, así como a propiedades inmobiliarias, negocios, puestos de trabajo, empleo, votos, oportunidades para la promoción y el ascenso social; es decir, lo que ha logrado desarrollarse es el mantenimiento de una economía de guerra permanente, en la que se vinculan el Estado y a las Fuerzas Armadas para dar lugar a una enorme capacidad industrial para la guerra y una capacidad de investigación para la guerra.<sup>19</sup>

Por su parte, Iraq es el caso donde se da una exacerbación de esta construcción de un sistema basado en la guerra, ya que ha constituido el mayor despliegue de mercenarios estadounidenses en la historia. En 2006, el Comando Central de EE.UU. estimaba que existía un aproximado de 100.000 contratistas en Iraq. Ese mismo año, el director de la Asociación de Empresas de Seguridad Privada de Iraq calculó que había 181 compañías de seguridad privada. En 2007, un censo interno del Departamento de Defensa de EE.UU. situaban en cerca de 180,000 los contratistas empleados en Iraq.<sup>20</sup>

La decisión de atacar Iraq se había tomado antes del arribo de Bush a la Casa Blanca. Señala Saxe-Fernández que existen testimonios de que, durante las primeras semanas del gobierno de Bush, meses antes del 11 de septiembre, el ex secretario del Tesoro Paul O'Neill dio a conocer que se debatían auténticos planes para la toma y ocupación de Iraq, junto con la apropiación de los yacimientos petrolíferos, el envío de fuerzas de pacificación y el establecimiento de tribunales para crímenes de guerra, en aplicación de una doctrina de guerra preventiva.<sup>21</sup>

El 11 de septiembre fue usado como el pretexto para incendiar Oriente Medio. Al ataque contra Afganistán siguió en septiembre de 2002 la adopción oficial de una doctrina de autodefensa anticipatoria o guerra preventiva y luego la guerra de conquista contra Iraq iniciada el 19 de marzo de 2003. El ataque contra las Torres Gemelas se utilizó como el fundamento para inducir, a través del miedo, el voto aprobatorio para las intervenciones militares.<sup>22</sup>

---

<sup>18</sup> John Bellamy Foster y Robert W. McChesney. *Op. Cit.*

<sup>19</sup> *Ídem.*

<sup>20</sup> Singer, Peter W., *Op. Cit.*, p.66.

<sup>21</sup> John Saxe-Fernández, *Op. Cit.*, p.136.

<sup>22</sup> *Íbidem*, p.193.

Es bajo el contexto expuesto anteriormente que se intenta desarrollar la presente investigación, como una forma de ejemplificar estas transformaciones en las dinámicas de la guerra y las tareas del Estado. En los capítulos siguientes se abordará el caso de las Empresas Militares de Seguridad Privada y, las particularidades que se presentan con respecto a su participación en Iraq.

Un primer capítulo nos presentará la conformación de estos actores, buscando hacer énfasis en sus raíces históricas. Un segundo capítulo pretende delimitar a las Empresas Militares de Seguridad Privada, qué las caracteriza, cómo surgen y a qué se dedican, asimismo las contrapone a una figura con las que tradicionalmente se les asocia, el mercenario.

Nuestro tercer capítulo busca presentar a las Empresas Militares de Seguridad Privada en su actuar. Para esto, se ha retomado el caso de Iraq, por ser uno de los primeros casos en que se da a notar la presencia e incremento de las mismas en un contexto bélico. Finalmente, un cuarto capítulo nos presenta el caso de Iraq y las EMSP, dentro de un contexto mucho más amplio, el del proyecto militar de Estados Unidos para el mundo.

## CAPÍTULO I. De mercenarios a ejércitos nacionales

¿Qué es la guerra? Para un soldado que ‘pelea’ en nombre de su patria, puede significar la defensa de su Estado. Para un niño en Siria, quizás signifique hambre y soledad. Empresarios, pueden considerarla como una increíble fuente de ingresos. Y, quizás, para algunos, sólo signifique un hecho aislado que ocurre en alguna parte del mundo, pero no forma parte de su realidad.

La guerra suele ser vista como un elemento destructor, creador de caos y ajeno a la cotidianeidad de las sociedades humanas. Sin embargo, contrario a esta idea, es un elemento constante en las sociedades y ha servido como marco organizador de las mismas.

Contrario a la creencia de que la guerra solamente genera destrucción y caos, señala Morris, la guerra ha servido para algo: a largo plazo, ha hecho a la humanidad más segura y más rica, al combatir en las guerras, la gente ha creado sociedades más largas y organizadas dirigidas por gobiernos más fuertes, lo que ha reducido el riesgo de que sus miembros mueran violentamente.<sup>23</sup>

No se trata de negar la muerte, rapiña y devastación que la guerra trae consigo, sino solamente tener en cuenta que ha servido también para construir a la sociedad. En este sentido, efectivamente, nunca hemos dejado de manejarnos a través de distintas dinámicas de guerra; simplemente, ha variado su impacto, actos y la forma de realizarla. Pero ha seguido latente, vivimos en un estado de *guerra permanente*.

La guerra es casi tan vieja como el mismo hombre, antecede al Estado, la diplomacia y la estrategia por muchos milenios; en este sentido, los Estados en los que vivimos, sus instituciones, hasta sus leyes, han llegado a nosotros a través del conflicto, es decir, de la guerra.<sup>24</sup>

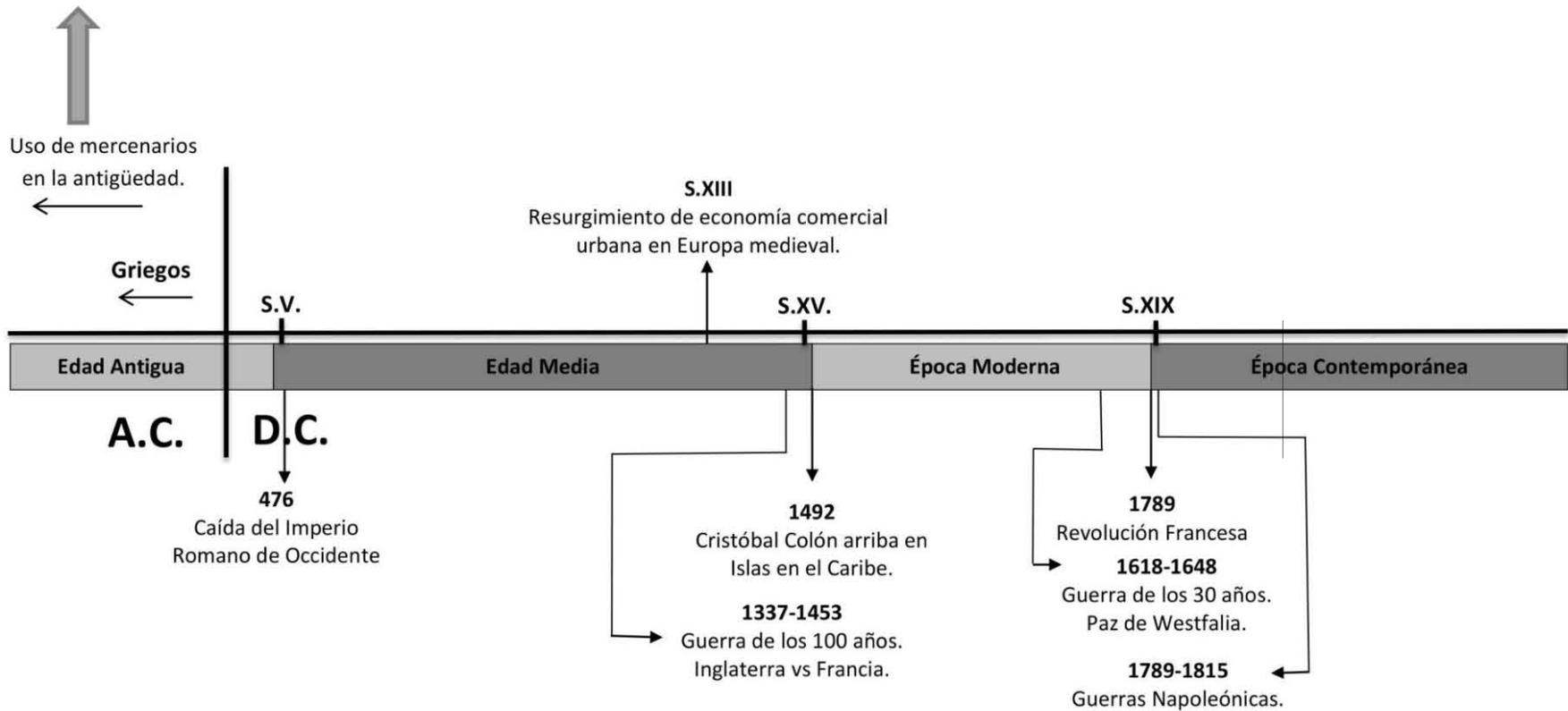
En este marco de la guerra como un elemento constante, la participación de individuos que actúan al interior de ella de forma privada lo ha sido también. Sin embargo, la forma en que son percibidos, utilizados y forman parte de las dinámicas de guerra ha cambiado a lo largo de la historia.

---

<sup>23</sup> Ian Morris, *War: What is it good for?: The role of conflict in civilisation, from primates to robots*, Great Britain, London, Profile Books Limited, 2014, p. 125.

<sup>24</sup> John Keegan, *A History of Warfare*, Estados Unidos, Nueva York, Vintage Books, 1993, pp. 3-4.

- Númidas contratados por el rey Shulgi of Ur.
- Ejército romano compuesto por númidas, galos, íberos y cretenses.
- Ejércitos persas con soldados griegos.



## 1.1 Antigüedad y Feudalismo

El conflicto constante que existe en la sociedad humana dio lugar a que, probablemente, una de las primeras divisiones del trabajo entre la humanidad fuera la de los hombres que se especializaban en la guerra. Con esa actividad podían ganarse la vida comercializando su relativa eficiencia en el uso de la fuerza, ya fuera localmente o buscando mejores mercados; de esta manera, el soldado extranjero contratado mediante un pago, es decir, el mercenario, es una figura constante en la historia social y política de la guerra organizada.<sup>25</sup>

Una de las primeras referencias que se tienen sobre ejércitos pagados es la de unidades númeridas<sup>26</sup> contratadas que sirvieron en el Ejército del rey Shulgi of Ur.<sup>27</sup> Otra referencia que ejemplifica esta constante en el uso de mercenarios en la antigüedad es el Imperio Romano, el cual si bien se caracterizó por su conformación militar por ciudadanos romanos, conforme fue avanzando la guerra, disminuyendo la población y decayendo el Imperio, integró cada vez más a voluntarios y legiones extranjeras contratadas hasta que su Ejército estuvo principalmente compuesto por númeridas, galos, íberos y cretenses.<sup>28</sup> Asimismo, fenicios, persas y griegos pagaban los servicios de soldados profesionales; los griegos, a su vez, sirvieron en ejércitos persas.<sup>29</sup>

Entre los acontecimientos más representativos de la época, que incorporaron la presencia de mercenarios, se encuentran las Guerras Púnicas<sup>30</sup>, específicamente el conflicto que se conoció como “la guerra de los mercenarios”, la cual generó un motín contra el gobierno de Cartago, ya que al haber sido derrotadas las fuerzas mercenarias no recibieron los honorarios prometidos.

Sin embargo, aunque ya estaba presente de forma importante la figura del mercenario, es hasta la Edad Media cuando se da un crecimiento exponencial de fuerzas mercenarias. Para Peter Singer y Thomson, una explicación para este incremento fueron las limitaciones en el control, administración y servicio militar que proporcionaba el sistema feudal.

---

<sup>25</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors. The rise of the Privatized Military Industry*. Coronel University Press. Estados Unidos, 2003. p.20.

<sup>26</sup> Tribus seminómadas bereberes que vivían al este de la actual ciudad de Constantina, Argelia, y en parte del actual Túnez y Marruecos.

<sup>27</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, p.20. El rey Shulgi of Ur fundó la dinastía Shulgi que reinó de 2094 a 2047 a.C. Este reinó se ubicó en una parte de lo que conformaba Mesopotamia.

<sup>28</sup> *Ibidem*, p.21.

<sup>29</sup> Mario Laborie Iglesias, *La privatización de la seguridad. Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*, España, Ministerio de Defensa- Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2013, p. 35.

<sup>30</sup> Tres conflictos armados entre Roma y Cartago, entre 264 a.C. y 146 a.C., quienes luchaban por la hegemonía del Mediterráneo central y occidental.

Los soldados contratados eran una parte integral del Ejército medieval, señala Singer, usualmente llenaban la mayor parte de los servicios técnicos a corto plazo que las fuerzas feudales no podían proveer. Las primeras organizaciones militares privadas que aparecieron en el periodo fueron grupos de trabajadores expertos quienes rentaban sus servicios al mejor postor. Usualmente, se especializaban en un tipo particular de arma.<sup>31</sup>

La reactivación del comercio que se dio en el Siglo XIII<sup>32</sup>, dio lugar a una mayor circulación de dinero, lo que a su vez favoreció la contratación de mercenarios. Aunque ya desde el S.XII, se había introducido el sistema de *scutagium* (escudaje), el cual permitía a los individuos comprar su salida de sus obligaciones militares, proveyendo al soberano con dinero, no es sino con este resurgimiento del comercio que se da un auge en la contratación de mercenarios, debido a que había más dinero tanto para quienes se libraban de sus obligaciones militares como para quienes contrataban servicios profesionales militares para defender sus tierras o comercios.<sup>33</sup>

Fue en este contexto de cambio que el sistema de *condotta* (contrato) floreció. Esta estructura, por la cual los servicios militares eran contratados por unidades privadas, inicialmente era dirigida por gremios empresariales que lo vieron como una opción razonable y económica para evitar movilizar a la sociedad y mantener a los ciudadanos más eficientes (ellos mismos) lejos del derroche de la guerra. El recurso de contratar unidades fue a su vez mantenido por la nobleza, quienes temían del poder de una población armada y, por lo tanto, preferían unidades mercenarias.<sup>34</sup>

A finales del S. XIV, diversas unidades militares privadas ya habían tomado ampliamente el campo de batalla de sus predecesores feudales. La manera de formar un Ejército ahora consistía en “comisionar” (término todavía utilizado para denotar el grado de ascenso de un oficial) a un individuo privado para crear tropas, vestir las, equiparlas, capacitarlas y dirigir las. A cambio, el organizador recibía un pago y una participación potencial de cualquier bien incautado en el conflicto. Muchas de las campañas militares llevadas a cabo en Aquitania, Bretaña y Normandía en la época fueron en realidad algunos de los primeros grandes ‘conjuntos de empresas’, en los cuales los inversores privados se aventuraron en expectativas de futuras acciones.<sup>35</sup>

---

<sup>31</sup> Singer, Peter W., *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp. 22-23.

<sup>32</sup> Desde el S.XII se empezaron a desarrollar e implementar mejoras agrícolas, lo que derivó en que, para el S.XIII, se tuviera una mayor producción, por lo tanto un mayor excedente, mayores ventas e ingresos. A su vez, esta situación, generó un mayor intercambio comercial, el aumento de la población, mercados y dinero circulante.

<sup>33</sup> Janice E. Thomson, *Mercenaries, pirates, and sovereigns. State-building and extraterritorial violence in early modern Europe*. Inglaterra, New Jersey, Princeton University, 1994, p 27.

<sup>34</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp. 22-23.

<sup>35</sup> *Idem*.

Ese resurgimiento comercial, no solamente tuvo un impacto local, sino que trascendió hacia el comercio internacional, resultando en el auge de las Compañías Mercantiles, quienes a su vez contrataron unidades privadas militares para resguardar sus bienes y ganancias. Otro resultado del desarrollo económico de la época, fue el incremento de los conflictos y las guerras, que finalmente derivó en lo que se conoció como la guerra de los 100 años (1337-1453).

La ausencia de un control centralizado creó una situación óptima para el soldado privado. Mientras que originalmente muchos de los soldados se contrataban a sí mismos como “freelances”, tarde o temprano el dinero se terminó o esa fase de la guerra llegó a su fin con lo que los soldados se fueron quedando sin empleo. Algunos de esos soldados formaron lo que se conoce como ‘Companies’ (derivado de ‘con pane’ designando el pan que los miembros recibían); estas organizaciones fueron diseñadas para facilitar su contratación como grupo, o al menos, proveer uno al otro de sustento y protección. Debían viajar juntos en busca de trabajo, usualmente en la forma de nuevas campañas por pelear y mantenerse a través del chantaje a ciudades y villas. Con el tiempo, los acuerdos que firmaron con sus empleados se volvieron más detallados, especificando la duración y los términos del servicio, los números de personas y el pago. La *condotta* derivó en un documento muy detallado. Otra característica de estas compañías fue la de que, generalmente, solo eran leales a su unidad y no hacia su ciudad natal o empleador.<sup>36</sup>

Para el S. XVII, la guerra se había convertido en la mayor industria en Europa; los ejércitos europeos del periodo usualmente eran amalgamas de compañías mercenarias contratadas, cada una con su propia especialidad, de estas compañías destacaron algunos burgueses o nobleza baja quienes reclutaban y equipaban unidades militares a su propio costo y luego los arrendaban, al igual que si fueran de su propiedad.<sup>37</sup>

De acuerdo con Thompson, la práctica de contratar extranjeros y permitir a los individuos unirse a las fuerzas armadas de otros Estados fue común en el periodo de 1600 a 1800; al parecer, entre los Estados Europeos solamente Suiza, nunca empleó extranjeros.

Debido a que la nacionalidad o el país de origen no era la base principal para determinar las obligaciones de quienes prestaban sus servicios, las capacidades de los oficiales, la desesperación económica o legal de los soldados y los intereses económicos de los gobernantes determinaban quién servía y en dónde. Los líderes estatales necesitaban fuerza humana militar, más no eran particularmente melindrosos acerca de la manera de obtenerla.<sup>38</sup>

---

<sup>36</sup>Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp. 23-26.

<sup>37</sup> *Ibidem*, pp. 28-29.

<sup>38</sup> Janice E. Thomson, *Op. Cit.*, pp. 31.

## 1.2 De unidades militares privadas a ejércitos nacionales. La guerra de los Treinta Años y la consolidación del Estado-Nación.

Un elemento a considerar es la noción de un ejército nacional leal al Estado al que pertenece, debido a que esta conceptualización se da hasta finales del siglo XVII cuando se consolida el Estado. De hecho, lo que predominaba en el mercado de la guerra, era una concepción de agentes individuales leales a gobernantes específicos o a la casa que les contrataba.

Sin embargo, los adelantos tecnológicos, en la sociedad en general y en lo específico al campo militar, marcaron una pauta que empezó a transformar esta concepción en la forma de hacer la guerra y los actores que en ella participaban. Los mercenarios suizos y los lansquenets introdujeron el uso de tropas de infantería, artillería y caballería, lo que se tradujo en la búsqueda de nuevos métodos de fortificación de murallas, torres y castillos que las hicieran más grandes. Esto aumentó notablemente el costo tanto de las tropas militares privadas, como de las construcciones.<sup>39</sup>

De esta manera, señala Münkler, con el desarrollo de ejércitos más grandes y la combinación de distintas armas, la guerra se fue haciendo cada vez más cara, a tal grado que este tipo de guerra sólo podrían hacerla, en última instancia, los Estados que estuvieran en situación de conseguir los medios financieros necesarios, sobre la base de una imposición fiscal.<sup>40</sup>

Estos adelantos tecnológicos y las transformaciones en el campo de la guerra, van ligados a lo que se conoció como la Guerra de los Treinta Años (1618-1648), un conflicto que si bien comenzó como un enfrentamiento religioso entre católicos y protestantes, terminó siendo una lucha de poder europeo. Como correspondía a la época, la mayor parte de las batallas de esa guerra fueron libradas por unidades de militares privadas que fueron contratadas por los diversos contrincantes; se estima que, aproximadamente, 1,500 empresarios de la guerra participaron este conflicto.<sup>41</sup>

La guerra de los Treinta Años, indica Münkler, que fue una guerra que se desarrolló principalmente en el territorio del Imperio alemán, pero no fue en absoluto una guerra interna alemana, tuvo, en primer lugar, una característica: la violencia se dirigió sólo en parte contra el poder armado de los enemigos, y por lo demás se dirigió contra la población civil, a veces de manera preponderante. Primero se saqueaba y se cometían

---

<sup>39</sup> Ian Morris, *War: What is it good for?*, pp. 185-191.

<sup>40</sup> Herfried Münkler, *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, p.71.

<sup>41</sup> *Ibidem*, p.60.

hurtos para conseguir los medios con los que pagar y mantener a las tropas. Después, se producían ocupaciones e invasiones irregulares en las que los soldados, que también pasaban hambre, se apoderaban a la fuerza de los pocos alimentos que quedaban.<sup>42</sup>

La devastación económica y social que resultó de esta guerra obligó a crear un acuerdo que transformó la forma de hacer la guerra, y con ello, a los actores que participaban de la misma. La firma de los Tratados de Paz de Westfalia (1648) marcó el fin de la guerra, el acuerdo al que se llegó, significó la consolidación del Estado, que tenía como base el concepto de soberanía en las relaciones entre Estados frente al de Imperio. De igual manera, se llegó al acuerdo, de que cada Estado iba a ser la única que decidiera sobre sus asuntos internos.<sup>43</sup>

De esta manera, paulatinamente, el Estado se comenzó a hacer cargo de la formación, control y mantenimiento de las tropas militares. La consolidación del Estado, dio paso a un mayor ingreso económico que permitió formalizar los ejércitos entorno al Estado, así como mantenerlos aún en tiempos de paz. Fundamentalmente, en cuanto a la transformación de la guerra, esto significó la distinción entre civiles y combatientes (y con ello la obligatoriedad de una formación militar). Asimismo, consistió en la monopolización del uso de la fuerza legítima por parte del Estado.

Como señala Singer, el ejército de masas que comenzó a salir al campo de batalla fue tanto causa como efecto de la forma de organización del Estado, en esta nueva fase la ventaja numérica importaba más. Así, los Estados con mayores ejércitos podían expandirse territorialmente haciendo mayor su poder; esta expansión junto con los costos del mantenimiento de ejércitos permanentes mayores, requirió la habilidad de extraer recursos de manera más eficiente, lo que dio lugar a la práctica del impuesto. Esto, a su vez, dio lugar a un dramático crecimiento del poder y del tamaño del aparato estatal centralizado.<sup>44</sup>

De manera simultánea, a medida que el periodo conocido como la 'Ilustración' prosperaba, los conceptos de la ciencia natural, el racionalismo y el contrato social proveyeron de una nueva forma de pensar acerca de la relación del Estado con los soldados y la ciudadanía. A diferencia de los siglos anteriores, cuando prevalecían los acuerdos feudales y las compañías militares, las personas estaban más dispuestas a luchar como ciudadanos que como individuos. Aquellos que luchaban por dinero más que por patriotismo, eran completamente deslegitimados bajo estas nuevas concepciones.<sup>45</sup>

---

<sup>42</sup> Herfried Munkler, *Op. Cit.*, p.56.

<sup>43</sup> Peter W Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp. 28-29.

<sup>44</sup> *Ibidem*, pp. 30-32

<sup>45</sup> *Ídem*.

Otra importante transformación, fue la que se introdujo con el principio de soberanía y la obligación de los Estados a decidir sobre sus asuntos internos. Estas nuevas concepciones repercutieron directamente en el decremento en el uso de mercenarios, y posteriormente, su prohibición. Principalmente, esto se dio a partir de la incorporación del principio de neutralidad en la forma de relacionarte entre las naciones.

El problema, dice Thompson, no vino de la parte de la demanda, ya que Estados como Gran Bretaña estaban más que felices en contratar extranjeros que pelearan sus guerras; en cambio, el problema emergió de la parte proveedora, un Estado que permitía a sus ciudadanos o sujetos a servir en una guerra beligerante no podía pedir neutralidad. De esta manera, los Estados empezaron a responsabilizarse mutuamente por las acciones internacionales de los individuos bajo sus jurisdicciones soberanas. Ya no era aceptable negar responsabilidad bajo el argumento de que los individuos estaban persiguiendo sus intereses privados. La amenaza era real, los estados beligerantes podían rechazar las reclamaciones de neutralidad y envolverlos en una guerra.<sup>46</sup>

El mercenarismo se convirtió en un problema en la política interestatal durante las Guerras Napoleónicas. Uno de los países más preocupados por este tema –la neutralidad– fue Estados Unidos, para los líderes de este país, el objetivo principal era el de evitar ser sumergido en la guerra, una meta que requería de una estricta política de neutralidad, objetivo que no podía ser logrado mientras ciudadanos estadounidenses fueran contratados por otros países y pelearan otras guerras.<sup>47</sup> Estados Unidos, en 1794, promulgó la primer Acta de Neutralidad.

Esta acta, señala Thompson, prevenía a los ciudadanos o habitantes de Estados Unidos de aceptar comisiones o enlistarse en el ejército de un Estado extranjero y servía para prohibir el acondicionamiento y armamento de navíos que pretendieran ser empleados por algún ejército extranjero beligerante; además, prohibía a cualquier persona enlistar a alguien que perteneciera a un Estado extranjero y prohibía a todas las personas en Estados Unidos de realizar expediciones militares contra Estados con los cuales Estados Unidos estuviera en paz. Además prohibía a todos los residentes de Estados Unidos de enlistarse en algún tipo de servicio militar extranjero y de contratar otros residentes para enlistarse.<sup>48</sup>

Mientras que en 1800 por mucho tres Estados tenían leyes que restringían el servicio militar extranjero, para mediados del S. XIX una tercera parte de los Estados habían

---

<sup>46</sup>Janice E. Thomson, *Op. Cit.*, pp. 59.

<sup>47</sup>*Ibidem*, pp.77.

<sup>48</sup>*Ibidem*, pp. 78.

impuesto restricciones al servicio militar extranjero. Entre 1794 y 1938, cuarenta y nueve Estados promulgaron algún tipo de control legal permanente de este tipo.<sup>49</sup>

De esta manera, el mercenarismo fue deslegitimizado dentro del marco que se había establecido para la guerra. Así, muchas de estas leyes no solamente prohibieron el mercenarismo, sino que lo redefinieron como una violación de la ley bajo cualquier tipo de circunstancia.

Las relaciones interestatales o fuerzas sistémicas, como lo señala Thompson, fueron las fuerzas responsables por el declive el mercenarismo. Una institución internacional, la neutralidad, empoderó a quienes fomentaban la construcción del Estado para implementar nuevos controles sobre sus ciudadanos, de este modo, monopolizando la autoridad para hacer la guerra.

La finalidad de los líderes de los Estados no fue la eliminación del mercenarismo, debido a que la mayoría de ellos se beneficiaba de esa práctica, pero todas las medidas para hacer frente a los mercenarios dio como resultado la consolidación de una norma internacional que lo regulaba.<sup>50</sup>

Al final, no se eliminó al mercenarismo, lo transformó en una forma latente dentro de la mecánica de la guerra.

### **1.3 La latencia de unidades militares privadas.**

La eliminación de unidades privadas fue gradual e incompleta. En el S. XVII, todos los grandes ejércitos europeos confiaban gran parte de sus fuerzas en tropas mercenarias extranjeras. La mitad del ejército de Prusia estaba compuesto por mercenarios. Extranjeros constituían una tercera parte del ejército francés. Bretaña usaba 18,000 mercenarios en la guerra de Independencia de Estados Unidos y 33,000 mercenarios en la guerra de 1793 contra Francia.<sup>51</sup>

En 1705 dos quintas partes de los oficiales del ejército bavario -ciudad alemana- eran italianos y franceses. El ejército británico creó su contingente extranjero principalmente de los estados germánicos y holandeses, aunque también empleó suizos, albanos, italianos y franceses durante las guerras napoleónicas. Gran Bretaña, a su vez, proveía tanto oficiales como tropas a ejércitos extranjeros. Ingleses, irlandeses y escoceses

---

<sup>49</sup> *Ibidem*, pp. 81-82.

<sup>50</sup> Janice E. Thomson, *Op. Cit.*, p. 88.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 10.

sirvieron como oficiales y soldados en los ejércitos francés, prusiano, austriaco, ruso, germano y alemán.<sup>52</sup>

De esta manera, a pesar de la deslegitimación y prohibición de contratación de unidades militares extranjeras, esta práctica se mantuvo latente.

De la mano con esta situación, otras formas de negocios privados comenzaron a tomar fuerza, específicamente, las compañías comerciantes. De acuerdo con Singer, esos negocios privados también comenzaron a realizar tareas de contratación de unidades militares, a través de un sistema empresarial basado en Estatutos o Cartas Reales. En estos acuerdos, las compañías tenían permitido poseer el monopolio de poder sobre el comercio al interior de un área designada, la cual usualmente eran tierras recientemente descubiertas por los europeos.

Estos privilegios eran dados no sólo por razones políticas, como la recompensa por parte de los gobernantes a partidarios internos o para dar a empresas nacionales la ventaja sobre competidores extranjeros. Sino también se daban estos privilegios debido a la creencia de que la ventaja del monopolio se creía necesaria para hacer frente a la incertidumbre de participar en largas y riesgosas actividades en tierras lejanas.<sup>53</sup>

Estas compañías rápidamente se convirtieron en fuerzas independientes que monopolizaron el comercio en estas zonas, y como forma de proteger sus bienes y ganancias, tenían el poder para garantizarse su propia protección militar.

De esta forma, las empresas no sólo obtenían enormes ganancias mediante el control del comercio entre Oriente y Occidente, sino que también controlaban las fuerzas armadas y los territorios en los que se establecían. La clave, sin embargo, fue que todas las zonas donde las compañías comerciantes tomaron funciones militares caían fuera del orden establecido por el sistema estatal europeo. El incremento en el poder de las compañías comerciantes se dio al mismo tiempo que el colapso de estructuras gubernamentales locales dentro de lo que se consideraban áreas coloniales; las compañías llegaron justo en medio del caos con una organización y tecnología superiores.<sup>54</sup>

De esta manera, la expansión comercial de la época, mantuvo latente estas formas de contratación de seguridad privada con el fin de obtener seguridad al interior de una zona territorial en la que imperaba el caos. A pesar de que estas compañías comerciantes fueron debilitándose y perdiendo terreno dejaron de herencia prácticas militares de contratación de unidades extranjeras.

---

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 29

<sup>53</sup> Peter W Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp. 34-37.

<sup>54</sup> *Idem*.

Sin embargo, señala Singer, que para el para el Siglo XX las compañías privilegiadas en su mayoría habían desaparecido y el sistema estatal y el concepto de soberanía se habían extendido a lo largo del mundo, lo que dio como resultado el fortalecimiento de la normatividad contra los soldados privados.

Los soldados, fuera del sistema de regulación estatal, se contrataban de manera informal, usualmente para grupos rebeldes o empresas que operaban en zonas estatales débiles, tales como América Latina, China y África. Así, el comercio internacional de servicios militares, en lo que respecta a la contratación privada, fue marginalizado y en su mayoría escondido.<sup>55</sup>

De esta manera, se consolidaron las raíces sobre las cuales se desarrollarían las Empresas Militares y de Seguridad Privadas que conocemos en la actualidad (misma figura que será profundizada en el siguiente capítulo), entre las cuales podemos encontrar la consolidación del Estado, la transformación de las formas de hacer la guerra –haciéndola únicamente válida si emanaba de ese mismo Estado-, la expansión comercial, entre otros elementos.

La organización contemporánea de la violencia global no es ni eterna ni natural. Como enfatiza Singer, las diferentes etapas de la historia, nos muestran como los gobiernos no han poseído nada que se aproxime al monopolio de la fuerza; en su lugar, los gobernantes fueron a menudo muy dependientes del suministro de servicios militares.

Empresarios militares, compañías privilegiadas, actores privados, compañías libres y unidades contratadas jugaron un papel clave en la construcción del Estado y a menudo sirvieron para intereses gubernamentales. Estas organizaciones también, en muchos casos, se convirtieron poderosos jugadores y usualmente crecieron más en poder que otras instituciones políticas locales, particularmente en las zonas donde el gobierno era débil.<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> Peter W Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp. 37-38.

<sup>56</sup> *Ibidem*, pp. 38-39.

## **CAPÍTULO II. Delimitando a las Empresas Militares y de Seguridad Privadas (EMSP<sup>57</sup>). Definición y tipología.**

Las Empresas Militares y de Seguridad Privada ha sido actores preponderantes en muchos conflictos en el mundo; desde el inicio de la década de los noventa, señala Singer, se han ido presentando como una figura continuamente activa en varios conflictos, operando desde Albania hasta Zambia, presentes en cada continente excepto Antártida y con un impacto estratégico tanto en el proceso como en la resolución de los conflictos. Cabe mencionar, que su actuar no se limita a una zona geográfica específica.

Otro elemento a destacar, es que las operaciones de las que forman parte también han llegado a ser parte importante para los sistemas de seguridad en tiempos de paz de Estados ricos y pobres por igual.

A su vez, su lista de clientes, tampoco se limita a un grupo, de acuerdo con Singer, se trasladan a través de un amplio desde dictadores despiadados, rebeldes moralmente despiadados y cárteles de la droga hasta Estados legítimamente soberanos, corporaciones multinacionales respetadas y Organizaciones No Gubernamentales humanitarias. Se ha usado para lograr ventajas militares, así como para la provisión de capacitaciones y desarrollo de especialidades.

Por ejemplo, Ante la amenaza que representaba la caza furtiva del rinoceronte blanco en el Congo, la World Wildlife Fund recibió una oferta de Saracen para protección militar de los cotos de caza, mientras que los grupos de ayuda Worldvision e ICRC contrataron guardaespaldas a EMSP para proteger sus instalaciones y personal en Sierra Leona.<sup>58</sup>

Asimismo, Naciones Unidas ha recurrido a sus servicios en diversas ocasiones. En 2004, contrató a Global Strategies para dar apoyo logístico, operacional y de seguridad a funcionarios en los procesos de censo electoral y votación en Afganistán; en 2005, Aegis fue contratada en Iraq para apoyar a la División de Ayuda Electoral de Naciones Unidas y a la Comisión Electoral Local en el referéndum constitucional y elecciones generales; en 2006, contrató a Control Risks Group y Aegis para protección de sus altos funcionarios; en 2007, contrató a ArmorGroup para tareas de desminado en Afganistán.<sup>59</sup>

Un primer paso para entender y delimitar a las EMSP consiste en conocer cuáles son los rasgos que las definen, diferenciándolos de aquellos elementos, que aunque parecidos, no

---

<sup>57</sup> EMSP = Empresas Militares de Seguridad Privada.

<sup>58</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, pp.9-11.

<sup>59</sup> Jesús Ibáñez, *España y las Compañías Privadas de Seguridad*. Presentación ofrecida en la Universidad de Jaén en noviembre de 2010, Jornadas "Viejas Amenazas y Nuevos Retos. Escenarios de Conflictos Próximos y Futuros". Citado por Mario Laborie, *La privatización de la seguridad. Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*, p.138

son propios de las EMSP. Para esto, una diferenciación general que se ha retomado es, en primer lugar, la que se da en torno a la seguridad civil frente a los servicios militares de seguridad<sup>60</sup>. En segundo lugar, se ha intentado esclarecer que es lo que hace a estas empresas diferentes de la figura de los mercenarios que existieron en la Antigüedad y Edad Media. Asimismo, se establece un esbozo histórico de su desarrollo en la actualidad, para finalmente señalar aquellos elementos que las caracterizan como EMSP.

## 2.1 Definiendo qué es una EMSP.

Uno de los puntos en los que concuerdan diferentes autores como Peter Singer, Deborah Avant, Kateri Carmola, Chesterman and Lehnardt, Christopher Kinsey, es que las EMSP son entidades difíciles de definir debido a la amplitud de servicios que realizan, la gama de clientes quienes les emplean, así como las implicaciones que atañen a su existencia frente a las tareas del Estado en provisión de seguridad.

El hecho de que coexistan llevando a cabo funciones civiles como militares, tareas que atañen tanto a las empresas privadas como al Estado, crea una línea de distinción un tanto difusa. En este sentido Kateri Carmola señala que un buen ejemplo es el amplio debate que dió para llegar a un acuerdo sobre bajo que nombre se les conocería a las actuales EMSP.

En un inicio, indica Carmola, fueron denominadas PMFs, Private Military Firms (Empresas Militares Privadas), lo que hacía énfasis en el uso de antiguos soldados y sus lazos con el Ejército. Debido a que las empresas buscaban alejarse de ser definidas únicamente por sus capacidades militares ofensivas, lo que el acrónimo de PMF sugería, comenzaron a referirse a ellas mismas como PSCs, Private Security Companies (Compañías de Seguridad Privada), sin embargo, este acrónimo tampoco fue suficiente ya que omitía su actuar dentro del terreno militar. Con el tiempo, se combinaron ambos términos dando lugar a un acuerdo para ser denominadas comúnmente como PMSCs, Private Military and Security Companies (Empresas Militares de Seguridad Privada).<sup>61</sup>

Esta misma ambigüedad ha llevado a que no exista una definición acerca de lo que es una EMSP en ninguna convención o legislación internacional,<sup>62</sup> aunque eso no implica que no se haya buscado conformar un marco legislativo internacional que delimite las funciones y

---

<sup>60</sup> En este punto se abarca la diferencia respecto de los servicios de seguridad civiles frente a los servicios de seguridad militares. Cabe destacar que otra diferenciación que se da respecto de lo militar frente a lo civil, y que atañe al objeto de estudio de las EMSP, se da en diferenciar, por un lado al Ejército, como lo “militar”, y por el otro a las EMSP reconocidas como contratistas “civiles” (aunque anteriormente hubieran pertenecido al Ejército).

<sup>61</sup> Kateri Carmola, *Private Security Contractors and New Wars. Risk, law, and ethics*, p. 11.

<sup>62</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 67.

márgenes de acción de estas empresas. Un ejemplo de esta situación es el Documento Montreux del 2008, el resultado de un trabajo conjunto entre el gobierno de Suiza y el Comité Internacional de la Cruz Roja, en el que se sugieren medidas de autoregulación que deben seguir las EMSP cuándo se encuentren presentes en un conflicto armado. Este Documento señala que:

“Las ‘EMSP’, como quiera que se describan a sí mismas, son entidades comerciales privadas que prestan servicios militares y/o de seguridad. Los servicios militares y/o de seguridad incluyen, en particular, los servicios de guardia armada y de protección de personas y objetos, como convoyes, edificios y otros lugares; el mantenimiento y la explotación de sistemas armamentísticos; la custodia de prisioneros; y el asesoramiento o la capacitación de las fuerzas y el personal de seguridad locales.”<sup>63</sup>

Algunos estudiosos del tema han tratado de definir, de acuerdo a sus particulares líneas de investigación y trabajo, que son las EMSP. Entre algunos ejemplos podemos citar:

Peter Singer.

Para este autor, las EMSP representan la evolución en la provisión de servicios militares por actores privados; son, ante todo, empresas comerciales jerárquicamente organizadas en empresas registradas que compiten y comercian dentro de un mercado global. Asimismo, se dirigen a diversos mercados ofreciendo una amplia variedad de habilidades militares.<sup>64</sup>

Mario Laborie Iglesias.

“Las EMSP son entidades mercantiles, con ánimo de lucro y legalmente establecidas; proporcionan, de forma abierta y mediante contrato, servicios ligados, directa o indirectamente, al uso de la fuerza armada a un número amplio de clientes, tanto de carácter público como privado; operan en áreas de conflicto armado o inestables en las cuales la acción del Gobierno responsable no está garantizada o es inexistente.”<sup>65</sup>

Tom Spicer.

“Una EMSP es una estructura permanente con una gran cantidad de personal en su base de datos. Tiene una presencia permanente, cuenta con oficinas, publicita sus servicios, tiene un sistema de evaluación de actividades y posee doctrina y capacidad de entrenamiento tanto interno como externo. Proporciona el apoyo normal que se

---

<sup>63</sup> Documento Montreux, citado por Mario Laborie, *Op. Cit.*, p.70.

<sup>64</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, *Op. Cit.*, p. 44.

<sup>65</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 68-69.

puede esperar de un negocio; representa lo militar transformado en un negocio del sector privado.”<sup>66</sup>

Kevin O’Brien.

“Una EMSP es una compañía legalmente establecida, organizada de acuerdo a formas de negocio y que participa en operaciones militares llevando a cabo todos los tipos de funciones de combate y apoyo que se precisan en un conflicto.”<sup>67</sup>

DCAF (Centro para el Control Democrático de las Fuerzas Armadas)

“Las compañías militares privadas son empresas que ofrecen servicios especializados relacionados con la guerra y los conflictos, incluidas las operaciones de combate, la planificación estratégica, la recopilación de inteligencia, el apoyo logístico y operativo, el adiestramiento, el suministro y el mantenimiento. El DCAF añade que las EMSP se distinguen fundamentalmente por dos rasgos: son empresas registradas legalmente con estructura corporativa y, ya que su motivación nunca es política, tienen un fin último lucrativo.”<sup>68</sup>

A pesar de que las diferentes definiciones que se ofrecen sobre que son las EMSP varían, podemos encontrar elementos en común como son el ser entidades empresariales civiles que dentro su amplia gama de servicios ofrecen servicios que recaen en el ámbito militar y trabajan para una diversidad de clientes.

En esta misma línea y siguiendo la pauta inicial que recae en la dificultad de definir a las EMSP, Kateri Carmola señala que una de las razones por las que esas empresas son difícilmente definidas se debe a que son más de una cosa a la vez y cualquier categoría analítica o tipología que se genere dejaría muchos vacíos y porosas líneas de distinción y diferenciación.<sup>69</sup> En este sentido, Carmola ofrece una línea de entendimiento de las EMSP a partir de la comprensión de que son entidades flexibles, cambiantes y multifacéticas capaces de adaptarse.<sup>70</sup>

El punto principal a destacar, de las definiciones que nos ofrecen estos y otros autores, es el tener claro que las EMSP son estructuras constituidas por diferentes formas, con diferentes objetivos y modos de actuación, y con una gama de servicios y clientes tan

---

<sup>66</sup> Christopher Kinsey, *Corporate Soldiers and International Security. The Rise of Private Military Companies* p. 67.

<sup>67</sup> Kevin A. O’Brien, *PMCs, Myths and Mercenaries: The Debate on Private Military Companies*.

<sup>68</sup> Según la información proporcionada en su página web ([www.dcaf.ch](http://www.dcaf.ch)), el DCAF es una fundación internacional, establecida en 2000 por iniciativa de la Confederación Suiza, como Centro de Ginebra para el Control Democrático de las Fuerzas Armadas. Citado en Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 67.

<sup>69</sup> Kateri Carmola, *Op. Cit.*, p.11

<sup>70</sup> *Ibidem*, p.12.

amplia que intentar definir las o juzgarlas a partir de un elemento aislado podría acotar gravemente nuestro entendimiento sobre las mismas.

## **2.2 Servicios de seguridad civiles frente a servicios de seguridad militares.**

Cuándo salimos a la calle, es común encontrarnos con algún automóvil blindado llevando a cabo tareas de traslado de valores; al ir al banco lo normal es encontrar al personal de seguridad, ya sea resguardando la entrada o llevando a cabo el traslado de efectivo; o simplemente en una reunión podemos encontrarnos con que alguien ha contratado seguridad privada. Un elemento que destaca de las anteriores ejemplificaciones, es el hecho de que estas personas y empresas que proveen seguridad ya no pertenecen al Estado, sino que son compañías privadas quienes legalmente pueden ofrecer este tipo de servicios.

Pero aun así, aunque ofrezcan seguridad y sean compañías privadas, un elemento que las diferencia de las EMSP recae dentro de la disimilitud de lo civil de lo militar. Siguiendo esta línea, Laborie señala que la diferencia que existe entre las EMSP de otras compañías que proporcionan servicios de seguridad uniformada, tanto armada como no, a personas, instituciones financieras, gobiernos u organizaciones internacionales recaen en que las empresas de seguridad civil tratan de alejarse de lo militar para concentrarse en actividades ligadas a la seguridad interior de los Estados, más propias de los cuerpos policiales y de seguridad estatales.<sup>71</sup>

De acuerdo con Christopher Kinsey, las empresas que ofrecen servicios de seguridad civiles, por lo regular se dedican en mayor medida a tareas que tienen relación con la prevención del crimen y el mantenimiento del orden público, como puede ser evitar que se comenten fraudes, evaluar zonas de inversión inseguras, protección de instalaciones, provisión de guardias, asesoría en materia de seguridad, entre otras<sup>72</sup>.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que puede llegar a ser difusa la línea que separa actividades de seguridad civiles de aquellas propiamente militares. Ha habido casos de compañías que se caracterizan por ofrecer servicios de seguridad “civiles” que han desarrollado ciertas tareas dentro del campo considerado como militar, haciendo aún más difusa la línea entre servicios militares y civiles. Un ejemplo de este tipo se da con G4S, una empresa multinacional que opera en más de 120 países, especializada en la provisión de servicios de seguridad con tareas que van desde la asesoría en inversiones hasta la

---

<sup>71</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 66.

<sup>72</sup> Christopher Kinsey, *Op. Cit.*, p. 16.

provisión de servicios de seguridad y cárceles. Si bien es considerada como una empresa comercial civil, ya es difusa la línea para definir ante qué tipo de empresa nos encontramos, si civil o militar, sobre todo teniendo en cuenta su participación en tareas de seguridad de cárceles, es aún más imprecisa cuándo incorporamos a la ecuación su adquisición en 2008 de ArmorGroup<sup>73</sup>, compañía que es considerada una de las más consolidadas EMSP en el mundo.

Por ello hay que tener en cuenta que la división entre ambos ámbitos, lo militar de lo civil, puede llegar a traslaparse y llevar a confusos dilemas. Al respecto Mario Laborie señala que se debe recordar que aunque no haya una clara delimitación entre lo que constituye propiamente lo militar y lo policial, en lo que respecta al término de seguridad, en el marco específico de las EMSP, no se refiere a las empresas que actúan en los respectivos mercados internos nacionales, sino solo a aquellas que son realmente exportadoras de esos tipos de servicios.<sup>74</sup>

## 2.3 Las EMSP y la figura del Mercenario.

Como anteriormente ya se ha mencionado, el mercado militar privado fue deslegitimado a finales del Siglo XIX por razones tanto materiales como normativas. De esta manera, la práctica de contratación de soldados extranjeros fue condenada y legislada a lo largo del mundo, culminando con las Convenciones de Ginebra. Estas convenciones les quitaron a los mercenarios las protecciones legales que los soldados habían tenido en tiempos de guerra. Todas estas transformaciones dieron como resultado que el comercio mercenario fuera criminalizado.<sup>75</sup>

Esta criminalización no significó que dejarán de existir, ni mucho menos, que dejaran de hacerse presente en los diversos conflictos en la actualidad. Sin embargo, que las EMSP estén presentes en una amplia diversidad de conflictos y zonas de guerras alrededor del mundo no implica que sean, al menos todas, mercenarias.

En este sentido, Peter Singer señala que la principal diferencia radica en la corporatización de los servicios militares; esto quiere decir que las EMSP son estructuradas como empresas y operan, primero y ante todo, como empresas. De esta manera, como entidades empresariales, están usualmente ligadas a complejas obligaciones financieras hacia otras empresas, tanto dentro como fuera de la industria.<sup>76</sup> De hecho, muchas de las

---

<sup>73</sup> Información tomada de la página oficial de la empresa: <http://www.g4s.com/>. Fecha de consulta: 19 de febrero de 2015.

<sup>74</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 77.

<sup>75</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, p. 42-44.

<sup>76</sup> *Ibidem*, p. 40

EMSP, como Armorgroup o Vinell, son abiertamente parte de corporaciones multinacionales más amplias.

Bajo esta misma línea de la corporatización pueden identificarse seis características, de acuerdo con Singer, que hacen diferentes a las EMSP de los mercenarios:

1. *Las EMSP están organizadas como empresas;* es decir, están construidas a lo largo de líneas corporativas ya existentes de directores, gerentes, empleados, entre otros, con quienes trabajan a partir de una cadena de mando bien definida. A diferencia de los mercenarios, quienes se organizaban de acuerdo a las circunstancias o la composición social de las unidades.
2. *Las EMSP se dirigen por ganancias empresariales;* al estar registradas como unidades comerciales pueden hacer uso de un financiamiento corporativo complejo, que va desde la venta de acciones compartidas hasta el comercio intrafirma, lo que significa que una mayor variedad de ofertas y contratos pueden ser trabajados. La diferencia es que no es solamente el individuo el que importa, sino la estructura dentro de la cual se encuentran inmersos esos individuos.
3. *Las EMSP operan en un mercado abierto;* son entidades consideradas legales, por lo cual tienen obligaciones contractuales con sus empleadores. Asimismo se encuentran ligadas a su Estado de origen a través de registros, contratos, permisos, entre otros.
4. *Las EMSP abarcan una mayor gama de servicios y una más amplia variedad de clientes;* entre los diversos clientes podemos encontrar la prestación de servicios a Estados, Organizaciones no Gubernamentales, Organizaciones Internacionales, entre otros, proveyendo servicios no solamente de combate directo, sino también especialistas en tareas de inteligencia, en logística, en capacitación, en tecnologías, entre otros. Asimismo, pueden trabajar para diversos clientes al mismo tiempo.
5. *El reclutamiento de personal para las EMSP responde a diversos elementos;* desde especialistas en lingüística hasta especialistas en el manejo de aviones no tripulados, el reclutamiento de estas empresas va más allá de personas que solamente estén calificadas para el combate directo. Asimismo, el personal al interior está organizado con base en una doctrina y una cohesión mayor de actividad y disciplina.
6. *Las EMSP mantienen una estructura interna como entidad corporativa;* es decir, mantienen una gran variedad de relaciones fuera de la industria, ya sea de grandes participaciones financieras y otras compañías multinacionales que participan en la empresa hasta una relación con personajes de peso político.

Un ejemplo de este punto es el caso de Vinnell Corporation una empresa que comenzó como una constructora pero se fue adentrado casi completamente al ámbito de servicios militares; cabe destacar que esta empresa sólo es una parte de la compañía BDM Intenational, una empresa dedicada al comercio exterior. A su vez, el Grupo Carlyle, una empresa inversora que incluye entre sus filas personajes importantes como el antiguo Secretario de Estado James Baker y el antiguo Secretario de Defensa Frank Carlucci, es dueño de BDM International.<sup>77</sup>

7. Las EMSP cultivan una imagen de respetabilidad; al respecto, Laborie señala que estas empresas tratan de dotarse de un código ético interno, afirmando que todos sus empleados siguen los principios establecidos por la Convención de los Derechos del Hombre, la Convención de Ginebra (1949) o la Convención Contra la Tortura (1984), entre otros protocolos y convenciones internacionales pertinentes.<sup>78</sup>

Sin embargo, también entre quienes han investigado a las EMSP existen aquellos para quienes estas empresas no son otra cosa que la continuación “más refinada” de los mercenarios, pero con las mismas prácticas. En este sentido, Xavier Renou señala que sin importar cuál sea el precio de sus trajes de hombres de negocios y de sus bonitos muebles de oficina, estos soldados de fortuna son, y continuarán siendo, mercenarios de palabra y hecho.<sup>79</sup>

En este mismo sentido, en 2005 la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas estableció un Grupo de Trabajo dedicado a investigar la actuación y operación de las EMSP, el cuál presentó un reporte, en el expresaba su preocupación por las nuevas modalidades de mercenarismo que desempeñaban las EMSP a través del reclutamiento de antiguos militares y policías.<sup>80</sup>

En este mismo sentido, hay autores que señalan que las EMSP no son otra cosa que empresas creadas para el desempeño de operaciones encubiertas, o “compañías fachada”. Sin embargo, señala Singer, el hecho de que las compañías fachada aún existan, no significa que todas y cada una de estas sean una fachada para operaciones encubiertas, muchas son entidades públicas pertenecientes a instituciones financieras y con accionistas individuales.<sup>81</sup>

Otra característica que las diferencia es la gran variación en la clientela y los contratos, las EMSP actuales se concentran más en tomar ventaja de las diferencias en las capacidades

---

<sup>77</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, *Op. Cit.*, p. 44-47.

<sup>78</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 75.

<sup>79</sup> Xavier Renou, *La privatisation de la violence*, Citado por Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 69.

<sup>80</sup> Kateri Carmola, *Op. Cit.*, p. 13.

<sup>81</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, *Op. Cit.*, p. 48.

militares; así mismo, mientras que las anteriores compañías fachada operaban sólo en zonas clave para sus gobiernos, las actuales EMSP trabajan para todo tipo de clientes y entidades, en diversos lugares, algunas veces, incluyendo a clientes contrarios a los deseos de sus gobiernos.

En este sentido, una gran cantidad de EMSP, de acuerdo con Peter Singer, mantienen estrechos lazos con sus gobiernos, debido a que gracias a esto obtienen diversas ventajas empresariales; otras empresas de este tipo, como es el caso de Vinell, Betacls o DynCorp, también tienen rumores de haber participado en operaciones encubiertas para diferentes gobiernos. El punto nodal en esta situación, es el hecho de que el que una empresa haya sido contratada por determinado cliente eso no significa que se vuelva parte de esa institución, de hecho, algunas veces, el que las EMSP hayan realizado este tipo de tareas ha suplantado la necesidad de establecer compañías fachada.<sup>82</sup>

Otro ejemplo de cómo las EMSP abarcan un amplio espectro al grado de que, de cierta forma, han ido cubriendo la necesidad de establecer compañías ficticias como mencionábamos anteriormente, podemos observarlo en la participación de DynCorp en el marco del 'Plan Colombia': "[...] dentro del denominado "Plan Colombia" que desarrollan los EE.UU. desde hace décadas para acabar con el flujo de cocaína procedente del país andino, los pilotos de la compañía privada estadounidense DynCorp vuelan las avionetas que fumigan las plantaciones y los helicópteros artillados que las protegen."<sup>83</sup>

## 2.4 Tipología

Como se ha mencionado anteriormente, la variedad de servicios que ofrecen así como la amplia gama de clientes quienes las emplean, hace compleja encontrar una forma específica en que las EMSP puedan ser clasificadas. Sin embargo, pueden ser encontradas algunas tipologías que más allá de especificar de qué manera se clasifican estas empresas nos ofrecen una mayor comprensión sobre el tipo de servicios que ofrecen y las distintas empresas que los ofrecen.

En este sentido, una de las más conocidas tipologías en lo que respecta a las EMSP la ofrecen Peter Singer, Allison Stanger, Mark Eric Williams y Gilberto López, quienes en sus diferentes textos coinciden en una división en tres sectores fundamentales:

- 1) **Empresas proveedoras militares.** Estas serían entendidas como las empresas que se dedican al combate directo; ofrecen servicios dentro del campo de batalla, se ven involucrados en el combate y tienen participación en la dirección y control de

---

<sup>82</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, p. 48.

<sup>83</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 122.

algunas operaciones en la zona de guerra.<sup>84</sup> “Frecuentemente operan junto a las fuerzas armadas regulares del cliente, mejorado así su capacidad militar. Air Scan of Rockledge, por ejemplo, se especializa en servicios aéreos de vigilancia militar y se encuentra entre las pocas corporaciones estadounidenses que operan directamente en la zona de guerra.”<sup>85</sup>

- 2) **Empresas consultoras militares.** Estas serían entendidas como las empresas que brindan servicios de consultoría, por lo general, no participan en el campo de batalla; ofrecen servicios como consultores, es decir, asesoría estratégica, capacitación, servicios operativos, entre otros; el tener en sus filas a empleados con experiencia militar les brinda grandes ventajas sobre otras empresas consultoras de gestión empresarial que no emplean ex militares.<sup>86</sup> “Military Professional Resources Incorporated (MPRI) establecida en Alexandria, Virginia, ejemplifica este tipo de EMSP. MPRI emplea miles de exmilitares y mantiene una base de datos de 340 exgenerales y varios miles de antiguos altos cargos y oficiales retirados disponibles para ser contratados.”<sup>87</sup>
- 3) **Empresas de apoyo militar.** Estas serían entendidas como las empresas que ofrecen servicios de respaldo al Ejército de quién las contrató; entre los servicios que ofrecen está el suministro de transporte, alimentos, apoyo técnico, logística, entre otros.<sup>88</sup> Empresas como DynCorp pf Reston, Virginia, y Kellogg Brown & Root (KBR), una subsidiaria de Halliburton, ejemplifican este tipo de empresas de apoyo militar.<sup>89</sup>

Otro ejemplo de las tareas de las EMSP en materia de apoyo militar son los contratistas encargados de mantener a los miembros del gobierno y Ejército en cuartos confortables, bien comidos, divertidos, y suministrados con infraestructura de calidad vacacional. De acuerdo con Gilberto López, durante la guerra de conquista de Iraq, el Departamento de Defensa, al mismo tiempo que ordenaba una ración extra de misiles de crucero y tanques que disponían de municiones con uranio empobrecido, adquirió 273 mil botellas de un bloqueador de sol que benefició a empresas de esos productos situadas en Oklahoma y Florida.<sup>90</sup>

---

<sup>84</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, p.92.

<sup>85</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Private Military Corporations: Benefits and Costs of Outsourcing Security*, pp. 6-7.

<sup>86</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, p. 95.

<sup>87</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, pp. 6-7.

<sup>88</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors, Op. Cit.*, p. 97.

<sup>89</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, “*Op. Cit.*”, pp. 6-7.

<sup>90</sup> Gilberto López y Rivas, “Cambios en la estrategia militar de Estados Unidos”, La Jornada en línea, Opinión, <http://www.jornada.unam.mx/2012/08/03/opinion/023a1pol>, Fecha de Publicación: 03 de agosto de 2012, Fecha de Consulta: 10 de septiembre del 2017.

Por su parte, Avant, Deborah D. y Renée de Nevers nos ofrecen otra tipología en la que retoman la categorización que hace la Comisión de Contratación en tiempo de guerra (CWC-Commission on Wartime Contracting)<sup>91</sup>:

- 1) **Servicios de seguridad.** Este tipo de servicios incluyen protección a personas, edificios y transporte.<sup>92</sup> Principalmente, se destaca el uso de armas, ya sea que se esté dentro de la zona de combate o solamente prestando un servicio en zonas de riesgo. Un ejemplo de este tipo de servicios, y que es uno de los casos más conocidos que implican a las EMSP y el uso de armas es el de Blackwater (actualmente Xe Services) “Trabajando bajo el Servicio de Protección Mundial de Personal (WPPS) del Departamento de Estado contratado en Iraq, el personal de Blackwater porta armas, tiene sus propios helicópteros, y despliega una defensa contra la insurgencia de formas que es difícil diferenciarla de las acciones militares.”<sup>93</sup>
- 2) **Servicios de logística.** Este tipo de servicios incluyen el suministro de comida, lavandería, combustible, así como la construcción de instalaciones. Una de las mayores empresas que ofrecen este tipo de servicios es KBR (Kellogg, Brown and Root) quien desde los primeros años de los conflictos de Iraq y Afganistán mantuvo el Programa de Aumento de Logística Civil (LOGCAP) de la armada estadounidense; sin embargo, en junio de 2007, el nuevo programa (LOGCAP IV) fue otorgado a tres compañías: DynCorp International LLC, Fluor Intercontinental, Inc., y KBR. Sólo en Iraq, el LOGCAP pagó \$22 miles de millones de dólares entre 2003 y 2007.<sup>94</sup>
- 3) **Servicios de reconstrucción.** Este tipo de servicios abarcan la construcción de infraestructura, tanto física, como sería el caso de la construcción de caminos, carreteras y drenaje, así como infraestructura para el fortalecimiento de instituciones, como puede serlo la capacitación de empleados gubernamentales y apoyo a grupos de la sociedad civil.<sup>95</sup>

Algunos ejemplos de empresas que llevan a cabo este tipo de servicios son: DynCorp, empresa que se destaca por el apoyo técnico y capacitación policial y de vigilancia; de hecho, ha capacitado a la policía iraquí, construido instalaciones policiales y prisiones y ha fortalecido la capacidad del sistema de justicia en dicho

---

<sup>91</sup> Una comisión estadounidense ‘legislativa, bipartidista e independiente’ establecida en 2008 para investigar las contrataciones llevadas a cabo en tiempo de guerra en Iraq y Afganistán. Página oficial en Internet: <http://cybercemetery.unt.edu/archive/cwc/20110929213815/http://www.wartimecontracting.gov/>. Última actualización: 29 de septiembre de 2011.

<sup>92</sup> Avant, Deborah D. y Renée de Nevers, *Military Contractors and the American Way of War*, pp. 2-3.

<sup>93</sup> *Ídem.*

<sup>94</sup> *Ídem.*

<sup>95</sup> *Ídem.*

país. Otra compañía que ha capacitado el Ejército iraquí es Vinell Corporation. Por su parte, MPRI, llevó a cabo la capacitación de tropas croatas y boznias en 1990.<sup>96</sup>

Por otra parte, también el Departamento de Defensa de Estados Unidos nos ofrece una tipología, en la que divide la provisión de servicios en dos amplias categorías:<sup>97</sup>

- 1) **Servicios armados.** Estos servicios, como su nombre lo indica, representan a quienes portan armas. En términos generales pueden abarcar seguridad estática, que se refiere a la protección de edificios, diferentes instalaciones o unidades fijas; y seguridad a personas o convoyes.
- 2) **Servicios sin armas.** Esta categoría incluye la coordinación de las operaciones, es decir, de zonas de operación y gestión de centros de mando y control, así como análisis de inteligencia, capacitación y adiestramiento en diversas funciones de seguridad.

Una cuarta categorización nos la ofrece Mario Laborie:<sup>98</sup>

- 1) **Funciones de combate.** Estos servicios están relacionados al apoyo al combate directo, como puede ser el manejo de sistemas de armas, seguridad y escolta a personas, edificios o unidades, transporte de provisiones y armamento, entre otros.
- 2) **Funciones de apoyo al combate.** Estos servicios están relacionados con dar asesoría y capacitación, ya sea en el aspecto militar como a nivel político, estratégico o táctico; también tareas de inteligencia y vigilancia como interrogatorios, reconocimiento vía satélite o aérea. Otros servicios de este tipo incluyen el desminado o labores de concienciación cultural para entender mejor la geografía y forma de actuación de la población local.
- 3) **Funciones de apoyo logístico al combate.** Estos servicios están relacionados con la provisión y mantenimiento. Entre algunas tareas de este tipo están el mantenimiento de sistemas de armas, servicios sanitarios, transporte terrestre, abastecimiento de alimentos y agua, construcción de infraestructura, entre otros.

Aunque varían entre si estas tipologías, lo que nos permiten es encontrar puntos en común para entender las labores que realizan las EMSP. Un primer punto de convergencia es el de tener en cuenta que las diferentes EMSP no suelen abarcar específicamente un solo grupo, sino que operan en al menos dos de estas categorías. Asimismo, se puede resaltar que existe la diferencia entre quienes ofrecen servicios ligados directamente al

---

<sup>96</sup> Avant, Deborah D. y Renée de Nevers, *Op. Cit.*, pp. 2-3.

<sup>97</sup> Jordi Palou-Loverdos y Leticia Armendáriz, *The Privatization of Warfare, Violence and Private Military & Security Companies: A factual and legal approach to human rights abuses by PMSC in Iraq*, p. 44.

<sup>98</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, pp. 81-83.

combate y aquellos quienes se dedican a organizar los elementos para que el combate resulte de la manera más favorable, obviamente para el cliente. En esta misma línea, otro elemento es el que diferencia de aquellos quienes portan armas de aquellos quienes son apoyo técnico y de inteligencia. Otro rasgo que se puede observar es que tareas como proveer alimentos, construir bases y dar mantenimiento a los diferentes elementos y unidades también son tareas desempeñadas por estas empresas.

Observar esta amplia variedad de servicios nos puede servir como punto de partida para desechar la idea de que todas las EMSP están dedicadas a “matar”, o en su caso, al combate directo. De hecho, coinciden Peter Singer, Deborah Avant y otros autores como Allison Stanger y Mark Eric Williams en que son pocas las EMSP que ofrecen servicios como proveedores militares y aun así solamente es una parte de las tareas establecidas en su contrato y no la totalidad del mismo.

De acuerdo con Stanger, son pocas compañías que tienen la capacidad para cumplir cabalmente con contratos gubernamentales de diversos tipos de tareas, por ello son muchas la empresas que sólo de ubican dentro de un área específica dentro del mercado militar privado. Por esta misma razón, son las contadas grandes empresas, como DynCorp, KBR, MPRI and Vinell, quienes predominan dentro del mercado de operaciones a gran escala, llevándose una gran parte de los contratos y proyectos.<sup>99</sup>

## 2.5 Surgimiento y crecimiento de las EMSP.

A lo largo de la historia, el sector privado se ha visto envuelto en la guerra, ya sea que hablemos de los *condottieri* italianos de la Edad Media o de los guardias de seguridad de Blackwater en Iraq. Este sector privado, ha aparecido en la escena de guerra tanto a través de su participación directa como indirecta, es decir, involucrándose en el combate y el control de las operaciones en la zona de guerra o como un proveedor de servicios y recursos.

Sin embargo, entre los *condottieri* y empresas como Blackwater existen diferencias, tanto de forma como de fondo, que pueden ser explicadas a partir de la exploración de las diversas transformaciones –enfocándonos en las históricas y las que atañen a la guerra– que se produjeron a lo largo del Siglo XX y que sirven de puntos de referencia obligatorios para explicar a las EMSP en la actualidad.

---

<sup>99</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, pp. 6-7.

## 2.5.1 El auge de las compañías militares y de seguridad privadas estadounidenses.

La Primera y Segunda Guerra Mundial sirvieron como puntos de referencia para que la guerra se consolidara como eje de movilización de recursos económicos, de movimientos sociales e intelectuales, así como de desarrollo tecnológico a pequeña y gran escala. Por su parte, el periodo de Guerra Fría, significó la consolidación de estas bases económicas y sociales sobre las cuales las actuales EMSP se construyeron. Pero no fue sino el final de la Guerra Fría, el punto culminante que permitiera su crecimiento; de hecho, fin de este periodo se consolida como el punto de referencia general para el origen de la industria moderna de seguridad militar privada.

El fin de la Guerra Fría marcó, refiriéndonos específicamente a las EMSP, el rompimiento en el orden político internacional de posguerra, que pasó de ser una confrontación entre dos sistemas económicos, el socialismo y el capitalismo, a un sistema político-económico dominante, el capitalismo.

Para las EMSP este cambio se tradujo en el surgimiento de un vacío en el mercado militar y de provisión de seguridad; debido a que, por un lado, el periodo de Guerra Fría significó la continuación y el incremento de la movilización de armas y recursos humanos para una posible guerra a gran escala y para los diversos conflictos que surgieron a todo lo largo de lo que se conoció como el “El Tercer Mundo” y las “zonas de influencia”; estimulando, de esta manera, una amplia demanda para los servicios de seguridad.

Por otro lado, la desmovilización de gran parte del ejército estadounidense y del ruso (así como de sus respectivos “aliados”) dio como resultado el incremento en el número de personal militar calificado a disposición de una contratación privada.

“Como resultado, la oferta de recursos militares y de seguridad controlados por el Estado se redujeron al mismo tiempo que las demandas de mayor participación e intervención aumentaron”<sup>100</sup>. Ante este vacío, el mercado militar privado comenzó a suplir las funciones y servicios que fueron abandonados; de esta forma, las EMSP no tardaron en presentarse como entidades legítimas con un nicho de mercado natural en existencia que necesitaba de su presencia y acción para ser satisfecho.<sup>101</sup>

## 2.5.2 La ampliación del mercado militar

---

<sup>100</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, p. 5.

<sup>101</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, *Op. Cit.*, p. 49.

Como ya se ha señalado anteriormente, el fin de la Guerra Fría, y el cambio en el orden internacional existente, creó un enorme vacío entorno a la guerra, la seguridad y los actores que envolvían a ambos.

Esto se vio reflejado en el exponencial incremento que a partir de esta transformación tuvieron las EMSP. Favorecido principalmente por enormes vacíos que promovieron una increíble ampliación del mercado militar y de los servicios que las EMSP podían ofrecer.

Diversos autores, entre ellos Singer, Avant, Thompsom, entre otros, señalan que entre las características de la ampliación del mercado de trabajo para las EMSP pueden ser destacados los siguientes puntos:

- 1) **Conflicto entre Estados.** Un considerable incremento en el número de conflictos que ocurren al interior de los países. Si bien, señala Mariano Aguirre, Director del Centro Noruego para la Construcción de la Paz (NOREF), a partir del final de la Guerra Fría ha disminuido el número de conflictos armados, de 50 en 1990 a 35 en 2011 (en los cuales ha habido al menos 1,000 víctimas mortales al año) según el proyecto conjunto de Uppsala Conflict Data Program (UCDP) y el Peace Research Institute Oslo (PRIO), también se ha dado un proceso de internacionalización, es decir, la implicación de diversos Estados, como se puede ejemplificar con los casos de guerra de Afganistán, República Democrática de Congo y Siria, donde también participan Rusia, Irán, Turquía, Qatar, Estados Unidos, entre otros.<sup>102</sup>
- 2) **Estados débiles y grupos armados no estatales.** A pesar de que la posibilidad de guerra entre Estados ha disminuido, al contrario, se han incrementado los conflictos al interior de varios Estados incentivada por la adversa relación de las diversas comunidades que lo habitan. Esto sucedió, debido a que los gobiernos ya no disponían del apoyo de las potencias para frenar conflictos internos dando lugar a que otros actores privados se convirtieran en amenazas que competían con la capacidad del Estado de proveer seguridad. Varios de estos casos involucran a la guerrilla, crimen organizado, terrorismo, señores de la guerra, es decir, agentes no estatales que retan al gobierno central, tratando de implantar un orden paralelo al estatal.<sup>103</sup>

Un ejemplo de esta situación podemos encontrarlo en el caso de Somalia cuyos orígenes del conflicto pueden situarse desde 1991 cuando diversos movimientos militares derrocan al régimen de Siad Barre fragmentando al país en múltiples regiones de diferentes grupos étnicos que buscan hacerse del poder, generando

---

<sup>102</sup> Mariano Aguirre. BBC Mundo.

<sup>103</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 84-85.

que hasta la actualidad predomine la falta de un gobierno permanente<sup>104</sup>. De esta manera, la incapacidad del Estado para garantizar la seguridad y orden interno ha derivado en los casos de piratería por los que se ha destacado en los medios internacionales.

- 3) **Fuerzas armadas débiles.** Aunado al crecimiento de los Estados débiles y grupos armados no estatales, se suma el hecho de que un Estado debilitado, que además cuenta con fuerzas militares y policiales débiles o con insuficiente preparación, requiere, y se ve obligado a contratar, servicios de seguridad de fuentes externas, principalmente de actores no estatales como ONG o compañías multinacionales.<sup>105</sup> “Una manifestación específica de débiles capacidades estatales locales es la pobre condición de muchos de los ejércitos en el mundo en desarrollo [...] Muchas de las fuerzas armadas públicas están mal entrenadas, mal equipadas y usualmente con falta de personal. Como resultado, frecuentemente han sido incapaces de garantizar la seguridad de su país.”<sup>106</sup>
- 4) **Mano de obra militar libre.** Otro punto a destacar es la gran cantidad de exsoldados con los que se vio inundado el mercado militar debido a la reducción de personal en los ejércitos oficiales de los gobiernos; esto dio como resultado que la mano de obra militar se ampliara y abaratara.<sup>107</sup>

Un ejemplo de esta situación se da con la ruptura de la Unión Soviética y el posterior orden pos-soviético de Rusia, donde para la década de los noventa existían un aproximado de 15,000 trabajadores de las empresas de seguridad privada del país que habían pertenecido al Ejército soviético y fueron contratados en el mercado internacional militar. Un caso, lo ejemplifica la empresa Alpha, que tenía su sede en Moscú y fue fundada por la antigua élite del personal de las Fuerzas Especiales de la KGB, quienes mantuvieron una relación corporativa con la empresa internacional Armorgroup.<sup>108</sup>

- 5) **Recursos y herramientas para la violencia.** Aunado a la mano de obra militar libre, señala Peter Singer que también los recursos y las herramientas para la violencia a gran escala fueron puestos al alcance de todo tipo de actores privados, dando

---

<sup>104</sup> Sin Autor. *Somalia*. Unicef. [http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/somalia\\_865.html](http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/somalia_865.html). Fecha de Publicación: no se indica. Fecha de consulta: 29 de enero de 2015.

<sup>105</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 84.

<sup>106</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, *Op. Cit.*, p.55.

<sup>107</sup> *Íbidem*, p.53.

<sup>108</sup> *Íbidem*, p.12.

como resultado que cualquiera con el suficiente dinero puede encontrar un proveedor privado de casi cualquier tipo de arma a un precio muy bajo<sup>109</sup>.

Un ejemplo, aunque a pequeña escala, es un evento que se lleva a cabo en diferentes partes de Estados Unidos dos veces al año conocido como *Machine Gun Shoot*. Una feria en que amantes de las armas tienen la oportunidad de disparar armas automáticas, que son difíciles de comprar bajo las leyes federales, desde ametralladoras que disparan diez mil balas cada 15 segundos, pistolas que con solo apretar el gatillo disparan 20 tiros de un solo toque, uzis, todas las numeraciones de los rifles M, kalashnikovs, glocks, magnums, colt, berettas, hasta cañones de la guerra civil americana<sup>110</sup>. Si bien el objetivo de este evento no es la venta, existe una infinidad de ferias en Estados Unidos con esta finalidad.

- 6) **Revolución de los Asuntos Militares (RMA)** (por sus siglas en inglés). La RMA es un concepto introducido en la década de los noventa como una forma de reflexión-hipótesis que tendía la aplicación de los avances tecnológicos en el campo de batalla, desde la visión de la doctrina de guerra, un cambio radical en el diseño de nuevas armas y equipos, el adiestramiento militar y la conformación orgánica de las fuerzas armadas.

De acuerdo con Laborie, este término intentaba describir como las nuevas tecnologías de la información aplicadas al mando y control de las unidades militares en operaciones transformaban el modo de entender la guerra, así como en la forma en que los gobiernos se relacionan con el estamento militar.<sup>111</sup>

Inmerso en este marco de las transformaciones en el ámbito de la guerra, es que las EMSP tienen un impacto más trascendente si es que se toma en cuenta que gran parte de la tecnología que se desarrolla se da a partir de empresas privadas, así como los técnicos quienes pueden operar, reparar y dar mantenimiento a estas nuevas tecnologías son en su mayoría civiles.

Un ejemplo del impacto de la RMA se da en el caso de los drones. Un dron, a grandes rasgos, es un vehículo aéreo que vuela sin tripulación humana a bordo siendo operado desde la distancia. Su trascendencia radica, refiriéndonos a la aplicación militar, en la minimización del daño humano por parte del poseedor del dron, al tiempo que incrementa la precisión y letalidad hacia el objetivo. De

---

<sup>109</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, *Op. Cit.*, p.53.

<sup>110</sup> Luis Cobelo. VICE. [http://www.vice.com/es\\_mx/read/visitamos-a-los-amantes-de-las-armas-en-eu](http://www.vice.com/es_mx/read/visitamos-a-los-amantes-de-las-armas-en-eu). Fecha de Publicación: 8 de julio de 2014. Fecha de Consulta: 23 de octubre de 2014. Knob Creek Gun Range West Point, Kentucky. <http://www.knobcreekrange.com/events/featured-events/machine-gun-shoot>. Fecha de Consulta: 23 de octubre de 2014

<sup>111</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 87.

acuerdo con reportes del *Bureau of Investigative Journalism* de 2004 a 2012 hubo 413 ataques con drones estadounidenses a Pakistán con un total de muertos de entre 2,438 a 3,942 personas<sup>112</sup>.

- 7) **Privatización.** Como parte de las políticas neoliberales implantadas por la mayor parte de los gobiernos a nivel mundial, y que son el rumbo económico que en la actualidad ha predominado, existe la tendencia a que cada vez más sean las empresas a quienes se les vayan delegando áreas o tareas que antes eran exclusivas del Estado, como es el caso de la seguridad.

En palabras de Mario Laborie, esto significa que la seguridad se ha convertido en una actividad comercial más, ya no solamente se restringe al mandato del Estado para preservar la seguridad sino que para el Estado, más específicamente los gobernantes que lo encabezan y forman parte del mismo, es un negocio redituable. Debido a que los países, en general, persiguen la eficiencia para competir en unos mercados cada vez más exigentes, se sostienen en la creencia que la competencia y la comparación de opciones permite mejorar los servicios prestados, esto ha traído como consecuencia que una gran cantidad de empresas privadas se han convertido en proveedores de servicios militares y de seguridad, ya que los beneficios de estas actividades son económicamente muy importantes.<sup>113</sup>

De esta forma, nos dice Münkler que la guerra se convierte en una forma de vida, en la que quienes participan de ella se aseguran su subsistencia económica y, muchas veces, un considerable patrimonio. “En todo caso, se constituyen economías de guerra que, a corto plazo, se caracterizan por el robo y los saqueos; a medio plazo, por diversas formas de trabajo en condiciones de esclavitud y, a largo plazo, por el surgimiento de economías sumergidas, en las que se establece una relación inseparable entre el intercambio y la violencia.”<sup>114</sup>

De esta manera, son de muy diversa índole las pautas que pueden explicar el incremento del mercado militar para las EMSP, sin embargo una puntualización que hace Peter Singer resulta interesante en el marco del tema general de la presente investigación en función al papel que juega el Estado frente al creciente impacto de las EMSP y dentro de un marco de transformación de la guerra.

Singer señala que:

---

<sup>112</sup> Sin autor, *Get the data: Drone War*, The Bureau of Investigative Journalism. <http://www.thebureauinvestigates.com/category/projects/drones/drones-graphs/>. Fecha de Publicación: No se indica. Fecha de Consulta: 05 de febrero de 2015.

<sup>113</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p.89.

<sup>114</sup> Herfried Münkler, *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, p. 19.

“[...] el balance militar entre el Estado y la sociedad ha sido fundamentalmente alterado. Todavía en las últimas décadas del siglo veinte, aún las fuerzas de los Estados más débiles tenían casi garantizada la capacidad de mantener el orden interno debido a que controlaban las armas primarias de la guerra. Actualmente las fuerzas privadas tienen los sistemas más sofisticados de armas, incluyendo aviones de combate y artillería avanzada, e incluso en armas puede llegar a superar la fuerza del Estado.

La consecuencia es que el gobierno ya no tiene más el control sobre los medios primarios de la guerra, los cuales alguna vez fueron la clave en la formación de los Estados.”<sup>115</sup>

## 2.6 Ventajas en el uso de EMSP

Las EMSP tienen una presencia cada vez mayor, y como se ha visto anteriormente, con un ámbito de actuación diverso y en continua expansión. Esto se debe a su gran utilidad; existen algunas líneas generales que nos pueden ayudar a entender los elementos que hacen de su contratación y utilización una ventaja para sus clientes.

- 1) **Mayor rapidez de actuación y agilidad miliar.** Para que las fuerzas armadas de un determinado país puedan hacerse presente en una zona de conflicto fuera de la zona geográfica a la que pertenecen se necesita del seguimiento de un protocolo al que se ven obligados así como de un proceso de movilización que se estima toma plazos entre 2 a 6 meses; por su parte, las EMSP al no estar sujetas a estos protocolos tiene una mayor flexibilidad para movilizarse y desplegarse en las zonas de conflicto, por lo que el tiempo estimado de actuación es de 2 a 6 semanas. Esta situación da como resultado que al contratar EMSP se obtenga la posibilidad de mejorar el despliegue de recursos militares así como la posibilidad de que la presencia militar en una crisis pueda darse casi desde el momento en que se inicia.<sup>116</sup>
- 2) **Mayor especialización.** Uno de los grandes impactos que han tenido las EMSP es en el ámbito de la tecnología, siendo estas empresas, o sino organismos ligadas a las mismas, quienes desarrollan tecnología tanto militar como civil con posible aplicación militar. Así son las EMSP quienes disponen de esta tecnología de punta; asimismo al requerir un alto grado de especialización, es el mismo personal de

---

<sup>115</sup> Peter W. Singer, *Corporate Warriors*, Op. Cit., p.61.

<sup>116</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, pp. 8-11y Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 121.

estas EMSP el encargado de la operación, reparación y mantenimiento de estas tecnologías.

Un ejemplo de esta situación, señala Laborie, fue en marzo de 2003, cuando EE.UU. invadió Iraq. EN este caso, era el personal de cuatro compañías privadas estadounidenses quienes mantenían y aprovisionaban los sistemas de armas más sofisticados del momento del arsenal estadounidense: los UAV Predator, los Global Hawk y los bombarderos B-2 Stealth; de igual forma, las bases de datos de las EMSP contienen un elevado número de personas con un perfil laboral y experiencia que las hace idóneas para tareas específicas, precisadas por la alta tecnología de los sistemas de armas modernos u otros requerimientos que requieren de una muy alta cualificación.<sup>117</sup>

- 3) **Reducción de costos.** La contratación de EMSP permite el ahorro en función a que permiten reducir, y hasta evadir, gastos directos del Ejército como en reclutamiento, capacitación, desarrollo del personal, entre otros.<sup>118</sup> Al respecto, Mario Laborie señala que es mucho más barato alquilar equipos y servicios de compañías privadas, por el tiempo limitado que dura la misión, que el mantener ejércitos regulares que deben proporcionar y mantener equipos similares por décadas.<sup>119</sup>

Este mismo argumento, señala Laborie, también puede aplicarse al personal, u ejemplo de esto es un informe en marzo de 2010, la CBO (Congressional Budget Office) en el que se realizó una comparación entre el costo asociado al uso de contratistas y el de empleados públicos del Departamento de Estado, en caso de que ambos tipos de personal realizaran las mismas tareas. De los cinco tipos de tareas analizadas, en cuatro de ellas la CBO señaló que el costo de utilizar funcionarios era considerablemente mayor que si se hubiesen empleado contratistas privados.<sup>120</sup>

Otro elemento en que se reducen costos es en que gran parte de las EMSP contratan personal local (de la zona de conflicto) o de terceros países (ni del país del cliente ni del de la EMSP) con salarios mucho más bajos.

Una crítica a este punto recae en que gran parte de los contratados por las EMSP, ya sean nacionales o de terceros países, fueron en algún punto de su carrera capacitados por el gobierno, o a través de EMSP pagadas por el gobierno, por lo que a largo plazo realmente no podría considerarse un ahorro como tal.

---

<sup>117</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 120.

<sup>118</sup> Deborah D. Avant, *Think Again: Mercenaries*.

<sup>119</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 124-125.

<sup>120</sup> *Ídem*.

- 4) **Ventajas en zonas de operaciones.** Ligado a la contratación de personal local o de terceros países para la reducción de costos, otra ventaja, señala Mario Laborie, es que este tipo de contratación favorece a la economía al servir como fuente de empleo en la zona de conflicto, a su vez que permite a la EMSP obtener información esencial sobre el terreno, la cultura, el idioma.<sup>121</sup>
- 5) **Reducción del costo humano del país contratante.** Al contratar a una o varias EMSP para llevar a cabo alguna misión, el país contratante tiene la posibilidad de desplegar la cantidad mínima de sus fuerzas armadas, esto significa que la cantidad de personal estrictamente perteneciente a ese Ejército que pueda fallecer o ser herido será baja.

Citando a Shepherd, Laborie señala que el posible costo humano al momento de una intervención militar es un factor determinante que los gobiernos tienen en cuenta a la hora de decidir una intervención en el exterior, y no debido a la cantidad de daños y muertes que se puedan provocar, sino debido a la doctrina *ceros muertos* predominante en nuestra sociedad, en la que es mal visto un gobierno que deja morir a muchos de sus jóvenes héroes.

Esta doctrina tiene que ver con el rechazo de la población ante las imágenes de esos jóvenes soldados valientes despidiéndose de sus familias y regresando en ataúdes cubiertos con la bandera de su país. Sin embargo, las bajas de contratistas privados, que no se contabilizan en el cómputo oficial de víctimas, no tienen mucha trascendencia, debido a que no son mediatizados y no se les asocia una pertenencia a la sociedad.<sup>122</sup>

- 6) **Flexibilidad política.** Ligado a la reducción del costo humano para el país contratante se encuentra la posibilidad de falta de aprobación del gobierno o de la opinión pública. Usualmente una intervención en otro país requiere de un grado de aceptación, y autorización, tanto gubernamental como social, sin estos elementos es posible que esta tarea no pueda realizarse, o de ser llevada a cabo, con un costo político muy alto que perjudicaría al gobierno.

La ventaja de utilizar EMSP es que estas pueden cumplimentar la tarea sin las repercusiones asociadas a un despliegue de fuerzas militares regulares, permitiendo a los gobiernos llevar acciones para las que en ocasiones no conseguirían la aprobación correspondiente del Parlamento o de la opinión pública.<sup>123</sup> A esto se le puede añadir el beneficio que presenta para algunos

---

<sup>121</sup> *Íbidem*, p. 123-124.

<sup>122</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 123.

<sup>123</sup> *Íbidem*, pp. 121-122.

gobiernos, encontrarse fuera del escrutinio público en aquellas ocasiones en las que se considera preciso utilizar la fuerza armada sin que ello pueda acarrear posteriormente a los que toman esa decisión dificultades legales o políticas. Es decir esta circunstancia proporciona una ‘negación plausible’ de que un gobierno dado se encuentra involucrado en un acto violento. Así, la mayor parte de los Estados consideran a las EMSP como un instrumento útil para implementar su propia política exterior por lo que se oponen a los esfuerzos para restringir sus actividades y mucho menos prohibirlas.<sup>124</sup>

Es decir, “Permite influenciar el balance de poder en un territorio sin que públicamente el gobierno estadounidense tenga que declararse a favor de una de las partes en conflicto.”<sup>125</sup>

La flexibilidad política que otorga la contratación de las EMSP a sus clientes es el beneficio más trascendente, ya que la facultad de esta libertad de acción es la que más impacto tiene; un ejemplo de este impacto puede ser señalado en el caso de la participación de MPRI en el conflicto de Serbia y Croacia.

En 1991 el Departamento de Estado de Estados Unidos contrató a MPRI para proveer de 45 monitores para la frontera para ayudar a hacer efectivas las sanciones que Naciones Unidas le impuso a Serbia. A pesar de las sanciones, el conflicto entre Serbia y Croacia continuó a favor de Serbia. Para resolver esta situación el Pentágono contrató los servicios de MPRI en 1994 para ayudar a modernizar al Ejército Croata, con lo que para 1995 Croacia salía victoriosa del conflicto tras los acuerdos de paz de Dayton. De esta manera, la contratación de una EMSP permitió a Estados Unidos fortalecer la postura militar de Croacia sin tener que apoyar abiertamente a este país ni tener que requerir del apoyo y aprobación del gobierno y opinión pública estadounidenses.<sup>126</sup>

## 2.7 Críticas al uso de EMSP

Sin embargo, a su vez, también se ha ido construyendo una larga lista de críticas y desventajas que atañen al uso de las EMSP, diversos autores como Laborie, Stanger, Williams, Scahill, Isenberg, Singer, entre otros, destacan algunas de estas críticas.

### 1. Falta de transparencia.

---

<sup>124</sup> *Idem.*

<sup>125</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, p. 8.

<sup>126</sup> *Idem.*

Mientras que el Ejército debe dar cuenta de los gastos que realizan, las compañías privadas no tienen la obligación de rendir cuentas sobre la forma en que gastan el dinero que reciben por parte de la administración pública, esto ha provocado que no exista una adecuada supervisión frente a los sobrecostos y servicios no prestados.<sup>127</sup>

En el caso específico de Estados Unidos, nos encontramos con que el Presidente y el Departamento de Estado no tienen obligaciones legales de informar al Congreso por contratos menores a \$50 millones de dólares, tampoco los legisladores poseen algún mecanismo para obtener información sobre este tipo de contratos. De igual manera, el Departamento de Defensa puede eludir hacer públicos sus contratos a través del propio Programa de Ventas Militares en el Extranjero (FMS, por sus siglas en inglés), con el cual el Departamento de Defensa paga a los contratistas por servicios ofrecidos a gobiernos extranjeros, los cuales a su vez son reembolsados al Pentágono. Bajo el FMS, la única información disponible al público acerca de estos contratos es el tipo de servicios que las EMSP han exportado y en qué país se realizaron –y esto es sólo a través de la Ley de Libertad de la Información. Finalmente, los contratos adjudicados por la Agencia Central de Inteligencia caen fuera de los protocolos normales de contratación de licencias, por lo que no son divulgados.<sup>128</sup>

## **2. Ausencia de responsabilidad legal.**

Otra de las grandes críticas es la poca, o casi inexistente, obligación de las EMSP para responsabilizarse por las acciones que comenten sus empleados.

Uno de los ejemplos más conocidos de esta situación fue el caso de Blackwater. En palabras de Jeremy Scahill, el 16 de septiembre de 2007 en Bagdad, en el distrito de Mansur, un convoy de Blackwater, fuertemente armado, llegó a un cruce congestionado de tráfico donde, repentinamente, abrió fuego contra un automóvil con civiles en el interior; más tarde los guardias de Blackwater declararon que abrieron fuego sobre el vehículo porque aceleró sin detenerse, algo que negaron una multitud de testigos. El ataque contra el vehículo derivó en una inmensidad de disparos que dejó diecisiete iraquíes muertos y a más de veinte heridos. Para la gran mayoría de las personas que atestiguaron la escena consistió en un aterrador tiroteo a ciudadanos iraquíes por parte de los guardias de Blackwater.<sup>129</sup>

---

<sup>127</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 132.

<sup>128</sup> Allison Stanger; Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, p. 11.

<sup>129</sup> Jeremy Scahill. *Blackwater. El auge del ejército mercenario más poderoso del mundo*, pp.1-6.

Debido a este incidente, cinco contratistas fueron procesados en Estados Unidos; sin embargo, en 2009 un juez desestimó los cargos.<sup>130</sup> Jeremy Scahil señala que durante los primeros cinco años de la ocupación de Iraq, las fuerzas de seguridad privadas no estuvieron sujetas a consecuencias legales por acciones que resultaron en la muerte de diversas personas. Hasta la primavera de 2008, ni uno sólo de sus miembros había sido procesado judicialmente por un delito perpetrado contra una persona iraquí.<sup>131</sup>

Otro ejemplo que puede citarse en cuanto a la ausencia de responsabilidad legal, es el de DynCorp durante la guerra de Bosnia, cuando, en la década de los años noventa, varios empleados de esta empresa fueron acusados de violación y compra-venta de niñas. A pesar de que varios de estos contratistas fueron despedidos, nunca se presentaron cargos contra ellos.<sup>132</sup>

Todavía, un ejemplo más puede citarse con el caso de KBR, subsidiaria de Halliburton, cuando en enero de 2008, el sargento Ryan Maseth, de las boinas verdes, murió electrocutado mientras se bañaba en una base en Iraq, esto debido a que gran parte del cableado realizado por KBR en los edificios de las nuevas construcciones en Iraq no se realizó de manera correcta, situación que ha sido privativa en las instalaciones en Iraq, pues se han reportado caos similares acontecidos en Egipto, en instalaciones hechos por KBR. Mientras aún estaba en investigación la muerte del sargento Ryan, se le adjudicó a KBR un nuevo contrato por 35 millones de dólares, el cual incluía labores eléctricas.<sup>133</sup>

Otro aspecto en el que se acentúa la falta de responsabilidad legal es en las ambiguas condiciones laborales en las que se encuentran los trabajadores, principalmente, debido a que gran parte de las EMSP contratan personal local (de la zona de conflicto) o de terceros países (ni del país del cliente ni del de la EMSP) con salarios mucho más bajos.

Como indica Palou-Loverdos, las mayores críticas que se han recibido en lo que respecta a las diferencias salariales de los empleados recae en función de la nacionalidad de los mismos; mientras que los nacionales estadounidenses o ingleses tendrían un salario de unos 1,500 dólares por día, los ciudadanos iraquíes cobraban solamente unos 500 dólares por el mismo trabajo.<sup>134</sup>

### **3. Insuficiente control sobre las EMSP y su personal.**

---

<sup>130</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 114.

<sup>131</sup> Jeremy Scahill, *Op. Cit.*, p.7.

<sup>132</sup> *Íbidem*, p. 127.

<sup>133</sup> S/a, "La empresa KBR y los soldados electrocutados en Irak", 20 minutos, <https://blogs.20minutos.es/enguerra/2009/05/28/la-empresa-kbr-y-soldados-electrocutados-irak/>, Fecha de Publicación: mayo de 2009, Fecha de Consulta: 10 de septiembre de 2017.

<sup>134</sup> Jordi Palou-Loverdos; Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 41.

Otra de las grandes críticas que se han hecho, es respecto a la dificultad de establecer una cifra exacta de cuantas EMSP existen, los países de origen, cuáles son las cifras reales del personal contratado y la nacionalidad de los mismos.

Esto se debe a que no existe un registro oficial que aglutine a todas las empresas y empleados existentes. Por un lado, son pocas las empresas y gobiernos que proporcionan información sobre las empresas, servicios y empleados; por el otro son las empresas que presentan esta información, por lo que verificarla es casi imposible.<sup>135</sup> De igual manera, el continuo flujo de personal que entra y sale de las zonas de conflicto y el que una EMSP pueda trabajar simultáneamente para más de un cliente hace difícil llevar una contabilización.<sup>136</sup>

Un ejemplo de esta situación puede citarse con el caso de Custer Battles, una empresa que surgió en 2003, nueve meses antes de empezar a realizar diversos servicios en Iraq, creó una serie de compañías ficticias cuyo registro estaba en las Islas Caimán y el Líbano. Estas compañías fueron usadas para crear facturas falsas con las que Custer Battles hacía parecer que le alquilaban camiones y equipo diverso, con lo que logró inflar el margen de ganancia hasta en 25 por ciento por encima del que permitía el contrato. Un ejemplo de este incremento fue el que una orden de comida llegaba a costar hasta \$33,000 dólares.<sup>137</sup>

Otras empresas menos transparentes, señala Laborie, como Stabilco, Niemoller Group y GMR han sido acusadas de estar involucradas en el tráfico ilegal de armas y de diamantes, ayudando a grupos rebeldes, en ocasiones en varios lados del conflicto; estas empresas todas de origen sudafricano y ya desaparecidas, estaban ligadas al régimen del Apartheid y en particular al Civil Cooperation Bureau (CCB) una organización encubierta dedicada al asesinato de líderes opositores negros.<sup>138</sup>

Asimismo, otro problema es la contratación de personas no recomendables, ya sea porque hayan trabajado o participado para grupos armados, rebeldes o cárteles de la droga, como es el caso de DynCorp, empresa que ha contratado personas involucradas en el tráfico sexual en los Balcanes.<sup>139</sup>

De igual manera, se ha hecho una amplia crítica a la contratación de personal que no se encuentra en las condiciones adecuadas para este tipo de trabajo. Un ejemplo es el caso de Danny Fitzsimons, quien en 2004 fue diagnosticado con estrés postraumático mientras servía en el ejército británico, sin embargo, en 2009 fue contratado por

---

<sup>135</sup> *Ibidem*, p. 35.

<sup>136</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 99; y Jordi Palou-Loverdos y Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 35.

<sup>137</sup> David Isenberg, *Shadow Force*, p. 87.

<sup>138</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, pp. 129-130.

<sup>139</sup> Thomas Jäger; Gerhard Kümmel, *Private Military and Security Companies*, pp. 248.

ArmorGroup y enviado a Iraq, lo que dio como resultado que casi inmediatamente a su llegada disparara sobre sus propios compañeros, dos resultaron muertos y uno herido.<sup>140</sup>

#### **4. Control sobre funciones inherentes al Estado y rompimiento del monopolio de la fuerza.**

Una de las más grandes críticas que se le ha hecho a las EMSP es la de estar ejerciendo funciones que anteriormente solamente le correspondían al Estado, en especial a lo que se refiere al caso específico del ejercicio del monopolio de la violencia legítima y la provisión de seguridad.

La guerra ha sido un elemento determinante de la historia de la humanidad, su regulación con la configuración del Estado moderno marcó un punto de referencia importante para el sistema internacional. Los Estados que surgieron tras este periodo tomaron como base el monopolio de la violencia legítima, siendo el Estado el único que sin ser condenado, podía hacer uso de esa violencia, fundamentalmente para tareas de proveer seguridad.<sup>141</sup>

“La identidad militar profesional que fuera única en otro tiempo está transformándose en un mercado civil común, con lo que se rompe el monopolio del Estado a la hora de proporcionar seguridad a la sociedad.”<sup>142</sup> Cabe aclarar, que el Estado no pierde la facultad de usar la violencia para mantener la seguridad, sino que ha delegado parte de este tipo de tareas a otros actores, es decir, ha llevado a cabo una privatización de la violencia y las tareas de seguridad en la que las compañías de seguridad privadas han resultado un valioso actor con un mercado de acción en crecimiento.

Esta pérdida de control sobre la provisión de seguridad y el uso de la violencia de forma legítima, sumado al insuficiente control sobre las EMSP y su personal, los abusos, la falta de transparencia, entre otras atenuantes hacen que sea muy cuestionable el uso y utilidad de las EMSP.

Sin embargo, como anteriormente se ha buscado señalar, el uso de la fuerza no ha sido siempre regulada por el Estado. De hecho, el Estado en la forma en que lo conocemos y la norma de monopolio de la violencia legítima surge alrededor del S.XVII. Todos los siglos anteriores, predominó el ejercicio de la violencia a partir de agentes individuales leales a gobernantes específicos o a la casa que les contrataba. Se puede decir, la noción de un ejército nacional leal al Estado es relativamente nueva.

---

<sup>140</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 130.

<sup>141</sup> Elke Krahnmann, *Private Security Companies and the State Monopoly on Violence: A Case of Norm Change?*, p. 2.

<sup>142</sup> Peter W. Singer, *Militares privados: beneficios vs política pública*, *Op. Cit.*, p. 74.

Así, lo que acontece es una continua transformación en las formas de hacer la Guerra y ejercer la violencia, y sobre todo, la forma en que se regulan y limitan.

Finalmente, más allá que solamente la porosidad de control del Estado de los mecanismos de hacer la guerra, otra de las grandes críticas es la exacerbación de la violencia, sobre todo al terreno civil. Si bien, la estatalización de la guerra logró crear una separación entre el combatiente y el no combatiente, el civil y el soldado, la integración de un mayor número de participantes que ejercen la violencia de forma legítima “[...] ha llevado a un aumento de la violencia, en especial contra la población civil [...] quien lleva un arma no sólo tiene mayores oportunidades de sobrevivir, sino que vive de ese modo mejor y de manera más segura en unas circunstancias en las que la distribución de lo necesario para vivir se regula mediante la violencia armada”.<sup>143</sup>

## **5. Debilitamiento del Estado**

Otras de las grandes críticas, gira entorno a lo que diversos autores han identificado como el debilitamiento del Estado, o en su caso un Estado fallido; debido a que, frente a las EMSP el Estado ha delegado funciones que anteriormente solamente él debía y era capaz de cumplir, como es el caso de la seguridad. Esta crítica, principalmente surge cuando esta delegación en tareas de seguridad se da porque el Estado es incapaz de cumplir con estas funciones.

Al respecto, señalaba Madeleine Albright, exsecretaria de Estado estadounidense, que los Estados fallidos, o fracasados, eran aquellos cuya autoridad central era débil o inexistente, había perdido el control sobre los instrumentos de coacción física, era incapaces de conservar el control físico del territorio, lo que a su vez generaba problemas en la recaudación de impuestos y debilitaba la base de ingresos del Estado.

Señala Kaldor, que un indicador de este debilitamiento se puede ver con la evasión de impuestos cuyas ramificaciones se extienden por la pérdida de legitimidad del Estado, pero, sobre todo, con la aparición de nuevas fuerzas que reclaman dinero a cambio de protección. Esta situación, a su parecer, provoca presiones externas para recortar los gastos del gobierno, lo cual disminuye todavía más su capacidad de conservar el control y fomenta la fragmentación de las unidades militares.

Sumado a esta situación, se pide ayuda externa, principalmente económica, para realizar reformas económicas y políticas que muchos de esos Estados son constitucionalmente

---

<sup>143</sup> Herfried Münkler, *Op. Cit.*, p. 23.

incapaces de implantar; en este sentido, y debido a esta situación, es este 'fracaso' del Estado el que va acompañado de una privatización cada vez mayor de la violencia.<sup>144</sup>

En el caso de las EMSP, esto se traduce en caso, donde son las mismas empresas, o en algunos casos grupos armados, quienes toman el control estatal, sin que el Estado sea capaz de reaccionar o poner orden; también, puede darse en caso de que sea el propio Estado quien permita esta intromisión.

Un ejemplo de esto puede presentarse con el gobierno sandinista de Nicaragua durante la década de los ochenta. En 1979 se había derrotado a la tiranía de Somoza, sin embargo antiguos militares y policías, que pertenecían a esta dictadura, huyeron a Honduras, donde en colaboración con contratistas privados y el apoyo del ejército hondureño, que proveía de bases, materiales y armamento, pagados por Estados Unidos, atacaban continuamente territorio nicaragüense; estos ataques obligaron al gobierno de Nicaragua a dirigir cerca del 60% del presupuesto al área de Defensa, quitándole la oportunidad de llevar a cabo reformas económicas.<sup>145</sup>

Otro ejemplo, fue el caso de Colombia. Esta situación se sitúa específicamente en el marco del "Plan Colombia", un acuerdo entre Colombia y Estados Unidos que pretendía revitalizar la economía colombiana y consolidar estrategias para la lucha contra el narcotráfico en dicho país. Mediante este plan, se logró la implantación de fuerzas estadounidenses, tanto nacionales como unidades contratadas, en territorio colombiano.

El caso colombiano implica al coronel Klein, un exmilitar israelí quien fue conocido por la enorme cantidad de 'cursos de entrenamiento' ofrecidos en territorio colombiano y su participación en el tráfico de diamantes en el país. En marzo de 2002, y después de ser detenido, indicó a la revista *Semana* que su presencia en Colombia y los cursos que realizó fueron autorizados por el Ministerio de Defensa israelí y les informaron que no había necesidad alguna de autorización ya que los entrenados serían civiles, y los cursos serían en defensa de sus propiedades y lugar de trabajo y no para fuerzas militares.

En palabras de Klein, tanto el ejército como la policía estaban informados de lo que estaban realizando y el lugar estaba rodeado de bases militares, lo que facilitaba esas actividades, asimismo, señaló que ya antes había estado en Colombia por invitación de los estadounidenses. Resumiendo, todo lo que Estados Unidos no puede hacer, porque le es

---

<sup>144</sup> Mary Kaldor, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Tusquets Editores, Barcelona, 2001, p.121.

<sup>145</sup> Daniel Pereyra. *Mercenarios, guerreros del Imperio. Los ejércitos privados y el negocio de la guerra*. Ediciones de Intervención Cultural, 2007, p.69.

prohibido intervenir en asuntos de gobiernos extranjeros, lo hace, pero por medio de otros personajes o instituciones.<sup>146</sup>

---

<sup>146</sup> Daniel Pereyra. Mercenarios, guerreros del Imperio. Los ejércitos privados y el negocio de la guerra. Ediciones de Intervención Cultural, 2007, pp.83-84.

## CAPÍTULO III. Empresas militares y de seguridad privada en Iraq.

Las EMSP han estado presente en una importante parte de las guerras y conflictos en los que Estados Unidos ha participado, pero Iraq y Afganistán han marcado un punto de referencia en lo que se refiere a la presencia de contratistas privados y su crecimiento en el mercado militar<sup>147</sup>. De ahí, que ahondar más en lo que aconteció en Iraq, la manera en cómo se desarrolló el conflicto y como se desplegaron estas empresas en el país nos ayudara a entender mejor el papel de las EMSP en torno a la transformación de la guerra.

En palabras de Palou y Armendáriz, es la invasión de Iraq, en 2003, la ha conducido a la más grande participación de contratistas privados en la historia de la guerra y de la reconstrucción posguerra. De hecho, durante la mayor parte del conflicto y de la ocupación en Iraq se ha dado la contratación de empresas privadas ya sea por parte de gobiernos, organizaciones internacionales, y medios de comunicación como de otras empresas comerciales.

Estas contrataciones se destinaron a la provisión de seguridad al personal y a la propiedad así como desarrollar algunas otras funciones en asistencia militar y en las tareas de reconstrucción y estabilización. Durante el periodo de posguerra en Iraq y, principalmente, después de que el Presidente George W. Bush anunciara el final de las principales operaciones de combate en mayo de 2003 el uso de contratistas militares y de seguridad se han incrementado en el país.<sup>148</sup>

---

<sup>147</sup>Allison Stanger, *Contractor's Wars and the Commission on Wartime Contracting*, en Christopher Kinsey y Malcolm Patterson, *Contractors and War: The Transformation of United States' Expeditionary Operations*, p.184.

<sup>148</sup>Jordi Palou-Loverdos; Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 31.

## Cronología de Iraq<sup>149</sup>

- 1831. El Imperio Otomano reconquista Bagdad.
- 1914. Ocupación británica de Basra.
- 1916. Acuerdo de Sykes-Picot, por medio del cual se reparten los territorios del Imperio Otomano de acuerdo a un Sistema de Mandatos. Iraq pertenecía al Mandato A, siendo reconocido como independiente sin la capacidad de dirigirse a sí mismo.
- 1917. Ocupación británica de Bagdad.
- 1920. Abril. Conferencia de San Remo. Se asigna el Mandato de Iraq al Reino Unido, quien impone una monarquía Hashemita y define los límites territoriales del mismo.
  - Julio-Octubre. Revuelta Iraquí.
  - Noviembre. Sayyid 'Adb al-Rahman al-Kailani forma el primer gobierno iraquí.
- 1921. Marzo. La Conferencia del Cairo decide que el Príncipe Faisal bin Husain al-Hashemi será rey de Iraq.
- 1924. Marzo. Inicio de Asamblea Constitutiva.
  - Junio. Tratado anglo-iraquí (concluye/inicia?continúa?)
- 1925. Marzo. Gobierno iraquí firma concesión para la *Turkish Petroleum Company*.
- 1930. Junio. Firma de un nuevo Tratado anglo-iraquí que promete la Independencia de Iraq.
- 1932. Octubre. La Liga de las Naciones da por finalizado el Mandato de Iraq y le concede la Independencia.
- 1933. Muere el Rey Faisal. Su sucesor es el rey Ghazi.
- 1936. Octubre. Golpe de Estado militar respaldado por el General Bakr Sidqi. Hikmat Sulaiman forma un gobierno.
- 1937. Bakr Sidqi es asesinado. Hikmat Sulaiman es (over-thrown) por el Ejército.
- 1939. El Rey Ghazi muere en un accidente de auto. Su sucesor es su hijo, Faisal II; comienza un periodo de regencia, hasta que sea capaz de tomar el trono.
- 1941. Abril. Golpe de Estado militar: 'Gobierno de la Defensa Nacional' formado por Rashid 'Ali al-Kailani'. El regente huye de Bagdad.
  - Mayo. Tropas británicas entran a Bagdad. Colapso del gobierno de Rashid 'Ali al-Kailani'.
  - Junio. Regresa el regente.
- 1948. Enero. Un nuevo Tratado Anglo-Iraquí es firmado en Portsmouth. Se abandona debido a las protestas.
  - Al-Wathba (El Salto)*. Protestas masivas en Bagdad.
  - Mayo. Iraq envía fuerzas de expedición a Palestina.
- 1949. Ejército Iraquí se retira de Palestina.
- 1952. Acuerdo de Iraq con *Iraq Petroleum Company* para compartir las ganancias (50-50).
  - Noviembre-Diciembre. *Al Intifada (El surgiminetto)*. Demonstraciones en Bagdad.
- 1953. Coronación del Rey Faisal II. Termina regencia.
- 1955. Formación del Pacto de Bagdad.

---

<sup>149</sup> Recopilación de: Charles Tripp, *Op. Cit.*, y Jordi Palou-Loverdos y Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*

1956. Crisis de Suez; raíces en Bagdad, Mosul y Najaf.
1958. Febrero. Formación de la República Árabe Unida (Egipto y Siria); Jordania e Iraq forman la Unión Árabe.  
Julio. Golpe de Estado militar en Bagdad. La monarquía es depuesta y se establece una República. Bridagier Ádb al-Karin Qasim se convierte en Primer Ministro, Ministro de Defensa y Comandante en Jefe.  
Septiembre. Reforma a la Ley Agraria.
1959. Diciembre. Iraq se retira del Pacto de Bagdad.
1961. Junio. Independencia de Kuwait. Qasim demanda su integración a Iraq. Gran Bretaña envía tropas a Iraq, las tropas son reemplazadas por tropas de la Liga Árabe.  
Septiembre. Enfrentamiento en Kurdistán entre fuerzas locales y el Ejército iraquí.  
Diciembre. Reclamos de la *Iraq Petroleum Company* sobre áreas sin explotar.
1963. Febrero. Golpe de Estado militar por oficiales Bathistas??? Y nacionalistas árabes. Qasim y su grupo son asesinados.  
Noviembre. El Presidente 'Abd al-Salam 'Arif y sus aliados militares deponen a los Ba'thistas del poder.
1964. Nacionalización de todos los bancos, compañías de seguros y grandes empresas industriales. Reforma agraria.
1965. Guerra a gran escala en Kurdistán.
1966. Muere 'Abd al-Salam 'Arif en accidente en helicóptero; es sucedido por su hermano 'Abd al-Rahman 'Arif.
1967. Junio. Guerra con Israel. Iraq manda fuerzas a Jordania.
1968. 17 de Julio. Golpe de Estado militar por los nacionalistas árabes y oficiales del ejército ba'thistas. 'Abd al-Rahman 'Arif es enviado al exilio. Ahmad Hasan al-Bakr se convierte en Presidente. Expulsión de aliados no Ba'thistas.
1969. Junio. Acuerdo entre Iraq y la Unión Soviética de asistencia soviética para la explotación de campos petroleros de Iraq.  
Noviembre. Saddam Hussein se convierte en el vicepresidente del (Revolutionary Command Council ¿??)
1972. Abril. Iraq y la URSS firman u Tratado por cincuenta años de Amistad y Cooperación.  
Junio. La *Iraq Petroleum Company* en nacionalizada.
1977. Febrero. *Safar intifada*, se convierte en una protesta general anti gobierno.
1978. Octubre. Expulsión del Ayatollah Khomeini de Iraq.  
Noviembre. Bagdad firma los Acuerdos de Campo David estableciendo una deuda iraquí a la Liga Árabe.
1979. Al-Bakr renuncia. Sadam Hussein toma la presidencia.
1980. Septiembre. Fuerzas iraquíes invaden Irán con el 'soporte táctico de Estados Unidos'. ¿????
1982. Junio-Julio. Irán recaptura la mayor parte de su territorio.  
El noveno Congreso Regional del Partido Ba'thista reafirma el control absoluto de Sadam Hussein.
1984. Creciente guerra en la zona del Golfo.

- Iraq reestablece relaciones diplomáticas con Estados Unidos.???? (cuándo se rompen)
1988. Irán acepta la resolución de Naciones Unidas de cese al fuego. Termina la guerra con Iraq.
1990. Agosto. Iraq invade y se anexa Kuwait. Naciones Unidas impone sanciones y un embargo total del comercio a Iraq.
1991. Naciones Unidas autoriza una coalición internacional liderada por fuerzas estadounidenses. Empieza operación 'Tormeta del Desierto', bombardeo aéreo de Iraq por los Estados Unidos y fuerzas aliadas para la liberación de Kuwait. Protestas de irquíes musulmanes y kurdos contra el régimen de Saddam Hussein resultan en una *intifada* la cual es violentamente reprimida.
- Los Estados Unidos, Francia e Inglaterra establecen en Iraq una zona de no vuelo.
- Abril. La Resolución 687 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas demanda a Iraq el reconocimiento de Kuwait, la destrucción de todas las armas no convenciones y asegura se mantendrán las sanciones económicas.
1993. Mayo. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprueba la demarcación de las fronteras entre Iraq y Kuwait en favor de Kuwait.
- Octubre-Noviembre. Crisis en Iraq debido a amenazas a Kuwait.
1996. Febrero. Iraq finalmente acepta la resolución 986 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, lo que permite la implementación del Programa petróleo por comida (1995-2003), el cual permite a Iraq vender petróleo en el mercado mundial en intercambio por comida, medicinas y otras necesidades básicas.
- Diciembre. Iraq regresa como productor al mercado mundial de petróleo con una tubería hacia Turquía.
1998. Diciembre. Operación 'Desert Fox'?????, bombardeo aéreo estadounidense a Iraq en represalia por la no cooperación de Iraq con los inspectores de armas.
1999. Enero-Diciembre. Ataques semanales por aviones estadounidenses e ingleses a las fuerzas iraquíes.
- Diciembre. Resolución 1284 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ofrece la suspensión de sanciones a Iraq si coopera en una nueva inspección de armas. Iraq rechaza propuesta.
2000. Iraq desafía a Naciones Unidas sobre la prohibición de vuelos civiles organizando vuelos de peregrinos hacia La Meca. Se reabre el aeropuerto de Bagdad.
2001. Resolución 1382 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas renueva seis meses de un acuerdo de 'comida y petróleo' y abre la puerta a una posible reforma de las sanciones al régimen en intercambio con una inspección de armas.
2002. El Presidente estadounidense Bush identifica a Iraq como para del 'eje del mal'. Reconciliación pública de Iraq con Arabia Saudita en la Conferencia de la Liga árabe en Beirut.
2003. Marzo. *Operation Iraqi Freedom*. Estados Unidos invade Iraq.
- Abril. Ocupación estadounidense de Bagdad. Una coalición multinacional crea la *Coalition Provisional Authority* como una forma de gobierno transitorio para Iraq.
- Julio. El Presidente estadounidense George W. Bush declara el fin de 'major combat operations'. Surgimiento de movimientos anti ocupación.

- Diciembre. Captura de Saddam Hussein.
2004. Junio. Estados Unidos transfiere la soberanía de Iraq al Gobierno Interno y se disuelve el CPA.
2005. Enero. Primeras elecciones en la historia de Iraq. Se establece el Gobierno Transitorio Irquí.
- Octubre. Referendum para ratificación de una nueva Constitución.
- Diciembre. Elecciones generales, Una Asamblea nacional iraquí es electa con la participación de suníitas, kurdos y chiíitas.
2006. Enero. Violencia sectaria se expande a todo el país, situación de 'guerra civil' según Naciones Unidas.
- Diciembre. Saddam Hussein es colgado tras un juicio que lo condenó culpable de crímenes de lesa humanidad.
2007. Enero. El Presidente Bush anuncia planes de reconstrucción para Iraq. Comienzan programas de entrenamiento al Ejército y fuerzas armadas iraquíes.
2008. Diciembre. El Parlamento Iraquí aprueba el *US-Iraq of Forces Agreement* el cual establece la salida de las fuerzas de combate estadounidenses de Iraq para el 30 de Junio del 2009 y de todas las fuerzas estadounidenses para el 31 de Diciembre de 2011.
2009. Enero. Se transfiere la Zona Verde (Bagdad) al gobierno iraquí.
2010. Fuerzas de combate estadounidenses abandonan Iraq. Personal de seguridad contratado permanece.
- Fin de la *Operation Iraqi Freedom*. Es remplazada por *Operation New Dawn*.

### 3.1 Breve semblanza de la formación histórico-política de Iraq. Aspectos generales.

“La invasión y ocupación británica de las tres provincias Otomanas de Basra, Bagdad y Mosul y su subsecuente consolidación en el nuevo Estado de Iraq bajo un Mandato de la Liga de las Naciones Unidas administrado por Gran Bretaña cambió radicalmente el mundo político de los habitantes de estos territorios. La historia de Iraq comienza aquí [...]”.<sup>150</sup>

Al tiempo que se estaba dando la derrota y desintegración del Imperio Otomano, en los albores del término de la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña y Francia llevaron a cabo, en 1916, los Acuerdos de Sykes-Picot, un conjunto de ‘acuerdos secretos’ a través de los cuales efectuaron la repartición del Imperio Otomano en la zona de Oriente Medio, y establecían tentativamente la división territorial posterior a la repartición. Sin embargo, no es sino hasta la Conferencia de París, en 1919, donde se estipula formalmente la creación de un Sistema de Mandatos que definirían las fronteras de los territorios de lo que antes fue parte del Imperio Otomano.<sup>151</sup>

Asimismo se estableció que dichos territorios quedarían administrados por Gran Bretaña y Francia. En lo que respecta a Iraq, este quedó incluido dentro del Mandato A, al igual que Transjordania y Palestina, bajo la administración de Gran Bretaña; mientras que Líbano y Siria serían administrados por Francia.<sup>152</sup>

Pero es hasta 1920, en la Conferencia de San Remo, cuando oficialmente es asignado el Mandato de Iraq a Gran Bretaña, con lo que este último decide establecer en Iraq una monarquía, a cargo de los Hasemitas.

De esta forma, el Estado de Iraq, con la dimensión territorial y forma de organización política que le atribuimos en la actualidad, fue una imposición impulsada a partir de la colonización europea en la zona. Ni la delimitación territorial ni la forma de gobierno contempló las enormes divisiones religiosas y sociales que existían en la región.

“De los casi tres millones de habitantes en Iraq que había al inicio del Mandato, más de la mitad eran árabes shiítas, apenas el 20% eran kurdos y poco menos del 8% estaba compuesto por minorías judías, cristianas, yazidi, sabeas y turcomanas. Aun así, los Ministros de gobierno, los Oficiales de Estado y los oficiales del Ejército estaban

---

<sup>150</sup> Charles Tripp, *A History of Iraq*, p .30.

<sup>151</sup> Antoni Segura, *Del Acuerdo Sykes-Picot al Estado Islámico*, Estudios de Política Exterior, Volúmen No. 171, Mayo-Junio 2016, <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/del-acuerdo-sykes-picot-al-estado-islamico/>, Fecha de Consulta: 08 de enero del 2017.

<sup>152</sup> María Cristina Rosas, *Irak. Cinco años después*. P. 68.

compuestos casi exclusivamente por árabes sunnitas, quienes constituían menos del 20% de la población”<sup>153</sup> pero eran afines a los intereses británicos en la zona.

Esta etapa de mandato británico estuvo encaminada, de manera general, a asegurar la consolidación de un Estado reconocido y estable; la finalidad de esta tarea fue la de asegurar una explotación del petróleo de Iraq de manera sencilla y favorable a Inglaterra, así como la construcción de una línea de ferrocarril de Europa al Golfo Pérsico que les permitiera comerciar directamente con la India sin tener que rodear el continente africano.<sup>154</sup>

Sin embargo, este mandato británico pronto se vio rodeado de diversas sublevaciones y resistencias. Este fue el caso de la revuelta iraquí de 1920, la cual surgió como una protesta general a la forma de gobierno establecida por Gran Bretaña y que hacía más presentes que nunca las diferencias sociales. La importancia de esta revuelta, a pesar de haber sido detenida, fue el consolidar una primera imagen de un futuro Iraq, principalmente su conformación como Estado.<sup>155</sup>

La situación de Iraq, y otras importantes consideraciones de los intereses británicos en el Medio Oriente, dieron lugar a que en marzo de 1921 Winston Churchill convocara lo que se conoció como la Conferencia de El Cairo. En esta Conferencia se determinó el establecimiento del Reino de Iraq y se le ofreció el trono al Hasemita Amir Faisal, quién aceptó. Bajo su mandato el Estado adquirió una mayor definición, así como también los lineamientos por los cuales se fortalecería Iraq como Estado.<sup>156</sup> Para 1924, ya se había hecho el llamado para establecer una Asamblea Constitutiva.

Cabe tener en cuenta que para hacer frente a la resistencia existente en Iraq, Gran Bretaña optó por el establecimiento de una forma de gobierno indirecta que se caracterizaba por la incorporación de la élite (y minoría) sunita a las nuevas instituciones militares y administrativas; a su vez, formó un ejército paralelo a la nueva fuerza nacional de Iraq, el cual estaría bajo su control directo.<sup>157</sup>

De ahí que, a pesar de Iraq logró establecer una forma de gobierno dirigida por iraquíes, Gran Bretaña no perdió esa forma de gobierno indirecta. Un importante ejemplo del control británico, es la firma de un Tratado de Alianza y Protección entre Gran Bretaña y el reino de Iraq en 1922 el cual establecía que Gran Bretaña tendría a su cargo las cuestiones internacionales, financieras y de seguridad; es decir, seguía manteniendo el control sobre Iraq.

---

<sup>153</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 31.

<sup>154</sup> María Cristina Rosas, *Op. Cit.*, p. 68.

<sup>155</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.43.

<sup>156</sup> *Ibidem*, pp. 47-49.

<sup>157</sup> John Keegan, *The Iraq War*, p .18-19.

Sin embargo, las intenciones de tener una soberanía iraquí seguían presentes. La búsqueda de una mayor independencia de Iraq, se vio favorecida con el ascenso del partido laborista en Gran Bretaña en 1929. Este gobierno prometió la Independencia de Iraq a cambio de que este aceptará algunas 'condiciones' entre las que se incluía libertad para las tropas británicas para transportarse en territorio iraquí, así como libertad en el uso de instalaciones militares; asimismo, se incluían apartados en lo que correspondía a las concesiones petroleras que se le habían otorgado.<sup>158</sup>

De esta manera, para 1932, Iraq se convierte en Miembro de la Liga de las Naciones con lo que adquiere su independencia como Estado. "Sin embargo, la influencia británica continuó ya fuera formalmente a través de los tratados o informalmente a través de las muchas reglas no escritas que gobernaban las relaciones entre los británicos y la élite iraquí. Ni siquiera el logro iraquí de independencia significó un cambio radical."<sup>159</sup>

Esta situación continuó y se acentuó aún más en los años siguientes. A la muerte del Rey Faisal en 1933, queda como sucesor su hijo Ghazi por un periodo de seis años antes de morir en un accidente automovilístico. A su vez, fue sucedido por su hijo Faisal II. Debido a que era menor de edad, inicia un periodo de Regencia hasta 1953 cuando accede al Trono.

De acuerdo con Keegan, la Independencia de Iraq estuvo destinada, durante sus primeros veintiséis años de existencia, a no ser ni un sistema de gobierno democrático ni un Estado verdaderamente autónomo; debido a que al interior, la política iraquí durante la monarquía Hasemita pertenecía a las élites, de las cuales los sunnitas y los terratenientes eran los más activos, se encontraban reunidos en partidos, los cuales frecuentemente se reformaban y cambiaban sus nombres, y cuya principal tarea fue la de preservar los privilegios de las élites.<sup>160</sup> Esta situación dio lugar a que el Ejército tuviera una creciente presencia como mediador de la inestabilidad y como garantía de preservación de la monarquía.

Y no solamente se mantenía estancado el sistema social, sino también el del poder. De hecho, la política iraquí se caracterizó, al exterior, por el continuo flujo de poder británico en Medio Oriente, el cual persistió aún después de la Independencia de la India en 1947 y la de Palestina en 1948. La Marina británica tenía el control del Golfo y el Océano Índico, mientras que la Armada británica mantuvo zonas de control en Egipto, Jordania, Arabia Saudita y Libia hasta mediados de los años cincuenta. Cabe destacar, que durante la Segunda Guerra Mundial, en Medio Oriente se encontraba la base militar británica más grande en el extranjero.<sup>161</sup>

---

<sup>158</sup> John Keegan, *The Iraq War*, p. 21.

<sup>159</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 75.

<sup>160</sup> John Keegan, *The Iraq War*, p. 21.

<sup>161</sup> *Íbidem*, p. 23.

Un punto de quiebre, se da en 1958, tras un golpe de Estado encabezado por 'Abd al-Karim Qasim, quien era Jefe de Brigada. Sólo unos meses después se promulga una nueva Constitución. "La nueva constitución proclamaba a Iraq como una República y establecía un Consejo Soberano de tres personas para cumplir con las funciones del Jefe de Estado. Sin embargo, no se establecieron instituciones representativas, siendo el propio Qasim quien ocupó los puestos de Primer Ministro, Ministro de Defensa y Comandante en Jefe."<sup>162</sup>

En 1963, Qasim es asesinado y accede al poder el Partido Ba'ath (Partido Socialista árabe Baaz) quedando como Presidente 'Abd al-Salam 'Arif; quien unos meses después encabeza un golpe de Estado que derroca al Partido Ba'ath y continúa siendo Presidente hasta 1966 cuando fallece en un accidente en helicóptero y es sucedido por su hermano 'Abd al-Rahman 'Arif.

En 1968, un nuevo golpe de Estado vuelve a cambiar el rumbo de Iraq. El Partido Ba'ath aliado con integrantes del Ejército, encabezados por Ahmen Hasan al-Bakr, derrocaron el régimen de 'Abd al-Rahman 'Arif. Un día después fue creado el Consejo de Mando Revolucionario, que se convirtió en el centro de poder político desde donde se dirigiría Iraq.

Al-Bakr fue designado como Presidente de Iraq, al mismo tiempo que desempeñaría las funciones de Primer Ministro, Presidente del Consejo de Mando Revolucionario y Comandante en Jefe del Ejército. Como vicepresidente fue designado Saddam Hussein.

De esta manera, señala Tripp, Hasan al-Bakr, quien era asistido por Saddam Hussein dominaba al partido y al servicio de inteligencia, lo que implicaba contar con el control de la seguridad presidencial y del partido, así como también el servicio de seguridad del Estado del cual, el protegido de Saddam Hussein, Nadhim Kazzar estaba a cargo. Gracias a estas acciones, Saddam Hussein aseguró el control de las calles a través de la expansión de una milicia del partido, intimidando a potenciales oponentes y dando la impresión de que gran parte de la población apoyaba al nuevo régimen.<sup>163</sup>

Los primeros años de este régimen se dedicaron a la consolidación del Partido y el control absoluto del Estado a través, principalmente, de la eliminación violenta de todos aquellos que representaran un obstáculo o posible amenaza para este nuevo orden político.

En este mismo sentido, en 1969 se comienza a negociar con la URSS la explotación de los campos petroleros de Iraq, principalmente aquellos que se encontraban en Rumaila, al sur de Iraq; este acuerdo marcó el inicio en el fortalecimiento del control de Iraq sobre sus recursos petroleros en detrimento de los de Gran Bretaña, quien seguía estando presente

---

<sup>162</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 152.

<sup>163</sup> *Ibidem*, p. 196.

y explotaba estos campos a través de la *Iraq Petroleum Company*<sup>164</sup>, empresa que finalmente fue nacionalizada en 1972.

La subida en el precio del crudo permitió conseguir increíbles ingresos para el país, tan sólo para 1975 alcanzaban cerca de ocho mil millones de dólares.<sup>165</sup> Es importante mencionar que a finales de la década de 1970 se calculaba que Iraq era el cuarto productor del mundo con el 5.5 % de la producción mundial, además de poseer el 11% de las reservas mundiales.<sup>166</sup>

En enero de 1976 Saddam Hussein logra que Al-Bakr le conceda el grado de general; al mismo tiempo se duplica el tamaño del Ejército Popular, comandado por Taha Ramahdan al-Jazrawi, protegido de Hussein. Para los años siguientes, diversas purgas del partido fueron llevadas a cabo contra todos aquellos que no apoyaran completamente la línea de Hussein de 'Iraq primero', con lo que aseguró un control absoluto del poder.

La creciente represión dio como resultado el surgimiento de protestas y manifestaciones, principalmente dirigidas por los chiítas, lo que dio lugar a que, Saddam Hussein preocupado por el poder oculto de los chiítas, recurriera a los servicios de seguridad, haciéndose con el control de las calles mediante la violencia y el arresto de 5,000 personas; muchos fueron expulsados y otros tantos ejecutados.<sup>167</sup>

En julio de 1979, finalmente Saddam Hussein logra hacerse con la Presidencia de Iraq, ante la renuncia de Al-Bakr. Para este momento, Hussein ya había logrado consolidar una red de patronazgo y clientes fieles a su persona; del mismo modo, contaba con el control total de los servicios de seguridad y de inteligencia de Iraq. Apenas entrando a la Presidencia, Hussein se encargó de eliminar a todos aquellos a quienes creyera que no serían fieles al régimen; posiblemente fueron ejecutados quinientos miembros del partido, mientras otros fueron expulsados o degradados.<sup>168</sup>

En 1982, Ronald Reagan toma la presidencia en Estados Unidos, lo que marcó un restablecimiento en las relaciones diplomáticas con Iraq, siendo considerado un *aliado natural* estadounidense. Esto dio lugar al suministro de armas y apoyo táctico por parte de Estados Unidos.

Como una forma de reafirmar su poder, Iraq inicia un conflicto con Irán como una forma demostrar que el nuevo y amenazador régimen de Irán había tenido que inclinarse ante el poder de Iraq; pronto comenzó a mandar ataques aéreos y se concretó la invasión del

---

<sup>164</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 207.

<sup>165</sup> *Íbidem*, p. 214.

<sup>166</sup> Antoni Segura, *Op. Cit.*

<sup>167</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, pp. 220-221.

<sup>168</sup> *Íbidem*, p. 227.

territorio iraní por fuerzas iraquíes. En 1982 Irán contraatacó logrando expulsar a la mayor parte de las fuerzas iraquíes de su territorio.<sup>169</sup>

A partir de esta fecha, lo que predominó fue un conjunto de varios ataques, por parte de ambos países, principalmente dirigidos a las instalaciones petroleras de su contraparte. Cabe tener en cuenta, que en esta guerra, Iraq encontró apoyo en las fuerzas estadounidenses, quienes prestaron apoyo técnico, militar y económico a la causa.

Para el final de la guerra en 1988, Iraq había contraído una deuda de 80 mil millones de dólares y, a pesar de que las exportaciones petroleras se habían recuperado gracias a la construcción de una tubería que iba de Turquía a Arabia Saudita, sólo eran de 11 mil millones de dólares, menos de la mitad de lo que recibía en 1980.<sup>170</sup>

Como respuesta a la mala situación financiera por la que atravesaba el país, Hussein intentó buscar apoyo en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) para que se incrementara el precio del barril de 15 a 25 dólares, además solicitaba que la deuda de 60 mil millones de dólares entregados durante la guerra contra Irán fueran condonados<sup>171</sup>.

Ante la negativa, optó por invadir Kuwait como moneda de cambio para forzar a los países árabes a ceder a sus peticiones. Hussein asumía que la anexión de Kuwait le proporcionaría una salida directa al mar, lo que le permitiría prescindir de los oleoductos y servicios de sus vecinos al exportar su petróleo, al mismo tiempo que incrementaría sus ventas petroleras al extranjero y mayor fuerza frente a los países del Golfo Pérsico para fijar precios y volúmenes en petróleo.<sup>172</sup>

Sin embargo, contrario a sus cálculos, tanto la Liga Árabe como Naciones Unidas condenaron este movimiento por parte de Iraq, estableciendo un embargo económico y comercial, así mismo, las exportaciones iraquíes a través de la tubería Turquía-Arabia Saudita fueron bloqueadas.<sup>173</sup> De esta manera, se dio inicio a la Guerra del Golfo Pérsico en agosto de 1990.

En 1991, se lanza la “Operación Tormenta del Desierto” liderada por Estados Unidos, con el apoyo de Naciones Unidas, la cual consistió en el bombardeo aéreo a las fuerzas iraquíes en Kuwait. Esta fuerza estaba compuesta por un aproximado de ochocientos mil hombres, de los cuales quinientos mil eran estadounidenses. La infraestructura de Iraq fue seriamente afectada, se destruyeron puentes, carreteras, fábricas, los servicios de

---

<sup>169</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, pp. 233-234.

<sup>170</sup> *Íbidem*, p. 248.

<sup>171</sup> María Cristina Rosas, *Op. Cit.*, p. 88.

<sup>172</sup> *Íbidem*, p. 8.8

<sup>173</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, pp. 253.

electricidad, agua y teléfono quedaron interrumpidos; todo esto, mermó considerablemente la capacidad de producción de Iraq.<sup>174</sup>

Finalmente, en febrero de 1991 Iraq se vio obligado a rendirse, con una situación económica y social peor que al empezar la guerra y con un nuevo embargo económico y comercial por parte de Naciones Unidas. Asimismo una serie de prohibiciones se le impusieron a Iraq, como fue la prohibición de vuelos comerciales.

Con el fin de evitar futuras agresiones de este tipo por parte de Iraq, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas pidió que este reconociera formalmente la independencia de Kuwait, que se comprometiera a pagarle reparaciones y que abriera todas las instalaciones iraquíes para ser revisadas como evidencia de que Iraq había suspendido todos sus programas de armas químicas, nucleares y biológicas.<sup>175</sup> En 1994, Iraq reconoce la independencia de Kuwait y abandona sus reclamos sobre las fronteras con ese mismo país.

Iraq, se encontraba en una gran crisis, su población sin comida y sin la capacidad de adquirir bienes ni comerciar debido al bloqueo al que lo tenía sometido Naciones Unidas. Como una forma de resolver esta situación, surge la iniciativa y posterior implementación, en 1996, del programa 'petróleo por comida' mediante el cual Naciones Unidas mantenía las sanciones impuestas a Iraq, pero permitía que este aliviara las condiciones de vida y salud de su población<sup>176</sup>.

Para 1998, la situación de la población se había agravado de manera creciente. La mayor parte de la población se encontraba sancionada por dos frentes: primero, las sanciones aplicadas por Naciones Unidas, y el segundo, por el sistema de exclusión y marginación que había mantenido Saddam Hussein. Aún con la aplicación del programa 'petróleo por comida' no se aseguraba una distribución de los alimentos ni bienes básicos a la mayor parte de la población.

Sin embargo, la cuestión de la revisión de armas hacia Iraq seguía latente. Después de varias veces de estar a punto de un enfrentamiento militar durante 1997 y 1998, Estados Unidos, asistido por fuerzas británicas, finalmente lanzó un bombardeo aéreo durante cuatro días sobre Iraq, conocido como "Desert Fox' a finales de 1998.<sup>177</sup> Para el año siguiente, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emite la Resolución 1284, por la cual se ofrece la suspensión de las sanciones a Iraq si este permite la realización de una nueva inspección de armas. Misma inspección que Iraq vuelve a rechazar.

---

<sup>174</sup> María Cristina Rosas, *Op. Cit.*, p. 92.

<sup>175</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 260.

<sup>176</sup> *Íbidem*, p. 263.

<sup>177</sup> *Íbidem*, p. 264.

Asimismo, también desafiaba la prohibición que se le había impuesto sobre vuelos civiles. En el 2000 organizó a un aproximado de dos mil peregrinos iraquíes para viajar a La Meca, al no haber una respuesta militar por parte de Naciones Unidas contra este vuelo, Iraq reabre el aeropuerto de Bagdad, alentando a varios países a reabrir sus líneas aéreas a Iraq.<sup>178</sup>

Esta reapertura e incentivación de vuelos ayudó a que Iraq lograra una ligera recuperación en su situación económica, objetivo que iba en contra de lo que la administración de William J. Clinton (1993-2000) en Estados Unidos había estado procurando. Durante toda esta administración, Estados Unidos se había caracterizado por mantener una política de *doble contención*, es decir, mantener a Iraq sometido económica y políticamente, asimismo impedir que pudiera reestructurar sus relaciones económicas y políticas al exterior.

La entrada de George W. Bush a la presidencia estadounidense en 2001, revitalizó la posición contra Iraq. Se reforzaron los *ataques quirúrgicos*, bombardeos aéreos en pequeñas escalas a puntos estratégicos en Iraq, gran parte de estos ataques se realizaron con colaboración de fuerzas británicas. Bush dio a conocer su posición, no dudaría en el uso de la fuerza militar.

El ataque a las Torres Gemelas en el Wall Trade Center, el 11 de septiembre de 2001, adjudicado a la organización Al Qaeda en Afganistán, encabezada por Osama Bin Laden, dio la justificación plena que enarbolaría la *lucha contra el terrorismo*, misma que tendría como uno de sus principales objetivos a Iraq fundamentándose en su supuesto arsenal de armas de destrucción masiva que pudiera estar ocultado desde 1991 y las que hubiera podido haber desarrollado<sup>179</sup>. En ese mismo año, Iraq vuelve a rechazar la resolución de Naciones Unidas para llevar a cabo una inspección de armas y desarme, ante lo cual las amenazas militares estadounidenses se van haciendo más fuertes.

De acuerdo con Saxe-Fernández, en el caso de Iraq, la decisión de ir a la guerra se toma debido al interés del petróleo. De hecho la decisión de atacar Iraq se había tomado antes del arribo de Bush a la Casa Blanca. Asimismo, señala que según dio a conocer el ex secretario del Tesoro Paul O'Neill existen testimonios de que durante las primeras semanas del gobierno de Bush, muchos meses antes del 11 de septiembre, ya se debatían los planes para la toma y ocupación de Iraq, misma que iba de la mano de la apropiación de los yacimientos petrolíferos, el envío de fuerzas de pacificación y el establecimiento de

---

<sup>178</sup> *Ibidem*, p.280.

<sup>179</sup> Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 284.

tribunales para crímenes de guerra, es decir, una clara aplicación de una doctrina de guerra preventiva.<sup>180</sup>

Cabe destacar, que ningún acontecimiento fue fortuito, de hecho el 11 de septiembre sirvió como justificación para la total entrada a Medio Oriente. Al ataque contra Afganistán en septiembre de 2002, le siguió la adopción de una doctrina de autodefensa anticipatoria o guerra preventiva, como mencionábamos anteriormente, para llegar en marzo de 2003 a la guerra de conquista contra Iraq. El ataque contra las Torres Gemelas se utilizó como el fundamento para inducir el voto del miedo.<sup>181</sup>

El 20 de marzo de 2003 dio comienzo la *Operación Libertad Iraquí* llevada a cabo por una coalición de fuerzas militares, encabezados por Estados Unidos. Esta operación marcaría el inicio de la invasión a Iraq, que se completó con la caída de Bagdad en mayo de 2003. Ese mismo mes, Paul Bremer es designado Director de la Reconstrucción y Asistencia Humanitaria en Iraq y, de acuerdo a la resolución 1483 de Naciones Unidas, se conforma la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA, por sus siglas en inglés), se pide el levantamiento de las sanciones económicas y se le otorga el mandato a las fuerzas militares de la coalición hasta que un nuevo 'gobierno representativo iraquí' se conforme. En diciembre de 2003 es capturado Saddam Hussein.

De acuerdo con Franchon y Vernet, la guerra de Iraq fue una guerra elegida, el gobierno de Bush no hizo la guerra por necesidad, ya que Iraq no amenazaba a Estados Unidos ni a sus aliados. Entre las razones por las que este país decidió iniciar el ataque, de acuerdo con los autores, se encontraba la eliminación de una eventual amenaza por parte de Iraq, también se pretendió hacer unademostración de fuerza en el mundo árabe, derrocar a uno de los peores tiranos, de acuerdo con la visión estadounidense, de la época que desde hacía demasiado tiempo hacía frente a Estados Unidos y a la ONU, y por último, plantar en Iraq las semillas de un movimiento de reformas que a partir de su ejemplo debía transformar Oriente Medio.<sup>182</sup>

A mediados de 2004, se disuelve la CPA y se transfiere la soberanía de Iraq a un gobierno interino. Y para 2005 se llevan a cabo elecciones en Iraq y se ratifica una nueva Constitución. A finales del 2006, Hussein es enjuiciado por crímenes de lesa humanidad, se le encuentra culpable y es colgado.

A partir de la ocupación, Estados Unidos comienza la promoción y el despliegue de un Plan de Reconstrucción para Iraq, a través del cual pretendía la reestructuración de su

---

<sup>180</sup> John Saxe- Fernández, *Op. Cit.*, p.136.

<sup>181</sup> John Saxe- Fernández, *Op. Cit.*, p.193.

<sup>182</sup> Alan Frachon; Daniel Vernet, *La América mesiánica. Los orígenes del neoconservadurismo y las guerras presentes*, pp. 153-154.

economía, política, infraestructura y sociedad. En 2007 se comienzan los primeros programas de entrenamiento al Ejército y fuerzas armadas iraquíes.

Para 2008, se aprueba el *US-Iraq of Forces Agreement* mediante el cual se establece la salida de las fuerzas de combate estadounidenses para junio de 2009 y de todas las fuerzas estadounidenses para diciembre de 2011. Siguiendo estos acuerdos, en 2009, se transfiere la Zona Verde (Bagdad) al gobierno iraquí.

Cabe destacar, como señala Berndtsson que si bien las compañías de seguridad privada fueron, en efecto, contratadas antes y durante el periodo más intenso del conflicto, el mayor incremento en su demanda de servicios ocurrió, esencialmente, después de haber acabado las operaciones militares en 2003.

Esta situación fue producto del deterioro de la seguridad, ya que contrario a lo que los oficiales esperaban de la situación posterior al conflicto en Iraq, es decir, un ambiente relativamente benigno y que les permitiera casi inmediatamente comenzar con los planes de reconstrucción, en su lugar, como ya hemos mencionado encontraron un ambiente inseguro que provocó una mayor contratación de empresas de seguridad para dar protección a la reconstrucción y personal civil que se encontraba en la zona.<sup>183</sup>

### **3.2 Empresas Militares y de Seguridad Privada en Iraq**

Las Empresas Militares y de Seguridad Privada en Iraq trabajan para una gran variedad de clientes, entre ellos, el gobierno estadounidense, el gobierno inglés, el gobierno iraquí, así como una numerosa cantidad de otras EMSP. A pesar de que llevan a cabo tareas directamente relacionadas con el combate, principalmente se dedican a tareas de reconstrucción, mantenimiento y provisión de diferentes servicios desde alimentación hasta inteligencia.

Uno de los elementos a tener en cuenta es que a pesar de que existen contadas grandes empresas, por ejemplo DynCorp, KBR, MPRI and Vinell- existen una inmensidad de otras compañías subcontratadas más pequeñas que a su vez se han encargado de subcontratar a otras más. Esta situación resalta uno de los problemas más grandes que se han tenido al tratar de establecer cifras y nombres específicos de las EMSP que tienen presencia en Iraq.

De acuerdo con David Isenberg, nadie sabe a ciencia cierta cuántas EMSP están operando en Iraq, por ende, la cifra exacta del personal ligado a estas empresas tampoco es totalmente clara<sup>184</sup>. Misma proposición es planteada por Joakim Berndtsson cuando

---

<sup>183</sup> Joakim Berndtsson, *The Privatisation of Security and State Control of Force*, pp. 138.

<sup>184</sup> David Isenberg, *Op. Cit.*, p. 62.

señala la dificultad para encontrar ‘información básica confiable’.<sup>185</sup> En este sentido, puede observarse que de hecho, “el DoD (Departamento de Defensa de Estados Unidos, por sus siglas en inglés) no empezó a recolectar información sobre los contratistas de seguridad privada hasta la segunda mitad de 2007.”<sup>186</sup>

De esta manera, señalan Palou-Loverdos y Armendáriz, nos encontramos con que a pesar de los requisitos establecidos en el Memorándum 17 de la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) de que todas las EMSP deberían estar registradas en el Ministerio del Interior Iraquí (Mol) para el 1° de Junio del 2005, los gobiernos fueron incapaces de determinar con exactitud el número de empresas desplegadas en Iraq.<sup>187</sup> En este mismo sentido, puede observarse que ni el Mol ni su contraparte en la región de Kurdistán, ambos a cargo del registro y proceso de licencias de las EMSP, hicieron pública alguna lista de las compañías de seguridad privadas oficialmente registradas y con licencia.<sup>188</sup>

Esto no quiere decir que no existan estudios que establezcan aproximaciones en cuanto al número de empresas y personal empleado; en 2004 la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) publicó un reporte en el cual contabilizaba 60 EMSP con un personal de aproximadamente 20,000 elementos.<sup>189</sup> Otra estimación es la que presenta Peter Singer en 2006, que de acuerdo con cifras del Comando Central de Estados Unidos estimaba existía aproximadamente 100,000 personas como contratistas de EMSP.<sup>190</sup> Finalmente otra referencia importante en cuanto a la presencia de EMSP en Iraq, la proporciona Deborah Avant, quien señalaba que a inicios de 2004, se estimaba una cantidad de 20,000 contratistas de seguridad privada, lo interesante en este caso es que la estimación indica que la mayor parte de estos contratistas son militares retirados que provienen de Chile, las Islas Fiji, Nepal, Sudáfrica, Reino Unido y Estados Unidos, y que eran empleados por un aproximado de seis compañías provenientes de Estados Unidos, Inglaterra, la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) y Organizaciones Internacionales No Gubernamentales.<sup>191</sup>

Sin embargo, de manera general, las estimaciones respecto a las cifras varían de acuerdo con la fuente, el año en se hacen las estimaciones y la forma en que la EMSP son contadas, de ahí que existan amplios márgenes de diferencia al tiempo que hace que las cifras sean difíciles de verificar.

---

<sup>185</sup> Joakim Berndtsson, *Op. Cit.*, p. 137.

<sup>186</sup> Moshe Schwartz, *The Department of Defense’s use of private Security Contractors in Iraq and Afghanistan: Background, analysis and options for Congress*, en Christopher E. Moore, p. 5.

<sup>187</sup> Jordi Palou-Loverdos; Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 34.

<sup>188</sup> *Íbidem*, p. 35.

<sup>189</sup> David Isenberg, *Op. Cit.*, p. 62.

<sup>190</sup> Peter W. Singer, “Militares privados: beneficios vs política pública”, *Op. Cit.*, pp. 65-66.

<sup>191</sup> Devora Avant, *The Market for Force*, *Op. Cit.*, p.2.

Así entre 2004 y 2005, informes del Departamento de Defensa (DoD) de Estados Unidos y la CPA estimaban la presencia de aproximadamente 60 contratistas de seguridad privada empleando entre 20,000 y 25,000 personas.<sup>192</sup>

Un reporte de la Oficina General de Contabilidad (GAO) de Estados Unidos indicaba que ‘en marzo de 2006 el Director de la Asociación de Compañías de Seguridad Privada en Iraq estimaba que aproximadamente 181 compañías de seguridad privada trabajaban en el Iraq con un poco más de 48,000 empleados’. Por su parte, el Servicio de Investigación del Congreso (CRS) de Estados Unidos reportaba que había 50 contratistas de seguridad privada empleando a más de 30,000 personas que trabajaban en Iraq.”<sup>193</sup>

En 2008, se estimaba la presencia de 60 EMSP con un personal de aproximadamente entre 25,000 y 30,000 guardias armadas de seguridad (quienes trabajaban, en su mayoría, para organismos gubernamentales estadounidenses como el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa). Así mismo, empresas privadas de reconstrucción, Organizaciones Internacionales y No Gubernamentales, así como otros negocios privados, empleaban a cerca de otros 48,000 guardias de seguridad privados.<sup>194</sup>

En julio de 2010, la Comisión de Contrataciones en tiempos de Guerra en Iraq y Afganistán señalaban que el sólo Departamento de Estado de Estados Unidos empleaba cerca de 2,700 contratistas de seguridad en Iraq y que el Departamento en el futuro necesitaría de 6,000 a 7,000 contratistas de seguridad.<sup>195</sup>

Un estudio, ‘The Privatization of Warfare, Violence and Private Military & Security Companies’ por Palou y Armendáriz, nos proporciona una ejemplificación en cuanto a la dificultad en el establecimiento de cifras exactas y verificación de las mismas.

Dicho estudio evalúa en el periodo de 2003 a 2011 la presencia de 105 EMSP. Un primer resultado indica que 45 EMSP eran de origen estadounidense, seguidas por 18 de Reino Unido, 6 de los Emiratos Árabes Unidos, 5 de Francia, 4 de Sudáfrica, 2 de Canadá, 2 de Israel, 2 de Alemania y Australia, Barbados, República Checa, Kuwait y España con una compañía cada uno. Un segundo elemento señala que a pesar de que en su última visita a Iraq en junio de 2011 la UNWG (United Nations Women's Guild) fue informada por el Mol que 89 de las 117 PMSC que existían con licencia eran compañías iraquíes, solamente se

---

<sup>192</sup> Deborah Avant, *The Market for Force*, p.2; de acuerdo con Avant, este documento estimaba que había 2,000 empleados para las 60 compañías que trabajaban en Iraq, sin embargo la lista que acompañaba a este documento no incluía a muchas de las más conocidas EMSP que trabajaban en Iraq, tales como Vinnell, MPRI, CACI y Titan, y que de acuerdo con un antiguo empleado de la CPA nadie sabía realmente cuántos empleados de las EMSP laboraban en el país.

<sup>193</sup> Jordi Palou-Loverdos; Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 34.

<sup>194</sup> Elke Krahmman, *Op. Cit.*, p. 11.

<sup>195</sup> Jordi Palou-Loverdos ; Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 34.

encontró información oficial de 16 de ellas, mientras que en algunas de las otras EMSP se encontró que estaban conformadas, en gran parte, por capital extranjero.<sup>196</sup>

En este mismo sentido, el estudio hace una estimación en la que sugiere que aproximadamente 30 países habían trabajado como contratistas militares y de seguridad en Iraq<sup>197</sup>: “[...] estadounidenses, australianos, bosnianos, británicos, búlgaros, canadienses, chilenos, colombianos, croatas, alemanes, egipcios, franceses, salvadoreños, libaneses, holandeses, hondureños, húngaros, Indios (gurkhas), iraquíes, japoneses, jordanios, de las Islas Fiji, macedonios, mozambiqueños, neplíes, nuevo zelandeses, de Uganda, peruanos, pakistaníes, filipinos, polonos, portugueses, rumanos, rusos sudafricanos, coreanos del sur, coreanos del norte, suizos, turcos y ucranianos.”<sup>198</sup>

Sin embargo, el punto de dificultad para establecer cifras exactas, así como países de origen exactos, es que, por un lado en varios casos son las empresas las que presentan esta información, por lo mismo la posibilidad de verificarla es casi imposible. Por otro lado, entre las cifras presentadas se han encontrado algunas estimaciones que incluyen dentro de su contabilidad todos los tipos de contratistas, aunque sólo una parte correspondan a los proveedores de seguridad militar; mientras que algunas otras estimaciones no incluyen a los contratistas que entrenan fuerzas de seguridad, hacen análisis de inteligencia o conducen interrogatorios.<sup>199</sup>

A su vez, existen otros elementos que han favorecido la dificultad de establecer cifras exactas.

En este sentido, como ya se ha hecho mención anteriormente es que una EMSP puede trabajar simultáneamente para más de un cliente.<sup>200</sup> Como señala Isenberg, las EMSP trabajan para diferentes clientes, por ejemplo, el gobierno estadounidense, el gobierno británico, el gobierno iraquí y un numeroso grupo de empresas privadas. De igual manera, algunas EMSP trabajan directamente como subcontratistas de un contratista principal, otros trabajan para dos, tres, cuatro o hasta más niveles debajo del contratista principal.<sup>201</sup>

Otro elemento, refiriéndonos ya en específico al caso estadounidense, es la prohibición a la divulgación pública de los contratos de las EMSP por razones de propiedad comercial, esto en el caso de tratarse de empresas privadas. En el caso de que haya sido el gobierno estadounidense quien haya hecho la contratación de una EMSP, si fue el DoD este

---

<sup>196</sup> *Íbidem*, p. 35.

<sup>197</sup> Estas cifras están dadas en relación al estudio de la CRS del 2011.

<sup>198</sup> Jordi Palou-Loverdos; Leticia Armendáriz, *Op. Cit.*, p. 40.

<sup>199</sup> *Íbidem*, p. 35.

<sup>200</sup> *Ídem*.

<sup>201</sup> David Isenberg, *Op. Cit.*, p. 29.

tampoco tiene obligación legal de informar sobre contratos menores a \$50 millones de dólares, debido a que dichos contratos recaían dentro del Programa de Ventas Militares en el Extranjero (FMS, por sus siglas en inglés), programa a través del cual el DoD paga a los contratistas por servicios ofrecidos a gobiernos extranjeros, los cuales a su vez son reembolsados al Pentágono. La única información disponible al público es el tipo de servicios que las EMSP han exportado y en qué país se realizaron. En el caso de los contratos adjudicados por la Agencia Central de Inteligencia, estos caen fuera de los protocolos normales de contratación de licencias por lo que, de acuerdo a su legislación, no se divulgan.<sup>202</sup>

### **3.3 La presencia de Empresas Militares de Seguridad Privada estadounidense y principales contratistas extranjeros en Iraq.**

#### **3.3.1 Predominancia estadounidense entre los mayores beneficiados económicamente.**

Como se ha expuesto anteriormente saber exactamente cuáles son las EMSP que se encuentran en Iraq, cuál es su personal y las tareas específicas que desempeñan es difícil y difuso. Sin embargo, existen líneas generales de acción que la presente investigación ha buscado marcar, así como esclarecer algunos de los actores que tienen parte en dicha función.

En lo que respecta al caso específico de Estados Unidos, un artículo del Financial Times publicado en mayo del 2015, presentaba una lista con las 10 principales EMSP en Iraq. Dicha lista estaba basada “[...] en todos los contratos federales gubernamentales adjudicados para ser llevados a cabo en Iraq y su vecino Kuwait desde que la invasión fue planeada”<sup>203</sup> tomando en cuenta un periodo de 2003 a 2010.

Dicho artículo señala que “Estados Unidos [...] ha gastado al menos \$138 mil millones [de dólares] en contratistas de seguridad privada, logística y reconstrucción, quienes han suministrado todo desde seguridad diplomática hasta plantas de poder y papel de baño.”<sup>204</sup> Encontrándose como la empresa más beneficiada KBR, subsidiaria de

---

<sup>202</sup> Allison Stanger y Mark Eric Williams, *Op. Cit.*, p. 11.

<sup>203</sup> Anna Fifield. *Contractors reap \$138bn from Iraq war.*

<sup>204</sup> *Ídem.*

Halliburton, alguna vez dirigida por por Dick Cheney, vicepresidente de George W. Bush, la cual se ha adjudicado cerca de \$39.5 mil millones de dólares en contratos federales relacionados con la guerra de Iraq, habiendo preparado y servido más de mil millones de comidas, 25 mil millones galones de agua potable y 265 toneladas de hielo.<sup>205</sup>

Este mismo artículo del Financial Times, también señala que todavía en 2014 en Iraq, a pesar de que las últimas tropas estadounidenses se retiraron en Diciembre de 2011, había 14,000 contratistas, incluyendo 5,500 guardias de seguridad; de igual forma indica que en 2011, el Departamento de Estado estimaba se pagarían \$3 mil millones de dólares en los próximos cinco años en contratos de seguridad privada solamente para proteger su inmensa Embajada en Baghdad.<sup>206</sup>

Si bien, no todas las empresas son estadounidenses, podemos observar la importante presencia del capital de este país en Iraq, a continuación, de acuerdo a lo que nos presenta este artículo, se presenta el valor total de los contratos que obtuvieron durante su estadía en dicho país.

### **1. KBR (Estados Unidos)**

KBR, anteriormente conocida como KELLOGG, BROWN & ROOTS, es una compañía estadounidense subsidiaria de Halliburton, también es una compañía conocida por sus estrechos lazos con el gobierno estadounidense, principalmente con George W. Bush y Dick Cheney, quien fuera director de Halliburton.

KBR se ha conformado como una de las compañías más consolidadas y dominantes en los que respecta a los servicios militares y de seguridad ofrecidos por empresas privadas fuera de Estados Unidos. Fue una de las compañías con mayor presencia en Iraq, entre sus tareas se dedicaba al abastecimiento de recursos y mantenimiento de los equipos de las fuerzas estadounidenses en ese país, así mismo, ofrecía apoyo logístico, transporte de material militar y se dedicaba a la construcción de infraestructuras.<sup>207</sup>

El mayor contrato de la guerra de Iraq fue firmado en 2007 entre el gobierno estadounidense con KBR-Halliburton, cifrándose en unos 20 mil millones de dólares; esta cantidad es aproximadamente tres veces lo que el gobierno de Estados Unidos se gastó en toda la guerra del Golfo en 1991.<sup>208</sup>

**\$39.5 mil millones de dólares**

---

<sup>205</sup> Anna Fifield. *Contractors reap \$138bn from Iraq war.*

<sup>206</sup> *Ídem.*

<sup>207</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 110.

<sup>208</sup> *Ídem.*

## **2. Agility Logistics**

Empresa con origen y sede en Kuwait. Es una de las compañías dominantes en lo que se refiere a servicios de logística y almacenamiento en Medio Oriente. Entre sus servicios se encuentra el transporte, almacenamiento y abastecimiento de diversos suministros a empresas, gobiernos, instituciones, entre otros. En Iraq, era el principal suministrador de alimentos para el ejército estadounidense a través de contratación gubernamental. Sin embargo, en 2009 fue suspendido de las contrataciones debido a la inflación y manipulación de los precios de sus suministros.<sup>209</sup>

**\$7.4 mil millones de dólares.**

## **3. Kuwait Petroleum Corporation.**

Es una compañía petrolera que pertenece al gobierno de Kuwait. Su principal función en Iraq era el refinamiento petrolero.

**\$6.3 mil millones de dólares.**

## **4. ITT Industries, Inc.**

Su nombre oficial es ITT Corporation; sus siglas ITT significan International Telephone and Telegraph. Es una compañía estadounidense que inicio como una empresa dedicada al ramo de las telecomunicaciones pero que ha ido diversificando sus actividades a tal grado que en la actualidad es principalmente conocida por sus servicios de provisión de sistemas de seguridad y defensa, tecnología y apoyo logístico y de operación para clientes civiles y militares. Es una de los contratistas privados estadounidenses más consolidados, de hecho, en 2008 Forbes la incluye como una de las Empresas mejor administradas. En Iraq, su principal tarea ha sido la provisión y mantenimiento de equipo para la lucha cuerpo a cuerpo así como la provisión y mantenimiento de *jammers* (un equipo de radiofrecuencia) encargados de bloquear bombas en las carreteras.<sup>210</sup>

**\$4.4 mil millones de dólares**

## **5. Dyncorp**

Dyncorp es una empresa estadounidense, fundada en 1931. Entre los servicios que proporcionan se destaca el apoyo logístico y de seguridad, tanto a personal como a las instalaciones. En Iraq se destacó por entrenamiento de campo de la policía Iraquí,

---

<sup>209</sup> Solomon Hughes. *Agility Logistics exclusive: MoD hires company blacklisted in US to sell off Army gear.* versión en línea. <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/agility-logistics-exclusive-mod-hires-company-blacklisted-in-us-to-sell-off-army-gear-9182856.html>. Fecha de publicación: 10 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 1° de octubre de 2015.

<sup>210</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 112.

servicios por los cuales recibió \$750 millones de dólares en contratos<sup>211</sup>; asimismo recibió un contrato del Departamento de Estado para reclutar oficiales veteranos estadounidenses que fungieran como ‘mentores’ y entrenaran a las fuerzas iraquíes para resguardar sus fronteras.<sup>212</sup>

En mayo de 2003, señala Isenberg, bajo el contrato del Departamento de Apoyo y Asesoramiento estatal (DASM, por sus siglas en inglés) DynCorp International desplegó, apoyó y equipó al personal estadounidense para el cumplimiento de la ley y ayudó en el restablecimiento de la Policía Nacional Iraquí mediante la provisión de entrenamiento a la policía local. Bajo este contrato, e informes posteriores sobre las acciones bajo esta contratación, más de 1,000 asesores técnicos civiles con 10 años de experiencia en el cumplimiento de la ley interna, correcciones y experiencia judicial, incluyendo al menos 2 años en áreas especializadas, fueron a ayudar al gobierno de Iraq a organizar efectivos marcos legales, judiciales y agencias correccionales; asimismo, entrenaron 32,000 reclutas iraquíes en una base militar reconstruida en Muwaqqar en el país vecino de Jordania.<sup>213</sup>

En 2007, junto con otras dos empresas, DynCorp recibió el contrato LOGCAP IV, valorado en más de \$150 mil millones de dólares; las otras dos empresas fueron Fluor International y KBR, antiguo brazo contratista de Halliburton. Este contrato es considerado uno de los más grandes acuerdos en la industria de servicios de seguridad, de hecho, desde su primera asignación en 1992 con 2 mil millones de dólares incrementó su valor en su tercera emisión, el LOGCAP III, a 23 mil millones de dólares.<sup>214</sup>

Otro de los contratos por los que es conocido Dyncorp, a pesar de que no se relaciona directamente con Iraq, fue el que lo ligaba al ‘Plan Colombia’ del Gobierno de Estados Unidos, en el que se contemplaban servicio de apoyo para la erradicación de cultivos de coca; con esto, la empresa ha buscado diversificar sus servicios incluyen el apoyo a operaciones de contrainsurgencia y terrorismo.<sup>215</sup>

#### **\$4.1 mil millones de dólares**

#### **6. Combat Support Associates Ltd.**

Compañía con sede en Orange, California, fundada en 1998. Sus principales tareas consisten en la provisión de apoyo logístico, entrenamiento y servicios de protección a las tropas estadounidenses y otras tropas aliadas a Estados Unidos, principalmente en la zona de Kuwait. Sin embargo, su participación de ‘apoyo’ fue importante durante la estancia estadounidense en Iraq de 2003 a 2011. Esta empresa también está encargada del

---

<sup>211</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, Op. Cit., p.92.

<sup>212</sup> *Íbidem*, p.93.

<sup>213</sup> *Íbidem*, p.92.

<sup>214</sup> *Íbidem*, p.95.

<sup>215</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 110-111.

mantenimiento a equipos tácticos como tanques, sistemas de información, lleva a cabo ejercicios de entrenamiento cuerpo a cuerpo, provee servicios de seguridad, servicios ambientales, uniformes, organiza programas recreativos y eventos especiales para los soldados.<sup>216</sup>

### **\$3.4 mil millones de dólares**

#### **7. International Oil Trading Company**

En una compañía petrolera estadounidense. Su principal tarea en Iraq consistía en el transporte de combustible desde Jordania hasta Iraq para suministrar al ejército estadounidense. A pesar de que en 2008 fue demandada por el gobierno estadounidense por mala conducta, específicamente el caso de fraude al cobrar por el combustible un precio mayor al real. Sin embargo, aún para 2009 le fueron adjudicados varios contratos debido a que era la única empresa que tenía la aprobación del gobierno de Jordania para transitar por ese país.<sup>217</sup>

### **\$2.1 mil millones de dólares**

#### **8. Triple Canopy.**

Triple Canopy Inc. Es una empresa estadounidense que fue fundada en septiembre de 2003 por un grupo de veteranos de la Unidad Delta de las Fuerzas Especiales estadounidenses; a pesar de su corta existencia, a inicios del 2004, Triple ganó un contrato gubernamental para Iraq por un aproximado de \$90 millones de dólares.<sup>218</sup> Entre sus principales funciones, mismas que realizó en Iraq, se encuentran el entrenamiento y administración para protección de personal, asesoría en logística en operaciones y manejo de riesgo, entrenamiento para el combate, entre otras<sup>219</sup>.

### **\$1.8 mil millones de dólares**

#### **9. Fluor International.**

Es una compañía estadounidense cuyos principales servicios son de ingeniería y construcción. En Iraq, sus principales funciones se han dado dentro del proyecto de *Reconstrucción*, en donde se ha encargado a reconstruir la infraestructura de agua,

---

<sup>216</sup> S&P Global Market Intelligence. *Company Overview of Combat Support Associates Ltd.* Bloomberg. <https://www.bloomberg.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapid=6478121>. Fecha de consulta: 19 de junio de 2017.

<sup>217</sup> Editorial. *Up to \$1B to International Oil Trading Co. for Fuel to U.S. Troops in Iraq.* *Defense Industry Daily.* <http://www.defenseindustrydaily.com/Up-to-1B-to-International-Oil-Trading-for-Fuel-to-US-Troops-in-Iraq-05607/>. Fecha de publicación: 15 de julio de 2009. Fecha de consulta: 1° de octubre de 2015.

<sup>218</sup> David Isenberg, *Op. Cit.*, p. 103.

<sup>219</sup> Embajada de Estados Unidos, sección de Compañías de seguridad. [http://iraq.usembassy.gov/consular/us/resources/security\\_companies.html](http://iraq.usembassy.gov/consular/us/resources/security_companies.html). Fecha de publicación: No indica. Fecha de consulta: 15/abril/2016.

energía y vivienda después de la guerra. Junto con DynCorp y KBR recibió el contrato LOGCAP IV, el cual les otorgaba cerca de \$150 mil millones de dólares, este contrato es considerado uno de los más grandes dentro de la industria de los servicios de seguridad.

220

### **\$1.5 mil millones de dólares**

#### **10. Blackwater**

Actualmente desaparecida, pero que pasó a conformar la empresa Academi (anteriormente Xe Services cuando desapareció Blackwater Worldwide), era una compañía estadounidense fundada por Erik Price, ex Navy Seal, constituyó la empresa más importante en contratos militares de seguridad hasta antes de ser disuelta,.

De acuerdo con Scahill, esa predominancia en contratos y presencia comenzó a adquirirla desde 2003 tras convertirse en la beneficiaria de un contrato no competitivo para encargarse de la seguridad del embajador Paul Bremer, quien fue la máxima autoridad de la Autoridad Provisional de la Coalición entre mayo de 2003 y junio de 2004. Desde entonces sus contrataciones continuaron en función a sus tareas de protección de todos los embajadores subsiguientes, desde John Negroponte hasta Ryan Cocker. Uno de los aspectos más interesantes a destacar sobre sus contrataciones es que desde su contrato inicial para operar en Iraq hasta finales de 2007, sólo con los contratos de 'seguridad diplomática' obtenidos a través del Departamento de Estado, Blackwater llevaba ganados 1,000 millones de dólares.<sup>221</sup>

En 2008, antes de que esta compañía fuera prohibida en Iraq, el costo total aproximado de contratos solamente para ese país, incluyendo a todos los contratistas, era de aproximadamente \$402 mil millones de dólares; Blackwater proveía 7 veces los servicios en términos de cantidades en dólares que DynCorp y cerca de 22 veces la cantidad de Triple Canopy.<sup>222</sup>

|               |                                 |
|---------------|---------------------------------|
| Blackwater    | \$339,573,391 de dólares        |
| DynCorp       | \$47,145,172 de dólares         |
| Triple Canopy | \$15,550,133 de dólares         |
| <b>Total</b>  | <b>\$402,268,696 de dólares</b> |

---

<sup>220</sup> David Isenberg, *Op. Cit.*, p. 95.

<sup>221</sup> Jeremy Scahill, *Op. Cit.*, p.12.

<sup>222</sup> R. J. Hillhouse, *Updated exclusive: The cost of private security in Iraq, The Spy Who Billed Me*, octubre 8, 2007, [http://www.thespywhobilledme.com/the\\_spy\\_who\\_billed\\_me/2007/10/exclusive-the-c.htm](http://www.thespywhobilledme.com/the_spy_who_billed_me/2007/10/exclusive-the-c.htm).

**VALOR DE LOS CONTRATOS FEDERALES DE  
BLACKWATER<sup>223</sup>**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>2001</b>  | \$736,906 de dólares               |
| <b>2002</b>  | \$3.4 millones [de dólares]        |
| <b>2003</b>  | \$25 millones [de dólares]         |
| <b>2004</b>  | \$48 millones [de dólares]         |
| <b>2005</b>  | \$352 millones [de dólares]        |
| <b>2006</b>  | \$593 millones [de dólares]        |
| <b>Al final de 2006:</b>                             | <b>\$1 MIL MILLONES DE DÓLARES</b> |
| <b>Porcentaje de crecimiento desde 2001: 80,453%</b> |                                    |

De acuerdo con datos recabados por el sitio independiente FedSpendig.org sobre el gasto federal, los contratos de Blackwater provenientes del Departamento de Estado excedían ampliamente a los del Departamento de Defensa. Desde 2004 hasta septiembre de 2007, el Departamento de Estado pagó a Blackwater \$833,673,316 de dólares en comparación con los contratos del Departamento de Defensa que fueron de \$101,219,261 de dólares.<sup>224</sup>

Como ya habíamos mencionado anteriormente, uno de los más grandes casos de corrupción, violación de derechos humanos y muerte de civiles lo llevó a cabo esta empresa. Así que después de que Blackwater fuese condenada por su conducta en Iraq, la empresa creó una red de más de 30 empresas filiales, en parte para cambiar de nombre y que no se le asociara con las acciones de Blackwater, y en parte, para obtener millones de dólares en contratos del gobierno de los EE.UU.<sup>225</sup>

Es interesante mencionar, que aún después de sus acciones y condenas siguió obteniendo importantes recursos. De acuerdo con Laborie, desde 2001 hasta 2013, la Agencia de inteligencia había otorgado hasta 600 millones de dólares en contratos clasificados a Blackwater y sus afiliados. En junio de 2010, la CIA concedió un nuevo contrato a Xe,

<sup>223</sup> "Blackwater by Numbers: A Statistical Index", Mother Jones Blog, Octubre 3, 2007, [http://www.motherjones.com/mojoblog/achives/2007/10/5663\\_blackwater\\_by\\_numbers\\_a\\_statistical\\_index.html](http://www.motherjones.com/mojoblog/achives/2007/10/5663_blackwater_by_numbers_a_statistical_index.html); tomado de David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, pp.75-76.

<sup>224</sup> Sudarsan Raghavan y Thomas E. Ricks, "Private security puts diplomats, military and odds," Washington Post, septiembre 26, 2007, p.A1 en David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, p.80.

<sup>225</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, pp.114-115.

valorado en 100 millones de dólares, para custodiar sus instalaciones en Afganistán y otros lugares.<sup>226</sup>

### **\$1.3 mil millones de dólares**

(Referencia a contratos adjudicados bajo el nombre de Blackwater; hasta 2008 cuando fue prohibida en Iraq.)

## **3.3.2 EMSP en Iraq, contratos y actividades.**

Finalmente, como se ha tratado de presentar anteriormente, han sido una gran cantidad de EMSP las que estuvieron y siguen presentes en la zona de Iraq, aunque ya en mucha menor medida y de una manera menos intensa, desde que se anunció la salida de tropas por parte de Estados Unidos.

Aunque uno de los mayores ganadores en esta economía de guerra ha sido Estados Unidos, son muchas las nacionalidades que se han de estos métodos de perpetuar la guerra.

En el caso de Iraq, presentamos algunos de los casos más representativos y como sus actividades, contribuyen a acentuar esta lógica económica que permea cada aspecto de la guerra.

### **1. AEGIS DEFENCE SERVICES (Inglaterra)**

En marzo de 2004, con la finalidad de hacer menos visible la presencia del Ejército estadounidense en Iraq, debido a la readquisición de la soberanía iraquí, al menos de manera formal, la Autoridad Provisional de la Coalición, ofreció un contrato por \$100 millones de dólares para proteger la Zona Verde, la cual era la sede de la CPA en Bagdad. En mayo del mismo año, Aegis Defense Services ganó otro contrato valuado en un máximo de \$293 millones de dólares para los siguientes tres años con la finalidad de proveer análisis y apoyo antiterrorista, así como el funcionar de punto de comunicación entre las fuerzas de la coalición en Iraq y los contratistas de seguridad. En junio de 2005 el Pentágono extendió el contrato para un segundo año e incrementó el presupuesto. El

---

<sup>226</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, pp.114-115.

nuevo acuerdo otorgaba \$143 millones de dólares.<sup>227</sup> Para 2009 Aegis había finalizado dos contratos y estaba en la espera de 5 más.<sup>228</sup>

Algunos concededores de la industria especulaban que Aegis ganó el contrato debido al creciente enojo de Inglaterra debido a que las compañías inglesas no estaban recibiendo ninguno de los contratos para la reconstrucción de Iraq, a pesar de la activa participación que tuvo el gobierno de Tony Blair en la 'coalición de la voluntad'.<sup>229</sup>

Las operaciones de inteligencia de Aegis fueron más allá de solamente llevar un registro de los contratistas. Conocido internamente como Proyecto Matrix, la contratación de militares estadounidenses por Aegis tenía múltiples objetivos: una parte de sus actividades incluye atraer la confianza de los iraquíes; por ejemplo, la compañía desplegó más de una docena de equipos de Enlace de Reconstrucción en los cuales los contratistas armados con rifles de asalto y que viajaban en SUV blindados visitaban proyectos de reconstrucción para evaluar su progreso y los niveles de actividad insurgente en la zona. Asimismo, Aegis gastó cerca de \$425,000 dólares en donaciones privadas en más de 100 pequeños proyectos de caridad tales como campos de futbol y programas de vacunación. Los proyectos permitían a la compañía construir relaciones en las comunidades en las cuales operaba así como recolectar información al mismo tiempo.<sup>230</sup>

El 13 de Septiembre de 2007, Aegis ganó el contrato para los Servicios de Apoyo en reconstrucción y seguridad [Reconstruction Security Support Services (RSSS)], el cuál valía aproximadamente \$475 millones de dólares, por dos años más. De acuerdo con el contrato, Aegis proveería de una amplia cantidad de servicios al Cuerpo Militar estadounidense de Ingenieros y al Comando Conjunto de contratación en Iraq, incluyendo la administración de seis Centros de Operaciones Regionales [ROC, por sus siglas en inglés] y sedes de operación en Baghdad. Además, la empresa proveería protección personal, fuerzas de vigilancia estáticas y servicios de investigación a los antecedentes de los empleados.<sup>231</sup>

### **AIRSCAN INC. (Estados Unidos)**

La Autoridad Provisional de la Coalición adjudicó en 2008 un contrato por \$10 millones de dólares a AirScan Inc. para tareas de vigilancia aérea de las tuberías, esto se realizó como una forma de apoyo a Erinys. AirScan, empresa encargada de proveer vigilancia nocturna aérea a las tuberías e infraestructura petrolera usando cámaras de televisión para poca

---

<sup>227</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, Op. Cit ., pp. 67-68.

<sup>228</sup> David Isenberg, *Dogs of War: That is the question*, Op. Cit.

<sup>229</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, Op. Cit., p. 68.

<sup>230</sup> David Isenberg, *Shadow Forces*, Op. Cit., p.69.

<sup>231</sup> *Íbidem*, p.70.

luz. Bajo los términos del contrato, el gobierno iraquí tiene el derecho de comprar el equipo proporcionado y hacer uso de pilotos iraquíes.<sup>232</sup>

### **ARMOURGROUP (Inglaterra)**

ArmorGroup International es una compañía inglesa fundada en 1981, aunque desde 2008 pertenece a Group 4 Securicor, mejor conocida como G4S. Esta empresa desarrollaba sus actividades en Iraq en cuatro áreas prioritarias: protección, adiestramiento de personal de seguridad, asesoramiento y reducción y eliminación de armamento. Tenía encomendada la seguridad de numerosas sociedades privadas y de distintas embajadas occidentales, principalmente en África, además de tener contratos con la ONU para el sostenimiento de fuerzas o el desminado.<sup>233</sup>

ArmorGroup International fue originalmente contratada por la empresa de construcción Betchel con la tarea de resguardar las zonas y tratar con los artefactos sin estallar en todo Iraq. ArmorGroup tuvo un contrato por 876,000 libras para suministrar 20 guardias de seguridad para el Ministerio de Relaciones Exteriores, misma cantidad se incrementó en 50% para julio de 2004.<sup>234</sup>

A pesar de que ArmorGroup ha obtenido grandes ganancias de su trabajo en Iraq, el cuál provía la mitad de su trabajo total, no fue suficiente para mantener en pie a la empresa. En marzo de 2008 se anunció que esta empresa estaba siendo comprada por la gigante empresa de seguridad G4S.<sup>235</sup>

### **CONTROL RISKS GROUP (Inglaterra)**

Control Risks Group (CRG) ha sido una de las más grandes compañías inglesas de seguridad que operaba en Iraq, con un personal principalmente compuesto por antiguos miembros del Ejército inglés y la Marina Real.<sup>236</sup> El contrato más grande del gobierno británico con Control Risks Group le otorgó a la compañía 23.5 millones de libras.<sup>237</sup>

Gracias a que Control Risks Group se encontraba en Iraq antes de la entrada del ejército estadounidense, fue una de las primeras contrataciones hechas por la Oficina de Reconstrucción y Ayuda Humanitaria (ORHA) [por sus siglas en inglés], antecesora de la CPA. Misma situación resulto en que varias agencias como el Departamento de Defensa,

---

<sup>232</sup> *Íbidem*, p.74.

<sup>233</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 111.

<sup>234</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, *Op. Cit.*, p.75.

<sup>235</sup> *Ídem*.

<sup>236</sup> *Íbidem*, p.86.

<sup>237</sup> *Ídem*.

USAID, y Naciones Unidas hubieran contratado de los servicios de esta compañía en Iraq.<sup>238</sup>

Para la fecha en que todavía se hallaba en Iraq, 2008, se estimaba tenía aproximadamente 3,000 contratistas entre antiguos militares y policías británicos; así mismo, Control Risks proporcionaba un amplio abanico de servicios militares en el que destacaba como su principal actividad el asesoramiento en seguridad y la negociación de secuestros; al mismo tiempo, también ofrecía servicios de gestión de riesgos, investigaciones corporativas y protección de personalidades.<sup>239</sup>

### **CUSTER BATTLES (Estados Unidos)**

Custer Battles era una empresa casi nueva cuando empieza a operar en Iraq, llevaba sólo nueve meses de haberse creado. Fue una empresa fundada por un ex oficial de la Armada estadounidense, Scott Custer, y un ex agente de la CIA, Michael Battles Su primera asignación incluía el resguardo del aeropuerto de Bagdad. No tenía experiencia en la industria de seguridad cuando obtuvo un contrato por \$16 millones de dólares.<sup>240</sup>

En marzo de 2006, tras un juicio federal son acusados de defraudar a Estados Unidos debido a la presentación de facturas excesivamente infladas, al momento que les fue asignado el contrato para sus servicios en Iraq; al menos, se estimó que cerca de 3 millones de dólares habían sido ganados por medio de actos fraudulentos. Los dueños de esta empresa tuvieron que pagar al gobierno tres veces los daños, lo que constituyó un aproximado de 10 millones de dólares.<sup>241</sup>

### **ERINYS (Sudáfrica, Inglaterra)**

Cuando se le adjudicó su primer contrato para proveer servicios en Iraq, Erinys era una pequeña y poco conocida empresa de Johannesburgo, formada en 2001, dirigida por el sudafricano Sean Cleary, un antiguo alto funcionario en la pre independencia de Namibia y asesor político del líder angolano rebelde Jonas Savimbi; de manera general se le asocia capital inglés debido a sus inversores y su registro de creación que fue en las Islas Vírgenes

---

<sup>238</sup> *Ídem.*

<sup>239</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 112.

<sup>240</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, *Op. Cit.*, p.87.

<sup>241</sup> Erik Eckholm, "US: Contractor Found Guilty of \$3 Million Fraud in Iraq", *The New York Times*, en CorpWatch, <http://www.corpwatch.org/article.php?id=13377>, Fecha de Publicación: 10 de marzo de 2006, Fecha de consulta: 10 de septiembre de 2017.

Británicas.<sup>242</sup> Este primer contrato en Iraq tenía la responsabilidad de la protección de la infraestructura petrolera en Iraq.<sup>243</sup>

De acuerdo con Isenberg, Erinys originalmente obtuvo un contrato, que resultó ser inadecuado para la empresa y posteriormente modificado, de aproximadamente 40 millones de dólares en agosto de 2003 para suministrar y entrenar a 6,500 guardias armados, sus principales tareas eran la protección de 140 pozos petroleros iraquíes, 7,000 kilómetros de tuberías, refinerías, plantas de poder y tuberías de suministro de agua para el Ministerio de Petróleo iraquí. Tiempo después, la CPA modificó el contrato, incrementando el valor a 100 millones de dólares para proveer vigilancia aérea e incrementando la fuerza desplegada.<sup>244</sup>

En 2004 la empresa había desplegado un aproximado de 14,000 guardias, la mayor parte de ellos procedían de la antigua armada iraquí; además, “cerca de 2,000 guardias fueron desplegados al norte de Bagdad, donde protegían las plantas de poder, los campos de petróleo, las refinerías y la tubería norte de Turquía. Los demás se encontraban en el sur, cerca de la terminal petrolera Basrah, a través de la cual pasa más del 80 por ciento del petróleo que Iraq exporta.”<sup>245</sup>

Un aspecto interesante de esta situación, es que las fuerzas de seguridad petroleras trabajaban bajo las órdenes de un grupo de fuerzas especiales conocido como Task Force Shield, el cual constituía un proyecto supervisado por el cuerpo de ingenieros militares estadounidenses y ejecutado por Erinys en beneficio del Ministerio de Petróleo. Bajo este proyecto Erinys entrenó reclutas para Task Force Shield, bajo el viejo sistema en el cual los líderes tribales eran responsables de la protección de las tuberías petroleras. A pesar de que este contrato de entrenamiento ya no fue renovado en 2005, aún para 2008 el gobierno provisional iraquí le seguía pagando, bajo el esquema del proyecto de Erinys, a los líderes para vigilar las tuberías ubicada en lugares remotos.<sup>246</sup>

### **GLOBAL RISKS STRETEGIES (Inglaterra)**

Global Risk Strategies fue la empresa de seguridad inglesa más grande en Iraq, esta compañía se dedicó a apoyar a la Autoridad Provisional de la Coalición y a la administración iraquí en la configuración de nuevas regulaciones.

---

<sup>242</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, Op. Cit., p.96.

<sup>243</sup> *Ídem*.

<sup>244</sup> *Ídem*.

<sup>245</sup> *Íbidem*, p.96.

<sup>246</sup> *Íbidem*, p.97.

Para 2004, esta empresa contaba con un personal aproximado de 1,000 a 2,000 personas, entre las que se incluían 500 Gurkhas, guerreros provenientes de Nepal, operando en Iraq; “Es también conocida por reclutar personal de Fiji para realizar labores de seguridad en Iraq. En 2003 estableció una filial en Fiji [Global Risks Strategies Fiji] para reclutar cerca de 500 soldados, tanto antiguos como en servicio, para viajar a Iraq y proveer seguridad a campos petroleros, instalaciones y edificios gubernamentales.”<sup>247</sup>

### **KROLL (Estados Unidos)**

Kroll Inc. es una empresa de seguridad estadounidense, cuya participación en Iraq radicó en la obtención de un contrato con la Agencia estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) por un total de \$29 millones de dólares para la provisión de servicios de seguridad y protección a las instalaciones y vehículos de la USAID en Iraq.<sup>248</sup>

En 2008, esta empresa estaba dirigida por Alastair Morrison, el fundador, en 1981, de una de las primeras EMSP, Defense Systems Ltd., y previamente asociado con Armor Holdings.<sup>249</sup>

### **METEORIC TACTICAL SOLUTIONS (Sudáfrica/Inglaterra)**

Meteoric Tactical Solutions (MTS) una empresa sudafricana con importante capital inglés, tenía un contrato de 270,000 libras con el Departamento Británico para el Desarrollo Internacional, cuya finalidad era la de proveer guardaespaldas y choferes para el más alto funcionario de dicho Departamento en Iraq, así como para el poco personal con el que contaba el Departamento. De igual manera, también obtuvo un enorme contrato para entrenar a las fuerzas privadas de seguridad iraquíes con el objetivo de resguardar los edificios gubernamentales y otros lugares importantes que anteriormente eran protegidos por los soldados estadounidenses.<sup>250</sup>

---

<sup>247</sup> *ibidem*, p.99.

<sup>248</sup> USAID Office of Inspector General, “Audit of USAID’s Compliance with Federal Regulations in Awarding the Contract for Security Services in Iraq to Kroll Government Services International Inc.” Audit Report Number A-267-05-005-P, USAID, <https://oig.usaid.gov/sites/default/files/audit-reports/a-267-05-005-p.pdf>, Fecha de publicación: enero de 2005, Fecha de consulta: septiembre de 2017.

<sup>249</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq, Op. Cit.*, p.100.

<sup>250</sup> *Ídem*.

### **MPRI (Estados Unidos)**

MPRI, actualmente parte del grupo empresarial L-3 Communications, fue creada en 1987 por un grupo de antiguos generales estadounidenses; contaba con aproximadamente 4,000 empleados laborando en Estados Unidos y otros 40 países, entre ellos, Iraq. Su forma de trabajo se basaba en la aprobación por parte de determinadas autoridades estadounidenses sus contratos, por lo que su ejercía sus tareas con el apoyo del Departamento de Defensa, lo que le supuso una gran ventaja frente a otras empresas. Entre los servicios que prestaba se encontraban el adiestramiento de fuerzas armadas, consultoría, evaluación de amenazas, reforma del sector de defensa, entre otros.<sup>251</sup>

MPRI ha entrenado soldados estadounidenses en Kuwait enseñándoles la forma de dirigir convoys en las rutas de suministros, zonas donde las tropas estadounidenses son más vulnerables a emboscadas, bombas en las carreteras, minas de tierra y accidentes. Siguiendo este mismo tipo de tareas, MPRI también le proporcionaba a la CPA personal, soporte técnico y apoyo en lo que respectaba al entrenamiento dentro del Programa de Entrenamiento del Nuevo Ejército Iraquí. Así mismo, es conocida por ser la empresa que escribió el libro de las reglas para los contratistas en el campo de batalla. Bajo un contrato con el Comando de Entrenamiento y Doctrina del Ejército de los EE.UU (TRADOC, por sus siglas en inglés), publicó la última versión de Manual de Campo 100-21, titulado *Contracts on the Battlefield*. Este fue oficialmente publicado el 3 de enero de 2003 unos meses antes de la invasión a Iraq.<sup>252</sup>

### **SCIENCE APPLICATIONS INTERNATIONAL CORP (SAIC) (Estados Unidos)**

Science Applications International Corp (SAIC) es una empresa estadounidense que desde que empezó la Guerra en Iraq en 2003, se adjudicó contratos para servicios de remodelación de la industria petrolera, reconstrucción del sistema de prisiones, asesoramiento en cuestiones de democracia, también realizaba tareas como intermediario para Naciones Unidas y de análisis de inteligencia. Entre sus servicios, SAIC se encargó de lanzar y ejecutar la primera red televisiva en Iraq tras la deposición de Saddam, esa tarea se encomendó bajo un contrato de 82 millones de dólares, liderado por la división de guerra psicológica del Departamento de Defensa; dicho contrato terminó en diciembre de 2003 en medio de quejas de que la red era principalmente una herramienta de propaganda de las fuerzas de ocupación.<sup>253</sup>

---

<sup>251</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, p. 107.

<sup>252</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, *Op. Cit.*, p.101.

<sup>253</sup> *Ídem*.

### **TITAN (Estados Unidos)**

Titan es una empresa estadounidense que desde 1990 cuenta con contratos con el Comando de Inteligencia y Seguridad del Ejército de Estados Unidos para proveer servicios de traducción a diferentes agencias en diversos países del mundo, entre ellos Iraq.

De acuerdo con Isenberg, Titan proveía traductores por un contrato con valor de 402 millones de dólares para ayudar tanto en las tareas de reconstrucción como en los interrogatorios militares en Iraq. Su participación en este sentido fue un tanto controversial, pues su presencia fue revelada en el escándalo sobre la tortura y trato inhumano de los prisioneros iraquíes en la prisión de Abu Ghraib.<sup>254</sup>

A pesar del escándalo, la participación de Titan en Abu Grahیب no pareció haber afectado sus negocios; ya que en octubre de 2004 el North American Aerospace Defense Command (NORAD) le adjudicó un contrato en tecnología de la información con un valor potencial de 169.9 millones de dólares hasta agosto de 2009. De esta manera, Titan enlistaba sus servicios de traducción como su principal fuente de ingresos, contabilizando el 10.3% de sus ingresos totales y suministrando 4,200 lingüistas a la Armada bajo este contrato.<sup>255</sup>

### **TRIPLE CANOPY (Estados Unidos)**

Triple Canopy Inc. Es una empresa estadounidense, fundada en septiembre de 2003 por veteranos de la Unidad Delta de las Fuerzas Especiales estadounidenses. A inicios del 2004, Triple Canopy ganó un contrato gubernamental para proveer de seguridad 13 sedes de la Autoridad Provisional para la Coalición en todo Iraq. El acuerdo renovado por seis meses más valía, en total, aproximadamente \$90 millones de dólares.<sup>256</sup>

Triple Canopy también ha sido conocido por reclutar una gran cantidad de personal tanto en Filipinas como en América Latina, principalmente desde Perú, Chile, Colombia y El Salvador.<sup>257</sup>

### **VINELL (Estados Unidos)**

Vinell es una empresa estadounidense, considerada como una de las primeras EMSP, tras su creación en 1931 sus principales trabajos se dirigían hacia la construcción de infraestructuras, durante la guerra de Vietnam, llegó a tener 5,000 empleados

---

<sup>254</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq*, Op. Cit., p.102.

<sup>255</sup> *Ídem*.

<sup>256</sup> *Íbidem*, p.103.

<sup>257</sup> *Íbidem*, p.104.

encargados, principalmente, en la construcción de bases militares y el mantenimiento de equipos; sin embargo, es a partir de 1975 cuando consigue un contrato multimillonario con el gobierno de Arabia Saudita para crear y operar un centro de adiestramiento para su Guardia Nacional que comienza a desarrollar tareas de adiestramiento e instrucción militar a una mayor escala consolidándose como una EMSP<sup>258</sup>.

Vinell, actualmente es propiedad de Northrop Grumman, ganó un contrato por un año para entrenar nueve batallones de 1,000 hombres por cada batallón, con la opción de entrenar a la totalidad de los 27 batallones si su desempeño era satisfactorio; este contrato valía 48 millones de dólares. Sin embargo, un año después de que su primer contrato para entrenamiento fuera firmado, el Ejército Iraquí tenía solamente 6,700 tropas y menos de la mitad de ellos habían recibido entrenamiento, esto dio lugar a que Vinell fuera calificada con un mal desempeño, a pesar de lo cual le fueron pagados \$24 millones de dólares y ha llevado a que la empresa se dedique a subcontratar a otras EMSP para la realización de estas tareas. Algunos de los subcontratistas de Vinell son MPRI, SAIC, Eagle Group International, Omega Training Group y Worldwide Language Resources.<sup>259</sup>

---

<sup>258</sup> Mario Laborie, *Op. Cit.*, 102.

<sup>259</sup> David Isenberg, *Shadow Forces: Private Security Contractors in Iraq, Op. Cit.*, p.104.

## **CAPÍTULO IV. El proyecto militar de Estados Unidos para el mundo: shock, caos y el Banco Mundial.**

Como ya se ha hecho mención anteriormente, una manera de poder entender de forma completa a las EMSP, es decir, cómo, con qué fines y bajo qué intereses se instauran y desarrollan, es tener en cuenta que estas no son entidades aisladas que actúan por su cuenta, aunque muchas veces así lo pareciera. Estas empresas se encuentran insertas en una lógica económica y una estrategia militar que se proyecta a nivel mundial.

En este caso, específicamente, podemos concebir a las EMSP dentro de la esfera de proyección estadounidense. Como señala Thierry Meyssan, hace décadas que los estrategas estadounidenses sufren una obsesión en torno a la seguridad que no solamente tiene que ver con defender a su población, sino que les obsesiona es mantener la superioridad militar de su país sobre el resto del mundo.

“Durante el decenio transcurrido entre la disolución de la URSS y los atentados del 11 de septiembre de 2001, estuvieron buscando diferentes maneras de intimidar a todo el que se resistía a la dominación estadounidense. Harlan K. Ullman desarrollaba la idea de aterrorizar a los pueblos asestándoles golpes brutales (Shock and Awe o ‘shock y pavor’)”<sup>260</sup>

Una forma de entender a las EMSP dentro de esta proyección económico-militar a nivel mundial es a través de la concepción de la “Doctrina del shock” de Naomi Klein y la idea de la “Teoría del caos” que proponía Leo Strauss. Estas dos conceptualizaciones nos permiten comprender como es que se sientan las bases (o en este caso se arrasa con ellas para crear una página en blanco sobre la cual construir) para el establecimiento, incorporación y amplia aceptación de las EMSP.

Seguido este periodo de caos y shock, encontramos las propuestas económicas internacionales del Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), como los medios por los cuales la proyección estadounidense puede ser implantada de manera abierta en las regiones impactadas.

---

<sup>260</sup> Thierry Meyssan, *El proyecto militar de Estados Unidos para el mundo. Interpretaciones divergentes en el campo antiimperialista – 2ª parte*. Red Voltaire, <http://www.voltairenet.org/article197560.html>, Fecha de publicación: 22 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.

## 4.1 Shock y caos

Un pueblo sin alimento, agua ni seguridad va a enfocarse en seguir viviendo. Iraq, su gente, arrasada por las bombas, con miedo a morir, sin alimento suficiente, sin la seguridad de si mañana seguirá de pie. Como señala la periodista Naomi Klein la violencia extrema logra que no veamos los intereses a los que sirve.<sup>261</sup> De ahí, qué es lógico pensar que la prioridad del pueblo no esté en que políticas económicas vendrán en el futuro. Sino simplemente sobrevivir.

A su llegada a Iraq, Naomi Klein se preguntaba porque nadie parecía oponerse a la entrada de enormes compañías privadas que arrasaban con todo. Para responder a este cuestionamiento, pone un claro ejemplo de la manera en que se aplicó una doctrina que, como ya habíamos señalado, venía aplicándose con anterioridad. Ante la preocupación de los ciudadanos de Iraq de las bombas que caían sobre sus mezquitas y sus cabezas, la búsqueda de algún primo desaparecido en la prisión de Abu Ghraib, dirigida por Estados Unidos, o la manera de conseguir agua para beber y asearse al día siguiente, la preocupación de como las empresas privadas se asentaban en el país, pasó a segundo término. “Los arquitectos de esta invasión creían firmemente en la doctrina del *shock*: sabían que mientras los iraquíes estuviesen ocupados en las emergencias diarias, el país podía ser vendido discretamente al mejor postor [...]”<sup>262</sup>

Y es que en esto consiste el shock, generar y/o aprovechar una gran ruptura, como lo podría ser una inundación, una guerra o un ataque terrorista, para poder generar un tapiz en blanco, limpio y amplio en el que se pueda dibujar y construir a libertad. Los creyentes y arquitectos de la doctrina del shock, señala Naomi Klein, lo entenderían como la oportunidad de remodelar al mundo.<sup>263</sup>

En este mismo sentido, Thierry Meyssan hace énfasis en la teoría del caos constructor que ha sido aplicada dentro de la estrategia estadounidense. “La noción de caos volvió a aparecer con Leo Strauss, después de la Segunda Guerra Mundial [...] pretendía establecer una nueva forma de poder sumiendo una parte del mundo en el infierno.”<sup>264</sup>

---

<sup>261</sup> Naomi Klein, *La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre*, Ediciones Culturales Paidós, España, 2007, p.433.

<sup>262</sup> *ibidem*, pp.431-432.

<sup>263</sup> *ibidem*, p.46.

<sup>264</sup> Thierry Meyssan, *Interpretaciones divergentes en el campo antiimperialista*, Red Voltaire, <http://www.voltairenet.org/article197482.html>, Fecha de publicación: 15 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.

De acuerdo con esta idea, el verdadero poder se ejercía mediante la destrucción de toda forma o posibilidad de resistencia<sup>265</sup>, para lograr esto, había que destruir cualquier base anterior, refiriéndonos a la situación de un país “[...] para establecer nuevos Estados lo primero es destruir los que ya existen.”<sup>266</sup>

Y es que esto es precisamente lo que pasó con Iraq, como señala Klein, en primer lugar la guerra se diseñó de acuerdo a los postulados que ya se habían manifestado en el documento de doctrina militar *Shock and Awe*, mismos que buscaban controlar la voluntad del adversario, sus percepciones y su comprensión, con la finalidad de lograr la impotencia para cualquier acción o reacción.

Un segundo paso consistió en la aplicación de una terapia de *shock* económica cuando el país aún se encontraba devorado por las llamas. Esta fue llevada a cabo por el delegado de la administración estadounidense, Paul Bremer quien llevo a cabo privatizaciones masivas, la liberalización absoluta del mercado, un impuesto de ramo fijo del 15% y un Estado cuyo papel se vio brutalmente reducido.<sup>267</sup>

En algún punto, algunos se dieron cuenta y trataron de reaccionar, sin embargo cuando los iraquíes se resistieron, los pusieron contra la pared, terminaron en cárceles, donde sus cuerpos y mentes se enfrentaron a más traumas y *shocks*, algunos mucho menos metafóricos. No les dejaron muchas opciones y esa era la intención.<sup>268</sup>

Pero Iraq, como ya hemos visto anteriormente, no ha sido solamente un golpe al azar, o una incursión aislada dentro de la estrategia económica-militar de los Estados Unidos. A vez, como en el caso de la aplicación del *shock* y *caos*, no ha sido el único caso, sino solamente un ejemplo de la aplicación y realización de los intereses estadounidenses en el mundo.

Bajo este aspecto, es interesante resaltar las nuevas formas de concebir al mundo, bajo la perspectiva estadounidense, sobre todo aquellas que se difunden con más fuerza a partir del 11 de septiembre, evento que le da justificación a una serie de conceptos e ideas que no habían podido ser aplicados; “Al parecer, los atentados del 11 de septiembre le habían otorgado luz verde a Washington, y ya no tenían ni que preguntar al resto del mundo si deseaban la versión estadounidense del ‘libre mercado y la democracia’: ya podían imponerla mediante el poder militar y su doctrina del *shock* y conmoción.”<sup>269</sup>

---

<sup>265</sup> Thierry Meyssan, *Los neoconservadores y la política del ‘caos constructor’*, Red Voltaire, <http://www.voltairenet.org/article142563.html>, Fecha de publicación: 8 de agosto de 2006. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.

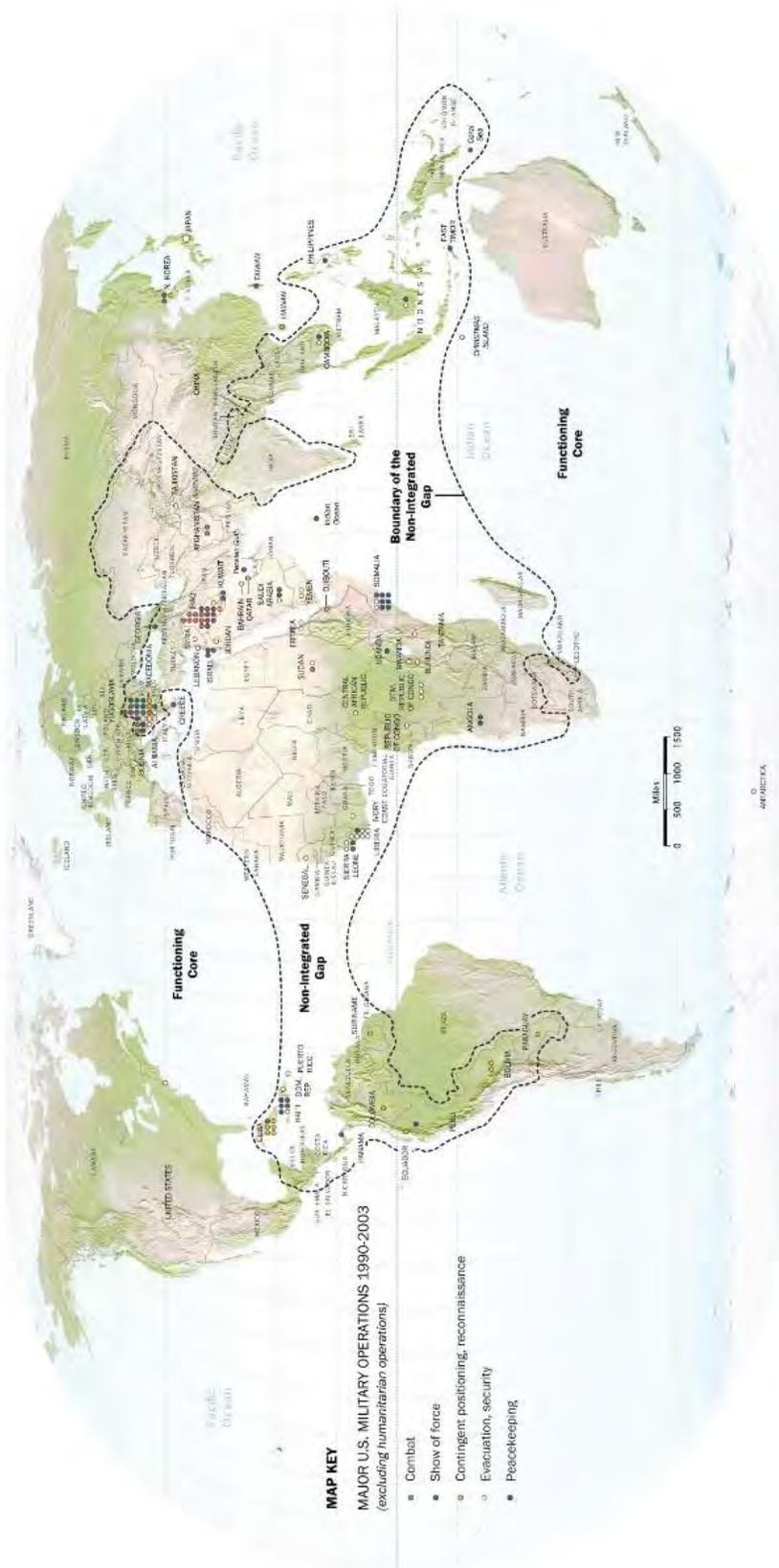
<sup>266</sup> *Ídem.*

<sup>267</sup> Naomi Klein, *Op. Cit.*, p.29.

<sup>268</sup> *Ídem.*

<sup>269</sup> *Íbidem*, p.31.

## The Pentagon's New Map: War and Peace in the Twenty-First Century



270 Thomas P.M. Barnett. <http://thomaspmbarnett.com/high-resolution-map/>. Fecha de publicación: 2003. Fecha de consulta: 14 de mayo de 2018.

En el caso de estas estrategias y concepciones de mundo justificadas se encuentra la teorización de Thomas P.M. Barnett. A partir de los hechos del 11 de septiembre de 2001, Barnett se dedicó a impartir en el Pentágono y en las academias militares estadounidenses numerosas conferencias anunciando lo que sería el nuevo mapa del mundo según el Pentágono.

Barnett buscaba un planteamiento que permitiera hacer aproximaciones sobre dónde, porqué y bajo qué condiciones se darían las guerras futuras. Partiendo de un esquema en el cual la guerra se ha transformado hacia lo que define como guerras subnacionales, es decir, que se dan dentro del Estado contra actores no estatales, establece que las guerras se desarrollaran en torno a la búsqueda de la energía, la comida, el cambio climático y la demografía.

Como se puede observar en el mapa elaborado por Barnett existen dos zonas, la primera dentro del área punteada y donde se puede observar que se dan, casi en su totalidad, las mayores operaciones militares estadounidenses, es la zona que denomina como la zona de países no integrados.

Esta es una zona donde impera el caos, a tal grado que quienes habitan en ella no piensan ya en resistir sino sólo en sobrevivir, es un espacio donde las transnacionales pueden extraer las materias primas que necesitan sin rendir cuentas a nadie.<sup>271</sup> Zonas como Iraq. Otra forma en que se ve a este espacio de países no integrados es como un 'tanque de recursos'.

La segunda zona, aquella que se encuentra al exterior del área punteada, que corresponde a la de los países integrados, compone un espacio de estabilidad que goza de los beneficios del sistema, mantiene el orden y logra generar riqueza.

Una de las diferencias que marca Barnett con su teorización sobre el nuevo mapa del Pentágono es la afirmación de que para que los países de la zona integrada puedan tener acceso a esos recursos deberán hacer uso de los ejércitos y fuerza estadounidense. A su vez, expone, es necesario destruir sistemáticamente toda la estructura estatal en los países que conforman ese tanque de recursos, de manera que nadie al interior de la zona pudiera conformar algún tipo de oposición a la voluntad de Washington, ni tampoco tratar directamente con los Estados estables.<sup>272</sup>

Otro de los puntos interesantes en la propuesta de Barnett recae justamente cuando habla sobre los países integrados y no integrados. Para él, uno de los aspectos más importantes es la conectividad existente entre países que permite un flujo económico estable. Mientras que en la zona integrada este flujo es más que conveniente, la zona no

---

<sup>271</sup> Thierry Meyssan, *Interpretaciones divergentes en el campo antiimperialista*, Op. Cit.

<sup>272</sup> Thierry Meyssan, *El proyecto militar de Estados Unidos para el mundo*, Op. Cit.

integrada, debido a la violencia, guerras, pobreza, entre otros factores, hacen inadecuado o inexistente este flujo. De ahí que los países integrados, específicamente Estados Unidos, necesiten crear orden y aprovechar los recursos que hacen posible ese flujo económico.<sup>273</sup>

Con base en lo anterior, podemos observar que uno de los principales motivos de aplicar este caos y shock, y construir sobre blanco, más allá de la libre extracción de los recursos en dichas zonas, es la posibilidad de libre y abiertamente aplicar las medidas económicas que más se ajusten a esta estrategia estadounidense. Una en la forma de reformas económicas y la otra en la imposición de empresas privadas que sean acreedoras de la mayor parte de los beneficios.

En este marco, la transformación de la guerra va de la mano con el flujo económico. Como señala Klein, anteriormente el papel económico de las guerras consistía en abrir nuevos mercados que habían permanecido cerrados, asimismo había dado lugar a largas épocas de crecimiento durante la posguerra.

El mayor cambio consiste en que ya no es necesario esperar a que la guerra se termine, sino que se busca el conflicto, se le explota y se aprovecha el periodo pos conflicto para lograr ese flujo económico en espacios donde antes no existía o era problemático. La respuesta y las medidas de reacción frente a guerras y desastres han alcanzado tan alto grado de privatización que constituye un nuevo mercado en sí mismas.<sup>274</sup>

De esta forma es como las EMSP se insertan en este capitalismo del desastre, como lo describe Naomi Klein, cuando Dick Cheney y Donald Rumsfeld mezclan lo que es bueno para Lockheed, Halliburton, Carlyle y Gilead con lo que es bueno para Estados Unidos están consolidado un espacio en el que las guerras, conflictos y otros desastres, se buscan y provocan, se conforman como el fin en sí mismo a alcanzar.

Por ello, lo que resulta ser más favorables para estos políticos-empresarios son los cataclismos, tanto guerras, epidemias, desastres naturales y escasez de recursos, gracias a estos eventos puede observarse como las fortunas de estas empresas han aumentado de manera espectacular desde la llegada de Bush al gobierno.<sup>275</sup>

---

<sup>273</sup> Thomas P.M. Barnett, *The world accordind to Tom Barnett*. Conferencia en Washington D.C. en 2015. <http://thomaspmbarnett.com/>. Fecha de publicación: 2007. Fecha de consulta: 14 de mayo de 2018.

<sup>274</sup> Naomi Klein, *Op. Cit.*p.36

<sup>275</sup> *Íbidem*, p.414.

## 4.2 Construyendo sobre el papel en blanco.

Pero como señalábamos anteriormente, ni las EMSP actúan solas ni todo acaba una vez que se ha arrasado con las bases y dejado la hoja en blanco. En este caso, para asentar los beneficios económicos de las empresas y de los gobernantes, se ha hecho uso de una maquinaria económica internacional, también consolidada a partir de la Segunda Guerra Mundial. Esta maquinaria hace uso de préstamos y condicionamientos ante la precariedad y necesidad de estas zonas.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos y varios países europeos se vieron en la necesidad de cambiar el colonialismo político que había caracterizado al sistema económico internacional hasta ese momento; para eso, consideraron como necesario el sustituir este sistema colonial por uno que les permitiese seguir teniendo el control y la facultad de explotación de los recursos naturales, la fuerza de trabajo y de los mercados en la periferia del capitalismo.<sup>276</sup>

Este nuevo orden internacional que se pretendía implantar se buscaba fuera favorable para permitir el flujo económico teniendo a los empresarios como uno de los pilares, siendo estos quienes pudieran conducir el comercio y la inversión internacional.<sup>277</sup>

Para lograr este ordenamiento, bajo estos principios empresariales, la motivación central de EE.UU. fue situar al dólar como pieza fundamental del sistema monetario internacional y que el resto del mundo, principalmente países geoestratégicamente relevantes, adoptara los principios institucionales y de sus intereses empresariales y de seguridad, ya fuera voluntariamente o hacerlos recapacitar mediante una intervención estadounidense.<sup>278</sup>

Para terminar de consolidar este nuevo orden internacional y que funcionara de la manera que se pretendía se llevó a cabo el diseño de dos instituciones, el FMI y el BM. Estos fueron creados de tal forma que EE.UU. pudiera dominar sus políticas e impulsar programas favorables a su aparato empresarial, logrando esto por la vía de sus mecanismos de votación y los requisitos de membresía.<sup>279</sup>

El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional se encargan de impulsar una estrategia económica cuya finalidad es lograr la apertura de mercados, la privatización tanto de infraestructuras como de recursos naturales (petróleo, gas natural, minerales,

---

<sup>276</sup> John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado Ramos, *Imperialismo y Banco Mundial*, Editorial Popular, España, 2004; pp. 15-16.

<sup>277</sup> *Íbidem*, pp. 15-16.

<sup>278</sup> *Íbidem*, pp. 15-16.

<sup>279</sup> *Íbidem*, pp. 15-16.

agua, biodiversidad) a través de Programas de Ajuste Estructural (PAE) <sup>280</sup> que incluyen préstamos condicionados.

Como señala Saxe-Fernández, estos préstamos condicionados incluyen un instrumento llamado pagos por concepto de comisión de compromiso, considerados como una práctica formal y legalmente establecida en los tratados internacionales. Estos pagos por concepto de comisión de compromiso se refieren a montos fijos estipulados, el cual generalmente suele ser un porcentaje negociado del capital total a prestar, mismo que debe ser pagado cuando la operación es aprobada.

Lo interesante de esta operación es que a pesar de que los fondos no hayan sido entregados, sino solamente aprobados por el acreedor, el préstamo ya comienza a generar ganancias, lo que permite que, para su cobro, éstas sean adicionadas al monto total del débito.<sup>281</sup>

Esta situación provoca que los países devastados y endeudados que necesitaban desesperadamente esa ayuda para estabilizarse, se vieran obligados a aceptar dentro del mismo paquete de préstamos las medidas financieras de privatización y libre comercio.<sup>282</sup>

Varios ejemplos de esta situación pueden ser mencionados: la cancelación de becas para estudiantes en Ghana a cambio de un préstamo, la privatización del sistema hídrico en Tanzania, la privatización del sistema de telecomunicaciones en Guatemala como garantía para el préstamo tras el devastante huracán Mitch, la condicionalidad de flexibilidad laboral tras la catástrofe del tsunami asiático en Sri Lanka, la eliminación de subsidios alimentarios tras la invasión de Iraq o cuando en 2005 el Banco Mundial dejara de transferirle los 100 millones de dólares prometidos a los ecuatorianos debido a que destinaron parte del dinero en salud y educación.<sup>283</sup>

Entonces, ¿Cuál era, y sigue siendo, la finalidad de estas imposiciones? El lograr que los países que dirigen al Banco Mundial y al FMI protejan sus intereses, y sobre todo, a sus corporaciones multinacionales. La mayor parte de este paquete de medidas financieras impuestas subsidia a las compañías “[...] ya sea por medio de un alto gasto público, por la vía de intensas relaciones bélico-industriales o por medio del despliegue de instrumentos de proyección diplomático-militar y/o económico financieros.”<sup>284</sup>

---

<sup>280</sup> John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado Ramos, *Imperialismo y Banco Mundial*, Op. Cit., p.9.

<sup>281</sup> John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado Ramos, *Banco Mundial y Desnacionalización integral en México*, Universidad Nacional Autónoma de México, CEIICH, México, 2003, p. 18.

<sup>282</sup> Naomi Klein, *Op. Cit.*, p.224

<sup>283</sup> Naomi Klein, *Banco Mundial: historias de hipocresía, corrupción y desprestigio*, Sin permiso, <http://www.sinpermiso.info/textos/banco-mundial-historias-de-hipocresa-corrupcin-y-desprestigio>, Fecha de publicación: 6 de mayo de 2007. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.

<sup>284</sup> John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado Ramos, *Imperialismo y Banco Mundial*, Op. Cit., p.13.

De esta manera, se han conjuntado las teorizaciones sobre el shock y caos con las medidas financieras impuestas por estos organismos para lograr, entre muchos otros objetivos, crear el mejor ambiente para el desarrollo, consolidación y mayores ganancias de las empresas privadas.

En el caso específico al que refiere el tema de esta investigación, las transformaciones en el sistema internación, las medidas económicas para la promoción de un mejor y más conveniente flujo económico y las transformaciones político-sociales que se han venido dando, han ayudado a construir y consolidar un ambiente perfectamente adecuado para que las EMSP tengan un mercado cada vez mayor, de mejor acceso y con mejores condiciones para generar mayores ganancias. Siempre, bajo el resguardo de esa configuración estratégica estadounidense que hemos venido describiendo.

Finalmente, de esta forma es como los llamados programas de estabilización, las reformas económicas, la liberalización económica, las operaciones para la paz, las intervenciones militares estabilizadores, la reconfiguración de una doctrina de seguridad, los voraces empresarios han transformado el mundo y la forma de ver y concebir la guerra.

Como dice Klein, se han transformado los países como si fueran barcos sacudidos por las agitadas aguas del libre mercado; no hay duda de que, al final, se estabilizan, pero el nuevo equilibrio sólo se consigue después de haber arrojado a millones de personas por la borda. El desagradable secreto que esconde la 'estabilización' es que la gran mayoría de la población nunca llega a subirse a la nave.<sup>285</sup>

---

<sup>285</sup> Naomi Klein, *La doctrina del shock. Op. Cit.*, p.374.

## CONCLUSIONES

Las EMSP no corresponden solamente a algún tipo de moda o respuesta a alguna coyuntura. Como se ha intentado presentar a lo largo de este trabajo, responde a una transformación de la sociedad y del sistema internacional, específicamente en lo que se refiere a la forma de ver y concebir la violencia, englobando en esta transformación a la guerra y a la seguridad.

La guerra ha estado siempre presente, la forma en que se regula, se hace aceptable y los actores que legítimamente –e ilegítimamente- pueden realizarla, son los que se han ido modificando. En este caso específico, hemos intentado presentar estas transformaciones a través de la explicación de las EMSP y su actuar en Iraq.

Pero si bien, ya se ha intentado explicar que las EMSP son entidades empresariales, que aunque de carácter civil ofrecen servicios que recaen dentro del ámbito militar. En general, suelen estar comprendidas por personal militar retirado o que tiene experiencia dentro del terreno militar. Proveen una amplia diversidad de servicios desde aspectos tan básicos como alimentos, protector solar, entretenimiento hasta servicios más especializados como mantenimiento a armas, tanques y servicios de traducción y entrenamiento. Además trabajan para una amplia gama de clientes desde Estados, Organizaciones No Gubernamentales hasta empresas que buscan su seguridad.

Sin embargo, consideramos queda una gran pregunta por resolver ¿Cuál es el destino de las EMSP?. Una aproximación al respecto puede observarse con la situación de Iraq en la actualidad.

En 2010, el Presidente estadounidense Barack Obama anunció oficialmente la retirada de las fuerzas estadounidenses de Iraq –entre ellas las EMSP que habían sido subcontratadas por el gobierno estadounidense-, misma que se completó en diciembre de 2011; sin embargo, una gran cantidad de contratistas permanecieron en el país, llevando a cabo, principalmente, servicios de capacitación, asesoramiento y provisión de seguridad a entidades y figuras gubernamentales estadounidenses.

Como en muchos otros eventos históricos, el fin de las hostilidades no fue total. Ni duró mucho tiempo. Un nuevo enemigo emergió en la zona. ISIS, un grupo terrorista también conocido como *Estado Islámico*. Con un surgimiento que data desde 2003, alentado por la invasión a Iraq, su mayor auge lo tuvo en 2014 cuando proclamó su soberanía sobre Iraq y Siria.

Esta situación propició que nuevamente fueran enviadas tropas estadounidenses para dar ‘apoyo’ ante dicha situación. Según un informe del Departamento de Defensa de Estados Unidos en 2016, el número de contratistas estadounidenses en Iraq había aumentado 8

veces su tamaño respecto a 2015; mientras que en 2015 había un número de contratistas de aproximadamente 250, para el siguiente año se habían incrementado a 2,028.<sup>286</sup>

Cabe tener en cuenta que esta cifra es solamente de los contratistas por parte del Departamento de Defensa, teniendo en consideración contrataciones por parte del Departamento de Estado y otras agencias estadounidenses la cifra se incrementa hasta un aproximado de 5,800 contratistas.<sup>287</sup> Esto nos lleva nuevamente al punto de la dificultad de conocer las cifras y actores exactos.

De esta forma, regresando a la pregunta ¿Cuál es el destino de las EMSP? Podemos señalar que estas seguirán manteniendo una presencia continua, fomentada en gran parte por una *economía de la guerra*, la cual se perpetua a través del mantenimiento de pequeños conflictos, en diversos puntos, pero que sirven para mantener el continuo flujo de beneficios económicos mediante importación de armas, servicios de seguridad, asesorías, capacitaciones, alimentos, entre otros, por todos los actores del conflicto.

Sin embargo, cabe tener en cuenta que esta *economía de guerra* también se ha transformado y se diferencia de las dinámicas que se tuvieron durante la Primera y Segunda Guerra Mundial y el periodo de Guerra Fría. Si bien, esta *economía de guerra* se caracterizó anteriormente por lograr movilizar un enorme número de personas, empresas y medios para prepararse y hacer la guerra, incentivando la producción de armas, el entrenamiento de personas, servicios relacionados con la guerra directa e indirectamente, siempre fomentada por la alianza Estado/gobierno con la empresa privada.

En la actualidad esta *economía de guerra* ya no fomenta una producción interna, sino que depende del pillaje interno y la ayuda de gobiernos extranjeros, de igual forma, la mayor parte de la violencia se dirige contra los civiles. Esto, para las EMSP, quienes proveen de asesorías, armamento, venden protección y seguridad, y varios servicios más generados bajo estas nuevas dinámicas de la guerra, han creado el ambiente perfecto para su crecimiento.

A esta economía de guerra, y la continuidad de crecimiento y presencia de las EMSP, hay que integrarles los elementos de shock, caos y políticas económicas, promovidas-impuestas desde el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Por lo tanto, para un futuro cercano, lo que se puede prever es que continúen creciendo en número, tareas y letalidad. Que continúe siendo un negocio sumamente rentable. Y que cada vez más vaya haciéndose cargo de las tareas que anteriormente considerábamos que antes le atañían exclusivamente al Estado.

---

<sup>286</sup> Marcus Weisgerber, *Back to Iraq: US Military Contractors Return in Drove*.

<sup>287</sup> *Ídem*.

Si a esto se le suma la entrada de Trump a la presidencia, el panorama no podría plantearse aún más favorable para un incremento en lo que respecta a lo militar.

Como señala Golinger, Trump ha militarizado la Casa Blanca, se ha convertido en el rey de las guerras, ya que por primera vez se han, colocando a generales en los cargos del gabinete presidencial más importantes sobre políticas de seguridad y defensa, asimismo, las decisiones directas sobre operaciones de combate han sido derivadas a la opinión del Pentágono.

Ejemplos de este gabinete pueden ser presentados con el caso del general H.R. McMaster, asesor de Seguridad Nacional de Trump y veterano en las guerras en Iraq y Afganistán y muy respetado dentro del Pentágono. O con John Kelly, su Jefe de Despacho, quien es un general de los marines, responsable del endurecimiento de las políticas antimigratorias cuando fungió como secretario de Seguridad Interior de Trump, quien fue comandante del Mando Sur del 2012 hasta 2016, cuando EE.UU. intensificó su política agresiva hacia Venezuela. Otro ejemplo es el del Secretario de Defensa de Trump, el marine Jim Mattis, conocido por su apodo 'perro loco', veterano de guerra y ex comandante de las operaciones en Iraq y Afganistán más polémicas, incluyendo la masacre en Faluya, Iraq, en 2004.<sup>288</sup>

De esta manera, Trump ha mantenido la línea de continuidad en la relación del político, el empresario y el Estado. De ahí, que exista todo un sector de militares estadounidenses y empresas multimillonarias que están salivando con la prospectiva de ampliar y expandir el poderío militar estadounidense<sup>289</sup> y con este la participación de las EMSP en el juego internacional.

Esta situación, no hace más que reforzar lo que Eisenhower ya señalaba en 1946 cuando hacía énfasis en el complejo militar-industrial y el establecimiento de una economía de bienestar fundada en el keynesianismo militar. Como se puede observar con la designación de parte del gabinete de Trump, la tan conocida 'puerta revolvente' que ha sido característica del gobierno estadounidense continuará perpetuándose, así mismo, y bajo la misma lógica, la contratación de EMSP con base en el sobre costo y la maximización de costos, seguirán de la mano mientras este tipo de economía siga dando sus frutos.

---

<sup>288</sup> Eva Golinger, "El complejo militar de Trump", RT, Actualidad, [https://actualidad.rt.com/opinion/eva\\_golinger/248405-complejo-militar-trump](https://actualidad.rt.com/opinion/eva_golinger/248405-complejo-militar-trump), Fecha de publicación: 29 de agosto de 2017, Fecha de consulta: septiembre de 2017.

<sup>289</sup> Eva Golinger, "El complejo militar de Trump", RT, Actualidad, [https://actualidad.rt.com/opinion/eva\\_golinger/248405-complejo-militar-trump](https://actualidad.rt.com/opinion/eva_golinger/248405-complejo-militar-trump), Fecha de publicación: 29 de agosto de 2017, Fecha de consulta: septiembre de 2017.

Así, como ya Chalmers Johnson lo señalaba hace varios años, sectores enteros de la economía estadounidense han pasado a depender de los militares para sus ventas, “Nuestro imperio militarizado es una realidad física con un estilo de vida particular, pero que constituye asimismo una red de intereses políticos y económicos que lo vincula de mil formas distintas a las empresas, universidades y comunidades americanas [...]”<sup>290</sup>, asimismo, genera importantes beneficios para las industrias civiles que se encargan de vestir, alimentar, entretener al personal militar, así como construir y dar mantenimiento a instituciones y equipo militar.

Finalmente, como uno de los últimos elementos de análisis para la presente investigación consideramos necesario, rescatar la posición de México en medio de esta situación, entre la creciente presencia de EMSP y la estrategia militar estadounidense.

Como sabemos, México ha estado muy lejos de salvarse de los impositivos préstamos del Banco Mundial y del Fondo Monetario internacional, sobre todo después de la crisis de 1982. Los préstamos en infraestructura y diversas actividades como agricultura, minería, industria, servicios, vivienda, por mencionar algunos, iban acompañados de la condicionalidad del préstamo para que las empresas de los mayores acreedores del BM y el FMI obtuvieran la mayor parte de los contratos, y obviamente, las ganancias.

Como lo mencionan Saxe-Fernández y Delgado Ramos, se trató de la extranjerización del proceso de la toma de decisiones de México, el cual ha tenido profundas implicaciones negativas de orden económico, sociopolítico, constitucional, de soberanía y de seguridad nacional mexicanas.

De esta manera, bajo la lógica de instaurar una zona de exclusividad geopolítica y económica que integrara a Canadá, EU y México se dio la aprobación y aplicación del TLCAN, acompañado de toda una estrategia estadounidense de apropiación de territorio y refuncionalización del espacio a escala mundial, teniendo en la mira el reposicionamiento militar estadounidense; por ello, para justificar una mayor injerencia militar, la táctica estadounidense fue jalar de los hilos de la corrupción, el narcotráfico, el lavado de dinero, la deuda externa y los créditos condicionados del FMI y el Banco Mundial.<sup>291</sup>

De esta manera, señala Fazio, después del TLCAN vendría el Plan Puebla Panamá (PPP) en 2001, la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (Aspan o TLCAN militarizado) en 2005 y la Iniciativa Mérida (o Plan México, símil del Plan Colombia) en 2007. Mientras que el Aspan significó la inclusión de una redefinición *de facto* de la frontera entre México y EE.UU, con la finalidad de acoplar los objetivos de seguridad estadounidenses a la política mexicana, la Iniciativa Mérida implicó una acelerada

---

<sup>290</sup> Chalmers Johnson, *Op. Cit.*, p.11.

<sup>291</sup> Carlos Fazio, “Geopolítica y despojo”, en La Jornada en línea, Sección: Opinión.

readecuación y penetración de las fuerzas armadas y fuerzas policiales mexicanas de esos objetivos de seguridad estadounidenses a través de la asesoría e instructores de operación e inteligencia estadounidenses.<sup>292</sup>

A estas medidas, más recientemente se le ha sumado la aprobación de la Ley de Seguridad Nacional. Si bien, desde el TLCAN hasta la Iniciativa Mérida habíamos ido contemplando un proceso en el que las fuerzas armadas militares mexicanas han ido adquiriendo mayor fuerza, importancia e impacto, la Ley de Seguridad logra agudizar la militarización de la seguridad pública, estableciendo una relación directa entre el poder Ejecutivo Federal y el uso legal del ejército para fines civiles.

“[...] la ley de seguridad es un resultado de las presiones del ejército. Hace un año [2016], el 8 de diciembre el General Cienfuegos urgió al Congreso a aprobar la ley y advirtió que ‘[n]uestros soldados ya le están pensando si le entran a seguir enfrentando a estos grupos [criminales] con el riesgo de ser procesados’ [...] La mayor preocupación no debería ser solamente que el ejecutivo abuse del poder que le otorga la ley, que es un riesgo muy real e importante, sino que la autoridad civil se convierta en un rehén del ejército.”<sup>293</sup>

De esta manera, siguiendo esta línea, la dinámica militar estadounidense devoradora de recursos naturales y de consolidación de un engranaje de una economía de guerra, diversas compañías han entrado al país en busca de petróleo, gas, minerales, agua, entre otros recursos. La parte interesante, fue que gran parte de estas compañías trajeron consigo a sus propias compañías de seguridad, las cuales, a su vez subcontrataron fuerza armada mexicana, para salvaguardar su seguridad, bienes y ganancias.

De acuerdo con Correa-Cabrera, existen empresas de servicios de petróleo, gas y campos petrolíferos que han operado en México de manera conjunta con organizaciones criminales, en este caso Los Zetas, y la empresa petrolera estatal mexicana PEMEX; muchas de estas compañías se han beneficiado de los contratos de PEMEX y algunas de ellas supuestamente han tomado ventaja de la venta ilegal de hidrocarburos por el crimen organizado.<sup>294</sup>

Un artículo del New York Times publicado en octubre de 2017 hacía mención de que entre 2013 y 2015, el número de EMSP en México había pasado de ser de 200 a 1,100, es decir, casi triplicándose. Aunque, como ya hemos expuesto anteriormente, es difícil establecer a ciencia cierta la cantidad de empresas. En el caso de México, una razón es por la falta de control existente por parte de las autoridades mexicanas, así como también, debido a la

---

<sup>292</sup> Carlos Fazio, *Op. Cit.*

<sup>293</sup> Carlos Monroy, *Ley de Seguridad Interior*, Nexos, <https://seguridad.nexos.com.mx/?tag=ley-de-seguridad-interior>, Fecha de publicación: 15 de enero de 2008; Fecha de consulta: 23 de enero de 2018.

<sup>294</sup> Correa-Cabrera, Guadalupe, *Los Zetas Inc.: Criminal Corporations, Energy, and Civil War in Mexico*, University of Texas Press, Estados Unidos, 2017, p.252.

situación de EMSP que se establecen fuera del territorio mexicano, pero brindan los servicios al interior del país o dentro del marco de acción dentro de la Iniciativa Mérida, que son consideradas como parte de contrataciones estadounidense dentro del acuerdo de 'lucha contra el narcotráfico'.

De esta manera, podemos ver como se presentan en México, una gran cantidad de los elementos de análisis que nos presenta el caso de Iraq. Por un lado, se hace visible la presencia de la teorización de caos y shock, en la que las condiciones de inseguridad, narcotráfico y violencia crean una situación en la que ciertas poblaciones de México priorizan, ante todo, su capacidad de subsistir.

También tenemos presente la presencia de recursos naturales y empresas privadas estadounidenses y todo el marco de reformas económicas facilitando, promoviendo y protegiendo los intereses de esas empresas y sus accionistas.

Asimismo, otro elemento, es como las empresas privadas, debido a la delincuencia y crimen organizado, a su vez, han necesitado de la contratación de EMSP para proteger sus inversiones, personal y ganancias. Tal es el caso de la industria minera, que ante el crimen organizado, señalaba un artículo del periódico Excélsior en 2013 se había visto en la necesidad de invertir 41 millones de dólares en seguridad privada, lo que representaba un incremento del 14% en comparación a 2012.<sup>295</sup>

---

<sup>295</sup> Nayeli González, *Mineras elude al narco con aviones; invirtieron 41 mdd en seguridad en 2013*, Excélsior, Nacional, <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/01/22/939661>, Fecha de publicación: 22 de enero de 2014, Fecha de consulta: 22 de enero de 2018.

## BIBLIOGRAFÍA

- Avant, Deborah, *The Market for Force*, Cambridge University Press, Londres, 2005, pp. 328.
- Barnet, Richard J., *La economía de la muerte*. Siglo XXI Editores. México, 1976. pp. 191.
- Barnet, Richard J., *La guerra perpetua. Los hombres y las instituciones responsables de la política exterior de los Estados Unidos*. Fondo de Cultura Económica. México, 1974. pp. 551.
- Berndtsson, Joakim, *The Privatisation of Security and State Control of Force. Changes, Challenges and the Case of Iraq*. University of Gothenburg, School of Global Studies, Suecia, 2009. pp. 248.
- Bobbitt, Philip, *Terror and Consent. The wars for the twenty-first century*. Alfred A. Knopf. Nueva York, 2008. pp. 672.
- Carmola, Kateri, *Private Security Contractors and New Wars. Risk, law, and ethics*, Routledge, Nueva York, 2010, pp. 189.
- Correa-Cabrera, Guadalupe, *Los Zetas Inc.: Criminal Corporations, Energy, and Civil War in Mexico*, University of Texas Press, Estados Unidos, 2017, pp.378.
- Chesterman, Simon y Chia Lehnardt, *From Mercenaries to Market: The Rise and Regulation of Private Military Companies*. Oxford University Press. Oxford Scholarship Online. Estados Unidos, 2009. pp. 275.
- Frachon, Alan y Daniel Vernet, *La América mesiánica. Los orígenes del neoconservadurismo y las guerras presentes*, Paidós, Barcelona, 2006, pp. 186.
- Hardt, Michael y Antonio Negri, *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Random House Mondadori. Debate. España; 2004. pp. 461.
- Hedges, Chris, *La Guerra es la fuerza que nos da sentido*. Editorial Síntesis. Madrid, 2002. pp. 191.
- Ignatieff, Michael, *Guerra Virtual. Más allá de Kosovo*, Paidós, España, 2003, pp. 195.
- Isenberg, David, *Shadw Force. Private Security Companies*, Praeger Security International, Estados Unidos, 2009, pp. 262.

- Jäger, Thomas y Gerhard Kümmel, *Private Military and Security Companies. Chances, Problems, Pitfalls and Prospects*. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden, 2007. pp. 502.
- Johnson, Chalmers, *Las amenazas del imperio. Militarismo, secretismo y el fin de la república*. Editorial Crítica. Madrid, 2004. pp. 390.
- Johnson, Chalmers, *Dismantling the Empire. America's last best hope*. Metropolitan Books. Nueva York, 2010. pp. 312.
- Kaldor, Mary, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Tusquets Editores, Barcelona, 2001, pp. 242.
- Klein, Naomi, *La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre*, Ediciones Culturales Paidós, España, 2007, pp.702.
- Krishnan, Armin, *War as Business. Technological Change and Military Service Contracting*, Asghate, Gran Bretaña, 2008, pp. 207.
- Keegan, John, *A History of Warfare*, Estados Unidos, Nueva York, Vintage Books, 1993, pp.
- Keegan, John, *The Iraq War*, Hurchinson The Random House Limited, Londres, 2004, pp. 166.
- Kinsey, Christopher, *Corporate Soldiers and International Security. The Rise of Private Military Companies*, Routledge, Nueva York, 2006, pp. 196.
- Kinsey, Christopher y Malcolm Patterson, *Contractors and War: The Transformation of United States' Expeditionary Operations*, Stanford University Press, 2012, pp. 352.
- Krahmann, Elke, *Private Security Companies and the State Monopoly on Violence: A Case of Norm Change?*, Peace Research Institute Frankfurt, Reporte No. 88, Alemania, 2009, pp. 34.
- Laborie Iglesias, Mario, *La privatización de la seguridad. Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*, España, Ministerio de Defensa- Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2013, p.
- Jordi Palou-Loverdos (Dir) y Leticia Armendáriz; *The Privatization of Warfare, Violence and Private Military & Security Companies: A factual and legal approach to human rights abuses by PMSC in Iraq*, Institute for Active Non Violence, España, 2011, pp. 332.

- Melman Seymour, *El capitalismo del Pentágono*, México, Siglo XXI, primera Edición 1975, pp.395.
- Melman, Seymour, *Profits without production*, Alfred A Knopf, Estados Unidos, 1983, pp.344.
- Mills, Wright C., *La élite del poder*, Fondo de Cultura Económica, México, 1987, pp.387.
- Morris, Ian., *War: What is it good for?: The role of conflict in civilisation, from primates to robots*, Farrar, Straus and Giroux, 2014, pp. 512.
- Moore, Christopher E., *Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Issues*, Nova Science Publishers, Londres, 2011, pp. 171.
- Münkler, Herfried, *Viejas y Nuevas Guerras. Asimetría y privatización de la violencia.*, Siglo XXI de España Editores, España, 2003, pp. 225.
- Pereyra, Daniel. Mercenarios, guerreros del Imperio. Los ejércitos privados y el negocio de la guerra. Ediciones de Intervención Cultural, 2007, Pp. 293.
- Piádishev, B. D., *El complejo militar-industrial de los Estados Unidos*. Editorial Grijalbo. México, 1978. pp. 352.
- Reveron, Derek. S. y Judith Hicks Stiehm, *Inside Defense. Understanding the U.S. Military in the 21<sup>st</sup> Century*. Palgrave MacMillan. Estados Unidos, 2008. pp. 279.
- Rosas, María Cristina, *Irak. Cinco años después*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2008, pp. 320.
- Saxe-Fernández, John, *Terror e Imperio. La hegemonía política y económica de Estados Unidos*, Random House Mondadori, México, 2006, pp.303.
- Saxe-Fernández, John y Gian Carlo Delgado Ramos, *Imperialismo y Banco Mundial*, Editorial Popular, España, 2004, pp.152.
- Saxe-Fernández, John y Gian Carlo Delgado Ramos, *Banco Mundial y Desnacionalización integral en México*, Universidad Nacional Autónoma de México, CEIICH, México, 2003, pp. 156.
- Scahill, Jeremy, *Blackwater, El auge del ejército mercenario más poderoso del mundo*, Editorial Paidós, Madrid, 2008. Pp. 607.
- Singer, Peter W., *Corporate Warriors. The rise of the Privatized Military Industry*. Coronel University Press. Estados Unidos, 2003. pp. 330.

Janice E. Thomson, *Mercenaries, pirates, and sovereigns. State–building and extraterritorial violence in early modern europe*. Inglaterra, New Jersey, Princeton University, 1994, pp.

Tripp, Charles, *A History of Iraq*, Cambridge University Press, Londres, 2002, pp. 324.

Walzer, Michael, *Reflexiones sobre la guerra*. Ediciones Paidós Ibérica. España, 2004. pp. 203.

## Hemerografía

Aguirre, Mariano. BBC Mundo; edición en línea. [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/02/140210\\_guerras\\_victimas\\_numero\\_mariano\\_aguirre\\_pea](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/02/140210_guerras_victimas_numero_mariano_aguirre_pea). Fecha de Publicación: 13 de febrero de 2014. Fecha de Consulta: 23 de octubre de 2014.

Auerbach, Michael P., “U.S. Politics: The Military-Industrial Complex”, en *Research Starters*. pp. 6. <http://www.ebscohost.com>. Fecha de consulta: 20 de septiembre de 2012.

Avant, Deborah D. y Renée de Nevers, “Military Contractors and the American Way of War”, en *Dædalus*, American Academy of Arts and Sciences, Vol. 140, No. 3, 2011, pp. 12. <http://www.maxwell.syr.edu/uploadedFiles/news/Avantde%20Nevers.pdf>. Fecha de publicación: 06 de enero de 2011. Fecha de consulta: 9 de noviembre de 2012.

Avant, Deborah D., “Think Again: Mercenaries”, en *Foreign Policy*. [http://www.foreignpolicy.com/articles/2004/07/01/think\\_again\\_mercenaries](http://www.foreignpolicy.com/articles/2004/07/01/think_again_mercenaries). Fecha de publicación: 01 de julio de 2004. Fecha de consulta: 7 de noviembre de 2012.

Dunlap, Charles J. Jr., “The Military-Industrial Complex”, en *Dædalus*, American Academy of Arts and Sciences, Vol. 140, No. 3, 2011, ProQuest Research Library, pp. 135-147. Fecha de consulta: 16 de noviembre de 2012.

Fazio, Carlos, “Geopolítica y despojo”, en *La Jornada* en línea, Sección: Opinión. <http://www.jornada.unam.mx/2015/10/26/opinion/019a1pol>. Fecha de Publicación: 26 de octubre de 2015. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Fitzgerald, Michael, “Militarism: a way of life”, en *Humanist*, American Humanist Association. Noviembre – Diciembre, 2004. pp. 26-31. <http://www.ebscohost.com>. Fecha de consulta: 20 de septiembre de 2012.

López y Rivas, Gilberto, "Cambios en la estrategia militar de Estados Unidos", La Jornada en línea, Opinión, <http://www.jornada.unam.mx/2012/08/03/opinion/023a1pol>, Fecha de Publicación: 03 de agosto de 2012, Fecha de Consulta: 10 de septiembre del 2017.

Segura, Antoni, *Del Acuerdo Sykes-Picot al Estado Islámico*, Estudios de Política Exterior, Volúmen No. 171, Mayo-Junio 2016, <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/del-acuerdo-sykes-picot-al-estado-islamico/>, Fecha de Consulta: 08 de enero del 2017.

Singer, Peter W., "Militares privados: beneficios vs política pública", en Política Exterior, No. 125, septiembre-octubre 2008. pp. 65-77. [http://www.brookings.edu/~media/research/files/articles/2008/9/military%20contractors%20singer/09\\_military\\_contractors\\_singer](http://www.brookings.edu/~media/research/files/articles/2008/9/military%20contractors%20singer/09_military_contractors_singer). Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2012.

Singer, Peter W., "The Regulation of New Warfare", en The Politic, Sección: Opinión, Brookings Institute. <http://www.brookings.edu/research/opinions/2010/02/27-defense-regulations-singer>. Fecha de publicación: febrero de 2010. Fecha de consulta: 9 de noviembre de 2012.

Singer, Peter W., "Outsourcing the Fight", en Forbes, Sección: Opinión, Brookings Institute. <http://www.brookings.edu/research/opinions/2008/06/05-military-contractors-singer>. Fecha de publicación: 05 de junio de 2008. Fecha de consulta: 9 de noviembre de 2012.

Stanger, Allison y Mark Eric Williams, "Private Military Corporations: Benefits and Costs of Outsourcing Security", en Yale Journal of International Affairs, Vol. 2, No. 1, Otoño-Invierno, 2006. pp. 4-19. [http://yalejournal.org/wp-content/uploads/2011/01/062101\\_stanger-williams.pdf](http://yalejournal.org/wp-content/uploads/2011/01/062101_stanger-williams.pdf). Fecha de consulta: 7 de noviembre de 2012.

## **Mesografía**

S/autor, "Estados Unidos triplica su venta de armas a países en desarrollo", CNN México. <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/08/27/estados-unidos-triplica-su-venta-de-armas-a-paises-en-desarrollo>. Fecha de publicación: 27 de agosto de 2012. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2012.

S/autor, "Gasto Militar Mundial 2010", Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI). <http://npsglobal.org/esp/noticias/34-armas-convencionales/1118-analisis-base-datos-gasto-militar-mundial-2010-sipri.html>. Fecha de publicación: 11 de abril de 2011. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2012.

S/autor, "Status of World Nuclear Forces", Federation of American Scientists (FAS). <http://www.fas.org/programs/ssp/nukes/nuclearweapons/nukestatus.html>. Fecha de publicación: 7 de mayo de 2011. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2012.

S/autor, "Somalia" Unicef, [http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/somalia\\_865.html](http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/somalia_865.html). Fecha de Publicación: no se indica. Fecha de consulta: 29 de enero de 2015.

S/autor, "Get the data: Drone Wars", The Bureau of Investigative Journalism. <http://www.thebureauinvestigates.com/category/projects/drones/drones-graphs/>. Fecha de Publicación: No se indica. Fecha de Consulta: 05 de febrero de 2015.

S/autor, Editorial. "Up to \$1B to International Oil Trading Co. for Fuel to U.S. Troops in Iraq. *Defense Industry Daily*." <http://www.defenseindustrydaily.com/Up-to-1B-to-International-Oil-Trading-for-Fuel-to-US-Troops-in-Iraq-05607/>. Fecha de publicación: 15 de julio de 2009. Fecha de consulta: 1° de octubre de 2015.

S/autor, Embajada de Estados Unidos, sección de Compañías de seguridad. [http://iraq.usembassy.gov/consular/us/resources/security\\_companies.html](http://iraq.usembassy.gov/consular/us/resources/security_companies.html)

S/autor, S&P Global Market Intelligence. *Company Overview of Combat Support Associates Ltd.* Bloomberg. <https://www.bloomberg.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapid=6478121..> Fecha de consulta: 19 de junio de 2017.

S/autor, "La empresa KBR y los soldados electrocutados en Irak", 20 minutos, <https://blogs.20minutos.es/enguerra/2009/05/28/la-empresa-kbr-y-soldados-electrocutados-irak/>, Fecha de Publicación: mayo de 2009, Fecha de Consulta: 10 de septiembre de 2017.

Bellamy Foster, John y Robert W. McChesney. Capitalismo vigilante: el capital monopólico-financiero, el complejo militar-industrial y la era digital (Primera Parte: los orígenes del keynesianismo militar), en Sinpermiso; tomado de Monthly Review, Julio-Agosto 2014. Fecha de Publicación: 27/07/2014. Fecha de consulta: 08/08/2017

- Cobelo, Luis. VICE. [http://www.vice.com/es\\_mx/read/visitamos-a-los-amantes-de-las-armas-en-eu](http://www.vice.com/es_mx/read/visitamos-a-los-amantes-de-las-armas-en-eu). Fecha de Publicación: 8 de julio de 2014. Fecha de Consulta: 23 de octubre de 2014. Knob Creek Gun Range West Point, Kentucky. <http://www.knobbcreekrange.com/events/featured-events/machine-gun-shoot>. Fecha de Consulta: 23 de octubre de 2014.
- Eckholm, Erik, "US: Contractor Found Guilty of \$3 Million Fraud in Iraq", The New York Times, en CorpWatch, <http://www.corpwatch.org/article.php?id=13377>, Fecha de Publicación: 10 de marzo de 2006, Fecha de consulta: 10 de septiembre de 2017.
- Fifield, Anna, *Contractors reap \$138bn from Iraq war*, Financial Times, World. <http://www.ft.com/cms/s/0/7f435f04-8c05-11e2-b001-00144feabdc0.html#axzz3aJWqIY6P>. Fecha de publicación: 18 de marzo del 2015. Fecha de consulta: 11 de mayo 2015.
- Eva Golinger, "El complejo militar de Trump", RT, Actualidad, [https://actualidad.rt.com/opinion/eva\\_golinger/248405-complejo-militar-trump](https://actualidad.rt.com/opinion/eva_golinger/248405-complejo-militar-trump), Fecha de publicación: 29 de agosto de 2017, Fecha de consulta: septiembre de 2017.
- González, Nayeli, *Mineras elude al narco con aviones; invirtieron 41 mdd en seguridad en 2013*, Excelsior, Nacional, <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/01/22/939661>, Fecha de publicación: 22 de enero de 2014, Fecha de consulta: 22 de enero de 2018.
- Higgs, Robert, *¿El keynesianismo militar al rescate?*, El independiente, versión en línea, <http://www.elindependiente.org/articulos/article.asp?id=2399>. Fecha de Publicación: 2/1/2009. Fecha de consulta: 08/08/2017
- Hughes, Solomon. *Agility Logistics exclusive: MoD hires company blacklisted in US to sell off Army gear*. Independent. Inglaterra, versión en línea. <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/agility-logistics-exclusive-mod-hires-company-blacklisted-in-us-to-sell-off-army-gear-9182856.html>. Fecha de publicación: 10 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 1° de octubre de 2015.
- Hillhouse, R. J., *Updated exclusive: The cost of private security in Iraq*, The Spy Who Billed Me, octubre 8, 2007, [http://www.thespywhobilledme.com/the\\_spy\\_who\\_billed\\_me/2007/10/exclusive-the-c.html](http://www.thespywhobilledme.com/the_spy_who_billed_me/2007/10/exclusive-the-c.html).
- Johnson, Chalmers. "El complejo militar-industrial. Es mucho más tarde de lo que piensas.", Tom Dispatch. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=71106>. Fecha de publicación: 5 de agosto de 2008. Fecha de consulta: 20 de septiembre de 2012.

- Klein, Naomi, *Banco Mundial: historias de hipocresía, corrupción y desprestigio*, Sin permiso, <http://www.sinpermiso.info/textos/banco-mundial-historias-de-hipocresia-corrupcion-y-desprestigio>, Fecha de publicación: 6 de mayo de 2007. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.
- Meyssan, Thierry, *Interpretaciones divergentes en el campo antiimperialista*, Red Voltaire, <http://www.voltairenet.org/article197482.html>, Fecha de publicación: 15 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.
- Meyssan, Thierry, *El proyecto militar de Estados Unidos para el mundo. Interpretaciones divergentes en el campo antiimperialista – 2ª parte*. Red Voltaire, <http://www.voltairenet.org/article197560.html>, Fecha de publicación: 22 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.
- Meyssan, Thierry, *Los neoconservadores y la política del ‘caos constructor’*, Red Voltaire, <http://www.voltairenet.org/article142563.html>, Fecha de publicación: 8 de agosto de 2006. Fecha de consulta: 21 de enero de 2018.
- Monroy, Carlos, *Ley de Seguridad Interior*, Nexos, <https://seguridad.nexos.com.mx/?tag=ley-de-seguridad-interior>, Fecha de publicación: 15 de enero de 2008; Fecha de consulta: 23 de enero de 2018.
- O’Brien, Kevin A., *PMCs, Myths and Mercenaries: The Debate on Private Military Companies*, *Rusi Journal*, Volúmen 145, nº 1, Publicado: Febrero del 2000, Publicación en línea: 2008. Fecha de consulta: julio 2012.
- Singer, Peter W., “The dark truth about Blackwater”, en Salon, Brookings Institute. [http://www.salon.com/2007/10/02/blackwater\\_4/](http://www.salon.com/2007/10/02/blackwater_4/). Fecha de publicación: 02 de octubre de 2007. Fecha de consulta: 9 de noviembre de 2012.
- Weisgerber, Marcus, *Back to Iraq: US Military Contractors Return in Drove*. Defense One, <http://www.defenseone.com/threats/2016/02/back-iraq-us-military-contractors-return-droves/126095/?oref=d-skybox>. Fecha de Publicación: febrero, 2016. Fecha de Consulta: junio, 2017.