



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

EL NACIONALISMO EN EL FILME: *CINCO DE MAYO: LA BATALLA*

SEMINARIO TALLER EXTRACURRICULAR

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA

ERWIN ARTURO JOYNER PÉREZ

ASESOR: DRA. LAURA EDITH BONILLA DE LEÓN

NOVIEMBRE 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

	Página
INTRODUCCIÓN-----	2
CAPITULO 1 LA REALIZACIÓN	
1.1 Un trabajo de <encargo>-----	5
1.2 Dos contextos, dos intenciones-----	13
CAPITULO 2 EL FILME: CINCO DE MAYO: LA BATALLA	
2.1 Algunos significados -----	20
2.2 Diálogos y escenas que expresan los elementos del nacionalismo Mexicano-----	27
2.3 El pueblo mexicano: el actor principal-----	47
CAPÍTULO 3 EL NACIONALISMO MEXICANO	
3.1 Estado y Nación, una importante distinción-----	59
3.2 Tipologías: cultural y política-----	69
3.3 Orígenes y características-----	71
3.4 La necesidad de una conciencia nacional-----	74
CONCLUSIONES-----	81
GLOSARIO-----	85
FUENTES-----	86

INTRODUCCIÓN

¿Hacia adonde va el curso de los acontecimientos mundiales? ¿Qué tan vigente es el nacionalismo? ¿Cómo nació México? Éstas son algunas de preguntas a las que nos puede invitar a reflexionar el filme *Cinco de mayo: la batalla*, ya que al tratar un tema histórico nos permite tener un autoconocimiento social. La importancia de la historia se puede comprender al intentar dar respuesta a la pregunta que continuamente nos hacemos, ¿qué tan importante es saber quién se es y de dónde se viene?

Un primer acercamiento al conocimiento de quiénes somos lo tenemos en la familia; pero a un nivel general es la historia del país en que nacemos la que arroja más luz al misterio de nuestro origen.

Cada país tiene las particularidades que le dieron origen pero también sus generalidades, éstas se presentan como una serie de elementos que amalgamados dan forma a un Estado-nación: religión, etnia, patriotismo, historia en común, una bandera, los cuales unidos con la adecuada coyuntura histórica dan origen a los países.

En el filme *Cinco de mayo: la batalla*, encontramos estos elementos expuestos por medio del lenguaje cinematográfico, el presente trabajo está dedicado a analizar cada uno de ellos y explicar de qué manera se conjugan para dar forma a una interpretación sobre la formación del Estado mexicano en el siglo XIX.

El fin de la segunda intervención francesa, en 1867, marca un punto de no retorno en el establecimiento de una República democrática, a partir de la cual se irá configurando el marco político que le daría forma al México del siglo XX .

Este acontecimiento de vital importancia para la formación de nuestro país, ha sido expuesto principalmente por medio de la historiografía tradicional; en esta ocasión mediante la cinematografía mexicana, se nos brinda una interpretación por medio de la magia del cine, con la ventaja de la imagen, tal y como cita Burke a Stephen Bann, “al situarnos frente a una imagen nos situamos frente a la historia”¹; efectivamente la historia queda susceptible de ser “leída” a través de las imágenes, ya que toda expresión artística lleva implícito el pensamiento y sentimiento propios de la época en que se realizó.

La importancia de este filme radica en que por medio de él se destaca la participación del pueblo en las acciones que hacen realidad las proezas históricas, y que se nos presenta en un tiempo en donde el nacionalismo se propaga principalmente por los medios de comunicación y se necesita seguir alimentándolo, aunque con una connotación diferente a la que se necesitó en el siglo XIX, ya que en aquel momento el país se encontraba en plena formación de una conciencia nacional.

Los elementos que conforman el nacionalismo mexicano analizados a partir del filme serán englobados dentro de las tipologías del nacionalismo cultural y político, los cuales son los más representativos de este fenómeno histórico y se expone de qué manera se enlazan para echar a andar la maquinaria que da movimiento a un país.

Para poder comprender el nacionalismo es necesario adentrarse en los conceptos de patriotismo, identidad nacional, ideología legitimadora, religión y etnia. Todos éstos se interrelacionan para darle sentido y estructura a la principal ideología política de la época contemporánea. De aquí la imperiosa necesidad de entenderlos por separado y cómo se conjugan para darle vida a una idea más compleja.

Se explicará el proceso de formación de una identidad nacional a partir de la historia que comparten los grupos humanos de un territorio delimitado y

¹ Peter Burke, *Visto y no visto el uso de la imagen como documento histórico*, Barcelona, Cultura libre, 2005, p.17

cómo es retomada para dar origen al patriotismo por medio del sentimiento en común que es despertado como consecuencia de amenazas exteriores, a raíz del mismo se genera una ideología legitimadora de la posesión de la tierra y la libertad que recibirá el nombre de nacionalismo.

De acuerdo a lo anterior una identidad de este tipo es más una necesidad política que una popular. El corazón de todo territorio político, es la gente que lo habita, si estos grupos humanos se dispersaran solo quedaría un lugar vacío, naturaleza salvaje. Los grupos políticos deben mantener esta cohesión para evitar este separatismo, y para ello tienen a su favor una serie de mecanismos ya sean materiales o ideológicos, para mantener la unidad política.

En el presente trabajo se recurrió a interpretaciones decimonónicas de los autores Francisco de Paula de Arrangoiz, José María Iglesias, fuentes del siglo XX como Justo Sierra, Enrique Florescano, y las teorías del nacionalismo de Eric Hobsbawm, Ernest Gellner, Anthony Smith, Andrés Serra Rojas.

Se establece una conceptualización para delimitar el entendimiento del nacionalismo, ya que no existe una definición clara y contundente que nos lo exprese en todo su sentido, pero se puede alcanzar una comprensión de lo que es a partir de su estructura ideológica, tanto teórica como pragmática

Se expondrá de manera particular la importancia de la participación del pueblo para alcanzar la victoria en la figura del chinaco basado en la obra de la maestra Ilihutsy Monroy Casillas, quién ha hecho investigación que aporta bastante luz al caso de éste personaje.

La importancia que el filme le concede a la participación popular, en un acontecimiento tan decisivo en la formación de la nación mexicana, es tratado con énfasis mediante el lenguaje fílmico, estos detalles constituyen uno de los principales objetivos del presente análisis. Al final se consideró conveniente someter un pequeño "Glosario" para que los interesados tengan una aproximación al lenguaje cinematográfico.

CAPITULO 1 LA REALIZACIÓN

1.1 Un trabajo de <encargo>

El observar de inicio la ficha filmográfica, permite conocer a la gente implicada en esta producción y por lo tanto ir cayendo en la idea de la intención política, se procura un equilibrio en cuanto a que si bien es cierto que es uno de los filmes más caros en la cinematografía mexicana, pero no se recurrió a directores mexicanos de talla “holliwoodense” ni a un reparto de actores de renombre internacional, sin embargo la implicación gubernamental es de llamar la atención, y es a esta participación a la que se le dará seguimiento en los consecutivos incisos.

Cinco de mayo: la batalla

País de producción: México

Año de producción: 2013

Duración: 125 minutos

Compañía (s) productora (s): Gobierno del Estado de Puebla, Gala Films, Estudios Churubusco Azteca, Equipment & Film Design, S. A. de C. V., Labodigital, S. A. de C. V., Videocine.

Productores: Paco Gallástegui, Rafael Lara, Emilio Azcárraga Jean y Bernardo Gómez

Dirección: Rafael Lara

Guión: Rafael Lara

Fotografía: Germán Lammers

Música: Nacho Rettally

Edición: Rafael Lara y Francisco Rivera

Sonido directo: Santiago Núñez

Diseño de sonido: Pablo Lach

Diseño de producción: José Luis Aguilar

Ambientación: Shazel Villaseñor

Maquillaje: Adam Soler

Efectos especiales: Alex Vázquez

Elenco: Kuno Bécker (General Ignacio Zaragoza)

Gines García Millán (General Prim)

Angélica Aragón (doña Soledad)

Mario Zaragoza (Juan Nepomuceno Almonte)

Daniel Martínez (General Leonardo Márquez)

Noé Hernández (Benito Juárez)

Chistian Vázquez (Juan Osorno)

Liz Gallardo (Citlali)

William Miller (conde de Lorencez)

Pablo Abitia (General Mejía)

Locaciones: Estado de Puebla

Fecha de estreno: 3 de mayo de 2013 en las cadenas de cine Cinépolis, Cinemex y Cinemark.

Sinopsis

1862: El invencible ejército francés de Napoleón III invade México para instaurar una monarquía junto con los conservadores mexicanos, y con la finalidad de invadir Estados Unidos para unirse al Ejército Confederado del Sur en la Guerra Civil Norteamericana. El General Ignacio Zaragoza prepara la defensa de la patria en la ciudad de Puebla, al mando de un ejército inexperto, inferior en número y pobremente armado. Durante los meses previos a la batalla decisiva surge el amor entre Juan y Citlali, dos humildes mexicanos que se unen a la defensa, una misión que parece imposible.

Según la página <http://noticierostelevisa.esmas.com/especiales/> la filmación duró nueve semanas, utilizándose como locaciones los Fuertes de Loreto y Guadalupe, los campos de la XXV zona militar, el cerro de Amalucan, el Centro Histórico de la Ciudad de Puebla, la ex Hacienda Micuatla en Tepeyahualco, cascos de haciendas en San Martín Texmelucan, Atlixco y Perote, además de Veracruz, contaron con 150 caballos de la Secretaría de la Defensa Nacional Utilizando más de 800 personas con un presupuesto de 80 millones de pesos.

El gobierno poblano fue el más interesado en la realización de este trabajo, quizá podemos comprender un poco más el trasfondo político de este filme si vemos lo que acontecía en Puebla; el gobernador Rafael Moreno Valle Rosas encabezó el proyecto de instalar una noria y un parque por el 150 aniversario de la batalla del 5 de mayo:

El gobierno del estado mexicano de Puebla (centro del país) ha emprendido la instalación de una noria – la más grande de América Latina- en medio de la polémica por la forma opaca y clandestina con la que el proyecto se ha concebido. La rueda ha sido pagada con dinero público de una región del país que ocupa el cuarto lugar nacional en pobreza, con el 61% de su población en esas condiciones, según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Además, toda la información relacionada con su instalación y administración ha sido ocultada de los ojos de los ciudadanos.

La controversia comenzó por el precio que el Gobierno estatal ha pagado por la atracción: 15 millones de dólares sólo por la rueda y otro tanto igual por la construcción de un parque que albergue la estructura. Al saber de su compra, algunos miembros del Congreso local y ciudadanos cuestionaron que se destinara dinero público en la adquisición de esta atracción²

Además Moreno Valle Rosas generó una fuerte protesta por su política de control de masas con su polémica “ley bala”:

La “Ley bala”, como se conoce a la reciente legislación que contempla el empleo de armas en el uso de la fuerza pública en Puebla, desató rechazo en la entidad, el cual se agudizó luego de que un adolescente de 13 años de edad falleció durante la dispersión de una protesta, y terminó por provocar que se diera marcha atrás a la norma.

La ley –propuesta el pasado 7 de mayo por el gobernador Rafael Moreno Valle y aprobada por el Congreso de la entidad (ubicada en el centro-oriente de México) el día 19 del mismo mes, con el apoyo del PAN, PRI, PRD, Nueva

²http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/09/actualidad/1373397913_091113.html
20-julio-2015

Alianza y partidos locales, y la oposición de Movimiento Ciudadano, PT y PVEM— prevé mecanismos para hacer prevalecer el “orden colectivo” privilegiando “el diálogo, la persuasión o la advertencia”, y no descarta el uso de armas no-letales por parte de los policías, como última medida para defenderse a sí mismos o a terceros de agresiones.

La ley indica que las “armas incapacitantes no letales” son las que no ocasionan lesiones que puedan poner en riesgo la vida de las personas, pero no ejemplifica qué tipo de artefactos pueden ser utilizados por la fuerza pública.³

Con estas situaciones asistimos a una decepción general del *statu quo*, las esperanzas antes vertidas en el progreso que prometían las ciencias o la construcción de las democracias se ha tornado en lo que el filósofo polaco Zygmunt Bauman ha denominado “tiempos líquidos” en donde ya no hay una estabilidad en las ideas, en los gustos o actividades e incluso la esperanza en un mejor futuro, sino que solo se vive el momento sin mayor pasión.

Bajo este contexto el filme *Cinco de mayo: la batalla* puede tener implicaciones propagandísticas, ya que es una especie de mensaje al pueblo ante los cambios tan violentos a los que nos somete la marea de la globalización y el neoliberalismo, recordemos el eslogan del cartel “sabrán de qué estamos hechos los mexicanos”. Una idea que se puede aterrizar como suponiendo que a pesar de los malestares el mexicano siempre aguanta y sale adelante.

Esto se puede pensar dirigido en general a toda la nación, pero a nivel local cobra un peso específico quizá buscando la unificación de la sociedad poblana a través de su pasado, de ahí el financiamiento de su gobierno. Es un filme por encargó con motivo del 150 aniversario de la Batalla del 5 de mayo de 1862, que en palabras del director asume que fue con un toque personal y dándole primacía a exponer la parte “humana” de la historia como lo comentó en una entrevista Rafa Lara:

³ <http://mexico.cnn.com/nacional/2014/07/24/la-ley-bala-de-puebla-tuvo-corta-vida-pero-genero-una-gran-polemica>. 31-julio-2015

¿Qué lo llevó a involucrarse en este proyecto?

La película nace porque el gobierno de Puebla quería incluirla en las conmemoraciones por los 150 años de la batalla del 5 de Mayo. Entre los candidatos para dirigirla estaba yo. Inicialmente fue una película de encargo pero terminó siendo una obra de autor, de hecho es el más personal de mis trabajos⁴.

Esta cuestión de la “película de encargo” que termina en “obra de autor” puede interpretarse como que hay una intención política dedicada a la propaganda nacionalista, un mensaje para el pueblo mexicano, para recordarle lo que es capaz de lograr si permanece unido. Pero el hecho de que le dieran libertad de interpretación en la realización también nos habla de que el gobierno envía un mensaje de que no le está imponiendo el cómo realizar el trabajo al director, lo importante es manifestar el acontecimiento con las herramientas del siglo XXI, para la gente de este siglo.

¿Cómo puede ser su trabajo más personal si es claramente una cinta por encargo, y sobre todo, de un gobierno estatal?

Mi aportación está en la posición en que se aborda. Siempre tuve claro que había que resaltar la batalla. Eso nos llevó a un filme bélico e histórico. Hice una serie de investigaciones para desarrollar el guión y concluí que realmente no sabíamos qué sucedió entonces. Por lo mismo, quise mostrar los antecedentes. Procuré tocar a los héroes pero sin acartonamientos y sin que fueran los protagonistas. Huí de hacer la típica película histórica que imparte lecciones.⁵

Aquí se observa que la parte “personal” radica en su visión particular de cómo exponer los acontecimientos, se declara ignorante de la historia y por lo tanto con una necesidad de asesoramiento profesional en la parte histórica, no recurrió a la UNAM ni al INAH sino a gente local, lo que ya habla de una intencionalidad de la política poblana de llevarse los créditos, aprovechando una lección histórica nacional.

⁴ Carlos Jordán, “Es una película no un libro de historia”, *Milenio*, 8 de junio de 2013, Sección: laberinto, pág. 11.

⁵ Jordán *op. cit.* p. 11

Salvo el caso de Porfirio Díaz, su tratamiento de los héroes no cambia mucho del cliché.

Ignacio Zaragoza, Benito Juárez, son más conocidos. Por lo mismo es más difícil decir algo diferente. En el caso de Porfirio Díaz, me interesaba rescatar su aspecto heroico mientras que, por otro lado, quería darle voz a los sin voz, hacerle un homenaje a los mexicanos que estaban dando la vida por el país. Es una historia de ficción aterrizada a la realidad de 1862 pero desde la posición de un ciudadano de a pie.⁶

Ciertamente medir las reacciones del “ciudadano de a pie” es complicadísimo, se puede decir que el cine y la música son las artes que se realizan para el público en general, con una connotación comercial pero conocer la impresión o los efectos de éste, escapa a nuestras posibilidades técnicas, así que una posible medición de la aceptación de un filme esta basado en la cantidad de dinero recaudado. Así que la pregunta sigue abierta ¿De qué manera le hace sentir el nacionalismo al público este tipo de filmes?

¿Cuál fue su margen para la ficción?

Son personajes de ficción pero no irreales. Tuvimos como asesores a Eduardo Merlo y Pedro Ángel Palou. Es una película, no un libro de historia, tiene que funcionar por sí misma.⁷

Esta frase de: “es una película, no un libro de historia”, es una forma de restarle peso a las críticas intelectuales, ya que muchos ignoran u omiten que el corazón de la divulgación histórica es la interpretación, así que se deben basar más en cómo se transmite el conocimiento histórico y la manera en que las fuentes sustentan el filme, éste debe ser entendido como una manifestación entre otras tantas para representar un momento histórico.

⁶ *Ibidem*. P.11

⁷ *Ídem*

¿Por qué incluir un romance, no le parece que aporta poco al objetivo de la cinta?

El amor es una de las cuestiones que nos define como seres humanos. El romance permite descansar de la tensión y el belicismo. Si solo nos hubiéramos ceñido a la oscuridad y la violencia creo que terminaríamos por cansar al espectador. Habríamos obtenido una película monocorde, sin matices.⁸

Este comentario es una forma sutil de decir: el amor vende. Qué sería de filmes como *Titanic* (James Cameron, 1999) o *Pearl Harbor* (Michael Bay, 2001) por citar ejemplos de otros trabajos en donde parejas de enamorados son protagonistas del celuloide histórico. Quizá se ha caído en el abuso de este recurso dramático, sin embargo, aquí va a importar mucho el enfoque de la interpretación histórica que se tome en cuenta para filmar, es decir, en el caso de Lara le interesa más narrar sobre el hombre de a pie que del hombre político y por eso es que cabe en su narración representar el comportamiento del hombre común.

Hubo quién criticó la cámara en mano en las escenas de la batalla, pero si ponemos atención esta idea fue una herramienta más para conectar al público emocionalmente porque nos coloca en el campo de batalla aunque sea perceptivamente, podemos pensar que en un momento así todo se ve distorsionado, movimientos, sonidos, agresiones, no permiten que se vean los detalles. Los mismos datos del filme nos confirman estas intenciones de aterrizar un acontecimiento tan importante para la gente de hoy:

La película se filmó por completo con la técnica cámara en mano. En la trama hay diálogos en español, francés e inglés. Se confeccionaron más de mil vestuarios para actores y extras. El filme tiene más de 300 efectos especiales y retoques digitales.⁹

⁸ *Ídem*

⁹ Minerva Hernández, “¡A dar guerra!”, Reforma, 3 de mayo de 2013, Sección: gente, pág. 1

Los efectos especiales corrieron a cargo de Alexandro Vázquez, se utilizaron 900 litros de sangre, a algunos actores se les pintó de verde la parte del cuerpo que aparecería amputada por computadora, 400 explosiones fueron necesarias, la escena de la explosión de la colecturía fue la más peligrosa, se utilizaron nueve bombas de pólvora, aunque las crónicas dicen que fue un accidente¹⁰ Lara utilizó este suceso para hacer ver a los conservadores más ruines.

Estos son solo algunos datos para generar una idea de cómo fue concebida la filmación, sin embargo la parte interesante reside en las interpretaciones e intencionalidades políticas que se presentan a través de la cinematografía, ya que es uno de los medios más influyentes para generar y difundir ideologías como lo comenta Guback sobre la opinión del senador Benton de los Estados Unidos:

Ya en marzo de 1950, el senador William Benton, al pedir un “Plan Marshall en el campo de las ideas”, urgía un mayor reconocimiento del papel que el cine podría desempeñar en la labor de propaganda gubernamental. En un discurso pronunciado ante el senado, aludió al cine, a la radio y al material impreso, declaró: “Su actual impacto, en favor de nuestros intereses, es ínfimo. Hago una excepción de las películas de Hollywood, con sus diferentes tipos de influencia.

Nada iguala al cine en su capacidad para atraer y mantener masas de público y para comunicarles informaciones y actitudes de una forma vívida y notable...¹¹

En la construcción de una nación siempre han sido fundamentales las ideas con las que se moldea la mentalidad del pueblo, de esta forma se genera un criterio y una visión de cómo funciona una sociedad del momento que se está viviendo. Por medio del Plan Marshall se ayudó en la reconstrucción económica de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, por eso Benton lo menciona a manera de analogía para proponer algo equivalente, pero a nivel ideológico.

¹⁰ <http://www.historiasdelahistoria.net/tag/historia-de-mexico/> 7-julio-2015

¹¹ Thomas H. Guback, *La industria internacional del cine 2*. España, Editorial Fundamentos, 1980, p. 276.

Todo esto va encaminado a mantener un control sobre el pueblo, recordemos que los métodos de control ideológico datan desde las culturas antiguas, los primeros líderes utilizaron el miedo a los fenómenos naturales atribuyéndolos a seres divinos, con los cuales mantenían –según ellos- contacto directo y les daban indicaciones de cómo dirigir los destinos del pueblo, por lo que no se ponía en duda su derecho de gobernar.

1.2 Dos contextos, dos intenciones

El siglo XIX fue el amanecer de una América libre, 300 años de letargo colonial dieron como resultado un doloroso despertar político en los Estados nacientes. Mientras tanto en Europa las conquistas napoleónicas alimentaron las conciencias nacionales para dar paso a una reconfiguración del mapa político.

El liberalismo político sería la base ideológica con la cual los nuevos Estados apoyarían su filosofía de gobierno. Sus principios son la oposición al absolutismo monárquico, a los privilegios del clero y la nobleza, defiende a las libertades civiles y a la división de poderes, propugnan por una constitución y por la soberanía nacional.

Tanto el liberalismo como el nacionalismo serán el motor de las transformaciones políticas, económicas y sociales decimonónicas, serán las banderas que la burguesía enarbole en contra de la monarquía para dar paso a la era de las democracias.

Los principales sucesos que destacan la puesta en práctica de las ideologías liberal y nacionalista en Europa fueron:

Julio 1830, Las tres gloriosas. Sublevación popular en París que provoca la caída de Carlos X, a quien sucede Luis Felipe Borbón-Orleans.

Agosto 1830, Independencia de Bélgica. Una revolución lleva a los habitantes de Flandes y Valonia a separarse del Reino Unido de los Países Bajos.

Noviembre 1830, Insurrección de los cadetes. En Polonia la insurrección contra Rusia es aplastada con contundencia,

Mayo 1832, Festival de Hambach. Los patriotas alemanes se concentran en el Palatinado para reivindicar la libertad y la unificación.

Febrero 1848, República francesa. Luis Felipe es derrocado y se proclama la Segunda República francesa, que dará paso al segundo imperio.

Marzo 1848, Revolución en Hungría. Se inicia una revolución que se transforma en la guerra de independencia húngara.

Hasta las revoluciones de 1830 el liberalismo aglutina los intereses burgueses, campesinos y obreros, luchando juntos contra el absolutismo, pero después de 1830 ésta ideología privilegia a la burguesía escindiendo su aparente unidad.

El nacionalismo corre como reguero de pólvora a partir de una idea fundamental emanada de la Revolución francesa: la autodeterminación de los pueblos. Las invasiones napoleónicas utilizaron como justificación la propagación de los ideales de la Revolución a las otras naciones europeas, sin embargo esto generó el despertar del nacionalismo en las regiones afectadas.

La influencia del romanticismo fue fundamental en la formación de las naciones, aunque marca toda una época y generar una definición no es tan sencillo, posee ciertos rasgos que trascienden fronteras temporales o geográficas:

Lo romántico –como dice Marcel Brion- es un estilo y una concepción de la vida; romántico es algo que se expresa de una determinada manera, no limitado en el tiempo y en el espacio, aunque hay una determinada época que sirve de base a todas las manifestaciones románticas y en que se delimita un género literario y unas concepciones artísticas: romántico lo es todo en la época que se clasifica de romántica.

Esta afirmación categórica, tal vez inexacta permite a este autor defender que el romanticismo no es un período de la historia (del arte,

de la poesía, de la música o de la filosofía) sino cierto estado del alma o estado anímico que se manifiesta en obras de arte, cuyos creadores pueden situarse mucho antes de principios del siglo XIX y prolongarse hasta muy entrado dicho siglo.¹²

Es un sentimiento esencialmente, si pero un sentimiento idealista y esto lo vamos a observar muy remarcado en el nacionalismo; precisamente la expresión alemana del *volkgeist* (espíritu del pueblo) nos indica una especie de individualidad grupal, y el sentimiento individualista también es una característica de lo romántico:

Forjado a partir de las ideas de pensadores como Herder, Fichte y Hegel, así como de la reacción a las invasiones napoleónicas, el nacionalismo alemán se sustenta en una afirmación del valor de la cultura común. En su perspectiva la pertenencia a la nación no se define a partir de una elección política y consciente, sino que está determinado por la existencia de una serie de valores culturales compartidos. Alimentado por el movimiento romántico, el nacionalismo alemán sostiene que la lengua y las costumbres expresan ideas y principios únicos que encarnan el espíritu nacional.¹³

En el caso de México, la invasión napoleónica a España, la constitución de Cádiz y el surgimiento del nacionalismo criollo darían pie al proceso de independencia, las principales influencias liberales llegan de Europa; la Independencia estadounidense y la Revolución Francesa serían la inspiración práctica, la materialización de la teoría, el ejemplo.

¹² Gras Menene. *El romanticismo como espíritu de la modernidad*. Barcelona, Montesinos editor, 1983. P.15.

¹³ Agustín Basave, *Para entender el nacionalismo*. México, D.F., Nostra ediciones, 2007. P. 25.

Al liberarse del yugo español, comenzó la lucha por la creación de un Estado mexicano, la política se escindió en dos grandes grupos encabezados por las influencias de las logias: Yorkina (liberales) y Escocesa (conservadores), arrancar la ideología monárquica no fue tan sencillo, tal y como lo aterriza Richard Sinkin:

El conflicto es un ingrediente propio del proceso de construcción de una nación; los defensores del antiguo sistema buscarán contravenir los propósitos de los modernizadores, e incluso no dudarán en destruir a éstos. Al mismo tiempo, la construcción de una nación implica una lucha entre diferentes valores y sobre cuestiones de prestigio, poder y recursos materiales.¹⁴

El cambio no es bien asimilado por algunos grupos humanos y mucho menos si van en contra de intereses particulares, así que se escudarán en las justificaciones más inverosímiles y recurrirán a los actos más atroces con tal de obtener su victoria. Es ese caso el que observamos a lo largo del siglo XIX mexicano entre la lucha de conservadores contra liberales.

Desde sus inicios, el México independiente experimentó la inestabilidad política; primero un imperio (1822), es decir un sistema monárquico, un sistema en donde el poder se monopoliza, no acorde con las ideas liberales que dieron impulso a la independencia. El corazón del siglo XIX mexicano se llenó de planes de oposición al gobierno en turno, tratados incumplidos, constituciones que todo el tiempo se estaban alterando, presidentes que duraban poco tiempo, tres intervenciones, pérdida de territorio, levantamientos indígenas, en pocas palabras desorden en los ámbitos político, económico y social.

Los centralistas (de ideología conservadora) pretendían restar poder a los estados; luchando contra federalistas (de ideología liberal) manteniendo a la clase política fraccionada, la nación también se encontraba dividida entre los diversos grupos étnicos y los mestizos, dentro de los cuales estaba muy lejos la unidad ya que cada cual solo miraba a sus intereses particulares.

¹⁴ Enrique Florescano, *Etnia, Estado y Nación*, México, Taurus, 2008, p. 285.

En el marco de estos disturbios es que cobra sentido la batalla del 5 de mayo de 1862, este acontecimiento hizo un llamado a la unidad, durante ese período las diferencias entre los grupos sociales fueron ignoradas para alcanzar una meta en común: la expulsión de los invasores, la conciencia nacionalista comenzó a germinar en muchas cabezas.

Precisamente es Juárez quien hace un llamado a nivel nacional para combatir a los intervencionistas y lanza un decreto (25 de enero de 1862) para poner fuera de la ley a todo aquel que en alguna forma apoyara a los invasores bajo pena de muerte por traición a la patria. Observamos que aquí la intención es amarrar una nación. Esta guerra sería el triunfo definitivo de la ideología liberal, pero también se observaría lo que se mencionó anteriormente: el liberalismo privilegiaría a la burguesía.

En el contexto del siglo XIX la propagación de la idea de nacionalismo viene por una parte de ejemplos históricos como la independencia de los Estados Unidos de América y la Revolución Francesa y por otra la difusión de la filosofía liberal de pensadores europeos como Rousseau, Montesquieu, Vattel, De Pradt, Gregoire, entre los más destacados.

Además de los libros de los anteriores pensadores, hubo en el virreinato una serie de publicaciones periódicas que difundían ideas liberales tales como: *El Pensador Mexicano*, que contribuyeron al conocimiento del nuevo régimen político que se estructuró con base en conceptos opuestos a las monarquías, sin embargo, la idea del derecho divino de los reyes a gobernar seguía muy arraigado en las mentes de la población. No olvidar que una de las premisas defendidas antes del movimiento de independencia fue el argumentar que se pedía la liberación del mal gobierno, más no de Fernando VII quién seguía siendo reconocido como el monarca.

Hay que contemplar que la legitimación del poder político en un hombre se remonta a épocas tribales en la antigüedad y se basaba en la aceptación de que el monarca o gobernante había sido colocado en ese puesto por fuerzas

divinas. Más tarde ante los abusos de poder surge la idea de la monarquía constitucional. Lo que se observa aquí, entonces es un largo período de tiempo con esta idea del gobierno divino; unos 3800 años aproximadamente.

A este respecto se podría decir que la monarquía constitucional, se puede mirar como un híbrido político que adoptaba el respeto al supuesto derecho divino del monarca para gobernar y la aceptación de una carta magna que regularía el comportamiento político, económico y social. Un equilibrio de poderes, el cual se había puesto en marcha en la Inglaterra del siglo XIII.

Luego entonces, uno de los trabajos del liberalismo consistió en desarraigar esta idea teológica del derecho a gobernar, difundiendo entre la población la mentalidad liberal en donde se le dio calidad de ciudadanos a los pobladores eliminando su estatus de súbditos, en pro de la igualdad entre los hombres. De aquí la importancia de hacer llegar esta filosofía política y social a la mayor cantidad de población posible, no hay que olvidar que en los siglos anteriores al XX el analfabetismo era muy grande y esto constituía un factor en contra de la difusión de este relativamente nuevo pensamiento.

Por esto es que la intencionalidad en el contexto del siglo XIX es inyectar estas ideas liberales en las mentalidades del pueblo, pero por supuesto que no fue con la misma velocidad y calidad en todos los estamentos sociales, no olvidar que las etnias indígenas siempre han estado a la zaga en cuanto a su adaptación al proceso modernizador ya sea por la fuerza de sus costumbres o por la indiferencia de los Estados modernos.

En cambio la intención en estos inicios del siglo XXI, cambia en el sentido de que el *statu quo* aún admite la existencia de países, y hay que seguir manteniendo el modelo político, recordarles a los pueblos bajo una ideología que exalta los valores de la nación, qué los hace diferentes de los demás pueblos. Recordarles qué legitima el poder del gobierno, hay que tomar en cuenta que el modo y el medio en que se cuenta la historia a los ciudadanos nos dice mucho acerca del momento presente en que se lleva a cabo.

Así pues, con un costo de 80 millones de pesos y como un encargo del gobierno de Puebla para festejar el 150 aniversario de la gesta heroica, se lleva a cabo el filme *Cinco de mayo: la batalla* teniendo como productoras Gala films, Estudios Churubusco azteca y Televisa. Lo que ya indica un producto comercial. El filme llega en una época de reformas principalmente económicas y sociales durante el actual gobierno, en un momento en que la globalización y las telecomunicaciones no conocen de fronteras.

En estos tiempos posmodernos¹⁵ la identidad nacionalista no posee la misma importancia que en los dos últimos siglos y México no es la excepción, podemos ubicar ciertos factores principalmente de origen económico y político como la recesión de los valores públicos a favor de los privados, dominación de poderosos medios de comunicación enfocados en destacar modas o productos extranjeros en detrimento de lo nacional, impotencia ante el despojo de la soberanía nacional al observar como los servicios, los bancos y los recursos naturales son colocados en manos privadas. Estamos ante el neoliberalismo.

Por lo tanto la cuestión de la identidad se ha volcado más bien al interior de cada individuo, es decir para decidir quién se es y a partir de qué influencias y creencias se va forjando su personalidad. Hoy el nacionalismo en México – no hay duda de que en otros países también- parece tener más un sustento sentimental que ideológico.

¹⁵ La posmodernidad, según Lyotard, es una edad de la cultura. Es la era del conocimiento y la información, los cuales se constituyen en medios de poder, época de desencanto y declinación de los ideales modernos, es el fin de la idea de progreso.

CAPÍTULO 2 EL FILME: *CINCO DE MAYO: LA BATALLA*

2.1 Algunos significados

Es bien sabido por los estudiosos del arte, que cada obra contiene de alguna manera la personalidad del autor. En el caso del séptimo arte, esta impronta se vuelve un tanto compleja debido a la gran diversidad expresiva del medio, y la manera muy particular de insertarlos en un filme.

En esta parte previa, se revisa el inicio del filme *Cinco de mayo: la batalla*, particularmente su tendencia a remarcar el duro proceso de la creación de la nación mexicana y su difícil incorporación al grupo de las naciones soberanas.

Para narrarnos este importante suceso, el director mezcla el acontecimiento de la batalla de Puebla con una pequeña historia ficticia, se vale de personajes que representan el sentir del pueblo y que sirven para poder expresar una historia más humana.

Al iniciar la segunda escena se observa el *insert* de una espiga en primer plano; en principio sabemos que la espiga es símbolo de abundancia y del culto a la diosa Ceres en la mitología romana, o Deméter en la griega, quién fue, la que enseñó a los hombres cómo cultivar la tierra. En el fondo, fuera de foco, se alcanza a distinguir la bandera de México con el anterior escudo del águila con las alas extendidas, después de un *insert* en primer plano a la bandera podemos notar que se encuentra algo maltratada, incluso con algunos agujeros.

Pues bien, quizá el director pretende referir a México como una nación surgida de un parto doloroso (como se puede interpretar por las constantes guerras durante el siglo XIX), y por supuesto la espiga como símbolo de la riqueza natural de la que goza el territorio mexicano y que de todos es conocida; no es gratuito el apodo del cuerno de la abundancia tanto por su riqueza natural como por su forma geográfica.

La siguiente secuencia correspondiente a la entrevista de los conservadores con el emperador Napoleón III, inicia con una calle de París vista desde una perspectiva que destaca el punto de fuga, es de noche con una luna semicubierta por las nubes. Este encuadre se muestra muy oscuro, por supuesto tomando en cuenta que no había alumbrado eléctrico. La suma de estos elementos puede denotar una larga época oscura, por la profundidad del punto de fuga y la ciudad casi en penumbra.

En el fotograma se observa un inmueble que por sus elementos parece ser una iglesia, por la cúpula rematada en lo que puede ser una cruz, se observan unas quimeras en la parte superior y otra en la parte de en medio del edificio, a diferencia de las gárgolas, las quimeras tenían una función decorativa, pero al mismo tiempo servían para atemorizar sobre las posibles consecuencias de ser un pecador.

Lo que podría leerse como que una amenaza saldrá de Francia. Continuando con esta secuencia, al interior del teatro se presenta la figura del emperador Napoleón III, sin embargo aparece de una forma muy particular, la escena comienza con un *over shoulder* pero a contraluz de la iluminación del escenario, lo que le da una forma sombría, su típico bigote rebelde quién es el personaje.

Se nos presenta al emperador como una figura oscura y con cierto aire de misterio, pero como se ubica en un palco denota poder ya que se coloca la cámara en picada. En esta parte aparecen los conservadores para hablar sobre la intervención y el emperador les muestra su apoyo; es un trato político en un teatro, lo que inmediatamente podemos asociar con la idea de que el teatro es un símbolo de la manifestación de lo artificial, el cual expresa un carácter ilusorio de lo que se está representando.

La siguiente secuencia abre con un mapa de México indicando la trayectoria de la flota intervencionista. Inmediatamente después aparece el fuerte de San Juan de Ulúa y viene el *close up* de uno de los personajes principales (no histórico) de nombre Juan Osorno, el mismo nombre y el

numero 8 de su casco nos pueden dar noción de la personalidad con la que se construyó este personaje.

Juan viene del hebreo y quiere decir “que es fiel a Dios” y de hecho se puede ver que lleva un crucifijo de madera colgado al cuello, el simbolismo del número 8 nos dice que es un signo del poder, y una tendencia al sacrificio, también simboliza la autosuficiencia el éxito material y la firmeza de planteamientos y tienen una tendencia al estrés. Colocándolo acostado obtenemos el símbolo del infinito.

Ciertamente después de ver el filme podemos concluir que parece que presenta una evolución hacia una situación predestinada en estos significados, ya que es al principio el personaje que quiere desertar del ejército, aparentemente con falta de valores nacionalistas, y más preocupación por sí mismo, además de mostrar un gran pesimismo basado en la fama del ejército francés. Pero a pesar de esto el personaje es reivindicado al final haciendo honor al significado de su nombre y al número 8 que lleva en su casco.

El otro personaje que acompaña a Juan es Artemio, su nombre viene del griego y se identifica con lo íntegro, los que llevan este nombre son asociados con un alto concepto de la moralidad y de la lealtad. Y efectivamente, ésas son las características que vamos a observarle dentro de la historia ficticia que acompaña al suceso histórico dentro del filme.

En uno de los últimos fotogramas de esta secuencia, cuando los dos soldados y el capitán León ven los barcos europeos, también se alcanza a ver el ocaso, la imagen está dividida por un tronco que es el sostén de un tejado, del lado izquierdo se muestra el ocaso y del derecho los barcos. En el centro en un *over shoulder* los tres personajes. Se puede pensar que aquí hay una intención de mostrar pesimismo con este ocaso sobre México y los barcos amenazantes, es como un abrir el filme con cierto derrotismo, cierta sombra sobre esta nación que aún no acababa de gestarse, pero que acabaría con este episodio épico de la batalla que serviría en adelante para fortalecer el espíritu nacional.

Como pudimos observar, el conocimiento de determinada simbología puede ser un gran auxiliar para comprender mejor la construcción e intención de los filmes. Sin embargo este campo es muy vasto, puede ir desde el color, la forma y la numerología. Lo importante en su aplicación es captar aquellos puntos en donde coinciden el símbolo y lo representado ya que en este proceso corremos el riesgo de ser muy subjetivos y por lo tanto no encontrar las concordancias correctas.

El título del filme es muy explícito sobre el tema que trata, *Cinco de mayo: la batalla* podemos apreciar que el número de la fecha está escrito con letra, esto le da una connotación de importancia a la fecha y existe un énfasis al remarcar “la batalla” indicando que el filme representará sobre todo este acontecimiento.

Los créditos aparecen en fondo negro con letras blancas escritas todas en mayúsculas. Esto nos da una sensación de seriedad, según la teoría del color: el negro significa silencio y otorga elegancia, sin olvidar que también puede referirse al misterio o a un luto, lo cual en este caso aplicaría debido a la naturaleza del acontecimiento.

Las letras van desapareciendo hacia el fondo oscuro, puede ser una alegoría de esos personajes que van desapareciendo en la noche de los tiempos y de los cuales no se guarda o difunde su memoria de la misma manera que con los personajes llamados “históricos”.

De hecho los personajes principales representan al pueblo; hombres y mujeres cuyos nombres no suelen aparecer en los tratados históricos.

Después de los créditos aparece un epígrafe:

No os hace la guerra Francia, es el imperio. Vosotros y yo combatimos al imperio, ustedes en vuestra patria, yo en el exilio. Valientes hombres de México, resistid. El atentado contra la República Mexicana, continúa el atentado contra la República Francesa.

Es una cita de Víctor Hugo la cual abre el contexto al referirse al segundo imperio francés, se puede ver su actitud romántica no solo en su obra literaria sino en su actitud política. Recordemos que él se autoexilia al estar en oposición al golpe de estado que encabeza Luis Napoleón y desde el extranjero combate al imperio ideológicamente a través de la literatura.

En esta cita se observa su nacionalismo tal y como lo concebía la Revolución Francesa en sus principales preceptos de libertad, igualdad y fraternidad al identificar a la nación como el pueblo y diferenciarla del imperio que obedece a intereses muy particulares y ajenos al beneficio de las masas. Entonces sitúa a los pueblos mexicano y francés como víctimas del imperialismo.

La primera toma es un fusilamiento que no da más detalle sobre quien fusila y quienes son fusilados, ni ubica el lugar, se sobreentiende que es el fin de la Guerra de Reforma. Enseguida en otra toma sale la bandera mexicana en un plano general con el anterior escudo con el águila de alas extendidas, agujereada y en medio de un campo de espigas.

Mientras se hace un *insert* de la bandera, con texto en letras mayúsculas se va exponiendo la situación del país después de la Guerra de Reforma, donde se especifica que el problema surge a raíz de la suspensión del pago de la deuda externa.

En estas dos primeras tomas se exponen los antecedentes históricos antes de la importante batalla, pero muy brevemente, por lo que se pueden considerar como un prólogo.

La primera secuencia nos narra el viaje de los conservadores a París donde se concreta su deseo de colocar un monarca europeo en México al entrevistarse con Napoleón III en un teatro.

Es un filme histórico-bélico en donde se entrelazan una historia ficticia que es la de los combatientes anónimos y la visión del director sobre este acontecimiento.

Por la brevedad del prólogo y el título mismo, podemos deducir que la narración se centrará únicamente en los hechos previos a la famosa batalla y al combate mismo. Sin embargo el director añade escenas en las cuales nos da una idea del pensar y sentir del pueblo mexicano antes de la batalla como él mismo lo expresa en una entrevista

... en la película los humanizamos a todos, no están perfilados como en la versión oficial, porque lo que buscamos es lograr que el espectador sienta que está frente a acontecimientos reales...¹⁶

Por supuesto, qué mejor manera de propagar el amor a la nación que haciéndonos partícipes de su historia. Identificándonos emotivamente con los personajes que representan al pueblo y no con los acartonados políticos que siempre nos presentan en la historiografía convencional.

Es en la siguiente secuencia en donde se nos presentan a los personajes no históricos, dos soldados que se encuentran de guardia en la fortaleza de San Juan de Ulúa, Veracruz cuando uno de ellos; Juan, va despertando y ve a lo ancho del Golfo a las flotas navales extranjeras, en ese momento despierta a su compañero Artemio (personaje que nos recuerda la novela: *La muerte de Artemio Cruz* de Carlos Fuentes sobre todo tomando en cuenta que este personaje muere) y le señala hacia los barcos.

Desde el principio de su aparición estos dos personajes muestran dos personalidades opuestas: Artemio se muestra agresivo, con coraje al momento de tomar su rifle y colocarse en posición de ataque; en cambio Juan muestra una actitud prudente, con algo de temor, al calmar a su compañero, de hecho el crucifijo que lleva colgado del cuello ya es indicador de su recato.

¹⁶ José Juan Reyes, "En la película los humanizamos a todos", *Cine Toma*, 2013, número 28, pág. 80

Un detalle a destacar es que Artemio no lleva casco, esto nos permite pensar en que es un soldado desalineado, sin disciplina y que Juan es lo contrario, quizá falsos indicios de su personalidad que cambiarán conforme los acontecimientos bélicos.

En una posterior secuencia nos presentan a otro personaje principal: Citlali, con quien Juan establece una especie de romance. Lo primero que uno se pregunta es ¿dónde va a caber una historia de amor en medio de ésta batalla? Se puede deducir que debe ser algo superficial, es decir tan solo la representación de lo cotidiano, algo que podemos considerar “normal”.

Así podemos observar este pasaje como una intriga de predestinación al concluir anticipadamente que al final de la batalla estos dos enamorados se reencontrarán. Se puede deducir que este pequeño romance es el típico recurso del director para atrapar emocionalmente al espectador, ya que en la narración de los acontecimientos es donde recae la verdadera importancia del filme.

Históricamente hablando conocemos el principio y el final de este encuentro bélico, no hay algo que conjeturar. Pero con los momentos ficticios del texto fílmico se siguen planteando indicios falsos o por lo menos inyectan la duda con el personaje principal Juan; el cual se muestra temeroso de encarar la lucha armada, lo que nos deja pensando: *a éste lo van a matar por cobarde*, luego cuando huye de su batallón: *lo van a ejecutar por deserción*.

Para la secuencia final que es la culminación de la batalla, donde se hace un recuento de heridos entre festejos de los que quedaron en pie, es reivindicado el personaje de Juan, quien a lo largo del filme tuvo que reconfigurar su carácter por medio de ciertos sucesos que lo animan a combatir.

Al terminar la batalla Citlali lo busca en medio de todo el desorden encontrándolo tendido y ensangrentado va hacia él y lo toma entre sus brazos,

esta imagen nos remonta inmediatamente a la escultura de Miguel Ángel *La Piedad* incluso tomándolo del mismo lado del que sostiene la virgen a Jesús.

Lo primero que destaca en esta escultura es la imagen del mártir. Y no debe ser gratuita la representación de esta estampa en esta escena casi final, Juan queda en la postura del mártir que podemos ubicar en un doble significado: por un lado el coloquial; “el que muere por defender un ideal” (aunque el personaje no muere, queda en duda) y el otro el etimológico: mártir del griego *martyros* que significa “testigo” y efectivamente Juan queda también como testigo de cómo se alcanzó esta hazaña.

La figura que enlaza el principio y el final es el soldado Juan Osorno prácticamente el acontecimiento enmarca la historia de este soldado, la participación de las figuras políticas es periférica, el sentido queda remarcado no sólo en el comentario del director antes expuesto, sino en el énfasis de exponernos a los personajes de “carne y hueso” a los que hacen posibles los cambios históricos, a esos testigos de los hechos, a los que siempre pagan las incoherencias de los líderes históricos del mundo: el pueblo.

2.2 Diálogos y escenas que expresan los elementos del nacionalismo mexicano

En el filme hay diversos elementos que representan valores nacionales como son la bandera nacional, el patriotismo, la religión y la soberanía nacional. Si bien es cierto que no son todos los que existen, son los que maneja el director para presentarnos su visión del acontecimiento. Ya sea en forma de imagen o de idea, juntos sirven para mantener presente lo que significa ser mexicano y enaltecer este sentimiento, aunque en el contexto del siglo XIX esto se estuviera gestando como se observará a continuación.

La bandera mexicana

Las banderas pueden considerarse como el primer símbolo icónico de los países, una especie de rostro internacional con el cual se identifica de inmediato una nación. Una bandera es la primera imagen nacional, posee colores, formas y en muchos casos un escudo, el cual posee un significado histórico muy profundo, porque se identifica con las raíces del pueblo que representa. En el caso del filme que se está analizando aparece en pocas escenas pero siempre con mucha significación como se expone enseguida.

En el minuto 2'42'' mediante un *insert* aparece la bandera mexicana con una toma en contrapicado acercándose hasta aparecer en primer plano. Es una bandera un tanto agujerada y maltratada así como la nación que representa, ubicada en lo alto del asta como indicando que esta en pie de guerra.

Esta bandera que aparece lleva un escudo anterior al actual, con el águila de alas extendidas que se usó desde el primer imperio. Ésta solía llevar por encima de su cabeza un gorro frigio en representación de la masonería que desde la culminación de la independencia intervinieron en la formación de la nación.

El escudo mexicano no ha variado en sus cuatro elementos básicos que componen un simbolismo patriótico en su conjunto, la piedra, el nopal, el águila y la serpiente:

Uno de los jeroglíficos más oscuros de ese símbolo era el de la piedra de la que brota el nopal. Hoy sabemos que esa piedra es el corazón sacrificado de Cópil, quién era hijo de Malinalxóchitl, la hermana mayor del dios tutelar mexicana, Huitzilopochtli.

El nopal que brota del corazón de Cópil evoca el árbol cósmico, un símbolo de uso general en Mesoamérica.

El águila era un símbolo solar común entre los pueblos cazadores, que aludía a la fuerza violenta.

La serpiente en cambio, fue un símbolo de la fertilidad entre los pueblos agricultores. Los aztecas le atribuyeron ese mismo simbolismo a la oposición entre el águila y la serpiente, pues en su emblema el águila asumió la representación del pueblo mexica y de los guerreros, los vencedores de los agricultores tradicionales que poblaban el Valle de México.¹⁷

En este simbolismo se observa a la religión como legitimadora de la posesión de la tierra y de un destino. El águila también era un símbolo de su dios tutelar, de este modo tenemos que se representa la tierra; el hogar destinado por su dios, él que a su vez les da la victoria sobre sus enemigos.

Estos símbolos adquieren diversas connotaciones a la vez, por ejemplo: la piedra y el nopal se refieren a la tierra poseída, el águila y la piedra representan dioses, la serpiente hace alusión a sus enemigos pero también a la tierra. Todos estos elementos se conjugan perfectamente para justificar cualquier acto que sea necesario para conservar su territorio y su destino de dominación imperial.

Este símbolo del águila con alas extendidas se vuelve a observar encima del dintel de la puerta del fuerte de San Juan de Ulúa minuto 5' 49'' a través de un plano general, en donde se encuentran unos soldados patrullando el puente que lleva a tierra firme.

La bandera aparece pocas veces en el filme, se le ve otra vez al minuto 19' 06'' cuando recurriendo a un plano general va llegando el general Álvarez con la División Oaxaca a Chalchicomula, Puebla y es saludado por el capitán León.

En otra escena del minuto 31'41'' en plano general se observan soldados suavos acampando y se ve la llegada del ejército conservador al mando del general Márquez, llevando la bandera solo que ahora las franjas

¹⁷ Enrique Florescano. *La bandera mexicana breve historia de su formación y simbolismo*. México, FCE, 2014, p. 26- 32.

tricolor son horizontales pero con el mismo escudo. Y vuelve a salir a la hora 1:16'10'' cuando Zaragoza esta arengando a sus hombres.

Por último la tenemos en la hora 1:57'57'' en la última secuencia, mediante un primer plano aparece la figura del general Zaragoza y detrás de él la bandera en lo alto ondulante, el último minuto es dedicado a la bandera en un primer plano con un Popocatépetl haciéndole honor a su nombre, el cual es uno de los símbolos toponímicos más representativos del país.

Con respecto a los tres colores, éstos representan la ideología criolla. Propuestos por Iturbide con base a las tres garantías que él propuso: independencia, religión y unión:

Los tres colores aparecieron en franjas diagonales y en el orden siguiente: “el blanco que significaba la pureza de la religión católica; el verde que representaba el movimiento insurgente, o sea la independencia, y el rojo, que figuraba al grupo español adherido al impulso libertador”. En cada franja, en su parte superior se veía una estrella, y en otra en el centro, sin el águila mexicana.¹⁸

Representan la ideología criolla principalmente porque hacen referencia a la religión católica y al grupo español que apoyó el movimiento independentista. Más tarde sería el mismo Iturbide el que agregaría el águila mexicana en acuerdo con los miembros del cabildo.

La simbología exacta de los colores quedará sumergida en las sombras del conocimiento masón, ya que éstos significados que se les atribuyen no presentan una documentación que verifique las asociaciones antes señaladas con las tres garantías. Sin embargo cabe hacer aquí una observación con respecto a estos tres colores; verde, blanco y rojo son los colores en franjas horizontales que poseen las alas del ángel que se ubica a los pies de la Virgen de Guadalupe, y si se toma en cuenta que la tilma de Juan Diego, se remonta a 1531, da pie a pensar que el significado de los tres colores nacionales se

¹⁸ Florescano, *op. cit.*, p. 130

puede rastrear hasta el siglo XVI o quizá antes; pero esto es tema de otra investigación.

De ésta forma quedó configurado un simbolismo nacional que acapara a los tres mundos: el indígena, el español y el mestizo, ligados por una tradición histórica. Las banderas son imágenes, y éstas son capaces de evocar emociones intensas, como en todo arte. El uso de la bandera en el filme cumple esta función, de identificación con la nación y de contextualizar la época por medio del escudo anterior.

Patriotismo

Patriotismo y nacionalismo son palabras utilizadas como sinónimos comúnmente, sin embargo estrictamente hablando difieren en significado; la palabra patria hace alusión a la tierra donde nacieron y habitaron tanto los padres como los antepasados, de aquí el arraigo emotivo al lugar donde se nace.

Podemos encontrar en los diccionarios significados como: amor a la patria, sentimientos y conductas de un patriota, tierra natal a la que se siente ligado el ser humano por vínculos afectivos, lugar de nacimiento; en cualquier caso se hace referencia a un sentimiento. En cambio el término nación esta dirigido a determinar un conjunto de personas, es decir tiene más relación con el concepto de etnia. En el filme encontramos algunas escenas donde se expone este sentir.

Al minuto 8' 34'' inicia la primera escena con un marcado patriotismo; comienza con un primer plano del general Zaragoza que se encuentra en la recámara de su esposa Rafaela, en estado casi agónico, a quien se le hace un *close up* para hablarle e iniciar así un diálogo con gran connotación patriótica:

Rafaela: Ignacio, tienes que ir, yo estaré bien.

Ignacio: Voy a estar atento desde allá para lo que necesites lo que sea.

Rafaela: No permitas que nos quiten nuestra patria.

Ignacio: No lo voy a permitir, te lo juro.

No muy lejos de esta escena minuto 14' 14'' nos introducen en ésta con un *insert* de una ventana por la que se deja ver a un pelotón entrenando disparando a unas maderas con blanco de tiro, en un primer plano sale el rostro del general Zaragoza quién está apunto de recibir noticias por parte de su hermano Miguel; utilizando un plano americano se ven los hermanos separados por una parte del marco de lo que parece una ventana como indicando quizá sus destinos separados, comenzando el siguiente diálogo:

Miguel: Ignacio, tengo malas noticias

Ignacio: a ver

Miguel: Juan, también el presidente Juárez te envió un comunicado del general Prim, quien viene a cargo de la delegación española.

Ignacio: Según Prim vienen a exigir satisfacción de agravios pasados y a tener garantías para el porvenir.

Miguel: ¿Qué agravios?

Ignacio: Vienen a cobrarse a la mala, aún no estamos listos para resistir, que llevan la tropa a la caballería y los pertrechos a Chalchicomula, que la División Oaxaca se movilice, aquí, también el general Porfirio Díaz son nuestros mejores hombres. ¿Qué pasa Miguel? ¿No fui claro?

Miguel: Hay más malas noticias, es tu esposa, Rafaela murió ayer de una pulmonía, lo siento mucho hermano, si hay algo que pueda hacer por ti quizá tengas que ir al funeral.

Ignacio: No hay tiempo, si no actuamos ahora habrá muchas más muertes que lamentar.

En estas dos escenas observamos un gran sentido del deber incluso por encima de las cuestiones familiares. Tal y como ya lo había expresado el general Vicente Guerrero: "la patria es primero".

La noción de patria nos llega desde la antigüedad grecolatina, es decir, mucho antes del nacimiento de los países. En estas culturas de la antigüedad el patriotismo era concebido como la virtud de defender lo suyo con su propia vida; entiéndase aquí lo suyo como su tierra, su ciudad, familia y costumbres.

Entre los antiguos griegos la idea de patriotismo está asociada con la de libertad, pero la de aquellos que eran considerados ciudadanos. En Roma la patria se asocia a la idea de bienestar, algunos pensadores latinos como Ovidio, Séneca o Cicerón entre otros definían la patria como el lugar donde se vive bien. Esta vinculación entre la libertad y el bienestar en lo patriótico generaba una posición de ciudadanía lo que conlleva a la lealtad territorial y a la étnica.

En estas escenas tanto Rafaela como Ignacio sobreponen la patria a sus intereses personales, ella como esposa de un militar debía estar acostumbrada a las ausencias de su esposo, pero en esta ocasión se trataba del peligro que corría todo el país.

En el caso del General; nos cuenta su biografía que no pudo ni asistir a su propia boda, se casó por poder representándolo su hermano Miguel¹⁹ así que tampoco pudo ir al velorio de su mujer; como el personaje en el filme lo expresa: “no hay tiempo...” muestra una conciencia de que lo único que tenemos es la patria, - es decir un hogar en común para una nación- podrán irse las personas cercanas y aún así continuaría la vida pero si se pierde la patria, se va todo.

El patriotismo comienza con el amor a la tierra y lo que ella representa:

A su vez, este vínculo con la tierra creó el símbolo de identidad más íntimo y persistente entre las antiguas poblaciones campesinas: la idea de *Terra patria*, o tierra de los padres. La patria de cada miembro de la comunidad fue ese pedazo de tierra claramente delimitado, bendecido por el espíritu vigilante de los ancestros que descansaban en el propio suelo, y protegido por los dioses creadores del cosmos. La apropiación del espacio y su transformación en lugar divino señalan la aparición del poder político centralizado, que entonces se manifiesta en la presencia de un soberano que ejerce el poder sobre un territorio delimitado y una

¹⁹ <http://www.archivoeclesiasticomty.org/Detalledeinteres.asp?id=37> 1-agosto-2015

población que comparte rasgos étnicos, lengua, tradiciones y un mito de origen.²⁰

En lo anteriormente citado se puede entender porqué el patriotismo antecede cronológicamente al nacionalismo, nos remite a los descendientes de los primeros pueblos sedentarios, a los que comenzaron a tener una conciencia de propiedad y de pertenencia a un grupo. Primero la Ilustración y más tarde la Revolución francesa ampliarían y enriquecerían la conceptualización de patria transfigurándola a la de nación. De esta manera vemos que la religión y la política siempre han estado vinculadas.

Es el patriotismo el que conlleva los sentimientos de posesión y de fraternalismo los cuales serán transmitidos al nacionalismo con la evolución de la teoría política.

Otra muestra patriótica la tenemos a la hora 1: 16'08'' la escena de la arenga del general Zaragoza. Nos introducen con un plano general, para observar al ejército liberal. Aquí se recurre a varios encuadres para resaltar a los grupos de personajes, planos generales para el ejército y para el grupo de civiles que ayudaron, plano entero para los generales liberales y para el general Zaragoza que va montando un caballo desplazándose de un lado a otro, primerísimo plano para el soldado Juan Osorno con la intención de hacernos ver en su rostro la reflexión del porqué debe pelear. El discurso de la arenga es totalmente patriótico:

Zaragoza: Ellos son los primeros ciudadanos del mundo, pero ustedes son los primeros hijos de México, y les quieren arrebatar su patria, pero estoy harto de mexicanos que por el miedo y un maldito sentimiento de inferioridad piensen que es imposible la victoria. —en esta parte hacen un primerísimo plano al soldado Juan Osorno para ver su rostro como indicando que fueron palabras exactas para él— hoy, debemos cambiar ese maldito derrotismo que nos persigue y nos humilla como nación, este día enfrentarán a un ejército que se asume como invencible y es así, porque no se había topado con mexicanos

²⁰ Enrique Florescano. *Etnia, Estado y Nación*. México, Taurus, 2008, p. 32

dignos, mexicanos guerreros como nuestros ancestros como los que estamos reunidos hoy aquí; este país se ha desangrado en sus guerras desde su independencia, entre ricos, pobres, liberales conservadores, indios, mestizos, extranjeros, hoy, ustedes tienen la gran oportunidad de unir a México que nos les preocupe luchar contra una nación guerrera pues nosotros somos guerreros también y somos valientes pero sobre todo somos libres, y los libres no conocen el miedo ni reconocen rivales. Este cinco de mayo los franceses van a respetar el águila mexicana y van a mirar ésta bandera hacia arriba y hundidos en su sangre ¡viva México! Pero ¡viva México libre!

Cierta parte de esta arenga parece que no solo es para los soldados del filme, describe una característica que ha distinguido al mexicano desde tiempos coloniales: el sentimiento de inferioridad, que permea hasta nuestros días; bien puede ser tomada como un mensaje para el propio espectador actual. En otro punto también tiene razón la arenga cuando dice "...tienen la gran oportunidad de unir a México...", pues esta victoria generó mucha conciencia nacional al obtener un logro tan grande luchando juntos.

Describe en términos generales el siglo XIX mexicano: desangrado en guerras, inestabilidad política, social y económica, pero pone énfasis al recordarles que a pesar de luchar contra un ejército tan poderoso no significa que la derrota ya esté escrita, aquí se trata de defender lo propio y cuando es así no importa quién esté enfrente.

Las arengas se han practicado desde la antigüedad su intención es apelar a los sentimientos más que a la razón, enardecer las emociones para motivar a la acción.

Religión

La religión siempre ha presentado cierta complejidad intelectual, ya que es tomada a veces como simples ideales metafísicos por los más escépticos y por otro lado como un dogma por los creyentes. Abarca cuestiones filosóficas, mitológicas, teológicas, pero lo cierto es que representa ideas y sentimientos muy arraigados en la mentalidad del pueblo, puede formar afinidades entre

diferentes naciones, basta poner como ejemplo el Batallón de San Patricio, que durante la intervención estadounidense se unió al ejército mexicano, tomando a la religión católica como un vínculo con los mexicanos ya que éste batallón era irlandés.

La primer escena que expone lo religioso es al minuto 2' 29'' en la presentación de un fusilamiento, -que puede sobreentenderse como el fin de la Guerra de los Tres años- en la esquina derecha superior aparece, en gran tamaño, arriba del portón de una hacienda una Virgen de Guadalupe tallada en piedra. Aunque ésta imagen pía contrasta con el fusilamiento, no deja de representar lo mexicano, y en conjunto con la muerte de los conservadores se puede manejar la idea de que el mensaje es que no se tolerarán traidores a la patria.

El sentimiento de afinidad el que se muestra en el filme a partir del minuto 15:55 por medio de un *close up* aparece en escena una figura en piedra de la Virgen de la Candelaria. El general Prim platica con Manuel Doblado²¹:

Prim: La Virgen de la Candelaria, la vi en mi paso por las Canarias y ahora me la encuentro aquí al otro lado del Atlántico.

Doblado: En México hay mucha gente devota al igual que en España general Prim, de hecho acaba de ser su fiesta el 2 de febrero.

Prim: Estando tan lejos de mi patria siento que estoy muy cerca, es un gusto comprobar lo mucho que se parecen nuestros pueblos.

Dentro del nacionalismo cultural –el cuál se explicará en el capítulo 2- podemos encontrar varios elementos de cohesión nacional, uno de éstos es la religión. En el diálogo anterior entre el general Prim y el ministro de relaciones exteriores Manuel Doblado observamos que se aborda uno de los principales temas religiosos dentro del cristianismo como lo es la adoración mariana.

²¹ El general Prim es el representante de la expedición española. Manuel Doblado el ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de Juárez.

La religión es quizá uno de los primeros elementos culturales de formación de la identidad dentro de los grupos étnicos, así como uno de los primeros intentos de explicación del mundo que nos rodea.

Ciertamente la religión es mucho más antigua que el nacionalismo o la misma política, por lo que no corresponde a una necesidad de control político, es una práctica de carácter espiritual tal vez emanada del miedo natural a la muerte y por consiguiente se transforma en una esperanza en algún lugar más allá de lo físico de lo que se puede deducir que una creencia religiosa en común puede surtir un efecto unificador en los creyentes.

Aunque en contraposición lo que une en un lado desune en otro, la existencia de distintos credos puede degenerar en fundamentalismos en donde el uso de la fuerza bélica se hace inevitable. Podemos ver en la religión un efecto unificador con ciertos límites ya que no es capaz de evitar conflictos armados entre naciones de la misma religión, como en éste caso de la guerra entre Francia y México, dos naciones católicas.

Dentro de los países católicos existe una gran tradición de adoración mariana con base principalmente en las leyendas de apariciones por ejemplo: tenemos a Fátima en Portugal, a Lourdes en Francia, en España la Virgen de los Remedios, en Canarias archipiélago perteneciente al gobierno español tenemos a la Virgen de la Candelaria y por supuesto en México la Virgen de Guadalupe.

A partir del siglo XIX ésta última se convertiría en factor de cohesión nacionalista y considerada como patrona de México principalmente por los criollos fue enarbolada como bandera en la guerra de independencia. Mestizos e indios identificados con la advocación mariana sintieron un lazo de unión y también la adoptaron como símbolo nacional.

En cuanto a la Virgen de la Candelaria se puede deducir que es utilizada como elemento unificador entre España y México. En el diálogo anteriormente expuesto el general Prim expresa sentirse familiarizado con estas tierras al ver

a la figura de la virgen. La tradición nos indica que dos de los centros de mayor adoración a la virgen en cuestión son la isla de Tenerife, Canarias y en Tlacotalpan, Veracruz.

Es en la isla del archipiélago canario donde surge esta leyenda que nos cuenta que su culto es anterior al siglo XV basados en el testimonio de Fray Alonso de Espinosa, un fraile dominico que cuenta²² sobre la aparición de la sagrada imagen en la playa de Chimisay, Tenerife a dos indios guanches. Desde entonces su principal santuario se ubica en esa localidad y fue declarada como patrona de las islas Canarias.

Está encargada a los dominicos quienes cuidan del culto a la Señora propagando su devoción por todo el archipiélago. Su fiesta se celebra el 2 de febrero en conmemoración de la presentación del niño Jesús en el templo.

Una observación curiosa que se le puede hacer es que siempre aparece asociada con el agua, recordemos que aparece según la leyenda cerca de la playa, y aquí en México es nombrada santa patrona de un lugar cercano al mar. Tal como nos lo relata Ricardo Pérez en la fiesta del 2 de febrero la imagen es paseada por el río Papaloapan:

Pero el 2 de febrero es el día de la Candelaria. En la tarde hay que pasear a la Virgen tlacotalpeña. La lleva el pueblo en andas desde la iglesia hasta el muelle. La multitud y la procesión se coronan con su presencia, precedida por los estandartes de la Sociedad Guadalupana de Tlacotalpan o la Sociedad del Santísimo Sacramento. La Virgen, rodeada de flores, es escoltada por la Cofradía de Nuestra Señora del Carmen, cuya bandera tiene la imagen de un Cristo implorante y lloroso.

El Cristo que va haciendo muecas gracias al viento que casi arrebató el estandarte a una cincuentona vestida de negro. Cuarenta hombres sujetan los morillos que sostienen la gran mesa sobre la que va colocada la Virgen. Con pasos lentos avanzan rumbo al muelle. Allí un barco el *Agustín Lara*, espera tener el honor de pasear a la santa por el Papaloapan.²³

²²<https://books.google.com.mx/books?id=HV6OJJ05W7AC&pg=PA75&dq=virgen+de+la+candelaria&hl=es> 29-agosto-2015

²³ Ricardo, Pérez Monfort. *Tlacotalpan, La Virgen de la Candelaria y los sones*. México, Fondo de Cultura Económica, 1996. P. 150

Por lo tanto en esta breve reseña del culto a la Virgen de la Candelaria podemos darnos cuenta de la gran importancia que ésta tiene para las dos naciones y la manera en cómo es utilizada en el filme como un motivo de empatía del general Prim con México, motivo que refuerza la idea de no beligerar y llevar por buen camino los Tratados de la Soledad.

Al fondo de esta escena se alcanza a observar un grupo de indígenas – principalmente mujeres- trabajando en lo que parecen labores artesanales y un edificio que se asume como la Hacienda de la Soledad.

La soberanía nacional

El siglo XIX mexicano es el más complejo de todos los del país; las guerras intestinas lo asolaron desde el momento de su independencia. Un siglo le costó, comenzar la estabilización política, económica y social y aún con ciertos bemoles. Federalistas, centralistas, liberales, conservadores, yorquinos, escoceses, dicotomías políticas que dominaron el siglo XIX y que fueron factores de retraso en la construcción de la nación.

El duelo monarquía vs democracia, había comenzado ya hace algunos ayeres, en el siglo XIII, en la Inglaterra medieval, con la formación del parlamento por medio del cual se le restaba poder al rey. Fue hasta la Independencia de los Estados Unidos de América que este rompimiento entre rey y pueblo se hizo realidad instaurándose la primera república, poco tiempo después la Revolución francesa daría el tiro que heriría de muerte a la monarquía.

Pero esto no sería tan sencillo, arrancar ideas y sentimientos a las mentes humanas es casi tan difícil como arrancarle el cáncer a las células. Pues precisamente esta idea del aprecio o la dependencia a un rey fue uno de los factores que propicio que la nación mexicana retardara su madurez. Por supuesto que este hecho pudo ser tomado como un mero pretexto para que un grupo en el poder se quedara con las riendas del mismo.

El filme se apoya en ciertas escenas clave para expresar de manera general las posturas de los conservadores y los liberales con el objeto de generar un marco histórico ya que la intención principal es destacar la batalla y el sentir del pueblo. Son escenas en donde se expone como los conservadores están dispuestos a destruir la soberanía con tal de hacer valer sus ideales.

La primer secuencia con los conservadores comienza al minuto 3'26'' con un plano general que nos muestra un París de noche y una calle en perspectiva cuya esquina –se sugiere- alberga el teatro donde se encuentran tres de los conservadores con el emperador Napoleón III; Juan Nepomuceno Almonte, José María Gutiérrez de Estrada y José María Hidalgo en un teatro son recibidos por el emperador francés, por medio de un primer plano inicia el diálogo:

Napoleón III: me han informado sobre sus planes, para establecer una monarquía francesa en México. Interesante.

El presidente Juárez anunció la suspensión de los pagos de la deuda externa. El pretexto perfecto.

-con otro primer plano se nos muestra el rostro de satisfacción de Gutiérrez de Estrada-

España e Inglaterra también están muy molestas. Tendremos su apoyo de una forma u otra. Enviaré a mis tropas, que estarán a su cargo, Conde de Lorencez.

Conde de Lorencez: Es un gran honor, Su Alteza.

Emperador: Bríndenle su apoyo al llegar a México

Gutiérrez de Estrada: sabia decisión, Su Excelencia

Juan Nepomuceno: gracias...

Emperador: - en forma cortante- Es todo.

General, no lo olvide. La victoria debe ser rápida y contundente.

Lorencez: Su Majestad, México no será rival para nosotros. En un mes será nuestro.

Emperador: Cuando termine, reunirá sus tropas con nuestros aliados confederados como lo hemos acordado.

Lorencez: Con nuestro apoyo sin duda alguna derrotarán al gobierno de Lincoln.

Emperador: General, cada cosa a su tiempo. México será nuestro y los Estados Unidos quedarán divididos. El futuro le pertenece al imperio francés.

En estos diálogos se hace una representación según la visión del director de cómo fue la entrevista de los conservadores con Napoleón III, aunque la historiografía no lo registre así. De ésta manera ahorra tiempo en no dar una exposición más detallada de éste suceso, y representa brevemente el paso de éstos mexicanos por Europa para solicitar un monarca.

De estos tres personajes que el filme coloca entrevistándose con Napoleón III, Gutiérrez de Estrada ya había manifestado su interés por colocar una monarquía en México, con su famosa “Carta monárquica” en 1840, conclusiones que sacó de su visita a Europa y que tal vez buscando la estabilidad política, soñó un rey para su nación:

Aquel día otoñal la ciudad volvía a sacudirse, esta vez no fue por el fuego federalista, sino por la publicación de un folleto quizá igual o más subversivo, pues su autor tuvo el atrevimiento -¿acaso una blasfemia?- de proponer que México adoptara un régimen monárquico con un príncipe extranjero, argumentando que la asonada de julio demostró que el sistema republicano había fracasado.

No es difícil imaginar los rostros descompuestos de indignación, burla o cólera que provocó entre las elites política y militar ese escrito de José María Gutiérrez de Estrada, un joven político y diplomático nacido en 1800, quien ya para entonces había sido oficial del Ministerio de Relaciones, senador por Yucatán y ministro de Relaciones.²⁴

Como era de esperarse tuvo muchas opiniones en contra ya que su idea representaba la destrucción de lo ganado con la independencia, tirar a la basura la soberanía de la nación, por éstas fechas los conservadores -que aún se resistían al cambio republicano- arrastraban las ideas centralistas heredadas del virreinato, pero no manifestaban decisiones tan drásticas lo vemos con el mismo Juan Nepomuceno Almonte:

²⁴ Edwin Alcántara, “¿Monarquía o Republica? La famosa “carta monárquica” de José María Gutiérrez de Estrada”, *Relatos e historias en México*, año IV, núm. 45, pág. 40

Quizá los más heridos en su orgullo por la “Carta monárquica” fueron los militares. Los generales Gabriel Valencia y José María Tornel escribieron enérgicas impugnaciones contra el folleto y el ministro de Guerra, general Juan N. Almonte –futuro impulsor del trono de Maximiliano- , aseguró que México jamás permitiría una monarquía extranjera.²⁵

La insistencia en una monarquía extranjera en un país que nació con ideas republicanas, quizá no obedezca a malas intenciones, tal vez el objetivo sea encontrar la paz y poder avanzar hacia el desarrollo político, económico y social, pero no se puede dejar de ver que las ideas monárquicas no van de acuerdo con la evolución política mundial.

Se deduce una falta de evolución en la filosofía política y además al insistir en gobernantes extranjeros, una falta de fe y de seguridad en sus compatriotas mexicanos, se hace evidente la etiqueta de incompetencia en el autogobierno, lo que nos remite a lo que se mencionaba en la arenga del filme; el derrotismo que nos persigue y nos humilla como nación.

Se ha mencionado el intento de quebrantar la soberanía pero hay que especificar lo que representa este concepto para comprender bien porque estos actos significan una violación a la misma:

Soberanía nacional. El concepto de soberanía suele definirse como la autoridad suprema de una sociedad política que adopta decisiones últimas, con independencia de otros poderes, tanto en el orden interno como en el externo. Desde una perspectiva histórica la soberanía se encuentra inextricablemente vinculada al origen del Estado.²⁶

La relación entre soberanía y Estado están tan íntimamente relacionados que se puede afirmar que no hay Estado sin soberanía. “En este sentido sostiene Pérez Serrano, entre otros autores, que no es factible la concurrencia

²⁵ op.cit. p. 44

²⁶ Andrés de Blas, coord., *Enciclopedia del nacionalismo*, Madrid, Alianza Editorial, 1999

de dos o más voluntades supremas en un mismo territorio sin que se rompa la unidad de decisión del Estado".²⁷

Así que la soberanía implica la autonomía, y supremo poder en una unidad política o de lo contrario sucederá el desequilibrio económico, político y social, tal como ocurrió con el siglo XIX mexicano.

Juan Bodino creía firmemente que la paz y el orden solo podían ser garantizados por el monarca el cual representa la unidad estatal por encima de cualquier otro tipo de autoridad, un poder absoluto y perpetuo, a esto le llamo soberanía.

Esta idea también sería retomada por Hobbes pero con otros matices, como el de proponer que el poder soberano es necesario para abandonar el estado de barbarie, y para esto los hombres recurren a un pacto en el que renuncian a gobernarse por sí mismos y adjudican el poder en un soberano el cual con tal de mantener el orden carece de límites y no tiene que rendir cuentas a nadie.

En vista de estas ideas y conceptos podemos concluir que los actos de estos tres conservadores al ir al extranjero a solicitar un gobernante ajeno a nuestra cultura, puede tomarse como un total desprecio a la soberanía nacional ya sea que los móviles sean buscar el bienestar político o por intereses particulares.

En el filme podemos inferir que el director se vale de esta secuencia del minuto 3'26'' al 5'36'' para resumir el complejo proceso por el que tuvieron que atravesar los conservadores en sus ruegos por Europa, puesto que la historiografía no habla de una entrevista directa con Napoleón III en un teatro en donde precisamente también iba a estar Lorencez. Lo que da pie a entender que el guionista se permite una invención tal vez pensando en resumir la visita conservadora en Francia.

²⁷ Andrés de Blas *Op. Cit.* P.723.

Otro ejemplo que muestra el atentado contra la soberanía la vemos en el minuto 20'25'' donde están reunidos los intervencionistas y se manifiesta el desacuerdo entre Prim y los franceses; iniciando con un primer plano Prim discute:

Prim: El desembarco del general Almonte es una burla al trabajo de todos estos meses, no es honorable que Francia le apoye.-con otro primer plano responde Lorencez:

Lorencez: Almonte, el hijo de Morelos, su héroe de independencia, desea un imperio europeo como muchos otros mexicanos.

Prim: Los que viven ahí los desterrados ahora su presencia es la manzana de la discordia con el gobierno mexicano.

Wyke: Caballeros, México ha sido una república los últimos cuarenta años. Pelearon para derrotar a una monarquía. ¿Por qué querrían otra?

Saligny: debemos avanzar sobre México. Es el deseo de la aristocracia mexicana y del imperio francés.

Prim: Pero no la España ni la de Inglaterra, eso sería violar los Tratados de la Soledad.

Wyke: Y nuestra alianza, el Tratado de Londres.

Aquí debemos detenernos para atender al 2° artículo del Convenio de Londres veremos claramente, donde los actos franceses hacen caso omiso de los tratados:

Art. 2° Las altas partes contratantes se obligan a no buscar para sí mismas en el empleo de las medidas coercitivas, previstas en el presente Convenio, ninguna adquisición de territorio ni ninguna ventaja particular, y a no ejercer en los negocios interiores de México influencia alguna capaz de menoscabar el derecho que tiene la nación mexicana para escoger y constituir libremente la forma de su gobierno.²⁸

En lo citado se pueden comprender mejor las palabras de Wyke y de Prim ya que antes de emprender el viaje a Veracruz se había estipulado la no violación de la soberanía, quedando contemplada en el ya citado artículo 2°. En cuanto a los Preliminares de la Soledad tenemos:

²⁸ Francisco de Paula de Arrangoiz, *México desde 1808 hasta 1867*. México, Porrúa, 1996, p.466

Segundo. Al efecto, y protestando como protestan los Representantes de las potencias aliadas, que nada intentan contra la independencia soberana e integridad del territorio de la República, se abrirán las negociaciones en Orizaba, a cuya ciudad concurrirán los tres Comisarios y dos de los señores Ministros del Gobierno de la República, salvo el caso en que, de común acuerdo, se convenga en nombrar representantes delegados por ambas partes.²⁹

En ambos casos se sobreentiende que Francia firmó dos tratados en donde se comprometió a respetar la soberanía, y en ambos incurrió en la falta de los mismos. En este sentido por sus intenciones ya estamos hablando de imperialismo que tiene que ver más con ambiciones particulares que con lo patriótico. Los imperialistas casi siempre han recurrido a pretextos absurdos e injustificables para concederse el derecho de pisotear la soberanía de naciones con menor potencial militar.

Recordemos uno de los casos más antiguos de este proceder con la famosa Guerra de Troya; en donde el pretexto fue el rapto de Helena, cuando el verdadero botín era el control económico del estrecho de los Dardanelos.

Este es el llamado imperialismo colonial, el cual siempre ha recurrido a justificaciones, una de las más defendidas es la de “la supremacía del hombre blanco” que en su deber humanitario deben de “civilizar” a los pueblos atrasados.

En este caso de la segunda invasión francesa en México, los intervencionistas argumentarán además del pago de la deuda externa y los agravios a su gente radicada en México, un supuesto barbarismo e incapacidad para autogobernarse – esto último lo externaron los franceses- por lo que ofrecieron su ayuda al gobierno mexicano en este sentido.

En la hora 1: 4’49’’ tenemos una escena, en donde están cenando los conservadores con los intervencionistas; con una mesa majestuosamente servida, rodeados de velas, en donde Charles Ferdinand Latrille se encuentra

²⁹ Arrangoiz, *Op. cit.* P.494

en el centro, los franceses a la derecha y los conservadores a la izquierda y en plática sale el tema de la supuesta inferioridad mexicana:

Lorencez: No existe mayor celebración que la expansión del imperio francés, -brindando- por nuestra aplastante victoria de mañana ¡salud!

Concurrencia: ¡salud!

Saligny: Tenga usted la gentileza, apreciado Conde, y nárrenos un poco sobre la carta que ha escrito usted a nuestro emperador Napoleón tres.

Almonte: Podría usted leerla si es que conserva alguna copia.

Lorencez: No es necesario que la lea pues la tengo en la memoria –se pone de pie y recita- “tenemos sobre los mexicanos una tal superioridad de raza, organización disciplina y moralidad y grandeza de alma que les suplico informen al emperador que desde hoy a la cabeza de sus seis mil hombres, yo soy el dueño de México”

Saligny. ¡Bravo! –Aplausos- ¡bravo!

En un primer plano toman a Almonte con un rostro de indignación por las palabras del Conde.

Franceses: ¡Viva Francia! ¡Viva Francia!

La supuesta “superioridad” caucásica rondaba en las cabezas de políticos e intelectuales en España, Francia e Inglaterra; tal como nos lo expone Noel Salomón:

Entre 1861 y 1868, en muchos sectores de la política oficial de Francia, España o Inglaterra, generalmente se alimentaba una visión del pueblo mexicano concebido como un pueblo inferior, a causa de la “sangre indígena”.³⁰

Esta idea de la superioridad de la raza caucásica por encima de las demás, sería el principal pretexto para los imperialistas colonizadores, como ya se había expuesto, no solo indígenas, sino negros, asiáticos, todo aquel que no fuera europeo estuvo expuesto ante las ambiciones colonialistas a partir del siglo XVI. Muchas de esas críticas racistas iban encaminadas directamente hacia Benito Juárez:

³⁰ Noel Salomón, *Juárez en la conciencia francesa 1861-1867*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1975, p.15

Le Monde Illustré del 15 de febrero de 1862 sentó el postulado en el que se apoyan no pocas descripciones ulteriores, al decir: “El actual presidente de México, Benito Juárez, no es, ni mucho menos, de la más limpia raza caucásica”.

En cuanto a *Le Mémorial Diplomatique* del 31 de mayo de 1863, expuso una rara teoría de la personalidad de los mestizos, que tuvo, en el siglo XIX y hasta bien entrado el XX, una difusión bastante amplia: “Toda la dulzura y la indolencia de la raza india, así como la generosidad y la elevación de la raza blanca desaparecen en la gente mestiza, cuyos instintos sanguinarios parecen tener como finalidad el exterminio de los blancos y la disolución de los vínculos sociales.”³¹

Esta ideología racista sería adoptada como pretexto para unos y como realidad inexorable para otros, por lo que no todo europeo actuó de mala fe al tratar de ayudar a estos pueblos bajo el reconocimiento de que también son seres humanos.

2.3 El pueblo mexicano: el actor principal

La historiografía ha dado, a través de los tiempos, preponderancia a los personajes y hechos políticos. La microhistoria de reciente aparición ha venido a equilibrar ésta tendencia y colocando sus intereses en los detalles no antes contemplados – como el pueblo – nos propone una historiografía de esos personajes que solían permanecer en el anonimato.

El filme *Cinco de mayo: la batalla* fue creado con una tendencia microhistórica pero a partir de escenas y personajes ficticios como es el caso de los soldados Juan Osorno y Artemio, y de Citlali la chica que ayuda en el campamento militar. Destacan las participaciones de los civiles que ayudaron en la guerra – los llamados chinacos – por encima de los personajes políticos, éstos últimos aparecen con perfiles más humanos como lo expresara el mismo director:

³¹ Salomón, *Op. Cit.* P. 17-18

La historia oficial, escrita por el partido en el poder –señala Lara- decidió que Porfirio Díaz fuera el malo en esta etapa de nuestra historia, pero en realidad las cosas no fueron así. Nunca son de esa manera tan parcial. Me refiero a que unos son buenos y otros malos, de manera maniquea. Por eso insistí siempre, en la película, en dotarlos de un perfil lo más humano posible, porque de esa manera nos podemos sentir identificados con los personajes como espectadores.³²

Ciertamente el evitar el maniqueísmo nos acerca a una cierta objetividad, pero siempre y cuando no dejemos de lado las conceptualizaciones que nos ayudan a ubicar cada situación en un marco referencial. Al presentarnos unos personajes más “humanizados” logra una conexión más cercana con el espectador, generar esa relación de empatía con una representación histórica puede ser capaz de alimentar un patriotismo aletargado.

Los chinacos

Por decreto del 12 de abril de 1862, Juárez hace un llamado a las armas a todos los mexicanos que puedan tomarlas, concediendo a los estados el permiso para organizar guerrillas. Con esto le abrió las puertas de la legalidad a todo aquel civil y sin preparación en el ejército regular, de incorporarse al llamado de las armas. Estos personajes fueron los llamados chinacos.

Chinaco en náhuatl significa “nalga desnuda” nació como un apodo durante la independencia hacia todo aquel guerrillero que carecía de instrucción militar y que se unía a las fuerzas de combate, iban sin uniforme militar, gente del pueblo que llevaban las armas que podían, por lo general machetes, palos, y alguna arma de fuego.

³² José Juan Reyes, “Cinco de mayo, de Rafa Lara en la película los humanizamos a todos”, *Cine toma*, año 5, núm. 28. , pág. 79.

Estas guerrillas tuvieron una participación muy importante durante la Segunda Intervención francesa, tomando en cuenta que el ejército federal se había menguado a raíz de la Guerra de los Tres años, además de que se encontraba fraccionado entre los dos bandos políticos.

Se habló que una de las grandes desventajas de los mexicanos es que peleaban con menos hombres que los franceses unos, 4800 mexicanos contra 6000 franceses, por lo que al mirar estas cifras inmediatamente se puede comprender la importancia de la participación chinaca, en la victoria del 5 de mayo.

Pero este llamamiento de Juárez a la pelea no podía ser tan a la ligera por lo que el 23 de mayo de 1862 se expide un “Reglamento de guerrillas” para mantener un control legal sobre la formación de las mismas. A continuación se exponen algunos de sus artículos para generar una idea de las condiciones para su creación:

Organización de las guerrillas

Artículo 1.- Nadie podrá levantar guerrilla alguna sin la patente respectiva que le expedirá en el distrito el ministerio de la Guerra y en los estados los generales en jefe o comandantes militares de los mismos estados, donde los hubiere y donde no, sus respectivos gobernadores, debiendo unos y otros dar cuenta al ministerio para su aprobación, sin perjuicio de que el nombrado organice su guerrilla y pueda comenzar desde luego el servicio a que se le destine.

2.- Toda solicitud de patente para la formación de guerrillas deberá presentarse acompañada de certificados, bien de jefes que hayan servido en el ejército constitucional o de las autoridades superiores del Distrito Federal, del estado o territorio donde resida el solicitante, que acrediten su aptitud, patriotismo y honradez.

3.- La guerrilla tomará el nombre del que ha obtenido la patente para levantarla: él será su comandante y no podrá resignar el mando en otra persona sin previa aprobación de autoridad facultada para expedir la patente.

4.- Ninguna guerrilla se compondrá de menos de 25 hombres montados y armados.³³

Con lo anterior se muestra que ya no obedecían a simples bandas de guerrilleros desarrapados y fuera de control, sino que se siguió una pauta regulatoria para asegurarse de que no se transformarían en una de esas típicas bandas que asolaban los pueblos y los caminos y que tantos problemas acarrearón al gobierno.

Se debe entender al chinaco como un apoyo al ejército regular y no como un guerrillero bandolero cuyo único interés era la rapiña. El chinaco poseía intereses patrióticos pues su participación prácticamente era voluntaria, y una vez tomada esta decisión tenían que acatar el Reglamento de Guerrillas que constaba de unos 18 artículos en donde se hace oficial esta guerrilla, que estaría al mando de oficiales del ejército.

Dentro del filme al minuto 10'45'' un plano conjunto nos muestra a una chinaca –como solían ser llamadas las mujeres que ayudaban a los soldados- y al fondo al capitán León a caballo.

León: Déle agua –ordena a un soldado mientras desmonta- llévenlo a la sombra. Descanse – al soldado que le saluda- ¿cuántas hay?

Soldado: 60 capitán

Capitán: -dirigiéndose a la tía de Citlali- entonces, ¿viene con nosotros doña?

Tía de Citlali: Pus claro, mi viejo que en paz descanse era militar y pus ora toca ayudar a nosotros ¿no? No vaya ser que los franceses vengan a hacer sus maldades y luego qué hacemos.

En esta misma escena, en un primer plano aparecen los soldados Juan y Artemio tratando de mover un cañón, es cuando los ve el Capitán León y también es cuando conocen a Citlali:

León: ¿Ustedes qué con ese cañón?

³³ <http://www.memoriapoliticademexico.org/Textos/4IntFrancesa/1862-RG-SG.html> 12-agosto-2015

Juan: no pus, está bien atascado mi capitán, pero no se preocupe horita lo sacamos ¿verdad? –dirigiéndose a Artemio-

León: ¡Apúrenle!

Juan: sí, órale –hablándole a Artemio-

En ese momento Artemio ve a Citlali que está cargando unas cajas.

Artemio: Deja le ayudo a la señorita.

En un primer plano los toman cuando Artemio se le acerca.

Artemio: ¿Le ayudo?

Citlali: Gracias.

Juan se le acerca para ayudarla con otra caja.

Juan: Permítame.

Citlali: Gracias.

Juan: De nada -y se quedan mirando-

Cuando nos referimos a los militares los ubicamos como una clase entre los políticos y el pueblo, pero lo cierto es que el ejército sale del pueblo, por lo que parte de su mentalidad proviene del populacho. En esta escena donde se conocen los personajes secundarios –el personaje principal es actancial ya que es la batalla en sí misma- se puede ver relaciones sociales que reconocemos como cotidianas.

Aquí es donde comienza el pequeño romance entre Citlali y Juan situación típica del cine para generar un interés particular del público y lograr generar una empatía.

Al minuto 19'48'' se ubica la escena donde se confirma este romance, se encuentran Juan y Artemio alegres de ver a la División Oaxaca que son considerados como héroes, cuando de pronto ven a Citlali.

Artemio: ¡Mira Juan! Ahí está la niña bonita, ¿cómo se llamaba?

Juan: Citlali, creo.

Artemio: Qué, tu pon cara de malo y hazte el duro como estos –refiriéndose a la División Oaxaca- saca el pecho, ¡eso chinga!

Juan: Bueno vamos.

Intercambian miradas con Citlali, los tres quieren disimular

Al minuto 22'28'' ya al anochecer en el campamento de Chalchicomula, la cámara va haciendo un paneo para mostrarnos el campamento en donde conviven militares y chinacos mientras cenan, Citlali va repartiendo comida, cuando Juan y Artemio la vuelven a ver y ella les ofrece comida tomados en un plano medio:

Citlali: ¿Frijolitos con chile y tortillas?

Soldados: sí.

Toman los platos de barro y las tortillas de una canasta grande que lleva Citlali.

Juan: Oiga, ¿y usted de dónde es?

Citlali: ¿Pa' qué quiere saber?

Artemio: sí ¿pa' qué?

Juan: No pues no' mas.

Citlali: ¡ah! pos yo soy de Orizaba ahí no' mas pasandito el volcán

Juan: No pos nosotros somos de Cuetzalan, verdad –le dice a Artemio- si, allá de la sierra, ¿si conoce?

Citlali: hey, hey.

Al minuto 23'58'' ocurre la explosión en Chalchicomula en la cual perece la División Oaxaca entre muchas otras víctimas. Aquí vemos, como en cada escena violenta en movimiento de cámara en mano para generar la sensación del disturbio. Es una de las escenas en donde se coloca al conservador como un militar sin honor, en el filme la explosión es perpetrada por órdenes del general Márquez el mismo que fue el autor del suceso de los mártires de Tacubaya.

Al minuto 38'48'' mediante un plano medio el doctor atiende a un chinaco, al levantarse ve a Citlali y ésta a Juan, la cámara coloca en un primer plano a Juan que comienza un interesante diálogo con Artemio:

Juan: ¿Y servirán? –Limpiando su fusil–

Artemio: Si sirvieron en el 47, como quiera nomás son dos tiros si bien nos va, antes de que puedas hacer tres recargas ya vamos a estar trezados.

Juan: Trezados –enojado y fastidiado–

Artemio: ¿Ora tú? ¿Qué te pasa?

Juan: Pues me pasa que tengo sed, harta hambre, Frío, estoy cansado, estoy hartos Artemio, pues no venimos más que huyendo ¿no?

Artemio: ¿Qué esperabas? Nuestros mejores soldados murieron y ya no hay armas.

Juan: Pues por eso, ¿qué estamos haciendo aquí? Que no te das cuenta que es imposible.

Artemio: ¿Imposible qué?

Juan: ¿pues cómo que qué? Pues ganarles a los franceses.

Artemio: ¿Qué te traes cabrón?

En eso están cuando llega a caballo un mensajero de Zaragoza, el doctor lo ve y da su mensaje se acercan como 6000 franceses y tienen que acelerar el paso hacia Puebla, la cámara toma a Juan que está escuchando todo. El capitán León les pide a Juan y Artemio que le den sepultura al enviado del general Zaragoza.

Al estar excavando siguen la conversación:

Juan: Yo, yo ya no más Artemio.

Artemio: ¿Ya no más qué?

Juan: Es que yo ya no sigo y mañana me voy de regreso al pueblo o donde sea.

Artemio: ¿Vas a desertar? No seas pendejo si te cachan te fusilan cabrón.

Juan: ¿y qué? Si nos quedamos igual nos matan los franceses ¿no? Como a este que estamos enterrando ¿a ver quien quién está más pendejo?

Artemio: Pinche cobarde.

Juan: ¿Qué traes eh? – se avientan y los ve Citlali

Citlali: ¿Pos ora qué pasa? Les traía un poco de agua.

En un plano americano toma a los tres.

Juan: pos no pasa nada.

Artemio: No si pasa, dile que te quieres ir, que te dan miedo los franceses.

Juan: Lo que pasa es que no quiero morir así nomás porque sí, eso es lo que pasa.

Artemio: Es morir como un hombre, defendiendo lo nuestro.

Juan: ¿Lo nuestro? Pero si nada es nuestro porqué no lo entiendes Artemio, si yo tuviera una tierra, una familia, chilpayates, pero muerto no los puedo tener. Yo no se tú pero yo me voy.

Artemio: 'ta bien, lárgate pero si me preguntan por ti diré que desertaste.

Citlali: ¿Si usted se va?

Juan: ¿Qué? ¿A poco también usted me va a acusar?

Citlali: No cómo cree.

Juan: tonces.

Citlali: Más bien lléveme con usted ¿no?

Juan: ¿Qué? No pero yo no puedo.

Citlali: Es que mi tía era mi única familia y ya no me queda nadie, igual que usted, además ya vi mucho, demasiados muertos, harto dolor yo ya no quiero más.

Juan: Está bueno pues vámonos pa mi pueblo.

Citlali: si.

Juan: Pues vámonos ya rápido toma una soga -y se despide de Artemio- adiós Artemio, pos suerte.

En esta escena se nos presenta dos facciones del sentir del pueblo, por un lado tenemos a Juan, la parte derrotista, con baja autoestima, la cobardía y aquí se da cierto contraste porque él es el católico observamos una fe quebrantada. Artemio es la parte valiente, patriota, aguantador de la adversidad no se ve tan creyente, es más grosero, pero está dispuesto al sacrificio.

Estas dos mentalidades van a ser comunes en el pueblo mexicano ¿cómo colocarlas en una balanza y ver cuál pesa más? Lo cierto es que hasta este momento de la historia mexicana el nacionalismo no se encontraba afianzado en la gente. Tal y como bien lo había analizado Mariano Otero; que hace una división de la sociedad: clases productoras y clases improductoras.

Dentro de los productivos tenemos a los grupos indígenas, ¿qué patriotismo habían de defender? Habían sido explotados desde la conquista hasta mucho después de la independencia ¿por qué habrían de defender un sistema que los continuaba azotando?

Los comerciantes habían sido víctimas de los altos impuestos que desde las altas esferas del gobierno se imponían, por lo que al sentirse despojados al igual que el indígena se pierde el sentimiento patriótico –recordemos como se expuso anteriormente la importancia del sentimiento de pertenencia y

participación en el patriotismo- los que vivían de la agricultura estaban sometidos a los caprichos de la iglesia que absorbió una gran cantidad de tierras.

Los improductivos son el ejército y el clero, que gozaban de los privilegios, cada uno defendiendo solo sus intereses y alejados del pueblo, alejados de la nación, solo veían como alcanzar y mantener aquello que les conviniera para permanecer en sus comodidades.

Por lo que Otero llegó a una inexorable conclusión: “En México, no hay ni ha podido haber eso que se llama espíritu nacional, porque no hay nación”³⁴.

En la secuencia que empieza en el minuto 45'55'' inicia con un plano conjunto se ve parte del ejército francés liderados por el teniente Fauvet, van cabalgando por un poblado abandonado, en ésta secuencia el mando invasor se muestra con un verdadero salvajismo, primero intenta abusar de Citlali y luego le aplica la tortura del potro a Artemio atándole las extremidades a caballos para luego tirar de ellas, de esta forma muere el amigo de Juan.

Desde que se nos presenta este personaje del teniente Fauvet desde el minuto 13'53'' se nos muestra como un líder militar sin escrúpulos y con hambre de guerra.

Esta secuencia forma parte de la narración ficticia en la que se apoya el director, son un conjunto de escenas con una historia por decirlo de una manera paralela a la interpretación de los acontecimientos de la Batalla de Puebla con una doble intención: descansar de la tensión bélica y mostrar la parte humana de los personajes, alejarse del rigorismo histórico.

En la escena que comienza a la hora 15'02'' hay un paneo del techo hacia la estancia de lo que parece una iglesia donde habilitaron un hospital y fechada de 3 de mayo:

³⁴ Charles Hale, *El Liberalismo mexicano en la época de Mora (1821-1853)*, México, siglo XXI editores, 1978, p.17

Zaragoza: Es usted un valiente general Arteaga, un loco también –en un primer plano toman a Zaragoza y a doña Soledad, a quien se dirige las siguientes palabras: Quería ganarle la guerra a los franceses él solito, y por poco lo logra.

Pasan a Arteaga en un primer plano: Perdón mi general, pero ya en plena batalla uno pierde noción del terreno.

Doña Soledad: Menos mal que no perdió la pierna también.

Arteaga: Gracias a usted. Doña Soledad es una distinguida dama poblana que está aquí ayudándonos con los enfermos y heridos y está haciendo un trabajo excepcional.

Doña soledad: Lo que pasa es que siempre me ha interesado la medicina general, tengo una hermana religiosa que es enfermera, pero como a mí no se me dio la vida en el convento mejor me casé con un doctor.

En un primer plano Zaragoza toma la mano de Doña Soledad y dice:

Zaragoza: Qué bueno contar con alguien como usted Doña Soledad.

Doña Soledad: Es un privilegio general, estamos aquí para lo que se ofrezca.

Arteaga: Me hubiese gustado estar con ustedes en la batalla general Zaragoza.

Zaragoza: Lo está, lo está, gracias a usted los franceses nos van a atacar con 500 hombres menos.

Miguel: Ignacio, acaban de llegar informes, los franceses avanzan con paso acelerado, llegarán aquí en un día.

Zaragoza: Antes de lo esperado, ¿todavía no llegan los refuerzos? La batalla no será el 6 sino el 5 de mayo.

Aquí tenemos otra vez la mirada del pueblo, en el personaje de Doña Soledad, también genera una empatía ya que es el tipo de persona solidaria que está atenta a las necesidades de otros, sobre todo en una escena de hospital en donde además de militares encontramos civiles apoyando.

En la escena 1: 6´15´´ es la noche anterior a la gran batalla, la charla entre Juan y Citlali es puesta en un plano principal y después hay un paneo al campamento donde se aprecia la convivencia de los militares con los chinacos y las mujeres que acompañan a los beligerantes, aún no se empleaba el término soldadera o adelita que surgiría más tarde con la Revolución y también existió el de insurgentita con la independencia.

Citlali: Juan, ¿No quiere un cafecito de olla?

Juan: Gracias, siéntese.

Citlali: Pues bueno

Juan: Está bien rico.

Citlali. Si verdad.

Juan: Y por qué no se va a descansar un rato.

Citlali: No pa´ qué, mejor me quedo aquí ayudando a la topa

Juan: ¿a la tropa? Si esto no es una tropa ¿qué no lo ve? Muchos sin entrenamiento, ni experiencia, algunos sin uniforme, vaya ni zapatos pues.

Citlali: ¿Pos ora qué le pasa? ¿qué no estaba ya muy dispuesto de ir a luchar?

Juan: No pues si, vamos a luchar pero, de eso a ganar.

Citlali: ¿Me puede prometer una cosa?

Juan: ¿Qué?

Citlali: Que mañana va a regresar, no me gustaría que le pasara nada malo.

En este diálogo Juan hace una descripción de los chinacos y a los famosos indios zacapoaxtlas que mucha ayuda aportaron, sin embargo un etnohistoriador, Venancio Aguilar dice que no fue tanta la ayuda:

Según dice, es mentira que los indígenas zacapoaxtlas ayudaran a las tropas militares mexicanas, encabezadas por el general Ignacio Zaragoza, a vencer al ejército francés, el más poderoso del mundo en esa época, en aquel enfrentamiento armado.

Ése, explica, es un mito que nació inmediatamente después de la batalla del 5 de mayo, cuando el general Miguel Negrete relató ante distintos periódicos el desarrollo de la misma y afirmó que el primer cuerpo militar mexicano en enfrentar y rechazar el primer ataque de los franceses fue el Batallón de Zacapoaxtla.

En realidad se trató del sexto Batallón de Guardia Nacional del Estado de Puebla, el cual estaba integrado en dos terceras partes por habitantes del distrito de Tetela de Ocampo (específicamente del municipio del mismo nombre) y una tercera parte por habitantes del Distrito de Zacapoaxtla (la mitad del municipio de Xochiapulco y la otra mitad de los municipios de Zacapoaxtla y Cuetzalan).³⁵

³⁵ <http://www.jornada.unam.mx/2012/05/05/cultura/a06n1cul> 22-agosto-2015

Venancio Aguilar, en este artículo menciona que no ayudaron, pero luego dice que lo hacen en muy poca proporción "... una tercera parte por habitantes del distrito de Zacapoaxtla..." bueno aquí solo es cuestión de ponderar, quizá hubo una exageración al mencionar su participación pero efectivamente estuvieron presentes, de cualquier manera la fuentes mencionan que hubo apoyo del pueblo, es decir gente sin preparación militar profesional.

Inmediatamente después inicia una canción de Jaramar Soto *Flor de mis labios* escrita *ex profeso* para el filme a petición del director a la misma cantautora, mientras la cámara va haciendo un paneo por la tropa, en una escena muy emotiva no solo por la canción y su interpretación sino porque se representa un típico convivio de campo mexicano, con todo el folklore que implica, las guitarras, los ponchos, los sombreros de paja, la hoguera, el pueblo mismo, en la hora con 10'38'' un chinaco le ofrece tequila con pólvora.

Chinaco: Es suerte armada.

Juan: ¿Eso qué es?

Chinaco: Tequila con pólvora, pa agarrar valor y pa'l frío no'más por eso.

Juan: Pues ¡salud!

Chinaco: ¡Salud!

CAPÍTULO 3 EL NACIONALISMO MEXICANO

3.1 Estado y Nación, una importante distinción

Suele ser común confundir estos dos términos como si se refirieran a lo mismo, sin embargo representan dos estructuras separadas, con características e historia propias de tal manera que al unirlos dan origen al Estado-Nación; esta unión es a la que cotidianamente se le llama país. Veremos algunas nociones de cada uno y de que manera se fusionan para dar cabida a una entidad política mucho más compleja.

3.1.1 La nación

La comunidad o conjunto de seres humanos es también conocida como nación, dentro de los términos políticos. Este término es utilizado comúnmente como sinónimo de pueblo. Determinar con exactitud que define a una nación se torna complicado porque los diferentes criterios que se pueden utilizar para definir a este conjunto social, sobre todo porque contiene diferentes variables como son idioma, etnicidad, territorio, cultura, etc.

Estas variables suelen ser muy heterogéneas dentro de cada localidad sobre todo en la actualidad, donde las fronteras y las distancias solo parecen ser cuestión de dinero. Algunos pensadores como Ernest Renan y Karl Renner se inclinan por utilizar un solo criterio para intentar definir a la nación, como por ejemplo pertenecer a una nación solo por elección propia, o pertenecer a un grupo étnico, o por habitar la misma región geográfica, etc.

Karl Renner piensa que la nacionalidad es como quien profesa una religión o sea que se elige, Ernest Gellner asocia nación con política. Para Ernest Renan la nación implica una forma de moralidad porque su conciencia requiere el sacrificio individual en beneficio de la colectividad, para José Stalin la nación existe solo en función de muchos elementos trabajando juntos como

son economía, lenguaje y territorio, Max Weber piensa que la nación se basa en un sentimiento de prestigio.³⁶

La nación solo puede comprenderse a partir de los elementos que la forman y su interrelación, éstos son:

Lenguaje. El lenguaje ha caracterizado al hombre desde el inicio de la civilización y existen una gran cantidad de ellos. El lenguaje es un factor común de unidad a tal grado que constituye la primera diferenciación de un pueblo a otro.

Territorio. Al igual que toda pertenencia el territorio se arraiga en el sentimiento humano, sitio donde habitaron sus antepasados, escenario donde hemos crecido y con lo que estamos familiarizados.

Historia común. Los acontecimientos que han compartido ya sea en relación con su propio pueblo o con otros pueblos vecinos generan también una empatía.

Cultura. Las diferentes actividades que acostumbra los pueblos, surgidas de tradiciones históricas, particularizan a los grupos humanos. La forma en que expresan el arte, su forma de pensar y ver el mundo; genera un sentimiento de identidad.

Raza. Aunque la raza constituye diferencias de origen biológico, y puede ser utilizada como motivo de segregación, este factor ha disminuido debido a la mezcla interracial ocurrida principalmente como consecuencia de las colonizaciones imperiales y las grandes migraciones en busca de mejores condiciones de vida.

Etnicidad. A veces confundida con la noción de raza, la etnicidad se refiere a un conjunto de rasgos culturales que comparte un grupo humano en una región determinada.

Ante tantos elementos no es posible establecer una definición de nación porque ninguno de éstos son definitivos, ni en su totalidad ni en su parcialidad, las posibles combinaciones son tantas que sólo podemos entender que una

³⁶ Eric Hobsbawm. *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Barcelona, Crítica, 1998, p. 15, 17.

nación puede contener todos estos factores o algunos. Se pueden comprender estas ideas bien amarradas en la conceptualización que hace Agustín Basave:

La nación es producto de la autopercepción de una colectividad: es necesario que cada persona perciba en sí misma un común denominador que la une a otras, sea una lengua, una etnia, una cultura en general, un pasado común, una serie de valores, un proyecto de futuro o una combinación de esos factores.³⁷

Estos elementos trabajan juntos a un nivel de sentimiento y a uno ideológico. En cuanto a lo sentimental es una característica innata en el ser humano establecer relaciones afectivas con lo que le rodea, en este sentido los elementos territorio, raza e historia crearán una fuerte afectividad entre los individuos que compartan experiencias entre éstos tres factores. La parte ideológica surgiría después con los pensamientos de filósofos, desde la antigüedad como los griegos o romanos, pero su punto más alto como ideología sería alcanzado hasta la Ilustración.

Respecto a este concepto de nación, el filme nos presenta de entre los personajes mexicanos, a lo que se puede identificar bajo esta idea, como la nación indígena,³⁸ una mestiza y una blanca. Los oficiales del ejército tanto conservador como liberal, representan al mestizaje y a los blancos que descenden de los criollos y españoles – no olvidar que estos dos grupos eran quienes ocupaban los altos mandos políticos, sociales y religiosos en el Virreinato- la gente poblana como los zacapoaxtlas y los chinacos así como la población veracruzana están contemplados en el grupo indígena.

Estos dos grupos mexicanos se encuentran bien diferenciados étnica, racial, cultural y socialmente, para el siglo XIX no existía una conciencia de unidad, cada quien miraba hacia sus propios intereses y necesidades. La primera intervención francesa de 1838 -1839 y la intervención estadounidense

³⁷ Basave, *op. cit.* p.7

³⁸ Esto es englobándolos en un grupo, para generalizar, pero no hay que olvidar que siempre han existido numerosos grupos étnicos, cada uno en su propio territorio y con sus propias costumbres, dentro de México.

de 1846-48 no significaron un llamado a la unidad nacional tan importante como lo fue la segunda intervención francesa, quizás porque no duraron tanto tiempo y el país presentaba grandes desequilibrios sociales, políticos, económicos, y étnicos, había constantes levantamientos indígenas que el gobierno tenía que apagar con fuertes represiones militares.

3.1.2 El Estado

Comprender la estructura y características del Estado es de vital importancia para poder diferenciarlo de la idea de nación, en los siguientes conceptos se destaca la creación de leyes como su principal característica:

El Estado es una sociedad humana establecida en el territorio que le corresponde, estructurada y regida por un orden jurídico, creado, definido y sancionado por un poder soberano, para obtener el bien público temporal, formando una institución con personalidad moral y jurídica.³⁹

Este es un concepto que describe las características principales del Estado. Hay que tener en cuenta que su funcionamiento es más complejo de lo que puede abarcar cualquier conceptualización. No hay que olvidar que al ser obra del hombre, constituye un ente artificial, y por lo tanto susceptible a la manipulación.

Queremos insistir en que el Estado es una creación artificial pero necesaria, de la sociedad y que el ingrediente creador es el Derecho. Todo lo que existe y ha existido en materia cultural es creación del hombre. Sistemas sociales, teorías políticas, afirmaciones económicas, estéticas de cualquier orden, ha sido ideado y desarrollado por la sociedad. Nacen con el hombre y desaparecerán con el hombre.⁴⁰

En términos estructurales se podría decir que el Derecho es el corazón mismo del Estado porque en él están planteadas las reglas a seguir, lo permitido y lo prohibido conforme a una idiosincrasia propia de cada pueblo.

³⁹ Francisco Javier Juárez Jonapa. *Teoría general del Estado*. México, Red Tercer Milenio, 2012, p.23

⁴⁰ Andrés Serra Rojas. *Teoría del Estado*. México, Porrúa, 2005, p. 10

Representa el grupo que detenta el poder coercitivo a través de los siguientes ámbitos:

Economía. Funciona por medio del modelo capitalista, donde básicamente se producen bienes y servicios para vender por medio de un sistema monetario y de esta manera establecer un tipo de control en todos los aspectos ya que sin dinero no hay movimiento.

Ideología. Busca formar una sociedad lo más homogénea posible para mantener cohesión y sentimiento de integración, resaltar la cultura nacional, para utilizarla como paradigma de diferenciación con otros Estados, para esto necesita políticas públicas que le den sustento y promoción dentro de la sociedad.

Política. Por medio de una teoría determina las corrientes de pensamiento que serán válidas, delimita que normas y reglamentos serán establecidos y como operaran dentro de sus límites.

Poder soberano. Es la facultad de crear y ejercer el Derecho en un territorio y hacia un pueblo.

Coerción. El uso "legítimo" de la fuerza, para que el Estado haga su voluntad, con base en las leyes.

Estos cinco elementos interactúan entre sí formando un todo, los cuáles necesitan trabajar juntos en equipo, es un mecanismo social y por lo tanto artificial, del que se vale la clase gobernante para mantener el *statu quo* mundial. Los Estados se apoyan en dos principales recursos de control de masas: la coerción y la atracción. Cuando se cae en un abuso de la coercitividad estamos hablando de fascismo, en cuanto a la atracción ésta nos remite al viejo adagio de la antigua Roma: *panem et circenses*, un pueblo alimentado y distraído no da problemas.

Solo a finales del siglo XIX se puede observar la consolidación de un Estado mexicano aunque en la forma de una dictadura como lo fue el porfiriato, el cual sufriría otro proceso de evolución política hasta la Revolución mexicana. A lo largo del filme se puede observar la escisión de la clase política, ambos bandos portan banderas mexicanas, se declaran patriotas, censuran al otro y

exponen su ideología, pero queda muy remarcado que no existe un Estado sólido, sino que aún se encuentra en gestación.

En el decreto del 12 de abril de 1862 que lanza Juárez, para hacer un llamado a la unidad nacional, podemos hallar el ejercicio de la coercitividad, en el filme hallamos la representación de este hecho en el minuto 28'47'' en el diálogo entre Juárez y Doblado. Esta secuencia comienza con la toma del general Prim en un plano americano, mediante una voz en *off* se oye hablar a Juárez:

Juárez: El general Prim se ha portado con honor, pero sus esfuerzos por evitar la guerra, han sido insuficientes.

Se pasa a otra escena mediante un plano general, nos ubican en la oficina del presidente Juárez platicando con Doblado:

Juárez: Tenemos que implementar medidas extremas y afrontar la guerra.

Doblado: Tengamos fe, en la justicia de nuestra causa.

Por medio de un *insert* Juárez deja una pistola en su escritorio y se dispone a escribir el decreto, con una voz en *off* se comunica lo escrito, mientras se cambia a escenas donde se muestra al pueblo mexicano:

Juárez: Se impondrá el toque de queda, los mexicanos deberán abandonar las ciudades que las tropas francesas pudiesen ocupar, ningún mexicano de 20 a 60 años podrá excusarse de tomar las armas, o serán castigados como traidores.

En esta secuencia, el hecho de que Juárez haya sacado una pistola de su chaleco, e inmediatamente se dispone a escribir, se puede tomar como un mensaje simbólico que nos invita a pensar que las leyes por las armas se respaldan. Pensemos; ¿en que otra ocasión se le ha representado a Juárez portando un arma? Esta imagen ya conlleva una fuerte carga simbólica.

Se sabe que la pena contra la traición a la patria, es la muerte, así se manejaba en el siglo XIX, por lo que el hecho de considerar traidores a los que no peleen contra los franceses, es obligar al pueblo a una situación mortal y esto se puede ver como coercitividad pura. ¿Qué tan lícito es obligar a un ciudadano a morir por cuestiones políticas? Aunque siempre será lícito para cualquier ciudadano pelear en contra de la esclavitud.

3.1.3 El Estado-Nación

Esta es la denominación más técnica para referirse a un país. En estas dos palabras se cierra el círculo de los elementos que son necesarios para formar la célula básica de la política mundial. A grandes rasgos el Estado es un conjunto de leyes sociales, económicas y políticas y el poder para hacer que se cumplan y la nación es el conjunto de los grupos humanos existentes en un territorio delimitado.

Su existencia está encaminada a moldear la realidad material e ideológica en función de la necesidad de la supervivencia de él mismo y de la comunidad. Tiene como misiones esenciales las siguientes:

Democracia. Es un sistema social y político que han buscado los países desde la época moderna, sobre todo a partir del comienzo del derrocamiento del poder monárquico con la Independencia de los Estados Unidos y la Revolución francesa. Es un intento de igualdad política una aceptación de los derechos del hombre. Que nos acercaría a un:

Estado de bienestar. Una situación cuyo ideal es alcanzar calidad de vida y oportunidades de desarrollo y crecimiento fomentando la ayuda mutua para alcanzar metas comunes que establezcan mejores condiciones de convivencia.

Seguridad. Protección física y moral de los individuos que lo constituyen, no sólo guardando el orden público sino también impidiendo agresiones del exterior.

Defender la soberanía. Todo país por medio de su Ejército nacional o por medios diplomáticos tiene el derecho de mantener su autonomía con

respecto a sus iguales. Así mismo existe un Estado de derecho también a nivel mundial, que defiende el derecho a la autodeterminación de las naciones.⁴¹

3.1.4 Conceptualización de nacionalismo

Se dice que todo mundo sabe qué es el nacionalismo pero que nadie puede definirlo. La definición de nacionalismo es una de las más vagas del léxico político, sin embargo no es el definir, el objeto de este trabajo, sino exponer las características que lo conforman y como se enlazan entre sí para darle operatividad.

De pronto nos encontramos que el nacionalismo no es solo un asunto político, sino que puede estar inmerso en una serie de matices culturales y que trabaja en diferentes niveles en las estructuras sociales.

Esclarecer que todo país está conformado por el binomio estado-nación es la base para comprender la estructura y funcionamiento de los países. Esto sucede cuando éstos, están sin problemas y perfectamente organizados jurídica, territorial, económica, política y socialmente.

Algunos teóricos como Craig Calhoun y Stanley Hoffmann recomiendan establecer una definición básica para comenzar a comprender el nacionalismo; lo cierto es que esta idea de establecer definiciones para identificar cualquier fenómeno de estudio es universalmente válida y necesaria.

El problema aquí radica en que el nacionalismo depende de muchos factores para su conformación, por lo que en lo consiguiente se estructurará uno adecuado para efectos del presente trabajo. Principalmente con base en la tipología.

Para comenzar veamos una de las definiciones generales:

⁴¹ Aunque la misma historia nos muestra que las potencias mundiales, manipulan éste derecho según sus necesidades e intereses particulares.

La definición más válida de nacionalismo es la que lo entiende como la doctrina que postula la construcción y defensa del Estado-nación y lo concibe como el depositario de la soberanía –es decir, el territorio donde una comunidad tiene derecho a decidir por sí misma sus leyes y su gobierno- y como la unidad básica de la división política del mundo.⁴²

De esta definición podemos destacar conceptos clave que vamos a encontrar como una constante en las definiciones del tema: doctrina, construcción y defensa del Estado-nación, soberanía, territorio y comunidad.

La palabra doctrina nos remite inmediatamente a una ideología, una forma de pensar que podemos ubicar originada por un sentimiento, el que se ha mencionado anteriormente: el patriótico. Pero comprender el amor a la tierra y a las personas con las que nacemos y crecemos pertenece al campo de la psicología, por lo tanto solo nos quedaremos con la constante histórica de que en ese sentido existe un sentimiento de cariño y pertenencia.

Respecto a las ideologías tenemos que:

Una ideología es un conjunto de ideas y valores cuyos propósitos son articular las creencias políticas, económicas y sociales de una colectividad y guiar su comportamiento. Quienes profesan una ideología, pues, generalmente tienen una determinada visión del mundo y adoptan una postura definida sobre la manera en que debe funcionar una sociedad, su economía y su gobierno.

Tradicionalmente, las ideologías han pretendido dar una explicación coherente de todos los fenómenos socioeconómicos y las expresiones del poder, y encauzarlos hacia la construcción de un determinado modelo de sociedad y Estado.⁴³

El sentimiento es utilizado para fundamentar la ideología y darle fuerza, puede ser entendida como una serie de ideas, valores, intereses y emociones que buscan establecerse como un conocimiento reconocido. Tiene un lugar preponderante para el desarrollo de los estados- nacionales modernos debido

⁴² Basave. *Op. Cit.*, p 15.

⁴³ *Ibíd.*, p. 23.

a que se legitimizan en una ideología nacional, que configura y define las relaciones políticas, económicas y sociales dentro de sus propios límites.

Con base en lo anterior la ideología nacionalista es utilizada como un instrumento de control de masas, para mantener la cohesión dentro de los estamentos sociales y se presenta como uno de los problemas políticos y sociales del siglo XX, que exalta la visión patriótica para dar sentido de diferenciación con respecto a otros pueblos.

Luego entonces con lo anterior expuesto se puede establecer una relación antecedente-consecuente entre el patriotismo (sentimiento) y el nacionalismo (ideología). Que durante el siglo XIX no se tenía concretado en las naciones que venían despertando del adormecer colonial. Los pensadores de la Ilustración irían transformando el mármol del patriotismo en la escultura del nacionalismo.

En el filme *Cinco de mayo: la batalla* se nos expone una interpretación dramatizada, en donde al destacar la participación del pueblo se nos invita a contemplar cómo el patriotismo tiene más forma en los políticos y en los militares y de qué manera la intervención extranjera sirvió de pretexto perfecto para difundir los valores nacionales entre la población principalmente de clase trabajadora.

Encontramos escenas que nos manifiestan principalmente el sentimiento nacionalista que comenzaba a emerger en el pueblo, este sentir siempre se ha generado antes en los políticos y altos mandos militares que en la población.

La evocación al sentimiento, es expuesto en la segunda escena minuto 2'42'' cuando sale la bandera ondeando, ésta representa la primer imagen nacional e inmediatamente puede provocar el sentir la patria. Otra imagen que puede promover la emoción patriótica aunque en menor medida puede ser un mapa del territorio, en este sentido el director se apoya en seis mapas para indicar los sitios en donde se llevan a cabo las acciones, en los minutos 5'38''

Veracruz, 7'12'' Ciudad de México, 12'37'' Orizaba, 18'57'' Chalchicomula, 57'5'' Puebla y a la hora con 3'50'' Atlixco.

Otra escena al minuto 8'36'' cuando se antepone la patria a la enfermedad, en el personaje de Rafaela, es apelación al sentimiento nacionalista y al minuto 15'30'' cuando Zaragoza recibe la noticia de la muerte de su esposa. Al minuto 23'58'' en la explosión de la colecturía en Chalchicomula el hecho de ver morir a compatriotas inocentes puede invocar el sentimiento nacionalista, al minuto 4'51'' las palabras del personaje Artemio: "es morir como un hombre, defendiendo lo nuestro" al decir "lo nuestro" en ese contexto ya implica el sentimiento nacional. Pero también en la victoria en común, los logros que se alcanzan juntos como nación se alimenta este sentimiento en la hora con 56'5'' cuando Zaragoza lanza su famosa frase: "Hoy las armas nacionales se han cubierto de gloria".

3.2 Tipologías: cultural y política

Dentro del nacionalismo podemos encontrar diferentes variantes o formas en que se presenta. Se puede enmarcar en dos grandes grupos: político y cultural, el nacionalismo político emana directamente del Estado y el cultural del pueblo. Ambos tipos están muy relacionados de tal manera que se torna muy complicado decir cuál precede a cuál o si es que esto es posible, o si quizá surgieron simultáneamente.

Un nacionalismo político surge con la necesidad de la cohesión social de sus individuos como una fuente de legitimación y generador de lealtad hacia un Estado-Nación. El nacionalismo cultural tiene sus raíces en el patriotismo que como se ha mencionado en el capítulo anterior tiene como fundamento el sentimiento hacia los lugares, personas y experiencias compartidas dentro de un grupo social.

Se dice que cuando en un pueblo se fomenta la exaltación de su lengua y sus tradiciones hay un nacionalismo cultural. Es el que da sentimiento de

pertenencia ya que se está en contacto directo con él. Un ejemplo destacado de este nacionalismo es el judío que a pesar de carecer de una unidad política como los paradigmas lo dictan, mantienen sus rasgos culturales sin importar el país donde se encuentren, el romanticismo también comprende este tipo y el nacionalismo germánico:

Forjado a partir de las ideas de pensadores como Herder, Fichte y Hegel, así como de la reacción de las invasiones napoleónicas, el nacionalismo alemán se sustenta en una afirmación del valor de la cultura común. En su perspectiva, la pertenencia a la nación no se define a partir de una lección y consciente, sino que está determinada por la existencia de una serie de valores culturales compartidos. Alimentado por el movimiento romántico, el nacionalismo alemán sostiene que la lengua y las costumbres expresan ideas y principios únicos que encarnan el espíritu nacional. El arte, la poesía, las leyendas y canciones populares, así como la evocación de un pasado heroico, son algunos de los elementos de esta concepción de la nación fundamentada en la imaginación y el sentimiento por encima de la política y la razón.⁴⁴

Aquí se observa un espíritu particularizador con tendencia a romper con lo universal, enalteciendo lo popular e idiosincrático, su unidad colectiva se fundamenta en factores étnicos. De esta manera tenemos que los fenómenos históricos que dan consistencia al nacionalismo cultural fueron el romanticismo y el nacionalismo germánico.

En cambio para el nacionalismo político, la Ilustración y la Revolución francesa serían sus fundamentos modernos. Se define cuando la Nación-Estado les exige identificación con él a los ciudadanos tanto en lo interior como en lo exterior. El Estado se va auxiliar de varios instrumentos para lograr la adhesión, el control y manipulación de las masas, exaltando su nacionalismo para acrecentar su poder y el apoyo de éstas.

El Estado hace uso de la nación para consolidarse implantando una ideología sustentada en el patriotismo. Al mismo tiempo es una cuestión de

⁴⁴ Basave, *op. cit.* p. 25

ciudadanía, muchas veces se emplea este término como sinónimo de nacionalidad, nos podemos auxiliar por medio de sus contrarios para acercarnos a la comprensión de lo que significa: jurídicamente ciudadano se opone a extranjero, en un sentido político ciudadano se opone a súbdito.

Este concepto de ciudadanía tuvo que pasar por una evolución histórica ya que a lo largo del tiempo no ha significado lo mismo, se tuvo que esperar hasta la Ilustración y la Revolución francesa para que el término comience a tomar la connotación actual. Fue precisamente, a raíz de ésta revolución, que surge como opuesto a súbdito, en este sentido se presenta como una conquista social.

3.3 Orígenes y características

El surgimiento del nacionalismo mexicano ha sido complicado, sobre todo por ser un país que viene de ser colonia de otro, ante este fenómeno histórico, la nación sometida siempre pierde gran parte de su identidad por absorber la cultura colonialista, bajo el estigma de que la historia la escriben los vencedores. El imperialismo es un verdadero aniquilador cultural, la identidad étnica se pierde para dar paso a complejas hibridaciones culturales.

En el caso de México va a ser el nacionalismo criollo quien de vida a la identidad nacional, pero a partir de intereses particulares ya que se dejó de lado la identidad bien arraigada de la gran cantidad de grupos étnicos en el país escindiendo la cultura mexicana en mestiza e indígena.

3.3.1 Los orígenes

Para determinar el origen del nacionalismo mexicano, hay quien se va hasta la fundación de México-Tenochtitlán, sin embargo esta postura deja afuera a los otros señoríos prehispánicos. Mesoamérica no era una nación, era un conjunto de ciudades-estado, cada una con una identidad particular, por esto mismo no se debe rastrear un posible origen hasta esos momentos.

Los orígenes pertenecen al llamado “patriotismo criollo”. Los grupos étnicos no podían desarrollar un sentimiento patriótico bajo los factores antes citados, porque los conquistadores les habían arrebatado su tierra, su cultura su vida misma para reducirlos a simples engranes de su producción. En cambio los criollos se encontraron ante una doble posibilidad: España o Nueva España, pero fueron los mismo peninsulares los que les ayudaron a decidir aún indirectamente.

La discriminación a la que fueron sometidos por parte de los españoles europeos, los cuáles acapararon todos los puestos de mayor importancia política y administrativa, les generó a criollos un sentimiento de marginación, esto les hizo crear una conciencia de tener mayores derechos que los peninsulares por haber nacido en estas tierras. Bajo estas condiciones fueron “empujados” a buscar la legitimidad de su derecho a llevar las riendas de su hogar.

Otra situación que ayudó a arraigar este sentimiento, fue el hecho de que en Europa se hicieran algunas publicaciones en donde se denigraba al americano, argumentando que eran muy inferiores a los europeos. Los intelectuales criollos respondieron escribiendo sobre las bondades y maravillas de América y refutando las ideas europeas.

Tomaron como base todo aquello que los europeos no se pudieran adjudicar como la tierra, la flora y fauna endémicas pero sobre todo las culturas mesoamericanas. Los gachupines los excluyeron y al hacerlo fundaron las bases de su propio derrocamiento. Al español americano solo quedó un remedio: vincularse a la tierra donde nació, fundamentar su identidad.

Entonces comenzó a gestarse un pensamiento político basado en influencias extranjeras que en el futuro irá construyendo un nacionalismo, pero sólo dentro de la estabilidad política y económica, es decir durante el Porfiriato. Un trabajo nada fácil ya que existían verdaderas contradicciones entre los grupos que formaban la nación mexicana: el peninsular, el criollo, el mestizo y

el indio. Es decir cuatro principales naciones y un Estado extranjero. Para este momento lo más parecido a un vínculo nacionalista era el catolicismo.

Las diferencias raciales, culturales, sociales e incluso las diferencias demográficas los mantenían separados. Siguiendo esta trayectoria el nacionalismo mexicano surgiría de un sentimiento que se transformaría políticamente hablando en una ideología de legitimidad para poseer lo propio, que hasta ese momento estaba en manos extranjeras.

De una manera más sencilla y generalizando se puede afirmar apoyados históricamente, que el nacionalismo se consolida a partir de una agresión extranjera. Tanto la nación agredida como la invasora buscarán justificar y legalizar sus intereses, y para ello utilizarán como principal recurso ideologías políticas, filosóficas y hasta religiosas.

3.3.2 Características

Tres fueron las características que dieron forma a este nacionalismo criollo: la cultura indígena, Guadalupanismo y el rechazo de la conquista.

Para no adjudicarle la presencia católica en Nueva España a la metrópoli se generó el mito de que ésta religión había sido traída por Santo Tomás, como el mismo Servando Teresa de Mier escucharía del licenciado Borunda

Entré en curiosidad de oírle, y él mismo me condujo a casa del licenciado Borunda. Este me dijo: “Yo pienso que la imagen de Nuestra Señora de Guadalupe es del tiempo de la predicación en este reino de Santo Tomás, a quién los indios llamaron Quetzalcóhuatl”⁴⁵

Buscaron separarse lo más posible de lo europeo, para eso se generó el mito de que la religión cristiana en América era anterior a la conquista, se necesitó separar lo religioso de lo extranjero para arraigarse más a la patria. Para el siglo XIX estas tres características volvieron a resaltar como bien lo expone el filme en cuestión; la exaltación de la cultura indígena se tornó en la

⁴⁵ Fray Servando Teresa de Mier. *Memorias*, Tomo I, México, Porrúa, 1988, p. 5.

defensa del mestizaje y su derecho a la soberanía, el rechazo a la conquista, en el rechazo a todo extranjero con pretensiones de dominación.

Durante el gobierno de Juárez, políticamente hablando se le restó poder a la Iglesia, aunque continuaba siendo una fuerte ideología entre la población ya no formaba parte del discurso legitimador del poder. Esto fue permutado por las ideas del liberalismo, el argumento entonces giraba en torno a conceptos como soberanía, democracia, ciudadanía, constitucionalismo, en si, terminología política.

Por lo que durante la segunda intervención francesa, la característica principal fue el rechazo al invasor. Una muestra de ello se observa en el minuto 11' del filme cuando la tía de Citlali dialoga con el capitán León:

Capitán León: Entonces ¿viene con nosotros doña?

Tía de Citlali: claro, si mi viejo que en paz descansa era militar, ora toca ayudar a nosotros ¿no? No vaya a ser que los franceses vengan a hacer sus maldades y luego qué hacemos.

3.4 La necesidad de una conciencia nacional

La conciencia nacional solo puede derivar de la conformación de una sólida identidad cultural. La búsqueda de la identidad es tan antigua como la filosofía, es decir aquellos momentos en que el hombre comenzó a reflexionar sobre todo lo que le rodea e incluso él mismo.

Funciona como un conjunto de rasgos que permiten hacer evidentes tanto diferencias como similitudes ya sea entre individuos o entre grupos. La identidad individual tiene que ver con la selección de los elementos que se elijen o se reconocen dentro de la autoidentificación, existe constantemente una confrontación entre lo que se es y lo que no se es, en este sentido las experiencias van destruyendo y creando nuevos elementos de conformación de una identidad, algunos rasgos se van y otros se quedan.

Gracias a lo que le rodea, el sujeto puede identificarse como único y diferente convirtiéndose en un individuo consciente de sí mismo. La interacción entre los individuos crea lazos de identificación, esto es la base de la existencia de grupos y comunidades humanas. Estas características de formación de identidad individual también se pueden observar en una dimensión social.

La conciencia nacional es adquirida a través de la identificación histórica y étnica principalmente. Como se mencionó anteriormente México es el resultado de la mezcla de cuatro principales grupos: indígenas, españoles, mestizos y criollos. Esto traería como consecuencia una lucha de intereses particulares en donde cada uno pugnaba por su bienestar personal. Por lo tanto se carecía de unidad política, económica, social y cultural.

En el proceso de formación de los Estados-nación encontramos una importante diferencia entre colonias y metrópolis:

Así pues, la evolución del Estado-nación en Europa, por una parte, y en América, Asia y África, por otra, tomó rumbos opuestos. En Europa se forjaron primero comunidades que compartían una conciencia nacional y que después pugnaron por deslindar los territorios que las albergaban, fijar las fronteras que las separarían de las otras comunidades y darse leyes y gobiernos propios. En los otros continentes, en cambio, las colonias que se independizaron se encontraron con un territorio, un pueblo y un gobierno propios, pero no hallaron una identidad definida. He aquí los dos principales tipos de nacionalismo o, mejor dicho, los dos procesos de formación de naciones. En términos generales, podría decirse que en uno, el europeo, surgió primero la nación y luego el Estado, y en el otro, el de las ex colonias, nació primero el Estado y después la nación.⁴⁶

Este proceso es por el que pasó México después de su independencia, había un Estado fraccionado, en plena formación que llegaría a su momento de madurez, pero carecía de nación por ser herederos de la mezcla –nunca unión– de los cuatro grupos ya mencionados. Y en este fenómeno histórico puede

⁴⁶ Basave, *Op. Cit.* p. 9

residir el factor más importante para determinar el atraso de unos países con respecto a otros.

El movimiento independentista mexicano surgió bajo la idea de consolidar una nación de carácter indígena, bajo la idea de una continuidad histórica que había sido interrumpida por la conquista y buscando la cohesión entre las masas para unirse en un frente común contra el gachupín; criollos, mestizos e indígenas unidos por un enemigo común.

Pero esta unión sería temporal ya que los criollos redirigirían los logros de la independencia hacia sus propios beneficios, menospreciando nuevamente a los grupos indígenas. Esto daría pie más tarde a las rebeliones indígenas en todo el país, lucha que continúa hasta nuestros días y que se presenta ya como una constante histórica en todo lugar donde habitan diferentes grupos étnicos que desean su fundar su propio Estado-nación.

Bajo este contexto se puede comprender mejor el proceso histórico que significó la batalla del 5 de mayo de 1862, y la importancia que tuvo y sigue teniendo en la formación de la nación mexicana ya que significó un parte aguas político, social y cultural.

Antes de este acontecimiento teníamos un México con un Estado dividido con dos ideologías opuestas: liberales y conservadores y una nación dividida en dos bloques: mestizos y grupos indígenas -el criollismo se fue desvaneciendo en el mestizaje- lo cual sería la causa de tanta inestabilidad política, económica y social.

La bandera de la religión dio unidad ideológica a la insurgencia, su fuerza, la constituyeron las injusticias y malas condiciones de vida del pueblo. Con la constitución de 1857 se amplió el concepto de ciudadanía, pero aún así la participación política era muy restringida. El triunfo liberal tuvo como una de sus principales misiones pacificar al país, no solo había grupos de conservadores causando disturbios sino también estaban las revueltas indígenas inconformes con su situación social y económica y aunado a esto el bandidaje en los caminos y pueblos.

Se planeó una ciudadanía inclusiva, en donde se tomará en cuenta la participación del pueblo. El grupo que se quedó en el gobierno era el resultado de la fortalecida burguesía que le había restado poder a la Iglesia y al ejército, para los liberales que asumieron el poder era imperante hacer de lado las antiguas tradiciones del clero y la milicia y dar cabida a la exaltación de la imagen civil para que se asegurara que se estableciera una república democrática, representativa y popular al menos en el discurso político.

La clase en el poder retomó los valores promovidos por la Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano. A partir de esta constitución se le resta poder a la religión, aquella que otrora había servido de unificadora y de bandera de batalla, ahora daba paso al nuevo modelo, las fuerzas históricas se conjugaban para el establecimiento de las modernas democracias en donde el nacionalismo político sería el nuevo protagonista.

Aquí radica la importancia de la batalla poblana, el elemento unificador ya no era la religión, ahora era el amor a la patria, comenzaba a surgir el nacionalismo político mexicano, fue necesaria otra amenaza extranjera para que se comenzara a gestar esta conciencia nacional, en la batalla se observaron mestizos y grupos indígenas peleando codo con codo olvidando las diferencias por breve tiempo.

Antes de este acontecimiento la división era abismal entre las distintas facciones del pueblo mexicano seguía el sentimiento de despojo que dejó la conquista, las primeras constituciones habían sido favorables a las clases favorecidas dejando de lado a los grupos indígenas, durante este breve tiempo de la Segunda intervención y con la victoria en los fuertes de Loreto y Guadalupe encabezándola ya como un símbolo de lo que el pueblo unido puede hacer, se afianzaron los sentimientos de identificación nacional.

El pueblo mexicano ya tenía un lugar protagónico en el esquema mundial que se acercaba al final de las monarquías absolutas, otra derrota más al imperialismo y un avance para las democracias, se colocaba al antiguo

sistema de cara a su extinción y nuevamente como en la Independencia estadounidense y en la Revolución francesa; se llevaba a la práctica los principios de libertad, democracia, nacionalidad y derechos del hombre.

Hubo un interés del imperialismo francés de bloquear el dominio norteamericano sobre las naciones latinoamericanas y al mismo tiempo frenar el avance de las democracias, pero México jugó el papel fundamental para que esto no ocurriera.

Varios factores se conjugaron para que el acontecimiento fuera posible, y éstos son contemplados muy claramente en el filme, se remarca a un General Prim mostrando una gran empatía por el país, la cuestión religiosa por ejemplo, España es un país con gran devoción mariana, se puede decir que los rasgos coloniales que matizaron a México fueron los que envolvieron al Márquez de los Castillejos para causarle cierta nostalgia por su patria en la escena en donde dialoga con Doblado previo a mencionar los Preliminares de la soledad, y se observa su actitud liberal en las escenas donde se opone a la invasión francesa.

En las escenas correspondientes al pueblo, se puede observar la importancia del catolicismo, en la primera escena del fusilamiento hay una virgen, el soldado Juan trae un crucifijo de madera al cuello, el mismo Zaragoza se arrodilla en otra escena ante un altar. Sin embargo el discurso que prima es el patriótico, constantes alusiones al hecho de perder lo nuestro ante la intervención.

Como mencionaría Hayes: "Un pueblo puede hallarse más unido e impregnado de nacionalismo a través del duelo de la derrota que a través de la celebración de la victoria"⁴⁷

Así lo expresan los mismos personajes, en su temor al poderío francés, no es difícil deducir que en esos momentos hubo quien estaba seguro de la

⁴⁷Carlton Hayes. *El nacionalismo una religión*. México, UTEHA, 1960. p.6

derrota, esto lo representa marcadamente el soldado Juan Osorno, se nos presentan algunas derrotas de los mexicanos liberales como en la explosión en Chalchicomula, donde se observa una gran cantidad de heridos, en el ejecutamiento del soldado Artemio, hechos que podrían originar desanimo, sin embargo en el filme se muestra a un pueblo decidido a ganar, hay una conciencia de que en ello va su existencia misma.

Hay que añadir la experiencia que dejaron las otras intervenciones del siglo XIX en donde ya había quedado muy herido el sentimiento nacional, esto también puede ser considerado como un factor de unión y de fuerza. Ciertamente esas derrotas permearon en los corazones y en las mentes mexicanas, pero esta victoria también fungió como factor de unidad porque demostró lo que puede lograr la unión y la determinación hacia una misma meta.

No hay que dejar de lado, que en aquellos tiempos no existían tantos factores que desviarán las identidades ni personales, ni colectivas, como ahora, es decir hoy nos encontramos rodeados de una gran cantidad de matices culturales que desvirtúan la unidad ideológica, por ejemplo existen muchos partidos políticos que generan una inevitable división de mentalidades políticas, eso no lo encontramos en el siglo XIX.

Hoy existen identificaciones con equipos deportivos o deportistas extranjeros, eso nos ubica en una admiración de lo internacional más que de lo nacional, culturas extranjeras como el manga japonés, el cómic estadounidense, la música, el mismo cine que van imponiendo esquemas de las naciones que los exportan sobre las que los importan.

Por consiguiente el filme conlleva toda una intencionalidad ideológica, lejos de la rigidez histórica que todo el tiempo sentencia filmes de este subgénero, se coloca un acontecimiento que trascendió en su momento con una visión particular del director, pero que en esencia resalta lo épico del suceso y pone de manifiesto que son los pueblos los creadores de la historia

aunque sea solo de acto porque intelectualmente son guiados por las minorías en el poder.

El filme representa un intento romántico de reanimar la mexicanidad en un momento en que la cultura del G8 es impuesta a nivel mundial por medio de sus logos, opacando las culturas propias de cada nación, en este sentido la globalización solo funciona como un vehículo para este fin, ésta no es la meta a alcanzar sino el imperio comercial de las empresas que fabrican y distribuyen estos productos y la cultura de las naciones que los producen.

Así como el modelo religioso tuvo que ceder paso al modelo nacionalista, hoy el modelo nacionalista se está agotando, para dar paso a algo que aún no tiene un nombre definido pero que tiene que ver con el dominio mundial de las empresas transnacionales.

Ciertamente la globalización corresponde más a un fenómeno económico pero que lleva consigo implicaciones culturales. Como bien lo menciona Basave:

La globalización ha traído aún más complicaciones al tema del nacionalismo. [...] con el muro de Berlín se derrumbó no solo la división del mundo en dos bloques sino también la separación y el aislamiento. La humanidad pareció volverse más uniforme porque aceptó reglas universales para la política y la economía y, salvo dos o tres excepciones, la interrelación entre todos los países se intensificó. Surgió entonces lo que se dio en llamar “la aldea global”, un mundo que parecía haber encogido y cuyas líneas divisorias parecían desvanecerse.⁴⁸

Con base en esto se puede ver que el mundo se transforma en una aldea global; en donde fabricar y vender están por encima de las ideas de patria y nacionalismo. Y sin embargo aún permanece la nacionalidad como una sólida conciencia de identidad que diferencia a los múltiples grupos humanos.

⁴⁸ Basave, *Op. Cit.* p.18

CONCLUSIONES

La historia es acción que invita a la reflexión. Verbo que obliga a adjetivar, ecuación que busca resolver, molécula de hechos que nos da estructura. El apoyo que la cinematografía nos brinda al crear filmes históricos es importantísimo desde el punto de vista pedagógico, ya que el arte principalmente es emoción y sentimiento, y la mejor forma de imprimir el conocimiento en un ser humano es por medio del sentimiento, nada se recuerda mejor que cuando se han tocado las fibras del corazón.

¿Porqué hacer cine histórico? Bueno además de la cuestión pedagógica antes expuesta, siempre habrá personas interesadas en perpetuar los grandes acontecimientos que le dieron forma y existencia a la humanidad, un homenaje a la memoria. Pero también está implícita la necesidad política de propaganda hay que hacerles creer a los pueblos en países de fantasía, hacerles ver que existe una evolución que los llevará a un destino cada vez mejor.

Después de haber expuesto los principales elementos que conforman el nacionalismo se puede observar que éstos son imprescindibles en la formación de los países, sin embargo son necesarias algunas circunstancias históricas para que puedan amalgamar.

Esas circunstancias deben de ser lo suficientemente fuertes para poder movilizar a las masas, hambre, injusticia social, peligro de muerte, amenaza a la libertad, son de las que más resaltan a lo largo de la historia, sin embargo siempre se hace necesaria la presencia de un líder o grupo de líderes que las dirijan.

En el filme analizado tenemos presentes estos factores desarrollados a raíz de la particular visión del director Rafa Lara. Evidentemente para poder diferenciarlos se requiere de las respectivas competencias lectoras, es decir, cierto nivel académico para visualizar todos estos elementos y comprender como trabajan juntos.

Para el ciudadano en general puede representar la exposición de aquellos mexicanos de tiempos épicos de los que ahora se presume somos los herederos de tal hazaña. Ciertamente hay intencionalidad en todo movimiento dedicado al pueblo, para algunos intelectuales será un motivo más de críticas sobre como debió haberse representado éste acontecimiento, es el mismo ejercicio que elaboran para cualquier filme con tintes históricos o proveniente de la literatura.

Para el espectador promedio, un motivo para “sentirse orgulloso de ser mexicano” y saberse capaz de realizar grandes proezas. Haciendo a un lado los pequeños detalles que no la convierten en un filme perfecto, aporta a las cuestiones de como se fundamenta un nacionalismo porque presta atención a cada uno de los elementos principales que lo conforman.

El nacionalismo mexicano – así como en otros países- nunca terminó el proceso unificador, debido a que no hubo preocupación de crear un modelo político, económico y social que abarcara todos los grupos humanos que habitan el país.

Los grupos indígenas que habitan en su mayoría en la provincia mexicana, han sido los menos favorecidos, han sufrido despojos de tierras, condiciones insalubres, falta de oportunidades y se les ha arrebatado su soberanía desde tiempos de la conquista.

Existió un modelo liberal tomado de las ideas que emanaron de la Independencia estadounidense y de la Revolución francesa, como lo menciona Florescano, que en la Constitución de Apatzingan se proclamó “la felicidad de la nación y el derecho a la libertad” ideas que, constitución tras constitución solo quedaron plasmadas con palabras pero nunca con hechos.

El caso mexicano no es el único; existen grupos étnicos que han alzado su voz en pro de una independencia. Tenemos el caso del país Vasco en España que no han amalgamado del todo con el nacionalismo español, recordemos la separación de Yugoslavia por problemas étnicos y la formación

de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) a raíz de la disolución de la URSS, son indicadores de que hay movimientos étnicos que exigen su soberanía por diferentes factores que no se expondrán aquí.

En el caso mexicano se puede concluir que la Segunda intervención francesa unificó virtualmente al pueblo mexicano aunque no en toda la gama social, por un breve período de aproximadamente 5 años, grupos indígenas y gobierno olvidaron sus diferencias y combatieron hombro con hombro para alcanzar un objetivo común: la permanencia de su soberanía.

Es lamentable que ésta unión solo halla podido lograrse a partir de una amenaza extranjera y no por un proyecto gubernamental y de forma pacífica.

Encontramos entonces bajo estas circunstancias que la igualdad y completa unificación de los grupos étnicos tiene como principal dificultad las diferentes mentalidades y costumbres, lo que origina discriminación y aislamiento, además de que en el hombre habita el sentimiento de dominación para someter al débil, proceso que en general denominamos imperialismo.

El director confiesa que el filme fue un trabajo de encargo, para conmemorar la gesta heroica de la batalla de Puebla, cabe hacerse la pregunta ¿Por qué hasta ahora? La cinematografía mexicana no ha dedicado proyectos a éstos acontecimientos tan representativos de la formación de nuestra nación, solo existe otro filme mexicano que toca el tema de la batalla del 5 de mayo *Mexicanos al grito de guerra* de 1943 del director Ismael Rodríguez.

Por lo que se puede especular que el filme *Cinco de mayo: la batalla* llega en estos momentos para alimentar el nacionalismo que tan reducido se ha vuelto sobre todo por el proceso globalizador que da preferencia a culturas extranjeras.

Precisamente de esto se observa en la ola hollywoodense mucho más abarcadora; porque se le pone más atención a las producciones estadounidenses, sin embargo la chispa nacionalista revivirá en alguna conciencia mexicana.

Lo cierto es que la misma historia nos ha demostrado que solo haciendo a un lado las diferencias entre los hombres se pueden alcanzar las metas más lejanas, la humanidad no alcanzará el grado de verdadera civilización hasta que abandone su estado primitivo de sometimiento, egoísmo y xenofobia y se de cuenta de que la verdadera nación es el universo mismo.

GLOSARIO

Close up: Encuadre cinematográfico de gran acercamiento a un actor o a un objeto, que abarca, en los actores, de la parte inferior de los hombros hasta arriba de la cabeza.

Escena. 1 Cada uno de los emplazamientos de cámara en las que se divide una secuencia narrativa de la película o en general del guión cinematográfico. Cada escena tiene un número con objeto de identificar y facilitar su edición. **2** Conjunto de planos que mantienen una unidad de lugar, tiempo y personajes dentro de un mismo decorado y unidad temporal.

Insert: Escena de corta duración que sirve para subrayar dramáticamente parte de la escenografía o de la utilería, así como el titular de algún periódico y otros objetos que informan al espectador.

Plano general: es el que incluye una figura humana en su totalidad dentro del encuadre.

Plano americano: Encuadre que consiste en cortar por debajo de la cintura y un poco arriba de la rodilla a un personaje.

Plano medio: la figura ocupa el encuadre desde la cintura hacia arriba.

Primer plano: Conjunto de actores y objetos que se encuentran más cercanos a la cámara.

Primerísimo plano: encuadre centrado en una cercanía mayor que en el caso anterior (por ejemplo, los ojos, la boca o el dedo de una mano).

Plano de detalle: el encuadre ofrece una vista cercana de un objeto.

Plano de conjunto: el encuadre incluye un conjunto de figuras de cuerpo entero.

Picada: Emplazamiento de la cámara de cine en la que ésta se encuentra por encima de donde la escena transcurre.

Plano secuencia: Puesta en escena en que con una sola toma se completa toda la secuencia.

Secuencia: Conjunto de escenas de la película cinematográfica que se desarrollan con un propósito en un mismo escenario y en una unidad de tiempo que concuerda con la realidad.

Zoom: 1 Lente de distancia focal que tiene la capacidad de cambiar la distancia durante la filmación de la escena. **2** Escena que se filma con este tipo de lente cambiando la distancia focal durante la acción de la misma.

FUENTES

Bibliográficas

- Anderson, Benedict. *Comunidades imaginadas*. México, Fondo de Cultura Económica, 1993.
- Cardero, Ana María. *Diccionario de términos cinematográficos usados en México*. UNAM, 1989
- Basave, Agustín. *Para entender el nacionalismo*. México, Nostra ediciones, 2007.
- Brading, David. *Los orígenes del nacionalismo mexicano*. México, Ediciones Era, 2004.
- Breuilly, John. *Nacionalismo y Estado*. Barcelona, Pomares-corredor, 1990.
- De Blas Guerrero, Andrés. *Enciclopedia del nacionalismo*. Madrid, alianza Editorial, 1999.
- De Paula De Arrangoiz, Francisco. *México desde 1808 hasta 1867*. México, Porrúa.
- Florescano, Enrique. *Etnia, Estado y Nación*. México, Taurus, 2008.
- _____. *La bandera mexicana breve historia de su formación Y simbolismo*. México, Fondo de Cultura Popular, 2008.
- Gamio, Manuel. *Forjando patria*. México, Porrúa, 2006.
- Gellner, Ernest. *Naciones y nacionalismo*. Madrid, Alianza editorial, 2001.
- Menene, Gras. *El romanticismo como espíritu de la modernidad*. Barcelona, Montesinos editor, 1983.
- Hale, Charles. *El Liberalismo mexicano en la época de Mora (1821-1853)*, México, siglo XXI editores, 1978.
- Hall, John, *Estado y Nación Ernest Gellner y la teoría del nacionalismo*. Reino Unido, Cambridge University Press, 1998.
- Hayes, Carlton. *El nacionalismo una religión*. México, Uteha, 1960.
- Hobsbawm, Eric. *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Barcelona, Grijalbo, 1991.
- Iglesias, José María. *Revistas históricas sobre la intervención francesa en México*. México, Porrúa, 1987.
- Juárez Jonapa, Francisco Javier. *Teoría general del Estado*. México, Red Tercer Milenio, 2012.

Kohn, Hans. *Historia del nacionalismo*. México, Fondo de Cultura Económica, 1984.

Pérez Monfort, Ricardo. *Tlacotalpan, la Virgen de la Candelaria y los sones*. México, Fondo de Cultura Económica, 1996.

Reyes Heróles, Jesús. *El liberalismo mexicano*. México, Fondo de Cultura Económica, 1974.

Salomón, Noel. *Juárez en la conciencia francesa 1861-1867*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1975.

Serra Rojas, Andrés, *Teoría del Estado*, México, Porrúa, 2005.

Sierra, Justo. *Juárez su obra y su tiempo*. México, Porrúa, 2010.

Smith, Anthony D. *Nationalism and modernism*. Londres, Routledge, 1998

Teresa de Mier, Servando. *Memorias*. México, Porrúa, 1988.

Hemerográficas

Alcántara, Edwin “¿Monarquía o República? La famosa “carta monárquica” de Hernández, Minerva. “¡A dar guerra!”, *Reforma*, 3 de mayo de 2013, Sección: gente, pág.

José María Gutiérrez de Estrada”, *Relatos e historias en México*, año IV, núm. 45, pág. 40

Jordán, Carlos. “Es una película no un libro de historia”, *Milenio*, 8 de junio de 2013, Sección: laberinto, pág. 11.

Reyes, José Juan. “En la película los humanizamos a todos”, *Cine Toma*, 2013, número 28, pág. 80

Electrónicas

<http://www.historiasdelahistoria.net/tag/historia-de-mexico/>

<http://cinepremiere.com.mx/29182-review-cine-cinco-de-mayo-la-batalla>

<http://www.revistadelauniversidad.unam.mx/9211/arizpe/92arizpe.html>

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/09/actualidad/1373397913_091113.html

<http://mexico.cnn.com/nacional/2014/07/24/la-ley-bala-de-puebla-tuvo-corta-vida-pero-genero-una-gran-polemica>.

<http://www.archivoeclesiascomty.org/Detalledeinteres.asp?id=37>

<http://www.memoriapoliticademexico.org/Textos/4IntFrancesa/1862-RG-SG.html>

<http://www.jornada.unam.mx/2012/05/05/cultura/a06n1cul>
<https://books.google.com.mx/books?id=HV6OJJ05W7AC&pg=PA75&dq=virgen+de+la+candelaria&hl>

Filmográficas

Cinco de mayo: la batalla. Dir. Rafa Lara. Prod. Paco Gallástegui.

Guionista Rafa Lara. Actores. Christian Vázquez, Kuno Bécker, William Miller, Pablo Abitia, Liz Gallardo. Compañía productora, Gala Films, 2013. Duración. 125 minuto