



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

La geopolítica de Gazprom y la evolución de Rusia
como principal fuente abastecedora de gas natural
durante la etapa de Vladimir Putin

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

PRESENTA

Erik González Bustamante

DIRECTOR DE TESIS

Mtro. Víctor Francisco Olguín Monroy

Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México; 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Al pilar de oro construido bajo la actitud y fortaleza, de quien aprendí a ser el hombre de bien que ahora miro al espejo, de la mujer que dio todo para verme construido en el ser humano que soy, que nunca se ha vencido con tal de verme feliz y realizado, el único pago que puedo darte a cambio es todo el amor que te tengo. Edith

A Salustia, porque me pusiste a prueba contra el mundo y las adversidades que en él se ocultan, gracias por el tiempo invertido a nuestro cuidado, sin ti quizás, no hubiera estado hoy cumpliendo uno más de los retos que la vida me pone.

A la sangre más joven, mis hermanos, espero que al igual que yo, un día cumplan sus objetivos y sueños.

Jenny, gracias por comprenderme y contagiarme de alegría, felicidad que nos mantendrá inmortales, eres la mejor.

Debes aprender a fructificar las oportunidades que tienes, aun te queda mucho que aprender, el respeto es algo que se gana día con día, cuento con que seas un individuo de bien, Edgar.

A Francisco Olguín, por el tiempo invertido a mi desarrollo académico y personal, porque el cambio en nuestras decisiones siempre puede traer algo maravilloso, este trabajo esta contagiado de su conocimiento.

Muchas gracias Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, por haber tenido el gusto de encontrarme con usted y compartir su opinión a este proyecto, una persona con una gran trayectoria en el estudio de Rusia merece ser plasmada en esta dedicatoria.

Gracias Universidad Nacional Autónoma de México, por ayudarme a desafiar la quimera, comprendí que tarde o temprano la vida nos alcanza.

Al tiempo, A Dios...

“Al oso siempre trataran de ponerle una cadena, y cuando le encadenen, le arrancaran los dientes y las garras”

Vladimir Putin.

Índice de figuras

FIGURA 1. RESERVAS ESTIMADAS DE GAS NATURAL COMPROBADAS A PARTIR DEL 1 DE ENERO DE 2016	19
FIGURA 2. DISTRIBUCIÓN DE LAS RESERVAS GLOBALES DE GAS COMPROBADAS EN 2016.....	20
FIGURA 3. STOCK DE RESERVAS COMPROBADAS DE GAS NATURAL EN METROS CÚBICOS.....	21
FIGURA 4. DESGLOSE DEL CONSUMO DE GAS NATURAL 2016	22
FIGURA 5. DESGLOSE DE LA PRODUCCIÓN DE GAS NATURAL 2016.....	24
FIGURA 6. CONSUMO MUNDIAL DE ENERGÍA PRIMARIA 2017	31
FIGURA 7. NATURAL GAS TRADE MOVEMENTS 2016-TRADE FLOWS WORLDWIDE (BILLION CUBIC METERS)	37
FIGURA 8. MAPA DE LA FORMACIÓN DE LA URSS	41
FIGURA 9. ENTRAMADOS PRINCIPALES DE GAS NATURAL DE LA ANTIGUA URSS	52
FIGURA 10. TABLA DE LAS PRINCIPALES ALIANZAS ESTRATÉGICAS COMERCIALES DE GAS NATURAL	55
FIGURA 11. GASODUCTO YAMAL-EUROPA	118
FIGURA 12. GASODUCTO BLUE STREAM.....	120
FIGURA 13. GASODUCTO DE LA HERMANDAD (BROTHERHOOD, URENGOY-POMARY-UZHGOROD PIPELINE)	121
FIGURA 14. CUADRO DE LA RESOLUTIVA COMERCIAL DEL GAS DEL 4 DE ENERO DE 2006, PARA LOS SIGUIENTES 5 AÑOS.....	128
FIGURA 15. GASODUCTO NORD STREAM.....	131
FIGURA 16. GASODUCTO BAKU–TBILISI–ERZURUM, SOUTH CAUCASUS.....	132
FIGURA 17. GASODUCTO NABUCCO.....	134
FIGURA 18. IMPORTACIONES DE GAS DE LA UE, 2004-2006 (EN MILES DE MILLONES DE M3).....	146

Tabla de contenido

Agradecimientos	II
Índice de figuras.....	IV
Introducción	7
Capítulo 1. Capacidad y volúmenes de gas natural en Rusia	18
1.1 Reservas, consumo y producción.....	18
1.2 Gas natural: medio ambiente, recurso puente	25
1.3 Organismos internacionales, intercambios de gas natural.	32
1.4 Desintegración de la URSS, reestructura económica	39
Capítulo 2. Reestructura económica en la URSS, inversiones al sector energético	47
2.1 Modificación en la industria del gas natural en Rusia	47
2.2 Apoyo económico extranjero	56
2.3 Programa TACIS y BERD.....	60
2.4 Reformas y privatización	67
Capítulo 3. Vladimir Putin y el reposicionamiento internacional a través de los recursos energéticos	88
3.1 Nueva política exterior energética	88
3.2 Disputa gasística Rusia-Ucrania, el gas de azules y naranjas.....	109
3.3 La ofensiva política de Rusia, arreglos para el tránsito del gas	122
3.4 La Unión Europea en la disputa gasista, el vínculo energético con la Comunidad de Estados Independientes	141
Consideraciones finales/conclusiones.....	162
Fuentes de consulta.....	174

Bibliografía	174
Mesografía	180
Fuentes electrónicas	185
Glosario.....	214

Introducción

El trabajo presentado muestra una parte del dominio que pueden ejercer los Estados cuando disponen de recursos energéticos en demasía, obteniendo un control para lograr posicionarse en el escenario internacional como jefes de los mercados y economías de las naciones que dependen de estos. Sobre esta línea, toda nación desea un aseguramiento a largo plazo de bienes, así como un resguardo de la mayor cantidad posible de estos.

Continuando con esta premisa respecto de los recursos energéticos que tienen las naciones, mostramos las condiciones que pueden establecer las entidades destinadas a la explotación de ellos, no solamente como empresas que puedan cubrir necesidades de las poblaciones, sino para ubicarse como agentes políticos en la toma de decisiones en los Estados.

El Estado siempre ha sido estudiado como un ser individual en el cual se ha creado el desarrollo de las relaciones internacionales, si bien la historia de la civilización comienza a partir de la evolución dentro de un territorio pero, existen agentes complementarios a este que pueden modificar el status de ser inalienable que tiene.

Siguiendo este planteamiento, existen condicionantes para el acceso a los recursos, que dificultan la entrada de las naciones a ellos y sobre todo cuando el intercambio se requisita a costes, decisiones políticas, limitación geográfica, seguridad de los pueblos etc.

El ejemplo más claro para el tema de estudio a tratar nos conduce a la Federación de Rusia, puesto que un recurso tanpreciado como lo es el gas natural, fue utilizado para crear un nuevo rumbo en la política exterior y las relaciones con los países demandantes de este hidrocarburo y reposicionar el papel de Rusia a nivel mundial en la toma de decisiones para el aseguramiento energético, la reconstrucción y nuevo posicionamiento posterior al

desmembramiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y en la carrera de los energéticos a futuro.

Bajo este precepto, nuestro tema se admite con el objetivo de analizar y revisar la posición de Rusia en los próximos años, como una de las naciones fuertes en el abastecimiento de hidrocarburos y suministro de gas natural a los países de mayor demanda, afectados por las diversas situaciones causadas en el escenario de la globalización, ubicando al gas como un arma geopolítica en las relaciones de poder que abarcan una geografía de relaciones con los Estados asociados a esta dependencia y que demandan día a día un suministro fiable para satisfacer sus necesidades industriales y el mayor resguardo posible de ellos, creando una línea divisoria en la historia de los Estados y los próximos conflictos internacionales.

Con esta sugerencia podremos identificar la evolución de Rusia en el uso del gas natural como escudo geoestratégico y político para crear un panorama a futuro en la carrera energética, una carrera emergente y actual que preocupa debido a la problemática por la cual están atravesando los hidrocarburos.

Actualmente el petróleo y el carbón siguen siendo utilizados para la mayoría de actividades industriales, sin embargo tenemos escenarios que agravan la situación de estos: a) el petróleo cruza por un aumento mayor en el fenómeno conocido como el pico del petróleo, b) la quema de carbón ocasiona un aumento en el deterioro ambiental, dañando la capa de ozono, c) todas las naciones desean un aseguramiento fiable y a largo plazo de energía.

El pico del petróleo es un fenómeno que se presenta cuando se produce petróleo al máximo hasta llegar al agotamiento de las reservas convencionales, es decir, a las que se tiene un acceso fácil. Debido a que el petróleo es un recurso no renovable habrá un momento en el cual se esté produciendo petróleo en su máxima capacidad a nivel mundial y con el máximo de los

recursos, lo que ocasionaría después, un periodo de escasez hasta llegar al completo agotamiento del mismo.

Se pronostica que el cenit petrolero llegara al año 2020, aunque el dato puede ser incierto ya que se pueden seguir localizando yacimientos de petróleo. (González Pacheco, 2010, pág. 25)

Este fenómeno ya había sido presentado por la Agencia Internacional de Energía (AIE) en Francia, en el año 2010, en su documento World Energy Outlook indicando que la aparición de este fenómeno había comenzado desde el año 2006, pronosticando que la producción podría continuar subiendo aunque lo haría lentamente durante varios años más (Rudolf, 2010)

Ante estos obstáculos que presentan los recursos energéticos, nos toca analizar las acciones que desarrollan las principales potencias en el entorno internacional, empleando con mayor frecuencia dentro de los planes políticos el concepto de *securitización de la energía* (Trombetta, 2013), justificando en este sentido él porque de mantener las mayores reservas de algún recurso será imprescindible en los años venideros.

Por esa razón, la Federación ocupa un lugar relevante en el tablero energético que se avecina, debido a que cuentan con las mayores reservas de gas natural en el mundo y con una industria que ha apoyado a reconstruir parte del legado internacional de gran potencia energética perdido con los acontecimientos ocurridos en los años 90.

La industria del gas natural en Rusia presenta un linaje bien ubicado desde la etapa reformista de los años 80-90, ya que el uso estratégico de este hidrocarburo tomo un rumbo diferente en la Federación al caer la URSS.

La producción de gas natural en la etapa soviética fue una de las principales fuentes de ingresos para los países que conformaban la misma, la producción de gas natural en la URSS había crecido fuertemente en el período 1970-1990, más del doble de 198 millones de metros

cúbicos en 1970 hasta 435 millones de metros cúbicos en 1980, y casi el doble de nuevo a 815 millones de metros cúbicos en 1990.

El programa de construcción de tuberías que conectaban Siberia hasta la parte occidental de la URSS, incluyendo los gasoductos de exportación, permitió enormes aumentos de la producción anual de 30 a 40 millones de metros cúbicos en la década de 1970 y principios de 1980 cuando los aumentos de producción se desaceleraron a finales de esta década. (Dyker, 1995, pág. 30)

Con el derrumbe de la Unión Soviética, la posibilidad de expandir relaciones se acrecentó de manera considerable. El término de la guerra fría exigió una remodelación de las relaciones políticas y económicas a escalas mayormente de Estados. Europa quien es uno de los principales consumidores de gas natural, identifico que había una oportunidad histórica de sentar las bases para una convivencia pacífica y solidaria, viendo con claridad el papel que las cuestiones energéticas estaban llamadas a jugar en este proceso. Ellas podían constituir el motivo de una primera cooperación, sobre la cual podría asentarse posteriormente, todo un nuevo esquema de relaciones. (Sodupe Corcuera & Benito Hernández, 1998, pág. 15)

Una vez concretada la disputa ideológica entre bloques, la oleada económica de Occidente repercutió en esta zona geográfica para darle vida a un nuevo modelo económico en el cual la producción de diversas materias primas daba entrada a la inversión extranjera y planeación de proyectos para iniciar una nueva etapa en el desarrollo económico de la Federación y los Estados surgidos.

Moscú se encargó de posicionar sus aspiraciones en decisiones políticas sustentadas a la explotación de sus recursos energéticos entrada esta etapa, atendiendo al reforzamiento de su política y de los recursos estratégicos con los que contaba: el petróleo y el gas natural. Ellos se

convirtieron en los instrumentos de la nueva influencia estratégica de Rusia a partir del año 2000 que la situaron en el centro del observatorio mundial en la consecución del poder en decisiones que giraron en torno a su aparato estatal, Gazprom y de los grandes campos de gas de su territorio. (Marcu, 2007)

Sin embargo, para conseguir este posicionamiento, Rusia debió sortear diversos escenarios políticos, geográficos y económicos para construir la base de lo que hoy muestra en la industria de los hidrocarburos.

Por ello, el concepto de geopolítica forma parte de nuestro análisis para poder identificar la evolución de Rusia en cuanto a las relaciones energéticas que desarrollo con los países de la antigua URSS y sus principales socios comerciales en la Unión Europea ya que la obtención de suficientes suministros de energía se está convirtiendo en la máxima prioridad para algunos Estados, la preocupación por la obtención y el acceso a estos recursos ha sido durante mucho tiempo un tema importante en las políticas de seguridad energética y en la geografía de los nuevos conflictos internacionales. (T. Klare, 2001, págs. 2,3)

La hipótesis que justifica la investigación comprende la dependencia de la Unión Europea y la relación de los países de la antigua URSS con Rusia, dando atención a diversos factores como las grandes cantidades de gas natural que posee y la manera en que usan las decisiones políticas de los países demandantes en torno a este recurso para afianzar nuevamente su posición como una de las principales naciones abastecedoras de hidrocarburos.

Es por ello que la hipótesis que justificaría a este proyecto recae en que la gran demanda de gas natural por parte de la Unión Europea y los países de la antigua URSS, sea dominada por Rusia en mercados regionales transportado en tuberías y los nuevos proyectos de producción de

gas natural licuado cubran la demanda al exterior para satisfacer las necesidades de otros continentes que demanden de este recurso.

El trabajo se sustenta de la teoría del neorrealismo como la teoría central en la cual se justifica el mismo.

La teoría del neorrealismo aplicara en este caso debido a que incorpora elementos adicionales que modifican el papel del Estado como un sujeto único a analizar.

La reformulación del realismo en neorrealismo por Kenneth Waltz en 1979 tuvo lugar en una de sus obras más influyentes y polémicas en la literatura de las Relaciones Internacionales: *Theory of International Politics*.

La reformulación del realismo de Waltz mantiene los mismos supuestos del realismo clásico: Los Estados, unidades racionales y autónomas, son los principales actores de la política internacional, el poder es la principal categoría analítica de la teoría, y la anarquía es la característica definitoria del sistema internacional. Pero, a diferencia del realismo, el neorrealismo centra su explicación en las características estructurales del sistema internacional y menos en las unidades que lo componen. Según Waltz, el comportamiento de las unidades del sistema (Estados) se explica más en los constreñimientos estructurales del sistema que los atributos o características de cada una de ellas (Tal como aparece en Waltz, 1979, pp.88-97). (Salomón, 2002, págs. 3,12,15)

La teoría neorrealista analiza dos elementos importantes de las relaciones internacionales; por un lado tenemos a las unidades del sistema (los Estados) y de los elementos estructurales que la componen.

Entre los elementos estructurales Rafael Calduch menciona:

1. Extensión espacial (marco espacial en el cual se encuentra asentada una sociedad, contribuye al aumento de la influencia espacial en la vida internacional, alteraciones o cambios significativos en sus límites fronterizos)

2. Diversificación estructural, la cual se compone de subestructuras, a) económica: la base material y productiva para la existencia de los grupos humanos que integran la sociedad internacional (producción, comercio y consumo). b) político-militar: compuesta por las comunidades políticas y organismos internacionales, así como las relaciones de autoridad y/o dominación que mantienen entre sí en virtud de normas jurídicas o mediante el ejercicio de poder militar, y en último extremo, a través del recurso a la guerra. c) cultural-ideológica o simplemente cultural: formada por los actores y relaciones internacionales desarrollados a partir de la existencia de conocimientos, valores, o ideologías comunes a distintas sociedades humanas y de los procesos de comunicación que de ello se derivan.

3. Estratificación jerárquica (conjunto de las diferentes y desiguales posiciones ocupadas por los actores internacionales en cada una de las estructuras parciales que forman parte de la sociedad internacional) en las cuales se irán produciendo cambios en las correlaciones de poder entre sus actores, que afectarán, a medio y largo plazo, a sus respectivas posiciones en el contexto internacional.

4. Polarización (la capacidad efectiva de uno o varios actores internacionales para adoptar decisiones, comportamientos o normas internacionales aceptadas por los demás actores, y mediante las cuales alcanzan o garantizan una posición hegemónica en la jerarquía internacional.

5. Grado de homogeneidad o heterogeneidad (identidades o similitudes internas fundamentales entre los actores que pertenecen a una misma categoría y participan en una misma subestructura internacional, principalmente entre los actores estatales.

6. Grado de institucionalización (conjunto de órganos, normas o valores que, con independencia de su carácter expreso o tácito, son aceptados y respetados por la generalidad de los actores internacionales de una misma subestructura, permitiendo, de este modo, la configuración y el mantenimiento de un cierto orden internacional. (Calduch Cervera, 1991, págs. 3-12)

Los elementos estructurales sirven para poder explicar la mutación del Estado en el acontecer mundial, ya que involucra aspectos que dan un panorama más amplio de la simple idea de Estado-poder, tales como la economía, recursos energéticos y empresas multinacionales.

Para nuestro caso de estudio, el elemento estructural del marco espacial, que viene a jugar un rol importante en las relaciones comerciales entre Rusia, la Unión Europea, las exrepúblicas soviéticas, los países de Oriente Medio y Asia, ya que gran parte de la esfera en el comercio del gas natural abre un debate debido a la interacción de Estados en el comercio de este recurso, las zonas de tránsito de los principales gasoductos, las necesidades de los países demandantes, así como el control de Gazprom en la explotación y comercio del gas dentro de estos territorios que otorgan presencia a Rusia en otros puntos geográficos aunque no de manera territorial si lo hacen mediante el comercio del gas natural a través de estos países.

En segundo plano aparece la diversificación estructural con base en la subestructura ideológica-cultural, que da cabida al proceso económico en el cual Rusia debió dejar atrás los antiguos modelos económicos e incorporarse a procesos financieros occidentales, ya que la ideología económica soviética estaba fraguada por la falta de tecnología e inversiones que impedían su desarrollo y evolución dentro de la nueva configuración capitalista que Occidente estaba expandiendo.

Tercero, la estratificación jerárquica de Rusia dentro de los diversos actores internacionales en la batalla por los recursos energéticos sufrió modificaciones a partir del nuevo milenio, que la llevaron a situarse en las grandes potencias energéticas que en años venideros podrán ser las encargadas de satisfacer las necesidades de los países más industrializados y que describiremos en los cambios relatados a partir de la llegada del presidente Vladimir Putin, con lo cual la política exterior rusa pudo volver a tomar un lugar relevante dentro de las naciones influyentes en las decisiones de las menos favorecidas en recursos y sobre todo cuando se dispone de un bien que es indispensable para la sobrevivencia de una nación.

De la mano de la teoría neorrealista y los elementos estructurales que la conforman, enlaza la aplicación del estudio de la geopolítica sobre los recursos energéticos en la reconfiguración de la Federación Rusa ya que esta definición para el Estado Ruso cobra vida a partir de que las relaciones energéticas en la esfera del gas natural, rebasaron sus propios límites territoriales para interactuar con otras naciones en la consecución de objetivos y decisiones que pudieron ejercer para hacer válido este concepto, tal como lo describe John A. Agnew, la geopolítica aparece como “el examen de los supuestos, clasificaciones, y explicaciones geográficas que participan en el diseño de la política mundial” y teniendo como objetivo la búsqueda de las “causas” geográficas que estarían detrás de las relaciones entre los Estados, o, de las verdaderas razones del comportamiento geopolítico de estos. (Agnew A., 2005, págs. XIV, XV)

En el primer capítulo se describen los números que posicionan a la Federación dentro de la explotación, reservas, control, distribución y comercio del gas natural en el comercio doméstico y a nivel mundial, sus principales clientes y el proceso de reestructura de la industria a partir de la caída de la Unión Soviética, la llegada de Boris Yeltsin al mandato presidencial con

el nuevo modelo económico destinado a abrir nuevas relaciones con los países del extranjero en materia financiera y energética.

En el segundo capítulo se analizan las reformas en el rubro del gas y la incorporación de Rusia con los organismos destinados al desarrollo financiero mundial que repercutieron en los recursos energéticos y a su vez debilitaron la estructura económica de la Federación. Podremos ver una serie de programas y privatizaciones que necesitaban ser adoptadas para sostener la economía del país.

Este capítulo describe la constitución de Gazprom como una de las corporaciones más sobresalientes posterior al desmembramiento de la URSS, misma que tomo fuerza a partir del comercio domestico del gas para dar forma a uno de los aparatos político-financieros con los cuales el Estado pudo afianzar su rectoría y situar nuevamente a Rusia como potencia global en el área energética.

En el tercer capítulo se desarrolla la llegada de Vladimir Putin y la “securitización” de los recursos energéticos a partir del año 2000 ya que el entorno internacional comenzó a adoptar serias preocupaciones sobre el futuro de los mismos; cambios totalitarios y nuevas estrategias fueron puestos en marcha mostrando una política exterior diferente a la de la etapa presidencial de Yeltsin.

Este capítulo muestra los principales gasoductos de Gazprom con los cuales la federación afianzo su comercio e influyo en las decisiones políticas de otras naciones a cambio del suministro de gas natural; relata las diversas disputas con Ucrania, la Unión Europea y los países de la Comunidad de Estados Independientes, que intervinieron en mayor medida sobre las compras del gas de Gazprom como clientes potenciales y los diversos conflictos en torno a precios que Rusia dio a algunos países de la Comunidad para solventar su situación económica.

Este capítulo da referencia de cuál es el futuro de la Federación y analizar si puede continuar como una de las principales potencias energéticas en el tablero internacional.

Capítulo 1. Capacidad y volúmenes de gas natural en Rusia

1.1 Reservas, consumo y producción

La federación Rusa presenta grandes números que la ubican en cuanto a producción y reservas comprobadas de gas natural a nivel mundial en una posición relevante.

Estas cifras favorecen su importancia en la competencia internacional en la producción de recursos no renovables y fortalecen su expectativa a largo plazo para ser una de las naciones principales relativas al abastecimiento y exportación de hidrocarburos en la carrera energética mundial.

La Agencia Central de Inteligencia reporta actualmente en su sitio web relacionado a la geografía, datos en donde se indica que “Rusia es el país más grande del mundo, cuenta con un área geográfica total en kilómetros cuadrados de 17,098, 242 sin incluir el territorio disputado de Crimea” que ahora le pertenece. (cia.gov, 2016)

Las cifras en cuanto a la cantidad de recursos energéticos de los que dispone, la convierte en el principal agente gasístico alrededor del planeta.

Rusia posee las mayores reservas de gas natural del mundo y es el segundo mayor productor de gas natural seco. La estatal Gazprom domina el sector de gas natural del país, aunque la producción de otras compañías ha ido creciendo.

El Diario de Petróleo y Gas describe a Rusia con las mayores reservas de gas natural del mundo, con 1,688 billones de pies cúbicos (Tcf), a partir del 1 de enero de 2016. (EIA, eia.gov, 2015)

Las reservas de Rusia representan alrededor de una cuarta parte de las reservas estimadas totales del mundo. La mayoría de estas reservas están situadas en Siberia occidental, y los

campos de Yamburg, Urengoy y Medvezhye representan una parte significativa de las reservas totales de gas natural de Rusia tal como se muestra en la figura 1.

Figura 1. Reservas estimadas de gas natural comprobadas a partir del 1 de enero de 2017
trillion cubic feet

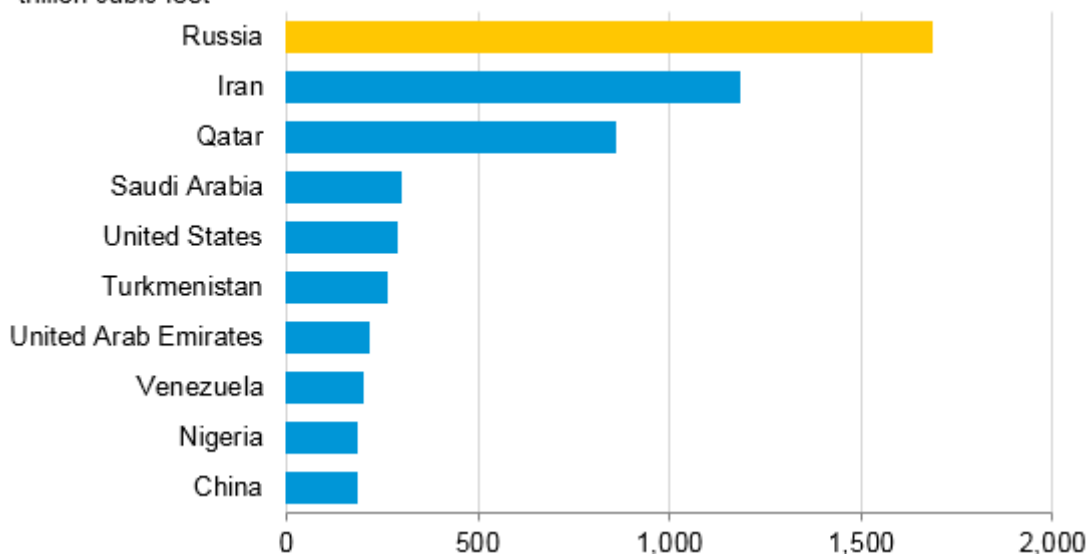


Figura 1. Obtenida de eia.gov con información de Oil & Gas Journal, “Worldwide Look at Reserves and Production” diciembre 5, 2016, disponible en <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>

Las reservas mundiales comprobadas de gas en el año 2016 aumentaron ligeramente en 1.2 mil millones de metros cúbicos (0.6%) a 186 mil millones de m³, contribuyeron a este crecimiento Myanmar con 0,7 MMmc y China con 0,6 MMmc.

Por región, Oriente Medio tiene las mayores reservas comprobadas con 79,4 MMmc, representando un 42,5% del total mundial, véase figura 2.

Según BP (Por sus siglas en inglés, British Petroleum) Irán es el mayor poseedor de reservas con (33,5 MMmc) un 18% del total (Bp.com, 2017), sin embargo el sitio web de la Agencia Central de Inteligencia (Por sus siglas en inglés, CIA) reporta que Rusia es el país con las mayores reservas de gas natural reportando 47, 800,000, 000,000 metros cúbicos ocupando el primer lugar tal como lo muestra el listado de los 10 primeros países mostrados en la figura 3. (Cia.gov, 2016)

Figura 2. Distribución de las reservas globales de gas comprobadas en 2016

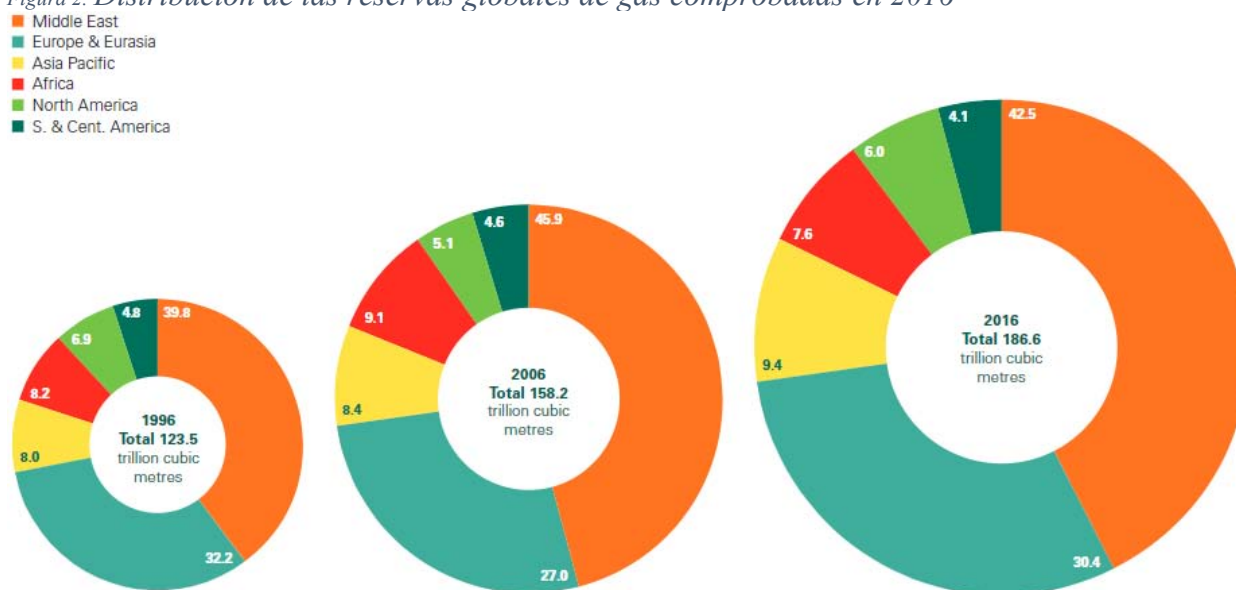


Figura 2. BP Statistical Review of World Energy, June 2017, p.20, disponible en <https://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-full-report.pdf>

Esto representa un gran reto para la Federación ya que concentra una gran cantidad de gas natural para sortear un futuro energético en el que los países más vulnerables en recursos energéticos se conviertan en clientes potenciales que requieran del consumo de este hidrocarburo para satisfacer sus necesidades industriales, el consumo de gas natural ha ido en aumento debido a la situación por la cual atraviesa el petróleo.

BP reporta que el consumo mundial de gas natural creció 63 MMmc (tan solo un 1.5%) más lento que el promedio de 2.3% cada 10 años.

La Unión Europea aumento el consumo en un 7.1% (30 MMmc) convirtiéndose en la zona geográfica con un aumento notable desde 2010. Medio Oriente 3.5% (19bmc) y China 7.7% (16 MMmc) también registraron incrementos auxiliados por la mejora de infraestructura y disponibilidad de gas.

Figura 3. Stock de reservas comprobadas de gas natural en metros cúbicos

RANK	COUNTRY	(CU M)	DATE OF INFORMATION
1	<u>RUSSIA</u>	47,800,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
2	<u>IRAN</u>	33,500,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
3	<u>QATAR</u>	24,300,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
4	<u>UNITED STATES</u>	8,714,000,000,000	1 JANUARY 2016 EST.
5	<u>SAUDI ARABIA</u>	8,602,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
6	<u>TURKMENISTAN</u>	7,504,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
7	<u>UNITED ARAB EMIRATES</u>	6,091,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
8	<u>VENEZUELA</u>	5,701,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
9	<u>NIGERIA</u>	5,284,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.
10	<u>CHINA</u>	5,194,000,000,000	1 JANUARY 2017 EST.

Figura 3. CIA, The world factbook 2018, disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2253rank.html>

Las mayores caídas en consumo se registraron en Rusia con -3.3% (-12 MMmc) y Brasil con -12.5% (-5 MMmc). (bp.com, 2017)

La demanda de este hidrocarburo aumento gracias a la creciente penetración de gas en China e India, Europa aumento su consumo en las regiones de Reino Unido, Alemania, Francia e Italia quienes son clientes focales de gas importado de Rusia. América del Norte también ha cambiado al uso del gas natural debido a los cierres de quema de carbón en el sector de generación de energía. Oriente Medio siguió registrando tendencias dinámicas, impulsadas por el desarrollo de la capacidad de generación de energía a gas. La recuperación en el consumo de gas natural se debió a una pequeña caída como consecuencia de la recesión económica en los últimos años. (enerdata.net, 2017)

El consumo doméstico del gas natural ha ido en aumento como reflejo de la problemática por la que atraviesan los recursos energéticos, pero como un elemento clave de la demanda mundial de hidrocarburos que ayuden resguardar el mayor número posible de recursos. En la

figura 4 podemos apreciar la dinámica mundial de consumo de gas natural misma que da referencia de los mayores consumidores de este recurso.

La Administración de Información Energética de Estados Unidos (por sus siglas en inglés EIA), prevé que el consumo de gas natural en todo el mundo aumentará de 120 mil millones de pies cúbicos de 2012 a 203 mil millones de pies cúbicos al año 2040. Como fuente de energía, el gas natural representa el mayor incremento sobre consumo mundial de energía primaria. Los abundantes recursos de este hidrocarburo y la robusta producción contribuyen a la fuerte posición competitiva del gas natural entre otros recursos. El gas natural sigue siendo un combustible clave en el sector eléctrico e industrial. En el sector de la energía, es una opción

Figura 4. Desglose del consumo de gas natural 2016

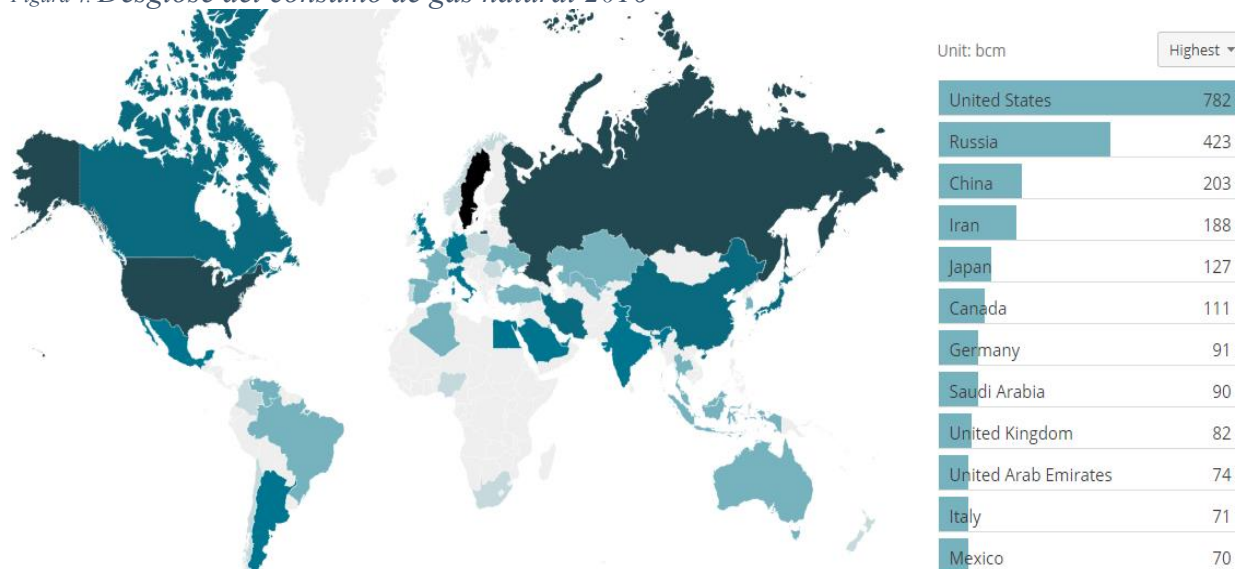


Figura 4. Enerdata.net, Global Energy Statistical Yearbook 2017, disponible en <https://yearbook.enerdata.net/natural-gas/gas-consumption-data.html>

atractiva para las nuevas plantas de generación debido a su eficiencia como combustible, el gas natural también se quema más limpio que el carbón o los productos derivados del petróleo, a medida de ello, más gobiernos están empezando a implementar planes nacionales o regionales

para reducir las emisiones de dióxido de carbono (CO₂), fomentando el uso del gas natural para desplazar al carbón y los combustibles líquidos.

El consumo mundial de gas natural para usos industriales aumenta en un promedio de 1,7% cada año, y el consumo en el sector de la energía eléctrica 2,2% de acuerdo a la referencia del 2012 al año 2040. Los sectores de la energía eléctrica y la industria representan juntas el 73% del aumento total del consumo mundial de este hidrocarburo y representan alrededor del 74% del consumo total hasta 2040. (eia.gov, 2017)

El consumo de gas natural da una muestra de por qué es un hidrocarburo importante para las sociedades internacionales, no solo porque aún es un recurso abundante que se está localizando en diversas partes del planeta y muchos países están cambiando al uso frecuente del mismo.

Con ello, la producción del gas natural por las entidades encargadas de su procesamiento comienza a tomar relevancia en las actividades de los Estados para transformar el gas de origen natural o virgen en un recurso que pueda ser utilizado por las sociedades y la población para las actividades domésticas e industriales diarias.

BP reporta que en el año 2016, la producción mundial de gas natural aumento solamente 0.3% (21 MMmc) a 3552 MMmc, el crecimiento más débil de la producción de gas durante 20 años, inmediatamente después de la crisis financiera.

La disminución de la producción en Norteamérica (-21 MMmc) compensó parcialmente el fuerte crecimiento en Australia (19 MMmc) e Irán (13 MMmc).

La producción australiana fue la más destacada ya que varias nuevas instalaciones de Gas Natural Licuado entraron en funcionamiento; Irán también impulsó la producción a raíz del alivio de las sanciones comerciales. Sin embargo, estos aumentos fueron compensados por una

fuerte caída en la producción estadounidense (-17 MMmc, -2.5%), con caídas en los precios del gas y del petróleo que pesaron sobre la producción de gas tanto seco como gas de petróleo. Esta fue la primera caída en la producción estadounidense desde que comenzó la revolución del gas de esquisto a mediados de los años 2000. (bp.com, 2017)

Por países la producción la encabeza Estados Unidos tal como se muestra en la figura 5.

Figura 5. Desglose de la producción de gas natural 2016

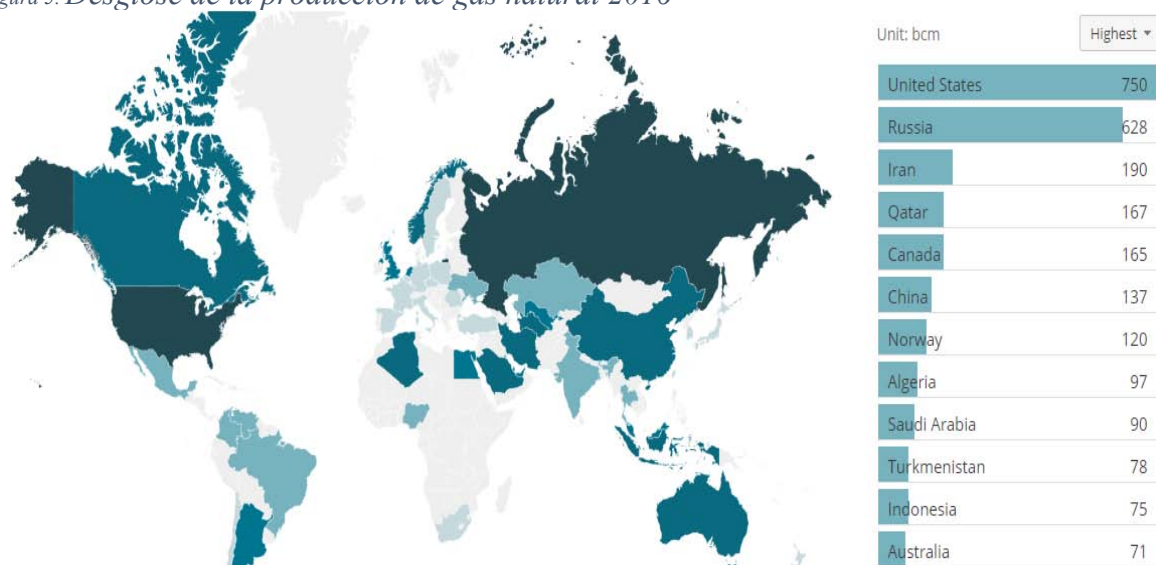


Figura 5. Enerdata.net, Global Energy Statistical Yearbook 2017, disponible en <https://yearbook.enerdata.net/natural-gas/world-natural-gas-production-statistics.html>

Por primera vez en diez años, la producción de gas en Estados Unidos se contrajo en 2016. A pesar de los esfuerzos significativos de reducción de costos y ganancias de productividad en la industria del gas de esquisto, la caída de la producción de gas se explica por la disminución de la perforación y la terminación de nuevos pozos de gas, el cierre de muchos pozos no rentables y la disminución de la producción convencional.

Rusia, el segundo mayor productor de gas del mundo, registró un ligero aumento de la producción debido a sus exportaciones a los países europeos y a su demanda interna gracias a su capacidad de producción.

La entrada en servicio de grandes capacidades de producción en Argelia ha permitido al país aumentar significativamente su producción después de años de lenta expansión.

La producción de gas en los países de Oriente Medio aumentó a una tasa similar a la de los tres años anteriores.

La producción europea de gas siguió cayendo en torno al 4,5% anual en el ritmo medio resultante del agotamiento del gas convencional y la restricción de la producción obligatoria en los Países Bajos. (enerdata.net, 2017)

1.2 Gas natural: medio ambiente, recurso puente

Continuando con la revisión en cuanto a números de gas natural, podemos observar que hay una gran cantidad de este hidrocarburo esperando a ser explotado al máximo por los países de mayor demanda; las naciones no solamente están a la búsqueda de suficientes suministros de energía, sino también de recursos que puedan ayudar a preservar un ambiente apto para la sobrevivencia de la humanidad, ante ello, el gas natural deja ver sus credenciales de porque es un elemento imprescindible para lograr este cometido.

El gas natural está siendo adoptado con mayor frecuencia en el uso de combustibles debido a que es un energético mayormente amigable con el planeta, y supone un elemento clave para poder perfeccionar las energías renovables en busca de la estabilidad energética a futuro. Este elemento lo podemos localizar en diversas partes de la tierra en distintas formas.

“El gas natural es un energético que nace de una mezcla de diferentes hidrocarburos gaseosos ubicados en el subsuelo como el etano, propano y butano, pero principalmente de metano (CH₄). Su presencia es fácil de distinguir debido al alodorizante que se le agrega, llamado mercaptano. Este hidrocarburo se considera como el energético más amigable con el

medio ambiente y con nuestro organismo ya que no contamina el ambiente ni libera partículas tóxicas". (Observatoriodelgas.com, 2016)

De todos los combustibles fósiles, el gas natural es el más limpio al ser quemado ya que contamina menos que el petróleo y el carbón mineral. Es uno de los combustibles fósiles más económicos. Debido a que es económico y contamina menos que el petróleo y el carbón natural, muchas centrales que producen electricidad queman gas natural, y esto podría repercutir a futuro en el cual muchas centrales cambien al uso de gas natural. (Beres, 2011, pág. 9)

En su libro, *El mundo en 2050: las cuatro fuerzas que determinarán el futuro de la civilización*, Laurence C. Smith comenta:

Se prevé que la demanda de gas natural se duplique mayormente hacia el año 2050 ya que el gas natural se emplea cada vez más para el uso industrial y cotidiano. Comprende una cuarta parte del consumo de energía de Estados Unidos.

Cada vez es más utilizado como combustible gaseoso para el transporte y hay varias técnicas de licuación del mismo con un buen potencial para la fabricación de combustible líquido.

La mayor desventaja a la cual se presenta el gas natural, sin duda es que sea un gas. Caso contrario al carbón o el petróleo que pueden ser transportados en barcos o vagones de tren, el gas no es muy portátil. Llevar el gas desde los yacimientos hasta los mercados a los cuales se comercializa requiere de un sistema de tuberías o la construcción de refinerías especiales que lo enfríen hasta convertirlo en gas natural licuado, que hoy día comprende una parte muy baja del mercado mundial del gas, pero su uso también está siendo adoptado rápidamente.

Como los del petróleo, los yacimientos de gas son finitos, así que el paso al gas natural es más bien una solución-puente momentánea para los problemas energéticos a largo plazo al ser su

combustión más limpia entre las de los combustibles fósiles, con emisiones de gases de efecto invernadero inferiores y un margen mayor en su rendimiento, es en mayor proporción el más atractivo para uso y cuidado del medio ambiente. (Smith, 2012)

Ante la demanda energética se presenta cada vez más una opción inclinada hacia la explotación del gas natural y ello nos lleva a considerar su importancia en la estrategia de muchas naciones encargadas de salvaguardar su futuro energético y crear alternativas duraderas tales como el desarrollo de energías amigables, renovables y eficientes con el planeta.

El gas tiene menor contenido de dióxido de carbono que el petróleo y el carbón. Como consecuencia, su consumo implica menor volumen de carbono en el medio ambiente.

El gas es más limpio al quemarse, respecto del carbón y otras fuentes energéticas y contamina menos el aire. Por ello, su uso se potencia en conglomerados urbanos (para la calefacción y la cocina).

El gas necesita menos combustible para generar la misma cantidad de energía. Es decir, ayuda a mejorar la calidad de los productos y la competitividad en varias industrias.

El gas se utiliza para la generación de electricidad, y cada vez más se utilizan turbinas altamente eficientes de ciclo combinado (CCGT). Una consecuencia inmediata es una menor emisión de CO₂. (Calvo & P. Ferrando, 2011, pág. 36)

El informe de la Agencia Internacional de Energía del año 2015 menciona la importancia del gas natural al surgir como un reemplazo a los combustibles con niveles más altos de emisiones de CO₂ y que puede respaldar la integración de las energías renovables, el gas natural también constituiría una buena opción para reducir gradualmente las emisiones de CO₂ del sistema energético: un aumento del consumo de casi el 50% lo convierte en el combustible fósil de más rápido crecimiento.

China y Oriente Medio que son los principales centros de crecimiento de la demanda de gas, convirtiéndose en mayores consumidores que la Unión Europea, donde el consumo de gas no volverá al punto máximo alcanzado en 2010. A la vista de los precios bajos del gas ya existentes en Norteamérica y de la disminución en otras partes debido a la amplia demanda y a la indexación con los precios del petróleo, hay mucho gas a precios competitivos esperando compradores durante la primera etapa de las perspectivas que se tienen.

Una quinta parte del aumento pronosticado de la demanda mundial corresponde al gas transportado a largas distancias a través de gasoductos o proyectos de Gas Natural Licuado, muy intensivos en capital.

Mantener bajo control los costes de estos proyectos (contrariamente a los numerosos ejemplos recientes de sobrecostes) será vital para la futura posición competitiva del gas. Las emisiones de metano, un poderoso gas de efecto invernadero, a lo largo de la cadena de suministro harán mella en las credenciales medioambientales del gas si no existe una acción concertada en las políticas que aborden estos problemas. El gas no convencional representa en torno al 60% del crecimiento del suministro mundial de gas, pero la extensión de su desarrollo más allá de Norteamérica, la cuna de la revolución del gas de esquisto, es más gradual y desigual. El ritmo de crecimiento del gas no convencional en China es una incertidumbre crucial para los mercados: hay ya en marcha políticas que animan a este desarrollo –con una producción prevista que supera los 250 000 millones de metros cúbicos (250 MMmc) para 2040–, pero ciertos aspectos geológicos, la disponibilidad limitada de agua y la densidad de población en algunas áreas clave, ricas en recursos, junto con cuestiones regulatorias sobre precios, acceso a los recursos y gasoductos nacionales, suponen un obstáculo para un aumento muy rápido de la producción. (IEA, 2015)

Las reservas convencionales y no convencionales hacen referencia a la ubicación de gas natural alrededor del planeta. Este hidrocarburo comprende una serie de lugares de los cuales se puede extraer, ocasionando que el número de reservas siga creciendo día a día.

Las reservas convencionales son aquellas que suelen localizarse en yacimientos bajo tierra o mar:

Ante la madurez de muchos de los campos usuales, las nuevas reservas convencionales resultan ya de muy difícil acceso y ubicación.

Para las reservas no convencionales, su extracción es relativamente nueva comparada con la del gas convencional, pero algunas de sus variedades ya son parte de los nuevos métodos de extracción de gas por ejemplo: shale gas: gas en roca porosa (mayor presencia en América del Norte, AIE comenta que el 55% del gas de EUA provendrá de este tipo); tight gas sand: gas en arenas compactas (alta concentración en Rusia, EUA, China); coal bed methane: metano en capas de carbón (potencial en Asia, África y Australia) su extracción requiere de mucha agua por lo tanto está sujeto a las regulaciones de cada Estado; gas hydrato: hidratos de carbono, moléculas de gas atrapadas en agua a bajas temperaturas formando un sólido estable, hidrato de gas (zona polar, fuego en el hielo), potencial de desarrollo para después de 2030. (Calvo & P. Ferrando, 2011, pág. 40)

Esto da como resultado que el gas natural ocupe el tercer lugar dentro del consumo de energía primaria a nivel mundial, los números siguen favoreciendo al petróleo tal como se muestra en la figura 6 del consumo mundial de energía primaria. Este lugar que ocupa el gas natural, fortalece la posición y la economía del mismo y seguirá haciéndolo gracias a estas nuevas reservas.

BP indica que el consumo mundial de energía primaria creció 1,0% en el año 2016, muy por debajo del promedio de 10 años de 1,8% y el tercer año consecutivo por debajo del 1%. Como en el caso de 2015, el crecimiento fue inferior al promedio en todas las regiones excepto en Europa y Eurasia. Todos los combustibles excepto el petróleo y la energía nuclear crecieron a tasas por debajo de la media. El petróleo aportó el mayor consumo de energía a 77 millones de toneladas de petróleo equivalente (Mtpe), seguido por el gas natural (57 Mtpe) y la energía renovable (53 Mtpe). (BP, bp.com, 2017)

Al presentarse como un energético más limpio con el ambiente, el gas natural se posiciona como una solución puente con la intención de mejorar la calidad de aire, reducir las emisiones de CO₂ y que las fuentes de energía renovables puedan ser mejoradas, pero, ¿Cuánto tiempo será una solución puente este recurso y que medidas están siendo adoptadas para este cometido?

En su presentación “Energía y cambio climático: ¿por qué el gas está en el foco de atención?” del Licenciado Eduardo Calvo, con la colaboración del Licenciado Alonso P. Ferrando, nos presentan: El gas natural, un puente hacia 2030 para frenar el cambio climático, esta presentación da respuestas a los desafíos que se tienen para la demanda energética y de sustentabilidad, así como las capacidades políticas de actuación colectiva en el uso del gas natural como un recurso puente para lograr los diversos objetivos en la mejora del planeta, tal como coinciden la Agencia Internacional de Energía y la Unión Internacional del Gas.

La realidad mostrada en este texto llama a que los países en desarrollo deben encontrar una forma de reducir sus emisiones de gases de efecto invernadero:

Figura 6. *Consumo Mundial de energía primaria 2017*

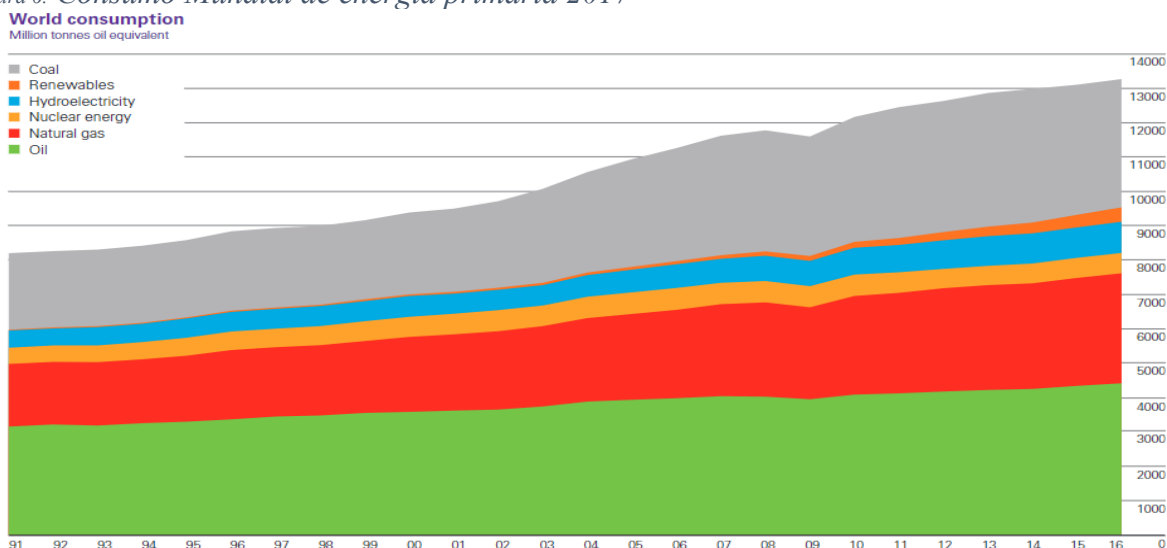


Figura 6. Bp.com, 2017, BP Statistical Review of World Energy June 2017 disponible en <https://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-full-report.pdf>

La trayectoria de la producción del petróleo convencional estaría llegando a un techo en los próximos años. Hay un consenso: la era de energía barata llegó a su fin en el siglo XXI. En esta situación, el gas se ha posicionado en el foco de la atención, no sólo porque se lleva mejor con el medio ambiente que el carbón o el petróleo, sino que se le percibe como un puente que permitiría atenuar los efectos del cambio climático mientras se llega a un acuerdo en el marco de las Naciones Unidas. Por otra parte, da tiempo a que otras energías alternativas y nuevas tecnologías maduren.

El cambio climático obliga a realizar una eco-reestructuración que requiere de una acción colectiva mundial y decisiones políticamente sensibles en los países. Por ejemplo, los pueblos quieren energía barata, segura, limpia y para todos. Por su parte, los gobiernos quieren seguridad energética y que las políticas sobre adaptación y mitigación al cambio climático no afecten su gobernabilidad y desarrollo.

Los recursos disponibles de energía convencional tienen una trayectoria hacia la declinación: el tope de producción del petróleo sería alcanzado en 10/20 años (en un escenario optimista), mientras que el del gas convencional, antes del 2050. El agotamiento de las reservas de carbón varía según las estimaciones, desde el 2065 al 2150 aproximadamente. Y el consumo de dichas reservas con los actuales patrones implicaría un incremento en la atmósfera de gases de efecto invernadero, que elevaría la temperatura a niveles insostenibles.

Las energías renovables aún son costosas pero han crecido rápidamente en las últimas décadas y cada vez son un componente mayor de la matriz de abastecimiento energético.

Según la Agencia Internacional de Energía (por sus siglas en inglés IEA), el uso de las renovables crecerá rápidamente hacia 2035 en todas sus versiones: eólica, solar, geotérmica, de biomasa y marina, entre otras. (Calvo & P. Ferrando, 2011, págs. 32,33,52)

Frente a este panorama energético, la estadística por la cual atraviesa la intervención del gas natural, será importantísima para poder construir nuevas formas de energía y actuar sobre los daños que repercuten en el planeta tierra. El reto continúa para este energético ya que la dependencia hacia el carbón y petróleo aún está vigente; los países más industrializados tendrán que seguir invirtiendo en tecnologías que permitan mejorar los renovables para satisfacer la demanda de recursos.

1.3 Organismos internacionales, intercambios de gas natural.

El gas natural no solamente se encuentra en el foco de atención de los países más industrializados sino también de las instituciones encargadas de analizar a las economías mundiales y las sociedades demandantes de recursos.

El mercado del gas natural se consolida como uno de los más competitivos, relevante y estratégico dentro de muchos de los planes nacionales de los Estados que requieren energía a precios accesibles. La competitividad influye como hemos revisado en proyectos de ahorro de energía y mejoras en el ambiente pero también en una repartición justa de los recursos para las poblaciones y sus habitantes.

Este hidrocarburo representa un motor de crecimiento energético mundial y ofrece una oportunidad para promover inversiones, generar empleos y aumentar las economías.

La opinión de diversos organismos internacionales, avala el uso del gas natural como un recurso más amigable con el medio ambiente y también como un recurso que pueda ayudar al desarrollo de los pueblos y mejorar las economías de las naciones.

Sobre este margen aparece uno de los organismos económicos de mayor participación en la evolución financiera de los Estados, el Grupo del Banco Mundial.

Con sede en Washington D.C, y focalizado en los países en desarrollo, el Grupo del Banco Mundial hace mención del gas natural, como un elemento importante dentro de la explotación sustentable de los recursos energéticos alrededor del planeta que pueden brindar estabilidad a los países encargados de su producción y consumo:

El Grupo del Banco Mundial difunde asesorías y asistencia tanto técnica como regulatoria a países que buscan alternativas respecto de marcos institucionales y regulatorios sobre el gas natural, así como políticas de precios para comercializar este recurso y aumentar las posibilidades de inversión privada. Además, entrega asesoramiento en planes master sobre el gas, su desarrollo dentro del sector residencial y estrategias de importación y exportación de gas natural licuado.

En argumentos del Grupo, el gas natural puede contribuir a reducir la pobreza energética y ayudar a los países a seguir un camino energéticamente sostenible. Se trata del combustible fósil que produce menos emisiones de carbono y, en el punto de combustión, registra la mitad de la huella de carbono del carbón. Además, puede ser una fuente más barata y flexible de suministro de electricidad para sistemas conectados a las redes que tienen una oferta y demanda fluctuante.

La disponibilidad de los recursos de gas natural ha aumentado gracias a los nuevos descubrimientos y tecnologías de perforación, provocando una disminución de los precios y el aumento de la posibilidad de que este recurso se convierta en un combustible provisional a medida que se avanza hacia un futuro de bajas emisiones. El Banco Mundial reporta que anualmente, se queman cerca de 140 000 millones de metros cúbicos de gas natural, lo que representa aproximadamente el 30 % del consumo anual de gas de la Unión Europea. El gas natural generado durante la producción de petróleo se quema cuando este no puede ser usado porque hay obstáculos que impiden el desarrollo de los mercados y de la infraestructura de gas. El proceso de quema de gas desperdicia un recurso energético valioso y comparativamente bajo en emisiones de carbono y durante él se emiten unos 350 millones de toneladas de CO₂ anuales. (Worldbank.org, 2014)

Esta infraestructura podría alcanzar una mayor interacción económica entre las naciones productoras de este hidrocarburo, mejorando la situación energética de muchos países que actualmente dependen en mayor medida del uso del petróleo.

Una de las instituciones mundiales más sobresalientes en la toma de decisiones para un futuro energético más sostenible como lo es la Organización para las Naciones Unidas (ONU)

avala de manera primordial el uso de este recurso energético y ve con buen futuro el desempeño del mismo en el desarrollo de las naciones:

“La Organización de las Naciones Unidas ha revisado el camino hacia nuevas fuentes de energía que no repercutan en daños al medio ambiente y exhorta a la reconstrucción de ciudades buscando recursos energéticos menos dañinos con la ecología, como el gas natural”

El gas natural ayudará a cumplir las políticas de desarrollo en los próximos 15 años, que establece la ONU en los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2016-2030, al permitir la implementación de sistemas modernos de calefacción y cocción en hogares de áreas rurales, así como complementar a otras energías renovables y convertir industrias que utilizan carbón y petróleo, a gas natural.

De acuerdo con el plan de la ONU, para proteger al planeta y la prosperidad de civilizaciones futuras es necesario contar con un objetivo enfocado en el sector energético:

“asegurar un acceso económico, confiable, sostenible y moderno a la energía para todos” es la misión que tiene la ONU a futuro, tal como lo cita Andrés Arroyo, oficial de asuntos económicos de la Unidad de Recursos Naturales y Energía, de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en la presentación que realiza con el tema: La Energía en los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU, 2016-2030 (Temas de actual discusión y visión regional). (Arroyo, 2015)

La Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, (por sus siglas en inglés, UNECE), en su informe “The Role of Gas in Sustainable Energy” sugiere un modelo de negocio en el que puedan desarrollarse conjuntamente el gas natural y las fuentes renovables, a fin de subsistir en un mismo sistema de energía, y con ello formar un grupo de trabajo para analizar y desarrollar mejores prácticas y tener un esquema energético más eficiente que incluya al gas

natural con lo cual se verá reflejado en todos los sectores económicos tales como: la industria, construcción, transporte, agricultura.

Esta relación es esencial para lograr una transición hacia un sistema de energía que sea más seguro, accesible y de mejor calidad para el medio ambiente y las civilizaciones futuras. (UNECE, 2015)

El contexto internacional en el que se desenvuelve el gas natural cobra más fuerza en nuestros días, en gran parte a la demanda industrial que se presenta en la antesala de los países que tienen un mayor consumo y petición del mismo.

Países como China, India, Estados Unidos, Japón etc. solo por mencionar a algunos entre los más energéticamente dependientes, aumentaran su consumo en algunos años y como consecuencia los países encargados del comercio de hidrocarburos, deberán brindar un comercio seguro para satisfacer las necesidades.

El reporte de BP sobre los flujos mundiales de gas natural del 2016, muestra que el comercio de gas creció un 4,8%, ayudado por un crecimiento del 6,2% en las importaciones / exportaciones de GNL, véase figura 7.

La mayor parte del crecimiento neto de las exportaciones de GNL provino de Australia (19 MMmc sobre 21). Las exportaciones estadounidenses de GNL subieron de 0,7 MMmc en 2015 a 4,4 MMmc en 2016.

China continuó siendo el principal mercado de crecimiento de la demanda de GNL. Pero la creciente disponibilidad de suministros ha llevado a los nuevos consumidores de GNL, como Egipto, Pakistán y Polonia a entrar por primera vez en el mercado. Las importaciones de gas de Europa aumentaron notablemente el año pasado. Prácticamente todo este aumento fue cubierto

por gas transportado mediante gasoductos, a partir de una combinación de suministros argelinos y rusos. (bp.com, 2017)

El consumo de gas natural da referencia a la competencia mundial que se desarrolla en las relaciones internacionales encargadas del aseguramiento energético de las principales potencias.

La observación más cercana al tema se puede observar en el libro del Doctor en Economía por la Universidad Complutense de Madrid, Enrique Palazuelos Manso, el cual nos explica que los sucesos del intercambio energético pudieron haber cambiado en cuanto a números pero no a los actores dentro de la batalla por el resguardo energético.

El Doctor Palazuelos comenta:

Figura 7. Natural gas trade movements 2016-trade flows worldwide (billion cubic meters)

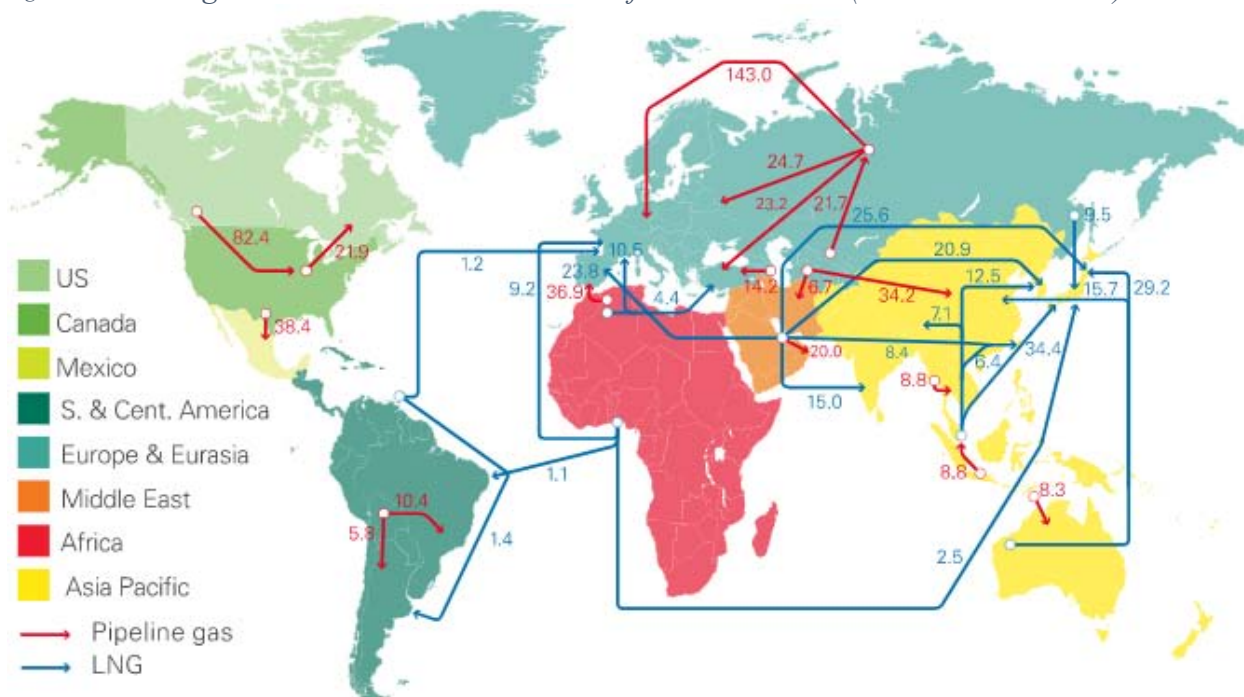


Figura 7. Bp.com, 2017, Natural gas trade movements, disponible en <https://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy/natural-gas/natural-gas-trade-movements.html>

En la actualidad supone cerca del 40% del consumo energético y las previsiones señalan de forma unánime que ese porcentaje apenas se reducirá en dos o tres puntos durante las dos próximas décadas; puntos que serán ganados por el gas natural, de modo que ambos

hidrocarburos tendrán entonces una aportación similar a la actual (63%) en el consumo energético mundial. El segundo hecho concierne a la distribución de las reservas de esos recursos. Más del 90% de las reservas probadas de petróleo y más del 80% de las reservas de gas natural se localizan en Oriente Medio, Rusia, Asia central, África y América Latina. Y el tercer hecho se refiere a la distribución geográfica del consumo de ambos recursos. Sólo la quinta parte del consumo de petróleo y menos de la tercera parte del consumo de gas se efectúa en las regiones que concentran las reservas, y así se mantendrá con ligeras variaciones en las próximas décadas. Por lo tanto, la conclusión fundamental está servida: la mayor parte del consumo de esos hidrocarburos se realiza en regiones que disponen de una parte reducida de las reservas. Así pues, los grandes consumidores, esto es, Estados Unidos, Unión Europea y Asia Oriental-Meridional (Japón, China, Corea, India) dependerán cada vez más de las regiones exportadoras para abastecerse de unos recursos que tienen una importancia vital para sus economías y sus formas de organización social.

La geoestrategia mundial que se vive en el resguardo de los recursos disponibles muestra una encrucijada dentro de las diversas estrategias que desarrollan los países que actúan como demandantes y como oferentes en el ámbito del petróleo y gas natural.

Los grandes países importadores se proponen objetivos y utilizan instrumentos orientados a garantizar el abastecimiento de su demanda futura. Por su parte, los principales países productores establecen sus propios objetivos y se dotan de instrumentos para garantizar la explotación de sus recursos y el aumento de sus ingresos. Se forma así una encrucijada en la que se ponen en juego intereses y dilemas dispares que afectan al conjunto de las regiones.

La situación de las tendencias importadoras y exportadoras pone de manifiesto cuáles son las dificultades de mayor envergadura que unos y otros países tendrán que afrontar, qué factores

ocasionan las diferencias de intereses y qué escenarios de cooperación y/o conflicto pueden configurarse”. (Manso, 2009, págs. 9, 10)

La geopolítica en el resguardo de recursos fortalece la posición de la Federación como una entidad que pueda dominar el campo de recursos energéticos en la esfera internacional, no solo porque tiene las mayores capacidades de recursos sino porque han sabido emplear a estos como una condicionante para el desarrollo de las relaciones políticas con sus más cercanos clientes, ocasionando que el mercado de gas natural crezca, creando una dependencia de los países más industrializados.

Este dominio se debe en gran parte a la reconfiguración en la industria de los recursos energéticos a partir de la ruptura de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, hechos que fueron relevantes para que la industria del gas natural tuviera contacto con los países de mayor demanda y que hoy día continúan en la lista de clientes potenciales de Moscú.

1.4 Desintegración de la URSS, reestructura económica

Los modelos económicos que empleaba Rusia en los intercambios comerciales habían ocasionado que la industria energética estuviera cerrada en un entorno doméstico con los países pertenecientes a la URSS.

La desintegración llevada a cabo en diciembre del año 1991, dio origen a quince Estados soberanos que rápidamente fueron reconocidos internacionalmente: La Federación Rusa, Ucrania, Bielorrusia, Moldavia, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kirguizistán, Tayikistán, Lituania, Letonia y Estonia. Además, cinco Estados se autoproclamaron independientes pero no recibieron reconocimiento internacional (la República del Dniéster, Abjasia, Karabaj, Osetia del Sur y Chechenia). (Medvedev, 2004, pág. 13)

La desmembración de la Unión Soviética represento para el Estado ruso un nuevo desafío en la consecución de los objetivos nacionales para reconstruir su entorno geográfico próximo perdido tras los hechos desarrollados en esta etapa de la historia.

De la desmembración de la URSS se vivió la búsqueda de una personalidad política por parte de las regiones que buscaban una independencia y recuperación de las relaciones mundiales con Occidente.

El primer objetivo que tuvieron los países del antiguo bloque soviético fue redimensionar su identidad nacional:

Georgia, Ucrania y Moldavia se identificaron hacia los principales polos de fuerza del mundo actual, centrando su atención hacia la integración en la Alianza Atlántica OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) y la Unión Europea (UE), países como Bielorrusia quedaron sumergidos en una posición filo-rusa, esperando que la evolución de la situación geopolítica y los problemas determinaran una orientación para finalizar sus opciones posteriores.

Las repúblicas caucásicas que no pertenecen al mundo islámico y cuyas opciones estaban recargadas hacia Estados Unidos: Georgia y Armenia, dirigieron sus esfuerzos hacia el relanzamiento de la economía y su mantenimiento fuera del perímetro del espacio islámico (Tal como se cita en Schmid, 2006)

Los países de la esfera islámica formados por Kazajstán, Uzbekistán, Azerbaiyán, Tayikistán y Turkmenistán, formaron un cinturón islámico” de Asia Central, redefinieron su identidad estatal y nacional en un espacio de espiritualidad y civilización islámica (véase figura 8.)

Rusia represento por sí misma un “problema geopolítico” al caer la URSS. Los conflictos y las tensiones cada vez más numerosos, inducidos por las minorías encontradas en su territorio, el débil vínculo entre el centro y la periferia, los graves problemas sociales con los que se confrontaba, la corrupción y la penetración en las estructuras estatales de la mafia rusa determinaron una prolongada convalecencia de este gran país hasta la actualidad.

Los cambios que se produjeron tanto a nivel mundial, como regional, las ampliaciones de las estructuras internacionales, la UE y la Organización del Tratado del Atlántico del Norte,

Figura 8. Mapa de la formación de la URSS



Figura 8. Clasehistorias.blogspot.com, 2011, disponible en <http://clasehistorias.blogspot.com/2011/02/mapa-sobre-la-formacion-de-la-urss.html>

respectivamente, que incluyeron en sus esquemas de cooperación a países de la Europa Central y Oriental, antiguos satélites de la extinta Unión Soviética, removieron los nuevos y frágiles cimientos de Rusia. El Kremlin comprendió que tenía que reforzar su política, y que, además de su ingente armamento, el país poseía dos instrumentos estratégicos muy importantes que podía usar para abrir nuevamente el paso de su política exterior: el petróleo y el gas natural.

De esta manera, la ambición de Rusia se tradujo en transformar la empresa estatal Gazprom en la mayor compañía mundial del sector y principal escudo geoestratégico en la nueva carrera de los líderes mundiales en el resguardo de los recursos estratégicos, concentrando el control sobre los más importantes sectores de la economía. El petróleo y el gas natural se convirtieron en los instrumentos de gran importancia de la nueva influencia estratégica de Rusia, que la situaron en el centro del poder mundial. (Marcu, 2007)

Las relaciones en cuanto al intercambio energético con la URSS habían sido provechosas cuando aún existía la interacción de estos países. Con la llegada del presidente Mijaíl Gorbachov al mandato en la Federación, los lazos energéticos se fueron perdiendo debido a la intención de ingresar a los nuevos modelos económicos que occidente estaba implantando.

La industria del gas había disfrutado hasta entonces con la Unión Soviética una diversificación impresionante en términos de desarrollo, pero al presentarse la desmembración, el camino de las fuentes de producción gasística tomo otro rumbo entrada la época de 1991.

Durante el mandato de Mijaíl Gorbachov a mediados de los años ochenta se puso en marcha un ambicioso plan de reformas. Su propósito inicial fue perfeccionar el sistema socialista, pero a medida que el tiempo comenzó a transcurrir, también lo hizo el alejamiento de las antiguas estructuras económicas. A principios de los años noventa, en amplios círculos gubernamentales soviéticos no hubo dudas sobre la absoluta necesidad de promover el tránsito de una economía planificada a una economía de mercado y con ello la reestructura en las instituciones destinadas a la explotación de los recursos energéticos.

Los cambios políticos iniciaron un periodo de reformas donde se pretendió ampliar el papel que jugaban las relaciones de intercambio dentro de una economía caracterizada por una planificación centralizada.

En la economía planificada, las decisiones estaban a cargo de los organismos económicos de la URSS que hasta entonces había manejado la Unión Soviética y entrada la década de los ochenta, con la llamada “reforma Gorbachov” o también conocida como “la perestroika” (reconstrucción) que correspondía a la estrategia de reorganizar y modernizar tanto la esfera económica como política.

A principios de los años noventa, la combinación de la crisis económica, junto con las distorsiones introducidas por las reformas, condujo a una desintegración económica que provocó la desaparición de la Unión Soviética. (Sánchez Andres, La economía rusa: una década de transición, 2002)

En el sector económico, la perestroika suponía introducir en la URSS varios elementos de la economía de mercado: independencia comercial y autogestión financiera para manufacturas, aparición de cooperativas, antecedentes de empresas privadas y la anulación de restricciones para las operaciones con divisas.

Gorbachov intento conservar la Unión de Repúblicas e implantar poco a poco los cambios económicos que podrían mejorar la situación por la cual atravesaban los Estados, en los parlamentos de las Repúblicas se exigía que la transición a la economía de mercado y la independencia fuera más rápido, ocasionando que muchos de los Estados tomaran el control sobre sus economías locales negándose a pagar impuestos al presupuesto de la URSS.

Con ello, Gorbachov elaboro el proyecto para un nuevo tratado donde las Repúblicas tendrían más derechos, sin embargo en vísperas de la firma del nuevo tratado, un grupo de altos cargos del gobierno de la URSS intentaron privar violentamente a Gorbachov del poder con un golpe de Estado. Consideraban que las reformas suponían demasiadas libertades y “amenazaban

intereses nacionales”, lo que podía “acabar con el país”. Con el objetivo de “prevenir la desintegración” de la Unión Soviética crearon el llamado Comité Estatal de Emergencia.

El 19 de Agosto de 1991 el Comité anunció el estado de emergencia en el país y la suspensión temporal del presidente en ejercicio a causa de supuestos “problemas de salud”. Los organizadores del golpe de Estado tenían a su disposición varias divisiones militares. Alrededor de 4000 efectivos entraron en Moscú. En las calles de la capital aparecieron tanques y vehículos blindados de combate. Las tropas fueron mandadas también a Leningrado (actual San Petersburgo) y a otras ciudades de la URSS. Gorbachov quedó bajo arresto domiciliario en Crimea. (Poliakov, 2016)

En junio de 1991 se celebraron las elecciones a presidente de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia, la mayor república de la URSS. El puesto de Presidente de la (RSFSR) fue creado tras un referéndum celebrado el 17 de marzo de 1991. En esos comicios Boris Yeltsin ganó al obtener el 57,3% de los votos.

En su cargo Yeltsin impidió que se llevara a cabo el golpe de Estado y llamó a la población a que defendiera las libertades democráticas. Miles de personas salieron a las calles de Moscú para mostrar su rechazo a las actividades del Comité Estatal de Emergencia. El 21 de agosto la resistencia popular acabó con el golpe de Estado.

El 22 de agosto los organizadores del golpe fueron arrestados y Mijaíl Gorbachov volvió a Moscú. Sin embargo, para ese momento su popularidad se había reducido. Por un lado, la pasividad de Gorbachov durante el conflicto, por otro, la conducta más que decidida de Yeltsin, que consiguió reprimir el golpe de estado, “desviaron” la simpatía del pueblo hacia este último. Gorbachov perdió su influencia y sus posiciones políticas resultaron vulneradas.

Para el fin del año 1991 casi todas las repúblicas soviéticas proclamaron su independencia de la URSS. El 8 de diciembre Yeltsin junto con el presidente de Ucrania, Leonid Kravchuk y el líder de Bielorrusia, Stanislav Shushkevich en la reserva natural de Belovezhskaya Puscha, territorio bielorruso, firmaron el histórico Tratado de Belovezh. Este documento marcó la desintegración oficial de la Unión Soviética y estableció en su lugar la Comunidad de Estados Independientes (CEI). El 25 de diciembre, Gorbachov anunció públicamente su dimisión como Presidente de la URSS, poniendo fin a la época soviética. (Novosti, 2017)

“Con la desintegración de la URSS a finales de 1991 todo parecía indicar que los países de la recién formada Comunidad de Estados Independientes (CEI) “estaban condenados” a la integración económica, debido fundamentalmente a que hacía poco habían formado parte de una economía única, con un sistema único en materia de energéticos, transporte, comunicaciones, telecomunicaciones, oleoductos y gasoductos”. (Sidorenko, 2003, pág. 53)

“Revitalizar el sector de la energía fue uno de los sucesos más importantes en el marco de la desintegración soviética. En este escenario la producción de la energía había caído drásticamente desde 1988 durante el mandato de Mijaíl Gorbachov y se esperaba que descendiera aún más en un 10% hacia el año 1992”. (Diller, 1993, pág. 185)

Al desintegrarse la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en diciembre de 1991, el presidente de la Federación Rusia, Boris Yeltsin, había sido elegido ya por voto popular.

El 1 de enero de 1992, el gobierno ruso inició la reforma económica de liberalización de precios siguiendo los lineamientos de los organismos financieros internacionales, básicamente del Fondo Monetario Internacional (FMI), con el denominado “Plan de Cambio Estructural Rápido”.

El plan de reconversión económica y política del presidente Yeltsin y de las figuras más destacadas en este periodo, Yegor Gaidar, ministro de economía, y Andrei Kozirev, de Relaciones Exteriores, consistía en un cambio estructural de la economía planificada soviética, con la asesoría extranjera y en un periodo muy breve. Esta reconversión debía apoyarse en los valores democráticos definidos por Occidente: pluralismo político, elecciones libres, propiedad privada y libre mercado, énfasis en la creación del sector empresarial y una acentuación de los derechos del individuo sobre la colectividad, uno de los principales obstáculos heredados del viejo pensamiento soviético para lograr la libertad individual. (Gutiérrez del Cid, 2012, pág. 10)

Durante la etapa de Boris Yeltsin se distinguieron dos etapas fundamentales que afectaron no solamente la industria del gas natural y de alguna forma pudieron reanimarla para constituir una mejor estrategia en cuanto a su distribución y uso en las relaciones de Rusia con los países implicados en su comercialización.

Una primera política económica de cambio estructural de 1992-1994, y otra caracterizada por políticas de tipo más macroeconómico, entre 1995 y 1998. En la primera etapa (1992-1994) se aplicaron un conjunto de medidas dirigidas a destruir el entramado institucional soviético que aún quedaba, las medidas fueron: la liberalización económica, la privatización y la retirada de las subvenciones a las empresas. En este contexto se enmarca la liberalización de las relaciones comerciales con el exterior y la liberalización de los precios. Implementada la primera etapa del programa subyacían varias ideas en relación al sector exterior. Por una parte, la idea de profundizar en la liberalización de las relaciones exteriores de forma que se renovaran las bases de las relaciones comerciales de Rusia con el resto del mundo y se integrara al país en una buena posición dentro de la economía internacional basada en criterios ya no políticos, sino económicos. (M. March, 2003, págs. 75,76)

Capítulo 2. Reestructura económica en la URSS, inversiones al sector energético

2.1 Modificación en la industria del gas natural en Rusia

La reestructura económica del presidente Boris Yeltsin estaba dirigida a desaparecer los modelos económicos soviéticos y reactivar las relaciones financieras que habían quedado limitadas a la interacción entre la Unión de Repúblicas.

Se intentó reactivar de manera inmediata a la economía en Rusia, dando entrada a los capitales extranjeros con el modelo económico de mercado, sin embargo este proceso tuvo complicaciones debido a que se carecía de conocimientos que pudieran hacer evolucionar los mercados y las empresas en la Federación.

“Durante 1990 el intercambio comercial entre las repúblicas había constituido el 29.4% de producto nacional bruto de la Unión Soviética, mientras que en la Comunidad Europea ese índice fue de 23.1%. Se argumentaba que debido a este factor la cooperación económica entre los nuevos Estados constituiría una premisa importante para sortear con éxito el proceso de transición económica”. (Sidorenko, 2003, pág. 95)

El sector energético en Rusia no fue la excepción, al finalizar la etapa soviética no solamente carecía de conocimientos técnicos si no de inversiones que pudieran mejorar la infraestructura de los viejos entramados y poder llevar a cabo la entrada al modelo de mercado que pretendía retomar las relaciones que los habían alejado del extranjero.

Primeramente se debió reestructurar a los antiguos ministerios ligados a la administración soviética y transformarlos en instituciones que permitieran trasladar las operaciones energéticas domesticas a un ámbito empresarial abierto a la interacción con el extranjero.

Muchas de las empresas inicialmente habían quedado en manos del Estado y fueron controladas desde los ministerios recién independizados. Tras el colapso del comunismo y los

movimientos rápidos destinados a una economía de mercado, las empresas estatales se enfrentaron a enormes problemas en términos de estructuras, tecnología, capital, daño ambiental, activos sin producción, falta de conocimientos y habilidades para operar en una economía de mercado.

La mayoría de las empresas estatales estaban al borde de la quiebra, hubo impago a sus empleados así como despidos que condujeron a una creciente tensión social, sosteniendo esta línea, la mayoría afectada por estos cambios afirmaba que el cambio de propiedad y la apertura a la inversión extranjera era la solución.

Hasta entonces la industria del gas natural estaba controlada por un único ministerio conocido como el Ministerio de la Industria del Gas. En poco tiempo, la situación de apertura al nuevo modelo económico dio pauta para que la evolución en la industria fuera visible, con ello, la transformación institucional del gas comenzó en Junio de 1989 con la amalgamación del antiguo Ministerio de la Industria del Petróleo y el Ministerio de la Industria del Gas, encargados de la administración del petróleo y gas en Rusia, pero sin tener una postura real dentro del control en el tema de los hidrocarburos.

Con la reestructura de los 2 ministerios, se puso en marcha la creación de la nueva empresa designada a la explotación del gas. En agosto de 1989, un personaje de nombre Viktor Chernomyrdin quien había sido ministro de la Industria del Gas, creó la empresa estatal Gazprom sobre la base del Ministerio de la Industria del Gas.

Boris Yeltsin de inmediato lo designó presidente de la empresa recién creada, acompañado de Rem Vyakhirev como segundo presidente del Consejo de Administración y Comité de Dirección. (Goldman M. I., 2008, pág. 60)

El papel de Chernomyrdin en la historia de la industria del gas, llevo a la organización de los sectores de petróleo y gas a un desarrollo y evolución sobresaliente. Chernomyrdin fue el Ministro de la Industria del Gas que hizo el juego de poder burocrático para establecer a Gazprom como una organización independiente con evidente éxito, y que posteriormente fue elevado a la posición de primer ministro adjunto responsable de los combustibles y energía, antes de convertirse en primer ministro. (Dyker, 1995, págs. 33-37)

Víctor Chernomyrdin nació el 9 de abril de 1938 en el asentamiento de Cherny Otrog, distrito de Gavrilovsky, en la región de Chkalovsk.

En 1960 comenzó su vida profesional en la planta procesadora de gas de Orenburg, graduado de la Universidad Politécnica de Kuibyshev como ingeniero de procesos, en 1973 después de una larga carrera en la procesadora, se hizo con el cargo de Director de la planta procesadora de gas.

Los conocimientos en la rama del gas natural le dieron a Víctor el cargo de Viceministro de la Industria del Gas de la URSS en el año de 1982 y al año siguiente se convirtió en Viceministro - Jefe de la Asociación de Producción de Tyumengazprom de toda la Unión.

Desde 1985 a 1989 se convirtió en Ministro de la Industria del Gas de la URSS, donde después de varias reformas frente a los hidrocarburos y su control, logro establecer a Gazprom como la sucesora indiscutible del antiguo Ministerio de la Industria del Gas, logrando desde entonces hasta 1992 convertirse en presidente del Comité de Gestión de la estatal Gazprom.

Este trabajo le adjudico el cargo de Vicepresidente del Gobierno de la Federación de Rusia a cargo del complejo de combustible y energía.

Hasta 1998 ocupó el cargo de Primer Ministro de la Federación de Rusia, como Miembro Permanente del Consejo de Seguridad de la Federación de Rusia y Presidente del Consejo de Administración de Gazprom. (Gazprom.com, 2017)

Al concretarse la creación de la nueva sociedad gasística no hubo duda de modernizar la estructura de la industria, la entrada a los nuevos modelos económicos también contemplaba la entrada a nuevas tecnologías y métodos para la extracción, distribución y comercio del gas natural.

Los principales entramados de gas natural de Rusia en la antigua Unión soviética (véase figura 9), poco a poco fueron perdiendo participación debido a la falta de inversiones e infraestructura, el problema mayor fue que las entregas y acuerdos en el comercio del gas natural tuvieron que ser planeados nuevamente dada la situación por la que atravesaba Rusia y sus antiguos clientes en la esfera soviética.

La industria del gas en Rusia no solamente fue alcanzada por la inestabilidad de las cuotas de tránsito y los precios del mismo, la infraestructura de los entramados también merecía ser atendida ya que desde la era soviética no se habían invertido capitales en la renovación y mantenimiento de los gasoductos.

La base de recursos estuvo bien establecida, con algunos de los campos más grandes del mundo, ubicados en el noroeste de Siberia, en las penínsulas de Yamal y Taz, y en alta mar en el Mar de Barents. Ante la falta de esta inversión en las infraestructuras, existieron dudas acerca de la viabilidad comercial de la apertura de nuevos campos con los precios internacionales prevalecientes en la década de 1990, la disponibilidad potencial de gas no estuvo en cuestión. La cuestión clave para la industria fue la condición de las tuberías e infraestructura.

Entre las dificultades principales se enlistan las siguientes:

- Muchos de los primeros gasoductos construidos en la década de 1970 recibieron una indebida protección contra la corrosión;

- En 1980 muchas tuberías fueron dañadas debido a que se construyeron a toda prisa;

- Las estaciones de compresión rusas usadas en esas tuberías fueron poco fiables e ineficientes;

- Hubo problemas graves de falta de inversión en mantenimiento y reparación de la infraestructura de tuberías desde 1990 (en parte debido a la falta de piezas de repuesto).

La evidente falta de inversión en el sistema de transmisión llevó a la conclusión de que el deterioro, afecto a la industria y dio lugar a una pérdida de la capacidad para mantener el flujo del gas. En 1992, Gazprom comenzó a tomar mayores medidas para remediar esta situación con un programa de importaciones de equipos con un costo de 8.7 mil millones de dólares.

En contraste, el rendimiento registrado entre las industrias de petróleo y gas de la antigua Unión Soviética, y en particular desde 1987, fueron notorias. El sector del petróleo estaba en alguna dificultad antes de los periodos de agitación política y económica, que añadió nuevos problemas y dificultades a las que ya se enfrentaba.

El sector del gas fue el sector industrial más exitoso de las últimas dos décadas de la existencia de la Unión Soviética y, a pesar de la intensificación de los problemas de infraestructura, siguió desafiando las tendencias actuales de la industria. Una parte de esta diferencia puede atribuirse a las estructuras organizativas y administrativas contrastantes de los dos sectores. Incluso antes de la desintegración de la URSS, la desaparición de los respectivos ministerios soviéticos para las diferentes industrias (y el intento fallido de combinarlos en un solo ministerio) generó una estructura cada vez más caótica.

Figura 9. Entramados principales de gas natural de la antigua URSS

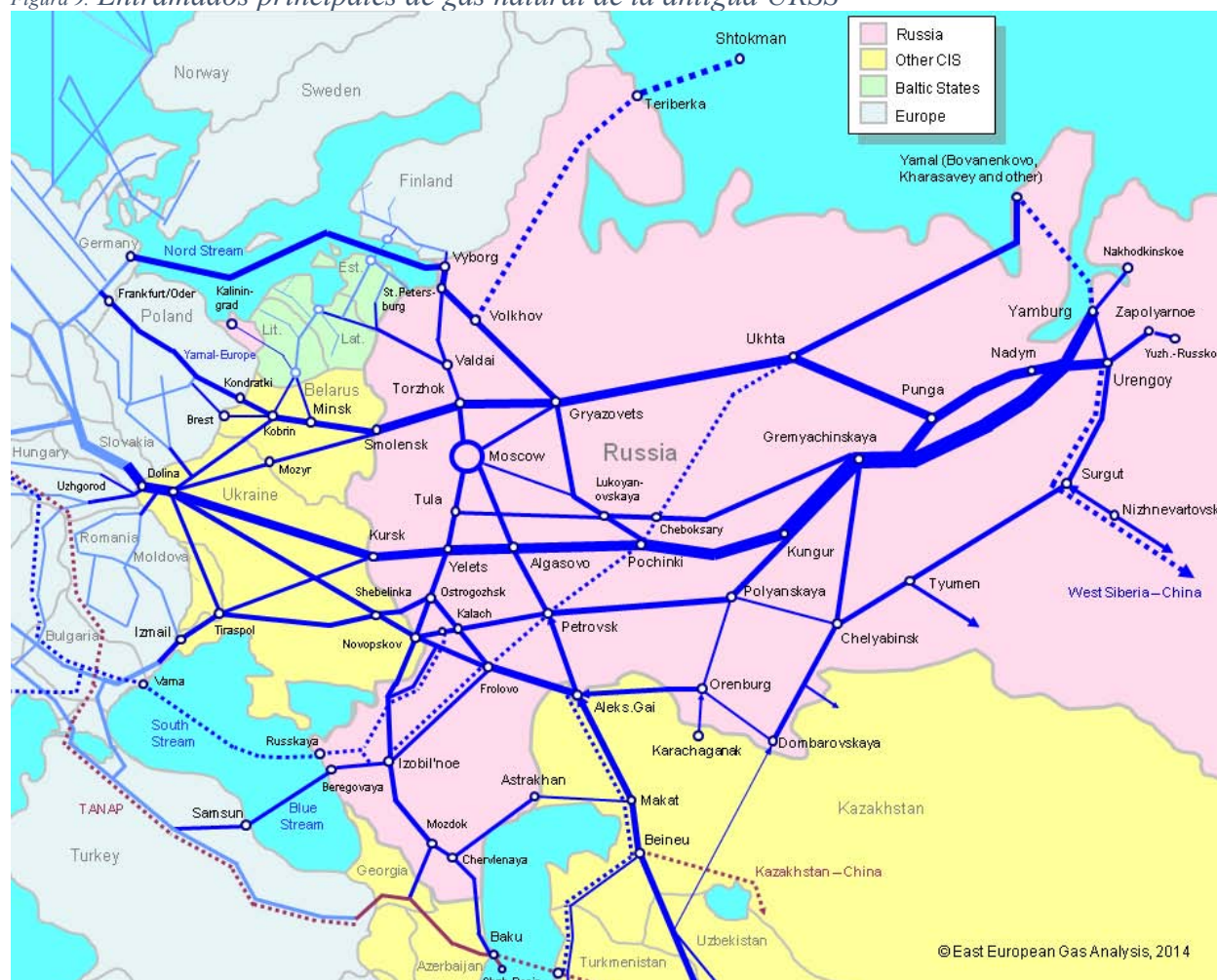


Figura 9. East European Gas Analysis, 2014, Eegas.com, consultada el 25 de abril de 2016
<http://www.eegas.com/fsu.htm#Tab>

La industria del gas en su encarnación actual de Gazprom se separó del antiguo Ministerio del Petróleo y Gas Soviético y se mantuvo en completo control de la producción y transmisión en la URSS hasta el final de 1991. Después de la desintegración de la Unión, las organizaciones de Gazprom en cada una de las antiguas repúblicas mantuvieron relativamente un fuerte grado de coordinación con la excepción de Turkmengazprom (en Turkmenistán), que declaró su independencia.

En Rusia, el decreto sobre la privatización de la industria del gas previo a Gazprom para continuar como una organización de tipo monopolio centralizado, al ser dueño de las ocho

asociaciones de producción y trece empresas regionales de transmisión. Aunque las asociaciones de productores y empresas de transmisión tuvieron la aspiración de construir una existencia independiente por sí mismos, las autoridades regionales en Siberia también estarían dispuestas a participar directamente en el comercio de gas, ningún desafío serio a la autoridad de Gazprom fue visible hasta 1995.

Tras el decreto de noviembre de 1992, todas las empresas de distribución de gas, anteriormente propiedad de Rosgazifikatsiya, se convirtieron en sociedades anónimas independientes. Las dos compañías de gas de la ciudad, Mosgaz y Lengaz en Moscú y San Petersburgo, respectivamente, se habían mantenido “independientes”, de propiedad municipal. Las exportaciones estarían controladas por Gazprom a través de su división de exportación Gazexport (anteriormente Soyuzgazexport, que heredó del Ministerio de Relaciones Económicas Exteriores).

Las relaciones comerciales de Gazprom se habían mantenido en un círculo doméstico en las ventas de gas de Rusia pero desde 1990, cuando Gazprom estableció una empresa conjunta con la compañía alemana Wintershall-Wintershall Erdgas Handelshaus (wieh) Gazprom comenzó la comercialización con alianzas estratégicas en todos los países a los que se exportaba gas (véase figura 10).

Después de la desintegración de la Unión Soviética, la industria del gas mantuvo un modo centralizado de organización, muy diferente del período soviético. (Dyker, 1995, págs. 33-36)

Los problemas de la transición económica se habían recrudecido en un contexto de fragmentación territorial, debilitando el desarrollo de la industria energética.

El clima general de recesión también afectó al sector de la energía, el cual tuvo una evolución de manera negativa.

La Unión Soviética había sido uno de los principales productores de energía en el mundo. Hasta finales de los años ochenta volúmenes crecientes de petróleo y gas afianzaron la posición de este Estado en el sector energético mundial. Fue a partir de 1989 que la producción de energía comenzó a declinar, suceso que afectó únicamente al petróleo y posteriormente se empezó a extender a los primeros años del nuevo decenio para afectar al gas y al carbón.

Pese al retroceso experimentado, Rusia siguió ocupando una posición relevante en la jerarquía de los productores mundiales de energía. La Federación Rusa había heredado el potencial energético de la Antigua Unión Soviética.

La magnitud de las reservas de combustibles fósiles en su territorio realzaría el protagonismo de la Federación a medio y largo plazo en el campo de la energía.

El papel futuro de Rusia en la producción mundial de energía dependió de la superación definitiva del viejo modelo soviético. La transición significó el comienzo de reformas e inercias asociadas al sistema planificado que había mostrado un elevado grado de permanencia.

El sistema planificado económico no había acabado con el intervencionismo del Estado.

En este sistema, el Estado, por medio del gobierno central o de las autoridades republicanas, era propietario de las empresas que tenían por objeto la producción, transporte y distribución de energía. Para estas empresas, la gestión financiera era una cuestión de segundo orden debido a que el Estado, en caso de dificultades, procedía a subvencionar la producción o financiar las pérdidas.

Las medidas privatizadoras habían discurrido, en el caso de la energía, a un ritmo más lento que en el resto de los sectores económicos rusos.

Figura 10. Tabla de las principales alianzas estratégicas comerciales de gas natural

Campo/Alianza Estratégica	Inversores extranjeros
Novoport/Bovanenko fields, Yamal Peninsula (Nadymgazprom)	Amoco
Yakutsk (Sakha Republic) gas field and pipeline development (study)	Daewoo/Hyundai
"Takt" Otradnenskoye field in South Yakutia and other fields (Sakhaneftegaz)	OMV
Shtokmanovskoye field, "Rosshelf" (Gazprom)	Consortium of investors
Collection and processing of associated gas (Gazprom, Purneftegaz, Sibneftgazpererabotka)	Ruhrgas
Polyethylene pipe installation at Ishim (Zapsibgazpromstroj)	British Gas
Tragaz, refurbishment of trunk pipelines/ compressor stations (Gazprom)	Nuove Pignone, Snamprogetti
Refurbishment of distribution in St Petersburg (Lengaz)	Neste/Uponor/ British Gas
Spbvergaz refurbishment of distribution in St Petersburg (Lengaz)	Gaz de France
Mosparteplogaz, refurbishment of Moscow distribution system (City of Moscow, Mosgaz, Mosteploenergo)	Gaz de France
Rosfragaz, refurbishment of distribution in a number of Russian cities [incl:	
Saratov, . Nizhni-Novgorod, Chelyabinsk, Smolensk] (Rosgazifikatsiya)	Gaz de France
Refurbishment of Russian distribution system (Rosgazifikatsiya)	Ruhrgas plus six other German companies
(Urengoygazprom)	Camco
Astrakhan gas processing complex	Santa Maria, Mori-Europe
(Astrakhangazprom)	Westros
Surgut [associated gas recovery]	European Gas Turbine GMBh
Karachaganak field	British Gas/Agip
Kazakhfragaz	Gaz de France

Figura 10. Dyker, David, 1995, p.51-58, Realizada propiamente con datos del apéndice: Oil and gas foreign investment activity in Russia and other Former Soviet Republics.

El Estado a partir del nuevo contexto económico mantuvo el control sobre la industria energética, pero perdió en gran medida su función de compensación económica, de manera que las condiciones financieras se revelaron insostenibles. Esta problemática fue evidenciada con la crisis de pagos generalizadas que se desato en la economía rusa a partir de 1992. (Sodupe Corcuera & Benito Hernández, 1998, págs. 16-19)

2.2 Apoyo económico extranjero

El debilitamiento económico en la Federación ya había sido marcado con el transcurso de la implementación de los mercados libres, el cambio a la economía de mercado no se pudo efectuar de manera inmediata, ya que además de la carente inversión de capitales en el país, hacía falta la implementación de conocimientos técnicos que pudieran solventar la transición a este modelo.

Aún con esta situación de por medio, los inversionistas extranjeros vieron una buena oportunidad en territorio soviético cuando se concretó la separación de las Repúblicas, el comercio soviético bloqueo durante años el entendimiento con otros Estados dispuestos a realizar negocios con la Federación.

Con el déficit monetario que se desarrollaba en la Federación, se presentó la oportunidad de hacer crecer la interacción con las sociedades financieras mundiales y arrancar las inversiones en diversas áreas económicas de Rusia.

Desde 1988 la URSS había manejado cuidadosamente sus préstamos en el mercado financiero. En relación con su política económica, el gobierno soviético controló rigurosamente el cumplimiento de sus obligaciones de pago de deuda y la captación de recursos financieros externos.

De 1988 a 1989 la situación financiera soviética sufrió un brusco deterioro. Por un lado, ante los requerimientos de mercancías para consumo interno y la presión del déficit presupuestario del país, se tuvo que recurrir a recursos crediticios apelando a la experiencia mundial del endeudamiento externo como estrategia de desarrollo. Por otro lado, a los acreedores oficiales y comerciales de Occidente les atrajo la perspectiva de apertura al mercado soviético y se apresuraron a otorgar préstamos "pro perestroika" para fortalecer su presencia, con la esperanza de cobrar a su debido tiempo.

Las tendencias negativas se agudizaron al eliminarse los monopolios estatales de comercio exterior. Miles de empresas aprovecharon el derecho a operar en los mercados foráneos y solicitaron o aceptaron préstamos sin el aval del Estado. La descentralización de la dirección y el control de la actividad de las empresas estatales estuvieron acompañados de endeudamiento a corto plazo y del incremento de las importaciones totales. Este proceso se desarrolló con mayor dinamismo en 1989.

El problema de insolvencia llegó al límite a principios de los noventa. El compromiso de pago anual para 1990-1992 ascendía a más de 20 000 millones de dólares (equivalente, en 1990, a 70% de los ingresos por exportaciones). Sin embargo, el servicio real de la deuda externa, estatal y privada, fue de 4500 millones de dólares, menor que lo previsto.

Al 1 de abril de 1992 la deuda de la antigua URSS con los gobiernos europeos ascendía a 33,700 millones de dólares.

Al disolverse la URSS se inició el proceso para definir la distribución de la deuda "heredada" por la extinta URSS y crear un mecanismo de ajuste de cuentas con los acreedores de la misma.

El monto de la deuda bruta al 1 de enero de 1992 se valoraba en 65,100 millones de dólares, con lo que la URSS ingresó en la lista de los mayores países deudores del Tercer Mundo.

La Unión Soviética había perdido el prestigio de deudor de primera clase que ostentaría durante prácticamente toda su historia. En el otoño de 1991 ocupó el antepenúltimo lugar en la lista de los 130 países deudores.

Al realizarse el ajuste de la deuda que tenía la URSS, Rusia asumió el control real de la deuda externa al firmar el 28 de octubre de 1991 un memorando en el cual establecía que las repúblicas soberanas serían responsables solidarias de la deuda que la URSS tenía hasta su desintegración. El documento fue firmado por 12 de las 15 repúblicas (se abstuvieron las del Báltico y Georgia. Posterior al ajuste de la deuda, las repúblicas se encargaron de dar solución a las cuestiones técnicas relacionadas con su participación individual en la deuda externa total de la URSS, la cuota y el orden en que se realizarían los pagos. Se fijó el monto total de cada una de las partes firmantes mediante un índice agregado que consideraba la participación de la República en la renta nacional y en la población.

Las contradicciones entre las repúblicas llegaron al extremo durante las negociaciones para definir las cuotas. En el tratado sobre la sucesión de la deuda estatal externa y sobre los activos de la URSS (4 de diciembre de 1991), se ratificó el principio de responsabilidad solidaria, pero sólo fue firmado por ocho repúblicas, absteniéndose las dos bálticas, Ucrania, Azerbaiyán, Uzbekistán y Georgia. Ucrania, sin embargo, no eludió el pago que le correspondía en la deuda total. Insistió en que se legalizara parte de la misma para cubrirla de manera independiente. (Girón & Penkina, 1994, págs. 649-651)

En la última etapa de su existencia, el gobierno federal de la URSS careció de una estrategia para el manejo de su deuda externa. Como reacción táctica, en noviembre de 1990 se creó un fondo federal para el pago del débito externo, que se integraría con las divisas que los exportadores estaban obligados a vender al Estado. La medida no tuvo los resultados esperados; al contrario, los capitales comenzaron a fugarse y el comercio exterior de la URSS se redujo 38% en 1991, incluyendo una disminución de 28.4% en las exportaciones y de 46.2% en las importaciones.

A finales de 1992, antes de formalizar un nuevo plazo para el pago de su deuda total, Rusia anunció que asumiría toda la responsabilidad ante los acreedores y que buscaría acuerdos individuales con otras repúblicas, como Bielorrusia, Turkmenistán, Kirguizistán y Uzbekistán, Ucrania por su parte insistió en pagar su deuda y conservar la parte proporcional que le correspondiera de los activos y propiedades de la URSS en el extranjero.

Rusia necesitaba concentrar la responsabilidad sobre la deuda externa para seguir las negociaciones que le permitieran reorganizarla y aplazar a 1995 los principales pagos de 1992. También quiso consolidar la deuda externa de la Unión para convertir estas obligaciones en mecanismos operables en el mercado financiero.

Con el panorama económico de por medio, Rusia tuvo que ingresar al Fondo Monetario Internacional el 2 de Abril de 1992, lo cual influyo en su política económica.

El Directorio económico del FMI aprobó un acuerdo de derecho de giro por 1040 millones de dólares, el cual constituiría la primera etapa de un proceso de colaboración escalado entre Rusia y el FMI. Al afiliarse al FMI y tomar sus préstamos, Rusia se obligó a realizar una reforma económica radical. (Girón & Penkina, 1994, pág. 652.653)

2.3 Programa TACIS y BERD

Para la industria energética las inversiones habían sido centradas en el apoyo a infraestructura y conocimientos técnicos en la producción y manejo de los principales recursos de la Federación. Durante años, el sistema energético ruso había sido intervenido por el Estado limitándose a una rotación comercial doméstica, excluyendo toda participación ajena al sistema soviético. La situación económica de la Federación al romper la relación comercial con la URSS causo un replanteamiento en la forma de volver a arrancar a las industrias, muchas de ellas detenidas por la creciente situación en el país y falta de capitales que pudieran reanimarlas.

“La industria energética rusa había heredado y mantenido una estructura muy intervenida, cuya operativa correspondía en gran medida a criterios de naturaleza política y social. El proceso de reforma económica iniciado tras la independización de las repúblicas soviéticas había intentado crear para este sector un marco institucional que facilitara el desarrollo de la libre competencia y los mercados eficientes” (Sodupe Corcuera K. &., 1998, pág. 69)

Para 1990 se esperaba que la economía de mercado desarrollara con mayor dinamismo la situación financiera que atravesaba la Federación, aquejada ante los adeudos que se habían originado durante su interacción con la Unión Soviética y que habían dejado un gran rezago económico en el país. La federación replanteo gran parte de las deudas que se habían generado con las instituciones financieras del extranjero.

Con ello ingreso una nueva estructura en la manera de intervención por parte del Estado en la utilización adecuada de los “bienes estratégicos” que fueron calificados así por el gobierno ruso, ya que sus exportaciones fueron seguidas de cerca por los órganos de gobierno relativos al sector energético”. (Tikhomirov, 2000, pág. 150)

La situación monetaria había sido el primer punto de inflexión en la renovación dentro de la producción energética en Rusia, seguida también por la carente implementación de conocimientos que permitieran conjuntar las inversiones y hacer caminar de manera adecuada a las industrias.

Las exportaciones de la URSS con los países del extranjero apenas habían representado cifras mínimas en su interacción, sin embargo la inversión hacia Rusia se vio como una clara oportunidad de romper aquellas barreras comerciales que antiguamente habían frenado la entrada de capitales extranjeros en territorio ruso. La participación de la Comunidad Europea, fue clave en el desarrollo económico.

Ante ello, se aprobó en Diciembre de 1990 un Programa de Asistencia técnica a la URSS. En palabras de la Comisión Europea, tal programa pretendía constituir “una cesión de conocimientos técnicos a gran escala” relacionados con el paso a una economía de mercado. (tal como se cita en Comisión de las Comunidades Europeas, 1992, pp.282)

La Comunidad Europea ya había acordado, con anterioridad a la fecha mencionada la creación de un programa de características similares denominado “Phare”, para los países de Europa Central y Oriental. En lugar de extender este programa, incluyendo en él a la Unión Soviética, estimo más conveniente dar vía libre a un programa por separado.

El programa de asistencia técnica paso a denominarse TACIS (por sus siglas en inglés, Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States) (como se cita en Frenz Alexander, 2006, pp.3) tras la disolución de la Unión Soviética en diciembre de 1991. (Sodupe Corcuera & Benito Hernández, 1998, págs. 107,108)

El programa TACIS fue el principal instrumento de asistencia técnica y de cooperación económica y financiera de la Unión Europea con los Nuevos Estados Independientes (NEI), fue

creado en 1991 con el objetivo de apoyar la transición a la economía de mercado y de reforzar la democracia y el Estado de Derecho en los países destinatarios.

En el Consejo Europeo ordinario celebrado en Dublín Irlanda el 25 y 26 de junio de 1990 se convocaron las conferencias intergubernamentales para la unión económica y monetaria, así como para la Unión Política, que deberían iniciarse en diciembre del mismo año de 1990 y que deberían preparar un proyecto de tratado que acabaría adoptándose en Maastricht el 7 de febrero de 1992, con el nombre de Tratado de Unión Europea.

Fue precisamente en ese mismo Consejo Europeo de Dublín en el que los miembros de la Comunidad, con la excepción del Reino Unido se mostraron favorables a prestar asistencia a la Unión Soviética y solicitaron a la Comisión que presentara una propuesta, en concertación con el FMI, el Banco Mundial, la OCDE y el BERD (Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo), para ser discutida en el próximo Consejo de Roma, previsto para diciembre del mismo año de 1990.

El Consejo Europeo de Roma aprobó la propuesta de ayuda a la Unión Soviética presentada por la Comisión, con un total de 1,200 millones de ecus, de los cuales 450 millones se destinaban a la asistencia técnica que constituía la única forma de asistencia institucionalizada por la Comunidad, 250 millones para la ayuda alimentaria de urgencia, y 500 millones para la garantía de crédito.

Paralelamente al proceso de reconocimiento de los nuevos Estados, la Comisión, tras evaluar la situación, recomendó al Consejo que, dado que la nueva política comunitaria debía basarse en la diferenciación entre las antiguas repúblicas soviéticas deberían adoptarse nuevos acuerdos de cooperación con los Nuevos Estados independientes (NEI) y redistribuir la

asistencia técnica sobre una base bilateral en torno al nuevo programa, ahora definido como TACIS.

En esta línea de acción, el 11 de febrero de 1992 fue firmado en Moscú el protocolo de acuerdo entre la Comisión, los 11 Estados miembros de la CEI y Georgia, en el que se definen las prioridades de actuación sobre una base bilateral a partir de 1992. (Blanc Altemir, 2007, págs. 103-107)

Los recursos de TACIS permitieron desarrollar nuevos marcos legales y estructuras institucionales, necesarias para la adaptación de la sociedad rusa a la economía de mercado.

El programa TACIS represento un 27% de la asistencia técnica mundial a los NEI.

Entre los sectores más importantes en los que TACIS destino su gestión tuvo lugar el de la energía, incluyendo seguridad nuclear.

En el sector energético, el programa TACIS fue muy importante para dar prioridad en la generación de riqueza, siendo pilar del desarrollo económico en Rusia dada su capacidad de recursos que poco a poco fueron encontrando un sitio y rol principal de cara a los cambios que trajo la ruptura de la URSS.

Un gran obstáculo apareció tras la desintegración de la URSS y los problemas estructurales se revelaron en el sector energético tanto para los países con abundantes recursos como para los deficitarios.

La participación de Rusia en este programa fue de gran peso, dada sus condiciones que se habían marcado tras la repartición de la deuda externa justificada por la intervención del sector energético en la actividad económica. Cabe mencionar que la industria energética en Rusia debía ser intervenida presentándose interrogantes que no podían sostenerse:

1. la disponibilidad de abundantes recursos energéticos pero que coexistían con métodos de explotación, distribución y utilización extremadamente ineficientes, 2.

Infraestructuras y tecnología obsoleta en compañía del modo de gestión heredado del sistema soviético.

Para el periodo 1991-1995 la Federación Rusa recibió casi el 46% del presupuesto correspondiente a los programas nacionales de distribución de fondos en el área de energía, seguridad nuclear y medio ambiente. (Sodupe Corcuera & Benito Hernández, 1998, págs. 109-114)

Además del apoyo que había brindado el programa TACIS, el desarrollo de la economía de mercado que pretendía Rusia debía ser fortalecida con recursos financieros adicionales, estos recursos difícilmente podían provenir de la capacidad de ahorro interno, dada la situación de la recién ruptura de la URSS en primer lugar y en segundo, de los flujos sustanciales de capitales privados internacionales que parecían poco previsibles a corto plazo.

Con estas necesidades de por medio y la insostenible economía rusa, nació una institución financiera destinada a prestar ayuda pública internacional a la Federación.

El BERD (Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo) inaugurado en abril de 1991, un año después de que su convenio constitutivo fuera firmado en París.

A diferencia de los programas de asistencia técnica, caracterizados por una especialización regional, el BERD dirigió sus actividades, tanto hacia los países de Europa Central y Oriental como hacia los surgidos de la ex-URSS con el objetivo de promover la transición económica de Rusia a la de mercado.

El capital inicial del Banco fue de 10,000 millones de ecus. Más tarde, en abril de 1996, el Consejo de Gobernadores, aprobó elevar el capital a 20,000 millones de ecus.

El objetivo de esta institución financiera de cara a las economías del Este europeo residió en favorecer la transición a la economía de mercado, así como fomentar la iniciativa privada y el espíritu empresarial.

En la distribución geográfica de las operaciones del BERD, destaco la parte absorbida por los NEI y nuevamente la importancia de la toma por parte de Rusia.

Las actividades del BERD en la Antigua Unión Soviética tardaron en comenzar hasta el año 1993 y no alcanzaron cifras importantes, debido a la disposición estatutaria que limitaba las operaciones del Banco en esta región a un volumen no superior a las aportaciones monetarias soviéticas al mismo.

En el área de la energía BERD destino sus actividades en apoyar la iniciativa privada y financiar infraestructuras en los países de Europa Central y Oriental y la antigua URSS, sus actividades en temas energéticos fueron considerables. En comparación con TACIS, BERD dedico un porcentaje menor de sus recursos a cuestiones energéticas equivalentes a un 13%. Rusia adquirió otro panorama en proyectos energéticos, el total de recursos destinados a la Federación fue de un 26%, el doble del porcentaje general recaído en el sector de la energía.

Desde su fundación en Abril de 1991 hasta 1996, el BERD aprobó 37 proyectos en el área de la energía.

En la distribución geográfica de los fondos destinados a cuestiones energéticas, Rusia ocupó más del 68% de 1991 a 1996 de dicha financiación.

Uno de los objetivos del BERD consistió en estimular la iniciativa privada, se pudo observar que su financiación en conjunto con el sector energético fue un gran puente que propicio la entrada de capital extranjero, en el cual se pudo notar que todas las alianzas

estratégicas apoyadas por el Banco fueran producidas en dicho sector. (Sodupe Corcuera & Benito Hernández, 1998, págs. 131-138)

Con la implementación de los programas, comenzó la liberalización de diversos productos para la transición económica dentro de la Federación, los recursos energéticos fueron la principal excepción en la liberalización generalizada de precios de enero de 1992.

La decisión de ello estuvo motivada por miedo a tasas de inflación incontroladamente altas y por la necesidad social de mantener asequible el consumo de energía. Desde la fecha mencionada, los precios relativos de la energía no evolucionaron de manera acorde con el índice inflacionario general, causando serias dificultades financieras en la industria.

El Estado ruso se había encargado de subvencionar y apoyar a este sector, pero la reducción de las subvenciones gubernamentales efectuada en 1991 supuso una pérdida de ingresos que no pudo ser compensada, ni por la menor participación gubernamental en los ingresos por exportaciones, ni por un sistema entonces establecido, que repercutió automáticamente en las variaciones de los costes a los impuestos. A ello se sumó una crisis de pagos generalizada, en un contexto de enormes deudas dentro de la industria y hábitos perpetuados de morosidad. En 1993, la crisis de pagos alcanzó a las exportaciones de petróleo y gas entre los NEI. Con las recomendaciones por parte del FMI y las aportaciones del BERD en la reestructura económica de Rusia, el único camino en común era la privatización e inversión en la reforma de la misma, fenómenos entendidos como la forma más adecuada de crear oportunidades uno del otro, caso en el cual algunos subsectores energéticos tomaron conciencia de que para hacer frente a la crisis financiera, era necesario reformar la estructura de propiedad y prestar apoyo al proceso de privatización. (Sodupe Corcuera & Benito Hernández, 1998, págs. 70,81)

2.4 Reformas y privatización

Con la llegada de Boris Yeltsin al mandato ruso entrada la época de 1990, se tenía preparado una serie de planes ligados fuertemente a las alianzas con Occidente y el libre mercado, un mercado donde los inversionistas pudieran ejercer libremente el control de los recursos y las empresas de Rusia.

El sector de los recursos energéticos fue llevado de forma diferente e independiente de los demás debido a que esta industria estuvo mayormente intervenida por el Estado y había otorgado gran parte de los recursos a la Federación durante los sucesos de desmembración de la URSS. Una opción que cobro más fuerza durante esta etapa fue la idea de privatización de las empresas que generaban más recursos en la Federación, y con mayor foco las de la industria energética.

La privatización de las empresas fue llevada a cabo en Rusia de manera incontrolada y sobre todo a favor de algunos sectores y en contra de otros. Algunas empresas se privatizaron completamente y otras sufrieron una mutación cuasi-privatizadora, en la cual el Estado a pesar de dar entrada a la inversión extranjera, seguía de cerca las operaciones de las mismas.

La antigua estructura industrial soviética había explotado sus recursos energéticos al máximo, debido en gran parte a la falta de una infraestructura que permitiera continuar con el desarrollo y exploración en recursos no renovables y con ello aumentar la producción y reservas a mejores cifras.

La energía fue el sector más difícil de regular en el debate sobre la reforma política en Rusia. Una compleja red de problemas entrelazados había obstaculizado la liberalización del sector de la energía, que resultó ser la rama más difícil de la economía con la liberalización.

El problema básico fue que los precios energéticos rusos eran muy bajos, menos de 1 por ciento de los precios del mercado mundial.

Muchos de los problemas en la desregulación del comercio exterior estaban relacionados con la energía. Las exportaciones fueron cayendo bruscamente, y la energía representó aproximadamente la mitad de las exportaciones en Rusia fuera de la antigua Unión Soviética. Por otra parte, los demás países de la CEI exigieron entregas sostenidas de Rusia principalmente de petróleo y gas natural, insistiendo en precios bajos y entregas realizadas por el antiguo sistema de comercio centralizado.

La cuestión clave eran los precios de la energía. Inicialmente, el gobierno planteó la reforma sólo administrativamente a todos los precios de la energía cinco veces, con la intención de liberar a estos para marzo de 1992.

Pronto, los grupos que estaban en contra de las reformas encontraron que los precios de la energía serían un terreno fértil para un campo de política, y toda la industria estatal (incluido el sector de la energía). Numerosas críticas surgieron, sobre todo de los administradores de empresas estatales, convencidos de que el presidente Yeltsin no permitiría ninguna liberalización de precios de la energía.

En su oscuro programa del FMI firmado el 27 de febrero de 1992, el gobierno ruso se comprometió a la liberalización de los precios internos de los combustibles antes del 20 de abril, fecha que pasó sin realizar ninguna acción debido a la oposición del presidente Yeltsin.

Por otra parte, Yeltsin despidió a Yegor Gaidar, quien había sido ministro reformador de combustible y energía, ya que él abogaba por precios de energía libres para su diversificación.

En cambio, el máximo representante de la industria de la energía de Rusia y ex ministro soviético de la industria del gas, Víctor Chernomyrdin, se unió al gobierno como primer ministro para la energía. El veto de Yeltsin en contra de la liberación de los precios de la energía dejó a los reformadores en un aprieto sobre la política energética. Los precios de la energía se

mantuvieron fijos, mientras que la alta inflación causo estragos, por lo que los precios reales de la energía cayeron aún más. El gobierno logró al menos subir los precios de la energía a un punto de vista administrativo, el 18 de mayo de 1992.

En septiembre de 1992, el gobierno renovó sus intentos de elevar los precios de la energía.

Con el nombramiento de Chernomyrdin como primer ministro, el gas natural se convirtió en un asunto que fue considerado por separado del resto del sector de la energía. En primer lugar, se había creado un enorme monopolio de gas. Todas las empresas que se ocupaban del gas natural, que van desde los productores a los oleoductos, empresas de comercio exterior, institutos de investigación y empresas de construcción, se incorporaron en una gran empresa con cerca de 400.000 empleados. Esta se convirtió en la sociedad anónima rusa, Gazprom. (Aslund, 1995, págs. 153-159)

La privatización del sector del gas natural se había convertido en un proceso cuasi-privatizatorio, ya que los órganos estatales del gobierno habían permitido que inversores extranjeros se unieran al desarrollo y compra de acciones en este sector, pero sin dejar de ser supervisados en esta etapa de reconstitución financiera.

El 5 de noviembre de 1992, (para ser exactos, la parte rusa de Gazprom) se transformó en una sociedad anónima rusa por el Decreto Presidencial N1333.

El 28 de julio de 1993, Gazprom se registró como una sociedad anónima abierta, pero decidió mantener el nombre oficial de RAO Gazprom hasta junio de 1998.

Gazprom fue privatizada durante 1992-1993. La carta de capital para ese entonces se estimó en 89,3 millones de rublos. Se preveía que el Estado tendría un control sin interés a menos del 40% en la empresa durante al menos tres años (hasta septiembre de 1996).

Gazprom adquirió el 10 por ciento de las acciones, con las cuales tenía planes de vender directamente a los inversores y recaudar dinero para proyectos. A Gazprom se le permitió adquirir estas acciones a un valor contable artificialmente bajo. A los inversores extranjeros se les permitió comprar estas acciones, pero la cantidad no podía superar el 9 por ciento del total, y previamente se necesitaba de un permiso por escrito para que los extranjeros pudieran comprar acciones. El 5.2 % de las acciones de Gazprom, debían ser asignadas a la región autónoma Yamal-Nenetsky para los controles de privatización y para los empleados de las organizaciones implicadas en el desarrollo de los campos de gas. (Younkyoo, 2003, págs. 75,76)

Gazprom comenzaba a transformarse en un monopolio dentro de la distribución de gas natural sobre toda Rusia y la antigua esfera soviética con quien se había desarrollado un mercado energético muy amplio, ya que gran parte de las compras de gas a la Federación, provenían de los países soviéticos y algunos países de Europa.

Con esta implementación, la industria del gas natural ruso vendió su gas a precios regulados por el Estado. Teniendo en cuenta que los precios en algunos tipos de productos ya en el año 1994 se habían acercado a los mundiales, mientras que los precios de los recursos energéticos se mantuvieron relativamente bajos, el sector del gas volvió a ser una especie de “donante” para toda la industria.

Muchas de las empresas rusas solamente pagaban por medio del gas que recibían, la industria del gas, dio crédito a muchos consumidores.

La mayor parte de los gastos de Gazprom estaban formados por el apoyo social a las personas en forma de subvenciones en los precios del gas. Estas acciones fueron realizadas por Gazprom, como un apoyo al Estado ruso con la reciente crisis que atravesaba y como un apoyo recíproco que ayudaría a expandir a la industria del gas.

Los interventores del gas no contemplaban un control total por parte de los inversores extranjeros y mucho menos del Estado que no brindaba las garantías para que la industria tuviera un desarrollo más amplio en este proceso de reestructura. Gazprom se definió como una entidad semi-estatal con algunas inversiones occidentales que no afectaron su evolución.

Gazprom había recibido subvenciones extraordinarias, exención de impuestos de las exportaciones de gas, que fue de más de 4 mil millones de dólares y otras transferencias estatales no transparentes, convirtiéndola en la empresa dominante dentro de este sector.

A finales de 1993, después de extensas liberalizaciones en otras ramas de la economía, la industria del gas siguió siendo la industria más monopolizada y regulada en Rusia.

Sus exportaciones estaban sujetas a licencias y cuotas, quedo exenta del impuesto a la exportación, algunos aranceles de importación y el IVA. La regulación de precios y la discriminación de estos persistieron. Esta falta de transparencia ayudó a Gazprom a convertirse en la sociedad más rentable en Rusia. Gazprom había servido para que el primer ministro Víctor Chernomyrdin recompensara a sus antiguos colegas a expensas del Estado.

La política energética de Rusia cambió considerablemente en 1993 cuando Boris Fedorov, ministro de finanzas, se hizo cargo de la política de precios. Sus objetivos principales eran reducir los subsidios estatales al sector de la energía y aumentar los ingresos del Estado, principalmente a través de los impuestos especiales sobre la energía. Debido a la incapacidad de Rusia para recibir el pago por sus entregas de energía para la mayoría de los países de la CEI, que había reducido sus entregas, haciendo que el mercado ruso fuera mucho más equilibrado, a pesar de una disminución continúa de la producción de energía.

Después de que en el invierno de 1993, Fedorov trató de levantar (y preferiblemente liberalizar) los precios de la energía. Diferenció entre los tipos de energía, tratar cada tipo de

energía por separado y solucionar a la crisis que atravesaba la industria. Además, los impuestos especiales se elevaron de forma intermitente en diferentes tipos de energía. (Aslund, 1995, pág. 160)

Gazprom se había consolidado como una empresa real dentro del panorama de los energéticos en la Rusia postsoviética, pero aún tenía que resolver la situación legal en cuanto a su administración, Gazprom era una de las nuevas organizaciones industriales, no estatales casi autónoma debido en gran parte a que los burócratas de la industria energética, especialmente aquellos relacionados en las oficinas de la producción, tenían fuertes ventajas en la captura de mayores derechos de control sobre los bienes del Estado. Los burócratas simplemente capturaban nuevos derechos de control por defecto dado que el Estado redujo su propio control sobre los activos colocados bajo su gestión y los burócratas encargados de la administración pudieron conseguirse beneficios únicos a falta de atención por parte del Estado.

Durante el período de 1992 a 1995, las intenciones de los reformadores de la administración temprana de Yeltsin para reformar a la industria del gas natural no se materializaron. Los representantes de la industria mostraron una recepción hostil a todos los intentos por parte de los reformadores para separar la transportación de la extracción o desmonopolizar este sector de alguna otra manera. (Younkyoo, 2003, pág. 77)

El proyecto para separar las diferentes ramas de Gazprom fue obstaculizado por el grupo de presión que se había formado de los antiguos miembros ligados a los ministerios en la industria energética, este grupo de presión e interés político mantuvo un grado sustancial de control operacional sobre todo en el negocio del gas ruso, no sólo de la responsabilidad de las estructuras a las cuales estaban conectados directamente con el suministro de gas, sino también a los que tenían que ver con el suministro de gas de manera indirecta, por ejemplo, compañías de

construcción, productores de maquinaria, así como las operaciones agrícolas y productores de bienes de consumo, con ello, Gazprom se convirtió en un monopolio en las áreas de producción, transporte y exportación en Rusia, monopolios, en los sectores de servicios públicos que Gazprom definía a menudo como “monopolios naturales” por el cual las ventajas de tamaño y alcance hacían que la producción por algunas pocas grandes firmas fueran menos costosas para la sociedad que la producción de muchas empresas.

La monopolización de las diversas áreas del gas controladas por Gazprom, provocó que los reformadores radicales (en particular aquellos en los Ministerios de Economía y Finanzas), el Comité Estatal para la Gestión de Bienes del Estado (por sus siglas en ruso, GKI), y el Comité Estatal de Política Antimonopolio (por sus siglas en ruso, GKAP) quisieran eliminar los monopolios para garantizar una mayor competencia, sin embargo esta idea fracasó por la fuerte resistencia de varios ministerios gubernamentales, parlamentarios, líderes regionales y la propia industria con la idea de que la energía era un activo estratégico y, por lo tanto, los propietarios occidentales socavarían deliberadamente la competitividad de Rusia en el mercado mundial.

El consenso general entre los prestamistas internacionales y los reformadores rusos era que el monopolio de Gazprom debía ser disuelto y separar a las empresas de producción, comercialización y transporte que habían sido creadas. Desde su punto de vista, argumentaban también que las tuberías debían ser abiertas a terceros usuarios.

El debate de desmonopolización se inició con la opinión escrita del GKAP en 1992, según la cual el decreto del presidente para convertir a Gazprom en una sociedad anónima rusa era un intento de legalizar las viejas estructuras industriales y excluir completamente el desarrollo de las relaciones de mercado en el ámbito de la producción de energía.

El GKAP propuso la creación de una sociedad anónima independiente para el transporte de gas, hecha de empresas que transportarían gas y un sistema de distribución regional de gas, los cuales controlarían alrededor del 70 por ciento de los activos fijos en el equilibrio de Gazprom. También propuso dividir Gazprom en 10 sociedades anónimas territoriales de producción de gas mediante la integración de las divisiones que existían, vinculadas en un solo ciclo de producción en estructuras independientes.

El comité creyó que con la igualdad de acceso al sistema de tuberías, los productores podrían vender gas en cualquier región de Rusia eliminando el monopolio del suministro de gas a muchas regiones. (Younkyoo, 2003, págs. 79,80)

El monopolio que había creado Gazprom, difícilmente pudo ser separado ya que la industria del gas natural había sostenido la fractura económica que presentó la Federación en la caída de la Unión Soviética, también Gazprom había otorgado subvenciones de gas natural a la economía doméstica de Rusia que fueron compensadas con privilegios de exportación y exenciones fiscales para los gastos que absorbía, hasta que algunos de ellos fueron retirados gradualmente a finales de 1995, cuando la creciente falta de pago de los impuestos por las empresas del sector de la energía rentables atrajo la atención internacional:

"Por bastante tiempo el equilibrio de intereses de la industria del gas y el Estado previeron un" pacto de no agresión" no declarado, según el cual la empresa dio considerable libertad en la fijación de precios, las inversiones y las actividades económicas en el extranjero. A cambio, Gazprom asumió la carga de suministrar a los consumidores insolventes, realizando programas regionales, sociales y de producción que iban más allá de sus intereses sectoriales, y el suministro de gas a los países vecinos de la CEI, el garante de la estabilidad de esta situación

fue Víctor Chernomyrdin, personificando la unidad de la empresa y el poder ejecutivo”.

(Schleifer, 1998, págs. 49-53)

Víctor Chernomyrdin había dotado de un gran poder a la industria del gas, el monopolio había cubierto totalmente el territorio ruso en la distribución de gas natural, la estrategia que había realizado Chernomyrdin le otorgo el puesto de primer ministro de energía en el año de 1994. Poco a poco, los diversos grupos de presión lograron colocar a sus representantes en el gobierno, al mismo tiempo que luchaban por precios más altos. Bajo el dominio de Chernomyrdin en 1994, los grupos de presión de gas y petróleo tuvieron libertad absoluta para manipular los recursos de Rusia, Gazprom se había convertido en el agente dominante en la industria. (Aslund, 1995, págs. 303-306)

Gazprom había mantenido una intervención semi-estatal desde 1994 hasta 1996, año en el que se llevaron a cabo las nuevas elecciones en Rusia. El primer episodio en la carrera política de Yeltsin, significo un acercamiento totalitario a las instituciones financieras occidentales y el pleno ejercicio de la economía de mercado, sin embargo los costes monetarios complicaron aún más el desarrollo de la Federación, ya que la administración realizada en el primer periodo no dio los resultados esperados y termino por complicar la deuda de la Federación iniciada esta nueva etapa.

Un factor que favoreció la reelección de Yeltsin fue el reparto de sueldos atrasados, acarreados por las inminentes crisis desde el inicio de su administración y que el gobierno pudo pagar gracias a los préstamos internacionales, Rusia recurrió nuevamente al endeudamiento con las instituciones financieras mundiales.

“El Fondo Monetario Internacional (FMI) una vez que se confirmó la candidatura de Yeltsin, concedió un crédito de 10 mil millones de dólares con el requisito de la realización completa de las reformas que estaban en curso”. (Gutiérrez del Cid, 2012, pág. 15)

Desde principios de 1996, la presión de la escuadrilla radical reformista del gobierno, así como el Fondo Monetario Internacional (FMI) comenzó a acumularse.

Los cambios políticos internos jugaron un papel importante también. Las elecciones parlamentarias de diciembre de 1995 dieron lugar a la salida de los funcionarios economistas reformadores en el gobierno. Sin embargo, la reelección de Yeltsin en agosto de 1996 marcó un punto de inflexión en la política económica de Rusia.

El FMI había estado exigiendo como condición para el préstamo de 10 mil millones a Rusia que el gobierno llevara a cabo las disposiciones relativas a la reforma estructural de los monopolios naturales. El gobierno y el FMI de nuevo habían sido incapaces de llegar a un acuerdo sobre las disposiciones de las secciones estructurales y fiscales del programa conjunto para 1997.

El Director General del FMI, en aquel año, Michel Camdessus reportó haber planteado la cuestión durante las reuniones con altos funcionarios del gobierno de Moscú.

Sin embargo, la presión del FMI no fue suficiente para superar la resistencia del grupo de presión de la energía en el gobierno. El 6 de febrero de 1997, el presidio del gobierno discutió la cuestión de la regulación de los precios de los monopolios naturales durante casi dos horas entre los cuales aparecieron medidas liberales para reformar a Gazprom.

El FMI había perdido últimamente su influencia sobre la política económica de Rusia, esto debido a que la situación en la Federación se había controlado y la estabilidad financiera se había logrado, el gobierno podía pedir dinero prestado en los mercados financieros

internacionales. Esto fue confirmado por el primer vicepresidente Anatoly Chubais, quien dijo que los préstamos de estabilización del FMI ya no eran esenciales.

Las prioridades del gobierno para la reforma en el sector del gas natural, se reflejaron en dos edictos por parte de Yeltsin en los principios básicos de reforma estructural de monopolios naturales y las medidas para garantizar la gestión del Estado en las acciones de RAO Gazprom selladas como Propiedad Federal, emitidas en abril de 1997, las cuales tenían como objetivo establecer las diferencias en los precios del gas dependiendo del costo del transporte; fomentar la competencia en áreas potencialmente competitivas de la actividad de Gazprom y garantizar la transparencia financiera a lo largo de la trayectoria del gas desde el productor hasta los consumidores.

Se propuso llevar a cabo la reforma en tres etapas: (1) 1997: introducción de las diferencias de precios, así como un único sistema de tarifas para el transporte de gas a través de tuberías principales, incluyendo las tarifas de Gazprom y ofertas para la explotación de los yacimientos de gas; (2) 1998: terminación de las subvenciones cruzadas: la nivelación de los precios del gas para los hogares y los consumidores industriales; (3) 1999-2000: la separación dentro de Gazprom, de las estructuras de transporte de las divisiones de extracción; la elaboración de un mecanismo para la conclusión de los contactos directos para el suministro de gas.

La conclusión general fue que los planes radicales para reformar los monopolios naturales de Rusia, incluyendo Gazprom, podrían causar "daños irreparables" a la economía rusa.

El FMI y el Banco Mundial querían que los monopolios fueran rotos y vincularan la desmonopolización directamente a más crédito para Rusia, así como los principales oponentes

(principalmente competidores de Gazprom que producían gas noruego y también los gobiernos de varios países productores de gas) de la estructura que en esa etapa tenía Gazprom.

La reforma en Gazprom fue dirigida a la Duma para ser apoyada. Rem Vyakhirev, presidente de Gazprom durante esta etapa, atacó los planes del gobierno para reformar los monopolios en un discurso ante la Duma. Él dijo a los agentes que los intereses extranjeros estaban detrás del nuevo manejo para reestructurar a los monopolios en Rusia. Comentaba que la principal fuente de presión venía de compañías de petróleo y gas de Estados Unidos, que estaban trabajando a través del Ministerio de Finanzas y el FMI. El principal argumento de Vyakhirev era que Gazprom no debía ser disuelta, ya que la situación económica daría lugar a mayores precios del gas para los clientes y las operaciones de producción no serían rentables.

La Duma aprobó después una resolución no vinculante pidiendo al gobierno detener los intentos tomados bajo la influencia y las órdenes directas de las instituciones financieras internacionales para romper Gazprom y destruir el sistema unificado de suministro de gas a los consumidores rusos, llamó al gobierno a tomar medidas para reducir las deudas a Gazprom para el gas suministrado. La Duma adoptó una apelación al presidente Yeltsin a abandonar sus planes de reestructuración de los monopolios naturales.

Chernomyrdin, líder de Gazprom, dijo que los monopolios de Rusia no se dividirían y no habría cambios en las áreas de energía y el suministro de gas, agregando que los monopolios naturales eran la columna vertebral de la economía rusa, y se mantendrían cubiertos ante cualquier intento de modificación o ruptura.

Las cotizaciones de las acciones de Gazprom en la Bolsa de Valores de Londres cayeron por segunda vez desde el comienzo del año y su posición se había debilitado, ante ello la compañía puso en marcha una reestructuración interna.

Gazprom obtuvo el respaldo del gobierno para el plan de reestructuración a largo plazo, presentado por Vyakhirev en una sesión con una comisión especial del gobierno en la sede de Gazprom, el 15 de mayo de 1997.

Gazprom propuso una serie de medidas para mejorar su estructura organizativa, aumentar la eficacia de producción y adaptar las condiciones del mercado completamente.

Decidió establecer una filial llamada Mezhrefiongaz, a la que se le asignó una función de marketing. Fue diseñada para llevar a cabo los asentamientos centralizados con los clientes rusos de Gazprom e invertir en la construcción de redes de distribución de gas y otras infraestructuras. También seguiría las condiciones del mercado para decidir las más eficaces, solventes y prometedoras en áreas de consumo de gas y desarrollar e implementar las mejores formas de eliminar las deudas que se tenían por la producción y subvenciones de gas.

Un acceso igualitario a los gasoductos sería determinado en la nueva proyección que tendría Gazprom para su nueva administración así como el acceso a tuberías.

Gazprom había mantenido hasta entonces una política en la cual las compañías petroleras rusas que producían un pequeño pero significativo volumen de gas, podrían desarrollar yacimientos importantes de este recurso en el futuro. La negativa de Gazprom a concederles el acceso a gasoductos significaba que la mayor parte de la producción de gas sería quemada y el resto, Gazprom lo procesaría y vendería barato.

La apertura de la red de oleoductos del país a la competencia daría a las compañías petroleras de Rusia un incentivo para desarrollar sus reservas y procesamiento de gas en lugar de quemarlo, impulsando así la producción total de gas natural de Rusia.

Además, la competencia entre los productores en el mercado nacional debería contribuir a aumentar el precio del gas doméstico para converger con los niveles mundiales.

Uno de los aspectos más interesantes de la privatización y la mercantilización de Gazprom fue como el restablecimiento de la función del Estado tomó un lugar central. Dado que el papel de los accionistas individuales y extranjeros fue mínimo, se instó al Estado a hacerse con el control de los directores de la empresa a favor de los inversores externos.

En el momento de la mercantilización de Gazprom, se previó que el Estado tendría una participación de control del 40% en la empresa durante al menos tres años. El Estado era de hecho un accionista potencialmente influyente, pero mostró una incapacidad para determinar correctamente su responsabilidad como accionista, mientras que sus objetivos como propietario quedaron confundidos y no articulados.

El prolongado conflicto entre Gazprom y el Estado en el período 1997-1998 ilustró elocuentemente los esfuerzos realizados del mismo para fortalecer su control sobre Gazprom.

El Estado poseía el 40% del capital de la carta de Gazprom y había confiado en Rem Vyakhirev con la gestión del 35% de este bloque.

La junta de accionistas de 1997 se caracterizaba por el fortalecimiento del Estado como accionista. El 13 de mayo de 1997 el Estado formó un cuerpo colegiado de diez hombres representantes suyos por un decreto presidencial para aumentar el control del Estado sobre el Consejo de Administración de Gazprom.

Se esperaba que los representantes del Estado se comprometieran en la reestructuración de la empresa, fortalecer el alto perfil de las filiales y mejorar la situación financiera de la empresa en momentos de falta de pago. (Younkyoo, 2003, págs. 81-91)

Esta reestructuración pudo ser realizada gracias a la intervención de los principales líderes en la industria del gas, uno de ellos y que tuvo una participación primordial, fue Rem

Vyakhirev, tanto en el desarrollo de las relaciones comerciales que tuvo Gazprom así como en la implementación de las reformas en el desarrollo económico estatal.

Rem Vyakhirev nació el 23 de agosto de 1934 en el asentamiento de Bolshaya Chernigovka, región de Kuibyshev.

En 1956 se graduó del Instituto Industrial Kuibyshev, con especialización en el desarrollo de campos de petróleo y gas. Después de graduarse del Instituto, trabajó en la Asociación Kuibyshevneft bajo el Ministerio de la Industria Petrolera de la URSS, donde pasó de ser un auxiliar de producción de petróleo a director de sucursal.

De 1963 a 1965 Rem Vyakhirev trabajó como director para la construcción de instalaciones en el campo de Kuleshovskoye; hasta 1970 fue Director de una planta de estabilización de petróleo y Director Adjunto de la Dirección de Producción Petrolera y Gas de Bogatovskneft.

De 1970 a 1976 fue jefe de la Dirección de Producción de Gas de Dedurovskoye y director de la Asociación Orenburgneft bajo el Ministerio de la Industria del Gas de la URSS.

Entre 1976 y 1978 trabajó como Ingeniero jefe y jefe Adjunto de la Asociación de Producción para Orenburggazdobycha y más tarde ocupó el cargo de jefe para la misma empresa.

De 1978 a 1982 fue Ingeniero jefe de la empresa All-Union Orenburggazprom Industrial Association.

En 1983 fue nombrado Viceministro de la Industria de Gas de la URSS y Jefe de la Asociación Tyumengazprom.

Entre 1986 y 1989 Rem Vyakhirev desempeñó las funciones de Primer Viceministro de la Industria del Gas de la URSS, poco después en 1989 fue nombrado Vicepresidente de Gazprom.

En diciembre de 1992 se desempeñó como Presidente interino del Comité de Dirección de Gazprom y desde marzo de 1993 hasta el 30 de mayo de 2001 fue Presidente del Comité de Dirección de OAO Gazprom.

Desde junio de 2001 hasta junio de 2002 Rem Vyakhirev fue presidente de la junta directiva de Gazprom. (Gazprom.com, 2017)

Gazprom había recibido nuevamente el apoyo del Estado para continuar como el principal agente en las relaciones energéticas dentro de la Federación, esto se debió en gran parte a que la corporación había apoyado la inminente crisis con el abasto de gas a casi todo el territorio en la Federación y otorgando una gran entrada monetaria a las arcas nacionales, aún habían muchos incidentes a resolver para el desarrollo completo en la industria.

La situación financiera dentro de Gazprom se mantuvo estable, los préstamos para sanear a la industria energética poco a poco dejaron de ser necesarios, se había transformado en la industria más rentable dentro de la Federación.

El panorama financiero de la Rusia, dio un giro radical con la aparición de los indicios de una nueva crisis global en Asia en septiembre-octubre del año 1997.

Tailandia, Malasia, Indonesia, Filipinas y Corea del Sur habían registrado un crecimiento económico constante y acelerado que les había dado el sobrenombre de “los tigres asiáticos”, ocasionando una sobreproducción y exceso de materias primas así como de petróleo, los precios bajos del petróleo compensaron parte de las pérdidas sufridas por la crisis asiática, pero también ocasiono bajas en los países productores de crudo y en el estado de la economía mundial.

Los mercados bursátiles de Japón y Hong Kong sufrieron la más grande caída de los precios que se había conocido en los últimos años y con ello se vieron afectadas las bolsas de todo el mundo.

La caída de los precios en las materias primas del mercado mundial también tuvo un efecto nocivo para la economía rusa. Las exportaciones de recursos energéticos de 1995 a 1997 le habían dado beneficios considerables.

Con la crisis de por medio Rusia no podía dejar la producción y exportación de recursos ya que ello acarrearía pérdidas en cuanto a clientes, empleo y capital. Esta crisis comenzó a preocupar a los funcionarios del gobierno y a los políticos principales, provocando el descontento de la elite financiera rusa o, en otras palabras, de la llamada “oligarquía”. (Medvedev, 2004, págs. 274-277)

Este grupo de individuos financieros y políticos que habían privatizado la propiedad estatal y se apropiaron de yacimientos y empresas industriales a precio de regalo, fueron quienes se aliaron para sostener política y financieramente la reelección de Boris Yeltsin. Así, Yeltsin debió su reelección como presidente a la campaña ilegal de donaciones de millones de rublos hechas por los oligarcas y por inyecciones internacionales masivas de financiamiento.

Anatoly Chubais, un hombre de Yeltsin, fungió como coordinador de la campaña reeleccionista y dos de los grandes banqueros entraron al gobierno: Vladimir Potanin del Oneximbank, como vice primer ministro y Boris Berezovski, el empresario más acaudalado de Rusia, del grupo Logobaz, en el Consejo de Seguridad.

Sin embargo, en el ámbito político, el grupo de banqueros y empresarios que respaldaba a Yeltsin, se fue fracturando debido a la lucha por la apropiación de las empresas. Al principio del proceso, en 1992, la alianza de los 7 principales hombres de negocios rusos se apoyaba en un

acuerdo de reparto de los activos estatales. Sin embargo, la confrontación surgió debido a la competencia por la adquisición de las grandes compañías. Los principales contrincantes, Potanin y Berezovski. A partir de este periodo comenzaron las pugnas por la apropiación de los activos estatales y terminó la cordialidad.

Después de la reelección de Boris Yeltsin, los oligarcas que lo apoyaron, empezaron a exigirle recompensas, que entre otras cosas consistían en un acceso irrestricto a la propiedad que todavía permanecía siendo estatal. Pero, estos favores no fueron otorgados fácilmente y dependían de presiones y luchas de los grupos entre sí. La situación se complejizó por los problemas de salud de Yeltsin, lo que propició que el poder se concentrara en manos del círculo más cercano del presidente, que constituyó en esa época el clan de oligarcas más poderoso, “la familia”, en la cual destacaba el oligarca más poderoso, Boris Berzovsky. Durante la crisis de agosto de 1998, que propició el colapso de los bancos comerciales rusos, la mayoría de los oligarcas no pudo recobrar gran parte de la influencia política y el control económico que poseyeron durante el primer mandato de Yeltsin y los dos primeros años del segundo. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 42-45)

La incapacidad de Rusia para reestablecer el orden en su economía había obligado a los inversores extranjeros a retirar su dinero y buscar la salida.

El 2 de junio, en un intento de restablecer su buena posición con “los oligarcas”, Yeltsin invitó a los hombres de negocios más acaudalados de Rusia a reunirse con él en el Kremlin.

Pidió de su apoyo político y se lamentó de que los banqueros hubieran invertido muy poco en la economía nacional. Los oligarcas firmaron una declaración general, pero esta no los obligaba a tomar alguna medida práctica.

Agentes de la bolsa y analistas financieros estaban seguros de que Rusia no podría superar las dificultades de la primavera de 1998 sin nuevos préstamos de Occidente.

Los nuevos préstamos y créditos generaron un gran problema. La deuda de Rusia con los gobiernos occidentales era ya muy grande. En 1997, aproximadamente el 20% del presupuesto se destinó al pago de los intereses de la deuda exterior. Se esperaba que en 1998 no menos del 30% del presupuesto se destinara para la misma causa.

La exportación del petróleo y gas natural lejos de proporcionar beneficios, en realidad estaban aumentando el importe de la deuda.

Nuevamente la Federación había tenido que recurrir a préstamos financiados por el FMI. Yeltsin quería demostrar a los acreedores occidentales que el “principal reformador” de la economía rusa, en el que los economistas occidentales habían puesto su confianza, seguía dirigiendo acciones del gobierno ruso, inmediatamente el dinero empezó a llegar al Banco Central ruso, de manera que pudo emplearse para cubrir gastos del presupuesto.

La economía estaba saliendo lentamente de la crisis y los resultados de la industria habían mejorado en relación con el año anterior. Aumentaron los ingresos de las exportaciones y se habían pagado 6,000 millones de dólares a los acreedores occidentales. La paridad del rublo había empezado a mejorar. Se pagaron los salarios atrasados, se subieron los sueldos y las pensiones.

Las políticas implementadas durante el periodo de Yeltsin, difícilmente habían cumplido su cometido de una incorporación totalitaria al libre mercado, la deuda mundial de Rusia con los acreedores extranjeros complicó aún más la situación económica.

El ciclo en la vida política de Yeltsin terminó sus últimos años, cambiando de manera precipitada a la administración cercana a su gobierno.

En agosto del mismo año, Yeltsin decidió prescindir del gobierno de Sergei Kiriyenko quien había sido nombrado premier en mayo de 1998, siendo ocupado su cargo por Víctor Chernomyrdin, poco tiempo después fue sucedido por Yevgeny Maksimovich Primakov quien también terminó funciones de primer ministro, ya que durante su cargo de director de información secreta para el Servicio de Seguridad Nacional Federal, se había enterado de muchas cosas sobre las enormes proporciones de la corrupción en Rusia y sobre el camino que el capital seguía para salir del país. Entonces fue cuando declaró la guerra a la corrupción y prometió encarcelar a todos los que fueran culpables de delitos económicos, algo que no fue bien recibido por los banqueros y especuladores financieros. Con esta campaña de por medio, Yeltsin prescindió de sus servicios nombrando a Sergei Vadimovich Stepashin, responsable del Ministerio del Interior.

El 10 de agosto de 1999, Yeltsin destituyó a su primer ministro Stepashin, quien había ocupado el cargo durante tres meses. Al anunciar que el nuevo premier, Vladimir Putin, director de la policía de seguridad, iba a ser también el candidato llamado a sucederle en la presidencia.

Yeltsin y su círculo inmediato confiaron en que el poder que otorgarían a este desconocido personaje, le proporcionaría un trampolín inmediato para saltar al Kremlin a través de elecciones democráticas siempre y cuando Vladimir Putin otorgara amnistía a un número considerable de personas de la administración de Yeltsin.

Después de una inesperada dimisión de Yeltsin en la noche del 31 de diciembre de 1999 y el fin a una etapa catastrófica en la economía de la Federación se cerró el ciclo en la vida política de este personaje.

Se conocía muy poco acerca de la vida de Vladimir Putin, él prefería permanecer en la sombra, sobre todo a partir del momento en que Yeltsin lo nombro director del Servicio de

Seguridad Federal (FSB por sus siglas en ruso), organización que anteriormente era conocida como la KGB de la URSS.

La victoria obtenida y la manera decidida e implacable en la segunda guerra de Chechenia en agosto de 1999, le acreditó el panorama que había construido en los inicios de su carrera política y las elecciones del nuevo milenio, dejando en duda el gobierno de Primakov.

En tales circunstancias parecía segura una victoria de Putin como nuevo presidente de la Federación Rusa en las elecciones fijadas ahora para el 26 de marzo del año 2000 como representante del partido Bloque Unidad.

El final del año, del siglo y del milenio marco el fin de la era Yeltsin, que había abarcado la mayor parte de la década y terminó con su renuncia voluntaria a la presidencia de la Federación. Este acontecimiento fue de manera tranquila sin revoluciones, derramamiento de sangre o algún golpe de Estado. (Medvedev, 2004, págs. 277-341)

Concluido este episodio en la vida política de Rusia, Vladimir Putin se apresuró en reajustar a toda la administración del Kremlin de manera sigilosa y gradual, a todas aquellas personas que habían quebrantado cargos y se habían hecho de bienes ilícitos a costa del Estado.

La crisis económica había debilitado a la Federación ante una política de Yeltsin empeñada en copiar los modelos occidentales, carentes de apoyo que pronto lo llevaron al fracaso y a renunciar a su cargo antes de tiempo. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 16,19)

Capítulo 3. Vladimir Putin y el reposicionamiento internacional a través de los recursos energéticos

3.1 Nueva política exterior energética

Una oportunidad se presentó a la Federación Rusa con la llegada del nuevo milenio y el arribo de Vladimir Putin al mandato. Mucho se aprendió del gobierno anterior que finalizó en una fallida campaña de incorporación a la globalización y los nuevos modelos económicos.

Cuando este personaje casi desconocido, subió a la escena política, iniciando una nueva forma de gobierno: la utilización de los servicios de seguridad y el poderío militar para defender el interés nacional que el gobierno de Yeltsin descuidó con el pretexto de armar una relación con Estados Unidos y Occidente esperando a cambio recibir préstamos e inversiones que nunca llegaron. (Gutiérrez del Cid, 2009)

Nuevamente había que reestructurar la economía en Rusia, y para ello se llevó a cabo el programa de recuperación económica en junio del año 2000 tras ganar Putin las elecciones. El cual fue constituido por dos partes: un programa de largo plazo, de políticas económicas con vigencia hasta 2010 y un programa operativo con un horizonte previsto para ejecutarlo en año y medio.

Estos programas fueron dirigidos a socavar las consecuencias negativas de la crisis de 1998 que habían debilitado el sistema financiero y bancario, e incluidos también los problemas heredados de la URSS. El plan a largo plazo contemplaba una estrategia de reformas encaminadas en la modernización económica, dando mayor participación al sector privado con una intervención de mayor amplitud por parte del Estado.

Ambos programas destacaron los problemas que padecía Rusia y el plan era que se pasara a una fase de crecimiento económico, aumento de la competitividad interna y transformación de

la estructura económica del país siguiendo las tendencias mundiales como la liberalización que permitiría la iniciativa privada con la intervención del Estado en la economía. (M. March, 2003, págs. 78,79)

Putin distinguió el balance del desarrollo económico con Yeltsin, señalaba que, con excepción de las materias primas y el sector de energía, la productividad en Rusia era de 20 a 24% de la de EE.UU. El equipo y la maquinaria, vitales para la calidad de la producción era obsoleta y sin esperanza. El total de la cantidad de inversión directa del exterior era de 11,500 millones comparada con 43,000 millones en China. No había casi inversión en investigación y desarrollo. Los ingresos reales se habían encogido continuamente desde el inicio de las reformas capitalistas.

La etapa de Yeltsin, consistió en el desmantelamiento de las instituciones heredadas de la URSS y el saqueo en contra de la sociedad y la economía, por medio de privatizaciones que muy poco ayudaron en el desarrollo de Rusia y solo beneficio a un círculo de antiguos funcionarios soviéticos, los oligarcas.

Para llevar a cabo la consecución del interés nacional ruso, Putin comenzó a seguir una estrategia pragmática. Para ello, sabía que no podía tener como aliados al viejo clan de oligarcas, pero tampoco podía quitarles de manera inusitada el poder.

Sabía que no podía trabajar con ellos y ante esto, fingió colaborar con el círculo de oligarcas cercanos a Yeltsin y poco a poco fue reemplazándolos por gente más cercana y leal a él.

Este hecho fue un acto bastante cauteloso debido a que Putin, en un principio tuvo que aliarse con la denominada “familia Yeltsin”, el grupo de oligarcas y políticos que representaban el poder dentro de Rusia cuando subió a la presidencia.

Paso a paso fue consolidando su mandato y combatió a este grupo de personas acaudalas denominadas los oligarcas, formando alianzas con algunos de ellos para pelear contra otros.

Al primer grupo de oligarcas que combatió fue en los que su visión, traicionaron más el interés nacional ruso y saquearon a la Federación para su enriquecimiento propio. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 30, 31)

El panorama económico de Putin mostraba cambios totalitarios en diversos sectores económicos, ampliando el interés en el sector de los combustibles y la energía, con mayor relevancia en el sector del gas.

Este sector había sobrevivido a la fragmentación de la mayoría de empresas en Rusia durante la etapa Yeltsin.

La administración sobre los recursos energéticos presento un caso bien peculiar, ya que a diferencia del sector petrolero que estuvo mayormente intervenido por manos extranjeras, el del gas natural, siempre fue el más defendido.

Durante la etapa Yeltsin, Gazprom presento dos matices distintas: 1. La técnico-económica representada por Rem Vyakhirev y 2. La política por Viktor Chernomyrdin.

Al finalizar los años 90, se produjeron algunos ataques contra Gazprom y sus directivos sin éxito alguno. Con la llegada de Putin al gobierno, se repitieron los intentos de ataque contra la empresa, pero la situación dentro del monopolio no tuvo cambios, parte de estos ataques no se manifestaron desde un punto de vista político sino económico. La situación recaía en la necesidad de reestructurar los monopolios naturales rusos y sobre todo Gazprom, los ataques fueron encabezados por los sectores más liberales del gobierno en conjunto con las elites económicas contrarias a Gazprom y apoyados por los organismos económicos internacionales. Estas reestructuras proponían separar las cuatro áreas que agrupaba Gazprom (extracción,

transporte, distribución-venta y actividades complementarias) con la intención de aumentar el número de agentes participantes en las actividades económicas relacionadas con el gas natural, en especial en la producción y venta. Ante esta situación los elementos de la reestructuración también estaban enfocados en tres ámbitos: quien fijaría los precios del gas, cuál era la situación de la red de transporte en la reestructuración y que organizaciones asumirían las actividades de exportación.

La acción que tuvo más relevancia durante este periodo fue la reestructuración hacia el año 2020, en el cual los competidores independientes de gas deberían acaparar el 20% del mercado.

Gazprom se mostró hostil a esta división, y se ejecutó una política por parte de la dirección de Gazprom para la constitución de empresas filiales, con cruce de acciones, que debilitaron la influencia del Estado en la compañía y reforzaron el poder de Rem Vyakhirev en esta institución. (Sánchez Andres, Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior, 2006, pág. 28)

Gazprom fue parte de la corrupción de empresas durante la administración Yeltsin, La corporación pudo continuar operando gracias a que las acciones no fueron entregadas a los inversionistas extranjeros, como lo fue en el caso del petróleo, sin embargo, la desviación de recursos y acciones dentro de la empresa por parte de Víctor Chernomyrdin y Rem Vyakhirev, les otorgo una cantidad extensa de recursos monetarios y aunque el Estado en apariencia era parte de la compañía, los ingresos no cayeron en las arcas nacionales.

Rusia había estado inactiva en las operaciones de Gazprom hasta el año 2001.

Los empresarios que habían cubierto este sector habían pertenecido a la élite comunista denominada “nomenklatura”. Estos funcionarios habían trabajado en algún ministerio del

gobierno o en la administración industrial regional, cuando se presentó la oportunidad y pudieron, organizaron la transformación de varias empresas en sociedades anónimas no estatales y luego se designaron a sí mismos como administradores. En algunos casos, el Estado continuó siendo el accionista controlador. Pero debido a que no ejercía sus derechos en las empresas, los administradores ignoraban los intereses del Estado y actuaban como lo deseaban, tal como ocurrió en el sector del gas natural con Chernomyrdin y Vyakhirev quienes se deriva su administración del antiguo Ministerio de la Industria del Gas que controlaba a todo el sector.

Durante la implementación de las reformas Gorbachov, Chernomyrdin transformo al Ministerio en una sola sociedad anónima antes de que se dividiera como sucedió con el sector petrolero. En agosto de 1989, tomó los activos del Ministerio de Industria del Gas involucrados en la producción, procesamiento y envío de gas natural para crear una entidad estatal separada a la que llamo Gazprom.

El estado seguía siendo el único propietario, pero ahora la propiedad tomaba la forma de acciones, de las cuales el 100% permanecían en manos del estado. Chernomyrdin cambió su título de Ministro de la Industria del Gas a Presidente del Consejo de Administración de Gazprom y Director General.

Presionado para agregar a alguien a su gobierno con más experiencia práctica en la industria, Yeltsin nombró viceprimer ministro a Chernomyrdin en mayo de 1992, bajo el entonces primer ministro interino Yegor Gaidar. Con el continuo declive de la economía, Yeltsin derrocó a Gaidar y en diciembre de 1992 puso a Chernomyrdin en su lugar como primer ministro. Cuando Chernomyrdin fue nombrado Viceprimer Ministro, Rem Vyakhirev ascendió como Presidente del Consejo de Directores y Presidente del Consejo de Administración de Gazprom.

A diferencia de las compañías productoras de petróleo, que se dividieron en varias entidades, Gazprom siguió siendo un monopolio, controlando tanto sus ductos como sus campos de producción.

En noviembre de 1992, Yeltsin emitió un decreto convirtiendo a Gazprom de una sociedad anónima totalmente estatal en una sociedad anónima independiente y privada, el estado continuó siendo dueño de algunas acciones. Esto permitió a Gazprom vender una parte sustancial de ellas a sus oficiales y amigos. Para 1994, el 15% de las acciones habían sido vendidas a sus empleados y el 33% a 747,000 miembros del público en forma de cupones, solo el 10% lo conservo Gazprom.

Un 35% de las acciones se le otorgo a Rem Vyakhirev como una medida de retención para que no fueran disueltas, como resultado, dirigió Gazprom como si fuera su propia compañía.

En virtud de un acuerdo secreto de fideicomiso en 1993 que involucró al primer viceprimer ministro Oleg Soskovetz y Chernomyrdin, Vyakhirev y algunos de sus amigos recibieron opciones para comprar el 30% de las acciones del gobierno de Gazprom a su bajo valor preinflacionario.

Hasta el año 2000, la administración de Gazprom, bajo Vyakhirev, logró ejercer el poder sobre ese 38.37% de las acciones propiedad del Estado.

Para proteger su control, Gazprom denegó el permiso a los compradores de acciones si se les consideraba indeseables, evito que los extranjeros compraran o poseyeran acciones vendidas dentro de Rusia, si querían acciones, debían comprarse fuera del país y al doble de precio. Los inversionistas extranjeros buscaban comprar acciones de Gazprom, teniendo en cuenta las ganancias inesperadas que se podían hacer.

Vyakhirev y Chernomyrdin convirtieron recursos y activos en varios cientos de nuevas subsidiarias. Hasta 2001, cuando el presidente Putin intentó ponerle fin, la mayoría de estas entidades parecían haber sido creadas para el beneficio de unos pocos privilegiados y miembros de sus familias a expensas del país en general.

Según Boris Fedorov, que se desempeñó como director externo en la Junta de Gazprom, los ejecutivos de la compañía despojaron a Gazprom de \$2 mil millones al año durante casi una década.

Varias de las subsidiarias y spin-offs de Gazprom puestas en marcha en la década de 1990 se asemejaban a empresas familiares de Vyakhirev y Chernomyrdin.

Según Boris Nemtsov, como parte de este desmonte y desvío de activos, Gazprom estableció 300 filiales, incluidos bancos. Estas filiales no solo facilitaron el lavado de dinero, sino que también facilitaron despojar a Gazprom de los activos y desviar sus ganancias al Estado, a pesar de que controlaba el mayor lote de acciones de Gazprom.

Una de las entidades con mayor número de despojos de activos de Gazprom fue ITERA (International Energy Corporation), donde los principales accionistas podrían ser nuevamente familiares de los gerentes de Gazprom. Después de acumular quejas de los inversores y posibles prestamistas extranjeros, como el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, ITERA finalmente publicó una lista de sus accionistas. Pero el informe indicó que el 87% de las acciones se mantuvo en fideicomiso, lo que significa que no se sabía quiénes eran los propietarios.

ITERA fue fundada en 1992 para comerciar bienes de consumo con Turkmenistán. Dos años más tarde, en 1994, amplió su mandato para manejar el gas natural y comerciar con Gazprom. En mayo de 1996, un afiliado del Grupo ITERA en Irlanda y Gazprom establecieron la Compañía Internacional de Energía de Responsabilidad Limitada bajo la ley de Delaware, con

oficinas en Jacksonville, Florida al mando de Igor Makarov, un ex ciclista olímpico, convirtiéndose en el director ejecutivo de todo el Grupo de Compañías ITERA.

Esta compañía de origen estadounidense había formado una alianza con Gazprom para la distribución del gas en Rusia, su objetivo era obtener la mayor cantidad posible de contratos en el extranjero, convenciendo a las empresas de Rusia.

Gazprom le autorizó a esta compañía hacerse cargo de parte de su producción en el distrito autónomo de Yamal Nenets en Siberia.

ITERA compraba el gas a Gazprom para posteriormente realizar reventas del mismo a precios aumentados casi al triple siendo la única compañía con acceso a los gasoductos de Gazprom.

ITERA tenía 130 subsidiarias con operaciones en 24 países, ITERA creó dos compañías llamadas ZAO STISigma y OOO Lanka Promkomplekt. Lanka-Promkomplekt e ITERA compraron una participación del 51% de una empresa llamada Rospan, de Gazprom. Vyakhirev ordenó a Gazprom que vendiera esa acción por tan solo \$284.

Rospan tenía una licencia para trabajar en dos campos de gas nacionales con reservas que superaban los 300 mil millones de metros cúbicos de gas, valorados en \$ 345 millones. Para justificar esta venta, los funcionarios de Gazprom argumentaron que Rospan en ese momento había sido declarada en quiebra, pero se asumió ampliamente que se trataba simplemente de otra medida desviada del uso de la ley de bancarrota para apoderarse de activos a un costo muy extremo, en este caso, muy por debajo de su valor de mercado.

Altos directivos de Gazprom se hicieron de acciones a precios muy por debajo del mercado, el financiamiento de estas compras fue facilitado por préstamos de otras subsidiarias de Gazprom. Entre sus 300 filiales, Gazprom también controlaba o tenía participación en varios

bancos, en particular Gazprom Bank, así como en Imperial Bank, National Reserve Bank y MOST-Bank.

A inicios del año 2001, Gazprom autorizó la conversión del 1,44% de las acciones de la compañía vendidas dentro de Rusia en sus acciones extranjeras o ADR (American Depositary Receipts) que eran certificados de depósitos en bancos estadounidenses sobre acciones en empresas fuera de EUA. (Investopedia.com, 2017), los inversores extranjeros pudieron comprar estos títulos pero al doble del precio que se vendían dentro de Rusia, por lo tanto, aquellos propietarios que fueron autorizados a transformar sus acciones de Gazprom en ADR, instantáneamente duplicaron el valor de las mismas.

Los accionistas minoritarios exigían conocer los nombres de los beneficiarios de este acuerdo interno, aunque se asumió que eran ejecutivos o parientes de Gazprom.

Para desviar la opinión pública con estos hechos, Rem Vyakhirev convirtió a Gazprom en participante activo en el negocio de los medios, dando un mensaje a que no se debería poner en peligro al activo más valioso de Rusia, con ello Gazprom obtuvo el control de los principales medios de comunicación comprando acciones o prestando dinero a periódicos como Rabochaya Tribuna and Trud, y las cadenas de televisión NTV y ORT.

Gazprom jugó un papel importante en el financiamiento de NTV y Media-MOST, y en medio de una considerable controversia, finalmente se convirtió en su mayor accionista y acreedor. Gazprom Media se creó en 2000 para administrar las propiedades de medios de comunicación de la corporación.

Vyakhirev se había convertido en el controlador total de Gazprom, Yeltsin había destituido ya a Chernomyrdin como primer ministro, La eliminación de los activos ya era

bastante mala, pero también había enojo por los descarados desperdicios y las extravagancias desviadas a los centros turísticos y otros beneficios para el personal de la empresa.

Dado el alcance de la pérdida de activos, la extravagancia y el despilfarro, eventualmente algunos de los accionistas, tanto individuos como representantes del estado, comenzaron a exigir auditorías independientes y cambios en la administración.

Boris Fedorov, quien se se había desempeñado como jefe de la Oficina de Impuestos de Rusia y como ministro de finanzas, había logrado alinear suficientes acciones para ganar un asiento en la Junta de Directores de Gazprom. Desde allí comenzó a insistir en que Gazprom tenía que ser auditado sobre la relación de ITERA con Gazprom, acción que realizó la Cámara de Auditoría de la Duma en febrero de 2002.

El contrato de Vyakhirev como controlador de Gazprom comenzaba a vencer, reaccionó agresivamente a los esfuerzos de Fedorov para llevar a cabo la investigación de su administración en Gazprom.

Una de las principales quejas de Fedorov sobre la administración de Vyakhirev fue que Gazprom rara vez pagaba dividendos a los accionistas, incluido el gobierno ruso. Los críticos también comenzaron a exigir que Gazprom pagara sus impuestos.

Era difícil saber exactamente qué estaba sucediendo detrás de las prácticas de contabilidad opacas de Gazprom. Según los estándares oficiales de contabilidad rusos, Gazprom dijo que tuvo una ganancia de \$1.3 mil millones en 1999. Sin embargo, de acuerdo con las normas internacionales de contabilidad, tuvo una pérdida de \$3,2 mil millones ese mismo año. Además, una auditoría gubernamental descubrió que Gazprom había prestado \$788 millones a empresas externas en 1999, en gran parte sin intereses, y que garantizaba un total de \$2,200 millones en préstamos, incluidos muchos a directores y parientes de la empresa.

La presión para pagar dividendos e impuestos al Estado y para dejar de girar los activos hacia los empleados internos aumentó en el año 2000 cuando Vladimir Putin se convirtió en presidente. En junio de ese año, el Estado usó sus acciones para obligar a Chernomyrdin a salir como presidente del Consejo de Administración. Fue reemplazado por Dmitri Medvedev, un diputado de confianza de Putin y el jefe de la administración del Kremlin.

Cuando más se hizo pública la forma cómo Vyakhirev había desviado activos para su familia y amigos, también aumentó la presión para reemplazarlo cuando su contrato expiraba el 31 de mayo de 2001. Putin parecía particularmente indignado al enterarse de que el gas ruso se vendía a importadores de Europa Oriental y Occidental a precios dos o tres veces superiores a los precios de exportación en Rusia.

El 30 de mayo de 2001 el Consejo de Administración de Gazprom votó por unanimidad (lo que significa que Vyakhirev también votó para despedirse) para reemplazar a Vyakhirev con el relativamente desconocido Alexey Miller.

Miller, nominado por Putin, se desempeñaba como Viceministro de Energía desde el año 2000. Con tan solo 38 años y con poca experiencia administrativa, Miller también había trabajado como asistente de Putin cuando dirigía el Comité de Relaciones Exteriores de San Petersburgo.

Putin presionó a Miller para que controlara a Vyakhirev, para suavizar el golpe se le permitió a Vyakhirev permanecer un tiempo como presidente de la Junta Directiva.

No obstante, hubo algunos cambios inmediatos. En junio de 2001, el Consejo de Administración decidió pagar aproximadamente \$230 millones en dividendos. Eso fue setenta veces más que la cantidad anterior pagada por Vyakhirev.

Además, Miller se comprometió a que, en lo sucesivo, Gazprom pagaría el 15% de sus ganancias como dividendos.

Miller inmediatamente comenzó a sanear Gazprom, apoyando el esfuerzo de la oficina del Fiscal General para recuperar unos \$85 millones de una supuesta venta ilegal de activos de la empresa por parte de Sibur (un importante productor petroquímico), los líderes de Sibur Yakov Goldovsky (Presidente) y Vyacheslav Sheremet, quien había sido el hombre número dos de Vyakhirev en Gazprom fueron encarcelados y sustituidos. La nueva administración también buscó recolectar \$932 millones que Sibur le debía a Gazprom. Aún más importante, Gazprom intentó reclamar su participación en Sibur.

Gazprom se movió para retomar el 32% de las acciones de Purgaz Gas Field que vendió a ITERA por solo \$1,026.

También logró ganar una decisión del Tribunal ruso para obligar a Stroytransgaz (empresa dedicada a la construcción de gasoductos y trabajos de exploración de gas) a devolver a Gazprom una participación del 4,8% de la propiedad en la empresa.

La mayoría de estas acciones y contratos pertenecían a los hijos de Vyakhirev y Chernomyrdin, en agosto de 2002, Gazprom presionó a los accionistas de Stroytransgaz y los hijos de estos personajes a vender el 25% de sus acciones a Gazprom.

En noviembre de 2002, Miller afirmó que "absolutamente todos los activos principales" que valían miles de millones de dólares habían sido recuperados. (Goldman M. , 2003, págs. 100-111)

Alexey Miller nació el 31 de enero de 1962 en Leningrado.

Graduado del Instituto de Finanzas y Economía de Voznesensky Leningrado, cuenta con un doctorado en Economía.

En el año de 1999, comenzó su carrera energética convirtiéndose en Director General del sistema de tuberías Báltico para la transportación de petróleo.

Poco después en el año 2000, fue designado Viceministro de Energía de la Federación de Rusia, al comenzar el periodo del presidente Vladimir Putin, su desempeño otorgo resultados en el desarrollo de los recursos del gas natural que al poco tiempo lo llevaron a posicionarse como Presidente del Comité de Dirección en Gazprom.

Desde el año 2002 es Vicepresidente del Consejo de Administración de Gazprom y hoy día se consagra como una de las figuras clave en la estrategia energética de la Federación. (Gazprom.com, 2017)

Después del cambio en la administración de Gazprom y la modificación en las estrategias adoptadas por el Estado en 2002, el gobierno anunciaba su renuncia definitiva a los planes de participación de la compañía y de la liberalización de las actividades gasíferas, con ello las empresas del petróleo y gas debían seguir una lógica empresarial, pero sin dejar de ser piezas fundamentales en las estrategias políticas y económicas del Estado.

Con la nueva perspectiva político-empresarial las prioridades de Gazprom impulsaban su expansión en tres niveles:

1. La formación de una empresa energética verticalmente integrada con una expansión hacia el sector del petróleo y la electricidad, donde la antigua Sibneft pasaría a ser parte de Gazprom (GazpromNefit actualmente) la cual para entonces poseía una décima parte del monopolio eléctrico RAO-UES y una cuarta parte de Mosenergo, compañía líder en la distribución eléctrica.

2. La creación de un gran conglomerado con posiciones en todos los sectores clave de la economía: industria (química y metalurgia), finanzas y comunicación.

3. Transformación en una gran transnacional, de campeón nacional a empresa global como lo comento Alexey Miller.

Una vez anulados los planes de división dentro de la empresa, Gazprom pudo realizar una reorganización administrativa destinada a ganar eficiencia empresarial. La división legal-administrativa, aunque no económica hizo más claras y transparentes las operaciones de la empresa y dio un mejor manejo de los recursos y la información del conglomerado. (Palazuelos, 2009, pág. 354)

Como principal motor de crecimiento económico en Rusia, el sector de la energía siguió siendo un foco importante de la inversión extranjera directa y de cartera.

Sin embargo, se había avanzado relativamente poco en la reforma del sector energético ya que un estudio del año 2001 mostraba que los inversores extranjeros seguían siendo obstaculizados por procesos de regulación ineficientes en Rusia que involucraban múltiples aprobaciones y menor disposición de las agencias federales, regionales y locales. Además, aún existían una serie de inconsistencias importantes en la fijación de los precios del gas que impedía la inversión extranjera.

Hubo muy pocos avances en la reforma del sector gasístico. Después de la preparación de varias propuestas que competían por la reestructuración del sector del gas que aparecían al final de 2002, se había producido un vacío decepcionante con ninguna decisión adoptada.

Hacia 2003 Gazprom había incurrido en la recompra de sus propias acciones.

El gobierno hasta entonces había consolidado su participación directa (38%) y de acciones indirectas en una participación mayoritaria.

A su vez la corporación se resistía en los esfuerzos para avanzar hacia un sistema de precios más orientado al mercado y reducir la diferencia entre los precios de exportación y los

precios internos a un precio mucho más bajo, práctica que también bloqueaba la inversión extranjera. (OECD, 2004, págs. 80,82,83)

Con este panorama de por medio, Gazprom tenía que abrirse a los mercados mundiales en la industria energética y extender la corporación hacia un escenario más internacional donde se invitara a los agentes extranjeros a participar en los proyectos para comercializar el gas natural fuera de territorio ruso, ante ello, el presidente Vladimir Putin organizó una nueva política exterior más rigurosa basada en el uso de los recursos energéticos a fin de ampliar el poder de la empresa y los recursos de la Federación.

Los cambios en la administración de Gazprom significaron un cambio radical en cuanto a la estrategia del futuro de la empresa, que incluía el uso de los recursos energéticos como armas de presión dentro de la política exterior de Rusia.

Estos cambios tuvieron que ser adoptados poco a poco a fin de que el mercado en la industria del gas pudiera ser transparente para la corporación y gobierno, así como para los inversores extranjeros a los cuales se les había bloqueado el acceso a la participación dentro de Gazprom.

Este nuevo diseño comenzó en 2001 con cambios en los dirigentes de la corporación al instalar a Alexey Miller y Dmitri Medvédev, ambos muy ligados a Putin y decididos a iniciar una política exterior contemplando a la Federación como un jugador global dentro del campo energético y también dentro del político gracias a las continuas remesas económicas entrantes por la venta y el control del gas dentro de los principales mercados mundiales.

El auge del petróleo y el gas natural en Rusia causado por el período de altos precios de la energía a nivel mundial coincidieron con los dos mandatos presidenciales de Vladimir Putin

(2000-2008) dando como resultado el aumento de la fusión entre Estado y poder oligárquico, aunque esta vez el Estado, en lugar de los oligarcas, fue quien lidero esta fusión.

A su llegada al poder en el año 2000, Vladimir Putin inició una campaña dirigida a disminuir la influencia de los oligarcas y establecer el control estatal en las empresas estratégicas. Gazprom desde el principio fue el foco de su atención al inicio de su mandato, tenía el objetivo de despojar los activos que la dirección anterior había transferido a diversas empresas intermediarias y que quitaban plusvalía al agente gasístico.

Con la colocación de Alexey Miller como director al mando de Gazprom, la conducta de Gazprom cambio esencialmente. Miller impulso la reestructuración no solo de la corporación sino también del sector del gas en Rusia, esta reestructuración presento dos fases muy diferentes en relación con el programa de reestructuración planteado en la antigua administración.

El plan de Miller constato los siguientes puntos:

1. Cambio interno en los cuadros directivos (afines a las elites cercanas a Putin en posiciones clave de la empresa, con el desplazamiento de los directivos vinculados a la anterior dirección, etapa que duro hasta 2003 y significo la consolidación del poder de Miller dentro de Gazprom).

2. Consolidación de los activos de la empresa, con un impacto importante sobre el conjunto del sector energético de Rusia, etapa iniciada en 2003 con dos sub-etapas, 1. Cambios organizativos en el sector del gas y 2. Cambios que también beneficiarían al sector petrolero.

El plan consistió en la recuperación de las actividades que Gazprom fue perdiendo en los años 90, sometiendo o desplazando a los productores de gas que existían principalmente del sector privado como: Yukos, TNK-BP, LUKoil, Surgutneftegaz (empresas petroleras que también producían gas natural), y las de gas como NovaTEK, Nortgaz, Rospan, Sibur o Itera.

Los planes de expansión energética también se focalizaron en la recuperación del sector petrolero, con ello se decidió adquirir a otro grande dentro del sector energético ruso, YUKOS (petrolera propiedad del oligarca Mijaíl Jodorkovski), cuyos directivos más importantes fueron arrestados por evasión fiscal generando una crisis societaria provocando que sus recursos y líneas de negocio fueran vendidos y posteriormente fueran englobados a Gazprom. (Gullo, 2009, pág. 184)

Con la desintegración de la URSS, la dinámica en cuanto a la producción de gas natural había perseguido una trayectoria diferente de la del petróleo. En los años noventa los recortes de producción fueron muy moderados y graduales tanto que ocasionaron una caída del 10% entre los años 1991 y 2000. La recuperación comenzó a darse hasta el año 2002 seguida de la recuperación petrolera, que otorgo un ritmo de crecimiento discreto con lo cual se pudo alcanzar un aumento en el año 2005 registrado como el de 1991, así el consumo de gas para 2005 era apenas un 5% inferior al mostrado en 1991.

Con la llegada de Vladimir Putin y las reformas, la organización institucional de Gazprom y el sector del gas tomaron un camino diferente al plasmado en la industria petrolera la cual produjo un rápido y desordenado proceso de privatización, mientras que el sector del gas conservo a una sola empresa con participación mayormente del Estado que marcó la diferencia en sus dos principales etapas de organización:

1. Un estado dentro del Estado. El poder recibido tras el desmantelamiento del antiguo ministerio, constituyo a Gazprom como una empresa formalmente independiente, en la que el 38% de las acciones quedaron en manos del Estado y el resto fue repartido de forma arbitraria e ilegal entre otros agentes.

Con la administración Viakhirev-Chernomyrdin la empresa fue un instrumento de poder al servicio de la dirección y al mismo tiempo otorgo recursos al Estado y fue utilizada para sostener la “economía virtual” que se vivió en los años 90.

Gazprom se vio obligado en esta etapa a aceptar impagos y realizar operaciones de tipo barter (equivalentes al trueque) a cambio de suministros de gas a precios bajos con el propósito de subvencionar de forma ilícita al sector industrial y de apoyar la política de estabilización monetaria del gobierno.

La relación de complicidad y dependencia entre Gazprom y la administración presidencial se hizo aún más visible cuando estalló la crisis financiera de 1998 y cuando se acercaban las elecciones del año 2000. Se acusó a los directivos por incumplimiento en sus obligaciones fiscales y las amenazas de partición y liberalización del sector aumentaron usando como argumento que habían sido aconsejados por los organismos internacionales. Lo que se necesitaba era quitar un grupo de poder que era alternativo a los intereses estatales y menos cómplice de la administración presidencial.

2. Un gigante al servicio del Estado. Con el arribo de Putin a la presidencia, el Estado aseguro el 51% de las acciones de Gazprom y se abrió una puerta para la ampliación de capital con lo cual se rompía el círculo de seguridad que mantenían los antiguos directivos.

Para 2001 el nuevo poder político tomo el control de la empresa situando a Alexey Miller al mando. Con esto se vio claramente la posición que jugaría Gazprom dentro de la estructura Estatal al servicio de sus intereses convirtiéndola en un arma muy poderosa. (Palazuelos, 2009, págs. 348,352,353)

Al reorganizar a todo el sector en la industria del gas, era importante para Vladimir Putin hacer frente a los temas relacionados a la seguridad nacional en la Federación, en la agenda de

Putin, la seguridad nacional incluía el uso de los recursos energéticos como reposicionamiento internacional y recuperación de las áreas de mayor influencia con los países pertenecientes a la CEI.

Por tanto, para Rusia era importante recuperar la relación con las regiones que representaban una interacción comercial de mayor afluencia, sobre todo en el sector de los recursos energéticos.

El sector exterior ruso experimento a partir de 1999 cambios impresionantes debido al comportamiento de los mercados internacionales de productos energéticos, los precios se dieron a la alza y favorecieron la economía rusa, tras años desfavorables.

La nueva política exterior rusa iba a basarse en una diplomacia energética a fin de colocarse nuevamente en el escenario mundial para aprovechar los vastos recursos con los que cuenta y a su vez atacar las preocupaciones adicionales surgidas en la etapa reformista del anterior gobierno que incluían:

1. Recuperar el espacio e influencia económica con los países de la antigua URSS y detener la implantación de bases militares de la OTAN alrededor del territorio ruso.
2. Abrir nuevamente el mercado de distribución de gas natural hacia Europa.
3. Asegurar el acceso a la mayor cantidad de recursos. Esto como fundamento a la situación que surgió a partir del año 2000 donde el entorno internacional comenzó a cambiar, se empezaron a tomar preocupaciones sobre la percepción y relevancia de los problemas que estaban relacionados mayormente con la energía. Un concepto muy importante llevo para dar precaución a los asuntos en la seguridad energética, la “securitización” de la energía.

Esta teoría que había sido formulada por Ole Waever, profesor de Relaciones Internacionales en el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Copenhague,

Dinamarca, junto con un grupo de investigación que trabajaba sobre la seguridad de Europa en el Instituto de Investigación para la Paz a finales de la década de 1980 y principios de 1990 para ampliar lo que una agenda de seguridad debía considerar tomando en cuenta varias dimensiones de la misma: desde la militar y política, hasta la económica, ambiental y social.

Esto replanteo no solamente la relación de Rusia con el exterior sino la manera en que las relaciones políticas entre Estados debían acomodarse de manera que la reciprocidad y uso de la diplomacia se hicieran notables haciendo frente a la problemática mundial, poniendo en duda la centralidad del Estado como único actor.

Este concepto aumento su relevancia en Estados Unidos y Europa donde la energía fue declarada prioridad, con los precios del petróleo aumentados en el 2002, estos dieron paso a convertir la energía en asuntos de alta política.

La preocupación por la seguridad energética había sido asociada con el retorno de la geopolítica, una creciente competencia por asegurar el acceso a los recursos, lo cual desafiaba el concepto de seguridad. (Chanona Burguete, 2013, págs. 74,75,92)

El impacto exterior que ejerció el proyecto del Presidente Putin en la reorganización económica de Rusia consistió en la venta de gas a través de Gazprom como arma geoeconómica. La cual se realizó a través del diseño de nuevos gasoductos que proyectaron futuras ventas e hicieron coincidir la estrategia exterior de Gazprom y la política exterior rusa de Putin con la intención de emplear en el nuevo milenio una diplomacia basada en los recursos energéticos (diplomacia energética) como un instrumento de intervención en las relaciones internacionales y atender las problemáticas en cuanto a la securitización de la energía.

Ante ello, Rusia comenzó a reforzar la interacción económica con su área natural de influencia de los antiguos países de la URSS.

Esencialmente el comercio del gas de Rusia estaba orientado hacia Europa, el cual es uno de sus principales clientes. Se tuvieron que superar diversos obstáculos para poder concretar los proyectos de construcción de gasoductos que Rusia planeaba para consolidar su estrategia energética.

Los problemas más importantes dentro de este escenario surgieron a partir de la zona de tránsito por la cual atravesaban los gasoductos y su diseño. (Sánchez Andres, 2006, pág. 34)

Con estas acciones, las entregas de gas dentro de la CEI habían seguido patrones complicados que dificultaron la cuantificación exacta. Rusia había suministrado gas a Ucrania, Bielorrusia y Moldavia, mientras que Turkmenistán suministro a otros países de Asia Central, el Cáucaso y Ucrania, así como algunas regiones al sur de Rusia. Después de la desintegración de la URSS, las relaciones en términos de volumen, precio y derechos de tránsito inmediatamente se convirtieron en un problema crítico. Los intentos de resolver estos problemas, particularmente con respecto de las relaciones entre Rusia-Ucrania y Turkmenistán-Ucrania, continuaron dominando el comercio de gas dentro de la CEI, las cuales tuvieron ramificaciones importantes para las exportaciones a Europa a través de un acuerdo entre Rusia y Turkmenistán para el por el que este último recibió una “cuota” de exportación. (Dyker, 1995, págs. 31,32)

La estrategia en cuanto al abasto de gas natural no solamente se realizó para recuperar a los antiguos clientes que había perdido Rusia durante la debacle económica y la caída de la URSS:

Estados Unidos y las estructuras político-militares de la OTAN empezaron a insistir en ampliar las mismas.

Otro factor dentro de esta reconfiguración que comenzó a alejar a Rusia de Occidente, fue la intención occidental de influir en las ex repúblicas soviéticas y limitar el papel de Rusia en

esta área de influencia, lo que represento una irritación de las contradicciones de las grandes potencias por implantar su hegemonía en una época de cambios geopolíticos. (Gutiérrez del Cid, 2012, pág. 16)

Es así que Rusia comienza a replantear su estrategia para recuperar esta región de los países de la CEI, mejorar el desarrollo de la industria del gas natural y las inversiones para establecer a Gazprom como la principal empresa de distribución de gas hacia Europa, situación que no fue fácil debido a las rutas de tránsito de los gasoductos que atravesaban territorios con los cuales Rusia había tenido una larga trayectoria de conflictos.

3.2 Disputa gasística Rusia-Ucrania, el gas de azules y naranjas

El mercado europeo del gas había significado para Rusia uno de los principales en la distribución y venta de este recurso generando una entrada económica de grandes números. Sin embargo, las redes gasísticas de suministro a Europa desde Rusia comenzaban nuevamente a obstaculizarse debido a los países de tránsito por los cuales corrían los entramados.

Ucrania es uno de los países donde la interacción comercial del gas se había tornado peligrosa para el abasto a Europa, sobre esta situación necesariamente, Rusia planeo nuevamente la logística para evitar recortes sobre el gas natural transportado a sus clientes.

La respuesta de Ucrania en cuanto a recursos energéticos se mostraba inestable, ya que es uno de los principales países con los cuales Rusia ejerce comercio en materia gasística, pero estuvo afectado por las políticas del gobierno de Kiev anteriormente encaminadas a obtener precios más accesibles a los precios de mercado que manejaba Rusia.

“Las exportaciones del gas ruso son en su mayoría a través de gasoductos y gran parte del gas que vende a Europa pasan por Ucrania.

Rusia intento en diversas ocasiones hacerse del control de la red de gasoductos ucranianos construidos en la época soviética pero sin éxito alguno”. (De la Cámara Hermoso, 2010, pág. 20)

La Ucrania de la antigua URSS se había ganado un lugar como “lobby” vinculado a la industria en mención, que después se concretó en las relaciones con el gigante ruso del gas y Kiev.

Aunque muchos gobernantes ucranianos vieron favorable la situación de la ruptura de la URSS, también visualizaron beneficios en los precios inferiores del gas que llegaba de Rusia al de los mercados internacionales al momento de su compra.

La Federación manejo en varias ocasiones la opción de elevar los precios del gas que se enviaban a Ucrania.

Rusia y Ucrania nunca tuvieron una relación estable en el abasto de gas, estas acciones datan desde años en que aún existía la URSS. Ucrania tiene historia dentro de la disputa gasística debido a las deudas que fue generando con la Federación, no solo se presentaron robos e impagos de gas, las desviaciones ilegales se hicieron presentes argumentando que los precios establecidos por la Federación no deberían ser iguales a los precios de mercado y a su vez, diversas modificaciones en los precios de arrendamiento por el traslado de gas a Europa, factor que altero las decisiones en Moscú porque Europa es uno de sus principales mercados de exportación y aunque en ciertas ocasiones han logrado persuadir a Europa con el cierre a las llaves del gas, Rusia depende de este comercio.

“Los cortes al suministro de gas datan de los años 90. En una ocasión en 1992 y dos en 1993, Rusia procedió a interrumpir los suministros de gas por cortos periodos de tiempo, lo cual

condujo a las primeras extracciones ilegales de gas en Rusia aumentando la tensión con Ucrania”. (Taibo, 2014, págs. 82,83)

Las desviaciones de gas fueron reconocidas por Ucrania y se disputaron otras desviaciones de este hidrocarburo.

Las negociaciones relativas al gas tuvieron precedentes en septiembre de 1993, a la altura de la crisis económica y política de Ucrania, el gobierno ruso introdujo en las negociaciones diplomáticas el vínculo entre el pago de las deudas de gas. En una conferencia cumbre en Masandra, Crimea, el presidente ruso Boris Yeltsin ofreció al presidente de Ucrania, Leonid Kravchuk la cancelación de la deuda a cambio del control de la flota del Mar Negro y las cabezas nucleares de Ucrania. Parecía en un principio que Kravchuk aceptaría, pero después de una fuerte reacción de los políticos en Kiev, la idea fue abandonada por ambos lados.

Otro intento por perdonar las deudas del gas que tenía Ucrania con Rusia se presentó con un acuerdo intergubernamental con temas gasísticos en los cuales se incluía una cláusula que indicaba el permiso de Ucrania a Gazprom en la privatización de diversas empresas en el sector del gas y otros. Sin embargo, el acuerdo fracasó, otra vez debido a la oposición política en Ucrania para el control ruso de los activos de energía.

En Marzo de 1994, Rusia mantuvo reducidas las exportaciones de gas a Ucrania y había un interés en cederle a Gazprom un 51% de participación en el sistema de tuberías, pero el gobierno apoyado por el parlamento fue en contra de esta decisión.

En 1995 una delegación del gobierno ruso y Ucrania decidieron formar una nueva compañía ruso-ucraniana denominada: Gaztransit.

Los activos de transito concentrados en esta empresa serian a cambio de gran parte de la deuda que tenía Ucrania con Rusia.

La Rada Ucraniana bloqueó esta propuesta de creación y en noviembre del mismo año adoptó una ley que prohibía la privatización de los activos de petróleo y gas por completo.

(Pirani, 2007, pág. 20)

“En línea con esta política general, el parlamento también bloqueó la creación de Gaztransit y la privatización de otras empresas de gas, como UkrGazprom y Ukrnafta”.

(Heinrich & Pleines, 2014, págs. 292,293)

El fin del sistema de concesiones comerciales coincidió con una disminución de las tensiones entre Ucrania y Rusia en materia de gas natural. Un Tratado fundamental había sido firmado en mayo de 1997, relativo a los problemas fronterizos, los pagos de arrendamiento de la base naval de Sebastopol y una declaración general con la intención de mejorar las relaciones en materia de gas natural. En 1998 Gazprom y la recién creada Naftogaz de Ucrania, estuvieron de acuerdo sobre un modus operandi para la importación y tránsito, en virtud del cual, Gazprom pagaría el tránsito con volúmenes de gas, con una relación entre los precios del gas y las tarifas de tránsito. (Pirani, 2007, pág. 21)

Gazprom mantuvo contratos para el abastecimiento por valor de 25-30 billones de metros cúbicos anuales. El costo del gas mencionado, equivalía a la renta que Gazprom debía pagar por los derechos de tránsito y que garantizaba que en caso de que Ucrania no pagara, Gazprom tampoco lo haría con los derechos. Ante la distorsión en los suministros, Gazprom procedió a transferir a una agencia independiente, Itera, la tarea de suministros que no habían sido resueltos, lo cual puso a Ucrania en una situación desfavorable con el aumento de sus deudas con Rusia.

Esto ocasionó que los gobernantes ucranianos procurasen continuar con la relación de negocio con Rusia y mitigar la deuda a través de concesiones más que forzadas. (Heinrich & Pleines, 2014, pág. 83)

Sin embargo, como consecuencia de los robos de gas ucranianos, Rusia suspendió las exportaciones de petróleo y electricidad para el año 1999, en conjunto con las afirmaciones expuestas por Gazprom ante tal situación, medios de prensa también mencionaron un cobro de gas por 83 dólares por 1000m³ y el aumento de la deuda externa de Ucrania a Rusia alcanzó los 2,8 mil millones de dólares.

El acontecimiento de los robos gasísticos y las deudas de Ucrania tuvo un momento de calma con la firma del Acuerdo de Transito de 2001, este acuerdo aparentemente hacia efectivo el tránsito de las medidas necesarias relativas al abasto y tránsito de gas en territorio ucraniano. Con este acuerdo Naftogaz se comprometió a pagar 1,43 millones de dólares más 200 millones de dólares en intereses.

Gazprom planeo en lugar de como había funcionado este acuerdo, prestar a Naftogaz 1.25 mil millones de dólares para transitar 19,2 millones de metros cúbicos sobre los años 2005 a 2009.

El pago se llevó a cabo con avances de 250 millones de dólares que fueron puestos de inmediato contra el adeudo.

Con las modificaciones y el uso de los anticipos, El gas ruso pudo transitar territorio ucraniano sin pagos de manera física durante este periodo.

Los pagos serian en especie y por tanto los volúmenes de gas que Ucrania esperaba recibir por los servicios de tránsito, se redujeron en 5 millones de metros cúbicos creando un déficit de gas en Ucrania. (International Energy Agency, 2006, pág. 220)

La situación de Rusia en los arreglos del tránsito de gas definió un nuevo rumbo en la toma de decisiones políticas por parte de Kiev, no solamente para influir en el transporte de gas

hacia Europa, sino también para mantener a este país que representaba una región estratégica, dentro de la esfera de influencia rusa.

El papel político de Ucrania durante 2004, repercutió de manera drástica durante las elecciones del mismo año debido a que los contendientes de las elecciones en turno mostraban una anexión a la vertiente prorrusa (Víctor Yanukovich), mientras que del otro lado se observaba un apego por los argumentos proteccionistas que ofrecía la OTAN (Víctor Yuschenko).

A finales de 2004 se confrontó la disputa por el gobierno de Ucrania entre un candidato prorruso llamado Víctor Yanukovich y otro prooccidental, Víctor Yuschenko que saldo su triunfo al calor de la llamada “revolución naranja” en contra del fraude electoral que había ocasionado repetir las elecciones del 21 de noviembre con las cuales ganaría.

La revolución naranja fue un movimiento encabezado por la población de Ucrania que apoyaba el movimiento de Víctor Yuschenko quien conservaba una ideología de reformas de mercado y de un mayor acercamiento con Occidente, el cual se proclamó vencedor en la segunda vuelta de elecciones ucranianas. No obstante su rival en las elecciones, Víctor Yanukovich denunció numerosas irregularidades en dichos comicios del mismo modo que lo había hecho antes Yuschenko respecto a las primeras elecciones del 21 de noviembre de 2004 que fueron anuladas por el Tribunal Supremo, cambiando una decisión previa de la Comisión Electoral Central, que había proclamado a Yanukovich vencedor en las cabinas electorales con el 49.4% de los votos contra el 46.6% de Yuschenko.

Los gobiernos occidentales que apoyaron a Yuschenko no aceptaron los resultados obtenidos en las elecciones y de inmediato acusaron al gobierno de Ucrania de haber perpetrado un fraude electoral. Ante tal acción, Yuschenko llamo a sus seguidores a manifestarse en las

calles y pronto ocuparon la plaza de la independencia en Kiev y bloquearon los edificios gubernamentales durante casi dos semanas.

Estas manifestaciones fueron denominadas como la “Revolución naranja” debido al color de las ropas que llevaban los seguidores de Yuschenko. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 127,128)

El movimiento de la “Revolución naranja” no era únicamente por matices político-electorales, sino también por un movimiento étnico-cultural de perfiles prooccidentales y prorrusos.

Los naranjas por un lado, se caracterizaban por una hostilidad general hacia Rusia, con el propósito de instaurar el ucraniano como lengua oficial, ante la presencia de lazos estrechos con la iglesia greco católica y por una decisión de acercamiento estrecho hacia la OTAN.

Los azules apoyaban a la población rusa que habitaba Ucrania con respaldos electorales en las mayores áreas rusófonas y otorgarían a la población rusa, la condición de lengua en posición de iguales con los ucranianos y mostraría similitud con el Patriarcado ortodoxo de Moscú, serían hostiles a la alianza con la OTAN.

Aún con el rechazo a la alianza Atlántica los azules no definieron su vínculo con ella. El proyecto de Yanukovich de hecho ni siquiera manifestaba un apoyo totalitario a Moscú.

Los intereses de los oligarcas Ucranianos parecían definir los matices de negocio con las dos naciones más importantes de su entorno: Bruselas y Rusia. (Taibo, 2014, págs. 76,77)

Diversas irregularidades fueron denunciadas en esta contienda electoral entre Yuschenko y Yanukovich, sin embargo la victoria más que obvia y financiada por los gobiernos occidentales fue la de Yuschenko. Las tensiones políticas se acrecentaron aún más, Moscú no había aceptado la victoria de Yuschenko.

Al llegar Vladimir Putin a su mandato en Moscú, una de sus prioridades fue reconstruir la esfera de influencia debido a la expansión de la OTAN desde Polonia a los países Bálticos situados al Este del Mar Báltico en el Noreste Europa (Estonia, Letonia, Lituania), aunado a las bases militares que implanto Estados Unidos en Asia Central, lo cual provoco a Rusia sentirse atrapado en un cerco militar y ser vulnerable a la aproximación americana.

Ucrania es una zona geográfica clave y por tanto había que ampliar y fortalecer la posición internacional de Rusia con esta región.

Un proyecto importante fue el tratado del Espacio Económico Conjunto firmado por Bielorrusia, Kazajstán, Rusia y Ucrania, en el cual los gobiernos de los países que lo conformaban delegarían sus poderes en un organismo similar a la Comisión Europea.

Yanukovich, ganador en un principio, daba su apoyo a este plan, por el otro lado Yushenko se resistía debido a que implicaba el soporte a la facción de la elite ucraniana que quería estrechar vínculos con los oligarcas rusos y el Kremlin. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 132,133)

Una vez concretada la victoria de Yushenko, había elementos de gran peso que iban a definir la interacción entre Rusia y Ucrania que mostraba un acercamiento a Occidente:

- Rusia podría usar precios más altos en los suministros energéticos.
- Kiev aprovecharía el hecho de que la mayor parte del gas Ruso atravesaba suelo ucraniano.

- La Unión Europea atrapada entre la finalidad de ver garantizados los suministros usaría a Ucrania como su aliado para presionar a Rusia que necesitaba indispensablemente de las divisas europeas. (Taibo, 2014, pág. 84)

La disputa política dio lugar a un enfrentamiento en el abasto de gas natural a Europa y en los gasoductos que atravesaban territorio ucraniano. En 2004, Gazprom exportó alrededor de 150 millones de metros cúbicos de gas a 22 países europeos, el gas ruso representó casi el 40% de las importaciones totales y el 28% de la demanda de gas en ese año. Todas las exportaciones de gas ruso a Europa (excepto los envíos a Finlandia y la parte de las exportaciones turcas entregadas a través del gasoducto Blue Stream) tránsito por tres países: Ucrania, Bielorrusia y Moldavia. Ucrania tenía la posición geográfica central con más de 80% de las exportaciones de gas ruso a Europa entregados a través de ese país en 2004. (Stern, 2006, pág. 2)

Para 2005 el conflicto entre Rusia y Ucrania, afectó al mercado europeo en el suministro. Este problema dio origen a la construcción del gasoducto denominado Yamal-Europa (véase figura 11) que atravesaba Bielorrusia. La cuestión fue casi la misma respecto de este país debido a que el gobierno de Bielorrusia impuso condiciones a Rusia para el paso del gas a través de sus gasoductos de una forma menos agresiva pero de igual forma con la intención de obtener precios especiales en el suministro. (Sánchez Andrés, 2006, pág. 34)

El gasoducto transnacional Yamal-Europa se extiende por cuatro países: Rusia, Bielorrusia, Polonia y Alemania. Calificado por la Unión Europea como el proyecto de inversión de máxima prioridad implementado como parte de la Red Transeuropea (RTE).

La construcción del gasoducto comenzó en 1994 y en 2006 alcanzó su capacidad de diseño de 32.900 millones de metros cúbicos después de la puesta en servicio de la última estación de compresión.

El gasoducto corre de la ciudad de Torzhok a Smolensk en Rusia, avanzando a la capital de Minsk en Bielorrusia, el oleoducto de 575 kilómetros recorre la ciudad con 5 estaciones de compresión, siendo Gazprom el único propietario de la sección del gasoducto en Bielorrusia.

Figura 11. Gasoducto Yamal-Europa

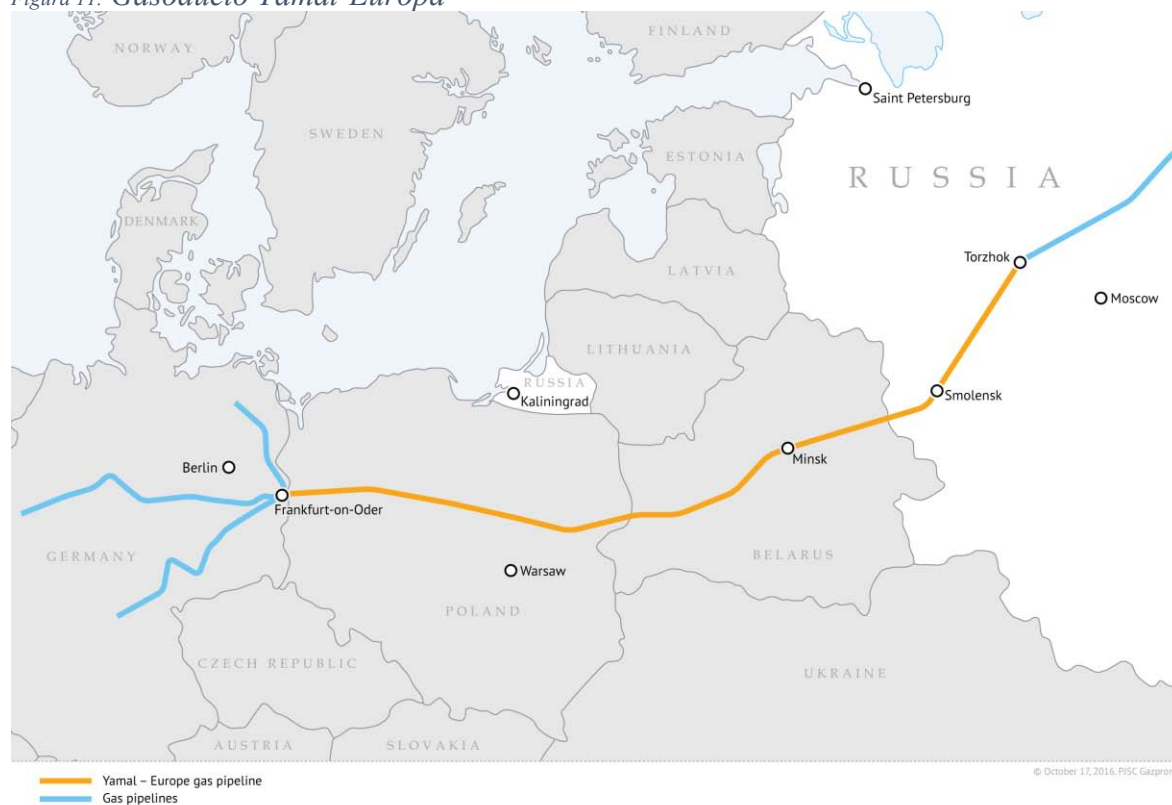


Figura 11. Gazprom.com, 2017, Yamal-Europe, disponible en <http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/active/yamal-evropa/>

Posteriormente se desplaza a Polonia, su sección consiste en un tramo de línea de 683 kilómetros y 5 estaciones de compresión. EuRoPol Gaz (empresa conjunta entre Gazprom y Polish PGNiG) es propietaria de la sección del gasoducto en Polonia.

El gasoducto finaliza en la estación compresora de Mallnow cerca de Frankfurt Alemania. WINGAS (empresa conjunta de Gazprom y Wintershall Holding GmbH) es propietaria de la sección alemana del gasoducto. (Gazprom.com, 2017)

El gasoducto Yamal evitaba en su totalidad a Ucrania en la distribución de gas a Europa pero Rusia aún tenía pendiente el ajuste de los precios del gas con Bielorrusia quien solicitaba tarifas subvencionadas para los flujos hacia Europa.

Los desacuerdos con Bielorrusia propiciaron la creación de otra vía alternativa al paso del gas hacia Europa pasando por el Mar Negro, con lo cual se relanzó la construcción del gasoducto Blue Stream (figura 12). (Sánchez Andres, 2006, pág. 35)

El gasoducto Blue Stream fue iniciado mediante un acuerdo entre Rusia mediante Gazprom y la empresa turca Botas (BOTAŞ Petroleum Pipeline Corporation), estipulando una entrega de 365 mil millones de metros cúbicos de gas a Turquía durante 25 años.

En febrero de 1999, Gazprom y la compañía italiana Eni (en italiano, Ente Nazionale Idrocarburi, Corporación Nacional de Hidrocarburos) establecieron una empresa conjunta llamada Blue Stream Pipeline Company B.V. ubicada en Holanda, para llevar a cabo la implementación del proyecto.

El gasoducto comienza su distribución desde Rusia en la estación de compresión de Beregovaya cruzando parte del mar negro hasta finalizar en la ciudad de Samsun en Turquía.

Este gasoducto significo el inicio de una de las estrategias energéticas para Rusia, ya que para diciembre del año 2014, Gazprom y la compañía turca Botas, firmaron el memorando de entendimiento para la construcción del gasoducto TurkStream, que sería uno de los gasoductos para evitar a Ucrania en el abasto a Europa sin interrupciones. (Gazprom.com, 2017)

Ucrania intento buscar vías alternas para las compras de gas, en el año 2005 el gobierno ucraniano anunciaba su intención de finalizar la dependencia energética rusa y apoyar el relanzamiento de un proyecto conjunto destinado a modernizar el gasoducto denominado "Brotherhood" (figura 13), el cual necesitaba de su mantenimiento para poder hacer efectiva su capacidad transportadora. (Palazuelos, 2009, pág. 368)

El gasoducto de la hermandad, "Brotherhood" (Urengoy-Pomary-Uzhgorod) es una de las mayores rutas de transporte de gas.

Figura 12. Gasoducto Blue Stream



Figura 12. Gazprom.com, 2017, Blue Stream, disponible en <http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/active/blue-stream/>

El gasoducto transita por Ucrania corriendo a Eslovaquia. En Eslovaquia, la tubería se divide y una rama se dirige a República Checa. El gas ruso transportado a través de la República Checa fluye en dirección a Waidhaus, Alemania y al pueblo de Hora Svaté Kateřiny y la ciudad de Uzhgorod en República Checa, con Olbernhau (Alemania) y Brandov (República Checa) como puntos de entrada, su segunda rama se dirige hacia Austria. Este país desempeña un papel importante en el suministro de gas natural ruso a Italia, Hungría, Eslovenia y Croacia.

(Gazpromexport.ru, 2018)

Ucrania contemplo la inversión en el gasoducto de la hermandad para poder garantizar el suministro de gas sin cortes ni interrupciones. Esta propuesta fue bien recibida por Gazprom, quien a su vez planteo elevar el precio que hasta el momento había mantenido con precios

subvencionados de los 44 a los 100 dólares por 1000m³, este aumento estaría acompañado con la incrementación de una línea de crédito para facilitar el pago y liquidar las deudas adquiridas desde el pasado, oferta que no fue aceptada por el gobierno de Ucrania.

Figura 13. Gasoducto de la hermandad (Brotherhood, Urengoy-Pomary-Uzhgorod pipeline)



Figura 13. Bailey, Samuel, 2009, el mapa fue modificado propiamente para resaltar el entramado, el cual se encuentra marcado en color azul, disponible en <http://qz.com/191651/russias-invasion-of-crimea-has-caused-it-to-lose-the-latest-battle-in-the-pipeline-wars/>

Para mayo del 2005, nuevamente los robos de gas se hicieron presentes, los suministros dirigidos a Europa de 7,8 mm m³ que habían sido resguardados en los depósitos ucranianos, desaparecieron. Estas acciones fueron reprendidas inmediatamente por la Federación, exigiendo el pago del gas que había desaparecido elevando el precio de venta del gas a Ucrania a los 220

dólares, precio que al momento era pagado por los mercados comunitarios. (Palazuelos, 2009, pág. 370)

Con precios del gas sin definir, la hostilidad por parte de Ucrania y el importe de tránsito cobrado a Gazprom, esta propuso, que Ucrania se ajustara a los precios de exportación de Europa, lo cual equivaldría a más de 600 millones, algo muy poco beneficioso y nada positivo a los adeudos ucranianos. Este problema se resolvió mediante un nuevo acuerdo entre las dos partes, pactando una amortización en los volúmenes de gas:

1. 2,55 millones de metros cúbicos de gas destinados al reembolso de los pasivos de tránsito de Gazprom.

2. 5,25 millones de metros cúbicos de gas serían entregados a RosUkrEnergó durante 2005-06. Además, el volumen de gas en tránsito por Ucrania a los países europeos se incrementaría en 8 millones de metros cúbicos en 2005 y de 8 a 11.5 millones de metros cúbicos en 2006.

Este problema planteo en un futuro, serias dudas en cuanto a que tan fiable pudiera ser Ucrania como país de tránsito, ya que perjudicaría las entregas a Europa. (Stern, 2006, págs. 3,4)

3.3 La ofensiva política de Rusia, arreglos para el tránsito del gas

Ucrania había intentado abandonar las rutas compartidas con Rusia en el tránsito de gas natural hacia Europa, estas acciones tuvieron grandes dificultades debido a los adeudos con Gazprom y el déficit económico que Ucrania presentaba, para poder llevar a cabo el relanzamiento del gasoducto de la hermandad se necesitaban de recursos para modernizar el entramado, y ante la poca fiabilidad monetaria y las deudas elevadas, Ucrania replanteo la manera en la que debía interactuar en este mercado. Kiev no solo dejo de lado los proyectos por

cuestiones de capital. Al quedar Víctor Yushenko como mandatario en Ucrania, pronto surgieron las acusaciones hacia Rusia de que los aumentos en los precios relativos al gas habían sido realizados como un castigo a la victoria de Yushenko en las elecciones anteriores.

Estas medidas alcanzaron un grado político en la medida en que Ucrania demandó las represalias del gobierno ruso como un castigo debido a las elecciones en las cuales salió vencedor Víctor Yushenko y el acercamiento con los gobiernos Occidentales y la OTAN.

Los aumentos en los precios del gas fueron vistos por Kiev como una venganza un año después de que fuera electo presidente este personaje, partidario en ese entonces de la anexión ucraniana a la Unión Europea. (Dujisin, 2005)

Los acontecimientos políticos de las elecciones en Kiev afectaron gravemente al consorcio formado entre Rusia, Ucrania y Turkmenistán en el abasto de gas debido a la renegociación de los contratos, el cambio en las tarifas y precios por el abasto del gas turkmeno.

Los flujos de origen turkmeno se habían detenido el 31 de diciembre, lo que suscitó a una negociación de manera abrupta, permitiendo reiniciar los flujos en enero de 2005 y la modificación de las tarifas que serían cobradas de los 42 a los 60 dólares por parte de Turkmenistán. Para estos encargos de gas se había asignado a una empresa conjunta de nombre RosUkrEnergo, en el abasto a Ucrania, cargos que anteriormente eran realizados por EuralTransgas e Itera.

Rusia se vio afectado con la reestructuración en los precios, caso que no fue resuelto hasta el encuentro entre el presidente Saparmyrat Niyazov de Turkmenistán y Alexey Miller de Gazprom en el cual se fijó un precio de 44 dólares/mcm (1000 metros cúbicos sobre los cuales se fija el precio del gas.)

Hacia 2006, Ucrania estuvo de acuerdo en pagar esos precios fijados por Gazprom.

La confusión de los acuerdos de suministro a futuro entre Ucrania y Turkmenistán no estaban del todo claros. A raíz de las negociaciones y los aumentos turcomanos del gas, se anunció que Turkmenneftegaz había firmado un nuevo contrato con Naftogaz de Ucrania por 50-60 millones de metros cúbicos para el periodo 2006/26 en el cual Ucrania podía decidir quién sería la empresa que le llevara el gas. (Stern, 2006, pág. 5)

A finales del año 2005 después de múltiples arreglos en cuanto a los suministros de gas, parecía que había pequeños signos resolutivos, pero nada claro aún. Por ejemplo: a) no estaba claro si Ucrania tendría que comprar el gas directamente a Turkmenistán o Gazprom, b) que tan legítima era la empresa RosUkrEnergo para él envío del gas de origen turkmeno, ya que también se especulaba podría enfrentar cargos criminales, c) la idea del presidente Yuschenko del nuevo consorcio internacional centrado en proyectos de construcción de tuberías, en lugar de las ya existentes, se vino abajo, d) seguridad en los almacenes de gas ruso en Ucrania para suministro europeo, e) el precio que Rusia pretendía cobrar a Ucrania, podría desestabilizar el comercio con Europa a futuro.

Las desastrosas e inestables negociaciones se dieron cuando los precios del petróleo y el gas estaban subiendo.

Para ese momento los precios del gas ruso que estaban pagando los antiguos países de la URSS eran de 50 a 80 dólares por 1000m³, contrastando los precios de las fronteras con Europa que eran 3 a 4 veces mayores que esos.

El ultimátum del año 2005 de Gazprom a Ucrania fue que pagara precios “europeos” equivalentes a los 160 a 230 dólares por cada 1000m³ a menos que considerara dejar participar a Gazprom en la red de gasoductos de tránsito.

Estas decisiones sin duda ponían en duda a Gazprom, ya que hacer cumplir estos precios ocasionaría que si Ucrania no cumpliera, Gazprom tendría que optar por cambiar la ubicación de las ventas de gas a Europa a las fronteras con Rusia y cualquier extracción no autorizada por parte de Ucrania acarrearía un problema en el abasto a Europa.

También, cualquier aumento a las tarifas ucranianas estaría acompañado de un aumento en las tarifas rusas del gas de Turkmenistán entregado a Ucrania.

Se argumentó también el acumulamiento del gas turkmeno por parte de Gazprom en el cual había contratado 30 millones de metros cúbicos de gas para el primer trimestre del 2006 a un precio de 65 dólares por cada 1000m³, contando las capacidades del gas de Asia Central, significaba que Gazprom había comprado todo el gas disponible de Turkmenistán sin dejar nada a Ucrania. Gazprom dijo que no estaba en prácticas deshonorosas ya que un contrato llevado a cabo entre Ucrania y Turkmenistán para el abasto del 2002-06 ponía en el mismo lugar a Ucrania de hacer prácticas ocultas o al menos provechosas en el comercio del gas.

La posición del Kremlin y el gobierno de Vladimir Putin, respaldaron fuertemente la iniciativa de Gazprom en los pagos ucranianos del gas a precio europeo. Gazprom ofreció a Ucrania que si no podía pagar precios más altos, la empresa extendería préstamos para este fin.

Así, en lo que se definió como una oferta final por parte del presidente Putin al gobierno de Yuschenko, sugirió que si Kiev estaba preparado para aceptar el precio del gas, el aumento tendría que estar acompañado de una suspensión durante tres meses antes de que arrancaran los precios de mercado.

Ucrania rechazó la oferta y el año nuevo de 2006, el 1 de enero a las 10:00 am hora de Moscú, se realizó el corte en el suministro de gas por parte de Gazprom a Ucrania.

Inmediatamente el impacto de estas acciones se reflejó en los clientes europeos, primeramente Gazprom asumió que los volúmenes contractuales con los clientes europeos estaban siendo suministrados de manera correcta, pero con el temor de los robos ucranianos.

A su vez Kiev negaba la toma del gas de los gasoductos con destino a Europa debido a que los resultados del corte del 1 de enero se apoyaban en que Gazprom no pudo bombear suficiente gas a los clientes europeos y avivo aún más las sospechas de que el único responsable podría ser Ucrania. Las explicaciones inmediatas fueron que Naftogaz había tomado únicamente la parte del gas turkmeno a la que según tenía derecho y voceros ucranianos argumentaron que Ucrania tenía derecho al 15% del gas que cruzaba su territorio a Europa o tenerlo si la temperatura caía por debajo de los -3 grados centígrados.

Gazprom confirmó en la etapa temprana de la crisis que no había suministros de gas Turkmegos disponibles para Ucrania. Este hecho fue totalmente arbitrario por parte de Kiev debido a que nunca hubo sugerencia de que los derechos del gas de Ucrania estaban relacionados de forma automática bien, a los volúmenes de tránsito o a cuestiones de temperatura y los porcentajes siempre se habían establecido en los contratos anuales.

Los intentos por reabrir “la llave del gas” continuaban. Anteriormente el 23 de Diciembre, la agencia de noticias rusa Interfax, informó que se llegó a un acuerdo entre Ucrania y Turkmenistán hacia el año 2006 para las entregas de gas, ya que no hubo volúmenes o precios mencionados y que en ninguna parte Rusia participo, parecía que ningún contrato había sido firmado, lo que permitió firmar a Gazprom su acuerdo con Turkmenistán el 29 de Diciembre.

En cuanto a los mercados europeos, la caída en los volúmenes de gas entregados a los países de la Unión Europea, provocaron un descontrol en todo el territorio y principalmente con los clientes de mayor frecuencia de Gazprom.

Para el 2 de enero se informó que Hungría había perdido aproximadamente el 40% de los suministros rusos, una tercera parte de los suministros la habían perdido Austria, Eslovaquia y Rumania, Francia de un 25 a 30% y Polonia un 14%. Italia informó que había perdido 32 millones de metros cúbicos, alrededor del 25% de las entregas durante el 1 al 3 de enero.

Las entregas alemanas también se vieron afectadas, ante la situación, el 2 de enero Gazprom bombearía adicionalmente 95 millones de metros cúbicos de gas por día en la red para compensar el gas que había tomado Ucrania. Para el 3 de enero los suministros en Austria y Hungría habían regresado a la normalidad, aunque muchos países aún sufrían déficit en el suministro.

El suministro de gas fue reestablecido el 4 de enero de 2006 con la resolución y firma de un acuerdo comercial entre Gazprom (Alexey Miller), Naftogaz (Oleksiy Ivchenko) y RosUkrEnergo (Oleg Palchikov, Konstantín Chuichenko) (figura 14.), aunque este acuerdo aún mostraba claramente que los problemas del gas no habían sido resueltos totalmente y que solamente se había firmado ante la urgencia de resolución de la crisis gasística. (Stern, 2006, págs. 5-8)

“Rusia tuvo que seguir dando prioridad a los países centroeuropeos por la falta de suministro, salvaguardar los intereses comunitarios, dar seguridad a las exportaciones europeas y rentabilidad al negocio con Ucrania, aunque haya representado diversas pérdidas debido a los robos”. (Palazuelos, 2009, pág. 370)

Una estrategia fallida fue anexada al histórico de Gazprom, ya que desde hace tiempo había planeado quedarse con la red de gasoductos ucranianos para controlar los entramados en dirección al continente europeo.

Se había pensado que con los cierres a los gasoductos, la Federación al fin conseguiría

Figura 14. Cuadro de la resolutive comercial del gas del 4 de enero de 2006, para los siguientes 5 años

1. Gazprom pagará a Naftogaz un arancel de \$ 1.60 /mcm/100 km para el tránsito de gas a Europa.
2. RosUkrEnergó será la compañía que suministre gas a Ucrania. Gazprom no entregará gas ruso a Ucrania, Naftogaz no exportará cualquier gas que sea recibido de Rusia.
3. RosUkrEnergó y Naftogaz formarán una joint venture para el 1 de febrero de 2006 con el fin de comercializar gas en Ucrania que sea recibido a través del territorio de la Federación de Rusia.
4. El balance anual del gas de RosUkrEnergó consistirá en:
 - 41 millones de metros cúbicos de gas turkmeno comprado a Gazexport y RosUkrEnergó;
 - Hasta 7 millones de metros cúbicos de gas uzbeko serán comprados a Gazexport con el objetivo específico del intercambio con las entregas a los países del Cáucaso;
 - Hasta 8 millones de metros cúbicos de gas de Kazajstán comprado a Gazexport con el objetivo específico de los intercambios con las entregas a los países del Cáucaso;
 - Hasta 17 millones de metros cúbicos del gas ruso de Gazprom comprado a un precio base de \$ 230 / 1000m³
- En términos de ventas:
 - 34 millones de metros cúbicos de gas serán vendidos por la joint venture (entre RosUkrEnergó y Naftogaz) a \$ 95/1000m³ durante la primera mitad de 2006 para el mercado de Ucrania, sin derecho a reexportarlo.
 - En 2007, 58 millones de metros cúbicos del gas será vendido por la joint venture (entre RosUkrEnergó y Naftogaz) para el mercado ucraniano, sin derecho a reexportarlo;
 - 15 34 millones de metros cúbicos de gas podrán ser exportados en un programa conjunto con Gazexport.
5. Los pagos de tránsito y los precios del gas sólo podrán ser modificados por el acuerdo de todas las partes

Figura 14. Stern, Jonathan, 2006, p. 9, 10. Elaboración propia con datos de la referencia

este objetivo comercial en cuanto a la cobertura oficial de Gazprom en territorio ucraniano.

La Federación Rusa tenía las principales reservas de gas, pero aún tenía que dar solución a la situación de los precios que trabajaba con Ucrania y la firma de contratos que pudieran garantizar el suministro a los clientes europeos sin necesidad de cortes, ya que el tema principal en el conflicto fueron los alegatos para modificar los pagos en la manera como lo hacía el mercado europeo.

La tensión política con Ucrania no había finalizado, a 15 meses de haber ocupado la presidencia en Kiev, con Yuschenko predominó el declive económico y la crisis política con acusaciones de corrupción gubernamental, así como el despido de Yulia Timoshenko del cargo de primera ministra en septiembre de 2005.

La alianza Yuschenko-Timoshenko comenzó a deteriorarse y perder credibilidad al llegar las elecciones parlamentarias de marzo de 2006, las políticas de anexión al libre mercado habían ocasionado el alza de los costos de los energéticos.

Cuando Rusia aumentó el precio del gas natural a Ucrania en enero de 2006, esto no sólo desestabilizó al gobierno de Yuschenko, sino fue una presión para los opositores a Timoshenko en el este del país, para no alinearse al presidente Yuschenko.

La realidad de la revolución naranja que había llevado al poder a Yuschenko la evidenciaba como la acción de un sector de la elite ucraniana que se había ofrecido a Occidente, básicamente a Washington con el libre mercado para gestionar sus intereses y a la vez obtener grandes riquezas para sí. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 139,140)

La trama del gas entre Ucrania y Rusia se resolvió momentáneamente con el acuerdo resolutivo del 4 de enero de 2006 para los próximos 5 años, sin embargo la tensión política entre estos 2 países se había envuelto en una disputa por el tránsito y abasto de gas con la construcción de diversos gasoductos construidos en un principio para cubrir las entregas de gas a Europa pero que jugaron un papel en el reposicionamiento geoestratégico de Rusia en las zonas más vulnerables de asentamiento por parte de las facciones occidentales.

Por lo tanto, la negociación de los precios del gas y su distribución a Europa entre Rusia y Ucrania, sirvió como un elemento para apaciguar los conflictos ocurridos durante el año 2006 que finalizaron, o dieron paso a un nuevo episodio en la vida político-energética con los países en mención.

Sin embargo, el comportamiento financiero de Ucrania volvió a fragmentar los acuerdos que había pactado con Gazprom para negociar los flujos hacia los mercados europeos. Rusia debía resolver la dependencia territorial que compartía con Kiev en los asuntos relativos al gas,

por eso la estrategia energética en el traslado de los hidrocarburos a Europa obtuvo un punto a favor con la construcción del Nord Stream/gasoducto del Norte de Europa (GNE) (figura 15.) a finales de 2006, y lo convirtió en un elemento fundamental en la separación definitiva de la persuasión Ucraniana para el transitar del gas rojo.

Aunque la construcción del GNE daba un futuro diferente a los flujos del gas a Europa, quitando protagonismo a Ucrania, Bielorrusia (con la cual se tuvo un episodio similar al ocurrido con Kiev en disputas gasísticas) y Polonia, al consolidar la posición de Gazprom evitando dependencia absoluta de estos, la Federación se enfrentó también a la propuesta europea de disminuir su dependencia hacia el gas de Rusia, y más en específico, con la construcción de los gasoductos, Sur del Cáucaso (Bakú-Tbilisi-Erzurum) (figura 16.) y el proyecto Nabucco de matices occidentales, (figura 17.) a pesar del interés de varios países europeos como Holanda, Gran Bretaña, Dinamarca, Francia en asociarse al proyecto del GNE. (Sánchez Andres, 2006, págs. 47,48)

Nord Stream inicia en Rusia desde la ciudad de Vyborg, cruzando el Mar Báltico hasta Greifswald en Alemania.

La ruta de Nord Stream cruza las zonas económicas exclusivas de Rusia, Finlandia, Suecia, Dinamarca y Alemania, así como las aguas territoriales de Rusia, Dinamarca y Alemania.

La implementación del proyecto para la construcción del gasoducto comenzó en 2006 bajo el consorcio empresarial Nord Stream AG, conformado por Gazprom, E.ON SE, BASF SE/Wintershall Holding GmbH.

El proyecto se completó en 2012, proporcionando a Europa un suministro confiable de gas natural ruso durante al menos los próximos 50 años. (Nord-stream.com, 2018)

El gasoducto Cáucaso del Sur fue construido para transportar el gas producido en el campo de Shah Deniz ubicado en Azerbaiyán, del Mar Caspio a Georgia y Turquía.

Figura 15. Gasoducto Nord Stream

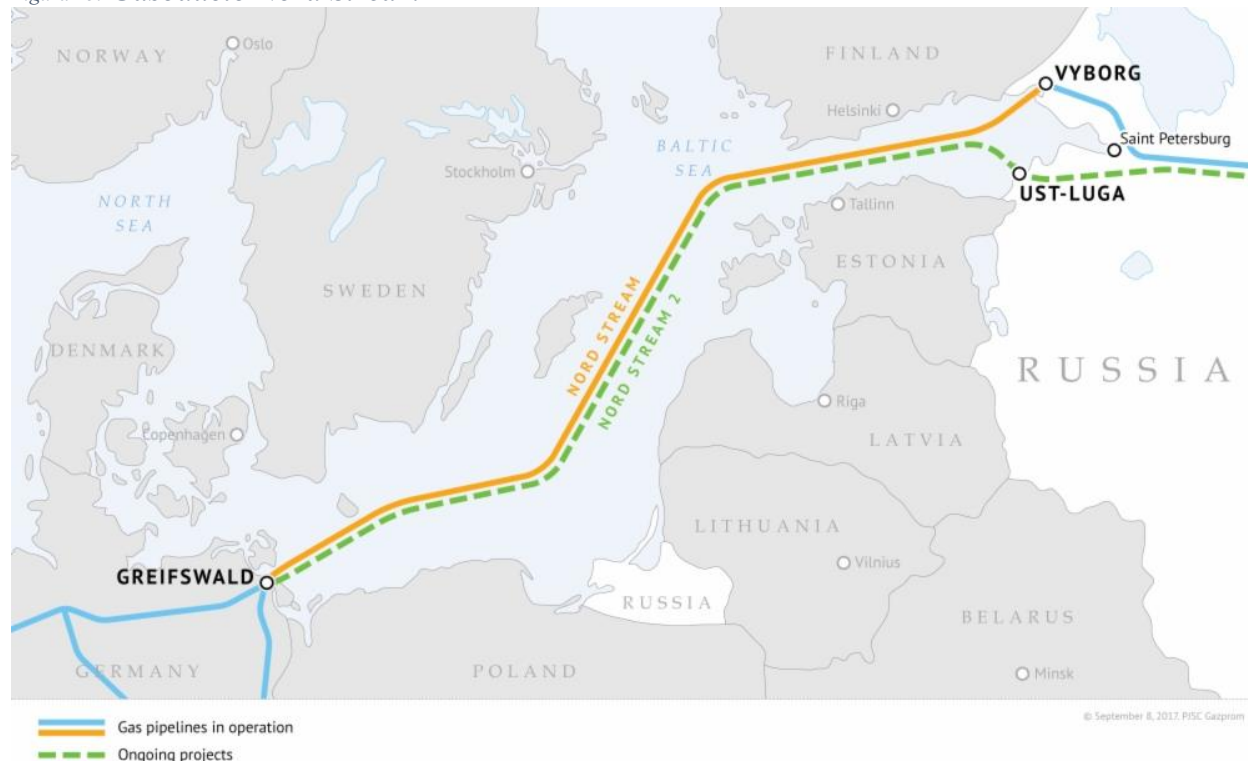


Figura 15. Gazprom.com, 2016, Nord Stream, disponible en <http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/active/nord-stream/>

South Caucasus Pipeline Company (SCPC) en la cual operan como accionistas diversas empresas dedicadas a la explotación de recursos energéticos, fue responsable de la construcción y el funcionamiento de toda la tubería, con BP como operador técnico, responsable de la construcción y operación de las instalaciones.

El oleoducto ha estado en funcionamiento desde finales de 2006 transportando gas a Azerbaiyán y Georgia, y comenzando su primera etapa en julio de 2007 hacia Turquía desde Shah Deniz. (Bp.com, 2016)

Por su parte el proyecto gasífero europeo, Nabucco, buscaba evitar la dependencia energética del gas ruso. Tenía como objetivo exportar gas proveniente de Medio Oriente y el

Figura 16. Gasoducto Baku–Tbilisi–Erzurum, South Caucasus



Figura 16. Socar.az, 2016, Baku-Tbilisi-Erzurum Gas Pipeline, disponible en <http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-tbilisi-erzurum-gas-pipeline>

mar Caspio, cruzar por Turquía y llevar finalmente el hidrocarburo hacia Europa. Las fuentes del gas no incluían a Rusia pero sí a Azerbaiyán, posiblemente Irán y, tal vez en algún momento, el norte de Irak. El proyecto integraba a Turquía, Bulgaria, Rumania, Hungría y Austria como zonas de tránsito. Sin embargo, Moscú realizó inversiones en compañías de energía especialmente dentro de los países donde se preveía el tránsito del gas. Una muestra de ello es que la gigante rusa de energía, Surgutneftegaz, adquirió decisiva participación en la firma húngara de energía MOL, la cual es parte del consorcio que formaba Nabucco. Una situación similar se vivió en Austria, donde el capital ruso adquirió participación de la Centrex Europe Energy & Gas. Además, Gazprom Germani había adquirido el 20% de participación en la Austria's Baumgarten, una plataforma de comercio y almacenamiento de gas, donde tanto Nabucco como el gasoducto ruso South Stream, que había sido propuesto para transportar gas desde Rusia hasta el mar negro y como competencia a Nabucco, tenían previsto terminar.

Considerando que Gazprom acaparo el 30% de las acciones de Baumgarten, eso significaba que la estatal de energía rusa controlaría la mitad de la más importante plataforma de almacenamiento y distribución de gas en Europa Central.

Finalmente el proyecto fue cancelado debido a una combinación de factores geopolíticos y consideraciones comerciales. (Castro, 2014, pág. 139)

La planificación de Nabucco comenzó en 2002. Desde el principio, el gasoducto fue un proyecto europeo y americano dirigido a socavar la influencia rusa sobre el continente europeo mediante la reducción de las importaciones de energía rusa.

En respuesta a Nabucco, Rusia construyó el gasoducto Nord Stream que ha exportado gas de Rusia bajo el Mar Báltico a Alemania desde el año 2011.

De esta manera, se ha pasado por alto los países de tránsito como Ucrania y Bielorrusia. (Weiss, 2013)

La guerra de gasoductos entre Rusia y Ucrania otorgo una ventaja a la Federación ya que se crearon diversos acuerdos en gran parte con países de la Unión Europea tales como Alemania, Francia, Italia, Holanda etc. quienes deseaban un suministro seguro de combustibles.

Para garantizar suministros continuos a Europa, había que tener como aliado a Ucrania, por lo tanto, la política de Kiev que se había mantenido cercana a Occidente, tuvo que ser modificada.

La estrategia del gobierno ruso fue la de adquirir influencia en el cercano extranjero. Ucrania es vital para la seguridad nacional de Rusia y tiene una enorme dependencia económica con respecto a ésta. El resultado fue que Ucrania volvería a ser parte de la esfera de influencia de Moscú.

Las elecciones parlamentarias de marzo de 2006 en Ucrania mostraron un resultado en el

Figura 17. Gasoducto Nabucco

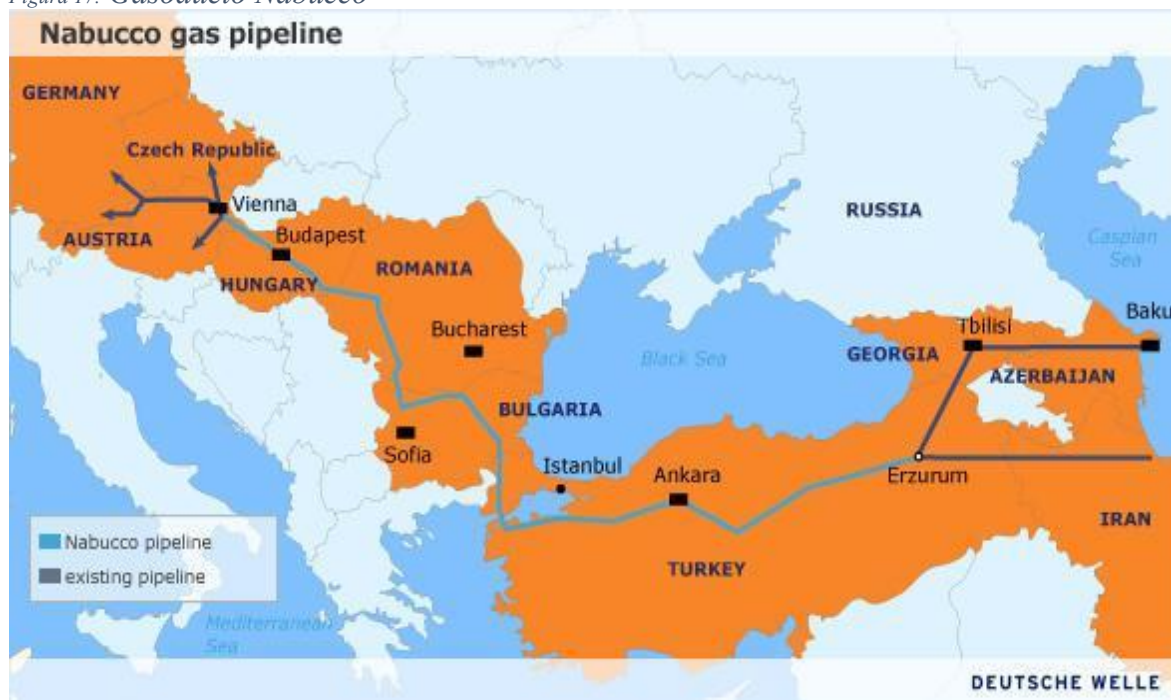


Figura 17. 2012 dw.com, consultada el 07 de agosto de 2016 <http://www.dw.com/en/nabucco-pipeline-future-uncertain-as-hungary-backs-russian-rival/a-15910599>

qual, ninguno de los tres más grandes partidos obtuvo un triunfo con una aplastante mayoría. Sin embargo, el resultado de la elección pareció claro: el curso político de Ucrania hacia Occidente quedó estancado.

Para la hasta hace poco adversa correlación de fuerzas el partido de Víktor Yushenko obtuvo el tercer lugar, el bloque de Yulia Timoshenko el segundo y el partido de las Regiones, liderado por Víktor Yanukovich obtuvo el primer lugar.

Así, a pesar de la alianza del partido de Timoshenko con el de Yushenko, Nuestra Ucrania, que reunió a la coalición política de la revolución naranja, Ucrania al parecer no tendría ya una inclinación predominantemente pro occidental, aunque la coalición naranja en el Parlamento tenía la mayoría, ya que la elección dejó claro que la mayoría de los ucranianos no apoyó al primer ministro Yushenko y sus políticas. Esto finalmente, favorecería a Rusia en un

futuro para avanzar su agenda sobre el tránsito de energéticos y los términos de los contratos para reubicarse geopolíticamente. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 148,149)

La fractura política en Ucrania y la crisis en el comercio del gas natural a Europa, rompieron nuevamente los lazos que había forjado la Federación con el nuevo primer ministro Víktor Yanukovich quien ocuparía el cargo solamente hasta diciembre de 2007 debido a la inestabilidad entre el parlamento ucraniano y su jefe de Estado, mismo año en el que se llevarían a cabo elecciones parlamentarias, donde Yulia Timoshenko ocuparía nuevamente el cargo de primer ministro.

Yulia Timoshenko desarrolló un papel sustancial en los arreglos de los negocios que hacía Rusia con Ucrania sobre el gas natural, por lo que garantizó que los acuerdos que se habían pactado con Rusia deberían ser cancelados y renegociarse.

Aparentemente abogaba por un desarrollo en la industria del gas de Ucrania y de precios justos dentro de este sector, aunque sus acciones pudieron haberse ampliado para beneficio a sí misma.

Timoshenko había logrado acumular poder y riqueza durante los últimos días de la Ucrania soviética al fundar una cadena de videos en 1989. Después de la caída de la URSS su éxito se elevó al grado de dirigir varias compañías de energéticos y adquiriendo una fortuna significativa entre 1990 y 1998.

De 1995 a 1997, Yulia Timoshenko fue presidenta de Sistemas Unidos de Energía de Ucrania, una compañía privada que se convirtió en la mayor importadora de gas natural ruso en 1996, por lo cual la llamaban la princesa del gas y fue acusada de vender y robar en el mercado internacional enormes cantidades de gas ruso de los gasoductos que cruzan Ucrania. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 136,137)

Junto a su marido Oleksandr Tymoshenko, en 1991 creó la empresa Ukrainian Petrol Company que vendía gasolina a los granjeros en la región de Dnipropetrovsk de donde es originaria.

Para 1995, Tymoshenko reorganizó a la compañía en la United Energy Systems of Ukraine Junto al viceprimer ministro de Energía, Pavlo Lazarenko que tuvo que negociar en ese entonces los suministros de gas con Rusia y Turkmenistán, dividiendo el mercado de gas ucraniano a lo largo de líneas territoriales. El resultado fue que la compañía propiedad de Tymoshenko obtuviera la mayor parte del mercado y una posición dominante en Ucrania. (Varfolomeyev, 2016)

Con una trayectoria dentro de los negocios de recursos energéticos, había una inquietud en Tymoshenko sobre los agentes que comerciaban con el gas natural procedente de Moscú.

El comercio de gas con Ucrania y otros estados de Europa del Este, se realizaba a través de una serie de intermediarios de los cuales se sabía muy poco.

RosUkrEnergó, una compañía de comercio intermediario que exportaba gas natural de Rusia y Asia Central a Ucrania y otros países de Europa del Este, se registraba en Suiza. El cincuenta por ciento de las acciones de la compañía estaban a manos de ARosgas Holding AG, una empresa de Gazprom, que también estaba registrada en Suiza. El 50% restante estaba en manos de una empresa con el nombre Centragas Holding. No se sabía quiénes eran los propietarios de Centragas. Sin embargo, los rumores apuntaban en varias ocasiones que los políticos rusos conocidos y la mafia ucraniana estaban detrás de él.

Así, el gobierno de Ucrania en virtud de la primera ministra Yulia Tymoshenko decidió limitar el papel de RosUkrEnergó como intermediario entre Gazprom y Ucrania. (Müller-Kraenner, 2008, pág. 39)

Entre los colosos Gazprom y Naftogaz Ukrainy, ambos controlados por el Estado, operaba esta empresa registrada en Suiza, de la que un 50% pertenecía a Gazprom y la otra mitad estaba en manos de un oligarca ucraniano, Dmitro Firtash.

RosUkrEnergo, fue el comodín que permitió poner punto final a las hostilidades que en 2006 habían producido brevemente el cierre en los flujos de gas rusos a Ucrania, con enormes daños para el resto de Europa, dado que su abastecimiento energético circula por los conductos de Ucrania. RosUkrEnergo pagaba el precio requerido a Gazprom y revendía a una tercera parte en Ucrania; sin embargo, lograba sostener tal desequilibrio porque también se abastecía de gas turkmeno, menos costo, pero sobre todo porque tuvo licencia para vender sin restricciones de precio en el mercado mundial. (Saviano, 2014)

La llegada de Yulia Timoshenko al cargo de primera ministra, no había sido celebrado en Moscú, ya que una vez más se había colocado en el gobierno a un partidario de las relaciones con Occidente.

Dentro de sus intereses nacionales, Rusia quería conservar a Ucrania como una de sus áreas de influencia estratégica y con Timoshenko al mando, esto complicaría la estabilidad de la relación entre estas naciones. Además, Kiev aún tenía grandes deudas con el gas que había adquirido a Gazprom, los robos realizados durante la administración anterior y el cumplimiento del contrato del 2006 con el ajuste de tarifas a precios europeos.

Sobre esa situación, Gazprom había propuesto tener una mayor participación dentro de los entramados ucranianos. En febrero de 2007 el parlamento ucraniano aprobó una ley que prohibía la privatización, así como la venta o el arrendamiento en las tuberías de gas; Moscú sugirió la creación de una empresa conjunta para comercializar el gas de manera adecuada, pero Timoshenko se había negado a esta propuesta ya que ella quería la eliminación de intermediarios

que obstaculizaran el comercio del gas para revitalizar a Naftogaz, el conglomerado del gas en Ucrania y fijar negociaciones claras. (Reuters.com, 2009)

Ucrania pudo operar difícilmente hasta octubre de 2007 a causa de los atrasos en los pagos de las deudas que tenía con Gazprom, sin un acuerdo fijo y la negativa de participación en los entramados ucranianos, Gazprom lanzó una advertencia de corte el 02 de octubre a Ucrania a menos de que pagara \$1,3 mil millones por el adeudo pendiente. Un litigio momentáneo pudo resolver los suministros el 08 de octubre, este avance se produjo durante una reunión entre el ministro de Energía de Ucrania de ese entonces, Yuriy Boiko y altos ejecutivos de Gazprom.

Este suceso apareció dos días después de las elecciones parlamentarias en Ucrania, en las cuales se observó un mayor número de partidarios occidentalistas del presidente Yuschenko, se argumentaron maniobras políticas por parte de Rusia, las cuales había negado muchas veces diciendo que no utilizaba el suministro de gas para intimidar a Kiev. (News.bbc.co.uk, 2007)

Sin soluciones al acuerdo, Gazprom advirtió sobre un nuevo corte en enero de 2008 por las deudas concernientes al gas de \$1,5 mil millones. (News.bbc.co.uk, 2008) en caso de que no fueran pagadas, sería definitivo el corte. Posteriormente se reunieron el presidente Putin y Yuschenko, anunciando un nuevo acuerdo el 12 de febrero de 2008 que evitaría los cortes y en el cual Ucrania comenzaría el pago de sus deudas del gas consumido durante noviembre-diciembre de 2007, así como la sustitución de RosUkrEnergó y UkrGazEnergó con dos empresas conjuntas de Gazprom y Naftogaz, hechos con los que no estuvo de acuerdo Timoshenko, la cual dirigió una carta oficial al presidente Yuschenko, notificándole que el gabinete ucraniano no ejecutaría los acuerdos alcanzados con Putin y no cedería a la compra de gas ruso establecido en \$ 315,6 por mil metros cúbicos y pagar por adelantado, así como a la creación del conjunto empresarial Naftogaz-Gazprom para vender gas en Ucrania. (Unian.info, 2008)

Hasta marzo de 2008 se había llegado a la firma de un acuerdo de en la cual Gazprom y Naftogaz formaron una alianza estratégica para poder vender gas en Ucrania, sin embargo, la crisis no había alcanzado todavía su punto culminante. A principios de enero de 2009, a causa de las deudas de la compañía energética ucraniana con Gazprom y RosUkrEnergo, Rusia interrumpió de nuevo el suministro de gas a Ucrania y redujo drásticamente el destinado al resto de Europa. El 17 de enero, después de unas negociaciones cada vez más febriles en Moscú en las que se involucraron las más altas esferas de la Unión Europea, finalmente los primeros ministros de Rusia y Ucrania establecieron un acuerdo decenal, en el que se fijó también la exclusión de RosUkrEnergo. Pero, precisamente por ese acuerdo arrancado con tanta determinación, Yulia Timoshenko sería procesada en 2011 y condenada finalmente a siete años de reclusión coincidiendo con su salida de la escena política.

Víctor Yanukovich, que derrotó a Timoshenko en las elecciones de 2010, se apresuró en cambio a pagar una indemnización multimillonaria, por los suministros perdidos en los acuerdos anteriores, conseguida por RosUkrEnergo en los tribunales. (Saviano, 2014)

La figura de Yulia Timoshenko en la contienda por el gas reflejó un espectro en contra de las negociaciones que estaba preparando Gazprom con su similar en Kiev para poder llegar a un acuerdo nuevamente hacia los flujos europeos, que fue fraguado con el argumento en un principio, de que los negocios que se estaban planeando iban en contra de los intereses nacionales de Ucrania. Así, la mandataria fue el vehículo de negociaciones para conducir a RosUkrEnergo fuera del comercio del gas, exigiendo la venta directa del gas proveniente de Gazprom Export a Naftogaz. Comenzó la disolución de Ukgaz-Energo, creada en 2006, la cual se encargaba de los suministros de Asia Central a Kiev, que se desempeñó como una entidad a

través del cual RUE y sus propietarios se estaban posicionando fuertemente en el mercado del gas en Ucrania.

La crisis del gas con Ucrania que se había extendido hasta el año 2009 con suministros inestables, concluyó, o al menos se resolvió momentáneamente, en un acuerdo decenal el 19 de enero del mismo año, los primeros ministros Putin, Timoshenko firmaron el acuerdo para poner fin a la disputa y los principales dirigentes de Gazprom y Naftogaz para cubrir un periodo de abasto del 2009-19, así como un ajuste de tarifas en las cuales, Ucrania operaría el 2009, pagando precios europeos en un 80% y al 2010 tendrían que cubrir al 100% los mismos. Se fijaron de igual manera los términos en cuanto a tránsito en los cuales la tarifa de tránsito sería de \$ 1.7 / mmc / 00km en 2009, aunque los ingresos que Ucrania tendría, debían tener en cuenta un pago anticipado de \$250 millones que Gazprom realizó en virtud de una enmienda al contrato de tránsito anterior. Para 2010 la tarifa cambiaría a \$2.04 / mmc / 00km más un elemento basado en los precios de 2009 que, promediarían \$250 / mmc agregando \$0.6 a la tarifa. A partir de 2011, la tarifa comprendería el 50% de \$2.04 más el 50% de la tarifa del año anterior indexada a las tasas de inflación de la Unión Europea. (Stern, Pirani, & Katja, 2009, págs. 10,11, 26-30)

Justo por el contrato decenal en mención, Yulia Timoshenko en 2011 sería procesada a siete años de prisión con cargos de abuso de poder, al haber firmado con Gazprom este acuerdo calificado por las autoridades como sumamente perjudicial y de condiciones desventajosas a la distribución de gas en Ucrania, la Unión Europea inmediatamente considero que el encarcelamiento de Timoshenko respondía a intereses políticos de sus adversarios, ya que para 2010 en los comicios presidenciales, resulto ganador al final de una larga batalla contra Timoshenko, Víctor Yanukovich. (Elmundo.es, 2013)

3.4 La Unión Europea en la disputa gasista, el vínculo energético con la Comunidad de Estados Independientes

Las diferencias en cuanto a la distribución de hidrocarburos entre Rusia y Ucrania repercutieron de manera sobresaliente en la relación de la Federación con la Unión Europea.

Durante las crisis en el suministro de gas había incomodidad por parte de los principales consumidores del gas ruso ya que sin soluciones con Ucrania, la UE veía recortado el abasto a su población.

Las crisis del gas evidenciaron las negociaciones uno a uno entre Rusia con cada país interesado en suministros de gas, por ejemplo, Alemania, Italia, y Francia principalmente, apoyaban la estrategia rusa con sus propias empresas energéticas más importantes y recibían a cambio algunas ventajas en términos de concesiones, y no en conjunto con la UE, que a su vez se homologaba con la política de la Rusia de Putin, que inserto de primera mano a la soberanía nacional antes de hacer negocios, la real política como un instrumento y ser potencia su principal objetivo. (Gullo, 2009, pág. 186)

El plan de la Unión Europea durante la etapa Putin, represento gran peso en cuanto a la relación gasista que se tenía con Rusia, aunque gran parte de los hidrocarburos rusos pusieron de manifiesto la vulnerabilidad de la UE a la gran dependencia energética, revisando lo escrito anteriormente, observamos que cada país aun perteneciendo a la UE, no dejaría de hacer negocios con Rusia y asegurar un suministro fiable a sus ciudadanos.

Durante 2004 a 2006 se observaron grandes diferencias dentro de la UE, distinguiendo tres grupos de países.

1. Los de dependencia nula o muy baja (Bélgica, Chipre, Dinamarca, España, Estonia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Portugal, Reino Unido y Suecia).

2. Intermedios con gas procedente de Rusia, que representaron importaciones en un 15-40% (Países Bajos, Francia, Italia y Alemania).

3. Muy dependientes, superaron el 50% de importaciones desde Rusia (Austria, Eslovenia, Grecia, Hungría, Polonia, República Checa, Rumania, Bulgaria, Eslovaquia, Finlandia, Letonia, y Lituania).

Dentro de los países de mayor dependencia, se encuentran los más beligerantes hacia Rusia y fueron los que más presionaron para que las relaciones energéticas con Rusia fueran enfocadas por la UE como una unidad y no bilateralmente por cada país miembro de manera aislada. Vemos que en la situación de los países de demanda intermedia (Alemania, Francia e Italia) representaron gran peso del gas ruso vendido en la UE.

Estos son los porcentajes que mostraron en la interacción comercial del gas ruso para la UE:

1. Alemania: 28,8%. 2. Francia: 8,4%. 3. Italia: 17,5%. Sus medidas se reflejaron en la reducción de vulnerabilidad individual a través de la firma de acuerdos bilaterales de abastecimiento de gas con Gazprom, mediante contratos a largo plazo.

A finales de 2006, Gaz de France cerró un acuerdo con Gazprom por el que se alargaba el suministro de gas desde 2012 hasta 2030, permitió a Gazprom vender 1.500 millones de m³ de gas a los consumidores finales franceses y Gaz de France se mostró positiva para que Gazprom pudiera adquirir activos en la futura estructura empresarial formada por la homóloga francesa y la compañía Suez que también se dedicaba a la distribución de gas.

La parte alemana demostró un lazo un poco más fuerte con Rusia, este lazo se inició con la construcción del Gasoducto del Norte de Europa que garantizaba el abastecimiento de gas ruso directo a Alemania y dio a este país un lugar importante como vía de tránsito hacia el resto de

Europa, cabe destacar que Alemania también busco participar en un consorcio internacional que gestionara las redes del transporte de hidrocarburos que atraviesan Ucrania y estaría formado por rusos, ucranianos y alemanes.

Para Italia, además de los contratos de largo plazo, se acordó el acceso directo a las redes de distribución italianas por Gazprom, al mismo tiempo se le permitió a Eni, la firma italiana acceder a la explotación de yacimientos rusos.

Gazprom puso en marcha la estrategia de adquisición de infraestructuras gasistas europeas que le permitiría acceder directamente a los consumidores europeos, aunque en su mayoría de veces se enmarco la faceta política de estas compras, ligadas a la expansión del Kremlin en territorio Europeo a través de Gazprom. El aumento de las inversiones de Gazprom y su acceso directo a los consumidores europeos, no olvidaban a Rusia, ya que la hacen de igual forma más dependiente de las autoridades europeas. Así se conjugo la “dependencia europea-dependencia Gazprom-dependencia del mercado europeo”.

Aunque los efectos económicos en el comercio del gas no repercutían de manera directa a la Federación en sus ventas a la Unión Europea, si lo resentían en las tuberías que transitaban por Ucrania ya que para la distribución del gas ruso a través de Ucrania, La Federación tuvo que sortear diversos tipos de pagos: 1. Peaje, 2. Precios subvencionados inferiores a los mundiales y 3. Perdidas/robos en las tuberías.

Por otra parte la incorporación de Ucrania al sistema de seguridad occidental de la OTAN, significo un alejamiento de Moscú ocasionando el aumento en las disputas por el gas, el cuestionamiento de la base militar rusa en la región de Crimea, políticas migratorias y reducción de contactos políticos con Kiev.

Kiev se había beneficiado de prerrogativas occidentales y rusas a la vez, pero paulatinamente han ido cambiando estos beneficios a los que tenía acceso, ya que se ha reconstituido parte del poder central de toma de decisiones en Rusia con la consolidación de Putin en su trayectoria por los dos mandatos presidenciales continuos.

Si los cortes de gas, la gestión rusa en los gasoductos ucranianos y la elevación progresiva de los precios no rindieron frutos, Rusia optaría por el desarrollo de tuberías alternas que evitaran en la medida de lo posible el tránsito por Ucrania.

Otro punto que amortiguaba la dependencia gasista de los países de la unión europea, es que Rusia solo vendía a través de gasoductos. Por este motivo no existían clientes alternativos y los acuerdos ocupaban un carácter obligatorio de relaciones bilaterales entre un monopolio y un monopsonio, por consiguiente la vulnerabilidad para los países que presentan un consumo de gas ruso es menor, puesto que el proveedor puede tener serios problemas para conseguir clientes alternativos.

Cuando se trata de países con adquisiciones rusas proporcionalmente reducidas en comparación con otros socios europeos ligados por gasoductos, Rusia puede buscar destinos alternativos o dejar de producir sin excesivas repercusiones financieras negativas. (Sánchez Andrés, 2008, págs. 97-110)

El déficit de entregas de hidrocarburos a Europa ocasionó un grado de molestia en la UE de tal manera que los conflictos con Ucrania fueron parte de la agenda política europea para solucionar la problemática.

Los conflictos derivados de la posición estratégica que ejerce Ucrania como tránsito al gas, han dado a la Unión Europea y a los Estados miembros numerosas situaciones en las cuales ha tenido que entrar como interventora del conflicto. (Blog.cnmc.es, 2015)

Esta intervención se realizó a medida de garantía en los flujos de gas a los consumidores como hemos ya comentado anteriormente y en parte para crear acuerdos con Rusia que garantizaran abasto ininterrumpido a futuro.

Con ello se creó la Directiva 2004/67/CE del Consejo, de 26 de abril de 2004, relativa a las medidas para garantizar la seguridad del suministro de gas natural.

Esta comisión desempeño un papel de suma importancia en la minimización de las consecuencias que un conflicto de suministro de gas pudiera llevar a causa de la problemática con Ucrania por parte de Rusia. Los primeros pasos en la fragmentación de este conflicto se llevaron a cabo con la creación de esta directiva.

El objetivo de este grupo fue constituido para adoptar medidas de salvaguardia necesarias en caso de una crisis brusca del mercado energético.

El libro verde sobre la seguridad de abastecimiento energético refería la preocupante dependencia de las importaciones de gas procedentes de fuentes externas a la UE. Para ese año más del 40% del consumo de la UE procedía de importaciones (véase figura 18.) y las previsiones mostraban que esa dependencia podría llegar hasta un 70% para 2020. Por tal motivo, la seguridad del abastecimiento no puede confiarse a un único actor del mercado. A este respecto, los Estados miembros estaban obligados a definir las funciones y responsabilidades de todos los actores del mercado en lo que respecta a la seguridad de abastecimiento.

Este acto significo la importancia de mediación entre Rusia y Ucrania ya que las principales alianzas estratégicas en torno al comercio de gas fueron en su mayoría con destino al continente en mención, estas representan un importante vinculo de asociación en cuanto a la explotación de gas y afianzaron muchos de los contratos que Gazprom firmo con ellos durante 2004-2006. (Eur-lex.europa.eu, 2004)

Sobre la misma línea, las continuas crisis fronterizas entre Moscú y Kiev dieron la idea a Europa de que la mejor solución para evitar retrasos en las entregas de gas era liberalizar los mercados energéticos con la ratificación de la Carta Europea de la Energía.

Esta había sido la apuesta más ambiciosa de la UE, por impulsar un mercado de la energía, que excediendo las fronteras de Europa, concite los intereses de los Estados de tránsito, productores, consumidores, en un mercado totalmente liberalizado.

Este acuerdo no tuvo gran repercusión, ni parecía que Rusia, el Estado clave en todo el proceso, fuera a ratificar el Tratado, ni mucho menos el Protocolo de Tránsito. (Sánchez Ortega, 2013, págs. 235,236)

Figura 18. Importaciones de gas de la UE, 2004-2006 (en miles de millones de m³)

País	Importaciones totales			Importaciones desde Rusia			Media anual para 2004-2006		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	Impor- taciones	Importaciones desde Rusia	% Importaciones de Rusia sobre total importaciones
Alemania	91,8	90,7	90,8	37,7	36,5	36,5	273,3	110,8	40,5
Austria	7,8	8,7	8,7	6,0	6,8	6,8	25,2	19,6	77,9
Bélgica	19,2	21,9	22,6	0,2	0,3	0,6	63,8	1,1	1,8
Bulgaria	2,9	2,9	2,8	2,9	2,8	2,8	8,6	8,6	100,0
Chipre	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dinamarca	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Eslovaquia	7,3	6,4	6,3	7,3	6,4	6,3	20,0	20,0	100,0
Eslovenia	1,1	1,1	1,1	0,6	0,6	0,6	3,3	1,7	50,9
España	27,2	33,4	35,2	0,0	0,0	0,0	95,8	0,0	0,0
Estonia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Finlandia	4,6	4,2	4,5	4,6	4,2	4,5	13,3	13,3	100,0
Francia	44,7	49,0	49,6	11,5	11,5	9,5	143,3	32,5	22,7
Grecia	2,7	2,9	2,9	2,2	2,4	2,4	8,5	7,0	82,4
Hungría	10,9	10,8	10,9	9,3	8,3	8,3	32,7	26,0	79,3
Irlanda	3,7	3,1	3,4	0,0	0,0	0,0	10,1	0,0	0,0
Italia	67,3	73,5	77,4	21,0	23,3	22,9	218,2	67,2	30,8
Letonia	1,4	1,8	1,7	1,4	1,7	1,7	4,8	4,8	100,0
Lituania	2,6	2,9	2,9	2,6	2,9	2,9	8,4	8,4	100,0
Luxemburgo	1,3	1,4	1,5	0,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0
Malta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Países Bajos	13,6	17,6	18,5	2,7	3,0	3,0	49,7	8,6	17,3
Polonia	9,1	10,2	10,6	7,9	6,4	7,0	29,9	21,3	71,3
Portugal	3,6	4,2	4,1	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0
Reino Unido	11,4	15,2	21,1	0,0	0,0	0,0	47,6	0,0	0,0
República Checa	9,8	9,5	9,5	7,2	7,1	7,1	28,8	21,4	74,5
Rumanía	5,9	6,3	6,2	4,6	3,9	3,9	18,4	12,5	67,9
Suecia	1,0	1,0	1,1	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
Total UE	351,0	378,5	393,5	129,7	128,3	127,0	1.123,0	385,0	34,3

Figura 18. Sánchez Andrés, Antonio, 2008, P.99, elaborada por el mismo autor con datos de BP de los años 2007,2006 y 2005.

Esta situación avivó más la ratificación de esta carta ya que la Unión Europea sostenía que no deberían afectarle las disputas entre la frontera de sus entregas (Ucrania) a sus consumidores, así como los precios injustificadamente bajos de sus mercados internos, con los cuales los exportadores rusos se beneficiaban en la competencia con los productores europeos. Rusia no podía de un momento a otro ajustar el precio del gas al de los mercados mundiales, ya que afectaría el equilibrio de los precios en la economía nacional. (Kolchin, 2006)

El TCE firmado Bruselas Bélgica en 1994, se convirtió en el primer tratado de Derecho Internacional en incluir prácticamente todos los aspectos de la cooperación energética.

Este Tratado significó para la Federación, otro intento en la UE por habilitar la participación de terceros en los entramados del gas ruso de Gazprom, pero sobre todo en la acusación de precios que la Federación otorgaba en sus mercados internos diferentes a los de la comunidad europea.

El asunto en la firma de este tratado radicaba en las cuestiones del tránsito de energéticos que doblaban a Rusia, la Federación no retiró su firma del tratado como otras naciones lo habían hecho, el contrapunto estaba en la negativa por parte de Rusia a ratificar “la carta de la energía” y a firmar “el protocolo de tránsito”, el principal motivo estaba fundamentado en que Gazprom estaba convencida de que la libertad de tránsito implicaba también un acceso a terceros para los productores centroasiáticos y podría quitarle el control del flujo de energía. Gazprom también estaba en desacuerdo con los mecanismos de conciliación para conflictos, relativos a las responsabilidades excesivas al conciliador para decidir en materia de tarifas y suministros, por lo tanto Gazprom prefería tratar directamente con los productores centroasiáticos y negociar sus obligaciones de tránsito con Ucrania.

Otra de las preocupaciones de la Federación recaía en que el tratado, era un documento auspiciado por la Unión Europea, ya que ella se presentaba a sí misma como el modelo perfecto para la regulación del mercado de la energía que iba en contra de los intereses del Kremlin.

Esta carta fue uno más de los intentos de la “nueva Europa” al caer la URSS basada en la cooperación energética y el compromiso de la Unión con la seguridad y la diplomacia energética.

Con la caída de la URSS, se firmó la primera declaración multilateral sobre cooperación energética dando origen a la Carta Europea de la Energía, la cual promovía un nuevo modelo de cooperación energética a largo plazo en Europa y en todo el mundo bajo el marco de una economía de mercado y sobre la base de la ayuda mutua y el principio de no discriminación.

Desde 1993, esta carta se vio limitada cuando Estados Unidos dejó las negociaciones. Países productores como Arabia Saudita, Irán y Venezuela solo obtuvieron el estatuto de observadores sin ratificar el tratado. De esta manera la aplicación del Tratado quedó restringida al ámbito de las relaciones entre la UE y Rusia. (V. Belyi, 2009)

Uno de los principales puntos de divergencia entre la UE y Rusia en este tema radicaba en la negativa de la Federación a ratificar dicho documento ante la insistencia comunitaria, que percibe en dicho instrumento una fuente de mayor seguridad ante la creciente dependencia energética de Rusia. Las razones de la no ratificación se argumentaron en que se trataba de un acuerdo adoptado en un momento muy diferente al actual, que ya no respondía a las necesidades presentes y además que no fue firmado por otros productores importantes como Estados Unidos y Canadá, ni ratificado por Noruega, lo que demostró en opinión de las autoridades rusas, que la carta beneficiaba a los consumidores, pero no a los productores. Además la ratificación de la carta permitiría una mayor apertura del sector energético ruso a las inversiones extranjeras, lo que para Rusia implicaría el final del monopolio de Gazprom, siendo por otra parte, la actitud

hostil de Polonia y Ucrania elementos suficientes para rechazar, además, el protocolo sobre tránsito.

Desde octubre del año 2000 Rusia y la UE decidieron lanzar el “diálogo energético”, con ocasión de la cumbre de Paris, dicho diálogo se dirigía a la creación de una “asociación energética UE-Rusia”, que cubriera todas las cuestiones relacionadas con el sector, incluyendo la racionalización de las infraestructuras de producción y transporte, seguridad en oferta y demanda, posibilidades de inversión europeas y cooperación para el ahorro de energía.

Este dialogo no tuvo trascendencia alguna, ya que desde la última reunión en octubre de 2005 del Consejo permanente de asociación de ministros de energía, no ha tenido avances significativos en los acuerdos bilaterales. (Blanc Altemir, 2008, págs. 49,50)

El director de la Agencia Internacional de Energía, en esa etapa, Claude Mandile, Dijo en Abril, de 2006 que la mitad de las importaciones de gas para la UE provenían de Rusia, algo que no consideraba negativo ya que ambos eran socios muy importantes en el comercio del gas, sino que el problema era que Gazprom cubría la mayoría del comercio.

Por tanto Rusia no firmaría el protocolo ya que se considera inadecuado para sus intereses y lo dejaría como un simple país de tránsito. (Sánchez Andres, 2006, pág. 44)

El mercado europeo del gas sufrió diversos agravios por la situación territorial con Kiev y los gasoductos que habían sido construidos para su comercialización.

Las elites europeas están muy conscientes del aumento en la competencia global de suministros de energía, particularmente, el carbón, el gas natural y el petróleo. Desde la publicación de su Carta Energética, el 8 de marzo de 2006, se puso de manifiesto esta situación. El lenguaje usado en este reporte refleja un creciente sentido de alarma y se argumenta que se requiere una respuesta europea común: “Los recientes eventos han subrayado que este reto debe

ser enfrentado. Una aproximación individual de 27 distintos políticos no es suficiente. La UE es la que posee las políticas que pueden funcionar frente a este reto”.

Ante esto, la posición de Rusia con relación al mercado de energía europeo fue subrayada durante una visita de Estado del presidente Putin a Beijing. El 21 de mayo de 2006, dos días antes de que la cumbre de la UE planteara la necesidad de una política de energía europea unificada, Gazprom de Rusia y la mayor compañía petrolera china, CNPC, firmaron un acuerdo para construir 2 gasoductos de gas natural a China, que se evalúan en 10 mil millones de dólares y que abastecerán 60-80 mil millones de m³ de gas anualmente hasta el 2011. Además, la compañía estatal china CNPC proveerá también a Transneft la compañía petrolera rusa de exportación 400 millones de dólares para financiar un estudio de viabilidad de un oleoducto entre Rusia y China y parece que cubrirá los costos de construcción en tierra rusa.

La posición de los europeos, que dependen de las exportaciones de Gazprom, es más compleja. No desean que Ucrania caiga nuevamente en la órbita de Rusia, pero tampoco quieren ver su abastecimiento energético interrumpido. Por eso, aunque retóricamente defienden la autonomía ucraniana e intentan que Rusia no la trate duramente, Alemania, Francia e Italia difícilmente harán todo lo posible para influir para que Ucrania no sea hostil a Rusia.

Así, desde el inicio, el enfrentamiento por el gas natural ha sido por mucho más que por algunos miles de millones de dólares en ventas anuales de energéticos. Esta disputa es sobre la orientación de Ucrania al Oeste o al Este y por lo tanto, sobre la capacidad de Rusia de recomponer su posición geopolítica.

Frente a esta situación, el gobierno ucraniano inició una serie de pláticas en Washington, con el cuestionamiento de si era posible obtener otra fuente de abastecimiento de energéticos o de lo contrario tendrían que ceder ante Rusia. Pero Washington no tiene mucho margen de

maniobra, ya que no puede proveer gas natural a Ucrania. Así, que aparte de una seria nota diplomática y algunos consejeros de Harvard sobre una posible reforma constitucional, Washington tenía poco que ofrecer.

Por otra parte, la estrategia del gobierno ruso ha sido la de adquirir influencia en el cercano extranjero. Ucrania es vital para la seguridad nacional de Rusia y tiene una enorme dependencia económica con respecto a ésta. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 141,143,147,148)

Es por ello que para Europa ha sido vital mantener una relación pacífica entre Rusia y Ucrania, no solamente por la preocupación de ver afectado el suministro de gas sino porque la posición del mercado ruso del gas se ha diversificado a otros lugares del mundo tal como se mostró anteriormente, en donde ha tomado fuerza en el comercio con China con la implementación del gasoducto Power of Siberia y en Turquía con el gasoducto TurkStream.

La región Asia-Pacífico está operando actualmente suministrando a los mercados tradicionales (Japón, Corea de Sur, Taiwán), así como la India con gas natural líquido.

Latinoamérica se ha convertido en otra de las regiones clave en el comercio del gas de Gazprom, con un crecimiento rápido en países como Brasil, Argentina y México, los proyectos de GNL se consolidan potencialmente en esta región.

Entre los mercados de GNL prometedores de la cuenca del Atlántico se encuentran Oriente Medio y África: países como Kuwait, Emiratos Árabes y Egipto donde la demanda sigue creciendo. (Gazpromexport.ru, 2018)

Una vez que la influencia con Ucrania tomó parte en la nueva estrategia rusa, para la Federación también era necesario reconstruir la relación con el “cercano extranjero” que cubría el antiguo espacio soviético, hoy día la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Los Estados pertenecientes a la CEI no solo constituían territorios con vastas reservas de gas natural que sirvieron a Gazprom para cubrir sus mercados domésticos; esta área debía ser nuevamente parte de la zona de influencia de la Federación ya que representa la presencia activa de Occidente en territorio ruso.

Los años de decadencia económica de Rusia en los cuales explotó la crisis con el gobierno de Boris Yeltsin, mermaron las relaciones con las exrepúblicas de la antigua URSS, muchas de ellas continuaron grandes lazos económicos con Moscú debido a que no pudieron concretar su independencia en la totalidad que habían esperado.

El apoyo de la Federación en su protagonismo económico con algunas de las Repúblicas, represento un gran peso al comenzar la nueva etapa en la vida de la región soviética.

Las exrepúblicas dependieron en gran medida del intercambio comercial en materia de recursos energéticos, existió al igual que Ucrania, un gran debate en torno a la relación debido a la fijación de precios justos, tarifas de tránsito, compras de gas etc.

Vladimir Putin también se dio a la tarea de reconectar ese vínculo que se había perdido por los acontecimientos de la ruptura entre Estados y por las crecientes disputas en torno al gas de estos países, así como las políticas monopólicas que ejerció Gazprom al llamado de la consolidación nacional del Kremlin a través de sus recursos.

Lo que motivo a Rusia a participar en los procesos integracionistas en el territorio de la CEI es el interés estratégico: conservar el espacio militar y estratégico que heredo de la antigua Unión Soviética, para la cual era indispensable mantener la dependencia económica de las exrepúblicas soviéticas. A partir de ello, era prioritario el interés de Rusia conservar el espacio económico en la CEI y, en la medida de lo posible, restablecerlo con una base nueva, la economía de mercado. Además, esto le serviría para conservar el estatus de gran potencia y

recuperar la hegemonía perdida en la región euroasiática que tenía el fin de no permitir que los espacios que dejó vacíos con la ruptura de la URSS fueran ocupados por EE.UU, Alemania, China, Turquía, Irán u otro país.

Desde sus primeros años de existencia como un Estado soberano, la Federación descuidó sus relaciones con las exrepúblicas soviéticas, al intentar ingresar al modelo económico de libre mercado y priorizar sus lazos con las naciones de Occidente.

Desde el año 1993, Rusia colocó mirada en la importancia del reforzamiento de las relaciones con los países de la CEI y el restablecimiento de su liderazgo en esta región tan importante. Por ello Rusia debió asegurar que los lazos con las exrepúblicas fueran forjados de manera sólida y asegurar en mayor medida su influencia y acercamiento a ellos. A partir de entonces, Rusia se dio cuenta de que su éxito externo y su inmediata seguridad dependerían en mayor medida no de las relaciones con EE.UU. o Europa Occidental, sino de su habilidad de influir y acercarse a países como Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán y las otras exrepúblicas de la URSS.

Debido a esto, Rusia empezó a buscar recuperar influencia en el espacio geopolítico que ocupara la URSS, el objetivo de lo cual consistió en contrarrestar la expansión de la OTAN hacia el este.

Esto explica porque Rusia dio tanta importancia para acercarse y profundizar su colaboración con Bielorrusia, un país que por su frontera con Ucrania y los países bálticos podrían convertirse en un “colchón” que separara a Rusia de la OTAN.

A consecuencia, en 1996 Rusia firmó el Acuerdo de Comunidad con Bielorrusia, ratificado posteriormente en 1997 y finalmente pactando el Acuerdo de la creación del Estado de Unión entre ambos países en 1999.

Los esfuerzos de la Federación en integrar a las exrepúblicas, prosperaron las relaciones bilaterales y se dio una integración subregional, en donde comenzaron a crearse agrupaciones políticas y económicas de varios países que tenían intereses en común.

En los años noventa disminuyó el papel de Rusia y aumentó la intervención de los países occidentales e islámicos en el territorio de la antigua URSS, con lo cual se crearon agrupaciones económicas que dependieron de su propia interacción para ajustarse a los cambios económicos traídos ante el nuevo modelo, por ejemplo: la Unión Económica de los Países de Asia Central (Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán), La Unión Económica Euroasiática (Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán), la unión de la GUUAM (Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia) con Rusia y Bielorrusia.

Al arribo de Vladimir Putin a la presidencia y la aprobación de la política exterior de Rusia, terminó un debate que giraba en torno a que orientación política debía seguirse, occidental o asiática. En esta dirección una de las acciones prioritarias de la nueva política exterior de Rusia era la reconstrucción de su área de influencia en el resto de las ex repúblicas soviéticas.

Uno de los factores económicos más sobresalientes de las relaciones con la CEI comprende un cuadro comercial de gran impacto para la Federación, ya que el interés en conservar su acceso a diferentes tipos de materias primas que poseen otros países de la comunidad fortalece su atención en la CEI y la amplia dependencia de muchos países de la CEI del petróleo y gas rusos que son un factor clave en la rotación de la economía de la comunidad. (M. March, 2003, págs. 96,97)

Algunos de los países exsoviéticos continuaron haciendo negocios con la Federación, como lo es el caso de Bielorrusia que también dependió de las compras y comercio del gas con Moscú.

Grandes cambios surgieron a partir de esta dinámica política con Putin al mando presidencial, el cual consistió en que las exrepúblicas soviéticas, doce de las cuales formaron la CEI, se convirtieran en grandes socios comerciales.

Rusia es el socio más importante dentro del comercio regional con la CEI, el tamaño de las exportaciones regionales aumento de un 45,2% en 1991 a un 57,2% en 2004, mientras que su participación en las importaciones regionales bajó del 40% a un 32,1% en el mismo período.

En las exportaciones de recursos energéticos a los países de la CEI, disminuyeron los números del 51,8% en 1995 al 46% en 2005, mientras que durante el mismo período su valor aumento de 7,5 mil millones de dólares a 15 miles de millones.

El tema del gas hacia los países de la CEI ha tenido que ajustarse en el dialogo sostenido por la Federación para la venta del gas en este territorio. Sabemos que Rusia vendía el gas y el petróleo a los países de Occidente a precios de mercado, mientras que a las exrepúblicas soviéticas, vendía estos recursos a precios más bajos que los internacionales. En 2005 el precio por el que Rusia vendía el gas y el petróleo a los países de la CEI, representaba un 31% menos que el aplicado a los clientes de Occidente.

El precio del gas ruso para las exrepúblicas soviéticas fue de 51 dólares por 1000m³ en 2004, que casi no se diferenciaba del precio, mientras que para Europa Occidental su precio era de 160 dólares por 1000m³.

En la etapa de Vladimir Putin se alcanzaron desarrollos prominentes en la producción del gas en Rusia aumentando los números para 2005, llegando a 641 mil millones de metros cúbicos, nivel comparado al de 1990.

Las exportaciones rusas del gas descritas en volúmenes físicos marcaron un camino bastante positivo y alcanzaron los 207 mil millones de metros cúbicos en 2005.

Para las exportaciones rusas del gas a los países de la CEI, sufrieron bajas de un 40,8% en 1994 a un 22,7 en 2005. A su vez, disminuyeron los volúmenes físicos del gas que Rusia exportaba a esos países.

Los principales compradores de gas ruso entre los países que enlistan la CEI, sobresalen como hemos revisado a lo largo de nuestro análisis Ucrania y Bielorrusia.

Con Bielorrusia, las exportaciones rusas de gas aumentaron de 14,3 mil millones de metros cúbicos en 1994 a 19,6 mil millones en 2004, mientras que el peso de las mismas exportaciones regionales del gas aumentó de un 19% a un 35,6% en el mismo periodo. Recordemos que la economía de Bielorrusia en esta etapa dependió en gran medida de las compras de gas en Rusia.

A pesar de los cambios a partir de 2006 en los precios del gas, Rusia siguió vendiendo su gas a precios más bajos que los del mercado internacional, otorgando gran parte de este subsidio a Bielorrusia, ya que Rusia forma parte del Estado de la Unión y Bielorrusia vende a la Federación varios productos a precios más bajos, como una especie de trueque a cambio de precios favorables de este hidrocarburo. Además Bielorrusia se comprometió a entregar el gasoducto principal que atraviesa por su territorio y que Gazprom se encargue del control total de este.

La situación con Georgia y Moldavia, fue diferente ya que en 2006, la Federación aumento el precio del gas que vende a 110 dólares por cada 1000m³.

Con Georgia no hubo aumentos debido a que este país se comprometió a vender el gasoducto principal del mismo a Gazprom. Por su cuenta, Gazprom se comprometió al aumento de las exportaciones de su gas a Georgia.

En el caso de Turkmenistán, repasando los acuerdos del año 2003 que la Federación firmo en torno a la colaboración energética para los próximos 25 años, lo obliga a vender su gas a Rusia porque la Federación lo puede exportar a otros países solamente por los gasoductos que atraviesan su territorio.

El compromiso comercial de Gazprom en el territorio de la CEI, se refleja en un interés de compras de gas a estos países de Asia Central para asegurar las exportaciones de gas contratadas por el mismo conglomerado. Esto con la intención de cumplir con sus compromisos de exportación de gas natural, ya que Gazprom tiene que explorar y explotar nuevos yacimientos de gas, tales como los de Yamal, los de la plataforma continental del mar de Barents y del Mar de Cara, que estaban caracterizados por sus altos costos de extracción.

De esta manera, con las compras de gas realizadas a las exrepúblicas soviéticas, Gazprom pudo disminuir los costos globales de la compañía. Para garantizar el transporte del gas que proviene de Asia a los mercados de terceros países, Gazprom junto con los representantes de las repúblicas soviéticas, no dudo en realizar la posibilidad de construir un sistema de entramados que pudieran distribuir el gas natural en una zona denominada Asia Central-Centro. (Sánchez Andres, 2006, págs. 56-63,66)

Es así que Rusia retorno con fuerza a la escena política internacional con la recuperación de este espacio de gran importancia, el factor energético represento uno de los objetivos estratégicos con los países de la antiguas repúblicas soviéticas, sin embargo para la Federación también fue necesario recuperar la interacción y reconstruir sus esferas de influencia ya que la expansión de la OTAN hasta Polonia y los Bálticos y las bases militares estadounidenses en el Asia Central hicieron sentir al Kremlin vulnerabilidad y un cerco militar.

El tratado del Espacio Económico Conjunto firmado por Bielorrusia, Kazajistán, Rusia y Ucrania forma parte de este proyecto.

Mediante este tratado, los gobiernos nacionales delegarían algunos de sus poderes en un organismo similar a la Comisión Europea. (Gutiérrez del Cid, 2009, pág. 132)

Bajo iniciativa de Moscú, en el año 2000, se creó la Comunidad Económica Euroasiática, compuesta por Bielorrusia, Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán, con Armenia, Moldavia y Ucrania como observadores desde el 2002, con el propósito de afirmar la interdependencia económica entre todos los países participantes. En estos países Rusia mantiene bases militares activas (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán y Ucrania) como factor a la contención del cerco militar de occidente. (Fazio Vengoa, 2015, pág. 235)

Es así que el tándem energético Unión Europea-CEI, viene a delinear nuevos retos en la consolidación totalitaria de la Federación sobre la base de los nuevos escenarios energéticos con estas regiones.

La Unión Europea es altamente dependiente de recursos externos energéticos, sobre todo de Rusia, pero también de Noruega y Argelia y al parecer esta dependencia se acelerará sustancialmente en el futuro, ya que una UE de 27 miembros, tendrá una demanda energética que crecerá en 15% entre 2006 y 2030. La demanda de gas natural se espera que crezca en un 70% y el consumo de electricidad se espera que aumente un 45%.

Mientras la UE se encuentra en la búsqueda de otros proveedores energéticos, Gazprom ya se encuentra en la participación con Argelia para desarrollo y uso de las tecnologías occidentales para la licuefacción del gas.

No es objetivo, afectar a Europa, mucho menos con el apoyo de Alemania y Francia quienes no secundan la idea de los Estados Unidos de supremacía mundial y representan importantes socios comerciales. Esto como respuesta a EEUU por el apoyo durante los eventos ocurridos para el triunfo de la revolución naranja en Ucrania y la influencia ejercida con este Estado para combatir la expansión energética de Moscú.

El problema fue para Europa, lograr que Rusia no volviera a cortar los suministros de gas, que la UE tomara en cuenta como algo importante, los intereses rusos en Ucrania.

Como estrategia y por si fuera poco, Gazprom mantuvo los monopolios de exportación de gas de los países ex soviéticos hacia Europa y solo a Turkmenistán le permitió exportar gas natural a Ucrania. Con ello se derivó la posición de largo plazo de Gazprom: debido a que la compañía debe suministrar gas natural al mercado ruso a precios debajo del costo de producción, Gazprom ha protegido celosamente su monopolio sobre las exportaciones. Turkmenistán es una excepción en el suministro a otras repúblicas ex soviéticas y esto porque Moscú, en un esfuerzo por mantener las alianzas políticas, determino que los suministros deberían ser subsidiados. Por lo que Gazprom hacía que Turkmenistán vendiera a sus vecinos a muy bajo costo, mientras que Gazprom conservo la divisa fuerte de los clientes europeos.

Bajo este nuevo acuerdo, Turkmenistán, Kazajstán y Uzbekistán podrán vender gas natural directamente a Ucrania a precios mucho más altos que los anteriores. Y aunque este acuerdo parece provechoso para Ucrania debido a que diversificó sus fuentes de gas natural, en realidad no es así, ya que el gas ruso atraviesa Ucrania con dirección a Europa Occidental, mientras que el gas de Asia Central debe atravesar Rusia para poder llegar a Ucrania. Los términos del nuevo acuerdo significan que los suministros de gas natural para Europa ahora dependerán no sólo del estado de las relaciones Rusia-UE, sino de la relación bilateral Rusia

Ucrania y también de las relaciones bilaterales de Rusia con Kazajstán, Turkmenistán y Uzbekistán. Por lo que, Europa tiene un interés propio en asegurar que Moscú esté satisfecho con su nivel propio de influencia en los territorios ex soviéticos.

Por lo que las herramientas de influencia que pudo haber usado Washington en Ucrania y Rusia fueron pocas y a la distancia y no puede ofrecer una alternativa de suministros energéticos para los europeos o los ucranianos. (Gutiérrez del Cid, 2009, págs. 89-91)

Como ya se ha revisado, el gas de Turkmenistán sirvió durante esta etapa resolutive ya que momentáneamente se pactó entre Gazprom, Rusia y el gobierno de Ucrania, un acuerdo en el cual el gobierno de Kiev recibiría el gas de Asia Central (La mayoría del gas sería enviado desde Turkmenistán), y a su vez Gazprom otorgo un préstamo a Naftogaz con lo cual pudo pagar las deudas que tenia del pasado y proporcionar un acuerdo de al menos cinco años de gas turkmeno (de 21-25 millones de metros cúbicos / año para el período 2005-09) y el tránsito de gas ruso a Europa. (Stern, 2006, pág. 2)

Esta estrategia consistió en recuperar los mercados del gas natural en la CEI y mediar los conflictos de abasto de gas hacia Europa mientras se resolvían los conflictos de los gasoductos con Ucrania.

Las antiguas repúblicas carecieron durante mucho tiempo de recursos para pagar el gas a los precios que Rusia había establecido, aun cuando estos eran menores a los pactados con Europa. Rusia tuvo que contener las tarifas preferenciales a los países de la antigua URSS para poder continuar con la influencia energética y poco a poco establecer a Gazprom como el único actor comercial en esta región.

Durante 2006 Gazprom completo la transición de fijación de los precios de mercado para los consumidores de gas en toda la CEI y países bálticos. Como resultado, los precios del gas

para la antigua Unión Soviética crecieron 2 a 3 veces alcanzando gradualmente los niveles europeos. Al mismo tiempo, cuando se generaron propuestas de precios para cada uno de los países, Gazprom tomo en cuenta un grado de integración en el negocio de gas de la compañía.

Gazprom también considero atención especial al desarrollo de la cooperación basada en el mercado con los grandes países del tránsito de gas ruso a Europa, Ucrania y Bielorrusia. En la actualidad, existe una clara diferenciación entre los contratos para el suministro de gas a Ucrania y contratos para el tránsito de gas a través de su territorio. Los principios de mercado en esta relación fueron fijados en un contrato de suministro de gas y el tránsito de cinco años firmado con Bielorrusia con el objetivo de dar transparencia en las relaciones de Gazprom con los países de tránsito y asegurar la fiabilidad de los suministros de combustible azul ruso a los consumidores europeos. (Gazpromquestions.ru, 2016)

Consideraciones finales/conclusiones

El uso de los recursos energéticos como instrumentos de poder, será imprescindible en las próximas relaciones que lleven a cabo los Estados para las necesidades humanas e industriales generadas en la demanda de los mismos.

La trascendencia en la utilización de los recursos energéticos se sitúa nuevamente en el desarrollo de las relaciones entre naciones y la convivencia mundial por el aseguramiento de los recursos.

La Agencia Internacional de Energía proyecta que los combustibles fósiles (carbón, gas natural y petróleo) seguirán dominando la mezcla energética mundial. De 2005 a 2030, la participación del petróleo disminuirá ligeramente del 35 al 32%, la participación del gas natural aumentará del 21 al 22%, mientras que la del carbón pasará del 25 al 28%. Los combustibles fósiles seguirán proporcionando más del 80% de la demanda mundial de energía.

Ante este panorama el gas natural está siendo elegido por muchos consumidores, a razón de que son mayores las reservas, contamina menos y sus mercados evolucionan de manera positiva.

Nuestro enfoque en el estudio del gas natural radica en la preocupante situación que ha alcanzado el petróleo a lo largo de los años, situando así al gas como un recurso que podrá ayudar al desarrollo de otras fuentes de energía y alcanzar la estabilidad ambiental que pueda mejorar la calidad de vida con el planeta.

Por lo tanto, los principales actores energéticos, por mencionar aquellos que tengan las mayores reservas de recursos, podrán cambiar el paradigma de las relaciones internacionales en el intercambio de recursos sobre las naciones deficitarias de estos, con la posibilidad de construir un nuevo entendimiento en el curso de la historia.

Siguiendo esta línea, si relacionamos la preocupación por el aseguramiento a recursos, que la producción del gas natural ha ido en aumento y que el desarrollo de las relaciones entre Estados se afianza al intercambio de estos, podemos argumentar que el entorno energético pueda ser usado como una herramienta de dominio y/o poder en las decisiones de los Estados a futuro para asegurar el acceso a los recursos.

Con ello, el concepto de geopolítica, nos ayudó a inferir en este escenario donde la delimitación terrestre de las naciones rebasa sus propios límites, llevando a concebir al Estado como un ser supraindividual que comprende un estudio más amplio al comparar los factores de los cuales se conectan las relaciones entre estas.

De manera que entre los diversos factores que alteran las relaciones entre los Estados, aparece uno de suma importancia que refuerza nuestro análisis sobre los recursos, la seguridad nacional, que a justificación del problema por el cual atraviesan las naciones menos provechosas en recursos, sufre una transformación convirtiéndose en un problema de seguridad energética.

Y es con esto que parte de las políticas de la agenda internacional de los Estados hoy día se encaminan al aseguramiento de la mayor cantidad posible de hidrocarburos, usando hasta el último recurso para no ver comprometida la estabilidad de su población.

Pudimos comprobar que la geopolítica del gas natural se ajusta de manera oportuna a la situación en Rusia, debido a que este recurso pudo ser usado en la estrategia energética de la Federación como un instrumento de influencia sobre los países que anteriormente pertenecían a la esfera soviética, realidad que nos llevó al análisis del uso de los recursos energéticos, en concreto para el gas natural, primeramente para la reconstrucción del Estado, segundo, la consecución de objetivos políticos y territoriales, y tercero, la evolución de la industria en Moscú utilizada para la expansión del poder en el escenario mundial.

Este crecimiento pudo llevarse a cabo gracias a la intervención del presidente Vladimir Putin, situando a la Federación como un Estado fortalecido al que se le debe tomar en serio en el establecimiento de relaciones bilaterales vinculadas al comercio de recursos energéticos.

Las acciones del mandatario ruso fueron situadas en la arena internacional como un claro ejemplo del peso que puede ejercer la rectoría estatal en los organismos destinados a construir la base económica y el desarrollo del Estado, en este caso específicamente con Gazprom.

Gazprom continúa siendo uno de los ejes principales de poder dentro de la administración de Vladimir Putin que ha llevado a concebir a esta empresa como la elegida para el comercio energético exterior y doméstico.

Su capacidad exportadora dependerá del manejo de las relaciones, como ya hemos analizado en primer lugar con los países del “extranjero cercano” pertenecientes al antiguo espacio soviético de la URSS, puesto que el gas comprado por Gazprom en estas regiones abastece la demanda doméstica de Rusia por lo tanto es vital el g de esta región ya que en caso de algún conflicto con estos países, Rusia podría ver expuestas sus entregas hacia Europa.

Siguiendo este panorama, la dependencia Europea del gas de Rusia, difícilmente podría alejarse de Moscú en los próximos años, ya que para países como Alemania, Francia y Austria por mencionar a los que más gas ruso importan, no les parece adecuado fragmentar la relación comercial del gas entre estas regiones, por tanto que la UE quiera finalizar la dependencia, esto conllevaría gastos adicionales, podría optar realizar exportaciones de China o Turquía, pero Rusia es quien le ofrece a las necesidades europeas el gas más barato en su producción y traslado al continente, Alemania se ha convertido en el socio comercial más importante de Rusia en el desplazamiento de gas natural hacia Europa con la implementación del gasoducto Nord Stream 2, por lo que el fin de la dependencia es difícil.

La UE manejo durante mucho tiempo la búsqueda de fuentes alternativas de abasto de gas por el conflicto con Ucrania, argumentando que los suministros de gas se usaban como un instrumento político, pero ahora que la industria del gas en Rusia se ha desarrollado de manera extensiva este concepto queda fuera de todo argumento.

Rusia ha diversificado los mercados del gas a través del transporte por gasoductos, esto se ve reflejado con el auge del gas natural licuado y la construcción de la planta de GNL, Yamal LNG. Situada en la península de Yamal, esta planta estará a cargo de Novatek, quien es el mayor productor independiente de gas en Rusia solo después de Gazprom, siendo este proyecto el que ayude a transportar gas a otras partes del planeta.

Parece que el problema de inestabilidad con Ucrania en los flujos de gas hacia Europa le dan puntos a favor a la Federación. Aunque Alemania y la UE siguen interesadas en que continúe el tránsito a través de Ucrania por las consecuencias que ocasionaría a la región europea el rompimiento de esta relación, y aunque la UE sigue siendo un cliente focal en la distribución de gas, Rusia ha disminuido su mercado hacia esta con las nuevas relaciones comerciales con China, Turquía y América Latina en el mercado del gas natural.

La expansión de este mercado viene a consecuencia de las disputas y la inestabilidad de las entregas de gas a Europa, Rusia se ha visto en la necesidad de diversificar rutas y clientes con el objetivo de continuar consolidando la economía del gas natural en una de las fuentes principales de ingresos.

En consecuencia, la estabilidad de las rutas de tránsito que corren sobre territorio ucraniano, volverán a ser un asunto que implique la intervención europea hasta que Ucrania pueda resolver los contratos de compras de gas y/o la sesión de derechos de operación a Gazprom en Ucrania, pero el caso se complica en razón de que la UE continua presionando a

Gazprom para que el acceso a gasoductos y distribución de gas sea permitido a terceros y se amplié esta industria quitando exclusividad a Gazprom en el mercado, no obstante las principales potencias europeas y clientes focales de este sector, apoyan a Rusia y Gazprom para que siga siendo el vendedor concéntrico de gas.

Los contratos más recientes con Ucrania para compras de gas están pactados hasta el año 2019, pero si a Rusia no le resulta rentable renovar estos, finalizaría toda relación con Kiev.

La elusión a Ucrania resulta evidente con el proyecto del gasoducto Nord Stream 2, en la cual participan Alemania, Noruega y Rusia para llevar gas natural de manera ininterrumpida a Europa.

El proyecto había sido obstaculizado por los posibles daños ambientales, así como la falta de tecnología que faltaba a Gazprom, la cual será otorgada por la empresa noruega Kvaerner, reconocida por sus operaciones en el mar, puesto que el suministro de gas a Europa sería a través del fondo del mar Báltico.

Otra de las preocupaciones a este proyecto es que esta empresa pueda ser sancionada por Estados Unidos por cooperar en este proyecto de energía ruso, sin embargo los participantes europeos de este proyecto, demandan a EEUU que deje de intervenir en un escenario en el cual la seguridad energética de la UE no tiene nada que ver con ellos.

Este proyecto hará todo lo posible para no dañar al medio ambiente, la salud y seguridad de los ciudadanos.

El apoyo por parte de Alemania, Austria, Francia y los Países Bajos, así como muchas empresas europeas, sobre Nord Stream 2, es que resulta más económico el gas procedente de Rusia, que el gas natural licuado al cual, el mercado europeo de hidrocarburos está siendo forzado a pasar al gas natural licuado procedente de EEUU.

Una vez terminado el proyecto se evitaría el paso por los países con los cuales Rusia estuvo en conflicto como Ucrania, Bielorrusia y Polonia.

Europa seguirá dependiendo a futuro del gas de Rusia porque es más barato, hay mayor cercanía con esta industria, y finalmente porque el gas licuado de EEUU es más caro.

Es así que la industria del gas natural se ubica como una de las principales fuentes de suministro de hidrocarburos por un buen tiempo mientras se desarrollan totalmente las fuentes de energía renovables, siendo este recurso el más sustentable con el medio ambiente, el más económico y abundante dentro del planeta.

Es por ello que la demanda mundial que incrementa día a día preocupa a las principales potencias encargadas del aseguramiento energético; lo que en un principio se convirtió en un arma política en Rusia, hoy se conjuga como un elemento clave para la seguridad económica y energética a largo plazo en Moscú.

Los principales campos de gas de la Federación comienzan a agotarse, es por ello que Rusia está realizando acciones para asegurar sus reservas avanzando en las investigaciones y exploración en la zona ártica, que se ha convertido en una zona vital para las futuras extracciones de gas.

Se tiene previsto que Rusia reciba para el año 2030 un 55% de todos los hidrocarburos extraídos de esta zona, tomando en cuenta que los volúmenes de extracción de Rusia son más grandes que de los demás países que intervienen en esta zona.

Ante este panorama que hoy pone a la Federación en lugar clave dentro del desarrollo mundial energético, tuve la oportunidad de realizar una entrevista a la Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, catedrática y especialista en temas relacionados a la Federación Rusa en el ámbito geopolítico y energético.

La doctora comenta que la Federación Rusa, hoy más que nunca, se encuentra con muchas fortalezas que pueden cambiar el rumbo de las relaciones energéticas con sus principales socios comerciales y los Estados que dependen del abasto de gas natural.

Entre los temas principales analizamos de primera entrada si los eventos regionales en el abasto de gas natural por parte de la Federación a Ucrania pudieran tener efectos globales. La doctora comentó que la Federación, debido a la inestabilidad política y la enemistad con Ucrania, está pensando en dejar los gasoductos como medio de transporte del gas natural a la Unión Europea. Al construirse el gasoducto Nord Stream, se debilitó esta dependencia con Ucrania al usar rutas alternas en donde Kiev no interfiriera en las negociaciones y transporte de este hidrocarburo.

Georgia también jugó un papel importante debido a su preferencia hacia el bloque de la OTAN, por este motivo también se implementó el gasoducto Nord Stream, con el principal socio, Alemania, para tener mayor acercamiento con el bloque europeo en el comercio del gas natural.

La construcción del Turkish Stream en el negocio del gas con Turquía, también va a definir mucho las relaciones gasísticas que se tengan con Ucrania en un futuro, ya que Turquía es un elemento clave para el abastecimiento de gas y Rusia no perderá la oportunidad de forjar relaciones fuertes con este Estado en materia de energéticos.

Hablamos de igual manera acerca del factor geopolítico y económico que vive la Federación y cuestionamos si este pudiera afectar la continuidad de la Federación como uno de los principales líderes en los mercados del gas natural, a lo que inmediatamente resaltó la doctora que la guerra en Siria puede ser el detonante para cambiar este factor ya que resulta que Rusia

tiene las mayores reservas de gas, pero el proyecto geoestratégico de Estados Unidos está conectado con la relación hacia Qatar.

Estados Unidos, desea separar la dependencia rusa de la Unión Europea con el gas, la idea es que deje de depender en materia de energéticos hacia la Federación.

Qatar sería el punto de salida para el gas natural hacia la UE y el gas natural tendría que pasar sobre el Norte de Siria, por lo tanto es indispensable derrocar al gobierno de Bashar-al Asad, para conseguir este fin.

Dentro de esta guerra por el gas, la península de Crimea fue necesaria para evitar una entrada a la Federación y recibir un posible ataque occidental. Por tanto fue primordial que Rusia conservara este espacio geoestratégico antes de comenzar una nueva etapa en la configuración gasística.

Los grupos armados son otro factor a tomar en cuenta, ya que atacar desde Medio Oriente con Qatar y Arabia Saudita a través de los yihadistas también pudiera debilitar los planes de expansión rusa en el comercio del gas.

Los kurdos-sirios por otra parte están a favor del bloque occidental y la intención de esta población es enemistar a Rusia con la UE.

La Federación quiere evitar que se contaminen las repúblicas exsoviéticas-islámicas, con grupos armados como los yihadistas, que puedan desestabilizar la región de Asia Central y los proyectos de China con Siberia.

Rusia no permitirá que se fracture la relación energética con un socio tan importante en la venta de gas como lo es China por grupos terroristas.

El gasoducto fuerza Siberia habla mucho de la solidez en este comercio con China y evitara que Qatar intervenga en Siria sobre sus principales rutas de gasoductos.

Los nuevos actores energéticos es otro de los puntos importantes que no pudimos dejar sin análisis y la doctora analiza la relación con uno de los mayores demandantes de recursos energéticos, China.

Dentro de los proyectos gasísticos más importantes encontramos a China con el gasoducto fuerza Siberia, China es un duro negociante pero depende tanto de los energéticos que esta relación consolida cada vez más la expansión energética de la Federación. La competencia se torna cada vez más fuerte; Irak, Arabia Saudita y Qatar, aliadas de Estados Unidos convergen de la misma manera y pelean por no quedarse separadas en la producción de gas natural, por lo que habrá que tener en el radar esta relación entre Rusia y China para el intercambio de recursos energéticos.

Preguntamos a la doctora acerca del gran aparato energético del Estado Ruso: Gazprom, acerca del futuro de este conglomerado en la expansión de su comercio de gas natural, con el proyecto de exportación de gas natural licuado (GNL) para abarcar mercados que en años anteriores no se tenía el acceso, la doctora analiza esto como un proyecto ambicioso que está siguiendo su marcha con el gasoducto Turkish Stream, pretendiendo dejar a Ucrania aislada en el abasto de gas natural y de ser una ruta fundamental en este comercio. Aunque el gas natural licuado puede transportarse mediante buques, esto representaría una cobertura en los mercados latinoamericanos principalmente. Los gasoductos continuarían siendo igual de importantes ya que el transporte por gasoducto en las conexiones que se tiene con Europa y Asia es más directo y barato que transportarlo por buques. Gazprom no solo ha sido el arma geoestratégica sino que también ha disparado la economía en la federación y a pesar de los planes geopolíticos de Occidente, que al intentar anexar a Crimea a la OTAN, pudieran hacer doblegar a Rusia, la economía nunca fue desestabilizada.

Occidente no logro colocar la base militar de la OTAN en Crimea ni en Georgia, y el gobierno de Siria aún no caído, muestra de la gran estrategia política de la Federación.

Dentro de la entrevista, tocamos los eventos que se llevan a cabo en la exploración sobre la zona ártica, una zona de bastante importancia debido a la cantidad de recursos energéticos que se encuentran en sus profundidades y de una posible confrontación a futuro con los Estados Unidos debido a la distribución territorial y de exploración en esta zona, la doctora menciona que si se pueda llevar a cabo una disputa por el territorio ártico, ante ello Rusia se está armando en la región ártica con la instalación de bases militares y de extracción petrolera.

El intercambio de recursos energéticos provenientes de la región ártica, ya había tenido un acercamiento con Estados Unidos en 2011, cuando Rosneft le otorgo a la compañía petrolera Exxon Mobil, el acceso a los enormes yacimientos de petróleo bajo el Ártico ruso a cambio de darle acceso a Rosneft de invertir en las operaciones extranjeras de Exxon.

Este intercambio fue realizado bajo la gestión de Rex Tillerson quien en ese entonces era el director ejecutivo de Exxon Mobil y ahora desempeña en la casa blanca el cargo de Secretario de Estado, pero no solo llama la atención su cargo, ya que este personaje es uno de los negociadores cercanos a la gestión de Vladimir Putin.

Habrà que seguir de cerca los eventos que se desarrollen en el Ártico, ya que no solamente cuenta con reservas de petróleo, sino con inmensos números de gas natural bajo sus profundidades. Se tiene previsto que Rusia reciba para el año 2030 un 55% de todos los hidrocarburos extraídos de esta zona, tomando en cuenta que los volúmenes de extracción de Rusia son más grandes que de los demás países que intervienen en esta zona. Habrà que seguir de cerca la exploración en esta zona clave para la extracción de gas natural.

Dentro del trabajo de investigación mencionamos el papel que está llevando el gas natural como un energético “puente” que permita el desarrollo de fuentes de energía renovables y mejorar los bruscos cambios climáticos hacia el año 2030, preguntamos a la doctora si este recurso podrá cumplir su cometido:

Precisamente es un energético muy importante para los eventos mundiales venideros que permitan el desarrollo de nuevas fuentes de energía y puedan estabilizar el medio ambiente.

La importancia de este hidrocarburo hace que la estrategia de Rusia entre en juego, ya que quien controle las fuentes de acceso al gas natural, tendrá gran poderío; y hablando acerca de la estrategia de Rusia, no podíamos dejar de mencionar el papel de la intervención del presidente Vladimir Putin al mando de la Federación desde el año 2000 hasta el 2008 cuando fue sucedido por Dimitri Medvedev. La doctora menciona que esta intervención fue una jugada de ajedrez magistral mediante los recursos energéticos, convirtiendo esto como una condicionante para el abasto de gas, un instrumento de reposicionamiento total en la federación. Por ejemplo, en diversas ocasiones Rusia cerraba el grifo cuando Georgia y Ucrania querían ingresar a la OTAN, estos son algunos de los logros de la utilización del gas y petróleo en la federación, condicionantes político-energéticas que le dieron ventajas sobre las decisiones políticas de los aliados occidentales.

Para finalizar la entrevista cuestionamos a la doctora acerca de la transformación que pudiera tener la OPEP del gas en un futuro y el empoderamiento sobre los mercados del gas natural y los Estados que son productores principales de este hidrocarburo, la doctora hace énfasis en que esta institución podría tener una mayor evolución en el comercio del gas natural con los países latinoamericanos.

Si la Federación logra un mayor avance en la intervención con Siria sobre los recursos energéticos y el intercambio económico que se tiene, la transformación de esta institución será total. (Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, comunicación personal, Universidad Autónoma Metropolitana, campus Xochimilco, 30 de marzo de 2017)

Desde esta perspectiva podemos observar finalmente que la seguridad energética seguirá siendo un elemento clave para el desarrollo dentro de las relaciones internacionales y la interacción entre Estados, sobre todo, de aquellos que se encuentran vulnerables a la demanda energética contemporánea y de las crisis acarreadas a la escasez de recursos. Es así como la dimensión energética viene a jugar una función de poder para aquellas naciones con capacidades considerables de recursos.

Esta virtud podrá valerse de los escenarios y acciones de los Estados para satisfacer la demanda de los mismos para su propia subsistencia y la de sus pueblos, siendo así la premisa que aquel Estado que cuente con energía tenga un recurso de poder y así, con una ventaja sobre los otros actores; resultando primordial para el desarrollo de las relaciones internacionales en el mayor resguardo posible de bienes energéticos, considerando a estos como estratégicos y como parte de la agenda de seguridad nacional.

Fuentes de consulta

Bibliografía

Agnew A. John, 2005, Geopolítica: Una re-visión de la política mundial, trad. María D. Lois Barrio, ISBN: 84-89239-54-1, Trama Editorial, Madrid, España

Akaha, Tsuneo, 1997, Politics and Economics in the Russian Far East: Changing Ties with Asia-Pacific, ISBN: 978-0415164733, (Trad. propia), (original en inglés, 1997), Routledge

Alexseev, Mikhail A., 1999, Center-periphery Conflict in Post-Soviet Russia: A Federation Imperiled, ISBN: 978-0312217372, (Trad. propia), (original en inglés, 1999), Palgrave Macmillan

Amirahmadi, Hooshang, 2000, The Caspian Region at a Crossroad: Challenges of a New Frontier of Energy and Development, ISBN: 978-0312223519, (Trad. propia), (original en inglés, 2000), Palgrave Macmillan

Aslund, Anders, 1995, How Russia Became a Market Economy, (Trad. propia), (original en inglés, 1995), ISBN: 9780815704256, Brookings Institution Press

Aslund, Anders, 2009, How Ukraine Became a Market Economy and Democracy, (Trad. propia), (original en inglés, 2009), ISBN: 9780881324273, Peterson Institute for International Economics

Bahgat, Gawdat, 2011, Energy Security: An Interdisciplinary Approach, (Trad. propia), (original en inglés, 2011), ISBN: 978-0-470-68904-2, John Wiley & Sons, Inc

Chanona Burguete, Alejandro, 2013, Confrontando modelos de seguridad energética, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), ISBN: 978-6070247439, Editorial Sitesa

Comisión de las Comunidades Europeas, 1992, XXV Informe General sobre la Actividad de las Comunidades Europeas, ISBN: 9789282637739, Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, Luxemburgo

Diller, Daniel C., 1993, Russia and the Independent States, Congressional Quarterly Editors, Michigan, (Trad. propia), (original en inglés, 1993), ISBN: 9780871878625, University of Michigan

Dyker, David A., 1995, Investment opportunities in Russia and the CIS, (Post-Soviet Business Forum Collection), (Trad. propia), (original en inglés, 1995), ISBN13: 9780815719991, Brookings Institution Press

Ebel, Robert E., July 2009, The Geopolitics of Russian Energy, Looking Back, Looking Forward, A Report of the CSIS Energy and National Security Program, (Center for Estrategic & International Studies), Washington, D.C. ISBN 978-0-89206-582-0, version electronica

Freire, M., Kanet, R., 2012, *Russia and its Near Neighbours*, ISBN: 978-0-230-39017-1, Palgrave Macmillan, UK

Goldman, Marshall I., 2008, *Petrostate: Putin, Power, and the New Russia*, (Trad. propia), Published by Oxford University Press, Inc. ISBN 978-0-19-534073-0, (original en inglés, 2008), version electronica.

Goldwyn, David L. & Kalicki, Jan H., 2005, *Energy and Security: Toward a New Foreign Policy Strategy*, ISBN: 978-0-8018-8278-4, (Trad. propia), (original en inglés, 2005), Woodrow Wilson Center Press with Johns Hopkins University Press

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, 2009, *EL FÉNIX DE ORIENTE. Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México: Montiel & Soriano Editores, versión electrónica.

Heinrich, Andreas & Pleines, Heiko, 2014, *Export Pipelines from the CIS Region. Geopolitics, Securitization, and Political Decision-Making*, Changing Europe Volume 10, (Trad. propia), (original en inglés, 2014), ISBN: 978-3-8382-0539-4, Stuttgart, Germany, Ibidem Press

International Energy Agency (IEA), 1997, *Natural Gas Technologies: Conference Proceedings*, Berlin, Germany 1-4, September 1996: A Driving Force for Market Development, (Trad. propia), (original en inglés, 1997), ISBN: 978-9264154858, Organization for Economic Co-operation and Development (OECD)

Lo, Bobo, 2003, Vladimir Putin and the Evolution of Russian Foreign Policy, The Royal Institute of International Affairs, Chatham House Papers, ISBN: 978-1405103008, (Trad. propia), (original en inglés, 2003), Wiley-Blackwell

Malfliet, Katlijn, Verpoest, Lien & Vinokurov, Evgeny, 2007, The CIS, the EU and Russia, The challenges of integration, Studies in Central and Eastern Europe, (Trad. propia), (original en inglés, 2007), ISBN 978-0-230-21099-8, Economic Integration, Palgrave Macmillan, UK

March Joseph Ma. & Sánchez Antonio (EDS.) prólogo de Jordán Galduf Josep M., 2004, Retos de la transición económica Rusa, Rocher Vicedo Elena, Una aproximación a la política económica de sector exterior durante la transición en Rusia, U.I. Formaciones Sociales en Transición, ISBN: 9788437058382, Servicio de Publicaciones Universitat de Valencia, España

Marcu, Silvia, 2007, El Mar Negro: geopolítica de una región encrucijada de caminos, ISBN: 9788484484462, Editorial: Universidad de Valladolid, Secretariado de publicaciones E I

Matías López, Luis, 2002, La huella roja: historias de la Rusia postsoviética en el cambio de milenio, ISBN: 9788483075173, Editorial: Península, Barcelona

Medvedev, Roy, 2004, La Rusia post-soviética, Editorial, ISBN: 9788449316340, Paidós Iberica Ediciones, Barcelona

Morrison, John, 1992, Boris Yeltsin, de bolchevique a demócrata, traducido por María Victoria Mejía Duque, ISBN: 978-9580417941, Grupo Editorial Norma

Muller-Kraenner, Sascha, 2007, Energy Security, Re-Measuring the world, (Trad. propia), (original en inglés, 2007), ISBN: 978-1844075829, Earthscan, London

Organisation for Economic Co-operation and development (OECD), 2004, Investment policy reviews, Russian Federation, Progress and reform challenges, (Trad. propia), (original en inglés, 2004), ISBN: 92-64-01849-2, Paris, OECD

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), 2004, Security of Gas Supply in Open Markets, LNG and Power at a Turning Point, ISBN: 9789264108066, (Trad. propia), (original en inglés, 2004), Éditions OCDE

Palazuelos, Enrique, 2009, El Petróleo y el Gas en la Geoestrategia Mundial, ISBN: 978-84-460-3019-5, Editorial Akal, Madrid

Parra Iglesias, Enrique, 2003, Petróleo y gas natural: Industria, mercados y precios, ISBN: 978-84-460-1768-4, Akal, Madrid

Pizzonia, Cristina & Masseroni, Susana, 2014, De la ex URSS hacia todos los lugares distintas dimensiones del proceso migratorio: países de origen y de destino, UAM-X, CSH, ISBN: 9786072802315, versión electrónica, México, DF

Sánchez Andrés, Antonio, 2006, Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior, ISBN: 9788437065748, Universitat de València, Servei de Publicacions, España

Saviano, Roberto, 2014, Cero, Cero, Cero: Como la Cocaína Gobierna el Mundo, Traducido por Mario Costa Garcia, Volumen 853 de Panorama de Narrativas, ISBN: 978-84-339-7883-7, Anagrama Editorial S. A.

Schleifer, Andrei & Treisman, Daniel, 1998, The Economics and Politics of Transition to an Open Market Economy: Russia, Development Centre Studies, (Trad. propia), (original en inglés, 1998), ISBN: 9789264160323, Organisation for Economic Co-operation and Development (OCDE)

Sodupe Corcuera, Kepa & Hernández, Eduardo Benito, 1998, La Unión Europea y la Federación Rusa. La cooperación en el sector de la energía, ISBN: 978-84-7585-959-0, Servicio Editorial Universidad del País Vasco

Taibo, Carlos, 2014, Rusia frente a Ucrania, Imperios, Pueblos, Energía, ISBN: 978-84-8319-908-4, Catarata, Madrid, España

Telman Sánchez Ramírez, Pablo, 2005, Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI, ISBN: 970-701-630-2, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Editorial Porrúa

Thornton Kaloudis, Stergos Carl, 2009, Gazprom and Russia: The Economic Rationality of Russian Foreign Energy Policy, ISBN: 9781109200485, Politics, Catholic University of America

Tikhomirov, Vladimir, 2000, The political Economy of Post-Soviet Russia, (Trad. propia), (original en inglés, 2000), ISBN: 978-1-349-41798-8, Palgrave MacMillan, London

Towler, Brian F., 2014, The Future of Energy, ISBN: 9780128010273, (Trad. propia), (original en inglés, 2014), Academic Press

Vavilov, A., Nicholls, David, 2015, Gazprom: An Energy Giant and Its Challenges in Europe, ISBN: 978-1-137-46109-4, Palgrave Macmillan, UK

Younkyoo Kim, 2003, The Resource Curse in a Post-Communist Regime: Russia in Comparative Perspective, (Trad. propia), (original en inglés, 2003), ISBN: 9780754609636, Ashgate Publishing Company

Mesografía

Cardone, Ignacio Javier, 2014, El Conflicto en Ucrania: los Intereses de las Grandes Potencias y los Perdedores de Siempre, Revista Conjuntura Global, Vol.3, Núm. 3, disponible en <http://www.humanas.ufpr.br/portal/conjunturaglobal/files/2015/01/El-Conflicto-en-Ucrania-Los-Intereses-de-las-Grandes-Potencias-y-los-Perdedores-de-Siempre.pdf>

Castro, Julissa, 2014, El petróleo y el gas como instrumentos de política exterior: el caso de Rusia, Revista de Ciencia Política y Gobierno, Vol.1, Núm.1, Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), disponible en <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/11896/12465>

Fernández Sánchez, Rafael, 2008, Gas y Gazprom: Problemas Internos, Estrategia Internacional y Seguridad Energética, Grupo de Investigación sobre Crecimiento de la Economía Mundial (GICEM), Universidad Complutense de Madrid, Instituto Complutense de Estudios Internacionales / Departamento de Economía Aplicada I, Revista Papeles del Este, Vol. 16, ISSN-e 1576-6500, disponible en

<http://revistas.ucm.es/index.php/PAPE/article/view/PAPE0808120038A/25648>

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, 1995, Factores internos y externos de la decadencia y el derrumbe de la Unión Soviética, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, Sociedad y Política, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Volumen 40, No. 159, ISSN: 2448-492X, disponible en

<http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmstpys/article/view/49831/44807>

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, 2001, La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia, Revista Política y Cultura, No.15, ISSN: 0188-7742, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26701511>

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, enero-julio 2006, El Gobierno de Putin: su Papel en el Rescate del Estado, Revista Nueva Visión Socialdemócrata, Fundación por la Socialdemocracia de las Américas, A.C. (FUSDA), Globalización y Soberanía: una propuesta incluyente y democrática de política exterior para México, ISSN: 2007-0101, disponible en

<http://www.fusda.org/anateresagutierrez-rev3-4.pdf>

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, enero 2007, La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, Núm. 97, ISSN: 0185-0814, disponible en <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, septiembre-diciembre 2008, Revista Argumentos, El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de política exterior, vol. 21, no.58, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59505805>

Pardo Sauvageot, Eric, febrero-mayo 2015, ¿Una superpotencia energética? Rusia entre Europa y los países de tránsito y la seguridad energética, Revista Relaciones Internacionales, Número 28, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI), Universidad Autónoma de Madrid, España, ISSN: 1699 – 3950, disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/628/426.html>

Revista Académica Cuatrimestral de Publicación Electrónica, junio 2009, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GER I), Industrias Extractivas y Relaciones Internacionales, Número 11, ISSN 1699 – 3950, Universidad Autónoma de Madrid, España, disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/issue/view/11.html>

Revista Actualidad Internacional Sociolaboral, febrero 2009, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Ucrania, El conflicto energético Rusia-Ucrania-Unión Europea, No.121, Secretaria

General Técnica, Subdirección General de Relaciones Sociales Internacionales, NIPO : 790-09-051-9, disponible en <http://www.empleo.gob.es/es/mundo/Revista/Revista121/72.pdf>

Revista CIDOB d'Afers Internacionals, 2002, Rusia, 10 años después, no.59, Ediciones Bellaterra, ISSN: 1133-6595 disponible en

http://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/revista_cidob_d_afers_internacionals/rusia_10_anos_despues

Revista CIDOB d'Afers Internacionals, diciembre 2009, Comunicación, espacio público y dinámicas interculturales, no. 88, 12/2009, ISSN-e 1133-6595, disponible en

http://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/88

Revista de Comercio Exterior, BANCOMEXT, S.N.C. mayo 1990, Perspectivas Económicas ante la Transformación de la Europa Socialista, Vol. 40, Número 5, ISSN: 0185-0601 disponible en <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/162/3/RCE3.pdf>

Revista de Comercio Exterior, BANCOMEXT, S.N.C. julio 1994, América Latina, Biotecnología Agrícola, Nueva economía, pobreza y democracia, Investigación y agricultura tradicional, La deuda Externa de Rusia, Vol. 44, Número 7, ISSN: 0185-0601 disponible en http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/361/11/julio_1994.pdf

Revista de Estudios Regionales, septiembre-diciembre 2007, Universidades Públicas de Andalucía, nº 80, I.S.S.N.: 0213-7585, disponible en

<http://www.revistaestudiosregionales.com/contenido/ver/id/85>

Salomón, Mónica, 2002, La Teoría de las Relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, disidencia, aproximaciones, Revista Electrónica de Estudios Internacionales (REED), No.4, ISSN: 1697-5197, disponible en

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=826736>

Sánchez Andrés, Antonio, mayo-junio 2008, La dependencia Energética Europea de Rusia, Revista ICE (Información Comercial Española), La economía de la Energía, No. 842, ISSN: 0019-977X, disponible en http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_842_97-

[109_917D01746A343ED240072F0C2018EDC6.pdf](http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_842_97-109_917D01746A343ED240072F0C2018EDC6.pdf)

Sánchez Ortega, Antonio José, 2014, Rusia, el poder y la energía, Revista UNISCI UNISCI Journal, N° 37 (Enero/January 2015), ISBN: 978-84-15271-70-3, disponible en

<https://revistas.ucm.es/index.php/RUNI/article/download/49610/46158>

Sidorenko, Tatiana, 2008, La Política Energética Rusa y su proyección en Asia, Foro Internacional, vol. XLVIII, núm. 4, El Colegio de México, A.C. ISSN: 0185-013X, disponible en

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59921010006>

Telman Sánchez Ramírez, Pablo, 2010, La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder, Revista Política y Cultura, núm. 34, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, ISSN: 0188-7742, disponible en <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n34/n34a8.pdf>

Torres, Carlos, 2011, De los reductos oligarcas al conglomerado de Gazprom, Revista Iberoamericana de Información Infoamérica, Número 6. Dedicado a: Los medios en los países emergentes, España, ISSN-e: 1696-2257, disponible en <http://www.infoamerica.org/icr/n06/torres.pdf>

Fuentes electrónicas

Actualidadrt.com, 2014, Crimea después del referéndum, disponible en <https://actualidad.rt.com/themes/view/122595-crimea-referendum-rusia>

Alachnovič, Aleś, 2015, Belarusdigest.com, How Russia's Subsidies Save the Belarusian Economy, (Trad. propia), (original en inglés, 2015), disponible en <http://belarusdigest.com/story/how-russias-subsidies-save-belarusian-economy-23118>

Azcárate Luxán, Blanca, Azcárate Luxán, Ma. Victoria & Sánchez Sánchez José, 2010, Capítulo 2. Rusia y el espacio euroasiático de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), Geografía Regional Del Mundo. Desarrollo, Subdesarrollo y Países Emergentes, Editorial: Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) ISBN: 8436260600, disponible en <https://gradohistoriaarteuned.files.wordpress.com/2013/10/tema-2-jmo.pdf>

B.A., Macey A. Bos, 2012, Gazprom: Russia's Nationalized Political Weapon and the Implications for the European Union (tesis de grado), Georgetown University Washington, D.C.

disponible en

https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/557642/Bos_georgetown_0076M_11565.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Baev, Pavel, March 2014, Rosneft, Gazprom and the Government: the Decision-Making Triangle on Russia's Energy Policy, (Trad. propia), Institut Francais des Relations Internationales (IFRI), Russie.Nei.Visions, No. 75, ISBN: 978-2-36567-215-3, (original en inglés, 2014),

disponible en

<https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifrirnv75pbaevenergyengmarch2014.pdf>

Bailey, Samuel, 2016, Qz.com, Major Russian gas pipelines to Europe, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <https://qz.com/191651/russias-invasion-of-crimea-has-caused-it-to-lose-the-latest-battle-in-the-pipeline-wars/>

Beres Samantha, 2011, Observando la tierra, recursos energéticos alrededor del mundo,

Benchmark Education Company, ISBN: 978-1-4509-0898-6, disponible en

https://books.google.com.mx/books?id=RGKlxqCB7RkC&pg=PA8&lpg=PA8&dq=gas+natural+alrededor+del+mundo&source=bl&ots=rGur3mGYq_&sig=NU9n5dljq_or7DbY7TTtyT5tkMU&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwinlJnE2tXOAhUY92MKHZIDDQsQ6AEIJjAC#v=onepage&q=gas%20natural%20alrededor%20del%20mundo&f=false

Bergsager, Henrik, September 2012, China, Russia and Central Asia: The energy dilemma, Fridtjof Nansen Institute, FNI Report 16/2012, ISBN: 978-82-7613-658-6, disponible en <https://www.fni.no/publications/china-russia-and-central-asia-the-energy-dilemma-article858-290.html>

Blanc Altemir, Antonio, 2007, El programa TACIS (1991-2006): Balance y sustitución por el nuevo instrumento europeo de vecindad y asociación, A.E.D.I., Vol. XXIII, disponible en http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/21440/1/ADI_XXIII_2007_03.pdf

Blog.cnmc.es, octubre 13, 2015, Algunas lecciones de las crisis entre Ucrania y Rusia por los conflictos en el suministro de gas natural (I), disponible en <https://blog.cnmc.es/2015/10/13/algunas-lecciones-de-las-crisis-entre-ucrania-y-rusia-por-los-conflictos-en-el-suministro-de-gas-natural-i/>

Böhme, Dimo, 2011, EU-Russia Energy Relations: What Chance for Solutions? A Focus on the Natural Gas Sector, ISBN 978-3-86956-120-2, Universitätsverlag Potsdam, disponible en https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/files/5061/boehme_diss.pdf

Bp.com, 2015, Natural gas trade movements, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy/natural-gas/natural-gas-trade-movements.html>

Bp.com, 2015, Statistical Review of World Energy, disponible en

<https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-full-report.pdf>

Bp.com, 2016, Natural gas consumption, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en

<http://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy/natural-gas/natural-gas-consumption.html>

Bp.com, 2016, South Caucasus pipeline, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en

http://www.bp.com/en_az/caspian/operationsprojects/pipelines/SCP.html

Bruce Chloë, March 2005, Fraternal Friction or Fraternal Fiction? The Gas Factor in Russian-Belarusian Relations, (Trad. propia), The Oxford Institute For Energy Studies, University Of Oxford, (original en inglés, 2005), disponible en

<https://www.oxfordenergy.org/publications/fraternal-friction-or-fraternal-fiction-the-gas-factor-in-russian-belarusian-relations/>

Btg.by, 2016, Gazprom Transgaz Belarús, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.btg.by/about/history/>

Calderón, Alayon & John, Alexander, 2010, Análisis de la influencia Política y Económica de las Negociaciones sobre el Gas, en las Relaciones Bilaterales de la Unión Europea y Rusia del 2003 al 2008 (tesis de grado), Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de

Relaciones Internacionales, Bogotá D.C. disponible en

<http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/2033>

Calduch, Cervera, Rafael, 1991, Relaciones Internacionales, Capitulo 3, La sociedad internacional, 2. Elementos fundamentales de la estructura internacional, Editorial Ediciones Ciencias Sociales, Universidad Complutense, Madrid, ISBN: 9788487510250 disponible en

<https://www.ucm.es/dip-y-relaciones-internacionales/libro-rii>

Calvo Eduardo & Ferrando Alonso P., febrero 2011, Panorama energético mundial: El gas natural, un puente hacia 2030 para frenar el cambio climático, extracto de la presentación “Energía y cambio climático: ¿por qué el gas está en el foco de atención?”, PETROTECNIA, Revista del Instituto Argentino del Petróleo y del Gas, AÑO LI, ISSN 0031-6598, disponible en

<http://www.petrotecnica.com.ar/febrero2011/Petro-11.pdf>

Chenoy, Anuradha M., 2003, Geopolítica petrolera en Asia Central y en la cuenca del Mar Caspio, Alternativas Sur Vol. II, No.2, ISSN 1579-9867, disponible en

https://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Boletin%20ECOS/ECOS%20CDV/Boletin%203/geopolitica_petrolera_asia_central.pdf

Chyong, Chi-Kong, October 2014, Why Europe should support Reform of the Ukrainian Gas Market - or risk a cut-off, European Council on Foreign Relations (ECFR), ISBN: 978-1-910118-13-9, disponible en

https://www.files.ethz.ch/isn/184649/ECFR113_UKRAINE_BRIEF_131014_SinglePages.pdf

CIA (Central Intelligence Agency), 2016, "Russia" The world fact book, disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>

Comisión Europea, 2003, Perspectivas de la evolución mundial hasta 2030 en los ámbitos de la energía, la tecnología y la política climática, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, ISBN: 92-894-4186-0, disponible en https://ec.europa.eu/research/energy/pdf/key_messages_es.pdf.

De la Cámara Hermoso, Manuel, 2010, Rusia en el orden internacional, Colección de estudios Internacionales número 8, Edita: Cátedra de Estudios Internacionales/Nazioarteko Ikasketen Cátedra (ceinik), Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, ISBN: 978-84-9860-590-7, disponible en <http://www.ehu.es/ojs/index.php/ceinik/article/download/13720/12170>

Dujisin, Zoltán, 2005, Ipsnoticias.net, UCRANIA-RUSIA: Tensa disputa por el gas, disponible en <http://www.ipsnoticias.net/2005/12/ucrania-rusia-tensa-disputa-por-el-gas/>

Dw.com, 2012, Nabucco pipeline future uncertain as Hungary backs Russian rival, (Trad. propia), (original en inglés, 2012), disponible en <http://www.dw.com/en/nabucco-pipeline-future-uncertain-as-hungary-backs-russian-rival/a-15910599>

Eco-finanzas.com, 2016, Monopsonio, disponible en <http://www.eco-finanzas.com/diccionario/M/MONOPSONIO.htm>

Egremy, Nydia, 2009, Voltairenet.org, Rectoría estatal, clave del éxito de la rusa Gazprom, disponible en <http://www.voltairenet.org/article161900.html>

EIA, 2016, U.S. Russia Country Analysis Brief - International - U.S, disponible en http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Russia/russia.pdf

EIA, November 1997, Oil and Gas Resources of the West Siberian Basin, Russia, Office of Oil and Gas, (Trad. propia), U. S. Department of Energy Washington, DC 20585, (original en inglés, 1997), disponible en http://www.eia.gov/pub/oil_gas/natural_gas/analysis_publications/oil_gas_resources_siberian_basin/pdf/report.pdf

Enerdata.net, 2016, Global Energy Statistical Yearbook 2016, Natural gas domestic consumption, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <https://yearbook.enerdata.net/#natural-gas-consumption-in-the-world.html>

Eng.soyuz.by, 2016, Union State Documents, disponible en <http://eng.soyuz.by/about/docs/>

Eur-lex.europa.eu, 2004, Seguridad del abastecimiento de gas natural, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3A127047>

European Commission, 2008, European Economy, The economic aspects of the energy sector in CIS countries, Economic Papers 327, ISBN 978-92-79-08252-8, CASE

(CentreforSocialandEconomicResearch), Warsaw, Poland, (Trad. propia), (original en inglés, 2008), disponible en

http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages/publication_summary12684_en.htm

Fernández Sánchez, Pedro, 2016, Economía planificada, disponible en

<http://www.expansion.com/diccionario-economico/economia-planificada.html>

Franchini Hernández, Roberto, mayo 2003, La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista, Universidad de las Américas Puebla, Escuela de Ciencias Sociales, Departamento de Relaciones Internacionales e Historia, tesis de grado, disponible en

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/portada.html

Fredholm, Michael, September 2005, The Russian Energy Strategy & Energy Policy: Pipeline Diplomacy or Mutual Dependence?, (Trad. propia), Defence Academy of the United Kingdom, Conflict Studies Research Centre, Russian Series 05/41, ISBN 1-905058-37-3, (original en inglés, 2005), disponible en <http://ippeki.com/en/pdf/R41.pdf>

Frenz, Alexander, 2006, The European Commission Tacis Programme 1991-2006, A success Story, (Trad. propia), (original en inglés, 2006), disponible en

https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/tacis_success_story_final_en.pdf

Fundacioneguzkilo.org, 2016, La UE propone un objetivo de eficiencia energética del 30% para 2030, disponible en <http://www.fundacioneguzkilo.org/617/la-ue-propone-un-objetivo-de-eficiencia-energetica-del-30-para-2030/>

Fuster, Struch V., mayo 1996, Liberalización y estabilización en Rusia: Un análisis macroeconómico, V Jornadas de Economía Crítica, La Crisis del Estado de Bienestar y la Unión Europea, Área Temática 4: Economía Mundial; Globalización y Desarrollo, Santiago, disponible en <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/ec/jec5/pdf/area4/area4-9.pdf>

Gareth, Evans, 2008, Hydrocarbons-technology.com, Russia Increases Hand in Hydrocarbons, (Trad. propia), (original en inglés, 2008), disponible en <http://www.hydrocarbons-technology.com/features/feature41416/>

Garzón, Claudia, 2013, Organismosinternaciones-geopolitica.blogspot.mx, Historia de la teoría "Geopolítica", disponible en <http://organismosinternaciones-geopolitica.blogspot.mx/2013/02/historia-de-la-teoria-geopolitica.html>

Gazprom in figures 2011-2015, Gazprom in Russian and global energy industry, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/f/posts/12/001311/gazprom-in-figures-2011-2015-en.pdf>

Gazprom, 2005, Fact book: Gazprom in Figures 2000-2004, Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», disponible en

<http://www.gazprom.com/f/posts/20/985450/3statistikan.pdf>

Gazprom, 2006, Fact book: Gazprom in Figures 2001-2005, Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», disponible en

http://www.gazprom.com/f/posts/57/005321/statistika_eng_2001-2005.pdf

Gazprom, 2007, Fact book: Gazprom in Figures 2002-2006, Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», disponible en

http://www.gazprom.com/f/posts/88/439833/3stat_report_eng.pdf

Gazprom, 2008/2009, Sustainability Report, Natural Gas- Energy for Present and Next Generations, disponible en http://www.gazprom.com/f/posts/53/331565/gazprom_sr_2008-2009_eng.pdf

Gazprom, 2009, Fact book: Gazprom in Figures 2008-2012, The Energy of Nature, Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», disponible en

<http://www.gazprom.com/f/posts/71/879403/3se.pdf>

Gazprom, 2013, Fact book: Gazprom in Figures 2008-2012, (Trad. propia), Leadership and Efficiency, Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», (original en inglés,

2013), disponible en <http://www.gazprom.com/f/posts/55/477129/gazprom-reference-figures-2008-2012-eng.pdf>

Gazprom, 2014, Fact book: Gazprom in Figures 2009-2013, Unlocking the Planet's Potential, Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», disponible en <http://www.gazprom.com/f/posts/07/271326/gazprom-in-figures-2009-2013-en.pdf>

Gazprom, 2015, The Power of Growth, Factbook “Gazprom in Figures 2010-2014”, (Trad. propia), Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», (original en inglés), disponible en <http://www.gazprom.com/f/posts/55/477129/gazprom-in-figures-2010-2014-en.pdf>

Gazprom, 2016, Multipolar Energy, Fact book “Gazprom in Figures 2011-2015”, (Trad. propia), Basis of corporate reports and accounts of OAO «Gazprom», (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/f/posts/12/001311/gazprom-in-figures-2011-2015-en.pdf>

Gazprom.com, 2016, about Gazprom, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/>

Gazprom.com, 2016, about Gazprom, Mission and strategic goal, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/today/>

Gazprom.com, 2016, Asia-Pacific region, LNG marketing, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/marketing/apr/>

Gazprom.com, 2016, Former Soviet Union, Gas supplies, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/marketing/cis-baltia/>

Gazprom.com, 2016, Gas marketing in Russia, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/marketing/russia/>

Gazprom.com, 2016, Mikhail Sidorenko, información basada en las obras de Runov Valentin "Reservas de oro de la Industria del Gas" y "Mikhail Sidorenko", agradecimiento especial a Inna Mijailov (hija de Mikhail Sidorenko) quien ayudo en la recopilación de material, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en

<http://www.gazprom.com/about/history/people/sidorenko/>

Gazprom.com, 2016, Rem Vyakhirev, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/history/people/vyakhirev/>

Gazprom.com, 2016, Sakhalin II, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/production/projects/lng/sakhalin2/>

Gazprom.com, 2016, Severneftegazprom, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/subsidiaries/list-items/severneftegazprom/>

Gazprom.com, 2016, Viktor Chernomyrdin, consultada el 08 de febrero de 2017, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazprom.com/about/history/people/viktor-chernomyrdin/>

Gazprom.com, 2017, Alexey Miller, disponible en <http://www.gazprom.com/about/management/board/miller/>

Gazpromexport.ru, 2016, Company's activity, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazpromexport.ru/en/about/activity/>

Gazpromexport.ru, 2016, Delivery statistics, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazpromexport.ru/en/statistics/>

Gazpromexport.ru, 2016, Transportation, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazpromexport.ru/en/projects/transportation/>

Gazpromquestions.ru, 2016, Gazprom en preguntas y respuestas: Gazprom en los mercados extranjeros disponible en <http://www.gazpromquestions.ru/en/foreign-markets/#c153>

Gazpromquestions.ru, 2016, Gazprom questions & answers: International Projects, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazpromquestions.ru/en/international/>

Gazpromquestions.ru, 2016, International Projects, Blue Stream Gas Pipeline, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.gazpromquestions.ru/en/international/#c116>

Gerencie.com, 2016, ¿Qué es y cómo funciona la Tasa Libor?, disponible en <http://www.gerencia.com/que-es-y-como-funciona-la-tasa-libor.html>

Godzimirski, Jakub M., 2010, Strategic decision-making in Russian energy sector, The case of Nord Stream, NUPI (Norwegian Institute of International Affairs) working paper, 2010 007, Publisher: RUSSCASP, disponible en <http://www.nupi.no/en/Publications/CRIStin-Pub/Strategic-decision-making-in-Russian-energy-sector-The-Case-of-Nord-Stream>

González Pacheco, Mariana Astrid, 2010, Cambio climático, cenit del petróleo y desregulación de la electricidad; implicaciones sobre la seguridad energética (tesis de grado), Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ingeniería, disponible en <http://www.ptolomeo.unam.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/132.248.52.100/758/A5.pdf?sequence=5>.

Guillet, Jérôme, March 2007, Gazprom as a Predictable Partner. Another Reading of the Russian-Ukrainian and Russian-Belarusian Energy Crises, (Trad. propia), Institut Francais des Relations Internationales (IFRI), Russie.Nei.Visions, No. 18, IFRI, Paris, (original en inglés, 2007), disponible en https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifri_Gazprom_guillet_anglais_mars2007.pdf

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, mayo 2010, La OTAN y su nuevo papel global, CUADERNOS DE MARTE / AÑO 1, NRO. 0, MAYO 2010, Editor Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, disponible en http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigg-uba/20120817043624/0_Guitierrez.pdf

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, julio-diciembre 2010, El ascenso de Vladimir Putin y la consecución del interés nacional de Rusia, Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo / Vol. 5. No. 10, disponible en <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/34112/1/articulo1.pdf>

Henderson, James & Mitrova Tatiana, September 2015, The Political and Commercial Dynamics of Russia's Gas Export Strategy, the Oxford Institute for Energy Studies, University of Oxford, ISBN 978-1-78467-039-9, disponible en <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2015/09/NG-102.pdf>

Henderson, James, January 2013, Evolution in the Russian Gas Market-The competition for Customers, (Trad. propia), The Oxford Institute For Energy Studies, University Of Oxford, ISBN 978-1-907555-66-4, (Original en inglés, 2013) disponible en https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2013/01/NG_73.pdf

Henderson, James, January 2016, Gazprom-Is 2016 the Year for a Change of Pricing Strategy in Europe?, The Oxford Institute For Energy Studies, University Of Oxford, disponible

<https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2016/01/Gazprom-Is-2016-the-Year-for-a-Change-of-Pricing-Strategy-in-Europe.pdf>

IEA, 2015, World Energy Outlook, Resumen ejecutivo, disponible en

https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/WEO2015ES_SPANISH.pdf

Ihs.com, 2008, Is Another Gas War Brewing Between Russia and Ukraine?, (Trad. propia),

(original en inglés, 2008), disponible en [https://www.ihs.com/country-industry-](https://www.ihs.com/country-industry-forecasting.html?ID=106597229)

[forecasting.html?ID=106597229](https://www.ihs.com/country-industry-forecasting.html?ID=106597229)

Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX), octubre 2010, El sector energético en la

Federación Rusa, Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Moscú,

disponible en <http://www.aprean.com/internacional/estudios/Rusia.pdf>

International Energy Agency (IEA), 2014, World Energy Outlook 2014, Resumen ejecutivo,

disponible en <http://www.worldenergyoutlook.org/weo2014/>

International Energy Agency (IEA), 2015, World Energy Outlook 2015, Resumen ejecutivo,

disponible en [http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/world-energy-](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/world-energy-outlook-2015---executive-summary---spanish-version.html)

[outlook-2015---executive-summary---spanish-version.html](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/world-energy-outlook-2015---executive-summary---spanish-version.html)

International Energy Agency (IEA), 2016, Key Natural Gas Trends, Excerpt from: Natural Gas Information, publicación electrónica disponible en

<https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyNaturalGasTrends-1.pdf>

International Energy Agency (IEA), March 2014, Facts in Brief: Russia, Ukraine, Europe, Oil & Gas, disponible en

<https://www.iea.org/media/news/20140304UkraineRussiaEuropegasoilfactsheet.pdf>

Islands.unep.ch, 2016, Island Directory, disponible en <http://islands.unep.ch/IEO.htm#1070>

Jamestown.org, 1998, Varfolomeyev Oleg, Will Yulia Tymoshenko be Ukraine's first woman prime minister? (Trad. propia), (original en inglés 1998), disponible en

<https://jamestown.org/program/will-yulia-tymoshenko-be-ukraines-first-woman-prime-minister/>

Katja, Yafimava, 2010, The June 2010 Russian-Belarusian Gas Transit Dispute: a surprise that was to be expected, ISBN 978-1-907555-14-5, NG 43, The Oxford Institute for Energy Studies, (Trad. propia), (original en inglés, 2010), disponible en

<https://www.oxfordenergy.org/publications/the-june-2010-russian-belarusian-gas-transit-dispute-a-surprise-that-was-to-be-expected/>

Kazantsev, Andrey, 2010, The Crisis of Gazprom as the Crisis of Russia's "Energy Super-State" Policy towards Europe and the Former Soviet Union, (Trad. propia), Caucasian Review of

International Affaire (CRIA) VOL. 4 (3), (original en inglés, 2010), disponible en http://www.cria-online.org/12_5.html

Kolchin, Serguei, 2006, Rebellion.org, noticia de Ria Novosti, ¿Por qué Rusia se resiste a ratificar la carta de la energía? disponible en, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=29950>

Laurence, Smith C., 2012, El mundo en 2050: las cuatro fuerzas que determinarán el futuro de la civilización, Penguin Random House Group, España, ISBN: 8499921744 disponible en <https://books.google.com.mx/books?id=wTgoD3WojNMC&pg=PP95&lpg=PP95&dq=gas+natural+alrededor+del+mundo&source=bl&ots=f-zVTk6J7I&sig=Vk-D-ENZgtsMHB7AbQf9992UuAc&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwinlJnE2tXOAhUY92MKHZIDDQsQ6AEISTAI#v=onepage&q=gas%20natural%20alrededor%20del%20mundo&f=false>

Máiquez, Miguel, 2009, 20minutos.es, La penúltima guerra fría, disponible en <http://www.20minutos.es/noticia/442016/0/gas/rusia/ucrania/>

Marcu Silvia, 2007, La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico. Búsqueda de identidad y conflictos creados tras la desmembración de la URSS, factores impulsores para el renacimiento del nuevo pensamiento geopolítico ruso. El contexto actual de la geopolítica en el espacio post soviético y la principal preocupación de Rusia: “la vecindad próxima” disponible en <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>

Marcu, Silvia, 2004, La región geopolítica del Mar Negro: entre la integración y la fragmentación, Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles (A.G.E.) No.38, ISSN 0212-9426, disponible en http://www.academia.edu/1434526/La_regi%C3%B3n_geopol%C3%ADtica_del_Mar_Negro_entre_la_integraci%C3%B3n_y_la_fragmentaci%C3%B3n

Martínez Arias, Santiago M., 2009, La seguridad después del 11-S: conceptos, agenda e instituciones de seguridad en la región Asia Central (tesis doctoral), Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información, Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales (Estudios Internacionales), ISBN: 978-84-692-7626-6 disponible en <http://eprints.ucm.es/9574/>

Ministry of Energy of the Russian Federation, 2003, The Summary of the Energy Strategy of Russia for the Period of Up to 2020, Moscow, August 28, disponible en http://ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf

Naturalgaseurope.com, 2016, Russia's gas price in Europe declining faster than export costs?, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.naturalgaseurope.com/price-of-russian-gas-in-europe-declines-faster-than-export-cost-29369>

News.bbc.co.uk, 2006, Russian gas demands irk Belarus, (Trad. propia), (original en inglés, 2006), disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/6189379.stm>

News.bbc.co.uk, 2007, Ukraine settles Russian gas row, (Trad. propia), (original en inglés, 2007), disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7034849.stm>

News.bbc.co.uk, 2008, Gazprom cuts Ukraine gas supply, (Trad. propia), (original en inglés, 2008), disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7274380.stm>

News.bbc.co.uk, 2008, Gazprom restarts row with Ukraine, (Trad. propia), (original en inglés, 2008), disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7265377.stm>

News.bbc.co.uk, 2008, Gazprom threatens Ukraine gas cut, (Trad. propia), (original en inglés, 2008), disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7233401.stm>

Nord Stream.com, december 2013, Transporting Russian Natural Gas to Western Europe – From Source to Market, Overview of the pipelines connecting to Nord Stream, (Trad. propia), Fact Sheet, (original en inglés, 2013), disponible en <https://www.nord-stream.com/download/document/207/?language=en>

Novik, Gennady, 2007, Reuters.com, Belarus buys one week's respite in Russia gas row, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.reuters.com/article/gazprom-belarus-settlement-idUSL0347959120070803>

Observatorio del gas natural, 2016, ¿Qué es el gas natural?, disponible en <http://observatoriodelgas.com/que-es-el-gas-natural/>

Observatoriodelgas.com, 2016, Hacia un modelo energético con gas natural y fuentes renovables, disponible en

http://www.unece.org/fileadmin/DAM/energy/se/pdfs/Booklet_Dec2015/Booklet_Gas_Dec.2015.pdf

Observatoriodelgas.com, 2016, Proponen uso del gas natural para cumplir metas de desarrollo, disponible en <http://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/andresarroyo.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) & International Energy Agency (IEA), 2006, Ukraine Energy Policy Review 2006, disponible en

<https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/ukraine2006.pdf>

Pardo Sauvageot, Eric, 2012, Energy Disputes between Russia and Ukraine: A Case Study of Russian Decision Making, (texto electrónico que forma parte de la tesis doctoral, Disputas energéticas entre Rusia y Ucrania desde el 2006 al 2009, análisis de las decisiones de Rusia en el proceso de escalada a través de la teoría de las perspectivas), disponible en

<https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/3d7d0dcd-1e93-48fb-9a97-001d91dab1bb.pdf>

Pérez Ventura, Juan, marzo 2013, Asia Central, región geoestratégica, artículo disponible en

<http://elordenmundial.com/2013/03/01/asia-central-region-geoestrategica/>

Pirani, Simon & Yafimava, Katja, 2016, Russian Gas Transit Across Ukraine Post-2019: pipeline scenarios, gas flow consequences, and regulatory constraints, ISBN 978-1-78467-054-2, OIES

PAPER: NG 105, The Oxford Institute for Energy Studies, disponible en

<https://www.oxfordenergy.org/publications/russian-gas-transit-across-ukraine-post-2019-pipeline-scenarios-gas-flow-consequences-and-regulatory-constraints/>

Pirani, Simon, 2009, Russian and CIS Gas Markets and Their Impact on Europe, The Oxford Institute for Energy Studies, ISBN: 9780199554546, (Trad. propia), (original en inglés, 2009), disponible en <https://www.oxfordenergy.org/shop/russian-and-cis-gas-markets-and-their-impact-on-europe/>

Pirani, Simon, Balmaceda, Margarita & Westphal, Kirsten, January 2009, The Russian-Ukrainian Gas Conflict, (Trad. propia) Russian Analytical Digest No. 53, German Association for East European Studies (DGO), (original en inglés, 2009), disponible en https://www.files.ethz.ch/isn/95596/Russian_Analytical_Digest_53.pdf

Pirani, Simon, June 2007, Ukraine's Gas Sector, (Trad. propia), the Oxford Institute for Energy Studies, University of Oxford, ISBN 1-901795-63-2, (original en inglés, 2007), disponible en <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2010/11/NG21-UkrainesGasSector-SimonPirani-2007.pdf>

Pirani, Simon, Stern, Jonathan & Yafimava, Katja, February 2009, The Russo-Ukrainian gas dispute of January 2009: a comprehensive assessment, (Trad. propia), Oxford Institute for Energy Studies, University of Oxford, ISBN: 978-1-901795-85-1, (original en inglés, 2009),

Disponible en <https://www.oxfordenergy.org/publications/the-russo-ukrainian-gas-dispute-of-january-2009-a-comprehensive-assessment/>

Realinstitutoelcano.org, 2009, La posición rusa con respecto al Tratado sobre la Carta de la Energía, disponible en

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/economia+internacional/ari98-2009

Realtruth.org, 2016, Dmitry Medvedev, Russia's New President, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <https://realtruth.org/articles/080421-001-profile.html>

Reuters.com, 2009, TIMELINE: Gas crises between Russia and Ukraine, (Trad. propia), (original en inglés, 2009), disponible en <http://www.reuters.com/article/us-russia-ukraine-gas-timeline-sb idUSTRE50A1A720090111>

Ruiz González, Francisco J., diciembre 2014, Rusia y el mundo según Putin: El discurso del Estado de la Nación, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento Opinión, Boletín electrónico 144/2014, disponible en

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEE0144-2014_RusiayPutin_FJRG.pdf

Rusopedia.rt.com, 2016, Mijaíl Gorbachov, disponible en

http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_138.html#REFORMAS

Sağlam, Mühdan, 2016, Aaenergyterminal.com, Energy Dynamics with Turkey-Russia's Changing Relations, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en

<http://aaenergyterminal.com/analystdetail.php?articleid=81>

Sakhalin-1.com, 2016, Project homepage, Exxon Neftegas Limited, Project history, Phases & facilities, Consortium members, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en

<http://www.sakhalin-1.com/Sakhalin/Russia-English/Upstream/default.aspx>

Sánchez Andrés, Antonio, 1996, Política económica y transición en Rusia, Departamento de Economía Aplicada, Universidad de Valencia, Boletín económico de ICE, Información Comercial Española, ISSN 0214-8307, Nº 2503, disponible en

<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/ec/jec5/pdf/area4/area4-17.pdf>

Segura, José Manuel, 2014, La influencia de Rusia en el espacio postsoviético del entorno del Mar Negro, Universidad Internacional de Andalucía, disponible en

<http://es.slideshare.net/segu86/la-influencia-de-rusia-en-el-entorno-postsovitico-del-mar-negro>

Shermatova, Sanobar, 2002, La cuestión del petróleo en el conflicto de Chechenia, texto electrónico disponible en

http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/12505/original/La_Cuestion_del_Petroleo_en_Chechenia.pdf

Siddi, Marco, October 2015, The EU-Russia Gas Relationship: New projects, new disputes?, FIIA Briefing Paper 183 (2015), The Finnish Institute of International Affairs, disponible en http://www.fiaa.fi/en/publication/533/the_eu-russia_gas_relationship/

Socar.az, 2016, Baku-Tbilisi-Erzurum Gas Pipeline, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-tbilisi-erzurum-gas-pipeline>

Sputniknews.com, 2015, Rusia extraerá en 2030 más de la mitad del petróleo y del gas árticos, noticia de Izvestia, disponible en <https://mundo.sputniknews.com/prensa/201507031038930138/>

Stern, Jonathan, 2005, The future of Russian gas and Gazprom, ISBN: 978-0-19-730031-2, Oxford Institute for Energy Studies, University of Oxford, USA, New York, (Trad. propia), (original en inglés, 2005), disponible en <https://books.google.com.mx/books?id=31VHfqLz6AEC&pg=PA105&lpg=PA105&dq>

Stern, Jonathan, 2006, The Russian-Ukrainian gas crisis of January 2006, (Trad. propia), Oxford Institute for Energy Studies, University of Oxford, (original en inglés, 2006), disponible en <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2011/01/Jan2006-RussiaUkraineGasCrisis-JonathanStern.pdf>

Stern, Jonathan, October 2014, Reducing European Dependence on Russian Gas: distinguishing natural gas security from geopolitics, The Oxford Institute for Energy Studies, University of

Oxford, ISBN 978-1-78467-014-6, disponible en <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/10/NG-92.pdf>

Stiglitz, Joseph E., 2002, El malestar en la globalización, (título original: Globalization and its Discontents), monografía electrónica disponible en <http://materias.fi.uba.ar/7106/Resumen%200302/Textido/Rusia.pdf>

Stratfor.com, 2012, Putin´s Pre-Crisis Kremlin Clans, disponible en <https://www.stratfor.com/image/putins-clans-kremlin-political-crisis>

Taibo Carlos, 2007, El conflicto de Chechenia, Universidad Autónoma de Madrid, texto electrónico disponible en https://www.upf.edu/iuhjvv/_pdf/arrels/dossier/taibo/taibo.pdf

Torres, José M, Alvarez, Ainara, Laugé, Ana & Sarriegi José M., 2009, Russian-Ukrainian Gas Conflict Case Study, System Dynamics Society, Tecnun-University of Navarra, España, disponible en <http://www.systemdynamics.org/conferences/2009/proceed/papers/P1240.pdf>

Txente Rekondo, Erro (Gabinete Vasco de Análisis Internacional), 2003, Geopolítica energética, en las Repúblicas ex-soviéticas de Asia Central, Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol, No. 43/44, Valencia, disponible en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1129383.pdf>

U.S. Energy Information Administration (EIA), 2016, Country Analysis Brief: Russia, Full Report, disponible en

https://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/countries_long/Russia/russia.pdf

U.S. Energy Information Administration (EIA), 2016, Country Analysis Brief: Russia, Natural Gas, (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en

<https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>

UNIAN Information Agency, 2008, Yushchenko called Tymoshenko's policy of risk ventures and intrigues, (Trad. propia), (original en inglés, 2008), disponible en

<http://www.unian.info/politics/101426-yushchenko-called-tymoshenkos-policy-a-policy-of-risky-ventures-and-intrigues.html>

Vieda, Salomón & Sandra Nazira, 2014, Uso del Gas como Recurso Estratégico en la Política Exterior Rusa. Análisis del caso Ucrania Periodo 2000-2010 (tesis de grado), Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá D.C. disponible en <http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/8885>

Weiss, Clara, 2013, Wsws.org, European Union's Nabucco pipeline project aborted, (Trad. propia), (original en inglés, 2013), disponible en

<https://www.wsws.org/en/articles/2013/07/13/nabu-j13.html>

Worldbank.org, 2014, Gas natural y reducción mundial de la quema de gas, disponible en <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPANISH/0,,contenMDK:21047973~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568,00.html>

Worldbank.org, 2016, Global Gas Flaring Reduction Partnership (GGFR), (Trad. propia), (original en inglés, 2016), disponible en <http://www.worldbank.org/en/programs/gasflaringreduction#1>

Yafimava, Katja & Stern, Jonathan, January 2007, The 2007 Russia-Belarus Gas Agreement, Oxford Energy Comment, (Trad. propia), Oxford Institute for Energy Studies, University of Oxford, (original en inglés, 2007), disponible en <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2011/01/Jan2007-The2007Russia-BelarusGasAgreement-KatjaYafimavaandJonathanStern-.pdf>

Yafimava, Katja, March 2015, Evolution of gas pipeline regulation in Russia: Third party access, capacity allocation and transportation tariffs, (Trad. propia), The Oxford Institute For Energy Studies, University Of Oxford, (original en inglés 2015), disponible en <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2015/03/NG-95.pdf>

Zaborovskiy, Alexander M., 2011, Belarusian Energy Strategy Today: Improving Energy Efficiency, Reducing Energy Dependence and Insuring Gas Transit to the EU, (Trad. propia), International Association for Energy Economics, (original en inglés, 2011) disponible en <https://www.iaee.org/en/publications/newsletterdl.aspx?id=125>

Zhdannikov, Dmitry, 2007, Reuters.com, Gazprom to halve gas to Belarus in debt row, (Trad. propia), (original en inglés, 2007), disponible en <http://www.reuters.com/article/gazprom-belarus-idUSL019104720070801>

Glosario

ADR: American Depository Receipts (Certificado Americano de Deposito)

BCM: Billion Cubic Meters (Miles de millones de metros cúbicos)

BERD: Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo

BP: British Petroleum

CAME: Consejo de Ayuda Mutua Económica

CCGT: Combined Cycle Gas Turbine (Turbinas de Gas de Ciclo Combinado)

CEI: Comunidad de Estados Independientes

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CIA: Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia)

ECU: European Currency Unit (Unidad Monetaria Europea)

EIA: Energy Information Administration (Administración de Información Energética de Estados Unidos)

FMI: Fondo Monetario Internacional

GNE: Gasoducto del Norte de Europa

GNL: Gas Natural Líquido

IEA: International Energy Agency (Agencia Internacional de la Energía)

IGU: International Gas Union (Unión Internacional del Gas)

LOBBY: Grupo de presión o cabildeo

MMC: miles de millones de metros cúbicos.

MONOPOLIO NATURAL: Bien o servicio producido por una sola empresa

MONOPSONIO: Condición del mercado en el cual la demanda total de una mercancía la ejerce un solo comprador

MTPE: millones de toneladas de petróleo equivalente

NEI: Nuevos Estados Independientes

OCCIDENTE: Término comúnmente asociado a los países del bloque capitalista que se unieron con Estados Unidos en contra de la URSS durante la guerra fría

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

OLIGARCAS: Grupo reducido de personas pertenecientes a la alta sociedad que poseen una parte importante del poder político y económico de un Estado

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

PERESTROIKA: Reestructuración/reforma económica en la URSS llevada a cabo por Mijaíl Gorbachov

RUBLO: Unidad monetaria de Rusia y de otros países de la antigua Unión Soviética

SCPC: South Caucasus Pipeline Company (Compañía de Ductos del Cáucaso Sur)

SUBVENCION: Ayuda económica destinada a alguna entidad o institución para su mantenimiento

TACIS: Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States (Asistencia Técnica a la Comunidad de Estados Independientes)

TCE: Tratado sobre la Carta de la Energía

TcF: Trillion Cubic Feet (Billones de Pies Cúbicos)

Tm³: Trillones de Metros Cúbicos

UNECE: United Nations Economic Commission for Europe (Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa)

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas