



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

Análisis de las nociones de capacidad y habilidad humana: Problemas bioéticos que se enfrentan a partir de dicha distinción

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

L ICENCIADA EN FILOSOFÍA

P R E S E N T A:

ABRIL SERRATOS TÉLLEZ

ASESOR:

DR. MIGUEL ALBERTO ZAPATA CLAVERÍA

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México, Abril del 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**ANÁLISIS DE LAS NOCIONES DE CAPACIDAD Y
HABILIDAD HUMANA: PROBLEMAS BIOÉTICOS QUE SE
ENFRENTAN A PARTIR DE DICHA DISTINCIÓN**

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de tesis se realizó gracias al apoyo otorgado por parte del proyecto PAPIIT de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA), UNAM IN404816 "Bioética pragmática desde la biología evolutiva". Agradezco especialmente al Dr. Ricardo Noguera Solano por abrirme las puertas del proyecto y confiar en que mis capacidades y habilidades tenían algo que aportarle al mismo.

El motor que me hace levantarme cada día sin duda son mis padres y mi hermana, sin su amor incondicional mi vida no tendría sentido alguno, gracias por creer en mí cada día; amor con amor se paga.

El día que conocí a Miguel Zapata, asesor de este trabajo, me dijo algo que nunca olvidaré: *"Si llegaste a esto por intuición entonces no los sueltes. Por lo regular las intuiciones son lo más acertado que tenemos"* sin esas palabras de aliento y su paciencia este trabajo no podría haberse concretado.

Arturo Ramos Argott iba a dirigir este escrito, sin embargo por distintos motivos ya no pudo ser posible pero estoy muy agradecida por todo su apoyo y sus grandes enseñanzas durante todas las clases y el proceso de titulación.

Sin duda alguna tengo que agradecer a la Philosophy Faculty de la University of California Campus Merced, especialmente a Jeff Yoshimi porque cuando llegué me brindó su apoyo y tiempo para leer juntos algunas lecturas que me ayudaron a concretar este proyecto. En esa misma universidad conocí a personas que sé, podré considerar amigos para toda la vida y me enseñaron muchas cosas: Evaristo, Gloria, Diana y Rey, gracias por ayudar a una extranjera desconocida.

Gracias a mis amigos y compañeros de clases Ruth, Paula, Pedro, Arturo, Rodrigo, Fabián, Ricardo, Josué, Miguel Ángel y Tania por compartir tanto conmigo. A mis amigos de toda la vida: Said Tapia, Coatly Salazar, Anahí Custodio y Saúl Pérez por estar siempre.

Agradezco a Abraham y Saúl que leyeron conmigo el tratado *Acerca del Alma* desde hace un año y hasta este momento, sin duda gran parte de este trabajo tuvo sentido por el tiempo que dedicamos a dicha lectura.

Cuando me sentía frustrada y perdida al escribir siempre tuve amigos que salían en bici o a correr conmigo como Pavel, Myrna, Gabo y Raúl que me ayudaron a aclarar mi mente en momentos necesarios y a Sebastián por enseñarme a alimentar mi cuerpo para estas aventuras.

Finalmente quiero agradecer a mis profesores de la carrera de los que aprendí muchísimo pero en especial de Gerardo Valero, Raúl Piña, Ernesto de Icaza, Paola Chapa, Francisco García Olvera, Esperanza Rodríguez y Jaqueline Alcázar, de esta última me siento muy contenta porque además de ser mi profesora ahora puedo considerarla colega y amiga.

Gracias a Martín Barajas que ya no está pero le debo mi amor por la vocación filosófica.

*“De todo lo que somos, vida no hay sino en
las potencias del alma.”*

Emil Cioran

Introducción	1
Capítulo I. Facultad y virtud en Aristóteles	7
Desarrollo del concepto de facultad	7
La materia como potencia.....	7
Desarrollo del término potencia.....	8
La forma como entelequia.	10
Desarrollo del término entelequia.	14
Distinción entre acto y entelequia.	15
Desarrollo de la noción de facultad partiendo de la separación anterior.....	17
Facultad nutritiva.....	21
Facultad sensitiva.	23
Facultad motora.	27
Facultad discursiva.	29
El orden de las facultades responde a un fin.	31
Desarrollo de la noción de virtud aristotélica.....	32
Relación de la virtud con las pasiones.....	34
Papel de la virtud respecto del alma.	34
La importancia del término medio.....	36
Desarrollo del concepto de virtudes éticas.	38
Desarrollo del concepto de virtudes dianoéticas.	40
Capítulo II. Desarrollo de las nociones de capacidad y habilidad	45
Retomando autores clásicos en la actualidad.....	45
Desarrollo del concepto de capacidad	46
El enfoque de las capacidades de Amartya Sen.	47
El enfoque de las capacidades de Martha Nussbaum.....	49
Desarrollo del concepto capacidades B.....	52
Desarrollo del concepto capacidades I.	53
Desarrollo del concepto capacidades E.....	54
Lista de las capacidades centrales.	56
Capacidades centrales para el funcionamiento humano.....	57
Tres tipos de capacidades.	60
Desarrollo del término funcionamiento.....	63

Comparaciones generales del concepto de facultad aristotélica con el concepto de capacidad de Martha Nussbaum	65
Las cinco etapas del desarrollo de habilidades por Hubert L. Dreyfus y Stuart E. Dreyfus.....	67
Etapa 1: Novato.....	68
Etapa 2: Principiante avanzado.	69
Etapa 3: Competente.....	70
Etapa 4: Proficiente.....	71
Etapa 5: Experto.....	72
Cambios evolutivos del cerebro humano y su relación con la habilidad	77
Comparaciones de la noción de habilidad con el concepto de virtud aristotélica	83
Capítulo III. Distinción entre capacidades y habilidades y su relación con el desarrollo de individuos expertos.	86
¿Desigualdad de capacidades o de habilidades?	86
Desarrollo de habilidades excelentes.....	89
¿Condenas naturales o condenas fabricadas?.....	96
Mismas capacidades distintos estilos de aprendizaje.....	98
Implicaciones de la evolución del cerebro humano.....	100
Desarrollo de habilidades morales	103
Desarrollo del concepto de moral.	104
Desarrollo del concepto de ética.....	105
Capacidades para la ética y la moral.	107
Desarrollo de habilidades éticas y morales en personas con carencias económicas.	110
Pensando las etapas del aprendizaje de habilidades en las historias de Jayamma y Vasanti.....	117
Habilidades éticas y morales en el cerebro humano.....	119
Conclusiones	121
Bibliografía	127

Introducción

El ser humano cuenta con características que lo distinguen de otros animales, desde su fisionomía, hasta las actividades racionales que lleva a cabo. En general se considera que el ser humano lleva a cabo actividades que cataloga como buenas o malas, correctas o incorrectas, así como actividades que lleva a cabo simplemente por placer y no por sobrevivir y procurar reproducirse instintivamente. Es por eso que a lo largo de la historia del mismo ha creado herramientas y llevado a cabo actividades para modificar su forma de vida, por lo cual tiene mayor disponibilidad de alimentos, hogares mejor construidos, y también ha realizado otras sin motivos de supervivencia básicas, como es el apreciar obras de arte, inventar y practicar deportes de manera magistral, bailar, actividades recreativas, entre otras.

En general el ser humano busca perfeccionar todas sus capacidades, aunque no todos los individuos logran hacerlo. Por eso existe un número menor de personas que se consideran excelentes en su área de estudio, deporte o actividad particular en general, es por ello que existen sólo unos cuantos intelectuales eminentes, deportistas mejor dotados, músicos con mejores habilidades que otros, etcétera, pero ¿por qué unos individuos destacan más que otros en ciertas actividades?, ¿por qué existiendo tantos individuos que saben realizar una actividad específica, algunos la desarrollan de manera excelente y por tanto destacan más que los demás?

Algunos consideran que sí hay hombres más excelentes que otros es debido a que alguna divinidad les proporcionó algún favor, o porque la naturaleza les brindó unas mejores condiciones que a los demás y por eso es posible que lleve a cabo todas esas actividades de manera excelente. También se ha creído que si el hombre desarrolla de mejor manera actividades específicas, es porque ha tenido la oportunidad de dedicarle más tiempo a las mismas que las demás personas, es por eso que las supera y no debido a que la configuración de sus cuerpos es distinta.

Uno de los autores que se pregunta por este tema es Platón; en su diálogo *Menón*, en el cual este personaje comienza a preguntarle a Sócrates si “¿es enseñable la virtud?, ¿o no es enseñable, sino que sólo se alcanza con la práctica?, ¿o ni se alcanza con la práctica ni puede aprenderse sino que se da en los hombres

naturalmente de algún otro modo?” (1982, p. 279) Con tales preguntas parece que se dan algunas posibilidades en torno a la virtud: que ésta a) es enseñable, b) se alcanza sólo por medio de la práctica o c) ni se necesita aprenderla ni practicarla pues es algo que se da naturalmente en el hombre. En otras palabras, parece que Menón pregunta si la virtud se adquiere por medio de la enseñanza, de la interacción que tiene éste con aspectos externos a él o sólo se presenta de manera biológica y por tanto sólo aquellos que la portan biológicamente son los que, de hecho, son virtuosos.

Dichas preguntas podrían transferirse a otros asuntos y no sólo quedar aisladas a la virtud¹; pues es posible preguntarse si se cuenta con la capacidad de correr biológicamente, es decir si el hombre es capaz de correr simplemente por el hecho de que ha sido dotado por la naturaleza con esta capacidad, si ésta se desarrolla por la necesidad de conseguir alimento o salvaguardar la vida o sólo se desarrolla debido a que el hombre imita a otro hombre o animal, al cual observa corriendo. De esta manera, se presenta a Platón como uno de los autores clásicos que comienza a preguntarse sobre aquello que se da en el hombre de manera biológica y aquello que se desarrolla a lo largo de su vida.

Por otro lado, Aristóteles también habla del tema en *De Anima*, donde explica que existen diferencias entre lo que se encuentra en acto (o entelequia²) y lo que se encuentra en potencia (1978, p. 168). Por ejemplo, pensemos al ojo como si fuera un animal, como un ser completo y no sólo como un órgano que es parte de un organismo. El ojo como organismo completo tendría como su alma a la vista, ésta sería la entidad definitoria del ojo. Por otra parte el ojo tendría un cuerpo, el cual estaría compuesto por los materiales que lo conforman. Si a este ojo se le quita la vista, es decir, su entidad definitoria (su alma), ya no podría ser considerado como un ojo por completo, y se asemejaría, en cambio, a un ojo pintado esculpido en piedra; pues éstos no cumplen con las funciones esenciales de un ojo. En cambio, sólo son ojo, por palabra pero no en totalidad, ya que no llevan a cabo la función más importante del ojo que es el ver, no cuentan con alma. Aristóteles continúa explicando que aquel que posee la potencia de

¹ Explicaré el uso de virtud desde una visión aristotélica en el primer capítulo, en donde explico que es una actividad llevada a cabo de manera excelente es por ello que el término virtud puede ser trasladado a otras actividades y no sólo centrarse en aspectos éticos y morales del ser humano, como lo hace Platón en dicho texto.

² La entelequia refiere a un acto que ha llegado a su fin o que se encuentra completamente terminado, como se explicará en el primer capítulo.

vivir no es el cuerpo sin alma, sino un cuerpo que sí posea ésta. Paralelamente, el ojo que posea la vista se encontrará poseyendo la potencia, mientras que el ojo pintado o esculpido en piedra no tiene en potencia la posibilidad de poseer la vista, por tanto nunca podrá tenerla en acto. Es de esta manera que explica que el cuerpo es la parte del hombre que se encuentra en potencia, pero sólo podrá cambiar eso que tiene en potencia por algo que se encuentre, de hecho, en acto a través de la conjunción del alma y del cuerpo; así como sucede cuando un ojo también posee la vista.

Así, el hombre posee en potencia ciertas cualidades que le pertenecen a él por naturaleza, sin embargo no las lleva todas a cabo sino sólo unas cuantas y esas dejan de ser potencias para convertirse en actos y es así como el hombre desarrolla habilidades que primero sólo se encuentran como una posibilidad, es decir como una potencia. Es decir, el hombre tiene en potencia la posibilidad de ser pintor, médico, corredor, filósofo, odontólogo, pero sólo es a través de aquello que lleva a cabo diariamente, que podrá ser capaz de actualizar dicha potencia y hacerla actuar.

Siglos después, John Locke en su escrito *Ensayo sobre el entendimiento humano* se pregunta, “¿para qué nos puso Dios ojos e ideas innatas sobre el color si tenemos ojos que nos permiten ver esos colores?” (2003, p. 10) pensando así que el contar con ideas innatas es algo que se presenta sin sentido si el hombre cuenta con los órganos necesarios para percibir cosas externas al cuerpo humano y por tanto este sólo necesita hacer uso de sus órganos para notar y desarrollar habilidades. Dentro de esta misma obra se explica que, tanto las ideas como el conocimiento y todas aquellas actividades que el ser humano desarrolla se llevan a cabo gracias a las capacidades naturales y los órganos con los que éste ya cuenta por naturaleza. Argumenta esto para afirmar que las ideas innatas no existen ni son necesarias, en cambio, las capacidades con las que el individuo cuenta, se encuentran en él debido a que las desarrolla a lo largo de la vida. Es decir que si un individuo cuenta con cierta capacidad es porque ha utilizado sus órganos de la manera correcta para poder desarrollarlos.

Entonces, recordando las preguntas que le hacía Menón a Sócrates en aquel diálogo platónico, para Locke ya no se presentan de manera ambigua. En cambio, él considera que toda persona que cuenta con una capacidad es gracias a que la ha llevado a cabo constantemente, lo que permite que llegue a realizarla de mejor manera,

es decir, que ha logrado mejorar su técnica con el paso del tiempo, dejando de lado cuestiones como el talento nato, quedando esto totalmente rechazado por él.

Así, recordando aquella parte del diálogo *Menón* donde Sócrates conversa con uno de los servidores de Menón, —el cual no tenía ningún tipo de educación— es capaz de resolver una conjetura matemática, con la cual parecería como mostrada la teoría platónica de la reminiscencia donde se explica que el hombre cuenta con conocimientos por naturaleza y lo único que hace es recordarlos, como lo hace el servidor. Pero para Locke este mismo problema mostraría que el servidor por medio del uso de sus órganos y sus sentidos es capaz de generar la información suficiente para resolver dicha cuestión sin necesidad de recurrir a conocimientos innatos.

Estos son sólo tres de los muchos autores que han tratado el tema, sin embargo considero que las respuestas de ellos son incompletas, aunque me pareció necesario explicar lo dicho por ellos, de manera breve, para ver a grandes rasgos el problema y las posturas que es posible encontrar: creer que el hombre lleva a cabo sus acciones debido a que hay algo natural en él que le permite realizarlas o que el hombre las realiza simplemente porque las practica día a día, sin necesidad de hablar de algo innato o natural en el hombre.

Considerando el problema que se ha generado a partir de distintas posturas ya mencionadas, lo que pretendo hacer en la presente investigación es mostrar que el ser humano necesita ambos aspectos: lo natural y lo que ejercita a través de su vida, para llevar a cabo acciones con excelencia. Sin embargo considero que para realizar lo anterior es necesario remitirse a las ideas aristotélicas acerca de las facultades del alma, puesto que estas se presentan como diferentes en todos los vivientes; siendo las mismas para las plantas, otras para los animales y otras facultades que pertenecen exclusivamente al ser humano.

Aristóteles realiza su explicación de las facultades en su tratado *Acerca del alma*, donde explica a grandes rasgos la diferencia entre las cosas en potencia y las cosas que se encuentran en acto, lo cual me parece pertinente volver a estudiar puesto que con esto es posible distinguir aquello que el ser humano tiene en sí como posibilidad de aquello que realmente realiza.

Para explicar esta distinción, el autor utiliza dos términos: facultad y virtud, los cuales se siguen utilizando hoy en día pero no de la misma manera para lo que los utilizaba Aristóteles. Sin embargo existen pensadores contemporáneos que describen ideas parecidas a las de Aristóteles pero utilizando otras palabras: capacidad y habilidad. Por lo tanto pretendo mostrar que el termino capacidad puede ser entendido de manera similar al término aristotélico facultad y que el otro término (habilidad) puede ser pensado de manera similar a la virtud explicada por el estagirita, para mostrar que la separación de ambas nociones no es nueva, sino que remonta a la época de la Grecia Clásica, y también que se necesita distinguir ambas nociones para contestar la pregunta por qué algunos hombres realizan actividades de mejor manera que otras personas, o al menos abrir el panorama que permita contestar a la pregunta posteriormente.

Estos autores contemporáneos que utilizaré serán la filósofa americana Martha C. Nussbaum y los hermanos Stuart. E. Dreyfus y Hubert L. Dreyfus. Nussbaum es esencial para dicha investigación puesto que desarrolla un enfoque de las capacidades en el cual ella muestra lo que entiende por la noción de capacidad, proporcionando información suficiente para vincular la facultad aristotélica con su noción de capacidad. Por otro lado, estudiar algunos textos de los hermanos Dreyfus permitirá vincular aquello que Aristóteles entendía por virtud, con su noción de habilidad la cual desarrollan a lo largo de su propuesta de 5 etapas para el aprendizaje de habilidades.

Finalmente, considerando algunos estudios que han hecho científicos con respecto a la evolución del cerebro humano, se buscará explicar qué cosas sí son dadas biológicamente mediante un proceso evolutivo que permitió al ser humano desarrollar capacidades diferentes a las de otras especies. Pero considerando que la información que existe al respecto es muy grande, me centraré en los descubrimientos que menciona Javier DeFelipe en uno de sus textos pues considera aspectos relevantes para la presente investigación como el tamaño del cerebro, el número de neuronas y la manera en que ellas se encuentran organizadas dentro del mismo.

En el capítulo 1 explicaré lo concerniente a Aristóteles; la distinción de acto y potencia a partir de la distinción entre materia y forma, para después entender la noción de facultad, para finalmente explicar el término virtud y los dos tipos que propone el

autor. En el capítulo 2 dedicaré a explicar las ideas de Martha Nussbaum respecto de la capacidad y función, qué relación y qué diferencia muestran con los términos aristotélicos de facultad y virtud. Después presentaré las ideas de los hermanos Dreyfus sobre la habilidad y su aprendizaje para así, hacer una mejor comparación entre los términos facultad y capacidad y entre los términos virtud y habilidad. Para finalmente explicar qué cambios físicos e intelectuales que ha experimentado el ser humano a través de su historia evolutiva, son importantes para señalar las diferencias entre capacidades de habilidades y cómo ambas se han desarrollado gracias a ciertos procesos evolutivos. Explicar y aclarar porqué se llevan a cabo modificaciones a través de la evolución resulta importante puesto que el ser humano está configurado de tal forma natural, lo cual ayuda a determinar con qué capacidades cuenta, sin embargo esta parte no es decisiva y es por ello que no todos los seres humanos, como individuos, se vuelven expertos en las actividades que llevan a cabo día a día. Aún así busco explicarlo pues es la base para entender las similitudes y diferencias entre individuos.

Es preciso resaltar que a partir de lo expuesto en los capítulos I y II surgirán algunas preguntas respecto a las capacidades y las habilidades; por qué son distintas, por qué es importante hacer esta distinción, qué problemas genera no hacer la misma separación y por qué se presentan en conjunto en el hombre a pesar de hacer una distinción conceptual de ambas. Es por ello que en el capítulo tres buscaré resolver estas dudas, deteniéndome a narrar algunos problemas que existen al no contar con capacidades y al no desarrollar habilidades, haré esto retomando algunos ejemplos otorgados por Martha Nussbaum, los cuales involucran situaciones donde se tiene que pensar ya no sólo en capacidades y habilidades en general, sino que se pensará en capacidades y habilidades tanto éticas como morales. A lo largo de la presente investigación surgieron dos preguntas: ¿por qué algunos individuos resaltan practicando ciertas habilidades? y ¿cómo se configuran las ideas de moral en el hombre dando como resultado la gran gama de valores morales que existen? Es por ello que al final de la misma, pretendo contestar a estas preguntas, tomando en cuenta la diferencia entre capacidad y habilidad.

Capítulo I. Facultad y virtud en Aristóteles

Desarrollo del concepto de facultad

La materia como potencia.

Aristóteles en su tratado *Acerca del alma*, explica dos conceptos que serán claves para esta investigación: la potencia y el acto. Dicho autor dice que “la materia es potencia, mientras que la forma es entelequia” (2008, p. 167, 412a 10), y para distinguir ambos términos se detiene a explicar cuál es la distinción entre materia y forma. Primero, de la materia dice que es “aquello que por sí no es algo determinado” (412 a 7), y que algo sea *por sí*, indica que es algo que no necesita de otra cosa para llegar a estar definido, o ser de una u otra manera, de modo que se presenta a la materia como aquello que por sí solo no tiene determinación y por tanto, necesita de otra cosa que lo haga por ella.

Sumando lo anterior, se presenta a la materia como aquello con lo cual algo está elaborado, es lo más básico con lo que alguna cosa está constituida, pero no la define en totalidad. Por ejemplo, si se piensa en un barco de juguete, que esté elaborado totalmente de madera, se nota que su materia o su material es la madera, pero ésta por sí sola no define en totalidad al barco de juguete. Ya que al pensar en madera, ésta también podría ser la materia que constituye a otras cosas como pueden ser: sillas, mesas, árboles, utensilios de cocina, etcétera. En cambio parece que se necesita de algo más que la madera para explicar que ese juguete en específico tiene ciertas características y el ser de madera sólo es una de ellas. Recordemos la definición que es presentada por Aristóteles sobre la materia,³ donde dice que ésta no es algo determinado por sí mismo puesto que sólo es la base que constituye una cosa. Así la materia por sí sola se presenta simplemente como una potencia.

³ Materia proviene del griego ὕλη (hyle) como explica Joe Sachs en su nota introductoria al Libro II del tratado *Acerca del alma* (2001, p. 78)

Desarrollo del término potencia.

Dejando claro qué entiende el estagirita por materia, parece pertinente preguntar ¿qué tiene que ver ella con la potencia?, Potencia se traduce del griego δύναμις (*dunamis*), el cual es explicado por él mismo como “principio del cambio que se da en otro o (en sí mismo, pero) en tanto que otro.” (2003, p. 366, 1046b 1-5), entonces parece que la potencia es aquello que permite que algo se inicie, ya que a partir del principio se origina el movimiento y el cambio (p. 203, 1013a 5), será el punto de partida de algo, en este caso es lo que origina o posibilita un movimiento, en uno mismo o en el otro, pero siempre, como lo menciona el autor, en tanto que otro, es decir, debido a otro.

Al igual que la materia, la potencia se presenta como parte inicial, como parte primera puesto que es principio, pero no como parte constitutiva ni total de una cosa. Así, recordando el ejemplo del barco de juguete hecho de madera, se observa que su principio, de cierta manera, es la madera, pero dicho material no es constituyente total del barco.

Si bien se percibe que en ese objeto en particular su materia es la madera, entonces también es posible pensar en el mismo juguete pero elaborado con otro material, como puede ser el plástico. Se observa que el principio es distinto sin embargo, comparando ambos objetos se concluye que ambos son barcos de juguete. Así, se observa que la potencia no estará determinada por completo, como tampoco lo está la materia, presentándose a la potencia como sólo aquella parte inicial de cualquier cosa.

Pero a pesar de haber explicado por qué Aristóteles piensa que la materia es potencia, queda todavía algo a lo que se debe prestar atención, pues no parece quedar claro por completo a qué se refiere con potencia. Otra de las maneras por la cual explica qué es la potencia es diciendo que “lo potente es capaz de algo determinado, en un momento determinado y de un modo determinado” (p. 373, 1048a 1), con *lo potente* se refiere a cualquier cosa que cuente con potencia, es decir a aquella que esté calificada para llevar a cabo cierta acción, sin embargo, en ese momento no la está realizando.

Por ejemplo, una persona que sabe escribir, es porque en potencia puede hacerlo, pero eso es muy diferente a que, de hecho, esté escribiendo. Pues un niño de

dos años tiene en sí la potencia de escribir, sin embargo es probable que por su edad aún no haya experimentado en qué consiste hacerlo. De igual forma, una persona adulta que durante su niñez haya desarrollado la escritura, es en potencia un escritor; o en potencia podrá escribir una carta, pero esto no determina que todo el tiempo esté llevando a cabo dicha actividad puesto que no se encontrará en todo momento escribiendo y no por ello pierde o se atrofia en él dicha potencia.

Volviendo entonces a la explicación de que lo potente es capaz de algo determinado en un momento determinado y de un modo determinado, de la misma manera que una persona que sabe escribir; en potencia puede escribir si lo necesita en un momento y modo determinado, pero eso no implica que de hecho, ella lo lleve a cabo. Así vemos que se presenta a la potencia como mera posibilidad que puede o no ser llevada a cabo, que se encuentra en algo o alguien *en reposo* y que sólo depende de otras cosas u otros movimientos para que de hecho, se lleve a cabo.

También es necesario hacer la distinción entre algo que es activo de algo que es pasivo; por un lado se observa que lo activo actúa, mientras que lo pasivo es actuado. (1048a, 5) Lo que es activo se encuentra siendo necesariamente, pero lo pasivo se encuentra ahí, en un estado de reposo, lo cual no sucede necesariamente o no se cuenta con la seguridad de que así sucederá, en cambio sólo se sabe que tiene la posibilidad de ocurrir.

Ya se ha hablado con anterioridad que un barco de juguete de madera, tiene como materia la madera, aunque dicho material no define en totalidad a este objeto. Sin embargo, sí se puede pensar que el material, en potencia podría ser otra cosa; por ejemplo, un pedazo de madera, dentro de todas sus potencias tiene la posibilidad de ser convertido en un juguete de madera, pero también tiene la posibilidad de ser convertido en una silla, una mesa, o quedarse en su estado natural de ser árbol a lo largo de toda su vida. Se ve entonces de manera más clara por qué el material no es definitorio de cualquier objeto.

Del mismo modo se observa que esto pasa tanto en seres vivos como en seres sin vida, pues un pedazo de mármol se presenta como inanimado pero tiene la potencia de convertirse en una estatua de un hombre, de un perro, de un caballo, etcétera. Lo mismo sucede con las cosas vivientes, por ejemplo con una semilla, ya

que ésta en cierto sentido tiene vida, puesto que tiene la posibilidad de germinar y entonces convertirse en planta, árbol o flor. Sin embargo, que tenga la potencia de convertirse o desarrollarse en las mencionadas con anterioridad no implica que de hecho, germine y se desarrolle.

La forma como entelequia.

Ya se vio con anterioridad que la materia es potencia, por tanto, ahora se explicará por qué la forma es entelequia. Aristóteles explica que la materia por sí misma no es algo determinado, sin embargo, gracias a la estructura y forma se puede decir que la materia es ya algo determinado, debido a que estas dos la determinan (2008, p. 167, 412a 5-10). Se infiere entonces que la materia aparece, al menos conceptualmente, antes que la forma. Si se recuerda el ejemplo del barco de madera de juguete, se vio que la materia es el principio de ciertas cosas, en este caso la madera es el principio de aquel juguete, pero se necesita de algo más para constituirlo por completo, pues la madera sólo es el material y eso que hace falta es la forma; ya que es lo que ordena a la materia, pues bien un pedazo de madera no constituye a un *algo* en particular, pero si este material cuenta con una forma, entonces se dice que es un barco de madera, una silla, un lápiz, etcétera.

Aristóteles, para hablarnos de la distinción entre forma y materia, dice que habrá dos formas de realizar una definición, una centrada en la materia y la otra en la forma. Por ejemplo, de la ira; si se centra en explicar los procesos materiales de la ira se dirá que cuando ésta se tiene es porque existe ebullición de la sangre en el cuerpo humano y que éste siente un elemento caliente alrededor del corazón, mientras que si se centra la atención en encontrar la forma específica de la ira se dirá que cuando se siente ira es porque existe un deseo de venganza (p. 135, 403a 25 - 403b 5).

La definición material de la ira incluye elementos físicos: es decir, lo que pasa en el cuerpo de la persona iracunda; mientras que la definición formal indica qué es lo que sucede en el sujeto iracundo, dejando de lado las sensaciones físicas. Por tanto, formalmente la persona iracunda sentirá un deseo de venganza y a diferencia de la ebullición de la sangre, ésta no se siente en el cuerpo, aunque es necesario que se

tenga un cuerpo para que un ser vivo, en este caso un ser humano, sea capaz de sentir ira.

Otro ejemplo que se utiliza en el tratado *Acerca del alma*, es la diferencia entre una definición material y una definición formal de una casa. La primera explicará que la casa está hecha de piedras, ladrillos y maderas (p. 135, 403b 6) o de otros tipos de materiales que hagan posible construir una casa, mientras que la segunda explicará que una casa “es un refugio para impedir la destrucción producida por los vientos, los calores y las lluvias” (403b 1-5).

Como se ha observado hasta el momento, la materia o lo material viene primero que la forma o lo formal, aunque tan sólo conceptualmente, puesto que toda cosa, tiene tanto forma como materia, como nuestro barco de juguete, el cual está hecho de madera y se utiliza para que los niños lo hagan flotar sobre el agua, simulando que es un barco verdadero y que ellos se encuentran navegando por el mar, o para cualquier otra cosa que tenga como fin el jugar y divertir a la persona que utiliza dicho objeto.

Así, se notará que mientras con la materia se explica con qué está hecha una cosa, con la forma se busca explicar para qué está hecha esa cosa o cuál es la función de la misma. Por tanto, se conocen sillas que están hechas de madera, plástico, metal, pero todas sirven para sentarse en ellas. De la misma forma que pasa con las casas; ya que existen aquellas que están hechas de madera, otras de tabiques y cemento, otras de tablaroca, pero todas las casas sirven para protegerse de las inclemencias del tiempo.

Otra de las maneras por la cual es explicada la forma en contraste con la materia se hace en la primera parte del libro octavo de la *Metafísica*, donde se escribe que se le nombra “materia a aquello que en acto no es algo determinado, pero en potencia es algo determinado” (1994, p. 344, 1042a, 25-30). Así pues, se nota que cualquier cosa, tenga o vida o no, se observa como algo completo, acabado y no sólo como partes de algo más; es decir, cuando se ve una casa o un barco de juguete se observa como una totalidad, como algo completo o terminado. Sólo a través de una separación conceptual se nota la diferencia entre las partes de la casa, o las partes del juguete.

Es por esta razón que la forma sólo es separable a través de la definición, pues no es posible tener materialmente la estructura de una casa —es decir, la forma—

separada de la materia. Se dice que la estructura está diseñada de tal o cual modo, pero no estará separada nunca de la materia, en cambio se dirá que ella cuenta con algún material, por ejemplo la estructura de una casa bien podría estar hecha de metal, o de cualquier otro material.

Pero resulta necesario hacer esta distinción conceptual ya que a pesar de que el objeto que se observa se presenta en totalidad, también es posible analizarlo y darse cuenta de que éste contiene ciertas partes, aunque a veces sea difícil hacer una separación tajante de las mismas. Así, una casa estará hecha de ciertos materiales, como ladrillos, madera, cemento, varillas, etcétera. Tiene una estructura hecha, tal vez, de varillas y cemento, mientras los muros están hechos de ladrillo y cemento. Es fácil identificar que la estructura es diferente a los muros de la casa, pero sólo de una manera conceptual pues estos se encuentran unidos y en conjunto constituyen a la casa. Si se buscara, en cambio, hacer una división material entre los muros y la estructura de la casa, resultaría una tarea difícil, pues al dividir la materia por la cual está constituida una casa, parece que la estructura se perdería y sólo se estaría observando muros o partes de una casa.

Otra de las razones por la cual no es fácil hacer la distinción entre materia y forma se debe a que Aristóteles explica que la entidad⁴ puede ser entendida de tres maneras distintas: como materia, como forma o estructura o bien como el compuesto de ambas (412a 5-15) entonces se percibe que se hace la separación de ambas de una manera conceptual, como ya se ha explicado con anterioridad, pero todo ente que cuente tanto con materia como con forma es porque se encuentra siendo un compuesto.

Por otro lado el término *forma* proviene del griego μορφή (*morphē*), εἶδος (*eidos*) o ἰδέα (*idea*)⁵, los cuales, también eran utilizados por el estagirita. A pesar de ser utilizados casi como sinónimos es pertinente mencionar que los dos últimos, es decir *eidos* e *idea* son utilizados tal cual como análogos, pero ambos difieren un poco del término *morphē*.

⁴ Es explicada por Aristóteles como cosa con existencia en 412a 7

⁵ Cfr. Esta explicación sobre la distinción entre *morphē* y *eidos* o *idea* es parafraseada del glosario en la versión al inglés del Tratado *Acerca del alma* hecha por Joe Sachs, pp. 193 y 194.

La diferencia entre estos términos es que *morphē* refiere a la figura, pero no es mera figura material, sino acto de *figurar* o darle figura a algo. Por ejemplo, si se piensa en un trozo de plastilina, éste no tiene una forma o figura determinada, pero se le da una al moldearse y esa acción que se lleva a cabo al moldear la plastilina; al darle figura de barco, cilindro, pirámide, es que se está hablando de *morphē*.

Mientras que *eidos* o *idea* aparece explicado como en la manera platónica tradicional, es decir, que ya no refiere a la figura, la cual vemos a través de los sentidos, —sobre todo del sentido de la vista—, sino a través de una “*vista invisible*”, la cual solamente se percibe a través del uso de la razón. Si se recuerda el ejemplo del barco de madera de juguete, se percibe en estos momentos, a través de la lectura presente que es posible que un trozo de madera que sea convertido en ese objeto en específico, sólo a través del uso de nuestra imaginación, sin ser necesario tener enfrente al trozo de madera para imaginar que puede ser convertido en un barco. Y ya una vez que ese trozo de madera se haya convertido en un barco de juguete también es notoria la separación de forma y material, la cual se lleva a cabo de manera conceptual.

Por otro lado, en la primera parte del libro II de la *Física*, se dedica a explicar que las cosas pueden estar conformadas por naturaleza (*phýsis*) o por otras causas, las cuales pueden ser por arte (técnica refiriéndose al *téchnē* griego), por azar o por elección, pero sólo se centra en explicar la cosas creadas por *téchnē* y de la misma manera, es pertinente explicar sólo esta para la presente investigación.⁶

Las cosas conformadas por naturaleza “son los animales y sus partes, las plantas y los cuerpos simples como la tierra, el fuego, el aire y el agua” (2007, 192b 10-15, p. 97), mientras que las cosas que son productos del arte (*téchnē*) “no tienen ninguna tendencia natural al cambio; pero en cuanto que, accidentalmente, están hechas de piedra o de tierra o de una mezcla de ellas, y solo bajo este respecto, la tienen. Porque la naturaleza es un principio y causa del movimiento o del reposo en la cosa a la que pertenece primariamente y por sí misma, no por accidente” (192b 15-23, pp. 97 y 98).

⁶ Cfr. Nota 2, capítulo 1, libro II, *Física*, de la traducción que hace Guillermo R. de Echandía, p. 97

Es decir que las cosas que produce la naturaleza tienden a presentar un cambio *natural*, de manera que no necesitan que el cambio sea producido de manera externa, sino que es un proceso que se da de manera propia y sin ningún tipo de alteración en ella. Por ejemplo, una planta tiene cambios, como lo es el crecer, pero este crecimiento se lleva a cabo sin más cuando se planta una semilla y se le deja germinar, o cuando la semilla cae del árbol y ésta germina por sí sola. Lo cual no le sucede a cualquier cosa creada por medio de la técnica (*téchnē*). Por ejemplo con una mesa elaborada con madera, si la plantamos de la misma manera que se haría con una semilla, no crecería una mesa (193a 10-20), ya que no es un producto natural sino que es un artefacto fruto del arte que desarrolla el ser humano.

Desarrollo del término entelequia.

Es importante mencionar la diferencia entre que algunas cosas sean por naturaleza o naturales y otras sean por otras causas, como puede ser el arte (*téchnē*) puesto que sus productos, es decir los artefactos, están constituidos de cierta materia pero éstos a su vez no son capaces de producir otros de su misma especie, como se dijo anteriormente: una mesa no es capaz de producir otra mesa, un barco de madera no produce barcos de madera, ni ningún artefacto cuenta con la posibilidad de hacerlo de manera natural, es decir de manera que esos no sufran ningún tipo de intervención humana.

Esta es una de las razones por la cual Aristóteles considera que a pesar de que la distinción entre forma y materia sólo es llevada a cabo de manera abstracta, sin embargo también es preciso decir que “la forma es más naturaleza que la materia, porque decimos que una cosa es lo que es cuando existe actualmente más que cuando existe en potencia.” (193b, 7 y 8, p. 101). De lo anterior, es preciso pensar que dicho autor afirma esto para hacer una distinción entre lo que se encuentra en potencia y lo que se encuentra en acto, lo que está siendo actualmente parece que está siendo por naturaleza, es decir que tiene forma y la forma implica una actualización.

Lo cual se entenderá si se piensa en otro de los ejemplos que es otorgado por el estagirita cuando menciona que un hombre nace de un hombre, eso hace que el hombre sea hombre por naturaleza, pero no se dice que la cama sea por naturaleza,

puesto que lo único que es de naturaleza en él es el material, en este caso la madera, pero no su configuración, (193b, 10-15, pp. 101 y 102) es decir, que lo que es natural es ese pedazo de madera, sin embargo no lo es que cuente con forma de mesa.

Además se nota que ya configurado tanto el hombre como la mesa, su forma está ya determinada, es decir que ambos están siendo en acto o están teniendo actualidad —como se mencionaba en la cita anterior— por tanto, se presentan completos y no es posible modificarlos de manera natural para que se conviertan en otro objeto, sino que hasta ese momento son entes ya configurados que no necesitan cambio alguno.

Distinción entre acto y entelequia.

Se mencionó que la forma es explicada por dicho autor como entelequia, sin embargo falta agregar que ésta “puede entenderse de dos maneras, según sea como la ciencia o como el acto de teorizar” (2008, 412a 10, p. 167), lo cual ayudará a entender la diferencia que existe entre acto y entelequia. Se explicará en este apartado, con mayor detenimiento por qué la ciencia se asemeja a la entelequia mientras que el acto de teorizar se asemeja solamente al acto.

Joe Sachs menciona en su glosario (2004, p. 189) que existe una diferencia en los trabajos aristotélicos entre ἐνέργεια (*energeia*) y ἐντελέχεια (*entelecheia* o *entelequia*). Sachs explica que en los trabajos aristotélicos, *energeia* refiere a actividades como son el acto de ver, el acto de saber o la felicidad, y que es posible identificarlos en tanto que estos se tienen, se sienten o se presencia que en algún momento ellos están siendo completados en cada instante, es decir, se nota la existencia del acto de ver mientras un individuo se encuentra viendo, acto el cual se actualiza en cada momento pues mientras se lleva a cabo dicho acto, lo que se ve se mueve de una u otra manera y por tanto dicho sentido o acto también se encuentra haciendo algún tipo de movimiento.

Mientras que, según Sachs, la *entelecheia* es una palabra inventada por el propio Aristóteles, el cual se encargó de fusionar las palabras ἐντελής (*enteles*) que refiere a algo que está completo o crecido y ἔχειν (*echein*) que proviene de ἕξις (*hexis*) que refiere, en cierta manera, a un esfuerzo continuo de permanecer en esa condición.

El mismo autor considera que también se refiere a la combinación entre ἐνδελέχεια (*endelecheia*) que refiere a la persistencia y τέλος (*telos*) que significa terminación o fin. Por tanto, la información anterior permite pensar que la entelequia describe a algo que se encuentra *persistentemente terminado* o que ha alcanzado su fin. Cuando algo se encuentra *persistentemente terminado* se entiende que requiere un constante movimiento para que siga en el mismo estado, es decir se necesita de cierta práctica para seguir estando en ese estado. Pensando en un ser con vida que se encuentre sano y llevando a cabo las funciones que su propia naturaleza requieren se encontrará en entelequia, y para ello requiere tener nutrientes y alguna otra actividad que le requiera su cuerpo para seguir en esta condición.

Por otro lado, Guillermo R. de Echandía escribe una nota al respecto en la traducción que hace de la *Física* (2007, p. 101) donde expone que hay que tener precaución con los términos *energeia* y *entelecheia* puesto que a veces son presentados por Aristóteles casi como sinónimos, pero es preciso encontrar las pequeñas pero importantes diferencias existentes en ambos.

Para Echandía, “*energeia* significa actividad o actualización mientras que *entelecheia* significa actualidad o perfección resultante” (p. 101) lo cual permite entender el porqué el filósofo mencionaba que era posible entender a la entelequia de dos maneras: como acto o como entelequia, siendo ambos términos parecidos, pero que difieren en que, según lo explicado con anterioridad, el acto es entendido como actividad, es decir que se da en un momento determinado, mientras que la entelequia es el resultado de dicho acto, cuando ese se vuelve perfecto, es decir que sólo necesita seguir actualizándose pero sólo para mantenerse siendo lo mismo o bien, para seguir manteniéndose a sí mismo.

Por ejemplo, un hombre tiene en potencia la vista, pero sólo la lleva al acto cuando el hombre de hecho se encuentra viendo algo, es decir que está actualizando dicha potencia, pero sólo será entelequia cuando el ver alcanza su finalidad y tiene la posibilidad de seguir manteniéndose en ese estado, es decir que siga en constante actualización. Con este ejemplo cabría preguntarse cuál es la finalidad de la vista, al saber su finalidad y llevarla a cabo es que encontraríamos ya no en el acto, sino la entelequia de la misma.

Queda más claro lo anterior si se piensa en un trozo de plastilina, suponiendo que su finalidad fuera que con ella se moldeara la figura de una estrella sólo logrará su entelequia, cuando de hecho alcance su figura de estrella. Pero mientras que con ella se encuentren modelando otras figuras: perros, esferas, casas, o cualquier cosa que no sea su finalidad sólo se encontrará la actividad de modelar y por tanto, únicamente se presentará el acto en ella, pero no se encontrará ese acto en perfección, pero si se considera que la finalidad de la plastilina es el llegar a ser moldeada, no importa qué figura tome, no importa si es una estrella o un perro, mientras esté siendo moldeada está alcanzando su finalidad.

Cabe mencionar que ahora se entiende el porqué Aristóteles afirmaba que la forma es entelequia; si se recuerda la forma es aquella que ordena a la materia, es lo que provoca que algo esté determinado o no. Así, se sabe que un juguete está hecho de madera y tiene figura de barco, dicha figura es lo que determina a la materia, por tanto gracias a ellas es que es posible identificar a ese objeto como tal y no como algo distinto.

Si se presenta a la materia sin ninguna forma no es posible identificar de qué se trata; si se tuvieran amontonados trozos madera sin figura alguna no sería posible identificar de qué objeto se trata, en cambio si esos trozos sí tienen figura es que se identifica con facilidad de qué objeto se trata; es decir, de una silla, de una mesa, de un barco de juguete u otra cosa que contenga ese material.

Desarrollo de la noción de facultad partiendo de la separación anterior

Ahora bien, cabe preguntarse ¿qué sentido tiene hacer la distinción entre algo que se encuentra en potencia de algo que se encuentra en acto? Aristóteles habla de la distinción entre ambas para explicar que la entidad puede ser entendida de tres modos: como materia, como estructura o forma y finalmente, como el compuesto de ambos (2008, p. 165). Se analizó en qué consisten las primeras dos, las cuales sirven para explicar el compuesto.

De la misma manera se explica que las entidades son los cuerpos, en específico los cuerpos naturales,⁷ los que se separan en aquellos que poseen vida y los que no, “y solemos llamar vida a la autoalimentación, al crecimiento y al envejecimiento. De donde resulta que todo cuerpo natural que participa de la vida es entidad, pero entidad en el sentido de entidad compuesta” (p. 168, 412a 15). Es a partir de lo anterior que se nota la importancia de entender la distinción entre acto, entelequia y potencia, así como la distinción entre materia y forma ya que se deduce que la entidad compuesta es un cuerpo natural con vida, es decir que un ente con vida es aquél que cuenta con materia y forma, o como lo define Aristóteles: “es necesariamente entidad en cuanto forma específica de un cuerpo natural que en potencia tiene vida. Ahora bien, la entidad es entelequia, luego el alma es entelequia de tal cuerpo.” (p. 168, 412a 20)

Me permito recordar que lo anterior es explicado en el tratado *Acerca del alma*, en el cual —como lo indica el título— se tiene como objetivo averiguar la mejor manera de definir al alma, en qué consiste ella; si ésta es una unidad, un compuesto de dos o más partes, si es diferente o no al cuerpo, etcétera. Una de las cosas que explica el autor es que el alma es algo distinto al cuerpo, pero que se necesitan ambas cosas para los procesos que llevan a cabo los entes con alma⁸, es decir los entes que cuentan con vida. Error que muchos filósofos anteriores a él cometían, pensando que el alma era sólo algo material, o que al contrario, era algo completamente separado de lo material. Por eso, me parece que más lograr comprender la distinción entre lo material y lo formal, entre lo que se encuentra en potencia y lo que se encuentra en acto, es preciso prestar atención —a través de las palabras de Aristóteles en este tratado— a lo que sucede cuando se tiene un compuesto entre ambas cosas, sobre todo cuando se trata de una entidad que contando con forma específica en potencia tiene vida, es decir prestando atención a los cuerpos naturales con vida, que resultan ser un compuesto de alma y cuerpo.

Pero así como resulta importante comprender qué es una entidad compuesta con vida, es decir un ente con vida: compuesto por un alma y un cuerpo, también es preciso distinguir que no todas las entidades compuestas están compuestas de la

⁷ En este punto es preciso recordar la distinción entre lo natural y lo artificial que se hizo con anterioridad para entender a qué se refiere cuando habla de cuerpos naturales.

⁸ Cfr. Libro I del tratado *Acerca del alma*.

misma manera. Por ello, es posible distinguir plantas de animales, o especies de plantas de otras especies de plantas, ya que se nota que dichos compuestos, en primera instancia son compuestos, pero son distintos entre sí.

Una de las cosas que nos permite distinguir compuestos de otros compuestos son las potencias; dicho de otra manera, a pesar de que se sabe que todas las entidades con vida son compuestos de alma y cuerpo, se ve que no todos los cuerpos ni todas las almas son iguales, ya que las potencias con las que cuentan todos los entes con vida son diferentes, de la misma manera que éstos llevan al acto sus potencias de diferente manera.

A estas potencias, ($\delta\upsilon\acute{\nu}\alpha\mu\iota\varsigma$ o *dunamis*) también son traducidas al español como facultades. Entendiendo así que una planta tiene la facultad o potencia de crecer; una semilla tiene la facultad o potencia de germinar; un ser humano tiene la facultad o potencia de caminar y así se encuentran muchos ejemplos para explicar lo anterior. Es por esa razón que parece pertinente explicar —entendiendo la distinción entre acto y potencia— las distintas facultades del alma lo cual llevaría a ver que hay diferentes almas que dependen en primera medida de las potencias que tiene y las que llevan al acto.

Se recordará que las distinciones que se hacen entre acto y potencia, entre lo material y lo formal sólo se llevan a cabo de manera abstracta o conceptual. Es decir que sólo se necesitan para entender las diferencias que existen entre uno u otro, pero eso no implica que se encuentren separadas de manera natural en la realidad. Otra de estas distinciones abstractas se hace con el alma y el cuerpo, pues se entiende que son dos cosas distintas, que llevan a cabo diferentes tareas pero esto no significa que logren ser separadas, o que se encuentren así en la naturaleza.

Esto lleva a pensar al Filósofo que no hay necesidad de preguntarse si el alma y el cuerpo son una única realidad, (p.169, 412b, 8) lo mismo pasa con la cera y la figura, ya que abstractamente se cae en cuenta de que la cera es materia mientras la figura es forma, pero si se quita la cera o la figura ya no es posible hablar o reconocer el objeto que se ve. Lo mismo pasa con el barco de juguete hecho con madera; si se quita o se destruye el material deja de ser barco de madera y si se quita la figura también deja de ser dicho objeto, por eso se ve que la distinción sólo logra hacerse de manera

abstracta, entonces no tiene caso preguntarse dichas cosas ya que resulta ahora claro, que son distintas pero que trabajan en conjunto para conformar entidades compuestas organizadas, como son los barcos de madera de juguete⁹, las plantas, los animales y en sí, todo ser vivo que resulta ser una entidad compuesta por alma y cuerpo.

Por otro lado, la distinción abstracta entre alma y cuerpo no sólo sirve para saber que son distintas, sino que también es indispensable para saber que a partir del alma es posible conocer con qué potencias cuenta ésta, cuáles y de qué manera es posible que sean llevadas al acto. Lo cual es viable de realizarse ya que se explica al alma “como la esencia de tal tipo de cuerpo” (p. 169, 412b, 10), por tanto el alma es la que definirá qué es aquello que el cuerpo es capaz de llevar a cabo.

Prosiguiendo con el tema, se ve que es necesario conocer las facultades o potencias para saber qué es posible llevar al acto. Por ejemplo se sabe a grandes rasgos que una semilla tiene la facultad de germinar, una planta tiene la facultad de nutrirse o de crecer, al igual que un animal tiene la facultad de nutrirse y crecer, pero la manera en la que la llevan a cabo es distinta. Siendo lo anterior una de las razones que hace posible distinguir una planta de un árbol; primero porque no lucen igual, debido a que la manera en la que se desarrollan y llevan a cabo sus facultades es distinta. También es evidente que comparten ciertas facultades como nutrirse y crecer, pero de la misma manera cuentan con otras facultades, algunas que sólo tienen los animales y que las plantas no tienen.

Esto es explicado, de igual manera, en el tratado *Acerca del alma*, en el cual —como lo indica su nombre— se busca dar respuesta a algunas preguntas concernientes al alma. A pesar de que el presente texto no tiene como objetivo analizar todas esas preguntas, sí parece importante entender que, para el autor de dicha obra, es importante explicar qué son las facultades o potencias del alma y así entender por qué hay almas distintas, por tanto hay seres con vida con diversas características. Primero se explicará a grandes rasgos, las distintas facultades del alma, luego la investigación se centrará en explicar las facultades humanas, tomando en cuenta que

⁹ Es preciso tomar en cuenta en este punto que los ejemplos que se han retomado de Aristóteles o que yo he propuesto pero los cuales no hablan propiamente de seres con vida, sólo son utilizados de manera didáctica para que sea posible entender primordialmente a qué se refiere cuando se hace la distinción entre acto y potencia, materia y forma, etcétera.

dicha explicación proviene de la separación que se hizo anteriormente entre acto y potencia.¹⁰

Es decir que existen ciertas facultades (o potencias) que son llevadas a cabo, por ejemplo, todos los vivientes, ambiguamente, cuentan con no sólo la facultad de vivir sino que también ésta es llevada a cabo, todos se nutren de una u otra manera, algunos por medio de sus raíces, otros por medio de órganos especializados para llevar a cabo estos procesos, pero concuerdan todos en que se tiene la facultad de hacer algunas cosas u otras para desarrollarse y diferenciarse de otros seres sin vida así como también de aquellos que tienen vida.

En suma el estagirita explica que se llaman potencias a las facultades siguientes (2008, p.175, o 2004, p. 88):

- Nutritiva
- Sensitiva
- Motora
- Discursiva

Estas facultades serán explicadas a continuación una por una, yendo de la más primitiva a la más compleja, de la misma manera que lo hace el autor en su libro, pero dejando de lado aquellas explicaciones que considero no atañen a la presente investigación.

Facultad nutritiva.

Primero, parece pertinente mencionar que la explicación de las facultades comenzará haciendo necesario recordar que es posible diferenciar aquello que tiene alma de aquello que no la tiene a través del vivir. Es decir que se sabe que algo tiene alma puesto que vive y el vivir hace referencia a variadas operaciones como son el intelecto,

¹⁰ Hace falta agregar que interesa hacer mención de las potencias o facultades del alma puesto que Aristóteles explica al alma como motor del viviente, sin embargo también es necesario recordar que en otras corrientes filosóficas a esto que Aristóteles nombra como alma también llega a ser nombrado como espíritu en términos de la modernidad (como lo hace René Descartes en sus *Meditaciones Metafísicas*) o como mente desde el siglo XX . término retomado por autores como M. Gazzaniga, donde también se llega a equiparar el término mente con las funciones del cerebro humano (como lo hace Gazzaniga en *El Cerebro Ético*) y demás autores que hablan de las funciones del mismo desde la postura de las ciencias cognitivas. (Como lo hace Ivry (2014), o Searle en *Mentes, Cerebro y Ciencia* o en *El redescubrimiento de la mente*) Sin embargo la presente investigación no se ocupará de dichas cuestiones pero las menciono pues considero importante tenerlas en cuenta.

la sensación, el movimiento o el reposo; dentro del movimiento es posible incluir la alimentación, el envejecimiento y el desarrollo (p. 171 413a, 20-25).

El primer tipo de viviente que es mencionado son las plantas, diciendo que poseen la potencia de crecer y decaer en direcciones contrarias, es decir que se nota que sus hojas, tallos o ramas crecen en una dirección mientras que sus raíces crecen en la dirección contraria y necesitan hacerlo de esta manera para continuar alimentándose y por tanto para seguir con vida.

Por lo anterior, se notará que primordialmente todo ser con alma tiene vida y puede mantener esta debido a que tiene la potencia de alimentarse y lleva al acto dicha facultad o potencia lo cual le permite, a su vez, crecer. Dicha facultad se presenta como primordial para que sea posible que la vida se dé en un ser. A esta potencia Aristóteles la denomina facultad nutritiva, la cual se presenta como la facultad primitiva para todos los vivientes, (p. 172, 413b, 5-10) pues todos ellos necesitan mínimamente de esta facultad para ser denominados vivientes.

Al igual que la nutrición, la sensación se presenta como facultad primitiva pero no de todos los vivientes, sino solamente de los animales; aunque al igual que la alimentación es un tipo de movimiento, sólo un tipo de sensación es la que será considerada como primitiva, en este caso el autor considera que es el tacto puesto que todo ser viviente que es considerado a su vez como animal es porque tiene tacto. Por lo anterior, es preciso mencionar que es evidente que las facultades, sean primitivas o no, se dan por separado en todos los seres vivos, ya que si se dieran todas juntas no sería posible distinguir entre plantas, animales y otros seres vivientes entre sí.

Por ejemplo, el animal cuenta con la facultad sensitiva a través del tacto y con la facultad nutritiva a través del consumo de nutrientes, al igual que las plantas. Pero no porque las plantas y los animales cuenten con la facultad nutritiva implica que también comparten otras facultades, como en este caso la sensitiva, es por eso que es necesario notar que las facultades son diferentes en cuanto a su definición, pero al igual que el alma y el cuerpo que no son separadas materialmente, tampoco estas, aunque de igual manera es evidente que éstas se diferencian unas de otras del mismo modo que es posible separar el alma y el cuerpo.

Pero antes que empezar a hablar de lleno acerca de la facultad sensitiva, es preciso hablar de la nutrición, potencia, que como bien ya se dijo es la más primitiva de todas, la cual consiste en que el viviente ingiera alimentos para llevar a cabo otras potencias, es decir que éste debe nutrir y debe hacer crecer al viviente (p.183, 416b, 10-13).

También es preciso tomar en cuenta que “el alimento es, en fin, principio de la generación, no del viviente que se alimenta, sino de otro semejante a éste, puesto que la entidad de éste existe ya y nada se engendra —sólo se conserva— a sí mismo.” (p. 183, 416b, 15). Es decir que, el alimento sólo sirve para conservar al viviente que se nutre con él y no es principio de éste, ya que el principio del viviente es el alma.¹¹ Así, el alimento se presenta como aquello que permite al viviente actuar, por eso se concluye que a un ser animado que no le es posible obtener alimento, ya no podrá seguir existiendo pues lo más básico no lo tiene como para desarrollar otras potencias y por tanto no será posible que siga con vida.

Facultad sensitiva.

Se ha mencionado que la potencia más primitiva entre los animales es la sensitiva y entre estas la única que poseen todos los animales es el tacto, pero existen otras facultades sensitivas con las cuales cuentan algunos animales, como son la vista, gusto, oído y olfato. Y si se da la sensación entonces también se dan el placer y el dolor (p.176, 414b 5) y al darse estos se da de igual manera el apetito, el cual es un tipo de deseo¹², precisamente es un deseo de lo placentero.

Al lado de ello también se tomará en cuenta que los animales, al tener la sensación del tacto también cuentan con la facultad nutritiva, pues no sólo se nutren como las plantas sino que en cierta medida también son capaces de percibir otras cosas del alimento como son lo húmedo, lo seco, lo caliente y lo frío de éste a través del tacto.

Además sentir deseo por lo seco y lo caliente es a lo que se llama hambre, mientras que sentir deseo por lo frío y lo húmedo es llamado sed, y ambos como ya se

¹¹ Cfr. Capítulo cuarto, libro II, p. 180 y 181.

¹² El apetito es uno de los tres tipos de deseos que toma en cuenta el autor, los otros dos son los impulsos y la voluntad de los cuales se hablará más adelante cuando se presente como necesario hacerlo.

explicó son deseos. Es por esta razón que se concebía con anterioridad que todo ser que posea tacto también posee deseo debido a que al tener tacto sienten lo frío, lo caliente, lo húmedo y lo seco, lo que permite que estas cosas sean deseadas por el viviente y por tanto son capaces de sentir deseos, en este caso apetito, por ellas.

También es importante mencionar que se presenta a la sensación como cierto tipo de alteración la cual tiene lugar cuando el sujeto es movido y padece una afección, (p. 185, 416b, 35) la que provoca que el sujeto se mueva ya que está siendo afectado por dicha sensación. Pero es importante tomar en cuenta que la facultad sensitiva será encontrada en potencia si ella se encuentra de manera aislada y nunca en acto, (417a 5) ya que ésta siempre necesita de algo externo para ser llevada al acto. Debido a esto no es posible por ejemplo sentir dolor por uno mismo, sino que siempre hay una causa externa al viviente que provoca que sienta dolor, placer o cualquier cosa. Por tanto, lo que se encuentra en potencia es la facultad sensitiva, mientras que lo que se encuentra en entelequia es lo sensible. (p.189, 418a 5)

A grandes rasgos se percibe que la sensación es encontrada primero en potencia y al relacionarse con algo externo a ella es que ésta se lleva al acto, lo cual sucede con todos los sentidos que conocemos. Anteriormente se mencionaba que el sentido más primitivo es el tacto, pero existen en total cinco sentidos de los que habla Aristóteles, los cuales son:

- Vista
- Audición
- Olfato
- Gusto
- Tacto

De la vista cabe decir que su objeto es lo visible, y lo visible a su vez es el color, (p. 190, 418a, 25) el cual es posible ser visto gracias a la luz, de igual manera será su objeto lo invisible que se percibirá cuando haya ausencia de luz. Y a pesar de que existe un órgano sensorial destinado para la vista en los seres vivientes que cuenten con esta facultad, no se necesita que se coloque cualquier cosa con color directamente en el órgano de la vista, sino que se necesita un medio que ponga a trabajar a dicho órgano.

De manera similar es posible hablar de la audición, la cual tiene como objeto al sonido (p.194, 419b 5) y el silencio que resulta ser la ausencia del primero. Pero a diferencia de la vista en la cual sólo se habla de un órgano sensorial encargado de ver las cosas con color, al órgano encargado de la audición sí le da el nombre de oído, y de manera similar no se escucha cuando algo con sonido es colocado en el oído sino que los objetos que producen sonidos están en contacto con el aire, el cual se convierte en el medio entre el órgano y lo audible lo cual permite que el viviente escuche. Pero también existe otro medio para el sonido, es el agua, es por eso que el ser humano y otros vivientes son capaces de escuchar bajo el agua.

Por otro lado, del olfato indica que su objeto es el olor y lo inodoro (p. 200, 421a, 10) el autor menciona que dicho sentido es más difícil de ser definido que los que se han mencionado con anterioridad ya que al menos en el ser humano se presenta carente de agudeza, al ser detectados los olores de manera torpe y es por eso que todos los olores que se presentan lo hacen ya sea con placer o ya sea con dolor en el ser humano; así como hay ciertos animales que cuentan con un sentido de la vista nada agudo y son expuestos a la luz directa, se presenta éste con dolor, de la misma manera que se le presentan los olores al ser humano. (421a 15)

Mientras que el medio que se utiliza para que le lleguen al órgano sensorial correspondiente los olores también son el aire y el agua, del aire es evidente para los humanos, pero no lo es tanto del agua, pero es evidente en otros animales pues gracias a este sentido es que se sienten atraídos hacia sus presas o alimentos en específico a la distancia, debido a que ellos captan gracias a los olores que perciben a través del agua. Para el olfato tampoco le da un nombre específico al órgano sensorial, pero explica que se debe a que el órgano sensorial es diferente en el ser humano que en otros animales, por tanto no es posible otorgarle un único nombre a pesar de que el sentido que llevan a cabo sea el mismo, (p. 202, 421b, 25)

El objeto sensible del gusto es el sabor (p.203, 422a 8) y lo insípido, es decir lo que carece de sabor, pero a diferencia de los tres sentidos anteriores que han sido mencionados, éste no necesita de un medio para ser percibido por el viviente. En cambio, el contacto entre la cosa con sabor y el órgano es directo. Pero al ser lo gustable húmedo, el órgano que entre en contacto con esto también se humedezca (p.

205, 422b 1-5), ya que si la lengua, que resulta ser el órgano sensorial del gusto, se encuentra seca esta no será capaz de percibir sabor alguno.

Por último se hablará del tacto, que bien se ha mencionado que parece ser el sentido más primitivo y primordial de todos, pero no de ello se implica que sea el más sencillo de entender, en primer lugar porque no es sencillo saber cuál es el objeto del tacto y tampoco lo es saber cuál es el órgano sensorial del tacto, el cual no podría ser directamente la carne porque es posible cubrirla y aún así contar con dicho sentido. Por ejemplo, si cubro mis manos con guantes y toco algunos objetos, aún soy capaz de sentirlos. Es evidente que se necesita de ésta pues lo que se siente al tocar algo con la piel directamente y con un guante puesto es distinta, pero cubrir la piel no cancela este sentido.

De otro lado, al preguntarse si este sentido cuenta con algún medio así como la vista, la audición y el olfato o se da de manera directa como pasa con el gusto, Aristóteles responde que "el cuerpo, a su vez, es necesariamente el medio que naturalmente recubre al sentido del tacto, medio a través del cual se producen las múltiples sensaciones." (pp. 207 y 208, 423a, 15-17), lo cual indica que el medio no es externo como en los demás sentidos que cuentan con uno, en cambio el medio se encuentra en el mismo viviente.

Pero también se menciona que dicho sentido "no constituye a un sentido, sino a varios" (p. 206, 422b, 19) y esto es debido a que por ejemplo también constituye al gusto, puesto que la lengua, al ser el órgano sensorial del gusto también utiliza el tacto en el momento en el que la cosa con sabor entra en contacto con la lengua. Por ejemplo si se comen fresas, no sólo se indica que ellas son dulces, sino que también tienen cierta textura, pero eso no es debido al sentido del gusto sino al sentido del tacto.

Por tanto, al ser el medio algo interno al viviente, se considera que este sentido se da en contacto directo con el objeto, pues es el cuerpo el que entra en contacto con otra cosa externa, es por esta razón que el estagirita considera que el órgano sensorial del tacto es interno, ya que aunque la carne o piel es importante para el tacto, no es necesario y por eso debe de existir algún otro que utilice a la piel como medio para el tacto. Por último, cabe mencionar que a partir de lo anterior se encuentra que el objeto

del tacto es lo tangible y lo intangible, y por eso está en relación con los demás sentidos puesto que el color, el sonido y otros objetos de otros sentidos son intangibles y por tanto se relacionan de cierta manera con el tacto.

Finalmente, de los cinco sentidos de los que se acaba de hablar se deduce que no existe ninguno otro a parte de estos, que todos ellos conforman el sentido en general, el cual "es la facultad capaz de recibir las formas sensibles sin la materia al modo en que la cera recibe la marca del anillo sin el hierro ni el oro" (p. 211, 424a 19-20) y se dice del mismo modo puesto que el sentido es el que sufre un influjo de las cosas externas que cuentan con color, sabor o sonido, las cuales hacen que se lleve al acto lo que está en potencia, que resulta ser el órgano sensorial, pero no porque aquellas sean las encargadas de llevar al acto a una facultad implica que estos sean los que actúen, pues quien lo hace son los cuerpos en que se dan tales cualidades, (p. 212) es decir que el que actúa es el ser viviente y no lo externo a él y no sus facultades sin ser llevadas al acto.

Facultad motora.

El concepto de movimiento tiene múltiples acepciones, en muchos autores y hasta en el propio Aristóteles, puesto que para él existen distintas clases de movimiento como son traslación, alteración, corrupción y crecimiento (2008, p. 145, 406a 10-15) y esta facultad refiere a la primera clase de movimiento, es decir al de traslación, la cual explica un movimiento respecto al lugar, es decir que la traslación provoca un cambio de lugar del objeto y en este caso en particular, del viviente. Mientras que los movimientos del tipo de corrupción y crecimiento se dan también en el viviente, pero estos vienen de la mano tanto con la facultad reproductiva y por tanto con la facultad nutritiva (p. 244, 432b 10), ya que tanto los movimientos de corrupción como de crecimiento se dan cuando el viviente se desarrolla y envejece, lo cual resulta venir de la mano con la facultad nutritiva, que como bien ya se explicó es la más básica para considerar que un ser cuenta con vida o no.

Pero respecto al movimiento de traslación, éste no resulta venir acompañado de la facultad nutritiva pues no todos los vivientes necesitan desplazarse de su lugar para obtener los nutrientes necesarios para sobrevivir, por tanto se considera como una

facultad menos primitiva, al menos que la nutritiva. Se explica que dicho movimiento no se da de la mano de la facultad nutritiva puesto que el movimiento de traslación va acompañado de imaginación¹³ y de algún tipo de deseo, por eso parece que los animales son capaces de moverse a diferencia de las plantas.

Por eso se observa que los animales sí cuentan con imaginación y deseo mientras que las plantas no, pues un animal con hambre se moverá para buscar alimento, mientras que la planta no tiene movimiento de traslación a pesar de que necesite nutrirse para poder seguir con vida. Aunque tampoco esto implica que el movimiento de traslación vaya de la mano con la facultad sensitiva, ya que también existen animales que a pesar de contar con sensación permanecen inmóviles durante toda su vida, (p. 245, 432b 20) como es el caso de algunos animales marinos como son los corales, las ostras, mejillones, anémonas, entre algunos otros, que a pesar de no desplazarse estos son capaces de llevar una vida completa, en la cual es posible que se reproduzcan, crezcan y envejeczan.

Así, parece que esta facultad se da independientemente de las dos facultades anteriores de las que se ha hablado¹⁴, ya que este movimiento “se da siempre que se busca algo o se huye de algo” (p. 245, 432b 26). Esto, a su vez, se da a partir del deseo del cual se puede encontrar tres diferentes tipos: apetitos, impulsos y voluntad (p. 175, 414b) los cuales llevan al animal a buscar moverse. Aunque también es preciso señalar que no todos los tipos de deseos se dan en todos los vivientes, pues habrá algunos que se muevan debido a querer cumplir sus apetitos, que refiere al deseo de lo placentero, (p. 176 414b 5) o a sus impulsos, que refieren a un deseo que aparece cuando el objeto de deseo se hace presente, es decir que es un deseo irracional (p. 253, 434b 25-30) pero no todos se mueven por seguir su voluntad, la cual no es llevada a cabo por todos los animales, pues este tipo de deseo se da de manera racional a diferencia de los otros dos tipos.

¹³ Cabe aclarar que imaginación refiere a “aquello en virtud de lo cual solemos decir que se origina en nosotros una imagen –exclusión hecha de todo uso metafórico de la palabra– ha de ser una de aquellas potencias o disposiciones, por medio de las cuales discernimos y nos situamos ya en la verdad ya en el error.” (p.225, 428a 1-5) la cual, como se observa no es posible que se derive de la facultad nutritiva, por eso supone que proviene o se encuentra junto a otra facultad. Mientras que del deseo no es necesario aclarar algo puesto que se ha hablado de ella con anterioridad.

¹⁴ Es decir, de la facultad nutritiva y la sensitiva.

A pesar de que los tres diferentes tipos de deseos no se den en todos los animales, el deseo —al menos los dos primeros por presentarse como los más primitivos e irracionales— permite que el animal tenga la necesidad de moverse, si es que cuenta con dicha facultad, entonces éste lo hará; por ejemplo, si un perro tiene hambre se moverá del lugar de donde se encuentra para buscar alimento, si tiene calor debido a que le da el sol, también se moverá a un lugar con sombra.

Así, se asegura que el animal “es capaz de moverse a sí mismo en la medida en que es capaz de desear.” (p. 248, 433b 28) es decir que cuente con la facultad de desear o la facultad desiderativa —como también llega a ser traducida— la cual sólo se da cuando existe no sólo movimiento sino también imaginación.¹⁵ Así pues, es posible concluir que la facultad motora está presente sólo en los animales y únicamente en aquellos que debido a sus deseos, —no importando qué tipo de deseos tenga— necesite desplazarse de un lugar a otro.

Facultad discursiva.

Esta es la última facultad de la cual habla Aristóteles, y a diferencia de las otras facultades, ésta sólo es correspondiente a “los hombres y de cualquier otro ser semejante o más excelso, suponiendo que lo haya” (p. 176, 414b 18). Y de los seres vivientes que el hombre conoce, sólo él mismo cuenta con esta facultad, la cual utiliza las imágenes que concibe a través de la imaginación, pero las utiliza para inteligir, es decir para afirmar o negar aquello que imagina, si es bueno o malo y a diferencia de la imaginación sensible o irracional utiliza la imaginación racional, la que le permite decidir si es bueno o malo y no sólo si lo desea o no (p. 239, 431a 15).

Por ejemplo, a diferencia del animal, el cual sólo come algo porque lo desea, y este deseo es el que provoca que sienta hambre. Sin embargo el hombre no sólo se alimenta porque tiene hambre, sino que también es capaz de decidir si come algo saludable o no, ya que uno se presenta como bueno y el otro como malo para su salud.

¹⁵ También se presentan dos tipos de imaginación: una sensible (e irracional) y una racional (p. 248, 433b 29). La primera se da en todos los animales que tienen movimiento, tanto son irracionales, por ejemplo un animal con imaginación es capaz de recordar que el fuego lo puede quemar si ya le ha sucedido a él o a otro animal que haya visto, o que si come ciertos alimentos le harán daño. En cambio, la imaginación racional crea imágenes que no sólo provienen de los sentidos sino de algo más (capítulo octavo, p. 241 y 242).

Así pues, es posible apreciar que dicha facultad utiliza el intelecto para llevar alguna actividad al acto, pero a diferencia de la facultad sensitiva en la cual cada sentido tiene su órgano u órganos para llevarse a cabo gracias al cuerpo, ésta aparece como aislada, sin la necesidad de un órgano en específico que se encargue de todas sus tareas.

Aunque si sucede que los órganos ya no funcionan bien, el viviente —en este caso el hombre— ya que es el que cuenta con esta facultad, no podrá llevar a cabo las tareas que lleva a cabo el intelecto, pero no necesita de un órgano directamente para llevarlas a cabo¹⁶ ya que ésta se presenta como una entidad independiente a los demás sentidos. Por ejemplo un hombre viejo que tenga sus órganos deteriorados, pero no su intelecto, provocará que no sea ya capaz de hablar porque sus cuerdas vocales no funcionen correctamente, o que no pueda ver bien debido a que sus ojos ya no funcionan como cuando joven, es por esto que es posible observar que la facultad discursiva aislada no se deteriora, a diferencia de los órganos que permiten que la facultad sensitiva trabaje, órganos que si fallan también provocan que la facultad sensitiva no pueda llevarse a cabo de buena manera.

La facultad discursiva no sólo necesita de la imaginación, sino que también necesita específicamente de la imaginación racional, la que distingue lo bueno de lo malo, puesto que si sólo hiciera uso de la imaginación irracional el hombre no sería hombre y sería otro animal, aunque cabe hacer la aclaración de que no en todo momento la imaginación racional se encuentra en acto en todos los seres humanos.

Por otro lado existe conocimiento y pensamiento de dos tipos: el sensible y el inteligible, el sensible se da a través de la facultad sensitiva y el inteligible a través de la facultad discursiva y por tanto del intelecto, el cual no requiere de un órgano como bien ya se dijo, pero a pesar de ello es posible conocer o pensar a través del intelecto, por ejemplo es posible pensar en el miedo sin tener una causa sensible de ello, o también existe la posibilidad de sentir miedo a la muerte sin tener que experimentarla o verla, también pensar en la esencia de la carne sin necesariamente verla (p. 231, 429b 13) pero esto quiere decir que “el intelecto es separable en la misma medida en que los objetos son separables de la materia” (p. 232, 429b 23) lo cual se hablaba con

¹⁶ Cfr. Libro I, capítulo IV,

anterioridad cuando se explicó la distinción entre materia y forma. Entonces sólo es posible llevar a cabo dicha separación de manera abstracta, por tanto lo que hace posible que se haga la separación entre esencia de carne y la carne misma es la facultad discursiva a través del intelecto.

El orden de las facultades responde a un fin.

De la misma manera que existen facultades más y menos primitivas, también existen vivientes más y menos primitivos o incompletos como los llega a considerar el propio Aristóteles. Y afirmar esto implica que exista una gran variedad de especies vivientes, con muchas mezclas de facultades que se llevan a cabo gracias a la diferencia que existe en sus órganos y cómo es que gracias a ellos llevan a cabo las facultades con las que cuentan. Lo cual parece suceder debido a que los seres naturales y específicamente los seres vivientes “son ordenados a un fin o son acontecimientos vinculados a seres ordenados a un fin.” (p.251, 434a 30) y el fin común de todos los vivientes es del de vivir y llevar a cabo sus funciones, es por eso que todos cuentan con la facultad nutritiva, puesto que ésta les permite, en primer lugar, el que puedan seguir con vida.

Luego hay algunos otros vivientes que necesitan sentir y desplazarse para el mismo fin, pero hay algunas potencias del alma que no se tienen sólo por cumplir con este fin, sino que tienen otra finalidad que implica el “proporcionar una existencia mejor” (p. 253, 434b 24-25). Por ejemplo el ser humano bien podría vivir sólo contando con la facultad nutritiva, sensitiva, motora y sin contar con la única facultad que los distingue de los demás vivientes: la discursiva, pero cuenta con ella debido a que le proporciona una existencia mejor.

Cabría entonces preguntarse ¿qué sentido tiene que unos vivientes tengan una existencia mejor que otros vivientes?, respuesta que el propio Aristóteles atribuiría a alguna divinidad (pp. 155 y 156, 408b 20-30), lo cual indica que él no fue capaz de explicar o al menos, no se detuvo a pensar en ello para entenderlo de mejor manera, es por ello que no se tocará en el presente escrito pues desviaría del tema principal. Sin embargo considero importante mencionarlo pues describe al ser humano como aquél que cuenta con más facultades que otros seres vivos, lo cual lleva a pensar que

estas facultades lo distinguen de otros seres, pero no se tiene claro por qué cuenta con facultades de más comparándolo con otras especies vivientes.

Desarrollo de la noción de virtud aristotélica

Recordando una de las afirmaciones que hace Aristóteles en su tratado *Acerca del alma*, es que el alma tiene una parte que es natural y que nunca cambia, es decir que si por naturaleza cuenta con ciertas facultades, no podrá modificar a lo largo de su vida las facultades con las que cuenta. Es decir si un ser vivo sólo cuenta con la facultad nutritiva, no podrá cambiar su naturaleza y de pronto contar con más facultades. (p.168, 412a 15-30). Por ejemplo, una planta nace con la facultad de nutrirse, crece, se desarrolla según su naturaleza, el hombre cuenta con la facultad nutritiva, la sensitiva y la discursiva, y un perro cuenta también con la facultad sensitiva y la nutritiva, sin embargo la manera en la cual se nutre y siente es distinta a la del hombre y a la de la planta porque su cuerpo y su alma están dispuestos de maneras distintas. Si el hombre quisiera nutrirse de la misma manera que la planta o el perro, no podría hacerlo puesto que la facultad es distinta.

O si alguno de estos vivientes se reproduce, por ejemplo el perro, éste dará a luz a otro perro, y el hombre a otro hombre. De igual manera, cuando un ser vivo engendra a otro siempre es de la misma especie, lo cual genera que algunas características sean repetitivas o similares, a menos que haya alguna falla de la naturaleza. Un ejemplo podría ser la diferente combinación entre plantas o el nacimiento de las mulas, ambas situaciones suceden, pero las crías o vástagos presentan algún problema o mutación, por ejemplo las mulas a pesar de que nacen y crecen, aparentemente de manera saludable, no logran reproducirse a lo largo de su vida adulta debido a que hay algo en su naturaleza que no lo permite.

A esa parte natural, que no puede ser modificada es la que es entendida como capacidad; que resulta ser la misma parte que Aristóteles nombraba como facultad, la cual se ha explicado con anterioridad. Pero también es cierto que hay una parte que no es natural y que es capaz de ser modificada en los vivientes y sobre todo en los seres humanos, lo que recibe otro nombre: habilidad y que Aristóteles lo explicaba como virtud, noción que será explicada a lo largo del presente apartado para mostrar por qué

ambos conceptos son distintos¹⁷ y por qué es importante hacer la distinción entre los dos.

Es importante recordar que cuando se explicaban las facultades o potencias fue necesario hablar de las potencias no sólo humanas, sino de las potencias generales de todos los vivientes, para luego hablar de la potencia discursiva que trabaja a través del intelecto el cual sólo forma parte de los seres humanos y no en general de los vivientes. Lo que se encontró que sí era general en todos los vivientes era la vida, la cual se da gracias a que la facultad o potencia nutritiva se lleva a cabo, con lo cual la nutrición y el crecimiento van de la mano en los vivientes, pero estas son comunes en todos ellos (1982, p. 30 1097b 1-5) desde las plantas, los caballos y los humanos.

Sin embargo, también se dijo que la razón de que unos vivientes cuenten con ciertas facultades u órganos y otros con otros, se debe a que cada uno de ellos tiene su propio fin y por tanto cada uno tiene su propia función que permite que lleguen a su fin dispuesto por la naturaleza. Y tomando en cuenta que lo que hace diferente al ser humano de otros vivientes es que “la función propia del hombre es una actividad del alma según la razón”¹⁸ (p. 30, 1098a 5), a diferencia de otros seres que, a pesar de que llevan sus funciones, ya que ellas son actividades del alma, sin embargo no se llevan a cabo según la razón.

Pero dicha actividad del alma, como se lleva a cabo conforme la razón, debe hacerse de manera completa, es decir con excelencia, lo cual implica que la actividad que se lleve a cabo no sólo se realice sino también hacerla bien. Por ejemplo —y según las palabras del propio estagirita— “es propio de un citarista tocar la cítara y del buen citarista tocarla bien” (1098a 10) y el hombre que lleve no una vida, sino una buena vida en la cual lleve a cabo de manera excelente sus actividades le permitirá llevarlas a cabo con virtud. Es por estas razones que el bien del hombre es definido como “una actividad del alma de acuerdo con la virtud”. (p. 31, 1098a 15)

De esta forma se va trazando el camino para entender qué es la virtud y su distinción respecto a las facultades; lo que se ha traducido como virtud, era descrito en

¹⁷ Es decir, facultad y virtud.

¹⁸ Es importante recordar la diferencia entre acto y potencia; las facultades son potencialidades mientras que aquí se habla de actividades las cuales se nombrarán como virtudes, lo cual se explicará con detalle más adelante.

griego como ἀρετή (*areté*) que refiere a una actividad llevada a cabo con excelencia.¹⁹ Sin embargo se debe saber que ésta es sólo una definición básica de la virtud aristotélica puesto que se necesitan explicar algunas otras características de la misma para entenderla plenamente.

Relación de la virtud con las pasiones.

Se ve ahora claro que las facultades preceden a las acciones como es el caso de los sentidos, ya que “los usamos porque los tenemos, no los tenemos por haberlos usado.” (p. 43 1103a 28-30) es decir que los sentidos son facultades, se dan de manera natural, pero no las acciones, ya que éstas se llevan a cabo no de manera natural, sino de manera artificial. Así las acciones al ser artificiales se van adquiriendo por medio del tiempo; ya sea por enseñanza o costumbre.²⁰

Con lo anterior en mente es preciso dar cuenta de que toda acción llevada a cabo por el hombre va acompañada de placer o con dolor, ya sea en moderación o en exceso, lo cual provoca que el hombre se haga peor o mejor puesto que el exceso destruye la virtud y la moderación la mejora (p.46, 1104b 20) y los hombres siempre se hacen buenos o malos dependiendo de qué manera llevan a cabo sus acciones tratando de obtener placeres y huyendo de los dolores.

Es por esto que “la virtud se refiere a placeres y dolores; que crece por las mismas acciones que la produce y es destrozada si no actúa de la misma manera, y que se ejercita en las mismas cosas que le dieron origen” (p. 47 1105a 15), por dicha razón tanto placeres como dolores serán importantes en la investigación respecto a las virtudes, puesto que ellas siempre se encuentran trabajando de la mano de los placeres y dolores, generando que las virtudes se encuentren o no en el hombre, que se desarrollen unas en lugar de otras o que no se desarrollen en ningún momento.

Papel de la virtud respecto del alma.

Para comenzar a definir la virtud, es necesario buscar en qué parte del ser humano está ubicada. Ya se ha dicho que la virtud es una actividad que ocurre en el alma, y son

¹⁹ Esto es retomado de la nota 32 en la p. 39 de la *Ética Nicomaquéa*, hecha por los traductores Julio Pallí Bonet y Tomás Calvo Martínez (1987)

²⁰ Lo cual se hablará más adelante con mayor detenimiento.

tres cosas que ocurren en ella en general: las pasiones, las facultades y los modos de ser, por lo tanto la virtud debe de ser alguna de estos tres.

En primer lugar se define a la pasión como todo aquello que va acompañado de placer o dolor como son la apetencia, el coraje, miedo, envidia, alegría, amor, odio, deseo, celos, compasión y demás de ese tipo. (p. 48, 1105b 20-24) Por otro lado, las facultades son potencias “en virtud de las cuales se dice que estamos afectados por las pasiones, por ejemplo por lo que somos capaces de airarnos, entristecemos o compadecemos” (1105b, 25-26) es decir aquello que permite que una pasión se dé o no se dé y que ella va acompañada de la mano ya sea de placer o de dolor. Finalmente, los modos de ser refieren a “aquello que en virtud de lo cual nos comportamos bien o mal respecto de las pasiones; por ejemplo cuando nos encolerizamos, nos comportamos mal, si nuestra actitud es desmesurada o débil, y bien, si obramos moderadamente; y lo mismo con los demás.” (1105b 26-30)

Tomando en cuenta las tres definiciones anteriores se desechará la opción de que la virtud sea una facultad, puesto que esto es una potencia, es decir una posibilidad de realizar un acto o no, algo que nos dispone a la acción pero sin llevarla a cabo. Ya se había mencionado que las virtudes siempre son acciones por tanto, la virtud no puede ser acción y potencia al mismo tiempo. Por otro lado también es preciso descartar que ésta no puede ser una pasión puesto que de la pasión por sí sola no se dice que es buena o mala o que hace excelente o no a una persona; de la pasión por sí sola, sólo se siente placer o dolor.

Sin embargo los modos de ser sí implican una acción encaminada al bien o al mal y no sólo a sentir placer o dolor como las pasiones, y tampoco las virtudes se dan por naturaleza, a diferencia de las pasiones, las cuales sí se dan por naturaleza pues están acompañadas de placer y dolor por tanto, se encuentran cercanas a la facultad sensitiva. En cambio las virtudes “son una especie de elecciones o no se adquieren sin elección” (p.49, 1106a 5) y las elecciones no se dan por naturaleza, sino que son decisiones por eso no sólo implican sentir placer o dolor, sino que también se decidirá si son acciones encaminadas al bien o al mal, si son excelentes o no.

Cierto es que las virtudes no son ni pasiones ni facultades, pero necesita de ambas para llevarse a cabo, puesto que ellas “llevan a término la buena disposición de

aquello de lo cual es virtud y hace que realicen bien su función” (1106a 15) es decir que la virtud es la que convierte a las facultades en acciones, es la encargada de llevar las potencias al acto, así tomando en cuenta un ejemplo utilizado por el autor el ojo tiene en potencia la vista, pero la virtud es la encargada de hacer que esa potencia se realice y que se realice bien su función; de aquí que el ojo será virtuoso si lleva a cabo su función, —el ver— de buena manera, es decir, bien.

Pero ¿cómo saber que el ojo, el caballo, el hombre, o cualquier otro llevan a cabo de manera virtuosa sus funciones? Prestando atención a las funciones que desempeñan ciertos órganos o ciertos vivientes, se dice que éstos hacen bien o no respecto a otros. Un individuo logra saber qué significa el ver bien, si de hecho ve bien, y puede que también haya visto mal; es decir que conocemos la virtud conociendo el exceso y el defecto del ver. Por eso una persona con miopía puede comparar su visión sin lentes y con lentes, concluyendo que con ellos ve bien y sin ellos ve mal. Y la virtud ayuda a distinguir cuando una acción se lleva a cabo de buena manera de una acción que se lleve a cabo con exceso y con defecto, es por ello que a pesar de que éstos no se encuentran dentro de la virtud sí son necesarios para entender cuando ella está presente.

La importancia del término medio.

Es por lo anterior que se considera a la virtud como término medio entre el exceso y el defecto (p. 50 1106b 30) pero es difícil llegar a ella puesto que el término medio se toma en cuenta en relación a uno mismo, pues el exceso y el efecto no es el mismo para todos, por ejemplo no sería virtuoso afirmar que todos los seres humanos necesitamos consumir 2000 calorías al día para estar saludables, o el alimentarse con virtud no podría partir de esa afirmación pues la cantidad de alimentos o calorías consumidas al día serán diferentes en cada ser humano dependiendo de su edad, peso, talla, actividades diarias, entre algunas otras. Así pues el término medio deberá sacarse tomando en cuenta todas estas cosas —y tal vez otras más— para saber cuál sería el término medio de cierta persona respecto a los alimentos que necesita consumir diariamente.

Es preciso notar que se tienen tres disposiciones: dos de ellas son vicios y una de ella es una virtud, la cual será considerada como término medio. (p. 54, 1108b 8) Por ejemplo tomando en cuenta tres disposiciones: el miedo, el valor y la audacia, los dos vicios o extremos son el miedo y la audacia, mientras que el término medio será el valor, el que se excede en miedo es llamado cobarde, el que se excede en audacia es llamado temerario y el que se encuentra en el punto medio es llamado valiente; cuando éste siente miedo y audacia pero no de manera excesiva entonces está siendo valiente ya que es éste el que cuenta con acciones y pasiones pero también sabe controlarlas.

Pero el entender la distinción entre los excesos y el término medio no se implica que llegar a este último —es decir a la virtud— sea fácil. Es esta una de las razones por las cuales es evidente que no haya muchas personas virtuosas. Pues a pesar de que las virtudes sean analizadas a partir de la razón, también es debido poner atención a los casos particulares, lo cual permitirá analizar de mejor manera cuál es la cantidad y la manera oportuna de llevar a cabo ciertas acciones, bajo el influjo de algunas pasiones sin caer en ningún extremo, aunque es posible que sea necesario inclinarse más hacia a uno de ellos dependiendo el caso. Por ejemplo, no es nada fácil identificar cómo, con qué personas, con qué motivos y por cuánto tiempo alguien debe enojarse, pero si se hace esto de la manera correcta podría suceder que sea necesario acercarse más a un extremo en ciertos caso y en otros caso acercarse al otro extremo debido a las situaciones en específico que provoquen que una persona se enoje o no.

Es por ello que las virtudes resultan ser algo raro, laudable y hermoso, (p. 56 1109a 30) ya que llegar a ellas es fuera de lo común y porque resultan “ser individuales y el criterio reside en la percepción” (p. 57 1109b 23) por eso una persona que ha visto bien y mal; es decir que ha visto con exceso y con defecto identificará de manera más fácil el término medio, es decir el ver bien, debido a que conoce ambos. Pero siempre y cuando decida y sepa cómo alejarse de los extremos, acercándose o alejándose de ellos a criterio propio, ya que no es posible que alguien vea lo que otro ve y sólo el que de hecho ve es el que será capaz de identificarlo con plenitud. Aunque también se debe recordar que a través del uso de la razón es posible identificar qué acciones son virtuosas y cuáles son defectuosas.

Esto se dice de manera general respecto a las virtudes, las cuales también son clasificadas de dos maneras; unas son las virtudes éticas y otras son las virtudes dianoéticas o intelectuales. Entre las primeras encontramos a la liberalidad y a la moderación, mientras que en la segunda encontramos a la sabiduría, inteligencia y la prudencia (p. 41, 1102b 35) y a continuación se explicará cada una de ellas para entender por qué se separan las virtudes en estos dos tipos.

Desarrollo del concepto de virtudes éticas.

Se recuerda que las virtudes, en términos generales son aquellas que refieren a modos de ser elogiados, (p. 41, 1102b 35) es decir acciones fuera de lo común que llegan a ser excelentes, reconocidas y deseadas por demás personas, que por cierto, son difíciles de obtener. Pero particularmente, las virtudes éticas refieren a aquellas que proceden de la costumbre, por lo tanto es evidente que éstas no se producen en los seres humanos por naturaleza, ya que si ellas se produjeran por naturaleza entonces no sería posible modificarlas por medio de la costumbre (p. 43, 1103a 20).

Por ejemplo, el ser humano tiene la potencia de caminar o correr, pero no tiene la potencia de volar, puesto que ni siquiera cuenta con los órganos necesarios para llevar a cabo dicha actividad, entonces por más que se esfuerce un ser humano por generar órganos que le permitan volar no lo logrará. En cambio las virtudes éticas sí se pueden desarrollar o modificar ya que no se encuentran naturalmente en ningún hombre y porque lo único necesario para desarrollar dichas virtudes es la facultad discursiva.

La primera virtud ética de la que se habla es de la liberalidad (*eleutheriotés*²¹) la cual refiere al término medio respecto de las riquezas, (p. 81, 1119b 25) es decir que utiliza sus riquezas —respecto del dinero— para dar y recibirlas de manera excelente, es decir que no le sobra ni le hace falta. El exceso de ella es la prolijidad, mientras que la avaricia es el defecto de la misma. Se dice que la riqueza pertenece a las cosas útiles puesto que es posible que sea usada ya sea para hacer el bien o para hacer el mal (1120a 1-5) y por tanto el hombre liberal, es decir aquel que utiliza sus riquezas para

²¹ Retomado de la nota 71 en la p. 81 de la *Ética Nicomaquéa*, hecha por los traductores Julio Pallí Bonet y Tomás Calvo Martínez (1987)

hacer el bien es considerado entonces, como virtuoso. Por tanto, el hombre liberal es aquel que es capaz de dar a quien debe, la cantidad que debe y de la manera que debe (p. 82, 1120a 20) es decir que lo hará rectamente.

Otra de las virtudes relacionadas con el uso de las riquezas es la magnificencia, la cual refiere a aquellas riquezas que no sólo implican dinero sino también implican “grandes dispendios”, es decir aquellos gastos que son destinados a celebridades religiosas o de interés públicos como pueden ser festivales, ofrendas, o aquellos relativos a los festejos de las ciudades (p. 87, 1122b 20), pero al ser una virtud serán gastos grandes, en cierta medida sin embargo sólo se realizarán con el motivo de festejar y no para que alaben a la persona que los otorga o bien a los bienes otorgados.

La magnanimidad también gira entorno a las riqueza, pero ella refiere a grandes cosas”, así se considera como magnánimo “al hombre que, siendo digno de grandes cosas, se considera merecedor de ello, pues el que no actúa de acuerdo con su mérito es necio y ningún hombre excelente es necio ni insensato.” (p. 88, 1123b 4), por tanto el hombre magnánimo es aquel que es y sabe que tiene mérito por ciertas acciones que haya llevado a cabo. Aunque también es preciso tomar en cuenta que aunque el magnánimo sepa de su mérito, éste será considerado como tal cuando los otros también reconozcan sus acciones como dignas de mérito.

El término medio de la ira es llamado mansedumbre, el cual es otra de las virtudes éticas. La cual refiere al sentir ira con la persona correcta, en la medida correcta y en el momento correcto y la persona que la practica será llamada mansa (p. 93, 1125b 30). Mientras que el hombre amable es aquel que trata de manera debida tanto a conocidos como a desconocidos, se relaciona con ellos buscando el bien entre ellos, tratando de alejarse de las molestas y por supuesto de no provocarlas.

Por otro lado, la sinceridad es el término medio entre la jactancia y la ironía, así pues el hombre sincero es aquel que considera “la situación como es, tanto en su vida como en sus palabras, que reconoce que posee lo que tiene, ni más ni menos” (p. 96, 1127a 25), es decir aquel que no miente en cuanto a sus posesiones y riquezas, no trata de simular que tiene más o que tiene menos.

Finalmente, dentro de las virtudes éticas se encuentra la llamada agudeza, la cual refiere el término medio en las bromas como distracción en los momentos de

descanso, así que este tipo de hombre es el que hace las bromas suficientes dependiendo de las personas con las que se encuentre en el momento correcto, sin exagerar o sin censurar las bromas debidas (p. 98, 1128a 1.25).

Estas son en general, las virtudes que suelen ser llamadas éticas, las cuales no se presentan en el ser humano desde el nacimiento, sin esfuerzo alguno sino que en cambio, se desarrollan a través de la costumbre y por ello es que son difíciles de llevar a cabo. Considero que quedan muchas cosas por explicar sobre ellas, como son otras virtudes²², sus excesos y sus defectos y con qué otras pasiones están relacionadas pero como no considero que son importantes para la investigación no hice un análisis tan profundo de las mismas, en cambio traté de sólo notar aquellos rasgos similares entre todas para ver qué relación tienen entre sí y por qué están catalogadas, todas ellas, dentro de la misma categoría de virtudes.

Desarrollo del concepto de virtudes dianoéticas.

Mientras que las virtudes éticas son llevadas a cabo por costumbre, las virtudes dianoéticas o intelectuales son conducidas por la enseñanza y es por esto que necesitan de experiencia y de tiempo, (p. 41, 11103a 15-20) las cuales son un modo de ser relativo a la elección, (p. 126, 1139b 25) es por ello que cada hombre elige o no tenerlas y por tanto lleva a cabo acciones para poder obtenerlas a través de la experiencia y el tiempo, es por eso que a pesar de ser elegidas, no por elegir las tenemos, sino que ellas se dan a través de la práctica durante periodos de tiempo extendidos.

Pero el objeto de ellas no es sólo obrar y hacer el bien, como sí es en las virtudes éticas, sino que todas las acciones que se llevan a cabo a través de las virtudes dianoéticas son realizadas buscando la verdad (p. 127). Y cinco son las disposiciones con las que cuenta el alma que se inclina hacia la verdad: la ciencia, el arte, la prudencia, la sabiduría y el intelecto. Todas estas serán definidas brevemente para entender la relación que tienen con la virtud.

²² Como son la justicia y todos los diferentes tipos que existen, la responsabilidad, voluntariedad y la equidad, las cuales para un análisis más profundo se puede consultar el libro V de la Ética Nicomaquea.

La ciencia es explicada brevemente, dando por hecho que es evidente el porqué está dispuesta hacia la verdad, explicando que se debe a que ésta siempre es enseñable, por tanto capaz de ser aprendida y todo lo que se enseña parte de algo conocido con anterioridad, por tanto la ciencia se presenta como un modo demostrativo y algo que es demostrado conduce indudablemente a la verdad (pp.127-128, 1139b20-35).

El arte, de igual manera, dispone a la verdad, pero el arte²³ que refiere Aristóteles tiene que ver más con una técnica que con aquella que es relacionada directamente y exclusivamente con el hacer de un artista. Es por esto que “practicar un arte es considerar cómo puede producirse algo de lo que es susceptible tanto de ser como de no ser y cuyo principio está en quien lo produce y no en lo producido” (p. 129, 1140a 10) así pues lo producido siempre será digno de verdad, ya que al estar ya finalizado cuenta con su propia naturaleza y no es una mera imitación de otra cosa, pero esto sucede gracias a la persona que lo produce.

Por otro lado, la prudencia refiere al “ser capaz de deliberar rectamente sobre lo que es bueno y conveniente para sí mismo” (p. 129, 1140a 25) pensando en que lo que se haga prudentemente se realizará pensando en vivir bien. La prudencia tampoco puede ser ciencia, porque ella requiere de demostración y la prudencia puede tener principios variables, mientras que el arte se enfoca más en el resultado de aquello que produce, la prudencia refiere a un modo de ser racional, no sólo verdadero sino también práctico, buscando que en todo momento aquello que es verdadero también resulte ser bueno para el ser humano. Así pues, el hombre prudente será aquel que es capaz de identificar aquello que es bueno para él y para los demás seres humanos y entonces lo lleva a cabo.

Hace falta hablar del intelecto, el cual —como se presentó con anterioridad— se ha relacionado con las virtudes intelectuales y por tanto con la ciencia, el arte, la prudencia y la sabiduría²⁴, pero no se dice que éste sea una virtud más, sino que en cambio es aquello que posibilita a las anteriores, es decir que el intelecto es la

²³ Arte entendido como techné, del cual se habló con anterioridad.

²⁴ De la cual se hablará más adelante.

disposición de los principios anteriores: ciencia, prudencia, sabiduría y el saber (p. 130, 1141a 5).

De la última que queda hablar es de la sabiduría, la cual está relacionada con las artes ya que ella resulta ser la excelencia de un arte. Así pues el hombre sabio será aquel que domina las ciencias y por tanto conoce la verdad y ella es ciencia e intelecto de lo más honorable por naturaleza (p. 132, 1141b 5) pero a diferencia de la prudencia, la cual busca los bienes humanos, la sabiduría no lo hace por eso. En cambio las cosas que saben los sabios son consideradas como admirables, grandes y difíciles de conocer, pero no son útiles, ya que están alejadas de los bienes humanos.

En general se ve que dentro de las virtudes dianoéticas o intelectuales se encuentran aquellas que tienen como fin conocer la verdad, ya sea de cosas particulares, de bienes humanos, de cualquier otro tipo o bien de la verdad en general teniendo como fin a ella misma. Mientras que las virtudes éticas refieren a aquellos modos de ser elogiados, con los cuales es posible identificar a un ser humano como excelente, las cuales requieren de la aprobación o el reconocimiento de otros seres humanos, mientras que las virtudes intelectuales no refieren tanto al reconocimiento externo, sino que siempre tienen como finalidad hacer el bien a través de la verdad.

Pero lo que sí es cierto para ambos tipos de virtudes es que ambas son modos de ser elogiados, las virtudes éticas puesto que traen un bien a los otros y por eso se aprenden a través de las costumbres, ya que así es como se reconoce que el hombre valiente es excelente, porque se enseña de una u otra manera que ser valiente, a través del tiempo es elogiado. Y el valiente siempre actúa pensando en hacerle bien a otra persona u ser vivo pero sin descuidarse a sí mismo.

Mientras que las virtudes dianoéticas se dan por medio de la enseñanza, lo que permite que no sólo resulten en un bien para sí mismos, sino también que se encuentre la verdad a través de su práctica. Aunque de todas ellas la que resulta más relevante es la prudencia puesto que ella acompaña a las demás virtudes y permite llegar a la excelencia o a la verdad de mejor manera, pero sin confundirla con demás virtudes. Por ejemplo, no se puede confundir prudencia con sabiduría puesto que la sabiduría no busca el bien humano, sino sólo el saber por el saber mismo, pero si ella va acompañada de prudencia, entonces se busca la verdad no sólo por ella misma sino en

busca de un bien. Como es el caso de la medicina; por ella misma sólo se busca conocer cómo se llega a la salud y a la enfermedad, pero la medicina llevada a cabo con prudencia genera que se haga un bien a los cuerpos de los hombres y no sólo se concentra en generar conocimiento sobre ella.

Finalmente, como se ha visto hasta el momento, las virtudes de las que se han hablado sólo versan sobre el ser humano, enfocándose en aquella parte del alma que cuenta con razón, la cual es definida como discursiva y Aristóteles menciona que las virtudes al estar relacionadas directamente con la acción no se puede hablar de virtudes nutritivas, pues en la nutrición no hay una decisión (p.138, 1144a 10). Lo que hay, entonces, es facultad nutritiva que permite que las virtudes se lleven a cabo, de igual manera no hay para él virtudes sensitivas, sino sólo facultades sensitivas y de igual manera ellas permiten que a través del uso de la razón se lleven a cabo acciones que parten de la sensibilidad, de la nutrición y de las demás facultades para llevar a cabo las virtudes o no.

Así, recordando lo explicado en las primeras páginas de esta investigación, se observa que una cosa es la potencia y otra cosa es el acto; así las facultades son potencias y las virtudes son acciones que se llevan a cabo gracias a que tienen como base a dichas facultades, por eso un ser humano prudente lleva a cabo la prudencia, puesto que tiene la facultad discursiva (y de la mano todas las anteriores), lo que le permite obrar de esta manera buscando ya sea el bien, la verdad o ambas. Así, se presentan a las facultades como necesarias, pero no determinantes de la acción, según lo explicado por el ya citado autor estagirita a lo largo de toda esta primera parte de la investigación.

Con todo lo anterior en mente, queda claro que las facultades son presentadas como aquellas que vienen dadas en los vivientes por naturaleza, mientras que las virtudes son aquellas que trabajan tomando en cuenta las facultades pues permiten que se den las virtudes, es decir que las virtudes son acciones que se dan gracias a las facultades. Finalmente, es importante tomar en cuenta por qué las facultades corporales no son virtudes, sino sólo son facultades que se llevan sobresalen o se vuelven más específicas gracias a una virtud. Por ejemplo, una persona tiene músculos y tiene la facultad de aumentar su tamaño al alimentarse de cierta manera y ejercitarse

constantemente, lo cual se lleva a cabo gracias a la constancia, que es una virtud, pero el tener músculos grandes por sí solos no es una virtud.

Capítulo II. Desarrollo de las nociones de capacidad y habilidad

Retomando autores clásicos en la actualidad

Aristóteles es un autor que ha sido criticado y retomado durante muchas épocas históricas, algunos autores intentan criticar y dejar de lado su pensamiento²⁵, mientras otros intentan retomar algunas partes o todo su pensamiento. Tomando en cuenta el tiempo que ha pasado desde la escritura de los textos aristotélicos, ha sido posible el surgimiento de muchas interpretaciones y rechazos hacia estos textos, sin embargo considero que también es importante no sólo releerlos sino replantear algunas cuestiones que el autor ya se hacía y pensar en cómo sus explicaciones siguen siendo útiles, en algunos casos, para la explicación o investigación de temas variados.

Es evidente que algunas cuestiones tratadas por el estagirita han cambiado pues los conocimientos se han ido actualizando, renovando y cambiando durante los años. Por tanto considero que es normal que exista cierto rechazo a posturas que intentan retomar a autores tan viejos como es el caso de Aristóteles, pero considero que para la presente investigación, retomarlo resulta ser muy útil puesto que considero que es el que explica de mejor manera las diferencias entre aquellas cosas que el ser humano hace por naturaleza de aquellas que realiza a través de la generación de hábitos por medio del aprendizaje y la práctica de ciertas actividades, tomando en cuenta que existen errores en las explicaciones aristotélicas o que la manera de interpretar los temas que él tocaba ha cambiado conforme el tiempo. Por ejemplo, hablar de virtudes es hablar de cuestiones de valor para culturas antiguas, como a la que pertenecía Aristóteles y parecería que no existe tanta relevancia para nuestros tiempos puesto que es menos común alabar virtudes, en cambio se habla más de capacidades, habilidades, funciones, pericia, experiencia, entre muchos otros y estas son las que se

²⁵ Este problema puede ser consultado en Shapin, S. (2000). *La revolución científica* [The Scientific Revolution] (J. Romo Feito Trans.). España: Paidós. Donde se explica cómo es que las teorías aristotélicas sobre la configuración del cosmos fueron desplazadas por teorías calificadas como más coherentes y concordaban con datos empíricos como las observaciones de Galileo. Así, poco a poco se llegaron a reemplazar sus teorías sobre otros temas por otras teorías, así se llegaron a hacer críticas a todo el sistema que utiliza Aristóteles para llevar a cabo sus investigaciones, este tema también llegó a ser tratado por los integrantes del círculo de Viena al buscar reformular la concepción y la tarea de la filosofía llegando a pensar que los términos aristotélicos ya no eran aplicables a la concepción y la forma de vida del hombre del siglo XX y realizan su propia versión de cómo deberían llevarse a cabo las investigaciones científicas sobre cualquier tema.

estudian, dejando de lado las virtudes, o sólo tomándola como sinónimo de las palabras anteriores.

Es por ello que en el presente capítulo me dedicaré a explicar dos términos: capacidad y habilidad, los que me parecen no están alejados de las nociones de facultad y virtud que explicaba Aristóteles y de las cuales se habló con anterioridad. Explicando cómo es que sus planteamientos siguen siendo relevantes a posiciones o teorías explicadas por autores de nuestra época, autores que no retoman por completo a Aristóteles o lo hacen de una manera distinta a la cual yo estoy pensando, pero que considero es importante mencionarlos pues muestran cuestiones que considero relevantes para la presente investigación.

Desarrollo del concepto de capacidad

Martha C. Nussbaum es una filósofa estadounidense que ha mostrado interés por la filosofía antigua, retomando y explicando algunas cuestiones de Aristóteles, las cuales es posible encontrar en obras donde habla sobre temas como justicia, el bien, vida y desarrollo humano, etcétera. Pero surge en ella cierto interés por el tema de las capacidades a partir de lecturas, trabajos y pláticas que tuvo y realizó con Amartya Sen, el cual desarrolla un *Enfoque de las capacidades*. De este enfoque ella retoma ciertas ideas del mismo Sen, ideas que son modificadas agregando ideas propias y así lograr el desarrollo de un enfoque distinto. (Nussbaum, 2000, pp. 15-43) Durante el desarrollo de su propio *Enfoque de las capacidades*, Nussbaum retoma, no sólo cuestiones del enfoque de Sen, sino también de Aristóteles que le parecen pertinentes al desarrollo de su enfoque de las capacidades.

Primero es preciso mencionar que Nussbaum lleva a cabo el desarrollo de su *Enfoque de las capacidades*, pensando que gracias a él sería posible la igualdad de funciones básicas de la vida humana en general, encontrando como rezagadas de mayor manera a las personas pobres, con un mayor número de mujeres rezagadas y sobre todo en países en desarrollo, en los cuales no se les otorgan las mismas oportunidades de desarrollo que a los hombres. (pp. 27-31) Es decir que ella busca basarse “en una visión universalista de las funciones centrales del hombre”²⁶ (p. 32) la

²⁶ Pensando hombre como ser humano y no como género que busca distinguir a los varones de las mujeres.

cual, según ella, le permitirá llegar a sus fines: es decir a la implementación de oportunidades iguales para el desarrollo semejante de funciones y capacidades básicas.

El enfoque de las capacidades de Amartya Sen.

Tómese en cuenta que Nussbaum parte de investigaciones que ha desarrollado individualmente Amartya Sen y algunas otras que hizo en conjunto con él a partir del año 1986 en el World Institute for Development Economics Research (p. 40). Nussbaum explica que este trabajo parte tanto del estudio que hace tanto de las ideas aristotélicas como de las ideas que desarrolla Sen sobre el tema, aclarando que es necesario partir de ambos autores pues ellos ya han estudiado el tema con anterioridad lo cual le permite no sólo retomar sus ideas, sino proponer su propia postura sobre el mismo.

Amartya Sen, según las palabras de Nussbaum, utiliza la noción de capacidad para “señalar un espacio dentro del cual pueden hacerse de manera mucho más fructífera las comparaciones en el campo de la calidad de vida”, es decir que él piensa más en la satisfacción que sienten las personas al realizar sus capacidades mientras que ella utiliza la misma noción para preguntarse “qué es lo que la gente es realmente capaz de ser o hacer” (p. 40).

Así, por un lado mientras Sen se fija más en la idea de la plena igualdad de capacidades, Nussbaum se centra más en crear y seguir una noción de un *nivel mínimo de capacidades*²⁷, pues considera que esta propuesta es más probable de realizar que la propuesta de Sen. Por otro lado para Sen sí existe un orden de capacidades más y menos fundamentales, mientras que Nussbaum considera que todas las capacidades son igualmente fundamentales.

A grandes rasgos Sen utiliza la palabra capacidad “para representar las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser: los distintos funcionamientos que se pueden lograr” (Sen, 1993, p. 30), es decir que Sen utiliza la palabra capacidad en términos de evaluación del bienestar individual, así como otros aspectos que tienen que ver con otros problemas de interés humano como son la

²⁷ El cual se explicará más adelante.

desigualdad, la pobreza, la ausencia de desarrollo, la calidad de vida entre otros, (Urquijo Angarita, 2014, p. 66)

Este autor también entiende la capacidad como aquello que permite:

“El que una persona sea capaz de hacer ciertas cosas básicas, como la habilidad de movimiento, la habilidad de satisfacer ciertas necesidades alimentarias, la capacidad de disponer de medios para vestirse y tener alojamiento, o la capacidad de participar en la vida social de la comunidad.”

(Sen, 1982, p. 367)

En el cual se observa que dichas capacidades o habilidades son básicas puesto que se consideran importantes para todos los seres humanos en general y no sólo para unos cuantos.

Así, a partir de dicha explicación de las capacidades propone un enfoque que tiene como meta utilizarlas como “guía parcial de la porción del bien moral que se ocupa de la igualdad” (1982, p. 369), es decir que su enfoque de las capacidades busca que ellas sirvan como base para llegar a la igualdad humana y por tanto a la libertad del ser humano.

Sen en su enfoque de las capacidades distingue capacidades de funcionamientos²⁸, pero no mencionaré por el momento las diferencias entre ellos, pues considero que son parecidos a la manera en la cual los explica Martha Nussbaum y sólo menciono a Sen como base para la teoría de Nussbaum²⁹. Otra de las razones por las cuales prefiero centrar mi trabajo en las ideas de Nussbaum es porque ella realiza una lista de capacidades centrales.³⁰ Sin embargo Sen no realiza, aunque sí toca dichos temas a lo largo de sus investigaciones, ya que no es lo mismo hacerlo de manera general que formular tal cual, una lista y así poder decidir de mejor manera si estamos de acuerdo o no con lo que plantea dicha lista.

De igual manera, Nussbaum distingue tres tipos de capacidades: básicas, internas y combinadas, lo cual tampoco realiza Sen, y estos tipos son importantes para

²⁸ Lo hace en *Nuevo examen de la desigualdad* (1992, p. 39)

²⁹ En cambio, me centraré en explicar lo que dice esta autora en lugar de detenerme en explicar lo dicho por Sen al respecto pues la explicación de Nussbaum se presenta más completa que la de Sen.

³⁰ Las cuales se analizarán más adelante.

la creación de la lista que implementa Nussbaum, pues estos tres son los puntos de partida para la generación de la misma.

En general, se puede afirmar que la teoría de las capacidades de Amartya Sen juega un papel importante para el desarrollo de las ideas de Nussbaum respecto del mismo tema, por eso decidí mencionarlo, pero lo hago de manera breve debido a que considero que el enfoque de la autora es más completo.

El enfoque de las capacidades de Martha Nussbaum.

Se ha explicado a grandes rasgos los elementos importantes del enfoque de Sen que retoma Nussbaum y que ella considera como importantes, ahora explicaré de manera más amplia su pensamiento respecto de las capacidades. El *Enfoque de las capacidades* que ella desarrolla toma como punto de partida a las desigualdades, que ella observa que existen en el ámbito de las capacidades humanas básicas. Un ejemplo que utiliza para explicar esto es que ella ha observado que las mujeres tienen, en general, un nivel de salud inferior al de los hombres, son más vulnerables a violencia física y abusos sexuales, se les paga menos y se les trata peor de lo que se trata a un hombre, en resumen su calidad de vida es mala a comparación de la calidad de vida del hombre, sobre todo se notan estos problemas con mayor desigualdad en países en vías de desarrollo, aunque también es posible encontrar dichas desigualdades en menor grado en país llamados de primer mundo. (Nussbaum, 2000, pp. 27-31)

Y la manera en la que ella busca acabar con estas desigualdades es con la implementación de su *Enfoque de las capacidades*, el cual se basa, a grandes rasgos, “en una visión universalista de las funciones centrales del hombre” (p. 32) de la misma manera explica que la meta de su proyecto es “brindar el sustento filosófico para una visión de los principios constitucionales básicos que deben de ser respetados e implementados por los gobiernos de todas las naciones como un mínimo requerido por el respeto de la dignidad humana.” (p. 32) Con esto es posible notar que lo que ella busca es que todos los seres humanos tengan las mismas posibilidades de desarrollarse plenamente, tomando como base a las capacidades para su implementación.

Es en este punto donde parece necesario explicar qué es lo que ella entiende por capacidades humanas, las cuales define como “aquello que la gente es realmente capaz de hacer y de ser, de acuerdo a una idea intuitiva de la vida que corresponda con la dignidad del ser humano” (p. 32) primero se nota la gran influencia que ejerce Amartya Sen sobre ella, debido a que la manera en la cual explican dicho concepto es muy similar, sin embargo Nussbaum agrega al mismo concepto la idea de dignidad humana, la cual considero que no menciona directamente Sen, aunque es probable que él mismo esté pensando en ella o en un concepto similar al plantear su propio enfoque de las capacidades, como también lo considera la filósofa.

Así, decir que “la capacidad es aquello que la gente es realmente capaz de hacer y de ser”, responde al ámbito de la acción pero no responde al ámbito de la posibilidad, es decir que refiere a los actos que realizan las personas y no sólo a las potencias con las que cuentan ellas para actuar, ya que es diferente decir que es posible que un ser humano sea capaz de leer y escribir, a decir que ese ser humano en específico es capaz de leer y escribir; mientras el primero sólo busca explicar aquellas posibilidades existentes, el segundo se fija en las acciones de ese o este ser humano en particular.

Por eso también es preciso explicar que para ella las capacidades no deben ser llevadas a cabo de manera diferente en todos los individuos, sino que debe buscar “procurarse para todas y cada una de las personas, tratando a cada persona como un fin y no como una mera herramienta para los fines de otros.” (p. 33), y me parece pertinente mencionar esto puesto que no importa el *para qué* sería posible desarrollar dichas capacidades, sino que sólo es importante desarrollarlas puesto que todos los seres humanos, ella considera, se desarrollan en su vida diaria de mejor manera si las tiene, por tanto es posible llevar una vida que corresponda a la dignidad del ser humano. Así procurando que cada persona desarrolle las mismas capacidades sin preguntarse para qué le servirían, ya que al menos las capacidades básicas que nombra Nussbaum será mejor tenerlas que no tenerlas.

Sumado a lo anterior, es preciso mencionar que dicho enfoque también mira a una idea de un *nivel mínimo de cada capacidad*, sin el cual el ser humano no puede lograr un funcionamiento verdaderamente humano, el objetivo de éste es buscar que

los seres humanos se desarrollen por encima de este nivel mínimo.³¹ Por esto también resulta evidente por qué Nussbaum considera que las capacidades son importantes para todos los seres humanos, pensándolos como individuos particulares, en todos los países y cada individuo debe de ser considerado como fin en sí mismo y no como medios para otros fines ya que se consideran estas capacidades pues, como universales (p. 34).

Esto se encuentra explicado a grandes rasgos en el libro *Las mujeres y el desarrollo humano: El enfoque de las capacidades*, el cual se publicó en el año 2000, sin embargo ella ya llevaba algunos años trabajando en la formación de dicho proyecto, desde las lecturas que había realizado sobre Amartya Sen y las pláticas que había tenido con el mismo desde el año 1986. Pero al mismo tiempo Nussbaum ya realizaba estudios sobre las capacidades y funciones desde la mirada de Aristóteles; trabajo que menciona como importante para el desarrollo de su *Enfoque de las capacidades* el cual explica con mayor extensión y destreza en aquel libro que publica durante el año 2000.

Por otro lado, también me parece pertinente mostrar lo que ella explica en torno a las capacidades en su ensayo titulado “*Nature, Function and Capability: Aristotle on Political Distribution*” que fue publicado como parte del libro *Oxford Studies in Ancient Philosophy* (1988), pues sirve como base para la lista de capacidades que desarrolla en su enfoque y las cuales no desarrolla en el texto que publica en el año 2000.

Como el título lo indica, todo lo dicho en este escrito es lo que Nussbaum entiende sobre las capacidades y el papel que ellas juegan desde la visión de Aristóteles para la vida humana. Recordando, para Aristóteles el desarrollo de las virtudes es importante puesto que ellas acercan más al hombre a cumplir una idea de buena vida, es decir de vivir bien, y como menciona en el primer libro de la *Ética Nicomaquea*, algunos hombres se equivocan al pensar que la buena vida es aquella que es regida por los placeres, las riquezas, pues la buena vida es aquella vida que se rige a partir del cumplimiento de las virtudes, pues sólo ellas generan una funcionalidad excelente de las facultades humanas, de las que hablaba en el tratado *Acerca del*

³¹ Los términos de funcionamiento y nivel mínimo de capacidad serán explicados después, pero me parece importante mencionarlos aquí pues forman parte del desarrollo general del concepto de capacidad que propone Nussbaum.

alma. Y según la postura de Nussbaum, las capacidades son las responsables de que el hombre llegue a esta vida con funciones plenas. (1988, p. 10)

A partir de su lectura de Aristóteles, ella comienza a generar su propia postura en torno a las capacidades, pues como se explicó anteriormente parece que Aristóteles en ningún momento habla de capacidades, pero sí de virtudes y facultades, aunque gracias a conceptos como estos y a otros que considera valiosos desarrolla tres niveles distintos de capacidad: Capacidades B, Capacidades I y Capacidades E³², las cuales se explicarán con mayor detalle a continuación.

Desarrollo del concepto capacidades B.

Estas capacidades toman este nombre debido a que son capacidades básicas; las cuales son pensadas como “condiciones necesarias de un ser recipiente de cierta distribución en la que uno ya las posea por naturaleza”³³ (2000, p. 27), es decir que las capacidades básicas son aquellas con las cuales contamos por el simple hecho de nacer siendo seres humanos, las cuales se llevan a cabo si una apropiada educación es dada, así como recursos externos necesarios para su realización, si estas dos cosas se dan un ser humano, con el tiempo se convertirá completamente capaz de desarrollar dicha función.

Otra manera como se define a la capacidad B o que un individuo goza de ella es cuando “Una persona es “b-capaz” de funcionar A si y sólo si la persona tiene una constitución individual organizada para que A, dada la provisión de una formación adecuada, en tiempo y otras condiciones instrumentales necesarias”³⁴ (1988, p. 27) Por ejemplo, por naturaleza parece que todos los seres humanos contamos con la capacidad para leer y escribir, pero sólo a través de cierta formación, con ciertas condiciones necesarias es que ella se desarrolla o no, como sucede también si pensamos en un niño, el cual tiene la capacidad b de hablar un idioma, pero sólo

³² Las cuales Martha Nussbaum denomina como *B-Capabilities*, *I-Capabilities* y *E-Capabilities*, y considero que la traducción anterior es la más adecuada para su exposición en nuestro idioma.

³³ En el original aparece como “a necessary condition of being a recipient of such distribution is that one should already possess by nature”.

³⁴ En el original aparece como “A person is B-capable of function A if and only if the person has an individual constitution organized so as to A, given the provision of suitable training, time, and other instrumental necessary conditions.”

llegará a hablarlo con la práctica de ciertas actividades, bajo ciertas condiciones necesarias que le permitirán llegar a ese fin.

Aunque también hay hombres que no pueden llevar a cabo esas capacidades cierto que su constitución individual no está organizada de tal manera para llevar a cabo el leer y escribir. Por ejemplo, un ser humano que no cuenta con extremidades, no podrá aprender a escribir, pero si goza de buena salud visual puede ser capaz de aprender a leer. Así, parece que las *capacidades b* están ahí sin la necesidad de que hagamos algo en específico.

Estas se presentan como meras posibilidades que pueden ser llevadas a cabo o no, pero que necesitan, en primer lugar cierta constitución física y en segundo lugar, cosas externas, o el ejercicio de ciertas actividades para que ellas puedan ser reconocidas por él mismo o por otros individuos. Así, recordando el ejemplo del niño que en potencia tiene la capacidad de hablar un idioma sólo llegará a hablarlo si en su debido momento desarrolla ciertas habilidades debido a una formación específica, pero si no lo hace esa posibilidad no se desarrolla y se queda en el campo de las potencialidades o posibilidades como explicaba Aristóteles.³⁵

Desarrollo del concepto capacidades I.

Las capacidades de este tipo se denominan así puesto que se encuentran de manera interna en cada persona, así, si una persona cuenta con capacidades I es porque es capaz de “desarrollar rasgos del intelecto, carácter y cuerpo, bajo circunstancias apropiadas, ellos estarán en una posición de elegir bien y actuar bien.”³⁶ (p. 20) A diferencia de las capacidades b, las cuales se quedan en meras posibilidades, éstas sólo serán reconocidas si de hecho son llevadas a cabo, pero se harán de una manera en la cual pueda un individuo elegir bien sus actos y estos actos sean, por tanto, buenos. Así, el hombre que sabe leer y escribir podrá ser capaz de hacerlo bien y no sólo de hacerlo, y bajo los criterios aristotélicos siempre será mejor actuar bien que sólo actuar.³⁷

³⁵ Cfr. “Desarrollo del concepto de facultad aristotélica” del presente escrito.

³⁶ En el original aparece como “ people are to develop traits of intellect, and character and body such that, under appropriate circumstances, they will be in position to choose well and act well.”

³⁷ Cfr. *Ética Nicomaquea*.

Por tanto Nussbaum define a las capacidades I explicando que “una persona es i-capaz de funcionar A al tiempo t si y sólo si la persona está organizada en t, de tal manera que, si las circunstancias apropiadas se presentan, la persona puede elegir una acción A.”³⁸ (p. 20), esta capacidad se presenta como distinta de la capacidad B, debido a que la B aún toma en cuenta si se tiene una constitución individual organizada o no para llevar a cabo cierta acción, mientras que la I ya da por hecho que esa constitución sí se tiene, pero como eso sucede lo importante no es ella, sino lo importante es que la persona es capaz de elegir llevar a cabo cierta acción o rechazarla.

Un ejemplo explicado por Aristóteles y que es retomado por Nussbaum para la explicación de las capacidades I es que es distinto el ser capaz de tener conocimiento científico que el hecho de usarlo; (Aristóteles, 2008, p. 167) el ser capaz de poseer conocimiento científico sería tener la capacidad b del conocimiento científico, pero usar el mismo sería tener una capacidad I. Ya que para usarlo primero tiene que decidir que es mejor usarlo a no usarlo, en este caso lo que hace diferente una capacidad del tipo B y una del tipo I, es la elección que hace el individuo sobre esa capacidad con la cual cuenta y ha desarrollado a través de la práctica de ciertas actividades siguiendo una formación adecuada. Por tanto, se ve que mientras las capacidades B se desarrollan o se tienen gracias a la naturaleza, las capacidades I se desarrollan a través de la educación (p. 21) de aquello que se otorgó al individuo por naturaleza.

Desarrollo del concepto capacidades E.

Pero también es importante tomar en cuenta que es posible contar con capacidades I, que se han desarrollado a través de la educación, y aun así no ser capaz de llevarlas a cabo o de “activarlas” como lo explica la escritora. (1988, p. 22) Por ejemplo una vida que impida o que cancele el ejercicio de algunas de ellas; como puede ser la vida que llevan las mujeres que a lo largo de su niñez reciben educación básica: saben leer y escribir, entre otras funciones, pero que sus vidas no les permiten llevar a cabo lo aprendido puesto que según su cultura o religión, no necesitan esas capacidades, es

³⁸ En el original aparece como “A person is I-capable of function A at time t if and only if the person is so organized at t that, should the appropriate circumstances present themselves, the person can choose an A action.”

por eso que, una vez desarrolladas las capacidades I, se necesita prestar atención también a las condiciones externas en las cuales las personas viven para saber si es posible que estas capacidades se lleven a cabo o no, así se nota el papel fundamental que juega no sólo la elección personal de las personas con capacidades I, sino también la libertad con la que cuentan para elegir o no el llevarlas a cabo.

Por tanto las capacidades, cuando a pesar de tenerlas parece que están vinculadas a algo externo al hombre, ellas se denominan como capacidades externas, capacidades E o E-capacidades. Refiriéndose a las mismas, Nussbaum explica que “una persona es capaz-E de funcionar A al tiempo t, si y sólo si al tiempo t la persona es capaz-I de A y no existen circunstancias presentes que impidan o cancelen el ejercicio de A”³⁹ (p. 24)

Se nota que las diferencias entre las capacidades I y las del tipo E son mínimas, pero importantes para la formulación del enfoque que propone la autora. Por un lado, la capacidad I se lleva a cabo cuando la persona elige si utilizarla o no, por eso es interna pues el utilizarlas o no, resulta ser decisión interna de cada individuo. En cambio la capacidad E no sólo requiere la elección de la persona, sino que también requiere algo externo a ella que le permita o le impida llevarlas a cabo, a pesar de que ella haya elegido con anterioridad el usarlas o no.

Por tanto, mientras que las capacidades I dependen de cierta instrucción la cual permite que se desarrolle dicha capacidad, las del tipo E dependen de factores externos, a pesar de que ya se cuente con la capacidad y se elija llevarla a cabo. Por ejemplo, una persona que ya sabe leer y escribir es porque ya ha ejercitado acciones bajo cierta formación necesaria que le permitieron aprender dichas capacidades, ellas se desarrollaron gracias al hábito, pero si esa persona no cuenta con libros en su comunidad o se le impide tener acceso a ellos, a pesar de que ya sabe leer y escribir no podrá realizarlo puesto que no cuenta con las herramientas externas necesarias para llevarlo a cabo.

A pesar de que todas las capacidades llevan el mismo nombre, aparece ahora la importancia que tuvo para Nussbaum el haberlas separado en estas tres categorías; ya

³⁹ En el original aparece como “ A person is E-capable of function A at time t, if and only if at t the person is I-capable of A and there are no circumstance present that impede or prevent the exercise of A.”

que a pesar de que dichas distinciones son pequeñas, es necesario entenderlas pues es muy distinto contar con una posibilidad de desarrollar una capacidad, al hecho de ya haberlas desarrollado, y esto resulta ser diferente también de haberlas desarrollado con anterioridad, pero no ejercerlas por elección, o elegir ejercerlas pero no poder hacerlo debido a causas externas del individuo en cuestión.⁴⁰

Lista de las capacidades centrales.

Ya había mencionado que la distinción entre capacidades del tipo B, I o E son realizadas por Martha Nussbaum en su texto *Nature, Function and Capability: Aristotle on Political Distribution* que publica en el año de 1988, el cual toma como base —entre algunos otros— para desarrollar su propio *Enfoque de las capacidades*, en el cual habla más en torno a las mismas, pero dando por hecho que se han entendido los tres tipos de capacidades que hizo en ese texto del año 1988. El libro en el cual desarrolla su enfoque se titula *Las mujeres y el desarrollo humano: El Enfoque de las capacidades*, del cual ya se extrajo su definición de capacidad, que ya es algo suyo y no sólo una interpretación de Aristóteles.

Partiendo de la meta que tiene el *Enfoque de las capacidades*, —y del cual ya hablamos— ella propone una lista de capacidades centrales para el funcionamiento humano, la cual surge de la experiencia que tuvo al hablar con gente de la India, sobre todo con mujeres de diferentes niveles sociales, culturas, religiones y zonas del mismo país, y de la discusión que tuvo sobre estos temas con muchas personas a lo largo de los años en sus diferentes ponencias y conferencias en distintas universidades.⁴¹

A continuación mencionaré la lista que propone, intentando exponer sólo los puntos que considero más importantes. La lista permite entender de mejor manera qué es aquello que está entendiendo por capacidades pues me parece que la definición de capacidad que se citó con anterioridad no deja del todo claro el asunto. Después de

⁴⁰ Esta distinción de capacidades lo hace pensando directamente en Aristóteles, por eso cita a lo largo de este ensayo muchas de sus obras, algunas de las cuales también se mencionaron a lo largo de la primera parte del presente escrito, a pesar de que es posible que el lector no encuentre la relación de lo explicado aquí sobre Aristóteles con lo que explica Nussbaum sobre las capacidades, me parece relevante mencionarlo y el porqué se encontrará después, sobre todo cuando busque distinguir su pensamiento del pensamiento de Aristóteles, me dedicaré a hablar más al respecto e intentaré contestar esta inquietud que es posible que exista en estos momentos.

⁴¹ Cfr. P. 117

citar la lista, explicaré puntos que me parecen claves, tomando en cuenta la distinción entre capacidades que realizó a partir de su interpretación de ciertos textos aristotélicos.

Capacidades centrales para el funcionamiento humano⁴²

“Vida. Ser capaz de vivir hasta el final una vida humana de extensión normal; no morir prematuramente, o antes de que la propia vida se haya reducido de tal modo que ya no merezca vivirse.” (p.120)

Es posible pensar que esta capacidad aparece como una del tipo b, puesto que se presenta como necesaria para que se presenten las demás capacidades; un ser humano, y todo ser vivo en general, necesita primordialmente contar con vida para poder llevar a cabo sus demás capacidades y funciones.

“Salud corporal. Ser capaz de tener buena salud, incluyendo la salud reproductiva; estar adecuadamente alimentado; tener un techo adecuado.” (p.120)

Como es posible notar, la vida aparece como una capacidad necesaria pero no suficiente para el desarrollo de las demás capacidades, así la salud corporal, a pesar de que es posible pensarla dentro del concepto de vida, es necesario separarla ya que no sólo es necesario contar con vida sino tenerla de una manera saludable y esto comienza con la salud del cuerpo, incluyendo una buena alimentación, lugar donde vivir y salud reproductiva.

“Integridad corporal. Ser capaz de moverse libremente de un lugar a otro; que los límites del propio cuerpo sean tratados como soberanos, es decir capaces de seguridad ante asalto, incluido el asalto sexual de menores y la violencia doméstica; tener oportunidades para la satisfacción sexual y para la elección en materia de reproducción.” (p. 120)

A diferencia de la salud corporal que refiere a una capacidad I debido a que la salud no es posible que se presente en un solo momento, sino que se convierte en un hábito por elección propia del individuo, la integridad corporal implica, no sólo elegir, sino tener la libertad de hacerlo; es decir que no exista ningún impedimento externo. Así, el tener

⁴² La lista completa aparece en 2000, pp. 120-123

integridad corporal implica que no haya agentes externos, como pueden ser otros individuos que cancelen su posibilidad de elección propia en temas relacionados con la sexualidad y la reproducción.

“Sentidos, imaginación y pensamiento. *Ser capaz de utilizar los sentidos, de imaginar, pensar y razonar, y de hacer todo esto de forma <<verdaderamente humana>>, forma plasmada y cultivada por una adecuada educación, incluyendo, aunque no solamente, alfabetización y entrenamiento científico y matemático básico.”* (p. 121)

Esta capacidad implica el poder imaginar, pensar y razonar de manera autónoma, en la que cada individuo lo realice sin la intervención de otro, mientras que la educación es importante puesto que es la que aporta las herramientas necesarias para realizar esta tarea con total libertad. Esta capacidad se parece mucho a la anterior pero es preciso señalar que son distintas puesto que la anterior refiere más a la libertad de ejercitar el propio cuerpo humano a elección de cada individuo, mientras que esta segunda refiere más a la libertad de utilizar la intelección propia a elección de cada individuo.

“Emociones. *Ser capaz de tener vinculaciones con cosas y personas fuera de uno mismo, de amar a quienes nos aman y cuidan de nosotros, de penar por su ausencia, y, en general, de amar, de penar, de experimentar nostalgia, gratitud y temor justificado.”* (p. 121)

Esta implica que el hombre sea capaz de generar su propio desarrollo emocional de manera libre, que no se sienta intimidado, ni preocupado debido a sucesos traumáticos producidos por abuso o descuido por parte de otras personas. Y dicha capacidad es relevante para llevar a cabo una asociación saludable con otras personas que no implique tener como punto central el temor y sobre todo el temor innecesario.

“Razón y práctica. *Ser capaz de plasmar una concepción del bien y de comprometerse con una reflexión crítica acerca del planteamiento de la propia vida (Esto implica protección de la libertad de conciencia.)”* (p. 122)

Esta capacidad también se relaciona con la asociación con otras personas, pues a pesar de que se busca la libertad de conciencia, debe estar basada en una concepción del bien, lo cual implica pensar en el otro y no en uno mismo como individuo separado de toda interacción humana. Esta capacidad también podría confundirse con la

capacidad de tener sentidos, imaginación y pensamiento, sin embargo es preciso distinguirlas, tomando en cuenta que la capacidad de razón y práctica refiere a pensar a las acciones que realiza el individuo como buenas o malas, mientras que la otra capacidad sólo refiere a la capacidad de utilizar estos tres (sentidos, imaginación y pensamiento) a gusto personal de cada individuo.

“Afilación. A. *Ser capaz de vivir con y hacia otros, de reconocer y mostrar preocupación por otros seres humanos, de comprometerse en diferentes maneras de interacción social; ser capaz de imaginarse la situación de otros y de tener compasión de tal situación; ser capaz tanto de justicia cuanto de amistad.*
B. *Poseer las bases sociales del respeto de sí mismo y de la no-humillación; ser capaz de ser tratado como un ser dignificado cuyo valor es igual al de los demás. Esto implica, como mínimo, protección contra la discriminación basada en la raza, sexo, la orientación sexual, la religión, la casta, la etnia o el origen nacional.”* (p. 122)

La capacidad anterior, posibilita la existencia de la capacidad de afiliación, ya que no sólo importa el tener libertad de conciencia, sino que también se debe de considerar que se vive con otros individuos que merecen el derecho de contar con las mismas capacidades, por ello es necesario interactuar con los otros y por tanto de respetar, no humillar y no discriminarlos.

“Otras especies. *Ser capaz de vivir con cuidado por los animales, las plantas y el mundo de la naturaleza y en relación con todo ello.”* (p. 123)

También es importante considerar que el ser humano no sólo vive con otros seres humanos, sino también con otros seres vivos los cuales igualmente merecen respeto.

“Juego. *Ser capaz de reír, jugar y disfrutar de actividades recreativas.”* (p.123)

Esta capacidad se desarrolla durante la infancia, pero no debe detenerse ahí, sino que debe formarse el hábito así como también tener la libertad de utilizarla, en el momento que sea oportuno.

“Control del propio entorno. A. Político. *Ser capaz de participar efectivamente en elecciones políticas que gobiernen la propia vida; tener el derecho de participación política, de protecciones de la libre expresión y asociación.* **B. Material.** *Ser capaz de tener propiedad (tanto de la tierra como de bienes*

muebles), no solamente de manera formal sino en términos de real oportunidad; y de tener derechos de propiedad sobre una base de igualdad con otros; tener el derecho de buscar empleo sobre una base de igualdad con otros; no estar sujeto a registro e incautación de forma injustificada.” (p. 123)

Al vivir rodeado de otros seres humanos, se presenta en todas las naciones y culturas una organización política, la cual debería tomar en cuenta a todos los individuos y no a unos cuantos. Por otro lado, el ser capaz de tener propiedad implica que no se deben negar las posibilidades de recibir herencia, y el recibirla debe llevarse a cabo de manera justa y si no recibe herencia se debe generar la capacidad de buscar un empleo y tener las mismas oportunidades, en este sentido, que otras personas.

En general, se notará que las capacidades de esta lista refieren a las capacidades mínimas que todo individuo debe de ser capaz de desarrollar pues parece que son las que frecuentemente, comparten o deberían compartir todos los seres humanos. El desarrollo de las mismas, propone Nussbaum, debe de ser llevado a cabo por los gobiernos de todas las naciones, esto no quiere decir que el gobierno esté obligado a producir mujeres emocionalmente saludables, pero sí debe influir en su salud emocional a través de políticas públicas adecuadas a este tipo de temas. (p. 125) Entonces el enfoque de las capacidades busca compensar las diferencias del punto de partida en todos los hombres. Es decir que se debe buscar que todos los seres humanos cuenten con un nivel mínimo de las capacidades de la lista, lo cual generaría una base primordial entre todos ellos, pero debido a que dentro las capacidades se encuentra la libertad de conciencia y de elección tampoco se busca generar seres humanos idénticos, sino sólo con la misma base de oportunidades.

Tres tipos de capacidades.

Es posible considerar de manera general que las capacidades centrales, y el desarrollo de la lista de ellas, son explicadas por Nussbaum para que éstas puedan ser llevadas a cabo, es decir que ellas funcionen y no sólo estén *dormidas* en el hombre. Y en *Las mujeres y el desarrollo humano* (2000) vuelve a hablar de los tres tipos de capacidades que se mencionaron anteriormente, pero con algunos cambios, los cuales mencionaré brevemente pues parece que algunos puntos no quedaron tan claros en la distinción

que hace en aquel ensayo sobre las capacidades desde una interpretación que ella realiza sobre Aristóteles, mientras que en esta obra, a pesar de que aún considera algunos planteamientos aristotélicos, también incluye su propia visión sobre las mismas.

El primer tipo de capacidades se mantiene igual, las llama capacidades básicas, las cuales define como “el equipamiento innato de los individuos, base necesaria para desarrollar las capacidades más avanzadas y terreno de responsabilidad moral” (p. 128), es decir que éstas se presentan de manera natural o como innatas, tal cual las define ahora. Pero menciona que éstas aparecen de manera rudimentaria y pueden ser pensadas en términos de que un bebé tiene la capacidad de hablar, escuchar, amar, caminar, etcétera, pero necesita de algo más para llevarlas a cabo, pues un bebé no es un adulto, el cual y a diferencia del bebé, ya ha desarrollado las mismas.

El segundo tipo también se mantiene con el mismo nombre: capacidades internas, las cuales son “estados desarrollados de la persona misma que, en la medida en que conciernen a la misma persona, son condición suficiente para el ejercicio de la función requerida.” (p. 28) Se diferencian de las capacidades básicas, pues éstas se presentan como rudimentarias, mientras que las internas se presentan como maduras; es decir que las primeras son meramente posibilidades y las internas ya no se presentan como posibles, sino que ya se tiene con una educación adecuada que permite llevarlas a cabo.

Estas, dice Nussbaum, que requieren, al menos, de tiempo y madurez corporal. Por ejemplo un niño aprende su lengua nativa sólo porque vive con gente que lo habla y su cuerpo se desarrolla lo suficiente para llevarlo a cabo. Por eso es preciso recordar que un bebé sólo cuenta con capacidades básicas, debido a que no cuenta con la madurez corporal para desarrollarlas, sin embargo conforme ese bebé vaya creciendo se presentará la oportunidad de desarrollar capacidades internas.

Finalmente menciona a las capacidades combinadas, que son las que sí cambian, pues en el texto anterior mencionaba como capacidades externas (capacidades E o E-capacidades) y me parece que la definición de capacidades combinadas, explica de mejor manera su función, a diferencia de definir las como como *externas*. Las capacidades combinadas son aquellas “capacidades internas

combinadas con adecuadas condiciones externas para el ejercicio de la función” (p. 129).

Considero que Nussbaum decide cambiar el nombre y la manera de explicar este último tipo de capacidades debido a que ella en su texto de 1988 mencionaba que las capacidades internas y externas eran muy similares y que sólo podían ser identificadas como diferentes por las pequeñas diferencias de las cuales habíamos hablado, por tanto era sencillo confundirlas. Pero si se explica como capacidad combinada y se parte de decir que es una capacidad interna mezclada con ciertas condiciones internas, me parece pertinente ya que así se nota que cuando las capacidades internas son llevadas a la práctica tomando en cuenta ciertas cosas externas al individuo es que se convierten en capacidades combinadas y por tanto también es posible pensarlas como capacidades aplicadas.⁴³

Nussbaum explica que “la distinción entre capacidades internas y combinadas no es precisa, porque el desarrollo de una capacidad interna requiere usualmente de condiciones externas favorables. Efectivamente, tal desarrollo requiere a menudo la práctica real de la misma función.” (p. 129) Con lo cual me parece que es evidente que a pesar de sus esfuerzos por aclarar y dividir estos dos tipos de capacidades, no tiene éxito totalmente y sólo es posible pensar esta separación en términos conceptuales, pero en la experiencia cotidiana que tenemos en torno a ellas resulta ser más complicado hacerlo.

A pesar de que cambia el nombre al último tipo de capacidades, me parece que su explicación aún se presenta como un tanto ambigua, haciendo pensar que tal vez no exista distinción, para ella, entre una capacidad y una habilidad. Entonces hace falta recordar que las capacidades son pensadas como potencias, como posibilidades, que a pesar de que las capacidades combinadas son distintas de las capacidades básicas, que resultan ser las más rudimentarias, mientras que las combinadas ya necesitan cierta experiencia siguen siendo capacidades siempre y cuando no se estén llevando a cabo en totalidad. Las capacidades básicas refieren a algo innato, por ejemplo un ser humano cuenta con la capacidad básica de alimentarse, pero si se alimenta, sabe

⁴³ Martha Nussbaum no las llama capacidades aplicadas, pero considero que nombrarlas así ayuda a entender la diferencia entre ellas y las internas.

cómo hacerlo, lo repite habitualmente y aparte se presentan las condiciones necesarias en su medio para que lo lleve a cabo sigue siendo una capacidad, pero al ser llevada a cabo también es una habilidad.

Es por lo anterior que considero que la distinción entre estas tres capacidades estaría incompleta si no se hablara de que ellas pueden ser actualizadas, encontrarse en acto y cuando esto sucede su nombre cambia, ellas cambian conceptualmente y me parece que al menos en la teoría de las capacidades de Nussbaum el término más cercano a llevar al acto las potencialidades es *función*, el cual se explicará a continuación.

Desarrollo del término funcionamiento.

Es posible notar a lo largo de la teoría de Martha Nussbaum sobre las capacidades que ella menciona mucho el término función, el cual me parece pertinente explicar para un mayor entendimiento del *Enfoque de las capacidades*. Lo primero que se explica es que ella entiende el término función partiendo desde la visión que tiene Aristóteles sobre ella.

Función es explicado por Aristóteles como *ergon* (ἔργον), además Terence Irwin en la traducción al inglés (1999) que realiza sobre la *Ética Nicomaquea*, explica que la manera más simple de traducir *ergon* es como *trabajo*, (p. 331) pero que también se entiende como función, tarea característica, actividad o fin. Si se detiene un momento a analizar estas palabras se nota que todas ellas tienen cierta relación entre sí, ya que tienen en común cierto tipo de acción. Y Aristóteles la utiliza para hablar sobre la tarea del hombre; preguntándose que cuál es la función (*ergon*, actividad, trabajo o tarea característica) del ser humano. Contestando él que “la función propia del hombre es una actividad del alma según la razón, o que implica la razón” (Aristóteles, 1982, p. 30) y utiliza un ejemplo donde explica que la función del citarista será tocar la cítara, pero no sólo tocarla sino tocarla de manera excelente y con virtud, así la función del hombre en general implica actividades excelentes y virtuosas.

De esta manera es que Nussbaum entiende primordialmente a la función, es decir como aquella capacidad que es llevada a la acción, las capacidades están ahí, pero la razón por la cual existen esas capacidades es para llevarlas a cabo y cuando

ellas son llevadas a cabo se convierten en funciones. (1988, p. 3) Sin embargo, al igual que Aristóteles ella busca pues que las funciones sean llevadas a cabo de manera completa, es decir de buena manera, busca que las funciones sean llevadas a cabo de la mejor manera posible.

Por estas razones se encuentra a la capacidad como la base para llevar a cabo acciones y cuando estas acciones son llevadas a la práctica se pasa a hablar de funciones (p. 29) y ellas se presentan como importantes puesto que permiten que se realicen las capacidades en una manera particular en cada ser humano en específico.

De aquí, que Nussbaum explique que es importante saber distinguir entre la capacidad y oportunidad de tener salud y el funcionamiento real de la salud, (p. 43) y que sería la tarea ideal de los gobiernos de las naciones el buscar que las capacidades de salud se desarrollen, al menos de manera mínima, de la misma manera en todos sus habitantes y dejar a elección de ellos como individuos si quieren llevar a cabo esta o no. Así un gobierno que se fija en desarrollar las capacidades de sus habitantes creará condiciones necesarias como educación para fomentar una buena alimentación, prevención de enfermedades, pero ya es elección propia de cada individuo el elegir una vida saludable o no. No es posible negar las capacidades, sin embargo no se puede obligar a los individuos a llevarlas a cabo.

Por esto último resulta más adecuado darles un papel más importante a las capacidades que a los funcionamientos humanos; es cierto que la acción es consecuencia de una causa es decir que los funcionamientos son las consecuencias de las capacidades (y estas resultan ser las causas), pero si se centra en prestarle atención a las capacidades, es decir a las causas, es posible cambiar o mejorar las consecuencias, así si se proporciona educación sobre salud (o cualquier otro que tenga que ver con las capacidades centrales) es posible que el funcionamiento de la misma mejore puesto que los individuos serían libres de elegir tenerla o no, y aparece como correcto pensar —hasta en términos aristotélicos del bien de la vida y el papel de la virtud⁴⁴— que una vez conociendo cómo tener salud se preferiría tenerla que no tenerla, y si un individuo no lo elige a pesar de que cuente con las capacidades necesarias para

⁴⁴ Cfr, Aristóteles, 1998 libro I

desarrollarla, será mejor esta elección por libertad que por el simple hecho de nunca haber desarrollado esta capacidad desde una edad temprana.

Comparaciones generales del concepto de facultad aristotélica con el concepto de capacidad de Martha Nussbaum

Recapitulando lo dicho en el capítulo I, recordemos que la noción de facultad brindada por Aristóteles parte de la distinción conceptual que hace entre potencia (*dunamis*) y entelequia (*entelecheia*); la primera entendida como posibilidad de actuar o como “principio del cambio que se da en otro o (en sí mismo, pero) en tanto que otro” (2003, p. 366), así lo potente es aquello que se encuentra calificado para actuar, pero que no está actuando en ese momento. Mientras que la segunda es entendida como aquello que se encuentra persistentemente terminado o que ha alcanzado un fin, es decir que se encuentra en acto y no necesita de seguir cambiando pues ya alcanzado su fin.

Así, Aristóteles considera que las potencias también son entendidas como facultades, es decir como posibilidades con las cuales cuenta una cosa o un ser vivo. Tomando en cuenta que el interés de esta investigación gira en torno a los seres humanos se pensará en ejemplos relativos a él y no a cosas sin vida o a otros seres vivientes. Así, un bebé tiene la facultad de crecer y desarrollarse, o de convertirse en deportista, científico o médico, pero eso es muy diferente —al menos conceptualmente— a que de hecho logre hacerlo.

Si un bebé logra desarrollarse ya no se hablará de que cuenta con facultades, sino que ya es posible decir que cuenta con virtudes, por eso en potencia un hombre tiene la facultad de ser sabio, pero sólo es un sabio cuando ejercita sus facultades y las lleva al acto, es en ese momento que se vuelve virtuoso. Al igual que sucede con un guitarrista, el ser humano en general tiene la facultad de convertirse en un guitarrista, pero sólo a través de la acción es que lo lleva a convertirse en guitarrista y en ser considerado como un guitarrista virtuoso.

A pesar de que Martha Nussbaum también toma en cuenta a Aristóteles, ella no hace una distinción clara entre facultades y virtudes aristotélicas, primero porque no retoma el término de facultad, sino que desarrolla el término de capacidad, pero que se entiende que a ambos los utiliza de la misma manera, es decir como sinónimos y llega

a mencionar a las virtudes aristotélicas pero no las retoma para el desarrollo de su *Enfoque de las capacidades*.

Aunque ella no retoma el término virtud, sí retoma el término función, debido a que Aristóteles habla de las virtudes pensándolas como virtudes relacionadas con la ética, sin embargo considero que como sólo se abordan a los seres humanos en la presente investigación y las virtudes sólo se dan en ellos, mientras que las funciones sí se dan en todos los vivientes en general, considero que es más pertinente usar virtud que función a diferencia de como lo hace Nussbaum.

También se vio que existen problemas al querer distinguir las capacidades internas de las capacidades combinadas, pero considero que esto sucede debido a que no se distinguen las capacidades de las habilidades así como Aristóteles distinguía facultades de virtudes, y considero que para no entrar en conflicto de que si el término virtud sólo refiere a cuestiones éticas o morales en el hombre, creo que es posible hablar de habilidades, lo cual no hace Nussbaum y por eso no es clara su distinción entre capacidades internas y combinadas.

En cambio, si se explica que una cosa son las capacidades, (lo que ella entiende como capacidades básicas) y otras son las habilidades, es decir capacidades llevadas a la práctica: habilidades internas y combinadas, sería más clara la distinción entre ellas. Pero debido a que Nussbaum no habla de habilidades y el uso que da del término *función* resulta ser muy abarcador, parece que no es posible asociarlo de manera inmediata con el término de virtud aristotélica.

Recordando que la concepción que forma Nussbaum sobre los tres tipos de capacidades resulta ser confuso y que a veces parecería que confunde capacidad con habilidad, considero pertinente buscar ideas en otros autores que permitan aclarar y explicar la diferencia existente entre ambos términos, tomando en cuenta que hasta cierto punto, su explicación de capacidad es lo suficientemente certera como para asociarla con el término de facultad aristotélica, sin embargo necesitamos otra explicación que ayude a empatar el término habilidad con la virtud que explicaba Aristóteles. Por ello es que fue necesario detenerse a comprender sus palabras, pero también es necesario tomar distancia de la confusión ya señalada para abrir el camino a pensar en una buena explicación de las habilidades humanas.

Recordando que, en la presente investigación no sólo se pretende encontrar la distinción entre capacidad y habilidad sino también analizar porqué es importante hacer dicha distinción y qué es lo que permite hacer esta identificación de términos, lo cual será explicado en el siguiente capítulo, pero que es importante recordar ahora para que sea visible la conexión entre este tema y el siguiente.

Las cinco etapas del desarrollo de habilidades por Hubert L. Dreyfus y Stuart E. Dreyfus

Hubert L. Dreyfus fue un filósofo americano que estuvo interesado en hablar sobre inteligencia artificial, mientras su hermano menor Stuart E. Dreyfus es un estudioso de las matemáticas aplicadas, que en conjunto desarrollaron un proyecto en el que explicaban un modelo de cinco etapas del aprendizaje de habilidades en seres humanos adultos, en el cual explican que las habilidades se van desarrollando poco a poco, debido a la práctica que se ejerce sobre una actividad.

No mencionan en estos trabajos nada relacionado con la capacidad, pero es por ello que me parece que nunca confunden este término con el de habilidad pues todo su trabajo gira en torno a las habilidades, las cuales se presentan como las que se desarrollan a través de la vida humana de cada individuo, a diferencia de la manera en la que se entiende ahora a las capacidades, como las disposiciones del hombre que puede que se desarrollen pero también puede que no lo hagan.

Me gustaría empezar a explicar la definición que ambos autores dan sobre las habilidades, pero no encontré en sus trabajos que lo hicieran directamente, sino que parece que dan por hecho que se entiende ya a qué se refieren cuando ellos hablan de habilidades, a pesar de ello esto no me parece una dificultad puesto que se puede intuir una definición final al revisar todo su trabajo al respecto de ellas, por tanto quisiera primero explicar en qué consiste su modelo de las cinco etapas de aprendizaje de las habilidades y al final concluir con una definición que se irá formulando a través del análisis de su trabajo.

Antes de iniciar con la explicación de cada una de las etapas, cabe aclarar que estas explicaciones sólo fueron pensadas en personas adultas puesto que el aprendizaje en adultos se desarrolla de una manera distinta al que se desarrolla en

niños, y sólo basaron sus estudios en los primeros, pero para la presente investigación conviene hablar de igual manera sólo de personas adultas puesto que sus órganos se han desarrollado en su totalidad y no toman en cuenta cómo se llevan a cabo estos procesos en niños.

Etapa 1: Novato.

La primera etapa que explican los autores es la del novato, la cual se inicia descomponiendo la tarea, mostrando sólo las características simples que se presentan libres de contexto, siguiendo reglas básicas que la persona será capaz de reconocer sin experiencia previa o sin contar con dicha habilidad (Dreyfus, H. L. y Dreyfus, S. E., 2004, p. 177). Las reglas básicas que se le otorguen serán carentes de situación alguna, las cuales aprenderá a través de observar a otros llevando a cabo esta tarea o porque existe otra persona que se las explique.

Por ejemplo, a una persona que se le enseñe por primera vez a manejar, será capaz reconocer que el marcador del tablero marca la velocidad a la que irá, cuales son los pedales: el freno, el acelerador, el clutch, el volante y se le explicará cómo utilizar la palanca de velocidades, entonces sabrá que debe cambiar a segunda velocidad cuando la flecha del acelerómetro llegue a diez.⁴⁵ De igual forma, el jugador novato de ajedrez será capaz de aprender un valor numérico para cada tipo de pieza no importando su posición y la regla que dice: "Siempre intercambie las piezas si el valor total de las piezas capturadas de mayor al valor de piezas perdidas."⁴⁶ (p. 177)

Al mismo tiempo es posible darse cuenta de que si la persona que ya domine estas reglas básicas no podrá llegar a tener una actuación sobresaliente, pues un carro no trabaja siguiendo estas reglas cuando se comienza a andar por una subida pronunciada o el jugador de ajedrez que siempre intercambie piezas con el propósito de ganar más puntos podrá darse cuenta de que a veces llegará a ser víctima de sacrificio y entonces, perder el juego. Es en este momento que el novato se dará

⁴⁵ Todos los ejemplos que utilizo son los mismos que explican los autores en su texto, pero intento aquí sólo mencionar lo que me parece más relevante de los mismos.

⁴⁶ En el original aparece como "Always exchange if the total value of the pieces captured exceeds the value of pieces lost."

cuenta de que necesita algo más que las reglas básicas que lo ayuden a desempeñar su papel de mejor manera.

Etapas 2: Principiante avanzado.

Esta etapa comienza cuando el novato gana experiencia suficiente para darse cuenta que las reglas básicas que se le enseñaron previamente no son todo, entonces se busca prestar atención a los aspectos de cada situación, por tanto el contexto se presenta como relevante en esta etapa a diferencia de la primera, la cual sólo seguía reglas libres de cualquier tipo de contexto. Es por esto que a diferencia de la primera etapa aquí ya no sólo se requiere el conocimiento de las reglas, sino que ahora sí se deben aplicar los conocimientos básicos y algo más en situaciones en específico.

Esto sucede después de que la persona ha visto y analizado los ejemplos necesarios que le permitan crear reglas más complejas que dependen de situaciones en específico; la meta específica de esta etapa es integrar tantos aspectos de la habilidad requerida como sea posible. Aunque en la segunda etapa la persona aún no lleva a cabo cambios o acciones de manera totalmente libre, pues aún necesita observar los movimientos o acciones de otras personas o seguir las instrucciones de alguien más.

Por esta razón, la persona que se encuentra aprendiendo a manejar ya utilizará conocimiento de la situación, notando que debe hacer un cambio de velocidad cuando los sonidos del motor sean más fuertes de lo normal, lo cual sólo podrá ser capaz de identificar puesto que es algo que sucede en ese momento; es decir cuando no se hace un cambio a tiempo, entonces es posible notarlo sólo a través de la práctica y el reconocimiento de ciertos sonidos y no sólo siguiendo las reglas básicas de la primera etapa, pero parece que aún es necesario que se le explique cuáles sonidos son normales y cuáles no lo son, para que identifique y entonces modifique sus acciones basándose en situaciones precisas.

El jugador de ajedrez será capaz, por su parte, de identificar cuándo es buena idea atacar las defensas del rey y ya no sólo contará el número de piezas que tiene en el tablero y cuántas ha perdido. Pero todo esto se notará dándole ejemplos de situaciones en específico, es aquí donde el principiante avanzado se dará cuenta de

que necesita más que las reglas que hasta ahora conoce, así como también notará —como sucede en este escenario- que sólo darse cuenta de que le falta información no lo volverá experto.

Etapas 3: Competente.

Se reconoce que una persona se encuentra en esta etapa, cuando al percatarse de que necesita algo más que las reglas entonces busca ejemplos en situaciones específicas, los lleva a cabo pero llega un momento en el que se da cuenta de que los ejemplos con los que ahora cuenta son muchísimos y pensar en ellos comienza a resultarle abrumador, entonces su desempeño se vuelve estresante y agotador, al punto de preguntarse cómo es posible que muchas personas hayan sido capaces de dominar dicha habilidad.

Es por ello que resultará importante comenzar a diseñar un plan o elegir una perspectiva (p. 178) que le permita diferenciar los elementos que son importantes de tomar en cuenta de aquellos elementos que bien pueden ser ignorados. Así, la persona será capaz de restringirse, prestando atención a los ejemplos con los que cuenta seleccionando sólo aquellos que le resultan relevantes los cuales mantendrá para utilizarlos cuando se presenten como necesarios, es decir que el individuo en esta etapa, será capaz de crear sus propias reglas y entonces no será necesario tener que recordar todos los ejemplos que ha llevado a cabo y los cuales se ha dedicado a recabar.

Es notorio que en este estado se comienza a ver un grado mayor de dificultad pues se presenta como necesario contemplar muchos aspectos al mismo tiempo, ya no es sólo necesario seguir una lista de reglas básicas como hacía en las dos etapas anteriores sino que además es necesario tomar decisiones al respecto. Y el tomarlas implicará que ellas traigan consigo que la persona se sienta responsable de sus acciones, lo cual puede provocar dos cosas: que si falla la persona se sienta confundida y fracasada, o que se sienta emocionada puesto que ha completado su cometido, esto resultará en que no sólo llevará a la práctica lo aprendido sino que buscará hacer sus tareas con mayor cuidado y precisión que antes. Cuando la persona llegue a fallar esta información lo ayudará a ser más cuidadoso en orden de no caer en

los mismos errores y cuando le salgan bien las cosas, ella misma se recompensará dándose cuenta de que lo que hizo salió bien, entonces buscará repetirlo si se encuentra en circunstancias mismas o al menos, muy similares.

En la presente etapa el jugador de ajedrez sabrá que dependiendo de las piezas que tiene en el tablero, las que ha perdido y los movimientos que posiblemente realice después, si es oportuno o no atacar utilizando ciertas piezas y realizando movimientos que antes no consideraba. De igual manera, la persona al manejar podrá ser capaz, —considerando la velocidad del carro, lo pronunciada que pueda estar la curva, el clima, entre otras cosas— de predecir cuándo debe frenar para no volcarse o salirse del camino.

En este estado todos los aciertos y todos los errores pueden producir dos cosas: que los primeros “producen euforia, mientras que los errores son sentidos en la boca del estómago”⁴⁷, y cuando se produce uno o el otro se notará que habrá motivos personales que permiten que la persona lleve a cabo su tarea de una mejor manera, o al menos que esta sea su finalidad. Finalmente los autores consideran que al estar envuelto emocionalmente con la tarea que lleva a cabo la persona, ésta ya no debe tratar de evadir los errores, sino que debe buscar cometer el error y darse cuenta de que ahí se encuentra, pues la experiencia: tanto de los errores como de los aciertos, es la responsable de que un novato tenga la posibilidad de convertirse en un experto.

Etapa 4: Proficiente.

Esta etapa se diferencia de las anteriores debido a que a partir de las emociones negativas o positivas es que generará mayor número de respuestas exitosas e inhibirá las que no sean exitosas. También aparecerá con mayor dificultad que ella se dedique sólo a seguir reglas paso a paso (como sí lo hacía en las primeras dos etapas). Y aceptará de mejor manera la ansiedad que produce el intentar conseguir emociones placenteras y alejarse de las dolorosas. En cambio, será capaz de formar discriminaciones situacionales —de manera gradual—, que serán acompañadas de respuestas asociadas a cada una de ellas. Así pues irá asimilando poco a poco todas

⁴⁷ Traducido del original: “Successful attacks include euphoria, whereas mistakes are felt in the pit of the stomach.”

las experiencias para ir modificando sus respuestas y que éstas sean cada vez más específicas y certeras.

Las personas sólo desarrollan habilidades proficientes si asimilan sus experiencias de una manera personal y no sólo siguen las reglas que necesitan. En esta etapa la persona se centra en los aspectos importantes que están aconteciendo en ese momento y tendrá que decidir qué hacer y qué no hacer. Ya que a pesar de que no tiene que repasar paso a paso las reglas, aún necesita detenerse unos momentos a decidir qué es lo que tiene que hacer a continuación.

Por ejemplo, el conductor proficiente, podrá darse cuenta de cuando va muy rápido luego, tendrá que decidir si bajar la velocidad presionando el freno o reduciendo la presión que va ejerciendo sobre el acelerador. De igual forma el jugador de ajedrez proficiente, reconocerá casi inmediatamente una gran lista de distintas posiciones en el tablero del juego, pero necesita detenerse un momento para decidir qué movimiento realizará a continuación.

Luego entonces, se concluye que en este estado es necesario considerar todo lo anterior para decidir qué acción será la mejor de llevar a cabo en esa situación en específico y cómo es que la llevará a cabo de una manera mejor, por eso no sólo es importante tomar una decisión sino que en esta etapa se busca tomar la mejor decisión posible, es decir que la persona acepta menos sus errores que en la etapa anterior.

Etapa 5: Experto.

La última etapa es en la cual una persona se vuelve experta. En ella, la persona considera las opciones que tiene, cuál de ellas es la mejor y cómo es que la llevará a cabo, la diferencia que existe entre esta etapa y la anterior es que en esta las respuestas son intuitivas e inmediatas, ya no es necesario que se considere parte por parte todos los factores para tomar una decisión, sino que ella sólo ve la situación y decide de inmediato qué es lo que hará.

Los autores consideran en esta última etapa el papel que juega el cerebro de una persona a la hora de realizar habilidades de manera experta, a diferencia de las demás etapas en las que los seres humanos debían detenerse a repasar las reglas, recordar lo aprendido en otros ejemplos, a analizar todas las posibilidades de acciones

futuras con las cuales cuentan o al detenerse a pensar y elegir una opción de todas las que tienen, en esta etapa las respuestas son intuitivas debido a que el cerebro es capaz de descomponer gradualmente las situaciones con las que se enfrenta en un momento en concreto y entonces las divide en “subclases”.⁴⁸

Es en esta etapa que el conductor experto puede predecir que va muy rápido o muy lento (al igual que lo hace el conductor en la etapa anterior), sin embargo él no necesita detenerse un momento a pensar si es mejor frenar o dejar de imprimir presión en el acelerador, sino que solamente lo decide; por ejemplo si siente que va muy rápido entonces deja de apretar el acelerador y oprime la fuerza necesaria sobre el freno para hacer esta manobra con pericia y evitar un accidente; “lo que necesita ser hecho, simplemente se hace.” (p. 180)

De manera similar, el jugador experto de ajedrez lleva a cabo movimientos rápidamente, (entre cinco y diez segundos) lo cual, no perjudican en nada su actuación en el juego, en cambio cada movimiento hace que se acerque más rápido a ganar la partida. Los autores explican que se estima que un jugador profesional de ajedrez puede distinguir aproximadamente 100,000 tipos de posiciones, por tanto para estas personas el número de clases de situaciones discriminables, —que se construyeron por experiencia— es muy grande. Por eso es que el conductor de autos experto es capaz de acelerar o frenar instantáneamente lo cual hará que continúe su camino lo más rápido, pero también lo más pronto posible y el jugador de ajedrez experto logra hacer movimientos concisos entre 5 y 10 segundos.

Los hermanos Dreyfus llegan a estas conclusiones gracias a un experimento que realizaron con Julio Kaplan⁴⁹ en el cual jugaba ajedrez con otro jugador “master”, pero él podía hacer sus movimientos en menos de cinco segundos mientras el otro jugador no tenía un límite de tiempo para realizar sus movimientos, pero a pesar de ello Kaplan

⁴⁸ Basan estas ideas en un estudio donde se comprueba que los jugadores expertos de ajedrez utilizan diferentes partes del cerebro, en comparación con los jugadores que se encuentran en etapas anteriores. El estudio fue comprobado a través del análisis de imágenes por resonancia magnética donde se mostró que los jugadores no profesionales utilizan el lóbulo medio-temporal, en el cual se estima que realizan los procesos de análisis y decisión de sus movimientos, mientras que los jugadores expertos de ajedrez utilizan más sus lóbulos frontales y parietales, lo que indica que en ellos recuperan fragmentos de “la memoria experta”, fuera del lóbulo medio-temporal. (Amidzic, Riehle, Fehr, Weinbruch & Elbert, 2001, p. 603)

⁴⁹ Jugador profesional de ajedrez que posee el título de campeón juvenil del año 1967.

producía jugadas totalmente fluidas y coordinadas. Lo cual muestra que las personas en esta última etapa no requieren detenerse a pensar cuál será su próximo movimiento.

En pocas palabras, se concluye que el experto es aquel que actúa instantáneamente sabiendo con certeza que su movimiento es el correcto y es en este estado donde es muy difícil que se lleven a cabo errores pues ya domina muy bien todo lo necesario para llevar a cabo su habilidad con pericia total. Y no se necesita un estudio realizado con base en experimentos científicos, sino que es posible notarlo en la experiencia que tenemos al aprender alguna habilidad o al ver a otras personas accionando sus habilidades, se ve que la persona no experta necesita tiempo para analizar sus movimientos y determinar sus decisiones mientras que el experto sólo lo hace y ya.

Finalmente es posible concluir que, a lo largo de esta explicación del aprendizaje de habilidades, ellas son las que se adquieren gracias a la constante práctica de actividades específicas, sólo a través de la práctica es que el conductor de automóviles distingue las partes fundamentales para manejar un carro, lo maneja y lo hace de buena o mejor manera dependiendo del nivel de habilidad con el que cuenta, mientras que el jugador de ajedrez adquiere estas habilidades después de haberle dedicado muchas horas de práctica de dicha actividad hasta llegar al punto de dominarlas a la perfección.⁵⁰

Ahora que se ha terminado de explicar las cinco etapas de habilidad propuestas por estos autores, tomando en cuenta que no proponen una definición de habilidad busco comparar su explicación con la definición más sencilla que se encuentra de dicha palabra; etimológicamente la palabra *habilidad* proviene del término latín *habilitas*, *habilitatis* que refiere a la maña, talento, pericia o aptitud que tiene una persona para desarrollar alguna tarea. *Habilis*, a su vez se refiere a la cualidad del

⁵⁰ Otro autor que toca dicho tema es Malcom Gladwell en su libro titulado *Outliers: The Story of Success*, (2008) donde a partir de los estudios científicos elaborados por K. Anders Ericsson en el que analiza cómo dentro de un grupo de violinistas qué determina que unos sean violinistas de clase mundial, violinistas buenos y violinistas mediocres, concluyendo que la diferencia entre los tres grupos radica en el tiempo invertido a la práctica de tocar su instrumento. Así, Gladwell utiliza esa información para explicar que hay información suficiente para afirmar que una persona se vuelve experto en una actividad en específico cuando ha practicado durante al menos 10,000 horas dicha actividad. (V. Capítulo 2: The 10,000-hours rule, p.35-68) Lo cual llevaría a pensar que este autor también considera como importante la idea de la práctica constante, lo cual a largo plazo genera que la persona se vuelva experta y termine llevando a cabo acciones de manera intuitiva y sin errores.

hábil, que primero significó “lo que se puede tener” y luego cambió para que así pudiera utilizarse para referir a las personas con habilidad. A su vez, dicho término que proviene del verbo latín *habere* que significa tener⁵¹, implica entonces algo que se tiene, algo que cargamos nosotros mismos pero que podemos dejar de tener en algún momento. Así parece ser que, la persona con habilidad es aquella que ha desarrollado o tiene cierto tipo de técnicas para hacer *algo* de buena manera.

Y tomando en cuenta las cinco etapas del desarrollo de habilidades es posible ver que, al menos las que explican los hermanos Dreyfus sí tienen que ver con algo que se tiene, sobre todo con algo que se obtiene a través del ejercicio de ciertas actividades durante un largo periodo de tiempo. Así la persona con habilidad es aquella que cuenta con la maña, pericia o aptitud completa para llevar a cabo una actividad, realizando un esfuerzo considerable a través del tiempo, es decir que no se obtiene de un momento a otro pues implica dedicación, atención, constancia y decisión.

A partir de esta explicación de las etapas del aprendizaje de habilidades, parece quedar claro cómo es que éstas se aprenden, sin embargo es preciso aclarar que estas etapas se dan de manera conceptual y no hay un momento preciso en el cual se puede asegurar que un individuo ha entrado a una etapa, la ha concluido y ha pasado a la siguiente. Esto sucede debido a que las acciones, los factores externos y la manera en la cual se producen estas acciones sean tan variadas que hace difícil de determinar estos puntos decisivos.

Otro punto a considerar es que al decir que un individuo actúa intuitivamente cuando se encuentra en la etapa del experto sucede con habilidades que tienen como fin completar la acción misma y no fija su atención en las consecuencias de dicha acción. Por ejemplo, un jugador de ajedrez se fija, al estar jugando, en sus movimientos teniendo como fin el poder ganar el juego o el juego mismo. De manera similar lo hace el conductor de un automóvil, el cual tiene como fin principal conducir y llegar a su destino. Pero ese fin se ve alterado cuando otras acciones a considerar se implementan a la lista. Así, el jugador de ajedrez que juega por un premio en dinero, sin necesitar dicho premio, pero sabiendo que su contrincante sí lo necesita para sobrevivir tal vez haría que su manera de jugar cambiara, o si el conductor del automóvil tiene

⁵¹ Cfr, Diccionario de latín, consultado en web: <http://etimologias.dechile.net/?habilidad> Fecha: 04/05/16

como finalidad llegar a su destino con salud, y sin hacer daño a otros conductores o transeúntes su manera de comportarse será diferente.

Pues si el individuo no pensara en esas cuestiones tal vez dejaría de actuar como hombre y estaría pensando como una máquina, que es una —de las distintas— diferencias que encuentran los hermanos Dreyfus entre el actuar de una computadora que juega ajedrez y un hombre que juega ajedrez, mientras la computadora sólo responde con movimientos programados, el hombre siente decepción o alegría con cada movimiento o al finalizar la partida. Así, en situaciones donde un experto tiene que pensar si sus acciones perjudican o benefician a él o a alguien más modifican su conducta y tal vez sus movimientos corporales siguen siendo intuitivos, pero su cerebro ahora tiene que considerar más cosas que la acción con un fin aislado.

Los hermanos Dreyfus explican cuatro experimentos en los cuales se muestran distintas maneras en las cuales los seres humanos toman decisiones y cómo llegan a errar en ellas. Un ejemplo pide que a una persona se imagine que cierto tipo de gripa mate este año alrededor de 600 personas y que tiene que tomar la decisión entre dos opciones de tratamiento, La opción uno salvará alrededor de 200 personas mientras la opción dos salvará a toda la gente con probabilidad de un tercio y a ninguna persona con probabilidad de dos tercios. ¿Qué opción debería ser escogida? Antes de ofrecer respuesta se presenta la misma situación pero con dos opciones de tratamiento distintas: La opción uno causará 400 muertes mientras la opción dos da un tercio de probabilidad de que nadie muera y dos tercios de probabilidad de que las 600 personas mueran. ¿Cuál tratamiento sería más conveniente escoger? (Dreyfus, H. L. y Dreyfus, S. E., 2004, p. 48) Los hermanos explican que en este experimento las personas elegían aquella opción que según lo descrito, les permitía salvar al mayor número de personas a pesar de que si se analizan las opciones las respuestas y probabilidades eran las mismas, sin embargo el vocabulario empleado dificultaba una toma de decisión conciente, si se le pidiera a personas con más experiencia en este tipo de temas dar una respuesta a las mismas preguntas, seguramente notarían la ambigüedad de las opciones, pero dar una respuesta ya no podría hacerse de manera intuitiva como lo explicaban en la última etapa del aprendizaje de habilidades.

Considero que esto se debe a que ya hay más factores que intervienen en este tipo de decisiones que sólo dar una respuesta intuitiva.

Podría decirse que es posible imaginar estas etapas de manera conceptual basándose en actividades que llevarlas a cabo tengan como fin mismo el completar dicha actividad. Aunque pensando detenidamente dar una respuesta intuitiva no comprende solamente dar una respuesta momentánea, de un segundo a otro, así como los movimientos de los jugadores de ajedrez expertos. Pero si trasladamos estas etapas a otras cuestiones donde el realizarlas implique ayudar a salvar o matar personas veremos que las respuestas a los problemas no se darían con tanta rapidez sin embargo considero que en un nivel experto de toma de decisiones la intuición lleva a cabo un papel importante. Así, si se diera a elegir entre si dar educación sólo a niños, dejando de lado la educación en las niñas o elegir dar educación a todos los menores sin importar el sexo, la intuición ayudaría a tener una visión del asunto, a plantear una postura al respecto, analizar la situación y luego, a dar una respuesta al mismo. Cuestiones de este tipo no consideraron en esta obra los hermanos Dreyfus pues sus motivos principales versaban en ver la distinción de realización de acciones que llevaba a cabo una computadora en comparación a la realización de un ser humano. Entonces si se trasladaran las cinco etapas a temas de mayor dificultad tal vez ellas tendrían que ser modificadas, sin embargo considero que el plantearlas y analizarlas también otorga un panorama para entender, como se hará más adelante, las habilidades éticas o morales.

Cambios evolutivos del cerebro humano y su relación con la habilidad

Las habilidades se van haciendo mejores y más específicas conforme avanza la práctica de ciertas actividades⁵², lo cual puede ser mostrado a través del análisis de las partes que se utilizan en el cerebro. Esta posibilidad llamó mi atención pues es algo que ni Aristóteles ni Nussbaum hicieron para desarrollar sus teorías, lo cual tampoco hacen los hermanos Dreyfus, pues ellos sólo se basaron en experimentos realizados

⁵² Darwin explica en *El origen de las especies*, los efectos de los hábitos y del uso y desuso de ciertos órganos en los vivientes. Explicando que ellos producen efectos hereditarios, (p. 12) pero no presta atención a los cambios particulares del cerebro humano. Sin embargo es importante mencionar que la cuestión del desarrollo de hábitos no sólo fue un asunto tocado por Aristóteles sino también por pensadores que vivieron siglos después, en este caso Charles Darwin.

por otras personas, los cuáles mencionan rápidamente. Sin embargo la manera en que los mencionan no me permitió leer y comprender con claridad los datos de sus propios estudios, es por eso que me di a la tarea de buscar algún estudio que muestre las áreas del cerebro que se utilizan durante el aprendizaje de habilidades y si es posible que éstas áreas se hayan modificado con el tiempo.

Hay muchos estudios y textos que hablan del tema me parece pertinente retomar las ideas de Javier Defelipe en su artículo *The Evolution of the Brain, the Human Nature of Cortical Circuits and Intellectual Creativity*, (2011) ya que explica a grandes rasgos cómo es que ha evolucionado el cerebro humano hasta nuestros días en comparación con la evolución de otros mamíferos, lo cual da señas de porqué el ser humano es capaz de desarrollar habilidades que otros mamíferos no pueden como es el conducir un auto o jugar al ajedrez y resume de buena manera información de otros estudios que le sirven para apoyar el suyo.

DeFelipe en su artículo señala que es evidente que el cerebro humano es diferente al de los demás mamíferos puesto que realiza operaciones que ningún otro es capaz de realizar, esto incluye la habilidad de producir y apreciar arte (2011, p. 1), la cual no se encuentra en ninguna otra especie de mamíferos, y la razón por la cual ésta existe es incierta ya que a diferencia de otras habilidades que existen en orden de ayudarle a los seres a sobrevivir, contar con esta habilidad no le ayuda al ser humano a seguir con vida, sino que sólo sirve para producir “placer intelectual”.

Otra razón que presenta el autor para mostrar que el cerebro humano sí ha presentado cambios debido a la evolución es que el tamaño de éste ha aumentado considerablemente desde los ancestros más cercanos que el ser humano cuenta; esto se deriva de comparar el tamaño aproximado que tenía el cerebro del *Australopithecus*⁵³ que era de 450 cm³ con los 1,245 cm³ del *Homo Sapiens* lo cual indica que el cerebro aumentó aproximadamente tres veces su tamaño, de estos homínidos primitivos al *Homo Sapiens*.

También se pensaba que otra diferencia de capacidades y habilidades humanas comparadas con las de otras especies de mamíferos provenía de medir el tamaño de

⁵³ El cual vivió hace aproximadamente desde hace 3,9 millones de años hasta su desaparición aproximada hace dos millones de años.

los cerebros a través de un “cociente en encefalización”, (EQ) el cual es calculado basándose en el peso del cerebro comparado con el peso del cuerpo en general. Se tomó como medida estándar al gato pues su EQ es igual a 1, el cual comparando este EQ con el de otros mamíferos ayudaba a mostrar si el tamaño de ese cerebro era menor o mayor a lo esperado. Así, se encontró, tomando en cuenta medidas tomadas de los fósiles de un *Australopithecus afarensis*⁵⁴ que su EQ se encontraba entre 2.5 y 7.5. Mientras hoy en día, se considera al ser humano como el mamífero que cuenta con el EQ más elevado con una cifra de entre 7.4 y 7.8 aproximadamente.

Cabe destacar que el EQ se utiliza como un buen predictor de la inteligencia, aunque se han encontrado excepciones y por tanto dejó de utilizarse para los mismos fines. Las excepciones son del tipo siguiente: se considera que los perros son mucho más inteligentes que las ardillas, pero su EQ es muy similar en ambos animales, el primero cuenta con un EQ de 1.1 mientras que las ardillas tienen uno entre 1.2. De manera similar los monos capuchinos cuentan con un EQ de entre 2.4-4.8 y son menos inteligentes que los chimpancés y los gorilas que cuentan con un EQ más bajo que ronda entre 2.2-2.5 para los primeros y 1.5-1.8 para los segundos. Por tanto, ya no es tan confiable utilizar al EQ como una medida general, aunque sí proporciona información básica de inteligencia entre algunas especies de mamíferos.

Por otro lado también se ha pensado que el tamaño del cerebro dentro del género humano es muy importante para medir tanto la inteligencia como las habilidades humanas, así en el siglo pasado se realizaron estudios para ver si era posible mostrar que el peso y las características del cerebro humano eran una base para medir la inteligencia de los hombres. Esta creencia la compartían el neuroanatomista e histólogo Gustav Magnus Retzius y el psicólogo Robert Tigerstedt, los cuales buscaron que las personas consideradas como eminentes de sus tiempos donaran sus cerebros después de muertos, para poder comprobar su teoría, pero sólo ellos dos firmaron los formularios para la donación y su proyecto no pudo llevarse a cabo.

⁵⁴ El cual se calcula que vivió aproximadamente hace 3.1-3.6 millones de años, siendo, probablemente, el predecesor más inmediato del género *Homo*.

De manera similar existieron iniciativas más exitosas como la creación de bancos de cerebros como el que hizo la *Sociedad Antropométrica de América*, en la cual sí encontraron la posibilidad de analizar cerebros de seres humanos considerados como eminencias en ciencia, políticas, artes, música y literatura. (p. 3) Edward Spitzka, siendo uno de los creadores de esta sociedad, realizó una lista a partir de todos los cerebros analizados, en la cual el cerebro más pesado con 2.012 kg pertenecía a Ivan Turgenev, un poeta y novelista ruso y el más ligero con 1.198 a Franz Joseph Gall que fue un frenólogo y anatomista.

Estudio que no pudo indicar qué relación había entre el peso del cerebro y el nivel de inteligencia debido a la gran diferencia de peso entre ellos. También porque otro estudio realizado en cerebros de personas “normales” encontró un cerebro de un hombre de tan solo 680 g, este hombre contaba con capacidades intelectuales normales, sin ningún rasgo de deficiencia anormal y que contaba también con una masa corporal y estatura saludable. Lo cual hizo pensar a los investigadores que lo que importaba no era el tamaño de los cerebros, sino que probablemente importaban más los patrones individuales de conexiones que había en ellos.⁵⁵ (p. 3)

Otra manera de medir algunas capacidades humanas históricas es a través del análisis de las herramientas que ha utilizado durante el tiempo, esto comenzó a hacerse debido a que no es posible encontrar cerebros fosilizados debido a su composición. Así, por ejemplo se considera que hace aproximadamente 1.8 millones de años, el *Homo erectus* fue el primero en ser capaz de crear y utilizar herramientas bifaces⁵⁶, lo cual sugiere que contaban con una capacidad cognitiva mayor a la del *Australopithecus* debido a que éstos no crearon herramientas de este tipo.

Por otro lado el *Homo heidelbergensis* que existió hace aproximadamente 650,000 años contaba con un cerebro mayor que el del *Homo erectus*; el primero con una capacidad craneal de 1,350 cm³ y el segundo con una de aproximadamente 800 a 1,200 cm³. (p. 3) Por su parte el *Homo heidelbergensis* ya era capaz de producir bifaces realmente simétricos, con los cuales ya cortaban pieles, carne o realizaban objetos de madera, así como también crearon pedernales con formas de flechas,

⁵⁵ De lo cual se hablará más adelante.

⁵⁶ Herramienta hecha de piedra que sirve para cortar, raspar y perforar otros materiales.

puntas de lanzas, raspadores de madera, hueso, y cuernos, haciéndose pioneros de estas técnicas.

Se registra que estos homínidos fueron los primeros en utilizar el fuego lo cual representó una mejora en su calidad de vida y adaptación al ambiente debido a que les permitió acceder a una dieta más variada que incluía alimentos cocidos, así como les proveyó de una mayor resistencia al frío y también contribuyó a una mejora en la interacción social y al desarrollo de la comunicación entre ellos, por tanto se considera que hace aproximadamente 500,000 es que las habilidades cognitivas modernas del hombre comenzaron a emerger. (p. 4)

Hay dos visiones sobre cómo fue posible que el hombre desarrollara tantas habilidades que resultan serle naturales; una que sugiere que la habilidad se adquirió repentinamente, mientras otra que sugiere que la habilidad fue adquirida gradualmente, lo que permitió al ser humano evolucionar hasta convertirse en el hombre moderno. El autor sugiere que es más probable que haya sido adquirida gradualmente, originándose primeramente en África y luego exportándose a otras regiones de Asia y Europa. Y sugiere esto debido a que se encuentra evidencia en las herramientas que utilizaron estos homínidos, ya que todas han evolucionado poco a poco en todos ellos debido al paso del tiempo.

Y para lograr que estas capacidades humanas hayan aparecido gradualmente se debe a que la educación y la transmisión de la cultura han jugado un papel muy importante, (p.6) ya que DeFelipe sugiere que no habrían sido posibles las contribuciones de hombres como Mozart o Einstein si ellos no hubieran estado inmersos en su tiempo el cual acarrea todo un momento cultural y una instrucción específica. Así parece que los seres humanos somos capaces de aprender muchas habilidades a través de la observación y la interacción con otros individuos pero ¿cómo es que ha sido posible que el cerebro haya ganado esas capacidades?

Anteriormente se había hecho mención de la importancia del cerebro y de las conexiones que permitían una mayor capacidad de cognición, volviendo a ello, también se ha propuesto que no es el tamaño del cerebro lo que realmente importa, sino el grosor del córtex. Por ejemplo, el córtex cerebral más grueso registrado se encuentra en el ser humano con un córtex motor que puede alcanzar los 4.5 mm de espesor,

comparado con un 0.8 de grosor en el córtex frontal de un perro y un 1.6 de grosor de su córtex parietal, comparado también con el grosor de 0.4 mm del córtex cerebral de la musaraña pigmea, mientras que las ballenas —tomando en cuenta su peso corporal general— cuentan con un córtex cerebral menor a los 2 mm, lo cual indica que es mucho menor que el grosor con el que cuenta el ser humano. Con lo cual se podría comprobar que el tamaño del córtex humano ha aumentado gracias a la evolución y por tanto ha acrecentado muchas de las habilidades cognitivas con las que cuenta, pero el autor aclara que pensar que el ser humano es más inteligente que los demás mamíferos —y en general que es más inteligente que los demás seres vivos— debido al tamaño de su cerebro, es llegar a una conclusión excesivamente simplificada pues hay otras cosas que se deben tomar en cuenta.

Entre estas otras partes del cerebro a considerar, se localiza al neocórtex, el cual sólo está presente en los cerebros de mamíferos y solamente en los seres humanos es posible encontrar que esta parte del cerebro es la que se encuentra directamente relacionada con la aparición de las capacidades que distinguen a los humanos de otros mamíferos (p.6) debido a que las características que presenta el neocórtex humano es diferente a las características del neocórtex en otros mamíferos. Por ejemplo se han realizado estudios en donde se encontró que no importando el tamaño del cerebro, los cambios en números de neuronas presentes en la zona neocortical son constantes. Así parece que todos los mamíferos tienen un número parecido de neuronas en su neocórtex pero sólo en los primates se encuentra un 2.5 número mayor de neuronas en el área 17 de ellos (p. 9).

De manera similar se ha sugerido que estos cambios en la inteligencia son debido a que las neuronas presentes en el neocórtex humano reciben información sináptica mayor y que ellas forman árboles de dendritas más complejos, lo cual resulta en que se encuentren en conjuntos de mayor densidad. Por lo anterior, se cree que las interacciones neuronales se vuelven más persistentes y de mejor calidad cuando las neuronas se encuentran mayormente separadas entre sí, lo cual permite que sus conexiones se lleven a cabo de manera más refinada.

Por otro lado, también es posible tomar en cuenta que las diferencias son debido a que las células piramidales⁵⁷ ubicadas en el córtex prefrontal humano se encuentran con un 72% de mayor número de espinas dendríticas comparándolas con el número encontrado en los macacos, y dichas funciones se muestran como relevantes pues dichas células forman un papel crítico para el procesamiento funcional de la información cortical, lo cual podría jugar un papel importante en las diferencias de cognición, aprendizaje y memoria humana comparada con las de otras especies (p.11).

Con la información anterior, Javier DeFelipe concluye que “no sólo el incremento de tamaño, y por tanto de complejidad, de nuestros cerebros parece ser el responsable de nuestras habilidades más elevadas o más abstractas sino también, la especialización de nuestros circuitos corticales parece ser también crítica.”⁵⁸ (p.15). Lo cual permite pensar que es importante prestar atención a la manera en la cual están organizadas y en qué número se encuentran para ser capaces de comprobar si esto forma un papel importante para la diferenciación del ser humano de otros primates y mamíferos en general.

Comparaciones de la noción de habilidad con el concepto de virtud aristotélica

Recordando, los hermanos Dreyfus hablaban de habilidades pensando en aquello que se adquiere gracias a la constante práctica de actividades específicas, las cuales el ser humano es capaz de desarrollar a lo largo de cinco etapas distintas, por tanto la persona con habilidad será aquella que ha desarrollado o tiene cierto tipo de técnicas para hacer algo de buena manera.

Y dichas habilidades se han desarrollado a lo largo del tiempo en el cual el ser humano ha existido gracias a modificaciones que han surgido en su cuerpo, y sobre todo en su cerebro, lo cual ha permitido que se desarrollen en los seres humanos y no en otras especies vivientes. Uno de los primeros rasgos con los que se cuentan para creer esto, es el tamaño del cerebro humano y cómo ha ido creciendo respecto de sus desaparecidos ancestros (como el *Australopithecus*, el *Homo Neanderthalensis*, entre

⁵⁷ Las células piramidales son neuronas glutamatérgicas que se encuentran ubicadas en las regiones corticales.

⁵⁸ “Thus, not only the increase in size, and therefore in complexity, of our brains seems to be responsible for our higher or more abstract mental abilities but also, the specialization of our cortical circuits appears to be critical.”

otros de los que ya se habló), así como en un número mayor de neuronas ubicadas en áreas específicas del cerebro y otras consideraciones que se acaban de mencionar.

Por otro lado, regresando al apartado donde se habla de Aristóteles, él define que virtud es toda acción realizada con excelencia; acciones las cuales no se dan de manera natural en el hombre sino que necesitan ser ejercitadas, ya sea por costumbre o por enseñanza, es decir que se generan a través del hábito. De igual manera se menciona que ellas son modos de ser que se dan por elección, es decir que para llevarse a cabo primero el individuo debe elegir si quiere ejercitarlas y realizarlas o no, ya que lo elige y se pone a practicar ciertas actividades, generando hábitos a lo largo del tiempo es que entonces cuenta con virtudes, las cuales se vuelven acciones elogiadas. Es decir que otros admiran puesto que son cosas a las cuales no se llega de manera fácil, pues se necesita todo el proceso que se mencionó con anterioridad y no todos cuentan con la oportunidad o la decisión de llevarlo a cabo.

Es por eso que se finalizó el apartado que versa sobre las ideas aristotélicas, diciendo que las virtudes son acciones que se llevan a cabo teniendo como base las facultades de las cuales se habló. Así, un hombre no tendrá la habilidad de ver bien, si primero no cuenta con una facultad ni órganos sanos que le permitan desarrollar dichas habilidades. De igual forma, si un ser humano que quiere aprender leer y escribir, pero no cuenta con órganos necesarios o saludables por naturaleza, entonces no podrá elegir practicar dicha habilidad. El que quiera aprender a leer y escribir necesitará facultades por naturaleza: la capacidad de leer y escribir, los órganos necesarios y si los tiene podrá desarrollar esa habilidad.

Es por todo lo anterior que mencionaba que lo propuesto por Aristóteles en términos de virtudes es lo mismo que actualmente se ha entendido por habilidad, que es mostrado en teorías y explicaciones brindadas por Hubert L. y Stuart E. Dreyfus en conjunto y por neurocientíficos como Javier DeFelipe, teorías las cuales se explicaron con anterioridad y dónde es posible rastrear las similitudes que entre ellas y las virtudes aristotélicas, debido a que el hábito y la realización constante de ciertas actividades es lo que ha permitido primero la modificación de la especie humana hasta como hoy en día se conoce y segundo la realización de actividades humanas de manera excelente.

Por último es pertinente señalar que es bien sabido que las virtudes en Aristóteles en su mayoría representan acciones con implicación ética o moral, dejando de lado las cuestiones corporales suponiendo que no es necesario hablar de ellas pues son cuestiones que también son realizadas por otros vivientes. Por ejemplo las facultades nutritivas están presentes en todos los vivientes y por tanto no es posible hablar de virtudes nutritivas, pero que es necesario contar con ciertas facultades nutritivas para poder llevar a cabo las virtudes. Por ejemplo, un hombre para ser valiente necesita primero sus facultades nutritivas y sensitivas sanas, para enfocarse en desarrollar sus virtudes a través de la costumbre o de la enseñanza.

Pero también considero que el hombre puede contar con virtudes que no sean sólo del tipo moral, como considerar que un guitarrista es virtuoso porque lo hace de manera excelente y de otra manera es posible decir que es un guitarrista hábil, habilidad la cual no necesita de un contexto moral. O practicar algún deporte de manera hábil no implica hacerlo de manera moral, aunque considero que pensar en habilidades o virtudes morales sí es importante, ya que a veces se ha confundido con las capacidades morales las cuales, como ya se vio son diferentes, pero que si ambas o al menos se cuenta con una de ellas es porque la evolución ha permitido que el hombre desarrolle estas capacidades y por tanto que tenga la posibilidad de llevarlas o no a la práctica.

Capítulo III. Distinción entre capacidades y habilidades y su relación con el desarrollo de individuos expertos.

¿Desigualdad de capacidades o de habilidades?

Recordando que se ha distinguido, a grandes rasgos, aquello que se presenta en el hombre como capacidad de aquello que se presenta en él como habilidad, mostrando que ambas nociones refieren a cosas distintas presentes en él. Ya que la capacidad refiere a aquello que se encuentra en potencia, mientras que la habilidad refiere a las actividades llevadas a cabo partiendo de aquellas potencialidades con las cuales contaba.

Por ejemplo, es distinto decir que un hombre es capaz de nadar a decir que un hombre sabe nadar, o que un hombre es nadador. La primera opción refiere a sólo posibilidades presentes en el hombre, mientras que la segunda refiere a actividades que ya se están llevando a cabo, es decir a habilidades que se han desarrollado a través del tiempo gracias a una debida educación o formación. Así, cualquier hombre tiene la posibilidad de nadar, pero sólo es nadador el que, de hecho, ha aprendido a hacerlo.

Pero tomando en cuenta que en general, el ser humano pensado como especie, cuenta con una proporción similar de capacidades en todos sus individuos, ¿por qué algunos desarrollan ciertas habilidades y otros no? Explico: a grandes rasgos se observa que todos los seres humanos contamos con las mismas capacidades. Por ejemplo, todos nacemos con cuatro extremidades, las cuales nos posibilitan el aprender a caminar, dejando en claro que también es posible que por algún defecto de nacimiento impida que ciertos individuos tengan la capacidad de caminar y por tanto, es imposible que generen una habilidad a partir de ello, o si la generan será de manera distinta, por tanto estas personas estarán imposibilitadas de nacimiento a caminar,⁵⁹ y si pueden desplazarse es debido a que hacen uso de su cuerpo de otra manera o porque utilizan herramientas que les ayudan a realizar esta tarea; como aquellas personas que no cuentan con extremidades inferiores pero logran desplazarse por

⁵⁹ Esto señala que existen algunas excepciones por problemas o mutaciones genéticas que no permiten que las capacidades más generales de los seres humanos no se presenten en ciertos individuos.

medio de sus extremidades superiores o al uso de sillas de ruedas. Pero es evidente que es distinto a caminar erguidamente como lo hace en general el ser humano.

De igual manera, es posible pensar en otras capacidades que se dan de manera general en todos los seres humanos, como la capacidad de comunicarse con otros a través de la utilización de un lenguaje; es decir que en general el ser humano es capaz de comunicar sus deseos, ideas o necesidades a través del aprendizaje de un lenguaje: un idioma, como el español, inglés, francés, etcétera u otro tipo de lenguaje como es el sistema braille o la lengua de señas.

También sería posible pensar en la capacidad de bailar, realizar algún deporte, apreciar una obra de arte, o tomar decisiones o posturas morales con respecto a algún tema, ya que en general el ser humano está capacitado para reconocer sus propias acciones y las de los demás bajo categorías morales, como considerar que ciertas acciones son malas o buenas, que pueden perjudicar a terceros o que pueden beneficiarlos, que dañan la salud corporal o mental, que producen un riesgo o lo cancelan. Y así es que para ciertos grupos de personas es bueno practicar ciertas actividades y para otros no lo es, es posible pensar en ejemplos como el comer carne, utilizar ciertas prendas de vestir como la burka, respetar otras especies vivientes, cometer actos de racismo y discriminación, entre muchos otros.

Por lo anterior, es preciso señalar que a grandes rasgos el ser humano cuenta con la capacidad de generar juicios morales, aunque no todos son del mismo tipo y por esto es que existen distintas maneras de pensar o reaccionar ante las distintas actividades que éste ser realiza.

¿Pero qué genera esas distinciones? ¿Por qué algunos hombres se convierten en excelentes nadadores, músicos, escritores, científicos y otros no lo hacen? ¿Es debido a sus capacidades o a sus habilidades? ¿Hay diferencias en capacidades entre un jugador de baloncesto promedio y Michael Jordan? ¿O Michael Jordan es mejor jugador de baloncesto que los demás debido a que él practicó más que los demás? ¿Qué genera que algunos seres humanos consideren como moralmente aceptables algunas acciones y otras como completamente desdeñables?

Considero que las respuestas a todas estas preguntas —y otras de este tipo— han sido incompletas, pues en el intento por contestarlas se han confundido las

capacidades con las habilidades o se ha cancelado una de ellas; pensando que sólo la existencia de una de ellas es posible y la de la otra es imposible o tomando en cuenta sólo la importancia de una y no de ambas. Por ejemplo, personas como el psicólogo y neurocientífico Richard Ivry, considera que la perfección de una habilidad depende sólo de la práctica y no de algún tipo de predisposición natural o genética (Gazzaniga, M. S., 2006, P. 70), considerando que no existen las capacidades y sólo existen habilidades las cuales desarrollan las personas. Creyendo entonces que eso marca la diferencia entre personas siendo buenas en ciertas actividades y en otras no. Pero me inclino a pensar que esto no es posible debido a que sí hay características del cuerpo humano que permiten o no permiten que ciertas actividades se lleven a cabo, ya que si esto fuera así, sería posible, —de manera escueta y tomando en cuenta un ejemplo simple— que una persona que en su vida adulta llega a medir 1.70 m. a través del ejercicio de ciertas actividades pueda lograr crecer más. O que sea posible que toda persona que busque obtener una habilidad y la practique entonces consiga dominarla, lo cual cabría pensar con mayor detenimiento si es posible o no.

De manera similar, a partir del descubrimiento del ADN en el siglo XX, se comenzó a pensar que en este se encontraba la información vital de los seres vivos; información que ayudó a conocer de manera histórica y genéticamente a cada especie, su mantenimiento y su reproducción, “así como las huellas imborrables de su pasado evolutivo y la información sustantiva de su futuro.” (González Valenzuela, J. 2005, p. 21) lo que implica pensar que se cuenta con información genética, la cual determina el hacer de cada especie, hecho que permitiría conocer más a fondo aquello que el hombre, —y cada especie viviente en general— es capaz de lograr y ha generado a lo largo del tiempo por medio de la evolución. Pero hubo científicos y personas en general que creyeron que la información genética, y por tanto lo que se encuentra en el hombre innatamente es lo único que se necesitaba para explicar las acciones que llevaban a cabo los individuos.⁶⁰ Idea que considero es preciso dejar de lado, pues no es lo único importante para responder de manera completa a las preguntas que se mencionaron

⁶⁰ V. Davies, Kevin (1969) *La conquista del genoma humano: Craig Venter, Francis Collins, James Watson y la historia del mayor descubrimiento científico de nuestra época*. Trad. Genís Sánchez Barberán. Barcelona: Paidós.

anteriormente y otras similares relacionadas con el tema, ya que de igual manera necesitamos la práctica de ciertas actividades para generar una habilidad.

Por tanto, a partir de lo explicado en los capítulos I y II me parece claro que no es posible descartar ni a las capacidades ni a las habilidades sino que en cambio, es preciso prestarles la debida atención a ambas pues sin capacidades no es posible tener habilidades y sin el desarrollo de las habilidades no es tan evidente darse cuenta qué capacidades cuenta un individuo y el hombre en general. Considero que de manera similar a la que Aristóteles aclara que la distinción entre materia y forma se lleva a cabo sólo de manera conceptual, también sería preciso pensar a las capacidades y habilidades en conjunto, ya que no es posible darse cuenta de que existe una sin tomar en cuenta a la otra, sabiendo en todo momento que ellas son distintas conceptualmente y la distinción es necesaria para no caer en errores como pensar que sólo una de ellas dos existe o que son la misma cosa, pero que ellas se presentan en conjunto en el hombre y no de manera separadas como se ha llegado a pensar.

Dos preguntas, de las realizadas anteriormente, llamaron mi atención y son ellas las que me interesa contestar: ¿por qué algunos individuos resaltan practicando ciertas habilidades? Y ¿Cómo se configuran las ideas de moral en el hombre dando como resultado la gran gama de valores morales que existen? A pesar de que no las formulo de la misma manera, considero que los temas son los principales: el desarrollo de habilidades excelentes y el desarrollo de habilidades morales resultando en posturas divergentes en individuos o en grupos de personas divididos por culturas, nacionalidades, o creencias en general. Por tanto en esta tercera parte analizaré ambas preguntas, —o ambos temas— partiendo de la distinción entre capacidad y habilidad, y si es posible dar respuesta a ellas, hacerlo, o si no lo es, al menos mostrar qué importancia tiene dicha distinción para poder contestarlas posteriormente.

Desarrollo de habilidades excelentes

Platón en su diálogo *Menón* explica brevemente que, según la teoría de la reminiscencia, es posible demostrar que la virtud no se enseña sino que sólo se recuerda. Explicando, dicha teoría dice que:

El alma, pues, siendo inmortal y habiendo nacido muchas veces, y visto efectivamente todas las cosas, tanto las de aquí como las del Hades, no hay nada que no haya aprendido; de modo que no hay de qué asombrarse si es posible que recuerde, no sólo la virtud, sino el resto de las cosas que, por cierto, antes también conocía. (Platón, 1982, p. 287, 81c)

Mostrando que no sólo las virtudes, sino todo lo que es posible aprender no lo hace, sino que sólo lo recuerda puesto que ya las ha aprendido con anterioridad y sólo necesita tener un contacto con ellas que le brinde la posibilidad de recordarlas. Para explicar esto, utiliza como ejemplo a un esclavo que no tiene ningún tipo de educación, al cual Sócrates pone a resolver un problema matemático y éste por sí solo llega a resolverlo. Con lo cual, según el autor, demuestra que la virtud no es enseñable. Y una de las preguntas que se han hecho a partir de lo descrito en este diálogo es si fue cierto que el esclavo llegó a resolver el problema por sí mismo o fue gracias a las instrucciones o preguntas que le daba el mismo Sócrates, las cuales lo guiaron a contestar de tal manera.

No pretendo explicar a profundidad las ideas de Platón en el presente escrito, pero me parece pertinente retomar preguntas que surgen a partir de lo que explica en ese diálogo puesto que ayudan a tener alguna información al respecto. Partiendo entonces de lo que ya se explicó con anterioridad es posible distinguir dos cosas en la historia de este diálogo: la existencia de capacidades en el esclavo y la realización de un ejercicio a partir de las capacidades con las que cuenta.

Así, afirmando de manera similar a la que hace Platón, se concuerda que sí existe una parte en el ser humano que se da de manera natural, es decir que lo acompaña desde el momento en el que nace, y es posible que no sepa que cuenta con ello. Cosa que le sucede al esclavo y a los que escuchan las palabras de Sócrates en ese momento, ya que ninguno consideraba que el esclavo contara con virtudes necesarias para resolver problemas matemáticos, puesto que para ello se requería de una formación matemática, aunque sea básica, pero que por su condición de esclavo no pudo tener, aunque a pesar de ello logró resolver lo que se le pedía.

Si no fue gracias a la reminiscencia, ¿a qué se debe que haya sido capaz de resolver dicho problema? Fue debido a que sí contaba con *algo* por naturaleza, es decir contaba con alguna capacidad que le permitía resolver problemas matemáticos básicos

y contaba con ello pues a pesar de su condición de esclavo seguía siendo un ser humano y compartía con Sócrates y Menón —que sí habían recibido dicha formación— la misma capacidad para la realización de problemas matemáticos, debido a que es una particularidad humana y no sólo una particularidad de cierto tipo de hombres; así en general, se detecta que el ser humano tiene la capacidad de crear y resolver problemas matemáticos.

Aunque también es posible que el esclavo no hubiera resuelto el problema si no se hubiese detenido a pensar en esos temas, pues su vida lo obligaba a dedicarse a otros asuntos y nunca se había interesado por pensar en estos, sin embargo logró responder a lo que se le pedía, lo que lleva a pensar que en general sí se cuenta con esta capacidad, pero es muy distinto contar con dicha capacidad, a de hecho ejercer esta capacidad. Pues aunque resulte ser una capacidad básica, también existe la posibilidad de que haya gente que no resuelva este tipo de problemas, pero no por falta de capacidad, sino porque no realizó actividades que la hicieran *surgir*.

Por tanto, no es necesario afirmar, ni siquiera pensar en si la teoría de la reminiscencia es cierta o no, pero sí es pertinente pensar que Platón acertaba en pensar que las virtudes tienen algo natural, pero también necesitan de cierta formación que les permitan primeramente percatarse de que cuentan con dicha capacidad y luego, que ella resulte en un aprendizaje a partir de la realización de ciertas actividades.

Así, recordando la manera en la que empieza el diálogo Menón, dónde éste pregunta a Sócrates si “¿es enseñable la virtud?, ¿o no es enseñable, sino que sólo se alcanza con la práctica?, ¿o ni se alcanza con la práctica ni puede aprenderse sino que se da en los hombres naturalmente de algún otro modo?” (p. 279, 70a) sería pertinente responder que sí, la virtud es enseñable, pero también es posible desarrollarla a través de la práctica, sin embargo no podrá suceder ninguna de las dos anteriores si no se cuenta con algo que se dé naturalmente en el hombre, que le permita entonces aprenderla a través de la práctica o a través de cierta enseñanza de la misma. Por tanto se concluiría que el hombre está en posibilidades de tener *virtud*, o cualquier habilidad en general, puesto que primero la tiene en él como capacidad, es decir por algo innato en él, pero al ser la capacidad sólo una posibilidad, sólo esa posibilidad se

actualiza, —en palabras de Aristóteles— si esta es llevada al acto, y al suceder esto es que es posible que las capacidades (posibilidades o potencias), se conviertan en habilidades (actualidades o actos).

Recordando las etapas del desarrollo de habilidades explicadas por los hermanos Dreyfus, se ve que la respuesta a estas preguntas sería similar, ya que lo que sucedió en la historia es que el esclavo, sin contar con ningún tipo de formación matemática, se encontró con la ayuda de Sócrates en la etapa 1 del desarrollo, es decir en ese momento se presentó al esclavo como novato. Recordando, los Dreyfus señalan que en esta etapa a la persona se le presenta la tarea que debe llevar a cabo de manera descompuesta, mostrándole las reglas básicas que debe seguir, las cuales se presentarán libres de contexto.

Sócrates dice a Menón que elija a uno de sus servidores para mostrarle con él la teoría de la reminiscencia, le dice que elija a cualquiera siempre y cuando hable griego (p. 299) igual que ellos para que entienda lo que se le pregunta, esto es algo que no mencionan los hermanos Dreyfus pero me parece que se da por hecho, que de una u otra manera el hombre en etapa 1 debe de contar con ciertas habilidades ya desarrolladas que le permitan entender lo que se le explicará a continuación, a través de la utilización de un lenguaje.

Después de esto se da comienzo a la descomposición de la tarea y la presentación de reglas básicas; Sócrates dibuja un cuadrado y le pregunta al esclavo si reconoce que eso es una superficie cuadrada, el esclavo contesta que sí. En esta primera explicación es posible dar cuenta de que el dibujo de un cuadrado está libre de contexto, pues no se piensa en un objeto cuadrado en particular, sino que sólo se necesita entender la idea de superficie cuadrada en general.

Luego, el esclavo comprende que un cuadrado es aquella superficie que tiene todas sus líneas compuestas por la misma longitud, del mismo modo que si se trazan líneas por en medio del cuadrado, ellas deben de ser también iguales. Las líneas que forman el cuadrado trazado por Sócrates tienen, al parecer dos pies de longitud, y a partir de ello se explica que como es un ejemplo libre de todo contexto es posible pensar un cuadrado conformado por líneas con longitud mayor o menor del que se

presenta ahí, pues lo esencial es que el cuadrado siempre debe de estar formado por líneas de la misma longitud, no importando si éstas miden dos, diez o cien pies.

A partir de ello el esclavo comprende que considerando que el cuadrado tiene líneas de dos pies por lado, “su todo”, es decir su superficie resulta de la suma de sus lados, es decir dos veces dos pies (p. 300) lo que da como resultado cuatro pies cuadrados o *cuatro pies totales*. Partiendo de este resultado se pregunta al esclavo si se piensa en una figura similar, es decir un cuadrado, pero que en lugar de contar con dos pies de largo cuente con el doble, es decir con cuatro pies por lado, ¿cuál sería la superficie total de esta figura? El esclavo responde que la superficie sería de ocho pies⁶¹ pues es el doble de cuatro. Entonces Sócrates dibuja un cuadrado, con las líneas del tamaño doble del primero que trazó, con lo cual el esclavo se percata que en este segundo cuadrado se encuentran no el doble, sino el cuádruple del primer cuadrado que medía dos pies por lado.

Es decir que su creencia de que pensar que un cuadrado dos veces más grande que el primero de dos pies por lado, resultaba en un cuadrado de ocho pies cuadrados estaba mal. Pues resultó que este segundo cuadrado al ser cuatro veces más grande entonces su superficie total era de dieciséis pies. (p. 302) Entonces se da cuenta que las reglas básicas que se le presentaron no son suficientes para resolver todos los casos, en cambio necesita más información para calcular las superficies de los cuadrados con distintas medidas en sus lados.

Recordando, el esclavo ya obtuvo la superficie de dos cuadrados con medidas en sus lados distintas; uno con lados de dos pies y otro con lados de cuatro pies, de este segundo su error lo llevó a pensar que la superficie sería de ocho pies, entonces Sócrates sugiere buscar un cuadrado con la medida de lados correcta para obtener esta superficie. Lo primero que se hace es pensar: si un cuadrado con lados de cuatro pies resulta en que éste cuente con una superficie total de dieciséis pies entonces tal vez un cuadrado con lados de tres pies resulte que tenga una superficie total de ocho pies. Lo cual no resulta así puesto que un cuadrado con lados de tres pies resulta tener una superficie de nueve pies, debido a que tres veces tres es nueve (p. 303).

⁶¹ Ocho pies cuadrados.

Teniendo la superficie de tres cuadrados con tres medidas de lados distintas⁶² sigue sin encontrar un cuadrado que resulte en una superficie de ocho pies. Por esto Sócrates plantea pensar otra vez en dicho ejemplo, partiendo del cuadrado que tiene lados de cuatro pies; es decir que contiene en total en su superficie cuatro cuadrados conformados de dos pies por lado. En el cual dibuja líneas diagonales para dividirlo en cuatro partes iguales, es decir que el cuadrado es cortado en dos pero con ángulos diferentes. Así al cortar a la mitad el cuadrado con líneas de cuatro pies, resulta que es posible sumar la mitad de cada uno de sus lados lo cual resulta en que ese nuevo cuadrado, formado a partir de cortes diagonales en un cuadrado de cuatro pies, resulta en tener con una superficie total de ocho pies.⁶³ Por tanto las líneas diagonales trazadas en un cuadrado sí resultan en una superficie doble, pero las líneas rectas no lo hacen, debido a que su medida de longitud por lado es ligeramente diferente.

A lo largo del ejercicio que lleva a cabo el esclavo, éste se encuentra en la etapa 1 del aprendizaje de habilidades, pues aprende y reconoce reglas básicas de matemáticas las cuales es posible entender sin contexto alguno, analizando la tarea que se le presentó de manera parcial, es decir primero reconociendo qué es una superficie cuadrada, cómo está compuesto un cuadrado y finalmente, con toda la información anterior fue capaz de reconocer cómo obtener la superficie total de un cuadrado.

Por otra parte, esta idea de que las capacidades son distintas a la realización de ellas también se encuentra formulada por Martha Nussbaum en su *Enfoque de las capacidades* explicando que es más importante partir de las capacidades y no de las habilidades puesto que las habilidades ya están actualizadas y no podremos ya cambiar nada si no se presta atención a todas las capacidades posibles, pues parece que una persona pobre sin la posibilidad de ir a la escuela ya no desarrollará la habilidad de leer y escribir, sin embargo si se presta atención a las capacidades centrales que propone, toda persona está capacitada para leer y escribir y se tienen que crear propuestas que permitan que las habilidades se lleven a cabo.

⁶² Es decir, cuadrados con dos, tres y cuatro pies de longitud por lado.

⁶³ Otra manera de conocer la longitud de los lados de un cuadrado con superficie total de 8 pies es utilizar la raíz cuadrada, pero esa es una forma que no explicó Sócrates y que no se trata en este ejemplo. Por tanto pensando en la raíz cuadrada de 8, el resultado es 2.82842712475 y eso mediría cada lado de un cuadrado de ocho pies de superficie. Lo cual se resuelve a través de la utilización de la fórmula del teorema de Pitágoras: $a^2 + b^2 = c^2$.

De igual manera explica que respecto de la salud una cosa es la capacidad o la oportunidad de tener salud, y otra el funcionamiento real de tener salud, o en mis palabras: el hecho de estar saludable, pero una sociedad o gobierno “podría hacer accesible la primera y dar al mismo tiempo a los individuos la libertad para no elegir el correspondiente funcionamiento.” (2000, p. 43) Por tanto, parece que es mejor brindar materiales para que cada individuo desarrolle las habilidades, partiendo de las capacidades con las que cuenta, pero al mismo tiempo no lo obligue sino que deje que éste elija o no tener salud pues parece que es mejor decidir no estar saludable a que se cancele la oportunidad de estarlo por algo que atrofie o no permita que las capacidades se conviertan en habilidades.

Pero la manera en la que lo plantea Nussbaum hace parecer que a veces confunde habilidades con capacidades pues afirma que “Cuando la pobreza se combina con la desigualdad de los sexos, el resultado es una aguda carencia de capacidades centrales” (p. 29) y creo que no se carece de capacidades centrales, pues ellas existen por igual en los seres humanos, sin embargo sí se carece de habilidades. Aunque considero que esta falta por parte de Nussbaum no cambia el hecho de que ella piense que los gobiernos o las sociedades deban prestar atención a brindar oportunidades iguales a todos los individuos para que sean capaces de convertir sus capacidades en habilidades centrales, es decir que no sólo cuenten con la capacidad sino que también las capacidades cumplan sus funciones, y cuando esto sucede es que ellas se convierten en habilidades.

Recordando la lista de capacidades centrales que explica Nussbaum, a grandes rasgos dice que todo ser humano debe ser capaz de desarrollar una vida plena, salud corporal, integridad corporal, sentidos, imaginación y pensamiento, emociones, razón práctica, afiliación, vivir con cuidado por otras especies, juego y control del propio entorno. Lo cual indica que en resumen, todo ser humano cuenta con estas capacidades pero lo que busca Nussbaum es plantear un enfoque que obligue a los gobiernos o sociedades a garantizar oportunidades plenas para que cada individuo realice las anteriores, pero si ella elige no realizarlas será por asuntos personales y el gobierno o las sociedades no tendrán el poder para obligarlas a que las lleven a cabo.

¿Condenas naturales o condenas fabricadas?

Pensando que se necesitan ambas, es decir tanto la capacidad como la habilidad, para lograr la excelencia de ciertas actividades también cabe preguntarse si *lo natural*, es decir las capacidades *condenan* al ser humano a no poder realizar ciertas acciones y con ello lograr o no el desarrollo de habilidades específicas. La pregunta surge de esta pregunta que busca explicar qué es lo que hace actuar con excelencia a una persona, ¿qué es lo que hace que el guitarrista se convierta en un guitarrista excelente y destaque del resto de ellos? La respuesta más sencilla me parece que es: tanto las capacidades, el descubrimiento y el desarrollo de las mismas posibilita al hombre para convertirse en excelente. Sin embargo, si una persona sin extremidades busca convertirse en un guitarrista excelente, está limitado por su cuerpo a no alcanzar la realización de esa habilidad, sin embargo esa persona sin extremidades sigue contando con la capacidad para tocar la guitarra, pero al no contar con los medios corporales necesarios nunca realizará esa habilidad. En este caso parece que algo natural *condena* a este hombre a no realizar lo que quiere.⁶⁴

De manera similar el esclavo del diálogo Menón también estaba *condenado* a no desarrollar sus habilidades matemáticas, sin embargo pudo realizarlas debido a sus capacidades, ya que sus funciones corporales no estaban dañadas, ya que en un momento pudo descubrir que contaba con ellas y puede que después las haya seguido ejercitando por su cuenta, pero no es posible que haya contado con algún tipo de enseñanza o formación anterior debido a su calidad de vida de esclavo. Algo similar sigue pasando en nuestros días, como dice Nussbaum, ya que los pobres están condenados a llevar una mala alimentación, no contar con buena educación o de plano no tener ninguna educación, lo cual fomenta que sea imposible o muy difícil que estos

⁶⁴ Cuando hablo de una condena natural sólo tomo en cuenta que el hombre por sí sólo no puede cambiar ni modificar sus órganos o capacidades para llevar a cabo algunas acciones. Sin embargo es importante dar cuenta de que existen otros medios para llevar esto a cabo así, la persona que ha perdido la pierna puede recibir una prótesis o cuanto un órgano de su cuerpo ya no funciona es posible que reciba un trasplante, pero esto requiere de técnicas que ya no resultan naturales. M. Gazzaniga es uno de los autores contemporáneos que explica este tipo de cuestiones en su libro *El cerebro ético* (2005) afirmando que “algunos fármacos que ya están disponibles para los pacientes con trastornos de memoria pueden incrementar la inteligencia de la población sana” (p. 83) lo cual, de cierta manera, podría acabar con esta condena natural, sin embargo este tipo de fármacos sólo está disponibles para un número reducido de la población entonces intervienen otras cuestiones como la económica para poder salir de dicha condena.

individuos desarrollen ciertas habilidades que otras personas con oportunidades diferentes sí desarrollan.

Por tanto, retomando la pregunta de si estamos condenados por lo natural para no desarrollar algunas habilidades, parece que la respuesta no es definitiva ya que habrá casos en los que esto sí suceda, pero habrá otros casos donde la condena no sea natural, sino de otro tipo. Es decir lo que condena al ser humano es “la falta de” pero no siempre es falta de capacidad y no siempre es falta de oportunidades para desarrollar dicha capacidad y entonces convertirla en habilidad.

Considero que la falta de oportunidades para llevar a convertir capacidades en habilidades es visible, el esclavo carece de habilidades matemáticas avanzadas por carencia de enseñanza, el pobre carece de habilidades para leer y escribir por carencia de buena alimentación, buena enseñanza o ambas, la mujer cuenta con carencia de habilidades para los trabajos considerados masculinos no por falta de capacidad, sino por la creencia de que la mujer debe dedicarse mejor a trabajos del hogar que a trabajos excesivamente manuales y de alta demanda física.

Aunque también es posible considerar que sí haya imposibilidades del tipo natural comparando hombres con mujeres, pero no por carencia de capacidades por parte de las mujeres, ya que en general cuando existe una carencia de capacidad es por algún tipo de defecto físico o intelectual y no considero que la tenga sino que el grado en el que presentan las capacidades físicas es distinta si se comparan hombres con mujeres. Así, la persona que carece de capacidad para resolver ejercicios matemáticos básicos se considera que cuentan con alguna falta de capacidad. También se tiene la creencia de que los hombres son físicamente más fuertes que las mujeres; y en términos de capacidad parece ser que es cierto, los hombres son más propensos a desarrollar un porcentaje de masa muscular más elevado que el de las mujeres, ya que las mujeres necesitan un porcentaje mayor de grasa corporal debido a la composición de su cuerpo y las funciones que realiza éste en comparación con el cuerpo masculino. Pero comparando una mujer que realiza ejercicio de manera regular, desarrollando un porcentaje alto de masa muscular con un hombre que no realiza ningún tipo de actividad física, es claro que tendrá un porcentaje de masa muscular menor al de la mujer y por tanto será más débil que ella, pero sólo será cuestión de una

falta de habilidad y no de una cuestión de falta de capacidad. Por tanto, en términos de capacidad la mujer está condenada a ser más débil que el hombre, pero cuando la capacidad se convierte en habilidad entonces la condena se cancela y existe la posibilidad de que esa mujer se encuentre muy arriba de la media de fuerza masculina debido al ejercicio, la práctica constante y al perfeccionamiento de dicha habilidad.

Por tanto parece que habrá *condenas* de dos tipos: la condena natural y la condena del esclavo (fabricada); la primera por ningún motivo es posible cancelarla de manera natural, pues ya se está dispuesto a ello, mientras que la condena del esclavo es posible cancelarla, pues buscando las condiciones necesarias, como el desarrollo de una buena salud, una buena educación o formación y la elección de la persona en condición de “esclava” tal vez desarrolle dicha habilidad, sin embargo si no sale de su condición de esclava entonces no será posible desarrollar esa habilidad y por tanto seguirá con las condiciones que su condena le impone.⁶⁵

Pensando nuevamente en el ejemplo de Platón explicado recientemente, me parece pertinente mencionar que decidí utilizarlo pues considero que se ve claro cómo poco a poco el esclavo va entendiendo y asimilando la información que le proporciona Sócrates, sin embargo no es el único ejemplo que puede ser utilizado, ya que las habilidades y su desarrollo⁶⁶ no es un tema de interés aislado al mundo griego, sino que sigue siendo de interés y de desarrollo en la actualidad, debido a que los hombres en aquella y en esta época siguen aprendiendo y generando habilidades, lo cual lleva a pensar en las mismas.

Mismas capacidades distintos estilos de aprendizaje.

Regresando a la pregunta inicial: ¿por qué algunos individuos resaltan practicando ciertas actividades y otros no logran hacerlo? La respuesta hasta ahora sería doble: o

⁶⁵ Es importante tomar en cuenta que cuando hablo de condenas naturales, tomo en cuenta que ellas no se pueden modificar de manera natural; un hombre que nace sin piernas está condenado naturalmente a no correr, sin embargo puede lograr correr gracias a algo artificial como son las prótesis, pero una persona con prótesis puede correr ya que está en sus capacidades el poder correr, pero antes no podía hacerlo debido a que no contaba con extremidades para poder hacerlo. Como este caso hay muchos otros, como que gracias al estudio de la genética se pueden corregir errores de la naturaleza como enfermedades congénitas, sin embargo es posible observar que esta modificación se llevó de manera artificial y no es un proceso que se llevó según el proceso natural del crecimiento de un ser humano.

⁶⁶ Virtudes, como eran denominadas en el mundo griego antiguo.

porque no cuenta con la capacidad necesaria para desarrollar dichas habilidades o porque no cuenta con oportunidades necesarias y externas a él que le permitan la obtención de la habilidad de manera excelente, a pesar de que sí cuenta con la capacidad necesaria para hacerlo. Parecería una respuesta definitiva pero no lo es, debido a que hay casos donde no es claro notar si existe una falta de capacidad o una falta de habilidad.

Por ejemplo comparando dos personas: ambas saben tocar la guitarra, pero ninguna de ellas lo desarrolla de manera excelente, una aprendió de manera autodidacta a tocar, mientras que la otra recibió años y años de instrucción, ¿qué les hizo falta para llegar a la excelencia? ¿Al que aprendió por sí mismo le hizo falta una formación académica y el que recibió formación académica exhaustiva resulta que sus capacidades son menores y por eso no lo logró? Hasta ahora no puedo formular una respuesta satisfactoria.

Y también es posible pensarlo de manera inversa, es decir pensando en dos personas que tocan la guitarra de manera excelente: una lo hace debido a que desde niño, sin formación externa alguna comenzó a tocar la guitarra hasta hacerlo de manera excelente, mientras la otra lo hace debido a que sí tuvo contacto con una formación académica rigurosa. Al primero le hizo falta la formación académica sin embargo es excelente tocando la guitarra, mientras el otro necesitó de algo externo a él para adquirir la habilidad, sin embargo toca la guitarra de manera excelente. ¿Por qué los dos lo hacen de manera excelente si tomamos en cuenta que su adquisición de la habilidad fue distinta? Tal vez uno hizo uso de sus capacidades de una mejor manera lo cual le permitió adquirir y desarrollar la habilidad le resultó más sencillo, mientras el otro tal vez tenía una capacidad menor pero como su ejercicio de la habilidad fue intenso entonces resultó ser capaz de hacerlo excelentemente.

Tal vez sea así, pero no hay manera, al menos hasta ahora, de saberlo. ¿Cómo medir que la capacidad de tocar guitarra sea menor o mayor en ciertos individuos? O ¿cómo medir que ciertas horas de práctica de la guitarra al día son suficientes para que alguien logre convertirse en un excelente guitarrista? Distinguir capacidades y habilidades nos da una pista, pero no resuelven el problema.

También es posible pensar que lo importante es que ambos contaban con la capacidad, sin tomar en cuenta o sin tratar de contestar en qué medida se encontraba esta, lo cual permitió que el desarrollo de una técnica excelente para tocar la guitarra se llevara a cabo, lo cual sólo indica que no importa tanto cómo se aprenda a tocar guitarra sino lo importante sería la práctica de dicha habilidad. Pues al final ambos individuos aprendieron, a su manera pero lo hicieron y esto es debido a que no hay sólo una forma de aprendizaje.

Ya que así como los hermanos Dreyfus consideran que en la primera etapa del aprendizaje de habilidades la persona podrá aprender una habilidad partiendo de la descomposición de la tarea en reglas básicas, lo cual es posible de ser llevado a cabo al menos en dos modalidades distintas: por imitación de lo que otra persona hace o por que otra persona le enseñe las reglas básicas, así la persona que aprende de manera autodidacta a realizar una actividad, como el tocar la guitarra, lo hace de manera distinta a la persona que lo aprende debido a que se le enseña a partir de una formación específica, sin embargo lo importante aquí no es qué técnica siguieron para el aprendizaje, sino que ambos aprendieron en la etapa inicial lo básico para llevar a cabo posteriormente la actividad de manera excelente.

Implicaciones de la evolución del cerebro humano.

Retomando nuevamente la pregunta: ¿cómo es que alguien desarrolla habilidades excelentes? Es pertinente recordar que el primer punto a considerar para este desarrollo es contar con las capacidades necesarias que permitan llevar a cabo la tarea, y estas capacidades se encuentran o no en los individuos en particular.⁶⁷ Se dijo

⁶⁷ Los estudios sobre los cambios evolutivos del cerebro humano y del ser humano en general, se han enfocado más en hablar de manera general sobre el ser humano o cierta especie en específico sin contar o sin prestar tanta atención a las particularidades de cada individuo, así desde Darwin aclara que “Cualquier variación que no es hereditaria carece de importancia para nosotros. Pero es infinito el número y diversidad de variaciones de estructura hereditaria, tanto de pequeña como de considerable importancia fisiológica.” (2013, p. 13) Considero que Darwin al menos en esta obra no buscaba centrar su atención a las variaciones no hereditarias porque da cuenta de cuán difícil es considerar todos los factores involucrados que no tienen una base hereditaria. Y menciono la parte hereditaria y genética porque los cambios de la especie humana han ayudado a que éste lleve a cabo acciones específicas que sus ancestros no llevaban a cabo. Sin embargo también es importante tomar en cuenta que no es lo único que determina a los individuos y es por eso que sólo existen unos cuantos seres humanos que sobresalen en actividades específicas y no es regla general que todos los seres humanos son expertos haciendo una cosa u otra pues implica algo más que sólo lo evolutivo y por tanto genético.

ya que en general, el ser humano posee las mismas capacidades en grados similares en todos los seres humanos⁶⁸; así el ser humano es capaz de caminar, aprender un lenguaje para dialogar con terceros, posee capacidad para apreciar obras de arte y en general de realizar actividades consideradas como estrictamente de realización humana.

Lo cual ha sido posible por la manera en la que el ser humano ha desarrollado a lo largo de su historia y debido a la separación que tuvo de sus ancestros más cercanos y de los primates que viven hoy en día. Existen diversas teorías que hablan al respecto, las que señalan cómo se ha dado este proceso de evolución en los seres vivos y específicamente en el ser humano, sin embargo para esta investigación no se retoman todas esas teorías, es por ello que sólo analicé lo que Javier DeFelipe dijo al respecto, buscando mostrar uno de los muchos estudios actuales sobre los cambios evolutivos que ha sufrido el ser humano, de manera general a lo largo de la historia.

Recordando entonces lo que DeFelipe mencionó sobre los cambios evolutivos del hombre, primero se prestó atención al tamaño del cerebro humano en comparación con sus ancestros más cercanos conocidos hasta el momento. Y uno de los ejemplos que menciona es que el tamaño del cerebro del *Australopithecus* (450 cm³) era aproximadamente tres veces más pequeño que el cerebro del *Homo sapiens* (1,345 cm³), lo cual muestra que el tamaño de este órgano ha tenido cierta relevancia para mejorar o desarrollar a través del tiempo, y no sólo en un individuo en particular, capacidades que no existían por ejemplo en el *Australopithecus*. Tomando en cuenta que no sólo aparece el tamaño del cerebro como la única cosa con relevancia para la realización de estos cambios, pues el mismo autor considera que esto es una explicación totalmente simplista a este problema, pero es posible notar que el crecimiento del cerebro a lo largo de la historia evolutiva humana ha jugado un papel clave para el desarrollo de este ser.

Estudiando no sólo las proporciones de este órgano, sino también centrándose en las partes que lo componen se encontró posteriormente que el neocórtex es una parte del mismo que sólo es posible encontrarla en los cerebros de los mamíferos, siendo el más grande proporcionalmente el neocórtex humano, sin embargo no es la

⁶⁸ Tomando en cuenta que también existen sus excepciones, por algún defecto físico, genético, del parto, etcétera.

única cosa a considerar, ya que un estudio realizado en 1980, que retoma DeFelipe, en el cual se contó el número de neuronas presentes en el cerebro de distintos animales y se concluyó que todos contaban con un número similar de neuronas en las áreas motriz, somática, sensorial, frontal, parietal y temporal, exceptuando el área 17 en los primates, ya que esta cuenta con 2.5 veces más neuronas comparados con las otras especies investigadas (2011, p. 9).

Lo cual lleva a pensar que el número de neuronas en el área 17 del neocórtex es fundamental para distinguir el cerebro de los primates de otras especies de mamíferos. Y de modo similar parece que el hombre desarrolla funciones que lleva a cabo gracias al neocórtex de mejor manera que los demás primates, lo cual hace pensar que hubo un cambio en la evolución de su cerebro que generó que un número mayor de neuronas proliferara en esa área, lo que permitió al hombre distinguirse de otras especies vivientes en el sentido de que cuenta con capacidades con las cuales sólo él cuenta y ninguna especie más las tiene.

En general, todos los cambios de tamaño en el cerebro, el aumento del número de neuronas en este órgano o específicamente en ciertas áreas del mismo, o un aumento en el número de las conexiones entre neuronas o el crecimiento de los espacios entre los plexos neurales, resultan en aumentar la oportunidad de mayores conexiones neurales. Todos estos cambios y otros que no se mencionan aquí⁶⁹, han promovido la evolución del cerebro y por tanto de las actividades que el hombre es capaz de hacer también aumenten.

Es por esto que, como es imposible que un cerebro se fosilice y por ello sólo se tomó en cuenta la construcción de herramientas o artefactos que desarrollaron los ancestros del *Homo Sapiens* y su análisis, ayudó a determinar las diferencias con las que contaba el cerebro de distintos ancestros del ser humano actual. Centrando la atención ahora, al desarrollo de herramientas y utensilios para uso humano surge la pregunta siguiente: ¿es posible que la mejora de los mismos a través de la historia humana haya sido cuestión de cambios en la capacidad o sólo debido al desarrollo de habilidades?

⁶⁹ Sin embargo es pertinente dar cuenta de que hay otros aspectos que entrarían en dicha discusión.

Con el simple análisis de las herramientas me parece que no sería posible contestar a la pregunta, sin embargo dicho análisis no se hizo de manera aislada, sino que tomando en cuenta esta información, la cual muestra los cambios existentes en el cerebro de los homínidos en general a lo largo de su evolución, muestra que en su momento fue posible que estos cambios cerebrales, es decir cambios de capacidad permitieron la modificación y por tanto la excelencia de dicha capacidad. Por ejemplo DeFelipe muestra algunas fotografías de piezas de arte que han sido descubiertas, que buscan —o al menos eso se cree— similar formas humanas. Una de ellas es la Venus de Tan-Tan, encontrada en Marruecos que data aproximadamente de fechas similares a la aparición del *Homo heidelbergensis*, del cual se habló con anterioridad, figura de unos seis centímetros que se considera que fue tallada para presentar una forma antropomorfa, otra de las figuras es la Venus de Willendorf encontrada en Austria la cual representa a una mujer desnuda, la cual se labró con una técnica mejor que la Venus de Tan-Tan, ésta segunda Venus data de aproximadamente 35,000 a 25,000 años de antigüedad.

Ambas Venus a pesar de no ser herramientas, sino sólo figuras creadas tal vez de manera decorativa, para su apreciación o para su utilización en rituales religiosos primitivos muestran el cambio de técnicas en los miles de años que transcurrieron entre su realización. Lo cual muestra que sí hubo un cambio o aumento en la capacidad de representar objetos con distintos materiales o la realización de herramientas, pero que este cambio de capacidad se dio de manera gradual y no de un individuo a otro. Por esta razón es que se presenta como imposible el desarrollo o el aumento de las capacidades que un individuo pueda llegar a tener de nacimiento, es decir un hombre no puede desarrollar la capacidad de volar pues sus órganos no le permiten llevarlo a cabo, sin embargo sí pudo desarrollar artefactos que le permitan volar por ellos gracias al desarrollo de sus habilidades y al mejoramiento de las técnicas que se ha dado de generación en generación.

Desarrollo de habilidades morales

Es posible notar que hasta el momento, sólo se ha hablado del desarrollo que se da en el ser humano de habilidades en general, sin embargo, cómo mencioné con

anterioridad también considero importante analizar cómo es que el hombre cuenta con habilidades morales, y me interesa analizar esta cuestión en lugar de cualquier otra habilidad humana debido a que se presentan con mayor complejidad en el ser humano⁷⁰ y son las que más problemas causan en su estudio con relación a la ética humana.

Una de las preguntas al respecto de la moral y la ética que han surgido a lo largo de la historia humana y que ha tenido algunas respuestas es la pregunta si ellas (la moral y la ética) son cuestiones que se dan de manera natural en el hombre o sólo se desarrollan a través de la práctica de ciertas actividades que se transmiten de manera diferente dependiendo de la cultura o sociedad en la que un individuo en particular se encuentre. Para responder dicha pregunta desde la distinción que he llevado a cabo, entre capacidad y habilidad, primero se mostrará de manera general qué es moral y qué es ética.

Desarrollo del concepto de moral.

Para ambas palabras seguiremos lo descrito por Paulina Rivero en su texto *Apología de la inmoralidad* (2004). Primordialmente la palabra moral proviene del latín y en dicha lengua esta palabra refería a las costumbres, refiriendo principalmente a las costumbres de una sociedad, es decir que la moral refiere a ciertas costumbres que llegan al nivel de normas morales establecidas para ser llevadas a cabo por un grupo de personas en específico, es decir por una sociedad, un país, una cultura, etcétera. Y las personas que siguen normas morales, lo hacen sin cuestionarlas.

Por tanto se intuye que no existe una única moral, sino que existen distintas, tan variadas como sociedades, culturas, países, etcétera existen y han existido. Por ejemplo, para algunas culturas árabes tradicionales está permitida la existencia de relaciones polígamas, y las personas que la practican pueden vivir abiertamente sin que sean juzgados por los demás individuos pertenecientes a su cultura o sociedad. Sin embargo, existen distintas culturas, donde dichas prácticas sí son juzgadas como

⁷⁰ Se han realizado estudios donde se explica que la moral no es una cuestión de uso exclusivo humano, sino que aparece sobre todo, en otras especies de primates. No pretendo contradecir ni aceptar la veracidad de esto, sin embargo como mi escrito sólo contempla el análisis del ser humano no me interesa mostrar o estudiar las capacidades y las habilidades morales con las que cuentan o no otras especies.

inmorales, pues su norma moral sólo les permite sostener relaciones monógamas. Por tanto estas costumbres son catalogadas bajo las etiquetas de “bueno” y “malo”, “correcto” e “incorrecto”.

Entonces si se piensa en la existencia de una teoría moral, Weber afirma que la moral parte “*de ciertos supuestos que no está dispuesta a cuestionar, y en ese sentido toda teoría moral posee respuestas antes de formular sus preguntas*” (p. 46) y de igual manera que la moral, existirán tantas *teorías morales* como *morales* existan. Entonces si le preguntamos al individuo que acepta la poligamia, por qué la ejerce contestará que porque eso es lo correcto y lo que está bien, mientras el monógamo pensará lo mismo al cuestionarle su práctica de la monogamia. Y no habrá necesidad, para estas personas de cuestionar sus valores morales, debido que creyendo en ellos y siguiéndolos están cómodos y no necesitan cuestionarlos y mucho menos tratar de cambiarlos. También sucede esto debido a que es algo que se les enseñó: ya sea debido a una formación o por ejemplo de sus padres, lo cual los hace crecer pensando que de hecho esas acciones son correctas y buenas.

Así, parece que la moral no surge, en palabras de Weber, por nacimiento sino que surge por imposición de un cierto grupo social frente a otro. Es decir que parecería que la moral se presenta exclusivamente como una habilidad que se desarrolla a partir de la imposición de ciertas creencias y su práctica a lo largo de la vida. Sin embargo considero que el hombre es capaz, por nacimiento, de crear o seguir ciertos valores morales, juzgando si está bien o mal llevar a cabo ciertas acciones bajo dicha moral ya establecida. Tal vez el individuo no elige tener estos o aquellos valores morales porque se le imponen, pero sí tiene la capacidad de entenderlos, asumir que son correctos y que están bien y por tanto los lleva a cabo, a pesar de que no los cuestione. Por tanto el hombre considerado como moralmente bueno es aquel que sigue una serie de códigos impuestos desde el exterior, no desde su interior (p. 47).

Desarrollo del concepto de ética.

Así, la moral sólo es algo que se da por hecho y se lleva a cabo, mientras la ética necesita algo más que seguir reglas morales y dar por hecho que esto o aquello es bueno o correcto. La moral obtiene sus reglas a partir de algo exterior al individuo

mientras que la ética parte desde el interior de cada individuo. La moral es algo que ya está establecido y que no necesita ser cuestionado, mientras que la ética surge de un cuestionamiento que lleva a cabo cada individuo. En el momento en el cual el individuo se cuestiona ¿por qué hago esto?, ¿realmente es correcto o está bien hacerlo?, cuando surgen ese tipo de cuestionamientos y se intenta darles una respuesta es cuando la ética comienza a surgir.

La acción ética “implica una reflexión, una interiorización, pero implica por lo mismo la valentía necesaria para la autenticidad”, la acción moral no necesita nada de esto, es llevada a cabo después de entenderla y nada más. Por tanto la acción ética será propia de cada individuo y no de un grupo específico de personas, de manera que la ética es considerada como “un pensamiento filosófico de la moral” pues analiza a la misma, la cuestiona y si decide que no hay motivo alguno para continuar siguiéndola a pesar de que un gran grupo de personas lo lleven a cabo, ese individuo en particular dejará de ejercerla.

La palabra ética es encontrada en textos antiguos como en los textos homéricos como *eethos*, la cual busca referir a la guarida de los animales, aquel lugar donde el animal se siente protegido y a salvo de otros animales o de las inclemencias del tiempo. En épocas posteriores a la escritura de los textos homéricos la palabra se modificó a *ethos* con una sola “e”, y dicho cambio responde, según Weber, a los cambios que sufrió su significado. Debido a ello *ethos*, a diferencia del *eethos* homérico, refiere a una costumbre o a un hábito. Posteriormente el significado de *ethos* cambió nuevamente a *eethos*, pero a pesar de que seguía escribiéndose de la misma manera en la cual la escribía Homero, su significado se modificó nuevamente, para referir a carácter, precisamente carácter moral, indicando que éste tiene alguna relación con el hábito y la costumbre; es decir que “el carácter se adquiere o se conquista por medio del hábito” (p. 48).

Se ve la estrecha relación entre la moral y la ética, sin embargo Weber refiere que la diferencia entre ellas reside también en que mientras la moral se adquiere mediante las costumbres y los hábitos, la ética se conquista mediante las costumbres y los hábitos. Pero ¿cuál es la diferencia entre adquirir y conquistar? Conquistar algo requiere muchos esfuerzos, el individuo que conquista está consciente de todo detalle

de sus acciones, mientras el que sólo adquiere algo a veces ni se da cuenta de que lo adquiere, el esfuerzo, ni la dedicación, ni el detalle de cada paso le resulta tan importante. Por ello es que la moral simplemente se adquiere; se aceptan ciertos preceptos que se enseñan, mientras que la ética se conquista debido a que es una elección, una actividad que se lleva a cabo con dedicación y esfuerzo, se vuelve entonces completamente personal y por tanto más importante para el individuo.

Por ejemplo un médico que actúa de manera moral sólo necesita seguir los preceptos que le fueron enseñados, entonces si en la sociedad donde imparte su profesión se contempla como moralmente malo el aborto por cualquier motivo, entonces él no ayudará a ninguna mujer a llevarlo a cabo, pues sigue los preceptos morales con los que cuenta. Sin embargo, un médico que confronte un caso donde la vida de la mujer corre peligro por el embarazo y comienza a cuestionarse si es buena idea proporcionarle lo necesario para que esa mujer pueda abortar, debido a que en la sociedad donde esto sucede no es bien visto el aborto, y a pesar de esto decide actuar sin seguir los principios morales que le fueron impuestos, por el bien de salvar la vida de la mujer, entonces la acción se convierte en una acción ética y deja de ser una acción moral, volviéndose ésta en una inmoral.

Capacidades para la ética y la moral.

Ya que ha quedado clara la distinción entre ética y moral es pertinente preguntar si ellas son capacidades, habilidades, ambas o ninguna de las dos. Tomando en cuenta que tanto la ética como la moral requieren llevarse a cabo, es decir que se dan en la acción, y tomando en cuenta que las habilidades requieren realizar habitualmente ciertas acciones, ambas se presentan como habilidades. Sin embargo aún no queda claro si ambas son capacidades o no. Me parece que Weber considera que sólo la ética se presenta como una capacidad o que al menos, requiere de alguna, mientras la moral no requiere de estas capacidades. Según ella, la ética requiere de la *capacidad de pensar* y de *capacidades críticas del individuo*, (p. 47) por tanto es posible pensar que al menos la ética sí necesita de una capacidad, pero ¿qué capacidad requiere la moral?

Primero considero que al igual que la ética, la moral necesita de alguna capacidad para llevarse a cabo. Primero porque para que una habilidad se desarrolle necesita tener como base una capacidad que permita que esta se lleve a cabo o no, cuando esta capacidad se lleva a cabo es que se convierte en una habilidad. Sin embargo la capacidad requerida para la ética es distinta de la requerida para llevar a cabo o contar con moral. Considerando que la ética requiere, a grandes rasgos, de las capacidades críticas del individuo, es decir de las capacidades que le permiten formular razonamientos, preguntas, etcétera, o como lo denominaría Aristóteles, requiere de la facultad discursiva.

Sin embargo la moral requiere de una capacidad, ¿pero cuál?, desconozco si ella tenga algún nombre, pero requiere de algo que posibilite al individuo para reconocer lo bueno de lo malo, lo correcto de lo incorrecto. Dicha capacidad la pienso como aquella que asimila acciones como correctas e incorrectas, buenas o malas, es decir que las etiqueta o que las nombra. Lo cual no requiere de un cuestionamiento, pero al menos de un razonamiento, por tanto también estaría ubicada dentro de la facultad discursiva aristotélica. Sin esta capacidad el ser humano no podría adherirse a ciertas ideas morales establecidas.

Sin embargo, esto no sugiere que por contar con dicha capacidad, sea un hecho que la persona lleve a cabo acciones éticas o morales, ya que se requiere de algo más es decir, de la práctica para desarrollar entonces dichas capacidades y que se conviertan entonces, en habilidades. Pues sucede lo mismo que con otras habilidades; por ejemplo, en potencia el ser humano cuenta con la capacidad de nadar, pero sólo desarrollará la habilidad de nadar cuando practique ciertas actividades, y con el paso del tiempo domine esta actividad, pero si un individuo en específico a lo largo de toda su vida no aprende lo necesario para nadar, entonces su capacidad de nadar nunca se transformará en habilidad.

De manera similar, el ser humano cuenta con la capacidad de ser ético o de ser moral, sin embargo si no se presentan las acciones, la formación, educación, interés o elección necesaria entonces, ellas no se desarrollarán y por tanto un individuo en particular no contará con dichas habilidades. Es más sencillo notar que esto sucede con las acciones éticas, debido a que es menos probable que ellas se desarrollen en

los individuos pues no es común que las personas cuestionen los códigos morales de sus sociedades, culturas o países, pues así han crecido, así les enseñaron y por tanto no buscan cambiarlas, sin embargo las habilidades morales se ven con mayor evidencia, pues ellas se enseñan desde que los individuos son niños, es por eso que a esa edad el hombre es capaz de reconocer lo bueno, lo malo, lo correcto y lo incorrecto pues hasta en el juego con otros niños se les hace comprender que ciertas acciones son correctas y otras no lo son.

Al notar que es posible que se desarrollen habilidades éticas y morales a partir de la existencia de capacidades, sin embargo que exista la capacidad ética y moral no asegura que ellas se desarrollen debido a que las condiciones necesarias para que esto sucedieran no se dieron, y por tanto no se presenta como necesario que todos los individuos cuenten con dichas habilidades, aunque es pertinente pensar que es mejor que ellas se presenten a que no lo hagan. Esta adquisición de habilidades éticas y morales parecería incompatible con las cinco etapas del aprendizaje de las habilidades de los hermanos Dreyfus, debido a que sobre todo, en la etapa final donde se encuentra el experto que actúa intuitivamente para llegar al fin deseado sólo se habló de ejemplos y actividades que no requieren el uso de conceptos o problemas que impliquen acciones ya sea éticas, morales o ambas. Sin embargo considero que sus planteamientos tienen una vigencia conceptual, es decir que conceptualmente se entiende que el aprendizaje de cualquier habilidad sí requiere de ciertas etapas, donde primero se encuentran las reglas básicas y poco a poco va aumentando la información y la pericia para llevarlas a cabo.

A diferencia de jugar ajedrez o conducir un automóvil, tomar una decisión que implique salvar una vida, respetar o hacer justicia el nivel último de la propuesta de los Dreyfus se lleva a cabo de manera distinta. Por ejemplo: el dilema de si debe de ser penable el hecho de abortar o no. Será difícil en este caso encontrar en qué etapa del aprendizaje se encuentra la persona o las personas encargadas de tomar dicha decisión, pero considerando que en el nivel experto la persona capaz de tomar en cuenta y considerar tanto los pros como los contras, qué conviene más o no a un sujeto que aborta y a una sociedad en general que esté permitido o no abortar y así tomar una

decisión más completa que aquella que se encuentre en la primera etapa donde tal vez sólo considere su experiencia personal o su punto de vista para tomar la decisión.

Es por ello que considero que primitivamente, en cuestiones éticas y morales, las etapas del aprendizaje de habilidades propuesta por los hermanos Dreyfus ayudaría a partir en la investigación de cómo es que se desarrollan o no las habilidades éticas y morales. Sin embargo, entender de manera completa cómo es que estas se llevan a cabo a diferencia de otro tipo de habilidades requiere de una investigación que refiera a sólo esa pregunta. Pero a grandes rasgos es posible empatarlas pues las habilidades éticas, morales y cualquier tipo de habilidad como tocar la guitarra, nadar, dibujar, resolver problemas matemáticos requieren de manera principal, la práctica de ciertas acciones hasta volverlas un hábito, resultando en que dichas acciones sean llevadas a cabo con excelencia, de manera similar a la manera en la cual explicaba Aristóteles a las virtudes.

Desarrollo de habilidades éticas y morales en personas con carencias económicas.

Una buena manera de entender la distinción de habilidades éticas y morales, así como la existencia o carencia de ellas es presentando un ejemplo donde se note la dificultad con la que cuentan ciertas personas para desarrollar habilidades específicas. Tomaré un ejemplo que utiliza Martha Nussbaum en su libro *Las mujeres y el desarrollo humano*, debido a que me parece que es un ejemplo claro y que muestra las diferencias entre habilidades éticas, morales o la falta de las mismas.

Centraré primero mi atención en Jayamma⁷¹, una mujer hindú, que vive en Trivandrum, Kerala la cual dedicó gran parte de su vida a trabajar en un horno de ladrillos, donde se dedicaba a cargar ladrillos sobre su cabeza, los cuales colocaba sobre una tabla, luego tenía que caminar balanceándolos y descargándolos frente al horno para que ahí fueran horneados. Hizo eso durante 45 años, durante ocho horas diarias, donde no ganaba más de cinco rupias por jornada laboral.

La región en donde vivía Jayamma era considerada como una de las más pobres en la época en la cual Nussbaum tuvo la oportunidad de hablar con esta mujer,

⁷¹ R. Introducción, IV. Dos mujeres procurando prosperar. pp. 44-54

Jayamma se encontró en la necesidad de trabajar en el horno de ladrillos debido a que su esposo nunca mantuvo mucho a ella y sus hijos y ya ha fallecido. También lo hizo debido a que trabajar en el horno de ladrillos es un trabajo que está disponible durante todo el año, lo cual no sucede si trabajara en construcción o en agricultura, ya que en estos trabajos se requiere de personal sólo en ciertas épocas del año.

Las condiciones de trabajo para los empleados del horno de ladrillo son malas en general, pero son aún peor para las mujeres debido a que se les paga menos que a los hombres, por tanto tienen que trabajar más para generar mayores ingresos y porque les es imposible ascender a puestos mejores pagados y menos agotadores debido a que ellos están reservados exclusivamente para hombres, mientras las mujeres sólo tienen la posibilidad de cargar ladrillos. Jayamma aceptó el trabajo durante tanto tiempo debido a que se le permitía llevar a sus hijos a trabajar con ella, lo cual ayudaba a la manutención de la familia pues sus ingresos eran un poco mayores.

Jayamma también prefirió este trabajo sobre otros, como el ser empleada doméstica debido a que este empleo es considerado como vergonzoso y degradante, debido a que al trabajar para personas que cuentan con una clase social más alta, y al ser sirvienta parece que te alías a ellos, es decir, a los que ella considera como “el enemigo”, lo cual hace pensar que trabajar como sirvienta, a pesar de ser un trabajo menos agotador físicamente y tal vez mejor pagado, es visto como inmoral debido a que se ha establecido tal vez por la casta a la cual pertenece (Ezhava), entonces, pensando de una manera moral Jayamma prefiere no llevar a cabo ese trabajo.

Ella reconoce en general que sus condiciones de trabajo son malas, sin embargo las acepta pues considera que no hay mucho que ella pueda hacer por su condición de mujer, debido a que el país donde vive, la región en particular, la religión y las creencias morales con las cuales creció, no le permiten siquiera imaginar una manera en la cual sería posible cambiar esas condiciones en las cuales trabaja y vive en general.

A pesar de que ella ha buscado la ayuda del gobierno, éste se la ha negado debido a que aún tiene hijos varones vivos los que deberían ayudarla económicamente sin embargo ellos no lo hacen, y sus hijas que sí tienen mayor disposición para ayudarla no pueden hacerlo, debido a que se encuentran en una situación parecida a

la de su madre; por su condición de mujeres, su madre invirtió más en sus hijos varones que en ellas, entonces ellas no cuentan con una educación que les permita obtener un mejor empleo, por tanto tienen que conformarse con los empleos que están a su alcance los cuales son muy mal pagados.

Es por ello que es muy difícil que ellas cuenten con posibilidades para apoyar a su madre económicamente, volviéndose esta situación en un círculo vicioso donde las mujeres de esa región de la India carecen de las habilidades necesarias para modificar el modo de vida en el cual viven, y tanto los hombres de su comunidad como el gobierno rechazan ayudarlas, entonces es imposible salir de ahí o al menos, cambiar la situación en la que se encuentran.

Nussbaum describe a Jayamma como una mujer con rectitud en su postura y energía en sus movimientos, es decir que físicamente era una mujer muy fuerte, eso le permitía cargar hasta 20 ladrillos a la vez, en la tabla que sostenía sobre su cabeza sin lastimarse, ni dejar caer ninguno de ellos. Es decir que contaba con la capacidad física para llevar a cabo dicho trabajo y con el paso del tiempo desarrollo habilidades que le permitieron dominar esta técnica.

Sin embargo en términos de educación no cuenta con dichas habilidades pues no se le permitió ir a la escuela y dedicó gran parte de su vida a criar a sus hijos, trabajar en el horno para mantener económicamente a todos estos, poniendo mayor atención a los varones y entonces brindarles educación a ellos. Pero sólo a los varones pues ella dio más privilegios a ellos sobre las mujeres debido a las creencias morales que se le habían enseñado y por tanto ella continuó creyendo.

Resulta visible que ha desarrollado habilidades del tipo moral, por eso tomó las decisiones que tomó a lo largo de su vida, tal vez ni ella consideraba que eran las mejores pero fue lo que pudo hacer con lo poco que tuvo a lo largo de su vida, lo cual quiere decir que si desarrolló habilidades, es que ya contaba con cierta capacidad, la que le permitió aceptar sus acciones como correctas o incorrectas, como buenas o malas. Tal vez trabajar en el horno de ladrillos no fue una buena idea, sin embargo ella consideró que era la mejor comparándola con trabajar en construcción, agricultura o como empleada doméstica debido a las creencias morales que se le inculcaron y ella aceptó y las cuales también transmitió a sus hijos.

Con todo, aceptar tajantemente que ella no contaba con capacidades del tipo éticas es más difícil de llevar a cabo puesto que sus acciones no permiten mostrar su existencia. Es más claro que no haya contado con habilidades éticas debido a que no consideró que las acciones de su marido estaban mal y que ella tenía que cambiar su situación, sino que no quedó más que aceptar su situación, quiso buscar un cambio en ella pero era muy difícil puesto que no había quién le ayudara a desarrollar esas habilidades; el gobierno no le proporcionó ni ayuda ni educación, sus hijos varones tampoco le brindaron ayuda económica cuando crecieron, y sus hijas al estar limitadas igual que ella por su condición de mujer tampoco pudieron ayudarla, pero seguramente si hubiera recibido ayuda por parte de alguno de ellos, podría haber desarrollado habilidades éticas, aunque ella no concordaran con sus juicios morales establecidos por sujetos externos a ella, pero que le hubiesen permitido llevar una vida mejor.

Nussbaum no cuenta si en algún punto de su vida, después de retirarse del trabajo en el horno de ladrillos ella cambió su forma de vida y por tanto su manera de concebir al mundo o no. Lo cual no permite conocer si desarrolló habilidades éticas o no, sin embargo considero que sí contaba con capacidades éticas debido a que ella admitía que sus condiciones de trabajo eran muy malas, mucho peores que la de los hombres con los que trabajaba y que también pertenecían a la misma clase social que ella, sin embargo no desarrolló acciones para demostrar que contaba con esas capacidades éticas. Y juzgarla por no haber cambiado su situación y cuestionarle por no intentar mejorar su situación es arbitrario debido a que ella hizo lo que era mejor, para ella, con las pocas posibilidades que tuvo a la mano.

A pesar de la imposibilidad de Jayamma para desarrollar habilidades éticas, se encuentra otra historia en el escrito de Nussbaum que nos presenta un caso donde sí fue posible desarrollarlas. Cuenta que Vasanti es una mujer de poco más de treinta años, sentada en la sala de encuentros ubicada en las oficinas de uno de los muchos movimientos de resistencia que existen en Ahmedabad, Gujarat en India llamado SEWA (Self-Employed Women's Association⁷²), la cual "ha estado ayudando a las trabajadoras del sector informal a mejorar sus condiciones de vida mediante crédito, educación y una unión laboral" (p. 44). Vasanti es descrita como una mujer pequeña,

⁷² Asociación de trabajadoras independientes.

“suave y redondeada, ella parece sentirse más cómoda sentada que andando” (p. 45), en esa reunión que tuvo con Nussbaum, le cuenta que su esposo era jugador y alcohólico, por ello no le daba dinero para mantener el hogar debido que lo ocupaba en embriagarse, y cuando no tuvo más dinero se sometió a una vasectomía debido a que el gobierno local emitía un incentivo económico a los hombres que se sometían a tal procedimiento. Por tanto ella no tuvo hijos, lo cual la dejaba en una situación peor pues no tenía garantía de que alguien le ayudara con los gastos del hogar si no tenía a nadie más que a su marido alcohólico. Después él comenzó a abusar físicamente de ella, entonces Vasanti decidió abandonar su hogar y regresar con su familia biológica.

Pero al regresar su padre ya había fallecido, entonces los que tenían oportunidad de ayudarle eran sus hermanos, y a diferencia de los hijos de Jayamma que no le ayudaron por ningún motivo, ellos sí lo hicieron. La dejaron utilizar una vieja máquina de coser que pertenecía a su padre para comenzar a generar un ingreso, también ellos le consiguieron un abogado que llevaría un juicio por manutención contra su marido, lo cual es muy extraño que suceda en la clase social en la que ella se encontraba: clase media baja. Sin embargo el caso se postergó tantos años que quedó sin resolución alguna, pero el hecho de poder presentar una denuncia en contra del marido fue un paso importante.

La ciudad, donde estaba establecida Vasanti, es más grande y cuenta con más oportunidades que la ciudad donde se encontraba Jayamma, y también su clase social era mejor que la de Jayamma que se encontraba considerada como perteneciente a uno de los grupos más pobres de la India. Ella encontró en SEWA la ayuda que Jayamma no pudo encontrar ni en sus hijos ni en el gobierno. SEWA le proporcionó un préstamo bancario que le permitió devolver el dinero que sus hermanos le habían prestado ya que a pesar de que ellos le ayudaron, Vasanti no quería ser una carga para sus hermanos debido a que éstos tenían sus propias familias a las cuales debían mantener.

Ella siguió trabajando con su máquina de coser, y ya casi terminaba de pagar su deuda con SEWA cuando Nussbaum la conoció, le fue más fácil obtener un ingreso propio debido a que ella ganaba alrededor de 500 rupias al mes, un ingreso mucho mayor que el de Jayamma que era de 5 rupias diarias —sólo durante las mejores

épocas de trabajo— lo cual equivale a un ingreso mensual aproximado de 150 rupias. Sin duda alguna las oportunidades que tuvo Vasanti para mantenerse a sí misma fueron mucho mejores que las de Jayamma, aunque considero que ambas hicieron lo mejor que pudieron basadas en las diferentes oportunidades con las que cada quien contó.

En general, existen muchas diferencias en las vidas de estas dos mujeres; a pesar de que Jayamma era más pobre que Vasanti, sus habilidades físicas eran mayores debido a que su trabajo la obligaron a desarrollarlas, Vasanti no requirió habilidades físicas por tanto no las desarrolló, sin embargo ella encontró ayuda en su hogar de nacimiento, y la aprovechó para separarse de su marido alcohólico que le negaba una manutención y que a parte la abusaba físicamente. Nussbaum no cuenta si ella recibió educación anterior a su matrimonio, pero lo que sí se sabe es que la recibió después de separarse de su esposo gracias a SEWA, organización la cual ayudó a que ella a desarrollar las habilidades necesarias para pedir un préstamo, pagarlo, comenzar un negocio, aunque informal, el cual le permitían generar un ingreso propio que le ayudó a no depender de un tercero.

Ella entendió en algún momento de su vida que no quería aceptar los abusos físicos por parte de su marido, por tanto salió del hogar. Ella actuó éticamente al no buscar venganza, ni al aceptar su condición de mujer golpeada y sin la posibilidad de tener hijos, sino al tener la oportunidad de salir de esas situaciones y aprender, gracias a la ayuda de sus hermanos y de integrantes de SEWA, a valerse por sí misma.

Tampoco es posible asumir qué tanto desarrolló sus habilidades éticas puesto que el tema no es profundizado por Nussbaum, sin embargo considero que SEWA al brindar educación a las mujeres miembros de la organización es más probable que ella las desarrollara. Una pista que se tiene para confirmar esto es que ella afirmó en su plática con la filósofa: “Yo he tenido mucha tristeza en mi vida. Pero del sufrimiento ha nacido nuestra fortaleza. Ahora que nos va mejor a nosotras mismas, queremos hacer algo para las demás mujeres, para sentir que somos buenos seres humanos.”⁷³ (p. 47)

⁷³ Refiriéndose a ella y su amiga la cual la acompañó a su reunión con Nussbaum, y la cual también era miembro de SEWA.

Vasanti al querer ayudar a las demás mujeres en condiciones semejantes o peores a la suya muestra el uso que hace de sus habilidades éticas, las cuales desarrolló con la ayuda de SEWA, y considero que son habilidades éticas debido a que piensa que el recibir malos tratos y no tener lo necesario para mantenerse a sí misma no está bien, fue algo que ella padeció y no le gusta saber que hay otras mujeres que padecen lo mismo, por tanto conquistó la idea, —más que sólo haberla adquirido como es el caso de las habilidades morales— de que no está bien que las mujeres vivan así y por tanto está luchando por hacer un cambio, primero lo hizo en su vida y ahora sigue estando en contacto con SEWA para poder apoyar a otras mujeres en esta lucha por conseguir y desarrollar habilidades éticas que les permitan modificar sus formas de vidas y la de demás personas, sobre todo de otras mujeres y sus hijos.

Ya mencioné que Vasanti contó con mejores posibilidades y opciones que Jayamma, lo cual le proporcionó lo necesario para desarrollar mejores habilidades morales y también éticas. Aquí, a pesar de que parece que las dos contaban con ambas capacidades, sólo una de ellas pudo convertirlas a ambas en habilidades, debido a que Jayamma estaba preocupada por darle de comer a sus hijos y comer ella misma, no tenía la oportunidad de pensar en otras mujeres, mientras que Vasanti sí pudo hacerlo ya que su situación mejoró y tuvo oportunidad de cuestionarse sobre la vida de mujeres en condiciones similares a la suya.

Por tanto resulta que ninguna de las dos estaba condenada naturalmente a no contar con estas capacidades, sin embargo Jayamma, al igual que el esclavo de la historia de Platón en el Menón, estaba condenada a que su situación no le permitía desarrollar estas habilidades a menos de que alguien más les ayudara. El esclavo recibió la instrucción de Sócrates, sin embargo Jayamma sí estuvo condenada a lo largo de toda su vida pues no contó con la ayuda de nadie para desarrollar sus habilidades éticas, a diferencia de las habilidades corporales para cargar y soportar tantos ladrillos en su cabeza, debido a que su trabajo se lo exigía.

Pensando las etapas del aprendizaje de habilidades en las historias de Jayamma y Vasanti.

A pesar de que no son tan visibles las etapas del aprendizaje de habilidades propuestas por los Dreyfus, en los ejemplos de estas dos mujeres, a diferencia del ejemplo del esclavo donde sí era posible observar algunas de ellas, considero que es pertinente volver a recordarlas debido a que también es posible que sean aplicadas para fomentar una debida educación y formación en casos como estos donde las mujeres, y la gente pobre en general, no cuenta con las posibilidades de desarrollar las mismas habilidades que personas pertenecientes a clases sociales más altas que estas.

En el caso de Jayamma no es posible rastrear etapas del aprendizaje de habilidades, pues no nos cuenta cómo es que aprendió a cargar los tabiques en su cabeza con la suficiente agilidad para llegar rápido al horno y para no tirarlos, tampoco porque al parecer no contó con habilidades éticas. Sin embargo sí es posible pensar que sus primeros días de trabajo en el horno de ladrillos fueron difíciles, se encontró en ellos en la primera etapa, donde se le enseñó el trabajo que debía realizar, observó a las personas que tenían ya tiempo trabajando en ese lugar, los cuales desarrollaban la misma tarea que ella.

Al comenzar a balancear ladrillos en esa tabla que colocaba en su cabeza, seguramente cometió errores que provocaron que se lastimara o que tirara algunos de ellos, pero con el paso el tiempo ella fue desarrollando mayor agilidad, hasta dominar por completo la tarea, balanceando hasta 20 ladrillos a la vez, de manera rápida y llegando al horno los colocaba en su lugar sin errores y sin pensar paso a paso lo que se encontraba realizando.

Sin embargo, tal vez esta fue una de las pocas habilidades que pudo desarrollar, debido a su falta de educación, a su carencia de oportunidades y ayuda por parte de su esposo, hijos y el gobierno correspondiente, también por su estado de pobreza en general. Debido a esto no es posible registrar o pensar en el desarrollo de otras habilidades, mucho menos de habilidades del tipo éticas.

Por otro lado, en el caso de Vasanti, no se puede pensar qué tipo de capacidades físicas desarrolló debido a que no se menciona nada al respecto, pero

gracias a la ayuda que recibió de parte de SEWA es posible notar que existen capacidades éticas en ella, las cuales desarrolló hasta convertirlas en habilidades. Nussbaum describe que:

“El primer día del típico programa de educación de SEWA para futuras líderes del banco y de la unión se ocupa de lograr que cada mujer mire de frente al jefe de grupo y diga su nombre. El proceso se registra en vídeo, y las mujeres crecen acostumbradas a mirarse a sí mismas. Finalmente, aunque con considerable dificultad, todas ellas se tornan capaces de superar las normas de modestia y deferencia y a decir sus nombres en público.” (p. 47)

Lo cual indica que, en general las mujeres que entran al programa, y en este caso, Vasanti desarrolló habilidades, partiendo de lo más básico, es decir de la necesidad de aprender a decir su nombre en público, debido a que por costumbres dentro de las sectas presentes en la India, sea difícil que las mujeres se relacionen con otras personas, y mucho menos con hombres que no son parte de su familia, por ello resulta complicado para ellas relacionarse con otros debido a que no están acostumbradas a tratar con otras personas. Al presentarse ante un grupo de mujeres, ellas aprenden a verse así mismas puesto que son escuchadas y se les toma en cuenta, cosa que en sus hogares no sucede, pues no es común que se les permita expresar sus opiniones y deseos.

Por otro lado, lo más complejo viene después, ya que son capaces de decir su nombre frente a otros, poco a poco comienzan a expresar lo que necesitan y lo que piensan, al punto de expresar deseos de ayudar a otras mujeres pues ahora comprenden lo que ellas pasaron, cómo lo superaron y tienen las habilidades necesarias no solo para hablar de ello, sino para llevar a cabo acciones que permitan que sus necesidades sean cubiertas y entonces que deseen ayudar a otras mujeres. El entender que la condición en la cual vivían no era la adecuada, la decisión de haberla modificado y el deseo de querer ayudar a otras mujeres en casos similares, introduce la idea de que han dominado a la perfección ciertas habilidades y por tanto se encuentran con un desarrollo mayor de estas habilidades. Es preciso recordar las etapas del aprendizaje de habilidades de los hermanos Dreyfus, y comparándola con este ejemplo se ve el avance que han tenido estas mujeres con dichas habilidades, sin embargo es

difícil mencionar en qué etapa se encuentran en cada momento preciso, pero considero que el haber explicado y entendido su propuesta, ayuda a ver la mejora que se tienen en todas las habilidades con la práctica y el hábito constante y no sólo aislarlo a acciones aisladas y de cierta manera, más austeras como lo es el conducir un automóvil o jugar ajedrez.

Habilidades éticas y morales en el cerebro humano.

Pensar en qué partes del cerebro humano se lleva a cabo el desarrollo de las habilidades éticas y morales resulta mucho más complejo, sin embargo con lo visto anteriormente acerca de la evolución del cerebro humano y las funciones características de éste, es preciso pensar que dichas funciones del ser humano se llevan a cabo en el neocórtex, debido a que gracias a él es que se llevan a cabo funciones de razonamiento, toma de decisiones y de abstracción. Así, considero que en el caso de Vasanti, la cual se dio cuenta de que su forma de vida no le gustaba, salió de ella, aprendió nuevas habilidades las cuales le permitieron valerse por sí misma, es porque llevó a cabo estas acciones debido a que su neocórtex funcionaba correctamente y es en esta parte del cerebro donde se desarrollan capacidades que tienen que ver con el uso de la razón en general del ser humano.

Es decir que a grandes rasgos, Vasanti resultó ser capaz de hacer todo lo que hizo primero porque contaba con las capacidades físicas y cerebrales necesarias para hacerlo, sin embargo sus capacidades pudieron desarrollarse hasta el punto de poder convertirse en habilidades y por tanto realizar las acciones correspondientes para mejorar su vida, fue gracias a la educación que recibió, gracias a la ayuda que recibió por parte de SEWA y de sus hermanos. Sin embargo, toda esta ayuda no hubiera servido de nada si ella no hubiera estado dispuesta a cambiar su forma de vida, así es preciso tomar en cuenta el papel tan importante que tiene la elección para el desarrollo de las mismas.

Por tanto, resulta necesario que ella haya sido dotada por naturaleza con ciertas capacidades, sin embargo otras cuestiones accionaron lo necesario en ella, para que pudiese desarrollar dichas habilidades. Dicho proceso ha sido posible gracias a la evolución del ser humano, lo cual es visible en algunos cambios que se han

descubierto en el cerebro humano desde sus ancestros homínidos más remotos hasta la existencia del ser humano el cual existe en este siglo.

Sin embargo esta evolución del hombre en casos específicos no es accionada, o no es posible dar cuenta de si existen ciertas capacidades o no, debido a que ellas se quedan como meras posibilidades y no son transformadas en acciones. Y que a diferencia de Vasanti, Jayamma no tuvo la ayuda que la otra recibió, lo cual generó que sólo desarrollara habilidades físicas que le permitían llevar a cabo su trabajo de manera ágil y certera, sin embargo en términos éticos parece que no tuvo la oportunidad de generar una vida plena, recordando nuevamente que no fue debido a la falta de capacidades, sino a que hubo obstáculos externos a ella que cancelaron la posibilidad de que ella adquiriera ciertas habilidades a lo largo de su vida.

Conclusiones

En el presente escrito se ha analizado la explicación que realiza Aristóteles sobre las facultades en general, enfocándose en las facultades humanas, y sobre la virtud para mostrar que dichos conceptos permiten entender las distinciones que existen entre los términos capacidad y habilidad. Mostrando que la facultad refiere a las potencias con las cuales cuenta un ser vivo, así lo potente se presenta como aquello que se encuentra calificado para actuar, pero que no necesariamente se encuentra actuando en un momento en específico. Mientras que la virtud refiere a toda acción realizada con excelencia, las cuales se ejercitan a través del hábito que se generan en periodos de tiempo prolongados. Y algo parecido sucedía con los términos capacidad y habilidad; capacidad refiriéndose a aquello que está en el ser humano de manera natural debido a que desde el nacimiento cuenta con ello, mientras que la habilidad refiere a aquello que el ser humano ha desarrollado a lo largo del tiempo gracias tanto al hábito como a la práctica de ciertas actividades.

La única diferencia que encuentro entre la virtud aristotélica y mi propuesta del término de habilidad, es que al parecer Aristóteles considera a la virtud como aquella que refiere a acciones que genera el ser humano gracias a la incorporación de hábitos, sin embargo la virtud dianoética aristotélica contempla la elección del ser humano, es decir que el individuo elige o no tenerlas, pero ellas parecen estar encaminadas a buscar la verdad y por tanto también el bien, mientras que las habilidades considero que no sucede de esta misma forma en todas ellas. Debido que hay habilidades que no resultan en un bien o un mal, como el jugar ajedrez o conducir un auto, lo cual no tiene repercusiones éticas. Finalmente sólo hace falta aclarar que no todas las habilidades, requieren ser pensadas en términos de bien o mal, correcto o incorrecto, aunque habrá algunas que sí refieran a ellas como es el caso de capacidades y habilidades tanto éticas como morales.

Por otro lado, el *Enfoque de las capacidades* el cual desarrolla Nussbaum, pretende que la lista de capacidades centrales garantice una dignidad humana y una

calidad de vida digna para todas las personas y no solo para unos cuantos. Lo cual, según ella, es posible de llevar a cabo si los gobiernos de todos los países prestan atención a esta lista de capacidades que ella propone y una solución para los problemas que ella observa es que es necesario distinguir las capacidades de las habilidades, y que se debe de partir de la distinción que existe entre capacidades y habilidades para llevar a cabo sus fines de mejor manera, lo cual no lo hace.

Aunque sí distingue las capacidades de funciones, y recordando una función refiere al *ergón* griego, el cual explica una tarea característica, actividad o un fin. Así, Nussbaum distingue ambas diciendo que la capacidad refiere a una oportunidad, mientras que la función refiere a algo que se da realmente. Por ejemplo es distinta la capacidad de tener salud, ya que se tiene sólo una oportunidad de tenerla, mientras que la función refiere a la función real de la salud; mostrando que el ser humano es capaz de tener salud, pero sólo a partir de las funciones que realmente lleva a cabo es que permiten que ella se tenga o no.

Por otro lado, recordando una de las primeras preguntas de la presente investigación, la cual cuestionaba si una persona generaba habilidades excelentes debido a algo innato o a algo que únicamente se desarrolla a lo largo de la vida de cada individuo en particular, parece que a pesar de que la respuesta no se presente de manera completa, lo explicado a lo largo de este escrito, lleva a pensar que no es posible cancelar la parte natural, ni la parte desarrollada a través del tiempo en la vida del ser humano. En cambio, se necesita pensar en ambas, prestarles el mismo interés y así es que sería posible llegar a contar con habilidades excelentes.

Es por eso que resulta complicado a algunas personas desarrollar habilidades más que a otras, pues no son conscientes de todo lo que necesitan para desarrollarlas o porque no cuentan con una educación, una buena alimentación, o cualquier oportunidad que hace posible acercarse más a esta meta. Por ejemplo, gran parte de su vida Jayamma y Vasanti tuvieron una vida mala, una por ser extremadamente pobre y la otra por no contar con el apoyo de su esposo para que llevaran una vida plena en conjunto. Con las herramientas que tuvo, Jayamma logró trabajar y mantener a sus hijos durante un buen periodo de su vida. Cuando Nussbaum la conoció ella pasaba de los sesenta años, ya se había retirado del trabajo en el horno de ladrillos, sin embargo

sus posibilidades de mantenerse eran pocas, primero por su condición en la cual ya le era complicado realizar ciertas actividades físicas, a pesar de tener un cuerpo fuerte, sin embargo Nussbaum la describe como una mujer sin muchos dientes, con poco cabello muy blanco. Y parecía que sin poder trabajar y sin ayuda ni de sus hijos, ni del gobierno local tenía posibilidades de tener una vida mejor.

Vasanti logró más, utilizó las pocas habilidades que tenía, tuvo la suficiente fortaleza mental para decidir abandonar a su marido que la abusaba físicamente y logró mejorar su vida, pero esto no fue cosa de destino, ni cuestión natural, sino de oportunidades. Tal vez físicamente la constitución de Vasanti y Jayamma eran similares, sin embargo la forma de vida que presentaba cada una fue forjando su camino, permitiendo que las vidas de estas dos mujeres fueran muy distintas en cuanto oportunidades de desarrollo se refiere, pero no creo que haya sido por una cuestión natural o innata.

Al parecer no contaban con una incapacidad física ni mental de nacimiento, a pesar de sus condiciones diferentes, las dos parecían estar saludables, es decir que su cuerpo tenía sus extremidades intactas, caminaban de manera erguida, podían mantener una conversación de manera lógica, y no presentaban ninguna malformación en el cuerpo, ni en el cerebro, ni en ningún otro órgano que les haya impedido ser consideradas como mujeres y seres humanos saludables. Sin embargo no contaban con la posibilidad de llevar a cabo un verdadero funcionamiento humano debido a sus condiciones de vida, siempre limitadas por una u otra razón.

Ambas mujeres se encontraron limitadas por las costumbres y tradiciones de su país en general y de la región en la cual cada una vivía. Ya que como mujeres recibían menos oportunidades, tanto del gobierno como de sus familias las cuales invertían menos en ellas pues es de mayor interés centrar la atención en los hombres por encima de las mujeres, lo cual impidió que generaran habilidades que más fácilmente un hombre desarrollaba.

Aunque también es preciso mencionar que esto no sólo le pasó a Jayamma y Vasanti, esto pasa en muchas partes del mundo, sino es que en todos los países, aunque en diferentes proporciones. En la India, —a grandes rasgos— el varón es el encargado de mantener a la familia, mientras que la mujer es la encargada de vigilar el

hogar y sobre todo a los hijos y por tanto de educarlos. Una mujer que no tiene hijos parece incompleta, un hombre que sabe trabajar pero preferiría también encargarse del cuidado de sus hijos es mal visto, se le considera un hombre afeminado, lo cual resulta ser inmoral, debido a que su obligación es trabajar, no ver por la educación, higiene y valores morales de sus hijos, por tanto a lo largo de la vida las mujeres desarrollan más habilidades para el cuidado de los hijos que el hombre, el hombre no cuenta con estas habilidades, pero es porque no se le permitió practicarlas y porque está acostumbrado a no sentir la necesidad de practicarlas.

Tal vez resulten ser ejemplos un tanto ajenos a la situación de Occidente en general, y la de México en específico. Sin embargo considero que el desarrollo de habilidades en las mujeres está mermada en general con respecto a la de los hombres, y los pobres tienen menos posibilidades de adquirir habilidades pues están más preocupados por sobrevivir, por mantener a su familia que aprender a jugar ajedrez de manera brillante, de correr por el simple gusto de hacerlo o por desarrollar un sentido ético respecto de su situación, no tienen tiempo ni los recursos necesarios para hacerlo. Si un ser humano no se encuentra en un estado saludable, no tiene una vida plena y no tiene la oportunidad de acceder a una educación y oportunidades diversas, empezando por la salud, será imposible o complicado que desarrolle todo lo anterior.

Así, las condenas se presentan a veces de manera natural, en la cual el individuo está incapacitado para correr, caminar, pensar o valerse por sí mismo, parece que aquí no hay mucho que hacer, sólo procurar que con lo que cuenta, pueda llevar una vida “completa”. Sin embargo para una persona que no cuenta con ningún tipo de condena natural, pero sí está condenado o condicionado a aspectos externos a él no podrá desarrollar estas habilidades o le resultará mucho más complicado que una persona que sí cuenta con una buena salud, una buena educación que le permita desarrollarlas, centrando su atención en ellas y no buscando qué comer o cómo sobrevivir.

Entonces, ¿el ser humano cuenta con habilidades excelentes por naturaleza o gracias a la práctica de ciertas cosas? Sería posible contestar que el hombre que nace completo y sano cuenta con capacidades necesarias, sin embargo si no las descubre y no es posible que las estimule debido a cierta formación, entonces no será posible que

las desarrolle a lo largo de su vida. Por ejemplo, el ser humano tiene la capacidad de ser ético, sin embargo si no la desarrolla, entonces no formará habilidades éticas y por tanto no será un ser ético en acción, sino que solo lo será en potencia, y tener habilidades éticas en potencia, no sirve de nada si no se transforman en acciones concretas.

Para concluir queda decir que considero como necesario promover el cuidado de la parte natural del ser humano, es decir de sus capacidades, pero también es necesario prestarle atención a la educación y formación de dichas capacidades, habilitando que ellas dejen de presentarse como meras potencias y se conviertan en habilidades, procurando que las necesidades externas para la generación de habilidades se presenten y así evitar pensar que sólo es preciso prestarle atención a sólo las capacidades o a sólo las habilidades.

En este punto es posible notar la importancia de prestar atención a las diferencias entre capacidades y habilidades tanto físicas como intelectuales y el caso de ambas mujeres hindús es prueba de esto: una trabajó en el horno de ladrillos puesto que físicamente contaba con lo necesario para llevar a cabo este trabajo arduo, sin embargo ambas aprendieron a hablar, a decir su nombre en público y a valerse por sí mismas de manera económica porque tenían las capacidades necesarias que les permitió desarrollar las habilidades correspondientes.

Así, aclarando la distinción entre ambos términos es pertinente notar que en este caso las dos mujeres sufrieron una deficiencia de oportunidades por parte de la cultura a la que pertenecían y a los gobiernos que implementaban o no acciones al respecto. De manera general muchas de las limitaciones de ciertos sectores de la población podrían dejar de sufrir de carencias si se implementaran políticas públicas que prestaran atención al desarrollo básico de todas las personas, trabajo el cual podría ser llevado a cabo por los gobiernos de la mano de personas que realizan bioética pues es la rama de la filosofía que es la más indicada para analizar bajo qué condiciones es posible que la población de un lugar específico reciban lo necesario para desarrollar una vida plena.

Por otro lado, la bioética también está capacitada para analizar y desarrollar argumentos que expliquen por qué a pesar de tener individuos en situaciones similares

unos sobresalen más que otros realizando actividades específicas, tomando en cuenta cuestiones no sólo fisiológicas heredadas evolutivamente sino también variaciones que determinan al individuo separándolo de la especie humana en cuanto que destaca o sobresale particularmente volviéndose un experto en su actividad en específico.

Menciono a la bioética como la disciplina que es capaz de solucionar estos problemas porque, como fue visto con anterioridad, es la que toma en cuenta aspectos tanto fisiológicos, como culturales, sociales, económicos entonces dialoga, toma en cuenta la mayor información posible para determinar la solución de un problema. Así Jayamma y Vasanti modificaron su vida gracias a que hubo un grupo de personas (SEWA) que dieron cuenta de la importancia de modificar la vida de mujeres en situaciones similares.

Así, sería posible aportar más información y aclarar problemas que se dejaron ver en el presente trabajo desde la bioética la cual trabaja de la mano con otras disciplinas como las neurociencias, otras ramas de la filosofía, cosa que no realicé en este trabajo pues sólo me enfoqué en aclarar la distinción entre capacidad y habilidad sin embargo al tomar en cuenta al trabajo bioético es posible responder y dar cuenta del para qué la presente investigación es importante.

Bibliografía

Amidzic, O., Riehle, H. J., Fehr, T., Weinbruch, C., & Elbert, T. (2001). Patterns of focal γ -bursts in chess players: Grand-masters call on regions of the brain not used so much by less skilled amateurs. *Nature*, 412.

Aristóteles. (2008). *Acerca del alma* (T. Calvo Martínez Trad.). (1978th ed.) Gredos.

_____ (1982) *Ética Nicomaquea* (T. Calvo Martínez Trad.) Gredos

_____ (2007) *Física* (R. de Echandía Trad.) Gredos

_____ (1994) *Metafísica* (T. Calvo Martínez Trad.) Gredos

_____ (1999) *Nicomachean Ethics* (Terence Irwin Trad.) Hackett

_____ (2004) *On the soul* (Joe Sachs Trad.) Green Lion Press

Darwin, Charles (2013) *El origen de las especies*, España: Ediciones Brontes S. L.

Davies, Kevin (1969) *La conquista del genoma humano: Craig Venter, Francis Collins, James Watson y la historia del mayor descubrimiento científico de nuestra época*. Trad. Genís Sánchez Barberán. Barcelona: Paidós.

DeFelipe, Javier, (2011) The evolution of the brain, the human nature of cortical circuits, and intellectual creativity, *Frontiers in Neuroanatomy*, Vol. 5, Article 29.

Dreyfus, S. T y Dreyfus H. L, (Feb 1980), A five-stage model of the mental activities involved in directed skill acquisition. *Storming media*, <http://www.stormingmedia.ua/15/1554/A155480.html>. (Copyright: Approved for public release)

_____, (1986) *Mind over Machine. The power of human intuition and expertise in the era of the computer*. New York: Free Press

Gazzaniga, M. Z. (2005). *El cerebro ético* [The ethical Brain] (M. Pino Moreno Trad.). (2006th ed.) Paidós.

Gazzaniga, M. Z. e Ivry, R. B. (1998) *Cognitive Neuroscience: The Biology of the Mind*, New York: Norton.

Gladwell, M. (2008). The 10,000-hour rule. En *Outliers: The Story of Success* (p. 35-68). New York: Little, Brown and Company.

González Valenzuela, J. (2005). *Genoma humano y dignidad humana*. España: Anthropos.

Locke, J., & Rodríguez Aranda, L. (2003). *Ensayo sobre el entendimiento humano*, Barcelona: RBA Coleccionables, 2003. Consultado de <http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02025a&AN=lib.MX001001190536&lang=es&site=eds-live>

Nussbaum, M. C. (2000) *Women and Human Development, The Capabilities Approach*, Cambridge, Cambridge University Press.

Nussbaum, M. C. y Sen, A. (1993), *La calidad de vida*, México, Fondo de Cultura Económica.

Platón. (2007). Menón. *Diálogos II* (J. Calonge Ruiz, E. Acosta Méndez, F. J. Oliverly & J. L. Calvo Trad.). (1982nd ed., pp. 271). Barcelona, España: Gredos.

Rivero, P. (2004) Ponencia: "Apología de la inmoralidad" en Seminario: El ejercicio actual de la medicina, Facultad de Medicina, Universidad Nacional Autónoma de México, en http://www.facmed.unam.mx/sms/seam2k17/2004/ponencia_ene_2k4.htm

Searle, J., (1990) *Mentes, Cerebro y Ciencia*, Madrid: Cátedra.

_____ (1996) *El redescubrimiento del cerebro*, Madrid: Cátedra.

Sen, A., (1982) *Choice, Welfare, and Measurement*, Massachusetts: Oxford – Cambridge.

_____ (1992) *Inequality Reexamined*, Massachusetts: Oxford – Cambridge.

Shapin, S. (2000). *La revolución científica* [The Scientific Revolution] (J. Romo Feito Trans.). España: Paidós.

Taylor, J. A., & Ivry, R., B. (2014). Cerebellar and prefrontal cortex contributions to adaptation, strategies, and reinforcement learning. *Prog Brain Res*, (210), 217-253.

Urquijo Angarita, M. J. (2014) La teoría de las capacidades en Amartya Sen, EDETANIA 46, 63-80.