



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**DESCALABRO ELECTORAL DEL PRD EN LA CIUDAD DE
MÉXICO. LOS CASOS DE LAS DELEGACIONES
AZCAPOTZALCO Y GUSTAVO A. MADERO EN LAS
ELECCIONES DE 2015, UN ESTUDIO COMPARADO**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA (OPCIÓN CIENCIA POLÍTICA)**

P R E S E N T A

HAYDE DEL CARMEN HUERTA SANCHEZ

DIRECTOR DE TESIS

DR. LORENZO ARRIETA CENICEROS



Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Una importante etapa de mi vida culmina con este trabajo. La compañía, la guía y el apoyo de distintas personas fueron el principal motor para concluir este ciclo de la mejor manera. Quiero aprovechar este espacio para reconocer y agradecer de manera especial a ellos, quienes han influido a lo largo de mi carrera y estuvieron presentes en la elaboración de esta investigación.

A Jehová, por permitirme llegar hasta donde estoy ahora, por ser mi camino y mi guía.

A mis dos madres, Hayde y Lourdes, por haberme inculcado tan formidables valores, por estar presentes a lo largo de mis 24 años de vida, por darme la oportunidad de tener una excelente educación y por ser el mejor ejemplo de fortaleza. Gracias por su tiempo, sus consejos y su amor incondicional. Gracias por tanto esfuerzo y dedicación, este logro también es de ustedes.

Al Dr. Lorenzo Arrieta Ceniceros, por ser un gran profesor, asesor y amigo. Gracias por creer en mí y por haberme tenido paciencia a lo largo de la elaboración de este trabajo. Gracias por ser mi guía y mi mentor, sin su apoyo, la presentación de este trabajo no hubiera sido posible. Gracias por todas sus enseñanzas y consejos invaluable.

A mis sinodales, al Dr. Rosendo Bolívar Meza, al Dr. Francisco Reveles Vázquez, a la Dra. Luz María Cruz Parceró y al Dr. Fausto Delgadillo Rodríguez, por dedicarle tiempo a la lectura y mejora de esta investigación. Gracias por sus enriquecedoras contribuciones.

A Alejandro, por ser el mejor equipo, juntos. Gracias por tanto amor.

Finalmente, quiero darle las gracias a mi Universidad, la UNAM, por brindarme todo lo necesario para continuar con mis estudios y hacer de esta etapa de mi vida, lo mejor. ¡México, Pumas, Universidad!

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1. FALTA DE CONSOLIDACIÓN INSTITUCIONAL DEL PRD, EL INCIPIENTE DEBILITAMIENTO DEL PARTIDO.....	15
1.1 El Pacto por México y la poca credibilidad del PRD.....	16
1.1.1 Creación de Morena como causa del desequilibrio en las fracciones perredistas.....	19
1.1.2 Ex dirigentes y ex militantes perredistas unidos con Morena.....	22
1.2 Lucha entre fracciones por el poder dentro del PRD.....	24
1.2.1 Pugnas entre fracciones perredistas a partir de la selección de candidatos.....	27
1.2.2 Fracciones del PRD debilitadas, Izquierda Democrática Nacional y Nueva Izquierda.....	28
1.3 Relación del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera Espinosa, con las fracciones perredistas.....	31
1.3.1 Creación de la corriente Vanguardia Progresista y su afinidad al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.....	33
1.3.2 Conflictos entre Vanguardia Progresista e Izquierda Democrática Nacional.....	36
CAPÍTULO 2. EL GOBIERNO DEL PRD Y SUS VÍNCULOS CLIENTELARES CON LAS ORGANIZACIONES SOCIALES, MILITANTES Y SIMPATIZANTES EN LA CIUDAD DE MÉXICO.....	38
2.1 Relación clientelar entre organizaciones sociales y el PRD.....	39
2.1.1 Participación político-electoral de las organizaciones sociales en la vida política del PRD.....	42
2.2 Motivaciones clientelares de las organizaciones sociales, militantes y simpatizantes del PRD.....	46

2.2.1 La obtención de puestos de elección popular por parte de los líderes de las organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.....	48
2.3 Organizaciones sociales y su vínculo político con el PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.....	55
2.3.1 Características generales de los gobiernos de IDN en Azcapotzalco y NI en Gustavo A. Madero.....	63
CAPÍTULO 3. ELECCIONES DE 2015, SELECCIÓN DE CANDIDATOS, CAMPAÑAS Y RESULTADOS EN AZCAPOTZALCO Y GUSTAVO A. MADERO.....	68
3.1 Proceso electoral interno del PRD en la Ciudad de México.....	69
3.1.1 Controversias y conflictos durante las campañas internas del PRD, de pre-candidatos a jefes delegacionales.....	70
3.1.2 Selección de candidatos, roces entre IDN y el Jefe de Gobierno.....	75
3.2 Lazos familiares y nexos entre los candidatos en Gustavo A. Madero y Azcapotzalco.....	78
3.2.1 Comparación de las campañas electorales de Antonio Padierna Luna en Azcapotzalco y Víctor Hugo Lobo Román en Gustavo A. Madero.....	86
3.2.2 Comparación de prácticas clientelares realizadas en las campañas electorales de 2015 en Gustavo A. Madero y Azcapotzalco.....	96
3.3 Polémicos resultados electorales para el PRD en los comicios de 2015 en la Ciudad de México.....	102
3.3.1 Comparación de resultados en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.....	107
CONCLUSIONES.....	114
FUENTES DE CONSULTA.....	121

INTRODUCCIÓN

El Partido de la Revolución Democrática (PRD) se ha caracterizado, desde su fundación en 1989 y a lo largo de los años, como un partido político con ideología de izquierda. El PRD, a pesar de la división de fracciones¹ en su interior, ha contado con fuerza electoral en algunas regiones a lo largo de su historia; ha tenido grandes cambios y, con el paso de los años, se ha consolidado como uno de los tres partidos más influyentes en la sociedad mexicana. Sin embargo, el resultado de las pasadas elecciones intermedias de 2015 fue disperso y sorprendió a más de uno, puesto que, aunque fue fuerza hegemónica por casi 20 años en la Ciudad de México, le fueron arrebatadas ocho de las catorce delegaciones que gobernaba (cinco de ellas por Morena), reafirmando el debilitamiento político que estaba latente desde las elecciones de 2009.

Es necesario partir del análisis de los elementos causantes de la pérdida de fuerza política del partido y, con ello, revisar y analizar cuáles fueron las consecuencias que trajo consigo dicho debilitamiento. Cada uno de los elementos han afectado directamente a varias delegaciones, de las cuales se analizarán dos, Gustavo A. Madero y Azcapotzalco; los resultados electorales en cada una de ellas resultó el menos esperado; en la primera, aunque el PRD ganara la contienda, fue sorprendente que fuera con tan poco margen entre el primer y segundo lugar, provocando la impugnación por parte del partido opositor, Morena; en la segunda fue un resultado negativo, puesto que perdió la delegación ante Pablo Moctezuma, candidato perteneciente a Morena.

La credibilidad del sol azteca se ha perdido con el acontecer de algunos sucesos a lo largo de la última década, entre ellos destacan sus alianzas con el

¹ Giovanni Sartori utiliza el término “fracciones” para caracterizar a las subunidades de los partidos políticos, que incluyen el grado de cohesión y/o fragmentación de un partido político y las formas de interacción interna de éste. Para fines del presente trabajo se utilizarán los términos “fracciones” y “corrientes” indistintamente.

Sartori, Giovanni, *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Editorial, 2012, p. 37.

Partido Acción Nacional (PAN), lo cual ha traído como resultado fuertes divisiones y desacuerdos entre dirigentes y militantes; y la firma del Pacto por México, la cual provocó enemistades dentro del partido, pues el pacto fue avalado por una minoría perredista sin previa consulta en el interior del PRD, particularmente por la dirigencia de éste, encabezada por la fracción Nueva Izquierda. A raíz de ello y de otro tipo de factores, se dio paso a la creación de un nuevo partido de izquierda, Morena, lo cual funge como un elemento más para el entendimiento del descalabro electoral del sol azteca. La importancia que tuvo la creación de Morena radica en que fue creado por el ex líder perredista Andrés Manuel López Obrador, provocando que algunos de los dirigentes, militantes y grupos sociales y vecinales que pertenecían al PRD se unieran al nuevo partido, causando, a su vez, una izquierda profundamente dividida.

Asimismo, las políticas sociales perredistas han fungido como base del clientelismo político, el cual es un elemento más a tomar en cuenta para explicar el descalabro electoral del partido; estas políticas sociales han sido utilizadas electoralmente por las distintas fracciones dentro del PRD, es decir, si una política social está pensada para conseguir beneficios a una organización, ésta última votará por el partido, si no, cambiará su preferencia. Las relaciones clientelares que el partido del sol azteca tiene con organizaciones sociales dieron sustento a las políticas sociales utilizadas electoralmente en los comicios de 2015. Aunado a lo anterior, la obtención de puestos de elección popular como motivo clientelar, entre los dirigentes de organizaciones sociales, funge también como factor para explicar el descalabro electoral del partido.

Un elemento más a tomar en cuenta para explicar el descalabro electoral del PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero hace referencia a la manera en la que ambas delegaciones han sido gobernadas por sus respectivas fracciones; Izquierda Democrática Nacional en Azcapotzalco y Nueva Izquierda en Gustavo A. Madero. Es importante destacar los programas sociales implementados, la manera en la cual han atendido a las demandas ciudadanas, entre otros aspectos.

Indudablemente, un elemento imprescindible para el análisis del decaimiento electoral del sol azteca es la etapa de campañas internas del partido previo a la selección de candidatos, en donde existieron roces entre fracciones debido a la presencia de inconformidades acerca de acuerdos entre algunas corrientes para distribuirse la mayor parte de las candidaturas en delegaciones clave para su triunfo, dejando de lado a las demás. La disputa más grave fue encabezada por Miguel Ángel Mancera, Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y René Bejarano, líder de Izquierda Democrática Nacional, quien acusó al Jefe de Gobierno de haber participado en el reparto de las candidaturas para las elecciones de 2015, dando preferencia a Nueva Izquierda y a Vanguardia Progresista, corrientes que tuvieron el mayor número de delegaciones para sus candidatos.

Tanto Azcapotzalco como Gustavo A Madero se han caracterizado por gobiernos “familiares”; por un lado, los Vargas-Velázquez en Azcapotzalco, Laura Velázquez como jefa delegacional en el período de 2003 a 2006 y su pareja sentimental, Enrique Vargas Anaya con el mismo cargo de 2009 a 2012; por otro lado, los Lobo-Arias en Gustavo A. Madero, Lobo Román como jefe delegacional de 2009 a 2012, y su pareja sentimental, Nora Arias Contreras en el período de 2012 a 2015 también como jefa delegacional.

Lo anterior resalta la idea de que la selección de candidatos para Azcapotzalco y Gustavo A. Madero ha sido de manera estratégica para el beneficio de sus familias, es decir, los candidatos fueron elegidos a partir de la idea de seguir al mando de las delegaciones desde grupos familiares.

Finalmente, las campañas electorales llevadas a cabo en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero también fungieron como una de las causas por las cuales el PRD sufrió decaimiento electoral, debido a lo controversiales que éstas resultaron durante el proceso electoral.

Con base en los elementos antes descritos, se considera descalabro electoral toda vez que existan una serie de elementos trascendentales que hayan afectado electoral y políticamente a un partido político, sin embargo, los factores varían en cuanto al tipo de partido y a la región en donde se lleven a cabo las elecciones. Para fines del presente trabajo, el descalabro electoral sufrido por el PRD se asume por la existencia de ciertos componentes dentro y fuera del partido; el clientelismo político derivado de las relaciones existentes entre algunas organizaciones sociales y los dirigentes del sol azteca; las pugnas entre las fracciones perredistas en diferentes períodos, sobre todo en la etapa previa a la selección de candidatos y los lazos familiares existentes en los gobiernos perredistas, forman parte de la lista de factores que contribuyeron al descalabro electoral del sol azteca en los comicios de 2015.

Uno de los propósitos del presente estudio es la comparación de resultados de las delegaciones Azcapotzalco y Gustavo A. Madero en los comicios de 2015, perdiendo ante Morena en la primera y siendo ganador en la segunda. Asimismo, explicar de qué manera los diversos factores antes mencionados se relacionan entre sí y cómo afectaron dicho resultado.

El presente trabajo, además de comparar, tiene como objetivo enlistar los elementos causantes del descalabro electoral del PRD en Gustavo A. Madero y Azcapotzalco, tales como la firma del Pacto por México traducido en la falta de organización estructural del partido, así como en el conflicto interno entre las fracciones perredistas; la creación de Morena como causa del desequilibrio en las corrientes del PRD; la razón por la que dirigentes, militantes y grupos sociales y vecinales que pertenecían al sol azteca, se unieron a Morena; la relación existente entre el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera, con algunas de las corrientes perredistas; la obtención de puestos de elección popular por parte de los líderes de las organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero; las organizaciones sociales y su vínculo político y clientelar con el PRD en ambas delegaciones en los comicios de 2015; la manera en la cual han

gobernado IDN y NI en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, respectivamente; las causas que detonaron los conflictos previos a la selección de candidatos y la razón por la cual se seleccionaron ciertas delegaciones para cada fracción; las controversias dentro de las campañas internas del PRD; los roces previos a la selección de candidatos perredistas ante el Consejo Estatal del partido entre la corriente IDN y el Jefe de Gobierno; las controversias suscitadas en las campañas electorales en las dos delegaciones estudiadas en el proceso electoral de 2015; y los gobiernos familiares perredistas que existen dentro de Gustavo A. Madero y Azcapotzalco y la manera en que afectaron el resultado del partido en ambas demarcaciones.

El tema del descalabro electoral del PRD en la Ciudad de México es de gran interés debido a que tenía a su mando casi la totalidad de las delegaciones y, por causas internas y externas del partido, se ha quedado únicamente con seis de ellas. Gustavo A. Madero y Azcapotzalco son demarcaciones en donde el partido tuvo los dos resultados posibles de una competencia, ganador y perdedor, respectivamente. Es atrayente la investigación que se puede derivar de dichos resultados en ambas delegaciones, puesto que atiende a la comparación entre ellas, buscando las causas que ocasionaron dichos resultados.

Las conclusiones que arroje la investigación podrán determinar los futuros próximos del partido en cuestión, debido a que se explicarán de manera detallada los elementos causantes del descalabro electoral del PRD y, con ello, se podrán establecer sus posibles alcances en próximas elecciones.

Existen investigaciones respecto al PRD y la pugna entre sus fracciones, así como también estudios acerca de la selección de candidatos en el interior del partido, no obstante, no hay estudios comparados referentes a ambas cuestiones como una causa del descalabro electoral que vivió el PRD en las elecciones de 2015. La presente investigación tendrá como referencia los conflictos dentro de las corrientes del sol azteca y la influencia que eso tuvo para la selección de candidatos

en las delegaciones Azcapotzalco y Gustavo A. Madero para realizar una comparación del resultado entre ellas.

Con la finalidad de lograr los propósitos del presente trabajo, es importante establecer los conceptos utilizados durante el mismo, con el objetivo de ampliar la información aquí vertida. Entre las múltiples definiciones que se pueden encontrar respecto a partidos políticos, se puede observar que todas ellas tienen una característica en común: la definición general de los partidos políticos recae en que éstos son organizaciones políticas que tienen como último fin lograr llegar al poder.

No obstante lo anterior, existen otras caracterizaciones referentes a los partidos políticos. Para Max Weber, “los partidos son por su naturaleza más íntima –sean los que fueren los medios empleados para la retención permanente de sus afiliados– organizaciones de creación libre que se sirven de una propaganda libre en necesaria renovación constante. Actualmente su objetivo consiste siempre en la adquisición de votos en las elecciones para los cargos políticos o en una corporación votante.”²

Giovanni Sartori también hace una muy acertada definición, argumentando que “un partido es cualquier grupo político que se presenta a las elecciones y que puede colocar mediante elecciones a sus candidatos en cargos públicos.”³

Para Sartori, al igual que los sistemas electorales, los sistemas de partidos se dividen en fuertes y débiles, es decir, si están estructurados o no. No se pueden evaluar correctamente los efectos de los sistemas electorales sin evaluar, a la vez, las características manipuladoras y canalizadoras del propio sistema de partidos.

Mientras el elector vote simple y llanamente por un notable local o alguna clase de cacique local, no habrá un sistema de partidos estructurado. Sin embargo,

² Weber, Max, *Economía y sociedad*, España, FCE, 2002, p. 1076.

³ Sartori, Giovanni, *ob. cit.*, nota 1, p. 101.

cuando los electores votan apoyando más al partido que a los notables o caciques, es decir, cuando el votante se relaciona con imágenes abstractas del partido, en ese momento ya no es el líder individual el que hace que el partido sea “elegido”, sino el partido es el que elige (pone en el cargo) al individuo, lo que lo convierte en un sistema de partidos estructurado.

Umberto Cerroni asegura que la teoría del partido político es un instrumento de la técnica política moderna para influir en las masas y en la lucha por el control estatal, para él, un partido político es una “organización permanente de un agrupamiento humano unido por una identidad de opiniones acerca de la vida política y consagrado a conquistar el poder con técnicas más o menos semejantes.”⁴ Cerroni apunta que “la declinación del atractivo de los partidos está vinculada con las dificultades que se les presentan para contener el desbordamiento de la creciente complejidad de los problemas públicos.”⁵

Existe una distinción de partidos políticos, de masas y de cuadros, realizada por Maurice Duverger. El autor señala que la distinción de partidos de cuadros y partidos de masas descansa en una infraestructura social y política. Por un lado,

[...] los partidos de masas se caracterizan por apelar al público. Un público que paga, permitiendo a la campaña electoral escapar a las servidumbres capitalistas; un público que escucha y actúa, que recibe una educación política y aprende el modo de intervenir en la vida del Estado.

Por otro lado, [...] el partido de cuadros responde a una noción diferente. Se trata de reunir notables para preparar las elecciones, conducirlos y mantener el contacto con los candidatos. Notables influyentes, en primer lugar, cuyo nombre, prestigio o brillo servirán de fiador al candidato y le cosecharán votos; notables técnicos, en

⁴ Cerroni, Umberto, “Para una teoría del partido político”, en Umberto Cerroni, Lucio Magri, et. al., *Teoría marxista del partido político*, Córdoba, Argentina, Cuadernos del pasado y del presente, 1969, p. 11.

⁵ Ídem.

segundo lugar, que conozcan el arte de conducir a los electores y de organizar una campaña; notables financieros, finalmente, que aportan el nervio de la batalla.⁶

Lo que los partidos de masas obtienen por el número, los partidos de cuadros lo obtienen por la selección.

La influencia de los partidos se mide desde tres dimensiones: quien toma las decisiones del gobierno; quien formula las políticas; y quien selecciona a los principales gobernantes del partido:

[...] propuesta metodológica para analizar la influencia de los partidos: [...] 1) si las decisiones de gobierno son tomadas por integrantes del partido o por personas escogidas y responsables ante los partidos; 2) si las políticas son formuladas por el partido gobernante, sin importar si es un gobierno de un solo partido o de una coalición; 3) si los principales gobernantes son seleccionados por el partido y, por lo tanto, son responsables ante el mismo. La fuerza del partido se nota más en esta definición, sobre todo en el caso de la existencia de gobiernos de coalición. Los partidos cumplen funciones de representación política más que de intereses sociales: reclutan a la clase política, forman y sostienen a los gobiernos. Por ello resultan indispensables para el funcionamiento de la democracia.⁷

Los partidos políticos tienden a estar presentes en actividades de carácter clientelar, lo que les permite afinidad con la población y obtención de votos en procesos electorales. El clientelismo político refiere una relación patrón-cliente en donde el patrón ofrece beneficios al cliente, quien le ofrece su lealtad y servicios, esto es, por medio de las prácticas clientelares “el individuo con mayor jerarquía social, económica o política usa su influencia y recursos para ofrecer protección y beneficios a la persona de status más bajo, quien a su vez atribuye al patrón

⁶ Duverger, Maurice, *Los partidos políticos*, España, FCE, 2002, pp. 310-311.

⁷ Katz, R. S., “Party Government: A Rationalistic Conception”, en F. G. Castles y R Wildenmann (ed s.), *Visions and Reality of Party Government*, Berlin, De Gruyter, pp. 31-71.

ofreciendo apoyo, asistencia y servicios personales.”⁸ Eisenstadt y Roniger apuntan que el intercambio simultáneo de recursos de diferentes tipos, sobre todo económicos y políticos; promesas de reciprocidad, solidaridad y lealtad; relaciones desiguales e informales entre el patrón y el cliente, son los elementos principales que caracterizan la interacción del patrón con el cliente.⁹

Cristopher Clapham identifica una serie de condiciones para que se dé el clientelismo político: la primera de ellas se refiere a los recursos necesarios o deseados, los cuales son controlados por un grupo particular mientras muchos otros son excluidos; la segunda condición hace referencia a los patronos, quienes deben necesitar o desear los recursos que pueden ofrecer los clientes con el objetivo de mantener dicho incentivo para que exista reciprocidad en la entrega de recursos; la tercera se refiere a la incapacidad que deben tener los clientes para obtener los beneficios deseados; la última condición se basa en la ausencia de una ética de distribución pública establecida en criterios universalistas y no en consideraciones particulares y personales.¹⁰

Con base en lo anterior, se puede afirmar que el PRD ha utilizado, a lo largo de los años, las prácticas clientelares como su mejor recurso para garantizar el apoyo de sus electores consiguiendo los votos necesarios, lo que se ha traducido en uno de sus principales problemas, dando uso electoral de sus políticas sociales, es decir, si una organización recibe beneficios votará por el partido en cuestión, si no, votará por alguien más. Es por ello que es visto de manera negativa que las organizaciones sociales participen activamente dentro de un partido político, debido a que los beneficios reconocidos son los personales, lo que las organizaciones reciben gracias a su lealtad al partido. El partido del sol azteca se caracteriza,

⁸ Eisenstadt y Roniger, Luis, *Clients and Friends: Impersonal Relations and the Structure of Trust in Society*, Cambridge, Cambridge University Press, 1984.

⁹ Ídem.

¹⁰ Clapham, Cristopher (ed.), *Private Patronage and Public Power: Political Clientelism in the Modern State*, St. Martin's Press, New York, 1982.

entonces, por el aseguramiento del apoyo incondicional de sus votantes por medio de programas sociales que han sido promovidos por el gobierno de la ahora Ciudad de México y por medio de beneficios a los integrantes de las familias, formando un vínculo entre ellas y los candidatos durante los procesos electorales, garantizando la efectiva participación política de los electores en el momento en que sean requeridos. En otras palabras, el PRD establece sus vínculos permanentes con la sociedad a través de prácticas clientelares.

El clientelismo deviene de las acciones de gobierno planteadas con base en los objetivos de las organizaciones sociales que únicamente buscan fortalecer sus clientelas. No obstante, Francisco Reveles apunta que tales acciones son respuestas a demandas y necesidades de la sociedad que finalmente tienen un beneficio para la mayoría, incluyendo a aquellos que no militan ni simpatizan con el partido político.¹¹ Por lo anotado, el clientelismo político manejado por el PRD se lleva a cabo en momentos clave tanto para el partido como para la población, utilizando las necesidades y encomiendas de la misma; una de las etapas en donde se observa el uso de prácticas clientelares con mayor frecuencia es en el proceso electoral, específicamente en las campañas electorales.

Las campañas electorales pueden definirse como el “conjunto de actividades organizativas y comunicativas realizadas por los candidatos y partidos que tienen como propósito captación de votos. Estas actividades están sujetas a normas y pautas de actuación que garanticen y permitan la igualdad de los competidores, la limpieza y transparencia del proceso electoral y la neutralidad de los poderes públicos.”¹²

Ante la incertidumbre que suele plantear una elección democrática, los partidos políticos buscan, mediante la campaña electoral, comunicar sus programas e ideas,

¹¹ Reveles Vázquez, Francisco, *Saldo de la democracia: el ejercicio del gobierno en el Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal*, México, Gernika, 2016, p. 45.

¹² Tuesta Soldevilla, Fernando, *Campaña electoral*, Diccionario Electoral Tomo I, México, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2003, p. 121.

movilizar a sus simpatizantes e influir y politizar a la población en el sentido de captar sus preferencias políticas. A este último objetivo se aspira sobre todo mediante la propaganda electoral, la cual abarca una gran variedad de formas y técnicas que tienden a influir políticamente en la población.¹³

A consideración de Martín Lauga y Juan García Rodríguez, toda campaña electoral comprende dos aspectos básicos: el primero referido al proselitismo político tradicional, mientras que el segundo se lleva a cabo a través de la comunicación. “En el primero de los casos, se manifiesta un contacto más próximo y directo entre candidatos y electores. Por ello, su impacto es más reducido. En el segundo caso, la emisión de los mensajes políticos utilizando los medios de comunicación permite la recepción de miles o millones de electores, por lo que la comunicación es impersonal, pero su impacto mayor.”¹⁴

Dentro de las campañas electorales, formalmente, son los partidos y los candidatos quienes actúan como sujetos formales para llevar a cabo los actos pertinentes para la realización de dichas campañas, no obstante, existen otro tipo de actores que también intervienen en la ejecución de las mismas, tales como organizaciones sociales y sindicales, asociaciones profesionales, agrupaciones patronales, colectivos ciudadanos, medios de comunicación y las instituciones electorales, quienes también se encuentran implicadas en la elaboración de toda campaña electoral. Finalmente, una campaña electoral puede entenderse como una fase del proceso electoral “que se desarrolla dentro de un período variable precedente a la votación, y durante el cual —casi siempre en el marco de un régimen especial de libertades y garantías— los partidos políticos y sus candidatos realizan actividades de proselitismo político y un uso más o menos sistemático de distintas formas y técnicas de propaganda electoral.”¹⁵

¹³ Lauga, Martín y Juan I. García Rodríguez, “La campaña electoral: publicidad/propaganda, periodo, prohibiciones”, en Nohlen, Zovatto, Orozco y Thompson (compiladores), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, FCE, 2007, p. 711.

¹⁴ Tuesta Soldevilla, Fernando, *ob. cit.*, nota 12, p. 122.

¹⁵ Lauga, Martín y Juan I. García Rodríguez, *ob. cit.*, nota 13, p. 731.

La presente investigación comprende una serie de elementos con el objeto de responder a diversas cuestiones; como se ha mencionado, el PRD funciona con base en la interacción de sus corrientes internas, sin embargo, los conflictos suscitados entre ellas han sido cada vez más frecuentes, sobre todo los acontecidos entre Izquierda Democrática Nacional (IDN) y Nueva Izquierda (NI). La hipótesis del presente trabajo parte de la idea de que la fuerza política de dichas corrientes fungió como uno de los elementos centrales por los cuales los resultados del PRD no fueron favorecedores en Azcapotzalco.

Una de las disputas que atiende a lo planteado fue la acontecida en la etapa de selección de candidatos del PRD previo a las elecciones de 2015, en donde René Bejarano, líder de la corriente IDN, al realizar la acusación al Jefe de Gobierno de contribuir en la asignación de candidatos para las corrientes Nueva Izquierda y Vanguardia Progresista, provocó el rechazo de la mayoría del resto de las fracciones hacia IDN, lo cual, más adelante, provocaría el descalabro electoral del partido evidenciando las enemistades de dicha corriente. Por el contrario, Nueva Izquierda, al haber sido señalada de contribuir con el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México en la asignación de candidaturas, logró el apoyo de la mayoría de las fracciones debido a que éstas observaron cierta falsedad en dichas acusaciones, lo que incrementó su fuerza política. Considerando tales sucesos, se afirma que IDN obtuvo únicamente tres candidaturas debido al escaso apoyo por parte de las demás corrientes y a las declaraciones de Bejarano; pese a que Nueva Izquierda también se vio implicada en dichas acusaciones, la corriente contaba con mayor fuerza política dentro del sol azteca, traducida en el sustento y apoyo de un gran número de fracciones.

Es debido a lo anterior por lo cual IDN perdió la delegación Azcapotzalco, uno de sus bastiones principales, y NI conservó la delegación Gustavo A. Madero. Con ello, la etapa de selección de candidatos internos del PRD previo a las elecciones de 2015 es crucial para observar el posible alcance de las fracciones mencionadas, puesto que, al restarle candidaturas a IDN, el Consejo Estatal del

partido incentivó la debilidad política de esta corriente, además de perder el apoyo de algunas otras fracciones; por el contrario, NI logró incrementar su fuerza política gracias a las candidaturas asignadas por el Consejo Estatal y al sustento recibido por parte de Miguel Ángel Mancera, Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, y de la mayoría de las corrientes.

La presente investigación tiene como propósito atender lo anteriormente planteado, por lo cual el trabajo se divide en tres capítulos, en el primero de ellos se dan a conocer ciertos antecedentes desde donde se originaron las disputas al interior del PRD entre sus corrientes. Asimismo, se describen las primeras causas del descalabro electoral del partido en los comicios de 2015, entre ellos, la firma del Pacto por México, la creación de Morena, el incipiente debilitamiento de las fracciones Izquierda Democrática Nacional y Nueva Izquierda y la relación del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México con las corrientes perredistas y la manera en la cual dicha relación incrementó las disputas entre ciertas fracciones internas.

En el segundo capítulo se hace mención acerca de los vínculos clientelares existentes entre el PRD y organizaciones sociales, lo cual funge como una causa más del descalabro electoral del partido. Asimismo, el capítulo dos da cuenta de las motivaciones clientelares de los líderes de las organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, entre ellas, la obtención de puestos de elección popular en ambas delegaciones. De igual manera, se explica el vínculo político que dichas organizaciones tienen con el PRD en las delegaciones estudiadas. Finalmente, se describen algunas características de la manera en la que IDN y NI han gobernado en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, respectivamente, haciendo de éste, un aspecto más que contribuyó al descalabro electoral del partido en ambas demarcaciones.

Finalmente, en el tercer capítulo del presente estudio se describen y explican los conflictos suscitados durante el proceso electoral interno del PRD, incluidos los que acontecieron durante las campañas internas del partido y los ocurridos durante

la selección de candidatos ante el Consejo Estatal del PRD. De igual manera, en este capítulo se realiza una comparación entre Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, referida a los lazos familiares en las candidaturas perredistas en cada delegación, así como a las campañas electorales de los candidatos a jefes delegacionales en ambas demarcaciones, en donde se tomarán en cuenta los compromisos de campaña de cada candidato, las prácticas clientelares utilizadas por los candidatos en sus respectivas delegaciones, así como también las controversias suscitadas durante las campañas electorales; aspectos que ejercieron como causas del descalabro electoral del PRD en las delegaciones mencionadas; por último, la comparación también se refiere a los polémicos resultados electorales del sol azteca en el 2015 en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

CAPÍTULO 1. FALTA DE CONSOLIDACIÓN INSTITUCIONAL DEL PRD, EL INCIPIENTE DEBILITAMIENTO DEL PARTIDO

Los comicios intermedios acontecidos en la ciudad de México en el año 2015 se caracterizaron por haber sido controversiales y por haber tenido resultados inesperados. Uno de los actores electorales principales fue el Partido de la Revolución Democrática (PRD) quien, a lo largo de los años, ha contado con gran fuerza electoral, lo cual le ha permitido consolidarse como uno de los tres partidos más influyentes de la sociedad mexicana. A pesar de ello, los resultados obtenidos por el PRD en los comicios de 2015 no fueron los deseados, dado que, aún después de ser catalogado como la mayor fuerza hegemónica en la ciudad de México, le fueron arrebatadas ocho de las catorce delegaciones que gobernaba.

No obstante lo inesperado de los resultados, el PRD poseía, antes de las elecciones, una precaria institucionalización determinada por diversos factores, entre ellos la constante lucha de liderazgos dentro del partido y la poca organización existente dentro de las corrientes internas. Es bien sabido que el PRD surgió de la diversificación y la unión de organizaciones, las cuales, con el paso del tiempo, adquirieron la fuerza que necesitaban para continuar divididas y no conformarse en un solo partido. Las disputas entre las llamadas por los medios “tribus” se han incrementado por motivos ideológicos dando como resultado un panorama negativo ante los militantes del partido y del electorado.

La institucionalización del PRD depende de lo que para sus fracciones internas supone su mayor utilidad y éxito políticos: la conquista de puestos públicos por encima de la ocupación y prestigio de los cargos partidistas.¹⁶

¹⁶ Martínez González, Víctor Hugo, “Ruidos vacíos/La devaluación organizativa del PRD”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *El PRD: orígenes, itinerario, retos*, México, UNAM, IIS, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2013, p. 226.

1.1 El Pacto por México y la poca credibilidad del PRD

La crisis por la que está atravesando el PRD no es sino consecuencia de sus acciones frente a cierto tipo de circunstancias, una de ellas fue el Pacto por México firmado a principios del período presidencial de Enrique Peña Nieto en el 2012. Dicho acuerdo se caracterizó por presentar una serie de promesas con la finalidad de atender algunos de los males que sufría el país, además de unir a las tres mayores fuerzas políticas de México y al presidente, quienes “buscaron la aprobación de reformas que no habían sido transitadas por la falta de acuerdos, mediante un mecanismo que privilegiara las coincidencias.”¹⁷

El llamado Pacto por México estaba compuesto por 95 compromisos enmarcados en cinco principales acuerdos: Sociedad de Derechos y Libertades; Crecimiento Económico; Empleo y Competitividad; Seguridad y Justicia; Transparencia, Rendición de Cuentas y Combate a la Corrupción; y Gobernabilidad Democrática.¹⁸ Algunas de las reformas que impulsaría el Pacto son la educativa, la de telecomunicaciones, la hacendaria, la energética y la político-electoral.

Es importante recordar que la idea del Pacto por México surgió del perredista dirigente de la corriente Nueva Izquierda Jesús Ortega, quien argumentó que “el PRI y Peña no podrían gobernar solos ante un Estado sin control de territorios, con instituciones en crisis y los monopolios controlando la economía.”¹⁹ Posteriormente, Ortega dio a conocer su idea al priísta José Murat, al panista Santiago Creel y al dirigente nacional del PAN Gustavo Madero, quienes consideraron la viabilidad de la propuesta. El acuerdo finalmente se firmó entre el presidente de la República Enrique Peña Nieto y los dirigentes nacionales de los principales partidos políticos

¹⁷ *El Economista*, 4 de diciembre de 2012.

¹⁸ Domínguez, Alejandro, “El primer año del Pacto por México... o casi”, *Milenio.com Política*, 29 de noviembre de 2013, http://www.milenio.com/politica/primer-ano-Pacto-Mexico_14_199320069.html. (Fecha de consulta: 3 de marzo de 2017).

¹⁹ Bolívar Meza, Rosendo “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”, *Estudios Políticos*, Núm. 33, septiembre-diciembre 2014, p. 40.

del país: Partido Revolucionario Institucional (PRI), Partido Acción Nacional (PAN) y Partido de la Revolución Democrática (PRD) el 2 de diciembre de 2012.

Aunque el PRD haya firmado el acuerdo con los otros dos partidos, es imprescindible aclarar que Nueva Izquierda fue la única fracción partícipe en el proceso, sin la autorización del Comité Nacional y sin haber consultado la opinión de las demás corrientes del partido; actuando como lo que Giovanni Sartori denomina *grupos de política*, fracciones que tratan de gobernar y de imponer la política.²⁰ Ante tal situación, el PRD sufrió una fuerte división en su interior.

Algunos de los dirigentes de ciertas corrientes del PRD, entre ellas Izquierda Democrática Nacional (IDN), mostraron su indignación ante la actuación del dirigente nacional del partido, Jesús Zambrano, por haber ignorado el mandato de los órganos de dirección del partido del sol azteca de no firmar el Pacto por México.

Aunque algunas de las fracciones perredistas cedieron ante Nueva Izquierda y su decisión de colaborar con el PRI y con el PAN, otras cuantas, como IDN, intensificaron su disgusto hasta llegar al grado de presentar una queja en contra de Jesús Zambrano ante la Comisión Nacional de Garantías del partido, en la que se exigió, además de su remoción como presidente nacional, su expulsión del partido e imposición de sanciones por haber acudido a la firma del Pacto por México.²¹

Las acciones en contra de Zambrano no procedieron, sin embargo, el descontento alrededor del partido continuaba; poco a poco el PRD comenzó a perder credibilidad ante los ciudadanos debido a los nuevos conflictos a los que se enfrentaba.

²⁰ Sartori, Giovanni, *ob. cit.*, nota 1, p. 117.

²¹ *Imagen radio imagen informativa*, 19 de diciembre de 2012, <http://www.imagenradio.com.mx/no-hay-traicion-al-prd-por-firma-del-pacto-por-mexico-zambrano>. (Fecha de consulta: 3 de marzo de 2017).

Casi un año después de haber pactado el acuerdo entre las tres mayores fuerzas políticas del país, surgió una disputa entre éstas traducida en la inconformidad del PRD en la aprobación de la reforma energética; la cual tuvo como finalidad abrir Petróleos Mexicanos (Pemex) al capital trasnacional, negociación que, según lo relatado por el PRD, tanto el PRI como el PAN realizaron fuera del Congreso.²² El partido del sol azteca quiso actuar de esa manera debido a la diferencia ideológica que existía entre el partido y la reforma, la cual pretendía avanzar en políticas de carácter neoliberal; se opusieron al hecho de permitir que empresas transnacionales pudieran ofrecer servicios de gasolineras con una marca propia, así como a la importación de gasolina, quitándole a Pemex el monopolio en ese sector.²³ Finalmente, el 28 de noviembre de 2013, Jesús Zambrano anunció el retiro del PRD de la negociación del Pacto por México.

No obstante lo anteriormente descrito, es imprescindible mencionar que, si bien existió una división de fracciones dentro del PRD, las corrientes que se oponían a la firma del Pacto no consideraron el beneficio que podría traerles la aprobación de reformas en telecomunicaciones, debido a que los perredistas afirmaron que dichas reformas respondían a aspectos planteados en su programa político hacía varios años, por lo cual se sentían con la necesidad de participar ávidamente en la elaboración y aprobación de tales reformas.²⁴

Otro de los elementos a mencionar acerca del Pacto por México es referido a la resistencia de ciertas fracciones perredistas de aprobar algunas de las reformas del Pacto, si bien las disputas entre las fracciones no deben ser motivo de preocupación²⁵, es importante considerarlas, debido a que, posterior a la firma del

²² *La Jornada*, 29 de noviembre de 2013.

²³ *Forbes Economía y Finanzas*, 16 de agosto de 2014, <https://www.forbes.com.mx/los-18-puntos-que-debes-saber-de-la-reforma-energetica/#gs.i4N6Qsl>. (Fecha de consulta: 3 de marzo de 2017).

²⁴ Arrieta Ceniceros, Lorenzo y Diego Ramírez, "La negociación política en el cambio institucional de la dinámica legislativa. A propósito del Pacto por México", *Estudios Políticos*, México, Núm. 39, septiembre-diciembre 2016, p. 129.

²⁵ *Ibíd.*, p. 137.

Pacto, las controversias entre Nueva Izquierda e Izquierda Democrática Nacional (fracciones en constante conflicto durante el Pacto por México) continuaron.

Tras los hechos antes descritos, el PRD obtuvo una serie de críticas tanto de sus partidos contrincantes como de la población. Los actos realizados por el sol azteca dejaron entrever su ineficiente proceso organizativo, su poca capacidad de toma de decisiones, así como también la escasa credibilidad político-electoral que tuvo ante sus militantes por la ineptitud al tratar de resolver los problemas en su interior.

Lo anterior se traduce en una fuerte crisis referida, por un lado, a la cuestión de haber colaborado con el PAN y el PRI sin el consentimiento de los órganos directivos ni del resto de las fracciones perredistas; por otro lado, el hecho de retirarse del Pacto por México casi un año después de haberlo firmado fue perjudicial para la credibilidad del partido.

1.1.1 Creación de Morena como causa del desequilibrio en las fracciones perredistas

Tras el triunfo de Enrique Peña Nieto como presidente de la República en 2012 y la colaboración del PRD con el PAN y el PRI en el Pacto por México, Andrés Manuel López Obrador, el entonces candidato presidencial y figura emblemática del sol azteca, tras 23 años de militancia en el partido, decidió dejar de serlo; con el objetivo y con la mirada dirigida al Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), asociación civil que había creado desde varios años atrás,²⁶ la cual, con el paso del tiempo, terminaría convirtiéndose en Morena, un partido político de izquierda.

²⁶ *Publímetro México*, 7 de junio de 2014, <https://www.publímetro.com.mx/mx/noticias/2014/06/07/amlo-explica-por-que-salio-del-prd.html>. (Fecha de consulta: 3 de marzo de 2017).

Con la finalidad de apoyar su candidatura a la presidencia en 2012, López Obrador reconstituyó su movimiento social, latente desde 2006²⁷, año en el cual Obrador dio inicio a la “Convención Nacional Democrática” y al “Movimiento en defensa del petróleo y la soberanía nacional”, organizaciones que dieron como resultado la creación de un movimiento con tintes político-electorales, lo que formalmente se convirtió en Morena, una asociación civil registrada ante notario público en octubre de 2011.²⁸

El objetivo principal de López Obrador al dejar al partido del sol azteca consistió en continuar en la búsqueda del poder teniendo a su alcance otro tipo de herramientas. Es por ello que su intención fue transformar su movimiento social en partido político; su salida del PRD fue un motivo para alcanzar esta meta con Morena que, finalmente, obtuvo el registro como partido político ante el entonces Instituto Federal Electoral (IFE) –ahora INE- en julio de 2014.

La salida de López Obrador del PRD supuso una gran pérdida de votantes y militantes del sol azteca a favor de Morena. Algunas fracciones perredistas como Nueva Izquierda (NI), Izquierda Democrática Nacional (IDN) y Foro Nuevo Sol (FNS) declararon que se mantendrían fieles a su partido a pesar de haber perdido a una gran figura política, lo cual no representaba para ellos una amenaza electoral. Aunque fue una pérdida, la salida de Andrés Manuel López Obrador representaba para ellos una nueva etapa para fortalecer al partido.²⁹

No obstante lo anterior, las corrientes perredistas afines a López Obrador, como la Red por la Unidad Nacional de las Izquierdas (RUNI), a la cual pertenecen Pablo Gómez, Saúl Escobar, Gilberto Ensástiga y Alfonso Ramírez Cuéllar, entre otros, así como Unidad y Renovación (UNyR), encabezada por Armando Quintero,

²⁷ Año en que compitió contra Felipe Calderón Hinojosa para la Presidencia de la República, en donde resultó ganador Calderón, candidato del PAN.

²⁸ Bolívar Meza, Rosendo, “Morena: el partido del lopezobradorismo”, *Polis, investigación y análisis sociopolítico y psicosocial*, México, Vol. 10, Núm. 2, julio-diciembre 2014, pp. 75-76.

²⁹ *La Jornada*, 11 de septiembre de 2012.

decidieron no abandonar a su partido a pesar de las circunstancias en las que se encontraba y a pesar de la crítica que siempre le efectuaban al sol azteca.³⁰

Por su parte, Jesús Ortega, uno de los dirigentes de Nueva Izquierda celebró la salida de López Obrador, pues para él eso significó el allanamiento del proceso de transformación del PRD. Asimismo, declaró que a partir de ese momento y en adelante iba a existir una sola visión en el partido, y juntos se iban a dirigir hacia una renovación generacional basada en nuevos pensamientos.³¹

Ante el nuevo panorama para las izquierdas en México, las corrientes NI, RUNI y Alternativa Democrática Nacional (ADN) propusieron crear una alianza que actuara como un partido de unidad de las izquierdas en donde trabajaran en conjunto el PRD, el Partido del Trabajo (PT), Movimiento Ciudadano (MC) y Morena. Entre otras propuestas, se planteaba la unidad política de las izquierdas para las elecciones de 2015 y de 2018; no obstante, en los comicios de 2015 no se llevó a cabo lo sugerido.

A pesar de la fidelidad de las corrientes pertenecientes al PRD, algunas de ellas se encargaron de realizar un diagnóstico del partido en donde encontraron una gran deficiencia tras la renuncia de López Obrador; “consideraron que el instituto político enfrentaba una situación crítica.” ADN hizo mención que en su partido “se había perdido el interés común, la fraternidad, la lealtad institucional, el respeto a la legalidad y el espacio digno de participación política de dirigentes, corrientes y militantes.” Asimismo, también refirió al PRD como un partido poco representativo, pues no cumplía con lo establecido por ellos mismos en sus documentos oficiales; caracterizó al sol azteca como corporativista, “integrado por grupos de presión más que por corrientes de opinión pública.”³²

³⁰ Bolívar Meza, Rosendo, *ob. cit.*, nota 19, p. 36.

³¹ *Excélsior*, 11 de agosto de 2015.

³² Saldierna, Georgina, “Ponen en duda que el PRD pueda mantener su vigencia política”, *La Jornada Opinión*, 1º de octubre de 2012.

Otra de las corrientes partícipes del autodiagnóstico del PRD fue RUNI, quien hizo mención acerca del poco alcance a nivel nacional del partido, pues únicamente contaban con catorce estados, lo cual no les permitía obtener los resultados que ellos esperaban. De igual manera, declararon que los órganos directivos debían ser convocados de manera adecuada y debían ser respetados por todos los integrantes del instituto político³³, en otras palabras, para RUNI, el PRD carecía de organización.

La corriente IDN también colaboró en autoanalizarse y el resultado obtenido hacía referencia a la tarea que debía asumir el PRD para velar por los intereses de los ciudadanos. Asimismo, también declaró que debía existir “un instituto electoral capacitado y profesional” que defendiera los comicios de una manera adecuada.³⁴

Las corrientes que decidieron darse a la tarea de realizar un juicio a su propio partido concordaron en la necesidad del PRD de una transformación, en donde existiera un cambio estatutario con la finalidad de responder a los nuevos intereses y nuevas demandas que provinieran de la militancia y de los ciudadanos. Era importante para el partido realizar los cambios pertinentes, sin embargo, era aún más sustancial que permanecieran unidos ante la situación de crisis en la que se encontraban.

1.1.2 Ex dirigentes y ex militantes perredistas unidos con Morena

La creación de Morena como partido político implicó una serie de consecuencias alrededor del espectro político en la Ciudad de México debido a dos cuestiones esenciales. La primera de ellas se refiere a la fundación de un nuevo organismo político con ideología de izquierda, quien decidió avanzar bajo su propio camino y despreció la alianza con las izquierdas ya existentes; la segunda hace referencia al fundador del nuevo instituto político, Andrés Manuel López Obrador quien, siendo

³³ Ídem.

³⁴ Ídem.

figura representativa del PRD, se dispuso a abandonar al partido con quien colaboró durante 23 años con la finalidad de continuar en la búsqueda del poder a través de un organismo político diferente.

Pasquino menciona que si un partido político quiere mantener vital su organización, es imprescindible que lleve a cabo dos actividades decisivas: reclutamiento de los afiliados y selección de los mejores entre ellos para ocupar cargos internos y para hacer funcionar la estructura del partido.³⁵ Es decir, es necesario cubrir un cierto número de militantes y afiliados para poder cubrir todos los cargos públicos internos de un partido. Sin embargo, cuando éste pierde cierta cantidad de militantes y con ello a varios de sus principales dirigentes, la estructura del partido no funciona de la manera adecuada.

Con base en lo anterior, el rompimiento de militancias de algunos de los dirigentes más emblemáticos que habían encabezado gobiernos perredistas se traduce en una crisis estructural del sol azteca. Con ello, la construcción de Morena intensificó la gran división existente dentro del PRD al fomentar la renuncia de perredistas para sumarse a las filas del partido de Andrés Manuel López Obrador.

Entre algunos de los personajes que abandonaron al PRD se encuentran el otrora llamado líder moral Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Alejandro Encinas, Marcelo Ebrard Casaubón, Martí Batres, entre muchas otras figuras políticas. La principal razón por la cual sumaron al menos 40 renuncias al partido del sol azteca se refiere a las “decisiones tomadas por miopía, oportunismo o autocomplacencia en las que no haya tenido cabida la autocrítica”, indica un extracto de una carta firmada por Cuauhtémoc Cárdenas³⁶ después de haber abandonado al sol azteca.

Las opiniones de aquellos que abandonaron las filas del PRD no eran muy diferentes entre sí, todas ellas referían al partido como una organización política en

³⁵ Pasquino, Gianfranco, *Nuevo curso de ciencia política*, México, FCE, 2011, p. 177.

³⁶ *El Universal*, 6 de abril de 2015.

crisis, en donde existían órganos de dirección y reglamentos específicos que no se respetaban; dirigentes que no contaban con el apoyo ni el consentimiento de la mayoría y actuaban como si lo tuvieran sin consultar las decisiones colectivas; y una escasa organización que llevó al partido a un incipiente debilitamiento político.

La salida de varios de los dirigentes principales del PRD fue crucial para el partido, pues con ellos se llevaron el liderazgo y el mando de grupos sociales y vecinales que le habían dado la base al gobierno perredista. En otras palabras, el partido de izquierda más importante de México sufrió bajas trascendentales de dirigentes y militantes debido al hecho de haber tomado decisiones sin haber estado organizados de la mejor manera, es decir, la firma del Pacto por México en 2012 fue el parteaguas para que el sol azteca perdiera credibilidad.

Algunas de las renunciaciones que sufrió el PRD se tradujeron en un beneficio para Morena, ya que ciertos personajes que decidieron aislarse del sol azteca, lo hicieron para sumarse a las filas del partido político de López Obrador, desbancando la popularidad del PRD ante el electorado. “El nuevo partido de izquierda tenía el rostro de López Obrador por todos los rumbos de la ciudad, uno de los jefes de gobierno más queridos y reivindicados por sectores populares en la ciudad, padre de algunos de los programas sociales emblemáticos de los gobiernos perredistas.”³⁷ Como tendré oportunidad de tratar posteriormente, los comicios de 2015 fueron un reflejo de lo que atravesó el PRD en los últimos tres años.

1.2 Lucha entre fracciones por el poder dentro del PRD

La existencia de fracciones dentro de un partido político atiende a las diversas expresiones ideológicas y a los intereses con propósitos particulares que prevalecen en éste, lo cual significa coadyuvar a la presencia de confrontaciones internas, toda vez que sea permitido que cada una de las fracciones se rija bajo sus

³⁷ Revilla Basurto, Alfonso, “Disputa por la ciudad, elecciones de 2015”, *El Cotidiano*, México, Núm. 193, septiembre-diciembre 2015, p. 132.

propios principios y diseñe por sí misma sus planes para participar en la arena electoral.

El politólogo Giovanni Sartori se encarga de puntualizar algunas de las características que comparten las fracciones, él menciona que “[...] los diferentes tipos de fracciones influyen en: i) el grado de cohesión y, a la inversa, de fragmentación de un partido, y ii) las formas y los medios de las interacciones y la dinámica internas de los partidos. En ambos sentidos, resulta muy significativo decir que el carácter de un partido se halla en el carácter de sus fracciones.”³⁸ Con base en lo referido por el autor citado, el debilitamiento estructural del PRD deviene de las confrontaciones que protagonizan sus fracciones, pues es debido a la escasa organización entre ellas que el partido se mantenga en una disyuntiva de separación y de quiebre electoral.

No obstante lo anterior, tanto Angelo Panebianco como Sartori consideran que las pugnas que se presentan en estas instituciones les proporcionan vitalidad y contribuyen a definir su rumbo y sus objetivos de lucha en todos los terrenos.³⁹ Es decir, resulta indispensable el predominio de diversidad ideológica dentro de un partido político, pues es lo que le permite entablar vínculos con diferentes sectores de la sociedad, así como con instituciones públicas y privadas.⁴⁰ Sin embargo, todo ello se pierde cuando se llega al punto de quiebre de la convivencia entre las fracciones, cuando cada una de ellas se encarga de trabajar por su lado y para su beneficio, actuando como *grupos de política*, dejando de tomar en cuenta a las demás corrientes y al partido mismo. La realidad del PRD atiende pues, a la cohabitación de diversas fracciones en su interior dando lugar a disputas entre ellas por la lucha por el poder político y social. La existencia de fracciones en el sol azteca

³⁸ Sartori, Giovanni, *ob. cit.*, nota 1, p. 110.

³⁹ *Ibidem*, p. 112.

⁴⁰ Arrieta Ceniceros, Lorenzo, “La lucha entre fracciones y prácticas clientelares en el PRD. La elección de 2009 en el Distrito Federal”, en Reveles Vázquez, Francisco (coord.), *Los partidos políticos en el Distrito Federal: avances, estancamientos y retrocesos*, México, Gernika, 2011, p. 143.

apuesta por un partido altamente diverso, en donde además de competencia, también han existido alianzas y uniones entre ellas.

Las corrientes internas del PRD se han abierto al debate y a la competencia, lo cual ha hecho posible gran parte de su organización partidaria; sin embargo, las bases de dicha organización no son del todo las correctas, pues son las disputas en el interior del partido las que han ocasionado que cada una de ellas quiera poseer carácter autónomo en relación a los lineamientos para dirigirse a sí mismas y, a su vez, definir sus propias bases para la participación electoral. Por este motivo es que las fracciones permanecen en constante lucha con el fin de conseguir superioridad que les permita imponerse sobre las organizaciones directivas del partido y sobre el resto de las corrientes internas. “La hegemonía que una determinada fracción es capaz de alcanzar depende de su fuerza política y social, la cual a su vez adquiere por sus relaciones permanentes llevadas a cabo con las organizaciones sociales. [...] al presentarse esta situación quien resulta beneficiado es la fracción y no el partido.”⁴¹

El PRD ha contado con liderazgos que han resultado estar por encima de las corrientes perredistas, los órganos de dirección del partido tienen la facultad de intervenir en los conflictos internos y establecer orden entre las fracciones; empero, así como hay intereses de por medio en las confrontaciones internas, también existe la falta de atención y de interés por parte de las direcciones por resolver los problemas que aquejan al partido, de ahí que la heterogeneidad de los grupos internos del sol azteca seguirá estando presente, pues es el conflicto y la lucha por la homogeneidad lo que ha caracterizado al PRD desde su fundación. Sin embargo, lo anterior trae como consecuencia la dificultad que tanto corrientes como militantes presentan para convivir entre ellos.

Lo que ha sucedido con el PRD a lo largo de los años denota una variable constante, la cual se traduce en la pérdida de votos electorales debido a la firme

⁴¹ *Ibíd.*, p. 142.

lucha entre las corrientes perredistas en determinadas circunstancias. La más trascendental de ellas es la etapa de selección de candidatos, en donde cada fracción debe elegir a sus abanderados que los representarán en cargos de elección popular. Cuestión que se tratará a detalle posteriormente.

1.2.1 Pugnas entre fracciones perredistas a partir de la selección de candidatos

Se ha explicado a lo largo de estas líneas que uno de los objetivos de las corrientes perredistas es encontrar la hegemonía que los coloque por encima de las demás fracciones y de los órganos de dirección del partido; la falta de participación de los comités directivos del sol azteca tanto local como nacional en las negociaciones y confrontaciones de las fracciones, hacen posible que éstas alcancen su meta deseada. Lo anterior sucede, sobre todo, en la etapa de selección de candidatos para jefes delegacionales y/o diputados locales; dado que los órganos directivos tienen la tarea de decidir las candidaturas que representarán a las distintas fracciones en la arena electoral.

Para el PRD y para cualquier partido político es necesario realizar una serie de elecciones internas con la finalidad de elegir a los candidatos que reúnan las características esenciales para poder competir a nivel local o nacional por el cargo de elección al que estarán representando con el resto de los partidos. El sol azteca se ha diferenciado de los demás organismos políticos al incluir un gran número de fracciones, lo que ha provocado complicadas elecciones internas, en especial por la cantidad de planillas que presentan cada una de las fracciones. Y entre éstas, los comités directivos deben decidir por los mejores candidatos para el beneficio de su partido.

Es bien sabido que las negociaciones entre las fracciones perredistas para elegir a sus candidatos son de carácter belicoso, lo que deja entrever la ardua competencia que existe entre ellos cuando de elegir a sus abanderados se trata. El Consejo Estatal del PRD de la capital es el encargado de aprobar a los candidatos

a jefes delegacionales y a diputados locales y federales de la Ciudad de México después de los convenios entre los líderes de las principales corrientes políticas. Al momento de elegir candidatos, la convivencia entre los líderes de las principales fracciones perredistas no siempre es la más pacífica; les resulta sumamente complicado poder llegar a acuerdos en los que el beneficio sea para la mayoría de ellas, es decir, el número de candidatos que obtengan. En las pasadas elecciones intermedias de 2015, el conflicto entre algunas de las fracciones se agravó debido a malos entendidos entre ellas; donde hubo acusaciones a líderes perredistas de trabajar en conjunto sin el conocimiento del resto de las corrientes. Se ahondará más sobre el tema en el capítulo tres del presente trabajo.

Las disputas alrededor de las fracciones del PRD encabezan la lista de razones por la cuales el partido no ha alcanzado su consolidación institucional; sus miembros están mayormente preocupados por ganar la batalla entre sus fracciones y no le prestan la debida atención al proyecto ideológico de nación que han querido instaurar en el país. Sin duda alguna, ello deja claro la escasa armonía que existe dentro de la convivencia de los grupos perredistas. Sin embargo, a pesar de su mala actuación, la Ciudad de México ha fungido como el principal bastión político del PRD, permitiendo observar la necesidad del partido de constituirse en diversas representaciones ideológicas; aunque para los comicios de 2015, estar compuesto por diferentes ideologías y con ello acrecentar el conflicto, no le resultó favorable al sol azteca.

1.2.2 Fracciones del PRD debilitadas, Izquierda Democrática Nacional y Nueva Izquierda

La dirigencia del partido del sol azteca capitalina es actualmente (de 2013 a la fecha) encabezada por la fracción Nueva Izquierda (NI) o “los Chuchos”, que ha sido uno de los bloques más sobresalientes y dominantes del partido desde su formación. NI logró colocarse como “el grupo con la red de clientelas más amplia”⁴², lo cual le

⁴² *Horizontal Partidos*, 10 de noviembre de 2015, <http://horizontal.mx/nueva-izquierda-una-izquierda-sin-novedad/>. (Fecha de consulta: 2 de febrero de 2017).

permitió el control de casi la totalidad del PRD; Jesús Ortega Martínez y Jesús Zambrano Grijalva fungen como los dirigentes de dicha fracción, que se autodenomina de ideología socialdemócrata y caracterizan la vía institucional como “la única posible.”⁴³

La antigüedad de Nueva Izquierda y de Izquierda Democrática Nacional (IDN) es similar; ambas corrientes surgieron de partidos políticos mexicanos de izquierda. La fortaleza de IDN recae en su incondicional apoyo a Andrés Manuel López Obrador, personaje trascendental en la historia del PRD, quien fuera dos veces candidato presidencial por el partido del sol azteca. La ideología de la corriente IDN hace referencia al reconocimiento “[d]el valor y el papel de los movimientos sociales en la lucha por el cumplimiento de los derechos de los mexicanos”⁴⁴, asimismo, tienen una postura de respeto y de colaboración ante los movimientos populares para contribuir en las soluciones de los problemas locales y nacionales. Su principal dirigente es René Bejarano Martínez y, aunque existieron los llamados “video escándalos” entre Bejarano y el empresario Carlos Ahumada, IDN logró trascender no sólo en el entonces Distrito Federal, sino a nivel nacional.

Tanto NI como IDN fungen como dos de las principales corrientes del PRD; no sólo por la fuerza que ambas poseyeron en cierto momento, sino también por las confrontaciones que han tenido por la lucha por el poder político. Ambas corrientes comenzaron con la fortaleza necesaria para hacerle frente al resto de ellas, sin embargo, con el paso del tiempo y el cambio de circunstancias, IDN y NI sufrieron cambios que las debilitaron ante el partido y ante la militancia de cada una de ellas.

NI fue quien impulsó al PRD a participar en el Pacto por México a principios del actual gobierno federal, encabezado por Enrique Peña Nieto. Es importante recordar que la negociación se presentó por un acuerdo inicial entre el priísta José

⁴³ *Nueva Izquierda*, “¿Quiénes somos?”, en: <http://nuevaizquierda.org/quienes-somos/>. (Fecha de consulta: 8 de noviembre de 2016).

⁴⁴ *IDN*, “Identidad política”, en: <http://idn.org.mx/idn1/index.php/blog/identidad-politica>. (Fecha de consulta: 8 de noviembre de 2016).

Murat y el perredista Jesús Ortega, dirigente de NI. La finalidad principal del PRD al aceptar aliarse con el PRI y el PAN para realizar el Pacto por México era consolidar al PRD y a la izquierda como segunda fuerza electoral,⁴⁵ hecho que no resultó, por el contrario, el PRD decidió ausentarse del pacto nacional que acordó con los otros dos partidos, además de ocasionar que Andrés Manuel López Obrador se saliera del partido.

No basta con mantener al partido del sol azteca dividido en corrientes, sino que dentro de éstas mismas también existen fragmentaciones, tal es el caso de los líderes de Nueva Izquierda, fracción que, durante la presentación de candidatos a consejeros nacionales y estatales en octubre de 2014, previo a las elecciones de 2015, sufrió al menos cuatro separaciones en su interior. Jesús Zambrano, Víctor Hugo Lobo, Julio César Moreno y Carlos Augusto Morales son cuatro representantes de cuatro grupos diferentes dentro de la fracción de “los Chuchos” ante el Consejo Nacional.⁴⁶ A diferencia de IDN, quien presentó una sola propuesta, sin embargo, fueron sus malas actuaciones próximas las que ocasionaron que la corriente se viera altamente debilitada previo a la contienda electoral de 2015.

Debido a la mala organización de IDN frente a la selección de candidatos previo a las elecciones de 2015, la fracción sufrió algunas renunciaciones por parte de sus militantes, dejando como evidencia la escasa ética y la incongruencia que se viven dentro del partido del sol azteca.⁴⁷ Las dimisiones padecidas por IDN implicaron la creciente debilidad política de la fracción y de su dirigente principal, René Bejarano, quien tuvo opiniones diversas en contra del jefe de Gobierno de la Ciudad de México, argumentando su participación en el proceso de selección de candidatos.⁴⁸

⁴⁵ Bolívar Meza, Rosendo, *ob. cit.*, nota 19, p. 40.

⁴⁶ *El Economista*, 20 de octubre de 2014.

⁴⁷ El PRD postuló a la candidata Leticia Varela, ex directora de Prevención del Delito de la Secretaría de Seguridad Pública del entonces Distrito Federal a un distrito diferente del que ella se había inscrito. Esa fue la causa por la cual ella renunció tanto a IDN y a su candidatura como al partido. *El Universal*, 28 de febrero de 2015.

⁴⁸ Otra de las renunciaciones a la corriente IDN tuvo que ver con la diferencia de opiniones entre René Bejarano y Miguel Ángel Cámara, ex jefe delegacional de Xochimilco, quien se adhirió al proyecto

Pese a las divisiones dentro de ambas corrientes perredistas, únicamente IDN se vio afectada durante el proceso electoral de 2015. NI, por el contrario, llegó con el apoyo de casi la totalidad de las fracciones, lo cual incrementó su fortaleza política. Hecho que trataré con detalle posteriormente.

1.3 Relación del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera Espinosa, con las fracciones perredistas

Entre las tareas de las fracciones perredistas destaca la buena relación que deben guardar entre ellas mismas, con organizaciones sociales, militantes, así como con los gobiernos federal y local; ello con la finalidad de esclarecer los distintos tipos de apoyo que puedan brindar en cuanto a votos electorales.

Es importante que las fracciones cuenten con el apoyo del jefe de Gobierno de la Ciudad de México y viceversa, dado que el apoyo mutuo juega un papel imprescindible en etapas de reclutamiento de militancia y, posteriormente, en la etapa electoral. Miguel Ángel Mancera Espinosa, sin ser perredista y en calidad de jefe de Gobierno de la Ciudad de México, consolidó una relación de acuerdos con ciertas fracciones, entre ellas Nueva Izquierda y Vanguardia Progresista.

Se habla de Vanguardia Progresista como una corriente afín a Mancera, pero aún carece de la fuerza para convertirse en factor de poder dentro del partido. Sin embargo, el jefe de Gobierno es y ha sido para el PRD la figura central desde que en 1997 ganó la conducción de la capital del país, ocurrió así con Cuauhtémoc Cárdenas, Rosario Robles, López Obrador, Alejandro Encinas y Marcelo Ebrard; Miguel Ángel Mancera lo sabe y ha decidido capitalizar su circunstancia en un momento en que la rijosidad en la relación con Los Pinos quedó atrás.⁴⁹

político de Miguel Ángel Mancera, Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, debido al desacuerdo con “las declaraciones vertidas por Bejarano en el sentido de que el Ejecutivo local participó en la designación de los candidatos perredistas” para la contienda electoral de 2015; la dimisión del ex jefe delegacional hizo referencia a la posibilidad de que los cuestionamientos del dirigente de IDN pudieran afectar al partido en general. *La Jornada en línea*, 26 de febrero de 2015, <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/02/26/delegado-de-xochimilco-se-retira-de-la-corriente-perredista-de-idn-1412.html>. (Fecha de consulta: 5 de febrero de 2017).

⁴⁹ *ADN informativo*, 20 de septiembre de 2014.

Miguel Ángel Mancera fue la primera persona que alcanzó el cargo de jefe de Gobierno de la Ciudad de México sin ser militante de ningún partido político, y siendo parte de una coalición de partidos de izquierda (PRD, PT y MC); no obstante, el mandatario local consolidó una relación de acuerdos con el gobierno federal, hecho que no había tenido lugar con sus predecesores. Mancera apareció en algunos eventos organizados por el Presidente Enrique Peña Nieto, entre ellos en la firma del Pacto por México y en la presentación de la Cruzada Nacional contra el Hambre. El hecho provocó fuertes críticas por parte de su antecesor, Marcelo Ebrard Casaubón, quien reprobó su cercanía con Peña Nieto, y de René Bejarano, dirigente de IDN, quien le exigió diferenciar su gobierno del PRI. Sobre las críticas, el mandatario local respondió que se trataba de una relación meramente “institucional” y el actuar del PRD debía ser “contestatario pero inteligente.”⁵⁰ Asimismo, el Jefe de Gobierno dio inicio a su cargo anunciando la consigna de hacer a un lado a las corrientes perredistas, con la finalidad de autoidentificarse como un ciudadano más, preocupado por los acontecimientos en la ciudad.⁵¹ Fue así que el funcionario redujo el poder de Izquierda Democrática Nacional (IDN) y Nueva Izquierda (NI), al dejarlos a cargo de una Secretaría de gobierno para cada fracción, Carlos Navarrete de NI en la Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo y Hegel Cortés Miranda de IDN en la Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades; de tres posiciones que tenía IDN en el gabinete, únicamente se quedó con una. De igual manera, la Secretaría de Gobierno, el segundo cargo en importancia del Gobierno de la Ciudad de México, fue fuertemente peleada por NI, sin embargo, quedó en manos de Héctor Serrano, repitiendo cargo, líder de la corriente Vanguardia Progresista.

No obstante la disminución de poder de las fracciones perredistas en la Ciudad de México, para 2013 se consolidó una relación “fraterna” (llamada así por Carlos Navarrete, ex dirigente nacional del PRD) entre el sol azteca y Mancera cuando éste último declaró que apoyaría a Nueva Izquierda en su intención de

⁵⁰ 24 Horas *El Diario sin Límites*, 12 de marzo de 2013.

⁵¹ Hernández Navarro, Luis, “Mancera y la Izquierda”, *La Jornada Opinión*, 14 de enero de 2014.

encumbrar a Carlos Navarrete como dirigente nacional del PRD.⁵² Aunado a lo anterior, pasadas las elecciones y tras el declive del PRD en el 2015, el mandatario local modificó su gabinete ponderando la presencia de las fracciones, con lo cual daba a conocer su intención de llegar a los comicios presidenciales de 2018 de la mano con el sol azteca; Nueva Izquierda, Movimiento Progresista, Vanguardia Progresista y Foro Nuevo Sol fueron las corrientes beneficiadas, aunque en su mayoría, el gabinete está conformado por personas sin afiliación partidista.

Resulta complicado entender el comportamiento cercano de Miguel Ángel Mancera con Enrique Peña Nieto, debido a la acción contraria de sus predecesores, quienes diferenciaban ampliamente su gobierno local del federal. Asimismo, si bien Mancera no es militante del sol azteca, el ocupar el cargo de Jefe de Gobierno de la Ciudad de México lo convierte en figura esencial del PRD, lo que a su vez, trae como consecuencia que las acciones del mandatario local afecten al partido directamente. Con base en lo anterior, y sumando la cercanía que tiene Mancera con algunas de las fracciones perredistas, es posible afirmar que las consecuencias no tan inmediatas de los hechos realizados por el mandatario, cuestionaron la firmeza del PRD y contribuyó al declive electoral del partido en las elecciones de 2015.

1.3.1 Creación de la corriente Vanguardia Progresista y su afinidad al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México

En líneas anteriores se han descrito algunas de las características que poseen ciertas corrientes del PRD que, a pesar de ser todas ellas de izquierda, se diferencian por su ideología interna y por quienes las representan. También se ha mencionado que al inicio del cargo de Miguel Ángel Mancera como jefe del Ejecutivo local redujo el poder de las corrientes en su nuevo gobierno, sin embargo, en algún momento de su mandato declaró que apoyaría a Carlos Navarrete de Nueva Izquierda para llegar a la dirigencia nacional del partido para el año 2013. La

⁵² *Excélsior*, 12 de agosto de 2013.

situación contradictoria de Mancera es imprescindible para el estudio de la lucha por el poder dentro del sol azteca, pues la relación fraterna entre él y el PRD es únicamente con algunas fracciones internas (NI y Vanguardia Progresista), marcando la línea divisoria entre su mandato y los dirigentes de otras corrientes, como IDN.

Se habla acerca de la afinidad de la fracción Vanguardia Progresista con el jefe de Gobierno de la Ciudad de México por sus orígenes. El movimiento Vanguardia Progresista se fundó formalmente como corriente en agosto de 2011 con la aprobación y el apoyo de ochenta congresistas perredistas, bajo la tutela del ex delegado de Iztapalapa y quien fuera entonces Secretario General del PRD en la Ciudad de México, Jesús Valencia y de su actual líder Héctor Serrano Cortés. La fracción se creó con la finalidad de impulsar la candidatura presidencial para 2012 del ex jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Marcelo Ebrard Casaubón.⁵³ No obstante, al ceder éste la candidatura presidencial en 2012 a López Obrador, su objetivo sufrió una transformación para promoverse como candidato a la dirigencia nacional del sol azteca para 2013. Empero, la postulación de Ebrard no estaba en los planes de Héctor Serrano y de su nueva corriente, fue entonces cuando se inició la disputa entre estos dos actores políticos (incluido Jesús Valencia) al no coincidir con sus propósitos.

Como consecuencia, Marcelo Ebrard fundó una nueva agrupación, Movimiento Progresista, la que desempeñaría la labor de postularlo como candidato a la dirigencia nacional del PRD⁵⁴ sin la presencia de Serrano (quien fuera Secretario de Gobierno mientras Ebrard fungió como jefe de Gobierno de la Ciudad de México), ni de Jesús Valencia. Finalmente, fue Carlos Navarrete quien ganó la dirigencia nacional del partido, sin embargo, Movimiento Progresista continuó como corriente del sol azteca. Aunado a ello, y después de no perder de vista la cercanía de Miguel Ángel Mancera con el Presidente Enrique Peña Nieto, existieron disputas

⁵³ *El Universal*, 18 de agosto de 2011.

⁵⁴ Velázquez, Miguel Ángel, "Ciudad Perdida", *La Jornada Opinión*, 25 de julio de 2013.

entre el primero y Ebrard, pues éste último no apoyaba la manera en que el mandatario local sobrellevaba la relación con el gobierno federal, dado que no se había manejado de esa forma con sus predecesores.

La división entre Mancera Espinosa y su antecesor no sólo estaba determinada por el discernimiento entre ambos en la manera de cómo llevar a cabo sus acciones como jefes de Gobierno, sino también por la diferencia de corrientes, por un lado, Vanguardia Progresista, que no estuvo de acuerdo con las peticiones de Ebrard, es afín a Miguel Ángel Mancera y, por otro lado, Movimiento Progresista, fundada y liderada por Ebrard. Asimismo, Héctor Serrano también juega un papel muy importante en la afinidad de Mancera con Vanguardia Progresista, pues es quien fundó la corriente y, además, fungió como Secretario de Gobierno de la Ciudad de México, quien se desempeñó como uno de los personajes más influyentes en la administración de Mancera Espinosa.⁵⁵

Lo anterior da cuenta de la gran contradicción de Miguel Ángel Mancera como jefe de Gobierno, pues sin ser militante de ningún partido político aceptó y apoyó las decisiones tomadas por el gobierno federal; y sin ser perredista y mostrándose a sí mismo como un ciudadano preocupado por su ciudad, encontró las alianzas pertinentes con fracciones estratégicas (NI y Vanguardia Progresista), regresándoles algunos de los cargos en su gabinete, lo que ocasiono disputas entre las corrientes y, a su vez, entre ellas y el mandatario del Ejecutivo local. Esto último dejó entrever y puso en evidencia las divisiones ya existentes en el sol azteca y, además, las que ahora existen entre las fracciones y el jefe de Gobierno. Tal división es otra de las causas por las cuales se dio lugar al descalabro electoral del PRD en la Ciudad de México en los comicios de 2015; en especial por la baja popularidad que le han traído las acciones del mandatario al PRD.

⁵⁵ *Sinembargo.mx Investigaciones*, 25 de agosto de 2014, <http://www.sinembargo.mx/25-08-2014/1096535>. (Fecha de consulta: 15 de abril de 2017).

1.3.2 Conflictos entre Vanguardia Progresista e Izquierda Democrática Nacional

Como se ha explicado, la corriente Vanguardia Progresista (VP) es afín al jefe de Gobierno de la Ciudad de México, lo que ha provocado enemistades y disputas entre ésta y otras fracciones, como Izquierda Democrática Nacional (IDN). Previo a las elecciones de 2015, René Bejarano, líder de IDN, sufrió altibajos ante el Comité Estatal del PRD en la Ciudad de México en la selección de precandidatos. Mientras René Bejarano y su corriente pasaban por un mal momento, VP se fortalecía a expensas de IDN.

La corriente de Mancera Espinosa se vio aún más beneficiada con el reclutamiento de personajes que, perteneciendo a IDN, decidieron abandonar las filas del PRD, esto es, a través de una candidatura federal al distrito XII, Vanguardia Progresista convenció a Agustín Torres de dejar a Morena y regresar al PRD sumado a dicha corriente dejando de lado a IDN. Tales sucesos no tardaron en extenderse a otras personalidades políticas, Leonel Luna, candidato a Álvaro Obregón, Leticia Quezada, candidata a Magdalena Contreras y José Luis Muñoz Soria, candidato a Cuauhtémoc, quienes públicamente reconocieron su rompimiento con René Bejarano y, por consiguiente, con IDN.⁵⁶

Bejarano realizó algunas declaraciones en donde aseguraba que la dirigencia de Vanguardia Progresista era llevada a cabo por Miguel Ángel Mancera debido a la cercanía que comparte con varios de sus integrantes, entre ellos, el ya mencionado Héctor Serrano, Raúl Flores, el presidente del PRD capitalino y Manuel Granados Covarrubias, quien fuera coordinador de asesores de Miguel Ángel Mancera en su cargo de Procurador General de Justicia del entonces Distrito Federal, y quien ocupó el cargo de titular de la Consejería Jurídica y de Servicios

⁵⁶ *BD el bigdata City*, 1º de marzo de 2015, <http://elbigdata.mx/city/bejarano-tambien-pierde-tlalpan-y-vanguardia-progresista-copta-agustin-torres/>. (Fecha de consulta: 15 de abril de 2017).

Legales del gobierno capitalino hasta 2017⁵⁷, personaje incondicional de Mancera.⁵⁸ Por lo anterior, se reafirma la afinidad que existe entre el jefe de Gobierno de la ciudad de México con la corriente Vanguardia Progresista, es decir, Miguel Ángel Mancera sin ser perredista, juega un papel imprescindible en la lucha entre las fracciones, pues él es quien, finalmente, tiene la posibilidad de otorgar algunos pedazos de poder al armar y desarmar su gabinete. Asimismo, Mancera también tiene la posibilidad de fortalecer al sol azteca mostrando una relación unida con las corrientes internas del partido, beneficiando, a su vez, la relación entre las corrientes.

⁵⁷ En diciembre de 2017, Manuel Granados Covarrubias fue nombrado como dirigente nacional del PRD.

⁵⁸ *Milenio digital*, 16 de julio de 2015, http://www.milenio.com/df/Manuel_Granados_Covarrubias-perfil_Manuel_Granados-presidente_ALDF_0_555544581.html. (Fecha de consulta: 15 de abril de 2017).

CAPÍTULO 2. EL GOBIERNO DEL PRD Y SUS VÍNCULOS CLIENTELARES CON LAS ORGANIZACIONES SOCIALES, MILITANTES Y SIMPATIZANTES EN LA CIUDAD DE MÉXICO

No es sorprendente saber la principal intención del PRD al verse inmiscuido en prácticas clientelares desde sus inicios: ganar mayor número de votos electorales. Las organizaciones sociales forman parte de la relación de tipo clientelar con los distintos grupos del PRD, es decir, tanto las organizaciones como el partido buscan “un intercambio de bienes, servicios y favores por lealtad, obediencia y votos.”⁵⁹

El clientelismo político da pie a la existencia de un patrón y un cliente, quienes se encargan de establecer sus propios vínculos a través de intercambios de favores que tienen beneficios para ambas partes. En la relación patrón-cliente, ambas partes mantienen un equilibrio respecto a la manera en la que operan; por un lado, las organizaciones sociales brindan su apoyo al partido político de forma constante, sin el cual, el partido no contaría con la fuerza necesaria para conseguir el poder a través de sus abanderados. Por otro lado, a cambio de la ayuda de las organizaciones sociales, el partido les ofrece ciertos beneficios. En esta relación de reciprocidad, ninguno de los dos actores que participan tiene el control ni la dominación sobre el otro, pues ninguno de ellos podría llegar a sus objetivos sin la ayuda del otro.

Es visto negativamente la existencia de una relación directa entre un partido político y una organización social, debido a los posibles beneficios que de ella puedan emanar en el sentido de llevarlo a cabo mediante el clientelismo. En la práctica se observan acciones de gobierno como becas, créditos, permisos, licencias, contratos, etcétera., como consecuencia de las peticiones planteadas por las organizaciones sociales hacia el partido. Lo que sucede con el PRD es la respuesta del partido a las demandas sociales a través de dichas organizaciones, lo cual trasciende a una acción moral y socialmente reprobable.

⁵⁹ Tosoni, María Magdalena “Notas sobre el clientelismo político en la Ciudad de México”, *Perfiles Latinoamericanos FLACSO-México*, Año 14, Núm. 29, enero-junio 2007, p. 50.

2.1 Relación clientelar entre organizaciones sociales y el PRD

Es importante hacer mención acerca de cómo se ha establecido la relación existente entre las organizaciones sociales y el PRD, debido a que el desarrollo de dicha relación ha sido de manera similar en las delegaciones de la Ciudad de México, es por ello que, si bien el presente trabajo tiene como objetivo centrarse en las delegaciones Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, a lo largo del mismo se hará referencia a otras delegaciones, lo que ayudará a realizar una explicación más detallada respecto a lo acontecido en las demarcaciones estudiadas.

La fundación del PRD se llevó a cabo a través de un conjunto de organizaciones sociales⁶⁰, de las cuales, la mayoría sigue manteniendo vínculos con el partido, entre las más representativas se encuentran: la Asamblea de Barrios (AB), la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ), la Unión de Colonias Populares (UCP) y el Frente Popular Francisco Villa (FPFV).⁶¹ Cada una de ellas se encuentra altamente estimulada por los gobiernos delegacionales en relación, por un lado, al deseo de los jefes delegacionales de obtener base social y soporte electoral, y por el otro, a la aspiración de los integrantes de las organizaciones sociales de obtener beneficios para su comunidad, ambos a través del apoyo mutuo entre el gobierno y las organizaciones.

Una de las causas que proliferó el intercambio de bienes y servicios traducidos en prácticas clientelares dentro del PRD fueron los vastos recursos que el gobierno capitalino ha manejado por varias décadas. Aunado a ello, las políticas sociales de corte populista que han caracterizado al partido desde su fundación

⁶⁰ Se pueden identificar como “un grupo o asociación más o menos formalizado que para alcanzar sus objetivos adopta estrategias de acción conflictiva y tipos específicos de participación (social, política, comunitaria), en razón de sus demandas e intereses de grupo.” Frutos Cortés, Moisés, *La participación del movimiento urbano popular en el proceso de cambio político en el Distrito Federal (1986-1997)*, México, Tesis para optar por el grado de Maestro en Ciencias Sociales, FLACSO, 2002, p. 5.

⁶¹ Dicha organización se dividió en dos en 1998: el Frente Popular Francisco Villa y el Frente Popular Francisco Villa Independiente (FPFVI), quienes dejaron de lado el vínculo clientelar perredista.

también forman parte de la lista de incentivos del clientelismo.⁶² Son las corrientes internas del sol azteca junto con las organizaciones quienes le han dado vida al partido.

Las prácticas clientelares realizadas por el sol azteca no son aisladas, sino que se encuentran en constante vinculación de redes de intercambios de recursos y servicios,

[...] el líder o intermediario utiliza los servicios de varios ayudantes cercanos con quienes moviliza y organiza a los residentes de la barriada, cobra contribuciones e impone su voluntad. Los contactos del cacique con los líderes políticos fuera de la barriada son importantes porque le permiten mantener el flujo de recursos hacia la barriada operando de enlace con las autoridades políticas y jurídicas.⁶³

El PRD establece sus vínculos con la sociedad a través del clientelismo, hecho altamente deplorable entre la mayoría de la población. Pero lo que verdaderamente resulta lamentable es el accionar del partido transitando por un camino bastante cómodo, con la finalidad de ganar adeptos y simpatías entre la población mediante el hecho de condicionar los beneficios de sus programas de gobierno.

El sol azteca utiliza la condición irregular de las organizaciones sociales con el objetivo de incentivar, a través del clientelismo, su ayuda mutua para recolectar apoyo electoral; de esa manera organizaciones que forman parte del Movimiento Urbano Popular (MUP), los prestadores de transporte público (taxistas y microbuses) y todos los integrantes del trabajo informal (ambulantes) actúan como protagonistas del clientelismo político en la Ciudad de México. Estas organizaciones

⁶² Reveles Vázquez, Francisco, "Militancia y estructura del PRD en el Distrito Federal: un partido de masas", en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *ob. cit.*, nota 16, p. 232.

⁶³ Lomnitz, Larissa, *Redes sociales, cultura y poder: ensayos de antropología latinoamericana*, México, FLACSO-México/M.A. Porrúa, 1994, p. 124.

mantienen contacto con comités ciudadanos⁶⁴, quienes, a su vez, atraen hacia ellos a colonos, a habitantes de unidades habitacionales y a los demandantes de vivienda con el fin de incrementar el número de integrantes de sus grupos, quienes están obligados a seguir al líder de la organización.

Lo anterior se traduce en la obtención de beneficios por parte de las organizaciones sociales a cambio de apoyo al PRD en el terreno electoral, es decir, “si una organización recibe beneficios, votará por el partido; si no, cambiará su preferencia. Si lo hace libremente, sin condicionamientos de ninguna índole, habrá de ejercer su derecho de elegir. De lo contrario, será presa de mecanismos de control político que no servirán sino para la conservación del poder por parte del partido en el gobierno.”⁶⁵

Las organizaciones sociales vinculadas al PRD datan desde hace varios años; tres grandes momentos son los que marcaron el inicio de los movimientos urbanos populares independientes en la Ciudad de México, el primero data del movimiento estudiantil de 1968; el segundo momento clave fue el terremoto de septiembre de 1985; y el tercer momento importante para dar paso a la creación de organizaciones independientes en la Ciudad de México fue el surgimiento del primer partido de izquierda.⁶⁶ A partir de esos tres momentos se desarrollaron las organizaciones y los movimientos urbanos que más tarde formarían parte del Movimiento Urbano Popular.

⁶⁴ Órganos de Representación Ciudadana (ORC) conformados por personas elegidas por las y los habitantes de cada colonia o pueblo. El cargo de cada integrante del Comité o Consejo es honorífico y tiene una duración de 3 años. Los integrantes de cada Comité o Consejo se encargan, entre otras cosas, de integrar, analizar y promover soluciones a las demandas de sus vecinas y vecinos, así como de proponer proyectos de mejora comunitaria y supervisar el desarrollo, ejecución de obras y servicios en sus colonias y pueblos, además de fomentar la educación cívica en la comunidad. *Instituto Electoral del Distrito Federal*, <http://www.iedf.org.mx/sites/estupresupuesto/ccycp.html>. (Fecha de consulta: 14 de noviembre de 2016).

⁶⁵ Reveles Vázquez, Francisco, *ob. cit.*, nota 11, p. 99.

⁶⁶ Bruhn, Kathleen, “El PRD y los movimientos urbanos populares en el Distrito Federal”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *ob. cit.*, nota 16, pp. 136 y 137.

Además de lo anterior, es importante destacar que, si bien las organizaciones sociales surgieron, en su momento, debido a las fuertes demandas de servicios básicos en la Ciudad de México (vivienda, agua, luz), con el paso del tiempo sus necesidades y demandas se fueron diversificando en relación al acopio y disposición de la basura, transportistas, ambulante, entre otros; trayendo como consecuencia la lamentable situación en donde si alguien no es parte de alguna organización o movimiento urbano popular, entonces es complicado que obtenga dichos servicios/beneficios.

El sol azteca no tiene la capacidad de relacionarse con sectores populares movilizados sobre los que no tiene control, únicamente sabe relacionarse de manera clientelar con aquellos que le producen algún beneficio electoral. “Es lamentable que, habiendo sido el clientelismo y el corporativismo parte de los mecanismos que afianzaron y prolongaron la vida del autoritarismo, sean usados y actualizados por la izquierda. Esto pone también en duda las credenciales democráticas del PRD;”⁶⁷ el clientelismo es, sin duda, una práctica que limita el desarrollo político y social de los ciudadanos.

2.1.1 Participación político-electoral de las organizaciones sociales en la vida política del PRD

Las organizaciones sociales, como se ha mencionado, son un grupo que busca y realiza diferentes tipos de participación en razón de sus intereses y objetivos; éstas realizan acciones reivindicativas para la obtención de vivienda y, al mismo tiempo, se orientan hacia la participación electoral por medio del sistema de partidos, o bien, “dentro de una lógica institucional, presionan a una autoridad demandando la apertura del marco legal con el fin de presionar y participar bajo la figura de ‘agrupación política’ o partido político en la estructura de oportunidades políticas.”⁶⁸

⁶⁷ Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva, “Introducción: consideraciones sobre un partido que puede ser democrático, de izquierda y enraizado en la sociedad”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *ob. cit.*, nota 16, pp. 32 y 33.

⁶⁸ González Ibarra, Miguel, *La Unión de Vecinos y Damnificados 19 de septiembre y el Frente del Pueblo: una historia sobre la lucha social y la participación política en la Ciudad de México, 1985-*

La participación de organizaciones sociales y movimientos populares urbanos en algunas cuestiones de la vida pública fue incentivada por la Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil en el 2004; en donde se les otorgó reconocimiento, así como el derecho de recibir recursos económicos y administrativos con la finalidad de colaborar en la realización de ciertas actividades encaminadas al mejoramiento de la sociedad, entre ellas, la intervención en el diseño y ejecución de políticas públicas.⁶⁹ No obstante, Francisco Reveles menciona que la participación de las organizaciones sociales así como su activismo, en general han mermado. Lo que realmente se debe considerar es la intervención de los líderes sociales en la política electoral y en el ejercicio de gobierno a través del PRD⁷⁰, pues ha sido a petición de ellos la creación y la inclusión de políticas sociales en la Ciudad de México, fomentando el clientelismo.

Los vínculos entre las organizaciones sociales y los partidos políticos son definidos por ambos actores, pues buscan la mejor manera de adquirir beneficios a cambio de favores; es debido a ello que en algunos distritos electorales de la Ciudad de México “es casi imposible distinguir el partido del movimiento urbano popular”, debido a que la infraestructura y la organización interna del partido están compuestas por integrantes del movimiento, los cuales, a su vez, son utilizados para movilizar el voto durante las elecciones y garantizar “plaza llena” en los mítines.⁷¹

Lo anterior responde a la búsqueda de posiciones dentro del partido, en este caso del PRD, por parte de los líderes de las organizaciones sociales como forma

1999, México, Tesis para obtener el grado de Maestro en Ciencia Política, FCPS-UNAM, 2001, p. 30.

⁶⁹ *Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil*, México, Diario Oficial de la Federación, 9 de febrero de 2004.

Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ) colaboró en conjunto con el Fondo Social de Vivienda (FOSovi), con el Centro de Operación de Vivienda y Poblamiento (COPEVI), y con Casa y Ciudad para la elaboración de políticas referentes a la vivienda.

⁷⁰ Reveles Vázquez, Francisco, *ob. cit.*, nota 11, p. 366.

⁷¹ Bruhn, Kathleen, “El PRD y los movimientos urbanos populares en el Distrito Federal”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *ob. cit.*, nota 16, p. 145.

de garantizar la influencia del movimiento.⁷² La participación electoral de algunas de las organizaciones sociales en la Ciudad de México dentro de la vida política del PRD se traduce, además de obtención de votos para el partido, en una serie de estructuras para recompensar con puntos y premios a los militantes más activos de las organizaciones.⁷³

Las organizaciones sociales utilizan la movilización urbana como su principal forma de apoyo o de presión política, con la finalidad de ganar mayor número de adeptos implicando una participación activa que comienza con mítines, marchas, campañas políticas y huelgas. El papel del partido político refiere a la manera de alentar a las organizaciones para realizar las participaciones pertinentes por medio de incentivos legales que les permitan a las organizaciones continuar con sus actividades.⁷⁴

El PRD en la Ciudad de México constantemente requiere atender su necesidad de ganar terreno electoral en época de elecciones, es por ello que utiliza los recursos de sus clientelas permanentes con ciertas organizaciones sociales, sobre todo las que mantienen vínculos con los dirigentes de las fracciones (FPVF, UPREZ, AB, entre otras), con la finalidad de obtener su apoyo de distintas maneras: haciendo que voten por el partido, exigiendo su participación activa en mítines,

⁷² Dolores Padierna y René Bejarano convirtieron su control de la Unión Popular Nueva Tenochtitlán (UPNT) en una serie de posiciones de elección popular (local y federal) y una importante cuota del poder en el PRD del DF.

⁷³ Los integrantes de la organización Frente Popular Francisco Villa (FPFV) ganan puntos cuando asisten a reuniones, cuando pagan cuotas o cuando participaban en manifestaciones o protestas, lo cual, a su vez, significa comprar una vivienda lograda por el movimiento siempre y cuando se mantengan fieles a éste.

⁷⁴ “Con placas de particular y con siete mil 500 duplicados de un amparo que perdieron en marzo, Taxis Pantera, asociación perteneciente a la organización Frente Popular Francisco Villa se convirtió durante la gestión de Andrés Manuel López Obrador en la más grande organización en su género: los taxis pirata. Gracias a que rentan dicho amparo en tres mil 200 pesos a sus nuevos socios, y al cobro de una cuota semanal de 100 pesos por “protección” para que no sean detenidos ni llevados al corralón, Pantera AC genera ingresos por tres millones de pesos al mes, con una ganancia anual —de puras cuotas— de 36 millones. Por el pago de afiliación o renta de la fotocopia del amparo 148/2002-III son 24 millones de pesos, con lo que la agrupación tiene ingresos netos anuales por más de 60 millones de pesos. Aunque la cifra puede ser mayor, ya que cada día reclutan a más personas, principalmente desempleados.” *La Crónica*, 27 de julio de 2004.

demandando su apoyo en campañas electorales, entre otras,⁷⁵ esto a cambio de otorgar bienes materiales a aquellos que cumplan con la encomienda, como apoyos económicos, becas, desayunos, despensas y viviendas.⁷⁶ Las organizaciones sociales, además de ser fieles al partido en general, también deben responderle a la fracción en donde descansan sus intereses, pues es ésta la que se encarga de llevar a cabo los actos clientelares con el fin de adquirir apoyo electoral; lo cual responde a lo anteriormente descrito, ser parte de una organización social permite conseguir cierto tipo de beneficios que, algunos de ellos, deberían estar pensados para favorecer a todos los ciudadanos (como las viviendas del INVI), sin embargo, ese tipo de bienes se encuentran condicionados a ser parte de una organización y, además, a coadyuvar con las demandas del partido.

Sin duda, las organizaciones sociales tienden a ser imprescindibles para el PRD, pues son éstas las que le han permitido obtener sustento electoral y territorial; asimismo, son las mismas organizaciones quienes han consentido el uso de las prácticas clientelares, lo cual ha permeado a la política de pragmatismo haciendo

⁷⁵ En el 2009, en la Delegación Gustavo A. Madero, un grupo de taxis portaba calcomanías haciendo alusión al gobierno capitalino y al candidato delegacional del PRD Víctor Hugo Lobo Román, algunos de los taxistas dieron a conocer que dichas calcomanías les fueron entregadas en bonche por uno de los supervisores del grupo al cual pertenecían (Grupo Pumas), pero no era obligación portarlas. *El Universal*, 20 de junio de 2009.

⁷⁶ Al menos el 32 por ciento de los créditos que otorgó en el 2006 el Instituto de la Vivienda del Distrito Federal (INVI) han sido destinados a organizaciones controladas por el PRD. [...] varios de esos grupos que manejan un sistema de puntajes para la repartición de viviendas del INVI, están fundados o son dirigidos abiertamente por legisladores y altos funcionarios perredistas. Por ejemplo, la organización Benita Galeana, fundada por el ex presidente del PRD capitalino, Martí Batres, recibió, de acuerdo con las listas del INVI, 705 créditos para vivienda en conjunto desde 2001 hasta junio de 2006. Esta organización obtuvo la mayoría de los apoyos de vivienda en la demarcación Benito Juárez, en donde el GDF construyó para ellos 459 departamentos de interés social distribuidos en 14 predios. En tanto, la Unión Popular Nueva Tenochtitlán, organización fundada por René Bejarano, recibió en tan sólo dos años 503 créditos para 11 predios ubicados en la delegación Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, Miguel Hidalgo, Iztapalapa y Benito Juárez. Para la Asamblea de Barrios, organización fundada por el ex bejaranista Javier Hidalgo, se extendieron tres mil 202 créditos para vivienda de 2001 a 2006. Siendo una de las organizaciones más beneficiadas por el Instituto. El Frente Popular Francisco Villa, adherido también a la corriente IDN y encabezado por el ex diputado local perredista, José Jiménez y el perredista Alejandro López Villanueva, es otra agrupación que ha recibido más beneficios de la dependencia del gobierno capitalino. Durante el período de 2001 a 2004, el grupo gestionó mil 287 créditos para construir viviendas en la demarcación Iztapalapa. *La Crónica*, 28 de agosto de 2006.

referencia a las constantes negociaciones entre el sol azteca y las organizaciones sociales.

Aunado a lo anterior, y pese a la influencia del PRD en la Ciudad de México durante varios años, el clientelismo sigue siendo reprobado por la mayoría de la población, lo cual ha provocado que el voto se haya dispersado entre distintos actores políticos, y no sólo con el PRD, como anteriormente sucedía, dando como resultado al clientelismo como un factor más que incentivó el descalabro electoral del sol azteca en los comicios de 2015.

2.2 Motivaciones clientelares de las organizaciones sociales, militantes y simpatizantes del PRD

La influencia de las organizaciones sociales en la vida política del PRD es tan notoria que se puede observar la manera en la cual los líderes sociales inciden en las mejorías públicas para toda la población. Tanto los líderes sociales como los líderes políticos comparten la tarea de velar por los intereses de una sociedad, sin embargo, en la actualidad y para el caso del PRD en la Ciudad de México, las demandas que están de por medio son las de las organizaciones sociales, a quienes promete el sol azteca una serie de apoyos a cambio de su lealtad y su servicio.

Es bien sabido que el PRD juega un papel imprescindible para el actuar de las organizaciones sociales y viceversa, pues es el partido quien le da el sustento que las organizaciones desean para alcanzar objetivos que, sin el apoyo del partido, no conseguirían. Y son las organizaciones sociales las que permiten que el PRD continúe conservando el poder. Un gran número de dirigentes del PRD llegan a constituirse como líderes de las organizaciones sociales y la mayoría de ellos han logrado tener cargos en el servicio público, precisamente porque son parte de organizaciones con una gran influencia dentro del partido; Dolores Padierna y René Bejarano (líderes del FPFV) han ostentado diferentes cargos políticos, sin abandonar su liderazgo en la organización a la que pertenecen. Con ello, los líderes

de las organizaciones sociales se han encargado de engrosar a la clase política en la Ciudad de México.

La obtención de cargos públicos es una de las motivaciones que persuaden a los líderes de las organizaciones sociales para continuar con su labor de colaboración con el PRD. De igual manera, el partido también es incentivado por una serie de beneficios, como la “toma” de un espacio público para fines políticos, “plaza llena” en mítines, así como ganar mayor número de votos en épocas electorales.

Las organizaciones sociales, en general, abren una brecha entre la posibilidad de responder sus intereses y la gran influencia de instituciones políticas para lograr en conjunto las demandas solicitadas. Debido a esto, las organizaciones se integraron al PRD, pues el partido contaba con las herramientas para llevar a cabo las peticiones de los líderes sociales a cambio de lealtad partidaria. No obstante, los líderes de las organizaciones sociales determinaron con cuál instituto político les convenía ampliar sus relaciones, optando por vincularse a alguna de las fracciones internas del sol azteca, así como sus dirigentes.⁷⁷ Con base en ello, se afirma que los líderes sociales basan su decisión de vincularse con algún partido político en función de la capacidad que tenga éste para corresponder de manera adecuada a la ayuda proporcionada por las organizaciones sociales al partido en una lógica de intercambio; saber “agradecer” el apoyo recibido es el mayor motivo de una organización social para aliarse de forma estratégica con un partido político, en este caso con el PRD. A esto responde que los líderes y los colonos de la Ciudad de México describen a los candidatos y partidos como amigos o enemigos y no como oferentes de recursos.⁷⁸ Aunado a ello, si un líder social da cuenta de nulas respuestas y escaso intercambio de apoyos por parte de un dirigente y/o candidato del sol azteca, encuentra la manera de hacerle notar su poca retribución a la ayuda

⁷⁷ Argüelles Chávez, Píndaro, *La vinculación de las organizaciones sociales y las corrientes del Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal. 2000-2010*, México, Tesis para obtener el grado de Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, FCPS-UNAM, 2010, p. 83.

⁷⁸ Tosoni, María Magdalena, *ob. cit.*, nota 59, p. 64.

recibida, provocando altercados en mítines y demás cuestiones perjudiciales a su figura pública y a su partido.⁷⁹

Es importante mencionar que las relaciones de influencia que tiene el PRD sobre las organizaciones sociales son imprescindibles, pues es debido a dicha influencia que los líderes de las organizaciones actúan en un esquema de permisividad, en donde utilizan al partido del sol azteca para obtener ganancias a costa de la ilegalidad, afectando el bien común, como la seguridad de la población en relación a los taxis pirata y la invasión a la propiedad privada con la construcción de viviendas en zonas prohibidas u operaciones con gasolineras clandestinas.

Si bien es cierto que las organizaciones sociales buscan respuesta a sus intereses y demandas a través del PRD, se han documentado casos en los cuales se ha dado a conocer la otra cara de la moneda, en la que los líderes sociales se aprovechan de la influencia del sol azteca para navegar, la mayoría de las veces, por la ilegalidad y transgresión, irrumpiendo en la cotidianidad de la población y manteniendo vivo al clientelismo.

2.2.1 La obtención de puestos de elección popular por parte de los líderes de las organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero

Las organizaciones sociales en la Ciudad de México gozan de beneficios para sus integrantes a cambio de apoyo electoral al PRD. Muchas de ellas obligan a sus asociados a asistir a eventos organizados por el partido como mítines o reuniones, lo cual es premiado con puntos traducidos en viviendas, becas, despensas, etcétera, que son logradas con apoyo del sol azteca; algunas otras organizaciones exigen a sus agremiados el voto a favor del PRD a través de retribuciones económicas y/o alimenticias proporcionadas por el partido. Asimismo, cabe tomar

⁷⁹ Martín Devoto, Lisandro, *Más allá de la alternancia. Relaciones entre partidos políticos en el gobierno y sociedad organizada en México*, México, Tesis para obtener el grado de Doctor en Ciencias Sociales, FLACSO-México, 2013, p. 285.

en cuenta que se ha convertido en una práctica común el hecho de que la mayoría de los líderes sociales deciden incursionar en la arena partidista con apoyo de sus organizaciones. Esto lo realizan con la finalidad de encontrar otra manera de lograr sus objetivos en conjunto. Sin embargo, no es sencillo poder llegar a ocupar cargos públicos si no se cuenta con el apoyo requerido de algún partido político; es por ello que el PRD juega un papel imprescindible para aquellos líderes sociales que buscan ingresar al servicio público. La conquista de éstos, específicamente cargos de elección popular, suelen ser altamente atractivos para los dirigentes de organizaciones sociales, pues al obtenerlos apelan a la posibilidad de tener acceso a beneficios económicos y sociales para el pleno desarrollo de sus organizaciones; asimismo, estar al frente de un puesto de elección popular es de gran utilidad para los líderes sociales, pues por ese medio mantienen las redes clientelares entre el PRD y sus organizaciones.

A cambio de cumplir –bien o mal- las tareas que le son encomendadas, el cacique perredista recibe un caudal de beneficios: protección política, cargos en el partido, empleos en la administración pública, sinecuras en el Congreso, viviendas, despensas, becas, etcétera. Como varios de estos beneficios representan ganancias colectivas y no sólo recompensas individuales, se convierten para el cacique en recursos redistributivos y de influencia política: el ‘pan’ que reparte ‘generosamente’ entre sus ‘agradecidos’ clientes, ante los cuales aparece como un hombre ‘sensible y bueno’, como un líder ‘honesto’ y ‘preocupado por los suyos’, y como un ‘político de altura’; esto, por supuesto, le facilita enormemente cumplir con sus tareas esenciales: movilización del voto, ‘acarreo’ y espionaje político.⁸⁰

No es sorpresa entonces que el PRD busque ingresar a ciertos líderes en la arena partidista, tomando en consideración cuestiones de utilidad, ganancias y beneficios, es decir, el sol azteca incursiona al líder social en función de lo que éste le pueda proporcionar en términos de fortaleza político-electoral y bienestar social. Existen diferentes nombres y ejemplos de lo anterior, sin embargo, para fines del

⁸⁰ Sánchez, Marco Aurelio, *PRD: la izquierda ficticia*, México, ediciones Educación y Cultura, 2008, p. 61.

presente trabajo, se mencionarán únicamente a los más representativos, así como los que se encuentran en las delegaciones Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

René Bejarano y su esposa Dolores Padierna fueron dos de los personajes con mayor renombre dentro del PRD; ambos se han introducido al mundo de la política y el poder gracias a su participación activa dentro de la sociedad. Tanto Bejarano como Dolores Padierna colaboraron en la creación de la Coordinadora Única de Damnificados tras el sismo de 1985 con la convicción de enarbolar la lucha por la vivienda; posteriormente fundaron la Unión Popular Nueva Tenochtitlán, la cual fuera, con el paso del tiempo, una de las organizaciones sociales más significativas de la Ciudad de México.

Desde 1997, Bejarano comenzó a inmiscuirse a la vida política apoyando la campaña de Cuauhtémoc Cárdenas a la jefatura de Gobierno del Distrito Federal; fue desde entonces que se le ha visto con diferentes cargos públicos a lo largo de los años, pasando por Director de Gobierno de la ciudad, secretario particular de Andrés Manuel López Obrador, Diputado Local, Coordinador de la Fracción Parlamentaria del PRD en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, líder del Movimiento Nacional por la Esperanza⁸¹, hasta llegar a ser dirigente de Izquierda Democrática Nacional, una de las corrientes perredistas con mayor influencia en la vida del partido. Aunado a lo anterior, René Bejarano no ha dejado de estar al tanto de la organización que él mismo creó, incluso se encuentra al mando de sectores pertenecientes a otras organizaciones, como los taxis pirata mejor conocidos como “taxis pantera”, del Frente Popular Francisco Villa, organización liderada en 2004 por Jesús Jiménez Magaña, Diputado Local y nombrado Presidente de la Mesa Directiva de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal en el mismo año.⁸²

⁸¹ “El Movimiento Nacional por la Esperanza quedó formalmente constituido el 28 de agosto de 2004, por un acuerdo entre líderes sociales de organizaciones de izquierda en todo el país y al que rápidamente se sumaron diversas organizaciones coincidentes en el rechazo a la ilegalidad y en busca de construir un México mejor.” Movimiento Nacional por la Esperanza, “Historia”, http://mne.org.mx/mne1/index.php?option=com_content&view=article&id=95&Itemid=627. (Fecha de consulta: 6 de diciembre de 2017).

⁸² *La Crónica*, 28 de julio de 2004.

Dolores Padierna, por su parte, también ha fungido como fundadora de diversas organizaciones sociales, entre ellas Unión de Vecinos de la Colonia Centro, Coordinadora de la Asociación de Vecinos y Amigos del Centro Histórico, Coordinadora de Mujeres Benita Galeana, Coordinadora de los Talleres de Salud para la Mujer, entre muchas otras. Padierna comparte con René Bejarano la dirigencia del Movimiento Nacional por la Esperanza y al igual que él, y sin dejar de coordinar las organizaciones sociales que fundó, Padierna ha ocupado los siguientes cargos públicos: Secretaria de Gobierno del PRD en el Distrito Federal, Jefa Delegacional en Cuauhtémoc, Diputada Federal y Senadora de la República.

Es importante hacer mención de otros espacios gubernamentales preferidos por los líderes sociales, además de los puestos de elección popular, aquellos que les permiten atender las necesidades de sus organizaciones. Las principales dependencias desde donde los líderes sociales pueden obtener grandes ganancias y beneficios para sus adeptos son: la Secretaría de Movilidad (SEMOVI), el Instituto de Vivienda (INVI), la Procuraduría Social de la Ciudad de México (PROSOC) y la Secretaría de Desarrollo Social de la Ciudad de México (SEDESOL). Por lo anotado, no es sorprendente ver a dirigentes de organizaciones sociales al mando de las instituciones señaladas. Ejemplo de ello es uno de los dirigentes de la Asamblea de Barrios, David Cervantes Peredo, quien fue director del INVI entre 2000 y 2005.⁸³ Continuando con los ejemplos, los hermanos Armando y José Guadalupe Quintero Martínez fueron los encargados del transporte público en el Distrito Federal. El primero como Secretario de Transportes y Vialidad del Distrito Federal, nombrado en ese cargo por el ex Jefe de Gobierno Marcelo Ebrard en 2006, mientras que el segundo como dirigente de 150 choferes de autos irregulares. José Guadalupe es quien encabeza una de las 16 agrupaciones que reúnen a más de 30 mil taxis piratas organizados en la capital del país desde 2006.⁸⁴ Además de ello, Armando Quintero también ha fungido como Diputado Federal en la LVI Legislatura y como Jefe Delegacional en Iztacalco en el período de 2003 a 2006.

⁸³ En el último año Cervantes dejó el puesto para apoyar a la campaña presidencial de López Obrador. *La Crónica*, 13 de noviembre de 2006.

⁸⁴ *Reforma*, 20 de diciembre de 2006.

Lo anterior da cuenta de los vínculos clientelares en instituciones públicas que, en teoría, tienen como objetivo salvaguardar el bienestar de la población. Asimismo, el clientelismo político se ha transformado en una práctica común para las corrientes del PRD, pues algunas de ellas son proclives a las necesidades de sectores menos afortunados de la sociedad,⁸⁵ lo que incentiva el uso de las prácticas clientelares, las cuales se desarrollan en el interior del partido en función de las demandas de dichos sectores de la capital, trayendo como consecuencia la existencia de corrupción dentro del sol azteca.

Las corrientes perredistas obtienen su fortaleza del número de candidaturas permitidas por la dirigencia,⁸⁶ es por ello que es conveniente para el partido lograr dichas candidaturas ofreciendo algunas de ellas a los representantes de las organizaciones sociales, con la finalidad de continuar con las actividades clientelares llevadas a cabo en conjunto con dichas organizaciones.

En Azcapotzalco y Gustavo A. Madero también existen casos sobresalientes de lo anteriormente planteado. Julio Escamilla, gestor de vivienda en la delegación Gustavo A. Madero y dirigente de la Unión de Colonias Populares (UCP), así como del Movimiento Urbano Popular (MUP) logró promoverse como Diputado Local por el Distrito VIII en Gustavo A. Madero. Antonio Lima Barrios es un ejemplo más de la obtención de puestos de elección popular partiendo desde la dirigencia de alguna organización social, pues siendo asesor de inquilinos y solicitantes de vivienda del MUP, así como miembro de la Organización Revolucionaria Punto Crítico y de la Asamblea de Barrios, obtuvo un cargo como Diputado Local en Gustavo A. Madero durante la administración del ex delegado Octavio Flores Millán en la misma demarcación (IV Legislatura).

Fue en esa misma Legislatura en donde de los 36 diputados que tuvo el PRD en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF), 25 no contaban con

⁸⁵ Vite Pérez, Miguel Ángel, "El estilo perredista", *El Universal Opinión*, 26 de enero de 2006.

⁸⁶ Ídem.

experiencia en el ámbito legislativo y su trayectoria se sustentaba principalmente sobre sus labores como “brigadistas”, gestores para regularizar predios invadidos y fundadores de organizaciones sociales.⁸⁷

Juan Bustos Pascual también formó parte de la IV Legislativa de la ALDF en donde representó al Distrito VI como Diputado en Gustavo A. Madero, siendo anteriormente un luchador social. Otro caso similar es el de Nazario Norberto Sánchez, quien fuera presidente de la Unión de Colonos Lázaro Cárdenas en Defensa de tus Derechos y tu Economía A.C., fue Diputado Local por el Distrito VII en Gustavo A. Madero en la misma Legislatura. Ramón Jiménez López también fue Diputado Local en la IV Legislatura por el Distrito I en Gustavo A. Madero, quien fuera presidente nacional de la Alianza de Organizaciones Sociales.

En Azcapotzalco también han existido casos en donde se demuestra la conveniencia de los líderes de organizaciones sociales y del PRD al otorgarle candidaturas a puestos de elección popular a estos líderes. Uno de ellos es Balfre Vargas Cortés, quien fuera dirigente sindical, gestor de la Secretaría del Trabajo y Conflictos, y secretario de Pensiones y Jubilaciones en la Sección X del SNTE; ahora él pertenece a la corriente bejaranista Izquierda Democrática Nacional y fungió como Director de Participación Ciudadana en Azcapotzalco; asimismo, fue Diputado Local por el Distrito III en Azcapotzalco de 2006 a 2009. Otro personaje impulsor de la vivienda en Azcapotzalco fue Javier Hidalgo Ponce, dirigente de la Asamblea de Barrios, y posteriormente, Diputado Local en el 2000, más tarde, en el 2011, fungió como Director del Instituto de la Juventud del entonces Distrito Federal.⁸⁸ Rodolfo Pichardo Mendoza también fue dirigente y líder de la Asamblea de Barrios en Azcapotzalco y, al igual que Javier Hidalgo, en el año 2000 fungió como Diputado Local. En la siguiente tabla se simplifican los puestos de elección popular que han sido obtenidos por algunos de los líderes y dirigentes de organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

⁸⁷ *La Crónica*, 10 de julio de 2006.

⁸⁸ *Ídem*.

Tabla 1
Obtención de puestos por líderes de organizaciones sociales en Azcapotzalco y
Gustavo A. Madero

Azcapotzalco		Gustavo A. Madero	
Balfre Vargas Cortés		Julio Escamilla	
<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>	<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>
- Dirigente sindical, gestor de la Secretaría del Trabajo y Conflictos. - Secretario de Pensiones y Jubilaciones en la Sección X del SNTE.	- Pertenece a la corriente bejaranista IDN. - Director de participación ciudadana en Azcapotzalco. - Diputado local por el Distrito III en Azcapotzalco de 2006-2009.	- Gestor de vivienda en la delegación Gustavo A. Madero. - Dirigente de la Unión de Colonias Populares (UCP) y del Movimiento Urbano Popular (MUP).	- Diputado local por el Distrito VIII en Gustavo A. Madero en 2003.
Javier Hidalgo Ponce		Antonio Lima Barrios	
<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>	<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>
- Impulsor de la vivienda en Azcapotzalco. - Dirigente de la Asamblea de Barrios.	- Diputado local por el Distrito XI en el 2000. - Director del Instituto de la Juventud del Distrito Federal.	- Asesor de inquilinos y solicitantes de vivienda del MUP. - Miembro de la Organización Revolucionaria Punto Crítico y de la Asamblea de Barrios.	- Diputado local en Gustavo A. Madero en 2006.
Rodolfo Pichardo Mendoza		Juan Bustos Pascual	
<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>	<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>
- Líder de la Asamblea de Barrios en Azcapotzalco.	- Diputado local por el Distrito XII en el 2000. - Fundador del Congreso Popular Social y Ciudadano en el Distrito Federal.	- Luchador social.	- Diputado por el Distrito VI en Gustavo A. Madero en 2006.

		Nazario Norberto Sánchez	
		<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>
		- Ex presidente de la Unión de Colonos Lázaro Cárdenas en Defensa de tus Derechos y tu Economía A.C.	- Diputado local por el Distrito VII en Gustavo A. Madero en 2006.
		Ramón Jiménez López	
		<i>Puesto anterior</i>	<i>Puesto obtenido</i>
		- Presidente nacional de la Alianza de Organizaciones Sociales.	- Diputado local por el Distrito I en Gustavo A. Madero en 2006.

Nota: La tabla atiende únicamente a las diputaciones entre el 2000 y 2006 debido a que no se encontraron casos similares en Legislaturas posteriores.

Fuente: Elaboración propia con base en información hemerográfica y recabada en www.diputados.gob.mx.

En la tabla anterior se muestra que en ambas delegaciones estudiadas se localizaron situaciones similares respecto al gran beneficio obtenido por los líderes sociales al mantener relaciones clientelares con el PRD, pues son éstas las que han dado cabida a los servicios que se proporcionan entre ellos. Si bien la información recabada en la tabla anterior responde a períodos anteriores, la obtención de favores y beneficios por medio del clientelismo político sigue estando latente y sigue siendo una práctica reprobable ante la mayoría de la población.

2.3 Organizaciones sociales y su vínculo político con el PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero

Las organizaciones sociales en la Ciudad de México coexisten en función de las relaciones que mantienen con el PRD. Como se ha explicado, dichas organizaciones se mantienen latentes debido a sus demandas y necesidades, las cuales son respondidas y atendidas por el partido del sol azteca a cambio de apoyo electoral y lealtad. En un principio las demandas de los líderes sociales eran en

relación a las insuficiencias de la población en general, no obstante, con el paso del tiempo y al ver que el partido no podía seguir avanzando sin la ayuda de las organizaciones, éstas decidieron realizar peticiones a título personal, trayendo como consecuencia el gran abastecimiento no sólo de recursos primarios para sus integrantes, sino además de favores personales, como cargos públicos y mayor influencia únicamente para los líderes.

Existen organizaciones sociales a lo largo y ancho de la Ciudad de México, cada delegación cuenta con cierto número de organizaciones, las cuales buscan beneficios para ellos y, en algunos casos, para su delegación. Para fines del presente trabajo, se mencionarán únicamente las organizaciones más representativas pertenecientes a las delegaciones Gustavo A. Madero y Azcapotzalco realizando una comparación de la actividad política en ambas demarcaciones.

Los objetivos por los cuales se crearon las organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero son distintos entre sí, por un lado, en el año 1997 la lucha por la vivienda y teniendo como antecedente inmediato los logros de la Asamblea de Barrios (presente en varias delegaciones de la Ciudad de México, incluida Azcapotzalco) fue el incentivo principal por el cual el Movimiento Patria Nueva de Gustavo A. Madero consideró pertinente su fundación.⁸⁹

Por el contrario, en Azcapotzalco, una de las organizaciones con mayor actividad política y social es el Movimiento Pueblos, Barrios y Colonias en Defensa de Azcapotzalco, quienes en 2011 decidieron integrarse como movimiento a causa de la defensa del territorio, pues fue en ese mismo año cuando el ex Jefe Delegacional Enrique Vargas, en conjunto con la Operadora de Espacios Deportivos S.A. de C.V. y la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI) planearon la construcción del “Foro-Estadio Azcapotzalco” abarcando parte del Deportivo

⁸⁹ Patria Nueva, “Organización Social Patria Nueva 2010”, en <http://unidosporunapatrianueva.blogspot.mx/2010/05/organizacion-social-patria-nueva-2010.html>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

Reynosa y la Alameda Norte, incentivando la privatización de ambos espacios públicos.⁹⁰ Lo anterior da cuenta de lo ya desarrollado, pues se tiene que algunas organizaciones tienden a velar por los intereses de la población, como el Movimiento Pueblos, Barrios y Colonias en Defensa de Azcapotzalco, mientras que Patria Nueva pertenece a aquellas que únicamente están al pendiente de las necesidades de sus integrantes; a este rubro también pertenecen la Asamblea de Barrios y la Unión Popular Martín Carrera en Lucha, organizaciones que se tratarán más adelante.

Las organizaciones mencionadas funcionan como las principales de ambas delegaciones, además de ser las que mantienen un vínculo con el PRD, sin embargo, existen otras organizaciones creadas recientemente, de las cuales únicamente se hará mención. Las organizaciones sociales comparten propósitos y objetivos, referidos al bienestar social, a través de trabajo en conjunto con campañas contra el cáncer, realización de actividades culturales, artísticas, deportivas, filantrópicas, jornadas de reforestación, obtención y conservación de beneficios colectivos, entre otras acciones cuya finalidad es incrementar la participación ciudadana respecto a los factores antes mencionados. Es importante considerar también que existen organizaciones sociales dirigidas a los jóvenes. En Azcapotzalco se localizaron las que se encargan de incentivar la participación de este sector, a través de actividades voluntarias para el fortalecimiento de la sociedad civil, como Encuentro Solidario A.C. y Fundación Nosotros los Jóvenes. La primera también colabora en Gustavo A. Madero. Esta organización participó activamente

⁹⁰ Tras la primera reunión sostenida entre vecinos y gobierno, el subsecretario del DF, Juan José García Ochoa, subrayó que para el desarrollo de esta obra no se afectaría ningún domicilio o unidad habitacional ni áreas verdes, además de que, a pesar de que la construcción del Foro Estadio Azcapotzalco estaría a cargo de una empresa privada, el gobierno delegacional sería el encargado de administrar el inmueble. No obstante, cuando una ciudadana intentó adquirir los documentos oficiales del proyecto en la SEDUVI, su respuesta fue revocada por el organismo, argumentando que la obra no se había materializado. Durante esa misma semana los manifestantes de la organización Pueblos, Barrios y Colonias en Defensa de Azcapotzalco tomaron las instalaciones de la delegación, ante tal situación, los diputados locales decidieron aislar su apoyo a Enrique Vargas y pedirle el frenado del proyecto y la publicación inmediata de la nulidad del convenio entre la SEDUVI y la Operadora de Espacios Deportivos S.A. de C.V. *VivirMéxico*, 5 de mayo de 2001. "Informe de la jornada de lucha del 20 al 26 de febrero de 2012", *Revista Nómada*, 3 de marzo de 2012.

en las elecciones de 2015 en la delegación. Este tema se tratará con detalle en párrafos posteriores.

La mayoría de las organizaciones existentes en Azcapotzalco están dirigidas a grupos vulnerables, entre las cuales se encuentran Unión Vanguardista de Azcapotzalco A.C. y Fundación México Unido y Solidario A.C. La última ha trabajado en conjunto con el Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) con la finalidad de capacitarse e informarse respecto a la labor de atender a grupos vulnerables.

A diferencia de Azcapotzalco, las organizaciones sociales que proliferan en Gustavo A. Madero se encuentran encaminadas a labores de bienestar social en general. Algunas de estas organizaciones se encuentran divididas por colonias, cuyos propósitos son cuidar y respaldar a los habitantes de sus respectivos territorios. Tales organizaciones son Contexto Humanista A.C., Coordinadores Cuauhtepac Posible A.C., Servicio Comunitario Guadalupe Proletaria A.C., Somos Lindavista Unida A.C., Frente Juvenil Atzacualco GAM A.C., Amigos del Parque el Tepeyac y de Tola A.C., Poder Autónomo de México A.C., Unión de Colonos de la Colonia Campestre Aragón A.C. y Unión de Colonos Independientes A.C.

De igual manera, es importante referir la relación de dichas organizaciones con el PRD en ambas delegaciones. Las prácticas clientelares en donde las protagonistas son las organizaciones sociales se han ido incrementando en Azcapotzalco y en Gustavo A. Madero debido al aumento de ellas en ambas demarcaciones. No obstante, pese a las necesidades de dichas organizaciones, el vínculo que tienen con el PRD no siempre es de tipo clientelar, ejemplo de ello es el Movimiento Pueblos, Barrios y Colonias en Defensa de Azcapotzalco. La circunstancia en la cual fue creada dicha organización, no le permitió al PRD crear una relación clientelar; esta organización ha jugado un papel de rivalidad con las autoridades del PRD en la delegación y con las del entonces Distrito Federal, pues discernían de la manera de administrar la delegación tanto por parte de Enrique Vargas como de Marcelo Ebrard.

Asimismo, un año después de su creación, el movimiento se enfrentó a otro conflicto de intereses, en donde los integrantes de la organización se opusieron a la utilización de un predio de 81 mil 487 metros cuadrados para la construcción de un centro de espectáculos y entretenimiento llamado Arena Ciudad de México. El argumento principal al rechazo a dicha obra refería la utilización de un espacio público para el beneficio de organismos empresariales, despojando a los habitantes de Azcapotzalco de gozar de dicho terreno para viviendas. No obstante la constante lucha del movimiento en contra del ex Jefe Delegacional Enrique Vargas y del ex Jefe de Gobierno Marcelo Ebrard, la construcción fue llevada a cabo.⁹¹

Por su parte, en Gustavo A. Madero ocurrieron hechos similares, pues si bien el Movimiento Patria Nueva se creó con el objetivo de obtención de viviendas y sabiendo que las organizaciones logran atender ese tipo de demandas con ayuda de las autoridades del PRD, en 2005, los integrantes de Patria Nueva exigieron la renuncia de la entonces delegada Patricia Ruíz, quien no atendió a las demandas de vivienda de los ciudadanos. La organización aseguró que había al menos 23 predios ubicados en la delegación, los cuales contaban con el uso de suelo adecuado y la dotación de todos los servicios necesarios para poder construir vivienda de interés social. Además, Sergio Ángeles, uno de los dirigentes de Patria Nueva, argumentó que al menos 600 familias con necesidades de vivienda de la delegación pertenecían a la organización esperando ser beneficiadas.⁹²

Sin duda, el clientelismo político en Gustavo A. Madero se lleva a cabo a medias, pues como se observa en el ejemplo anterior, tanto las autoridades como las organizaciones tienen la consigna de intercambiar apoyos, sin embargo, hay ocasiones en las que el apoyo de las organizaciones es suficiente para las autoridades y dejan de lado los acuerdos planteados desde el principio, referidos al otorgamiento de beneficios una vez que se cumplen las metas propuestas. Un

⁹¹ *Contralínea.com.mx*, 15 de junio de 2011, <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2011/06/15/privatiza-gdf-espacio-publico-en-azcapotzalco/>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

⁹² *El Universal*, 1º de febrero de 2005.

ejemplo más haciendo referencia a lo anterior, lo encabeza la organización Asamblea de Barrios en Gustavo A. Madero, cuyos dirigentes defraudaron la confianza de sus asociados ofreciéndoles departamentos que no existían.⁹³

Tanto en Azcapotzalco como en Gustavo A. Madero existen organizaciones sociales que velan por las necesidades de vivienda de su grupo. En ambas delegaciones opera la organización Asamblea de Barrios, creada en 1987, con la cual el PRD ha mantenido vínculos clientelares tras el terremoto sufrido en la Ciudad de México. Aunque dicha organización se centre en las delegaciones Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, Iztapalapa, Iztacalco, Coyoacán, Benito Juárez y Venustiano Carranza, hoy en día, dicha organización se encuentra profundamente dividida en diferentes franquicias que atienden a otros puntos de la ciudad.

La Asamblea de Barrios en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero ha tenido un fuerte alcance y una estrecha relación clientelar con el PRD, es una organización que se rige bajo el sistema de puntos y de pase de lista de sus integrantes en mítines, con lo cual ellos pueden obtener beneficios traducidos en viviendas por parte del Instituto de Vivienda del Distrito Federal. Entre los años 2001 y 2005, el Instituto de Vivienda del Distrito Federal otorgó tres mil 202 créditos a personas afiliadas a la Asamblea de Barrios. Los recursos otorgados por esa dependencia capitalina a la organización se aplicaron en 100 predios distribuidos en seis delegaciones, entre ellas Azcapotzalco (la segunda más beneficiada) y Gustavo A.

⁹³ Los dirigentes de la AB se encargaron de ofrecer departamentos del INVI a los asociados a dicha organización en el predio “Vietnamitas” ubicado en la delegación Gustavo A. Madero a principios de 2008, asegurando que la construcción de dichos departamentos comenzaría a principios de 2009. La familia afectada comenta que debían dar 15,000 pesos por cada departamento, ellos le dieron a la organización 30,000 por dos departamentos. A mediados de junio de 2009 la prometida construcción todavía no comenzaba, la respuesta recibida por la familia fue que el predio había sido comprado por Carlos Slim; no obstante, su acuerdo seguía en pie, con la diferencia de cambio de predio y aumento de precio (50,000 pesos por un departamento). A principios de 2010, el avance de la obra era notoria, sin embargo, había carteles en donde se leía “Preventa de departamentos”, hecho que preocupó a la familia pues las viviendas del INVI no son puestas a la venta al público en general; a lo que la familia recibió como respuesta una disculpa por parte de los dirigentes de la AB y la pronta devolución de su dinero. No obstante, el testimonio de la familia advirtió que para octubre de 2010 todavía no recibía de vuelta el dinero que habían proporcionado para el departamento. *Fraude Asamblea de Barrios por 50,000 pesos*, 4 de octubre de 2010.

Madero. Aunado a ello, en el año 2004, Javier Hidalgo, quien fuera uno de los principales gestores de vivienda en Azcapotzalco y, al mismo tiempo, vocero del Comité Ejecutivo Nacional del PRD, representó a la Asamblea de Barrios para la obtención de 674 departamentos nuevos en la mencionada delegación.⁹⁴

Además de la AB, en Gustavo A. Madero existe otra organización social que también vela por las necesidades de vivienda de sus militantes, la Unión Popular Martín Carrera en Lucha ha sido la encargada de lograr la construcción de 12 predios en los últimos 20 años. La organización se ha aliado con instituciones como el Fideicomiso Fondo Popular de Habitaciones Populares (Fonhapo) y el Instituto de Vivienda.⁹⁵ En la siguiente tabla se muestran las organizaciones sociales establecidas en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero y los objetivos primordiales de cada una de ellas.

Tabla 2
Organizaciones sociales y sus objetivos en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero

	Organizaciones	Objetivos		Organizaciones	Objetivos
Azcapotzalco	Movimiento Pueblos, Barrios y Colonias en Defensa de Azcapotzalco	Protección de la propiedad privada	Gustavo A. Madero	Patria Nueva	Obtención de viviendas
	Asamblea de Barrios	Obtención de viviendas		Asamblea de Barrios	Obtención de viviendas
	Unión de Colonos Democráticos de San Miguel Amantla	Obtención de viviendas		Unión Popular Martín Carrera en Lucha	Obtención de viviendas
	Unión Vanguardista de Azcapotzalco, A.C.	Atención a grupos vulnerables		Contexto Humanista A.C.	Bienestar social

⁹⁴ *Reforma*, 9 de mayo de 2004.

⁹⁵ *El Universal*, 11 de febrero de 2013.

	Fundación México Unido y Solidario A.C.			Coordinadores Cuauhtepac Posible A.C.	
	Encuentro Solidario A.C.	Participación de jóvenes		Servicio Comunitario Guadalupe Proletaria A.C.	
	Fundación Nosotros los Jóvenes			Somos Lindavista Unida A.C.	
				Frente Juvenil Atzacualco GAM A.C.	
				Amigos del Parque el Tepeyac y de Tola A.C.	
				Poder Autónomo de México A.C.	
				Unión de Colonos de la Colonia Campestre Aragón A.C.	
				Unión de Colonos Independientes A.C.	

Fuente: Elaboración propia con base en información localizada en diarios nacionales y locales.

Como se observa en la tabla anterior, existe una gran variedad de organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero. Los fines principales que se observan en la mayoría de las organizaciones son el bienestar social y la obtención de viviendas, estos objetivos son únicamente para los pertenecientes a alguna de las organizaciones sociales mencionadas.

La relación existente entre las organizaciones sociales y el PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero atiende a una serie de deficiencias. Si bien las prácticas clientelares son vistas de manera negativa, uno de los objetivos

primordiales de las autoridades capitalinas y de los partidos políticos es lograr el beneficio de la mayoría de la población. Lo lamentable del asunto es que en ambas delegaciones estudiadas se vive un clientelismo a medias, en donde se visualiza el apoyo de algunas organizaciones al PRD, pero no se observa de manera clara la retribución de los dirigentes del partido, lo que contribuyó al descalabro electoral del sol azteca en los comicios de 2015, pues los integrantes de las organizaciones ya no estuvieron dispuestos a apoyar electoralmente al partido sin ver beneficios a cambio.

2.3.1 Características generales de los gobiernos de IDN en Azcapotzalco y NI en Gustavo A. Madero

Los gobiernos locales en la Ciudad de México también son un factor imprescindible para entender el resultado negativo obtenido por el PRD en algunas delegaciones tras los comicios de 2015. Los programas sociales implementados, los asuntos relacionados con salud, educación, empleo, bienestar social, atención ciudadana, entre otros, son aspectos a tomar en cuenta con la finalidad de evaluar, de manera general, la labor de los gobiernos locales en las delegaciones. Dichos gobiernos son encabezados por distintas fracciones perredista en las diferentes demarcaciones. Azcapotzalco y Gustavo A. Madero han sido dirigidas por las corrientes Izquierda Democrática Nacional (IDN) y Nueva Izquierda (NI), respectivamente.

La presencia de la corriente NI en Gustavo A. Madero ha perdurado desde el año 2009 con el delegado Víctor Hugo Lobo Román, en 2012 con Nora Arias Contreras y en 2015 nuevamente con Lobo Román. La actuación de los representantes de dicha corriente ha ido transformándose con el paso de los años. La eficiencia de la atención y la solución de demandas ciudadanas sobre servicios urbanos por parte del gobierno de Nueva Izquierda ha ido incrementando año con año;⁹⁶ asimismo, desde 2011 se han implementado programas sociales en atención

⁹⁶ *Excélsior*, 23 de enero de 2016.

a la población de Gustavo A. Madero en temas de salud con las “farmaGAM”⁹⁷, combate a la delincuencia con “Iluminemos GAM”⁹⁸, de economía con “HaGAMos juntos la despensa”⁹⁹, entre otros, sin embargo, el apoyo no ha sido suficiente, pues de 1,185,772 habitantes de la delegación, 712,656 personas viven en pobreza, de acuerdo con las estadísticas arrojadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), es decir, más de la mitad de la población total de Gustavo A. Madero se encuentra en estado de pobreza. En este sentido, las inconformidades de la mayoría de los habitantes son referidas a temas de escasez de la economía, así como a temas más específicos, tales como el desabasto de agua y la reparación de baches y luminarias, mismas que no han sido atendidas de manera adecuada. Aunado a ello, pese a la gran cantidad de programas sociales con los que cuenta Gustavo A. Madero, éstos no atienden las demandas ciudadanas de la delegación.

Respecto al presupuesto participativo asignado anualmente para el mejoramiento de las delegaciones a petición de los ciudadanos, la investigación da cuenta que específicamente en el período de gobierno de 2009 a 2012, en el cual Lobo Román se desempeñó como jefe delegacional en Gustavo A. Madero, no se ejerció el presupuesto asignado para los fines previstos, existieron quejas de

⁹⁷ Programa social implementado en el período de Gobierno de Víctor Hugo Lobo Román (2009-2012) en la delegación Gustavo A. Madero, con la finalidad de apoyar la economía de las familias maderenses de zonas marginadas, que carecen de Seguridad Social, mediante el abastecimiento de recetas de manera gratuita a niños menores de 12 años de edad de escasos recursos, como parte del Programa “Angelito.” *Delegación Gustavo A. Madero*, 12 de junio de 2011, <http://gamadero.blogspot.mx/2011/06/la-gam-cuenta-con-tres-farmagam-para.html>. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

⁹⁸ Programa social implementado en el período de Gobierno de Nora Arias Contreras (2012-2015) en la delegación Gustavo A. Madero, con la finalidad de combatir la delincuencia mediante la colocación de luminarias, así como sustituir el alumbrado en mal estado en lugares en donde proliferan los actos delictivos en la demarcación. *Delegación Gustavo A. Madero*, 20 de mayo de 2014, <http://delegaciongustavoamadero.com.mx/permalink/3065.html>. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

⁹⁹ Programa social con el objetivo de apoyar a mil 200 madres jefas de familia; a 500 madres solteras; a 3 mil adultos mayores, y a 400 personas con alguna discapacidad, a través de la entrega de 400 pesos bimestrales. *Delegación Gustavo A. Madero*, 30 de diciembre de 2011, <http://gamadero.blogspot.mx/2011/12/el-programa-hagamos-juntos-la-despensa.html>. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

algunos habitantes de la demarcación por no realizar las obras solicitadas por los vecinos.

El bienestar social y recreación en Gustavo A. Madero durante la representación de NI en la delegación cuenta con aspectos favorables para la población, traducidos en comedores públicos y construcciones de casas de cultura. No obstante, en temas de narcomenudeo, delincuencia y vandalismo, NI no ha realizado un trabajo eficaz para la disminución y/o erradicación de tales conflictos que aquejan a la demarcación.

Dos de los problemas más significativos de Gustavo A. Madero van de la mano, el primero es la construcción de vivienda en lugares prohibidos para incentivar la actividad clientelar en la delegación, dando lugar al segundo, que es el desabasto de agua en los alrededores de dichas viviendas; este problema ha existido desde hace varios años en la delegación y no ha sido atendido por el gobierno de la corriente Nueva Izquierda.

En Azcapotzalco, a diferencia de NI en Gustavo A. Madero, la presencia de la corriente IDN perduró durante 15 años, comenzando en 2003 con Laura Velázquez Alzúa como delegada; fue en el 2015 cuando uno de los bastiones más importantes de dicha corriente le fue arrebatado por Morena. Al igual que en Gustavo A. Madero, dos de los principales problemas que han aquejado a la población de Azcapotzalco durante el período de dirigencia de IDN en la demarcación son la construcción excesiva de viviendas y de desarrollos comerciales, lo que a su vez, provoca el segundo problema, que es el desabasto de agua, además de congestionamientos viales y problemas ambientales. Dichos conflictos manifestados durante la dirigencia de IDN en Azcapotzalco no han sido atendidos de la mejor manera, pues hasta el año 2015 existían este tipo de demandas sin ser solucionadas.

En Azcapotzalco también se han implementado programas sociales durante la gestión de IDN en la delegación, algunos de ellos son: “Apoyo de zapatos para niños que cursan primaria en Azcapotzalco,”¹⁰⁰ “Atención y alimentación a niños, niñas y personal docente en los Centros de Desarrollo Infantil (CENDIS),”¹⁰¹ “Programa de ayuda para Unidades Habitacionales,”¹⁰² entre otros.

No obstante los programas sociales establecidos en la delegación, éstos no atienden a las necesidades y demandas de los pobladores de Azcapotzalco; estas demandas, en su mayoría, han sido relacionadas con temas de narcomenudeo, delincuencia y servicios urbanos, en especial reparación de baches y luminarias, así como el desazolve de drenaje y colocación de coladeras. Si bien una parte de las solicitudes ciudadanas en Azcapotzalco ha sido atendida, la mayoría de éstas han quedado rezagadas, específicamente las vinculadas con la delincuencia en la mayoría de las colonias y con la reparación de servicios urbanos en general, es decir, la atención a dichas quejas durante el período en el cual IDN ha estado al mando de la delegación no ha sido de manera eficiente, existen peticiones de más de cinco años de antigüedad sin ser atendidas.¹⁰³

¹⁰⁰ Programa social implementado en 2014 en Azcapotzalco con el objetivo de entregar zapatos a 5000 niños que cursan la primaria en la delegación, con la asignación de un presupuesto de 2,000,000 de pesos. *Catálogo de Programas y Acciones Federales y Estatales para el Desarrollo Social*, http://www.programassociales.mx/?page_id=45&fl=2&st=9&pr=3072. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

¹⁰¹ Programa social establecido desde el año 2009 con el objetivo de brindar educación integral a los hijos e hijas de las madres trabajadoras, cuya edad oscile entre los 90 días y 5 años once meses; así como proporcionar los cuidados necesarios durante su jornada laboral, dentro de los Centros de Desarrollo Infantil dependientes de Azcapotzalco. *Catálogo de Programas y Acciones Federales y Estatales para el Desarrollo Social*, http://www.programassociales.mx/?page_id=45&fl=2&st=9&pr=1595. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

¹⁰² Programa social efectuado en los años 2013 y 2014 en Azcapotzalco, con la finalidad de mejorar las condiciones de infraestructura y de formalización de la organización en las Unidades Habitacionales, así como brindar atención a las familias en su patrimonio inmobiliario y elevar su calidad de vida. *Catálogo de Programas y Acciones Federales y Estatales para el Desarrollo Social*, http://www.programassociales.mx/?page_id=45&fl=2&st=9&pr=2512. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

¹⁰³ *Asamblea Legislativa del Distrito Federal*, 9 de abril de 2012, www.aldf.gob.mx. (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

Las líneas anteriores dan cuenta que ambas delegaciones no se encuentran exentas de la problemática relacionada a la escasa atención que reciben las demandas ciudadanas en cuanto a temas de delincuencia y reparación de servicios urbanos; indudablemente, la manera en la cual los gobiernos de las corrientes perredistas resuelven los conflictos internos de las demarcaciones es un factor a tomar en cuenta para estudiar el descalabro electoral sufrido por el partido en los comicios de 2015.

Si bien es cierto que las organizaciones sociales juegan un papel primordial en la estructura interna del PRD, éstas no han contado con la capacidad suficiente de exigencias al partido. El sol azteca debe atender las demandas de los pobladores en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, sin embargo, volviendo a páginas anteriores, son las organizaciones sociales, por medio de los comités ciudadanos, las que deben crear el vínculo entre el partido y las necesidades de la población; deben encargarse, además, de conseguir el apoyo necesario por parte del partido con la finalidad de atender de manera adecuada las demandas sociales que aquejan a los pobladores de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

Con lo anteriormente descrito, se puede afirmar que las organizaciones sociales en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero no han desarrollado de manera eficaz sus responsabilidades con la población, pues son las organizaciones, en conjunto con los comités ciudadanos, quienes se encargan de garantizar al PRD, entre otros elementos, votos a favor. No obstante, algunas organizaciones no cumplen adecuadamente la encomienda de abastecer las necesidades sociales de los pobladores, quienes son los que, finalmente, brindan el apoyo al partido.

CAPÍTULO 3. ELECCIONES DE 2015, SELECCIÓN DE CANDIDATOS, CAMPAÑAS Y RESULTADOS EN AZCAPOTZALCO Y GUSTAVO A. MADERO

Las elecciones de 2015 estuvieron caracterizadas por una serie de factores perjudiciales para el PRD, los cuales dejaron entrever la insuficiencia electoral del partido, así como su falta de estructura institucional. Los conflictos previos a la selección de candidatos dentro del partido dividieron aún más a las corrientes perredistas, trayendo como consecuencia la mala ejecución de las campañas internas, las cuales se distinguieron como campañas controversiales. Aunado a ello, la etapa de selección de candidatos también obtuvo la característica de controversial y polémica, pues los protagonistas no consiguieron consenso entre ellos, provocando trifulcas entre las principales corrientes perredistas y el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México. Los lazos familiares y el compadrazgo también forman parte de la lista de factores que coadyuvaron al descalabro electoral del PRD, en donde se pueden observar los diferentes nexos que han existido en el gobierno de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero y, para 2015, dichos nexos se visualizaron en las candidaturas perredistas para jefes delegacionales y diputados locales.

Las conflictivas campañas electorales de los candidatos a las jefaturas delegacionales de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero también contribuyeron al debilitamiento del sol azteca en dichas delegaciones, pues para las elecciones de 2015, las campañas se caracterizaron por haber sido altamente violentas entre el PRD y sus partidos opositores; además de continuar con la realización de prácticas clientelares con la finalidad de ganar mayor número de adeptos.

Sin duda, los resultados obtenidos por el PRD tras las elecciones de 2015 se identificaron como altamente polémicas ante la población y ante el partido mismo, puesto que perdió delegaciones que fungían como bastiones políticos de algunas de las corrientes perredistas, sobre todo, de IDN, misma que sufrió una baja significativa de poder político en la capital del país.

Gustavo A. Madero y Azcapotzalco son dos delegaciones que formaron parte del debilitamiento electoral del sol azteca, la primera fue conservada por el partido, sin embargo, se suscitaron ciertos conflictos de intereses políticos traducidos en impugnaciones al triunfo del sol azteca en ésta; mientras que Azcapotzalco le fue arrebatada por Morena, su principal partido opositor.

3.1 Proceso electoral interno del PRD en la Ciudad de México

El proceso electoral interno del PRD se divide en tres etapas, la primera de ellas comprende los acuerdos realizados entre las fracciones con la finalidad de proponer a sus precandidatos reflejado en las planillas entregadas al Consejo Estatal del partido, quienes competirán entre ellos por la candidatura final. La segunda etapa hace referencia a la campaña interna de los precandidatos perredistas. Finalmente, la tercera etapa se refiere a la selección de candidatos en manos del Consejo Estatal.

Las etapas del proceso electoral del partido vividas en 2015 se caracterizaron por una serie de controversias y confrontaciones, las cuales fueron parte esencial de los factores que contribuyeron al descalabro electoral del partido. Los acuerdos entre las fracciones en la primera etapa se llevaron a cabo bajo ciertas regulaciones impuestas por las mismas corrientes, lo que conllevó diversos conflictos entre ellas en las campañas internas, tales como el incremento de “chapulines”¹⁰⁴, controversias referidas a los gastos de precampaña, renuncias a la fracción IDN a causa de conflictos internos entre dicha fracción y la mayoría del resto de ellas, entre otros; estas disputas forman parte de la segunda etapa del proceso electoral del partido.

¹⁰⁴ Aquellos políticos que “brincan” de un puesto de elección popular a otro; también se les considera chapulines a los políticos que fueron líderes estudiantiles y utilizaron esa función para arribar a la política mexicana.

Finalmente, la tercera etapa no estuvo exenta de discusiones y altercados, entre las más significativas se observa el enfrentamiento entre la corriente IDN y el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México ante el Consejo Estatal del PRD.

Es imprescindible hacer mención de la importancia que conlleva desarrollar y explicar el proceso electoral interno del PRD, pues en él se observan diversos elementos que causaron el descalabro electoral del partido en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, debido a que las fracciones implicadas en las controversias dentro de esta etapa, son las mismas que han gobernado a las delegaciones por varios años.

3.1.1 Controversias y conflictos durante las campañas internas del PRD, de pre-candidatos a jefes delegacionales

El proceso de selección interno de candidatos dentro del PRD se lleva a cabo a través de las campañas internas del partido. Previo a las elecciones de 2015, éstas comenzaron a mediados de enero con el gran ímpetu y entusiasmo de cada ciclo electoral; desde el principio los perredistas dejaron en claro la existencia de políticos “chapulines” en su partido, y denostaron a aquellas autoridades que no defendían esa postura ante tal situación. Si bien algunos de los precandidatos ya habían solicitado licencia a sus cargos, la dirigencia perredista declaró que en caso de no lograr la candidatura deseada, regresarían a sus respectivos puestos.

Uno de los principales conflictos originados en el 2015 durante las campañas internas del PRD fueron los “chapulines”, quienes aprovecharon pertenecer a algún cargo dentro del instituto político para postularse y lograr con mayor facilidad otro puesto de elección popular. Esto se traduce en la solicitud de licencias por aquellos que, teniendo un cargo público, se postularon a uno diferente, dando como resultado la afectación de la dinámica interna del sol azteca.

Entre las secretarías afectadas se encontraban: Cultura, encabezada por Martha del Rocío Rodríguez, quien se postuló a Diputada Local por el distrito XXVI;

Organización, que encabezaba Rocío Peralta, postulada a Diputada Local por el distrito XXIV; Comunicación Social, encabezada por Marco Polo Carballo, suplente del candidato a Diputado Local del distrito XXXIV; Equidad y Género, que encabezaba Cecilia Olivos, quien se postuló a Diputada Local por el distrito XV; y la Mesa Directiva del Consejo Estatal del partido, presidida por Carlos Estrada, quien se postuló como candidato a Jefe Delegacional en Iztacalco.¹⁰⁵

Los “chapulines” del PRD no sólo brincan de secretarías internas del partido a cargos de elección popular, también lo hacen desde dichos cargos a otros con las mismas características, tal es el caso de la licencia de algunos jefes delegacionales para contender por diputaciones locales y viceversa. Ante tal situación, la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex DF) anunció su posición en contra de los “chapulines” y con ello, “promovió el voto en contra de los jefes delegacionales que solicitaron licencia a su cargo para buscar una diputación.” No obstante lo anterior, el presidente del PRD en el entonces Distrito Federal, Raúl Flores, explicó que los ex jefes delegacionales no infringían alguna ley al dejar sus cargos para buscar otros, al contrario, la separación del cargo era obligatoria si querían postularse para otro puesto.¹⁰⁶

Las líneas anteriores dan cuenta de la gran problemática experimentada por el PRD en función de sus simpatizantes y su fuerte ambición por alcanzar cargos públicos, los cuales fungirán como apoyo para, posteriormente, lograr encabezar puestos de elección popular, que estaban planeados desde un principio.

Otro de los conflictos suscitados durante las precampañas del PRD fueron los referidos a la corriente IDN y sus representantes, entre ellos, María Rojo, quien fuera aspirante a gobernar la delegación Cuauhtémoc, fue acusada de presentar firmas falsas para lograr su postulación; asimismo, la precandidatura de Rojo fue impulsada por el líder de su corriente, René Bejarano. Al respecto, perredistas

¹⁰⁵ *La Jornada*, 3 de febrero de 2015.

¹⁰⁶ *Excélsior*, 21 de enero de 2015.

cuestionaron tal suceso pues en noviembre de 2014, María Rojo presentó una carta de renuncia al partido dirigida al entonces líder nacional del sol azteca, Carlos Navarrete, quien, además de hacer caso omiso ante la solicitud de la precandidata, le permitió continuar con su registro electoral en 2015 pese a la falsificación de firmas¹⁰⁷, lo cual fue altamente criticado entre algunos dirigentes perredistas, quienes habían impugnado su candidatura.

Lo anterior sólo es un ejemplo de las múltiples renuncias que sufrió el sol azteca a causa de las enemistades entre fracciones, sobre todo entre IDN y la mayoría del resto de ellas. Dicha corriente causó gran polémica durante el proceso de selección de candidatos debido a acusaciones realizadas al Jefe de Gobierno por estar coludido con algunas fracciones con la finalidad de conseguir mayor fortaleza en la Ciudad de México, a través de la obtención de candidaturas a delegaciones estratégicas. Esta información se ampliará con mayor detalle más adelante.

Además de lo anterior, un problema sustancial al que se enfrenta toda campaña política es el financiamiento, el cual debe provenir de fuentes lícitas permitidas por la legislación correspondiente; en el caso de las reglas de operación del PRD, el partido no puede recibir financiamiento de personas ajenas a éste, ya sean recursos públicos o privados; en la convocatoria de selección de candidatos del sol azteca prohíben “recibir financiamiento de personas ajenas al partido, ni de empresas, instituciones u organizaciones, cualquiera que sea su denominación, de otros partidos o procedentes del erario público”, también se estipula que las donaciones que los precandidatos reciban estarán sujetas a investigación, pues deberán entregar una lista con los nombres de los donantes, incluyendo el monto de la contribución, la clave de elector de cada donante y su número de afiliación.¹⁰⁸

¹⁰⁷ *La Jornada*, 22 de enero de 2015.

¹⁰⁸ Convocatoria para el proceso interno de selección de candidatas y candidatos a diputados y diputadas a la VII Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF), así como a las 16 jefaturas delegacionales de la Ciudad de México para participar en la elección del 7 de junio de 2015.

En respuesta a lo anterior, las campañas internas del sol azteca reflejaron la escasa organización que poseen en referencia a los gastos de precampaña, pues cada delegación tiene preestablecido el tope de campaña para cada precandidato a jefe delegacional y diputado local, no obstante, existen grandes diferencias entre una delegación y otra reflejado en los montos de topes de precampaña. En algunas delegaciones los topes de campaña no rebasaron los 9 mil pesos para cada precandidato a jefe delegacional, para los precandidatos a diputados locales los montos fueron más bajos, sin llegar a los 6 mil pesos. En otras delegaciones, como Gustavo A. Madero, los topes de campaña fueron mayores, entre 148 mil 637 pesos y 199 mil 388 pesos.¹⁰⁹

Los topes de precampaña se establecen por el PRD en la convocatoria para los aspirantes a candidatos o en el Comité Ejecutivo Nacional del partido, sin embargo, lo anterior responde a la escasa organización económica del sol azteca, pues el tope de precampaña debería ser considerado de manera similar para cada delegación, previendo las donaciones que pudiera recibir cada precandidato en su respectivo distrito electoral.

Es por la falta de una adecuada distribución de topes de precampaña por la cual el PRD fue denunciado por partidos opositores, además, el partido fue culpado de un posible desvío de recursos públicos para las precampañas en algunas delegaciones, esto se constató a través de las múltiples lonas, mantas y bardas pintadas,¹¹⁰ las cuales no atendieron a los gastos de recursos económicos establecidos para cada precandidato.

Además de establecer propaganda de precampaña en lugares prohibidos, también se propagó la difusión electoral de los aspirantes a jefes delegacionales, la cual contenía, a su vez, información acerca de la actividad legislativa realizada por ellos en su cargo como diputados locales. A pesar de la claridad de la legislación

¹⁰⁹ *Excélsior*, 1º de febrero de 2015.

¹¹⁰ *Excélsior*, 5 de febrero de 2015.

interna de la Cámara de Diputados y de la Ley Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), no se estipula la prohibición de empatar la divulgación de las precampañas con la actividad legislativa correspondiente, es debido a ello que algunos aspirantes a jefes delegacionales pudieron llevar a cabo ambas difusiones al mismo tiempo sin intervención legal.¹¹¹

Al igual que los topes de campaña, la legislación electoral también estipula la prohibición a los precandidatos de llamar al voto generalizado en sus precampañas y promover programas de gobierno, pues se trata de un proceso de selección interna, el cual debe estar referido por escrito en la propaganda que cada precandidato realice. No obstante, las precampañas del sol azteca son consideradas como un acto anticipado de campaña de los políticos que tienen asegurado, con base en negociaciones y acuerdos, su candidatura ante el Consejo Estatal del partido, pues la selección de candidatos se realiza a través del mismo en donde participan 323 consejeros, es decir, las precampañas no cobran sentido al estar dirigidas a la población, pues no son ellos los que tienen la labor de elegir a los candidatos; sin embargo, pese a no cobrar sentido, las precampañas forman parte de la etapa electoral interna del PRD.

Las acusaciones al PRD referidas a alianzas con partidos ideológicamente diferentes también forman parte de las controversias durante las precampañas electorales del partido. El presidente del sol azteca en la Ciudad de México, Raúl Flores, fue inculcado de mantener una relación política con el precandidato a la jefatura delegacional de Benito Juárez, del Partido Verde Ecologista de México

¹¹¹ En su artículo 134, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la difusión de informes de labores de la gestión de servidores públicos no se considera como propaganda, siempre que “se limiten una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso, la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.” Asimismo, la LGIPE establece también que el informe de labores de la gestión de los servidores públicos no debe realizarse en periodos de campañas electorales. Ninguno de los dos documentos menciona la prohibición de realizarlo durante precampañas electorales. *Constitución de los Estados Unidos Mexicanos*, México, 1917. *Ley Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, México, 2014.

(PVEM), Xiuh Tenorio Antigua. Asimismo, la dirigencia local del PRD anunció su alianza con el Partido del Trabajo (PT) para la contienda electoral, con la finalidad de impedir que se expandiera más la abertura de la brecha existente entre las izquierdas y, al mismo tiempo, restarle votos al principal partido opositor, Morena; de igual manera, el PRD también eligió al partido de derecha Nueva Alianza para ir en coalición.

Las acusaciones recibidas por el PRD son trascendentales, pues, como se ha mencionado, el partido se vinculó en coalición con candidaturas conjuntas entre el PT y Nueva Alianza, en ese tenor, el sol azteca no descartó la posibilidad de asistir y apoyarse en partidos de oposición.

Los conflictos internos y externos que conllevan las precampañas electorales del sol azteca forman parte de la estructura y organización del partido y, pese a la frecuencia de dichas disputas en cada proceso electoral, 2015 fue el año en donde éstas se difundieron con mayor facilidad entre la mayoría de las delegaciones, lo cual provocó, por un lado, la pérdida de ocho de ellas y, por otro lado, dejó a la vista su insuficiente fortaleza electoral ante el resto de los partidos.

Sin duda, los conflictos suscitados durante las campañas internas del PRD fueron sustanciales y contribuyeron a su debilitamiento electoral; los políticos “chapulines”, las confrontaciones de IDN con otras fracciones, los gastos excesivos en las precampañas y los actos ilegales realizados por los precandidatos, formaron parte de la decadencia del partido en la Ciudad de México, trayendo como consecuencia la escasa credibilidad del sol azteca ante la población.

3.1.2 Selección de candidatos, roces entre IDN y el Jefe de Gobierno

La selección interna de candidatos se lleva a cabo tras haber anunciado los acuerdos previamente establecidos entre los líderes de las corrientes; no obstante, las elecciones internas del sol azteca suelen distinguirse por las confrontaciones y

disputas originadas a causa del gran número de planillas que presenta cada corriente.

El proceso de selección interna de candidatos a jefes delegacionales y diputados locales y federales, llevado a cabo dentro del PRD previo a la contienda electoral de 2015, dejó entrever las negociaciones pactadas entre ciertas corrientes internas, así como la pérdida de fuerza e influencia de algunas otras. Asimismo, se visualizó un conflicto interno entre IDN, una de las corrientes con más fuerza política tanto local como nacional, y el Jefe de Gobierno de la capital del país, Miguel Ángel Mancera.

La selección de candidatos es un proceso realizado por el Consejo Estatal del PRD en la Ciudad de México una vez concluidas las precampañas de los contendientes a candidatos. Los 323 consejeros que conforman el Consejo Estatal son los encargados de tomar la decisión de elegir a los abanderados de cada fracción, las cuales deben mantener una relación amistosa entre ellas, pues de esa manera podrán llevar a cabo negociaciones en cuanto al reparto de las candidaturas ante el Consejo.

Los resultados de la elección de candidatos se caracterizaron por haber sido inesperados para ciertos personajes dentro del sol azteca, entre ellos René Bejarano, líder de Izquierda Democrática Nacional (IDN). Esto se debió a la pérdida de delegaciones y de distritos electorales en los cuales gobernaba en años anteriores; para 2012, IDN tenía candidatos para siete delegaciones, Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Magdalena Contreras, Tlalpan y Xochimilco; para 2015, únicamente tres candidatos lograron posicionarse como abanderados en tres de ellas, Álvaro Obregón, Azcapotzalco y Benito Juárez, de las cuales, las dos últimas fueron ganadas por sus partidos opositores.

A raíz del resultado que obtuvo la corriente IDN ante el Consejo Estatal del partido, René Bejarano tuvo ciertos roces y confrontaciones con el Jefe de

Gobierno, quien fue acusado por Bejarano de ser partícipe del acomodo de las candidaturas y de imponer a los candidatos desde su gobierno.¹¹² Las corrientes afines a Miguel Ángel Mancera fueron las mismas que obtuvieron la mayoría de las candidaturas tanto para jefes delegacionales como para distritos locales, es debido a ello que Bejarano inculpó al mandatario local de colaborar y negociar de manera ilícita con Nueva Izquierda (NI) y Vanguardia Progresista (VP). Los candidatos a jefes delegacionales de la primera se promovieron en cuatro delegaciones en 2012, y para 2015, sus candidatos lograron seis de ellas: Gustavo A. Madero, Iztacalco, Venustiano Carranza, Cuajimalpa, Coyoacán y Milpa Alta. Mientras que VP es dirigida por el entonces secretario de gobierno Héctor Serrano, y la cual, al igual que NI, adquirió una gran fortaleza, pues le tocaron tres postulaciones delegacionales, Cuauhtémoc, Magdalena Contreras e Iztapalapa, (las dos primeras habían sido obtenidas por IDN en 2012) y diez nominaciones locales.

Las consecuencias tras la pérdida de más de la mitad de los bastiones de IDN se dieron en función de las necesidades del PRD, es decir, se construyó un acuerdo entre el presidente del sol azteca capitalino, Raúl Flores; Héctor Serrano, líder de la fracción VP y Dolores Padierna, esposa de René Bejarano, en donde se puso de manifiesto la importancia de equilibrar la asignación de candidaturas; en el acuerdo entre los actores se estableció la posibilidad de otorgar candidaturas para diputaciones federales a la corriente de René Bejarano¹¹³ con la finalidad de estabilizar interiormente al partido.

Otra de las principales consecuencias tras la postura de René Bejarano ante el Ejecutivo local, después de haber perdido gran parte de sus bastiones, fue la referida a las múltiples renunciaciones que sufrió IDN por parte de políticos representantes de los bastiones de dicha fracción, algunos de ellos se sumaron a la corriente de Héctor Serrano, Vanguardia Progresista.¹¹⁴

¹¹² *La Jornada*, 22 de febrero de 2015.

¹¹³ *El Universal*, 26 de febrero de 2015.

¹¹⁴ *La Jornada*, 24 de febrero de 2015.

Aunado a lo anterior, las denostaciones hacia el mandatario local no fueron expresadas solamente por IDN, Movimiento Progresista también fue una de las corrientes en desacuerdo con la manera y el lugar en donde llevaron a cabo las negociaciones para la designación de candidatos, desde el despacho del entonces secretario de Gobierno de la Ciudad de México, Héctor Serrano; es por ello que sus ocho consejeros pertenecientes al Consejo Estatal del PRD se mantuvieron al margen del proceso de definición de candidaturas y, posteriormente, del proceso electoral.¹¹⁵

Asimismo, el coordinador de Movimiento Progresista, Agustín Guerrero, expresó su desacuerdo en la manera en que fueron asignadas las candidaturas, utilizando criterios familiares y/o de compadrazgo, lo cual ocasionó que se iniciara un proceso de expulsión en contra de Guerrero a causa de las calumnias hacia el gobierno del Ejecutivo local.¹¹⁶

Una última consecuencia tras los resultados negativos para IDN en la selección de candidatos fue la visión de venganza por la que fue acusado René Bejarano, pues, una vez comenzadas las campañas para la contienda electoral de junio de 2015, el dirigente de IDN brindó su apoyo electoral a algunos candidatos que no pertenecían al PRD, fue debido a ello que ciertos políticos renunciaron a la corriente de Bejarano. Este tema se tratará con detalle más adelante.

3.2 Lazos familiares y nexos entre los candidatos en Gustavo A. Madero y Azcapotzalco

El llamado “compadrazgo” se considera un sistema de reciprocidad, el cual “consiste en el intercambio continuo de favores que se dan, se reciben y se motivan dentro del marco de una ideología de amistad.”¹¹⁷ Existen diversas modalidades en donde se utiliza el compadrazgo, una de ellas es dentro del ámbito político, en donde las

¹¹⁵ *Excélsior*, 21 de febrero de 2015.

¹¹⁶ *El Universal*, 1º de marzo de 2015.

¹¹⁷ Lomnitz, Larissa, *ob. cit.* nota 63, p. 23.

amistades son de gran importancia, pues a través de ellas se puede conseguir emerger en la vida pública. Los lazos familiares forman parte del compadrazgo en el terreno político, pues los puestos de elección popular son los “brincolines” entre los miembros de la familia, es decir, en una pareja sentimental ambos “brincan” por los mismos cargos públicos. En ese tenor, los lazos familiares son una característica negativa para la política, pues, además de no permitir que alguien más incursione por el puesto de elección popular, si se trata de un gobierno familiar deficiente, la población se verá afectada por los mismos lineamientos y patrones que caracterizaron a los gobiernos de cada miembro de la familia.

Los compadrazgos y lazos familiares dentro de las candidaturas del PRD en el 2015 fueron un factor esencial que contribuyó al debilitamiento político del mismo, debido al mismo patrón de gobierno al mando de parejas sentimentales y de familias, los cuales han tenido las mismas promesas como candidatos y las mismas deficiencias como diputados y delegados. Para fines del presente trabajo, Gustavo A. Madero y Azcapotzalco serán las dos delegaciones estudiadas y comparadas respecto a los nexos familiares que han caracterizado a sus gobiernos locales. Ambas delegaciones han fungido como el hogar de dos familias políticas, por un lado, los Vargas-Velázquez en Azcapotzalco y por otro lado, los Lobo-Arias en Gustavo A. Madero.

Tanto en Azcapotzalco como en Gustavo A. Madero han gobernado las mismas corrientes perredistas desde hace más de una década, Izquierda Democrática Nacional (IDN) en Azcapotzalco y Nueva Izquierda (NI) en Gustavo A. Madero. Con base en ello, se observa que los lazos familiares no sólo son entre miembros de familias, sino también entre miembros de la misma fracción.

Azcapotzalco ha sido un bastión familiar de IDN desde 2003, año en que resultó electa como jefa delegacional Laura Velázquez Alzúa, y como Director de Verificaciones y Reglamentos, Alejandro Carbajal González, perteneciente también a IDN. En este período de gobierno, Sergio Palacios Trejo fungió como Secretario

Particular de Laura Velázquez. De 2006 a 2009, siguiente período de gobierno, Carbajal fungió como jefe delegacional; Enrique Vargas Anaya, esposo de Laura Velázquez, se desempeñó como Diputado Local por el Distrito III en Azcapotzalco y Velázquez Alzúa fue nombrada por el entonces Jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard, como Secretaria de Desarrollo Económico del Distrito Federal; en ese mismo período, Alfonso Velázquez Alzúa, hermano de Laura Velázquez, se desempeñó como coordinador de asesores del gobierno de Carbajal y Sergio Palacios estuvo al mando de la Dirección de Administración de la delegación.

En el siguiente período de gobierno, que va de 2009 a 2012, Enrique Vargas se postuló como candidato a delegado y Alejandro Carbajal como candidato a diputado local por el Distrito III, ambos obtuvieron la victoria; asimismo, Sergio Palacios se desempeñó como Director Jurídico y de Gobierno y el hermano de Laura Velázquez fungió como asesor del delegado Enrique Vargas.

Mientras Azcapotzalco era gobernada por Enrique Vargas, Gustavo A. Madero era gobernada por Víctor Hugo Lobo Román, sin embargo, la jefatura delegacional no fue el primer puesto público a su mando, desde el año 2000 ha “brincado” de cargo en cargo en Gustavo A. Madero. Primero como Director Territorial de la Zona 6 en la demarcación de 2000 a 2002, mismo año en que su esposa, Nora Arias Contreras, también comenzó su trayectoria pública bajo el mando de una Dirección Territorial en la misma delegación. Posteriormente, mientras la delegación era gobernada por Octavio Flores Millán¹¹⁸ de 2003 a 2004, Lobo Román fungió como Director Ejecutivo de Participación Ciudadana, mientras que Arias Contreras obtuvo el puesto de Directora de Servicios Urbanos de 2003 a 2006. De 2006 a 2009, período de gobierno en donde la delegación se encontraba al mando del perredista Francisco Chíguil Figueroa¹¹⁹, Lobo Román obtuvo el cargo de Director General de Servicios Urbanos y su esposa fungió como Directora de Participación Ciudadana. Finalmente, impulsado por Francisco Chíguil, en el año

¹¹⁸ Acusado de fraude genérico por 31.2 millones de pesos en Gustavo A. Madero en el año 2004.

¹¹⁹ Duró únicamente dos años en el cargo debido al operativo fallido en el antro “New’s Divine” en el año 2008, año en que fue sustituido por Luis Meneses Murillo.

2009 Lobo Román obtuvo el puesto de delegado en Gustavo A. Madero; y el puesto de Directora General de Desarrollo Social en la misma delegación era ocupado por Nora Arias Contreras, en este período de gobierno, Octavio Arias Contreras, hermano de Nora Arias, fungió como Director de Recursos Humanos en la delegación; Saúl Chíguil, hermano de Francisco Chíguil, obtuvo el puesto de Director de Obras y, finalmente, Elio Bejarano, hermano de René Bejarano, se desempeñó como Director General de Desarrollo Delegacional e Integración Territorial.¹²⁰

Para el siguiente período de gobierno, de 2012 a 2015, Sergio Palacios Trejo fungió como Jefe Delegacional en Azcapotzalco apoyado por Laura Velázquez y Enrique Vargas, el nuevo delegado nombró al hermano de Laura Velázquez Alzúa como Director General de Participación Ciudadana y también dejó al frente de la Casa del Cronista en la misma delegación al hijo de Laura, Julio Arellano Velázquez.¹²¹ Dentro del mismo período, en el año 2013, Enrique Vargas¹²² asumió la Secretaría General del PRD en la Ciudad de México. Asimismo, Antonio Padierna Luna, hermano de Dolores Padierna, quien a su vez, es esposa del líder de IDN, René Bejarano¹²³, fungió como Diputado Local por el Distrito III en Azcapotzalco. En Gustavo A. Madero, por su parte, en el período de 2012 a 2015, fue la esposa de Víctor Hugo Lobo Román, Nora Arias Contreras, quien se desempeñó como jefa delegacional de la demarcación, mientras que Lobo Román asumió una diputación local por el Distrito IV.

¹²⁰ Francisco Chíguil, con apoyo de grupos de líderes vecinales, consiguió posicionar a Lobo Román como jefe delegacional de Gustavo A. Madero en 2009 a cambio de otorgar cargos en la delegación. Una vez elegido como delegado, Lobo Román se unió con un grupo diferente de líderes vecinales dejando de lado a Chíguil y a su corriente perredista IDN; asimismo, se adhirió a la corriente Fuerza Democrática, la cual, más adelante, se articularía con Nueva Izquierda.

¹²¹ *La silla rota*, 5 de febrero de 2015, <http://lasillarota.com/especiales/sr/secuestran-el-poder-de-cinco-delegaciones/71850>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

¹²² Enrique Vargas Anaya renunció al PRD en enero de 2018 debido a su desacuerdo en referencia a la alianza del sol azteca con el PAN, el ex perredista apoyará a candidatos de Morena en las elecciones de 2018 a través del Movimiento Nacional por la Esperanza. *Excélsior*, 7 de enero de 2018.

¹²³ Actualmente René Bejarano y su esposa Dolores Padierna fungen como dirigentes del Movimiento Nacional por la Esperanza (fundado en 2004). Ambos renunciaron al PRD en septiembre de 2017, con la iniciativa de apoyar a candidatos de Morena en las elecciones de 2018. *Milenio*, 2 de septiembre de 2017.

Para el siguiente período electoral llevado a cabo en 2015, Laura Velázquez, Antonio Padierna y Fernando Cuéllar fueron quienes se postularon como precandidatos a la jefatura delegacional de Azcapotzalco¹²⁴, candidatura obtenida por Antonio Padierna; mientras que Laura Velázquez y Fernando Cuéllar obtuvieron las candidaturas para diputaciones locales por los Distritos III y V, respectivamente. Por su parte, la candidatura a jefe delegacional en Gustavo A. Madero la obtuvo, por segunda ocasión, Lobo Román, mientras que su esposa, Arias Contreras, se postuló como candidata a la diputación local por el Distrito I de la misma demarcación.

Es importante hacer mención acerca de la situación de los jefes delegacionales que piden licencia a su cargo con el objetivo de postularse como candidatos a otro puesto de elección popular. En el artículo 107 del Estatuto de Gobierno del entonces Distrito Federal se establece que los jefes delegacionales pueden ausentarse hasta por noventa días, hecho que se debe notificar al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México¹²⁵. Con base en el Reglamento Interior del Distrito Federal, los sustitutos de los delegados deberán ser los funcionarios de jerarquía inmediata inferior, el cual es el puesto de Director General de Jurídico y de Gobierno, sin embargo, existen casos en donde los jefes delegacionales han elegido a sus sustitutos sin que éstos hayan ocupado el puesto antes mencionado.

En ese tenor, es posible distinguir lazos entre chapulines de la misma corriente perredista en la misma delegación. En el año 2015 en Azcapotzalco, Sergio Palacios, al pedir licencia para contender por una diputación local, colocó a Rubén Martínez Rodríguez como su sustituto, quien fungía como Director General Jurídico y de Gobierno y quien desde 2009 había tenido cargos en la misma delegación. En Gustavo A. Madero se han dado casos similares; en el período de gobierno de 2009 a 2012, la delegación se encontraba al mando de Lobo Román, quien en su último año de gobierno se postuló como candidato para diputado local

¹²⁴ *El andén*, 18 de enero de 2015, <http://www.elanden.mx/item-Politica-en-5201518158>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

¹²⁵ *Estatuto de Gobierno del Distrito Federal*, México, 2014.

y dejó como sustituto a Juan Calvo, quien había ocupado diversas direcciones territoriales y fungió como Director General Jurídico y de Gobierno después de haber sido delegado sustituto, de 2012 a 2015. Actualmente, Juan Calvo se encuentra en el puesto de Director General de Desarrollo Delegacional e Integración Territorial (2015-2018). De 2012 a 2015, Isidro Corro Ortiz, quien ocupaba el puesto de Coordinador de Comunicación Social en Gustavo A. Madero, fue el sustituto de la delegada Arias Contreras, quien pidió licencia para postularse como candidata por una diputación local. Actualmente, Corro Ortiz desempeña el cargo de Director General de Desarrollo Social (2015-2018). Lo anotado da cuenta que en Gustavo A. Madero se han dado casos en los cuales los sustitutos de los delegados no han sido aquellos con el cargo de Director Jurídico, como lo dictamina la ley. Asimismo, los personajes que han fungido como delegados sustitutos también son considerados “chapulines”, puesto que han obtenido cargos de gran relevancia dentro de sus respectivas delegaciones a lo largo de varios períodos de gobierno.

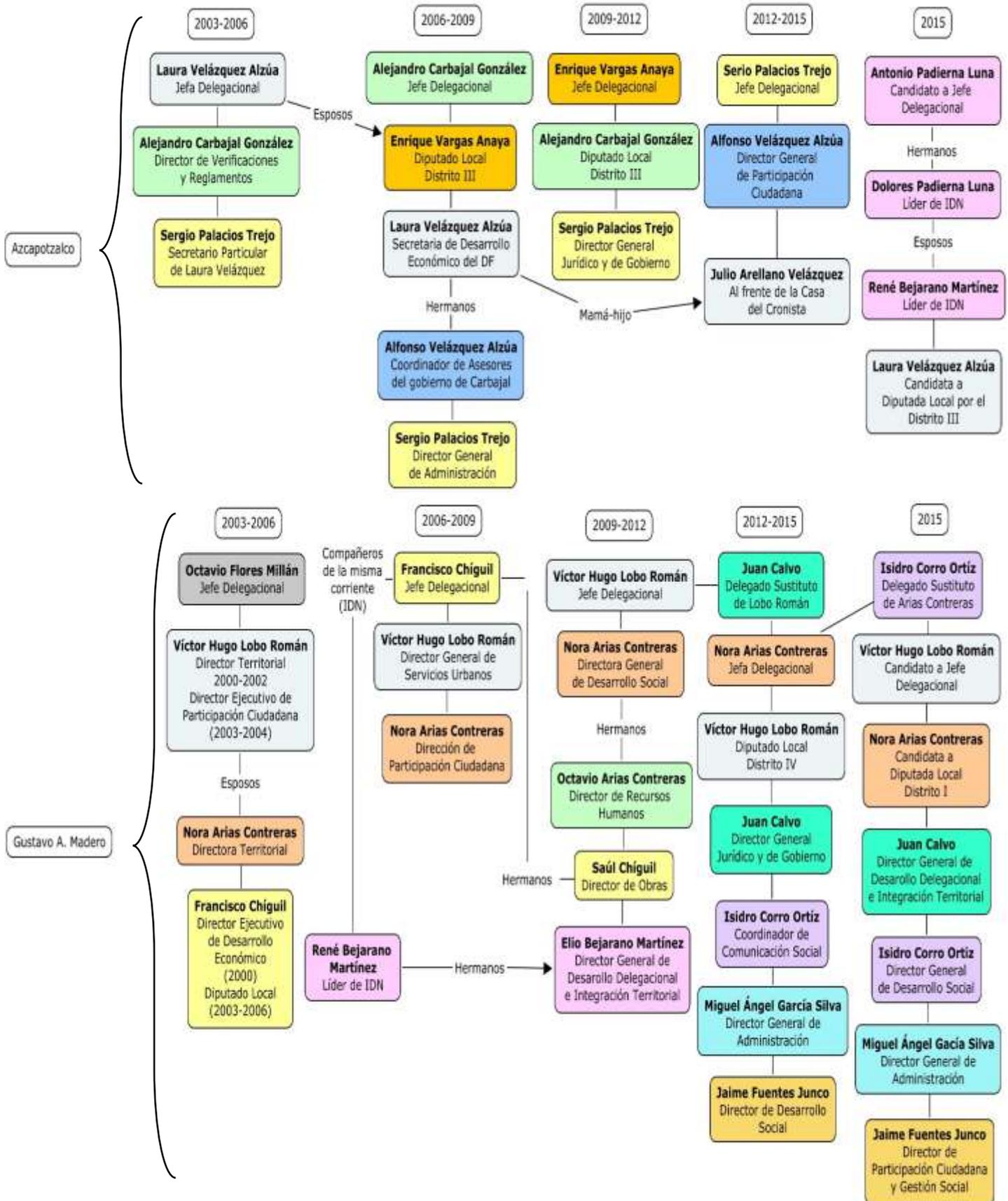
Los chapulines, además de encontrarse en los lazos familiares y en los funcionarios sustitutos, también se encuentran en las principales dependencias de las delegaciones, la Dirección Jurídica y de Gobierno, la Dirección Administrativa y la Dirección de Desarrollo Social son las principales instancias en las cuales se ha observado el salto que dan ciertos servidores públicos entre ellas. Los chapulines de Gustavo A. Madero han permanecido en la delegación ocupando diversos puestos dentro de ella. Durante el período del gobierno de Nora Arias Contreras, de 2012 a 2015, Juan Calvo ocupó el puesto de Director General Jurídico y de Gobierno; Miguel Ángel García Silva fungía como Director General de Administración y Jaime Fuentes Junco tenía el cargo de Director de Desarrollo Social.

Existieron algunos cambios para el siguiente período de gobierno (2015) en donde Lobo Román obtuvo la jefatura delegacional en Gustavo A. Madero por segunda ocasión, sin embargo, se observan los mismos nombres en el gabinete del delegado pero con diferente cargo, a excepción de Miguel Ángel García Silva, quien

conservó el puesto de Director General de Administración; Juan Calvo pasó a ser Director General de Desarrollo Delegacional e Integración Territorial; Jaime Fuentes Junco obtuvo el puesto de Director de Participación Ciudadana y Gestión Social; mientras que la Dirección Jurídica y de Gobierno quedó al mando de José Augusto Velázquez Ibarra. Los ejemplos mencionados son una muestra de los cambios existentes en los gabinetes delegacionales, se observan los mismos funcionarios “brincando” entre los cargos públicos. Al ocupar distintos puestos dentro de la delegación, los chapulines no permiten la fluidez del trabajo delegacional.

En el siguiente diagrama se muestran los lazos y nexos familiares que han estado al mando de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, respectivamente; asimismo, se describen los puestos que han ocupado los integrantes de las familias con la finalidad de detallar la información aquí vertida.

Diagrama 1
Lazos familiares del PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero



Fuente: Elaboración propia con base en información periodística

Con base en los datos anteriores, se observa la similitud de los distintos lazos familiares que habitan y han gobernado en ambas delegaciones, han sido las parejas sentimentales quienes han estado al mando de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, sin embargo, las redes de los cargos delegacionales comprenden hijos y hermanos, así como también miembros de las mismas corrientes perredistas y funcionarios que han permanecido en las delegaciones por varios años. Se observa también que Lobo Román y Arias Contreras han tenido el mismo cargo público en diferentes períodos de gobierno en Gustavo A. Madero. Con ello, se afirma que la importancia de los lazos familiares tanto en Azcapotzalco como en Gustavo A. Madero recae en la perspectiva que los ciudadanos conservan acerca de ambas, es decir, la mayoría de los votantes cuestionan la manera de gobernar de las familias en cada demarcación, puesto que su único objetivo, a simple vista, es el de conservar el poder en las respectivas delegaciones, dejando de lado el bien común y el pleno desarrollo de la sociedad.

3.2.1 Comparación de las campañas electorales de Antonio Padierna Luna en Azcapotzalco y Víctor Hugo Lobo Román en Gustavo A. Madero

Las campañas electorales, en general, juegan un papel trascendental en la decisión de los votantes, pues son éstas las que tienen como objetivo principal persuadir a los electores de votar por los candidatos del partido al cual pertenezca la campaña. La comunicación inmersa en las campañas electorales es de vital importancia debido a que a través de mensajes publicitarios en radio, televisión, prensa escrita, así como propaganda en calles y avenidas, y de boca en boca entre cada ciudadano, se manifiesta la figura del candidato, mostrando sus valores y principios, así como sus propuestas políticas referidas al bien común de la sociedad.

Los objetivos de cada campaña electoral varían dependiendo de la zona en que se lleven a cabo, del partido y sus candidatos, y de los votantes, es decir, algunas campañas son realizadas con la finalidad de ubicar al candidato y que sea conocido por la mayoría de la población, mientras que muchas otras tienen el objetivo de ganar la elección. Éste último fue la meta esencial de la mayoría de los

candidatos del PRD capitalino en 2015. El sol azteca había sido, hasta ese momento, fuerza hegemónica en la Ciudad de México, tanto en los gobiernos delegacionales como en la Asamblea Legislativa del entonces Distrito Federal,¹²⁶ es debido a ello que el partido buscó triunfar en las jefaturas delegacionales y en la mayoría de las diputaciones locales.

Con base en lo anterior, el objetivo de las campañas electorales de Antonio Padierna en Azcapotzalco y de Lobo Román en Gustavo A. Madero no era ubicar a los candidatos, sino ganar la contienda electoral con una serie de propuestas base que guiarían sus respectivas campañas.

Tanto Azcapotzalco como Gustavo A. Madero se caracterizan por ser delegaciones con un alto grado de delincuencia. Ante tal situación, las propuestas de ambos candidatos fueron encaminadas a incrementar la vigilancia en ciertos puntos de las demarcaciones. La propuesta de seguridad de Antonio Padierna fue instalar mayor número de cámaras, alarmas vecinales y luminaria en ciertas unidades habitacionales. Entre las propuestas de Lobo Román, al igual que las de Padierna, también se observa la instalación de cámaras y alarmas vecinales; además, el candidato en Gustavo A. Madero planteó la culminación del programa “Iluminemos GAM” y el fortalecimiento de la vigilancia con policía auxiliar, sobre todo en la zona en donde la delegación colinda con el Estado de México en donde la violencia y la delincuencia proliferan, Lobo Román prometió también el blindaje de dicha zona a través de cámaras de vigilancia, alarmas vecinales, iluminación y mayor presencia de policías. De igual manera, Lobo propuso aplicar dispositivos conjuntos con el Gobierno de la Ciudad de México, tales como el “Operativo Rastrillo.”¹²⁷

¹²⁶ Únicamente dos delegaciones le pertenecían al PAN y al PRI-PVEM, Benito Juárez y Cuajimalpa, respectivamente, el resto de ellas había sido gobernada por el PRD por casi 20 años.

¹²⁷ Operativo que pretende mantener el orden respecto al reglamento de tránsito y a la movilidad de las personas, asimismo, pretende inhibir los 14 delitos de alto impacto, entre ellos, robo a transeúntes, a negocios, a casa habitación con y sin violencia, a través de la remisión de vehículos mal estacionados o en estado de abandono a los corralones correspondientes; también es remitido aquel que se encuentre ingiriendo bebidas alcohólicas en la vía pública. *Grupo Fórmula*, 15 de abril de 2015.

Con base en lo anterior, y pese a que la seguridad funge como eje principal de las propuestas de Antonio Padierna, lo expuesto por el candidato resulta insuficiente para cubrir las necesidades de los habitantes de Azcapotzalco, debido a que es una de las delegaciones con mayor delincuencia, en cambio, las promesas de Lobo Román van dirigidas a las zonas específicas en donde abunda el mayor porcentaje de delincuencia.

Los temas de salud, educación y desarrollo social también figuraron como parte de los ejes principales de los planteamientos de Antonio Padierna y de Lobo Román. Respecto al tema de salud, la propuesta de ambos candidatos va encaminada a servicios gratuitos, por un lado, mediante la construcción de una clínica en Azcapotzalco y, por el otro, cinco nuevas “FarmaGAM” en Gustavo A. Madero. Asimismo, los candidatos propusieron edificaciones y ampliaciones de hospitales en Gustavo A. Madero y creación de unidades médica móvil en Azcapotzalco. Lo planteado por ambos candidatos atiende a las necesidades básicas de los pobladores de ambas demarcaciones.

El tema de educación también estuvo presente en las propuestas de los candidatos, Lobo Román estableció la promoción del “bono de superación” para aquellos jóvenes no estudiantes interesados en trabajar, asimismo, planteó el mantenimiento de escuelas primarias, así como la entrega de uniformes de educación física gratuitos a primarias y secundarias. Las propuestas de Antonio Padierna respecto a la educación refieren a transporte gratuito hacia las estaciones del Transporte Colectivo Metro y entrega de tabletas electrónicas, así como servicio de Wi-Fi gratuito en las plazas públicas.

Se puede observar que, al igual que en el tema de seguridad, las propuestas de Antonio Padierna no son suficientes para cubrir los ejes principales, además carecen de fundamentos, no queda claro el alcance de dichas promesas. Lobo Román, por su parte, utiliza la entrega de uniformes como propuesta, sin embargo,

dicho beneficio fue establecido por el mismo candidato en el período de 2009-2012 en el programa social “hagamos la tarea juntos” de la misma delegación.

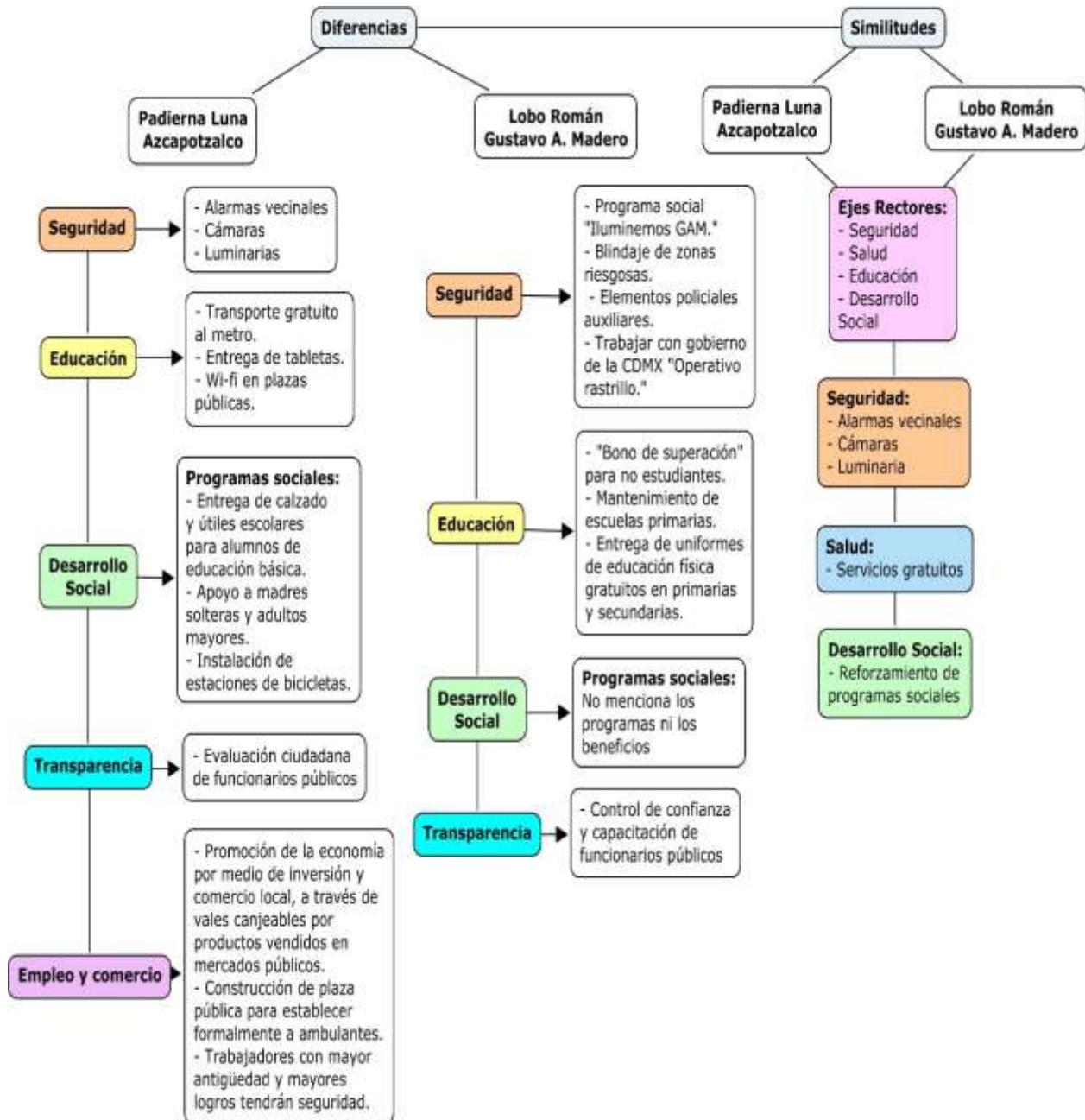
En cuanto al tema de desarrollo social, Padierna Luna planteó el reforzamiento de los programas sociales, mencionando la entrega de calzado y útiles escolares para alumnos de educación básica, así como el apoyo a las madres solteras y protección a adultos mayores; de igual manera, Padierna expuso la gestión de la instalación de estaciones de bicicletas. El candidato en Azcapotzalco también hizo referencia a la entrega de tinacos y cisternas, así como la instalación de azoteas verdes y muros. Al igual que Padierna, Lobo Román también mencionó que Gustavo A. Madero contaría con el paquete más completo de apoyo a familias, sin embargo, no quedan claro los beneficios de dichos paquetes. El candidato en Gustavo A. Madero también expuso el fortalecimiento de la red hidráulica con la finalidad de garantizar el suministro suficiente de agua.

El tema de transparencia, aunque no fue eje rector de las propuestas de los candidatos, sí fue mencionada por ambos, Padierna Luna propone la evaluación ciudadana de los funcionarios públicos al mando de la delegación; Lobo Román, a diferencia de Padierna, menciona las pruebas de control de confianza y capacitación, a las que se someterán los servidores públicos de la delegación.

Además de los anteriores, el empleo y el comercio local también fungen como ejes rectores de las propuestas de Antonio Padierna, él expuso la promoción de la economía de la delegación por medio de la inversión y el comercio local, a través de la entrega de vales canjeables por frutas, verduras y productos vendidos únicamente en mercados públicos. Asimismo, refirió la construcción de una plaza pública en donde los vendedores ambulantes podrán instalarse formalmente. Aunado a ello, Padierna aseguró que los trabajadores de mayor antigüedad y con mayores logros tendrán seguridad, no obstante, no queda claro a cuáles trabajadores se refiere ni qué tipo de seguridad les será brindada. En general, las propuestas de ambos candidatos son similares en cuanto a ejes rectores, sin

embargo, la exposición de ellas difiere entre Padierna Luna y Lobo Román. En el siguiente diagrama se desarrollan las semejanzas y diferencias de las promesas de ambos candidatos.

Diagrama 2
Comparación de las propuestas de campaña de Padierna Luna en Azcapotzalco y Lobo Román en Gustavo A. Madero



Fuente: Elaboración propia con información localizada en diarios.

El diagrama anterior muestra la similitud de promesas de campaña de los candidatos en temas de seguridad, salud y desarrollo social. Asimismo, se observa que a pesar de establecer casi los mismos ejes rectores, la mayoría de las propuestas de ambos candidatos fueron diferentes en la manera en la cual se expusieron.

Otro factor a comparar dentro de las campañas electorales de los candidatos se refiere a las transgresiones a la ley por parte de las campañas de cada candidato. “Las campañas electorales están sujetas a normas y pautas de actuación que garanticen y permitan la igualdad de los competidores, la limpieza y transparencia del proceso electoral y la neutralidad de los poderes públicos.”¹²⁸ Es decir, toda campaña electoral debe estar regulada por la legislación correspondiente, atendiendo aspectos básicos, como la manera en la cual se lleva a cabo la campaña, financiamiento, límites temporales, entre otros.

Como se ha mencionado anteriormente, la legislación mexicana comprende una serie de aspectos que cuidan el quehacer de las campañas electorales, así como su función principal, la cual es dar a conocer las propuestas de cada candidato con la finalidad de la obtención de votos. Un elemento fundamental de las campañas electorales es la manera en que se llevan a cabo, por ello la ley mexicana prohíbe ciertas actividades, entre ellas se encuentran los actos anticipados de campaña; la compra de votos a través de actividades ilícitas; la utilización de recursos públicos para el beneficio de la campaña; la obtención de financiamiento por medio de fuentes ilegítimas; generar violencia entre campañas electorales, entre otros factores.¹²⁹ Con base en lo anterior, y al comparar las campañas electorales de Antonio Padierna Luna en Azcapotzalco y Víctor Hugo Lobo Román en Gustavo A. Madero, se puede afirmar que ambas campañas irrumpieron preceptos legales, sobre todo, en la utilización de recursos públicos con el objetivo de ayudarse en su campaña, en el caso de ambas, para la compra de votos.

¹²⁸ Tuesta Soldevilla, Fernando, *ob. cit.*, nota 12, p. 121.

¹²⁹ *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*, México, 2014.

Las campañas electorales en la Ciudad de México siempre se han caracterizado por la utilización de recursos clientelares, así como por la denostación de los partidos opositores y sus candidatos. La campaña de Antonio Padierna en Azcapotzalco estuvo caracterizada por actividades ilícitas para la compra de votos, en donde la utilización inadecuada de la necesidad de vivienda de la población fue uno de los incentivos para atraer el voto perredista, esto es, Padierna fue acusado y denunciado ante las autoridades del Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF) debido a la entrega de departamentos del INVI, lo cual vulneró y “violentó el principio de imparcialidad y legalidad en la contienda;”¹³⁰ además de ello, los departamentos fueron entregados en San Álvaro, colonia que sufre gran desabasto de agua¹³¹, esto es, pese a lo sufrido por los habitantes de esa colonia en Azcapotzalco, Padierna decidió realizar la entrega de departamentos nuevos, lo cual incentivó la continuidad de desabasto de agua en la colonia debido al incremento del número de pobladores que habitan la zona.

En Gustavo A. Madero, la campaña de Lobo Román también sufrió de denuncias, pues, al igual que Padierna, Lobo Román usó de manera ilícita recursos públicos para ganar una mayor cantidad de votos a su favor, pese a que ambos candidatos utilizaron a su favor necesidades básicas, la diferencia entre ambos recae en el tipo de recursos, Padierna utilizó predios para viviendas, mientras que Lobo Román manejó el problema de desabasto de agua para incentivar el voto de los ciudadanos, prometiéndoles suministro de agua y otorgando tinacos a los pobladores de Cuauhtepac,¹³² zona perteneciente a Gustavo A. Madero. Pese al acto ilícito cometido por Lobo Román, en una entrevista realizada por el diario nacional *La Jornada*, él mismo hizo mención acerca de la escasa corrupción que existe en la demarcación, olvidándose de las prácticas que incentivaron la corrupción que él mismo avaló durante su campaña electoral.

¹³⁰ *Sala de prensa PRI*, 24 de mayo de 2015, <http://pridf.org.mx/Saladeprensa/Nota.aspx?y=6647>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

¹³¹ *El Universal*, 31 de julio de 2015.

¹³² *La Capital*, 29 de enero de 2016.

En la misma entrevista, Lobo Román afirmó que “la transparencia se aplica a todos los niveles”¹³³ en Gustavo A. Madero, es decir, la información acerca de lo que acontece en la delegación, así como de los funcionarios que la gobiernan, es pública, no obstante lo aseverado por el candidato, él fue uno de los siete candidatos a las jefaturas delegacionales quienes no documentaron de manera oficial la información acerca de sus respectivas campañas electorales, documentación solicitada por el IEDF, en donde los candidatos podían incluir propuestas de campaña, ficha curricular, formación académica, experiencia laboral, organizaciones y sociedades mercantiles a las que pertenecen y, en documentos anexos, la última declaración patrimonial.¹³⁴ Con ello, Lobo no sólo realizó una declaración errónea de la demarcación a la que pertenece, sino que además, infringió el principio de transparencia durante el proceso electoral.

Asimismo, Lobo Román fue el protagonista de diversos encuentros violentos durante su campaña, el grupo denominado “Los lobos”¹³⁵ fueron los causantes de intimidaciones, agresiones físicas a brigadistas y simpatizantes de partidos opositores al PRD y del retiro de propaganda de los mismos, acto que también recibió denuncias ante las autoridades correspondientes.¹³⁶ Además, Lobo también sufrió denuncias tras diversos intentos de sabotaje y amenazas de boicotear los actos de campaña del partido Morena.¹³⁷

La violencia vivida en Gustavo A. Madero durante el proceso electoral en 2015 ocasionó, además de denuncias hacia los candidatos perredistas, la propuesta de resguardar las casillas electorales por medio del ejército mexicano, con la finalidad de salvaguardar el pleno desarrollo de las votaciones, así como mantener la seguridad para los ciudadanos; no obstante, dicha proposición realizada por

¹³³ *La Jornada*, 23 de mayo de 2015.

¹³⁴ *La Jornada*, 20 de mayo de 2015.

¹³⁵ Grupo de choque formado en 2009, año en el cual Víctor Hugo Lobo Román fungió como Jefe Delegacional en Gustavo A. Madero.

¹³⁶ *La Jornada*, 15 de mayo de 2015.

¹³⁷ *La Jornada*, 25 de mayo de 2015.

Nazario Norberto Sánchez, candidato independiente a la jefatura delegacional en la demarcación, fue negada por parte de las autoridades electorales.¹³⁸

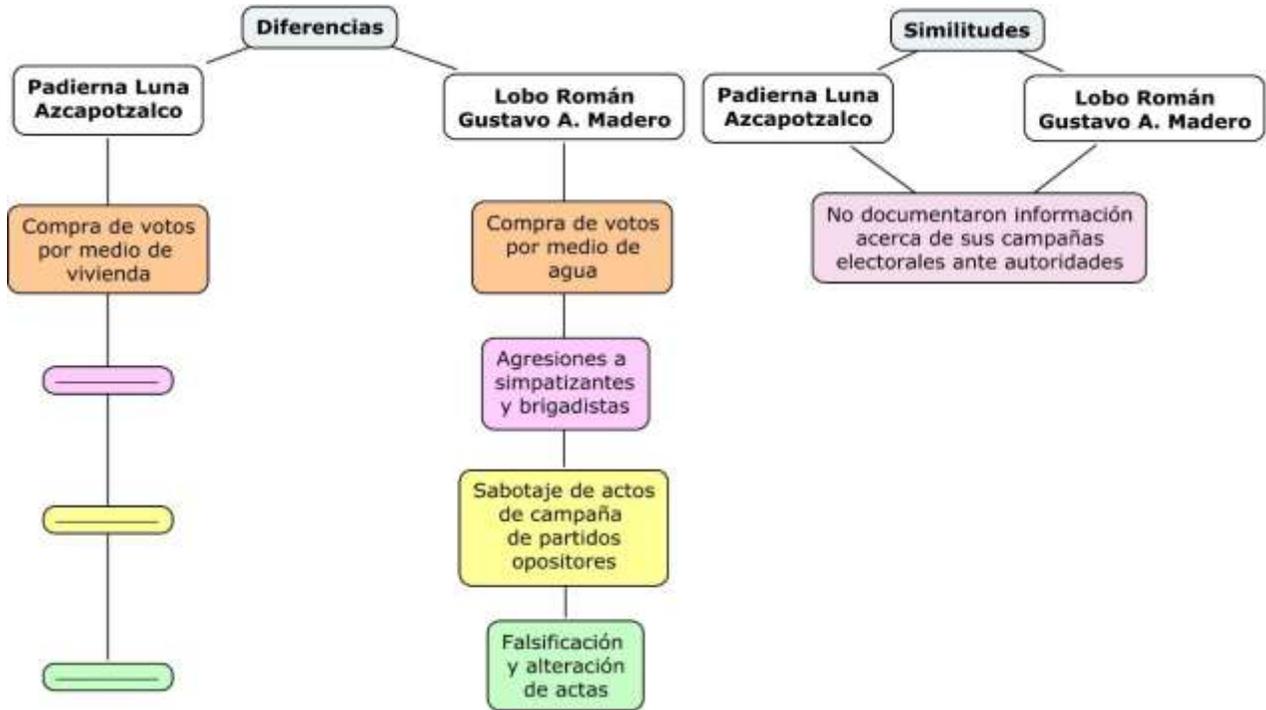
Lo curioso del asunto en Gustavo A. Madero radica en que una las promesas de campaña del candidato a la jefatura delegacional fue velar por la seguridad de los ciudadanos, la cual fue transgredida por él mismo, toda vez que aceptara los actos de violencia vividos en su delegación durante el proceso electoral. Además de la violencia, otro de los actos ilícitos que cometió Lobo Román fue la falsificación y alteración de actas durante las votaciones, sobre todo en lugares en donde no hubo representantes de casilla del partido Morena.¹³⁹

En Azcapotzalco, entre las promesas de Antonio Padierna también se encontraba la de mantener seguros a los pobladores de la delegación, incrementando la vigilancia en la misma; no obstante, a diferencia de la campaña de Lobo Román, la de Padierna no fue caracterizada por altercados ni por actos de violencia entre perredistas y partidos opositores, pese a ello, la campaña de Antonio Padierna no se exentó de participar en actividades ilícitas, tal como la compra de votos a través de viviendas para los pobladores. El siguiente diagrama comparativo muestra el tipo de controversias que se llevaron a cabo en cada delegación.

¹³⁸ *Excélsior*, 12 de mayo de 2015.

¹³⁹ *La capital*, 29 de enero de 2016.

Diagrama 3
Comparación de controversias en campañas electorales de Antonio Padierna Luna
y Víctor Hugo Lobo Román



Fuente: Elaboración propia con base en información recabada en diarios nacionales y locales.

Los datos anteriores dan cuenta de la irresponsabilidad de los candidatos al aceptar los actos ilícitos durante sus campañas electorales, los cuales transgredieron tanto a los ciudadanos como a la legislación. Ambos candidatos participaron en actividades no avaladas por la mayoría de la población, lo cual ocasionó el desgaste de fuerza del sol azteca en ambas demarcaciones traducido, por un lado, en la pérdida parcial de Gustavo A. Madero debido a que, pese a la victoria de Lobo Román, su triunfo fue impugnado en vista de que la diferencia entre él y el segundo lugar fue de alrededor 2000 votos y, por otro lado, en la pérdida total de Azcapotzalco.

Debido a la violencia vivida en las campañas electorales, no sólo en Gustavo A. Madero y Azcapotzalco, sino en gran parte de las delegaciones, la Confederación

Patronal de la República Mexicana (COPARMEX) calificó de imperdonable la violencia establecida dentro de las campañas electorales en el 2015; algunos candidatos a jefes delegacionales fueron señalados por la opinión pública por actos de corrupción o por estar involucrados en redes criminales. Ante tal situación, los empresarios hicieron un llamado a los ciudadanos, incentivándolos a continuar denunciando actividades ilícitas respecto a las campañas electorales; asimismo, solicitaron la presencia policiaca en zonas en donde la violencia era mayor.¹⁴⁰

Como consecuencia de la animadversión vivida en la etapa de campañas electorales, el Jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, propuso un pacto de civilidad entre los partidos en campaña en la capital del país, a través del cual envió comunicados a los beneficiarios de los programas sociales aclarándoles que dichos programas no eran promovidos por los partidos políticos. El mandatario local creó la Unidad Especializada de Vigilancia Electoral, adscrita a la Contraloría General del Gobierno, con la finalidad de evitar y combatir irregularidades durante el proceso electoral. Sin embargo, los dirigentes de ciertos partidos políticos estuvieron en desacuerdo con las afirmaciones del mandatario capitalino, entre ellos el PRD.

3.2.2 Comparación de prácticas clientelares realizadas en las campañas electorales de 2015 en Gustavo A. Madero y Azcapotzalco

Si bien las prácticas clientelares son realizadas por el PRD de manera permanente, en época electoral cada candidato de cada corriente utiliza el clientelismo de la mejor manera posible con la finalidad de llegar al puesto de elección popular de su preferencia. Esto ocurre en las 16 delegaciones que componen la Ciudad de México. Para fines del presente trabajo, se explicarán las diversas actividades clientelares llevadas a cabo por los candidatos a jefe delegacional en Gustavo A. Madero y en Azcapotzalco durante los comicios de 2015.

¹⁴⁰ *La Jornada*, 9 de mayo de 2015.

La corriente Izquierda Democrática Nacional, liderada por René Bejarano, obtuvo candidatura en tres delegaciones, entre ellas Azcapotzalco, en donde Antonio Padierna Luna, hermano de Dolores Padierna, fungió como el abanderado a jefe delegacional. Como se ha descrito anteriormente, René Bejarano forma parte de un vínculo clientelar permanente con las instituciones de vivienda, lo que le ha permitido recibir un gran número de créditos para ciertos predios en algunas delegaciones. Para las elecciones intermedias de 2015, Bejarano, en conjunto con Antonio Padierna, también hicieron uso de su estrecha relación con el INVI, otorgando viviendas de interés social en un acto de campaña en la colonia San Álvaro en Azcapotzalco, en donde también asistió Gerardo Rodríguez, jefe de la Unidad Departamental de Programas de Vivienda de la delegación. En el acto, Antonio Padierna argumentó que aquellas personas que ya habían logrado su vivienda les correspondía ayudar a los que faltaban, con el objetivo de crear una “cadena de solidaridad y apoyos.”¹⁴¹

A pesar de la cercanía de Gustavo A. Madero con Azcapotzalco, sus candidatos a jefes delegacionales pertenecen a corrientes diferentes; sus campañas electorales fueron controladas por los vínculos clientelares, sin embargo, las prácticas del clientelismo fueron distintas en cada delegación. A diferencia de Azcapotzalco, en Gustavo A. Madero no predominó la situación de vivienda de los electores para la compra de votos, dicha actividad ilícita fue por medio de dinero en efectivo y de recursos públicos. En Cuauhtémoc, zona ubicada en Gustavo A. Madero, fue donde la compra de votos tuvo mayor presencia, pagaron entre 300 y 3 mil pesos por cada habitante. Sumado a ello, los perredistas también entregaron tinacos y despensas y, a pesar de la suspensión de la difusión y promoción de los programas sociales por parte del Gobierno Local, el sol azteca otorgó beneficios en programas delegacionales de Gustavo A. Madero.¹⁴²

¹⁴¹ *Excélsior*, 25 de mayo de 2015.

¹⁴² *Ob. cit.*, nota 132, 29 de enero de 2016.

En Azcapotzalco, otra de las prácticas reprobables utilizadas en la campaña electoral de Antonio Padierna fue el famoso “pase de lista” de los ambulantes de Calzada Vallejo, quienes fueron obligados a asistir a los mítines tanto de Padierna como de Claudia Fernández (candidata a diputada local en la delegación), y al cierre de campaña del partido y del candidato a jefe delegacional. El líder de los ambulantes de esa zona de nombre Maurilio es el encargado de recibir las cuotas de cada vendedor; para las elecciones de 2015, todo lo recaudado era dirigido para la campaña de los candidatos en Azcapotzalco; los vendedores, al ser obligados a asistir al cierre de campaña del sol azteca en el Zócalo capitalino, tenían que conseguir a tres personas más, de lo contrario, no podrían vender en tres días. Maurilio presumió de tener una estrecha relación con las autoridades de Azcapotzalco, es por ello que él se encargaba de observar el cumplimiento de las órdenes del PRD y del “pase de lista.”¹⁴³

¹⁴³ A dos semanas del cierre de campaña del PRD, el periódico REFORMA contactó a Maurilio con el argumento de poner un puesto ambulante. Después de tres citas aclaró los requisitos: pagar y apoyar a los perredistas. A cambio podrá vender todos los días con la garantía de que ninguna autoridad lo molestará. ‘Todos tienen que participar dentro del partido, es necesario que saques una credencial para votar aquí, ahorita ya no se puede, pero para las siguientes elecciones así será. Los apoyamos porque son ellos quienes nos permiten vender’, dijo Maurilio. El líder presume que tiene buena relación con la autoridad, por lo tanto garantiza que el puesto no será retirado, a cambio de los pagos y el apoyo en los mítines del PRD en Azcapotzalco [...] ‘Tengo que hacer unas llamadas a la Delegación para que no te quiten, tú no tienes de qué preocuparte.’ El reportero dio un anticipo, vendió durante dos días en el lugar que le asignaron y un día antes del cierre de campaña del sol azteca, un enviado de Maurilio le avisó que tenía que ir al evento del Zócalo, le dio un boleto de ‘convocatoria al mitin’ de carácter obligatorio, papel que a su vez sería el ‘pase de lista.’ Y le advirtió la sanción en caso de que no acuda: no podrá vender tres días. [...] los acarreados se concentraron frente a las oficinas de Maurilio, [...] para el primer pase de lista y abordar las unidades [...] Mientras aguardaba la llegada de los camiones que lo dirigirían al evento, Miguel, comerciante de la Avenida Norte 45, relató que siempre debe apoyar los eventos del PRD, dentro y fuera de Azcapotzalco. ‘Yo estoy con Maurilio desde el 2000, en el 2006 cerré Reforma en apoyo al ‘Peje’ y desde entonces no hay acto al que no vayamos’, contó. En fila los camiones partieron hacia el Centro, se estacionaron en la Calle Valerio Trujano, cerca de Bellas Artes, y de ahí los ambulantes caminaron por la Calle 5 de Mayo para ingresar al lugar que tenían reservado en el Zócalo. No hubo reparto de playeras, ni desayunos, ni banderas, sólo una gorra para cada quien con el escudo perredista. Mientras esperaban el mitin les instruyeron las porras que debían vitorear: ‘Se ve, se siente, Maurilio está presente’, y ‘Ni PRI, ni PAN, Padierna vencerá’. Tras el evento multitudinario, el contingente de Maurilio regresó a los autobuses, donde a cada uno se le recogió el “pase de lista” para constatar su asistencia. Y también recibieron la nueva instrucción: deben estar en el cierre de campaña de Antonio Padierna, en la explanada de la Delegación Azcapotzalco. *NNC Agencia Reforma*, 2 de junio de 2015, <http://www.nnc.mx/movil/articulos/?idarticulo=1433171945>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

En Azcapotzalco, las clientelas únicamente fueron utilizadas en actos de campaña, a diferencia de Gustavo A. Madero, en donde dichas clientelas, además de ser obligadas a asistir a mítines de Lobo Román, fueron utilizadas una vez pasadas las elecciones; algunos negocios intentaron ser cerrados por autoridades perredistas de la delegación debido a la promoción que llevaron a cabo, por medio de pancartas y lonas, del partido opositor, Morena.

Asimismo, Víctor Hugo Lobo, candidato a jefe delegacional en Gustavo A. Madero, fue denunciado por los delitos de abuso de autoridad, robo, daño en propiedad ajena y despojo, debido al desalojo que sufrieron algunos funcionarios partidarios de Morena y asociaciones civiles. Pasadas las elecciones, en octubre de 2015 el predio perteneciente a la Asociación Civil Unidad Habitacional Cuauhtémoc A.C. sufrió un desalojo sin la documentación requerida que lo avalara. El presidente de dicha asociación, Aurelio Pérez Luis, aseguró que el hecho de haber apoyado a Morena, incluso haber prestado su hogar para que el partido trabajara ahí, contribuyó a la causa del desalojo.¹⁴⁴

Al igual que en Azcapotzalco, en Gustavo A. Madero también ocurrieron actos de “acarreo” de empleados para acudir a los mítines de Lobo Román por parte de autoridades perredistas, quienes alquilaron unidades de transporte público para trasladar a los simpatizantes a la explanada delegacional. A diferencia del acto de campaña de Antonio Padierna en Azcapotzalco, los simpatizantes de Lobo Román recibieron alimentos a su arribo a la explanada. Los diferentes grupos en el mitin estaban conformados por comerciantes de distintos sectores, quienes acudieron más bien por intimidación laboral que por convicción.¹⁴⁵

No obstante lo anterior mencionado, algunas organizaciones sociales participaron de manera positiva durante el período electoral de 2015, la asociación civil Encuentro Solidario, en conjunto con el Instituto Nacional Electoral, fue partícipe

¹⁴⁴ *Ob. cit.*, nota 132, 29 de enero de 2016.

¹⁴⁵ *Expediente ultra*, 22 de abril de 2015, <http://expedienteultra.com/arrancan-campanas-en-gustavo-a-madero/>. (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

de la promoción de la participación ciudadana en las elecciones de ese mismo año, a través de programas y actividades específicos para la difusión del voto ciudadano en los distritos electorales I, II y IV de la delegación Gustavo A. Madero. El siguiente diagrama tiene el propósito de mostrar las similitudes y diferencias de las prácticas clientelares utilizadas por los candidatos a las jefaturas delegacionales de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

Diagrama 4
Diferencias y similitudes de acciones clientelares en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero



Fuente: Elaboración propia con base en información recabada en diarios nacionales y locales.

Los datos del diagrama anterior muestran que, pese a las diferencias de las prácticas clientelares utilizadas en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, la finalidad de ambas campañas se enfocó en observar los males que aquejaban a la mayoría de la población de cada delegación y, con ello, establecer el otorgamiento de los bienes necesarios para cubrir esos males. En Azcapotzalco se utilizó la vivienda, mientras que en Gustavo A. Madero fueron utilizados los programas sociales, despensas, tinacos y apoyo económico.

Con base en lo anterior, se reafirma la relación que guarda el PRD con ciertos sectores de la sociedad, quienes resultan beneficiados ante la situación de apoyo

mutuo, sobre todo en época electoral. La labor clientelar del sol azteca es altamente reprobable por la mayoría de la población, sin embargo, en cuestiones de posible pérdida de empleo, aunque sea por algunos días, obliga a los pobladores a seguir contribuyendo en actos proselitistas traducidos en reclutamiento de clientelas para la conveniencia del partido en cuestión. Asimismo, lo anterior descrito da cuenta de lo que afirma María Magdalena Tosoni: “[...] los políticos denuncian el ‘intercambio de favores por votos’ cuando es utilizado por el partido adversario, pero lo entienden como una táctica cuando es practicado por sus partidarios y, de manera irónica, se animan a afirmar que ‘quien no haya regalado una despensa que tire la primera piedra.’”¹⁴⁶

Lo comentado por Tosoni es considerado el mal necesario de las campañas electorales en la Ciudad de México, pues si bien el reparto de recursos económicos, alimenticios, públicos, etcétera, es una actividad ilícita respecto a la compra de votos, dicha acción, junto con el “acarreo”, forma parte de las pocas actividades que incentivan a los ciudadanos a ejercer su voto.

Sin duda, el clientelismo político cada vez adquiere una mayor fuerza ante el PRD y su electorado; pese a su influencia, en los comicios de 2015 no contó con la fortaleza necesaria para conseguir los objetivos propuestos, esto es, las clientelas del sol azteca se convencen cada día más de que a pesar de las promesas electorales del partido, no existe la garantía de cumplimiento, lo cual le restó simpatizantes al PRD en las elecciones intermedias de 2015 en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

En 2015 el PRD recibió una serie de denuncias a causa de la utilización de prácticas clientelares como su mayor incentivo para atraer a votantes a apoyar al partido. Esa fue una de las razones por la cual el Gobierno de la Ciudad de México suspendió la difusión y promoción de los programas sociales durante las campañas

¹⁴⁶ Tosoni, María Magdalena, *ob. cit.*, nota 59, p. 48.

y hasta después de haber realizado las votaciones¹⁴⁷, con la finalidad de que no fueran utilizados de manera inadecuada y no se llevaran a cabo actividades referidas al clientelismo manipulando los programas sociales establecidos.

Para el PRD es imprescindible el uso del clientelismo político para conseguir los cargos de elección popular a los que sus candidatos se postulan, no obstante, en los comicios de 2015 no fue suficiente el vínculo clientelar que mantuvieron con las organizaciones sociales y militantes del partido en Azcapotzalco, pues no logró figurar electoralmente en dicha delegación, sufriendo una gran pérdida ante Morena, su mayor contrincante.

3.3 Polémicos resultados electorales para el PRD en los comicios de 2015 en la Ciudad de México

Los resultados obtenidos por el PRD en la Ciudad de México en los comicios de 2015 no fueron favorecedores para el partido en general, pues de las catorce delegaciones en las que gobernaba, ocho le fueron arrebatadas por partidos opositores. La mayoría de ellas fungían como bastiones de algunas de las corrientes internas del sol azteca, entre ellas Izquierda Democrática Nacional (IDN).

La corriente bejaranista, una de las más influyentes en el PRD capitalino antes de 2013, además de sufrir una gran pérdida interna, también contribuyó a una pérdida para el partido en general, pues las delegaciones que le fueron otorgadas a Vanguardia Progresista y que antes habían pertenecido a IDN: Cuauhtémoc y Magdalena Contreras, le fueron arrebatadas al sol azteca por Morena y por el PRI, respectivamente. Asimismo, Tlalpan y Xochimilco, delegaciones que en 2012 gobernaba IDN y en 2015 le otorgaron las candidaturas a otras corrientes perredistas, en las elecciones de junio de 2015 también le fueron arrebatadas al sol azteca por parte de Morena. Lo anterior se puede visualizar con más detalle en la siguiente tabla.

¹⁴⁷ *La Jornada*, 26 de enero de 2015.

Tabla 3
Candidaturas y delegaciones de IDN en 2012 y 2015/delegaciones perdidas por el PRD en comicios de 2015

Candidaturas logradas por IDN en 2012	Candidaturas logradas por IDN en 2015	Delegaciones perdidas por el PRD en los comicios de junio de 2015	
Azcapotzalco	Azcapotzalco	Azcapotzalco	IDN
Benito Juárez	Benito Juárez	Benito Juárez	
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	Tláhuac	PD
Cuauhtémoc		Cuauhtémoc	VP
Magdalena Contreras		Magdalena Contreras	
Tlalpan		Tlalpan	*
Xochimilco		Xochimilco	ADN
		Cuajimalpa	NI
		Milpa Alta	
		Miguel Hidalgo	FNS

* Su candidata no pertenece a ninguna corriente perredista, sin embargo, fue “candidata de unidad” entre IDN y VP.

- Candidaturas ganadas por IDN en 2012 y 2015. Delegaciones perdidas por el PRD en los comicios de 2015.
- Candidaturas ganadas por IDN en 2012, perdidas por IDN en 2015. Delegaciones perdidas por el PRD en los comicios de 2015.

Fuente: Elaboración propia con base en información localizada en diarios nacionales.

Como se muestra en la tabla anterior, algunas de las delegaciones perdidas por el PRD en los comicios de 2015 fueron las mismas arrebatadas a IDN en la selección interna de candidatos, dos de ellas (Cuauhtémoc y Magdalena Contreras) le fueron otorgadas a VP, mientras que Xochimilco le fue otorgada a ADN y la candidata de Tlalpan, si bien no pertenece a ninguna corriente interna, fue establecida como “candidata de unidad” entre IDN y VP.

Con base en lo anterior, se pone de manifiesto, una vez más, el debilitamiento político-electoral del PRD, toda vez que existan disputas entre las corrientes internas y entre sus dirigentes y candidatos, es decir, una causa más del descalabro electoral sufrido por el partido en los comicios de 2015 se refiere a la lucha interna entre las fracciones perredistas por lograr el poder político con la finalidad de salvaguardar sus intereses propios.

Además, si bien es cierto que las elecciones son una etapa complicada tanto para los candidatos como para los ciudadanos, los comicios intermedios suelen permanecer opacados por aquellos en donde se elige, además de jefes delegacionales y diputados locales, la jefatura de gobierno y la presidencia de la República¹⁴⁸; esto sucede debido a la importancia de estos dos personajes en la vida política de la Ciudad de México y del país, respectivamente. Es por ello que, las elecciones intermedias de 2015, por sí mismas, forman parte de los factores por los cuales el PRD no consiguió la misma fuerza político-electoral de años anteriores.

Otro de los factores del descalabro electoral del PRD en la Ciudad de México fue el apoyo de algunos perredistas a otros partidos políticos sin dejar de pertenecer al sol azteca, lo cual trajo como consecuencia la posible confusión de los ciudadanos perredistas, pues el apoyo electoral a un candidato de un partido diferente por parte del sol azteca distrae la decisión de aquellos simpatizantes del PRD de votar por éste.

Como se ha mencionado en líneas anteriores, el PRD actuó en coalición con el PT y Nueva Alianza, con ello se observa que los resultados del PRD tras la contienda electoral de 2015 no fueron favorecedores aún con dichas coaliciones, pues, por un lado, pese a ser un partido de izquierda, la alianza con el PT no consiguió mayor número de votos. Y, por el otro, al ir en coalición con Nueva Alianza, un partido ideológicamente diferente, le restó puntos entre la población,

¹⁴⁸ Tejera Gaona, Héctor, "Encuentro de expectativas. Las campañas para diputados y la cultura política en el Distrito Federal", *Nueva Antropología*, vol. XVI, núm. 54, junio, 1998, p. 37.

pues el PRD demostró su necesidad de apoyo electoral desde un partido de derecha. Esto se traduce en el logro de cuatro delegaciones para la alianza PRD-PT de once en las que se había establecido la coalición; de igual manera, el sol azteca también se involucró en coaliciones de tres partidos (PRD-PT-Nueva Alianza) en tres demarcaciones, quedando como ganadores solamente en una de ellas.

La pérdida considerable que sufrió el PRD no fue sino un aviso de la presencia del debilitamiento electoral del partido que había estado latente desde hacía varios años; en 2012, Miguel Ángel Mancera señaló el posible decaimiento del sol azteca: “Para los gobiernos de izquierda, ésta es la oportunidad que la ciudadanía le está dando para acabar con la corrupción en el Distrito Federal [...] o lo hacemos nosotros o va a venir alguien más a hacerlo [...] un voto de confianza tan grande que, si no se cumple, se revertirá del mismo tamaño en desconfianza.”¹⁴⁹ Las palabras advertidas por el Jefe de Gobierno resultaron de manera profética, pues si bien el resultado obtenido por el sol azteca reflejó los elementos negativos dentro del partido, no resultó del todo inesperado dado que los perredistas estaban conscientes del posible debilitamiento de su partido por los mismos factores que se han mencionado a lo largo del presente trabajo.

El PRD no sólo dejó de ser primera fuerza política en las jefaturas delegacionales en la Ciudad de México, sino también dejó de serlo en la Asamblea Legislativa de la capital del país, quedándose únicamente con 17 diputaciones, 11 por mayoría relativa y 6 por representación proporcional; debajo de Morena, quien obtuvo 20, 19 por mayoría relativa y uno por representación proporcional. Con ello, ninguno de los dos partidos posee la mayoría suficiente para avalar por sí mismos las iniciativas de ley de sus respectivas agendas, es debido a ello que ambos partidos “requerirán de los consensos necesarios con los distintos grupos parlamentarios.”¹⁵⁰

¹⁴⁹ Reyes del Campillo, Juan y Manuel Larrosa Haro, “Las elecciones locales en la ciudad de México en 2015”, *El Cotidiano*, México, Núm. 193, septiembre-diciembre 2015, p. 138.

¹⁵⁰ Revilla Basurto, Alfonso, *ob. cit.*, nota 37, p. 134.

El resultado poco favorecedor para el sol azteca se traduce en una disputa hegemónica entre dos fuerzas ideológicamente similares, pues tanto Morena como el PRD comparten una ideología de izquierda. Considerando la fortaleza que mantienen ambos en la Ciudad de México, ésta será la arena política en donde se ponga a prueba la potencialidad hegemónica de cada instituto político.

Para el investigador Alfonso Revilla Basurto, las prácticas clientelares que cada partido utiliza para ganar mayor número de votos se mantiene con mayor presencia en elecciones intermedias, lo que advirtió lo inesperado de los buenos resultados para Morena, él apunta lo siguiente:

En la visión clásica que se tiene de las elecciones intermedias, se afirma que éstas se basan y se resuelven fundamentalmente con las estructuras y las clientelas partidistas, ya que en éstas se movilizan principalmente los votos duros de los partidos, al no haber figuras que compiten en las elecciones presidenciales y que mueven a sectores sociales que rebasan por mucho a las clientelas partidistas. De ahí que varios analistas pensaran que Morena no iba a avanzar demasiado en el Distrito Federal en las elecciones intermedias, porque la maquinaria y los recursos de los que dispondría el PRD eran apabullantes, considerando que esta maquinaria estaría bien aceiteada por el gobierno central, los gobiernos delegacionales perredistas y los extensos y poderosos intereses que se articulan en torno a ellos.¹⁵¹

Con base en lo anterior, el número de delegaciones obtenidas por Morena resultó determinante y altamente benévolo para el partido y sus dirigentes, pues pese a ser un partido relativamente nuevo y siendo sus primeras elecciones, logró posicionarse no sólo en la Ciudad de México, sino también en algunos estados de la República en donde también se llevaron a cabo elecciones; logró el segundo lugar en Quintana Roo y en diez estados más alcanzó el tercer lugar.

Morena, un partido creado a través de la ruptura del PRD, dejó entrever las divisiones internas que sufre el sol azteca debido a las disputas entre sus corrientes,

¹⁵¹ *Ibidem*, p. 132.

ocasionando su descalabro electoral en la Ciudad de México en las elecciones de 2015. Sin duda, el sol azteca obtuvo un resultado determinante, pues en sus casi dos décadas de ser la fuerza hegemónica en la capital del país, para 2015 se transformó en un partido de extensas divisiones, muchas promesas y poca instrumentación.

3.3.1 Comparación de resultados en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero

Tras los comicios de 2015, los resultados electorales del sol azteca en la Ciudad de México, sin duda, ocurrieron debido a una serie de factores determinantes para el partido, aunque en algunas delegaciones permanecieron las corrientes que las han gobernado por varios años, como Nueva Izquierda (NI) en Gustavo A. Madero, los bastiones de otras corrientes, como Azcapotzalco con Izquierda Democrática Nacional (IDN), le fueron arrebatadas al partido.

El PRD había sido particularmente popular entre los habitantes de cada demarcación, sin embargo, una vez iniciado el proceso electoral de 2015, Nueva Izquierda se fortaleció políticamente, mientras que IDN se encontró altamente debilitada, es por esto que IDN no logró conservar uno de sus principales bastiones políticos en la Ciudad de México. Cabría preguntarse por qué Gustavo A. Madero, siendo una delegación altamente clientelar, gobernada por una fracción conflictiva (NI) y habitada y liderada por una pareja sentimental durante los últimos tres períodos de gobierno, continuó en manos del PRD. Mientras que Azcapotzalco, con características negativas similares a Gustavo A. Madero, no logró ser conservada por el sol azteca.

El cuestionamiento planteado se resuelve con base en la información arrojada por los resultados en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero en las elecciones de 2015, debido a que, si bien ésta última permaneció en manos del PRD, lo hizo con un porcentaje reducido, además de presentar irregularidades durante el

proceso de votaciones, lo cual ocasionó la impugnación del triunfo del sol azteca por parte de la mayoría de los partidos opositores.

La diferencia de votos entre Víctor Hugo Lobo Román y Ramón Jiménez López, candidato a la jefatura delegacional por Morena en Gustavo A. Madero, fue apenas de mil 936 votos, menos del uno por ciento de ellos. La legislación federal y de la Ciudad de México indican que el Tribunal Electoral del Distrito Federal (TEDF) podrá llevar a cabo el recuento de votos toda vez que “el resultado de la elección en la cual se solicite el recuento total, arroje una diferencia entre el primer y segundo lugar de menos de un punto porcentual.”¹⁵²

Lo anterior avaló la petición de Ramón Jiménez de Morena, así como del PAN, Movimiento Ciudadano, Partido Humanista y un candidato independiente, de realizar el recuento de votos en la totalidad de los distritos electorales en Gustavo A. Madero. Los partidos mencionados defendieron el triunfo de Morena creando un frente de oposición contra el perredista Lobo Román.¹⁵³

Asimismo, Morena presentó una serie de elementos en los cuales se demostraban las violaciones realizadas por el sol azteca durante el proceso electoral en Gustavo A. Madero, entre ellas la compra de votos por medio de tinacos, despensas y apoyo económico en efectivo; alteración y falsificación de actas electorales; uso de recursos públicos para beneficio de su campaña y amedrentamiento a la oposición.¹⁵⁴

No obstante los elementos publicados por Ramón Jiménez y lo establecido en la legislación, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) concluyó que Morena no había presentado los argumentos suficientes para abrir las casillas y dar pie al recuento de votos. Con ello, el triunfo de Lobo Román fue avalado por el Tribunal en septiembre de 2015, evidenciando que el TEDF no actuó

¹⁵² *Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal*, México, 2007.

¹⁵³ *Reforma*, 10 de junio de 2015.

¹⁵⁴ *Ob. cit.*, nota 132, 29 de enero de 2016.

conforme a derecho, debido a que hizo caso omiso respecto a la legislación correspondiente, lo cual se encuentra asentado en la resolución de la cuarta sala del TEPJF. Esta situación deja entrever que si bien Gustavo A. Madero fue conservada por el PRD, existen evidencias de la actuación del partido, durante y una vez finalizado el proceso electoral; lo que a su vez permite observar la necesidad del sol azteca por mantener su fuerza en la Ciudad de México sin importar la afectación de la población.

En respuesta de lo anterior, y pese a la serie de irregularidades observadas durante el período de campañas electorales y durante las elecciones en Gustavo A. Madero, el triunfo, finalmente, lo obtuvo el candidato del PRD, Lobo Román. Una de las causas esenciales por las cuales el partido conservó la delegación se traduce en la fuerza política de Nueva Izquierda, fracción que había gobernado durante dos períodos de gobierno en la demarcación; además de ello, NI obtuvo el doble de delegaciones que obtuvo IDN para sus candidatos y también se observó el apoyo brindado a NI por parte de otras fracciones durante la selección de candidatos, quienes, a su vez, eran respaldadas por el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México. Asimismo, la fuerza política de NI deviene también del apoyo de un sólido grupo de líderes vecinales en Gustavo A. Madero, quienes apoyaron la candidatura de Lobo Román para ocupar la jefatura delegacional en la demarcación a cambio de puestos de estructura dentro de la delegación.

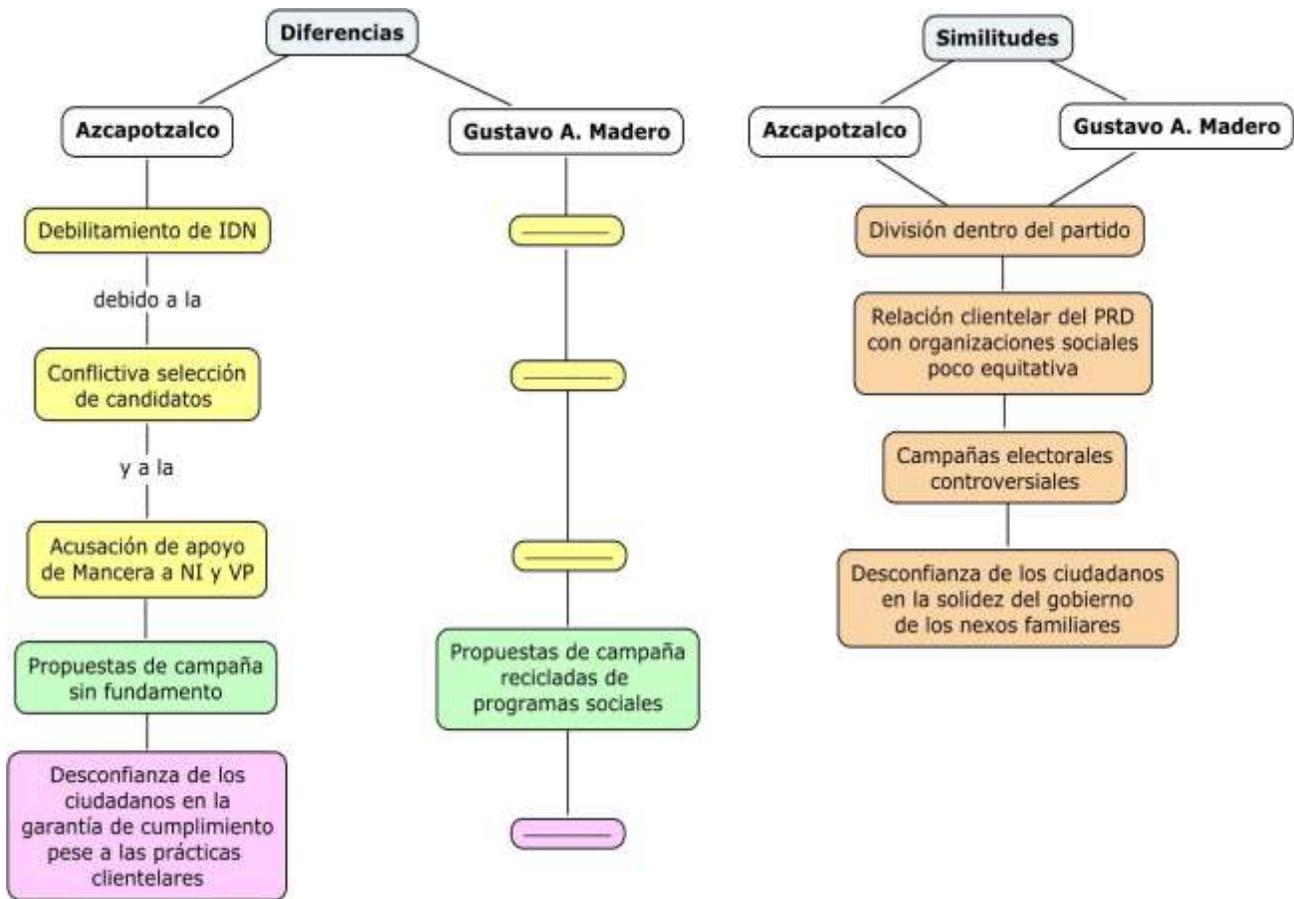
A diferencia de NI en Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, a pesar de ser bastión principal de IDN, no pudo ser conservada por esta corriente. La debilidad latente de IDN se intensificó en la etapa de selección de candidatos del partido, pues únicamente le fueron otorgadas tres delegaciones para sus abanderados, cuando en años anteriores había obtenido cuatro delegaciones más. Asimismo, los conflictos del dirigente de dicha corriente con el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y con algunas fracciones ocasionaron el rompimiento del apoyo de otras corrientes durante la selección de candidatos. De la misma manera, los escasos fundamentos de las propuestas de la campaña electoral de Antonio Padierna

ocasionaron la pérdida de la delegación. Algunas de las propuestas de Lobo Román en Gustavo A. Madero tuvieron la característica de ser recicladas, es decir, dichas propuestas habían fungido ya como beneficios de programas sociales implementados en otro período de gobierno en la misma demarcación. No obstante, la mayoría de las promesas de Lobo Román fueron formuladas de manera adecuada para atender a cada uno de los males que constantemente aquejan a la delegación, lo cual se traduce en otra de las causas por las cuales el PRD obtuvo el triunfo en Gustavo A. Madero.

En general, las constantes actividades clientelares durante el período de campañas electorales en 2015 y el liderazgo de las delegaciones por parte de clanes familiares fueron factores que afectaron únicamente a Azcapotzalco, resultando ganador Pablo Moctezuma Barragán, candidato de Morena, pues, pese a la similitud de elementos negativos en ambas delegaciones, únicamente en Gustavo A. Madero logró figurar el PRD.

Sin duda, la corriente bejaranista fungió como un elemento esencial del descalabro que vivió el sol azteca en Azcapotzalco, pues las divisiones dentro del PRD se dieron a causa de las disputas de IDN con la mayoría del resto de las fracciones. Desde la etapa de selección de candidatos, al dejar a IDN únicamente con tres delegaciones y con el conocimiento de que una de ellas siempre había sido gobernada por el PAN y sería complicado obtener el triunfo en la misma, el PRD se aventuró a poner a prueba la fortaleza de Vanguardia Progresista y Alternativa Democrática Nacional, corrientes entre las que fueron repartidas cuatro de las siete delegaciones que le pertenecían a IDN. En el siguiente diagrama se muestran los elementos causantes del descalabro electoral del PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.

Diagrama 5
Elementos causantes del descalabro electoral del PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero



Fuente: Elaboración propia con base en información recabada en diarios nacionales.

En el diagrama anterior se observan claramente los elementos similares que causaron el debilitamiento electoral del PRD tanto en Azcapotzalco como en Gustavo A. Madero, asimismo, se pueden visualizar los factores diferentes que afectaron al partido en ambas delegaciones, en Azcapotzalco, las referidas a la debilidad de IDN traducida en los conflictos que mantuvo esta corriente con la mayoría del resto de las fracciones; el escaso fundamento de las propuestas vertidas en la campaña electoral de Padierna Luna; y la desconfianza que mantienen los ciudadanos hacia la garantía del cumplimiento del gobierno perredista en atender sus necesidades por medio de prácticas clientelares; y en Gustavo A. Madero, las referidas a las propuestas de campaña electoral de Lobo

Román, utilizadas ya en programas sociales implementados por el mismo candidato en distinto período de gobierno. El siguiente diagrama da a conocer el conjunto de elementos por los cuales el PRD perdió en Azcapotzalco y logró el triunfo en Gustavo A. Madero.

Diagrama 6
Razones por las cuales el PRD ganó en Gustavo A. Madero y perdió en Azcapotzalco



■ Causas esenciales por las cuales el PRD perdió en Azcapotzalco y ganó en Gustavo A. Madero.

Fuente: Elaboración propia con base en información recabada en diarios nacionales.

El diagrama anterior da cuenta de lo ya mencionado respecto a los factores que ocasionaron la pérdida de Azcapotzalco y el triunfo del PRD en Gustavo A. Madero. No obstante la diferencia de factores, en realidad, el que el PRD haya ganado en una delegación y en la otra no, no implica que el debilitamiento del partido no haya estado latente en ambas, debido a que a pesar de los elementos que le dieron el triunfo al PRD en Gustavo A. Madero, el resultado en dicha delegación obtuvo una diferencia poco significativa con el segundo lugar, en contraste con elecciones anteriores, en donde el PRD había sido el partido con mayor número de votos rebasando a sus partidos contrincantes. El decaimiento del PRD fue evidente en ambas delegaciones en los comicios de 2015.

CONCLUSIONES

Durante casi dos décadas, el PRD, siendo un partido con ideología de izquierda, logró posicionarse como primera fuerza política en la Ciudad de México, un logro que debe aplaudirse; no obstante, existe una serie de elementos que dieron pie al descalabro electoral del partido en las elecciones de 2015. El primero de ellos es la constante pugna entre las corrientes perredistas. Si bien las controversias entre las fracciones han prevalecido a lo largo de los años, previo a las elecciones de 2015, éstas se intensificaron al grado de ser consideradas como uno de los factores esenciales que ocasionaron el descalabro electoral del partido. Es importante mencionar que, pese a los conflictos permanentes entre las corrientes, en esta ocasión estuvieron acompañados por otro tipo de factores circunstanciales que, en conjunto, dejaron entrever el debilitamiento político-electoral del PRD a través del resultado de las elecciones de 2015.

El panorama controversial del PRD implicó la creación de Morena, un nuevo partido político de izquierda, por parte de Andrés Manuel López Obrador, uno de los personajes más representativos del sol azteca. La consecuencia inmediata del nuevo partido fue el reclutamiento de dirigentes y militantes del PRD, lo cual provocó que la disminución de votantes del PRD en las elecciones de 2015 fuera equivalente a la atracción de votantes para Morena, siendo éste el segundo elemento que causó el descalabro electoral del PRD.

Es necesario un cambio trascendental dentro del sol azteca, que lleve consigo la unidad tanto de las corrientes como de los dirigentes que las representan, es decir, las fracciones deben dejar de poseer un carácter personalista¹⁵⁵ y, con ello, avanzar más hacia fracciones de coalición,¹⁵⁶ en donde se logre visualizar la unidad que existe entre ellas, sean o no influyentes a nivel local y/o nacional.

¹⁵⁵ Giovanni Sartori las caracteriza por seguir las fortunas de un cacique indiscutido.

¹⁵⁶ Sartori las identifica como el grupo de tipo de alianza que no contiene un solo general, sino muchos coroneles y comandantes.

Además de los conflictos entre las corrientes, el PRD se ha caracterizado por las prácticas clientelares utilizadas de manera permanente en distintos sectores de la sociedad en colaboración con las organizaciones sociales. La relación de equilibrio entre el patrón y el cliente se manifiesta a través de beneficios percibidos por ambas partes. Las motivaciones clientelares entre los clientes y patrones se caracterizan por ser beneficios específicos que cada uno quiere recibir; los puestos de elección popular son uno de los motivos principales de los líderes de las organizaciones sociales para brindar ayuda al partido en cuestión.

Se encontró que en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero abundan aquellos líderes de organizaciones sociales que han obtenido puestos en el gobierno y de elección popular; pese a que los resultados arrojados en la presente investigación respecto a ello datan únicamente del período de 2000 a 2006, la obtención de favores y beneficios por medio del clientelismo político se ha proliferado a través de otro tipo de motivaciones clientelares (vivienda, servicios urbanos, apoyo económico, etcétera) que no han resultado de manera tan eficaz, esto se puede corroborar observando los resultados negativos que obtuvo el PRD en las elecciones de 2015.

Las organizaciones sociales encontradas en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero atienden, en su mayoría, a la obtención de viviendas y al bienestar social. Es importante conocer el principal objetivo de estas organizaciones, pues de esta manera se podrá referir al modo en que operan en conjunto con los gobiernos perredistas a través del clientelismo político.

La relación clientelar existente entre las organizaciones sociales y los gobiernos perredistas en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero no ha resultado equitativa, pues como se observó, el apoyo brindado hacia el partido por parte de las organizaciones sociales en ambas delegaciones (sobre todo aquellas que tienen como objetivo primordial la obtención de viviendas) ha sido de manera constante, sin embargo, los beneficios prometidos por el PRD a estas organizaciones no han

resultado de la manera esperada, dejando a habitantes pertenecientes a organizaciones sociales sin la oportunidad de adquirir el beneficio ofrecido por el partido, traducido en viviendas, la mayoría de las veces. Sin embargo, el partido no es el único que debe retribuir a las organizaciones sociales por su apoyo, se ha observado que los líderes de estas organizaciones son los que se mantienen en contacto directo con el PRD, y son los mismos que atraen a colonos y habitantes de unidades habitacionales a formar parte de la organización incentivándolos a apoyar al partido. Anotado lo anterior, se observa que la organización Asamblea de Barrios en Gustavo A. Madero no atendió de manera eficiente las demandas de las personas afiliadas a esta organización, pues como se describió en la presente investigación, algunos individuos no adquirieron las viviendas que la organización les había prometido, siendo éstos dos factores más por los cuales el PRD sufrió un descalabro electoral en las elecciones de 2015. No obstante lo anterior y pese a las prácticas clientelares realizadas a medias por parte del PRD, el partido logró figurar en Gustavo A. Madero con un resultado positivo.

De igual manera, las organizaciones sociales también deben prestar la atención necesaria a las demandas de los ciudadanos, pues son ellas, en conjunto con los comités vecinales, quienes representan a los diferentes sectores de la sociedad en las delegaciones, y son las encargadas del vínculo entre los pobladores y el gobierno del PRD. Los mandatos de IDN en Azcapotzalco y NI en Gustavo A. Madero son considerados poco favorables respecto a la atención de demandas de los pobladores, pues se ha observado que los conflictos que han aquejado a la población de ambas demarcaciones durante los períodos de gobierno de las respectivas fracciones perredistas siguen estando presentes, lo cual fungió como incentivo negativo para restarle votos al PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero en las elecciones de 2015. Sin embargo, pese a esta situación, NI logró conservar su mandato en Gustavo A. Madero.

Además de los puntos antes mencionados, en la investigación se profundizó en la etapa del proceso electoral interno del PRD como factor del descalabro

electoral del partido. Las controversias se suscitaron a lo largo del proceso interno mencionado. La selección de candidatos es un factor más a considerar para explicar el decaimiento electoral del PRD; los conflictos acontecidos en esta etapa retoman las constantes pugnas entre las fracciones. El resultado en donde se dieron a conocer las delegaciones que le fueron otorgadas a las corrientes dejó entrever la incipiente debilidad de IDN ante el partido, al haber perdido candidaturas en algunos de sus bastiones y obtener únicamente tres demarcaciones. El débil rendimiento de IDN se hizo más evidente con la acusación por parte de René Bejarano referida al involucramiento del Jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, en la selección de candidatos, puesto que el líder de IDN no contó con el apoyo de las demás fracciones.

El tema de los políticos chapulines se trató también como un factor más que incentivó el descalabro electoral del PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero en las elecciones de 2015. Se observó la existencia de un gran número de chapulines dentro de las administraciones de las respectivas delegaciones, los cuales obtuvieron distintos cargos a lo largo de varios períodos perredistas. Los gobiernos de ambas delegaciones se han caracterizado por permanecer bajo el mando de integrantes no sólo de las mismas corrientes, sino también de las mismas familias, pasando por cargos de elección popular, jefaturas delegacionales, diputaciones locales e integrantes de los gabinetes delegacionales. Las consecuencias a largo plazo de los gobiernos familiares radican en la manera en la cual han gobernado en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero. Los gobiernos de IDN y NI en sus respectivas delegaciones han sido poco favorables respecto a la atención de necesidades y demandas ciudadanas, estos gobiernos han estado conformados por integrantes de las mismas familias, lo cual deja entrever la continuidad del modo de gobernar poco propicio para los pobladores de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, pues desde que las corrientes iniciaron su mandato en estas delegaciones no han disminuido y/o erradicado los males que aquejan a la sociedad.

Para analizar el resultado obtenido por el PRD en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, también fue necesario investigar las características de las campañas electorales realizadas por los candidatos perredistas a las jefaturas delegacionales. Las propuestas de campaña de Padierna Luna en Azcapotzalco y Lobo Román en Gustavo A. Madero mostraron ciertas similitudes, sin embargo, lo relevante en las propuestas de campaña, además de las mismas promesas, es la manera en la cual son expuestas, desarrolladas y explicadas por los candidatos. Se observó que el candidato en Gustavo A. Madero tuvo mayor consistencia y argumentos respecto a sus propuestas, pese a que algunas de ellas ya se habían establecido con anterioridad y habían sido utilizadas como programas sociales. En cambio, las propuestas del candidato en Azcapotzalco se caracterizaron por ser generales y concisas sin atender problemas específicos en ciertas colonias de la delegación. Es por ello que éste es un criterio más a tomar en cuenta respecto al resultado favorable del PRD en Gustavo A. Madero y perjudicial en Azcapotzalco.

La animadversión vivida dentro de las campañas electorales de Padierna Luna y de Lobo Román también es un factor a considerar para analizar el resultado del PRD en las delegaciones estudiadas. Al comparar ambas campañas, se observaron algunas similitudes en el tipo de controversias suscitadas dentro de ellas, sobre todo lo referido a la compra de votos. Las diferencias también son de gran importancia, puesto que, pese a la violencia percibida en la campaña de Lobo Román en Gustavo A. Madero, el candidato logró el triunfo en la delegación, en cambio, aunque en la campaña de Padierna Luna no se registraron actos de violencia, el candidato no logró la victoria en Azcapotzalco. Esto confirma que de entre las controversias acontecidas durante las campañas electorales, cobran mayor relevancia aquellas referidas a las que involucran directamente a los simpatizantes del PRD, esto es, la violencia producida en Gustavo A. Madero fue en contra de simpatizantes y brigadistas de partidos políticos opositores, en cambio, la compra de votos suscitada en ambas delegaciones implicó a simpatizantes del mismo PRD, sin embargo, a pesar de utilizar este sistema de obtención de votos, Padierna Luna no logró reunir los votantes suficientes en Azcapotzalco.

En el transcurso de las campañas electorales de Padierna Luna y Lobo Román se utilizaron ciertas prácticas clientelares. Pese a los intentos de ambos candidatos para la obtención de votos por medio del otorgamiento de bienes materiales y gastos económicos, así como del acarreo de ambulantes a mítines amenazados por el “pase de lista”, no logró ser un gran incentivo para animar a los ciudadanos a votar. Ante tal situación, se observó que la relación existente entre el PRD y las clientelas, sobre todo en Azcapotzalco, no tiene la misma fortaleza de hace algunos años, pues los habitantes de la delegación se han convencido de que a pesar de los bienes prometidos por el partido, no existe garantía de cumplimiento.

La debilidad y/o fuerza política de una fracción perredista se traduce en el resultado de las elecciones. A lo largo de la presente investigación se detallaron aspectos detonantes del descalabro electoral del PRD en las elecciones de 2015, el conjunto de todos ellos ocasionó el resultado obtenido por el partido en Azcapotzalco y Gustavo A. Madero. Sin embargo, la clave para entender la razón por la cual el PRD perdió Azcapotzalco y conservó Gustavo A. Madero es referida a las características de las fracciones que lograron candidaturas en estas demarcaciones. Por un lado, el agotamiento político sufrido por IDN debido a la obtención de tres delegaciones para sus candidatos, y a las confrontaciones con algunas de las fracciones por la acusación al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México de involucrarse en la selección de candidatos y, por otro lado, la fuerza política de Nueva Izquierda, adquirida por medio de la obtención del doble de delegaciones que obtuvo IDN para sus abanderados, y a través del apoyo recibido por parte de las demás fracciones con la finalidad de contrarrestar los conflictos con IDN en la etapa de selección de candidatos. Asimismo, la fuerza política de Nueva Izquierda fue alcanzada gracias al apoyo de grupos de líderes vecinales en Gustavo A. Madero, quienes impulsaron su candidatura para la jefatura delegacional.

Finalmente, el hecho de que el PRD haya perdido en una delegación y ganado en la otra, no significa que el debilitamiento del partido solamente permanezca en Azcapotzalco. El descalabro del PRD fue incentivado por elementos

encontrados en ambas delegaciones; si bien el partido logró el triunfo en Gustavo A. Madero, lo hizo con muy poca diferencia de votos entre el candidato Lobo Román y el candidato de Morena, quien ocupó el segundo puesto. Esto deja entrever que el debilitamiento del partido no solamente implicó perder la delegación Azcapotzalco, sino también ganar Gustavo A. Madero con un margen de diferencia de menos del uno por ciento, debido a que en años anteriores, el PRD había triunfado con un alto porcentaje de votos dejando muy atrás a sus partidos opositores. Sin duda, el descalabro electoral del PRD se vivió en ambas delegaciones.

FUENTES DE CONSULTA

Referencias bibliográficas

- ALBA VEGA, Carlos y Pascal Labazée (coords.), *Metropolización, transformaciones mercantiles y gobernanza en los países emergentes*, México, El Colegio de México, 2015.
- ARRIETA CENICEROS, Lorenzo, “La lucha entre fracciones y prácticas clientelares en el PRD. La elección de 2009 en el Distrito Federal”, en Reveles Vázquez, Francisco, (coord.), *Los partidos políticos en el Distrito Federal: avances, estancamientos y retrocesos*, México, Gernika, 2011.
- BRUNH, Kathleen, “El PRD y los movimientos urbanos populares en el Distrito Federal”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *El PRD: orígenes, itinerario, retos*, México, UNAM, IIS, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2013.
- CADENA-ROA, Jorge y Miguel Armando López Leyva, “Introducción: consideraciones sobre un partido que puede ser democrático, de izquierda y enraizado en la sociedad”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *El PRD: orígenes, itinerario, retos*, México, UNAM, IIS, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2013.
- CERRONI, Umberto, *Para una teoría del partido político*, en Umberto Cerroni, Lucio Magri, et. al., *Teoría marxista del partido político*, Córdoba, Argentina, Cuadernos del pasado y del presente, 1969.
- CLAPHAM, Cristopher (ed.), *Private Patronage and Public Power: Political Clientelism in the Modern State*, St. Martin's Press, New York, 1982.
- DUVERGER, Maurice, *Los partidos políticos*, España, FCE, 2002.
- EISENSTADT Y RONIGER, Luis, *Clients and Friends: Impersonal Relations and the Structure of Trust in Society*, Cambridge, Cambridge University Press, 1984.
- KATZ, R.S., “Party Government: A Rationalistic Conception”, en F.G. Castles y R. Wildenmann (eds.), *Visions and Reality of Party Government*, Berlín, De Gruyter.

- LOMNITZ, Larissa, *Redes sociales, cultura y poder: ensayos de antropología latinoamericana*, México, FLACSO-México/M.A. Porrúa, 1994.
- LAUGA, Martín y Juan I. García Rodríguez, “La campaña electoral: publicidad/propaganda, periodo, prohibiciones”, en Nohlen, Zovatto, Orozco y Thompson (Compiladores), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, FCE, 2007.
- MARTÍNEZ GONZÁLEZ, Víctor Hugo, “Ruidos vacíos/La devaluación organizativa del PRD”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *El PRD: orígenes, itinerario, retos*, México, UNAM, IIS, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2013.
- NOHLEN, Zovatto, Orozco y Thompson (Compiladores), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*, México, FCE, 2007.
- PASQUINO, Gianfranco, *Nuevo Curso de Ciencia Política*, México, FCE, 2011.
- REVELES VÁZQUEZ, Francisco, *Saldos de la democracia: el ejercicio del gobierno en el Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal*, México, Gernika, 2016.
-
- “Militancia y estructura del PRD en el Distrito Federal: un partido de masas”, en Cadena-Roa, Jorge y Miguel Armando López Leyva (compiladores), *El PRD: orígenes, itinerario, retos*, México, UNAM, IIS, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2013.
- SÁNCHEZ, Marco Aurelio, *PRD: la izquierda ficticia*, México, ediciones Educación y Cultura, 2008.
- SARTORI, Giovanni, *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Editorial, 2012.
- TREVIÑO, Ana Elena y José Javier de la Rosa (coords.), *Ciudadanía, espacio público y ciudad*, México, UACM, 2009.
- TUESTA SOLDEVILLA, Fernando, *Campaña electoral*, Diccionario Electoral Tomo I, México, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2003.
- WEBER, Max, *Economía y sociedad*, España, FCE, 2002.

Referencias hemerográficas

- ARRIETA CENICEROS, Lorenzo y Diego Ramírez, “La negociación política en el cambio institucional de la dinámica legislativa. A propósito del Pacto por México”, *Estudios Políticos*, México, Núm. 39, septiembre-diciembre 2016.
- BOLÍVAR MEZA, Rosendo “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”, *Estudios Políticos*, Núm. 33, septiembre-diciembre 2014.
- _____ “Morena: el partido del lopezobradorismo”, *Polis, investigación y análisis sociopolítico y psicosocial*, México, Vol. 10, Núm. 2, julio-diciembre 2014.
- REVILLA BASURTO, Alfonso, “Disputa por la ciudad, elecciones de 2015”, *El Cotidiano*, México, Núm. 193, septiembre-diciembre 2015.
- REYES DEL CAMPILLO, Juan y Manuel Larrosa Haro, “Las elecciones locales en la ciudad de México en 2015”, *El Cotidiano*, México, Núm. 193, septiembre-diciembre 2015.
- TEJERA GAONA, Héctor, “Encuentro de expectativas. Las campañas para diputados y la cultura política en el Distrito Federal”, *Nueva Antropología*, vol. XVI, núm. 54, junio, 1998.
- TOSONI, María Magdalena “Notas sobre el clientelismo político en la Ciudad de México”, *Perfiles Latinoamericanos FLACSO-México*, Año 14, Núm. 29, enero-junio 2007.

Tesis

- ARGÜELLES CHÁVEZ, Píndaro, *La vinculación de las organizaciones sociales y las corrientes del Partido de la Revolución Democrática en el Distrito Federal. 2000-2010*, México, Tesis para obtener el grado de Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, FCPS-UNAM, 2010.
- FRUTOS CORTÉS, Moisés, *La participación del movimiento urbano popular en el proceso de cambio político en el Distrito Federal (1986-1997)*, México, Tesis para obtener el grado de Maestro en Ciencias Sociales, FLACSO, 2002.

GONZÁLEZ IBARRA, Miguel, *La Unión de Vecinos y Damnificados 19 de septiembre y el Frente del Pueblo: una historia sobre la lucha social y la participación política en la Ciudad de México, 1985-1999*, México, Tesis para obtener el grado de Maestro en Ciencia Política, FCPS-UNAM, 2001.

MARTÍN DEVOTO, Lisandro, *Más allá de la alternancia. Relaciones entre partidos políticos en el gobierno y sociedad organizada en México*, México, Tesis para obtener el grado de Doctor en Ciencias Sociales, FLACSO-México, 2013.

Diarios Nacionales y Locales

ADN Informativo, Ciudad de México, 2014.

El Economista, Ciudad de México, 2012-2014.

El Hormiguero, Azcapotzalco, 2015.

El Universal, Ciudad de México, 2005-2015.

Excélsior, Ciudad de México, 2013-2018.

Grupo Fórmula, Ciudad de México, 2015

Forbes, Ciudad de México, 2014.

La Capital, Ciudad de México, 2016.

La Crónica, Ciudad de México, 2004-2006.

La Jornada, Ciudad de México, 2012-2015.

Milenio, Ciudad de México, 2013-2017.

Publimetro, Ciudad de México, 2014.

Reforma, Ciudad de México, 2004-2015.

Referencias Electrónicas

Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 9 de abril de 2012, www.aldf.gob.mx, (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

Cámara de Diputados, www.diputados.gob.mx, (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

Catálogo de Programas y Acciones Federales y Estatales para el Desarrollo Social, http://www.programassociales.mx/?page_id=45&fl=2&st=9&pr=3072, (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

Contralínea.com.mx, 15 de junio de 2011, <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2011/06/15/privatiza-gdf-espacio-publico-en-azcapotzalco/>, (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

Delegación Azcapotzalco, <http://azcapotzalco.cdmx.gob.mx/>, (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

Delegación Gustavo A. Madero, <http://www.gamadero.gob.mx/>, (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

Horizontal Partidos, 10 de noviembre de 2015, <http://horizontal.mx/nueva-izquierda-una-izquierda-sin-novedad/>, (Fecha de consulta: 2 de febrero de 2017).

Imagen radio imagen informativa, 19 de diciembre de 2012, <http://www.imagenradio.com.mx/no-hay-traicion-al-prd-por-firma-del-pacto-por-mexico-zambrano>, (Fecha de consulta: 3 de marzo de 2017).

IDN, “Identidad política”, en: <http://idn.org.mx/idn1/index.php/blog/identidad-politica>, (Fecha de consulta: 8 de noviembre de 2016).

Instituto Electoral del Distrito Federal, <http://www.iedf.org.mx/sites/estupresupuesto/ccycp.html>, (Fecha de consulta: 14 de noviembre de 2016).

Movimiento Nacional por la Esperanza, “Historia”, http://mne.org.mx/mne1/index.php?option=com_content&view=article&id=95&Itemid=627. (Fecha de consulta: 6 de diciembre de 2017).

Nueva Izquierda, “¿Quiénes somos?”, en: <http://nuevaizquierda.org/quienes-somos/>, (Fecha de consulta: 8 de noviembre de 2016).

Patria Nueva, “Organización Social Patria Nueva 2010”, en <http://unidosporunapatrianueva.blogspot.mx/2010/05/organizacion-social-patria-nueva-2010.html>, (Fecha de consulta: 24 de octubre de 2016).

Reporte Índigo, http://www.reporteindigo.com/reporte/df/la-carniceria-ya-empezo#disqus_thread, (Fecha de consulta: 17 de abril de 2017).

Legislación Mexicana

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Estatuto de Gobierno del Distrito Federal

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil

Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal

Reglamento Interior del Distrito Federal