



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

“La medición multidimensional de la pobreza y su vinculación con el desarrollo económico en México en el periodo 2000-2014”

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciado en Economía

PRESENTA

Cristian Centli Carballo Campos

DIRECTOR DE TESIS

Natividad Vargas Cruz

Ciudad Universitaria, Cd.MX., enero del 2018.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradezco

A la UNAM por darme la oportunidad de estudiar una carrera

A los profesores que me guiaron y ayudaron a lo largo de la carrera

A mis amigos que siempre fueron un impulso para mejorar

A mi familia que fue el soporte sin el cual no podría haber terminado mi carrera

A mi padre, mi madre y mi hermana que siempre han estado a mi lado

Y a Tania por su apoyo incondicional

Gracias a todos por creer en mí

Índice

| | |
|--|-----|
| Índice..... | 2 |
| Introducción | 3 |
| Marco histórico | 7 |
| Marco conceptual | 16 |
| A) Conceptos generales | 16 |
| B) Definición de pobreza..... | 20 |
| CAPITULO I: MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO | 26 |
| 1.1 Combate a la pobreza en México | 41 |
| 1.2 Comentarios finales..... | 47 |
| CAPÍTULO II: FOCALIZACIÓN..... | 55 |
| 2.1 Plan Nacional de Desarrollo | 55 |
| 2.2 Focalización en México: Prospera y sus antecesores..... | 61 |
| 2.3 Modelo Probit | 68 |
| 2.4 Comentarios finales..... | 76 |
| Capitulo III: Prospera y su papel en el desarrollo de México | 79 |
| 3.1 El mercado de trabajo en México | 89 |
| 3.1.1 La flexibilidad de los ingresos laborales | 90 |
| 3.1.2 Dispersión salarial..... | 94 |
| 3.1.3 Determinación de premios monetarios a la educación | 98 |
| 3.1.4 Relación entre productividad marginal e ingresos relativos | 107 |
| 3.2 Comentarios finales..... | 115 |
| Conclusiones | 117 |
| Bibliografía..... | 124 |

Introducción

Para hablar sobre pobreza, a nivel teórico o práctico, se tiene que hacer abstracción de los sentimientos y emociones de las personas en esta condición. Sin embargo, es precisamente porque el ser humano es consciente del dolor, sufrimiento y pena que acarrea el ser pobre que se lleva a la discusión pública este tema.

Eliminar la pobreza de un país es una necesidad que sólo puede tener el ser humano, las sociedades que tienen la posibilidad de emplear recursos a este fin pueden usarlos de muy diversas maneras, esto dependerá de las teorías y conceptos vigentes en la sociedad que se esté analizando pero sin lugar a dudas el análisis serio del tema es una obligación social, no se puede permitir que un conciudadano viva en esta precaria situación cuando se tiene forma de evitarlo.

Por supuesto, la empatía que se puede sentir por la población en esta condición no da respuestas al por qué se encuentra en ella, siempre hace falta algún análisis que nos permita entender quién es la población en pobreza y por qué lo es. Podemos definir que alguien que tiene un jet privado no es pobre pero no podríamos decir que es necesario que todas las personas tengan acceso a este bien para no serlo. Se necesita un concepto que tenga generalidad y nos permita delimitar correctamente a la población en pobreza.

Ya teniendo el concepto claro es necesario saber cuáles son las principales razones por las que esta población se encuentra en ella, podemos establecer una regla, la cual establezca si alguien no trabaja es pobre pero no nos diría nada sobre si esa persona quiere trabajar y porque no puede hacerlo. El definir una regla estricta de quien es pobre no necesariamente nos tiene que indicar porque lo es, las causas pueden ser diversas y profundas.

Esta tesis parte de un contexto en que el gobierno Mexicano ha dado respuesta a estas dos cuestiones, proponiendo una solución vía política social. Dicho esto, los resultados aparentes son magros, poco se ha avanzado en la reducción de la pobreza. Aun así la política existe y por tanto se tiene que analizar desde sus bases hasta su aplicación, buscar sus efectos y tratar de contextualizarlos al México actual, siempre teniendo en mente que el último fin es eliminar la condición de pobreza en que vive una gran parte de la población.

La hipótesis de la que parte este trabajo es: “El invariante nivel de pobreza en México es causado, en parte, por la falta de complementariedades que existe entre la medición multidimensional de la pobreza, el programa Prospera y sus antecesores y los Planes Nacionales de Desarrollo. Aunado a esto, el entendimiento parcial del concepto de pobreza en el país no permite que pueda ser enfrentada correctamente en sus múltiples dimensiones”.

Como objetivo general tenemos: “Conocer el impacto y la vinculación que tiene el concepto pobreza en la política social y entender los logros de la lucha contra la pobreza en la búsqueda del desarrollo económico”.

Cabe aclarar que no se busca demeritar los logros obtenidos por los programas de transferencias condicionadas (esto está fuera de nuestro alcance), se hace un análisis lo más objetivo posible sobre sus objetivos y resultados, la mayoría de las críticas que realizamos son por las contradicciones que se generan al entender sus efectos y límites.

Aunque no es nuestro objetivo, esperamos entender las deficiencias y logros del actual modelo de desarrollo, intentando vislumbrar una forma de sobrepasar sus límites pero estableciendo alguna prueba que nos muestre donde son las oportunidades de cambio o que nos permita concluir que la política no debería de existir porque solo es un desperdicio de recursos. Este trabajo también ayuda a entender mejor que es la pobreza como concepto en la actualidad, estableciendo los retos y oportunidades que se tienen si se emplearan mejor sus nociones.

Así mismo proponemos tres objetivos específicos:

- 1.- Definir el concepto de “pobreza” en México, buscando las diferencias y similitudes que tiene con la teoría general de la pobreza.
- 2.- Mostrar la “lucha contra la pobreza”, su concepción teórica, su función y relación con el concepto pobreza.
- 3.- Vincular Prospera con el modelo de “desarrollo económico” vigente para conocer su impacto en el país y en la población en pobreza extrema.

El periodo en el que trabajaremos será 2000-2014, teniendo en cuenta que los datos para el año 2015 y 2016 son preliminares o el muestreo que realizaron las instituciones es diferente

al de nuestras bases principales. Hablaremos en general de México, pocas veces haremos referencia a regiones específicas u otros países.

La tesis inicia con un breve recuento de los principales sucesos ocurridos en el país en materia de política social antes del año 2000, al tiempo que mostramos los valores de algunas series que nos resultaran de interés para en el desarrollo de la tesis. Continuamos con la definición de algunos conceptos clave incluido el de pobreza, buscando hacer más entendibles algunos planteamientos.

Éste trabajo se divide en tres capítulos -a través de los cuales se irá dando respuesta a los objetivos antes referidos-, los cuales se describen a continuación:

El capítulo uno es acorde al primer objetivo específico. A lo largo del capítulo exploramos a fondo que se entiende por pobreza en México, mostramos los resultados de la medición multidimensional, así como la interpretación a sus principales resultados; terminamos con un análisis comparativo entre el concepto de pobreza teórico y el observado en México, de ésta forma, se busca dar una noción general de lo que se entenderá por pobreza en el resto de la tesis.

El capítulo dos se desarrolla en base al segundo objetivo específico. Se inicia con una revisión del Plan Nacional de Desarrollo, parte clave para el análisis posterior, se buscan los ejes de acción y objetivos de los gobiernos en turno (Fox, Calderón y Peña) sobre el combate a la pobreza. Después entramos directamente a hablar sobre los principales programas sociales desde el año 2000, observando que Progresá, Oportunidades y Prospera son los iconos de la política de desarrollo social en el país.

Mostramos las principales características de Prospera, su marco teórico y sus principales reglas de operación. En esta parte hacemos uso de un modelo Probit para analizar los efectos que han tenido estos programas de transferencias condicionadas sobre la probabilidad de presentar pobreza extrema o moderada, sobre todo en sus principales ejes de acción: Mujeres y comunidades rurales. Los datos que usamos provienen del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), aunque se recrea el programa de la medición de pobreza del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

El capítulo tres sigue al tercer objetivo específico. Retoma parte de lo obtenido de los dos capítulos anteriores para mostrar, teóricamente en primera instancia, los efectos que puede

tener Prospera en el desarrollo económico y por tanto en la reducción de la pobreza extrema y moderada en el país. Para esto nos valemos del Plan Nacional de Desarrollo y de la teoría sobre la que se asienta Prospera, incluido el concepto de pobreza. La segunda parte del capítulo analiza con datos los alcances y límites que tendrá Prospera sobre la pobreza y el desarrollo económico.

Los datos se tomaron en su mayoría de la Encuesta Nacional Ingreso Gasto de los Hogares (ENIGH), también se usan como fuente la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), la Matriz de indicadores de Prospera y datos de cuentas nacionales del INEGI.

La tesis muestra que en México aún se tienen problemas a la hora de avanzar de una concepción puramente económica a una más social. Los límites que observamos en la política social se deben al mal entendimiento (adrede o accidental) de muchos de los conceptos y preceptos que plantean varios autores. Las críticas que podemos encontrar sobre el uso de recursos públicos para combatir la pobreza pueden ser fundadas pero no porque este tipo de políticas no sirvan para nada sino porque son aplicadas o planteadas de manera errónea.

Esta tesis responde de manera sencilla a aquellos que se preguntan qué es pobreza y por qué no ha disminuido, buscando mejorar el entendimiento de la política social. La sociedad necesita saber en qué se gastan sus recursos y cuál es el fin, no es simplemente regalar dinero y esperar que, algún día, la gente salga de pobreza, se tiene una lógica en la forma de hacer esta política, entender las limitaciones, los retos y las opciones pueden permitirnos entender cómo funcionan las decisiones de los individuos y, a la larga, proponer acciones que mejoren la economía y la sociedad nacional.

Marco histórico

Las investigaciones sobre el concepto pobreza se formalizan a partir de los años setenta con la llegada de los escritos Amartya Sen. Antes de este autor los estudios en economía versaban sobre bienestar, pobreza estaba totalmente relacionada al nivel de ingresos, del individuo o del país, y por tanto se consideraba necesario discutir el concepto como una categoría aparte de las ya existentes en la economía.

Las teorías de desarrollo suelen marcar su inicio a partir de Harrod-Domar¹ y su teoría sobre el crecimiento de la productividad del trabajo y del capital realizada a finales de los años cuarenta, economistas interesados en explicar las diferencias en el crecimiento económico. Después llegó el modelo de Solow-Swan² en 1956, una teoría de crecimiento económico que busca explicar las diferencias en las tasas de crecimiento entre países por las diferencias en la tasas de ahorro.

Los programas de lucha contra la pobreza han existido desde mucho tiempo atrás, un ejemplo clásico son las leyes de pobres en Inglaterra (poor laws), que han existido desde el año 1600. Eran programas claramente asistencialistas, muchos economistas clásicos consideraban que este tipo de leyes solo generaban malos funcionamientos en el mercado, al dar incentivos perversos a la población de bajos recursos para no trabajar y restando recursos valiosos para la producción.

Como sabemos en la actualidad, ninguno de los temas anteriores ha perdido vigencia: El debate sobre la importancia de la pobreza, como concepto o categoría propia o relativa a otras variables, el debate sobre los dinamitantes del crecimiento y, un poco más actual, del desarrollo económico, así como las principales variables que explican las diferencias de ingresos entre países, y la forma de afrontar la pobreza de manera “correcta”, sin generar incentivos perversos a la economía pero permitiendo ayudar a los necesitados.

¹ Evsey David Domar (1914-1997). Economista keynesiano Ruso que emigró a los Estados Unidos donde obtuvo su doctorado en Harvard, sus trabajos se centraron en historia económica, economía comparativa y crecimiento económico. Roy F. Harrod (1908-1978). Economista Inglés que centró sus estudios en la teoría keynesiana, sentó las bases de diversas ideas que posteriormente se formalizarían, como los mercados de competencia imperfecta y el multiplicador-acelerador keynesiano.

² Robert Solow (1924-acutalidad). Economista Estadounidense que recibió el premio nobel de economía en el años 1987 por sus trabajos sobre crecimiento económico, su escrito más conocido es “A contribution to the theory of economic growth (1956)”. Trevor Swan (1918-1989) economista australiano, su obra más conocida es "Economic Growth and Capital Accumulation (1956)".

En México, los primeros programas que responden directamente al problema de pobreza en el país son dos: SAM (Sistema Alimentario Mexicano) y COPLAMAR. SAM se crea en 1980, tenía dos objetivos principales, dar apoyos financieros para mejorar la producción agrícola del país y mejorar la distribución de alimentos en un intento de enfrentar la desnutrición que vivían muchas familias del país, responde a la pérdida de autosuficiencia alimentaria en producción de Maíz y Frijol, así como a los daños colaterales que trajo la dura crisis de los setenta (Spalding, 1983)³.

COPLAMAR (Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados), en 1982 y 1983 publicó un estudio pionero sobre medición multidimensional de la pobreza en México, uso una canasta normativa sobre satisfactores y dejó de lado el solo uso de las líneas de pobreza, en este trabajo inicia la generación de indicadores regionales sobre la magnitud y el alcance de la pobreza (Boltvinik, 2012)⁴.

Ambos programas centraron sus esfuerzos en el estudio de las comunidades rurales, una importante conclusión que se obtuvo de COPLAMAR fue la importancia de la mala distribución del ingreso en México como determinante primordial de la pobreza en el país.

COPLAMAR es un antecedente al CONEVAL (Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social) y SAM a los programas sociales, la operación de ambos no fue conjunta. En parte porque respondían o atendían a dos problemas diferentes, uno a la pérdida de autosuficiencia alimentaria y otro a la pobreza directamente.

A partir de los años ochenta comienzan las crisis de deuda, cae el precio del petróleo nuevamente, hay nuevas reducciones presupuestarias y se inician una amplia apertura comercial. Así entramos con Carlos Salinas de Gortari, que establece un programa denominado Solidaridad, para muchos el estandarte de política social de su sexenio, este programa se comprometía a combatir la pobreza de manera multidimensional, ya que planteaba que múltiples son las causas de la pobreza y por tanto múltiples han de ser sus soluciones, así mismo establecía la necesidad de la participación de toda la sociedad, una sociedad solidaria donde los esfuerzos conjuntos superaran los esfuerzos individuales.

³ La autora hace una revisión general pero muy buena del programa SAM en el artículo "El Sistema Alimentario Mexicano (SAM): ascenso y decadencia"

⁴ Otro programa que no es tan mencionado en los estudios de pobreza es el PIDER, Programa de Inversión de Desarrollo Rural, aunque menos importante por su naturaleza, sirve como antecedente a la problemática que enfrentaba el país, en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/4/1673/12.pdf>, hay una breve descripción sobre el programa.

El principal grupo vulnerable son los indígenas, grupo asociado con la pobreza extrema. Aun así se habla en general de la población campesina del país, que sin importar la región donde se encuentre (muy productiva o poco) presentan pobreza, las colonias populares en las ciudades, los jóvenes y las mujeres como grupos vulnerables, sin aun mencionar a los adultos mayores, problema un poco más actual. El programa busca mejorar el nivel de vida y sus ejes para realizarlo son muy parecidos a las carencias actuales, con la excepción de considerar la tenencia de la tierra, busca mejorar la producción, el empleo y la productividad, y mejorar el desarrollo regional.

Busca la plena participación de la población, tanto en la formulación como en la evolución de proyectos y programas, funciona en base a corresponsabilidades y tiene como prioridad la transparencia y la honestidad. Existía un comisión encargada de tomar las decisiones, conformada por miembros de diversos organismos, entendiendo que no creaba nueva burocracia. El programa entregaba recursos para determinados fines a los comités formados en cada comunidad pero no entregaba recursos directamente a las familias, creaba escuelas, mejoraba o generaba los servicios públicos de alcantarillado, tuberías y electricidad, creaba centros de salud y creaba servicios de tiendas populares y cocinas populares, entiendo que son parecidos a los comedores comunitarios actuales (Rojas, 1992).

El problema al que se enfrentaba Salinas tenía la particularidad de estar enmarcado en una recuperación económica, una mayor apertura comercial, un problema de legitimidad, una urbanización desenfrenada y sin planeación así como a la “necesidad” de mejorar los indicadores macroeconómicos clásicos. La forma en que se plantea el programa es sumamente general, busca resolver todos los problemas de la población en pobreza, pero termina haciendo hincapié en educación, salud, alimentación y servicios públicos.

Este es el mayor antecedente a PROGRESA, programa impulsado por Zedillo en su gobierno. Éste contó con programas piloto que fueron implementados en los estados con mayor pobreza en el país, como Chiapas. A pesar de esto, los actuales programas tienen mucho de Solidaridad, aunque se han modificado sus reglas de operación y su forma de realizar los apoyos, los problemas planteados actualmente son parecidos aunque en un nivel diferente, hoy en día hablamos tanto de cobertura como calidad mientras en ese entonces cobertura era lo más relevante.

Hay un antecedente que es igual de importante a nivel internacional y son los “objetivos de desarrollo del milenio” establecidos por la ONU que son los siguientes:

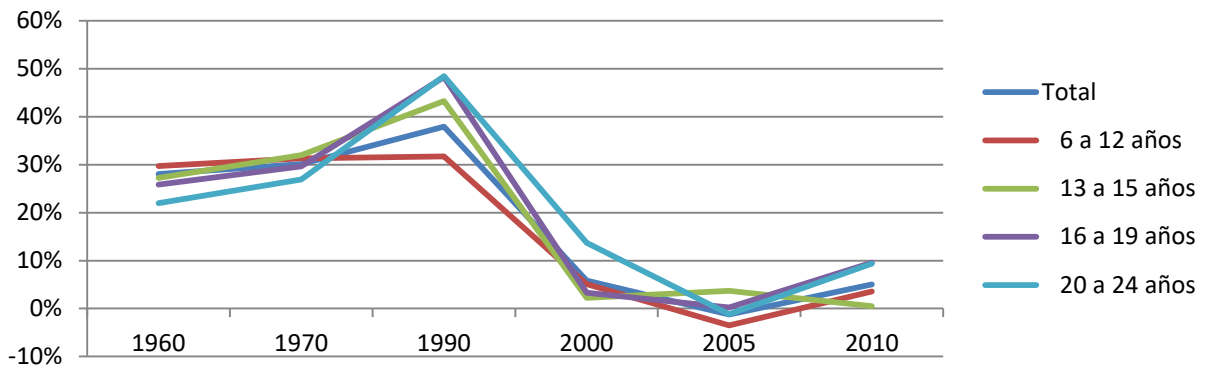
Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre; Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal; Objetivo 3: Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer; Objetivo 4: Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años; Objetivo 5: Mejorar la salud materna; Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades; Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente; Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo.

México se sumó al grupo de países que se comprometió a lograr estos objetivos para el año 2015, objetivos que no se han logrado, en parte porque se ha aceptado las limitaciones en la educación como instrumento único en la eliminación de la pobreza. Para el año 2015 se realizó una revisión sobre los objetivos y se generaron nuevos, con miras a lograr el desarrollo sostenible para 2030, estos objetivos se llaman ahora “Objetivos de desarrollo sostenible”⁵ y son diecisiete, si bien parecen más sentar las bases que establece un modelo económico para crecer adecuadamente que objetivos de desarrollo, aunque se agregan muchos temas de sustentabilidad.

Desde este punto en adelante, muchos escritos y programas tendrán la cita de, “con objetivo de eliminar la pobreza y en correspondencia con los objetivos del milenio (o enmarcados por la ONU)”, si bien es claro que en México ya habían programas destinados a estos fines, el programa de desarrollo de la ONU abre camino a poder obtener apoyo del exterior para incentivar programas “acordes” y que funcionen “eficientemente” en el logro de estos objetivos que supuestamente buscan eliminar la pobreza mundial.

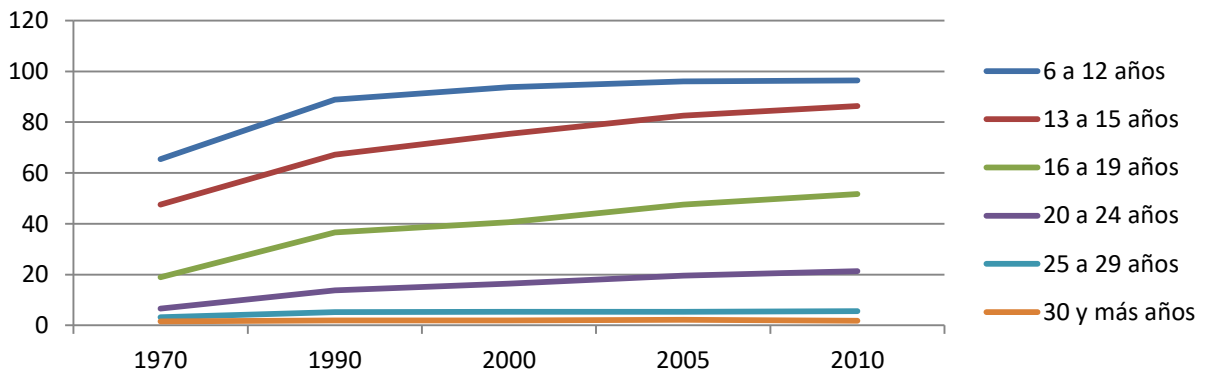
⁵ Destaca la incorporación de la salud y el bienestar, educación de calidad, trabajo decente y crecimiento económico, reducción de la desigualdad, innovación e infraestructura y paz, justicia e instituciones sólidas, parecen objetivos tomados de un libro de desarrollo económico que considera las principales teorías sobre el tema

Gráfica 1: Tasa de crecimiento de la Población en edad escolar de 3 a 24 para años seleccionados

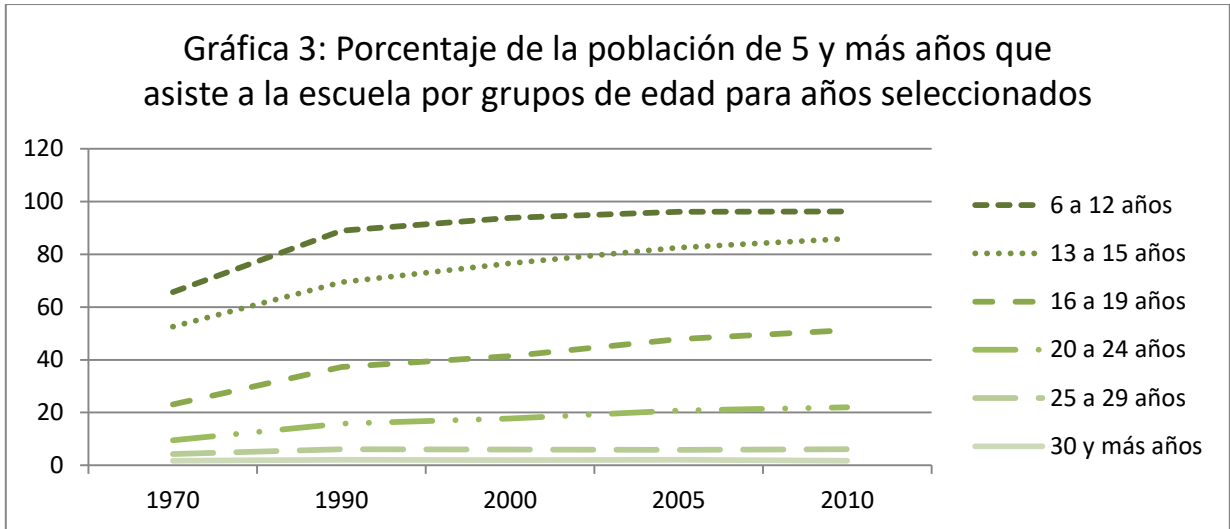


Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI sobre censos de población, se cuenta históricamente con datos de los años 1950, 1960, 1970, 1990, 2000, 2005 (intercensal) y 2010.

Gráfica 2: Porcentaje de la población de 5 y más años que asiste a la escuela por grupos de edad, grupo mujeres, para años seleccionados

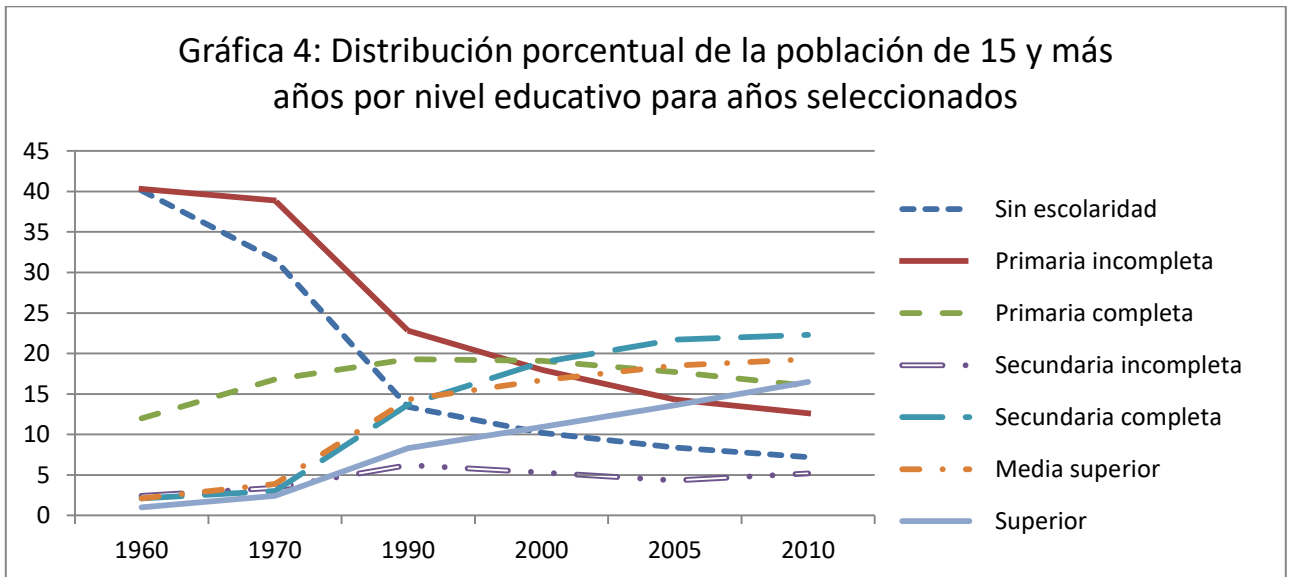


Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI de censos de población



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI del censo de población.

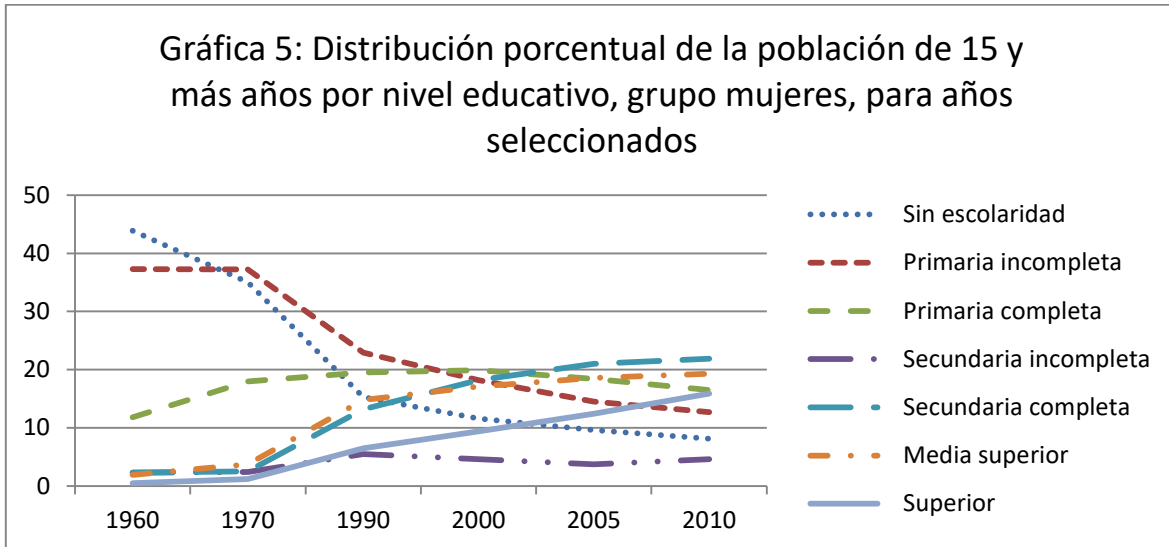
Todas las gráficas fueron elaboradas con información del INEGI sobre educación obtenidas de sus censos de población. La primera gráfica muestra lo que sabemos de sobra en la actualidad, la población, y por ende la población en edad de estudiar, creció aceleradamente desde los años 50-60 hasta el año 2000, cuando se reduzo abruptamente.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI del censo poblacional

Así mismo, observamos un cambio entre el porcentaje de la población que estudia, la gente menor de 24 años ha incrementado paulatinamente, tanto en el general como las mujeres, sus años de estudio. El cambio del nivel primaria desde los años setenta hasta los años

noventa nos indica el gran esfuerzo del gobierno por mejorar la cobertura en este nivel durante los años setenta, ochenta y noventa, entramos al 2000 con uno de los objetivos del milenio prácticamente cumplido. También es palpable el esfuerzo en el nivel secundaria y el nivel medio superior, que si bien no han sido suficientes si han tenido un impacto continuo desde los años noventa.



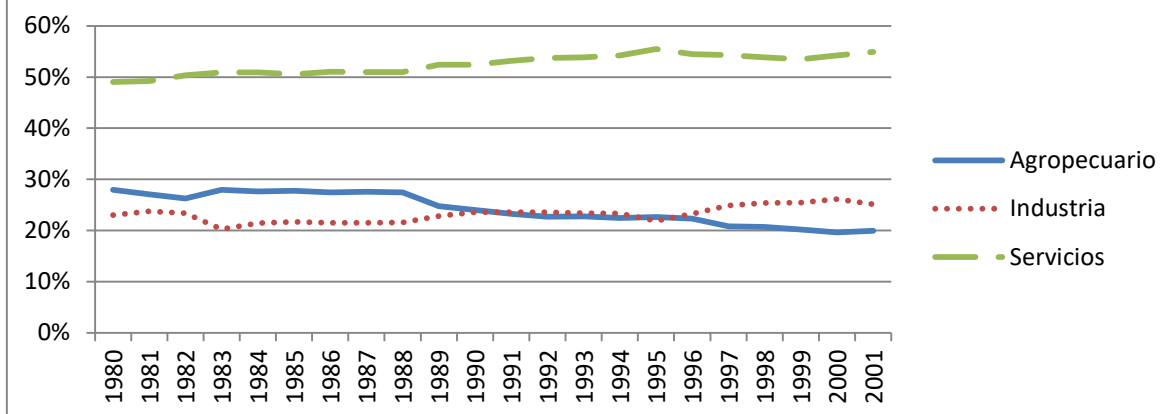
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI de censos de población

Finalmente observamos la reducción del número de personas con niveles educativos bajos, las personas con secundaria completa tienen el mayor peso en la distribución, seguidos por aquellos con educación media superior, primaria completa y educación superior, siendo el resto de puestos para los niveles incompletos y la población sin escolaridad.

Como observamos el cambio más marcado inicio en los setenta, en los años noventa ya había el mismo porcentaje de población sin escolaridad y con educación media superior, comenzaban a aumentar la población con primaria completa e incompleta. Para el año 2000 la secundaria completa comenzaba a tener mayor peso en el porcentaje y el número de personas sin escolaridad empezaba a caer fuertemente por segunda ocasión.

Es decir, entramos a un periodo donde la cobertura en educación básica es sólida, aunque sigue existiendo un porcentaje relativamente alto de personas sin ninguna instrucción (10.2% al año 2000) pero con un sistema donde el boom poblacional se ha estabilizado y podemos concentrar parte de la política en tapar los hoyos que quedaron en las administraciones anteriores.

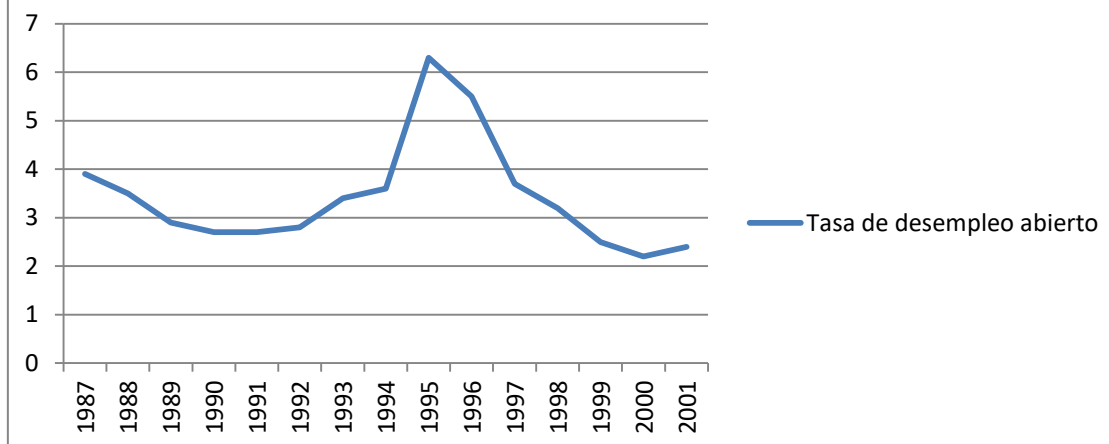
Gráfica 6: Porcentaje del personal ocupado remunerado por rama de actividad, 1980-2001



Fuente: Elaboración propia con datos del CEFP (Centro de Estudios de Finanzas Públicas).

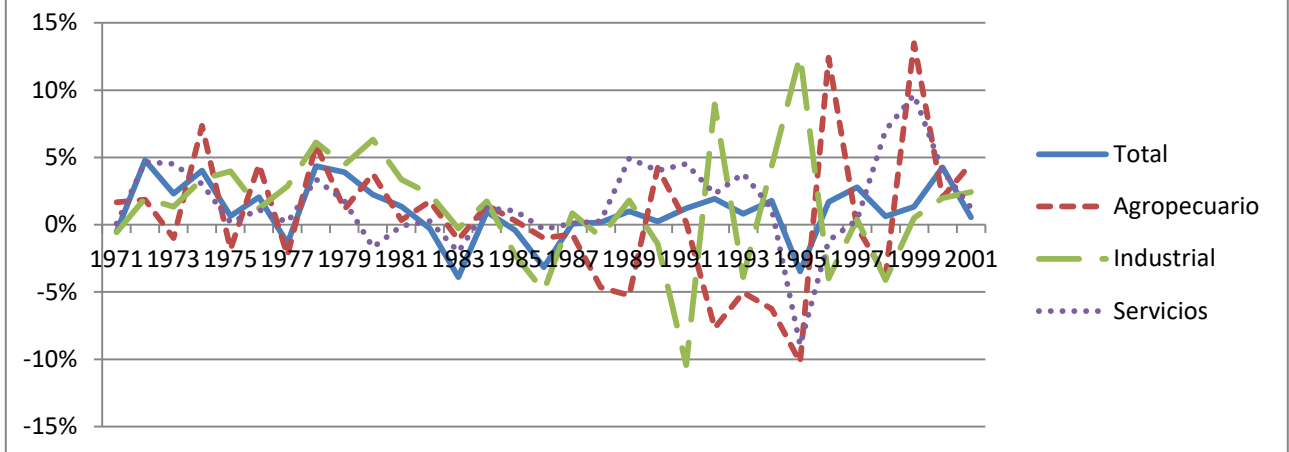
El porcentaje de personal ocupado por rama ha cambiado poco en los últimos años, el mayor cambio se dio entre los cuarenta y los setenta, actualmente la mayor parte de la población se desempeña en labores del sector servicios y poco a poco disminuye la población que trabaja en el sector agropecuario. Recordando lo anterior, la mayor parte de la población en pobreza extrema se considera que son los campesinos, sin embargo la población en pobreza dentro de las ciudades ha sido relacionada con trabajos del sector industrial y del sector servicios.

Gráfica 7: Tasa de desempleo abierto



Fuente: Elaboración propia con datos del CEFP.

Gráfica 8: Tasa de crecimiento anual del PIB por persona ocupada, 1971-2001



Fuente: Elaboración propia con datos del CEFP

Las dos gráficas anteriores nos muestran que el desempleo y medianamente el PIB por persona ocupada han sido constantes en México, podemos atribuir a los cambios en los valores de las tasas de la gráfica anterior al cambio entre años base, pero al final si nos fijamos bien a la mayoría de los picos se les contraponen algún valle, aunque al final resulta que ha crecido un poco la producción por persona ocupada, aunque después del descalabro de los años ochenta se puede esperar.

Entramos a un año 2000 con magros resultados sobre la producción a pesar del incremento del nivel educativo de los años anteriores, un no muy claro panorama sobre los salarios reales y la tasa de crecimiento, dado que hay sectores donde los golpes de las crisis fueron mayores, una tasa de desempleo abierta moderada y un inminente incremento en los precios del petróleo.

Un último punto que es importante mencionar son los cambios que han acaecido en la legislación sobre educación después del año 2000. Fox modifica la constitución en el año 2002 para adicionar al artículo tercero la educación preescolar como parte de la educación básica, así mismo Calderón en el año 2012 hace obligatoria la educación media superior (no pasa a formar parte de la educación básica). Todos estos datos e ideas marcan el mundo donde ha de operar Prospera y sus antecesores.

Marco conceptual

A) Conceptos generales

La “felicidad” como categoría económica no existe, tampoco es que sea necesario definirla para establecer alguna teoría sobre bienestar y mucho menos de ingreso, cada persona tiene una definición propia a la que puede llamar felicidad. Libertad tampoco existe como concepto en la mayoría de los libros de teoría económica, más bien es una noción que indica “naturaleza”, “la forma natural del mercado de operar”.

La RAE⁶ define libertad como; “(1) Facultad natural que tiene el hombre de obrar de una manera o de otra, y de no obrar, porque es responsable de sus actos (2) Estado de quien no está oprimido (3) En los sistemas democráticos, derecho de valor superior que asegura la libre determinación de las personas”. Parte de las ideas antes enunciadas es lo que se suele entender como “libertad” en la economía, atribuible al individuo y a sus acciones que conforman a los diversos agentes y mercados.

Felicidad y libertad, como conceptos o nociones, son parte importante de las teorías de bienestar y pobreza. Así mismo “necesidad” es un concepto central en teorías sobre pobreza, necesidad es definido por la RAE como: “(1) Aquello a lo cual es imposible sustraerse, faltar o resistir (2) Carencia de las cosas que son menester para la conservación de la vida”. Por su definición, sabemos que es indicativo de carencia, no tiene un piso o un límite y tampoco un sustituto perfecto.

La pirámide de Maslow⁷ hace referencia a las necesidades psicológicas del ser humano, establece que pueden ser jerarquizadas de acuerdo al grado de importancia que les dan los individuos y se satisfacen una por una de acuerdo al orden propuesto, las necesidades, en orden ascendente, propuestas por Maslow son: Fisiológicas (alimentación, descanso), Seguridad y Tranquilidad, Afiliación (amistad, afecto), Reconocimiento (confianza, respeto, éxito) y Auto realización (moralidad, creatividad).

⁶ Hacemos uso extensivo del diccionario de la lengua española de la Real Academia Española (RAE), cuando usemos la notación (1), (2)...(n) es para enumerar y distinguir las diferentes definiciones.

⁷ Abraham Maslow (1908-1970) psiquiatra Estadounidense impulsor de la psicología humanista, sus obras más conocidas son “Motivación y personalidad (1954), *Psicología del ser* (1962) y *La Psicología de la ciencia* (1966)”.

Max-Neef⁸ propone una teoría de las necesidades humanas para el desarrollo, donde marca las diferencias que existen entre satisfactores (no son los bienes) y necesidades, Max-Neef también establece cierto nivel de intercambio e independencia entre las necesidades, todas son únicas pero están al mismo nivel, así mismo las necesidades pueden cambiar conforme evoluciona la especie. Max-Neef tiene dos clasificaciones de las necesidades; una axiológica (subsistencia, protección, afecta, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad) y otra existencial (Ser, estar, tener y hacer).

Se hace un uso exhaustivo del concepto de necesidad pero no de manera aislada, se establece su definición concreta de acuerdo a la teoría y se usan otras categorías para explicarlo, analizarlo o complementarlo. La noción de necesidad es importante, el ser humano tendrá su mejor “desarrollo” cuando haya satisfecho todas sus necesidades y viva sin carencias.⁹.

Otro concepto importante es el de Bienestar (well-being), para la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) es “la cualidad de obtener satisfacción a través del disfrute de los recursos disponibles, y no solo de su mera posesión”, es un concepto considerado como subjetivo dado que cada individuo tiene su propia consideración sobre el disfrute que obtiene de un objeto o situación.¹⁰ Sin embargo, la forma en que el INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) mide el bienestar tiene un lado objetivo y uno subjetivo.

El INEGI, en concordancia con la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), tiene una serie de indicadores sobre bienestar, con los siguientes temas: vivienda, PIB per cápita, igualdad económica, trabajo, comunidad (índices de redes de apoyo, generalmente entre vecinos), educación, participación ciudadana (índice de corrupción y buen gobierno), salud, seguridad personal y balance vida-trabajo. El INEGI

⁸ Manfred Max-Neef (1932-actualidad). Economista Chileno que creo la teoría del desarrollo a escala humana y la economía descalza.

⁹ Igual de importante es notar que, aunque tengan definiciones puntuales y exactas los autores sobre las necesidades, existe cierto grado de abstracción y tiene juicios de valor, dado que cada quien tiene su ser humano ideal.

¹⁰ Para la CEPAL, el concepto de bienestar es parte del de calidad de vida “El concepto de calidad de vida representa un “término multidimensional de las políticas sociales que significa tener buenas condiciones de vida ‘objetivas’ y un alto grado de bienestar ‘subjetivo’, y también incluye la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales en adición a la satisfacción individual de necesidades “.

divide en dos partes el bienestar: objetivo (PIB per cápita es el ejemplo clásico) y subjetivo (Eudemonía)¹¹.

El término bienestar es aplicable a todo un país, aunque ha buscado trascender el concepto puramente objetivo que tenía antes, muy asociado con las concepciones paretianas en la economía. Es importante observar que hablamos de satisfactores no de necesidades, así mismo se parte de los recursos disponibles no de carencias, no existe un intercambio (trade-off) entre ideas con el concepto de necesidad, se asemejan pero el razonamiento se hace sobre una base un tanto diferente. En el bienestar nos interesa algo más asociado a felicidad, mientras en necesidad nos interesa algo más asociado a la capacidad.

Capacidad, definido nuevamente por la RAE, es: "(1) Oportunidad, lugar o medio para ejecutar algo (2) Aptitud para ejercer personalmente un derecho y el cumplimiento de una obligación", también existe el concepto de Capaz: "Que puede realizar la acción que se exprese". Capacidad es indicativo de poder ejecutar algo, no importa si somos felices u obtenemos una utilidad (que sería deseable), solo importa si se tiene la oportunidad de realizar acción y, en última instancia, la realización misma. Necesidad tiene un componente subjetivo en la valoración de las necesidades a considerar, no en la valoración propia del individuo sobre la necesidad.¹²

Todos estos conceptos son discutidos en el marco del "desarrollo", el concepto de desarrollo tiene una connotación económica inicial cuando se dice, "no es suficiente crecer, también importa cómo se reparte ese aumento de producción", en sociedades cada vez más desiguales (entre países y dentro de los mismos), el concepto de desarrollo ha tomado un papel preponderante en las discusiones internacionales.

Desarrollo como concepto significa, de acuerdo a la RAE: "Evolución de una economía hacia mejores niveles de vida". Desarrollarse es: "Dicho de una comunidad humana: Progresar o crecer, especialmente en el ámbito económico, social o cultural". Para la ONU, mejor definición de desarrollo no hay que sus objetivos del milenio o sus nuevos objetivos.

¹¹ "Este término proviene de la filosofía aristotélica; se refiere a sentido de plenitud, a algo que trasciende los criterios de bienestar puramente hedonistas (que nos invitan a maximizar las experiencias agradables y minimizar las desagradables) al vincularse a la realización de las potencias individuales de conformidad con un propósito o sentido de vida, todo lo cual hace a las personas partícipes de algo mayor que ellas mismas" (INEGI)

¹² Son semejantes, bienestar subjetivo y necesidad, al considerar que no es suficiente con tener el bien o servicio, es necesario valorarlo en otro espacio analítico.

En general, desarrollo tiene la idea de evolución y/o progreso, en términos económicos, políticos, sociales, culturales, etc. Se asocia al mayor bienestar, reducción de la pobreza, mejor distribución de los recursos, al cuidado del medio ambiente, mayor prosperidad, mejores oportunidades de vida, últimamente a la buena gobernanza y bajos índices de corrupción, etc. Se tiene bien vislumbrado que variables hay que mejorar o modificar para progresar o evolucionar, aunque aclaramos que el concepto puro de desarrollo no establece estas variables. Para este trabajo desarrollo económico será el progreso o la evolución de las variables económicas, entre ellas el ingreso, la pobreza (económica), el crecimiento económico y el trabajo.

Dentro de las teorías del desarrollo, el “capital humano” ha tomado importancia. Para la RAE, Capital se entiende como “(1) Valor de lo que, de manera periódica o accidental, rinde u ocasiona rentas, intereses o frutos (2) Conjunto de activos y bienes económico destinados a producir mayor riqueza”. Entendemos que capital son recursos usados para obtener un rendimiento a futuro.

La idea de capital humano surge, primeramente, al analizar el gasto de las personas en educación, se define que no puede ser considerado como consumo dada su naturaleza como “inversión” en capital, ya que no se obtendrán beneficios o utilidad en este momento, sino a futuro. Este “paso” fue importante, ahora se podía considerar parte del gasto de los individuos dentro del mercado financiero y se podía modificar su productividad por su propia dinámica ahorro-inversión, no sólo por cambios en el progreso tecnológico.

Capital humano se puede definir como “el conjunto de activos y bienes económicos destinados, por los individuos, a producir mayor riqueza”, todo gasto que se considera como inversión en capital humano pierde cierta naturaleza humana y solo se reduce a un conjunto de bienes y servicios adquiridos con el fin de obtener un rendimiento futuro, parte de las diferencias en ingresos entre países se establecen tanto por las diferencias en inversión como en rendimientos sobre el capital humano, por lo menos teóricamente.

Al final tenemos que hablar del concepto de productividad, que se define por la RAE como: “Capacidad o grado de producción por unidad de trabajo, superficie de tierra cultivada, equipo industrial, etc; Relación entre lo producido y los medios empleados, tales como mano de obra, materiales, energía, etc.”. Por productividad laboral o del capital se entiende lo producido por el factor trabajo o por el factor capital. Así mismo se establece que el pago a cada uno de los factores es a su productividad, la parte que aportan a la producción.

Como observamos, ninguno de los conceptos antes enunciados guardan una relación condicional o directa, sin embargo la política social debe permitir que exista esta relación aunque sea indirectamente, sus efectos deben lograr reducir la pobreza y promover el desarrollo, estos conceptos los encontraremos a lo largo de la tesis y debemos por lo menos entender la noción en cada uno de ellos.

B) Definición de pobreza

La pobreza puede ser entendida como una categoría económica, psicológica, social, cultural y/o política. La concepción de la pobreza depende mucho del autor y su pensamiento, varía de acuerdo a su contexto territorial, una persona con un ingreso promedio en un país subdesarrollado podría ser considerada pobre por alguien que tiene un ingreso promedio de un país desarrollado.

En la actualidad la definición de pobreza ha entrado a formar parte de la discusión académica y política. La necesidad de definir de manera concreta que es ser pobre, se da con la finalidad de generar una medición de la pobreza adecuada, es decir, se busca formular una medición de la pobreza acorde a la realidad del individuo y el país, respondiendo lo mejor posible a una pregunta simple ¿Qué hace pobres a las personas? ¿No comer? ¿No tener ropa? ¿No tener escuela? Cosas más rebuscadas; ¿La coyuntura nacional? ¿La falta de crecimiento económico?

Hoy en día estamos en busca de una adecuada definición de la pobreza, que genere una idea muy concreta de que es la pobreza y como identificarla o por lo menos nos muestre una idea esencial del porqué de la pobreza, sus repercusiones en la sociedad en caso de no poder hacerle frente y la mejor forma de hacerle frente.

La pobreza como categoría económica ha cambiado enormemente, se ha entablado un encarnado debate desde que Sen en los años 70's nos deleitó con su obra, de ese punto en adelante han comenzado debates desde si la pobreza debe ser medida de forma absoluta o relativa, de si las mediciones se deben enfocar en una simple línea de pobreza, en categorías o necesidades bien definidas o en una combinación de ambas, la discusión de la importancia de la cohesión social, el ámbito territorial, el ser mujer u hombre y las limitantes que plantean las estadísticas actuales.

Uno de los enfoques más populares es el desarrollado por Amartya Sen¹³, que enmarca la capacidad como concepto central en la definición de la pobreza. La idea de Sen ha sido ampliamente criticada y/o mejorada pero su revisión nos da un marco general sobre el entendimiento de la pobreza como un problema social, difícil de atacar solamente desde el ámbito económico pero imposible de enfrentar sin una base económica sólida.

Recapitulando, la pobreza como concepto universal no existe en la realidad, un sinnúmero de sentimientos y emociones evocan este atributo del ser humano, si nos guiamos por la RAE, la pobreza se asociaría con la falta, la escasez pero no necesariamente de bienes o servicios, si no de cualquier cosa existente en este mundo, se puede ser pobre de muchas maneras, en este sentido lo que buscamos en esta parte *preliminar* es vislumbrar la concepción de la pobreza en su forma más general, buscando una abstracción lo suficientemente completa para definirnos la cualidad de ser pobre y que al tiempo nos permita usar las herramientas de la economía para analizarla.

Actualmente la idea de pobreza se suele definir de dos maneras generales; como pobreza relativa y pobreza absoluta. La idea de pobreza relativa se asocia con el tiempo y lugar en que se quiere realizar la conceptualización de ésta, es decir, depende completamente de donde se encuentren los individuos que queremos catalogar como pobres, de sus costumbres, tradiciones, leyes, etc.

En contrapartida, la pobreza absoluta hace referencia a que siempre hay una cantidad mínima de necesidades que el ser humano necesita satisfacer y por tanto pueden ser universales.

Para una conceptualización concreta de la pobreza relativa podemos asistimos de Peter Townsend¹⁴.

Para éste autor la pobreza se conceptualiza a partir de la privación relativa;

“La gente sufre de privación relativa si no puede satisfacer del todo o en forma suficiente las condiciones de vida –es decir, dietas, comodidades, estándares y servicios – que le permitan desempeñarse, relacionarse y seguir el comportamiento acostumbrado que se espera de ella

¹³ Amartya Sen (1933-actualidad). Economista Indio que obtuvo el premio nobel de economía en 1998 por sus contribuciones a la teoría del bienestar. Sus obras más conocidas son las de los años setenta, entre ellas esta “On Economic Inequality (1973)”, donde establece una forma de medición de la pobreza en base a coeficientes de Gini modificados.

¹⁴ Peter Townsend (1928-2009). Sociólogo Británico, una de sus obras más conocidas es “Poverty in the United Kingdom (1979)” donde da una definición formal de pobreza relativa.

por el simple hecho de formar parte de la sociedad”(Revista de comercio exterior,. Para Townsend pobre es aquel que sufre de privación relativa, relativa a su estrato social y cultura en el desarrolla sus actividades cotidianas.

Si bien sigue dándole importancia a las necesidades básicas del individuo, retoma los debates de la definición correcta y puntual de la “necesidad humana”, elemento a destacar, porque Townsend lanza una dura crítica a la formulación de que pobre es aquel que tiene un ingreso por debajo de la media, criticando el uso de la distribución del ingreso, y los diversos índices derivados de ésta, como único indicador de la pobreza. Así Townsend presta atención a todas las clases sociales y el posible atraso de algunos individuos en la cuestión económica y social.

En este sentido se define la cohesión social como principal variable para Townsend, sin embargo, está es extremadamente difícil de medir y definir para cada sociedad. Incluso dentro de la legislación mexicana se pide realizar esta diferenciación en la medición de la pobreza, pero los debates académicos han puesto en evidencia la dificultad de su cuantificación.

Así mismo existen otro tipo de indicadores para tratar de conocer la pérdida de poder adquisitivo de la clase media. Si bien Townsend propone un análisis mucho más exhaustivo de las costumbres de cada comunidad, resulta innecesario si tomamos en cuenta la dificultad y los costos que acarrearía una medición de esta magnitud.

Aun así Townsend en sus trabajos muestra claramente que una medición rigurosa de la pobreza tiene que venir acompañada de un estudio serio de las necesidades humanas de la sociedad a estudiar. La medición de pobreza absoluta lleva consigo cierta noción de relatividad.

En la conceptualización de pobreza absoluta de Amartya Sen, no se busca desaparecer el termino relativo en la concepción de la idea del pobre pero si se trata de mostrar que existe un “Núcleo absolutista irreductible en la idea de pobreza”.

Lo que trata de afirmar Sen es que, independientemente de si existe un individuo cuyos recursos monetarios son inferiores al resto de sus vecinos, no quiere decir necesariamente que sea pobre.

El núcleo de necesidades absolutas está presente en cualquier sociedad: Necesidad de educación, necesidad de alimentarse, necesidad de servicios de salud. Aunque esto sea cierto, la relatividad recae en la diferencia entre los estados-nación, cada uno tiene sus costumbres y leyes propias. Sin embargo, es necesario tener cierto grado de abstracción si queremos realizar una medición útil de la pobreza, de lo contrario podríamos terminar con tantas categorías diferentes que sería difícil decir si es un problema nacional o simplemente son las particularidades de cada localidad dentro de las naciones.

La pobreza no es la misma para todos, aun así es sencillo encontrar, que en países como México, hay un cumulo de necesidades básicas insatisfechas, que siempre aquejan de maneras parecidas a la población, independientemente de si consideran su posición relativa frente a otros o no.

Teniendo esto en cuenta, Sen avanza en la definición de pobreza (absoluta), basándose en la idea de capacidad como noción cercana al nivel de vida, y definiendo la pobreza como “privación de capacidades”:

“Poseer el bien o disponer de él no son los puntos focales correctos, ya que no dicen nada de lo que la persona puede, en efecto, hacer...En consecuencia, la parte constitutiva del nivel de vida no es el bien ni sus características, si no la habilidad de hacer varias cosas usando el bien o sus características, y es esa habilidad y no la reacción mental a dicha habilidad expresada en felicidad la que, desde este punto de vista, refleja el nivel de vida.”

Es decir, para Sen, la posesión del bien y la utilidad que nos da no reflejan el nivel de vida, solo la capacidad tiene esta característica. Un ejemplo sencillo sería un licenciado que está desempleado, tiene el conocimiento pero no ejerce su capacidad, por tanto la educación no le ha reportado un beneficio ni influye en su nivel de vida, por lo menos en la forma esperada por la sociedad.

En esta concepción del nivel de vida, Sen deja fuera tres cosas; el bien, sus características y la utilidad que nos puede reportar, entendiendo que alguien que es muy feliz trabajando en el campo pero que apenas subsiste, no puede ser considerado fuera del umbral de pobreza.

En este contexto, Sen simplifica la diferencia entre absoluto y relativo; “A riesgo de sobre simplificar, sostendría que la pobreza es una noción absoluta en el espacio de las capacidades pero con frecuencia tomará una forma relativa en el de los bienes o sus características”

Se siguen teniendo discusiones sobre la importancia de la relatividad en el concepto de pobreza. Así mismo se han presentado interrogantes sobre la dificultad de establecer la “capacidad” como fundamento del bienestar y el nivel de vida. Es decir, el concepto de pobreza cambia dependiendo del autor, aunque las nociones entorno a “la necesidad” se mantienen, en la mayoría de los casos.

La pobreza para Julio Boltvinik¹⁵ se basa fuertemente en la noción de capacidad, aparejada en buena medida a la idea de la antropología marxista y la crítica de la economía política. Por su parte Sen, si bien utiliza algunas nociones marxistas, es un economista más aparejado a la escuela liberal. Así mismo hay filósofos, historiadores, economistas y otros investigadores sociales que han generado discusiones en torno a las diferencias que pueden existir entre palabras como necesidad, capacidades, bienestar o bien-estar, las cuáles, manifiestas, pueden ser parte fundamental de la idea de pobreza.

No es tanto nuestra idea generar una discusión acerca de la correcta idea de pobreza, más bien preferimos dejar la noción y dificultad misma del concepto, sus niveles y categorías sobre las que se puede manifestar y mostrar la complejidad que puede suscitar de tratarla como una categoría meramente económica sin buscar entender el contexto social sobre el cuál se está trabajando.

En México, la idea sobre la que se fundamente la medición de la pobreza es muy simple, hay muchas necesidades humanas y no todas pueden ser tratadas desde el mercado aunque se considera que siempre existe un componente netamente económico en la misma asociado al ingreso, por tanto la pobreza se presenta en múltiples dimensiones y por tanto debe ser tratada desde múltiples ángulos.

A nivel mundial la concepción de la pobreza cambia de lugar a lugar, muchos países desarrollados siguen usando líneas de ingresos mínimos para identificar a los pobres, incluso muchas de las organizaciones internacionales se basan en gran medida en los

¹⁵ Julio Boltvinik Kalinka (1944-actualidad) Economista Mexicano actualmente profesor-investigador del Centro de Estudios Sociales del Colegio de México. Hay dos obras del autor que se pueden consultar para entender la definición de pobreza: “Pobreza y Necesidades Básicas. Conceptos y Métodos de Medición (1990)” y su tesis doctoral “Ampliar la mirada. Un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano (2005)”. La primera referencia es sencilla y concisa, suficiente para entender la noción de pobreza absoluta de Sen, la segunda referencia es un estudio detallado y extenso sobre la definición de pobreza lo largo del tiempo, son dos volúmenes que suman más de ochocientas páginas, ideal para aquellas personas que busquen un entendimiento mucho más profundo del tema.

ingresos para identificar la pobreza y brindar apoyos a aquellos países con los ingresos más precarios.

Igualmente, un programa destinado a brindar servicios médicos a la población que no cuenta con éste es considerado combate a la pobreza en algunos países de América pero en algunos países Europeos esto es un derecho social y por tanto toda la población lo recibe, sin importar su ingreso, estos países no necesariamente considerarían la prestación de un servicio médico gratuito como combate a la pobreza (Lo mismo ocurre en temas como la educación).

Sin embargo, el concepto de pobreza desarrollado antes lleva intrínsecamente la idea de igualdad y equidad, a nivel nacional y mundial. A mi entender, el concepto de Sen nos dice que la forma de eliminar la pobreza de un país es cerrando las brechas que pueden existir tanto en los ingresos como en las capacidades, dentro y fuera del país, buscando la forma de igualar el “campos de las personas” pero dejándoles decidir libremente su futuro.

CAPITULO I: MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO

El punto esencial al discutir el concepto de pobreza es tratar de definir el marco sobre el cual se basará su medición. En primera instancia los economistas que trataron el tema de la pobreza propusieron modificaciones a índices de distribución del ingreso, generalmente transformaciones del índice de gini, para realizar índices de pobreza que sobrepasaran la distribución del ingreso e intentaran mejorar la comprensión de ésta.

En estricto sentido, han existido dos formas tradicionales de medir la pobreza. Una es la llamada línea de pobreza, donde se supone un ingreso debajo del cual se es pobre, esta se podía configurar en base al ingreso promedio o aproximaciones de bienes de consumo básicos para la subsistencia. Otro es el de necesidades básicas insatisfechas, que se basa en la obtención de indicadores que no tienen una cuantificación monetaria exacta, el nivel educativo, acceso al sistema de salud o acceso la seguridad social.

Ambos métodos han sufrido diversas críticas a lo largo del tiempo, siendo la línea de pobreza uno de los métodos más usados aun en la actualidad. Entre tanto han surgido diversas propuestas para realizar una medición mucho más completa de la pobreza, los llamados métodos de medición multidimensional de la pobreza, que se basan en la idea de combinar ambos métodos.

Los métodos de medición multidimensional de la pobreza surgen naturalmente del concepto de capacidades, ya que si se define la pobreza como privación de capacidades, hay que definir que capacidades son éstas, al tiempo que están relacionadas con las necesidades humanas básicas se tiene que definir algún nivel de ingreso como capacidad misma, basándose en el núcleo irreductible al que se refiere Sen en su concepción de pobreza absoluta.

El caso de nuestro país es emblemático en cierta medida, somos de los pocos países que hemos tratado de retomar al cien por ciento la idea de la medición multidimensional de la pobreza, trabajos pioneros como el de Julio Boltvinik nos han permitido avanzar en la materia, aunque no siempre han sido tomadas en cuenta sus sugerencias.

En México, de acuerdo a la Ley General de Desarrollo Social en su artículo 36, el encargado de desarrollar la medición de la pobreza es el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). El Coneval tiene dos funciones, evaluar la evolución del combate a la pobreza (es decir, evaluar los programas de combate a la pobreza) y medir la

pobreza de acuerdo a su reglamentación. Para la medición de la pobreza sabemos que existen sus criterios básicos que son complementados con algunos indicadores elaborados en base a estos resultados. Por su parte la evaluación de los programas se basa en una serie de indicadores y recomendaciones de diversa índole.

Este órgano público descentralizado fue el encargado de definir los “Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza”. En ellos se encuentra la definición de pobreza, que girara en torno a tres espacios: “el de bienestar económico, el de los derechos sociales y el contexto territorial” (tomado del reglamento).

En el espacio del bienestar económico se establece una línea de bienestar y una línea de bienestar mínimo.

“I.- Línea de bienestar: permite identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias). “(Tomado del reglamento).

La línea de bienestar contiene la canasta alimentaria más: transporte público; limpieza y cuidados de la casa; cuidados personales; educación, cultura y recreación; comunicaciones y servicios para vehículos; vivienda y servicios de conservación; prenda de vestir, calzado y accesorios; cristalería, blancos y utensilios domésticos; cuidados de salud; enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda; artículos de esparcimiento; y otros. La línea de bienestar urbana tiene un costo de 1 392 pesos y la rural de 806 pesos para Agosto del 2016.

“II.- Línea de bienestar mínimo: permite identificar a la población que, aun al hacer uso de todo su ingreso en la compra de alimentos, no podría adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada.”(Tomado del reglamento).

La línea de bienestar mínimo se refiere a la canasta alimentaria, a diferencia de la línea de bienestar, la canasta rural y urbana contienen algunos bienes diferentes, un ejemplo es en el maíz, mientras la canasta rural contiene maíz en grano la canasta urbana no lo contienen. El valor para Agosto del 2016 de la línea de bienestar mínimo rural era de 969.53 pesos y la urbana tenía un precio de 1355.72 pesos.

| Tabla 1: Contenidos de las líneas de bienestar mínimo | |
|--|--|
| Canasta Rural | Canasta Urbana |
| (1) Canasta alimentaria rural (2) Maíz en grano (3) Tortilla de maíz (4) Pasta para sopa (5) Galletas dulces (6) Pan blanco (7) Pan de dulce (8) Arroz en grano (8) Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna (9) Cocido o retazo con hueso (10) Molida (11) Pierna, muslo y pechuga con hueso (12) Pollo entero o en piezas (13) Pescado entero (14) Leche de vaca, pasteurizada, entera, light (15) Leche bronca (16) Queso fresco (17) Huevo de gallina (18) Aceite vegetal (19) Papa (20) Cebolla (21) Chile (22) Jitomate (23) Frijol (24) Limón (25) Manzana y perón (26) Naranja (27) Plátano tabasco (28) Azúcar (29) Pollo rostizado (30) Agua embotellada (31) Refrescos de cola y de sabores (32) Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar (33) Otros alimentos preparados | (1) Canasta alimentaria urbana (2) Tortilla de maíz (3) Pasta para sopa (4) Pan blanco (5) Pan de dulce (6) Pan para sándwich, hamburguesas (7) Arroz en grano (8) Cereal de maíz, de trigo, de arroz, de avena (9) Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna (10) Molida (11) Costilla y chuleta (12) Chorizo y longaniza (13) Jamón (14) Pierna, muslo y pechuga con hueso de pollo (15) Pierna, muslo y pechuga sin hueso de pollo (16) Pollo entero o en piezas (17) Pescado entero (18) Leche de vaca, pasteurizada, entera, light (19) Queso fresco (20) Yogur (21) Huevo de gallina (22) Aceite vegetal (23) Papa (24) Cebolla (25) Chile (26) Jitomate (27) Frijol (28) Limón (29) Manzana y perón (30) Naranja (31) Plátano tabasco (32) Azúcar (33) Pollo rostizado (34) Agua embotellada (35) Jugos y néctares envasados (36) Refrescos de cola y de sabores (37) Refrescos de cola y se sabores (38) Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar (39) Otros alimentos preparados |
| Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL | |

Los principales rubros de las canastas son: maíz; trigo; arroz; otros cereales (urbana solamente); carne de res y ternera; carne de cerdo y carnes procesadas (urbana solamente); carne de pollo; pescados frescos; leche; quesos; otros derivados de la leche (urbana solamente); huevo; aceites; tubérculos crudos o frescos; verduras y legumbres frescas; leguminosas; frutas frescas; azúcar y mieles; alimentos preparados para consumir en casa (se considera el pollo rostizado); bebidas no alcohólicas; y otros.

En la medición de la pobreza en México se tienen cuatro líneas de ingresos, ya que se usan diferentes criterios para entornos rurales y urbanos, generando dos valoraciones distintas por línea, las líneas que existen en México son las siguientes:

Por parte de los derechos sociales se tienen distintos indicadores para identificar a personas en situación de pobreza

Rezago educativo: Personas de entre 3 y 15 años que no cuenten con la educación secundaria terminada o no asisten a la escuela, personas nacidas antes de 1981 que no cuentan con la educación primaria terminada y personas nacidas en 1982 hacia adelante que no tengan la educación secundaria terminada.

Servicios de salud: personas que no estén afiliadas a alguna institución para recibir servicios de salud o inscritas en el seguro popular.

Seguridad social: personal ocupado asalariado que no cuente por parte de su trabajo de las prestaciones de servicios médicos, incapacidad con goce de sueldo y Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR) o Afore. Personas ocupadas no asalariadas que no reciben las prestaciones anteriores por parte de su trabajo o por contratación propia, sin contar incapacidad con goce de sueldo. Población que no goce de jubilación o pensión y no tenga acceso a la seguridad social por los criterios anteriores, ni sea familiar directo de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a está. Y la población de 65 años y más que no tenga acceso a la seguridad social por alguno de los criterios anteriores y no es beneficiario de algún programa social de pensiones para adultos mayores.

Calidad y espacios de la vivienda: población que residen en vivienda con las siguientes características: Predomina, en la mayoría de la casa los pisos de tierra, el techo es lámina de cartón o desechos, los muros es barro o bajareque; carrizo, bambú o palma; lámina de cartón, metálica o de asbesto; o material de desecho. Con hacinamiento (aglomeración excesiva de personas)

Acceso a los servicios básicos en la vivienda: Si las viviendas tiene cualquiera de las siguientes características: el agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa, o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante. No disponen de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.) No disponen de energía eléctrica.

Acceso a la alimentación: "Población en hogares con un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo". Se refiere básicamente a la capacidad de adquirir la canasta alimentaria de tu entorno (rural o urbano).

Por su parte el contexto territorial maneja tres espacios, uno netamente relacionado con la cohesión social que se evalúa en base a encuestas relacionadas con las redes sociales, uno

donde se deja abierto a cualquier cuestión que se crea relevante para el desarrollo social y acceso a la infraestructura básica.

Acceso a la infraestructura básica: Población en localidades que se encuentran a una distancia mayor a tres kilómetros de un camino pavimentado. Población en localidades sin acceso a alcantarillado, electrificación pública, a rellenos sanitarios públicos o algún servicio público de eliminación de basura. Al final también se da apertura a otros indicadores sociales que sean congruentes a la configuración de los programas de desarrollo social. En general, el contexto territorial es un indicador poco desarrollado y que tiene muchas limitantes.

A grosso modo, esta es la medición de la pobreza en México, ciertos indicadores como los alimentarios tiene rasgos específicos (se puede ser pobre alimentario por poca variedad en la alimentación y por no comer). Como es común a cualquier medición de la pobreza, es difícil esclarecer si estos criterios son los adecuados o no. El hecho de definir un conjunto de necesidades básicas irreductibles va de la mano con el pensamiento de cada individuo o, en su defecto, de cada grupo social.

La legislación mexicana indica que garantizar estos tres espacios es lograr desarrollar socialmente al país, al tiempo que los programas de apoyo al desarrollo social parten de estos tres espacios. El reglamento de medición de la pobreza surge por la necesidad de identificar a la población en pobreza o vulnerable con la clara idea de ser la base de los programas sociales, al menos en la legislación. Por tanto queda claro que la medición multidimensional de la pobreza en México está íntimamente relacionada a la consecución del desarrollo social.

¿En qué punto se puede hablar de desarrollo? Más difícil aún ¿Qué es el desarrollo social? Claramente para el gobierno es la eliminación de la pobreza, cuando esta se elimine México se convertirá en un país desarrollado. Esta idea claramente es incompleta o por lo menos demasiado optimista, las capacidades de las que habla la medición multidimensional de la pobreza tienen una esencia demasiado económica para pensar que ellas lograrían un desarrollo social (solo el contexto territorial es una categoría mucho más amplia pero las limitaciones de los datos no permiten entenderla).

Incluso las ideas económicas dentro de la medición no parecen ser completas, las ideas de calidad, eficacia y eficiencia, muy retomadas en las teorías del crecimiento y el desarrollo económico, son pasadas por alto y se establecen criterios basados en años de escolaridad o

tener acceso al seguro popular. No podemos olvidar tampoco la gran variabilidad de algunos criterios, como el alimenticio, que muestra que ser pobre alimentario es tan diverso que la población objetivo puede llegar a ser fácilmente confundida (alguien que de verdad le gusta comer lo mismo siempre, necesita educación para la salud pero no alimentos)

Podemos observar los derechos sociales como mera característica natural al gasto o al consumo, es decir, no hay realmente una necesidad social más allá de la natural para que el ser humano sobreviva, lo cual no choca con la idea de capacidades de Sen pero si es incompleta. Se estudia con el objetivo de aprender y desarrollar el intelecto humano no para tener un papel solamente, o al menos esa sería la idea.

También, siendo estrictos, las personas que tienen cubierta la “capacidad de estudiar” son aquellas que pueden llevar a buen término toda la acción que se espera emane de esta capacidad, si no es así realmente no se puede hablar de tener la capacidad cubierta. Es decir, si terminas la primaria, la secundaria y el bachillerato, debes de tener la capacidad de acceder a un trabajo acorde a tu nivel educativo y donde puedas desarrollarte con “libertad”.

Ahora pasamos a revisar, grosso modo, la información generada por el Coneval sobre la evolución de la pobreza en México, hay que recalcar que este organismo inicio su función de medición de la pobreza con sus criterios actuales en el año 2010.

El siguiente cuadro fue tomado de la medición de la pobreza del año 2014, de su anexo estadístico. Estas son las cifras comúnmente presentadas por el Coneval, nos indica que existen 55.3 millones de pobres en 2014 que representan el 46.2% de la población Mexicana. Así mismo nos indica al menos tres cosas interesantes, una es que la pobreza por ingresos es de 63.8 millones de personas, otra es que la pobreza por carencia de acceso a la seguridad social es de 70.1 millones de personas y la última es que la pobreza por carencia de acceso a los servicios de salud es de solo 21.8 millones de personas.

En México, el criterio de derechos sociales nos permite reducir en 8.5 millones de pobres la pobreza por ingresos. También es sumamente impresionante que 48.3 millones de personas sin acceso a la seguridad social si tengan acceso al sistema de salud y es igual de impresionante la cantidad de personas que no tienen acceso a la seguridad social.

Tabla 2
Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2014
Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2010-2014

| Indicadores | Estados Unidos Mexicanos | | | | | | | | |
|---|--------------------------|------|------|----------------------|------|------|--------------------|------|------|
| | Porcentaje | | | Millones de personas | | | Carencias promedio | | |
| | 2010 | 2012 | 2014 | 2010 | 2012 | 2014 | 2010 | 2012 | 2014 |
| Pobreza | | | | | | | | | |
| Población en situación de pobreza | 46.5 | 45.5 | 46.2 | 52.8 | 53.3 | 56.3 | 2.6 | 2.4 | 2.3 |
| Población en situación de pobreza moderada | 34.8 | 35.7 | 36.6 | 39.8 | 41.8 | 43.9 | 2.2 | 2 | 1.9 |
| Población en situación de pobreza extrema | 11.3 | 9.8 | 9.5 | 13 | 11.5 | 11.4 | 3.8 | 3.7 | 3.6 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 28.1 | 28.6 | 26.3 | 32.1 | 33.5 | 31.5 | 1.9 | 1.8 | 1.8 |
| Población vulnerable por ingresos | 5.9 | 6.2 | 7.1 | 6.7 | 7.2 | 8.5 | 0 | 0 | 0 |
| Población no pobre y no vulnerable | 19.9 | 19.8 | 20.5 | 22.8 | 23.2 | 24.6 | 0 | 0 | 0 |
| Privación social | | | | | | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 74.2 | 74.1 | 72.4 | 85 | 86.9 | 86.8 | 2.3 | 2.2 | 2.1 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 28.2 | 23.9 | 22.1 | 32.4 | 28.1 | 26.5 | 3.6 | 3.5 | 3.5 |
| Indicadores de carencia social | | | | | | | | | |
| Rezago educativo | 20.7 | 19.2 | 18.7 | 23.7 | 22.6 | 22.4 | 3.1 | 2.9 | 2.8 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 29.2 | 21.5 | 18.2 | 33.5 | 25.3 | 21.8 | 3 | 2.8 | 2.8 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 60.7 | 61.2 | 58.5 | 69.6 | 71.8 | 70.1 | 2.5 | 2.3 | 2.3 |
| Carencia por calidad y espacios de la vivienda | 15.2 | 13.6 | 12.3 | 17.4 | 15.9 | 14.8 | 3.6 | 3.4 | 3.3 |
| Carencias por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 22.9 | 21.2 | 21.2 | 26.3 | 24.9 | 25.4 | 3.3 | 3.2 | 3.1 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 24.8 | 23.3 | 23.4 | 28.4 | 27.4 | 28 | 3 | 2.9 | 2.8 |
| Bienestar | | | | | | | | | |
| Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 19.4 | 20 | 20.6 | 22.2 | 23.5 | 24.6 | 2.9 | 2.5 | 2.5 |
| Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | 52 | 51.6 | 53.2 | 59.6 | 60.6 | 63.8 | 2.3 | 2.1 | 2 |
| Fuente: CONEVAL; Anexo estadístico 2014 | | | | | | | | | |

Las cifras más generales sobre la pobreza nos dicen cosas que siempre hemos sabido, tenemos problemas en la seguridad social, hemos realizado avances sobre educación y servicios de salud (por lo menos en cobertura), hay mucha gente en México que no come bien o simplemente no come. Su “virtud” sería que nos indica una cantidad exacta de pobres y un criterio de selección, todo con conformidad de buscar un enfoque de focalización de combate a la pobreza.

Existen tres indicadores complementarios, aunque estos tres indicadores son considerados como tres medidas de pobreza multidimensional, de acuerdo a la metodología del Coneval, éstos indicadores son de incidencia, profundidad e intensidad. En las medidas de profundidad se utiliza el índice FGT(1) que indica, en promedio, el porcentaje que representa el ingreso de las personas en su grupo con respecto a la línea de bienestar en cuestión. En cuanto a las carencias, se tiene el índice de profundidad de la privación social, que indica la media de las carencias por subgrupo.

En la tabla tres, los índices de intensidad son el FGT(2), que solo eleva la brecha entre el ingreso y la línea al cuadrado, a semejanza de una varianza, y el índice de intensidad de pobreza por carencia, este se refiere a la multiplicación de la incidencia de la pobreza o el porcentaje de la población que es pobre, moderada o extrema, con respecto del total, por la proporción promedio de carencias que se tienen en el grupo con respecto al total de las seis carencias.

Empezamos con los datos de profundidad sobre el ingreso que nos exponen que la brecha entre el ingreso promedio y las líneas de bienestar ha aumentado, sobre todo en el caso de los pobres extremos. Nos dice que en promedio, los pobres y pobres extremos tienen un ingreso que representa el 44.2% y el 39% de las líneas de bienestar. Si lo sumamos a la medida de intensidad y a ésta la entendemos como una varianza, tenemos además una gran dispersión entre los valores que representa para cada persona en el grupo de referencia, es decir, tenemos una gran diversidad entre nuestros pobres, gente sin nada de ingresos que seguramente vive de programas asistencialistas (cuando no mueren) y gente que complementa su ingreso vía préstamos o simplemente no consume, como sería la suposición más realista a mi parecer.

Tabla 3
Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2014
Indicadores de profundidad e intensidad de la pobreza, 2010-2014

| Indicadores | 2010 | 2012 | 2014 |
|---|-------|-------|-------|
| Profundidad de la privación social ¹ | | | |
| Población total | 1.7 | 1.6 | 1.5 |
| Población en situación de pobreza | 2.6 | 2.4 | 2.3 |
| Población en situación de pobreza moderada | 2.2 | 2.0 | 1.9 |
| Población en situación de pobreza extrema | 3.8 | 3.7 | 3.6 |
| Población con al menos una carencia social | 2.3 | 2.2 | 2.1 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 1.9 | 1.8 | 1.8 |
| Profundidad | | | |
| FGT(1) de Pobreza ² | 0.453 | 0.444 | 0.442 |
| FGT(1) de pobreza extrema ² | 0.410 | 0.411 | 0.390 |
| Intensidad de la pobreza ³ | | | |
| Población en situación de pobreza | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| Población en situación de pobreza extrema | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Población con al menos una carencia social | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| Intensidad | | | |
| FGT(2) de Pobreza ² | 0.267 | 0.259 | 0.253 |
| FGT(2) de pobreza extrema ² | 0.234 | 0.232 | 0.210 |

¹ Se reporta el número promedio de carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) del grupo de referencia.

² El índice FGT(1) es una medida de las brechas promedio a la línea bienestar o bienestar mínimo, según corresponda. El índice FGT(2) es una medida de las brechas promedio al cuadrado. FGT(1) y FGT(2) son dos medidas de profundidad e intensidad respectivamente. Para mayor detalle consultar Foster, J., Greer, J., y Thorbecke, E. (1984) A Class of Decomposable Poverty Measures. *Econometrica*, Vol. 52, No. 3 (May, 1984), pp. 761-766.

³ Corresponde al producto de la proporción de la población en el grupo de referencia y la proporción promedio del total de carencias que presenta el mismo grupo.

Fuente: Anexo Estadístico del Coneval

(http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx)

Por el lado de las capacidades es un poco más fácil de interpretar, la gente en situación de pobreza moderada tiene en promedio 1.9 carencias y la gente en pobreza extrema tiene 3.6 carencias, es obvio que la mayoría de las personas debe de tener carencias de seguridad social y los menos por calidad y espacios de la vivienda. El indicador de profundidad tiene que aumentar cuando aumenta el número de pobres o cuando aumenta el número de carencias promedio y disminuir en caso contrario. En este caso observando los datos sabemos que se mantiene inalterado por dos efectos, uno donde la proporción de pobres respecto al total de la población ha aumentado y otro donde las carencias promedio han

disminuido, mostrando que asegurar parte de los derechos sociales no ha tenido efecto en la pobreza “relativa” desde el año 2010.

El siguiente conjunto de indicadores son los referentes al contexto territorial. Los polos se refieren a la marginación que hay en cada localidad, una entidad polarizada es aquella en la que menos del 20% de la población esta marginada, y los extremos (alta, muy alta, baja y muy baja marginación) tienen más del 30% del porcentaje. Así mismo, las entidades con polo de alta marginación o baja marginación son aquellas en las que el 70% de la población dice estar en este tipo de localidades. Sin polo es que no se encuentra en ninguna de las opciones anteriores, seguramente se refiere a localidades con marginación media.

El coeficiente de Gini, todos lo conocemos, la razón entre el ingreso de la población pobre extrema y la no pobre y no vulnerable es solo aplicable solo a este tipo de datos y nos indica también la desigualdad de los ingresos. En general no entendemos muy bien cómo podrían estos ser indicadores de contexto territorial o cohesión social, aunque es aceptable la premisa de que ante una alta desigualdad en los ingresos hay una alta dispersión de los grupos sociales.

Tabla 4
Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2014
Indicadores de contexto territorial (cohesión social), 2010-2014

| Indicadores | 2010 | 2012 | 2014 |
|--|-------|-------|-------|
| Coeficiente de Gini | 0.509 | 0.498 | 0.503 |
| Razón de ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable* | 4.6 | 4.4 | 4.2 |
| Grado de polarización social ^{1/2/3} | | | |
| Población en entidades polarizadas | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| Población en entidades con polo de alta marginación | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Población en entidades con polo de baja marginación | 57.3 | 57.4 | 57.5 |
| Población en entidades sin polo | 39.7 | 39.6 | 39.5 |
| Índice de percepción de redes sociales ^{3/4} | | | |
| Población en entidades con grado alto de percepción de redes sociales | 10.0 | 0.0 | 3.4 |
| Población en entidades con grado medio de percepción de redes sociales | 68.6 | 87.2 | 88.9 |
| Población en entidades con grado bajo de percepción de redes sociales | 21.4 | 12.8 | 7.7 |

1 Se define como la distribución equitativa de la población en dos polos de la escala de marginación en un espacio concreto.

2 Para estos cálculos se utiliza el índice de marginación de CONAPO, 2010.

3 Se reporta el porcentaje de población.

4 Se define como el grado de percepción que las personas de 12 años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas.

Fuente: Anexo Estadístico del Coneval

*.Razón por cien.

El grado de polarización social parte del concepto de marginación, muy relacionado con algunas características de la pobreza y en general usa indicadores parecidos a los del Coneval. De acuerdo al Consejo Nacional de Población (CONAPO), la marginación se define como falta de oportunidades y de capacidades para generar éstas oportunidades, la idea es demasiado parecida a la del Coneval. Dejando esto de lado tenemos que la mayoría de las localidades del país tienen baja marginación o no se encuentran en ningún polo, es decir, tenemos una cohesión social aceptable a nivel municipal, estatal o local, la mayoría de la gente no está marginada del “proceso y beneficios del desarrollo” (CONAPO 2011).

Esta sería otra forma de presuponer que la mejor forma de hacer frente a la pobreza es la focalización, dado que pocas localidades a nivel nacional tienen altos grados de marginalización y por tanto sólo hay que centrarse en aquellas con altos o muy altos niveles de marginalización, donde no se tiene acceso a las mismas oportunidades. Así mismo el indicador no se ha movido, se mantiene la misma percepción de marginalidad.

El índice de percepción en redes sociales abarca preguntas sobre la dificultad de recibir apoyo para cuidar a los niños, conseguir dinero equivalente a una semana de ingreso, conseguir apoyo de la comunidad, conseguir apoyo cuando se está enfermo, etc. Hacen diferentes cruces entre los indicadores y generando varios niveles de percepción que son alto, medio y bajo, además sus porcentajes indican que si el 40% de la población o más de una localidad percibe un nivel de apoyo -alto, ésta tiene una percepción alta de apoyo.

En términos generales, el indicador es confuso y seguramente no tiene una cobertura muy alta, por tanto puede ser deficiente. Nos dice que el grado de percepción de facilidad de obtener apoyo de la comunidad es medio, lo cual podría decir que las personas piensan que existe facilidad de obtener ayuda en algunos rubros mientras que en otros es muy difícil, puede que sea fácil encontrar quién cuide a los niños pero casi imposible quién te cuide mientras estás enfermo.

Los indicadores de cohesión social son bastante difíciles de establecer, existen muchas propuestas pero la mayoría de los investigadores deciden que no hay bases para poder determinar un indicador único o básico para este criterio. Los indicadores que presenta el Coneval parecen confundir más sobre lo que significa cohesión social que ejemplificar en qué medida se ha avanzado sobre este rubro en el país.

El Coneval también desagrega de manera amplia las carencias, los ingresos y los indicadores por entidades federativas y por grupos (edad, afiliación al seguro, etc.), aunque en este momento no estamos interesados en esos datos, el objetivo primero es mostrar una idea de la pobreza a nivel nacional.

Siguiendo esto tenemos la pobreza rural y la pobreza urbana. En el ámbito rural tenemos 17.0 millones de pobres que representa el 61.1% de la población rural, los pobres extremos representan el 20% del total de la población rural. En el ámbito urbano tenemos 38.4 millones de pobres que representan 41.7% de la población y los pobres extremos representan 6.2% de la población total. Recordemos que la diferencia entre rural y urbano es netamente el número de habitantes y no tanto las principales actividades a las que se dediquen.

La población menor de 18 años que se encontraba en pobreza para el año 2014 era de 21.4 millones, que representa el 53.9% de éstos, de los cuáles 4.6 millones se encontraban en pobreza extrema, lo cual contrasta con el hecho de que 11 millones de ellos tienen carencia alimentaria, seguramente muchos de ellos tienen acceso al programa de cruzada contra el hambre.

También tenemos solo 4.2 millones de pobres que tienen más de 65 años, que representan el 45.9% de la población, de los cuales solo 0.8 millones presentan pobreza extrema, así mismo la mayor carencia que tienen es rezago educativo, lo que puede ser indicativo de que los programas funcionan bien. Juntos, los adultos mayores y los jóvenes representan 5.4 millones de pobres extremos, aproximadamente la mitad del grupo.

Finalmente el último grupo importante a estudiar son los hablantes de lenguas indígenas, este grupo presenta 8.7 millones de pobres, de los cuales 3.8 millones presentan pobreza extrema. En porcentaje, sus pobres representan el 73.2% de la población indígena del país. Cifra bastante impresionante en términos relativos, siempre sorprende por la continua pauperización de nuestros grupos indígenas.

Aunque estos grupos no representan la mayoría del país, siempre me ha parecido importante destacar que presentan buena parte de la pobreza extrema de éste, dado que no es lo mismo atacar la pobreza de ancianos e indígenas, que tienen prácticamente una vida profesional terminada y/o una cultura distinta, que buscar “nivelar el campo” para toda la

población joven o adulta. Los programas de focalización sirven para grupos vulnerables pero no para todo un país.

Otro de los índices presentados por el Coneval y uno de los más interesantes es el índice de la tendencia laboral de la pobreza. Su uso no constituye una medida de la pobreza pero si es usado como un indicador de corto plazo para saber los movimientos que pueden ocurrir en la pobreza, sobre todo la relacionada con la alimentaria.

Este índice muestra la cantidad de personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria con su ingreso laboral actual, es decir, si el índice aumenta hay más personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria, este índice se deflacta con el índice de precios surgido de la propia canasta alimentaria (la línea de bienestar mínimo).

El Coneval refiere que en las últimas fechas la economía mexicana y los salarios se han ido recuperando después de una pérdida de poder adquisitivo real desde el año 2007 hasta el año 2014, aunque está recuperándose no ha sido lo suficientemente grande para alcanzar el nivel del año 2007. Por su parte, la canasta alimentaria ha presentado menos variaciones nominales, lo cual le da tregua a los salarios del lado de la inflación, hasta el segundo trimestre del año 2016.

En resumen, el índice ha disminuido en los últimos años. Este índice muestra parte de la perspectiva del gobierno federal y del Consejo Nacional de Evaluación de la Pobreza, que no dejan de observar las variables macroeconómicas fundamentales para emitir recomendaciones y nos dan una muestra que no es necesariamente cierto que definir como derechos sociales las capacidades básicas permite “desmercantilizar” a éstas.

Otros índices que muestra el Coneval con los relacionados con la evaluación de los programas de política social, índices que definen quienes son las entidades que han tenido mejores logros en la implementación, normativa y práctica, de los programas de combate a la pobreza. Tienen un índice general donde mezclan todos los criterios que consideran importantes en la implementación de programas, teniendo la media nacional una calificación de 66.9% que no especifica del todo sus significado, aunque se entiende que este es el porcentaje promedio de efectividad de los programas.

No hace diferenciación entre peso en el presupuesto o tipos de programa por entidad federativa, analiza solamente los criterios de efectividad y si están dirigidos a quién se tienen que dirigir, en algunos casos realiza algunas recomendaciones sobre el cambio total del

programa pero en general, como la Auditoria Superior de la Federación (ASF), el Coneval tiene escaso poder para modificar o eliminar programas que considere inútiles.

La medición de la pobreza, bajo el marco conceptual usado por nosotros y la legislatura mexicana, como veremos más adelante, responde a la pregunta de quiénes son los pobres y por qué son pobres, el resto de información complementaria nos permite conocer características específicas de los mismos. Sin embargo, partimos de un marco único donde ser pobre se refiere a la falta de capacidad para poder participar en la vida cotidiana del país, poder competir en igualdad de condiciones y desarrollarse como persona dentro de la sociedad.

Es decir, los datos obtenidos de la medición de la pobreza nos indican que personas no están en condiciones de ejercer su libertad de elección y por tanto no pueden desarrollar sus capacidades y funcionamientos. Cabe destacar la importancia de la libertad en este enfoque, entendida como la mejor forma de lograr los objetivos propios y, por tanto, del país, sin libertad el ser humano no se desarrolla como debería.

Igual de importante es entender el papel de la desigualdad en estos enfoques. La desigualdad se refiere netamente a la falta de generación de capacidades para crear oportunidades por uno mismo, no tendría sentido hablar de la desigualdad física o de salarios de dos profesionistas con iguales capacidades y oportunidades. La desigualdad se refiere a la diferencia que puede llegar a existir entre una persona pobre y una rica, la educación y el sistema de salud al que pueden acceder ambos es diferente a menos que exista alguna institución pública que homologue esta situación.

La correcta nivelación de las condiciones iniciales es algo moralmente deseable, más allá de hablar de justicia y equidad tenemos que pensar que las razones para proveer ciertos bienes públicos gratuitos son morales, siempre y cuando un país tenga la capacidad de generar recursos públicos suficientes para cumplir con este tipo de pretensiones.

El último tema que tocaremos en este capítulo se refiere a las propiedades deseables en los indicadores de pobreza. Siguiendo a Alkire y Foster (2007)¹⁶ tenemos las siguientes propiedades que deben cumplir los indicadores de pobreza para ser considerados “buenas medidas de pobreza”:

¹⁶ Para una definición mucho más detallada y formal consultar: <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/ophi-wp7-es.pdf>

- a) Descomponibilidad: Requiere que la pobreza general sea el promedio ponderado de todos los grupos, esta propiedad permite generar subgrupos y perfiles de pobreza.
- b) Invariancia de replicación: La pobreza se mide en relación con el tamaño de la población permitiendo realizar comparaciones entre distintos espacios geográficos o poblaciones.
- c) Simetría: La medida no debe asignar mayor peso a alguna persona o a algún grupo de personas.
- d) Enfoque de pobreza: No deben existir cambios en la medida de pobreza cuando alguien no pobre experimente mejoras en sus condiciones.
- e) Enfoque de las privaciones: Una mejora en las condiciones de vida donde no se considera que hay privación no debe cambiar los resultados de la medida.
- f) Monotonicidad débil: La pobreza no puede aumentar cuando hay una mejora inequívoca en las condiciones de vida de alguna persona.
- g) Monotonicidad: La pobreza debe disminuir si la mejora inequívoca ocurre en una persona en pobreza.
- h) Monotonicidad dimensional: Cuando alguna privación es eliminada por completo de la población la pobreza debe disminuir.
- i) No trivialidad: Valores máximos y mínimos de las medidas de pobreza deben ser diferentes.
- j) Normalización: La medida alcanza un valor mínimo en 0 y un valor máximo en 1.
- k) Transferencia débil: Si se promedian las condiciones de vida (capacidades o privaciones) entre los pobres debe generar una medida de pobreza menor o igual.
- l) Reorganización débil: Una redistribución progresiva entre las condiciones de vida de la población en pobreza genera una medida de pobreza menor o igual a la original.

Las propiedades antes enunciadas son cumplidas por la medición propuesta por el CONEVAL, así como los métodos desarrollados por teóricos como Julio Boltvinik.

La razón principal por la cual creemos que las mediciones de Boltvinik son mejores que las realizadas por el Coneval son por la confianza, las críticas que hemos enunciado antes en este capítulo nos dicen que el gobierno tiende a dejar de lado la preparación de los alimentos, los gastos adicionales que generan la educación y la salud o simplemente no es muy clara su ponderación.

A pesar de esto la medición del Coneval cumple con las propiedades básicas para asegurarnos que es una “buena medida de pobreza” y por tanto nos permite hacer uso de

ella para nuestros análisis posteriores. Así mismo cabe aclarar que las medidas de Julio Boltvinik buscan ejemplificar un concepto de pobreza que cuentan con un mayor número de espacios, al tiempo que usa una definición de pobreza diferente a la de Sen y el CONEVAL.

Dejando a un lado el tema por el momento, es necesario entender cuál es el combate a la pobreza que se ha desarrollado en México ¿Es realmente una respuesta clara y concisa a las diferencias que pueden existir entre la población para que generen las mismas capacidades?.

1.1 Combate a la pobreza en México

México históricamente ha usado programas sociales focalizados, estos programas están basados en la universalidad de los derechos sociales, definiendo que solo una parte de la población no tiene acceso a estos derechos. En México, la aceptación y el combate a la pobreza inicia en los años setenta, aunque es hasta el año 1988 donde se genera el primer gran programa de apoyo a los pobres; el Programa Nacional de Solidaridad, que fue seguido por Pronasol, Progresá y Oportunidades, todos ellos eran programas focalizados basados en la idea de la universalidad, es decir, definían el derecho de todos de tener acceso a los beneficios del programa pero argumentaban que buena parte de la población no los necesitaba y por tanto no tenían que formar parte de los beneficiarios (Lomelí Vanegas hace un ensayo corto pero interesante del tema).

En la actualidad, un programa social a ser implementado tiene que demostrar que algún derecho social es violado, en cualquier forma o para cualquier grupo de personas, por ejemplo niños que no tienen acceso a una alimentación adecuada, y éste se aplica con la finalidad de resarcir el daño al derecho social, crear comedores comunitarios para menores de edad. Es decir, se basan en un derecho social universal que es violado sólo en grupos de poblaciones específicas, en este caso los infantes.

En México al año 2014, existían 233 programas de desarrollo social que buscan eliminar la pobreza, entre ellas hay políticas rurales, políticas de empleo, políticas contra el hambre, programas de mejora de la educación. Sin embargo, programas que por excelencia ejemplifican el combate a la pobreza en la administración de Peña Nieto son tres; Prospera, Seguro popular y Cruzada contra el hambre.

Aunque el único realmente impulsado como “nuevo” es Cruzada contra el hambre, los otros dos no han perdido su importancia. En el anexo estadístico del Coneval nos indica que hay

52.1 millones de personas afiliadas al seguro popular (cifra que contrasta con los 35 millones de afiliados del año 2010) que representan 43.5% de la población, cifra mayor a la del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) que cuenta con 34% de la población afiliada y mucho mayor a la de cualquier otro seguro médico.

El programa “PROSPERA Programa de inclusión social” tiene ejes en salud y educación, de los cuales se derivan algunos apoyos alimentarios y otros específicos a jóvenes en edad de trabajar, realmente este programa es usado con mayor facilidad para atacar los problemas asociados por el gobierno mexicano con la pobreza o el subdesarrollo.

Es clave entender la importancia que se le da al componente educativo y alimentario en los programas, los programas indican que realizando acciones en estos ejes primordiales se logrará la inclusión social de los grupos vulnerables. También destaca la importancia que se da a los jóvenes en edad de trabajar y estudiar (que en la mayoría de los criterios inicia los 15 años), la importancia que se da a las mujeres y la importancia que se da al ámbito rural.

Muchos de los apoyos están condicionados a ser mujer o ser menor de edad, todos los programas mencionados tienen lineamientos claros de los padrones de beneficiarios y su correcto uso, estamos en el mundo de la focalización que nace de una universalización es la Ley General de Desarrollo Social.

Lo anterior remarca que el gobierno mexicano piensa que los derechos sociales deben ser de carácter universal, sobre todo los relacionados a la educación y la salud (incluida la salud alimentaria) pero que en nuestro país hay grupos delimitados que están excluidos de éstos derechos sociales. Es sumamente interesante, a pesar de que tener acceso a la educación básica es un derecho para todo ciudadano mexicano y la educación pública gratuita básica es un derecho, el gobierno admite que hay grupos que no tienen acceso a ella y estos son los denominados pobres por rezago educativo.

La Cruzada contra el hambre “Sin hambre” es una política que busca la inclusión social de todos los grupos vía el combate a las carencias sociales tomadas por el Coneval, una política multisectorial para combatir la pobreza multidimensional, parece algo práctico. Este programa resume el enfoque actual de combate a la pobreza, nos dice que no hay una sola dependencia gubernamental que pueda pelear contra ésta, es necesaria la coordinación entre diversos sectores de la sociedad (incluyendo al gobierno) para combatirla.

El combate al hambre es un buen ejemplo. Tiene el claro objetivo de eliminar el hambre del país y así erradicar la pobreza extrema (tanto de carencia como de ingreso), su principal instrumento son los comedores populares, de los cuáles hay de diversos tipos, desde los que ofrecen comida gratuita hasta lo que tienen un costo de \$10 por comida. Así mismo cuenta con políticas de escuelas de tiempo completo donde los niños puedan comer, apoyos a campesino para mantener y mejorar su producción, apoyos a los mismos comedores para las personas emprendedoras que decidan apoyar al programa, etc.

La tendencia del gobierno a apoyar al sector agrario y combatir la pobreza de los grupos vulnerables, incluye a las personas adultas mayores de 65 años, también genera apoyos que aparentan estar duplicados con el programa Prospera pero más bien parece que Prospera opera como parte de “Sin hambre”, al igual que el seguro popular. La idea de atacar los problemas de capacidades de manera multisectorial, incluyendo a todos los grupos sociales posibles, concuerda con la medición de la pobreza realizada en el país.

El problema estriba en la propia aplicación de los programas, primero son programas focalizados a determinadas regiones deben de presentar índices de pobreza y/o marginación que los coloquen como pobres extremos o con alto nivel de carencias. En este caso no se explica que todas las delegaciones del Distrito Federal tengan comedores comunitarios, siendo ésta de las entidades con mayor número de programas sociales y menores índices de pobreza, desde antes de la implementación de estos.

Así mismo, a nivel Distrito Federal, cualquiera tiene acceso al servicio del comedor, lo cual contrasta grandemente con el propósito de atender a la población vulnerable. Hay que ser claros en estos puntos, el gobierno del Distrito Federal vía el Instituto de Asistencia e Integración Social, define los lineamientos de los comedores, en primer lugar cualquier persona puede tener acceso a ellos y en segundo lugar las zonas que pueden tener comedores son aquellas con marginalidad media, alta o muy alta, mientras Cruzada contra el hambre se centra supuestamente en zonas de alta marginalidad.

Dentro de los lineamientos de los diversos programas a nivel federal, se da un peso importante a las personas que no tienen tiempo para hacer de comer o cuidar a los hijos todo el día, muchas veces la razón de permitir el uso de los comedores a todo tipo de personas y de implementar escuelas de tiempo completo, es hacer frente a esta carencia de tiempo que se podría convertir en una carencia de recursos si se tuvieran que adquirir determinados bienes o servicios a un costo mayor.

Otro gran problema de los programas de combate a la pobreza en México es la corrupción, los programas son tan fáciles de manipular en algunos casos (como los comedores comunitarios) que terminan sirviendo a propósitos proselitistas a favor de algún partido político. Un ejemplo podría ser la entrega de comedores a partidarios y no a gente que los necesiten, tener un comedor puede asegurarle un buen ingreso a la persona que decida encargarse de él, que supuestamente deberían ser personas con problemas de ingreso y con algún bien utilizable, como su casa.

La reforma educativa no es una política de combate a la pobreza, aun así reconstruye el concepto de "calidad". Es importante retomar este punto, la educación en México tiene serias limitantes y en nuestro país es muy simple decir que un niño matriculado en una primaria no tiene rezago educativo cuando en realidad la idea presente en la medición de la pobreza es muy distinta.

La idea de cualquier teórico de los referidos al principio, sabemos que el rezago educativo estaría mucho más vinculado con las diferencias en los niveles de educación y la desigualdad de las capacidades que puede generar estudiar la primaria en una comunidad urbana o rural, no bastaría para ellos el estar matriculado, es aceptable la idea en un país con muchos niños no matriculados pero no tanto en un país como México con casi el 100% de niños matriculados en edad de estudiar la secundaria y la primaria.

La reforma educativa podría constituir una política de combate a la pobreza universal, ya que ataca el problema de la calidad pero de manera muy somera y simple. Así mismo, la creciente importancia de las credenciales merma cualquier política que no esté encaminada a fomentar la terminación de los diversos niveles escolares, sumado a que los trabajos piden cada vez mayor nivel educativo, esto sin importar mucho el nivel de conocimientos obtenido por cada estudiante.

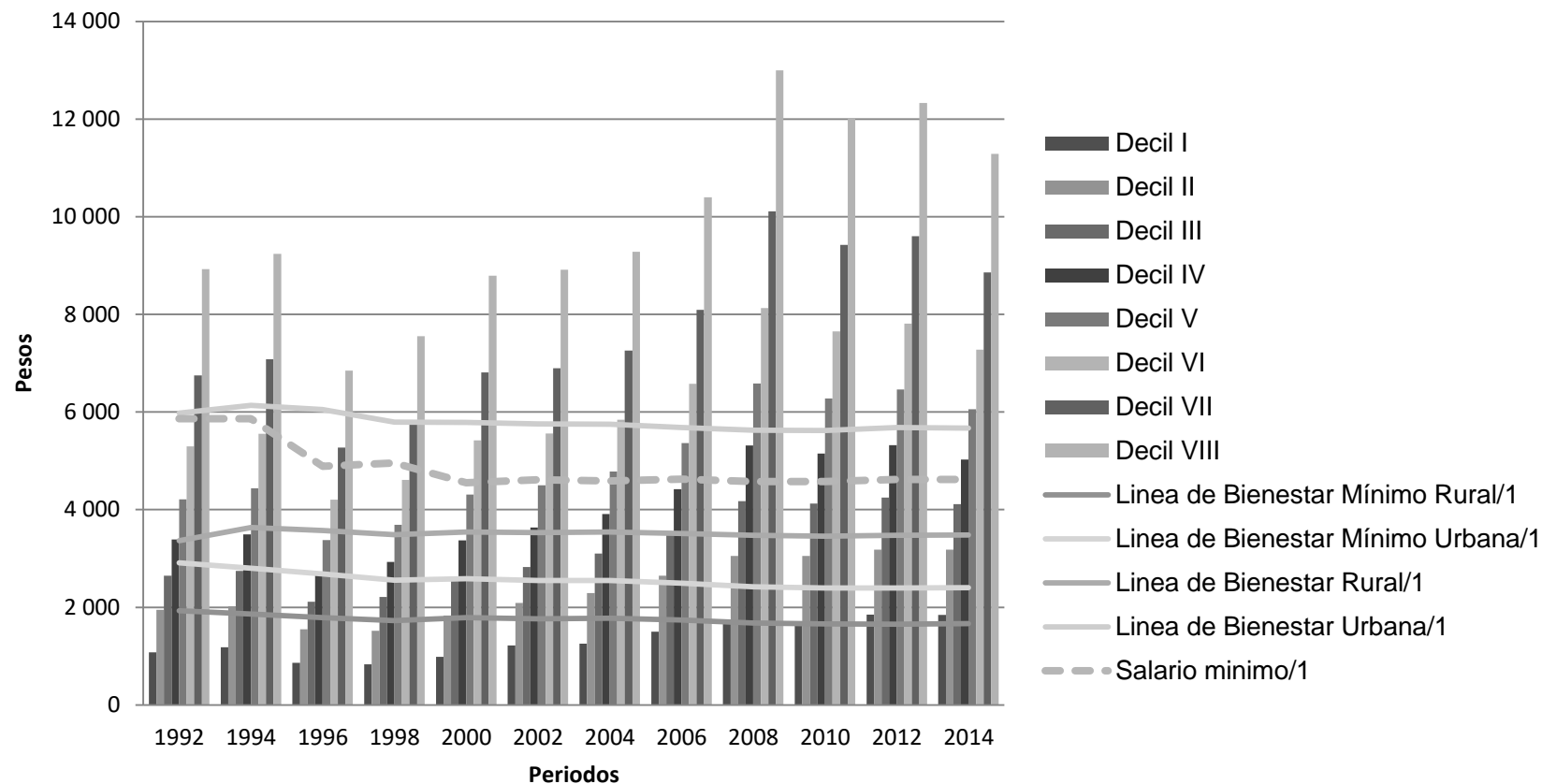
Mientras los programas de "combate a la pobreza" parecen ser más focalizados y encaminados a un grupo muy limitado, la idea de una reforma educativa integral ayudaría mucho más a la superación de la pobreza, moderada y extrema, que los mismos programas de combate a la pobreza. Aun así la educación no es la panacea, resolver los problemas en educación es solo un primer paso en la superación de la desigualdad y la pobreza.

De igual manera, la reforma financiera es una respuesta parcial a los problemas de seguridad social, solo toca el tema de ahorro para el retiro pero no busca una transformación social de capacidades en la vejez.

Esta idea lleva consigo la necesidad de transformación de la economía, no es simplemente disponer de recursos materiales para las personas en situación de pobreza, eso no propicia una transformación real en la desigualdad de las capacidades entre los diversos grupos del país.

Gráfica 9

Comparación entre el ingreso corriente total promedio per cápita (trimestral) con las líneas de bienestar (mensuales) y el salario mínimo (mensual) a precios constantes del 2008



1 Se usó el INPC general para transformarlas a precios constantes, además las cifras mensuales se hicieron trimestrales usando promedios simples.
Si la gráfica resulta confusa solo hay que observar el orden de menor a mayor; Línea de Bienestar Mínimo Rural, Línea de Bienestar Mínimo Urbana, Línea de Bienestar Rural, Línea de Bienestar Urbana.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH, el CONEVAL y el CONASAMI

1.2 Comentarios finales

En la gráfica anterior observamos series sencillas. Una es el ingreso corriente total, que es la sumatoria del ingreso corriente monetario e ingreso corriente no monetario, incluidas las transferencias pero sin tomar en cuenta el desgaste de capital o el pago de impuestos. Las otras son las líneas de bienestar, son igualmente por persona, y el salario mínimo. No usamos el ingreso por hogares dada la naturaleza de los datos de las líneas de bienestar, así mismo preferimos dejar los valores trimestrales provenientes de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) para evitar mayores discrepancias.

Las cifras no son netamente comparables, los índices de precios empleados toman en cuenta los cuadros de insumo-producto del año 2008 o los cambios en la encuesta de precios de diciembre del año 2010, aunque fueron homologados lo mejor posible no se puede hacer mucho por la diferencia entre los bienes consumidos en el año de 1992 y el año 2010. Es decir, las cuatro líneas de bienestar muestran un valor casi constante lo cual es entendible dado que fueron propuestas para el año 2010 pero no sería razonable de ser una medición de antaño.

La gráfica ratifica parte de los datos presentados por el CONEVAL, la pobreza extrema se concentra en el decil I. Recordemos que se trata de un promedio del ingreso corriente per cápita, por tanto debe existir parte del decil V que se encuentre por debajo de la línea de bienestar, aunque con una distribución equitativa del ingreso en este decil tendríamos menos del 40% de la población con pobreza por ingresos, dada las divisiones entre rural y urbano.

La distancia que existe entre las canastas alimentarias urbana y rural no es mucha, sin embargo la distinción entre las líneas de bienestar rural y urbana es bastante marcada (para el año 2015 el valor para la canasta rural era de 3 481 pesos y la canasta urbana tenía un precio de 5 671 pesos, más de dos mil pesos). Las mayores diferencias se dan en el rubro de educación, cultura y recreación y en el rubro de comunicaciones y servicios para vehículos, está claro que no se espera que la gente del ámbito rural vaya a espectáculos culturales o si quiera tengan vehículos que necesiten la realización de servicios mensuales.

Mientras tanto el salario mínimo se ha mantenido casi estable desde el año 2000, este salario mínimo es un promedio, por tanto en áreas "A" debe ser mayor (cuando existían diversas áreas) y también hay años donde hay diferentes salarios mínimos dentro de éstos. Aun así en el año de 1992, el salario mínimo, todavía era suficiente para adquirir la línea de

bienestar urbana, es importante señalar que, en su definición, el salario mínimo tendría un poder adquisitivo parecido al de las líneas de bienestar urbana y rural, al mismo tiempo que permitiría desarrollar todos los derechos sociales planteados en la legislación sobre desarrollo social.

El salario mínimo no es un referente sobre bienestar o bienestar mínimo. Aunque, observamos que si existiera como una institución real dentro del país la mayor parte de la pobreza (definida institucionalmente por las cuatro líneas de bienestar) sería erradicada. En ese mundo debería de dejar de existir la informalidad o existir una que pueda asegurar salarios mínimos, sobre todo para la gente del campo. Así mismo no deberían tener hijos estas personas, dado que la línea de bienestar, urbana o rural, es por persona, o por lo menos no cuando tengan estos salarios.

Así mismo existen inconsistencias palpables en la medición de la pobreza en México, una de las más evidentes es la resaltada por Julio Boltvinik y su crítica sobre la línea de bienestar mínimo, ya que este tipo de líneas consideran solamente los alimentos crudos y no la necesidad de usar algún medio de transformación de los mismos para hacerlos comestibles. Se pueden considerar la inseguridad y la corrupción reinantes en el país como inconsistencias también, una persona que tiene miedo de ser asaltado o siente la incertidumbre del real uso de sus impuestos no puede considerarse libre o que ejerza su libertad al cien por ciento.

Obviamente todos estos problemas no tienen una solución sencilla y son difíciles de incorporar a la medición de la pobreza dada la enorme extensión de la misma. Sin embargo, si en diez años el ingreso corriente se modifica al alza, seguramente lo que se hará es aumentar la línea de bienestar mínimo para incorporar algún combustible para la elaboración de los alimentos o simplemente para ser más realistas. Así mismo, si se logra garantizar alguna capacidad se integraran nuevas para mejorar la identificación de los pobres, seguramente las relativas a la seguridad.

Lo anterior nos deja en un mundo donde las carencias y las formas de vida evolucionan, lo que la gente considera necesario hoy en día variará dentro de cincuenta años. El punto nodal es éste, en un país considerado sin pobreza no deberían existir diferencias palpables en ésta cuando los criterios cambien, simplemente la estructura misma del país debería de poder responder a estos cambios de forma natural teniendo una transformación lenta pero estable, donde no sea necesario cambiar la idea básica de pobreza.

Lo anterior nos deja en la idea inicial de pobreza, existe un número irreductible de capacidades que permiten al ser humano desarrollarse “libre”. No podemos decir que en México exista una idea clara de cuáles son estas capacidades pero hay una idea basado en los principales problemas del país, educación de baja calidad, pobreza alimentaria en poblaciones vulnerables, un sistema de salud ineficiente, inexistencia de seguridad social en la mayoría de la población.

Partimos a analizar dos ideas que nos deja en la mente la medición multidimensional de la pobreza;

- 1) Existen grupos vulnerables que deben ser apoyados, estos grupos tienen suficientes carencias y tan pocos recursos para hacerles frente que refutan la idea de apoyos focalizados, siempre que busquen la adquisición de capacidades y autosuficiencia, incluso entre los adultos mayores (un ejemplo son los comedores comunitarios que permiten a la gente mayor tener un ingreso suficiente con poco desgaste de energía o recursos).
- 2) Existen problemas que parecen propios de la estructura del país (salarios bajos, seguridad social inexistente, empleo informal generalizado), estos problemas solo pueden ser atacados vía grandes transformaciones de los puntos considerados nodales en la adquisición de las capacidades de los individuos (un ejemplo macro sería el intento de transformar el termino calidad vía la reforma educativa).

El concepto de pobreza que enmarcan Julio Boltvinik, Amartya Sen y algunos teóricos como Max Neef intenta abandonar la idea de necesidades como carencia de cosas materiales y buscan ampliar la mirada sobre otros conceptos tales como “satisfactores”, “capacidades” o “realizaciones”. Esto no lo hacen al azar, la idea esencial es, si no entendemos que es pobreza, no hay forma de poder hacerle frente.

Pobreza en su forma genérica se refiere a la escasez o carencia de lo necesario para vivir, una definición que podemos encontrar en cualquier diccionario de lengua española. Esta idea ha sido transformada por una simple razón, lo laxo de la definición, “necesario para vivir” hace referencia solamente a las necesidades fisiológicas, abstrayendo al ser humano de muchas de sus características como tal.

Dicho esto dejamos por sentado que existen diversas definiciones de necesidades humanas. Entre las más populares están las de Max Neef y sus colegas, que definen a las necesidades

humanas como algo separado de los satisfactores, las necesidades humanas son únicas y finitas, los satisfactores de éstas son los que podrían llegar a ser infinitos. Una idea general es, los alimentos son satisfactores de la necesidad fundamental de subsistencia, los alimentos varían entre culturas.

Por su parte, como ya vimos en este capítulo, Sen sustituye la idea de necesidades por la de “realizaciones” y “capacidades”. En esencia las realizaciones se refieren a la obtención de un logro o meta, estos se logran mediante las capacidades. Por su parte, “Las capacidades, en contraste, son nociones de libertad en el sentido positivo del término: las oportunidades reales que se tienen respecto a la vida que se puede llevar” (Boltvinik, 1989). En este sentido capacidad se puede hacer símil de habilidad: “capacidad de una persona para hacer una cosa correctamente y con facilidad” (tomado de la RAE).

Las personas tienen diversas tasas de transformación de los bienes y servicios en realizaciones, por tanto éstos dos conjuntos de conceptos no pueden definirnos la pobreza. Sen trata de abandonar aún más la idea de necesidades materiales, “falta de cosas”, y cambiarla por un concepto acorde a la libertad de las personas, en base a las oportunidades de vida que puedan y quieran llevar (Boltvinik diría que es una concepción del ser y hacer).

Ambas posturas son cercanas a la idea de nivel de vida: “Grado de bienestar, principalmente material, alcanzado por la generalidad de los habitantes de un país, los componentes de una clase social” (Definición tomada de la RAE). Esto se siente en las ideas de Sen y Max Neef entorno a sus posiciones sobre la desigualdad del ingreso y la necesidad de igualar las oportunidades de la población.

En general Sen nunca ha dado un marco general de cuáles son las capacidades (o necesidades) básicas que debe tener un individuo, si bien se ha referido a un núcleo irreductible de las mismas. Por su parte las categorías de Max Neef suelen ser criticadas por ser un poco arbitrarias (Boltvinik, 1989) pero tienen cierta lógica.

Por su parte Boltvinik, en sus últimos escritos aborda la idea de “florecimiento humano”. No quisiera ahondar mucho en la discusión que ha planteado en torno a esta idea pero básicamente busca abandonar la noción de “nivel de vida”. Un mundo donde las personas tengan un ingreso seguro, donde el mercado de trabajo solo exista de nombre no de forma funcional. En general, Boltvinik ha cambiado su discurso desde sus tiempos en Coplamar (Coordinación general del plan nacional de zonas deprimidas), aludiendo cada vez más a la

necesidad de desmercantilizar a la fuerza de trabajo para poder eliminar realmente la pobreza ¹⁷

Es esencia pobreza la entenderemos, en este trabajo, como una carencia de capacidades (esto lo hacemos para estar acorde con la legislación mexicana). Sin embargo hay que entender que cualquiera de los teóricos citados busco abandonar las ideas de “deseo”, “preferencias”, “satisfactores” o “realizaciones”, dejándolas en segundo plano, alejándose fuertemente de las teorías de bienestar clásicas y neoclásicas.

También abandonamos parte de la teoría de Max Neef, no queremos hacer una lista de “necesidades fundamentales”. Las capacidades básicas de una población son aquellas que le permiten al ser tener y disfrutar de su libertad. Diciendo esto hay que entender que, si Boltvinik y Sen dijeran que hay 90 millones de pobres en México, se refieren a que hay noventa millones de personas que no tienen la capacidad para alcanzar el nivel de vida del resto de la población o que son la parte de la población que aún no tiene la capacidad para eliminar el concepto de “nivel” de vida.

En esencia estas teorías nos enmarcan la idea de generalidad, sea en la necesidad de igualar oportunidades al estilo de Sen o en la de destruir un sistema de “niveles” en Boltvinik. Es decir, son ideas que proponen políticas universalistas, por lo menos en las capacidades fundamentales o básicas pero dejan libertad para que cada país decida cuáles son éstas.²

El concepto de pobreza en México tiene dos ideas principales; capacidad y derechos sociales. Por capacidad se entiende lo mismo que en la idea de Sen, o algo aproximado. El tema de los derechos sociales nos marca cuáles son las capacidades básicas que tiene que tener un mexicano para poder tener y disfrutar de su “libertad”. En esencia la legislación Mexicana nos dice que pobre es aquel que no puede ejercer sus derechos sociales (“universales”), y estos no se ejercen porque no ha adquirido la “capacidad” sobre el derecho

¹⁷ La idea de Julio Boltvinik se basa teóricamente en la antropología marxista, así como parte de sus ideas económicas, al tiempo sus trabajos empíricos siempre sustentan fuertemente sus conclusiones, sin embargo es bastante criticado por que su discurso se considera “catastrófico”, ya sus cifras de pobreza siempre son mucho más altas que las de otros autores o instituciones, sin embargo es obvio que sus ideas no están relacionadas con las corrientes económicas actuales (populares) y por tanto es ilógico comparar sus cifras y conclusiones es la misma línea.

² Son ideas que llevan intrínseco algunos ideales de desarrollo económico, llegando incluso a ser considerada la idea de Sen como parte de estas teorías (Todaro, 2012). Aun así, a mi gusto teorías como la de Sen no han logrado ahondar en las ideas de desarrollo social como es debido.

social. Y así ligamos que pobre es tener carencia de la capacidad sobre algún derecho social (la “habilidad” para alimentarse, obtener nutrientes y energía, por ejemplo).

En este caso el término derecho social también denota cierto universalismo, poco o mucho esta apalancado al concepto de capacidad (“o necesidad”). Igualmente el derecho social implica liberar el trabajo de las personas de su carácter de mercancía pura, ya que tiene derecho a recibir ciertos bienes y servicios sin importar tu ingreso. En este sentido la legislación mexicana sigue las ideas de Sen y Boltvinik, sea de manera tácita o aproximada.

La concepción de la pobreza en México tiene dos “componentes”; La medición multidimensional de la pobreza y la lucha contra la pobreza. En este punto comienzan los entredichos, por un lado se definen las ideas de los derechos sociales y su importancia para el desarrollo de los individuos pero definir derecho a la educación como ir a la escuela y derecho a la salud como contar con seguro popular parece meramente una realización (servicio), es un indicativo de habilidad o de capacidad pero no un indicador como tal, básicamente no sabemos si realmente ir a la primaria te permite generar habilidades acordes a ese grado escolar o si tener seguridad te da la capacidad de mantenerte sano.

Aun así no podemos decir que la medición de la pobreza en México está mal hecha, en todo caso está limitada por las propias características del país. El problema es que buena parte de las conclusiones que podríamos retomar el marco teórico de Sen y Boltvinik se pierden o pueden ser inexactas dados los registros administrativos y sus limitaciones, problema que no es nada fácil de eliminar.

Por otro lado el concepto de pobreza puede ser discutido y evaluado de muchas formas pero toma verdadera importancia cuando es usado para combatir ésta. En México, la lucha contra la pobreza se refiere a aquellos programas que hacen frente a la pobreza extrema, tanto urbana como rural, aunque en los últimos años se hayan incorporado personas pertenecientes a los grupos de pobreza moderada o en riesgo de pobreza. En esencia la medición de la pobreza permite localizar a estos grupos “marginados” e introducirlos en los padrones de algún programa social que busqué eliminar la pobreza extrema.

En esencia, programas como Prospera tienden a contener ideas parecidas a la de “capacidad” de Sen pero es más fortuito que buscando generar una verdadera complementariedad entre ellas.

Por otro lado, la educación básica gratuita y universal es una política que Boltvinik siempre ha enmarcado como universalista y de eliminación de la pobreza, por tanto existen ciertas políticas que no tienen que llevar el nombre “lucha contra la pobreza” para buscar eliminar la misma. Aunque no es que se haya avanzado mucho en éstas como iconos de los gobiernos.

Teniendo este marco de referencia, en el papel México tiene un concepto de pobreza semejante al de escasos o carencia de lo necesario para vivir. Se usan aun encuestas con un fuerte componente de ingreso y conceptos demasiado ligados a las realizaciones más que a las capacidades. Así mismo las políticas universales han perdido fuerza y las focalizadas no han mostrado resultados contundentes.

Sin embargo entendamos lo siguiente, el concepto de pobreza enmarcado aquí es bastante amplio y puede ser interpretado de diversas maneras, ni siquiera Boltvinik hace una lista de necesidades básicas precisas, para el caso México se guía en la legislación y las encuestas para definir las. Es decir, permiten que exista cierta libertad al entender que dependiendo la situación y el momento histórico pueden existir diversas causas de pobreza. Aun así no sueltan el hecho de que debe existir un núcleo irreductible y este debe sobrepasar la realización (los bienes y servicios).

Dicho esto, el termino pobreza en México presenta varias incongruencias (el intercambio entre carencias como estudiar y servicios básicos de vivienda es inexplicable)¹⁸, no se ha enriquecido de los debates que han existido en torno a las causas de la pobreza y sigue sin poder eliminar ciertas ideas que minan el entendimiento sobre la misma. Además se entiende que pobre es aquel que no tiene ingreso suficiente, no aquel que no cuenta con un derecho social, ya que si esto fuera cierto se harían esfuerzos por tener esquemas de seguridad social universales y de la misma calidad para toda la población.

Así mismo no se abandona en ningún punto la ideal de adquirir un bien o servicio, aun cuando salud y educación sean enmarcadas como capacidades por su propia forma de concebirse, la medición multidimensional de la pobreza no permite que se siente que se abandona, en ninguna de ellas, la esencia de adquirirlo como un servicio, no generar una capacidad como forma de vida.

¹⁸ Espacios de la vivienda podría tener un intercambio (trade-off) mejor con la línea de patrimonio considerada en la anterior metodología de medición de la pobreza, al tiempo que la decisión de estrechar el concepto de patrimonio a pequeños gastos en vivienda hace mucho más difícil entender si realmente se puede considerar un intercambio entre todas las variables o solo entre las más básicas, algunas carencias no se reflejan correctamente a su gasto.

Pobreza en México tiene dos caras, una teórica donde se parece haber entendido que se debe superar el ingreso para acercarse al ser y su formación de capacidades. Y otra donde las acciones se limitan al campo de la macroeconomía clásica, mostrando que en México se aplican las mismas políticas disfrazadas como novedosas solo por cambiar algunas palabras acordes al debate académico.¹⁹

¹⁹ Amartya Sen estableció teóricamente el concepto de pobreza pero no ha propuesto una manera empírica de medirla, solo de manera muy general con coeficientes de Gini modificados y que son más bien medidas de intensidad o profundidad, académicos como Desai, Foster y Boltvinik son los que han realizado esfuerzos por hacer mediciones empíricas de la pobreza y poder transformar el concepto de capacidad en algo aplicable a la realidad, aunque todos han realizado modificaciones que consideran pertinentes al enfoque de Sen. En México, muchas de las propuestas de medición provienen de gente como Boltvinik, Hernández, Cáceres, Damían, etc.

CAPÍTULO II: FOCALIZACIÓN

2.1 Plan Nacional de Desarrollo

| Tabla 5: Cuadro: Ejes de los Planes Nacionales de Desarrollo (PND) | | |
|--|--|---|
| PND 2001-2006 | PND 2007-2012 | PND 2013-2018 |
| <ul style="list-style-type: none"> -Área de desarrollo social y humano. -Área de crecimiento con calidad. -Área de orden y respeto. | <ul style="list-style-type: none"> -Estado de derecho. -Economía competitiva y generadora de empleos. -Igualdad de oportunidades. -Sustentabilidad ambiental. -Democracia efectiva y política exterior responsable. | <ul style="list-style-type: none"> -México en paz. -México incluyente. -México con Educación de Calidad. -México próspero. -México con responsabilidad global. |
| | | <p>Estrategias “transversales”:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Democratizar la productividad. -Gobierno cercano y moderno. -Perspectiva de género. |
| Fuente: Elaboración propia con información de los PND | | |

En general, los tres Planes Nacionales de Desarrollo (PND) tienen tres enfoques distintos, el PND 2001-2006 menciona continuamente “la transición” política, económica, demográfica, social y hacia un México contemporáneo, no menciona ejes rectores pero sí tres áreas de acción. El PND 2007-2012 habla mucho de “desarrollo sustentable”, basa sus cinco estrategias en esta meta general. El PND 2013-2018 enmarca como objetivo general llevar a “México a su Máximo Potencial”, así mismo hace alarde de sus tres “estrategias transversales” que, a mi opinión, están contenidas dentro de las metas y solo están explicados sus conceptos.

Los tres PND parece que convergen en temas como “estado de derecho” pero que en general son diversos. Nada está más alejado de la realidad, por lo menos en contenido teórico, los tres son sumamente parecidos y dado que sus estrategias y acciones no nombran programas específicos, hace mucho más fácil notar la convergencia entre los tres planes sexenales.

Lo primero que resalta (y es de suma importancia para nuestro análisis), es el apego a los fundamentos económicos, enmarcándolos en diversas formas como un logro formidable del país, además se hace hincapié en la necesidad de mantener un déficit fiscal bajo, inflación moderada, apertura al exterior, movilidad en el mercado de capitales y una aceptación de la

migración al exterior (en los planes de Fox y Calderón se ve como un problema la migración interna mientras en el de Peña se ve como algo deseables).

Todo esto enmarca una postura ideológica, que es obviamente un objetivo nacional dado la postura de las administraciones pero no se entiende en qué medida esto apoyaría al desarrollo del país, solo en el plan de Peña Nieto se entiende como una postura para incentivar la inversión extranjera aunque no queda claro algún mecanismo esencial.

Se da un peso importante al incremento de la productividad de los factores de la producción, (aunque el discurso es mucho más exhaustivo con respecto a la productividad laboral). Para las empresas se busca que mejoren sus formas de organización y capacitación, inviertan en tecnología y generen bases para ser empresas exportadoras. No es algo escrito pero en cierto sentido se desprecia un poco al mercado interno del lado del consumo (excepto en el PND de Fox que le sigue dando cierto peso).

Por parte de los trabajadores se da peso a dos factores que inciden “fuertemente” en la productividad laboral, la salud y la educación. Se habla de ambas como “inversiones” altamente redituables, tanto para el país como la persona. Aunque se habla de la importancia de complementarlos con otro tipo de políticas.

La inversión en tecnología y la “mejora institucional” también son parte de la agenda para incrementar la productividad del país. El componente tecnológico sale a la luz en todos los ejes y su uso es amplio a todos los problemas planteados a resolver por los planes. La mejora institucional habla tanto de mecanismos de evaluación institucional como de la eliminación y/o implementación de políticas (por ejemplo regulatorias) que minen la actividad económica.

Este enfoque de productividad tiene un alto componente neoclásico, remarca que la única forma de mejorar o aumentar el bienestar de la población es mediante políticas que incidan sobre la productividad de los factores, tales como la educación (formación de capital humano), la organización institucional, el desarrollo de tecnologías y el fomento de la inversión extranjera (como complemento al ahorro nacional en un mundo donde la producción “está dada”).

Dejando el uso de la política fiscal y monetaria como recurso ante las crisis. No habla de políticas industriales reales y, con excepción de pequeños pasajes, el desarrollo regional queda relegado a mero discurso.

Otros grandes temas son el medio ambiente, la igualdad entre personas y géneros, los adultos mayores, el rol de la mujer en la sociedad actual, la democracia, el estado de derecho y temas recurrentes en la actualidad, que son importantes para el análisis general de la pobreza pero pierden importancia en el marco de combate a la pobreza actual.

Si bien el componente seguridad es constante a lo largo de los planes, solo es hasta el PND de Peña Nieto donde se reconoce tácitamente que existe un grave problema de seguridad personal. Sumado al problema de perder tus activos y riqueza material.

| Tabla 6: “Desarrollo Humano” | | |
|--|---|--|
| PND 2001-2006 | PND 2007-2012 | PND 2013-2018 |
| Área de desarrollo social y humano. | Eje 3. Igualdad de oportunidades. | México incluyente. |
| Objetivo rector 1: Mejorar los niveles de educación y bienestar de los mexicanos. Objetivo rector 2: acrecentar la equidad y la igualdad de oportunidades. Objetivo rector 3: impulsar la educación para el desarrollo de las capacidades personales y de iniciativa individual y colectiva. | Objetivo 1: Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas puedan adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo. | Objetivo 1: garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población |
| | Objetivo 5: Brindar servicios de salud eficientes, con calidad, calidez y seguridad para el paciente. | Objetivo 2: transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente. |
| | Objetivo 7: Evitar el empobrecimiento de la población por motivos de salud mediante el aseguramiento médico universal. | Objetivo 3: asegurar el acceso a los servicios de salud. |
| | Objetivo 8: Garantizar que la salud contribuya a la superación de la pobreza y al desarrollo humano en el país. | Objetivo 4: ampliar el acceso a la seguridad social. |
| | Objetivo 9: Elevar la calidad educativa. | |
| Fuente: Elaboración propia con información de los PND | | |

El área de desarrollo social o humano o simplemente de desarrollo muestra una serie de congruencias interesantes; todos dan un peso importante a los programas focalizados, dan importancia a los derechos sociales (o humanos en el caso de Fox) y refutan que no ha habido avances en materia de pobreza e igualdad de oportunidades (no significativas por lo menos) desde los años noventa.

Primero algo que ha llamado mi atención es el concepto “igualdad de oportunidades”. El gobierno mexicano da un rodeo al uso de la política fiscal como redistributiva en este caso, se busca poner el suelo parejo pero parece otra forma de decir, si logramos poner en igualdad de oportunidades a todos y la desigualdad de ingresos persiste es algo natural, justo y aceptable, un mundo donde la meritocracia y ese tipo de ideales son “reales”.

Por otro lado hablan de derechos sociales y la importancia de que todos los mexicanos gocen de ellos pero siguen dando un peso importante a la focalización y la necesidad de aumentar el ingreso de la población como “vehículo” para satisfacer integralmente las necesidades básicas y que tengan pleno uso de sus derechos sociales.

La educación es importante para generar ciudadanos consientes que participen activamente en la vida democrática y productiva del país, es decir, se resalta la importancia de generación de capital humano, se hace hincapié en la necesidad de aumentar la productividad del factor trabajo y una serie de dichos que aluden fuertemente a la generación de ingresos y procesos productivos. Es decir, no se ve por ningún lado lo “social”, es cierto que la producción de una economía participa toda la sociedad pero no por esto es igualmente cierto que ya se llevó intrínseco el concepto social por este enfoque puramente económico y neoclásico.

Todas las estrategias parecen comentarios realizados en la prensa más que reflexiones serias sobre las acciones a tomar en el país. Así mismo reiteran la importancia de mejorar la calidad en la educación y los sistemas de salud, aumentar la cobertura de los sistemas de seguridad social y en general mejorar las capacidades enmarcadas por la población pero jamás realizan un análisis puro y serio. Entre líneas se lee la prevalencia de una política asistencialista donde no se entiende y se explica la carencia pero no la forma real de revertirla.

Los Planes Nacionales de Desarrollo (PND) parecen ser una política de desarrollo que se basa en una política de desarrollo para países con economías maduras, como Estados Unidos, donde el mercado de trabajo es eficiente y próspero.

Ni siquiera se tiene una política agraria o industrial dentro del plan así que resulta mucho más difícil imaginar a que se refieren ciertas cosas de proyectos productivos sobre todo en zonas marginadas. Básicamente el plan genera incentivos al propio gobierno para apoyar a la población marginada.

El último plan industrial de carácter nacional fue esbozado durante el gobierno de José López Portillo en el año de 1979, el plan sería sustituido por el Plan Nacional de Desarrollo en el gobierno de Miguel de la Madrid, dentro de éste se dedicaron algunas secciones aún al desarrollo industrial del país.

Siguiendo a Calderón y Sánchez (2012) tenemos que entre los años 1982-1993 se presentan las últimas “políticas industriales activas”, las cuales buscaron incentivar la transformación estructural de algunas ramas y actividades para prepararlas para la próxima apertura de la economía nacional. Desde el año 1993 solo tenemos una “política industrial pasiva”, la política actual está fuertemente condicionada por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la cual busca una convivencia con la inversión extranjera y suele apoyar solo a empresas nacionales que exportan o que se encuentran dentro de las cadenas de valor de grandes empresas exportadoras.²⁰

También es algo cuestionable si realmente estos servicios son gratuitos, sobre todo los de salud que han sido fuertemente criticados por algunas recomendaciones del Banco Mundial y otros organismos internacionales de cobrar “cuotas”.

En general en los tres planes observamos dos cosas generales, la pobreza y la pobreza extrema no se ha logrado disminuir, sigue fuertemente arraigado el concepto de superación de la pobreza al de formación de capital humano (y por ende al de incremento del ingreso vía mercado del trabajo) y mejora de la cobertura de salud.

Todos los planes proponen reformas educativas y de salud que parecen iguales, critican fuertemente al sector informal como generador de ineficiencias y le achacan su existencia a

²⁰ Para mayor información se puede consultar el texto completo de Calderón y Sánchez en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362012000300006

la mala información de los trabajadores y los obreros. En general parece un plan realizado en base a una ideología concreta y con objetivos muy puntuales aunque en su mayoría parece que no puede ser alcanzados por su la falta de profundidad en las propuestas.

Como vimos en el capítulo uno, el caso México parte de la idea de derechos, es decir, todos tenemos derecho a una vida digna y la ley de desarrollo social es la encargada de definir qué se entiende por vida digna. Aun así, los programas de combate a la pobreza no van dirigidos a toda la población residente en México, sólo a grupos específicos de la población. Este tipo de política social son conocidas comúnmente como focalizadas.

El caso México tiene en general dos grandes tipos de políticas focalizadas, aquellas que se basan en transferencias condicionadas y otro grupo donde sólo existen criterios de selección.

En general los programas de transferencias condicionadas se basan en corresponsabilidades y criterios de selección, tienes que demostrar determinadas características como hogar para que se te otorgue el apoyo y debes cumplir con determinadas obligaciones para que tengas derecho a que esté se te asigne. El programa Prospera es un buen ejemplo, para que las transferencias monetarias te sean dadas, los hogares deben ser considerados pobres y cumplir con que, por ejemplo, los niños no falten a la escuela, asistir a chequeos médicos y dedicar los apoyos a cubrir las necesidades básicas (sobre todo alimentación, salud y educación).

El otro grupo se basa en programas que tienen una población objetivo específica y un fin claro, sin embargo, obtener el derecho a ser parte de estos programas no requiere cumplir con corresponsabilidades y, en muchos casos, tampoco se necesita demostrar que cumples con las características requeridas para obtener el apoyo. Algunos ejemplos son los comedores comunitarios y el seguro popular, donde se brinda el apoyo pero no tienes que cumplir con ninguna corresponsabilidad para recibirlo.

Los programas suelen tener apoyos monetarios, en especie o ambos, también pueden tener apoyos diferenciados basados en el género o el grado escolar (el caso de Prospera ya contempla apoyos a nivel superior). Todo lo anterior busca una sola cosa, igualdad de oportunidades, “poner el piso parejo” como se acostumbra a decir. Está idea lleva impregnado el fuerte ideal de que nadie debe ser discriminado por su origen social.

Esta idea es sumamente importante, la idea de focalización en México parte de aquí, existen determinados grupos sociales que por su condición cultural, social o económica son pobres, no por falta de talento y esfuerzo si no por discriminación de parte de la sociedad, ejemplo, las mujeres que tienen que ayudar en las labores de la casa y prepararse para ser esposas y por tanto no pueden estudiar. Los programas de focalización y los apoyos diferenciados nacen en este contexto, se entiende que México es un país desigual donde hay muchas formas de discriminación y esto a su vez afecta la igualdad de oportunidades entre los diversos grupos sociales.

Así mismo se suele aceptar que la mejor forma de romper con estas desigualdades es a través de la formación escolar, los apoyos monetarios de Prospera se basan en becas estudiantiles o apoyos a hogares con miembros en edad de estudiar. La mayoría de este tipo de apoyos busca romper el ciclo de la pobreza, se basan en diversos estudios y tratan de generar programas que eviten a toda costa la deserción escolar, un ejemplo clásico es evitar el embarazo prematuro a través de la corresponsabilidad de asistir a pláticas de educación sexual.

En este entorno podemos decir que el arma principal del combate a la pobreza, por el lado de la focalización, son los programas de transferencias condicionadas con esquemas de apoyos diferenciados, y sobre esto es que tratara el capítulo.

2.2 Focalización en México: Prospera y sus antecesores

A lo largo del primer capítulo hablamos de las diversas formas que existen en México para combatir la pobreza, en esta sección hablaremos específicamente de Prospera: Programa de inclusión social.

Prospera es el programa guía en la lucha contra la pobreza en México, el resto de programas a nivel federal, estatal o municipal suelen complementarlo o recrearlo (total o parcialmente). En esto recae la importancia de su análisis, si bien existen otros programas importantes en todos los niveles de gobierno, muchos se asemejan al discurso ideológico en el cual se fundamenta Prospera y sus ejes de acción.

Otro objetivo de este apartado es entender si Prospera sigue manteniendo la ideología de Progres y Oportunidades, de ser así, la lucha contra la pobreza en México lleva alrededor de 20 años y sus efectos sobre el mercado laboral y la igualdad de oportunidades deberían

de comenzar a ser palpables (sobre todo en el contraste a nivel nacional, no solo a nivel intergeneracional con los padres de los beneficiarios).

Los comentarios realizados a continuación son en base a las “Reglas de Operación de PROSPERA Programa de Inclusión Social, para el ejercicio fiscal 2017”, por lo cual se podrán encontrar las citas dentro de éste documento.

“La desigual distribución del ingreso, así como la falta de acceso a condiciones que permitan mejorar la calidad de vida de las personas a través de oportunidades para la generación de capacidades sociales, han sido elementos persistentes en la historia de nuestro país. “

Con este párrafo inicia la introducción del documento mencionado, desde el inicio vemos que existen dos preocupaciones primordiales, por un lado la “desigual distribución del ingreso” y por otro “la falta oportunidades para la generación de capacidades”. Si uno continúa leyendo ésta introducción se encuentra con palabras clave como “derechos sociales”, “carencias en capacidades en educación, salud y alimentación”, “ciclo intergeneracional de pobreza” y “capital humano”.

Aunque no textualmente como es el caso de Progres y Oportunidades, encontramos que un objetivo primordial es romper con el ciclo intergeneracional de la pobreza y esto se lograra a través del apoyo a las personas en pobreza para la generación de tres capacidades básicas: alimentación, salud y educación. Sin embargo surge una palabra que no se lleva tan bien con la teoría de capabilities as freedom de Amartya Sen y es la teoría del capital humano.

La teoría del capital humano se fundamente en dos ideas que se contraponen o quedan limitadas a la ideas de Sen. Una se refiere a la idea de la meritocracia, una sociedad basada en el mérito personal, en el esfuerzo y talento de cada individuo. La otra tiene que ver con la educación como el principal motor del desarrollo y el crecimiento económico.

“En el caso de la educación, es claro que se trata del mecanismo más eficiente para permitir una movilidad social real y sustentada en un bagaje de conocimientos y (...) Por lo que hace a la salud (...) es indispensable que el Estado Mexicano garantice mecanismos efectivos que acerquen la prestación de servicios médicos sobre todo a aquellas familias que por su condición de vulnerabilidad se encuentren lejos de satisfacer esta necesidad primaria. Finalmente, en lo tocante a la alimentación, y como se desprende de una de las decisiones presidenciales asumidas al inicio de esta administración, la erradicación del hambre y la disminución de los indicadores de desnutrición infantil asociados a ella, son compromisos

ineludibles para cualquier programa social en el marco de sus objetivos general y específicos.”

En este pequeño párrafo podemos notar que se sigue manteniendo la ideología de la Teoría del Capital Humano, Iliana Yaschine²¹ ya lo mencionaba así (Yaschine Iliana, 2015), hace mención de la palabra capacidades y se hace referencia a Amartya Sen en diversas leyes y reglamentos, es meramente discursivo, no se sigue en esencia la idea de la teoría. Lo que sí se puede encontrar dentro del discurso es el peso que se da a la educación dentro de éste modelo y el aporte de la Teoría del Capital Humano.

Se puede decir que Prospera tiene su soporte ideológico desde la teoría de capital humano (Yaschine Iliana, 2015). La teoría del capital humano se basa en la idea de que todos somos seres racionales y por tanto mientras el costo-beneficio de estudiar sea positivo la persona seguirá estudiando. Así mismo, supone la educación y la formación como el principal motor de crecimiento de la productividad del trabajo, lo que equivaldría a una mejora en los salarios en las teorías de crecimiento neoclásicas. Por todo lo anterior, se podría pensar a Prospera como un programa de incentivos a la oferta de trabajo.

“Componente de Vinculación, a través de otorgar asesorías, brindar información y promover el acceso de las familias beneficiarias a programas o acciones de fomento productivo, generación de ingreso, capacitación y empleo, educación financiera, acceso a esquemas de ahorro, seguros de vida, créditos a través de la coordinación interinstitucional.”

Ésta introducción hace hincapié en que éste programa no es asistencialista y busca un enfoque amplio de inclusión, tratando de generar mejores oportunidades laborales en los jóvenes en pobreza a través de su “componente de vinculación”, un componente que parecería, en mi opinión, meramente discursivo, dando respuesta a todos los trabajos de evaluación que han marcado a Progres y Oportunidades como programas que mejoran el nivel educativo pero no la posición económica (sobre todo hablando de salarios y bienestar), aunque volveremos sobre este punto en otro momento.

Si bien éste programa sigue siendo el principal mecanismo de lucha contra la pobreza, una de las novedades en este sexenio es que se supone el programa está en parte supeditado a

²¹ Iliana Yaschine Arroyo. Doctora en Ciencia Social con Especialidad en Sociología por El Colegio de México, actualmente es profesora-investigadora de la UNAM, en 2012 ganó el segundo lugar del premio Banamex por su tesis doctoral “¿Oportunidades? Movilidad social intergeneracional e impacto en México”

la Cruzada Nacional contra el Hambre y tiene que coadyuvar al cumplimiento de sus objetivos (en esencia es diferente a estar normado por un Plan Nacional de Desarrollo). Otra novedad es el aumento de la cobertura en el nivel superior, si bien no es cierto que esto sea algo nuevo, como lo maneja la presidencia, ya que tanto Mercedes de la Rocha como Yaschine mencionan que ya existían algunos apoyos en este nivel. Así mismo el componente de vinculación es novedoso en el sentido de ser tomado en igualdad de importancia que los otros tres componentes clásicos.

El programa tiene una nueva modalidad donde no es necesario cumplir con las corresponsabilidades para que se te dé el apoyo, siendo el mismo monto para ambos casos, con corresponsabilidad y sin ella. Observamos el mismo patrón de Progres y Oportunidades, se dan apoyos complementarios al ingreso (modestos en cierta forma) y se tienen montos máximos de apoyo por familia para evitar mal uso de los recursos y del programa, como es lógico este programa no te permite salir de la pobreza pero si genera un incentivo para éste objetivo, así mismo tenemos apoyos diferenciados en secundaria y bachillerato para mujeres, siguiendo una línea de lucha contra la discriminación de la mujer.

El programa hoy en día tiene una mayor cobertura en las zonas urbanas, está sería, a mi entender, la principal diferencia en cuanto a Progres y Oportunidades, dado que el componente de vinculación no puede funcionar si no existen proyectos productivos o empleos formales para el enorme número de jóvenes que tendrían que hacer uso de ellos, solo mencionando a los provenientes del programa Prospera. Sigue la línea de intentar romper la pobreza intergeneracional basándose en el componente educativo y complementándose con el componente de alimentación y salud, aunque el hecho de separar los tipos de apoyo en educativo, alimenticio y de salud parece meramente categórico.

Así mismo, dentro de sus antecesores podemos encontrar muchos programas que complementan a Oportunidades y Progres, éstos programas están en consonancia con los objetivos de empleo y financieros presentados por el nuevo componente, aunque se puede pensar que con la incorporación dentro de Prospera se busca que solo exista vinculación con la gente dentro del programa, imponiendo restricciones a los externos.

Sigue funcionando, administrativamente, en base a la “Coordinación interinstitucional”, se refiere a una visión de conjunto donde diversos grupos sociales e instituciones gubernamentales aportan conocimiento y recursos para la óptima operación del programa (Un ejemplo es el apoyo del INEGI y la CONAPO para la selección de localidades que se

consideren marginadas y/o en pobreza). Existe un Comité Técnico de apoyo formado por representantes de la Secretaría de Salud, Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Secretaría de Educación Pública (SEP), Secretaría de Economía (SE), Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS), Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y del Programa IMSS-PROSPERA, éste comité tiene la tarea de seguir la operación del programa pero no es el encargado de definir las reglas de operación.

Aunque no perfectamente, el hecho de involucrar a diversos actores sociales en las decisiones de prospera ha permitido que el programa sea apartidista y no sea fácilmente usado con propósitos electorales. Haciendo un paréntesis, la “Cruzada Nacional contra el Hambre” sigue la idea de colaboración interinstitucional y se podría pensar que muchos de los involucrados en la Coordinación Nacional de Prospera participan en ésta “estrategia de coordinación”, no se entiende del todo el papel de Prospera como parte de la Cruzada, solo podría verse un aumento en la cobertura y el surgimiento de los apoyos sin corresponsabilidades.

No hemos prestado mucha atención a esta nueva modalidad de apoyos sin corresponsabilidades, éstos se centran en apoyos alimentarios pero con miras a que estas familias se integren al padrón de Prospera. Tampoco es claro su monto, aunque dada la naturaleza del programa sería extraño que fuera demasiado alto (además existen otro tipo de programas como son los comedores comunitarios, que parecen recibir mayor atención).

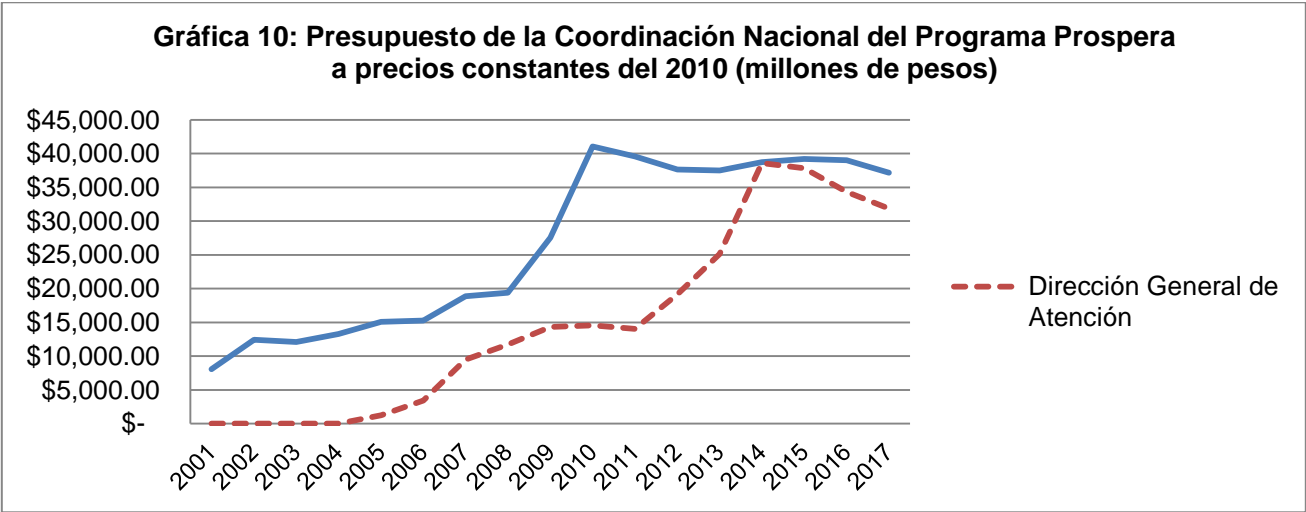
En general parece ser una estrategia asistencialista dado el momento difícil que atraviesa la economía y los problemas de presupuesto que impiden integrar a todas las familias a Prospera y/o una estrategia que permite que las familias que no cuentan con servicios de salud o servicios educativos en su localidad puedan tener acceso a los apoyos de éstos programas sociales. Sea cual sea la razón, Prospera sin corresponsabilidades o algún equivalente, no puede ser considerado una herramienta de lucha contra la pobreza intergeneracional, no generaría incentivos para la inversión en educación, salud o alimentación más allá de los incentivos meramente naturales a cada individuo o familia.

Presupuestalmente tenemos dos fuentes de datos, los provenientes del análisis funcional programático económico y del análisis administrativo económico, en el primero existe el presupuesto del programa Prospera (Progresas y Oportunidades) y en el segundo vienen el

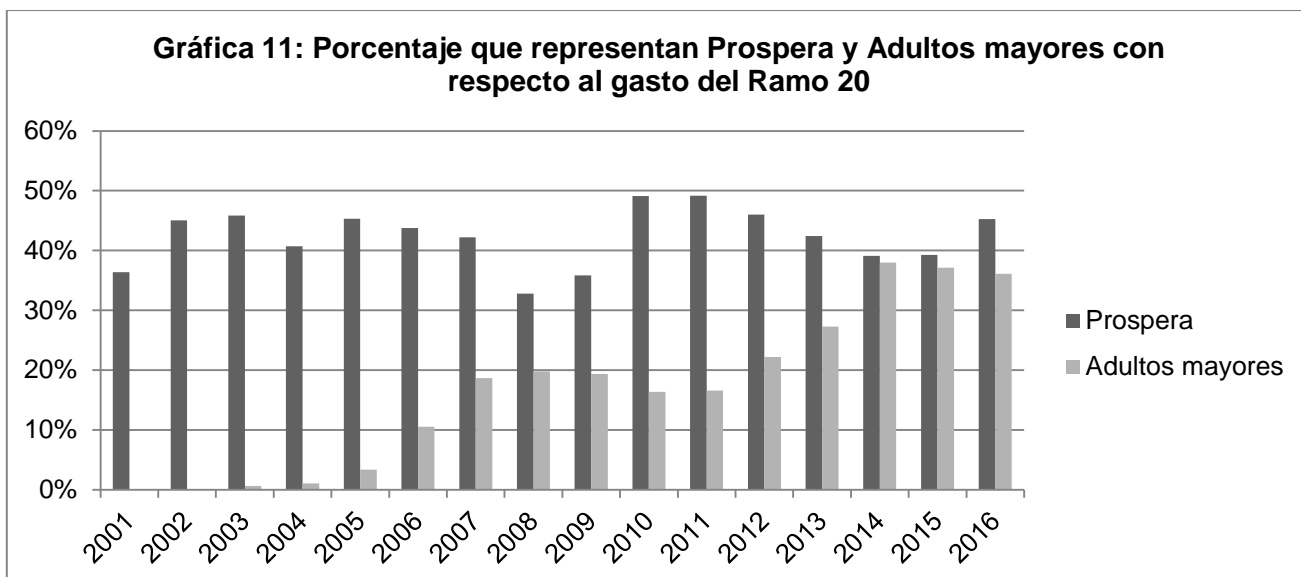
presupuesto para la Coordinación Nacional del programa, ambos se utilizan para realizar el análisis presupuestal.

Tenemos otros dos valores que son los referentes a la Dirección General de Atención a grupos prioritarios, que encontramos hasta el año 2005 en el presupuesto y los apoyos a adultos mayores, como se podría suponer, la Dirección General es la encargada de ejercer el presupuesto de apoyo a los adultos mayores, siendo diferentes del presupuesto del Instituto Nacional Para las Personas Adultas Mayores (INAPAM).

Programa de apoyo alimentario por problemas de la crisis parece ser que nace por el año 2011, de acuerdo al presupuesto, programa de microrregiones, apoyos a comunidades rurales y a la pobreza urbana.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la SChP, se usó el INPC de la segunda quincena de Diciembre.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la SCHP.

Si observamos ambas gráficas tenemos que los montos destinados a Prospera y sus antecesores han ido aumentando hasta el año 2010, a partir de este año el presupuesto destinado a éste rubro parece constante, por otra parte se ha mantenido como el programa de mayor peso dentro del ramo 20 durante este periodo de tiempo.

Por otra parte tenemos que notar el incremento del apoyo dado a los adultos mayores, de ser prácticamente cero en el año 2001 se ha incrementado a valores muy próximos a los destinados a Prospera en los últimos años. Éste tipo de programas se consideran asistencialistas antes que de combate a la pobreza intergeneracional, ni siquiera se puede pensar en ellos como programas complementarios.

Otro rasgo a resaltar es que muchos programas de apoyo que buscaban implementar proyectos productivos en las localidades rurales y urbanas han disminuido su porcentaje como presupuesto del Ramo 20, al igual que algunos proyectos de empleo. Es decir, el aumento de apoyo a adultos mayores ha tomado el presupuesto de programas que complementaban a Prospera.

Además tenemos una pequeña disminución en el presupuesto del programa en los últimos años y incorporación del nuevo componente dentro del mismo, no encontré datos desagregados del gasto pero puede ser que el presupuesto destinado a los componentes clásicos haya disminuido para dejar cabida a los apoyos al nuevo componente, aunque no

creo que sea realmente importante el monto destinado a éste último dado el poco cambio en el presupuesto.

Todo lo anterior nos deja una enseñanza simple, el programa Prospera no parece diferente a sus antecesores, si bien cambia un poco las fórmulas y el discurso, parece más bien una respuesta ante la crisis económica mundial y a los problemas presupuestarios del país, buscando ser más asistencialista pero manteniendo la importancia relativa del programa de combate a la pobreza intergeneracional.

Teniendo estos casi 20 años de funcionamiento como antecedente, sabemos que incluso en un análisis sencillo deberíamos poder encontrar alguna muestra del impacto de oportunidades sobre la pobreza en el país, análisis que realizaremos con ayuda de un modelo Probit.

2.3 Modelo Probit

Utilizamos un modelo Probit en la presente sección, éste modelo se refiere a una técnica de modelación de variables dicotómicas (con dos valores, 0 y 1 por ejemplo), los supuestos del modelo son parecidos a los modelos de regresión lineal, en este sentido suponemos que existe una media cero y una varianza constante. En general el modelo nos indicara cuál es la probabilidad de presentar la condición de pobreza de acuerdo a una serie de características que seleccionamos.

Desde el inicio suponemos que no existirá un ajuste perfecto de las variables, ya que las condiciones específicas a las diferentes familias y regiones tienen un peso importante en la probabilidad de ser pobre (por lo menos en los estudios que pudimos consultar, como por ejemplo el de Yaschine). Y dado el supuesto de media cero, partimos de suponer una población homogénea que se comporta como una normal cuando la realidad puede diferir bastante.

A pesar de estos problemas, la modelación Probit nos permitirá conocer cómo interactúan diversas características destacadas en los estudios sobre la pobreza en la probabilidad de presentar la condición de pobreza. Además la variable pobreza funciona como una variable latente, dado que no es observable directamente, por la naturaleza del cálculo, y por tanto refuerza la idea de utilizar el Probit.

Nos basamos en el artículo de Brambila y Urzúa (2010), publicado en el libro “POBREZA: CONCEPCIONES, MEDICIÓN Y PROGRAMAS” (Villarespe Reyes, 2010). Aunque el modelo es bastante diferente, el objetivo de los autores era conocer cuáles fuentes de ingreso influían más en la condición de pobreza, por tanto usamos algunas variables diferentes a las que ellos toman en cuenta y eliminamos otras. Así mismo ellos siguen usando los conceptos anteriores de pobreza, pobreza por capacidades, de patrimonio y alimentaria.

Teniendo todo esto en consideración pasamos a plantear el modelo Probit, dejando claro que retomamos las variables que creímos importantes sin tener alguna fuente fija pero siempre atendiendo a la lógica misma de los programas de la lucha contra la pobreza en México. Todas las estimaciones se realizan en base a los programas de Stata del Coneval, los Modulos de condiciones Socioeconómicas y las Encuestas Nacionales de Ingreso-Gasto de los Hogares reportadas por el INEGI.

Modelo teórico

La función a estimar es la siguiente:

$$P(Y = 1 | X) = \alpha + \beta_1 rururb + \beta_2 edad + \beta_3 sexo + \beta_4 niv_ed + \beta_5 ss_direc + \beta_6 pam + \beta_7 ppam + \beta_8 ict + \beta_9 hli$$

Dejamos la misma nomenclatura usada en el Modulo de condiciones socioeconómicas (MCS) 2015, para facilitar la interpretación. Pasamos a realizar una pequeña presentación de los datos:

1.- rururb: Toma valores de 0 para localidades urbanas y uno para localidades rurales

| Identificador de localidades rurales | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|---|-------------------|-------------------|------------------|
| Urbano | 161045 | 74.47 | 74.47 |
| Rural | 55205 | 25.23 | 100 |
| Total | 216250 | 100 | |

2.- edad: La edad de los sujetos al momento de realizar la encuesta

| Percentiles | Edad | Más pequeño | |
|-------------|------|-------------|--------------------------|
| 1% | 0 | 0 | |
| 5% | 2 | 0 | |
| 10% | 5 | 0 | |
| 25% | 13 | 0 | |
| 50% | 27 | Mediana | Observaciones 216250 |
| | | Más grande | Media 30.46789 |
| 75% | 45 | 97 | Desv.estándar 20.9527 |
| 90% | 60 | 97 | Varianza 439.0157 |
| 95% | 69 | 97 | Asimetría .5628618 |
| 99% | 83 | 97 | Kurtosis 2.529683 |

3.- sexo: Toma valor uno para hombres y valor dos para mujeres

| Sexo | Frecuencia. | Porcentaje | Acumulado |
|-------|-------------|------------|-----------|
| 1 | 105645 | 48.85 | 48.85 |
| 2 | 110605 | 51.15 | 100 |
| Total | 216250 | 100 | |

4.- niv_ed: Nivel educativo, toma valor cero para primaria incompleta o menos, toma valor uno para primaria completa o secundaria incompleta y valor dos para secundaria completa o mayor nivel educativo. Hay que tener en cuenta que el MCS se crea para realizar una medición de la pobreza y dentro de las normas de medición de la pobreza solo se considera hasta la secundaria como importante.

| Nivel educativo | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|---|------------|------------|-----------|
| Con primaria incompleta o menos | 66104 | 32.19 | 32.19 |
| Primaria completa o secundaria incompleta | 40839 | 19.89 | 52.08 |
| Secundaria completa o mayor nivel educativo | 98384 | 47.92 | 100 |

5.-ss_direc: Acceso directo a la seguridad social, toma valor cero para personas sin acceso a la seguridad social y valor uno para personas con acceso, sin importar si tienen acceso por ser familiares de la persona que cuenta con la prestación.

| Acceso directo a la seguridad social | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|---|-------------------|-------------------|------------------|
| Sin acceso | 183535 | 84.87 | 84.87 |
| Con acceso | 32715 | 15.13 | 100 |
| Total | 216250 | 100 | |

6.- pam: Programa de adultos mayores, no tienen ningún valor para personas que no se consideran adultos mayores, toma el valor de cero para personas adultas mayores que no se encuentran en el programa o uno para los que si se encuentran dentro.

| Programa de adultos mayores | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| No recibe | 7905 | 49.35 | 49.35 |
| Recibe | 8114 | 50.65 | 100 |
| Total | 16019 | 100 | |

7.- ppam: Personas adultas mayores, es la única variable creada, toma el valor de cero para personas menores de 65 años y el valor de uno para personas mayores a 65 años.

| Personas adultas mayores | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| Menor de 65 años | 200,231 | 92.59 | 92.59 |
| Personas Adultas Mayores | 16,019 | 7.41 | 100 |
| Total | 216,250 | 100 | |

8.- ict: Ingreso corriente total del hogar. Decidimos no utilizar el ingreso por transferencias porque es demasiado amplio, no hay ninguno que sea desagregado y solo considere las transferencias del gobierno en esta base.

| Ingreso Corriente del hogar | Percentiles | Más pequeño | | |
|-----------------------------|-------------|-------------|---------------------|----------|
| 1% | 597.4332 | 0 | | |
| 5% | 1652.274 | 0 | | |
| 10% | 2537.926 | 0 | | |
| 25% | 4677.111 | 0 | | |
| | | | | |
| 50% | 8424.013 | Mediana | Observaciones | 216250 |
| | | Más grande | Media | 12317.26 |
| | | | Desviación estándar | 21362.91 |
| 75% | 14918.45 | 1391622 | Varianza | 4.56E+08 |
| 90% | 24829.13 | 1391622 | Asimetría | 63.07747 |
| 95% | 33682.76 | 3689574 | Kurtosis | 8871.063 |
| 99% | 63822.38 | 3689574 | | |

9.- hli: Hablante de lengua indígena, toma el valor de cero para aquellos que no hablan ninguna lengua 72 indígena y uno para aquellos que hablan alguna lengua indígena

| Hablante de lengua indígena | Freq. | Percent | Cum. |
|-----------------------------|---------|---------|-------|
| No habla lengua indígena | 191,400 | 93.18 | 93.18 |
| Habla lengua indígena | 14,003 | 6.82 | 100 |
| Total | 205,403 | 100 | |

Existe otro tipo de variables que hubiéramos querido incorporar, un caso específico es la variable de población económicamente activa, ocupada o desocupada, ya que serviría para corroborar si la pobreza se asocia o no en la actualidad con el número de trabajadores por hogar. Sin embargo, aunque se cuenta con una variable de PEA no resulta muy útil si no se tiene información por hogar y para ese análisis seguramente se necesitaría otro tipo de datos.

Utilizaremos dos variables dependientes que ya mostramos con anterioridad, la pobreza extrema y la pobreza moderada, ambas variables toman el valor de cero cuando se considera que la persona no es pobre y el valor de uno cuando se considera que si lo es.

Variabes dependientes: pobreza_e y pobreza_m

Estimación del modelo

Tuvimos un problema en la estimación del modelo con las variables ppam y pam. Seguramente por su parecido en los valores generaban algún grado de colinealidad y por eso el sistema no podía estimarlos, por tanto decidimos quedarnos con la variable ppam, aunque ambos tenían signos iguales que es lo importante para nuestro análisis, en este momento.

Como es costumbre en este tipo de modelos, presentamos los efectos marginales con respecto a la media junto con sus errores estándar y sus probabilidades de significancia.

| Modelo 1.- Modelo Probit sobre la pobreza extrema | | | |
|--|--------------|----------------|-------|
| Variables | Coefficiente | Error estándar | P>z |
| Constante | 0.0971018 | 0.0005492 | 0 |
| Rururb | 0.0000672 | 0.0000208 | 0.001 |
| Edad | -3.08E-06 | 5.84E-07 | 0 |
| Sexo | -0.0000624 | 0.0000191 | 0.001 |
| niv_ed | -0.0005389 | 0.0000357 | 0 |
| ss_dir | -0.0023001 | 0.0001451 | 0 |
| lct | -4.76E-07 | 2.76E-08 | 0 |
| Hli | 0.0014122 | 0.0000954 | 0 |
| Ppam | -0.0011195 | 0.0000833 | 0 |
| Numero de observaciones = 205321 | | | |
| Prob > chi(2) = 0.0000 | | | |
| Pseudo R2 = 0.3829 | | | |

Primero tenemos el valor de chi(2), que nos indica que en conjunto los valores de los estimadores no son iguales a cero, por lo tanto se pasa el test de significancia global, así mismo contamos con el valor de la Pseudo R2 que es una medida de ajuste, diríamos que es bastante bueno dado que es cercano a .4 pero esperábamos que fuera un poco menor, aunque eso puede ser causado por la naturaleza de la estimación de la pobreza extrema.

Primero tenemos dos variables que son sumamente pequeñas, edad e ict. El hecho de que el valor de edad sea tan pequeño quiere decir que los hogares en pobreza extrema suelen contar con individuos de todas las edades, aunque no se deja de lado el hecho de que hogares con mayor número de trabajadores son menos propensos a estar en pobreza pero en periodos específicos de tiempo, mientras dure “este bono” de trabajadores en el hogar.

Por su parte, el hecho de que el coeficiente del ingreso corriente total por hogar sea tan poco pequeño resalta, no que el ingreso ya no sea importante para determinar la pobreza, si no la importancia de la definición de las capacidades como determinantes también de la pobreza. Así mismo su signo es el esperado, a mayor ingreso menor probabilidad de estar dentro de la pobreza extrema, a pesar de esto se siente algo de malestar en que su coeficiente sea tan pequeño.

Otra explicación mucho más factible, es que los valores de edad e ict son mucho mayores al resto y por eso sus cambios son menores, por tanto con variables tipificadas en deciles, tal vez, sería mucho más fácil conocer su importancia relativa, aunque el valor de edad sigue siendo muy pequeño, por tanto pienso que esto sería factible para el coeficiente del ingreso pero con el signo y esta consideración nos basta por el momento.

Tenemos seis variables con signo negativo, dos de ellas ya las mencionamos. Primero el sexo, está variable nos indica que para valores mayores tenemos una menor probabilidad de estar en pobreza extrema, es decir, los hombres tienen una probabilidad de .006% mayor de ser pobres extremos que las mujeres, una probabilidad casi nula.

El nivel educativo y el acceso a la seguridad social tienen el signo esperado, a mayor educación y seguridad social menor probabilidad de presentar pobreza extrema. Interesante el signo de personas adultas mayores, ya que el signo negativo indica que las personas adultas mayores presentan mayor probabilidad de no encontrarse en pobreza extrema.

Es importante leer bien estos indicadores, no quiere decir que si llegas a ser una persona adulta mayor tienes menor probabilidad de ser pobre, simplemente indica que la mayor parte de la población adulta mayor no se encuentra en pobreza extrema, sea por apoyos gubernamentales, pensiones o apoyos de los familiares. Sin embargo la probabilidad es baja y si no remitimos a los datos del primer capítulo notamos que aun así el problema de adultos mayores en pobreza extrema va en aumento.

Finalmente tenemos dos variables con coeficientes positivos, siguen presentando una probabilidad mayor a ser pobres extremos las personas que hablan una lengua indígena y las personas que viven en localidades rurales. Incluso la probabilidad de hablantes de lengua indígena es la segunda mayor, solo detrás de la de seguridad social.

Antes de pasar al análisis del modelo de pobreza moderada hay que tener en cuenta la siguiente premisa, solo 9.77% de la población se encuentra en pobreza extrema, por tanto la

propia probabilidad de ser pobre extremo es muy baja, por tanto la lectura de los coeficientes se deben tomar con precaución.

| Pobreza extrema | Freq. | Percent | Cum. |
|------------------------|--------------|----------------|-------------|
| No pobre extremo | 195,096 | 90.23 | 90.23 |
| Pobre extremo | 21,113 | 9.77 | 100 |
| Total | 216,209 | 100 | |

| Modelo 2.- Estimación Probit sobre la pobreza moderada | | | |
|---|-------------|------------------|-------|
| Variable | Coeficiente | Errores Estándar | P>z |
| Constante | .3681502 | 0.000927 | 0 |
| Rururb | -0.118704 | 0.0023064 | 0 |
| Edad | -0.0011025 | 0.0000634 | 0 |
| sexo_02 | -0.0137251 | 0.0019838 | 0 |
| niv_ed | -0.0010545 | .0012175 - | 0.386 |
| ss_dir | -0.2285434 | 0.0035577 | 0 |
| lct | -0.0000339 | 1.58E-07 | 0 |
| Hli | -0.0909105 | 0.0037202 | 0 |
| Ppam | 0.0351789 | 0.0048395 | 0 |
| Number of obs =205321 | | | |
| Prob > chi2 =0 | | | |
| Pseudo R2 = 0.2172 | | | |

Mismo patrón, aceptamos la hipótesis de significancia global y tenemos un ajuste decente para este tipo de modelos. Volveremos a realizar la interpretación sobre signos, iniciando con lo curioso de solo la variable ppam tiene signo positivo, lo cual indica que ser una persona adulta mayor incrementa la probabilidad de presentar pobreza moderada, en general se tiene un 3.5% de probabilidad de ser una persona adulta mayor y ser pobre moderado.

Por su parte todo el resto de indicadores es negativo, resalta el indicador rururb que cambio de signo, es decir, en el modelo de pobreza moderada es más probable que una localidad urbana presente pobreza, un 11.8% más probable, que una localidad rural. Podríamos proponer la hipótesis de que las localidades rurales suelen presentar pobreza extrema y las localidades urbanas pobreza moderada, aunque sería difícil de comprobar con estos datos.

Por su parte los coeficientes de edad, nivel educativo y seguridad social son los esperados, a mayor edad, educación y acceso a la seguridad social menor probabilidad de ser pobre moderado. Destaca por mucho el coeficiente de seguridad social, teniendo una probabilidad

de -22.85% de ser pobre moderado si cuentas con ella. El ingreso tiene un valor bajo pero en este modelo aumenta bastante su importancia, al igual que la edad, es decir, para la pobreza moderado es más importante el ingreso como fuente de evasión de la pobreza moderada.

Por su parte hay dos indicadores que resaltan, el hecho de hablar una lengua indígena y el sexo, ambos tienen coeficientes relativamente altos, sobre todo aquel asociado a la lengua indígena, es decir, hoy en día es menos probable que presentes pobreza moderada si perteneces a algún grupo indígena o eres mujer, aunque el coeficiente de sexo es un poco menor, solo -1.3% de ser pobre moderado si eres mujer en vez de hombre. Estos últimos dos coeficientes deben ser tomados con cautela.

La razón es muy simple, como vimos en el capítulo uno y si revisamos el estudio de Yaschine, encontraremos que en verdad ha habido avance en estos grupos sociales pero también sigue existiendo una divergencia entre ellos y el resto de la sociedad, mientras que una mujer hoy en día puede obtener un mejor trabajo que un hombre o ser no pobre por capacidades, la desigualdad de oportunidades y de ingreso sigue latente, no era el caso mostrar la existencia de una divergencia en los ingresos pero hay que recordarla, hay diferentes grados de pobreza en México, incluso dentro de los subconceptos manejados por Coneval.

2.4 Comentarios finales

Obtenemos varias enseñanzas de este capítulo, la primera es que no parece que el enfoque de derechos sociales y las ideas de Sen y sus capacidades guíen la lucha contra la pobreza en el país. Empezando porque estos dos enfoques proponen universalismo mientras las principales herramientas en México son claramente focalizadas y con inclinación hacia la teoría del capital humano.

Así mismo entendemos que, siguiendo la teoría de Sen y esbozada en parte por la medición multidimensional de la pobreza en México, existe cierta interrelación entre todas las características mencionadas y estudiadas, es decir, el hecho de no poder tener la capacidad de alimentarse adecuadamente puede ser por el hecho de no tener la capacidad de hacer uso de la educación para obtener un trabajo con un ingreso suficiente, es decir, al final estas características siguen relacionándose entre sí.

Sin embargo, cada una de ellas debe presentar un núcleo irreductible de pobreza. Un ejemplo es la educación, la formación en la escuela nos permite generar habilidades básicas

para trabajar pero al mismo tiempo nos da conocimiento que nos permite desarrollarnos como seres humanos, en éste sentido, carecer de una buena educación se debe asociar más allá que con un ingreso futuro. Aun así es extremadamente difícil realizar un análisis real sobre este tipo de características de las capacidades, la razón principal estriba en que no hay ninguna encuesta que recabe este tipo de datos.

Tenemos de acuerdo a los modelos Probit un aumento de la pobreza moderada en las comunidades urbanas y en el grupo de las personas adultas mayores, esto podría marcar la razón de porque el cambio a mayor cobertura sobre las ciudades y el aumento de los apoyos asistencialistas al grupo de adultos mayores. Además tenemos que pensar que los apoyos se han incrementado en los últimos años, por tanto la situación pude haber sido peor hace algunos años.

Por su parte queda marcada la reducción en las probabilidades de ser pobre a pesar de mujer, lo cual es un logro remarcable de los programas transferencias condicionadas. Por su parte resulta difícil realizar una real interpretación sobre el componente rural e indígena, mientras que en pobreza extrema tiene valores positivos en pobreza moderada tiene valores de probabilidad negativos, lo cual puede deberse a que simplemente estos dos grupos se concentran en las localidades rurales en pobreza extrema y por eso es difícil encontrarlo en las localidades de pobreza modera o no pobres.

Así mismo hacemos hincapié en que la mejora de condiciones de las mujeres puede ser a medias, en general los conceptos de capacidades han permitido reducir un poco administrativamente la pobreza, sobre todo si tomamos en cuenta la idea de pobreza por patrimonio extinta hoy en día, que en algunos trabajos del Coneval eleva la pobreza en más de sesenta millones de mexicanos.

Finalmente el componente de seguridad social se nos muestra como una variable latente, dado que se puede asociar con trabajos formales con mejores ingresos y mejores condiciones laborales, por tanto nos indica algo que siempre se hace notar, trabajos formales con prestaciones acorde a la ley pueden ayudar a disminuir la pobreza.

Por último la relativa menor importancia del ingreso puede deberse al mismo cálculo sobre la pobreza, que da peso a otros factores adicionales aparte del ingreso, recordemos que el cálculo de los efectos marginales sobre el ingreso es en base a medias y el ingreso en México tiene una desviación estándar bastante grande. Aun así no se debe de perder de

vista el signo y los valores de la probabilidad, un aumento del ingreso de las personas siempre será parte importante en la reducción de la pobreza.

Capítulo III: Prospera y su papel en el desarrollo de México²²

La primera parte de la tesis nos mostró la importancia que da el gobierno federal y los teóricos a la formación de capacidades para poder erradicar la pobreza, si bien no queda claro si las carencias, sobre todo educación y salud, son capacidades o bienes y servicios.

La siguiente parte ahonda en la lucha contra la pobreza en México a través de Prospera y sus antecesores, observamos que la educación, la salud y la alimentación son las capacidades que se buscan generar para hacer frente a la pobreza en el país. También se entiende, de manera indirecta, que la única formación de capacidad “completa” que queda al salir de Prospera es la de educación, dado que salud y alimentación tienen un alto componente de apoyo monetario y en especie, un certificado de primaria o secundaria no es algo que puedas perder por tener bajos ingresos, una buena salud y alimentación si (hacemos abstracción de la pérdida de conocimiento por desempleo o subempleo).

Así mismo hemos observado que han aumentado los apoyos a las personas adultas mayores, de acuerdo a la investigación, los hogares que cuentan con personas jóvenes (niños y niñas por lo común) y/o adultas mayores, son los hogares que suelen presentar mayor pobreza o propensión a la pobreza. Si hubiera una diferencia clave entre los programas de apoyos a adultos mayores y prospera sería el enfoque teórico.

Programa adultos mayores es un programa asistencialista, busca incrementar directamente los ingresos y el bienestar de los adultos mayores dándoles dinero y, en algunos casos, prestaciones. No es un programa que busca la generación de algo, solamente da apoyos a quien considera que los necesita, responde a un problema que más bien tiene que ver con jubilación y ahorro, no para eliminarlo o aminorarlo, dado que el momento de hacerlo ya paso.

Prospera y sus antecesores, tiene un objetivo claro, erradicar la pobreza intergeneracional. El propio concepto de pobreza intergeneracional ya tiene teoría dentro de sí, por un lado se acepta que la pobreza es algo que se hereda. Cuando agregamos la teoría del capital

²² En este capítulo usaremos continuamente el modelo de Solow, cabe destacar que este modelo es aplicable a economías maduras no a economías en desarrollo, aun así los supuesto y efectos del modelo se ajustan bien a los supuestos y efectos esbozados por el Plan Nacional de Desarrollo, al tiempo que es un modelo de largo plazo al igual que el espacio temporal de acción de la política social de México, el modelo es solo una herramienta teórica que nos permitirá bosquejar diversos escenarios y los efectos de Prospera.

humano se debe hacer en diferentes momentos, el que toca a Prospera es el primer momento.

Como mencionamos en el capítulo anterior, esta teoría supone que el ser humano puede gastar su dinero en consumo o inversión, para ellos un gasto en educación ya no es consumo, es inversión, ya que se esperarían obtener una retribución futura sobre este gasto. Esto ha permitido a los teóricos analizar los gastos en educación, salud y seguridad social primordialmente, como elecciones microeconómicas basados en la rentabilidad.

Estos modelos analizan los efectos microeconómicos (cambios en la utilidad, por ejemplo) sobre las decisiones de las personas, en estricto sentido podemos pensar que las becas otorgadas a los niños por Prospera sirven para que los padres (o la familia) considere que es rentable que estos estudien, en lugar de trabajar o dedicarse a las labores del hogar. Es decir, tratarían de entender cómo se modifica la elección de las personas sobre invertir o consumir, sobre trabajar u ocio (que en este caso es tiempo de estudio). Lo que retoma Prospera es la noción sobre la decisión de “invertir” o no en educación, salud y alimentación.

Por tanto, la pobreza tiene una parte fundamental, aunque no única, en las decisiones que se toman sobre invertir o no en la formación del capital humano y esta a su vez ésta fuertemente condicionada por las decisiones tomadas por las generaciones pasadas (experiencias, costumbres, cultura, etc.). Por tanto Prospera hace dos cosas básicas, dar dinero y prestaciones a las familias para hacer rentable la inversión en formación de capital humano y obligar a tomar las decisiones apropiadas para formar éste capital²³.

Podemos pensar entonces que la teoría de Sen de capacidades (o de cualquier teórico sobre pobreza), se abstrae totalmente en la lucha contra la pobreza. En parte es cierto, como mencionamos anteriormente la idea que tienen muchos de estos teóricos sobre educación es alcanzar un alto grado de “desarrollo humano”²⁴, no de nivel escolar solamente. Aun así, el propio Prospera hace hincapié en la generación de valores o conductas que podrían estar acorde con la mejora del ser humano y basa parte de su teoría y operación en entender que es una capacidad y como se forma. El problema es que la medición de la pobreza no tiene

²³Se podría pensar que hay demasiadas simplificaciones, solo podemos argumentar que se supone que existen muchos programas complementarios, sobre todo para mujeres y culturas indígenas, que podrían tomar decisiones basadas en sus propias circunstancias.

²⁴ Pienso que el concepto de desarrollo humano es propio a cada autor o institución, no puedo pensar realmente en alguna definición precisa, Sen lo asocia con libertad y Boltvinik con superación de lo material. Entiendo que al final ejemplifica la evolución de la humanidad pero hacia qué fin o meta no me es claro.

un indicador que mida esto y tal vez sería sumamente complicado y arbitrario implementar alguno.

También hay que entender que la teoría del capital humano habla de una población muy general, de la población de todo un país y por lo general de un agente representativo. Pero la noción de capacidad y pobreza extrema y moderada permiten incluir un grupo de personas específico, el cual puede enfrentar problemas adicionales al simple deseo de “invertir o consumir” y esperar retribuciones finales más allá de la mejora del ingreso y del nivel de vida.

En ambos enfoques teóricos, pobreza y capital humano, se da a la salud y a la educación un papel fundamental. El caso México está vinculado mayormente al ingreso, por indicadores y teoría. La teoría del capital humano es usada comúnmente para explicar las diferencias entre los ingresos de diversos grupos de trabajadores o para explicar las diferencias entre los ingresos de los países.

El caso en que nos encontramos es el primero, se explican y solucionan, supuestamente, las diferencias entre los ingresos de las familias en México, esto para reducir o abatir la pobreza. La capacidad que primordialmente se forma para lograr esto es la de educación, aunque también se crea en los beneficiarios la noción de la capacidad de salud y alimentación pero no la capacidad propiamente, por lo menos no la establecida por la medición de la pobreza, ya que esto requiere recursos.

Prospera es un programa que pone a disposición de las personas mucha información, aun así no es claro cuántos beneficiarios tiene en personas, igualmente es difícil saber si el apoyo les llegó a todos los beneficiarios o algunos de ellos no recibieron el apoyo por cualquier razón.

Tabla 7: COBERTURA DE FAMILIAS BENEFICIARIAS DE PROSPERA, datos nacionales del año 1999 al 2016

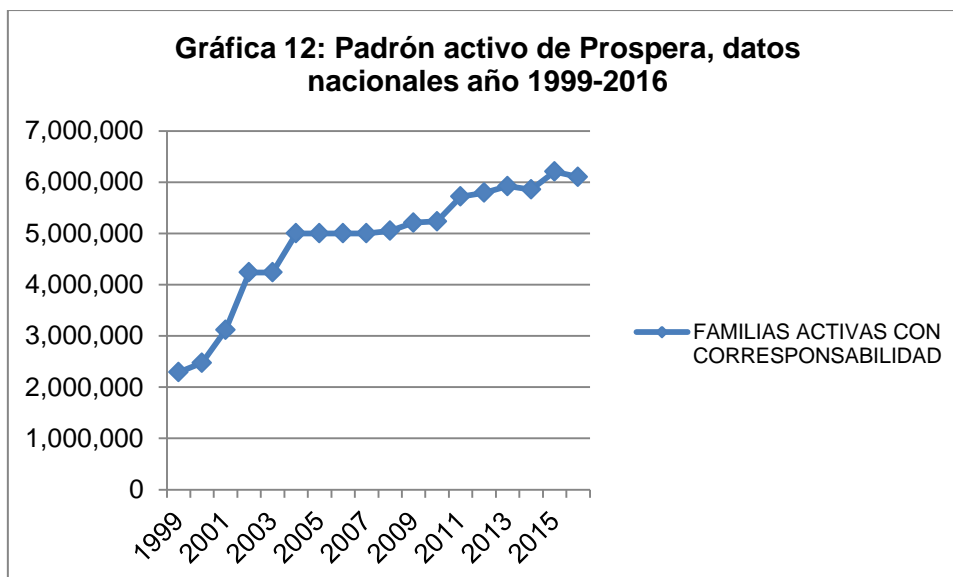
| Año | FAMILIAS ACTIVAS CON CORRESPONSABILIDAD | FAMILIAS ACTIVAS SIN CORRESPONSABILIDAD * | TOTAL FAMILIAS ACTIVAS | Rural 1/ | Urbano 1/ | Semiurbano 1/ 2/ |
|------|---|---|------------------------|-----------|-----------|------------------|
| 1999 | 2,290,122 | - | - | - | - | - |
| 2000 | 2,476,430 | - | - | - | - | - |
| 2001 | 3,116,042 | - | - | - | - | - |
| 2002 | 4,240,000 | - | - | - | - | - |
| 2003 | 4,240,000 | - | - | - | - | - |
| 2004 | 5,000,000 | - | - | - | - | - |
| 2005 | 5,000,000 | - | - | - | - | - |
| 2006 | 5,000,000 | - | - | - | - | - |
| 2007 | 5,000,000 | - | - | - | - | - |
| 2008 | 5,049,206 | - | - | 3,418,675 | 759,494 | 871,037 |
| 2009 | 5,209,359 | - | - | 3,446,333 | 859,774 | 903,252 |
| 2010 | 5,235,352 | 677,027 | 5,912,379 | 3,471,813 | 864,694 | 898,845 |
| 2011 | 5,717,088 | 673,547 | 6,390,635 | 3,559,008 | 1,209,126 | 948,954 |
| 2012 | 5,793,170 | 673,092 | 6,466,262 | 3,529,291 | 1,237,346 | 1,026,533 |
| 2013 | 5,922,246 | 850,514 | 6,772,760 | 3,473,291 | 1,327,924 | 1,121,031 |
| 2014 | 5,856,392 | 879,595 | 6,735,987 | 3,449,744 | 1,294,052 | 1,112,596 |
| 2015 | 6,205,836 | 682,469 | 6,888,305 | 3,556,522 | 1,464,861 | 1,184,453 |
| 2016 | 6,101,058 | 656,200 | 6,757,258 | - | - | - |

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de Matriz de indicadores de Nov-Diciembre de Prospera y sus antecesores para diferentes años.

*Es a partir del año 2009 cuando entran apoyos alimentarios sin corresponsabilidades, como medida asistencialista por la crisis económica, después algunas de estas familias transitarían al esquema de apoyos diferenciados.

1/ Al inicio de la operación de Progresia y Oportunidades solo se consideraba apoyar a las localidades rurales, después se reformo un poco el programa con Calderón.

2/Semiurbana: localidades de 2,500 a 14,999 habitantes.



Fuente: Elaboración propia con datos de tabla 7

Dicho todo lo anterior, los programas sociales en México deberían poder eliminar la pobreza extrema o reducir la desigualdad que existe entre los ingresos de los hogares, por lo menos teóricamente. El problema recae en que la teoría expuesta hasta el momento es sólo una cara de la moneda, esta cara se refiere a la oferta de mano de obra, la otra es claramente la demanda de mano de obra.

El modelo que impera en el Plan Nacional de Desarrollo es el neoclásico, un modelo de largo plazo basado fuertemente en las ideas de la tasa natural de crecimiento como determinante único del ingreso real de largo plazo.

Para dicha teoría, existen dos formas de modificar el ingreso real que reciben las familias, una es modificando la tasa natural de crecimiento, lo cual permite modificar los ingresos que reciben las familias en cada momento del tiempo. Otra forma es modificar el nivel de ingreso de la economía, lo cual permite en un periodo determinado incrementar los ingresos de las personas sin necesariamente modificar la tasa de crecimiento natural.

Para los neoclásicos la única forma da modificar la tasa de crecimiento de la economía es modificando la tasa de progreso tecnológico. Para modificar el nivel de ingreso se puede hacer a través de un cambio en la tasa de ahorro, modificando la productividad marginal del trabajo y/o el capital o con choques permanentes sobre la oferta y la demanda de trabajo.

En el modelo neoclásico lo que se modifica es el consumo, no necesariamente el ingreso y menos el de un grupo social en específico. El PND da opciones muy generales para mejorar el ingreso real de las familias:

-Incrementar la productividad vía mejora del capital humano y del capital físico (aquí se podría encontrar Prospera).

-Mejorar, preservar y mantener los fundamentos de la economía neoclásica, sobre todo los referentes a la competencia, buscando mejorar la inversión y “atraer” la inversión extranjera directa (algunos cambios sobre la legislación laboral pueden considerarse choques sobre la oferta y la demanda dado que modifican los comportamientos de los agentes).

En este contexto damos el nexo entre productividad del trabajo y capital humano, el término productividad no necesariamente tiene una connotación ortodoxa pero el término capital humano si, denota la idea microeconómica que mencionas antes, los programas económicos pueden modificar las decisiones de los agentes de la economía, incluido Prospera.

En el entorno existen políticas como la reforma en competencia económica, la reforma hacendaria, la reforma laboral y la reforma financiera, todos ellos encaminados a mejorar o fortalecer el mercado desde el punto de vista neoclásico.²⁵ También está la reforma educativa que está en sintonía con algunas ideas de capital humano y también busco fortalecer o implementar algunos preceptos neoclásicos al actual sistema educativo.²⁶

Prospera se asienta sobre el ideal de neoclásico, siguiendo esto, para que el programa funcione no sólo basta con modificar las decisiones de las personas sobre estudiar, mantenerse sanos, alimentarse, etc. Para mejorar su nivel de ingreso, también es importante modificar su decisión sobre su vida laboral, su consumo, ahorro, etc. En general, buscar integrar a la gente en pobreza a los mercados nacionales como un agente racional, aunque es más un deseo que una realidad de lo que puede hacer el programa, al igual que la búsqueda de cohesión social.²⁷

²⁵ Esto no quiere decir que políticas de corte keynesiano como las vistas en épocas de crisis no entren en el modelo económico actual.

²⁶ Importantes es señalar que parte de los objetivos secundarios de Prospera y sus antecesores es que las personas directamente beneficiarias del programa se integren al mercado laboral formal y a los mercados financieros.

²⁷ Hay una obsesión a lo largo de los PND de atacar directa o indirectamente la informalidad y el poco uso de los mercados financieros de ahorro-préstamo, incluso se llega a mostrar la informalidad laboral y empresarial como causante de parte del estancamiento del país.

Sería raro encontrar un libro que trate sobre pobreza y no analice las decisiones personales de los individuos pero Prospera toma un camino muy marcado, al mismo tiempo no es claro que una beca de estudios pueda modificar fuertemente las decisiones sobre dónde y cómo trabajar, al tiempo que este tipo de programas no tienen ningún efecto sobre la calidad educativa o la calidad de los servicios de salud, recordemos que solo apoya a que se acceda a ellos, no los mejora.

Entonces retomamos de nuevo nuestro punto, el único efecto del programa sería sobre la productividad marginal del trabajo y la formación del capital humano, su punto de acción es muy claro: La gente en pobreza extrema (sobretudo) y moderada.

En la siguiente parte usaremos el libro de Romer (2002) para expresar la teoría de crecimiento de Solow.

Pensemos como siempre en la función de producción $Y = f(K(t), A(t) L(t))$, donde la producción (Y) depende de la cantidad trabajo(L) y el capital(K) y el “conocimiento” o “efectividad del trabajo”(A), t denota el tiempo. Esta función suele considerarse que tiene rendimientos constantes a escala, es decir que multiplicando los factores por x, la producción se multiplicara por x; $xY = f(xK(t), xAL(t))$.

Dividimos esta ecuación entre AL para obtener la cantidad de capital por unidad de trabajo efectivo y el producto por unidad de trabajo efectivo. Lo cual nos da la función:

$$F\left(\frac{K}{AL}, 1\right) = \frac{1}{AL}F(K, AL)$$

Podemos establecer $K/AL = k$ y $Y/AL = y$, con lo que obtenemos $y=f(k)$, el modelo se centra en el comportamiento del capital, no del trabajo y la mayoría de las implicaciones serán sobre esta línea. Así mismo, si multiplicamos Y/AL por A podemos conocer cuál es el producto por trabajador.

Si tomamos la primera y segunda derivada de y con respecto de k obtenemos que $f'(0) > 0$ y que $f''(0) < 0$, lo cual nos indica que la productividad marginal del capital es positiva y decreciente, lo mismo aplica para el factor trabajo, recordemos simplemente que esto nos dice que, con todo lo demás estable, aumentar una unidad adicional de trabajo o capital, aumenta la producción pero menos que el aumento anterior, supuesto sumamente importante para este trabajo.

Estos son parte de los supuestos importantes del modelo de Solow sobre la función de producción neoclásica. Partiendo de aquí nos interesa saber cómo se obtiene la tasa natural de crecimiento, no realizamos ninguna operación matemática, pero en Romer vienen casi todas las operaciones necesarias a realizar.

Partimos de que el trabajo y el progreso tecnológico tienen una tasa de crecimiento exógena, lo cual se ejemplifica de la siguiente manera:

$$\dot{L}(t) = nL(t); \dot{A}(t) = gA(t)$$

Estas ecuaciones se obtiene de derivar L y A de t, n y g son variables exógenas, así mismo ambas variables crecen exponencialmente. También supondremos que la producción se divide solo entre consumo e inversión, la parte dedicada de la producción a la inversión es el ahorro s, y también es una variable exógena, adicionalmente existe la depreciación del capital δ , por tanto podemos escribir la tasa de crecimiento del capital de la siguiente manera:

$$\dot{K} = sY(t)$$

Teniendo estas ecuaciones y realizando un poco de cálculo diferencial sobre la ecuación $\dot{k} = K/AL$ podemos obtener la ecuación clave del modelo de Solow:

$$\dot{k}(t) = sf(k(t)) - (n + g + \delta)k(t)$$

$sf(k(t))$ es la inversión actual por unidad de trabajo efectivo y el segundo miembro nos indica la cantidad de inversión que se tiene que realizar para mantener el valor del capital constante. La tasa $n+g$ nos indica cuanto crece la cantidad de trabajo efectivo, sumado a la depreciación tenemos las fuerzas que pueden disminuir el valor del capital por unidad de trabajo efectiva.

El análisis nos dice que el punto estacionario es aquel donde $\dot{k}(t) = 0$, que se conoce como el “camino del crecimiento equilibrado”, que es un símil de la tasa de crecimiento natural. En el modelo de solow la única variable endógena es k, por tanto esta es la variable que se mueve para realizar los ajustes.

Como mencionamos antes, un cambio en s , n , g y δ , que son variables exógenas, pueden modificar el nivel de ingreso pero no cambiar la tasa de crecimiento.²⁸ Prospera por tanto tendría un efecto exógeno, modificaría momentáneamente la tasa de crecimiento de la economía en un periodo pero no tendría que mantenerse a largo plazo. Mejora el nivel educativo de la gente en pobreza extrema sobre todo, ahora el punto es que valores afecta.

Pensemos que se pueden dar dos efectos sobre el modelo de Solow, hay una parte de la población en pobreza que por la precariedad de sus condiciones de trabajo, podríamos pensar que no entra dentro de los mercados de trabajo (algo al estilo del mercado de trabajo dual de Lewis), por tanto cuando mejoran o generan sus capacidades, pueden entrar al mercado de trabajo del país, en este caso el cambio se realizaría sobre n , ahora hay mayor población que puede trabajar.²⁹

Otro efecto es sobre g , sería demasiado impresionante que de los tres millones de hogares beneficiarios de Prospera, todos estuvieran fuera del mercado laboral nacional. Por tanto un aumento en su nivel educativo genera un cambio en el conocimiento y la efectividad del factor trabajo.

Ambos cambios generarían un choque positivo sobre la producción, dado que un aumento del trabajo y su efectividad aumentarían la producción global, el punto de discordia sería el efecto final. De acuerdo a la propiedad de la productividad marginal del trabajo decreciente, un aumento de trabajadores incrementaría en una menor cantidad la producción³⁰. También hay un choque negativo sobre la cantidad de capital por unidad de trabajo efectivo.

Mientras no haya un cambio sobre s , los efectos de Prospera serían reducir los ingresos en el modelo de Solow sobre el general de la población pero incrementarlos para la población en pobreza extrema.

²⁸ La teoría de capital humano explora la capacidad del factor trabajo y su comportamiento para modificar la tasa de crecimiento, por una parte es una extensión del modelo de Solow, al explicar las diferencias en ingresos de los trabajadores y por otra explica o tiene implicaciones diferentes.

²⁹ En un modelo al estilo Lewis hay dos sectores, uno atrasado o tradicional y otro moderno, el primero es aquel que tiene una excesiva oferta de mano de obra y por tanto su productividad marginal no se iguala a su salario, es muy fácil de sustituir, mientras en el otro sector si se logran equilibrar todos los mercados, se paga el salario a su productividad. Podemos pensar que la principal razón de la excesiva oferta en el mercado atrasado se debe a dos razones el bajo nivel educativo de parte de la población y la baja tasa de ahorro en el sector moderno. Por tanto una mejora en el nivel educativo podría trasladar parte de la oferta laboral, aunque no necesariamente tendría que ser aceptada.

³⁰ Recordando que la teoría neoclásica nos dice que el trabajo se paga (salario) a su productividad marginal, que es la parte de la producción con la que “colaboro”.

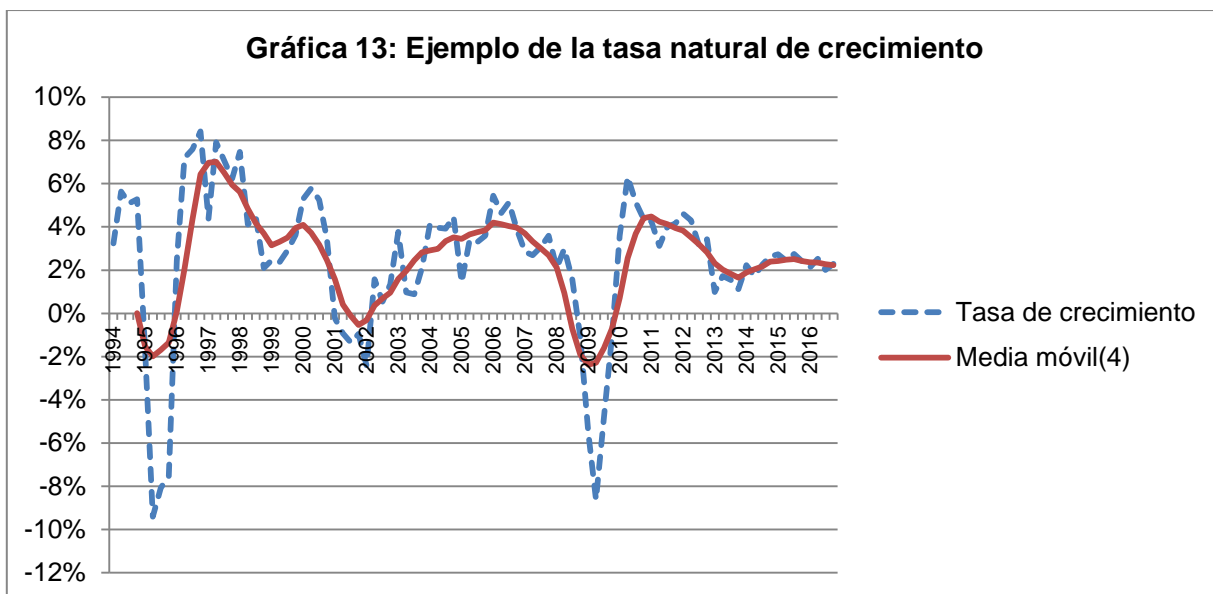
Sin embargo podemos pensar otro tipo de efectos, un ejemplo son los hogares con una muy baja formación, podría ocurrir que una mejora en su nivel de educación sea un cambio tecnológico para ellos, por ejemplo, implementar el uso de contabilidad en algún negocio propio mejora la producción, un mundo con funciones de producción con rendimientos crecientes sobre el trabajo y el capital, algo lógico si pensamos en un tipo de hogares con condiciones precarias.

Otra opción sería que la mejora en el capital humano “atraiga” inversiones, sobre todo extranjeras en el actual modelo, lo cual modificaría s. La teoría del capital humano nos dice que se podría pensar que la generación de capacidades implementa un progreso tecnológico en determinadas zonas (haciendo un enorme esfuerzo teórico, dado que no hay comparación en canales de transmisión entre Solow y esta teoría), por tanto el ingreso incrementaría. Ambas opciones no disminuyen el ingreso (consumo) nacional.

Prospera es un programa que no busca modificar la tasa natural de crecimiento sino hacer participe de esta tasa a la población en pobreza moderada y extrema. Aquí puede recaer la obsesión que tiene el gobierno por enmarcar la desigualdad de oportunidades y como los programas sociales pueden eliminar la desigualdad en ingresos.

En este contexto, la política económica descrita manifiesta que la desigualdad de oportunidades se debe primordialmente a las diferencias en la formación de capital humano, entendido como las diferencias en oportunidad de inversión (de tiempo y dinero) en la formación de los individuos antes de entrar al mercado laboral. Una correcta formación de las capacidades puede disminuir la desigualdad económica, no tanto la social.

No es claro que el efecto que puede tener Prospera en la conducta de los individuos y los agentes económicos pueda ser el de incrementar los ingresos de la población en pobreza extrema y moderada, si bien es factible. El hecho es que el programa lleva operando casi veinte años, por tanto es factible pensar que podemos observar sus efectos sobre el mercado laboral y la educación.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Una representación simple de la tasa natural de crecimiento es una media móvil centrada de orden siete, como el ejemplo anterior donde se tomó la tasa de crecimiento del PIB trimestral.

3.1 El mercado de trabajo en México

Recordamos el modelo desarrollado en el anterior capítulo, teníamos una bondad de ajuste pequeña y una constante muy parecida al valor del porcentaje presente en la medición multidimensional de la pobreza, estos dos valores podrían indicarnos; que el enfoque de la lucha contra la pobreza está llegando a su límite o que está logrando sus objetivos o que aún no muestra un efecto en la pobreza misma.

Sea como sea, el modelo probit de la sección anterior estaba realizado para entender los efectos de determinadas variables en la pobreza, no para entender un efecto directo del ingreso en la pobreza o el desarrollo económico, aunado a que la indicación probable es muy aleatoria.

Prospera tiene la virtud de ser un programa que se transforma fácilmente de acuerdo a las necesidades que se presentan en el gobierno en turno, el problema es que modifica la información que podemos obtener del programa mismo. El hecho de que en comunidades urbanas veamos en los datos una intervención hasta el año 2007, dice que para este tipo de comunidades el programa solo lleva operando diez años, por su parte es mucho más difícil entender si las comunidades semiurbanas entraban desde antes en el programa o no.

Entendiendo las dificultades analíticas que presenta un programa de este estilo, iniciamos la exploración de los datos. En primer lugar usaremos los escritos de Hernández Laos³¹ sobre mercado de trabajo como base para esta parte del capítulo, este autor considera “cuatro indicadores de eficiencia:

- a) La flexibilidad de los ingresos laborales
- b) La dispersión salarial
- c) La determinación de premios monetarios a la educación
- d) La relación entre productividad marginal e ingresos relativos

Estos determinan el grado de eficiencia con que opera el mercado laboral” (Hernandez , 2000)

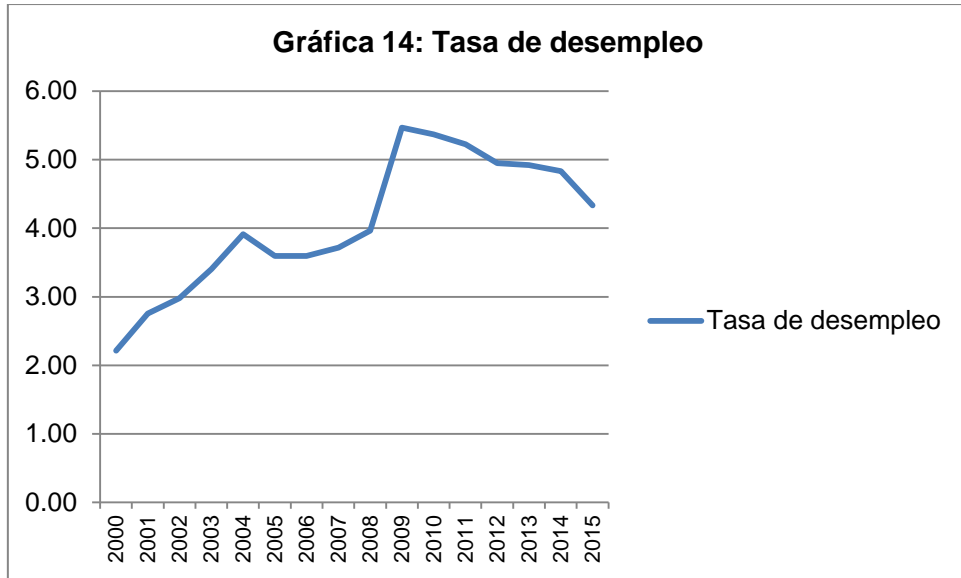
En la mayoría de los libros de macroeconomía ortodoxa se considera que el mercado de trabajo se “ajusta”, por tanto podemos suponer, como simplificación, que el mercado laboral mexicano ya tomo en cuenta las choques que pudieran ocurrir por la operación de Prospera, dado que ha operado por veinte años y ya ha tenido un par de generaciones que han terminado sus estudios.

3.1.1 La flexibilidad de los ingresos laborales

Este indicador indica la capacidad de la demanda laboral para ajustarse a los cambios en el ingreso real, los ajustes en éste no se traducen en variaciones grandes y duraderas de la tasa de desempleo.

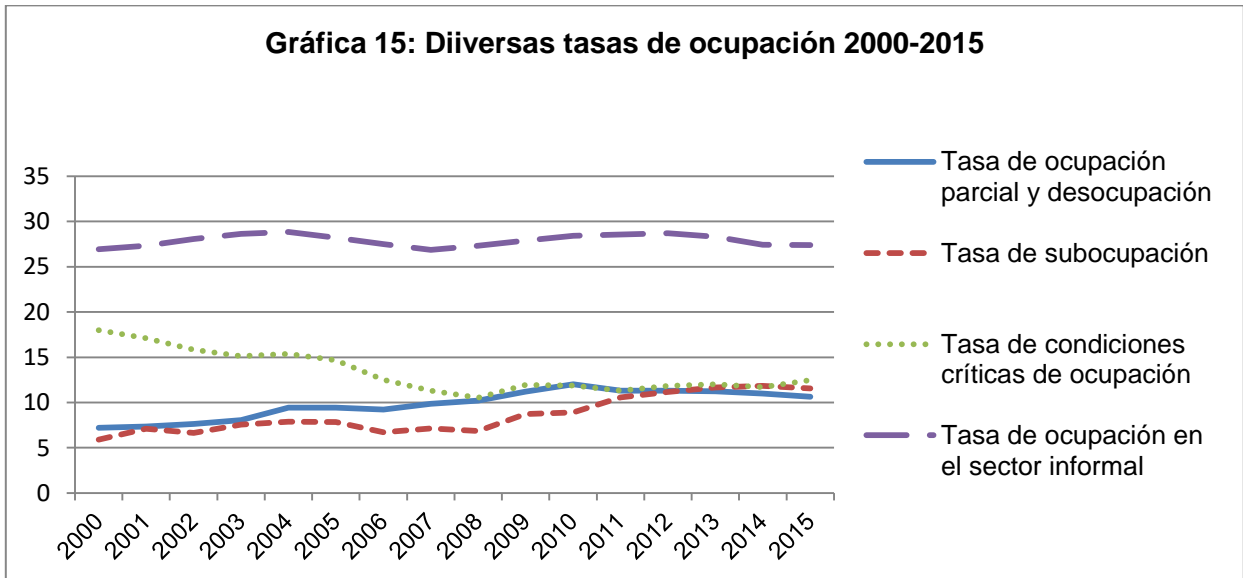
Obviamente tenemos, en nuestro periodo de estudio, tres momentos idóneos para conocer la flexibilidad dentro del mercado laboral, las crisis del año 2000, 2002 y 2008, todas ellas afectaron a la economía y nos llevaron a presentar tasas de crecimiento negativas. Independientemente del efecto que tuvieran sobre el ingreso real, queremos saber si afectaron sobre la tasa de desempleo o no.

³¹ Enrique Hernández Laos: Doctor en Economía por East Anglia University, School of Social Studies, actualmente es profesor-investigador de la UAM, especialista en temas de pobreza, distribución del ingreso, productividad y competitividad.



Fuente: Elaboración propia con datos de la CEFP y el INEGI

Obviamente en esta gráfica solo observamos una tasa de desempleo estable a incluso baja, tuvo picos después de las crisis pero ha vuelto a disminuir a su valor más o menos natural en los últimos años, es decir, el mercado laboral mexicano es flexible, suele mantener bajas tasas de desempleo.

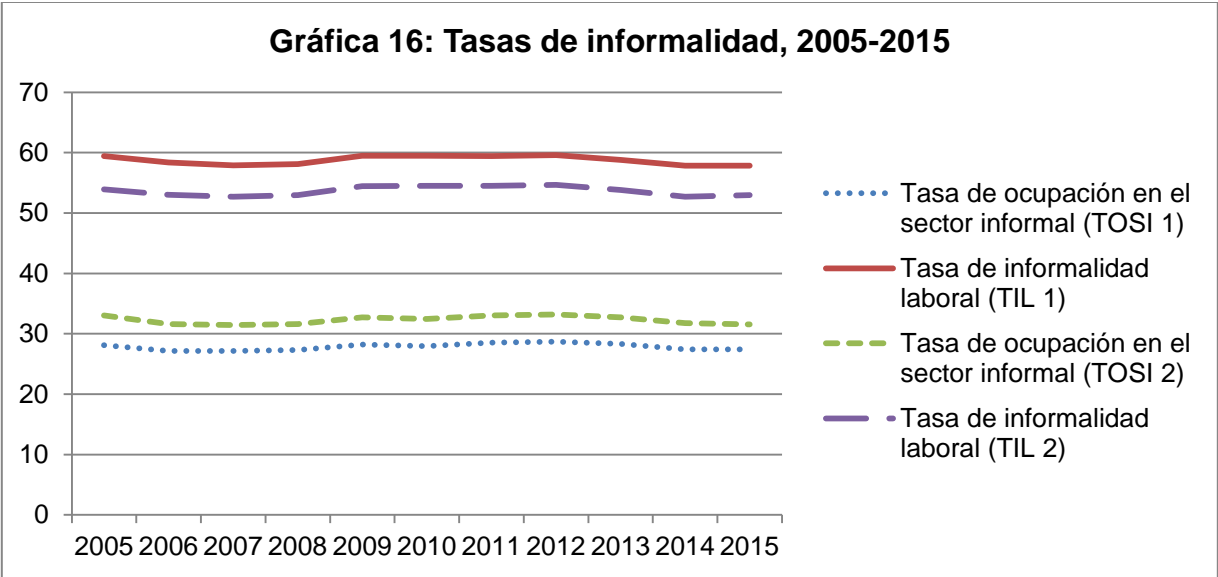


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI.

Aquí observamos parte de la razón de la flexibilidad en el mercado laboral mexicano, por un lado la tasa de subocupación ha aumentado, son personas que quieren trabajar más tiempo y disponen del mismo para hacerlo. La tasa de ocupación parcial y desocupación es la suma de la tasa de desocupación y las personas que trabajaron menor a 15 horas en la semana.

La tasa de condiciones críticas de ocupación, que se refiere al “Porcentaje de la población ocupada que se encuentra trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, más la que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo y la que labora más de 48 horas semanales ganando hasta dos salarios mínimos.” Ha disminuido de manera importante pero está estancada también cerca del 10 por ciento de la población ocupada.

La tasa de ocupación del sector informal hace referencia a la población ocupada que trabaja para un negocio que opera a partir de los recursos propios del hogar y no pueden distinguirse de estos. Trabajadores por cuenta propia sin contar el sector agropecuario, que no han disminuido y permanecen empleando (o auto empleándose) parte importante de la población ocupada.

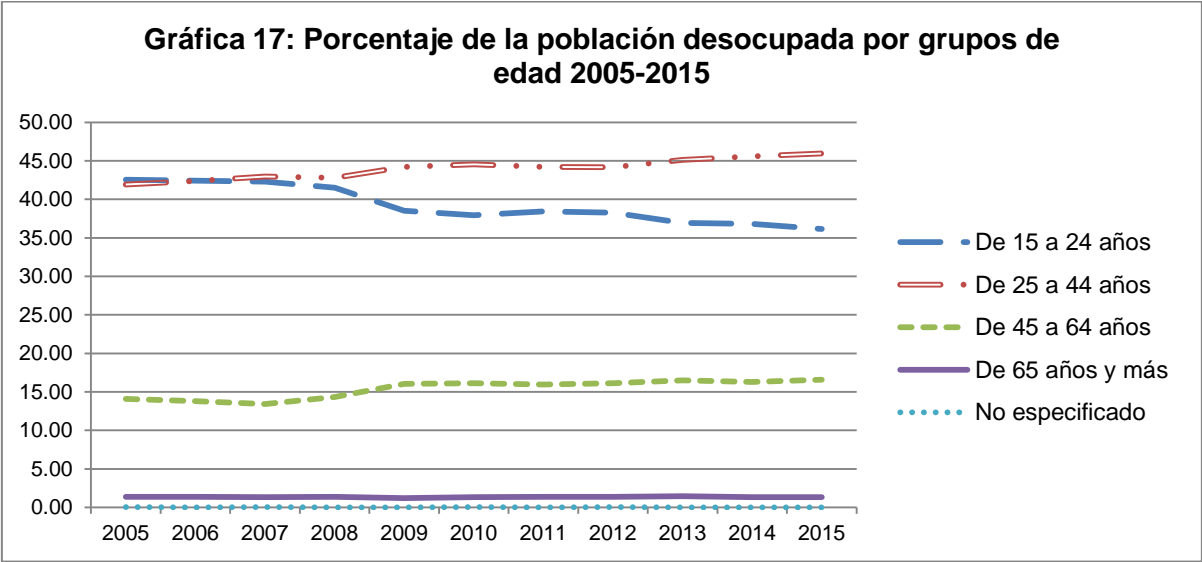


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI

La diferencia entre la TOSI 1 y la TOSI 2 es la población de referencia que toman, la primera calcula la tasa de informalidad en base a toda la población ocupada y la segunda en base a la población ocupada no agropecuaria. Por tanto es un poco mayor la TOSI 2. La diferencia

entre las tasas TIL 1 y la TIL 2 es parecida, la TIL considera a la toda población vulnerable por la naturaleza de su ocupación y aquellos trabajadores que no son reconocidas por su unidad de trabajo, mientras la TIL 2 toma a la misma población pero no agropecuaria.

Las tasas de informalidad muestran una parsimonia impresionante, sus movimientos son realmente imperceptibles, de nuevo observamos que el mercado informal mexicano, pese a sus terribles limitaciones, es sumamente estable y provee una fuerte base de empleo a gran parte de la población.



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Por último mostramos una gráfica de la población desocupada por edades. Buena parte de esta población son jóvenes pero empieza a ser más importante aquella parte de la población que ya debe de tener alguna experiencia. Esto puede significar que la tasa de desempleo ya no solo es explicada por el desempleo friccional y la espera de los trabajadores con mayor calificación de encontrar un trabajo acorde a sus calificaciones.

Sumado a las tasas de subocupación y ocupación parcial tenemos un mercado laboral flexible, donde la demanda de trabajo acepta fácilmente a los trabajadores pero ofreciéndoles un salario bajo o menos horas de trabajo, en este sentido el mercado es eficiente ya que puede vaciar el mercado aunque acosta de una reducción del ingreso que podrían percibir los individuos.

3.1.2 Dispersión salarial

Una baja dispersión salarial ejemplificaría dificultades en el equilibrio eficiente del mercado de trabajo, es indicativo de que existen factores institucionales que limitan la interacción entre la oferta y la demanda de trabajo, opacando señalizaciones de mejores oportunidades de trabajo limitando la movilidad de la mano de obra.

Se analiza relacionando la dispersión salarial del país con otros de similar desarrollo.

| <i>País</i> | Empleadores | Asalariados: Total | Asalariados: Sector público | Asalariados: Sector privado profesionales y técnicos | Asalariados: Sector privado no profesionales ni técnicos | Trab. cuenta propia y fam. no remunerado: Total |
|---|--------------------|---------------------------|------------------------------------|---|---|--|
| Promedio Argentina | 4.42 | 73.71 | 13.67 | 60.04 | 49.21 | 21.85 |
| Promedio Bolivia (Estado Plurinacional de) | 4.37 | 38.29 | 8.40 | 29.89 | 24.52 | 57.33 |
| Promedio Brasil | 4.03 | 63.73 | 10.77 | 52.96 | 44.27 | 32.24 |
| Promedio Chile | 3.20 | 75.12 | 6.82 | 68.30 | 56.16 | 21.67 |
| Promedio Colombia | 4.76 | 50.84 | 5.55 | 45.29 | 40.61 | 44.37 |
| Promedio Costa Rica | 6.22 | 72.27 | 13.37 | 58.91 | 48.65 | 21.49 |
| Promedio Ecuador | 5.32 | 54.80 | 9.71 | 45.07 | 39.07 | 39.88 |
| Promedio Honduras | 2.75 | 46.78 | 6.70 | 40.08 | 35.53 | 50.47 |
| Promedio México | 5.26 | 67.39 | 7.86 | 59.52 | 52.03 | 27.36 |
| Promedio Panamá | 2.96 | 67.19 | 17.79 | 49.41 | 41.06 | 29.83 |
| Promedio Paraguay | 5.87 | 52.65 | 9.48 | 43.15 | 37.99 | 41.45 |
| Promedio Uruguay | 4.47 | 71.63 | 16.54 | 55.11 | 47.44 | 23.87 |
| Promedio Venezuela | 4.89 | 58.91 | 17.16 | 41.73 | 36.48 | 36.19 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL

En cuanto a distribución de empleados, observamos que México es parecido a países clásicos como Argentina, Costa Rica, Panamá, Uruguay y un poco a Chile, podemos pensar que estos países tienen un mercado laboral parecido al de México para hacer un primer filtro.

| País | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| Argentina | 7.28 | 4.43 | 16.17 | 1.15 | 4.30 | 14.20 | 5.00 | 13.67 | 18.78 |
| Brasil | 4.10 | 2.57 | 13.73 | 2.38 | 5.55 | 10.50 | 5.41 | 12.67 | 29.44 |
| Chile | 3.75 | 17.66 | 12.46 | 3.78 | 6.17 | 9.39 | 7.37 | 19.94 | 15.19 |
| Costa Rica | 7.06 | 0.40 | 14.42 | 2.88 | 4.92 | 13.45 | 5.45 | 19.49 | 22.71 |
| <u>México</u> | <u>3.41</u> | <u>8.52</u> | <u>17.48</u> | <u>1.66</u> | <u>7.83</u> | <u>16.59</u> | <u>7.49</u> | <u>19.06</u> | <u>13.74</u> |
| Panamá | 5.28 | 0.72 | 10.11 | 2.39 | 7.72 | 22.68 | 12.82 | 22.16 | 15.82 |
| Uruguay | 8.48 | 0.32 | 13.72 | 3.10 | 9.23 | 13.54 | 4.97 | 22.99 | 21.0 |

1: Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca
2: Explotación de minas y canteras
3: Industrias manufactureras
4: Suministro de electricidad, gas y agua
5: Construcción
6: Comercio al por mayor y al por menor, reparación de bienes, y hoteles y restaurantes
7: Transporte, almacenamiento y comunicaciones
8: Intermediación financiera, actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler
9: Administración pública, defensa, seguridad social obligatoria, enseñanza, servicios sociales y de salud, y otros servicios comunitarios, sociales y personales
Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL

En estructura productiva no hay ningún país con el que tengamos consonancia, pero al menos los sectores más importantes o que contribuyen con mayor valor agregado son los mismos, aunque con cuantías diferentes. Aun así podemos decir que estos países tienen en parte un nivel de desarrollo similar, al final solo queremos observar la dispersión salarial entre ellos. Sin embargo las estadísticas que tiene la CEPAL sobre Panamá y Uruguay están muy incompletas, por tanto decidimos abstraerlos del análisis.

| País | Decil 1 | Decil 2 | Decil 3 | Decil 4 | Decil 5 | Decil 6 | Decil 7 | Decil 8 | Decil 9 | Decil 10 |
|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| Argentina* | 1.54 | 2.99 | 4.21 | 5.28 | 6.38 | 7.61 | 9.25 | 11.71 | 16.06 | 34.98 |
| Brasil | 1.14 | 2.64 | 3.44 | 4.02 | 4.97 | 6.12 | 7.67 | 10.28 | 15.61 | 44.11 |
| Chile | 1.57 | 2.98 | 3.58 | 4.21 | 5.05 | 6.10 | 7.55 | 9.90 | 14.59 | 44.47 |
| Costa Rica | 1.31 | 3.16 | 4.70 | 5.84 | 6.80 | 7.95 | 9.39 | 11.55 | 15.82 | 33.48 |
| México | 0.59 | 1.83 | 3.11 | 4.28 | 5.41 | 6.69 | 8.35 | 10.83 | 15.56 | 43.37 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPLA
*Argentina solo tenía datos para localidades urbanas

México es el país que presenta los menores ingresos para los tres primeros deciles, en estricto sentido nos muestra que en el país impera una gran dispersión en el ingreso, aunque no es suficiente para pensar que el mercado laboral es eficiente en este sentido.

El siguiente indicador que vamos a mostrar se llama “Ingreso medio de la población ocupada, por inserción laboral y sexo. Nacional”. Pero no está mostrado en unidades nacionales o en dólares, es el promedio de la remuneración por inserción laboral pero en múltiplos de la línea de pobreza respectiva (quiero suponer que la línea es de la CEPAL pero los datos, al final es una muestra representativa por país para observar que tan dispersos son sus ingresos laborales por tipo de trabajo).

| País/Ocupación | Argentina | Brasil | Chile | Costa Rica | México |
|--|-----------|--------|-------|------------|--------|
| Total ocupados | 7.63 | 4.74 | 5.69 | 6.17 | 3.74 |
| Empleadores | 23.39 | 15.39 | 22.34 | 10.59 | 12.82 |
| Asalariados Total | 6.11 | 4.28 | 4.88 | 6.28 | 3.28 |
| Asalariados: Sector público | 7.83 | 7.01 | 7.58 | 9.50 | 5.03 |
| Asalariados: Sector privado total | 5.77 | 3.72 | 4.43 | 5.55 | 3.02 |
| Asalariados: S.privado profesionales y técnicos | 9.81 | 8.04 | 9.71 | 10.20 | 6.65 |
| Asalariados: S.privado no profesionales ni técnicos | 4.85 | 2.89 | 3.34 | 4.55 | 2.55 |
| Asalariados: S.privado Empleo doméstico | 2.42 | 1.63 | 1.97 | 2.10 | 1.36 |
| Trab. por cuenta propia y fam. no remunerado: Total | 9.54 | 4.07 | 5.60 | 4.42 | 3.30 |
| Trab. por cuenta propia y fam. no remunerado: No profesionales ni técnicos | 7.90 | 3.48 | 4.58 | 3.92 | 3.04 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL

Tabla 12: Promedio del Ingreso medio de la población ocupada del año 1989-2014, por inserción laboral, como porcentaje del ingreso de los empleadores

| País/Ocupación | Argentina | Brasil | Chile | Costa Rica | México |
|--|-----------|--------|-------|------------|--------|
| Total ocupados | 0.326 | 0.308 | 0.255 | 0.582 | 0.291 |
| Empleadores | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Asalariados Total | 0.261 | 0.278 | 0.218 | 0.593 | 0.256 |
| Asalariados: Sector público | 0.334 | 0.455 | 0.339 | 0.897 | 0.392 |
| Asalariados: Sector privado total | 0.247 | 0.242 | 0.198 | 0.524 | 0.236 |
| Asalariados: S.privado profesionales y técnicos | 0.419 | 0.523 | 0.435 | 0.963 | 0.519 |
| Asalariados: S.privado no profesionales ni técnicos | 0.207 | 0.188 | 0.149 | 0.430 | 0.199 |
| Asalariados: S.privado Empleo doméstico | 0.103 | 0.106 | 0.088 | 0.198 | 0.106 |
| Trab. por cuenta propia y fam. no remunerado: Total | 0.408 | 0.264 | 0.251 | 0.417 | 0.257 |
| Trab. por cuenta propia y fam. no remunerado: No profesionales ni técnicos | 0.338 | 0.226 | 0.205 | 0.370 | 0.237 |

Fuente: Elaboración propia con base en el cuadro anterior

En el primer cuadro nos podemos confundir por los valores absolutos, ya que México parece ser un país con menores retribuciones en la mayoría de los sectores, pero eso no es lo que deseamos analizar en esta sección. El siguiente cuadro es más claro, eliminamos el único factor que no es considerado como parte del trabajo laboral y obtenemos una mejor vista de la dispersión.

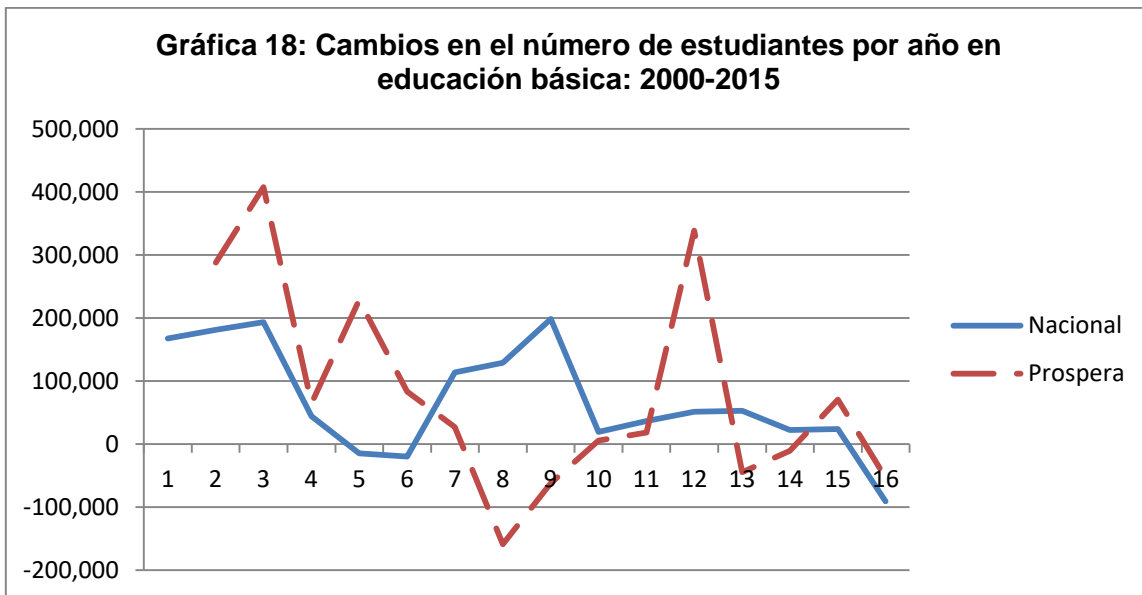
Hay que observar como Costa Rica tiene una gran dispersión en sus ingresos, realmente el salario se mueve mucho de ocupación en ocupación. El resto de países tienen los movimientos esperados, el sector privado profesional o técnico es quien tiene la mayor retribución, mientras el empleo doméstico tiene la menor, sus movimientos son parecidos en todos los países de ocupación en ocupación, a excepción de Chile y Brasil.

Por tanto podemos pensar que México tiene una libertad en su mercado laboral acorde a su nivel de desarrollo, es decir que no hay fuertes frenos institucionales que eviten que la gente cambie de ocupaciones, lo cual es congruente con las retribuciones diferenciadas dependiendo del tipo de trabajo desempeñado y la gran movilidad (migración) que existe en el país. Tenemos que en este sentido el mercado Mexicano es efectivo.

3.1.3 Determinación de premios monetarios a la educación

Oferta y demanda de trabajo deben promover la formación de capital humano, siendo que el estudiar tengo implicaciones positivas sobre el salario, de otra forma no habría razón de invertir tiempo y dinero en la formación.

Para esto analizar esto plantearemos el clásico modelo de Mincer, el modelo es bastante simple y permite analizar la relación entre la educación y el ingreso de las personas. Pero antes haremos una revisión rápida de la evolución de la educación en los últimos años.



Fuente: Elaboración propia con base en el cuadro 3.7, solo es una resta entre alumnos por ciclo escolar

Observamos el continuo aumento en el padrón de Prospera, tanto en la tabla como en la gráfica, en muchos casos es superior al propio cambio en el número de estudiantes en el sistema educativo, lo cual no es raro, ya que uno de los objetivos de Prospera es permitir a los niños de escasos recursos terminar su educación básica.

Tabla 13: Padrón activo de becarios de Prospera de nivel de educación básica 1999-2015

| Años | Población Total de Alumnos de Educación Básica a Nivel Nacional 1/ | Alumnos Mujeres Registradas en Educación Básica a Nivel Nacional | Estudiantes Becarios en Educación Básica Registrados en Prospera | Estudiantes Becarias Mujeres de Educación Básica Registradas en Prospera | % Prospera respecto al nacional |
|-------|--|--|--|--|---------------------------------|
| 1999 | 19,974,506 | | | | |
| 2000 | 20,142,187 | | 2,485,323 | 1,226,785 | 12% |
| 2001 | 20,323,583 | | 3,058,559 | 1,514,829 | 15% |
| 2002 | 20,517,261 | | 3,877,877 | 1,922,618 | 19% |
| 2003 | 20,561,764 | | 4,016,146 | 1,987,181 | 20% |
| 2004 | 20,547,237 | | 4,459,110 | 2,215,777 | 22% |
| 2005 | 20,527,450 | | 4,622,671 | 2,299,234 | 23% |
| 2006 | 20,641,271 | | 4,673,943 | 2,326,505 | 23% |
| 2007 | 20,770,409 | | 4,347,930 | 2,167,705 | 21% |
| 2008* | 20,969,194 | | 4,241,259 | 2,106,062 | 20% |
| 2009 | 20,988,606 | 7,675,619 | 4,252,357 | 2,112,036 | 20% |
| 2010 | 21,025,391 | 7,675,619 | 4,295,205 | 2,130,568 | 20% |
| 2011 | 21,076,843 | 10,324,263 | 5,001,491 | 2,469,218 | 24% |
| 2012 | 21,129,638 | 10,346,938 | 4,904,872 | 2,424,618 | 23% |
| 2013 | 21,152,237 | 10,375,773 | 4,885,249 | 2,413,979 | 23% |
| 2014 | 21,176,083 | 10,390,496 | 5,031,052 | 2,484,750 | 24% |
| 2015 | 21,085,670 | 12,784,144 | 4,917,273 | 2,431,499 | 23% |

*No es clara la razón, pero hasta el año 2008 los apoyos en becas solo eran contabilizados para población entre ocho y veinte años de edad.

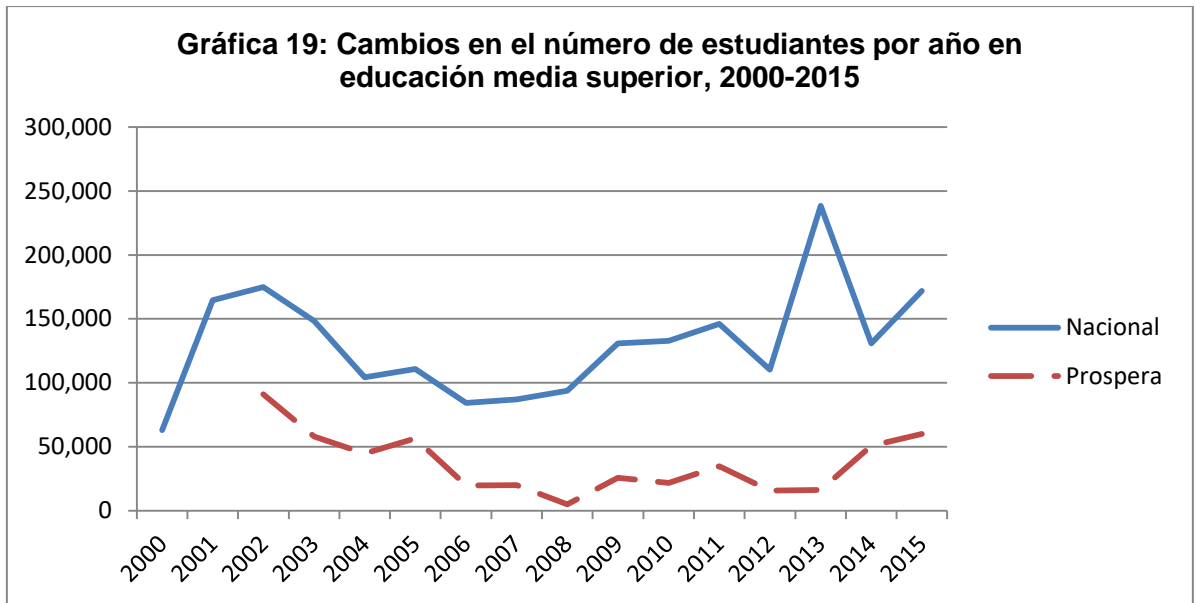
Fuente: Elaboración propia en base a datos de Prospera y la SEP

Se podría esperar un cambio en el nivel educativo de la población es pobreza extrema pero en un grupo muy definido de gente de escasos recursos que no ha terminado su primaria. Por la secundaria el efecto podría ser mayor dado que la tasa de deserción de este nivel educativo sigue siendo significativa, muchos jóvenes de escasos recursos pueden sentir una gran tentación de empezar a trabajar terminando su primaria, con éste nivel terminado el

mundo de trabajos al que pueden acceder se vuelve mayor y puede darse el caso de que terminar la secundaria no sea visto como algo necesario o útil por lo individuos y las familias.

| Años | Población Total de Alumnos de Educación Media Superior a Nivel Nacional | Alumnos Mujeres Registradas en Educación Media Superior a Nivel Nacional | Estudiantes Becarios de Educación Media Superior Registrados en Prospera | Estudiantes Becarias Mujeres de Educación Media Superior Registradas en Prospera | % de Prospera respecto al nacional |
|-------|---|--|--|--|------------------------------------|
| 1999 | 2,892,846 | | | | |
| 2000 | 2,955,783 | | | | |
| 2001 | 3,120,475 | | 266,965 | 133,127 | 9% |
| 2002 | 3,295,272 | | 437,221 | 224,142 | 13% |
| 2003 | 3,443,740 | | 539,595 | 282,070 | 16% |
| 2004 | 3,547,924 | | 615,166 | 326,727 | 17% |
| 2005 | 3,658,754 | | 712,836 | 383,167 | 19% |
| 2006 | 3,742,943 | | 744,619 | 402,759 | 20% |
| 2007 | 3,830,042 | | 776,402 | 422,639 | 20% |
| 2008* | 3,923,822 | | 789,988 | 427,450 | 20% |
| 2009 | 4,054,709 | 1,851,118 | 849,776 | 453,086 | 21% |
| 2010 | 4,187,528 | 1,851,118 | 899,023 | 474,711 | 21% |
| 2011 | 4,333,589 | 2,130,266 | 981,197 | 509,428 | 23% |
| 2012 | 4,443,792 | 2,186,422 | 1,018,148 | 525,170 | 23% |
| 2013 | 4,682,336 | 2,052,827 | 1,057,494 | 541,366 | 23% |
| 2014 | 4,813,165 | 2,343,897 | 1,163,355 | 592,030 | 24% |
| 2015 | 4,985,080 | 2,406,239 | 1,277,797 | 652,060 | 26% |

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP y Prospera.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del cuadro 3.8

Esta gráfica es diferente a la anterior, en este caso los apoyos nuevos de Prospera siempre son inferiores al cambio de alumnos en el nivel medio superior, esto marca claramente la diferencia que aún existe entre ambos niveles educativos. Uno solo busca tapar los hoyos que quedan y permitir a todos los jóvenes obtener su certificado, el otro hace un esfuerzo conjunto por incrementar la matrícula en las escuelas de nivel medio superior (y evitar la deserción, por lo menos por causas económicas)

| Tabla 15: Cobertura sobre la educación (porcentajes) | | |
|---|------------------|--------------------------|
| Años | Educación básica | Educación media superior |
| 2005 | 92.8 | 65.3 |
| 2006 | 91.5 | 57.2 |
| 2007 | 93 | 57.9 |
| 2008 | 93.6 | 58.6 |
| 2009 | 94 | 59.4 |
| 2010 | 94 | 60.8 |
| 2011 | 94.5 | 62.7 |
| 2012 | 95.1 | 64.3 |
| 2013 | 95.7 | 65.9 |
| 2014 | 92.8 | 65.3 |
| 2015 | 92.5 | 68 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP y el INEE

Este es el mundo donde actúa Prospera, hoy en día es raro que alguien no termine la primaria, los esfuerzos se han centrado en el nivel secundaria, dado que aún la tasa bruta de cobertura es del 90%, mientras la de la primaria supera el cien por ciento. Prospera atiende a la nada desdeñable cifra del 23% de alumnos de la educación básica y el 26% de alumnos en educación media superior.

Hay que ser cautos, las cifras de apoyos son altas pero eso no quiere decir, ni que se atiende a toda la población en pobreza extrema y modera, ni que todos ellos reciben un apoyo todo el tiempo, algunos salen y entran de los padrones y otros simplemente se quedan aunque ya no reciban ningún apoyo.

$$\ln y = \beta_0 + \beta_1 \varepsilon s + \beta_2 x + \beta_3 x^2 + \varepsilon$$

Ésta ecuación es el modelo minceriano, donde la variable dependiente y es el ingreso, s denota la escolaridad y x la experiencia. Esta función tiene tres supuestos básicos 1) No hay relación entre escolaridad y experiencia 2) No hay distinción entre experiencia profesional y madura, tiene el mismo peso a lo largo del ciclo de vida 3) Cuando se estudia no se trabaja y cuando se trabaja es a tiempo completo (Barcenás, 1999).

La función minceriana es simple y tiene varios defectos teóricos, aun así es bastante conveniente si se desea analizar la situación general de la educación de un país en un periodo determinado.

Los datos a utilizar son los provenientes de las encuestas ingreso gasto de los hogares, los microdatos referentes a las principales variables por hogar. La ecuación a estimar es la siguiente:

$$\ln w = \beta_0 + \beta_1 \text{educ} + \beta_2 \text{exper} + \beta_3 \text{exper}^2 + \beta_4 \text{jefe_hombre} + \beta_5 \text{tot_integ} + \beta_6 \text{urbano} + \varepsilon$$

Donde:

$\ln w$: Se refiere al logaritmo de la remuneraciones al trabajo asalariado

educ : Escolaridad, años de educación formal. Se considera que el individuo comienza su educación después de los seis años, es decir, al nivel preescolar no se le da peso en este tipo de modelos. Además usaremos la educación del jefe del hogar en representación de la educación del hogar y se transforma, ya que en algunas encuestas no representa los años de estudio si no los niveles aprobados. Esperamos tenga signo positivo.

exper: Son los años de experiencia, como no existe ninguna variable de este estilo se calcula restando a la edad del individuo los años de educación formal y los primeros seis años de vida. Esperamos tenga signo positivo

exper²: Es la experiencia elevada al cuadrado, se usa como una variable que indica si existe un punto donde la experiencia alcanza un punto máximo de retribuciones.

jefe_hombre: Una variable que nos permite diferencias si el jefe del hogar es hombre o mujer, variable popular en los trabajos de ingreso y pobreza

tot_integ: Total de los integrantes del hogar.

urbano: Indicador de que tipo de localidad es, urbana o rural. Se genera usando el tipo de localidad que indica el número de habitantes, urbano = tam_loc < 4

| Modelo 2: Estimación con Mínimos Cuadrados Ordinarios del modelo minceriano | | | |
|--|---------------|----------------|----------------|
| Variables | Coefficientes | Erros estándar | Probabilidad t |
| Educ | 0.1110031 | 0.0023324 | 0 |
| Exper | 0.0172951 | 0.0018798 | 0 |
| exper ² | -0.0001211 | 0.0000249 | 0 |
| jefe_hombre | 0.1683431 | 0.0199443 | 0 |
| tot_integ | 0.0865286 | 0.0046585 | 0 |
| urbano | 0.4932766 | 0.0201743 | 0 |
| _cons | 7.478337 | 0.0487465 | 0 |
| Medidas de Bondad de ajuste y Significancia Global | | | |
| Prob > F = 0 | | | |
| R-squared = 0.2307 | | | |

Parece una buena estimación, la probabilidad global del modelo vuelve a ser cero lo cual indica que rechazamos la hipótesis nula de que los coeficientes del modelo sean cero. Así mismo tenemos una R-cuadrada baja pero suficiente para éste tipo de modelos, esto nos indica que la educación y el resto de variables no son suficientes para explicar el totalmente el comportamiento del ingreso, lo cual es completamente lógico.

Todos los signos son los esperados y todos los valores son significativos. El coeficiente de educación es alto y nos indica que por cada incremento de un año de la escolaridad hay un aumento de 11.1% del ingreso, teniendo nuestras reservas al recordar la importancia de la credencialización (la terminación de cualquier nivel escolar, en este caso se ha mostrado que

un año más de escolaridad no repercute en el ingreso, solo niveles terminados (Serrano, Torche (2010)).

Por su parte un aumento de un año en la experiencia tiene un impacto de 1.17% sobre el ingreso pero se tiene un máximo donde la experiencia (o la edad), comienza a tener un impacto negativo sobre el ingreso. En los hogares con jefatura masculina el ingreso son 16.83% mayores que los hogares con jefatura femenina, lo cual refuta en parte la tesis de que, aunque las mujeres empiezan a tener niveles educativos parecidos a los varones, sus retribuciones son menores.

| Tabla 16: Estimación del modelo minceriano para los años 2000-2014 | | | | | | | | | | |
|---|-------------|--------|--------|---------|-------------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| Año | Valores | Educ | Exper | exper2 | jefe_hombre | tot_integ | urbano | _cons | Prob>F | R-2 |
| 2014 | Coeficiente | 0.111 | 0.017 | -.00012 | 0.168 | 0.087 | 0.493 | 7.478 | 0 | 0.2307 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2012 | Coeficiente | 0.115 | 0.016 | -.00011 | 0.065 | 0.075 | 0.585 | 7.426 | 0 | 0.2416 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | 0.046 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2010 | Coeficiente | 0.111 | 0.019 | -.00011 | 0.100 | 0.079 | 0.587 | 7.336 | 0 | 0.2568 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2008 | Coeficiente | 0.107 | 0.020 | -.00014 | 0.113 | 0.083 | 0.568 | 7.404 | 0 | 0.2366 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2006 | Coeficiente | 0.100 | 0.019 | -.00023 | * | 0.076 | 0.629 | 7.625 | 0 | 0.265 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 2005 | Coeficiente | 0.115 | 0.022 | -.00019 | * | 0.083 | 0.538 | 7.353 | 0 | 0.2955 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 2004 | Coeficiente | 0.114 | 0.017 | -.00013 | * | 0.079 | 0.577 | 7.408 | 0 | 0.3098 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 2002 | Coeficiente | 0.0994 | 0.0169 | -.00014 | * | 0.0759 | 0.7363 | 7.2649 | 0 | 0.314 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 2000 | Coeficiente | 0.106 | 0.018 | -.00014 | * | 0.075 | 0.575 | 7.216 | 0 | 0.3144 |
| | P(t) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.2307 |

*No hay información referente al sexo del jefe del hogar en los microdatos que usamos para realizar las estimaciones, son los concentrados por hogar. Sin embargo existe la variable dentro de los microdatos sobre población.

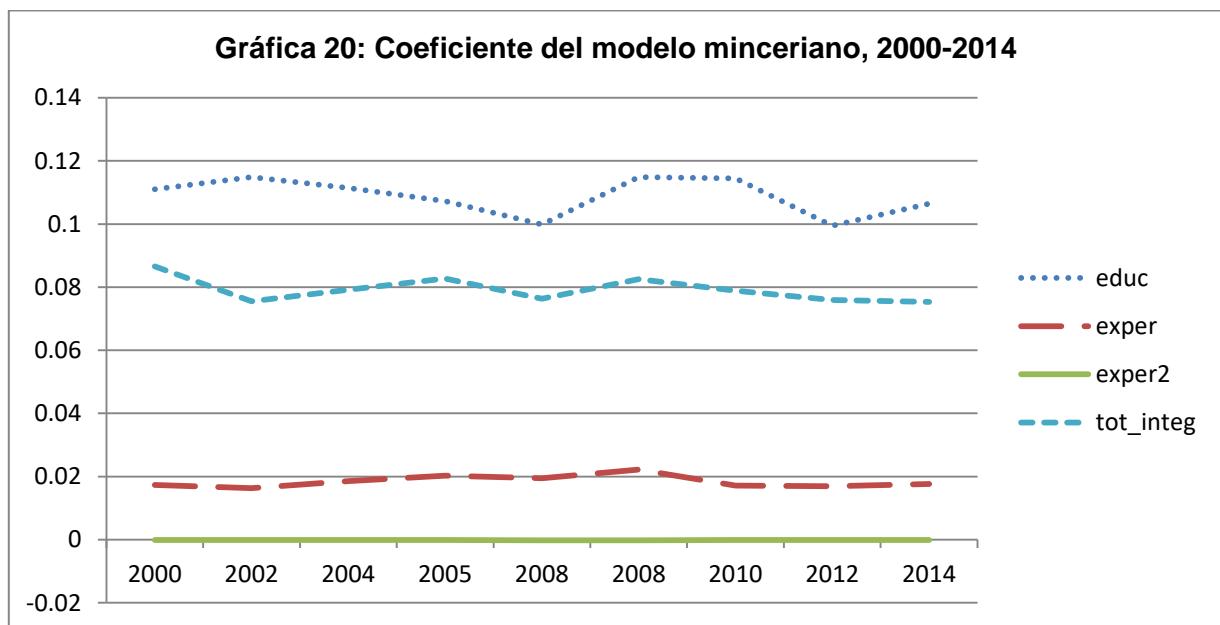
El número de integrantes del hogar es positivo, lo cual puede ser efecto de la pirámide poblacional en el país, es decir, se tiene un mayor número de personas que trabajan en el hogar y por tanto reportan mayores ingresos en 8.6%, un valor bastante alto, recordando que la interpretación se siguen basando en las medias calculadas.

Importante es observar que el valor de jefatura masculina es mayor al de educación, lo cual podría indicar que hogares con miembros que no han terminado algún nivel escolar de primaria o secundaria se seguirán enfrentando a fuertes problemas de género.

Finalmente y tristemente los hogares urbanos reportan tener un 49.32% más ingresos que los hogares rurales, cifra bastante triste si tomamos en cuenta que se ha mejorado notablemente la educación de las comunidades rurales.

Tenemos este primer acercamiento sobre los ingresos de la población bastante interesante, como habíamos apuntado antes, el hecho de que la población rural y de mujeres tenga menores probabilidades de encontrarse en pobreza extrema y/o moderada es algo cuestionable, dado que sus ingresos siguen siendo menores a la población de hombres y a las ciudades rurales.

En la siguiente tabla podemos observar la evolución de los coeficientes para el modelo minceriano desde el año 2000 hasta la última ENIGH publicada en 2014. Como observamos todos los coeficientes son muy constantes a excepción de los provenientes del tipo de jefatura en el hogar, esto puede deberse a cambios en la muestra o en la metodología empleada para conocer qué tipo de jefatura se tiene en el hogar. Lo cierto es que no existe ninguna razón para pensar que el coeficiente se ha movido tanto en los últimos años, sobre todo con caídas y subidas tan bruscas.



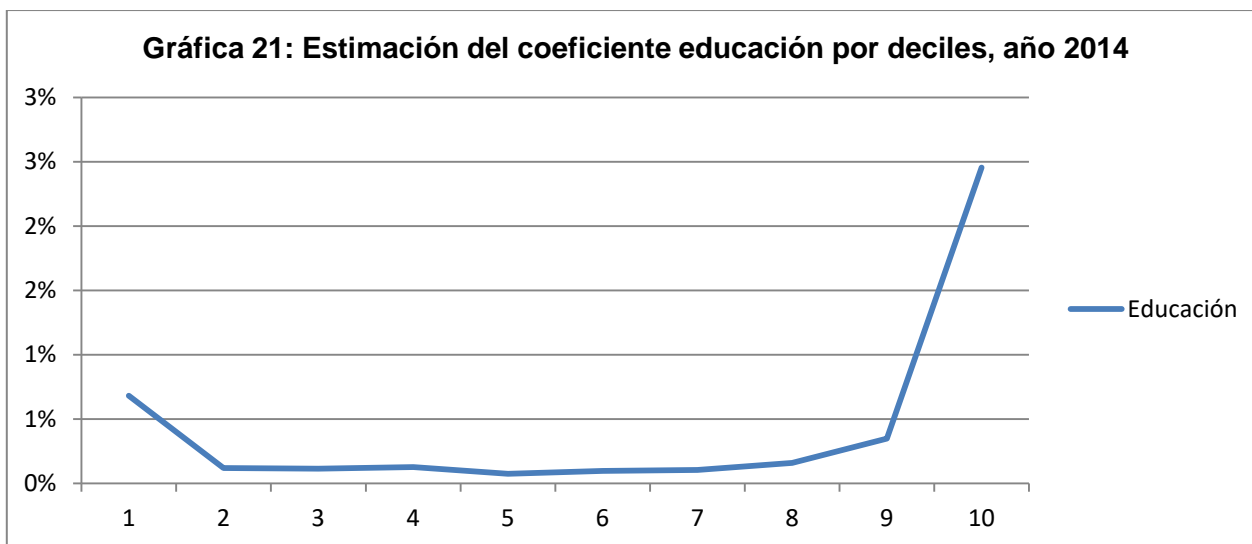
Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 3.2

Nos detenemos a observar el coeficiente del entorno urbano, sobre todo para el año 2002 donde es altísimo, este coeficiente nos indica que un hogar urbano contaba con 73.63% más ingresos que uno rural, recordando que las estimaciones de MCO se realizan en base a medias condicionales también. En general podemos pensar en cambios en la metodología de las ENIGH que evitan que exista cierta comparabilidad (Damián, 2007), dado que en la mayoría de los casos se tiene un coeficiente de alrededor de .5. Aunque no se descarta cierta probabilidad de que ocurriera así, sobre todo en años como el 2002 donde tuvimos crisis y puede haber diversos golpes dependiendo de los grupos en consideración.

Todos los coeficientes presentados en la gráfica son estables, sobre todo los referentes a la experiencia y la experiencia². El resto de coeficientes no se presentaron por sus movimientos tan bruscos o sus montos que no permitían se observaran a detalle los otros componentes.

Para los ingresos provenientes del trabajo el componente educativo no ha modificado su importancia o su retribución desde el año 2000, incluso los valores de los coeficientes del año 2000 y del año 2014 son demasiado parecidos. Este coeficiente nos puede indicar un mundo de posibilidades, por un lado el hecho de que no haya cambiado desde el año 2000 marca claramente que los intentos por mejorar el sistema educativo en general, no han servido desde el punto de vista de los ingresos, la educación tiene un retribución sobre el ingreso que no se ha podido alejar del 11% y un ajuste (R^2 , r -cuadrada) que ha ido disminuyendo desde el año 2002.

Es relevante para el modelo que existan rendimientos sobre la educación, dado que esto permite que la gente tenga incentivo para estudiar y continúe su formación de capital humano. Aunado a esto, el hecho de que la retribución sobre el componente educativo se haya mantenido casi invariable desde el año 2000, ejemplifica que, en este modelo sencillo, Prospera no ha tenido efectos negativos sobre los rendimientos en la educación, por tanto se puede esperar que se haya mejorado un poco el ingreso de algunos de sus beneficiarios que han salido del programa o que no haya podido producir el efecto deseado sobre la elección de empleo y el nivel de ingreso.



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH.

Esta gráfica muestra, como su título indica, una estimación de los coeficientes de educación por decil de ingreso, estimados uno a uno por subgrupo de decil. Muestra algo interesante, el decil uno tiene una propensión mayor a obtener mejores rendimientos de la educación, lo cual nos indica que aún falta impulsar la educación de esta población. Por su parte los deciles más altos son los que siguen teniendo mejores retribuciones sobre la educación, mientras que los sectores intermedios encuentran poca retribución al continuar sus estudios.

Esta gráfica solo es indicativa, su bondad de ajuste por modelo apenas alcanza el tres por ciento, es una estimación muy mala que no tiene una validez real, intentamos modificar la estimación de diversas maneras pero no funcionó, aun así es un indicativo de que aún pueden haber problemas básicos en el sistema educativo mexicano.

Lo importante de esta parte era mostrar si existen retribuciones a la formación del capital humano y la respuesta es sí.

3.1.4 Relación entre productividad marginal e ingresos relativos

La operación del mercado tiene que ser eficiente en un sentido paretiano, el aumento de las utilidades (o del salario) no debe minar el bienestar de otros agentes. Si no se cumple pueden surgir segmentaciones en el mercado de trabajo.

Podríamos pensar que la productividad laboral o del trabajo se mide a través de la producción obtenida por unidades de insumo de trabajo utilizado. El INEGI y la Secretaría de Trabajo y Previsión Social tienen la labor de estimar un índice global de productividad laboral

de la Economía, usaremos este índice para observar si existe una relación entre la evolución de la productividad y los ingresos relativos.

Se marcan dos formas de medir la productividad, en base a las horas trabajadas y en base al número de trabajadores. El principio es igual de simple que en la teoría expuesta, cuando aumenta la producción y el número de trabajadores u horas se mantiene constante o aumenta menos que la producción proporcional, la productividad aumento. Así mismo si llega a disminuir la producción menos que la disminución del factor trabajo, la productividad aumentara. Es un índice sencillo de leer y es acorde a la teoría que sigue el PND.

Vamos a usar las series sobre el crecimiento del índice, no el valor del índice. Además usamos los valores del índice en base al número de trabajadores, dado el tipo de información con el que contamos y para nuestro fin deberíamos obtener resultados similares con cualquiera de las series.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INEGI

Tabla 17: Índice global de productividad laboral. Estadísticas simples sobre variaciones del año 2005 al 2015 (porcentajes).

| | Total | Agrícola | Industrial | Servicios |
|---------------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| Media | 0.533511 | 1.253231 | -0.219145 | 0.803243 |
| Mediana | 1.030920 | 1.497308 | -0.329408 | 1.352495 |
| Máximo | 5.524979 | 13.13903 | 3.91119 | 6.788194 |
| Mínimo | -7.428734 | -11.36323 | -4.713372 | -9.494006 |
| Desviación estándar | 2.591505 | 4.739188 | 2.18213 | 3.16023 |
| Asimetría | -1.291879 | -0.271999 | -0.134201 | -1.374445 |
| Kurtosis | 5.022891 | 3.938387 | 2.340222 | 5.335254 |
| Jarque-Bera | 17.94649 | 1.960838 | 0.845578 | 21.68302 |
| Probabilidad | 0.000127 | 0.375154 | 0.655217 | 0.00002 |
| Observaciones | 40 | 40 | 40 | 40 |

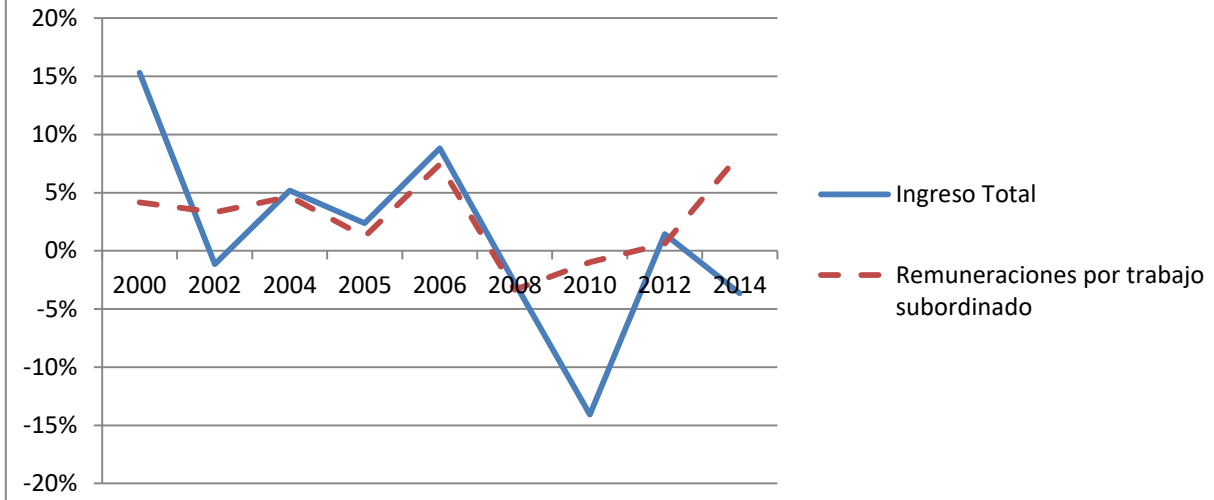
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INEGI

En la gráfica observamos un comportamiento algo errático, aunque parece alrededor de alguna media. Por su parte en la tabla tenemos los índices nacional total y los índices de los tres sectores económicos. Por las medias, solo la variación de la productividad en el sector industrial es negativa, la desviación estándar es algo grande en todos los casos, por tanto vemos cierta dispersión en los valores, la mayor dispersión se presenta en el total del nacional y el sector comercial, de acuerdo a la kurtosis.

La asimetría muestra que todos los datos se agrupan a la izquierda de la media, la kurtosis indica que hay dispersión, por tanto pensamos que la productividad ha crecido erráticamente, algunas veces crece y otras disminuye. En general, tenemos que la productividad ha crecido, por tanto esperaríamos, por lo menos, un crecimiento pequeño del salario real (el caso extremo es que no se haya movido pero no podemos esperar que haya disminuido, por lo menos en este corto periodo de tiempo).

Los datos del salario son mucho más difíciles de establecer, dado que la mayoría de las encuestas no manejan un dato genérico de salario media nacional o por sector, aun así hay suficientes datos para obtener una noción del comportamiento salarial en México.

Gráfica 23: Tasas de crecimiento del ingreso total y las remuneraciones por trabajo subordinado, del 2000 al 2014



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH. Recordamos que los datos de la ENIGH son bianuales, excepto para el año 2005 donde salió una publicación especial.

Usamos el ingreso corriente total de los hogares para mejorar la representatividad. Las remuneraciones por trabajo subordinado representan sueldos y salarios en su mayoría, horas extras, comisiones y propinas y otras remuneraciones. Cabe destacar que hay organismos (como Banxico) y expertos que consideran que las ENIGH no son compatibles, aun así los campos y datos obtenidos son semejantes para todas las ENIGH, por tanto

Tabla 18: Estadísticas simples sobre las variaciones en remuneraciones y los ingresos siguientes, datos bianuales (porcentajes), 2000-2014

| Estadísticas | Ingreso Total | Remuneraciones por trabajo subordinado | Ingresos por trabajo independiente | Decil I * | Decil V * | Decil X * |
|---------------------|---------------|--|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Media | 1.28 | 2.82 | -8.89 | 1.28 | 2.49 | 0.22 |
| Mediana | 1.45 | 3.31 | -5.97 | 1.45 | 1.68 | 3.77 |
| Máximo | 15.30 | 8.30 | 16.41 | 15.30 | 14.30 | 16.51 |
| Mínimo | -14.08 | -3.35 | -53.02 | -14.08 | -6.90 | -22.16 |
| Desviación estándar | 8.31 | 3.82 | 22.11 | 8.31 | 6.69 | 10.93 |
| Asimetría | -0.132 | -0.076 | -0.869 | -0.132 | 0.364 | -0.695 |
| Kurtosis | 2.911 | 2.020 | 3.018 | 2.911 | 2.223 | 3.245 |
| Jarque-Bera | 0.029 | 0.369 | 1.006 | 0.029 | 0.425 | 0.748 |
| Probabilidad | 0.985 | 0.832 | 0.605 | 0.985 | 0.808 | 0.688 |
| Observaciones | 9 | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENIGH.

*Son datos referentes al ingreso corriente total pero por decil y por hogar.

El ingreso corriente total está dado por hogar, mientras las remuneraciones y los ingresos por trabajo independiente también pero la operación directa de dividir entre los hogares fue realizada por nosotros mismos.

esperamos se reduzca este inconveniente, aunado a que es un rubro muy general.

Una observación muy general, los datos que tenemos sobre ingresos y remuneraciones anuales son muy pocos, tenemos nuevo datos (excepto los ingresos por trabajo independiente), son pocos y por tanto se limita bastante el análisis que se puede realizar sobre ellos.

Los datos que presentamos en la gráfica muestran una menor dispersión en los cambios en las retribuciones salariales, ya observamos que el mercado laboral es bastante estable y los cambios bruscos solo son en época de crisis. Todos los datos están a precios constantes del 2008.

Observando los valores de todas las estadísticas observamos que los ingresos de trabajadores independientes son muy volátiles, la mayoría de estas personas son consideradas parte de la población ocupada al nivel de los trabajadores, no de los dueños de negocios (esta división no es clara en las ENIGH anteriores al año 2005 pero esta misma encuesta realizó una publicación de datos del año 2000 al 2005 con partidas similares a las de las ENIGH 2006-2014). En parte puede deberse a que su valor no es tan elevado como el de las remuneraciones y los ingresos corrientes totales, aún si se nubla su análisis al tener una tasa de cambio mínima de menos 53% y una máxima de 16.3%.

Los datos del resto de categorías parecen estar aceptablemente cercanos a su media, las remuneraciones y los ingresos del decil V parecen ser los más dispersos por la kurtosis. Así mismo, los datos que están cargados a la izquierda de la media son los de decil X. Por medias los cambios en los ingresos y remuneraciones reales son menores, en el decil X son prácticamente imperceptibles, aun así podemos observar un aumento ligero de los salarios que se corresponde con el aumento de la productividad del índice de productividad general de la economía, pero de menor valor en tasas.

Tabla 19: Estadísticas simples sobre las variaciones anuales de los salarios promedio en los siguientes sectores (porcentajes). Datos mensuales al año 2015.

| Estadísticas | Empresas Constructoras | Comercio al por mayor | Comercio al por menor | Sector manufacturero |
|---------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Media | 0.541042 | 0.6452 | 0.6939 | 0.150738 |
| Mediana | 0.563539 | 0.118 | 0.8843 | 0.20239 |
| Máximo | 3.95184 | 8.818 | 7.6012 | 3.433923 |
| Mínimo | -1.864815 | -5.7444 | -6.4281 | -3.955375 |
| Desviación estándar | 1.103974 | 2.8206 | 2.9683 | 1.618257 |
| Asimetría | 0.315687 | 0.685593 | -0.238862 | -0.106296 |
| Kurtosis | 3.340274 | 3.787727 | 2.629745 | 2.533408 |
| Jarque-Bera | 2.314885 | 8.75232 | 1.27858 | 1.051615 |
| Probabilidad | 0.314289 | 0.012574 | 0.527667 | 0.591078 |
| Observaciones | 108 | 84 | 84 | 96 |

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Para las empresas constructoras se cuentan con datos desde el año 2007, de comercio con datos desde el 2009 y del sector manufacturero con datos desde el 2008

Esta tabla nos presenta los cambios que han ocurrido en los salarios medios en los últimos años de algunos sectores representativos de la economía mexicana, los datos no parecen estar tan dispersos, por tanto podemos pensar que se comportan bien alrededor de la media. En todos los casos los crecimientos salariales (de los índices) han sido pequeños, lo cual se corresponde más con las tasas de cambio pequeñas presente en los índices de productividad, aunque la naturaleza de los datos es diferente, todas las tasas se calcularon de manera anual.

Tabla 20: Análisis de correlación y covarianza sobre el sector servicios y el comercio. Del 2009 – 2015, tasas anuales en valores trimestrales.

| | Comercio al por mayor | Comercio al por Menor | Índice productividad Servicios |
|--------------------------------|--|-----------------------|--------------------------------|
| Comercio al por mayor | 6.314668 | | |
| | 1 | | |
| Comercio al por Menor | 4.183184 | 6.057735 | |
| | 0.676358 | 1 | |
| Índice productividad Servicios | 1.140587 | 3.720734 | 13.94607 |
| | 0.121542 | 0.404807 | 1 |
| Covarianza | Fuente: Elaboración propia en base a datos del INEGI | | |
| Correlación | | | |

No tomamos atención a los valores que relación a los datos de comercio entre ellos. Los valores de la covarianza son positivos, indicativo que las series cambian o varían en valores

parecidos, aun cuando sus varianzas (diagonal principal), son diferentes en cuanto a su monto.

El valor del coeficiente de correlación que presenta el comercio al por mayor es bajo, lo que es indicativo de que el comercio al por mayor se mueve en la dirección del índice de productividad pero puede llegar moverse en contra sentido. Por su parte el coeficiente de correlación del comercio al por menor parece ser que se mueve más acorde al índice.

Dado que analizamos salarios y productividad esperaríamos obtener por lo menos los valores que relación al comercio al por menor y al índice, dado que faltan muchos sectores no podríamos pensar en un ajuste perfecto, sería pensar que todos los sectores son iguales.

| Tabla 21: Análisis de covarianza y correlación sobre el sector comercio al por mayor con su indicador de productividad. 2009-2015 | | |
|--|--|------------------------------|
| | Comercio al por mayor | Índice Comercio al por mayor |
| Comercio al por mayor | 6.314668 | |
| | 1 | |
| Índice Comercio al por mayor | 2.992709 | 23.38691 |
| | 0.246265 | 1 |
| <i>Covarianza</i> | Fuente: Elaboración propia en base a datos del INEGI | |
| Correlación | | |

| Tabla 22: Análisis de covarianza y correlación sobre el sector comercio al por menor con su indicador de productividad. 2009-2015 | | |
|--|--|------------------------------|
| | Comercio al por mayor | Índice Comercio al por mayor |
| Comercio al por mayor | 6.291527 | |
| | 1 | |
| Índice Comercio al por mayor | 3.351924 | 4.635969 |
| | 0.620649 | 1 |
| <i>Covarianza</i> | Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI | |
| Correlación | | |

| Tabla 23: Análisis de covarianza y correlación sobre el sector manufactura con su indicador de productividad. 2008-2015 | | |
|--|--|--------------------|
| | Manufactura | Índice Manufactura |
| Manufactura | 0.724859 | |
| | 1 | |
| Índice Manufactura | 0.115392 | 15.16312 |
| | 0.034806 | 1 |
| <i>Covarianza</i> | Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI | |
| Correlación | | |

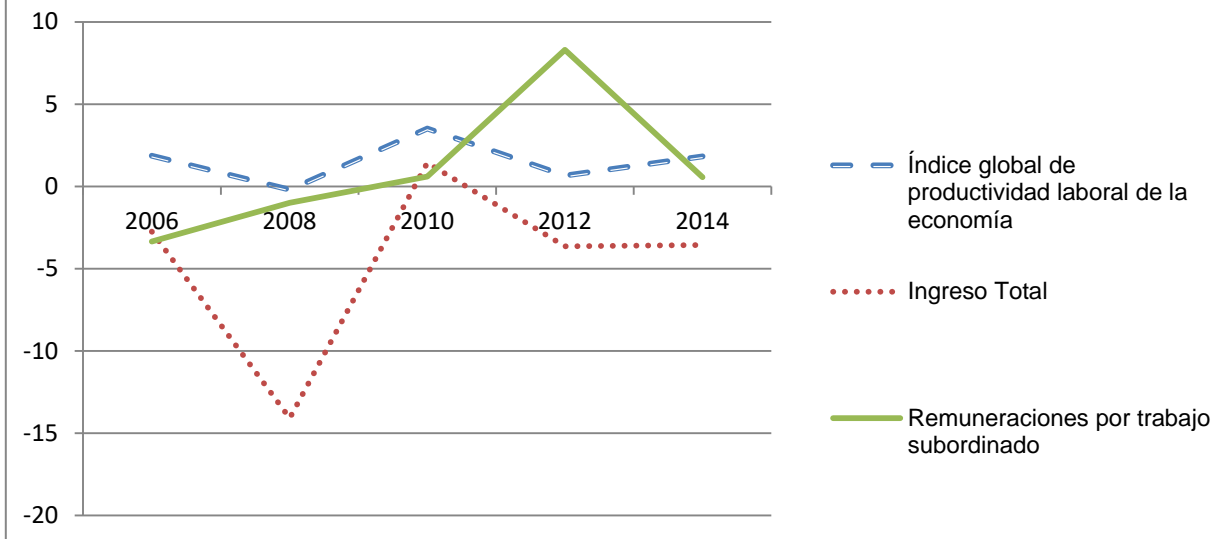
| Tabla 24: Análisis de covarianza y correlación sobre el sector construcción con su indicador de productividad. 2007-2015 | | |
|---|--|------------------------------|
| | Comercio al por mayor | Índice Comercio al por mayor |
| Comercio al por mayor | 0.684699 | |
| | 1 | |
| Índice Comercio al por mayor | 0.093218 | 1.52882 |
| | 0.091111 | 1 |
| <i>Covarianza</i> | Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI | |
| Correlación | | |

Observamos los valores de correlación de todas las tablas anteriores. Todos son positivos, tanto covarianzas como correlaciones pero, a excepción del comercio al por menor todos los sectores ostentan un coeficiente bajo en relación con su productividad laboral por personal ocupado.

Si las estimaciones son acordes a lo que establece el INEGI, estamos en presencia de un mercado laboral mexicano segmentado donde hay sectores donde la productividad si mueve el salario y otros donde se mueve por razones propias a los sectores.

Las estimaciones de coeficientes de correlación pueden ser pequeñas también por que los valores de cambio de la productividad, sobre todo de los tres sectores con menor coeficiente, son pequeños al igual que los movimientos de sus salarios. Esto podría ejemplificar cierta rigidez en el mercado laboral mexicano, que evita que los salarios se muevan por efectos a corto plazo.

Gráfica 24: Comparación entre las tasas de variación de la productividad, las remuneraciones y los ingresos corrientes totales. 2006-2014



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Esta última gráfica ejemplifica mejor lo anterior, por lo menos para este corto periodo de tiempo, hay cierta relación entre los cambios en la productividad y el ingreso corriente pero, por un amplio margen, los cambios en el ingreso son mayores que en la productividad.

Con todo lo anterior no podemos descartar el hecho de que los salarios en México si tiene cierta relación con la productividad marginal pero no la establecida por la teoría neoclásica, aunque solo queríamos establecer que el mercado mexicano presenta segmentaciones. Hay algunos empleos donde la productividad se traduce en cambios en el salario real y otros donde es afectado por otras causas naturales al país.

3.2 Comentarios finales

Volvamos al modelo de Solow, hay dos valores o tasas que sabíamos que puede mover el programa Prospera, uno sería el número de trabajadores y otro sería el conocimiento por trabajador. En primera instancia parece que no ha movido mucho ninguno de los dos, en esencia podríamos pensar que incluso los movimientos, si han existido, han sido mayores por obra de otro tipo de políticas, sobre todo observando la matrícula de bachillerato actual

En segundo lugar, modificando el grado de conocimiento de una pequeña parte de la población no es que logre un salto en el conocimiento efectivo por trabajador, por tanto tampoco es que vaya a mover la tasa natural de crecimiento. Lo que si puede ocurrir es que

se mejore el nivel educativo de la población y, presionando sobre el capital por trabajador sin necesidad de aumentar demasiado el producto.

Al final lo que observamos en este capítulo son dos cosas; por un lado el mercado laboral puede absorber la mano de obra que emitan programas como Prospera, sin embargo lo hará a costa de reducir un poco el salario real que podrían obtener por su productividad o a costa de menos horas laborales. Además tenemos que cambios en la productividad en algunos sectores no tienen (en este caso del conocimiento efectivo aplicable a la producción) tienen un efecto limitado en la mejora del salario.

Lo que si queda por sentado es que el mercado laboral sigue premiando el estudio, aunque queda pendiente analizar la credencialización y los efectos reales que un año más de estudio puede llegar a tener en la población de escasos recursos. En las investigaciones realizadas se encuentra comúnmente la necesidad de emigrar por parte de los jóvenes para poder hacer fructíferos sus años de estudio, la dispersión salarial en México es preocupante en este sentido, a pesar de ser acorde a su nivel de desarrollo, sigue siendo alta, lo que podría ejemplificar otro tipo de consideraciones de las empresas a la hora de invertir que las netamente tradicionales.

El mercado laboral es mucho más complejo de lo observado en este pequeño análisis, los jóvenes Prospera no pueden esperar entrar a él sin más y obtener los mejores resultados, hace falta alguna política grande que permita entender sus capacidades y llevarlos a lograr su mejor.

Conclusiones

Esta tesis busca entender si existe una relación entre dos ideas: La medición multidimensional de la pobreza y el desarrollo económico en México. La relación básica es sencilla, a “mayor” desarrollo “menor” pobreza. Por tanto, la pregunta real era si esta relación se mantenía a la hora de aplicar la política social o la política de combate a la pobreza.

PROGRESA inicia operaciones desde la época de Zedillo. CONEVAL podríamos decir que existe parcialmente desde el año 2001 con la formación del Comité Técnico para la Medición de la pobreza, aunque es hasta el año 2006 cuando inicia formalmente sus operaciones, publicando su primer estudio sobre la pobreza en México para el año 2010.

En el contexto, CONEVAL nace como un órgano autónomo y descentralizado, que tiene como tarea evaluar la política social y los avances en el combate a la pobreza³². Es un mero espectador que solo nos da una fotografía de la pobreza en el país y hace propuestas sobre los errores de operación de algunos programas sociales (tarea importante pero limitada, sus recomendaciones son sobre los padrones, transparencia, gastos, etc.). No existe una relación, aparente o directa, entre la medición multidimensional de la pobreza y las ideas desarrollo económico en México.

Aun así las ideas de Sen, Boltvinik y los otros teóricos han influenciado en la política social, el concepto de pobreza y el Plan Nacional de Desarrollo en México. Esta idea no trascendió vía CONEVAL, sino vía Progresas, Oportunidades y Prospera. Esto no es contradictorio, finalmente la evaluación y los programas piloto pre Progresas se realizaron en base a muchas de estas ideas.

En México, la relación entre el concepto de pobreza y la medición de ésta propuesta por los teóricos con el desarrollo económico no es otra que Prospera, programa donde se incluye fuertemente la visión de capacidades de Sen para localizar a los posibles beneficiarios aunque no para establecer la operación del programa. Sen establece que para afrontar la pobreza es necesario una mejor distribución de los recursos (menor desigualdad en ingresos) y un aumento del gasto social pero no es suficiente, llevar a cabo estas acciones no quiere decir que la pobreza tenga que disminuir.

³² Incluso sería muy forzado pensar que comedores comunitarios nació a raíz de las evaluaciones de CONEVAL y es todavía más difícil pensar que el aumento de los programas y el presupuesto destinados a adultos mayores se dan gracias a sus publicaciones.

Las políticas propuestas en México buscan igualar las oportunidades, no los ingresos ni las capacidades directamente. Si la distribución del ingreso fuera equitativa, no habría necesidad de crecer más allá de la tasa natural para mejorar la calidad de vida de la población, sin embargo eso parece imposible en la sociedad actual. Es importante entender porque los teóricos como Sen, Boltvinik, Foster, Hernández, etc, no establecen que sea suficiente mejorar la distribución, el pensamiento gira en torno al desarrollo económico y no dejan de lado que sea necesario mejorar lo que podríamos llamar como productividad en la teórica convencional, es decir, mejorar la capacidad de producción de la economía.

El mayor problema que existe en la teoría convencional descrita por los Planes Nacionales de Desarrollo es que marcan una vía muy simple para mejorar la productividad de la gente en pobreza. Su primera simplificación es creer que la gente no mejora su inversión en capital humano porque no observa los beneficios que obtendrá de ésta.

La gráfica 18 del capítulo tres nos dice que los cambios en la cobertura en educación básica y de Prospera no van de la mano, aunado a que la cobertura es cercana al cien por ciento. El mercado está acostumbrado a que la población cuente con educación primaria y secundaria desde hace un tiempo, la gente de Prospera que mejora su educación con respecto a sus padres podría esperar obtener un rendimiento sobre este nivel acorde a la media del mercado. Pensemos que esta media es la obtenida del modelo minceriano, como observamos en la tabla 16 el coeficiente de educación ha sido relativamente estable en los años de estudio.

Conjuntando estas dos ideas, resulta complicado suponer que la gente no sabe cuál será el beneficio de estudiar la educación básica y donde puede obtenerlo, es decir, si hay gente que decide no estudiar éste nivel puede ser porque realmente no ve rendimiento en ello. La situación cambia cuando observamos la gráfica 19 y la cruzamos con la cobertura de la educación media superior, el mercado y la población no están totalmente acostumbrados a este nivel educativo, resultaría factible que la población no sepa los rendimientos sobre estudiar este nivel ni donde obtenerlos.

Crucemos ahora toda la información, la mayoría de la gente ya estudia su educación básica, conoce, acepta y disfruta de los rendimientos esperados en su mercado o situación. En la educación media superior hay muchas situaciones, por un lado el número de escuelas y localidades para estudiar éste nivel son menores, los costos de estudio aumentan y el mercado de trabajo sobre este nivel no está generalizado, incluso podríamos aventurarnos y

decir que está concentrado en ciudades, donde la educación de este nivel es más generalizada en la actualidad.

Es difícil establecer si la población, sobre todo la población en pobreza extrema y moderada, realmente no conoce los rendimientos que se pueden obtener de estudiar este nivel, al final la ausencia de rendimientos en las localidades de origen y la necesidad de migrar para obtenerlos y/o estudiar son razones suficientes para considerar inútil o demasiado costoso estudiar más allá de la educación básica. Los programas que se dedican a aumentar la matriculan a nivel medio superior podrían llegar a tener mayor impacto que el propio Prospera, podrían reducir fuertemente los costos al aumentar la oferta educativa en regiones estratégicas.

Podemos decir que el efecto de Prospera sobre mejorar el ingreso vía mejora del nivel educativo tiene dos lados, el primero en educación básica, la nivelación de ingresos y rendimientos sobre ésta se puede dar dadas las características del país. El otro es en la educación media superior donde aún no hay un mercado claro y hablar de nivelación es difícil, más bien parece un complemento a la política de aumento de la cobertura, podríamos leerla como una política que va en contra de la desigualdad educativa desde antes de que se manifieste.³³

La estabilidad de los coeficientes en el modelo minceriano marcan la factibilidad de obtener rendimientos sobre el estudio aunque no el costo en que se incurrirá para obtenerlos. En el capítulo uno la tabla dos nos muestra que para el año 2014 tenemos 22.4 millones de personas con rezago educativo, como observamos las poblaciones que presentan carencias son diversas y la población joven es una de las principales (aunque no necesariamente la mayor). Prospera es importante en el sentido que entiende que el país está transformándose en el nivel educativo y busca hacer frente desde antes a la desigualdad que se podría generar, el problema es que sus resultados por el momento parecen magros.

Otra simplificación es considerar que el mercado aceptara toda la oferta laboral acorde a su salario real vigente, de no ser así el efecto se vería minado. Dado el capítulo tres sabemos que esto pasa, el mercado laboral mueve el salario real para aceptar a nuevos trabajadores pero es más fuerte el efecto del cambio en la oferta y demanda de trabajo que el de

³³ Además que los jóvenes no se enfrentan a una nivelación sino a un virtual cambio estructural donde la mano de obra aumenta su nivel de educación, teniendo virtuales consecuencias sobre la producción, al productividad y la oferta laboral.

productividad. Sumemos a esto que el modelo Probit y el modelo minceriano establecen diferencias importantes entre el tipo de localidad, el tipo de jefatura, el sexo y la condición étnica.

La ENIGH tiene una media de ingreso para el trabajo asalariado de aproximadamente 5000 pesos mensuales por hogar. El modelo minceriano, transformando su constante a valores en niveles tiene un ingreso para el trabajo asalariado de 590 pesos mensuales por hogar (recordemos que es la ordenada al origen o el menor valor que tomara el ingreso para valores mayores o iguales a cero de las variables independientes). Tener rendimientos de 11% por grado aprobado toma un significado mucho más limitado, ya que otro tipo de factores pueden modificar fuertemente el ingreso sobre el que se “tendrá el rendimiento”, no es el mismo mercado laboral y no se obtienen los mismos rendimientos cuando cambia el individuo en cuestión.

Es decir, mejorar el nivel educativo no necesariamente cambiara la posición que juegan las comunidades y los grupos sociales desfavorecidos en el mercado laboral. No se dará el efecto deseada de manera tan sencilla y directa, hay factores “extras” que afectan la apreciación que se tiene sobre los salarios. Esto no es nuevo, autoras como Tepichin (2016) critican fuertemente los programas de transferencias condicionadas al considerar que lejos de mejorar la posición de grupos como el de mujeres, promueven su sumisión al reforzar la posición de necesidad y obligación que tienen las mujeres dentro del hogar, en lugar de empoderarlas.

Dicho todo lo anterior, los programas sociales de transferencias condicionadas tendrán problemas para modificar las decisiones de los individuos a largo plazo sobre estudiar o mejorar sus capacidades en general, los rendimientos son magros, los apoyos limitados y los costos altos.

La medición multidimensional de la pobreza enunciada por Julio Boltvinik, propone una concepción teórica de la pobreza como un problema económico-social que tiene múltiples facetas. No es exactamente lo mismo, pero podemos pensar que, para él autor, la pobreza es una condición estructural propia de la sociedad y la economía Mexicana, un ejemplo claro es la sumisión de la mujer y las comunidades indígenas, problemas complejos que suelen tratar de solucionarse dando dinero a estos grupos poblacionales, lo cual no parece modificar determinante su posición como grupos subsumidos, solo hacer más llevadera su vida.

Multidimensionalidad es tratar de entender desde diversas áreas de conocimiento el problema a estudiar, en México significa que a la Secretaría de Educación se le dará el dinero para escuelas, a la Secretaría de Desarrollo el dinero para becas, a la Secretaría de Salud el dinero para medicinas. Se entiende dar directamente los recursos a cada secretaria, porque muchos sectores se necesitan para combatir la pobreza pero pocas veces se han sentado a discutir en conjunto porque la sociedad mexicana tiene pobres y cuáles son las causas de su existencia. En el capítulo dos en la revisión de Prospera sobre sus reglas de operación se siente un fuerte componente administrativo o técnico pero solo en la introducción y en los objetivos se ve el componente social, y eso es más entendiendo que la pobreza en mala y debe ser eliminada por esto.³⁴

En Prospera se busca un cambio de nivel no de mentalidad, “hacer rentable” la educación no formar una capacidad para hacer uso real de la educación. Esta noción queda remarcada con la forma en que se establece la medición de la pobreza como un recurso administrativo para hacer campaña política más que un formador de propuestas para reforzar la política social en México.

En estricto sentido podemos concluir que la política social no tiene un efecto directo en la pobreza en México, ya que necesita de otras condiciones para operar “a tope”. Aun así ha dado la oportunidad a los grupos en pobreza extrema y moderada para salir de la espiral de pobreza vía mejora de su educación, es interesante que en la mayoría de las encuestas los jóvenes consideran que los apoyos no son suficientes pero muchos continúan o desean continuar sus estudios, el deseo de aprender y superarse es mayor que las carencias, al tiempo que muchos de ellos ven una mejor educación como único medio viable para dejar la pobreza.

También se debe considerar que el enfoque intergeneracional planteado en el programa puede que si tenga efectos duraderos, las habilidades de hacer cuentas, escribir y leer resultan imprescindibles hoy en día, incluso en comunidades rurales que usan técnicas de producción rudimentarias, parece difícil que los hijos sean forzados a estudiar menos que los padres sobre todo cuando se ha tenido algún beneficio real de ello.

³⁴ Una enorme crítica sobre Prospera y Coneval se debe a que no se permitió que Julio Boltvinik, Enrique Hernández Laos, Araceli Damián, Blanca Rubio y muchos otros especialistas del tema se unieran a los equipos técnicos o pasaran a formar parte de la institución, siendo meros consultores siendo que muchos de ellos tenían amplia experiencia y conocimiento en los temas de pobreza y política social.

Hay que modificar la relación que existe entre la política social y CONEVAL, ésta institución debería de reformularse pero en base a un concepto más completo de pobreza y con una evaluación que permita entender los alcances y efectos de Prospera y demás programas sociales en las decisiones individuales de las personas, desde un enfoque socio-económico, no es una tarea sencilla pero existen ya demasiadas investigaciones y propuestas como para pensar que es imposible.

Es necesario que exista una política de distribución de los ingresos fuerte que permita que se generen recursos públicos suficientes para hacer frente a la pobreza en el país, es obvio que aunque Prospera diga que atiende a casi la mitad de la población en pobreza del país y casi el total de la población en pobreza extrema, hay muchos hoyos y omisiones, al tiempo que no es suficiente si se quiere complementar con proyectos que incentiven la inversión.

Mejorar la capacidad de la producción de la economía no se dará aumentando los grados aprobados por niño o niña, barreras estructurales como la infravaloración de determinados grupos como mano de obra y/o ciudadanos pueden resultar en un desperdicio tremendo de recursos, la política actual podría incentivar la oferta de mano de obra calificada barata, más si se acentúan las diferencias entre grupos pero a escalas educativas mayores (la política de igualar las oportunidades no podría tener efecto en esto, incluso se podría llegar a considerar un resultado justo). Lo anterior puede deteriorar la capacidad de producción del país, finalmente usar un estudiante que termino su bachillerato para atender un Oxxo no puede ser considerado productivo y mucho menos necesario.

Continuar con la política social actual hace que existan dudas respecto al uso de recursos públicos para combatir la pobreza y no solo por las críticas antes enumeradas. Es una política que tiene bases ortodoxas, sus fines son mejorar el ingreso y elevar la productividad, aunque de una parte específica de la población, por tanto es lógico preguntarse si las políticas que pueden modificar la productividad de todo el país y tener efectos duraderos sobre la tasa de crecimiento no son mejores que Prospera, Comedores Comunitarios, Apoyos adultos mayores, etc.³⁵

Tampoco es que exista un consenso o fórmula mágica sobre qué tipo de políticas podrían realizar la proeza antes mencionada pero si es un problema que la política social en México no tenga una diferenciación palpable de otras políticas económicas, aunque se podría pensar que es una ventaja ya que cuadra perfectamente en el entramado de la economía

³⁵ Recordemos que ya tienen más de cien millones de pesos de presupuesto.

pero si sus efectos se van a terminar desvaneciendo en el paso del tiempo solo serán un desperdicio de recursos.

Casos de gente que regresa a sus comunidades y tiene que volver al campo a pesar de haber terminado su educación básica e incluso media superior son ejemplos de que tener un individuo con una carencia menos en nuestra medición de pobreza no quiere decir que mejoro ni su bienestar, ni su nivel de vida y mucho menos que genero una capacidad.

Julio Boltvinik propone desmercantilizar la mano de obra como único camino para eliminar la pobreza del país, eso parece inalcanzable pero las propuestas de analizar los determinantes de las decisiones individuales y generar programas que las modifiquen a aquellas que si generen capacidades reales, sobre todo educativas, son bastante viables, tampoco es que estén en disonancia con la teoría neoclásica básica, al final la teoría de Sen de capacidades habla mucho sobre la libertad planteada desde Adam Smith, un ciudadano que tenga libertad de decidir qué hacer y cómo hacerlo, no dominado por su necesidad.

Usamos estadísticas sencillas en la parte de productividad del capítulo tres para ejemplificar los límites que existen cuando hay problemas estructurales en un país como México, políticas que consigan mejorar la productividad de la mano de obra, incluso en pobreza, se encontraran con barreras institucionales que les impedirán mejorar el bienestar de toda la población, que resultara en nuestro enfoque teórico en un desperdicio innecesario de recursos, humanos y materiales.

Es cierto que existen diferencias entre un niño nacido en la pobreza y uno que no pero que tan determinantes tienen que ser estas diferencias en el desarrollo de la vida de los individuos y la sociedad es lo importante, un niño o niña sano que pasara su infancia trabajando en un campo no solo es una situación triste, también es una pérdida para la sociedad y la economía, crecerá y no podrá realizar más que una actividad precaria y que a lo mucho le dará para sobrevivir. Pensar que un trabajador del campo “produce” cincuenta por ciento menos que un trabajador de ciudad es tremendo, las razones no pueden ser meramente naturales.

La pobreza es una condición humana que puede y debe ser eliminada, es un conjunto de decisiones que son tomadas por la sociedad en general, no solo por los individuos llamados “pobres”, un correcto entendimiento de lo que es pobreza puede ayudar mucho a mejorar las condiciones de vida de toda la población del país.

Bibliografía

- Barceinas, F. (Enero de 1999). Función de ingresos y rendimiento de la educación en México. *Revista de Estudios Económicos del Colegio de México*, (14) 1, 87-127.
- Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y necesidades básicas: Conceptos y métodos de medición*. Caracas. Programa de las naciones unidas para el desarrollo, proyecto regional para la superación de la pobreza.
- Boltvinik, J. (2003). Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinados. *Revista de Comercio Exterior*, (53) 5, 453-465.
- Boltvinik, J. (2012). Treinta años de medición de la pobreza en México. Una mirada desde Coplamar. *Revista de Estudios Sociológicos de el Colegio de México*, (XXX) num. extraordinario, 83-110.
- Boltvinik, J., & Hernandez, E. (1999). *Pobreza y distribución del ingreso en México*. Distrito Federal: Siglo XXI.
- Boltvinik, J. & Damián, A. (coor). (2004). *La pobreza en México y el mundo : realidades y desafíos*. México, D.F.: Siglo XXI.
- Bracamontes, J. (2012). *Las transferencias monetarias de oportunidades y su impacto en la pobreza de México*. México, D.F.: AM Editores.
- Damián, A. (Marzo de 2007). Los problemas de comparabilidad de las ENIGH y su efecto en la medición de la pobreza. *Revista Papeles de Población*, número 51, 50-146.
- Desai, M. (2003). Pobreza y capacidades:hacia una medición empíricamente aplicable. *Revista de Comercio Exterior*, (53) 5, 434-444.
- Espinosa, J. S., Torche, F., & (editores). (2010). *Movilidad social en México : población, desarrollo y crecimiento*. México, D.F.: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Gutiérrez, C. R. (1992). El Programa Nacional de Solidaridad: hechos e ideas en torno a un esfuerzo. *Revista de Comercio Exterior*, (53) 5, 440-448.
- Hernández, E. (2005). *Mercado laboral, desigualdad y pobreza en América Latina*. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa & Casa Juan Pablos.

- Hernández, E. (2000). *Productividad y mercado de trabajo en Mexico*. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Mérida de la Rocha, G. & Latapi, A. E. (coord). (2012). *Pobreza, transferencias condicionadas y sociedad*. México: CIESAS.
- Mora, M. (coord). (2010). *Medición multidimensional de la pobreza en México*. Distrito Federal: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Romer, D. H. (2012). *Advanced macroeconomics*. New York : McGraw-Hill/Irwin.
- Ros, J. (2004). *La teoría del desarrollo y la economía del crecimiento*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica & CIDE.
- Sen, A. (2001). *La desigualdad económica*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Sen, A. (2003). El enfoque de las capacidades y las realizaciones . *Revista de Comercio Exterior*, (53) 5, 413-423.
- Sen, A. K. (1979). *Economía del crecimiento*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Spalding, R. (1985). El sistema alimentario mexicano (SAM). *Revista de Estudios Sociológicos del Colegio de México*, (III) 8,315-349.
- Todaro, M. P. (2006). *Economic development*. Boston: Pearson Addison Wesley.
- Villarespe, V. R., & (coordinadora). (2010). *Pobreza : concepciones, medición y programas*. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas.
- Yaschine, I. (2015). *¿Oportunidades?: política social y movilidad intergeneracional en México*. México, D.F.: El Colegio de México.

Páginas de internet consultadas

CEPAL

http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/buscador.asp?idioma=e&string_buqueda (25/07/2017)

CONAPO

<http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1755/1/images/01Capitulo.pdf>
(24/07/2017)

CONASAMI

http://www.conasami.gob.mx/t_sal_gral_prom.html (25/07/2017)

CONEVAL

http://coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza%202014_CONEVAL_web.pdf
(25/07/2017)

http://coneval.org.mx/rw/resource/Metodologia_Medicion_Multidimensional.pdf (25/07/2017)

http://coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx
(25/07/2017)

<http://coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP.aspx> (25/07/2017)

http://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx (25/07/2017)

http://coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Diagnostico_entidades/Diagnostico-avance-Monitoreo-Evaluacion-2015.pdf (25/07/2017)

<http://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>
(25/07/2017)

Cruzada Nacional contra el Hambre

<http://sinhambre.gob.mx/como-se-creo-sinhambre/> (25/07/2017)

INEGI

<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enigh/tradicional/2014/default.html>
(25/07/2017)

http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825070366.pdf (25/07/17)

<http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/enigh/tradicional/1998/doc/describe98.pdf> (25/07/2017)

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/cni/indicadores.aspx?idOrden=1.1> (25/07/2017)

http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825075132.pdf (25/07/2017)

Plan Nacional de Desarrollo

<http://pnd.gob.mx/> (25/07/2017)

http://bibliotecadigital.conevyt.org.mx/colecciones/conevyt/plan_desarrollo.pdf (10/06/2017)

http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013 (25/07/2017)

Secretaría de Educación Pública

http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_15MEX.pdf (25/07/2017)

<http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx> (25/07/2017)

<http://www.sniesep.gob.mx/descargas/indicadores/SININDE.pdf> (25/07/2017)

Secretaría de Desarrollo Social

http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/1_Menu_Principal/2_Normas/2_Sustantivas/Lineamientos_Operativos_Prospera_2015.pdf (25/07/2017)

http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Cruzada/15_GUIA_DE_ACCIONES_QU_E_SE_DESARROLLARAN_PARA_INICIAR_LA_INSTRUMENTACION_DE_LA_CRUZADA.pdf (25/07/2017)

<http://www.gob.mx/sedesol/documentos/cruzada-nacional-objetivos> (25/07/2017)

<http://www.gob.mx/prospera/documentos/reglas-de-operacion-de-prospera-programa-de-inclusion-social-para-el-ejercicio-fiscal-2017?state=published> (25/07/2017)

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/177672/Reglas_de_Operaci_n_2017.pdf (25/07/2017)

<http://www.gob.mx/sedesol/articulos/conoce-todo-sobre-prospera> (25/07/2017)

http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Direccion_General_de_Atencion_a_Grupos_Prioritarios (20/06/2017)

<https://www.gob.mx/sedesol/acciones-y-programas/cruzada-nacional-contra-el-hambre-18938> (25/07/2017)

http://www.sedesol.gob.mx/boletinesSinHambre/Informativo_02/ (25/07/2017)

https://cn.prospera.gob.mx/swb/es/gobmx/Encuesta_de_Caracteristicas_Socioeconomicas_de_los_hogares_CUIS-ENCASEH (25/07/2017)

http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/1_Menu_Principal/2_Normas/3_Historico/2013/Lineamientos_pobreza_050712.pdf (25/07/2017)

Secretaría de Hacienda y Crédito Público

http://ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF/2016/docs/paquete/Proyecto_Decreto.pdf (25/07/2017)

<http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/> (25/07/2017)

http://pef.hacienda.gob.mx/es/PEF/Analiticos_PresupuestariosPEF (25/07/2017)

Secretaría de Trabajo y Previsión Social

<http://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/productividad/metodologia2015.pdf> (25/07/2017)

Otras páginas

<http://www.eumed.net/tesis-doctorales/jcrc/C-07.pdf> (25/07/2017)

<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/4/1673/12.pdf> (25/05/2017)

<http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/> (25/05/2017)

<http://dle.rae.es/?id=UH8mXZv> (25/05/2017)

<http://www.julioboltvinik.org/documento/Tesis%20Ampliar%20la%20mirada%20PDF/Vol%20I/Cap%20C3%ADtulo%205.%20Max%20Neef.pdf> (25/05/2017)