



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

LAS INFLUENCIAS TEÓRICAS DEL
NEOLIBERALISMO MEXICANO

TESINA

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA:

ANTONIO RAMIREZ GUTIERREZ

ASESOR DE TESIS:

DR. WILLEBALDO GOMEZ ZUPPA



CIUDAD UNIVERSITARIA , CD. MX.

OCTUBRE 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicado con todo cariño; a mis padres,

Margarita Gutiérrez Galindo y Antonio Ramírez Peña

...de quienes he recibido todo.

Y a mí querido hijo SEBASTIAN: amor de mi vida y a quien le debo ser feliz cada día, hombrecito que me alienta a ser mejor cada día.

A mis hermanos: Rocio, Isrrael y Lleli, a quienes amo tanto.

A Willy, asesor de mi tesis y viejo amigo, y a quien le debo mucho en esta facultad.

A Sonny, viejo amigo a quien debo mucho en esta facultad.

*Pero, sobre todo... a, **Hithadavy Mejia Miranda***

Mi amiga, esposa y compañera. A quien amo,.. Y de quien sin su gran apoyo no hubiera sido posible lograr esto.

.

Y a mi abuelita Herlinda Galindo Vilchis, que amo y recuerdo siempre.

INDICE

Introducción

CAPÍTULO I

El liberalismo y la Economía Política Clásica	9
1.1 Liberalismo	9
1.2 John Locke	13
1.3 Contexto histórico.....	14
1.4 Pensamiento de Locke en el contexto del liberalismo económico...	16
1.5 Liberalismo económico.....	20
1.6 Adam Smith.....	22
1.7 David Ricardo	28

CAPÍTULO II

La perspectiva teórica neoclásica y la escuela Austriaca	33
2.1 Henrich Gossen.....	36
2.2 La utilidad.....	39
2.3 Visión económica neoclásica.....	40
2.5 Fisher y la Universidad de Yale.....	43
2.6 Escuela Austriaca.....	45
2.7 Von Mises.....	46
2.8 Von Hayek.....	48
2.9 Friedman y la escuela de Chicago.....	50

CAPITULO III

El liberalismo en México y los límites al desarrollismo	53
3.1 Antecedentes.....	53

3.2 Conservadores.....	57
3.3 Liberales.....	59
3.4 República restaurada.....	61
3.5 Porfiriato.....	65
Capítulo IV: El neoliberalismo en México.....	73
4.1 Las dos visiones económicas en el periodo posrevolucionario.....	73
4.2 Alberto J. Pani.....	78
4.3 Montes de Oca; el gran impulsor del pensamiento neoclásico.....	81
4.4 El desarrollismo.....	84
4.5 Eduardo Suárez; El gran impulsor del desarrollismo.....	85
4.6 Von Mises, Von Hayek y “Von”... Montes de Oca.....	87
4.7 Critica de Mises a México.....	93
4.8 Ortodoxia monetaria en México.....	99
4.9 Fin del periodo desarrollista y la consumación del periodo liberal..	101
Conclusiones.....	104
Bibliografía	113

Introducción

El presente estudio se basa en el interés de conocer y analizar de manera más detallada el fenómeno económico conocido como “neoliberal”. Así, como de comprender de manera más exacta su concepto -- tan recurrentemente utilizado en el lenguaje político de cualquier círculo social---, y el cual nos permitirá también determinar, por medio de su análisis histórico, el sistema económico que mantiene en México en la actualidad.

La situación que se identifica en México actualmente es una reflexión de las políticas económicas que se han implementado por los últimos gobiernos del país y que sin lugar a dudas y con toda certeza, lo marcan como un tipo de gobierno con ideologías políticas neoliberales. Sin embargo para poder afirmar esto, se debe contar con bases sólidas que pudieran demostrarlo, --- y que por cierto, afirmar esto, no es lo difícil--- más aun este trabajo, trata de dar una explicación del cómo y cuándo surge esta política económica, cuáles son sus orígenes más antiguos a través de la historia y del cómo llega y se instaura en México.

El presente trabajo se divide en cuatro capítulos, en los cuales se va describiendo por medio del método materialista-histórico la evolución de las ideologías políticas a través del tiempo y que darán argumentos a las políticas económicas de los diferentes gobiernos en el mundo. Así realizo un análisis de las raíces de estas ideologías, para poder aterrizar este estudio en el contexto actual del país y de su denominada política económica “neoliberal” y concluir en “por qué”, “como” y “cuando” llega esta política y se instala en México, siendo la que prevalece en la actualidad.

En el primer capítulo; comencare describiendo al “liberalismo” como concepto y etapa histórica previa, y que dará posteriormente connotación al término “neoliberal”, comprenderemos por lo tanto, la relación liberal/neoliberal, pues en termino de conceptos, el neoliberalismo es una ideología política económica que deviene de la ideología política liberal, por lo tanto nos parece fundamental dar espacio al estudio para dejar claro liberalismo como concepto y como ideología

primaria y como raíz de posteriores ideologías. En el capítulo II, se describe como dentro de la ideología política liberal, se separa una rama en materia económica que se denominada “liberalismo económico” o mejor conocida para los economistas como “teoría clásica”, teoría que se basa en el libre mercado y en la no intervención del Estado, y en la que surgen los padres de la economía misma, Adam Smith, David Ricardo, Say, etc. Y será en estos postulados del libre mercado y de la no intervención del Estado en los que se ligara precisamente el “nuevo” pensamiento económico liberal o neoliberalismo. En el tercer capítulo abordamos el contexto histórico nacional, desde la participación del pensamiento liberal en México, del cómo fue ganado terreno a través de constantes luchas con sus históricos enemigos, los denominados “conservadores” y de como por fin después de tantas, agueridas, constantes y apasionadas luchas, por fin llegaron al poder, incuestionable y definitivamente con el triunfo de Benito Juárez y tras la muerte de Maximiliano de Habsburgo. Y como posteriormente y seguido del juarismo, llega Porfirio Díaz al poder, personaje que hará una época icónica en México, rodeado de grandes intelectuales que impulsaron grandes iniciativas el país, y que generaron gran crecimiento en el país. Por un lado se encontraban aquellos intelectuales identificados como los “positivistas” y que impulsaron grandes avances en materia de educación en México, entre los cuales se encontraban; Justo Sierra, José Vasconcelos, Gabino Barreda, etc. Y por otro los intelectuales financieros, José Ives Limantour, Joaquín Demetrio Casasús, Miguel Macedo, etc. Que a su vez impulsaron leyes y códigos en materia económica. Todos ellos, por supuesto, autodenominados liberales.

Como ya sabemos, posterior a esta importante etapa en México, llega la Revolución Mexicana y sin dejar de reconocer la gran importancia ideológica y política del periodo, para nuestro estudio resulta un periodo en la que México se quedara en pausa en lo que respecta a la estabilidad económica y política y por lo que pasaremos a analizar el periodo que le sigue , -el llamado “posrevolucionario”- donde nuevamente y ya con la estabilidad política surgen nuevas ideas y estrategias, eso sí, saturadas de ideologías heredadas de la revolución.

Así, en el cuarto capítulo analizamos la etapa post revolucionaria que nos demostrara que fue la etapa en donde se sentaron las bases que generaron el mayor crecimiento económico de México en toda su historia y que es conocido como el periodo del “desarrollismo” mexicano, que comienza con los últimos generales revolucionarios que gobernaron la nación y que durara hasta finales de los años 70s, cuando la ideología “neoliberal” la sustituye y se implanta en México, perdurando y dominando hasta nuestros días. Sin embargo el objeto de estudio de este trabajo es como se da precisamente este radical cambio de política económica en el país, en el cual ubicamos como principales actores intelectuales a los más notables representantes de la escuela austriaca, invitados a México, auspiciados y financiados por poderosos empresarios pertenecientes al Club Cultural de México A.C., funcionando entonces como artífices de las recomendaciones que seguirían estos, para llevar a cabo una radical desviación de la política económica en el país con una visión a largo plazo, por medio de diferentes recomendaciones y medidas, en las que destaca por ejemplo; la creación y formación de cuadros con ideologías “neoliberales” basadas en el pensamiento y las teorías “neoclásicas”, ----centros de formación como el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)--- , nada sorprendente si se tiene en cuenta que fueron precisamente los principales teóricos de la escuela “austriaca”, Von Mises y Von Hayek quienes trabajaron en estas iniciativas para México. Así, determinaríamos que en la línea de tiempo en que la ideología de las políticas económicas por parte de los diferentes gobiernos en México se ha trazado, ha sido diferentes, y muy marcadas sobre todo en tiempos de estabilidad política. Identificando dos muy importantes; una, ubicada en el periodo postrevolucionario, es decir algunos años después en los que termina el conflicto armado y que hará crecer de manera exponencial al país y la otra, justo cuando este modelo parece quedar sin efecto en el país y en el mundo, dando paso a la implacable tendencia ideológica neoliberal, y que se instaurara en México bajo los gobiernos de Luis Echeverría y López Portillo y que tomara fuerza con los gobiernos siguientes y recientes. Comandando la economía del país los cuadros formados en aquellos centros de estudio creados por recomendaciones de los “austriacos”, y en particular de Von Mises, dentro de su estancia en México.

CAPÍTULO I

Liberalismo y la Economía Política Clásica¹

1.1 Liberalismo

Es difícil determinar una fecha exacta para el surgimiento de esta filosofía, así como determinar un solo personaje que en el que recaiga todo el mérito del surgimiento de esta ideología puesto que un personaje que para algunos llegaran creen que pudiera llevar ese merito, para otros podría tener más relevancia para este merito quienes influyeron en las ideas de este... y viceversa. Pues esta filosofía e Ideología política surge de varias situaciones y fenómenos que a través de la historia se fueron generando y en el que paulatinamente también las ideas de diferentes pensadores fueron influyendo para dar forma a este pensamiento en determinada etapa de la historia. Por lo que también podemos decir que esta filosofía influyo en diferentes etapas y en diferentes fechas para con los diferentes países.

Más aun, cabe mencionar -para dar aún más peso a esta afirmación- que el “liberalismo” como filosofía va estrechamente relacionada con la “ilustración”, por lo que desde esta óptica, se confirma lo difícil que pudiera ser determinar una influencia individual de persona o de país.

Según Marx “la Ilustración puede ser definida como «una etapa histórica de la evolución global del pensamiento burgués»” (Goldmann, 1975)

La ilustración como pensamiento o filosofía surge sin duda alguna de su filiación doctrinal en el Renacimiento y, especialmente, en las corrientes racionalistas y empiristas del s. XVII (de Descartes, a Locke, pasando por Bacon, Bayle, Galileo, Hobbes, Leibniz, Newton, Spinoza, o los “libertinos”), y basa su posibilidad sociológica de desarrollo en las revoluciones políticas neerlandesa e inglesa, en el empuje de la burguesía y en las transformaciones

¹ Dentro de este trabajo considero que es pertinente y necesario revisar o recordar algunos de los conceptos más importantes y fundamentales utilizados con frecuencia o que son incluso temas centrales en esta obra, esto con la finalidad de tener más claro el trayecto teórico y poder dilucidar mejor las conclusiones de esta tesina.

económicas que se comenzaban a dar en Europa, apoyadas en una coyuntura creciente, que desembocaría en la Revolución francesa.

“La Ilustración se asentó en Francia, donde la anglofilia fue difundida por Voltaire, y produjo aquí un cuerpo ideológico, “el enciclopedismo”, y sus más difundidas personalidades (Montesquieu, Diderot, Rousseau, Buffon, etc)”.

	Personaje	Obra	Año
Renacimiento	Bacon (1561-1626)		
	Galileo (1564-1642)		
	Espinoza (1632-1677)		
	Newton (1642-1727)		
	Leibniz (1646-1716)		
Ilustración LIBERALISMO	John Locke (1632-1704)	“Ensayo Sobre el Gobierno Civil”	1690
Enciclopedismo ILUSTRACIÓN Liberalismo	Montesquieu (1689-1755)		
	Rousseau (1712-1778)	“El contrato Social”	1762
	Diderot, Voltaire, D Alambert		
Liberalismo Económico	Adam Smith (1723-1790)	La Riqueza de las Naciones	1776
	Jeremy Bentham (1748-1832)	<i>Introducción a los principios de moral y legislación</i>	1789
	Jean-Baptiste Say (1767-1832)	Tratado de economía política	1803

Cuadro-1 Realizado por el autor, basado en la información ²

² Historia del liberalismo europeo, Gido Ruggiero, editorial Comares, 2005

Sin embargo, si podríamos determinar de manera general en qué etapa de la historia, en qué periodo y en qué países “el liberalismo” como ideología surge con mayor influencia y toma mayor efecto --aunque tal vez no por consenso—y los personajes que más influyeron de manera determinante para el surgimiento de esta filosofía.

Pues, recordemos que para esos años en Francia e Inglaterra se generaban una gran parte de las grandes ideas e innovaciones mundiales, en Inglaterra se vivía la Revolución Industrial causada por el gran crecimiento en la incorporación de las maquinas a causa de las grandes innovaciones tecnológicas, Francia como cuna de la ilustración donde los grandes intelectuales del momento expresaban sus ideas políticas y donde a raíz de esta ideología liberal --que ahora tratamos--, surge la Revolución Francesa, Revolución que marca un parte aguas en la historia del mundo pues esta ideología aboga por una abolición del sistema monárquico “Absolutista”, dando pauta para un gobierno parlamentario y la creación de la constitución que daría las bases de los derechos civiles.

Recordemos que la edad media fue dominada por un sistema monárquico feudal y en el cual la nueva clase social (burguesa) que emerge con gran poder económico en esta etapa, pues no estaba conforme con el papel que jugaba en la esfera de poder (puesto que no iba para nada acorde con el poder económico que esta nueva clase ya había obtenido) y en el que los pensadores en los que recae más la culpa o el mérito como iniciadores de esta ideología se pueden enmarcar en esta nueva clase social. O simplemente pudiéramos decir que esta clase social se basó mucho en esta ideología “liberal” para sustentar sus peticiones de abolición del sistema “absolutista” o “monárquico” -del que no formaban parte cupular- y de la reestructuración del sistema por uno donde pudieran caber mejor sus intereses.

Acontecimiento	Fecha
Revolución Industrial (Inglaterra)	Finales de XVIII
Independencia de EEUU	1776
Revolución Francesa	1789

Lo que si podríamos decir es que el “liberalismo” fue un fenómeno social, económico y político que marco una etapa en la historia de la humanidad y para muchos a partir de esta ideología y de sus efectos, comienza la edad moderna.

Lo importante aquí es identificar que el “El liberalismo” como filosofía política, defiende la *libertad individual*, la propiedad privada y *limita la intervención del Estado* y de los poderes públicos en la vida social, económica y cultural. Es identificada también como una actitud que promueve y defiende la libertad y la tolerancia en las relaciones humanas, fundamentada en el libre albedrío (Esc. Salamanca). En suma, Promueve las libertades civiles y económicas, y se opone al absolutismo, al despotismo ilustrado y al conservadurismo. Constituye pues, la corriente en la que se fundamentan tanto el Estado de derecho, como la democracia participativa y la división de poderes.

Desde sus primeras formulaciones, el pensamiento político liberal se ha fundamentado sobre tres grandes ideas:

1. Los seres humanos son racionales y poseen derechos civiles inviolables, entre ellos, el derecho a configurar la propia vida en la esfera privada con plena libertad, y los derechos a la propiedad y la felicidad. (Esto se basa en los tres derechos naturales de John Locke: vida, libertad y propiedad privada).
2. El gobierno y, por tanto, la autoridad política, deben resultar del consentimiento de las personas libres, debiendo regular la vida pública sin interferir en la esfera privada de los ciudadanos.
3. El Estado de derecho obliga a gobernantes y gobernados a respetar las reglas, impidiendo el ejercicio arbitrario del poder.

El liberalismo del siglo XX ha hecho mucho hincapié y de hecho casi encajona al termino en el ámbito de “la libertad económica”, abogando con gran énfasis por la reducción de las regulaciones económicas públicas y la no intervención del estado en la economía. Este aspecto del liberalismo también estuvo presente en algunas corrientes liberales del siglo XIX opuestas al absolutismo y que abogó por

el fomento de “la economía de mercado” y el ascenso progresivo del capitalismo. Sin embargo el término “liberal” surgió como tal de una concepción más grande y con mayores demandas que solo el aspecto económico.

Debemos darnos cuenta pues, que el liberalismo tuvo diferentes exponentes a través del tiempo, y estos, diferentes intereses y por tanto esta filosofía política hoy en día es diversa y existen diferentes corrientes dentro de los movimientos políticos que se autocalifican como "liberales".

Comenzaremos dando un esbozo de las principales ideas sintetizadas de los más claros exponentes de esta expresión como filosofía para después revisar las principales teorías de los pensadores correspondientes más en el ámbito económico.

1.2 John Locke

Podemos identificar a John Locke como uno de los más grandes pensadores en que recae la mayor influencia para la ideología liberal, es identificado como el "padre del liberalismo", pero sea el primero o el de mayor mérito para identificarlo como tal, si es sin duda, quien le da inicio formal a esta corriente cuyos argumentos más tarde inspiraran revoluciones.

Su pensamiento surge en Inglaterra donde lógicamente desde hacía tiempo se asentaban las grandes innovaciones de todo tipo.

Considerado como uno de los más influyentes pensadores del Siglo de las Luces y conocido como el “Padre del Liberalismo Clásico”, fue uno de los primeros empiristas británicos, siguió las ideas de Francis Bacon y también tuvo una participación fundamental en la teoría del contrato social.

Sus escritos influyeron en Voltaire y Rousseau, muchos pensadores de la Ilustración escocesa, así como los revolucionarios estadounidenses. Sus contribuciones al republicanismo clásico y la teoría liberal se reflejan en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos. (Becker, 1922).

Para muchos *el liberalismo* se origina en una disputa entre Hobbes y Locke cuando al analizar la política de la época, no estuvieron de acuerdo en varias cuestiones sustanciales, pero, al debatir y con base en sus argumentos inspiraron las teorías

del “*contrato social*” que resumía la relación entre las personas y sus gobiernos. Hobbes apoyó la monarquía y Locke respaldaba al Parlamento, --porque sentía que el Parlamento encarnaba la voluntad del pueblo--.

Locke argumentaba que el gobierno requiere el consentimiento de los gobernados. “Los humanos deberán salir de su “*estado natural*”. John Locke (1632-1704), recoge su visión del contrato social en su principal obra, *Dos ensayos sobre el gobierno civil* (1690).

“Lo que comienza y, de hecho, constituye toda sociedad política no es más que el consentimiento de cualquier número de hombres libres capaces de alcanzar una mayoría para unirse e integrarse en una sociedad. Y esto es lo único que hizo o pudo dar inicio a cualquier gobierno legítimo en el mundo”. (Locke, 1993)

La insistencia estricta en que el gobierno legítimo no tiene una base “*sobrenatural*” era una clara ruptura con la mayoría de las tradiciones de gobierno anteriores. Un científico político describió esta nueva forma de pensar de la siguiente manera: “En la concepción liberal, no hay ciudadanos en el régimen que puede pretender gobernar por derecho natural o sobrenatural, sin el consentimiento de los gobernados”. (Rofman, 2004)

Una de las obra más influyentes, en el terreno económico dentro del pensamiento liberal fue; *Algunas consideraciones sobre las consecuencias de la baja del interés y aumento del valor del dinero* (1691).

1.3 Contexto Histórico

Recordemos un poco lo que en contexto social de la época sucedía, pues creo, nos ayudara a comprender mejor la situación en esa temática en México en los años inmediatos a la Independencia.

En 1642 se inicia la lucha armada entre la Monarquía (Carlos I) y el Parlamento (Cromwell).

Monarquistas vs Republicanos, esta primer batalla la ganan los republicanos. Y dura hasta 1660 cuando se reinstaura la Monarquía con Carlos II.

Del lado religioso “las pugnas se dan entre protestantes y católicos y entre los propios protestantes (anglicanos y disidentes puritanos)”.

Se da la lucha en el Parlamento entre Liberales (Wings) y los Conservadores (Tories). Estos últimos eran “Absolutistas”, predicaban el derecho divino de los reyes. Los Wings promovían una Monarquía limitada y la autoridad del Parlamento.³ Durante el gobierno republicano, mejor conocido como *Commonwealth of England* (1649-1660), una nueva clase social se desarrolló y comenzó a tener mayor participación: comerciantes e industriales. Mismos que se habían acostumbrado a actuar con independencia y habían conquistado una posición económica y política importante; en la etapa final de la Monarquía reinstaurada exigían, para poder consolidar su posición, una libertad que sólo podía aparecer eliminando al absolutismo.¹ (Ponce, 1990)

Su obra se va a caracterizar por ser “la expresión teórica de una experiencia política vivida en un periodo de profundos cambios y definiciones intensas de la sociedad inglesa”. John Locke, se dedica en Francia cuatro años, a la elaboración de su obra: *Ensayo sobre el entendimiento humano*. Regresa a Londres en 1679, cuando la lucha entre su aliado y amigo el conde Lord Ashley y el rey es más enconada. El conde es derrotado y se le acusa de conspiración, acusación que se hace extensiva a Locke, por lo que se ven obligados a exiliarse, lo que lo hace más proclive a las ideas liberales, comprometiéndose con el partido *Wing* y acrecentar más su oposición a los *Tories* y al absolutismo. Durante esta estancia en el exilio continúa escribiendo el *Ensayo sobre el entendimiento humano* y da inicio a *Dos tratados sobre el gobierno civil*.

Su destierro voluntario terminó con la toma del poder en Inglaterra por Guillermo de Orange en 1689. Quien le garantizó protección y llegó a ocupar cargos públicos.

“Estos acontecimientos históricos y políticos que dieron a Inglaterra la oportunidad de derrotar al supuesto derecho divino de los reyes y avanzar hacia formas de poder

³ Ponce, Ernesto. “Introducción y notas”, p. 9, en Locke, John. *Ensayo sobre el gobierno civil*, ed. Nuevo Mar, 4ª edición, Serie “Lecturas críticas”, México, 1990.

más democráticas, exigían sin embargo una justificación teórica desprendida de principios y concretada en una doctrina sobre la formación y ejercicio del poder”.⁴ (Ponce, 1990)

En su obra John Locke, desarrollará la base sustantiva de su pensamiento filosófico, político y económico, parirá del supuesto de que antes del Estado, la sociedad se encuentra en un estado de naturaleza. Donde se convive por medio de leyes naturales. Por lo que para transitar de un estado de naturaleza a un estado civil (o de leyes) media un **contrato social**. Y donde los individuos manifiestan su consenso para constituir un Estado.

1.4 Pensamiento de John Locke en el contexto del “Liberalismo Económico”

El consenso de los individuos para constituir un **Estado** parte de la base de que éste será el ente responsable para garantizar la seguridad de sus bienes y de su persona.

De esto partirá para establecer, en el *Ensayo sobre...*, sus primeros postulados económicos, concretamente el de **la propiedad**:

- *“Los hombres una vez nacidos, tienen el derecho (natural) de salvaguardar su existencia y el disponer de cosas que la Naturaleza le otorga para su subsistencia”.*
- *“Dios, que dio la tierra en común a los hombres, les dio también la razón para que se sirvan de ella de la manera más ventajosa para la vida y más conveniente para todos”.*
- *“Por eso, siempre que alguien saca alguna cosa del estado en que la Naturaleza lo produjo y la dejó, ha puesto en eso algo de su esfuerzo, le ha agregado algo que le es propio; y por ello, lo ha convertido en propiedad suya”.*

⁴ Op. cit. p. 11

- *“El trabajo puso un sello que lo diferenció del común. El trabajo agregó a esos productos algo más de lo que había puesto la Naturaleza...El trabajo que me pertenecía, es decir, el sacarlos del estado común en el que se encontraban, dejó marcada en ellos mi propiedad”*

(Locke, 1993)

Sin embargo, para Locke la propiedad de las cosas tiene también un límite natural. “El hombre puede apropiarse las cosas por su trabajo en la medida exacta en que le es posible utilizarlas con provecho antes de que se echen a perder. Todo aquello que excede a ese límite no le corresponde al hombre, y constituye la parte de los demás. Dios no creó nada con objeto de que el hombre lo eche a perder o lo destruya”.

“El objeto principal de la propiedad no lo constituyen hoy los frutos de la tierra y los animales que en ella viven, sino la tierra misma”.

“La extensión de tierra que un hombre labra, planta, mejora, cultiva y cuyos productos es capaz de utilizar, constituye la medida de su propiedad. Mediante su trabajo ese hombre cerca esa tierra con una valla y la separa de las tierras comunes”. (Locke, 1993)

Esto siempre en acuerdo con la comunidad.

“La manera de ser de la vida humana trae necesariamente como consecuencia la propiedad particular (privada), porque para trabajar hace falta el medio en qué hacerlo”.

“...no debemos extrañarnos que la propiedad del trabajo de cada hombre pueda sobrepasar en valor a la comunidad de tierras, porque es el trabajo, sin duda alguna, lo que establece en todas las cosas la diferencia de valor”. Al trabajo también lo denominó “Industriosidad humana”.

(Locke, 1993)

Por eso identificó al trabajo, desde el estado de naturaleza, como el creador del derecho de propiedad. Sin embargo, Locke identifica que es el crecimiento mismo de las comunidades lo que provocará que las tierras escaseen y adquirieran un valor distinto. Cosa en la que tuvo una influencia decisiva la aparición del dinero.

Para Locke los artículos realmente útiles de la vida son, por lo general, de corta duración y se echan a perder si no se consumen.

“Por el contrario, el oro, la plata y los diamantes son artículos a los que la fantasía o un convenio entre los hombres han dado un valor que superan al que verdaderamente tienen como necesario para la subsistencia”.
(Locke, 1993)

Así fue para Locke como se introdujo el empleo del dinero. Una cosa duradera que se podía conservar sin que se echase a perder y que los hombres por mutuo acuerdo aceptarían a cambio de artículos verdaderamente útiles para la vida y de condición perecedera.

“El conocimiento del dinero dio a los hombres la ocasión de seguir adquiriendo y aumentando sus operaciones”.

“Si no existiese nada que sea a la vez duradero, escaso y tan valioso como para ser atesorado, los hombres no mostrarían tendencia a ensanchar las tierras que ya poseen, por muy ricas que fuesen las que se ponían a su alcance”

“Dado que el oro y la plata resultan de poca utilidad para la subsistencia humana en proporción a la que tienen los alimentos, las ropas y los medios de transporte, tienen ambos metales valor únicamente por el consenso humano, aunque ese valor se rige en gran medida por el trabajo”. (Locke, 1993)

Estas ideas de Locke fueron madurando y sus planteamientos fueron más específicos desde el punto de vista económico. Locke estaba muy influido por las

nociones mercantilistas e insistía en que un país se enriquece si exporta más de lo que importa.⁵ (Roll, 1975)

Locke desarrolló algunos puntos de la teoría de W. Petty sobre la renta, el interés y el dinero, especialmente el que se refiere al efecto del envilecimiento sobre los precios en su obra *Algunas consideraciones...* Al igual que Dudley North, retomando el planteamiento de Petty, se oponía a las leyes que limitaban el interés.

Locke siguió a Petty muy de cerca al derivar su teoría del interés de un análisis de la renta... Llegó a la conclusión de que así como la desigual distribución de la tierra permitía a quienes tenían más de la que podían cultivar por sí mismos, tomar un arrendatario a quien cobraran renta, así también la desigual distribución del dinero permitía a quienes lo poseían conseguir un arrendatario a quien pudieran cobrar un interés.⁶ (Locke, 1993)

A diferencia de lo expuesto en el primer texto, en el segundo Locke atribuyó un “doble valor” al dinero. “uno nacía de la facultad del dinero para producir un ingreso anual (análogo a la renta); el otro es el mismo que el de los demás ‘artículos necesarios o útiles para la vida’ que el dinero puede procurar mediante el cambio”. Locke desde la lógica mercantilista, identifica al dinero con el capital.

Por otra parte, y en contra de la opinión dominante del mercantilismo, de que un tipo de cambio bajo de interés aumentaría los precios, “Locke sostenía que los precios estaban determinados por la cantidad de dinero en circulación. Basándose en una teoría de precios como consecuencia de la oferta y la demanda”.

La cantidad disponible y la cantidad vendida y el número de compradores y de vendedores decidían el precio en el mercado.

⁵ . Roll, Eric. Historia de las doctrinas económicas, FCE, México, primera reimpresión de la Tercera edición 2000, p.

⁶ . Op. cit. 105

Finalmente es importante decir que la relevancia de Locke “estriba en el significado social y político de su actitud ante la renta y el interés... su filosofía política económica muestra una visión que más tarde tendría una gran importancia...”

El efecto que produjeron (sus ideas) fue socavar más todavía la pretensión de una posición social especial sustentada en la propiedad territorial, y contribuir a la erección de la propiedad privada *per se* cómo institución del capitalismo. Además, el ataque a la limitación de la tasa de interés,.. Que iría en perjuicio de los terratenientes (o capitalistas)...”.

1.5 Liberalismo Económico

En el transcurso de los siglos XVII XVII la liberación del pensamiento de la dominación de la Iglesia condujo al desarrollo del mercantilismo y hemos visto como el progreso económico destruyo la autoridad de la Iglesia en materia terrenal.

Aunque es muy difícil mostrar todo el recorrido de todas las ideas económicas a través de la historia, si podemos comenzar mencionando que a pesar de que estas pudieron haber partido desde aquellos filósofos griegos (como Aristóteles), pasando después por la escuela escolástica (Santo Tomas de Aquino, Nicolás de Oresme) o por el pensamiento mercantilista (Tomas Mun).

”Con frecuencia, los avances del pensamiento económico se habrían realizado sin un examen metodológico constante” (Roll, 1975)

Es pues la “economía de mercado” con su intercambio, propiedad e iniciativa privada, la que definitivamente conformara la “producción capitalista”, elemento central y suelo de donde nacerá y crecerán los principales conceptos de la nueva ciencia económica. El capital, el trabajo, el valor, el precio, la oferta, la demanda, la renta, el interés, la utilidad, la ganancia serán los elementos que conformaran el nuevo sistema y su análisis teórico.

Es pues con esto, que se pudiera entender mejor por qué se considera a “los clásicos” como los fundadores de la “ciencia económica” o viceversa, porque en los

que recaen los mayores aportes para la fundación de la economía como ciencia serán los que se reconocerán en un futuro como “los clásicos”.

Como ya mencionamos fue pues el conjunto particular de condiciones económicas que no existieron, en ninguna otra etapa de la historia humana antes, por las que no fueron comprendidas ni desarrolladas con antelación a los fundadores de “la economía política”.

*“... es importante subrayar aquí que la economía política como ciencia, se inicia en una época en la que los cimientos de capital industrial eran ya muy firmes”*⁷
(Roll, 1975)

Para los años próximos a 1775 o último cuarto del siglo XVIII, se nota acontecimientos que vislumbran la fundación de una nueva era de organización económica y política. Surge la Revolución Industrial, que iba abrir el camino, la expansión y el reinado del capitalismo industrial, establecido poco antes. La Declaración de Independencia de los Estados Unidos en 1776, privando a Inglaterra de uno de los sostenes más importantes del antiguo régimen colonial basado en la vieja ideología mercantilista. Y es este mismo año (1776) cuando se publica la obra de economía más importante hasta entonces y que sería llamada a ser la *fons et origo* de la economía para las generaciones siguientes, “*Investigación de la Naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*”, donde se describiría en nuevo orden económico capitalista. Y algunos años después el estallido de la Revolución Francesa, acontecimiento que termina con el último aliento de la sociedad medieval.
(Roll, 1975)

Si quisiéramos resumir las características descriptivas del análisis económico contenido en la *Riqueza de las naciones* o de *los principios* de Ricardo, tendríamos que destacar, entre todo, la penetración, que revelan en el estudio del mecanismo económico de la sociedad moderna. Su análisis dejan al desnudo, con extremado rigor, **los principios** subyacentes en el **funcionamiento del sistema capitalista**, así como del proceso histórico que lo produjo.

⁷ Ibid., p.24

Sus obras (de Smith y Ricardo) demostraron a los posteriores economistas lo necesario que resultaba contar con un principio unificado para explicar los fenómenos económicos. Utilizando los cimientos que ya habían sido puestos por los fisiócratas, trataron de construir una idea completa del proceso económico, es cierto que es, en algunas cosas, algo abstracto, pero contenía la esencia de la realidad. Y aunque como dijera Eric Roll, “algunas partes del cuadro tengan que ser pintadas de nuevo, el resto conserva su valor”.

No resulta sencillo determinar los límites cronológicos del sistema clásico. Aunque, teniendo en cuenta las grandes obras preliminares de los economistas ingleses de principios del siglo XVIII y de los fisiócratas franceses, podemos decir que su punto inicial parte con Adam Smith.

Y es así, que en el ámbito “político”, John Locke, es considerado el “padre del liberalismo”, en el ámbito económico, lo será Adam Smith, el más claro exponente del “liberalismo económico” y considerado el “padre de la economía clásica”.

1.6 Adam Smith

Aunque Adam Smith es considerado el padre de la economía clásica, y enmarcado en el contexto de “liberalismo económico” habían existido ya economistas que sin lugar a dudas ya habían escrito elaboradas teorías en sus obras, y sus aportes fueron de suma importancia para la construcción de la obra maestra de Smith y pionera de la *ciencia económica* “La Riqueza de las Naciones” publicada en 1776. Entre los pensadores anteriores más representativos podríamos nombrar a; David Hume, W. Petty, Richard Cantillon, o los “fisiócratas” Quesney y Turgot quienes son verdaderamente los que plasman con gran énfasis el “liberalismo económico” y a quienes se debe la famosa frase tan mencionada en todo de libro de economía; “laissez faire, laissez passer” frase icónica en el argot económico para etiquetar la ideología de “libre mercado”.

Sin embargo, lo que se había producido en el siglo XVIII, hasta antes de Smith, no había sido del todo claro, aunque, como dijimos, existieron anticipaciones brillantes,

como la defensa de la libertad de comercio hecha por North, o los tratados con notable penetración en el proceso económico, como el de Cantillon o William Petty, cuyo genio logró formular el problema central del valor, así como ciertas ideas importantes que comenzaban a darse sobre la controversia del dinero y el interés. Pero con todo esto, ellos, aunque importantes no eran lo bastante sistemáticos para presentar al mundo un cuadro lo suficientemente coherente sobre el mecanismo económico. Por ello no nos queda más que decir, que la obra de Adam Smith, como toda obra icono, retoma y consolida las ideas para crear la mejor base y referencia para todas las demás posteriores, trascendiendo a través de toda la historia.

Como hemos dicho, todo pensador no se salva de estar influenciado fuertemente por otros. Recordemos que si en puede recaer el punto de partida del reconocimiento de la economía como ciencia, entonces es claro que en aquel entonces no existían “economistas” como tal. Adam Smith como muchos otros anteriores a él fueron antes que otra cosa “filósofos” y que sus reflexiones y análisis los basaron en la develación y explicación de un sistema económico. Pero la base o punto de inicio de los análisis de esa época era el filosófico.

No debemos olvidar que el autor de *“La Riqueza de las Naciones”* es también el autor de la *“Teoría de los Sentimientos Morales”*; y no podemos entender las ideas económicas de uno sin algún conocimiento de la filosofía del otro.⁸

Smith perteneció a la escuela naturalista de filosofía, y en el que se nota su clara influencia en su fe en “el orden natural”. *Su esencia es la confianza en lo natural, como opuesto a lo inventado por el hombre. Orden natural intrínseco, superior a todo orden artificialmente creado por la humanidad. Ósea, la superioridad de las leyes naturales sobre las humanas.* (Roll, 1975)

No hay una parte esencial independiente dedicada a estudiar el alcance de la investigación económica en relación con el estudio de la conducta humana en general, ni hay ninguna mención explícita del sistema de filosofía del cual se derivan

⁸ Historia de las doctrinas económicas, Eric Roll, Pag.148

los principios económicos de Smith. Pero este sistema está muy manifiesto, e impregna todo el libro más aún que los escritos de los fisiócratas.

Una y otra vez utiliza argumentos particulares para subrayar la suprema bondad del orden natural y señalar las inevitables imperfecciones de las instituciones humanas.

Déjense a un lado las preferencias y las restricciones artificiales –dice- y se establecerá por sí solo “el sencillo y obvio ((sistema)) de la libertad natural” (Smith, 1982) . Además, “ese orden de cosas que la necesidad impone...es...promovido por las inclinaciones naturales del hombre”. Las instituciones humanas frustran con excesiva frecuencia esas inclinaciones naturales.⁹ (Smith, 1982)

Según Smith, la conducta humana es movida naturalmente por seis motivaciones: *el egoísmo, la conmiseración, el deseo de ser libre, el sentido de la propiedad, el hábito del trabajo y la tendencia a trocar, permutar o cambiar una cosa por otra.*

Dadas estas motivaciones de la conducta, deduce que cada hombre, es por naturaleza, el mejor juez de su propio interés y debe por tanto, dejársele en libertad de satisfacerlo a su manera. Si se le deja en libertad, no solo conseguirá su propio provecho, sino que también impulsará el bien común.

Las diferentes motivaciones de la conducta humana están equilibradas tan cuidadosamente, que el beneficio de un individuo no puede oponerse al bien de todos... al buscar su propio provecho, cada individuo es “conducido por una mano invisible a promover un fin que no entraba en su propósito”¹⁰ (Roll, 1975)

Con una frase que se ha hecho famosa, Smith decía que la combinación del interés personal, la propiedad y la competencia entre vendedores en el mercado llevaría a los productores, “gracias a una mano invisible”, a alcanzar un objetivo que no habían buscado de manera consciente: el bienestar de la sociedad.

⁹ Ibid.,vo.I,p.385

¹⁰ Adam Smith, An Inquiry into de nature and causes of the wealth of Nations (ed.R. Scott.1925),Vol II, Pag.206

Las consecuencias de esta creencia en el orden natural son sencillas. Pocas veces puede ser el gobierno más eficaz que cuando es negativo. Su intervención en los negocios humanos, por lo general es dañina. Al permitir a cada individuo de la comunidad buscar el mayor provecho posible para sí mismo, éste, obligado por la ley natural, contribuirá al mayor bien común. El sistema natural sólo conoce tres deberes propios del gobierno...el primero es el deber de la defensa contra la agresión extranjera; es segundo, el deber de establecer una buena administración de justicia, y el tercero, sostener obras e instituciones públicas... Fuera de eso, la “mano invisible” es eficaz.

Smith, se convirtió en un recio adversario de todas las formas de intervención del Estado en los negocios ordinarios de la industria y del comercio. El equilibrio natural de las motivaciones opera con mayor eficacia en los asuntos económicos. El hombre como, como miembro de una sociedad, tiene casi constantemente necesidad de ayuda de los otros, mas es inútil que espere que lo hagan sólo por benevolencia. “no esperamos nuestra comida de la benevolencia del carnicero, el cervecero y el panadero, sino del cuidado con que atienden sus propios intereses”¹¹. (Roll, 1975)

Smith fue, pues, un campeón del “Laissez faire” de mayor fuerza aun que los fisiócratas, porque estos aplicaban el principio sin fundarlo en la opinión de que la agricultura ocupaba una situación especialmente elevada.

Aplicar los principios del naturalismo en la política económica implicaba una lucha contra la aún sólida estructura de la política mercantilista sobre el comercio exterior, contra el cumulo de reglamentaciones industriales heredadas de los siglos anteriores y contra el intento de añadirles nuevos monopolios y privilegios. El gobierno debiera negarse a establecer ningún privilegio económico especial, y debiera actuar para destruir toda acción monopolista. Garantizar la libre competencia, era el principal deber de la política económica. Solo la competencia

¹¹ Adam Smith, op.cit., vol.I.p.15

libre era congruente con la libertad natural, y solo ella podía asegurar que cada individuo obtuviera la plena recompensa a sus esfuerzos y sumara toda su aportación al bien común. (Roll, 1975)

Al basar la política económica en una ley natural que implicaba la no intervención del estado, Smith dio también expresión teórica a los intereses esenciales de los hombres de negocios. El Hombre de negocios se convirtió pues: en lo que ya era en la práctica: el director del orden económico y político.

Para el autor escocés, el egoísmo es una característica psicológica del ser humano que tiene que ser contemplada desde una óptica positiva. Merced a su egoísmo y al incesante afán de mejorar su situación económica y social, los hombres tienden a maximizar su bienestar. Pero, al tiempo que acrecientan con el esfuerzo y el trabajo su riqueza personal, contribuyen al aumento de la riqueza del país.

El egoísmo es así elevado a la categoría de virtud. La sociedad y el estado deben liberar las iniciativas individuales para que, sin trabas ni reglamentaciones y gracias a la suma de las energías y los afanes de los hombres, pueda prosperar el bienestar general y la riqueza de las naciones; todo ello regulado por las leyes naturales de la vida económica basadas en los principios del libre mercado y de la beneficiosa competencia.

El análisis de los mecanismos que regulan la actividad económica en todas sus facetas está contenido en su obra *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, que representa un grandioso esfuerzo por estudiar en un solo texto todas las cuestiones que abarcan los modernos tratados de economía política y que, aún hoy en día, constituye un hito en la historia de las doctrinas económicas.

Smith considera el trabajo como la *verdadera fuente de riqueza*, ya que, sin la intervención de la actividad humana, las fuerzas naturales no proporcionarían al hombre los elementos para la satisfacción de las necesidades. La totalidad del trabajo de una nación es lo que crea todos los bienes y servicios útiles.

El principio de la división del trabajo facilitado por los adelantos técnicos permite, según el autor escocés, considerables beneficios económicos al multiplicar la productividad de los operarios y economizar el tiempo empleado en la fabricación de un producto.

Asimismo provoca la interdependencia entre los factores económicos y favorece, a través del intercambio, la cooperación productiva de todos ellos.

En general, Smith creía que si el gobierno no intervenía en el mercado, la búsqueda individual de los propios fines económicos beneficiaría al conjunto de la sociedad, como si existiera una mano invisible.

Las ideas de Smith propugnaban por un capitalismo de libre mercado, aunque su autor nunca usó esta expresión. --*Otro economista clásico, que consideraba opresores a los capitalistas, es decir, a los dueños de los medios de producción, acuñó el término capitalismo--.*

El estado tiene el deber ineludible de acabar con los antinaturales obstáculos que se oponen al libre comercio y a la libre iniciativa de los hombres. Cualquier intervención del estado en la vida económica es rechazable y su papel debe reducirse al mantenimiento orden interno, la defensa de las fronteras y el financiamiento de obras públicas no lucrativas para la iniciativa privada (caminos, puertos, etcétera).

Estos principios sobre el liberalismo económico fueron los que mayor resonancia tuvieron en la opinión pública de su época. Los hombres de negocios y comerciantes de su tiempo recibieron con especial simpatía estas teorías, que refrendaban teóricamente unas necesidades largamente sentidas por ellos.

A partir de la publicación, en 1776, de la obra más importante de Smith, *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, la economía política surge como una ciencia sistemática y coherente.

Entre los principales aportes de Smith podemos mencionar los siguientes:

1. » *Estableció el concepto de la libre competencia como única vía para asegurar el máximo bienestar de la sociedad;*
2. » *Definió la importancia de la división del trabajo como causa principal de la creciente productividad;*
3. » *Planteó una nueva división de la sociedad en clases;*
4. » *Desarrolló la teoría del trabajo como fuente del valor de los bienes*

Para lo que respecta a los factores que aceleran el crecimiento de la riqueza de la sociedad, Según, Smith distingue, en principio, entre trabajo productivo y trabajo improductivo: “Existe una especie de trabajo que añade valor al objeto a que se incorpora, y otra que no produce aquel efecto”. Entonces, el trabajo productivo es aquel que crea valor.

Dice Smith: “El soberano, con todos los funcionarios que le sirven, tanto judiciales como militares, todo el ejército y toda la marina, son trabajadores improductivos [...] En la misma clase hay que incluir algunas de las profesiones más graves y más importantes y algunas de las más frívolas: sacerdotes, abogados, médicos, hombres de letras de todas clases, cómicos, bufones, músicos, cantantes y danzantes de ópera, etc.”.

De esta manera, Smith deja bien claro que el fundamento del progreso de la sociedad es la producción industrial, pues sólo el trabajo del obrero y de los comerciantes e industriales capitalistas son productivos, todos los demás descansan sobre aquélla.

Por lo tanto, únicamente se puede aumentar el producto anual de un país aumentando la cantidad de trabajadores productivos o la productividad de los trabajadores. Y esto requiere de un capital adicional, ya sea para contratar más trabajadores, para comprar las nuevas maquinarias, etcétera.

1.7 David Ricardo

Puede parecer extraño considerar a Smith y a Ricardo cofundadores de la escuela clásica. Cuando Smith publicó su principal obra económica cuarenta y un años antes que los principios de Ricardo, veintisiete después de muerto Smith.

Sin embargo, la hazaña suprema de Adam Smith y de David Ricardo consistió en poner orden en el estado todavía caótico de la investigación económica. A ese orden se le ha dado el nombre de "sistema clásico". La principal característica del sistema analítico de Ricardo es que generaba conclusiones fundamentales basadas en pocos principios básicos, David Ricardo fue capaz de llevar a plenitud el cuerpo doctrinal de la economía clásica. Así, por ejemplo, fue un convencido del Laissez Faire, en general, fue esencialmente un pensador práctico, ya que ante todo se caracterizó por ser un hombre de negocios. A diferencia de A. Smith, Ricardo solo se ocupó de averiguar las causas del Crecimiento Económico del país. Desarrolló su teoría del Comercio Internacional, estableciendo de forma explícita, que a un país le conviene concentrarse en elaborar aquellas mercancías en las que tiene ventajas comparativas. Con esta teoría argumentaba de manera convincente a favor del librecambismo y propició la abolición de las "Corn Laws" (Leyes de granos) británicas. Estas disposiciones buscaban proteger la agricultura nacional inglesa contra las importaciones extranjeras de grano. Pues según Ricardo, este mecanismo proteccionista contribuía a enriquecer a los terratenientes -quienes dominaban el Parlamento y la vida política- a costa del bienestar del país. (Eric Roll) Su teoría se cimenta en la "ley de los rendimientos decrecientes". Esta ley, establecida por Malthus, dice que en la medida que se intensifica la mano de obra o el Capital, su rendimiento va siendo cada vez menor. En este panorama, la razón humana sólo podía adoptar una postura pasiva: adaptarse a las exigencias de esa ley. De los rendimientos decrecientes se deriva una de las principales teorías, Ricardo planteó lo que para él era una gran paradoja: la consecuencia del crecimiento económico es que se irían reduciendo los márgenes de Ganancia de las empresas, hasta llegar a ser prácticamente cero. Aquí se produciría el fin del Crecimiento y se llegaría a un Estado estacionario. Aunque también, se puede decir que las preocupaciones de Ricardo en torno al crecimiento lo llevaron a interesarse en primer lugar en los factores que explican la distribución de la renta.

Puesto que Ricardo pudo observar los primeros conflictos que el crecimiento industrial había provocado. David R. define a la economía como; " la ciencia que se ocupa de la distribución del ingreso entre las clases sociales" refiriéndose, a los conflictos surgidos como consecuencia de la Revolución Industrial, y ubicando a estas tres clases sociales en empresarios, terratenientes y obreros. Y cuestionándose entonces, la distribución de lo producido en una economía nacional. (Hollander, 1988)

El conflicto que más le preocupa es el que se da entre los empresarios (dueños de fábricas) y los terratenientes (propietarios de tierras). Su tema principal es la defensa de los primeros, la "burguesía industrial" contra el poder de los terratenientes. Ricardo proponía la derogación (supresión) de la "ley de Granos" que impedía comprar granos (trigo, maíz) desde otros países hacia Inglaterra. Esta prohibición beneficiaba a los dueños de tierras ingleses (terratenientes), ya que les permitía alquilarlas a un alto precio aun cuando fueran poco productivas y perjudicaba a los empresarios industriales que por un lado debían pagar altas rentas (alquileres) y por el otro se encontraban con que los precios de los alimentos aumentaban y por lo tanto aumentaba también los salarios que debían pagar a sus obreros. (Hollander, 1988)

Ricardo defiende a los empresarios a partir de dos teorías: La renta diferencial de la tierra y La teoría del salario natural. Para elaborar esta teoría, Ricardo se basó en la idea de que los salarios tendían siempre a establecerse en un mínimo de subsistencia, utilizando la distinción entre precio natural y precio de mercado. Las tres clases sociales (trabajadores, empresarios y terratenientes) reciben su parte de lo producido. Este proceso se denomina distribución del ingreso. "Los salarios se estabilizan en el nivel de subsistencia". Esta importante definición Ricardo la sostiene sobre la base de una evidencia: un aumento salarial, si no es compensado con la existencia de mayor cantidad de alimentos, generaría un alza del precio de estos. Entonces, la cantidad de bienes que se podría comprar con ese nuevo salario sería igual al que se podía adquirir con el salario anterior. En síntesis, se ha dado una subida de los salarios nominales, pero no de los salarios reales. Los beneficios

de los empresarios (ganancias) van a surgir por la diferencia entre salarios y rentas. Esta situación significaría, señalaba Ricardo, una verdadera tragedia porque el empresario era el que ponía plata para transformar la serie de inventos de la Revolución Industrial en actividades rentables (que dan ganancias). Su capacidad de arriesgar, más el hecho de que los beneficios que obtenía los reinvertía en una producción cada vez mayor, convertía a los empresarios en el eje del progreso económico del país.

Por el contrario, la clase terrateniente representaba el atraso, debido a que obtenía sus ingresos (la renta) prácticamente sin trabajar y que la consumiera improductivamente en artículos de lujo, convertía a este sector en un peligro para el industrialismo. A este economista lo preocupaba especialmente la tendencia de la baja de los beneficios (ganancias) de los empresarios, inevitable en la economía inglesa, pero que podía contrarrestarse con el desarrollo del comercio exterior. Toda esta "teoría de la renta diferencial" le permite a David Ricardo llegar a una conclusión más importante: la "mano invisible" del mercado solo funciona si se aplica al comercio internacional. Si esto no ocurre, aparecen trabas para el desarrollo cada vez mayor de la división del trabajo. Así, Ricardo expuso con cierta claridad los principios de la teoría de la renta de la tierra, de los beneficios y salarios y la teoría del valor, y que se apartó definitivamente de los presupuestos defendidos por Smith. Sobre estas bases, Ricardo construyó una teoría de la evolución de la sociedad capitalista que no preveía, ni tan siquiera, el subempleo ni crisis estructurales, elementos que, como todos sabemos, son la otra cara de la moneda de las economías liberales o capitalistas.

Uno de los aspectos en los que más descolló la capacidad reflexiva y teórica de Ricardo fue en el ámbito del comercio internacional. A él se debe la teoría de los costes comparativos, piedra angular de la doctrina librecambista o capitalista. Según esta ley, teniendo en cuenta la relación proporcional entre precios y horas de trabajo, cada nación tiende a especializarse en la producción y exportación de bienes que les representa un menor coste en relación a otros países; y viceversa,

cada país tenderá a importar aquellos bienes que les representa un mayor coste de producción o fabricación.

La influencia de Ricardo fue enorme. Su pensamiento dominó rápidamente la Economía británica y, a través de ésta, se extendió por todo el mundo. De ahí que actualmente se le considera como el verdadero fundador de la Economía clásica y por ende del liberalismo económico o capitalista, ejerciendo un poderoso influjo sobre el economista Alfred Marshall claro representante del pensamiento “Neoclásico”.

CAPÍTULO II

La perspectiva teórica Neoclásica y la Escuela Austriaca

Los economistas formados en la tradición clásica empiezan a sentirse inquietos por contradicciones reales o imaginarias de la doctrina heredada y por sus implicaciones, y comienzan a abrir caminos nuevos.

Durante casi medio siglo no fue posible ya hablar de una sola escuela de pensamiento económico que goce de autoridad universal. Solo con el advenimiento de la teoría de la utilidad marginal en la década de los setentas, se logra cierta unificación y de nuevo se hace posible considerar una doctrina como la más generalmente aceptada: pero aun así su autoridad ya no es indiscutible ni universal. Solo tiene preponderancia dentro del pensamiento académico, y su influencia sobre la política no puede compararse a la de la teoría clásica.

Si entendemos que la teoría “clásica” en economía está tan estrechamente relacionada con el término “liberalismo” formando en materia meramente económica “el liberalismo económico”, entonces, también encontraremos que dentro de la teoría económica existe la corriente “neoclásica”, y que a primera vista pretende, como concepto, querer decir “lo nuevo-clásico”, y por lo tanto, con “lo nuevo-liberal”.

La corriente económica “Neo-clásica” es en supuesta lógica conceptual, la “nueva-clásica” y es tan moderna como vigente, pues hoy en día la mayoría de las economías del mundo se rigen bajo las teorías de esta corriente, cabe recalcar que los primeros supuestos que después desarrollaran los principales pensadores representantes de las diferentes escuelas neoclásicas comienzan con los pensadores posteriores a Ricardo, pensadores que dieron mayor importancia a la demanda y a la utilidad (reconociendo la utilidad decreciente) y entre los que se

encuentran, McCulloch, Say, Bailey y Senior y a quienes se les hace responsables directos del reconocimiento posterior de Jevons y los austriacos.¹²

Independientemente de poder o no determinar una fecha o línea exacta para el surgimiento de estas nuevas ideas si podemos decir que señala una nueva transformación en el desarrollo del pensamiento económico postmercantilista y en la importancia que se le comienza a dar al nuevo método de estudiar los efectos de los pequeños incrementos y decrementos en las cantidades económicas. Y se enlazara con la escuela marginalista, con la aparición de un método subjetivo y a histórico (que tomara al consumo como punto de partida).

El clasismo daba mayor importancia a la producción la oferta y el costo; la teoría moderna se interesara principalmente por el consumo la demanda y la utilidad. El concepto de utilidad marginal fue introducido para efectuar este cambio en los puntos considerados importantes y desde entonces domina el pensamiento académico con autoridad casi indiscutida. (Roll, 1975)

La falta de interés por el carácter social de la producción y sus formas históricas cambiantes, y el solo concentrar la atención sobre la conducta del individualismo, parecen convertir a esta ideología, en el resultado de los cambios estructurales del capitalismo moderno.

La verdad es que esta nueva teoría habría roto con el clasismo y que hundía sus raíces en el desarrollo del capitalismo moderno. Y Sería acertado considerar el interés de la nueva teoría de la conducta del individuo como una señal de “progreso” de la filosofía política liberal.

Pero muchos economistas sentían aun la necesidad de una explicación que fuera más allá de los fenómenos de la oferta y demanda, y el resultado fue una adición de una subestructura psicológica que hizo de la teoría pos-ricardiana del valor una subjetiva del costo real. 13

¹² Historia de las doctrinas económicas, Eric Roll, Pag.363

¹³ Ibis,pag.365

Así es como esta nueva teoría que surge, se basa en la investigación continuada de algo más que una teoría del precio, pero con la transición de la actitud objetiva a la subjetiva, producto de un cambio fundamental entre el análisis económico y sus antecedentes sociológicos. Generalmente el análisis clásico iba ligado en muchos casos a una concepción histórica de la estructura de una sociedad, subyacente en todo proceso económico. En la nueva teoría cambio la concepción de sociedad a una aglomeración de individuos. La teoría subjetiva del valor (aun en su primera forma de costo producción) sólo es compatible con una concepción individualista o atomística de la sociedad.¹⁴

Sin embargo, en un sentido más formal las teorías clásica y subjetiva muestra una semejanza considerable...la primera pretende hacerlo entrando en la esfera de la producción, la segunda, investigando el funcionamiento de las mentes de los individuos, es decir los procesos psicológicos que dan por resultado determinada conducta de mercado. Es por ello que se afirma que esta nueva escuela moderna de la utilidad marginal tomar al consumo como punto de partida.¹⁵

La escuela de la utilidad pretende dar validez universal por una razón diferente: porque sostiene que formulan una teoría del valor independiente de todo orden social específico. Sin embargo como menciona Eric Roll, no puede dudarse de que en sus orígenes esta escuela de la utilidad también fue influida por el deseo de reforzar los aspectos potencialmente apologéticos de la teoría económica. Pues la teoría clásica no era lo bastante sólida para resistir los ataques del creciente movimiento obrero. No podía defenderse de la pretensión de que determinada estructura económica (capitalismo) fuera considerada como el final de la historia.

Por lo que la retirada de la teoría objetiva del valor como producto del trabajo fue la retirada de esta posición. Mediante la introducción de un subjetivismo que dispensaba a los economistas de interesarse por un orden social determinado. Es pues, que la aparición de la escuela de la utilidad marginal representa, una ruptura con su pasado inmediato, en el sentido de que es la conclusión lógica del abandono de la teoría del valor-trabajo. Esto por medio de la introducción de un subjetivismo

¹⁴ Ibis,pag.,365

¹⁵ Ibis,pag.,365

que dispensaba a los economistas de seguir ocupados en el estudio de un orden social determinado. Así es como el primer uso que se le dio a esta nueva doctrina fue el de reforzar la idea de la “productividad del capital” por medio de la “abstinencia”, ósea, teoría subjetiva del costo real, aunque en un inicio fue muy difícil lograr que este concepto fuera plenamente psicológico.

Entre los principales pensadores o los más representativos, a los que se reconoce como los fundadores de la corriente neoclásica se encuentran Walrras, Jevons y Menger.

Para Erik Roll, la primera generación de teóricos modernos de la utilidad marginal las integra la famosa trinidad William Stanley Jevons (Inglaterra), León Walras (Suiza) y Carl Menger (Austria). Pero hay por lo menos otro autor que al menos por homenaje no podemos dejar de nombrar por ser el justo reconocido precursor de los conceptos que más tarde desarrollaran los pensadores de esta primera generación. (Roll, 1975)



2.1 Gossen y la primera generación

No ejerció influencia alguna durante su vida. Su libro *Entwicklund der Gesetze des menschlichen Verkehrs und der daraus flissenden Regeln fur menschileches Handeln*, permaneció totalmente ignorado durante muchos años. Fue reconocido, únicamente después de haber sido alabado por Jevons.¹⁶

¹⁶ Ibid., pag. 368.

El análisis que hace Gossen de las leyes de la conducta humana se caracteriza por esos rasgos: utilitarismo decidido, punto de vista del consumo y método matemático. Incluso Gossen declarara que la economía se ocupa de resultados, que serían imposibles de determinar sin la ayuda de las matemáticas. Y comienza asentando que el objeto de toda la conducta humana es lograr el máximo del goce. De aquí que es necesario el modo de cómo se produce el goce. Gossen formula las ahora conocidas leyes de Gossen. La primera de ellas formula de manera explícita el principio de utilidad decreciente. La segunda ley se refiere a la manera de cómo se pudiera conseguir el máximo de todos los goces. Esto bajo el principio de que el placer máximo resulta de un nivel uniforme de necesidad-satisfacción, ya que es imposible obtener la plena satisfacción de todas las necesidades. El pensamiento de Gossen contiene los principales elementos de la teoría Jevoniana y austriaca. Hasta el aparato geométrico y algebraico estaba allí presente, sin embargo las circunstancias del momento no estaban maduras para un uso tan decidido del método subjetivo. (Roll, 1975)

Por lo que los tres genios que forman y son reconocidos como los pilares de la “corriente neoclásica” son la triada Jevons, Menger y Walras. De ellos devendrá todo el pensamiento posterior incluyendo a todos aquellos que harán escuela con su pensamiento inclinado a la microeconomía, al libre mercado, a la oposición de la participación del gobierno en la economía y el monetarismo.

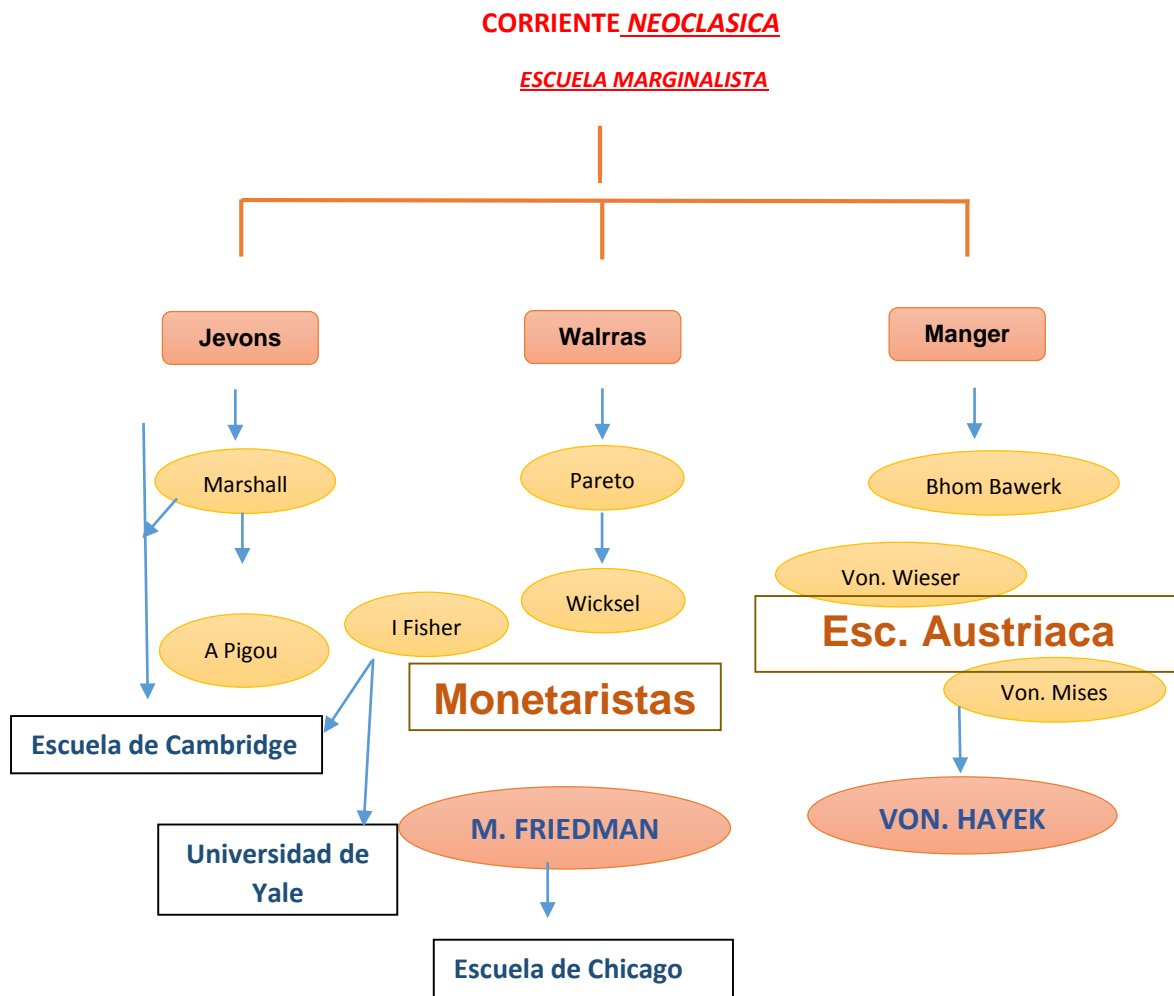
<u>Primer Generación de la “Corriente Neoclásica”</u>		
<u>Autor</u>	<u>País</u>	<u>Escuela</u>
W. Jevons	Inglaterra	Precursor de la Escuela de Cambridge sistematizada por Marshall
Carl Menger	Austria	Precursor de la Escuela de Austriaca sistematizada por Böhm-Bawerk
Léon Walras	Suiza	Precursor de la Escuela de Lausana Sistematizada por Pareto

Basado en la información de Erik Roll

En la década del 70 del siglo XIX, estos tres profesores por separado publican sus obras casi en simultáneo y sin conocerse, dando un viraje a la teoría del Valor,

sosteniendo que el valor de los bienes surge de los precios que dependen de la utilidad marginal que el mismo proporciona al consumirse. Surge así la Escuela Neoclásica, donde forman parte de esta primera generación:

- W.S. Jevons con su obra Teoría de la Economía Política de 1871.
- Carl Menger con su libro Principios de Economía también de 1871.
- Leon Walras con su trabajo Elementos de Economía Pura de 1974.



Posteriormente, pensadores seguirán el marco de esta teoría e incluirán conceptos importantes, concluyendo en un instrumental acabado de la microeconomía. Forman parte de esta segunda generación.

- Alfred Marshall con su Principios de Economía Política de 1890.
- Vilfredo Pareto que escribe su Manual de Economía Política en 1909.

Tras un largo derrotero, la escuela logró imponer ideas que transitaban el pensamiento económico desde Aristóteles, con su “valor de uso”, hasta el *utilitarismo* de Bentham, con su idea de maximizar placer, teniendo presente que en cantidades crecientes del consumo de un bien, su utilidad decrece.

Esta idea de *utilidad marginal decreciente*, cada unidad de bien incorporada al consumo genera una satisfacción menor, sería sistematizada por la teoría y se impondría como idea vigente en la economía, especialmente en la teoría de la demanda.

La Escuela Neoclásica se caracteriza por la matematización de los análisis y la concentración microeconómica de los comportamientos de los agentes económicos, manteniendo la condición racional de los mismos que tenían en la visión clásica.

La Escuela Neoclásica surge en contraposición a la Teoría del Valor Trabajo. La Economía Política Clásica había desarrollado un esquema de análisis en base la idea del Tiempo de Trabajo como medida del Valor, punto que la Escuela Neoclásica va a rechazar o ignorar. El principal punto de cambio radica en pensar al individuo como un sujeto racional (por eso algunos la llaman Teoría Subjetiva) que en su fin utilitarista busca el mayor grado de placer con el menor esfuerzo posible.

2.2 La “utilidad”

Trasladado al esquema económico, se entiende que los individuos son racionales y que maximizan tanto utilidades como beneficios. En este esquema, la contraposición entre Consumidor y Productor es esencial para determinar el Valor, que no será otra cosa que el punto de equilibrio en donde el Consumidor y Productor intercambian, en base a un Precio, y momento en que el Consumidor puede maximizar su Utilidad y el Productor maximizar su Beneficio, en pautas de mercado libre.

En este sentido, analizar el concepto de Utilidad para medir el Valor-Precio es un punto relevante para la Escuela Neoclásica. El problema se presenta en tratar de cuantificar una expresión psíquica (la necesidad y satisfacción). En este sentido, se construyen distintos instrumentos analíticos, como las curvas de indiferencia, que permiten una aproximación comparativa entre los bienes.

- Valor de uso: Esta referenciado a la Utilidad un bien para satisfacer necesidades.
Valor de cambio: Es el Precio que se está dispuesto a pagar según la Utilidad de un bien.
- Valor: Ahora determinado por el Precio que se paga por un bien según su Utilidad. Se pone como manifiesto que el Precio esta medido en un bien que oficia de moneda. (Romero, 2000)

Utilidad: Es la relación entre bienes y satisfacción de necesidades. No en forma intrínseca, sino a las necesidades que el individuo le otorga a ese bien.

Marginal: Al no ser intrínseca la Utilidad, cada bien tendrá un nivel de satisfacción de acuerdo a las necesidades que el individuo está complaciendo. Entonces, la Utilidad se mide en forma Marginal por cada unidad que se suma a la satisfacción de la necesidad.

Decreciente: Además, la satisfacción de necesidad es decreciente, porque el individuo tiende a saciar la misma. En este sentido, estará menos dispuesto a pagar un Precio por un bien.

2.3 Teoría neoclásica

Como la Teoría Neoclásica presupone que la economía se desenvuelve en libre mercado, compuestos por agentes, oferentes y demandantes, que actúan racionalmente y maximizan utilidades, al encontrarse e intercambiar sus productos se encuentran puntos de equilibrio que satisfacen las necesidades del conjunto de

individuos de la sociedad. En este sentido, se analiza los componentes del mercado tanto desde el Consumidor como desde la perspectiva del Productor.

Por el lado del **Productor**, luego de analizar técnicas productivas, diferentes mercados de bienes y servicios, éste combina ciertos Precios y Costos para maximizar su Beneficio y minimizar los Costos. La ecuación se resume:

Respecto al **Consumidor**, cumpliendo los presupuestos marcados, éste lo hace bajo una cierta restricción presupuestaria maximizando su utilidad. De esta manera obtendrá los productos que le sean más *útiles* de una canasta de bienes y servicios, buscará los de mejor calidad y los combinará de tal manera de obtener el más bajo precio. Como señaláramos anteriormente, es muy difícil pensar ese comportamiento en la actualidad, sin embargo, no aprobaríamos un examen de microeconomía si dijésemos lo contrario.

- Consumidor: Es el individuo que se presenta en el mercado y busca alcanzar la mayor Utilidad (satisfacción de necesidad) al menos Precio posible.
- Productor: Es el individuo que se presenta en el mercado y busca alcanzar el mayor Beneficio (para luego utilizarlo) al menor costo posible. Por lo cual buscará el precio mayor.
- Equilibrio: Es el punto de encuentro entre Productor y Consumidor, donde ambos, en un acuerdo de intercambio alcanzan a maximizar sus preferencias. (Romero, 2000)

Autores	Jevons 1835-1882	Menger 1840-1921	Walras 1834-1910	Marshall 1842-1924	Pareto 1848-1923
Temas	"La Teoría de la Economía Política" (Jevons, 1998)	"Principios de Economía Política" (Manger, 1997)	"Compendio de Economía Política Pura" (Walras, 1987)	"Principios de Economía Política" (Marshall, 2006)	"Manual de Economía Política" (Pareto, 1946)
Economía como ciencia	"Es claro que, si la Economía debe ser, en absoluto, una ciencia, debe ser una ciencia matemática", p. 48	"Existe una teoría de los precios que responde a la naturaleza de las cosas y agrupa (...) todos los fenómenos relacionados con los precios" p. 45	"economía política pura es una ciencia en absoluto similar a las ciencias físicas y matemáticas" p. 51	"Las leyes económicas o postulados de tendencias, son leyes sociales que se refieren a ramas de conducta (...) pueden ser medida por un precio en dinero", p. 100	"Cuando la Economía Pura reduce a los hombres reales a <i>homo oeconomicus</i> , se sirven de abstracciones perfectamente semejantes" p. 41 (a la Mecánica o ciencia)
Maximización / Riqueza / Bienes /	"Satisfacer el máximo de nuestras necesidades con el	"bienes de primer orden" p. 71 "bienes de orden superior", p. 74	"cosas de valor, o productos intercambiables. El mercado es donde	" <i>elasticidad</i> : conforme al aumento de la demanda según	"Equilibrio económico es el estado que se mantendría

Intercambiabilidad / Equilibrio	mínimo esfuerzo" p. 69	"bienes que se dispone" p. 96	se intercambian", p. 64	variación de precios" p. 169	indefinidamente si no hubiese ningún" p. 128.
Utilidad	"A pesar de ser una cualidad de las cosas, no es una cualidad inherente. Defínase mejor como una circunstancia que surge de la relación de estas con las exigencias de los hombres" p. 72	"magnitud de la significación de cada una de las satisfacciones de necesidades" p. 110 "satisfacción de necesidades y bienes concretos" p. 114 "influencia de las diversas calidades" p. 128	"Llamo al conjunto de cosas de riqueza (...) que son raras, es de decir, son, por en primer lugar, útil y, en segundo, sólo están disponible para nosotros en cantidad limitada." p. 45 "las cosas útiles limitadas en cantidad son apropiables", p. 46	"Todo lo que el hombre puede hacer en el mundo físico es reajustar la materia, a fin de tomarla más útil", p. 129 "Toda riqueza consiste en cosas deseables, esto es, en cosas que satisfacen necesidades humanas", p. 121.	"propone cambiar utilidad por frugalidad" p. 131 "ofelimitad es cantidad de placer de una cosa", p. 132 "dos combinaciones (...) son iguales para él (...) é-lhe indiferente (...) es una curva de indiferencia". p. 138
Utilidad Marginal / Decreciente / Efectiva	"el grado de utilidad varía con la cantidad de un bien y finalmente disminuye en la medida en que aumenta" p. 77 Cardinal	"trabajo y valor: error / la esencia del valor no es algo intrínseco / es totalmente subjetiva" p. 131 Subjetiva	"la utilidad máxima efectiva (...) cuando la relación de las necesidades satisfechas (...) es igual precio" p. 85	"la utilidad marginal de una cosa disminuye para un individuo a cada aumento de cantidad que él ya posee de esa cosa", p. 160	"Índice de ofelimitad es el grado de satisfacción alcanzada" p. 138
Valor	"La reflexión desarrollada es una investigación que llevarán a mi opinión, de alguna manera inédita, de que el valor depende enteramente de la utilidad" p. 47	"valor de los bienes brota de la misma fuente que el carácter económico de estos últimos(...) relación entre necesidad y masa de bienes disponible" p. 83	"el valor de cambio (...) tres factores generales (...) por la limitación de limitación de cantidad, de las utilidades o por la rareza de las cosas". p. 48	"el valor de cambio de cualquier elemento de riqueza (...) representa exactamente lo que esta riqueza acrecienta la felicidad o el bienestar", p. 150	"los valores están determinados por las utilidades" p. 192 "Equilibrio económico" p. 265
Trabajo	"las cantidades de bienes dadas o recibidas en cambio son directamente proporcionales a los grados de productividad del trabajo empleado en su producción, en inversamente proporcional a los valores y precios de esos bienes y a sus costos de producción por unidad así como a sus grados finales de utilidad" p. 159	"el trabajo puede ofrecer algo que vaya mucho más allá de los medios de subsistencia, pues en caso contrario se produciría una multiplicación de trabajadores que empujaría de nuevo a la baja (...) el precio de las prestaciones laborales" p. 154 "se fijan igual al valor" p. 155	"Los elementos de la producción son en número tres (...) la tierra, la mano de obra y el capital. Pero estas afirmaciones no son suficientemente rigurosas". "El trabajo es el servicio de facultades personales o de las personas" p. 158	"los precios que deben ser pagados para inducir a los operarios a desprenderse de tales sumas de esfuerzo" p. 206 "Trabajo es el esfuerzo económico del hombre, sea con la mano o con el cerebro", p. 203	"Es el hombre, en tanto productor, el punto de partida del fenómeno económico, es este llega al hombre considerado como consumidor" p. 293 "El equilibrio se produce en puntos de intersección ..."
Capital	"el capital consiste en la riqueza empleada para facilitar la producción", p. 179	"el precio a fijar por las utilidades de capital es también una consecuencia de su carácter y de su valor", p. 155	"El Beneficio es el servicio al Capital", p. 158	"Capital se entiende toda provisión acumulada para la producción de bienes materiales" p. 203	"...de la línea de equilibrios de gustos y de la línea de equilibrio de obstáculos" p. 156
Renta	"Las tierras mejores producirán un exceso, de modo que (...) el propietario tendrá condiciones de exigir una renta" p. 172	"en una región en la que exista una gran falta de suelo, hasta los más desfavorables y menos calificados producirán renta" p. 151	"La Renta es el servicio a la Tierra", p. 158	"El enunciado que Ricardo dio a la Ley de rendimiento decreciente era inexacto", p. 225	"cantidad de <i>renta adquirida</i> pasando de una posición a otra (...) La Renta de Ricardo" p. 262

Asignación es por Mercado	"dicen que, si los salarios suben los lucros deben caer, y viceversa. Pero tal teoría es engañosa;" p. 206	"Naturaleza de los hombres a intercambiar", Smith, p. 156 "Los precios (...) objeto más usual de la observación científica", p. 170	"equilibrio general se produce si los productos, uno a otro, es igual a la relación entre el precio de una y otra a un tercero", p.120	<u>Agentes de la Producción (Trabajo, Capital Renta)</u> <u>p. 203</u>	"el precio o valor de cambio es determinado al mismo tiempo que el equilibrio económico". p. 193
--	--	--	--	---	--

(Romero, 2000)

La teoría de la Gran Depresión llevó al choque de las ideas neoclásicas de Fisher y Hayek con el nuevo concepto intervencionista de Keynes. La teoría Keynesiana surgió para explicar cómo el gobierno podía crear nuevas inversiones y permitir que la economía se elevara de la Depresión. Fisher y Hayek en su lugar enfatizaron la política bancaria y monetaria con la "refacción" de la estabilización de precios, sobre la cual Friedman construyó sus teorías.

2.4 Fisher y la Escuela de Yale

Irving Fisher es reconocido como uno de los grandes economistas estadounidenses de la primera mitad del siglo XX. Difundió ideas de la economía neoclásicas en Estados Unidos. Incluso se le considera el padre de la "Escuela Estadounidense" en la Universidad de Yale.

Entre sus campos de trabajo destacan el de la teoría monetaria (la teoría cuantitativa). Fisher trató de elaborar una teoría económica que fuese estadísticamente comprobable. Lo que perseguía es que sus conclusiones no fuesen sólo apreciaciones cualitativas, sino expresables en resultados numéricos. Es por esta razón que se le considera como uno de los fundadores de la econometría y de la economía matemática. De hecho, en 1912 intentó crear una organización científica de economistas, matemáticos y estadísticos. Sin embargo, fracasó ante la falta de Interés de los economistas de su tiempo, quienes seguían interesados en un análisis más tradicional. Algunos años más tarde, en 1939, se fundaría la Sociedad Econométrica, que daría inicio a la econometría como una de las ramas más importantes de la economía moderna.

A pesar de las diversas preocupaciones intelectuales de Irving Fisher, uno de sus mayores aciertos fue haber hecho hincapié en que el estudio de los precios y la inflación son decisivos en la teoría económica. En 1911 dedujo un marco matemático para juntar en una sola ecuación los principales componentes monetarios, escribiendo lo que para la posteridad sería la “ Teoría cuantitativa del dinero”:

$$MV = PY,$$

Si Bien el precursor de esta identidad básica había sido el navarro Martín de Azpilcueta en el siglo XVI, fue Fisher quien le dio todo el rigor académico y profundizó su análisis. El mismo autor se dio cuenta de que su ecuación era una identidad contable y, por lo tanto, algo obvio. Pero esto no lo invalidaba desde el punto de vista de la teoría económica. De hecho, la usó para afirmar la íntima relación existente entre el aumento de la cantidad de moneda y los precios. Hoy, la economía usa la teoría cuantitativa como base de muchos análisis.

Fisher también contribuyó a desarrollar el análisis de las tasas de interés e inflación. Según él, si por alguna razón sube la demanda de Dinero, el interés suele no subir lo suficiente. Esto hace que sea más barato para las empresas endeudarse, lo que necesariamente termina generando inflación, la cual, aunque dañina para la economía, es beneficiosa para las empresas. Fisher decía que "la Inflación es viento a favor para las empresas y viento en contra para los bancos". La única forma que tiene la autoridad para frenar el proceso inflacionario sería subiendo la tasa de interés de forma tal que compense el aumento de los precios. En definitiva, se debían preocupar del interés monetario, porque controlar la masa monetaria era demasiado difícil.

Fue la Universidad de Yale, a la que Fisher le dedicó toda su vida, y la que le dio una mano y le permitió vivir con dignidad hasta el final de su existencia.

De su trayectoria vital, podemos decir que Fisher no solamente fue economista, sino también estadístico, y Eugenita declarado. Entre sus principales aportaciones destaca el haber contribuido a la difusión de la economía “Neoclásica” en Estados

Unidos, por parte de su querida “Universidad de Yale “, durante cuarenta años, desarrollando y difundiendo su teoría a los nuevos estudiantes.

La Universidad de Yale es muy selectiva en sus admisiones. Son admitidos menos del 6 por ciento de los casi 30.000 solicitantes anuales a programas de pregrado.

En la Universidad Yale se encuentran las sociedades secretas Skull & Bones, Scroll and Key y Wolf's Head.

George W. Bush, expresidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, expresidente de los Estados Unidos, Hillary Clinton, ex secretaria de Estado de los Estados Unidos, Dick Cheney, ex vicepresidente de los Estados Unidos, John Kerry, secretario de Estado de los Estados Unidos, Howard Dean, exgobernador de Vermont, Joe Lieberman, senador de los Estados Unidos y en México; algunos destacados burócratas que han determinado las políticas económicas del país en los últimos turnos de gobierno como los son; Jesús silva Herzog Flores, Ex Secretario de Hacienda de Miguel de la Madrid y quien firma los acuerdos con el FMI, donde se México obtiene una gigantesco préstamo condicionado, y donde a partir de entonces se mantendrá un firme compromiso por cumplir con las recomendaciones de Fondo Monetario por un préstamo obtenido, y Ernesto Zedillo, expresidente de México y actual Director del Centro para el Estudio de la Globalización de la Universidad de Yale.

2.5 Escuela Austriaca

La Escuela Austriaca es un conjunto de economistas (no necesariamente de nacionalidad austriaca) que enfatizan el poder organizativo de los precios por sí solos para ordenar la economía. Los economistas de la Escuela Austriaca se oponen a la intervención gubernamental en la economía y en Europa era una de las principales contraposiciones a la escuela de Cambridge. Algunos de sus principales economistas fueron Carl Menger, Von Wieser, Böhm-Bawerk, Von Mises, y por supuesto Von Hayek.

2.5.1 Von Mises

Mises, leyó en 1903, los *Principios de Economía* de Carl Menger, fundador de la Escuela Austríaca, y aquello le cambió la vida. Posteriormente dirá que su lectura hizo de él un economista; pero no fue algo inmediato, ya que adquirió su primera formación como tal en el seminario de Eugene von Böhm-Bawerk, discípulo de Menger, que arrancó en 1905.

Podemos imaginar la impresión que produjo la lógica elemental y poderosa de Menger en la mente de Mises. Allí descubrió que hay regularidades en los procesos sociales que hacen que la acción del Gobierno no sea omnipotente. Y que las preferencias de los consumidores no sólo determinan el valor de los bienes de consumo, sino el de los factores de producción, por lo que todo el proceso productivo se orienta de un modo elegante, gracias al mercado, hacia la satisfacción de nuestras necesidades.

De entre las contribuciones de Mises que se tuviera que destacar, una es la descripción de la función empresarial de la acción, y las implicaciones de ese hallazgo. Pues en el sistema de Mises, la producción está encaminada a las necesidades de los consumidores. Pero el ajuste no es automático ni perfecto. La producción lleva su tiempo, y el resultado final, el bien de consumo, ha de atender una necesidad futura. Es ahí donde entra en juego la función empresarial, que capta las oportunidades de beneficio en la posibilidad de atender necesidades insatisfechas con medios adecuados y baratos. Como las necesidades son cambiantes y la estructura económica no se ajusta perfectamente, esas oportunidades se dan constantemente. Y la función empresarial, ayudada con la información de los precios, permite que el sistema económico se esté reajustando permanentemente, aunque nunca de forma completa. De modo que nunca tendremos un equilibrio económico, pero sí un proceso de coordinación permanente.

Mises, elaboro un tratado sobre el dinero, para contestar a los críticos de la escuela austriaca, su *Teoría del dinero y del crédito* (1912), donde dice que;

- El precio del dinero está en función de su valor actual (día D). Pero ese valor se calcula en función de los precios (es decir, de su capacidad adquisitiva) formados el día anterior (D-1). Esos precios se crearon en función de la demanda de dinero ese día, pero tal demanda depende de su valor, y éste se forma en función de su poder adquisitivo del día anterior (D-2).

Mises partió de la idea, desarrollada en obras posteriores, de que la acción se desarrolla en el tiempo.

- El bien aquél en que todavía no es demandado como medio de intercambio y su valor en el mercado es el de su utilidad marginal.

Mises había cerrado el círculo austriaco, e integraba, por vez primera en la historia, la teoría del dinero en la teoría del valor. Ya todos los fenómenos económicos estaban integrados en una sola concepción de la economía. (Mises L. V., 1997)

Su solución tenía, además, una implicación muy importante: y es que, una vez demostrado que el valor del dinero dependía del mercado, el Estado no podía lanzar un dinero y determinar su valor a voluntad. Hoy esta idea nos parece extraña, pero era la más aceptada en el momento.

No fue la única contribución de su *Teoría del dinero y del crédito*. También demostró que el dinero no era neutral: el hecho de que haya más o menos cantidad incide no sólo en su valor, sino en los precios relativos. Combinó esa idea con la distinción, introducida por Wicksell, entre el tipo de interés natural –el que responde a las preferencias de consumo y ahorro de los agentes– y el de mercado, así como con la teoría del capital de Böhm-Bawerk y Menger, y lo que obtuvo fue, *en pocas palabras*, la teoría austriaca del ciclo. (Rodríguez C. , 2013)

En enero de 1920 Mises presentó su crítica esencial al socialismo en una reunión de la asociación austríaca de economía ante economistas de primer orden como Joseph Schumpeter, Max Adler o Emil Lederer. Aquélla reunión fue un triunfo para él. Había asestado una puñalada en el corazón al socialismo. Según el, los socialistas describieron con minuciosidad los procesos que llevarían

inexorablemente a la sustitución del capitalismo por el sistema que ellos postulaban, pero no se molestaron en explicar cómo funcionaría éste.

El argumento del austríaco contra el socialismo es que su funcionamiento impide la formación de precios genuinos, los que surgen del contraste de valoraciones y reflejados en el libre mercado. Sin ellos no se pueden tomar decisiones racionales sobre el uso de los factores de producción. Sería como construir un avión a ciegas.

2.5.3 Von Hayek

Hayek junto con Friedman es principal enemigo intelectual de Keynes y del intervencionismo gubernamental, aunque su pensamiento tuvo que esperar muchos años para ser tomado en cuenta con seriedad, pero al igual que Friedman en los años 70s que el Keynesianismo comenzó a fallar al no poder dar respuestas a los problemas económicos, entonces estos, tuvieron mucha influencia en los gobiernos de las grandes potencias.

Hayek con su obra (Camino a la servidumbre) *The road to serfdom* publicada en 1944, que más tarde sería traducida a 20 idiomas, vendió centenares de miles de ejemplares, En este libro Hayek divulgaba la superioridad del liberalismo económico sobre la planificación económica y las economías mixtas. Este libro convirtió a Hayek en uno de los científicos políticos más famosos del siglo XX.

En sus últimos años Hayek asesoró a distintos gobiernos en sus políticas económicas tras la vuelta del liberalismo económico en los años 70. Entre ellos asesoró a Margaret Thatcher (a quien inspiró fuertemente) y a Augusto Pinochet, aunque su influencia y su contacto no fueron especialmente fuertes, limitándose más bien a entrevistas. También se deja ver su sombra en la constitución chilena de 1980.

Ronald Reagan afirmó que junto con Milton Friedman era de las personas que más habían influido en él filosóficamente. También tuvo una fuerte influencia en la

revolución de terciopelo y en las reformas que pusieron en práctica los países de Europa del Este en sus últimos años de comunismo.

Friedrich Hayek ha sido una de las personas que más fueron escuchadas durante el pasado siglo, hay quien ha llegado a decir que es el Marx del siglo XX. Se puede estar en desacuerdo con Hayek, pero es innegable la profundidad de su análisis y su forma de dar una nueva perspectiva a las teorías neoclásicas.

También afirmaba, que el sistema económico se explica por las acciones individuales que en su opinión son racionales. Revisó el análisis marginalista, especialmente la parte dedicada al equilibrio. Definiendo al equilibrio como el conjunto de planes individuales que son compatibles entre sí. Y afirmaba que los precios en los mercados difunden información, siendo los precios una de las señales emitidas. Según Hayek el volumen de información es una causa de la superioridad del liberalismo económico, ya que es necesaria una cantidad de información menor necesaria y no disponible para llevar a cabo la planificación. De aquí a la importancia del mercado y la difusión de información a través de los precios. También estudió los **ciclos económicos**, y en donde afirmaba que los desequilibrios a corto plazo eran causados por causas estrictamente monetarias. Según Hayek partiendo de una situación de equilibrio cuando el tipo de interés real es mayor que el bancario (el cual había sido bajado más de la cuenta por el estado) los empresarios piden préstamos para acometer inversiones. Estas inversiones adicionales en una situación de equilibrio en las que todos los recursos están plenamente usados acaban provocando inflación. Creía también que inflación reduce el poder adquisitivo de los consumidores, pero beneficia a los empresarios que se benefician del desfase temporal entre la adquisición de los medios de producción y la entrega del producto, llegando a alargar a propósito el ciclo productivo (menos eficiencia y mala asignación de los recursos). Además los préstamos tomados tienen un menor coste. Y el incremento en las rentas de los empresarios aumenta el precio de los bienes de consumo, disminuyendo el salario real. Por este motivo disminuye la producción (menos demanda) y los bienes de capital disminuyen su valor. En ese momento hemos llegado a la parte baja del ciclo económico. En esta parte baja

afirma Hayek que es una mala idea la **intervención estatal** por las conexiones en la economía que nos han llevado a esta situación. Hayek incluso afirmaba que en las partes bajas del ciclo se destruía el exceso de capital acumulado en la fase ascendente hasta que el sistema volvía al equilibrio.

Esto no significa que Hayek no viera lugar para los estados, el papel de los estados estaba en el control del sistema monetario, la regulación y la difusión de la información. Y yendo al sistema monetario, Friedrich Hayek estaba **en contra de la supremacía de una moneda**, afirmando que era necesario que hubiera varias que compitieran entre sí.

“El economista austriaco Friedrich von Hayek se ha empeñado en desacreditar a toda costa la regulación económica alegando que es demasiado compleja para pretender organizarla. Su teoría del «Estado mínimo» se ha convertido en la religión del Partido Republicano de los Estados Unidos en oposición tanto al «New Deal» de los demócratas como al marxismo de los soviéticos. Su escuela, financiada por las fundaciones de las grandes transnacionales, se ha estructurado alrededor de la Sociedad del Monte Peregrino, ha obtenido siete veces el premio Nobel de Economía y ha inspirado a los gobiernos de Pinochet, Reagan y Thatcher”. (Boneaut, 2005)

2.6 Friedman y la Escuela de Chicago

Milton Friedman fue, ante todo, un monetarista. Su lucha intelectual --al igual que Von Hayek--, fue contra el keynesianismo en el momento de máximo apogeo de éste, en los 50s. Muchos creyeron que la depresión de los años 30 había sido un fracaso del sistema capitalista y llamaron al gobierno norteamericano para que corrigiera los enormes males del sistema. El más influyente economista de ese período fue, precisamente, John Maynard Keynes, quien insistía en que el gobierno podía moderar y hasta eliminar los ciclos económicos interviniendo en la economía.

Pero mientras que Keynes confiaba en ello, **Friedman** fue uno de los pocos economistas, junto a miembros de la **Escuela Austriaca**, que en esa época plantearon lo contrario. En su pensamiento está claramente marcada la desconfianza en las intervenciones de la autoridad. Para él, la labor del gobierno debe centrarse en garantizar la existencia de un marco financiero estable, y no en tratar de influir en las leyes económicas de los acontecimientos mediante imposiciones, reglamentos o acciones direccionales.

Pero no cabe duda que el tema monetario fue la materia que más interesaba a Friedman. Su Historia monetaria de los Estados Unidos, probablemente más que ningún otro texto, forzó a la profesión económica a considerar con bastante seriedad e importancia, al monetarismo. La evidencia que intentó presentar el autor era que los mayores ciclos macroeconómicos de la historia estadounidense habían tenido su origen en shocks monetarios, muchas veces incrementados por la mala actuación de la autoridad monetaria.

La contribución anterior dio pie al desarrollo de la muy influyente "escuela de expectativas racionales". Ésta sostenía que los participantes del mercado no ignoran las predicciones futuras de la economía, anticipándose racionalmente a los efectos de las políticas gubernamentales. Dado esto, Friedman propuso la aplicación de una regla monetaria que consiste en adoptar una tasa de crecimiento del dinero a una tasa constante; por ejemplo, similar a la tasa del crecimiento del PIB.

Otro aporte de Milton Friedman fue rechazar la idea de muchos economistas de que la existencia de inflación permitía disminuir el desempleo. Para él, la tasa de desempleo está determinada simplemente por factores institucionales, como las presiones sindicales y la existencia de salarios mínimos.

Friedman, quien murió en 2006, entró a la historia por haber recibido en 1976 el Premio Nobel de Economía. Sin embargo, sus teorías económicas han sido para muchos la causa directa de crisis económicas de grandes proporciones como en Chile en la década de los '80 y Argentina en los '90.

Miembro activo del Partido Republicano, fue asesor económico especial, entre otros, de Richard Nixon, Ronald Reagan, Margaret Thatcher y George W. Bush.

Fue consultor en la puesta en marcha del plan de ayuda económica a Europa Plan Marshall.

En 1947 **se incorpora a la Universidad de Chicago y junto con Hayek, funda la sociedad liberal más importante del mundo "Mont Pèlerin"**, de la que fue elegido presidente en 1972.

“La Sociedad del Monte Peregrino fue financiada también por el William Volker Trust. La organización, creada por un rico comerciante al por mayor de Kansas City desempeñó un importante papel en la construcción de una escuela específicamente anti-intervencionista; el financiamiento del William Volker hicieron igualmente posible los traslados de Mises a la New York University Business School, y de Hayek a la Universidad de Chicago”.
(Brunelle, 11 de septiembre de 2003)

Es gracias a Hayek (Escuela Austriaca) y Friedman que se venció al keynesianismo imperante desde finales de la década de 1930 y se pudieron impulsar las medidas económicas de libre mercado que generaron que el crecimiento que el mundo experimentó en el último cuarto del siglo pasado. En tal sentido, la llamada “Reagan-Thatcher Revolution” que se dio desde 1979 en adelante, debió llamarse en realidad “The Hhayek-Friedman Revolution”, pues no fue más que la implementación de las ideas de estos, las que se promovieron por parte de los dirigentes de las grandes potencias. (Cabieses, 2012).

CAPÍTULO III

Liberalismo en México

*Al lograr la independencia, México comenzó su nueva vida empobrecido.*¹⁷

Año	Acontecimiento	Acuerdo/Reforma
1810	Inicia la Independencia	
1821	Se proclama la independencia	Tratados de Córdoba
1822	Se proclama el emperador Agustín I	1er Imperio
1823	Abolición del 1er Imperio Se pasa de la Monarquía a una Republica	Plan Casa Mata
1824	Estados Unidos Mexicanos, como República Federal.	Constitución 1824

Tabla ¹⁸

3.1 Antecedentes

Recordemos que la independencia de México se proclama en 1821, de los pactos de Agustín de Iturbide con los insurgentes y con Don Juan O'Donoju por medio de los Tratados de Córdoba. Prosiguiendo el primer imperio mexicano con la proclamación de Iturbide como Agustín I en 1822, pero un año más tarde, para 1823, por medio del Plan Casa Mata, se desconoce dicho imperio y con este, se da el cambio en México de monarquía a República.

Es así como surge un lento surgimiento de Estado Nación y con esto, emerge una intensa lucha de ideas y proyectos políticos. Que desenlazara en una lucha constante en el futuro inmediato entre los dos principales proyectos ideológicos políticos y económicos; Por un lado, los denominados “conservadores” y por el otro “los liberales”.

“El pensamiento económico mexicano tiene sus inicios en el periodo novohispano pero es con la independencia que los intelectuales, políticos y libertadores convierten la doctrina liberal en una vertiente teórica de interpretación de una nueva nación que deseaban construir.” (Fujigaki-Mendez, 2005)

¹⁷ Coordinadora, María Eugenia Romero Sotelo, Historia del pensamiento económico en México, cap.1.pag.16

¹⁸ La tabla nos muestra los acuerdos que suscriba en los primeros años México como nación independiente.

Año	Acontecimiento
1836	Se pierde Texas
1838	1ra Invasión francesa
1847	Guerra contra E.E.U.U

Tabla ¹⁹

Después de la guerra contra los Estados Unidos surgieron por fin dos partidos políticos con proyectos de nación claros, pero antagónicos. Por un lado Lucas Alamán fundó el Partido Conservador (1849), cuyo programa recogía el principio centralista de la preeminencia del poder central sobre las regiones para lograr la estabilidad del país, a la vez que proponía el gobierno de las clases propietarias, la preservación de los privilegios de la iglesia católica y del ejército por ser, respectivamente, el vínculo de unión más poderoso entre los mexicanos y una garantía de seguridad nacional, y el desarrollo y modernización de la economía apoyada en una política proteccionista. Por el otro lado estaba el Partido Liberal, que proponía un sistema federalista y democrático, la creación de una sociedad moderna sin clases privilegiadas y una economía basada en los principios del liberalismo económico.

Ambos proyectos al ser mutuamente excluyentes, entraron en conflicto y llevaron a dos guerras civiles en la década de 1850: la Revolución de Ayutla y la Guerra de Reforma 1857-1860. (Caballero Juárez, 2007)

Liberales vs Conservadores		
Los liberales	Revolución de Ayutla	1854
Constitucionalistas	Ley Lerdo-Juárez	1857
	Constitución	Febrero 1857
Los conservadores querían derogar la <u>constitución de 1857</u>	Plan de Tacubaya	Diciembre 1857
Liberales Vs Conservadores	Guerra de Reforma	1858-1861 (victoria Liberal)
Juárez dictamino Moratoria a la deuda externa lo que	Intervención Francesa (derrocar a Juárez)	1862

¹⁹ La siguiente tabla nos presenta los principales conflictos internacionales que sufre México.

propicio, la guerra contra Francia.		
Los conservadores aprovechan la intervención francesa para apoyar el 2º Imperio Mexicano, con <u>Maximiliano</u> de Habsburgo, (régimen monárquico)	Los Franceses imponen a Maximiliano de Habsburgo	1864-1867
Benito Juárez Victoria de Juárez, fusilamiento de Maximiliano	Derrota de los franceses	1867
Se establece de manera permanente	República Federal	1867
	PORFIRIATO	1876

Principales postulados de las dos posturas		
CONSERVADORES	LIBERALES	LIBERALES RADICALES
CENTRALISTAS	FEDERALISTAS	
Política económica mercantilista	Libre mercado	Separación de la iglesia y el Estado
Proteccionista	No intervención del estado (Pol.Eco.Liberal)	Educación Laica
Respetar los privilegios del ejército, el clero y los terratenientes	Reducción de la función del Estado - Protección a la Propiedad Privada -Orden Interno - Defensa de la soberanía	Libertad de Culto
Tomando en cuenta que ninguno en la aplicación "real", era de ideología pura.		

El primer periodo de México independiente fue de una gran complejidad, por el escenario que presentaba un profundo debate político-económico entre dos distintos proyectos de nación.

Por el lado político; en país se presentaba el escenario de un amplio y profundo debate en el que se plasma las diferentes posturas sobre el tipo de sistema político que debería adoptar la nación. Federalismo o Centralismo, que la mayoría estaría de acuerdo en que en la realidad, pudiera ser lo más apegado a Monarquía Vs Republica.

--Como ya lo mencionamos, independientemente de la apostura estos hombres tenían un objetivo en común; la búsqueda del progreso en el contexto de la transición de la época colonial a la formación de una economía nacional--.

Conservadores y Liberales, comúnmente identificados –hay quienes prefirieron nombrarles doctrinarios y pragmáticos como Hale-- aunque talvés no importa cómo se les pudo identificar sino más bien saber que estos dos grupos con diferentes visión, tenían como objetivo un proyecto para resolver los problemas económicos de México. Por lo que podemos afirmar; que estos estos dos grupos de hombres concentraron su pensamiento en la búsqueda del progreso económico de la nación pero los separo el método para conseguirlo.

Como lo plantea Brading en su libro “*Los orígenes del nacionalismo mexicano*”;.. Ambos sin duda, son tributarios de la teoría económica clásica pero sus intereses políticos los llevaron a tener distintas actitudes ante la política económica.; donde se plantea que el credo dominante de la nación era el liberalismo.

Se puede decir que en México, el pensamiento ilustrado dio origen a dos corrientes de pensamiento con diferente propuesta de nación. Pues, como plantea Cassier²⁰, el movimiento ilustrado europeo influyo tanto en España como en las colonias y de ahí se derivaron distintas manera de concebir el futuro de la nueva república. El hombre ilustrado quiere emanciparse de la sujeción de entidades extrañas, a la autoridad política y religiosa. Esta emancipación se da en base a la razón...y aun que no es revolucionaria si logra influir y orientar aquellos que buscan aspirar a una revolución social y política.

Como vimos en el primer capítulo de este trabajo, el cambio de actitud mental y psicológica en el movimiento ilustrado, transformara la visión acerca de la naturaleza, el arte, la sociedad, la religión y el Estado. Corriente de pensamiento y movimiento, paralelo en una etapa histórica donde el desarrollo económico avanzaba en forma en forma sustancial a la constitución del sistema capitalista. Por lo que se cree, este pensamiento ilustrado penetra en forma notable en la Nueva España. Y esta herencia cultural de la ilustración española se convino con otras

²⁰ La filosofía de la ilustración, Ernest Cassirer, Fondo de Cultura Económica. 1993

ideas y provenientes de las grandes revoluciones sociales; unas de las colonias norteamericanas y otras de la Revolución Francesa de 1789, de la corriente económica clásica y del liberalismo económico. Recordemos que en esa época, las políticas públicas en los países más avanzados, estaban influidas o tenían como fundamento la economía política clásica, como en el caso de Inglaterra, donde el libre cambio era la ideología dominante del progreso económico. Época en que se percibía el avance de la economía del capitalismo industrial.

Así en el México, el movimiento de ilustración formó dos corrientes de pensamiento enfocadas a resolver mediante los nuevos principios los problemas económicos y sociales de la joven nación independiente.

3.2 Conservadores

Por un lado el grupo conservador como su etiqueta lo describe, es un grupo de hombres que comulgaban en general con la idea de que la mejor ruta para el mejor destino del país en su nueva etapa, era la monarquía, fue solo cuando ya no tuvieron otra opción que la más que la república, cuando ellos optaron por apoyar a lo más parecido a la monarquía, el centralismo. Considerando que la solución al problema económico del país era la centralización, el mercantilismo y la protección de la industria nacional y que no se debían tocar los bienes de la Iglesia, respetar los privilegios de la iglesia y del ejército.

Esta corriente fue representada principalmente por Lucas Alamán, quien pensaba la prosperidad del país estaba en base a: la ilustración, La agricultura, la industria fabril y el comercio.

Sin embargo, como lo hemos plateado, en México, en el tema meramente económico, o fuera del tema relacionado con el clero, es difícil catalogar a este grupo como conservador o de conservadores “puros”, puesto que en materia de economía comparten soluciones basadas en las teorías de la economía política clásica y de la fisiocracia; por encontrar talvés, acomodo en la realidad agrícola del país, pero que sin lugar a duda son de contundentes teorías liberales.

Esta corriente buscaba el progreso económico teniendo como eje la intervención del Estado como ente que fomentara la economía y modificara la estructura

productiva mediante el desarrollo agrícola, minero o manufacturero. Para esta corriente, el principal elemento de referencia, era el pasado colonial, considerando al fomento económico por parte del Estado como el mejor instrumento para el progreso de la actividad económica.

Para los conservadores; la continuidad era un elemento central para dirigir la marcha hacia el progreso económica del país, o sea, había elementos de la colonia que desde su punto de vista podían ser retomados para conseguir la prosperidad. El Banco de Avío por ejemplo, fue inspirado en estas políticas borbónicas, instrumento financiero del Estado dirigido a desarrollar la actividad económica manufacturera. (Sotelo M. E., 2005)

“La minería fue el eje central de la economía durante la Colonia y del periodo pos-independiente, los metales preciosos constituyeron el producto principal de las exportaciones. Como resultado de la independencia, la producción de este sector sufrió un fuerte descenso.... Una vez consumada la independencia esta tendencia del producto minero no va a revertirse... hasta los 30s con la entrada de capital extranjero y con el ingreso de empresas inglesas, alemanas y estadounidenses en la minería mexicana...Pero a pesar de los esfuerzos de inversionistas privados (entre ellos Lucas Alamán) y el gobierno para rehabilitar las minas el desastre minero continuó, y constituyó una de las fuentes más importantes de la contracción de la posguerra. Esta crisis minera generó también una recesión económica al reducir la oferta monetaria, la cantidad de comercio y las recaudaciones fiscales.... La reducción de la oferta monetaria favoreció las altas tasas de interés lo que propició que el préstamo de dinero fuera una actividad muy rentable y afectó al gobierno y al sector privado...Este proceso económico tuvo repercusiones negativas sobre el nivel de recaudación pública. El ingreso fiscal fue insuficiente para sufragar los gastos del Estado...Las condiciones de pobreza del erario público llevaron al primer gobierno independiente a completar sus recaudaciones con préstamos externos e internos”.... (Sotelo M. E., 2005, pág. 20)

Así es como el pensamiento de los conservadores, en su figura más conocidas, Esteban de Antuñano y Lucas Alamán, coinciden en el impulso de la industria fabril para el progreso industrial. Ambos personajes uno político y otro industrial provienen de familias empresariales de larga tradición minera y entraron en contacto entre sí a partir de la creación del Banco de Avío y desde entonces compartieron y difundieron la visión del desarrollo económico del país.

Para la visión de Lucas Alaman;--creador del partido conservador en 1849--, la industria debe ser el eje del progreso económico. Aunque para Alamán, el concepto de industria lo extiende a actividades económicas que extraen de la naturaleza las materias primas en productos terminados, es por ello que esta expresión abarca las actividades de la minería y la manufactura y la extiende hacia actividades del sector agrícola. Su visión es sin duda influenciada por las ideas liberales tanto de las fisiócratas, como de los clásicos.

“Es un principio asentado entre los economistas, que el fomento más directo que puede proporcionarse a la agricultura y a la industria, es facilitar el consumo de sus artefactos. Si se considera entre nosotros las minas, bajo este punto de vista se encontrara que nada contribuye tanto como ellas a la prosperidad de aquellos ramos esenciales de la riqueza pública.” (Alaman, 1823)

Así es como en los primeros años la naciente nación mexicana, Alamán estaba convencido de que la minería, igual que en la época de la colonia, era el motor impulsor de la demanda hacia otras actividades económicas y pivote fundamental del progreso económico de la nación.

3.3 Liberales

Por parte de la corriente Liberal, caracterizada por su postura reformista, buscaba eliminar los obstáculos del progreso del país mediante una reforma constitucional que promoviera un verdadero cambio o un cambio profundo en la sociedad y en la economía. De este énfasis en la necesidad de una reforma constitucional, es que

para algunos esta corriente liberal, fue etiquetada como “Reformista”. Este cambio estaba destinado a una modificar el orden institucional heredado de la colonia y darle así cuerpo y fuerza al Estado (República) y con ello romper la renta de la tierra eclesiástica como dominante de la economía agrícola y, al mismo tiempo promover la propiedad privada como institución base del proceso económico.

Su principal representante fue José María Luis Mora, quien se dedicó a estudiar, traducir y proponer la obra de Adam Smith y Jean-Baptiste Say. La lucha contra el proteccionismo y el mercantilismo sería constante, planteaba que el la solución de los problemas económicos del país se alcanzarían resolviendo la distribución de la riqueza, Pues para esta corriente de pensadores el principal obstáculo que se presentaba en esa época para resolver los problemas de la sociedad eran la Iglesia y los Militares. La concentración de la tierra en manos de la iglesia era un impedimento para la creación de pequeños propietarios. Pues ellos ya visualizaban la construcción del individuo económico mediante la formación de la propiedad privada y de igual manera nuevas instituciones que formaran el concepto y la cohesión de estos individuos.

...la ocupación de los bienes del clero; la abolición de los privilegios de esta clase y de la milicia, la difusión de la educación pública en las clases populares absolutamente del clero; la absoluta libertad de opiniones; la igualdad de los extranjeros con los naturales, en los derechos civiles... (Mora)

Los liberales defendían que la solución al problema de hacienda era la reducción impositiva y el reemplazo de los ingresos tributarios por impuestos simples en las aduanas portuarias, estimular el comercio mediante la apertura y el libre mercado entre Estados (retirando las alcabalas) y dejando que la prosperidad irrestricta tomara su curso natural. Defendían con gran tenacidad la postura de la desamortización de los bienes del clero para sanear el fisco, pues ellos creían firmemente que el principal obstáculo para el desarrollo económico era la distribución, pues en México la desigualdad era muy grande por lo que resultaba urgente una reforma que promoviera una distribución más equitativa de la riqueza. Tanto para Mora, Zavala y Farías, este fenómeno tenía su origen en la colonia.

“La igualdad o desigualdad entre los mexicanos en una nación depende esencialmente de la distribución de propiedades territoriales, porque una nación sin capitales acumulados, ni manufactura y artes no puede poseer otras riquezas que la que produce la tierra, ella es la única que alimenta a los hombres en un país sin comercio y sin riquezas acumuladas” (Zavala, 1845)

Así Zavala muestra la preocupación de los liberales por una reforma urgente, que equilibre la riqueza del país. Proponen dividir la tierra en pequeñas porciones y romper el mayorazgo para que la propiedad sea transmitida con facilidad, ya que la posesión de la tierra se concentraba en muy pocas manos, en soberanos como únicos dueños de las tierras y por ello, ve en el reparto agrario una solución para elevar el nivel económico de toda la población.

Por en México la iglesia era uno de los grandes poseedores de la tierra. Por lo que para estos pensadores era urgente una reforma institucional que rompiera con el monopolio de la riqueza-tierra y esta fuera repartida entre la población.

Así vemos que las dos corrientes de pensadores fuera del ámbito relacionado con el clero, o en el aspecto económico, ambas estaban influidas por las ideas y teorías económicas liberales. Ya sean fisiócratas o clásicas.

3.4 La República Restaurada

<u>Benito Juárez</u>	Promulgada la Constitución	<u>1857</u>
	<u>Triunfo de la REPUBLICA, y Leyes de Reforma</u> <u>Triunfo liberal</u>	<u>1867</u>
<u>Porfirio Díaz</u>	<u>Porfirismo</u>	<u>1877</u>

Para 1840, puede considerarse entre los bandos de conservadores y liberales una “guerra de generaciones”, entre cincuentones del bando conservador (Lucas Alamán, Nicolás Bravo, Anastasio Bustamante, etc.) y el liberalismo propagado por la nueva generación de jóvenes encabezada por Benito Juárez. (Fujigaki-Mendez, 2005)

Ya con Juárez en el terreno político y el pensamiento liberal, nutrido del pensamiento francés e inglés se dio origen al pensamiento del el Plan de Ayutla 1854, desenlazando en la promulgación de la “Constitución Política de 1857” con los claros principios de la ideología liberal.

Estas ideas, propias de los liberales europeos, especialmente franceses, influyeron en la Constitución Política de 1857, sobre la cual se estructuró parte de la política y Derecho económico nacional de la época. La Constitución de 1857 establece las bases del Estado federal mexicano, y en materia de Derecho económico establece:

- 1) El Estado laico.
- 2) La separación de los poderes, con preeminencia del Poder Legislativo.
- 3) Independencia del Poder Judicial, que era nombrado por medio del voto.
- 4) Se contemplan las garantías individuales: derecho y libertades de educación, de petición, de imprenta, de culto, comercio, etcétera que sentaron las bases para una economía moderna: libertad de industria.

(Witker, 2015)

A estos sucesos le prosiguió la llamada “Guerra de Reforma”, y un encarnado debate en el país entre los ya mayoritarios liberales y los conservadores que aún no perdían la esperanza. Aunque estos últimos tuvieron su momento de triunfo y esperanza cuando se dio la imposición de Maximiliano de Habsburgo en la llamada intervención francesa. Pero, con la derrota de los franceses y la victoria de Juárez, nuevamente los liberales vuelven a salir triunfadores en 1867, consolidando por fin la “Republica” o la llamada “República Restaurada”.

A partir de ese momento, con la final victoria de Juárez y ya sin una oposición organizada a la cual hacer frente, los liberales podrán entonces poner en práctica los idearios liberales, como una naturaleza de la nueva República Mexicana. El pensamiento liberal entonces estaba para esa época trazando las directrices centrales de la política económica que debían utilizarse para reactivar el reordenamiento de la vida económica, que como ya mencionamos consistían en; la libertad individual, la defensa de la propiedad privada laica, el librecambismo, la

reactivación del mercado (interno y externo) en los márgenes de una política federal. (Fujigaki-Mendez, 2005)

Al término de la lucha de intervención a pesar de que los liberales habían conseguido significativos triunfos en la arena política en el campo de lo económico se notaba aun un gran atraso pue el país se mantenía prácticamente en las mismas situaciones.

Los liberales, aunque como corriente de pensamiento, ahora no tenían mayores opositores, si existían dificultades para poner en práctica sus políticas económicas; por un lado aparecía una división entre los mismos liberales, y otra es el obstáculo que representaba la precaria estructuración capitalista, pues la burguesía se asumía más como conservadora. Las diferencias entre los liberales procedían de la constitución de 1857, al limitar al poder ejecutivo y otorgar más poder al legislativo, y con más claridad cuando el ejecutivo convocó a nuevas elecciones para renovar los poderes de la unión con la finalidad de ampliar el poder del presidente sumado a esto la reelección de Juárez, que representaba el mismo gabinete Juarista.

Entre los “liberales” muchos pertenecían al bando contrario al Juarismo, figuras como Altamirano, Zamacona, Riva Palacio fueron críticos del gobierno juarista y partidarios de Porfirio Díaz. Esta división se comenzó a reproducir en el congreso, en los gobiernos estatales y en jefes militares, lo cual explica la dificultad para alcanzar la paz social, inestabilidad generada por los mismos liberales.

A pesar de las difíciles circunstancias políticas el gobierno Juarista y lerdistas lograron efectuar los primeros cambios en la reorganización hacendaria del país y proyectar las reformas fiscales y comerciales, pues los liberales consideran que lo más importante en el campo económico era la reforma fiscal y comercial, la creación de vías de comunicación y transporte y el uso de recursos estatales en el fomento productivo para estimular la inversión privada. La economía del país aún dependía de ciclo productivo de la minería y de su capacidad de arrastre para impulsar la expansión de otros sectores de la economía. La minería seguía ocupando el lugar clave en la economía nacional y en las exportaciones, pero enfrentaba dificultades que afectaban el nivel de inversión y de comercialización. Entre los factores que

impedían el desarrollo se encontraban: lo costoso del transporte, el régimen prohibicionista los costos de amoneración y el sistema fiscal. (Calderon, 1973)

Durante el Gobierno de Benito Juárez, la organización de la administración pública se realizó durante las dos directrices que normaron las acciones de su gabinete.

En el corto plazo el gobierno debía asegurar la recaudación de las rentas federales, a través de la organización aduanera, cubrir compromisos de deuda y reducir el déficit, y lograr con ello un equilibrio presupuestal.

A largo plazo, debía efectuar las reformas que fomentara la actividad económica.

De hecho unas de las primeras acciones que emprendió el gobierno republicano al instalarse en la capital, fue eso, asegurarse del control de las rentas federales, el ministro de hacienda José María Iglesias procedió inmediatamente a dar por terminadas las facultades extraordinarias otorgadas a los jefes militares y gobernadores para disponer de los ingresos federales y estatales. (Fujigaki-Mendez, 2005)

Es importante señalar que en materia de propiedad agraria se pretendía convertir al campesino en propietario individual, acto contrario a nuestras costumbres comunales; sin embargo, al establecerse la desamortización de los bienes de comunidades en general, no sólo de las religiosas, sino también de las civiles, en 1867 bajo el régimen reestablecido de Benito Juárez —con el antecedente de la Ley de Nacionalización de los Bienes Eclesiásticos de 1842—, los bienes de las comunidades rurales fueron repartidos, lo que provocó el despojo de las tierras de muchos pueblos. Se suma a lo anterior la Ley de Colonización y Terrenos Baldíos, que señaló como límite de dicha propiedad agrícola 2,500 hectáreas, que no se cumplió pues las empresas deslindadoras, esencialmente extranjeras, distribuyeron las tierras agrícolas disponibles, conformando extensos latifundios.

En dicho contexto, emerge la figura del general Porfirio Díaz, victorioso en batallas militares, asumiendo el poder en 1877, y bajo cinco reelecciones de dudosa legitimidad gobernó durante 30 años a México. (Witker, 2015)

3.5 Porfiriato

Primero que nada, tengamos en cuenta el contexto del país, a raíz de las Leyes de Reforma y la Constitución del 57, el liberalismo en México había triunfado desde 1867, por lo que el pensamiento positivista llegó al país en un clima donde en el ámbito político todo se desarrollaba en una base hegemónica liberal. Incluso todo aquel que buscara el éxito político en ese contexto debía sin lugar a dudas pregonar el credo liberal y asumirse como tal. Por lo que el problema de este análisis radica en discernir como se relacionaba el positivismo y el liberalismo en el pensamiento mexicano.

Aunque el positivismo se mantuvo en México desde 1867 en años posteriores fue creciendo su influencia y dominio en toda la esfera intelectual de la política manteniendo para 1890 su mayor influencia en la elite intelectual del gobierno del país.

En dicho contexto, emerge la figura del general Porfirio Díaz, victorioso en batallas militares, asumiendo el poder en 1877, y bajo cinco reelecciones de dudosa legitimidad gobernó durante 30 años a México.

Evaluar la obra y gobierno de Porfirio Díaz, ha sido uno de los temas más difíciles de realizar, incluso hasta nuestros días.

El liberalismo de Porfirio Díaz asumió posiciones duales que deben analizarse con mucha detención, pues si bien es cierto que en lo político se alejó de la libertad política de los ciudadanos y que utilizó la fuerza del Estado para sofocar rebeliones campesinas, indígenas y mineras aduciendo que los propios evangelios cristianos no son aplicados en todas las situaciones, por la propia Iglesia Católica, un gobernante liberal debe enfrentar situaciones con la discrecionalidad suficiente para mantener el principio de autoridad. Bajo ese prisma, el Régimen Porfirista durante 30 años fue autoritario y en regiones represivo, elementos que contradicen lógicamente los principios más elementales de un gobierno liberal auténtico.

Así el periodo Porfirista se caracteriza también por mantener en el gabinete y en los altos mandos a intelectuales liberales (“los científicos”) que en esta etapa se

caracterizaran por mantener una ideología liberal “positivista”, ideología que género en el porfiriato mayor énfasis en la educación por respaldar una visión “científica” y que impulso la creación de institutos y escuelas, etc. Pues la visión del país estaba en función de la creación de talentos y preparación de los jóvenes mexicanos.

Entre estos primeros positivistas, que lograron crear rumbo en el ámbito de la educación, podemos nombrar a:

- Justo Sierra
- José Vasconcelos
- Gabino Barreda

Con la creación de la Escuela Nacional Preparatoria se impulsó el surgimiento de grandes y futuros cuadros del gobierno, en materia económica.

En lo económico, sin embargo, el General Díaz desarrolló políticas públicas de contenido nacional, que en muchos aspectos la economía mexicana se diseñó bajo la orientación porfiriana y la herencia Juarista.

Los siguientes puntos de su Política económica, muestran que el interés nacional al respecto estuvo presente en este período de la Historia de México:

1. En materia de comunicaciones, se diseñó la primera red de Telégrafos y Telefónica del país. El tendido de cables submarinos dio impulso al comercio exterior.
2. En materia de transportes, la red ferroviaria que logró unir a todo el territorio nacional, incluyendo puertos y capitales de los Estados, logró cubrir cerca de veinte mil kilómetros de red ferroviaria. Conviene señalar que estas inversiones extranjeras, fueron oportunamente cubiertas por el sistema financiero nacional antes del término del gobierno Porfirista.
3. En materia fiscal y aduanera, eliminó las alcabalas, primer impuesto indirecto al consumo, que se creó en 1571 por la corona española y que regía hasta esas fechas en el mercado nacional (gravaba muebles, inmuebles y semovientes). En materia aduanera, logró discriminar entre productos extranjeros, con pago de un 20% de arancel respecto a productos nacionales que pagaban sólo un 3%. Es claro al respecto que

este tipo de medidas incluyendo apoyos a la naciente industria textil de algodón, henequén e ixtle, están vinculadas al interés nacional de los mexicanos tan alejado de la filosofía neoliberal de nuestros días.

4. Política de colonización agrícola y terrenos baldíos, cuya ley intentó atraer migraciones extranjeras para la explotación agrícola, e impuso el límite de 2500 hectáreas para la propiedad privada, pero fijó condiciones y sanciones fuertes para las empresas deslindadoras, que tenían a su cargo, una distribución mercantil de la tierra, que fue en parte cumplida, pues debemos reconocer que, en este sector, proliferaron haciendas de 100 hasta 200 mil hectáreas, muchas de las cuales estaban en manos extranjeras.
5. En materia de inversiones extranjeras, el gobierno fijó como política una presencia nivelada de capitales ingleses, franceses y estadounidenses, pues el gobierno entendía que no se podía entregar a un solo país dicha presencia productiva, ya que se arriesgaba enormemente la seguridad y soberanía nacional.
6. Petróleo y minería. El liberalismo porfirista visualizó al petróleo como un recurso energético que estaba destinado a reemplazar el carbón como palanca de la industria naciente y de los propios ferrocarriles. Al inicio del siglo XX, la presión sobre la legislación minera y petrolera, se hizo sentir con fuerza, pues se inició la batalla legal y política de asimilar la legislación estadounidense que plantea que los propietarios de la superficie de los terrenos acceden sin problema a la propiedad del sub- suelo donde se encuentran precisamente petróleo y minerales. Estas presiones prosperaron en parte, en el Porfiriato, pues una confusa legislación al respecto abrió las puertas a dicha concepción legal, rompiendo el esquema del Derecho colonial que asignaba a la nación la propiedad originaria y que el subsuelo no podía ser materia de negociación asimilable a la propiedad de los terrenos superficiales. (Herzog, 1995)

El general Díaz asignaba al petróleo una función estratégica ligada a las actividades económicas nacionales.

Como señala al respecto Enrique Krauze:

La agricultura, la minería y la industria del país crecieron a unas tasas que harían suspirar de envidia a nuestros economistas. La inversión extranjera fluía de manera equilibrada y productiva. El mito de que Díaz regaló el país a los inversionistas yanquis es otra de las "grandes mentiras de nuestra Historia", como diría Bulnes. La verdad es distinta: Díaz veló por conservar un equilibrio (en cuantía, en áreas de inversiones) entre los norteamericanos y europeos, y favoreció siempre que pudo a estos sobre aquellos. (Enrique Krauze, 2015)

Con estos elementos, es posible identificar que este período, pese al liberalismo formal y apertura a los mercados externos, es considerado un período de construcción del Estado Nación, y estuvo inspirado en la idea de progreso, aunque no de desarrollo, pues, como sabemos, el contenido social de sus políticas no fue percibido por la sociedad mexicana. El papel de los jefes políticos y el gran abuso de los hacendados frente a indígenas y campesinos, finalmente provocaron la caída y exilio de Porfirio Díaz.

El porfiriato, es también una etapa en la historia de México donde se gestaron grandes eventos dentro del marco educativo. Las raíces se encuentran en las postrimerías del triunfo de la república por Benito Juárez, y en la república restaurada. También encuentra su fundamento legal en las leyes expedidas por los liberales en el año de 1857, y continúa con los grandes debates que se dieron por los pedagogos de la época respecto a lo educativo. Algunos con ideas de importar lo educativo del extranjero y otros por defender lo nacional.

La filosofía positivista es el rasgo distintivo de la vida porfirista, donde la ciencia y la razón son las armas de hacer frente a las vicisitudes de la vida nacional, donde la verdad imperaba con o en contra de la voluntad de los individuos. Bajo este esquema se crea la Escuela Nacional Preparatoria, la universidad, la Secretaría de Educación Pública, etc. De las cuales serán egresados jóvenes como Limantour, Pablo Macedo, J Casasús, etc. Que dirigirán después el rumbo económico del país.

Gabino Barreda (1818-1891)

Justo Sierra (1848-1911)

Positivistas

Miguel S. Macedo (1854-1959)

Pablo Macedo (1951-1919)

Dirección
Económica

José Ives Limantour (1854-1935) reforma monetaria
1905

Juaquin Demetrio Casasús (1958-1916)

Los Científicos constituían un grupo relativamente homogéneo por razones de edad y de educación, la mayoría de ellos se formaron en la ENP y después en la Escuela Nacional de Jurisprudencia.

Los científicos eran financieros, abogados y hombres de empresa que estaban inmersos en el círculo oficial. Pertenecieron a la segunda generación de la clase porfirista. Según Cosío Villegas, constituían una aristocracia intelectual con un peso político indudable, pero siempre subordinados al poder del presidente Porfirio Díaz. Tenían una muy fuerte presencia en el sector empresarial, muchos eran miembros de los consejos de administración de los bancos, de los ferrocarriles, y de las compañías petroleras.

Así su papel como funcionarios los caracterizo por mantener una relación de México con la comunidad financiera internacional. Contrataban empréstitos y administraban la deuda del país.

Destacaron como estudiosos de la economía cuando esta ciencia era muy poco conocida y difundida en México. Por ejemplo, Casasús era un experto en problemas monetarios y Limantour especialista en economía y finanzas. Su pensamiento estaba lleno del liberalismo y positivismo. Para ellos era necesario estudiar científicamente la realidad, es decir que las políticas que había que implementarse debían basarse en la observación, la experimentación y los hechos, no de dogmas ni abstracciones. Eran unos tecnócratas que propugnaban por políticas eficaces hechas por especialistas. (Blanco-Romero, 2005)

(Podemos meter algo referente a la situación monetaria y a la adopción del patrón oro y la reforma monetaria en particular)

(Conclusiones-pag.125)144 y 165

En esta época cabe recordar que se presentó uno de los debates monetarios más importantes de la historia económica de México y fueron este grupo de intelectuales porfiristas quienes asumieron la responsabilidad proponiendo las estrategias con argumentos elocuentes y fundamentos afianzados. Recordemos que la estrategia para el gran crecimiento de la economía durante los primeros años del porfirato se basó en un modelo de desarrollo hacia afuera. Las exportaciones mineras y agrícolas, así como la inversión extranjera fueron la base de dicho crecimiento. Pero este modelo hacia vulnerable al país a los cambios monetarios internacionales.

Hubo un momento en que los efectos de la depreciación del peso ya no tenían resultados ventajosos, pues el encarecimiento de las importaciones elevo los costos y los precios internos. Las drásticas oscilaciones del tipo de cambio obstaculizaba los cálculos internacionales y la apreciación del peso repercutía en la circulación al incrementarse la demanda de pesos fuertes para la exportación, además de que abarataba las mercancías importadas y mermaba los ingresos de los exportadores. Las tasas de cambio originadas por la depreciación de la plata ocasionaron varios problemas económicos que vulneraron el modelo económico porfiriano.

La reforma monetaria de 1905 pretendió darle al peso mexicano una equivalencia estable con respecto a las modernas extranjeras. Esta reforma introdujo el establecimiento de los instrumentos que así lo debían garantiza. Con la creación de la Comisión de Cambios y del Fondo Regulador, las autoridades del país dejaban de considerar los fenómenos monetarios como el resultado de fuerzas libres. Lo interesante es que este proceso es que dejo claro, que en esos tiempos nuevos el Estado debía intervenir en el mercado de cambios para procurar gobernarlo. El intercambio y su institución más apreciada, el patrón oro estaba sientto criticados por su ineficacia para resolver los problemas de las economías nacionales. También parecía que la estabilidad del patrón oro estaba llenado a su fin. En su lugar se levantaba el Estado como la persona que ayudaría a resolver las fallas del mercado. Así Limantour decidió ingresar al patrón oro y establecer el Fondo Regulador como instrumento con el cual se renunciaba al juego de las libres leyes del mercado y

acepto explícitamente la intervención del Estado como una herramienta que corrigiera los desequilibrios del mercado.

Limantour en su libro “Apuntes sobre mi vida pública” revela que uno de los problemas más interesantes de resolver en su vida cuando era secretario de hacienda, fue precisamente la estabilización monetaria. La Reforma Monetaria de 1905 de Limantour, busco dar equilibrio a las cuentas externas, dar certidumbre a la inversión y lograr resolver el problema de la deuda pública.

Y así el Liberalismo cede el paso a la regulación económica. Como cometa la profesora Sotelo; Paradójicamente, son los “científicos” los que rompen con el liberalismo económico y abren las puertas al nuevo paradigma. (Blanco-Romero, 2005)

Finalizado el porfiriato y deviene la Revolución Mexicana, periodo en el cual hubo muchas corrientes de pensamiento y de ideales como: el maderismo, el zapatismo, el villismo y el constitucionalismo, corrientes militares políticas e ideológicas corrientes con las que se puede asumir que generaron también ideas económicas. (Fujigaki, 2005)

Para la ubicación del pensamiento económico de esta etapa de caos y transformaciones partiremos de recordar la estabilidad del sistema monetario y bancario que existió a finales del porfiriato, con la llamada reforma monetaria, en 1905 México había adoptado el patrón oro, esto para mantener la estabilidad de peso plata con respecto al oro y a las divisas fuertes, permaneciendo el bimetalismo en la circulación monetaria; desde entonces comenzaron importantes transformaciones en los aspectos bancarios y en el papel que se asignó al crédito.

Para aquella época, los hombres que estuvieron a cargo de las finanzas del país, eran hombres conocedores de la teoría económica y de las diferentes escuelas que se aplicaban en los países desarrollados, pues dejaban notar sus influencias.

La revolución Mexicana, vivió un impresionante desorden bancario y monetario, que contrastaba lógicamente, con el equilibrio y estabilidad que se había alcanzado bajo la dirección financiera de Romero, Limantour y demás científicos. (Fujigaki, 2005)

La herencia liberal de muchos de estos personajes se vio destrozada, para dar paso a nuevas visiones de una realidad diferente del país, que se aprecia de manera clara en la constitución de 1917, donde a los derechos del hombre se sumaron los derechos sociales de las clases obreras y campesinas. El Estado surgió de la Revolución y se volvió un Estado interventor y regulador de la economía. Siendo así, el siguiente paso a dar, el de crear instituciones acordes con los nuevos tiempos.

Germinó el artículo 27 constitucional y los futuros procesos de la Reforma Agraria, que daría también origen a numerosas políticas de desarrollo y modernización agrícola.

Pero sobre todo el algo muy importante fue el darle con este pensamiento una idea de nación soberana, y ese nacionalismo sería herencia de la revolución. El estado entonces también tendría la obligación de defender la soberanía de los enemigos internos y externos. Y ese Estado fuerte, heredero legítimo de esa lucha civil, debía defenderla apoyado en una nueva legitimidad, la constitución de 1917.

CAPÍTULO IV

El origen del neoliberalismo en México

Terminando la revolución México estaba en una situación delicada... México tenía en frente la urgente reorganización y reconstrucción, para la cual era indispensable adquirir un proyecto que debiera dar rumbo a la economía del país, teniendo en cuenta la inestabilidad política que existía, causada por la recién finalizada guerra de Revolución, la crisis internacional y la visible y subsecuente guerra mundial, etc.

En este periodo llamado pos-revolucionario, para muchos comprendido entre 1917-1982, se presentaban dos grandes proyectos económicos en el país que buscaban dar rumbo al país y a su economía. Uno conocido como desarrollista basado más en los principios keynesianos y estatistas y otro ortodoxo basado en la teoría neoclásica, con bases monetaristas y de libre mercado. Y defendido, difundido y fomentado en México por Luis Montes de Oca principalmente.

4.1 Las dos visiones económicas en el periodo posrevolucionario

Las principales ideas económicas que se generan en el periodo posrevolucionario cuando México se encuentra saliendo apenas de una crisis y con una gran desorganización a raíz de la Revolución de 1910, así como por la Gran Depresión de 1929, el país se encontraba en una situación bastante difícil, y con el gran reto de darle dirección a su economía, pero el reto se presentaba precisamente por la oportunidad de hacerlo.

Presidentes	Periodo	Años
Porfirio Díaz	Porfiriato	1876-1911
F.I. Madero V. Huerta V. Carranza	Revolución	1911-1920
A OBREGÓN P. E. CALLES LÁZARO CÁRDENAS	POSREVOLUCIONARIO	1920-1940
M. Avila Camacho M. Aleman A. Ruíz Cortínez A. Lopez Mateos Díaz Ordaz	Desarrollismo	1940-1976

Cuadro²¹

Este, es quizá el periodo más importante de México, pues ya se había superado la guerra de Revolución y se comenzaba así con su segundo renacimiento de México como nación.

Esta nueva etapa permitiría por primera vez al país, la posibilidad de planificar su economía y dar rumbo. Se requería entonces de una reforma social, y de una política económica que hiciera posible el desarrollo del país guiándolo hacia la industrialización.

Es en esta etapa entonces, donde el debate por la estrategia económica a seguir se vuelve de gran relevancia para todos, sobre todo del presidente y de sus asesores. El debate se centra en dos grandes pensamientos:

El primero es un pensamiento guiado por las teorías monetarias y neoclásicas, visualizadas en las políticas de Estados Unidos principalmente, y que se le dominara “ortodoxo”, representado por **Luis Montes de Oca**, hombre bien relacionado con la

²¹ El cuadro nos única en los periodos que trata el tema, ubicándonos en el periodo posrevolucionario, que sentará las bases del “desarrollismo” y donde también se dará el debate entre las dos principales políticas económicas.

sociedad bancaria y financiera del país, así como fiel seguidor de las teorías neoclásicas.

Y el otro es el “desarrollista” que impulsara el General Cárdenas, basado más en el corte keynesiano, con una fuerte intervención estatal. Lo desarrollaran los principales asesores del presidente Cárdenas. Intelectuales importantes en la historia de México, formados en la Escuela Nacional de Economía y con fuertes ideales Marxistas y Keynesianos. Entre los que se podría nombrar a Narciso Bassols, Jesús Silva Herzog y sobre todo al más grande representante del movimiento desarrollista, **Eduardo Suarez Aránzolo**, (y el que hizo escuela) Secretario de Hacienda del Presidente Cárdenas y de Manuel Ávila Camacho. (Periodo donde se sentaran las bases de la política económica que generara un gran crecimiento en el país en los sexenios posteriores).

Pues bien, como mencionamos, al concluir el conflicto armado en los años 20s (posrevolución), se comienza a vislumbrar las ideas económicas que pretenderán dar rumbo al país, en esos años recordaremos que ya se encontraba a cargo de las fianzas del país uno de los grandes intelectuales económicos; Don J. Pani que está considerado como “ortodoxo” en su pensamiento económico, aunque no lo fue de manera tan radical, cómo si lo sería su sucesor–y antecesor posteriormente- Luis Montes de Oca.

En 1927, con Calles en el gobierno, se nombra a Luis Montes de Oca quien participa al frente de la Secretaria de Hacienda con tres administraciones –Calles, Portes Gil y Pascual Rubio- sucediéndolo nuevamente Don J. Pani, y es tal vez, a este gran hombre a quien se le debe la influencia que se tuvo el pensamiento monetarista y que sentó las bases y consolido el pensamiento ortodoxo en México. Creando posteriormente un constante debate con la administración de los gobiernos posteriores que implementaban políticas nacionalistas.

PRESIDENTES		SECRETARIOS DE HACIENDA	DE PERIODO
-------------	--	-------------------------	------------

Periodo posrevolucionario

“Ortodoxos”

Álvaro Obregón	(1920 - 1924)	Adolfo de la Herta	(1920 - 1923)
		Alberto J. Pani	(1923 - 1924)
P. Elías Calles	(1924 - 1928)	Alberto J. Pani	(1924 - 1927)
		Luis Montes de Oca	(1927 - 1928)
E. Portes Gil	(1928 - 1930)	Luis Montes de Oca	(1928 - 1930)
P. Ortiz Rubio	(1930 - 1932)	Luis Montes de Oca	(1930 - 1932)
		Alberto J. Pani	(1932)
Abelardo Rdz.	(1932-1933)	Alberto J. Pani	1932-1933

Periodo desarrollista

“Desarrollistas”

L. CARDENAS	(1934 - 1940)	Eduardo Suárez Aránzolo	(1935-1940)
M. Alemán	(1946 - 1952)	Ramón Beteta	(1946 - 1952)
Ruíz Cortines	(1952 – 1958)	Carrillo Flores	(1952 – 1958)

Cuadro²² .

Entre la “Escuela Ortodoxa Monetaria” y la “Desarrollista” se da uno de los grandes debates de la historia económica en el país, que si bien para muchos autores tiene raíces en los 20^s o raíces en ideologías anteriores si toma mucha más claridad en los 30^s y de ahí para delante se torna mucho más intenso. En una cita de Suarez se expresa al respecto de esta idea.

“Dos han sido las tendencias antagónicas que precedieron a la política financiera en el periodo azaroso que transcurre entre las dos guerras. Por una parte, la política que consideró esencial la estabilidad monetaria, principalmente la exterior y la necesidad de alcanzarla a cualquier precio; la

²² Lo importante aquí antes de seguir adelante, es ubicar los periodos en los que se desempeñaron los personajes que estuvieron a cargo de las finanzas del país, pues en este ensayo se puede deducir que cada uno de ellos era un ideólogo y estratega a la vez, y la influencia de su pensamiento fue determinante para el rumbo que tomaría el país en cada etapa. El cuadro muestra la alternancia entre los secretarios de hacienda de 1920 a 1958. Observamos que J. Pani, antecedió y precedió al más grande icono de la ortodoxia en México el Lic. Luis Montes de Oca —principal luchador contra las políticas desarrollistas—. Y J. Pani, demostró no ser tan lineal en las políticas de corte ortodoxo como lo fue Montes de Oca, pero no comulgaba completamente tampoco con las políticas desarrollistas de Eduardo Suárez.

En este cuadro se muestra las intervenciones que tuvo cada personaje, como guías de la economía del país con su pensamiento dentro de la función de Secretario de Hacienda, se muestra la intervención de Montes de Oca, como principal representante de la corriente ortodoxa, neoclásica, en nuestro país. Y por el otro Eduardo Suarez, principal representante del proyecto desarrollista en México. Y al ala neutral que represento A. J. Pani.

segunda (...) que había que sacrificarla cuando llego a construir un obstáculo para alcanzar objetivos más importantes...El problema económico de México no está en lograr la estabilidad económica, sino en lograr la elevación del ingreso nacional y la elevación de la renta per cápita alcanzando, hasta donde sea posible, una mejor distribución del ingreso”. (Dávila, 2013)

Francisco Suárez, menciona que el trasfondo de este debate entre las dos escuelas: desarrollismo y ortodoxia monetaria, cubre un cuarto de siglo que va desde 1927, en que inicia el mandato Montes de Oca como Secretario de Hacienda, hasta 1952, en que concluye el de Ramón Beteta. En este periodo en que se da este nutrido e intenso debate, sobresalen cuatro actores: Pani, Montes de Oca, Suárez y Beteta.

Francisco Suárez en su artículo “desarrollismo y ortodoxia monetaria”²³, separa muy bien en cuatro diferentes y muy marcadas etapas, que identifica el cómo *laboratorios* de economía:

- La expresión más diáfana de la política monetaria y fiscal ortodoxa entre 1927-1932. (y que concluye un rotundo fracaso).
- Como respuesta, la primera política contra cíclica llevada a cabo por Alberto J Pani, para salir de la depresión.
- En el periodo 1937-1938, la eficaz política contracíclica y heterodoxa seguida por Eduardo Suarez para hacer frente a la recesión de 1937.
- Las políticas hacendarias, seguidas por Suárez, de 1941-1946, y luego por Beteta, 1946-1952, que ilustran la política desarrollista de largo plazo, así como las políticas contracíclicas seguidas para contrarrestar los desajustes de la posguerra después de 1946. (Suárez, 2006)

Y con lo posterior, se podrá decir que la “escuela ortodoxa” se inicia con Manuel Gómez Morín, Miguel Palacios Macedo y Luis Montes de Oca, simpatizantes de las denominadas “finanzas sanas “de la política económica del Estados Unidos

²³ “Desarrollismo y ortodoxia monetaria” (Suárez, 2006)

instrumentada por Hoover y con la que se buscó enfrentar la depresión pero que ni en los Estados Unidos ni en México lograron éxito.

4.2 Ing. Alberto J. Pani

Fue un personaje de los más importantes del país en materia económica, pues es el primer conductor de la economía país, en el periodo en el que apenas se supera el periodo de la Revolución. Fue, Secretario de Hacienda de Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles, Pascual Ortiz Rubio y Abelardo Rodríguez.

Por lo que se le puede considerar como el primer conductor de la economía país. Considerado por muchos autores,²⁴ como el primer “Ortodoxo” a cargo de la economía del país, o incluso como pionero de estas políticas. Sin embargo no fue tan radical en esta ideología, lo que llevo a Francisco Suarez a denominarlo como un “*ortodoxo converso*”.²⁵

Este personaje estuvo a cargo de las finanzas antes y después de Montes de Oca.

Aunque no estuvo completamente en contra de los desarrollistas (Suárez, Beteta y Carrillo), tampoco, estuvo del todo de acuerdo con su homólogo Luis Montes de Oca. Pues a pesar de que Pani fue el último que se apegó al pago de la deuda externa y el ultimo de la transición del Convenio “Lamont-De la Huerta” para el pago de la misma, cuando Montes de Oca en 1930 negocia otro convenio para el pago de la misma, J.Pani le refuta esa decisión, primero porque para su punto de vista en la crisis económica que vivía el país, eso era inoportuno. Y segundo porque con ello empeoraría la situación económica del país y a la larga ocasionaría una nueva suspensión de los pagos. A este respecto, la importancia del argumento radica en la lógica de que primero la economía debe crecer para después enfrentar pagos, y no a la inversa. Y de la misma manera Pani critico su Reforma Monetaria, primero porque su aplicación trajo consecuencias negativas a la ya afectada economía nacional. Y en segundo lugar porque a su criterio a él le tocó enderezar el rumbo de

²⁴ Suárez Ávila, Romero Sotelo, Jesús Méndez, por nombrar algunos.

²⁵ Francisco Suárez, Temas a Debate, Moneda y Banca en México 1884-1954.UNAM, 2006, p.282

dicha reforma en 1932. En ese caso, Pani respondió a esto, con una acción inmediata para corregir la circulación monetaria por medio de la acuñación de peso-plata bajo la fórmula “hacer cesar la deflación, sin caer en la inflación”. Iniciando una política expansionista monetaria a través de la acuñación de monedas de plata. Nuca tuvo dudas sobre la necesidad de sacar al país de la deflación aumentando el *stock* monetario, y aun que provoco una elevación de precios en el 1932, Pani estaba en contra de que dicho proceso fuera más allá del nivel de precios anterior, Pani era de la idea de que la moneda se tendría que estabilizar como resultado de las propias condiciones económicas que imperaban y no partiendo de una fijación arbitraria.

Fueron muchos los aportes de Alberto J. Pani en su transcurso al frente de las finanzas del país, como el impulso de la Reforma Bancaria en 1932.

Uno de los últimos eventos donde el Ingeniero participo y el cual le provoco una onda satisfacción fue la Conferencia Monetaria y Económica Mundial de Londres, en junio de 1933 y en donde él pudo referir a México:

Me place señalar también la identidad de los conceptos vertidos por la Delegación Americana, casi al final de la conferencia, para explicar los motivos por los cuales el presidente Roosevelt se negaba a acceder a la tregua de desvalorización del dólar pedida por los países de patrón oro... quedo así evidenciado, con la sola diferencia de haberse anticipado México a los Estados Unidos, más de un año, en el camino de la rectificación del valor de su moneda en relación con los precios de las mercancías de consumo interior, ambas políticas monetarias partirían de los mismos principios y perseguirían igual finalidad.²⁶ (Pani, 1936)

Como podemos observar con esta declaración “Pani confirma estar de acuerdo con el pensamiento que resulto a lo largo de la década de 1930, como predominante en el mundo. Y al que a raíz de la crisis del 29, y en particular con el *New Deal* del presidente Roosevelt, veía la conveniencia de aumentar el gasto público, devaluar

²⁶ Citado por Aleida Guerrero Mondragón en su texto. *El pensamiento económico en México; Etapa de definición del Estado interventor.* 2005. p. 188

la moneda para estimular el aumento de precios y lograr la reactivación económica.”²⁷ Lo indudable es que el pensamiento de Pani permitió al país una recuperación económica ocasionada por la crisis del 29 y la inicial manera de afrontarla, es cierto que las ideas en las que se guiaban sus políticas económicas estaban enmarcadas por la tradición de mantener equilibrado el presupuesto y no provocar inflación, pero también comprendió que algunas políticas económicas para poder dar soluciones debían ser heterodoxas. Me atrevería a decir que tal vez su pragmatismo o la falta de una formación económica doctrinaria le permitieron actuar con mucha más sensatez y con pensamientos y acciones anti-cíclicos, alejándose de postulados tradicionales y doctrinarios de su antecesor.

J. Pani, del 1921 a 1931 estuvo muy apegado a la esfera de poder e influyó mucho desde el exterior a tal grado que después de haber salido de la Secretaria de Hacienda, regreso por segunda vez como titular de la Secretaria de Hacienda a suceder precisamente a Montes de Oca como se puede observar claramente en el cuadro anterior.

Dentro de este trabajo se puede decir que nos saltamos a Luis Montes de Oca, pues si bien cronológicamente el Ing. Don Alberto Pani fue Secretario de Hacienda por primera vez antes que Montes de Oca sus mayores contribuciones no fueron sino hasta la segunda ocasión en que regreso como titular de dicho cargo, y en la cual sucede a Montes de Oca. Sin embargo se hace antes referencia a la etapa del Ingeniero y sus importantes aportes porque para la finalidad de este trabajo el análisis de Luis Montes de Oca es de mayor relevancia, las ideas y los aportes de Luis Montes de Oca representaron un parte aguas en la manera de aplicar la política económica en el país. El determinado pensamiento económico que mantuvo, lo lleva a ser considerado el precursor de la escuela ortodoxa en México, a formar “escuela” de este, siendo por ello considerado el principal representante de una de las dos visiones del rico debate del que, en parte, este trabajo se encarga. Por lo que considero que a partir de aquí con Montes de Oca ya se puede contemplar

²⁷ *Op.cit., p. 189*

claramente las dos posiciones del pensamiento económico de la época, los ortodoxos monetarios Vs los desarrollistas.

El pensamiento Ortodoxo en México y de lo que este deriva como bases para afianzar el liberalismo económico y el neoliberalismo a posteriori, no se podría entender sin conocer a su principal teórico y promotor en México, Don Luis Montes de Oca.

4.3 Luis Montes de Oca

Montes de Oca, ocupó el cargo de Secretario de Hacienda de 1927 a 1932, dentro de esos 5 años pasaron tres presidentes diferentes Plutarco E. Calles, E. Portes Gil y P. Ortiz Rubio. Fue cónsul de México en el Paso, Texas, en Hamburgo y en París. Regreso a México en 1924, fue nombrado Contralor General de la Nación por Elías Calles, cargo que desempeñó hasta 1927 cuando es nombrado Ministro (Secretario) de Hacienda, toma posesión y se hace cargo de las finanzas del país.

Podemos tomar como punto de partida para ubicar la expresión más fiel del pensamiento ortodoxo y las políticas financieras que él implementara en esos años, Dávila, considera que después de un importante avance logrado, en la primera mitad de los veinte con en términos de reconstrucción económica del país, impulsada por Pani, comienza a darse una baja en la actividad económica. En la gestión de Montes de Oca, comienza una baja, primero por la caída de los precios del petróleo en 1927 y después por la recesión en Estados Unidos que después se agudizaría en el 29, situación que acentuó el problema en México. (Suárez, 2006)

Montes de Oca impulsó en 1931 la "Reforma Monetaria" que contó con el respaldo desde el Banco de México, su eje central se basaba en la búsqueda del equilibrio en los diferentes mercados. A grandes rasgos lo que presentaba esta reforma, era la visión del pensamiento económico "ortodoxo monetario", -una de las dos visiones en debate- y constituyó un punto de partida para el análisis de dicho pensamiento. Pensamiento que muestra en el Informe de la Secretaría de ese año, donde daban cuenta de las repercusiones de la Gran Depresión y mostraba claramente las dos

preocupaciones centrales para Luis Montes de Oca; Equilibrio Presupuestal y Estabilidad de Tipo de Cambio.

“Como la crisis económicas generales de un país repercuten inevitablemente en los presupuestos y rompen su equilibrio, se presenta ineludible la necesidad de restablecerlo, a fin de evitar otros males que sumados al origen de las crisis mismas, vengan a empeorar sus efectos, tales como la despreocupación, la paralización de actividades útiles a la comunidad, y principalmente a la inestabilidad monetaria con relación a los cambios extranjeros y con relación a los precios internos”²⁸.

“...pues si la presión actual llega a prolongarse, habría que pensar en fuertes reducciones al gasto público, aun con el detrimento del mismo impulso que el gobierno procura dar a la economía del país.”²⁹

De alguna manera podemos deducir que las políticas impulsadas en este periodo fueron una imitación de las políticas económicas internacionales realizadas por países industrializados, como Inglaterra, con el restablecimiento del patrón oro, y que después serían factores que más que ayudar, agravaron, la Gran Depresión.

Esta política monetaria ortodoxa fue de la mano de una política fiscal, igualmente, procíclica y contraccionista, Pues con los efectos negativos en comercio exterior se genera una baja en la recaudación tributaria, y a esta baja, Montes de Oca, responde con una baja en el Gasto público, recortes en personal y en salarios de la burocracia, en 1930 aumento impuestos en comercio exterior, en 1931 creo un impuesto extraordinario sobre empresas y personas físicas por arriba de un cierto nivel de ingreso. Su objetivo era preservar a toda costa el equilibrio presupuestal como también lo estaba intentando el presidente Hoover en Estados Unidos. Montes de Oca tuvo otra decisión que lo lleva al terreno de la crítica histórica y fue el hecho de haber renegociado la deuda externa y para restaurar los flujos de crédito externo. Montes de Oca lo hizo por medio del Convenio Lamont-Montes de Oca,

²⁸ Informe del Presidencial de 1931, México SHCP, 1946. P. 467. *texto donde Aleida Guerrero asume que lo elaboro Montes de Oca.*

²⁹ Op.cit.p.462

requiriendo ahora de un esfuerzo adicional para realizar el pago. Cuando como mencionamos anteriormente Pani ya había manifestado lo innecesario de esta medida, sobre todo, en ese momento.

Posterior a Montes de Oca y su gran importancia ideológica, regresa Pani, a tomar las riendas “nuevamente” de las finanzas del país, manifestando él mismo que regreso a corregir las malas políticas implementadas por parte de Montes de Oca, como ya lo mencionamos anteriormente cuando referimos al Ing. Pani y sus Aportes. Sin embargo ahora solo conviene recordar que la administración del Ing. Pani fue la etapa intermedia entre Montes de Oca claro exponente de la “escuela ortodoxa” y a Eduardo Suárez Aránzolo que representaba al “desarrollismo”.

Con todo lo anterior se ha tratado de dar cuenta del papel que desempeño Luis Montes de Oca en la formación del linaje liberal.

En 1940 se sumó a la campaña de Almazán, en oposición a la propuesta de Cárdenas que era Manuel Ávila Camacho. Después de su actuación en la campaña presidencial Montes de Oca nunca más ocupó un cargo público. Y a partir de entonces sus actividades se concentraron en la empresa privada, desde donde emprendió de una manera más abierta sus debates en contra de los gobiernos de la Revolución Mexicana. En agosto de 1941 Luis Montes de Oca, junto con **Gustavo R. Velasco**³⁰ y Alfonso Cerrillo, fundó el Banco Internacional. En 1947 ocupó ya la presidencia de la Asociación de Banqueros de México, plataforma desde la cual luchó contra el Gobierno.

³⁰ Fue presidente de la Asociación de Banqueros de México y Secretario del Consejo de Administración del Banco Internacional. Entregó gran parte de su vida al combate en pro del liberalismo. Fue un gran conocedor de las teorías del liberalismo económico y se unió a Montes de Oca para promocionar esta ideología y la de la Escuela Austriaca, pues la principal fuente de inspiración de R. Velasco fue Von Mises, al grado de ser el quien tradujo varios de sus escritos y también fue quien terminó la traducción de “*Socialismo*” que había iniciado Montes de Oca años antes. También tradujo artículos de Hayek y colaboró de manera activa en reuniones de la Sociedad de Mont Pélerin, incluso llegó a ser el vicepresidente de la Mont Pélerin Society en 1962 a 1967.

4.4 El Desarrollismo, Cárdenas/Suárez.

Este pensamiento que ahora referiremos, se trata de un pensamiento que se sustenta su política económica en un “Estado Interventor”, que a mi parecer en ese momento resulto el mejor, pues se requería dar “estabilidad” al gobierno por medio del desarrollo del país, por los acontecimientos que se venían arrastrando y que ya comentamos, por lo que en ese momento se requería de una política económica que hiciera realidad los objetivos del Estado mexicano, que para ese momento era el proyecto reformador que se perfilaba hacia una industrialización del país por medio de un Estado Interventor.

En el plano contextual, esta primera visión se puede rastrear como origen desde la fundación de la Licenciatura en Economía que data de 1929 como una sección de la Escuela Nacional de Jurisprudencia, recordando que sus mentores fueron Narciso Bassols (Secretario de Hacienda de Presidente Lázaro Cárdenas), Enrique González Aparicio, Daniel Cosío Villegas, Eduardo Villaseñor Jesús Silva Herzog (uno de los principales teóricos del desarrollo en el Gobierno de Lázaro Cárdenas), todos ellos y sus aportaciones “destacan como pasos firmes hacia la formación de una cultura económica en México cuyo sello particular acorde con la tendencia de la época, fue el nacionalismo económico y el intervencionismo estatal como medio para conseguir el bienestar social”³¹.

El Pensamiento económico de la época estuvo orientado por la convicción de que el Estado debía intervenir en la economía mediante inversiones productivas en industrias así como de infraestructura para el desarrollo económico, y con la formación de un sistema crediticio nacional con fuerte participación estatal. De esto y por último, se genera la deducción de que la nación debía poseer y ejercer el control sobre los principales recursos naturales para garantizar la independencia económica de México.

³¹ Mondragon, Aleida Guerrero. «El Pensamiento Economico en México: etapa de definición del Estado Interventor.»2005. pp.178.

4.5 Eduardo Suárez

Secretario de hacienda del presidente Lázaro Cárdenas y de Ávila Camacho a Suárez se le puede considerar como el fundador de la “escuela desarrollista”. En su gestión en al frente de las finanzas de la nación se encontraron apoyándolo los posteriores Secretarios de Hacienda que continuaron las políticas económicas dando continuidad al proyecto y “escuela”, que él impulso. Como lo fueron Ramón Beteta y Carrillo Flores.

Como origen de este pensamiento pudiéramos ubicarnos en la Conferencia Económica de Londres de 1933 donde Eduardo Suarez conoce a John Maynard Keynes y sus obras y recordemos que se convierte en Secretario de Hacienda de 1934 a 1946, donde tendría como secretarios a Ramón Beteta y a Jesús Silva Herzog. A demás de varios españoles importantes que fungían como asesores, llegados a México en calidad de refugiados, y entre los jóvenes participaría Víctor L. Urquidi, quien sería delegado en la conferencia de Bretton Woods.

Las principales influencias de esta “escuela” sin duda alguna son más de Keynes que de algún otro, aunque el Secretario y todos los actores ya mencionados conocían bien las teorías de Wicksell y Cassel de la escuela sueca. Así como las ideas de Jhon Law, que utilizo la expansión monetaria en Francia para crear riqueza. Law en Francia había producido “burbujas especulativas” y sendas crisis financieras, esta conocida experiencia produjo que se obrara con prudencia. Pero la mayor originalidad de Law estriba en haber considerado que la moneda no es solamente un inerte signo de cambio, sino que es fundamentalmente un medio para estimular la creación de la riqueza.

Lázaro Cárdenas inicia su gobierno con Narciso Bassols al frente de las finanzas, pero como en abril se da la escisión política con Calles, salen los callistas del gabinete, y así es como lo sucede Eduardo Suárez con quien la economía crece casi 8% en 1935; y hay un superávit fiscal. En ese mismo año, el gobierno de Estados Unidos desarrolla una política de compra de plata que estimula fuertemente su precio. Siendo necesario desamortizar la plata; y aumentar la circulación fiduciaria. El tipo de cambio, que se había fijado en 1933 en \$3.60 pesos, conlleva

a una fuerte devaluación que coadyuvo a impulsar la industrialización del país. Otorga al Banco de México las funciones clásicas que debe tener un Banco Central. Y la moneda fiduciaria fue ya de aceptación general.

Después de 1937 el General Cárdenas intensificó su programa con la reforma agraria, y se genera otra recesión en Estados Unidos, que significa nuevamente caída de exportaciones y de ingresos tributarios. Cosa que generó que la administración optara por un “sobregiro” que fue la causa de un posterior debate intenso entre desarrollistas y ortodoxos. El gobierno federal hace uso de un sobregiro en su cuenta del instituto central, como un crédito especial por 90 millones de pesos, para dar recursos a los bancos de crédito rural y ejidal. En este mismo año, los ingresos fiscales eran del orden de 400 millones de pesos, así que la deuda amortizada sería del orden de los 40 millones, era pues una operación que excedía los límites legales. Esto generó un intenso debate porque estaba de Secretario de Hacienda el desarrollista Eduardo Suárez y como Director General del Banco de México se encontraba Luis Montes de Oca, y quien encabezaría un movimiento en contra de dicha medida, elaborando un importante memorándum del Consejo dirigido al Secretario Suárez. El “sobregiro” pasa a un segundo plano. Las compañías, desde el segundo semestre de 1937, retiran depósitos como instrumentos de presión contra el gobierno. Por lo que Cárdenas y Suárez quedaron en una disyuntiva; optar por una política monetaria y fiscal restrictiva para defender el tipo de cambio y hacer frente a la recesión o seguir una política anticíclica y compensatoria. En donde lógicamente se optó por el segundo. Con las políticas compensatorias y anticíclicas fue que el PIB de México no cayó, sino que aumentó en un 1.8%.³²

Como dato importante, a partir de 1939, y hasta el 40 que finaliza su administración el presidente L. Cárdenas, se daría nuevamente una recuperación de la economía norteamericana, con ello, más la continuación de las políticas públicas impulsó el

³² Francisco Suárez, *Desarrollismo y ortodoxia monetaria (1927-1952)*, *Temas a Debate, Moneda y Banca en México 1884-1954*. UNAM, 2006, p.220

desarrollo económico y social y la recuperación de la economía mexicana. Y se gesta en este periodo lo que podríamos llamar “desarrollismo”.

El presidente Cárdenas dio impulso a un importante programa de obras públicas, de apoyo al campo y a la irrigación, notables inversiones agroindustriales, se impulsó la Reforma Agraria y se creó la Comisión Federal de Electricidad y un nuevo banco de desarrollo. Sobre todo “se dio primacía al crecimiento económico, a veces sacrificando la estabilidad cambiaria y la estabilidad de precios dentro de ciertos márgenes.

4.6 Von Mises, Von Hayek y ...“Von”³³Montes de Oca³⁴

Ahora trataremos de analizar los acontecimientos que permitieron o abrieron paso al desarrollo de la ortodoxia en México y que formo el liberalismo económico mexicano. Algunos autores sostienen que la formación de esta corriente fue una formación consiente de un sector de la élite económica de México y que surgió en la Revolución Mexicana con el fin de crear un proyecto alternativo al que se consolidó con las Reformas económicas y sociales impulsadas por el Presidente

³³ Como de manera ingeniosa se le ocurre nombrar, el Dr Josué Sáenz, a Montes de Oca.

³⁴ El papel que jugó **Luis Montes de Oca** en la formación del linaje liberal en el país. Como alto funcionario público, impulsó políticas neoliberales. Como se menciona en el texto principal, cuando se da la gran depresión del 29, Montes de Oca sustentó que para enfrentar la crisis, había que seguir una política de equilibrio presupuestal; trató de reducir el déficit presupuestal restringiendo drásticamente el gasto. Durante la gestión de Calles, Montes de Oca no pudo o no quiso comprender la política social de la Revolución Mexicana, incluso es acusado de obstaculizar constantemente el reparto agrario así como a la solución a las reivindicaciones obreras. De la misma manera, entro en negociaciones con T.W. Lamont para reiniciar los pagos de la deuda externa. Montes de Oca reformó las instituciones que estuvieron a su cargo desde el enfoque liberal económico, impulsó una ley monetaria que busco el retorno del patrón oro y como director del Banco de México modificó la ley del funcionamiento de este organismo, buscando crear el Banco Central ortodoxo en 1936, que cuando se logró esta, le permitió establecer estrictos límites al financiamiento del Gobierno.

Después de la actuación durante la campaña presidencial de 1940, Montes de Oca nunca más ocupó un puesto público. A partir de entonces sus actividades se concentraron en la empresa privada, desde donde emprendió de una manera más abierta sus debates con los gobiernos de la Revolución Mexicana. En 1941, después de la derrota de Almazán, Luis Montes de Oca, junto con Gustavo R Velasco y Alfonso Cerrillo, funda el Banco Internacional. Y en 1947 ocupó la presidencia de la Asociación de Banqueros de México, plataforma desde la cual luchó contra el gobierno.

Lázaro Cárdenas (1934-1940). Esta opción se apoyó en los trabajos de dos intelectuales liberales de la época: Ludwig von Mises y Federich von Hayek.

Como ya habíamos comentado el presidente Cárdenas emprendió muchas reformas estructurales, desempeñando el Estado un papel central como el promotor de desarrollo. Esto fue un parteaguas en el pensamiento económico que rompe con la política económica de tipo liberal que se había aplicado en el país después de la Revolución Mexicana. A partir de entonces dos formas de pensar y de tratar de resolver los problemas económicos estarán enfrentados por todo el siglo XX.

La política económica cardenista de crecimiento con “distribución” no fue bien vista por un grupo de empresarios, pues no les gustaba porque el “*Estado jugaba un papel muy activo*” en busca de un desarrollo económico autónomo. Iniciativas como impulso de la Reforma Agraria, Redistribución de la riqueza, el apoyo a los intereses de los trabajadores a través de formación de sindicatos y el respeto de derecho de huelga. Esta política afecto intereses económicos y fue lo que en realidad dio pie a la construcción de un proyecto “alternativo” al cardenismo.

El pensamiento liberal ortodoxo, se gesta en las décadas de 1920 y 1930. Y como dice la Mtra. Sotelo, es una prolongación del liberalismo del porfiriato. (Sotelo M. E., 2005), Pero sobre todo de la Escuela Austriaca de Von Hayek y de Von Mises, representado y desarrollado en México por **Luis Montes de Oca** -y por sus dos grandes asesores en materia monetaria y bancaria; Manuel Gómez Morín y Miguel Palacios Macedo-, quienes consideraban que la estabilidad de los precios era el objetivo central de la política económica. Estos últimos fueron apoyados por hombres de empresa con pensamientos pragmáticos como **Raúl Baillères³⁵** y

³⁵ **Raúl Baillères: Unos de los más importantes financiadores de las ideas de Luis Montes de Oca.** Fue uno de los empresarios más importantes del país, importante el sector bancario y minero, fue el uno de los principales personajes que financiaron la llegada de Von mises y Hayek a México y quien financió el proyecto de ITAM. Entre el grupo de empresarios al que estuvo vinculado sus orígenes, la corriente de pensamiento de la Escuela Austriaca, destacan los Baillères, quienes dieron vitalidad al proyecto de nación que los intelectuales y políticos habían planteado y desarrollado a lo largo del siglo XX. Raúl Baillères fue uno de los empresarios más importantes del México del siglo XX. En 1934 constituyó su primera empresa dedicada al financiamiento de las actividades mineras; el Banco de Crédito Minero y Mercantil, S.A., (más tarde Banca Cremi). Al inicio el Banco funcionó como financiera para compañías mineras, comprando y vendiendo metales, financiando el transporte, las exportaciones, etc. En esta empresa participaron Liberto Senderos y Salvador Ugarte, quien por su iniciativa se formó el Banco de Comercio, que ms tarde sería Bancomer. Y que fue encomendado a Aníbal

Aníbal De Iturbide³⁶, Faustino Ballvé³⁷. Juntos se dieron a la tarea de fundar instituciones que contrarrestaran el planteamiento cardenista en la economía y en la política.

de Iturbide. Posteriormente **Aníbal de Iturbide y Raúl Baillères** fueron invitados a integrarse al Banco Comercial Mexicano “Comermex” (antecedente de Scotiabank), como director y como miembro del Consejo de Administración respectivamente. Aunque la mayor parte de las actividades de Baillères se encontraban en el campo minero, en 1941 presidió el grupo de inversionistas mexicanos que adquirieron la mayoría de las acciones de la Cervecería Moctezuma, S.A., que más tarde paso a manos de FEMSA. Dirigió al grupo financiero que compró la mayoría de las acciones del Palacio de Hierro, el grupo también adquirió la textil Industrial de Orizaba y Manantiales Peñafiel, S.A. Durante el periodo de López Mateos compra la Compañía Minera Peñoles y la Compañía de Fresnillo y se convierte en la Compañía Metalúrgica Mexicana Peñoles, S.A. Compañía que le otorgo a a Raúl Baillères un amplio control sobre la industria minera del país. Ocupo la presidencia, de la Asociación Mexicana de Banqueros (1941-1942). Baillères impulso hasta su muerte (1967), A la Asociación Mexicana de Cultura, institución que creó el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). (Sotelo, 2016) Pues Baillères, desde la época cardenista estuvo en contra de la política económica del gobierno por su creciente participación en la economía. Con la creación del ITAM, Baillères generó un proyecto alternativo de nación: “Vamos a preparar muchachos para que dentro de 30 o 40 años puedan hacer la transformación del país estatista a un liberal capitalista”. (Sotelo, 2016)

Su hijo Alberto Baillères fue designado presidente del Consejo de Administración de Industrias Peñoles, S.A. el principal grupo minero del país Y ya en la gestión se adquirió GNP, Grupo nacional Provincial.

Según la revista “Forbes”, en este último año (2016), su fortuna... (Forbes, 2016)

Alberto Baillères al igual que su padre es miembro de la junta de gobierno del **ITAM**, y pertenece al Consejo Mexicano de Hombres de Negocios, organización que representa a las 30 familias capitalistas más destacadas del país.

³⁶ **Anibal de Iturbide**; Fue uno de los banqueros más prominentes de México, fue un intelectual, pragmático y empírico y empático de la actividad bancaria. Su carrera empezó cuando prestó sus servicios como mensajero en el Equitable Trust Co., de Nueva York en México, bajo las órdenes de Raúl Baillères Chávez, donde surgió una gran amistad que duró hasta el fallecimiento del Sr. Baillères. De ahí, fue becado por Agustín Legorreta García (Director del Consejo General del Banco Nacional de México –BANAMEX-) para que estudiara en Francia y otros países europeos sobre los avances de la banca en el siglo XX. En Banamex conoció a don Salvador Ugarte, con quien fundaría el Banco de Comercio (posteriormente BANCOMER), en 1932, junto con Manuel Gómez Morín, Raúl Baillères Chávez, Mario Domínguez y Ernesto J. Amezcua. En este, Iturbide Inició como contador general y más tarde, en 1945, pasó a ser gerente general de esa institución. Algunos años después, fue invitado a trabajar en el Banco Comercial Mexicano (Comermex), antecesor del actual SCOTIABANK, pues planeaba en convertirlo en uno de los más grandes bancos del sistema financiero de México. Como director general de este banco ganó el prestigio suficiente para ser elegido en dos ocasiones, (1948-1949 y 1955-1956) como presidente de la Asociación de Banqueros de México.

Fue un Banquero de gran influencia, a tal grado que él mismo cuenta que el Presidente Adolfo López Mateos durante su campaña, le ofreció esté, ocupar la dirección del Banco de México:

“Cuando López Mateos era candidato, me ofreció la dirección del Banco de México. Le dije que no. Mira, Le expliqué: yo soy banquero profesional, de toda la vida. Por lo tanto, automáticamente, estoy calificado como conservador; reaccionario, antirrevolucionario, agiotista, explotador del pueblo, abusón. Te van a decir que pusiste a la Iglesia en manos de Lutero. Piénsalo, Adolfo, y verás que debes retirarme esa invitación”. (Revista Proceso, 544) (Sotelo, 2016)

En 1948 la Escuela Nacional de Economía (UNAM) organizó un ciclo de conferencias para analizar las causas de la devaluación monetaria. Aníbal de Iturbide, como presidente de la Asociación de Banqueros de México, presento la conferencia “La devaluación del peso mexicano”. Y en la que concluyó que el estado era el responsable de la desvalorización del peso por su afán intervencionista, y señalando como una de las causas principales la Reforma Agraria, en la que el Estado había desempeñado un papel central repartiendo la prioridad agrícola y otorgando crédito y financiamiento a ejidatarios y pequeños propietarios...y los procesos nacionalizadores --la expropiación petrolera y la adjudicación de Ferrocarriles Nacionales de México—.

En la Convención Anual Bancaria Iturbide se enfrentó al entonces Secretario de Hacienda Ramón Beteta, Iturbide juzgo que la intervención del Estado en la economía coartaba la libertad empresarial y se opuso, de manera más específica al los procesos nacionalizadores y estatizadores. (Sotelo, 2016)

³⁷ **Faustino Ballvé**; Intelectual español representante de la escuela liberal que llega a México en la migración española del 1939. Profesor del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), autor de numerosos artículos y libros de economía y derecho.

En la educación, constituyeron instituciones de nivel superior que proporcionarían una alternativa a la ideología de izquierda en las universidades del Estado, concretamente a la ideología de la Escuela de Economía de la UNAM, fundada en 1929, por un grupo de intelectuales nacionalistas. (Sotelo M. E.)

En este proceso histórico, Ludwig Von Mises y Friedrich Hayek, tuvieron una influencia intelectual importante. Ambos, (principales representantes de la Escuela Austriaca) tenían una firme oposición a cualquier economía planificada y creían en la libertad al mercado. Su influencia en México radicó en que ayudaron a fortalecer los planteamientos, la retórica, de los grupos de empresarios e intelectuales que estaban en desacuerdo con la corriente del nacionalismo económico.

Pero como ya habíamos mencionado la figura clave para la articulación de una resistencia al cardenismo por parte de la Escuela Austriaca, fue sin lugar a dudas Luis Montes de Oca.

Luís Montes de Oca, estudió y conoció la obra y personalmente a Von Mises y a Von Hayek; estableció relación con ellos, y estos alimentaron intelectualmente sus posiciones. Por parte del grupo pragmático empresarial, **Raúl Baillères** sostuvo financieramente este proyecto, unidos construyeron y dieron fuerza política a la corriente del liberalismo en el país.

“La postura de Montes de Oca y su conocimiento de los dos representantes de la Escuela Austriaca queda manifiesta en el artículo “La intervención del Estado en la Actividad Económica” publicado en el año de 1943”.³⁸ (Montes de Oca, 1943)

Asistió a las conferencias que Von Mises impartió en el país en sus visitas en el 1942 y 1946. A partir de entonces ambos sostuvieron una correspondencia por muchos años. Von Mises asesoró a Ballvé en su desarrollo intelectual y con el tiempo llegaron a ser muy buenos amigos. (Rodríguez M. M., 2010) Además de una extensa correspondencia, Ballvé acompañó a Mises a Nueva York University en alguna de sus iniciativas y adoptándolas el mismo para México. Ballvé se incorporó al ITAM como profesor de economía. Y fue en esta institución en donde preparó su texto “Diez lecciones de economía”, cuyas primeras versiones discutió con sus alumnos y en correspondencia con Von Mises. (Sotelo, 2016)

³⁸ Montes de Oca, “Intervención”, 1943, pp. 225-264, citado por Ma. Eugenia Romero Sotelo en “Ortodoxia en México”

Montes de Oca y Von Mises se encontraron en Nueva York en el invierno de 1941. Allí, Montes de Oca ofrece a Mises visitar México para dar una serie de conferencias, le ofreció condiciones de lujo para su estancia, pero este se niega al menos en esa ocasión. Y un año más tarde, en un encuentro que tuvieron en Manhattan, Montes de Oca volvió a invitarlo a una estancia de dos meses ofreciendo le la posibilidad de traducir su libro *Socialism* al español. En plena guerra, el 11 de enero de 1942, Von Mises acompañado de su esposa Margit llegó a México y permaneció en el país hasta el 25 de febrero de ese año. Fue tal su recepción que en México por parte del grupo intelectual liberal, que la señora Magrit esposa de Mises deja ver en textos las comodidades de lujo que a ella y a su esposo ofrecieron.

Todo esto porque un grupo de la elite mexicana tenía una gran admiración por las aportaciones que Von Mises había hecho al pensamiento económico pero sobre todo creo porque sus ideas proponían un sistema que les venía mejor a sus intereses.

Realizo a conferencias en México en la UNAM en enero del 42, sin embargo La Asociación de Banqueros de México y La Cámara de Industria de Industria Minera, pidieron a Von Mises que prolongara su estancia, ofreciéndole trabajo como asesor económico, y seis meses después Montes de Oca le propone:

“Ser jefe de los Departamentos de economía de dos grupos empresariales, con personal suficiente para asistirlo y con un salario de 1000 pesos (cuando una comida en un hotel de lujo costaba más o menos 4 pesos), podría impartir cursos cuando el deseara en la UNAM y en el Colegio de México, y en general libre de hacer muchas cosas.”³⁹

³⁹ “According to his proposition, Mises would become the head of the economics departments of the two business associations, with sufficient personnel to assist him and at a comfortable monthly salary of 1,000 Mexican pesos (a lunch for one person at the Ritz cost three or four pesos). He would also be teaching courses and seminars at any department he wished at the National University of Mexico and at the Colegio de Mexico, and he would be free to take up other (paid) teaching assignments. The offer was for three years and could become effective any time —Mises would not even have to return to the United States after his upcoming visit.”
(Hülsmann, Mises, 2007, pp. 813-814.)

Después de esta oferta nada despreciable, Mises se interesó por conocer la situación de la economía Mexicana. Y hace partícipe de estas reflexiones a su amigo Von Hayek en sus cartas que a él le escribe.

A partir de esta primera visita, Mises y Montes de Oca sostuvieron una intensa y fructífera relación. En 1942, Montes de Oca le propone a Mises formar el Instituto Internacional de Ciencias Sociales, bajo su conducción, y en 1943 le comunica a éste que existen progresos importantes en el desarrollo del proyecto, incluso le pide sugerencias de profesores que podrían trabajar en esta institución así como los salarios que ellos solicitarían.

Y así es como Mises empezó a fungir como un asesor intelectual de la elite mexicana, a través de Montes de Oca. Asesoro la formación y desarrollo de lo que más tarde sería el proyecto educativo más importante de esta corriente: el Instituto Tecnológico de México (ITAM).

A fines del mes de febrero de 1942, Mises dejó México con la promesa de escribir un artículo para la revista *Cuadernos Americanos*, la cual cumplió, y se publicó "Ideas sobre la política de la posguerra" En este artículo Mises dedica sus reflexiones a los lineamientos de política económica que en su opinión debían seguir las distintas naciones para la reconstrucción económica en la posguerra y sostiene en este que las naciones para su reconstrucción económica debían seguir una política económica radicalmente distinta a la empleada antes de iniciar el conflicto bélico, refiriéndose al nacionalismo económico, el cual considera nocivo para el desarrollo de la economía.

Sustenta que la destrucción del nacionalismo económico era la condición para que las naciones consiguieran la paz y el bienestar en la posguerra. Y considera que el problema central de las economías después de la guerra, era la falta de capital, y para él solo había una manera de aliviar este mal:

...producir más de lo que se consuma, esto, es ahorrar y formar de este modo un nuevo capital. Cuanto más se produce, cuanto más de lo producido se

*invierte y menos se consume, más pronto pasan los malos tiempos de la penuria de capital. Todos los que aconsejan una solución diferente a la que acabamos de exponer, se engañan a sí mismos, o tratan de engañar a los otros.*⁴⁰ (Mises, 1948)

Agrega:

No hay procedimientos financieros mágicos para remediar la penuria de capital. La expansión del crédito no puede aliviarla, y mucho menos suprimirla. Por el contrario, el boom artificial-mente producido por la expansión del crédito, da lugar a un despiste, y por tanto, a un despilfarro de capital, favoreciendo de un modo inmediato un super-consumo, esto es, una consunción de capital. Los experimentos inflacionistas no harían sino empeorar el mal. Lo que hace falta en este caso es, precisamente, una política monetaria y de crédito que asegure la estabilidad del valor monetario. (Mises V. , 1948)

Cree que los gobiernos debían de abandonar sus políticas confiscatorias: tendrán que cambiar radicalmente su política de impuestos. Propone que:

*...la parte del ingreso que no se consume, sino que se ahorra e invierte, ha de quedar libre de todo impuesto, ya que es asunto de interés público que se forme tanto capital nuevo como sea posible.*⁴¹

En conclusión, Von Mises propuso como política de reconstrucción de la segunda posguerra, acabar con el nacionalismo económico que implicaba una política proteccionista y una política impositiva que en su opinión no permitía el incremento del ahorro y la formación de capital. La reconstrucción económica, en su opinión debía hacerse bajo la luz del paradigma del librecambio.

4.7 Crítica de Mises a México.

Antes de conocer los planteamientos de Mises es importante recordar que cuando Mises visita México se encuentra en la presidencia Manuel Ávila Camacho (1940-

⁴⁰ Mises, Ideas, 1948.p 88

⁴¹ Ibid.

1946) y los rasgos centrales del proyecto industrializador fueron: un papel muy activo del Estado en la economía, el proteccionismo, el otorgamiento de estímulos fiscales y la dotación de infraestructura. (Sotelo M. E., 2005)

En su artículo, el austriaco, parte del hecho de que México es un país atrasado y sostiene que la industrialización es la vía para resolver los problemas del atraso económico, aunque expresa su desacuerdo con la política industrializadora que había estado plantando el gobierno de México, que se fundamenta en una fuerte intervención del Estado y en el proteccionismo. Aludiendo al periodo nacionalizador de Lázaro Cárdenas, comenta que México necesitaba para su desarrollo capital y las medidas de nacionalizar empresas solo asustaban a los inversionistas y a sus capitales tan beneficiosos:

“Lo que más necesita México es capital, ya sea propio o extranjero. El repudio a la deuda nacional y la expropiación de las inversiones extranjeras desaniman al capitalista externo, y los métodos impositivos frenan la acumulación de capital interno. El abandono total de esas prácticas es el primer requisito para la regeneración económica del país.

No hay esperanza de construir una industria próspera en un país que considera a cada empresario como un explotador y trata de castigar su éxito. La política de acortar las jornadas de trabajo, de elevar costos forzando al empresario a proveer de vivienda a los trabajadores y de fijar tasas de salario mínimo, ya sea por interferencia directa del gobierno o por dar mano libre a las presiones sindicales, es vana en un país cuya producción industrial aún está por crearse.

Es una triste realidad que un país cuyas condiciones naturales para la producción son menos favorables que las de otros, que padece de una comparativa escasez de capital, sólo tenga una forma de competir con otros, más bendecidos por la naturaleza y más ricos en capital: con su mano de obra más barata. En un mundo sin barreras migratorias, prevalece la tendencia a igualar los sueldos entre los diferentes países. Si no existe libertad de movimiento para la mano de obra, los salarios tienen que ser

más bajos allí donde los recursos naturales sean más pobres y el capital más escaso. No hay modo de cambiar esta situación. Si el gobierno o los sindicatos no están dispuestos a aceptar esta realidad, no sólo no lograrán mejorar las condiciones de las masas, sino que las empeorarán. Impedirán el desarrollo de las industrias procesadoras, obligando a los trabajadores a seguir siendo peones extremadamente pobres, cuando podrían tener un empleo mejor remunerado en las fábricas.

La única manera de mejorar la situación económica de México es mediante el liberalismo económico: es decir, una política de Laissez faire... envidiar el éxito de los compatriotas más afortunados es una debilidad común del hombre. Pero un patriota honrado no debería ver con disgusto la fortuna de empresarios eficientes. Debe entender que, en una sociedad capitalista, la única forma de acumular riquezas es mediante el suministro a los consumidores de las mercancías que demanden, al mínimo costo. El que mejor sirve al público, más se beneficia. Lo que México necesita es libertad económica". (Mises V. , Problemas Economicos de México, 1948)⁴²

Mises criticó la política desarrollista del Estado mexicano, estaba completamente en desacuerdo con las medidas tomadas por el gobierno cardenista, la protección al mercado interno, las políticas salariales y sindicales, el nacionalismo de empresas, pero en general, por la gran intervención del Estado en la economía.

Por esto y precisamente por esto, fue traído a México. Por estas tesis y formas de pensamiento, se entiende porque y sobre todo quienes insistieron tanto para que viniera a México y el de su interés y entusiasmo por haber aceptado.

Ese grupo de "elite" económica que estaba tan entusiasmado por traer a Mises el gran exponente de la "Escuela Austriaca", encabezados por Raúl Baillères, fue un grupo de empresarios interesados en proporcionar una alternativa a la política económica nacionalista. En 1946 se crea por parte de este grupo La Asociación Mexicana de Cultura, que tenía como objetivo concreto; Iniciar, promover, estimular,

⁴² Aunque el texto se escribe en 1948, su publicación no se da hasta 1998.

Este texto está citado en el trabajo de la Mtra. María Eugenia Romero Sotelo, en The Orthodox in México.

patrocinar, o directamente administrar y dirigir toda clase de actividades educacionales y culturales.

Dentro de los socios fundadores encontramos a: siete de los principales bancos mexicanos y varias empresas de Monterrey, incluida la Compañía Cervecera Moctezuma y la Compañía Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey. Entre las personalidades que participaron en la formación de la Asociación se encuentran: Mario Domínguez, Luís Montes de Oca, Ernesto Amescua, Aarón Sáenz, Evaristo Araiza, Federico T. de Lachica, Julio Lacaud, Manuel Senderos, Pedro Maus, José de la Mora, Emilio Souberville, Hipólito Signoret, Guillermo Barroso, Carlos Gómez y Gómez, Manuel Ulloa, Carlos Trouyet, Rogelio Azcárraga, **Aníbal de Iturbide**, Enrique González Rubio, Carlos Novoa y Antonio Díaz Lombardo, Salvador Ugarte, Noé Graham Gurría, Fernando A. González, Bernabé A. del Valle, Manuel Sandoval Vallarta, Eduardo García Máynez, Antonio Martínez Báez, Fernando Orozco, Gustavo R. Velasco, Mariano Alcocer y Virgilio Domínguez. Como podemos notar, el primer consejo directivo de la asociación incluyó a empresarios, banqueros e individuos con carreras tanto en la empresa privada como en el sector público.

Todos ellos fundadores de “La Asociación Mexicana de Cultura” y quienes pensaban lo urgente que resultaba crear instituciones que promovieran el adiestramiento técnico de los jóvenes que debieran dedicarse a actuar profesionalmente en los aspectos; político, bancario, industrial y comercial.

Y resultado de esto fue la creación de: La escuela de ingeniería industrial, el Instituto Mexicano de Economía, La Escuela de Administración, pero sobre todo; el Instituto Tecnológico de México (ITM), más tarde ITAM, cuyo programa central era el de estudios de Economía y fue organizado como alternativa al programa de estudios de la Escuela de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Aníbal de Iturbide en una entrevista en 1988 declaró los motivos de esta iniciativa:

“...las ideas del gobierno del general Cárdenas tenían aun una influencia importante en el desarrollo ideológico de la política y la vida mexicana, cosa que a nosotros nos parecía que no era lo más afortunado...entonces un

grupo de personas, los que organizamos la Asociación Mexicana de Cultura..”

“...pensamos que si había que alentar el desarrollo industrializador de México teníamos que tratar de cambiar la mentalidad de las gentes, porque con una mentalidad predominantemente de tipo socialista, izquierdizante, que era lo que predominaba en el medio político, no creíamos que fuera posible un desarrollo industrial. No era posible que este clima fuera alentador para la inversión de capitales, tanto mexicanos como extranjeros, para que México iniciara un nuevo periodo en su desarrollo, ahora predominantemente industrial.”

...esa fue esencialmente la razón que nos impulsó a crear el Instituto Tecnológico de México. (Negrete, 1998)

Recién creada la asociación Mexicana de Cultura, invitan a México a Ludwig Von Mises y a Friedrich Von Hayek. En junio de 1946 llega a México el profesor Friedrich von Hayek, autor de “The Road to Serfdom”, el cual argumenta la defensa del libre mercado y el rechazo a la economía planificada.

...que no es posible la libertad política sin libertad económica, y de que cualquier planeación o dirección de las actividades económicas de un país implica, la dirección de las actividades políticas de esos ciudadanos, se mostró partidario de un sistema de iniciativa privada, admitiendo cierta planeación tan sólo en casos excepcionales...⁴³ (Sotelo M. E., 2005)

Las conferencias dictadas en México por Hayek tuvieron eco en empresarios como José R. Colín presidente de la cámara de la Industria y la Transformación y en muchos otros dirigentes del estilo, que se dejaba observar cuando en sus participaciones usaban casi al pie de la letra los dichos hechos por el profesor Hayek.

⁴³ Hayek. El Nacional.1946

En agosto 1946, Mises visita por segunda vez México y se une a Hayek. Mises dio una conferencia y donde su traductor, una vez más, es Montes de Oca. T impartió varias pláticas convocadas por **Raúl Bailléres** presidente de la Asociación Mexicana de Cultura, y el presidente de la Asociación de Banqueros, Carlos Novoa, el tema: el “Intervencionismo, sus fundamentos ideológicos y sus consecuencias económicas”, y una segunda que llamó “La crisis del intervencionismo”. (Sotelo M. E., 2005)

Von Mises se reunió con miembros del Club de Rotarios de la Ciudad de México y declaró allí al selecto grupo de financieros que él fue miembro del Club de Rotarios de Viena, en el 29, hasta que Hitler disolvió los Clubes. En esa ocasión dio una conferencia sobre el control de precios. Las ideas centrales que expuso en ambas conferencias fueron referidas a los obstáculos negativos y recurrentes para la acumulación de capital en países atrasados como México:

Lo que estos países necesitan es la industrialización... uno de los caminos es el de las inversiones por el Estado; pero esto es políticamente discutible. . . No queda pues otra alternativa que la formación de capital interior. Esto se lograra; creando bases para el incremento cuantitativo y cualitativo de la producción, y, en otro sentido, para que se incremente la productividad marginal del trabajo.

Pero deben removerse los obstáculos que impiden la acumulación de capital. Todo acto con que el Estado la facilita es bueno, el que la imposibilite o retarde, es malo, el control de precios y la elevación de salarios por medio de los sindicatos, contradicen esa meta...

“la política de control de precios tiene una contradicción estructural: por un aparte los gobiernos quieren precios altos para el productor, y por la otra, precios bajos para el consumidores estas son finalidades incompatibles. Solo removiendo las barreras al comercio exterior y a la importación de alimentos se tendrán precios más bajos”. (Mises L. V., 1998)

Von Mises, también se reunió ese año (1946), con banqueros de Monterrey en donde dictó algunas conferencias, esta invitación fue por parte de la Asociación de Banqueros de México y empresarios regionales.

“...el profesor vienés se reunió con empresarios de la región: Acompañado de Virgilio Garza Jr. presidente del Crédito Industrial; por Ignacio Martínez Jr. gerente del Banco de Nuevo León, Francisco Maldonado, gerente de la Cía. General de Aceptaciones; y de Jesús Velasco, gerente del Banco de Monterrey. Visitó algunas industrias locales, dio una conferencia en el Banco de Crédito Industrial, y cenó con los banqueros regiomontanos en el Casino de Monterrey. Como podemos ver, Mises y Hayek tuvieron una muy activa y agitada visita con los empresarios mexicanos...”(Romero)

Para el año siguiente en 1947 se crea la Sociedad “Mont Perlin”, grupo de economistas y filósofos, liderada por Hayek y Albert Hunold, destinada a proponer la discusión del liberalismo, dentro de los personajes que formaron esta sociedad, se encontraba Mises, Friedman y Popper.

El grupo comienza a celebrar reuniones en distintas ciudades del mundo y “Mont Perlin” llega a México en 1958, aunque no podía tener el eco que muchos de los grupos de industriales y banqueros que ya mencionados deseaban, pues en esos años en México se palpaba el “Milagro Mexicano” y el Estado había ya adoptado la vía de desarrollo con estabilidad.

4.8 Ortodoxia Monetaria en México.

Ya con el contexto recordemos sintetizados los principales puntos que la escuela Liberal en México hizo, antes de la inmersión y visitas de la “Escuela Austriaca” en México.

- 1- Firme compromiso con la estabilidad de precios, la inflación es el mal mayor de una sociedad.
- 2- Devotos del equilibrio fiscal y las “finanzas sanas”, por tanto, rechazo al financiamiento deficitario keynesiano y la expansión monetaria. “Lo que

importa sobre todo es suprimir radicalmente los fenómenos de la economía deficitarios que vienen produciéndose y agravándose con frecuencia en intensidad alarmante, y que, en síntesis, consiste en que el país parece empeñado en un tren de vida que no guarda relación con el valor real de su renta nacional y con la necesidad de formar los capitales requeridos para su desarrollo.” (Macedo, 1953)

- 3- Oposición a cualquier esquema de control de precios, y más aún, al control de cambios. “No debe apelarse a soluciones artificiales, cuya eficacia, en el mejor de los casos, no va más allá de un mero paliativo. Aludimos concretamente a la regulación autoritaria de los precios y al control de cambios por autoridades respectivas”.⁴⁴
- 4- Partidarios del esquema del cambio fijo, de realizar los esfuerzos necesarios para sostener la paridad y evitar devaluaciones; promotores de “esquemas automáticos” para preservar la estabilidad como “el talón de oro”. Así lo ilustra la Reforma Monetaria de 1931.
- 5- Esfuerzos por crear un Banco Central ortodoxo sobre el modelo del Banco de Inglaterra y como se propone en la Ley del Banco de México de 1936, con estrictos límites al financiamiento que puede darse al Gobierno o a los bancos. Precusores de la autonomía del Banco Central.
- 6- Defensores del libre cambio en comercio exterior y contra el proteccionismo.
- 7- Partidarios de un enfoque internacionalista de apertura hacia el mundo en comercio e inversión.

Aunque esta escuela fracasó en su estrategia de política económica, su obsesión con el equilibrio presupuestal, que conlleva una fuerte reducción de gasto cada vez que bajan los ingresos; la rigidez con que operaron el circulante y el sistema bancario, al pretender restablecer el “Patrón oro”, todas ellas significaron políticas procíclicas que agudizaron la depresión.

Es necesario reconocer una cosa de los que en un inicio representaron a este pensamiento; y que es, que los representantes de esta escuela obraron con

⁴⁴ Miguel Palacios Macedo, citado en “dos documentos de la política hacendaría mexicana”

honestidad intelectual y probidad como funcionarios públicos (especialmente Montes de Oca, Gómez Morín, M. Palacios Macedo y Rafael Mancera), como reconocen sus contemporáneos. Hicieron una importante contribución a la formación de cuadros y en la introducción de orden en la administración pública, especialmente en materia del presupuesto.

4.9 Fin del periodo “estabilizador” desarrollista y consumación del periodo liberal.

Para los años setenta, las políticas desarrollistas en toda América Latina empezaron a sufrir críticas importantes tanto de la corriente radical como de la conservadora. Dos factores parecieran ser los responsables del abandono del paradigma desarrollista. Uno fue la impresión de que la “fase fácil” del modelo de sustitución de importaciones había terminado. Pues su agotamiento se reflejaba en el desempleo crónico, inflación crónica, sobrevaluaciones de la moneda, problemas en balanza de pagos. Además, el desarrollismo de alguna manera no había resuelto los viejos problemas de la desigualdad. y el segundo comenzó con un conjunto de incentivos (prestamos) para los gobiernos por parte de un conjunto de instituciones financieras multinacionales como el Banco Mundial, el Fondo monetario Internacional y el Banco Interamericano de Desarrollo, que prestaron con condiciones y propósitos específicos circunscritos.

Esto se ve reflejado en dos documentos importantes e ilustrativos para nuestro texto;

- 1- El “Acuerdo Ampliado “ en 1976 (confidencial en ese momento) y realizado en el inicio del Gobierno de López Portillo firmada por **Mario** Ramón Beteta (sobrino de aquel gran economista a cargo de las finanzas del país en el periodo de Miguel Alemán)
- 2- Y la “carta de intención” de 1982, (consumando el acuerdo ampliado) en el inicio del Gobierno de Miguel de la Madrid y firmada por Jesús Silva Herzog **Flores**

Y es en este periodo cuando se genera el cambio de personajes con ideología “Monetarista” o liberal, o mejor dicho, “neoliberales” que se perfilaban a guiar la economía del país, en los cargos más importantes del gobierno, porque como comente anteriormente las instituciones de formación creadas con la asesoría de Mises y Hayek para la formación de cuadros comenzaron a reflejar influencia.

Mientras que el programa de economía de la UNAM (que había representado, tanto en la formación de economistas del país) se fue radicalizando a causa del movimiento estudiantil y sus partidarios, se prestó muy poca atención al ITAM, una escuela nocturna, relativamente obscura de economía que calladamente se estaba reconstruyendo como bastión del pensamiento estadounidense y de la “Escuela de Chicago”. Finalmente, el ITAM representó el futuro de la ciencia económica mexicana. (Babb, 2003)

Hoy día el ITAM es ampliamente reconocido como bastión de las ideas neoliberales y como una de las fuentes más importantes de tecnócratas del gobierno. (Babb, 2003)

Después de 1970 hubo una marcada divergencia de los programas de economía entre la UNAM y el ITAM. Por dos factores que destacan como causas, los cambios de la posguerra en los estándares económicos que dieron origen a una disciplina las cuantitativa, teórica, y neoclásica. Cuando los estándares cambiaron el ITAM cambio con ellos.

Así, mientras el ITAM evolucionaba para convertirse en una de los programas de economía más americanizado fuera de Estados Unidos, la UNAM se divorciaba cada vez mas de las normas internacionales.

Desarrollismo

“Desarrollistas”			
L. CARDENAS		N. Bassols / J.Silva Herzog	UNAM
	(1934 - 1940)	Eduardo Suárez Aránzolo	UNAM
M. Ávila Camacho	(1940 - 1946)		
M. Alemán	(1946 - 1952)	Ramón Beteta	UNAM
Ruíz Cortines	(1952 - 1958)	Antonio Carrillo Flores	UNAM
A. López Mateos	(1958 - 1964)	Antonio Ortiz Mena	UNAM
G. Díaz Ordaz	(1964 - 1970)		UNAM

“Neoliberales”

<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de José López Portillo (1976 - 1982) 		Acuerdo extendido FMI (1976)
<ul style="list-style-type: none"> • (1976 - 1977): Julio Rodolfo Moctezuma 		
<ul style="list-style-type: none"> • (1977 - 1982): David Ibarra Muñoz Facultad- conta, (economía- Stanford), consejero- Grupo-CARSO 	Stanford	
<ul style="list-style-type: none"> • (1982): Jesús Silva Herzog-Flores • Facultad, Yale-maestría 	U.Yale	2° acuerdo con el FMI (1982)
<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Miguel de la Madrid (1982 - 1988) 	Harvard	
<ul style="list-style-type: none"> • (1982 - 1986): Jesús Silva Herzog-Flores Facultad-UNAM, Yale 	U. Yale	
<ul style="list-style-type: none"> • (1986 - 1988): Gustavo Petricioli ITAM 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988 - 1994) 	Harvard	
<ul style="list-style-type: none"> • (1988 - 1994): Pedro Aspe Armella ITAM 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Ernesto Zedillo (1994 - 2000) 	Yale	
<ul style="list-style-type: none"> • (1994): Jaime Serra Puche UNAM, Colmex y Yale 	Yale	
<ul style="list-style-type: none"> • (1994 - 1998): Guillermo Ortiz Martínez Facultad-UNAM, Stanford, Prof: Colmex e ITAM 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • (1998 - 2000): José Ángel Gurría Facultad-UNAM, Leeds, Harvard 	Facultad y Harvard	
<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Vicente Fox (2000 - 2006) 		
<ul style="list-style-type: none"> (2000 - 2006): Francisco Gil Díaz ITAM y Chicago 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Felipe Calderón Hinojosa (2006 - 2012) 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • (2006 - 2009): Agustín Carstens ITAM, Chicago su prof del FMI 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • (2009 - 2011): <u>Ernesto Cordero Arroyo</u> ITAM 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • (2011 - 2012): José Antonio Meade Kuribreña ITAM 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno de Enrique Peña Nieto (2012 - 2018) 		
<ul style="list-style-type: none"> • (2012 - 2016): Luis Videgaray Caso ITAM 	ITAM	
<ul style="list-style-type: none"> • (2016 -): José Antonio Meade Kuribreña ITAM 	ITAM	

Conclusiones

En la actualidad es muy recurrente describir a muchos --si no es que a la mayoría-- de los gobiernos del mundo y sobre todo de las grandes potencias, como; gobiernos “neoliberales” o con políticas económicas neoliberales.

En los últimos gobiernos de México, esta corriente de política económica es la que ha dominado y marcado el rumbo del país.

Esto es cierto, sin embargo, para poder afirmarlo estamos forzados a saber que propone y en que se basa la política neoliberal, cuáles son sus principios, su filosofía, sus argumentos, etc. Y esto nos lleva a comenzar por analizar el concepto mismo.

Neo-Liberalismo, como concepto se puede descomponer en dos partes, la primera nos dice que es algo “nuevo”, y la segunda, por lógica; “liberal”. Pues bien, entendemos entonces que el “neoliberalismo” es la corriente política “nueva” asociada a la ideología liberal.

El liberalismo como vimos es un movimiento ideológico-político. Que surge en Europa (en particular en Francia e Inglaterra) y que marca el fin del oscurantismo, el conservadurismo monárquico y en general de la Edad Media. Fue apoyado y utilizado por la nueva clase poderosa emergente; la “burguesía”.

El surgimiento de esta nueva clase social exitosa, en su fase primaria o de origen, fue mercantil, y trajo consigo muchos cambios, como el uso masivo de divisas, la expansión del comercio y sobre todo, el atesoramiento. Con lo que a la evolución de esta clase social, pronto se convirtieron también financieros, en agiotistas y prestamistas, se desarrollaron los bancos y esta clase nueva tomo mucho poder -al por ejemplo, poder financiar incluso al mismo gobierno, en ese momento representado por la monarquía-, por lo que pronto esta clase busco una posición más digna de su poder, y baso sus argumentos en los que emitía la sociedad

intelectual de esa época basa en las “libertades”, apoyaba pues al “liberalismo” de la época, corriente nacida en contra del absolutismo monárquico y clerical. Y defendiendo también su posición e intereses en el “liberalismo económico”, corriente liberal en la rama económica que defendía, el libre mercado, la no intervención del gobierno, la propiedad privada, etc. Pregonando la filosofía “laissez faire, laissez passer”.

Si bien la ideología de la corriente liberal de esa época defendía los derechos civiles por medio de la demanda de creación de leyes en base a la creación de un parlamento, evitando ya el absolutismo por parte de la monarquía y el clero por el lado económico, se defendía el libre mercado y la no intervención del estado. Por ello la nueva clase burguesa defendía y se apoyaba en estos postulados para defender sus intereses civiles y económicos, que le permitieran dominar como clase suprema y con toda libertad en la esfera del poder económico, sin intervención o límites de ningún tipo, hasta saltar incluso al poder político de gobierno como en la actualidad.

Los principales pensadores que desarrollaron las ideas de economía liberal o “liberalismo económico” y elevaron a la economía como ciencia, son los que hoy en día conocemos como “los clásicos”, entre los que se encuentran Adam Smith (considerado el padre de la economía política), David Ricardo y Jean-Baptiste Say.

Estos proponían en sus teorías, en general;

- la reducción del intervencionismo del gobierno ya sea monárquico, estatal, o de cualquier tipo que no promueva
- el libre mercado
- y la propiedad privada.

Y que es precisamente en estos mismos postulados en los que posteriormente recaerán las teorías de los más recientes economistas que se denominarán “neoclásicos”, y en los que basarán sus políticas los nuevos gobiernos de las grandes potencias. Tomaran fuerza estas teorías para los años 70s, años en los

que parecía el modelo keynesiano ya no dar respuesta o solución a los embates económicos que sufría el sistema capitalista.

Recordemos que después de la gran depresión en 1929, y con la publicación de la “Teoría general” de Keynes y la aplicación de sus teorías que resultaron exitosas, F. von Hayek se quedó prácticamente sin ser tomado en cuenta, ni sobresalir en el ámbito económico intelectual, sin embargo, los fracasos frente a la crisis de los setenta provocaron una pérdida de credibilidad de las políticas keynesianas. Y fue entonces que las políticas de los “neoclásicos” o defensores del “libre mercado”, “la no intervención Estatal”, etc. Se volvió a tomar en cuenta. Principalmente por las grandes potencias.

Entre los economistas más representativos de esta corriente “neoclásica”, por su gran influencia ideológica y repercusión en la transformación del mundo, podemos citar a F. Von Hayek y a Milton Friedman.

Por ser ellos, quienes asesoraron a Ronald Reagan, y Margaret Thatcher, pilares del neoliberalismo en el mundo. Thatcher tomo las riendas de Inglaterra en 1979 y Reagan en 1980 de los Estados Unidos, y juntos pusieron en marcha y con gran intensidad las políticas neoliberales.

Thatcher y Reagan promovieron la misma agenda reformista: bajos impuestos, reducciones del gasto social, todo el poder al mercado, máxima libertad para la iniciativa privada y constantes restricciones a la actividad del sector público. El estado era, para ambos, el problema, no la solución.

Ronald Reagan, asesorado por Milton Friedman atribuyó la causa de todos los males al aumento excesivo de los poderes del Estado del que eran responsables las administraciones demócratas desde 1960. Planteó como remedio la vuelta a las reglas de mercado, suprimiendo o flexibilizando toda normativa que pusiera obstáculos a la economía. Se llevaron a cabo restricciones en el presupuesto federal mediante recortes de los créditos a la ayuda social o la interrupción del empleo en la administración federal. Por último, decidió aplicar la “teoría de la oferta”

preconizada por los economistas liberales. Reagan admitió que sus más grandes influencias fueron Friedman y Hayek.

Margaret Thatcher, por su parte -asesorada por Von Hayek, digno representante de la Escuela Austriaca-, aplicó una política liberal idéntica, exaltando el esfuerzo individual y acusado al intervencionismo estatal como principal responsable del deterioro de la economía británica. Su acción vino configurada por la disminución de impuestos para favorecer la inversión y estimular el mercado, junto a un amplio programa de privatizaciones que amputó al sector público de más de la mitad de su patrimonio en sectores como el petróleo, los transportes, las comunicaciones, clausuro empresas estatales no rentables y trató con mano dura las protestas, consiguiendo acabar con el poder sindical.

Pues bien en el contexto nacional, México siguió un camino parecido o no fue una isla en lo que corresponde las ideologías universales. Al contrario, México es y fue un reflejo de los acontecimientos internacionales. Adoptando ideologías y tendencias.

Contexto Nacional

Recordemos que México, desde sus inicios como Nación Independiente vive una inestabilidad política --y por ende económica--. Se ve envuelta desde sus inicios como nación naciente, en una lucha constante y desgastante entre “conservadores” y “liberales”, y que culminó con una victoria de los “liberales” en 1967 con la derrota de Maximiliano, el triunfo de Juárez, la República Restaurada y las Leyes de Reforma.

Para ese momento la ideología los “liberales” eran más que nada política, se oponían principalmente a la regresión de un gobierno monárquico y a los privilegios del clero, cuestiones que se venían arrastrando en el país, y que causaron precisamente la independencia de México. Se entiende entonces que los liberales proponían una República para el país, basada en las leyes por lo que defendían con gran tenacidad la idea de una constitución.

Los conservadores, por lógica se oponían a la afectación de los derechos del clero, de los intereses particulares de las clases privilegiadas, de la creación de una República.

Poco tiempo después, de la consumación de la República Restaurada, y la eminente victoria de la corriente liberal, llega al poder como presidente de México Porfirio Díaz, que se mantendrá en el cargo casi consecutivamente por más de 30 años. Rodeado de grandes personajes e intelectuales, irradiaba el pensamiento “liberal” y “positivista” en todo su gabinete. Con esta administración, se pueden describir grandes avances, sobre todo en educación y en materia financiera, pues comenzaban a desarrollar ya para esa época, pensamientos muy complejos en materia económica y financiera.

Pero también hubo muchos abusos y opresiones, se impulsó la industria y el comercio, pero hubo fallas en el desarrollo social y la constante reelección del presidente Díaz y las constantes represiones a los movimientos sociales opuestos, trajo consigo una Revolución que enfrascó al país en una guerra por más de 10 años.

Así que, nuevamente hubo una inestabilidad social, política y económica en el país.

Fue hasta algunos años después del término la Revolución Mexicana, cuando nuevamente se crea estabilidad en el país y se abre la posibilidad de poder plantear una planeación o dirección económica.

Para estos años “posrevolucionarios” fueron dos las corrientes que debatían la dirección que debía tomar México en su economía.

Una liderada por Luis Montes de Oca, de pensamiento “neoclásico” u “ortodoxo”. Fue Secretario de Hacienda de Plutarco E. Calles, de Portes Gil y de Pascual Ortiz Rubio, así como director del Banco Nacional en el Periodo Cardenista.

Estuvo en contra del llamado “desarrollismo”, modelo económico que impulsaba el desarrollo económico en función de una mayor intervención del estado. Impulsado por el presidente Lázaro Cárdenas y su Secretario Eduardo Suarez.

A partir de aquí surge una constante lucha entre los llamados “Desarrollistas”, representados y liderados por Eduardo Suarez, simpatizantes de un modelo estatista, y ubicado por ende más al Keynesianismo, inclusive cabe recalcar que Eduardo Suarez, conoce personalmente Keynes en una reunión en Estados Unidos.

Los años del cardenismo, sentaron las bases del “Desarrollismo” con una la política económica proteccionista, de subsidios al campo, de reforma agraria, de nacionalización de industrias estratégicas para el país y de un fuerte impulso a la industria y a la economía por parte del Estado

Y por el otro lado a los “ortodoxos”, liderados por Luis Montes de Oca, principal promotor de las teorías “neoclásicas”, y quien es el principal responsable de iniciativas para la creación de grupos empresariales, y centros de formación de corte “neoclásico”, así como de la traída de los principales representantes de la Escuela Austriaca a México, estamos hablando del mismo Von Mises y su discípulo Von Hayek. Que llegaron a México por una invitación del grupo de los principales empresarios de México y financiaron su estancia, sobre todo de Mises, a quien le pagaron por asesorar y proponer iniciativas para México.

Al igual que en el contexto internacional, los años posteriores a la gran depresión se impulsaron políticas de corte estatista, en México se sentaron las bases del modelo desarrollista en el periodo cardenista y a partir de esta administración que sentó las bases de la industrialización del país y de la nacionalización de muchas empresas estratégicas, manteniendo un crecimiento con desarrollo constante. Incluso tenido su auge de crecimiento en los gobiernos posteriores que mantuvieron ese modelo como base de política económica y creciendo a una tasa de 8% anual. Por lo que al igual que en cierto momento en el contexto internacional, las “otras” propuestas económicas no tenían cabida.

Esta política económica “desarrollista” que nació con Cárdenas, continuó con los gobiernos posteriores manteniendo México un crecimiento sin precedentes, ni tampoco jamás vuelto.

Participaron como volantes conductores de esta política económica, los Secretarios de Hacienda, principalmente-- Eduardo Suarez, estratega e iniciador del modelo, Secretario del Gral. Cárdenas y también de Manuel Ávila Camacho. Siguiendo luego, sus discípulos (de Eduardo Suarez); Ramón Beteta en la gestión de Miguel Alemán Valdez, y A. Carrillo Flores con Adolfo Ruiz Cortines, y ya no como sus discípulos propiamente pero si siguiendo en cierta medida la política económica desarrollista mejor conocida como “modelo de desarrollo estabilizador”, A. Ortiz Mena secretario en el periodo de mayor auge económico en México en el periodo de Adolfo López Mateos y Díaz Ordaz.

El auge y le éxito de la política económica desarrollista dejo con poco efecto las teorías y recomendaciones que se emitían por parte del ala contraria a este pensamiento, nos referimos a los “ortodoxos”, fieles simpatizantes de la teoría neoclásica y con fuertes vínculos con el sector empresarial y financiero de México. Por lo que su esfuerzo en esos años (por parte de su principal representante Luis Montes de Oca) se concentró en la formación de bloques que pretendían organizar las iniciativas contrarias al desarrollismo, entre algunos de estos esfuerzos estuvieron;

- Reuniones de banqueros de México.
- La creación La Asociación Mexicana de Cultura A.C.
- Haber logrado traer -por un considerable tiempo- a Von. Mises y a su discípulo Von. Hayek a México.
- La creación de instituciones de formación con el adoctrinamiento “neoclásico”.
- La creación y financiamiento del (ITAM) Instituto Tecnológico Autónomo de México.

Estas iniciativas por parte de este grupo de personas inclinadas a los intereses empresariales y simpatizantes todos ellos de las teorías y postulados “neoclásicos” se encuentran; Luis Montes de Oca, Raúl Baillères, Aníbal de Iturbide, Gustavo R. Velasco, Faustino Ballvé, por mencionar algunos. Todos ellos con fuertes intereses en terminar con la política “desarrollista” que mantenía México.

Pero No fue sino, hasta cuando el modelo de “desarrollo estabilizador” que se venía aplicando en los periodos de Adolfo Ruiz Cortines, Díaz Ordaz –donde se cosecho el mayor auge del modelo--, comenzó a dar señales de agotamiento con Luis Echeverría Álvarez, y acentuándose con López Portillo, cuando las iniciativas tomadas en el pasado por parte de Luis Montes de Oca tomaron forma e importancia y los cuadros formados en los centros educativos que impulsaron comenzaron a relevar a los anteriores economistas en los puestos de dirección de gobierno en materia económica.

Es entonces a finales de los 70s cuando cambia bruscamente la política económica del país y comienza una nueva etapa para México. Identificada como “neoliberal” por las políticas económicas implementadas con los nuevos gobiernos y sus estrategias económicas surgidos de las instituciones educativas creadas, para dicho fin como lo fue el ITAM.

Y/o especializados en las principales Universidades --de Estados Unidos o Inglaterra--, centros de promoción de las principales escuelas “neoclásicas, Universidades como Yale, Chicago, Cambriedge, etc.

El corte más visible entre una política económica y otra, refiriéndonos a la finalización del periodo desarrollista y el inicio del periodo “neoliberal” se da en los gobiernos de Luis Echeverría y López Portillo, con dos tratados que darán antecedentes del inicio de la nueva etapa liberal económica en México. Marcada por la firma de estos dos documentos que ataran al país a las de ahora en adelante a las recomendaciones de las instituciones financieras mundiales, como lo es el Fondo Monetario Internacional (FMI). Uno firmado en el margen de la alternancia entre Luis Echeverría Álvarez en 1976, (Acuerdo Ampliado) y firmado por uno el entonces Secretario de Hacienda y sobrino del gran Desarrollista Ramón Beteta. El otro acuerdo que determino y marco el nuevo rumbo de la política económica del país hacia el neoliberalismo fue la famosa “Carta de Intención” firmada en 1982, por el entonces Secretario de Hacienda hijo del gran asesor “desarrollista” en el periodo cardenista, don Jesús Silva Herzog, firmados en los márgenes de la alternancia entre el gobierno de López Portillo y Miguel de la Madrid.

Son por estos dos acuerdos que México queda terriblemente endeudado y atado de ese momento en adelante a las indicaciones o “recomendaciones” (condicionante claramente expresa) por parte del Fondo Monetario Internacional.

La siguiente etapa posterior a Miguel de la Madrid, corresponde a Carlos Salinas etapa sobre entendida por todos. Gestión de gobierno que se caracterizó por la firma de los acuerdos de Libre Comercio (TLCAN) con sus antecedentes en el GATT, con la venta de gran parte de las empresas nacionales, Privatización de la Industria siderúrgica, bancos, industria azucarera, fertilizantes, teléfonos, ferrocarriles, aeropuertos, líneas aéreas ...

Del salinismo en adelante, no es coincidencia que la mayor parte de los que han asignado para a tomar las riendas de la economía del país se hayan formado en el Instituto Tecnológico Autónomo de México. Son pues la mayoría Itamitas, y/o con especialidades en Cambridge, Chicago y Yale.

Estos han mantenido una estabilidad monetaria y de inflación, (como lo determinan las prioridades de la teoría neoclásica), pero han dejado estancado el crecimiento en estos últimos sexenios. Han mantenido la disminución del papel del gobierno en la economía y privatizado las empresas nacionales y eliminando prácticamente el proteccionismo con la firma de acuerdos y dando prioridad al sector empresarial. Como, reformando las leyes en materia laboral, para flexibilizar las leyes en aras de apoyar al sector empresarial, aunque sea a costa de haber afectado los derechos laborales ganados tras largos años de luchas en la historia Mexicana. En general han preferido los altos beneficios del sector financiero e industrial, a los de la clase trabajadora, y han preferido la estabilidad al crecimiento y al desarrollo.

En los últimos años, es por supuesto la política “neoliberal” la que se ha implantado en México. Pero ahora mi intención es haber dado a entender como llego, cuando, y cuáles fueron sus más viejas raíces.

Bibliografía

- Alaman, L. (1823). Memoria que el secretario de Estado y el Despacho de Relaciones Exteriores e Interiores presenta al Soberano Congreso Constituyente. Sobre los negocios de la Secretaría asu cargo. *Memoria que el secretario de Estado y el Despacho de Relaciones Exteriores e Interiores presenta al Soberano Congreso Constituyente. Sobre los negocios de la Secretaría asu cargo*. México: Imprenta del Supremo Gobierno en Palacio.
- Babb, S. (2003). *Poyecto: México. Los economistas del Nacionalismo al Neoliberalismo*. Mexico: FCE.
- Becker, C. L. (1922). *The Declaration of Independence: A Study in the History of Political Ideas*. Brace: Harcourt: OCLC.
- Blanco-Romero. (2005). México, 1877 a 1911: El pensamiento económico sobre el cambio del patron monetario y su relación con el modelo de desarrollo porfiriano. En Blanco-Romero, *Historia del Pensamiento Económico de México (1821-2000)*. México: Trillas.
- Boneaut, D. (2005). Federik Von Hayek, el padre del neoliberalismo. *Red Voltaire*.
- Brunelle, D. (11 de septiembre de 2003). Hayek y Pinochet, ultraliberalismo y terror político. *Hayek y Pinochet, ultraliberalismo y terror político*.
- Caballero Juárez, J. A. (2007). *Juárez y la legislación liberal*. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Cabieses, G. (2012). La influencia de Milton Friedman. *El Cato*.
- Calderon, F. (1973). *La republica restaurada. La vida económica*. México: Hermes.
- Cassirer, E. (1993). *La filosofía de la ilustración*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Dávila, F. S. (2013). *Crecer o no Crecer*. Mexico: Taurus.
- Enrique Krauze. (2015). Diez mentiras sobre Porfirio Díaz. *Proceso*.
- Fujigaki, E. (2005). Estudio del pensamiento económico deurante la Revolución Mexicana 1910-1920. México: Trillas.
- Fujigaki-Mendez, B. (2005). Consideraciones sobre el pensamiento económico de Mexico (1855-1867). En M. E. Romero, *Historia del pensamiento economico en México*. México: Trillas.
- Goldmann, L. (1975). *Marxismo y ciencias humanas*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores.
- Herzog, J. S. (1995). *Breve historia de la revolución mexicana*. México: FCE.
- Hollander, S. (1988). *La Economía de David Ricardo*. México D. F: Fondo de Cultura Económica.

- Jevons, W. S. (1998). *Teoría de la economía política*. Pirámide.
- Locke, J. (1993). *Ensayo sobre el gobierno civil*. México DF: Nuevomar.
- Macedo, M. P. (1953). *Memorándum, presentado al C. de Administración del Banco de México*. México: Banco de México.
- Manger, C. (1997). *Principios de Economía Política*. Madrid: UNION EDITORIAL.
- Marshall, A. (2006). *Principios de Economía Política*. Barcelona: Síntesis.
- Mises, L. V. (1997). *La teoría del dinero y del crédito*. Madrid: Unión Editorial.
- Mises, L. V. (1998). Problemas económicos de México. *Ayer y Hoy, México. Instituto Cultural Ludwig Von Mises*.
- Mises, V. (1943). Problemas economicos de Mexico. *Instituto Cultural Ludwig von Mises*.
- Mises, V. (1948). Problemas Economicos de México. *Instituto Ludwig Von Mises*.
- Mondragon, A. G. (2005). El Pensamiento Economico en México: etapa de definición del Estado Interventor. En (. Maria Eugenia Romero Sotelo, *Historia del pensamiento económico en México, problemas y tendencias (1821-2000)*.
- Montes de Oca, L. (1943). Intervención 1943. *Intervención* (págs. pp. 225-264). México: Secretaria de Hacienda.
- Mora, J. M. (s.f.). *Obras sueltas*. México: Porrua.
- Negrete, S. (1998). Entrevista a Aníbal de Iturbide, fundador de la Asociación Mexicana de Cultura. En *Entrevista a Aníbal de Iturbide, fundador de la Asociación Mexicana de Cultura*. México.
- Pani, A. J. (1936). *Pani*.
- Pareto, W. (1946). *Manual de Economía Política*. Buenos Aires: Editorial Atalaya.
- Ponce, E. (1990). Introducción y Notas. En J. Locke, *Ensayo sobre el gobierno civil*. México: Nuevo Mar.
- Rodríguez, C. (2013). Ludwig Von Mises. *Liberalismo.org*.
- Rodríguez, M. M. (2010). Faustino Ballvé Pallise y sus Diez lecciones de economía. *Revista Europea de Economía Política*.
- Rofman, A. (2004). *Economía Las Ideas y los Grandes Procesos Económicos*.
- Roll, E. (1975). *Historia de las Doctrinas Economicas*. México: Fondo de Cultura Economica.
- Romero, R. (2000). *Economía para no economistas; un enfoque historico social*. Buenos Aires: C.E.C.E.
- Sotelo, M. E. (2005). *Historia del pensamiento económico de México*. México: Trillas.
- Sotelo, M. E. (2005). Las raíces de la ortodoxia en México. *Economía UNAM*, 23-50.

- Suárez, F. (2006). Desarrollismo y ortodoxia monetarista (1927-1952) el debate entre dos visiones de política financiera mexicana. En L. L. María Eugenia Romero Sotelo, *Temas a debate, moneda y banca en México 1884 1954*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Walras, L. (1987). *Compendio de Economía Política Pura*. Madrid: Alianza.
- Witker, J. (2015). *Liberalismo e interés liberal en el porfiriato*. México: IJ-UNAM.
- Zavala, L. d. (1845). *Historia de México a través de sus gobernantes*. México: Imprenta a cargo de Manuel N. de la Vega.