

20
2er



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
PLANTEL ARAGON**

**LA POLITICA ECONOMICA DE REAGAN.
DE LOS DESEQUILIBRIOS FISCAL Y COMERCIAL
A LA CONCENTRACION DEL INGRESO. 1981-1988**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA**

PRESENTAN:

**ALFONSO MARTINEZ ALMAGUER
EDUARDO APOLINAR CUERVO GONZALEZ**



SAN JUAN DE ARAGON

1989

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE	Página
INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
MARCO TEORICO - CONCEPTUAL	4
A).- El Regreso al Libre Juego de las Fuerzas de Mercado	5
B).- La Racionalidad de la Política Económica	8
CAPITULO II	
CARACTERIZACION DE LA CRISIS ECONOMICA ESTRUCTURAL DE LOS ESTADOS UNIDOS	15
A).- Antecedentes	15
B).- El Gasto en Defensa	18
C).- Concentración y Centralización de Capital	21
D).- Sector Externo y Competitividad	23
CAPITULO III	
EL PROYECTO NEOCONSERVADOR DE RECUPERA- CION ECONOMICA DE RONALD REAGAN	28
A).- Diagnostico : Principales Causas Oficiales de la Crisis	31
B).- El Programa Económico de la Admi- nistración Reagan	37
CAPITULO IV	
PRE : METAS Y RESULTADOS. 1981 -1984.	51
A).- 1980 - 1982. La Recesión Inducida	52
B).- 1982 - 1983. La transición. De la Recesión al Crecimiento	55
C).- 1983 - 1984. El Crecimiento con Inflación Moderada.	61

CAPITULO V	
EL SEGUNDO PERIODO PRESIDENCIAL DE LA ADMINISTRACION REAGAN	73
A).- Crecimiento Sostenido y Crecientes Déficits Fiscal y Comercial. 1985 - 1986.	74
a).- Instrumentación de Políticas Correctivas a los Desequilibrios Fiscal y Comercial	78
B).- 1987 - 1988. La Nueva Reforma Tributaria y el Déficit Fiscal y Comercial	83
CAPITULO VI	
IMPACTOS DE LA POLITICA ECONOMICA APLICADA DURANTE LA ADMINISTRACION REAGAN	97
A).- El Déficit Fiscal y la Socialización de su Costo	98
a).- Los Beneficios de la Política Tributaria	98
b).- Los Beneficios del Reordenamiento en el Gasto Público	100
B).- Los Beneficios de la Política Monetaria	107
a).- La Concentración y Centralización de Capital	107
b).- La Política Monetaria y el Desequilibrio Comercial	110
CAPITULO VII	
CONCLUSIONES	115
ANEXO	I
ANEXO ESTADISTICO	II
GRAFICAS	III
BIBLIOGRAFIA	IV

INTRODUCCION

La escasez relativa de estudios en torno a la economía estadounidense, de 1980 a 1988, hace necesaria la elaboración del presente trabajo, para efectuar un análisis más integral sobre la misma, que tienda a distinguirlo de la gran variedad de artículos, ensayos, antologías y monografías que abordan cierto tópico o punto al respecto, pero que no integran por sus características propias, los puntos elementales de un trabajo de tesis.

Este documento parte de un marco teórico que trata no sólo de analizar la generación de riqueza, sino también su distribución; que analiza la evolución económica del período, así como de resultados obtenidos por la estrategia instrumentada para atacar la crisis en Estados Unidos bajo una concepción neoconservadora considerada como "revolucionaria" por los años en que estuvo archivada en la vida económica, político y social de este país. Dicha concepción resulta significativa si consideramos sus repercusiones sobre la sociedad norteamericana, que se ha destacado como una nación donde el estado benefactor registró los más grandes hechos, tanto en el ámbito teórico-económico como en la instrumentación de políticas con un gran significado neokeynesiano.

Cabe destacar que la importancia relativa de la economía estadounidense dentro del ámbito internacional sigue siendo determinante para entender el entorno de la economía mundial. Su evolución ha sido un factor decisivo en la configuración y desarrollo del sistema capitalista mundial y en cierta medida ha repercutido en el bloque de las economías socialistas, sobre todo a partir de mediados de la década de los 70's, cuando la crisis del sistema capitalista se internacionaliza y la economía estadounidense se desliza cada vez más a una crisis estructural en la década de los ochentas.

La relación que este país tiene con los países desarrollados y subdesarrollados, es determinante para comprender a su vez las causas del desarrollo o crisis de las mismas.

Para el caso de México resulta determinante el comportamiento de esta economía, pues tradicionalmente éste ha sido un factor externo de crecimiento económico y de desarrollo industrial.

Por lo tanto, la importancia del presente trabajo resulta cada vez más imprescindible, y sienta las bases para la realización de futuras investigaciones sobre la economía norteamericana y sus efectos sobre el ámbito internacional.

Este trabajo de investigación demuestra en el primer capítulo apoyado en los enfoques de Lichtensztein, Aceituno y los análisis de Kalecky, la racionalidad que existe en

toda política económica siempre y cuando sea "... interpretada no como una política autónoma o teórica del Estado, sino como un proceso de decisiones históricamente condicionado por relaciones sociales de producción y de un poder" (1).

En el capítulo segundo se analizan los factores que incidieron en el desarrollo económico de los Estados Unidos que impactaron en forma determinante el entorno actual de dicho país.

En el tercer capítulo se presenta el diagnóstico oficial del deterioro de la situación económica de Estados Unidos, así como los medios por los cuales se plantea su recuperación.

En el cuarto y quinto capítulo se presenta en forma detallada, los resultados económicos logrados con respecto a las metas planteadas por la administración Reagan, durante los periodos presidenciales de 1981-1984 y 1985-1988 respectivamente.

En el siguiente capítulo se detallan las repercusiones que durante la Reaganomía tuvo la política económica sobre el entorno económico, político y social, para determinar su racionalidad y posición de clase, y de este modo "... comprender el papel que éstas ciertamente cumplen en la lógica del desarrollo y funcionamiento de economías estructuralmente (...) oligopólicas, aún a despecho de las creencias de sus hacedores, pero no de los intereses de aquellas fuerzas sociales y políticas que las promueven" (2).

Finaliza esta investigación presentando las conclusiones y previsiones a corto plazo que el desarrollo de las políticas económicas instrumentadas tuvieron sobre la economía estadounidense durante el periodo de análisis.

INTRODUCCION. NOTAS Y PIES DE PAGINA.

(1).- Lichtensztejn, Samuel. "Sobre el Enfoque y Perfil de las Políticas de Estabilización en América Latina." En "Lecturas de Política Económica." México. Ediciones de Cultura Popular. 1985. Pag. 377.

(2).- Ibid. Pag. 378.

CAPITULO I

MARCO TEORICO - CONCEPTUAL

La economía norteamericana ha sufrido en los últimos años cambios sustanciales en los campos social, económico y político, imprimiéndole serias modificaciones a los patrones de acumulación tanto al interior del país como a escala mundial.

Dichos patrones de acumulación han estado auspiciados por la aplicación de políticas económicas encaminadas a estimular "...una mayor concentración relativa del capital y provocando pérdidas o depreciación parcial del valor de los medios de producción acumulados. Vale decir, disminuyendo el valor relativo del capital comprometido en el proceso productivo y alterando la distribución del producto social en provecho de las ganancias..."(1) traduciéndose en un empeoramiento de los términos en que se venía dando, durante las últimas décadas, la distribución del ingreso.

"...Es obvio pues, que los puntos cumbres del proceso económico...(en Estados Unidos)...vistos a la luz de lo ocurrido en sus ciclos de acumulación y producción aparecen íntimamente vinculados a las orientaciones que caracterizan las políticas económicas.

Sin embargo, sería muy esquemático y hasta ingenuo captar estas políticas como respuesta mecánica a los desequilibrios económicos, sin conjugarlos y articularlos con la problemática política en que se desenvuelven"(2)

Esta problemática política la viene a resolver la acción ejecutora que juega el Estado en la aplicación y puesta en marcha de las políticas económicas, para estimular la acumulación de capital.

Y es en este punto en que la función del Estado asume un papel importantísimo, ya no sólo en la concepción de las políticas económicas, sino en la ejecución de las mismas, con el objetivo último de inclinar la balanza económico-político y social hacia los grupos o sectores sociales con los que se halla comprometido a fin de preservar y proteger la unidad estructural en la que se basan y de la que se desprende dicho poder.

De este modo los grandes núcleos oligopólicos, perceptores de un nivel cada vez más elevado del ingreso nacional apoyaron y generaron no tan sólo la elección, sino también la reelección del presidente Ronald Reagan, bajo una concepción teórica neoclásica propicia a sus intereses, y que busca en última instancia el estímulo y fomento a la inversión

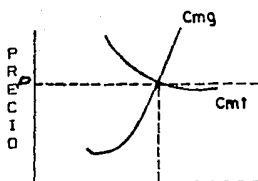
privada por diferentes medios, pero que se resumen en la obtención de ganancias cada vez más altas. Así en materia de política económica, las "...posiciones de cuño neoclásico enfatizan la importancia de los desequilibrios monetarios, la apertura al exterior, el impulso al proceso de acumulación mediante incentivos a las utilidades de las empresas privadas y el "libre juego de las fuerzas del mercado"..."(3)

A).- EL REGRESO AL LIBRE JUEGO DE LAS FUERZAS DEL MERCADO

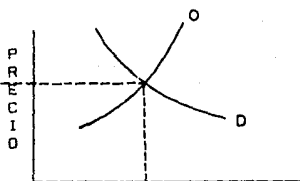
Los teóricos neoclásicos conciben a la crisis norteamericana como un proceso en el cual el Estado ha jugado un papel preponderante, ya que al intervenir en el mercado ha provocado una seria modificación en la asignación de los recursos, alterando la participación de los factores de la producción, modificando sus productividades marginales y afectando sus respectivas remuneraciones. Más aun la intervención del Estado ha generado con las políticas fiscales, por un lado, el aumento de los costos del capital, ya vía impuestos o mediante medidas regulatorias, y por otro a ocasionado mediante sus políticas de bienestar un aumento de la demanda agregada y con esto una elevación de los niveles de inflación. Es pues que "...el estancamiento y la baja de la productividad se deben a las elevadas tasas impositivas que frenan la innovación de las empresas y la productividad del trabajador, lo que aunado al exceso de regulaciones del mercado (leyes antimonopolio, anticontaminantes, etc.) viene a frenar el crecimiento de la demanda agregada de la economía"(4)

Esta contracción de la oferta agregada es generada por el aumento de los costos, desestimulando la inversión productiva y desplazando "el punto de equilibrio de mercado" a una situación tal que hace que aumente el precio y decrezca la producción. Es decir que en el corto plazo, al contraerse la producción y mantenerse fija la demanda se genera un aumento generalizado de precios con una caída de la producción. A esto hay que añadir el aumento del desempleo provocado por la caída de la inversión para apreciar, según esta concepción, el efecto global que tiene la actividad estatal sobre el ámbito macroeconómico.

Gráficamente observamos que en el punto en que el costo marginal se iguala al costo medio total, se da el punto de equilibrio de mercado, y esto es más que nada porque la "...curva de oferta es simplemente la suma horizontal de las curvas de coste marginal de las empresas"(5).

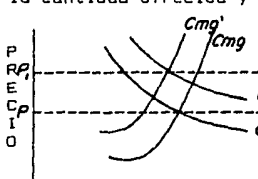


(a) CANTIDAD
EMPRESA TIPICA

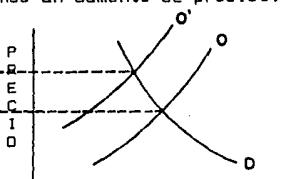


(b) CANTIDAD
INDUSTRIA

Con la implementación del impuesto, la curva de coste medio se desplaza hacia arriba, presionando a la elevación de la curva de coste marginal, lo cual se traduce en un desplazamiento de la curva de oferta, provocando una reducción de la cantidad ofrecida y generando un aumento de precios.



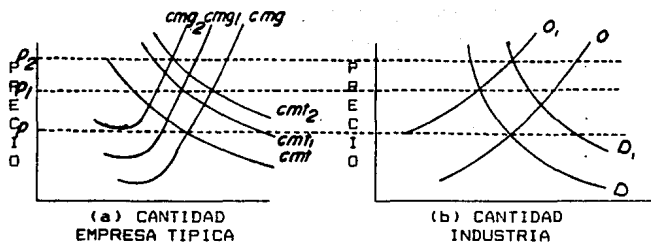
(a) CANTIDAD
EMPRESA TIPICA



(b) CANTIDAD
INDUSTRIA

Esto provoca que en el largo plazo el impuesto se transfiera al precio del producto, lo cual se combina con la disminución en la producción de la industria así como el aumento en las quiebras de las empresas que integran la oferta industrial (6). Pero este efecto no sólo ocurre en el caso de los impuestos, sino en toda situación que afecte los costos medios de las empresas. Luego entonces, las perturbaciones tales como los impuestos, las regulaciones y la participación estatal en la economía, generan desequilibrios en los costos, y por ende en la formación de la oferta de mercado.

Pero el efecto que tiene la política tributaria sobre los costos industriales en el largo plazo, son superables, no así el efecto que tiene la intervención del Estado sobre la demanda agregada. Al elevarse el gasto público en la economía, se genera una presión adicional sobre los precios elevándolos aún más y reduciendo las expectativas de ganancia de los inversionistas privados.



La contracción de la planta industrial es suplementada por el aumento del gasto público, presionando al alza la demanda agregada de D a D_1 , provocando un aumento en los precios, y manteniendo apenas al nivel anterior de la caída de la oferta, los niveles de producción, ya que los efectos del gasto público sobre la oferta es mediada por el ajuste de las curvas de Costo medio y de Costo marginal. Pasando dicho ajuste el punto de equilibrio de la intersección de $D - O$, al punto situado entre $D_1 - O_1$. El efecto inmediato del gasto público sobre la demanda agregada es el aumento adicional de los precios de P_1 a P_2 y la elevación de los costos marginales de la inversión privada, al pasar de Cmg_1 a Cmg_2 , y por ende aumentar los niveles de los costos totales, traducéndose en una contracción de la oferta global y en un empeoramiento de las expectativas del mercado. Dicha elevación de los costos medios de la iniciativa privada se debe al efecto de las políticas fiscales y monetarias. De este modo, por ejemplo, si las autoridades aplican una política monetaria expansionista a fin de reducir el desempleo, estimularan un desplazamiento a la derecha de la curva de demanda agregada. Pero el que la inversión privada no cuente con los recursos adicionales "...para ofrecer la producción adicional que ahora exige el gobierno. Las empresas pueden acrecentar la producción y contratar más personal, pero el producto real de esos trabajadores extra disminuye. Para contrarrestar la pérdida resultante en el producto real las empresas deben optar por pagar salarios nominales más bajos o elevar sus precios de venta. No pueden contratar mano de obra a salarios inferiores, porque nadie está dispuesto a trabajar a un salario menor que el que indicaban los niveles de precios y salarios nominales del año anterior, por lo tanto los precios suben" (7)

En suma el Estado afecta la inversión privada, por un lado mediante políticas impositivas y monetarias tendientes a elevar los ingresos públicos, pero que repercuten en forma directa sobre los costos y por ende en los niveles de la actividad inversora, en la oferta y en el empleo que brindan los empresarios. De otro, a través del efecto que tiene el gasto público sobre la demanda agregada, al desestimular la inversión en los sectores objeto del gasto público, y el

consecuente efecto que tiene la elevación del costo de la fuerza de trabajo sobre los costos de la inversión.

Este comportamiento del gasto público ha hecho necesario la instrumentación de políticas encaminadas a restablecer el crecimiento económico en las diferentes áreas en que participa el Estado. Por tal razón, bajo esta concepción económica, se plantea:

- " - Reducir las elevadas tasas de impuestos, particularmente a los ricos, esto es restringir al Estado impositivo
- Reducir los gastos sociales, esto es, eliminar al Estado benefactor.
- Eliminar todos los controles y regulaciones del mercado, esto es, eliminar al Estado regulador.

Finalmente, habiendo eliminado al Estado Keynesiano en su papel de regulador, benefactor y recaudador de impuestos, lo único que se requiere para alcanzar "el mejor de los mundos posibles" es volver al liberalismo económico del "dejad hacer, dejad pasar" que implica:

- Libre mercado.
- Libre empresa.
- Libre comercio internacional.
- Finalmente la política monetaria: la contracción de la oferta monetaria a través de la vuelta el patrón oro" (B)

En la práctica, la instrumentación de este tipo de políticas en Estados Unidos tuvieron como estrategia central el control de la demanda mediante medidas fiscales y monetarias que limitaron su expansión y con ésto presumiblemente, contrarrestar la inflación, elevar el empleo y estimular la inversión privada

B).- LA RACIONALIDAD DE LA POLITICA ECONOMICA.

En contraposición con esta concepción, observamos que "...la inflación es históricamente el producto lógico de una organización capitalista que tiende a conformar modos altamente concentrados y oligopólicos de la producción, comercialización y financiamiento; consolidar una progresiva elevación técnica de sus componentes fijos en la composición de capital y a desarrollarse bajo la intensa gravitación de

determinadas relaciones de dominación internas e internacionales" (9).

Por tanto la reducción de la inflación y el restablecimiento de una economía de pleno empleo, no se podrá lograr con el mero manejo de las políticas fiscal y monetarias, sino que se presenta como condición indispensable para dichos logros la supresión de las contradicciones que surgen en las relaciones productivas y distributivas. El proceso de monopolización de la economía, de hecho es el factor que permea en forma permanente dichas contradicciones, ya que son precisamente el surgimiento, desarrollo y consolidación de los monopolios, lo que provoca el aceleramiento de las disparidades en la asignación de los recursos, así como en la distribución del producto social entre capital y trabajo.

En contrapartida con la concepción que considera que "...siempre que se condujeran apropiadamente la política monetaria y fiscal, y no se permitiera a la presión de la demanda exceder ciertos límites, la inflación de los salarios y precios sería contenida automáticamente por las fuerzas de mercado (...) se acepta ahora, incluso por primeros ministros conservadores, que el proceso inflacionario es provocado por el costo y no por la demanda" (10). Es decir que mientras más elevados sean los costos, y para no deteriorar los niveles de ganancia, los propietarios del capital elevarán los precios, al punto tal en que se cubran los incrementos de los costos. Pero el que los salarios como parte fundamental de los costos aumente implicará, por tanto, una amenaza para la obtención de ganancias, traduciendo por tanto en una elevación de precios, "...luego la distribución del ingreso entre los factores ganancia y salario es lo que determina los precios. Ello es tan obvio que no suscita ninguna discusión, toda vez que el precio se compone de costo primo (salarios) más ganancia"(11).

Esta forma de determinar las ganancias por medio de los costos y los precios, lo define Kalecki como grado de monopolio, el cual se interpreta como "...el sobreprecio a que aspira el productor sobre el costo primo, más o menos mitigado por el sobreprecio con el que se conforman otros productores que aspiran así a tener una mayor participación en el mercado...(es decir)...el grado de monopolio es la participación de la ganancia y naturalmente el salario es el recíproco del grado de monopolio, por la relación de materiales a salario" (12).

Pero el grado de monopolio no es un concepto entendible fuera del marco de concentración y centralización de capital, ya que son precisamente este tipo de empresas las que al determinar su precio, en función de sus ganancias y sus costos, están influyendo de manera determinante sobre el precio de mercado, y de este modo, empujando a las demás empresas a fijar su precio, y por ende sus ganancias, en los

términos que más convenga a la empresa líder. Por tanto una empresa con un alto grado de concentración al fijar sus ganancias estará fijando sus precios, y con esto estará presionando a las demás empresas a reducir o ampliar las suyas, dependiendo de su grado de concentración y centralización de capital, hasta el punto tal que sus costos no pongan en peligro sus niveles de ganancia.

Esto obliga a las empresas a elevar su grado de monopolio por diferentes medios, destacándose el que busca elevar la concentración y centralización de capital, así se observa que "...por ejemplo el grado de monopolio puede aumentar de esta manera debido a que la introducción de técnicas que incrementen la densidad de capital hagan ascender los costos de capital por unidad producida" (13). Si bien esto estimula el aumento de capital por unidad producida, genera a su vez una reducción del salario con respecto a dicho capital utilizado, provocando una reducción de los costos, elevando los márgenes de ganancia, modificando los términos de la distribución del ingreso y aumentando la monopolización de la economía.

Pero las variaciones del grado de monopolio, no sólo "...tienen importancia decisiva en la distribución del ingreso entre trabajadores y capitalistas, sino en ciertos casos también en la distribución del ingreso entre la propia clase capitalista. El aumento del grado de monopolio ocasionado por la expansión de las grandes empresas da lugar a que las industrias en que éstas predominan absorban una proporción mayor de los ingresos totales y las demás industrias una parte menor, es decir, el ingreso se distribuye de las empresas pequeñas a las grandes" (14)

Las políticas económicas a este efecto, cobran una importancia primordial, ya que, como se dijo en párrafos anteriores, buscaran orientarse hacia los sectores con los que se encuentre comprometida, y de este modo fomentar la elevación de su concentración y centralización de capital y estimular el aumento de sus ganancias. Un ejemplo de esto es el comportamiento que muestra el gasto público norteamericano, al fomentar las ganancias de los sectores relacionados con el aparato bélico-militar, ya que "...el déficit presupuestal (...) permite a los capitalistas percibir ganancias por encima de sus compras de bienes y servicios...(ya que)...del déficit presupuestal el sector privado de la economía recibe más en forma de gastos gubernamentales de los que paga de impuestos (...) la contraparte del déficit presupuestal es el aumento del endeudamiento del gobierno hacia el sector privado" (15). Se observa, de este modo, como el sector público tiende a beneficiar al sector privado ya mediante el pago de intereses sobre la deuda pública, ya vía las reducciones de los impuestos a las empresas, promoviendo tanto una reducción de sus costos, como un aumento de sus ganancias.

El apoyo de las políticas económicas al aumento de los niveles de ganancia, estimula la elevación del grado de monopolio, de hecho, en periodos recesivos y ante la caída de la inversión privada, el Estado aumenta su gasto, y con esto se eleva el grado de monopolio, por otro lado en periodos de crecimiento, el gasto público limita su expansión moderando la elevación de los niveles de ganancia y manteniendo a cierto nivel el grado de monopolio. "En consecuencia, el grado de monopolio tiende a elevarse durante una depresión de la actividad económica general, y a volver a disminuir durante el periodo de auge" (16). De hecho en el caso de Estados Unidos, buscará afectar presupuestalmente aquellos sectores que no pongan en peligro las ganancias empresariales, tales como las transferencias de bienestar social, principalmente, sin descuidar rubros como son los pagos de intereses de la deuda pública o las transferencias asignadas al aparato bélico-militar.

Además el Estado al aumentar su endeudamiento presiona al alza las tasas de interés, encareciendo el crédito disponible a la inversión privada, pero por otro lado, la elevación de la tasa de interés, aumentará los ingresos de los sectores acreedores del sector público. Con esto el efecto de la aplicación de políticas monetarias restrictivas sobre la inversión privada provocará un aumento en las quiebras y fusiones de las empresas con problemas de liquidez y que no cuentan con los recursos necesarios para financiarse, acelerando el proceso recesivo, y estimulando el aumento de la concentración y centralización de capital; por el lado del pago de intereses, se estará fomentando y estimulando las ganancias de los grandes sectores privados poseedores del capital. Por tanto, el aparato estatal busca, mediante sus políticas fiscales y monetarias, acelerar el proceso de acumulación de capital, observándose que es "...en la lógica de las tendencias contradictorias y críticas de los patrones de acumulación y de dominación que debe buscarse el contenido y alcance de los ciclos inflacionarios y de estabilización. Es en esta perspectiva que cobran sentido las modalidades y fines de operar de la política económica; en ciertas circunstancias apoyada en las convicciones ideológicas y teóricas de los responsables de su conducción, en otras, a pesar de éstos, pero nunca siguiendo una secuencia mecánica y lineal" (17).

La política económica por tanto, no se puede concebir sin la interrelación de las estructuras de poder con el aparato productivo, y como esta interrelación se traduce en "...la práctica histórica de las fuerzas sociales sobre los procesos contradictorios de producción, apropiación y consumo del excedente, en el marco de las leyes que configuran una nueva hegemonía de fuerzas sociales, o reproducir ampliamente las existentes" (18), para alcanzar las máximas ganancias de los sectores con los que se halla comprometida dicha unidad de poder, sin importar el crecimiento económico

como tal, sino como medio de acelerar la acumulación de capital.

Es pues que las medidas de política económica, no son técnicas que aplica el Estado para regular los desequilibrios que presenta el aparato productivo y distributivo, sino que se entiende como la formulación de decisiones emanadas desde y referidas a un poder político constituido, cuya máxima expresión es el Estado. "En esta dirección, los objetivos económicos de la política económica están simultáneamente y estrechamente comprometidos con la preservación o la protección de la unidad estructural en la que se basan y de la que se desprende ese poder" (19).

Este elemento que es preponderante en la determinación de las políticas económicas, es el que les imprime cierta continuidad a dichas políticas, a través del desarrollo histórico de las contradicciones que presenta una economía con un alto grado de monopolización.

Por tanto, "...el desarrollo de las políticas no puede verse como un recorrido en que alternan administraciones gubernamentales equivocadas e irracionales con administraciones correctas o racionales. La racionalidad existe en toda política económica si se le interpreta no como una práctica autónoma y técnica del Estado sino como un proceso de decisiones históricamente condicionadas por relaciones sociales de producción y de poder" (20).

CAPITULO I. NOTAS Y PIES DE PAGINA.

- (1).- Lichtensztejn, Samuel. "Sobre el Enfoque y Perfil de las Políticas de Estabilización en América Latina." En "Lecturas de Política Económica." México. Ediciones de Cultura Popular. 1985. Pag. 375.
- (2).- Ibid. Pag. 370-371.
- (3).- Ibid. Pag.373.
- (4).- Villareal, René. " La Contrarrevolución Monetaria. Teoría, Política Económica e Ideología del Neoliberalismo ". México. Edtl. Oceano.2a.Edición. Pag. 105
- (5).- Ferguson, C. E. y Gould, J. P. "Teoría Económica" México. Edtl. F. C. E. 4a. Reimpresión.1982. Pag. 299
- (6).- Para mayor información al respecto, consúltese el Capítulo 10. " Competencia y Monopolio". Algunos Ejercicios Teóricos". En Ferguson, C. E. y Gould, J. P. Op. Cit. Pag. 298.
- (7).- Morley, Samuel A. y Méndez, Silvestre. "Inflación y Desempleo". México. Edtl. Interamericana. 1985. Pag.62.
- (8).- Villareal, René. Op. Cit. Pag. 105
- (9).- Lichtensztejn, Samuel. Op. Cit. Pag. 373-375.
- (10).- Kaldor, Nicolás. " Conflictos en los Objetivos Económicos Nacionales ".En " Lecturas de Política Económica ".México. Ediciones de Cultura Popular. 1985. Pag. 135-136
- (11).- Sacristán Colas, Antonio. "Inflación, Desempleo, Desequilibrio Comercial Externo".México.CIDE.1983 Pag.78.
- (12).- Ibid. Pag. 83.
- (13).- Kalecki, Michael."Teoría de la Dinámica Económica". México. F.C.E. 3a. Reimpresión. 1981.Pag.18.
- (14).- Ibid. Pag. 19.
- (15).- Ibid. Pag. 54.
- (16).- Ibid. Pag. 18-19.

- (17).- Lichtensztein, Samuel. Op. Cit. Pag. 377-378.
- (18).- Aceituno, Gerardo. " Lecturas de Política Económica". México. Ediciones de Cultura Popular.1985. Pag. 9
- (19).- Lichtensztein, Samuel. "Enfoques y Categorías de la Política Económica". En "Lecturas de Política Económica". México. Ediciones de Cultura Popular. 1985. Pag. 22
- (20).-Lichtensztein, Samuel. "Sobre el Enfoque y Perfil de las Políticas de Estabilización en América Latina". Op. Cit. Pag. 277.

CAPITULO II

CARACTERIZACION DE LA CRISIS ECONOMICA ESTRUCTURAL DE LOS ESTADOS UNIDOS

A) ANTECEDENTES

La intensificación de la competencia extranjera, la acelerada exportación de capital estadounidense, el grado de monopolio alcanzado, el rápido crecimiento de las importaciones y la aparición de desequilibrios en balanza comercial altamente significativos, así como de saldos negativos en cuenta corriente hacia el final de la década de los setentas, evidencian la tendencia de la economía estadounidense a la crisis interna y de hegemonía económica y comercial.

Esta tendencia de la economía estadounidense se presenta desde la segunda parte de la década de los sesentas y principios de los setentas, la cual debilitó a su vez al dólar, símbolo de la fortaleza económica, financiera y política de Estados Unidos. De hecho "...en el decenio de los setenta los Estados Unidos se vieron afectados por los fenómenos principales cuyos efectos han sido prolongados: la crisis monetaria que obligo en 1971 a desmontar todo el andamiaje que habra asegurado durante más de 25 años a los Estados Unidos una posición de predominio en la economía mundial, al suspender la convertibilidad del dólar, y la presencia de la segunda recesión más grave en lo que ha corrido del siglo y que coincidió además con el aumento del índice de inflación..."(1)

La hegemonía del dólar americano permitió al capital Estadounidense rondar por el mercado mundial en busca de las inversiones más rentables, y los gastos militares en ultramar del gobierno norteamericano se volvieron necesarios para hacer y conservar un mundo libre para el capital y las mercancías estadounidenses.

Así, uno de los rasgos distintivos del auge de posguerra fue el rápido crecimiento del comercio internacional; sin embargo, conforme se expandió dicho comercio salieron a la superficie los problemas de competitividad industrial de los Estados Unidos; especialmente a partir del periodo 1964-1965 la economía de este país, vivió una intensa erosión de su posición económica internacional.

Hacia 1973, los japoneses ya habían superado en materia de productividad a los productores estadounidenses, en líneas de industria pesada y producción masiva, en ramas tales como acero, maquinaria general, maquinaria eléctrica, equipos de transporte y maquinaria de precisión; ramas donde los Estados Unidos antes de 1965 había tenido una supremacía indisputada; específicamente en una rama importante como la

industria de maquinarias, donde Japón hacia los ochentas, ya se ubica por encima de Estados Unidos: en 1975 la economía nipona alcanza en esta actividad un 60% de la productividad norteamericana, pero para 1983, Japón es 25% más productivo que Estados Unidos.

CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD EN
PAISES DESARROLLADOS: 1950-78

PAIS	(%)			
	1950-61	1963-73	1973-78	1950-78
ESTADOS UNIDOS	2.4	1.6	0.4	1.8
JAPON	7.2	9.1	3.1	7.0
ITALIA	5.2	4.3	3.2	4.6
FRANCIA	4.7	4.5	2.8	4.3
REINO UNIDO	2.2	3.3	0.9	2.3

FUENTE: Cuadernos Semestrales: Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. "Economía Política y Política Económica de la Crisis Norteamericana". CIDE. Primer Semestre 1980.

Así mismo, la baja productividad y declinación en el comercio internacional por parte de la economía estadounidense, van de la mano, sobre todo en el área manufacturera, la cual sufrió un golpe más rudo, probablemente porque estaba más expuesta, relativamente, a la competencia internacional que el resto de la economía norteamericana.

Los Estados Unidos han dejado de producir en gran medida autos pequeños y depende sobre manera de las compañías subsidiarias o socios en el exterior en particular Japón y Corea; para 1988 el 17% de los automóviles vendidos en Detroit fueron producidos por compañías afines a Toyota, Nisan y Honda; esto significa que las importaciones controlaron 40% del mercado interno, a pesar del proteccionismo y 90 mil empleos desaparecieron; además 50% de los autos vendidos en Estados Unidos se producen ya en el exterior, ejemplo de ello, es la nueva asociación Toyota-General Motors en California, que realiza básicamente trabajo de ensamble, 70% de la producción se realiza en el exterior; el resultado es que las importaciones en relación al producto nacional bruto (PNB) de Estados Unidos han pasado de un 4.4% en 1960 a 6.2% en 1970 y llegan hasta un 11.1% en 1980, mientras que la participación de las exportaciones es menor que el de las primeras en el PNB, provocando con ello la pérdida de un sinnúmero de empleos para los trabajadores estadounidenses a cambio de la obtención de grandes ganancias externas por parte de las corporaciones norteamericanas.

Asimismo, desde finales de la década de los cincuentas, la economía estadounidense tuvo un patrón de crecimiento relativamente lento en sus fuerzas productivas, que a largo plazo significaría la erosión de su posición de dominio económico; lo que es más, la industria manufacturera perdió progresivamente su capacidad competitiva en el mercado internacional y la industria nacional disminuyó su atractivo como campo de inversiones: la transnacionalización de capital estadounidense refleja tanto la tendencia descendente de la tasa de ganancia social en Estados Unidos, como el surgimiento o prevalencia de oportunidades de inversión más rentables en otras economías (2).

En el mismo orden de ideas, el ritmo de crecimiento de la tasa de rendimiento general y de manufacturas norteamericanas tiende a decrecer paralelamente al descenso de las exportaciones y aumento de las importaciones, al mayor crecimiento de la tasa de ganancia externa y a la intensificación del grado de monopolio alcanzado por la economía estadounidense, así como por el constante y significativo gasto militar (3).

ESTADOS UNIDOS: TASA DE RENDIMIENTO
GENERAL Y DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA

CONCEPTO	(%) CRECIMIENTO					
	1965	1970	1974	1975	1976	1981
TASA DE RENDIMIENTO GENERAL*	9.0	3.5	2.0	-0-	-0-	-0-
TASA DE RENDIMIENTO EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA**	12.0	4.0	-0-	3.0	7.0	2.0

FUENTE: Revista Trimestral. Brecha No.1. Publicación de Teoría y Política, A.C. y de Coyoacan Otoño 1986.

* Deducidos los impuestos y deflactada

** Sin deducir impuestos, de los activos manufacturados deflactados.

En cuanto a los costos de la hegemonía militar en la economía estadounidense éstos son parte inherente del proceso de reproducción de ésta y constituyen un instrumento de política económica anticíclica; más aún, Estados Unidos por ser la nación capitalista más poderosa en términos políticos y militares ha tenido que asumir una parte desproporcionada de los costos de vigilar al mundo occidental, ya que éstos se volvieron necesarios a partir de la Segunda Guerra Mundial, para hacer y conservar un mundo libre para el capital

y los artículos de origen estadounidense, ejemplo de ello, es la proporción que absorben los Estados Unidos de Norteamérica en el gasto militar mundial: en 1950 concentra el 31.7% de dicho gasto; para 1956 su participación sube a un 46.2% dentro del total mundial y aunque esta presencia se ve disminuida en los 70'S, el peso relativo sigue siendo mayor que el registrado por la Unión Soviética.

ESTADOS UNIDOS: PRESENCIA EN EL
GASTO MILITAR MUNDIAL. 1950-1984

AÑOS	(%)	
	E. U.	U. R. S. S.
1950	31.7	35.3
1955	46.2	27.4
1960	43.6	20.9
1965	37.2	22.9
1970	35.5	25.1
1975	27.4	24.1
1980	25.5	23.4
1984	30.9	21.9

FUENTE: World Armaments and disarmament: Sipre
Yearbook. 1972, 1976, 1979, 1982, 1985

B) EL GASTO DE DEFENSA

Los gastos en armamentos han constituido, tanto en términos absolutos como relativos un enorme drenaje de recursos financieros en la economía estadounidense, erosionando aún más el potencial para el desarrollo de las fuerzas productivas y, en última instancia, la posición competitiva de la industria norteamericana.

La gigantesca industria bélica improductiva constituye por tanto, un factor más que deteriora el poderío productivo de Estado Unidos y, a la vez, sin embargo le ofrece a muchas de las más grandes corporaciones la oportunidad de gigantescas ganancias aseguradas.

Se trata de una enorme área de la cual están excluidos los competidores extranjeros, ya que no se permite concursar por contratos gubernamentales; de esta forma el gobierno estadounidense virtualmente asegura las ganancias de todas las industrias que participan directa o indirectamente en la producción bélica.

El sector económico militar incluye a dos mil empresas industriales cuya producción principal está formada por contratos del Pentágono. Estas empresas tienen características especiales: a diferencia de las empresas productivas civiles típicas, maximizan los costos y los compensan maximizando los subsidios del Gobierno Federal.

Lo más grave, es que la maximización de costos de la economía militar se convierte en un modelo para los aumentos en los costos y precios de las operaciones civiles; esto es así debido a que la capacidad para contrarrestar los aumentos de costos mediante el mejoramiento en los métodos de trabajo y de nuevos equipos disminuyó a medida que los recursos de capital y tecnología de la Nación fueron canalizados en gran medida hacia los militares (los Estados Unidos han utilizado durante más de 25 años, las tres cuartas partes del Gasto Federal anual para nuevas investigaciones y desarrollo en la rama militar). Las empresas que ya no pudieron contrarrestar los aumentos en los costos empezaron a transferir tales aumentos a los precios.

A medida que esta transferencia de los costos a los precios se convirtió en la norma para el comportamiento empresarial en lugar de la minimización de los costos, la intensidad del aumento en los precios se hizo inflacionaria a partir de 1965: más del 90% de la variación de precios desde 1965 puede explicarse por este mecanismo (4).

ESTADOS UNIDOS: INDICE DE PRECIOS
AL PRODUCTOR Y CONSUMIDOR POR
PERIODO, DE 1955 A 1980

PERIODO	INDICE DE PRECIOS (*)	
	PRODUCTOR	CONSUMIDOR
1955-60	110.9	118.5
1960-70	118.3	131.0
1970-80	230.6	212.0

FUENTE: Economic Report of the President. Washington, January 1987.

(*) Acumulado por periodo, tomando como año base para cada caso 1950, 1960 y 1970.

La diversificación de los recursos de investigación y desarrollo de la economía civil, por otro lado, a provocado que las industrias se atrasen en su planeación de producción, métodos de producción y productividad del trabajo y capital, entre otras razones no menos importantes. Cuando dichas industrias son incompetentes en relación a las

empresas con sede en el extranjero, el resultado es un aumento masivo en las importaciones que sirven al mercado estadounidense, provocando entre otras cosas que aumente el desempleo, de este modo observamos que "...el incremento de las importaciones significa el despido de entre uno y dos millones de trabajadores de la industria nacional cada año. De éstos más de la tercera parte permanece indefinidamente sin trabajo, y del resto, más de la mitad tiene que aceptar salarios de un 30 y hasta 50% más bajos, y empleos en los que no sirve su experiencia anterior" (5). De 26 ramas seleccionadas en 1964, se perdieron 101,400 empleos por falta de competitividad y en 1972 fueron 417,400, es decir, poco más de tres veces los registrados ocho años antes.(6)

Más aún, debido entre otras causas a los gastos militares a gran escala que se han registrado en el extranjero para la conducción de diversas guerras y para el mantenimiento de más de 300 bases militares en suelo extranjero, así como por la exportación creciente de capitales en busca de mejores ganancias, y la pérdida de competitividad comercial, los Estados Unidos acumularon un enorme déficit en su balanza de pagos: para 1971, los dólares acumulados en el extranjero equivalían a cuatro veces el monto de la Reserva Federal de oro. Como resultado, los bancos centrales de diversos países desarrollados, así como otros poseedores de grandes cantidades de dólares en el extranjero perdieron su confianza en la capacidad del Gobierno de los Estados Unidos para seguir amortizando los dólares con oro.

Ante esta situación, el Gobierno norteamericano adoptó medidas de urgencia para proteger su reserva de oro: suspendió la amortización de dólares en oro y devaluó al dólar en relación a otras divisas internacionales.

El efecto inmediato perduró hasta los ochenta: el valor de dólar estadounidense dio como resultado que el precio de todos los bienes importados aumentarían en gran medida lo cual incidió en el proceso inflacionario que registro la economía estadounidense en la década de los setenta.

Es importante así mismo, determinar la importancia que el gasto bélico tiene dentro de la estructura de egresos del Gobierno Federal, y que ha incidido en el crecimiento del déficit público y la desviación de recursos de la economía civil hacia el aparato productivo bélico, militar.

Así, "el gasto militar como proporción del gasto total del Gobierno Federal de los Estados Unidos se ha incrementado por dos motivos: los objetivos específicos del gobierno (...) y una serie de características estructurales de largo plazo en el comportamiento del aparato de defensa".(7) Y es precisamente ese carácter estructural del gasto de defensa el que ha desarrollado una constante presión sobre el déficit público, en la asignación de recursos, provocando una

mayor concentración y centralización de capital en las industrias relacionadas con el Departamento de Defensa.

En consecuencia, los gastos militares, la exportación de capitales vía inversión extranjera directa e indirecta, la pérdida de competitividad comercial a nivel nacional e internacional y la tendencia hacia una menor productividad, han influido en el deterioro de la economía civil en Estados Unidos, generando un mayor desempleo agudizando el déficit fiscal, comercial y de balanza de pagos, así como una mayor especulación en torno al dólar norteamericano, creando por tanto, un ambiente favorable para el aceleramiento de la inflación a partir de 1965 hasta inicios de la década de los ochenta, en la economía estadounidense. (Ver Anexo A)

C) CONCENTRACION Y CENTRALIZACION DEL CAPITAL

Concomitantemente, la estructura oligopólica que va conformándose en la economía estadounidense evidencia la tendencia de ésta hacia la crisis interna que alimenta a la crisis de competitividad comercial que se genera en Estados Unidos a mediados de la década de los sesenta agudizándose paulatinamente durante los setenta, no obstante las medidas de política económica anticíclica que suavizan y posponen la profunda crisis económica, la cual estalla a final de los setenta y principios de los ochenta.

Así, al finalizar la década de los cincuenta y en los inicios de la siguiente década los capitalistas norteamericanos que trataban de introducir lo último en equipo en el mercado estadounidense hubieron en general, de enfrentarse a las grandes corporaciones; tenía poco sentido económico, por tanto, colocar sus fondos de inversión en una lucha por mercados internos ya ocupados, sobre todo porque existían nuevos y bastos campos disponibles para inversión en otras economías, particularmente en Europa y Japón, países éstos con una planta industrial en plena reconstrucción a consecuencia de la Segunda Guerra Mundial.

El estancamiento de la inversión en nuevas plantas y equipo en la industria manufacturera norteamericana durante los cincuenta y los sesenta evidencia entre otras cosas, el grado de monopolio que había alcanzado la economía estadounidense desde 1950; las 20 corporaciones mayores de Estados Unidos controlan solas aproximadamente un tercio del total de capitales activos netos; estas mismas, obtienen unos 40 centavos de cada dólar de las ganancias producidas por todas las compañías manufactureras de Estados Unidos.

"Un informe de la Comisión Federal de Comercio revela que entre 1955 y 1970 se han efectuado por lo menos 1.700 fusiones solamente en los sectores manufacturero y minero, y que de esas fusiones la mitad se ha verificado entre 1965 y

1970, con un punto culminante de 2 407 fusiones en 1968. El que el proceso de concentración ha sido conducido por los grupos mayores se confirma por el hecho de que las 25 empresas más activas en estos procesos han sido protagonistas de 700 fusiones que constituyen el 59.0% de todas las transacciones, demuestra la tendencia significativa que se registra de concentración y de centralización del capital de mayor importancia en toda la economía norteamericana."(8)

Por otro lado, la enorme ola de fusiones, de los años sesenta bastó para hacer desaparecer a una de cada cinco de las mil fábricas más grandes de Estados Unidos. Los oligopolios podían a su vez, y lo hicieron, emplear sus grandes ganancias en un renglón para expulsar a sus competidores, en otro, para sacar a las subsidiarias el capital que necesitaban para crecer y después desechar y cerrar esas empresas supuestamente improductivas; con ello la tasa de quiebras de empresas se ve acelerada "...alrededor de 1 500 empresas en el sector manufacturero y minero con una actividad superior a los 10 000 millones de dólares han desaparecido de 1965 a 1970..."(9), pues en 1950 dicha tasa crece en 34.4%, pero para 1960 sube a 57.0% y en 1961 se incrementa hasta un 64.4% con relación al año previo; de esta forma la economía norteamericana tiene un grado de concentración de capital sumamente elevado, proceso que se agudizará a medida que la crisis económica se profundice sobre todo a inicios de la década de los ochenta.

Más aún la ausencia de competencia nacional durante más de dos décadas, permitió a los oligopolios norteamericanos embotar la agudeza tecnológica competitiva de las industrias estadounidenses, ejemplo de ello es la forma como han fallado los gigantes de la industria en rediseñar y reequiparse para producir coches eficientes en materia de combustible; incluso después del primer impacto petrolero (1973-1974), siguieron adelante con la producción de grandes devoradores porque eran mucho más redituables a corto plazo, lo cual impactó paralelamente en el nivel de la productividad en dicha rama, prueba de esto es que la producción de un automóvil en la industria automotriz norteamericana en 1970 se efectuaba en 210 horas y para 1981 no había sufrido ningún avance pues estaba estancada en la misma productividad, es decir, seguían empleando el mismo número de horas en producir un automóvil que diez años atrás.

Este estancamiento es más evidente si tomamos en cuenta que Japón en 1970, producía un automóvil en 260 horas, cincuenta horas más que la industria automotriz estadounidense, pero en 1981 emplea sólo 140 horas, un avance del 54.0%, mientras que para Estados Unidos significa un retroceso de 33.3% con respecto a Japón.

Esta misma situación se observa en otras ramas, tales como la industria electrónica, donde a pesar de los

esfuerzos de Estados Unidos por mejorar su productividad, estos resultan modestos en comparación con su principal competidor comercial Japón, ya que en 1965 la industria norteamericana producía un televisor en 7.6 horas y la nipona en 9.0 horas; hacia 1980 se revierte la tendencia, pues en Estados Unidos, el mismo artículo lleva 2.64 horas producirlo, mientras que en Japón sólo 1.20 horas.

Aparte de la evidencia en el grado de oligopolio que alcanza la economía estadounidense a partir de los cincuenta, a su vez esto evidenció que las oportunidades de ganancia realmente grandes se encontraban en otras economías y no en el mercado interno de los Estados Unidos.

D) SECTOR EXTERNO Y COMPETITIVIDAD

Esta tendencia hacia el exterior por parte del capital estadounidense en busca de mejores ganancias, conlleva el deterioro, por tanto, de la industria nacional, el cual también es producto concomitante del proceso de concentración industrial del descenso de la tasa de crecimiento general y en la industria manufacturera, así como por el lento crecimiento de la productividad, que trae como consecuencia un descenso de la hegemonía industrial y comercial de Estados Unidos a nivel internacional, que se manifiesta en menor participación de las exportaciones manufactureras y mayor presencia de importaciones manufactureras en su mercado nacional.

Así pues, los Estados Unidos han tenido que experimentar una significativa reducción de su efecto y su importancia económica globales, que en su indicador más agregado se traduce en un descenso de su participación en el producto bruto mundial de un 50.0% en 1945 a sólo 21.0% al iniciarse la década de los setenta; en cuanto a la producción industrial capitalista mundial su participación también ha registrado la misma tendencia, pues de representar un 52.0% en 1953 pasa a un 44.0% en 1963, hasta llegar al 40.3% para 1970, lo que significa un deterioro en dicho ámbito y alrededor del 22.0% de 1953 a 1970; en cuanto a la presencia de la economía norteamericana en el comercio internacional, su nivel de exportación de mercancías no ha dejado de ser la excepción, ya que de absorber un 21.0% del total mundial en 1953 baja a 17.0% y 15.5% en 1963 y 1970 respectivamente, mientras que Japón y la Comunidad Económica Europea tienen una tendencia mayor dentro del aspecto industrial como en el comercio internacional durante el mismo periodo.

Más aún, respecto a la presencia de Estado Unidos en la producción y exportación de manufacturas a nivel internacional, Estados Unidos registra una participación del 61.9% en 1950 en la producción de manufacturas realizadas en los diez

principales países desarrollados; para 1960 es del 50.5% y en 1970 es sólo del 43.6%, estancándose en dicho nivel en la mayor parte de la década de los setenta; en el caso de las importaciones de manufacturas, en la oferta global de las mismas, éstas tienen una tendencia ascendente, pues para el caso de la maquinaria no eléctrica, la participación de dichas importaciones pasa de un 3.8% en 1967 y para 1977 representa el 12.8%, mientras que en equipo de transporte pasa de 3.8% a 11.2% respectivamente; en la industria del vestido, las importaciones suben de 3.0% en 1967 a 11.1% en 1977 dentro de la oferta global en la economía estadounidense. La exportación de manufacturas estadounidenses, absorbe el 29.0% del total del comercio mundial realizado en 1950, pero en 1959 representaron un 18.7% y hacia los setenta muestran una mayor caída ya que en 1976 sólo participan con el 13.2% de dicho comercio.

No obstante la capacidad de los capitalistas estadounidenses para luchar mediante la actividad financiera, en oposición a la manufacturera, ha sido quizá más crucial que el gasto militar, debido a que las inversiones se orientan cada vez más a actividades ajenas al sector productivo incidiendo por tanto, en el deterioro de la productividad industrial, en la tendencia a la pérdida de competitividad externa en las manufacturas, entre otras, pero también a causa de la tendencia del capital a reorientarse a las actividades que en su momento van siendo las más rentables según la evolución de la economía nacional e internacional, ejemplo de ello, es la tendencia que ha registrado el sector servicios en la economía norteamericana, pues de representar un 53.7% en 1965 dentro del PNB, pasa a 63.4% para 1981 del Producto Global, mientras que la industria manufacturera pasa de 35.6% a 31.2% en el mismo período, es decir, a medida que la mayor parte de la actividad económica se concentra en el sector servicios, se presencia un retroceso de la actividad manufacturera en la generación de riqueza de la economía norteamericana.

No es sorprendente, por tanto que las tres empresas automotrices más importantes de Estados Unidos, reconociendo las ventajas en el terreno de las finanzas, hayan establecido tres nuevas unidades que se especializan en servicios financieros.

Lo que es más, ante la presencia de una mayor competencia externa y baja productividad industrial respecto a sus principales socios comerciales, Japón y Europa, la tendencia de los productores norteamericanos es la de desplazarse, es decir, en vez de intentar de mejorar su presencia en el mercado nacional, suspenden la producción en su país y se reinstalan en el sector servicios y/o en el exterior, o simplemente importan productos japoneses y coreanos para lanzarlos al mercado con su propia marca (10).

Los ejemplos al respecto sobran, pero algunos destacan por su tradición como empresas manufactureras, como Singer dedicada a la producción de máquinas de cocer, cambió de giro por algo más exótico como los sistemas de radar de alerta, simuladores que adiestran pilotos de aviones caza, lo mismo que de aviones comerciales; la decisión de General Electric de vender sus negocios de artículos electrónicos domésticos a otra empresa electrónica de origen francés, surgió de la convicción de General Electric de que por lo menos para ella, la competencia del oriente lejano en áreas tales como televisión y radios tal vez no valiera la pena competir en el mercado nacional, ni siquiera por una compañía que desempeñó un papel de pionera en la investigación y desarrollo de dichos productos en Estados Unidos (11).

Como los rendimientos son elevados en el sector servicios, razón en gran medida de la constante y mayor preferencia por invertir en éste, en especial porque los prestamistas y vendedores estadounidenses operan en magnitud creciente a escala mundial, ya que suministran fondos a las líneas de producción más rentables dondequiera que se encuentren y éstas, desde luego, se ubican progresivamente fuera de los Estados Unidos; prueba de ello es que mientras en 1950 del total de la inversión extranjera directa realizada por la economía estadounidense el 32.0% se destinó al sector servicios, en cambio para 1977 dicha participación llega al 41.0% del total.

Los efectos de esta tendencia de la economía estadounidense a reorientarse progresivamente hacia el sector servicios, se aprecia en la incidencia que tienen en la pérdida de competitividad internacional en las manufacturas, así como en el menor ritmo de crecimiento de la productividad manufacturera, como en la incapacidad para competir internamente por los mercados nacionales y lo más grave destinando recursos financieros y vendiendo servicios a otros países e industrias externas para impulsar su desarrollo tecnológico y competitividad comercial, con la finalidad de buscar la mejor ganancia y el menor riesgo para el capital estadounidense, el cual no reconoce, por tanto, nacionalidad cuando está de por medio una mayor tasa de rendimiento.

En consecuencia la forma en que se reproduce la economía estadounidense a partir de la posguerra conlleva la semilla de la crisis a medida que se agota en el período de auge económico a partir de mediados de los sesenta, cuya situación se va agudizando en la década de los setenta, manifestándose en un estancamiento con inflación, elevado desempleo, deterioro de la hegemonía económica y comercial, así como un deterioro del dólar norteamericano ya que la salida neta de capitales de Estados Unidos hacia el exterior durante la década de los setentas suman cerca de 145 000 millones de dólares, hecho que demuestra la búsqueda de mejores tasas de ganancia, pues alrededor del 50% de dicha fuga es IED, y

debilita la moneda pues es una sangría elevada en la balanza de pagos, si consideramos que paralelamente se deteriora la balanza manufacturera al pasar de un superávit de 3 437.0 millones de dólares en 1982; más aún, la balanza petrolera pasa de un superávit de 150.0 millones de dólares a un déficit de 40 886.0 millones de dólares respectivamente. Los crecientes déficit fiscal y la necesidad de un mayor apoyo via gasto del gobierno a la actividad económica se presentó a medida que el periodo de auge se debilitó, ya que en la década de los cincuentas el déficit fiscal suma sólo 14 200.0 millones de dólares; en los sesentas dicho déficit, acumula 59 600.0 millones de dólares; para el periodo de 1971-1980, el déficit fiscal acumulado es de 340 700.0 millones de dólares; sin embargo a su vez el déficit presiona el crecimiento de la inflación y provoca entre otras cosas inestabilidad económica hacia finales de los ochentas, pues la inversión privada domestica de registrar un aumento del 9.90% en 1971 cae hasta un crecimiento negativo del 11.46% en 1980, mientras que el PNB pasa de 2.84% a una caída del 0.2% y la tasa de desempleo sube de 5.9% a 7.2% respectivamente. El creciente déficit comercial, permite observar que dicha crisis tiene una característica importante, que hay que denotar la que consiste en la superposición de una crisis interna con particularidades propias, con una crisis de hegemonía internacional que se realimenta con la primera, es decir, es una crisis de carácter estructural, que cobra características propias y coyunturales, a diferencia de otros periodos de inestabilidad económica en Estados Unidos.

Así pues, la acumulación de dificultades económicas de nuevo tipo (inflación, precios del petróleo, flotación de divisas, entre otras), en los setenta y la manifiesta incapacidad del bagaje dominante sobre política económica para hacerles frente de manera efectiva dejaron vacío un importante espacio ideológico que los portavoces de la opción conservadora supieron llevar con extrema lucidez. Más aún la crisis integral por la que atraviesan en los años setentas los Estados Unidos, manifestada como crisis económica, política, ideológica, militar y de hegemonía internacional, y de cuyas entrañas surgió con fuerza, una corriente de pensamiento capaz de articular un discurso político y un proyecto global, eficaces para luchar contra los restos de liberalismo estatalista, lo que significa el fin del llamado New Deal instrumentado hace más de cincuenta años. (12)

CAPITULO II. NOTAS Y PIES DE PAGINA.

- (1).- LUIS MAIRA. "Perspectivas y Opiniones de la Sociedad Norteamericana". México, F.C.E. 1984. Pág. 29-30
- (2).- GONZALES CASANOVA, PABLO, "Estados Unidos Hoy". Lecturas. Editorial: Siglo XXI. México, D.F. 1984.
- (3).- Revista Trimestral. Brecha No. 1
- (4).- Para profundizar más sobre al respecto consultese "inflation Under Cost Post Along Managements", 1978 Departamento de Ingeniería Industrial y Administrativa de la Universidad de Colombia.
- (5).- G. PETERSON. "A la mañana siguiente". En "Nexos". México, No.127. México. Pág. 34.
- (6).- Según cifras del Departamento del Trabajo de Estados Unidos. Oficina de Estadísticas del Trabajo: Productivity and Economy. Boletín 1710. Washington, 1975.
- (7).- KNOCKLES, JULION. " El Déficit fiscal de Estados Unidos. ¿Un Hoyo Negro?". En "El Mapa Económico Internacional", CIDE. México, No.5 Febrero, 1987. Pág. 25.
- (8).- R.C. EDWARDS. "The Impal Industrial Concentration on Inflation and the Economic Crisis", Publicado por Radial Perspectives on the Economic Crisis.
- (9).- Revista Trimestral, Brecha No.2 Invierno de 1986. Publicación de Teoría y Política, A.C. y de Coahuacan.
- (10).- Para una mayor información sobre el sector servicios y su impacto en la economía estadounidense, consultese: BANCOMEEXT; Enero de 1988. Vol. 38, No. 1.
- (11).- Excelsior Septiembre 12 de 1982.
- (12).- Sobre el New Deal y la Crisis Integral de la Economía Estadounidense; Consultese el trabajo de Atilio Boirón. "La Crisis Norteamericana y la Racionalidad Neoconservadora", Publicada en Lecturas del F.C.E. No.53, México 1984.

CAPITULO III

EL PROYECTO NEOCONSERVADOR DE RECUPERACION ECONOMICA DE RONALD REAGAN

El resurgimiento del conservadurismo en Estados Unidos se manifiesta con bríos porque entre otras cosas, tiene una inmensa virtud: la de plantear en términos concretos y reales la defensa del capitalismo monopólico y su proyecto económico.

La síntesis neoconservadora cumple muy bien su función de legitimar a la sociedad burguesa tal cual es, de racionalizar un régimen de producción, donde en el caso de la economía norteamericana, el 10.0% más rico de la población recibe 29.0% de todos los ingresos personales y posee el 56.0% de la riqueza nacional, mientras el 10.0% más pobre recibe el 1.0% de los ingresos y está endeudado.

Así pues, la exaltación de la sociedad burguesa adquiere un tono ofensivo y de reafirmación, que se refuerza cuando el electorado norteamericano impulsa a Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos al inicio de la década de los 80'S (1).

La labor de los neoconservadores al dotar a la derecha con un argumento persuasivo y respetable, susceptible de ser diseminado por todos los intersticios de la sociedad norteamericana, ya había manifestado de modo inequívoco su eficacia dentro del partido republicano; de esta forma la gran prensa asociada a los intereses monopólicos acogió las nuevas formulaciones y les otorgó una extraordinaria difusión.

Más aún, el factor más significativo en la emergencia de la corriente de pensamiento neoconservador en los años 70'S es su dimensión nacional, su aspiración de ofrecer una plataforma para el conjunto de la sociedad norteamericana la rapidez con que despliega una capacidad de enfrentamiento de otras corrientes y enfoques que animan el debate político en los Estados Unidos.

En sus orígenes constituye una respuesta a algunos de los fenómenos predominantes de la última parte de los años 60'S, en especial a la aparición de la nueva izquierda, que actuaron en combinación con pacifistas y las mujeres que impulsaron la candidatura presidencial del demócrata George Mc Govern en la convención de 1972.

Pero mientras éstos declinaron con rapidez, el grupo de intelectuales que se organizó para enfrentarlos desde una perspectiva de derecha radical, fue ganando más y más

influencia fortalecido por una conjunción de intelectuales de peso nacional, como Irvin Kristol, Samuel P. Huntington y Daniel P. Moynihan, logró un fenómeno inusitado: permitir al pensamiento de derecha pasar a la ofensiva en el enfrentamiento ideológico nacional.

El papel político fundamental de los neoconservadores ha consistido, por tanto, en el sustento intelectual que han prestado al ala más conservadora del partido republicano; en los hechos, los planteamientos de los neoconservadores resultan funcionales con la nueva hegemonía conservadora, que en torno a Ronald Reagan se ha afianzado; desde este punto de vista se puede sostener que ellos abrieron caminos y contribuyeron decisivamente a la elaboración del proyecto que se implanta a partir de la administración Reagan en Estados Unidos.

Esto explica que buena parte de las reflexiones, las hipótesis y las propuestas que los principales voceros del pensamiento neoconservador elaboraron en la sociedad norteamericana, hayan servido de base tanto a la plataforma republicana de 1980 (2) como a los planteamientos de nuevas políticas preparadas por los equipos especializados en esferas como la política económica, la política social, la política exterior y la seguridad, de modo pues, que el proyecto neoconservador sirve de referencia a la administración Reagan que inicia su mandato en enero de 1981, con lo cual algunos de sus supuestos se confrontaran con la realidad durante el Gobierno de Ronald Reagan.

Acorde con esta nueva posición del pensamiento neoconservador en la sociedad y economía de Estados Unidos, pero sobre todo en la estrategia de Ronald Reagan para combatir la crisis económica, se puede sostener que el proyecto neoconservador expresa fundamentalmente los intereses de tres amplios e influyentes sectores del capitalismo de los Estados Unidos:

- A) Los grupos industriales y financieros que producen en el marco de los mercados internos.
- B) Los sectores industriales que luego de haber desempeñado una posición punta en la economía norteamericana y de ser exportadores, han sido, por el deterioro de su capacidad de competencia, confinados también a depender fundamentalmente del mercado interno, y que además sólo pueden conservar sus políticas proteccionistas, como ocurre con la Industria Siderúrgica, la Automotriz y ciertas ramas de la Electrónica.
- C) Las grandes Empresas ligadas a la Industria de armamentos y a los programas de defensa.

Estos sectores económicos, ya han actuado unidos. En la campaña presidencial de Ronald Reagan, en líneas generales, ellos respaldaron con entusiasmo la plataforma republicana y apoyaron a Reagan, cuyos equipos para la propuesta de políticas tuvieron un importante papel (3).

En resumen, este nuevo discurso justificatorio de la sociedad capitalista no sólo ha suministrado muchas de las "nuevas ideas", con las que el Gobierno de Reagan pensó resolver los grandes problemas de la sociedad norteamericana, también ha participado en el análisis y diagnóstico de la crisis económica, política y social de Estados Unidos, para determinar las causas oficiales de la crisis, de las cuales se deriva el programa de recuperación económica contra ésta, por la administración de Ronald Reagan.

A).- DIAGNOSTICO: PRINCIPALES CAUSAS OFICIALES DE LA CRISIS

Con la victoria de Ronald Reagan en las elecciones presidenciales de noviembre de 1980 culminó un prolongado periodo de influencia creciente en las opciones conservadoras en Estados Unidos; entre los elementos de unificación de las fuerzas conservadoras destacó su diagnóstico sobre la evolución de la economía y las causas de la crisis en Estados Unidos.

Así el común desencanto por el pobre comportamiento de la economía norteamericana en la década de los 70's, atribuido a una progresiva pérdida de los incentivos individuales y del ambiente de progreso que habían caracterizado la mayor parte de la historia económica de los Estados Unidos, como consecuencia de una creciente interferencia estatal en la actividad económica. Los orígenes del descalabro se ubican en la década de los treinta, como resultado de las reformas del New Deal implantadas por Franklin D. Roosevelt.

Lo que es más, el neoconservadurismo hace un diagnóstico dramático de la situación de los Estados Unidos cuando señala la existencia de una profunda crisis política que se expresa en la creciente pérdida de legitimidad del régimen democrático y de las clases gobernantes que existen en la sociedad norteamericana.

A consecuencia de ello, advierten, se ha abierto una época de inestabilidad y de conflicto que amenaza destruir los legados más preciados de la civilización liberal. Esta es una crisis de autoridad, una crisis orgánica que esta socavando la propia viabilidad del sistema y que reclama por tanto, correctivos rápidos y eficaces que impidan el "suicidio" de la democracia (burguesa por supuesto) en Estados Unidos.

La razón de esta crisis según los neoconservadores, es que ésta no puede ser atribuida a deficiencias o problemas graves originados en la estructura productiva norteamericana. "Si bien resulta obvia para ellos la necesidad de encarar los problemas del capitalismo en Estados Unidos, se imaginan esta tarea a partir de la negación de la existencia de una crisis estructural en la nación. Esto es porque consideran que las dificultades y los conflictos que los Estados Unidos enfrentan en todos los planos no se pueden explicar a partir de fenómenos económicos y en virtud de las tendencias en el plano de la estructura productiva..."(4), ella es inocente ante el desorden actual; el origen de este malestar, señalan, no debe ser buscado en la economía o en la política, sino en la cultura.

Las dificultades y los conflictos que los Estados Unidos enfrentan en todos los planos, no se pueden explicar a partir de fenómenos económicos y en virtud de las tendencias en el plano de la estructura productiva, sino como resultado del trabajo erosivador de los ideales de la nación que ha

realizado una contracultura y que ha hecho perder su fuerza y su confianza a Norteamérica hasta determinar como una de sus consecuencias la declinación económica, según la visión de los neoconservadores.

Pero esto no habría sido posible, agregan, si por otra parte, en el gobierno norteamericano no se hubieran afianzado tendencias y valores que ampliaran las funciones del Estado, debilitaron la fuerza individual y favorecieron una virtual liquidación del principio y de los valores de la autoridad.

La gente, aseveran, exige demasiado del gobierno, que solucione muchos problemas, cuando lo natural sería que fueran resueltos al margen de la acción gubernamental, ya que esto produce la sobrecarga del Estado y ahí se halla el origen de su incapacidad para brindar los satisfactores que a él se le reclaman y consecuentemente su deslegitimización.

Esta aseveración proviene del análisis histórico que realizan al señalar que la vitalidad de la democracia en Estados Unidos, en los sesenta, produjo un incremento considerable en la actividad gubernamental y una pérdida sustancial en la autoridad de ésta. En consecuencia, el fervor democrático de los sesenta acarrió los problemas de gobierno de la democracia de los setentas (5).

De este modo, afirman, es la propia democracia la que impulsa la expansión de las actividades estatales y la ineludible crisis fiscal que la acompaña; de allí que, la persistencia de déficits fiscales continuos exigió un ritmo de crecimiento de la masa monetaria muy superior a lo que aumentó en el largo plazo la capacidad productiva real de la economía estadounidense, convirtiéndose así en un elemento inflacionario de primer orden. "Así, un elemento básico en el discurso neoconservador es el rechazo tajante a todas las políticas que han conducido a una ampliación de las actividades gubernamentales y a un incremento del gasto público"(6).

La interferencia estatal en los mecanismos de mercado, advierten, ha generado ineficiencias: reducción de incentivos para la producción, el ahorro y el esfuerzo, y ha fomentado el desempleo y la improductividad; además, el rápido crecimiento del gasto público al transferir recursos del sector privado al gobierno afectó gradualmente tanto los incentivos como la capacidad para proporcionar un nivel de vida creciente para la población estadounidense.

Esta situación de la economía norteamericana también es atribuida a la implantación de políticas keynesianas y al incremento de la actividad económica del Estado asociado con ellas; es decir, la expansión de las actividades económicas del Estado ha alentado la inflación por cuanto la creciente resistencia a aceptar niveles elevados de imposición promovió el financiamiento del mayor gasto público a través de la

emisión monetaria.

El extraordinario crecimiento del gobierno, por lo tanto, provocó un aumento de costos creciente para la sociedad norteamericana, los que a su vez incrementaron las presiones inflacionarias, redujeron la productividad, desestimularon la nueva inversión, destruyeron empleos e incrementaron la intromisión de la burocracia en la vida cotidiana.

Además, al crecer el poder del gobierno sin límites, dicen, la regulación se hizo excesiva lo que la convirtió en un componente central de la espiral inflacionaria; la regulación también ha restringido la elección individual, ha tendido a debilitar a las instituciones públicas democráticas de Estados Unidos, y amenaza con destruir la economía privada y competitiva del libre mercado que originalmente debía proteger.

En la plataforma republicana de 1980, donde se hace presente oficialmente dicha concepción neoconservadora por sus respectivos voceros, se señala que " Los costos de la regulación sobrepasan los cien mil millones de dólares anuales, es decir, alrededor de mil ochocientos dólares por cada familia norteamericana. El papeleo ligado al gobierno federal le cuesta a los empresarios entre 25,000 y 32,000 millones de dólares anuales ". (7)

La otra parte del origen de la crisis se encuentra, según esta visión, en la carga impositiva la cual es tan grande, afirman, que el ciudadano norteamericano medio pasa una parte sustancial de su tiempo trabajando para el gobierno. La carga directa e indirecta de los impuestos federales, por ejemplo, fué de 5,451 dólares para una familia tipo con un ingreso de 20,000 dólares anuales en 1979, lo que significó un merma del 27% de su ingreso bruto.

Para quienes están sujetos al sistema de bienestar, las políticas impositivas en Estados Unidos penalizan la obtención de un trabajo. Esto es particularmente cierto para aquellos cuyo ingreso derivado de un trabajo es igual o marginalmente superior a la cantidad que reciben, por concepto de subsidio. Es lo que se llama la trampa de la pobreza, que habrá de continuar atrapando a millones de norteamericanos en tanto sigan siendo penalizados por trabajar, es decir, se desincentiva el trabajo productivo de individuos en condiciones de trabajar en proyectos comunitarios útiles; tal aseveración fue hecha en la plataforma republicana de 1980 antes citada.

En esta misma afirmaron que los impuestos y la regulación gubernamental incrementan significativamente los costos de los bienes y servicios a los consumidores, reduciendo el nivel de vida de los norteamericanos. Por ejemplo, señalan que los controles a la seguridad y el medio ambiente (algunos de los cuales son contraproducentes) aumentan el precio

promedio de un automóvil nuevo en más de 700 dólares. El solo cumplimiento de estas regulaciones cuesta a los automovilistas alrededor de 12,000 millones de dólares al año.

En cuanto al ahorro interno diagnosticaron en dicha plataforma, los norteamericanos ahorran menos que cualquier otro pueblo en el mundo occidental, porque la inflación y las altas tasas impositivas aplicadas por la administración y el congreso demócrata han destruido su capacidad y sus incentivos para ahorrar e invertir. El ahorro y la inversión son las claves del crecimiento; sin embargo, sólo aquella parte del ingreso nacional que se ahorra y no es consumida por el déficit fiscal está disponible para financiar el crecimiento económico real.

Más aún, aseguran que la carga impuesta por la regulación federal excesiva a los granjeros, rancheros, propietarios de bosques y pescadores ha estado agotando la rentabilidad de las actividades agrícolas y pesqueras; los cuatro años de la administración Carter y los veinticinco años continuados de control demócrata sobre el Congreso, han llevado a los granjeros al borde del desastre. En los últimos cuatro años (1977-1980) más de cien mil explotaciones familiares han quebrado como consecuencia de la caída brusca en el ingreso agrícola.

Respecto a la inflación y su impacto sobre los empleos, el texto de la plataforma republicana consideró a ésta como la amenaza doméstica más grande que padece Estados Unidos, señalando a la administración Carter como responsable de dicho problema, pues al fomentar el crecimiento inflacionario acelerado, por tanto, el deterioro del dólar y del ahorro de millones de norteamericanos así como de su menor nivel de vida.

En sus tres años y medio (1977-junio 1980), agregan, la administración Carter ha representado y apoyado políticas que llevaron al índice de inflación de 4.8% en 1976 hasta casi 18.0% para 1980; también impulsó un incremento del 50.0% en el gasto federal (equivalente a más de 200,000 millones de dólares) en una época de recursos escasos; permitió o forzó (tanto a través de la inactividad como de políticas deliberadas), aumentos impositivos de más del 70% que representan más de 250,000 millones de dólares, aumentando de manera directa el costo de la vida y el costo de contratar y producir. Esto, deducen, ha afectado los niveles de vida, la productividad y la capacidad de competencia en el mundo, lo cual condujo a la economía estadounidense a una producción menor, a escaseces y a precios más altos.

En el mismo orden de ideas, dicen que la imposición de pesados controles y regulaciones sobre la producción efectuados por la administración Carter, provocaron la reducción de la disponibilidad de mercancías y de recursos energéticos domésticos, el incremento de la dependencia de las importaciones (en especial del área energética), la depreciación

del dólar y el incremento del nivel de precios; más aún, la administración Carter permitió déficits presupuestarios continuos y un creciente endeudamiento federal, lo cual provocó altas tasas de interés y la emisión inflacionaria de moneda, con los consiguientes efectos sobre el nivel de precios.

En suma, según los republicanos la administración Carter y los gobiernos demócratas, y sus políticas, han sido las causas reales de la inflación y de la mayoría de los problemas económicos, sociales y políticos de los Estados Unidos.

El atractivo que a los ojos de la opinión pública tienen las explicaciones monocausales aplicadas a fenómenos complejos se refuerza por el hecho de que el desarrollo de la intervención del Estado en la economía ha estado acompañada efectivamente de ineficiencias en su funcionamiento; se señala reiteradamente la conducta de una burocracia que persigue su propio interés a costa del resto de la comunidad.

Lo que es más, un porcentaje cada vez mayor del pueblo norteamericano responsabiliza al gobierno de los problemas mencionados, de ahí deducen que 1978 fue el primer año en más de cinco décadas en que la mayoría de la población en edad de votar había nacido después de la Gran Depresión. Así se explica que estos votantes hayan sentido que los altos impuestos, la inflación y el lento crecimiento eran problemas económicos más importantes que el desempleo y la falta de programas sociales. (8)

ESTADOS UNIDOS
OPINION NORTEAMERICANA FRENTE AL GOBIERNO

CONCEPTO	1958	1964	1966	1968	1970	1974	1978
1.-Normalmente no se puede confiar en que el gobierno haga lo debido.	25	22	31	37	45	63	70
2.-El gobierno desperdicia dólares de los impuestos.	46	48	--	61	70	76	79

FUENTE: Revista trimestral: " Public Opinion " del " American Enterprise Institute". : " Encuestas del Centro para Estudios Politicos del Instituto de Investigación Social. Universidad de Michigan ".Washington, D.C. 1979

Así la intervención estatal es la madre de todos los vicios, ya que aseguran, los conservadores, que los demócratas y la administración Carter, están disminuyendo los incentivos y aumentando los costos de producir (por la vía de altos impuestos, medidas regulatorias y otras interferencias) a la vez que subsidian a la no producción, el ocio y la ineficiencia (a través del sistema de seguridad y bienestar social, entre otros mecanismos).

Ese razonamiento por tanto no concibe la crisis interna y externa de Estados Unidos como estructural, acorde con las relaciones sociales de producción, existentes desde la postguerra, es decir, según la forma que requiere esta economía para reproducirse, como son el cada vez más elevado gasto bélico, la tendencia a un mayor grado de concentración de la producción y la riqueza, así como la fuga de capitales en busca de mayores ganancias, entre otras consideraciones.

B.- EL PROGRAMA ECONOMICO DE LA ADMINISTRACION REAGAN.

Los objetivos económicos de la administración Reagan, contenidos en su proyecto denominado Programa de Recuperación Económico (PRE), son elevar la tasa secular de crecimiento de la economía norteamericana, aumentando su productividad y competitividad internacional; también reducir la tasa de inflación y disminuir la dependencia energética del exterior. Cabe aclarar que tales objetivos no difieren de la anterior administración Carter, sin embargo las políticas con que el presidente de E. U. Ronald Reagan espera lograrlos se distinguen de la práctica de anteriores gobiernos norteamericanos.

La administración Reagan aplica una combinación de políticas que incluyen: reducciones tributarias a personas y empresas; disminuciones en el crecimiento del Gasto Federal; la liberalización del precio doméstico de los energéticos; el restringir la intervención del gobierno en algunas áreas económicas, particularmente en el proceso regulador y en el sector energético; y el apego a una política monetaria estable que disminuya gradualmente la expansión de la oferta de dinero.

En otras palabras, para evitar el mayor crecimiento de la inflación y la caída y/o estancamiento económico, es necesario no aumentar los gastos del Estado, que vía multiplicador estimularon la economía como un todo, sino disminuir estos gastos a fin de hacer bajar los precios, a través del desestimulo a la demanda, pero concomitantemente, estimular la oferta. La del sector privado.

Lo que significa, por tanto, un regreso a la libre empresa. Y ello sólo se logra a través de la reducción del papel del Estado al de un gendarme que garantice la existencia de la propiedad privada, desmantelándolo, puesto que tal cosa sólo podrá estimular la oferta agregada de bienes y servicios bajo el liberalismo de la libre empresa y bajo la regulación de la libre competencia.

Claro que para ello es necesario, a su vez, aumentar los gastos militares ante la amenaza del comunismo internacional, la cual bajo la concepción de que es la principal amenaza externa en la estabilidad de la economía estadounidense hace imprevisible su aumento, pero este gasto será entre otros, también el instrumento multiplicador que estimule a la gran industria norteamericana, como parte del objetivo del PRE.

El programa, por tanto, implica de hecho la reestructuración del patrón de acumulación de capital y un virtual desmantelamiento de todas las instituciones y reformas instauradas durante el New Deal de Roosevelt y las subsecuentes

administraciones. Si a esto unimos la creciente militarización de la economía, iniciada por Carter en sus últimos dos años de gobierno, y la peligrosa reanudación de la guerra fría y de la política del "Gran Garrote", se comprende la profundidad y coherencia del PRE, para atacar el problema del estancamiento con inflación y declinación competitiva como manifestación principal de la crisis económica interna y externa en Estados Unidos.

La coherencia del problema se refleja a su vez en el propósito de éste, mediante el cual se busca una modificación en las relaciones de producción, al considerar, los ideólogos de la administración Reagan, que es la propia democracia burguesa la que impulsa la expansión de las actividades estatales y la ineludible crisis fiscal que la acompaña, por tanto, es necesaria una moderación de las ansias populares si se quiere evitar que la marea incontenible de la revolución igualitaria acabe por sofocar las libertades democráticas.

Ante esta situación de crisis, tales ideólogos proponen las siguientes políticas, las cuales están inmersas en la estrategia del PRE:

A).- La reafirmación de la autoridad y la protección del gobierno, donde señalan que:

No habrá solución posible si la crisis de legitimidad no es contundentemente atacada y si el gobierno no recupera su racionalidad y su eficacia.

Un gobierno con autoridad, dicen, es condición para el continuo ejercicio de la libertad. Pero supone un Estado que no sea desacreditado por la inevitable frustración de sus programas sociales y asistencia- listas, impuestos por una sociedad civil excesivamente movilizadada y que sobrecarga el aparato estatal más allá de lo razonable.

Al mismo tiempo y en forma complementaria, agregan, se deben disminuir a un mínimo las presiones sobre el Estado, puesto que ellas agitan y movilizan a la sociedad civil, lo que es equivalente a desafiar la autoridad suprema del Estado y en consecuencia a erosionar su legitimidad.

Como se puede apreciar la moderación, esto es, la desmovilización y la apatía políticas aparecen como las condiciones necesarias para la misma supervivencia del régimen democrático de los Estados Unidos, que implican un cambio en las relaciones de producción.

B).- La racionalización del Estado benefactor, dicen, exige una nueva dimensión del mismo lo cual requiere que:

Recorten significativamente los gastos fiscales originados en las diversas actividades y aparatos estatales, para ello es necesario mantener aquellos programas y agencias que probablemente sean eficaces en la tarea de controlar y/o neutralizar posibles presiones desestabilizadoras, por tanto cualquier nueva iniciativa tendiente a implicar al Estado en proyectos asistencialistas deberá, advierten, pasar exitosamente por estrictas instancias de evaluación así como la utilidad que tendrá sobre la sociedad norteamericana.

Más aun, como quiera que un número de actividades estatales simplemente no puedan ser canceladas, se impone una estrategia tendiente a proteger la autoridad gubernamental dispensando la responsabilidad de sus eventuales fracasos entre los niveles estatales y locales del gobierno, con la finalidad de mostrar lo complicado y torcido que resultan ya los programas sociales pero sin deteriorar la nueva imagen que se quiere dar respecto a la presencia del Estado en la economía.

C).- La desregulación del mercado resulta imprescindible, advierten, para lograr una eficiente asignación de recursos, por tanto, el mercado debe ser liberado de las pesadas restricciones que durante casi medio siglo de intervencionismo "socializante" perturbaron su normal funcionamiento, convirtiéndose nuevamente en efectivo agente de la asignación de los recursos escasos y bastión inexorable de las libertades democráticas.

D).- Las aspiraciones populares deben contenerse pues de lo contrario advierten:

El sistema se sobrecargara y finalmente se desplomara, por tanto, la moderación de las aspiraciones populares debe ser acompañada, a tal efecto, de la reafirmación de los valores tradicionales de la religión y la familia, ya que estos valores, reconocen sabiamente, son eficaces en proponer justificaciones piadosas y estoicas para atravesar este "valle de lágrimas".

E).- La hegemonía y unidad nacional constituyen en si, los conceptos que justifican el aumento del gasto bélico al señalar los ideólogos del PRE que:

La necesidad de la unidad nacional, la lealtad y la disciplina para hacer frente a las responsabilidades que plantea un mundo cada vez más hostil a los valores y los intereses norteamericanos se hace imprescindible para lograr que la duda que existe sobre la hegemonía de Estados Unidos se disipe.

Esto conduce como es natural a una actitud belicosa e intervencionista de los Estados Unidos de Norteamérica, que así actualizan una vez más su tradicional vocación de gendarme de los pueblos y naciones oprimidas.

F).- El control de la opinión pública muestra que la lucha de clases también se opera en el nivel ideológico, pues los defensores del PRE montan una ofensiva que cubre todos los frentes posibles.

El objetivo es vincular cualquier manifestación de pensamiento crítico con prácticas o valores considerados abiertamente antagónicos a la ley del "American way of life"; de esta manera:

- Una crítica a la pobreza urbana se considera antiamericana.
- Una propuesta de nuevos programas sociales, es tildada de socialista.
- Una crítica a los desmesurados gastos del Departamento de Defensa, es inclinación al plan comunista de conquista mundial.

Así sobre la base de los argumentos de la corriente neoconservadora se constituye el PRE propuesto por la administración republicana al congreso estadounidense el 18 de febrero de 1981. Las medidas principales contenidas en el programa económico de la administración Reagan son:

I).- Una rebaja de 10.0% anual durante 3 años a las tasas del impuesto al ingreso de las personas, esta medida sería efectiva a partir de julio de 1981.

La administración calculo que con ello, los norteamericanos reducirían su pago de impuestos en 44,200 millones de dólares en el año fiscal 1982 (Octubre 1981-Septiembre 1982) y en aproximadamente 550 mil millones durante los años fiscales 1982-1986. La administración Reagan señala que esta política estimularía el esfuerzo productivo, la inversión, el ahorro, y por tanto, también el empleo.

II).- Se introduce un esquema de depreciación acelerada para propósitos fiscales a los activos fijos de las empresas; el sistema se aplicaría a los activos adquiridos a partir de 1981. El ahorro de impuestos para las industrias será de 9,700 millones de dólares para el año fiscal de 1982 y de 59,300 millones de dólares en el año fiscal 1986, para un total, en los cinco años fiscales de 160 mil millones de dólares. La administración republicana considera que esa medida estimulara sustancialmente la producción e incrementara la

productividad y, así, los salarios y el empleo; también se espera un mejoramiento en la competitividad internacional de los Estados Unidos.

- III).- Un programa de reducciones al crecimiento del gasto federal de manera que esta tasa promedie 7.0% en términos nominales en los años fiscales 1982-1986 (6.1% en el año fiscal 1982), comparado con 16.0% en los dos años previos. Esta disposición afectaría a la totalidad de las áreas de presupuesto con excepción de la defensa militar.

En áreas de gasto como bienestar social, servicios médicos, pagos de bienestar, estampillas para alimentos, créditos a estudiantes y empleos públicos, no sólo habrá reducciones de presupuesto, sino también se incrementarían los requerimientos a los beneficiarios de dichos programas.

La administración Reagan advierte que una medida importante sería la consolidación de 40 programas de salud y beneficio social en uno sólo, que se administraría mediante asignaciones globales a los Estados y Municipios y éstos últimos decidirían la mejor manera de distribuir y administrar ese gasto. La misma medida se aplicaría a 35 programas de ayuda a la educación; la administración republicana se propuso que la consolidación incremente la efectividad de esos programas y desaparezca el excesivo control y regulación a los Estados y Municipios.

Comparado con el último programa de la administración Carter, la reducción en la expansión del gasto presupuestal será de 48,600 millones de dólares en el año fiscal 1982 y crecerá año con año hasta exceder los 120 mil millones de dólares en el año fiscal 1986, o un total de aproximadamente 470 mil millones de dólares en esos cinco años fiscales.

El programa de desarrollo energético (energéticos de alcohol, conservación de energía, desarrollo social, etc.) tendrá un corte importante; la posición del Presidente Reagan es que el mercado tiene estímulos suficientes para generar la tecnología en esta área y que la asistencia federal se encaminara a la administración y desarrollo de proyectos energéticos de muy largo plazo.

- IV).- Un mayor gasto en defensa militar; el gasto militar se incrementara por encima de sus proyecciones originales en 7,200 millones de dólares en el año fiscal 1982 y en 63,100 millones de dólares en el año fiscal 1986, para un total de 170 mil millones de dólares adicionales en los cinco años fiscales. Para justificar dicho

gasto la administración Reagan señalo que de 1970 a la fecha, la URSS gasto 300 mil millones más en defensa militar que los Estados Unidos. El propósito de la administración republicana, es elevar rápidamente la proporción del gasto militar en el presupuesto federal de una tasa de 24.1% en 1981 a 32.4% en 1984.

- V).- Obtener mayores cobros a los servicios públicos, tales como el uso de aeropuertos, instalaciones recreativas, entre otros. Tal medida se aplicara mediante impuestos, cargos por licencias y cobros directos.
- VI).- Un extenso programa de reducción de actividades de regulación que realiza el Estado. La regulación económica en los Estados Unidos cubre áreas como salud alimentos y medicinas , seguridad en el trabajo, protección ambiental, protección al consumidor e igualdad de oportunidades de empleo.
- VII).- En colaboración con la Reserva Federal (FED), establecer un nuevo compromiso para desarrollar una política monetaria que restablezca la estabilidad de la divisa y la salud de los mercados financieros.

Esta estrategia determina por tanto, los compromisos fundamentales que la administración republicana del Presidente Reagan crea con la sociedad norteamericana, inmersos en el PRE. Tales compromisos son:

- 1.- Reducir las tasas impositivas a los individuos y a las empresas, con el fin de incrementar los incentivos para todos los norteamericanos y de estimular un mayor nivel de ahorro, inversión, productividad y empleo.
- 2.- Proporcionar incentivos especiales al ahorro, rebajando las tasas impositivas que se aplican al ingreso derivado del ahorro y la inversión.
- 3.- Revitalizar las capacidades productivas, simplificando y acelerando el tratamiento impositivo de la depreciación de instalaciones, estructura, equipo y vehiculos.
- 4.- Limitar el gasto estatal a una proporción menor y determinada por el PNB.
- 5.- Equilibrar el presupuesto a estos niveles más bajos de imposición y gasto, sin necesidad de aumentar la recaudación.
- 6.- Cancelar las retenciones al ingreso derivado de intereses y dividendos, pues despojan al ahorrista de los beneficios del interés compuesto y de los programas automáticos de reinversión de dividendos.

Ahora bien, los principales supuestos en que se basa el PRE, para lograr un crecimiento con inflación reprimida y disminución del desempleo, con las políticas mencionadas son:

- El crecimiento económico esta garantizado por la reducción impositiva y la progresiva retirada estatal de las actividades que interferían con la iniciativa privada y con el funcionamiento de los mecanismos de mercado.
- El estímulo de la reducción impositiva no operará a través del mecanismo Keynesiano tradicional de incrementar la demanda efectiva, sino restableciendo los incentivos individuales del esfuerzo, el trabajo y la producción, haciendo énfasis en el estímulo a la oferta agregada.
- En los niveles de más altos ingresos es donde una reducción impositiva puede tener un efecto mayor sobre la propensión a ahorrar y a invertir.
- La reacción de la economía a la reducción de la carga fiscal será tan rápida y vigorosa que el aumento en la producción ampliará la base gravable en magnitud suficiente como para contrarrestar el déficit fiscal.
- El control de la inflación estará garantizado a través del desarrollo de una rápida política monetaria que no permitirá que el circulante crezca sistemáticamente más rápido que las capacidades de producción real.

En suma el PRE supone que la economía reaccionara rápida y favorablemente a las medidas adoptadas, bajo las siguientes previsiones:

- A).- Tasas de crecimiento económico superiores al 4.0% real entre 1982 y 1986.
- B).- Menor inflación año con año.
- C).- Decremento significativo del desempleo.
- D).- Un presupuesto equilibrado para 1984.
- E).- Se producirá una importante reducción y reasignación del gasto público en favor del de defensa y en detrimento del gasto social.

ESTADOS UNIDOS
PARAMETROS DEL PROGRAMA
DE RECUPERACION ECONOMICA
(1982 - 1986)

TASA DE CRECIMIENTO	P R E V I S I O N E S (%)					
	1981	1982	1983	1984	1985	1986
PNB-REAL (1)	1.1	4.2	5.0	4.5	4.2	4.2
PRECIOS AL CONSUMIDOR	11.1	8.3	6.2	5.5	4.7	4.2
DESEMPLEO	7.8	7.2	6.6	6.4	6.0	5.6

FUENTE: American's New Beginning. A Program For Economic Recovery. USGPD. 1981.

(1) Con cifras en dólares de 1982.

Como se puede apreciar los principales parámetros macroeconómicos del PRE prevén una tendencia hacia la recuperación en forma significativa a partir de 1982, con un crecimiento sostenido por arriba del 4.0% anual, paralelamente a una tendencia descendente en el ritmo de crecimiento de la inflación y del desempleo, durante el mismo periodo, es decir se pretende un crecimiento económico con bajo nivel de inflación, para lo cual se plantean las siguientes metas en materia de gasto público y déficit fiscal para apoyar tal estrategia:

ESTADOS UNIDOS
METAS DE GASTO PUBLICO
Y DEL DEFICIT FISCAL DEL PRE
(1982 - 1986)

CONCEPTO	M E T A S					
	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Gasto publico como proporción del PNB.	23.0	21.8	20.4	19.3	19.2	19.0
(Déficit)/Supvt. Fiscal*	(54.5)	(45.0)	(23.0)	0.5	7.0	30.0
Gasto Publico.*	654.7	695.5	733.1	771.6	844.0	912.1
ingreso Pub.*	600.2	650.5	710.1	772.1	851.0	942.1

FUENTE: IDEM

* Cifras en miles de millones de dólares.

En materia de gasto público con relación al PNB, se propone una tendencia a la baja, para moderar el nivel de la demanda agregada y paralelamente una significativa mejora en las finanzas públicas, reduciendo el déficit fiscal, hasta lograr revertir su tendencia en 1984, para presionar menos la demanda de recursos financieros e incidir en la represión del incremento de la inflación, ya que las metas de crecimiento real del gasto total entre 1981 y 1984 sufrirá un decremento del 1.4% pero con un crecimiento real en gasto de defensa del 8.8% en igual periodo.

ESTADOS UNIDOS
METAS DE CRECIMIENTO REAL
GASTO PUBLICO

CONCEPTO	(%)			
	TASAS DE CRECIMIENTO			
	N O M I N A L		R E A L	
	1971-80	1981-84	1971-80	1981-84
Gasto de Defensa	6.7	16.5	..	8.8
Gasto de no-Def.	14.1	1.7	6.6	-3.2
T O T A L	11.9	5.6	4.5	-1.4

FUENTE: IDEM

Aunado a lo anterior, el cambio de prioridades del gasto público, donde se denota un aumento del gasto para defensa en detrimento de los de orden social, son los puntos de mayor polémica en torno al PRE, ya que ello implica una expansión del gasto bélico con reducción impositiva que hizo dudar a los críticos sobre la meta de equilibrar el presupuesto en dos años. Sin embargo la administración Reagan señala por otro lado, que el gasto de no-defensa se reducirá tanto en términos nominales como reales (ver anexo 1).

Como puede claramente observarse en dicho anexo, se incluye una ~~lista~~ lista más bien extensa de recortes masivos a las partidas del gasto público diferentes de las partidas militares. Más aún, el programa de recortes fue aprobado en el Congreso y la Comisión de Presupuesto del Senado no sólo la aceptó, sino que dicho programa surgió aun más reducido en 2,300 millones de dólares, de lo que la administración Reagan había propuesto, gracias a la fuerza de los republicanos en el Congreso.

En cuanto al programa de reducciones tributarias, la

reducción del impuesto personal en 44,000 millones de dólares, se presume, rendirá mayores inversiones, más empleos, mayor productividad y mayor crecimiento real, según estimaciones de la administración Reagan, a medida que las menores tasas marginales estimulen el trabajo, los ahorros y el crecimiento; mientras tanto una reducción de los impuestos a los negocios por 9,700 millones de dólares durante 1981-82 en la forma de depreciación acelerada, subirá la tasa de rendimiento, aseguran los defensores del PRE, después de impuestos y estimulara a las corporaciones a poner todos los nuevos ahorros disponibles a trabajar.

Lo anterior acompañado por una disminución de las regulaciones contra la contaminación que tienden a proteger el medio ambiente; la eliminación de regulaciones excesivas (lo cual se podría ver como una reducción adicional de impuestos), que estima la administración republicana, estimulara la inversión y liberara las horas-hombre y los materiales que actualmente se desperdician en cumplir con requisitos innecesarios (Ver anexo 2).

Observando con detalle la tabla de reducciones propuestas, se aprecia que en términos porcentuales parece que son las familias e individuos de ingresos medianos quienes reciben las mayores disminuciones, aun cuando en términos absolutos evidentemente son mayores éstas para los tramos de altos ingresos.

En suma el propósito es reducir las tasas de impuestos, y no las percepciones totales de los mismos que obtiene el Estado.

Por lo demás tales reducciones serán selectivas, de acuerdo a los distintos sectores de la economía y grupos de ingresos. El efecto esperado es el aumento de la inversión privada y de los impuestos globales recolectados como consecuencia del esperado crecimiento económico.

En lo que respecta a la política monetaria, se proyecta reducir el incremento en la oferta de dinero, para eventualmente estabilizar y mantener constante el crecimiento de ésta.

Cabe destacar que tal política se implementa a partir de Octubre de 1979, la cual es incluida en el PRE bajo un nuevo compromiso con la FED, debido a que la concepción que la sustenta esta estrechamente relacionada con la de la administración republicana.

Así pues con el propósito de alcanzar más efectiva y rápidamente sus objetivos de crecimiento de los agregados monetarios, el Banco de la Reserva Federal (FED) introdujo una política monetaria restrictiva y nuevos métodos de administrar esa política.

Bajo los procedimientos anteriores la FED tenía rangos objetivos, tanto para agregados monetarios como para las tasa de interés, expresado este último en rangos para la tasa de fondos federales.

Bajo los nuevos procedimientos la FED sólo tiene objetivos para los agregados monetarios, los cuales son controlados mediante operaciones diarias en mercado abierto, enfocadas a alterar las reservas de los bancos, especialmente las reservas totales y las no prestadas (9).

En otras palabras, con la nueva estrategia la FED da prioridad al control y monto de las reservas de los bancos para controlar el crecimiento del medio circulante, pero dejando que los niveles de las tasas de interés se fijen de acuerdo a las fuerzas de mercado, es decir según la oferta y demanda de dinero, lo cual incidirá en la estabilización de los precios

ESTADOS UNIDOS
PROYECCION DE TASAS DE INTERES
DE LA ADMINISTRACION REAGAN

	(%)
	CERTIFICADOS DE LA TESORERIA*
AÑOS	
1981	13.6
1982	10.6
1983	7.5
1984	6.8

FUENTE: Boletín de indicadores económicos internacionales.
Banco de México, S. A. México. 1981.
Julio-Septiembre. No. 3.

* A tres meses

Lo anterior lo concibe la FED como condición indispensable para la consecución de un crecimiento económico sostenido, lo cual considera que puede lograrse solamente a través de la restricción al crecimiento del dinero y del crédito.

Se estima que ante la significativa desaceleración del crecimiento de los agregados monetarios anunciada por la FED, la expansión de la oferta de dinero sería consistente con el proyectado crecimiento del PNB nominal sólo si hubiera una aceleración sin precedentes en la velocidad de circulación del dinero.

ESTADOS UNIDOS
RANGO OBJETIVO DE LOS
AGREGADOS MONETARIOS

(%)				
AÑO	M1	M2	M3	CREDITO TOTAL
1980 REAL	6.8	9.0	9.7	12.3
1981 OBJETIVOS	3.5-6.0	6.0-9.0	6.5-9.5	--
1982 OBJETIVOS	3.5-5.5	6.0-9.0	6.5-9.5	--
1983 OBJETIVOS	4.0-8.0	7.0-10.0	6.5-9.5	8.5-11.5

FUENTE: Boletín de indicadores económicos internacionales.
Banxico, S. A. México. 1983. Enero-Marzo. No. 1.

El Banco de la Reserva Federal considera esencial, como lo ha señalado Paul Volcker, Presidente del Consejo de Coordinadores de esa Institución, que un programa efectivo para restaurar la estabilidad de precios requiere reducir a través del tiempo, el crecimiento de la oferta de dinero y el crédito a tasas consistentes con el crecimiento de la producción y el empleo a precios estables.

El crecimiento de la oferta de dinero que sea compatible con la estabilidad de precios debe ser alcanzado, según la FED, en un periodo de varios años para evitar presiones contractionarias severas en la producción y el empleo. Los rangos de expansión monetaria fijados para 1981-1982 reflejan las anteriores consideraciones, implicando además una desaceleración significativa respecto a las tasas de crecimiento registradas por los agregados monetarios en 1980.

En suma la estabilización de precios según la administración Reagan, requiere de una tasa de crecimiento de la oferta monetaria compatible con el crecimiento real de la economía. Si la oferta de dólares excede a la oferta de mercancías, la inflación se torna inevitable.

La política monetaria y fiscal, advierte la administración republicana, deben jugar por tanto, sus roles de manera apropiada, si es que deseamos alcanzar el objetivo común de pleno empleo y estabilidad de precios.

Por tal motivo la reducción en las tasas impositivas, en el menor gasto estatal y un presupuesto balanceado son las claves para el mantenimiento del crecimiento real y del pleno empleo, a la par que se combate la inflación, poniendo nuevamente a la política monetaria sobre los carriles correctos, es decir se deberá preservar la independencia del sistema de la Reserva Federal (10).

La inflación agrega la administración republicana, sólo puede controlarse por medio de restricciones fiscales y monetarias combinadas con reducciones significativas en los impuestos, y en las actividades regulatorias que desincentivan el ahorro, la inversión y la productividad. Por consiguiente, la administración republicana, se opone a la imposición de controles de crédito y controles de precios y salarios.

Los controles de precios y salarios, aseguran, habrán de producir sólo escaseses, inequidades, mercados negros, y, en última instancia, precios más altos. "Nosotros rechazamos esta perspectiva equivocada... es necesario por tanto elevar la conciencia y el entendimiento público de que nuestro sistema de libre empresa constituye la fuente de todos los ingresos públicos y privados"(11).

No obstante es importante recalcar que el objetivo último y fundamental de esta estrategia de la administración Reagan es recomponer y redistribuir el poder social a través de rehabilitar el reino del mercado, despolitizando las relaciones económicas, es decir, la racionalidad de este proyecto económico, consiste en el establecimiento de la libertad económica como prerrequisito de la libertad política

CAPITULO III. NOTAS Y PIES DE PAGINA

- (1).- Para profundizar más al respecto consultese el trabajo de Atilio A. Boiron: " La crisis norteamericana y la racionalidad neoconservadora " ; Lecturas del F.C.E. No. 53. México. 1980.
- (2).- Ver CIDE."Plataforma Republicana". En Cuadernos Semestrales de E.U. Editada por el CIDE. No. 8. Segundo Semestre de 1980.
- (3).- Para mayor información al respecto consultese el trabajo de Luis Maira: " Perspectivas y opciones de la Sociedad norteamericana ". Lecturas del F.C.E. No. 53. México. 1984.
- (4).- Maira, Luis. "Estados Unidos. Una visión Latinoamericana". En "Perspectivas y opciones de la sociedad norteamericana". México. F.C.E. 1984. Pág. 37.
- (5).- Para un mayor detalle al respecto de esta concepción de la crisis en E.U., consultese el trabajo de Luis Maira: " Nota preliminar sobre la influencia creciente del pensamiento de la nueva derecha norteamericana en E.U. ". Lecturas del F.C.E. No. 55. México. 1984
- (6).- Maira, Luis. "Estados Unidos:...". Ibid.
- (7).- " Texto de la pataforma republicana de 1980 ". En Cuadernos Semestrales de E.U. Editada por el CIDE. No. 8. Segundo Semestre de 1980.
- (8).- Para mayor información al respecto consultese el trabajo de Roberto Bousas: " Algunas reflexiones sobre la crisis y el papel del Estado en la economía norteamericana ". En Lecturas del F.C.E. No. 152. México.1984.
- (9).- Las reservas totales son reservas no prestadas (no pedidas prestadas al FED) más reservas prestadas.
- (10).- Para un mayor detalle del funcionamiento independiente de la FED consúltese.....
- (11).- "Texto de la plataforma republicana 1980 ". Cuadernos semestrales; Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. 2o. Semestre. 1980. No. 8.

CAPITULO IV

PRE: METAS Y RESULTADOS 1981-1984

La economía estadounidense durante 1981-1984 pasó, en terminos generales, de una profunda recesión inducida, con tendencia a la baja en la tasa de inflación, hacia un crecimiento económico con control de los precios y una tasa de desempleo ascendente, pero moderada en su ritmo de crecimiento, con significativos desequilibrios fiscal y comercial.

El crecimiento económico que registró el PNB real en 1981 fué del 1.9% y bajó a 2.5% en 1982 pero al siguiente año empezó a registrarse un repunte del PNB (así como de la actividad industrial) a partir del segundo trimestre de 1983, siendo del 9.7% el incremento del PNB y de 5.4% el logrado por el sector industrial con respecto al trimestre anterior; al finalizar el año el PNB real creció en promedio 3.5%, destacando la actividad manufacturera con un incremento del 6.4%, mientras que el año anterior había caído en alrededor del 6.1%.

La tasa de inflación bajó de 10.1% en 1981 a 6.1% en 1982 y para 1983 se ubicó en 3.2%, lo que significó el segundo éxito de la política económica instrumentada, ya que la inflación además dejó de ser de dos dígitos en los primeros dos años de la administración Reagan.

En cuanto a la tasa de desempleo su tendencia es contraria a la de la inflación durante 1981-1983, ya que en 1981 creció 7.5% y para 1982 subió a 9.5%; manteniéndose en este nivel durante 1983.

Las principales variables que impulsaron el crecimiento económico en 1983 fueron las siguientes:

- El sólido mercado de bienes de consumo; los bienes de consumo durables se incrementaron en 12% y los no durables en 3.9 %, en cambio en 1982 habían crecido en sólo 0.75 % y 0.95% respectivamente.
- La recuperación cíclica de los inventarios, los cuales registraron una caída de 24.5% en 1982, mientras que en el año siguiente solamente disminuyeron en 6.4%.
- Un aumento en los gastos de capital, que se reflejó, en parte, en el crecimiento que registró el número de nuevos negocios, siendo de 5.9 % en 1983; en cambio un año antes presentó una reducción del 2.6 %. Asimismo la inversión fija neta doméstica sube de 88,700 millones de dólares a 110,000 millones de dólares en 1982 y 1983 respectivamen-

te, lo que significa un incremento del 30.8 %, en términos reales, a precios de 1982.

- Aunado a lo anterior se presenta una expansión del gasto de Defensa, que en 1983 registro un aumento real del 3.4 % sobre la misma base mencionada.

A).- 1980 - 1982. LA RECESION INDUCIDA

No obstante que se lograron progresos considerables en la disminución de la inflación, la economía estadounidense registró en 1981-1982 una de las más serias recesiones desde el periodo de posguerra; la debilidad económica de los Estados Unidos durante este periodo es atribuible por un lado a las políticas fiscal y monetaria implementadas en estos años, y por otro, a problemas estructurales tales como el rezago competitivo de la industria doméstica y a las distorsiones ocasionadas por el proceso inflacionario de los 70's que obstaculizaron la expansión del PNB en el largo plazo (1)

Así, la política fiscal de la administración Reagan se basó en recortes impositivos a empresas e individuos, una reducción del gasto público, incluyendo los programas sociales y un aumento del gasto militar; la política monetaria se ha caracterizó por instrumentar un severo control sobre los agregados monetarios, por tanto, ante las restricciones al crecimiento de la liquidez de la economía, impuestos por las autoridades monetarias, las considerables necesidades de financiamiento del sector público producto de los continuos déficits fiscales tuvieron que ser satisfechos con los recursos crediticios existentes, presionando al alza las tasas de interés (2), y obstaculizando la recuperación de la economía como se tenía previsto en el PRE, pues se estimó que el PNB debería de crecer de 1.2% en 1981 a 4.2% en 1982, sin embargo descendió en 0.2% en este último año.

Como resultado de lo anterior los agregados monetarios mostraron un comportamiento errático. Así la relación entre oferta monetaria y el PNB, esto es la velocidad de circulación del dinero mostro un patrón irregular, específicamente durante 1982. En ese año se registró una brusca reducción de la velocidad de circulación en las diversas definiciones monetarias.

ESTADOS UNIDOS
RANGO OBJETIVO Y CRECIMIENTO REAL
DE LOS AGREGADOS MONETARIOS.
(%)

AÑO	M1	M2	M3
1980			
OBJETIVO	4.0-6.5	6.0-9.0	6.5-9.5
REALIZADO	6.8	9.0	9.7
1981			
OBJETIVO	3.5-6.0	6.0-9.0	6.5-9.5
REALIZADO	2.3	9.4	11.7
1982			
OBJETIVO	2.5-5.5	6.0-9.0	6.5-9.5
REALIZADO	8.5	9.2	10.1

FUENTE: Board of Governors of the Federal Reserve System.

NOTA: Definición en Estados Unidos del M1, M2, M3.

Ante esta situación la Reserva Federal afirmó que la reciente expansión monetaria (1982) se debió al incremento en las cuentas de cheques con ganancia de interés; según este organismo lo anterior constituyó un movimiento precautorio del público en un momento de gran incertidumbre económica, lo cual se reflejó en un descenso del gasto inflacionario en bienes y servicios.

Como respuesta a esta posición la Reserva Federal anunció que ante el errático comportamiento del M1 el agregado M2, pasaría a ocupar el indicador clave para el control de la liquidez en la economía estadounidense (3).

En suma el gobierno norteamericano esperaba que las reducciones del impuesto al ingreso impulsarían el consumo privado con lo que supuestamente se estimularía el repunte de la actividad económica en 1982; sin embargo el efecto inmediato de los cortes impositivos en el consumo fue contrarrestado por el hecho de que la familias ahorraron una porción importante de su mayor ingreso disponible, producto básicamente del creciente desempleo y la incertidumbre económica (4). El ahorro privado registro un incremento promedio anual del 8.7% durante 1981-1982, en cambio en 1980 fue de menos de la mitad que el promedio logrado en los dos años anteriores.

Concomitantemente, pese a los estímulos fiscales otorgados a las empresas, el lento crecimiento de las ventas y el alto costo del crédito redujeron en forma significativa

las ganancias empresariales de las corporaciones privadas no financieras, registrándose una caída del 22.4% en 1982, respecto al año anterior, incrementando la tasa de quiebras comerciales a niveles sin precedentes desde la gran depresión, ya que el número de establecimientos declarados en quiebra paso de 11,742 en 1980 a 24,804 en 1982, lo que significó un incremento del 45.6% promedio anual, similar a la registrada en 1956 que fue del 48.0%; por su parte la inversión total declinó de 515,000 a 447,300 millones de dolares, lo que significó un decremento real de alrededor del 13.2%, de 1981 a 1982 respectivamente, lo cual ubicó a la inversión a niveles similares a los de tres años antes, a precios de 1982 (5).

Esta situación fue agravada por el hecho de que ante las elevadas tasas de interés norteamericanas, el dólar se apreció sustancialmente, desalentando el crecimiento de las exportaciones. La Prime Rate real, por ejemplo, pasa de 1.6% en 1980 a 7.7% y 8.2% en 1981 y 1982 respectivamente; la tasa real de Fondos Federales, por su parte, de ser negativa en 1980 (0.12%) se eleva hasta 5.8% en 1982; mientras que la apreciación del dólar frente al Yen japonés se incrementó en 2.9% de 1980 a 1982; con respecto al Marco alemán fue del 30.4%; en relación al Franco francés el ascenso fue del 58.8%; y ante la Libra Esterlina se revaluó en un 30.0% durante el período mencionado; sin embargo esto tuvo efectos negativos sobre el superávit comercial, pues de registrar un saldo positivo en 1980 de 32,100 baja a 26,300 millones de dólares hecho que denotó una reducción del 18.1% comparativamente, debido entre otras cosas no menos importantes a la significativa apreciación de la divisa norteamericana, ya que por un lado abarato el precio de la importaciones y por otro volvió menos competitivas las exportaciones norteamericanas (6).

Más aún, la política de restricción monetaria y la adopción de métodos de control monetario, aplicados por el Banco de la Reserva Federal durante 1981 y 1982 generaron aumentos en las tasas de interés, manipulando el ascenso de las mismas, es decir, las autoridades monetarias descuidaron en forma deliberada el nivel de las tasas de interés; adicionalmente, la persistencia de las presiones sobre los precios y las expectativas de inflación constituyeron los factores principales que provocaron la mencionada alza de las tasas de interés, tanto en términos nominales como reales.

Además estos factores se vieron reforzados con el hecho, de que ante las dificultades enfrentadas por el sector empresarial muchas compañías continuaron endeudándose, debido entre otras causas, a las presiones que provocaron el alza de las tasas de interés sobre sus pasivos, es decir, sus obligaciones financieras contractuales subieron automáticamente con el ascenso del costo del financiamiento bancario, por tanto pese a la recesión la demanda de crédito

registró un importante crecimiento. El crédito contratado por las empresas y/o negocios, registró una tasa de crecimiento real en promedio anual del 20.3% durante 1979-1982, en cambio en el periodo 1975-1978 fue de 14.2% a precios de 1982, lo que significó un aumento sustancial en el ritmo de crecimiento en la demanda de financiamiento ante una demanda monetaria menos elástica (7) producto de una política monetaria re restrictiva.

B).- 1982 - 1983. LA TRANSICION: DE LA RECESION A EL CRECIMIENTO.

Como resultado del pronunciado descenso de la inflación y el fuerte aumento del desempleo (8) el esquema de prioridades de la política económica registro ciertas modificaciones desde finales de 1982.

El gobierno norteamericano reconoció que la difícil situación de la economía había sido influida por el manejo de las políticas fiscal y monetarias.

En este marco general se consideró necesario introducir algunos cambios en la orientación de la política económica para 1983, enfocados a apoyar la recuperación de la economía sin abandonar los esfuerzos para reducir la inflación (9) por tanto, los rangos objetivos de crecimiento fijados por la Reserva Federal para los diversos agregados monetarios fueron aproximadamente los mismos que los registrados en 1982, excepto para el M1, lo que representó un relajamiento moderado de la política monetaria restrictiva instrumentada desde 1979 (10)

ESTADOS UNIDOS
RANGO OBJETIVO DE
LOS AGREGADOS MONETARIOS 1983
(%)

AÑO	M1	M2	M3
1982			
OBJETIVO	2.5-5.5	6.0-9.0	6.5-9.5
REALIZADO	8.5	9.2	10.1
1983			
OBJETIVO	4.0-8.5	7.0-10.0	6.5-9.5

FUENTE: Board of Governors of the Federal Reserve System.

La política fiscal, por su parte planteo cuatro puntos principales, los cuales son los siguientes (11):

- a).- El cancelamiento de los gastos no militares del gobierno federal. Los rubros más afectados son los de beneficio social que en muchos casos se reducen sus niveles absolutos de gasto.
- b).- La adopción por parte del Congreso de medidas específicas para controlar el crecimiento de los programas de gasto automático.
- c).- Una disminución en los gastos de defensa de 55,000 millones de dólares para los próximos cinco años.
- d).- Impuestos contingentes limitados a no más de 1.0 % del PNB, que serian aplicados de ser necesarios a partir de 1986; estos impuestos compensarian una sobretasa al impuesto al ingreso de los individuos y corporaciones y un impuesto al petróleo importado de cinco dólares por barril.

Lo anterior significó, por tanto, intentar atacar en forma directa el componente estructural de los déficits fiscales mediante la imposición de límites al crecimiento de los programas domésticos del gasto del gobierno federal.

Los resultados económicos logrados durante 1983, producto de dicha variación en la política económica, pero sobre todo de la incidencia en éstos de la política monetaria no se hicieron esperar.

Así, el crecimiento registrado en el PNB de 1982 a 1983, paso de una caída del 2.5% a 3.6% respectivamente; la producción industrial tuvo un incremento del 6.5% mientras que el año anterior había descendido en 8.1%.

Más aun, se logro suavizar el agudo problema del desempleo generado en gran medida por la política monetaria restrictiva, aplicada de 1979-1982, lo cual se reflejo en una contención en el ritmo de crecimiento de la tasa de desempleo, pues de 1981 a 1982 creció de 7.1% a 9.7% respectivamente y para 1983 fue del 9.6%, que en terminos absolutos signifioco la reincorporación de un millon 334 mil trabajadores con empleo, por tanto el desempleo se redujo en 2.2% con respecto a la población total desempleada, de 1982 a 1983.

Paralelamente a la contención en el ritmo de crecimiento de la tasa de desempleo, se logró continuar con el descenso en los niveles de incremento de la inflación, siendo del 3.2% en 1983 el crecimiento de los precios al consumidor, que represento una reducción en su ritmo del 69.2% con respecto a 1981 y del 47.5% en relación a 1982; es decir de

1981 a 1983, la inflación presentó un descenso promedio anual en su ritmo de crecimiento del 44.5%; a su vez, los precios al productor declinan de 9.2% a 1.7% de 1981 a 1983 respectivamente, lo que constituyó un menor ritmo de crecimiento del 81.5% en dicho periodo y contrayéndose en 57.5% en 1983 sobre el año previo, resultando una tasa de decremento promedio anual del 57.0% durante 1981-1983.

Cabe destacar que el promedio anual de descenso que registraron los precios al productor durante dicho periodo es 12.0 puntos más bajo con respecto al registrado en los precios al consumidor, lo que en forma acumulada representa una brecha de 25.0 puntos entre ambos indicadores, hecho que permite deducir que los beneficios de la política económica antiinflacionaria instrumentada por la administración Reagan se concentran más en los costos de producción que en los precios al consumidor.

En general el comportamiento de los precios registrado de 1981 a 1983 está asociado entre otros factores a una política monetaria moderadamente restrictiva, a la fortaleza del dólar, a la favorable evolución de los precios de los energéticos y los alimentos, y a la recuperación de la productividad originada por el mayor ritmo de la actividad económica.

ESTADOS UNIDOS
INDICADORES ECONOMICOS
1982-1983

CONCEPTO	1982	1983
CRECIMIENTO REALIZADO		
-M1	8.5%	10.4%
-M2	9.2%	12.2%
-M3	10.1	9.9
APRECIACION DEL DOLAR FRENTE:		
-MARCO ALEMAN	4.8%	14.7%
-FRANCO FRANCES	17.0%	24.3%
-LIBRA ESTERLINA	17.3%	12.0%
PETROLEO: PRECIO INTERNACIONAL. DOLARS/BARRIL	34.0	29.0
CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD	-3.3%	5.0%

FUENTE: International Financial Statistics. IMF. Febrero. 1986.
Economic Report of the President. febrero. 1988.
Banco de México.

Ahora bien, el contener el ritmo de crecimiento de la inflación, pero en especial los relacionados con los costos de producción provocaron, entre otras cosas, un estímulo en la recuperación de la inversión y el consumo, que incidieron en forma positiva en el repunte de la actividad económica general: la inversión creció en 1983 en 12.0% con respecto a 1982, año en que esta registró un descenso de 18.0 puntos porcentuales; el consumo por su parte, elevó su ritmo de crecimiento de 1.3% en 1982 a 4.6% en 1983, sobresaliendo el consumo de bienes durables con un incremento de 12.0%, mientras que el de bienes no durables fue de 3.7% durante el mismo año. (12)

Asimismo la recuperación de la actividad económica y del empleo, se vio estimulada por la demanda del sector público, pues el gasto total del gobierno federal de Estados Unidos se incrementó en 1983 en 4.0%, mientras que durante 1982 su crecimiento fue nulo; cabe destacar que el aumento registrado en el gasto público se debe en gran parte al crecimiento obtenido en el gasto militar y en el de seguridad; el primero se incrementó en 8.1% promedio anual de 1981 a 1983, uno de los más altos en tiempos de paz; el segundo tuvo un incremento del 4.4% promedio anual, durante el mismo periodo, dicho gasto tiene un efecto significativo si consideramos que este absorbe el 69.0% del gasto total, correspondiendo solo a defensa el 26.0% y el 43.0% restante a seguridad, con sus efectos multiplicadores en el resto de la demanda agregada y sobre la actividad económica en general, considerando que el gasto público representó en promedio un 23.8% del PNB obtenido.

A su vez la política tributaria coadyuvo, al igual que el gasto público a estimular el aumento de la inversión y del consumo, a través de la implantación de reducciones en los impuestos sobre los ingresos de las corporaciones y de los individuos, lo que incidió, entre otros factores, en el repunte de la economía norteamericana de 1982 a 1983, sin considerar los efectos del retroceso de desregulación del gobierno de Reagan sobre los de producción e inversión.

No obstante haberse logrado el objetivo prioritario de la administración Reagan para 1983, de continuar controlando el alto nivel de desempleo, sin abandonar su política de reprimir el crecimiento de la inflación, en forma paralela, se registró un déficit fiscal de gran magnitud, que representó el 5.4% del PNB, siendo en 1982 del 3.6%, como resultado del acrecentamiento de las erogaciones del gobierno federal en virtud del continuo crecimiento acelerado de programas de transferencia tales como los pagos de la seguridad social, la atención médica, los subsidios de desempleo y el interés sobre la deuda nacional, así como el gasto en defensa. Al mismo tiempo, los ingresos crecieron con más lentitud que el PNB, en buena parte por la declinación del monto de impuestos sobre las utilidades de las corporaciones

(13), ya que estos registraron una caída del 28.0%, la cual fue mayor que la de 1982 (27.0%), mientras que la reducción en el monto de los impuestos al ingreso de los individuos descendió solo en un 7.0% en 1983.

Como consecuencia del aumento en el déficit fiscal que pasa de 111,000 a 195,000 millones de dólares en 1982 y 1983 respectivamente (lo que significó un incremento del 6.5% entre ambos años), las tasas de interés reales se mantuvieron elevadas y permitieron, por tanto la continua apreciación del dólar frente a las principales divisas internacionales: "... el déficit del presupuesto de Estados Unidos ha sido la causa principal de las altas tasas de interés reales y por ende del ascendente dólar (...) pero al mismo tiempo el déficit presupuestario estadounidense ha elevado las tasas de interés en el mercado mundial de capitales y ha inducido a los gobiernos europeos a aplicar políticas monetarias y fiscales restrictivas, encaminadas a contrarrestar la presión inflacionaria causada por el descenso de los valores de sus propias monedas" (14)

TASAS DE INTERES REALES E INFLACION
1982-1983

(%)

P A I S	REALES		NOMINALES	
	1982	1983	1982	1983
ESTADOS UNIDOS				
a) Tasa de interes preferencial	8.3	7.4	14.9	10.8
b) Tasa de fondos federales	5.8	5.7	12.3	9.1
c) Tasa de inflacion	6.1	3.2	-. -	-. -
ALEMANIA FEDERAL				
a) Tasa de interes preferencial	7.9	1.3	13.5	10.1
b) Letras del tesoro	2.7	(2.8)	8.0	5.6
c) Tasa de inflacion	5.2	8.7	-. -	-. -
FRANCIA				
a) Tasa de interes preferencial	7.6	(2.9)	20.3	19.0
b) Bonos del tesoro	3.5	(7.3)	15.7	13.6
c) Tasa de inflacion	11.8	22.6	-. -	-. -
REINO UNIDO				
a) Tasa de interes preferencial	0.2	(3.3)	11.8	9.8
b) Letras del tesoro	3.1	(3.2)	12.0	9.9
c) Tasa de inflacion	8.6	13.6	-. -	-. -

FUENTE: Estadísticas Financieras Internacionales. F.M.I. En Español. Vol. XLI. No. 12. Diciembre 1988.

Sin embargo, el más impresionante efecto del déficit presupuestal estadounidense es el desequilibrio comercial, debido básicamente a las siguientes razones:

- a).- El fortalecimiento del dólar norteamericano frente a las divisas de sus principales socios comerciales de Europa y Japón, provocó un abaratamiento de las importaciones, por un lado y un encarecimiento de sus exportaciones, es decir el menor precio de las importaciones generó un mayor poder adquisitivo del consumidor y menores costos al productor estadounidense, via aprecia-

ción de la moneda nacional, pero paralelamente provocó una pérdida de competitividad de sus mercancías al valer un dólar más caro frente al consumidor y productor europeo.

- b).- La recuperación económica lograda en 1983, implicó un mayor monto de importaciones sobre todo de manufacturas, las cuales registraron un crecimiento del 13.3 % con respecto a 1982, año en que crecieron en 1.1%, mientras que las exportaciones de manufacturas tuvieron un decremento del 4.9% en 1983.

Como resultado de lo anterior la balanza comercial registró un déficit de 67,216 millones de dólares, lo que significó un incremento del 84.4% con respecto al año anterior, el más alto desde 1977, y considerado como cifra récord desde 1971, año en que por primera vez desde 1955 la balanza comercial pasó de un saldo positivo a uno negativo de 2,260 millones de dólares.

Pese a sus severas consecuencias tanto el déficit comercial como el pujante dólar procuraron algunas "ventajas", a la economía estadounidense, ya que ambos déficit fueron financiados con capital procedente del exterior.

Tales déficits y la entrada masiva de capitales, incidieron en gran medida en el aumento de la deuda norteamericana, que más adelante la convertirían en una economía deudora; de este modo la deuda pasó de 1,003.9 en 1981 a 1,381.9 miles de millones de dólares en 1983, lo cual significó un aumento en términos absolutos de 370,000 millones de dólares (15) y en términos relativos representó un incremento del 37.7% en sólo dos años; más aún el financiamiento externo mostró un crecimiento altamente significativo al aumentar en 63.2% en 1983 respecto a 1982, año en que descendió en un 3.1%, cabe destacar que dicho financiamiento registro un mayor ritmo de crecimiento que el interno, el cual fue de 54.8% durante el mismo periodo analizado.

El pronunciado ascenso del dólar, desde 1980 se produjo porque los valores en esta moneda resultaron ser mucho más atractivos que las inversiones efectuadas en otras divisas, la principal razón de este acrecentado atractivo no es otra que el acusado incremento de la tasa de interés real sobre las inversiones en dólares a mediano y largo plazo, en relación con los rendimientos obtenidos en otras economías de países desarrollados. Por ejemplo las tasas de interés sobre los bonos de las empresas son cerca de 6.0% más elevadas en Estados Unidos que en Alemania Federal.

Este atractivo de los valores en dólares se acrecentó en los años últimos por la aplicación de la política monetaria, gracias a la cual fue menor el riesgo de inflación en Estados Unidos. Añadase a esto la elevación del valor del

dólar a nivel mundial. Además de que la estabilidad política de Estados Unidos estimuló a individuos e instituciones en el mundo entero a colocar sus inversiones en valores denominados en dólares.

En suma la economía norteamericana pasa de una recesión inducida con control de la inflación paralelo a una agudización en el problema del desempleo durante 1981-1982 a un repunte de la actividad económica en 1983, que suaviza el problema del desempleo y mantiene el descenso en el ritmo del crecimiento de la tasa de inflación, y por ende una considerable apreciación del dólar norteamericano frente a las principales divisas internacionales.

Bajo este esquema de repunte económico y baja inflación, se registró una agudización del déficit público y un deterioro en la balanza comercial, paralelo al aumento significativo de la situación deudora de Estados Unidos en el resto del mundo.

C).- 1983 - 1984. EL CRECIMIENTO CON INFLACION MODERADA

Hacia 1984 la situación de la economía norteamericana se caracterizó por una persistente recuperación que logró disminuir en forma significativa los niveles de desempleo, pues su tasa desciende de 9.6% a 7.5% de 1983 a 1984 respectivamente, lo que significó un aumento de 4.2 millones de empleos; a su vez el PNB creció en 6.8% durante 1984, mientras que el año previo fue de 3.7% representando un aumento en el ritmo de crecimiento de 83.8 puntos porcentuales; la actividad industrial por su parte, elevó su crecimiento a 10.7%, es decir 4.2% más que la registrada un año antes.

Concomitantemente, se mantiene una reducida inflación con altas tasas de interés tanto en términos nominales como reales, un tipo de cambio del dólar cada vez más fuerte respecto a otras divisas y un significativo déficit comercial y en cuenta corriente, con un descenso en el déficit fiscal del 14.0%, el cual no obstante siguió siendo elevado.

ESTADOS UNIDOS
INDICADORES ECONOMICOS
1981-1984

CONCEPTO	1981	1982	1983	1984
Tipo de cambio efectivo real *	112.5	122.9	126.1	132.2
Tasa de interes preferencial (%)				
- Nominal	18.9	14.8	10.7	12.0
- Real	7.7	8.2	7.3	7.4
Tasa de fondos (%) federales				
- Nominal	16.4	12.3	9.1	10.2
- Real	5.4	5.8	5.7	5.7
Inflacion (%)				
- Consumidor	10.4	6.1	3.2	4.3
- Productor	9.2	4.0	1.6	2.1
Balanza comercial (1)	(27,978)	(36,444)	(67,216)	(114,107)
Balanza en Cta. Corriente (1)	6,339	(8,051)	(45,994)	(107,358)
Déficit Pub. (1)**	86,649	127,940	200,159	171,596

FUENTE: International Financial Statistics. I.M.F. Julio. 1985; Economic Report of the President. 1983-1987.

NOTAS:

- * Base 1980=100.0
- ** Base 1982=100.0 (año oficial).
- (1) Cifras en millones de dólares.

Los resultados absolutos de dichas medidas, muestran cierto grado de alivio sobre las finanzas públicas, entre las que destacan la reducción de 28,563.0 millones de dólares en el déficit fiscal durante 1984, respecto al del año anterior en términos reales, como consecuencia por un lado, de un aumento de 38,514.0 millones de dólares en los impuestos, lo que significó cumplir en un 75.0% la meta planteada para 1984, por otro lado los gastos totales aumentaron en tan solo 9,951.0 millones de dólares, mientras que en 1983, el aumento de éstos fue 33,029.0 millones de dólares; los

gastos de defensa subieron en 8,347.0 millones de dólares en 1984, que comparados con los del año anterior, (16,910.6 millones de dólares), representaron un freno a su crecimiento en términos reales, a precios de 1982, aunque éstos siguieron registrando una mayor presencia dentro del gasto total al pasar de 20.0% en 1982 a 27.0% en 1983, contra un estancamiento en la participación de los gastos públicos destinados a programas de carácter social, tales como salud, educación, enseñanza y servicios sociales entre otros, paralelamente al aumento de los pagos por concepto de intereses netos por 16,344.0 millones de dólares con respecto a 1983, como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

ESTADOS UNIDOS
FINANZAS PUBLICAS
1983-1984

C O N C E P T O	CRECIMIENTO(%)*		(%) EN EL TOTAL	
	1983	1984	1983	1984
I.- INGRESOS	(6.0)	7.0	100.0	100.0
- Impuestos a los ingresos personales	(7.0)	(1.0)	48.0	45.0
- Impuestos a los ingresos de las corporaciones	(28.0)	48.0	6.0	9.0
- Impuestos y contribuciones a la seguridad social	0.0	10.0	35.0	36.0
S U B T O T A L	-. -	-. -	89.0	90.0
II.- GASTOS	4.0	1.0	100.0	100.0
- Defensa	9.0	4.0	26.0	27.0
- Seguridad social	7.0	(3.0)	43.0	41.0
- intereses netos	12.0	19.0	11.0	13.0
S U B T O T A L	-. -	-. -	80.0	81.0
- Salud	1.0	2.0	4.0	4.0
- Educacion, enseñanza, empleo y servicios soc.	(5.0)	0.0	3.0	3.0
- Recursos naturales y medio ambiente	(6.0)	(4.0)	2.0	1.0
S U B T O T A L	-. -	-. -	9.0	8.0

FUENTE: Elaborado con datos del "Economic Report of the President". 1983-1987.

NOTAS:

* Crecimiento real a precios de 1982.

El favorable comportamiento de la actividad económica en Estados Unidos y el abatimiento en la tasa de desempleo en 1984 a niveles por debajo de 1981, se vio asociado entre otros factores al estímulo de las medidas de política económica tendientes a sanear las finanzas públicas en este año, tales como :

I.- POLITICA FISCAL

- La aprobación, en mayo de 1984, por parte del Senado norteamericano de un plan de reducción del déficit fiscal por 144,000 millones de dólares para los próximos tres años.
- Incrementos en los impuestos por 48,000 millones de dólares, ante la expectativa de un mayor repunte económico.
- La fijación de límites al crecimiento de ciertas partidas de gasto incluyendo el militar en los próximos tres años.
- La limitación en el incremento del gasto de defensa en 7.0 % anual en términos reales y su congelamiento para 1985.

II.- POLITICA MONETARIA

- El propósito de la política monetaria fue ejercer un mayor control sobre la oferta monetaria con el fin de mantener el avance logrado respecto a la reducción de la inflación.

Esto fue interpretado como una indicación de que en la medida de que existiera un sobrecalentamiento de la economía la Reserva Federal aplicaría una política monetaria más restrictiva a fin de desacelerar las presiones de la demanda y dar señales claras al mercado de sus intenciones antiinflacionarias, lo cual prácticamente fue llevado a cabo, como se puede observar en el comportamiento que registraron los agregados monetarios.

ESTADOS UNIDOS CRECIMIENTO DE LA OFERTA MONETARIA 1981-1984

AÑOS	Crecimiento (%)		
	M1	M2	M3
1981	6.4	9.3	12.3
1982	8.7	9.1	10.0
1983	10.4	12.2	9.9
1984	5.4	8.0	10.5

FUENTE: "Boletín de Economía Internacional". Banxico. México. 1986. Enero-Marzo. Vol. XII. No. 1.

Otros factores que favorecieron el vigoroso ritmo de crecimiento económico en Estados Unidos durante 1984, fueron los siguientes:

- El crecimiento del gasto en consumo personal mantuvo su tendencia ascendente, siendo del 4.8% su incremento con respecto al año anterior en términos reales a precios de 1982.
- El proceso de reconstitución de inventarios creció en 8.2 % al pasar de 762.0 a 824.2 miles de millones de dólares de 1983 a 1984 respectivamente en dólares de 1982; paralelamente la capacidad industrial instalada utilizada subió de 74.6 % en 1983 a 81.0% en 1984, la más alta desde 1979, registrándose a su vez un vigoroso incremento de la productividad de 8.3% en relación a 1983, año en que fue de 5.0%
- La industria de la construcción registro un elevado crecimiento del 16.6 %; la construcción de nuevas viviendas creció en 19.2 % durante 1984, mientras que el año anterior crecieron en 17.9 % y 14.1 % respectivamente en términos reales de 1982.

Como consecuencia de lo anterior se observó un significativo mejoramiento en la situación del mercado de trabajo durante 1984.

A título de conclusión, durante el periodo de 1981 a 1984, los logros de la política económica de la administración Reagan fueron los siguientes:

- I.- En materia de inflación, esta se logro controlar y reducir su ritmo de crecimiento al pasar de una tasa de dos digitos a una de un dígito, es decir, paso de 13.5% en 1980 a 4.3% en 1984.
- II.- En cuanto a la actividad económica, se logró la recuperación de ésta, lo que represento pasar del estancamiento al crecimiento sostenido de 1981-1982 y de 1983 - 1984, respectivamente; la actividad industrial por su parte, de registrar una caída en 1980 del 3.6 % y en 1982 del 8.1% repunto vigorosamente en 1984 con una tasa de crecimiento del 10.7%.
- III.- La tasa de desempleo se vio contrarrestada aunque en forma moderada, al pasar de un 7.6 % en 1984 a 9.7% en 1982, conteniendo en 1983 y 1984 su tendencia a la alza, pues al final de 1984 fue de 7.5%.
- IV.- El fortalecimiento del dólar, lo cual se debió en buena medida al elevado rendimiento de los activos financieros denominados en dólares, originado en la

combinación de altas tasas de interés y una baja inflación en Estados Unidos.

ESTADOS UNIDOS
INDICADORES ECONOMICOS
1981-1984

CONCEPTO	TASAS DE CRECIMIENTO (%)			
	1981	1982	1983	1984
P.N.B				
- Meta	1.1	4.2	5.0	4.5
- Real	2.5	(2.1)	3.7	6.8
Inflacion				
- Meta	11.1	8.3	6.2	5.5
- Real	10.4	6.1	3.2	4.3
Desempleo				
- Meta	7.8	7.2	6.6	6.4
- Real	7.6	9.7	9.6	7.5

FUENTE: "America's New Beginning. A Program for Economic Recovery". Washington, D.C. 1982. y "Economic Report of the President". Washington, D.C. 1982-1987.

Sin embargo pese a los logros obtenidos en el abatimiento de la inflación y del estancamiento económico, la administración Reagan, al concluir este periodo, se enfrento a dos nuevos problemas:

- a).- Un elevado déficit fiscal y
- b).- Un creciente desequilibrio del sector externo.

Estos fueron agudizados (16) en cierta medida, por la misma política fiscal y monetaria que permitio lograr la recuperación económica y el control de la inflación.

Cabe destacar que el efecto de ambos déficits fue deslizando gradualmente a la economía estadounidense hacia una posición deudora, pues su posición acreedora con el resto del mundo se vio erosionada al registrar saldos a favor en 1982 por 147,000 millones de dólares, posteriormente en 1984 esta descendió a 4,400 millones de dólares, es decir una reducción del orden del 97.0% en dicho periodo (17). Lo que es más, la meta de lograr un equilibrio fiscal en 1984 no pudo ser cumplida, sin embargo esto generó un estímulo económico sobre la demanda agregada, lo cual incidió en el vigoroso crecimiento económico con inflación moderada, obtenido durante el periodo analizado (1981-1984).

Es importante destacar que tal impulso via gasto expan-

sivo, estuvo representado en gran medida por el peso que registro el gasto en defensa dentro del total del mismo, pues de absorber un 23.0% en 1981, subió a 27.0% en 1984, lo que significó un aumento en términos absolutos de 42,654.0 millones de dólares que comparados con el registrado en la inversión privada doméstica estadounidense representan el 53.4% de ésta en el mismo lapso.

Más aún la tasa de crecimiento promedio anual del gasto en defensa fue del 5.8%, mientras que el de la inversión privada resultó del 3.7%, lo cual expresa en cierta medida el dinamismo que imprimió la economía de guerra (en tiempos de paz) sobre la economía civil.

En cuanto al déficit comercial, este pasa de 25,480.0 en 1980 a 112,522.0 millones de dólares en 1984, es decir, 4.4 veces más elevado; la balanza manufacturera concetó la mayor parte de dicho déficit, pues de un superávit de 18,769 pasó a un déficit de 78,373.0 millones de dólares, de 1980 a 1984, representando un 68.7% del déficit comercial de este último año; las importaciones de mercancías de representar un 7.7% dentro del PNB en 1980, suben a 9.3% en 1984, en cambio las exportaciones, a pesar de su tendencia errática, esta es hacia la baja durante el mismo periodo.

ESTADOS UNIDOS
DEFICIT PUBLICO Y EXPORTACIONES E
IMPORTACIONES RESPECTO AL PNB
1980-1984

AÑO	DEFICIT PUBLICO	(%) IMPORTA- CIONES	EXPORTA- CIONES
1980	2.3	7.7	6.8
1981	2.0	8.0	7.0
1982	3.6	7.7	6.5
1983	5.4	7.9	5.9
1984	4.8	9.3	6.0

FUENTE: Elaborado en base a datos del "Economic Report of the President". 1988

Así pues el deterioro de la balanza comercial expresa, además una tasa de crecimiento promedio anual negativa de las exportaciones de 0.3%, mientras que las importaciones registraron un incremento promedio anual positivo del 7.4% de 1980 a 1984, producto entre otros factores, de una decli-

nación de la competitividad de las mercancías estadounidenses, tanto hacia el sector externo, como al interior de la propia economía norteamericana frente a las mercancías provenientes del exterior, ante una mayor preferencia de éstas por parte de los consumidores estadounidenses, derivado además del mayor poder adquisitivo del dólar ante un producto importado (18).

CAPITULO IV. NOTAS Y PIES DE PAGINA.

- (1).- En el capitulo que nos ocupa el analisis se centra en los impactos de la politica económica antiinflacionaria sobre la economía, agudizandose el proceso recesivo en este periodo (1981-1982).
- (2).- Las tasas de interés en Estados Unidos se elevaron en forma significativa en 1982, particularmente las reales, ubicándose en alrededor de 7.0%; históricamente éstas han sido de aproximadamente 3.0%
- (3).- El mecanismo operativo del control monetario adoptado a finales de 1979 tenia por objetivo el mejorar la oferta de dinero, sin embargo, los cambios en el contexto institucional y el ritmo creciente de inovacion financiera provocaron flujos de fondos entre cuentas incluidas en diversas definiciones monetarias (para un mayor detalle sobre el contexto institucional consulte "Reformas importantes al sistema financiero norteamericano". En "Boletin de Indicadores Económicos Internacionales". Banxico. Octubre-Diciembre. 1981). Respecto a las inovaciones financieras vease el artículo "Cronología de la liberación de los mercados financieros en Estados Unidos y Japon. Ibid. Octubre - Diciembre. 1984.
- (4).- Las reducciones del impuesto al ingreso de las personas se instrumentaron en tres etapas: la primera reducción del 5.0 % entro en vigor en Octubre de 1981; la segunda del 10.0% entro en vigor en julio de 1982 y la tercera del 10.0% se efectuó en julio de 1983, pero en este caso se da un repunte del consumo según datos del "Boletin de Indicadores Económicos Internacionales". Banxico. Julio-Septiembre.1981.
- (5).- La capacidad instalada utilizada en 1982 fue 72.1%, la más baja desde 1967, y por debajo de la registrada en 1975, la cual fue del 74.1%, lo que da una idea de la profundidad de la crisis de 1982, con respecto a la de 1974-1975.
- (6).- Cabe destacar que el descenso de las exportaciones norteamericanas se debe además a un descenso de la productividad del 3.3% en 1982, así como a una menor tasa de crecimiento de ésta, frente a la obtenida por sus principales competidores comerciales de Estados Unidos, Japon y la Comunidad Económica Europea.
- (7).- Recuerdese que la politica monetaria restrictiva fue instrumentada desde 1979 por Paul Volker Presidente de la Reserva Federal.
- (8).- Los precios al consumidor detienen su ritmo de creci-

miento al pasar de un incremento del 10.4 % en 1981 a 6.1% en 1982; los precios al productor registran un mayor descenso en su ritmo pues de un 9.2% bajan a un 4.0% respectivamente; sin embargo la tasa de desempleo sube de 7.6% en 1981 a 9.7%.

- (9).- Estos cambios se introducen debido a que se logra abatir la inflación pero se agudizó el problema del desempleo durante 1981-1982, que contrasta con los objetivos originales de la administración, de lograr un crecimiento económico sostenido apoyado en políticas fiscales destinadas a estimular la formación de capital y el incremento de la productividad.
- (10).- Cabe destacar que a pesar de haberse anunciado nuevos rangos objetivos de crecimiento de los agregados monetarios para 1983, se indicó que se prestaría menor atención a dichos objetivos y que se dependería más del propio juicio para fijar la política global.
- (11).- El ajuste en la política fiscal se plantea con el mismo fin que la política monetaria, es decir, apoyar el crecimiento económico pero sin abandonar su estrategia de disminuir sus déficits fiscales a través del reordenamiento de prioridades que significan mayor gasto de defensa sobre el de beneficio social.
- (12).- Los incrementos en ambos indicadores son reales a precios de 1982.
- (13).- Los impuestos a las empresas bajaron de 3.1 % a 1.8 % del PNB de 1979 a 1983, lo cual contrasta con el incremento promedio anual del 4.5 % obtenido por las corporaciones privadas no financieras.
- (14).- Feldstein Martin "La política económica de Estados Unidos y la Economía Mundial". Boletín. CEMLA. No. 5. Sep.-Oct. de 1985. Página 217.
- (15).- La magnitud de dicho aumento contrasta con la deuda externa total de América Latina, la cual fue de 353,259.0 millones de dólares, lo que representa el 95.5% de dicho aumento; y respecto a la deuda externa total de los países del tercer mundo, este significa el 50.0% dentro del total de dicha deuda.
- Cabe reiterar que la comparación entre el aumento que sufre la deuda de Estados Unidos en dos años no tiene parangón pues la de América Latina y la deuda del tercer mundo, es la acumulada hasta 1983.
- (16).- Estos déficits son de carácter estructural, pues el fiscal es producto en gran medida del gasto en defensa con su respectivo efecto multiplicador que tie-

ne sobre la economía civil; el déficit comercial, también de carácter estructural, se explica por la declinación de la hegemonía en el comercio internacional de la economía estadounidense, así como por su menor crecimiento en la productividad con respecto a sus principales socios comerciales, sobre todo con Japón.

(17).- Para tal efecto consultese: " El financiamiento del Déficit externo de los Estados Unidos". En "Boletín de Economía Internacional". Banxico. Vol. XIII. No. 2. Abril - Junio. 1987.

(18).- " En 1984 el déficit de la balanza comercial fue financiado por un nuevo flujo de cerca de 100 mil millones de dólares de capital procedente del exterior. Esa entrada casi duplicó los fondos disponibles en Estados Unidos para inversión neta y evitó que las tasas de interés reales registraran alzas de consideración. Además, el ascendente dólar disminuyó el precio de las importaciones y de los productos estadounidenses competitivos, lo suficiente para abatir la tasa de inflación del país (...)" *

* "La política económica de Estados Unidos y la economía mundial". Feldstein, Martin. En "Boletín". Cemla. México. Vol. XXXI. No. 5. sept-Oct. 1985. pag. 218

CAPITULO V

EL SEGUNDO PERIODO PRESIDENCIAL DE LA ADMINISTRACION REAGAN

La consolidación de los éxitos económicos de la administración Reagan en cuanto a sacar a flote a la economía estadounidense, revirtiendo la estanflación en crecimiento con inflación moderada de dos dígitos a uno, durante 1981 a 1984, se expresó con la reelección de Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos para otro periodo de cuatro años más, hecho que no se registraba en este país desde tiempos de Richard Nixon, dudándose que concluyera un periodo de ocho años (1)

La reelección representó además un hecho que contradujo prácticamente todos los pronósticos acerca de la posibilidad que tenía Ronald Reagan de lograrlo, tomando en cuenta los crecientes déficits fiscal y comercial; empero su carta de presentación fue la del control de la inflación y la reducción de los impuestos, así como la de mantener una política de desregulación en la actividad económico-financiera por parte del Estado, que continuaría permitiendo una autorregulación de la economía a través de la desregulación del mercado, que lo convierten en efectivo agente de asignación de los recursos escasos y bastión inexorable de las libertades democráticas, según la posición del presidente Ronald Reagan.

Así el segundo periodo presidencial de Ronald Reagan, se caracterizó por un crecimiento económico sostenido desde 1983 hasta 1988, el abatimiento gradual de la tasa de desempleo, el control de la inflación, sobresaliendo la tendencia registrada por los precios al productor que bajaron de un 9.2% en 1981 a 2.2% en 1987, mientras que los precios al consumidor descienden de 10.4% en 1981 a 3.7% en 1987, es decir 1.5 puntos porcentuales por arriba de la tasa de crecimiento de los precios al productor en este último año.

Concomitantemente se desarrolló un proceso de crecientes déficit comerciales y fiscales que acrecentaron los niveles de endeudamiento neto de la economía estadounidense, convirtiendo al déficit fiscal en el principal problema a controlar a lo largo del segundo periodo de la administración Reagan, pues durante su primer cuatrienio logró resolver el problema de la inflación de dos dígitos y controlarla, además de estimular el repunte de la actividad económica hasta registrar un crecimiento sostenido, y con ello mejorar los niveles de empleo.

A).- CRECIMIENTO SOSTENIDO Y CRECIENTES DEFICITS FISCAL Y COMERCIAL. 1985-1986.

Con el propósito, de enfrentar el ahora nuevo problema principal de la economía estadounidense, es decir, el elevado déficit fiscal el presidente Ronald Reagan dio a conocer el 28 de mayo de 1985, su plan para reformar el Sistema del Impuesto Federal sobre la Renta.

El plan propuesto por el presidente Reagan, considerado como la revisión más completa del sistema impositivo desde la Segunda Guerra Mundial, se planteó en un momento adecuado ya que la mayoría de la gente consideraba al sistema como confuso e inequitativo, antiproduktivo y promotor de evasión fiscal; la propuesta de reforma al impuesto sobre la renta es consistente con la filosofía económica que ha sustentado la administración: la economía "por el lado de la oferta", buscando promover una menor participación gubernamental, dando un mayor papel a los mercados y promoviendo la acumulación de la riqueza.

El proceso de revisión del sistema tributario que llevó a esta propuesta se inició con el informe a la nación presentado por Reagan en 1984, cuando encomendó al Departamento del Tesoro elaborar un estudio sobre posibles mejoras al sistema tributario con la finalidad de convertirlo en uno más justo.

En noviembre de 1984, el Departamento del Tesoro, dirigido por Donald T. Reagan, presentó una propuesta de reforma al presidente, quien aceptó los principios en que se basaba esta, a saber:

- a) La reducción de las tasas impositivas
- b) La abolición de exenciones

Dicha propuesta conocida como Tesoro I promovía la eficiencia económica al eliminar numerosas distorsiones creadas por el sistema fiscal a través de impuestos y exenciones diferenciales. Sin embargo, " las partes afectadas por la propuesta entre las que destacan las grandes industrias y las organizaciones caritativas, ejercieron presión para modificarla a su favor " (2), lo cual se observa en la propuesta conocida como Tesoro II, presentada al Congreso de los Estados Unidos por Ronald Reagan el 28 de mayo de 1985.

En general dicha propuesta, contemplaba la eliminación de privilegios, creación de empleos, la reducción de la carga impositiva de la gente trabajadora y la eliminación de lagunas que beneficiaban a unos cuantos (3).

Sin embargo, el efecto específico que tendría tal propuesta sobre los ingresos de las personas en caso de ser

aprobada sería la siguiente:

- un aumento en la base del impuesto sobre la renta y una disminución en la tasa impositiva promedio.
- Tal ajuste implicaba reducciones de impuestos a familias con ingresos menores, no obstante la mayor parte de las personas que se beneficiarían con las reducciones de sus impuestos serían las de mayores ingresos, ya que los beneficios a las familias de más altos ingresos se derivan entre otros factores de la deducción de intereses, de la reducción de impuestos a las ganancias de capital y de la menor tasa máxima del impuesto sobre la renta. En general estas medidas harían la estructura impositiva más progresiva en los niveles de ingresos menores al promedio y menos progresiva en los niveles altos. (Ver gráfica anexo C).

Adicionalmente, dicha propuesta buscaba dar un trato justo a las empresas a través de eliminar o modificar los privilegios impositivos que no se justificasen económicamente, lo cual implicaba el beneficio de algunas industrias en detrimento de otras; por ejemplo la eliminación del crédito fiscal a la inversión y la disminución del periodo de depreciación de equipo y planta para fines fiscales, afectarían más a las industrias pesadas mientras que los sectores de servicios no obtendrían beneficio alguno de tales medidas. No obstante estas últimas se beneficiarían ya que la tasa de impuestos máxima se reduciría a 33.0% menor a la que se pagaba en la ley actual, la cual era hasta de 46.0%. Más aún, propone la reducción al impuesto sobre las ganancias del capital y se eliminarían algunas de las preferencias que benefician a ciertas industrias, con el fin de hacer un sistema impositivo supuestamente más equitativo.

"En general el principio que respalda a la reforma(...) es la eliminación de distorsiones para la asignación de recursos y la toma de decisiones de inversión. Se considera que dichas distorsiones han sido creadas por el otorgamiento de diferentes incentivos fiscales, los cuales disminuyen la eficiencia y la productividad y, por lo tanto, el crecimiento" (4).

La administración Reagan consideraba que la reforma afectaría de manera positiva el crecimiento económico, ya que las medidas propiciarían un aumento en el ingreso disponible de los contribuyentes invirtiendo y ahorrando, presumiblemente, una buena proporción de dicho ingreso (5).

Los intentos al inicio de 1985 por inducir las finanzas públicas hacia un saneamiento que se reflejara en una disminución del déficit público, se presencian en medio de una desaceleración del crecimiento económico con un menor ritmo de incremento en la inflación durante ese mismo año; así el

PNB registra un aumento del 3.0%, mientras que en 1984 fue del 6.8%, los precios al consumidor en cambio, pasaron de 4.3% a 3.6% en 1984 y 1985 respectivamente.

Cabe destacar que aunque se registro una menor tasa de crecimiento económico, el empleo mejoró pues la tasa de desempleo sufrió una declinación del 7.4% en 1984 a 7.1% en 1985.

Este comportamiento de la economía estadounidense, se debió entre otras causas a:

- Un mayor dinamismo del gasto público, ya que éste creció 7.0 % en 1985, 6.0 puntos porcentuales más que el registrado el año anterior.
- El gasto en defensa presentó un incremento similar al que registro el gasto público total, lo que representó un aumento de 3.0 puntos sobre el de 1984, lo cual resulta significativo si consideramos que éste sólo absorbió el 27.0 % del total del gasto ejercido en 1985,
- Paralelamente se presentó un incremento de los ingresos de 1.0 % por debajo del obtenido en 1984, generando un aumento substancial en el déficit público de 17,753.0 millones de dólares, después de haber bajado de 1983 a 1984 en 28,563.0 millones de dólares.

El resto de los factores de la demanda agregada, consumo e inversión, tuvieron un comportamiento contrario al del gasto público, pues el primero creció en 0.2% menos que el año anterior y el segundo cayó de un crecimiento positivo de 30.3% en 1984 a uno negativo de 3,4% en 1985.

La desaceleración de la actividad económica, de la inflación y de la tasa de desempleo, así como de la inversión y el consumo, se asocio a una reducción de las tasas de interés producto de una política monetaria un tanto más acomodaticia, la cual respondió a los cambios en la demanda agregada, y a su vez a los menores requerimientos de crédito de la economía civil, cuyo crecimiento en 1985 es 0.6% más bajo que el 14.1% registrado en 1984; la tasa de descuento de la Reserva Federal fue ajustada en 0.5 puntos, al pasar de 8.0% a 7.5% de 1984 a 1985, respectivamente, con su impacto sobre las tasas de interés activas, que se reflejó en un descenso de la Prime Rate de 2.11%, al ubicarse en 1985 en un 9.9%, más aun la tasa de fondos federales cayó de 10.2% a 8.1% en el mismo periodo analizado (1984-1985).

ESTADOS UNIDOS
CRECIMIENTO DE LA OFERTA MONETARIA
1984-1985

CONCEPTO	(%)	
	1984	1985
M1	5.4	11.9
M2	8.0	8.6
M3	10.5	7.4

FUENTE: "Boletín de Indicadores de Economía Internacional".
Banxico. Vol. XII. No. 1. 1986. Enero-Marzo.

Es importante señalar que siendo el gasto público el factor que permitió mantener un crecimiento económico por tercer año consecutivo, esto condujo no obstante, a un mayor déficit público que aunado al déficit externo, deslizo a la economía estadounidense por primera vez desde la posguerra, de su posición acreedora a una posición deudora a partir de 1985, año en que la inversión neta internacional de Estados Unidos se vuelve negativa.

ESTADOS UNIDOS
INDICADORES ECONOMICOS
1982-1985

(Millones de dólares)

A Ñ O S	POSICION NETA DE LA INVERSION INTERNACIONAL	DEFICITS	
		COMERCIAL	CTA. CORRIENTE
1982	147,000	36,444	8,051
1983	106,200	67,080	45,994
1984	4,400	112,522	107,358
1985	(107,400)	122,148	116,393

FUENTE: "Economic Report of the President". 1986; "Survey of Current Business". U.S. Department of Commerce. Junio. 1986.

Cabe resaltar que a pesar del exorbitante déficit comercial de 1985, éste registró una caída en su ritmo de crecimiento, al pasar de un incremento del 69.8% en 1984 a uno

de 8.6%, producto de un aumento de sólo 1.7% en las importaciones, que comparado con el de 1984 de 23.6%, significó una disminución en los mismos terminos de 21.9 puntos porcentuales; paralelamente se registro una caída de 1.8% en las exportaciones durante 1985/1984.

Lo anterior, es en parte, resultado del descenso que denoto el dólar frente a las principales divisas internacionales en 1985, despues de una constante apreciación (6).

- Con respecto al Yen japonés, cayo en un 19.8%.
- Ante el Marco alemán retrocedio un 22.0%.
- Frente al Franco francés y la Libra Esterlina disminuyo en 17.5% y 19.3%, respectivamente.

No obstante la posición del dólar frente a dichas divisas en 1985, se encontraba aún por arriba de la registrada en 1980, con excepcion del Yen japonés.

- a).- Instrumentación de Políticas correctivas a los desequilibrios fiscal y comercial.

Asi ante los problemas que sucitó el déficit fiscal, durante el primer año del segundo periodo de la administracion Reagan, al sentarse la evidencia de un desequilibrio de las finanzas públicas persistente, contrario al objetivo inicial de lograr un equilibrio fiscal a partir de 1984, y ante las exigencias de un presupuesto equilibrado se originó la promulgación en diciembre de 1985 de la Ley Presupuestaria de Emergencia Para el Control del Déficit (Budget and Emergency Deficit Control Act), más conocida por la Ley Gramm-Rudman.

"El ordenamiento constituyo en ese momento un importante paso en el propósito de abatir el déficit...(fiscal)...y represento un compromiso entre el gobierno y el Congreso para eliminarlo en un plazo de 5 años. La ley preveia reducciones en el déficit de 36,000 millones de dólares cada año, partiendo de una base de 144,000 millones en el ejercicio fiscal de 1987(...)de tal manera que en 1991 el presupuesto estuviese totalmente equilibrado".

"La nueva legislación disponia que la Oficina de Administración y Presupuesto (OAP) de la Casa Blanca y la Oficina de Presupuesto del Congreso (OPC) elaboracen estimaciones sobre el futuro desarrollo del déficit y que la Oficina General de Contabilidad (OGC) del Consejo lo revisara, si esta última comprobaba que el desequilibrio proyectado era mayor a la meta de la Gramm-Rudman enviaria al presidente un programa en el cual se especificarian los recortes necesarios para adecuarse a lo establecido por la ley. Como resultado el ejecutivo decretaria reducciones automaticas, correspondiendo 50.0% al presupuesto bélico y 50.0% a programas no militares. Conforme a la mencionada ley, las partidas que no se sujetarian a recorte serian las relativas al

pago de intereses de la deuda pública, las erogaciones de seguridad social, las pensiones a excombatientes y diversos programas de ayuda a la población de escasos recursos"(7).

La aplicación efectiva de la Ley Gramm-Rudman, cuyo propósito principal era abatir el déficit fiscal, entró en vigor el 11 de Marzo de 1986, con la instrumentación de recortes al gasto público por 11,700 millones de dólares de los cuales aproximadamente el 45.0% correspondieron al presupuesto de defensa y el resto a programas civiles tales como agricultura, salud y servicios sociales, asistencia para los ancianos (Medicare) y atención médica para los veteranos.

ESTADOS UNIDOS
RECORTES AUTOMATICOS EN EL
PRESUPUESTO PARA 1986 *

(Millones de dólares)

POR AGENCIA	MONT O	(%) EN EL TOTAL
Agricultura	1,263.7	10.8
Comercio	68.2	0.6
Militar	5,126.1	43.8
Militar, otros **	497.0	4.2
Educación	170.9	1.5
Energía	333.7	2.8
Salud	1,036.2	8.8
Vivienda y desarrollo urbano	32.7	0.3
Dpto. del Interior	202.1	1.7
Dpto. de Justicia	143.1	1.2
Dpto. del Trabajo	171.6	1.5
Dpto. de Estado	99.7	0.8
Transportación	373.4	3.2
Dpto. del Tesoro	373.6	3.2
Agencia de protección del ambiente	48.5	0.4
Admon. de servicios generales	15.2	0.1
NASA	223.2	1.9
Oficina de admn. de personal	597.0	5.1
Asistencia a la pequeña empresa	37.2	0.3
Veteranos de guerra	196.5	1.7
Rama legislativa	62.1	0.5
Judicial	37.8	0.4
Oficina Ejecutiva del Presidente	4.1	n. s.
Fondos destinados al Presidente	268.8	2.3
Otras agencias independientes	317.6	2.7
T O T A L	11,700.0	100.0

FUENTE: "Boletín de Economía Internacional". Banxico.
México. 1986. Enero-Marzo. Vol. Xii. No. 1.

NOTAS:

- (*) Se refiere a los recortes contemplados en el Presupuesto Balanceado
- (**) Se refiere a las funciones del Departamento de Defensa como por ejemplo el cuerpo de ingenieros de SALVADORE

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

No obstante que dicha ley se promulga antes que la propuesta de reforma tributaria presentada por Ronald Reagan en Mayo de 1985, "...al decir de los expertos la decisión fortaleció la estrategia de Reagan de no realizar recortes en su proyecto bélico...(Guerra de las Galaxias)...y de no elevar los impuestos"(8).

El efecto inmediato de tales medidas sobre las finanzas públicas se vió reflejado en un descenso del ritmo de crecimiento del déficit público, el cual creció en 1986 en sólo 3.6%, que comparado con el incremento del año anterior significó un descenso de 6.4 puntos porcentuales en base a dólares de 1982, que aparentemente contrasta con un aumento del déficit público, al pasar este de 189,348 en 1985, a 194,811 millones de dólares en 1986, es decir, un aumento de 5.463 millones de dólares entre ambos años, pero en 1985 con respecto al año anterior dicho déficit aumento en 17,751 millones de dólares, sobre la misma base real.

El principal factor entre otros que explica la reducción en el ritmo de crecimiento del déficit fiscal durante 1986 fue la desanimación, a su vez, del incremento en el gasto público total, que de ser de 7.0% en 1985, pasa a 3.0% en 1986, es decir, 4.0 puntos porcentuales menos; no obstante, el gasto en defensa mantuvo su ritmo de crecimiento real, ya que éste fue del 7.0%, similar al de 1985; más aún, dicho gasto absorbió el 28.0% del gasto público total, un punto porcentual por arriba del año anterior.

Lo anterior demostro que los intentos por mejorar las finanzas públicas del gobierno estadounidense comenzaban a dar cierto resultado sin afectar la estrategia de Reagan, en cuanto al reordenamiento de prioridades, que se tradujo en una mayor presencia del gasto militar sobre el destinado a programas sociales, y a la reducción de los impuestos.

La política monetaria por su parte, reafirmó su objetivo fundamental en 1986, de buscar que las condiciones monetarias y financieras permitieran mantener la estabilidad de precios y el crecimiento de la economía estadounidense en forma sostenida, y contribuir a la mejoría de las cuentas externas.

El resultado de dicha política durante 1986, fue en terminos generales positivo, de acuerdo a su objetivo principal, ya que no obstante registrarse un mayor crecimiento del M1 sobre el rango previsto, este no se reflejo en mayores presiones inflacionarias, debido a que su "velocidad-ingreso de circulación continuo siendo baja en parte como consecuencia de las menores tasas de interés"(9). Por su parte los agregados M2 y M3 registraron un incremento cercano a los limites superiores de sus rangos objetivos.

El impacto de la política monetaria y de gasto público,

anteriormente descrita, sobre la actividad económica resulto favorable en 1986, pues mantuvo un crecimiento económico sostenido con menor ritmo de incremento en la inflación, sobretodo en los precios al productor que cayeron en un 2.5% con respecto a 1985, acompañado de una tasa de desempleo con tendencia a la baja desde 1983.

ESTADOS UNIDOS
INDICADORES FINANCIEROS
1985-1986

C O N C E P T O	(%) I N C R E M E N T O S	
	1985	1986
M1	11.9	16.5 (1)
M2	8.6	9.0 (1)
M3	7.4	9.0 (1)
PRIME RATE		
- NOMINAL	9.9	8.3
- REAL *	6.1	6.3
FONDOS FEDERALES		
- NOMINAL	8.1	6.8
- REAL	4.3	4.8
TASA DE DESCUENTO		
- NOMINAL	7.5	6.3
- REAL	3.8	4.3
PRECIOS		
- CONSUMIDOR	3.6	1.9
- PRODUCTOR	0.9	(2.5)

FUENTE: Fondo Monetario Internacional y Federal Reserve Bulletin 1987.

- (1).- Los rangos objetivos para los agregados monetarios se establece de la siguiente forma:
De 3.0% a 8.0% para M1
De 6.0% a 9.0% para M2 y M3

* Es importante destacar que en terminos reales dichas tasas siguen siendo elevadas, pues historicamente se han ubicado en un 3.0%.

Este comportamiento de la economía norteamericana en general, se sostuvo, en parte, debido al repunte que registro la inversión privada, la cual pasó de un incremento negativo de 3.4% en 1985 a un crecimiento positivo de 2.8% en 1986, a precios reales de 1982; esto significó en términos absolutos un aumento de 6.2 puntos porcentuales durante 1986, siendo por tanto, el factor más dinamico dentro de la demanda agregada que permitió entre otros factores, mantener

un crecimiento económico sostenido, ya que el consumo registró un menor ritmo de crecimiento al igual que el gasto público.

Ahora bien, la inversión se vió favorecida básicamente por un descenso nominal en las tasas de interés activas, que permitieron un menor costo del dinero y por tanto, estimularon la demanda de crédito destacando la correspondiente al sector privado, ya que ésta creció en 11.5% en 1986, 2.2 puntos por encima del año anterior, mientras que la del sector público paso de un incremento de 12.9% en 1985 a 0.03% el siguiente año.

En el mismo orden de ideas, la menor demanda de crédito por parte del sector público, generó una mayor disponibilidad de recursos financieros para el sector privado, aunada a una política monetaria más flexible, que se reflejó a su vez, en una mayor oferta de dinero y abaratamiento del crédito.

ESTADOS UNIDOS
INDICADORES ECONOMICOS
1985-1986

C O N C E P T O	(%) C R E C I M I E N T O	
	1985	1986
PNB Real	3.0	2.9
Inversión Privada	(3.4)	2.8
Tasa de Deempleo	7.1	6.9
Consumo	4.6	4.2
Gasto Publico	7.0	3.0
Demanda de Crédito	10.0	9.4
- Publico	12.9	0.03
- Privado	9.3	11.5
a) consumo	10.1	5.8
b) Inversión	8.4	18.2

FUENTE: "Economic Report of the President" y Fondo Monetario Internacional. 1988.

El aumento de la inversión que se registró en 1986, incidió en cierta medida en el déficit de la balanza comercial norteamericana, pasando de un crecimiento de 8.6% en 1985 a uno de 18.2% en 1986, que en términos absolutos significó un déficit de 122,148.0 a 144,339.0 millones de dolares respectivamente, dentro del cual, las importaciones

crecieron en 9.1%, en 1986, mayor que el del año anterior por 7.4 puntos porcentuales; las exportaciones por su parte, reflejaron un incremento del 3.9% que contrasta con el 1.8% registrado en 1985, como consecuencia de una menor apreciación (10) del dólar frente a las principales divisas, hecho que permitió un abaratamiento de las mercancías estadounidenses en el exterior.

De este modo la divisa norteamericana declinó frente al Yen japonés en un 20.9%; ante el Marco alemán descendió en 20.8%, y en relación al Franco francés y la Libra Esterlina su apreciación bajo en 14.7% y 3.4% respectivamente, situación que se registro en forma consecutiva por segundo año, durante 1985 y 1986.

El crecimiento económico sostenido y la tendencia a la baja tanto en la tasa de inflación como en la de desempleo por cuarto año consecutivo (1983-1986), se presentaron paralelamente a los crecientes déficits públicos y comerciales los cuales en forma relativa registraron un comportamiento errático pero con tendencia a la baja en su tasa de crecimiento promedio de 1983 a 1986, para ambos casos.

No obstante, los déficits fiscal y comercial continúan siendo en 1986 los dos problemas más graves que tiene que enfrentar la administración Reagan, pues éstos repercuten en los niveles de endeudamiento neto del gobierno (11), el cual registro un aumento en 1986 de 225,100 millones de dólares que representan el 61.1% de las importaciones de mercancías efectuadas en ese mismo año, y con respecto a las exportaciones, dicho aumento, es similar a éstas (224,361.0 millones de dólares); el pago neto de intereses sobre la deuda pública, efectuado en 1986, absorbió una mayor proporción de los ingresos por exportaciones al pasar de 59.9% en 1985 al 61.0% el año siguiente, lo cual denota un círculo vicioso de déficit fiscal - déficit comercial - endeudamiento, en contraste con un crecimiento económico sostenido con inflación moderada.

B).- 1987 - 1988. LA NUEVA REFORMA TRIBUTARIA Y EL DEFICIT FISCAL Y COMERCIAL

El proyecto presupuestario que el presidente Reagan presento al Congreso de los Estados Unidos para el ejercicio fiscal de 1987, se caracterizó por mantener las prioridades presupuestarias de los anteriores proyectos económicos a saber:

- Crecimiento real del Gasto Bélico.
- Reducciones en ciertos programas civiles.

- Ningun aumento de impuestos.

Cabe destacar, que este proyecto de presupuesto en si, se ajusta a las bases fijadas para el déficit fiscal por la Ley Graam-Rudman. Dicho proyecto calcula un déficit presupuestario de 143,600.0 millones de dólares producto de un gasto de 994,000 millones (1.4% de aumento con respecto al ejercicio anterior) y un ingreso de 850,400 millones de dólares (9.4% de incremento en comparación a los de 1986). Este desequilibrio es casi idéntico al tope fijado por la Graam-Rudman (144,000.0 millones de dólares), menor en 99,200.0 millones de dólares al déficit estimado para 1986 (202,800.0 millones de dólares) e inferior en cerca de 50,000.0 millones de dólares al monto fijado para el mismo año por la nueva legislación.

El presupuesto incluye un programa de reducciones de gastos y de recuperación de ingresos; este proyecto elimina actividades que se considera han dejado de ser de utilidad, así como la disminución de transferencias de los servicios a los gobiernos estatales y locales y del sector privado y una mayor racionalización del ejercicio del gasto. Entre las acciones que se proponen destacan las siguientes:

- Eliminación de los programas de crédito de la Oficina de Pequeñas Empresas (Small Business Administration) que generarían ahorros durante los primeros cuatro años.
- Supresión de las subvenciones del Gobierno Federal al servicio Ferroviario y de pasajeros (AMTRARK) y al Sistema de Satélites de Telecomunicación Terrestre (LANDSALT); otras áreas que se verían afectadas serían el servicio de aerolíneas a pequeñas comunidades y la construcción de nuevos sistemas de transporte masivo.
- Enajenación de los servicios de comercialización de energía eléctrica y de las reservas de crudo navales.
- Reforma al programa de seguros hipotecarios de la Oficina Federal de la vivienda para casas unifamiliares.
- Venta de activos federales. El gobierno se propone vender parte de las 25,700 millones de dólares de su cartera de préstamos.
- El establecimiento de tarifas sobre diversos servicios gubernamentales. (Ver cuadro anexo D)

El propósito adicional de dicho proyecto presupuestario de 1987, es lograr sobre la política monetaria, las tasas de interés y la política comercial las siguientes repercusiones:

- a) Política monetaria. El abatimiento del déficit fiscal producirá un cambio en el manejo de la política monetaria. El descenso paulatino de los desequilibrios fiscales hará necesario que la Reserva Federal flexibilice la oferta monetaria a fin de impedir que la contracción en el gasto produzca efectos recesivos serios.
- b) Tasas de interés. Existía cierto consenso en que la menor presión financiera del déficit derivada de la reducción de las necesidades de recursos por parte del Tesoro estadounidense afirmara la tendencia decreciente que ha registrado el crédito en los últimos tiempos. En ello podría influir la perspectiva de un crecimiento económico más dinámico, como consecuencia de una posible flexibilización de la política monetaria y de la balanza comercial.
- c) Comercio. El cambio de la estrategia estadounidense revertiría el curso alcista del dólar (12) y la economía de ese país podría reducir su déficit comercial al fortalecerse la competitividad tanto de las industrias orientadas a la exportación (13) como las que abastecen preferentemente el mercado interno (14).

Aunado a lo anterior, la Cámara de Representantes aprobó en septiembre de 1986, un nuevo sistema impositivo federal que el senado ratificó a finales del mismo mes (15). "El objetivo de la nueva ley es lograr un sistema impositivo más justo y simplificado así como mejorar la asignación de recursos en la economía sin afectar el nivel de ingreso del gobierno federal (...) con este nuevo sistema se reducen considerablemente las tasas del impuesto a la renta de los individuos y las empresas y se eliminan o limitan varias de las ventajas y deducciones impositivas" (16).

En general se estima que como consecuencia de la reforma impositiva los impuestos a las corporaciones se verán elevados en 120 mil millones de dólares en un periodo de cinco años a partir de 1987, mientras que los impuestos a los individuos se verán reducidos en el mismo monto. La tasa impositiva máxima pagada por individuos será reducida de 50.0% a 38.5%, para 1987 y posteriormente a 28.0%.

Por otro lado la tasa máxima a las empresas fue reducida de 46.4% a 40.0% para 1987 y a 34.0% en los años siguientes. Bajo el nuevo sistema alrededor del 60.0% de los ciudadanos de los Estados Unidos pagarán menores impuestos aunque para la mayoría de éstos no será sustancial. Para un 25.0% el monto de impuestos permanece inalterable, mientras que para el restante 15.0%, los impuestos aumentan con la nueva ley, aunque en la mayoría de los casos el aumento es relativamente pequeño.

Cabe destacar, por tanto, que dicha ley en el fondo propició una inequitativa redistribución de la riqueza, pues tiende a gravar más al trabajo que al capital, ya que mientras el ingreso de los primeros es fijo, sus impuestos resultan progresivos y proporcionales en niveles de ingresos bajo y medio, en cambio los ingresos de las corporaciones son variables y están sujetos a una política tributaria que tiende a ser regresiva, ya que a partir del tope máximo de impuestos sobre la renta las empresas pagan lo mismo no obstante la obtención de mayores ingresos (Vease cuadros anexos E y F).

Con este nuevo sistema impositivo las "... ganancias de capital están sujetas a una tasa mucho menor que la correspondiente a otro tipo de ingresos; con el nuevo sistema le será aplicada la misma tasa que a los sueldos y salarios" (17).

El objetivo de la política fiscal tendiente a reducir gradualmente el déficit del gobierno federal, se logró en gran medida, pues la meta de 1987 se cumplió en un 95.7%, pues el déficit fiscal resulto de 150 mil millones de dólares y lo programado por la administración Reagan fue de 143 mil 600 millones de dólares; los ingresos públicos mejoraron en relación a 1986, ya que crecieron en 5.0% mientras que el año anterior sólo lo hicieron en 4.0%; el gasto público federal por su parte declinó en alrededor de 2.0% en 1987, un año antes el incremento en este mismo fué de 7.0%; el gasto en defensa se redujo en 1.0% lo que significó una caída de 8.0 puntos porcentuales con respecto al crecimiento de 1986; pero no dejó de registrar una presencia significativa del 28.0% dentro del total del gasto público correspondiente a 1986 y 1987.

Lo más notable es que el pago de intereses durante 1987 registro una tasa de crecimiento negativa del 3.0% en 1987, con respecto al año previo, por primera vez desde 1981, sin embargo, éstos no retroceden en cuanto a la participación dentro del gasto total, el cual fue de 14.0% en 1986 y 1987.

Lo anterior demuestra que el saneamiento de las finanzas públicas no implica un giro en la estrategia de Ronald Reagan de reordenar las prioridades del gasto público, ya que no se afectan los programas militares ni el pago de intereses, los cuales absorben alrededor del 42.0% de éste, a pesar de la reducción del gasto total y de éstos durante 1987, lo cual significa centrar la reducción del déficit a través de los ajustes paulatinos en los programas sociales a partir de 1981, hecho que se mantiene en 1987, como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

ESTADOS UNIDOS
PRESUPUESTO REAGAN
ELIMINACION DE PRINCIPALES PROGRAMAS
GUBERNAMENTALES 1987

(Millones de dólares)
AHORRO AÑO FISCAL

PROGRAMAS	1987	(%) EN EL TOTAL
- Capacitacion de profesionales de la salud	147	0.04
- Programa de incentivos al trabajador	187	0.05
- Programa de asistencia financiera a agricultores y propietarios de tierras	243	0.06
- Servicios juridicos	263	0.07
- Desarrollo económico	74	0.02
- Desarrollo urbano	61	0.02
- Servicios a la comunidad	306	0.07
- Sistema público para el tratamiento de desperdicios	25	0.01
- Programa de prestamos directos y garantizados	1,200	0.30
- Reserva petrolera	397,000	98.50
- Asistencia a la pequeña empresa	1,400	0.34
- Comisión interestatal de comercio	36	0.01
- Transporte colectivo	82	0.02
- AMTRAK	617	0.10
- Seguros contra perdidas de cosechas agricolas	338	0.05
- Reservas petroleras para abastecimiento de la Marina	1,000	0.25
- Inversión privada en el extranjero	4	n.s.
- Suministro de energía electrica	162	0.04
- Programa de fomento educativo para elementos del ejercito	9	n.s.
- Programa gubernamental de satelites	54	0.01
T O T A L	405,213	100.0

FUENTE: "Boletín de Economía Internacional". Banxico.
México. 1986. Enero-Marzo. Vol. XII. No. 1.

La política monetaria continuó apoyando el crecimiento económico sostenido, que se reflejó en un nuevo descenso de la tasa de descuento, la cual en términos nominales bajó de 6.5% a 6.0% en 1986 y 1987 respectivamente, pero sin descuidar el control del crecimiento de los agregados monetarios.

ESTADOS UNIDOS
CRECIMIENTO DE LA OFERTA MONETARIA
1986-1987

C O N C E P T O	(%)	
	1986	1987
M1	16.6	10.9
M2	9.0	6.1
M3	9.0	6.2

FUENTE: Fondo Monetario Internacional. Diciembre. 1987.

Aunado a lo anterior se registro un nuevo descenso de las tasas de interés reales; así la Prime Rate registro 4.3 puntos sobre la inflación en 1987, lo que significó una baja de dos puntos con respecto al año anterior y en el caso de los fondos federales, ésta disminuyo en 2.6 puntos, al pasar en terminos reales de 4.8% en 1986 a 2.2% en 1987, lo cual ocasiono entre otras cosas que dichas tasas, sobre todo la Prime Rate, se ubicaran a un nivel más real de acuerdo a su comportamiento histórico, el cual ha sido de 3.0 puntos sobre la inflación.

Sin embargo la tendencia descendente del dólar con respecto a las principales divisas siguió durante 1987 (18), incidiendo en cierta medida sobre el repunte de la inflación, al pasar ésta de un crecimiento de 1.9% a 3.7% de 1986 a 1987, respectivamente, mientras que los precios al productor de una tasa de incremento negativa de 2.3% en 1986 suben a 2.2% en 1987, aunque dicho crecimiento de los precios en este último año, siguió siendo moderado en comparación con el registrado en 1980 (13.5%), 1981 (10.4%), 1982 (6.1%), 1984 (4.3%) y de 1985 (3.6%), es decir la inflación siguió su tendencia de un dígito y a un nivel más moderado.

No obstante la presión inflacionaria, la actividad económica continuó siendo favorable en 1987, ya que el PNB registro un incremento real del 3.5%, mientras que un año antes fue de 2.9%; la tasa de desempleo siguió declinando, al registrar una tasa del 6.1% la más baja en los últimos diez años (19).

La productividad a su vez, registro una tasa de crecimiento del 3.4% en 1987, mientras que el año anterior fue del 3.2%, mientras que la inversión privada denota una mejora al crecer de 2.8% a 4.8% durante 1986 y 1987 respectivamente, a pesar de una menor tasa de crecimiento en el consumo general, sobre todo el relativo a los bienes de consumo no

durables que declinó en 0.1%, siendo que en 1986 su crecimiento fue del 3.3%; los bienes durables por su parte, se incrementaron en apenas un 1.2% en 1987, es decir, 7.5 puntos porcentuales menor al año previo.

Lo anterior provocó que el nivel de inventarios se elevara de un crecimiento nulo en 1986 a 9.5% en 1987, no obstante que la capacidad instalada utilizada subió de 79.4% a 80.7% en 1986 y 1987, respectivamente.

Más aún el número de quiebras de negocios se redujo sustancialmente, ya que registró una caída del 15.5% en 1987 con respecto a 1986, año en que éstas crecieron 4.3; dicha declinación es la mayor desde 1978, cuando fue del orden del 15.8%, producto en cierta medida, de una mayor confianza para invertir, lo que permitió mantener un crecimiento económico sostenido durante 5 años (de 1983 a 1987), y una mayor tasa de crecimiento en las ganancias de las corporaciones privadas financieras y no financieras, al pasar de 6.4% en 1986 a 7.9% en 1987, lo cual resulta aún más significativo si consideramos que la tasa promedio anual de éstas fue del 3.3% de 1981 a 1986.

En forma paralela al aumento de las ganancias, la tasa de crecimiento del costo unitario de la mano de obra en la industria manufacturera estadounidense, tuvo una tendencia descendente, pues de registrar un incremento del 4.1% en 1984 en 1987 solo crece en 1.9%, por tanto el ritmo de crecimiento disminuye en 53.6% durante dicho lapso; el costo relativo de la mano de obra en el mismo sector por su parte, registro un mayor deterioro en comparación con las ganancias obtenidas por las corporaciones manufactureras, las cuales crecieron en 30.0% en 1987, al denotar una tasa de crecimiento del 5.3% en 1984, 1.9% el siguiente año, agudizándose en 1986 y 1987 al caer en un 22.3% y 13.9% respectivamente.

Así en términos generales, los objetivos económicos de la administración Reagan de abatir la inflación y generar un crecimiento sostenido se lograron en gran medida, pues se revirtió la tendencia ascendente de la inflación y la tasa de crecimiento real del PNB aumento en forma sostenida a partir de 1983, lo que a su vez permitió reducir la tasa de desempleo durante su periodo presidencial de ocho años, es decir de 1981 a 1988.

La estrategia económica combino la ortodoxia monetaria con la llamada política ofertista, así como un neokeynesiano en el gasto militar y pago de intereses, lo que implicó el control de los agregados monetarios, permitiendo en forma intencionada la elevación de las tasas de interés en la economía estadounidense y la aplicación de incentivos a la oferta a través de reducciones de impuestos; el reordenamiento de las prioridades del gasto público significó la reducción de gastos destinados a programas sociales y el aumento destinado a defensa dentro del total del

gasto ejercido durante 1981-1988; se restringió la intervención del gobierno en algunas áreas económicas, particularmente en el proceso regulatorio y en el sector energético, liberalizando el precio doméstico de los energéticos; asimismo, el gobierno de Reagan, dosificó su presencia regulatoria en áreas como salud (alimentos y medicinas), seguridad en el trabajo, protección al consumidor y en el programa de "igualdad de oportunidades de empleo".

Respecto a la actividad regulatoria del Estado, Ronald Reagan, justificó la necesidad de reducirla pues consideraba que ésta impone una enorme carga en las pequeñas y grandes empresas norteamericanas, lo que desestimula la productividad y contribuye en la agudización de los problemas económicos en Estados Unidos.

Asimismo la estrategia de desarrollo de Estados Unidos incluyó el fortalecimiento del dólar mediante la elevación de las tasas de interés sobre todo las reales por encima de las de los otros países capitalistas importantes, debido entre otras cosas, al menor crecimiento de la inflación en la economía estadounidense, con relación a la registrada por dichos países.

Dicha apreciación del dólar permitió a los consumidores estadounidenses efectuar importaciones a precios sumamente bajos. Sin embargo lo más relevante es que al sector productivo también se le permitió importar a precios demasiado bajos, bienes de capital y tecnología avanzada de los países más industrializados. Con ello dicho sector pudo mejorar su productividad y competitividad en el exterior, así como aprovechar la coyuntura de reversión de la tendencia de apreciación del dólar a partir de 1985 .

Más aún, el fortalecimiento del dólar y las altas tasas de interés en Estados Unidos, garantizaron un flujo permanente de capitales internacionales hacia la economía estadounidense y de esta forma cubrir su déficit presupuestario y comercial; el primero producto básicamente de una política fiscal de reducción de impuestos y de expansión del gasto bélico y del pago de intereses, y el segundo por la apreciación del dólar y las tasas de interés , producto de la política monetaria restrictiva.

Ambas políticas fueron la clave de la expansión económica y del control de la inflación, no obstante que contribuyeron en la agudización del déficit fiscal y comercial. Empero la canalización de capitales a la economía estadounidense obedeció, por tanto al elevado consumo de este país, como consecuencia de su política expansionista que motivó cuantiosas importaciones y por ende una inusitada acumulación de dólares en el extranjero producto de sus elevadas tasas de interés, a la confianza en su economía, en su crecimiento y en su moneda hegemónica y por la estabilidad

política; a la liberalización de los movimientos internacionales de capital en los mercados financieros de los países industrializados, y por último a la restricción de los flujos de capital hacia los países en desarrollo, en virtud de sus dificultades para cubrir sus compromisos con el exterior.

En estos años de la administración Reagan (1981-1988) "... las grandes empresas y los inversionistas estadounidenses, canalizaron cuantiosos recursos a actividades relacionadas con la tecnología de punta: informática, electrónica, robótica, telecomunicaciones y biotecnología. Con ello Estados Unidos retuvo el dominio de estos sectores que, además, presentan las mayores posibilidades de expansión a largo plazo.

Las industrias tradicionales de Estados Unidos, por su parte, iniciaron una férrea competencia con las de los países industrializados debido a la apreciación del dólar, provocando en aquellas un proceso de ajuste, liquidación y fusión y reestructuración, sobre todo en las ramas y sectores más afectados por la obsolescencia. Simultáneamente se impulsó a las industrias más competitivas para estimular su modernización y reactivación tecnológica.

" La modernización de la industria de punta del sector terciario y, en general la remodelación de la planta industrial de Estados Unidos, se basó en el ahorro real transferido por el resto del mundo. Cabe destacar que tales recursos no sólo provinieron de Europa y Japón, sino de los países en desarrollo, por pagos de su onerosa deuda y pagos de capital." (20)

Así, a partir de 1981 Estados Unidos se convirtió en receptor neto de inversión. El crecimiento anual de sus activos en el exterior disminuyó significativamente, proceso que se profundizó a partir de 1985, ante la atracción que representaba el crecimiento de la economía estadounidense. Este comportamiento se explica, por una parte, como se señaló anteriormente por la necesidad de financiar sus déficit fiscal y comercial y por otra, porque no resultaba atractivo canalizar inversiones y capital a Europa, debido a su débil crecimiento económico y sus menores tasas de interés, ni a los países en desarrollo que se encuentran en una crisis de endeudamiento externo.

Respecto al descenso de la inflación, ésta se logró en gran medida, debido a una combinación de factores que por un lado revirtieron la tendencia del mayor crecimiento de los precios al productor en relación a los del consumidor, tendiendo más a la baja los primeros que los segundos durante el periodo de la administración Reagan.

Los factores, entre otros que permitieron el descenso

de los precios al productor son los siguientes:

- a) La apreciación del dólar frente a las principales divisas, que permitió a las empresas adquirir maquinaria y equipo de Japón, Alemania Federal, Francia e Inglaterra, a precios promedio de hasta 30.0 % o 40.0 % más bajos, acorde con la devaluación que sufrían las divisas de estos países con respecto al dólar, el resultado para la economía fueron menores costos de producción.
- b) El aumento en el precio doméstico de los energéticos fue limitado, como resultado de las condiciones del mercado internacional, donde el precio del petróleo se redujó en alrededor de un 50.0% en promedio de 1981 a 1987, lo que impacto en gran medida los costos de producción pues resulta difícil no considerar el insumo petróleo y sus derivados en el proceso productivo y en la producción de bienes durables y no durables.
- c) La menor regulación del gobierno estadounidense a las actividades productivas que implicaban aumentos de tiempos y costos, con la finalidad de reducir los costos de dicha regulación.
- d) El control de los salarios y contraprestaciones, no por decreto, sino más bien a través de las fuerzas del mercado que ante el aumento relativo del desempleo de 1983, y el proceso de modernización de la planta industrial, permitieron relajar las demandas de aumentos salariales y de prestaciones.
- e) El descenso en las tasas de interés nominales a partir de 1985, producto entre otros factores, de menores expectativas inflacionarias.

En cuanto a los precios al consumidor éstos se vieron reducidos en su ritmo de crecimiento, por los factores antes señalados, como son la apreciación del dólar que permitió al consumidor estadounidense en general adquirir bienes durables y no durables a precios más bajos en la misma proporción en que se devaluaron las principales divisas internacionales frente al dólar norteamericano.

Asimismo el descenso de las tasas de interés hipotecarias, el estable crecimiento de los precios de los alimentos y el moderado incremento en el precio doméstico de los energéticos, permitieron revertir la tendencia ascendente de los precios al consumidor, aunado al incremento en la producción interna de alimentos y materias primas.

En suma "... con la ayuda crucial del anterior presidente de la Reserva Federal, Paul Volcker, Reagan redujo la

inflación y la transmitió fuera de la economía de los Estados Unidos y marcó la etapa para una de las más largas expansiones económicas de la era de la posguerra. Además, el gobierno se retractó de muchas áreas de regulación dejando el campo libre para la reestructuración masiva de la economía (...) y para regocijo de los empresarios estadounidenses, la administración Reagan con el recorte de la telaraña de regulaciones limpio el camino para el resurgimiento del "laissez faire" (...) más aún reformo un desgastado sistema de impuestos, reduciendo drásticamente las tasas e implantando incentivos económicos del lado de la oferta." (21)

No obstante, tanto el exorbitante déficit fiscal como comercial, que se generaron durante el gobierno de Ronald Reagan (1981-1988) han convertido a Estados Unidos en un país importador neto de capitales, transformándolo en el principal país deudor del mundo, "...pero ciertamente no existe ... (crecimiento) ... sin endeudamiento externo. Todos los países en los siglos XIII, XIX y XX se han endeudado para hacer posible la puesta en marcha de sus recursos y el crecimiento de su producción... (por tanto)... el endeudamiento es para obtener dos cosas esenciales: hacer posible el valor de los recursos internos y el crecimiento de la producción.

(...) En suma nada de endeudamiento masivo y sí, al contrario endeudamiento destinado a la creación de riqueza y la generación de producción rentable". (22)

La tasa de crecimiento promedio del PNB por tanto, que fluctuó de entre 2.9% y 3.0% de 1981 a 1987, resulto mayor a la tasa promedio anual (2.8%) del periodo 1966-1970; asimismo rebaso la el periodo 1971-1975, de 2.3%, quedando por debajo de la tasa promedio de crecimiento, registrada durante 1976-1980 que fue de 3.3% (23); la gran diferencia es que este último periodo se caracterizo por un crecimiento errático acompañado de una tendencia al alza en la tasa e inflación, que rebaso la barrera psicológica de dos digitos por primera vez desde la posguerra; en cambio el periodo de Reagan registro una tasa de crecimiento constante y sostenido con tendencia a la baja en la inflación.

CAPITULO V. NOTAS Y PIES DE PAGINAS.

- (1).- Para mayor información sobre la reelección de Ronald Reagan consultese la revista "Contextos". No. 41 SPP. Dic. 1984. Pág.37-43
- (2).- "La propuesta de reforma tributaria en los Estados Unidos". Bonilla L. Salvador. "Boletín de Economía Internacional". No. 4. Vol.XI. Oct-Dic.1985. Pág. 3-16
- (3).- Los principios en que se baso esta propuesta se pueden observar en el anexo al respecto donde se compararon las modificaciones sobre el sistema impositivo vigente en ese momento, así como las diferencias con otras propuestas, como la del tesoro I y las democratas.
- (4).- Op. Cit. pág.9.
- (5).- La reforma tributaria es aprobada por el congreso hasta 1987; y representa sutiles diferencias con respecto a la propuesta de Reagan (Tesoro II).
- (6).- En todos los casos la variación es comparando la paridad que tuvo el dólar norteamericano en 1985 con respecto a 1984.
- (7).- Consultense los artículos:
"Déficit fiscal ¿Cambio de estrategia?" Urias Homero. Revista de Comercio Exterior. Mexico. Bancomext. Vol. XXXVI. No. 4. Abril. 1986. pág. 344-347.
"Los desequilibrios de la era Reagan". Urias Homero. Op. Cit. Bancomext. Vol. XXXVIII. No. 9. Sept. 1988. Parte I. Pág. 840-850.
Ibid. No. 10. Oct. 1988. Parte II. Pág. 923-930.
- (8).- "Deficit Fiscal ¿Cambio de estrategia?. Op. Cit. Pág. 345.
- (9).- "Evolución reciente y perspectivas de la economía norteamericana". En "Boletín de Economía Internacional". Banxico. Vol.XIII. No. 1. Enero-Marzo. 1987. pág. 21.
- (10).- El descenso en las tasas de interés reales y nominales durante 1985 y 1986, paralela a la reducción en la tasa de descuento aplicada por las autoridades monetarias entre otros factores, revirtieron la tendencia ascendente en la apreciación del dólar ante las principales monedas internacionales en ese mismo lapso.

- (11).- La posición neta de la inversión internacional de Estados Unidos continua siendo deudora por segundo año consecutivo desde la posguerra, elevándose aún más al pasar de 107,400.0 a 263,600.0 millones de dólares en 1985 y 1986 respectivamente, es decir un incremento de 145.0% entre ambos años.
- (12).- Esta tendencia ya se ha dado en dos años consecutivos (1985-1986).
- (13).- De hecho el ritmo de crecimiento del déficit comercial ha tendido a la baja y el de las exportaciones ha aumentado entre 1985 y 1986, como lo mencionamos anteriormente.
- (14).- "Déficit Fiscal ¿cambio de estrategia?". Op.Cit. pág. 347.
- (15).- Para una revisión más detallada de la reforma impositiva vease "La propuesta de reforma tributaria en los Estados Unidos". Boletín de Economía Internacional. Banxico. Vol.XI. No. 4. Oct - Dic. 1985. Y "Evolución reciente y perspectivas de la economía norteamericana". Op. Cit.Vol. XII. No. 3 Jul - Sep.1986.
- (16).- "Evolución reciente y perspectivas de la economía norteamericana" Op.Cit. Vol. XIII. No. 1 Ene - Mar.87 Pág.28
- (17).- Idem.
- (18).- La apreciación del dólar declinó en 9.0 % frente al Yen japonés, 18.3% ante el Marco alemán, 6.8 % contra el Franco francés y en 8.6 % respecto a la Libra esterlina.
- Cabe mencionar que en 1987 (por primera vez desde que comenzó a debilitarse el dólar en 1985) las autoridades monetarias norteamericanas apoyaron (a partir de finales de Marzo) en forma significativa al dólar a través de intervenciones bancarias, con la finalidad de moderar su declinación.
- (19).- En 1978 la tasa de desempleo fue del 6.0%
- (20).- "Estados Unidos en los ochenta. Su incidencia en el Sistema Capitalista". Cacho Ortiz, Oscar Daniel, en Revista de Comercio Exterior. Bancomext. Vol.XXXVIII. No. 6. México.Jun. 1988. Págs. 538-544
- (21).- "Reaganomics: The good, the bad, and the ugly". Magnusson, Paul and McNamee, Mike.Revista "Business Week". Febrero 1,1988. Pág 43-48.

(22).- " ¿Endeudamiento e Inversión Extranjera deseables? "
Alponte, Juan Maria. "La Jornada".Febrero 6. 1989

(23).- Las tasas de crecimiento del PNB son a precios de
1980, según datos publicados por el periódico Excé-
lsior el día 10. de febrero de 1989.

CAPITULO VI

IMPACTOS DE LA POLITICA ECONOMICA APLICADA DURANTE LA ADMINISTRACION REAGAN

El gobierno del Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, Ronald Reagan, celebró la recuperación sostenida de la economía norteamericana, con inflación controlada de 1983 a 1988, como una ruptura con el yugo de los años setentas y un retorno a los niveles de crecimiento de los sesentas, pero lo más significativo de dicho proceso, es que la estrategia antinflacionaria instrumentada por la administración Reagan conllevó cambios en las relaciones sociales de producción tanto entre capital y trabajo, y/o empresarios y asalariados, como al interior del mismo capital, es decir, del sector empresarial, generando por tanto, efectos redistributivos del Ingreso Nacional en favor de los rentistas propietarios y corporaciones, y en menoscabo de los asalariados lo cual constituyó en esencia el propósito fundamental no explícito de la política económica aplicada por la administración Reagan, lo cual justifica dicha estrategia ya que "la racionalidad existe en toda política económica si se la interpreta no como una práctica autónoma y técnica del Estado, sino como un proceso de decisiones históricamente condicionado por relaciones sociales de producción y de poder".(1)

Así la estrategia neoconservadora que permeo la política económica de la administración Reagan expreso fundamentalmente los intereses de tres amplios e influyentes sectores del capitalismo de los Estados Unidos:

- a) Los grupos industriales y financieros, que producen en el marco del mercado interno.
- b) Los sectores industriales que luego de haber desempeñado una posición punta en la economía norteamericana y de ser exportadores, han sido por el deterioro de su capacidad de competencia, confinados también a depender fundamentalmente del mercado interno, y además sólo pueden conservar sus políticas proteccionistas, como ocurrió con la industria siderúrgica, la automotriz y ciertas ramas de la electrónica.
- c) Las grandes empresas ligadas a la industria de armamentos y a los programas de defensa.

La política económica de Ronald Reagan elevó la concentración del ingreso por la vía de la reducción del gasto público de carácter social y por la forma que tomó la reducción impositiva. Así mismo, dicha estrategia alentó también la profundización de un proceso de centralización de capitales, tal como lo señala el nivel récord de quiebras

industriales en comparación con los registros de otros períodos. Este proceso de centralización se reforzó con el desarrollo de una ola de fusiones que mostró hasta qué punto las grandes empresas minimizaron la incertidumbre de sus inversiones sobre la base de adquirir empresas ya constituidas.

Mas aún, no puede ignorarse las repercusiones que la política económica tuvo durante la administración Reagan, al transferir ingresos al llamado complejo militar. El sostenido crecimiento en el gasto de defensa constituyó una poderosa inyección de recursos a sectores específicos que se hayan interesados en el mantenimiento de una situación internacional de tensión, por tanto, esto provocó que "...el gasto militar como proporción del gasto total del Gobierno Federal de Estados Unidos se haya incrementado por dos motivos: Los objetivos políticos específicos del gobierno (de Ronald Reagan) y una serie de características estructurales de largo plazo en el comportamiento del Departamento de Defensa norteamericano". (2)

Así en los últimos años, el gobierno estadounidense expandió la parte estructural de su déficit público, entendiéndose como estructural la que no se debe a cambios cíclicos, de este modo, el gasto militar denota características estructurales mientras que los pagos de transferencias a los empleados, por ejemplo, es cíclica.

A).- EL DEFICIT FISCAL Y LA SOCIALIZACION DE SU COSTO

Como consecuencia de la expansión del gasto público, sobre todo producto del reordenamiento de éste hacia el gasto de defensa y al pago de intereses, combinado con una reducción de impuestos, concentrada en los sectores de altos ingresos tanto en personas físicas como morales, se generaron elevados déficit presupuestales, los cuales erosionaron significativamente las finanzas públicas del Gobierno Federal cuyo saneamiento implicó la socialización de su costo al modificar los términos de distribución del ingreso, es decir, se realizó un trato igual a sectores se ingresos desiguales.

a) Los beneficios de la política tributaria.

Los efectos de las primeras reformas fiscales de Reagan quedaron claros en los primeros dos años de dicha administración pues los impuestos sobre la renta de las corporaciones cayeron de 12.5% en 1980 a 6.0% en 1983 del total de ingresos presupuestales, mientras que el de las personas físicas subió de 46.5% a 48.0% respectivamente, esto se debió en gran medida a la introducción del sistema de recuperación acelerada de los costos, un mecanismo para la rápida depreciación de las inversiones de los negocios en planta y

equipo, que sirvió para reducir agudamente los ingresos sujetos a impuestos de las corporaciones.

Sin embargo, la reducción en el impuesto sobre ganancias de capital benefició en mayor medida al sector de la economía de alta tecnología que goza de un rápido crecimiento, afectando a otras, sobre todo a las pequeñas y medianas empresas, ya que hacia 1985 aquellas compañías con ingresos menores a 100 000 dólares pagaban impuestos a una tasa que oscilaba entre 15.0% y 40.0% mientras que las que obtuvieran ingresos mayores a 100 000 dólares la tasa máxima era de 46.0%, es decir que una empresa con ingresos de 2 millones de dólares por ejemplo, pagaban la misma tasa que una que obtuviera ingresos por 100 000 dólares; posteriormente, esta tasa impositiva se reduce gradualmente hasta un 34.0% en 1987, lo que significa un mayor beneficio para las grandes corporaciones, en detrimento de las pequeñas y medianas empresas, es decir, también dentro del sector industrial se da un trato igual a desiguales.

Esta política tributaria de carácter regresivo a los ingresos de las corporaciones, estimuló el aumento de las ganancias de las grandes corporaciones e impulsó la concentración de capital, pues de hecho la oleada fenomenal de fusiones y adquisiciones sugiere que muchas empresas utilizaron mayores reservas de efectivo para adquirir otras compañías, que fueron incapaces de mantenerse en el mercado debido en parte, a la carga tributaria a que se vieron sujetas, aunado a las presiones propias del mercado tanto financieras como comerciales y productivas, inherentes al sistema de competencia monopólica.

Como ejemplo de lo anterior, el número de fusiones de 1980 a 1986 creció en 31.7%, lo que significó una tasa promedio anual de 4.7%, registrándose tasas de incremento mayores al promedio anual a partir de 1983, la cual fue de 5.9% y en 1986 el 6.0%.

Respecto a la política de impuestos sobre las personas físicas está el mismo carácter progresivo que la instrumentada para las corporaciones, ya que de existir 15 rangos de ingresos con tasas que fluctuaban entre un nivel mínimo de 11.0% a uno máximo de 50.0%, se vieron reducidos a cinco rangos de ingresos con tasas impositivas que oscilaban entre 11.0% y 38.5%, es decir, la tasa máxima para los ingresos más altos se reduce en 11.5 puntos porcentuales, posteriormente en 1987 se aprueban sólo dos rangos de ingresos con tasas de 15.0% y 28.0%, lo cual implicó, que los sectores de menores ingresos vieran aumentados sus pagos de impuestos en 4.0%, mientras que los niveles de altos ingresos se favorecieron con la reducción en la tasa máxima impositiva del 10.5%, estimulando una mayor concentración del ingreso, en forma inequitativa y poco proporcional, por tanto "... la política tributaria de Ronald Reagan empujó la desigualdad

del ingreso: las familias acomodadas claramente ganaron, todas las demás perdieron y los más pobres perdieron más". (3)

Esta política incidió para que la participación de los salarios dentro del total del ingreso nacional cayera en 1.4 puntos porcentuales de 1980 a 1987, mientras que las ganancias totales aumentaron en la misma cantidad, más aún, la tasa de crecimiento promedio anual de los salarios fue menor en 1.5% a la registrada por las ganancias la cual fue del 3.9%, en cambio la de los salarios sólo creció en 2.4% durante el mismo periodo mencionado.

En suma, mientras que los sectores con ingresos variables (corporaciones y accionistas) tuvieron un trato preferencial, que estimuló el proceso de concentración y centralización de capital, por otro lado, los sectores con ingresos fijos se vieron sujetos a una política impositiva progresiva más que proporcional, los cuales vieron deteriorado su nivel de vida, con lo cual se puede deducir que los beneficios de dicha política tributaria se orientaron hacia los niveles de altos ingresos que permitieron a su vez, para el caso de las empresas una sensible reducción de sus costos y un aumento de sus ganancias por costos.

b) Los beneficios del reordenamiento en el gasto público.

Es innegable que las políticas fiscales seguidas por el gobierno de Reagan desde 1981 son parcialmente responsables del alto nivel del déficit presupuestal: 167 000 millones de dólares aproximadamente en el año fiscal de 1988. De hecho la estrategia Reagan de inducir un déficit para después usarlo como justificación para el desmantelamiento de la legislación social fue abierta desde un principio, a pesar de sus propias promesas durante la elección de 1980 de lograr un presupuesto balanceado para 1984.

Así uno de los mecanismos para reducir gradualmente el déficit fiscal sin aumentar los impuestos durante la administración Reagan fue la disminución del gasto público asignado a programas de carácter social, lo cual implicó un reordenamiento de dicho gasto en favor del gasto de defensa. Empero la vigorización en los gastos de la defensa empujaron los recortes en el gasto civil.

Como consecuencia, el gasto en defensa absorbió una mayor proporción dentro del presupuesto total con tendencia a la alza al pasar de 22.6% en 1980 a 27.0% en 1988, a precios de 1980, estos mismos gastos bélicos con respecto a los ingresos por impuestos de las personas físicas suben de 54.5% a 72.5% en igual periodo, en cambio los gastos destinados a programas sociales bajan de un 33.8% en 1980 a 31.4% en 1988 como proporción del gasto total realizado

durante la administración Reagan, en términos reales considerando 1980 como año base.

Esta reordenación del gasto público cierra la pinza con la política tributaria regresiva, pues el menor gasto en programas sociales afecta los ingresos indirectos, sobre todo de la población de más bajos recursos al igual que la política de impuestos, en cambio favorece a las grandes corporaciones norteamericanas con el mayor gasto militar y con el tratamiento preferencial que reciben en materia de impuestos. Esta situación muestra, por tanto, que el cambio de prioridades en el gasto público también tiende a estimular el proceso de concentración de la riqueza y del capital hacia los estratos altos de la sociedad norteamericana vinculados al gran capital y a la industria bélica.

Hay que recordar como se mencionó en el anterior apartado que el aumento del gasto militar como proporción del gasto total del Gobierno Federal de los Estados Unidos se debió a dos motivos: objetivos políticos específicos del gobierno del Presidente Ronald Reagan y una serie de características estructurales de largo plazo en el comportamiento del Departamento de Defensa.

Al comienzo del informe anual al Congreso de Gaspar Weinberger del año fiscal 1984 hay la siguiente cita al respecto:

"Es nuestro deber asegurar que nuestro potencial militar corresponda a las exigencias de nuestra política nacional; es decir, que la política no deje atrás al poder".(4)

Empero lo más significativo de dicha escalada militar, sin precedente, es que ha sido en tiempos de paz; además de la exageración de la amenaza soviética (táctica perenne del pentágono para obtener más del Congreso), el segundo punto del acelerado programa militar se basó en la necesidad de restituir "la buena preparación (readiness)" de las fuerzas armadas estadounidenses.

No obstante, los objetivos militares del Departamento de Defensa se multiplicaron en consonancia con la política más pura de la administración Reagan. Estos objetivos incluyen de modo resumido:

- a) La capacidad de disuasión para prevenir cualquier guerra.
- b) La capacidad para salir victorioso de cualquier guerra, incluso para acabar una guerra nuclear con resultados favorables a Estados Unidos.
- c) La protección de decenas de aliados en todas partes

del mundo.

- d) La preservación de un equilibrio militar mundial y la estabilidad mundial.
- e) La superioridad naval
- f) La superioridad tecnológica en todo tipo de armamentos." (5)

En consecuencia, el presupuesto militar de Reagan agrado y enriqueció enormemente a sus seguidores del complejo industrial militar y lo que es más, la vigorización en el gasto bélico significó el compromiso del Congreso con la aprobación de grandes aumentos reales anuales al presupuesto del Departamento de Defensa, por lo menos durante los próximos cinco años. Lo que es más, la aprobación de proyectos como la "Guerra de las Galaxias" podría postergarlo por décadas.

La importancia, por tanto, de la economía militar estadounidense se haya determinada por la enorme proporción de los recursos productivos que vitaliza la adjudicación de la mayor parte de los recursos productivos en aras del crecimiento económico improductivo que define a todo el sistema capitalista estadounidense, como una economía de guerra.

Más aún, el complejo bélico norteamericano incluye a dos mil empresas industriales cuya producción principal esta formada por contratos del Pentágono. Existen además, cien mil subcontratistas. El comprador (Departamento de Defensa) es por naturaleza monopsonista, y los vendedores, a pesar de que hablan de licitación competitiva, son en la práctica monopolistas; así mismo esta relación Departamento de Defensa-Complejo Industrial Militar "... le ofrece a muchas de las más grandes corporaciones... (Estadounidenses) ... la oportunidad de gigantescas ganancias aseguradas. Se trata de una enorme área de la cual están excluidos los competidores extranjeros, ya que no se les permite concursar por contratos gubernamentales, en circunstancias de que el Estado virtualmente garantiza las ganancias." (6)

Esta situación ha permitido que estas empresas asuman características especiales: a diferencia de las empresas productivas civiles típicas, maximizan los costos y los compensan maximizando los subsidios del Gobierno Federal.

Se pueden citar tres importantes fuentes de presión sobre los costos militares en la economía norteamericana:

- "a) La obsesión por la alta tecnología.

- b) La naturaleza propia del complejo industrial militar.
- c) Una serie de defectos fundamentales en el proceso de planeación del Pentágono.(7)

Cabe destacar, que algunas de las formas comunes en el abuso de la relación Pentágono-Corporaciones para maximizar las ganancias de estas últimas son las siguientes:

- La inflación de los costos. La mayoría de los contratos se basan en el principio de Cost Plus (el contratista cobra su costo más un porcentaje fijo). Existe un incentivo para que la empresa provoque la inflación de sus costos al máximo posible.

ESTADOS UNIDOS
SOBRE PRECIOS QUE PAGA EL PENTAGONO (*)

CONCEPTO	PRECIO DE MERCADO	(DOLARES)	
		PRECIO AL PENTAGONO	SOBRE PRECIO
SEMICONDUCTOR	0.044	110.00	2754 VECES MAS
TRANSISTOR	0.24	75.00	312 VECES MAS
CINTA MEDIDOR	10.00	427.00	42 VECES MAS
MARTILLO	18.40	450.00	24 VECES MAS

FUENTE: The Defense Monitor Vol XII. No.4 1984 Pág. 8.

(*) Algunos ejemplos de precios que pago el Departamento de Defensa para refacciones comparadas con los precios de mercado.

- La subestimación inicial de los costos. Esto conviene tanto al abastecer como al comprador militar. Al minimizar la primera valoración de un proyecto, el primero puede ganar el contrato honradamente mediante una licitación ganga, y el último evita la necesidad de "ajustar" al Congreso con una proyección realista de los costos del proyecto. Luego

viene una serie de "ajustes" en el contrato.

La nueva carrera armamentista, además de generar cuantiosas ganancias al selecto grupo de empresas que integran el complejo bélico militar, proporcionó durante la administración Reagan la más importante recuperación de los sectores industriales clave de la economía norteamericana, aportando la mitad de la creciente demanda aeroespacial y una quinta parte de la de metales básicos y elaborados.

Así mismo, el Pentágono fue, bajo el mandato de Reagan, el instrumento primordial que impulsó la reestructuración del viejo núcleo industrial "fordista" de la economía norteamericana. Por ejemplo, la Good Year modificó sustancialmente su producción, al canibalizar la fabricación de llantas para volcarse al espacio aéreo militar. La General Tire forma ya un conglomerado de industrias militares con Aerojeet General; los fabricantes de refacciones automotrices Bendix/Autolite forman otro de esos conglomerados (Allied Corporation) y tanto la Ford como la General Motors obtienen gran parte de su flujo de capital de contratos con el Pentágono. Más aún, las compañías que tradicionalmente han estado entre las diez mayores contratistas con la defensa militar, como General Dynamics, Lockheed, Douglas y Raytheon, se diversifican cada día menos y dependen más de las inyecciones que da el pentágono, mientras esas compañías habandonan la línea menos lucrativa de la producción civil.

A lo anterior, hay que agregar que el gasto en productos militares tiene la característica de generar menos empleos directos que muchos tipos de gasto civil, pues "la producción militar, especialmente aquella que está más elaborada técnicamente, es intensiva en capital, incluyendo los altos precios pagados por la utilización de investigaciones especializadas y costosas, y por las instalaciones de experimentación y manufacturación." (8)

El aumento en el gasto público dedicada a la defensa nacional, por tanto, registro durante la administración Reagan una tasa de crecimiento promedio anual de 1980 a 1988 de 5.5%, a precios de 1980 la cual es superior a la que denotan los gastos de carácter social, con excepción de la observada en el pago de intereses por concepto de deuda.

Más aún, los gastos de defensa representan en 1980 el 56.0% del gasto de seguridad social, mientras que para 1988 suben al 59.0%, lo cual constituye una reducción real en el monto de los recursos asignados a la asistencia medica (Medicaid), asistencia alimenticia (food stamps), el de bienestar en general (welfare) y el subsidio a los estados y municipios, con ello la tasa de crecimiento promedio anual real de gasto social durante el periodo analizado resultado menor en 0.6% anual que el registrado por el gasto de defensa, lo que significa que dicho gasto obtuvo un mayor

poder de consumo real que el de asistencia social, a pesar de ser este último un rubro generalmente considerado como intocable por razones políticas, ya que los beneficios pagados están ligados con otros rubros del gasto social que se vieron afectados con el reordenamiento del gasto público hacia el bélico los cuales fueron los siguientes:

- El gasto en desarrollo social y regional se redujo en términos reales a una tasa de crecimiento promedio anual negativo del 12.8% de 1980 a 1988.
- La educación, enseñanza, empleo y servicios sociales tuvieron una tasa negativa de crecimiento promedio anual de 5.8% durante el mismo lapso.
- Los gastos destinados a servicios y beneficios de veteranos también registraron una tasa de crecimiento negativa del 1.5%.

Los departamentos federales que experimentaron, en consecuencia, una importante disminución real en sus recursos desde 1981 son: Comercio, Educación, Energía, Interior, Trabajo, Transportación, Agencia de Protección del Medio Ambiente y Administración de Pequeñas Empresas.

Lo que es más, durante 1981-1988, la administración Reagan y el Congreso proclamaron con frecuencia recortes al excesivo gasto en prestaciones. "Desafortunadamente, casi todos los dolorosos y muy visibles recortes que se han hecho en el 15.0% del total de las prestaciones si es Means-Tested (dedicado a una población cuyos medios de vida son conocidos). Un resultado de esto es que las prestaciones Means-Tested apenas han aumentado como parte del PNB durante los ochenta...(...). Otros resultados es que esas prestaciones corresponden a los pobres más exclusivamente ya que en la mayoría de los recortes han logrado excluir a muchos de los beneficiarios cuasi-pobres a los que no consideramos verdaderamente necesitados. Entre tanto han florecido los impresionantes programas que no son Means-Tested, protegidos por sus poderosas influencias de la clase media y por una indexación automática del 100% respecto al IPC".(9)

En suma, el reordenamiento del gasto público, acorde con la estrategia republicana, provocó serios recortes en los rubros dedicados a la seguridad social, ocasionando que los recursos liberados se canalizaron a fomentar programas para la producción bélica.

Otro gasto presupuestal que se vio favorecido con dicho ordenamiento fue el dedicado al pago de intereses de la deuda del Gobierno Federal, cuya tasa de crecimiento promedio anual, a precios de 1980, resulto del 8.0%, mayor en

alrededor de 2.5 puntos porcentuales que la registrada en el gasto de defensa y de 3.1% sobre la del gasto en seguridad social, es decir, el pago de intereses mantuvo una tendencia a la alza tanto en su ritmo de crecimiento como en la participación que tuvo dentro del total de egresos presupuestales.

Ahora bien en comparación con los ingresos totales del Gobierno Federal, el pago de intereses también tuvo un comportamiento ascendente al pasar de 10.2% en 1980 a 15.1% en 1988, mientras que en relación a los ingresos por impuestos de las personas físicas subió de 21.5% a 35.4% respectivamente.

De este modo los intereses de la deuda federal mantuvieron un explosivo crecimiento reflejo del incremento sostenido de la deuda federal y del aumento en las tasas de interés reales.

El excesivo pago de intereses por deuda pública también fue un mecanismo por medio del cual se estimuló la redistribución de la riqueza en favor del sector financiero y/o neorentista, el cual a su vez se vio favorecido por una política tributaria regresiva que generó flujos de liquidez, que le permitieron a su vez destinarlos en gran medida a la inversión financiera.

En resumen, paradójicamente los crecientes costos del interés significaron durante la administración Reagan, más gasto gubernamental y, ceteris paribus déficit fiscales más elevados.

Como resultado de lo anterior, el gasto militar ha favorecido a ciertos sectores de la industria norteamericana, estimulando el proceso de concentración de capital y la centralización, pues un mayor número de empresas se orientaron hacia la producción bélica, con lo cual se generó una redistribución de recursos al absorber el gasto militar una mayor proporción de los gastos totales del Gobierno Federal, es decir el reordenamiento del gasto público de 1981 a 1988, se caracterizó por beneficiar a todos aquellos sectores económico-sociales y políticos relacionados con el complejo industrial bélico de los Estados Unidos así como al sector financiero y/o neorentista en detrimento de todos aquellos sectores que obtuvieron un ingreso fijo e indirecto a través del gasto público destinado a programas sociales, afectando principalmente a los estratos más bajos de la sociedad norteamericana, por tanto, en el transcurso de la aplicación de las políticas tributaria y de gasto público, el carácter de los objetivos y los medios empleados rebasaron las convenciones doctrinarias y programáticas que las sustentan, de tal modo que en ese y otros planos la estrategia antiinflación de Reagan pareciera lograr lo opuesto a lo que postuló.

B).- LOS BENEFICIOS DE LA POLITICA MONETARIA

El quid pro quo del éxito de la política monetaria instrumentada durante la administración Reagan reside precisamente en la modificación que logró dicha política en el proceso de determinación de precios y salarios a través de la recesión inducida de 1980 y 1982 cuya profundidad no tuvo parangón en los últimos veinticinco años.

En consecuencia "...lo que la política monetaria restrictiva busca en última instancia es modificar el proceso de determinación de los salarios para así contraer un importante componente de los costos y reducir las presiones inflacionarias. Esto sólo puede ocurrir a través de un proceso recesivo que debilite la posición de los asalariados por medio de la generación de una basta masa de desocupados ... (Sin embargo, dicha política monetaria no sólo afecta el nivel de los salarios, sino también al sector empresarial ya que)... Las dificultades no dejan de asociar a empresas de todo tipo, las que normalmente se ven acorraladas por la incapacidad para colocar su producción en el mercado interno y por el sostenido incremento en los costos financieros que se derivan de la restricción monetaria. Ciertamente son las empresas grandes las que tienen mayor capacidad de resistencia, por lo cual el proceso alienta a la centralización de capitales y la concentración de la producción". (10)

a) La concentración y centralización de capital.

El mantenimiento de una política monetaria restrictiva que permitió la flotación libre de las tasas de interés de manera intencionada, también estimuló el proceso de concentración y centralización de capital en la economía norteamericana durante la administración Reagan, lo cual se reflejó en el ascenso que registró la tasa de quiebras y la ola de fusiones de los negocios.

En términos absolutos el número de establecimientos declarados en quiebra paso de 7 564 en 1979 a 11 742 al año siguiente y para 1982 sube a 16 794, llegando hasta 61 209 en 1987, lo que significó una tasa promedio anual del 29.9% en el periodo mencionado, cifra récord desde la posguerra. Las fusiones por su parte "...se han tragado a 82 miembros de los 500 de Fortune y entre ellos mismos se han distribuido 398 000 millones de dólares equivalentes al PNB de Italia. La recuperación reaganiana ha provocado esta manía de fusión y ha llevado a una fiebre que recuerda los últimos días del auge de los años veinte... Hacia el final del último verano se habían realizado fusiones por 15 000 millones de dólares".(11) Esto sin considerar los beneficios impositivos que otorgo la administración Reagan hasta 1986, en materia de fusiones; la ola de quiebras y en contrapartida de fusiones, impulsada por la política monetaria,

permitió a las grandes corporaciones absorber una mayor parte de la producción y del mercado nacional, ya que aquellas que no tuvieron la capacidad financiera de resistir la recesión inducida y la elevación intencionada de las tasas de interés tanto nominales como reales, vieron elevadas sus deudas con ello el aumento de sus costos, lo que constituyó el factor entre otros que los puso en desventaja frente a otros competidores con mayor fortaleza financiera.

Así la elevación de las tasas de interés cuya supuesta finalidad era incentivar el ahorro, provocó la quiebra de un significativo número de establecimientos y un aumento en el número de desempleados, el cual llegó a ser hasta de 10.7 millones de trabajadores, beneficiándose con ello sólo las empresas más poderosas relacionadas con el gasto de defensa y la deuda pública.

Las empresas con liquidez suficiente, derivada en parte por los beneficios en la reducción de impuestos así como aquellas personas con altos ingresos que también se vieron favorecidos por la política tributaria, recibieron los beneficios del aumento en las tasas de interés por su mayor capacidad de ahorro y su menor propensión al consumo, viéndose perjudicados seriamente tanto las empresas como las personas que no tuvieron dicha capacidad, unos por quiebra, otros por ingresos muy bajos y/o por quedarse sin empleo.

"...A partir de los cambios en diciembre de 1983 que permitieron a los bancos ofrecer tasas de mercado en las cuentas de depósito, un segmento más amplio de la clase media ha podido sacar ventaja de tasas de interés más altas. Del mismo modo a varios inversionistas acaudalados los han atraído los lucrativos Bonos del Tesoro que producen un 12.5% de interés: un bono del tesoro trimestral de 20 000 dólares, con reinversión cuatrimestral durante un año, producía en 1975 un interés equivalente a siete semanas de salario promedio; hoy... (1984)... iguala a tres meses de ingresos de salario promedio". (12)

Lo que es más, las empresas que vieron reducidos sus costos de producción a través de la política monetaria instrumentada en la administración Reagan, vieron en contrapartida aumentadas sus ganancias; empero lo más significativo es que esta estrategia estimuló a su vez el grado de monopolio (o bien las ganancias por costos).

Por ejemplo, el costo unitario de la mano de obra en la industria manufacturera cayo de un crecimiento del 10.9% en 1980 a 1.94% en 1987 y el costo relativo de dicha mano de obra con respecto a otros costos registro un mayor deterioro al observar un incremento negativo del 13.9% en 1987, mientras que en 1981 este creció en 12.8%; así mismo, las ganancias por costo (grado de monopolio) tuvieron una tendencia ascendente a medida que se establecieron y consolidaron

las nuevas relaciones entre capital y trabajo y entre el mismo sector empresarial, ya que la tasa de crecimiento de dicho indicador paso de un 12.2% a 18.5% de 1980 a 1982 respectivamente; el año siguiente creció en 38.5% hasta llegar a su punto más álgido en 1986 con un incremento de 62.5% para situarse al año siguiente en una tasa de crecimiento de 40.0% "...en consecuencia el grado de monopolio tiende a elevarse durante una depresión de la actividad económica y a volver a disminuir durante el periodo de auge...(de hecho)...las variaciones del grado de monopolio no sólo tienen importancia decisiva en la distribución del ingreso entre trabajadores y capitalistas, sino en ciertos casos también en la distribución del ingreso entre la propia clase capitalista. El aumento del grado de monopolio ocasionado por la expansión de las grandes empresas...(y estimulado por la política monetaria instrumentada durante la administración Reagan, que)...da lugar a que las industrias en que éstas predominan absorban una proporción mayor de los ingresos totales y las demás industrias una parte menor, es decir, el ingreso se redistribuye de las empresas pequeñas a las grandes". (13)

Con base a lo antes explicado, uno de los resultados de estas tendencias es el debilitamiento de la coherencia y el sitio central que ocupaban las más antiguas industrias de producción masiva; otro resultado es el considerable fortalecimiento de la organización corporativa, el principio de conglomeración financiera; más aún, la transformación de corporaciones manufactureras en compañías de grandes holdings, regidas por estrategias financieras especulativas (y apuntaladas por las nuevas tecnologías de control centralizado), hecho por tierra la concepción de racionalizar la administración de monopolios manufactureros integrados verticalmente, junto con esto, lo anterior también debilitó poco a poco y muy probablemente de un modo irreversible al sistema de relaciones industriales y al compromiso sindicato-compañía que se asocian en el paradigma de racionalidad corporativa, cuyo ejemplo más notable es el de la General Motors (GM). En este mismo orden de ideas la compañía IBM puede verse como el pionero de un modelo nuevo y más avanzado de integración industrial con su práctica correspondiente de relaciones industriales (no sindicalizadas).

En consecuencia "...un puñado de corporaciones inmensas controlan ahora la mayor parte de las ventas, reciben la mayor parte de las ganancias y emplean la mayor parte de los trabajadores. Las corporaciones mayores no financieras controlan cuando menos el 60.0% del capital activo neto de todas las compañías norteamericanas. En la manufactura ha habido un rápido aumento de concentración (...): las veinte corporaciones mayores controlan solas aproximadamente un tercio de capitales activos y obtienen unos 40 centavos por cada dólar de las ganancias producidas por todas las

compañías manufactureras del país. Si consideramos, los distintos grupos industriales advertimos lo mismo". (14)

Es importante, recalcar, que si bien la tendencia a la concentración y a la centralización de capital en la sociedad norteamericana es un proceso inherente al sistema capitalista, ésta no obstante se vio agudizada mediante una política monetaria contraccionista y recesiva, para restablecer un nuevo equilibrio bajo nuevas condiciones en las relaciones sociales de producción tanto en la esfera del capital-trabajo, como en las que se generan al interior del mismo capital.

En el mismo orden de ideas y parafraseando a Samuel Lichtensztesn, se aprecia un casamiento entre dicho proceso y las políticas económicas instrumentadas según las coyunturas que se presenten en la obtención de la máxima ganancia, ya que la concentración y centralización de capital "...es históricamente un producto lógico de una organización capitalista que tiende a conformar modos altamente concentrados u oligopólicos de la producción, comercialización y financiamiento; consolidar una progresiva elevación técnica de sus componentes fijos en la composición del capital y a desarrollarse bajo la intensa gravitación de determinadas relaciones de dominación..."(15), lo cual es promovido por políticas económicas concebidas "...como la práctica histórica de las fuerzas sociales sobre los procesos contradictorios de producción, apropiación y consumo del excedente, en el marco de las leyes económicas objetivas y con el propósito de configurar una nueva hegemonía de fuerzas sociales". (16)

b) La política monetaria y el desequilibrio comercial.

La política monetaria restrictiva y de flotación intencionada de las tasas de interés impulsadas en gran medida por el déficit fiscal, llevaron al dólar estadounidense a una apreciación acelerada frente a las principales divisas de 1979 a 1984, constituyéndose en un factor importante en la agudización del desequilibrio comercial de Estados Unidos; no obstante que la tendencia al alza del dólar ante el yen japonés, el marco alemán, la libra esterlina y el franco francés comienza a descender, su nivel es superior hasta 1986, en la mayoría de los casos, al registrado en 1979.

Así durante la administración Reagan el fortalecimiento del dólar incidió en el aumento del déficit comercial el cual pasó de 36 200 en 1980 a 174 000 millones de dólares en 1987, producto de una mayor dinámica de las importaciones que de las exportaciones, pues el dólar favoreció en gran medida las adquisiciones externas debido a que éste dio un mayor poder de compra a los norteamericanos en los productos importados.

Más aún, dicho fortalecimiento del dólar y del poder adquisitivo también incidió en la lucha de la administración Reagan de reducir el ritmo de crecimiento de los precios tanto al productor como al consumidor, pues los costos de las manufacturas de origen externo resultaron más atractivos en función de un tipo de cambio que reducía el precio de las mercancías en la medida que la moneda norteamericana subía de precio frente a otras divisas, favoreciendo y estimulando, sobre todo, la de maquinaria y equipo así como la importación de productos automotrices.

Las importaciones de maquinaria y equipo se vieron estimuladas con el fortalecimiento del dólar, al registrar una tasa promedio anual de 17.1% de 1979 a 1986, mientras que para el total de importación de mercancías fue solo del 8.2% durante el mismo periodo; más aún, la participación de éstas manufacturas dentro del total registró un ascenso significativo al pasar de 11.8% a 20.4% de 1979 a 1986 respectivamente, hecho que no se registra desde 1965, cuando comienza el deterioro del auge de posguerra en los Estados Unidos.

Cabe agregar, que la importación de manufacturas motrices también observó una tendencia ascendente tanto en su tasa de crecimiento como respecto al total de importación de mercancías: el crecimiento promedio anual fue del 16.8% y su participación subió de 12.4% a 21.2% en el lapso analizado.

Así mismo, la importación de materias primas, como el petróleo, por parte de la industria norteamericana resultó menos costosa, producto en parte del fortalecimiento de la divisa estadounidense, lo cual constituye un insumo importante en la producción de mercancías y servicios, que facilitó la disminución de sus costos de producción e incidió en el control de la inflación.

Si bien, dicho fortalecimiento del dólar permitió que los costos de importación de mercancías se redujeran beneficiando sobre todo a las empresas que pudieron efectuar masivas importaciones de maquinaria y equipo así como insumos, y a los sectores con mayores ingresos que realizaban mayores compras de bienes de consumo suntuario (automóviles) y más viajes al exterior, en contrapartida este mismo fortalecimiento del dólar deterioró el nivel de competitividad externa de ciertos sectores de la industria norteamericana, agudizando el desempleo e incidiendo en el deterioro de los salarios, pues "en los últimos tres años el incremento de las importaciones significó el despido de entre uno y dos millones de trabajadores cada año. De éstos más de una tercera parte permanece indefinidamente sin trabajo, y del resto más de la mitad tiene que aceptar salarios de un 30.0% más bajos y empleos en los que no sirve su experiencia anterior". (17)

El desequilibrio comercial tan criticado por la administración Reagan en su campaña presidencial, fue estimulado durante su administración a través de una política monetaria restrictiva y de tasas de interés reales elevadas que permitieron la apreciación del dólar frente a las principales divisas de 1979 a 1986, por encima de su nivel registrado al inicio del gobierno del Presidente de Estados Unidos Ronald Reagan, sin embargo, tal situación mejoró el nivel de los costos al productor frente a los precios al consumidor, ya que por un lado, la divisa norteamericana permitía adquirir importaciones a más bajo costo y con una disminución de las exportaciones se generó un mayor desempleo pero este facilitó la reducción del costo de la mano de obra, mercancía que se cotizó de acuerdo a "las fuerzas del mercado", al igual que el dólar, empero el primero tuvo una caída en la demanda que amplió la oferta de 1980 a 1984 y una recuperación modesta en la demanda de trabajo de 1985 a 1988, mientras que el segundo registró una alza significativa en la demanda frente a una oferta interna restrictiva que impulsó su cotización de 1979 a 1984 y la mantuvo por encima de 1979 durante 1985 y 1986, con respecto a las principales divisas internacionales. De esta manera la rehabilitación del mercado como forma de vinculación social dominante supone favorecer la igualdad formal y la desigualdad de hecho.

Esta situación, en opinión de Martin Feldstein (Presidente del Consejo de Asesores Económico de Estados Unidos de 1982-1984 y principal consejero económico del Presidente Reagan) confirma en gran medida lo antes expuesto, ya que este asegura que "pese a sus muy severas consecuencias adversas tanto el déficit comercial como el pujante dólar han procurado también algunas ventajas (...) a la economía estadounidense. En 1984 el déficit de la balanza comercial fue financiado por un nuevo flujo de cerca de 100 000 millones de dólares de capital procedente del exterior. Esa entrada casi duplicaba los fondos disponibles en Estados Unidos para inversión neta y vino a evitar que las tasas de interés reales registraran alzas de consideración... (como las registradas en diciembre de 1982 cuando la Prime Rate llegó a 20.0%)... Además el ascendente dólar disminuyó el precio de las importaciones y de los productos estadounidenses competitivos, lo suficiente para abatir la tasa de inflación global del país".(18)

En consecuencia, la política monetaria de carácter contraccionista aplicada durante la administración Reagan independientemente de sus objetivos para reprimir el incremento de la inflación y apoyar el crecimiento económico sostenido en Estados Unidos, impulsó el proceso de concentración y centralización de capital, primero mediante la recesión inducida y posteriormente con el mantenimiento de altas tasas de interés reales que llevaron a la quiebra a un sin número de establecimiento de todo tipo y alentaron una ola de fusiones en forma significativa lo que a su vez

generó un drástico aumento en el desempleo que permitió una readecuación en las relaciones sociales de producción, en favor de las grandes corporaciones y en detrimento de los salarios en general, hecho que incidió, por tanto, en el proceso de concentración del ingreso.

Esa misma política monetaria contraccionista que dejó flotar las tasas de interés de manera intencionada, benefició a todos aquellos grandes inversionistas-neorientistas que obtuvieron grandes ganancias a corto plazo de sus flujos de efectivo con dichas tasas; así mismo los sectores con altos ingresos cuya propensión al ahorro se vio elevada con la reducción impositiva, también se vieron favorecidos con las altas tasas de interés reales, al obtener ingresos adicionales a consecuencia de éstas.

Lo que es más, irónicamente dicha política propició la agudización del desequilibrio comercial pero permitió en parte la reducción de los costos de producción y al consumidor en los Estados Unidos, a través del fortalecimiento del dólar norteamericano frente a las principales divisas.

CAPITULO VI. NOTAS Y PIES DE PAGINA

- (1).- LICHTENZTEJN, SAMUEL. " Sobre el Enfoque y el Papel de las Políticas de estabilización en América Latina". En "Economía de América Latina". CIDE. México, Primer Semestre, Septiembre de 1978. Pág. 23-24.
- (2).- KNUCKLES, JULIAN. "El Déficit Fiscal de Estados Unidos, ¿Un Hoyo Negro?" En "Mapa Económico Internacional". CIDE. México, Departamento de Economía Internacional. Febrero de 1987. Pág. 23.
- (3).- KNUCKLES, JULIAN. Op. Cit. Pág. 32-33.
- (4).- GASPAR W. WEINBERGER. "Annual Report To The Congress". Año Fiscal 1984 Pág. 15.
- (5).- KNUCKLES, JULIAN. Op. Cit. Pág. 18.
- (6).- BRENNER, ROBERT. "Estados Unidos: Declinación Económica". En "Brecha" México. No. 1. Otoño / 1986. Pág. 97.
- (7).- Para un mayor detalle al respecto consúltese a Melman S., "The Permanent War Economic". Edit. Simon Ana Shuster, New York.
- (8).- IDEM
- (9).- PETERSON G. PETER. "A la Mañana Siguiete". En "Nexos". México D. F. Agosto de 1988. No. 128. Segunda Parte. Pág. 37.
- (10).- BUNZAS, ROBERTO. "La Política Económica y la Administración Reagan". En "Estados Unidos. Una Visión Latinoamericana". F.C.E. CIDE. Lecturas No. 53. México 1984 Pág. 186.
- (11).- DAVIS, MIKE. "El Viaje Mágico y Misterioso de la Reaganamía". En "Nexos", No. 88. México Abril de 1985. Pág. 23.
- (12).- DAVIS, MIKE. Op. Cit. Pág. 18.
- (13).- KALECKI, MICHAEL. "Teoría de la Dinámica Económica Capitalista". F.C.E. México. Pág. 18-19.

- (14).- ZEITLIN, MAURICE. "La crisis Norteamericana: Análisis y Modesta proposición". En "Estados Unidos Hoy". Lecturas. Coordinador González Casanova, Pablo. México. Edit. Siglo XXI-UNAM. 1984. Pág. 24.
- (15).- LICHTENSZTEJN, SAMUEL. Op. Cit. Pág. 23-24.
- (16).- ACEITUNO, GERARDO. "Introducción". Lecturas de Política Económica. México, Ediciones de Cultural Popular. 1985. Pág. 9.
- (17).- PETERSON G. PETER. "A la Mañana Siguiente". Parte uno. En "Nexos". No. 127. México. Pág. 34.
- (18).- FEIDSTEIN, MARTIN. "La Política Económica de Estados Unidos y la Economía Mundial". En "Boletín". México. CEMLA. Vol. XXXI. No. 5. Septiembre-Octubre de 1985. Pág. 218.

CAPITULO VII

CONCLUSIONES

Las contradicciones del capitalismo son resolubles y de múltiples maneras, pero siempre los hacedores de la política económica habrán de enfrentarse a la tarea de identificar las víctimas de cada una de ellas; no hay bienestar general sin algún grupo, grande o pequeño que este dispuesto o sea compelido, a pagar los costos de la solución, por tanto, para el efecto ésta tomará en cuenta entre otras las siguientes cuestiones: ¿Cómo hacer entonces para socializar los costos? ¿Cómo para seleccionar las víctimas del proceso de acumulación, sobre todo si entre éstas se encuentran fracciones burguesas decadentes pero que aún conservan una cierta gravitación social y política?(1)

Bajo esta perspectiva, "la racionalidad existe en toda política económica si se le interpreta no como una práctica autónoma y técnica de Estado sino como un proceso de decisiones históricamente condicionado por relaciones sociales de producción y de poder (2)...()...pero necesariamente la política económica debe ser entendida como la formulación de decisiones emanadas desde y referidas a un poder político constituido, cuya máxima expresión es el Estado. En esta dirección los objetivos económicos de la política económica están simultáneamente y estrechamente comprometidos con la preservación de la protección de la unidad estructural en la que se basan y de la que se desprende ese poder. De acuerdo con ese razonamiento la política económica al propender al logro de objetivos económicos indisolublemente está fijando aquellos precisos objetivos políticos". (3)

Considerando lo antes citado, la administración Reagan, por tanto, se orientó tendencialmente (durante sus dos periodos presidenciales) hacia la racionalidad neoconservadora, ad hoc a los intereses fundamentales del gran capital monopólico, y no por la de otros grupos y tendencias conservadoras de carácter milenarista, religiosos o populistas, los cuales carecieron, en un momento dado de una propuesta integral realista y viable a tales intereses. Esta adecuación entre las necesidades de la clase dominante y la producción de una filosofía que la justificará y las preservara pero transformándolas en un proyecto nacional que se logro por primera vez en muchos años gracias a la elaboración de este núcleo de pensamiento neoconservador, el cual encontró un excelente campo de maniobras para ello, bajo la administración Reagan.

Así en el transcurso de los periodos presidenciales del Gobierno de Ronald Reagan, se consiguieron algunos resultados que implícita o explícitamente (independientemente de abatir la inflación y mantener un crecimiento económico

sostenido durante seis años consecutivos) constituyen parte integrante de la política económica instrumentada durante 1981-1988, de los cuales destacan los siguientes:

- En primer lugar la ofensiva conservadora propuso una significativa transferencia de ingresos desde los sectores más pobres de la sociedad norteamericana hacia aquellos que perciben la mayor proporción de la renta de Estados Unidos. La política impositiva y el recorte sistemático de los gastos de bienestar afectaron sensiblemente a los sectores de menores ingresos.

Además, con la profundización de la recesión inducida de 1981-1982, aumentó significativamente el número de desempleados con lo cual se vio deteriorada la posición general de los asalariados. El aumento de la inseguridad económica, la reducción en los niveles de vida y el desmantelamiento de la estructura del estado del bienestar debilitaron la cohesión y el poder de negociación de los trabajadores, lo que constituyó un factor importante en la fijación del precio de la fuerza de trabajo y en la reducción de los costos de producción. "Quiere ello decir que los ochenta son el escenario, también en Estados Unidos, de un cambio mayor en las perspectivas salariales, cuya explicación, en el caso de la industria, remite entre otras cosas al amplio proceso de reestructuración del empleo generado en el sector manufacturero por la modernización tecnológica y organizacional registrada en años recientes" (4)

- Un segundo efecto de la política económica del Presidente Ronald Reagan, fue la de acelerar el proceso de centralización y de destrucción de capitales marginales. Como consecuencia, una gran cantidad de empresas quebraron, afectando no sólo al sector de pequeñas y medianas empresas sino que se extendió hasta alcanzar grandes consorcios industriales y de servicios como Braniff International, Wickes y A.M. International. Asimismo afectó al sector de la banca y las finanzas. La liquidación de varios bancos regionales (donde uno de los casos notorios fue el de Penn Square de Oklahoma que puso en dificultades al Continental Illinois de Chicago y al Seafirst de Seattle) y de entidades financieras no bancarias (tales como la Drysdal Góberment Securites que puso en aprietos al Chase Manhattan) alentó el espectro de una crisis financiera de grandes proporciones. Esto sin considerar el significativo número de quiebras de bancos agrícolas afectados por la crisis agrícola de precios que también llevo a la quiebra a un gran número de pequeños y medianos granjeros.

En consecuencia "las variaciones del grado de monopolio no sólo tienen importancia decisiva en la distribución del ingreso entre trabajadores y capitalistas sino en ciertos casos también en la distribución del ingreso entre la propia clase capitalista. El aumento del grado de monopolio

ocasionado por la expansión de las grandes empresas da lugar a que las industrias en que éstas predominan absorban una proporción mayor de los ingresos totales y las demás industrias una parte menor, es decir, el ingreso se redistribuye de las empresas pequeñas a las grandes". (5)

- Un tercer efecto generado por la política económica reaganiana fue la reasignación masiva del gasto público y de la producción global a favor del sector de defensa y de la producción militar. Si bien el incremento de la participación del gasto militar en el PNB no fue tan notable como el registrado durante la guerra de Vietnam o en la intervención norteamericana en Corea, dicho aumento del gasto constituye el esfuerzo militar más notable de Estados Unidos en tiempos de paz.

Este gasto militar, entre otros factores no menos importantes, incidió en la elevación del déficit fiscal durante la administración Reagan, lo cual constituyó supuestamente uno de los grandes fracasos de dicha administración, sin embargo "el déficit presupuestal (...) permite a las ganancias aumentar por encima del nivel determinado por la inversión privada y el consumo de los capitalistas... (en este caso)...el sector privado de la economía recibe más en forma de gastos gubernamentales de lo que paga de impuestos ...Destacando el gasto bélico ya que)... los programas de armamento... (como la guerra de las galaxias, la presencia militar e intervención de Estados Unidos en diversos países) ...generalmente financiados por medio de déficit presupuestales, son también una fuente de este tipo de ganancias. (...). La contrapartida del déficit presupuestal es su aumento en el endeudamiento del gobierno hacia el sector privado..." (6) (lo cual también eleva el nivel de las ganancias de dicho sector).

- Otro factor que estimuló el aumento del endeudamiento de la economía estadounidense fue el creciente déficit comercial registrado durante la administración Reagan estimulado por una apreciación del dólar que si bien "...generó una serie de desequilibrios económicos los consumidores estadounidenses podían importar a precios sumamente bajos toda una gama de bienes y servicios (automóviles, bienes electrodomésticos, viajes al exterior, etc.) sin embargo, lo más relevante es que al sector productivo también se le permitió importar a precios de ganga bienes de capital y tecnología avanzada de los países más industrializados, con lo cual el sector a podido mejorar su productividad y competitividad en el exterior así como aprovechar la coyuntura de reversión de la tendencia de apreciación de dólar a partir de 1985." (7)

En suma, la estrategia de desarrollo de Estados Unidos incluye el fortalecimiento del dólar mediante la elevación de las tasa de interés por encima de la de otros países

industrializados importantes. Con esto se garantizó en cierto modo, un flujo permanente de capitales internacionales hacia Estados Unidos, cubriendo de esta forma su déficit comercial y fiscal. Esta política no obstante generó otro desequilibrio económico, el de un endeudamiento externo creciente.

Adicionalmente, Estados Unidos se convirtió en receptor neto de inversión a partir de 1981. El crecimiento anual de sus activos en el exterior disminuyó significativamente, proceso que se profundizó en los años subsiguientes ante la atracción que representaba el crecimiento de la economía estadounidense. Este comportamiento se explica por la necesidad de financiar los déficit fiscal y comercial y por otra, por que no resultaba atractivo canalizar inversiones y capitales a Europa, debido a un débil crecimiento económico y sus menores tasas de interés.

- A nivel externo la apreciación de dólar y las altas tasas de interés en Estados Unidos, provocaron, entre otras cosas, la devaluación de las principales divisas internacionales frente al dólar, y generaron una masiva fuga de capitales, sobre todo europeos, lo cual incidió en el aumento de la inflación y la contracción económica en los países desarrollados.

Para enfrentar la transmisión de los costos del déficit fiscal y comercial de Estados Unidos hacia los países desarrollados, éstos instrumentaron políticas de carácter contraccionista, con excepción de Japón, que implicaron a grosso modo la reducción del gasto público, sobresaliendo el destinado a programas sociales, paralelo a una política monetaria conservadora, que significó el control de la oferta monetaria y disminución de disponibilidad del crédito, así como el aumento de las tasas de interés pasivas y activas.

Esta política económica tubo como finalidad controlar la inflación y contener en la medida de lo posible la fuga de capitales hacia la economía norteamericana, mediante la contracción de la demanda agregada que incluyo el control de los aumentos salariales y el aumento al desempleo.

De este modo, la contracción de la demanda agregada provocó una reducción de la actividad económica en los países desarrollados, (excepto en Japón) disminuyendo la demanda de importaciones para evitar la transmisión de inflación via tipo de cambio, pero generando un creciente desempleo, el cual llegó a su punto álgido en 1984, cuando el número de desempleados en los países de la Comunidad Económica Europea fue de 18 millones de personas desempleadas, alcanzando tasas de desempleo superiores a las de Estados Unidos. (8).

Más aún la devaluación de las monedas europeas no implicó en un momento dado para la mayoría de los países

desarrollados un aumento de sus exportaciones hacia Estados Unidos, ya que la política monetaria aplicada en éstos afectava el nivel de la actividad económica con el aumento de las tasa de interés y el control del medio circulante sin considerar la política proteccionista que instrumentó el gobierno de Reagan, en productos que van desde pianos coreanos, cerveza mexicana, máquinas de coser de Taiwán, hasta semiconductores japoneses y máquinas-herramientas provenientes de la Comunidad Económica Europea.

A manera de conclusión, "en Europa Occidental la sobrevaluación del dólar y las altas tasas de interés de Estados Unidos generaron una corriente de capitales hacia el país hegemónico, lo cual contribuyó a debilitar el proceso de crecimiento de la región, incrementar su desempleo e impedir en general el abatimiento de sus propias tasas de interés. Esto condujo a que los países europeos instrumentaran autónomamente sus estrategias de política económica y reiniciarán la recuperación.(...) Adicionalmente, Japón estableció ambiciosos programas de exportación tanto en las industrias tradicionales como en las de alta tecnología, logrando un elevado y creciente superávit comercial. Sin embargo ello motivó que acumulara grandes capitales que su economía no era capaz de absorber, en parte debido al tamaño del país y en parte por su tradicional alto ahorro e inversión. Por ello esos recursos excedentes retornan a Estados Unidos que los usa para sufragar parte de su déficit fiscal y comercial". (9)

- Por su parte, los países en desarrollo asumen una carga desproporcionada en el peso del ajuste norteamericano, ya sea por los altos intereses que pagan al financiamiento externo o al ver cerrados los mercados para sus exportaciones, sin considerar la enorme sangría que significa la fuga de capitales de los países en desarrollo hacia Estados Unidos. Estos factores, por tanto limitaron, en cierta medida, durante la administración Reagan el crecimiento de dichas economías, alentando el desempleo y deteriorando aún más el nivel de vida de su población. Así "en América Latina el nivel de vida de la mayoría de la población incluso la clase media se ha deteriorado drásticamente; es decir, el nivel de vida de los pobres ha llegado a la miseria, mientras Brasil, México y Argentina pagan intereses de una deuda externa de más de 210 mil millones de dólares a través de una recesión simultánea que ha reducido las importaciones casi a la mitad" (10)

Bajo esta situación, las perspectivas en el corto plazo para la economía mexicana se han visto afectadas por el cada vez más creciente financiamiento que siguen exigiendo los déficit fiscal y comercial de Estados Unidos, llevando a su actual presidente, George Bush a tomar acciones inmediatas que impliquen, entre otras, a establecer mecanismos de protección comercial y transmitir parte del costo del

desequilibrio fiscal y comercial a través de tasas de intereses más elevadas, lo que afecta dos variables de las relaciones de México-Estados Unidos: "Deuda y Comercio, respecto a la primera el partido Republicano no acepta la tesis de adoptar mecanismos de reducción del peso del endeudamiento; Baker sostiene que el camino para el crecimiento es a través de más préstamo. En cuanto a la segunda George Bush mantiene una posición similar a la de Reagan y busca dar seguimiento a los acuerdos firmados con México y Canadá"...(11) A fin de consolidar un mercado común norteamericano entre México, Canadá y Estados Unidos, para hacer frente a la competencia comercial de la comunidad Económica Europea y de Japón.

En definitiva, "después de los años de política económica del Presidente Reagan se observan beneficios en varios sentidos: el país experimenta su más larga expansión en la posguerra, la inflación es baja, el dólar se fortalece y el desempleo disminuye. Los costos de la prosperidad se reflejan en el aumento tanto de los déficit fiscal y comercial cuanto el endeudamiento interno y externo". (12) Empero, el déficit fiscal del Gobierno Federal estadounidense, estimulado por el gasto bélico y el pago de intereses, es obviamente el principal obstáculo que impide cualquier solución a largo plazo de los desequilibrios que deterioran los sistemas comerciales y financieros del mundo entero.

Resulta por tanto indispensable, para lograr un crecimiento sostenido a mediano y largo plazo en la economía mundial, una coordinación entre las políticas económicas de los países desarrollados, aunque el ritmo de desarrollo económico del mundo capitalista continuará siendo marcado por Estados Unidos como potencia dominante. Sin embargo no hay que descartar que en el futuro se consolide el surgimiento de una dirección pluralista en la cual Alemania Federal y Japón tengan una mayor incidencia en el dinamismo que requiere en la actualidad el sistema mundial. Estos países registran superávit en sus flujos comerciales y sus tasas de inflación son cerca de cero y tienen un alto ahorro nacional.

La política económica del actual Presidente de Estados Unidos, por tanto, mantendrá en términos generales la misma estrategia de Reagan, de hecho "...la iniciativa oficial sobre el presupuesto para 1990 establece una reducción del sobregiro con base en una mayor recaudación y menor gasto (...) resalta también la ausencia de modificaciones impositivas de consideración...(así mismo se observa que)...la estructura del presupuesto no refleja la intención de resolver algunos de los problemas estructurales que se heredan: la recaudación no aumenta significativamente a pesar de seis años de expansión ininterrumpida, el impuesto al ingreso de las personas jurídicas no se ajusta al de sus competidoras internacionales, el gasto militar se mantiene

igual en términos reales y se reducen algunos beneficios del programa de seguridad social."(13)

El presupuesto nortamericano refleja, por tanto, serias reducciones, en el presente año, en áreas de desarrollo social y mejoramiento ambiental, preservando la política del anterior régimen; de este modo, "...se han dado a conocer algunos recortes en agricultura, energía, recursos naturales y crédito comercial e hipotecario, que representa una disminución de 22.4 miles de millones de dólares respecto a lo presupuestado para 1989. Los intereses sobre la deuda federal equivalen al 15% del gasto, con el supuesto de tasas de interés decrecientes en los dos próximos años, lo que contrasta con las expectativas del mercado, de aumento cuando menos durante los próximos nueve meses."(14)

Lo que es más, la continuidad de la política económica Reaganiana, se presenta en administración Bush de una forma patente, en la elaboración de su presupuesto para 1991,..." que concidera nuevos impuestos y elimina aproximadamente 20 programas sociales y económicos internos..."(15). Pero al igual que la anterior administración, dichos impuestos se traduciran en un mayor peso para las clases desprotegidas. En forma conjunta se contempla "...un gran recorte al impuesto sobre ganancias del capital en los beneficios obtenidos, como en el caso de acciones, bonos y bienes raíces. Según el plan del mandatario, la tasa de impuestos sería recortada desde 33 por ciento como máximo hasta un mínimo de 15 por ciento dependiendo del tiempo que se retengan los bienes mencionados.

Esta reducción de impuestos produciría aproximadamente 5 mil millones de dólares en ingresos el año próximo, pero según los críticos costaría miles de millones en años futuros y sólo beneficiaría a los ricos."(16)

Por tanto, para que el crecimiento económico en Estados Unidos sea sostenido y la inflación no repunte, se ha instrumentado una política que busca aumentar, mediante la mayor actividad económica, la recaudación fiscal y comprometer en lo menos posible el gasto bélico para reducir el déficit fiscal en combinación con una política monetaria restrictiva que apoye el control de cualquier repunte de la inflación, todo ello con la finalidad, entre otras, de acelerar y apoyar el proceso de concentración y centralización de capital, con los efectos ya mencionados. "Al procederse así pasa desapercibida una evidencia por demás importante: en el transcurso de la aplicación de estas políticas, tanto el carácter de los objetivos como de los medios empleados, desbordan las convenciones doctrinarias y programáticas que las definen"(17). Así "...el desarrollo de las políticas económicas no puede verse como un recorrido en el que alternan administraciones gubernamentales equivocadas e irracionales con administraciones correctas o racionales. La

racionalidad existe en toda política económica si se le interpreta no como una práctica autónoma o técnica del Estado, sino como un proceso de decisiones históricamente condicionado por relaciones sociales de producción y de poder". (18)

CAPITULO VII. NOTAS DE PIES DE PAGINAS.

- (1).- Boron, Atilio y Godinez, Victor M. "Entre Roosevelt y Reagan: Contenidos y limites de la alternativa neoliberal." En " Cuadernos Semestrales." México. CIDE. 1983. No.14. 2o. Semestre. Pag. 71.
- (2).- Lichtensztejn, Samuel. "Sobre el enfoque y papel de las politicas de estabilización en America Latina." En "America Latina". México. CIDE. No.1. Septiembre. 1978. Pag. 25.
- (3).- Lichtensztejn, Samuel. "Enfoques y Categorías de la Política Económica" En "Lecturas de Política Económica". México. Ediciones de Cultura Popular. 1985. Pag. 18.
- (4).- "La Jornada". Victor M. Godinez. "Productividad industrial: el trans fondo de su recuperación en E.U." Noviembre 7 de 1989.
- (5).- Kalecki, Michael. "Teoría de la Dinámica Económica". México. F.C.E. Pag.19
- (6).- Op. Cit.
- (7).- Cacho Ortiz Oscar Daniel. "Estados Unidos en los Ochenta. Su Incidencia en el Sistema Capitalista". En. "Revista de Comercio Exterior". México. Bancomext. Junio de 1988. Vol. XXXVIII. No. 6. Pag. 540.
- (8).- Para mayor información al respecto consultese Rothschild, Emma."Los costos del Reaganismo". En. "Contextos". No. 29.Pag. 58 - 62.
- (9).- Cacho Ortiz Oscar Daniel. Op. Cit. Pag. 541.
- (10).- Rothschild, Emma. Op. Cit. Pag. 59.
- (11).- "Estados Unidos: Situación Económica y sucesión Presidencial" En "Examen de la situación Económica de México". México. Banamex. Octubre. 1988. No. 155. Pag.468.
- (12).- Idem. Pag. 465.
- (13).- "Estados Unidos: Economía y Nuevo Gobierno" En "Examen de la Situación Económica de México". México. Banamex. Febrero. 1989. No. 759. Pag. 80
- (14).- Idem.
- (15).- "Presenta Bush al congreso partida fiscal de 1.23 bdd".En "El Financiero".Enero 30 de 1990.Pag. 31.

(16).- Idem.

(17).- Lichtensztein, Samuel. "Sobre el enfoque y papel de las políticas de estabilización en América Latina." En "Economía de América Latina". México. CIDE. 1978. Pag. 26.

(18).- Lichtensztein, Samuel. "Sobre el enfoque y papel de las políticas de estabilización en América Latina." En "Lecturas de Política Económica". México. Ediciones de Cultura Popular. 1985. Pag. 18.

ANEXOS

1

ESTADOS UNIDOS
LISTA DE REGISTROS PRESUPUESTALES
 (ANEXO A)

OBJETIVOS	PROYECTO
Acta de empleo y entrenamiento comprensivo	Elimina 3.7 billones de dólares en programas de entrenamiento para trabajar, hacia fines del año fiscal 1985.
Ayuda medica	Recortar más de 1 billon del programa de 18 billones, permitiendo futuros incrementos sólo para compensar la inflación.
Prestamos y becas a estudiantes universitarios	Una reducción de 20% a un total de 6.7 billones
Asistencia a ajustes de comercio	Reducir drásticamente este programa de 1.5 billones, reduciendo los beneficios y otorgándolos sólo después de que el seguro de desempleo de los trabajadores haya concluido.
Seguro de desempleo.	Disminuir en 1.2 billones, en 1982, este programa de 18.2 billones haciendo más estrictos los requisitos para obtenerlo.
Banco de exportaciones-importaciones.	Reducir los gastos en 1982 de 2.8 billones a 2.4 billones, disminuyendo el crédito en 31% y aumentando las tasas de interés.
Apoyo a productos lácteos.	Eliminar el apoyo al aumento de los precios en abril, disminuyendo los gastos de 1.7 billones a 622 millones.
Incapacidad en seguro social	Restringir las posibilidades de obtenerlo y limitar los beneficios a fin de ahorrar 550 millones de este programa creciente de 19 billones.

ESTADOS UNIDOS
LISTA DE RECORTES PRESUPUESTALES
 (ANEXO A)

OBJETIVOS	PROYECTO
Estampillas de alimentos	Hacerlo posible sólo para familias que obtengan menos de \$11,000 al año (antes era de \$14,000), reduciendo los gastos totales a \$1.8 billones.
Desarrollo Económico Regional.	Eliminar todo lo que no sea para autopistas, suprimiendo 1 billón de dólares de este programa para estimular empleos.
Dotación para artes y humanidades	Disminuirlo en 25%, ahorrando \$85 millones y \$43 millones a la corporación para transmisión pública.
Combustibles sintéticos.	Eliminar subsidios directos para ó proyectos, dejando sólo una planta piloto en West Virginia, ahorrando así \$864 Millones. Muchos préstamos continuarán
Tránsito masivo.	Eliminación de subsidios y partidas para nuevos proyectos de ferrocarriles masivos, reduciendo los gastos en \$366 millones de un total de \$3.7 billones.
Servicios sociales	Un recorte de 25%, ahorrando \$2.5 billones.
Servicios Postales.	Reducir el apoyo federal de \$1.5 en \$632 millones, terminando con las entregas sabatinas.
Tratamiento de desperdicios social	Recortar \$125 millones de los \$4.2 billones propuestos para subsidiar el tratamiento de agua.

ESTADOS UNIDOS
LISTA DE RECORTES PRESUPUESTALES
(ANEXO A)

OBJETIVOS	PROYECTO
Administración del hogar	Una reducción del 25% en préstamos, haciendo más estrictos los requisitos, ahorrando así \$100 millones en 1988 y aún más en el largo plazo.

FUENTE: Time. Marzo 2. 1981. Pág. 25.

ESTADOS UNIDOS
 REDUCCIONES PROPUESTAS EN LAS TASAS IMPOSITIVAS
 (1981-1982)

(ANEXO B)

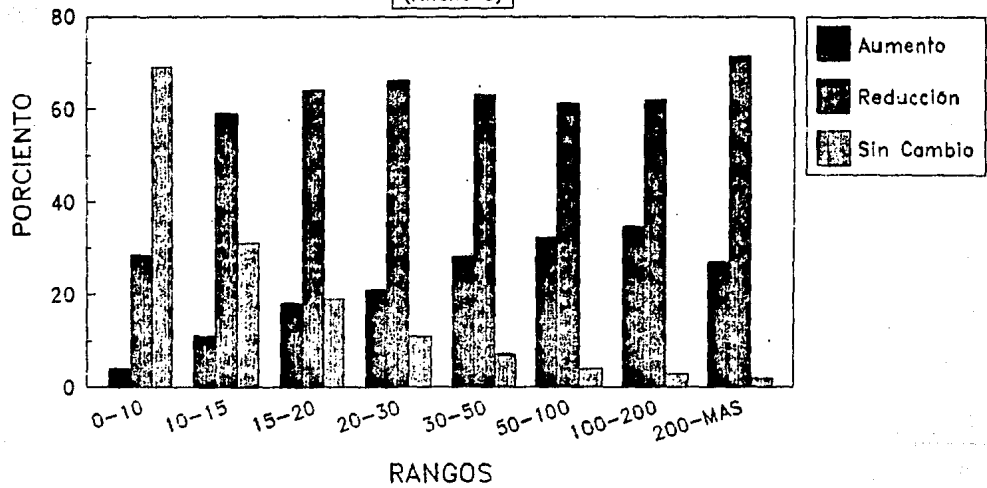
INGRESO	FAMILIA DE CUATRO						CONTRIBUYENTE INDIVIDUAL					
	1981			1982			1981			1982		
	IMPUESTO	REDUCCION	CAMBIO	IMPUESTO	REDUCCION	CAMBIO	IMPUESTO	REDUCCION	CAMBIO	IMPUESTO	REDUCCION	CAMBIO
\$5,000	(\$500)	0	0	(\$500)	0	0	0233	(017)	(6.8%)	0216	(034)	(13.6%)
10,000	348	(26)	(7.0)	322	(52)	(16)	1,110	(67)	(5.7)	997	(100)	(15.3)
15,000	1,158	(75)	(6.1)	1,040	(185)	(15)	1,942	(105)	(5.1)	1,731	(316)	(15.4)
20,000	1,899	(114)	(5.7)	1,713	(300)	(15)	2,954	(161)	(5.2)	2,645	(470)	(15.1)
25,000	2,749	(153)	(5.3)	2,486	(415)	(16)	4,124	(238)	(5.5)	3,716	(648)	(14.8)
30,000	3,726	(191)	(4.9)	3,353	(554)	(16)	5,403	(315)	(5.5)	4,869	(849)	(14.8)
40,000	5,928	(324)	(5.1)	5,391	(921)	(15)	8,417	(469)	(5.3)	7,542	(1,344)	(15.1)
50,000	8,645	(478)	(5.1)	7,940	(1,383)	(15)	11,936	(623)	(5.0)	10,676	(1,883)	(15.0)
100,000	26,958	(920)	(3.3)	24,535	(3,343)	(12)	31,135	(657)	(2.1)	29,376	(2,416)	(7.4)
200,000	55,458	(920)	(1.4)	62,759	(3,619)	(6)	69,635	(657)	.9)	67,676	(2,416)	(3.4)

FUENTE: NEWSWEEK, MARZO 2, 1981 (TORADO DEL DPTO. DEL TESORO DE U.S.A.)

NOTA: TODAS LAS CIFRAS ENTRE PARENTESIS SON NEGATIVAS

EE.UU.
IMPACTO DE LAS PROPUESTAS IMPOSITIVAS
SOBRE LAS FAMILIAS */1985

(Anexo C)



*/Porcentaje de Familias en cada intervalo cuyos impuestos serian incrementados, reducidos o sin variación, bajo la propuesta de la Administración

PRESUPUESTO REAGAN: ELIMINACION DE PRINCIPALES PROGRAMAS
GUBERNAMENTALES
(ANEXO D)

AHORRO EN MILLONES DE PESOS		
AÑOS FISCALES:	1987	1991
Capacitación de Profesionales de Salud	147	249
Programa de Incentivos al Trabajador	189	249
Programa de asistencia financiera a Agricultores y propietarios de tierras	243	549
Servicios Jurídicos	266	353
Desarrollo Económico	74	346
Desarrollo Urbano	61	323
Servicios a la Comunidad	306	420
Sistema Público para el Tratamiento de Desperdicios	25	1,281
Programa de Prestamos Directos y Garantizados	1,200	5,500
Reserva Petrolera	399,000	371,000
Asistencia a la Pequeña Empresa	1,400	948
Comisión Interestatal de Comercio	36	51
Transporte Colectivo	82	2,200
AMTRAK	617	706
Seguro contra perdidas de Cosechas Agrícolas	338	645
Reservas Petroleras para el Abastecimiento de la Marina	1,000	-
Inversión Privada en el Extranjero	3.9	5.8
Sumisión de Energía Eléctrica	162	4,400
Programa de Fomento Educativo para Elementos del Ejercito	9	144
Programas Gubernamentales de Satélites	52	2
TOTAL	405,212.9	389,371.8

FUENTE: Oficina de Administración y Presupuesto.

LA NUEVA LEY DE IMPUESTOS EN LOS ESTADOS UNIDOS
(ANEXO E)

	LEY ANTERIOR	NUEVAS MEDIDAS APROBADAS POR EL CONGRESO
INDIVIDUOS		
Impuestos a la renta	14 rangos que fluctúan del 11% al 50%.	En 1987, 5 rangos del 11% al 38.5% posteriormente, 2 rangos con tasa de 15% y 28%.
Ganancias de capital	80% de ganancias de capital de largo plazo exentas de impuestos; tasa máxima de impuesto de 20%.	Se termina el tratamiento preferencial; a partir de 1987, el impuesto a las ganancias de capital será la tasa máxima de 28%
EXENCIONES Personales de cónyuge y dependientes	1,080 dólares	1987: 1,900 dólares 1988: 1,950 dólares 1989: 2,000 dólares Se elimina gradualmente para los rangos de ingresos más altos.
DEDUCCIONES ESTANDAR Beneficios individuales	2,480 dólares sobre ingreso individual	1987: 2,540 dólares 1988: 3,000 dólares
Beneficios comunes	3,670 dólares sobre ingreso común	1987: 3,760 dólares 1988: 5,000 dólares
Jefes de familia	2,480 Sobre Ingreso	1987: 2,540 dólares 1988: 4,400 dólares
INDIZACION POR INFLACION Ajuste de rangos de impuesto. --- exenciones personales y deducciones estándar por inflación	Si	Continúa

LA NUEVA LEY DE IMPUESTOS EN LOS ESTADOS UNIDOS
(ANEXO E)

	LEY ANTERIOR	NUEVAS MEDIDAS APROBADAS POR EL CONGRESO
DEDUCCIONES PERSONALES		
Interés hipotecario	Totalmente deducible	Deducible para la primera y segunda vivienda, las siguientes sujetas a impuestos
Otros intereses Personales	Deducible	No deducible después de cuatro años de eliminación paulatina
Gastos médicos	Deducible por encima del 5% de ingreso bruto ajustado	Deducible por encima de 7.5% de ingreso bruto ajustado
Contribuciones De caridad	Deducible	Deducible solo para aquellos que se especifican
Impuestos al ingreso local y estatal	Deducible	Deducible
Otros impuestos estatales y locales	Deducible	Impuestos a la propiedad deducibles; impuestos a las ventas no deducibles
Deducciones por dos empleos	Si	Revocada en 1987
Deducciones especificadas (tales como cuotas de los sindicatos)	Deducible	Incluidas en los gastos de los empleados de las empresas; deducibles solamente por encima Del 2% de ingreso bruto ajustado
OTRAS PARTIDAS INDIVIDUALES		
Créditos por gastos de guardería	Si	Continúa

LA NUEVA LEY DE IMPUESTOS EN LOS ESTADOS UNIDOS
(ANEXO E)

	LEY ANTERIOR	NUEVAS MEDIDAS APROBADAS POR EL CONGRESO
Compensación de desempleo	Sujeta a impuestos si el ingreso bruto ajustado es mayor de 12 000 dólares (18,000 dólares para individuos casados)	Sujeta a impuestos
Compensación de trabajadores	No sujeta a impuestos	No Sujeta a impuestos
Gastos de entretenimiento	Deducible	El 80% deducible
Alimentos en el trabajo	Deducible	El 80% deducible
Transferencias de ingresos a infantes a través de Fondos -- fiduciarios	Permitido	Acortado
JUBILACION		
Cuentas de jubilación individuales	Permite contribuciones diferidas de impuestos por 2,000 dólares cada Año	Restringidas a ciertas personas bajo planes pensión de la empresa
Pensiones corporativas	Diferidas de impuestos	Diferidas de impuestos
Planes 401 (K)	Contribución anual diferida de impuestos hasta 30,000 dólares	Contribución anual diferida de impuestos limitada a 7,000 dólares
Seguridad social	En general no sujeta a impuestos	En general no sujeta a impuestos
PRESTACIONES		
Seguro de salud	Excluido del ingreso sujeto a impuestos	Excluido del ingreso Sujeto a impuestos
Seguro legal y de vida en grupo	Excluido del ingreso sujeto a impuestos	Excluido del ingreso <u>su</u> jeto a impuestos

LA NUEVA LEY DE IMPUESTOS EN LOS ESTADOS UNIDOS
(ANEXO E)

	LEY ANTERIOR	NUEVAS MEDIDAS APROBADAS POR EL CONGRESO
IMPUESTOS AL CAPITAL Y A LOS NEGOCIOS		
Tasas de impuestos corporativos	Graduales hasta el 46%	En 1987, la tasa máxima es 40% posteriormente graduales hasta el 34%
Ayuda en dividendos	Exclusión de 100/200 Dólares	Exclusión revocada
Depreciación	Sistema de pronta recuperación del costo permitiendo amortización acelerada	Varios cambios incluyendo amortización más lenta para bienes raíces
Impuestos a créditos de inversión	Del 6% al 10%	Revocación retroactiva al primero de enero de 1986
ingreso y gastos	El ingreso sujeto a impuesto, el gasto es deducible	Para gastos de inversión hay una deducción limitada
INDUSTRIA PETROLERA		
Porcentaje de agotamiento de deducciones especiales por derrames incobrables	Si	Continua
	Si	Si con excepción de productores integrados
INSTITUCIONES FINANCIERAS		
Deducciones especiales por derrames incobrables	Si	Se descarta para bancos grandes con activos mayores a los 500 millones de dólares, Continua para los bancos pequeños
Aplazamiento de ingreso por inversiones de seguro de vida, ingreso por anualidad	Si	Continua

LA NUEVA LEY DE IMPUESTOS EN LOS ESTADOS UNIDOS
(ANEXO E)

	LEY ANTERIOR	NUEVAS MEDIDAS APROBADAS POR EL CONGRESO
BONDOS MUNICIPALES		
De propósito público	Exentos de impuestos	Exentos de impuestos siempre que 10% o menos de la emisión sea de usuarios privados
De propósito privado	Exentos de impuestos	Ciertos bonos emitidos después del 7 de agosto de 1988 sujetos al impuesto individual "mínimo"

**CUADRO COMPARATIVO DE PROPUESTAS DE REFORMA
(ANEXO F)**

	SISTEMA IMPOSITIVO ACTUAL	PROPUESTA ADMINISTRACION REAGAN
INDIVIDUOS		
Tarifa impositiva	15 Rangos con tasas que fluctúan entre 11% y 50%	3 Rangos con tasas: 15%, 25% y 35%
Exenciones personales	1 040 dólares por contribuyentes, cónyuge y por cada dependiente	2,000 dólares por contribuyente, cónyuge, y por cada dependiente
Exención extra para personas ciegas y ancianos	1,040 dólares	Ninguna
Deducción estándar	3,670 dólares sobre ingreso familiar. 2,480 dólares sobre ingreso individual	4,000 dólares sobre ingreso familiar 2,900 dólares sobre ingreso individual
Contribución a las cuentas individuales - de jubilación	2 000 dólares por contribuyente empleado. 250 dólares por cónyuge sin trabajo	2 000 dólares por contribuyente empleado, --- 2,000 dólares por conyuge sin trabajo
Ganancias de capital	60% de las ganancias de capital exentas de impuestos, 20% tasa máxima de impuesto 20% a sociedades anónimas	Tasa máxima de impuesto 17.5% con 50% de las ganancias de capital exentas de gravamen. Ley en vigor para sociedades anónimas
Indexación	Aplicable a la deducción estándar, -- exenciones y tarifa impositiva	Ley en vigor
Intereses Hipotecarios	Deducibles	Se deducen de su totalidad únicamente para la casa principal
Otros intereses	Deducible en su totalidad	Se deducen 5,000 dólares más los intereses provenientes de inversiones
Impuesto Estatal y local al ingreso	Deducible	No deducible

CUADRO COMPARATIVO DE PROPUESTAS DE REFORMA
(ANEXO F)

	SISTEMA IMPOSITIVO ACTUAL	PROPUESTA ADMINISTRACION REAGAN
Impuesto general a las ventas	Deducible	No deducible
Impuesto sobre bienes inmuebles	Deducible	No deducible
Impuesto sobre bienes personales	Deducible	No deducible
Donaciones caritativas	Deducible	Ley en vigor, eliminandose para aquellos que no califican para obtenducciones
Gastos medicos	Deducible (Cantidad en exeso del 5% del ingreso bruto ajustado)	Ley en vigor
Gastos de guarderia	Crédito permitido	El crédito cambia a deducción
Deducción a parejas con dos fuentes de ingreso	Hasta 10% o 3,000 dólares en los primeros 30,000 dólares del ingreso ganado por el que tenga menor remuneración	Se anula
Crédito por contribuciones politicas	Un crédito permitido de hasta 100 dólares.	Se anula
EMPLEADOS Prima del seguro de salud pagada por el patrón	No gravable	Se grava únicamente los primeros 25 dólares por mes y por familia, los primeros 10 dólares a individuos
Primas del seguro temporal de vida	Se grava la prima aplicable a coberturas en exeso de	Ley en vigor

**CUADRO COMPARATIVO DE PROPUESTAS DE REFORMA
(ANEXO F)**

	SISTEMA IMPOSITIVO ACTUAL	PROPUESTA ADMINISTRACION REAGAN
pagadas por el patrón	50,000 dólares	
Planes de jubilación 40% financiados por los patronos	Permite ahorrar hasta 30 000 dólares anuales, esto les permite reducir su ingreso gravable temporalmente	Se limitará la canalización de fondos a estos planes a 8 000 dólares anuales
Seguro de desempleo	Gravable si su ingreso es mayor de 18 000 dólares si es casado y 12 000 si es soltero	Completamente gravable
Gravar los incrementos en el valor del seguro de vida	No	Si
En caso de fuerte variación del ingreso en un año, promedio del ingreso de los tres años anteriores	Si	Se anula
A personas que reciben un pago global en un plan de jubilación se le permite promediar sobre 10 años para reducir impuestos	Si	Se anula
Rendimiento de bonos municipales	Totalmente exento	Quedan exentos únicamente los títulos de deuda pública del gobierno, se gravarán los de utilidad privada
EMPRESAS		

**CUADRO COMPARATIVO DE PROPUESTAS DE REFORMA
(ANEXO F)**

	SISTEMA IMPOSITIVO ACTUAL	PROPUESTA ADMINISTRACION REAGAN
Tasas impositivas	15% a 40% para los primeros 100 000 dólares, 46% para montos superiores	15% a 25% para los primeros 75 000 dólares, 33% para montos superiores
Crédito impositivo a la inversión	6% a 10%	Se anula
Impuestos a la industria petrolera	Porcentaje de deducción por agotamiento, los costos intangibles de perforación son deducibles un año	La deducción por agotamiento se elimina, excepto para pozos que produzcan menos de 10 barriles diarios manteniéndose la deducción en los costos de perforación
Depreciación	El sistema de recuperación acelerada del costo de 3 a 10 años para equipo, 18 años para bienes raíces	Una depreciación menos rápida, 4 a 10 años para equipo, 28 años para bienes raíces, se indexan
Pago de dividendos a los accionistas --	No deducible	10% deducible
Crédito a la investigación y al desarrollo	25%	Ley en vigor
Crédito para la rehabilitación de edificios viejos e HISTORICAS INSTITUCIONES FINANCIERAS	Crédito impositivo de 15% a 25%	Se anula
Mal endeudamiento	Se deduce	No se deducen
Intereses que resultan de valores exentos	Se deducen	No se deducen

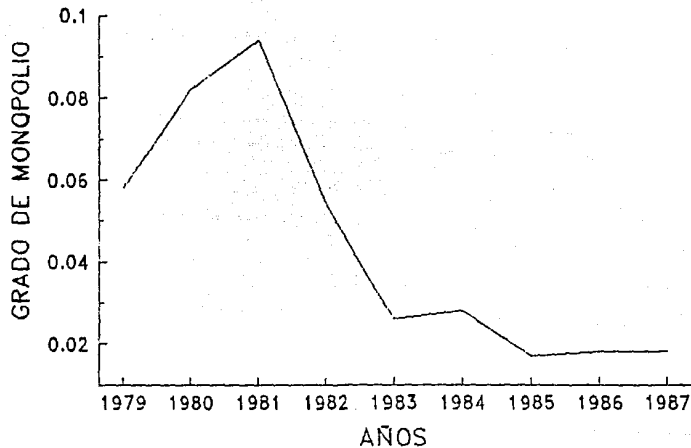
CUADRO COMPARATIVO DE PROPUESTAS DE REFORMA
(ANEXO F)

	<u>SISTEMA IMPOSITIVO</u> <u>ACTUAL</u>	<u>PROPUESTA ADMINISTRACION</u> <u>REAGAN</u>
de impuestos		
Seguros de vida, ingresos por inversión y pensiones	Se permite diferirlos	Solo para las pólizas existentes

GRAFICAS

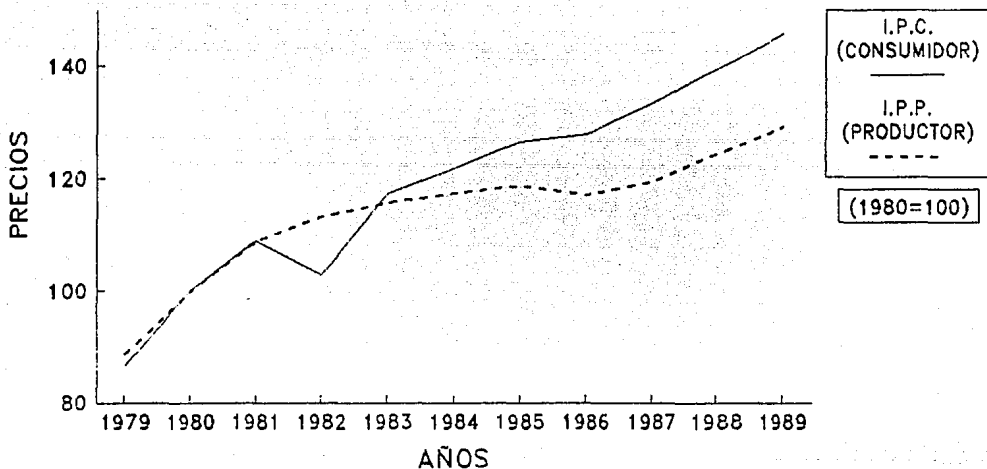
II

ESTADOS UNIDOS
GRADO DE MONOPOLIO
(1979-1987)



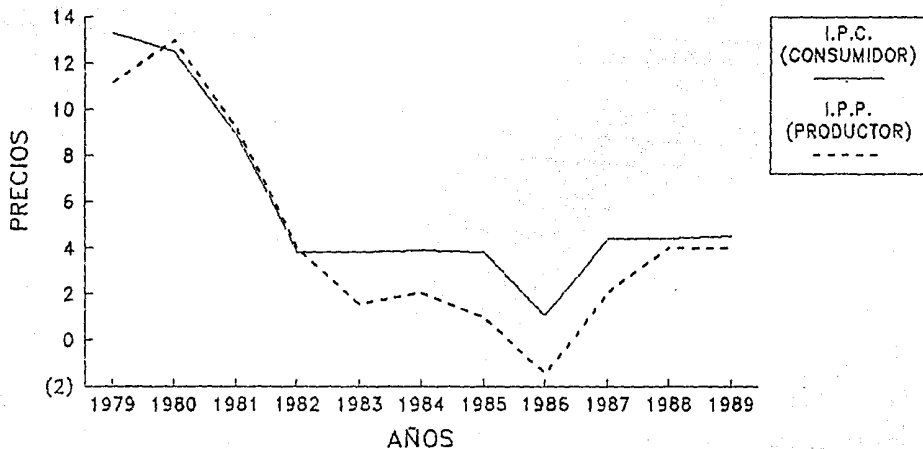
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON D.C., ENERO 1989

ESTADOS UNIDOS
INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y PRODUCTOR
(1979-1987)



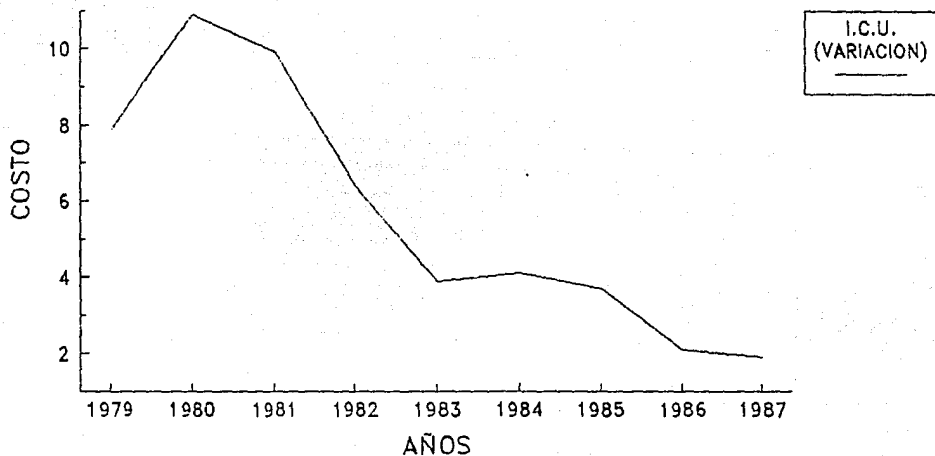
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON D.C. ENERO 1989

ESTADOS UNIDOS
TASA DE CRECIMIENTO DE LOS I.P.P. E I.P.C.
(1979-1987)



FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON D.C. ENERO 1989

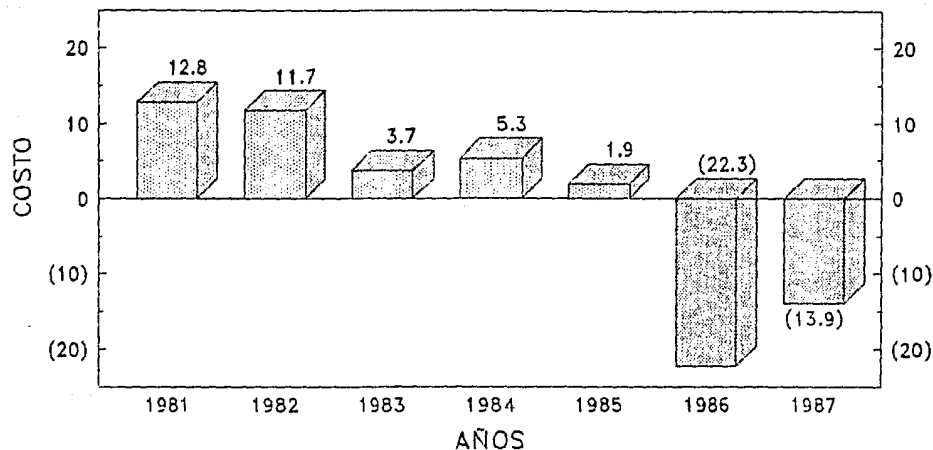
ESTADOS UNIDOS
TASA DEL COSTO UNITARIO DE LA MANO DE OBRA
(1979-1987)



FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL BOLETIN DE
INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES
BANCO DE MEXICO

SE TRATA DE LA MANO DE OBRA EN
INDUSTRIA MANUFACTURERA

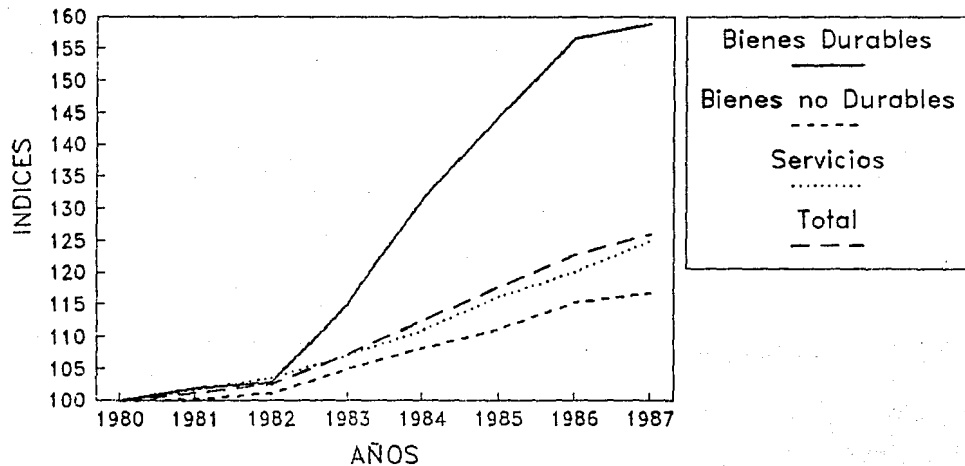
ESTADOS UNIDOS
INDICE DEL COSTO RELATIVO DE LA MANO DE OBRA
(1981-1987)



FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL BOLETIN DE
INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES
BANCO DE MEXICO

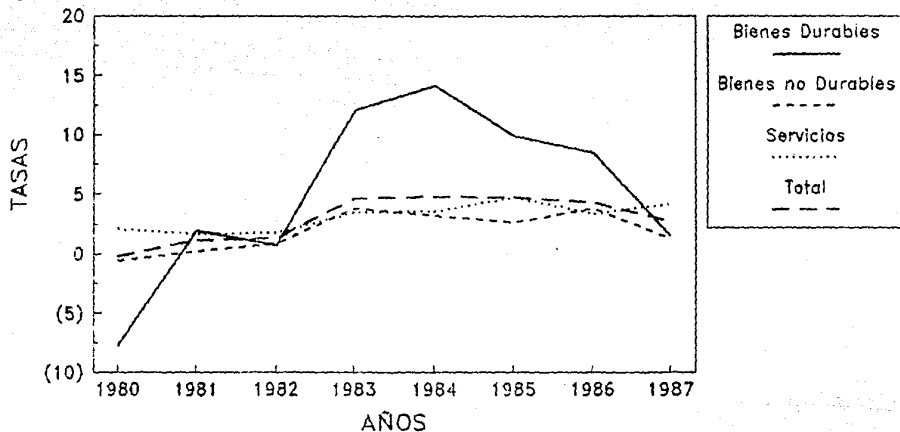
SE TRATA DE LA MANO DE OBRA EN LA
INDUSTRIA MANUFACTURERA

EE.UU.
CONSUMO POR TIPO DE BIEN
(INDICE)



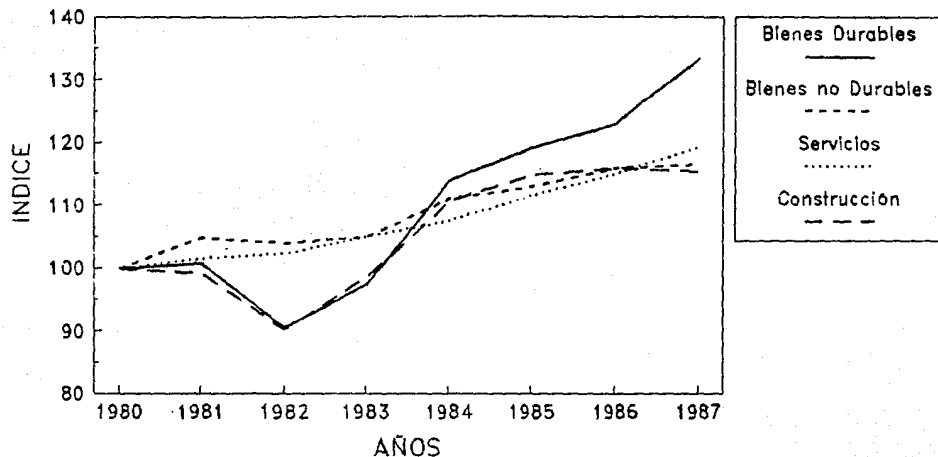
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C. ENERO. 1989

EE.UU.
CONSUMO POR TIPO DE BIEN
(TASA)



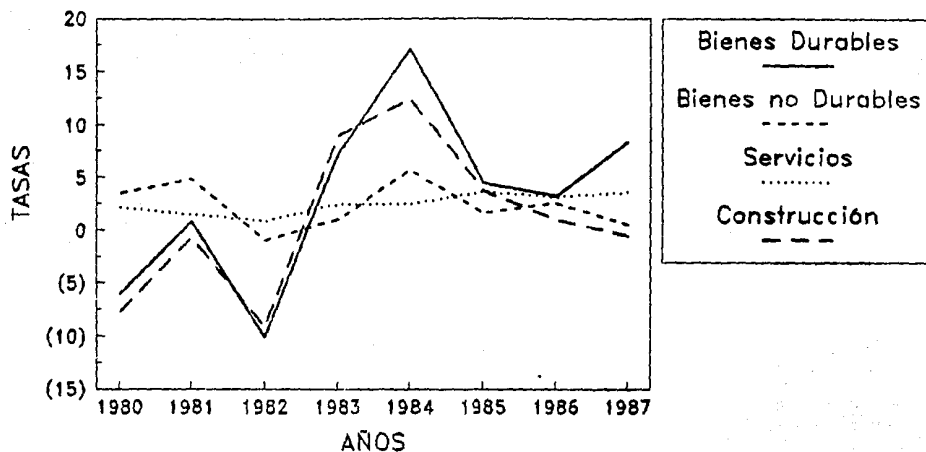
FUENTE: Elaborado con datos del "Economic Report of the President". Washington, D.C. 1989.

EE.UU.
P.N.B. POR TIPO DE PRODUCTO
(INDICE)



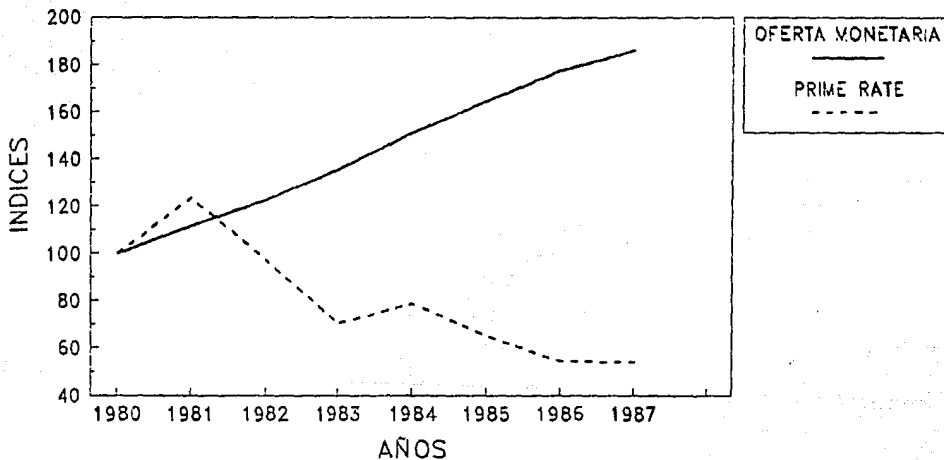
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C. ENERO 1989

EE.UU.
P.N.B. POR TIPO DE PRODUCTO
(TASAS)



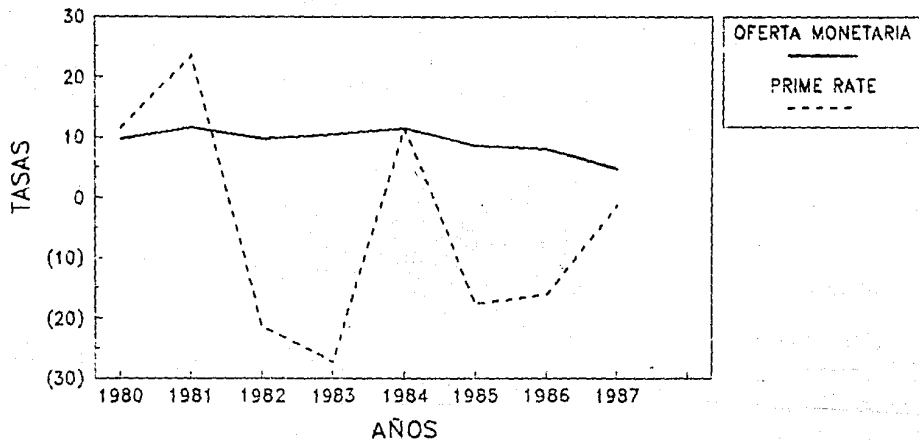
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C ENERO 1989

EE.UU.
OFERTA MONETARIA Y TASAS DE INTERES
(INDICE)



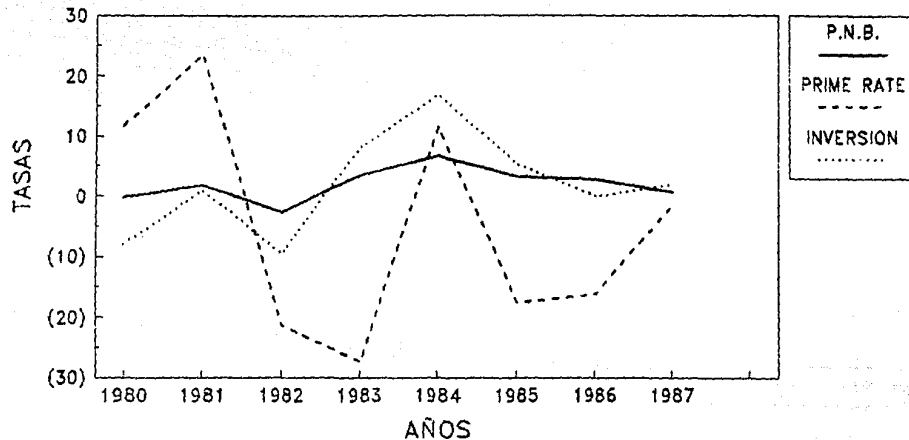
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C. ENERO 1989

EE.UU.
OFERTA MONETARIA Y TASAS DE INTERES
(TASAS)



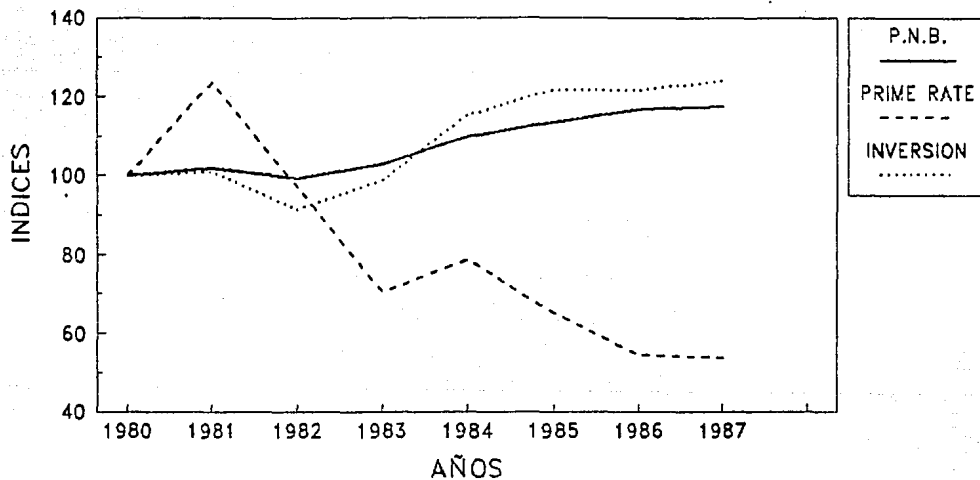
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C. ENERO 1989

EE.UU.
P.N.B., TASA DE INTERES E INVERSION
(TASAS)



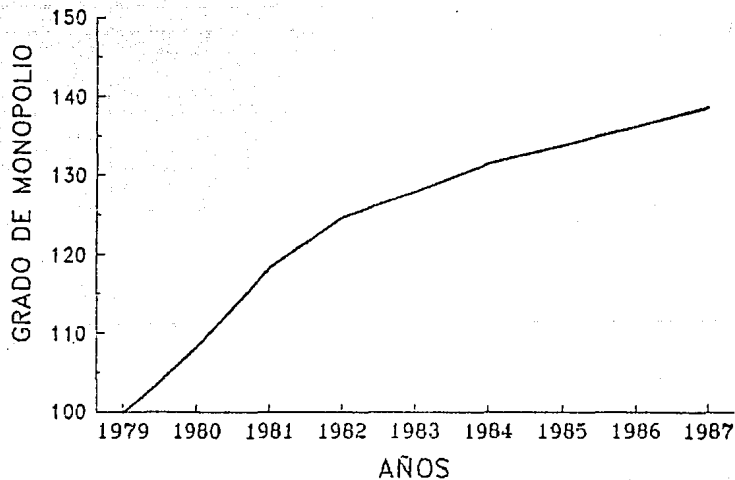
FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C. ENERO 1989

EE.UU.
P.N.B., TASA DE INTERES E INVERSION
(INDICE)



FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON, D.C. ENERO 1989

ESTADOS UNIDOS
GRADO DE MONOPOLIO
(1979-1987)



GRADO DE MONOPOLIO
(1979=100)

FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL
"ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT"
WASHINGTON D.C. ENRO 1989

**ANEXO
ESTADISTICO
III**

ESTADOS UNIDOS: DEFICIT-SUPERAVIT FISCAL 1950-1989
(BILLONES DE DOLARES)

DECADA 1960-69		DECADA 1970-79		DECADA 1980-89	
AÑO	DEFICIT/ SUPERAVIT	AÑO	DEFICIT/ SUPERAVIT	AÑO	DEFICIT/ SUPERAVIT
1960	0.3	1970	-2.8	1980	-73.8
1961	-3.3	1971	-23.0	1981	-78.9
1962	-7.1	1972	-23.4	1982	-127.9
1963	-4.8	1973	-14.9	1983	-207.8
1964	-5.9	1974	-6.1	1984	-195.3
1965	-1.4	1975	-53.2	1985	-212.3
1966	-3.7	1976	-88.4	1986	-221.2
1967	-8.6	1977	-53.6	1987	-149.7
1968	-25.2	1978	-59.2	1988	-155.1
1969	3.2	1979	-40.2	*1989	-161.5
(**)	-56.5	(**)	-364.8	(**)	-1573.5

FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C. ENERO-1989.

* ESTIMADO

(**) ACUMULADO

ESTADOS UNIDOS: BALANZA COMERCIAL 1960-1988
(MILLONES DE DOLARES)

<u>DECADA 1960-1969</u>		<u>DECADA 1970-1979</u>		<u>DECADA 1980-1989</u>	
<u>AÑO</u>	<u>DEFICIT/ SUPERAVIT</u>	<u>AÑO</u>	<u>DEFICIT/ SUPERAVIT</u>	<u>AÑO</u>	<u>DEFICIT/ SUPERAVIT</u>
1960	4,892	1970	2,603	1980	-25,480
1961	5,571	1971	-2,260	1981	-27,978
1962	4,521	1972	-6,416	1982	-36,444
1963	5,224	1973	911	1983	-67,080
1964	6,801	1974	-5,505	1984	-112,522
1965	4,931	1975	8,903	1985	-122,148
1966	3,817	1976	-9,483	1986	-144,547
1967	3,800	1977	-31,091	1987	-160,280
1968	635	1978	-33,947	1988	-126,500
1969	607	1979	-27,536		

FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL ECONOMIC REPORT OF THE
 PRESIDENT, WASHINGTON D.C. ENERO-1989.

ESTADOS UNIDOS: INDICE DE PRECIOS AL PRODUCTOR
Y CONSUMIDOR 1960-1989

AÑO	IPP	IPC	AÑO	IPP	IPC	AÑO	IPP	IPC
1960	100.0	100.0	1970	100.0	100.0	1980	100.0	100.0
1961	100.0	100.7	1971	103.0	103.0	1981	109.0	108.9
1962	100.3	102.0	1972	106.3	106.8	1982	113.4	113.0
1963	100.0	103.6	1973	115.8	116.1	1983	115.2	117.3
1964	100.3	104.7	1974	133.6	130.4	1984	117.6	121.9
1965	102.1	106.6	1975	147.7	139.4	1985	118.8	126.5
1966	105.4	110.4	1976	154.4	146.2	1986	117.1	127.9
1967	106.5	113.7	1977	164.3	156.0	1987	119.6	133.5
1968	109.5	119.0	1978	177.2	170.0	1988	124.4	139.4
1969	113.4	126.4	1979	197.1	192.6	1989	129.3	145.7

FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL ECONOMIC REPORT OF THE
PRESIDENT, WASHINGTON D.C. ENERO-1989.

I.P.P.= INCICE DE PRECIOS AL PRODUCTOR
I.P.C.= INCICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

**ESTADOS UNIDOS: COSTO UNITARIO Y RELATIVO DE LA
MANO DE OBRA EN LA INDUSTRIA
MANUFACTURERA 1979-1987**

AÑO	TASA DE CRECIMIENTO		INDICE 1980 = 100.0	
	COSTO UNITARIO	COSTO RELATIVO	COSTO UNITARIO	COSTO RELATIVO
1979	7.9	N.D.	N.D.	N.D.
1980	10.9	N.D.	100.0	100.0
1981	9.9	12.8	109.9	112.8
1982	6.4	11.7	116.9	126.1
1983	3.9	3.7	121.5	130.8
1984	4.1	1.9	126.5	137.7
1985	3.7	1.9	131.1	140.3
1986	2.1	(22.3)	133.9	114.7
1987	1.9	(13.9)	136.4	100.7

FUENTE: BOLETIN DE INDICADORES DE ECONOMIA INTERNACIONAL
BANXICO, 1984, 1985, 1986 Y 1987 (VARIOS NUMEROS).

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: TASA DE FONDOS FEDERALES
1960-1988
(TASA DE CRECIMIENTO)

AÑO	FONDOS FEDERALES	AÑO	FONDOS FEDERALES	AÑO	FONDOS FEDERALES
1960	0.00%	1970	-12.44%	1980	19.39%
1961	-39.13%	1971	-35.10%	1981	22.60%
1962	36.73%	1972	-4.94%	1982	-25.15%
1963	18.66%	1973	97.07%	1983	-25.86%
1964	10.06%	1974	20.27%	1984	12.54%
1965	16.29%	1975	-44.57%	1985	-20.82%
1966	25.55%	1976	-13.40%	1986	-15.93%
1967	-17.42%	1977	9.92%	1987	-2.20%
1968	34.12%	1978	43.14%	1988	13.66%
1969	44.88%	1979	41.11%	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: TASA DE FONDOS FEDERALES
1960-1988
(INDICE POR DECADE)

ARO	FONDOS FEDERALES	ARO	FONDOS FEDERALES	ARO	FONDOS FEDERALES
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	60.87	1971	64.90	1981	122.60
1962	83.23	1972	61.70	1982	91.77
1963	98.76	1973	121.59	1983	68.04
1964	108.70	1974	146.24	1984	76.57
1965	126.40	1975	81.06	1985	60.63
1966	158.70	1976	70.19	1986	50.97
1967	131.06	1977	77.16	1987	49.85
1968	175.78	1978	110.45	1988	56.66
1969	254.66	1979	155.85	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: DEUDA PUBLICA 1980-1990
(MILLONES DE DOLARES)

AÑO	MONTO	VARIACION	
		ABSOLUTA	(%)
1980	908 503	N. D.	N. D.
1981	994 298	85 795	9.4
1982	1 136 798	142 500	14.3
1983	1 371 164	234 366	20.6
1984	1 564 110	192 946	14.0
1985	1 816 974	252 864	16.2
1986	2 120 082	303 108	16.7
1987	2 345 578	225 496	10.6
1988	2 600 753	255 175	10.9
1989(*)	2 860 792	260 039	10.3
1990(*)	3 107 207	238 415	8.3

FUENTE: BOLETIN DE INDICADORES DE ECONOMIA INTERNACIONAL
 BANXICO, 1984, 1985, 1986 Y 1987 (VARIOS NUMEROS).

N.D. = NO DISPONIBLE

* ESTIMADO

ESTADOS UNIDOS: TASA DE CRECIMIENTO DE LOS PRECIOS
AL CONSUMIDOR 1960-1989
 (%)

AÑO	T.C.P.C	AÑO	T.C.P.C	AÑO	T.C.P.C.
1960	1.4	1970	5.6	1980	12.5
1961	0.7	1971	3.3	1981	8.9
1962	1.3	1972	3.4	1982	3.8
1963	1.6	1973	8.7	1983	3.8
1964	1.0	1974	12.3	1984	3.9
1965	1.9	1975	6.9	1985	3.8
1966	3.5	1976	4.9	1986	1.1
1967	3.0	1977	6.7	1987	4.4
1968	4.7	1978	9.0	1988	4.4
1969	6.2	1979	13.3	1989	* 4.5

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

T.C.P.C.= TASA DE CRECIMIENTO DE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR

* ESTIMADO

**ESTADOS UNIDOS: TASA DE CRECIMIENTO DE LOS PRECIOS
AL PRODUCTOR 1960-1989
(%)**

AÑO	T.C.P.P	AÑO	T.C.P.P	AÑO	T.C.P.P.
1960	0.9	1970	3.4	1980	13.0
1961	0.0	1971	3.0	1981	9.2
1962	0.3	1972	3.2	1982	4.0
1963	(0.3)	1973	9.0	1983	1.6
1964	0.3	1974	15.3	1984	2.1
1965	1.8	1975	10.6	1985	1.0
1966	3.2	1976	4.5	1986	(1.4)
1967	1.1	1977	6.4	1987	2.1
1968	2.8	1978	7.9	1988	4.0
1969	3.8	1979	11.2	1989	* 4.0

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

T.C.P.C. = TASA DE CRECIMIENTO DE LOS PRECIOS AL PRODUCTOR

* ESTIMADO

ESTADOS UNIDOS: PRODUCCION NACIONAL BRUTA
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	P.N.B.	AÑO	P.N.B.	AÑO	P.N.B.
1960	1,665.3	1970	2,416.2	1980	3,187.1
1961	1,708.7	1971	2,484.8	1981	3,248.8
1962	1,799.4	1972	2,608.5	1982	3,166.0
1963	1,873.3	1973	2,744.1	1983	3,279.1
1964	1,973.3	1974	2,729.3	1984	3,501.4
1965	2,087.6	1975	2,695.0	1985	3,618.7
1966	2,208.3	1976	2,826.7	1986	3,721.7
1967	2,271.4	1977	2,958.6	1987	3,748.0
1968	2,365.6	1978	3,115.2	1988	N.D
1969	2,423.3	1979	3,192.4	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INDICE DEL PRODUCTO NACIONAL BRUTO
1960-1989
 (%)

AÑO	I.P.N.B.	AÑO	I.P.N.B.	AÑO	I.P.N.B.
1960 (1)	102.2	1970 (2)	99.7	1980 (3)	99.8
1961	104.8	1971	102.5	1981	101.7
1962	110.4	1972	107.6	1982	99.2
1963	114.9	1973	113.2	1983	102.8
1964	121.0	1974	112.6	1984	109.8
1965	128.0	1975	111.2	1985	113.5
1966	135.5	1976	116.6	1986	116.7
1967	139.4	1977	122.1	1987	120.6
1968	145.1	1978	128.6	1988	125.2
1969	148.6	1979	131.8	1989	129.9

FUENTE: ELABORADO CON DATOS DEL ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT.

(1) BASE 1959 = 100

(2) BASE 1969 = 100

(3) BASE 1979 = 100

ESTADOS UNIDOS: TASA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO
NACIONAL BRUTO 1960-1989*
 (%)

AÑO	T.C.P.N.B.	AÑO	T.C.P.N.B.	AÑO	T.C.P.N.B.
1960	2.2	1970	(0.3)	1980	(0.2)
1961	2.6	1971	2.8	1981	1.9
1962	5.3	1972	5.0	1982	(2.5)
1963	4.1	1973	5.2	1983	3.6
1964	5.3	1974	(0.5)	1984	6.8
1965	5.8	1975	(1.3)	1985	3.4
1966	5.8	1976	4.9	1986	2.8
1967	2.9	1977	4.7	1987	3.4
1968	4.1	1978	5.3	1988	3.8
1969	2.4	1979	2.52	1989	**3.0

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

T.C.P.N.B.= TASA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO NACIONAL BRUTO
 * CRECIMIENTO REAL EN BASE A DOLARES DE 1982
 ** ESTIMADO

ESTADOS UNIDOS: TASA DE DESEMPLEO
1960-1989
 (%)

AÑO	T.D.	AÑO	T.D.	AÑO	T.D.
1960	5.5	1970	4.9	1980	7.1
1961	6.7	1971	5.9	1981	7.6
1962	5.5	1972	5.6	1982	9.7
1963	5.7	1973	4.9	1983	9.6
1964	5.2	1974	5.6	1984	7.6
1965	4.5	1975	8.5	1985	7.2
1966	3.8	1976	7.7	1986	7.0
1967	3.8	1977	7.7	1987	6.2
1968	3.6	1978	6.1	1988	5.3
1969	3.5	1979	5.8	1989	*5.5

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

T.D. = TASA DE DESEMPLEO

* ESTIMADO

ESTADOS UNIDOS: CAPACIDAD INSTALADA INDUSTRIAL
UTILIZADA 1970-1989
(%)

AÑO	C.I.U.	AÑO	C.I.U.	AÑO	C.I.U.
1960	N.D	1970	80.9	1980	80.9
1961	N.D	1971	79.0	1981	79.9
1962	N.D	1972	84.0	1982	72.1
1963	N.D	1973	87.9	1983	74.6
1964	N.D	1974	83.6	1984	81.0
1965	N.D	1975	74.1	1985	80.4
1966	N.D	1976	78.8	1986	79.4
1967	87.1	1977	82.4	1987	80.7
1968	87.4	1978	84.8	1988	(P)84.2
1969	87.4	1979	85.2	1989	(*)84.0

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

C.I.U.= CAPACIDAD INDUSTRIAL INSTALADA

(P) PRELIMINAR

(*) ESTIMADO

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INDICE DE LA BALANZA COMERCIAL
DE BIENES DE CAPITAL 1980-1988
 (1979=100.0)

AÑO	I N D I C E		
	EXPORTACION	IMPORTACION	SALDO
1980	126.8	128.2	125.9
1981	139.1	150.6	131.0
1982	126.7	156.8	108.3
1983	118.5	176.1	84.9
1984	127.3	246.5	57.8
1985	131.1	250.2	64.9
1986	135.9	293.7	42.4
1987	151.0	345.4	27.4
1988	188.8	403.3	64.2

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

ESTADOS UNIDOS: GRADO DE MONOPOLIO (*)
1960-1989
(%)

AÑO	T.C.	AÑO	T.C.	AÑO	T.C.
1960	0.9	1970	4.4	1980	10.6
1961	0.6	1971	5.2	1981	11.0
1962	1.2	1972	3.4	1982	5.7
1963	(0.3)	1973	4.3	1983	2.6
1964	1.4	1974	10.4	1984	2.7
1965	1.4	1975	11.7	1985	1.6
1966	2.5	1976	6.2	1986	1.7
1967	2.7	1977	6.2	1987	1.6
1968	4.3	1978	6.6	1988	N.D.
1969	4.4	1979	8.1	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

T.C.= GRADO DE MONOPOLIO

N.D.= NO DISPONIBLE

(*) NO SE REFIERE A LA RELACION COSTOS CONTRA GANANCIAS

ESTADOS UNIDOS: INDICE DEL GRADO DE MONOPOLIO
1960-1989

AÑO	IGM	AÑO	IGM	AÑO	IGM
1960	100.9	1970	104.4	1980	110.6
1961	101.5	1971	109.8	1981	122.8
1962	102.7	1972	113.6	1982	129.8
1963	102.4	1973	118.4	1983	133.2
1964	103.8	1974	130.8	1984	138.9
1965	105.3	1975	146.0	1985	138.9
1966	107.9	1976	155.1	1986	141.3
1967	110.8	1977	164.7	1987	143.6
1968	115.6	1978	175.6	1988	N.D.
1969	120.7	1979	189.8	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

IGM = INDISCE DEL GRADO DE MONOPOLIO

N.D. = NO DISPONIBLE

**ESTADOS UNIDOS: GANANCIAS CORPORATIVAS POR TIPO DE
INDUSTRIA 1960-1988
(BILLONES DE DOLARES)**

INDUSTRIA DOMESTICA								
AÑO	(1)	(2)	TOTAL	AÑO	(1)	(2)	TOTAL	CRECIMIENTO (%)
1970	12.2	50.4	62.6	1980	21.0	138.6	159.6	155.0
1971	14.1	61.0	75.1	1981	16.5	157.3	173.8	131.4
1972	15.4	70.2	85.5	1982	11.8	119.4	131.2	53.4
1973	15.8	76.8	92.6	1983	18.1	148.5	166.6	79.9
1974	14.7	67.8	82.4	1984	13.0	190.3	203.3	146.7
1975	11.2	98.3	109.3	1985	22.8	168.6	191.4	74.8
1976	15.9	123.4	139.3	1986	31.8	180.9	212.8	52.8
1977	21.6	143.9	165.5	1987	30.1	192.1	222.3	34.3
1978	29.1	156.8	186.0	1988	30.1	211.1	241.2	29.7
1979	27.8	152.6	180.4	1989	N.D.	N.D.	N.D.	
1980	21.0	138.6	159.6					

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

(1) FINANCIERAS

(2) NO FINANCIERAS

TOTAL = (1)+(2)

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: BALANZA COMERCIAL DE BIENES
DE CAPITAL 1965-1988
(MILLONES DE DOLARES)

AÑOS	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO
1965	8,100	1,500	6,600
1966	8,900	2,200	6,700
1967	9,900	2,200	7,400
1968	11,100	2,800	8,300
1969	12,400	3,400	9,000
1970	14,700	4,000	10,700
1971	15,400	4,300	11,100
1972	16,900	5,900	11,000
1973	22,000	8,300	13,700
1974	30,900	9,800	21,100
1975	36,600	10,200	26,400
1976	39,100	12,300	26,800
1977	39,800	14,000	25,800
1978	46,700	19,400	27,300
1979	59,200	24,500	34,700
1980	75,100	31,400	43,700
1981	82,400	36,900	45,500
1982	74,300	38,400	35,900
1983	68,200	43,200	26,000
1984	74,300	60,500	13,800
1985	76,500	61,400	15,500
1986	79,300	72,100	7,200
1987	88,100	84,800	3,300
1988 *	110,130	991,100	11,030

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

(*) PRELIMINAR

ESTADOS UNIDOS
INGRESO NACIONAL POR TIPO DE INGRESO 1970-1987
 (BILLONES DE DOLARES)

ANOS	INGRESO NACIONAL	SUELDOS Y SALARIOS	INGRESOS DE LOS PROPIET.	INGRESOS DE LOS RENTIS.	GANANCIAS DE LAS CORPORACIONES
1970	832.6	551.5	80.2	18.2	74.7
1971	898.1	584.5	86.8	18.6	87.1
1972	994.1	638.7	98.3	17.9	100.7
1973	1,122.7	708.6	119.0	18.0	113.3
1974	1,203.5	772.2	118.8	16.1	101.7
1975	1,289.1	814.7	125.4	13.5	117.6
1976	1,441.4	899.6	137.7	11.9	145.2
1977	1,617.8	994.0	152.9	8.2	174.8
1978	1,838.2	1,119.6	176.2	9.3	197.2
1979	2,047.3	1,251.9	191.9	5.6	200.1
1980	2,203.5	1,372.0	180.7	6.6	177.2
1981	2,443.5	1,510.4	186.8	13.3	188.0
1982	2,518.4	1,586.1	175.5	13.6	150.0
1983	2,719.5	1,676.2	190.9	13.2	213.7
1984	3,028.6	1,838.8	234.5	8.5	266.9
1985	3,234.0	1,975.2	255.9	9.2	282.3
1986	3,437.1	2,074.0	286.7	12.4	298.9
1987	3,678.7	2,248.4	312.9	18.4	310.4

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

ESTADOS UNIDOS
INGRESO NACIONAL POR TIPO DE INGRESO 1970-1987
TASA DE CRECIMIENTO ANUAL (%)

AÑOS	INGRESO NACIONAL	SUELDOS Y SALARIOS	INGRESOS DE LOS PROP. (1)	INGRESOS DE LOS REN. (2)	GANANCIAS DE LAS CORPORACIONES
1970	-----	-----	-----	-----	-----
1971	7.87	5.98	8.23	2.20	16.60
1972	10.69	9.27	13.25	-3.76	15.61
1973	12.94	10.94	21.06	0.56	12.51
1974	7.20	8.98	-0.17	-10.56	-10.24
1975	7.11	5.50	5.56	-16.15	15.63
1976	11.81	10.42	9.81	-11.04	23.47
1977	12.24	10.49	11.04	-31.09	20.39
1978	13.62	12.64	15.24	13.41	12.81
1979	11.38	11.82	8.91	-39.78	1.47
1980	7.63	9.59	-5.84	17.86	-11.44
1981	10.89	10.09	3.38	101.52	6.09
1982	3.07	5.01	-6.05	2.26	-20.21
1983	7.99	5.68	8.77	-2.94	42.47
1984	11.37	9.70	22.04	-35.61	24.89
1985	6.78	7.42	9.13	8.24	5.77
1986	6.28	6.01	12.04	34.78	5.88
1987	7.03	7.37	9.14	48.39	3.85

FUENTE ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

(1) PROPIETARIOS

(2) RENTISTAS

ESTADOS UNIDOS
INGRESO NACIONAL POR TIPO DE INGRESO 1970-1987
PARTICIPACION PORCENTUAL. (%)

AÑOS	INGRESO NACIONAL	SUELDOS Y SALARIOS	INGRESOS DE LOS PROP. (1)	INGRESOS DE LOS REN. (2)	GANANCIAS DE LAS CORPORACIONES
1970	100.0	66.2	9.6	2.2	9.0
1971	100.0	65.1	9.7	2.1	9.7
1972	100.0	64.2	9.9	1.8	10.1
1973	100.0	63.1	10.6	1.6	10.1
1974	100.0	64.2	9.9	1.3	8.5
1975	100.0	63.2	9.7	1.0	9.1
1976	100.0	62.4	9.6	0.8	10.1
1977	100.0	61.4	9.5	0.5	10.8
1978	100.0	60.9	9.6	0.5	10.7
1979	100.0	61.1	9.4	0.3	9.8
1980	100.0	62.3	8.2	0.3	8.0
1981	100.0	61.8	7.6	0.5	7.7
1982	100.0	63.0	7.0	0.5	6.0
1983	100.0	61.6	7.0	0.5	7.9
1984	100.0	60.7	7.7	0.5	8.8
1985	100.0	61.1	7.9	0.3	8.7
1986	100.0	60.9	8.3	0.4	8.7
1987	100.0	61.1	8.5	0.5	8.4

FUENTE ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

- (1) PROPIETARIOS
(2) RENTISTAS

ESTADOS UNIDOS: PRIME RATE
1960-1988

AÑO	PRIME RATE	AÑO	PRIME RATE	AÑO	PRIME RATE
1960	4.82	1970	7.91	1980	15.27
1961	4.50	1971	5.72	1981	18.87
1962	4.50	1972	5.25	1982	14.86
1963	4.50	1973	8.03	1983	10.79
1964	4.50	1974	10.81	1984	12.04
1965	4.54	1975	7.86	1985	9.93
1966	5.63	1976	6.84	1986	8.33
1967	5.63	1977	6.83	1987	8.22
1968	6.30	1978	9.06	1988	9.32
1969	7.96	1979	13.67	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRIME RATE
1960-1988
(TASA DE CRECIMIENTO)

AÑO	PRIME RATE	AÑO	PRIME RATE	AÑO	PRIME RATE
1960	0.00%	1970	-0.63%	1980	11.70%
1961	-6.64%	1971	-27.69%	1981	23.58%
1962	0.00%	1972	-8.22%	1982	-21.25%
1963	0.00%	1973	52.95%	1983	-27.39%
1964	0.00%	1974	34.62%	1984	11.58%
1965	0.89%	1975	-27.29%	1985	-17.52%
1966	24.01%	1976	-12.98%	1986	-16.11%
1967	-0.36%	1977	-0.15%	1987	-1.32%
1968	12.30%	1978	32.65%	1988	13.38%
1969	26.35%	1979	50.88%	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRIME RATE
1960-1988
(INDICE POR DECADA)

AÑO	PRIME RATE	AÑO	PRIME RATE	AÑO	PRIME RATE
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	93.36	1971	72.31	1981	123.58
1962	93.36	1972	66.37	1982	97.31
1963	93.36	1973	101.52	1983	70.66
1964	93.36	1974	136.66	1984	78.85
1965	94.19	1975	-99.37	1985	65.03
1966	116.80	1976	86.47	1986	54.55
1967	116.39	1977	86.35	1987	53.83
1968	130.71	1978	114.54	1988	61.03
1969	165.15	1979	172.82	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: TASA DE FONDOS FEDERALES
1960-1989

AÑO	FONDOS FEDERALES	AÑO	FONDOS FEDERALES	AÑO	FONDOS FEDERALES
1960	3.22	1970	7.18	1980	13.36
1961	1.96	1971	4.66	1981	16.38
1962	2.68	1972	4.43	1982	12.26
1963	3.18	1973	8.73	1983	9.09
1964	3.50	1974	10.50	1984	10.23
1965	4.07	1975	5.82	1985	8.10
1966	5.11	1976	5.04	1986	6.81
1967	4.22	1977	5.54	1987	6.66
1968	5.66	1978	7.93	1988	7.57
1969	8.20	1979	11.19	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: VARIACION DE INVENTARIOS
1960-1988
(MILLONES DE DILARES)

AÑO	VARIACION INVENTARIOS	AÑO	VARIACION INVENTARIOS	AÑO	VARIACION INVENTARIOS
1960	7.7	1970	8.2	1980	-6.9
1961	7.3	1971	19.6	1981	23.9
1962	16.2	1972	21.8	1982	-24.5
1963	16.6	1973	40.0	1983	-6.4
1964	15.7	1974	33.3	1984	62.4
1965	25.2	1975	-12.8	1985	9.1
1966	36.9	1976	22.1	1986	15.4
1967	28.8	1977	29.1	1987	34.4
1968	21.0	1978	36.8	1988	N.D
1969	25.1	1979	15.0	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: VARIACION DE INVENTARIOS
1960-1988
(TASA DE CRECIMIENTO)

ARO	VARIACION INVENTARIOS	ARO	VARIACION INVENTARIOS	ARO	VARIACION INVENTARIOS
1960	0.00%	1970	-67.33%	1980	-146.00%
1961	-5.19%	1971	139.02%	1981	-446.38%
1962	121.92%	1972	11.22%	1982	-202.51%
1963	2.47%	1973	83.49%	1983	-73.88%
1964	-5.42%	1974	-16.75%	1984	-1075.00%
1965	60.51%	1975	-138.44%	1985	-85.42%
1966	46.43%	1976	-272.66%	1986	69.23%
1967	-21.95%	1977	31.67%	1987	123.38%
1968	-27.08%	1978	26.46%	1988	N.D
1969	19.52%	1979	-59.24%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: VARIACION DE INVENTARIOS
1960-1988
(INDICE)

AÑO	VARIACION INVENTARIOS	AÑO	VARIACION INVENTARIOS	AÑO	VARIACION INVENTARIOS
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	94.81	1971	239.02	1981	-346.38
1962	210.39	1972	265.85	1982	355.07
1963	215.58	1973	487.80	1983	92.75
1964	203.90	1974	406.10	1984	-904.35
1965	327.27	1975	-156.10	1985	-131.88
1966	479.22	1976	269.51	1986	-223.19
1967	374.03	1977	354.88	1987	-498.55
1968	272.73	1978	448.78	1988	N.D
1969	325.97	1979	182.93	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INVERSION FIJA
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	INVERSION FIJA	AÑO	INVERSION FIJA	AÑO	INVERSION FIJA
1960	252.7	1970	373.3	1980	516.2
1961	251.8	1971	399.7	1981	521.7
1962	272.4	1972	443.7	1982	471.8
1963	290.5	1973	480.8	1983	510.4
1964	310.2	1974	448.0	1984	596.1
1965	341.8	1975	396.1	1985	627.9
1966	353.7	1976	431.4	1986	628.1
1967	345.6	1977	492.2	1987	640.4
1968	370.7	1978	540.2	1988	N.D
1969	385.1	1979	560.2	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INVERSION FIJA
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	INVERSION FIJA	AÑO	INVERSION FIJA	AÑO	INVERSION FIJA
1960	.00%	1970	-3.06%	1980	-7.85%
1961	-.36%	1971	7.07%	1981	1.07%
1962	8.18%	1972	11.01%	1982	-9.56%
1963	6.64%	1973	8.36%	1983	8.18%
1964	6.78%	1974	-6.82%	1984	16.79%
1965	10.19%	1975	-11.58%	1985	5.33%
1966	3.48%	1976	8.91%	1986	0.03%
1967	-2.29%	1977	14.09%	1987	1.96%
1968	7.26%	1978	9.75%	1988	N.D
1969	3.88%	1979	3.70%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INVERSION FIJA
1960-1988
INDICE POR DECADA

AÑO	INVERSION FIJA	AÑO	INVERSION FIJA	AÑO	INVERSION FIJA
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	99.64	1971	107.07	1981	101.07
1962	107.80	1972	118.86	1982	91.40
1963	114.96	1973	128.80	1983	98.88
1964	122.75	1974	120.01	1984	115.48
1965	135.26	1975	106.11	1985	121.64
1966	139.97	1976	115.56	1986	121.68
1967	136.76	1977	131.85	1987	124.06
1968	146.70	1978	144.71	1988	N.D
1969	152.39	1979	150.07	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
BIENES DURABLES
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES
1960	246.2	1970	381.2	1980	580.8
1961	238.2	1971	382.6	1981	585.4
1962	268.6	1972	424.8	1982	526.1
1963	280.5	1973	505.7	1983	565.1
1964	306.6	1974	496.0	1984	661.7
1965	339.6	1975	459.7	1985	691.7
1966	380.5	1976	506.8	1986	714.5
1967	278.0	1977	548.2	1987	774.6
1968	390.3	1978	600.0	1988	N.D
1969	404.9	1979	617.9	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
BIENES DURABLES
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES
1960	0.00%	1970	-5.85%	1980	-6.00%
1961	-3.25%	1971	0.37%	1981	0.79%
1962	12.76%	1972	11.03%	1982	-10.13%
1963	4.43%	1973	19.04%	1983	7.41%
1964	9.30%	1974	-1.92%	1984	17.09%
1965	10.76%	1975	-7.32%	1985	4.53%
1966	12.04%	1976	10.25%	1986	3.30%
1967	-26.94%	1977	8.17%	1987	8.41%
1968	40.40%	1978	9.45%	1988	N.D
1969	3.74%	1979	2.98%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
BIENES DURABLES
1960-1988
INDICE

ANO	BIENES DURABLES	ANO	BIENES DURABLES	ANO	BIENES DURABLES
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	96.75	1971	100.37	1981	100.79
1962	109.10	1972	111.44	1982	90.58
1963	113.93	1973	132.66	1983	97.30
1964	124.53	1974	130.12	1984	113.93
1965	137.94	1975	120.59	1985	119.09
1966	154.55	1976	132.95	1986	123.02
1967	112.92	1977	143.81	1987	133.37
1968	158.53	1978	157.40	1988	N.D
1969	164.46	1979	162.09	1989	N.D

FUENTE: ECONDMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
BIENES NO DURABLES
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES
1960	480.6	1970	648.9	1980	763.4
1961	491.0	1971	654.9	1981	800.6
1962	504.8	1972	669.1	1982	793.1
1963	516.9	1973	669.3	1983	801.8
1964	538.6	1974	663.2	1984	847.5
1965	564.3	1975	665.3	1985	861.9
1966	594.2	1976	688.0	1986	884.4
1967	615.1	1977	708.0	1987	888.7
1968	634.6	1978	729.2	1988	N.D
1969	643.5	1979	736.8	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
BIENES NO DURABLES
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES
1960	0.00%	1970	0.84%	1980	3.61%
1961	2.16%	1971	0.92%	1981	4.87%
1962	2.81%	1972	2.17%	1982	-0.94%
1963	2.40%	1973	0.03%	1983	1.10%
1964	4.20%	1974	-0.91%	1984	5.70%
1965	4.77%	1975	0.32%	1985	1.70%
1966	5.30%	1976	3.41%	1986	2.61%
1967	3.52%	1977	2.91%	1987	0.49%
1968	3.17%	1978	2.99%	1988	N.D
1969	1.40%	1979	1.04%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
BIENES NO DURABLES
1960-1988
INDICE

AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	102.16	1971	100.92	1981	104.87
1962	105.04	1972	103.11	1982	103.89
1963	107.55	1973	103.14	1983	105.03
1964	112.07	1974	102.20	1984	111.02
1965	117.42	1975	102.53	1985	112.90
1966	123.64	1976	106.03	1986	115.85
1967	127.99	1977	109.11	1987	116.41
1968	132.04	1978	112.37	1988	N.D
1969	133.90	1979	113.55	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
SERVICIOS
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS
1960	709.9	1970	1,092.4	1980	1,511.1
1961	743.0	1971	1,126.1	1981	1,533.4
1962	777.0	1972	1,169.4	1982	1,547.5
1963	811.5	1973	1,218.7	1983	1,585.5
1964	852.8	1974	1,256.4	1984	1,625.2
1965	891.6	1975	1,286.4	1985	1,684.3
1966	942.7	1976	1,324.4	1986	1,738.1
1967	990.6	1977	1,368.7	1987	1,801.1
1968	1,032.0	1978	1,426.9	1988	N.D
1969	1,066.9	1979	1,478.6	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
SERVICIOS
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS
1960	0.00%	1970	2.39%	1980	2.20%
1961	4.66%	1971	3.08%	1981	1.48%
1962	4.58%	1972	3.85%	1982	0.92%
1963	4.44%	1973	4.22%	1983	2.46%
1964	5.09%	1974	3.09%	1984	2.50%
1965	4.55%	1975	2.39%	1985	3.64%
1966	5.73%	1976	2.95%	1986	3.19%
1967	5.08%	1977	3.34%	1987	3.62%
1968	4.18%	1978	4.25%	1988	N.D
1969	3.38%	1979	3.62%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERD-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
SERVICIOS
1960-1988
INDICE POR DECADA

AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	104.66	1971	103.08	1981	101.48
1962	109.45	1972	107.05	1982	102.41
1963	114.31	1973	111.56	1983	104.92
1964	120.13	1974	115.01	1984	107.55
1965	125.60	1975	117.76	1985	111.46
1966	132.79	1976	121.24	1986	115.02
1967	139.54	1977	125.29	1987	119.19
1968	145.37	1978	130.62	1988	N.D
1969	150.29	1979	135.35	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
CONSTRUCCION
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	CONSTRUCCION	AÑO	CONSTRUCCION	AÑO	CONSTRUCCION
1960	228.5	1970	293.8	1980	331.8
1961	235.4	1971	321.2	1981	329.4
1962	248.9	1972	345.4	1982	299.4
1963	264.4	1973	350.4	1983	326.6
1964	275.3	1974	313.7	1984	367.1
1965	292.0	1975	283.6	1985	380.8
1966	291.0	1976	307.6	1986	384.7
1967	287.6	1977	333.7	1987	382.6
1968	308.8	1978	359.1	1988	N.D
1969	307.9	1979	359.2	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
CONSTRUCCION
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO CONSTRUCCION	AÑO CONSTRUCCION	AÑO CONSTRUCCION			
1960	0.00%	1970	-4.58%	1980	-7.63%
1961	3.02%	1971	9.33%	1981	-0.72%
1962	5.73%	1972	7.53%	1982	-9.11%
1963	6.23%	1973	1.45%	1983	9.08%
1964	4.12%	1974	-10.47%	1984	12.40%
1965	6.07%	1975	-9.60%	1985	3.73%
1966	-0.34%	1976	8.46%	1986	1.02%
1967	-1.17%	1977	8.49%	1987	-0.55%
1968	7.37%	1978	7.61%	1988	N.D
1969	-0.29%	1979	0.03%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: PRODUCTO NACIONAL BRUTO
CONSTRUCCION
1960-1988
INDICE

AÑO	CONSTRUCCION	AÑO	CONSTRUCCION	AÑO	CONSTRUCCION
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	103.02	1971	109.33	1981	99.28
1962	108.93	1972	117.56	1982	90.24
1963	115.71	1973	119.26	1983	98.43
1964	120.48	1974	106.77	1984	110.64
1965	127.79	1975	96.53	1985	114.77
1966	127.35	1976	104.70	1986	115.94
1967	125.86	1977	113.58	1987	115.31
1968	135.14	1978	122.23	1988	N.D
1969	134.75	1979	122.26	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
BIENES DURABLES
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES
1960	98.0	1970	162.5	1980	245.9
1961	93.6	1971	178.3	1981	250.8
1962	103.0	1972	200.4	1982	252.7
1963	111.8	1973	220.3	1983	283.1
1964	120.8	1974	204.9	1984	323.1
1965	134.6	1975	205.6	1985	355.1
1966	144.4	1976	232.3	1986	385.0
1967	146.2	1977	253.9	1987	390.9
1968	161.6	1978	267.4	1988	N.D
1969	167.8	1979	266.5	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
BIENES DURABLES
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES
1960	0.00%	1970	-3.16%	1980	-7.73%
1961	-4.49%	1971	9.72%	1981	1.99%
1962	10.04%	1972	12.39%	1982	0.76%
1963	8.54%	1973	9.93%	1983	12.03%
1964	8.05%	1974	-6.99%	1984	14.13%
1965	11.42%	1975	0.34%	1985	9.90%
1966	7.28%	1976	12.99%	1986	8.42%
1967	1.25%	1977	9.30%	1987	1.53%
1968	10.53%	1978	5.32%	1988	N.D
1969	3.84%	1979	-0.34%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
 ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
BIENES DURABLES
1960-1988
INDICE POR DECADA

AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES	AÑO	BIENES DURABLES
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	95.51	1971	109.72	1981	101.99
1962	105.10	1972	123.32	1982	102.77
1963	114.08	1973	135.57	1983	115.13
1964	123.27	1974	126.09	1984	131.39
1965	137.35	1975	126.52	1985	144.41
1966	147.35	1976	142.95	1986	156.57
1967	149.18	1977	156.25	1987	158.97
1968	164.90	1978	164.55	1988	N.D
1969	171.22	1979	164.00	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
BIENES NO DURABLES
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES
1960	463.3	1970	632.5	1980	762.6
1961	470.1	1971	640.3	1981	764.4
1962	484.2	1972	665.5	1982	771.0
1963	494.3	1973	683.2	1983	800.2
1964	517.5	1974	666.1	1984	825.9
1965	543.2	1975	676.5	1985	847.4
1966	569.3	1976	708.8	1986	879.5
1967	579.2	1977	731.4	1987	890.5
1968	602.4	1978	753.7	1988	N.D
1969	617.2	1979	766.6	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
BIENES NO DURABLES
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES
1960	0.00%	1970	2.48%	1980	-0.52%
1961	1.47%	1971	1.23%	1981	0.24%
1962	3.00%	1972	3.94%	1982	0.86%
1963	2.09%	1973	2.66%	1983	3.79%
1964	4.69%	1974	-2.50%	1984	3.21%
1965	4.97%	1975	1.56%	1985	2.60%
1966	4.80%	1976	4.77%	1986	3.79%
1967	1.74%	1977	3.19%	1987	1.25%
1968	4.01%	1978	3.05%	1988	N.D
1969	2.46%	1979	1.71%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
BIENES NO DURABLES
1960-1989
INDICE POR DECADA

AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES	AÑO	BIENES NO DURABLES
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	101.47	1971	101.23	1981	100.24
1962	104.51	1972	105.22	1982	101.10
1963	106.69	1973	108.27	1983	104.93
1964	111.70	1974	105.31	1984	108.30
1965	117.25	1975	106.96	1985	111.12
1966	122.88	1976	112.06	1986	115.33
1967	125.02	1977	115.64	1987	116.77
1968	130.02	1978	119.16	1988	N.D
1969	133.22	1979	121.20	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
SERVICIOS
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS
1960	443.9	1970	697.0	1980	991.9
1961	461.4	1971	720.2	1981	1,009.0
1962	481.8	1972	756.0	1982	1,027.0
1963	502.3	1973	786.1	1983	1,062.7
1964	532.3	1974	803.1	1984	1,100.3
1965	558.5	1975	829.8	1985	1,152.3
1966	585.3	1976	862.8	1986	1,190.7
1967	612.3	1977	898.5	1987	1,239.5
1968	641.8	1978	939.8	1988	N.D
1969	671.7	1979	971.2	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERD-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
SERVICIOS
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS
1960	0.00%	1970	3.77%	1980	2.13%
1961	3.94%	1971	3.33%	1981	1.72%
1962	4.42%	1972	4.97%	1982	1.78%
1963	4.25%	1973	3.98%	1983	3.48%
1964	5.97%	1974	2.16%	1984	3.54%
1965	4.92%	1975	3.32%	1985	4.73%
1966	4.80%	1976	3.98%	1986	3.33%
1967	4.61%	1977	4.14%	1987	4.10%
1968	4.82%	1978	4.60%	1988	N.D
1969	4.66%	1979	3.34%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO POR TIPO DE BIEN
SERVICIOS
1960-1988
INDICE POR DECADA

AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS	AÑO	SERVICIOS
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	103.94	1971	103.33	1981	101.72
1962	108.54	1972	108.46	1982	103.54
1963	113.16	1973	112.78	1983	107.14
1964	119.91	1974	115.22	1984	110.93
1965	125.82	1975	119.05	1985	116.17
1966	131.85	1976	123.79	1986	120.04
1967	137.94	1977	128.91	1987	124.96
1968	144.58	1978	134.84	1988	N.D
1969	151.32	1979	139.34	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO TOTAL
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	CONSUMO	AÑO	CONSUMO	AÑO	CONSUMO
1960	1,005.2	1970	1,492.0	1980	2,000.4
1961	1,025.1	1971	1,538.8	1981	2,024.2
1962	1,069.0	1972	1,621.9	1982	2,050.7
1963	1,108.4	1973	1,689.6	1983	2,146.0
1964	1,170.6	1974	1,674.1	1984	2,249.3
1965	1,236.3	1975	1,711.9	1985	2,354.8
1966	1,299.0	1976	1,803.9	1986	2,455.2
1967	1,337.7	1977	1,883.8	1987	2,520.9
1968	1,405.8	1978	1,960.9	1988	N.D
1969	1,456.7	1979	2,004.3	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO TOTAL
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	CONSUMO	AÑO	CONSUMO	AÑO	CONSUMO
1960	0.00%	1970	2.42%	1980	-0.19%
1961	1.98%	1971	3.14%	1981	1.19%
1962	4.28%	1972	5.40%	1982	1.31%
1963	3.69%	1973	4.17%	1983	4.65%
1964	5.61%	1974	-0.92%	1984	4.81%
1965	5.61%	1975	2.26%	1985	4.69%
1966	5.07%	1976	5.37%	1986	4.26%
1967	2.98%	1977	4.43%	1987	2.68%
1968	5.09%	1978	4.09%	1988	N.D
1969	3.62%	1979	2.21%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: CONSUMO TOTAL
1960-1988
INDICE POR DECADA

AÑO	CONSUMO	AÑO	CONSUMO	AÑO	CONSUMO
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	101.98	1971	103.14	1981	101.19
1962	106.35	1972	108.71	1982	102.51
1963	110.27	1973	113.24	1983	107.28
1964	116.45	1974	112.21	1984	112.44
1965	122.99	1975	114.74	1985	117.72
1966	129.23	1976	120.90	1986	122.74
1967	133.08	1977	126.26	1987	126.02
1968	137.85	1978	131.43	1988	N.D
1969	144.92	1979	134.34	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INVERSION EXTRANJERA DIRECTA
POSICION NETA
1960-1988
BILLONES DE DOLARES
(1982=100)

AÑO	I.E.D.	AÑO	I.E.D.	AÑO	I.E.D.
1960	-2,600	1970	-6,130	1980	-2,300
1961	-2,340	1971	-7,200	1981	15,700
1962	-2,510	1972	-6,800	1982	16,160
1963	-3,250	1973	-8,530	1983	11,580
1964	-3,430	1974	-4,280	1984	22,570
1965	-4,600	1975	-11,640	1985	960
1966	-5,000	1976	-7,590	1986	6,280
1967	-4,110	1977	-8,180	1987	2,690
1968	-4,480	1978	-8,160	1988	40,920
1969	-4,700	1979	-13,350	1989	N.D.

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D. = NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INVERSION EXTRANJERA DIRECTA
POSICION NETA
1960-1988
TASA DE CRECIMIENTO
(1982=100)

AÑO	I.E.D	AÑO	I.E.D.	AÑO	I.E.D.
1960	0.00%	1970	-30.43%	1980	82.77%
1961	10.00%	1971	-17.46%	1981	776.96%
1962	-7.26%	1972	5.56%	1982	3.79%
1963	-29.48%	1973	-25.44%	1983	-28.34%
1964	-5.54%	1974	49.82%	1984	94.91%
1965	-34.11%	1975	-171.96%	1985	-95.75%
1966	-8.70%	1976	34.79%	1986	554.17%
1967	17.80%	1977	-7.77%	1987	-57.17%
1968	-9.00%	1978	0.24%	1988	1421.17
1969	-4.91%	1979	-63.60%	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.
ENERO-1989.

N.D.= NO DISPONIBLE

ESTADOS UNIDOS: INVERSION EXTRANJERA DIRECTA
POSICION NETA
1960-1988
INDICE POR DECADA
(1982=100)

AÑO	I.E.D.	AÑO	I.E.D.	AÑO	I.E.D.
1960	100.00%	1970	100.00%	1980	100.00%
1961	110.00	1971	82.54	1981	876.96
1962	102.74	1972	87.13	1982	910.19
1963	72.45	1973	64.96	1983	652.23
1964	68.43	1974	97.13	1984	1271.22
1965	45.09	1975	-70.04	1985	54.07
1966	41.17	1976	-94.41	1986	353.71
1967	48.50	1977	-87.07	1987	151.51
1968	44.13	1978	-87.29	1988	2304.76
1969	41.96	1979	-31.77	1989	N.D

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, WASHINGTON D.C.

ESTADOS UNIDOS
INGRESOS Y EGRESOS PRESUPUESTALES 1975-1988
(MILLONES DE DOLARES DE 1982)

A Ñ O S	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	*1987	*1988
INGRESOS PRESUPUESTALES	577,246	536,711	533,292	605,721	634,224	669,511	648,009	657,819	617,766	578,576	617,090	654,823	678,811	712,079	745,787
IMPUESTOS A LOS INGRESOS PERSONALES	260,860	235,358	235,426	268,528	287,283	314,799	305,851	313,850	297,744	278,360	276,310	288,422	307,996	307,694	319,627
IMPUESTOS A LOS INGRESOS DE LAS CORPORACIONES	84,683	78,117	74,077	92,513	95,162	94,909	80,952	87,110	49,207	35,667	52,679	54,711	55,731	88,555	95,368
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL	164,629	162,565	162,377	181,405	192,011	200,779	197,743	200,571	201,498	201,343	221,644	234,541	250,575	254,827	271,102
IMPUESTOS A LAS IMPORTACIONES	36,939	31,829	30,345	29,894	29,168	27,088	30,487	44,829	36,311	34,008	34,594	32,107	29,055	27,559	27,181
IMPUESTOS A LAS HERENCIAS Y DONACIONES	11,042	8,867	9,331	12,482	8,389	7,819	8,006	7,450	7,991	5,831	5,565	5,729	6,141	5,070	4,733
IMPUESTOS ARANCELARIOS	7,311	7,069	7,288	8,773	10,433	10,750	8,990	8,872	8,854	8,338	10,528	10,775	11,763	12,210	12,428
OTROS INGRESOS	11,772	12,906	14,358	11,126	11,778	13,367	15,975	15,136	16,161	15,029	15,770	16,538	17,550	16,164	15,349
EGRESOS PRESUPUESTALES	587,526	623,547	652,010	682,293	711,694	727,550	740,502	744,467	745,706	778,735	788,587	844,171	873,622	858,471	833,463
DEFENSA NACIONAL	170,572	164,523	159,982	166,101	166,962	168,124	167,914	172,901	185,309	202,219	210,568	225,467	241,284	238,585	242,107
CIENCIA GENERAL, ESPACIO Y TECNOLOGIA	8,721	7,671	7,818	7,968	7,527	7,565	7,308	7,101	7,200	7,645	7,701	7,696	7,922	8,050	9,308
ENERGIA	1,836	4,171	5,594	7,107	9,303	13,266	12,727	16,648	13,527	9,011	6,561	5,071	4,179	3,201	2,721
RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE	12,434	14,108	14,533	17,036	17,341	17,536	17,366	14,894	12,998	12,208	11,660	11,915	12,028	11,713	11,587
AGRICULTURA	4,884	3,190	4,476	9,414	12,271	16,237	11,076	12,429	15,944	22,063	12,605	22,806	27,757	26,276	21,426
DESARROLLO SOCIAL Y REGIONAL	9,066	7,188	8,528	10,814	17,571	15,145	14,100	11,600	8,347	7,283	7,105	6,951	5,394	5,213	4,445
EDUCACION, ENSEÑANZA, EMPLEO Y SERVICIOS SOCIALES	27,070	30,519	33,519	35,750	42,005	43,675	39,904	37,002	27,029	25,632	25,536	26,173	26,995	25,197	23,132
SALUD	44,658	49,504	56,356	62,320	65,448	29,616	29,034	29,491	27,445	27,592	26,164	29,721	31,718	33,529	31,623
SEGURIDAD	185,169	208,800	227,889	234,923	232,032	284,577	297,214	305,660	310,248	333,247	322,521	341,343	345,086	341,829	339,466
SERVICIOS Y BENEFICIOS A VETERANOS	29,355	31,917	32,973	30,729	30,117	28,802	26,548	25,237	23,958	23,936	23,717	23,453	23,262	22,552	22,099
INTERESES NETOS	47,037	44,700	47,784	50,898	56,246	61,582	65,305	75,449	84,995	86,487	102,831	115,459	120,008	116,197	113,126
OTROS EGRESOS	46,724	57,256	52,558	49,233	54,871	41,425	51,506	36,855	28,706	21,412	29,618	28,014	28,989	26,129	12,423
DEFICIT/SUPERAVIT	(10,280)	(86,836)	(118,808)	(76,572)	(77,470)	(58,039)	(92,493)	(86,648)	(127,940)	(200,159)	(171,597)	(189,348)	(194,811)	(146,392)	(87,676)

* ESTIMACIONES

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, 1983, 1987.

ESTADOS UNIDOS
INGRESOS Y EGRESOS PRESUPUESTALES 1975-1988
(ESTRUCTURA PORCENTUAL 1982=100)

A Ñ O S	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	*1987	*1988
INGRESOS PRESUPUESTALES	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
IMPUESTOS A LOS INGRESOS PERSONALES	45.19%	43.85%	44.15%	44.33%	45.30%	47.02%	47.20%	47.71%	48.20%	48.11%	44.78%	45.57%	45.37%	43.21%	42.86%
IMPUESTOS A LOS INGRESOS DE LAS CORPORACIONES	14.57%	14.55%	13.89%	15.44%	15.00%	14.18%	12.49%	12.49%	10.20%	7.97%	8.16%	8.36%	8.21%	12.44%	12.79%
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL	28.52%	30.27%	30.45%	29.55%	30.27%	29.99%	30.52%	30.49%	32.62%	34.80%	35.92%	36.12%	36.91%	35.79%	36.35%
IMPUESTOS A LAS IMPORTACIONES	6.40%	5.93%	5.69%	4.94%	4.60%	4.05%	4.70%	6.81%	5.08%	5.88%	5.61%	4.90%	4.28%	3.87%	3.64%
IMPUESTOS A LAS HERENCIAS Y DONACIONES	1.91%	1.65%	1.75%	2.06%	1.32%	1.17%	1.24%	1.13%	1.29%	1.01%	.90%	.87%	.90%	.71%	.63%
IMPUESTOS ARANCELARIOS	1.27%	1.32%	1.37%	1.45%	1.65%	1.61%	1.39%	1.35%	1.43%	1.44%	1.71%	1.65%	1.73%	1.71%	1.67%
OTROS INGRESOS	2.04%	2.40%	2.69%	1.84%	1.86%	2.00%	2.47%	2.30%	2.62%	2.60%	2.56%	2.53%	2.59%	2.27%	2.06%
EGRESOS PRESUPUESTALES	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
DEFENSA NACIONAL	29.03%	26.39%	24.54%	24.34%	23.46%	23.11%	22.68%	23.22%	24.85%	25.97%	26.76%	26.71%	27.62%	27.79%	29.05%
CIENCIA GENERAL, ESPACIO Y TECNOLOGIA	1.46%	1.23%	1.20%	1.17%	1.06%	1.04%	.99%	.95%	.97%	.98%	.96%	.91%	.91%	.94%	1.12%
ENERGIA	.31%	.67%	.86%	1.04%	1.31%	1.82%	1.72%	2.24%	1.81%	1.15%	.83%	.60%	.48%	.37%	.33%
RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE	2.12%	2.26%	2.23%	2.50%	2.44%	2.41%	2.35%	2.00%	1.74%	1.57%	1.48%	1.41%	1.38%	1.36%	1.39%
AGRICULTURA	.89%	.51%	.69%	1.38%	1.72%	2.23%	1.50%	1.67%	2.14%	2.83%	1.60%	2.70%	3.18%	3.06%	2.57%
DESARROLLO SOCIAL Y REGIONAL	1.54%	1.15%	1.31%	1.58%	2.47%	2.08%	1.90%	1.56%	1.12%	.94%	.90%	.81%	.73%	.61%	.53%
EDUCACION, ENSEÑANZA, EMPLEO Y SERVICIOS SOCIALES	4.61%	4.89%	5.14%	5.24%	5.90%	6.00%	5.39%	4.97%	3.62%	3.29%	3.24%	3.10%	3.09%	2.94%	2.78%
SALUD	7.60%	7.94%	8.64%	9.13%	9.20%	4.07%	3.92%	3.96%	3.68%	3.54%	3.57%	3.54%	3.63%	3.91%	3.79%
SEGURIDAD	31.52%	33.49%	34.95%	34.43%	32.60%	39.11%	40.14%	41.06%	41.60%	42.79%	40.91%	40.44%	39.27%	39.82%	40.73%
SERVICIOS Y BENEFICIOS A VETERANOS	5.00%	5.12%	5.06%	4.50%	4.23%	3.96%	3.59%	3.39%	3.21%	3.07%	3.01%	2.78%	2.66%	2.62%	2.65%
INTERESES NETOS	8.01%	7.17%	7.33%	7.46%	7.90%	8.46%	8.89%	10.13%	11.40%	11.11%	13.04%	13.68%	13.74%	13.54%	13.57%
OTROS EGRESOS	7.95%	9.18%	8.06%	7.22%	7.71%	5.69%	6.96%	4.84%	3.85%	2.75%	3.75%	3.32%	3.32%	3.04%	1.49%

(* ESTIMACIONES)

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, 1983,1987.

ESTADOS UNIDOS
INGRESOS Y EGRESOS PRESUPUESTALES 1975-1988
(CRECIMIENTO PORCENTUAL 1982=100)

A Ñ O S	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	*1987	*1988
INGRESOS PRESUPUESTALES	-7.00%	-1.00%	14.00%	5.00%	6.00%	-3.00%	2.00%	-6.00%	-6.00%	7.00%	6.00%	4.00%	5.00%	5.00%
IMPUESTOS A LOS INGRESOS PERSONALES	-9.78%	.03%	14.06%	6.98%	9.58%	-2.84%	2.62%	-5.13%	-6.51%	-7.4%	8.00%	3.21%	-1.0%	3.88%
IMPUESTOS A LOS INGRESOS DE LAS CORPORACIONES	-7.76%	-5.17%	26.24%	1.76%	-2.7%	-14.71%	-17.10%	-26.68%	-27.52%	47.70%	3.86%	1.86%	58.90%	7.67%
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL	-1.25%	-.12%	11.72%	5.85%	4.57%	-1.51%	1.43%	.46%	-.08%	10.08%	6.72%	5.93%	1.70%	6.39%
IMPUESTOS A LAS IMPORTACIONES	-13.83%	-4.66%	-1.49%	-2.43%	-7.13%	12.55%	47.04%	-19.00%	-6.34%	1.72%	-7.19%	-9.51%	-5.15%	-1.37%
IMPUESTOS A LAS HERENCIAS Y DONACIONES	-19.70%	5.23%	33.77%	-32.79%	-6.79%	2.39%	-6.94%	7.26%	-27.03%	-4.56%	2.95%	7.19%	-17.44%	-6.65%
IMPUESTOS ARANCELARIOS	-3.31%	3.10%	20.38%	18.92%	3.04%	-16.37%	-1.30%	-.21%	-5.83%	26.27%	2.35%	9.17%	3.80%	1.79%
OTROS INGRESOS	9.63%	11.25%	-22.51%	5.86%	13.49%	19.51%	-5.25%	6.77%	-7.00%	4.93%	4.87%	6.12%	-7.90%	-5.05%
EGRESOS PRESUPUESTALES	6.00%	5.00%	5.00%	4.00%	2.00%	2.00%	1.00%	.00%	4.00%	1.00%	7.00%	3.00%	-2.00%	-3.00%
DEFENSA NACIONAL	-3.55%	-2.76%	3.82%	.52%	.70%	-.12%	2.97%	7.18%	9.13%	4.13%	7.08%	7.02%	-1.12%	1.48%
CIENCIA GENERAL, ESPACIO Y TECNOLOGIA	-12.04%	1.92%	1.92%	-5.53%	.50%	-3.40%	-2.83%	1.39%	6.18%	.73%	-.06%	2.94%	1.62%	15.63%
ENERGIA	127.18%	34.12%	27.05%	30.90%	42.60%	-4.06%	30.81%	-18.75%	-33.39%	-27.19%	-22.71%	-17.55%	-23.40%	-15.00%
RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE	13.46%	3.01%	17.22%	1.79%	1.12%	-.97%	-14.23%	-12.73%	-6.08%	-4.49%	2.19%	1.03%	-2.70%	-1.08%
AGRICULTURA	-34.68%	40.31%	110.32%	30.35%	32.32%	-31.79%	12.22%	28.28%	38.38%	-42.87%	80.93%	21.71%	-5.34%	-18.46%
DESARROLLO SOCIAL Y REGIONAL	-20.71%	18.64%	26.81%	62.48%	-13.81%	-6.90%	-17.73%	-28.04%	-12.75%	-2.44%	-3.57%	-6.82%	-18.34%	-14.73%
EDUCACION, ENSEÑANZA, EMPLEO Y SERVICIOS SOCIALES	12.74%	9.63%	6.66%	17.50%	3.78%	-8.63%	-7.27%	-26.95%	-5.17%	-.37%	2.50%	3.13%	-6.66%	-8.20%
SALUD	10.85%	13.84%	10.58%	5.02%	-54.75%	-1.97%	1.57%	-6.94%	-.54%	2.07%	6.25%	6.01%	5.71%	-5.68%
SEGURIDAD	12.76%	9.14%	3.09%	-1.23%	22.65%	4.44%	2.84%	1.50%	7.41%	-3.19%	5.80%	.51%	-.37%	-.69%
SERVICIOS Y BENEFICIOS A VETERANOS	8.73%	3.31%	-6.81%	-1.99%	-4.37%	-7.83%	-4.94%	-5.07%	-.09%	-.91%	-1.11%	-.81%	-3.05%	-2.01%
INTERESES NETOS	-4.97%	6.90%	6.52%	10.51%	9.49%	6.86%	14.66%	12.65%	1.76%	18.90%	12.28%	3.94%	-3.18%	-2.64%
OTROS EGRESOS	22.54%	-8.21%	-6.33%	11.45%	-24.50%	24.34%	-30.00%	-20.38%	-25.41%	38.32%	-5.42%	3.48%	-9.87%	-52.46%

(*) ESTIMACIONES

FUENTE: ECONOMIC REPORT OF THE PRESIDENT, 1983,1987.

BIBLIOGRAFIA

IV

BIBLIOGRAFIA

ACEITUNO, GERARDO. "LECTURAS DE POLITICA ECONOMICA". MEXICO. EDICIONES DE CULTURA POPULAR. 1985.

ALPONTE, JUAN MARIA. "¿ENDEUDAMIENTO E INVERSION EXTRANJERA DESEABLES?". EN "LA JORNADA". FEBRERO 6. 1989. BANCIMEXT. VOL. 38. No.1. ENERO. 1989.

"BANCA EXTRATERRITORIAL EN LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1981.VOL.VII. No.3.Pag.25.

BORON, ATILIO. "LA CRISIS NORTEAMERICANA Y LA RACIONALIDAD NEOCONSERVADORA". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 9. 1er. SEMESTRE. 1981.

BORON, ATILIO Y GODINEZ, VICTOR M. "ENTRE ROOSEVELT Y REAGAN: CONTENIDOS Y LIMITES DE LA ALTERNATIVA NEOLIBERAL". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". MEXICO. CIDE. No.14. 2o. SEMESTRE. 1983.

BONILLA L. SALVADOR. "LA PROPUESTA DE REFORMA TRIBUTARIA EN LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE ECONOMIA INTERNACIONAL". No. 4. VOL. XI. OCTUBRE-DICIEMBRE.1985.

BOUZAS, ROBERTO. "ALGUNAS REFLEXIONES EN TORNO DEL SIGNIFICADO DE LOS EXPERIMENTOS MONETARIOS EN LA GRAN BRETAÑA Y LOS ESTADOS UNIDOS". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 8. 2o. SEMESTRE. 1980.

BOUZAS, ROBERTO. "ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA CRISIS Y EL PAPEL DEL ESTADO EN LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 4. 2o. SEMESTRE. 1978.

BOUZAS, ROBERTO. "LA ADMINISTRACION REAGAN Y LA ECONOMIA NORTEAMERICANA: PERSPECTIVAS PARA EL FUTURO PROXIMO". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 14. 2o. SEMESTRE. 1983.

BOUZAS, ROBERTO. "LA POLITICA ECONOMICA DE LA ADMINISTRACION REAGAN. BASES PARA UN DESORDEN FUTURO". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 8. 2o. SEMESTRE. 1980.

BOUZAS, ROBERTO. "LA POLITICA ECONOMICA Y LA ADMINISTRACION REAGAN". EN "ESTADOS UNIDOS. UNA VISION LATINOAMERICANA". F.C.E.-CIDE. LECTURAS No.53. MEXICO. 1984.

BOUZAS, ROBERTO. "LA POLITICA EXTERIOR DEL GOBIERNO REPUBLICANO: CONTENIDOS, OBACULOS Y PERSPECTIVAS". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 9. 1er,

SEMESTRE. 1981.

"BRECHA". No. 1. REVISTA TRIMESTRAL. COYOACAN. PUBLICACION DE TEORIA Y POLITICA A.C. PRIMAVERA DE 1986.

"BRECHA". No. 2. REVISTA TRIMESTRAL. COYOACAN. PUBLICACION DE TEORIA Y POLITICA A.C. INVIERNO DE 1986.

BRENNER, ROBERT. "ESTADOS UNIDOS: DECLINACION ECONOMICA". EN "BRECHA". TEORIA Y POLITICA, A. C. MEXICO. No. 1. OTONO 1986.

BRENNER, ROBERT. "POLITICA Y DECLINACION ECONOMICA EN ESTADOS UNIDOS". EN "BRECHA". TEORIA Y POLITICA, A. C. MEXICO. No. 3. PRIMAVERA 1986.

CACHO ORTIZ, OSCAR DANIEL. "ESTADOS UNIDOS EN LOS OCHENTA. SU INCIDENCIA EN EL SISTEMA CAPITALISTA". EN "REVISTA DE COMERCIO EXTERIOR". BANCOMEXT. VOL. XXXVIII. No. 6. MEXICO. JUNIO. 1988.

"COMPORTAMIENTO DE LAS TASA DE INTERES EN LOS ESTADOS UNIDOS Y EL EL MERCADO DEL EURODOLAR". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE. 1983. VOL. IX. No. 4. Pag. 9.

"CONTEXTOS". No. 41. S.P.P. MEXICO. DICIEMBRE. 1984.

"CRONOLOGIA DE LA LIBERACION DE LOS MERCADOS FINANCIEROS EN ESTADOS UNIDOS Y JAPON" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE. 1984. VOL. X. No. 4. Pag. 36.

DAVIS, MIKE. "EL VIAJE MAGICO Y MISTERIOSO DE LA REAGANOMIA". EN "NEXOS". MEXICO. AÑO VIII. VOL. 8. No. 88. ABRIL. 1983.

DEHESA, MARIO. "LA ECONOMIA ESTADOUNIDENSE DE LOS OCHENTA: ANTECEDENTES Y PERSPECTIVAS". EN "INVESTIGACION ECONOMICA". UNAM. MEXICO. VOL. XLIII. No. 169. JUL-SEP. 1984.

"DIFICULTADES FINANCIERAS DE LA BANCA COMERCIAL ESTADOUNIDENSE". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE. 1982. VOL. VIII. No. 4. Pag. 22.

"EL COBRO DE LOS SERVICIOS DEL BANCO DE LA RESERVA FEDERAL" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE. 1981. VOL. VII. No. 4. Pag. 49.

"EL DEBATE ACERCA DE LA ADOPCION DE UNA POLITICA INDUSTRIAL EN LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO-MARZO. 1984.

- "EL FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT EXTERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO-MARZO. 1987. VOL. XIII. No. 1. Pag. 33.
- "EL INFORME DE LA COMISION DEL ORO EN LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ABRIL-JUNIO. 1982. VOL. VIII. No. 2. Pag. 19.
- "EL PLAN ECONOMICO DE REAGAN: EL LADO DE LA OFERTA PRESUPUESTO E INFLACION" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE. 1981. VOL. VII. No. 3. Pag. 35.
- "EL PROGRAMA ECONOMICO DE LA ADMINISTRACION DE REAGAN" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO-MARZO. 1981. VOL. VII. No. 1. Pag. 7.
- "EL PROYECTO SIMPSON-MAZZOLI PARA REFORMAR LA LEY DE LOS ESTADOS UNIDOS SOBRE INMIGRACION Y NACIONALIDAD DE 1982". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE. 1983. VOL. IX. No. 4. Pag. 5.
- "ESTADOS UNIDOS: ECONOMIA Y NUEVO GOBIERNO" EN "EXAMEN DE LA SITUACION ECONOMICA DE MEXICO". BANAMEX. MEXICO. FEBRERO. No. 759. 1989.
- "ESTADOS UNIDOS: EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS PARA 1986". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO-MARZO. 1986. VOL. XII. No. 1. Pag. 21.
- "ESTADOS UNIDOS: SITUACION ECONOMICA Y SUCESION PRESIDENCIAL" EN "EXAMEN DE LA SITUACION ECONOMICA DE MEXICO". BANAMEX. MEXICO. OCTUBRE. No. 155. 1988.
- "EVOLUCION ECONOMICA RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ABRIL-JUNIO. 1984. VOL. X. No. 2. Pag. 21.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LAS TASAS DE INTERES EN LOS ESTADOS UNIDOS Y EL MERCADO DE EURODOLARES" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO-MARZO. 1981. VOL. VII. No. 1. Pag. 31.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LAS TASAS DE INTERES NORTEAMERICANAS Y DEL EURODOLAR Y COMPORTAMIENTO DE LOS MERCADOS INTERNACIONALES DE CAPITAL (ENERO-JUNIO 1981)" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ABRIL-JUNIO. 1981. VOL. VII. No. 2. Pag. 35.

- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1981.VOL.VII. No.3.Pag.9.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE.1981.VOL.VII. No.4.Pag.9.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. ENERO-MARZO.1982.VOL.VIII. No.1. Pag.21.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. ABRIL-JUNIO.1982.VOL.VIII. No.2. Pag.25.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. ABRIL-JUNIO.1983.VOL.IX. No.2. Pag.9.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1983.VOL.IX. No.3. Pag.12.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE.1983.VOL.IX. No.4. Pag.1.
- "EVOLUCION Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1985.VOL.XI.No.3.Pag.3.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1986.VOL.XII. No.3.Pag.10.
- "EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA".EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO.ENERO-MARZO.1987.VOL.XIII.No.1. Pag.17.
- FELDSTEIN, MARTIN. "LA POLITICA ECONOMICA DE ESTADOS UNIDOS Y LA ECONOMIA MUNDIAL". EN " BOLETIN". CEMLA. MEXICO. VOL. XXXI, No. 5. SEP-OCT. 1985.
- FERGUSON, C. E. y GOULD, J. P. "TEORIA ECONOMICA".

MEXICO.EDTL. F.C.E. 4a. REIMPRESION. 1982.

GASPAR W. WEINBERGER. "ANNUAL REPORT TO THE CONGRESS". AÑO FISCAL 1984. E.U. 1984.

GONZALEZ CASANOVA, PABLO. "ESTADOS UNIDOS HOY". EDTL. SIGLO XXI. MEXICO.1984.

GELLER, LUCIO. " ESTADOS UNIDOS: LAS INCOGNITAS SOBRE LA EXPANSION". EN "MAPA ECONOMICO INTERNACIONAL". CIDE. MEXICO. No. 3. MARZO. 1984.

"INDICADORES CRITICOS DE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1982.VOL.VIII. No.3. Pag.8.

"INNOVACIONES FINANCIERAS Y CAMBIOS RECIENTES EN EL SISTEMA BANCARIO NORTEAMERICANO". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE. 1985.VOL.XI.No.3.Pag.14.

KALDOR, NICOLAS. "CONFLICTOS EN LOS OBJETIVOS ECONOMICOS NACIONALES". EN "LECTURAS DE POLITICA ECONOMICA". MEXICO. EDICIONES DE CULTURA POPULAR. 1985.

KALECKI, MICHAEL. "TEORIA DE LA DINAMICA ECONOMICA". F.C.E. MEXICO. 3a. REIMPRESION. 1981.

KNOCKLES, JULIAN. "EL DEFICIT FISCAL DE ESTADOS UNIDOS ¿UN HOYO NEGRO?". EN "MAPA ECONOMICO INTERNACIONAL". CIDE. MEXICO. No. 5. FEBRERO. 1987.

"LA ECONOMIA NORTEAMERICANA: EVOLUCION RECIENTE Y PERSPECTIVAS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE.1982. VOL.VIII.No.4.Pag.1.

"LA FORTALEZA DEL DOLAR EN LOS MERCADOS CAMBIARIOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1983.VOL.IX. No.3. Pag.16.

"LA INICIATIVA DEL PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS SOBRE COMPETITIVIDAD". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO.ABRIL-JUNIO.1987.VOL.XIII.No.2. Pag.49.

"LA INTERVENCION DE LOS ESTADOS UNIDOS EN LOS MERCADOS CAMBIARIOS". "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. JULIO-SEPTIEMBRE.1983.VOL.IX. No.3. Pag.22.

"LA POLITICA ECONOMICA DE LOS ESTADOS UNIDOS EN EL PERIODO 1981-1983". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. ENERO-MARZO.1983.VOL.IX. No.1.

"LA POLITICA MONETARIA NORTEAMERICANA ANTE LAS INNOVACIONES EN SU SISTEMA FINANCIERO". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO MARZO. 1982. VOL. VIII. No. 1. Pag. 17.

"LA PROBLEMÁTICA RECIENTE DE LAS INSTITUCIONES DE AHORRO EN LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ABRIL - JUNIO. 1985. VOL. XI. No. 2. Pag. 3.

"LA PROPUESTA DE REFORMA TRIBUTARIA EN LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE - DICIEMBRE. 1985. VOL. XI. No. 4. Pag. 3.

"LA SITUACION DEL DOLAR NORTEAMERICANO". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE - DICIEMBRE. 1984. VOL. X. No. 4. Pag. 19.

"LAS SOCIEDADES DE INVERSION DEL MERCADO MONETARIO EN LOS ESTADOS UNIDOS". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO - MARZO. 1982. VOL. VIII. No. 1. Pag. 39.

"LAS TASAS DE INTERES EN LOS ESTADOS UNIDOS Y EN EL MERCADO DEL EURODOLAR". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE - DICIEMBRE. 1982. VOL. VIII. No. 4. Pag. 7.

LICHTENSZTEJN, SAMUEL. "ENFOQUES Y CATEGORIAS DE LA POLITICA ECONOMICA". EN "LECTURAS DE POLITICA ECONOMICA". EDICIONES DE CULTURA POPULAR. 1985.

LICHTENSZTEJN, SAMUEL. "SOBRE EL ENFOQUE Y EL PAPEL DE LAS POLITICAS DE ESTABILIZACION EN AMERICA LATINA". EN "ECONOMIA DE AMERICA LATINA". CIDE. No 1. SEPTIEMBRE. 1978.

LICHTENSZTEJN, SAMUEL. "SOBRE EL ENFOQUE Y PERFIL DE LAS POLITICAS DE ESTABILIZACION EN AMERICA LATINA". EN "LECTURAS DE POLITICA ECONOMICA". EDICIONES DE CULTURA POPULAR. 1985.

MAGNUSSON, PAUL AND McNAMEE. "REAGANOMICS: THE GOOD, THE BAD, AND THE UGLY". EN BUSINESS WEEK". FEBRERO 1. 1988.

MAIRA, LUIS. "ESTADOS UNIDOS. UNA VISION LATINOAMERICANA". EN "PERSPECTIVAS Y OPCIONES DE LA SOCIEDAD NORTEAMERICANA". EN LECTURAS DEL F.C.E. MEXICO. No. 53. 1984.

MAIRA LUIS. "NOTA PRELIMINAR SOBRE LA INFLUENCIA CRECIENTE DEL PENSAMIENTO DE LA NUEVA DERECHA NORTEAMERICANA EN E.

U." LECTURAS DEL F.C.E. No. 53. MEXICO.1984

MAIRA, LUIS. "PERSPECTIVAS Y OPCIONES DE LA SOCIEDAD NORTEAMERICANA". EN LECTURAS DEL F.C.E. CIDE-F.C.E. MEXICO. No. 53. 1984.

MAORI KEENING, VIRGINIA. "PERDIDA DE COMPETITIVIDAD DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA NORTEAMERICANA". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 4. 2o. SEMESTRE. 1978.

MELMAN S. "THE PERMANENT WAR ECONOMIC". EDTL. SIMON ANA SHUSTER. NEW YORK. 1984.

MELMAN, SEYMOUR. "LA INFLACION Y EL DESEMPLEO COMO PRODUCTO DE LA ECONOMIA DE GUERRA". EN "IZTAPALAPA". UAM. MEXICO. AÑO 2. No. 4. ENERO-JUNIO. 1981.

MORLEY, SAMUEL A. y MENDEZ, SILVESTRE. "INFLACION Y DESEMPLEO". MEXICO. EDTL. INTERAMERICANA. 1985. PAG. 62. PETERSON, PETER G. "A LA MAÑANA SIGUIENTE". PRIMERA PARTE. EN "NEXOS". MEXICO. No. 127. JULIO. 1988.

"NUEVOS INSTRUMENTOS DE INVERSION FINANCIERA EN LOS ESTADOS UNIDOS Y EL MANEJO DE LA POLITICA MONETARIA". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES".BANXICO. ABRIL-JUNIO.1983.VOL.IX. No.2.Pag. 14.

PETERSON, PETER G. "A LA MAÑANA SIGUIENTE". SEGUNDA PARTE. EN "NEXOS". MEXICO. No. 128. AGOSTO. 1988.

"PRONOSTICOS SOBRE LA ECONOMIA NORTEAMERICANA EN 1984". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO.ENERO-MARZO.1984.VOL.X.No.1.Pag.13.

PUYAMA, JAIME F. "EL GOBIERNO DE REAGAN Y SU PROYECTO ECONOMICO". EN "IZTAPALAPA". UAM. MEXICO. AÑO 2. No. 4. ENERO-JUNIO. 1981.

R. C. EDWARDS. "THE IMPAL INDUSTRIAL CONCENTRATION ON INFLATION AND THE ECONOMIC CRISIS". PUBLICADO POR "RADIA PERSPECTIVES ON THE ECONOMIC CRISIS". E.U. 1984.

RAPPING, LEONARD A. "LOS ASPECTOS INTERNOS E INTERNACIONALES DE LA CRISIS ESTRUCTURAL". EN "CUADERNOS SEMESTRALES" CIDE. MEXICO. No. 7. 1er. SEMESTRE. 1980.

"REFORMAS IMPORTANTES AL SISTEMA FINANCIERO NORTEAMERICANO" EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. OCTUBRE-DICIEMBRE.1981.VOL.VII. No.4.Pag.33.

RICO, CARLOS F. "LAS DIMENSIONES DE LA CRISIS POLITICA NORTEAMERICANA Y SUS PERSPECTIVAS EN LOS AÑOS OCHENTA". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 14. 2o. SEMESTRE. 1983.

- ROTHSCHILD, EMMA. "LOS COSTOS DEL REAGANISMO". EN "CONTEXTOS". S.P.P. MEXICO. No. 29.
- SACRISTAN COLAS, ANTONIO. "INFLACION, DESEMPLEO Y DESEQUILIBRIO COMERCIAL EXTERNO". CIDE. MEXICO. 1a. REIMPRESION. 1983.
- SANTORO, CARLO. "CRISIS Y DESOCUPACION EN ESTADOS UNIDOS. EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 8. 2o. SEMESTRE. 1980.
- SEN, MA. ISABEL /VELASCO, GUILLERMO JESUS. "LA ADMINISTRACION REAGAN Y LOS PROYECTOS DE UNA DERECHA ARTICULADA COMO RESPUESTA A LA CRISIS NORTEAMERICANA". EN "IZTAPALAPA". UAM. MEXICO. AÑO 2. No. 4. ENERO-JUNIO. 1981.
- "TENDENCIAS HACIA LA BANCA MULTIPLE Y NACIONAL EN EL SISTEMA FINANCIERO ESTADOUNIDENSE". EN "BOLETIN DE INDICADORES ECONOMICOS INTERNACIONALES". BANXICO. ENERO-MARZO. 1985. VOL. X. No. 1. Pag. 47.
- "TEXTO DE LA PLATAFORMA DEMOCRATA DE 1980". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 8. 2o. SEMESTRE. 1980.
- "TEXTO DE LA PLATAFORMA REPUBLICANA DE 1980". EN "CUADERNOS SEMESTRALES". CIDE. MEXICO. No. 8. 2o. SEMESTRE. 1980.
- URIAS, HOMERO. "DEFICIT FISCAL, ¿CAMBIO DE ESTRATEGIA?". EN "REVISTA DE COMERCIO EXTERIOR", S.N.C. MEXICO. VOL. 36. No. 4. ABRIL. 1986.
- URIAS, HOMERO. "LOS DESEQUILIBRIOS DE LA "ERA REAGAN", ALGO PARA RECORDAR". PRIMERA PARTE. EN "REVISTA DE COMERCIO EXTERIOR", S.N.C. MEXICO. VOL. 38. No. 9. SEPTIEMBRE. 1988.
- URIAS, HOMERO. "LOS DESEQUILIBRIOS DE LA "ERA REAGAN", ALGO PARA RECORDAR". SEGUNDA PARTE. EN "REVISTA DE COMERCIO EXTERIOR", S.N.C. MEXICO. VOL. 38. No. 10. OCTUBRE 1988.
- GUODINEZ, VICTOR M. "PRODUCTIVIDAD INDUSTRIAL: EL TRANSFONDO DE SU RECUPERACION EN E.U". EN "LA JORNADA". NOVIEMBRE 7. 1987.
- VILLAREAL, RENE. "LA CONTRARREVOLUCION MONETARISTA. TEORIA, POLITICA ECONOMICA E IDEOLOGIA DEL NEOLIBERALISMO". MEXICO. EDTL. OCEANO. 2a. EDICION.
- ZEITLIN, MAURICE. "LA CRISIS NORTEAMERICANA: ANALISIS Y MODESTA PROPOSICION". EN "ESTADOS UNIDOS HOY". MEXICO. EDTL. SIGLO XXI.-UNAM. 1984.