



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

**“EL USO DEL LENGUAJE VIOLENTO EN LAS REDES SOCIALES POR UN
GRUPO DE JÓVENES”**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRA EN TRABAJO SOCIAL

PRESENTA:
CITLALI QUETZALLI ORTIZ HERNÁNDEZ

TUTORA DRA. MA. I. GEORGINA ORTIZ HERNÁNDEZ
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL

Ciudad Universitaria, Cd. Mx. junio de 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

No puedo hacer una jerarquía respecto a los agradecimientos, debido a que de muchas personas que quiero y que son importantes en mi vida he recibido apoyo incondicional y comprensión.

Señalado lo anterior, gracias a:

La UNAM por ser mi alma mater y ofrecerme la oportunidad de superarme cada día.

Mi tutora, por aguantarme y jalarme las orejas cuando veía que bajaba mi ritmo de trabajo.

A mi comité tutorial, el Dr. José Manuel Ibarra Cisneros, el Mtro. Fernando Cortez Vázquez, la Mtra. Teresa Gerarda Zamora Díaz de León y la Dra. María Elena Jarquín Sánchez, quienes con sus aportaciones y comentarios enriquecieron este trabajo.

A Rudy, mi esposo, y a mi hija Andy, por su paciencia, apoyo y comprensión en todos los momentos en que tuve estrés en este proceso. A mi mamá, mis tías y a mis primas apoyarme y tenderme la mano cuando lo necesite durante todo este tiempo de estudio. Los amo y siempre estaré para ustedes

A Laura por ayudarme en la revisión de la tesis y darme su opinión cuando la requería.

A mi amigo Oscar, quien me apoyo y ayudo cuando lo necesitaba y no obtuve un no por respuesta cuando me veía apurada con el trabajo de la oficina, tareas y tesis.

A la Mtra. Martha que leyó mi tesis y me dio consejos para mejorarla.

A todos mis amigos y compañeros de la maestría que me daban aportaciones y hasta me enviaban artículos y libros que pudieran ser de utilidad para la realización de esta tesis.

A mis maestros de los cuales aprendí mucho a lo largo de la maestría y me mostraron el valor de ser Maestra en Trabajadora Social,

A mis amigas, Xóchitl y Lourdes, que cuando saben que necesito platicar y desahogarme siempre están ahí.

Mil gracias a todos ustedes y a los que me faltaron de mencionar pues me han impulsado a llegar hasta aquí.

Resumen

Actualmente el uso de las redes sociales y el internet es de gran importancia entre los jóvenes, ya que es un medio de comunicación muy importante en su vida cotidiana, pues con ellos interactúan con amigos, familia, novios (as), hasta con desconocidos.

Iniciando una evolución en el lenguaje generando el nacimiento del *ciberlenguaje*; éste involucra una inmensidad de formas de comunicación como son emoticones, memes, imágenes, videos, deformación del lenguaje, etc.

También ha traído consigo la generación de problemas sociales dentro de ellas como es el caso de la violencia, la cual toma diferentes formas como *el sexting, el grooming, la sextorsión, el ciberacoso y el ciberbullying*.

Es por ello que en este trabajo se investigó lo siguiente: cuál es el lenguaje utilizado para violentar y cuál es la red social que se utiliza con dichos fines por los jóvenes de la generación Z.

Esta investigación fue de tipo cuantitativo de carácter descriptivo, con una evolución del fenómeno, transversal, estratificado, con una comparación de poblaciones de carácter comparativo para conocer el tipo de lenguaje mayormente utilizado.

Entre los resultados encontrados se encuentran: La red más utilizada por los jóvenes de la generación Z es Facebook y les cuesta trabajo distinguir entre lenguaje violento y no violento; la red de mayor afluencia por los jóvenes de la generación Z entrevistados es Facebook.

En las redes sociales existe tanto lenguaje violento como no violento, caracterizándose por género los hombres utilizan más lenguaje violento y las mujeres lenguaje no violento. La violencia online que reciben los jóvenes entrevistados, son mayormente violentados por Facebook, la red de mayor afluencia. Los jóvenes no hacen una distinción per se entre lenguaje violento y no violento. El lenguaje sexual, los insultos y las groserías forman parte del lenguaje violento.

Contenido

Contenido	5
Introducción	10
Capítulo I Lenguaje y comunicación	17
1.1 Definición de lenguaje y comunicación	17
1.2 Evolución del lenguaje.....	23
1.3 Vida cotidiana y lenguaje.....	27
1.4 Proceso de socialización	28
Capítulo II Redes sociales	33
2.1. Historia y definición de la web 2.0.....	33
2.2 Redes sociales.....	35
2.2.1 Clasificación de las redes sociales	37
2.3 Historia y características generales de algunas las Redes sociales.....	41
2.3.1 Facebook	41
2.3.2 Twitter.....	42
2.3.3 Instagram.....	43
2.3.4 Ask.fm.....	43
2.3.5 WhatsApp.....	44
2.3.6 Snapchat.....	44
2.4 Ciberlenguaje	44
Capítulo III Violencia.....	49
3.1. Definición, ámbitos y tipos de violencia	49
3.2 Modelos de análisis sobre violencia.....	53
3.3 Violencia online	56
Capitulo IV Jóvenes en la Generación Z	61
Capítulo V Método.....	63
Introducción	63
5.1 Planteamiento del problema.....	63
5.2 Objetivos	64
5.3 Hipótesis.....	64
5.4 Método.....	65

5.5	Procedimiento general.....	65
5.6	Instrumento.....	66
5.7	Fases.....	66
	Fase 2. Estudio exploratorio.....	66
	Población y muestra.....	66
	Definición de variables.....	67
	Procedimiento.....	69
	Resultados y análisis del estudio exploratorio.....	69
	Discusión de resultados.....	69
	Fase 3. Estudio final o confirmatorio.....	73
	Introducción.....	73
	Población y muestra.....	73
	Definición de variables.....	74
	Procedimiento.....	76
	Resultados.....	77
	Análisis de resultados	154
	Conclusiones	163
	Bibliografía.....	168
	ANEXOS.....	174
	ANEXO 1 (INSTRUMENTOS).....	175
	Instrumento para Estudio Exploratorio.....	176
	Instrumento final.....	178
	ANEXO 2 (METODOLÓGICO).....	184
	Resultados y análisis del estudio exploratorio.....	185
	Conclusiones.....	196

La Red es más una creación social que técnica.

Tim Dernalis-Lee
Creador de la World Wide Web

Introducción

Esta investigación surge después de trabajar en la práctica de especialización, de la carrera en Trabajo Social, la cual se llevó a cabo Instituto Politécnico Nacional, donde impartí conferencias a jóvenes de nivel medio superior sobre acoso y hostigamiento en el ámbito escolar, observé que los jóvenes sufrían violencia en sus diferentes ámbitos, pero muchas veces o no la reconocen o no tienen a quién decirle la violencia que sufren, sea cual sea su tipo: verbal, física, por los medios de comunicación, en las redes sociales, etc.

De ahí surge mi necesidad de entender cómo interactúan en las redes sociales los jóvenes, qué lenguaje utilizan y reciben en su comunicación cotidiana a través de ellas y si éste lo consideran violento.

El ser humano es básicamente un ser social, que tiene un proceso de maduración y crecimiento sumamente largo, cuyo desarrollo posee dos características fundamentales, el aprendizaje y la socialización. El primero depende de las capacidades de cada individuo, y el segundo de la interacción entre sujetos sociales. (Sescovich, 2013)

Para Berger y Luckman (1968), un elemento importante de la interacción entre sujetos, es el lenguaje, pues proporciona *“las objetivaciones y dispone del orden dentro del cual éstas adquieren sentido y dentro del cual la vida cotidiana tiene un significado”* p.39, marcando así los ejes de la vida en sociedad y llenándola de objetos significativos. Convirtiéndose en una construcción social e histórica, pues nos ayuda a transmitir, expresar y describir el mundo y el conocimiento del mismo. (Herrera & López, 2012).

Coincidiendo con Gaetano Beruto, en Zárate (2012), quien hace mención de que la lengua es un instrumento fundamental de comunicación, pues con ella se transmite e intercambian experiencias y cultura de un grupo determinado.

Zárate (2012) menciona que para Payrato, los individuos determinan sus estilos comunicativos y que debido a su interacción en una organización social deben someterse a la utilización de un sistema de la lengua común, el cual otorga dos factores al sujeto: el *status* que refleja el grado de poder del que dispone un individuo como consecuencia de su posición en las estructuras propias de los grupos y organizaciones; y el *rol* que hace referencia a las funciones que desarrolla en ellos. Sea cual sea el contexto en el que se desarrolle un sujeto, éste cumplirá o atenderá, por lo menos, estos factores.

Sin embargo, no siempre las relaciones sociales son cordiales pues existen factores que, por razones individuales o colectivas (entre los cuales encontramos la publicidad y la mercadotecnia, la economía, la política, entre otros), escapan al control social y en ocasiones se convierten en dificultades que a su vez generan problemas sociales que permean a todos los grupos sociales y a todas las edades, tal es el caso de la violencia, la cual se produce de diferentes maneras y en diversos ámbitos.

Los avances tecnológicos en el área de la comunicación que se ha dado con el acceso a internet, por la población en general, en los 80's y la creación de los celulares inteligentes o smartphones en 1994 y su creciente popularidad a partir de 1998 (Jan de Tic Tac Tec, 2011), ha provocado desde hace unos años que los niños y jóvenes tengan diversas maneras de comunicarse, ya sea por medio de computadoras, Smartphones, tabletas, etc., los cuales permiten tener acceso, entre otras aplicaciones, a las redes sociales virtuales o redes sociales, y que han conseguido gran popularidad entre los niños y jóvenes, entre ellas podemos encontrar Facebook, Instagram, Twitter, Ask, Tumblr, etc.; en ellas se utilizan diversos tipos de lenguaje que en su conjunto se les conoce como *ciberlenguaje*.

Lo anterior, ha provocado un fenómeno nuevo y que se ha convertido en un problema social, pues las redes sociales permiten de una manera u otra ejercer poder, provocando actos de violencia, generándose así la *violencia online*.

Según datos mencionados por el ONTSI (2015), en todo el mundo se cuenta con aproximadamente 3000 millones de usuarios de internet, 78.3 usuarios por cada 100 habitantes en los países desarrollados y 32.4 usuarios por cada 100 habitantes en los países en vías de desarrollo.

En México, hay un total de población de 112, 333, 538 millones de habitantes, de los cuales 36.2 millones son jóvenes de entre 15 y 29 años (INEGI, 2011). En la Ciudad de México de un total de 8,918,653 de habitantes, 325,121 son mujeres y 325,388 hombres de entre 15 y 19 años (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, INEGI, 2015), y de acuerdo con el *“Estudio de hábitos y percepciones de los mexicanos sobre internet y diversas tecnologías asociadas”* de 2013, había un total de 59.2 millones de usuarios de internet, es decir, 52% de la población, del cual, el 42% tenía entre 12 y 25 años. Cabe señalar que conforme aumenta la edad, disminuye el uso del internet. Dentro del Distrito Federal y área metropolitana se tiene el 67% de penetración, es decir, hay 11.1 millones de usuarios y 19% de participación, un total de 2 millones 109 mil usuarios.

En dicho estudio también se menciona la actitud y percepción de los usuarios siendo el hogar el lugar donde más se utiliza el internet con 84% y la principal actividad el acceso a redes sociales (91%). (World Internet Project, 2015)

En 2015, el *Estudio de consumo de medios y dispositivos entre internautas mexicanos* menciona que el total de usuarios de internet en México es del 53.9% con un 51% de penetración en usuarios mayores a 6 años y un 46% de usuarios en edades entre 13 y 24 años, siendo el hogar el lugar donde mayormente se accede a internet con 84%, el 80% por medio de WIFI. El uso que se le da a internet mayormente es para tener acceso a las redes sociales (85%) y para búsqueda de información (78%). Las redes a las que se accede principalmente son: Facebook (93%), YouTube (40%), Twitter (23%), Google + (20%), Instagram (13%) y Ask (16%). Aunque no se menciona la edad en la que mayormente se accede a las redes sociales.

Según el IMJUVE, en la *Encuesta nacional de exclusión, intolerancia y violencia realizada en escuelas públicas de educación media superior (2009)*, a nivel nacional, el 69.5% de los jóvenes de entre 12 y 29 años encuestados sabe utilizar internet y 28.5% lo hace desde su casa. Mientras que a nivel Distrito Federal el 81.5% sabe utilizar internet y 42.3% lo hace desde su casa.

Las redes sociales que más utilizan a nivel nacional los jóvenes de 12 a 29 años son Facebook con 88.2%, Twitter con 4.1% y otras con el 6.9%, y el uso principal de estas redes sociales es para comunicarse (93.7%), relaciones de amistad (85.3%), hobbies (83.7%), buscar amigos (68.1%) e intercambiar información (60%) (pregunta realizada sólo al 38.5% de los jóvenes entrevistados) (IMJUVE, *Encuesta nacional de exclusión, intolerancia y violencia en escuelas públicas de educación media superior (ENEIVEMS)*, 2009).

En México, la Segunda encuesta nacional de exclusión, intolerancia y violencia en las escuelas públicas de educación media superior (ENEIVEMS) (2009), muestra que 76.4% de los jóvenes que cursan la educación media superior, y además tienen entre 15 y 17 años declararon haber tenido por lo menos un episodio de maltrato físico, exclusión, humillación o intimidación por parte de sus compañeros.; de éstos, 72.9% fueron mujeres y 81% hombres. Existen datos que mencionan que en el 2010 el 4% de los niños y adolescentes fueron objeto de ciberbullying a través de internet y 7% vía celular.

Según especialistas de la UNAM, una de cada 6 víctimas termina suicidándose debido al acoso cibernético, además de que es un fenómeno social muy poco atendido en nuestro país ya que es considerado como un “juego” por los maestros, padres y autoridades. Es por ello que surge la necesidad de desarrollar mecanismos que ayuden a identificar y castigar este tipo de delito (Camacho Servín, 2012).

En una investigación realizada en España y Chipre por Oriol Ríos y Miranda Christou (2010), se encontró que los adolescentes en sus relaciones afectivo-

sexuales llevan a cabo dos tipos de actos comunicativos: los dialógicos, que se dan entre iguales, no hay atracción física ni emocional entre ellos, y los de poder, que se dan al momento de haber atracción física.

En 2012, se realizó una investigación sobre ciberbullying y autoestima en 400 adolescentes mexicanos de escuelas secundarias y preparatorias privadas (Martínez-Lanz, y otros, 2012), encontrando que aunque se vive un nivel bajo de ciberbullying, los hombres son más propensos a jugar el rol de agresores y las mujeres el de víctimas, en lo que respecta al nivel educativo, a nivel secundaria sufren más el rol de víctimas, mientras que en las preparatorias llevan a cabo en su mayoría el rol de agresores.

Según Mason en del Río (2010), los acosadores hostigan a sus víctimas a través del móvil y de la computadora por medio de mensajes acosadores en el e-mail, colgando publicaciones obscenas, insultos, creación de blogs o sitios web para promover contenidos difamatorios. En el mismo artículo se hace mención de Smith (2008), quien encontró que el uso de imágenes y videos tiene mayor impacto negativo sobre las víctimas en comparación con el chat.

En un análisis realizado en 2011 por Maite Garaigordobil sobre publicaciones relacionadas con el ciberbullying y el bullying desde el año 2000 al 2010, se encontró que todos los países analizados tienen una alta prevalencia del problema del ciberbullying, entre un 40 y 55% de los estudiantes están implicados en algún tipo de rol (víctimas, agresores u observadores) y entre un 2% y un 7% han sido victimizados de manera severa. Existen variaciones en función al país, edades de las muestras y periodos de tiempo en el que se solicita la información; entre los efectos hallados en las víctimas se encuentran sentimientos de ansiedad, depresión, ideación suicida, estrés, miedo, baja autoestima, sentimientos de ira y frustración, sentimientos de indefensión, nerviosismo, irritabilidad, somatizaciones, trastornos del sueño y dificultades para concentrarse que afectan el rendimiento escolar;

mientras que en los agresores se da la falta de empatía, conducta agresiva y delictiva, mayor consumo de alcohol y drogas, dependencia de las tecnologías y absentismo escolar. Además, al momento de revisar la prevalencia del ciberbullying en estudios de América, sólo analiza dos estudios realizados en México, doce de Estados Unidos y tres de Canadá.

El tema de *violencia online* puede ser estudiado por varias disciplinas y su estudio se considera pertinente desde el punto de vista del lenguaje violento y su uso en las redes sociales a partir de la mirada del Trabajo Social ya que como profesionales nos enfrentamos a la resolución de conflictos de manera habitual en diferentes ámbitos, y el lenguaje, al ser una construcción social, nos acerca más a los sujetos de estudio (Berger & Luckman, 1968, pág. 55), pues podemos entender a través de él la realidad de su vida cotidiana, su contexto y sus problemas.

Es por ello que en esta investigación se considera de suma importancia investigar el lenguaje que utilizan las y los jóvenes a través de las redes sociales virtuales, pues dentro de éstas socializan y, por tanto, absorben significados del lenguaje que es importante para su comunicación y entendimiento entre sus iguales, así como si éste lenguaje es o no considerado violento, ya que puede ser interiorizado como normal.

En este estudio se considerarán a algunos de los jóvenes que se encuentran en la educación media superior del Distrito Federal pertenecientes a la generación Z, la cual abarca desde 1995 hasta el 2009.

Su finalidad es conocer cuál es el lenguaje que se utiliza en las redes sociales virtuales, la interacción que se lleva a cabo en éstas y qué influencia tienen éstas en la generación de violencia, para ello se responderán las siguientes interrogantes principales: *¿El lenguaje que utilizan los jóvenes de educación media superior en las redes sociales es violento?, ¿Cómo son violentados los jóvenes en las redes sociales?*

Para resolver estas preguntas se procederá a investigar y analizar a través de cinco capítulos:

- Tomando en consideración que en el internet y las redes sociales se utiliza una variedad de lenguajes, se hace necesario que el primer capítulo trate del lenguaje y la comunicación, donde se analizarán los subtemas definición, evolución, tipos, la vida cotidiana y el lenguaje y el proceso de socialización.
- En el segundo se toca el tema de las redes sociales, con cuatro subtemas, historia y definición de la web 2.0, las redes sociales, clasificación de las redes sociales, historia y características generales de algunas redes sociales y el ciberlenguaje.
- En el tercero se ve el tema de la violencia, con los subtemas definiciones ámbitos y tipos de violencia, modelos de análisis y la violencia en las redes sociales.
- El cuarto trata sobre los jóvenes de la Generación Z y, por último,
- En el quinto capítulo se plasma toda la investigación.

Capítulo I Lenguaje y comunicación

El lenguaje y la comunicación son los principales componentes del proceso de socialización, es por ello que se inicia este capítulo con la definición de lenguaje de diferentes autores, así como algunas de las diferentes visiones por las que se estudia; después, se habla sobre la evolución que ha tenido el lenguaje en la historia de la humanidad; posteriormente se trata el tema de la vida cotidiana y el lenguaje tomando como autores principales a Berger y Luckman, que consideran que el lenguaje se construye a partir de la realidad de la vida cotidiana de cada sujeto y, por último, se trata el tema del proceso de socialización, en donde se entrelazan todos los componentes señalados anteriormente.

No hay que olvidar que es en este proceso donde el ser humano inicia y desarrolla la enseñanza del lenguaje como signo y símbolo dentro de su realidad en la vida cotidiana y lleva a cabo el proceso de socialización con otros miembros de la sociedad.

1.1 Definición de lenguaje y comunicación

En términos lingüísticos, según Dauzac (Marshal Urban, 1952), el lenguaje *es un conjunto de sonidos articulados, instrumento del pensamiento o como un hecho social pues es un medio de comunicación, en pocas palabras se podría decir que el lenguaje es la forma más importante del simbolismo.* p.27

Para Rafael Areiza (2012) el lenguaje es definido como *“una capacidad universal que tienen todos los humanos independientemente de sus especificaciones étnicas u organizaciones socioculturales..... siendo la facultad del lenguaje la lengua, es decir, el código.”* p. 8

Para Gaetano Beruto (1979) el lenguaje *viene a ser la facultad de comunicar, mediante signos verbales, siendo la lengua el código que organiza el sistema de signos, convirtiéndola así, en manifestación del lenguaje en una comunidad de hablantes.* La lengua es la que asocia significantes primarios a significados conceptuales,

pudiendo corresponder un mismo significado a varios significantes y a un significante pueden corresponder varios significados (Beruto, 1979, pág. 33). Por lo que, la lengua es un instrumento fundamental de comunicación, pues con ella se transmite e intercambian experiencias y cultura de un grupo determinado, convirtiéndose un sistema que muestra la organización y condiciones socioculturales ya sea de un país, grupo social o individuos, llamados “hablantes”, los cuales tienen contacto con los valores e intereses de un grupo social determinado, con los que se identifica, defiende y adapta, llevándolo a moldear su comportamiento lingüístico al de dicha sociedad, por ello es posible individualizar y cuantificar aspectos fundamentales del comportamiento social a través de las palabras. (Gaetano Beruto en Zárata, 2012)

Por otro lado, Berger y Luckman (1968), mencionan que el ser humano tiene la capacidad de producir signos, los cuales son agrupados en sistemas llamados sistemas de signos. De los cuales, el lenguaje verbal es el más importante pues tiene la *“capacidad intrínseca de expresividad vocal que posee el organismo humano”*, además tiene diversas características y crea puentes dentro de la realidad de la vida cotidiana de una persona las cuales tienen diferentes dimensiones espaciales, temporales y sociales, lo que hace que, de cierta manera, las personas puedan trascender, gracias a que el lenguaje puede “hacer presentes” experiencias y significados manteniéndolos a lo largo del tiempo aún cuando la persona ya no esté presente.

Una característica importante del lenguaje es la transformación del mismo cuando se convierte en un símbolo, que lingüísticamente adquiere el nombre de lenguaje simbólico, en el cual la realidad de la vida cotidiana se transforma en otros lenguajes que permiten descifrar los lenguajes no verbales generándose esquemas clasificadores para diferenciar los objetos según su “género” o número. En pocas palabras, el lenguaje comunica significados y experiencias. Como la escritura que

viene a ser un sistema, de acuerdo con Berger & Luckmann (1968, p. 53-54), de signos de segundo grado.

Kristeva (1988) menciona que cada época ha buscado su propio significado de lenguaje con base en los conocimientos, ideas e ideologías que la rodean. Por ejemplo, en el siglo XVIII se le veía desde un punto de vista teológico, en el siglo XIX dominado por el historicismo, pero en cualquiera de las épocas, el lenguaje es un sistema extremadamente complejo en el que se mezclan problemas.

Analizando todas las definiciones mencionadas anteriormente, se considera que la proporcionada por Berger y Luckman (1968) es la más adecuada para el tema que se investiga ya que se considera que el lenguaje es un sistema de signos, que posee la cualidad de ser coercitivo y que trasciende a lo largo del tiempo y además, comunica significados y experiencias. Aunque cabe señalar que estos autores consideran esta definición para la comunicación cara a cara, en este caso se considera que esta definición puede trascender a otro tipo de comunicación, como es la comunicación *online*, ya que el ciberlenguaje se ha globalizado y ha adquirido nuevos significados.

Por otra parte, el lenguaje puede ser analizado de diferentes maneras o puntos de vista, entre los que podemos encontrar la lingüística, la filosofía, la ontología y la sociolingüística. Las primeras dos tienen como objeto de estudio el lenguaje, en la ontología del lenguaje la preocupación principal es el ser humano y en la sociolingüística el estudio está encaminado a las interacciones entre el lenguaje y la sociedad.

Las principales disciplinas que se dedican al estudio del lenguaje son la **lingüística**, a través del análisis del conjunto de sonidos articulados, escritura o gestos que al final comunica un pensamiento en donde la parte social del lenguaje es la *lengua*, la cual es la parte exterior al individuo, no es modificable por el hablante y obedece leyes sociales (Kristeva, 1988).

La **filosofía del lenguaje** “se ocupa de la valoración del lenguaje como portador de sentidos, como medio de comunicación y como signo o símbolo de la realidad” (Marshall Urban, 1952, pág. 26). Siendo el problema principal el del simbolismo.

La **ontología del lenguaje**, de acuerdo con Echeverría (2005, p.25) existen tres principios que rigen el lenguaje,

El primer principio es “no sabemos cómo son las cosas. Sólo sabemos cómo las observamos o cómo las interpretamos. Vivimos en mundos interpretativos”.

El segundo principio es “no sólo actuamos de acuerdo a cómo somos (y lo hacemos), también somos de acuerdo a cómo actuamos. La acción genera ser. Uno deviene de acuerdo a lo que hace”. (Echeverría, 2005, pág. 29)

El tercer principio es “los individuos actúan de acuerdo a los sistemas sociales a los que pertenecen. Pero a través de sus acciones, aunque condicionados por estos sistemas sociales, también pueden cambiar tales sistemas sociales”. (Echeverría, 2005, pág. 37)

En la **Sociolingüística** se estudia la interacción entre el lenguaje y la sociedad convirtiéndose en una disciplina que estudia la diversidad y la variedad de la lengua en cuatro puntos principales, el tiempo, el espacio, las clases sociales y las situaciones sociales. Trata principalmente los siguientes temas (Beruto, 1979):

- a) El empleo que los usuarios hacen de la lengua y de sus variedades
- b) Las correlaciones entre estructuras lingüísticas y estructuras sociales
- c) Los factores constitutivos del acto de comunicación lingüística
- d) Reflejos interlingüísticos de fenómenos sociales
- e) Reflejos sociales de fenómenos lingüísticos
- f) Cambio lingüístico y tendencias no estructurales
- g) Incidencia de la comunicación lingüística entre las interacciones sociales, etc.

Entre los conceptos básicos a los que se refiere la sociolingüística de acuerdo con Beruto (1979) están:

Comunidad lingüística: es aquella formada por todos los hablantes que se consideran usuarios de una misma lengua que desarrollan interacciones regulares a través de un repertorio compartido de signos lingüísticos y que tienen en común una serie de valores normativos con respecto al lenguaje.

Lenguas en contacto: cuando los mismos hablantes son usuarios de varios sistemas lingüísticos. (Beruto, 1979, pág. 36)

Acto comunicativo: puesta en funcionamiento de aportaciones apropiadas a la situación. (Beruto, 1979, pág. 69)

Interacción comunicativa: cuando un hablante logra una interacción adecuada utilizando algunos o todos los componentes de una serie de competencias, entre las que se encuentran la de producir y de interpretar signos verbales, de variar las características prosódicas del significante, de comunicar, de variar las actitudes espaciales y las distancias interpersonales del acto comunicativo, de acción social, de manejar los signos lingüísticos y signos de otros códigos no lingüísticos de modo adecuado, de reconocimiento de las situaciones sociales y de las relaciones de roles, entre otras. (Beruto, 1979, págs. 69-71)

Neologismos: cuando una palabra ingresa al código, ya sea que sea nueva o que una palabra existente se utilice con un nuevo sentido.

Como puede observarse, la sociolingüística trata temas importantes para esta investigación, como son el cambio lingüístico y las tendencias no estructurales y la incidencia de la comunicación lingüística entre las interacciones sociales. Además de que sirve para analizar las palabras que utilizan en su interacción los jóvenes (hablantes) de la Generación Z, que actualmente cursan la educación media superior, a través de las redes sociales.

Para poder hablar del proceso de socialización, primero debemos considerar, a parte del lenguaje, a la comunicación.

Según Waltzlawick, Helmick Beavin, & Jackson (1985) todo es comunicación, por lo que el ser humano no puede dejar de comunicar. Esta comunicación tiene la particularidad de que no sólo transmite información, sino que también impone conductas y el mensaje que se divulga tiene un valor (actividad o inactividad, palabras o silencio). Estos aspectos se llaman referenciales y conativos. Donde el *aspecto referencial* es el contenido del mensaje. Y el *aspecto conativo* se refiere al tipo de mensaje y la relación que se da entre los comunicantes, puede ser expresado en forma no verbal, gritando o sonriendo o de otras maneras.

Entre los tipos de comunicación se encuentra el que es mediante la palabra que se maneja por medio de la sintaxis lógica del lenguaje, por tanto, la comunicación puede ser *digital* (el contenido de un mensaje se comunica de esta forma, siendo más complejo, versátil y abstracto), y *analógica* (es todo lo que sea comunicación no verbal. Carece de calificadores, no cuenta con indicadores que permitan establecer una distinción entre pasado, presente y futuro), siendo el hombre el único que utiliza ambas comunicaciones. (Waltzlawick, Helmick Beavin, & Jackson, 1985. Pp 61-68)

La interacción entre los comunicantes puede ser *simétrica* (los participantes tienden a igualar especialmente su conducta recíproca. Se caracteriza por la igualdad y por la diferencia mínima), *complementaria* (la conducta de uno de los participantes complementa la del otro. Uno ocupa la posición superior o primaria mientras el otro, la inferior o secundaria. Puede estar establecida por el contexto social o cultural) y *meta complementaria* (en la que A permite u obliga a B a estar en control de la relación mediante idéntico razonamiento, podríamos arreglar la “pseudosimetría”, en la que A permite u obliga a B a ser simétrico). (Waltzlawick, Helmick Beavin, & Jackson, 1985. Pp 68-71)

Actualmente, con la evolución de la tecnología, se generó la comunicación virtual, la cual según Winocur (2009), es un proceso en el que están involucrados los

sujetos y algún agente externo de orden tecnológico -internet, celulares, redes sociales o medios de comunicación- el cual facilita el intercambio de información, provocando un impacto afectivo en los sujetos involucrados.

No hay que olvidar que la comunicación se da a través de diversos lenguajes, sean verbales, escrito o semióticos.

1.2. Evolución del lenguaje

El lenguaje de los seres humanos tiene dos tipos principales para la comunicación, el lenguaje articulado y el lenguaje escrito y es a partir de ellos que trataremos la evolución del mismo.

Actualmente, existen diferentes tipos de investigaciones acerca del origen del lenguaje oral, Capillo-Valero y García- Guixé (2005) realizan un análisis filogénico de la evolución del lenguaje, pues parten de que debe considerarse desde un punto de vista multidisciplinario.

Al realizar el análisis anatómico del aparato bucofaríngeo en registros fósiles no encuentran argumentos para sostener que este punto de vista es determinante en la producción del lenguaje oral.

Desde el punto de vista cultural, Capillo-Valero y García- Guixé (2005) hacen hincapié que para que surgiera el lenguaje los antepasados del humano moderno, debieron tener un proceso de simbolización activo y, por lo tanto, una vida comunitaria intensa, pues es el lenguaje el que mantiene la cohesión social.

El ser humano como lo conocemos realiza, al momento de hablar, un proceso de doble articulación, es decir, crea fonemas por medio de la laringe y palabras en frases, interviniendo en ese paso tan complejo, el cerebro.

Considerando la capacidad craneal de nuestros antepasados, se puede decir que para que el ser humano pudiese comunicarse oralmente se debieron desarrollar las

capacidades psíquicas superiores, así como la elaboración de objetos que pudiesen generar objetivaciones específicas, lo que llevo a la evolución del lenguaje en un sistema de signos y símbolos como nos dicen Berger y Luckman creándose así los llamados esquemas tipificadores; para que esto último pudiese llevarse a cabo, el ser humano debió de coexistir en grupos, formándose relaciones estrechas entre ellos y su medio ambiente.

Por otro lado, en Castro & Toro (2005), se menciona que Bickerton (1990) y Calvin y Bickerton (2000) sostienen la hipótesis de que el lenguaje pasó por dos etapas, el protolenguaje, cuya característica es que no existe organización sintáctica de las palabras y la segunda es cuando ya existe dicha organización.

Capillo-Valero y García- Guixé (2005), creen que el lenguaje oral inició con los Homo sapiens hace 300,000 años donde el lenguaje pudo dar un salto al darse la doble articulación.

Se dice que existen diversas teorías sobre el origen del lenguaje, entre las cuales podemos encontrar (Campillo Valero & E., 2005):

Teoría gestual. Esta propuesta menciona que el lenguaje gestual fue el antecesor del lenguaje vocal/oral, pues al utilizar ambas manos en la caza el antecesor del hombre contemporáneo requirió dicha conversión.

Teoría cognitiva o cerebral. Ésta propone que el lenguaje surgió debido a la evolución del cerebro y a laringe, independientemente de otros factores, como el social o el biológico.

Teoría social. Donde existen diversos factores que contribuyen al origen social del lenguaje.

Ésta última es la que puede explicar la relación que se da entre el comportamiento social, el lenguaje, la elaboración de objetos y el desarrollo cerebral (Campillo Valero & E., 2005).

Echeverría (2005) dice que antes de la invención del alfabeto los seres humanos vivíamos en un devenir del lenguaje, pues se reconocía que el hablar daba poder y era a través de los poetas que se transmitía el lenguaje.

Hace más o menos 35,000 años, los ancestros hacían dibujos en las paredes llamados pinturas rupestres, posteriormente, con el surgimiento de las primeras ciudades, se inventa la escritura (André-Salvini, 1995). En Mesopotamia es donde se tiene registro de que surgen los primeros vestigios de la escritura en el país de Sumer (Perret, 1995), el hallazgo más antiguo se realizó en el tiempo Sumerio de Uruk donde se encontró una tabla de arcilla a la que se le dio el nombre de Tabla de Uruk la cual señala la organización social del pueblo sumerio a través de logogramas o también conocida como escritura cuneiforme (Perret, 1995). Posteriormente la escritura fue evolucionando y simplificándose (reduciendo el número de signos).

Se pueden establecer cinco diferentes tipos de escritura: escritura cuneiforme, jeroglíficos egipcios, escritura china, jeroglíficos mexicanos y la escritura maya de Yucatán. Todas ellas nacen de la pictografía, pasaron por el fonetismo (existía el acrológico, que era representación fonética por medio de dibujos) y alcanzaron ramificaciones alfabéticas diversas (Perret, 1995).

La primera transcripción fonética descubierta, data de alrededor de los siglos XIII-XI a.C. y corresponde a los fenicios. En Perret (1995) se dice que el inicio de la escritura china tuvo una finalidad mágica, en Egipto y Mesoamérica la escritura tenía fines sagrados, posteriormente, en Europa el clero era el único que tenía acceso al conocimiento de la escritura. Algunos tipos de escritura evolucionaron y otros desaparecieron, como es el caso de la escritura maya. Al pasar el tiempo la escritura empezó a conocerse en otros estratos sociales.

La decadencia del tipo de escritura cuneiforme inicia alrededor del primer milenio antes de Cristo, esto se debe a la introducción de un alfabeto lineal por parte de los

nómadas arameos, este alfabeto tiene la peculiaridad de ser fácil de utilizar y de aprender y que, además de todo, puede escribirse en papiro (André-Salvini, 1995), además de que representa a una vocal o consonante. Los griegos primitivos fueron quienes introdujeron símbolos adicionales para representar sonidos vocálicos, y al paso del tiempo se fue modificando por las diferentes lenguas de Europa. (Yule, 2008).

Actualmente, con la nueva tecnología de la información, específicamente el internet y por sus características de ser un medio global e interactivo se ha generado una influencia muy importante en la cuestión de la comunicación, así como del lenguaje, pues es por medio de este último que los usuarios se mantienen informados e interactúan unos con otros sin importar la distancia, a este tipo de lenguaje se le llama ciberlenguaje o *Netspeak*.

David Crystal (2002) menciona *que la configuración y tamaño de la pantalla determinan la capacidad lingüística receptiva y que además, tiene limitaciones y facilidades lingüísticas p.37* lo que provoca que el asunto del lenguaje radique en el habla y en la escritura, pues existen autores que llaman al lenguaje en internet “habla escrita” entre ellos, Wired Style que dice “se escribe como se habla” y Davis y Brewer que indican “*el discurso electrónico es un tipo de escritura que se lee como si fuera hablada: eso es, como si el remitente estuviese escribiendo al hablar*” (Crystal, 2002, pág. 38).

Por otro lado, Crystal David (2002) señala que existen diferencias entre el lenguaje oral y el escrito, pero el ciberlenguaje posee características de ambos campos, por lo que se convierte en un nuevo lenguaje pues incluye todo tipo de expresiones comunicativas, estén o no estructuradas lingüísticamente (Crystal, 2002, pág. 273), por lo que se puede decir que el ciberlenguaje tiene una comprensión mayor del mismo en los usuarios que tienen toda su vida interactuando en el internet, la web y las redes sociales.

Algunos de los diferentes tipos de ciberlenguaje que se han investigado serán analizados posteriormente en el próximo capítulo.

1.3 Vida cotidiana y lenguaje

Según Berger y Luckman (1968), la vida cotidiana es una realidad interpretada por los hombres, la cual tiene un significado subjetivo de un mundo coherente que tiene diversas características entre las que se encuentran el tener varias realidades, pues cada actor (sujeto) percibe distinto la realidad de la vida cotidiana, se estructura en el espacio- tiempo y es afectada por nuestra participación en el acopio social de conocimiento, ya que cada actor tiene una diferenciación en el grado de familiaridad del mismo, lo que provoca una conciencia intencional, que proporciona objetivación y una realidad temporal, y provoca una dialéctica entre estos últimos y permite la acumulación de experiencias, lo que vuelve a la realidad en una construcción social, pues cada actor posee una realidad y objetivación distinta.

La vida cotidiana se divide en dos sectores, la *rutinaria* y la *problemática*, esta última tiende a integrarse a la primera a través del tiempo. Cuando un sujeto vive el día a día, su vida cotidiana se vuelve una rutina común para él, pero, cuando ésta se rompe por algún problema, por ejemplo, la violencia, al sujeto le provoca un cambio en su realidad, pero al volverse esta violencia constante el sujeto absorbe ésta como rutinaria, es decir, la violencia se vuelve algo normal para el sujeto que la vive. (Berger & Luckman, 1968)

Como ya se mencionó, el lenguaje se basa en la vida cotidiana de cada actor, pues marca la guía de la vida en sociedad, llenándola de objetivos significativos e indispensables, además de producir signos y disponer de un orden, ya que da una correspondencia continua a los significados de un mundo común, por lo que también deforma la realidad y traduce las experiencias que no son cotidianas para cada actor, volviéndose esencial para la comprensión de la realidad pues cristaliza

y estabiliza la subjetividad. Es capaz de transformarse y preservarse a través del tiempo y ser transmitido a otras generaciones, por lo que es coercitivo, tipifica las experiencias, las categoriza y vuelve anónimas. Es por ello que el simbolismo y el lenguaje simbólico llegan a ser parte fundamental de la realidad de la vida cotidiana y de la percepción que tiene de ésta el sentido común.

El lenguaje violento, por tanto, es aquel que transmite y retransmite modelos culturales que, a través de las palabras (lengua) y los diversos agentes socializadores existentes, denotan superioridad de unos a costa de otros.

Berger y Luckman (op cit) dicen que, para que se dé la interacción social con otros actores, debe darse la comunicación cara a cara, pues el grado de anonimato que se dé en esta interacción se ve afectado por el grado de interés e intimidad que se desee obtener de la experiencia, ya que en la comunicación cara a cara no fácilmente se pueden esconder las emociones, pues la comunicación verbal va acompañada de la no verbal (lenguaje corporal y gesticular), lo que alerta a los actores por medio de las objetivaciones que se le den a dicha interpretación, aumentando o disminuyendo el grado de interés e intimidad entre los sujetos.

Considerando que, en las redes sociales, la interacción con otros se da a través de un medio electrónico que funge como un medio de comunicación para la interacción en tiempo real y puede tener diversas variantes como son la video llamada, el chat o las publicaciones a través del lenguaje escrito, oral, imágenes, fotografías u otros tipos, podemos decir que este tipo de interacción aumenta el grado de anonimato y el grado de interés entre los actores.

1.4 Proceso de socialización

Existen diferentes autores y corrientes que hablan sobre el tema del proceso de la socialización.

Sescovich (2013) menciona que el proceso de socialización se da por la interacción del individuo con la sociedad a través de un comportamiento humano que no

siempre coincide con la mayoría, pero es por medio de éste que se adopta la cultura, normas, costumbres, creencias y valores. Y se desarrolla en los agentes socializadores, donde se aprenden los diferentes roles para lograr cierto status dentro de un grupo social determinado, moldeándose el comportamiento de las personas. Cuando este proceso es profundizado, se da una base común de significados, lenguajes, valores y visiones lo suficientemente sólida como para que una sociedad permanezca cohesionada. (Sescovich Rojas, 2013)

Para Berger y Luckman (1968), la socialización no se da con el nacimiento, sino que es un proceso de aprendizaje el cual se divide en dos partes:

- 1) *La socialización primaria* donde se aprenden normas y reglas de la sociedad, así como el lenguaje utilizado, posee una carga altamente emocional y es asumida rápidamente. Se lleva a cabo por medio de un proceso dialéctico (externalización, objetivación e internalización) que se da simultáneamente en la sociedad y sus sectores
- 2) *La socialización secundaria* la cual induce al individuo ya socializado a nuevos sectores del mundo objetivo de su sociedad.

Para poder entender el proceso dialéctico de una conversación, se inicia con la *internalización*, la cual constituye la interpretación inmediata de un acontecimiento objetivo por parte de uno de los individuos en cuanto se expresa un significado, es decir, en cuanto es una manifestación del otro en lo que se refiere a su significación, convirtiéndose así en una subjetivación significativa para uno de ellos. Esto no quiere decir que el significado sea el mismo o se comprenda de la misma manera para ambos sujetos dentro de una conversación, aunque puede existir congruencia cuando, para ambos tiene un significado común. Una vez asumida la *internalización* de un acontecimiento, ésta puede ser modificada o recreada. Una forma compleja de este momento es cuando no sólo se comprenden los procesos subjetivos del otro, sino que también el mundo en el que vive y se vuelve el mundo del otro, esto quiere decir que ambos comparten tiempo y

perspectivas que hace que se vinculen subjetivamente situaciones, además de que se define recíprocamente. Esto hace que cada uno de los sujetos sea considerado miembro de la sociedad pues ha internalizado los significados con los cuales se entienden; este proceso es llamado *socialización*.

Entre las corrientes teóricas encontramos al interaccionismo simbólico donde se dice que la principal personalidad del hombre es la interacción social, y que, además es por medio del lenguaje que el niño se vuelve humano., por lo que el proceso de socialización se va aprendiendo en las distintas fases del desarrollo básicamente por medio del lenguaje y la función simbólica. (Lucas Marín, 1986)

Las teorías conductistas dicen que el hombre es guiado por medio de recompensas y castigos dependiendo de su cumplimiento de las normas dentro de la sociedad.

La teoría de modelos se basa en que el hombre imita para adaptarse a la sociedad.

Lucas Marín (1986) hace mención de que el proceso de socialización se lleva a cabo en cuatro fases biográficas *p. 364-366*:

1. De partida, donde se da el egocentrismo inicial. Es una fase de gran importancia. Se caracteriza por ser confusa, intuitiva y afectiva.
2. El individuo toma la actitud del otro, dándose una relación social. Se debe considerar que el mundo del niño es muy reducido.
3. Toma de conciencia del mundo exterior, surge la conciencia moral e inicia la propia identidad.
4. Aparece la socialización secundaria.

Por todo lo anterior, es importante entender que el proceso de socialización es un elemento básico dentro de la comunicación, pues es con él que el individuo pasa a ser un miembro activo de la sociedad y es por medio del lenguaje que logra este fin. Es por esto que cada sociedad tiene sus significados lingüísticos que deben ser

aprendidos y comprendidos por cada miembro y grupo de la sociedad para que puedan comunicarse de manera adecuada, pues si no este proceso se dificulta o no se da.

Para que este proceso de socialización se dé, se requiere de los llamados agentes o medios de socialización, entre los principales se encuentran (Lucas Marín, 1986, págs. 366-368):

- a) La familia, es donde se da la primera socialización, pues es donde se da la interiorización del proceso socializador.
- b) Los centros educativos son parte de la socialización secundaria. En ellos se aprende a convivir con otros.
- c) Grupos de referencia, pueden servir como norma de conducta.
- d) Medios de comunicación social, manipulan la conciencia e influyen en la conducta, son productores de roles.

Como podemos observar, el proceso de socialización es una parte fundamental para la transmisión del lenguaje y por tanto se deben entender todos los posibles procesos de socialización que se dan a lo largo de la vida y con los diferentes agentes sociales. Es por ello que se considera que para comprender los procesos actuales de socialización es importante conocer la utilización del lenguaje que se lleva a cabo en las redes sociales.

Por este motivo, Berger y Luckman en su concepto de proceso dialéctico afirman que en el aprendizaje del lenguaje se lleva a cabo la socialización tanto primaria como secundaria a lo largo de la vida de los individuos y es por ello que en esta investigación, se considera que el lenguaje que se da en los medios electrónicos es un lenguaje agregado a los ya existentes y que los jóvenes de la generación z lo utilizan desde que son niños, por lo que la interacción que se lleva a cabo entre los individuos es muy similar al que se realiza cara a cara, en su aprendizaje, uso y significación pues se debe llevar a cabo un proceso dialéctico al momento de interactuar en ellos con el fin de que se logre un aprendizaje del lenguaje como

símbolo común dentro de los medios electrónicos, aunque Berger y Luckman sólo lo interpreten para la interacción cara a cara.

Capítulo II Redes sociales

Una de las formas de comunicación contemporáneas (principalmente en los jóvenes y que, por ende, influyen en el proceso de socialización) son las redes sociales, por eso se hace pertinente analizarlas desde su creación y su historia hasta la descripción y uso que se hace de lo que hoy conocemos como la web 2.0 y el ciberlenguaje.

2.1. Historia y definición de la web 2.0

Durante la Guerra Fría, en los años 60, Estados Unidos creó una red militar para tener acceso a información militar desde cualquier lugar del país, y con ello, se dio inicio al *INTERNET*. A esta red se le nombró *ARPANET*, inicialmente sólo se contaba con cuatro computadoras, las cuales se encontraban distribuidas en distintas universidades de ese país, sólo dos años después ya había un total de cuarenta computadoras conectadas y el sistema de comunicaciones quedó completamente obsoleto, lo que dio pie a la creación del *TCP/IP* (Protocolo de Control de Transmisión/Protocolo de Internet) el cual se utiliza hasta el momento. (Historia del Internet, s.f.)

ARPANET dejó de ser una red militar para convertirse en una que tenía el objetivo principal de ser utilizada con fines académicos o de investigación y la red militar cambió a *MILNET*, posteriormente la National Science Foundation creó la red *NSFNET* que con el tiempo absorbió a *ARPANET* para crear una red con fines científicos y académicos que en 1990 ya contaba con 100,000 servidores. (Historia del Internet, s.f.)

En 1985 el *INTERNET* o ciberespacio era una tecnología establecida. En agosto de 1990 el *Centro Europeo de Investigaciones Nucleares* (CERN), a través de su investigador Tim Berners Lee, dirigió la búsqueda de un sistema de almacenamiento y recuperación de datos por lo que retomó la idea de hipervínculos de Ted Nelson y junto con Robert Caillau, quien cooperó con el

proyecto, deciden ponerle el nombre de *World Wide Web (www)* o *telaraña mundial*, la cual permitía vincular información de forma lógica y a través de las redes y luego un navegador o browser la leía para desplegarla. Esto provocó que el Internet se popularizara muy rápido y ello nos ha permitido comunicación sin límite de espacio con otros alrededor del mundo sin problema de horarios y en poco tiempo.

En lo que respecta a las redes sociales, éstas surgieron a partir de 1997, con sitios como SixDegrees.com, donde se creaban perfiles o listas de amigos y se promocionaba como herramienta de ayuda a personas que querían conectarse y enviar mensajes a otros. Esta red social cerró su servicio en el 2000.

Del año 1997 a 2001 surgieron otras redes sociales (ver imagen 1) que se apoyaban en diversas comunidades y permitían a sus usuarios crear perfiles e identificar amigos articulados públicamente.

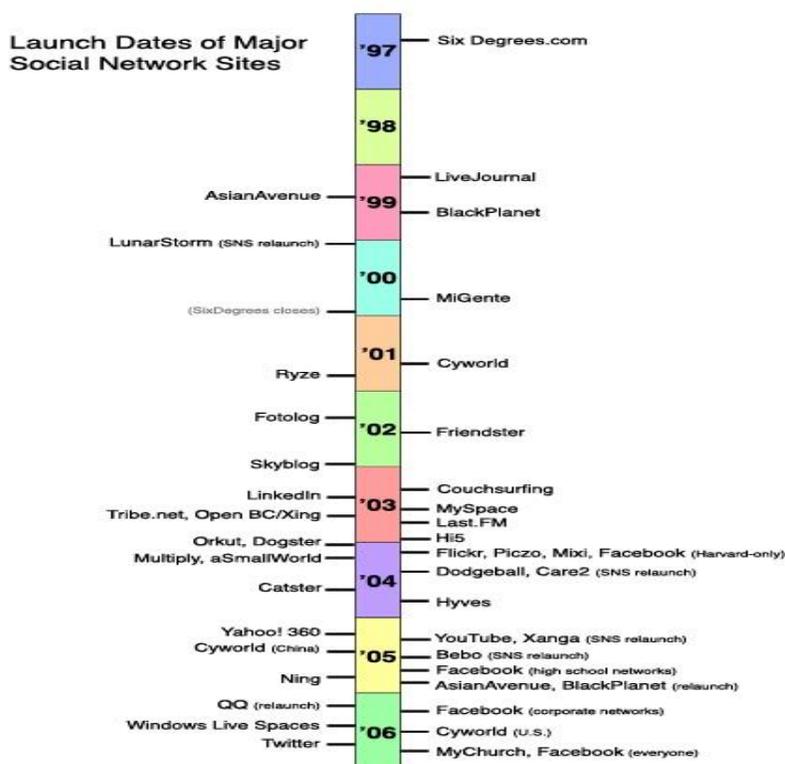


Imagen 1. Línea del tiempo del surgimiento de las redes sociales.
(Figura extraída del *Journal of Computer-Mediated Communication*)

En 2001 se lanzó Ryze.com que ayudaba a las personas a aprovechar sus redes empresariales, aunque nunca obtuvo mucha popularidad.

La segunda generación de tecnología web fueron las denominadas web 2.0 las cuales fomentan la colaboración e intercambio de información y además proporcionan soluciones tecnológicas para facilitar su uso, entre ellas se pueden distinguir (García Granada, 2010):

- Aplicaciones como el *Blog, wiki, etc.*, que son para expresarse/crear y publicar/difundir
- Aplicaciones como *Podcast, Youtube, etc.*, que son de búsqueda de información y para publicar/difundir.
- Aplicaciones como *Google Reader, buscadores especializados*, entre otros, los cuales son para buscar/acceder a información que es de interés para estar siempre actualizados
- Y *Facebook, Twitter, etc.*, las redes sociales.

2.2 Redes sociales

Algunos autores mencionan a las redes sociales virtuales como una rama de aplicación de las TIC (Tecnologías de la Información y las Comunicaciones), y pueden definirse como espacios o sitios en la red que sirven de encuentro donde se busca continuamente intercambiar contenidos, así como dar respuesta a inquietudes y necesidades entre individuos, asociaciones, organizaciones, etcétera que tienen expectativas similares (ONTSI, 2011). En ellas se aplica la lógica de empoderamiento por parte de sus usuarios. Se fundamentan en la "*Teoría de los seis grados de separación*" del escritor húngaro Frigyes Karinthy de 1929 (imagen 2), la cual dice que cualquier persona puede estar conectada a otra del planeta a través de una cadena de personas que no supera los cinco intermediarios conectando así, a ambas con sólo seis enlaces. Dicho concepto está basado en que este número de

enlaces es necesario para que el conjunto de conocidos se convierta en la población entera. (Tenzer, Ferro, & Palacios, 2009)

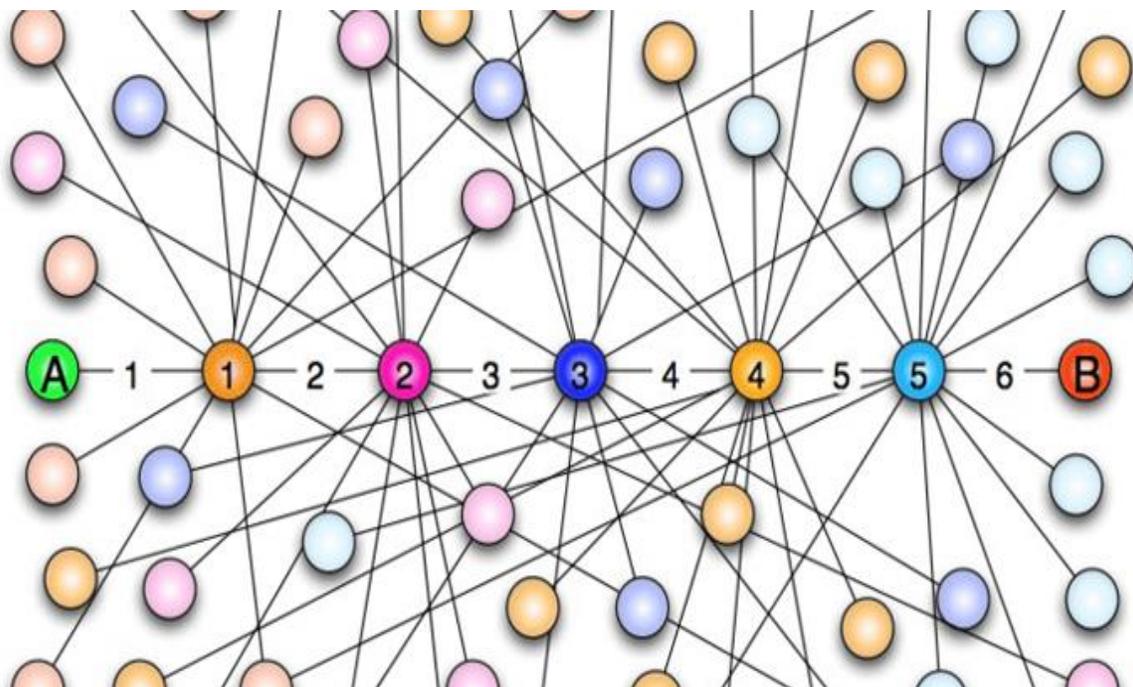


Imagen 2. Ilustra la Teoría de los seis grados de separación.
Fuente:(cisolog.com/sociología/teoría-de-los-seis-graos-de-separacion/)

Esta teoría fue validada gracias al experimento llevado a cabo por el profesor Stanley Milgram de la Universidad de Harvard en 1967. Actualmente, según el Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la SI (ONTSI) del Fondo Europeo de desarrollo Regional (Observatorio Nacional de la Telecomunicaciones y de la SI, 2011), con la penetración de Internet y el nacimiento y éxito de las redes sociales, se calcula que la distancia real es menor a seis grados, pues las personas se asocian de forma individual formando macro estructuras (nodos/personas y conexiones/relaciones) identificándose así, un componente gigante (GC) y un conjunto de grupos aislados.

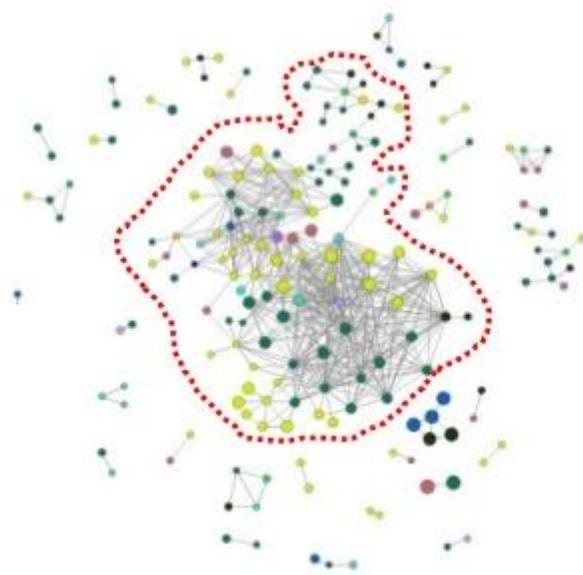


Imagen 3. Se ejemplifica el grupo Aislado y el Componente Gigante (GC).

Fuente: (pt.slideshare.net/mobile/alexandred/anlise-de-redes-sociais-introdu)

Entre las principales propiedades del componente gigante (GC) están: a) ser muy extenso, b) la mayoría de los nodos pertenecen a él, c) sólo existen pequeños grupos aislados que al tener alrededor de 10 miembros se unen al componente gigante (imagen 3).

Esto permite que casi todos los usuarios de una red social estén dentro del GC y por ello, la mayoría están conectados entre sí. Regularmente los grupos aislados son personas que se conectan para temas muy concretos.

2.2.1 Clasificación de las redes sociales

Dependiendo del texto consultado, las redes sociales virtuales se clasifican de diversa manera.

Para el Observatorio Nacional de Telecomunicaciones y de la SI (2011, p 13-17) las redes sociales virtuales se clasifican en:

- 1) *Directas*: aquellas donde existe colaboración entre los usuarios que comparten intereses e interactúan en igualdad de condiciones, pueden

controlar la información que comparten, poseen la capacidad de encontrarse en varias categorías a la vez bajo distintos enfoques.

Se pueden clasificar de acuerdo a:

- a. Su finalidad: *redes sociales de ocio* (donde la función principal es incrementar las relaciones personales entre los usuarios) y *de uso profesional* (se busca principalmente promocionarse).
- b. Modo de funcionamiento: *de contenidos* (el usuario crea contenidos que posteriormente se distribuyen a través de las redes sociales, la información es supervisada y suele estar disponible hasta para los que no son miembros); *en perfiles tanto personales como profesionales* (es necesario la creación de un perfil) y de *microblogging o nanoblogging* (están diseñadas para compartir pequeñas cantidades de caracteres).
- c. Grado de apertura: *públicas o privadas*.
- d. Nivel de integración: *vertical* (es para personas con el mismo interés las cuales son invitadas por otros miembros, la información es verificada, puede tener un costo) u *horizontal*

Entre las redes sociales que se encuentran en esta clasificación encontramos Facebook, Youtube, LinkedIn, Hi 5, twitter

Este tipo de redes sociales tienen la característica principal de que sus usuarios tienen la posibilidad de disfrutar de una gran variedad de información, por lo que una red puede no estar solamente dentro de una de las sub-clasificaciones anteriormente mencionadas.

2) *Indirectas* cuyos usuarios no suelen tener un perfil visible, cabe mencionar, que estas son las precursoras de las actuales redes sociales directas. Éstas se clasifican en:

- a. *Foros*: en ellos se lleva a cabo intercambio de información de un tema en específico
- b. *Blogs*: son administrados por una misma persona por lo regular y suelen estar muy actualizados

Otro tipo de clasificación que mencionan son las que se basan en el tipo de relaciones sociales:

- a) *Dirigidas - No dirigidas* donde las no dirigidas tienen los participantes mayor interacción
- b) *Explicitas - Implícitas* donde se declara la relación de amistad o de comportamiento, según sea el caso
- c) *Cerradas* su mismo nombre lo dice son redes privadas.

Otro tipo de categorización es la citada por Espinoza Infante & León Jiménez (2013, p 37-38), donde primeramente se generaliza la definición de red social como una forma de interacción social en donde se da un intercambio dinámico entre personas, grupos y/o instituciones y las clasifican en:

- 1) *Offline o analógicas*: son las que se desarrollan sin mediación de aparatos o sistemas electrónicos, (Tenzer, Ferro, & Palacios , Redes sociales virtuales: personas, sociedad y empresa, 2009)
- 2) *on-line o digitales*: se originan y desarrollan a través de medios electrónicos, éstas se subdividen en:
 - a. *horizontales* (dirigidas a todo tipo de usuarios y sin una temática definida),
 - b. *verticales* (tienen un eje temático y van dirigidas a un colectivo definido),
 - c. *verticales de ocio* (se congregan colectivos que desarrollan actividades de ocio)
 - d. *verticales mixtas* (ofrecen a empresas y usuarios un entorno específico para desarrollar actividades profesionales y personales)

También las clasifican considerando al sujeto:

- 1) *Humanas* (su atención se centra en fomentar relaciones entre individuos según ciertas características de los mismos);
- 2) *De contenidos* (los perfiles se unen según el contenido publicado);
- 3) *De objetos* (por unión de marcas).

Y, por último, por su plataforma:

- 1) Construida sobre una base técnica cliente-servidor
- 2) Red social Web.

Otro tipo de clasificación de las redes sociales es la que mencionan Terrer, Ferro y Palacios (2009, p.4)

- 1) *Temporales* (integran varios actores durante un tiempo determinado) o *permanentes* (los actores integran esfuerzos a mediano o largo plazo en función de objetivos y metas comunes).
- 2) Gubernamentales, no gubernamentales, interinstitucionales, intrainstitucionales, empresariales e interpersonales.

Las redes sociales están compuestas principalmente por perfiles visibles de cada uno de sus usuarios en la web. En la red social elegida, cada uno se configura una identidad, para la creación de estos perfiles, la red social deja que el usuario llene, a través de una serie de preguntas, datos generales de interés y, posteriormente, les pide que suban una fotografía. Algunas redes sociales permiten mejorar los perfiles posteriormente con otro tipo de recursos, como los multimedia. Algunas de las diferencias entre las redes sociales virtuales son la apariencia y el acceso a estas. Después de que el usuario ya ha completado su perfil es alentado a buscar o invitar a otros usuarios y así conformar su propia red de "*amigos*", como regularmente se le nombra. Cabe mencionar que depende del usuario hacer pública su lista de "*amigos*" así como su perfil completo, pudiendo así cuidar sus datos personales. Las redes sociales virtuales son diferentes entre sí, ya que no todas sirven para lo mismo o permiten hacer las mismas cosas.

Christakis (2010) en Oliva Marañón (2012) afirma que los amigos de las redes sociales tienden a ser acumulativos, mientras la naturaleza de dicha interacción es fuertemente influida por el medio por lo que siguen las relaciones en mucho mayor grado.

En el internet se puede llevar una segunda vida e interactuar sin restricciones. (Oliva Marañón, 2012)

Las TIC han terminado de distorsionar la relación hombre-espacio-tiempo, desapareciendo fronteras. En lo que respecta a la comunicación, la separación entre la representación simbólica y la realidad se está acortando, lo que lleva a lo que se denomina “*Virtualidad real*”, en donde la realidad es capturada por completo, por las apariencias que se dan a través de la red social se convierten en la experiencia. (Zachman, 2010)

2.3 Historia y características generales de algunas las Redes sociales

2.3.1 Facebook

Esta red social fue creada por Mark Zuckerberg en la Universidad de Harvard en febrero de 2004 (Facebook, 2016) En sus inicios se requería ser alumno de la universidad para poder ser miembro, posteriormente se abrió a otras universidades y, por último, en 2006 cualquier persona que tuviera correo electrónico podía tener acceso a esta red social (Computación Aplicada al Desarrollo, s.f.). Así, se convirtió en una red social donde sus miembros crean su comunidad en función de sus necesidades y gustos. También en ese mismo año se lanzó la versión para móviles.

En 2005 se introdujo la posibilidad de subir video y fotos con la característica de poder etiquetar a sus amigos (Facebook, 2016). En 2007 adquirió *Parekey, Inc.* de Blake Ross y Joe Hewitt e hizo una alianza con YouTube, también se vendió el 1.6% de Facebook a Microsoft, con la finalidad de convertirse en un modelo de negocios (Computación Aplicada al Desarrollo, s.f.); se introducen las páginas, las cuales son un perfil público. En 2008, se lanzan las versiones en español, francés y alemán, se agrega el chat y se lanza la versión para *iPhone*. En 2009 se introduce el botón de *likes* y el uso de nombre de usuario. En 2010, llega a 600 millones de usuarios. En 2011, Facebook se alía con *SKYPE* para poder hacer video llamadas, se

da la versión para el *IPAD*, llega a 845 millones de usuarios y se puede acceder a ella en cualquier móvil. En el año 2012 adquiere *Instagram*, llega a un billón de usuarios. (Facebook, 2016). Actualmente tiene un total de 1.71 billones de usuarios activos.

En las condiciones de uso se establece que los usuarios no deben tener menos de 13 años.

2.3.2 Twitter

Su creador es Jack Dorsey quien trabajaba en la empresa Odeo de Evan Williams (creador del término blogger (autor de un blog o página web a modo de diario) (Smeet, s.f.)), la cual se dedicaba al podcasting (archivos de audio gratuito) en un momento coyuntural y estratégico en búsqueda de nuevos proyectos, decide dar a conocer su idea de un servicio basado en mensajes de “status” para ser enviado por SMS a un grupo de gente. (Miguel Jorge, 2012). En sus inicios le dieron el nombre de *twtrr*, posteriormente al ver el significado de twitter en 2006 se logró consolidar el prototipo con un primer mensaje el día 21 de marzo con un mensaje de Dorsey “*inviting coworkers*” (Miguel Jorge, 2012) y en julio de ese mismo año se dio a conocer al público.

En 2007, se publicaban 400,000 tweets por trimestre, y se llegó a 100 millones en 2008, convirtiéndose en la tercera red social. En 2011 ya se tenían 100 millones de usuarios registrados.

En noviembre del 2009 se lanza la versión en español. En septiembre del siguiente año se da la opción de ver videos, fotos y otros detalles.

En 2011, twitter se convierte en una red global para envío de mensajes instantáneos descentralizada, además se ha convertido en un elemento de difusión y organización de movimientos sociales y políticos. (Miguel Jorge, 2012, pág. 20)

Cabe señalar que es una red social donde se aporta e interacciona con otros, donde los mensajes que se envían no pueden exceder los 140 caracteres, además de ser en tiempo real. Cabe señalar que al momento de consultar las condiciones de uso de esta red social no se encontró un límite de edad.

Actualmente esta red social tiene un total de 313 millones de usuarios registrados, se utiliza en más de 40 idiomas. (Twitter, 2016)

2.3.3 Instagram

Fue creada por Kevin Systrom y Mike Krieger y se lanzó en la Apple Store el 6 de octubre de 2010 (wikipedia, 2016), en abril del 2012 esta red social ya tenía su versión para Android y, además, Facebook adquirió la compañía.

En 2014 esta red social llegó a popularizarse rápidamente pues ya tenía 300 millones de usuarios, para poder ser usuario se debe tener una edad mínima de 13 años (Instangram, 2016)

Se caracteriza por ser una red social y aplicación para subir fotos y videos, se pueden emplear diversos filtros, marcos, etc. y compartir las fotos en otras redes sociales como Facebook, twitter, Tumblr y Flickr, actualmente se agregó Instagram Stories la cual es una función para poder publicar fotos y videos de un día de duración. (instagram, 2016)

2.3.4 Ask.fm

Esta red social fue lanzada el 16 de junio del 2010 en Letonia por Lija Terevi, tiene como característica principal que te permite realizar preguntas de manera anónima, las cuales pueden ser vistas en otras redes sociales como Facebook, twitter o Tumblr. (Pareja, 2013)

Posee un aproximado de 150 millones de usuarios, se utiliza en 150 países alrededor del mundo y está traducido a 49 idiomas distintos, según estadísticas, se hacen alrededor de 20,000 preguntas por minuto (ask.fm, 2016)

2.3.5 WhatsApp

No es una red social como tal, en su página se describen como un servicio de mensajería y llamadas rápidas, simples y gratuitas, que es utilizada en cualquier parte del mundo a través de internet.

Actualmente tiene un promedio de mil millones de usuarios en 180 países. (Whatsapp, 2016) Fue fundada por Jon Koum y Brian Acton en enero de 2010, fue adquirida por Facebook en el 2014.

Entre las reglas de uso se encuentra que la edad para utilizar este servicio es de 13 años.

2.3.6 Snapchat

Fue desarrollada por Evan Spiegel, Boddy Murphy y Reggie Brown en 2010, su lanzamiento fue el 1 de septiembre del 2011. (Snapchat, 2012) Es una empresa de cámaras, como ellos se describen, su interés radica en la reutilización de la cámara y como mejorar como vive y se comunica la gente (Snapchat, 2016).

Entre sus características principales está el envío de fotos y videos que son eliminados después de ser vistos por la persona a la que se enviaron, se pueden enviar mensajes privados en formato de textos a los contactos, pero tienen la misma característica que las fotos y videos (Martin, 2016). Sus políticas de servicio dictan que la edad mínima para utilizar este servicio es de 13 años (Snapchat, 2016).

2.4 Ciberlenguaje

Como se mencionó en el capítulo anterior, el ciberlenguaje es una nueva forma de lenguaje (Crystal, 2002), el cual se ha ido creando con el tiempo a partir de la nueva era de la tecnología y la llegada del internet, y, según Berlanga y Martínez (2010) este lenguaje es sencillo, útil y fácil lo que ha hecho que se vuelva universal, pues

no requiere seguir reglas ortográficas y/o sintácticas. También ha logrado que se desdibujen las fronteras entre texto e imagen, entre lenguaje visual y verbal (Berlenga & Martínez, 2010).

Entre los ciberlenguajes Antonio Briz (2014) señala algunos rasgos lingüísticos que los jóvenes utilizan a nivel coloquial como:

- Los *acortamientos de palabras o frases*, también llamados *deformaciones del lenguaje* (Cervantes , 2011), éstos no nacieron con el surgimiento de las redes sociales, sino con el surgimiento de los mensajes SMS en 1992 el cual se popularizó en 1998, pues tenían un límite de 150 caracteres aproximadamente (Cervantes , 2011).

Entre ellos se mencionan las *abreviaciones* y los *cambios de ortografía y puntuación*, o como les llama Briz (2014) *alteración de algunos signos ortográficos*, y *falta de acentuación*, cabe señalar que en Vaqueiro (2012) se dice que Martínez de Sousa (2004) establece que más que faltas ortográficas se les debe llamar *heterografías*, pues estas son desviaciones intencionadas de la norma ortográfica.

- Formas propias de un lenguaje no verbal (emoticones), los cuales son una forma de expresar lenguaje no verbal a través de las redes sociales y el internet, ya que son códigos que representan expresiones faciales que denotan una emoción.
- La pérdida de sonidos y de fenómenos de fonética,
- Sintaxis concatenada,
- Presencia de muchas partículas discursivas,
- Voces jergales,
- Creación de nuevas palabras y nuevas acepciones,
- Saludos y despedidas orales coloquiales,
- Aparecen dialectalismos, vulgarismos, cambios de código,
- Risas continuas,

- Intensificadores, se utilizan como refuerzos de acciones y opiniones

Zárate Flores (2012), habla sobre el uso de *argots* en el lenguaje de los jóvenes, el cual es definido por Ducrot & Todorov en Zárate como un sistema de la lengua donde se presenta un fenómeno de cohesión de grupo, identificación y ocultación, suponiendo la creación de un lenguaje particular de un grupo que vive al margen de la sociedad. Además, mencionan una diferenciación con otro fenómeno lingüístico la *jerga*, la cual es una modificación a la lengua para que no pueda ser comprendida, cabe mencionar que este término también lo menciona Briz (2014), quien dice que la comunicación juvenil tiene la característica de ser una realización discursiva escrita coloquial que parece que hablara, aunque Zimmermann (2003) -en Briz (2014)- sugiere que los jóvenes son anti corteses en su modo de interactuar, con una finalidad identitaria.

Dentro del ciberlenguaje también existen el *hipertexto* y la *multimodalidad*, el primero, según Vaquero (2012), sustituye la linealidad al leer, pues el usuario puede dar clic en los vínculos para pasar a otra lectura, adquiriendo complejidad y diversidad. El segundo es aquel que integra no sólo el lenguaje escrito sino también imágenes, música, fotografía, etc.

Dentro de los multimodales podemos mencionar a los memes (Milner, 2015), este concepto fue mencionado por primera vez en 1979 por Richard Dawkins, quien los definió como *“patrones contagiosos de información cultural que se transmiten de una mente a otra por medio de la selección, infección y replicación. Una idea o patrón de información no es un “meme” hasta que alguien lo replica, transmitiéndolo a otra persona, y, la probabilidad de que un meme sea contagioso en un grupo está directamente relacionada con los valores, creencias y actividades de ese grupo”* recuperado en (García, 2011). También se definen como un medio para transmitir ideas, sucesos o materiales que provienen de un video, imagen frase, música o broma y que a su vez son modificados para su propagación en internet, una forma muy utilizada de

estos son las imágenes macro, las cuales constan de una imagen con un texto superpuesto e ingenioso, irónico o humorístico y que dentro del internet y las redes sociales son muy difundidas y utilizadas para destacar un sentimiento, idea o reacción (García Huerta, 2014).

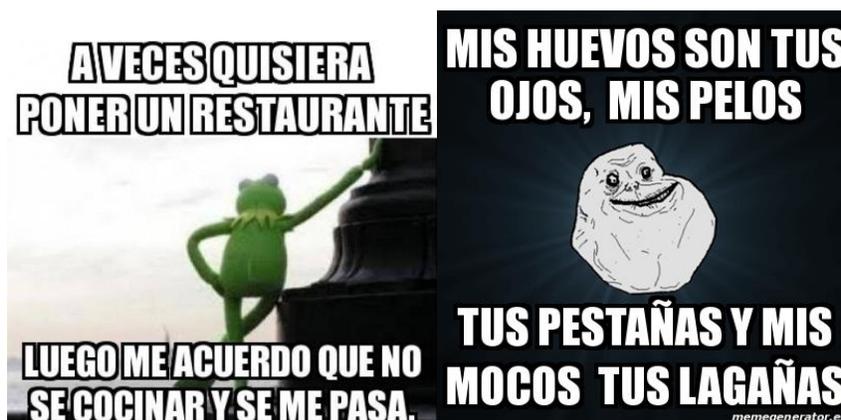


Imagen 4. Algunos Memes

Recuperado de <http://wasap.ninja> y <http://www.memegenerator.es/meme/18551050>

Existen también diferentes tipos de videos que se pueden ver en la web y que se comparten en las redes sociales, entre ellos se pueden encontrar los vines, dubs mash y thug life. Los primeros son videos cortos producidos mediante la aplicación *Vine*, la cual fue creada por Dom Hoffman y Rus Yusu Pov a mediados de 2012 y se convirtió en propiedad de Twitter a finales de ese mismo año. Hasta principios de 2016, estos micro videos solo duraban 6 segundos y a partir de mediados del 2016 se modificó su duración a un máximo de 140 segundos (Sánchez, 2013) estos videos se pueden subir a diversas redes sociales, cabe señalar que esta aplicación se cerrará el 27 de octubre del presente año, la razón es que los usuarios migran a otras aplicaciones para realizar videos más largos (Palazuelos, 2016).

El segundo tipo de videos se realiza mediante la aplicación *Dubsmash*, la cual fue fundada por Jonas Drüppel, Ronald Grenke y Daniel Taschi, lanzada en 2014. Su servicio consiste, según wikipedia, en hacer playback de una cita popular, musical o de humor elegida por el usuario de la aplicación o subida a través de su sitio

web, y después realizarla o parodiarla en la grabación de video, es decir realizar un video-selfie playback (Dubsmash, 2015) que posteriormente puede ser compartido a través de las redes sociales como Facebook o twitter.

El tercer tipo de videos existente en internet se denomina *thug life*, este término proviene del inglés y significa "vida difícil", pero también adquiere otros significados como "así es la vida" y "las cosas pasan". Este tipo de videos se caracterizan por la realización de bromas, las cuales son video grabadas y subidas a las redes sociales.

Una forma de hipertexto son los denominados *hash tags*, su traducción del inglés es "etiqueta", para ser manejados en internet y las redes sociales se debe de utilizar el símbolo #. Son herramientas de comunicación que sirven para organizar, clasificar o agrupar publicaciones de acuerdo al tema o contenido en una línea del tiempo facilitando su ubicación, información o contenidos entre usuarios, lo que hace que haya mayor visibilidad y así poder seguir una publicación de una red social determinada.

El sitio donde se popularizó este tipo de hipertexto fue el twitter, en donde cuando muchos usuarios utilizan el mismo *hash tag* en un periodo de tiempo, éste se convierte en un Trending Topic dentro de esta aplicación, lo cual quiere decir que es la tendencia del momento. Para poder distinguir los hash tags pueden utilizarse la combinación de mayúsculas y minúsculas. Cabe mencionar, que actualmente este hipertexto es utilizado en diversas redes sociales. (Significado de Hashtag, s.f.)

Capítulo III Violencia

3.1. Definición, ámbitos y tipos de violencia

Para poder adentrarse en el tema de esta investigación se hace necesario conocer diferentes puntos de vista con respecto a la definición de violencia, sus ámbitos y tipos de violencia que se consideran, así como algunos modelos que la explican.

Desde el enfoque reduccionista, con autores como Nietzsche, la violencia es algo inherente al ser humano, para los marxistas, es un producto de la lucha de clases que sirve para transformar estructuras socioeconómicas de una sociedad y para los naturalistas este fenómeno se adquiere mediante el contexto y no porque sea innato al hombre (Montoya, 2006).

Según la OMS (2002), la violencia es una de las principales causas de muerte entre personas de 15-44 años de edad, está tan presente que se le considera parte de la condición humana y para poder hablar de ella se deben considerar algunos factores, como son la cultura, la ideología y hasta la moral. Por ello, la violencia no puede tener una definición exacta, ya que depende de la apreciación científica por donde se vea este fenómeno, así como del lugar donde se encuentren las personas.

Y define la violencia como:

“El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones” p.15.

Categorizada en tres vertientes y a su vez subdivididas:

- 1) Contra uno mismo
 - a. Comportamiento suicida
 - b. Autodecisiones
- 2) Interpersonal
 - a. Familia/pareja
 - b. Comunidad

- 3) Colectiva
 - a. Social
 - b. Política
 - c. Económica

Clasificación de la violencia

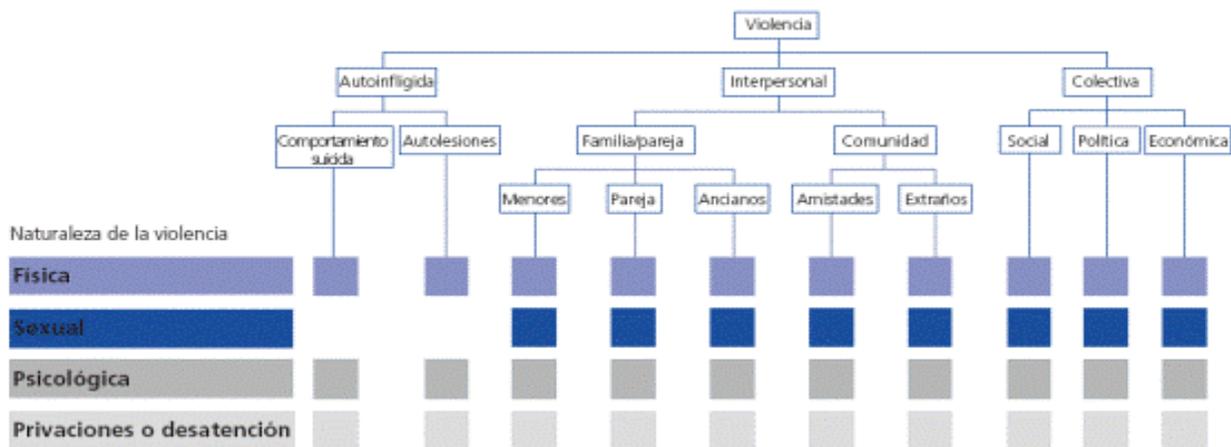


Imagen 3. Clasificación de la violencia, según la OMS (2002).

FUENTE: (Organización Mundial de la Salud, 2002)

Según, Martha Torres Falcón (2001), la violencia se define como

“un comportamiento, bien sea un acto de omisión, cuyo propósito sea ocasionar un daño o lesionar a otra persona, y en el que la acción transgreda el derecho de otro individuo”.

Que además tiene un afán de controlar, por lo que se requiere desigualdad, un “arriba” y un “abajo” reales o simbólicos que adoptan modelos de conducta complementarios.

El humano es por naturaleza violento, pero posee dominio de las emociones, pero a pesar de ello, se ha demostrado que genéticamente la conducta violenta se da en el funcionamiento de la corteza cerebral y del hipotálamo o en secreciones como la adrenalina y la noradrenalina. (Torres Falcón, 2001)

Falcón menciona que la violencia se fortalece en la experiencia cotidiana y se

inserta en un contexto social determinado en donde se dan las relaciones sociales como son el escolar, el laboral, el electrónico, el familiar, entre otros, en donde existen status en función de diversas variables como el sexo, clases sociales, raza, preferencia sexual, etc., provocando así desigualdad y ejercicio del poder.

Esta autora menciona que existen diferentes tipos de violencia, la física, psicológica, sexual y patrimonial o económica.

La primera se manifiesta en daño que deja marca visible en el cuerpo de la víctima, abarcando desde golpes hasta la muerte.

La psicológica incide en la esfera emocional y produce una reducción en la autoestima de la persona afectada a través del rechazo, el desprecio, la ridiculización y el insulto, que en muchas ocasiones originan alteraciones físicas, trastornos en la alimentación y en el sueño, enfermedades de la piel, úlceras, gastritis, jaquecas, dolores musculares. Este tipo de violencia se caracteriza por acompañar a los demás tipos de violencia.

Con relación a la violencia sexual, la más evidente es la violación, aunque también puede ser el tocamiento y/u obligar a la persona a tocar el cuerpo de alguien.

La violencia económica o patrimonial se refiere al manejo de los recursos materiales (dinero, bienes, valores) ajenos o propios que transgredan los derechos de otros.

Para Johan Galtung (2003, 11) la violencia es una “*afrenta evitable a las necesidades humanas*”, siendo dichas necesidades: de supervivencia, de bienestar, identitarias y de libertad, por lo que propone un modelo que integra variantes de la violencia: la directa, la estructural y la cultural.

- La *violencia directa* es la que se da entre dos personas determinadas, es por ello que el autor menciona que es un acontecimiento. Es la parte más visible de la violencia (física, verbal y/o psicológica), por lo tanto es un acontecimiento.

- La *violencia estructural*: se origina en las instituciones, en la asignación de jerarquías (clase social, raza, sexo, discapacidad, etc.) y en el reparto desigual del poder, por lo tanto, para Galtung (2003) es un proceso.
- La *violencia cultural*: se refiere a los símbolos, valores y creencias que se arraigan en el imaginario social y en las mentalidades, parecen extender un manto de “inevitabilidad” sobre las relaciones de desigualdad existentes en la sociedad y la familia, es por ello que lo considera una constante. Legitima o justifica las dos anteriores, pues hace que se perciban como algo normal dentro de la sociedad, lo que habla de un uso del poder y legitimización del mismo. Una manera de actuación es el cambio de la moral. (Galtung, 2003)

Galtung (2003) nos habla de una tipología de la violencia que parte de las necesidades humanas y la violencia directa e indirecta (ver tabla 1).

Tabla 1. Tipología de la violencia

Tipología de la violencia				
Tipo de violencia/necesidades	De supervivencia	De bienestar	Identitarias	De libertad
Directa	Muerte	Mutilaciones acoso, sanciones iserial	Desocialización Resocialización Ciudadanía de segunda	Represión Detención Expulsión
Estructural	Explotación A	Explotación B	Penetración Segmentación	Marginación Fragmentación

Jorge Corsi (1997), en su trabajo “Una mirada abarcativa sobre el problema de la violencia familiar”, destaca que existe diferencia entre conflicto, agresividad, agresión y violencia, el autor resalta dichos conceptos desde la mirada de la violencia familiar, a pesar de ello, se desea explicarlos para esta investigación.

- El *conflicto* puede presentarse de dos formas, inter e intrapersonalmente, siendo la primera la de interés para este autor, y la que se define como “los resultados posibles de la interacción social, como expresión de la diferencia de intereses, deseos y valores de quienes participan en ella” (Corsi, 1997, pág. 17), por lo que el conflicto viene a ser un factor de crecimiento en el ser

humano, pues enfrentarse a un conflicto en ocasiones es inevitable y lo enriquecedor de éste es su resolución.

- La *agresividad*, es un concepto descriptivo y es de carácter interpersonal, pues tiene vertientes fisiológicas, conductuales y vivenciales. Pág. 18
- La *agresión* es una conducta que lleva una direccionalidad y la intención de ocasionar daño por parte del agresor, convirtiéndose en una interpretación del hecho por parte del agresor lo que lo lleva a reaccionar por medio de conductas de ataque y defensa. Dicha interpretación se debe a los significados culturales o individuales construidos, siendo estos los que sean de ayuda para la comprensión de una conducta agresiva. Pág. 22
- La *violencia* se considera como algo que “implica siempre el uso de la fuerza para producir un daño...y la fuerza siempre nos remite al concepto del poder” es por ello que, en una relación interpersonal, una conducta violenta es un desequilibrio de poder permanente o momentáneo, cabe señalar que a diferencia de la conducta agresiva, este tipo de conducta no lleva la intención de causar un daño, aunque la ocasione. Págs. 23-24

Otro tipo de violencia es la que aborda Pierre Bourdieu (2007), la violencia simbólica, a la cual se refiere como una forma de violencia en la que el o los sujetos dominantes imponen a él o a los dominados una visión del mundo, de los roles sociales, etc., que es ejercida a través de un consenso pues los sujetos normalizan y reproducen este tipo de violencia. Cabe mencionar que esta violencia simbólica está inmersa en toda la sociedad y genera mecanismos generadores de espacios y lugares en lo social, así, el sujeto reconoce la legitimación de los dominadores, completando lo simbólico y asegurando su permanencia.

3.2 Modelos de análisis sobre violencia

Para poder comprender el análisis de la violencia de la OMS (2006) se propone un modelo ecológico de cuatro fases (imagen 4), el cual permite analizar los factores que influyen en el comportamiento y poder así comprender la naturaleza de la

violencia.



Imagen 4. Modelo ecológico de la violencia.

FUENTE: (Organización Mundial de la Salud, 2002)

Falcón (2001) señala que existen diversas explicaciones que abarcan una amplia gama de factores considerados desencadenantes de la violencia, los cuales se pueden agrupar en tres enfoques:

- **El modelo individual,** destaca aspectos personales de los sujetos implicados en una relación violenta. Cada persona es responsable de lo que hace, sea insultar, ofender, golpear, maltratar, violar, así como, cuando se trata de las víctimas, de permanecer al lado de quien realiza estas conductas e incluso de provocarlas. Tanto el agresor como la víctima tienen determinadas características en las cuales debe buscarse la causa de la violencia, para que así ellos mismos puedan modificar el patrón de su relación. El episodio de violencia se ve de manera aislada y se busca su origen en circunstancias tales como la incompatibilidad de caracteres entre el marido y la mujer, la presión externa que afecta directamente a la familia (desempleo, problemas económicos), el alcoholismo o el consumo de drogas, un deficiente autocontrol de la conducta, etc.
- **El modelo familiar,** analiza la dinámica de las relaciones que establecen sus integrantes. Sostiene que hay que analizar las relaciones que se producen en el núcleo de convivencia. Al observar la dinámica de la familia es posible identificar los puntos de conflicto, mejorar la comunicación y evitar los estallidos violentos. Una familia disfuncional es aquella en la que

prevalecen relaciones de autoritarismo, dominio y control, en la que no se aceptan las diferencias, en la que los conflictos se ignoran o se manejan mediante imposición y en la que, en suma, las jerarquías marcan una desigualdad proclive al ejercicio de la violencia.

- *El modelo sociocultural*, que centra su atención en la estructura social. Propone analizar la conformación misma de la estructura social. De acuerdo con este enfoque, las causas de la violencia deben buscarse en las pautas de socialización, en los contenidos de la educación formal e informal, en los mensajes transmitidos en los medios, en la conformación de las instituciones, etc. Éstos son entonces los espacios donde tendrían que producirse cambios sustanciales para poder eliminar la violencia.

Un punto de vista sobre la violencia bastante interesante es el que menciona Johan Galtung (2003) quien nos presenta un modelo de violencia en donde se dan tres tipos de violencia: la personal o directa, la estructural y la cultural. Ambas son representadas por este autor dentro de un triángulo (imagen 5).

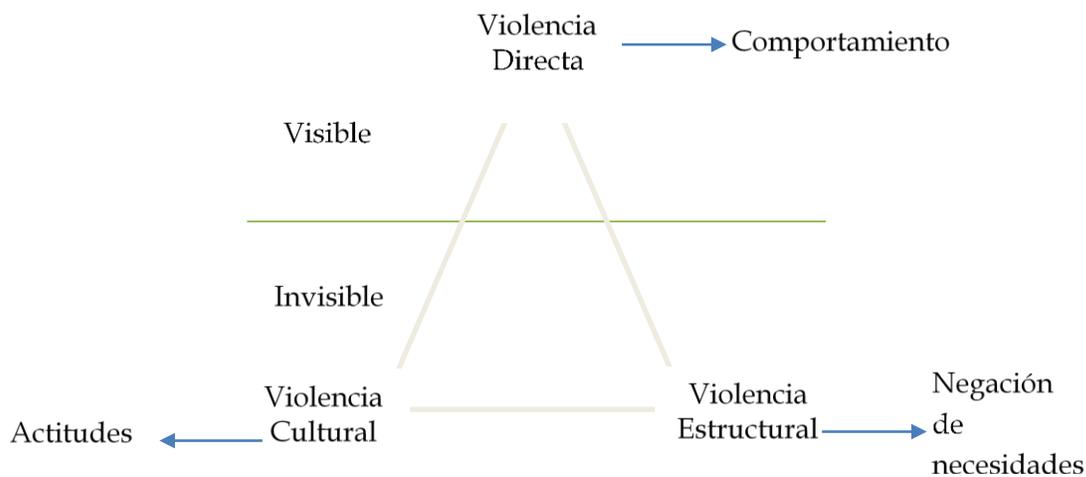


Imagen 5. Modelo de violencia de Galtung.
Fuente: Basado en modelo de Galtung. Elaboración propia

Este modelo permite contextualizar los hechos particulares de la violencia, pues concibe la violencia como un sufrimiento evitable.

Cabe señalar, que dependiendo de cómo se acomode el triángulo sugiere historias distintas.

3.3 Violencia online

En la actualidad, con las nuevas tecnologías de la información, se han generado nuevas formas de violentar que distan, de alguna forma, de los tipos de violencia tradicionales, un ejemplo de ello es la violencia física, pues dentro de este tipo de tecnologías no se da y otras, como la violencia psicológica se intensifica. Este tipo de violencia se llama violencia online o virtual, la cual presenta manifestaciones de dominación y subordinación (Muñiz Rivas , Monreal Gimeno, & Povedano Díaz, 2014), tiene diversos tipos de expresiones como el acoso, ignorar y humillar entre otros. Un problema con este tipo de violencia es que todo lo que se sube en la web, se queda en ella y genera una violencia constante hacia las víctimas además de que se distribuye globalmente.

Podemos definirla entonces como acciones que presentan manifestaciones de poder que provocan un daño en la víctima tanto dentro como fuera de las redes y el internet.

Al ser los jóvenes los usuarios principales de las redes sociales e internet, son más susceptibles a ser víctimas de este tipo de violencia.

Velázquez (2011, 2012) encontró que el 35.82% de estudiantes de secundaria están implicados en violencia online, siendo acosadores los hombres y víctimas las mujeres.

Martínez Lanz y otros (2012), encontraron que, aunque se vive un nivel bajo de ciberacoso, los hombres son más propensos a jugar el rol de agresores y las mujeres el de víctimas, en lo que respecta al nivel educativo, a nivel secundaria sufren más el rol de víctimas, mientras que en las preparatorias llevan a cabo en su mayoría el rol de agresores.

Según Mason en del Río (2010), los acosadores hostigan a sus víctimas a través del móvil y de la computadora por medio de mensajes de acoso en el correo electrónico, colgando publicaciones obscenas, insultos y la creación de blogs o sitios web para promover contenidos difamatorios. En el mismo artículo se hace mención a Smith (2008), quien encontró que el uso de imágenes y videos tiene mayor impacto negativo sobre las víctimas en comparación con el chat.

Pantallas amigas menciona diversas formas de violencia online o virtual:

- Cyberbullying
- Sexting
- Grooming
- Sextorsión
- Pornografía infantil
- Robo de identidad o datos personales

Cabe señalar que estos tipos de violencia se pueden diferenciar en el tipo de victimarios que las imparten, ya que existe violencia entre iguales o de adultos hacia menores de edad.

Buelga, Cava y Musitu (2010: 36) definen el cyberbullying como:

...conducta agresiva e intencional que se repite de forma frecuente en el tiempo mediante el uso, por un individuo o grupo, de dispositivos electrónicos sobre una víctima que no puede defenderse por sí misma fácilmente.

Tiene como característica que es entre iguales.

Martínez-Lanz et al (2012) mencionan que Willard (2007) clasifica el cyberbullying por las diversas acciones que se realizan:

1. *Flaming*: mensajes con lenguaje ofensivo y hostil.
2. *Acoso*: mensajes que minimizan y/o insultan. Forma de discriminación.

3. *Denigración*: dar a conocer información o imágenes embarazosas.
4. *Engaño*: hacerse pasar por un “amigo” para revelar secretos o información embarazosa.
5. *Outing*: enviar o colgar material sobre una persona que contenga información sensible.
6. *Suplantación de la persona*: hacerse pasar por la víctima y enviar archivos de texto, video o imagen
7. *Exclusión*: relegar a una persona de un grupo de manera intencional y cruel.
8. *Cyberstalking*: acoso online, donde la finalidad principal es provocar miedo.

Según lo mencionado por Garaigordobil (2011), las mujeres tienen mayor predisposición a ser víctimas que los hombres y además de ello, los agresores por lo general son los que tienen mayor edad en relación con sus víctimas.

En Martínez-Lanz et al, se dice que para Williams y Guerra (2007) es en la primera adolescencia donde se da la victimización.

Este tipo de violencia se caracteriza por ser un acoso, hostigamiento, humillación, etc. repetitivo y producido por menores de edad. Entre los rasgos que caracterizan este tipo de acoso del tradicional según lo mencionado en Del Río (2010) son:

1. *La amplitud de la potencial audiencia,*
2. *Anonimato,*
3. *En cualquier lugar y en cualquier momento,*
4. *Imperecedero,*

5. *Rapidez y comodidad,*

6. *La fuerza física o el tamaño no afecta y el acosador no marginal.*

Cabe mencionar que estos rasgos no sólo deben considerarse para el ciberbullying, también podemos considerarlos en el caso de los demás tipos de violencia que se dan en internet y las redes sociales como los que se mencionan a continuación.

El *sexting* se define como las imágenes de carácter sexual producidas por menores susceptibles y pueden ser consideradas pornografía infantil. (Pantallas amigas, 2015), para Aguirre, P., Zavaríz, A., & Casco, J. (2012), es una “forma de exhibición y de violencia entre los jóvenes” p.21.

Para Mc Laughlin (2010) en Aguirre, P., Zavaríz, A., & Casco, J. (2012) éste fenómeno “engloba la producción, por cualquier medio, de imágenes digitales en las que aparezcan menores de forma desnuda o semidesnuda, y en su transmisión a otros menores” p.22.

Según la organización civil ASI, son las adolescentes entre 12 y 16 años las que principalmente envían este tipo de imágenes. (Pantallas amigas, 2011), lo cual se confirma en Velázquez (2010) quien menciona que las chicas son quienes ejercen sexting y los adolescentes son más propensos a recibirlo.

El *sex-casting* es la grabación de contenidos sexuales a través de webcam y su difusión por correo electrónico, redes sociales o cualquier otro canal. (Reyes, 2011)

La *sextorsión*, según Pantallas amigas (2015), es el tipo de extorsión que realiza una persona a otra por un video o imagen de carácter sexual tomado de manera remota para que no se dé a conocer a amigos, familiares o en la red.

El *grooming*, es el tipo de violencia donde se dan acciones deliberadas por parte de un adulto de cara a establecer lazos de amistad con un menor en internet, con el

objetivo de obtener una satisfacción sexual mediante imágenes eróticas o pornográficas del menor o incluso como preparación para un encuentro sexual" (Flores, s.f.).

Según Estiarte & Adillón (2016) 1 de cada 10 niños es contactado por un adulto es contactado para hablar de sí mismo y 1 de cada 20 para hablar de sexo.

El *ciberacoso*, viene a ser la conducta agresiva e intencional de un adulto hacia un menor a través de los dispositivos electrónicos.

La *pornografía infantil*, definida por UNICEF, es aquella que comprende toda representación de un niño, niña y/o adolescente realizando actividades sexuales explícitas".

El *robo de identidad o datos personales* es cuando una persona adquiere, transfiere, posee o utiliza información personal de una persona física o jurídica de forma no autorizada, con la intención de efectuar o vincularlo con algún fraude u otro delito" (Espinosa Madrigal, 2010).

Capítulo IV Jóvenes en la Generación Z

A través del tiempo, los seres humanos han categorizado las diferentes etapas de la historia y también las generaciones que se han involucrado en ellas. Éstas se analizan según su contexto, valores, ídolos, símbolos, códigos, actitudes y comportamientos (Peirano de Barbieri, 2008), lo que ayuda a comprender procesos sociales, cambios y retos que se den dentro de dichas generaciones.

Si consideramos la definición de generación del diccionario Larousse que nos dice que es el conjunto de todos los seres vivientes coetáneos, es decir, de la misma edad o época. (LAROUSSE, 1994), podemos decir que a partir de la época de la tecnología se han visto involucradas principalmente dos generaciones, las llamadas *generación Milenio, Y o NET* y *generación Z*, una de ellas nació al comienzo de la época de la tecnología y la otra nació dentro de esta etapa. Aunque no se debe olvidar que se ha tenido la convivencia de otras generaciones dentro de las redes sociales y del internet.

La *generación Milenio, Y o NET*, dependiendo de los autores, comprende a aquellos que nacieron entre 1980 y 1996 (Van den Bergh & Mattias Behred, 2014), es decir todas aquellas personas que en la actualidad tienen entre treinta y seis y veinte años de edad, mientras que para Valles Acosta (2014), son los que nacieron entre 1980 y 1994, es decir, aquellos que tienen entre treinta y seis y veintidós años de edad. La *generación Z*, son los nacidos entre 1995 y 2009 (Valles Acosta, 2014) los cuales tienen edades entre los veintiún y los siete años de edad. Ambas generaciones son consideradas nativas digitales, la primera aprendió a utilizar las nuevas tecnologías y la segunda nació dentro de ellas.

Debido a que los jóvenes que se tomaron para esta investigación actualmente cursan la educación media superior y tienen edades que oscilan entre los quince y los veintiún años de edad, y considerando lo anteriormente mencionado, la generación en la que se va a ahondar en este capítulo será el de la *generación Z*.

Según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) en el 2015 existían en la Ciudad de México un total de 325,121 mujeres y 325,388 hombres entre 15 y 19 años. (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, INEGI, 2015).

La generación Z tiene diversas características, entre ellas (Valles Acosta, 2014), la de haber crecido con las redes sociales, realizan muchas tareas a la vez, es decir, son multitareas, son interactivos, realizan autoaprendizajes y responden a muchos estímulos.

Bron (2014) también menciona otras características de la *generación Z* como la afinidad a nuevas tecnologías, a diferentes dispositivos y a la comunicación multimedia. Se relacionan con otros de manera distinta, pues su convivencia se realiza no solo cara a cara sino también por medio de los medios electrónicos.

Dill (2015) señala otro tipo de características en esta generación, en la cual, si bien los padres tienen gran influencia en la toma de decisiones académicas y profesionales, también los profesores y amigos, la curiosidad, el dinero y el ayudar al prójimo son fuertes motivadores para la elección de carrera, trabajan sin tener estudios superiores concluidos, son emprendedores, esperan obtener mucha información.

Capítulo V Método

Introducción

Como ya se mencionó, esta investigación busca conocer cuál es el lenguaje violento utilizado por jóvenes pertenecientes a la Generación Z (7 a 21 años), así como la violencia online que sufren a través del ciberlenguaje, ya que esta generación se caracteriza por haber nacido en un mundo inmerso en las redes sociales virtuales, por lo que interactúan en ellas desde muy pequeños.

Para ello se entrevistó a jóvenes de educación media superior de algunas escuelas públicas de la Ciudad de México que, por su edad, pertenecen a la Generación Z (ver selección de la muestra).

En vista de que no se encontraron estudios anteriores en México que nos sirvieran de guía para conocer cuál es el lenguaje que ellos consideran violento y como lo utilizan, así como para conocer la clasificación que se hace sobre el lenguaje violento en las redes sociales, esta investigación se realizó en dos etapas, una exploratoria y otra confirmatoria, esta última con el objetivo de confirmar el tipo de lenguaje violento que se da en las redes sociales virtuales, su uso y quiénes sufren más violencia en las redes sociales, los hombres o las mujeres.

Considerando lo anterior, a partir de aquí, se entiende que los jóvenes a los que se hace referencia pertenecen a la generación Z de algunas escuelas de educación media superior públicas de la Ciudad de México.

5.1 Planteamiento del problema

- ¿Cuáles son las redes sociales más utilizadas por los jóvenes de educación media superior en la Ciudad de México?
- ¿Cuál es el tipo de lenguaje violento y no violento en las redes sociales para los jóvenes?
- ¿El lenguaje que utilizan los jóvenes de educación media superior en las redes sociales es violento?

- ¿Los jóvenes utilizan las redes sociales para comunicarse con otros con mayor frecuencia que personalmente?
- ¿Varía la forma de comunicación entre los jóvenes en las redes sociales a como lo hacen en forma personal?
- ¿Qué tipo de lenguaje han utilizado al momento de haber sufrido y/o ejercido violencia en las redes sociales?
- ¿Por cuál red social son más violentados los jóvenes?

5.2 Objetivos

Generales

- Conocer cuáles son las redes sociales mayormente utilizadas por los jóvenes de nivel medio superior de la Ciudad de México.
- Conocer cuál es el lenguaje que los jóvenes consideran violento y cuál no violento en las redes sociales.
- Conocer si el lenguaje utilizado por los jóvenes de educación media superior en las redes sociales es violento.
- Conocer si las y los jóvenes utilizan las redes sociales para comunicarse con otros más de lo que lo hacen personalmente.
- Conocer si las y los jóvenes utilizan las redes sociales para comunicarse de distinta manera a como lo hacen personalmente
- Conocer el tipo de lenguaje que se utiliza al momento de haber sufrido y/o ejercido violencia online en las redes sociales.
- Conocer cuál es la red social son más violentados los jóvenes.

5.3 Hipótesis

- Facebook es la red social mayormente utilizada por los jóvenes de nivel medio superior de la Ciudad de México
- Los jóvenes no hacen distinción entre lenguaje violento y no violento
- El lenguaje utilizado por las y los jóvenes de educación media superior en las redes sociales es violento.

- Los jóvenes se comunican de igual manera en las redes sociales que personalmente
- Los jóvenes utilizan mayormente las redes sociales para comunicarse con otros
- Los insultos o groserías son el lenguaje mayormente utilizado para generar violencia.
- Los jóvenes son violentados por medio de la red social de mayor afluencia.

5.4 Método

La metodología elegida para esta investigación es de tipo cuantitativo de carácter descriptivo, con una evolución del fenómeno, transversal, estratificado, con una comparación de poblaciones de carácter comparativo y con una intervención del investigador, observacional.

5.5 Procedimiento general

A lo largo de este trabajo de investigación se llevó a cabo una búsqueda bibliográfica la cuál será apoyada por algunas teorías que tienen como finalidad principal fundamentar mejor el trabajo.

Por otro lado, este estudio se realizó en diversas fases:

Fase 1. *Búsqueda bibliográfica.* La cuál se llevó a cabo durante todo el periodo de la investigación.

Fase 2. *Estudio exploratorio.* Con base en los avances del marco teórico y el planteamiento del problema se construyó el primer instrumento, el cual fue aplicado a una muestra de carácter casual tanto en las personas elegidas como en las escuelas en las que se aplicó el instrumento. Luego se realizó la base de datos y análisis de resultados del instrumento exploratorio. Con base en esta fase se eligieron y establecieron los cambios pertinentes para realizar la fase siguiente.

Fase 3. *Estudio confirmatorio.* Como ya se ha mencionado en la fase anterior, considerando los resultados obtenidos se hicieron cambios al instrumento para

aplicarlos a la población final. Después de la elaboración del instrumento final y su aplicación a la población seleccionada, se realizaron la base de datos y análisis de resultados.

Fase 4. *Elaboración de conclusiones.* Se integraron los resultados de la investigación con las teorías seleccionadas.

5.6 Instrumento

Para la fase del estudio exploratorio (ANEXO 2 se realizó un instrumento de elaboración propia, basado en las preguntas y objetivos de investigación, con la finalidad de confirmar algunos datos dados dentro de la investigación bibliográfica, así como para probar si las preguntas realizadas podían funcionar para la fase del estudio final.

Posteriormente, se realizaron los cambios necesarios para mejorar el instrumento para la aplicación del estudio confirmatorio (ANEXOS).

5.7 Fases.

Fase 2. Estudio exploratorio

Población y muestra

La población seleccionada correspondió a jóvenes de ambos sexos de entre 15 y 22 años de edad debido a que es la edad perteneciente a la generación Z, que se encontraran cursando cualquier grado en escuelas públicas de nivel medio superior de la Ciudad de México (preparatoria #8 “Miguel E. Schultz” y #6 “Antonio Caso” de la UNAM).

La muestra del estudio exploratorio fue no probabilística, de carácter casual, pues dependió directamente del permiso que dieron las autoridades de las escuelas para la aplicación de los instrumentos en los grupos. Se aplicó a 75 jóvenes, 25 de cada grado escolar.

Definición de variables

Se eligieron las variables independientes y dependientes de esta investigación y luego se operacionalizaron.

Las variables independientes fueron: género y grado escolar.

Las variables dependientes fueron: redes sociales, lenguaje y tipos de violencia.

Según Sampieri (2010), la operacionalización de las variables es la descripción de la variable por parte del investigador de un concepto teórico-estímulo experimental, es decir transportarla a la realidad.

ESTUDIO EXPLORATORIO Variables independientes			
VARIABLE	CONCEPTUAL	OPERACIONAL	INDICADOR
Género	Construcción simbólica cultural, identidad asignada o adquirida. (Espinosa Infante & de León Jiménez, 2013)	<i>Femenino o masculino</i>	Respuesta por el encuestado en datos generales del instrumento exploratorio donde se pregunta el género.
Escuela	Agente socializador dedicado a educar a nivel medio superior	<i>Establecimiento o institución donde se aplicaron los instrumentos (Escuela Nacional Preparatoria #8 "Miguel E. Schultz" y #6 "Antonio Caso" de la UNAM)</i>	Respuesta por el encuestado en datos generales del instrumento exploratorio donde se pregunta tipo de escuela

Variables dependientes			
VARIABLE	CONCEPTUAL	OPERACIONAL	INDICADOR
Lenguaje	Sistema de signos que produce objetivaciones comunes de la vida	<i>Diferentes tipos de lenguaje (escrito, abreviaturas, groserías, imágenes,</i>	<i>Respuesta por parte del encuestado en la pregunta 7</i>

	cotidiana y es esencial para la comprensión de la realidad de la vida cotidiana. (Berger & Luckman, 1968)	<i>emoticones, videos, memes, fotos y enlaces) utilizados en las redes sociales y que son mencionados por los entrevistados</i>	
Violencia	Afrenta evitable a las necesidades humanas (Galtung, 2003, pag.11) y que se manifiesta en las redes sociales generando el término <i>violencia on line</i>	<i>Violencia online: acciones que presentan manifestaciones de poder que provocan un daño en la víctima tanto dentro como fuera de las redes y el internet y que produce una nueva forma de violencia denominada ciberbullying: definida como "conducta agresiva e intencional que se repite de forma frecuente en el tiempo mediante el uso, por un individuo o grupo, de dispositivos electrónicos sobre una víctima que no puede defenderse por sí misma fácilmente.</i>	<i>Respuesta por parte del encuestado en las preguntas 9 a 13</i>
Lenguaje violento	Sistema de signos que produce objetivaciones comunes de la vida cotidiana y que es utilizado para agraviar a otro(s)	<i>Es aquel que se transmite y retransmite en las redes sociales mediante diferentes tipos de lenguaje (escrito, abreviaturas, groserías, imágenes, emoticones, videos, memes, fotos y enlaces) con el fin de ofender a otros.</i>	<i>Diferencia entre lo que los jóvenes expresaron como lenguaje desagradable y agradable. Pregunta 13</i>
Red social	Espacios de encuentro donde se busca continuamente intercambiar contenidos, así como dar respuesta a inquietudes y necesidades entre individuos, asociaciones, organizaciones, etcétera que tienen expectativas similares. (Tenzer, Ferro, & Palacios, 2009)	<i>Diversos espacios de convivencia en las redes sociales: Facebook, Instagram, Ask, You tube, My space, Hi5, Google+, Twitter, Snapchat, Flickr, Pinterest, Slide share, DevianART, etc.</i>	<i>Elección por parte de los entrevistados acerca de las redes sociales a las que están inscritos y utilizan con mayor frecuencia. Preguntas 3 a 6</i>

Procedimiento

1. Construcción (ver anexo 1)

Se construyó un instrumento con base en las preguntas planteadas para esta investigación, teniendo como puntos a tratar: datos generales, redes sociales, lenguaje, violencia y ciberbullying.

2. Aplicación de un instrumento exploratorio.

Se aplicó el instrumento a 75 jóvenes de educación media superior, 25 de cada grado, en dos escuelas preparatorias de la UNAM (preparatoria #6 “Antonio Caso” y preparatoria #8 “Miguel E.Shulz”) ambas en el turno matutino.

Cabe señalar que el objetivo principal del estudio exploratorio fue saber cuáles son las principales redes sociales que utilizan los jóvenes, en dónde acceden a las redes sociales y con qué, si se han sentido agredidos o violentados, por quién, cuál tipo de lenguaje fue utilizado, qué entienden por ciberbullying, si lo han ejercido o sufrido, por medio de qué red social y qué tipo de lenguaje se utilizó, y, por último, el tipo de lenguaje que consideran violento, no violento.

3. Realización de base de datos

4. Análisis de resultados y conclusiones

Resultados y análisis del estudio exploratorio

Los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento para el estudio exploratorio a 75 alumnos de dos preparatorias de la UNAM se encuentran en el anexo 2.

Discusión de resultados

Con el estudio exploratorio realizado se encontró que los jóvenes tienen acceso a internet tanto en la escuela como en sus casas y éste ha ido aumentando conforme pasan los años, al igual que el desarrollo de las tecnologías ha hecho que los jóvenes tengan acceso a ellas con mayor facilidad, pues para tener acceso a las redes sociales no requieren una computadora de escritorio, ya que los

Smartphones o teléfonos inteligentes han hecho esta actividad mucho más fácil, pues sólo se requiere tener uno y acceso a internet ya sea gratuito o por medio de un pago para tener wifi y poder comunicarse a través de ellas, haciendo imprescindible para comunicarse y relacionarse el poseer este tipo de tecnologías, como se confirma en los resultados obtenidos respecto a para qué son utilizadas las redes sociales pues en su mayoría las usan para platicar o socializar dentro de ellas. Debido a ello, se llegó a la conclusión de que no es de interés profundizar por qué medios o en dónde son utilizadas las redes sociales. Por esto, no se consideró importante incluir estas preguntas dentro del estudio final, pues ya se conoce hacia donde van las respuestas.

En lo que respecta a las redes sociales podemos mencionar que las cuatro más utilizadas (Facebook, Instagram, Twitter y Ask), según las clasificaciones de redes sociales, tienen las siguientes características:

El lenguaje que más se utiliza en las redes sociales es el escrito, pues no pueden dejar de comunicarse por el medio que es más fácil para ellos y mayormente conocido, ya que no obstante que son utilizados otros tipos de lenguajes, la palabra escrita facilita la comunicación en las redes sociales y esta comunicación e interacción social pueden apoyarse o beneficiarse por medio de otros tipos de ciberlenguajes como son imágenes, memes y emoticones, estos últimos utilizados para expresar emociones del momento en el que se está realizando un acto comunicativo en las redes sociales.

En lo que respecta al tema de la violencia y el lenguaje, las víctimas son violentadas por medio de ofensas y son conocidas por quien han sido violentados- La red social mayormente mencionada fue Facebook.

En el caso del ciberbullying pasa algo similar a lo anterior, las víctimas en su mayoría son mujeres, quienes lo sufren, pero también lo ejercen y al igual que pasa

al violentar de quienes reciben o a quienes ejercen el ciberbullying es a conocidos o amigos.

Con el estudio exploratorio se consideró que era de importancia ahondar en esta parte en el estudio confirmatorio por lo que se decidió incluir, aparte del ciberbullying, otros tipos de violencia online que existen: el sexting, el ciberacoso, el grooming y la sextorsión, cuyas definiciones son:

Ciberbullying: "conducta agresiva e intencional que se repite de forma frecuente en el tiempo mediante el uso, por un individuo o grupo, de dispositivos electrónicos sobre una víctima que no puede defenderse por sí misma fácilmente"

Sexting: imágenes sexuales producidas y enviadas a través de medios electrónicos

Grooming: acciones deliberadas por parte del adulto de cara a establecer lazos de amistad con un menor de edad en internet, con el objetivo de obtener una satisfacción sexual mediante imágenes eróticas o pornográficas de él o incluso como preparación para un encuentro sexual.

Sextorsión: extorsión que realiza una persona a otra por un video o imagen sexual tomado de manera remota o que le fue enviado, para que no sea dado a conocer a amigos, familiares o en la red.

Ciberacoso: conducta agresiva e intencional de un adulto hacia un menor a través de los dispositivos electrónicos.

En general, el lenguaje violento que se utiliza en las redes sociales incluye, hasta el momento, las groserías y algunos memes o publicaciones sobre las personas. Para poder comprender mejor el lenguaje violento se consideraron para el estudio confirmatorio las categorías mencionadas en el estudio exploratorio (abreviaturas, groserías, imágenes/fotos, emoticones, videos, memes) más las propuestas por Dinakar (2012); este autor propone que el ciberbullying tiene que ver con cuatro categorías: sexualidad, raza o cultura, atributos físicos e inteligencia, donde se hace referencia a la sexualidad como aquella que tiene que ver con la sexualidad de las

minorías y el ataques sexistas a mujeres, la categoría racista y cultural se relaciona a ataques a razas minoritarias y a la religión, tradiciones culturales y estereotipos, mientras que la de inteligencia está relacionada con las capacidades intelectuales de los individuos. Dentro de esta investigación serán integradas bajo las categorías sexual y racista, además se agregó obsceno.

Dichas categorías serán consideradas bajo los siguientes conceptos:

Obsceno: ofensas sexuales que afrentan el pudor de las personas.

Grosería: expresión de malas palabras, soez.

Mala ortografía: que las palabras no estén bien escritas.

Abreviaturas (deformaciones del lenguaje): reducción de una o varias palabras de modo que expresen lo mismo

Imágenes/fotos: representación de un objeto de interés o de la realidad.

Emoticones: representación del estado de ánimo.

Videos: grabación y reproducción de imágenes.

Memes: descripción de una idea, pensamiento y/o expresión que se popularice en las redes sociales.

Sexual: lenguaje referente al cuerpo humano o de referente erótico.

Racista: discriminación por el físico u orientación sexual.

En el caso de las palabras agradables y desagradables se considera que la pregunta no fue bien planteada pues lo que se buscaba era encontrar palabras violentas y no violentas, por lo que se consideró modificar esta pregunta en el estudio final, así como las instrucciones de la misma.

En lo que respecta a la aplicación, los jóvenes mostraron disposición, aunque les resultaron confusas las instrucciones, por lo que se modificaran de modo que fueran más entendibles y el instrumento no fuera muy pesado para contestar, ya que para ellos fue muy complicado contestar la sección de las palabras.

Fase 3. Estudio final o confirmatorio

Introducción

La metodología que se eligió para el estudio confirmatorio es de tipo cuantitativo, de nivel descriptivo, diseño transversal, con una comparación de poblaciones de carácter comparativo, estratificado y con una intervención del investigador, observacional.

En el estudio final se realizó una comparación de algunas variables con respecto al sexo y al tipo de escuela de educación media superior para contrastar las hipótesis centrales de esta investigación. Además, se recopilaron y presentaron los datos que ayudaron a comprender el lenguaje violento que utilizan los jóvenes de la Generación Z entrevistados y la violencia online que se genera y viven dentro de las redes sociales.

Población y muestra

En un inicio se pretendía realizar un muestro probabilístico de tipo estratificado, pero como se complicó conseguir acceso a las escuelas se optó por realizar un muestreo intencional no probabilístico donde se seleccionaron casos típicos en escuelas de educación media superior a las cuales se tuvo acceso.

La muestra se seleccionó dependiendo de la posibilidad de ingreso a los grupos para poder aplicar el estudio, de tal modo que las escuelas a las que se tuvo acceso fueron: Preparatoria #8 de la UNAM "Miguel E. Schulz", CETIS 5 "Gertrudis Bocanegra", IEMS Álvaro Obregón II "Vasco de Quiroga" y Bachilleres 4 Culhuacán "Lázaro Cárdenas".

En este estudio se consideró el sexo y no el género, ya que al momento de aplicar el estudio exploratorio se observó que había jóvenes que al contestar la pregunta de género modificaban su respuesta y ésta era distinta con relación a su sexo, por lo que se decidió que para la finalidad de este estudio no se requería el género pues

éste es una construcción social y sí el sexo, que es una condición biológica y facilitaba el análisis de este estudio.

Definición de variables

Se consideraron como variables independientes el sexo y la escuela, y como variables dependientes las redes sociales, el lenguaje y los tipos de violencia.

Cabe señalar que, al igual que en el estudio exploratorio no se considera la edad como variable independiente ya que se analizó a los jóvenes como parte de una generación denominada generación Z y no como individuos independientes; a diferencia del estudio exploratorio, en el estudio final se menciona sexo y no género como ya se mencionó con anterioridad.

Variables independientes			
VARIABLE	CONCEPTUALIZACIÓN	OPERACIONALIZACIÓN	INDICADORES
Sexo	Diferencia biológica del ser humano por aparato reproductor.	Hombre o mujer	Respuesta por el encuestado en la sección de datos generales donde se pregunta sexo.
Escuela	Agente socializador dedicado a educar a nivel medio superior	<i>Establecimiento o institución donde se aplicaron los instrumentos (preparatoria #8 "Miguel E. Schultz" de la UNAM, CETIS 5 "Gertrudis Bocanegra", IEMS Álvaro Obregón II "Vasco de Quiroga" y Bachilleres 4 Culhuacán "Lázaro Cárdenas")</i>	Respuesta por el encuestado en datos generales donde se pregunta tipo de escuela

Variables dependientes			
VARIABLE	CONCEPTUALIZACIÓN	OPERACIONALIZACIÓN	INDICADORES
Lenguaje	Sistema de signos que produce objetivaciones comunes de la vida	<i>Diferentes tipos de lenguaje (escrito, abreviaturas, groserías, imágenes,</i>	Respuestas dadas por los entrevistados en la pregunta 3

	cotidiana y es esencial para la comprensión de la realidad de la vida cotidiana. (Berger & Luckman, 1968)	<i>emoticones, videos, memes, fotos y enlaces) utilizados en las redes sociales y que son mencionados por los entrevistados</i>	
Red social	Espacios de encuentro donde se busca continuamente intercambiar contenidos, así como dar respuesta a inquietudes y necesidades entre individuos, asociaciones, organizaciones, etcétera que tienen expectativas similares. (Tenzer, Ferro, & Palacios, 2009)	Facebook, Instagram, Ask, YouTube, My space, Hi5, Google+, Twitter, Snapchat, Flickr, Pinterest, Slide share, DevianART, etc.	Elección por parte de los entrevistados acerca de las redes sociales a las que están inscritos y utilizan con mayor frecuencia. Preguntas 1 y 3
Violencia	Afrenta evitable a las necesidades humanas (Galtung, 2003, pág. 11) y que se manifiesta en las redes sociales generando el término violencia online	<i>Violencia online: acciones que presentan manifestaciones de poder que provocan un daño en la víctima tanto dentro como fuera de las redes y el internet y que produce una nueva forma de violencia (ciberbullying, sexting, grooming, sextorsión, ciberacoso)</i>	Respuestas dadas por los entrevistados en las preguntas 5 a la 10.
Lenguaje violento	Sistema de signos que produce objetivaciones comunes de la vida cotidiana y que se utiliza para agraviar a otro(s)	<i>Es aquel que se transmite y retransmite en las redes sociales mediante diferentes tipos de lenguaje (escrito, abreviaturas, groserías, imágenes, emoticones, videos, memes, fotos y enlaces) con el fin de ofender a otros.</i>	Diferencia entre lo que los jóvenes expresaron como lenguaje Pregunta 3
Interacción social	Proceso que, de acuerdo con Berger y Luckman (1968), debe darse mediante la comunicación cara a cara, ya que es cuando ambos individuos intercambian experiencias y significaciones a través del lenguaje verbal y no verbal	<i>Momento de comunicación con el otro mediante una computadora, ya que es el momento en que intercambian experiencias y significaciones a través del ciberlenguaje</i>	Respuestas dadas sobre el tipo de lenguaje que utilizan a través de las redes sociales con diferentes tipos de individuos.

Procedimiento

Modificación del instrumento exploratorio (ver anexo 2). Mediante el análisis de los resultados obtenidos se realizó la modificación del instrumento, en cuanto a las instrucciones, se precisó qué preguntas permanecerían en el instrumento final, además se determinó que debía preguntarse no sólo acerca del ciberbullying, sino también sobre otras formas de violencia que existen en las redes sociales, como el sexting, grooming y sextorsión.

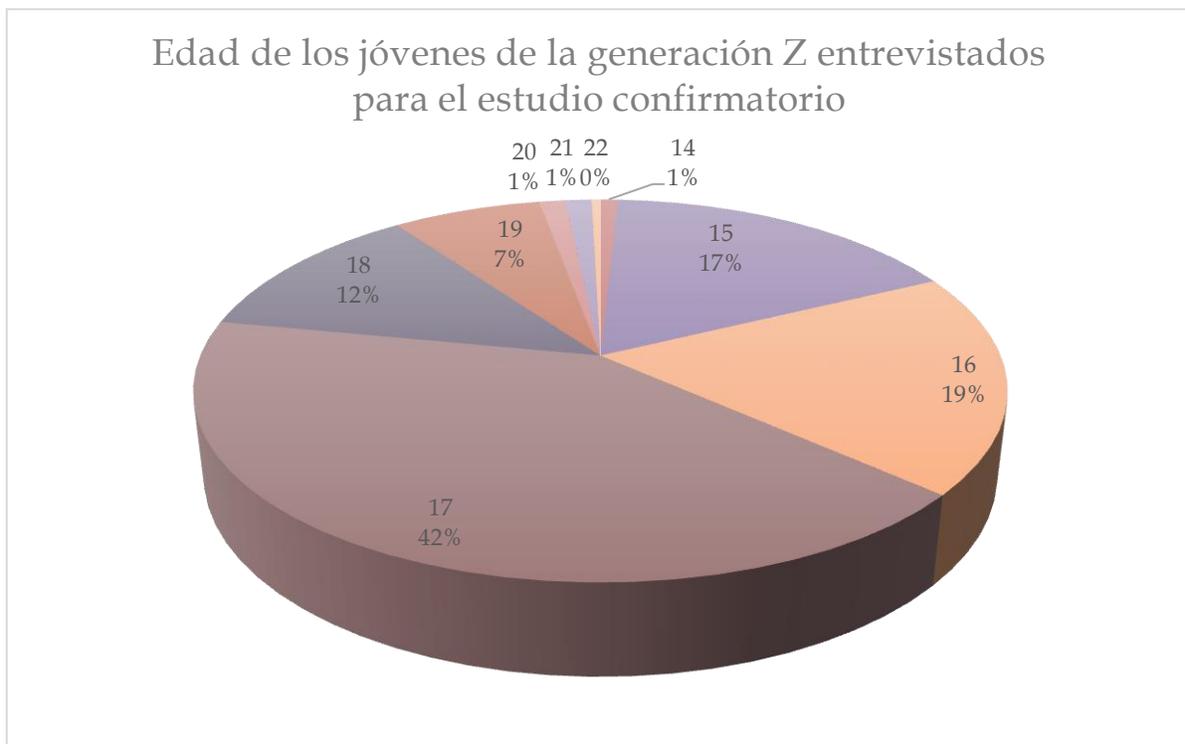
1. *Aplicación del instrumento final* a la población seleccionada en los diferentes grupos de escuela media superior adonde se tenga el acceso. Éste está compuesto de preguntas abiertas, dicotómicas y escalares.
2. *Codificación y análisis de los resultados.* Se codificaron los datos obtenidos del cuestionario final dándoles un valor específico y, para un mejor manejo de los datos, se realizaron categorías y se recodificaron los datos. Posteriormente se procedió a un análisis estadístico de los casos por medio de tablas de frecuencias con sus porcentajes y de contingencia en las cuales se relacionaron variables independientes y dependientes y se les hizo como análisis estadístico la ji cuadrada (X^2) (en el caso que se ameritó) que generalmente se utiliza para variables nominales y calcula la confiabilidad o significado de diferencias entre frecuencias esperadas y observadas y se aplica para probar hipótesis (Padua, 1979).
3. *Conclusiones.*

Resultados

ANÁLISIS DE FRECUENCIAS

Generales

El total de jóvenes entrevistado fue de 241, los cuales tenían entre 14 y 22 años de edad. Se obtuvo una media de 16.82 y una mediana de 17 años (ver gráfica 1), datos que coincidieron con el estudio exploratorio y con los intervalos que se señalan en la bibliografía como miembros pertenecientes a la generación Z.



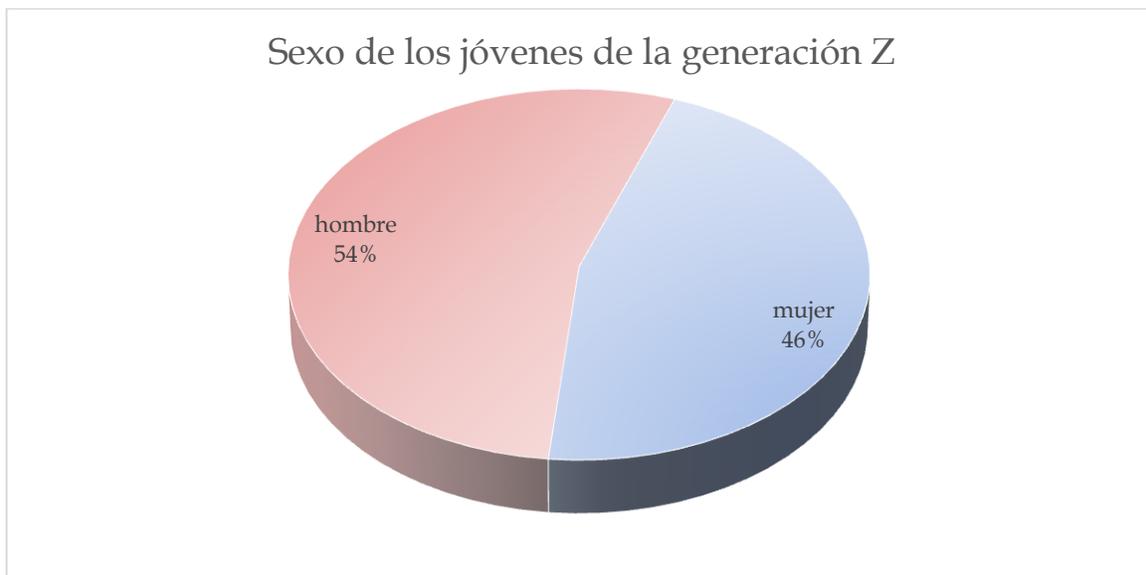
Gráfica 1. Edad de los jóvenes de la generación Z entrevistados.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

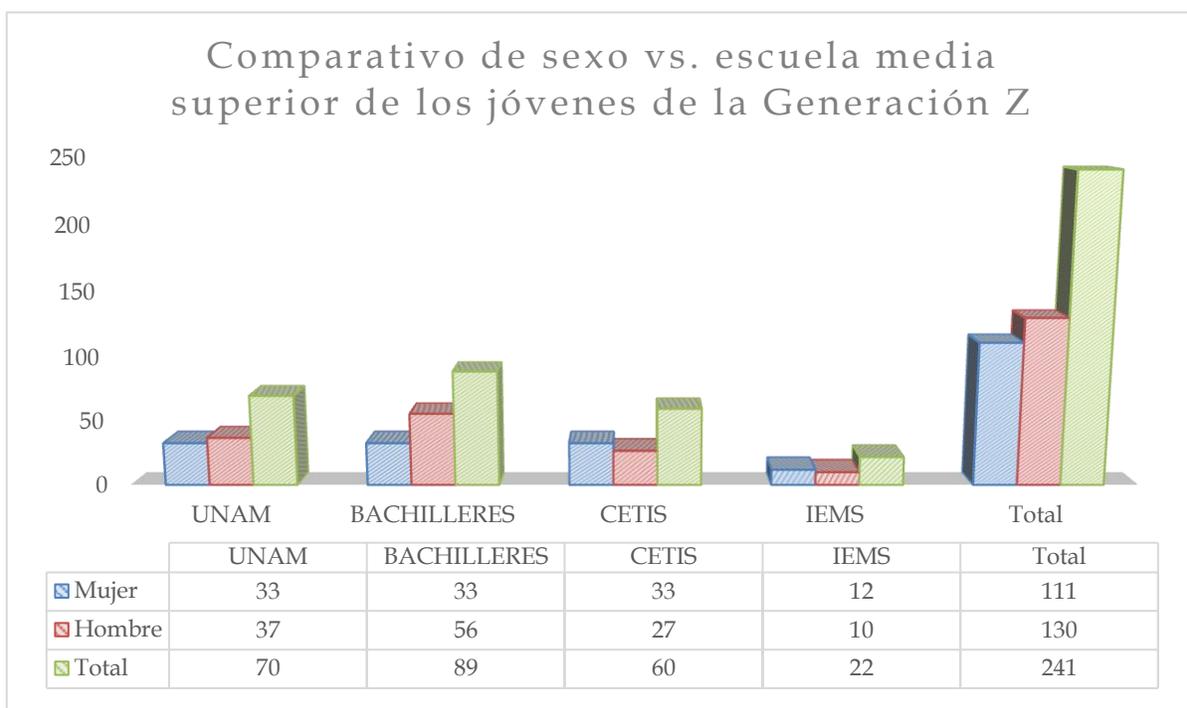
Del total de jóvenes entrevistados 111 fueron mujeres y 130 hombres (ver gráfica 2), la razón entre hombres y mujeres fue $130/111 = 1.17$, es decir, que por cada hombre hubo una mujer en promedio.

Los jóvenes entrevistados pertenecieron a 4 escuelas distintas, 70 a la preparatoria #8, 89 al Bachilleres #4, 60 al CETIS 5 y 22 al IEMS Álvaro Obregón 2 (ver gráfica 3).

94 fueron alumnos de cuarto grado, 66 de quinto y 81 de sexto grado de educación media superior, se tuvo una mediana de 2 y una media de 1.9.

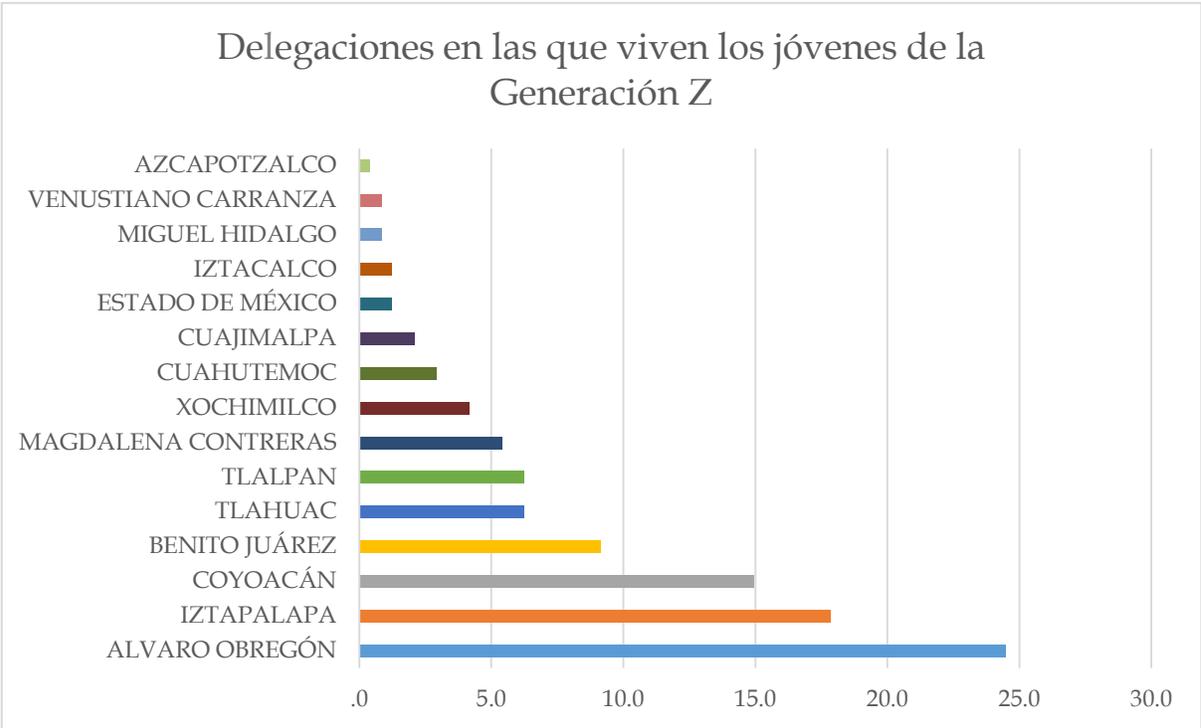


Gráfica 2. Sexo de los entrevistados en el estudio confirmatorio.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 3. Sexo vs. Escuela.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Con el fin de saber de qué partes de la Ciudad de México y área metropolitana asistían los jóvenes a las escuelas de educación media superior se preguntó en que delegaciones vivían y se encontró que venían principalmente de las delegaciones de Álvaro Obregón, Coyoacán e Iztapalapa (Gráfica 4.).



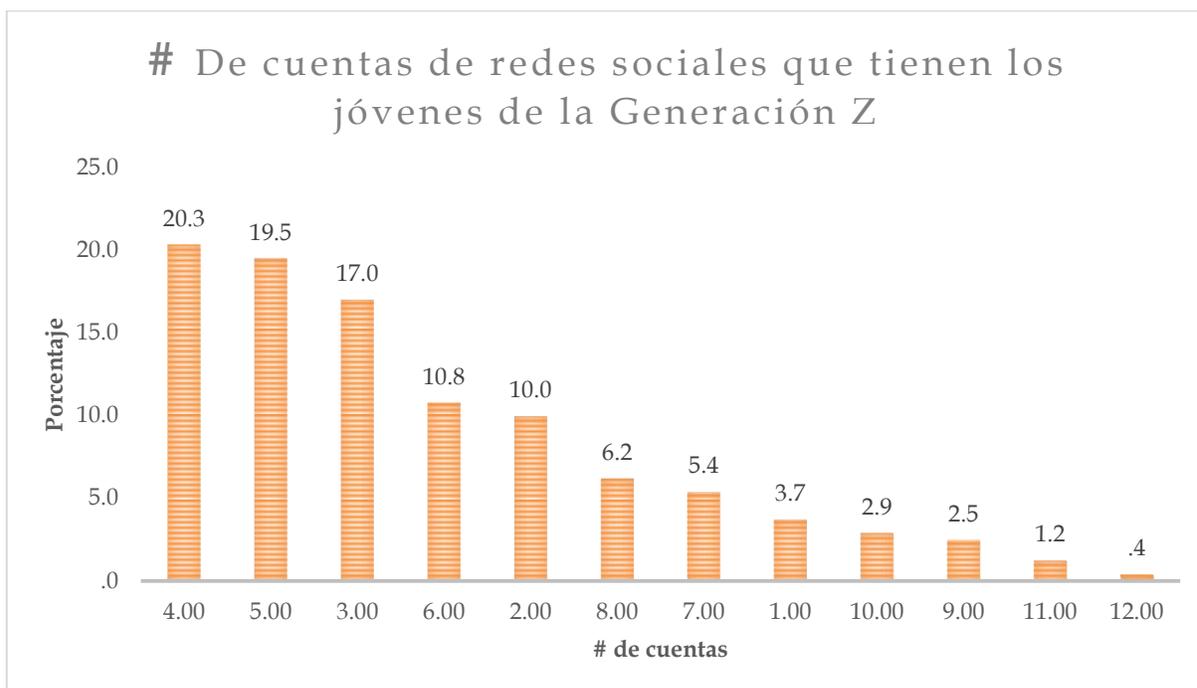
Gráfica 4. Delegaciones
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Una vez analizadas las características generales de los jóvenes se procedió a examinar su interacción con las REDES SOCIALES: en este rubro se presentaron el número de redes sociales que utilizan, su tipo, el uso que le dan y las palabras que utilizan dentro de categorías específicas, las cuales fueron resultado del estudio exploratorio y de un estudio sobre lenguaje violento realizado por Dinakar et al (2012).

TIPOS DE REDES SOCIALES

Para conocer el tipo de redes que utilizan se les conminó a que dijeran no sólo el nombre de las redes que utilizan sin límite sino también su uso. Se encontraron un

mínimo de 1 red social y un máximo de 12 redes conocidas y usadas por los entrevistados. Se tuvo una media de 4.75 y una mediana de 4, lo que indicó que en promedio los jóvenes entrevistados frecuentan alrededor de cuatro redes sociales (ver gráfica 5).

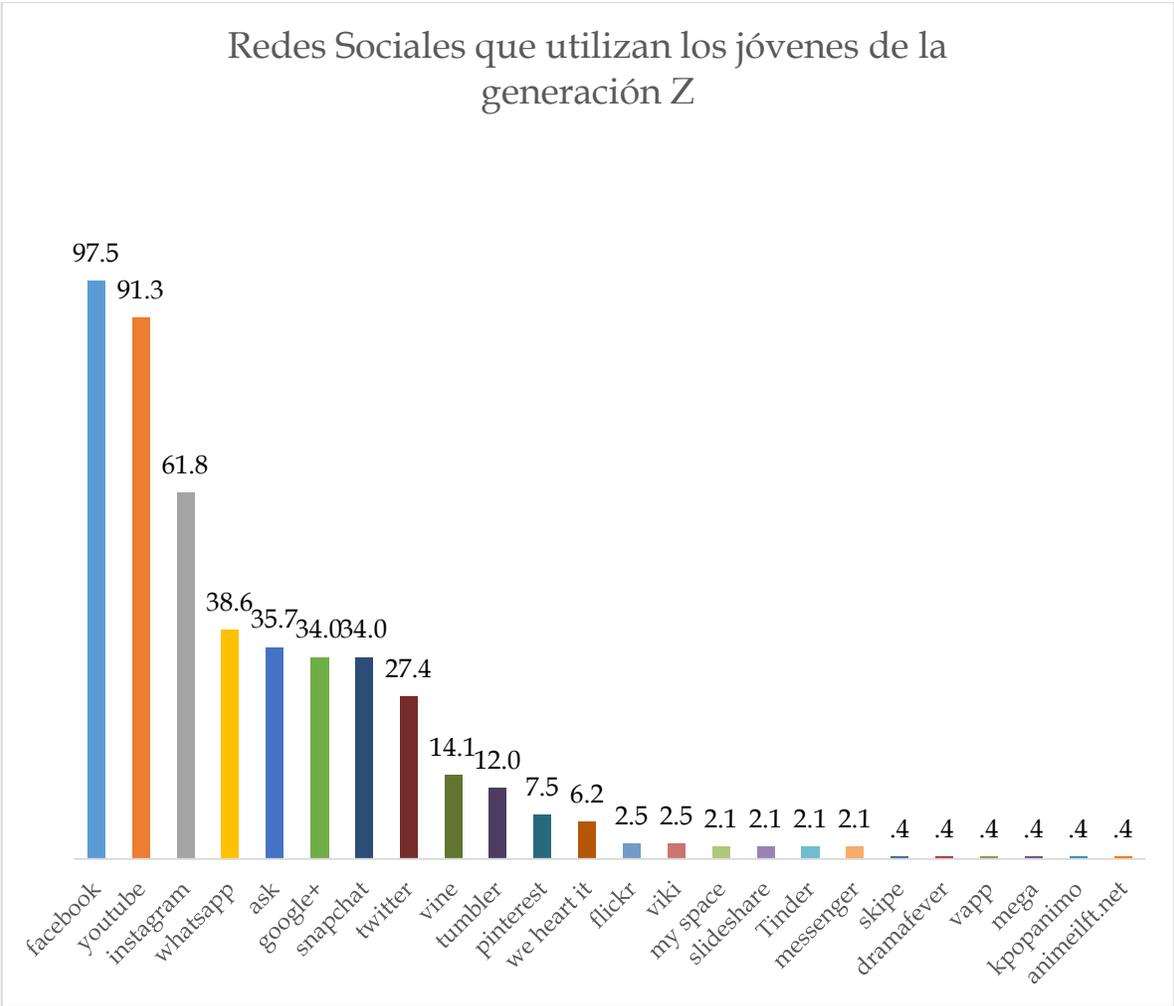


Gráfica 5. Cuentas en redes sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En la gráfica 6 se muestran todas las redes mencionadas, aunque para fines del análisis sólo se consideraron aquellas que tenían más del 20% del total de las respuestas, por lo que quedaron sólo 8 redes con alta frecuencia.

La red más utilizada hasta el momento de la aplicación fue Facebook, seguida de YouTube, Instagram, Snapchat, Ask, google+, WhatsApp y Twitter. A diferencia de lo encontrado en el estudio exploratorio, Twitter quedó en octavo lugar y no dentro de los primeros lugares como se esperaba. WhatsApp aparece dentro de los primeros ocho lugares, aunque cabe señalar que no es una red social como tal y fueron los jóvenes entrevistados quienes la mencionaron, ya que dentro del estudio no se consideró pertinente. Por ello se cree que entre los jóvenes no se distingue

que es y que no es una red social, para ellos toda aplicación con la que se puedan comunicar con su círculo de amigos o allegados es una red social.



Gráfica 6. Redes sociales que utilizan.
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

USOS DE REDES SOCIALES

En lo que respecta a cómo y para qué utilizan los jóvenes las redes sociales se pidió que enumeraran por orden de importancia entre tres respuestas posibles (obtenidas del estudio exploratorio) y quedaron de la siguiente manera: para ellos, lo más importante es utilizar las redes sociales para socializar y/o platicar (43%), posteriormente para entretenimiento (38%) y como última opción mantenerse informado 43% es poco importante (ver gráfico 7).

Uso de las redes sociales por los jóvenes de la generación Z

PLATICAR/SOCIALIZAR ENTRETENIMIENTO MANTENERME INFORMADO

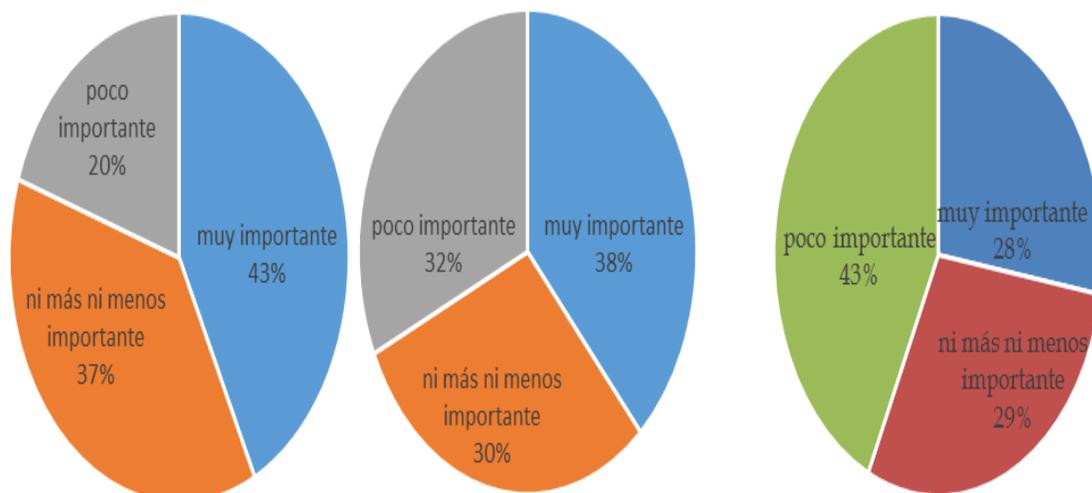
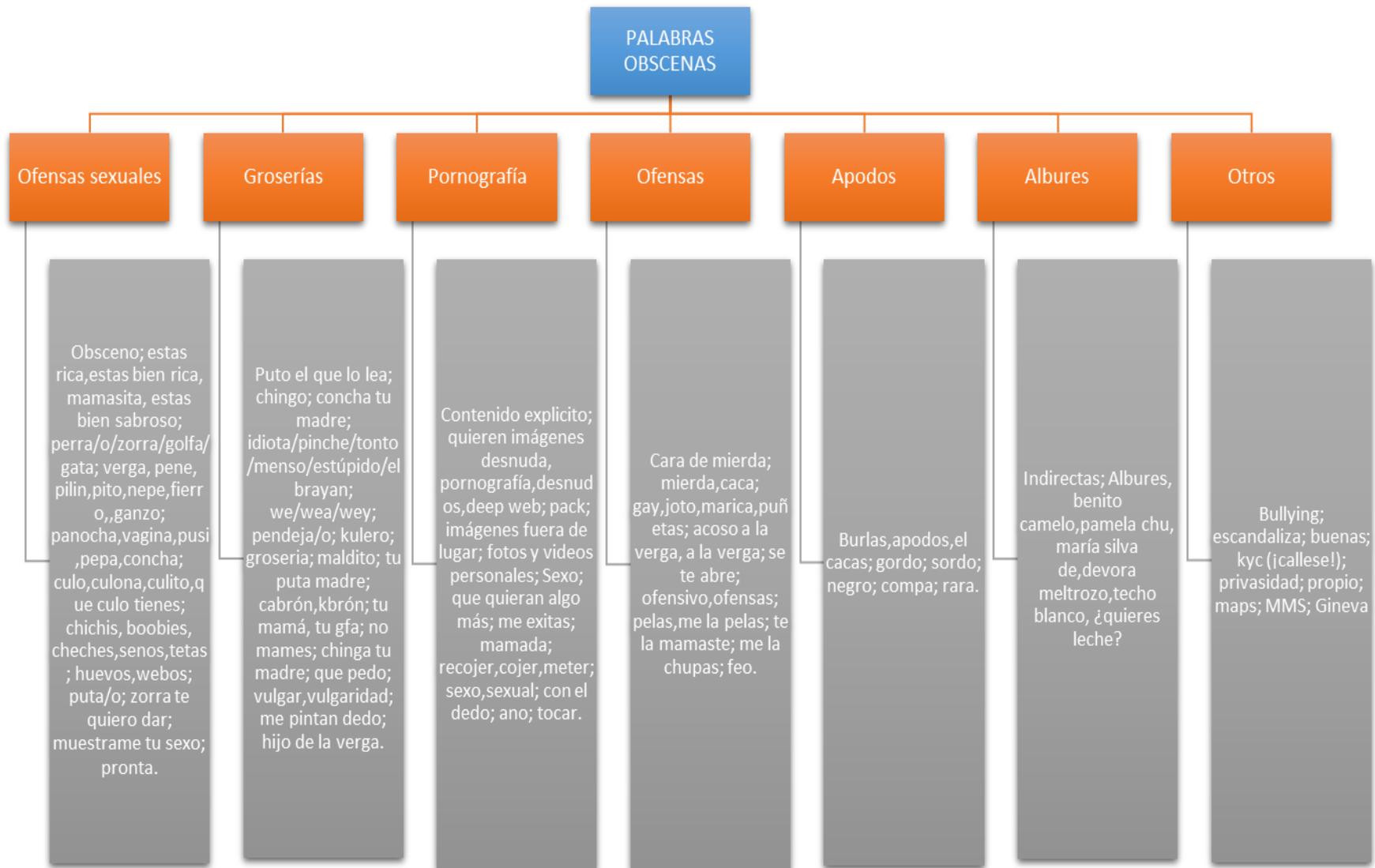


Gráfico 7. Usos de las redes sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

PALABRAS

En la parte del instrumento orientado al lenguaje en las redes sociales se pidió a los jóvenes entrevistados mencionar dos palabras que relacionaran con las diferentes categorías obtenidas en el estudio exploratorio y de Dinakar et al (2012) como son: obscenas, abreviaturas, groserías, sexuales, racistas, imágenes, memes, videos y emoticones, y, posteriormente, si las consideraban violentas y/o no violentas. También se quiso saber si ellos las utilizan o se las han dicho y en qué tipo de red social lo que llevó a las siguientes relaciones:

LENGUAJE OBSCENO: las palabras fueron variadas por lo que se categorizaron según la definición operacional; de 105 palabras relacionadas con el tema se crearon 7 categorías sin considerar la categoría “otros” pues eran palabras no relacionadas con el tema.



Fuente: Elaboración propia, noviembre 2016

Como se puede observar en la siguiente gráfica, las palabras más obscenas y violentas están relacionadas con el aspecto sexual, ya sea porque se consideraron obscenas en sí o porque se hablaba de sexo y pornografía, y los denominados albuces hablaban en el mismo sentido. Todas ellas formaron un total de 53% (ver gráfico 8).

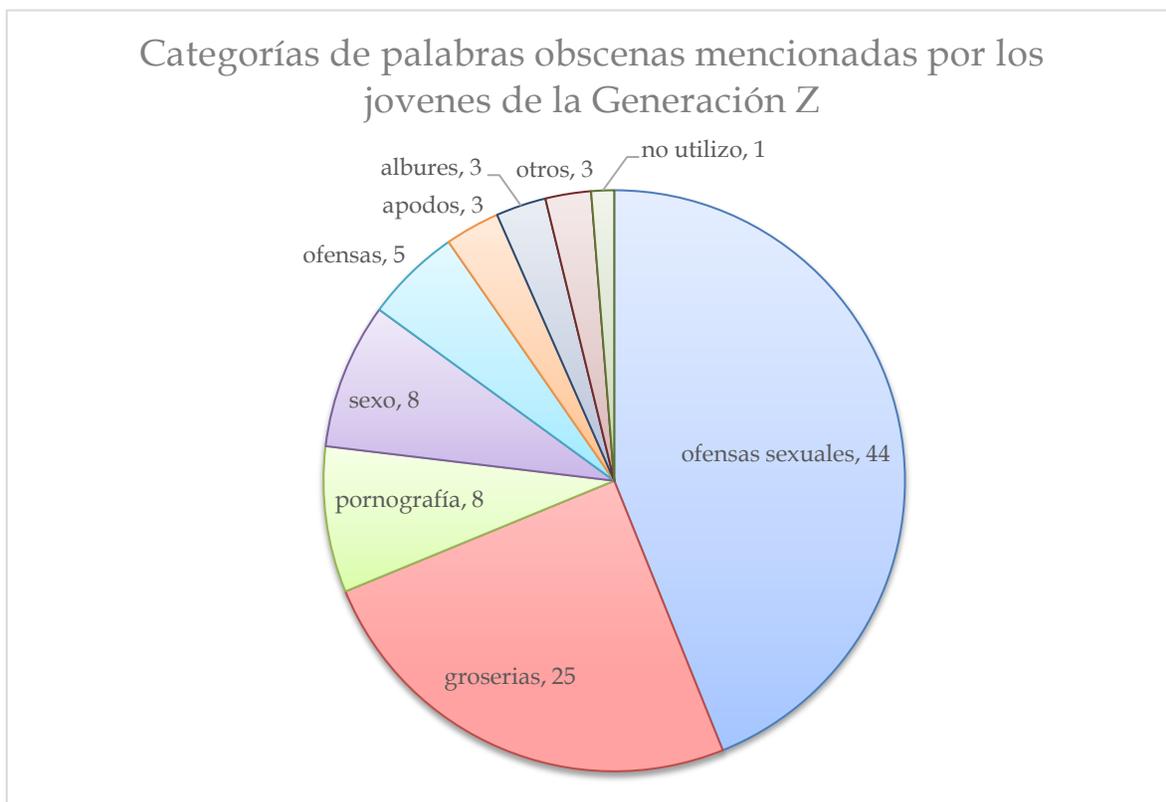


Gráfico 8. Categorías de las palabras obscenas.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Al preguntárseles si pensaban que esas palabras eran o no violentas se encontró que su respuesta fue afirmativa en un 66.4% y 1% estaba en duda por lo que se cree se debe a su contexto (ver gráfico 9).

Es interesante encontrar que sólo el 28.7% dijo que las utilizan y casi al 40% se las han dicho, siendo Facebook (76.5%) el más empleado para la utilización de este tipo de palabras (ver gráfico 9).

Los jóvenes de la generación Z consideran a las palabras obscenas:
violentas/ no violentas, en que red social y la utilizan o no

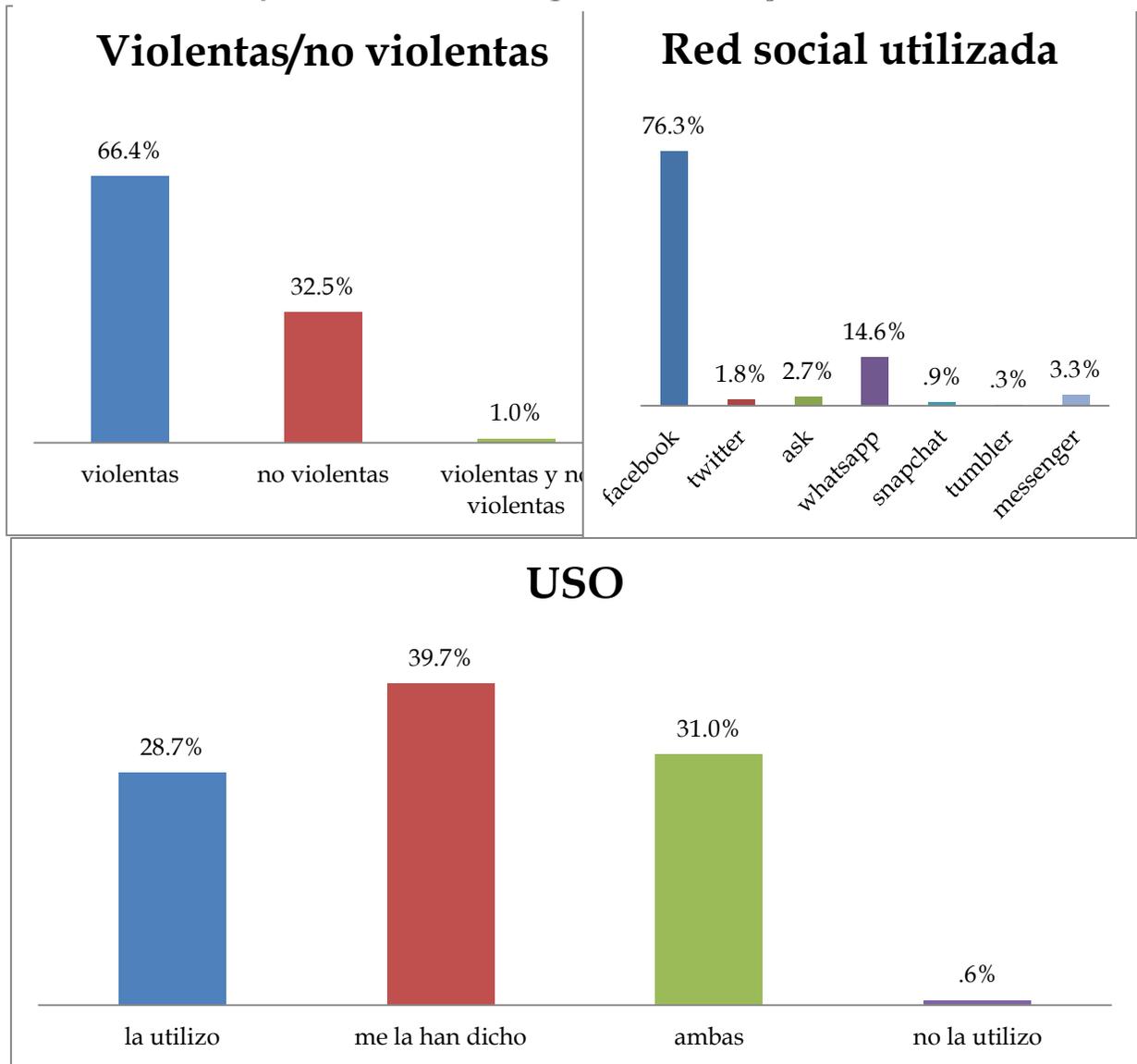
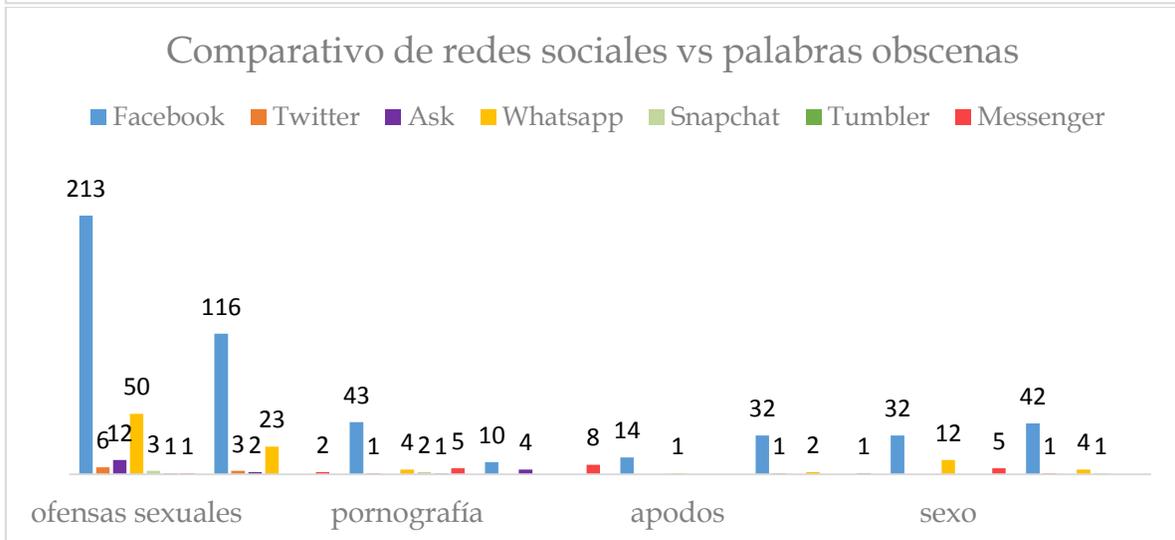
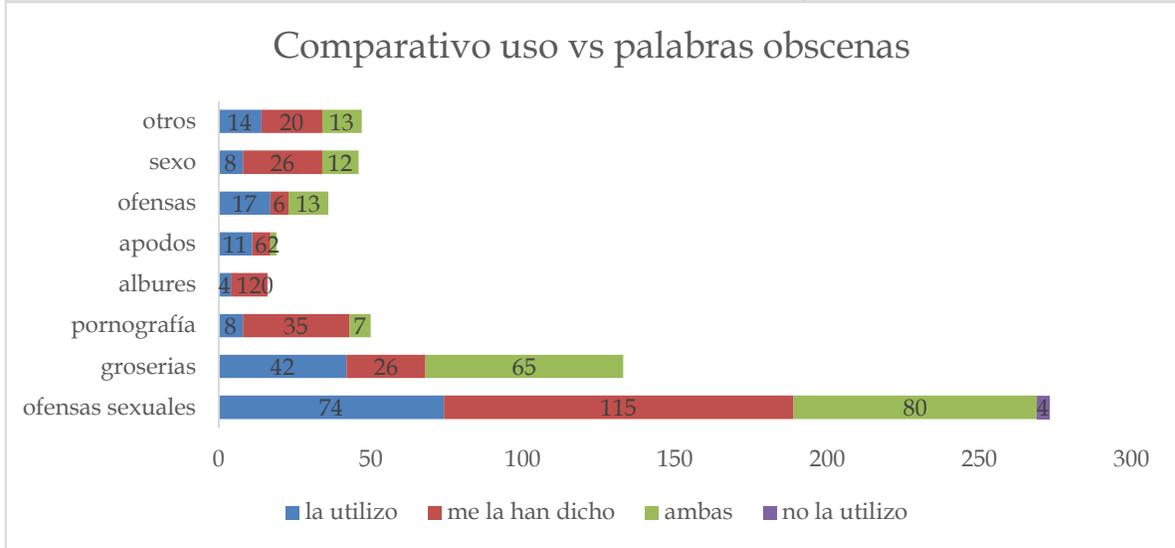
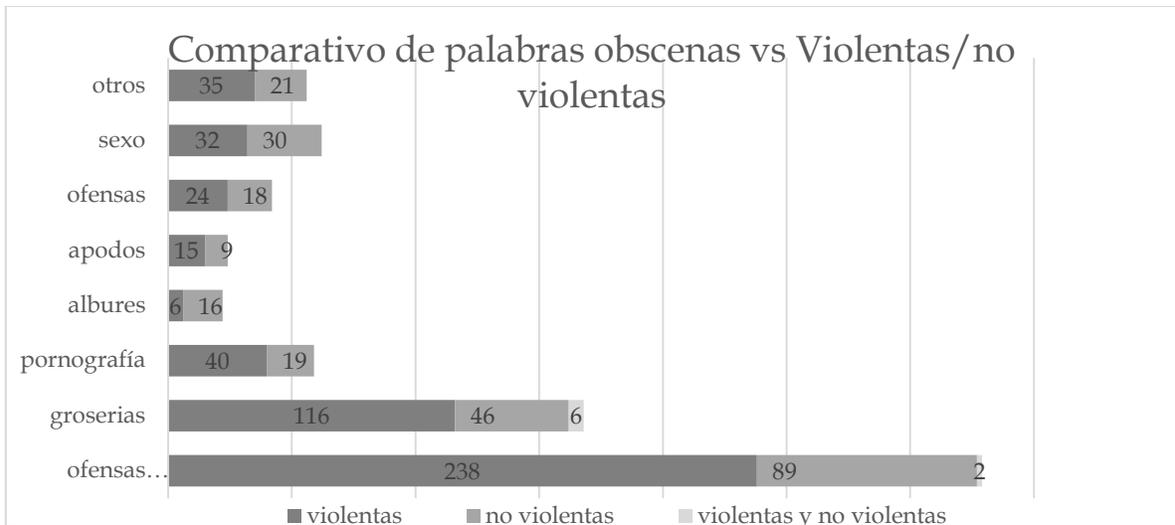


Grafico 9. Palabras obscenas: violencia, uso y red social que se utiliza.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Se realizaron tablas de contingencia para un análisis de las variables y se encontró que los jóvenes entienden por palabras obscenas las ofensas sexuales y las groserías, las cuales las utilizan o se las han dicho generalmente por medio de la red social Facebook (ver gráfico 10).



Grafica 10. Comparativo de palabras obscenas vs violencia/ uso /redes sociales.
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

ABREVIATURAS: son una forma de comunicación común en la red sobre todo en los chats y los mensajes SMS y puede ser más enriquecedor conocerlas, debido a ello se consideró no integrarlas en categorías sino mostrar un listado de las mismas (ver tabla 1).

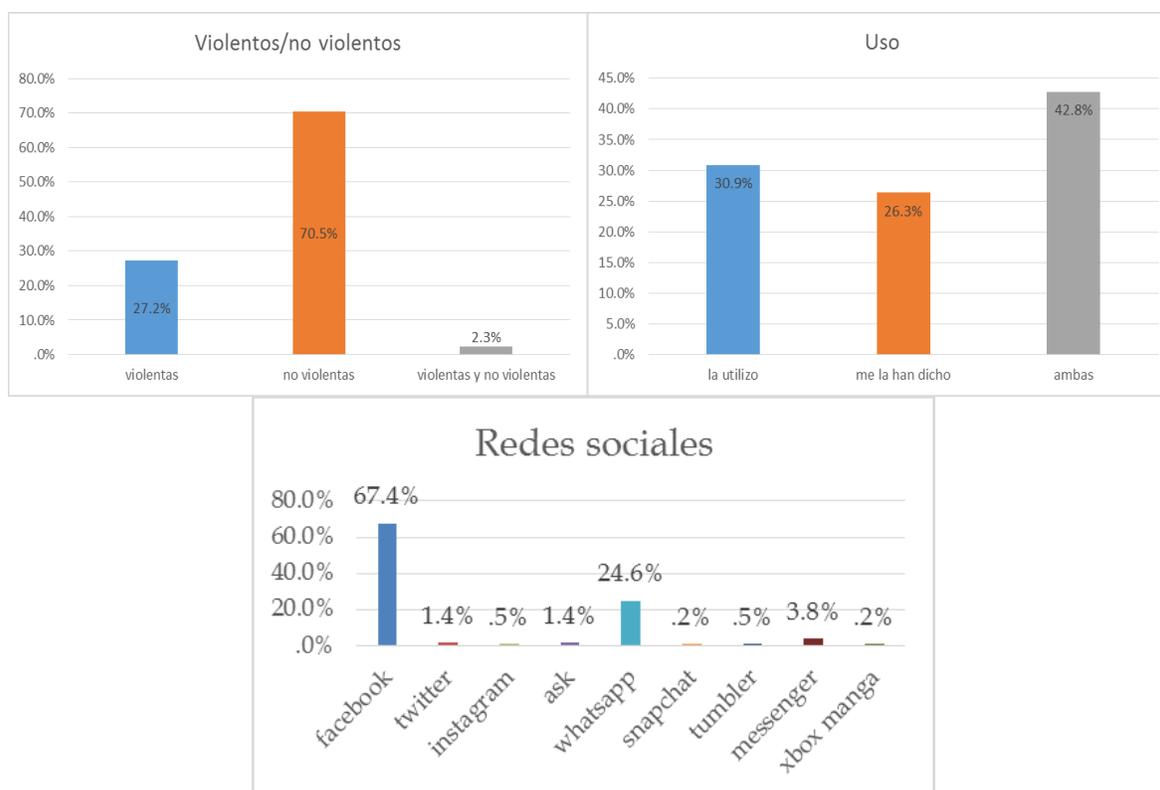
Abreviatura	Significado	Abreviatura	Significado	Abreviatura	Significado
. .:	verga	hdp	hijo de puta	q paso	Qué pasó
:/	Decepción, inseguro	HDTPPPM	hijo de tu pinche puta perra madre	qlo	culo
:v	Pacman,	í	sí	qp	qué pedo, k pedo
¿q haces?	¿Qué haces?	ja	risa	sig	siguiente
Abr	A ver	jt	joto	SNK	ni siquiera
Abreviatura	Significado	KK	caca	sr	señor
Abreviatura	Significado	krnal	carnal	SS	screen shot
adj		kyc	cállese	Tdk	
ALST		ldk		TG	
Alv	a la verga	llegan2	Llegan dos	tgp	
ams		LoL	muerto de risa	tmb	también
Awb	a huevo	men	hombre	to2	todos
Bff	best friend for ever	mg	me gusta	tpm	tu pinche madre
bm		mnsj	mensaje	tqm,tkm	te quiero mucho
bn	bien	mtr	máster	tu gfa	tu jefa
btw	by the way	nms, nmms	no mames	UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
CPM	Concha tu madre	NPL		vbf	virtual boyfriend
CSM	concha su madre	nsp		vdd	verdad
ctm	chinga tu madre	ntc	nótese	vlv	vale verga
ctpm	chinga tu puta madre	ntp	no te preocupes	VPTLV	vale pura verga
dnd	dónde	ntpb	no te preocupes bebé	vrg	verga
DTP	de tu parte	ok	ok	vvv	
dvd	la verdad, la neta	papu	compa, papi	wa	WhatsApp
ENP	Escuela Nacional Preparatoria	plox	por favor	we	wey
esc,esq	Es que	POP		wtf	what the fuck
etc	etcétera	PP	pinche puto	x	por
fav	favoritos	prro	perro	x2	por dos
fbk,fb	Facebook	psj	pasajero	xD	por Dios
gg	jeje	pta	puta	xq,pq	por qué
gpe		ptm	puta madre	YOLO	Sólo se vive una vez
hdm		q	qué		

Tabla 1. Abreviaturas y su significado.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Cabe señalar que existen abreviaturas que los jóvenes mencionaron de las cuales no se pudo conocer su significado, pero aun así se agregaron ya que fueron mencionadas.

Las abreviaturas fueron calificadas en su mayoría como no violentas (70.5%), las utilizan o se las han dicho (42.8%) y son utilizadas en Facebook (67.4%) y WhatsApp (24.6%) (ver gráfica 11).

Los jóvenes de la generación Z consideran a las palabras obscenas: violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red social



Gráfica 11. Violentos/no violentos, uso y redes sociales de las abreviaturas.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

LENGUAJE GROSERO O GROSERÍAS: en esta categoría se observó el conocimiento por parte de los jóvenes del significado de una grosería, ya que dieron un total de 460 respuestas en un total de 50 palabras, las cuales se categorizaron en 5 rubros.

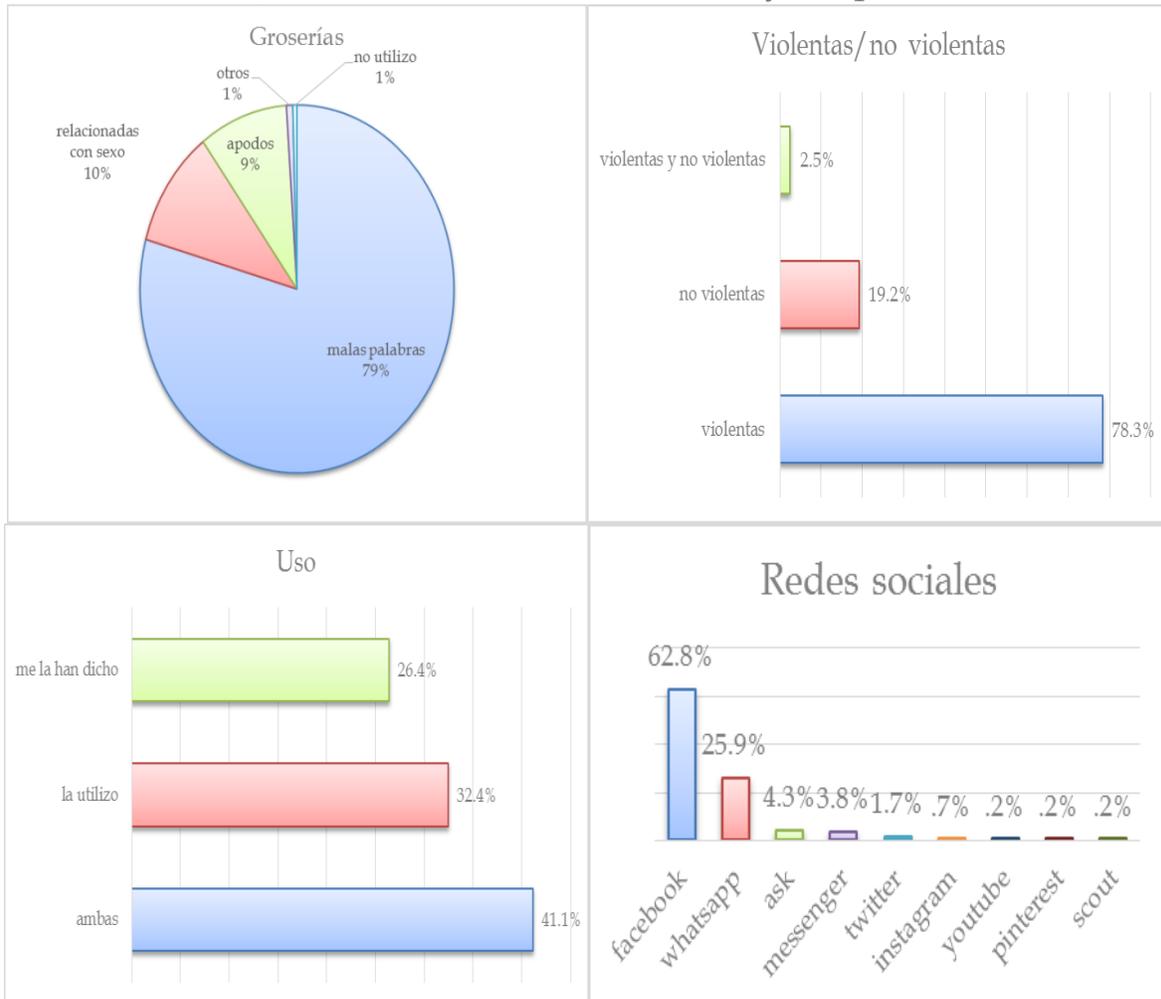
GROSERIAS

MALAS PALABRAS	APODOS	RELACIONADAS CON SEXO	OTROS
<ul style="list-style-type: none"> •Pinche; pendejo; no manches; chinga tu madre, vas y chingas a tu mamá, concha tu madre, chinga a tu puta madre/s o puta, coshetumare; puto/a; no mames; pinche madre; culero/a; chingo; puta madre; estúpido/a; vete a la verga; cabrón/a; we, wey; imbecil; carajo; hijo de la chingada; jodete; te odio; mierda; mamón; hijo de puta; no chingues, no jodas, chinga tu pito, a la chingada, vales verga, chinga tu culo; vale verga; putazo; que pedo; weona; pinche pero pendejo; te pasas de verga; ya se prendió esta mierda. 	<ul style="list-style-type: none"> •Marica, puteria, joto; negro; indio; puerco/a; tonto, idiota, menso/a, tarado, puñetas. 	<ul style="list-style-type: none"> •Mamar; mamada; perra/o, bitch, pishi golfa, zorra, lagartona, vaginamojada; huevos; verga; chacorta; culo; lavershi; desvirgen; escroto; bulgares/obscenas; hot/caliente. 	<ul style="list-style-type: none"> •¿What perro?; todas.

Fuente: Elaboración propia, noviembre 2016

La categoría de malas palabras fue la más alta con 79%, las groserías en general se consideran violentas (78.3%), que utilizan y/o se las han dicho (41.1%) en su mayoría en la red social Facebook (62.8%) y WhatsApp (25.9%) (ver gráfica 12).

Las groserías para los jóvenes de la generación Z son: categorías, violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red social



Gráfica 12. Groserías: categorías, violencia, uso y redes sociales.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

IMÁGENES: se examinó qué tipo de imágenes envían y/o reciben dentro de las redes sociales ya que se considera un tipo de lenguaje no verbal que es utilizado con frecuencia en las redes sociales, según el estudio exploratorio.

Se les dio la instrucción de que escribieran el tipo de imágenes que ven o les envían en las redes sociales.

Hubo un total de 57 respuestas distintas, las cuales se recodificaron y se crearon ocho categorías.

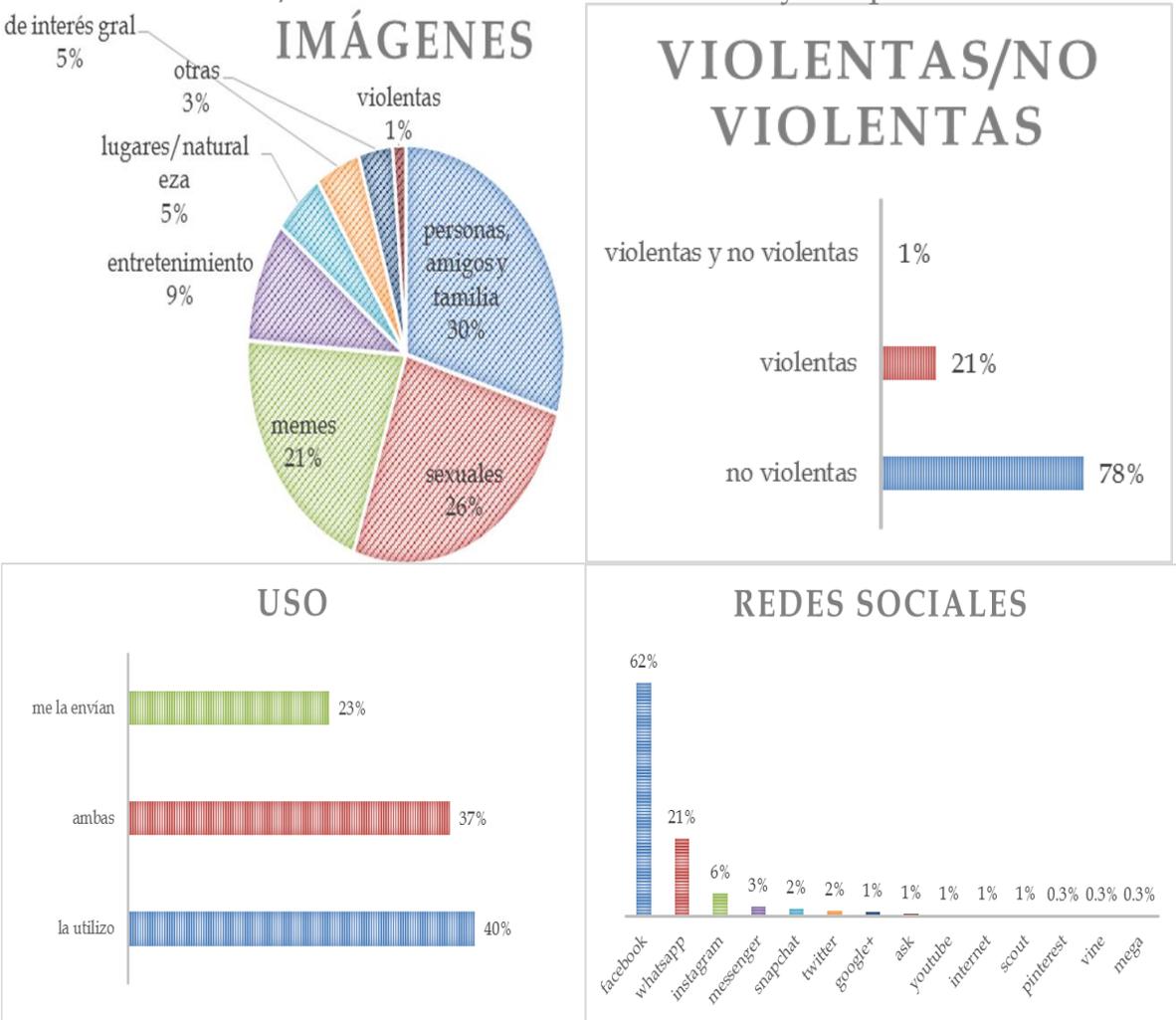
IMÁGENES



Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Se encontró que no hay diferencias ya que son comunes las fotos de amigos, personas y familiares (30%), sexuales (26%) y memes (21%). Se les consideran no violentas, las utilizan y se las envían, por las redes sociales Facebook (62%) y WhatsApp (21%), a pesar de que existen redes sociales como Instagram donde se envían y reciben fotografías exclusivamente (ver gráfica13).

Las abreviaturas para los jóvenes de la generación Z son: violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red social



Gráfica 13. Imágenes: categorías, violencia, uso y redes sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

EMOTICONES: para poder llevar a cabo una clasificación adecuada de los emoticones mencionados (90) se consideró la clasificación obtenida de Torres Vilatarsana (2001), quien clasifica a los emoticones de la siguiente manera:

1. Que expresan emoción del emisor (alegría o tristeza)
2. De interpretación de mensaje (representan ironía y humor)
3. De complicidad (manifestación de códigos compartidos y restringido)
4. Preservadores de imagen (cortesía)
5. Amenazadores de la imagen (mofa, burla o risa)

EMOTICONES					
QUE EXPRESAN EMOCIÓN DEL EMISOR (alegría o tristeza)	DE INTERPRETACION DE MENSAJE (representan ironía y humor)	DE COMPLICIDAD (manifestación de códigos compartidos y restringido)	PRESERVADORES DE IMÁGEN (cortesía)	AMENAZADORES DE LA IMÁGEN (mofa, burla o risa)	SIN CATEGORÍA
<ul style="list-style-type: none"> •Me enoja; pacman; amor; :^ (pacman); :) (carita feliz, sonrisa, felices); UnU; carita con ojos de corazón; :< ;carita ternura; >v ;cara triste; me emputa; :w (morritos); me emputitrece; corazones; me entristese; caritas; caras o gestos; <3 (corazón); sorprendido; enojado; carcajada; felices; enojado; xD; carita feliz; llorar. 	<ul style="list-style-type: none"> •l. (pene); deditos; huevos; nervioso; > ; graciosos, divertidos; risa, risueño. 	<ul style="list-style-type: none"> •3;) diablito; 7u7 (carita pervertida); carita sonrojada; manitas; ;) (guiño); changos, changitos, monitos; marciano; durazno; expresivos, reacciones; soledad; ^^; > <; w**w; Alv* ; chido; casa; gato, gatito; animalitos; puñetazo; me encanta. 	<ul style="list-style-type: none"> •Serio; like; dormir; sí; -_- ; sonrisa; bonitos; carita risueña; B (guapo); :3 (me gusta, es bonito, kawai); pensando; beso/s; conversación, hablar; 	<ul style="list-style-type: none"> •Pito, berengena; popo, caca; -.. ; : (negas); grosers; nariz de puerco; mentar la madre; burla; manita grosera; vprro. 	<ul style="list-style-type: none"> •Ocio; te la voy a meter; ingeniosos; gifs; todo puede pasar; lunitas; bañera; me emprra; las otras pendejadas; todos.

Fuente: Elaboración propia, noviembre 2016

Al realizar la categorización se encontró que los emoticones más utilizados son los que expresan una emoción del emisor (61%), probablemente por el supuesto de que transmiten emociones, siendo alegría y tristeza las que pertenecen a la

categoría de emociones básicas, los emoticones son considerados no violentos por 86% de los jóvenes, son tanto utilizados como recibidos y son utilizados (54%) tanto en Facebook (57%) como WhatsApp (34%) como redes sociales donde son empleados principalmente (ver gráfica 14).

Los emoticones para los jóvenes de la generación Z son: categorías, violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red social



Gráfica 14. Emoticones: categorías, violencia, uso y redes sociales

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

VIDEOS: en lo referente a esta categoría, al igual que en imágenes se les pidió que indicaran cuales eran los videos que más reciben y/o envían.

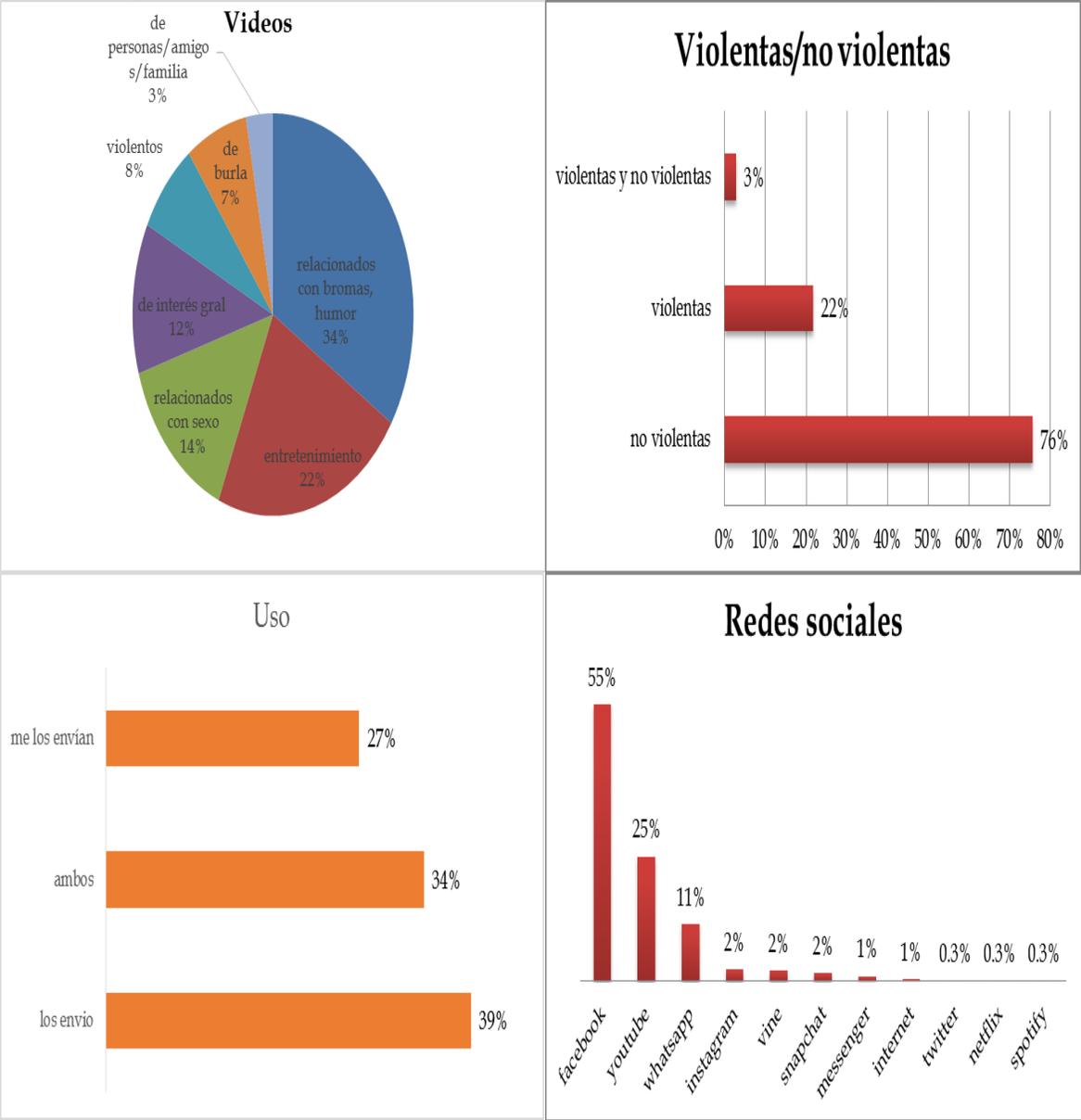
Se recibieron un total de 54 palabras distintas, afines en 7 diferentes categorías.



Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

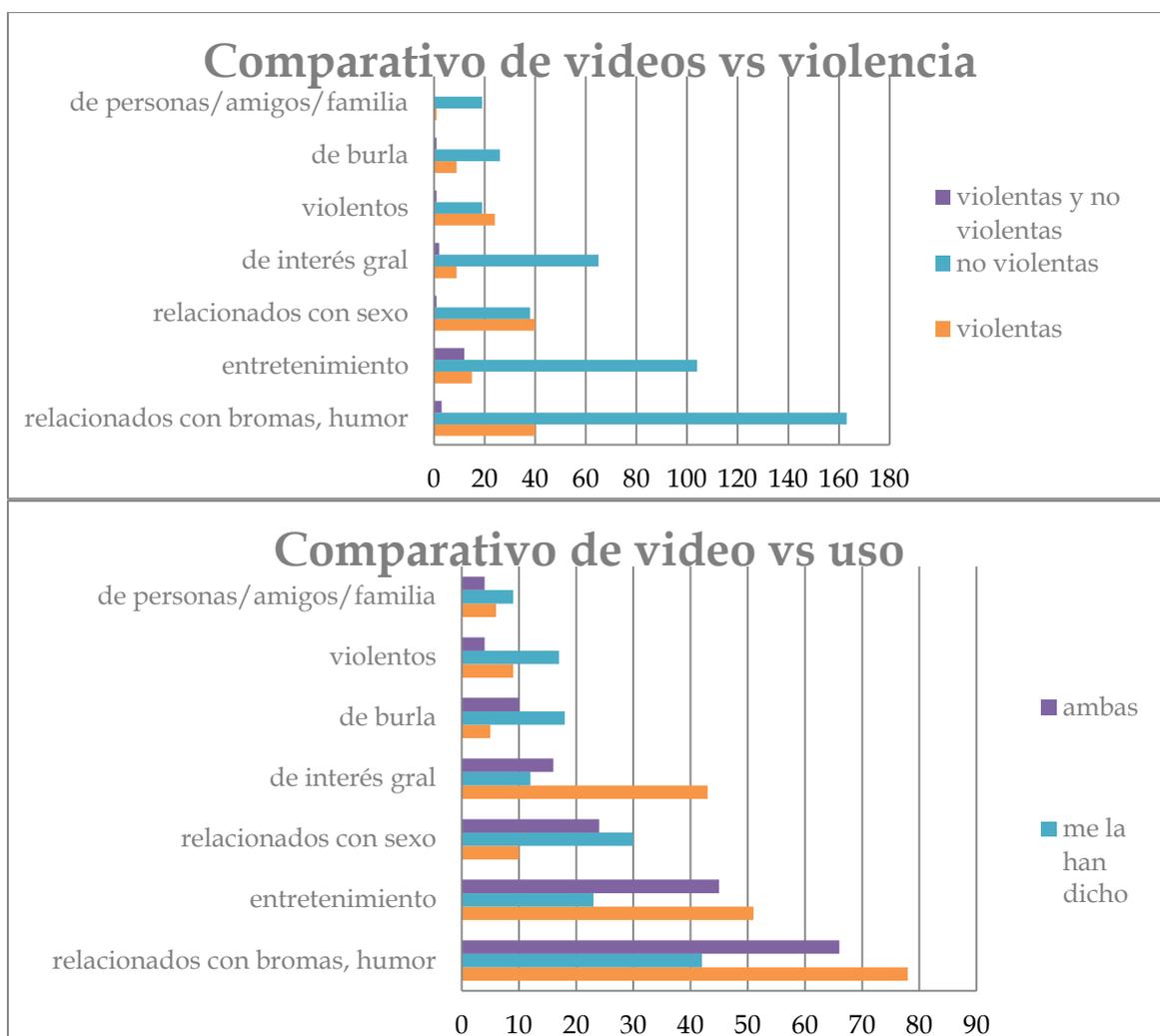
Lo que más veían los jóvenes son videos relacionados con bromas (34%), los videos son calificados principalmente como no violentos (76%), los porcentajes eran muy próximos entre envían como reciben videos y las redes mencionadas principalmente fueron Facebook (55%) y WhatsApp (25%) (ver gráfica 15).

Los videos para los jóvenes de la generación Z son: categorías, violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red



Gráfica 15. Videos: categorías, violencia, usos y redes sociales
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Lo anterior puede confirmarse mediante tablas de contingencia entre las categorías y las variables de violencia y uso (ver gráfica 16).



Gráfica 16. Comparativos videos vs violencia y usos
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

MEMES: en internet existen infinidad de memes “*descripción de una idea, pensamiento y/o expresión que se popularice en las redes sociales*”, por lo que sería imposible analizarlos como tal ya que dependen de la popularidad de los mismos en un tiempo determinado, es por ello que se decidió realizar una categorización de los mismos basados en las respuestas de los jóvenes, ya que ellos aparte de mencionar nombres de memes dijeron categorías (150 memes distintos), por lo que se consideraron sus categorías y se analizaron los restantes para crear, en caso de

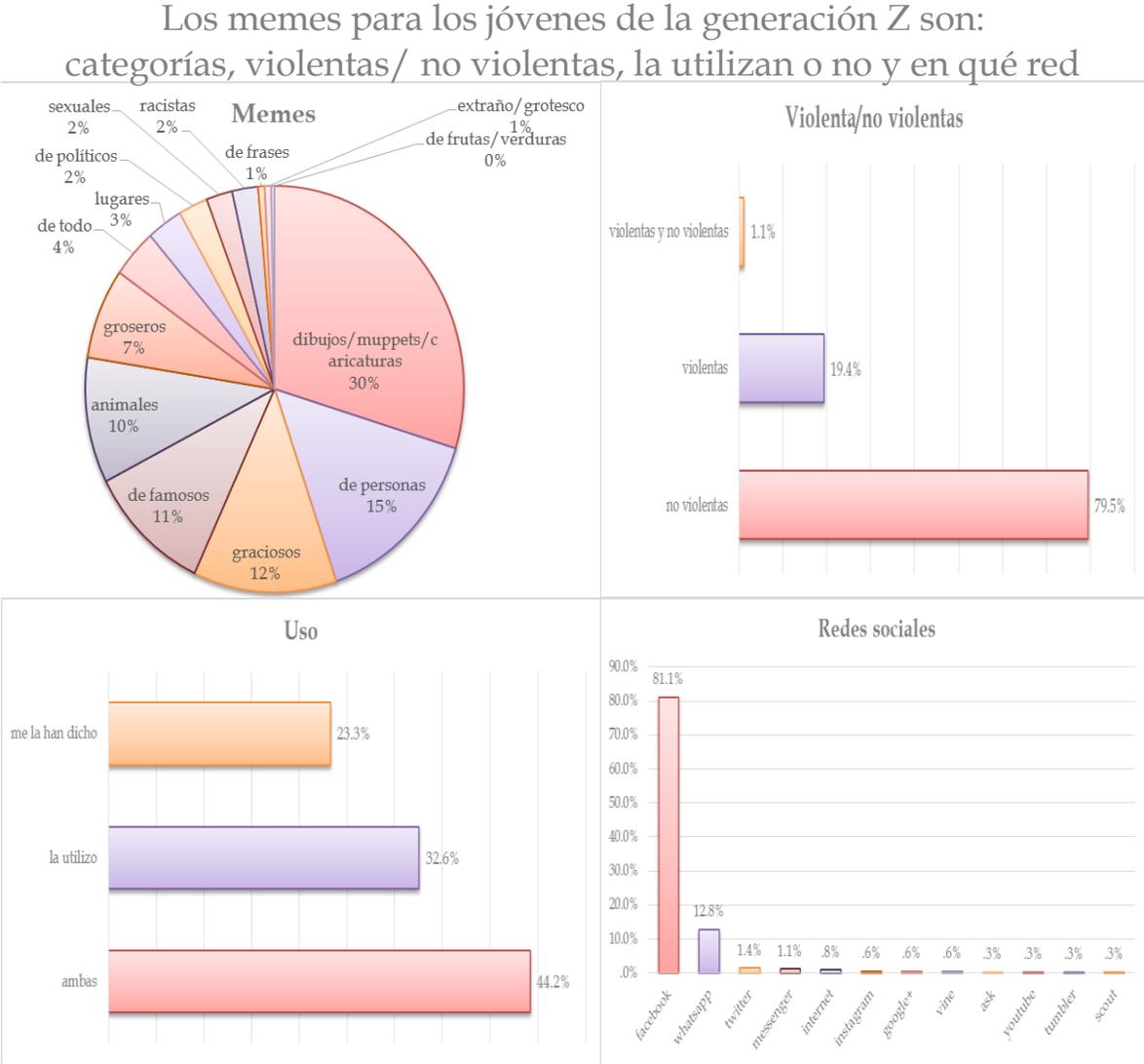
ser necesario, la categoría que se requirió. En total se establecieron 14 categorías,

una de ellas (de todo), conforma toda respuesta que no pudo agruparse en memes.

DIBUJOS/MUPPETES/CARICATURAS	POLÍTICOS	DE FAMOSOS	GROTESCOS	SEXUALES	DE PERSONAS	ANIMALES	DE FRASES	LUGARES	GRACIOSOS	DE TODO	EXTRAÑOS/GROTESCOS	RACISTAS	DE FRUTAS Y VERDURAS
<ul style="list-style-type: none"> • La rana rene; caritas clásicas; dj luigi; bob esponja; la vieja confiable; esponja gay; bob salvaje; bob de la prehistoria; troll face; toll face; Buzz lightyear; YaoMing; corazones; troll; patricio estrella; Toy story; ;v; mis huevos con tus hijos; kimo lo supo; baia baia; momos; memes; dat boi; oh, mi lente de contacto; chairros; vaponwave; bullying; matemáticas; vamo a calmarm; me emperra; di lo tuyo; lol; weno si ce pero no te voy a decir; mi momento ha llegado; yo que se no soy 100tifiko; no; hey calamardo; 100% real; oye no lo ce; ahora; y decian que no iba a servir para nada; aburrido; atsión turbo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Presidente;peña ; política, Donald trump;peña; el niito; lo bueno no se cuenta pero cuenta mucho. 	<ul style="list-style-type: none"> • Artistas; moda; espectaculos; famosos; danza; quico; Drake; Don Ramón; equipos; futbol; cartel chespiritito; de famosos; uy así que chiste; estúpida; mis sentimientos idiota; no mames; pa' que te voy a decir que no si si; ke bergas; avisenme; criticar; puto el que lo lea; pa k'kieres saber eso; pá que quieres saber eso XD; porque. 	<ul style="list-style-type: none"> • Burla; de insultos; humor negro; fuck; jodas; joder; groseros; sarcástico; ag ste pendejo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Porno; sexo; verga; amor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sobre los amigos; sobre las parejas; de maestros; la chica dedice kne; el niño nacido para memes; adolescencia; el tío con el nieto en el closet; negros; negro confundido; compañeros; personas; gente árabe; pepe; friendzone; josé; niños enfermos; chapo; las personas como tu el straspoo here; cartel de los papus; el fercho; de familiares; la hija de don verga; papu; ste men; donde esta mi pinche bici; reatsiona; esa publicación se merece un cuete; quien no conoce a Dios a otro santo le resa; pelón de braazer; oy no más ese cumbion; ola que hace; que es eso; soy yo wey; when; que está pasando. 	<ul style="list-style-type: none"> • Gatos; monito; cerdito; oh my god; tela kresste we, te la creiste we, te la creiste; ahora no por raros; me la krei we XDXDXD. 	<ul style="list-style-type: none"> • De frases; traficando rimas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escuela; fiestas; imágenes, fotos; paises. 	<ul style="list-style-type: none"> • Chistes/Graciosos, chistosos, de risa, divertido, humor, alegre; humor verde; bromas; humor; alegres; caras graciosas; jajaja saludos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Todos; buenos; malos; un clásico; tendencia; gifs. 	<ul style="list-style-type: none"> • Grotescas; raros. 	<ul style="list-style-type: none"> • Racistas 	<ul style="list-style-type: none"> • Berengena

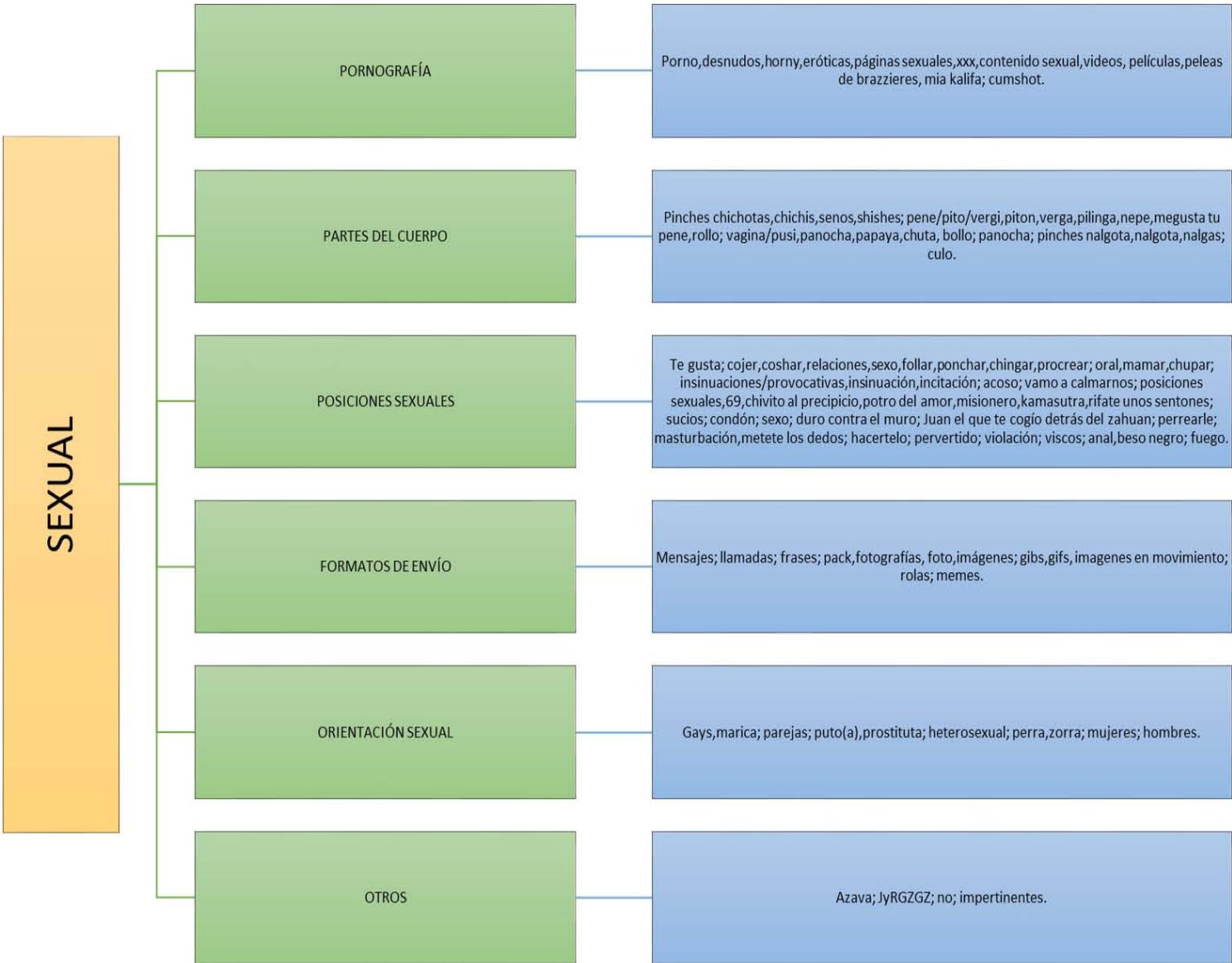
La categoría de memes más vista por los jóvenes entrevistados es la de dibujos/muppets y caricaturas (30%) (ver gráfico 17).

En general, los memes fueron considerados no violentos (79.5%), el 44.2% de los jóvenes entrevistados los usan y se los han dicho o enviado y la principal red social donde los utilizan es Facebook con 81.9%.



Gráfica17. Memes: categorías, violencia, uso y redes sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

LENGUAJE SEXUAL: se obtuvo un total de 46 palabras generales, con las cuales se



conformaron 6 categorías.

En dichas categorías se pudo apreciar que la mayor cantidad de palabras se refirieron a posiciones sexuales (29%) seguidas de las partes del cuerpo (23%) y pornografía (21%). Fueron consideradas como palabras violentas (53.9%) aunque el 45% de la población entrevistada las mencionó como no violentas.

A la mayoría les dijeron palabras sexuales (58.8%) a través de las redes sociales Facebook (65.2%) y WhatsApp (21.4%) (ver gráfico 18).

Las palabras sexuales para los jóvenes de la generación Z son:
categorías, violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red



Gráfica 18. Lenguaje sexual: Categorías, violencia, uso y redes sociales.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Existieron palabras que se consideraron obscenas, pero también sexuales, como: puta/o, sexo, perra/o/zorra/golfa/gata, pack, oral/mamar/chupar, pene/pito/vergi, pitón, verga, pilinga, nepe, me gusta tu pene/rollo, gay/joto/marica/puñetas, culo/culona/culito/que culo tienes, acoso.

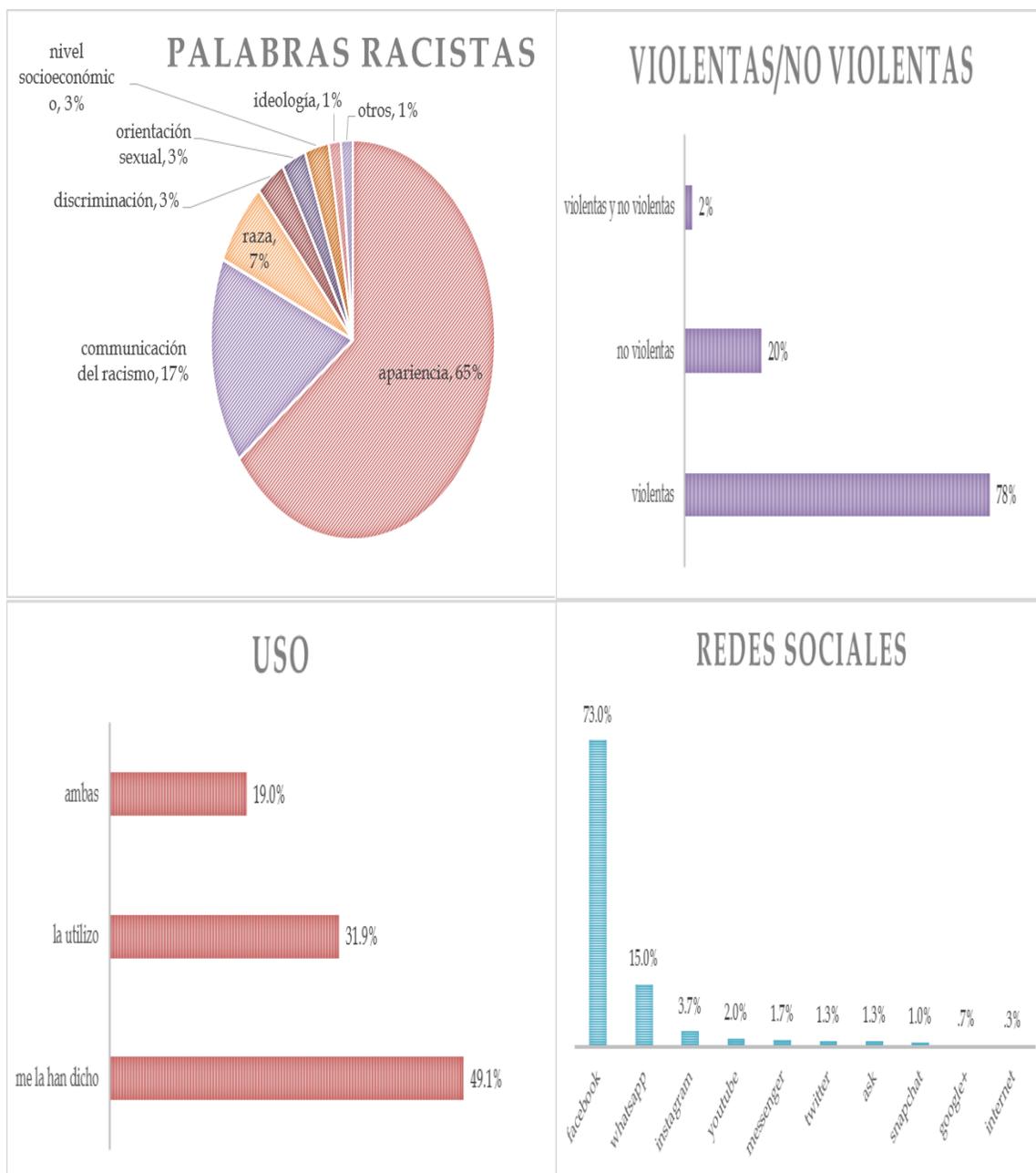
LENGUAJE RACISTA: en esta categoría se recibieron un total de 41 palabras las cuales se seleccionaron para la obtención de 8 categorías distintas.

ORIENTACIÓN SEXUAL	NIVEL SOCIOECONÓMICO	APARIENCIA	IDEOLOGÍA	RAZA	COMUNICACIÓN DEL RACISMO	DISCRIMINACIÓN	OTRO
<ul style="list-style-type: none"> • LGBT, homosexual, matanza en bar gay, mariputa, mari con, orientación sexual, gay. 	<ul style="list-style-type: none"> • Esclavo; pobre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Negro, negga, negrit o, insultos afroamericanos, irro negro; gordo, por peso; color de piel, piel clara, moreno, prieta, a, amarillo, blanco, color, apinonado, albino, guero, orange, retrasado, mongol; discapacidad, putos sin brazos, deforme; chaparro, zotako; personas, donald Trump, vestimenta; bimbo; stephen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Por religión, judío, musulmán, judío de mierda; feminazi; por el idioma. 	<ul style="list-style-type: none"> • Por ser extranjero, gringos, asiáticos, chino japones, país, tachito, pinche indio, indígenas, indio; mexicanos, nopal, meca, salamuros; terminación de las palabras en "TT". 	<ul style="list-style-type: none"> • Videos; comunicados, publicaciones; imágenes, fotos; memes, memes racistas; emojis; chistes, chistes negros; comentarios racistas; puero racista, perro racista; ofensas, raro, come palomas, sudaca, horrible, note ves, naco, chinita, bu ti, visus, wero vende quesos; selfies; apodos, chango, cu atro ojos, el zorrillo; resortes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Discriminación; groserías, penelajo, pinche, putro; maltratando. 	<ul style="list-style-type: none"> • No soy; jajaja; yyyyy; de todo tipo.

Fuente: Elaboración propia, noviembre 2016

La categoría mayormente mencionada fue la de la apariencia con 65% (esta categoría tiene que ver con el color de piel y el aspecto físico). Todas las palabras racistas son violentas 78%, el 49.1% han recibido palabras racistas y la red social más utilizada para enviarlas y/o recibirlas es Facebook con 73% (ver gráfica 19).

Las palabras racistas para los jóvenes de la generación Z son: categorías, violentas/ no violentas, la utilizan o no y en qué red



Gráfica 19. Lenguaje racista: categorías, violencia, uso y redes sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Todo lo anterior puede resumirse en el siguiente cuadro I.

Cuadro I. Categorías y principales respuestas de los jóvenes de la generación Z entrevistados.

LENGUAJE	CATEGORIAS PRINCIPALES	VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	UTILIZO O ME LA HAN DICHO	PRINCIPAL RED SOCIAL
OBSCENAS	Ofensas sexuales	violentas	Me la han dicho, ambas	Facebook (76.3%) WhatsApp (14.6%)

<i>ABREVIATURAS</i>		No violentas	Ambas	Facebook (67.4%) WhatsApp (24.6%)
<i>GROSERIAS</i>	Malas palabras	Violentas	Ambas	Facebook (62.8%) WhatsApp (25.9%)
<i>SEXUALES</i>	Posiciones sexuales y partes del cuerpo	Violentas	Me la han dicho	Facebook (65.2%) WhatsApp (21.4%)
<i>RACISTAS</i>	Apariencia	Violentas	Me las han dicho	Facebook (73%) WhatsApp (15%)
<i>IMÁGENES</i>	Amigos, familia y personas	No violentas	Ambas	Facebook (62%) WhatsApp (21%)
<i>MEMES</i>	Dibujos, muppets y caricaturas	No violentos	Ambos	Facebook (81.1%) WhatsApp (12.8%)
<i>VIDEOS</i>	Bromas	No violentos	Los envío y ambos	Facebook (55%) WhatsApp (25%)
<i>EMOTICONES</i>	Transmisión de emociones	No violentos	Ambos	Facebook (57%) WhatsApp (34%)

COMUNICACIÓN EN LAS REDES SOCIALES

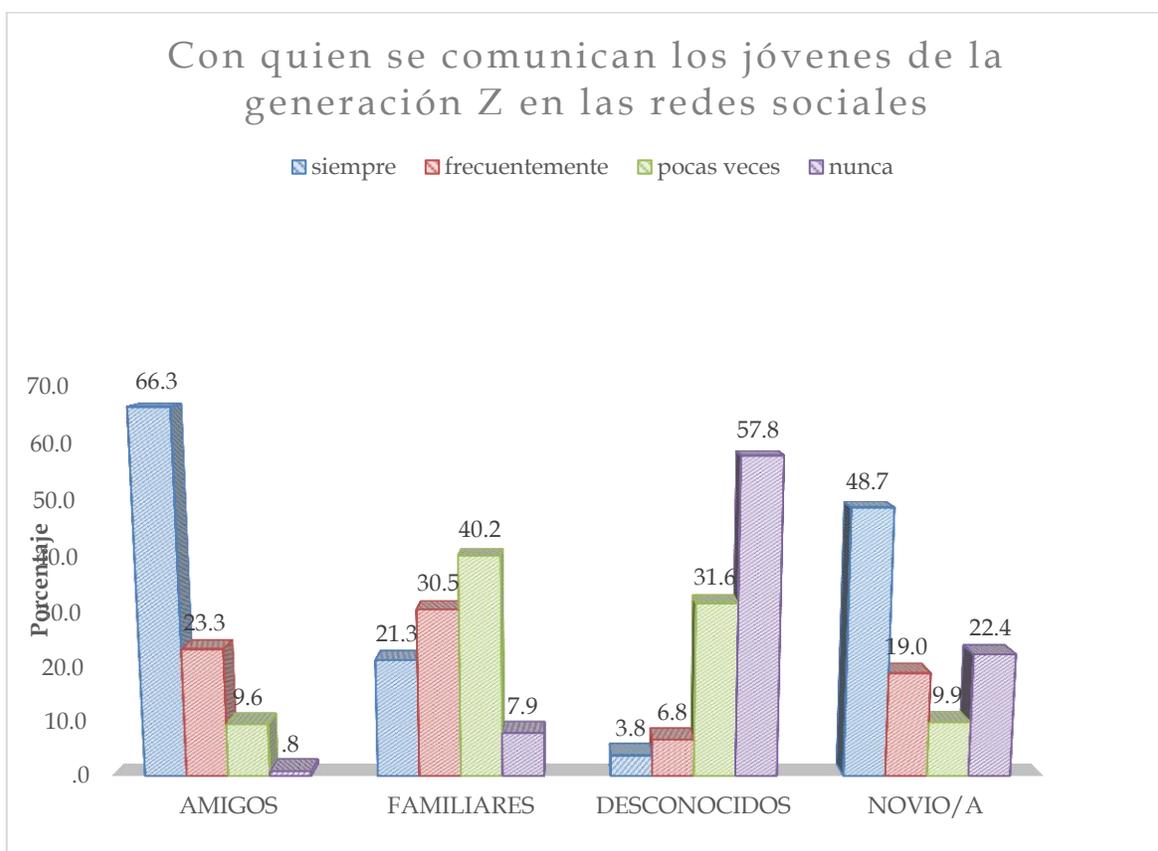
En este apartado se buscó entender la interacción social que se llevaba a cabo en las redes sociales por las y los jóvenes y sus diferentes círculos sociales como son familia, amigos, pareja y desconocidos ya que en las redes sociales puedes comunicarte con cualquier persona.

Para ello se tomaron en consideración las diferentes categorías de palabras arriba mencionadas, además se agregó la categoría de mala ortografía ya que esta fue mencionada dentro del estudio exploratorio.

Al preguntar acerca de con quién se comunicaban los jóvenes a través de las redes sociales se encontró que eligieron comunicarse frecuentemente con amigos (66.3%) y novios/as (48.7%), en esta última categoría se debió considerar que no todos tienen novio/a, pocas veces con familiares (40.2%) y nunca con desconocidos (57.8%) (ver gráfica 20).

Las redes sociales tienen como principal objetivo la búsqueda y conexión con otras personas para hacer amigos lo que se confirma al encontrar que el 66.3% se contacta con amigos por las redes sociales frecuentemente y con novios el 48.7%.

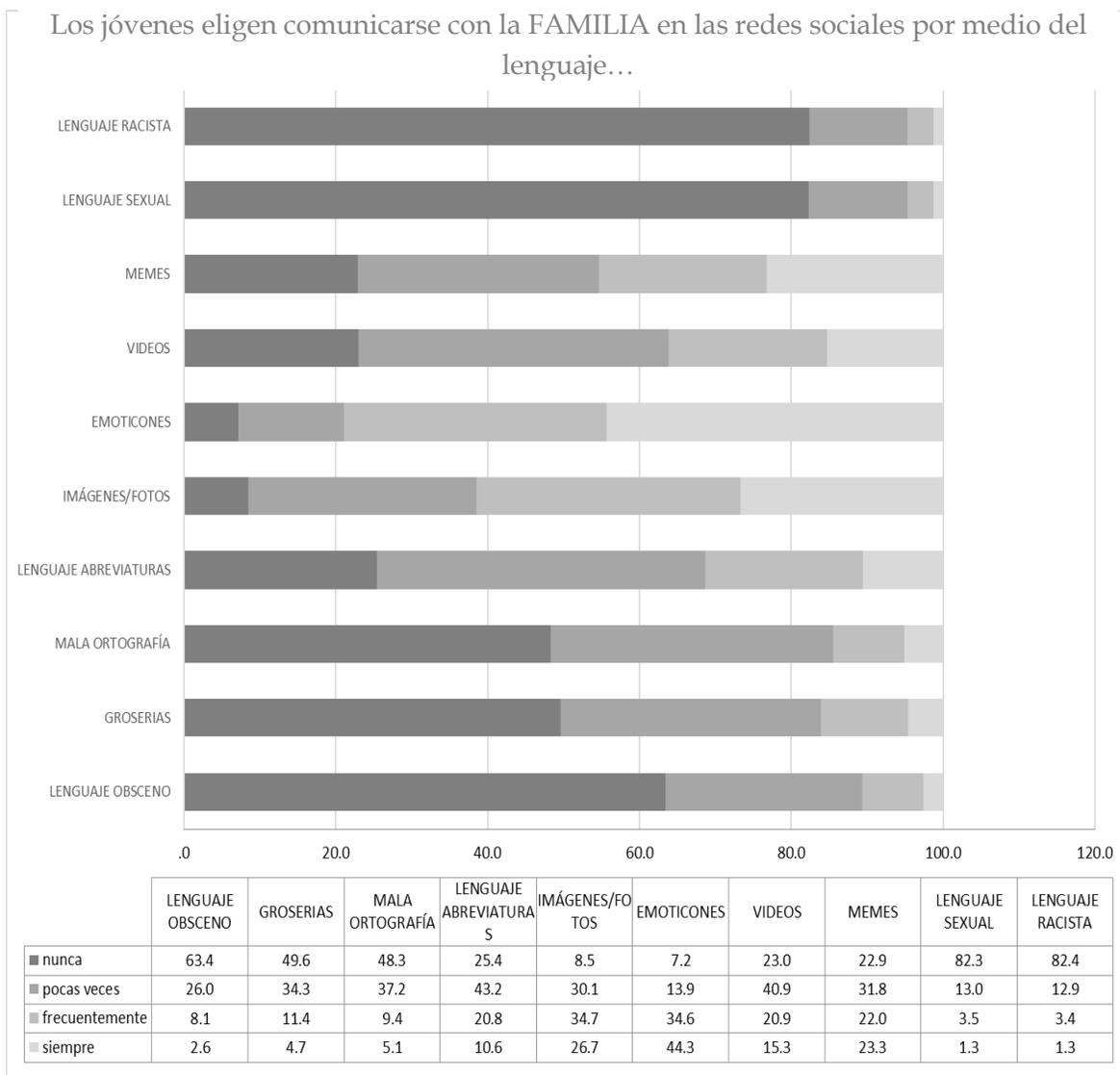
Regularmente a los jóvenes les gusta tener cierta independencia de sus padres y familiares, además de que la llamada brecha generacional puede ser un factor, ya que la Generación Z nació inmersa en la tecnología y tienen un mejor manejo de la misma y la interacción por las redes sociales con familiares puede ser complicada y por ello se explica que el 40.2% se comuniquen pocas veces con ellos.



Gráfica 20. Comunicación con los diferentes círculos sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En lo que se refiere a la comunicación con FAMILIARES, el lenguaje que se utiliza es muy cuidadoso como se puede ver en la gráfica, pues los lenguajes: obsceno (63.4%), grosero (49.6%), racista (82.4%), sexual (82.3%), mala ortografía (48.3%) no son utilizados, mientras que memes (31.8%), abreviaturas (43.2%) y videos (40.9%)

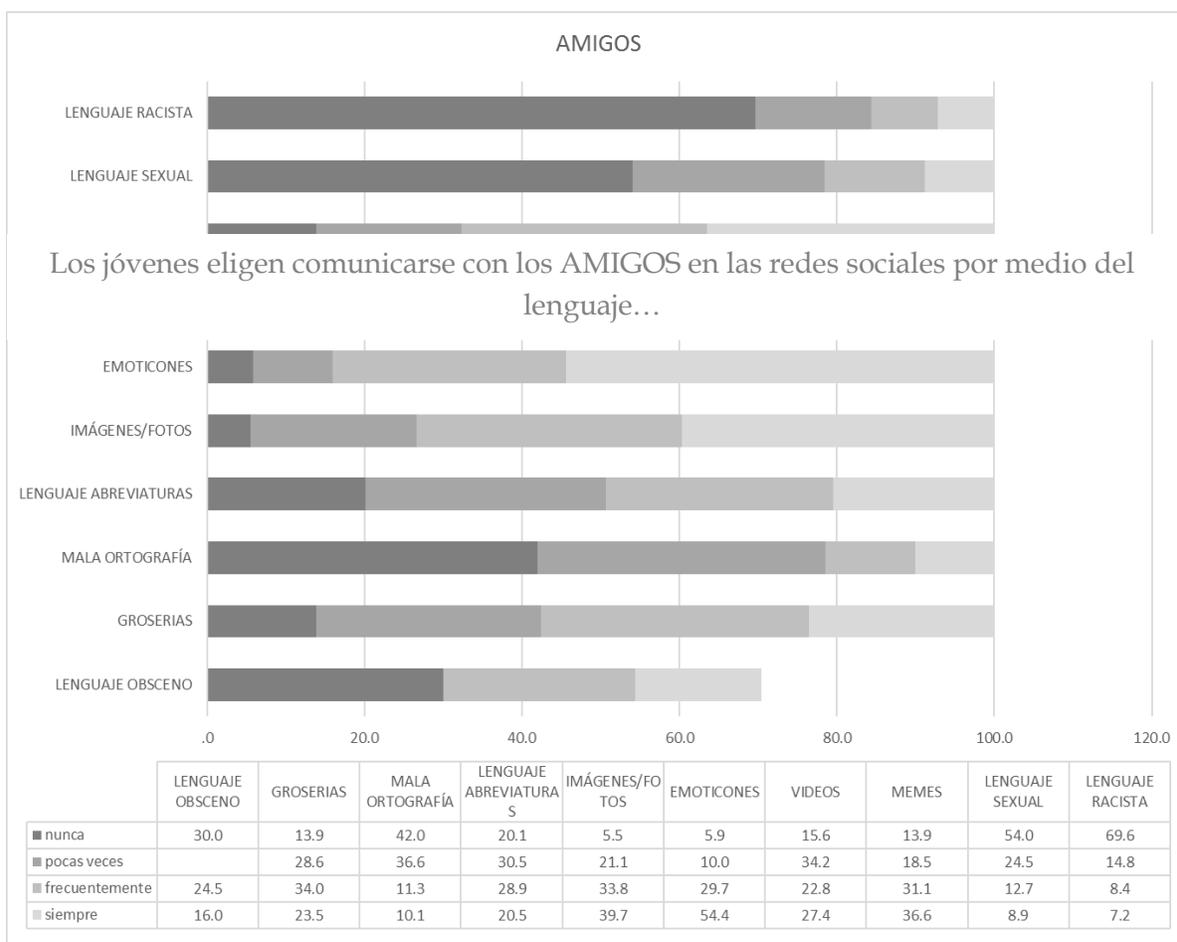
son poco utilizados, imágenes frecuentemente (34.7%) y los emoticones (44.3%) siempre.



Grafica 21. Lenguaje con la familia
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

El 30% de los estudiantes encuestados dijeron que cuando se comunican con sus amigos el lenguaje que utilizan nunca es obsceno, en tanto que el 24.5% lo maneja frecuentemente, el 42% no usan mala ortografía, mientras que el 36.6% pocas veces, mientras que el lenguaje sexual 54% nunca lo utilizan y el 24.5% pocas veces; el racista 69.6% nunca; los videos no mostraron una diferencia ya que el 34.2% mencionó que pocas veces, 22% frecuentemente y 27.4% siempre, lo que coincidió

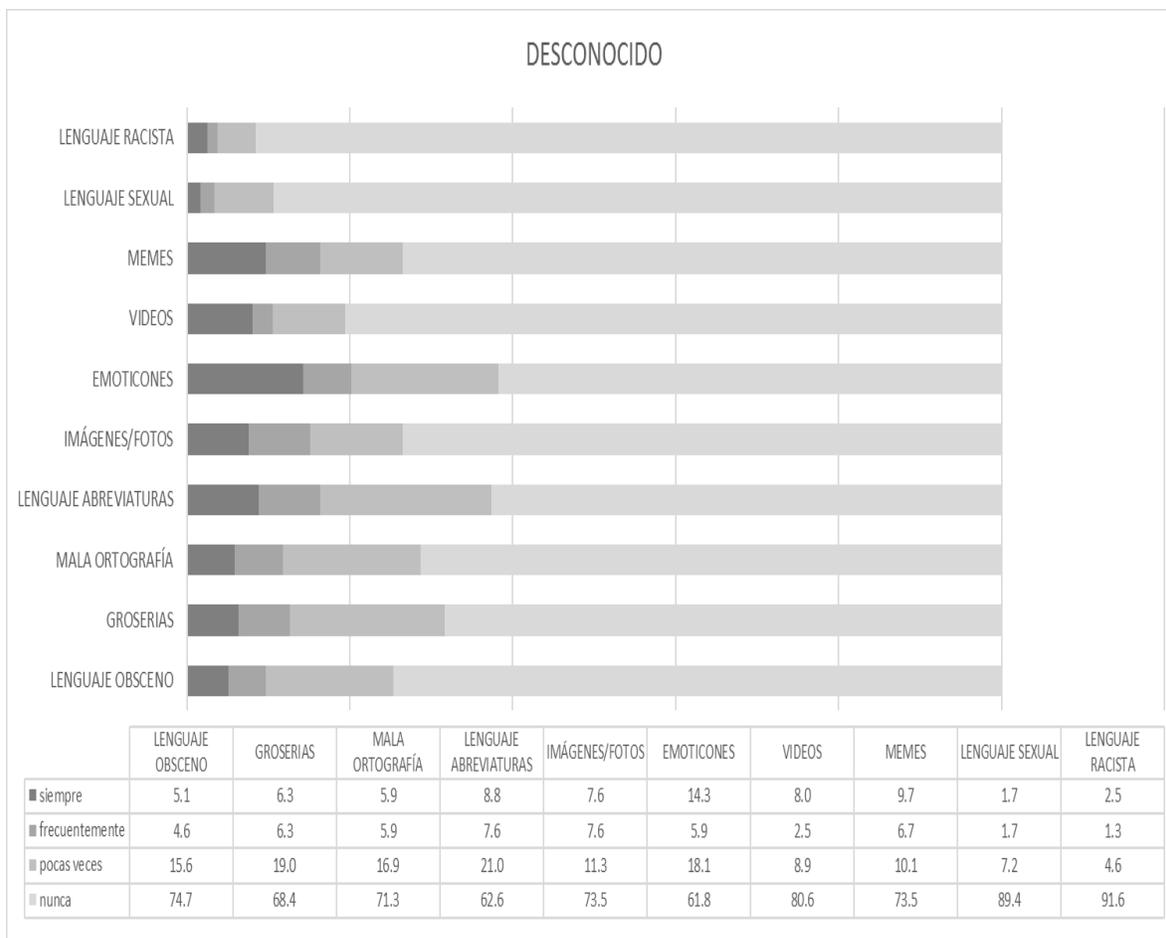
con lo visto en la sección de palabras; en lo que respecta a las abreviaturas no tuvieron una delimitación específica pues unos contestaron que nunca 20.1%, pocas veces 30.5%, frecuentemente 28.9% y siempre el 20.5%, las groserías eran utilizadas frecuentemente 34%, 28.6% pocas veces y siempre 23.5%, lo que coincidió con lo analizado anteriormente pues si son utilizados con cierta frecuencia; las imágenes siempre y frecuentemente tienen porcentajes similares, 39.7% y 33.8%, respectivamente, y pocas veces el 21.1%, los emoticones el 54.4% lo utiliza y memes 36.6% siempre y 31.1% frecuentemente.



Gráfica 17 Lenguaje con amigos.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Regularmente los jóvenes afirmaron que no se comunican con desconocidos, sin embargo, cuando lo hacen, utilizan principalmente los emoticones y los memes porque no los compromete ni los pone en una posición de vulnerabilidad, además

se cuidan de utilizar lenguaje de tipo sexual y racista, lo cual habla de que ellos empiezan a tener reserva en lo que dicen porque sienten tal vez que existe peligro al hacerlo (ver gráfica 23).

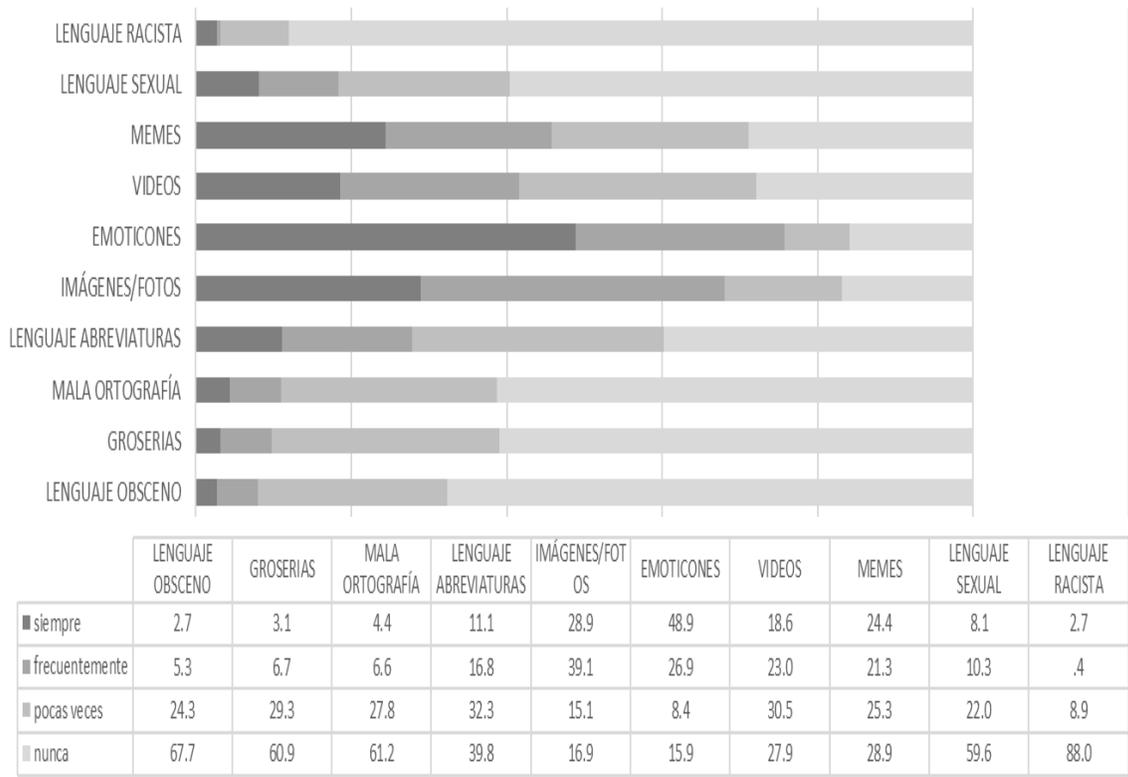


Gráfica 23. Lenguaje con desconocidos
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En lo que respecta a la forma de comunicación entre **NOVIOS** pocas veces utilizan lenguaje obsceno, groserías y mala ortografía y un porcentaje importante no toca el tema de la sexualidad; la forma en que mayormente se comunican es a través de los emoticones, imágenes y memes (ver gráfica 24).

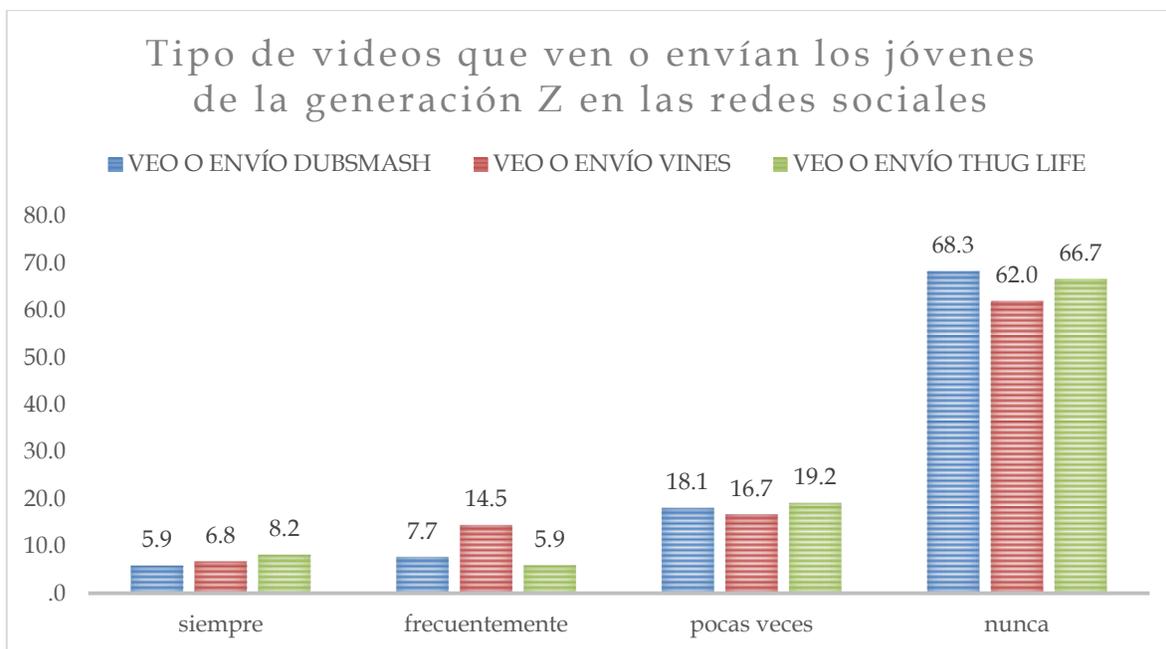
Se pudo concluir que existe una modificación de la interacción social en cuanto a los amigos y los novios, ya que el lenguaje sufre cambios en su frecuencia de uso, por ejemplo, las groserías dejan de utilizarse, el lenguaje racista se disminuyó y el sexual, igual.

Los jóvenes eligen comunicarse con el NOVIO/A en las redes sociales por medio del lenguaje...



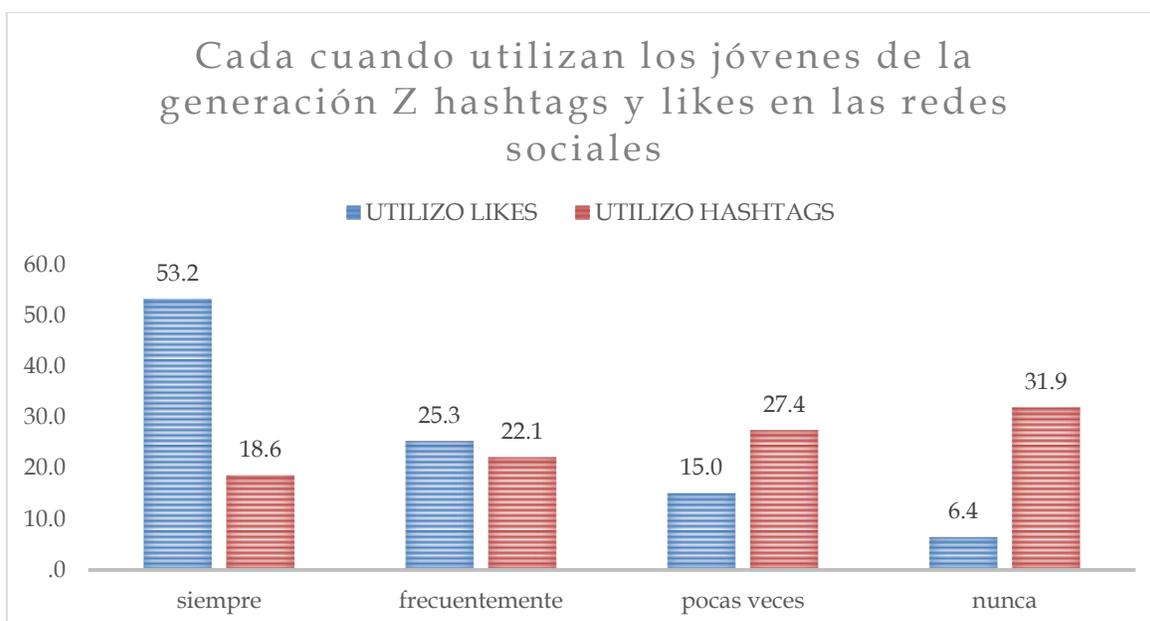
Gráfica 24. Lenguaje con novio/a
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Como se ve en la gráfica 25, no ven videos de broma ni hacen videos cortos acerca de su vida. Lo que difiere de lo mencionado en la sección de palabras, ya que los videos que más ven son de broma, lo que hace pensar que no conocen los términos de videos existentes y por ello contestaron de esa manera.



Gráfica 25. Tipo de videos
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los jóvenes entrevistados siempre usan likes (53.2%) a diferencia de los hash tags que no los usan (31.9%), esto podría deberse a que los hash tags son manejados con mayor frecuencia en Twitter y los likes se emplean más en Facebook y al ser éstos los más utilizados se entiende el por qué su prevalencia (ver gráfica 26).



Gráfica 26. Hash tags y likes
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

La última pregunta de esta sección fue si deseaban frecuentar a las personas que conocían en las redes sociales a lo que contestaron que sólo el 35% mencionó que nunca, lo cual es un porcentaje preocupante, ya que a pesar de que dicen no hablar con desconocidos en las redes sociales, si conocen personas en ella y tratan de contactarlas para llevar a cabo un proceso de interacción cara a cara con alguien que sólo conocen por medio de las redes sociales, dando un total de 65% de los jóvenes en algún momento pueden conocer a alguien que contactaron en las redes sociales (ver gráfica 27).



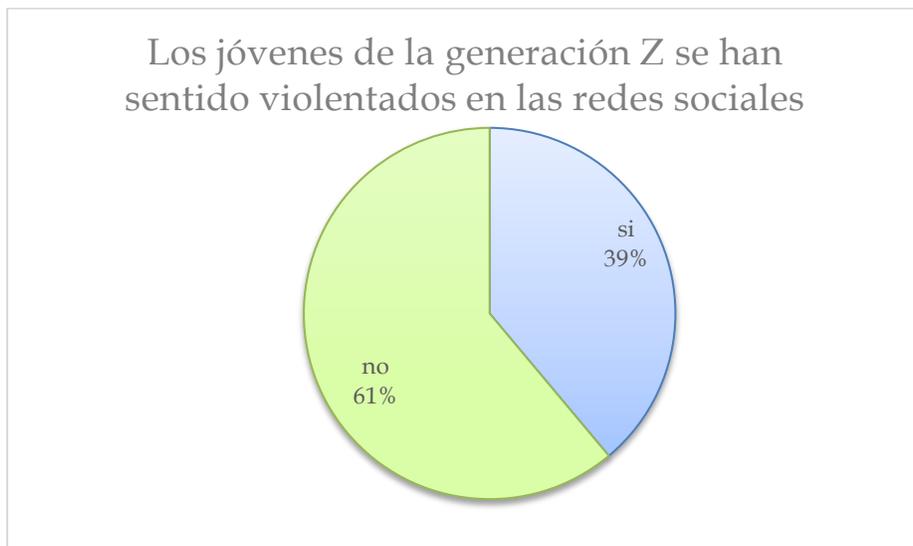
Gráfica 27. Conocer a alguien de las redes sociales
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

VIOLENCIA ONLINE

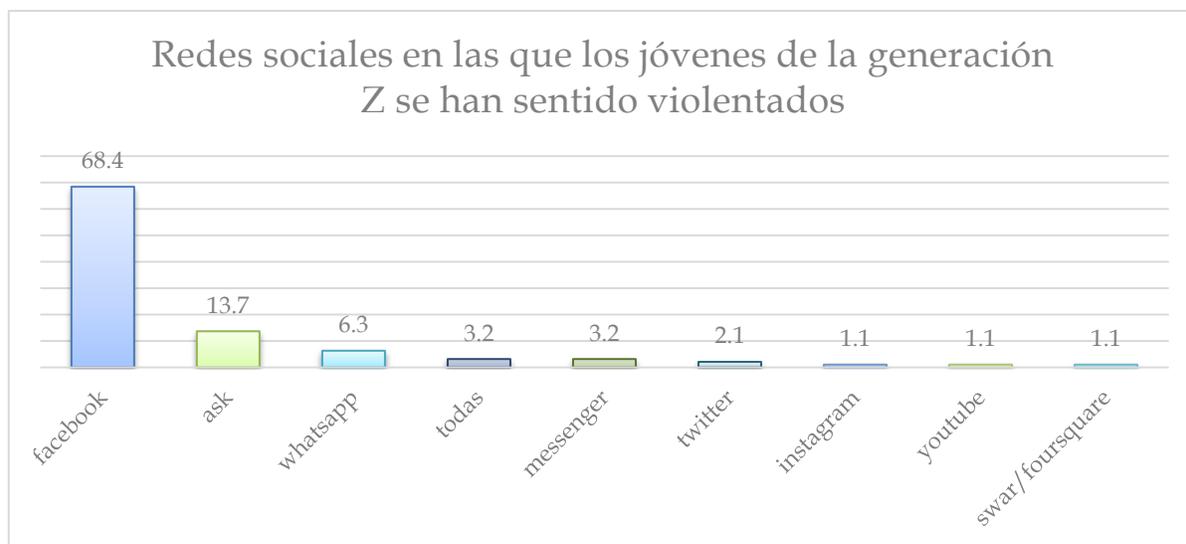
Ya que la violencia online es una forma de expresión de lenguaje violento se decidió explorar el tema dentro de esta investigación dentro del instrumento final, considerando que no sólo existe el ciberbullying sino que se están presentando otros tipos de violencia como son el sexting, la sextorsión, el grooming, etc...

A continuación se efectúa el análisis de dichas respuestas.

La primera pregunta de esta sección era para saber si se han sentido violentados en las redes sociales, a lo que el 38.9% contestó que **sí lo ha sido** (ver gráfico 28), lo que muestra un aumento con respecto al estudio exploratorio donde se reportó aproximadamente un 24%. La principal red social donde han sido violentados es Facebook (68.4%) (ver gráfica 29).

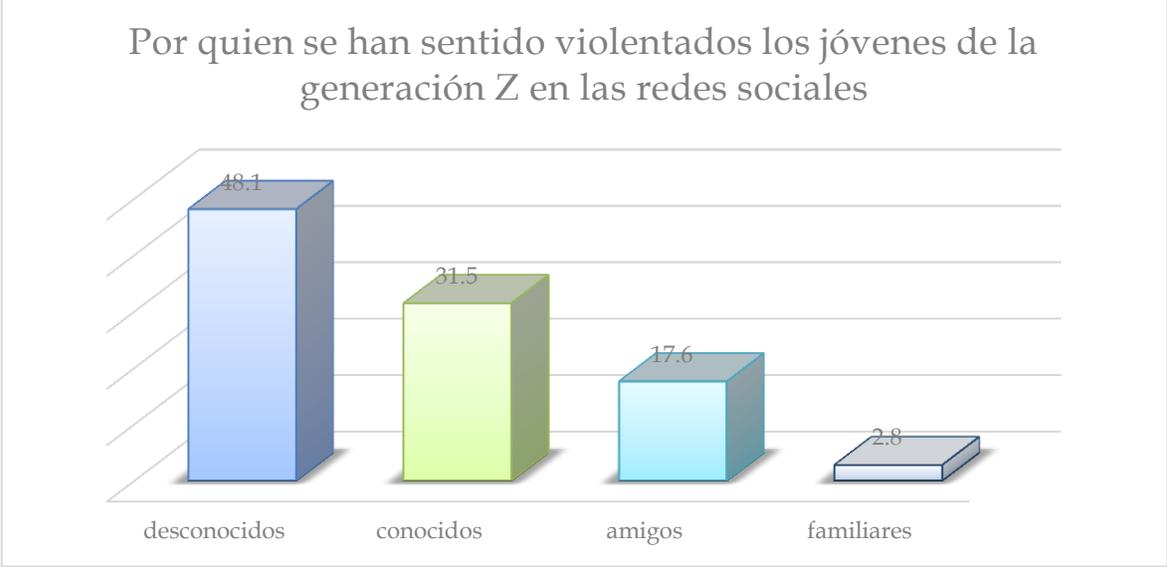


Gráfica 28. Violencia en las redes sociales.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

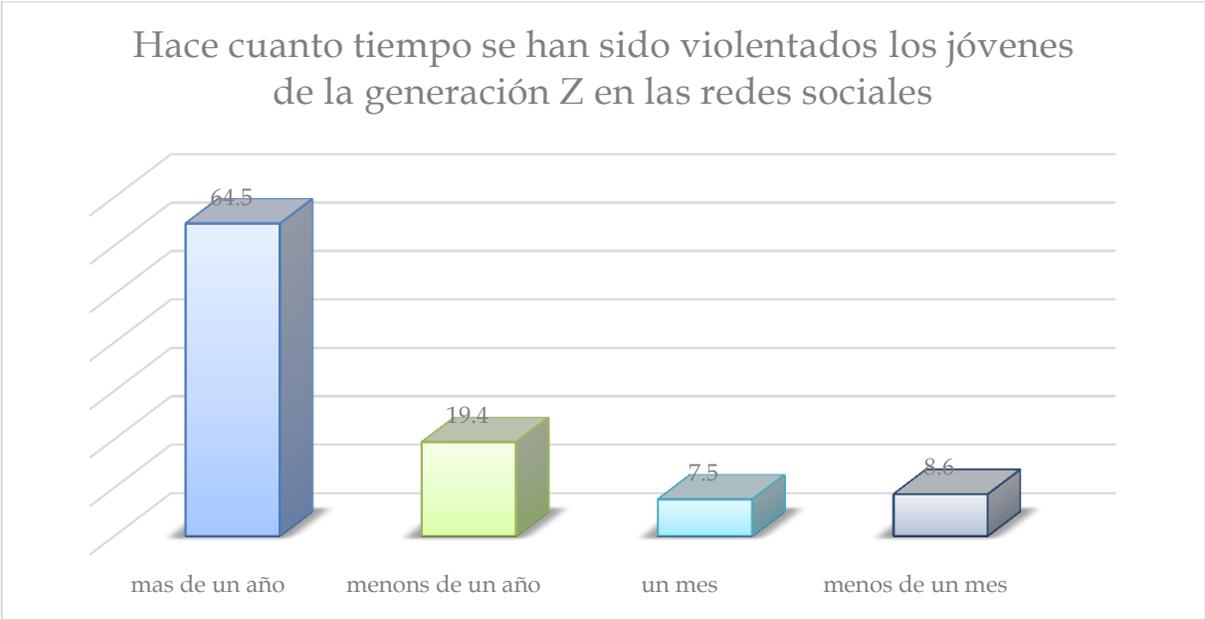


Gráfica 29. Redes sociales donde han sido violentados.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

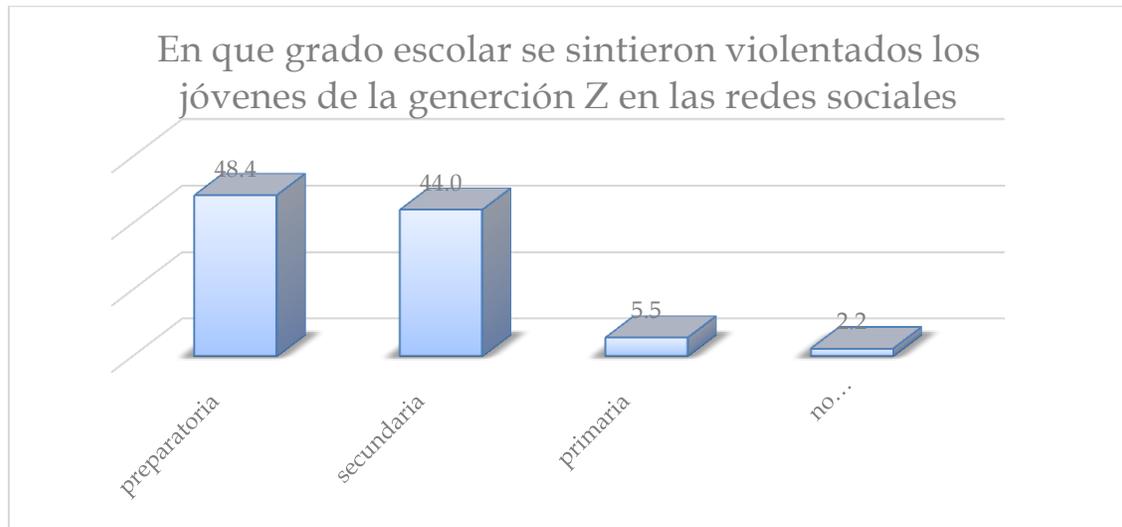
El 48.1% contestó que ha sido por desconocidos y el 31.5% por amigos (ver gráfica 30). 64.5% fue hace más de un año (ver gráfica 26). El grado escolar en que han sido violentados es en la preparatoria (48.4%) y secundaria (44%) (ver gráfica 31). Entre las descripciones que se recibieron de cómo fueron violentados en las redes sociales vemos las ofensas en 37% de los casos (ver gráfica 33).



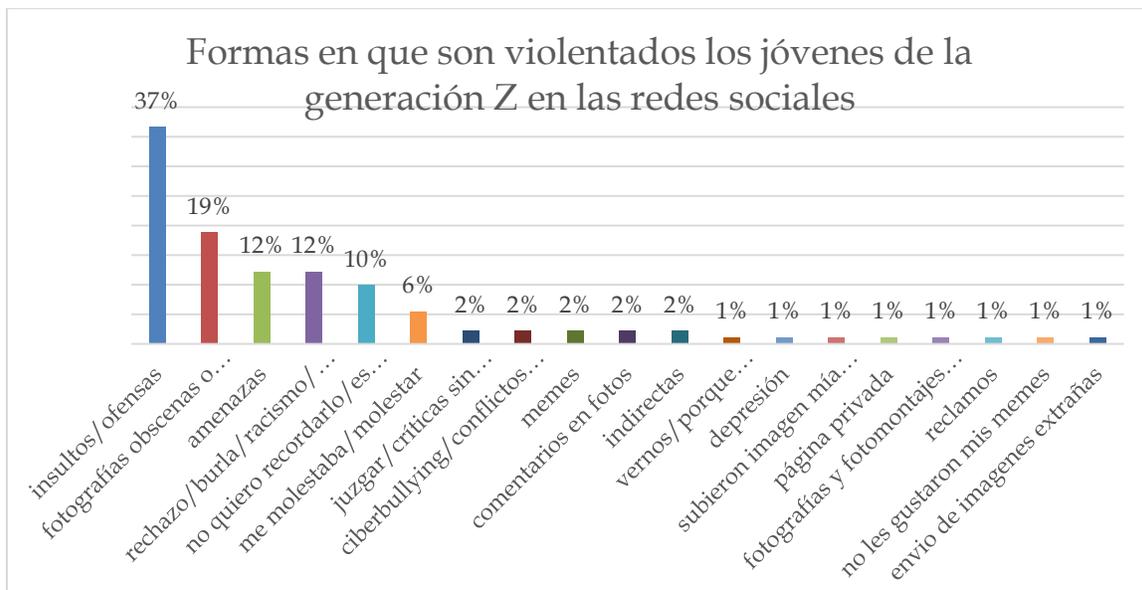
Gráfica 30. Por quién.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 31. Hace cuánto tiempo.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 32. Grado escolar.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



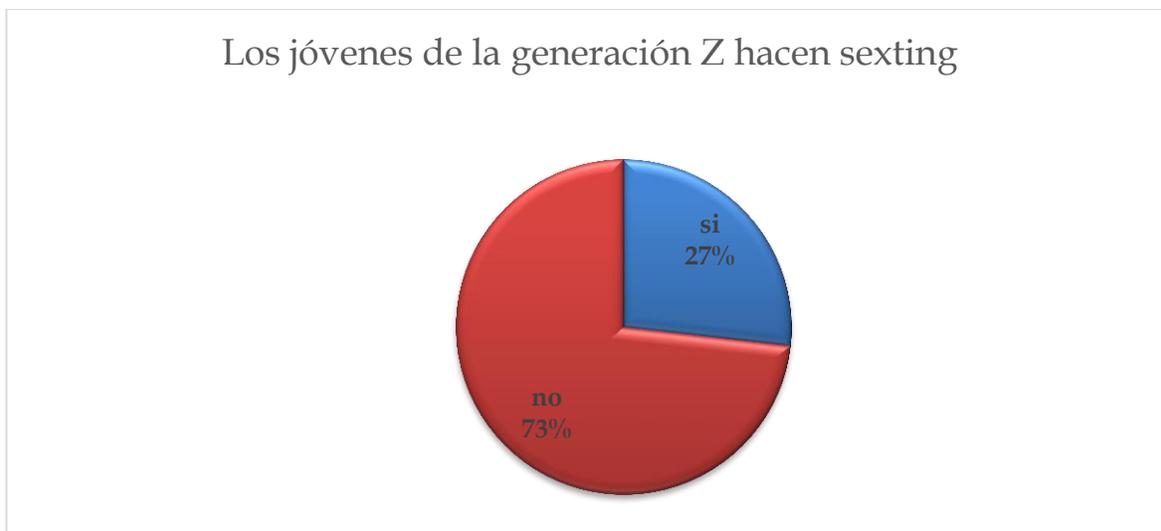
Gráfica 33. Descripción.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Desde este punto se tocó el tema de los diferentes tipos de violencia online que se preguntaron.

SEXTING:

Significa “*imágenes sexuales producidas y enviadas a través de medios electrónicos*” (Pantallas amigas, Qué es el sexting, 2015). Con base en esta definición 26.6% de los

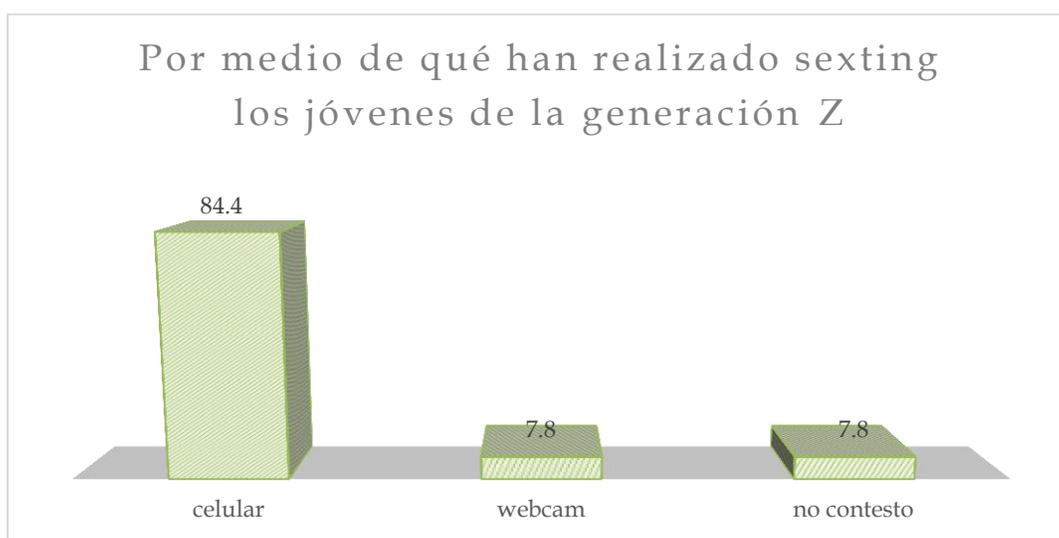
jóvenes entrevistados contestaron que sí las habían tomado, mientras que el 72.6% contestaron que no (ver gráfica 34). Con base en ello, los resultados de las siguientes preguntas se evaluaron de acuerdo con los que contestaron que sí.



Gráfica 34. ¿Te has tomado fotografías sexuales?

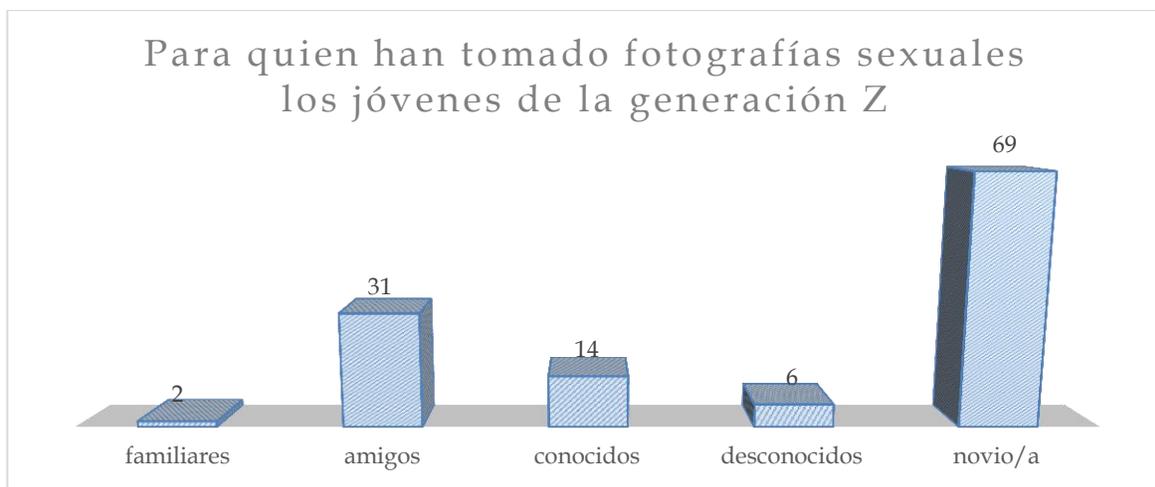
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Se encontró que es por medio del celular que toman las fotografías (84.4%) (ver gráfica 35), regularmente son enviadas a los novios/as (69%) o a amigos (31%) y conocidos 14%, cabe señalar que dieron más de una respuesta (ver gráfica 36)-. Preocupa el hecho de que aparezca el 2% en familiares, ya que habla de un posible caso de abuso dentro del grupo de entrevistados.



Gráfica 35. Con qué tomas las fotografías.

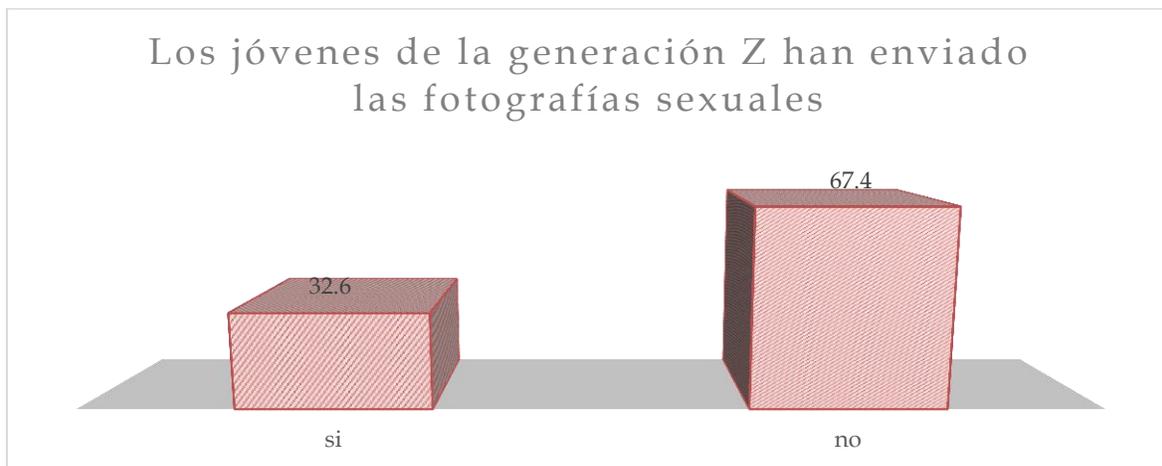
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 36. ¿Para quién las has tomado?
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

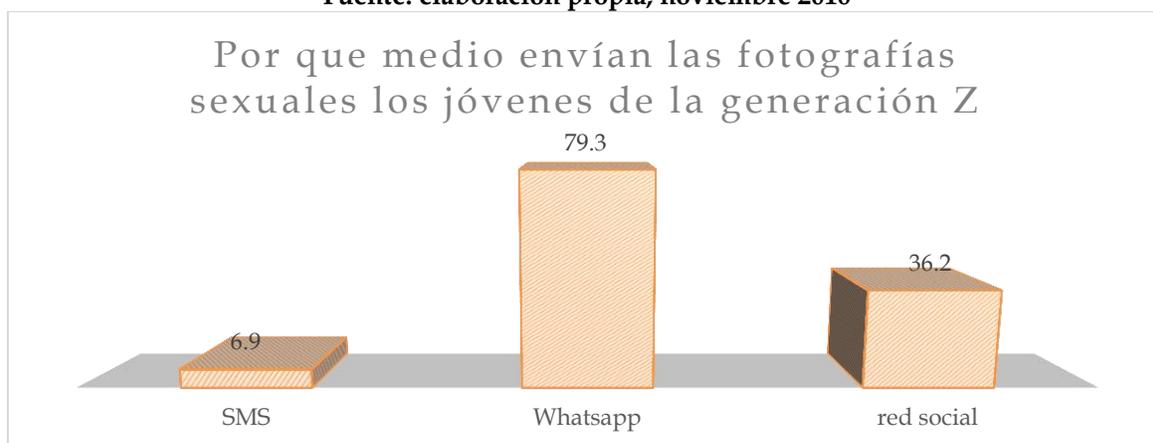
Se preguntó si han enviado ese tipo de fotografías a lo que el 32.6% de los entrevistados contestó que sí, lo que difiere de lo mencionado en la pregunta anterior, ya que sólo el 26.6% dice haber tomado fotografías de este tipo, pero enviado es el 32.6% y han sido enviadas a través de tres medios SMS, WhatsApp y redes sociales, siendo ese envío mayor en WhatsApp (79.3%) seguido de las redes sociales (36.2%) (ver gráfica 38). La red social que más se menciona como plataforma para enviar este tipo de imágenes es Facebook (77.8%) (ver gráfica 39). Con el fin de tener en consideración el tiempo en que fueron enviadas se preguntó hace cuánto se enviaron las fotografías, como respuesta se tenían cuatro opciones que al momento del análisis se redujeron a tres: más de un año (32.8%), menos de un año (41.4%) y un mes o menos (41.4%); por lo tanto, en menos de un año el 82.8% de los jóvenes han enviado este tipo de fotografías (ver gráfica 40). El grado escolar en que se enviaron este tipo de fotografías, como se observa en la gráfica 41, los jóvenes fueron mayormente en la preparatoria (67.7%), aunque empiezan en la secundaria (30.6%). Esto puede deberse a que muchos jóvenes a partir de la secundaria tienen acceso ilimitado a las redes sociales por medio de dispositivos móviles como los celulares, además, por la etapa en la que se encuentran (la adolescencia) su sexualidad está despertando y no piensan en las consecuencias

que les puede traer este tipo de envíos, lo cual se confirma con las descripciones de el por qué enviaron este tipo de fotografías



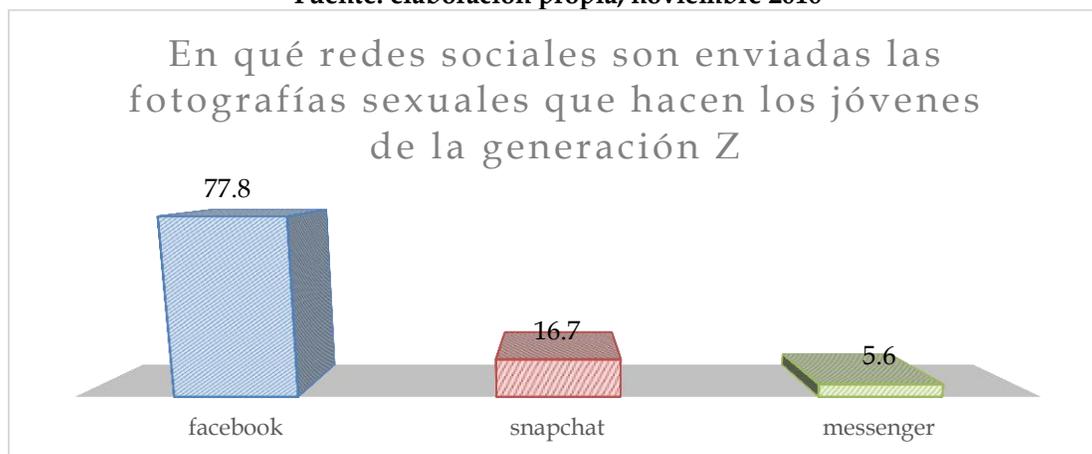
Gráfica 37. Has enviado las fotografías sexuales.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



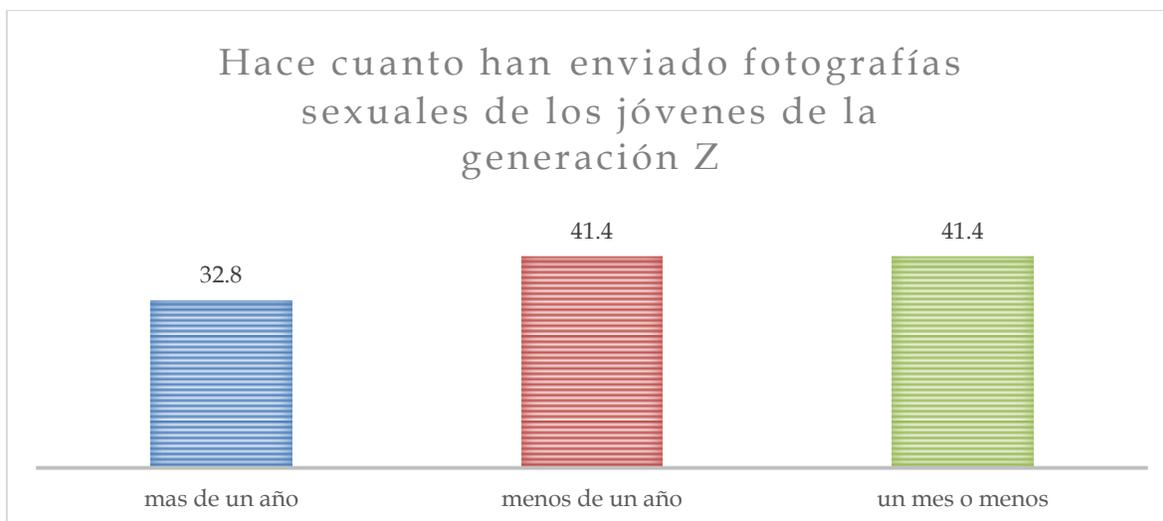
Gráfica 38. Por qué medio se envían.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



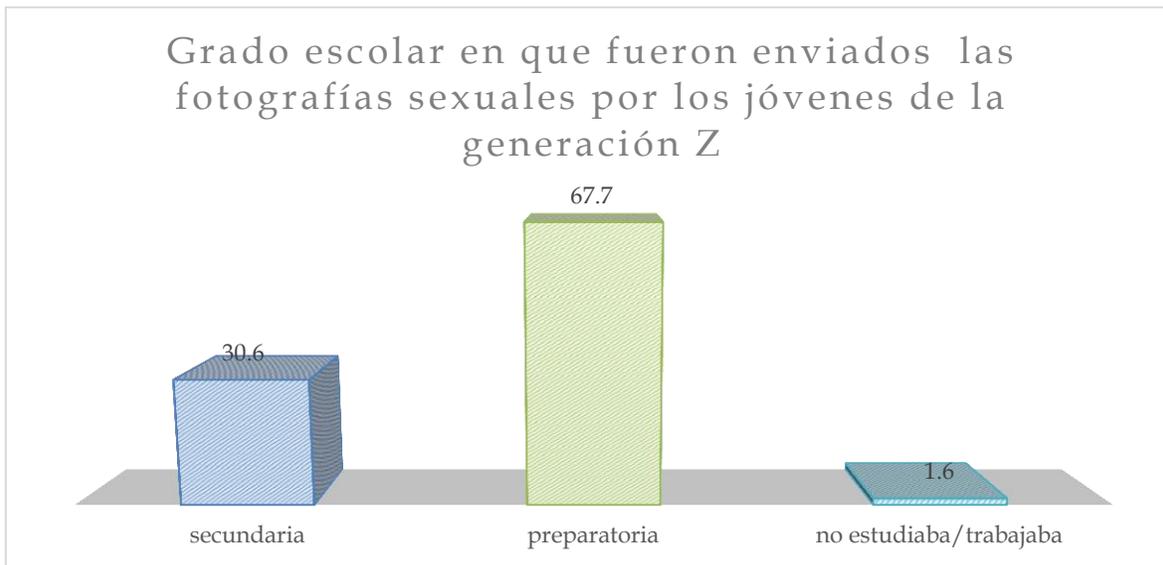
Gráfica 39. Por cuáles redes sociales.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 40. Hace cuánto tiempo has enviado este tipo de imágenes.

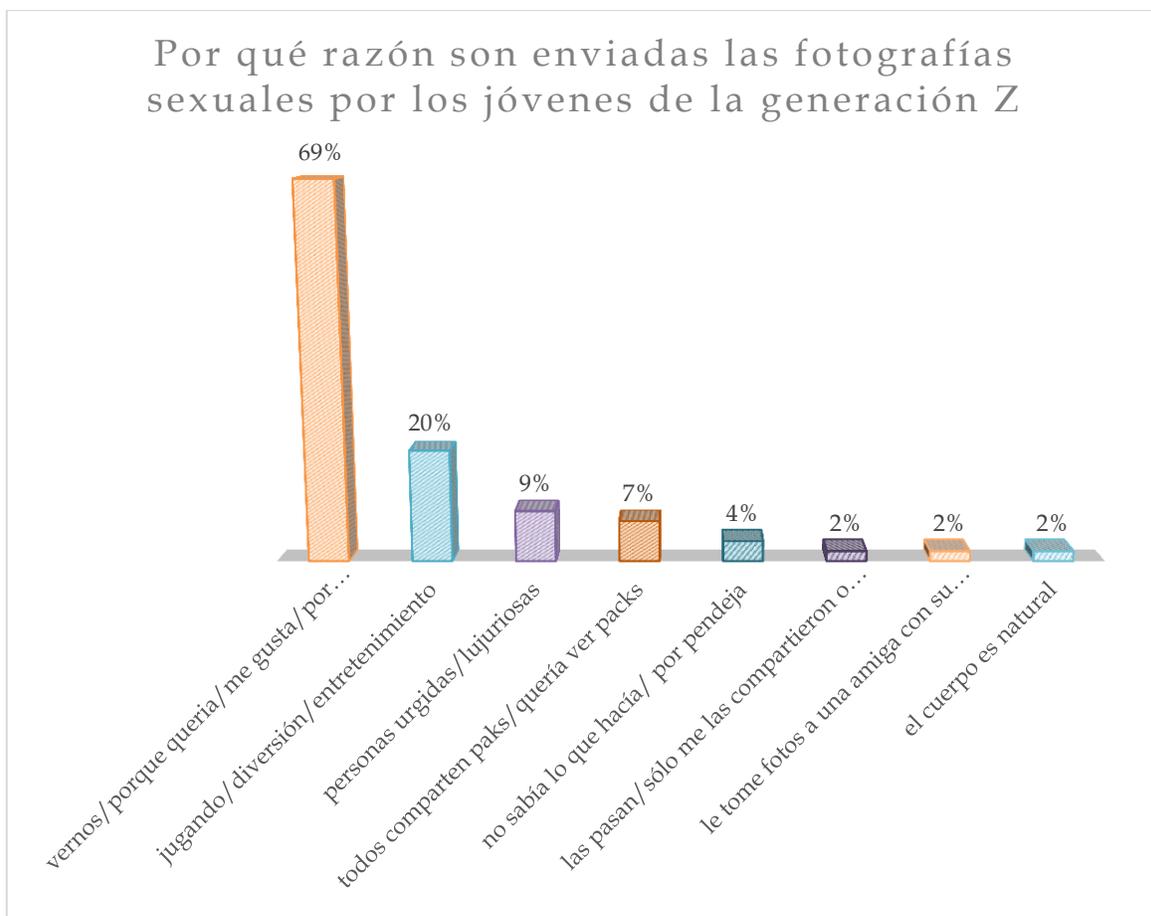
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 41. Grado escolar en que fue enviado este tipo de imágenes.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

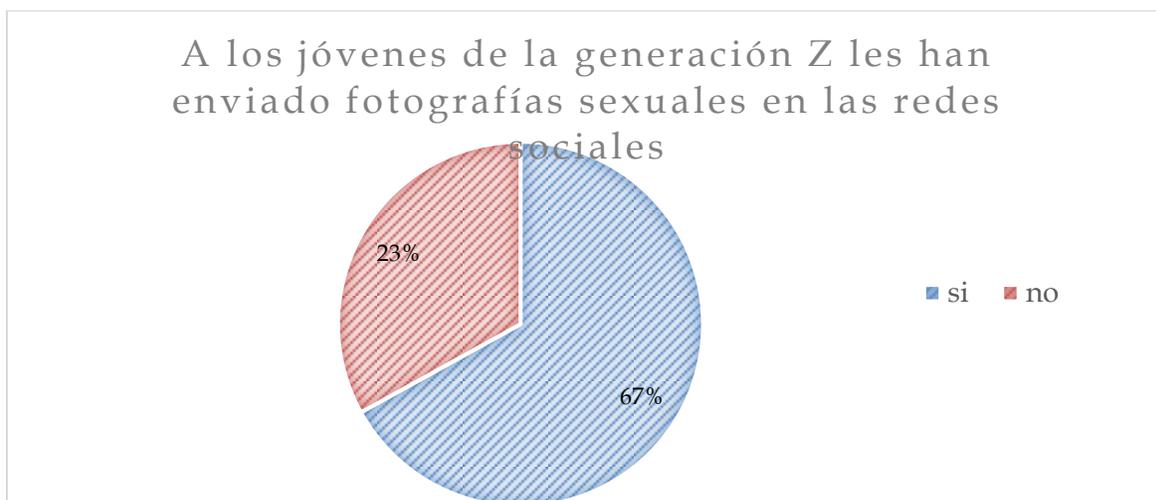
Se pidió que describieran por qué enviaron este tipo de fotografías, el 69% contestó que porque quería y un 20% por diversión. Cabe señalar que al realizar la aplicación hubo una palabra que llamó la atención y fue *packs*, por lo que se preguntó a un grupo de jóvenes que significaban los *packs* a lo que respondieron que se refiere a una serie de fotografías de desnudos de una misma persona que son enviados entre ellos, si les gusta una chica preguntan entre sus conocidos si tiene pack para que se lo envíen.



Gráfica 42. Por qué fue enviado este tipo de imágenes.

Fuente: Elaboración propia, noviembre 2016

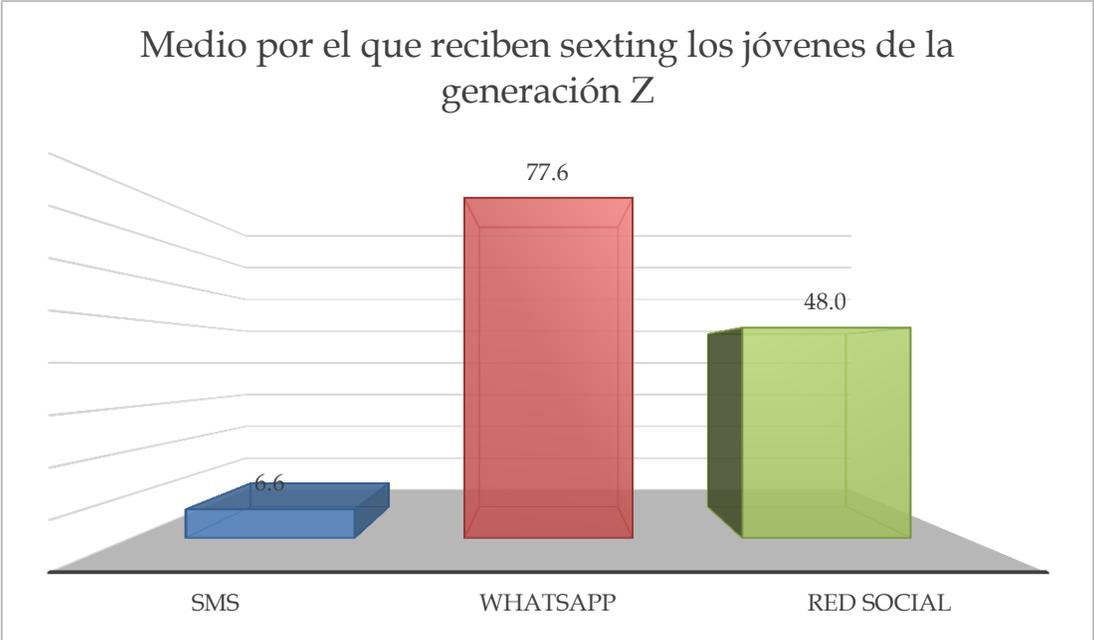
Después se preguntó si se las han enviado, a lo cual el 67% mencionó que si han recibido este tipo de imágenes (ver gráfica 43).



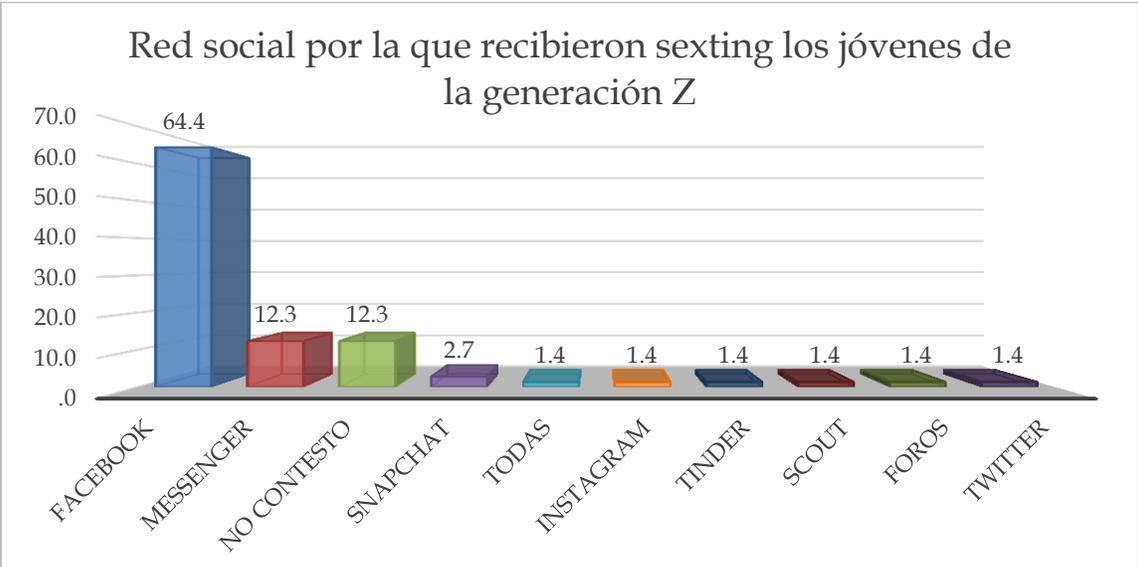
Gráfica 43. ¿Te han enviado este tipo de imágenes?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

El medio por el que se reciben principalmente este tipo de fotografías es el WhatsApp (77.6%) lo que coincide con la forma en que son enviadas y en redes sociales (48%) (ver gráfica 44), siendo la red social más mencionada Facebook (64.4%) (ver gráfica 45), lo que coincide nuevamente con lo mencionado en la pregunta anterior.

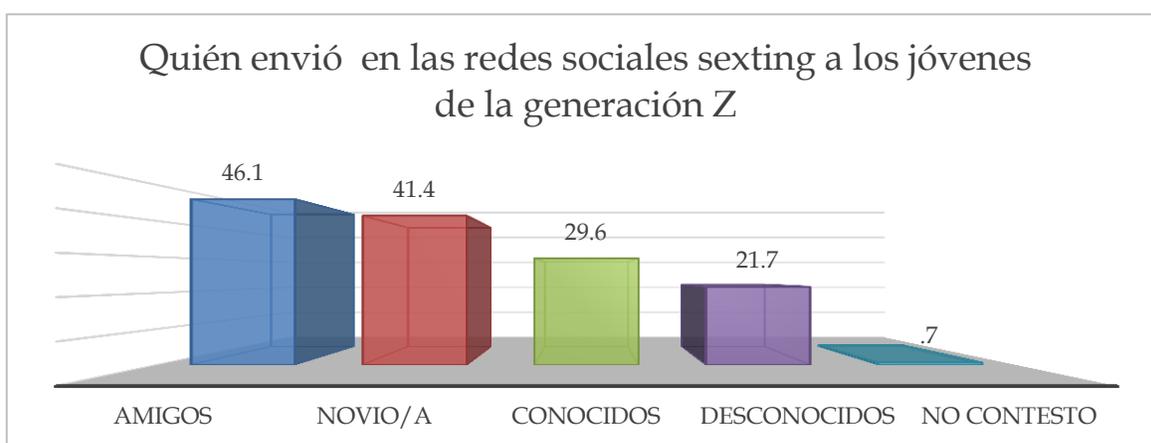


Gráfica 44. Por qué medio fueron enviadas este tipo de imágenes.
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



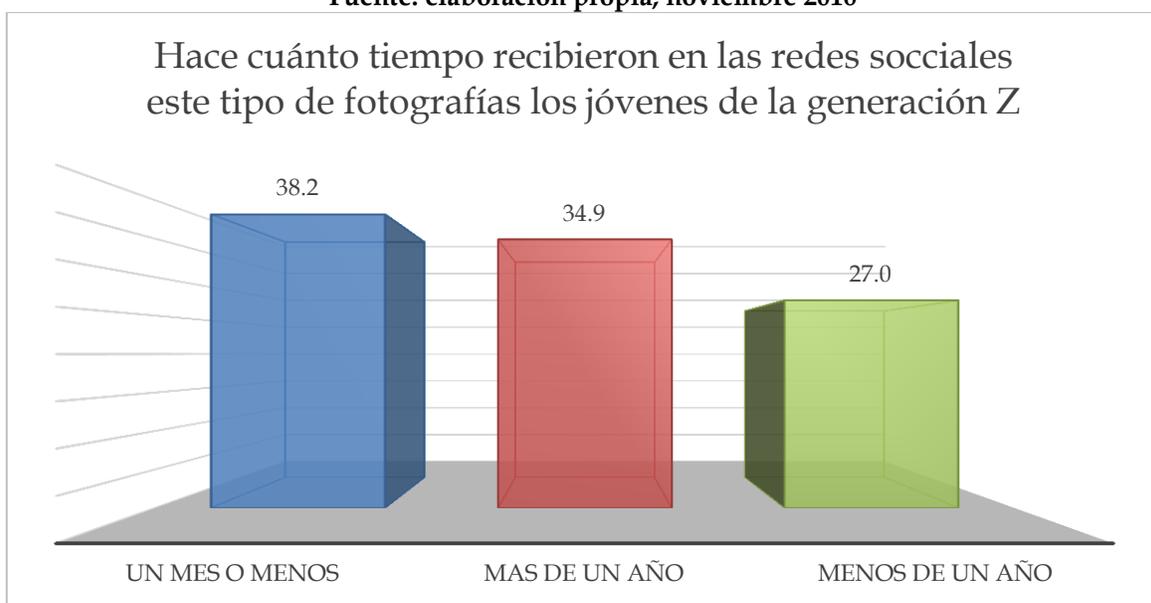
Gráfica 45. Redes Sociales por donde fueron enviadas este tipo de imágenes.
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Las personas de las que recibieron este tipo de fotografías fueron amigos (46.1%), novio/a (41.4%), llama la atención que el 21.7% de estas fotografías fueron enviadas por desconocidos (ver gráfica 46). El tiempo en el que han recibido este tipo de imágenes varía entre un mes o menos (38.2%), menos de un año (27%) y un año o más (34.9%) (ver gráfica 47) en el transcurso de un año es un total de 65.2% lo que da una diferencia con el envío de fotografías de este tipo ya que da un total de 82.8%. El 67.8% recibió las imágenes durante la preparatoria y el 27.6% en la secundaria (ver gráfica 48).



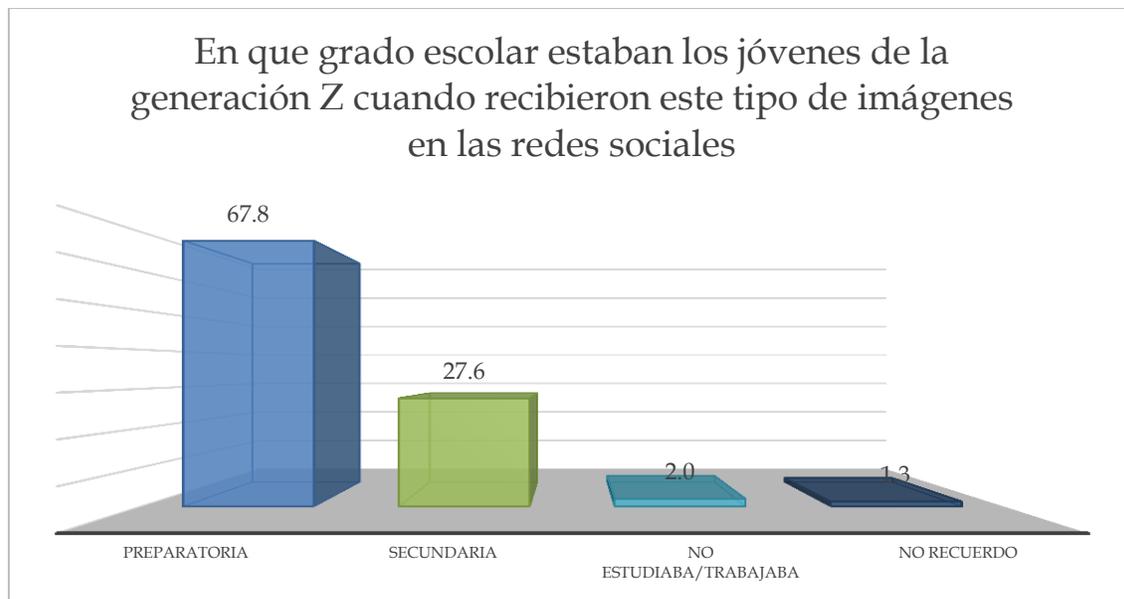
Gráfica 46. Quién envió este tipo de imágenes.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 47. Hace cuánto tiempo fueron enviadas este tipo de imágenes.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 48. Grado escolar en que fueron enviadas este tipo de imágenes.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

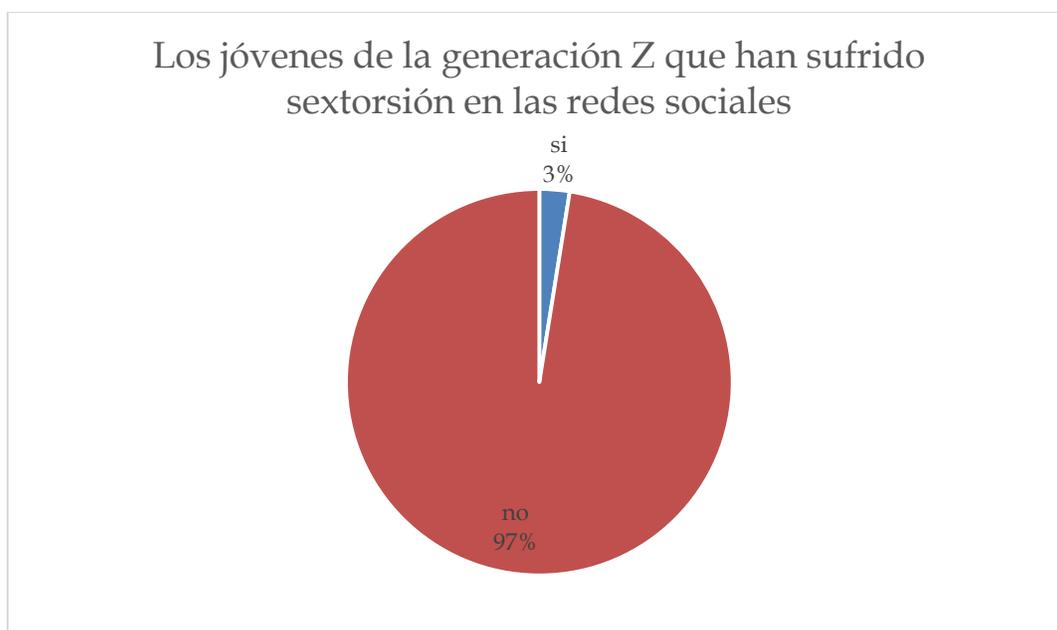
Las respuestas van desde un simple vernos (31%) no sé (20%) hasta querían que me fijara en esa persona (1%) (ver gráfico 49).



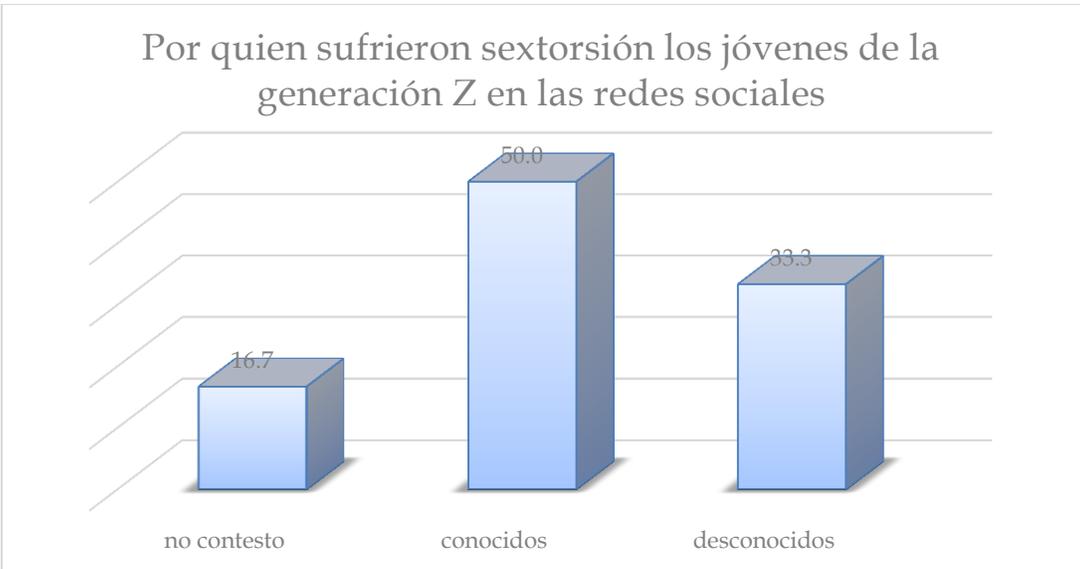
Gráfica 49. Por qué fueron enviadas este tipo de imágenes.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

SEXTORSIÓN:

La sextorsión fue vivida únicamente por el 3% de los jóvenes entrevistados (ver gráfica 50); quienes los han sextorsionado son conocidos (50%) o desconocidos (33.3%) (ver gráfica 51); el medio utilizado en 33.3% de los casos fue WhatsApp y en 67.7% de ellos fueron las redes sociales (ver gráfica 52); las redes sociales mencionadas como parte de las sextorsiones fueron Facebook (75%) e Instagram (25%) (ver gráfica 53); el 66.6% lo ha sufrido un mes o menos (ver gráfica 54). En lo que respecta al grado escolar hay casos desde la primaria hasta la preparatoria, donde esta última posee el 50% de los casos (ver gráfica 49). Por último, se pidió que describieran el acto de sextorsión que sufrieron, de lo cual se encontraron como principales causas las fotografías obscenas (50%) y las amenazas (33%) (ver gráfico 50).

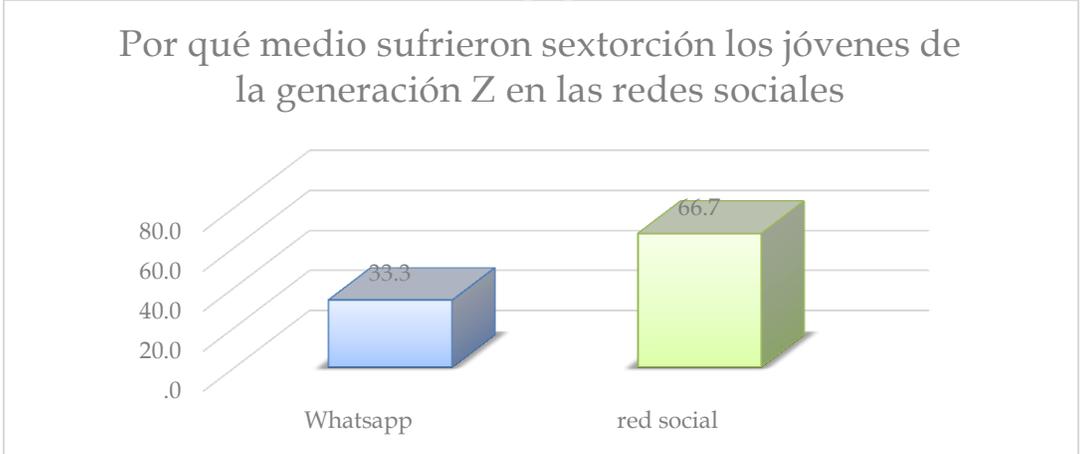


Gráfica 50. ¿Has sufrido sextorsión?
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



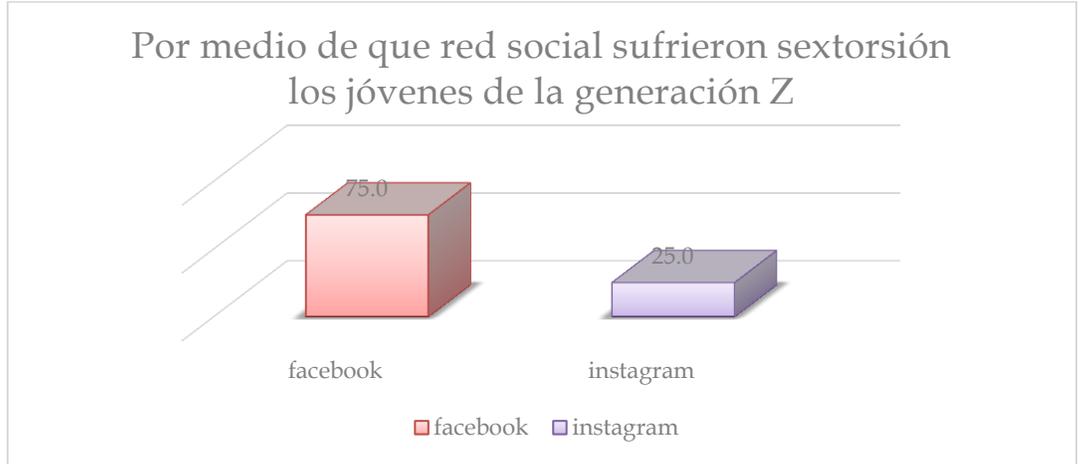
Gráfica 51. Por quién sufriste sextorsión.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 52. ¿Por qué medio sufriste sextorsión?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 53. Redes sociales.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

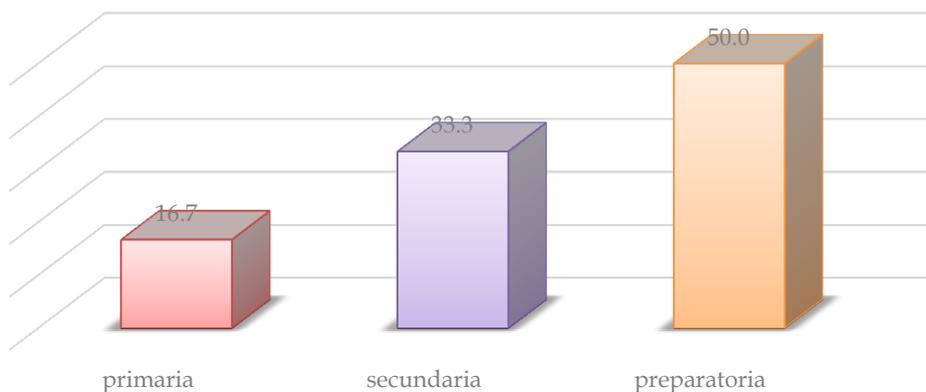
Hace cuánto tiempo sufrieron sextorsión los jóvenes de la generación Z



Gráfica 54. ¿Hace cuánto tiempo sufriste sextorsión?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En que grado escolar sufrieron sextorsión los jóvenes de la generación Z



Gráfica 55. ¿En qué grado sufriste sextorsión?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

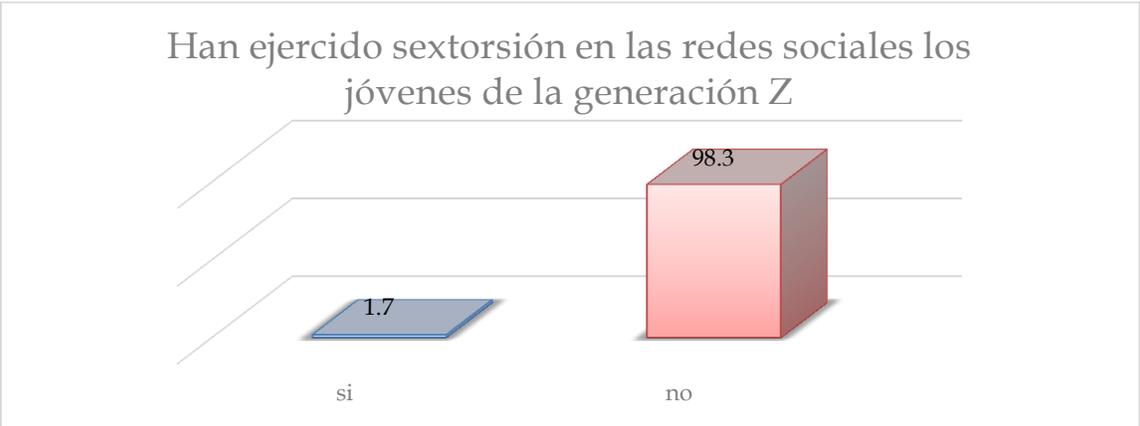
Formas en las que sufren sextorsión los jóvenes de la generación Z



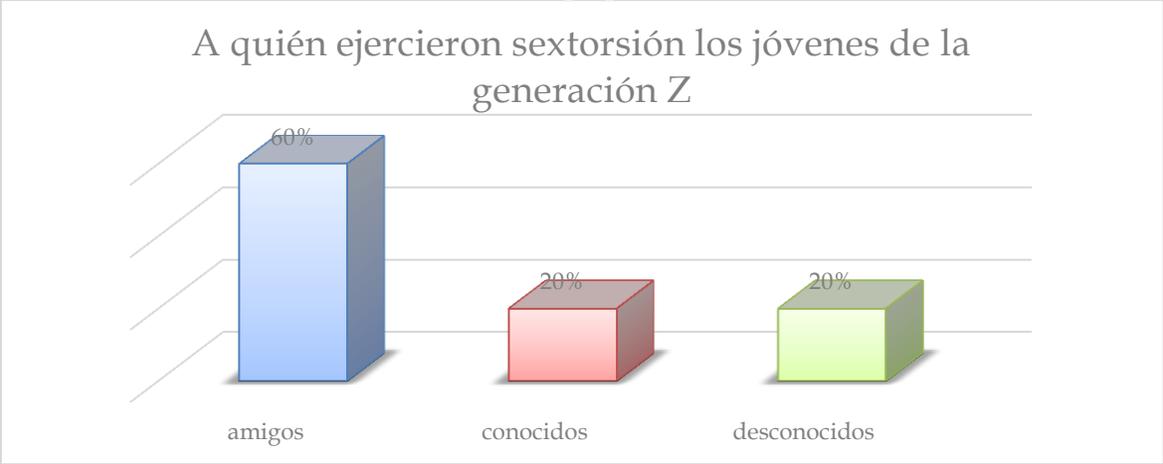
Gráfica 56. Descripción de la sextorsión.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

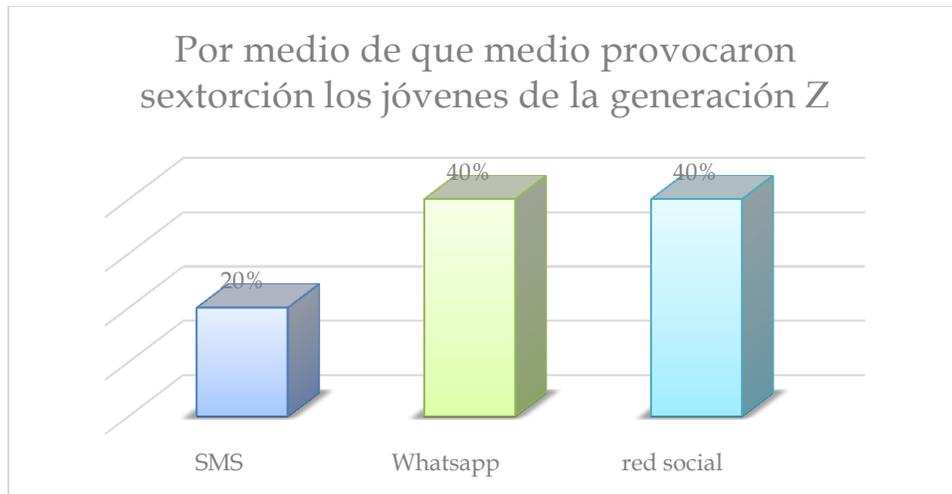
Posteriormente se preguntó si han ejercido sextorsión a lo que solamente el 1.7% de la población entrevistada contestó que sí (ver gráfica 57). Siendo el 60% a amigos y 20% a conocidos, por lo que en total el 80% de las víctimas de sextorsión son conocidos y el resto son desconocidos (ver gráfica 58). Los medios utilizados fueron WhatsApp y las redes sociales 40% respectivamente, siendo Facebook la red social utilizada (ver gráfica 59); la sextorsión se llevó a cabo hace más de un año (41%) y hace un mes 41% (ver gráfica 60), siendo el grado escolar en que lo ejercieron preparatoria (33.3%) y secundaria (33.3%). La forma de realizar la sextorsión fue por medio de pornografía (41%) y fotografías y/o fotomontajes con ofensas (41%) (ver gráfica 61).



Gráfica 57. ¿Has ejercido sextorsión?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

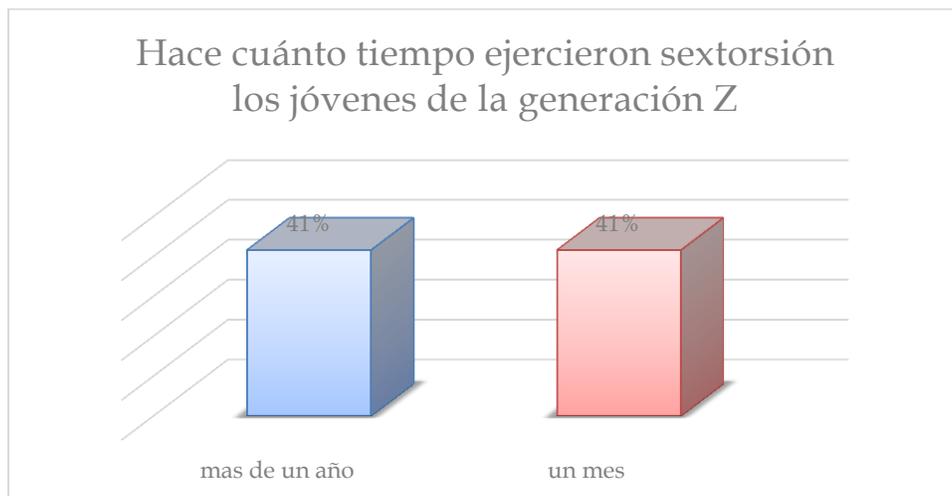


Gráfica 58. ¿A quién ejerciste sextorsión?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



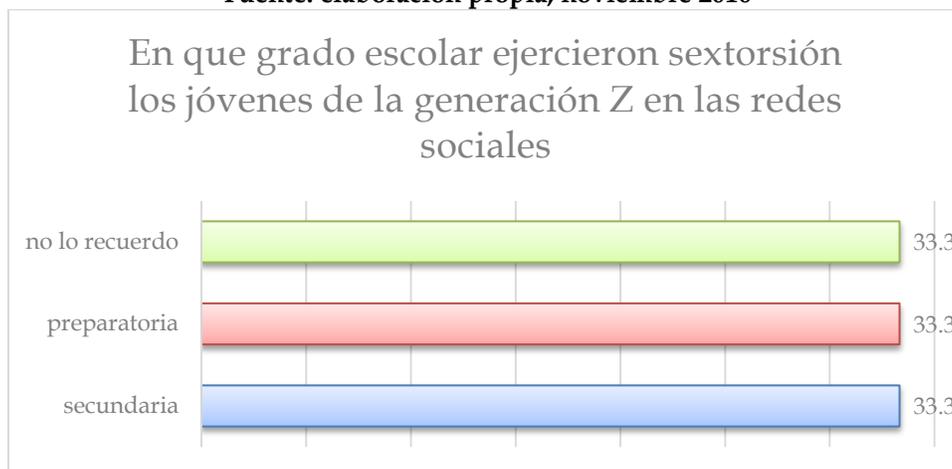
Gráfica 59. ¿Por medio de que provocaste sextorsión?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



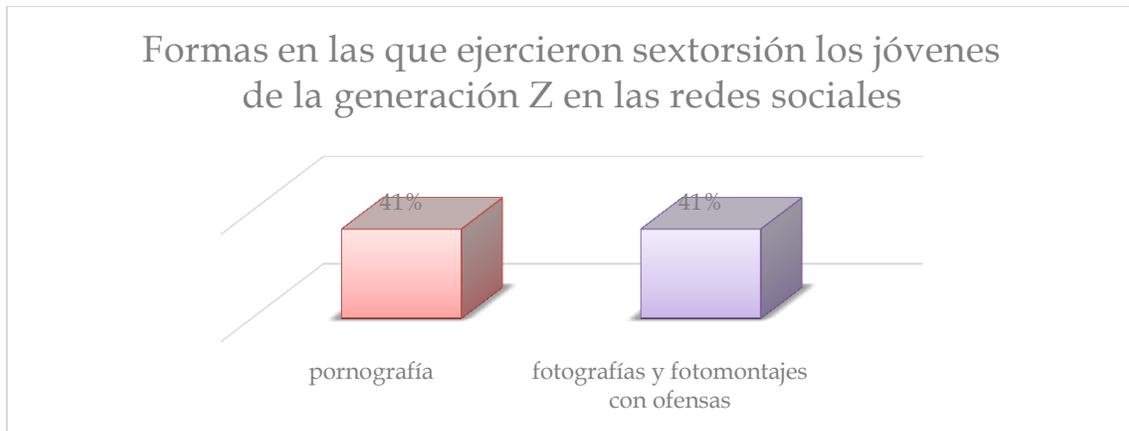
Gráfica 60. ¿Hace cuánto ejerciste sextorsión?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 61. ¿En qué grado escolar ejerciste sextorsión?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

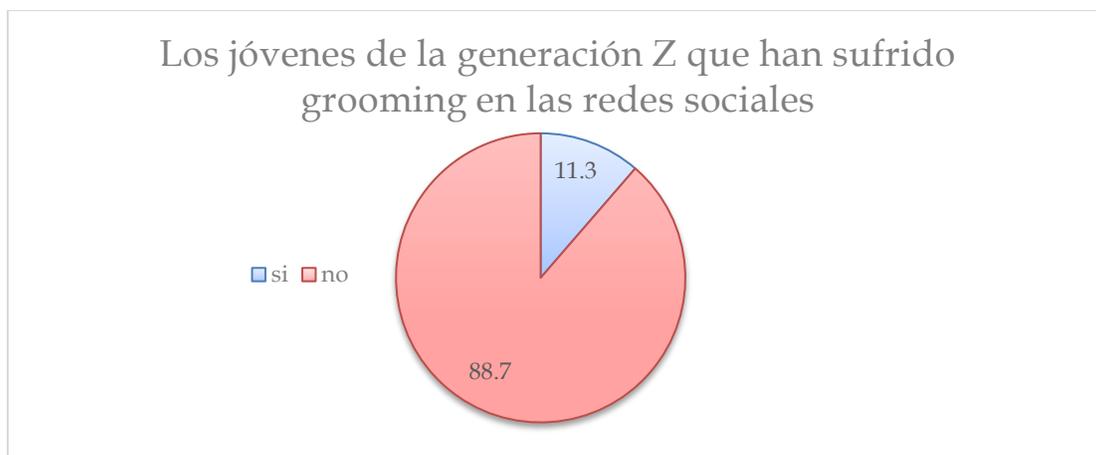


Gráfica 62. Describe cómo ejerciste sextorsión.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

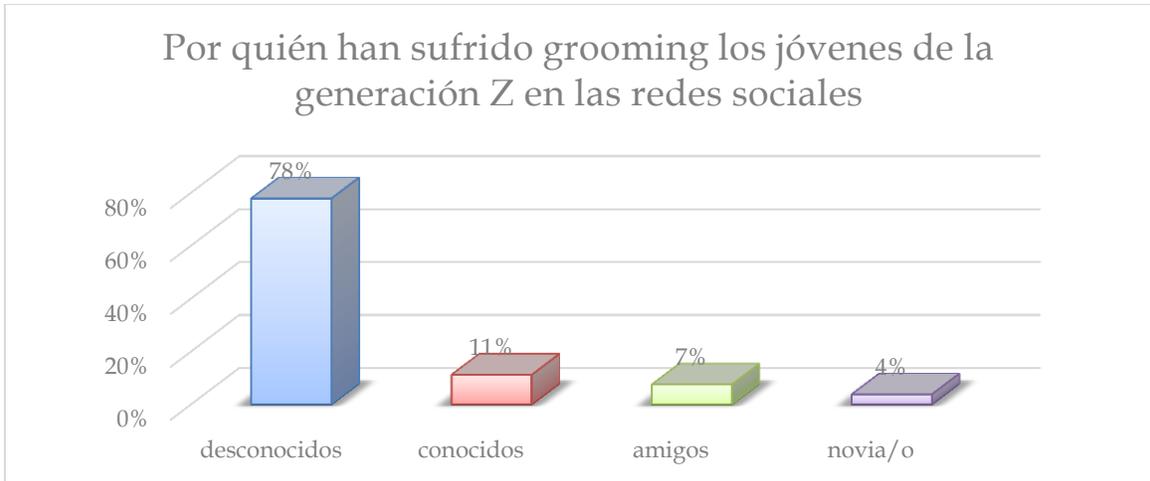
GROOMING:

El 11.3% de los jóvenes entrevistados sufrieron o sufren grooming (ver gráfica 63) que se define como: *“acciones deliberadas por parte de un adulto de cara a establecer lazos de amistad con un menor de edad en Internet, con el objetivo de obtener una satisfacción sexual mediante imágenes eróticas o pornográficas de él o incluso como preparación para un encuentro sexual”*. 78% lo sufren o sufrieron de parte de desconocidos (ver gráfica 64); principalmente por medio de las redes sociales (89%) y por WhatsApp (37%) (ver gráfica 65); siendo la principal red social Facebook (ver gráfica 66); en cuanto a la descripción de cómo sufrieron grooming se encuentran las fotografías obscenas/sexuales (62%) (ver gráfica 67).

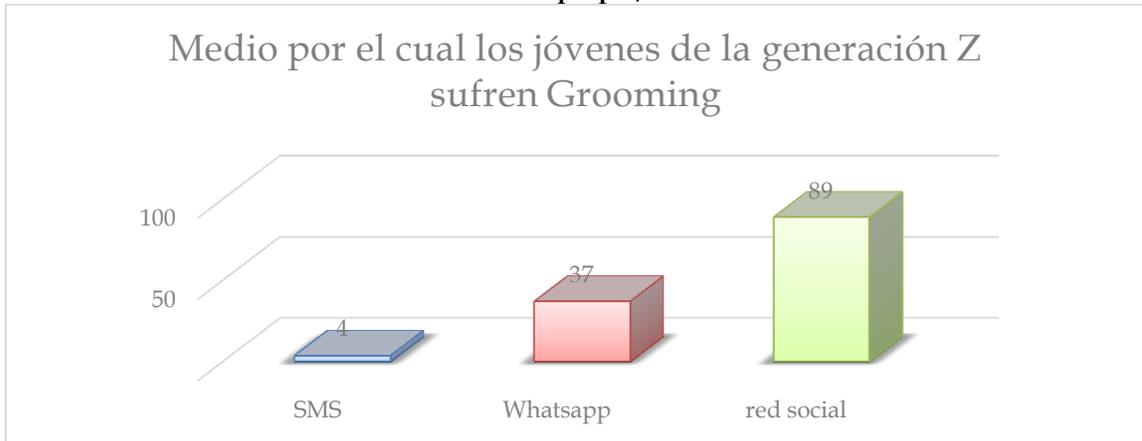


Gráfica 63. ¿Has sufrido grooming?

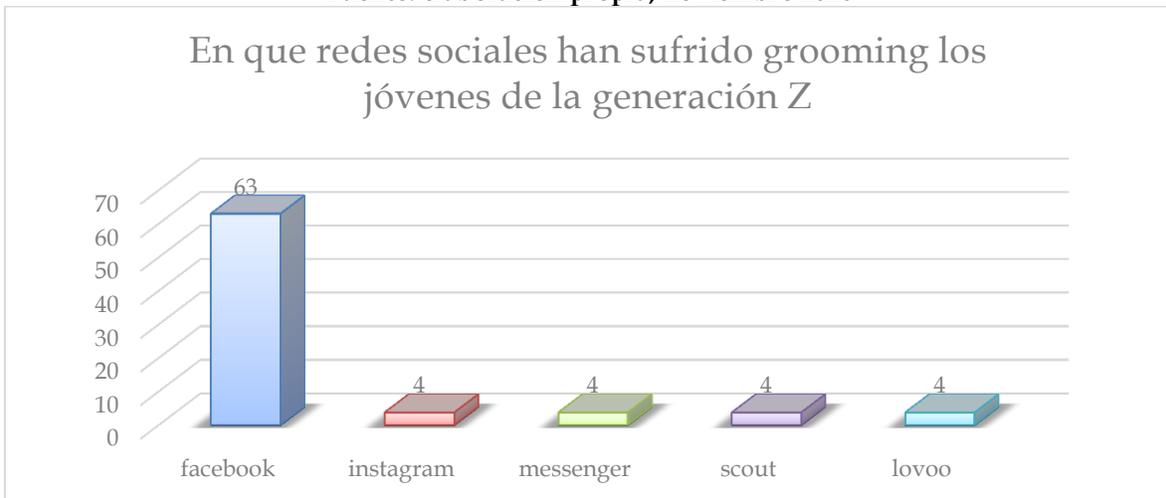
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



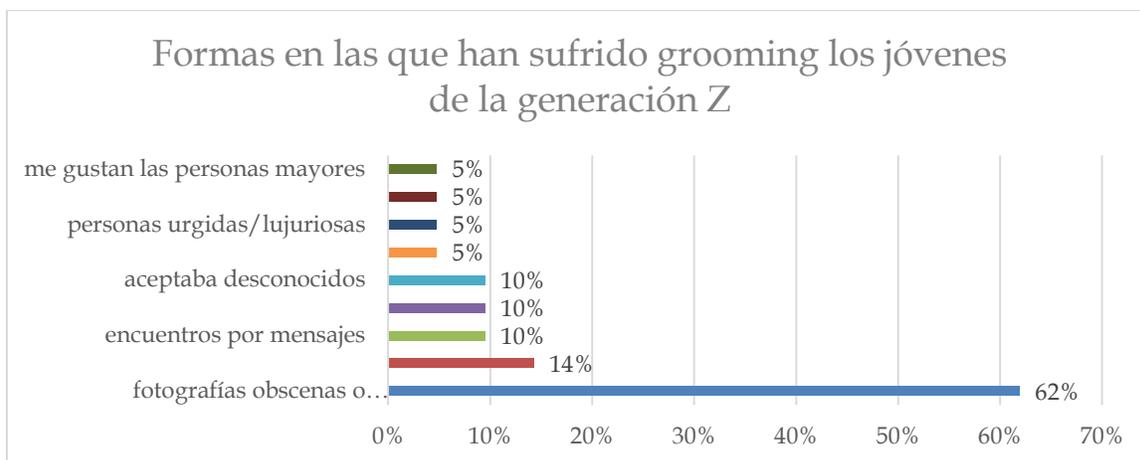
Gráfica 64. ¿Por quién sufres grooming?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 65. ¿Por qué medio has sufrido grooming?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 66. ¿En qué red social has sufrido grooming?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

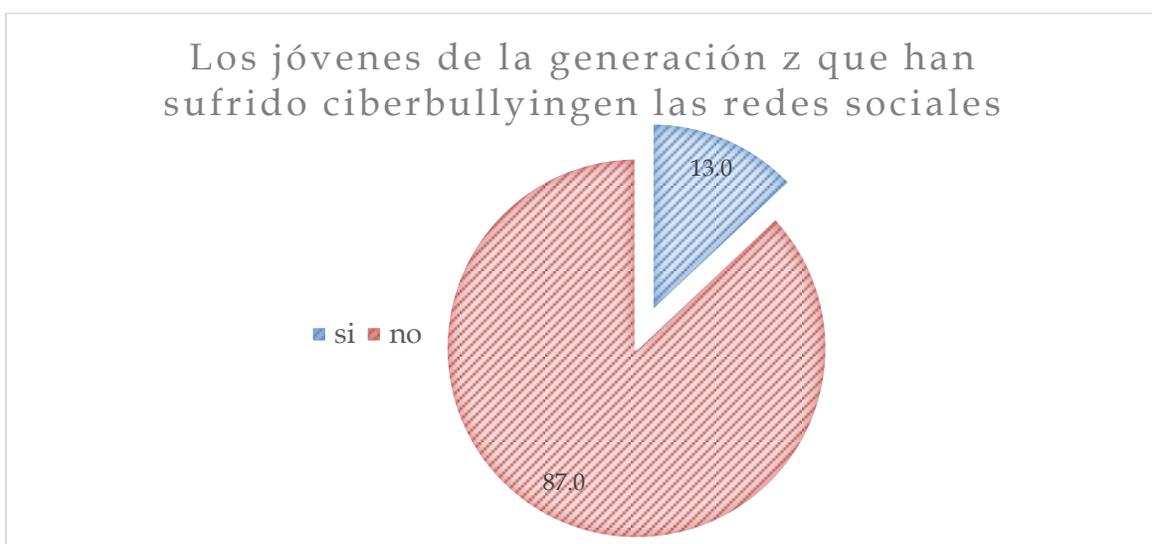


Gráfica 67. ¿Cómo has sufrido grooming?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

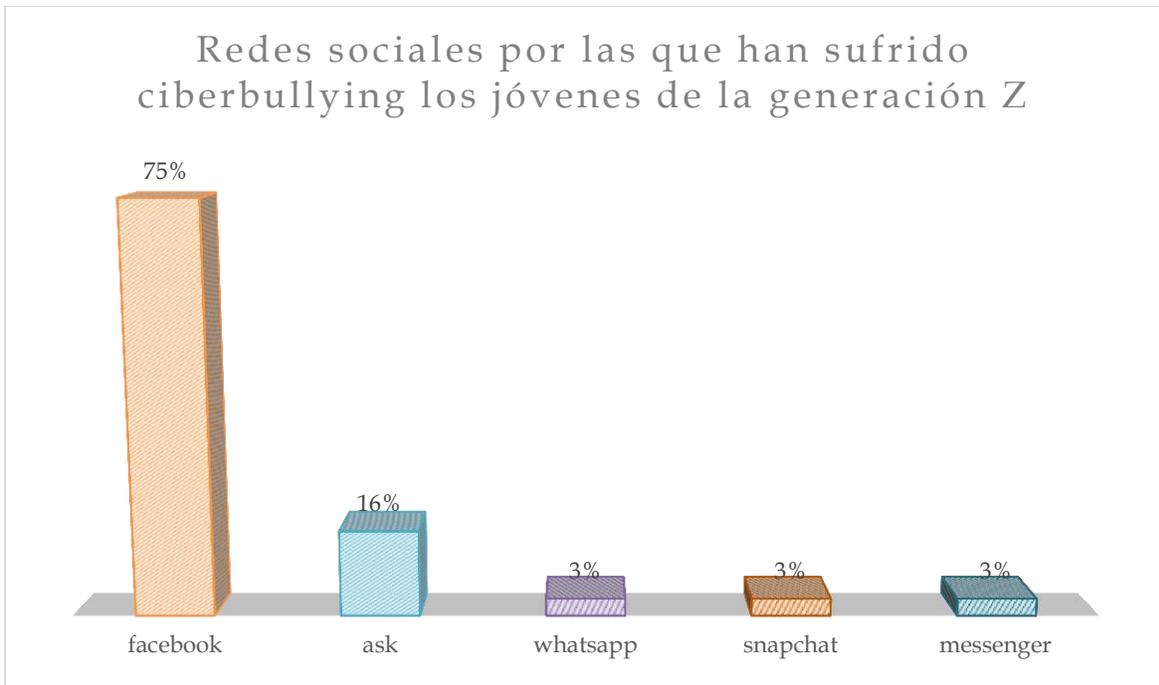
CIBERBULLYING:

El 13% de los jóvenes entrevistados sufrieron ciberbullying en comparación con el porcentaje del estudio exploratorio que fue del 8% (ver gráfica 68); la red social donde lo sufren principalmente es Facebook con 75% (ver gráfica 69); casi el 80% lo ha sufrido por alguien que conoce (ver gráfica 70); el 50% lo sufrió hace más de un año (ver gráfica 71); el 45% lo sufrió en la secundaria y el 45% en la preparatoria (ver gráfica 72); entre lo que sufrieron fueron apodos e insultos 23% cada uno (ver gráfica 73).



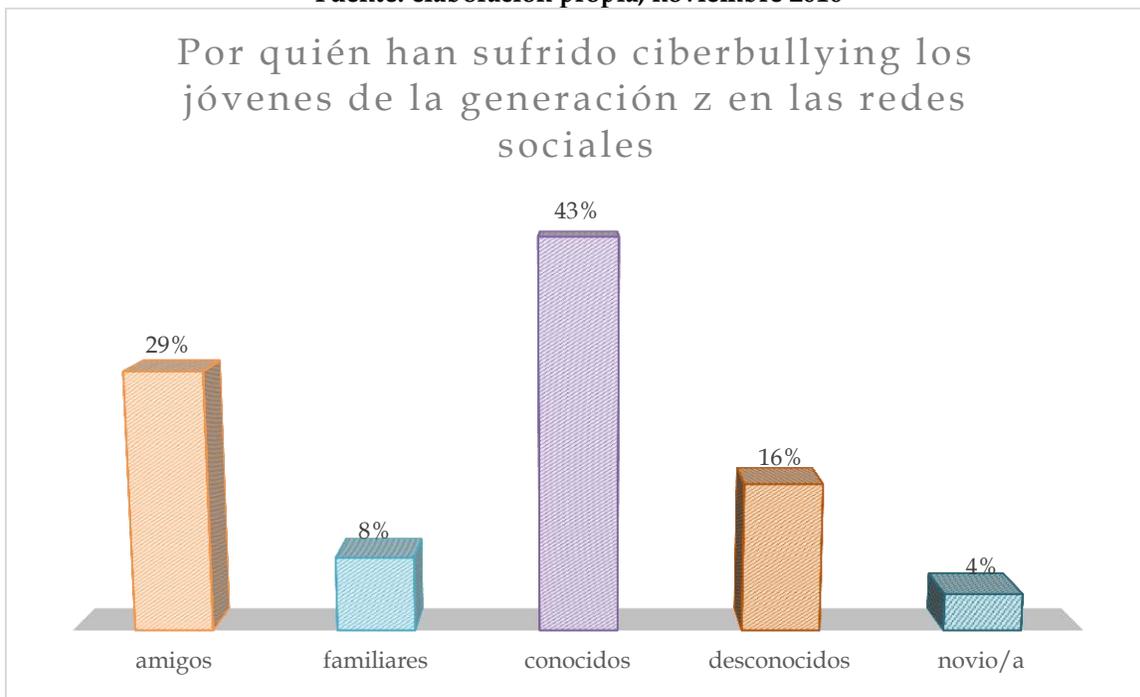
Gráfica 68. ¿Has sufrido ciberbullying?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



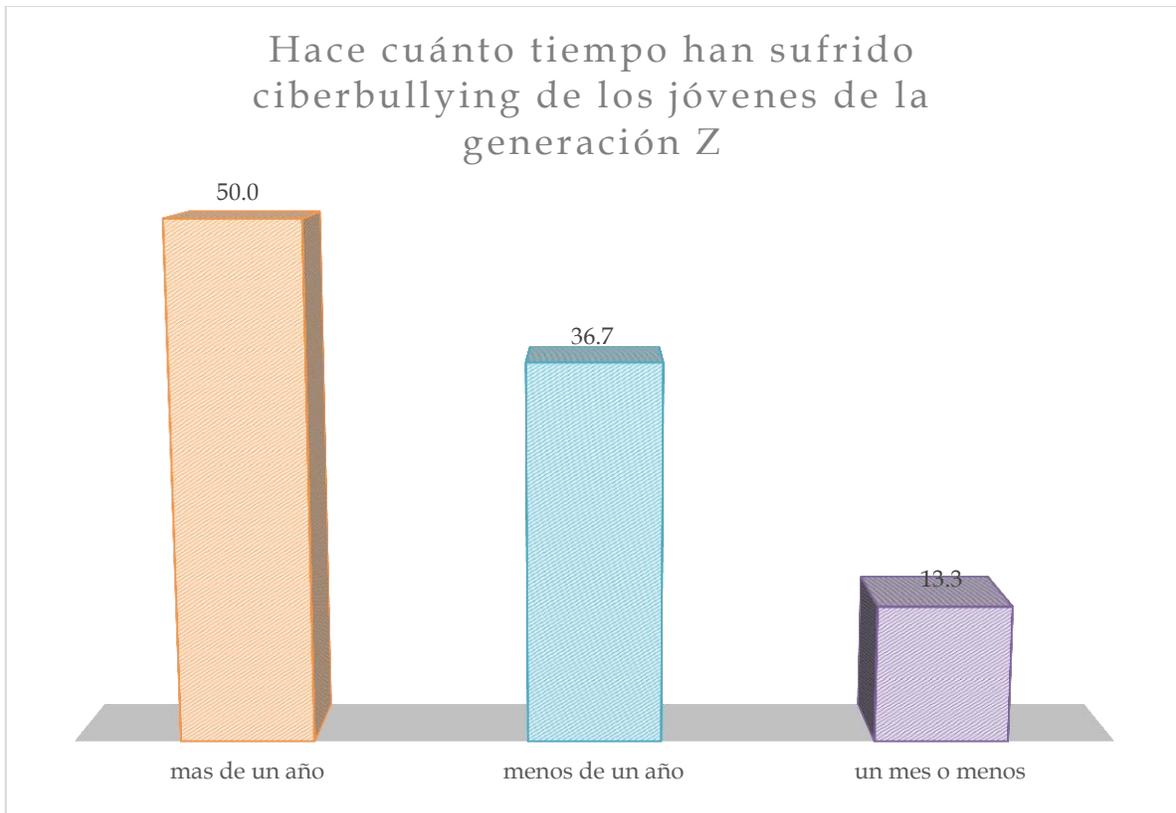
Gráfica 69. ¿En qué red social has sufrido ciberbullying?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



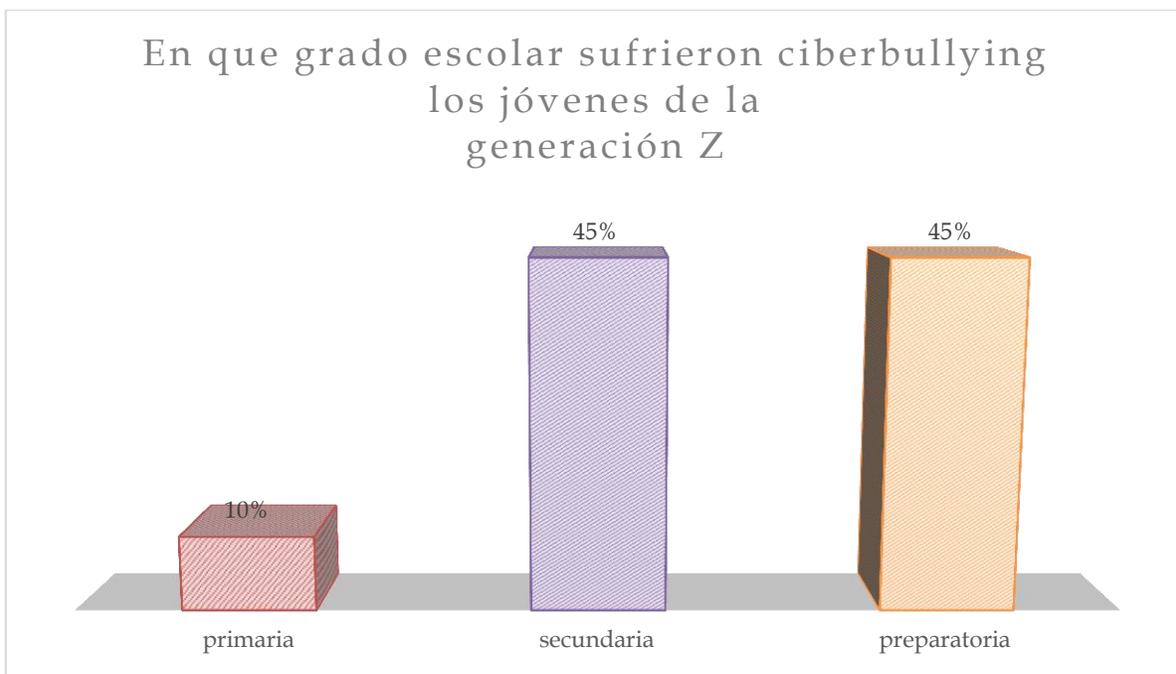
Gráfica 70. ¿Por quién has sufrido ciberbullying?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 71. ¿Hace cuánto has sufrido Ciberbullying?

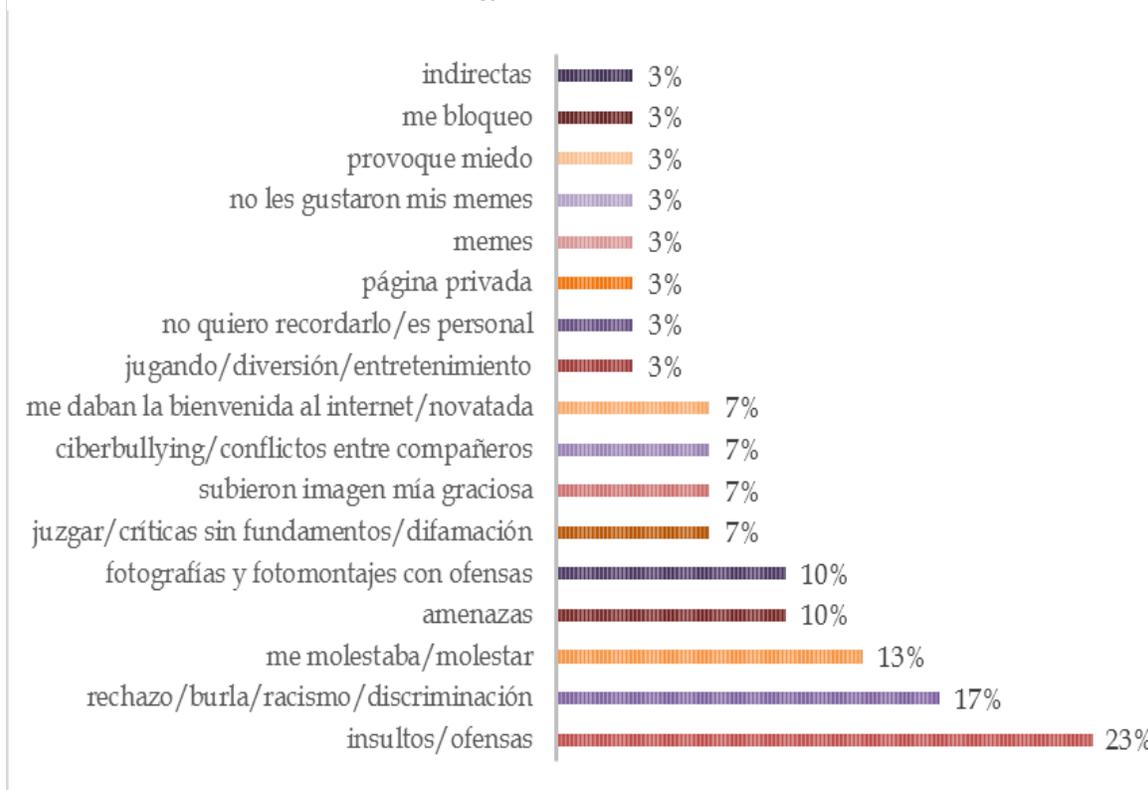
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 72. ¿Cuál es el grado escolar en el que has sufrido Ciberbullying?

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Formas en las que han sufrido ciberbullying los jóvenes de la generación Z

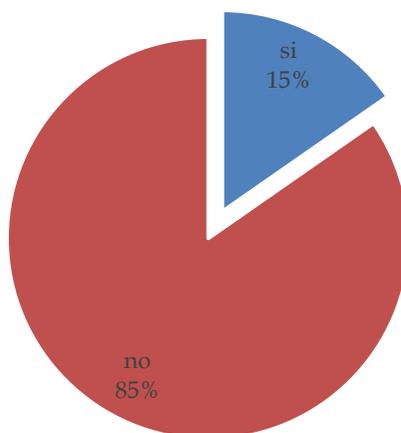


Gráfica 73. Describe cómo has sufrido ciberbullying.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

También se preguntó si habían ejercido ciberbullying a lo que el 15.3% de los jóvenes contestaron que sí, lo que es un poco más que en el estudio exploratorio que fue sólo el 12% (ver gráfica 74); la red social donde más se ejerce ciberbullying es Facebook con 83% (ver gráfica 75); el 66% del ciberbullying se ejerce a conocidos o amigos (ver gráfica 76); el 60% lo sufrió hace más de un mes (ver gráfica 77); el 55.2% lo ejerció en la secundaria y 41.4% en la preparatoria (ver gráfica 78); el 18% es compartido por tres descripciones jugar, fotografías o fotomontajes con ofensas y molestar (ver gráfica 79).

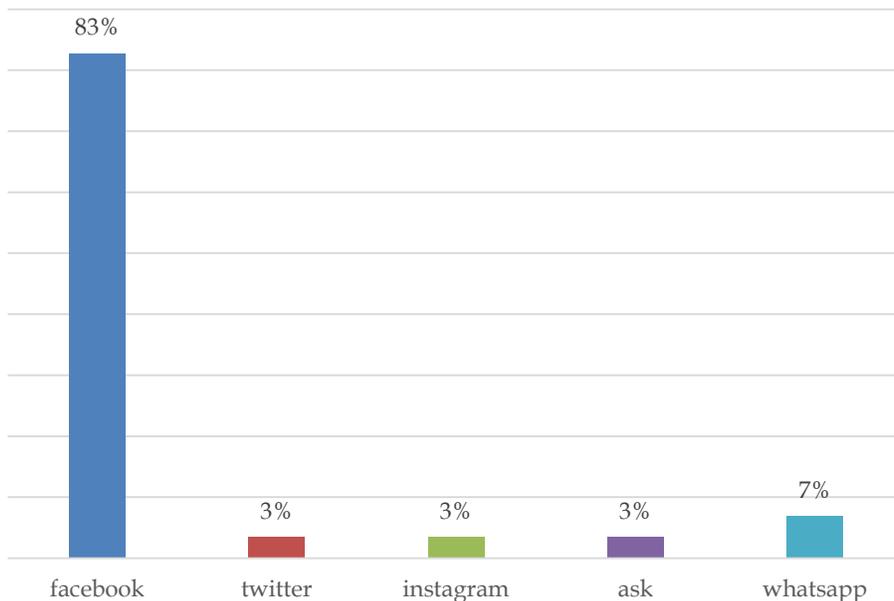
Jovenes de la generaci3n Z que han ejercido ciberbullying



Gr3fica 74. ¿Has ejercido ciberbullying?

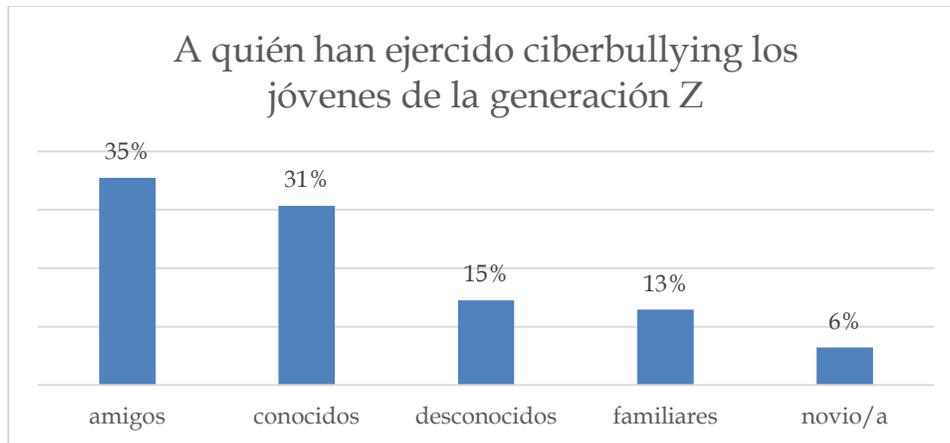
Fuente: elaboraci3n propia, noviembre 2016

Red social mediante la cual los jovenes de la generaci3n Z han ejercido ciberbullying

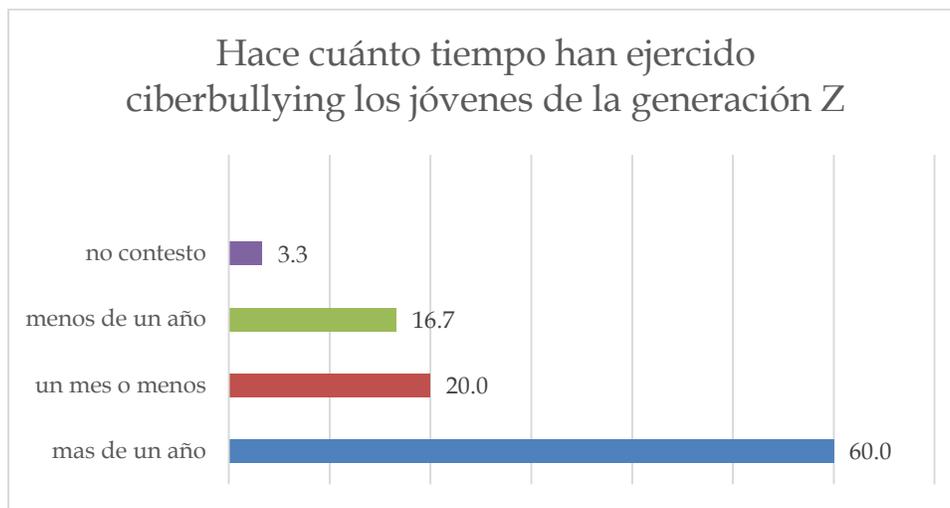


Gr3fica 75. Red social donde has ejercido ciberbullying.

Fuente: elaboraci3n propia, noviembre 2016



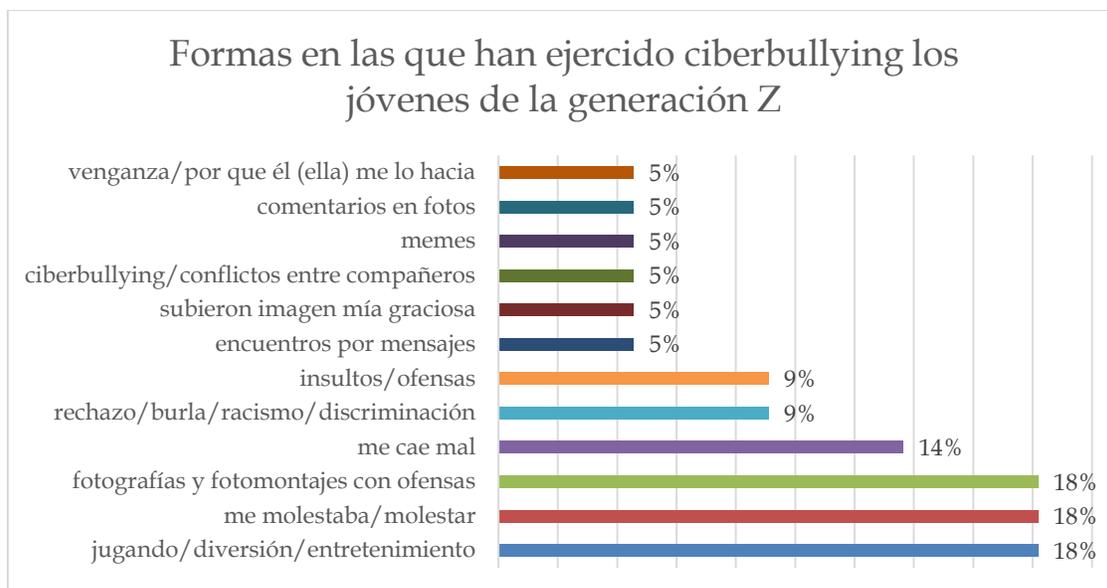
Gráfica 76. ¿A quién has ejercido ciberbullying?
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 77. Hace cuánto has ejercido ciberbullying.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 78. Grado escolar en el cual has ejercido ciberbullying.
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

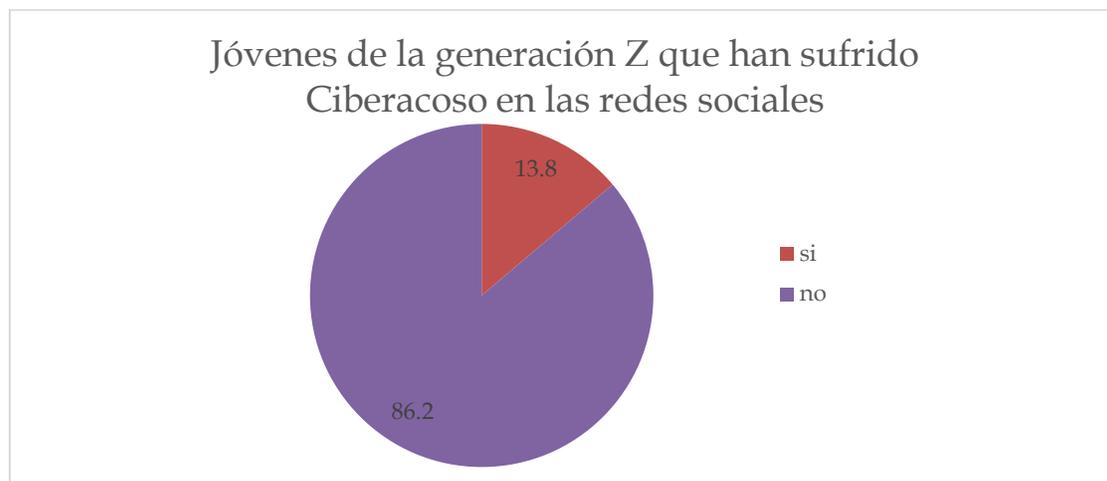


Gráfica 79. Descripción de cómo fue ejercido el ciberbullying.

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

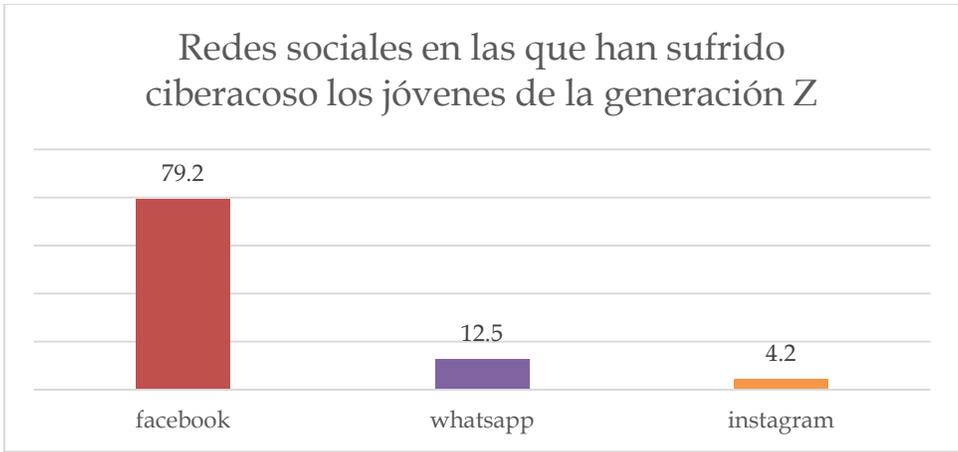
CIBERACOSO:

El 13.8% de los jóvenes entrevistados han sufrido ciberacoso (ver gráfica 73); el 79.2% por medio de Facebook (ver gráfica 74); 69% lo sufrieron por desconocidos (ver gráfica 75); 61.3% hace más de un año (ver gráfica 76); el 48.4% se encontraba en la preparatoria y el 41.9% cuando estaba en la secundaria (ver gráfica 77); entre las descripciones se encontró el acoso sexual, mensajes obscenos con 48% (ver gráfica 78).

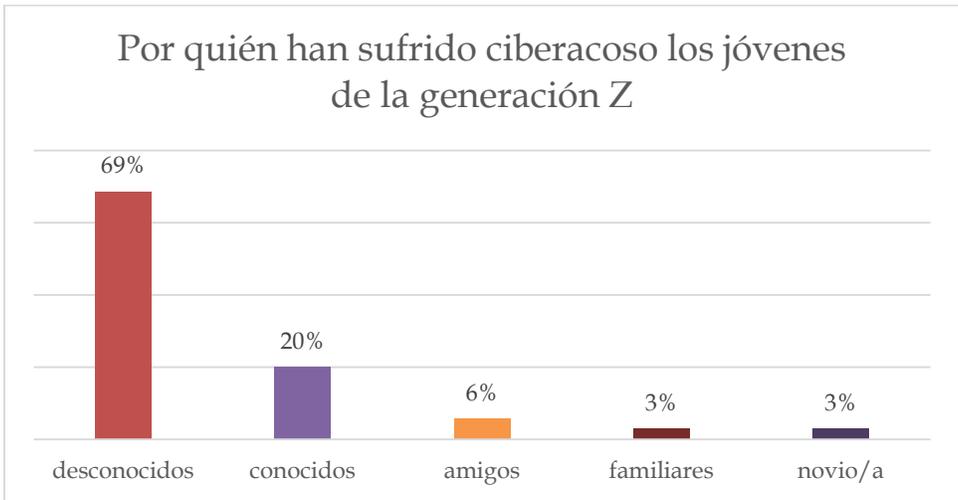


Gráfica 73. ¿Has sufrido ciberacoso?

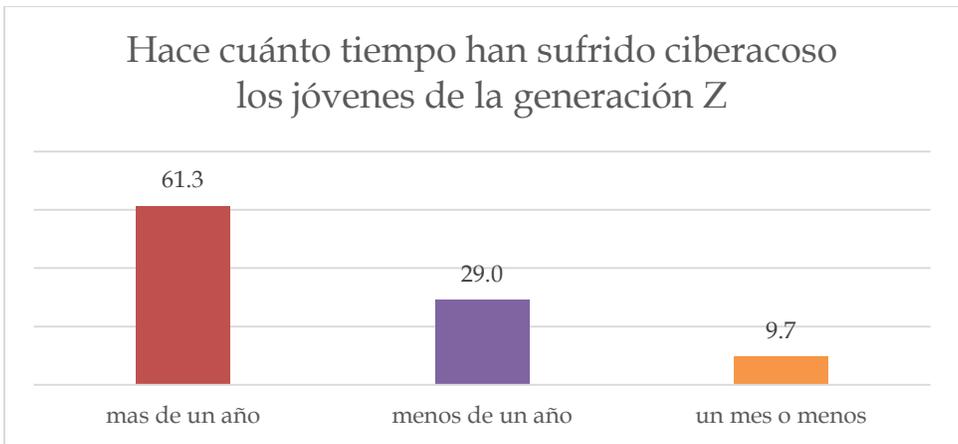
Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



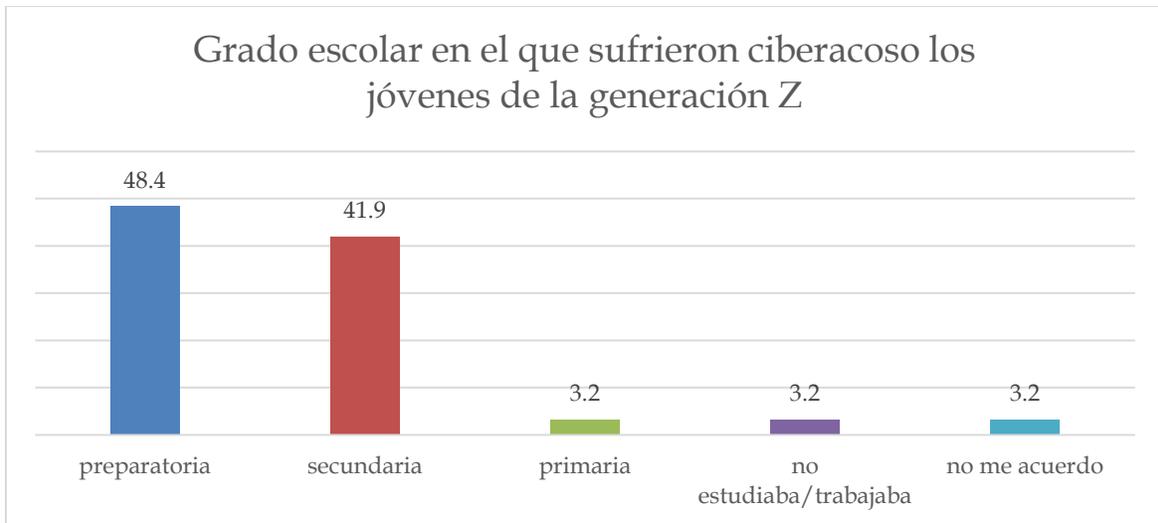
Gráfica 74. Redes sociales en donde has sufrido ciberacoso.
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



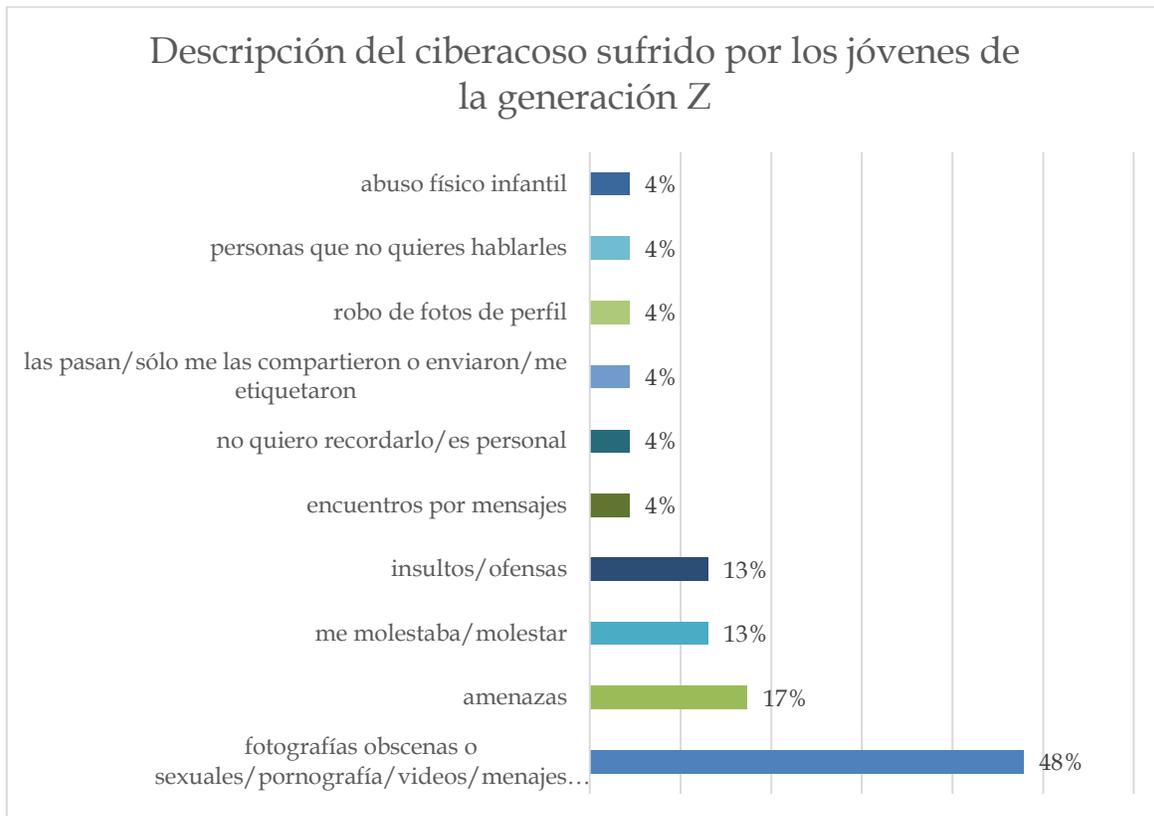
Gráfica 75. ¿Por quién has sufrido ciberacoso?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 76. ¿Hace cuánto tiempo has sufrido ciberacoso?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 77. ¿En qué grado escolar has sufrido ciberacoso?
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016



Gráfica 78. Describe cómo has sufrido ciberacoso.
 Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

COMPARATIVO ENTRE EL SEXO Y LAS DIFERENTES CATEGORÍAS

Para conocer si existe influencia del sexo entre las respuestas obtenidas se utilizó la χ^2 y los cuadros de contingencia y se encontró lo siguiente:

Redes sociales

Para saber si existen diferencias significativas con respecto a las redes sociales utilizadas se encontró:

Tabla 1. χ^2 Sexo vs tipos de redes sociales y sexo vs # de redes sociales

Subcategoría	Valor de χ	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
TIPOS DE REDES SOCIALES	19.18	7	0.0077	Sí existe
# DE REDES SOCIALES	31.269	11	0.01	Sí existe

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Las mujeres utilizan mayor número de redes sociales que los hombres y utilizan Facebook, Instagram, Ask y Snapchat. Mientras que los hombres usan más Facebook y YouTube.

Palabras

Con relación a la categoría palabras que cubre las subcategorías de obscenas, imágenes, groserías, emoticones, videos, memes, racistas y sexuales se encontró que existen diferencias significativas al 0.014, con un valor de χ de 17.59 y 7 grados de libertad.

Por esto, se decidió comparar cada una de las subcategorías y se encontró lo siguiente: (tabla 2)

Tabla 2. χ^2 Sexo vs emoticones, racistas, obscenas, groserías.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
Emoticones	1.27	3	0.79	No significativa
Racistas	2.52	2	0.77	No significativa
Obscenas	3.29	5	0.65	No significativa
Groserías	2.38	2	0.30	No significativa

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Estos resultados nos indicaron que el sexo no influye en los emoticones y en las palabras racistas, obscenas y groserías. En tanto que entre las imágenes, videos, memes y palabras relacionadas con el sexo (las cuales se denominaron sexuales) sí existen diferencias (tabla 2b); se encontró que existe una tendencia en los hombres de ver y/o enviar imágenes de tipo sexual a diferencia de las mujeres, quienes manejan imágenes relacionadas con el entretenimiento y la familia y/o amigos. En cuanto al uso de los memes, éste es más frecuente en los hombres que en las mujeres al igual que en los videos.

Tabla 2b. χ^2 Sexo vs imágenes, videos, memes y sexuales

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
Imágenes	11.40	5	0.044	Significativa
Videos	18.33	5	0.003	Significativa
Memes	16.70	5	0.005	Significativa
Sexual	12.63	4	0.013	Significativa

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Como uno de los objetivos de este trabajo es conocer si los estudiantes consideran que el lenguaje que se utiliza en las redes es o no violento se procedió a analizar las categorías de palabras antes mencionadas en la clasificación que ellos hicieron de si eran o no violentas y se encontró que las palabras violentas según sus frecuencias son las obscenas, las groserías, las sexuales y las racistas.

Al realizar el comparativo se encontró que no existen diferencias significativas entre las palabras violentas y no violentas y el sexo ($\chi^2=954$, gl 24 (tabla 3)

Tabla 3. Sexo vs palabras violentas/no violentas

	violentas		no violentas		Total
	mujer	hombre	mujer	hombre	
Obscenas	130	123	34	90	377
Abreviaturas	44	74	153	153	424
Groserías	171	179	34	52	436
Imágenes	30	46	129	150	355
Emoticones	22	29	168	184	403
Videos	31	47	131	141	350
Memes	28	40	133	146	347
Sexual	86	101	65	91	343
Racista	129	151	25	46	351
Total	671	790	872	1053	3386

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En lo que se refiere a cómo se comunican con los diferentes círculos sociales con los que tienen contacto en las redes sociales se encontró lo siguiente:

Con la familia existen diferencias significativas en (ver tabla 4):

Tabla 4. Xi² Sexo vs cómo se comunican con la familia

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
OBSCENO	10.464	3	.015	SÍ EXISTE
MALA ORTOGRAFÍA	7.958	3	.047	SÍ EXISTE
IMÁGENES/FOTOS	11.120	3	.011	SÍ EXISTE
EMOTICONES	25.922	3	.000	SÍ EXISTE
VIDEOS	10.454	3	.015	SÍ EXISTE
RACISTA	11.374	3	.010	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

El lenguaje obsceno es manejado por los hombres para comunicarse con la familia, así como la mala ortografía. Los emoticones fueron utilizados con mayor frecuencia por los hombres. Las palabras racistas, por su parte, fueron poco manejadas por los hombres para comunicarse con sus familias a diferencia de las mujeres que no lo utilizan. Las mujeres usan más las imágenes y videos para comunicarse con su familia.

En la comunicación con amigos se encontraron diferencias significativas en (ver tabla 5):

Tabla 5. Xi² Sexo vs cómo se comunican con los amigos

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
OBSCENO	15.543	3	.001	SÍ EXISTE
GROSERÍAS	11.807	3	.008	SÍ EXISTE
EMOTICONES	9.404	3	.024	SÍ EXISTE
SEXUAL	20.803	3	.000	SÍ EXISTE
RACISTA	22.033	3	.000	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los hombres se comunicaron con sus amigos con palabras obscenas con mayor frecuencia que las mujeres, al igual que con groserías y con palabras sexuales. Las mujeres manejan más los emoticones para comunicarse con amigos y no usan palabras racistas con ellos.

En la comunicación con desconocidos se encontraron diferencias significativas en (ver tabla 6):

Tabla 6. Xi² Sexo vs como se comunican con los desconocidos

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
OBSCENO	11.428	3	.010	SÍ EXISTE
GROSERÍAS	9.436	3	.024	SÍ EXISTE
SEXUAL	12.378	3	.006	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los hombres procuraron utilizar el lenguaje obsceno al igual que las groserías y el lenguaje sexual, mientras que las mujeres evitan utilizarlo.

En lo que respecta a la comunicación con el o la novia, sólo existen diferencias significativas en dos subcategorías: los videos y las palabras sexuales, pues son los hombres quienes más utilizan los videos y el lenguaje sexual.

Tabla 6. Xi² Sexo vs cómo se comunican con los novios.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
VIDEOS	9.936	3	.019	SÍ EXISTE
SEXUAL	7.863	3	.049	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En lo que atañe al tema de conocer a alguien que se conoce a través las redes sociales sí se encontraron diferencias significativas (ver tabla 7):

Tabla 7. Xi² Sexo vs conocer a alguien que se conoce a través de las redes sociales.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
CONOCER A ALGUIEN DE LAS REDES SOCIALES	10.116	3	.018	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los hombres sí desean conocer a alguna de las personas que conocen por las redes sociales a diferencia de las mujeres.

Categoría violencia

En lo que se refiere a si se han sentido violentados en las redes sociales, en qué red social y por quién, sólo existen diferencias significativas con respecto a (ver tabla 8):

Tabla 8. Xi² Sexo vs te han violentado, en qué red social y descripción

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
Te han violentado	5.993	1	.014	SÍ EXISTE
Redes sociales	9.31	2	0.0095	SÍ EXISTE
Descripción	9.46	4	0.051	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Son las mujeres quienes se sintieron mayormente violentadas en las redes sociales, a través de Facebook y Ask, mientras que los hombres por Facebook y WhatsApp, las mujeres son insultadas y les piden o envían fotografías obscenas, mientras que a los hombres son insultos y amenazas.

En lo que se refiere al *sexting* sólo existió diferencia significativa en la red social en la que envían las fotografías, siendo los hombres quienes las envían por Facebook (ver tabla 9):

Tabla 9. Xi² Sexo vs en qué red social sufres sexting

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
REDES SOCIALES	8.082	2	.018	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En sextorsión únicamente existió una diferencia significativa en el grado escolar en que lo han sufrido (ver tabla 10):

Tabla 10. Xi² Sexo vs en qué grado sufriste sextorsión

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
GRADO ESCOLAR	6.000	2	.050	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Las mujeres sufren de *sextorsión* desde la secundaria.

Otro tipo de violencia en el que existen diferencias significativas es el *grooming* (ver tabla 11):

Tabla 11. Xi² Sexo vs quien ha sufrido grooming.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
GROOMING	5.123	1	.024	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Donde son las mujeres quienes sufren más de este tipo de violencia online.

Los demás casos de violencia no presentan diferencia con respecto al sexo.

COMPARATIVO ENTRE EL TIPO DE ESCUELA Y LAS DIFERENTES CATEGORÍAS

En lo que se refiere al comparativo de escuelas, donde se encontraron diferencias significativas fue en las palabras utilizadas y sus subcategorías obscenas, abreviaturas, groserías, imágenes, emoticonos, videos, memes, sexual y racista. Se consideró también la violencia de las mismas, su uso y las redes sociales utilizadas.

Las palabras obscenas están relacionadas con ofensas sexuales, groserías y otros términos que no tuvieron una categoría específica (ver tabla 11):

Tabla 11. χ^2 Escuela vs palabras obscenas, violentas o no violentas, uso y redes sociales.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
OBSCENAS	103.77	21	6.17E-13	SI EXISTE
VS	11.33	3	0.0101	SI EXISTE
VIOLENTAS/NO VIOLENTAS				
VS USO	19.47	6	0.0038	SI EXISTE
VS REDES SOCIALES	10.94	3	0.012	SI EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los jóvenes entrevistados de la UNAM se refirieron más a ofensas sexuales al igual que los de bachilleres mientras que los del CETIS no tuvieron un conocimiento sobre el término de obscenidad y lo mencionaron también como groserías.

Este tipo de palabras fueron consideradas por los jóvenes de la UNAM, CETIS y del IEMS como violentas, mientras que en Bachilleres mencionaron que no eran violentas. Principalmente se las dicen a los jóvenes del Bachilleres siendo Facebook la red social.

En lo que se refiere a las abreviaturas, no se realizó el cálculo de chi cuadrada de las palabras ya que no se consideró de importancia ya que son muchas las palabras mencionadas y no fueron categorizadas para su manejo, además se aportó más con sus significados, pero si se consideraron las demás variables. Y se encontraron

diferencias significativas con respecto al uso y las redes sociales utilizadas (ver tabla 12):

Tabla 12. χ^2 Escuela vs uso y redes sociales de las abreviaturas.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
VS USO	14.94	6	0.021	SÍ EXISTE
VS REDES SOCIALES	37.51	12	1.85E-04	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

El Bachilleres es la escuela que utiliza más abreviaturas a través de la red social Facebook.

En las groserías se encontraron las siguientes diferencias significativas (ver tabla 13):

Tabla 13. χ^2 Escuela vs groserías y si son violentas o no violentas.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
GROSERÍAS	13.59	6	0.0346	SI EXISTE
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	8.388	3	0.039	SI EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

El Bachilleres dijo un mayor número de groserías y esta misma escuela las considera violentas.

En Imágenes existen diferencias significativas de (ver tabla 14):

Tabla 14. χ^2 Escuela vs imágenes, violentas o no violentas, uso y redes sociales.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
IMÁGENES	21.13	6	0.001	SÍ EXISTE
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	9.84	3	0.020	SÍ EXISTE
VS USO	27.68	6	0.000	SÍ EXISTE
VS REDES SOCIALES	7.53	3	0.056	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En el Bachilleres se mencionaron más los memes, las imágenes, las imágenes de personas, familia o amigos y sexuales. Son consideradas no violentas por las cuatro escuelas, pero en su mayoría en el Bachilleres.

Son utilizadas por los jóvenes entrevistados en la UNAM y en el Bachilleres. La red social más mencionada para esta categoría fue Facebook.

Con respecto a los *emoticones*, las diferencias significativas fueron las siguientes (ver tabla 15):

Tabla 15. χ^2 Escuela vs emoticones violentos o no violentos y uso.

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	14.59	3	0.0022	SÍ EXISTE
VS USO	13.82	6	0.032	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los emoticones son considerados no violentos por las cuatro escuelas, pero mayormente en el Bachilleres, son utilizadas en su mayoría por los jóvenes del Bachilleres.

Los *videos* tienen diferencias significativas con respecto a las siguientes subcategorías (ver tabla 16):

Tabla 16. χ^2 Escuela vs videos, violentos/no violentos y uso

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
VIDEOS	22.34	9	0.006	SÍ EXISTE
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	12.51	3	0.005	SÍ EXISTE
VS USO	14.92	6	0.021	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los videos más mencionados por los jóvenes en todas las escuelas fueron los que se relacionan con las bromas, pero mayormente en la UNAM y el Bachilleres. Se consideran no violentos y son tanto enviados como utilizados por los jóvenes de la UNAM y el Bachilleres.

En los *memes* la diferencia significativa se encuentra en (ver tabla 17):

Tabla 17. Xi² Escuela vs memes y si son violentos/no violentos

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
MEMES	32.52	9	1-62E-04	SÍ EXISTE
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	13.14	3	0.0043	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Se tiene una preferencia por los de dibujos y caricaturas tanto en la UNAM como en el Bachilleres, de famosos en el CETIS y en el IEMS por los graciosos; son considerados no violentos.

Las *palabras sexuales* poseen diferencia significativa en (ver tabla 18):

Tabla 18. Xi² Escuela vs palabras sexuales, violentas/no violentas y uso

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
SEXUAL	53.26	9	2.60E-08	SÍ EXISTE
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	12.23	3	0.0066	SÍ EXISTE
VS USO	12.32	6	0.055	SÍ EXISTE

Fuente: Elaboración propia, noviembre 2016

En la UNAM y CETIS se refirieron más a posiciones sexuales y partes del cuerpo, mientras que en el Bachilleres fue más pornografía y en el IEMS, posiciones sexuales. En la UNAM se consideraron no violentas, mientras que para el Bachilleres, el CETIS y el IEMS son violentas. En todas se las han dicho.

Las *palabras racistas* tienen diferencia significativa en (ver tabla 19):

Tabla 19. Xi² Escuela vs palabras racistas, violentas/no violentas y redes sociales

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
VS VIOLENTAS/NO VIOLENTAS	15.18	3	0.001	SÍ EXISTE
VS REDES SOCIALES	11.82	3	0.008	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Las palabras racistas fueron consideradas violentas en todas las escuelas, pero mayormente en el Bachilleres. La red social más mencionada fue Facebook.

En lo que se refiere al comparativo de escuelas y de cómo se comunican con los diferentes círculos sociales con los que tienen contacto en las redes sociales se encontró lo siguiente:

Con la *familia* sólo existen diferencias significativas en (ver tabla 20):

Tabla 20. Xi² Escuela vs comunicación con la familia

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
EMOTICONES	17.134	9	.047	SÍ EXISTE
SEXUAL	18.173	9	.033	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En la UNAM eligen comunicarse frecuentemente con emoticones mientras que en las otras tres escuelas es siempre; el lenguaje sexual nunca es utilizado con la familia, aunque los alumnos de Bachilleres lo llegan a utilizar pocas veces.

Con *amigos* las diferencias significativas se encuentran en (ver tabla 21):

Tabla 21. Xi² Escuela vs comunicación con amigos

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
MALA ORTOGRAFÍA	20.880	9	.013	SÍ EXISTE
ABREVIATURAS	16.625	9	.055	SÍ EXISTE
MEMES	16.675	9	.054	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Existe diferencia significativa en lo que se refiere a la mala ortografía respecto a las escuelas debido a que nunca fue muy mencionado por los jóvenes entrevistados y siempre y frecuentemente, no. Las abreviaturas en la UNAM son utilizadas frecuentemente mientras que en el Bachilleres pocas veces.

Con *desconocidos* las diferencias significativas se presentan en (ver tabla 22):

Tabla 22. χ^2 Escuela vs comunicación con desconocidos

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
GROSERÍAS	19.349	9	.022	SÍ EXISTE
MALA ORTOGRAFÍA	18.978	9	.025	SÍ EXISTE
ABREVIATURAS	21.335	9	.011	SÍ EXISTE
MEMES	17.045	9	.048	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

La mayor parte de los entrevistados dicen no utilizar las groserías ni la mala ortografía, ni las abreviaturas, ni los memes con desconocidos. Siendo mayor en Bachilleres y la UNAM.

Con el *novio/a* las diferencias significativas son (ver tabla 23):

Tabla 23. χ^2 Escuela vs comunicación con el novio/a

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
MALA ORTOGRAFÍA	16.522	9	.057	SÍ EXISTE
ABREVIATURAS	25.995	9	.002	SÍ EXISTE
IMÁGENES/FOTOS	28.105	12	.005	SÍ EXISTE
EMOTICONES	18.033	9	.035	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

Los jóvenes entrevistados en su mayoría no utilizan la mala ortografía para comunicarse, en la UNAM y en el Bachilleres no utilizan abreviaturas para comunicarse con el novio/a pero en el CETIS y el IEMS las utilizan pocas veces. Los emoticones son un recurso que utilizan siempre.

Categoría de violencia online

En lo que respecta a sentirse violentado, las subcategorías en las que sí hubo diferencias significativas fueron (ver tabla 24):

Tabla 24. χ^2 Escuela vs sentirse violentado, grado escolar y descripción

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
GRADO ESCOLAR	25.286	9	.003	SÍ EXISTE
DESCRIPCIÓN	26.55	12	0.009	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En la UNAM y el IEMS el grado escolar donde se sintieron violentados fue en la preparatoria, mientras que en Bachilleres fue en la secundaria y en el CETIS fue tanto en la secundaria como en la preparatoria.

Mientras que la descripción para la UNAM y el Bachilleres fueron insultos, en el CETIS fueron fotografías sexuales u obscenas.

En lo que se refiere al *sexting*, las diferencias significativas se encuentran en (ver tabla 25):

Tabla 25. χ^2 Escuela vs sexting, para quién las has tomado, por qué medio y en qué grado escolar

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
PARA QUIÉN	6.12	3	0.014	SÍ EXISTE
POR QUÉ MEDIO	8.55	3	0.036	SÍ EXISTE
GRADO ESCOLAR	19.87	3	0.0002	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

En la UNAM, el IEMS y el CETIS las fotos son tomadas para novios, mientras que en el Bachilleres para amigos. En el Bachilleres y en el CETIS son enviadas a través de WhatsApp, mientras que en la UNAM es indistinto si es por red social o por WhatsApp.

Cuando las envían en la UNAM y en el CETIS es en la preparatoria mientras que en Bachilleres es desde la secundaria.

En lo que se refiere a la *sextorsión*, las diferencias significativas son (ver tabla 26):

Tabla 26. χ^2 Escuela vs por medio de qué ejerce sextorsión

Subcategoría	Valor de x	Grados de libertad	Valor de significancia	Diferencia
POR MEDIO DE	5	2	0.082	SÍ EXISTE

Fuente: elaboración propia, noviembre 2016

El medio utilizado para ejercer sextorsión son las redes sociales y el WhatsApp principalmente en Bachilleres.

Análisis de resultados

Esta investigación se llevó a cabo con la finalidad de poder entender la manera en la que las y los jóvenes de la Generación Z utilizan el lenguaje violento para comunicarse con otros a través de las redes sociales, cómo interactúan en ellas a lo largo de su vida cotidiana y, por otro lado, cual es el tipo de violencia online que sufren dentro de las redes sociales y que lenguaje es utilizado para dicho fin. Para que, a partir de ahí, ayudar a un mejor entendimiento del lenguaje utilizado por los y las jóvenes para que desde el Trabajo Social se puedan llevar a cabo intervenciones con jóvenes para prevenir o tratar casos de violencia online.

Como se explicó en el marco teórico, para Berger y Luckman (1968) el lenguaje es un sistema de redes signos, que posee la cualidad de ser coercitivo y que trasciende a lo largo del tiempo, además, comunica significados y experiencias, proporcionando objetivaciones disponiendo de un orden que le da sentido y dentro de la vida cotidiana obtiene un significado, lo que hace que la vida en sociedad esté llena de objetos significativos, convirtiéndose así en una construcción social e histórica, pues transmite, expresa y describe el mundo y el conocimiento.

Es por ello que se seleccionó a jóvenes que pertenecen a la generación Z (cuya edad van de los 14 a los 22 años, siendo una muestra homogénea entre hombres y mujeres, pertenecientes a 4 escuelas distintas de nivel medio superior), ya que ellos se comunican con un nuevo lenguaje basado en emoticones, abreviaturas o deformaciones del lenguaje, imágenes, videos, memes, etc. Este tipo de lenguaje va acorde a sus necesidades, pues esta generación nació en una sociedad inmersa en la tecnología de la comunicación, la cual les permite relacionarse no sólo con sus pares y conocidos sino con una variedad infinita de grupos desconocidos personalmente a través del uso del internet, la web y las redes sociales. Así, se fue creando poco a poco una manera de comunicación llamada, según David Crystal (2002), *ciberlenguaje*.

Esta investigación resulta ser pionera, al menos en México, en lo que se refiere al análisis del lenguaje, ya que no existen investigaciones que hayan corroborado o desmentido los resultados que se dan al respecto, por lo cual la a definición de lenguaje violencia “Sistema de signos que produce objetivaciones comunes de la vida cotidiana y que se utiliza para agraviar a otro(s)” fue el resultado de las respuestas de los entrevistados y la base del análisis de los mismos.

Se partió de que todos los jóvenes de la denominada Generación Z utilizan de diversas maneras las redes sociales, sea mediante el uso de computadoras y/o celulares. Encontrándose que entre las redes sociales más utilizadas por las y los jóvenes están el Facebook (97.5%), YouTube (91.3%), Instagram (61.8%), Ask (35.7%), Google+ (34%) y Twitter (27.4%), coincidiendo con el Estudio de consumo de medios y dispositivos entre internautas mexicanos (2015) donde se menciona que las redes a las que se accede principalmente son: Facebook (93%), YouTube (40%), Twitter (23%), Google + (20%), Instagram (13%) y Ask (16%). Coincidiendo en parte también con la Encuesta Nacional de Exclusión, Intolerancia y Violencia en escuelas públicas de educación media superior (ENEIVEMS) (2009), que informa que las redes sociales que más utilizan a nivel nacional los jóvenes de 12 a 29 años es Facebook con 88.2%, Twitter con 4.1% y otras con el 6.9%, como podemos observar las redes sociales que más visitan los jóvenes se han modificado para este estudio, ya que el twitter es menos popular y lo anteceden otras redes sociales.

Pero también se encontraron otras aplicaciones que para los jóvenes son consideradas redes sociales como son WhatsApp (38.5%) y Snapchat (34%), por lo que a lo largo del estudio serán consideradas para el análisis.

La mayoría de los interrogados frecuentan más de una red social, coincidiendo con lo dicho por Velázquez Reyes (2011), quien menciona que los jóvenes tienen alta accesibilidad a las TIC's. El uso que le dan a las redes sociales es para platicar/socializar, y como medio de entretenimiento, descartando el uso para

mantenerse informados; situación que no coincide con lo dicho por Aguirre, P., Zavaríz, A., & Casco, J. (2012), quienes mencionan que la principal actividad de los jóvenes en las redes sociales es mantenerse informado de lo que sucede, principalmente de eventos o fiestas, y que las mujeres utilizan mayor número de redes sociales, siendo las principales Facebook, Instagram, Ask y Snapchat, mientras que los hombres usan mayormente Facebook y YouTube.

Por otra parte, un elemento importante en la vida humana es la interacción social, proceso en el cual de acuerdo Berger y Luckman (1968), debe darse mediante la comunicación cara a cara, ya que es cuando ambos individuos intercambian experiencias y significaciones a través del lenguaje verbal y no verbal, sin embargo, a través de este trabajo se busca que dicha teoría pueda ser considerada para el análisis de la comunicación online, y ser ampliada en el sentido de que los resultados dados en esta investigación indican que los jóvenes de la generación Z rebasan ese tipo de comunicación personal, y tienen una interacción importante a través de las redes sociales que les permiten intercambiar experiencias y objetivaciones, y sobre todo comunicarse en distintos niveles en busca de una interacción social tradicional.

Esto se ve reflejado también dentro de los temas relacionados con esta investigación de violencia online, ya que, como se mencionó anteriormente, los jóvenes utilizan como sus redes sociales principales para comunicarse Facebook y WhatsApp y es por medio de ellas por donde generalmente son violentados o violentan a otros.

En lo que se refiere al lenguaje y la interacción en las redes sociales, los jóvenes encuestados consideran que:

- Existe un lenguaje violento y no violento dentro de las redes sociales, siendo el lenguaje *violento* el obsceno, el grosero, el sexual y el racista, que en sí mismas forman categorías de análisis,

Esta interpretación es una aportación importante de esta investigación, pues no

existen trabajos donde se hayan encontrado que estas categorías encontradas producto de la población estudiada.

Sin embargo, Dinakar et al (2012) menciona que existe comunicación textual violenta en las redes sociales y la clasifica en cuatro categorías principales las cuales son: sexualidad, raza o cultura, atributos físicos e inteligencia. Coincidiendo con las categorías de sexualidad y atributos físicos, aunque esta última estuvo presente en la categoría de racismo de nuestro estudio.

Según Mason en del Río (2010), los acosadores hostigan a sus víctimas en el ciberbullying, colgando publicaciones obscenas, insultos, creación de blogs o sitios web para promover contenidos difamatorios, lo que puede tomarse como lenguaje violento.

Por otro lado, los jóvenes estudiados consideraron que el lenguaje *no violento* es: las abreviaturas, las imágenes, el video, los emoticones y los memes.

Las abreviaturas son consideradas lenguaje no violento a pesar de que algunas expresan insultos.

Los emoticones se han vuelto muy populares por su sencillez, fácil manejo y expresividad. Entre los más utilizados se encuentran aquellos que muestran alegría y tristeza. Su función es la de expresar emociones y sentimientos de manera visual complementando una conversación escrita como si fuera una conversación cara a cara, por todo lo anterior no son considerados un lenguaje violento.

En lo que respecta al meme, los jóvenes consultados de la Generación Z lo utilizan como un complemento de su comunicación en las redes sociales, para expresar algún pensamiento o idea de una manera ocurrente, por lo que no lo consideran un tipo de lenguaje violento.

Este tipo de lenguajes violentos y no violentos es utilizado y recibido por medio de las redes sociales, siendo principalmente Facebook y en segundo lugar WhatsApp. Los hombres ven y envían más imágenes y videos, además, utilizan más el lenguaje sexual y los memes que las mujeres.

En lo que se refiere a con quien se comunican en las redes sociales los jóvenes de la generación Z y los distintos círculos sociales con los que tienen contacto dentro de las redes sociales (amigos, novio/a, familia y desconocidos) se encontró que:

- Frecuentemente se comunican en las redes sociales con amigos y novio/a. Con amigos el lenguaje que siempre utilizan son las imágenes, emoticones y memes, frecuentemente las groserías, pocas veces las abreviaturas y videos y nunca el lenguaje obsceno, mala ortografía, sexual y racista. -pudiendo decir que la comunicación con amigos es violento y no violento. En lo que se refiere a los novios/as, siempre utilizan emoticones, así como las imágenes; pocas veces envían videos. La comunicación con los novios/as es a través de lenguaje no violento.
- Poco se comunican con familiares, aunque cuando lo hacen es por medio de emoticones e imágenes, pocas veces abreviaturas y memes y nunca envían mensajes con lenguaje sexual u obsceno. Se entiende por la cuestión de que los jóvenes buscan independencia de sus padres y familiares, además de la llamada brecha generacional pues la Generación Z nació inmersa en la tecnología y tienen un mejor manejo de la misma a diferencia de los padres y familiares adultos. El lenguaje que predomina en la comunicación con familiares es no violento.
- No se comunican con desconocidos y por tanto no utilizan ninguna de las categorías del lenguaje mencionadas por lo que, por lo regular no utilizan ni lenguaje violento ni no violento.

Confirmándose lo dicho por Espinoza Infante & León Jiménez (2013, p 37-38), que generaliza la definición de red social como una forma de interacción social en donde se da un intercambio dinámico entre personas, grupos y/o instituciones.

Aunque en esta investigación no se puso como premisa las diferencias entre el género de los entrevistados género, si se considera que es importante marcar algunas de los resultados que muestran contrastes en cuanto al género.

- Con la familia, los hombres utilizan más los lenguajes: obsceno, mala ortografía y emoticones, siendo el lenguaje violento y no violento. Mientras que las mujeres utilizan más imágenes y videos para comunicarse con la familia, por lo que el lenguaje es no violento.
- Con los amigos los hombres se comunican con mayor frecuencia con lenguaje: obsceno, groserías y sexual, por lo que el lenguaje se caracteriza por ser violento y las mujeres se comunican mayormente con emoticones, por lo que ellas prefieren comunicarse con lenguaje no violento.
- Con el novio/a son los hombres utilizan videos y lenguaje sexual para comunicarse, siendo el lenguaje violento y no violento.
- De acuerdo con los estudiantes, la mayoría no se comunica con desconocidos, y aquellos que lo hacen utilizan el lenguaje obsceno, las groserías y el sexual, es decir usan la violencia en la comunicación.

Los memes, emoticones y abreviaturas son parte del ciberlenguaje determinan la comunicación, organización y cultura dentro de las redes sociales, que coincide con Gaetano Beruto (1979) quien menciona que la lengua es un instrumento fundamental de la comunicación, ya que transmite e intercambia experiencias y cultura.

Es así que los emoticones se vuelve un lenguaje de comunicación universal, mientras que los memes expresan la parte cultural de una sociedad o grupo determinado y las abreviaturas se convierten en un lenguaje dentro de otro lenguaje, pues si no se tiene contacto con ellas no se puede determinar su significado.

La popularidad que tiene la red social Facebook, está relacionada con el botón de like o me gusta, el cual tiene como función principal señalarle a quien subió una publicación que es agradable para otros usuarios, entre más likes tenga una publicación, más popular es, por que no fue extraño que los jóvenes encuestados indicaron que siempre usan likes.

Los jóvenes entrevistados de la generación Z, mencionaron que en algún momento contactaron a conocidos de las redes sociales, es decir, un desconocido, que al conocerlo en las redes lo consideran como un conocido o amigo, dando por hecho que la interacción que llevan a cabo a través de las redes sociales es igual que la interacción cara a cara, pues confían plenamente en lo que dicen y les da curiosidad conocerlos en persona, poniéndolos en peligro y dejando, de algún modo, que dichos usuarios “conocidos” entrar en sus vidas a pesar de ser desconocidos. Siendo mayormente los hombres los que si desean conocer a alguna persona que conocen por las redes sociales.

Lo que lleva a pensar que efectivamente la interacción social que realizan los jóvenes de la Generación Z a través de las redes sociales es lo que Berger y Luckman (1968) denominan una interacción cara a cara, por lo que no consideran los riesgos que conlleva pues dan por hecho que las personas que conocen dentro de las redes sociales son sinceras en todo momento.

Esto corrobora lo dicho por Christakis (2010) en Oliva Marañón (2012) quien afirma que los amigos de las redes sociales tienden a ser acumulativos, mientras la naturaleza de dicha interacción es fuertemente influida por el medio por lo que siguen las relaciones en mucho mayor grado. Y lo dicho por Oliva Marañón (2012) sobre el hecho de que en el internet se puede interactuar sin restricciones,

Por ello, la violencia online la cual sufren o ejercen los jóvenes entrevistados es común y se hace a través de Facebook durante la secundaria o la preparatoria, encontrando que no existe una diferencia significativa entre ambas, datos que discrepan con Martínez- Lanz y otros (2012) quienes mencionan que en la secundaria sufren más el rol de víctimas y en la preparatoria más de agresores.

Fueron las mujeres quienes mayormente se sintieron violentadas en las redes sociales, por medio de insultos y petición o envío de fotografías obscenas, mientras que los hombres son por medio de insultos y amenazas. Lo que se confirma con lo dicho por Mason en del Río (2010). Además, son violentados por desconocidos (48.1%)

En lo que se refiere al *sexting*, los jóvenes de la generación Z entrevistados sufren, realizan y reciben sexting por medio de los celulares, como un modo de mostrar, ante sus amigos y novios/as, su cuerpo por lo que no lo ven como una forma de violencia, dándose este tipo de imágenes principalmente en la preparatoria, por medio del whatsapp, en menor proporción en el Facebook y no las envían por e-mail. Lo que coincide con los hallazgos de Aguirre, P., Zavaríz, A., & Casco, J. (2012) que nos dice que el exhibicionismo de los jóvenes es una tendencia actual, y no miden el peligro que representa, además son tomadas por medio de los celulares, aunque la muestra estudiada utiliza también los Y difiere de estos autores, pues ellos mencionan que son enviadas por email, mensajes de texto o subiéndolas a las redes sociales.

No existiendo diferencias significativas respecto al sexo en cuanto a quien la sufre, envía o recibe sexting, no coincidiendo con Velázquez Reyes (2011) quien indica que las mujeres son quien sufre más este tipo de violencia online, y son los hombres quienes las envían por Facebook.

Entre los jóvenes existe un lenguaje para este tipo de imágenes, se les llama “packs” y/o “zelda”, así comunican lo que requieren con la finalidad de pasarse fotografías sexuales de alguna o algún joven en particular. Provocando con ello una sobre exposición al peligro de ser agredidos de alguna manera dentro y fuera del ámbito escolar.

La *sextorsión* es sufrida por sólo el 3% de jóvenes de la generación Z, por conocidos por medio de Facebook principalmente en la preparatoria por medio de fotografías obscenas y amenazas. El 1.7% lo han ejercido a amigos, por medio de WhatsApp y Facebook, tanto en la preparatoria como en la secundaria la han ejercido por medio de pornografía, fotografías y fotomontajes con ofensas. Las mujeres la sufren desde la secundaria. Lo que es confirmado por Velázquez Reyes (2011), quien menciona que las mujeres sufren más de sextorsión.

El *Grooming* es padecido por el 11.3%, por desconocidos que son contactados por medio del Facebook y les piden fotografías obscenas o sexuales. Lo cual sobrepasa lo mencionado por Estiarte & Adillón (2016) quienes mencionan que sólo un 10% de los niños es contactado por un adulto, lo que puede señalar que exista un aumento en este tipo de violencia online. Siendo las mujeres quienes más sufren este tipo de violencia, afirmación que concuerda con Velázquez Reyes (2011).

En lo que respecta al Ciberbullying, el 13% de los jóvenes de la generación Z entrevistados ha sufrido ciberbullying, lo que concuerda con Del Río (2010) en que el ciberbullying apenas supera el 10% y son violentados por conocidos a través de Facebook, durante la preparatoria y la secundaria por medio de apodos e insultos. Lo que difiere de lo dicho por Martínez- Lanz y otros (2012) quien dice que los más victimizados son los jóvenes de secundaria y mayormente agresores los de preparatoria, el 15.3% ha ejercido este tipo de violencia online, por medio de Facebook mayormente en la secundaria y lo hacen por jugar, molestar o por fotografías. Lo que difiere de lo dicho por Martínez- Lanz y otros (2012) quien dice que los más victimizados son los jóvenes de secundaria y mayormente agresores los de preparatoria.

En esta investigación, los jóvenes fueron victimizados tanto en la secundaria como en la preparatoria, y han sido agresores principalmente en la secundaria. No existen diferencias significativas con referencia al sexo y el ciberbullying. Lo que difiere con Del Río (2010) y Garaigordobil (2011) quienes mencionan que las mujeres son más victimizadas que los hombres.

En caso del *ciberacoso* lo sufrieron el 13.8% de los jóvenes interrogados en la preparatoria, por desconocidos, por medio de Facebook a través de acoso sexual y mensajes obscenos.

Conclusiones

Para poder concluir esta investigación, se presentarán las hipótesis planteadas al inicio de la investigación, así como los resultados obtenidos, mismos que permiten aceptar o rechazar dichas hipótesis. Se hace la aclaración que no se respetó el orden en el cual se propusieron al inicio.

- Hipótesis: *Facebook es la red social mayormente utilizada por los jóvenes de nivel medio superior de la Ciudad de México*

Efectivamente, Facebook es la red social mayormente utilizada por los jóvenes de la generación Z, aunque existen apps que son consideradas redes sociales como WhatsApp que también tiene mucha popularidad dentro del grupo estudiado.

SE CONFIRMA LA HIPÓTESIS

- Hipótesis: *los y las jóvenes se comunican de igual manera en las redes sociales que personalmente.*

Considerando que el lenguaje utilizado en las redes sociales puede ser diferente pues se utilizan las abreviaturas o deformaciones al mismo, el uso de imágenes, memes y emoticones, se concluye que la manera en que se comunican los jóvenes en las redes sociales es distinta a la que utilizan personalmente, aunque cabe decir que se lleva a cabo un proceso de socialización igual al que se lleva a cabo personalmente, pues se dan objetivaciones y significaciones en el lenguaje utilizado en las redes sociales.

SE RECHAZA LA HIPÓTESIS

- Hipótesis: *los jóvenes utilizan mayormente las redes sociales para comunicarse con otros*

Las redes sociales en la actualidad son un medio de comunicación muy utilizado por los jóvenes entrevistados, pues tienen acceso a ellas en todo momento a través de celulares, computadoras y tabletas, por lo tanto

SE CONFIRMA LA HIPÓTESIS

- Hipótesis: *el lenguaje utilizado por los jóvenes de educación media superior en las redes sociales es violento.*

Dentro de las redes sociales existe tanto lenguaje violento como no violento, y este depende mucho del contexto y de la persona a la que se dirijan. En lo que se refiere al género se concluye que son los hombres los que utilizan para comunicarse con otros con mayor frecuencia el lenguaje violento. Mientras que las mujeres utilizan principalmente el lenguaje no violento.

SE CONFIRMA PARCIALMENTE LA HIPÓTESIS.

- Hipótesis: *los jóvenes son violentados por medio de la red social de mayor afluencia.*

Los jóvenes sufren mayormente de violencia online a través del Facebook, la cual es la principal red social de afluencia entre ellos.

SE CONFIRMA LA HIPÓTESIS

- Hipótesis: *los jóvenes no hacen distinción entre lenguaje violento y no violento*

Aunque existió una diferencia entre el tipo de lenguaje violento y no violento entre los jóvenes, al momento de la aplicación de los instrumentos, les costó mucho trabajo definir cuáles eran las palabras violentas y cuáles no violentas, ya que no se les planteaba un momento en específico sino sólo la mención de la palabra, por lo que se puede concluir que para los jóvenes de la generación Z el lenguaje utilizado en las redes sociales es neutral y todo depende de la satisfacción de sus necesidades (ver Galtung 2003).

SE CONFIRMA LA HIPÓTESIS

- Hipótesis: *los insultos o groserías son el lenguaje mayormente utilizado para generar violencia.*

Según la investigación realizada, los insultos o groserías son utilizados para

generar violencia, al igual que el lenguaje sexual, el cual predomina al momento de violentar a las mujeres.

SE CONFIRMA LA HIPÓTESIS

Por lo anterior, podemos concluir que, la lengua, al ser parte del lenguaje comunica, transmite e intercambia experiencias y cultura, mostrando organización y condiciones socioculturales, Gaetano Beruto (1979), características que podemos encontrar dentro del ciberlenguaje, ya que por medio de memes, emoticones y abreviaturas (deformaciones del lenguaje) entre otros, los jóvenes de la generación Z entrevistados se organizan, intercambian y comunican diversas experiencias, inconformidades y cultura. Y todo depende de lo que quieran transmitir y de las necesidades que cada uno de los usuarios de las redes sociales tenga, éstas últimas mencionadas por Galtung (2003) como de supervivencia, de bienestar, identitarias y de libertad, lo que nos lleva a concluir que el lenguaje se convierte en un medio para transmitir violencia al momento de que los usuarios dentro de las redes sociales expresan sus necesidades.

En lo que se refiere a la interacción social que llevan a cabo los jóvenes a través de las redes sociales se puede decir que a pesar de que no se utiliza el mismo lenguaje que en una conversación de manera personal, sí se lleva a cabo el mismo proceso, ya que los jóvenes de la generación Z tienen la peculiaridad principal de haber nacido en un medio donde el interactuar dentro de las redes sociales a través de una computadora, celulares o tabletas es algo “normal y común” por lo que interactúan de la misma manera que como si estuvieran hablando cara a cara lo que genera problemas de violencia online más severos, ya que ellos no notan la diferencia y creen que las personas con la que hablan a través de estos medios dicen la verdad y confían en ellos, conforme van interactuando en las redes sociales van modificando comportamientos, pues aprenden las significaciones y objetivaciones del lenguaje utilizado.

Esto puede llevar a comprender el porqué del *grooming*, pues tienen confianza en los perfiles y en las cosas que platican o muestran a través de las redes sociales los usuarios.

Cabe señalar que en las redes sociales reciben mucha violencia de carácter sexual por parte de conocidos y desconocidos, lo que lleva a una normalización de la violencia, pues algunos están conscientes de que son agredidos y otros lo dejan pasar, por lo que se confirma lo dicho por Berger y Luckman (1968) que la vida cotidiana es una realidad interpretada, la cual se divide en rutinaria y problemática y esta última al volverse constante se transforma en rutinaria, por lo cual se puede afirmar que al sufrir o ejercer violencia online en su vida cotidiana, ésta se normaliza.

Esto puede explicarse con el *sexting* (*tipo de violencia online*), el cual está muy de moda entre los jóvenes de la generación Z; por lo que no es considerado un tipo de violencia online, para ellos es una manera de mostrar su cuerpo a la persona que quieren y/o que le tienen confianza en ese momento pero no consideran que esas imágenes pueden ser enviadas a otras personas que nada tienen que ver con ellos, lo que les genera violencia y hasta *sextorsión*.

Al mantener el problema y no darle solución, se justifica el uso de las redes sociales como un medio para transmitir y ejercer la violencia.

Por otro lado, las mujeres son más violentadas en algunos tipos de violencia online como la sextorsión y el Grooming. Mientras no existe distinción en el caso del sexting, el ciberbullying y el ciberacoso.

El internet y las redes sociales se han convertido para muchos profesionistas en una herramienta muy útil en el campo de la educación y la intervención, de ahí que como Trabajadores Sociales podemos involucrarnos desde muchas facetas con ellas, una muy importante es la generación de estrategias o modelos de intervención.

Por esto se considera que esta tesis sirve como preámbulo para poder entender el ciberlenguaje de los jóvenes y el tipo de violencia online al que se enfrentan

actualmente y, de este modo, poder realizar diversos tipos de intervenciones y poder lograr una transformación respecto a la violencia online y las redes sociales.

Bibliografía

- Aguirre, P. Z. (2012). *El Sexting: Exhibición o Violencia Simbólica en los Jóvenes?: Sexting, lo público, lo privado y lo íntimo de una práctica juvenil*. Editorial Académica Española.
- André-Salvini, B. (1995). Y el verbo se hizo arcilla. *El correo de la UNESCO*, 11-13.
- Araya, V., Alfaro, M., & Andonegui, M. (mayo-agosto de 2007). Construccinismo: Orígenes y perspectivas. *LAunis*, 13(24), 76-92.
- Areiza Londoño, R., Cisneros Estupiñán, M., & Tabares Idárraga, L. (2012). *Sociolingüística: Enfoques pragmático y variacionista*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- ask.fm. (2016). *About*. Obtenido de Ask.fm: <http://about.ask.fm/about>
- Ávila Baray, H. L. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación* (electrónica ed.).
- Barrera Vásquez, A. (1981). *Estudios lingüísticos, Obras completas tomo II*. México: Fondo Editorial de Yucatán.
- Berger, P., & Luckman, T. (1968). *La construcción social de la realidad* (2001 ed.). Argentina: Amorrortu editores, S.A.
- Berlanga, I., & Martínez, E. (2010). Ciberlenguaje y principios de retórica clásica. Redes sociales: el caso Facebook. *Enl@ce Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 7 (2), 47-61.
- Beruto, G. (1979). *La sociolingüística*. México: Nueva Imágen.
- Briz, A. (2014). Hablar electrónicamente por escrito. *Chimera. Romance Corpora and Linguistic Studies* 1, 77-89.
- Bron, M. (2014). *Generación Zeta: jóvenes digitalizados*. La Rioja.
- Buelga, S., Cava, M. J., & Musitu, G. (2010). Cyberbullying: victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de intrnet. *Psicithema*, 784-789.
- Camacho Servín, F. (28 de Octubre de 2012). El acoso cibernético, pese a ser grave, es un fenómeno poco atendido en México. *La Jornada*.
- Campillo Valero, D., & E., G. G. (2005). El origen y evolución del lenguaje. *Revista de Neurología*, 41(1), S5-S10. Obtenido de Evolución Humana: <https://evolucionhumana.files.wordpress.com/2011/05/lectura-obligatoria-1-campillo.pdf>
- Canales, F. H., de Alvarado, E., & Pineda, E. B. (1994). *Metodología de la Investigación. Manual para el desarrollo de personal de salud*. Washington, D.C.: Organización Panamericana de la Salud.
- Cantoni Rabolini, N. (2009). Técnicas de muestreo y determinación del tamaño de la muestra en investigación cuantitativa. *Revista Argentina de Humanidades y Ciencias Sociales*.
- Castro, L., & Toro Ibañez, M. (2005). La evolución del lenguaje. *Ludus Vitalis*, 13(24), 203-210.
- Cerf, V. G., Leiner, B. M., Clark, D. D., Khan, R. E., Kleinrock, L., Lynch, D. C., . . . Wolff, S. (s.f.). *Breve historia del Internet*. Obtenido de Internet society: <http://www.internetsociety.org/es/breve-historia-de-internet>
- Cervantes, Y. (11 de Agosto de 2011). *escritura y deformación del lenguaje en las redes sociales y otros medios de comunicación*. Recuperado el 25 de octubre de 2016, de El empresario: <http://elempresario.mx/redes-sociales/escritura-deformacion-lenguaje-redes-sociales-otros-medios-comunicacion>
- Comisión Nacional de los Derechos Humanos, C. (2012). *La trata de personas*. México: CNDH.
- Computación Aplicada al Desarrollo. (s.f.). *Historia del Facebook*. Recuperado el 10 de

- septiembre de 2016, de Computación Aplicada al Desarrollo SA de CV: http://www.cad.com.mx/historia_de_facebook.htm
- Corsi, J. (1997). Una mirada abarcativa sobre el problema de la violencia familiar. En *Violencia familiar, una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social* (pág. 23). Buenos Aires: Paidós.
- Cortés, A. A. (2002). *Lingüística*. Madrid: CATEDRA.
- Crystal, D. (2002). *El lenguaje e internet*. Cambridge: Cambridge University.
- Del Razo Cantellano, B. (2006). *Investigación Social II*. México: UNAM-ENTS.
- Del Río, J., Bringue, X., Sádaba, C., & González, D. (2010). Cyberbullying: un análisis comparativo en estudiantes de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela. *V Congreso Intrnacional Comunicació I Realitat*, 309-316.
- Dill, K. (10 de noviembre de 2015). *7 cosas que debes saber sobre la generación z*. Obtenido de Forbes: <http://www.forbes.com.mx/7-cosas-que-debes-saber-sobre-la-generacion-z/#gs.XiOLsCE>
- Dinakar, J., Jones, B., Hayasi, C., Lieberman, H., & Picard, R. (Septiembre de 2012). Common sensereasoning for detection, prevention and mitigation of cyberbullying. *ACM Trans Interact Intel Syst*, 2(3).
- Dubsmash*. (15 de noviembre de 2015). Recuperado el 27 de octubre de 2016, de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Dubsmash>
- Echeverría, R. (2005). *Ontología del Lenguaje*. J.C. Sáenz.
- Espinosa Infante, & León Jiménez. (Enero/Junio de 2013). Una mirada a las redes sociales virtuales desde el género. *Gestión estratégica*(43).
- Espinosa Infante, E., & de León Jiménez, S. (Enero/Junio de 2013). Una mirada a las redde sociales virtuales desde el género. *Gestión y estrategia*(43), 33-50.
- Espinosa Madrigal, C. C. (Octubre de 2010). *Robo de identidad y consecuencias sociales*. Obtenido de UNAM CERT: <http://www.seguridad.unam.mx/descarga.dsc?arch=2758>
- Estiarte, C. V., & Adillón, M. J. (2016). Nuevas tecologías y victimización sexual de menores por online grooming. *Revista electrónica de Ciencia Penal y Criminología*.
- Facebook. (2016). *Company-info*. Recuperado el 11 de septiembre de 2016, de Newsroom.fb.com: <http://newsroo.fb.com/company-info/>
- Flores, J. (s.f.). *¿que es el grooming?* Obtenido de muy interesante: <http://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/ique-es-el-grooming>
- Galtung, J. (2003). *Violencia cultural*. Gernika Gogoratz.
- García Granada, L. F. (Octubre de 2010). *La WEB 2.0*. Obtenido de Las TIC's y la WEB 2.0: <https://sites.google.com/site/lasticylaweb20/herramientas-we-2-0>
- García Huerta, D. (2014). Las imágenes macro y los memes de internet: posibilidades de estudio desde las teorías de la comunicación. *Paakt: Revista de Tecnología y Sociedad*(6).
- García -pelayo y Gross, R. (1987). *Diccionario Básico Escolar*. México: Larousse.
- García, F. &. (2011). Naturaleza y caracterización de los servicios y los contenidos digitales abiertos. *Cuadernos de Información y Comunicación*(16), 125-138.
- Geografía, I. N. (2014). *Censo de población y vivienda (2010). Perfil sociodemográfico de jóvenes*. México: INEGI.
- González Forteza, C., Ramos Lira, L., Caballero Gutiérrez, M., & Wagner Echegaray, F. (2003). Correlatos psicosociales de depresión, ideación e intento suicida en adolescentes mexicanos. *Psicotherra*, 15(4), 524-532.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

- Herrera, S., & López, S. (2012). Las innombrables: el lenguaje sexista en los medios de comunicación. *Pueblos. Revista de Información y Debate*(50), 43.
- Historia del Internet*. (s.f.). Obtenido de Computación Aplicada al Desarrollo SA de CV: http://www.cad.com.mx/historia_del_internet.htm
- IMJUVE. (2009). *Encuesta Nacional de Exclusión, Intolerancia y Violencia en escuelas públicas de educación media superior (ENEIVEMS)*. Recuperado el 16 de septiembre de 2014, de Subsecretaría de educación media superior (SEMS): <http://bdsocial.inmujeres.gob.mx/index.php/eneivems-142>
- IMJUVE. (2010). *Encuesta Nacional*. Obtenido de IMJUVE: http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Presentacion_ENJ_2010_Dr_Tuiran_V4am.pdf
- INEGI. (29 de Marzo de 2011). *México, un país de jóvenes. Informativo oportuno Conociendo...nos todos*. Obtenido de INEGI.
- instagram. (2 de agosto de 2016). *instagram*. Obtenido de <https://www.instagram.com/p/Blm-1gCgqbl/>
- Instangram. (2016). *about us*. Obtenido de Instangram: <https://www.instagram.com/about/us>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, INEGI. (2015). *Número de habitantes*. Obtenido de Información de México para niños: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/df/poblacion/>
- Kristeva, J. (1988). *El lenguaje, ese desconocido. Introducción a la lingüística*. Fundamentos.
- LAROUSSE. (1994). *Diccionario de la lengua española esencial*. México: Larousse.
- Lucas Marín, A. (julio-septiembre de 1986). El proceso de socialiación: un enfoque sociológico. *Revista Española de pedagogía*, 44(173), 357-370.
- Malven, A. (3 de noviembre de 2014). *50 imágenes virales de la rana rene*. Obtenido de wasap ninja: <http://wasap.ninja/50-imagenes-virales-de-la-rana-rene-para-whatsapp/>
- Marshall Urban, W. (1952). *Lenguaje y realidad*. México: Fondo de cultura económica.
- Martin, V. (11 de julio de 2016). *¿que es snapchat?* Obtenido de Social Media: <http://victormartinp.com/que-es-snapchat/>
- Martínez-Lanz, P., Betancourt Ocampo, D., Blanco Montoya, M., Colinas Fuertes, A., Sayag Beso, R., & Villa Fernández, M. (2012). Autoestima y ciberacoso en adolescentes mexicanos. *International Psychology, Practice and Research*.
- memegenerator. (s.f.). *mis huevos son tus ojos, mis pelos tus pestañas y mis mocos tus lagañas*. Obtenido de [memegenerator.es](http://www.memegenerator.es/meme/18551050): <http://www.memegenerator.es/meme/18551050>
- Miguel Jorge, C. R. (2012). *Twitter: 5 años un recorrido por la herramienta que se convirtió en una plataforma*. México: hipertexto, movistar.
- Milner, R. M. (2015). *Internet meme research: october 2015*. Obtenido de [rmmilner.com](http://rmmilner.com/r.m._milner/internet_meme_research.html): http://rmmilner.com/r.m._milner/internet_meme_research.html
- Montoya, V. (octubre-noviembre de 2006). Teorías de la violencia humana. (I. y. Monterrey, Ed.) *Razón y Palabra*, 11(53).
- Moorhouse, A. C. (1953). *Historia del alfabeto*. Nueva York: Fondo de Cultura Económica. Obtenido de Instituto cultural Tampico: http://www.ict.edu.mx/acervo_ciencias_histgeo_Historia%20Del%20Alfabeto%20y%20Escritura_Anon.pdf
- Muñiz Rivas, M., Monreal Gimeno, M., & Povedano Díaz, A. (2014). Violencia virtual y adolescentes: socialización, identidad y estereotipos online. *V congreso Universitario Internacional Investigación y Género* (págs. 903-914). SIEMUS.
- Observatorio Nacional de la Telecomunicaciones y de la SI. (2011). *Las redes sociales en*

- Internet*. ONTSI, Observatorio Nacional de la Telecomunicaciones y de la SI. Fondo Europeo de Desarrollo Regional. Recuperado el septiembre de 2014
- Observatorio Nacional de la Telecomunicaciones y de la SI. (2015). *Informe Anual la sociedad en red 2014*. Recuperado el diciembre de 2015, de Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información: http://www.ontsi.red.es/ontsi/sites/default/files/informe_anual_la_sociedad_en_red_2014_edicion_2015.pdf
- Oliva Marañón, C. (Julio, Agosto y Septiembre de 2012). Redes sociales y jóvenes: una intimidad cuestionada en internet. *Aposta, revista de ciencias sociales*(54). Obtenido de <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/coliva.pdf>
- Organización Mundial de la Salud. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen*. Washington, DC: Organización Panamericana de la Salud.
- Padua, J. (1979). *Teorías de investigación aplicadas a las ciencias sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Palazuelos, F. (28 de octubre de 2016). Del furor al cierre, la fugaz historia de Vine. *El País*, pág. Tecnología.
- Pantallas amigas. (06 de 11 de 2011). *Un estudio mexicano revela que las protagonistas del sexting son casi siempre las chicas*. Obtenido de riesgosinternet.wordpress.com/2011/06/30/un-estudio-mexicano-revela-que-las-protagonistas-del-sexting-son-casi-siempre-las-chicas/
- Pantallas amigas. (2015). *Que es el sexting*. Obtenido de Sexting: <http://www.sexting.es/que-es-el-sexting/>
- Pantallas amigas. (2015). *Qué es el sexting*. Obtenido de Sexting: <http://www.sexting.es/que-es-el-sexting/>
- Pantallas amigas. (2015). *que es sextorsión*. Obtenido de sextorsión: <http://www.sextorsion.es/>
- Pareja, O. (5 de abril de 2013). *Historia de Ask.fm*. Obtenido de Factor de Comunicación: <http://www.factorde.com/blog/historia-de-ask>
- Payrato, L. (1998). *De profesión lingüista*. Barcelona: ARIEL.
- Peirano de Barbieri, A. (2008). *La convivencia de diferentes generaciones. una ecuación difícil de resolver*. Buenos Aires, Argentina.
- Perret, X. (1995). Hace mucho tiempo, en Sumer. *El correo de la UNESCO*, 8-10.
- Reyes, L. (2011). Sexting, sexcasting, sextorsión, grooming y cyberbullying el lado oscuro de las TICS. *XI Congreso Nacional de Investigación Educativa*.
- Rios, O., & Chrisou, M. (2010). Más allá del lenguaje sexista. Actos comunicativos en las relaciones afectivo-sexuales de los y las adolescentes. (Signos, Ed.) *Speccial Issue: Communicative acts for social inclusion*, 43(2), 311-326.
- Sánchez, J. (27 de marzo de 2013). *Vine, ¿la nueva moda de las redes sociales?* Recuperado el 27 de octubre de 2016, de ABC Tecnología: <http://www.abc.es/tecnologia/moviles-aplicaciones/20130505/abci-vine-videos-aplicacion-moda-201305031338.html>
- Sanz, E. (2015). *Muy interesante, tecnología*. Recuperado el 10 de septiembre de 2016, de Muy interesante: <http://www.muyinteresante.es/tecnologia/articulo/nueve-frases-sobre-redes-sociales>
- Sescovich Rojas, S. (2013). *Proceso de Socialización*. Recuperado el 9 de septiembre de 2014, de Conducta Humana: <http://www.conductahumana.com/articulos/ciencias-del-comportamiento/proceso-de-socializacion/>
- Significado de Hashtag*. (s.f.). Recuperado el 29 de octubre de 2016, de Significados.com: <http://www.significados.com/hashtag>

- Smeet. (s.f.). *SMEET SITES*. Obtenido de <http://es.smeet.com/glosario/internet/blogger>
- Snapchat. (2012). *News*. Obtenido de Snapchat: <https://www.snap.com/es/news/page/7/>
- Snapchat. (2016). Obtenido de Snapchat: <https://www.snap.com/es/>
- Televisa. (Marzo de 2015). *Estudio de consumo de medios y dispositivos entre internautas mexicanos*. México: Televisa. Recuperado el 1 de mayo de 2015, de http://es.slideshare.net/iabmexico/estudio-consumo-medios-dispositivos-mexico?next_slideshow=1
- Tenzer, S. M., Ferro, O., & Palacios, N. (Julio de 2009). Redes sociales virtuales: personas, sociedad y empresa. *Cátedra Introducción a la Computación*. FCEA.
- Tenzer, S. M., Ferro, O., & Palacios, N. (2009). Redes sociales virtuales: personas, sociedad y empresa. *Cátedra Introducción a la computación*.
- Torres Falcón, M. (2001). *La violencia en casa*. México: Editorial Paídos.
- Torres i Vilatarsana, M. (2001). Funciones pragmáticas de los emoticonos en la comunicación mediatizada por ordenador. *Revista TEXTOS de la CiberSociedad, Temática Variada*(1). Obtenido de <http://www.cibersociedad.net>
- Twitter. (30 de junio de 2016). *About*. Obtenido de Twitter: <https://about.twitter.com/company>
- UNICEF. (s.f.). *Conceptos vinculados a la explotación sexual infantil*. Obtenido de UNICEF: <http://www.unicef.org/argentina/spanish/definiciones.pdf>
- Unión, C. d. (2014). Artículo 104. *Estatutos de Gobierno del Distrito Federal*. Distrito Federal.
- Universidad Nacional Autónoma de México. (2016). *Serie estadísticas UNAM 2000-2016*. Recuperado el 25 de septiembre de 2016, de Coordinación de sistemas-DGPL: http://www.estadistica.unam.mx/series_inst/
- Valles Acosta, Y. (Diciembre de 2014). De baby boom a millenials, la necesaria evolución de las estructuras sociales. *Revista del Tecnológico de Monterrey*, 43-45.
- Van den Bergh, J., & Mattias Behred, B. (2014). *La generación Y quiere más que marcas Cool*. México: Grupo editorial Patria.
- Vaqueiro Romero, M. (2012). Ciberlenguaje juvenil en las redes sociales. *Congreso Iberoamericano de las lenguas en la Educación y en la cultura/IV Congreso Leer.es*. Salamanca, España.
- Velazquez Reyes, L. (2011). Sexting, sextasting, sextorsión, grooming y cyberbullying. El lado oscuro de las TIC's. *XI Congreso Nacional de Investigación Educativa*, (págs. 1-9).
- Velázquez Reyes, L. M. (2012). Violencia a través de las TIC en estudiantes de secundaria. *Rayuela*(6), 81-91.
- Waltzlawick, P., Helmick Beavin, J., & Jackson, D. D. (1985). *Teoría de la Comunicación Humana: Interacciones, patologías y paradojas*. Barcelona: HERDER.
- Whatsapp. (2016). *About*. Obtenido de whatsapp: <https://www.whatsapp.com/>
- wikipedia. (7 de octubre de 2016). *Instagram*. Obtenido de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Instagram>
- wikipedia. (5 de octubre de 2016). *Snapchat*. Obtenido de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Snapchat>
- World Internet Project, M. (2015). *World Internet Project*. (M. o. Monterrey, Productor) Recuperado el 1 de Mayo de 2015, de World Internet Project: <http://www.wip.mx>
- Yule, G. (2008). *El lenguaje*. Cambridge: AKAL.
- Zachman, P. P. (2010). Redes sociales basadas en tecnologías de la información y la comunicación como tutores informales de integración universitaria. *Ier Congreso Argentino de sistemas de tutorías*, (págs. 41-55). Obera Misiones, Argentina.

Zárate Flores, A. (Enero de 2012). Bullying: un acercamiento lingüístico. *Contribuciones a las ciencias sociales*. Obtenido de EUMED.

ANEXOS

ANEXO 1 (INSTRUMENTOS)

Instrumento para Estudio Exploratorio



Agradezco su participación en esta investigación que se está llevando a cabo en la UNAM, los datos que ustedes proporcionen serán confidenciales ya que su análisis será en colectivo



Edad: _____ Género: femenino () masculino () _Grado: _

1. ¿En qué lugar o lugares tienes acceso a internet?: casa () escuela () cibercafé () bibliotecas () otro
2. ¿Por medio de qué dispositivo?: tablets/laptops () computadora de escritorio () celular ()
3. ¿Qué redes sociales utilizas con frecuencia?
Facebook () LinkedIn () my space () twitter () Flickr () Instagram () Ask () otra/s ()
¿Cuál?
4. ¿Cuántas cuentas tienes en cada una?
Facebook () LinkedIn () my space () twitter () Flickr () Instagram () Ask () otra/s ()
¿Cuál?
5. ¿Cuánto tiempo le dedicas al día?

	24hrs	12hrs	6 hrs	3hrs	1hr	Menos de 1hr	Ninguna
Facebook							
LinkedIn							
My Space							
Twitter							
Flickr							
Instagram							
Ask							
otra/s							
¿Cuál?							

6. ¿Para qué utilizas las redes sociales? _____
7. ¿Qué tipos de lenguaje utilizas en las redes sociales y con qué frecuencia?

	Frecuencia		
	Siempre	A veces	Nunca
Lenguaje escrito			
Abreviaturas			
Groserías			
Imágenes			
Emoticones y stickers			
Videos			
Memes			
Fotos			
Enlaces			
Otro			

8. ¿Te has sentido ofendido o violentado de algún modo en las redes sociales que utilizas? Sí () No ()¿

¿En cuál o cuáles redes sociales? Facebook () LinkedIn () my space () twitter () Flickr ()
 Instagram () Ask () otra/s () ¿Cuál? _____

9. ¿Por quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos ()

10. ¿Hace cuánto? Más de un año () un año () hace un mes () menos de un mes ()

11. Describe por favor

12. Contesta las siguientes preguntas sobre CIBERBULLYING

¿Qué es?			
¿Lo has sufrido?	SÍ () NO ()		
¿Por Quién?	Amigos () familiares () conocidos () desconocidos ()		
¿CÓMO?			
¿QUÉ TIPO DE LENGUAJE UTILIZARON?			
¿LO HAS EJERCIDO?	SÍ () NO ()		
¿A QUIÉN?	Amigos () familiares () conocidos () desconocidos ()		
¿CÓMO?			
¿QUÉ TIPO DE LENGUAJE HAS UTILIZADO AL EJERCERLO?			

13. Menciona 10 expresiones que te son molestas y 10 que te agradan en las redes sociales y su significado

AGRADABLES	DESAGRADABLES

Instrumento final

El objetivo de esta investigación es conocer el tipo de lenguaje que los jóvenes utilizan en las redes sociales, por lo que solicitamos tu colaboración para contestar de forma anónima el siguiente cuestionario; los datos obtenidos serán tratados estadísticamente.

Instrucciones: a continuación, encontrarás una serie de preguntas que contestará escribiendo tu respuesta y otras preguntas donde marcarás con una X las respuestas que te describan de mejor forma. No dejes de contestar ninguna.

Edad: ____ Sexo: mujer () hombre () Grado: ____ Escuela: Preparatoria UNAM () CCH () CECYT () CONALEP () Bachilleres () Delegación o municipio en el que vives: _____

1. ¿Qué redes sociales utilizas con frecuencia?
 Facebook () Snapchat () my space () twitter () Flickr () Instagram () Ask () Google+ () Vine () Tumblr () You Tube () We heart it () Pinterest () Tinder () Slide share () Deviant () otro () cuál? _____

Enumera del 1 al 3 (siendo 1 el más importante y 3 el menos importante).

2. En general, para qué utilizas las redes sociales.
 Mantenerte Informado () platicar/socializar () entretenimiento ()
3. Escribe dos **PALABRAS** que consideres que pertenece a cada categoría, señala con una **X** si la has utilizado en las redes sociales y/o te las han dicho en las redes sociales que utilizas

CATEGORÍAS	PALABRAS	LAS CONSIDERAS		LA UTILIZO	ME LA HAN DICHO	RED SOCIAL
		VIOLENTAS	NO VIOLENTAS			
Obsceno						
Abreviaturas						
Groserías						
Imágenes/Fotos						
Emoticones						
Videos						
Memes						

Sexual						
Racista						

4. Señala con una X las siguientes preguntas

	Siempre	Frecuentemente	Pocas veces	Nunca
Elijo comunicarme a través de las redes sociales con:				
AMIGOS/AS				
FAMILIARES				
DESCONOCIDOS				
NOVIA/O				
CON FAMILIARES				
Utilizo en las redes sociales lenguaje				
OBSCENO				
GROSERÍAS				
MALA ORTOGRAFÍA				
ABREVIATURAS				
IMÁGENES/FOTOS				
EMOTICONES				
VIDEOS				
MEMES				
SEXUAL				
RACISTA				
CON AMIGOS/AS				
Utilizo en las redes sociales lenguaje				
OBSCENO				
GROSERÍAS				
MALA ORTOGRAFÍA				
ABREVIATURAS				
IMÁGENES/FOTOS				
EMOTICONES				
VIDEOS				
MEMES				
SEXUAL				
RACISTA				
CON DESCONOCIDOS				
Utilizo en las redes sociales lenguaje				
OBSCENO				
GROSERÍAS				
MALA ORTOGRAFÍA				

ABREVIATURAS				
IMÁGENES/FOTOS				
EMOTICONES				
VIDEOS				
MEMES				
SEXUAL				
RACISTA				
CON NOVIA/O				
Utilizo en las redes sociales lenguaje				
OBSCENO				
GROSERÍAS				
MALA ORTOGRAFÍA				
ABREVIATURAS				
IMÁGENES/FOTOS				
EMOTICONES				
VIDEOS				
MEMES				
SEXUAL				
RACISTA				
VEO O ENVÍO				
DUBSMASH				
VINES				
THUG LIFE				
UTILIZO				
LIKES				
HASHTAGS				
Si conozco a alguien en las redes sociales deseo conocerlo en persona				

Señala con una X la respuesta a las siguientes preguntas y realiza una breve descripción.

5. ¿Te has sentido ofendido o violentado en alguna red social? Si () No ()
 ¿En cuál? _____ ¿Por quién? Amigos ()
 familiares () conocidos () desconocidos () ¿Hace cuánto tiempo? Más de un
 año () menos de un año () un mes () menos de un mes () ¿En qué grado de la
 escuela estabas? _____

Describe en forma breve que fue lo que te hizo sentirte ofendido o violentado:

Contesta las siguientes preguntas

6. Entendiendo que sexting, son imágenes sexuales producidas y enviadas a través de

medios electrónicos

¿Las has tomado? Si () No () Con: celular () webcam () ¿para quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a ()

¿Las has enviado? Si () No () ¿Por qué medio? Celular () Red social ()

¿cuál? _____

¿Por qué?

¿Te las han enviado? Si () No () Por celular () en alguna red social ()

¿cuál? _____

¿Quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a ()

¿Por qué?

7. Entendiendo que sextorsión, "es la extorsión que realiza una persona a otra por un video o imagen sexual tomado de manera remota o enviada, para que no sea dado a conocer a amigos, familiares o en la red"

¿La has sufrido? Si () No () Sabes ¿Por quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a () ¿Cómo?

¿La has sufrido en alguna red social? Si () No ()

¿cuál? _____

¿La has ejercido? Si () No () ¿A quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos ()

Novio/a () ¿Cómo?

¿La has ejercido en alguna red social? Si () No ()

¿cuál? _____

8. Si grooming son "acciones deliberadas por parte de un adulto de cara a establecer lazos de amistad con un menor de edad en Internet, con el objetivo de obtener una satisfacción sexual mediante imágenes eróticas o pornográficas de él o incluso como preparación para un encuentro sexual"

¿La has sufrido? Si () No () ¿en alguna red social? Si () no ()

¿cuál? _____

Sabes ¿Por quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a ()

¿Cómo fue?

9. Cyberbullying, "es toda conducta agresiva e intencional que se repite de forma frecuente en el tiempo mediante el uso, por un individuo o grupo, de dispositivos electrónicos sobre una víctima que no puede defenderse por sí misma fácilmente.", tiene la característica que es entre menores

¿Lo has sufrido? Sí () No () ¿En qué red social? _____ ¿Por Quién?

Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a ()

¿Cómo? _____

¿Qué tipo de lenguaje utilizaron?

¿Lo has ejercido? Sí () No () ¿En qué red social? _____ ¿A Quién?

Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a ()

¿Cómo? _____

¿Qué tipo de lenguaje has utilizado al ejercerlo?

10. Ciberacoso, es la conducta agresiva e intencional de un adulto hacia un menor a través de los dispositivos electrónicos.

¿La has sufrido? Si () No () ¿en alguna red social? Si () no ()

¿cuál? _____

Sabes ¿Por quién? Amigos () familiares () conocidos () desconocidos () novio/a ()

¿Cómo fue?

ANEXO 2 (METODOLÓGICO)

Resultados y análisis del estudio exploratorio

La edad promedio de la población entrevistada es de 16.4 años, la población fue mayormente femenina (ver figura 1 y 2). Según datos de la UNAM del 2015-2016 hubo un 49.3% de población femenina en el bachillerato de un total de población de 112, 229 alumnos (Universidad Nacional Autónoma de México, 2016)

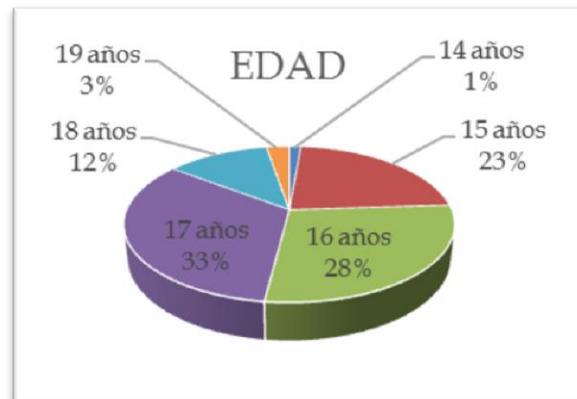


Figura 1. Edad de los entrevistados.
Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

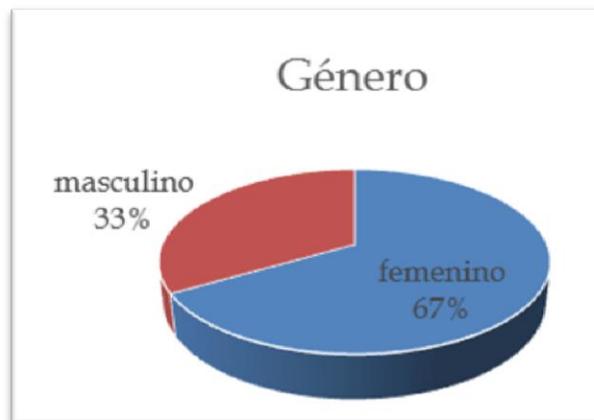


Figura 2. Género de los entrevistados.
Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

Los jóvenes encuestados tienen acceso a internet principalmente en la casa (96%) y en la escuela (140%) (tabla 1), lo cual nos muestra que a pesar de los datos

reportados por IMJUVE en la Encuesta nacional de exclusión, intolerancia y violencia realizada en escuelas públicas de educación media superior (2009), la cual menciona que los jóvenes acceden a internet desde su casa, a nivel nacional sólo un 28.5 % de los jóvenes de entre 12 y 29 años, y a nivel Distrito Federal el 42.3% lo hace desde su casa, este dato ha ido aumentando pues los jóvenes en este 2016 tienen mayor acceso a la tecnología desde sus casas y en las escuelas que en 2009.

Tabla 1.
Dónde acceden a internet los jóvenes

<i>Dónde acceden a internet</i>		
	F	% de 75*
<i>Escuela**</i>	105	140
<i>casa</i>	72	96
<i>cibercafé</i>	32	43

*El total fue modificado porque de los 75 entrevistados un alto número de ellos utilizan diferentes accesos al internet

**En escuela se agregaron los sujetos que mencionaron biblioteca (40), ya que se da por hecho que ésta se encuentra dentro de las instalaciones de la misma

Los dispositivos que mayormente utilizan para tener acceso a internet son los smartphones o también llamados teléfonos inteligentes (89%) y las tabletas/laptops (80%) (tabla 2).

Tabla 2.
Por medio de qué medio tecnológico acceden a internet los jóvenes

<i>Como acceden a internet</i>		
	F	%
Celular	67	89
Tabletas/laptops	60	80
Computadora de escritorio	43	57

Las redes sociales que mencionaron fueron en total 16 de las cuales las que son utilizadas mayormente son 4: Facebook (100%), Instagram (60%), twitter (57%) y Ask (45%); entre las que menos se utilizan están Tinder, Slide share, Flickr y Pinterest con 1%; mencionaron que generalmente tienen una cuenta en cada red social de su preferencia y el tiempo promedio de acceso a las redes sociales entre 1 y 3 horas diarias. En esta pregunta no se consideró el WhatsApp ya que no se

considera una red social (tabla 3, 3ª).

Tabla 3.
Redes sociales que utilizan los jóvenes

	<i>F</i>	<i>%</i>
<i>Facebook</i>	75	100
<i>Instagram</i>	45	60
<i>Twitter</i>	43	57
<i>Ask</i>	34	45
<i>WhatsApp</i>	20	26
<i>Tumblr</i>	8	11
<i>Snapchat</i>	7	9
<i>Youtube</i>	5	7
<i>Google +</i>	2	3
<i>Vine</i>	2	3
<i>We heart it</i>	2	3
<i>Pinterest</i>	1	1
<i>Flickr</i>	1	1
<i>Tinder</i>	1	1
<i>Skype</i>	1	1
<i>Slideshare</i>	1	1

Tabla 3 y 3ª.
Número de cuentas que poseen los jóvenes por red social y tiempo que utilizan las redes sociales.

	#cuentas				tiempo (hrs)							
	Una	dos	cuatro	no contestó	24	12	6	3	1	-1	ninguna	no contestó
<i>Facebook</i>	63	4		8	2	4	9	29	19	12		
<i>Instagram</i>	39	2		5		1	3	4	23	12	1	2
<i>Twitter</i>	32	3	3	5	1		1	6	10	19	3	3
<i>Ask</i>	28	1		6			1	2	10	16	3	3
<i>WhatsApp</i>	11			9	2	2	3	2	1	1	8	1
<i>Tumblr</i>	6		1	1		1	1	1	4	1		
<i>Snapchat</i>	2			5		1		1		2		3
<i>Youtube</i>	4			1			1	1	1			2
<i>Google</i>	1			1				1				1
<i>Vine</i>	1			1			1			1		
<i>We heart it</i>				2								2
<i>Pinterest</i>				1			1					
<i>Flickr</i>				1								1
<i>Tinder</i>				1								1
<i>Skype</i>				1								1
<i>Slideshare</i>	1											1
<i>Deviant</i>				1								1
<i>Swar</i>				1								1
<i>Giant gps</i>	1						1					

Las redes sociales son utilizadas principalmente para platicar/socializar con un 69.3% de la población, para búsqueda de información como tareas y trabajos 49.3% y entretenimiento 30.6% (tabla 4).

Tabla 4.

Para que utilizas las redes sociales		
USOS DE REDES SOCIALES	F	%
<i>Platicar/socializar</i>	52	69.3
<i>Búsqueda de información</i>	37	49.3
<i>Entretenimiento</i>	23	30.6

En lo que respecta al tipo de lenguaje utilizado con mayor frecuencia en las redes sociales (figura 3), los jóvenes utilizan el lenguaje escrito el mayor tiempo (95%), seguido de las imágenes (83%) y las fotos (73%) aunque también son utilizados los memes, los emoticones y abreviaturas entre otros.

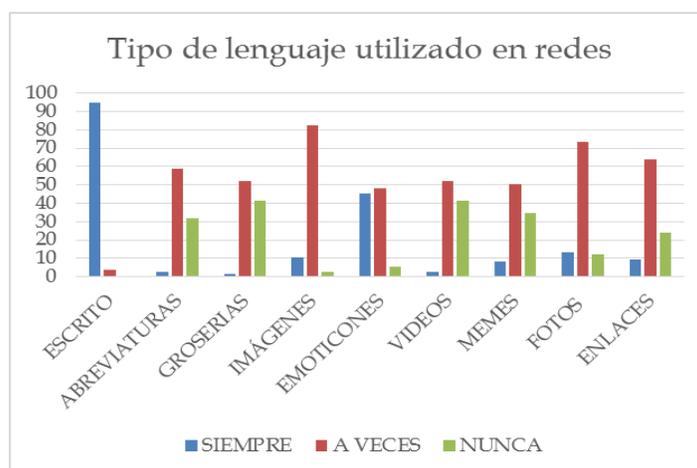


Figura 3. Tipo de lenguaje utilizado en las redes sociales.

Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

Con relación al tema de la violencia, solo el 24% de los entrevistados se han sentido ofendidos o violentados en las redes sociales, en su mayoría las mujeres (77.8%). El tipo de violencia recibido es mayormente mediante ofensas directas (74%), la red social en la que se da esta situación generalmente es en Facebook con 78%, seguida de Ask con 6%. La violencia es recibida regularmente por conocidos (72.2%). El 44% de los jóvenes que dijeron ser ofendidos o violentados mencionaron que el incidente ocurrió hace más de un año (ver tablas 6-10).

Tabla 6.

¿Te has sentido ofendido o violentado en alguna red social?

	F	%
no	57	76.0
sí	18	24.0
Total	75	100.0

Tabla 7.

¿En qué red social te has sentido violentado u ofendido?

	F	%*
Facebook	14	78
Ask	6	33
Instagram	1	6
Total	21	

*sólo se consideraron los 18 casos que mencionaron que sí se habían sentido ofendidos o violentados

Tabla 8.

¿Por quién te has sentido violentado u ofendido?

	F	%*
Desconocidos	10	56
Conocidos	7	39
Amigos	5	28
Familiares	1	6
Total	23	

*sólo se consideraron los 18 casos que mencionaron que sí se habían sentido ofendidos o violentados

Tabla 9.

¿Hace cuánto tiempo te has sentido violentado?

	F	%*
Más de un año	8	44
Un año	4	22
Hace un mes	3	17
Menos de un mes	2	11
No contestó	1	6
Total	18	

*sólo se consideraron los 18 casos que mencionaron que sí se habían sentido ofendidos o violentados

Tabla 10.

Descripción del suceso

	F	%
Insultos	7	39
No contestó	3	17
Una chava empezó a molestarme por Instagram en todas mis fotos y las de mi hermana	2	11
Imágenes o contenido inapropiado	2	11
Suben videos de personas maltratando bebés o personas peleándose	1	6
Burlas hacia imágenes donde salía yo	1	6
Mi mejor amiga me dijo que era una quien sabe qué, lo cual si me ofendió por la situación que ella había hecho contra mi	1	6
Me plagiaron una historia que escribí y publiqué en Facebook	1	6
Total	18	

En lo que concierne al tema del ciberbullying, cuando se les preguntó acerca de cuál sería su definición, los entrevistados dieron significados diversos, lo que conllevó a reagruparlos y dio como resultado la definición de acosar, molestar o agredir a otras personas por internet (76%), en segundo lugar, está la violencia a través de internet (20%). Es por ello que se concluye que los jóvenes tienen conciencia y entienden el significado de ciberbullying (tabla 11).

Tabla 11.

¿Qué significa ciberbullying?

	F	F	%
Cuando eres agredido por las redes sociales	5	el acosar, molestar o agredir a otras personas por internet	57 76
Bullying por internet	7		
Bullying en redes electrónicas	5		
El acosar, molestar o agredir a otras personas por internet	19		
Cuando hay alguna agresión a una persona escrita en alguna rs por imágenes, basada en caract suya	1		
Agresión emocional creada por redes sociales	2		
Acoso en las redes sociales	10		
Acoso por medios electrónicos	2		
Agresión que se ejerce por medios de comunicación	1		
Acoso cibernético	1		

La manera en que te molestan en internet	2			
Ofensa hacia otros a través de las redes sociales	1			
Forma de hacer sentir mal a alguien a través de la red	1	violencia a través de internet	15	20
Violencia a través de internet	10			
Hostigamiento hacia una persona en internet	1			
Ocasionar cualquier tipo de daño a través de internet hacia otro	1			
Es el abuso y violencia entre iguales a través de internet y redes sociales	1			
Dañar a la persona por internet	1			
Nueva forma de violencia	1	nueva forma de violencia	1	1.3
No contestó	2	no contestó	2	2.7

De los 75 jóvenes entrevistados sólo el 8% dicen haber sufrido ciberbullying, de éstos, la mayoría son mujeres (83.3%) (ver figura 4), y sus agresores son conocidos (66.6%), el lenguaje más utilizado al momento de la violencia fueron las groserías (50%) las cuales se ejercieron por medio de memes e insultos (33%) (tabla 13-15).

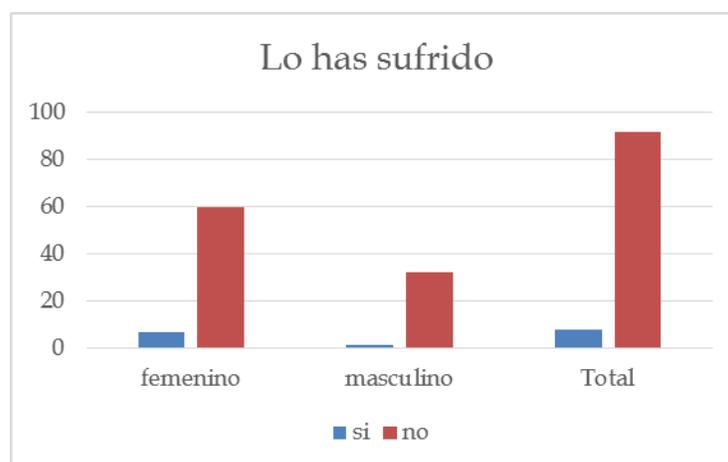


Figura 4. ¿Has sufrido ciberbullying?
Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

Tabla 13

¿Por quién has sufrido ciberbullying?

	F	%*
Amigos	2	33.3
Conocidos	2	33.3
Desconocidos	2	33.3

*sólo se consideraron los 6 casos que mencionaron haber sufrido ciberbullying

Tabla 14.

¿Cómo te ejercieron ciberbullying?

	F	%*
Memes	2	33
Insultos	2	33
Mensaje	1	17
Reto	1	17
No	2	33
Total	8	

Tabla 15.

¿Qué lenguaje utilizaron?

	F	%*
Coloquial	1	17
Groserías	2	33
Palabras normales	2	33
No contestó	1	17
Total	6	

En lo que se refiere a si han ejercido ciberbullying, de los 75 jóvenes entrevistados sólo el 12% aceptaron haberlo ejercido, las agresoras fueron principalmente mujeres (77.8%) (ver figura 5), generalmente a amigos (77.8%) y/o conocidos (44.4%), y regularmente utilizan lenguaje como groserías (flaming) (33%) por medio de memes, con insultos (acoso) y publicaciones sobre las personas (outing o denigración) (22% c/u) (tabla 16-19).

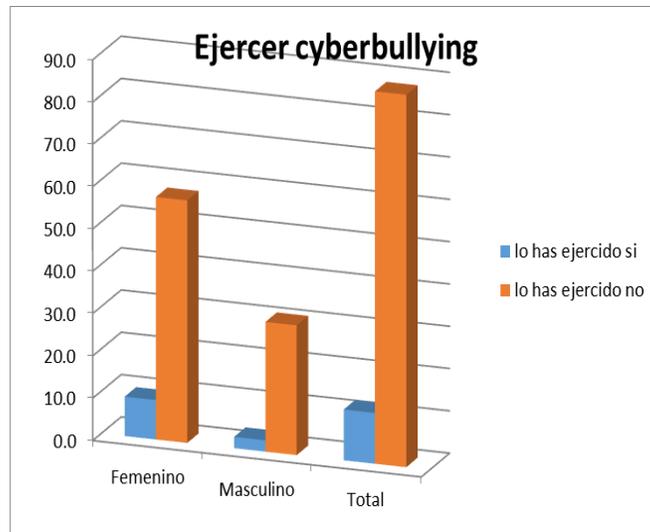


Figura 5. ¿Has ejercido ciberbullying?
Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

Tabla 17
¿A quién le ejerciste ciberbullying?

	F	%*
Amigos	7	78
Conocidos	4	44
Familiares	1	11
Desconocidos	1	11
Total	12	

*sólo se consideraron los 9 casos que mencionaron haber sufrido ciberbullying

Tabla 18
Como ejerciste ciberbullying

	F	%*
Memes	2	22
Publicaciones sobre las personas	2	22
Insultos en las redes	1	11
Bromas	1	11
Burlas	1	11
Piojosa y enana	1	11
No contestó	1	11
Total	9	

*sólo se consideraron los 9 casos que mencionaron haber sufrido ciberbullying

Tabla 19.

¿Qué lenguaje utilizaste para ejercer ciberbullying?

	F	%*
Coloquial	1	11
Groserías	2	22
Lenguaje no ofensivo	1	11
Palabras normales	2	22
De todo	1	11
Escrito e imágenes	1	11
No contestó	1	11
Total	9	

*sólo se consideraron los 9 casos que mencionaron haber sufrido ciberbullying

Como última pregunta, se pidió a los jóvenes entrevistados que dieran ejemplos de palabras agradables y desagradables en las redes sociales, se encontró como resultado que las palabras agradables son las que hacen referencia a expresiones de amor o amistad (29.7%) y en lo que respecta a las frases desagradables y las deformaciones del lenguaje (30%).

Entre los emoticones que consideran agradables se encontraron:

- :) Sonrisa
- :3 ternura
- :D felicidad
- :l seriedad
- ;)

Las deformaciones al lenguaje que se mencionan como agradables están:

- XD
- Yolo
- Ah oc
- Holi!!!
- I<3u (i love you)
- Idk (i dont know)
- Lol
- Oie cy
- En la cora!!!

Los Hash tags mencionados son:

JustinBieber4eva
#noerapenal
#si

Entre los memes agradables se mencionaron:

Trolelear
Ja ja que chistoso
La vida es dura pero es más dura la verdura
Me quiero volver chango
Eres bien verde

Los entrevistados no mencionaron emoticones desagradables.

Entre las deformaciones del lenguaje se encontraron:

Ah ok
Bcs
Ggg-jejeje
Hbd
Idc (i dont care)
Ldk
Lol
Mg
Oie (oye)
Oie pro k riko
Ola k ase
Oli/olo (hola)
Omg (oh my god)
Plox
Komo eztaz???
Xd (por dios)
Xk (porque)
Y20
Yolo (sólo se vive una vez)
Ellas (ellas)
Pos (pues)

Como Hash tag violento se mencionó:

#Tren del meme

Y los memes sólo se mencionaron de manera general no como uno en específico.

Conclusiones

Con el estudio exploratorio realizado se encontró que los jóvenes tienen acceso a internet tanto en la escuela como en sus casas y que éste ha ido en aumento conforme pasan los años, al igual que el desarrollo de las tecnologías que ha hecho que los jóvenes tengan acceso a ellas con mayor facilidad, pues para acceder a las redes sociales no requieren una computadora de escritorio, ya que los smartphones o teléfonos inteligentes han hecho esta actividad mucho más fácil, pues sólo se requiere tener uno y acceso a internet ya sea gratuito o por medio de un pago para tener wifi y poder comunicarse a través de ellas, lo que ha hecho imprescindible el poseer este tipo de tecnologías para comunicarse y relacionarse, como se confirma en los resultados obtenidos respecto a para que son utilizadas las redes sociales pues en su mayoría las utilizan para platicar o socializar dentro de ellas. Debido a ello se llegó a la conclusión de que no es de interés profundizar por qué medios o en donde son utilizadas las redes sociales. Por lo cual que no se considera importante incluir estas preguntas dentro del estudio final, pues ya se conoce hacia donde van las respuestas.

En lo que respecta a las redes sociales podemos mencionar que las cuatro más utilizadas (Facebook, Instagram, Twitter y Ask) tienen las siguientes características según las clasificaciones de redes sociales:

Para la clasificación del Observatorio Nacional de Telecomunicaciones y de la SI (2011):

Facebook	Directa	Ocio	De contenidos	Publica/privadas	horizontal	No dirigidas	Implícitas
Instagram	Directa	Ocio	De contenidos	Publica/privadas	horizontal	No dirigidas	Implícitas
Twitter	Directa	Ocio	Microblogging	Pública	vertical	No dirigidas	Implícitas
Ask	Directa	Ocio	Microblogging	Privada	horizontal	No dirigidas	Implícitas

Tabla 1. Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

En la clasificación de Espinoza Infante & León Jiménez (2013)

Facebook	Digitales	Horizontal y vertical mixto	Humana	Red social web
Instagram	Digitales	Vertical ocio	Humana	Red social web
Twitter	Digitales	Horizontal y vertical mixto	Humana	Red social web
Ask	Digitales	Horizontal	Humana	Red social web

Tabla 2. Fuente: elaboración propia, septiembre 2015

Como se puede observar estas cuatro redes sociales se pueden utilizar para socializar e informarse según los gustos de cada usuario, lo cual las hace atractivas para los jóvenes entrevistados, ya que pueden por un lado comunicarse con sus amigos y conocidos y por otro lado mantenerse informados de acuerdo a sus intereses personales.

El lenguaje que más se utiliza en las redes sociales es el escrito, pues no pueden dejar de comunicarse por el medio que es más fácil para ellos y mayormente conocido, ya que no obstante que utilizan otros tipos de lenguajes, la palabra escrita facilita la comunicación en las redes sociales y esta comunicación e interacción social pueden apoyarse o beneficiarse por medio de otros tipos de ciberlenguajes como son las imágenes, los memes y los emoticones, estos últimos para expresar emociones del momento de los que están realizando un acto comunicativo en las redes sociales.

En lo que respecta al tema de violencia, aunque los casos en que se han sentido violentados, es decir, son víctimas, es del 24%, el lenguaje utilizado mayormente con este fin son las ofensas y éstas las han recibidos de parte de conocidos; la red social más mencionada para estos incidentes fue Facebook, lo que hace preguntarse ¿qué tiene esta red social en particular que los jóvenes se agreden más que por otro tipo de redes sociales?, pues a pesar de ser la red social más utilizada por los jóvenes no es la única, pero eso se deberá analizar en otro momento.

En el caso del ciberbullying ocurre algo similar a lo que ocurre en el caso anterior, ya que el 8% ha sido víctima de un caso de ciberbullying, en su mayoría quienes lo sufren son mujeres pero también son quienes lo ejercen y al igual que al violentar por quienes reciben o a quienes ejercen el ciberbullying son conocidos o amigos.

Con el estudio exploratorio se consideró que era de importancia ahondar en esta parte en el estudio confirmatorio por lo que se decidió incluir otros tipos de violencia online que existen como el sexting, el ciberacoso, el grooming y la sextorsión, aparte del ciberbullying.

En general el lenguaje violento utilizado en las redes sociales incluye, hasta el momento, las groserías, ofensas o insultos, por medio de memes o publicaciones sobre las personas. Para poder comprender mejor el lenguaje violento se consideraron las categorías encontradas con el estudio exploratorio más las propuestas por Dinakar (2012)

En el caso de las palabras agradables y desagradables se considera que la pregunta no fue bien planteada pues lo que se buscaba era encontrar palabras violentas y no violentas, por lo que se consideró modificar esta pregunta en el estudio final, así como las instrucciones de la misma.

En lo que respecta a la aplicación, los jóvenes mostraron disposición, aunque las instrucciones les resultaron confusas, por lo que se modificarán de modo que sean más entendibles y el instrumento no sea muy pesado para contestar, ya que para ellos la sección de las palabras fue muy complicada de contestar.