



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

**LA MIGRACIÓN Y SU FUNCIONALIDAD PARA EL
CAPITALISMO, MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, EN EL
PATRÓN DE ACUMULACIÓN NEOLIBERAL**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN ECONOMÍA PRESENTA:

AMEYALI ALTAMIRANO FERNÁNDEZ

ASESORA: DRA. MARIA LUISA GONZÁLEZ MARÍN

Ciudad Universitaria, Cd. México. Mayo, 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres, Yolanda y Genarin...
a los Zurdos con amor*

Agradecimientos

La elaboración de este trabajo no ha sido sencillo, van contenidas muchas horas de trabajo y las observaciones pertinentes de mis sinodales y amigos, en particular le quiero dar un agradecimiento a mi tutora de tesis María Luisa González Marín, José Sandoval Manzano, Pati Pozos, Mario Benítez, Luis Molina y Andrés Sánchez, todos ellos me dieron importantes elementos para enriquecer el trabajo; en particular agradecerle José Sandoval por dejarme colaborar con él como profesora adjunta desde hace algunos años y me ha ayudado a entender elementos que en mi tránsito por la carrera no había terminado de madurar, por sus enseñanzas, muchas gracias.

Podría parecer repetitivo plantear que estos trabajos son resultados de enseñanzas colectivas y de legados sociales que nos van marcando como seres humanos, pero no lo es, siempre es pertinente insistir en esta idea. Es así que el agradecimiento va para todas las personas que me han aportado cosas buenas y cosas malas, que he sabido retomar o soltar, según su utilidad para ser un mejor ser humano, quiero agradecer a las personas que hacen posible los colectivos en los participo, porque a mí parecer son los lugares donde más he aprendido de la vida y de la revolución: el CGH-Ho Chi Minh, el Curso de Oriente y mis compañeros de la Facultad de Economía, desde mi tránsito por el Cch hemos compartido ideas y planes de acción para transformar el mundo tan complicado que nos tocó vivir, todos los compañeros y amigos que han participado ahí me han enseñado mucho más de la solidaridad y la práctica revolucionaria que miles de horas en las aulas. Un agradecimiento especial a mis compañeros de la Facultad: Gil, Dulce, José, Edgar, Joss, Archi, Gerardo y Eli, con quienes me ha tocado compartir los últimos años de mi vida en entender al sistema; es fundamental entenderlo para transformarlo.

No puedo y nunca dejaré de agradecerle a mis padres y a mi familia, todos ellos son mi ejemplo de lo que significa luchar en el día a día desde la humildad, en especial a las mujeres de mi familia que son mi fortaleza por aguerrirme y perseguir mis sueños; fue en el núcleo familiar, con mis padres, en donde por primera vez aprendí a tener rabia por las injusticias y esperanza. Gracias de corazón por dejarme este legado tan grande, el mejor de todos.

La migración y su funcionalidad para el capitalismo, México-Estados Unidos, en el patrón de acumulación neoliberal

INDICE

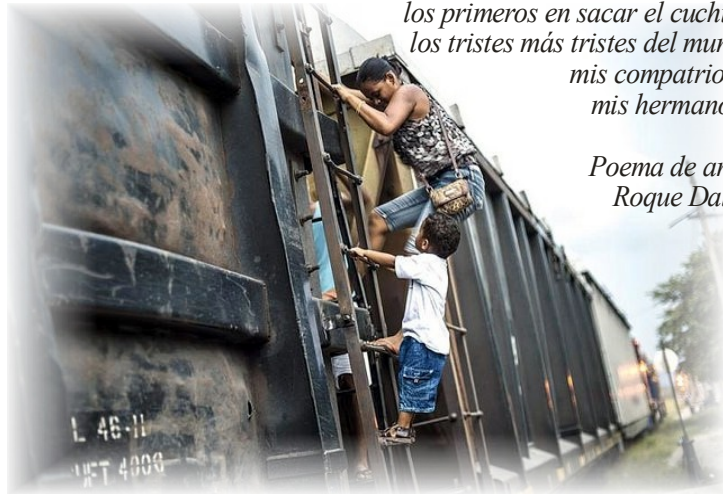
| | |
|---|-----------|
| 0 Introducción | 6 |
| 1.- Capítulo I | |
| Acercamientos teóricos y estratégicos para entender la migración | 13 |
| 1.1 Un esbozo a las teorías de las escuelas que explican la migración | 14 |
| 1.-La Escuela Neoclásica | 14 |
| 2.-La nueva economía de la migración | 17 |
| 3.-La teoría del capital social-redes sociales | 18 |
| 4.-La teoría del mercado dual del trabajo de Piore | 20 |
| 5.-La CEPAL | 22 |
| 6.- Sistemas mundiales | 23 |
| 1.2 Crítica de la Economía Política | 24 |
| 1.2.1 La ley de población en el sistema capitalista | 28 |
| Acumulación extensiva | 28 |
| Acumulación intensiva | 30 |
| 1.2.2 Las diversas formas de la sobrepoblación relativa | 32 |
| 1.3 La acumulación y la migración | 35 |
| 1.4 Superexplotación laboral | 37 |
| 1.5 La globalización laboral | 39 |
| 1.5.1 Los países desarrollados en la dinámica mundial | 41 |
| 2.- Capítulo II | |
| Las condiciones estructurales del efecto expulsión (push) de la emigración en México | 44 |
| 2.1 Los precedentes al neoliberalismo | 44 |
| 2.2 El neoliberalismo en México | 45 |
| 2.3 El antes y después de la migración con el neoliberalismo | 48 |
| 2.4 México en la nueva dinámica mundial | 50 |
| 2.5 La reestructuración productiva | 55 |
| 2.6 El campo mexicano | 60 |

| | |
|---|------------|
| 2.6.1 El Tratado de Libre Comercio en América del Norte | 62 |
| 2.7 Las condiciones laborales en México | 66 |
| 1.- El desempleo | 66 |
| 2.- Salarios | 73 |
| 3 Capítulo III | |
| El efecto receptor (pull) y los mexicanos en Estados Unidos | 79 |
| 3.1 La migración México-Estados Unidos, su lado cuantitativo | 79 |
| 3.2 La migración México-Estados Unidos en la posguerra. | |
| La antesala de la migración actual. | 81 |
| 3.3 La funcionalidad de la migración | 86 |
| a) Los migrantes son una fuerza de trabajo mucho más desechable | 86 |
| b) Los migrantes (mexicanos) cubren huecos que los nativos no quieren cubrir. | 91 |
| c) La migración ayuda a que la tasa de ganancia no caiga tan deprisa que si no existiera. | 93 |
| d) Salario y sobre explotación de la fuerza de trabajo migrante | 94 |
| e) Impuestos y Seguridad Social | 97 |
| f) Las remesas | 98 |
| 3.4 Características socioeconómicas de los migrantes en EU (1995-2014) | 99 |
| a) Demografía | 100 |
| b) Edad | 101 |
| c) Ingreso familiar y pobreza | 102 |
| 3.4.1 Los hispanos de origen mexicano | 102 |
| a) Estatus legal | 103 |
| b) Dispersión regional | 104 |
| c) Nivel de instrucción | 105 |
| d) Seguridad social | 106 |
| 4.- Conclusiones | 107 |
| 5.- Anexo estadístico y metodologías | 113 |
| Bibliografía | 116 |



Introducción

*“...los mejores artesanos del mundo,
los que fueron cosidos a balazos al cruzar la frontera”
...los arrimados, los mendigos, los marihuaneros,
los guanacos hijos de la gran puta,
los que apenas pudieron regresar,
los que tuvieron un poco más de suerte,
los eternos indocumentados,
los hacelotodo, los vendelotodo, los comelotodo,
los primeros en sacar el cuchillo,
los tristes más tristes del mundo,
mis compatriotas,
mis hermanos.”*



*Poema de amor:
Roque Dalton*

En la actualidad la decisión de migrar es una decisión riesgosa, los peligros al que se exponen miles de migrantes diariamente durante el transcurso en sus viajes hacia la frontera norte son muchos y variados, estos van desde humillaciones, secuestros, tráfico de personas, violaciones, desapariciones, hasta la muerte en manos del crimen organizado, de la policía fronteriza o por las pésimas condiciones climáticas a las que se deben de enfrentar, esto, sólo por mencionar algunos riesgos. En un reporte de la Organización Internacional de Migración (OIM) se menciona que de 2000 a 2014, 40 mil migrantes murieron, de los cuales 6 mil murieron en la frontera México-Estados Unidos¹, es decir, 15% de los migrantes muertos de 2000-2014 se concentraron en una sola frontera, habiendo cientos de ellas a lo largo de todo el mundo.

Un artículo publicado en 2015 por *Michoacán 3.0*, plantea que la Alianza Nacional de Comunidades Latino Americanas y Caribeñas (NALACC), tiene registros de que 60 a 70 cadáveres fueron hallados mensualmente en el desierto de Arizona, de los cuales el 60% eran de origen

¹ Notimex, (10-10-2016). “Más de 6 mil migrantes mueren en frontera EU-México desde 1998”, *La Jornada*,

mexicano.²

El problema, no es sólo el hecho de que el flujo de personas se concentre en una frontera, la gravedad del asunto es que miles de personas tienen que morir porque en condiciones normales no viven de manera digna.

Aunque no hay datos oficiales del total de migrantes muertos al año, las notas periodísticas dan mucha idea de la magnitud de lo que ha significado la migración en los últimos años, simplemente recordemos la masacre en el año 2010 en San Fernando, Tamaulipas, en la que se encontraron a 72 cadáveres de migrantes en fosas clandestinas.

Las historias de los migrantes que han logrado sobrevivir y que han llegado a los Estados Unidos o que se han quedado varados son escalofrantes, no hay una sola historia en la que no se cuenten una serie de acontecimientos que parecieran estar escritos para el guionista de la película de terror más atroz, simplemente son sucesos inimaginables.

Sin embargo, a pesar de los peligros, la decisión sigue siendo la misma, migrar para encontrar una mejor calidad de vida, aunque el costo que deba de pagarse sea muy alto.

Ante este fenómeno, al gobierno mexicano nada le ha interesado buscar alternativas, ha sido absorto de esta problemática, el gobierno ha sido indirectamente y directamente un genocida.

I

La movilidad es intrínseca al ser humano, es parte fundamental del instinto de vida, sin la movilidad la especie humana ya estaría extinta. La movilidad lleva en su seno un rasgo de libertad, pero ¿qué pasa cuando esa libertad es truncada por la necesidad y las leyes que han impuesto los países a lo largo de la historia? Este trabajo busca dar elementos para vislumbrar qué características tiene la migración en el sistema capitalista, en particular ya instaurado el neoliberalismo en México.

Aunque la migración no es un fenómeno novedoso, sigue siendo un tema de debates teóricos, dentro del sistema de producción capitalista la migración se convierte en un tema interesante a

² Vázquez César, (06-05-2015). “Entre 60 y 70 migrantes mueren al mes por tratar de cruzar la frontera de México con Estados Unidos”, *Michoacán 3.0*, Disponible en: <http://michoacantrespuntocero.com/entre-60-y-70-migrantes-mueren-al-mes-por-tratar-de-cruzar-la-frontera-de-mexico-con-eua/>

estudiar porque más que ser un problema de elección humana, se vuelve una pieza clave para la acumulación de ganancia y se reinventa en cada patrón de acumulación que le va conviniendo al capitalismo.

La migración debe ser estudiada desde un enfoque histórico y no inmediatista, si bien es cierto que no se puede afirmar que exista una única teoría de las migraciones internacionales que esté reconocida por los científicos sociales, también es cierto que hay enfoques teóricos que, en vez de mejorar la comprensión del fenómeno, ocultan una realidad mezclada con concepciones ideológicas de un mundo *modelado* a conveniencia de la corriente teórica dominante.

La forma de modo de producción que lleva imperando en el planeta por alrededor de quinientos años, no sólo impacta en el ámbito productivo, sino que trastoca cada poro y cada célula de las relaciones sociales de producción:

“El proceso capitalista de producción considerado en su interdependencia o como proceso de reproducción, pues, no sólo produce mercancías, no sólo produce plusvalor, sino que produce y reproduce la *relación* capitalista misma: por un lado *el capitalista*, por la otra *el asalariado*.”³

De esta forma, la migración es un fenómeno histórico y social, trastocada por las relaciones sociales de producción capitalista y al revés.

II

En el mundo existe un crecimiento exacerbado del flujo de personas que anualmente van de un país a otro en búsqueda de mejores condiciones de vida, sólo por dar algunos datos: en 1965 había 75 millones de migrantes internacionales, en 1990 esta cifra aumentó a 120 millones⁴, es decir, en tan sólo 25 años el crecimiento fue de 45 millones de personas. Para 2013 los migrantes eran 231.5 millones, mientras que la población mundial ascendía a 7 mil millones 141 millones 558 mil, es decir, en 2013 la población migrante representaba 3.2% de la población total, de 1960 a 2013, pasó a representar de 2.6% a 3.2% la población migrante con

³ Marx, Karl. (1975). *El Capital, El proceso de producción de capital. Tomo I/Vol.3*, Ediciones Siglo XXI, Argentina, p. 712.

⁴ Aragónés, Ana María. (2000). *Migración internacional de trabajadores. Una perspectiva histórica*. Plaza y Valdés editores, México, mayo de 2000, p. 27

respecto a la población total mundial.⁵

La migración mundial ha crecido y México se encuentra dentro de los primeros lugares a nivel mundial con el mayor número de emigrantes en el mundo, en el 2013 México se encontraba en el segundo lugar con 13.2 millones de migrantes, sólo después de India (14.2 millones de migrantes indios en otros países), siendo India un país de más de 1,200 millones de habitantes y México 125 millones de habitantes, por lo que en cuanto a importancia cuantitativa, la migración para nuestro país es mucho más representativa que a la de cualquier otro país, si la comparamos con la población que actualmente reside en nuestro país, más del 10% de la población nacida en México es migrante. La migración de mexicanos ha sufrido modificaciones de sus características, cuantitativas y cualitativas en las últimas décadas, sobre todo desde la instauración del neoliberalismo. Esta ha sido parte fundamental para la formación del capital y su propio desarrollo, como diría Gaudemar, “la movilidad del trabajo parece así elemento clave de toda estrategia de desarrollo capitalista”.⁶

La migración se puede estudiar desde diversas miradas de la ciencia social, desde el ámbito político, social, cultural, geográfico; de hecho, el fenómeno migratorio actual es multicausal, son diversas las causas que motivan a la población mundial a desplazarse a otro país. Si bien hay muchos enfoques al respecto, la migración a la que nos vamos a referir en esta investigación es sobre la migración económica o laboral, no porque sean menos importantes las otras causas migratorias, sino porque nos interesa poder entender y explicar el fenómeno desde el punto de vista económico.

Además, la migración laboral o económica es una de las principales formas que adopta la migración en la actualidad, al respecto, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) planteaba que en 1992 se movilizaron 125 millones de personas en el mundo, de los cuales 86% fueron a causa de movimientos migratorios laborales.⁷ Un reporte más reciente de la ONU (2003) decía que en el año 2000, de los 175 millones de emigrantes en el mundo, 159

⁵ Ordaz Díaz, Li Ng, (et. al.). *Anuario de Migración y remesas, México 2014*. Fecha de consulta: septiembre 2015, de Fundación BBVA Bancomer A.C.-Consejo Nacional de Población, abril 2014. Sitio web: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Anuario_de_Migracion_y_Remesas_Mexico_2014

⁶ Gaudemar, Jean Paul, *Movilidad del trabajo y acumulación de capital*, Ediciones Era, México, D.F., 1976.

⁷ Juárez, Laura. *La inserción de los trabajadores de México y Centroamérica en la conformación del mercado de trabajo de América del Norte*. Revista Trabajadores, Universidad Obrera de México, No. 6, 1999.

millones (91%) lo hicieron por causas económicas, es decir, en busca de empleo o mayor salario⁸ Claro está, que la migración por conflictos sociales, guerras, narcotráfico o por desastres naturales está teniendo cada vez mayor relevancia por la crisis civilizatoria del sistema capitalista, son formas de emigraciones complejas porque se trata de una migraciones a todas luces forzadas, pero en este trabajo nos centraremos sólo en las migraciones laborales, otra forma de migrar forzosamente.

II

Teniendo como premisa lo anterior, podemos decir como hipótesis que la migración forzada cumple un papel de mucha importancia en el modo de producción capitalista ya que distribuye a la fuerza de trabajo de acuerdo a sus necesidades; en el caso de la migración entre México-Estados Unidos la distribución laboral entre ambos países se incrementó cuantitativamente porque México se ha caracterizado por tener una baja acumulación de capital durante el patrón de acumulación neoliberal, y queremos demostrar que los migrantes toman una dirección similar a la de los capitales, la cual presumimos se encuentra mayormente instalada en Estados Unidos, por lo menos en mayor medida que en México, la población sigue la acumulación porque “la población emigra primordialmente a aquellos territorios en los que su capacidad de trabajar es requerida por el capital.”⁹

La baja acumulación de capital permitida por el Estado durante la etapa neoliberal ha generando contusiones económicas y por supuesto sociales, provocando, en otras cosas, una dependencia productiva, una economía mexicana cada vez más golpeada y un incremento de la migración de una fuerza de trabajo.

Por otro lado, el capitalismo estadounidense se ha visto beneficiado por el éxodo de mexicanos al tratarse de una fuerza de trabajo vulnerable para ser mayormente explotada.

El fenómeno migratorio debe ser analizado de manera general, entre la relación México y Estados Unidos, y de manera particular, haciendo una revisión de las condiciones que existen en cada país.

⁸ Peña, Ana Alicia. *Migración internacional y superexplotación de trabajo*, Itaca, México, D.F., 2012, p. 32

⁹ *Ibíd.*

Objetivo general

Hacer una revisión del fenómeno migratorio de México-Estados Unidos durante el periodo neoliberal, examinando las causas de los países de expulsión y atracción, las cuales tienen sus raíces en la reestructuración productiva del capitalismo en México durante este periodo.

Objetivos particulares

- ✚ Hacer un breve repaso sobre las diferentes escuelas teóricas que han dado aportes importantes respecto a cómo se crea o perdura el fenómeno migratorio en el sistema capitalista.
- ✚ Hacer una revisión del neoliberalismo en México, qué características tiene y cómo afectan en el fenómeno migratorio.
- ✚ Hacer un estudio de las variables claves que nos den un panorama general de las condiciones de la fuerza de trabajo en México y Estados Unidos.
- ✚ Hacer una reflexión sobre el futuro de los migrantes en este nuevo contexto político en la que se encuentra la relación económico-social entre México y Estados Unidos.

Metodología de la Investigación:

Ningún trabajo de investigación que tenga por objetivo revisar un fenómeno sobre la población puede estar aislado de un enfoque histórico ni por supuesto social.

“Los procesos migratorios laborales son fenómenos caracterizados por la expresión de un número importante de procesos sociales; por ello exige la reconstrucción y comprensión de sus articulaciones originarias, tarea no sencilla, ya que nos remite a las complejas relaciones entre las diversas dimensiones que constituyen esta totalidad social”¹⁰

Este trabajo pretende ser una continuidad de ideas respecto a las migraciones internacionales generalizadas, es decir, se trata de recabar un conjunto de argumentos antecédidos, utilizar los más adecuados y llevarlos a la realidad de nuestros días.

En el primer capítulo daremos una revisión teórica de las diferentes vertientes del fenómeno migratorio, pasando por los diferentes matices desde la escuela neoclásica hasta la marxista. De

¹⁰ Roldán, Genoveva. *México y el TLCAN: los condicionantes de las estrategias y políticas de integración y desarrollo económico de cara a la migración laboral (1994-2005)*, Universidad Complutense de Madrid, España, Junio de 2008, p. 16

igual manera veremos los conceptos clave para el estudio de la migración en el capitalismo contemporáneo, acumulación, globalización, neoliberalismo, división internacional de trabajo y superexplotación.

En el segundo capítulo haremos un recuento de la situación económica de México antes de la entrada del neoliberalismo, para hacer una comparación y dar un esbozo de las características más sobresalientes que han primado dentro del patrón de acumulación neoliberal, sobre todo aquellas que tienen que ver con la reestructuración productiva y la baja acumulación, y las consecuencias que ha generado esto en la población.

En el tercer capítulo daremos un panorama de la migración en Estados Unidos, cuáles son los rasgos de los migrantes mexicanos en el contexto actual del sistema capitalista y por qué son de gran utilidad para el capitalismo estadounidense. Y haremos una reflexión final sobre el porvenir de los migrantes en la etapa del posible cambio de orden económico con la llegada del nuevo presidente de Estados Unidos, Donald Trump.



Marco Teórico

Acercamientos teóricos para entender la migración

La migración ha sido estudiada desde diversas escuelas teóricas que intentan dar una explicación a las causas migratorias, por un lado, están las teorías con perspectiva neoclásica en la que se engloban varias vertientes, todas ellas ponen en el centro del análisis a los individuos y las expectativas racionales que procuran el equilibrio entre la oferta y la demanda, por otro lado, están las teorías con pensamiento crítico, desde las estructuralistas hasta la marxistas.

Desde la perspectiva de algunos autores como Douglas Massey, Joaquín Arango, entre otros, muchas de estas teorías son fragmentadas, pues hasta el momento ninguna por sí sola ha podido hacer un análisis completo que explique el comportamiento migratorio hasta nuestros días, *“los patrones y tendencias actuales sobre la migración, sugiere que un entendimiento completo del proceso migratorio no se alcanza apoyándose en las herramientas de una sola disciplina, o enfocado en un sólo nivel de análisis.”*¹¹ Hasta cierto punto esta afirmación es obvia, pues la migración es parte del comportamiento social-económico del sistema capitalista y ninguna teoría puede dar una explicación acabada ni eterna de ningún tema sobre el comportamiento de la sociedad, todas las teorías deben reinventarse con el paso del tiempo.

Sin embargo, desde nuestro punto de vista, sí existen escuelas de pensamiento económico que nos dan más elementos para entender los fenómenos; en el caso de la migración qué la genera, cómo se genera y por qué se perpetúa, contextualizada en el sistema de producción capitalista, en específico durante el patrón de acumulación neoliberal. En este capítulo daremos un trazo de las escuelas teóricas más significativas para comprender mejor el debate.

1.1 Un esbozo a las teorías de las distintas escuelas teóricas que explican la migración

¹¹ Massey, Douglas (et. al.) “Teorías sobre la Migración Internacional: Una reseña y una evaluación”; en Migraciones y Mercados de Trabajo, Año 2, N°3, enero-junio del 2000, p.6

Existen básicamente dos grandes vertientes que explican las causas que interfieren para que se desarrolle el fenómeno migratorio, por un lado, tenemos la visión histórica-estructuralista donde su actividad analítica no está basada en los sujetos sino en la formación de las relaciones sociales de producción relacionada al desarrollo del modo de producción capitalista, por lo tanto, es una corriente basada en el método histórico.

La otra visión, coarta de principio el método histórico y tiene como objeto de análisis la conducta individual, es decir, es hasta cierto punto un estudio psicoanalista, la migración está centrada en los individuos minados por la racionalidad que les permite ir buscando el mejor costo-beneficio, esta visión es producto de la escuela neoclásica.

Iniciaremos con tres enfoques de la visión neoclásica: La escuela neoclásica ortodoxa, los modelos neoclásicos estructurales/ la nueva economía de la migración y el neo institucionalista.

La Escuela Neoclásica Ortodoxa

Es la teoría más difundida desde la década de los 60's y 70's y sigue siendo influyente hasta la fecha, los referentes más destacados de esta escuela es Michael Todaro, Lewis Arthur y Ernest Georg Ravenstein, entre otros más. Para Ravenstein, por ejemplo, el motor de las migraciones “... son las disparidades regionales en niveles de renta y volumen de empleo, y la inadecuada distribución territorial de la fuerza de trabajo.”¹² Es decir, el centro del análisis es el equilibrio entre la oferta y la demanda de trabajo, son los individuos los que por decisión propia deciden migrar buscando el mayor costo-beneficio que los lleva a esperar ingresos netos positivos.

Los teóricos de la escuela neoclásica ortodoxa plantean que los países con reserva laboral alta tienen salarios bajos, mientras que los países con reservas laborales bajas tienen salarios altos, esta situación motiva a que en los países donde se encuentran los países con alta demanda

¹² Ravenstein, Ernest en Arango, Joaquín. *Las “leyes de las migraciones” de E. G. Ravenstein, cien años después*, Revista española de investigaciones sociológicas, n. 32, 1985, p.21. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=250715>

laboral y salarios bajos se desplacen hacia los primeros, “*como resultado de este movimiento, la oferta laboral decrece y los salarios eventualmente incrementan en los países pobres en capital, mientras que en los países ricos en capital la oferta laboral aumenta y los salarios caen.*”¹³ Por otro lado, los capitales seguirán de manera contraria el flujo de migrantes porque “*la escasez relativa de capital en los países pobres arroja una tasa de ganancia relativamente alta respecto a los estándares internacionales; por lo tanto, atrae inversiones*”.¹⁴ Es decir, una gran cantidad de fuerza de trabajo en los países pobres significa un salario con tendencia a bajar, ergo, se obtienen menores costos laborales lo que atrae la inversión extranjera en esos países, mientras que en los países donde hay grandes cantidades de dinero dispuestas a capitalizarse tenemos una atracción de la fuerza de trabajo siguiendo esas inversiones.

Aquí, “*el supuesto de la teoría neoclásica de la “libre movilidad de los factores” sólo adquiere tintes de libertad sustancial en tanto se refiere a la movilidad de capital.*”¹⁵ No hay tal cosa sobre la “libertad” de emigrar, como veremos más adelante, esta “decisión” es forzada por una condición estructural del sistema de producción capitalista.

En ese sentido Gaudemar plantea que:

“Con la “movilidad” del trabajo se manifiesta siempre la manera en que los hombres someten su comportamiento a las exigencias del crecimiento capitalista. Toda estrategia capitalista de movilidad es generalmente estrategia de movilidad *forzada*”.¹⁶

La aportación de la escuela neoclásica respecto a las causas migratorias se vuelve simplista al plantear que el comportamiento del capital es mecánico entre el juego de la oferta y la demanda. Para ellos el equilibrio del mercado de trabajo va y viene según la condición salarial de los trabajadores y la cantidad de demanda laboral.

Al redistribuir los factores de la producción y equiparar los salarios se corrigen las desigualdades originales entre los países antes desiguales.

¹³ Durand, Jorge y Massey, Douglas. *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, 2003, p. 14.

¹⁴ Ídem.

¹⁵ Roldán, Genoveva. *México y el TLCAN: los condicionantes de las estrategias y políticas de integración y desarrollo económico de cara a la migración laboral (1994-2005)*, Universidad Complutense de Madrid, España, Junio de 2008, p. 29. Las comillas son del trabajo original.

¹⁶ Gaudemar, Jean-Paul, *Movilidad del trabajo y acumulación de capital*, Ediciones Era, México, 1979, p. 15.

Es decir, la migración, desde este punto de vista es benéfica porque permite la armonía entre los países con exceso de fuerza de trabajo y los países con exceso de capitales. Y no sólo permite la armonía, sino que asegura que entre las economías duales se pueden superar el atraso económico como lo asegura Arthur Lewis:

“las migraciones son un mecanismo de desarrollo crucial para la economía en su conjunto, que permite explotar el potencial de crecimiento inherente a las disparidades económicas. Ambos sectores, tradicional y moderno, área de origen y área de destino, se benefician grandemente de las migraciones”.¹⁷

Sin embargo, la atracción de capitales hacia los países dependientes es mucho más compleja, es un proceso histórico en el que entra en juego el papel del estado, el proteccionismo, la liberalización, la apertura comercial, los aranceles, la desregulación, y claro está, la lucha de clases.

Para Arango, la escuela neoclásica elude el problema del desarrollo económico:

“...la crítica más certera que puede hacerse a esta teoría es que, de hecho, supone como punto de partida un desequilibrio que tenderá a equilibrarse antes de que aparezca otro nuevo desequilibrio, mientras que los fenómenos que pretendemos explicar consisten generalmente en procesos de acumulación de desequilibrios que pasan por complejas y varias vicisitudes en el tiempo para llegar o no llegar al equilibrio.”¹⁸

A pesar de ser la corriente teórica que, desde nuestra perspectiva, es la que menos explica científicamente las causas de la migración, su seno teórico sigue siendo difundido y defendido por grandes instituciones internacionales y Organizaciones no gubernamentales (ONG's), la gravedad del asunto es que se basan en éstas ideas poco infundadas para la creación de políticas públicas orientadas a disminuir la migración.

Al respecto Roldán plantea que “...*los sistemas de manipulación de las conciencias, intentan crear para nosotros la ilusión de que en estas migraciones, el espíritu de aventura y racionalización económica fueron sus determinantes.*”¹⁹

¹⁷ Arango, Joaquín. *La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra*, Migración y Desarrollo, número 01, Octubre, 2003, p.6

¹⁸ Arango, Joaquín. *Las “leyes de las migraciones” de E. G. Ravenstein, cien años después*, Revista española de investigaciones sociológicas, n. 32, 1985, p. 26 Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=250715>

¹⁹ Genoveva Roldán, p. 20 Roldan, Genoveva, *México y el TLCAN: Los condicionantes de las estrategias y*

La Nueva Economía de la Migración

Es una vertiente de la escuela neoclásica ortodoxa, esta corriente plantea que son las decisiones racionales las que motivan el desplazamiento internacional, pero ahora serán las familias completas y no sólo los individuos los que busquen el mayor costo beneficio, Roldán lo plantea así:

“...no es el individuo que busca la optimización, sino la familia que operará con “estrategias calculadas” ante las dificultades para acceder a mercados imperfectos. Las familias u hogares de los individuos emigrantes actúan colectivamente no sólo para maximizar los ingresos esperados sino también para minimizar los riesgos de los mercados, con ellos logran imprimirle un mayor rango de racionalidad a la acción migratoria...”²⁰

La idea central es que en los países pobres no existen programas o subsidios para la población que ante una eventualidad ocasionada por los cambios económicos, las familias no puedan controlar los riesgos, sin embargo, ante la falta de estrategias por parte del estado para confrontar los riesgos a las que se puedan enfrentar la sociedad, a las familias no les queda otra alternativa que migrar, de esta forma las remesas son un soporte para controlar los riesgos, “*en ausencia de un sistema bancario sano y eficiente, la migración internacional se hace atractiva como estrategia para acumular fondos que pueden utilizarse en lugar de los préstamos.*”²¹

Esta teoría explica los desplazamientos poblacionales motivados por eventualidades económicas, en la actualidad estas eventualidades se han hecho permanentes y las remesas siguen cumpliendo un papel sumamente importante, pero no para amortiguar los riesgos sino para consumo básico, es decir, las remesas han sido la válvula de escape de la pérdida de poder adquisitivo del salario y del desempleo.

Esta teoría es importante pues pone como un elemento central la importancia de las remesas en las contingencias de los países subdesarrollados, pero lo ven desde el punto de vista de las familias quienes no pueden controlar los riesgos por múltiples razones, es decir, se vuelve a

políticas de integración y desarrollo económico de cara a la migración laboral (1994-2005), Universidad Complutense de Madrid, España, Junio 2008, p. 20

²⁰ Ibidem, p. 36

²¹ Durand, Jorge y Massey, Douglas. *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, 2003, p. 16.

singularizar un fenómeno social.

La teoría del capital social

La teoría de las redes sociales o del capital social, no aporta elementos sobre el origen de la migración, es una teoría que se enfoca sobre todo en la “perpetuación” de la migración por medio de lazos sociales entre los migrantes, por ejemplo, los familiares que antes migraron, las instituciones como ONG’s, los albergues, entre otros.

Esta teoría no contradice la idea de que el interés de migrar sea básicamente por intereses personales.

“...La teoría del capital social acepta la visión de la migración individual o de grupo familiar, pero afirma que los actos migratorios, en un momento dado, alteran sistemáticamente el contexto dentro del cual se harán las decisiones migratorias futuras aumentando así considerablemente la posibilidad de nuevas decisiones migratorias”.²²

De hecho, a pesar de que sea un evento probado que las redes sociales pueden facilitar el trayecto, es un hecho que, aun existiendo todos estos lazos positivos, si no existieran efectos de expulsión y de atracción los lazos se anularían y no tendrían importancia para el fenómeno de migrar.

Para Arango, “...las redes son el principal mecanismo que hace de la migración un fenómeno que se perpetúa a sí mismo...el desarrollo de las redes sociales puede explicar que la inmigración continúe, con independencia de las causas que llevaron al desplazamiento inicial, por lo que son, con frecuencia, los mejores predictores de flujos futuros”.²³

Las redes sociales y la causación acumulativa que tienen como idea central que las migraciones pueden ser auto sostenidas y autopropetadoras, pierden todo sustento científico cuando se analizan los efectos de expulsión y de atracción, que de ser modificados no existiría la migración internacional forzada.

²² Ibídem,34

²³ Arango, Joaquín. *La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra*, Migración y Desarrollo, número 01, Octubre, 2003, p.21

Es decir, las redes sociales pueden jugar un papel de facilitadores, pero definitivamente no auto sustentan el flujo. Por lo demás, estos lazos de solidaridad que se van entretejiendo en el trayecto también tiene su lado antagónico que son *las redes sociales negativas*, como la delincuencia organizada y grupos de la sociedad en descomposición, que, por el contrario, juegan un papel antagónico y dificultan el arribo de los migrantes a su destino.

Las redes no amplían la probabilidad de expandir en el futuro la migración, sino las condiciones objetivas que se encuentran en los países, fuerzas de atracción y de repulsión.

Como hemos visto, la escuela neoclásica, la nueva economía de la migración y la teoría de las redes sociales, han estudiado la problemática migratoria desde las decisiones del individuo en una escala micro-macro, abstrayéndolo de la problemática más general y compleja, señalando que la migración es generada a partir de la racionalidad individual, como si fuera un problema que se pudiera resolver a partir de voluntades.

“De los individuos, se pasó a la familia, a la comunidad y finalmente a las redes, que son relaciones sociales que funcionan con racionalidad ya que bajan los costos, los riesgos de los desplazamientos y aumentan los ingresos netos de la migración.”²⁴

Al respecto Saskia Sassen plantea que *“si bien muchos inmigrantes consideran que la migración es resultado de sus decisiones personales, la opción de migrar en sí misma es un producto social”*.²⁵

Para nosotros, la migración es causa y efecto del modo de producción capitalista y no de la racionalidad individual, ni de voluntad propia. Es “causa” porque el desplazamiento poblacional surgió del despojo de los medios de producción a los artesanos y campesinos (lo que Marx plantea como la acumulación original del capital), ocasionó que estos se convirtieran en asalariados y el desplazamiento de miles de personas en búsqueda de las zonas fabriles. Y es “efecto”, porque la misma dinámica del sistema capitalista arroja cada vez mayores masas de

²⁴ Roldán, Genoveva, *México y el TLCAN: Los condicionantes de las estrategias y políticas de integración y desarrollo económico de cara a la migración laboral (1994-2005)*, Universidad Complutense de Madrid, España, Junio 2008, p. 37

²⁵ Roldán, Genoveva, “La precariedad laboral de los trabajadores migrantes internacionales en la globalización”, en Genoveva Roldán (coord.), *La globalización del subdesarrollo en el mundo del trabajo*, UNAM, IIEc, México, D.F. p. 128.

trabajadores a las calles al ser suplantados por las nuevas innovaciones en los medios de producción, el sistema se perpetúa gracias a grandes oleadas de trabajadores en movimiento. También podría afirmarse que la migración es dialéctica, hay migración porque existe capitalismo, pero el capitalismo se sigue reproduciendo, entre otras cosas, debido a que la migración permite que los grandes capitales absorban mayor riqueza al reducir los costos laborales.

Ahora veamos otro conjunto de teorías que dan más elementos del origen de la migración desde el punto de vista de la estructura y desarrollo del sistema capitalista:

La teoría del mercado dual del trabajo de Michael Piore

Piore es el enlace entre la escuela neoclásica y el pensamiento crítico, la teoría del mercado dual del trabajo o también conocido como la teoría de los mercados laborales segmentados, tienen su mayor exponente en Michael Piore, él plantea que la migración no es ni una decisión individual ni colectiva la que genera la migración, sino que será una necesidad proveniente de la demanda de trabajo del capital que un país desarrollado solicita a cambio de fuerza de trabajo barata, *“la migración internacional es el producto de una permanente demanda laboral inherente a la estructura económica de las naciones desarrolladas”*.²⁶ Aunque esta teoría no afirma ni niega que los individuos puedan tomar decisiones racionales, es decir, deja la posibilidad de que las personas puedan tomar la decisión personal de migrar a pesar de la demanda de los países desarrollados.

Para Piore, el origen de la migración no se trata de factores de expulsión, sino de atracción. Serán las sociedades industriales modernas las que propondrán la dinámica migratoria. Actualmente vemos que es Estados Unidos el país con mayor atracción de fuerza de trabajo a nivel mundial, impone las características que deben tener los migrantes que mejor se adecuen a sus necesidades. Parte de esas necesidades vitales es obtener mayores ganancias, *la ganancia es la sangre que da vida al capitalismo*,²⁷ por lo que debe reducir los costos de producción, en

²⁶ Durand, Jorge y Massey, Douglas. *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, 2003, p. 17 y 18

²⁷ Heilbroner, Robert. *Naturaleza y lógica del capitalismo*. Siglo XXI, México, 1989, p. 63.

los que entran gastos en medios de producción, en manutención, en salarios, en transporte, en materias primas.

Piore²⁸ divide al sector productivo en dos grandes grupos, los que utilizan métodos intensivos en capital (sector 1) y los que, en su componente principal se encuentra la mano de obra (sector 2). En el primer rubro los trabajadores tienen trabajos estables y calificados, pues necesitan un nivel técnico alto para poder manejar esos medios de producción, aquí básicamente están insertados los nativos. Los empleadores voltean su mirada hacia los migrantes para satisfacer el déficit de trabajadores dentro del rubro con menores métodos intensivos en capital, como se requiere de trabajo menos especializado se vuelven empleos más inestables y con más vulnerabilidad al despido, pues cualquiera puede reemplazar las tareas; pocos o ningún trabajador nativo optará por estos empleos. Con esta idea, Piore parte del supuesto de que no todos los trabajos pueden percibir el mismo ingreso, sino que el ingreso debe corresponder a una jerarquía de prestigio. Si los sindicatos presionan para aumentar los salarios desde la base, los demás niveles salariales, es decir, los que están por encima de lo más bajo, también aumentarán en correspondencia, a éste fenómeno lo denominó *inflación estructural*. Así, los empresarios del sector 2, absorberán mayor mano de obra migrante para mantener los salarios a la baja y ayudar a que no se genere una inflación estructural en los salarios, los migrantes se conformarán con el salario base establecido por el empresario puesto que en sus países de origen eran desempleados o la remuneración salarial era relativamente menor. Ligado a esta idea, el problema motivacional en los migrantes no existirá puesto que, al contrario que los nativos, los migrantes no verán el empleo como una forma de obtener un estatus social (los nativos sí llegan a percibir el empleo como una forma de adquirir cierto estatus dentro de la sociedad) sino como una vía de obtener ingresos. De esta forma, los migrantes, en especial los indocumentados, serán los que cubran los trabajos más peligrosos y peor remunerados.

El análisis de Piore corresponde a la forma como se venía desarrollando la migración con la expansión de la economía estadounidense pos guerras mundiales, en la que, efectivamente, la demanda de mano de obra migrante con poca especialización podía mantener a la baja los

²⁸ Durand, Jorge y Massey, Douglas. *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, 2003, p. 17 y 18

salarios de los nativos y así incrementar de manera sorprendente sus ganancias, sin embargo, las características de los migrantes en la actualidad son más diversas, es una mano de obra mejor calificada que puede incorporarse en puestos de trabajo de mejores categorías, aunque no se puede dejar de lado que esta fuerza de trabajo sigue cumpliendo una de las funciones principales para el capital que es llevar los salarios a la baja.

Piore da un gran avance teórico en torno a las características que tienen los países de atracción para los migrantes, sin embargo, no termina de explicar todo el fenómeno, nos parece fundamental entender el tema migratorio de manera global, eso consiste en entender la migración como un problema dialéctico, de expulsión y atracción, el push-pull (empujar-jalar) de la migración, pues el uno no podría existir sin el otro. En este sentido, Osorio (2009) plantea que visto un fenómeno social desde un solo polo se vuelve un estudio mecanicista, pues:

“los cambios en los centros imperiales influyen en las economías dependientes, o dicho de otra manera, lo “externo” se “internaliza”, y a su vez las modificaciones del capitalismo dependiente repercuten en el capitalismo imperialista, o “lo interno” de la periferia se “externaliza”.²⁹

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Esta escuela de pensamiento económico se concibe el desarrollo y el subdesarrollo como dos caras de la misma moneda, como un proceso histórico global de desarrollo. André Gunder Frank planteó en la obra *El desarrollo del subdesarrollo*, que para poder entender los orígenes de los países desarrollados y subdesarrollados se debe remitir a la experiencia histórica para entender la perpetuación del subdesarrollo de unos países a costa del desarrollo de otros, el desarrollo del subdesarrollo en América Latina, por ejemplo, debido a la colonización europea, y más tarde, a la estadounidense.

“Uno de sus fundamentos más destacados es la perspectiva histórico-estructural, que apunta al hecho de colocar en primer plano ciertos rasgos de las estructuras económicas, que sólo son definibles y perceptibles “históricamente”. Un código que se suma a lo anterior es el rechazo al reduccionismo...”³⁰

²⁹ Osorio, Jaime. *Explotación redoblada y actualidad de la revolución*, Itaca, México, 2009, p. 227.

³⁰ Roldán, Genoveva, *México y el TLCAN: Los condicionantes de las estrategias y políticas de integración y desarrollo económico de cara a la migración laboral (1994-2005)*, Universidad Complutense de Madrid, España, Junio 2008, p. 41, las comillas son del trabajo original.

La CEPAL tuvo muchas aportaciones importantes en su momento sobre el estudio del subdesarrollo de los países latinoamericanos, sin embargo, las políticas públicas propuestas no fueron suficientes para revirar hacia una economía menos dependiente, el modelo por sustitución de importaciones no modificó los términos de intercambio ni hizo menos subdesarrollados o dependientes a los países latinoamericanos. Como diría Genoveva Roldán:

“Este fundamento en el que se sostuvieron las políticas económicas sugeridas, significó un interesante acercamiento a la ortodoxia oficial al aplicar el deductivismo marginalista al comportamiento de empresarios, trabajadores, consumidores, grupos sociales, actores políticos, etc. Se les asignó una racionalidad y compatibilidad lógica que eliminaba el conflicto, en el que todos los agentes se encaminaban por el mismo objetivo, que es el desarrollo del todo social. Mientras que la realidad revelaba que los intereses de los grupos empresariales nacionales y transnacionales y de los propios gobiernos latinoamericanos, que habían acelerado las actividades de las diversas etapas productivas de cada industria y habían producido un continuo aumento del grado de internacionalización, estos intereses no habían sido compatibles con patrones de distribución del ingreso favorables a otros agentes, a los trabajadores, a los campesinos.”³¹

Los sistemas mundiales

Otra de las teorías que dan muchos elementos para entender el origen de la migración es la *teoría de los sistemas mundiales*, la cual tiene como cimiento la teoría de la dependencia, en la que algunos teóricos-estructuralistas³² “concluyeron que las naciones en desarrollo estaban siendo forzadas a la dependencia por condiciones estructurales impuestas por los países capitalistas poderosos.”³³

El mayor propulsor de los sistema-mundo es Immanuel Wallerstein, él parte de las condiciones estructurales del capitalismo haciendo un análisis histórico y global del mundo, dividiendo a los países entre los poderosos y dependientes. Serán más vulnerables los países que se encuentren con una abundante mano de obra barata y un raquítico avance en medios de producción, dependientes económicamente de los países centrales. A los países “periféricos” les toca jugar el papel de expulsores, de materia prima, de mano de obra, de plusvalía. A este intercambio desigual le denominó “economía de suma cero”, lo que unos pierden otros lo ganan.

³¹ *Ibíd.*, p. 41-42

³² Autores como: Celso Furtado, Fernando Cardoso, Enzo Faletto, entre otros. En Durand, Jorge y Massey, Douglas. *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, 2003, p. 24.

³³ *Ídem.*

Esta dependencia estructural motiva a la población de los países periféricos a buscar alternativas que no encuentran en sus países, y a los países del centro a buscar menores costos laborales y mayores ganancias.

“El núcleo central de la explicación de las migraciones transfronterizas ha de buscarse, fundamentalmente, en la extensión del modo de producción capitalista de los países centro a los de la periferia, con la consiguiente incorporación de nuevas regiones a una economía mundial cada vez más unificada. Si antaño esta penetración se vio facilitada por el colonialismo, en la actualidad se ve favorecida por los regímenes neocoloniales y empresas multinacionales.”³⁴

1.2 La Crítica de la Economía Política

Definitivamente ha sido Marx uno de los principales científicos que ha aportado elementos, no sólo para explicarnos la migración, sino también para entender los grandes menesteres del mundo en el capitalismo hasta nuestros días; en sus obras dejó trazado el sendero que muchos científicos sociales han seguido y seguirán caminando para poder comprender el funcionamiento del modo de producción capitalista.

A pesar de que las migraciones existieron desde antes de la instauración del sistema capitalista las características que la generaban eran distintas, Marx plantea que los procesos de migración se derivan del desarrollo de las fuerzas productivas en los distintos periodos del desarrollo de la humanidad, como lo plantea en su obra “Emigración forzada”.³⁵

El patrón de acumulación dentro del capitalismo tiene un impulso sobre el cambio tecnológico y esto tiene un efecto inevitable sobre la fuerza de trabajo. En las sociedades pre capitalistas las emigraciones se producen porque el desarrollo de las fuerzas productivas son poco revolucionadas y no se pueden satisfacer las necesidades de la población, mientras que en las sociedades capitalistas la emigración se da porque el desarrollo de las fuerzas productivas saca a los trabajadores de la producción, es decir, en las sociedades capitalistas el desarrollo de las fuerzas productivas presionan sobre la población y en las sociedades pre capitalistas la

³⁴ Arango, Joaquín. *La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra*, Migración y Desarrollo, número 01, Octubre, 2003, p.17

³⁵ Peña, Ana Alicia. *Migración internacional y superexplotación de trabajo*, Itaca, México, D.F., 2012, p. 30

población presiona sobre las fuerzas productivas.

Para entender mejor el patrón de acumulación utilizaremos la definición de José Valenzuela:

“...un patrón de acumulación sería una forma históricamente delimitada de reproducción capitalista, lo que supone una unidad específica entre formas específicas de acumulación, producción y realización de plusvalía y (en América Latina) una articulación específica del polo dominante interno con las formas pre capitalistas (y capitalistas) subordinadas, y también una articulación determinada con los centros capitalistas dominantes.”³⁶

Para entender la migración hay que comprender el funcionamiento del modo de producción capitalista:

Para producir cualquier tipo de mercancía se necesita de capital constante (erogaciones monetarias en la compra de medios de producción, condiciones objetivas de trabajo, materias primas auxiliares y fundamentales) y capital variable (erogaciones monetarias en la compra de fuerza de trabajo). Si llegara haber un problema en la producción, en la circulación o el consumo, por ejemplo, una convulsión económica, no se “despedirán” a las máquinas, pues éstas se encuentran fijas en la producción, el capitalista se deshará en primer lugar del capital variable; son los trabajadores los que se ven obligados a soportar los costos del desarrollo capitalista, el progreso capitalista a costa del empeoramiento de la fuerza de trabajo.

El plusvalor es la forma que asume el excedente y es clave para entender el sistema capitalista, sin el plusvalor el sistema no tendría sentido, se trata de *la ley absoluta* que rige este modo de producción. Un plusvalor que debe ser una y otra vez ingresada al proceso de producción para conseguir aún más riqueza, un plusvalor que se transforma en capital y un capital que se transforma en plusvalor, el espiral de la felicidad capitalista.

En la reproducción, tanto la clase obrera como la capitalista existen porque la otra es:

“El proceso capitalista de producción, considerado en su interdependencia o como proceso de reproducción, pues, no sólo produce mercancías, no sólo produce plusvalor, sino que produce y reproduce la relación capitalista misma: por un lado el capitalista, por la otra el asalariado.”³⁷

El desarrollo del capitalismo está en constante reproducción, es un proceso continuo e

³⁶ Valenzuela, José (1990). *¿Qué es un patrón de acumulación?*, México, Facultad de Economía, UNAM, p.

³⁷ Marx, Karl. *El Capital Tomo I, Vol. II*, Siglo XXI editores, Argentina, 1975, p. 712

ininterrumpido de la creación de valor; al finalizar el ciclo Dinero-Mercancía-Dinero Incrementado (D-M-D'), el capitalista productivo tendrá un plusvalor con respecto al dinero que invirtió en un primer periodo, este dinero incremento puede utilizarlo para consumo personal o para utilizarlo en una nueva rotación de capital, a esta última forma que asume el plusvalor Marx lo denomina *Acumulación*, es decir, la plusvalía capitalizada en la compra de más capital constante y/o variable para obtener mayor plusvalía y ganancia.

La acumulación es vital en la lucha encarnizada que necesariamente experimentan los capitalistas en el afán por apropiarse de mayor riqueza social abaratando los costos. Los capitales de vanguardia van insertando medios de producción con mejor nivel técnico, el aumento de la productividad social del trabajo se manifiesta en la reducción de la masa de trabajo con respecto a la masa de medios de producción movidos por la fuerza de trabajo. En la competencia los capitales que logren reducir costos y acortar el tiempo de realización de la mercancía serán los vencedores apropiándose de mayor plusvalor socialmente producido.

En palabras de Marx:

“La lucha de la competencia se libra mediante el abaratamiento de las mercancías. La baratura de ésta depende, *ceteris paribus* (bajo condiciones en lo demás iguales), de la productividad del trabajo, pero ésta, a su vez, de la escala de la producción. De ahí que los capitales mayores se impongan a los menores.”³⁸

La exigencia de una mayor ganancia, mantendrá a los empresarios invirtiendo en mejores medios de producción, para absorber el plusvalor de sus competidores. *“El capitalista que emplea modos de producción perfeccionados pero aún no generalizados, vende por debajo del precio de mercado pero por encima de su precio de producción individual; de este modo, la tasa de ganancia aumenta para él, hasta que la competencia la nivela...”*³⁹

Pero el sistema capitalista es esencialmente desequilibrio, esa búsqueda incesante de apoderarse de mayor riqueza trae consigo una contradicción bajo el brazo: el incremento de la composición orgánica de capital,⁴⁰ es decir, el incremento absoluto y relativo de los medios de

³⁸ *Ibíd*em, 778

³⁹ Marx, Karl, *El Capital*, Tomo III, Vol. 6, Siglo XXI editores, Argentina, 1976, p. 294

⁴⁰ En la producción la combinación de medios de producción y fuerza de trabajo está medido por la composición orgánica de capital, en su forma de valor y en su forma técnica, la cual se va transformando por la competencia entre capitales. De manera formalizada, ésta se mide entre Capital constante/Capital variable.

producción con respecto a la fuerza de trabajo.

Con la teoría del valor-trabajo, una de las principales aportaciones teóricas de Marx fue señalar que la fuerza de trabajo es la única mercancía capaz de generar riqueza, es decir, en producir valor nuevo ($D+d^{\wedge}$) los únicos que pueden crear un excedente a partir de su desgaste físico y mental incorporada en la transformación de materias primas y el manejo de los medios de producción, es la fuerza productiva de trabajo, que crea, transfiere y conserva el valor.

La fuerza de trabajo dentro del sistema capitalista es una mercancía⁴¹, puesto que al trabajador no le queda otra cosa, más que vender sus capacidades corporales y mentales, es decir, su fuerza de trabajo. Esta mercancía, tiene la virtud específica de convertir el capital-dinero en plusvalía y será ésta característica la fundamental para la producción. Aquí radica la contradicción del sistema, la inserción de medios de producción más eficientes va desplazando a la fuerza de trabajo, es decir, se eleva la productividad, mayor generación de mercancías en el mismo lapso de tiempo, resultado de la innovación en los medios de producción y el arrojamiento de la mercancía productora de valor y plusvalor.

Respecto a la movilidad de la fuerza de trabajo, ésta debe ser la necesaria para cumplir con las dinámicas impuestas bajo la batuta del capital, es decir, se trata de una movilidad dominada por el sistema, pero que no puede ser mayor a sus necesidades porque se le puede salir de control. Al respecto Gaudemar plantea que *“al capital sólo le interesa los que aseguran su valorización, sea que corresponden a una intensificación o productivización incrementadas del trabajo, sea que se dirijan hacia los espacios de polarización capitalista capaces de absorberlos.”*⁴²

⁴¹ La mercancía fuerza de trabajo, Marx la define como *“el conjunto de las condiciones físicas y espirituales que se dan en la corporeidad, en la personalidad viviente de un hombre y que éste pone en acción al producir valores de uso de cualquier clase.”* Marx, Karl, *Óp. cit.*, p. 121.

⁴² Gaudemar, Jean Paul, *Movilidad del trabajo y acumulación de capital*, Ediciones Era, México, D.F., 1976, p.16

1.21 La ley de población en el sistema capitalista

La acumulación de capital, por consiguiente, genera un crecimiento acelerado de plusvalor, y con él, una *concentración y centralización* de capital a ritmos de velocidad mayores, la agrupación de varias empresas (centralización) que con el paso del tiempo incrementen sus ganancias con el aumento de maquinaria y equipo, y/o mayor capital dinerario (concentración). En el fondo, esta concentración y centralización del capital es el resultado de una propensión hacia el incremento de la composición orgánica de capital, lo que significa que para poder mantener el mismo número de obreros se buscará incrementar el capital global.

Es así que “...en nuestras sociedades la acumulación de capital marca la pauta del comportamiento económico, social y cultural de los individuos.”⁴³ La acumulación del capital se puede dar de manera extensiva (con una misma composición orgánica) o intensiva (incremento de la composición orgánica).

Acumulación extensiva

La acumulación extensiva se da sin revoluciones técnicas dentro la producción y sólo será sostenible por un incremento potencial de la masa de capital-dinerario, o sea, una inversión de capital desembolsado cada vez mayor al iniciar un nuevo ciclo productivo, pero que a la larga será insostenible, ya que la tasa de crecimiento poblacional no crece a los ritmos del crecimiento de la producción.

En el siguiente ejemplo de acumulación extensiva, partimos de una tasa de plusvalor igual para todos los periodos y por supuesto de una composición orgánica igual (condición para esta forma de acumulación) y un capital desembolsado de 5000 unidades.

⁴³ Peña, Ana Alicia. *La migración internacional de la fuerza de trabajo (1950-1990): una descripción crítica*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Editorial Cambio XXI, México, D.F., 1995, p. 25.

Ejemplo 1

Acumulación Extensiva y su impacto sobre la fuerza de trabajo

| ACUMULACIÓN EXTENSIVA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------|--------|------|----|------|---------|-----|-------|--------|-----|-----|-------|---------|------------|---------|----------|-------|-----|----|----|
| Periodo | CD | C | V | P | P' | w | Wi Ft | Q | A | Ck | O | a | Wi | PT | tPT y tPEA | PEA | PO (nft) | ΔCD | ΔC | ΔV | |
| 1 | 5000 | 4000 | 1000 | 1000 | 1 | 6500 | 2.85714 | 100 | 500 | 500 | 4 | 0.5 | 65 | 500 | 2% | 400 | 350 | - | - | - | |
| 2 | 5500 | 4400 | 1100 | 1100 | 1 | 7150 | 2.96496 | 100 | 550 | 550 | 4 | 0.5 | 71.5 | 510 | 2% | 408 | 371.0 | 10% | 6% | 6% | |
| 3 | 6050 | 4840.0 | 1210.0 | 1210 | 1 | 7865 | 3.07684 | 100 | 605 | 605 | 4 | 0.5 | 78.65 | 520.2 | 2% | 416.16 | 393.3 | 10% | 6% | 6% | |
| 4 | 6655 | 5324.0 | 1331.0 | 1331 | 1 | 8652 | 3.19295 | 100 | 665.5 | 666 | 4 | 0.5 | 86.52 | 530.604 | 2% | 424.483 | 416.9 | 10% | 6% | 6% | |
| 5 | 7320.5 | 5856.4 | 1464.1 | 1464 | 1 | 9517 | | 5 | 100 | 732.05 | 732 | 4 | 0.5 | 95.17 | 541.216 | 2% | 432.973 | 441.9 | 10% | 6% | 6% |

Nota (Aplica para el ejemplo 1 y 2): CD=Capital Desembolsado, C=Capital constante, V=Capital Variable, P= masa de plusvalía, P'=tasa de plusvalía, w=valor, Wi Ft=Valor individual de la fuerza de trabajo, Q=cantidad de mercancías elaboradas, A=masa de acumulación, Ck=Consumo capitalista, O=Composición orgánica de capital, a= Tasa de Acumulación, Wi= Valor unitario de las mercancías, PT=Población total, PEA= Población Económicamente Activa, tPT y tPEA=tasa de PT y PEA, PO=Población Ocupada, Δ=Incrementos.

Con una acumulación extensiva, el incremento anual entre el capital constante y el variable será del 6% manteniéndose así en todos los periodos, mientras que el incremento anual del capital desembolsado será del 10%. Si la tasa de crecimiento poblacional “Población Total” y de la Población Económicamente Activa (PEA) es del 2%, tenemos una economía en la que los requerimientos de mano de obra se van haciendo cada periodo más complicados porque el crecimiento poblacional crece a una tasa menor que la producción. Tenemos que en el periodo 5 se vuelve insuficiente la población económicamente activa debido al crecimiento aún más acelerado de la producción, (para mejor comprensión véase el ejemplo 1 de Acumulación Extensiva).

Si nos centramos sólo a analizar la sociedad, tanto los capitalistas y los trabajadores, tienen un cierto beneficio, para los capitalistas, la acumulación extensiva les permite expandir la producción e incrementar su excedente a un ritmo mayor al de *Reproducción Simple* (sin acumulación), es decir, pueden haber incrementos en la ganancia; mientras que para la clase trabajadora una demanda cada vez mayor a la oferta de fuerza de trabajo puede significar que nadie se quede sin empleo y generará incrementos salariales. Sin embargo, esta forma de acumular tiene un límite: que haya un menor ritmo de crecimiento de la población con respecto a la producción, significa que la producción no puede seguir un efecto multiplicador hasta el infinito.

Los mecanismos que tiene el capital para disponer de mano de obra es: a) ampliando la edad laboral con la modificación de las leyes, b) incluyendo a la fuerza de mano de obra femenil e

infantil, c) aumento de horas extraordinarias de los trabajadores en activos y d) la inserción a la actividad laboral de mano de obra inmigrante.

La economía estadounidense en la época de las posguerras experimentó mayormente una acumulación extensiva, por lo que requirió de un incremento de mano de obra de otros grupos de la población, no es coincidencia que en esta etapa existieran acuerdos entre México y Estados Unidos para suministrar a este último de mano de obra mexicana.

Acumulación intensiva

Es otra forma de acumular y pasa por la competencia bestial entre los capitalistas motivados por un incremento en las ganancias a partir de la introducción de mejores métodos productivos, es decir, la tendencia se dirige al incremento en la composición orgánica de capital.

Ejemplo 2

Acumulación Intensiva y su impacto sobre la fuerza de trabajo

| ACUMULACIÓN INTENSIVA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|----|---------|-------|-----|----------|--------|-----|-----|-------|---------|------------|---------|----------|------|------|--------|-------|
| Periodo | CD | C | V | P | P' | w | Wi Ft | Q | A | Ck | O | a | Wi Q | PT | tPEA y tPO | PEA | PO (nft) | ΔCD | ΔC | ΔV | ΔPO |
| 1 | 5000 | 3333.3 | 1666.7 | 1667 | 1 | 6666.67 | 5 | 100 | 833.3333 | 833.33 | 2 | 0.5 | 66.67 | 500 | 2% | 400 | 350 | - | - | - | - |
| 2 | 5833.3 | 4375.0 | 1458.3 | 1458.3 | 1 | 7291.67 | 4.1 | 110 | 729.2 | 729.2 | 3 | 0.5 | 66.29 | 510 | 2% | 408 | 355.69 | 17 | 31.3 | -12.50 | 1.6 |
| 3 | 6562.5 | 4921.9 | 1640.6 | 1640.6 | 1 | 8203.13 | 3.8 | 120 | 820.3 | 820.3 | 3.5 | 0.5 | 68.36 | 520.2 | 2% | 416.16 | 431.74 | 13 | 12.5 | 12.50 | 21.4 |
| 4 | 7382.8 | 6040.5 | 1342.3 | 1342.3 | 1 | 8725.14 | 3.6 | 130 | 671.2 | 671.2 | 4.5 | 0.5 | 67.1 | 530.604 | 2% | 424.483 | 372.87 | 12.5 | 22.7 | -18.18 | -13.6 |
| 5 | 8054 | 6814.9 | 1239.1 | 1239 | 1 | 9293.05 | 3.4 | 140 | 619.5 | 619.5 | 5.5 | 0.5 | 66.4 | 541.216 | 2% | 432.973 | 364.43 | 9.09 | 12.8 | -7.7 | -2.3 |
| 6 | 8673.5 | 7709.8 | 963.7 | 963.7 | 1 | 9637.24 | 3 | 141 | 481.9 | 481.9 | 8 | 0.5 | 68.3 | 552.04 | 2% | 441.632 | 321.24 | 7.69 | 13.1 | -22.2 | -11.9 |

La acumulación intensiva permite que con la introducción de innovaciones en la producción exista una mayor acumulación y mayores excedentes. En el ejemplo 2 podemos ver que, *ceteris paribus* al primer ejemplo, un incremento de la composición orgánica genera un ritmo de crecimiento mucho mayor para el capital constante que para el variable, esto no significa que no existan incrementos absolutos en el capital variable, los pueden haber, pero el incremento en el capital constante será relativamente mayor al capital variable.

El significado que tiene la acumulación intensiva para la clase trabajadora es aún más perjudicial, la disminución del capital variable puede significar que con el mismo número de trabajadores se está moviendo más capital constante, por lo tanto, los trabajadores están siendo más explotados y existe una reducción en el salario, como se muestra con el valor unitario de la fuerza de trabajo (Wi Ft) del ejemplo 2. Por otro lado, la reducción del capital variable puede también significar el despido de la fuerza de trabajo convertida en Ejército Industrial de Reserva o sobrepoblación relativa, pues la tasa de crecimiento de la producción (en este caso visto desde el capital desembolsado) se da a ritmos mucho más elevados que el crecimiento de

la población que se requiere. En este caso, existirá una población supernumeraria tendiente a ser cada vez mayor. En la realidad, en el sistema capitalista se da una mezcla entre ambas acumulaciones.

“La población obrera, pues, con la acumulación de capital producida por ella misma, produce en volumen creciente los *medios que permiten convertirla en relativamente supernumeraria*. Esta es una *ley de población* que es peculiar al *modo de producción capitalista*, ya que de hecho todo modo de producción histórico particular tiene sus leyes de población particulares, históricamente válidas.”⁴⁴

Es así, que el desempleo no se trata de una “externalidad” como la teoría neoliberal señala, sino de un requerimiento para el funcionamiento “normal” del sistema. De ahí que, “...*la sobrepoblación obrera es el producto necesario de la acumulación o del desarrollo de la riqueza sobre una base capitalista, esta sobrepoblación se convierte, a su vez, en palanca de la acumulación capitalista, e incluso en condición de existencia del modo capitalista de producción*”⁴⁵, es una mercancía no directamente utilizable pero siempre se encuentra a merced de las necesidades del capital, de tal suerte que no tiene que estar a expensas del *límite natural* del crecimiento poblacional, “*a la producción capitalista no le basta, de ninguna manera, la cantidad de fuerza de trabajo disponible que le suministra el incremento natural de la población. Para poder desenvolverse libremente, requiere un ejército industrial de reserva que no dependa de esa barrera natural.*”⁴⁶

De esta manera, encontramos que ambos tipos de acumulación tienen un efecto sobre la fuerza de trabajo, con la acumulación extensiva hay un requerimiento de más trabajadores por la expansión del capital desembolsado en capital constante y capital variable y resulta una acumulación más “ventajosa” para la clase trabajadora, mientras que la acumulación intensiva tiene un efecto de desplazamiento sobre los trabajadores, por ende un efectivo negativo, teniendo entre otros efectos, las migraciones laborales. Sin embargo, ambas acumulaciones se combinarán en el desarrollo del capitalismo en todos los países.

⁴⁴ Marx, Karl. (1975) *El Capital, Tomo I, Vol. III*, Siglo XXI editores, Argentina, p. 785-786

⁴⁵ *Ibíd.*, 786. Peña (2012), lo plantea como un excedente de población respecto a los requerimientos de la valorización del capital existente.

⁴⁶ *Ibíd.*, 790

1.22 Las diversas formas de la sobrepoblación relativa

La población migrante vista como un excedente de población respecto a los requerimientos de la valorización del capital existente, es pues, parte de la sobrepoblación relativa, esta población que en la forma parece sobrante (sobre todo aquella que es parte del Ejército Industrial de Reserva) para el capital, pero que de fondo cumple un papel vital para la valorización del capital.

Dentro de la sobrepoblación relativa hay diferentes clasificaciones, cada una de ésta toma una forma distinta en el fenómeno migratorio al momento de presentarse en los países de atracción y de repulsión. Marx sintetiza así las clases de sobrepoblación relativa.

1.- *Sobrepoblación fluctuante*: Es un conjunto de obreros que se encuentran, sobre todo en zonas fabriles, siempre a expensas de ser contratados y desechados, se les atrae y se les repele siempre en función de las necesidades del capitalista.

En los países de expulsión, esta población ha crecido con la expansión del capital, muchos de ellos son más propensos a migrar porque no cuentan con un trabajo estable, veremos más adelante como en el caso de México ésta población ha crecido en los últimos años producto de la tecnificación en la producción y la multiplicación de las maquilas con la entrada de las empresas trasnacionales, esta situación es muy importante para entender la emigración cada vez más importante que sale de las zonas urbanas.

2.- *Sobrepoblación latente*: Esta fuerza de trabajo está mayoritariamente en las zonas agrícolas o no industrializadas. Con el desarrollo capitalista, la industria va ganando terreno, ya que se trata del sector en el que el capitalista tiene un mayor control en la reducción de los tiempos muertos (dentro de la producción, circulación y consumo de mercancías). De tal forma que la agricultura se encuentra desplazada de la predilección capitalista y genera una sobrepoblación excedentaria de campesinos. Es además, una población propensa a metamorfosearse en cualquier momento por población urbana u obrero industrial, a expensas de ser necesitada en cualquier momento en el sector industrial. Como a lo largo de la historia han estallado varias revoluciones industriales y tecnológicas, las consecuentes sobrepoblaciones se van volviendo cada vez más excedentarias, al poder ser absorbidas con menor frecuencia por el capital

industrial.

La población campesina excedentaria sigue siendo muy importante en el caso de nuestro país a pesar de las grandes oleadas de migración del campo a la ciudad. En las últimas décadas esta población ha sido víctima de la reforma agraria de 1992 y del TLCAN, este tipo de sobrepoblación relativa ha sido una población clásica en la migración entre el flujo de México y Estados Unidos.

3.- *Sobrepoblación estancada*: Se trata de una población dentro del *Ejército Obrero en Activo*, pero con una particularidad, está caracterizada dentro del nivel más bajo del ingreso salarial y tiene las jornadas laborales más altas, es decir, Marx la caracteriza casi siempre dentro de la *industria domiciliaria*, obtenida de los supernumerarios de la industria y agricultura, pareciera ser una población pagada a destajo y que aumenta conforme aumenta la intensidad de la acumulación, a la larga es el destino de los obreros activos.

Esta población es una de los rasgos principales de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, se trata de una fuerza de trabajo que es absorbida por el capital en los peldaños más bajos de la escala laboral, es decir, recibe las remuneraciones más bajas y por lo tanto son los más vulnerables al momento de haber oscilaciones en la economía.

En los países de expulsión, esta población aún insertada en el proceso de producción tiene la misma característica de vulnerabilidad, por lo tanto, será más propensa a emigrar.

4.- *Sobrepoblación pauperizada*: Esta forma de sobrepoblación a su vez se divide en tres; en primer lugar, se trata de una población apta para trabajar pero que con cada crisis engrosan las filas del desempleo. En segundo lugar, son los huérfanos e hijos de indigentes, la población más olvidada. En tercer lugar, las personas discapacitadas, avejentadas y víctimas de accidentes industriales. De manera dura, Marx plantea que “...*el pauperismo constituye el hospicio de inválidos del ejército obrero activo y el peso muerto del ejército industrial de reserva.*”⁴⁷ Son un lastre para el capital, si por el sistema fuera no existirían porque ya no funcionan para valorizar al capital y los mantiene como uno de los estratos más olvidados de la sociedad.

5.- *Sobrepoblación lumpen proletaria*: Se trata de la población más descompuesta de la

⁴⁷ *Ibidem*, 802

sociedad, son los vagabundos, prostitutas, ladrones, delincuentes.

La sobrepoblación *pauperizada* y el *lumpen proletariado* juegan un papel importante, será esta población la última de incorporarse en la larga lista de demanda de trabajo. Ambos tipos de sobrepoblación relativa crece con cada crisis y esto no cambia más o menos de importancia entre un país u otro, los países capitalistas se caracterizan por tener cada vez más indigentes, personas que viven en la calle (homeless para el caso de Estados Unidos), discapacitados, personas con altos niveles de maltrato, etc.

A medida que progresa la acumulación se genera un conjunto de efectos sobre la fuerza de trabajo en tres sentidos: Uno, se puede incrementar el capital variable incluso a la par al capital constante y no es necesario contratar más obreros, pues los mismos que están pueden movilizar aún más trabajo; Dos, dejando el mismo capital variable e incrementando el capital constante, se debe poner en movimiento más trabajo ya que el número de obreros no creció; y tres, al tener una superpoblación relativa, el capitalista releva a los más viejos por más jóvenes, a las mujeres por los hombres, a los nativos por los migrantes, siempre hay un festín de fuerza de trabajo para escoger. Estas tres posibilidades operan centrándose en un mayor grado de explotación.

En síntesis, con esta ley de población la superpoblación relativa “libre” de venderse al mejor postor está a la espera de ser requerida en cualquier momento, lo que genera una presión sobre el Ejército Obrero en Activo, obligándolos indirectamente a incrementar su trabajo y haciéndolos más dóciles a las presiones capitalistas, menos organizados, menos sindicalizados, más susceptibles de ser flexibilizados, violentados y explotados.

Podemos concluir esta sección planteando que la *acumulación de capital* genera un incremento de riqueza concentrándola y centralizándola en un menor número de capitalistas, pero en el otro polo también genera una *acumulación de miseria* en la mayor parte de la población que no detenta los medios de producción, *la clase obrera*.

Dice Marx, que hay una relación directa entre el crecimiento de la acumulación y el crecimiento de la sobrepoblación relativa y su pobreza, “*La acumulación de riqueza de un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud,*

ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto, esto es, donde se halla la clase que produce su propio producto como capital,”⁴⁸ pero que le es ajeno a la clase obrera.

1.3 La acumulación y la migración

Como ya vimos, la columna vertebral del sistema está regida por la acumulación, podemos observar la acumulación como un órgano vital para el progresivo funcionamiento del sistema capitalista.

“Cierta acumulación de capital en manos de productores individuales de mercancías constituye, pues, el supuesto del modo de producción específicamente capitalista. Por eso, al analizar la transición del artesanado a la industria capitalista, tuvimos que suponer esa acumulación. Podemos denominarla acumulación originaria, porque en vez de resultado histórico es fundamento histórico de la producción específicamente capitalista.”⁴⁹

Para que el sistema capitalista se perpetuara fue necesario desde su origen someter a los trabajadores al movimiento constante. *“Hay que añadir que sólo podía surgir (el capitalismo) una vez que el trabajador hubiera adquirido esta movilidad; no en el sentido apologético que le dio la teoría clásica del hombre enteramente libre de su destino, actor de su propia historia, sino en el sentido de las coacciones impuestas por ésta búsqueda de un empleo”*⁵⁰

Por lo tanto, la migración laboral forzada es el resultado del desarrollo del capitalismo con sus

⁴⁸ Marx, Karl. *El Capitalista, El proceso de producción de capital, Tomo I, Vol.3*, Ediciones Siglo XXI, Argentina, 1975, p. 805.

⁴⁹ La *acumulación originaria de capital* se da entre los siglos XV y XVI en Europa, en la que se escindieron los medios de producción con el productor directo (campesinos, artesanos), esta desvinculación estuvo acompañado de una excesiva utilización de la fuerza, “la violencia es la partera de toda sociedad vieja preñada de una nueva”. Así, el derramamiento de sangre fue la tinta que escribió la historia del inicio del capitalismo. La culminación de este proceso tuvo como consecuencia la creación de hombres “libres”, es decir, se les daba la libertad de decidir en dónde trabajar, esto significaba que ya no estaban incluidos como parte de los medios de producción, como si lo estaban en el esclavismo, por otro lado, eran libres porque tampoco les pertenecían los medios de producción, ergo, podían decidir en qué lugar trabajar según sus necesidades y habilidades. Entonces la libertad residía en poder decidir en qué laborar y por no tener la “dura” responsabilidad de ser propietario de los medios de producción.

Esa población libre buscó migrar a las zonas industrializadas (*superpoblación latente*) desprovista de fuerza de trabajo, el ejemplo clásico de este fenómeno son los trabajadores irlandeses que migraron a las zonas fabriles de Inglaterra en la segunda mitad del siglo XIX, Engels planteaba en *La situación de la clase obrera* que el desarrollo de la industria inglesa en aquella época habría sido imposible sin la población numerosa y pobre de Irlanda.

Marx, Karl. “Capítulo XXIV”, *El Capital*, Tomo I, vol. 3, Siglo XXI, Argentina, 1975, p.776

⁵⁰ Gaudemar, Jean Paul, *Movilidad del trabajo y acumulación de capital*, Ediciones Era, México, D.F., 1976, el paréntesis es nuestro.

contradicciones internas, la perspectiva sobre el fin de la migración laboral desde el ámbito laboral parece no tener fin en el largo plazo, ya que por este hecho se ha consagrado en sí. Además, la sobrepoblación relativa es una de las seis fuerzas contrarrestantes a la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia. Esta masa trabajadora en espera de ser explotada, opta por migrar, insertarse en el empleo informal, el narcotráfico y la delincuencia organizada y cumple con un papel fundamental para incrementar la ganancia: la contracción de los salarios de la fuerza de trabajo a nivel mundial, no como una consecuencia del mismo sistema, sino como una condición fundamental para seguir acumulando.

Aunque no podemos dar por sentado que toda la población migrante es sobrepoblación relativa, es decir, no podemos afirmar que la población que decide migrar no cuenta con un empleo (o subempleo) antes de migrar, lo que sí podemos afirmar es que la migración es un mecanismo que vuelve a la población una sobrepoblación relativa.⁵¹

De hecho, cada vez son más las personas que aún teniendo empleo “formal” en el país de expulsión, las personas no logran satisfacer sus necesidades de reproducción y buscan desplazarse a otros países para percibir mayores ingresos salariales, pero esto no les quita su condición de sobrepoblación relativa.

Es decir, la fuerza de trabajo más vulnerable en los países de expulsión puede estar desempleados o subempleadas (sobrepoblación estancada), lo que es un hecho es que en el acto mismo de convertirse en población migrante se convierte en una sobrepoblación relativa. Esto no significa que en el país de recepción, los migrantes puedan dejar su condición de sobrepoblación relativa, en el caso de tener la suerte de encontrar un empleo dejarán de ser EIR para convertirse en fuerza de trabajo migrante superexplotada.⁵²

Los migrantes en su condición de sobrepoblación relativa se vuelven una fuerza contrarrestante

⁵¹ Con esta idea no queremos decir que no haya casos particulares en que los migrantes se vayan a otro país aún teniendo empleo bien remunerado, o por lo menos por arriba del promedio, de hecho, sí los hay y se trata de una población migrante mejor capacitada, pero estamos hablando del fenómeno migratorio de manera general, y la generalidad es que es la población vulnerable de ésta condición la que decide migrar, por lo que no nos enfocaremos en casos específicos.

⁵² No estoy afirmando aquí que toda la sobrepoblación relativa es población desempleada, pues dentro de la sobrepoblación relativa se encuentra la “estancada”, sin embargo, para los migrantes en movimiento (o desplazamiento) sí se trata de población desempleada.

a la caída tendencial de la tasa de ganancia,⁵³ en ese sentido habrá que destacar la importancia de la población migrante para el mismo país de expulsión si está cumple con un papel fundamental que es que no caiga tan deprisa la tasa de ganancia, y que por supuesto para el país de atracción jugará un papel importante en el proceso de acumulación.

1.4 Superexplotación laboral

El efecto “atracción-repulsión” o “push-pull” de la migración, término utilizado por primera vez por Ravenstein, sugiere que la decisión de migrar puede ser adoptada por efectos de repulsión o atracción, o una combinación de ambos.⁵⁴

Para conocer tales efectos se debe explicar históricamente cómo se insertó el capitalismo en los distintos países, por ejemplo, los países de América Latina tuvimos una industrialización más que tardía por efectos de la colonización, en donde el capitalismo se desarrollo más lentamente, se tratan de países enfocados sobre todo a la producción de alimentos y materias primas, debido a niveles de acumulación mucho menores a los de los países aventajados, por lo tanto, son países que incorporan un bajo valor a las mercancías.

“La industria latinoamericana corresponde así a una nueva división internacional del trabajo, en cuyo marco se transfieren a los países dependientes etapas inferiores de la producción industrial... reservándose a los centro imperialistas las etapas más avanzadas... y el monopolio de la tecnología correspondiente”.⁵⁵

Marini plantea que el capitalismo de economías dependientes toman como recurso la **superexplotación**, como una forma de contrarrestar la baja composición de capital en su producción, causa de la nula innovación de las fuerzas productivas, que desemboca en una transferencia de valores de los países dependientes a los desarrollados, esta superexplotación se da mediante tres mecanismos, la intensificación del trabajo, la prolongación de la jornada laboral y la disminución del trabajo necesario, “[...] en los tres mecanismos considerados, la característica esencial está dada por el hecho de que se le niega al trabajador las condiciones

⁵³ Marx, Karl, “Capítulo 14. Causas contrarrestantes”, *El Capital*, Tomo III, Vol. 6, Siglo XXI editores, Argentina, 1976.

⁵⁴ Arango, Joaquín. *Las “leyes de las migraciones” de E. G. Ravenstein, cien años después*, Revista española de investigaciones sociológicas, n. 32, 1985, p.14. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=250715>

⁵⁵ Marini, Ruy Mauro (1973). *Dialéctica de la dependencia*, Ediciones Era, México, p.69

necesarias para reponer el desgaste de su fuerza de trabajo[...]”⁵⁶, los dos primeros intensifican el trabajo, causando una mala calidad de vida y muerte prematura; en el tercer mecanismo, hay disminución del trabajo necesario, es decir del salario, pagándole al trabajador por debajo del fondo de consumo. En las tres formas, la superexplotación plantea una remuneración por debajo de su valor, en las tres formas se percibe una explotación gradualmente mayor.

“...la superexplotación se define más bien por la mayor explotación de la fuerza física del trabajador, en contraposición a la explotación resultante del aumento de su productividad, y tiende normalmente a expresarse en el hecho de que la fuerza de trabajo se remunere por debajo de su valor real.”⁵⁷

Para Marini, productividad y plusvalía relativa no son lo mismo, pues, “[...] *una mayor capacidad productiva del trabajo no asegura de por sí un aumento de la plusvalía relativa. Al aumentar la productividad, el trabajador sólo crea más productos en el mismo tiempo, pero no más valor [...]*”⁵⁸

Nos parece que Marini lo que pone como diferencia fundamental entre la forma de explotación de los países subdesarrollados con los desarrollados es la escasa innovación tecnológica que tienen los primeros, lo que les hace buscar como alternativa el uso excesivo de la fuerza de trabajo en la producción, vistos en los tres mecanismos atrás señalados, que en realidad Marx ya había planteado como recursos explotación que tiene el capitalismo para aumentar sus ganancias, pero él centra en todo momento en revisión del modo de producción capitalista, la posibilidad de la innovación de los medios de producción por motivación a la competencia, es decir, Marx se enfoca a estudiar el capitalismo clásico, mientras que Marini revisa el desarrollo del capitalismo desde su realidad latinoamericana, la de la dependencia tecnológica, en la que el capital tiene que echar mano de otros recursos (como intensidad laboral de la fuerza de trabajo) a falta de no poder competir al mismo ritmo que los países desarrollados.

Aunque el concepto de “superexplotación” genera muchos debates, me parece que es un acercamiento fundamental para poder entender la condición de los trabajadores migrantes en Estados Unidos. Pues sufre de condiciones laborales disímiles a los trabajadores nativos,

⁵⁶ *Ibíd.*, 41

⁵⁷ *Ibíd.*, 92-93

⁵⁸ *Ibíd.*, 24

condiciones aún más deplorables, que merecen otra categoría de explotación.

La superexplotación es un concepto inacabado que puede evolucionar, en la actualidad la superexplotación no es un mecanismo único de las economías dependientes como lo planteaba Marini para explicar el término. Ya es parte de la constitución normal del sistema capitalista, por ejemplo, con la crisis de los setenta, la reducción del salario en todo el mundo ha sido una forma para contrarrestar la caída tendencial de la tasa de ganancia.

Por otro lado, vemos que aunque las tasas de explotación de las economías desarrolladas sean más elevadas por una elevada composición técnica del capital, también hay que revisar que la transferencia de valores por parte de las economías dependientes hacia las desarrolladas han permitido que la fuerza de trabajo de los países desarrollados puedan tener un mejor estilo de vida, por ejemplo, con la disminución de precios de las materias primas el capitalista reduce los costos productivos, y con la disminución de precios de los alimentos hay una reducción de costo del fondo del valor de los trabajadores, mejorando el nivel de vida de los obreros de estas economías a costa de los obreros de los países dependientes.

Sin embargo, decir que hay diferentes grados de explotación entre los países desarrollados y subdesarrollados no significa que estemos a favor de uno o del otro, por el contrario, todas las formas de explotación son deleznable, ninguna es mejor que otra, pero es fundamental que podamos dirimir la forma de explotación entre ambos tipos de economías para entender porque se perpetúa la desigualdad, la pobreza y por ende la migración en los países como México.

1.5 La globalización laboral

Actualmente el sistema capitalista está mundializado o globalizado,⁵⁹ no porque antes no lo estuviera, pero los rasgos del intercambio a escala global han tomado otros niveles de alcance. La globalización desde la concepción de Sotelo (1999), *“es un proceso dinámico y un resultado histórico de la internacionalización del capital en función del proceso cíclico del*

⁵⁹ Globalización o mundialización, han sido dos términos que se han utilizado para hablar de la etapa actual del sistema capitalista en la que se desplaza más fácilmente, mercancías, capitales y fuerza de trabajo de un país a otro.

capital dinero, productivo y mercancías.”⁶⁰

Para Ruy Mauro Marini, la globalización es “*una reafirmación de las tendencias económicas fundamentales y, en particular de la ley de valor, que venían siendo obstaculizadas por una serie de prácticas económicas y políticas, que dificultaban el proceso de circulación de mercancías y capitales.*”⁶¹

Con la globalización se eliminan del camino varios muros de contención, las “barreras espaciales”, la falta de transporte y comunicaciones que no permitían que se desplazara tan fácilmente, mercancías, capitales y fuerza de trabajo.

Además, la globalización está acompañada y coincide con el cambio de patrón de acumulación, el secundario-exportador neoliberal.

Para Harvey (2007), el neoliberalismo es:

“una teoría de prácticas político-económicas que afirman que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad fuertes, mercados libres y libertad de comercio.”⁶²

Para entender esta nueva configuración económica dentro del contexto neoliberal, Osorio (2009)⁶³ plantea la segmentación de la producción en escala planetaria, con tres grandes divisiones dentro del proceso productivo:

a) Los países que diseñan los productos y plantean la logística mediante el conocimiento y la investigación, b) Los que producen, ensamblan y subensamblan, y c) Los que distribuyen y venden el producto terminado, la logística pos producción, aquí nuevamente tienen mucho énfasis el área del conocimiento.

De la primera y tercera división, básicamente son los países centrales o desarrollados los que cuentan con la estructura para llevarlos a cabo, mientras que las economías dependientes son las que se encargan de la producción y el ensamblaje, aportando la mano de obra barata.

⁶⁰ Sotelo Adrián. *Globalización y precariedad del trabajo en México*, Ediciones El Caballito S.A., México, D.F., 1999, p. 23

⁶¹ Ídem.

⁶² Harvey, David. *Breve historia del neoliberalismo*, Akal, Madrid-España, 2007, p.18.

⁶³ Osorio, Jaime. *Explotación redoblada y actualidad de la revolución*, Itaca, México, 2009, p. 214.

Durante toda la historia del capitalismo se ha observado la tendencia a la reducción general de las barreras espaciales y a la aceleración de las transacciones⁶⁴, esto ha permitido una nueva configuración productiva a escala planetaria.

1.5.1 Los países desarrollados en la dinámica mundial

Los capitales de los países desarrollados van en búsqueda de mano de obra barata que permita reducir sus costos, mientras que las poblaciones pauperizadas de los países subdesarrollados van en búsqueda de empleo con mejores salarios hacia los países desarrollados con expansión de capital que se puede manifestar en la acumulación.

La tasa de acumulación de capital en Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial (SGM) tuvo un crecimiento que tuvo un gran impacto en la industria. Con este crecimiento de la industria fue necesaria la incorporación de fuerza de trabajo de todas partes del mundo, en especial de América Latina.

No es casualidad que los países desarrollados, y entre ellos Estados Unidos, concentren la mayor cantidad de inmigrantes; por ejemplo, en 1960 los países desarrollados concentraban el 39.9% de los migrantes, para 2013 concentraban el 64.2%. Sólo dos países, Estados Unidos y Canadá, tenían casi la cuarta parte (23.2%) de los migrantes internacionales. Mientras que por el otro lado, los países subdesarrollados pasaron de concentrar el 60.1% de los migrantes en 1960 a 35.8% en 2013.⁶⁵

Los países desarrollados tienen características que los identifican, uno de ellos ha sido la constante innovación tecnológica en sus medios de producción que les permite producir mercancías con alto valor agregado.

De esta manera, la especialización de las comunicaciones y transportes en el marco de la

⁶⁴ Harvey, David. *El enigma del capital y la crisis del capitalismo*, Akal, Madrid, España, 2010, p. 43.

⁶⁵ Ordaz Díaz, Li Ng, Ramírez García, Mauricio Carmona (abril de 2014). Anuario de Migración y remesas, México 2014. Septiembre 2015, de Fundación BBVA Bancomer A.C.-Consejo Nacional de Población, p. 22. Sitio web:

http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Anuario_de_Migracion_y_Remesas_Mexico_2014

globalización o mundialización, tiene dos sentidos para una mejor utilización del capital sobre la fuerza de trabajo:

1) El capital extranjero invierte en los países con menores excepciones fiscales, con salarios de la fuerza de trabajo por debajo del promedio mundial, con una nula organización sindical, falta de regulaciones medioambientales, un Estado ad hoc a los intereses del país inversor, un Estado que subsidia la energía, el agua y la tierra o dejándola a costos muy bajos a cambio de que las empresas transnacionales se inserten en el sistema productivo mediante la maquila y el ensamblaje.

2) Mediante la inmigración el capital se aprovecha de mano de obra capacitada desde sus países de origen, el país de recepción les paga a los migrantes por debajo del salario de los nativos, ahorrándose los esfuerzos de movilidad de su capital e infraestructura.

En la actualidad, se siguen utilizando mecanismos similares por parte de los países desarrollados para controlar económica y políticamente a los países periféricos, apropiándose de la mano de obra y de los recursos naturales de países más débiles, estos mecanismos han sido mediante el consenso, como los tratados comerciales unilaterales, las políticas impuestas desde los organismos financieros, la desestabilización económica y política de los países progresistas financiado por grupos de choque (como sucede actualmente con Venezuela), entre otras formas; también se han utilizados métodos coercitivos como las dictaduras militares e intervencionismos militares.

La nueva configuración económica permite al conjunto de países desarrollados moverse de manera independiente por lo largo del mundo buscando los menores costos productivos y la obtención de mayores ganancias.

Será mayor la ventaja si en lugar de desplazarse con sus filiales a los países subdesarrollados es la propia fuerza de trabajo la que se desplaza hasta esos centros de trabajo.

De esta forma, la incorporación de centroamericanos y mexicanos en la estructura productiva de Estados Unidos, ha sido pieza clave para el capital estadounidense por sus características endógenas de fuerza de trabajo barata, con poca especialización educativa, características

diseñadas así desde el país de origen.

Así, la migración México-Estados Unidos seguirá persistiendo como un mecanismo funcional al capital estadounidense que ve en ese fenómeno una forma ventajosa para la competencia mundial. Por otro lado, los migrantes mexicanos (y latinoamericanos) seguirán saliendo de sus países ante el abandono a la clase trabajadora por parte del Estado.

Nos preguntamos, en qué condiciones tan adversas estará sumido nuestro país para que una de las alternativas del pueblo mexicano siga siendo arriesgar la vida de la familia en el trayecto hacia Estados Unidos. En el siguiente capítulo daremos unos elementos clave de esta situación.

2

Las condiciones estructurales del efecto expulsión (push) de la emigración en México

2.1 Los precedentes al neoliberalismo

Antes de la instauración del neoliberalismo en México y en otras partes del mundo la clase proletaria había ganado que se establecieran y multiplicaran espacios de organización (como los sindicatos), mejoramiento en las condiciones de los trabajadores, el derecho a huelga, la reducción de la jornada laboral, prestaciones sociales, entre otros. Estos logros fueron arrebatados por los campesinos y los obreros al gobierno durante las revueltas populares que se dieron cita en casi toda América Latina a inicios del siglo XX.

Incluso, en el caso de Estados Unidos, el mismo presidente Roosevelt, incrementó los salarios para poder sacar al mundo de la crisis de 1929 y lograr fomentar la demanda. En México, antes de la implementación de las políticas neoliberales, durante el periodo 1935-1982 el salario mínimo se incrementó 96.9%.⁶⁶

El avance ganado por parte de la clase trabajadora se puede visualizar en la repartición de la riqueza: en Estados Unidos antes del periodo de guerras, el 1% de la población que recibía mayor ingreso obtuvo el 16% de la riqueza total del país; después de la SGM recibió el 8%. Con la consolidación del modelo keynesiano, que incentivaba la intervención del gobierno al gasto social, significó una amenaza para la clase capitalista, quienes ya resentían una desaceleración en el crecimiento de su tasa de ganancia.⁶⁷

La pérdida de poder de la clase burguesa frente a la clase trabajadora, aunada a la caída de la tasa de ganancia, significó durante todas esas décadas una amenaza latente para los capitalistas que encontraron en el modelo neoliberal la única salida posible para garantizar su consolidación como clase y futuros privilegios.

⁶⁶ Calva, José Luis, (1996, enero, 20). *Balance del neoliberalismo*, El Universal, 2006. En <http://archivo.eluniversal.com.mx/editoriales/33086.html>

⁶⁷ Harvey (2007), Op. cit., p.30.

Con la tasa de ganancia⁶⁸ se puede visualizar que durante la época del “Estado bienestar” tuvo una caída considerable y a partir de la década de los ochentas se recompone.

Autores como Gérard Duménil y Dominique Lévy, quienes han hecho análisis importantes sobre la caída descendiente de la tasa de ganancia plantean que entre 1950-2000 la tasa de ganancia descendió 37%.⁶⁹ José Sandoval pone de manifiesto que de 1946 a 1966 hay una contracción de la tasa media de crecimiento de la tasa de ganancia en -4.16%. Véase cuadro 1 del anexo estadístico.

Visto de este modo, el neoliberalismo significó “*el proyecto restaurador del poder de clase*”,⁷⁰ en aras de avanzar lo que habían retrocedido. Tal fue el caso que después de la implementación del neoliberalismo en Estados Unidos el 1% de personas con más ingresos recibió el 15% de la riqueza total del país, llegando otra vez a los niveles de antes del periodo entre guerras.⁷¹

En síntesis, el neoliberalismo reconfiguró al Estado, no quitándole poder sino reorientándolo a acrecentar, ante todo, el poder de las empresas transnacionales y los grandes capitales nacionales. Es decir, el Estado les deja el camino libre a las empresas para la toma de decisiones cruciales para el país: qué se produce, cómo se produce y para quién se produce, haciendo oídos sordos de las necesidades internas de la población. En la lucha de clases las grandes corporaciones emplean al Estado (instituciones, territorio y población) como un instrumento para alcanzar sus objetivos.

2.2 El neoliberalismo en México

Aunque pareciera que la entrada del neoliberalismo en México se dio de manera “pacífica” en comparación a otros países de América Latina que pasaron por procesos dictatoriales que tenía

⁶⁸ Se han hecho diferentes cálculos de la tasa de ganancia, hay una variedad de metodologías y aún no hay un acuerdo sobre cuál es la mejor medición.

⁶⁹ Asociación Civil-Cultural y Biblioteca Popular Tesis 11 (2013), *Algunos datos estadísticos sobre evolución de la tasa de ganancia en varios países*. Fecha de consulta: Septiembre 2016. En <http://www.thesis11.org.ar/algunos-datos-estadisticos-sobre-la-evolucion-de-la-tasa-de-ganancia-en-varios-paises-obtenidos-por-internet-2/>

⁷⁰ Gérard Duménil y Dominique Lévy en Harvey, Óp. cit. 2005, p. 32

⁷¹ *Ibíd.*

como fin último imponer el modelo neoliberal en la región, en realidad la incursión del neoliberalismo en México no fue muy diferente, también hubo violencia y represión. Con el proceso denominado *la guerra sucia*, que de manera encubierta por el Estado fue mitigando todo foco rojo de descontento contra los estudiantes, campesinos o trabajadores durante la década de los setentas y ochentas, los ejemplos que más sobresalieron de esa época, son la masacre de Tlatelolco en 1968, *el halconazo* en 1971, la guerrilla urbana y rural, la guerra sucia de la década de los 70's-80's con los asesinatos de líderes sociales, todos estos procesos tiñeron de rojo el principio del modelo neoliberal.

El argumento con el que se incorporó ideológicamente el neoliberalismo fue decir que el *Estado de bienestar*, basado en políticas keynesianas, habían ocasionado la crisis y había un derroche de dinero por parte del estado hacia las empresas públicas que ya no eran eficientes, el argumento de eficiencia era que todo lo privado era sinónimo de buena administración y cero derroches de recursos.

Por otro lado, la crisis de México en 1982, causada por el incremento de los intereses a la deuda, aunada al decremento de cuatro dólares en el precio del barril implicó que México entrara en una severa crisis financiera que, de manera absurda, llevó al gobierno a pedir un nuevo préstamo a cambio de implementar los diez puntos del Consenso de Washington.

El Consenso de Washington fue la “*Biblia*” de los políticos y empresarios con visión neoliberal que siguieron al pie de la letra todas las recomendaciones emanadas desde el Fondo Monetario Internacional. El consenso de Washington “*recogió en su momento las ideas más convencionales y aceptadas respecto a cómo se tenía que sacar a América Latina del rezago*”.⁷² Noam Chomsky⁷³ sintetiza lo que es el Consenso de Washington de esta manera:

“es una gama de principios orientados hacia el mercado, bajo el diseño del gobierno de Estados Unidos y las instituciones financieras internacionales, los cuales los dominan e implantan de diversas maneras sobre las sociedades más vulnerables, frecuentemente como programas de ajuste estructural de vocación astringente. Sus reglas básicas, son en suma: liberalizar el comercio y las finanzas de manera que el

⁷² Labra, Armando. “Reformas las reformas: consenso de México a debate”, *Economía UNAM*, Vol. 1, Número 001, 2004 Pp. 43 Disponible en: <http://www.journals.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2792/2353>

⁷³ Noam Chomsky citado en: Labra, Armando, 2004, Óp. cit., p. 44

mercado fije sus precios, combatir la inflación y privatizar. El gobierno debe quitarse del camino, lo que significa también quitar del camino a la gente. Las decisiones de quienes imponen el consenso tienen naturalmente un mayor impacto en el orden global. Ello constituye la esencia del gobierno mundial de *facto* de una nueva era imperial.”

El neoliberalismo ha tenido tres características principales, la desregulación comercial (sin reglas ni restricciones, un Estado cada vez más miope, cero visión del futuro económico), la liberalización (cero fronteras, un mercado orientado a la exportación) y la privatización (empresas públicas).

Se privatizaron cientos de empresas públicas, por ejemplo, sólo en el sexenio de Miguel De la Madrid se privatizaron 706, Carlos Salinas de Gortari privatizó las empresas e instituciones estratégicas como Teléfonos de México (TELMEX), Bancos, etc.

En suma, en el periodo de 1982 a 2003 se liquidaron 982 empresas del Estado y sólo se crearon 9.⁷⁴

La privatización se convirtió en un dogma para los neoliberales, tomándolo como principio y no como un medio para mejorar, se privatizó todo lo que oliera a público sólo porque así lo dictaba el establishment, su argumento, todo lo privado es eficiente, está bien administrado y no hay derroche de recursos; según ellos, con la privatización se movilizarían las inversiones permitiendo renovar la economía. Sin embargo, se trató de una *“audacia obsesiva, diríase enfermiza y notoriamente corrupta, de privatizar todo lo posible a cualquier costo a cuenta del erario”*⁷⁵, ese capitalismo de compadres al que Carlos Hank González denominó como *“un político pobre es un pobre político”* fue la bandera de Miguel de la Madrid, Carlos Salinas de Gortari, y los presidentes que siguieron, quienes hicieron del país un remate de garage.

Se echó mano de acuerdos que encaminaban al país a abrirse por completo al exterior sin ningún tipo de regulación, de esta forma México ingresa al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) en 1986, iniciando un proceso de apertura indiscriminada. El GATT fue fundamental para la transición neoliberal, pues se convirtió en el instrumento comercial de las

⁷⁴ Labra, Armando, 2004, Óp. cit., 48

⁷⁵ *Ibíd.*

políticas de ajuste. La finalidad era adoptar la desgravación arancelaria acelerada con efecto de quitar todas las restricciones al comercio internacional y así expandir los mercados mundiales. Al respecto, Saxe Fernández plantea que la instauración de los siguientes organismos internacionales, FMI, BM, el GATT y BID, “ *fueron instrumentos sustitutos para mantener la extracción y explotación de los recursos vitales, seguir con la expansión de los mercados, y al mismo tiempo evitar otra gran depresión*”.⁷⁶

2.3 El antes y después de la migración con el neoliberalismo

Durante el “milagro mexicano”, iniciado en 1940 y terminando a finales de la década de los 60’s, se conocieron las tasas de crecimiento económico más altas que ha tenido el país, por ejemplo, el crecimiento medio anual del PIB entre los años 1935-1982 fue de más de 6.1%, y un crecimiento del PIB per cápita de 340.4%, lo que significó un crecimiento promedio anual del PIB per cápita de 3.1%.⁷⁷

Con el “Estado de bienestar” se buscó depender menos de los países del exterior. Durante ese periodo se echó a andar la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), el plan era, en primera instancia, producir bienes de consumo no duraderos, después, la producción de bienes de consumo duraderos (como refrigeradores, estufas, todo lo que se conoce como línea blanca), más adelante produciríamos bienes de capital, y para un cuarto momento y final, produciríamos los bienes de capital (maquinaria y equipo) con los cuales se podrían generar los propios medios de producción necesarios para la creación de los bienes de las primeras tres etapas; con la crisis de deuda en México se impuso el modelo neoliberal y el plan de desarrollo se truncó.

Durante una parte de la etapa neoliberal, de 1982 a 2013, los resultados han sido ínfimos para el crecimiento, en las propias palabras de Luis Videgaray (ex Secretario de Hacienda de Peña Nieto) dijo “*México tuvo una tasa del crecimiento del Producto Interno Bruto apenas del 2.4%. Esta tasa está incluso ligeramente por debajo de la tasa promedio de los países de la*

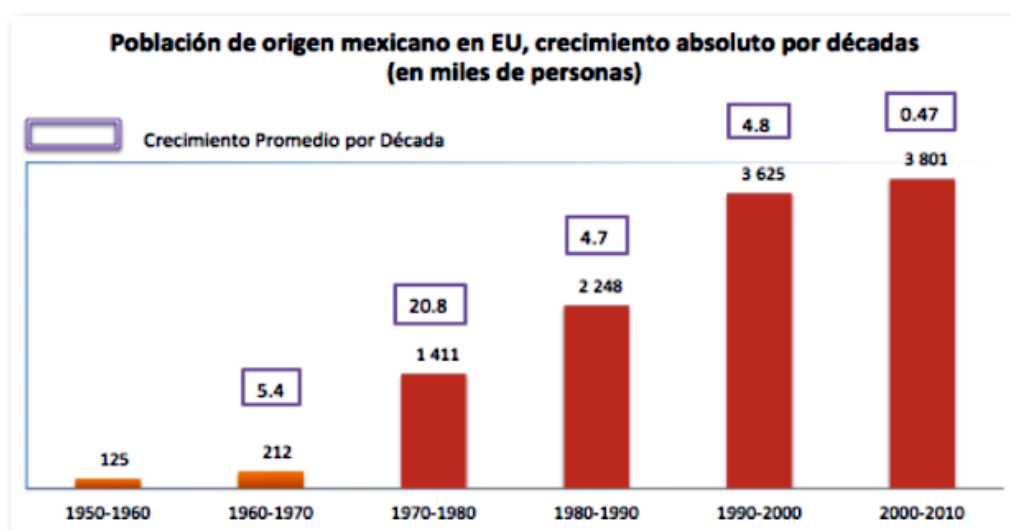
⁷⁶ Saxe, John (2014), “Migración forzada en México y diseño económico/geopolítico de posguerra”, en Aragonés Castañer (Coord.), *Crisis económica y migración*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2014, p.31.

⁷⁷ Calva, José Luis (2004), *Óp. cit*, p. 67

OCDE”.⁷⁸

La baja acumulación que se experimentó con el neoliberalismo, tuvo un efecto sobre la producción y esta a su vez sobre la fuerza de trabajo, de tal suerte, que mientras que la migración de mexicanos hacia EU, fue de 1951-1980 (casi treinta años) de 1 millón 774 mil de personas, de 1980-1990 (tan sólo diez años) hubo una expulsión de 2 millones 248 mil personas, en la década de los noventas emigraron hacia Estados Unidos 3 millones 625 mil personas y en la primera década de este siglo emigraron 3 millones 801 mil personas, una cantidad importante a pesar de que en 2008 se presentó la fuerte crisis inmobiliaria y que sigue teniendo efectos negativos para la economía estadounidense. Es en la década de los 70's, se puede observar en la gráfica 1, como la migración tuvo un crecimiento promedio grande de 20.8%, esta década fue crucial para el cambio de patrón en la acumulación, además a partir de esta década la migración en términos absolutos se mantuvo constantemente alta en las décadas siguientes.

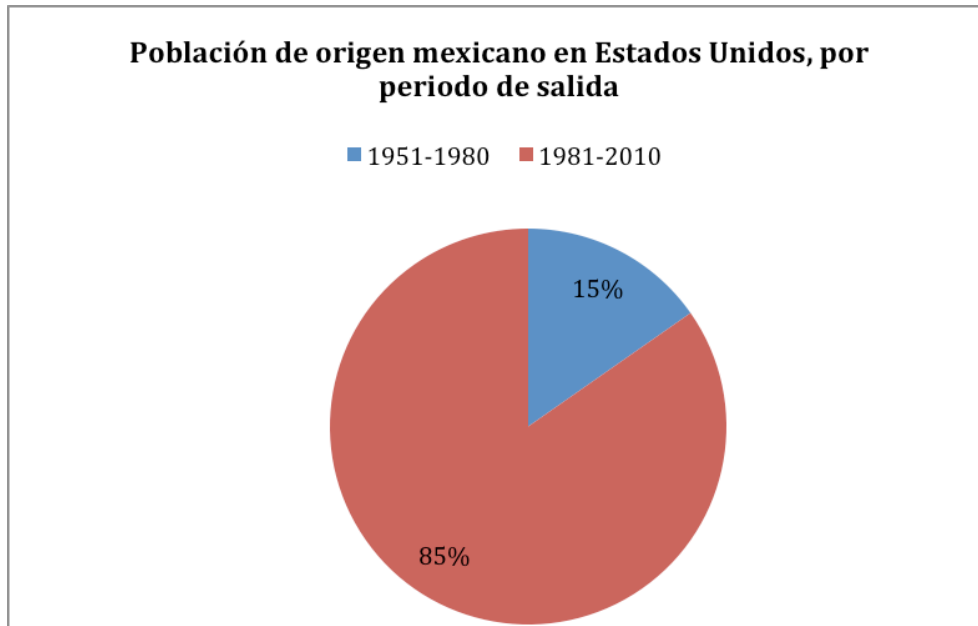
Gráfica 1



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO, de 1994 a 1999 son datos estimados por CONAPO respecto a la Current Population Survey (CPS).

Gráfica 2

⁷⁸ Arteaga, Alejandra y Álvarez, José (2016, 06, 06). “En 30 años el PIB de México creció a una tasa de 2.4%: Videgaray”, Milenio, http://www.milenio.com/poligrafo/videgaray_crecimiento_Mexico_PIB_poligrafo_6_552004796.html



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO, de 1994 a 1999 son datos estimados por CONAPO respecto a la Current Population Survey (CPS).

El detonante del incremento del flujo migratorio México-EU en la época neoliberal ha sido la baja acumulación que ha generado desindustrialización, como consecuencia de una menor inversión productiva, tiene un efecto negativo sobre el empleo y las condiciones de vida de la población. En la gráfica 2 podemos ver que de todos los emigrantes mexicanos que se concentraron radicando en Estados Unidos hasta el 2010, del total el 15% salió de México entre 1951 a 1980, mientras que el 85% lo hicieron entre 1981 a 2010.

Revisemos más detalladamente en el siguiente apartado las causas de éste éxodo masivo de mexicanos.

2.4 México en la nueva dinámica mundial

La ideología ortodoxa neoliberal, plantea que con mayor apertura comercial y menos restricciones arancelarias, se atraerá capital extranjero y los recursos productivos se dirigirán a las ramas con mayor ventajas comparativas, esto a su vez traerá un aumento de la demanda de la fuerza de trabajo y mayores salarios reales, por otro lado, con la exposición de los productos en el comercio exterior, los capitalistas mexicanos se verían en la necesidad de mejorar sus tecnologías y medios de producción para competir y elevar la productividad, los resultados de esto se verían reflejados en una reducción de la pobreza, menor desigualdad, y en general,

mayor bienestar social.⁷⁹

Sin embargo, el patrón de acumulación neoliberal ha intensificado los peores rostros del capitalismo mexicano, tanto en el ámbito económico como en el social: pauperización, desigualdad, desempleo, violencia, migración forzada; en el ámbito macroeconómico, las variables de “prosperidad económica” planteadas así desde su propia lógica, también han dejado que desear: un raquítico crecimiento económico, déficit en la balanza comercial y de pagos, aumento de la inflación, un tipo de cambio con cada vez menor poder de compra, aumento del desempleo. A todas luces, el neoliberalismo ha sido un fracaso hasta en la propia concepción de los teóricos neoliberales de lo que es un “éxito”, un logro visto desde las variables macroeconómicas que también han resultado fallidas con el modelo.

La acumulación del capital ha permitido que los países en proceso de capitalización puedan incorporar métodos productivos más eficientes para poder competir con las mercancías de otras partes del mundo y así apropiarse de una parte de la plusvalía de sus competidores, eso lo entendieron bien los países que hoy son potencias económicas y han utilizado una parte importante de su producto en desarrollar ciencia y tecnología.

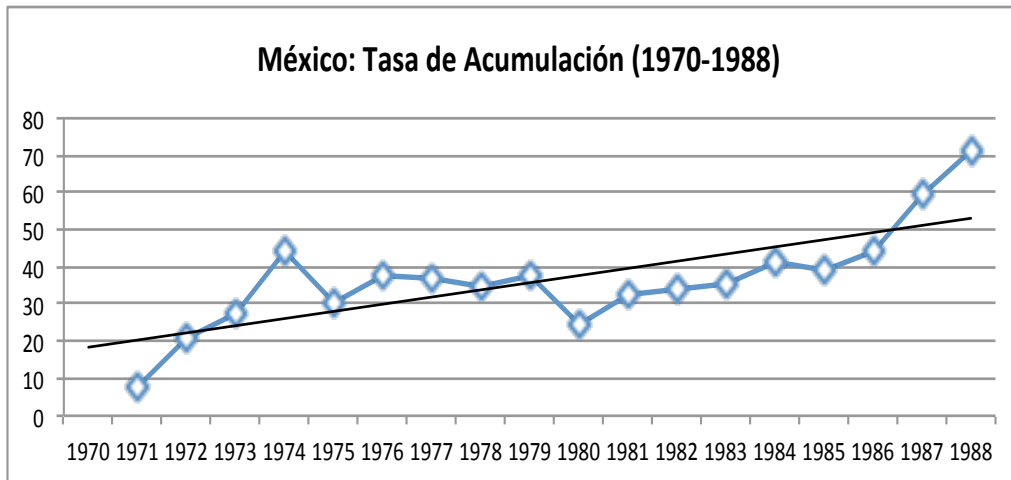
La acumulación, incluso para el caso de México, fue fundamental para el desarrollo de infraestructura en la época del estado de bienestar, puentes, carreteras, la construcción de universidades, de empresas públicas; fue posible gracias a la acumulación en su momento auspiciado, en gran medida, por la entrada de recursos gracias a la venta de petróleo.

La acumulación fue fundamental para la industrialización del país, pero con la entrada del modelo neoliberal se derrumbó.

Podemos revisar en las siguientes gráficas (3 y 4), que hasta 1988 la tasa de acumulación tuvo un repunte de 1970 a 1988, siendo en 1970 de 7% y en 1988 de 71%. Fue justo después de 1988 que hubo una tendencia a la baja, cayendo en 2014 hasta 5.1%.

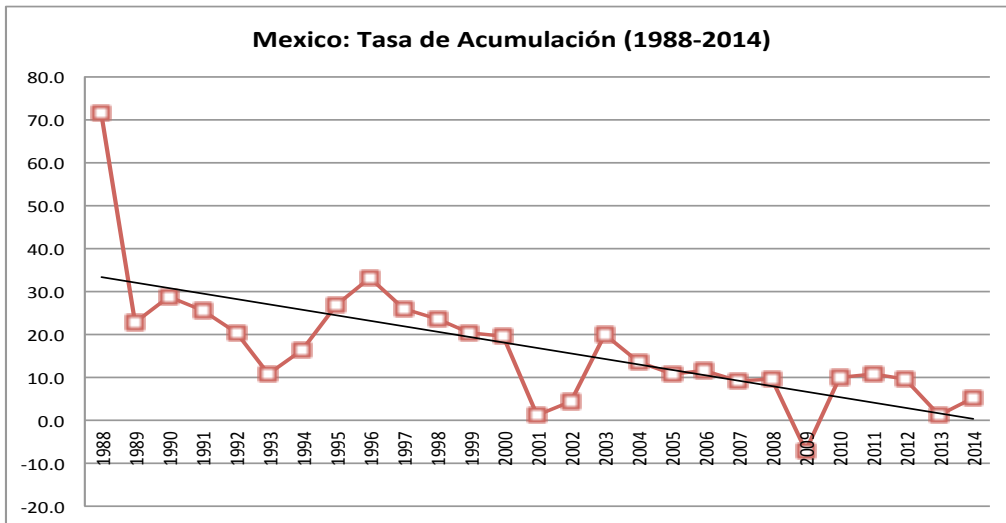
⁷⁹Calva, José Luis. “La economía mexicana en perspectiva”. *Economía Informa*, 2004, Vol. 1, No. 001. Pp. 64

Gráficas 3⁸⁰



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 4



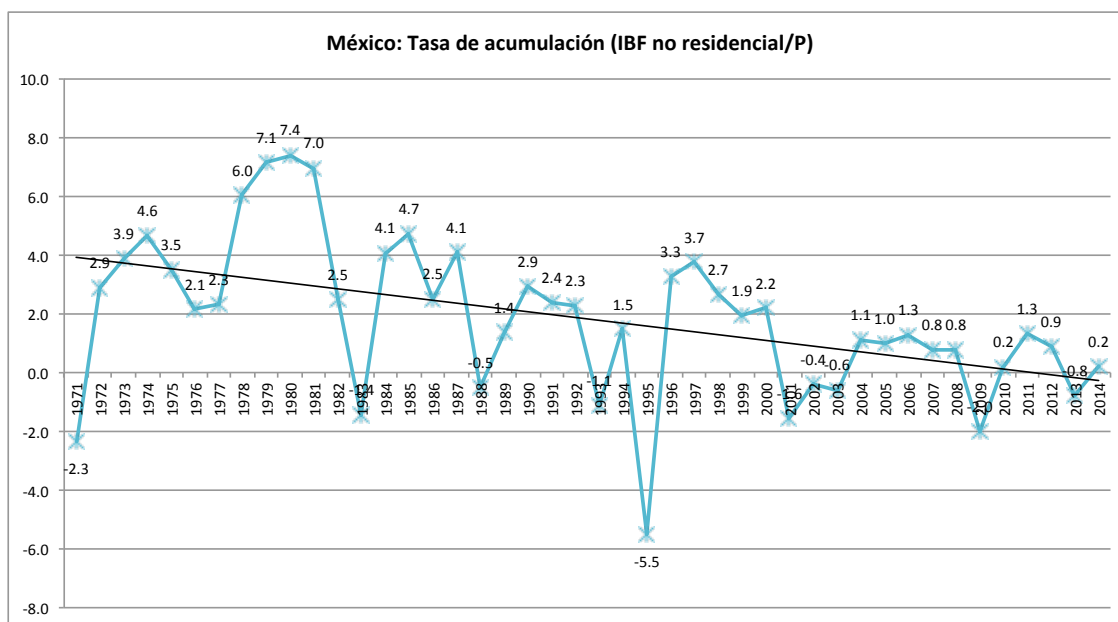
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Es importante decir que la acumulación en la década de los 80's, conocida como la década perdida, tuvo un crecimiento debido al incremento en la tasa de ganancia a raíz de la instauración del patrón de acumulación neoliberal. En la gráfica 5 podemos ver que la inversión de bruta fija no residencial con respecto a la plusvalía (IBF/EOP), tiene un ligero

⁸⁰ Para las gráficas 3 y 4 se tomaron como referentes para la acumulación los siguientes datos; incrementos en IBF no residencial, en el consumo intermedio y en las remuneraciones a los asalariados productivos, sin embargo, como se explica en la metodología de los cálculos (anexo estadístico), estos pueden estar inflados por no conocer el número de rotaciones.

incremento después de la crisis de la deuda de 1982, incremento motivado por la tasa de ganancia que tuvo una tasa media de crecimiento de 1983-2010 de 0.01%

Gráfica 5



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

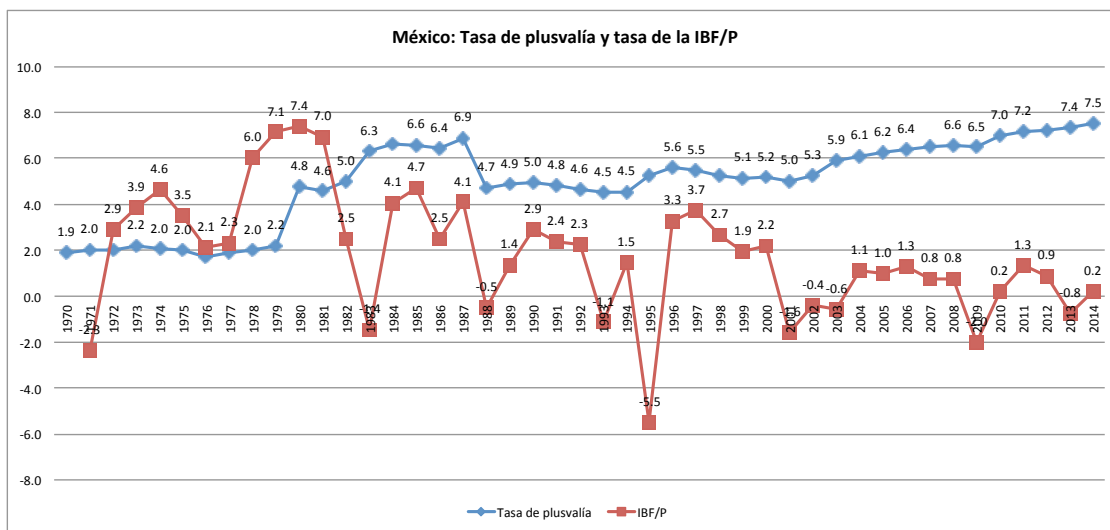
De cualquier forma, la gráfica 5 nos da muestra del descenso rápido de la inversión bruta fija entre el excedente de operación (IBF/P), tasas por encima del 7% a finales de los 70's llegó a descender a 0.2% en 2014.

La gráfica 6 es muy reveladora, nos da muestra de que la inversión bruta fija (no residencial) disminuyó, mientras que la tasa de plusvalía e incrementó, esto quiere decir que el descenso de la tasa de acumulación y con ello la falta de inversión en maquinaria y equipo, no ha sido responsabilidad de una disminución de la plusvalía sino de la dirección del estado a orientar el mercado al exterior, motivando a diestra y siniestra a las trasnacionales a invertir en nuestro país.⁸¹ Tenemos una tasa de inversión bruta fija que en sus mejores momentos era por encima del 7% a finales de los setentas a disminuir a 0.2% en 2014, por el otro lado, tenemos una tasa

⁸¹ Lo cual no significa que durante la etapa neoliberal no se haya generado la formación de megacapitales como fue el caso del crecimiento exorbitante que tuvo la riqueza de Carlos Slim. La tendencia se dirigió hacia la concentración y centralización de capitales de algunas empresas, sin embargo, la mayor parte del sector productivo del país tuvo un giro hacia el exterior, generando una salida de capitales y un deterioro en la acumulación.

de plusvalía que estaba en 1.9% en 1970 a 7.5% en 2014. La falta de inversión no sólo es una decisión económica, también se van tejiendo los intereses políticos de quienes detentan el poder.

Gráfica 6



Fuente: Elaboración propia con datos del Bureau Economic of Analysis (BEA).

Así, la entrada del nuevo patrón de acumulación neoliberal, ha significado el abandono al mercado interno y la entrada de capitales del exterior, inhibiendo la industrialización ya ganada en la época de oro, truncando la posibilidad de desarrollar infraestructura en el sector productivo, y por supuesto, el arrojó a la calle de miles de trabajadores (véase Tasa de desempleo del Estadístico), un incremento en la tasa de explotación y la nula posibilidad de acceso al mercado laboral de nuevas generaciones, como lo veremos más adelante.

Como ya vimos en el fundamento teórico, los capitales destinados a la producción productiva generan polos de desarrollo que generan un impacto positivo sobre la economía, pero si hay salida de capitales, como ha pasado en el caso de México con el modelo neoliberal, entonces obtenemos el efecto contrario, una salida de fuerza de trabajo masiva.⁸²

⁸² Aunque también ha habido una entrada de capitales por medio de la Inversión Extranjera Directa (IED), estos capitales han sido destinados a ser un enclave económico, es decir, es capital destinado a un mercado globalizado, se localizan actividades productivas en países subdesarrollados destinadas a la exportación y sin integrarse en el mercado local.

2.5 La reestructuración productiva

La salida de capitales en nuestro país ha estado acompañada en esta última etapa capitalista de una reestructuración productiva. La implementación de las políticas neoliberales en conjunto a la globalización, se generó una nueva modalidad estructural productiva a nivel mundial, esto debido a la revolución tecnológica en comunicaciones que ha facilitado la comunicación entre mercancías, capitales y fuerza de trabajo, transformando los mercados laborales en beneficio del capital, en lo que en la actualidad se conoce como la *fábrica mundial*. En ese sentido, Aragonés (2010) señala que:

“La globalización, internacionalización, depresión y políticas neoliberales vinculadas a las innovaciones y desarrollos tecnológicos, son el nuevo contexto en el que ahora se inscriben las migraciones internacionales, con nuevas exigencias de calificación para los trabajadores extranjeros.”⁸³

Para Raúl Delgado Wise, el modelo neoliberal se caracteriza por ser exportador de fuerza de trabajo: “*el papel de la fuerza de trabajo mexicana barata en el proceso de reestructuración de la economía estadounidense como eje del proceso de integración económica.*”⁸⁴

La nueva reestructuración laboral en México está diseñada bajo el impulso de la exportación de la fuerza de trabajo basada en los principios de la rearticulación de la economía mexicana en la era de la globalización, aunado a las políticas neoliberales de apertura total. La oferta de mano de obra barata y materias primas, además de la explotación de recursos naturales, ha generado la libre entrada y salida de capitales sin ningún tipo de restricción ocasionado una mayor dependencia hacia las empresas transnacionales. Al igual hay que considerar las nulas o escasas normas medioambientales como otra de las ventajas para la producción en México.

De esta forma, la nueva configuración económica está basada en la nueva división del trabajo a nivel internacional, en la que unos países ponen los recursos financieros y medios de producción, y otro conjunto de países ponen la fuerza de trabajo y las materias primas. A

⁸³ Aragonés, Ana María, *Migración internacional de trabajadores*, Plaza y Valdés, México, D.F., 2000, p. 152

⁸⁴ Delgado, Raúl y Covarrubias, Humberto. “El sistema migratorio México-Estados Unidos: Dilemas de la integración regional, el desarrollo y la migración”, en *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur*, México, 2007. Pp.39. Disponible en:
http://rimd.reduaz.mx/coleccion_desarrollo_migracion/migracionYdesarrollo/c5.pdf

México le ha tocado jugar el papel de los segundos, es decir, le corresponde producir el valor y el plusvalor, y los capitales de los países desarrollados se apropian de ese excedente.⁸⁵ También nos ha correspondido proporcionar los recursos naturales, lo vemos claramente en el caso del petróleo y la Reforma Energética, lo vemos con la venta de dos terceras partes del país en exploración minera y lo vemos también con la obstinada construcción de mega proyectos a diestra y siniestra, quienes se encuentran vinculados a la explotación masiva de los recursos naturales a gran escala o el desalojo de comunidades originarias a cambio de carreteras o aeropuertos, que a todas luces no genera ningún beneficio social.

La forma de producción en México durante el patrón de acumulación neoliberal ha sido sobre todo mediante las maquilas, éstas se han establecido básicamente en los países subdesarrollados con mano de obra barata con bajos grados de escolaridad. El capitalismo extranjero, principalmente estadounidense, convirtió a México en uno de los principales países maquiladores.⁸⁶ O más bien, México por las características endógenas de su capitalismo, históricamente dependiente, ha sido funcional para el capital estadounidense, quien ha sabido aprovechar estas ventajas para reducir costos y por su cercanía geográfica.

Es importante señalar la participación del Estado en el auge de esta reestructuración productiva, son ellos los que han permitido la excepción fiscal y la desregulación laboral. La nula organización sindical, en donde el Estado ha sido responsable de quitarle poder para dejar en ventaja a las empresas en general, ha sido fundamental para que las trasnacionales decidan establecerse en nuestro país. Son características necesarias que deben tener los países dependientes, porque *“lo que define las condiciones de trabajo en la maquila es la sobreexplotación, es decir, los bajos salarios que no permiten la reproducción de la fuerza de trabajo en buenas condiciones.”*⁸⁷

La industria maquiladora implica ensamblar las partes importadas y luego exportarlas como productos intermedios o terminados. Tiene como característica principal que no tienen eslabonamientos para adelante ni para atrás con el resto del aparato productivo del país y que tienen una fuerza laboral muy devaluada, además, la creación de valor en este tipo de industrias

⁸⁵ Los países desarrollados también producen plusvalor en sus propios países, pero absorben el plusvalor de los países menos aventajados por medio de la transferencia de valores.

⁸⁶ Morales, Josefina, “Maquila, reestructuración industrial y trabajo” en *La globalización del subdesarrollo en el mundo del trabajo*, México, IIEc-UNAM, 2013, p. 93

⁸⁷ *Ibidem*, 110

es muy baja. Esta forma de producción es considerada como una integración de “enclave” puesto que no tiene ninguna integración con la producción interna, ya que se piensa en función del mercado mundial.

Josefina Morales lo resume así:

- 1) la maquila internacional se vuelve una parte constitutiva, estructural, de la producción industrial transnacional, de las nuevas cadenas internacionales de valor,⁸⁸
- 2) su localización dispersa adquiere una dimensión planetaria del fenómeno, y
- 3) sus características de excepcionalidad fiscal y laboral se generalizan en casi toda la actividad económica.⁸⁹

Las estrategias de las empresas transnacionales y la falta de apoyo del Estado no han tenido la capacidad para dinamizar la economía del mercado interno, esto ha tenido como resultado, entre otras cosas, la hipertrofia (crecimiento desmedido) del desempleo, que sumada a la flexibilización laboral por medio de las reformas laborales, han puesto en condiciones deplorables a la clase trabajadora.

La “Industria maquiladora de exportación”, nombre como se encuentran los datos en las estadísticas de organismos oficiales, empieza a ser captada estadísticamente desde 1975, pero concluye su medición en el año 2006, ya que hubo un decreto en el que se transforma la maquila en “Fomento de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMME)”, integrándose estos tres subsectores en un mismo programa, es decir, que la industria maquiladora de exportación se integra en un conteo mayor, impidiendo conocer datos específicos sobre este rubro a partir de 2006, por esta razón, los datos que presentaré eventualmente sobre la maquila sólo serán hasta ese año.

Las zonas procesadoras de productos de exportación de maquila crecieron de manera impresionante, en 1975 había 67 mil zonas mientras que en 2006 ya eran 1 millón 202 mil, es

⁸⁸ Las cadenas internacionales de valor, se refiere a la sumatoria de valor que se da con una determinada mercancía que se produce internacionalmente o en diferentes espacios geográficos. El claro ejemplo actual de este concepto es la producción de automóviles, quienes son el resultado de una serie de procesos productivos que se llevan a cabo en diferentes países.

⁸⁹ *Ibidem*, p. 84

decir, la tasa de crecimiento fue de 1688% en 31 años, lo que significa un 9.44% anual. De la misma forma ha habido un incremento de la fuerza de trabajo insertada en esa industria, en 1986 eran 249 mil 883 trabajadores, para 2006 fueron 1 millón 212 mil, con una tasa de crecimiento de 385% en 20 años, es decir, 7.8% anual.

Aunque en países con mano de obra barata proliferó la manufactura sobre todo en la rama de la maquila, también en países desarrollados se multiplicó, pero se trata de una manufactura con mayor valor agregado que los países subdesarrollados, en 2009 por ejemplo, en la mayoría de los países desarrollados se localizaron 13 subsectores de la manufactura con altos niveles de valor agregado, entre los que destacan con 78.3% la fabricación de equipo y maquinaria de oficina y computación y 81.4% de equipo de radio, televisión y comunicación. Mientras que las economías en vías de desarrollo destacan con el 70% en las ramas de tabaco, textiles, confección, cuero, refinación de petróleo, productos minerales no metálicos, metálica básica y maquinaria y aparatos eléctricos.⁹⁰ Entre 1990 y 2010, el valor agregado de la manufactura mundial creció 2.8% por año, por otro lado, en Latinoamérica bajó de 6.1% a 5.7% de 2000 a 2010.⁹¹

En 2010 un trabajador mexicano en la manufactura ganaba 3.02 dólares por hora, esto es 7 dólares menor en comparación a lo que se le pagaba en Estados Unidos con 10.25 dólares por hora, y 14 centavos de dólar menor que lo que se pagaba en Chile, por otro lado, en Francia se tenía la mayor paga con 10.72 dólares por hora, en 2009. Gráfica 7.

En marzo de 2014 *The Boston Consulting Group* (BCG) publicó que México había mejorado en la última década como el país más competitivo con respecto al resto del mundo en cuanto a los costos en la industria manufacturera, “*México ahora tiene en promedio menores costos manufactureros que China*”⁹² indicó el informe. Algunos países, incluyendo a China, son menos competitivos debido a “*mayores incrementos salariales, bajo crecimiento en la productividad, desfavorables tipos de cambios y “dramáticos incrementos” en los costos de*

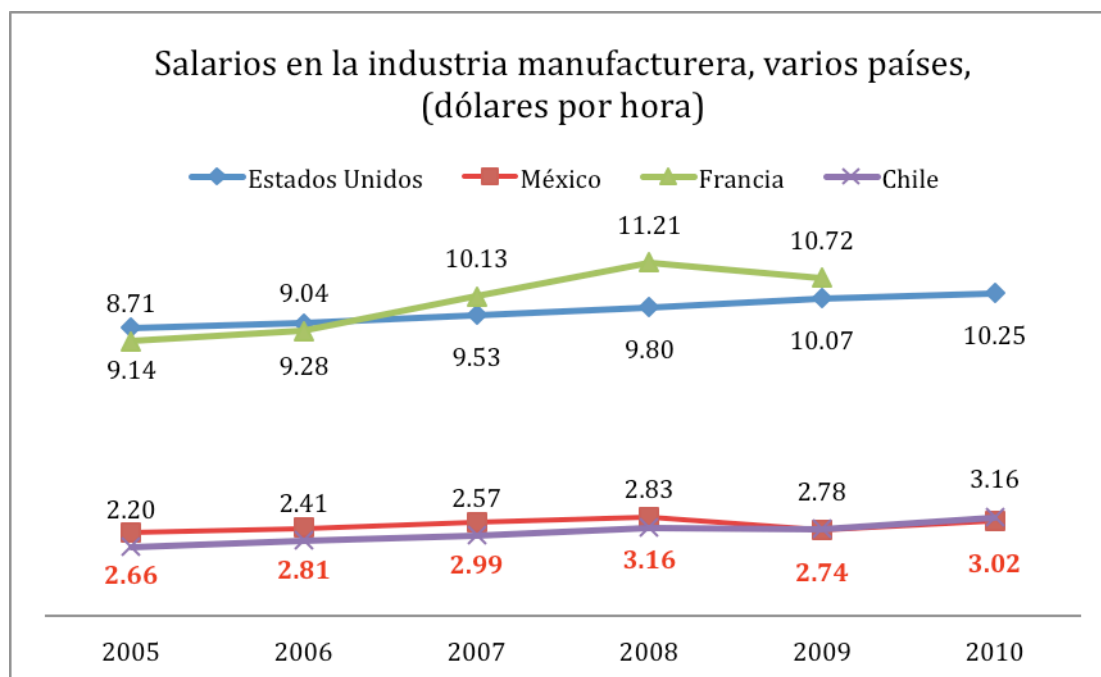
⁹⁰ *Ibidem*, 79

⁹¹ Datos de Morales, Josefina. *Óp. cit.*, p.78

⁹² *El Economista* (2014, 04, 29) “México es más competitivo que China en Manufacturas”. Disponible en <http://eleconomista.com.mx/industrias/2014/04/29/mexico-mas-competitivo-que-china-manufacturas>

energía”.⁹³ Es decir, en 2014 México tuvo salarios aún menores a los de China.

Gráfica 7



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica (BIE), INEGI⁹⁴

La desvalorización de la fuerza de trabajo no es exclusiva para el caso de México, esta se ha dado a nivel mundial. La desvalorización implica que al trabajador lo remuneran por debajo de su valor real, esto implica que ni el trabajador ni su familia lograrán reproducirse eficientemente, en las economías dependientes esta situación es aún más notoria porque están enfocadas en competir para ver quien logra una fuerza de trabajo más devaluada, lo que Marini planteó como superexplotación.⁹⁵

El salario que se paga en México a sus trabajadores en la industria manufacturera (en general sucede en otros sectores de la economía) es uno de los más bajos en el mundo y es clave para entender por qué nuestro país se ha convertido en uno de los lugares atractivos para la inversión extranjera.

⁹³ Ídem.

⁹⁴ Estos datos sólo llegan hasta el año 2006 por cambio en la metodología de medición en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, se encuentran en *Series que ya no se actualizan*.

⁹⁵ En el capítulo 1 se dan más elementos de esta situación.

2.6 El campo mexicano

En *la fase agroalimentaria global*, como llama Blanca Rubio al periodo en el sector agrícola en el marco de la globalización del periodo de 1985-2002, tuvo tres características:

- 1) Los alimentos se convirtieron en un mecanismo de competencia por la hegemonía económica de los países desarrollados,
- 2) Se generó una sobreproducción alimentaria por parte de los países desarrollados como elemento del control de precios internacionales, y
- 3) La proliferación y dominio de las empresas agroalimentarias transnacionales.

Estados Unidos se convirtió en el granero del mundo, el estado intervino con subsidios para vigorizar el sector agrícola, por ejemplo, de 1998 a 2000 cada productor agrícola estadounidense recibió un promedio de 20 mil 800 dólares del Estado, cada productor de la Unión Europea recibió 16 mil dólares, mientras que en México cada productor recibió solamente 720 dólares,⁹⁶ veintinueve veces más recibía un productor agrícola estadounidense con respecto a un productor mexicano.

El desigual subsidio entre países fue generando que los productos agrícolas de nuestro país no pudieran competir con los productos de Estados Unidos, nuestro principal “aliado comercial”, aunado a esto, con la entrada del Tratado de Libre Comercio en América del Norte (TLCAN) se eliminó cualquier residuo de protección a los precios de los productos básicos, reduciendo o desapareciendo los aranceles a la importación de alimentos y otros bienes.

Este modelo primó para toda la producción en México y con esa misma lógica se reestructuró el sector agropecuario, *la fase agro exportadora excluyente*:

“La emergencia de la agroindustria exportadora marca una nueva fase de desarrollo por el hecho de generar condiciones para la obtención de elevados montos de ganancia por parte de las empresas capitalistas que le surten, así como el impulso de nuevas formas de explotación del trabajo que, como hemos señalado, constituyen el rasgo esencial de cada fase de acumulación”.⁹⁷

Esta nueva fase va a estar caracterizada por satisfacer la demanda de insumos del mercado externo por los países dependientes, más superficie de tierra para hortalizas y frutas de exportación, menos granos y semillas de consumo local, lo que no se tradujo en una elevación

⁹⁶ Rubio, Blanca. “La fase agroalimentaria global y su repercusión en el campo mexicano”, *Comercio Exterior*, vol. 2004, número 11. México, Noviembre de 2004, p. 950

⁹⁷ Blanca Rubio, *Explotados y Excluidos*, Plaza y Valdés editores, México, 2001, p. 160.

de la fuerza de trabajo sino en una mayor pobreza y desnutrición. El abandono casi por completo del mercado interno, es lo que le imprimió un carácter de *exclusión* cada vez mayor para los campesinos y trabajadores. El modelo neoliberal ha significado, tanto para la agricultura como para la industria, la pérdida de soberanía nacional, que implica que los intereses de las grandes trasnacionales y organismos internacionales estén por encima de la sociedad mexicana.

Producir mercancías con la intención de venderlas en el mercado exterior, implica que se necesitan grandes cantidades de capital en mejoras técnicas para competir con los productos internacionales. Esto significa dejar a un conjunto empresarial fuera de esta posibilidad, muy pocas empresas podrán competir en el mercado internacional, se generará una exclusión de los pequeños y medianos empresarios, lo que ha generado una fuerte concentración y centralización de capital en unas pocas manos, excluyendo a los pequeños empresarios nacionales y a la economía domestica del mercado.

Si analizamos el simple circuito de la producción, en la que un incremento de la inversión productiva del país significa un incremento de la producción, por lo tanto, incremento de empleos, salarios y demanda efectiva, por supuesto entrada de plusvalía y ganancias para el capitalista, lo que seguirá motivando a los empresarios a seguir invirtiendo productivamente. Sin embargo, cuando se contrae el sector productivo, hay varias razones que motivan este descenso:

- a) que las nuevas inversiones son improductivas, es decir, van destinadas al sector financiero (especulativo) porque significan ganancias inmediatas, o
- b) la inversión es del capital extranjero y se rompe el circuito interno. Toda inversión extranjera significa finalmente una descapitalización del país, la producción enfocada al exterior o a la especulación generará un efecto dominó negativo para el desarrollo productivo de un país, ergo también para los trabajadores. Ambas características de la acumulación han estado altamente presentes en el patrón de acumulación neoliberal.

Con la interrupción del circuito se hace presente la exclusión de la clase trabajadora, como una de las principales características del Modelo Neoliberal, la cual ha generado una profundización de la marginación en las zonas rurales y que tiene como una de las

consecuencias la migración.

Como diría Rubio (2001):

“La pobreza y migración rurales resultan de la forma de subordinación excluyente que impulsan las agroindustrias alimentarias, así como de la forma de dominio de la agroindustria exportadora que genera cultivos rentables para un reducido grupo de empresarios. El proceso de explotación los excluye (a los campesinos) y engendra con ello el monstruo de la miseria. Como en el Apocalipsis, el Neoliberalismo genera el hambre, la guerra, la peste y la miseria. Es sin lugar a dudas, una de las fases más depredadoras del capitalismo”.⁹⁸

2.6.1 El Tratado de Libre Comercio de América del Norte

La antesala al Tratado de Libre Comercio en América del Norte (TLCAN) fue la modificación al artículo 27 de la Constitución en 1992, que permitió la venta de la tierra ejidal y comunal, permitiendo la adquisición del dominio pleno de las parcelas en tierras ejidales tendiendo a la privatización, lo que provocó la migración masiva de los años 90's.

Dentro del neoliberalismo han proliferado la formación de bloques económicos, así, el proceso productivo, los procesos de organización del trabajo, los productos se internacionalizan, entre grupos se enfrentan en competencia ya sea para aliarse como oligopolios o para que la empresa con ventajas se beneficie a costa de los menos tecnificados, como ocurre en el caso del grupo económico entre México, Estados Unidos y Canadá con el TLCAN.

Sólo en 18 años, de 1994 a 2002, el TLCAN produjo el desplazamiento de 2 millones de campesinos en conjunto con sus familiares, abandonando las tierras como consecuencia de los precios bajos y el abandono total al campo.⁹⁹

El TLCAN exacerbó dos problemas en el campo mexicano: primero, una pérdida de soberanía alimentaria, por ejemplo, en 2008, año en que se terminó de proteger el maíz y el frijol (dos granos básicos para la dieta del pueblo mexicano), nuestro país se convirtió en un importador neto de maíz, ya que de 2009-2011, el monto de lo que se importó fue el equivalente al 39% de

⁹⁸ Ibídem, p. 194

⁹⁹ López Blanch Hedelberto, *El TLCAN expande el hambre en México*, Recuperado Enero 2015, Rebelión, en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=160940>

lo que se produjo en México para ese periodo. La importación para el caso del maíz blanco tuvo en promedio una tasa de crecimiento anual de 2005 a 2010 de 40.5%.¹⁰⁰

Otro problema que agudizó el TLCAN en el campo fue el abandono por parte del Estado que tuvo una consecuencia directa sobre la fuerza de trabajo campesina, quienes no pudieron permanecer en sus lugares de origen o buscaron otras alternativas, como la migración, el empleo informal y la *economía criminal*¹⁰¹.

También hay “alternativas” ficticias que han sido utilizadas por parte del gobierno para intentar cubrir un agujero profundo en el campo, como los programas de apoyo a la agricultura, *Procampo*, los premios a la pobreza como *Prospera* (antes *Oportunidades*) y la *Cruzada Nacional contra el Hambre*; éstos y otros tantos programas, han sido utilizados por el gobierno para intentar contener la protesta social, por otro lado, estos programas permiten corromper, cooptar y apaciguar la inconformidad, pues estos programas sociales han generado cierta simpatía en la población rural y pobre de nuestro país, son una forma de hacer campaña política y comprar votos por parte de los partidos políticos en el poder. Además, por la lejanía de algunas comunidades y la corrupción de los gobiernos en todos los niveles, las familias más vulnerables no siempre son las que reciben los recursos, no resuelve la calidad de vida de las personas y los mantiene en constante dependencia, por lo demás, los programas sociales les permiten a los partidos políticos conformar una base social para sus intereses.

El TLCAN es la clara muestra del comercio basado sobre el deterioro de los términos de intercambio, lo que es la manera normal de comerciar dentro del sistema capitalista, en más de dos décadas del tratado se ha demostrado que los beneficiados han sido Estados Unidos y las empresas transnacionales insertadas en nuestro país.

Se trata de una concesión del gobierno mexicano a nuestro vecino del norte, concesión de recursos naturales, materia prima y fuerza de trabajo barata. Armando Labra (2001) al referirse

¹⁰⁰ Appendini, Kirsten (2013, noviembre), “El TLCAN y el maíz, una reflexión a 20 años”, *La Jornada*, núm. 74, en <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/16/cam-maiz.html>

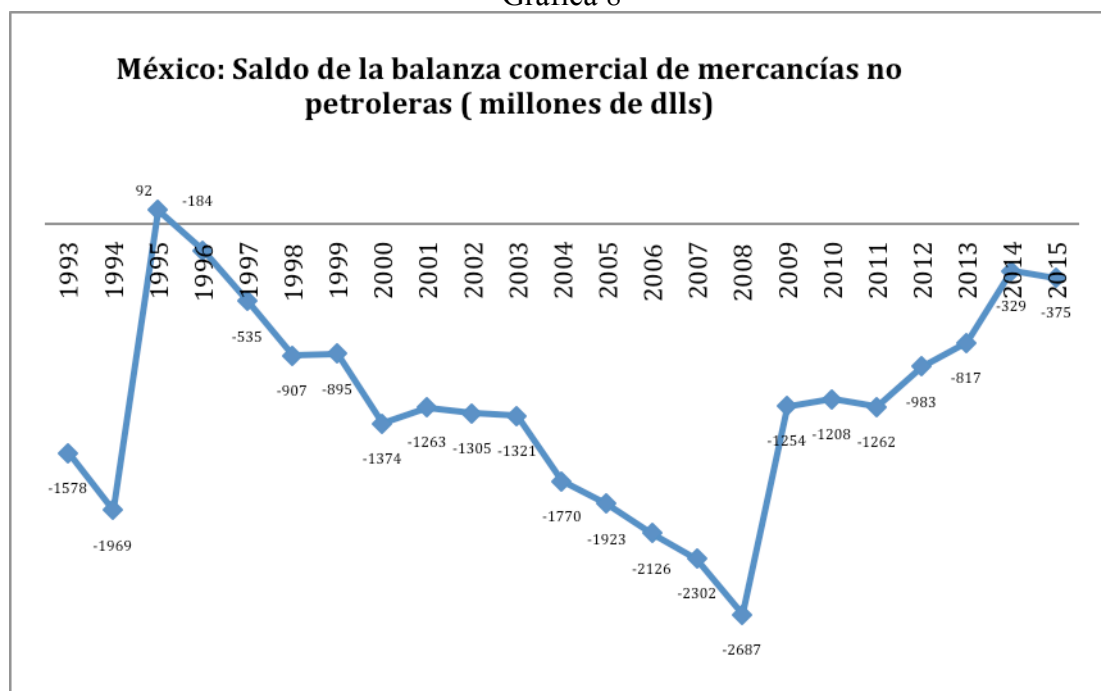
¹⁰¹ Estas actividades han tenido mucho impacto económico y social en nuestro país, son catalogadas como actividades ilícitas y no se encuentran en el cómputo de las cuentas nacionales, lo cierto es que son actividades que manejan mucho dinero y tiene un impacto muy importante para el sustento de la población.

al TLCAN afirma que:

“[...] no ha beneficiado ni ha impreso dinamismo a los sectores no asociados al comercio exterior; ha deteriorado los eslabones productivos que atensían [sic] al mercado interno y, al amparo de la política económica, ha conducido a la desindustrialización y al cierre masivo de empresas nacionales, así como al desempleo y erosión del bienestar de la población mexicana.”¹⁰²

En el capitalismo, las relaciones comerciales son en realidad relaciones de poder y el TLCAN puso en mayores desventajas comerciales a México frente a Estados Unidos. En ese sentido, no es un acuerdo para resolver los problemas estructurales del atraso o del capitalismo mexicano, sino por el contrario, ha profundizado esa dependencia, ingresar con exclusividad al mercado mexicano y hacerse del control de nuevas empresas. Al final, este acuerdo sirvió para recomponer parcialmente la pérdida de competitividad de EU frente a Alemania y Japón.

Gráfica 8



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, en el Banco de Información Económica.

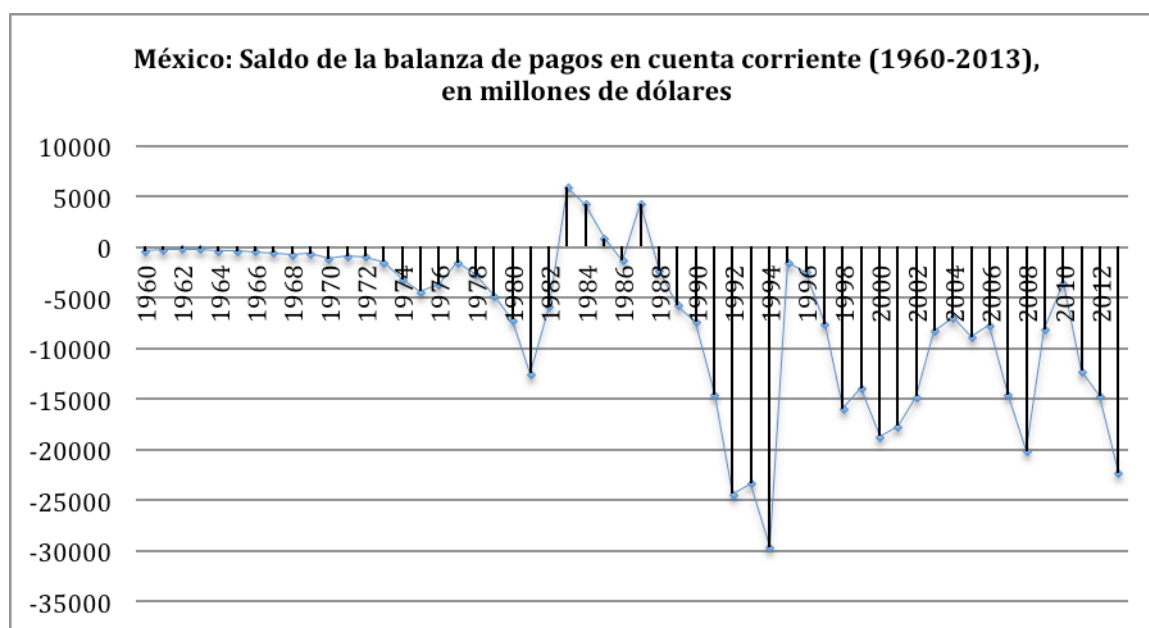
Uno de los principales argumentos que se dieron para que se priorizara la apertura comercial, era que se incrementarían las exportaciones y de esta forma habría mayor entrada de divisas y crecimiento económico, aún cuando hubo un incremento de las exportaciones, al compararla con las importaciones se encontró que en realidad no hubo un crecimiento importante en 25

¹⁰²Labra, Armando (2001), “Reformar las reformas: consenso de México a debate”. Economía UNAM, Pp. 49

años (1991-2015), como lo vemos en la gráfica 8, no sobresalen las exportaciones, los ingresos que obtenemos de vender nuestros productos al exterior los terminamos utilizando para comprar productos que no producimos en nuestro país, generando una balanza comercial deficitaria. De ahí que el promedio de la balanza comercial de productos no petroleros de 1993 a 2015 sea de -1229 millones de dólares. Véase gráfica 8.

La balanza de pagos (son las transacciones monetarias producidas en México con el resto del mundo en bienes y servicios), de 1960 a 2013 también ha sido deficitaria (salvo de 1983 a 1987). Revisamos que de 1988 a 2013 este déficit tuvo alcances mucho mayores, llegando a ser en 1994 de -29 mil 661 millones de dólares. Véase la gráfica 9.

Gráfica 9



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Sistema para la consulta de las Estadísticas Históricas de México, 2014

La balanza de pagos y la balanza comercial, ejemplifican la salida de capitales de nuestro país, ya sea en forma de mercancías o dinerarios. La descapitalización implica la *desindustrialización*, una industria especializada en producir para el sector externo, olvidando casi por completo la producción para el mercado interno, una industria centralizada en la maquila. Una subordinación económica que pasa de resolver necesidades de la población mexicana a satisfacer las necesidades del mercado exterior. En otro plano de ideas, debemos considerar la subordinación ideológica y cultural que se debe llevar a cabo, pues para dejar de

producir y consumir lo producido localmente y adoptar los patrones de consumo de EU se debe llevar a cabo un proceso de subordinación cultural.

2.7 Las condiciones laborales en México

El Desempleo

Para la teoría marxista¹⁰³, el desempleo es una de las consecuencias de una mayor productividad laboral, que a su vez es el resultado de la competencia entre capitales en búsqueda de aumentar la plusvalía, los capitalistas innovan en mejores métodos productivos provocando un menor valor unitario de las mercancías en el terreno local, pero una apropiación mayor de valores en el terreno social. Por lo que el desempleo es el resultado de las relaciones sociales del modo de producción capitalista y los trabajadores sin empleo son parte de la sobrepoblación relativa, por lo tanto, un problema orgánico del propio sistema.

Por otro lado, para la teoría económica burguesa, el desempleo no existe, es voluntario y debe ser resuelto desde el individuo. Si es que llegara haber desempleo, este es friccional, es decir, será un paro momentáneo debido al tiempo que transcurre una persona en salir de un empleo y conseguir uno nuevo.

Con esta teoría se parte del supuesto de que el trabajo tiene un precio y los trabajadores que no quieren insertarse en el campo laboral es porque no quieren trabajar por debajo de ese precio, pero *“de que hay trabajo, hay trabajo, joven”*. Para ellos, la economía puede tener *pleno empleo*¹⁰⁴, si se efectiviza logra un equilibrio en el mercado laboral.

Es importante decir que el desempleo no puede observarse a partir de postulados teóricos poco fundamentados sin verdaderas bases científicas y pretendiendo ignorar el lado empírico del problema. El tema del desempleo está íntimamente ligado con el proceso gradual del desarrollo de la *acumulación capitalista y la tendencia decreciente de la tasa de ganancia*, es decir, se trata de un problema estructural del capitalismo.

¹⁰³ Véase Marx, Karl. (1975) “Cap. XXIII. Ley general de acumulación capitalista”, El Capital, *Tomo I, Vol. III*, Siglo XXI editores, Argentina.

¹⁰⁴ Que todas las personas en edad productiva puedan tener un empleo remunerado.

Si al problema anterior le sumamos que el Estado no ha tenido la capacidad de garantizar uno de los derechos fundamentales del ser humano que es tener un trabajo digno para su propia reproducción como fuerza de trabajo, en el que día a día el desempleo va en aumento, y los que cuentan con un empleo formal se enfrentan a una mayor desvalorización de la fuerza de trabajo y flexibilización laboral.¹⁰⁵

La desaceleración productiva durante el modelo neoliberal ha tenido impactos sobre la fuerza de trabajo, el crecimiento del desempleo, la disminución del salario y la flexibilidad laboral, modificando las condiciones de contratación, uso y despido de la fuerza de trabajo.

En nuestro país se necesitan crear 1 millón 300 mil empleos al año, sólo para ir a la par con el crecimiento demográfico¹⁰⁶, en todo el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012) se crearon 2 millones de empleos¹⁰⁷. Un raquítico esfuerzo para el mandatario denominado como el “presidente del empleo”, además, se debe señalar que durante su sexenio se conocieron los despidos más escandalosos y masivos más importantes de las últimas décadas, como fue la desaparición de Luz y Fuerza del Centro, en el que por un decreto presidencial se despidieron de la noche a la mañana a más de 44 mil trabajadores de la compañía Luz y Fuerza del Centro el 11 de octubre de 2009; otra empresa que se extinguió injustificadamente fue “Mexicana de Aviación” que tenía a más de 2 mil trabajadores hasta agosto de 2010.

El desempleo no ha sido sólo el rasgo de un presidente o un partido, ha sido una de las características tatuadas del propio capitalismo. Pero se ha exacerbado con el modelo neoliberal solapado por los partidos políticos en el gobierno; sólo para ver la gravedad del asunto en el sexenio foxista, en los primeros cuatro años de su mandato, la economía no logró crear un solo empleo formal en términos netos y por el contrario se perdieron plazas,¹⁰⁸ durante el sexenio de Vicente Fox apenas se crearon 40 mil empleos por año, lo que implicó un déficit anual de 1.1 millones de empleos, lo que obligó a que se crearan 640 mil empleos “formales” temporales.

¹⁰⁵ La flexibilidad laboral es una estrategia de las empresas para hacer más competitiva la producción y los costos laborales.

¹⁰⁶ Zúñiga, David (2005), “Cero creación de empleo formal en el gobierno de Vicente Fox”, *La Jornada*, mayo de 2005. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2005/05/21/index.php?section=economia&article=020n1eco>

¹⁰⁷ Román, José Antonio, (2012, 11, 08). “Se crearon más de dos millones de empleos en el sexenio: Calderón”, *La Jornada*, Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/08/politica/007n1pol>

¹⁰⁸ Zúñiga, David (2005), Óp. cit.

Las consecuencias de esto han sido claras, el desempleo de 6.5 millones de puestos de trabajo, millones de personas no tuvieron más alternativas que engrosar las filas migratorias, las filas del sector informal o la economía criminal.¹⁰⁹

Según datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE),¹¹⁰ de 1987 a la actualidad, la tasa de desempleo más alta fue en 1995 siendo de 6.3%, justamente un año después de la implementación del TLCAN, esto significaba en términos absolutos 2 millones 405 mil trabajadores desempleados. Aunque después de 1995 la tasa de desempleo fue bajando, en la última década su tendencia ha sido al alza, sobre todo a partir de 2008 no ha bajado del 4%, incluso en 2009 llegó a ser 5.5%. Los datos de desempleo aportados por la ENOE, dicen que 2014, la tasa de desempleo aumentó a una tasa del 4.9%, lo cual representa 2 millones 469 mil personas desempleadas a principios de 2013, a esa tasa se mantuvo casi durante todo el año de 2014 (véase cuadro 1 del anexo estadístico), sin embargo, cuando revisamos sólo la tasa de desempleo en los jóvenes de 15 a 24 años vemos que llegó a una tasa del 9.8% para noviembre de 2014.¹¹¹

La clasificación que hace el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para clasificar a los desempleados es engañosa. Veamos por qué:

La Población Económicamente Activa (PEA), es decir, el conjunto de población de 15 años y más que están en condiciones de laborar se divide entre la Población Ocupada (PO) y la Población Desocupada (PD), entiéndase ésta última categoría como aquellas personas de 15 años y más¹¹² que sin estar ocupadas al momento de la consulta buscaron activamente incorporarse a alguna actividad económica en algún momento del último mes transcurrido. Dentro de la Población No Económicamente Activa (PNEA) se contempla a las personas que durante el periodo de referencia no realizaron alguna actividad económica, ni buscaron desempeñar una en el mes anterior al día de la entrevista.

¹⁰⁹ Wise, Raúl Delgado, (2007). *El modelo de exportación de fuerza de trabajo en México*, Economía UNAM, volumen 4, núm. 012, Pp. 26. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2924>

¹¹⁰ Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI.

¹¹¹ Rosales, Rodrigo A, (2015, 01,13). “Desempleo en México por debajo de la OCDE”, *El Economista*, Disponible en <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2015/01/13/desempleo-mexico-debajo-ocde>

¹¹² A principios de 2015 se legisló una reforma constitucional que elevó la edad legal mínima para trabajar de los 14 a los 15 años.

Cuando el INEGI saca la tasa de desempleo, lo hace sólo basándose en la Población Desocupada dividida entre la PEA, multiplicando el resultado por cien (puesto que es un porcentaje). Eso significa que, si una persona estuvo buscando empleo un mes con un día antes de la entrevista, se contabiliza como parte de la Población No Económicamente Activa (PNEA) y no como Población Desocupada.

Por otro lado, la “Población Disponible” que se encuentra dentro de la PNEA, son las “personas que en la semana de referencia no trabajaron, ni tenían trabajo, ni buscaron activamente uno, por considerar que no tenían oportunidad para ello, pero tienen interés en trabajar”,¹¹³ es decir, se trata de un conjunto de personas en edad de trabajar que no han podido conseguir un trabajo porque no hay o porque no es adecuado para sus intereses (la sobre calificación, empleos altamente inseguros, población joven sin experiencia o por vejez), y optan por dejar de buscarlo, no porque no necesiten trabajar, sino porque se cansaron de buscarlo sin encontrarlo. De esta forma, INEGI “excluye a *la gente vencida por no encontrar empleo o a quien simplemente tiene un panorama laboral incierto*”.¹¹⁴

Esta forma de medir el desempleo en México, no es un tema trivial, significa un problema en la medición de las estadísticas que desinfla e infla resultados ficticios, ocultándonos la realidad del desempleo.

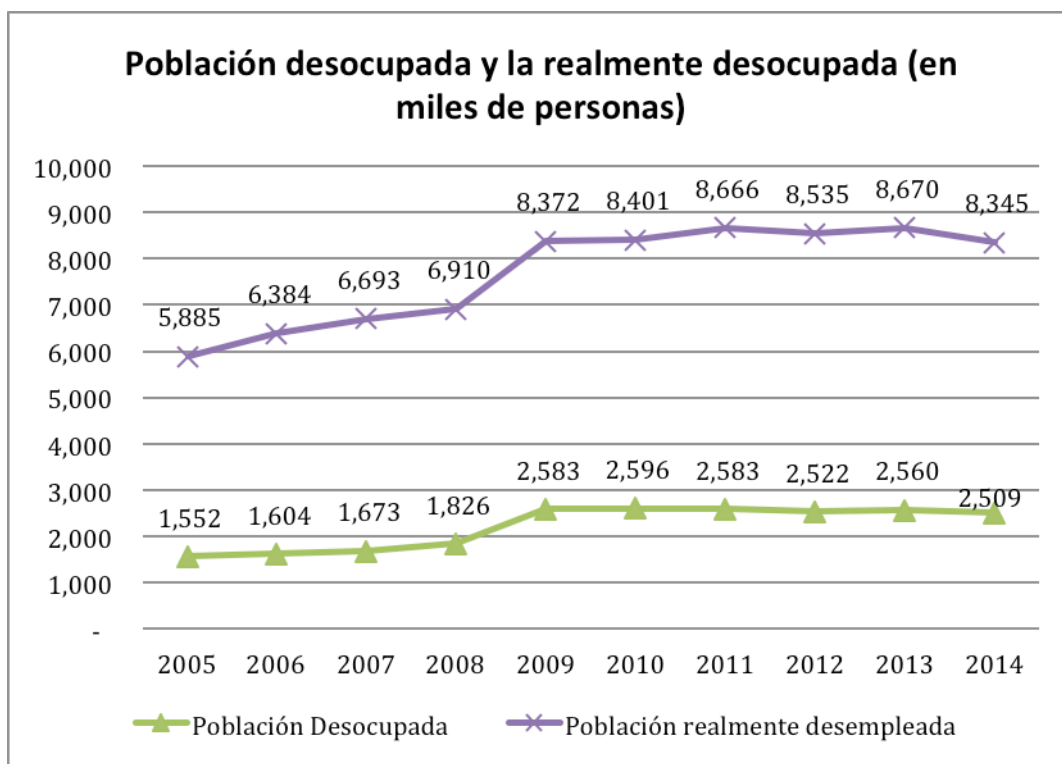
De esta forma, si a la población desempleada se le suma la población disponible tendremos un incremento grande del desempleo, a esta suma yo le llamo la “*población realmente desempleada*”.

En el siguiente gráfico podemos observar a la población desempleada en 2014, la cual era de 2 millones 509 mil personas, sin embargo, con la nueva estimación, la población desempleada más la población disponible, la tasa de desempleo se incrementa a 8 millones 345 mil personas. La tasa de desempleo oficial es de 5.07%, mientras que para la medición propuesta es de 16.8%. Véase gráfica 10.

¹¹³ INEGI (2015, mayo, 15), “Comunicado núm. 206/15”, Aguascalientes, p. 19. Disponible en: http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2015/especiales/especiales2015_05_14.pdf

¹¹⁴ Miranda, Juan Carlos, (2012, Abril, 12). Oculta el gobierno las cifras reales del desempleo: estudio. *La Jornada*, p. 24. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/04/12/economia/024n1eco>

Gráfica 10



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI.

Por otro lado, no toda la población ocupada insertada en algún empleo asegura su eficiente reproducción como fuerza de trabajo, este es el caso de la Población Subocupada y la Población insertada en el Sector Informal.

La Población Subocupada son parte de la Población Ocupada, y se clasifican como las “*personas ocupadas con la necesidad y disponibilidad de ofertar más tiempo de trabajo de lo que su ocupación actual les permite*”,¹¹⁵ es decir, no logran satisfacer sus necesidades vitales con un solo empleo por lo que demandan otro, es lo que Marx planteó como sobrepoblación estancanda. Véase gráfica 11.

Para la población insertada en la informalidad laboral,¹¹⁶ utilizaré la Tasa de Informalidad

¹¹⁵ INEGI (2016, mayo, 13), “Comunicado de prensa 229/16”, Aguascalientes, p. 19. Disponible en: http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/enoe_ie/enoe_ie2016_05_20.pdf

¹¹⁶ “Todo trabajo que se desempeña en una unidad económica no constituida en sociedad que opera a partir de los recursos de los hogares, y que no lleva un registro contable de su actividad, independientemente de las condiciones de trabajo que se tengan (ver sector informal).” INEGI Glosario.

Laboral 1 (TIL 1),¹¹⁷ que desde nuestro punto de vista, es la tasa que mejor contabiliza a la población agrupada en el Sector Informal.

Actualmente el INEGI en conjunto con la Organización Internacional del Trabajo (OIT) incluyen en el empleo informal *“no sólo el empleo de unidades económicas no registradas en donde el negocio y la persona son la misma cosa y que se conoce como Sector Informal (comercio ambulante, preparación de alimentos y otros servicios ofrecidos en la vía pública, industrias caseras y artesanales, etcétera), sino que ahora incorpora también a todo el trabajo no registrado ante la seguridad social, esté o no operando en unidades económicas típicas del Sector Informal”*¹¹⁸, por eso utilizaré la TIL 1, que es la tasa que contabiliza todos estos empleos que antes no se registraban.

En las últimas décadas se ha generado un crecimiento desmedido de los empleos informales. Estos “empleos” son vulnerables por varias razones: los trabajadores no tienen seguridad social, aguinaldo, vacaciones pagadas, jubilación, no pueden generar antigüedad, entre otras cosas.

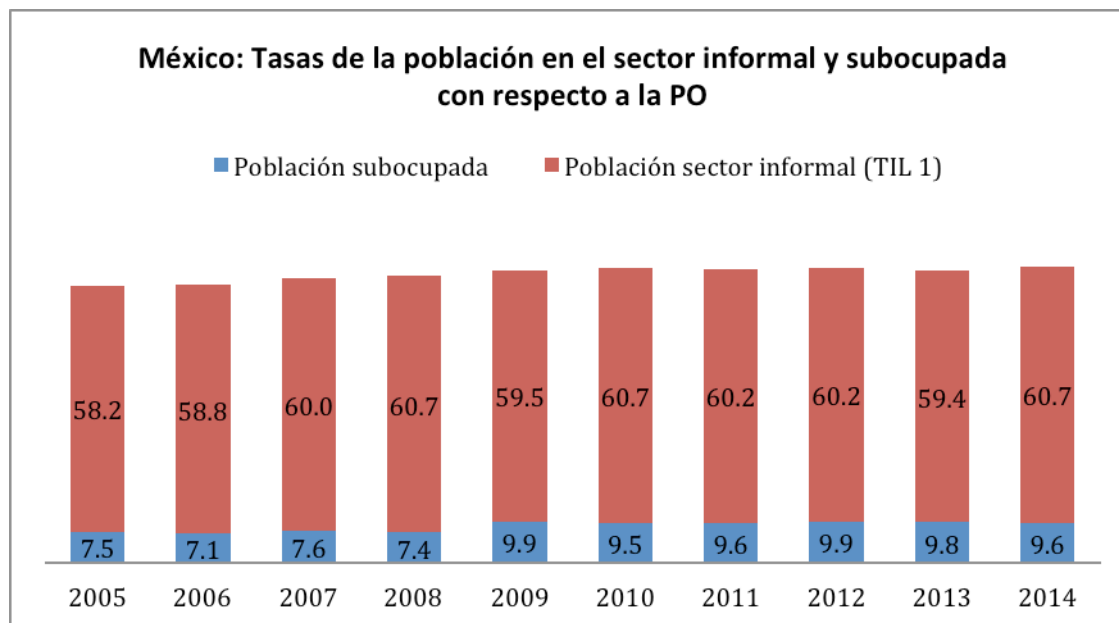
La economía informal o también denominada subterránea, está creciendo a ritmos más altos que la del empleo formal. De 2005 al 2014, la tasa de la población insertada en el sector informal iba de los 58% a 60% de la población ocupada total y del 7% al 9% la población subocupada. Estas cifras no han disminuido sino que se han mantenido por lo largo de estos 14 años, por ejemplo, sólo “entre 2000 y 2003 el número de vendedores en vía pública aumentó 40 por ciento”.¹¹⁹ Véase gráfica 11.

¹¹⁷ Del Glosario de INEGI: TIL 1 es la “Proporción de la **población ocupada** que comprende a la suma, sin duplicar, de los ocupados que son laboralmente vulnerables por la naturaleza de la unidad económica para la que trabajan, con aquellos otros ocupados cuyo vínculo o dependencia laboral no es reconocido por su fuente de trabajo. Así, en esta tasa se incluye -además del componente que labora en unidades económicas no registradas o sector informal- a otras modalidades análogas como los ocupados en el servicio doméstico remunerado sin seguridad social, ocupados por cuenta propia en la agricultura de subsistencia, trabajadores no remunerados, así como trabajadores subordinados y remunerados que laboran sin la protección de la seguridad social y cuyos servicios son utilizados por unidades económicas registradas. Esta tasa se calcula teniendo como referente (denominador) a la población ocupada total.” INEGI-Glosario. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/glogen/default.aspx?t=ehenoe>

¹¹⁸ Boletín de prensa N. 449 del INEGI

¹¹⁹ La Jornada. “Cero creación de empleo formal en el gobierno de Vicente Fox”

Gráfica 11



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI

Del periodo del 2005 a 2014, entre el 58% al 61% de la población ocupada está insertada en el sector informal, esto es, 24.5 millones a 25.5 millones, el incremento fue de un poco más de un millón de personas. Algo similar pasó con la población subocupada incrementando de 3.1 millones en 2005 a 4 millones en 2015. Véase gráfica 11.

Además, dentro de los trabajadores ocupados, de 2000 a 2014, el crecimiento de los trabajadores permanentes fue de 3.3%, pero los trabajadores eventuales (no tienen un contrato fijo) tuvieron un crecimiento promedio anual mayor de 4.2% (Véase gráfica 1 del anexo estadístico).

De todo lo anterior se deduce que la población desempleada, la población disponible, la población subocupada y la insertada en el sector informal están en condiciones de vulnerabilidad, son un conjunto endeble de la población que es más propensa a migrar por cuestiones laborales, ya no obtienen los recursos necesarios para reproducirse ni siquiera como trabajadores. Si contabilizáramos todos estos grupos, tendríamos que en 2014 estos rubros sumaban 43 millones 781 mil personas en México, esto representa el 84% de la PEA y representaba en 88% de la Población Ocupada, es decir, presumimos que sólo el 16% de la PEA tienen un trabajo que les permite reproducirse eficiente como fuerza de trabajo, mientras

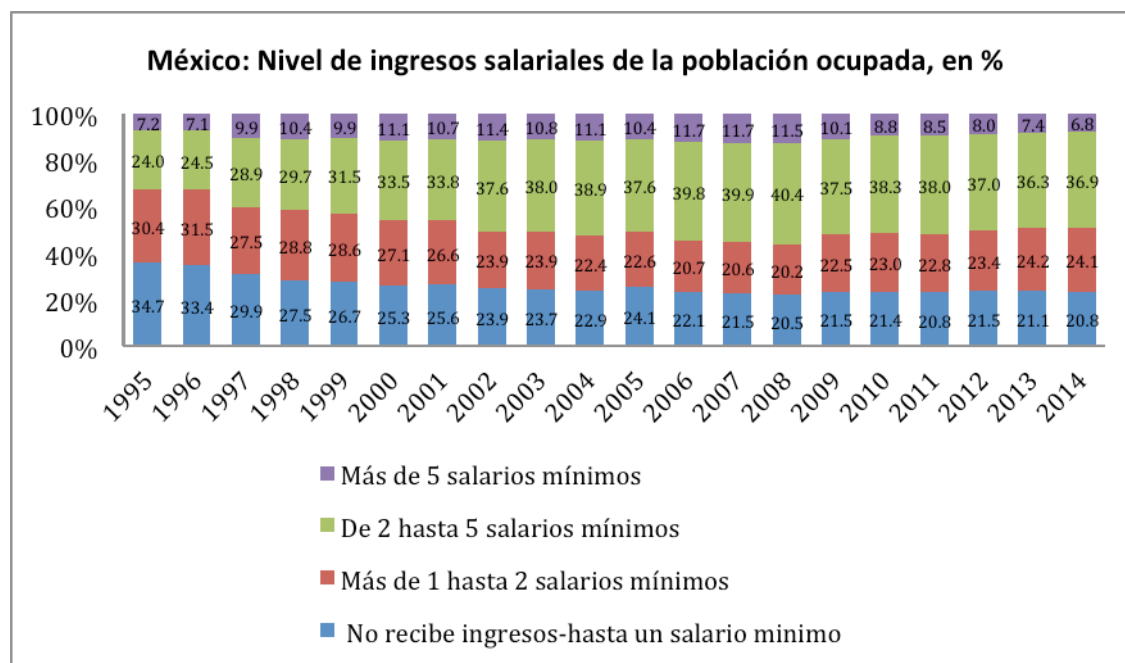
que el 84% son vulnerables a la emigración por no tener un trabajo digno.

El salario mínimo

En los últimos 25 años, es decir de 1987 a 2012, el poder adquisitivo del salario mínimo se perdió en 76.3%.¹²⁰ Durante la administración de Peña Nieto, esta situación no ha mejorado, la pérdida del poder adquisitivo de la población mexicana ha caído en 9.65% desde que entró Enrique Peña Nieto (EPN) hasta Octubre de 2015.¹²¹

El Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM, 2012), plantean que en 2012 “se requerían más de seis salarios mínimos para adquirir la canasta básica indispensable, que es el promedio de lo que consumiría una familia de cinco miembros”.¹²²

Gráfica 12



Fuente:

Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI

¹²⁰ Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM), (2012, mayo, 1ero.) “En 25 años, el poder adquisitivo del salario mínimo perdió 76.3 por ciento,” *Centro de Análisis Multidisciplinario-UNAM*, Boletín UNAM-DGCS-281, Disponible en: http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2012_281.html

¹²¹ CAM, (2015, dic., 15). “Se agudiza la superexplotación del trabajo. Continúa la pérdida del poder adquisitivo del salario de 9.65% con Peña Nieto”, Reporte de Investigación. No. 122. Disponible en: <http://cam.economia.unam.mx/reporte-de-investigacion-122-mexico-se-agudiza-la-superexplotacion-del-trabajo-continua-la-perdida-del-poder-adquisitivo-del-salario-de-9-65-con-pena-nieto/>

¹²² Muñoz, Patricia, (et.al.), “Se requieren seis salarios mínimos para la canasta básica obrera: CAM”, *La Jornada*, 20 dic 2012, p.35. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/12/20/sociedad/035n2soc>

En México, la mayor parte de la población que obtienen algún ingreso, se encuentran entre los que “no reciben nada de ingresos hasta los que reciben dos salarios mínimos”, siendo un 65% en 1995 y cayendo a 45% en 2014. Véase gráfica 12.

Mientras que el porcentaje de la población que no recibe ingresos y que recibe hasta un salario mínimo ha disminuido, de 35% en 1995 a 21% en 2014, lo mismo que la población que recibe entre uno y dos salarios mínimos, de 30% a 24%; sin embargo, esto no significa que los trabajadores tengan una mejor calidad de vida pues el salario que da el INEGI es sobre el salario nominal no sobre el salario real, es decir, no se pone el real poder de compra del salario, ya que el precio de la canasta básica también ha ido incrementado, por lo que el poder de compra ha perdido fuerza.

En un reporte del INEGI (publicación de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo), dice que para el 2011 había 13.2 millones de mexicanos que tenían que laborar más de 48 horas a la semana para poder tener un nivel suficiente para vivir, es decir, laborar 9.6 horas o más durante cinco días a la semana. Esto es una de las razones que explican que algunos estratos más pobres de la población mexicana hayan incrementado sus ingresos, por un lado, el incremento en la jornada laboral, y por el otro, el incremento en los precios de las mercancías (inflación).

La pérdida del poder adquisitivo de la población ha sido la constante en nuestro país, mientras que en 1987 un salario mínimo podía comprar 163.8% de la canasta básica, para 2014 sólo podía comprar un 34.95%. Otro ejemplo, es que mientras que en 1982 con un salario mínimo se podía comprar 50 kilos 910 gramos de tortillas, en 2014 apenas se pueden comprar 5 kilos 980 gramos, es decir, en 32 años, se dejaron de comprar 44 kilos 980 gramos, la contracción de compra de la tortilla fue de 88%.¹²³

En cuanto a las horas de trabajo que se requieren para obtener la canasta básica, el CAM analiza que,

“[...] en diciembre de 1987 sólo se requerían laborar cuatro horas con 53 minutos, es decir, ni siquiera una jornada de trabajo completa para lograr adquirir la totalidad de los alimentos de la CAR. En

¹²³ CAM, (2012, mayo, 1ero). Óp. cit.

contraste, para abril del 2012 la situación es dramática, pues se requieren 25 horas con 21 minutos para obtenerla. En un cuarto de siglo, la caída del poder adquisitivo fue brutal, establece el reporte [...]”¹²⁴

La denigración de la clase obrera con este patrón de acumulación se ha llevado al límite, y ha generado que la población busque alternativas para sobrevivir en la jungla capitalista.

La cada vez peor condición de vida de la clase obrera ha tenido un impacto sobre el incremento de los migrantes. La CONAPO, con datos del Current Population Survey, dice que en 2015 se encontraban en Estados Unidos 12.2 millones de migrantes nacidos en México, de los cuales 10.01 millones de migrantes salieron entre 1980-2015, es decir, el 82%. Este incremento de la migración durante los últimos 35 años es el reflejo de las políticas en contra de los trabajadores y sus derechos.

Puesto que la migración es un problema estructural, la alternancia de partido político en el poder de nuestro país no ha tenido ningún efecto en contrarrestar esta problemática, pues tanto el PRI como el PAN han mantenido la política neoliberal como modelo económico y en los últimos años se ha profundizado el modelo con las reformas estructurales, la venta del petróleo, destrucción, abandono o privatización de la infraestructura pública y riqueza social.

Durante el PAN en la presidencia con Vicente Fox, tuvimos una enorme explosión migratoria en 2002, los migrantes que arribaron a Estados Unidos fue de 1 millón 406 mil personas, creciendo en 2002 a una tasa de 16.56% con respecto a 2001, la tasa más alta en las últimas décadas.

Durante el sexenio de Vicente Fox, al año en promedio cruzaron la frontera 509 mil personas, lo que significa que cada día salieron del país más de 1,417 personas y cada hora 59 personas.

Durante 2006-2012 con Felipe Calderón, salieron del país en promedio al año más de 124, 264 mil mexicanos, es decir, cada hora se fueron 14 personas a Estados Unidos.

Aunque entre 1995 y el año 2000 tres millones de mexicanos migraron, es decir un promedio de 500 mil connacionales al año.¹²⁵ La disminución se debe a la crisis en Estados Unidos, no

¹²⁴ *Ibíd.*

¹²⁵ Todos los datos de emigración son retomados de la base de datos del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

al mejoramiento en la calidad de vida de los mexicanos. Las tasa de crecimiento de los migrantes en el periodo presidencial de Felipe Calderón llegaron casi a tasa cero en 2009 es decir que el número de los migrantes que entraron a Estados Unidos fue casi igual a los que salieron, esta situación lo llevo a afirmar que *“la migración de connacionales hacia Estados Unidos se ha reducido casi a cero durante los últimos años porque, principalmente, en México se han mejorado las oportunidades laborales.”*¹²⁶ *“...Aunque no dejó de mencionar que la reducción quizá también tuvo que ver con las restricciones a la migración que ha impuesto Estados Unidos en la frontera.”*¹²⁷ El propio Centro Pew de Estados Unidos y especialistas estadounidenses plantearon que la tasa cero se debía al incremento del control fronterizo y a la reducción de la tasa de natalidad en México, entre otras cosas.¹²⁸

Ahora con Enrique Peña Nieto en la presidencia, se han aprobado las reformas estructurales pendientes, de las más importantes, se han podido dar avance a la reforma energética, seguridad, transparencia, fiscal, telecomunicaciones y la reforma educativa. Las reformas han permeando en las cada vez más peores condiciones sociales de la población, generado aún mayor desigualdad, y por supuesto, en la migración. De ahí que de 2012 a 2015 en promedio al año han emigrado 111 mil 142 mexicanos, esto es 13 mexicanos por hora, muy por debajo de los 59 migrantes por hora que salían en el sexenio de Fox, pero aún así sigue siendo una cantidad considerable.

Al igual que con el gobierno de Felipe Calderón, Peña Nieto asevera que *“las medidas emprendidas en México han permitido una tasa neta migratoria del 0%... Hemos emprendido medidas para un retorno digno, seguro y ordenado, así como para facilitar su reinserción integral y productiva”*.¹²⁹

¹²⁶ Olson, Georgina (2012, abr, 25), “Felipe Calderón: Empleo redujo migración”, *Excelsior*, Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/2012/04/25/nacional/829259>

¹²⁷ *Ibíd.*

¹²⁸ *Ibíd.*

¹²⁹ *El Economista*, (2015, 06, 11), “México se acerca a tasa 0% en migración: Peña Nieto”, *El Economista*, Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/06/11/mexico-se-acerca-tasa-0-migracion-pena-nieto>

Cuadro 1

| Migrantes mexicanos en EU, por periodo presidencial en México | | | | | | |
|---|-----------|------------------|---------|---------|---------|----------|
| Presidente | Periodo | Migrantes | Por año | Por mes | Por día | Por hora |
| Ernesto Zedillo | 1994-2000 | 943,874 | 157,312 | 13,109 | 437 | 18 |
| | 1995 | 475,642 | | | | |
| | 1996 | - 66,107 | | | | |
| | 1997 | 403,456 | | | | |
| | 1998 | 84,108 | | | | |
| | 1999 | 46,775 | | | | |
| | 2000 | 643,161 | | | | |
| Vicente Fox | 2000-2006 | 3,059,833 | 509,972 | 42,498 | 1,417 | 59 |
| | 2001 | 421,728 | | | | |
| | 2002 | 1,406,398 | | | | |
| | 2003 | 336,775 | | | | |
| | 2004 | 502,503 | | | | |
| | 2005 | 313,270 | | | | |
| | 2006 | 79,159 | | | | |
| Felipe Calderón | 2006-2012 | 745,582 | 124,264 | 10,355 | 345 | 14 |
| | 2007 | 679,611 | | | | |
| | 2008 | 33,562 | | | | |
| | 2009 | 24,193 | | | | |
| | 2010 | 3,202 | | | | |
| | 2011 | - 228,266 | | | | |
| | 2012 | 233,280 | | | | |
| Peña Nieto | 2012-2015 | 333,426 | 111,142 | 9,262 | 309 | 13 |
| | 2013 | - 98,781 | | | | |
| | 2014 | - 320,788 | | | | |
| | 2015 | 752,995 | | | | |

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO.

De seguir profundizándose el neoliberalismo, el arrojó de fuerza de trabajo a Estados Unidos no tendrá fin, es importante recalcar que si se busca que la migración forzada se detenga, esto pasa por un conjunto de modificaciones en la estructura productiva dentro de la economía mexicana, esto significa que no basta con una transformación en el patrón de acumulación neoliberal sino un cambio a profundidad de las relaciones sociales de producción.

Lo anterior nos mete en un dilema, porque pareciera ser, que mejorar las condiciones productivas internas mejoran las condiciones en la población de manera automática, y no. Un cambio en el rasgo de la producción orientada a la exportación a una orientada al mercado interno pasa por afectar intereses capitalistas de grandes empresas, y no será su decisión revirar. Tampoco será por parte del gobierno que se decida revirar, puesto los compromisos que se han constituido con las trasnacionales es gigantesco, como gigantesco son los beneficios que obtiene el gobierno por estas alianzas, los ejemplos más evidentes de éstas “alianzas de

compadrazgos” en los últimos años han sido las casas blancas de Peña Nieto y Luis Videgaray por parte del Grupo Higa.

Luego entonces, el verdadero cambio para mejorar las condiciones internas de la población mexicana pasa por la misma clase trabajadora, no sólo los trabajadores sino de todos aquellos que no ostentan los medios de producción.

Ya vimos las condiciones estructurales que se cocinan en México para expulsar a su fuerza de trabajo de manera forzada, revisaremos en el siguiente capítulo cómo se ha constituido las condiciones de atracción de la economía estadounidense.

3

El efecto receptor (pull) y los mexicanos en Estados Unidos

3.1 La migración México-Estados Unidos, su lado cuantitativo

Ya revisamos las condiciones de la clase trabajadora mexicana que motivan a la población a desplazarse hacia Estados Unidos en la búsqueda de una mejor calidad de vida o simplemente de sobrevivir, ahora nos toca ver la otra cara de la moneda.

En 2013, Estados Unidos tenía el 19.13% (esto significa 46 millones 627 mil personas) de la población migrante mundial,¹³⁰ es decir, ha sido en los últimos años el principal país que tiene a más inmigrantes a nivel mundial. En el capítulo 1, revisamos que los migrantes se desplazan hacia los países desarrollados porque son economías que demandan mano de obra y por muchos años se caracterizaron por ser economías en expansión. A pesar de que en Estados Unidos se han presentado varias crisis desde la década de los 70's y la más reciente en 2008, sigue siendo el país que alberga a un porcentaje muy grande de inmigrantes que llegan de todas partes del mundo.

Por otro lado, México es el segundo país del mundo con mayor cantidad de emigrantes, en 2015 sólo después de India (15.5 millones), México tenía 12.3 millones de emigrantes, que representaba el 5.06% de los migrantes a nivel internacional y el 10% de la población total mexicana.

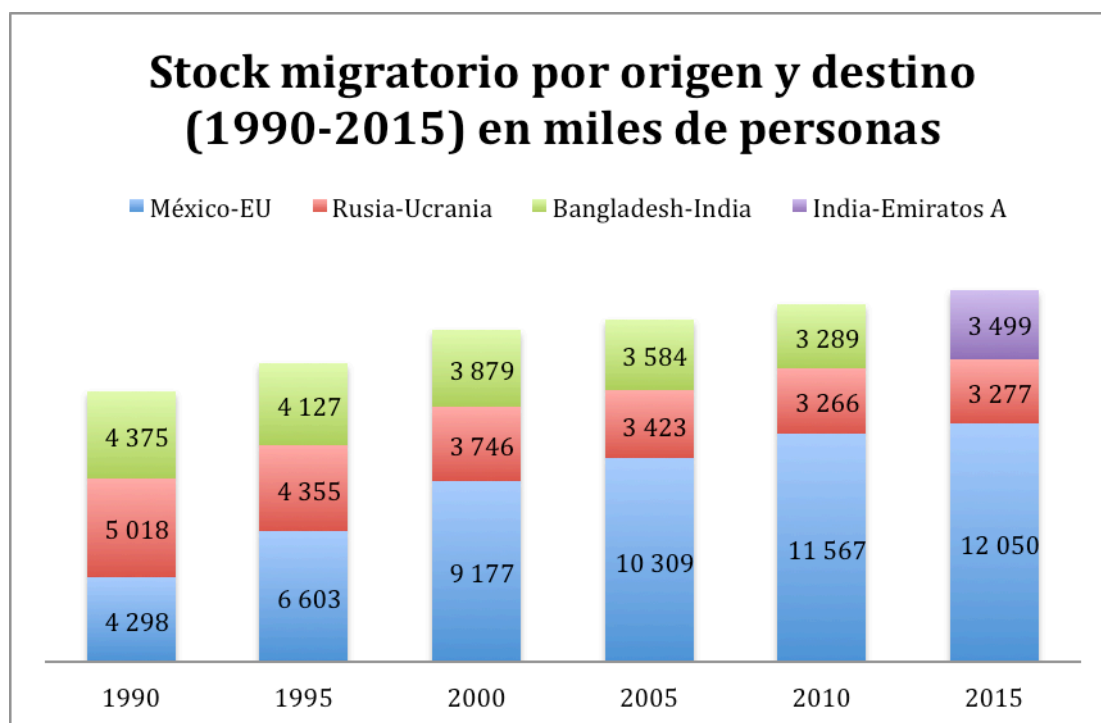
Aunque a principios de junio de 2015 la migración de China e India hayan alcanzado cuotas migratorias hacia Estados Unidos mucho mayores que las mexicanas, no hay que perder de vista que el flujo migratorio México-EU sigue siendo aún más representativa, en cuanto a que hay 11.6 millones de mexicanos de los 41.3 millones de extranjeros que viven en Estados Unidos¹³¹, es decir, el 28% del total de migrantes en Estados Unidos son mexicanos.

¹³⁰ Datos de CONAPO.

¹³¹ Aragonés, Ana María, (2015, 06,10). "Transición migratoria excluyente". *La Jornada*, Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2015/06/10/opinion/020a1pol>

En los últimos 25 años (1990-2015), el flujo migratorio más importante en términos cuantitativos es el que fue de México a Estados Unidos, desde 1990 (4 millones 298 mil personas) hasta 2015 (12 millones 50 mil); el segundo flujo en orden de importancia es el que va de Rusia a Ucrania y por último el de Bangladesh a la India. Véase gráfica 13.

Gráfica 13



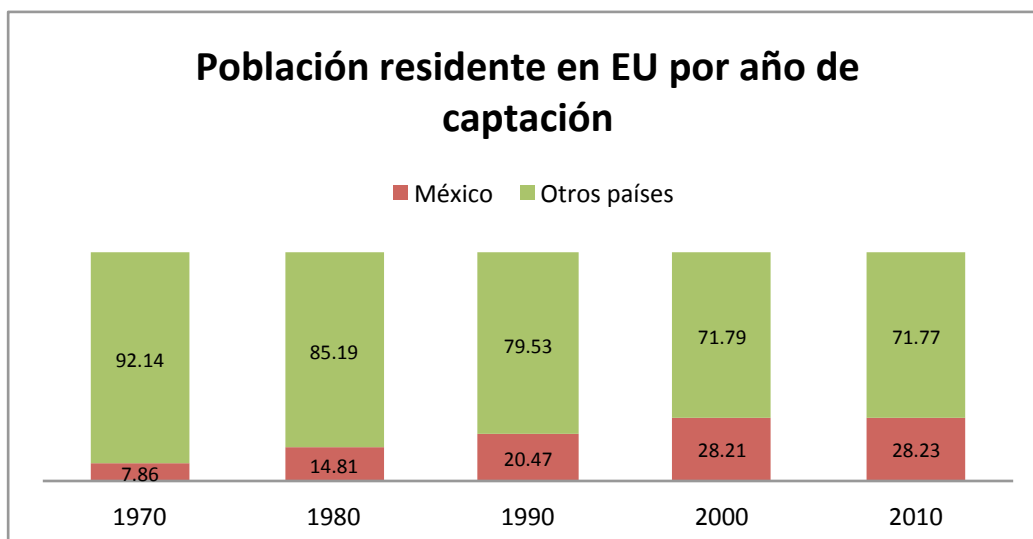
Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO

Además, la representación que tienen los migrantes mexicanos dentro de Estados Unidos también es muy amplia, por ejemplo, en 1970 los emigrantes mexicanos representaron 7.86% del total de inmigrantes en Estados Unidos, en 1980 este porcentaje aumentó a 14.81%, es decir casi el doble a la década anterior. Entre 2000 y 2010, los inmigrantes mexicanos representaron alrededor de 28% en comparación a los otros países. El estancamiento de los migrantes durante la década de 2000-2010 está relacionado por la crisis de 2008.

Del total de los inmigrantes en Estados Unidos los que provienen de México representan una cantidad importante, y esta importancia se va haciendo más evidente con el paso del tiempo. En 1970 los mexicanos en EU representaban el 7.86%, para 2010, cuarenta años después,

representan el 28.2%; esto significa un incremento de cuatro veces.

Gráfica 14



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO.

3.2 La migración México-Estados Unidos en la posguerra. La antesala de la migración actual.

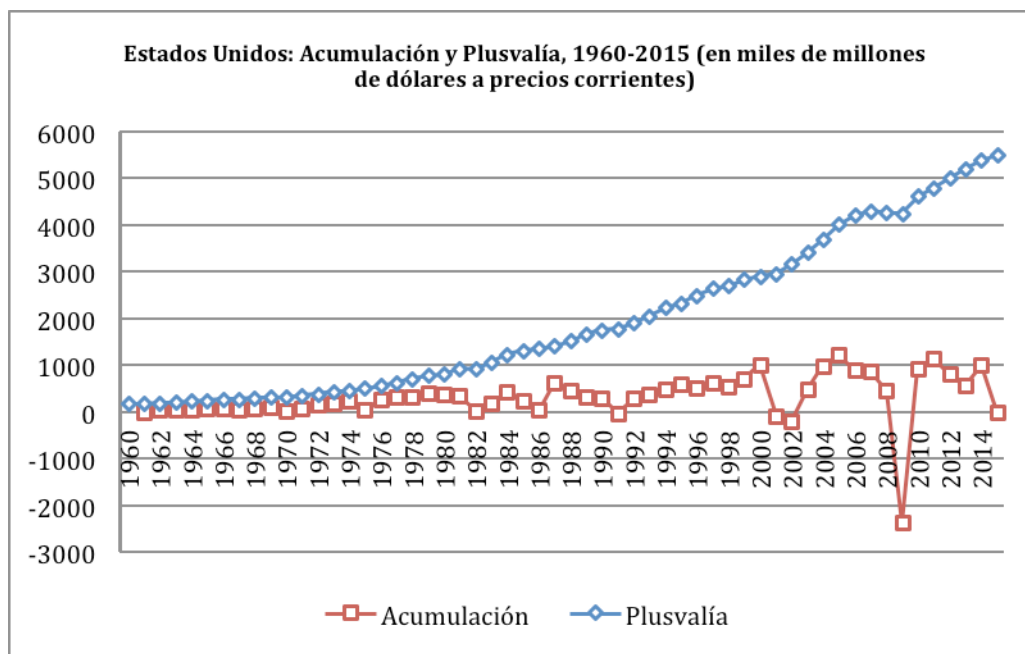
Al término de la segunda guerra mundial se configura la nueva dinámica económica liderada por Estados Unidos, quien se autoproclamó vencedor de la guerra contra el fascismo en Alemania. Un paso clave para la perpetuación de su hegemonía fue la creación de organismos internacionales que lo mantendrán, económica, política y mediáticamente frente al mundo como el país hegemónico, algunos de estos organismos son el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), entre muchos otros.

Después de terminar la época de guerras mundiales, Estados Unidos necesitó de una amplia fuerza de trabajo para repuntar productivamente y continuar la estrategia que le permitiría seguir siendo el bastión de la industrialización. Al respecto dice Peña, “*lo que se inicia a partir de 1950, hasta 1974-75, es la mayor expansión del sector industrial observado en la historia dentro de EU y demás países con un desarrollo capitalista avanzado*”¹³².

¹³² Peña, Ana Alicia. *La migración internacional de la fuerza de trabajo (1950-1990): una descripción crítica*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Editorial Cambio XXI, México, D.F., 1995, p. 44.

La acumulación de capital en Estados Unidos de 1961-1980 tuvo un crecimiento promedio de 24.3%, mientras que la plusvalía creció a ritmos de 7.6%. Esto tuvo efectos positivos para la economía en este país y una mayor demanda de fuerza de trabajo.¹³³ Véase gráfica 15.

Gráfica 15¹³⁴



Fuente: Elaboración propia con datos del Bureau Economic Analysis

La atracción de fuerza de trabajo extranjera y su integración al territorio nacional significaba para Estados Unidos cubrir ciertos huecos en algunos campos de la producción, sobre todo en el sector agrícola, de la manufactura a la construcción, y los servicios.

En esta etapa Estados Unidos recibe una cantidad considerable de migrantes de todas partes del mundo, “de 1946 a 1964 llegaron 2.5 millones de trabajadores y 330,000 refugiados, también arribaron 2 millones de migrantes mexicanos, antillanos y costarricenses”.¹³⁵

¹³³ Para referencias metodológicas revítese al anexo estadístico. Es importante aclarar que en este caso estamos tomando como acumulación a las diferencias en IBF no residencial, el consumo intermedio y las remuneraciones a los asalariados productivos.

¹³⁴ Véase notación al pie de página número 47.

¹³⁵ Juárez S., Laura, *La inserción de los trabajadores de México y Centroamérica en la conformación del mercado de trabajo de América del Norte*. Revista Trabajadores, Universidad Obrera de México, No. 6. p. 32

El mejor botón de muestra del requerimiento de fuerza de trabajo en Estados Unidos, es “El Programa Bracero”, iniciado en 1942 y que duró hasta 1964, proyecto fundamental para que se incorporaran masivamente los trabajadores mexicanos en el sector agrícola, dotando a Estados Unidos de 50 mil trabajadores mexicanos por temporada. Para Peña,¹³⁶ el fin del Programa Bracero, marcó el principio de la inmigración indocumentada masiva de México hacia Estados Unidos.

Al igual que en México, los setentas fue el quiebre de esta tendencia. El capital buscó alternativas implementando un nuevo patrón de acumulación por la caída de la tasa de ganancia, movilizándolo a otros países a ritmos acelerados, con menores costos y mayor rentabilidad, aunque sin perder de vista que las empresas multinacionales nunca dejaron la cabeza de mando de las cadenas productivas en sus países de origen, en los países desarrollados.

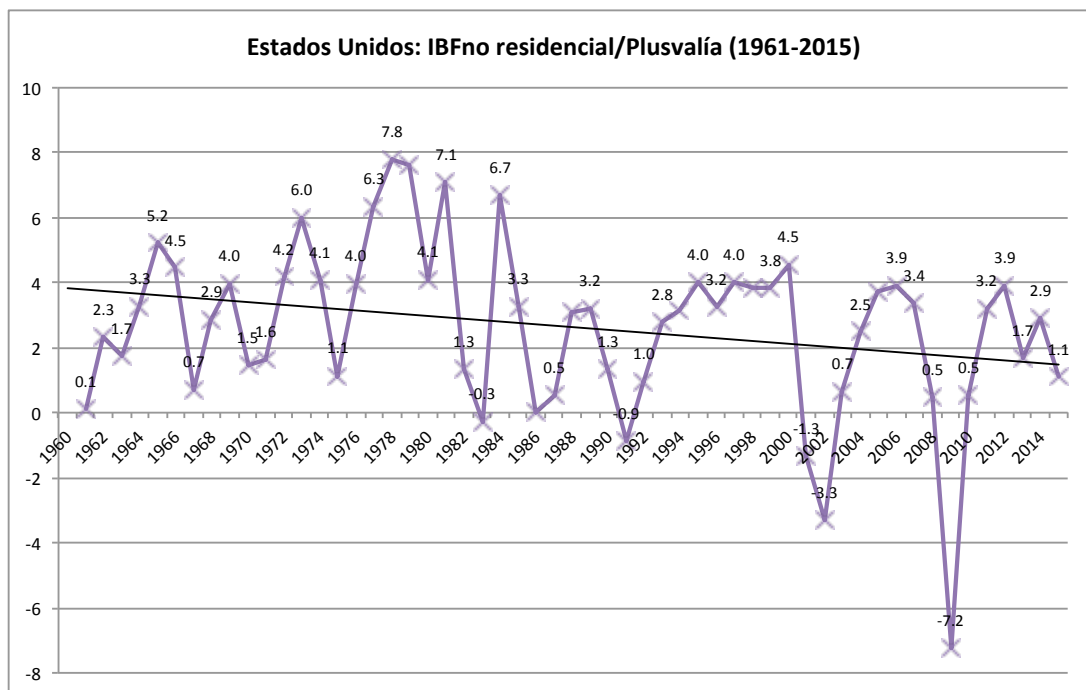
En la gráfica 16 podemos encontrar que la inversión bruta fija no residencial con respecto a la plusvalía también ha tenido un descenso como pasaba en el caso de México, aunque es un descenso más tenue, pasando de 7.8% en 1978 a 1.1% en 2015.

Cuando hacemos la comparación de las mismas variables con respecto al PIB, revisamos que la plusvalía se ha mantenido casi en los mismos porcentajes, oscilando entre el 26% y 31% del PIB de 1961 a 2015, mientras que la acumulación también ha oscilado, pero éste vaivén tendió a disminuir, como vemos en la gráfica 17.

La disminución de la acumulación ha sido una característica importante del patrón de acumulación neoliberal en el mundo. En este caso cuando revisamos las tasas de acumulación juntas para México y Estados Unidos, revisamos que las tasas tienen un patrón muy similar, sólo que en periodos de crisis, como 2001-2002 o la crisis 2008-2009, se ve una tasa de acumulación más prolongada a caer para Estados Unidos.

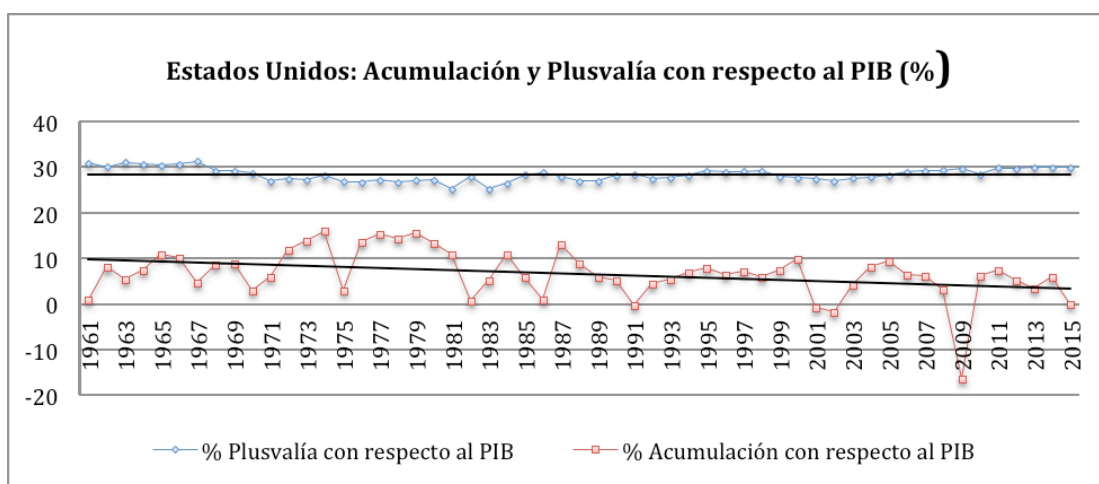
¹³⁶ Peña, Ana Alicia (1995), Óp. cit. p.49

Gráfica 16



Fuente: Elaboración propia con datos del Bureau Economic of Analysis (BEA)

Gráfica 17

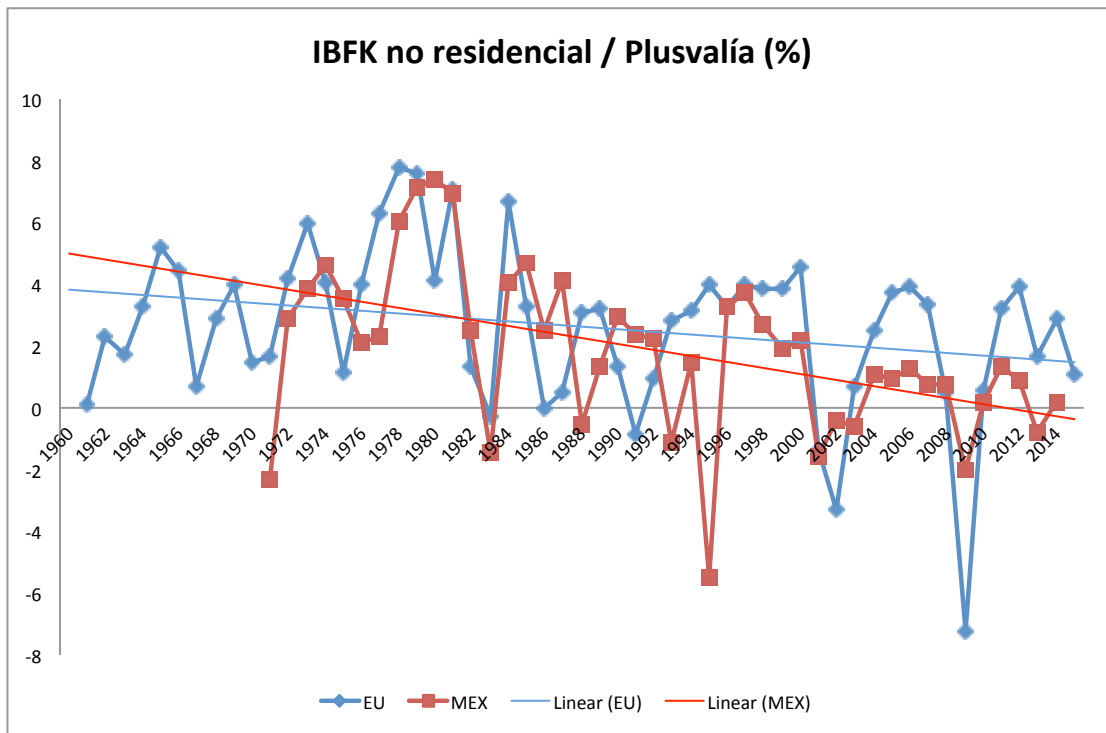


Fuente: Elaboración propia con datos del Bureau Economic of Analysis

En la gráfica 18 podemos revisar que la IBF no residencial en proporción a la plusvalía para el caso de México y Estados Unidos, ha tenido una caída mucho más prolongada para el caso de México. Prácticamente es todo los años a partir de la instauración del neoliberalismo, México se ha encontrado igual o por debajo de Estados Unidos, menos en los años en los que EU ha

tenido crisis como en 2001-2002 y 2008. Con la línea tendencial del promedio de los datos podemos verlo más claro.

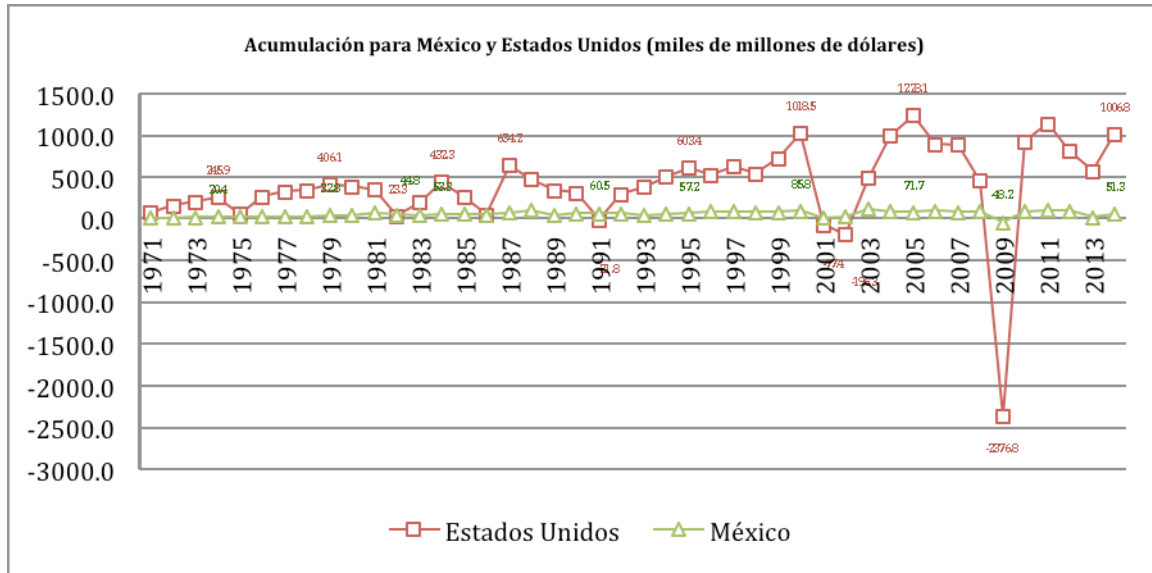
Gráfica 18



Fuente: Elaboración propia con datos de Bureau Economic of Analysis

Ahora, cuando hacemos la comparación en términos absolutos y ambos cálculos tomando como moneda al dólar, revisamos que Estados Unidos ha destinado 10.6 veces más en acumular que lo que ha destinado México durante el periodo de 1971 a 2014.

Gráfica 19



Fuente: Elaboración propia con datos del Bureau of Economics

Es así, como podemos afirmar que una de las razones fundamentales para la atracción de migrantes a los países desarrollados, tiene que ver con las necesidades del capitalismo en la búsqueda de ampliar su capital, daremos más elementos en el siguiente apartado.

3.3 La funcionalidad de la migración

Con la migración mexicana los mayores beneficiarios han sido los capitalistas estadounidenses que han encontrado en México un nicho de beneficios y por supuesto un grupo selecto de capitalistas mexicanos. Estas han sido algunas ventajas que han obtenido los capitales estadounidenses de la migración:

a) *La migración es una fuerza de trabajo mucho más desechable*

La fuerza de trabajo sufre alteraciones de su flujo de acuerdo a las necesidades del capital estadounidense, de tal forma que cuando la tasa de desempleo aumenta en Estados Unidos, el flujo de migrantes de mexicanos disminuye. Los migrantes son los primeros en ser despedidos en caso de turbulencias económicas o crisis.

Cuadro 2

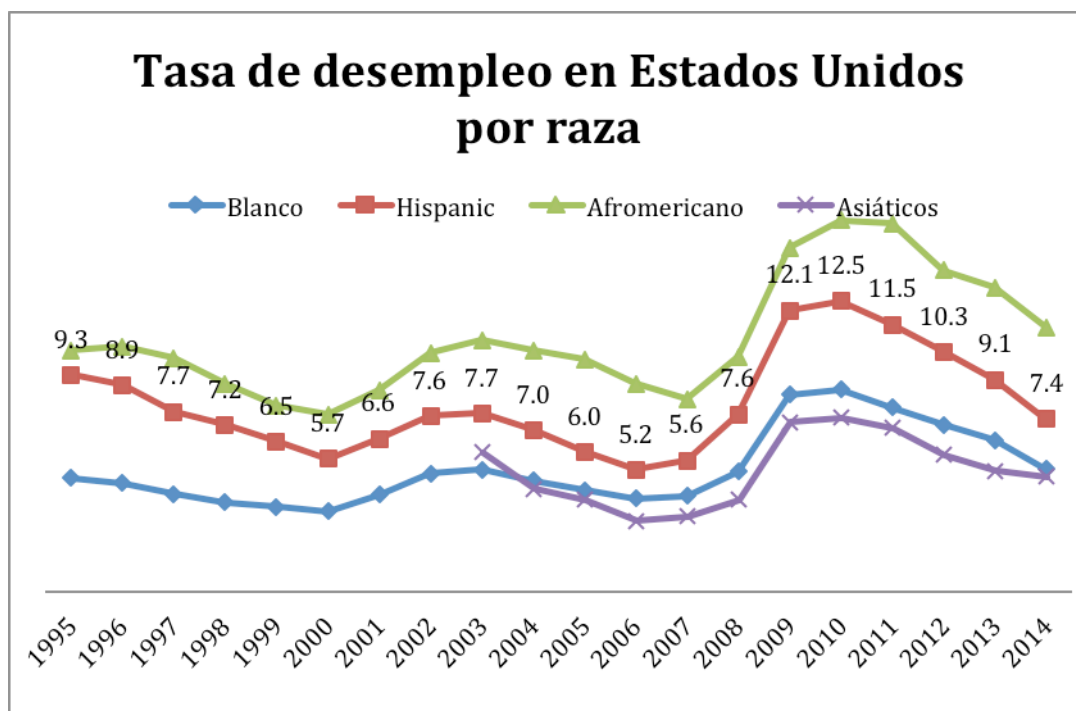
| Tasa de desempleo de 16 años y más en Estados Unidos por raza | | | | |
|--|--------|----------|--------------|-----------|
| | Blanco | Hispanic | Afromericano | Asiáticos |
| 1995 | 4.9 | 9.3 | 10.4 | |
| 1996 | 4.7 | 8.9 | 10.5 | |
| 1997 | 4.2 | 7.7 | 10.1 | |
| 1998 | 3.9 | 7.2 | 8.9 | |
| 1999 | 3.7 | 6.5 | 8.0 | |
| 2000 | 3.5 | 5.7 | 7.6 | |
| 2001 | 4.2 | 6.6 | 8.7 | |
| 2002 | 5.1 | 7.6 | 10.2 | |
| 2003 | 5.3 | 7.7 | 10.8 | 6.0 |
| 2004 | 4.8 | 7.0 | 10.4 | 4.4 |
| 2005 | 4.4 | 6.0 | 10.0 | 4.0 |
| 2006 | 4.0 | 5.2 | 9.0 | 3.1 |
| 2007 | 4.1 | 5.6 | 8.3 | 3.2 |
| 2008 | 5.2 | 7.6 | 10.1 | 4.0 |
| 2009 | 8.5 | 12.1 | 14.8 | 7.3 |
| 2010 | 8.7 | 12.5 | 16.0 | 7.5 |
| 2011 | 7.9 | 11.5 | 15.8 | 7.0 |
| 2012 | 7.2 | 10.3 | 13.8 | 5.9 |
| 2013 | 6.5 | 9.1 | 13.1 | 5.2 |
| 2014 | 5.3 | 7.4 | 11.3 | 5.0 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Bureau of Labor Statistics

De entre los diferentes grupos poblacionales, blancos, hispanos, afroamericanos y asiáticos, son los afroamericanos los que tienen la mayor tasa de desempleo, llegando a ser en 2010 hasta 16%. En segundo lugar, se encuentran los de origen hispano, por ejemplo, en 20 años, de 1995 a 2014, el promedio de la tasa de desempleo de los hispanos fue de 8.1%; para los trabajadores de origen mexicano el promedio fue de 8.3%, dos décimas porcentuales mayor que para los hispanos, el promedio de la tasa de desempleo en esos veinte años para los blancos fue de 5.3% y la tasa de desempleo los migrantes mexicanos fue de 8.7%, mayor que el promedio de los hispanos y los mexicanos. Véase cuadro 2.

Con la crisis de 2008, el aumento del desempleo en los migrantes mexicanos aumentó de 2008 a 2009 en 5.1 puntos porcentuales, el incremento del desempleo en los blancos fue de 3.3 puntos porcentuales (al igual que para los asiáticos) para ese mismo año; mientras que para los hispanos y los mexicanos que ya radican allá el crecimiento fue de 4.5% puntos porcentuales. Incluso los afroamericanos tuvieron una pérdida menor del empleo en esos años que los migrantes mexicanos, incrementando su tasa de desempleo en 4.7%.

Gráfica 20

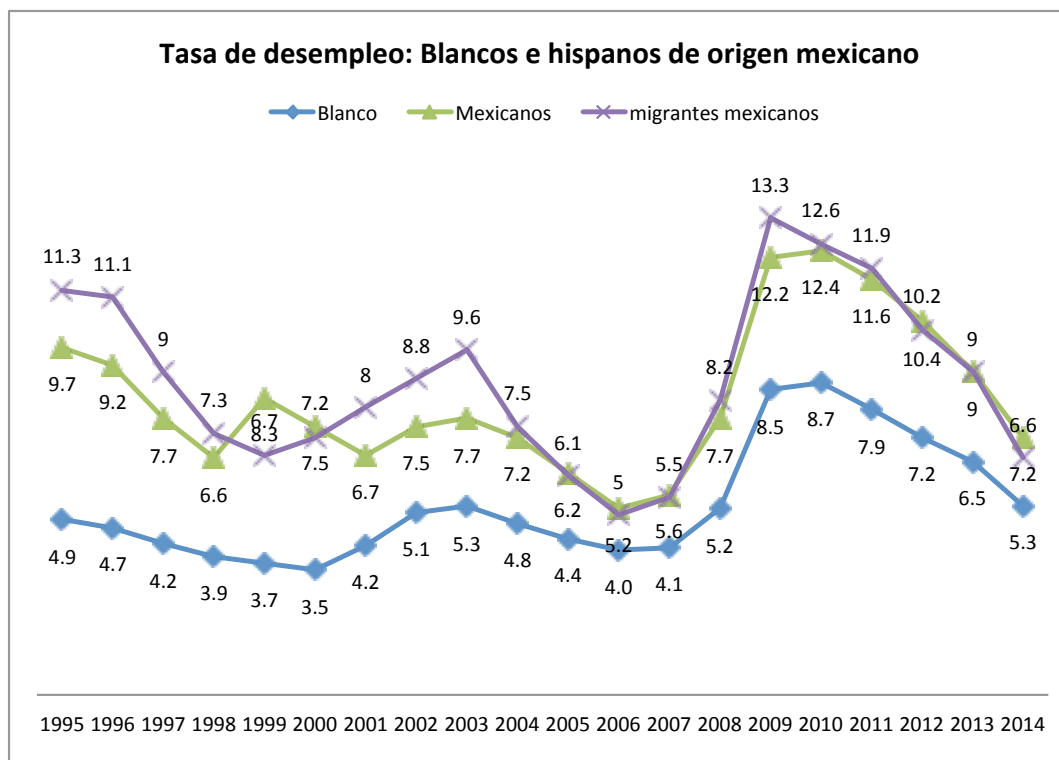


Fuente: Elaboración propia con datos de BBVA Bancomer-CONAPO y Bureau of Labor Statistics

La fuerza de trabajo más prescindible es la fuerza de trabajo migrante, para la fuerza de trabajo migrante el principal factor de atracción es el empleo, cuando hay crisis en el país de atracción, como en la del 2008, el aumento del desempleo de los migrantes mexicanos aumentará, así, la tasa promedio de variación de la tasa de desempleo de migrantes mexicanos entre 2007-2010 se incrementó en 30.3% y por el otro lado disminuyó el flujo de migrantes entre 2007-2010 a una tasa promedio de variación fue de -82%. Como se puede ver en la gráfica 21.

Las características de los trabajadores migrantes ya no son las mismas que hace treinta años, actualmente las necesidades de los países desarrollados requiere una mano de obra un poco mejor especializada pero cada vez en menores cantidades, esta fuerza de trabajo debe estar acorde a las nuevas necesidades de un capital más tecnificado, es así un conjunto grande de trabajadores de la industria y la agricultura se ha desplazado al sector servicios en todo el mundo.

Gráfica 21



Fuente: Elaboración propia con datos de Bureau of Labor Statistics

La mano de obra en México se ha ido tecnificando como parte de los mandatos de los grandes organismos internacionales que funcionan a su vez a partir de los mandatos de las grandes trasnacionales. Estos organismos internacionales, como la OCDE, señalan las características que se requieren para que la fuerza de trabajo pueda competir en el mercado laboral mundial, una educación por competencias, mano de obra de ensamble, esto es, perdiendo las habilidades del “saber hacer” a una mano de obra flexibilizada o polivalente. “*La política de reestructuración del capitalismo avanza en esta dirección y echa mano de la microelectrónica y de la informática para programar estos cambios e introducir la automatización y la flexibilidad laboral.*”¹³⁷

Siguiendo con esta idea, encontramos que las características que ha tenido los migrantes en Estados Unidos, son diversificadas dependiendo del país de dónde procedan, en México

¹³⁷ Sotelo, Adrián, *Globalización y precariedad del trabajo en México*, Ediciones El Caballito S.A., México, D.F., 1999, p. 25

aunque hay un incremento de la migración profesionalizada, no ha tenido una relevancia si la comparamos con los migrantes procedentes de países con mejores niveles de preparación de la fuerza de trabajo, o como lo plantea Claudio Rama:

“En muchos casos, los emigrantes profesionales tienden a ser aquellos que no logran insertarse en los mercados laborales locales [...] emigran como profesionales, pero su incorporación en los mercados laborales centrales tiende a ser en los niveles técnicos o en trabajos profesionales inferiores dentro de las empresas, muchas veces por la incapacidad de firmar y ejercer libremente en el marco de una amplia complejización y diferenciación de los mercados laborales profesionales. En muchos casos ello no refiere exclusivamente a problemas de legalización y de certificación, sino de los niveles de aprendizajes inferiores que tienen estos migrantes asociadas con la debilidad de los sistemas universitarios en la periferia y semiperiferia o a su desempleo en los mercados profesionales en los países de origen”.¹³⁸

Los mexicanos, caribeños y centroamericanos en general se caracterizaron, en la etapa de posguerras mundiales, por arrojar fuerza de trabajo poco especializada. Las características de los migrantes de las primeras generaciones son algo distintas a los migrantes actuales (aunque en esencia se sigue tratando de mano de obra barata), al principio se pueden caracterizar por ser migrantes muy pobres con escolaridad baja, en comparación con el resto de la población estadounidense, *“los trabajadores mexicanos generalmente ocupan los puestos menos deseados y más mal pagados y se agrupan en barrios deteriorados donde sus hijos asisten a escuelas donde destacan, como ellos, otros niños que pertenecen a las llamadas minorías étnicas o raciales”*.¹³⁹ Los migrantes mexicanos y latinoamericanos en general, pasaron de laborar en trabajos primordialmente agrarios a trabajos un poco más especializados dentro del sector manufacturero y en servicios, pero no por eso se tratan de trabajos con alta remuneración salarial, pues siguen siendo puestos de baja importancia, distinto al conjunto de trabajos en el que se insertan los migrantes de origen europeo o asiático.

Wayne Cornelius y Theodore Gildred¹⁴⁰ proponen que en algunos trabajos en Estados Unidos, los mexicanos son deseables porque:

¹³⁸ Rama, Claudio, “Nuevas dinámicas de los mercados laborales y educativos profesionales con la masificación de la cobertura y la expansión del ingreso”. En Aragonés, Ana María, (coord.). *Crisis económica y migración*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, D.F., 2014 p. 223,225

¹³⁹ Levine, Elaine, “Empleos para migrantes mexicanos: un nicho del mercado laboral suspendido entre México y Estados Unidos”. En Celis, Alejandro y Gutiérrez Elizabeth (editores), *Fronteras en América del Norte. Estudios Multidisciplinarios*, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM. México, D.F., 2004, p. 459.

¹⁴⁰ Son profesores de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales en la Universidad de California en San Diego. Citado en Peña, Ana Alicia. *Migración internacional y superexplotación de trabajo*, Itaca, México, D.F., 2012, p.131.

- 1.- Los inmigrantes están dispuestos a aceptar un trabajo monótono, sucio, peligroso, con cero posibilidades de ascender y bajos salarios.
- 2.- Los empleadores prefieren a los migrantes debido a su gran flexibilidad laboral, confiables, puntuales y están dispuestos a trabajar fuera de tiempo.
- 3.- Las redes de trabajadores migrantes facilitan el reclutamiento de trabajadores.

En este sentido Peña (2012) plantea:

“Así, las estrategias de flexibilidad y desregulación laboral son la base estructural de la nueva oferta de puestos de trabajo para la población migrante, situación que, por lo mismo, tiene implicaciones sobre la dinámica de la migración y sus cambios en las últimas décadas.”¹⁴¹

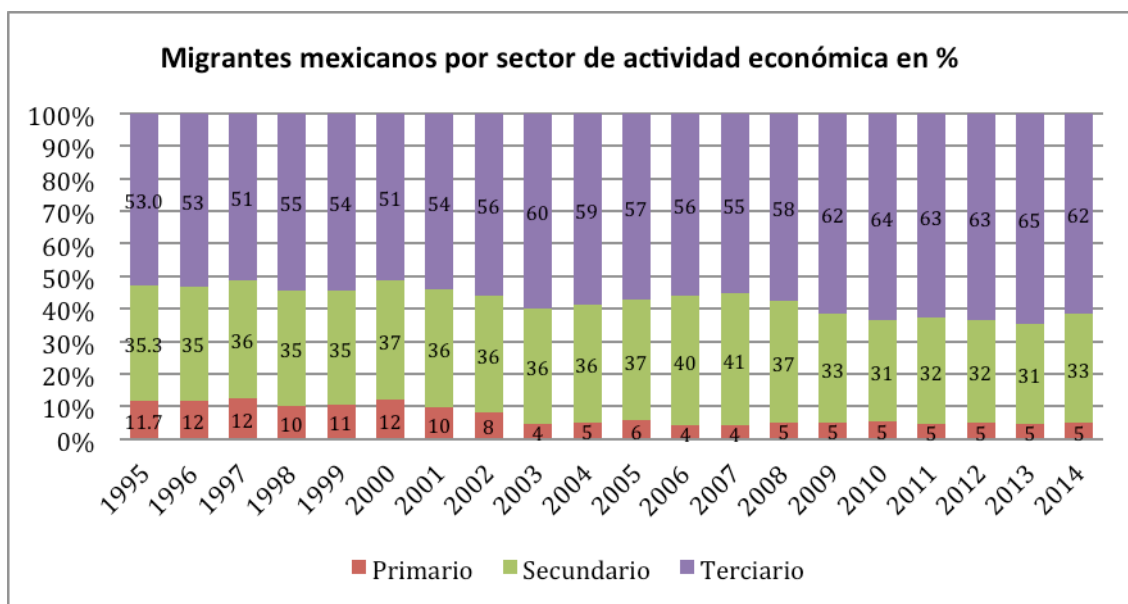
b) Los migrantes mexicanos cubren huecos que los nativos no quieren cubrir.

En veinte años (1995-2014), los migrantes mexicanos tuvieron un crecimiento importante en el sector servicios, incrementándose en 9 puntos porcentuales. En el caso del sector agrícola disminuyó su importancia, en 1995 el 11.7% de los migrantes mexicanos se encontraba en ese sector, disminuyó en 6.7 puntos porcentuales hasta llegar a 5% en 2014. El sector secundario también tuvo un retroceso de 2.3 puntos porcentuales, de ser 35.3% en 1995 a 33% en 2014. La disminución de trabajadores en ambos sectores tiene que ver con el incremento de la composición orgánica y la mecanización en el campo.

Por otro lado, podemos revisar que las actividades de ocupación que más sobresalen en el periodo 2003-2014, están en las manufacturas y la construcción, aunque también se puede apreciar que la ocupación en la manufactura se ha venido reduciendo en este periodo, de 19.4% en 2003 a 14.9% en 2014. Caso distinto ha sido la rama de la construcción que ha tenido un crecimiento de 2.1 puntos porcentuales. Lo que nos lleva a verificar la importancia que tienen las ramas de la manufactura y la construcción juntas para el mercado laboral de los migrantes, de tal suerte que en 2014 ambas actividades tuvieron la tercera parte de los trabajadores migrantes mexicanos.

¹⁴¹ Peña, Ana Alicia, (2012) Óp. cit., p. 129.

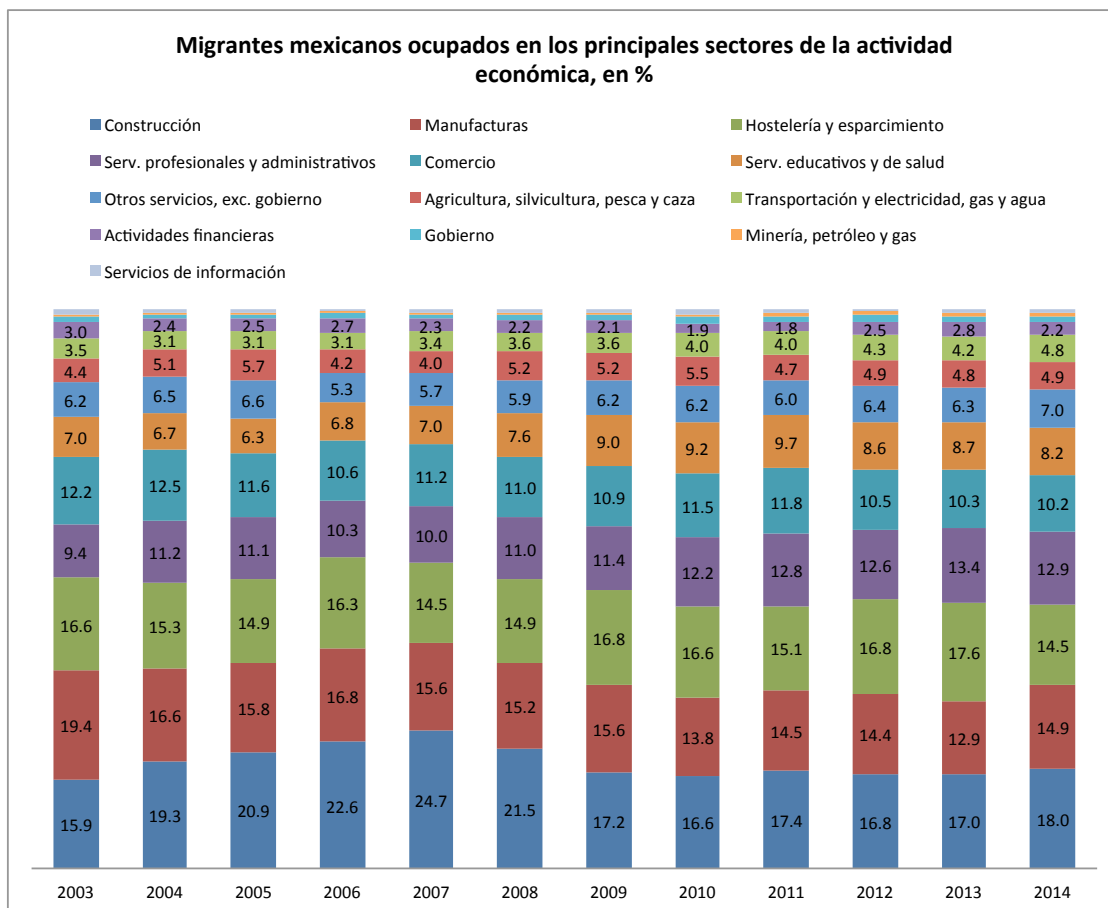
Gráfica 22



Fuente: Elaboración propia con datos de BBVA, a partir de datos de de la Current Population Survey (CPS), marzo de 1995-2014

Hay ciertos empleos que ayudan a mantener el status quo de la población, que los nativos no hacen, pero los inmigrantes si. Esto rompe con la idea de que la entrada de migrantes a Estados Unidos tiene como consecuencia la reducción de empleos para los nativos; la realidad es que hay puestos de trabajo exclusivos para los trabajadores externos, a pesar de que los mexicanos se han venido insertando en puestos de trabajo del sector servicios, estos tienen que ver con cuidados personales como niñeras o atención a los adultos, y en las áreas de restaurantes como meseros, meseras y puestos en comida rápida.

Gráfica 23



Fuente: Elaboración propia con datos de BBVA, a partir de datos de de la Current Population Survey (CPS), marzo de 1995-2014

c) *La migración ayuda a que la tasa de ganancia ($g' = P/(C+V)$) no caiga tan deprisa que si esta no existiera.*

Como revisábamos en el capítulo 1, el capitalismo tiene una contradicción fundamental motivada por la competencia, que hace que se desplace la fuerza de trabajo y se incrementó la sobrepoblación relativa.

En la economía estadounidense, la inmigración mexicana abarata los costos por los salarios de los migrantes y por supuesto tiene un efecto sobre el capital variable y la tasa de explotación.

La migración de mexicanos y centroamericanos que llegan a Estados Unidos, debe ser vista como una necesidad del capital estadounidense para contrarrestar la caída de la tasa de

ganancia, ya que se generan ganancias extraordinarias debido al bajo costo de la mano de obra. Al capital estadounidense le conviene una fuerza de trabajo indocumentada, quienes reciben un ingreso monetario por debajo del promedio salarial. La migración es una de las ventajas que encuentran los capitalistas en la migración, sin embargo, en este trabajo no se comprobará la hipótesis, debe ser estudiada más a fondo en otro trabajo.

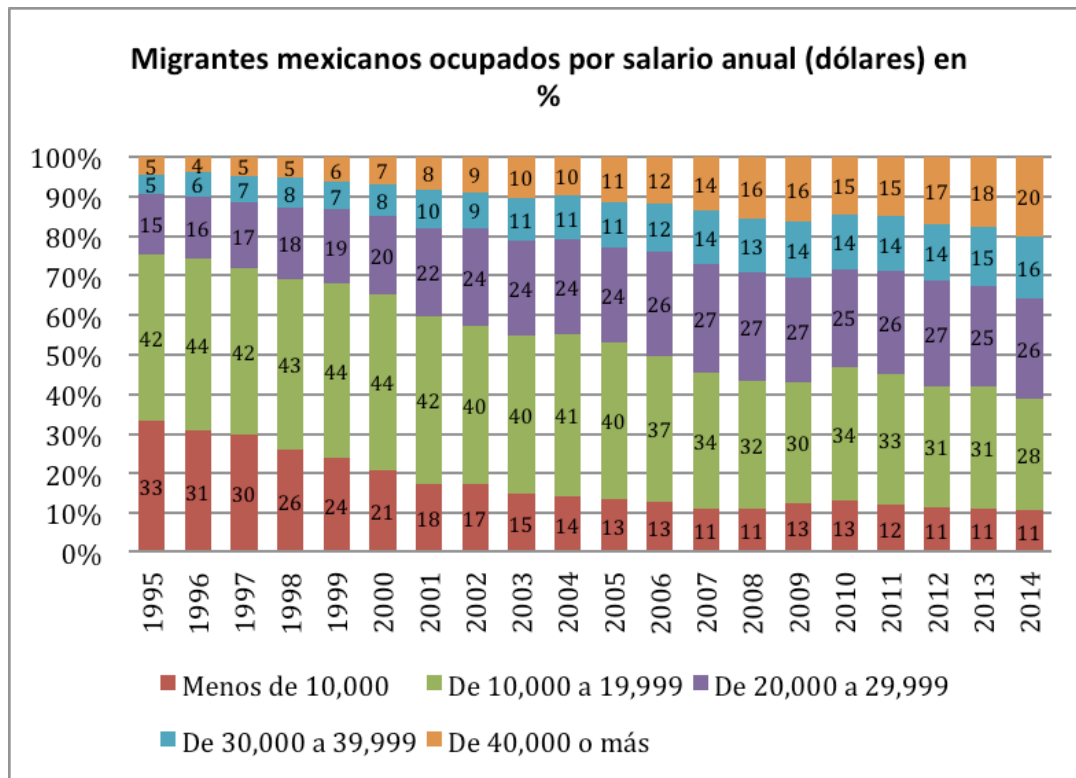
d) Salario y superexplotación de la fuerza de trabajo migrante

La migración como fuerza contrarrestante a la caída de la tasa de ganancia se explica por la superexplotación. La superexplotación de la fuerza de trabajo de un migrante puede darse de diversas formas, la más recurrente se da por medio de la reducción del salario (plusvalía por despojo) en comparación de los trabajadores nativos, además del alargamiento de la jornada laboral, conocida como la plusvalía absoluta.

Desde los setentas, la reducción del salario en todo el mundo ha sufrido una baja, como constatan los propios informes de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

En 20 años (1995-2014) se dio un incremento del salario de los migrantes mexicanos, pues el 5% de los migrantes percibía de 40 mil dólares en 1995 y en 2014 el porcentaje de migrantes en ese rubro se incrementó a 20%; también se dio un incremento de los que percibían entre 30,000 a 39,999 dólares y de 20,000 a 29,999 dólares, incrementando 11 puntos porcentuales en ambos rubros. Caso contrario con las percepciones de los que ganaban menos 19,999 dólares quienes disminuyeron en 20 años; en 1995 el 75% de los migrantes percibía menos de 19,999 dólares en 2014 ese porcentaje disminuyó a 39%, casi la mitad (Gráfica 24). Sin embargo, el incremento salarial no va a la par con el incremento inflacionario, pues el salario ha perdido poder adquisitivo en casi todo el mundo. Por otro lado, el incremento salarial tiene de fondo un incremento a la explotación, pues los trabajadores hacen horas extras o buscan un segundo empleo para incrementar sus ingresos.

Gráfica 24



Fuente: Elaboración propia con datos BBVA Bancomer

La diferencia salarial entre México y Estados Unidos es muy alta, por ejemplo, mientras que a inicios de 2017 se estableció un salario mínimo de 80 pesos (4 dólares por 8 horas, a veces hasta 10 horas) en Estados Unidos es de 7.25 dólares la hora.

Sin embargo, la diferencia salarial entre ambos países también se puede percibirse en la productividad y el tiempo de trabajo que los trabajadores realizan, es así que podemos revisar que México es uno de los países más productivos y que tiene jornadas de trabajo por encima que otros países.

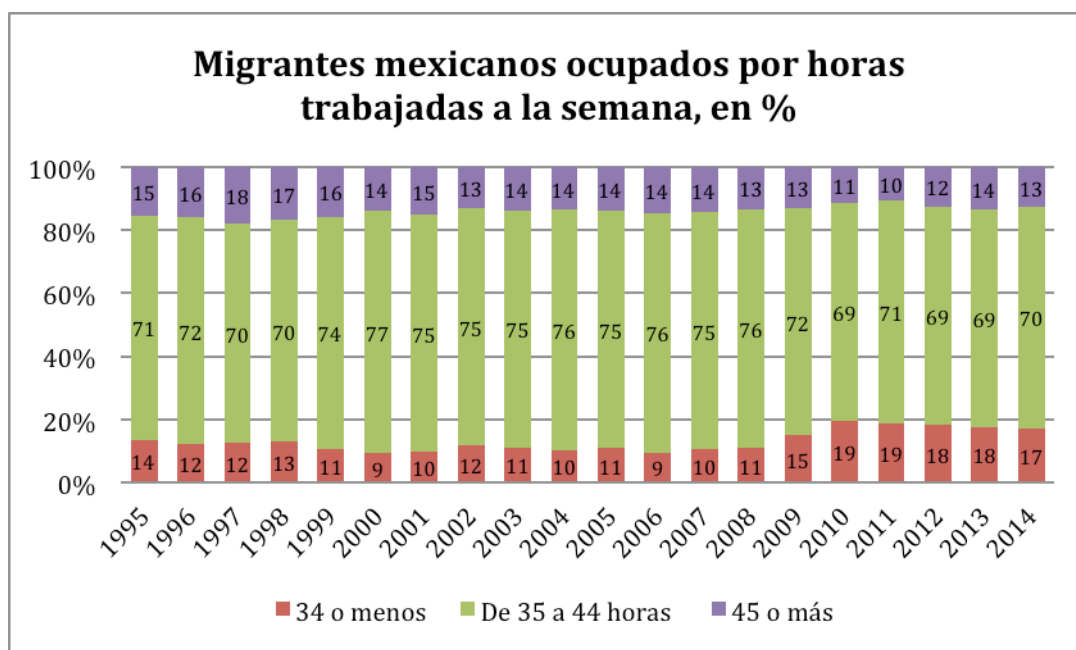
Los mexicanos trabajan en promedio más que los estadounidenses, por ejemplo, en 2013 se trabajaba *“519 horas más que el empleado típico estadounidense al año, solo para ganar menos de una quinta parte de su salario”*.¹⁴²

¹⁴² CNN Expansión (2013, jul., 18). “Los 10 países más trabajadores”, *CNN Expansión*, Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/mi-carrera/2013/07/18/mexico>

En México los empleados trabajan en promedio 45 horas a la semana, más que cualquier otro país industrializado. Los informes de la OCDE de 2013 indicaban que cuatro de cada cinco estadounidenses trabajaba como mínimo 35 horas a la semana.¹⁴³

Los migrantes mexicanos tienen la fama de ser muy trabajadores pues aguantan trabajos con las condiciones más insalubres, además de trabajar largas jornadas de trabajo y ganar los salarios más bajos que incluso otro conjunto de migrantes. De ahí que el perfil de los migrantes mexicanos tenga características cualitativamente distintas al de los migrantes asiáticos. Por ejemplo, nuestros migrantes son mayormente indocumentados, en 2013 el 60% de los migrantes mexicanos entro sin papeles. Esta situación los vulnera por ser trabajadores con pocas posibilidades para protestar por las malas condiciones de empleos, se convierten en los trabajadores preferidos para insertarse en puestos de trabajo físicos que requieren pocos grados de capacitación.

Gráfica 25



Fuente: Elaboración propia con datos BBVA Bancomer-CONAPO.

Reforzando la idea de que los migrantes mexicanos trabajan largas horas de jornada laboral, podemos observar en la siguiente gráfica que de 1995 a 2015, en promedio, el 73% de los migrantes trabajan jornadas laborales de 35 horas o más y 14% trabaja 45 horas o más, en el

¹⁴³ Ibid.

primer caso se tratan de 7 horas a 8.8 horas al día de trabajo por cinco días y en el segundo caso se trata de 9 horas o más de trabajo diarios.

e) Impuestos y seguridad social

Algunos especialistas han planteado que la migración puede generar desarrollo en los países de origen por medio de las remesas, generando proyectos productivos o de índole social en las comunidades, esta idea carece de fundamentos cuando se constata que las remesas son destinadas para el consumo básico en alimentación, calzado, vivienda y educación.

Por otro lado, las remesas antes que ser una salida de dinero para la economía estadounidense que puede perjudicar el bolsillo de los estadounidenses, se verá que las remesas se quedan muy por debajo de las ganancias y riqueza que obtiene las empresas estadounidenses con la migración, es decir, con todo y que las remesas han crecido de manera significativa en los últimos años para México, es mucho mayor la ventaja que obtienen los capitales gringos,¹⁴⁴ veamos los siguientes ejemplos:

Raúl Delgado Wise plantea que de 1994 a 2010 el aporte de los migrantes al PIB se cuadruplicó: “En 2010 tal aporte ascendió a \$586 mil millones de dólares, cifra que equivale al 4% del PIB de Estados Unidos y 30% del PIB mexicano, así como 76% de la inversión extranjera directa captada en México”¹⁴⁵ en ese mismo año.

Además, “los migrantes mexicanos residentes en Estados Unidos aportaron al fondo fiscal 52.8 mmdd por concepto de impuestos directos al trabajo (14.4 mmdd) y de impuestos indirectos vía consumo (44.3 mmdd) en 2008.” Cifra que duplica el monto de remesas enviadas a México en ese mismo año.¹⁴⁶

Los impuestos directos e indirectos ha sido otro mecanismo para apropiarse del trabajo de los migrantes.

¹⁴⁴ Para mayor información al respecto, consulte: Binford, Leigh. *Remesas y Subdesarrollo en México*. Relaciones. Estudios de historia y sociedad, vol. XXIII, núm. 90, primavera, 2002, p.118

¹⁴⁵ Wise, Raúl y Gaspar, Selene. *¿Quién subsidia a quién? Contribución de los migrantes mexicanos a la economía de Estados Unidos*, Observatorios del desarrollo, vol.1, núm. 2, p.6. Disponible en: <http://www.estudiosdeldesarrollo.mx/observatorio/ob2/2.pdf>

¹⁴⁶ *Ibidem*, p. 6-7

f) Las Remesas

El ingreso de divisas por se ha convertido en la principal entrada de dólares en México, superando el ingreso de divisas por la venta de barriles de petróleo. Para entender la magnitud que tienen las remesas para nuestro país, se puede decir, que en 2015 las remesas representaron 11.33 veces el presupuesto asignado a la UNAM en 2016, que es el más alto en la historia de México. Véase gráfica 26.

A diferencia de las otras entradas de divisas, ya sea por petróleo o por la venta de manufacturas, las remesas no conducen a circuitos productivos pues son destinadas básicamente para consumo de subsistencia de las familias receptoras, de esta forma no se puede obtener un beneficio en el sentido del desarrollo económico para nuestro país.

Además, un monto importante de las remesas que envían nuestros paisanos se lo quedan los grandes consorcios financieros. Al respecto, según el Banco de México, *“las transferencias electrónicas siguen siendo canal de recepción de remesas, al realizar 99% de sus operaciones por esta vía, mientras el segundo tipo de entregas se realizó en efectivo y especie, lo que corresponde a 0.30% de las remesas registradas por el banco central.”*¹⁴⁷

Al enviar remesas vía transferencia electrónica implica que el servidor se quede con una parte proporcional del envío, la Procuraduría Federal del Consumidor (la Profeco) hizo un estudio y se dio cuenta que el costo de recargo varía entre una ciudad y otra: en Chicago el servicio es de 5.66 dólares cada por 300 dólares de envío, Chicago es de las ciudades que tienen menos cargo, después le sigue Dallas con 6.89 dólares, mientras que los que tienen el mayor cargo es Houston e Indianápolis con 8.92 dólares cada 300 dólares de envío.¹⁴⁸

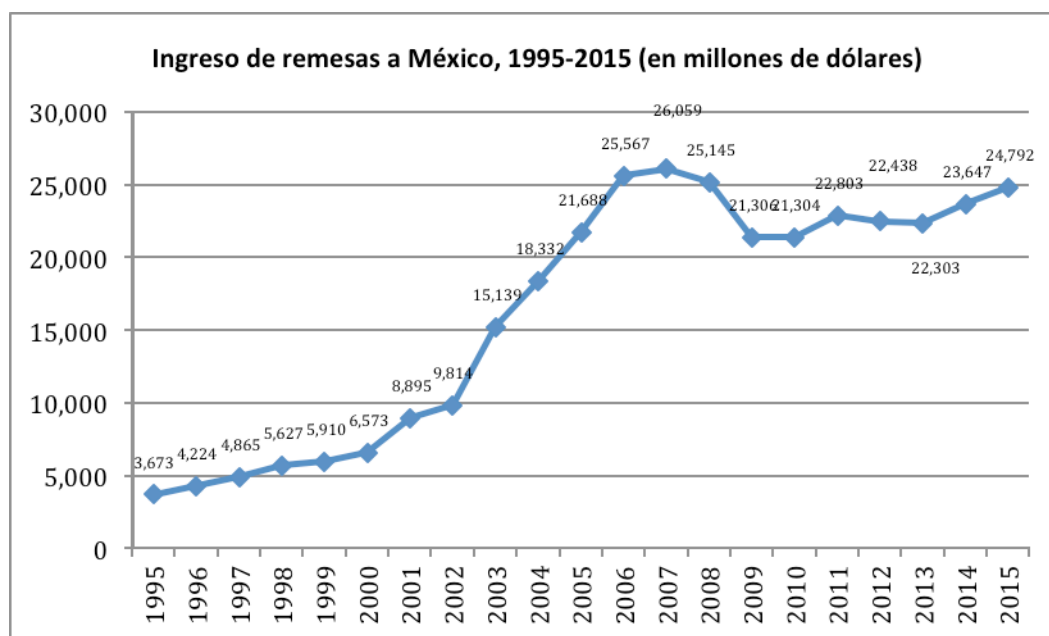
Si nosotros sacamos un promedio entre la cuota más alta y la más baja, vemos que, por cada 300 dólares, el capital financiero se queda con 7.29 dólares en promedio, es decir, en 2015, se apropió de 602 millones 438 mil 913 dólares. De esta forma, las remesas significan otra ventaja

¹⁴⁷ Morales, Yolanda, (2016, mayo, 02). “Se registra histórico flujo de remesas”, *El Economista*. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2016/05/02/se-registra-historico-flujo-remesas>

¹⁴⁸ *Ibíd.*

más del capital estadounidense.

Gráfica 26



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México-CONAPO.

3.4 Características socioeconómicas de los migrantes en Estados Unidos

Para el siguiente análisis respecto a las características sociales y laborales que han tenido los migrantes me basé en las siguientes fuentes: el informe del Pew Research Center (2012), el Bureau of Labor Statistics de los Estados Unidos, el Informe del BBVA Bancomer sobre *Anuario y Remesas* del 2014 y el análisis de algunos documentos de la EMIF Norte.¹⁴⁹

En primer lugar, realizaré un análisis más global de la situación en la que viven los mexicanos que radican en Estados Unidos, con la intención de poder hacer una comparación sobre las condiciones en la que se encuentran los mexicanos con respecto a la población en total.

Un documento elaborado por la Pew Hispanic Center¹⁵⁰ señala un conjunto de características

¹⁴⁹ Ordaz Díaz, Li Ng, Ramírez García, Mauricio Carmona (Abril de 2014). Óp. cit y EMIF NORTE (2014), *20 años de la Encuesta sobre Migración de la Frontera Norte de México*, Nava, Alma Rosa y Leite, Paula (Coords.), México, 2014. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/2460/2/images/EMIF_20.pdf

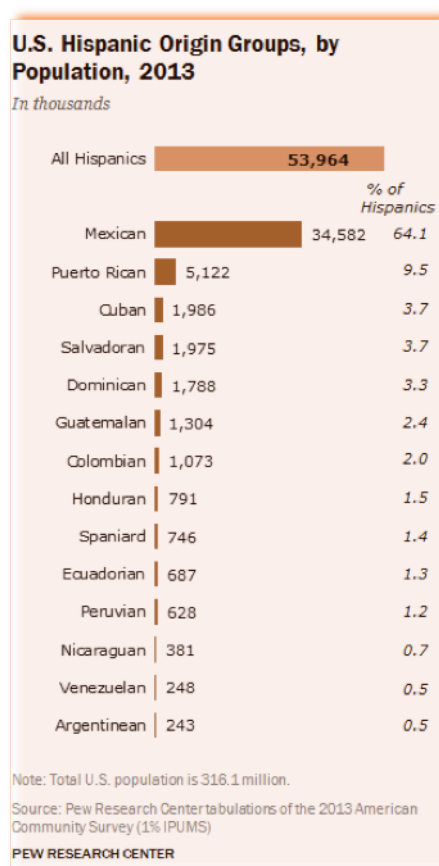
¹⁵⁰ Motel, Seth y Patten Eilen, (2012, Junio, 27). "Hispanics of Mexican Origin in the United States, 2010". *Pew Hispanic Center*. Disponible en: <http://www.pewhispanic.org/2012/06/27/hispanics-of->

de los diferentes sectores de la población:

a) *Demografía*

Los hispanos de origen mexicano han sido siempre el grupo de origen hispano más grande en Estados Unidos. En 1860, por ejemplo, entre los 155 mil hispanos que vivían en los EU, el 81.1% eran de origen mexicano, un máximo histórico para México. Aunque con el paso del tiempo, la cantidad de hispanos en EU se ha diversificado, la importancia numéricamente que tienen los mexicanos se ha mantenido. Los mexicanos son el grupo más grande dentro de los latinos, pasando a ser en 1980 el 59.4% de todos los hispanos, a 64.1% en 2013, es decir, de todos los latinos que viven en Estados Unidos, casi dos tercios son mexicanos. Véase la siguiente gráfica para mejor comprensión.

Gráfica 27



Fuente: Gráfica extraída de Pew Research Center

En 1980 la población latina representaba en Estados Unidos 6.5% de la población total con 14.8 millones de hispanos, para 2013 ese porcentaje aumentó a 17.1% con 54 millones. De hecho, son los latinos, el grupo poblacional que más ha crecido en los últimos años. Los negros también aumentaron de 10.5% en 1960 a 12.3% en 2013.

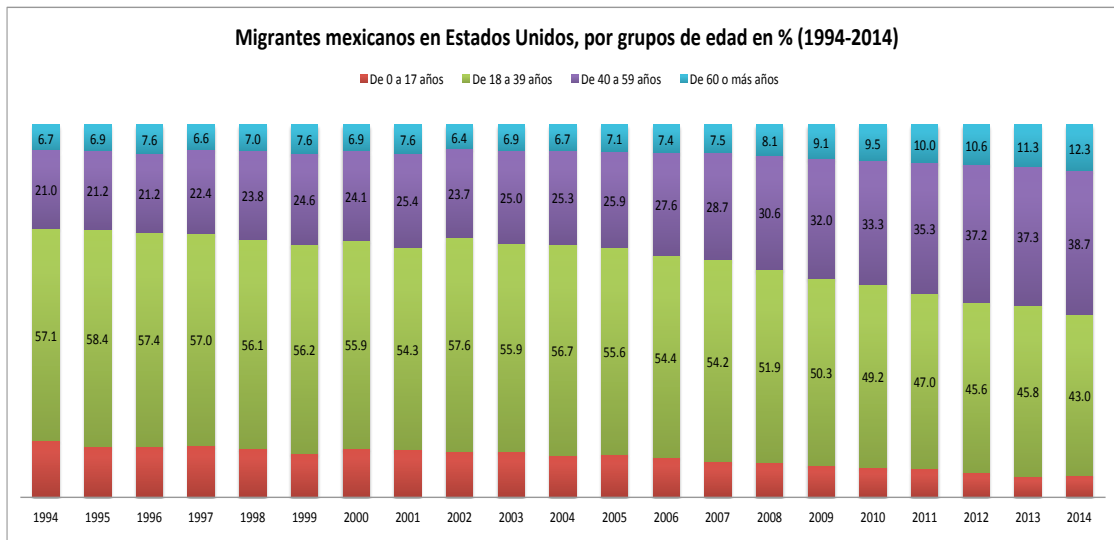
Por otro lado, los blancos se redujeron, pasando de 85.2% en 1960 a 62.4%.

En 2012, de los 40 millones de inmigrantes de la nación, casi la mitad (47%) son de origen hispano.

b) *Edad*

Los mexicanos que viven en Estados Unidos en 2010 tienen en promedio la edad más baja, con 25 años; mientras que la edad media de todos los hispanos es de 27 años y la edad promedio del conjunto de estadounidenses es de 37 años.¹⁵¹

Gráfica 28



Fuente: Elaboración propia con datos del BBVA Bancomer- CONAPO (que a su vez tomó de Current Population Survey (CPS), marzo de 1994 a 2014).

Según el informe del BBVA Bancomer, de 1994 a 2014, el grupo de migrantes mexicanos que

¹⁵¹ Stepler, Rene y Brown Anna, (2016, Abril, 19). “Statistical Portrait of Hispanics in the United States”, *Pew Research Center Hispanic Trends*, Disponible en: <http://www.pewhispanic.org/2016/04/19/statistical-portrait-of-hispanics-in-the-united-states/>

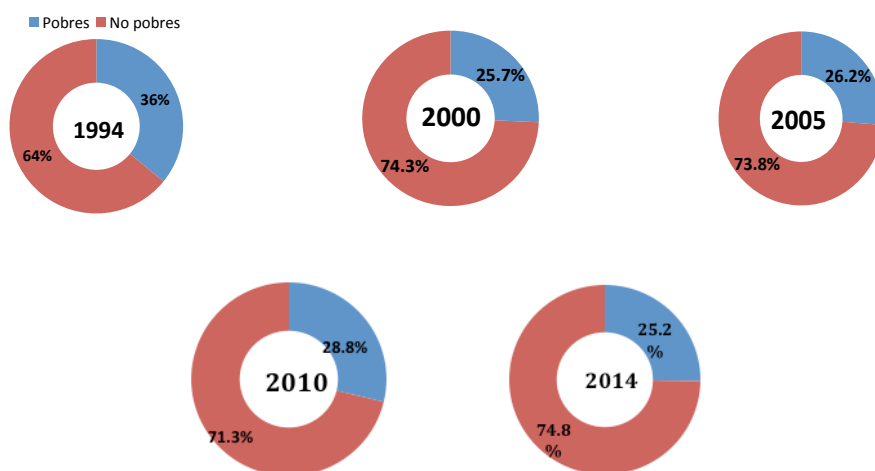
tienen entre 18 y 39 años son los que han primado a lo largo de estos 20 años, siendo en 1994 del 57.1% del total de los migrantes y pasando hacer del 43% en 2014. Por el otro lado, el grupo de edad que va de los 40 a los 59 años incrementó diecisiete puntos porcentuales, pues en 1994 era de 21% y en 2014 pasó a 38.7%. Aunque el rango de edad que va de los 18-39 años disminuyó y el que va de los 40-59 años aumentó, ambos rangos de edad se encuentran en el apogeo de las edades productivas y ambas son parte de la Población Económicamente Activa, muy funcionales para el capital estadounidense. De esta manera, en 2014, el 81.7% de los migrantes mexicanos que vivían en Estados Unidos estaban en edad productiva.

c) Ingreso familiar y pobreza

En cuanto al ingreso familiar, el promedio de las familias de hispanos se redujo de un poco más 43 mil dólares en el año 2000 a 40 mil dólares en 2010; mientras que para el conjunto de estadounidenses, el ingreso familiar pasó de 54,200 dólares a la mediana de 49,800 dólares, en los mismos años, teniendo una caída del 8%.¹⁵² Esto significa un incremento de la pobreza para toda la población estadounidense que merma en su calidad de vida, y que claro está tiene una mayor repercusión en los migrantes.

Gráfica 29

Migrantes mexicanos por condición de pobreza en %



Fuente: Elaboración propia con datos del BBVA Bancomer (que a su vez tomó de Current Population Survey (CPS), marzo de 1994 a 2014).

¹⁵² Ibid

En 2013, la proporción de mexicanos que viven en la pobreza es del 26 %, mayor que la tasa para la población en general EU (16%) y ligeramente más alta que la tasa para los hispanos en general (25%).

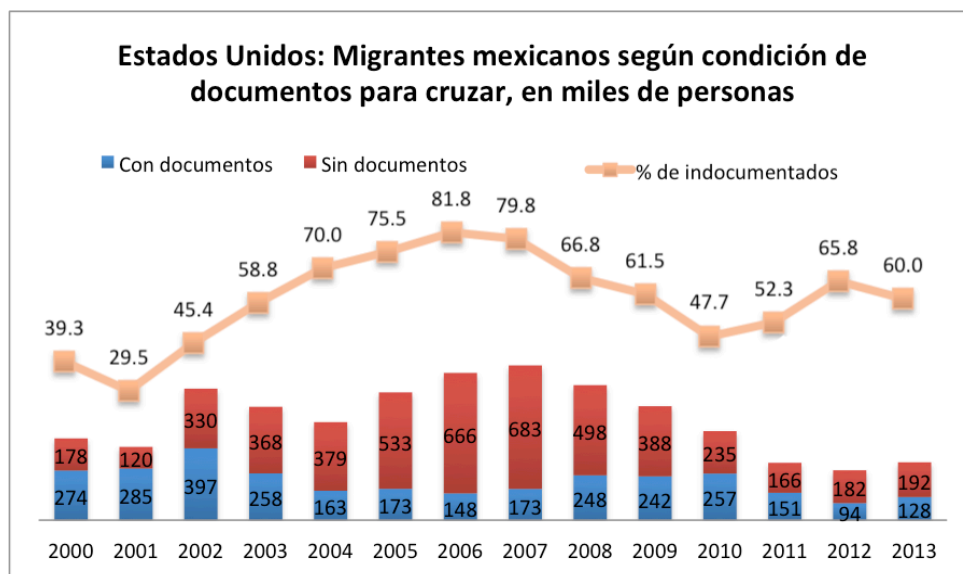
Veamos los datos de la serie del tiempo que proporciona BBVA para el caso de la pobreza: La tasa de pobreza de los migrantes mexicanos tuvo su cúspide en 1994, la más alta con 36%, en 2000 se redujo a 25.7% y a partir de ahí nuevamente volvió a subir hasta llegar en 2010 a 28.8% y en 2014 a 25.2%.

Los hispanos de origen mexicano

a) Estatus legal

Una cosa es ser ciudadano estadounidense y otra cosa es no tener documentación al momento de cruzar la frontera, pero tanto una cosa como la otra, son motivos de racismo y discriminación hacia los extranjeros. Llevar documentación al momento de cruzar la frontera no siempre significa que obtendrás más fácilmente la green card, la tarjeta que te da derecho a residir y trabajar en Estados Unidos.

Gráfica 30



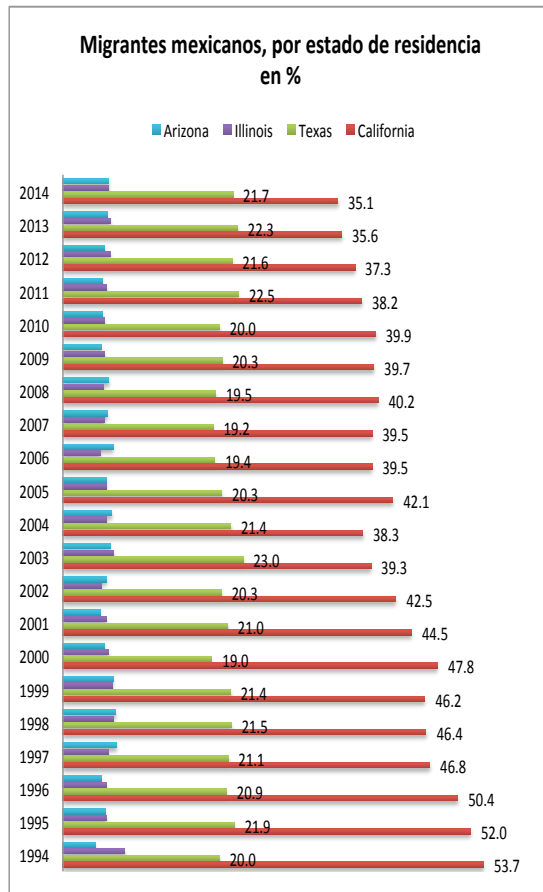
Fuente: Elaboración propia con datos de BBVA Bancomer-CONAPO

En la gráfica 30 podemos observar que la tendencia es a que incrementen los migrantes que no llevan documentación, en 2000, el 39.3% eran migrantes indocumentados, hasta llegar a ser en 2013 el 60% de los migrantes sin documentos, en 2008 fue el año en que más indocumentados entraron a Estados Unidos con 666 mil personas sin documentos (81.8%).

b) Dispersión regional

En cuanto a la dispersión regional, la mayoría de los mexicanos vive en California (36%) y otro conjunto importante vive en el sur (35%), sobre todo en Texas (25%).

Gráfica 31



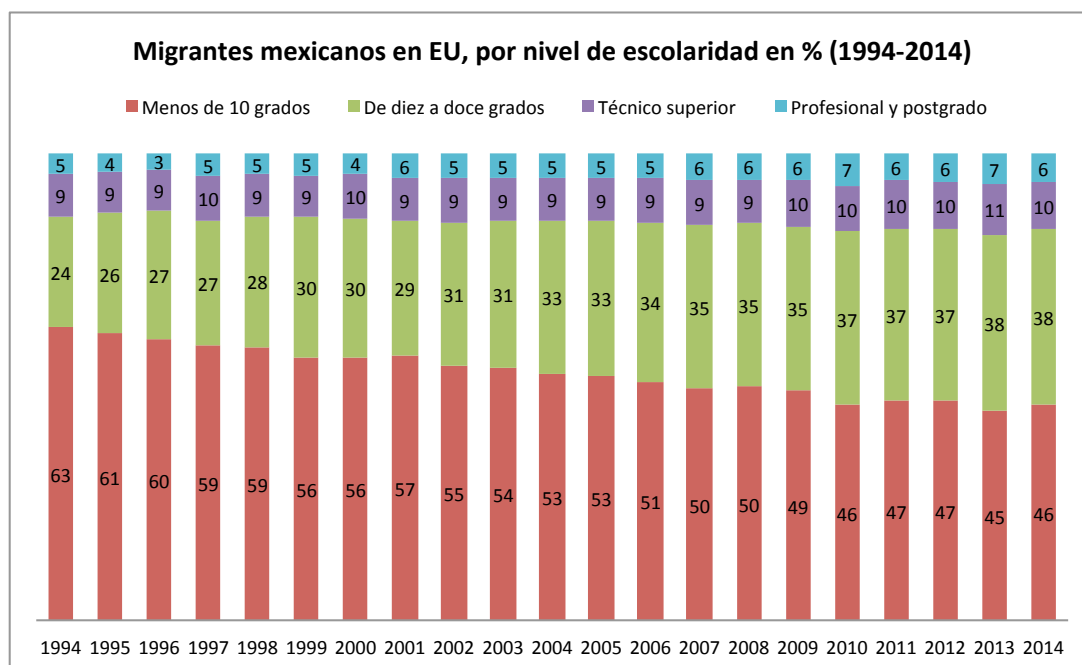
Fuente: Elaboración propia con datos del BBVA Bancomer (que a su vez tomó de Current Population Survey (CPS), marzo de 1994 a 2014).

c) Nivel de instrucción

Los mexicanos tienen niveles más bajos que la población hispana en general. En 2013, el 10% de mexicanos con 25 años o más tienen un título de licenciatura, en comparación con el 14% de todos los hispanos en Estados Unidos.¹⁵³

Es importante destacar que el ingreso de estudiantes migrantes en Estados Unidos ha sido sobre todo de personas que tienen su origen en el continente asiático, en específico de China, India y Corea del Sur, entre estos tres países tenían el 24.4% del total de migrantes estudiantes en Estados Unidos en 2011, mientras que México tenía a 22 mil 800 estudiantes, esto es un 0.83% del total (2 millones 752 mil). Si bien es verdad, que el incremento de migrantes mexicanos con “educación superior” aumentó también es cierto que no ha sido la característica principal del grueso de la población migrante mexicana.

Gráfica 32



Fuente: Elaboración propia con datos del BBVA Bancomer-CONAPO (que a su vez tomó de Current Population Survey (CPS), marzo de 1994 a 2014).

¹⁵³ López, Gustavo (2015,08,15). *Hispanics of Mexican Origin in the United States, 2013*, Pew Research Center, Disponible en: <http://www.pewhispanic.org/2015/09/15/hispanics-of-mexican-origin-in-the-united-states-2013/>

La “fuga de cerebros” es la población profesional y científicos formados universitariamente en su país de origen y otras naciones, “según datos del CONACYT, existen alrededor de un millón y medio de mexicanos altamente capacitados en el exterior,” si el total de los mexicanos en Estados Unidos son de 35 millones, la fuga de cerebros de nuestro país representa el 5%. Este incremento de la población migrante con mayores grados de preparación, a nuestro parecer, coincide con la tendencia de México ha incrementar de por sí la preparación académica en su población. De esta manera, podemos decir, que incluso dentro de los migrantes hay niveles de preparación y EU sabe utilizarlas según sus intereses. Los migrantes mexicanos con menos de 10 grados de escolaridad (hasta concluir la secundaria) era el 62.6% en 1994, la tendencia ha sido a la reducción, este grupo de nivel de escolaridad bajó al 46% en 2014. La propensión es a que los niveles de escolaridad más elevados aumenten, en particular el crecimiento de los diez a los doce grados (de primero a tercero de bachillerato), creció en 20 años en 17.8%, llegando a ser en 2014 el 37.8%. Aún así, en términos absolutos y relativos sigue siendo mucho mayor el grupo de migrantes mexicanos que tiene menos de 10 grados de escolaridad.

d) Seguro de salud

En 2013, uno de cada tres mexicanos, el 31%, no tienen seguro de salud, mientras que los hispanos en conjunto, el 29%, no cuenta seguro de salud. El 15% de la población en general de los Estados Unidos no cuenta con seguro de salud. Nuevamente tenemos que, en cuanto a la seguridad social, los migrantes mexicanos cuentan con las peores condiciones si los comparamos con sus hermanos hispanos y con el conjunto de la sociedad estadounidense. Un 13% de los mexicanos menores de 18 años no tienen seguro médico.¹⁵⁴

En 2013, la tasa de la propiedad de la vivienda para los mexicanos es del 47%, mayor que la tasa para los hispanos con un 45%, pero inferior que la tasa de la población estadounidense en su conjunto con el 64%.¹⁵⁵

¹⁵⁴ Hispanics Of Mexican Origin in the United States, 2013

¹⁵⁵ *Ibid.*

4

Conclusiones

El flujo migratorio entre México y Estados Unidos no se va a autodestruir porque el capitalismo no se va desintegrar por arte de magia o porque un conjunto de políticas económicas, aún bien intencionadas, se enfoque en dirimir el fenómeno. El capitalismo ha encontrado diferentes caretas para seguir con la concentración y centralización de capital y por supuesto ganancias, quizás hace 35 años no hubiéramos imaginado que en 2017 las 8 personas más ricas del mundo concentraran la misma riqueza que la mitad de la población mundial más pobre (3600 millones de personas) como lo da a conocer el escandaloso informe del Oxfam.

México es día con día, un país más empobrecido y golpeado por las reformas estructurales y las recomendaciones ideadas por el Consenso de Washington aplicadas a principios de los años ochenta, con el objetivo de detener la caída de la tasa de ganancia de Estados Unidos y con la excusa de hacerle frente a la crisis de la deuda externa que se dio en México a principios de los años ochenta, un paquete de medidas económicas impuestas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial a favor de los grandes capitales.

México siguió al pie de la letra cada “recomendación”, disminución del gasto público, privatizaciones de las empresas estatales, liberalización del comercio, desregulación arancelaria y financiera, incentivando la entrada de inversión extranjera directa sin ninguna restricción.

El resultado ha sido el desmantelamiento productivo del país, lo que algunos especialistas han denominado la desindustrialización, que por supuesto ha traído enormes consecuencias a la población mexicana. Una de las formas de encontrar el desmantelamiento en la producción es con la acumulación, la cual, en el caso de México se ha venido reduciendo con más intensidad a partir de la entrada del neoliberalismo y la puesta en función de los diez puntos del Consenso de Washington, con una disminución en la acumulación de más de sesenta puntos porcentuales de 1988 a 2014.

La migración laboral, entendida como movimientos de trabajadores que son funcionales para el capitalismo y se van adecuando dependiendo de las necesidades de su desarrollo y/o su perpetuación, por lo tanto, una migración forzada, sigue cumpliendo un papel muy importante en la acumulación de los países desarrollados y algunos capitales monopólicos.

Para México, la migración ha significado destrabar contusiones sociales que se han incrementado día con día con la pobreza, desempleo, entre otras cosas. Ha sido una válvula de escape para el descontento de la población.

La vía de la emigración sigue siendo una alternativa para la población cansada de esperar mejores condiciones de vida. Aunque esto signifique arriesgar la propia vida en el trayecto, y con las políticas racistas, ahora también en el lugar de llegada. La otra alternativa ha sido el empleo informal y engrosar las filas del narcotráfico y/o delincuencia organizada, lo que ha generado una mayor descomposición social que se resiente ya en la sociedad y sobre todo en los jóvenes.

Las ventajas que ha tenido la inmigración en los países desarrollados han sido múltiples y variadas:

- Mantener los costos laborales a la baja, generando que no suba el precio de los salarios en diferentes niveles, lo que Piore llamó inflación *estructural*.
- La incorporación a las filas de trabajo a personas más dóciles que por su condición de vulnerabilidad (indocumentación) no puedan generar organización o sindicatos, produciendo trabajadores desechables.
- Si de por sí el salario de los migrantes está devaluado con respecto a los nativos, otra de las vías para absorber un poco más del trabajo de los migrantes ha sido mediante los impuestos, ya sean directos o indirectos, y mediante los servicios bancarios en el momento de mandar remesas.
- Todo lo anterior, se puede observar en la superexplotación de la fuerza de trabajo de los migrantes, es decir, una absorción mucho mayor de su tiempo de trabajo, sus salarios o desgaste físico.

Las ventajas anteriormente señaladas, tuvieron su auge durante el patrón de acumulación neoliberal, los capitalistas encontraron en ese rubro una forma rápida y sencilla de obtener

mayores ganancias, aunque fuera especulando y generando cada vez más capital ficticio, la hipertrofia financiera. Por otro lado, la proliferación de las empresas transnacionales ha generado una descapitalización de nuestra economía con la transferencia de plusvalía hacia el exterior, además que la acumulación ha encontrado en el sector financiero un nuevo nicho de ganancias, lo que ha generado que el sector productivo esté en pleno olvido. Aunado a la nueva reestructuración productiva en la que México se encuentra aportando la mano de obra barata y recursos naturales en la gran fábrica mundial, perpetuando la dependencia por medio de la transferencia de valores que nuestra fuerza de trabajo tecnificada realiza al incorporarse en las maquilas ensambladoras.

La fuerza de trabajo migrante ha sido preparada y capacitada con los recursos del herario público, los alimentos que nos regresan empaquetados desde Estados Unidos, bien podían haberse producido en México, lo mismo pasa con la gasolina, los automóviles, etc. La visión miope del gobierno nos ha arrojado a depender casi al cien por ciento en tratados comerciales, inclusive, aunque se empezará a corregir el camino incentivando la economía doméstica, las repercusiones seguirán por décadas resonando.

Pero es claro que el gobierno mexicano no hará nada por el momento, por el contrario, seguirá la senda que le trazó el neoliberalismo más rapaz de Milton Friedman, la clara muestra ha sido la condonación de las grandes empresas y las transnacionales en el pago de ISR (Impuestos sobre la renta), generando para México perfectos paraísos fiscales y exención de impuestos a ton y son, todo avalado desde el poder ejecutivo.

Todo lo anterior ha traído desempleo, pobreza, la pérdida del poder adquisitivo del salario, el abandono al campo, narcotráfico, daño al medio ambiente, una crisis social representada en una mayor violencia gestada desde los senos familiares, la escuela, la calle, los niños y jóvenes, han sido las características de una economía mancillada por el gobierno neoliberal.

No es de extrañarse que desde la instauración del modelo neoliberal la migración haya crecido de manera sorprendente, el 85% de los mexicanos que radicaron en Estados Unidos hasta el 2010, salieron entre 1981-2010. La responsabilidad primera ha sido el modelo económico establecido por el gobierno mexicano y en parte por la demanda laboral por parte de Estados Unidos.

De seguir con el mismo modelo, la migración no tendrá un alto ni en el corto ni en el largo lapso.

- La crisis en Estados Unidos inhibió el empleo, teniendo las peores caídas en el sector de la construcción, esto generó que muchos migrantes retornaran a su lugar de origen, lo que ya hemos mencionado que se denominó migración cero. La crisis inmobiliaria del 2008 no se ha controlado por completo, aún sigue teniendo grandes secuelas en la economía estadounidense, por lo que se espera que el empleo no vaya a crecer sustancialmente.
- Las políticas antiinmigrantes que en su seno son políticas racistas, también han perjudicado su permanencia. A pesar de que Barack Obama entró con un discurso progresista, inclusive impulsando la reforma migratoria que legalizaría a 11 millones de migrantes indocumentados, al final, su mandato (8 años) resultó ser el periodo en el que más migrantes se han deportado, regresando a 2.8 millones de personas. Con la entrada de Donald Trump, teniendo toda la ventaja en ambas cámaras del Congreso, significará aún mayor acoso y persecución por la policía estadounidense, de hecho, ya ha prometido deportar a 3 millones de migrantes como promesa de campaña.
- Otra de las grandes dificultades que ha tenido los migrantes para llegar a Estados Unidos ha sido el mismo trayecto en sí, es decir, las dificultades no empiezan al llegar a los Estados Unidos sino desde que parten de sus hogares, la militarización y paramilitarización, la policía fronteriza, los narcotraficantes y bandas delincuenciales, la trata de blancas, los coyotes, entre muchas otras organizaciones, son una amenaza latente para los migrantes mexicanos, y centroamericanos atravesar México. El Plan Sur ha sido el muro invisible que ha permitido que todas estas organizaciones ataquen a diestra y siniestra a los migrantes.

México ha resultado ser más papista que el papa, a pesar de ser Estados Unidos uno de los principales pioneros y promotores del modelo neoliberal, desde hace años ya existía un proteccionismo por parte del Estado en algunos sectores clave de su economía, ahora, con la entrada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos, se va hacer una economía aún más cerrada. Esto tendría que encender los focos de alerta respecto a la reestructuración productiva en México. Donald Trump, en una de sus tantas promesas de campaña racistas,

prometió deportar a 3 millones de personas y de frenar la salida de cientos de miles de mexicanos que llegan cada año a Estados Unidos, además de los cientos de centroamericanos que llegan a México (entre 800 y mil personas de centroamericanos llegan al día a nuestro país según datos del Movimiento Migrante Mesoamericano), eso significaría un colapso en muchos ámbitos, por supuesto en lo económico, pero también socialmente.

Lamentablemente, la migración no podrá detenerse en un modo de producción como el capitalista, que tiene como fundamento la contradicción de excluir a la gente, a costa de concentrar y centralizar la riqueza en pocas manos, como lo demuestra el escandaloso informe del Oxfam Internacional, en la que denuncian que la riqueza de los ocho hombres más ricos del mundo concentra la riqueza que tienen el 50% de la población mundial más pobre.

Por lo demás, tendríamos que hacer una reflexión sobre el derecho de permanecer en nuestros lugares de origen, con un trabajo digno, con un salario que permita cubrir las necesidades básicas, de recreación, de cultura y arte; permanecer en el lugar de origen con una buena calidad de vida, donde la migración interna o externa sea una decisión y no una obligación como alternativa de sobrevivencia familiar.

De ahí que plantear una disolución de la migración forzada pasa por cambiar el sistema de raíz, que como sabemos, no es una cosa sencilla, pues el capitalismo lo reproducimos diariamente en las relaciones sociales de producción, pero también de convivencia, lo tenemos tatuado en cada poro, la lucha se trata de una batalla diaria.

Pero si hay una inmersión de todos a pensar, a niveles bajos o altos, ¿entonces qué hacer? La respuesta no es sencilla, ni hay una sola, en cuanto a la migración forzada, por lo pronto conocer lo que desencadena, entenderla, nos da ideas de qué hacer.

Sin embargo, lo que ha sido un hecho, y que lo hemos podido constatar con diferentes movimientos, es que todos ellos tienen como característica que son masivos y organizados, ejemplo fue la huelga de la UNAM en 1999 echando abajo el intento de cobrar cuotas a los estudiantes y San Salvador Atenco, campesinos que lograron echar abajo el decreto de expropiación que impulsó Vicente Fox, estos movimientos nos enseñaron que cuando una

sociedad está unida mirando hacia un objetivo se pueden lograr cosas grandes. Hoy más que nunca se requiere de una consigna que agrupe a una sociedad dispersa.

Una migración no forzada, libre, pasa entonces porque la población mexicana tome en sus manos la batuta de las decisiones, replegando a los gobiernos entreguistas y corruptos. Hoy más que nunca, decir *Fuera Peña Nieto* y llevarlo a las últimas consecuencias, no sólo significa derrotar a un individuo sino luchar contra el establishment, la ideología dominante, decirle ya basta al gobierno de Peña Nieto significa decirle ya basta al cambio de paradigma que nos debe llevar a la construcción de un país más justo y todo lo que eso significa, un país en la que la producción esté encaminada en prevalecer la soberanía nacional, privilegiando las necesidades internas de la población, las necesidades humanas.

Anexo estadístico

Cuadro 1

**Tasas medias de crecimiento de los determinantes de la tasa de ganancia,
1939-2010**

| Periodo | (g´) | (p´) |
|-----------|-------|-------|
| 1939-2010 | -0.62 | 1.30 |
| 1946-1966 | -4.16 | -1.18 |
| 1966-1985 | 2-27 | 3.11 |
| 1985-2010 | -1.21 | 0.66 |
| 1939-1982 | -1.21 | 1.15 |
| 1983-2010 | 0.01 | 0.71 |

Fuente: Elaboración de Sandoval, José, “Tasa de Ganancia y Acumulación de capital en México, 1939-2010”, del texto *Tendencia y ciclo en economía*

Metodología utilizada para calcular la tasa de acumulación:

La tasa de acumulación la denominaremos como “a”, es una relación entre la masa de acumulación (A), o sea, la plusvalía capitalizada y la masa de plusvalía (P), y se obtiene de la siguiente forma:

$$a = A / P,$$

Esta ecuación se interpreta como qué cantidad de la plusvalía se utiliza para reinvertirla en un siguiente ciclo productivo.

El capital constante (C) se divide entre capital fijo (cf) y capital circulante (cc), es decir materias primas fundamentales y auxiliares, y el capital variable es el monto dinerario destinado a la compra de fuerza de trabajo.

Para obtener la masa de acumulación (A) de un año determinado, necesitamos los incrementos en capital constante (stock y materias primas), más los incrementos en capital variable (ft) sólo de los trabajadores productivos, entonces tendríamos que:

$$\Delta C \begin{matrix} \nearrow & \text{cf} \\ \searrow & \text{cc} \end{matrix} + \Delta V$$

▲ A= cf + ▲ cc + ▲ ft productiva

Para obtener la masa de plusvalía, utilizamos el Producto Nuevo (V+P) y le restamos la remuneración a los asalariados productivos para quedarnos sólo con la Plusvalía (P).

Para obtener la plusvalía tomamos el Producto Interno Neto (PIN a precios corrientes) y le quitamos las remuneraciones a los asalariados.

En términos de las estadísticas que nos aportan las fuentes oficiales, el capital fijo lo podemos encontrar como *la inversión bruta fija no residencial (IBF)*, es decir, aquí se contabiliza la maquinaria, equipo y los edificios no residenciales. El capital circulante se encuentra como *consumo intermedio*, según el INEGI en este rubro se “contabiliza los bienes y servicios que se consumen totalmente en el proceso de producción, para generar otros bienes o servicios.”¹⁵⁶ El capital variable lo encontramos como “las remuneraciones a los asalariados productivos”, importante señalar que sólo nos interesa utilizar a los trabajadores productivos porque son los únicos que generan valor y plusvalor, es decir, se utilizará en el conteo los trabajadores perteneciente al sector industrial y algunos rubros de los servicios, como:

Para los cálculos realizados en el caso de México se utilizaron las Estadísticas de contabilidad nacional del INEGI a precios corrientes, para el caso de Estados Unidos se utilizó la base de datos del Bureau of Economic Analysis a precios corrientes.

En términos teóricos, la suma de las diferencias de $cf+cc+v$ con respecto a un año anterior, nos generaría la acumulación para el año presente, sin embargo, con las estadísticas actuales no se puede llegar a saber cuáles son las rotaciones totales de las materias primas ni de las remuneraciones, de hacer un cálculo de la tasa de acumulación sin saber cuántas rotaciones dan al año se inflarían los cálculos y queremos evitarnos ese error metodológico, por lo que obtendremos la tasa de acumulación simplemente de dividir cf/P , pues nuestro fin último de este análisis es saber si la economía mexicana y estadounidense están invirtiendo productivamente.

Para realizar los cálculos tomamos como referencias los siguientes textos:

Sandoval, José. *Tesis “Notas sobre el crecimiento económico”*, Facultad de Economía UNAM, México, D.F., 2007.

¹⁵⁶ INEGI, Glosario, Consultado en mayo de 2017.

_____, “Tasa de ganancia y acumulación de capital en México, 1939-2010”, en *Tendencia y ciclo en economía. Teoría y evidencia empírica*, Mendoza Gabriel, Compilador. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2015, p. 205.

Cuadro 2

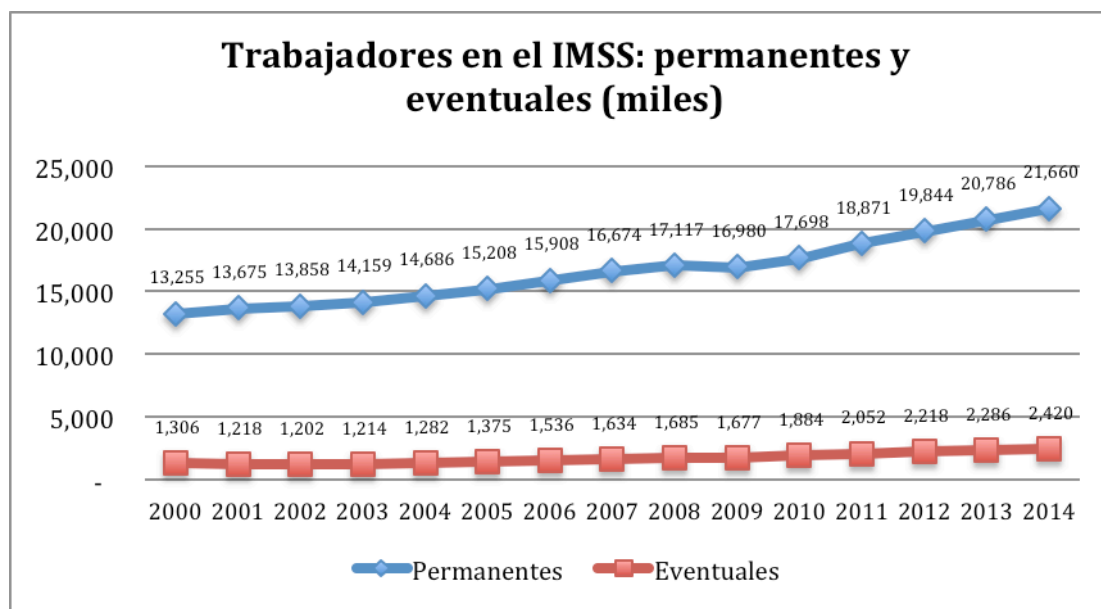
México: Tasa de desempleo (1987-2014)

| Periodo | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Tasa de desempleo | 3.9 | 3.6 | 3 | 2.8 | 2.6 | 2.8 | 3.4 | 3.7 | 6.3 | 5.45 | 3.73 | 3.16 | 2.5 | 2.6 |

| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 2.8 | 3 | 3.4 | 3.9 | 3.6 | 3.6 | 3.7 | 4 | 5.5 | 5.4 | 5.2 | 5 | 4.9 | 4.8 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE

Gráfica 1



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (INEGI).

Bibliografía

- Arango, Joaquín. *Las “leyes de las migraciones” de E. G. Ravenstein, cien años después*, Revista española de investigaciones sociológicas, n. 32, 1985. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=250715>
- _____, *La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra*, Migración y Desarrollo, número 01, Octubre, 2003.
- Aragonés Castañer, Ana María. *Migración internacional de trabajadores*. México, DF: Plaza y Valdés, 2000.
- Binford, Leigh. *Remesas y Subdesarrollo en México*. Relaciones. Estudios de historia y sociedad, vol. XXIII, núm. 90, primavera, 2002
- Bureau of Economic Analysis (BEA), U.S. Department of commerce.
- Centro de Análisis Multidisciplinarios (CAM), (2012, mayo, 1ero.) “En 25 años, el poder adquisitivo del salario mínimo perdió 76.3 por ciento,” *Centro de Análisis Multidisciplinario-UNAM*, Boletín UNAM-DGCS-281, Disponible en: http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2012_281.html
- CAM, (2015, dic., 15). “Se agudiza la superexplotación del trabajo. Continúa la pérdida del poder adquisitivo del salario de 9.65% con Peña Nieto”, Reporte de Investigación. No. 122.
- Delgado, Raúl y Covarrubias, Humberto. “El sistema migratorio México-Estados Unidos: Dilemas de la integración regional, el desarrollo y la migración”, *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur*, México, 2007. Disponible en: http://rimd.reduaz.mx/coleccion_desarrollo_migracion/migracionYdesarrollo/c5.pdf
- Durand, Jorge y Massey, Douglas. *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, 2003.
- EMIF NORTE (2014), *20 años de la Encuesta sobre Migración de la Frontera Norte de México*, Nava, Alma Rosa y Leite, Paula (Coords.), México, 2014. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/2460/2/images/EMIF_20.pdf
- Gaudemar, Jean Paul. *Movilidad del trabajo y acumulación de capital*, Ediciones Era, México, D.F., 1979.

- Harvey, David. *Breve historia del neoliberalismo*, Akal S.A, Madrid-España, 2007.
- _____ *El enigma del capital y la crisis del capitalismo*, Akal S.A, España, 2010.
- Heilbroner, Robert. *Naturaleza y lógica del capitalismo*. Siglo XXI, México, 1989.
- INEGI, Banco de Información Económica, diferentes tablas.
- INEGI (2015, mayo, 15), “Comunicado núm. 206/15”, Aguascalientes, p. 19.
Disponible en:
http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2015/especiales/especiales2015_05_14.pdf
- Juárez S., Laura, *La inserción de los trabajadores de México y Centroamérica en la conformación del mercado de trabajo de América del Norte*. Revista Trabajadores, Universidad Obrera de México, No. 6.
- Levine, Elaine, “Empleos para migrantes mexicanos: un nicho del mercado laboral suspendido entre México y Estados Unidos”. En Celis, Alejandro y Gutiérrez Elizabeth (editores), *Fronteras en América del Norte. Estudios Multidisciplinarios*, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM. México, D.F., 2004.
- López, Gustavo (2015,08,15). *Hispanics of Mexican Origin in the United States, 2013*, Pew Research Center, Disponible en:
<http://www.pewhispanic.org/2015/09/15/hispanics-of-mexican-origin-in-the-united-states-2013/>
- Marini, Ruy Mauro, *Dialéctica de la dependencia*, Ediciones Era, México, 1973.
- Marx, Karl. *El Capital*, Tomo I/Vol. II, Siglo XXI editores, Argentina, 1975.
- _____ *El Capital, El proceso de producción de capital, Tomo I, Vol.3*, Ediciones Siglo XXI, Argentina, 1975.
- _____ *El Capital*, Tomo I, Vol. III, *El Capital*, Siglo XXI editores, Buenos Aires, Argentina, 1975.
- _____ *El Capital*, Tomo III, Vol. 6, Siglo XXI editores, Argentina, 1976
- Massey, Douglas (et. al.) “Teorías sobre la Migración Internacional: Una reseña y una evaluación”; en *Migraciones y Mercados de Trabajo*, Año 2, N°3, Enero-Junio del 2000.
- Morales, Josefina, “Maquila, reestructuración industrial y trabajo” en *La globalización del subdesarrollo en el mundo del trabajo*, México, IIEc-UNAM, 2013.

- Motel, Seth y Patten Eilen, (2012, Junio, 27). “Hispanics of Mexican Origin in the United States, 2010”. *Pew Hispanic Center*. Disponible en: <http://www.pewhispanic.org/2012/06/27/hispanics-of-mexican-origin-in-the-united-states-2010/>
- Ordaz Díaz, Li Ng, Ramírez García, Mauricio Carmona (Abril de 2014). *Anuario de Migración y remesas, México 2014*. Septiembre 2015, de Fundación BBVA Bancomer A.C.-Consejo Nacional de Población, p. 22. Sitio web: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Anuario_de_Migracion_y_Remesas_Mexico_2014
- Osorio, Jaime. *Explotación redoblada y actualidad de la revolución*, Itaca, México, 2009.
- Peña, Ana Alicia. *La migración internacional de la fuerza de trabajo (1950-1990): una descripción crítica*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Editorial Cambio XXI, México, D.F., 1995, p. 44.
- _____ *Migración internacional y superexplotación de trabajo*, Editorial Itaca, México, D.F., 2012.
- Rama, Claudio, “Nuevas dinámicas de los mercados laborales y educativos profesionales con la masificación de la cobertura y la expansión del ingreso”. En Aragonés, Ana María, (coord.). *Crisis económica y migración*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México, D.F., 2014.
- Roldán, Genoveva, “La precariedad laboral de los trabajadores migrantes internacionales en la globalización”, en Genoveva Roldán (coord.), *La globalización del subdesarrollo en el mundo del trabajo*, UNAM, IIEc, México, D.F.
- _____, *México y el TLCAN: Los condicionantes de las estrategias y políticas de integración y desarrollo económico de cara a la migración laboral (1994-2005)*, Universidad Complutense de Madrid, España, Junio 2008.
- Rubio, Blanca, *Explotados y Excluidos*, Plaza y Valdés editores, México, 2001
- Sandoval, José. *Tesis: Notas sobre el crecimiento económico*, Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2007
- _____, “Tasa de ganancia y acumulación de capital en México, 1939-2010”, en *Tendencia y ciclo en economía. Teoría y evidencia empírica*, Mendoza Gabriel,

- Compilador. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2015, p. 205.
- Saxe, John (2014), “Migración forzada en México y diseño económico/geopolítico de posguerra”, en Aragonés Castañer (Coord.), *Crisis económica y migración*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2014.
 - Sotelo, Adrián, *Globalización y precariedad del trabajo en México*, Ediciones El Caballito S.A., México, D.F., 1999.
 - Stepler, Rene y Brown Anna, (2016, Abril, 19). “Statistical Portrait of Hispanics in the United States”, *Pew Research Center Hispanic Trends*, Disponible en: <http://www.pewhispanic.org/2016/04/19/statistical-portrait-of-hispanics-in-the-united-states/>
 - Sotelo Adrián, *Globalización y precariedad del trabajo en México*, Ediciones El Caballito S.A., México, D.F., 1999.
 - Wise, Raúl Delgado y Cypher, Jamesm, (2007). *El modelo de exportación de fuerza de trabajo en México*, Economía UNAM, volumen 4, núm. 012. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2924>
 - Wise, Raúl y Gaspar, Selene. *¿Quién subsidia a quién? Contribución de los migrantes mexicanos a la economía de Estados Unidos*, Observatorios del desarrollo, vol.1, núm. 2, p.6. Disponible en: <http://www.estudiosdeldesarrollo.mx/observatorio/ob2/2.pdf>

Hemerografía

- Appendini, Kirsten (2013, noviembre), “El TLCAN y el maíz, una reflexión a 20 años”, *La Jornada*, núm. 74, en <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/16/cam-maiz.html>
- Aragonés, Ana María, (2015, 06,10). “Transición migratoria excluyente”. *La Jornada*, Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2015/06/10/opinion/020a1pol>
- Arteaga, Alejandra y Álvarez, José (2015). Milenio, http://www.milenio.com/poligrafo/videgaray_crecimiento_Mexico_PIB_poligrafo_6_5_52004796.html
- Asociación Civil Cultural y Biblioteca Popular Tesis 11, *Algunos datos estadísticos sobre evolución de la tasa de ganancia en varios países*, Revista (en línea), Fecha de Consulta: Agosto, 2016, Disponible en: <http://www.tesis11.org.ar/>
- Calva, José Luis. *La economía mexicana en perspectiva*. Economía Informa, 2004, Vol.

1, No. 001

- Calva, José Luis, (1996, enero, 20). *Balance del neoliberalismo*, El Universal, 2006. En <http://archivo.eluniversal.com.mx/editoriales/33086.html>
- CNN Expansión (2013, jul., 18). “Los 10 países más trabajadores”, *CNN Expansión*, Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/mi-carrera/2013/07/18/mexico>
- El Economista (2014, 04, 29) “México es más competitivo que China en Manufacturas”. Disponible en <http://eleconomista.com.mx/industrias/2014/04/29/mexico-mas-competitivo-que-china-manufacturas>
- El Economista, (2015, 06, 11), “México se acerca a tasa 0% en migración: Peña Nieto”, *El Economista*, Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/06/11/mexico-se-acerca-tasa-0-migracion-pena-nieto>
- Labra, Armando. “Reformas las reformas: consenso de México a debate”, *Economía UNAM*, Vol. 1, número 001, 2004 Pp. 43 Disponible en: <http://www.journals.unam.mx/index.php/ecu/article/view/2792/2353>
- López Blanch, Hedelberto, (2012, 12, 18). *El TLCAN expande el hambre en México*, Recuperado Enero 2015, Rebelión, en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=160940>
- Miranda, Juan Carlos, (2012, Abril, 12). Oculta el gobierno las cifras reales del desempleo: estudio. *La Jornada*, p. 24. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/04/12/economia/024n1eco>
- Morales, Yolanda, (2016, mayo, 02). “Se registra histórico flujo de remesas”, *El Economista*. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2016/05/02/se-registra-historico->
- Muñoz, Patricia, (et.al.), “Se requieren seis salarios mínimos para la canasta básica obrera: CAM”, *La Jornada*, 20 dic 2012, p.35. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/12/20/sociedad/035n2soc>
- Notimex, (10-10-2016). “Más de 6 mil migrantes mueren en frontera EU-México desde 1998”, *La Jornada*, Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/10/10/mas-de-6-mil-500-migrantes-han-muerto-en-frontera-eu-mexico>

- Olson, Georgina (2012, abr, 25), “Felipe Calderón: Empleo redujo migración”, *Excelsior*, Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/2012/04/25/nacional/829259>
- Rosales, Rodrigo A, (2015, 01,13). “Desempleo en México por debajo de la OCDE”, *El Economista*, Disponible en <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2015/01/13/desempleo-mexico-debajo-ocde>
- Román, José Antonio, (2012, 11, 08). “Se crearon más de dos millones de empleos en el sexenio: Calderón”, *La Jornada*, Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/08/politica/007n1pol>
- Rubio, Blanca. “La fase agroalimentaria global y su repercusión en el campo mexicano”, *Comercio Exterior*, vol. 2004, número 11. México, Noviembre de 2004.
- Vázquez César, (06-05-2015). “Entre 60 y 70 migrantes mueren al mes por tratar de cruzar la frontera de México con Estados Unidos”, *Michoacán 3.0*, mayo, 2015. Disponible en: <http://michoacantrespuntocero.com/entre-60-y-70-migrantes-mueren-al-mes-por-tratar-de-cruzar-la-frontera-de-mexico-con-eua/>
- Zúñiga, David (2005), “Cero creación de empleo formal en el gobierno de Vicente Fox”, *La Jornada*, mayo de 2005. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2005/05/21/index.php?section=economia&article=020n1eco>