



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**Brasil y México: Encuentros y Desencuentros  
en pos del liderazgo de la región  
Latinoamericana 2006-2014**

**T E S I S**

Que para obtener el título de  
**LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS  
Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
(OPCIÓN CIENCIA POLÍTICA)**

**P R E S E N T A**

Jorge Saulo Dávila Valero

**DIRECTOR DE TESIS**

Dr. Mario Ojeda Revah



Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2017



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



*A María Valero y Jesús Dávila, por su amor eterno.  
A Patricia Dávila, mi madre, por todo el amor que me ha dado.  
A Ana Laura, mi hermana, por iluminar mi vida.*



## **AGRADECIMIENTOS**

Este trabajo no se hubiera podido realizar sin el incondicional apoyo de tantas personas que han llegado a mi vida desde mi infancia en la ciudad de Durango, hasta hoy en día que vivo en la Ciudad de México. Por ello, brindo un agradecimiento muy especial a Rodrigo Vera, por el gran amor que nos tiene a mi madre, a mi hermana y a mí. A mis tíos y tías: Irma, María de la Cruz, Jesús, Hermelinda, José, Juana Andrea, María Ignacia, Armando Galván y Carlos Rubio, ya que me han apoyado incesantemente desde mi niñez; a mis primos: Héctor Manuel, Areli y Nallely Ortega, Carlos Francisco, Luis Rubio, Liliana, Nubia, Yazmín, Manuel, Karla Alejandra, Mónica e Isabel Uscanga, por acompañarme toda la vida; A Víctor Hugo Castañeda, por creer firmemente en mí; y a Jenaro Villamil por darme la oportunidad de crecer como escritor.

A mis amigos de Durango: Edgar López, Rodrigo García, Omar Zamora, Alonso Reyes, Daniel Meraz y Diana Tinoco, por tan larga y sincera amistad, a pesar de la distancia; a Rodrigo García Valleza, Abigail Bolio, Carlos Hernández y Zeltzin Aguilera, porque han estado conmigo desde que di mis primeros pasos en esta ciudad. También a Diego Vergara, Rodrigo Miranda, Juan López e Itzel Arellano, por ser tan grandes amigos, y porque con ellos comencé a experimentar mi vida profesional.

Finalmente, también quiero agradecer a quien me siguió y presionó a cada paso que daba este proyecto: a mi asesor, el Doctor Mario Ojeda Reva, quien me aconsejó y brindó todos sus conocimientos sobre éste y muchos otros temas.

A todos, gracias.

***“Por mi raza hablará el espíritu”***

*Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 30 de marzo de 2017.*



# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	11
<b>CAPÍTULO 1</b>	
<b>“Del poder y la construcción de la influencia para el liderazgo interestatal”</b> .....	19
1.1. Hacia el poder interestatal. ¿Qué es el poder, el poder político, el Poder interestatal y la influencia?.....	21
1.1.2. Hegemonía y liderazgo: una aclaración de los términos.....	30
1.2. ¿Cómo medir la influencia y el liderazgo político en las Relaciones Internacionales?.....	37
1.3. Brasil y México: Entre potencias, potencias medias o potencias regionales.....	47
<b>CAPÍTULO 2</b>	
<b>“Los proyectos políticos de Brasil y México post Guerra Fría y su evolución”</b> .....	54
2.1. Brasil y México: De la falta de oportunidades a la apertura política y social.....	56
2.1.1. Gobernabilidad, buena política y calidad de la democracia en México.....	58
2.1.2. Gobernabilidad, buena política y calidad de la democracia en Brasil.....	72
<b>CAPÍTULO 3</b>	
<b>“México – Brasil y sus fundamentos básicos en política exterior”</b> .....	83
3.1. ¿Qué es política exterior?.....	84
3.2. Los principios de las políticas exteriores de México y Brasil en la actualidad. La evolución histórica, los factores internos y la geopolítica como determinantes en su elaboración.....	91
3.2.1. El marco legal y los principios de la política exterior.....	91
3.2.2. La evolución histórica de los principios.....	94



<b>CAPÍTULO 4</b>	
<b>“Geografía, economía y cultura. Algunos argumentos del “poder blando” de México y Brasil”</b>	101
4.1. La geografía y la población como elementos comparativos entre naciones.....	105
4.1.1. Geografía.....	105
4.1.2. Población.....	108
4.2. La importancia de la economía en la geopolítica. Un elemento decisivo para el liderazgo internacional.....	113
4.3. Cultura y educación. El atractivo intangible de un país.....	129
<b>CAPÍTULO 5</b>	
<b>“La presencia política de Brasil y México en América Latina”</b>	142
5.1. Breve repaso por la historia de las relaciones bilaterales entre México y Brasil .....	142
5.2. Brasil y México en la región. Entre su influencia en los organismos Regionales, la división Sur – Norte del continente y la especial atención de los conflictos.....	153
5.2.1. El golpe de Estado en Honduras, ¿encuentro o desencuentro?.....	155
5.2.2. El terremoto en Haití: Brasil y México ante la crisis del país caribeño.....	160
5.2.3. Los desencuentros en el comercio automotriz.....	167
5.2.4. La reforma al Consejo de Seguridad de la ONU: entre pretensiones y posturas disímiles.....	170
5.2.5. Brasil y la colaboración Sur – Sur: la competencia con México para dirigir la OMC.....	177
5.2.6. El MERCOSUR y la Alianza del Pacífico: dos opciones de integración económica distinta.....	181
<b>CONCLUSIONES</b> .....	186
<b>ANEXOS</b> .....	193
<b>FUENTES DE CONSULTA</b> .....	213





## Introducción

El presente trabajo de investigación tiene por objeto analizar si existe una rivalidad política entre México y Brasil en América Latina, más concretamente por el liderazgo de la región. Se tiene registro de que los primeros contactos entre México y Brasil se produjeron en 1825<sup>1</sup>, cuando México se constituye en el segundo país, después de Estados Unidos, en reconocer la independencia de Brasil del imperio portugués, ocurrida en 1822. Incluso, para algunos investigadores como Guillermo Palacios, quien es el estudioso mexicano más importante de las relaciones bilaterales, desde entonces:

“ambos países se reconocen como preponderantes para mantener la estabilidad del continente y ejercer un papel de liderazgo en la región. Sin embargo, este reconocimiento no sólo impide la consolidación de una alianza estratégica, sino que en ocasiones es motivo de distanciamiento entre ambos”.<sup>2</sup>

Lo que da pie a preguntar, ¿por qué se reconocen como los más importantes en la región? Una radiografía rápida muestra que las economías de los dos países son las más grandes en Latinoamérica. Hasta 2014, según el Banco Mundial (BM), el Producto Interno Bruto (PIB) brasileño sumaba 2,346 billones de dólares<sup>3</sup>, mientras que el mexicano 1,295 millones de dólares, muy por encima del tercer lugar

---

<sup>1</sup> Un documento de la Secretaría de Relaciones Exteriores, realizado después de una mesa redonda bajo el título: “Perspectivas de la relación bilateral México-Brasil”, enmarca que los primeros contactos no oficiales entre México y Brasil se dieron en 1822, sin embargo, fue hasta el 8 de marzo de 1825 cuando ambos países decidieron establecer relaciones diplomáticas, y 6 años después, en 1831, que se nombraron los respectivos representantes. Oficialmente, la primera legación de México en Brasil se abrió el 16 de junio de 1831 en la Ciudad de Río de Janeiro y el primer representante acreditado por México en Brasil fue Juan de Dios Cañedo, en calidad de enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario.

<sup>2</sup> Guillermo Palacios, *Intimidaciones, conflictos y reconciliaciones. México y Brasil 1822-1993*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores-Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, Colección Latinoamericana, 2001, 380 pp.

<sup>3</sup> A partir de ahora, las cifras del PIB o PIB *per cápita* que se muestren, serán en dólares estadounidenses a precios actuales.

ocupado Argentina, con 537,7 millones de dólares<sup>4</sup>.

Además, los dos países poseen grandes territorios, Brasil es el país más grande de la región muy lejos de los demás (8,515,770 km<sup>2</sup>), seguido por la Argentina (2,780,400 km<sup>2</sup>) y México 1,964,375 km<sup>2</sup>)<sup>5</sup>. Incluso, sus poblaciones también son las más numerosas del subcontinente, pues Brasil cuenta con una población estimada de 202,768,562 personas y México, por su parte, con 119,713,203 habitantes. Colombia, el tercer país más habitado de América Latina, tiene una población de menos de la mitad que la mexicana, con 47,661,787 personas<sup>6</sup>.

Como un ejemplo más de la gran importancia de ambos países en América Latina, ambos son también los dos países de la región que más exportan al resto del mundo, rubro en el que México se ha colocado muy por encima del resto, incluso sobre Brasil, al registrar durante 2015 un total de 409.9 billones de dólares por concepto de exportaciones<sup>7</sup>, mientras que la nación brasileña sumó en el mismo periodo 189.1 billones de dólares<sup>8</sup>. La ventaja mexicana se debe en gran medida al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), pues la mayor parte del de volumen de sus exportaciones se dirige hacia los Estados Unidos.

Si bien en lo que se refiere a los índices socioeconómicos ambas naciones no son las mejores posicionadas de América Latina, sus economías fueron las más fuertes y sólidas de la región durante ese periodo, lo que queda de manifiesto en las cifras que más adelante se presentarán con el objetivo de mostrar al lector más argumentos sobre las razones del porqué México y Brasil son consideradas las naciones más importantes de Latinoamérica.

Ahora bien, lo anterior nos introduce a una segunda cuestión que es importante

---

<sup>4</sup> Banco Mundial ; *Datos*, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL : <http://datos.bancomundial.org/>, [consulta: 16 de enero de 2016].

<sup>5</sup> CIA; *Factbook*, [en línea], s/p., Estados Unidos, Dirección URL : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>, [consulta : 16 de enero de 2016].

<sup>6</sup> Institutos, Departamentos y oficinas de estadística oficial de cada país. (La lista completa se puede consultar en las fuentes de consulta).

<sup>7</sup> Las cifras se encuentran en dólares estadounidenses, por lo que la interpretación de “billón”, es conforme se entiende en los Estados Unidos de América.

<sup>8</sup> Factbook CIA, *op. cit.*

aclarar, y esa es el lapso en el que se desarrolla la investigación. Como lo muestra el título, el trabajo ha sido elaborado para cubrir nueve años en la vida de las dos naciones y del subcontinente: 2006 – 2015. Una de las principales razones que me llevó a tomar en cuenta este periodo en vez de otros que quizá al lector pudieran parecer más relevantes, es que coincide con dos mandatos presidenciales distintos en ambos países. En México, han sido dos partidos diferentes los que han gobernado, el presidente panista Felipe Calderón de 2006 a 2012, mientras que la administración del priista y actual presidente Enrique Peña Nieto comenzó en 2012 y finalizará en 2018. Por su parte, en Brasil las dos administraciones han sido de figuras pertenecientes al Partido del Trabajo (PT): La primera de Luis Inácio Lula da Silva de 2003 a 2010 y la segunda de Dilma Rousseff a partir de 2011.

Es importante también aclarar que el periodo de Lula fue en el cual, según los registros económicos, el país sudamericano logró su mayor crecimiento económico, así como una mayor participación y activismo en la arena internacional. En 2004 y 2005, la economía del Brasil tuvo su mayor incremento, ya que pasó de 559 billones de dólares en 2003, a más de 669 billones de dólares y a 892 billones de dólares respectivamente, según las cifras del Banco Mundial.<sup>9</sup>

En 2006 el país sudamericano rompió por primera vez en su historia la barrera de los mil billones de dólares y, en 2010, la de los dos mil.<sup>10</sup> Este crecimiento, claro está, fue favorecido en gran medida por el aumento espectacular en el precio de las materias primas demandadas principalmente desde el mercado chino, lo que activó su economía y vigorizó su industria primaria<sup>11</sup>. Además “en Brasil la situación favorable de aumento de empleos formales y salarios reales fue complementada por múltiples políticas articuladas principalmente de inversiones, mercado de

---

<sup>9</sup> Datos Banco Mundial, <http://datos.bancomundial.org/>.

<sup>10</sup> Datos Banco Mundial, <http://datos.bancomundial.org/>.

<sup>11</sup> John W. Miller, Rhiannon Hoyle, “China se enfría y desinfla el auge de materias primas que alimentó”, [en línea], Estados Unidos, *lat.wsj.com*, 1 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://lat.wsj.com/articles/SB10224152129988824652004580309672490044284>, [consulta: 12 de enero de 2015].

trabajo, asistencia social y educacional.”<sup>12</sup>

Por otro lado, la presencia de Brasil en el exterior se ha ampliado de manera espectacular, pues cuenta con 196 representaciones, lo que le permite proyectar su imagen en prácticamente todo el mundo. De hecho, el repunte de Brasil y su participación activa en los temas internacionales, también se vio decididamente apoyado en el acrónimo BRIC (Brasil, Rusia, India y China) que el economista de Goldman Sachs, Jim O’Neill, acuñó en 2001 para agrupar a los mercados emergentes que para él eran los más importantes del mundo, aunque estos no hayan asumido la idea sino hasta 2008. Posteriormente, en 2011, Sudáfrica habría de sumarse a este grupo, por lo que ya existe un representante del organismo en cada continente.<sup>13</sup>

En contraste, el cambio de partido en el gobierno en México supuso un cambio radical en la política en general. Para contrastarlo de mejor manera se pueden comparar los Planes Nacionales de Desarrollo (PND) de los gobiernos de Calderón y de Peña respectivamente; ya que en el primero la política exterior, aunque “responsable”, no adquiere el carácter de primordial que parece tomar en la administración actual donde tiene un capítulo destinado únicamente a ese rubro, denominado “México con responsabilidad global”.

Por su parte, el gobierno del presidente Calderón trató de corregir los errores de su antecesor, aunque del mismo partido, Vicente Fox Quesada, quien tuvo diversas discusiones famosas con sus entonces homólogos cubano, Fidel Castro y venezolano, el ya difunto Hugo Chávez. El último año de su gobierno, Calderón viajó a La Habana para reunirse con Raúl Castro, en un intento por retomar las deterioradas relaciones diplomáticas que hacía diez años se habían paralizado<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> María Cristina Cacciamali, “Brasil un caso reciente de crecimiento económico con distribución de renta”, en *Revista de Estudios Empresariales*, Universidad de Sao Paulo, Segunda Época, núm. 1, 2011, p.1.

<sup>13</sup> Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación ; *Países BRICS*, [en línea], s/p., España, Dirección URL : <http://www.exteriores.gob.es/PORTAL/ES/POLITICAEXTERIORCOOPERACION/PAISESBRICS/Paginas/InicioBrics.aspx>, [consulta : 16 de enero de 2016].

<sup>14</sup> Arturo Rodríguez García, “Se empeña Calderón en restaurar fracturada relación con Cuba”, [en línea], México, *Proceso.com.mx*, 11 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/?p=304040>, [consulta : 16 de enero de 2016].

Entonces, a diferencia del gobierno de Fox, que había concentrado las relaciones exteriores de México con los Estados Unidos -lo que quedó demostrado con el trato dado a Castro y a Chávez-, Calderón emprendió una campaña para relanzar comercialmente a México en el mundo con la firma de diversos tratados y acuerdos.

Así como los gobiernos cambian, el mundo también lo hace y la forma en que un país afronta esos cambios lo define coyunturalmente como también a su futuro. Como señala Joanna Sosnowska, dos momentos cambiaron la concepción del mundo, y con ella, la participación de algunos países en el sistema mundial: “El periodo del fin de la Guerra Fría y el consecuente colapso de la Unión Soviética, así como los procesos de la globalización se caracterizan por un evidente mutipolarismo económico en donde la competencia militar e ideológica es sustituida por una rivalidad en los foros comerciales y tecnológicos”<sup>15</sup>, tema en el que Joseph Nye fue pionero y donde a su vez profundiza aún más.

Por ende, lo anterior reconfiguró la forma de ver al mundo por parte de las potencias, de las potencias medias y regionales, así como por aquellos países pequeños, lo que los obligó a replantear su política exterior impulsando, entre otras, zonas de comercio libre, con el fin en muchos casos, de transformar esas zonas en uniones políticas y económicas, como se ha deseado hacer en América Latina, como apunta también Sosnowska.

“Los inesperados cambios en la agenda y en el mapa de las alianzas internacionales desencadenados por los dramáticos acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 han venido a sumarse a las razones de carácter interno, vinculadas con la apertura económica y la alternancia política, que apuntan hacia la necesidad de ajustar el papel y las estrategias internacionales de México para adaptarse a las nuevas realidades nacionales e internacionales”<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Joanna Sosnowska, *Política exterior de México: dimensión regional e internacional*, México, Centro Coordinador y Difusor de Estudios Latinoamericanos/UNAM, Colección: Cuadernos de Estudios de América Latina y el Caribe, 2006, primera edición, pp. 97.

<sup>16</sup> *Ibidem*, p. 41.



A esto se suma que “el debilitamiento de la Organización Mundial del Comercio (OMC) como foro de negociación, está alentando las negociaciones bilaterales y quizá las regionales en el mundo”<sup>17</sup>, tal como señala María Cristina Rosas. Esta organización comercial nacida después de la Segunda Guerra Mundial, cada día encuentra más detractores debido a la naturaleza de sus fallos, considerados por muchos países como injustos y arbitrarios.

Esta es la realidad en la que nos encontramos hoy en día. Una realidad donde los actores ya no son dos ni uno, sino una multiplicidad de potencias medias y sobre todo regionales que buscan llegar a ser Estados globales o potencias medias y tener influencia más allá de su región geográfica. Bloques como los BRICS se han conformado con la meta de fomentar la cooperación Sur-sur, misma que busca fortalecer estas relaciones como una forma de reducir la dependencia existente respecto a Occidente.

En ese contexto, los países latinoamericanos cambiaron su modelo de crecimiento hacia adentro (de sustitución de importaciones) por un modelo de crecimiento hacia afuera que les permitiera, como a México y a Brasil, liberalizar sus economías, aunque en grados distintos. En ese sentido, a los países de la región les interesaba también revivir y mejorar el funcionamiento de los procesos de integración regional ya existentes, lo que llevó a “la decisión de Estados Unidos de favorecer los acuerdos de regionalización (tipo *nuevo regionalismo*) con sus principales socios comerciales...”<sup>18</sup>.

Así, dos estados tomaron la batuta de este nuevo modelo en Latinoamérica: Brasil y México han tratado de liderar este proceso de regionalización, lo que los ha llevado a tener ciertas diferencias, sobre todo a partir de la firma del TLCAN por parte de México y del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) por parte de los brasileños. Así pues, "a partir de la entrada en vigor del TLCAN, México modificó sus estrategias comerciales con la región, utilizando la modalidad de los acuerdos

---

<sup>17</sup> María Cristina Rosas, “México y Brasil: ¿Buenos enemigos o amigos mortales? *Revista Mosaico*, núm. 1, vol. 1, México, enero-junio., 2008., pp. 96.

<sup>18</sup> *Ibid*, p. 99.

de libre comercio en las negociaciones comerciales. De ese modo, desde los años noventa México suscribió acuerdos similares al propio TLCAN con países del área"<sup>19</sup>.

Por su parte, Brasil optó por acercarse a sus socios suramericanos, con quienes signó el Tratado de Asunción el 26 de marzo de 1991, que daba comienzo al MERCOSUR<sup>20</sup>, como respuesta a las negociaciones entre México y los otros dos países del norte que para ese entonces apenas comenzaban, aunque a espaldas de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), hecho que se verá más adelante. Pero un actor más aparecería en escena durante la primera década del nuevo milenio: Venezuela.

Los venezolanos de la mano de su presidente Hugo Chávez, adquirieron gran importancia en Latinoamérica en razón de su enorme riqueza petrolera y de los altos precios del crudo. Junto con esto, los triunfos de los gobiernos considerados de izquierda en el subcontinente ayudaron a Caracas a plantear una organización regionalizadora diferente: la Asociación Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA).

Las relaciones entre México y Brasil han estado marcadas "porque cada uno percibe al otro como un intruso en su respectiva región geográfica"<sup>21</sup>, es decir, para México cualquier intrusión amazónica en Centroamérica y Cuba no es bien vista y para los brasileños cualquier acercamiento mexicano a Sudamérica es, de igual forma, vista con recelo. Cabe destacar que "para los dos países, las relaciones con Estados Unidos constituyen una alta prioridad, aunque por razones distintas"<sup>22</sup> mientras que las relaciones entre México y Brasil, aunque existentes, durante muchos años fueron prácticamente irrelevantes. Es así que las relaciones entre ambos países se pueden resumir en los siguientes cuatro puntos:

- 1) La lejanía geográfica
- 2) La interposición de Estados Unidos

---

<sup>19</sup> *Ibidem*, p. 65.

<sup>20</sup> *Ibid.*, p. 90.

<sup>21</sup> María Cristina Rosas, *op. cit.*, p. 88.

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 88.

- 3) El reconocimiento mutuo a un liderazgo regional liderado por la distancia; y
- 4) La naturaleza competitiva, no complementaria, de las dos economías<sup>23</sup>.

Como ya se ha dicho, el principal objetivo de este trabajo es observar si ha existido o no una disputa por el liderazgo en América Latina en el periodo establecido, y si lo hubo, qué país tomó la delantera y cómo ha dirigido sus esfuerzos para lograrlo. ¿Son Brasil y México los países más importantes y los líderes de América Latina? Como hipótesis complementaria se tiene que los brasileños han adelantado a los mexicanos y se han convertido en líderes en la región.

Para responder a las preguntas anteriores, el trabajo se dividirá en cinco capítulos: en el primero se expondrá la metodología de la investigación, cuyo fin es aclarar los conceptos de poder, poder político y poder interestatal en las relaciones internacionales, además de los aspectos a evaluar en el desarrollo de si ha existido o no una pugna por el liderazgo en la región. En el segundo apartado, se analizarán los proyectos políticos de los dos países y como surgieron, para con ello tener una base más sólida que nos permita contextualizar la posición de ambas naciones en el mundo. En el tercer capítulo analizaremos con mayor detenimiento los fundamentos básicos de política exterior de los dos países. En el cuarto capítulo se hará un análisis geográfico, demográfico, económico y cultural, con el fin de justificar la preponderancia de Brasil y México sobre el resto de países latinoamericanos.

Finalmente, para el quinto capítulo se elaboró un análisis respecto a seis acontecimientos en los cuales brasileños y mexicanos han tenido una participación activa en la región: el golpe de Estado en Honduras en 2009, el terremoto en Haití en 2010, los desencuentros por el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) 55, la reforma de las Naciones Unidas (ONU), la disputa por la Dirección General de la OMC, y los dos proyectos diferentes de integración regional en los que se encuentra inserto cada país, que a su vez, parecen confrontados.

---

<sup>23</sup> *Ibid.*, p. 88.

## **CAPÍTULO 1.**

### **Del poder y la construcción de la influencia para el liderazgo interestatal**

A lo largo de la historia de la humanidad han existido pueblos que, en virtud de su fuerza económica, política y militar respecto a los otros, han logrado influir en la toma de decisiones en otros territorios. Es así que les resulta más fácil conseguir que los influenciados tengan ciertas actitudes favorables a las del centro, por lo que llegan a ser –en el caso de las vecindades–, hasta cierto punto parte de una serie de territorios que actúan como protección ante cualquier enemigo, como sucede en el caso de Rusia y los países eslavos, por ejemplo.

Muchos han sido los trabajos que sobre el poder se han escrito, habituales en la filosofía, la filosofía política, la teoría jurídica y las ciencias sociales que no han estado exentas de ellos, mucho menos cuando en el ámbito estatal nos encontramos frente a un ente abstracto –pero que podemos sentir constantemente, presente en la vida de todos los individuos. Sin embargo, dada la existencia de múltiples estados con diferentes intereses y recursos, la interacción entre ellos es inevitable, y por lo tanto las relaciones de poder. Estas relaciones suceden de forma multifactorial al involucrar a diversos actores, no solamente estados, sino a la misma Sociedad Civil Organizada (OSC) y con ella, a la iniciativa privada, cuyos intereses llegan también a enfrentarse con los estados.

Es muy común que, dada la naturaleza de las ciencias sociales e incluso de la filosofía y las teorías jurídicas, las definiciones sobre un mismo término sean muy distintas entre sí, ya que también es muy común que, al ser en muchas ocasiones tan abstractas, cada autor tenga la propia y la confusión entonces puede llegar a causar problemas entre propios y extraños a estas ciencias. Es por eso que muchos autores consideran emplear las definiciones más comúnmente aceptadas en la materia, en las cuales el consenso es mayor, con el fin de aclarar la terminología en sus estudios.

Al ser pues, un trabajo sobre las relaciones entre México y Brasil y de estos con los demás países de América Latina en pos del liderazgo regional, es que la

tendencia en este caso sea analizar el poder interestatal con el fin de lograr aclarar las siguientes cuestiones: ¿Ha existido verdaderamente una disputa por el liderazgo entre ambos países? De ser así, ¿Qué país ha influenciado y liderado la región en los últimos ocho años? De la mano con la reflexión que entrañan estas cuestiones, es necesario crear una metodología que nos permita observar el fenómeno con más atención con el objetivo secundario de clasificar a ambos países en alguna de las siguientes categorías: *superpotencias*, *potencias grandes*, *potencias medias*, *potencias regionales* y *potencias pequeñas*.

En este caso, la acepción que buscamos del poder, es el poder político y con él el poder interestatal, así como los elementos que lo rodean, así como la forma en cómo se puede medir el proceso mediante el cual los estados lo ejercen y mediante el cual disputan para sí mayor influencia sobre los otros. En el caso específico de este trabajo, tanto Brasil como México son potencias reconocidas en América Latina, por lo cual, a pesar de la influencia ejercida sobre todos los países de la región por parte de Estados Unidos, podrían tener un mayor peso en las decisiones políticas y económicas que se toman en el subcontinente.

En ese sentido, para aclarar la terminología, el primer paso que se dará será definir qué es el poder y sus acepciones: el poder político y posteriormente el poder interestatal. A continuación, se verán las definiciones de influencia y liderazgo, se hará una metodología para medir esos términos y enseguida se analizará a cuál de las categorías antes mencionadas pertenecen mexicanos y brasileños, según los elementos detallados en la metodología.

### **1.1. Hacia el poder interestatal. ¿Qué es el poder, el poder político, el poder interestatal y la influencia?**

Para ser reconocido por otros países como líder en las relaciones internacionales, es necesario contar con una vasta cantidad de recursos políticos y económicos que lo permitan, lo que está dado también en razón de cómo se utilizan, pues como afirma el internacionalista italiano Fulvio Attinà, se encuentran ligados a “la

disponibilidad de recursos y la habilidad para utilizarlos para alcanzar objetivos internacionales”<sup>24</sup>.

La primera aclaración pertinente sobre este trabajo, es que se puede afirmar que ninguno de los dos objetos de estudio de esta investigación es hegemónico – volveremos a este término más adelante-, ya que no cuentan con los recursos necesarios para serlo, pero un argumento dentro de esta investigación es que podrían contar con los recursos suficientes para liderar la región latinoamericana, toda vez que es el área geográfica a la que pertenecen y en la que se desenvuelven. Lo anterior solamente se lograría si esos recursos son utilizados con esa finalidad.

El poder ha sido un tema muy trabajado en la filosofía y en la consecuente filosofía política, en la teoría jurídica y sin duda alguna en las ciencias sociales. Y aquí es necesario hacer una segunda aclaración: aunque se utilizarán las definiciones más aceptadas para evitar confusiones, eso no significa que se deba escapar al debate. Es así que para el filósofo e historiador Michel Foucault el poder es una relación de fuerzas, el cual se enfrenta y se opone a dos de las teorías más aceptadas desde hace más de un siglo: por un lado, la teoría jurídica clásica que maneja al poder como un bien; algo que se posee. Por el otro, la teoría general marxista, que afirma que el poder político es mantenimiento y reproducción de las relaciones económicas<sup>25</sup>.

En otras palabras, contrario a lo propuesto por la teoría jurídica clásica, un sujeto no puede detentar el poder, sino más bien, ejercerlo, pues “el poder va más allá del mismo individuo. Circula a través de él y en una relación en cadena, pues es el mismo poder el que constituye al individuo”<sup>26</sup>. Continúo. No es algo que se pueda adquirir ya que, quien lo ejerce hoy, podría ya no tener los mismos recursos e intereses para ejercerlo el día de mañana, y al ser conformado por él, es imposible poseerlo, por lo tanto, comprarlo. Pero también el poder se encuentra instaurado en

---

<sup>24</sup> Fulvio Attinà, *La política internazionale (1940-1985)*, F. Angeli Edizioni, 1983, p. 64.

<sup>25</sup> Michel Foucault, *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France (1975-1976)*, [CD-ROM], 22 p., Centre Michel Foucault, aout 2012.

<sup>26</sup> *Ibid.* pp. 22.

diferentes formas: en el orden del saber, de la verdad, de la conciencia, del discurso.<sup>27</sup>

Sin embargo, Foucault hace referencia a las personas o individuos y no al Estado como tal, por lo que es necesario trasladarlo hacia lo que él llama “la totalidad del Estado”. Es por eso que es necesario *sujetizar* al Estado y considerarlo como un individuo, pues existe una serie de estados que interactúan entre sí y cuyos intereses, en muchos casos, van más allá de los límites de sus fronteras, lo que produce relaciones conflictivas similares a las existentes entre las personas. Ya sean económicos o políticos, estos intereses están presentes en las relaciones que rigen la vida política internacional y es un proceso en el cual también intervienen terceros como las empresas y la sociedad civil organizada.

(Además) “las relaciones de poder, entonces, producen efectos de normalización, de legitimación de las mismas relaciones, de interiorización en el cuerpo social y en el individuo [...] Las relaciones de poder producen sujetos. La efectividad de las relaciones de poder radica en que ocurren en la vida cotidiana, en la cotidianidad. No son irradiadas por un ente perfectamente identificado, exterior al cuerpo social”<sup>28</sup>.

Entonces, ya que la convivencia interestatal existe y se desarrolla diariamente, se puede llevar a cabo la tarea de tratarlo como a un individuo, con comportamientos y personalidades diferentes, las cuales adquieren importancia en tanto la contraposición con otros estados, o bien, gracias a sus similitudes y la forma en cómo se dirigen y se desarrollan en ambos casos. Al igual que sucede con los individuos, las relaciones de poder entre estados se originan en la desigualdad de fuerzas y tienden a utilizar los mismos mecanismos para difundirse.

---

<sup>27</sup> Michel Foucault et Gilles Deleuze, Les intellectuels et le pouvoir, Rev. *L'Arc*, no. 49, trimestre, 1972, p. 5.

<sup>28</sup> David Herrera Santana, “La política es la continuación de la guerra por otros medios: hegemonía y poder en las relaciones internacionales del siglo XXI”, *Escenarios XXI*, México, Año II, Núm. 13, Marzo-Abril. 2012, p. 11.

Así, se puede advertir que el poder cuenta con diversas vías para hacerse presente<sup>29</sup>. Como señala D. H. Wrong, sociólogo estadounidense y profesor emérito de la Universidad de Nueva York, “el poder es un tipo de influencia intencionada que se manifestaría a través de cuatro formas: fuerza, manipulación, persuasión y autoridad”<sup>30</sup>. Estos cuatro elementos del poder, convierten en desigual la relación que existe entre los sujetos; pueden proporcionar ventajas comparativas sobre otros, y es entonces que son capaces de afectar las decisiones tomadas por los más débiles. Si el poder es un tipo de influencia intencionada que se manifiesta de cuatro formas diferentes, entonces el poder político asume y necesita de las mismas cualidades para manifestarse.

Para el mismo Foucault, el poder político posee una mecánica de dominación, mientras que argumenta que “el poder es guerra, la guerra continuada por otros medios, o bien, que la política es la guerra continuada con otros medios”<sup>31</sup>. Esta última conceptualización del poder –que invierte la elaborada por Clausewitz en la cual argumenta que la guerra es la continuación de la política por otros medios- nos abre una posibilidad diferente, al proporcionar la libertad de decir que el poder entre los estados tiene como principal escenario el terreno de la política y la economía, en donde se producen las relaciones de dominación.

Lo anterior se inscribe en el hecho de que hoy en día el medio principal para ejercer poder de uno a otro Estado, como acceder a territorios en la búsqueda de recursos naturales, por ejemplo, no es a través de la guerra armada como sucedía anteriormente -o ya no es esa la prioridad-, pues esta situación cambió radicalmente al finalizar la Segunda Guerra Mundial cuando las potencias europeas comenzaron a perder sus colonias en todo el mundo y se comenzó a utilizar otras herramientas<sup>32</sup>.

---

<sup>29</sup> Esto se puede advertir en el trabajo elaborado por Jordi Palau: Jordi Palau, “El concepto de potencia media. Los casos de España y México”, *Afers Internacionals*, Núm. 26, p. 8.

<sup>30</sup> D. H. Wrong, “Power: its forms, bases and uses”, *The University of Chicago Press*, Chicago, p. 24.

<sup>31</sup> Michel Foucault, *op. cit.*, p. 24.

<sup>32</sup> *Cfr.* Es cierto que aún hoy en día los ejércitos siguen teniendo gran participación en algunas zonas del planeta, pero ésta práctica no es generalizada como sucedía anteriormente en el caso europeo, por ejemplo, donde las monarquías se enfrentaban directamente para adueñarse de un territorio. Hoy en día en la misma región, la idea de la Unión Europea es tan atractiva para la gran mayoría de países que no pertenecen a ella que no es necesario enviar tropas para atraerlos, sino que



La hipótesis de Foucault deja claro el hecho de que existen formas diferentes de acceder a estos recursos sin forzosamente tener que recurrir a la guerra; por medio de lo que el geopolitólogo, Joseph Nye, llama *soft power* (poder blando), o lo que es lo mismo, “poder de atracción por medio de las comunicaciones y de cualidades inherentes, por ejemplo el carisma y la persuasión, que puede instar a otros a creer y a seguir ciertos comportamientos y por lo tanto, tomar ciertas decisiones”<sup>33</sup>.

El uso del poder blando se profundizó al caer la Cortina de Hierro, pues gracias a ello el la democracia liberal y el capitalismo como sistema y los Estados Unidos como principal difusor y protector, no encontraron ninguna oposición ideológica ni práctica firme –como argumentaría en esa época el politólogo Francis Fukuyama,<sup>34</sup> que les pudiera hacer frente.

Los organismos internacionales que habrían de procurar éste orden ya existían desde finales de la década de 1940, gracias a la Conferencia de San Francisco que dio origen a la Organización de las Naciones Unidas, a la Corte Penal Internacional (CPI), entre otras organizaciones; y a los Acuerdos de Bretton Woods que dieron la vida al Fondo Monetario Internacional (FMI), al Banco Mundial y al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés) que abrió paso a la Organización Mundial de Comercio (OMC) el último día de 1995, cuyos miembros las legitiman y legalizan en todo el mundo. Así, para Gramsci, esta relación no es únicamente de fuerza, sino que existe un consentimiento producido por la implantación de “visiones mundo”.<sup>35</sup>

---

simplemente es necesario el ofrecimiento directo a pertenecer a esa economía regional para que tiendan a ajustar sus políticas y sus economías a lo “solicitado” desde Bruselas.

<sup>33</sup> Joseph Nye Jr., *Soft power, Hard power and Leadership*, [en línea], 3 p., Harvard Kennedy School, 27 de octubre de 2006, Dirección URL: [http://www.hks.harvard.edu/netgov/files/talks/docs/11\\_06\\_06\\_seminar\\_Nye\\_HP\\_SP\\_Leadership.pdf](http://www.hks.harvard.edu/netgov/files/talks/docs/11_06_06_seminar_Nye_HP_SP_Leadership.pdf) [consulta: 21 de enero de 2015].

<sup>34</sup> *cfr.*, En esta controvertida tesis de finales de la década de 1980, el autor, Francis Fukuyama, habla de que el fin de la historia como lucha ideológica ha terminado, ya que ha triunfado el capitalismo como sistema económico regente en el mundo junto con la democracia liberal. Lo anterior se enmarca en el hecho ya bastante conocido –y anteriormente citado- de la debacle de la URSS que dejó como vencedor de la Guerra Fría a los Estados Unidos, principal promotor de esos valores. Francis Fukuyama, “¿El fin de la historia?”, *The National Interest*, No. 16, Verano 1989.

<sup>35</sup> Antonio Gramsci, *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*, Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1970, p. 7.

El poder se instaura entonces dentro de la homogeneización de todos los individuos dentro del terreno de la política, y en consecuencia en la normalización de sus relaciones por medio de la implantación de las visiones de mundo a las que Gramsci hace referencia. Igualmente, para el internacionalista David Herrera, la política como continuación de la guerra por otros medios, contiene una visión donde la guerra se encuentra dentro de la vida normalizada –se entienden por normalizada sus dos significados: en la habitualidad y en la norma jurídica- de todas las personas y por ende de los estados, en el cual el poder distinguir ese aspecto presenta dificultades de apreciación para los individuos.

“Es, precisamente, a través de la imposición de visiones de mundo que la guerra puede diluirse, normalizarse, transformarse en una dinámica cotidiana y desdibujarse en el imaginario colectivo y en los sentidos comunes; pero es también gracias a ello, que la guerra puede seguir transcurriendo, operando en su lógica de confrontación, ocupando terrenos y ganando batallas, sin que ello sea siquiera percibido”<sup>36</sup>.

Así es como se hace posible, en parte, la dominación hegemónica por medio del poder político: de un sistema político (la democracia), un sistema económico (el capitalismo) y un Estado sobre los demás (Estados Unidos). Sin embargo, ¿qué hay de aquellos países que no son hegemónicos, pero los cuales también tienen intereses de diversa índole en su propia región o en otras regiones del mundo? Ese es el caso de Brasil y México. El alcance que ambos pudieran tener en otras latitudes del planeta no es un tema que se abordará específicamente en este trabajo, pero sí el alcance regional de cada uno de ellos.

Dado lo anterior, la primera conclusión a la que se puede llegar es que el poder político es la capacidad de lograr, por medio de las cuatro vías planteadas por Wrong (fuerza, manipulación, persuasión y autoridad y en cuyo seno también se encierra el poder blando propuesto Joseph Nye) la obediencia de otros. En casos

---

<sup>36</sup> David Herrera Santana, *op. cit.*, p. 10.

más concretos, esto se manifiesta en la preferencia de determinados países durante las votaciones que se llevan a cabo en los organismos internacionales o en la apertura hacia un Tratado de Libre Comercio o un acuerdo, como se señalará más adelante.

Una aclaración me parece importante antes de continuar: el poder político no está subordinado a lógicas y estructuras económicas como se ha debatido desde hace algunos años debido al gran auge que han tenido estas estructuras en el mundo y en la vida cotidiana –debido a la gran difusión en los medios de comunicación de que todo es economía, hay que decirlo-, de los seres humanos.

En ese mismo tenor se expresa Thomas Piketty, economista francés, cuando se refiere a la posible independencia de la economía con respecto de la desigualdad de los ingresos, ya que para él “la historia de la desigualdad, la historia de la repartición de los ingresos y del patrimonio es y siempre ha sido una historia profundamente política, es decir que, no se puede entender la evolución de la desigualdad del ingreso y del patrimonio [...] simplemente con las fuerzas puramente económicas. De hecho, toda la historia de la repartición del ingreso y del patrimonio es influenciada profundamente por decisiones políticas...”<sup>37</sup>.

Entonces, las relaciones de poder entre los estados existen y no pueden ser ignoradas bajo ninguna circunstancia, pues ellas configuran el panorama geopolítico del mundo. En ese sentido, al igual que con los seres humanos, existen las relaciones de competencia, y en algunos casos se pueden hacer observaciones detalladas de la importancia que adquiere el establecer su agenda dentro de los organismos internacionales, por ejemplo. Desde esa perspectiva, también se incluye la disuasión por parte de otros actores que no forzosamente son estados, tanto en el terreno formal como en el informal. Tal y como afirma Jordi Palou, mediador y consultor en resolución de conflictos:

---

<sup>37</sup> Thomas Piketty, *El capital en el siglo XXI*, México, Fondo de Cultura Económica, Serie: Economía, 2014, primera reimpresión, pp. 649.

“No tiene demasiado sentido hablar del poder de un Estado en sí, sin establecer una relación o una comparación con el poder de que disponen los demás Estados o sin hacer referencia a una situación externa que nos sirva de parámetro. En nuestro caso, el riesgo que implica el estudio de un concepto estrechamente ligado a múltiples situaciones específicas nos remite al análisis de la jerarquía de poder existente entre los Estados de la comunidad internacional.”<sup>38</sup>

Ahora bien, la cita anterior nos proporciona una introducción adecuada al siguiente punto: el poder interestatal y la forma en que éste se ejerce entre los actores que conforman el complejo sistema internacional. Una de las nociones más aceptadas del significado de poder en las relaciones internacionales es aquella que suele referirse a “la capacidad de los Estados para imponer su voluntad a los demás y hacerles actuar de un modo determinado”<sup>39</sup>.

De igual forma, Joseph Nye dice que “el poder (en las relaciones internacionales) es la habilidad para afectar el comportamiento de otros con la finalidad de obtener los resultados que se quieren”<sup>40</sup>. El mismo Nye complementa esta definición a través de tres diferentes vías, entre las cuales se encuentra, además del poder blando, la coerción:

“Se puede coaccionarlos con amenazas (amenazas por medio de las armas, que era muy común durante la segunda década del siglo pasado debido, en gran parte, al bipolarismo en el que se vivía); se les puede inducir con pagos (es decir, de forma económica gracias a los préstamos que algunos países, a través de los organismos internacionales, hacen a otros); o bien, se les

---

<sup>38</sup> Jordi Palou, *op. cit.*, p. 7.

<sup>39</sup> *Ibid*, p. 7. El autor hace referencia a diversas publicaciones que proponen esta definición en las relaciones internacionales, los cuales son: Aaron, R., *Paz y guerra entre las naciones*, Madrid, Alianza, 1962; Morgenthau, H., *Politics among nations. The struggle for power and peace*, Nueva York, Alfred A. Knopf, p.28; Schwarzenberger, G., *Power Politics*, Londres, Steven & Sons, p. 13.

<sup>40</sup> Joseph Nye, *op. cit.*, p. 2.

puede atraer y cooptarlos (por ejemplo, por medio de beneficios económicos que incluyen los presentados en los Tratados de Libre Comercio)”<sup>41</sup>.

Dentro de la teoría de la dependencia, para el politólogo e internacionalista David A. Baldwin, el poder (interestatal) cuenta con siete dimensiones diferentes: la relación natural del poder, la naturaleza multidimensional del poder, realidad frente a poder potencial, las intenciones de los actores, los costos, los recursos de poder y la reciprocidad<sup>42</sup>. En la primera, Baldwin establece que el poder necesita la existencia de al menos otro actor. Por lo tanto, “cuando un estado o individuo se describe como ‘dependiente’, la pregunta obvia es ¿respecto a quién? Cabe señalar que el actor de quien se es dependiente puede ser otro Estado o puede ser un conglomerado bastante vago de actores diferentes, como ‘otros países’, ‘el resto del mundo’, el ‘sistema capitalista internacional’”.<sup>43</sup>

Cabe recordar también al ya mencionado D. H. Wrong para destacar las diferentes formas como se puede ejercer el poder: “fuerza, manipulación, persuasión y autoridad”<sup>44</sup>. Aquí, existe una similitud con Nye y Baldwin ya que entremezcla la existencia de relaciones coercitivas y de poder blando. Es así que se llega a una primera conclusión: además de que el poder interestatal está determinado por la sujetización del Estado, es decir, que al igual que los individuos también tiene intereses que lo determinan y mueven, ese poder entre estados también se ejerce de dos maneras: coerción y seducción.

Visto lo anterior, ¿qué hay de la influencia y como se diferencia del poder? Después de todo, se puede afirmar entonces que la influencia se vale del poder para ser ejercida. Es decir, por medio del poder con el que cuenta un Estado es que este puede modificar el comportamiento de otros actores en su beneficio. Un Estado con el poder y los recursos suficientes para hacer frente a los objetivos que se ha

---

<sup>41</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>42</sup> David A. Baldwin, *Interdependence and Power, a conceptual analysis*, *International Organization*, The University of Wisconsin, Núm. 34, Vol. 4, otoño 1980, p. 496.

<sup>43</sup> *Ibidem*, p. 496.

<sup>44</sup> D. H. Wrong, *Power*, *op. cit.*, p.24.

propuesto, tiene mayor capacidad de influir en los otros países para hacerse del apoyo de estos y con ello influenciarlos durante su proceso de toma de decisiones.

A pesar de ello, existe una definición sobre el poder interestatal que podría ayudarnos a aclarar aún más el panorama sobre el tema y que arbitrariamente relegué por un momento. Esa definición es la proporcionada por los politólogos e internacionalistas Cox y Jacobson, para quienes el poder es una *capacidad* (puede o no ser convertido en influencia), mientras que la influencia implicaría el *ejercicio* del poder (la modificación del comportamiento de un actor por parte de otro)<sup>45</sup>. Al definir el poder como una capacidad, cada uno de los estados puede optar o no por convertirlo en influencia. Por lo tanto, la influencia es el ejercicio del poder.

Así, las definiciones anteriores tanto de Joseph Nye como de David Baldwin, Palou y Wrong encajan en la realizada por Cox y Jacobson en el sentido de que en realidad definen, además del poder, el significado de influencia. Es algo muy parecido a los primeros semestres en la carrera de Ciencia Política cuando el profesor proporciona a sus alumnos el significado de Estado y Administración Pública y, en un esfuerzo por distinguirlos y hacer más claro el panorama a sus alumnos, hace saber que la administración pública es el brazo ejecutor del Estado. Así el poder y la influencia.

En suma, se habrá de tomar la definición de poder (*capacidad*) e influencia (*ejercicio*) de Cox y Jacobson, mientras que el último aspecto (*las herramientas*) será complementado por lo que nos han proporcionado tanto Joseph Nye, David Baldwin y Jordi Palou en sus trabajos previos. Por lo tanto, el poder es una capacidad que, en tanto el Estado así lo desee, puede ser transformada en influencia; mientras que dicha influencia es ejercer esa capacidad, es decir, lograr que otro sujeto actúe como se le ha propuesto.

---

<sup>45</sup> Robert Cox, Jacob K. Harold, et al., *The anatomy of influence: decision making in international organizations*, en Jordi Palou, "El concepto de potencia media. Los casos de España y México", *Afers Internacionals*, Núm. 26, p. 8.

### 1.1.2. Hegemonía y liderazgo. Una aclaración de los términos

Una vez que se ejerce poder, es importante que comprendamos que dentro de las relaciones internacionales existe un orden jerárquico entre los estados existentes, en cuyo orden se encuentra en la punta de la pirámide el hegemónico, o dicho de otra forma, aquel cuyos recursos, por diferentes que sean, le proporcionan una supremacía sobre todos los demás.

Ahora bien, en el ejercicio del poder se habla constantemente de hegemonía, la cual se inscribe en procesos ubicados en diferentes dimensiones de entendimiento. En la literatura concerniente al tema dentro de las ciencias sociales, se entiende que la hegemonía puede ser, como menciona Gramsci, orgánica y coyuntural. En ese sentido, la primera se refiere a la estructura económica, política y social, es decir, a lo relativamente permanente o al *statu quo*. Mientras que la segunda es a corto plazo y se refiere a aquellos elementos que no pretenden cambiar el orden existente, sino que únicamente participan de y en él, como por ejemplo, el sujeto hegemónico vigente, que para serlo, tiene que ser legitimado por todos los demás actores.<sup>46</sup>

En ese mismo sentido, cuando se trata de cambiar el sistema capitalista, que es reconocido como hegemónico, se puede hablar de un cambio a nivel estructural, de sistema u orgánico. En el segundo caso, cuando el cambio que se busca es dentro del mismo sistema y lo único que cambia es el sujeto preponderante como en el caso de la transición de la Gran Bretaña a los Estados Unidos dentro del mismo sistema capitalista como actor hegemónico, se dice que el cambio está dentro de la generalidad o de lo coyuntural.

Entonces, dentro de lo coyuntural, son discernibles dos momentos importantes de la hegemonía estadounidense durante el siglo XX, mediante los cuales eliminó sistemáticamente a sus competidores: el primero, una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial y con el continente europeo destrozado económica, política y moralmente, desde Washington se erigieron las instituciones que hoy en día son

---

<sup>46</sup> Para mayor información sobre el tema, se puede consultar: Antonio Gramsci, *Cuadernos de la cárcel*, México, Editorial Era, Tomo 1, 1981, pp. 452.

pilares del mundo capitalista -como los gemelos de Breton Woods-, mientras se encargaba de endeudar a las necesitadas potencias europeas; el segundo, el fin de la Guerra Fría y la caída de la Cortina de Hierro que dejaron por un momento un sistema unipolar, sin la competencia de la Unión Soviética y del socialismo como alternativa al capitalismo.

Ya que esta transición dejó a Estados Unidos como cabeza del sistema capitalista y como la mayor potencia militar, se dice entonces que es el sujeto hegemónico. Se trata desde mi punto de vista, de un concepto que debe ser aplicado únicamente a los Estados Unidos debido a la supremacía –política, militar, cultural, económica, geográfica, geopolítica, entre otras- que ejerce sobre el resto de países del mundo, pues se vale también del capitalismo para hacerse sentir con mayor fuerza. Es por eso que cuando se habla de hegemonía de un país sobre otro sin tratarse de los Estados Unidos, este término no cobra el mismo sentido. Es muy común que muchos autores lo utilicen sin distinción para referirse a la relación hegemónica de rusos sobre algunos de los países eslavos, de Brasil sobre una parte de Sudamérica o de México sobre Centroamérica, por ejemplo.

Sobre lo anterior, me apoyo en el diccionario de Ciencia Política de Bobbio, Matteucci y Pasquino, el cual señala que

“parte de la literatura política designa con el término ‘hegemonía’ la supremacía de un Estado-nación o de una comunidad político-territorial dentro de un sistema. (Es por eso que) la potencia hegemónica ejerce sobre el conjunto de los demás una preeminencia no sólo militar, sino también económica y cultural, inspirándoles o condicionándoles las elecciones en virtud de su prestigio no menos que de su potencial superior de intimidación y coerción, hasta el punto de constituir un modelo para las comunidades hegemонizadas”.<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> Norberto Bobbio, *et. al.*, *Diccionario de Ciencia Política*, Argentina, Siglo Veintiuno Editores, 1983, p. 628.



En dicha definición sobre hegemonía, dos conceptos se revelan como los más importantes. En un principio, la supremacía de un Estado sobre otro u otros, dadas las relaciones de poder (dominación) existentes en el sistema internacional; y en segundo lugar el sistema, el cual es aún más amplio, en cuyo interior confluyen diferentes estados y otros entes cuya participación es crucial dada su importancia en su funcionamiento, que lo convierten en un ente global y no solo internacional, vigente alrededor del mundo. Así una primera conclusión que se desprende, es que el capitalismo es el sistema dominante o hegemónico hoy en día. Empero, debo aclarar que entiendo como capitalismo no únicamente un sistema económico, sino también un concepto mediante el cual se entiende la democracia liberal que en nuestros días predomina en la mayoría de los países del mundo, o por lo menos en los más influyentes a nivel mundial.

Del mismo modo, para Gramsci la hegemonía es una generalización de la concepción del mundo y su significado. Se encuentra instaurada en todas las estructuras tanto políticas, económicas y sociales, por lo que su penetración es total en el Estado, y del mismo modo estas relaciones se internacionalizan y se expanden al mundo entero. Sin embargo, para su expansión también se vale de la creación de normas universales que penetran en los estados y modifican su comportamiento, así como de la fuerza para imponer esta visión<sup>48</sup>. Es pues, una penetración total en las estructuras y por lo tanto en la vida diaria no solo estatal, sino humana.

Es por eso que cualquiera que busque ser el sujeto hegemónico “tendría que fundar y proteger un orden mundial que es universal en la concepción, no un orden en el cual un Estado explote directamente a otros, sino un orden en el cual la mayoría de los otros estados (o al menos los que están dentro del alcance de la hegemonía) puedan encontrar compatibilidad con sus intereses”<sup>49</sup>. De ese modo es que los Estados Unidos mantienen una estrecha relación con el capitalismo y la democracia liberal como orden sistémico –de ahí que constantemente se hagan

---

<sup>48</sup> Robert W. Cox, “Gramsci, Hegemony and International Relations”, en Gramsci, *Historical Materialism and International Relations*, Cambridge studies in international relations, Cambridge University Press, 1993, pp. 58-62.

<sup>49</sup> *Ibid.* p. 61.

declaraciones desde Washington con el objetivo de protegerlos y defenderlos, considerándolos como valores- y por medio de instituciones como la Organización Mundial de Comercio, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial se homogenice el comportamiento de otros estados.

Como se mencionaba anteriormente, al finalizar la Segunda Guerra Mundial el mundo se vio envuelto en una confrontación entre rusos y estadounidenses, cada uno con una visión ideológica, política y económica diferente para el mundo. Ambos países tuvieron influencia en otros alrededor del mundo y trataron de expandirla por diferentes medios. Sin embargo, el capitalismo que venía desarrollándose desde hace ya varios siglos (no sólo como teoría, sino como práctica incluso involuntaria)<sup>50</sup>, triunfó frente al socialismo, cuyo desarrollo, al menos teórico, tenía menos tiempo a cuestas.

Durante el siglo XIX fueron los británicos quienes gracias a su poderosa armada, a la Revolución Industrial y a los avances que trajo consigo, así como a su condición insular que la alejaba virtualmente de los problemas del resto de Europa, encabezaron el esfuerzo capitalista-imperialista alrededor del mundo y controlaron el intercambio comercial hasta que, con las exigencias que este esfuerzo representaba frente a otras potencias como Alemania que exigía una mayor participación en la repartición del mundo –a lo que se sumaron otros problemas en Europa continental como la Gran Guerra y la Segunda Guerra Mundial- dejaron imposibilitado al imperio británico para continuar en la punta de la pirámide del

---

<sup>50</sup> Immanuel Wallerstein (teórico analista del sistema - mundo) desarrolla a lo largo de tres volúmenes, la historia del sistema capitalista desde sus reminiscencias en el feudalismo, hasta 1850 cuando se convirtió en el sistema dominante que perdura hasta nuestros días. Si se quiere conocer más al respecto, se pueden consultar sus tomos: Immanuel Wallerstein, *El moderno sistema mundial. Vol. 1. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*, España, Siglo XXI Editores, 2009, pp. 592; Immanuel Wallerstein, *El moderno sistema mundial. Vol. 2. El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750*, España, Siglo XXI Editores, 2009, pp. 536; e Immanuel Wallerstein, *El moderno sistema mundial. Vol. 3. La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista, 1730-1850*, España, Siglo XXI Editores, 2009, pp. 528.

sistema y a los Estados Unidos, después de diversos acontecimientos una vez finalizada la Segunda Guerra, como el siguiente en encabezarla<sup>51</sup>.

Así, los Estados Unidos tuvieron la capacidad de ejercer más poder sobre el resto de los estados del mundo, influyendo en ellos y convirtiéndose en el sujeto hegemónico a pesar de la existencia de países que han tratado de liderar movimientos contra hegemónicos. Aún con ellos, los estadounidenses han logrado liderar la mayoría de los escenarios de toma de decisiones en el mundo, salvo pocas excepciones, entre las cuales se encuentran la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y el movimiento actual de los BRICS, que tiene como objetivo una mayor participación de esos países en las instituciones mundiales.

Sin embargo, aún hoy en día e incluso tras los argumentos de que China disputa la hegemonía a los Estados Unidos, no hay muestras suficientemente claras de que esto sea totalmente cierto, mucho menos cuando, por ejemplo, el ejército chino no es capaz de cubrir la totalidad del globo terráqueo como sí lo hace el estadounidense, y muchas empresas chinas continúan maquilando para las ellos. La hegemonía aumenta cuando los estadounidenses controlan la explotación de recursos naturales claves en el planeta, incluso los que se encuentran dentro de territorio chino, como las tierras raras.

A pesar de ello, reconozco las dificultades que un ejercicio de prospectiva política trae consigo, pues me encuentro imposibilitado en este momento para detallar la evolución de las potencias en durante los próximos cien años, por lo

---

<sup>51</sup> Uno de los autores que mejor trabajan el desarrollo del siglo XIX en conjunto con la *Belle Époque* europea y los posteriores problemas que desencadenaron el estallido de la primera guerra mundial, es Pierre Renouvin, por lo cual, si se le quiere consultar, puede hacerse en Pierre Renouvin, *La crisis europea y la primera guerra mundial (1904-1918)*, Madrid, Akal Ediciones, 1990. Por supuesto, no puede olvidarse el trabajo de Eric Hobsbawm sobre el desarrollo del siglo XX y los acontecimientos más importantes que definieron a ese periodo en: Eric Hobsbawm, *Historia del siglo XX*, Barcelona, Editorial Crítica, 1994, pp. 610. Por su parte, E. H. Carr, hace uno de los mejores análisis del periodo de entreguerras en su libro: E. H. Carr, *La crisis de los veinte años, 1919-1939: una introducción al estudio de las relaciones internacionales*, Madrid, Los libros de la Catarata, 2004. Además, respecto a la configuración del mundo tras la segunda posguerra, Ronald E. Powaski, hace un estudio que debe ser consultado en Ronald E. Powaski, Ronald E. Powaski, *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Buenos Aires, Editorial Crítica, 2000.

menos, lo que me lleva a aclarar que no pretendo expresarme sobre el desarrollo de las potencias en pos de la hegemonía mundial.

Ahora bien, ¿qué es el liderazgo político? Comprendo el liderazgo político como una consecuencia del poder y de la influencia, aunque no al mismo nivel que la hegemonía<sup>52</sup>. Esto quiere decir que el liderazgo político solamente se logra una vez que se tiene la capacidad y se ha decidido ejercerlo, ya que sin ellos resultaría imposible que un Estado débil pudiera dirigir a un grupo de países, o bien, a toda una región. Así pues, cuando un Estado es capaz de ejercer más influencia que sus rivales más próximos y estos lo reconocen, entonces se puede hablar de que ese Estado es líder. Aparte queda entonces la hegemonía, ya que en este trabajo esta será entendida como única: la estadounidense.

El hecho de escoger a Brasil y México como dos naciones con las capacidades suficientes para ser líderes de un grupo de países (si cuentan con los mismos recursos para serlo de la región, es algo que se discutirá más adelante), también radica en que son considerados por otros estados –no solo latinoamericanos- como los más influyentes política y económicamente en América Latina, así como también se les reconoce como poseedores de un *soft power* capaz de permear en otras latitudes. Incluso, sus ejércitos son de los más poderosos en la región, según el *Global Firepower Military Strength (GFMS) 2016*.<sup>53</sup>

Sin embargo, en el ámbito de la política internacional también existen grandes contrastes en Latinoamérica, pues existen estados tan débiles, que no tienen otra opción que seguir las directrices de los más fuertes. Por ejemplo, todos los países de Centroamérica son considerados débiles frente a México, Brasil, Argentina, Chile, Venezuela o Colombia, por mencionar algunos. Por otro lado, su debilidad debe ser matizada ya que no se encuentran completamente desamparados frente a los más fuertes, pues dentro de los organismos internacionales y regionales sus votos en conjunto pueden llegar a ser decisivos, por lo que también son

---

<sup>52</sup> La hegemonía, por sí sola, conlleva liderazgo político.

<sup>53</sup> *Global Firepower Military Strength 2015*, [en línea], Dirección URL: <http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> [consulta: 15 de febrero de 2015].

relativamente necesarios, aunque no sean tan tomados en cuenta en negociaciones de alto nivel.

Considero el liderazgo político además de una consecuencia, como la influencia sobre el proceso de toma de decisiones que un sujeto ejerce con el objetivo de que los demás encuentren afines y correspondan a sus intereses sin la necesidad de recurrir a la fuerza, aunque también puede hacerse por esa vía. Por su parte, Oran R. Young<sup>54</sup> considera que el liderazgo “se refiere a las acciones de los individuos que se esfuerzan por resolver o evitar los problemas de acción colectiva que afectan los esfuerzos de las partes que buscan obtener ganancias conjuntas en los procesos de negociación institucional”<sup>55</sup>. En ese sentido, un líder actúa entonces como un mediador y resuelve conflictos que impiden que las decisiones que son tomadas dentro del *statu quo* continúen, y en cambio su gestión permite que lleguen a buen puerto sin tantos contratiempos en los organismos internacionales, por ejemplo.

El politólogo Robert Elgie en su estudio sobre el liderazgo político de algunos presidentes y primeros ministros en el mundo, proporciona una definición más genérica sobre el asunto. Elgie nos dice que el liderazgo político es “el control que los líderes ejercen sobre la toma de decisiones políticas”<sup>56</sup>; control que también puede ser por la fuerza o sin ella. En ese sentido, Daniel Flesmes y Thorsten Wojczewski mencionan que “el rol de liderazgo de un Estado puede estar basado en su gran potencial militar o económico. En el mismo sentido, su legitimación o su función representativa para un poder regional genera ventajas en la negociación”<sup>57</sup>.

El problema para un Estado que pretende ser líder, es la oposición de otros competidores dentro de su misma región que no están dispuestos a permitirlo

---

<sup>54</sup> Oran R. Young es profesor y co-director del Programa en Gobernanza para el Desarrollo Sustentable, en la Bren School of Environmental Science and Management, de la Universidad de California.

<sup>55</sup> Oran R. Young, Political Leadership and Regime Formation: On the development of Institutions in International Society, *International Organization*, Núm. 3, Vol. 45, The MIT Press, p. 285.

<sup>56</sup> Antonio Natera Peral, Review. Political Leadership in Liberal Democracies by Robert Elgie, *Reis*, Núm. 74, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996, p. 454.

<sup>57</sup> Daniel Flesmes, Thorsten Wojczewski, Contested Leadership in International Relations: Power Politics in South America, South Asia and Sub-Saharan Africa, *GIGA Working Papers*, No. 121, German Institute of Global and Area Studies, February, 2010, pp. 1-35.

debido al simple hecho de no estar de acuerdo en las formas y en las políticas que este emprende, o bien, a las consecuencias desestabilizadoras que ese hecho pudiera tener. Estas consecuencias pueden ser el acaparamiento del comercio exterior e incluso, la imposición de reglas a los demás actores, por lo que históricamente existen, por lo menos en Latinoamérica, algunos ejemplos: México no está dispuesto a permitir que Brasil sea líder de la región; Argentina, Venezuela, Chile y Colombia tampoco están dispuestos a permitir que Brasil lo sea, así como en África Nigeria no apoya del todo el liderazgo de Sudáfrica.

Para cualquier Estado es más complicado ser líder de su región si no cuenta con el apoyo y el reconocimiento de todos o la mayoría de los miembros de su región, o por lo menos de los más fuertes, ya que estas potencias secundarias regionales son capaces de tejer puentes económicos, políticos y hasta militares con otras potencias externas con el objetivo de anular cualquier pretensión con la cual no estén de acuerdo.

Ya que los líderes son considerados individuos o sujetos en este trabajo, se busca entonces evaluar sus capacidades de alguna manera para conocer si un Estado es o no líder. Es por eso que, retomando a Oran Young, “es el comportamiento de estos individuos lo que tenemos que explorar para evaluar el rol de liderazgo en la formación de instituciones internacionales”<sup>58</sup>. Pero es necesario advertir que, en la definición de Young, se propone solamente un aspecto (liderazgo en la formación de instituciones internacionales) de lo que habrá de utilizarse como indicador para medir la influencia y el liderazgo –o no- de Brasil y México en el subcontinente, por lo que a continuación profundizaremos en los otros indicadores.

## **1.2. ¿Cómo medir la influencia y el liderazgo político en las relaciones internacionales?**

La capacidad de un país para ejercer poder sobre otros no puede ni debe ser medida solamente de manera unilineal, sino que es necesario medirla de una forma multifactorial que comience por aceptar el hecho de que existen diferentes niveles

---

<sup>58</sup> Oran R. Young, *op. cit.*, p. 287.

y formas en los que el poder se puede ejercer. Es decir que el poder de los Estados Unidos, por ejemplo, no debe ser cuantificado únicamente de acuerdo a su capacidad militar para imponerse a otros países, pues de acuerdo a este factor, es innegable que el poder de su ejército es por mucho el más fuerte del mundo y prácticamente no encuentra rival ni por el armamento que maneja ni por el área geográfica que es capaz de cubrir.

En ese sentido, y dada la tendencia mundial liberalizadora del mercado y al auge de la democracia liberal, es que los conflictos económicos y políticos, como ya vimos, no pueden ser resueltos del todo dentro de un escenario bélico, pues no es el único escenario existente para dirimirlos. Así, si EE.UU tuviera diferencias económicas con China, la forma institucional-formal en que se resuelve no es por la vía armada, sino por medio de mediaciones en los tribunales internacionales o a través de las diplomacias de ambos países.

Es por eso que es importante trabajar a través del reconocimiento de que el poder se ejerce de forma multidimensional y no a través de un solo factor decisivo. De esta forma, se podrá entender de mejor manera la realidad internacional y los conflictos interestatales, así como aclarar la existencia o no de un conflicto político y económico entre México y Brasil en la región latinoamericana con vistas a liderarla. En el camino, también continúa la tesis foucaultiana antes mencionada de que la política es la continuación de la guerra por otros medios.

De esa forma, existen diversos autores que trabajan mediante un análisis del poder internacional multifactorial que incluye desde cuestiones cuantificables como el Producto Interno Bruto y los datos demográficos, así como otros no tan fácilmente cuantificables como lo son la ponderación de votos y la colocación de la agenda como prioritaria en los organismos internacionales. Al respecto, Detlef Nolte<sup>59</sup>, hace mención al estudio realizado en 2004 por el *National Council of Intelligence*, en el cual se mide “la distribución del poder en el sistema internacional” por medio de indicadores como “el crecimiento económico, el número de habitantes, el acceso a tecnologías avanzadas y los recursos militares”, así como también a los estudios

---

<sup>59</sup> Es profesor del German Institute of Global and Area Studies, de Leibniz (GIGA).

elaborados por el *Strategic Assessments Group (SAG)*, y el de la *RAND Corporation*, “para medir el poder relativo de los estados<sup>60</sup>.

El politólogo Samuel Huntington, por ejemplo, nos dice al respecto de los múltiples factores que rodean al poder internacional que vivimos en

“un sistema uni-multipolar con un súper poder y varios poderes mayores. El asentamiento de cuestiones internacionales clave requiere una acción de la única superpotencia, pero siempre con un poco de combinación de otros grandes estados; la única superpotencia puede, sin embargo, ejercer la acción de veto sobre cuestiones clave por combinaciones de otros estados.”<sup>61</sup>

Con la ayuda de los “otros grandes estados” se legitima el sistema y a la potencia hegemónica misma, pues “el asentamiento de cuestiones internacionales clave” por parte de la superpotencia adquiere a su vez mayor relevancia y capacidad de difusión gracias al apoyo que recibe de las potencias. También, la acción de veto a la que se refiere Huntington tiene eco de dos formas: 1) por medio de las acciones institucionales-formales (el poder de veto que la ONU otorga a todos los miembros del Consejo de Seguridad) y; 2) a través de las acciones internacionales no-formales que pueden quedar fuera del espectro de la legalidad, como las negociaciones que se realizan fuera del escrutinio público.

En un estudio elaborado por el internacionalista Mario Ojeda Gómez, cuyo principal objetivo es proporcionar una verdadera dimensión de la posición de México respecto a los países del BRIC, que durante los últimos años han saltado a la dimensión global debido al gran momento económico en el que se encuentran o se encontraban, algunos de los elementos importantes tomados en cuenta son el territorio (la superficie y sus condiciones: el clima, el relieve, los recursos naturales, la calidad de las tierras y el agua); la población (magnitud, densidad, crecimiento

---

<sup>60</sup> Detlef Nolte, Potencias regionales en la política internacional: Conceptos y enfoques de análisis, *GIGA Working Papers*, No 30, Leibniz Information Centre for Economics, 2006, p. 7.

<sup>61</sup> Samuel Huntington, The Lonely Superpower, *Foreign Affairs*, Núm. 2, Vol. 78, p. 36.



poblacional, edad de sus habitantes, educación, salud y la diversidad religiosa y lingüística); y el tamaño de la economía (Producto Interno Bruto, Ingreso Nacional Bruto en dólares internacionales, Ingreso Nacional Bruto per cápita, producción agrícola, industrial y minera)<sup>62</sup>.

En ese sentido, el estudio realizado por Jordi Palou utiliza también diferentes determinantes para medir la influencia de un Estado. Las variables utilizadas se encuentran divididas en cuatro grupos diferentes:

**Tabla 1.1. Indicadores para medir la influencia, según Jordi Palou.**

<b>Indicador</b>	<b>Descripción</b>
Geográficos	Dimensiones y naturaleza del territorio; situación física y geopolítica; número de habitantes; distribución de la población (según edades y geográficamente); índice de crecimiento geográfico; disponibilidad de recursos naturales.
Económicos	Sistema económico; PNB o PIB ( <i>total y per cápita</i> ); distribución de riqueza; distribución de la población (según el sector de ocupación y según la división rural y urbana); niveles de industrialización y productividad; producción y consumo de energía; recursos técnicos (nivel de tecnología); intercambios comerciales con el exterior y diversificación de dichos intercambios.
De tipo militar ( <i>Hard power</i> )	Número de hombres movilizados o movilizables; tipo de armamento del que dispone; calidad y cantidades;

<sup>62</sup> Mario Ojeda Gómez, México y el conjunto de países llamado BRIC (Brasil, Rusia, India y China), *Foro Internacional*, Núm. 2 (200), Vol. 50, abr.-jun. 2010, pp. 352-369.

	calidad del liderazgo y de la organización militares (sic); nivel de gastos militares (total y proporcional); industria y comercio de armamento: fabricación, exportación, importación, clientes y proveedores.
Políticos y de recursos humanos	Sistema Político y de distribución del poder político en el seno de la sociedad (división de tareas, papel del gobierno, partidos políticos, administraciones, opinión pública...); calidad de la diplomacia y del conjunto de instrumentos de política exterior; calidad del gobierno, de los líderes y de la burocracia en general; estabilidad política; cohesión política y capacidad de acción colectiva; servicios de inteligencia (obtención y análisis de información).

Tabla elaborada con base en los datos del trabajo realizado por Jordi Palou<sup>63</sup>.

El problema con los indicadores políticos y de recursos humanos es que es más complicado cuantificarlos, ya que son más subjetivos que los encontrados en los otros campos, los cuales pueden ser medidos más fácilmente debido a su naturaleza y a la información existente. Sin embargo, hay algunos para los cuales han sido creados ciertos índices por parte de organismos internacionales, empresas, organizaciones de la sociedad civil o gobiernos, que pueden ser bastante discutidos pero que proporcionan un buen parámetro en el intento de cuantificarlos.

Por su parte, los internacionalistas Mace, Belanger y Thérien, proponen una clasificación respecto a cinco campos diferentes: “1) El tamaño de la economía, que

<sup>63</sup> Jordi Palou, *op. cit.*, pp. 8-9.

es medido a través de la población y el Producto Interno Bruto; 2) El desarrollo, medido en función del Producto Interno Bruto per cápita; 3) El gasto en defensa, que nos proporciona una medida del poder militar; 4) Las misiones diplomáticas que hacen lo mismo por el prestigio político y; 5) El poder comercial determinado por el total de las exportaciones”<sup>64</sup>.

Con todo, hoy en día no basta con indicadores económicos, geográficos, de población o militares para medir la capacidad de influencia de un país, y mucho menos para hacerlo respecto a otros. Por lo tanto, es necesario tomar en cuenta los foros internacionales y cómo se conduce cada país en los organismos internacionales para realmente poder hacer una medición de la influencia que alcanzan, como lo proponen algunos de los estudios mencionados con anterioridad. Es por ello que el internacionalista Andrew Hurrell propone una medición de la influencia que tienen los países en la conformación de instituciones internacionales y su influencia política en foros diplomáticos<sup>65</sup>. Así, la influencia política debe ser cuantificada también en el ámbito de la paz y la resolución de conflictos, ya que nos proporcionaría una visión más amplia del alcance y la calidad que tiene un país por medio de su diplomacia.

Otra forma de medir la influencia de un país hoy en día es a través de los índices que han aparecido recientemente y que hacen referencia al *Soft power*. Estos índices toman en cuenta no solamente la influencia cultural que tiene un país por medio de su comida o la atracción de turistas a su territorio, sino que también toman en cuenta otros factores como las medallas olímpicas ganadas, las exportaciones, el Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>66</sup> o el número de seguidores del Canciller en Twitter. Uno de los más conocidos es el elaborado por la revista Monocle en

---

<sup>64</sup> Gordon Mace, Louis Belanger and Jean Phillippe Therien, Regionalism in the Americas and the Hierarchy of Power, *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Núm. 2, Vol. 35, Summer, 1993, p. 124.

<sup>65</sup> Para profundizar sobre el tema, se sugiere la consulta de: Andrew Hurrell, Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers?, *International Affairs*, Issue 1, Vol. 82, enero 2006, pp. 1-19.

<sup>66</sup> PNUD, “2014 Human Development Index”, [en línea], *Human Development Reports*, Julio 2014, Dirección URL: <http://hdr.undp.org/en/content/table-1-human-development-index-and-its-components>, [consulta: 20 de febrero de 2014].

conjunto con la organización británica Instituto para el Gobierno<sup>67</sup> y que cada año actualiza su ranking, mientras que el otro, es el elaborado por Ernst & Young y Moscow School of Management Stolkovo que tiene el mismo objetivo<sup>68</sup>.

Este último, muestra algunos indicadores que por sí solos no parecen del todo concluyentes, ya que únicamente toma en cuenta –aunque contiene algunos datos importantes- “las emisiones de CO2, el índice de libertad de Freedom House, el número de empresas admiradas según la revista Fortune, las medallas olímpicas ganadas, el número de ciudadanos mencionados en Time 100, las universidades aparecidas en Times Higher Education, la llegada de turistas, la inscripción de estudiantes del idioma español en EU y Europa, los niveles de participación electoral, las exportaciones de productos mediáticos, la población que habla inglés, el Estado de Derecho según indicadores del Banco Mundial y el número de inmigrantes<sup>69</sup>”

Por el contrario, el estudio elaborado por la revista Monocle y la organización Británica Instituto para el Gobierno, nos muestra aún más elementos divididos en seis diferentes áreas:

**Tabla 1.2. Medición de la influencia según Monocle y la Organización Británica Instituto para el Gobierno**

<b>Gobierno</b>	<b>Diplomacia</b>	<b>Cultura</b>
-Índice de Desarrollo Humano -Efectividad del gobierno según el Banco Mundial -Libertad individual según la organización Freedom House -Tasa de homicidios -Confianza en el gobierno según el Foro Económico Mundial -Desigualdad medida por el coeficiente de Gini	-Ayuda al extranjero -Libertad de Visa -Número de misiones culturales -Seguidores del canciller en Twitter -Número de embajadas y consulados -Presencia en organizaciones internacionales -Tratados ambientales	-Turistas recibidos y derrama económica -Número de corresponsales extranjeros en el país -Medallas olímpicas de oro -Albums en el top 50 mundial de ventas -Presencia en la lista de los 100 museos más visitados -Posición de la selección nacional en el ranking FIFA
<b>Educación</b>	<b>Negocios/Innovación</b>	<b>Categorías subjetivas</b>

<sup>67</sup> Monocle Magazine, Institute for Government, “Soft Power Survey 2014/15”, [en línea], Londres, *Monocle Magazine*, Nov. 2014, Dirección URL: <http://monocle.com/film/affairs/soft-power-survey-2014-15/>, [consulta: 23 de enero de 2014].

<sup>68</sup> EY; Rapid growth markets soft power index. Soft power variables, [en línea], s/p., Estados Unidos, Dirección URL: <http://www.ey.com/GL/en/Issues/Driving-growth/Rapid-growth-markets-soft-power-index-Soft-power-variables>, [consulta: 23 de enero de 2014].

<sup>69</sup> *Ibid.* Ernst & Young

-Calidad de la educación básica según la prueba PISA -Número de universidades en el ranking de Times Higher Education Estudiantes extranjeros en el país -Artículos académicos publicados	-Patentes registradas internacionalmente -Índice de competitividad del Foro Económico Mundial -Índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional -Inversión extranjera -Conectividad a internet	-Cultura popular y alta cultura -Calidad de la comida nacional -Íconos culturales -Calidad de la aerolínea nacional -Percepción de eficacia del gobernante -Fuerza de marcas comerciales nacionales
--	---	--

**Fuente:** Datos tomados del periódico Reforma en su versión en línea<sup>70</sup>.

Para cumplir con el objetivo de este estudio y bajo la necesidad de ajustarlo a su objetivo principal, es que propongo que la capacidad de influencia de los dos países en América Latina sea medida a través de los cuatro campos, elaborados con base en lo propuesto por los autores y en mis reflexiones. Sin embargo, aunque mi estudio se encuentra dividido en cuatro al igual que el de Palau, elaboro una medición únicamente la cultura, ya que es un factor importante para la percepción favorable y desfavorable de México y Brasil en Latinoamérica.

De entrada, conviene decir que de los cuatro campos el que más nos interesa es el de los indicadores políticos y los recursos humanos, por lo que los otros tres habrán de ser utilizados únicamente con el propósito de separar a nuestros objetos de estudio del resto de países de América Latina. Es decir, mediante los indicadores geográficos, económicos y de tipo militar, solamente se pretende argumentar que tanto México como Brasil, sobresalen del resto de los diecisiete países que son tomados en cuenta en este trabajo.

### 1.3. Propuesta de Indicadores para la medición de la influencia y el liderazgo político.

Indicadores	Descripción
Geográficos y de población.	Dimensiones y naturaleza del territorio; situación física y geopolítica; número de habitantes; disponibilidad de recursos

<sup>70</sup> Israel López, Luis Javier Fernández, "Pierde México soft power", [en línea], México, *reforma.com*, 21 de enero de 2013, Dirección URL: <http://gruporeforma.reforma.com/graficoanimado/nacional/softpower/>, [consulta: 27 de enero de 2014].

	naturales; Índice de Desarrollo Humano (IDH).
Culturales	Cultura; calidad de la comida nacional (UNESCO), turistas recibidos, nivel educativo de educación básica y superior a través de la prueba PISA y del indicador de <i>Times Higher Education World Education Ranking</i> , respectivamente; estudiantes en el extranjero y estudiantes recibidos.
Económicos y de comercio	Sistema económico; PNB o PIB ( <i>total y per cápita</i> ); desigualdad social por medio del índice de GINI; producción agrícola, industrial y minera; <i>intercambios comerciales con el exterior y diversificación de dichos intercambios</i> . Empresas admiradas según Fortune, índice de competitividad del Foro Económico Mundial e inversión extranjera.
Políticos	Calidad de la diplomacia y del conjunto de instrumentos de política exterior (conformación de instituciones internacionales, influencia política en foros diplomáticos, ayuda al extranjero, número de misiones culturales, número de embajadas y consulados, paz y resolución de conflictos, misiones diplomáticas) y voluntad política.

Los factores políticos serán analizados con mayor detenimiento en el capítulo 4 de este trabajo, con seis análisis de caso: el golpe de Estado en Honduras, lo que abona a la paz y a la resolución de conflictos; las reacciones ante el terremoto en Haití, que permite visualizar un caso de ayuda al extranjero; los desencuentros por el comercio automotriz enmarcados en el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) 55, que permite observar lo que las misiones diplomáticas de ambos países lograron en el tema.

También, se verá el caso en que ambos países compitieron por la Dirección General de la OMC hace apenas unos años, lo que permite visualizar la voluntad política y la influencia política en foros diplomáticos. Además, se analizará el actuar de ambos países en el tema de la reforma de la ONU y la posible reforma al Consejo de Seguridad, lo que abona a la influencia política en foros diplomáticos, el número de embajadas y consulados, así como la voluntad política. Finalmente, se analizarán las dos propuestas regionalizadoras más fuertes en América Latina: el MERCOSUR, abanderado desde Itamaraty, y la Alianza del Pacífico, en el que, desde la entrada de México, adquirió mucha más influencia internacional, ejemplo que nos servirá para visualizar un caso de conformación de instituciones internacionales.

Me parece adecuado hacer un paréntesis antes de continuar: la razón por la cual excluyo el gasto militar y el tamaño del ejército no es otra que el significado que esto adquiere actualmente en la región latinoamericana. A pesar de la existencia de algunos conflictos entre los países de Sudamérica por territorio o por la guerrilla, el ejercicio bélico no es propiamente decisivo pues los ejércitos no tienen la firme convicción ni el interés de enfrentarse directamente. Más aún, si existiera una disputa por el liderazgo entre sus miembros, no sería en el terreno armamentístico.

Por otro lado, los indicadores de tipo geográfico y de población son fácilmente cuantificables ya que la información es perfectamente perceptible y de fácil acceso. De igual forma, en el campo de los indicadores culturales, el número de turistas recibidos y la derrama económica, los resultados de la prueba PISA, así como las apariciones en Times Higher Education son datos que ya han sido cuantificados, y

los cuales también son de fácil acceso como todos los índices económicos y de comercio. Incluso, y aunque la información no se encuentra tan a la mano, algunos indicadores políticos y de gasto militar son también cuantificables.

El problema reside más específicamente en no pocas variables: en la cultura popular y la alta cultura, en la calidad de la comida nacional, la conformación de instituciones internacionales, la influencia política en foros diplomáticos, la ayuda al extranjero, en la paz y la resolución de conflictos, las misiones diplomáticas y en la voluntad política<sup>71</sup>.

Al ser datos cualitativos, el cuidado que se debe tener con su manejo debe ser aún mayor, ya que no ofrecen la solidez característica de aquello que se puede contabilizar. La interpretación que se haga de los eventos que nos proporcionen algún dato sobre los indicadores políticos, con el objetivo de observar el comportamiento de mexicanos y brasileños a nivel regional, será necesaria.

### **1.3. Brasil y México. Entre potencias, potencias medias o potencias regionales.**

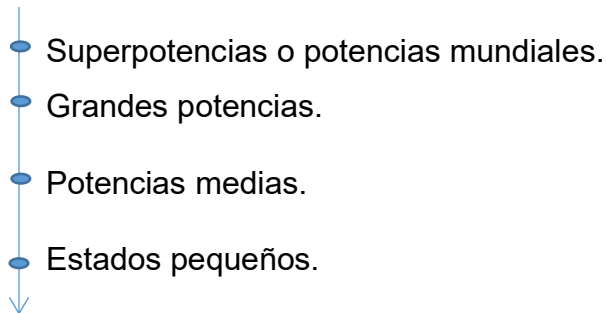
En la ciencia, cualquiera que esta sea, existe una tendencia a clasificar todo con cuanto se trabaja. En la medicina, existen clasificaciones de virus, en la física, de partículas y en la astrofísica contamos con clasificaciones de estrellas de acuerdo con su masa, su materia o su irradiación, por decir algunos. Todo con el fin de facilitar su estudio. Es así que en las ciencias sociales esta tendencia también se reproduce y se tienen clasificaciones de ideologías (derecha, centro, izquierda, por ejemplo), de formas de gobierno (presidencial, parlamentario o semi parlamentarismo) o de lo que nos atañe en este trabajo: de influencia política de acuerdo a los recursos con los que cuenta cada Estado.

---

<sup>71</sup> Mario Ojeda Gómez dice de la voluntad política que: “para poder convertirse en una potencia económica, un país requiere no solamente de la capacidad estructural para ello, sino de la voluntad política de su gobierno para serlo y del respaldo mayoritario de su ciudadanía. Hay países con un proyecto de nación que emana de una política de Estado que trasciende los cambios de gobierno. Hay otros que, lejos de ello, marchan sin un rumbo definido, reaccionando a iniciativas ajenas más que a sus propios designios”.



En la literatura sobre el tema, son muchas las definiciones y las categorizaciones que se ofrecen de acuerdo al tipo de análisis que se desee elaborar. Una de ellas se encuentra dentro de la escuela realista de las relaciones internacionales y es la “Power Transition Theory”, cuyo primer autor fue A.F.K. Ogansky. En ella, el mundo se encuentra ordenado de acuerdo a jerarquías que cuentan con una potencia dominante en la parte más alta de la pirámide y a partir de la cual se desenvuelve todo el entramado de poder en potencias grandes, potencias medianas y otros Estados con menos poder<sup>72</sup>.



La teoría de la transición de poderes parte del supuesto de que es más sencillo estabilizar el mundo si una superpotencia se encuentra en lo más alto de la pirámide:

“La potencia dominante define y hace valer las reglas del sistema internacional. Esas reglas proyectan y difunden las pautas de asignación (*allocation*) internas de la potencia dominante respecto a los recursos políticos y económicos a nivel internacional. Lo que determina ventajas materiales para la potencia dominante, pero también legitimidad –sobre la base de los éxitos económicos y políticos internos- para los principios del orden internacional. El orden internacional es estable según la perspectiva o el cálculo de utilidad de los actores relevantes (las potencias grandes). Ese objetivo se puede realizar mejor a través de mecanismos de cooperación que mediante conflictos (bélicos).”<sup>73</sup>

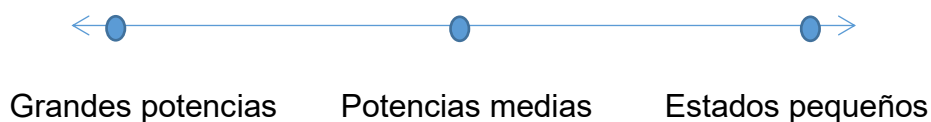
---

<sup>72</sup> A.F.K. Ogansky, *World politics*, Knopf, 1958, pp. 461.

<sup>73</sup> Detlef Nolte, *op. cit.* pp. 11.

Por el contrario, lo que exponen otras corrientes como las teorías del equilibrio (*Balance of power*) en las relaciones internacionales, establecen que no existe una superpotencia que se encuentre por encima de todas las demás, sino que el equilibrio existente parte de la particularidad de que, según el profesor emérito por la Universidad de Harvard, Stanley Hoffmann, se cuenta con “un sistema de política internacional en el que la estructura de las relaciones entre los participantes tiende a refrenar las ambiciones o las oportunidades de los principales rivales y a mantener un equilibrio aproximado de poder entre ellos”<sup>74 75</sup>.

La diferencia entre una y otra teoría es más que marcada, en especial porque las relaciones que propone la *Power Transition Theory*, son relaciones verticales entre los estados, mientras que la *Balance of Power* describe relaciones de poder de carácter más horizontal con pesos y contrapesos.



Probablemente esta teoría pueda ser utilizada en el caso latinoamericano si se atiende que no existe un consenso general entre los países que abarcan la región acerca de la existencia de un líder en particular. Si a esto se suman algunos movimientos políticos y económicos de los países más fuertes de Latinoamérica para evitar dicha situación, entonces es más comprensible que lo que se pretenda sea una equilibrar el poder en la región, lo que negaría inmediatamente la existencia de estados con recursos, capacidades y voluntad superiores a los otros actores.

En efecto, a lo largo de este trabajo se ha trabajado con *la Power Transition Theory*. Por mi parte, su aceptación se da en el sentido de que estoy de acuerdo en

---

<sup>74</sup> Stanley Hoffmann, Equilibrio del poder, en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Madrid, Aguilar, pp. 313-316.

<sup>75</sup> Otros autores que están de acuerdo con este significado de la teoría del equilibrio son, por ejemplo, Inis L. Claude, *Power and International Relations*, New York, Random House, 1962; Hedley Bull, “The Balance of Power and International Order”, en Michael Smith et al. (eds), *Perspectives on World Politics*, London, Croom Helm, pp. 94-103; y Ernst B. Haas, The Balance of Power: Prescription, Concept of Propaganda, *World Politics*, Núm. 4, Vol. 5, pp. 422-477.

la inequidad en las relaciones internacionales y por lo tanto, de la existencia de potencias que son comprensiblemente más fuertes que los demás estados, y de una superpotencia que tiende a equilibrar el sistema a su favor. Es así que acepto entonces la jerarquización de estados dadas sus condiciones en cuanto a recursos con los que cada uno cuenta y a los cuales puede tener acceso, como también a su situación geográfica y geopolítica y a su capacidad para influir en su región o en otras. Esto a pesar de que, como se apuntaba anteriormente, hoy en día es más complicado para la superpotencia predominar en todos los aspectos que comprenden las relaciones internacionales y globales.

A partir de Merle, Jordi Palou define cada una de las categorías jerárquicas de la siguiente manera: Las superpotencias son aquellas con la capacidad para “intervenir en cualquier parte del mundo, riqueza material, territorio y dimensiones continentales, recursos humanos considerables y alto nivel de desarrollo tecnológico”<sup>76</sup>. En cambio, las grandes potencias son “Estados con una capacidad de influencia o con intereses de tipo económico, político y/o militar que van más allá de la propia región en la que se encuentran, aunque sus políticas exteriores no lleguen a tener propiamente dimensiones planetarias”<sup>77</sup>. Y por último, las potencias medias son “Estados que, debido a su dimensión (territorial, demográfica, etc.) o a su situación geopolítica en una región determinada, presentan la capacidad y la voluntad necesarias para ejercer una cierta influencia en determinadas áreas de las relaciones internacionales”<sup>78</sup>.

Gracias a lo anterior, se puede argumentar que ni México ni Brasil son superpotencias y tampoco son grandes potencias, aunque los brasileños formen parte del BRICS, los cuales buscan fortalecer las relaciones Sur-Sur, crear una alternativa institucional a la existente actualmente en el mundo y pertenezcan al G-4 que busca obtener un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU, sino que

---

<sup>76</sup> Marcel Merle, "Sociología de las relaciones internacionales", en Jordi Palou, "El concepto de potencia media. Los casos de España y México", *Afers Internacionals*, Núm. 26, p. 10.

<sup>77</sup> *Ibid.*, p. 11.

<sup>78</sup> *Ibid.* p. 15.

ambos países se encuentran ubicados en el terreno de las potencias medianas o de los países medianos.

Cabe señalar que las razones por las cuales ninguno de los dos países pueden ser considerados como grandes potencias se enuncian con mayor detenimiento más adelante en el capítulo 3. Sin embargo, rápidamente se puede hacer un esbozo somero de dicha situación. Aunque geográficamente es el quinto país más grande del mundo y cuenta con una vasta población de más de 200 millones de habitantes, el 18,6% (40 millones) de sus habitantes viven en la pobreza o pobreza extrema<sup>79</sup> y no es reconocido como líder en la región por los mismos países latinoamericanos, sino todo lo contrario, existe una creciente reacción para evitar que los brasileños sean quienes abanderan América Latina.

Por el contrario, como ya se vio, el territorio de México es mucho menor que el brasileño y también cuenta con una población de prácticamente la mitad en comparación con el país amazónico, y el número de pobres en el país está estimado en cinco de cada diez mexicanos, es decir, 60 millones<sup>80</sup>. El país encabeza los esfuerzos de integración regional de la Alianza del Pacífico, proyecto que responde al Acuerdo de Asociación Transpacífica para tejer una red de comercio exterior entre América y la región Asia-Pacífico.

Es importante mencionar primeramente que no es lo mismo una potencia media a un país mediano. Lo que distingue a las potencias medias de los países medianos es la voluntad política y los sacrificios que cada una está dispuesta a hacer para ejercer influencia en diferentes áreas de las relaciones internacionales hoy en día. Así pues, aunque tenga los recursos suficientes para ser potencia media, si su clase

---

<sup>79</sup> s/a, "Según Manos Unidas con motivo del Mundial, 40 millones de personas viven en la pobreza en Brasil", [en línea], europapress.es, Dirección URL: <http://www.europapress.es/epsocial/ong-y-asociaciones/noticia-manos-unidas-denuncia-pobreza-viven-cerca-40-millones-personas-brasil-186-poblacion-20140612124350.html>, [consultado: 25 de febrero de 2015].

<sup>80</sup> Roberto González Amador y Rosa Elvira Vargas, "Pobreza en México, aún elevada pese a avances de los últimos años: FMI", [en línea], jornada.unam.mx, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/06/26/pobreza-en-mexico-aun-es-elevada-a-pesar-de-avances-en-los-ultimos-anos-jefa-del-fmi-6408.html>, [consultado: 25 de febrero de 2015].

política no tiene la voluntad de ejercerlos a plenitud, entonces simplemente será un país mediano.

En segundo lugar, es importante señalar que “no todas las potencias medias son potencias regionales y no todas potencias regionales son potencias medias. El que una potencia media sea a la vez una potencia regional, está sujeto a la “capacidad de influir, coaccionar o incluso intervenir directamente en los asuntos internos de los demás. También entran en juego otros aspectos: su relación con las grandes potencias y la libertad de maniobra de que disponga para actuar en el sistema internacional”<sup>81</sup>.

En suma, una potencia media ejerce influencia en algunas áreas de las relaciones internacionales, no necesariamente en su región, como pueden ser los casos de España o Australia, mientras que una potencia regional es aquella que ejerce directamente su influencia en la región en la que se encuentra y quizá –eso ya dependerá del país que se analice- en alguna otra región, sin que ello signifique que su influencia sea considerable como en el caso de las grandes potencias o de la superpotencia. Así se infiere que las potencias regionales más que pertenecer a una categoría, pertenecen a una subcategoría de análisis.

Por lo tanto, a primera vista se puede argumentar que México es un país mediano si nos atenemos a la mera voluntad política de sus gobiernos para ejercer una política de Estado que trascienda los cambios de gobierno, tal y como señala Mario Ojeda, lo que se pudiera traducir también en un *impasse* en el ámbito de su política internacional; mientras que Brasil ha demostrado, al menos desde los primeros años del siglo XXI, que es capaz de tener una política de Estado trascendente –o siquiera eso parece ya los preceptos básicos fueron plasmados incluso desde antes de la llegada del Partido del Trabajo al gobierno-, que se refleja en el gran dinamismo de su política exterior y por lo tanto en ser considerado potencia media.

---

<sup>81</sup> Jordi Palou, *op. cit.*, p. 13.

Entonces, si Brasil es considerado una potencia media y México un país mediano es algo que se aclarará a lo largo del trabajo con la inclusión de las variables que se acordaron anteriormente, pero antes es importante conocer los principios y valores en los que la política exterior de uno y otro se ha desarrollado a lo largo de la historia particular de cada uno.

## **CAPÍTULO 2.**

### **Los proyectos políticos de Brasil y México post Guerra Fría y su evolución**

Durante la última recta del siglo XX, como ya hemos visto, se sucedieron en el mundo entero una serie de hechos que marcaron el destino de todos los países del mundo. La inserción al mundo globalizado era ya la principal alternativa económica para las naciones que se habían visto reacias a insertarse en él, pues el socialismo presentado por la URSS, había perdido a su principal defensor y promoviente. Tanto Brasil como México optaron por esa opción, aunque de diferentes formas, sobre todo el trato que se dio a la política social, lo que marcaría la pauta en su desarrollo posterior.

Además, ambos países optaron por dotar de mayor legalidad y legitimidad a sus democracias jóvenes, a través de reformas políticas estructurales que permitieron la sucesión presidencial pacífica gracias a los importantes instrumentos con los cuales dotaron a sus sistemas (en Brasil esta sucesión terminó con los gobiernos emanados del ejército y en México permitió la sucesión presidencial en el año 2000), lo que permitió una gran apertura a la participación de los partidos políticos ya existentes y a la creación de nuevas organizaciones políticas que otorgaron, al menos en su mejor momento, más representatividad a sus ciudadanías.

Cada uno de ellos encauzó de manera muy particular los esfuerzos de institucionalización de estas nuevas reformas, así como la inclusión de las minorías en los procesos de participación política. Lo cierto es que, aunque también se pueden encontrar amplias diferencias, en las dos naciones la apertura trajo consigo una gradual, pero necesaria participación de la sociedad civil organizada dentro de los procesos de toma de decisiones en todos los niveles gubernamentales.

Es así que a lo largo de éste capítulo se analizarán, de acuerdo también a lo mostrado en los capítulos anteriores, el desarrollo de los dos proyectos políticos nacionales, con el objetivo de brindar al lector una mayor comprensión del desenvolvimiento de brasileños y mexicanos en el plano interno y cómo este se

tradijo a la esfera internacional. El capítulo se dividirá en dos apartados, uno de México y otro de Brasil. Para llevar a cabo dicho análisis tomaré en cuenta las tres dimensiones que propone Alfred P. Montero, politólogo miembro del Departamento de Ciencia Política del Carlton College: gobernabilidad, buena política y calidad de la democracia.<sup>82</sup>

Como proyecto político se tomará en consideración la definición proporcionada por Evelina Dagnino, académica de la Universidad Estadual de Campinas, quien considera que “(son) los conjuntos de creencias, intereses, concepciones del mundo y representaciones de lo que debe ser la vida en sociedad, los cuales orientan la acción política de los diferentes sujetos”<sup>83</sup>.

Para continuar con las tres dimensiones propuestas por Montero, la gobernabilidad tiene como significado una mayor apertura a nuevos participantes, pues afirma que se lleva a cabo cuando “la evidencia empírica muestra que la capacidad de una mayor cantidad de actores políticos para forjar compromisos ha mejorado”<sup>84</sup>, y muy ligada a la dimensión anterior se encuentra también la buena política, que está relacionada con “la capacidad de esa mayor cantidad de actores políticos para desarrollar e implementar políticas económicas y sociales, muchas de las cuales resultan innovadoras”<sup>85</sup>.

De acuerdo a esas dos dimensiones, Montero propone la tercera: la calidad de la democracia, la cual se centra en “la rendición de cuentas de las élites hacia los demás y hacia el electorado, la eficacia de la votación en el ejercicio de la supervisión de la clase política y la capacidad de respuesta del gobierno a la voluntad del pueblo”.<sup>86</sup> Estos tres aspectos serán tratados como variables dependientes.

---

<sup>82</sup> Si se desea consultar con mayor profundidad lo referente a las tres dimensiones, se puede consultar: Alfred P. Montero, *Brazil. Reversal of Fortune*, USA, Polity Press, 2014, p. 5-6. (241). Traducción propia.

<sup>83</sup> Evangelina Dagnino, Alberto J. Olvera y Aldo Panfichi (coords.), “La disputa por la construcción democrática en América Latina”, México. FCE, CIESAS, Universidad Veracruzana, 2006, p. 43. (pp. 536).

<sup>84</sup> Montero, *Op. Cit.*, p. 5.

<sup>85</sup> *Ibid.* p. 6.

<sup>86</sup> *Ibid.* p. 7.



Para el análisis de las primeras dos variables (governabilidad y buena política) se realizará un recorrido por el sistema democrático de cada uno de los dos países y cómo se fue abriendo hacia la pluralidad de organizaciones políticas con oportunidades de participar en los comicios electorales, y la participación que han tenido las organizaciones de la sociedad civil y la iniciativa privada, y la forma en que los tres actores han incidido en la creación de políticas al interior de los países.

Por otro lado, para la tercera variable se tomarán en cuenta los índices que existen al respecto, así como la legislación que existe en cada uno de los países para garantizar la calidad de la democracia.

Ahora bien, es importante responder al lector una pregunta esencial: ¿por qué se han escogido a estas tres dimensiones para analizar ambos proyectos nacionales? La respuesta es que gracias a ellas es posible observar detenidamente el rumbo que adoptaron ambos países dentro de la democracia liberal, además que, como también señala Montero, las tres “tienen una correlación con grandes mejoras en el desempeño económico y en el desarrollo social.”<sup>87</sup> Aunque si bien es cierto que el libro de Montero está enfocado solamente en Brasil y la propuesta que realiza está enfocada en ese país, considero apropiada su utilización también para el caso mexicano, ya que nos brinda la posibilidad de uniformar este trabajo y, con ello, llegar al objetivo que se busca.

Una vez aclarado lo anterior, el siguiente capítulo dará como resultado los beneficios que cada uno de los proyectos nacionales produjo en pro de su población, antes de dar paso al estudio de los casos prácticos en los cuales las diplomacias de brasileños y mexicanos se enfrentaron.

## **2.1. Brasil y México: De la falta de oportunidades a la apertura política y social.**

Durante los últimos años del siglo pasado, los sistemas políticos de Brasil y México tenían un común denominador: eran dos sistemas políticos emanados de dos proyectos nacionales que tenían corporativizado el Estado, aunque es cierto que

---

<sup>87</sup> *Ibid.* p. 6 - 7.

con el tiempo los dos se abrieron poco a poco para dar mayor oportunidad a la oposición y a los nuevos actores, que es lo que veremos a continuación.

La elección de la liberalización del mercado mexicano como vía para lograr el desarrollo en el país, hizo que la democracia dentro del país también se liberalizara y diera paso a actores que habían buscado participar e influir en el proceso de elaboración de políticas públicas, tales como las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) y la Iniciativa Privada (IP). Con esta elección, el proyecto que había predominado en el gobierno como la única forma para desarrollar al país, es decir, el emanado de la revolución, quedó fuera de juego.

En Brasil, por otro lado, la Constitución de 1988 llamó al primer plebiscito de su historia. El artículo 2 de la Ley de Disposiciones Constitucionales llamó a la sociedad brasileña a elegir, inicialmente el 7 de septiembre de 1993 y posteriormente el 21 de abril de ese mismo año, entre dos formas de gobierno: la monarquía o la república, y entre presidencialismo y parlamentarismo como sistema de gobierno para ser adoptado en el país sudamericano.

“De un universo de 90,256,461 electores en la época, comparecieron ante las urnas 66,209,385 millones (73.36%), siendo que 551,043 votaron en tránsito de la ocasión. La República fue escogida por 43,881,747 (66.28%) electores, mientras que la Monarquía recibió 6,790,751 (10.26%) votos [...] 36,685,630 electores optaron por el sistema presidencialista de gobierno, y 16,415,585 (24.79%) por el parlamentarista”<sup>88</sup>.

Así pues, en los dos países el proyecto inicial ha sido la república como forma de gobierno y el presidencialismo como sistema de gobierno. La diferencia entre ambos radica en la apertura del sistema a nuevos actores (Sociedad Civil Organizada e Iniciativa Privada), pero no solamente en cuanto a permitir su

---

<sup>88</sup> Tribunal Superior Eleitoral, *Plebiscito sobre forma e Sistema de governo completa 20 anos*, [em línea], Brasil, Tribunal Superior Eleitoral, 22 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.tse.jus.br/imprensa/noticias-tse/2013/Abril/plebiscito-sobre-forma-e-sistema-de-governo-completa-20-anos>, [consulta: 09 de enero de 2017].

existencia se refiere, sino a una participación real en la vida política, económica y social del país.

### **2.1.1. Gobernabilidad, buena política y calidad de la democracia en México.**

En México, los problemas con el proyecto político cuyo modelo electoral no era para nada representativo, acusaba malestar entre los partidos políticos y la ciudadanía del segundo tercio del siglo XX, lo que hizo posible la primera reforma de gran calado en la materia, es decir, la de 1977. La apertura creada logró un cambio en la forma de ver al país por parte de los nuevos actores, lo que se vio reflejado de nueva cuenta en malestar político y social unos años más tarde, por lo que, en 1986, el presidente Miguel de la Madrid, se propuso crear una nueva reforma electoral, como señala José Woldenberg, ex consejero presidente del Instituto Federal Electoral (IFE) de México:

“Los reiterados conflictos postelectorales demandaban algo más que ajustes a las normas comiciales. Es cierto que se habían incorporado nuevas fuerzas políticas al escenario, pero la manipulación de los resultados inyectaba, y con razón, altas dosis de crispación y malestar no solo entre los partidos de oposición, sino en amplias capas de ciudadanos [...] Las oposiciones demandaban nuevas reformas, capaces de ofrecerles garantías de imparcialidad y transparencia”.<sup>89</sup>

México había sido gobernado por un solo partido político desde 1929, el cual, a su vez, se había renovado de acuerdo a la realidad política y social por la cual pasaba el país. Con la aparición del Partido Nacional Revolucionario (PNR) fundado por el general Plutarco Elías Calles, se logró la aglutinación de prácticamente todas las fuerzas políticas en el seno del partido político. Casi diez años más tarde, en 1938, el PNR habría de cambiar bajo el mandato del presidente General Lázaro Cárdenas, el cual abrió paso al Partido de la Revolución Mexicana (PRM), debido

---

<sup>89</sup> José Woldenberg Karakowsky, “Historia mínima de la transición democrática en México, México, El Colegio de México, 2012, p. 27.

al cual se lograba reestructurar al partido con la nueva sectorización de la estructura política y triunfaba la efímera alternativa ideológica propuesta por el cardenismo contra la callista.

En 1946 el PRM dio paso al Partido Revolucionario Institucional (PRI) que continua hasta nuestros días. Tres décadas más tarde, el país era gobernado por un solo partido, sin una oposición clara. El dominio era tal, que desde la figura del presidente de la República (perteneciente a ese partido) se controlaba desde las nominaciones para puestos al interior del partido, para cargos de elección popular, el Congreso de la Unión y a su sucesor a presidente de la República. Los reclamos desde diferentes ángulos tanto sindicales, empresariales como sociales no se hicieron esperar, como fue el caso del Movimiento Estudiantil de 1968. Unos años después, en 1976, José López Portillo fue candidato único a la presidencia de la República, lo que desató una serie de reclamos al sistema. Como describe Woldenberg:

“la diversidad de México es evidente, no cabe bajo el manto de una sola organización partidista. Los procesos combinados de industrialización, educación, urbanización, ponen en acto sujetos sociales que aspiran a desplegar sus propios intereses, sus propias iniciativas políticas, más allá de los estrechos límites que forja la pirámide autoritaria en cuya cúspide se encuentra el presidente de la República, máxima autoridad del país”<sup>90</sup>.

La legitimidad del sistema se encontraba por los suelos y la gobernabilidad también, pues por todos lados estallaban movimientos en contra de las decisiones del gobierno. Como describe Woldenberg en el párrafo anterior, un solo partido, un solo candidato no eran suficientes para la compleja realidad de México, por lo que urgía una reforma que diera cabida a los partidos de oposición y a la oposición en general.

---

<sup>90</sup> *Ibid.* p. 17.

“El crecimiento había forjado un México más urbano que agrario, más alfabetizado que analfabeta, más educado, con más industrias. En una palabra, un país más moderno. Y esa modernidad se expresaba en sensibilidades muy distintas que a su vez se traducían en reclamos para tener un país más abierto, menos vertical, muy democrático, menos autoritario.”<sup>91</sup>

Es así que la reforma de 1977 abrió las puertas a un México con nuevos partidos políticos reconocidos en la misma Constitución y que tendrían acceso por primera vez a las cámaras. A México le urgía un cambio debido a las grandes transformaciones por las que atravesaba el país, y el gobierno federal no solo permitía semejante apertura, sino que la fomentaba en aras de mayor legitimidad ante los ciudadanos y los mismos partidos políticos de oposición, lo que se traduciría en mayor gobernabilidad, que se vio reflejada en las elecciones de 1979.

El siguiente gran momento en que el sistema mostró un fuerte desgaste, y por lo tanto también el partido hegemónico, ocurrió a partir de las elecciones de 1988. Como se sabe, esas elecciones estuvieron marcadas por el triunfo del candidato del PRI, Carlos Salinas de Gortari frente al candidato del Frente Democrático Nacional (FDN), Cuauhtémoc Cárdenas. Previo a ellas, el FDN surgió de la fragmentación de la Corriente Democrática del PRI, encabezada por el propio Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo.

El sinsabor con el cual culminó la jornada electoral del 6 de julio de 1988 tras la “caída del sistema” que declaró ganador al candidato oficial, provocó grandes manifestaciones políticas y sociales que exigían transparencia en los resultados electorales y más oportunidades para la oposición, que ese año volvió a quedar muy marginada en la Cámara de Diputados y de Senadores<sup>92</sup>. Una vez más, la gobernabilidad del país se encontraba en grave riesgo. Lo que vendría a continuación fue una nueva reforma que reconfiguró las instituciones electorales y dotó de mayor certeza los resultados, así como también garantizó la representación

---

<sup>91</sup> *Ibid.* p. 17.

<sup>92</sup> Para profundizar más sobre el tema, sugiero leer el libro de José Woldenberg anteriormente citado.

de la oposición en ambas cámaras. Eso funcionó, pues en 1997 por primera vez el PRI perdió la mayoría en el Congreso, y tres años más tarde, en el 2000, perdería la presidencia de la República a manos del candidato del Partido Acción Nacional (PAN), Vicente Fox.

México entró entonces a una nueva etapa democrática que garantizaría mayor gobernabilidad. La apertura del sistema a diferentes actores, tanto partidos políticos, como empresarios y sociedad organizada, dieron una gran legitimidad interna e internacional al país. Un ejemplo de ello es que en 1997 ocho partidos políticos distintos estuvieron representados en la Cámara de Senadores y de Diputados. En la primera, el PRI obtuvo tan solo 13 de los 32 senadores de mayoría relativa, mientras que el PAN obtuvo 9 y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), se quedó con ocho. En la segunda cámara, el PRI mantuvo 238 escaños, el PRD 125 y el PAN 121<sup>93</sup>. El PRD y el PAN ganaron en diferentes estados, entre ellos Jalisco y Michoacán, como se muestra en la siguiente imagen:

**Imagen 2.1.1. Elección de Diputados por Mayoría Relativa**



**Fuente:** Imagen tomada del INE

<sup>93</sup> Instituto Nacional Electoral, *Estadística de las Elecciones Federales de 1997*, [en línea], México, Dirección URL: [http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Menu\\_Principal-id-10e32028af8e5010VqnVCM1000002c01000aRCRD/](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Menu_Principal-id-10e32028af8e5010VqnVCM1000002c01000aRCRD/), [consulta: 9 de enero de 2017].

México entró en un periodo en el cual tres partidos políticos dominarían la escena política nacional: el PRI, el PAN y el PRD, aunque es cierto que el PRI seguía siendo el partido político con más distribución a lo largo y ancho del país. Incluso, como expone Juan Molinar Horcasitas, ex consejero electoral del IFE “el sistema tripartita que observamos a nivel nacional está compuesto por una yuxtaposición de dos sistemas bipartidistas diferentes: uno de ellos dominado por la dupla PRI-PAN, mientras que en el otro predominan el PRI y el PRD (sic)”<sup>94</sup>. A pesar de todo, el PRI seguía siendo el común denominador de la democracia mexicana.

En 2006 la realidad de México era muy diferente a la que se presentó desde 1929 hasta 1997. 2006 también fue año de elecciones presidenciales y legislativas y la capital del país era gobernada por el PRD desde 1997. Las elecciones de ese año han pasado a la historia de la democracia mexicana por ser, hasta este momento, las más competidas. Esos comicios enfrentaron a dos candidatos principalmente: a Felipe Calderón Hinojosa, del PAN, y al candidato del PRD, Andrés Manuel López Obrador.

En esas elecciones participaron ocho partidos políticos diferentes, pero únicamente el PAN y los recién creados Nueva Alianza y el Partido Socialdemócrata fueron solos a la justa, aunque es importante decir que los últimos dos fueron por su cuenta debido a que eran sus primeras elecciones y por ley, tenía que ser de esa manera. El resto de organizaciones políticas formaron alianzas, como la del Partido Verde Ecologista de México (PVEM) con el PRI, y Convergencia y el Partido del Trabajo (PT) con el PRD.

Los resultados finales para presidente de la República fueron extraordinariamente cerrados: el candidato de Acción Nacional obtuvo 15,000,284 mil votos, es decir, 35.89% de la votación total; mientras que el candidato del PRD-Convergencia-PT se quedó con 14,756,350 mil sufragios, lo que representó 35.31%

---

<sup>94</sup> Juan Molinar Horcasitas, “Las elecciones federales de 1997 en México: Evaluación del sistema de partidos y la reforma electoral en materia de regulación financiera”, en José de Jesús Orozco Henríquez (comp.), Administración y financiamiento de las elecciones en el umbral del siglo XXI, (Memoria del III Congreso Internacional de Derecho Electoral), México, UNAM-IIJ, 1997, p. 612.

de la votación contabilizada<sup>95</sup>. El fantasma del partido único parecía extinguirse y por primera vez era desplazado a un tercer lugar en el marco de las elecciones presidenciales, aunque estas elecciones tuvieron como consecuencia inmediata la polarización entre quienes llamaban al triunfo del panista un fraude y quienes lo defendían.

Algo similar ocurrió en la Cámara de Senadores, pues el PAN concentró 13,889,159 mil votos, el PRD y su alianza 12,292,512 mil votos y el PRI-PVEM, en tercer lugar, 11,622,012 mil sufragios. En lo que corresponde a la Cámara de Diputados, el PAN obtuvo 13,753,633 mil votos, el PRI-PVEM 11,619,679 y el PRD-Convergencia-PT 11,941,842<sup>96</sup>. Al menos en el sistema de partidos la representación, y sobre todo la oportunidad de competir de los partidos políticos estaba garantizada, y así se demostró a lo largo de los siguientes comicios, es decir, 2009 y 2012, donde el PRI volvería a recuperar Los Pinos.

Empero existen más actores que juegan un papel importante sino es que decisivo en la configuración del proyecto político nacional de México, así como su gobernabilidad y la buena política. Como se ha mencionado a lo largo de este capítulo y del trabajo en general, la iniciativa privada y la sociedad organizada son un factor importante en esta configuración.

En ese sentido, en el país la participación de la sociedad civil organizada se ha visto fortalecida principalmente en dos momentos muy específicos de la historia de México: después del terremoto de 1985 que azotó a varias partes de México, con especial énfasis en la capital; y con el fin del sistema mexicano dominado por el partido dominante, lo que les otorgó una mayor incidencia en la agenda nacional, como Jacqueline Butcher<sup>97</sup> argumenta:

---

<sup>95</sup> Las cifras correspondientes a los comicios electorales de México en 2006, se pueden consultar en la siguiente página de internet: Instituto Nacional Electoral, *Elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Resultados nacionales*, [en línea], México, 2006, Dirección URL: [http://www.ine.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/gra\\_nac.html](http://www.ine.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/gra_nac.html), [consulta: 9 de enero de 2017]. Asimismo, se hace una advertencia al lector: de ahora en adelante todas las cifras presentadas en este trabajo han sido tomadas del mismo sitio.

<sup>97</sup> Jacqueline Butcher es directora actualmente del Centro de Investigaciones y Estudios sobre Sociedad Civil AC.



“México ha experimentado cambios significativos en el papel que desempeña desde el Tercer Sector (sociedad civil organizada. El paréntesis es mío) a partir del terremoto de la Ciudad de México en 1985 y, en momentos más recientes, el fin de un Estado de partido hegemónico en el año 2000 después de más de 70 años de gobierno continuo (Winder, 2008). En 2008, el Centro Mexicano para la Filantropía (CEMEFI) estimó que existían 28,750 organizaciones sin fines de lucro y 200 fundaciones en México. Estos datos ahora han cambiado a más de 40,086 como resultado de la más reciente CSIFLM, serie 2008-2010 (INEGI, 2012).<sup>98</sup>

El crecimiento de este sector resulta innegable, y su participación en la creación de políticas públicas y sociales también. De hecho, se han visto obligados a que para tener una mayor incidencia deban hacerse un espacio entre los actores políticos comunes, como lo han sido los partidos políticos. Aunque si bien es cierto que la participación de la sociedad civil organizada no ha penetrado del todo en la elaboración de políticas públicas, también han encontrado mayores problemas al momento de la ejecución, particularmente con el gobierno.

“Una pregunta acerca de la incidencia e influencia en la creación y elaboración de políticas públicas, en la que 57.3% respondió afirmativamente y 41.83% negativamente, encontró que las OSC tienen una gran penetración en las políticas públicas, pero no la suficiente fuerza para hacerlas realidad. La gran mayoría de las OSC consideran que la parte en la que tienen una mejor oportunidad en la creación de políticas públicas se encuentra en la fase de diagnóstico”.<sup>99</sup>

Los roles que las OSC han desempeñado en el país se pueden clasificar en cinco acciones específicas: a) prestadoras de servicios; b) organizadoras de la

---

<sup>98</sup> Jacqueline Butcher, *Tercer Sector y Desarrollo en México*, en “Colección de Libros Problemas del Desarrollo”, México, FE-UNAM, p. 93.

<sup>99</sup> *Ibid.* 103.

comunidad; c) promotoras de la formación del capital social; d) promotoras del desarrollo económico y; e) el de promotoras y defensoras de los derechos humanos y civiles.<sup>100</sup>

Algunos casos de éxito de las OSC en México han sido, por ejemplo, la Estrategia Nacional para la Prevención y Control del Sobrepeso que retoma algunas propuestas que El Poder del Consumidor realizó, tales como la regulación de la comida chatarra en el nivel básico e instalación de bebederos, además de gravar a los refrescos y bebidas azucaradas. También se encuentra la creación del Observatorio Nacional Ciudadano del Femicidio (ONCF), impulsado por el Proyecto de Violencia de Género de católicas por el Derecho a Decidir. Además de la Ley de Víctimas, impulsada por la Comisión de Documentación y Memoria del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, y la eliminación de impuestos a internet, propuesta por la Sociedad de Internet de México.<sup>101</sup>

A pesar de ello, el diálogo entre el gobierno y las OSC no ha sido tan recurrente, y tampoco ha producido tantos buenos resultados como se esperaría. El fortalecimiento de este canal es de gran importancia si lo que se busca es la participación de las OSC en terrenos en que para el gobierno sería más caro o simplemente para los cuales no cuenta con recursos humanos suficientes. “De aquí la frecuente afirmación de que la solución a una crisis grave que amenaza la sobrevivencia de un sistema político debe buscarse ante todo en la sociedad civil, donde se pueden encontrar nuevas fuentes de legitimación, y por tanto, nuevos espacios de consensos”.<sup>102</sup>

Uno de los principales campos en el que la Sociedad Civil y el gobierno de México podrían fortalecer ese diálogo para solucionar uno de los mayores problemas que aqueja al país y que merman su desarrollo, es en la reducción de la

---

<sup>100</sup> Rubén Aguilar Valenzuela, *Las organizaciones de la Sociedad Civil*, México, Universidad Iberoamericana, 2006, p. 31.

<sup>101</sup> Sandra Marina, “Logros de OSC en la incidencia de políticas públicas del país”, [en línea], México, *El Financiero.com.mx*, 14 de mayo de 2014, Dirección URL: <http://www.elfinanciero.com.mx/sociedad/logros-de-osc-en-la-incidencia-de-politicas-publicas-del-pais.html>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>102</sup> Norberto Bobbio, *Estado, Gobierno y sociedad: por una teoría general de la política*, México, FCE, 1989,

pobreza que, como veremos más adelante, es un tema de gran preocupación por el gran número de personas viven en pobreza, pobreza extrema o se encuentran en riesgo de caer en ella<sup>103</sup>. Sin embargo, es un tema que hasta el momento el gobierno se reserva prácticamente para sí, no más allá de permitir la participación de las OSC en ciertos temas de poca relevancia.

Es así que “avanzar en la construcción de mecanismos diseñados para el diálogo y la interlocución en México, es una prioridad ineludible”<sup>104</sup> y no se ha trabajado lo suficiente para ello. Para ello es también importante tomar en cuenta la Iniciativa Privada en la construcción de políticas públicas benéficas para el país. “Este tipo de organizaciones cumplen un rol central, ya que aglutinan y organizan intereses diversos y, en muchas oportunidades, contradictorios. En este sentido, redefinen los intereses individuales en un interés común, posibilitando la acción colectiva y elaborando estrategias para influir en el entorno institucional”<sup>105</sup>.

Según Tirado, los empresarios mexicanos tienen cuatro medios principales para satisfacer sus demandas, que son<sup>106</sup>:

1. Acudir directamente al gobierno y al Congreso para plantear sus demandas.
2. Vincularse con los partidos políticos para hacer que defiendan sus intereses o que al menos no interfieran con éstos.

---

<sup>103</sup> Es importante resaltar que el estudio de la OECD “Getting It Right. Una agenda estratégica para las reformas en México”, hace hincapié en la pobreza como uno de los principales problemas que aquejan a México y que impiden que el país se desarrolle de manera adecuada frente a otros países miembros del mismo organismo u otras economías emergentes. Dentro del mismo estudio se destaca que “México podría crecer a mayor ritmo si se eliminaran con rapidez y eficacia los ‘cuellos de botella’ que le impiden explotar al máximo su potencial de crecimiento económico y compararse más favorablemente con las economías más dinámicas del mundo”. Para mayor profundidad en el tema, el texto íntegro se puede consultar en: <http://www.oecd.org/centrodemexico/Getting%20It%20Right%20EBOOK.pdf>.

<sup>104</sup> Fernando Montoya Vargas, “Mecanismos de diálogo Sociedad Civil-Gobierno de México: breves apuntes”, México, *Ibero Forum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, Año IX, No. 17, enero-junio 2014, p. 4.

<sup>105</sup> Marina Dossi, Lautaro Lassin, “La acción empresarial organizada: propuesta de abordaje para el estudio del empresariado”, *Revista Mexicana de Sociología*, México, vol. 73, núm. 3, julio-septiembre, 2011, p. 416.

<sup>106</sup> Ricardo Tirado, “El poder en las cámaras industriales en México”, *Foro Internacional*, México, Vol. XLVI, Núm. 2, pp. 197-226.

3. Actuar dentro de las grandes organizaciones empresariales, haciendo que sus intereses se conviertan en propuestas de las asociaciones y que éstas los hagan avanzar.
4. Comparecer directamente ante la opinión pública para conformarla en un sentido acorde con sus intereses y demandas.

Probablemente los empresarios han tenido mayor margen de acción que las OSC, debido quizá a que ellos son históricamente la más importante fuente de creación de empleos y un elemento fundamental en el desarrollo de cualquier país. Lo que obtuvieron gracias a la elección del libre mercado como opción de desarrollo del país fue mayor autonomía gracias a las reformas políticas que modificaron el sistema democrático nacional.

Ahora ellos son capaces de interactuar prácticamente abiertamente con el gobierno, trabajo que para las OSC aún es más complicado por lo que, como se advirtió anteriormente, la creación de nuevos canales de diálogo y entendimiento entre todos los actores involucrados es fundamental para lograr un mejor desarrollo del país.

Ahora bien, incluso con la apertura a nuevos partidos políticos, a las OSC y a la Iniciativa Privada, la sociedad aún demanda que todo sea claro en el desempeño de las tareas de gobierno, es decir, que exista la rendición de cuentas y que, de no ser así, existan mecanismos para castigar a los gobernantes o incluso a las OSC y a los empresarios que no han sido eficaces y eficientes u honestos, por lo que en el siguiente apartado se observará qué ha ocurrido en el caso mexicano.

Lo anterior corresponde en parte a la calidad de la democracia, la cual conlleva a un concepto amplio que pretende crear instituciones que funcionen de manera legal y legítima. Larry Diamond y Leonardo Morlino afirman que “una buena democracia es aquella que, primero, tiene un régimen ampliamente legítimo que satisface las expectativas de gobernanza de sus ciudadanos (calidad en términos de resultados); segundo, una buena democracia es aquella en la cual los ciudadanos, asociaciones y comunidades disfrutan de amplias libertades y de

igualdad política (igualdad en términos de contenidos). Y tercero, en una buena democracia los ciudadanos por sí mismos tienen el poder soberano de evaluar si su gobierno está proveyendo libertades e igualdad de acuerdo con las normas jurídicas [...] Los ciudadanos pueden monitorear la eficiencia y la fidelidad en la aplicación de las leyes, la eficacia de las decisiones tomadas por el gobierno y la responsabilidad (*responsability and responsiveness*) de los funcionarios electos”.<sup>107</sup>

Dada la funcionalidad de los elementos anteriores para el análisis de la calidad de la democracia, estos mismos serán utilizados en el caso brasileño, por lo que no será la última vez que se les mencione.

La gobernanza entonces, “obliga a enfocar con mayor efectividad las tareas de gobierno, por ello la calidad emerge también como un principio y valor público, en tanto el contexto demanda una regulación pública de calidad, para dar cauce a la diversidad de polos de poder económico”<sup>108</sup>, lo que permite una mayor legitimidad del sistema político en curso. Los esfuerzos que se realizaron con el objetivo de modernizar a la administración pública federal, estatal y local, lo que provocó una serie de programas en ese sentido.

En 1995 se creó el Programa de Modernización de la Administración Pública 1995-2000 (PROMAP), cuyos objetivos centrales establecidos por el gobierno en turno, versaron en:

“transformar a la administración pública federal en una organización eficaz y eficiente y con una arraigada cultura del servicio, para coadyuvar a satisfacer cabalmente las necesidades de la sociedad, además de combatir la corrupción y la y la impunidad, a través del impulso de acciones preventivas y de promoción”<sup>109</sup>.

---

<sup>107</sup> Larry Diamond y Leonardo Merlino, *Assessing de Quality of Democracy*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press-The National Endowment for Democracy, 2005.

<sup>108</sup> Francisco Moyado Estrada, *Oportunidades para mejorar el desempeño de la Administración Pública en México*, México, INAP, 2014, p. 28.

<sup>109</sup> *Ibid.* p. 128.

Posteriormente, con el cambio de gobierno también llegaron nuevos aires de renovación de la administración pública federal, estatal y municipal, aunque su mayor margen de mejora ocurrió en el primero de los casos. La llegada de Vicente Fox a la presidencia de la República trajo consigo la Agenda del Buen Gobierno y el Modelo INTRAGOB 2000-2006. La Agenda tuvo como objetivo principal “la construcción de un gobierno más cercano a la gente, con altos estándares de calidad en los servicios que ofrece a la ciudadanía y, en suma, el establecimiento de un gobierno de clase mundial”.<sup>110</sup>

Por su parte, el Modelo INTRAGOB tenía como premisa lograr la certificación ISO-9000 de los procesos y de los mandos altos y medios, bajo la lógica

“la adopción de Sistemas de Gestión de Calidad basados en la Certificación ISO 9000 compromete a las organizaciones públicas a una mejora continua que eventualmente puede resultar en la adopción de sistemas de calidad (TQM por sus siglas en inglés), lo cual implica una visión integral de la calidad”<sup>111</sup>.

Finalmente, el Modelo INTRAGOB permitió que, entre 2001 y 2006 se pudiera certificar bajo la norma ISO 9000 a 1,722 centros de trabajo 1,871 procesos de las 18 secretarías de Estado de aquel momento, así como de la PGR y las principales entidades paraestatales y organismos del país<sup>112</sup>.

Durante el periodo del presidente Felipe Calderón surgió, después de un gran análisis de la Secretaría de la Función Pública (SFP), el Programa de Mejora de la Gestión 2008-2012, cuyo diseño tuvo sustento en “la modernización y eficacia de las instancias administrativas del gobierno federal, para lo cual integró diferentes herramientas para evaluar y medir el desempeño y calidad de los servicios y

---

<sup>110</sup> *Ibid.* p. 130.

<sup>111</sup> *Ibid.* p. 131.

<sup>112</sup> *Ibid.* 137.

programas del gobierno, reducir la complejidad de los trámites burocráticos y lograr que los recursos públicos se usen de manera eficaz”<sup>113</sup>.

Una buena forma de medir el funcionamiento de la administración pública y la satisfacción de los ciudadanos con el actuar del gobierno, es a través del índice de aprobación del presidente de la República. Únicamente con la finalidad de hacer un ejercicio demostrativo, Ernesto Zedillo tuvo una aprobación de 22% la más baja y 71% la más alta; Vicente Fox comenzó con una aprobación de 74% y la mínima fue de 29%; mientras que Calderón, parte de nuestro objeto de estudio, tuvo un promedio de 73% de aprobación durante toda su gestión.<sup>114</sup>

La libertad de las personas es otro de los factores con los cuales es posible asegurar la existencia de una buena calidad de la democracia en cualquier país. *Freedom House* ofrece un estudio basado en el análisis de los derechos políticos y las libertades civiles, a partir de la Declaración Universal de los Derechos Humanos adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1948. Debido a la posibilidad que ofrece para este estudio, el índice de *Freedom House* será tomado en cuenta para analizar tanto a México como a Brasil.

Dentro del estudio de *Freedom House*, México es catalogado como un país “parcialmente libre”, al contar con una puntuación de 65, donde cero es “el peor” y 100 es “lo mejor”. Además, en una escala de 1 a 7 donde 1 es “muy libre” y 7 “nada libre”, el país norteamericano cuenta con un puntaje de 3 tanto en “Derechos políticos”, “Libertades Civiles” y “Calificación de Libertad”<sup>115</sup>, como consecuencia de, por ejemplo, la incidencia en la vida diaria de las organizaciones criminales, principalmente las del narcotráfico, el asesinato de periodistas y personas en general, así como de la corrupción.

---

<sup>113</sup> *Ibid.* 137-138.

<sup>114</sup> Ulises Beltrán, “El desacuerdo con los presidentes 1994-2015”, [en línea], México, *Nexos*, 1 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.nexos.com.mx/?p=24307>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>115</sup> Freedom House, *Freedom in the world*, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016>, [consulta: 9 de enero de 2017].

En ese ámbito y como punto final para México, la rendición de cuentas es un tema clave. Luis Carlos Ugalde, ex Consejero Presidente del Instituto Federal Electoral, define la rendición de cuentas como

“la obligación permanente de los mandatarios o agentes para informar a sus mandantes o principales de los actos que llevan a cabo como resultado de una delegación de autoridad que se realiza mediante un contrato formal o informal y que implica sanciones en caso de incumplimiento. Los mandantes o principales supervisan también a los mandatarios o agentes para garantizar que la información proporcionada sea fidedigna”<sup>116</sup>.

Un buen parámetro para medir el grado de confianza de los ciudadanos en este sistema de rendición de cuentas, y si se encuentran convencidos de lo que representa y de la manera en que los funcionarios públicos utilizan su dinero, es a través de la percepción de la corrupción. Aunque es cierto que los ciudadanos tienen la posibilidad de acceder a un gran volumen de información gubernamental, incluso desde sus hogares gracias a la normatividad existente, también es cierto que no ha sido suficiente para acabar con los altos índices de corrupción y de opacidad en el gasto público.

El índice de Percepción sobre Corrupción y Transparencia 2014 que realiza Transparencia Internacional, sitúa a México en el sitio 103 entre 174 naciones. Lo anterior demuestra que el país norteamericano se encuentra a la altura de Bolivia, Moldavia y Níger y peor evaluado que Zambia, Filipinas y El Salvador. En el mismo ranking, el índice de percepción de corrupción de México en el sector público es de 35 puntos, lo que significa que las cifras no le favorecen, pues entre más cercano se encuentra a cero, más corrupción se percibe según el reporte<sup>117</sup>.

---

<sup>116</sup> Luis Carlos Ugalde, *Rendición de cuentas y democracia. El caso de México*, [en línea], 14 p., México, Instituto Federal Electoral, abril de 2002, Dirección URL: <http://www.uaq.mx/contraloriasocial/diplomado/bibliografia-modulo3/Rendicion%20de%20cuentas%20y%20democracia.%20El%20caso%20de%20Mexico..pdf>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>117</sup> Transparency International, *Corruption perceptions index 2014: Results*, [en línea], Alemania, Dirección URL: <http://www.transparency.org/cpi2014/results> [consulta 9 de enero de 2017].



Lo anterior muestra que hacen falta muchas acciones por realizar, así como compromiso de la ciudadanía para impedir que la corrupción continúe al ritmo que lo hace. Según estimaciones, durante una década se han desviado o despilfarrado 6,000 millones de dólares<sup>118</sup>, mientras que se cree que la corrupción cuesta a México cerca del 9% de su Producto Interno Bruto<sup>119</sup>.

### **2.1.2. Gobernabilidad, buena política y calidad de la democracia en Brasil.**

Parece ser que la historia de la democracia en Brasil es mucho más joven que en México, sin embargo, con lo visto anteriormente, queda claro que, aunque los mexicanos podían votar directamente por el presidente del país, la realidad es que hasta antes de 1988 no era posible hablar de democracia en esa nación. Con los brasileños ocurre algo distinto, pues la dictadura que gobernó al país de 1964 a 1985, no permitió la posibilidad de que sus ciudadanos se acercaran a las urnas para elegir a su presidente directamente.

La dictadura brasileña también fue diferente de las dictaduras militares contemporáneas del continente. El grado de represión, el número de presos, muertos y desaparecidos no es igual al registrado en Argentina, Uruguay o Chile, donde el cálculo es muy numeroso. Incluso, se llegaron a permitir algunas protestas cuando las decisiones políticas tocaban los intereses de las élites, como Guilherme Assis de Almeida y Paulo Sérgio Pinheiro señalan:

“Cuando se le compara con las dictaduras contemporáneas, la represión militar en Brasil se regocija de las más bajas tasas de desapariciones, prisioneros y muertes. En la Argentina, más de 20,000 personas fueron muertas o desaparecidas; en Chile, 3,000 personas desaparecieron y millares fueron detenidas y ejecutadas; y en Uruguay se encontró la mayor incidencia de prisiones per cápita del Cono Sur. En Brasil, por otro lado, hubo

---

<sup>118</sup> José Luis Antón Alvarado, “El país más corrupto del mundo”, [en línea], México, *Forbes.com.mx*, 18 de mayo de 2014, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/el-pais-mas-corrup-to-del-mundo/>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>119</sup> Reuters, “Gasto Público un laberinto de opacidad y corrupción”, [en línea], México, *Forbes.com.mx*, 26 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/gasto-publico-un-laberinto-de-opacidad-y-corrupcion/#gs.FmUX7yA>, [consulta: 9 de enero de 2017].

millares de casos de tortura y aproximadamente 7,367 personas fueron detenidas, pero hubo menos de 360 casos de desaparecidos políticos”<sup>120</sup>.

La legitimidad que alcanzó la dictadura militar entre la sociedad fue gracias al desarrollo económico que se registró durante la época. Empero, la particular dictadura fue cediendo poco a poco ante las presiones sociales y políticas que registraban en el país en virtud de los excesos policiacos y militares, lo que obligó al presidente Geisel a adoptar posiciones menos duras.

Cuando el general Geisel dejó la presidencia a Figueiredo, le dejó en claro que era momento de continuar con la transición hacia la democracia, es decir, la democracia de partidos, y así se lo hizo saber al momento de entregar el cargo:

“Tuve en vista encontrar a alguien que fuera capaz de llevar adelante el proceso de institucionalización, de disminuir las leyes de excepción, de dar al país determinadas salvaguardas que le permitan caminar pacíficamente y, de esta forma, hacer que nuestra democracia se perfeccione cada día más y sea cada vez mejor, no sólo en el papel, sino en la vida real”<sup>121</sup>.

Una de las primeras acciones de Figueiredo fue poner fin al Acto Institucional 5 de 1968 (que cerraba temporalmente el Congreso Nacional, autorizaba al presidente de la República a revocar mandatos y suspender derechos políticos, así como también abría la posibilidad a medidas represivas y suspendía el *habeas corpus*), además de terminar con la alineación obligatoria, con lo que el MDB se fragmentó en cuatro: Partido Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), Partido Popular (PP), Partido Demócrata Trabalhista (PDT) y el Partido Trabalhista (PT).<sup>122</sup>

---

<sup>120</sup> Ernesto Isunza Vera, Alberto J. Olvera (coordinadores), *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*, México, Cámara de Diputados-Universidad Veracruzana-Porrúa, 2006, p. 390.

<sup>121</sup> Discurso de transmisión de mando, Jorge Olave, “Brasil: 18 años después”, en *El Mercurio*, Santiago, 14 de noviembre de 1982.

<sup>122</sup> Bernardino Bravo Lira, “La Constitución de 1988 en Brasil. Trasfondo histórico e institucional”, [en línea], México, *Anuario Mexicano de Historia del Derecho*, IJ-UNAM, s/f, p. 63. (pp. 75), Dirección

En 1976 se registraron elecciones y la oposición “tolerada”, que estaba representada por el Movimiento Democrático Brasileño (MDB) en contra de la oficialista Alianza Renovadora Nacional (ARENA), tuvo importantes triunfos electorales, lo que hizo posible que con el tiempo la apertura política a nuevas organizaciones fuera un hecho. Además, apareció el movimiento *Diretas Já* que buscaba elecciones presidenciales directas, lo que coadyuvó al fortalecimiento de los movimientos pro democracia.<sup>123</sup>

No fue sino hasta finales de 1984 que las primeras elecciones con solamente candidatos civiles se convocaron. Por un lado, Tancredo Neves, apoyado por la oposición y por Ulysses Guimarães (una de las principales figuras del periodo de democratización) se enfrentó a Paulo Maluf, candidato del régimen. El 15 de enero de 1985, Neves logró ganar el voto indirecto en el congreso 480 contra 180 votos a Maluf, lo que le hizo posible la transición de Brasil hacia la democracia, previo plebiscito entre los ciudadanos.<sup>124</sup> Dicho plebiscito, como se señaló previamente, se celebró el 21 de abril de 1993 y se eligió entre monarquía o república y presidencialismo o parlamentarismo, lo que dio como resultado el triunfo de la república y el presidencialismo.

La llegada del primer presidente civil desde 1964<sup>125</sup>, abrió las puertas a nuevos partidos políticos, a la Sociedad Civil Organizada y a la Iniciativa Privada para su inclusión en la naciente democracia brasileña. Ese nuevo sistema necesitaba legitimarse de manera inmediata. Es importante señalar que la llegada de los civiles no fue un acto de un día a otro ni tampoco porque así lo decidió el tiempo. Fue necesario que pactaran los líderes de la oposición -civiles con gran respaldo de las élites- con el ejército.

---

URL: <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/anuario-mexicano-historia-der/article/view/29396/26519>, [consulta: 09 de enero de 2017].

<sup>123</sup> Memoria Globo, “Diretas Já”, [en línea], Brasil, Dirección URL: <http://memoriaglobo.globo.com/erros/diretas-ja.htm>, [consulta: 09 de enero de 2017].

<sup>124</sup> *Ibid.*

<sup>125</sup> Tancredo Neves falleció poco tiempo antes de asumir el cargo de presidente de Brasil, por lo que el Vicepresidente, José Sarney, tomó protesta como primer mandatario el 21 de abril de 1985.

Los partidos políticos en Brasil han ido en aumento desde que Figueiredo hizo a un lado el Acto Institucional 5. Hoy en día, el Tribunal Superior Eleitoral (TSE) reconoce 35 partidos políticos<sup>126</sup>. Desde el fin de la dictadura militar y hasta 2014, el país ha sido gobernado seis personas diferentes de cuatro partidos distintos. A José Sarney lo sustituyó en el cargo de primer mandatario Fernando Collor de Mello del Partido de la Reconstrucción Nacional (PRN); a este Itamar Franco del mismo partido. A Franco lo relevó Fernando Henrique Cardoso del Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), y a él Luis Inácio Lula da Silva y Dilma Rousseff del Partido de los Trabajadores (PT).

De tal magnitud ha sido la difusión de los partidos políticos que formar gobierno se convierte en un verdadero triunfo para el presidente en funciones. Por ejemplo, en las elecciones generales de 2006, 29 partidos tuvieron participación en la Cámara Baja, con el PT con 89 diputados electos y el PMDB con el 83 de 513 diputados a elegir. Cuatro años más tarde, el PT obtuvo 88 y el PMDB 79, con más de 15 partidos representados. Para 2014 22 partidos obtuvieron por lo menos una curul y el bloque PP-PTB-PSC ganó 73 curules, el bloque PMDB-PEN 67 y el PT 57. Algo muy similar ocurre también en la Cámara Alta<sup>127</sup>: ningún partido político brasileño tiene mayoría y lograrla, al menos para el partido en el gobierno, significa lidiar con un gran proceso de negociación con cuando menos más de dos partidos.

Las elecciones de 2010 dejaron el mapa de gobernadores también resulta muy revelador de lo que es la política brasileña, aunque no en la magnitud de lo que representa el Congreso, pero sí refleja también la complejidad de gobernar un país cuyos 26 estados se encuentran distribuidos entre seis partidos políticos diferentes, en los cuales, a su vez, existen alianzas políticas.

---

<sup>126</sup> Para mayor información, se sugiere consultar: TSE, "Partidos políticos registrados no TSE", [en línea], Brasil, Dirección URL: <http://www.tse.jus.br/partidos/partidos-politicos/registrados-no-tse>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>127</sup> La información completa, así como el histórico de las elecciones de Brasil se puede encontrar en: Tribunal Superior Eleitoral, <http://www.tse.jus.br/>

### Imagen 2.1.2. Repartición electoral por partido político en los 26 estados brasileños



Fuente: Tribunal Superior Eleitoral

Al igual que en México, la apertura creada no fue únicamente para los partidos políticos, ya que también las Organizaciones de la Sociedad Civil y la Iniciativa Privada lograron tener más injerencia en la política y en la creación de políticas públicas del país. Los movimientos sociales de aquella época “representaban, por tanto, nada menos que el resurgimiento de la sociedad civil brasileña reivindicando autonomía en relación con el Estado, y configurándose como ámbito de práctica política”.<sup>128</sup>

Por la naturaleza de esos movimientos, la naciente sociedad civil buscaba participar no solamente en la construcción de políticas públicas, sino también en la configuración del proyecto político del país. El movimiento *Diretas já* y todos los demás movimientos que aparecieron en los años 1970 y 1980, y que tenían como objetivo el restablecimiento de la democracia en Brasil, principalmente del voto directo, buscaban precisamente incidir en la elaboración de ese proyecto político.

<sup>128</sup> Gabriel de Santis Feltran, *Dislocaciones, trayectorias individuales, relaciones entre Sociedad Civil y Estado en Brasil*, en Evelina Dagnino, Alberto J. Olvera y Aldo Ponfichi (coordinadores), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica, p. 400.

Con el correr de los años y el establecimiento del proyecto político democrático en Brasil, que ha dado hasta 2014 siete presidentes (José Sarney, Fernando Collor de Mello, Itamar Franco, Fernando Henrique Cardoso, Luis Inácio Lula da Silva, Dilma Rousseff y Michel Temer), aunque es importante hacer el señalamiento que uno de ellos ha sufrido un proceso de *impeachment* que se ha concretado: Collor de Mello, hecho que, tuvo lugar durante el recién establecimiento democrático brasileño, sembró dudas respecto de la solidez y alcances del proyecto político.

El trabajo realizado para establecer el nuevo proyecto político en el país sudamericano fue el parteaguas para la culminación de la confrontación que durante décadas anteriores existió entre el Estado y la sociedad civil. El mismo reajuste político y económico que sufría el Estado hacia el mercado libre, hizo posible que emergiera “un proyecto de Estado mínimo, que se eximió progresivamente de su papel de garantizador de derechos a través de la contracción de sus responsabilidades sociales transfiriéndolas a la sociedad civil”<sup>129</sup>, como señala Dagnino.

De todo ese trabajo previo surgieron tanto los Consejos Gestores de Políticas Públicas y los Presupuestos Participativos que se han implementado en muchas ciudades brasileñas. Los Consejos Gestores de Políticas Públicas son aquellos que están “ligados a las políticas públicas más estructuradas o concretizados en sistemas nacionales”<sup>130</sup>. A pesar de la existencia de 36 Consejos Federales según datos recabados por el gobierno brasileño hasta 2009, la importancia que adquieren los consejos municipales es mayor debido a que son los que tienen el primer contacto con la sociedad y se encuentran diseminados, también en el conteo hasta 2009, 43,156 en los municipios de ese país.

De estos consejos, solamente el 28% son de formación obligatoria, es decir, de ley. En el ámbito municipal, los consejos que tienen mayor implantación son los

---

<sup>129</sup> Evelina Dagnino, “Sociedad Civil, participación y ciudadanía en Brasil”, *CNPq*, Brasil, UNICAMP, p. 3.

<sup>130</sup> IPEA, *Objetivos de desenvolvimento do milênio*, em Danitza Passamai Buvinich, “O mapeamento da institucionalização dos conselhos gestores de políticas públicas nos municípios brasileiros”, *Rev. Adm. Pública*, Brasil, No. 48(I), enero-febrero, 2014, p. 59.

Consejos de Asistencia Social, presentes en 99% de los municipios, seguidos por los Consejos de Alimentación Escolar (CAEs), con 98% de los municipios brasileños. En ese sentido, en seguida se encuentran los consejos de salud, con 97%, y los consejos de Fundeb, con 94%<sup>131</sup>. Estos consejos tienen una gran base social que les permite tener presencia y poder participar en los municipios en esas tareas que el Estado les ha conferido, que por lo general son de atención social.

El Presupuesto Participativo es el otro gran cauce de la democracia brasileña. Gracias a él, el Ayuntamiento de Porto Alegre, una ciudad que a mediados de la década de 1990 tenía grandes problemas de desigualdad y el acceso a los servicios públicos por parte de sus ciudadanos era muy inequitativo también, ha logrado destinar millones de dólares para la elaboración de políticas públicas, pero principalmente obra que benefician a los menos favorecidos. Con el Presupuesto Participativo se fomenta y fortalece la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones del Ayuntamiento, además de sumar esfuerzos a la transparencia de los recursos públicos.

En términos generales y para lograr una mejor distribución de los recursos entre la población, el presupuesto se asigna de la siguiente manera<sup>132</sup>:

1. La prioridad de la zona (decidida en las asambleas zonales: alcantarillado, educación, pavimentación de calles, etc).
2. La población total de la zona (las áreas más pobladas reciben más).
3. La carencia de servicios o infraestructura (las áreas más pobres reciben más).

---

<sup>131</sup> *Ibid.* p. 66.

<sup>132</sup> El procedimiento, además de la historia del Presupuesto Participativo se pueden consultar en: BID, "Evaluación del Presupuesto Participativo en Brasil", [en línea], Washington, D.C., abril de 2015, Dirección URL: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/5308/Evaluaci%C3%B3n%20del%20presupuesto%20participativo%20en%20Brasil%20.pdf?sequence=1>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Contrastando estos criterios y discutiendo con la población, se establecen las inversiones y las obras que se llevarán a cabo en cada región de la ciudad, a propuesta de las organizaciones temáticas y del propio Gobierno municipal.

Al final del proceso el Plan de Inversión se presenta para su aprobación al Consejo Municipal del Plan de Gobierno y del Presupuesto.

Después de la aprobación del Presupuesto Municipal por el Consejo, el poder ejecutivo envía la propuesta a los concejales del Ayuntamiento. Es así como se produce la unión real de la democracia directa y participativa con la democracia representativa. Naturalmente, es una relación tensa y difícil pero que ha demostrado ser extremadamente positiva. Los concejales de la ciudad discuten con el poder ejecutivo y con los asesores acerca de las cifras del presupuesto, presentan enmiendas y eventualmente sugieren cambios. Se establece entonces una difícil negociación, que da lugar a importantes cambios que no afectan a la estructura global del presupuesto, ya que los concejales saben que el presupuesto es el resultado de un verdadero proceso de representación política y social.

Por otro lado, al igual que en el caso mexicano, una buena forma de medir la satisfacción de la sociedad con la administración pública es gracias a la aprobación presidencial. En 2006, año en que terminó el primer mandato del presidente Lula, tuvo una aprobación del 57%<sup>133</sup>. Cuatro años más tarde, Lula terminó su cuarto y último mandato con una aprobación bastante alta: 85%, lo que no deja dudas de cómo los brasileños en general, percibieron su gestión de ocho años al frente del ejecutivo federal.

Por su parte, en cuanto a la libertad de las personas se refiere, el índice de *Freedom House* muestra un Brasil con un puntaje alto -a diferencia de México, que es presentado como “parcialmente libre”-, lo que representa 81 puntos de 100, para

---

<sup>133</sup> MERCOSUR, “Luiz Inácio Lula da Silva”, [en línea], Uruguay, Dirección URL: <http://www.mercosur.int/innovaportal/v/7047/4/innova.front/luiz-inacio-lula-da-silva>, [consulta: 9 de enero de 2017].



lo que vale la pena recordar que en tanto más cercano a 0 se encuentre la calificación otorgada a cada país, peor se encuentra y viceversa, pues entre más cercano a 100 esté situado, más libre es. En el mismo ranking, en la escala de 1 a 7 donde 1 significa “más libre” y 7 “menos libre”, los derechos políticos en el país sudamericano tienen una calificación de 2, las libertades civiles también de 2, y el ranking de libertad, obtiene el mismo puntaje, 2 <sup>134</sup>.

Finalmente, para la rendición de cuentas vale la pena recordar que en su definición sobre el tema, Luis Carlos Ugalde señala que es “la obligación permanente de mandatarios o agentes para informar a sus mandantes o principales de actos que llevan a cabo como resultado de una delegación de autoridad”. Entonces bien, de la misma forma en que se hizo con México, el Índice de Percepción sobre Corrupción y Transparencia 2014, elaborado por Transparencia Internacional, coloca a Brasil en el puesto 69 de 175, y en ese mismo ranking el índice de percepción de corrupción donde 0 es muy corrupto y 100 nada corrupto, le da a los sudamericanos 43 puntos, es decir, 8 más que a México <sup>135</sup>.

A pesar de la mejor posición sobre México, Brasil es también considerado un país corrupto, pues su puntaje no rebasa los 50 puntos. En los últimos años ha salido a la luz el caso de corrupción en la empresa de petróleo estatal, Petrobras, que se cree costó al país cerca de 20,000 millones de dólares (1% del PIB) y en la cual están involucrados políticos prominentes de las principales fuerzas políticas del país, y del gobierno <sup>136</sup>. Lo anterior sin contar el resto de casos de corrupción que existen en ese país, y que con motivo del Mundial de Fútbol han salido a la luz, como los que tienen qué ver con la construcción de estadios.

En suma, los dos países optaron por un proyecto político democrático liberal, cuya economía está basada en la liberalización del mercado, lo que les ha traído

---

<sup>134</sup> Freedom House, “Freedom in The World”, [en línea], EE.UU., Dirección URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2014>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>135</sup> Transparency International, “Corruption Perception Index 2014: results”, [en línea], Alemania, Dirección URL: <http://www.transparency.org/cpi2014/results>, [consulta: 9 de enero de 2017].

<sup>136</sup> Eleonora Gosman, “La corrupción a Brasil le costó ya US\$20 mil millones”, [en línea], México, *Clarín.com*, 1 de agosto de 2015, Dirección URL: [http://www.clarin.com/mundo/brasil-corrupcion-camargo-correa-dilma-rousseff-petrobras\\_0\\_SyxevQSYPXI.html](http://www.clarin.com/mundo/brasil-corrupcion-camargo-correa-dilma-rousseff-petrobras_0_SyxevQSYPXI.html), [consulta: 09 de enero de 2017].

grandes dividendos a sus economías. Sin embargo, los dos son países muy desiguales con un gran número de población en situación de pobreza y pobreza extrema, con todo y el gran gasto que ambos gobiernos hacen en programas sociales.

Eso merma de sobremanera su actuar en el exterior y la legitimidad que tienen frente al mundo, es decir, su imagen como líderes de la región. Aunque es muy cierto que Brasil tuvo durante los años 2006-2014 mucha mayor proyección que México, en parte por el éxito económico brasileño y el gran número de personas que salieron de la pobreza en el país sudamericano debido a ese éxito. En contraste, la imagen de México frente al mundo se ha visto dañada también por la inseguridad desatada por la lucha frontal que el gobierno federal encabezado por Felipe Calderón mantuvo frente a los cárteles de la droga, y cuya mediatización alcanzó niveles mundiales.

El Brasil de Lula es muy diferente al Brasil de Rousseff, ya que parece ser que el modelo económico se ha agotado, debido también a la disminución del precio de las *commodities*, que, como veremos más adelante, es el pilar fundamental del crecimiento económico brasileño. El aumento de las protestas a partir de 2013 en las grandes ciudades, son muestra también de que la nueva clase media demanda ahora otra clase de servicios que el país sudamericano no está preparado para otorgar en semejante número.

El reto para los dos países es, principalmente, sobreponerse a dos cosas: la pobreza de su población con la gran desigualdad que esta conlleva, y la corrupción que está inserta en todos los niveles de gobierno y que es vista por la clase política, e incluso por la sociedad en general y por la Iniciativa Privada como parte de la vida diaria de sus países, sin la cual muchas cosas no se resolverían. Si logran comenzar a sobreponerse a ellos, entonces la legitimidad con los países de la región necesaria para ser tomados en cuenta como líderes, será más fácil de obtener y el crecimiento económico será mucho mayor.

El ejemplo ya lo fue México durante la década de los años 1950 y 1960 cuando el ingreso per cápita aumentó de gran forma y se aumentó a la clase media.

También lo fue Brasil principalmente durante la primera década del presente siglo, cuyos resultados al respecto, de igual manera lograron grandes resultados en su imagen país.

## **CAPÍTULO 3.**

### **México – Brasil y sus fundamentos básicos en política exterior**

El objetivo de este capítulo es, en primera instancia, analizar el significado de política exterior mediante la contrastación de diferentes definiciones encontradas tras una lectura cuidadosa sobre el tema. Posteriormente, se habrán de observar dos de sus componentes, es decir, que dentro de las definiciones encontradas existen dos elementos esenciales: por un lado, la formalidad institucional o legalidad proporcionada a la política exterior de cualquier Estado, o bien, los principios que la sustentan; por el otro, la informalidad institucional, que significa que a pesar de que existen estos principios no quiere decir que deban ser cumplidos a cabalidad por los encargados de la política exterior del país.

De ese modo, nos encontramos frente a dos dicotomías que habremos de resolver en este capítulo: la primera es la política exterior identificada con el interés nacional sin que este último elemento sea necesario para su conducción, pues las decisiones en materia de política exterior dependen del grupo dominante; y la segunda es la necesidad de proteger al Estado de sujetos externos vía la política exterior, por lo cual se han establecido ciertos fundamentos claves que van de la mano con el interés nacional a pesar del grupo dominante.

La legalidad que compone la política exterior es, sin duda alguna, parte del proceso formativo de un Estado. Durante su evolución histórica, dentro de un Estado se desarrollan conflictos de intereses en tres arenas: la interna, la interna-externizada y la externa-interiorizada. En la primera son los grupos que habitan dentro los que tratan de obtener beneficios; la segunda son estos mismos grupos que tratan de obtener ciertos beneficios similares en el exterior, es decir, otro Estado; mientras que en la tercera el conflicto aparece cuando son grupos externos los que tratan de ingresar al Estado en cuestión para beneficiarse económica o políticamente de sus instituciones. Debido a esto se hará un repaso breve por la historia de México y Brasil –los objetos de estudio de este trabajo- con el fin de establecer los hechos que han influido en la elaboración de sus principios legales,

los cuales se encuentran establecidos dentro de su marco legal que también se verá en este capítulo.

Lo anterior tiene el objetivo de abrir paso al siguiente capítulo, en el cual la materia será una mezcla entre la formalidad y la informalidad institucional para corroborar la existencia de un proceso de disputa por el liderazgo político entre México y Brasil en América Latina en el periodo de tiempo ya establecido con anterioridad, fundamentado en hechos precisos que se verán más adelante. Es decir, se verá en primer orden aquellos factores internos que influyen en la política exterior de ambos países y, además, la geopolítica que rodea tanto a amazónicos como a aztecas.

### **3.1. ¿Qué es política exterior?**

Para conocer los motivos por los cuales mexicanos y brasileños se comportan de cierta manera hacia el exterior, es necesario hacer un recorrido por los principios fundamentales de la política exterior de ambos países. Es bien sabido que “los ámbitos de acción del Derecho de un país (...) van más allá de sus fronteras territoriales”<sup>137</sup>, por lo cual, es necesaria la interacción entre estados, organismos internacionales, empresas y organizaciones de la sociedad civil, con el objetivo de establecer relaciones y sobreponer intereses, lo que hace necesario que cada Estado establezca su propia ruta de acción, es decir, una política exterior determinada.

Los procesos históricos definen a los países, desde su población hasta en la forma en que se comportan los gobiernos. Por ejemplo, los momentos de paz y las guerras dejan un aprendizaje importante que, finalmente, habrá de quedar plasmado en las leyes escritas y también en el derecho consuetudinario. Es así que se ve marcada la política exterior de todos los países, e incluso llegan a formularse

---

<sup>137</sup> Cámara de Diputados, *Lineamientos constitucionales de la política exterior en México*, Ciudad de México, Dirección General de Bibliotecas, SIID, septiembre 2005, p. 3.

ciertas directrices, a las que llamaremos principios, que en teoría marcan el comportamiento del cuerpo diplomático.

Los principios son instrumentos legales, es decir, instrumentos meramente institucionales-formales<sup>138</sup>, instalados dentro de las leyes, como puede ser la constitución política o las leyes secundarias y los reglamentos. Los principios son pues la “base, origen, razón fundamental sobre la cual se procede discutiendo en cualquier materia”<sup>139</sup>, o bien una “norma o idea fundamental que rige el pensamiento o la conducta”<sup>140</sup>. Y ya que la informalidad también es utilizada en la realidad, la *real politik* de cada gobierno puede llegar a contrastar con sus principios. Por ello es que la existencia de los instrumentos institucionales-informales abre paso también a un análisis aún más extenso del asunto en cuestión, como afirma el internacionalista José Germán Cabra Ybarra:

“Podemos hablar de dos aspectos fundamentales: lo doctrinal y lo pragmático, que servirán como importantes herramientas para identificar todos los factores y actores que influyen en la política externa del país. Se trata de un aspecto conocido como doctrinal, integrado por un conjunto de ideas y objetivos, y el otro, instrumental, que se conforma con los mecanismos y procedimientos para llevarla a cabo.”<sup>141</sup>

---

<sup>138</sup> En 1996, Guillermo O'Donnell comenzó con un estudio acerca de lo que llamó instituciones informales, es decir, todas aquellas prácticas que no se encontraban escritas en la ley pero que tenían gran influencia en el proceso de toma de decisiones. Este estudio tuvo como objetivo analizar desde otro punto este proceso, ya que, a su juicio, resultaba incompleto solamente si se analizaba desde el ángulo de las instituciones formales. Para más información sobre el tema se puede consultar el documento original, O'Donnell Guillermo, Illusions about consolidation, *Journal of Democracy*, 7(2), 1996, pp. 34-51.

Sin embargo, también hay otros estudios sobre el caso: Gretchen Helmke and Steven Levitsky, “Informal institutions and comparative politics: A research agenda”, *Kellogg Institute*, 307, September, 2003 y Douglass C. North, “Institutions, Institutional Change, and Economic Performance, New York, Cambridge University Press, 1990, pp. 67.

<sup>139</sup> Real Academia de la Lengua Española; *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*, [en línea], Dirección URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=principios>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

<sup>140</sup> *Ibid.*

<sup>141</sup> José German Cabra Ybarra, “Política exterior de Estado: algunas consideraciones”, en *Boletín de política exterior de México*, FCPyS-UNAM, México, enero-febrero, 2001, p-4.

Es decir que cualquier gobierno observa institucionalmente ciertos principios por medio de los cuales guía su comportamiento a nivel global, tal es el caso de la libre autodeterminación de los pueblos y la no intervención, que constituyen un parámetro en la política exterior de algunos países, por ejemplo. Sin embargo, dentro del campo político y económico, los intereses estatales pueden ir más allá de lo que subraya la formalidad, por lo que su comportamiento puede llegar a contradecir algunos de estos principios con la finalidad de sobreponer sus intereses sobre los demás estados y entes globales.

En ese sentido, se puede argumentar que el hecho de que existan principios no quiere decir que deban ir relacionados directamente con la práctica. El sistema político-económico mundial hace necesaria, como ya se mencionó anteriormente, la interacción entre estados, entre estos y organismos internacionales, empresas y organizaciones de la sociedad civil, lo que ha dado como resultado que sean estas mismas relaciones las que modifiquen el comportamiento en materia de política exterior de los gobiernos, incluso, respecto de su formalidad. Como es bien sabido, la ley no siempre se ajusta a la práctica, ni la práctica a la ley, y es así que el internacionalista Modesto Seara Vázquez reconoce la existencia de diversos actores internos y externos que pueden modificar la política exterior de un país<sup>142</sup>.

También se puede observar el carácter formal e informal de la política exterior en la definición de Rafael Velázquez Flores, quien menciona que es “el conjunto de aquellas posiciones, actitudes, decisiones y acciones que tiene un Estado más allá de sus fronteras nacionales”<sup>143</sup>. Los cuatro elementos que maneja en esta definición

---

<sup>142</sup> Aunque su análisis de Política Exterior es respecto a México, Modesto Seara Vázquez incluye en su investigación respecto de los actores que influyen en el proceso de toma de decisiones en la materia, a grupos de presión internos y externos, lo que nos proporciona un panorama más amplio para ejemplificar a las instituciones formales e informales, por lo que considero pertinente retomar este texto. En el caso de México, el autor toma en consideración en el medio interno a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), a los partidos políticos, al ejército, a la iniciativa privada, al medio intelectual, al caudillismo y a los medios de difusión, mientras que en el plano externo ubica claramente a los Estados Unidos, aunque bien pudieran ser también organismos internacionales como el FMI, el Banco Mundial, la ONU, la OEA y otros países, por citar algunos.

Para adentrarse más en el tema, se puede consultar la obra completa: Modesto Seara Vázquez, *Política exterior de México*, México, tercera edición, 1985.

<sup>143</sup> Velázquez Flores, Rafael, “Características contemporáneas de la Política Exterior en México”, en Cámara de Diputados, “Lineamientos constitucionales de la política exterior en México”, Ciudad de México, Dirección General de Bibliotecas, SIID, septiembre 2005, p. 5.

pueden ser observados por los encargados de dirigir la política exterior de cualquier país como herramientas y prácticas no necesariamente dentro de la ley que funcionan para formular posturas a nivel global con el fin de lograr alcanzar objetivos previamente establecidos.

También Rafael Calduch hace referencia a las actuaciones y a las decisiones dentro de su definición de política exterior, al señalar que es “aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional”<sup>144</sup>.

Es así que la geopolítica es también un factor importante dentro de la concepción institucional-informal en la definición de los objetivos de un país, la cual es tomada en cuenta gracias al entorno en el cual se encuentra y a un momento determinado. Por entorno no solamente se entiende la proximidad geográfica, sino el sistema global en su conjunto. Por ejemplo, para Francia África, Medio Oriente y por supuesto la Unión Europea juegan un papel realmente importante dentro de su geopolítica, pero también lo juegan Estados Unidos y China a pesar de la lejanía geográfica ya que el primero es la potencia hegemónica mundial y el segundo se presta a serlo en el futuro, o por lo menos en este momento ha adquirido gran importancia mundial.

Es difícil imaginar que un Estado cualquiera pueda establecer su política exterior de manera totalmente libre. Debido a que el mundo es hoy una comunidad global en la que la convivencia se encuentra marcada por la existencia de diferentes sujetos relevantes, por lo que la acción estatal, cualquiera que sea, se encuentra impedida por los intereses y objetivos de estos. Lo anterior paraliza la planeación y la ejecución de una política exterior totalmente en libertad, por lo que es considerada una tarea prácticamente imposible para cualquier Estado. Al respecto, el también internacionalista Mario Ojeda Gómez señala que:

---

<sup>144</sup> Rafael Calduch Cervera, *Dinámica de la sociedad internacional*, Madrid, Centro de Estudios Ramón Areces, 1993, p.4.



“La política exterior de los estados tiene un límite: aquel que le marca la política exterior de los otros estados. En esta forma resulta obvio que no es posible insistir demasiado en la consecución de ciertos objetivos so pena de invitar la represalia de otros estados en forma de no cooperación o aun de sanciones. Estas sanciones pueden ser un precio que se esté o no dispuesto a pagar, dependiendo del valor que por otra parte se otorgue al objetivo original”<sup>145</sup>.

La conducta informal de un Estado frente a su política exterior se dirige entonces hacia la búsqueda de colocar en mejor sitio sus intereses, es decir, que un Estado activo internacionalmente “tiende a la defensa de los intereses nacionales en el exterior; pero, como la política exterior de todos los demás países muchas veces puede no coincidir con los intereses nacionales, por ser el resultado de fuerzas particulares, diferentes y, a veces, contrarias al interés nacional”<sup>146</sup>. Además, es importante agregar “que esa política no responde a los intereses generales de la mayoría de la población y que ésta no es consultada para la toma de decisiones orientadas al exterior, lo cual es un atributo del grupo que se encuentra en el poder.”<sup>147</sup>

De lo anterior se desprenden dos factores: el primero es que solamente el grupo en el poder tiene a su mando la dirección de la política exterior de un país, pues la sociedad no elige la ruta a seguir en un plebiscito o referéndum, mucho menos vota por el encargado de dirigirla; mientras que por otra parte, este grupo en el poder sirve como canal para negociar demandas de diferente índole, como puede ser un acuerdo comercial con uno o varios países, o bien difundir la cultura de su país por el mundo. Un ejemplo de ello son los empresarios, quienes buscan obtener mayores

---

<sup>145</sup> Mario Ojeda Gómez, *Alcances y límites de la política exterior de México*, México, El Colegio de México, 1976, primera edición, p. 80.

<sup>146</sup> Modesto Seara Vázquez, *op. cit.*, p. 41.

<sup>147</sup> José Gabriel Gutiérrez Pantoja, “Fantasía y ciencia. Profecía y utopía (la política exterior de México frente al siglo venidero)”, en *La política exterior de México en el siglo XXI*, México, Cuadernos de la ENEP Aragón, 1987, pp. 100-108.

ganancias en sus exportaciones, por lo que pugnan para que su gobierno firme mejores tratados económicos con otros países o grupos de países.

Ahora bien, es importante aclarar un punto que podría parecer escabroso, y es que la política exterior no responde necesariamente al interés nacional. Rubén Herrero de Castro define el interés nacional “como la defensa y promoción de objetivos naturales y esenciales de un Estado en el área política, económica, social y cultural”.<sup>148</sup> Por ejemplo, un país puede tener como principio fundamental la no intervención, sin embargo, si por apoyar la iniciativa de otro Estado por invadir otro país tuviera grandes beneficios económicos como un Tratado de Libre Comercio o la condonación de su deuda con el beligerante, entonces podría encontrarse en una encrucijada.

Aunque la política exterior no responde necesariamente a este interés, tampoco puede mantenerse totalmente ajena a este, pues existen algunos aspectos importantes que debe observar para la correcta conducción del Estado, ya que “dentro del sistema del Estado-nación necesariamente existen ciertos intereses básicos, objetivamente identificables, como son la supervivencia como entidad soberana, la integridad territorial y la plena autonomía en las decisiones de política interna y externa”<sup>149</sup>, por lo que también se puede asumir que “como parte integral del proyecto nacional, la política exterior debe responder, en primer término, a las aspiraciones de paz y seguridad y a las necesidades de desarrollo político, económico y social del país.”<sup>150</sup> Entonces, es necesario que un país cuente con cierta autonomía o soberanía para poder elaborar sus principios y dirigir y encauzar sus intereses.

Será el goce pleno o no de la soberanía lo que ayudará a los estados a definir sus principios, y ya que un Estado se conforma a través del tiempo gracias a la conjunción de hechos históricos que lo han formado hasta ser lo que es hoy en día, no se puede excluir que la formación y adquisición de principios tanto de política

---

<sup>148</sup> Rubén Herrero de Castro, “El concepto de interés nacional”, en CEDESEN; “Evolución del concepto de interés nacional”, *Monografías del CEDESEN*, España, CEDESEN, abril, 2010, p. 19.

<sup>149</sup>Mario Ojeda Gómez, *op. cit.*, p. 79.

<sup>150</sup>Joanna Sosnowska, *op. cit.* p. 35.

interna y externa haya sido de la misma forma. El marco legal de un país ha seguido esa misma lógica y dentro de ella se encuentra también la influencia que otros entes estatales y privados han ejercido sobre él. Por lo tanto, hoy en día se puede argüir que dentro del campo de la política exterior han sido estos tres factores (evolución histórica y los factores internos y externos) los que conforman los principios, y por consecuencia, sus doctrinas.

Una vez vistos los aspectos anteriores, la definición de política exterior que más se ajusta a los objetivos del trabajo debido a su naturaleza, así como a los elementos que maneja el autor en su elaboración, es la que nos proporciona Edmundo Hernández-Vela, quien la define como:

[...] el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica, permanentemente enriquecido y mejorado, por el que cada Estado y otro actor o sujeto de la sociedad internacional defiende su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encauzar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de sus objetivos trazados en áreas del bien general de la nación y de su desarrollo durable, así como de la búsqueda del mantenimiento de relaciones armoniosas con el exterior<sup>151</sup>.

Finalmente, creo pertinente agregar dos elementos a la definición anterior. El primero es que todo modelo de política exterior exige que internamente los encargados de llevarlo a cabo se encuentren comprometidos con el o los objetivos finales, de lo contrario estos serían difíciles de alcanzar al encontrar trabas al interior del gobierno mismo. El segundo es que exige también cierto poder o influencia hacia

---

<sup>151</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Diccionario de Política Internacional*, Tomo II, Letras J-Z, sexta edición, Editorial Porrúa, México, 2002, pp. 935.

el exterior que lo convierta en un actor aún más fuerte, es decir, ventajas comparativas en aspectos económicos o políticos frente a los demás.

Una vez definido el concepto de política exterior y localizados todos sus elementos, es oportuno entonces observar cuáles son los principios de política exterior y sus fundamentos tanto en México como en Brasil, esto con el objetivo de localizarlos dentro del Plan Nacional de Desarrollo del gobierno de México y el Plan de Gobierno del gobierno brasileño y, más adelante, contrastarlos con la práctica política de ambos países a nivel global.

### **3.2. Los principios de las políticas exteriores de México y Brasil en la actualidad. La evolución histórica, los factores internos y la geopolítica como determinantes en su elaboración.**

#### **3.2.1. El marco legal y los principios de la política exterior.**

El marco legal de mexicanos y brasileños establece, dentro de sus constituciones los principios que habrán de observarse en las relaciones internacionales de ambos países. Es necesario señalar que en el caso de ambos países el hecho de que estos se encuentren dentro de sus textos constitucionales los coloca en lo más alto de la jerarquización legislativa, sin embargo, la única diferencia es que estos se encuentran, en el caso amazónico dentro un artículo destinado expresamente para ellos –artículo 4 constitucional, mientras que en el caso mexicano, se encuentra subsumido en el artículo 89 que corresponde a las facultades del presidente de la República.

El Título I de la constitución del Brasil, alberga al artículo 4 que reza lo siguiente<sup>152</sup>:

---

<sup>152</sup> S/a, *Constitución Brasileña*, [en línea], Brasilia, Supremo Tribunal Federal, Octubre de 2005, Dirección URL: [http://www2.stf.jus.br/portalStfInternacional/cms/verConteudo.php?sigla=portalStfSobreCorte\\_es\\_e s&idConteudo=116100](http://www2.stf.jus.br/portalStfInternacional/cms/verConteudo.php?sigla=portalStfSobreCorte_es_e s&idConteudo=116100), [consulta: 05 de noviembre de 2014].

La República Federativa de Brasil se rige en sus relaciones internacionales por los siguientes principios:

- I. Independencia nacional;
- II. Prevalencia de los derechos humanos;
- III. Autodeterminación de los pueblos;
- IV. No intervención;
- V. Igualdad de los Estados;
- VI. Defensa de la paz;
- VII. Solución pacífica de los conflictos;
- VIII. Repudio del terrorismo y del racismo;
- IX. Cooperación entre los pueblos para el progreso de la humanidad;
- X. Concesión de asilo político.

Por su parte, el artículo 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (facultades y obligaciones del presidente), en su párrafo X, dice al respecto de la Política exterior mexicana que:

En la conducción de tal política, el titular del Poder Ejecutivo observará los siguientes principios normativos: La autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los estados, la cooperación internacional para el desarrollo; el respeto, la protección y promoción de los derechos humanos y la lucha por la paz y seguridad internacionales.<sup>153</sup>

Ambos países coinciden en varios de los puntos anteriormente expuestos, como se muestra a continuación:

---

<sup>153</sup> s/a, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, [en línea], México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, Vigente al 30 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/>, [consulta: 05 de noviembre de 2014].

**Tabla 3.1. Semejanzas y diferencias de los principios de la política exterior de Brasil y México reflejadas en sus constituciones.**

<b>Brasil</b>	<b>México</b>
Independencia nacional	X
Prevalencia de los derechos humanos	Respeto, la protección y promoción de los derechos humanos
Autodeterminación de los pueblos	Autodeterminación de los pueblos
No intervención	No intervención
Igualdad de los estados	Igualdad jurídica de los estados
Defensa de la paz	La lucha por la paz y seguridad internacionales
Solución pacífica de los conflictos	Solución pacífica de controversias
Repudio del terrorismo y del racismo	
Cooperación entre los pueblos para el progreso de la humanidad	La cooperación internacional para el desarrollo
Concesión de asilo político	X
X	La proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales

De los diez principios que aparecen en la Constitución del Brasil, no coinciden con los mexicanos en tres, entre ellos la independencia nacional, el repudio del terrorismo y del racismo y la concesión de asilo político. Del lado mexicano, la Constitución cuenta con un punto denominado “La proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales”, ya que históricamente el país se ha visto afectado por estas cuestiones.

A continuación, veremos las razones por las que ambos países defienden ciertos principios de política exterior. Entre ellas están los hechos históricos que los afectaron, sobre todo al comienzo de su vida independiente, como las guerras y la complejidad en la que se veían inmersos los nuevos estados frente a las grandes

potencias: la necesidad de buscar su reconocimiento después de un cambio de gobierno interno.

### **3.2.2. La evolución histórica de los principios.**

Los procesos de independencia de mexicanos y brasileños fueron totalmente distintos, de manera tal que los factores endógenos e incluso los exógenos han contribuido de diferente manera a la conformación del interés nacional y por lo tanto de sus principios. Por ejemplo, mientras en México la lucha por la independencia tuvo una duración considerable y cobró un gran número de víctimas<sup>154</sup>, en Brasil la independencia fue facilitada por la migración del príncipe regente João a territorio americano tras la amenaza de las guerras napoleónicas, lo que permitió que el derramamiento de sangre fuera mucho menor y todo el proceso transcurriera en relativa paz<sup>155</sup>.

A pesar de ello, también es cierto que la historia de ambas naciones presenta grandes similitudes, sobre todo en los problemas enfrentados por ambos países durante sus primeros años de vida independiente. A saber, uno de los problemas principales fue la preservación del territorio ante las amenazas externas, pues diversos factores como los recursos naturales, el expansionismo de los vecinos, el pago de deuda, entre otros, fueron la causa principal de estos acontecimientos.

Es importante señalar que durante el siglo XIX y ante la debilidad de que eran víctima los recién formados países frente a las grandes potencias de la época, las amenazas territoriales eran demasiado comunes, lo que coadyuvó tarde o temprano a formar un fuerte sentimiento nacionalista tanto en México como en Brasil, así como en los otros países latinoamericanos que obtuvieron su independencia de las metrópolis.

---

<sup>154</sup> Si se quiere investigar más acerca de la independencia de México, se recomienda consultar: Luis Villoro, "La revolución de independencia" en *Historia general de México*, México, Centro de Estudios Históricos, Colegio de México, diciembre, 2009, décima primera reimpresión, pp. 489-516.

<sup>155</sup> Para ahondar en la independencia brasileña se recomienda consultar: Joan de Alcàzar, *et. al.*, *Historia contemporánea de América*, España, Universitat de València, Servei de Publicacions, Colección: Educació. Materials, 2003, primera edición, pp. 68-71.

A partir de lo anterior es que podemos abordar los hechos históricos precisos que dieron paso a la adquisición de tres de los principios básicos dentro de las constituciones mexicana y brasileña, pues es dentro de ellos que se enmarcan tanto la autodeterminación de los pueblos como la no intervención y la igualdad entre los estados, los derechos humanos, la defensa de la paz y, en el caso particular del Brasil, la independencia nacional. Es importante señalar también que dichos principios son acordes al derecho internacional, y que en él encuentran sustento legal y legítimo, como lo son la Carta de la Sociedad de las Naciones y la Carta de las Naciones Unidas, por lo que no son casos aislados.

Se toman en cuenta estos seis principios debido a que nos dan una clara perspectiva de cómo es que los procesos históricos tienen un gran impacto en la conformación de un Estado, cualquiera que éste sea. Incluso, dejan ver las coincidencias históricas entre Brasil y México, aunque es necesario matizarlo, pues ambas naciones han vivido separadas desde la colonia.

La autodeterminación de los pueblos se centra en México dentro de los primeros años del siglo XIX a la luz de la independencia de las Trece Colonias y su Declaración de Independencia en 1776; la Constitución del mismo país, de 1787; la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, en Francia, en 1789<sup>156</sup> y, por lo tanto, a las ideas liberales llegadas desde Europa al continente americano. El principio de la autodeterminación de los pueblos aparece en las primeras acciones de soberanía nacional: el Acta y la Constitución de 1824<sup>157</sup>.

Un ejemplo de ello es el artículo 2 de la Constitución de 1824, en el que la independencia de los españoles y de todas las demás potencias es muy importante para los mexicanos, incluso de vital importancia. “La nación mexicana es libre e

---

<sup>156</sup> Universidad Nacional Autónoma de México, “Diccionario Jurídico Mexicano”, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Tomo A-CH, Editorial Porrúa, cuarta edición, 1991, pp. 274, en Cámara de Diputados, *Lineamientos constitucionales de la política exterior en México*, Ciudad de México, Dirección General de Bibliotecas, SIID, septiembre 2005

<sup>157</sup> Joanna Sosnowska, *op. cit.*, pp. 13.



independiente para siempre de España y de cualquier otra potencia; y no es ni puede ser patrimonio de ninguna familia ni persona”.<sup>158</sup>

Por su parte, el artículo 3 rezaba lo siguiente:

“La soberanía reside radical y esencialmente en la nación, y por lo mismo pertenece exclusivamente a ésta el derecho de adoptar y establecer por medio de sus representantes la forma de gobierno, y demás leyes fundamentales que les parezca más conveniente para su conservación y mayor prosperidad, modificándolas o variándolas, según crea convenirle más”.<sup>159</sup>

En Brasil este principio tiene sustento en el intento británico por impedir el libre desarrollo económico del Brasil por medio de una forma de comercio muy particular de la época. “Este Tratado de 1810 (‘tratado desigual’<sup>160</sup> entre la corona portuguesa y Gran Bretaña que continuó aún varios años después de la independencia del país amazónico) sufrirá varias prórrogas (1827, 1843) hasta que finalmente en 1844 caducará [...] Inglaterra reaccionará frente a la denuncia brasileña del Tratado y, tratando de afectar sustancialmente la estructura económica del Brasil, amenazará con la represión del tráfico de esclavos.”<sup>161</sup>

En el caso de México existe un agregado a este principio: la Cancillería en caso de desacuerdo se limita simplemente a retirar y a pedir las cartas credenciales al personal diplomático sin hacer ningún juicio de valor al respecto. Se evoca así, a la Doctrina de Genaro Estrada que inicialmente fue llamada Doctrina México y que se

---

<sup>158</sup> Soberano Congreso Constituyente; *Acta constitutiva de la federación*, [en línea], 12 pp., México, Dirección URL: <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Constitucion/1824A.pdf>, [consulta: 07 de noviembre de 2014].

<sup>159</sup> *Ibid.*

<sup>160</sup> Un tratado desigual es aquel en que los aliados (o un país) no prometen las mismas cosas ó el equivalente. A su vez se dividen en dos especies. La primera, de aquellos en que la igualdad se halla de parte de la potencia más considerable, y la segunda comprende los tratados cuya desigualdad está de parte de la potencia inferior. Un ejemplo de tratado desigual es el Tratado de Nanjing posterior a las Guerras del Opio, en el cual China debía abrir sus puertos, entre otras concesiones, a cambio de muy poco por parte de los europeos.

<sup>161</sup> Carlos Pérez Llana, “¿Potencias intermedias o países mayores? La política exterior de Argentina, Brasil y México”, *Estudios Internacionales*, núm. 29, año 8, Chile, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, enero-marzo, 1975, pp. 57 (47-105).

encuentra en contra de la doctrina de “reconocimientos” “porque la considera una práctica denigrante”.<sup>162</sup>

Por otro lado, la no intervención tiene su origen en México en las muchas invasiones que sufrió el territorio mexicano a lo largo del siglo XIX debido a un intento de reconquista español, la secesión texana, el expansionismo estadounidense y la intervención francesa, a lo que se suma la riqueza del territorio mexicano y la última intervención estadounidense en los albores del siglo XX. Al respecto Josefina Zoraida Vázquez señala que:

“la difusión de sus riquezas por medio del famoso *Ensayo* del barón de Humboldt, la haría vulnerable, al convertirla en blanco de la ambición de los poderes comerciales y del expansionismo norteamericano [...] de esa manera en sus tres primeras décadas de vida la nación tuvo que hacer frente a las amenazas externas: en 1829, el intento de reconquista; en 1836, la guerra de independencia de Texas que por contar con apoyo norteamericano se convirtió en internacional; en 1838, la guerra con Francia, y la invasión norteamericana de 1846-1848. Con excepción de la primera, en la que salió bien librada, las otras fueron un desastre.”<sup>163</sup>

Brasil durante sus años como país independiente también sufrió serias invasiones. Incluso antes de serlo, mientras Portugal permanecía bajo dominio español (momento en el cual los brasileños tuvieron que “autogobernarse”) padecieron al igual que México del problema de la riqueza de su territorio, pues los holandeses aprovechando la situación de la Metrópoli, invadieron durante 30 años el nordeste azucarero brasileño. A esta invasión siguió la francesa, que al descubrir oro al noreste del territorio quiso expandirse desde la Guyana a la vez que invocaba

---

<sup>162</sup> Modesto Seara Vázquez, *Síntesis del Derecho Internacional Público*, México, Porrúa, 20° edición, 1998, p. 574.

<sup>163</sup> Josefina Zoraida Vázquez, “Los primeros tropiezos” en *Historia general de México*, México, Centro de Estudios Históricos, Colegio de México, diciembre, 2009, décima primera reimpresión, pp. 570.

la Paz de Utrecht para que el Amazonas fuera de libre navegación, y la estadounidense poco tiempo después y que buscaba algo similar.<sup>164</sup>

No es de extrañar que la fracción primera del artículo 4 de la Constitución brasileña de 1988 sea la independencia nacional como principio fundamental de la política exterior por el cual habrá de luchar la diplomacia de ese país, ya que cuando se observa su historia se encuentran diversos pasajes de intervencionismo e invasiones con el objetivo de fragmentar el territorio para explotar los vastos recursos naturales con los que cuenta el país amazónico.

Aunque la constitución de México no tiene ningún principio que exija proteger la independencia nacional como en el caso brasileño, este se sustenta en la no intervención y en la autodeterminación de los pueblos, que en su concepción tienen el mismo objetivo

Probablemente el principio de la igualdad de los estados o entre los estados como reza la Constitución brasileña, se encuentre enmarcado para Itamaraty en el objetivo de obtener un lugar en el Consejo de la Sociedad de las Naciones y hoy en el Consejo de Seguridad de la ONU, mientras que para Tlatelolco la importancia de este principio radica en las innumerables intervenciones sufridas durante casi un siglo de vida independiente, como lo declara la Doctrina Juárez y lo refrendaría la Doctrina Carranza al rechazar la Doctrina Monroe.

Este principio se refiere a la igualdad jurídica de los estados, reconocido por la Conferencia de Génova en 1922, tal y como se reconoce a los seres humanos. “Por lo tanto, todos los estados son iguales ante el derecho internacional. De acuerdo con el artículo 4 de la Convención Panamericana sobre los Derechos y Deberes de los Estados”<sup>165</sup>. Dicho artículo menciona que “los estados son jurídicamente iguales, gozan de los mismos derechos y tienen la misma capacidad en su ejercicio. Los derechos de cada uno no dependen del poder que tengan para asegurar su

---

<sup>164</sup> Carlos Pérez Llana, *op. cit.*, pp. 58.

<sup>165</sup> Traducción del autor. Steffania Dib Crippa, “Os Princípios Constitucionais das Relações Internacionais. Estado, Direitos humanos e ordem internacional”, *UNIBRASIL*, Brasil, 2011, p. 36. (185).

ejercicio, sino del simple hecho de su existencia como persona de derecho internacional”.<sup>166</sup>

Ante ello, cada uno de los estados es completamente igual a los demás, sin importar la capacidad militar, económica o política con la que cuenten. La influencia debería quedar de lado, pero en la realidad la realidad es mucho más compleja, por ejemplo, cuando se habla del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en el que, de cumplirse a cabalidad la Conferencia de Génova y la Convención Panamericana, no existiría dicho Consejo. Alrededor del Consejo, empero, existen numerosos intereses que dificultan la democratización de la ONU, por lo que la utilización de este argumento como lo ha hecho Brasil, es completamente injustificada.

En ese sentido, el pago de la deuda fue un hecho que sí padecieron fuertemente los dos países<sup>167</sup>. Durante ciertos periodos (por ejemplo, el decenio de los ochenta), el tema de la deuda externa se convirtió, para México y para América Latina, en cuestión eminentemente política, poniendo en evidencia la importancia de ese factor internacional en la economía doméstica de las naciones latinoamericanas<sup>168</sup>. Ese tema se ha convertido en un claro componente en la conformación de los intereses básicos de ambos países, por lo que la conducción de la política exterior a raíz de los problemas ocasionados por la deuda se orientó por mucho tiempo hacia la protección de la soberanía nacional.

Como se puede apreciar, los procesos históricos de Brasil y México han influido de manera importante en la formulación y aplicación de los principios fundamentales de la política exterior. Las constantes intervenciones armadas o intentos de ellas por parte de las potencias, la intervención en la política económica al no permitirles

---

<sup>166</sup> Traducción del autor. Hildebrando Accioly, Geraldo Eulálio do Nascimento e Silva, *Manual do direito internacional público*, en Steffania Dib Crippa, “Os Princípios Constitucionais das Relações Internacionais. Estado, Direitos humanos e ordem internacional”, *UNIBRASIL*, Brasil, 2011, p. 36. (185).

<sup>167</sup> Carlos Guilherme Mota, Adriana López, *Historia de Brasil: una interpretación*, España, Universidad de Salamanca, 2009, pp. 724.

<sup>168</sup> Bernardo Sepúlveda Amor, “Política exterior y orden constitucional: Los fundamentos de una política de Estado” en Emilio Rabasa O. (Coordinador), *Los siete principios básicos de la política exterior de México*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, primera edición, 2005, pp. 27.

explotar sus recursos naturales libremente, so pena de una intervención, llevaron a los dos países a plasmar en sus constituciones los valores por los cuales habrá de regirse su política exterior.

En el caso de los derechos humanos, los dos países han pugnado por su protección y porque se respeten en todos los países del mundo. Un claro ejemplo de ello han sido las votaciones en la Asamblea General de la ONU, en donde si se observan los registros de 2006 a 2014, las coincidencias en este tema aparecen constantemente.<sup>169</sup> A pesar de ello, los dos también han sido señalados constantemente por otros estados de que en su interior el gobierno no cumple con su salvaguarda, sobre todo cuando se trata de tribus indígenas, los menores de edad, y en sus respectivas luchas contra la pobreza y la delincuencia.

---

<sup>169</sup> ONU, “Biblioteca Dag Hammarskjöld”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://research.un.org/es/docs/ga/quick/regular/70>, [consulta: 17 de enero de 2017].

## Capítulo 4.

### Geografía, economía y cultura. Algunos argumentos del “Poder Blando” de Brasil y México

*La verdadera cuestión no es cuántos enemigos mato.  
La verdadera cuestión es cuántos aliados sumo.”<sup>170</sup>*

Newt Gingrich.

Ex Portavoz de la Cámara de Representantes

Como se ha visto, el poder blando ha adquirido gran importancia durante los últimos años dentro del campo de las Relaciones Internacionales, por lo que la vía principal para lograr que un país haga lo que otro desee, ya no es primeramente por la fuerza, sino a través de la seducción que pueden provocar ciertos valores políticos, económicos y culturales. Hay que recordar que el *soft power* es

“un elemento básico de la política democrática diaria. La habilidad para establecer preferencias tiende a ser asociada con bienes intangibles como la personalidad atractiva, la cultura, los valores políticos e institucionales, y políticas que son vistas como legítimas o con autoridad moral. Si un líder representa valores que otros quieren seguir, costará menos liderar”<sup>171</sup>.

Un ejemplo de ello es la red de alianzas que tejó Estados Unidos durante y después de la Segunda Guerra Mundial con los países europeos. Ante tal hecho, la historia demuestra que, a pesar de haber utilizado su poder duro, los estadounidenses también supieron utilizar su influencia cultural y los valores como la libertad y la autorregulación del mercado que abanderan desde entonces. Como expone el mismo Nye tras su experiencia en el Foro Económico Mundial de Davos, Suiza:

---

<sup>170</sup> Barry, J. y Thomas, E., “Dissent in the Bunker”, en *El Poder Blando y la política exterior americana*, en *Soft Power*, Public Affairs, New Hampshire, 2004, ps. IX-XIII y 127-147.

<sup>171</sup> Joseph S. Nye Jr., *Soft Power. The Means to Success in World Politics*, New York, Public Affairs, First Edition, 2004, p. 6.

“En 2003, estaba sentado entre la audiencia del Foro Económico Mundial en Davos, Suiza, cuando George Carey, ex Arzobispo de Canterbury, preguntó al Secretario de Estado Collin Powell, por qué Estados Unidos parecía focalizarse únicamente en su poder duro más que en su poder blando. Me interesaba la pregunta porque yo había acuñado el término “poder blando” hacía una década más o menos. El Secretario de Estado Powell respondió correctamente que Estados Unidos había necesitado el poder duro para ganar la II Guerra Mundial, pero prosiguió, ‘¿Y qué es lo que vino inmediatamente después del poder duro? ¿Reclamó Estados Unidos el dominio sobre alguna nación europea? No. El poder blando llegó en el Plan Marshall... Lo mismo hicimos en Japón”<sup>172</sup>.

La importancia de lo anterior, radica en el reconocimiento que sobre el poder blando existe, incluso entre autoridades de alto nivel gubernamental. Amén de las reticencias de algunos gobiernos o funcionarios, lo cierto es que día con día, los intentos para fortalecer la presencia cultural y mediática de un país alrededor del mundo, se vuelven más importantes y constantes, sobre todo para aquellos países que no cuentan con la capacidad, por la razón que sea, de coaccionar.

Previamente se enlistaron los elementos de poder blando que son tomados en cuenta para la realización de éste trabajo, con el objetivo de colocar en su justa dimensión a los dos países que, a ojos de muchos, son las potencias de América Latina, es decir, México y Brasil. Para efectos de comparación, no es necesario hacerlo respecto a todos los países latinoamericanos, sino solamente respecto a aquellos que dada su importancia económica, política y geopolítica también, son los más importantes. En ese sentido habrán de ser analizados solamente seis países además de México y Brasil: Argentina, Chile, Cuba, Colombia, Perú y Venezuela.

A pesar de ser un país pequeño, la importancia de Cuba radica en la gran representatividad que tiene en la región y en el mundo, ya que a partir de su

---

<sup>172</sup> Joseph S. Nye Jr., “El poder blando y la política exterior americana”, en “Soft Power”, *Public Affairs*, New Hampshire, 2004, ps. IX-XIII y 127-147.

Revolución (1953-1959) y de la Guerra Fría, adquirió mucha mayor importancia geopolítica y geoestratégica, lo que ha posicionado globalmente a la isla y ha acentuado su prioridad para EE.UU., tal y como lo han demostrado los dos años de negociaciones secretas entre Washington y La Habana para destrabar las relaciones diplomáticas entre ambos gobiernos<sup>173</sup>.

Por su parte, Venezuela es un país que tras la llegada de Hugo Chávez a la presidencia, adquirió gran relevancia internacional, en gran parte debido a los altos precios del crudo y a las inmensas reservas de crudo, que lo colocan como número uno en el mundo con 297,600,000,000 millones de barriles.<sup>174</sup> Por su parte, Chile es un país que pese a que su economía no es tan grande, sí ha demostrado un gran desempeño durante los últimos años, tal como lo muestran los datos más adelante, al igual que las economías de Colombia y Perú. Argentina, por otro lado, es país que a lo largo de la historia ha sido importante para el subcontinente, sobre todo durante los años de vida independiente, incluso después de la gran crisis económica sufrida a finales del siglo XX, de la cual, al menos al observar el PIB, se recupera gradualmente.

Tras ese breve recuento, es importante advertir que este capítulo se divide en tres partes: Primeramente, los indicadores geográficos y demográficos de ambos países frente al resto de estados del subcontinente, tales como las dimensiones y la naturaleza de su territorio, sus recursos naturales, la situación física y geopolítica de los países, el número de habitantes y el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

En segundo lugar, los indicadores económicos y de comercio, que plantean medir y comparar las economías de México y Brasil respecto de los demás países de la región. Aquí se encuentra el Producto Nacional Bruto (PNB) o el Producto Interno Bruto total y per cápita (PIB), el grado de desigualdad de sus habitantes, es

---

<sup>173</sup> William M. LeoGrande y Peter Kornbluh, "4 lecciones de las charlas secretas de Estados Unidos y Cuba", [en línea], *cnnextension.com*, 17 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.cnnextension.com/opinion/2014/12/17/4-lecciones-de-la-reuniones-secretas-de-eu-con-cuba> [consulta: 03 de agosto de 2015].

<sup>174</sup> Francisco Muciño, "Los países más ricos en 'oro negro'", [en línea], *forbes.com.mx*, 18 de marzo de 2014, Dirección URL : <http://www.forbes.com.mx/los-paises-mas-ricos-en-oro-negro/>, [consulta : 03 de agosto de 2015].



decir, la brecha que separa a aquellos que más tienen de los que menor ingreso reportan, medido por el índice de Gini; la producción agrícola, industrial y minera de los principales productos, los recursos técnicos o el nivel de tecnología de los países latinoamericanos, el intercambio con el exterior y la diversificación de dichos intercambios, así como las empresas admiradas según la revista *Fortune* y el Índice de competitividad del Foro Económico Mundial y, por último, la inversión extranjera en los países latinoamericanos, como se observó en la tabla 1.3.

En tercer lugar, los indicadores culturales, elementos que quizá para algunos no sean importantes, pero que tienen una gran importancia en el campo de los intercambios políticos y económicos, ya que miden también la importancia de un país en el mundo gracias a la difusión de su cultura, lo que proporciona un diagnóstico positivo o negativo de ese país. En este apartado se comparará a los países del subcontinente por medio de diversos indicadores, como la cultura popular y la alta cultura, la popularidad de la comida nacional, turistas recibidos y el nivel de la educación básica y superior a través de la prueba PISA, del indicador *TIMES Higher Education World Education Ranking*, respectivamente, y finalmente el intercambio estudiantil.

Así pues, se observará en este capítulo, en primer lugar el poder blando de México y Brasil respecto a la región antes de continuar con la segunda parte, donde se analizarán los aspectos políticos y la forma en que los diferentes gobiernos influyen políticamente en el comportamiento de otros en diferentes escenarios, tales como los organismos regionales e internacionales.

## 4.1. La geografía y la población como elementos comparativos entre naciones.

### 4.1.1. Geografía<sup>175</sup>

La experiencia a lo largo de la historia demuestra que el territorio no es sinónimo de ser una potencia, pues como expone Ojeda Gómez, “a pesar de todo, una gran extensión por sí sola no es garantía suficiente para sentar las bases territoriales del desarrollo de una potencia económica. Esto depende de las condiciones del territorio: el clima, el relieve, los recursos naturales, la calidad de las tierras y principalmente el agua. Estos son elementos esenciales para la presencia humana y el desarrollo económico”<sup>176</sup>. A lo anterior creo pertinente añadir la geopolítica en la cual está inmersa cada uno de los países, pues la vecindad con países conflictivos o con otras potencias también determina el asentamiento o no de una potencia.

La República Federativa del Brasil es el país más grande en cuanto a territorio se refiere y el quinto a nivel mundial, solo detrás de Rusia, China, Estados Unidos y Canadá. Su extensión territorial es de 8, 515,770 kilómetros cuadrados, por lo que ocupa cerca de la mitad de todo el territorio sudamericano. Éste país comparte frontera con todos los países de América del Sur, excepto Ecuador y Chile. Limita al norte con Venezuela, Colombia, Guyana, Surinam y la Guyana Francesa; al oeste con Perú y Bolivia; al sur con Paraguay, Argentina y Uruguay; y al este con el océano Atlántico, donde cuenta con 7,408 kilómetros de costa.

En cuanto a la naturaleza de su territorio, Brasil está dividido en seis regiones con características completamente diferentes entre ellas: 1) el norte o región amazónica, bajo, llano, húmedo y cálido, con densas selvas, grandes ríos y enormes reservas minerales y madereras; 2) el norte medio; 3) el noreste, regularmente elevado (300 m. a 1000 m.), incluye las cantigas o zonas semidesérticas de espinos

---

<sup>175</sup> Los datos acerca de la extensión territorial de cada uno de los países comparados pueden observarse en “The World Factbook” de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

<sup>176</sup> Ojeda Gómez Mario, *op. cit.*, 353.

y cardos, y sufre devastadoras sequías; 4) el este, de tierras fértiles y muy ricas en minerales (hierro, sobre todo), terreno quebrado y pequeñas montañas; 5) el sur, de clima moderado y gran producción agrícola (café, cacao, caña de azúcar, soja), ganadera e industrial, tiene una angosta zona baja y húmeda en la costa, y mesetas de 800 m. a 900 m. de altitud más al oeste; 6) el oeste central, con la llanura del Paraguay Paraná, que se une con la Amazonia hacia el norte. Brasil no es país montañoso; apenas un 3% del territorio está a más de 900 m. sobre el nivel del mar<sup>177</sup>.

Por su parte el área geográfica de México es tres veces menor que la brasileña, por lo que es el décimo cuarto país más grande del mundo y el tercero en América Latina, sólo detrás de Brasil y Argentina (tabla 3.1). La nación mexicana comparte con los Estados Unidos la frontera más circulada del mundo, a través de una línea 3,118 kilómetros que corre desde el Monumento 258 al noroeste de Tijuana hasta la desembocadura del Río Blanco en el Golfo de México. En cambio, al sur los mexicanos comparten frontera con dos países centroamericanos: Belice y Guatemala.

El relieve mexicano se caracteriza por ser muy accidentado y alojar 129 volcanes. El país se divide en 15 provincias fisiográficas, que son la península de Baja California, La Llanura Sonorense, la Sierra Madre Occidental, las Sierras y Llanuras de Norteamérica, la Sierra Madre Oriental, la Gran Llanura de Norteamérica, la Llanura Costera del Pacífico, la Llanura Costera del Golfo Norte, la Mesa del Centro, el Eje Neovolcánico, la península de Yucatán, la Sierra Madre del Sur, la Llanura Costera del Golfo Sur, las Sierras de Chiapas y Guatemala y la Cordillera Centroamericana. Éstas 15 regiones son acogidas por una gran variedad de climas, desde el alpino a la selva tropical y al desierto.

En el siguiente cuadro se puede visualizar la dimensión territorial de Brasil y México en relación con los países latinoamericanos que sirven como referencia en este estudio, donde hay también un parámetro de acuerdo a su dimensión a nivel mundial:

---

<sup>177</sup> *Ibid.*

**Tabla 4.1. Dimensión territorial de México y Brasil respecto a América Latina y el mundo.**

<b>Posición Latinoamérica</b>	<b>País</b>	<b>Dimensión (kilómetros cuadrados)</b>	<b>Posición en el mundo.</b>
<b>1</b>	<b>Brasil</b>	<b>8, 515,770</b>	<b>5</b>
2	Argentina	2,780,400	8
<b>3</b>	<b>México</b>	<b>1,964,375</b>	<b>14</b>
4	Perú	1,285,216	20
5	Colombia	1,138,910	26
6	Venezuela	912,050	33
7	Chile	756,102	38
8	Cuba	110,860	106

**Fuente:** The World Factbook, CIA.

Por otro lado, la distribución del agua en uno y otro país es completamente diferente. En primer lugar, Brasil se encuentra bañado por el río más largo y caudaloso del mundo, además de otros ríos que vuelven a este país el que más abundancia de vital líquido tiene en el mundo, según la *Global Water Partnership (GWP)*<sup>178</sup>. Todo lo contrario, México es un país que concentra la mayor cantidad de agua en el sur del país y no tiene grandes ríos que bañen el territorio, razón en parte por la cual gran parte de éste es árido.

Por lo tanto, la ubicación territorial de cada uno les proporciona una realidad geopolítica diferente. Mientras la vecindad de México con los Estados Unidos es intensa y obliga a los mexicanos a relacionar todos y cada uno de los aspectos de su vida como país con los estadounidenses, los brasileños no tienen a su alrededor ninguna potencia que les provoque algo similar, por lo que su libertad de acción es mucho mayor. Pese a esto, la nación de las barras y las estrellas es el común denominador en ambos casos, ya que es difícil explicar cualquier movimiento geopolítico sin su participación. María Cristina Rosas, profesora e investigadora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, dice al respecto que

<sup>178</sup> Julio César Casma, "Brasil, Colombia y Perú, entre los que más agua tienen en el mundo", [en línea], *internacional.elpais.com*, 28 de marzo de 2015, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/04/actualidad/1425491803\\_078422.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/04/actualidad/1425491803_078422.html), [consulta: 12 de agosto de 2015].

“para los dos países, las relaciones con Estados Unidos constituyen una prioridad aunque por razones distintas. A México, que comparte una frontera terrestre de 3,326 kilómetros con la Unión Americana, que tiene una enorme diáspora mexicana residente en Estados Unidos, además de estrechas relaciones comerciales y financieras con esa nación, le resulta difícil volver los ojos otras regiones. Brasil, en contraste, que mantiene fronteras con 10 países [...] ciertamente tiende a dirigir su atención a sus vecinos, aunque también a Estados Unidos, Alemania, Japón y China por la importancia comercial y política que revisten para el gigantesco país”.<sup>179</sup>

Otro factor geopolítico que juega un papel muy importante es el acceso al mar de ambas naciones. Mientras México tiene dos costas y son bañadas tanto por el Atlántico como por el Pacífico, Brasil solamente tiene acceso directo al Atlántico, por lo que transportar sus mercancías al Pacífico le resulta más costoso, fenómeno que se acentúa si se tiene en cuenta que su principal socio comercial es China y la forma más rápida y sencilla de llegar a sus costas es a través del Pacífico. Para resolver esa problemática, desde Brasilia se ha impulsado la construcción de una carretera que une ambas costas, lo que ha urgido al gobierno brasileño a negociar con Bolivia y Perú para evitar que sus mercancías se vean obligadas a recorrer grandes distancias para llegar al Pacífico<sup>180</sup>.

#### **4.1.2. Población.**

El tamaño de la población de un país debe ser tomado en cuenta debido a que es un gran recurso de mano de obra calificada pero también no calificada, que puede ser empleada por las industrias y las empresas. Aunque no es el único factor a tomar en cuenta, debe ser considerado debido a que también de ello depende, en algunos

---

<sup>179</sup> María Cristina Rosas, “México y Brasil: ¿buenos enemigos o amigos mortales?”, *Revista Mosaico*, vol. 1, núm. 1, jan-jun 2008, p.88.

<sup>180</sup> s/a, “Brasil, Perú y Bolivia dan inicio a una carretera interoceánica”, [en línea], *abc.com.py*, Dirección URL: <http://www.abc.com.py/edicion-impresa/internacionales/brasil-peru-y-bolivia-dan-inicio-a-carretera-interoceanica-855142.html>, [consulta: 09 de septiembre de 2005].

casos, que se tenga una economía grande y acceso a mayores recursos económicos gracias a la tributación.

Como bien señala Mario Ojeda Gómez,

“una gran población hace posible [...] una economía grande, pero también una amplia base tributaria, lo que a su vez se traduce en mayor recaudación y mayor presupuesto. Esto ha permitido a un país pobre, pero grande como la India, contar con recursos suficientes para darse el lujo de financiar grandes proyectos de inversión como si fuera una nación desarrollada”<sup>181</sup>.

Es importante hacer una aclaración muy importante en cuanto a las cifras que se toman en cuenta: en todos los casos son estimaciones a 2014, pues se buscan números recientes. Pero existe un inconveniente: no en todos los países se elaboran estimaciones año con año, por lo que en esos casos se toman en cuenta las más vigentes.

En términos poblacionales, Brasil es el país más habitado de la región es Brasil, seguido por México, Colombia, Argentina, Perú, Venezuela, Chile y Cuba. Tal y como lo muestra a continuación la tabla 3.2, existe una gran diferencia entre la población de Brasil y México (casi el doble), así como de éstos con el resto de los países latinoamericanos, a quienes le multiplican la población<sup>182</sup>.

**Tabla 4.2. Población de los principales países latinoamericanos.**

Posición en Latinoamérica	País	Población (est.)
1	Brasil	202,768,562
2	México	119,713,203
3	Colombia	47,661,787
4	Argentina	42,669,500
5	Perú	30,814,000
6	Venezuela	30,206,307
7	Chile	17,411,004
8	Cuba	11,210,064

**Fuente:** Cifras tomadas de cada uno de los Institutos, Oficinas o Departamentos de estadística oficiales de cada país.

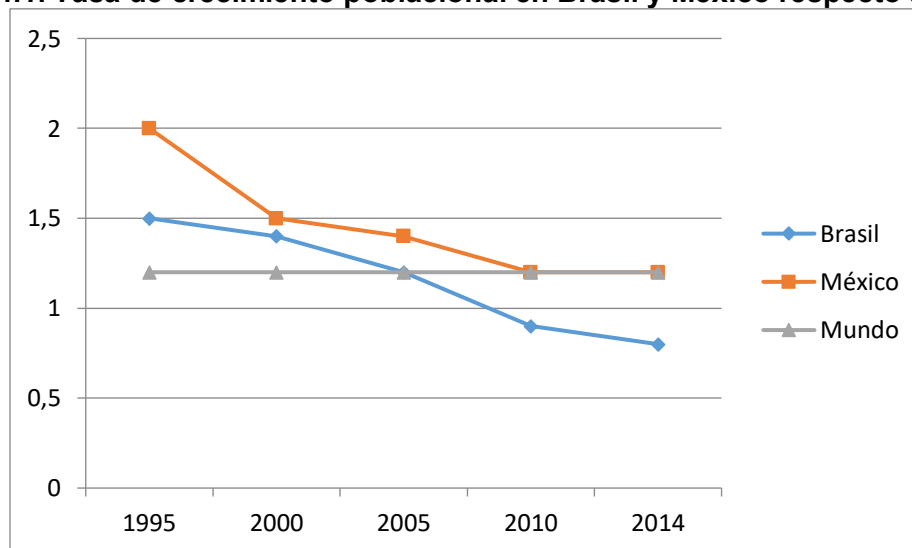
<sup>181</sup> Mario Ojeda Gómez, *op. cit.*, p. 357.

<sup>182</sup> Las cifras fueron tomadas de las respectivas dependencias de gobierno encargadas de recolectar las estadísticas nacionales de cada país.

La tasa de crecimiento poblacional de Brasil fue de 0.8% durante 2014, en detrimento desde 2005 cuando fue de 1.2%, pero apunta todavía a que su población continuará creciendo en los próximos años y la población joven que radica en ese país sigue siendo bastante numerosa, lo que le proporciona una buena base de trabajadores. Aunque también se puede prever que la tendencia es la disminución gradual, ya que en 1995 la tasa era de 1.5%, en el año 2000 se redujo ligeramente a 1.4%, mientras que en 2005 pasó a ser de 1.2%. Para el último año de la primera década de siglo XXI la tasa de crecimiento de población brasileña fue de 0.9% y en 2014 de 0.8%, lo que es ya muy poco.

Igualmente, el crecimiento demográfico en México ha disminuido también durante los últimos años, al pasar de 2.0% en el año de 1995 a un drástico 1.5% en el año 2000 para mantenerse en 1.2% a 2014. Según los datos del Banco Mundial, de 2007 a 2009 la tasa de crecimiento poblacional en México tuvo un muy ligero repunte –quizá poco significativo al no poder considerar que sea un crecimiento acumulativo de la población en el estricto sentido del término- de una décima porcentual, por lo que no tiene gran repercusión en la población total. Como en Brasil, en México hay más jóvenes que adultos mayores, pero las estimaciones apuntan a que el crecimiento de ese último sector poblacional se desacelera.

**Gráfica 4.1. Tasa de crecimiento poblacional en Brasil y México respecto al mundo.**



Fuente: Banco Mundial

Sin embargo, un número mayor de habitantes trae consigo mayores complicaciones para que los gobiernos puedan satisfacer las necesidades básicas de su población. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “el Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades deberían ser el último criterio para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico solamente. También, el IDH puede ser utilizado para cuestionar las decisiones de política nacional, al cuestionar cómo los países con el mismo nivel de PIB per cápita pueden terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Además, es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: una vida larga y saludable, estar bien informado y tener un nivel de vida digno”.<sup>183</sup>

Los indicadores que se toman en cuenta para medir el IDH son: La expectativa de vida al nacer en años, el promedio de años de escolaridad, la expectativa de años de escolaridad y el PIB per cápita en dólares, según el mismo PNUD. En la siguiente tabla se presenta el IDH de los países en cuestión.

**Tabla 4.3. IDH en los países latinoamericanos analizados.**

Pos. AL.	País	Expectativa de vida al nacer (años)	Promedio de años de escolaridad	Expectativa de años de escolaridad	PIB per cápita	IDH	Pos. Mundo
1	Chile	80.0	9.8	15.1	20,804	0.819	41
2	Cuba	79.3	10.2	14.5	19,844	0.813	44
3	Argentina	76.3	9.8	16.4	17,297	0.806	49
5	Venezuela	74.6	8.6	14.2	17,067	0.763	67
<b>6</b>	<b>México</b>	<b>77.5</b>	<b>8.5</b>	<b>12.8</b>	<b>15,854</b>	<b>0.755</b>	<b>71</b>
<b>7</b>	<b>Brasil</b>	<b>73.9</b>	<b>7.2</b>	<b>15.2</b>	<b>14,275</b>	<b>0.742</b>	<b>79</b>
8	Perú	74.8	9.0	13.1	11,280	0.734	82
9	Colombia	74.0	7.1	13.2	11,527	0.708	98

Fuente: UNDP. Tabla 1: Human Development Index and its components<sup>184</sup>.

Ambos países tienen un IDH muy similar, e incluso a nivel regional ocupan el sexto y séptimo lugar respectivamente, dentro de un rango en el que Chile es el país

<sup>183</sup> UNDP; *El Índice de Desarrollo Humano (IDH)*, [en línea], United Nations Development Programme, [hdr.undp.org](http://hdr.undp.org), Dirección URL: <http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh> [consulta: 22 de julio de 2015].

<sup>184</sup> UN; “Table 1: Human Development Index and its components, [en línea], United Nations Development Programme, [hdr.undp.org](http://hdr.undp.org), Dirección URL: <http://hdr.undp.org/es/content/table-1-human-development-index-and-its-components> [consulta: 28 de julio de 2015].



latinoamericano mejor posicionado a nivel mundial, muy por encima de mexicanos y brasileños, mientras que Colombia es el país menos desarrollado en ese sentido, muy alejado del resto.

El peso específico de la población de un país frente a otro en un ejercicio de política comparada es importante, pero no es determinante. Se debe matizar esto ya que pueden surgir inquietudes más adelante respecto al tamaño de las economías, más aún al tomar en cuenta a otros estados como Suiza, cuya población es considerablemente inferior a la de México y Brasil, y cuyo PIB per cápita, IDH y otros indicadores que se verán más adelante, reflejan que es una economía desarrollada. Esto es aclarado en parte por Thomas Piketty:

“A grandes rasgos, la distribución mundial del ingreso es más desigual que la de la producción, pues los países con mayor producción por habitante tienden a poseer, asimismo, un porcentaje del capital de los demás países y, por consiguiente, a recibir un flujo positivo de ingresos del capital procedente de los países cuya producción por habitante es más baja. Dicho de otro modo, los países ricos lo son doblemente, tanto en producción interna como en capital invertido en el exterior, lo que les permite disponer de un ingreso nacional superior a su producción –lo contrario ocurre para los países pobres”<sup>185</sup>.

Lo anterior explicaría por qué países con poblaciones mucho menores a las de México y Brasil, e incluso sin grandes extensiones ni recursos naturales concentran mayor capital y, por ende, son considerados como naciones desarrolladas. Tal es el caso de la citada Suiza, pero también de Inglaterra, Francia, Alemania, Suecia, Dinamarca o Japón, por mencionar a algunos.

---

<sup>185</sup> Thomas Piketty, *op. cit.* p. 84.

## **4.2. La importancia de la economía en la geopolítica. Un elemento decisivo para el liderazgo internacional.**

Un país es también tomado en cuenta por la Comunidad Internacional en tanto el tamaño de su economía es más importante, y esta a su vez es sólida y estable. América Latina se ha debatido entre ambos polos, y los países que la conforman son todos subdesarrollados o se encuentran en vías de desarrollo. Aun así, dentro de la región existen grandes economías, ya sea por el tamaño de su población y las consecuencias, ya vistas, que lo anterior acarrea, o porque han atraído grandes inversiones, o porque se han convertido en grandes exportadores.

Una economía creciente, sólida y estable es también un buen signo de prosperidad, lo que convierte a esos países en atractivos. Durante la década de 1950 - 1960, México fue reconocido como modelo mundial de desarrollo económico. Algo similar ocurre hoy en día con Brasil, que es visto como ejemplo en la región y el mundo, lo que ha permitido a los economistas hablar del “momento brasileño”.

Aunque el “momento mexicano” ya pasó y el brasileño se ponga fuertemente en duda, las dos naciones han encabezado la región durante 2006 y 2014, lo que parece complicado que se revierta dadas las condiciones estructurales de América Latina. Brasil y México han sido pues los polos de atracción económica en la región y sus economías dominan la escena por su tamaño.

Para este apartado se ha elaborado una comparación económica entre Brasil y México respecto de los seis países de la región que se toman en cuenta en el estudio. La información se ha recabado de diversos organismos internacionales, del Factbook de la CIA, así como por medios oficiales de cada gobierno para, en honor a la verdad, poner en su justa dimensión a mexicanos y brasileños.

Al llevar a cabo un análisis económico de estos países, es importante señalar que no se habla del sentido de imposición que el término puede llegar a tener, sino más bien cobra el sentido de atracción anteriormente mencionado. El mismo Joseph Nye dice respecto a la economía que es parte del *hard power*.

“Una forma de pensar acerca de la diferencia entre *hard* y *soft power* es considerar la variedad de caminos por medio de los cuales se pueden obtener los resultados que se quieren. Tú puedes ordenarme cambiar mis preferencias y hacer lo que quieres por medio de amenazas de fuerza o sanciones económicas. Puedes inducirme a hacer lo que quieras gracias a tu poder económico para pagarme”<sup>186</sup>

La importancia de la economía es entonces innegable. Es así que el común denominador para observar la economía de un país es su Producto Interior Bruto (PIB). El PIB es “el valor de mercado de todos los bienes y servicios finales producidos en un país durante un determinado periodo de tiempo”<sup>187</sup>, lo que da un parámetro más o menos estable del tamaño de una economía.

Desde 1995 el PIB de las naciones latinoamericanas ha crecido en la mayoría de los países que se presentan a continuación, salvo en Argentina y Brasil, donde disminuyó drásticamente en el año 2000 (en Argentina dicha caída se prolongó hasta 2005), debido principalmente a las fuertes crisis económicas que enfrentaron a finales de la década de 1990. México acusa un repunte en el crecimiento de su PIB durante ese periodo de tiempo, pues de 1995 a 2010 creció poco más de 300%, favorecido quizá por la firma del TLCAN, y por lo tanto al crecimiento de sus exportaciones.

Finalmente queda claro que las economías más grandes desde entonces son México y Brasil. Los mexicanos tomaron ventaja a partir del último quinquenio de la década de 1990 frente a los argentinos, con quienes la situación del PIB se mantenía prácticamente equiparable, pero a pesar del “efecto tequila” que afectó a la economía mexicana, y cuyos efectos cruzaron sus fronteras, esta pudo seguir su crecimiento. En contraste, Argentina no pudo sobreponerse sino hasta hace algunos años a la crisis que la azotó en diciembre de 2001 (y continúa teniendo efectos

---

<sup>186</sup> Joseph S. Nye Jr., *op. cit.*, p. 6

<sup>187</sup> N. Gregory Mankiw, *Principios de economía*, Harvard University, Mc Graw Hill, segunda edición en español, Madrid, p. 309 (pp. 523).

negativos que no han logrado repararse del todo hoy en día<sup>188</sup>), por lo que incluso su PIB se encuentra a la mitad del mexicano y bastante más alejado del brasileño.

**Tabla 4.4. Evolución del PIB latinoamericano 1995-2010 (US\$ a precios actuales)**

PAÍS	1995	2000	2005	2010
Argentina	258.031.750.000,0	284.203.750.000,0	222.910.837.452,4	462.843.782.844,3
<b>Brasil</b>	<b>785.671.965.649,4</b>	<b>657.216.179.284,0</b>	<b>892.106.837.571,5</b>	<b>2.209.399.719.721,2</b>
Chile	71.349.202.308,6	79.328.640.263,8	124.404.150.138,2	217.538.271.334,7
Colombia	92.507.277.798,2	99.886.577.575,5	146.566.266.310,6	287.018.184.637,5
Cuba	30.428.638.304,4	30.565.200.000,0	42.644.200.000,0	64.328.200.000,0
<b>México</b>	<b>343.792.780.638,9</b>	<b>683.647.980.782,4</b>	<b>866.346.483.685,3</b>	<b>1.051.128.600.823,1</b>
Perú	51.989.657.476,4	50.980.876.641,4	74.948.136.107,9	148.522.810.767,2
Venezuela	74.888.742.183,7	117.147.614.565,6	145.513.489.651,9	393.801.459.277,3

Fuente: Banco Mundial.

Es por ello que tanto mexicanos como brasileños poseen las dos economías más grandes en la región en términos de su Producto Interior Bruto. Los brasileños experimentaron tasas de crecimiento muy altas en 2005 cuando crecieron 5.7%, en 2006 cuando tuvieron un crecimiento de 4.0%, así como en 2007 y 2008 cuando el aumento fue de 6 y 5% respectivamente, según el Banco Mundial. No fue sino hasta la crisis económica mundial de 2008 que tuvieron un ligero decrecimiento que se vio recuperado con creces en 2010 cuando el repunte de su economía fue de 7.6%. Dicho crecimiento ha disminuido gradualmente hasta 2014 en que su PIB creció solamente 0.1% y posteriormente en 2015 cayó en recesión.

Por su parte, el crecimiento de México se vio mucho más afectado por la crisis económica mundial desatada en 2008, por lo que al año siguiente el decrecimiento fue importante, es decir 4.7%. Esta crisis impactó particularmente en el país debido a que “México es la economía emergente más dependiente de la economía

<sup>188</sup> Se atiende entonces al llamado “corralito” argentino que se popularizara en la presidencia de Fernando de la Rúa en diciembre de 2001, cuando se restringió la libre disposición de dinero en efectivo a plazos fijos, cuentas corrientes y cajas de ahorros. Aunque no es equiparable, algo similar estuvo a punto de suceder hace algunos meses, cuando el Banco Central de la República Argentina declarara que no podía hacer frente a los llamados “fondos buitres” que reclamaban el pago de deuda apoyados por la justicia estadounidense. Véase: Nelson Fernández, “El presidente del Banco Central de Uruguay: ‘No hay posibilidad de *default*, lo es”, [en línea], *lanacion.com.arg*, 31 julio de 2014, Dirección URL: <http://www.lanacion.com.ar/1714832-el-presidente-del-banco-central-de-uruguay-no-hay-posibilidad-de-default-lo-es>, [consulta : 19 de agosto de 2015].

estadounidense y posiblemente la más golpeada por la crisis global”<sup>189</sup>. Al año siguiente la situación cambió de acuerdo a las cifras del Banco Mundial, pues en 2009 la economía mexicana experimentó un crecimiento de 4.7% y en 2010 de 5.1, mientras que en 2011 y 2012 el crecimiento contabilizado fue de 4%. Finalmente, para 2014 el crecimiento fue bajo comparado con los años anteriores, pues se registró un aumento del PIB en 2.1%.

Si se observa detenidamente, la diferencia entre la economía brasileña y mexicana es el crecimiento alto y sostenido de la primera frente a la segunda, esencialmente durante la década 2000-2010, cuando el conocido *boom* de las materias primas, permitió que Brasil creciera a tasas considerablemente altas. Sin embargo y pese a las crisis, el cuadro que se muestra a continuación permite observar que en términos absolutos, las economías brasileña y mexicana son las más grandes de la región, aunque la amazónica es prácticamente el doble que la mexicana.

**Tabla 4.5. PIB de México y Brasil en comparación con Latinoamérica, 2014**

Lugar	País	PIB
MUNDO		\$77,87 billones
	<b>Brasil</b>	<b>\$2.346.118.175.194,3</b>
	<b>México</b>	<b>\$1.282.719.954.861,8</b>
	Venezuela	\$509.964.084.931,3
	Argentina	\$540.197.457.443,5
	Chile	\$258.061.522.886,5
	Colombia	\$377.739.622.865,8
	Cuba	\$ N/A
	Perú	\$202.902.760.292,7

**Fuente:** Banco Mundial

Hasta aquí, el Producto Interno Bruto da una muestra del tamaño de una economía, pero no es suficientemente claro cuando se trata de comparar a dos o más países de forma más profunda. Por ello se toma en cuenta el PIB, el cual “indica la renta y el gasto de la persona media de la economía”<sup>190</sup>, o en otras palabras indica lo que gana y lo que gasta una persona en un país determinado, y tiene impacto

<sup>189</sup> Rogelio Ramírez de la O, “México en la crisis global y en su propia crisis: ¿qué hacer?”, *Fundación Friedrich Ebert*, México, 5 de agosto de 2009, p. 2. (pp. 17)

<sup>190</sup> Mankiw, *op. cit.*, p. 314.

directo en el bienestar de las personas, pues una renta baja no permite a la población adquirir lo más básico, como salud, educación, alimentación y vivienda, lo que genera pobreza y afecta directamente en la economía.

Una renta per cápita elevada permite también a la población acceder a diferentes servicios más allá de los básicos, lo que proporciona mayor dinamismo a la economía, pues el dinero se mantiene en circulación, se generan más empleos y se produce más. Pero hay que hacer una aclaración: el PIB per cápita no significa que todos ganen lo mismo, algunos ganarán mucho más y algunos estarán muy por debajo de lo que se muestra, ya que éste indicador es un promedio. En el caso de los países latinoamericanos la renta por habitante ha sido un gran problema desde hace décadas, ya que generalmente no son muy altas respecto a otros países del mundo, como los Estados Unidos, Japón o Alemania, como se puede observar en la siguiente tabla que muestra el valor del PIB per cápita en algunos países de la región a precios constantes por habitante entre 2005 y 2010.

**Tabla 4.6. PIB per cápita en América Latina en dólares a precios constantes (2005 y (2010)).**

<b>País / Región</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>
América Latina	7,559.1	8,678.3
Argentina	9,104.4	11,512.4
<b>Brasil</b>	<b>9,552.5</b>	<b>11,321.3</b>
Chile	11,217.4	12,685.2
Colombia	5,324.3	6,179.3
Cuba	4,389.9	5,693.6
<b>México</b>	<b>8,799.0</b>	<b>9,105.9</b>
Perú	3,800.3	5,024.3
Venezuela	7,474.3	8,251.7

**Fuente:** CEPAL

Durante ese quinquenio, el país que observó un PIB per cápita mayor fue Chile, con más de mil dólares de diferencia respecto a los argentinos y a los brasileños que están por detrás de los andinos. Por otro lado, México tiene una renta media respecto a los demás países, por debajo de los tres anteriores, pero muy por encima del resto y del promedio para la región. La renta para el año 2014 aumentó en todos estos países y con ello en la región, pero sobresale el caso de Chile, donde tuvo un

crecimiento considerable de cerca de dos mil dólares, a diferencia de todos los demás donde el aumento fue relativo.

**Tabla 4.7. PIB per cápita en América Latina en dólares a precios constantes (2014).**

<b>País / Región</b>	<b>2014</b>
Chile	14, 529.1
Argentina	12,564.4
<b>Brasil</b>	<b>11,930.6</b>
<b>México</b>	<b>9,747.1</b>
Venezuela	8,320.2
Colombia	7,125.9
Cuba	6,282.2
Perú	5,861.4

Fuente: CEPAL.

En los últimos diez años, la renta per cápita de los mexicanos ha aumentado solamente en mil dólares, mientras que, en ese mismo periodo de tiempo, los brasileños han aumentado su renta en poco más de dos mil. Esto coloca a ambos países en el tercer y cuarto sitio en ese rubro, pues aunque su PIB nominal se encuentre muy por encima del resto de los países de la región, no sucede lo mismo cuando se reparte entre la población.

Sin embargo, ni el PIB nominal ni el PIB per cápita son suficientes para medir la importancia económica de un país, y cómo esto se refleja en su sociedad. Aunque más adelante también nos volcaremos en el análisis de las exportaciones e importaciones (por citar algunos ejemplos), es importante también detenerse en la desigualdad, o lo que es lo mismo en la distribución de la renta, que se mide a través del Índice de GINI, ya que el PIB no nos dice nada sobre la distribución de la renta<sup>191</sup> y el IDH tampoco permite éste acercamiento.

GINI mide la desigualdad de los ingresos en una escala de 0 a 1, y mientras más cercano a cero se encuentre este factor, más desigual es la distribución del ingreso en un país dado, mientras que a la inversa, mientras más cercano a 1 esté, se trata entonces de la igualdad perfecta, donde todo el PIB se concentra en el 100% de la población.

---

<sup>191</sup> *Ibid* p. 315.

Además, GINI mide la desigualdad del ingreso en una escala de 0 a 1, y mientras más cercano a cero se encuentre este factor, mayor igualdad existe en la distribución del ingreso en un país dado, mientras que a la inversa, conforme más cercano a 1 esté, se trata entonces de la desigualdad perfecta, en donde una sola persona concentra el 100% de los recursos y los demás nada<sup>192</sup>.

**Tabla 4.8. Coeficiente de GINI en América Latina.**

Posición Latinoamérica	País	Coeficiente de GINI
1	Venezuela	0.39
2	Perú	0.45
3	<b>México</b>	<b>0.48</b>
4	Argentina	0.59
5	Chile	0.51
6	Colombia	0.54
7	<b>Brasil</b>	<b>0.55</b>
8	Cuba	

Fuente: Datos de la OCDE.

Así pues, mexicanos y brasileños son particularmente desiguales, los segundos más que los primeros según el índice utilizado, pues en ambos países existen casos en los que grandes empresarios o políticos concentran grandes riquezas, lo que contrasta con una gran base de personas que viven en pobreza y pobreza extrema. A decir del Banco Mundial, ambos países concentran la mitad de los pobres de América Latina, es decir, cerca de 32 millones de personas que viven con menos de 2.50 dólares al día, lo que representa al 11% de la población mexicana y al 10% de la brasileña<sup>193</sup>.

Ahora bien, la realidad también apunta a que en ambos países existen tratos muy diferentes sobre el tema. Por una parte, el mismo organismo señala que desde Brasilia las políticas que se han llevado a cabo para reducir la pobreza extrema, han

<sup>192</sup> Fernando Medina, "Consideraciones sobre el índice de GINI para medir la desigualdad del ingreso", *División de Estadística y Proyecciones Económicas CEPAL*, Santiago de Chile, marzo 2001, p. 14. (pp. 43)

<sup>193</sup> Teresa Moreno, "BM: en México y Brasil, la mitad de los pobres en AL", [en línea], *24-horas.mx*, 21 de abril de 2015, Dirección URL: <http://www.24-horas.mx/bm-en-mexico-y-brasil-la-mitad-de-los-pobres-en-al/>, [consulta: 20 de agosto de 2015].



permitido que se reduzca la cifra desde 2001<sup>194</sup>, y por la otra, México es el único país de la región donde ha aumentado el número de personas que viven bajo condiciones de pobreza extrema.

Esa realidad es también contrastante puesto que México como Brasil son países, como ya se vio anteriormente, cuyos territorios son el tercero y el primero en cuanto a territorio en la región latinoamericana. Ello les permite, aunque con sus bemoles, contar con grandes extensiones de tierras cultivables para satisfacer hipotéticamente su mercado interno y exportar sus productos a otras naciones.

En México, según la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), los cinco principales cultivos en el país durante 2014 fueron: la fresa (planta) con 182,607,000.00 toneladas; el plantero de tabaco (planta), de la cual se producen 134,975,275.00; la caña de azúcar con 56,672,828.91; 50,503,787.25 toneladas de pastos y; 31,538,099.27 toneladas de alfalfa verde. Curiosamente, el maíz, considerado base de la alimentación de la mayoría de mexicanos, se encuentra en sexto lugar, muy por debajo de la alfalfa con 23,273,256.54 toneladas (tabla 3.9).

**Tabla 4.9. Producción agrícola de Cíclicos y Perennes, 2014. Riego + Temporal**

Cultivo	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	PMR (\$/Ton)	Valor Producción (Miles de pesos)
<b>Fresa (planta)</b>	727.50	727.50	182,607,000.00	21,006.19	0.75	136,647.10
<b>Plantero de tabaco (planta)</b>	30.70	30.70	134,975,275.00	4,396,588.76	0.20	27,317.55
<b>Caña de azúcar</b>	828,609.15	761,833.51	56,672,828.91	74.39	462.76	26,225,927.38
<b>Pastos</b>	2,545,455.72	2,532,642.60	50,503,787.25	19.94	399.07	20,154,402.31
<b>Alfalfa verde</b>	387,571.81	386,063.31	31,538,099.27	81.69	465.38	14,667,307.55
<b>Maíz grano</b>	7,426,412.19	7,060,274.67	23,273,256.54	3.30	3,115.96	72,518,448.81

Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP). SAGARPA, 2014<sup>195</sup>.

<sup>194</sup> s/a, "Brasil lidera la reducción de la pobreza, según el Banco Mundial", [en línea], *elpais.com*, 23 de abril de 2015, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/23/actualidad/1429745195\\_504833.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/23/actualidad/1429745195_504833.html), [consulta: 20 de agosto de 2015].

<sup>195</sup> SAGARPA; *Cierre de la producción agrícola por cultivo*, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.siap.gob.mx/cierre-de-la-produccion-agricola-por-cultivo/>, [consulta: 05 de agosto de 2015].

Por su parte, las principales cosechas brasileñas durante 2014 fue muy variada respecto la mexicana, ya que en primer lugar se produjeron 86,442860 toneladas de soja; en segundo lugar, 78,756,117 toneladas de maíz en grano; de arroz con cáscara se cosecharon 12,150,309 toneladas, 6,176,786 toneladas de trigo en grano, 4,289,416 toneladas de algodón herbáceo en semilla y, finalmente, 3,220,710 toneladas de frijol en grano. El único producto agrícola en el cual ambas economías podrían competir es el maíz, ya que en lo demás son completamente complementarias.

**Tabla 4.10. Toneladas producidas por producto.**

Cultivo	Producción (Ton)
Soja (en grano)	86,442860
Maíz (en grano)	78,756,117
Arroz (con cáscara)	12,150,309
Trigo (en grano)	6,176,786
Algodón herbáceo (semilla)	4,289,416
Frijoles (en grano)	3,220,710

**Fuente:** IBGE. Levantamento Sistemático da Produção Agrícola – Março 2015<sup>196</sup>.

En cuanto a la minería, en México este rubro contribuye con el 4.9% del Producto Interno Bruto nacional según la Secretaría de Economía, y ocupa el primer lugar mundial en producción en plata, además de ubicarse entre los 10 primeros lugares en producción de 16 minerales diferentes: oro, plomo, zinc, cobre, bismuto, fluorita, celestita, wollastonita, cadmio, diatomita, molibdeno, barita, grafito, sal, yeso y manganeso, principalmente, y es el primer destino en exploración minera en América Latina y el cuarto en el mundo.

En 2013, los principales minerales producidos en México fueron el Oro (26.0%), plata (21.6%), cobre (17.1%), zinc (4.6%), arena (3.9%), fierro o hierro (3.0%) y grava (2.8%). En ese mismo año se tiene detectado un decremento de la producción

<sup>196</sup> IBGE; *Brasil em síntese*, [en línea], Brasil, Dirección URL: <http://brasilemsintese.ibge.gov.br/agropecuaria/producao-vegetal-quantidade-produzida-safra-2014.html>, [consulta: 05 de agosto de 2015].

en general de 9.9% con relación al año anterior, lo que impactó directamente en la economía mexicana<sup>197</sup>.

Por su parte Brasil también registró una contracción (aunque menor) de su sector minero, que fue de 2.8% en ese mismo periodo de tiempo. Hay que recalcar que dichas contracciones fueron mundiales y afectaron a la industria minera en prácticamente todos sus aspectos. El país amazónico es el principal productor mundial de niobio (con una participación de 92.8% del mercado mundial), y ese mismo año también se convirtió en principal productor mundial de tantalio, al registrar un 29.1% de la renta mundial.

Entonces, la producción brasileña tuvo como principales referencias el fierro o hierro (386,270, 053 toneladas), arena para construcción (377,247.785 toneladas), piedra triturada y grava (293,526.805 toneladas), cemento (69,975.000 toneladas), acero en bruto (34,163.000 toneladas), cal agrícola (33,131.000 toneladas), y aluminio – bauxita (32,867.000 toneladas)<sup>198</sup>.

En la minería las dos economías no son del todo complementarias, ya que como se observa, dentro de los principales minerales producidos por cada país, coinciden en la arena, la grava y el fierro o hierro, hecho que se agrava conforme se especializa la producción, como se verá más adelante.

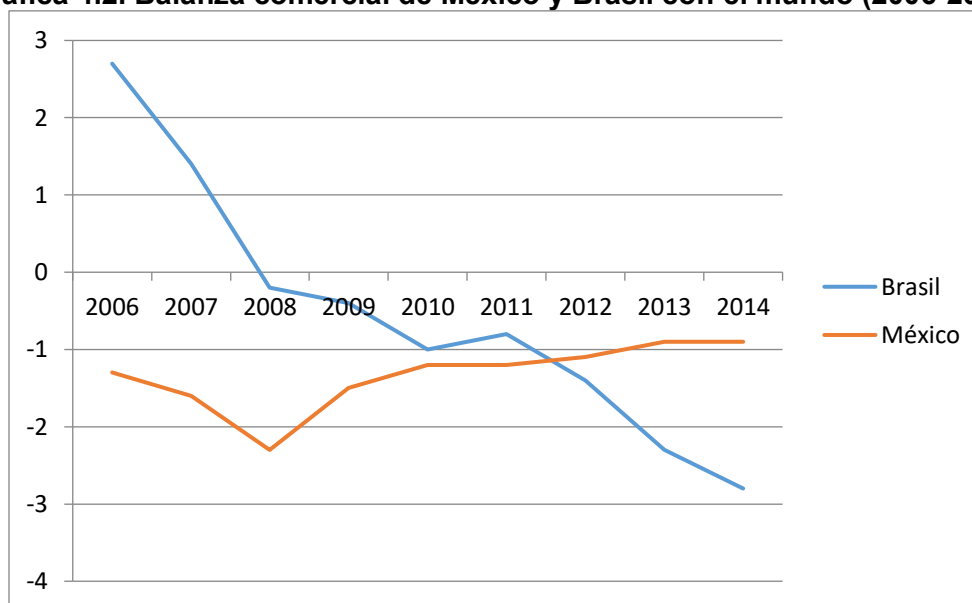
En lo que respecta al comercio exterior de ambos países, la balanza comercial tanto para México como para Brasil ha resultado negativa en los últimos años, aunque para los sudamericanos 2006 fue un año en que ésta resultó positiva, el proceso que se ha desacelerado hasta resultar completamente deficitaria en 2014. En cambio, México, aunque tampoco ha logrado ganancias en ese periodo de tiempo, sí ha logrado mantener su balanza más estable, como se muestra en la siguiente gráfica.

---

<sup>197</sup> Servicio Geológico Mexicano; *Anuario Estadístico de la Minería Mexicana, 2013*, [en línea], p. 12, México, Dirección URL: [http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/informacion\\_sectorial/mineria/anuario\\_2013.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/informacion_sectorial/mineria/anuario_2013.pdf), [consulta: 5 de agosto de 2015].

<sup>198</sup> Departamento Nacional de Produção Mineral; *Sumário Mineral 2014*, [en línea], Brasil, p. 6, Dirección URL: <http://www.dnpm.gov.br/dnpm/sumarios/sumario-mineral-2014> [consulta: 05 de agosto de 2015].

**Gráfica 4.2. Balanza comercial de México y Brasil con el mundo (2006-2014).**



**Fuente:** Banco Mundial.

Otro factor a destacar y que diferencia claramente a ambos países, es el hecho de la diversificación de las exportaciones, pues cuando el destino es uno o muy pocos países, el riesgo de crisis puede ser mucho mayor. El mejor ejemplo de lo anterior es México, país que dirigió en 2013 el 78.79% de sus exportaciones hacia los Estados Unidos<sup>199</sup>. Completamente distinto, los brasileños destinaron sus exportaciones hacia un grupo más amplio de países, sin que uno solo de ellos resultara un actor preponderante, por lo que ese mismo año dirigió el 19% a China, el 10.3% a los Estados Unidos, el 8.1% a Argentina y el 7.2% a los Países Bajos<sup>200</sup>.

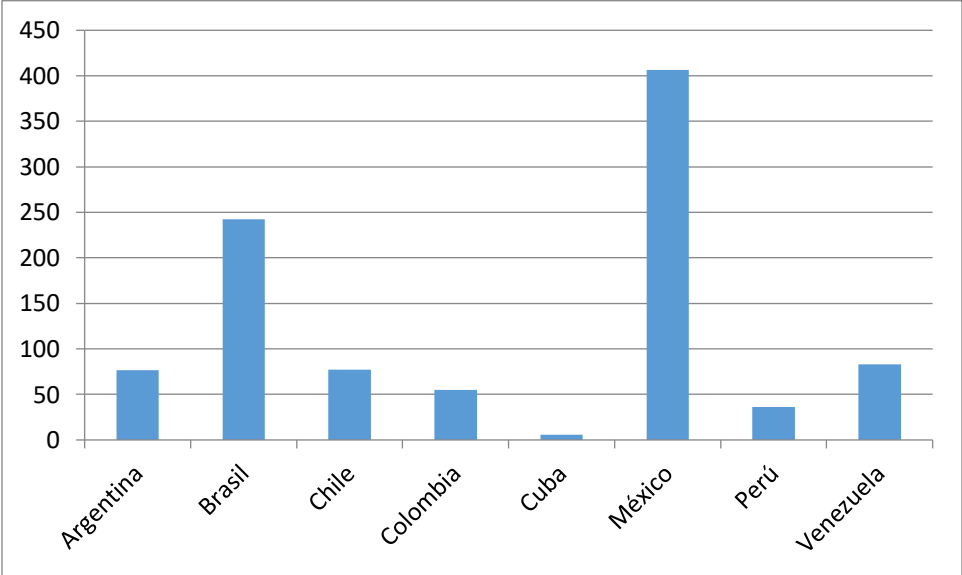
Justamente a la falta de diversificación en los destinos de las exportaciones mexicanas, es que se registró a partir de 2006 un decremento de las exportaciones, que llegó a su punto más bajo en 2008, en plena crisis económica mundial. A pesar de ello, los últimos 10 años se han mantenido más o menos estables a diferencia

<sup>199</sup> Secretaría de Economía, *Exportaciones totales de México*, [en línea], México, Dirección URL: [http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/comercio\\_exterior/informacion\\_estadistica/anual\\_exporta.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/comercio_exterior/informacion_estadistica/anual_exporta.pdf), [consulta: 21 de agosto de 2015].

<sup>200</sup> CIA; *The World Factbook*, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2050.html>, [consulta: 06 de agosto de 2015].

de la economía brasileña, en la que han sido más turbulentos. El volumen de las mismas durante 2014 en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, México, Perú y Venezuela, colocan a México como el país de la región que más exporta (406.4 billones de dólares), muy superior a los demás, lo que lo convierte además en el décimo quinto exportador mundial (gráfica 3.3).

**Gráfica 4.3. Exportaciones (miles de millones de dólares)**



**Fuente:** The World Factbook - CIA.

En la gráfica se observa que el segundo país que más exporta a nivel regional es Brasil (242.7 mil millones de dólares), seguido por Venezuela (83.2 mil millones de dólares), Chile (76.98 mil millones de dólares), Argentina (76.47 mil millones), Colombia (55 mil millones de dólares), Perú (36.43 mil millones), y finalmente Cuba con 5.62 mil millones de dólares.

Los principales productos de exportación de la economía mexicana fueron los aceites crudos de petróleo, vehículos automóviles para el transporte de personas, oro en bruto, máquinas automáticas para el tratamiento o procesamiento de datos y sus unidades y máquinas, aparatos y material eléctrico, dirigidos principalmente a EEUU, Canadá, Brasil, Colombia, España, Alemania y China. Por otro lado, Brasil exporta principalmente aglomerados, minerales, escorias y cenizas; seguido de petróleo, sus combustibles y aceites minerales, así como semillas, frutas y plantas

industriales o medicinales con dirección principalmente a China, EEUU, Argentina y Chile.

Los dos países importan tecnología y maquinaria final, por ejemplo los productos que entran principalmente a México son las máquinas para trabajar el metal, productos para molinos de acero, maquinaria agrícola, equipos eléctricos, partes de automóviles para el montaje y reparación, aviones y piezas de aviones. Por otro lado, a Brasil entran principalmente maquinaria, material eléctrico y de transporte, productos químicos, aceite, partes de automotor y electrónicos<sup>201</sup>

Pareciera pues, que mientras más se industrializa la producción, ambos países se vuelven menos complementarios, lo que ha dificultado las negociaciones de un Tratado de Libre Comercio mutuo que vaya más allá del ACE 55, como también ha dificultado las negociaciones mexicanas con el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), por ejemplo.

En ese mismo sentido se expresó la ex embajadora de México en Brasil durante el sexenio del presidente Vicente Fox (2000-2006), Cecilia Soto, ya que durante una entrevista con ella dejó claro que fue complicado negociar en el área de productos químicos y de electrónicos: “nos costó mucho trabajo el área de químicos. El área de electrónicos también, nosotros somos grandes productores de televisores y de todo [...] Pero hay otras áreas en las que somos muy complementarios [...] Por ejemplo, cuando hubo el problema de sanidad animal, cuando el virus de influenza aviar, todo el pollo que importamos es de los Estados Unidos y allá hay ese virus, y en Brasil, no lo hay”<sup>202</sup>.

Estrechamente ligado a las exportaciones y a las importaciones se encuentran las empresas, pues son quienes llevan a cabo la mayoría de las operaciones de intercambios de bienes y servicios en el mundo, además de crear empleos y colocar el nombre del país de origen en el mapa. El ranking *Global 500* de la revista

---

<sup>201</sup> *Ibid.*

<sup>202</sup> Anexo 1. Entrevista a Cecilia Soto, 3 de junio de 2015, wav, México, 2015.

*Fortune*<sup>203</sup> toma en cuenta a las 500 compañías más grandes del mundo por ingreso.

En 2014, *Fortune* reconoció únicamente a tres empresas mexicanas dentro de su lista, de las cuales dos son de participación gubernamental mayoritaria, tal es el caso de la petrolera Petróleos Mexicanos (PEMEX) ubicada en el sitio 36 con ganancias reportadas de 125 mil 943 millones de dólares durante el año, y la Comisión Federal de Electricidad (CFE) ubicada en el lugar 380 con ganancias de 31 mil 652 millones de dólares en el año. Entre ambas empresas, se ubica en el puesto 156 la empresa de telecomunicaciones del multimillonario Carlos Slim, América Móvil, que reportó ganancias en 2014 por 61 mil 562 millones de dólares.

En cambio, la revista reconoció entre las 500 empresas más influyentes del mundo a siete compañías brasileñas: la petrolera Petrobras con ganancias de 141 mil 462 millones de dólares y ubicada en el puesto 28, Banco do Brasil que reportó ingresos por 69 mil 642 millones ubicada en el puesto 125; Itahú Unibanco Holding en el lugar 138 y con ganancias de 66 mil 217 millones de dólares; Banco Bradesco en el 203 y 50 mil 838 millones reportados; la metalúrgica Vale en el 218 y 48,050 millones; con 43,049 millones y en el puesto 251 JBS y, finalmente, en el lugar 430 y ganancias de 28 millones 238 millones de dólares, Ultrapar Holdings.

América Latina no es una región que se caracterice por tener grandes empresas transnacionales y eso se ve reflejado en el *ranking* de *Fortune*, ya que únicamente los ya mencionados México y Brasil con tres y siete empresas respectivamente en la lista, más Chile, Colombia y Venezuela con una cada uno, ven reflejada su presencia en *Fortune 500*.

Tanto las exportaciones, las importaciones, así como la importancia de las empresas en el mundo, se encuentran íntimamente ligadas a la competitividad económica de cada uno de los países. El Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), define la competitividad como “el conjunto de instituciones,

---

<sup>203</sup> Para consultar el ranking completo, visite el sitio Fortune; *Global 500 2014*, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://fortune.com/global500/2014/wal-mart-stores-1/>, [consulta: 06 de agosto de 2015].

políticas y factores que determinan el nivel de competitividad de un país”<sup>204</sup>. Los tres factores anteriores se encuentran definidos más particularmente en 12 pilares: 1) Instituciones, 2) Infraestructura; 3) Clima macroeconómico; 4) Salud y educación básica; 5) Educación y formación superior; 6) Eficacia del mercado de bienes; 7) Eficiencia del mercado laboral; 8) Desarrollo del mercado financiero; 9) Preparación tecnológica; 10) Tamaño del mercado; 11) Sofisticación de los negocios y; 12) Innovación.<sup>205</sup>

Para el WEF las diez economías más competitivas en el mundo son Suiza, Singapur, Estados Unidos, Finlandia, Alemania, Japón, Hong Kong, Holanda, Reino Unido y Suecia. Ningún país latinoamericano figura en entre las diez primeras y tampoco dentro de los veinte países más competitivos. El primer país de la región en aparecer es Chile en el lugar 33, seguido por Panamá en el 48. Posteriormente Costa Rica y hasta el 57 y 61 aparecen Brasil y México respectivamente. Los dos grandes países de la región no se encuentran muy separados entre sí, pero aparecen muy por detrás de los chilenos. En contraste, Perú y Colombia tienen lugar en el 65 y 66 del mundo.

La medición realizada por el Foro Económico Mundial toma en cuenta tanto asuntos políticos, como económicos y sociales como factores importantes para que un país sea más o menos competitivo, lo que al final también resulta en la llegada de capital extranjero, que tiene como consecuencia del crecimiento de la economía y, por lo tanto, la creación de nuevos empleos, lo que también dinamiza la circulación del dinero, ya que las personas tienen más para gastar.

Las inversiones que provienen del extranjero son, entonces, muy importantes para un país, sobre todo cuando se busca generar empleos. Esto no quiere decir que la inversión extranjera directa cubra todas las necesidades de un país, sino más bien es un medio más que puede ser utilizado por los gobiernos para su desarrollo. Por ejemplo, este tipo de inversión “desempeña un papel fundamental,

---

<sup>204</sup> WEF, *Methodology. The 12 pillars of competitiveness*, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/methodology/>, [consulta : 07 de agosto de 2015].

<sup>205</sup> *Ibid.*



especialmente en aquellos países que se encuentran en una fase menos avanzada de desarrollo tecnológico”<sup>206</sup>.

¿Qué es la inversión extranjera directa?

“La IED tiene como propósito crear interés duradero y con fines económicos o empresariales a largo plazo por parte de un inversionista extranjero en el país receptor. Es un importante catalizador para el desarrollo, ya que tiene el potencial de generar empleo, incrementar el ahorro y la captación de divisas, estimular la competencia, incentivar la transferencia de nuevas tecnologías e impulsar las exportaciones. Todo ello incidiendo positivamente en el ambiente productivo y competitivo de un país”<sup>207</sup>

En otras palabras, la Inversión Extranjera Directa es la colocación de capitales a largo plazo en algún país extranjero, y para Enrique Dussel Peters<sup>208</sup>, “los flujos de la IED e instrumentos específicos para su atracción se convierten así en elementos significativos de la política económica (sic) los países en la actualidad”<sup>209</sup>. Según el Banco Mundial, el comportamiento de la IED en Latinoamérica se muestra como aparece en la gráfica que a continuación se muestra.

---

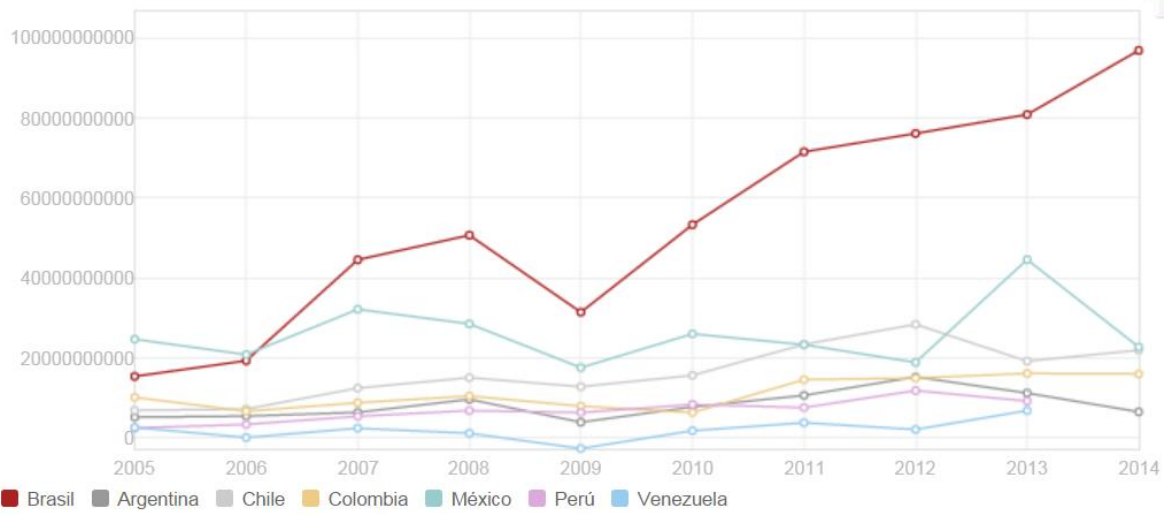
<sup>206</sup> *Ibid.*

<sup>207</sup> Secretaría de Economía; *Inversión Extranjera Directa*, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/competitividad-normatividad/inversion-extranjera-directa> [consulta: 06 de agosto de 2015].

<sup>208</sup> Doctor en Economía por la Universidad de Notre Dame, Profesor e Investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y del Sistema Nacional de Investigadores (SIN).

<sup>209</sup> Enrique Dussel Peters (Coordinador), *La inversión Extranjera Directa en México: Desempeño y potencial: Una perspectiva macro, meso, micro y territorial*, México: Siglo XXI: UNAM, Facultad de Economía Secretaría de Economía, 2007, p. 7. (pp. 355)

**Gráfica 4.4. Inversión Extranjera Directa en países latinoamericanos 2006-2014**



**Fuente:** Banco Mundial

Brasil es el país de la región que más creció en ese sentido, pues hasta 2006 se encontraba por debajo de México y era el segundo país más importante en ese sentido. México, por su parte, se ha mantenido constante en cuanto a la IED que ingresa al país, con un crecimiento muy importante en 2013, donde alcanzó su máximo histórico en la década. Los chilenos también han sido un país muy importante en ese sentido, pues incluso han llegado a colocarse por encima de México. Sin embargo, los dos países que dominan la escena y atraen la mayor cantidad de IED en América Latina son Brasil y México, lo que coadyuva a mejorar sus economías.

### 4.3. Cultura y educación. El atractivo intangible de un país.

La subjetividad que este apartado puede entrañar en un estudio como éste, quizá se deba a que la palabra cultura y su concepto mismo encierran una serie de problemáticas partiendo desde su interpretación misma. En muchas ocasiones es complicado hablar de cultura cuando se trata de una sociedad dada, o bien, de un individuo, pues todos son diferentes y cada uno tiene la propia.

La problemática en la definición de la cultura, está presente también en las ciencias sociales. Una definición sencilla sobre ella es la que nos proporciona el

mismo Nye, al decir que es “el conjunto de valores y prácticas que crean significado para una sociedad. Tiene muchas manifestaciones. Es muy común distinguir entre la alta cultura como la literatura, el arte y la educación, que llama a las élites, y la cultura popular, la cual se concentra en el entretenimiento de masas”<sup>210</sup>.

La definición que presenta Nye y que diferencia a la cultura popular y a la alta cultura, podría ser refutada claramente por Walter Benjamin cuando se refiere a la aparición de la fotografía, y con ella del cine, a lo que llama “reproductibilidad técnica”:

“[la reproducción técnica] Puede además, por otra, poner la réplica del original. Hace, sobre todo, que ella esté en posibilidad de acercarse al receptor, sea en forma de una fotografía o de una reproducción de sonido grabada en disco. La catedral abandona su sitio para ser recibida en el estudio de un amante del arte; la obra coral que fue ejecutada en una sala o a cielo abierto puede ser escuchada en una habitación”<sup>211</sup>.

Y continúa:

“La técnica de reproducción, se puede formular en general, separa a lo reproducido del ámbito de la tradición. Al multiplicar sus reproducciones, pone, en lugar de su aparición única, su aparición masiva [...] Son procesos que están en conexión estrecha con los movimientos de masas de nuestros días. Su agente más poderoso es el cine”.<sup>212</sup>

Dicho esto, entonces no es necesario detenerse en la separación entre cultura popular y alta cultura, sino que el término será observado genéricamente como cultura, pues esta última hace referencia a todo aquello del arte que es de difícil acceso para la población en general, a lo que únicamente un grupo pequeño de élite

---

<sup>210</sup> Nye, *op. cit.*, p. 11.

<sup>211</sup> Walter Benjamin, *La obra de arte en su época de reproductibilidad técnica*, México, Editorial Itaca, Primera Edición, 2003, p. 43.

<sup>212</sup> *Ibid.* pp. 44-45.

puede llegar, por su alto costo o su ubicación geográfica. Mientras que la cultura popular llega a representarse incluso en las calles. Por ejemplo, anteriormente era imposible vislumbrar la magnificencia de la *Gioconda*, pero gracias a la fotografía ahora es asequible para cualquiera, en los dos significados que adquiere la palabra. Se utilizará entonces, la definición general de cultura mencionada anteriormente, como “el conjunto de valores y prácticas que crean significado para una sociedad. Una vez aclarado el punto, es importante continuar.

El *soft power* de un país parte de su capacidad para ser aceptado y reconocido por la opinión pública en general, más allá del aspecto económico. Lograrlo es tarea de la diplomacia y más aún de las políticas emanadas desde el gobierno para crear redes en otros países que les permitan legitimarse a nivel global y ser vistos por el mundo como un país atractivo. Así, “un país puede obtener los resultados que quiera en la política mundial si otros países – a través de admirar sus valores, emular su ejemplo, aspirar a sus niveles de prosperidad y apertura- quieren seguirlo”<sup>213</sup>.

En ese sentido, la influencia que poseen México y Brasil en términos de riqueza cultural, se analizarán a partir de una serie de temas tales como la calidad de la comida nacional (si forma o no parte del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad de la UNESCO), la percepción del país en el exterior medido a través del número de turistas recibidos según las cifras oficiales, así como el número de estudiantes y personas que llegan a vivir al país receptor. Gracias a lo anterior, también es posible la exportación de productos mediáticos tales como cine, música y programas televisivos. Adicionalmente, se analizarán aspectos como la calidad de la educación gracias a la prueba PISA y al ranking elaborado por el *TIMES*.

Los elementos culturales también pueden atraer o alejar a otros países dependiendo del contexto del que se trate. La cultura es propia de cada uno, y más aún de cada persona, por lo que también se puede dificultar la penetración cultural en países que suelen ser muy disímiles. Otra particularidad que complicaría la

---

<sup>213</sup> Joseph S. Nye Jr., *op. cit.*, p. 5.

situación es, en el caso de algunos países, la conducción de su poder duro, como sucedió en el caso de los Estados Unidos en la guerra de Irak en 2003.

Por ejemplo, la calidad de la comida también puede dotar de prestigio, pero es algo subjetivo que proporcionar una medición exacta de su aceptación en el mundo es sumamente complicado. La subjetividad radica en que para un árabe el hecho de comer hamburguesas de Mc Donald's puede significar un acto repulsivo, y lo mismo resultaría cuando se trata de la comida exótica china, como la carne de perro o de rata, en Pakistán, Nueva Zelanda o Canadá. Todo radica en la forma en que se ve a esa cultura, por ejemplo, el éxito de Estados Unidos radica en que son vistos por los demás como “excitantes, exóticos, ricos, poderosos, quienes marcan tendencia –la vanguardia de la innovación”<sup>214</sup>.

Ante esa dificultad, la mejor forma que distingo para valorar la comida de un país es por medio de la UNESCO y el Patrimonio Cultural Inmaterial (PCI), el cual es entendido como las

“tradiciones o expresiones vivas heredadas de nuestros antepasados y transmitidas a nuestros descendientes, como tradiciones orales, artes del espectáculo, usos sociales, rituales, actos festivos, conocimientos y prácticas relativos a la naturaleza y el universo, y saberes y técnicas vinculados a la artesanía tradicional [...]La importancia del patrimonio cultural inmaterial no estriba en la manifestación cultural en sí, sino en el acervo de conocimientos y técnicas que se transmiten de generación en generación. El valor social y económico de esta transmisión de conocimientos es pertinente para los grupos sociales tanto minoritarios como mayoritarios de un Estado, y reviste la misma importancia para los países en desarrollo que para los países desarrollados”<sup>215</sup>.

---

<sup>214</sup> *Ibid.* p. 7.

<sup>215</sup> UNESCO, *¿Qué es el Patrimonio Cultural Inmaterial?*, [en línea], Francia, Dirección URL: <http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=es&pg=00002>, [consultado: 06 de agosto de 2015].

Entre Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, México, Perú y Venezuela, solamente la comida mexicana es reconocida con el título de Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad, bajo el nombre de “La cocina tradicional mexicana, cultura comunitaria, ancestral y viva - El paradigma de Michoacán”, gracias a que “es un modelo cultural completo que comprende actividades agrarias, prácticas rituales, conocimientos prácticos antiguos, técnicas culinarias y costumbres y modos de comportamiento comunitarios ancestrales. [...] (además de) los esfuerzos de ese estado mexicano por preservar la comida tradicional<sup>216</sup>.

Aunque la gastronomía brasileña ha contado con un alto grado de difusión y masificación en los últimos años alrededor del mundo (debido principalmente a la expansión global brasileña), no se caracteriza por ser tan elaborada y cargada de significados como las que sí se encuentran inscritas, caso muy similar al argentino.

Otro elemento importante para que un país sea admirado es el nivel de su educación básica y lo es también su educación superior. El Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés) mide el primero y el indicador de *TIMES Higher Education* mide el segundo. La calidad de la educación de la población de un país tiene un impacto importante en el extranjero, ya que se asocia también con buen el buen gobierno de un país determinado y, por ende, la circulación de estudiantes es mucho mayor.

La prueba PISA son aplicadas cada tres años a 65 países bajo la coordinación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y

“tiene por objetivo evaluar hasta qué punto los alumnos cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para su la participación plena en la sociedad del saber. PISA saca a relucir aquellos países que han alcanzado un buen rendimiento y, al mismo tiempo, un reparto equitativo de oportunidades de

---

<sup>216</sup> UNESCO, *La comida tradicional mexicana, cultura comunitaria, ancestral y viva.- El paradigma de Michoacán*, [en línea], Francia, Dirección URL: <http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=es&pg=00011&RL=00400> [consultado: 06 de agosto de 2015].

aprendizaje, ayudando así a establecer metas ambiciosas para otros países” [...] Cada una de las tres evaluaciones pasadas de PISA se centró en un área temática concreta: la lectura (en 2000), las matemáticas (en 2003), y las ciencias (en 2006); siendo la resolución de problemas un área temática especial en PISA 2003. El programa está llevando a cabo una segunda fase de evaluaciones en el 2009 (lectura), 2012 (matemáticas) y (2015) ciencias.”<sup>217</sup>

Los países evaluados por la prueba que coinciden con los de este trabajo, son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, lo que deja fuera al resto, por lo que no es un factor muy concluyente. Sin embargo, los últimos resultados (2012)<sup>218</sup> son importantes para los países latinoamericanos. En matemáticas, México se encuentra muy por debajo del promedio de la OCDE y de Chile, en el lugar 53 del mundo, pero por encima de Brasil, Argentina y Perú.

En el campo de la comprensión de lectura, los chilenos son también el país mejor ubicado (47), seguidos por México (52), Brasil (55), Colombia (57), Argentina (61) y Perú (65). Finalmente, en el campo de las ciencias, Chile es también el mejor evaluado (46), y detrás se encuentran México (55), Argentina (58), Brasil (59), Colombia (60) y al final, Perú (65)<sup>219</sup>.

En cuanto a la educación superior, el ranking de *TIMES Higher Education World Education Ranking*, es una lista de las universidades que más reputación tienen alrededor del mundo, a través de una encuesta de opinión que proporciona una lista definitiva de las 100 universidades más influyentes en el orbe. Además, el cuestionario se centra solo en la experiencia y en publicaciones académicas que

---

<sup>217</sup> OCDE; *Programme for International Student Assessment (PISA)*, [en línea], Francia, Dirección URL: <http://www.oecd.org/pisa/pisaenpaol.htm> [consulta: 07 de agosto de 2015].

<sup>218</sup> Los resultados de la prueba 2012 fueron tomados de: Miguel Ángel Vargas, V., *PISA: “Ranking de los mejores y peores países en educación”*, [en línea], *ADNpolítico.com*, 3 de diciembre de 2013, Dirección URL: <http://www.adnpolitico.com/ciudadanos/2013/12/03/pisa-ranking-de-los-mejores-y-peores-paises-en-educacion>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

<sup>219</sup> Es importante señalar que Costa Rica y Uruguay también son evaluados por PISA, pero al no ser tomados en cuenta por esta investigación, no se mencionan. Sin embargo se muestran sus resultados, que en algunos casos son superiores a los del estudio: Costa Rica: Matemáticas (56), Lectura (49), Ciencias (51); Uruguay: Matemáticas (55), Lectura (54), Ciencias (54).

ofrecen su punto de vista sobre la excelencia en la investigación y la enseñanza en sus disciplinas en las instituciones con las cuales están familiarizados<sup>220</sup>.

El *ranking* muestra solamente dos universidades de la región, de las cuales una es mexicana y la otra brasileña. Cabe recordar que la lista muestra los resultados concretos desde la primera posición a la cincuenta, y posteriormente lo hace en deciles. La Universidad de São Paulo, en ese sentido, fue la mejor ubicada por la revista *Times* al encontrarse en el rango de 51-60, mientras que la Universidad Nacional Autónoma de México fue colocada en el siguiente decil.

Ambas instituciones cuentan con buena reputación entre la comunidad académica alrededor del mundo, lo que representa una mayor aceptación entre investigadores y alumnos, lo que se traduce en que la movilidad estudiantil sea más constante al favorecer los convenios institucionales.

El reconocimiento educativo es un medio para atraer estudiantes y también es un medio para llevar hacia otros países la cultura nacional, gracias a los estudiantes que salen a realizar sus estudios en otras naciones. Por ello es importante para cualquiera que desee exportar su cultura, crear y fortalecer los intercambios académicos en el mundo. En ese sentido, tanto México como Brasil están muy por encima del resto de Latinoamérica, como lo muestra la siguiente gráfica, pues son los países que más estudiantes envían al extranjero. En 2012 los brasileños registraron su máximo histórico de acuerdo con las cifras mostradas por el Instituto de Estadística de la UNESCO, al llegar a 28.877 personas estudiando fuera del país amazónico. Ese mismo año México también registró su máximo histórico al contabilizar 26.799 alumnos fuera<sup>221</sup>.

Los colombianos son el tercer país que más envía alumnos, y desde 2006 hasta 2012 registró un crecimiento constante, por lo que ese mismo año llegó a 24,750, y

---

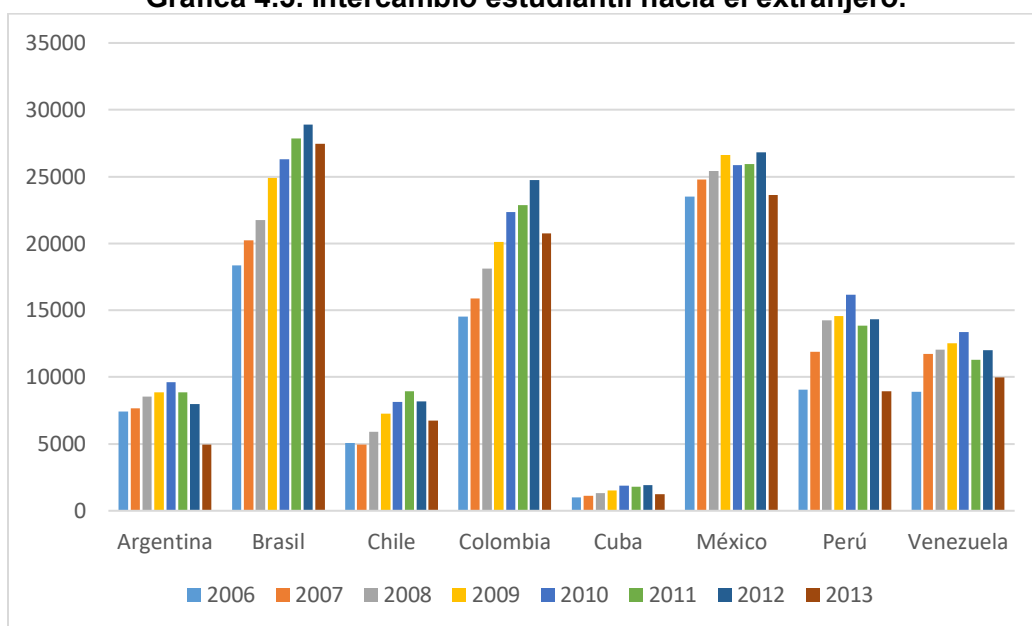
<sup>220</sup> Times; *The World University Rankings 2015*, [en línea], Reino Unido, Dirección URL: <https://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2015/reputation-ranking#/sort/0/direction/asc>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

<sup>221</sup> UNESCO, *Etudiants nationaux inscrits à l'étranger, toutes les régions, les deux sexes (nombre)*, [en línea], s/p, París, Institut de statistique de l'UNESCO, 2015, Dirección URL: [http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT\\_DS&lang=fr](http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&lang=fr)



al siguiente tuvo un grave descenso a 20.739. Un tema que es importante aclarar, es que el hecho de enviar más estudiantes fuera, no garantiza el éxito en llevar la cultura nacional al extranjero. Mucho tiene que ver también el trabajo que realiza el gobierno y sus embajadas para promocionar mediáticamente al país.

**Gráfica 4.5. Intercambio estudiantil hacia el extranjero.**



**Fuente:** Instituto de Estadística de la UNESCO.<sup>222</sup>

La popularidad de un país y el trabajo de sus embajadas se ve reflejado en: a) movilidad estudiantil internacional, gracias al número de estudiantes de licenciatura y posgrado que llegan al país y; b) el turismo, que “consiste en los viajes y estancias que realizan personas en lugares distintos a su entorno habitual (una noche de estadía como unidad y como máximo 365 días, por ocio, negocios u otros motivos”<sup>223</sup>.

En primer lugar, los datos de la UNESCO reflejan que América Latina en su conjunto no es una región cuyas universidades atraigan a los extranjeros, aunque la Universidad de Sao Paulo y la UNAM sean reconocidas por su influencia en el mundo. A la falta de atracción se suma que los estudiantes buscan la

<sup>222</sup> Ibid.

<sup>223</sup> World Tourism Organization; “UNWTO technical manual: Collection of Tourism Expenditure Statistics”, World Tourism Organization, España, 1995. p. 10.

especialización para emigrar a otro país, según la OCDE<sup>224</sup>, por lo que en general la región no es muy demandada, como sí lo es Estados Unidos, Alemania, Reino Unido, Francia o Japón.

Según muestran los datos del mismo organismo, la mayoría de los países de América Latina no cuentan con cifras oficiales que permitan contabilizar el número cercano o exacto de estudiantes extranjeros. Pese a esto, Cuba y Argentina<sup>225</sup> son los países que más estudiantes atraen a sus universidades, mientras que la balanza resulta completamente negativa para brasileños y mexicanos.

En cuanto a turismo se refiere<sup>226</sup>, el país más visitado no sólo de la región, sino del continente solo detrás de los Estados Unidos, es México. Muy por encima de cualquier otro país de América Latina, los mexicanos han registrado un crecimiento del turismo internacional sostenido durante los últimos años, frenado únicamente en 2009 debido al virus de la influenza A H1N1, lo que mermó, aunque no de forma grave, la llegada de extranjeros al país.

Incluso, según la Organización Mundial de Turismo de la Organización de las Naciones Unidas (UN-WTO, por sus siglas en inglés), México se ha mantenido dentro de los diez primeros lugares mundiales en cuanto a recepción de turistas internacionales se refiere desde 2012.

---

<sup>224</sup> s/a, "Universidades mexicanas poco atractivas para extranjeros", [en línea], México, *Vanguardia.com.mx*, 7 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://www.vanguardia.com.mx/universidadesmexicanaspocoatractivasparaextranjeros-1413422.html>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

<sup>225</sup> Verónica Smink, "Argentina, una imán para los estudiantes universitarios", [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 30 de mayo de 2013, Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/05/130524\\_argentina\\_estudiantes\\_extranjeros\\_vs](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/05/130524_argentina_estudiantes_extranjeros_vs), [consulta: 07 de agosto de 2015].

<sup>226</sup> Con el objetivo de unificar las cifras respecto del turismo en los países analizados, se toman en cuenta las publicadas por la Organización Mundial de Turismo de la Organización de las Naciones Unidas (UN-WTO). Para mayor información el sitio web referenciado es el siguiente: WTO; *Statistics and Tourism Satellite Account*, [en línea], España, Dirección URL: <http://statistics.unwto.org/>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

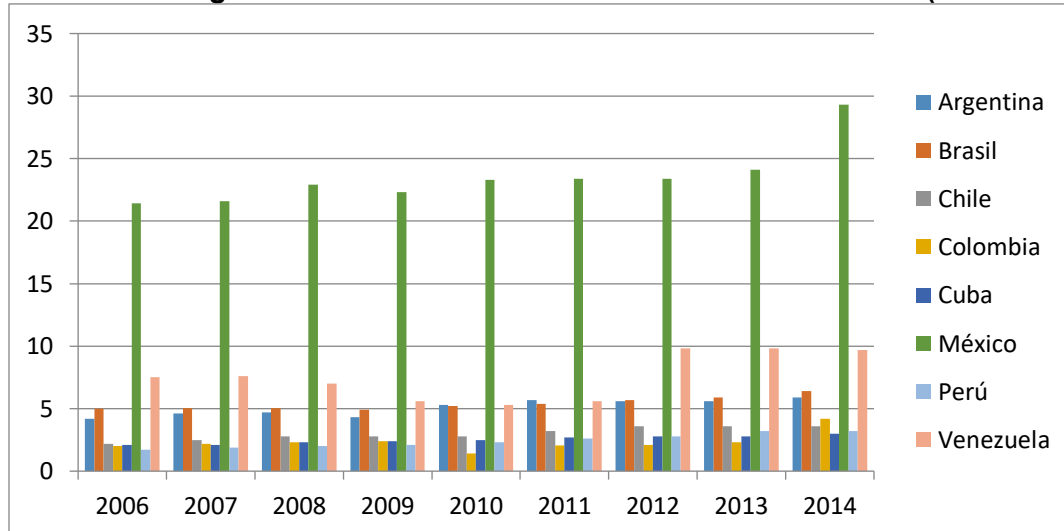
**Tabla 4.11.**

Llegadas de Turistas Internacionales (millones de personas)				
Ranking 2014	2012	2013	2014	Var % 14/13
<b>Mundial</b>	<b>1,038</b>	<b>1,087</b>	<b>1,133</b>	<b>4.3%</b>
1 Francia	82.0	83.6	83.7	0.1%
2 EE. UU.	66.7	70.0	74.8	6.8%
3 España	57.5	60.7	65.0	7.1%
4 China	57.7	55.7	55.6	-0.1%
5 Italia	46.4	47.7	48.6	1.8%
6 Turquía	35.7	37.8	39.8	5.3%
7 Alemania	30.4	31.5	33.0	4.6%
8 Reino Unido	29.3	31.1	32.6	5.0%
9 Rusia	25.7	28.4	29.8	5.3%
<b>10 México</b>	<b>23.4</b>	<b>24.2</b>	<b>29.1</b>	<b>20.5%</b>
11 Hong Kong	23.8	25.7	27.8	8.2%

**Fuente:** UN-WTO

En la lista no se encuentra ningún otro país latinoamericano, ya que la diferencia entre México y el resto de los países de la región es muy notable, incluso frente a Canadá. Aunque Brasil creció en cerca de un millón de visitantes internacionales más durante 2014 –en gran medida, cierto es, a la celebración del Mundial de fútbol de la FIFA–, su crecimiento no ha sido para nada similar al mexicano, que recibió ese mismo año casi cinco millones más de turistas internacionales que el país amazónico (Gráfica 3.5).

**Gráfica 4.6. Llegada de turistas internacionales en América Latina (2006-2014)**



**Fuente:** UN-WTO

Incluso, a pesar de que Brasil ha gastado hasta 300 por ciento más que México en turismo –lo que hace que se ubique dentro de los diez países que más dinero inyectan al sector en el mundo, como se muestra en la siguiente tabla-, no le ha sido posible aumentar potencialmente sus visitantes (Tabla 3.12). Sin embargo, se espera un aumento considerable de visitantes internacionales en el país sudamericano durante 2016, especialmente en el verano gracias a los Juegos Olímpicos en Río de Janeiro.

**Tabla 4.12.**

Gasto en Turismo Internacional (miles de millones de dólares)				
Ranking 2014	2012	2013	2014	Var % 14/13
Mundial	1,117	1,197	1,246	4.1%
1 China	102.0	128.6	164.9	28.2%
2 EE. UU.	100.3	104.1	110.8	6.4%
3 Alemania	83.6	91.4	92.2	0.9%
4 Reino Unido	51.5	52.7	56.9	8.0%
5 Rusia	42.8	53.5	50.4	-5.7%
6 Francia	40.0	42.9	47.8	11.4%
7 Canadá	35.0	35.2	33.8	-4.0%
8 Italia	26.4	27.0	28.8	6.7%
9 Australia	28.1	28.6	26.3	-8.0%
10 Brasil	22.2	25.0	25.6	2.3%
30 México	8.4	9.1	9.7	5.9%

**Fuente:** UN-WTO

En resumen, nada de lo anterior sorprende del todo. Tanto el gobierno mexicano como el gobierno brasileño invierten en la promoción de su Marca País por todo el mundo. Principalmente, el gobierno de México ha comenzado a invertir en eventos deportivos a nivel mundial, como las peleas de box. Por su parte, los brasileños han aprovechado la realización del Mundial de Fútbol de la FIFA en su territorio para hacer crecer su marca país, por lo que durante ese año recibieron un millón de turistas más. Las cifras de llegadas de turistas internacionales concluyen que los resultados obtenidos por México son los mejores de la región, seguido por Colombia.

México y Brasil tienen los dos PIB más grandes de la región, aunque no sucede lo mismo con el PIB per cápita. A su vez, también cuentan con las dos poblaciones más numerosas de Latinoamérica, lo que les permite recaudar más y contar con una mayor cantidad de mano de obra, calificada y no calificada. Sin embargo, su

tasa de crecimiento poblacional está decreciendo, en mayor medida la de Brasil. A pesar de que su IDH es de los más altos de todos los países la región, al ubicarse en el lugar 7 y 8 respectivamente, no sucede lo mismo cuando se compara con las naciones utilizadas para este estudio.

Los dos países se ven aquejados por una misma problemática: la pobreza. A pesar de tener uno de los mayores PIB per cápita de América Latina, y medio – alto en comparación con la región, el índice de GINI demuestra que Brasil es uno de los países más desiguales en cuanto a la distribución del ingreso, mientras que México se ubica en una situación media.

El comercio de mexicanos y brasileños es dinámico. México es el país que más exporta de la región, favorecido como ya se ha mencionado por su trato directo con los Estados Unidos, seguido de Brasil, que principalmente exporta hacia el gigante asiático: China. En contraste, la balanza comercial de ambas naciones es deficitaria, pero mucho más la amazónica. Empresas de ambos países son reconocidas por *Fortune 500* entre las más influyentes del mundo, donde Brasil saca la mejor parte con siete y México con tres. El ranking solamente reconoce una de Chile, Colombia y Venezuela.

América Latina no es una región que se caracterice por tener grandes empresas transnacionales y eso se ve reflejado en el ranking, ya que únicamente los ya mencionados México y Brasil con tres y siete empresas respectivamente en la lista, más Chile, Colombia y Venezuela con una cada uno, ven reflejada su presencia en *Fortune 500*. Aun así, el índice de competitividad del Foro Económico Mundial premia primeramente a Chile y a Costa Rica, seguidos por Brasil y México. Por el contrario, ambos países son los mayores receptores de IED en la región.

México es el único país cuya comida es reconocida como Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad por la UNESCO. En cuanto a educación, Brasil y México tienen una posición media en la prueba PISA realizada por la OCDE, mientras que el *Times Higher Education World Education Ranking* únicamente cuenta con la presencia de dos universidades latinoamericanas: la UNAM en México y la Universidad de Sao Paulo, en Brasil. En ese sentido ambas naciones son las que

más estudiantes envían al extranjero, pero no existe correlación favorable cuando se trata de recibir extranjeros, muy lejos de Argentina y Cuba.

Como ya se analizó, México es el país que más turistas recibe cada año, muy por encima del resto de los países de América Latina analizados. En ese sentido, sorprende que Brasil no figure en la lista a pesar de haber organizado y celebrado en su territorio el Mundial de fútbol de la FIFA, sino Venezuela a pesar de las confrontaciones que hubo entre el presidente Hugo Chávez y sus homólogos estadounidenses y demás países alineados.

## CAPÍTULO 5.

### La presencia política de Brasil y México en América Latina

*“Hacia donde vaya Brasil, irá el resto del continente latinoamericano”*  
Richard Nixon, ex presidente de los Estados Unidos<sup>227</sup>.

*“En la India la gente me pregunta sobre China, y en China, te preguntan sobre la India: ¿Qué país se convertirá en el poder económico más dominante del siglo XXI? Ya tengo la respuesta: México.”*<sup>228</sup>

Thomas L. Friedman, economista. Premio Pulitzer 1983, 1988 y 2002

#### 5.1. Breve repaso por la historia de las relaciones bilaterales entre México y Brasil.

La conformación de la política exterior de cualquier país se encuentra definida por diferentes factores, entre ellos la historia y la geopolítica. Las perspectivas de política exterior de mexicanos y brasileños han sido completamente distintas a lo largo de sus respectivas vidas independientes como naciones. A medida en que se desarrolló el proceso en que cada uno se independizó de su respectiva metrópoli, y donde la vecindad cercana o lejana de acuerdo a las potencias adquiere gran relevancia debido, en gran medida, a la influencia que éstas tienen sobre los más débiles, como vimos en el capítulo anterior.

Mientras para los mexicanos su actuar internacional se ha sustentado en torno de la defensa de su territorio –debido, sobre todo, a las tres intervenciones que ha sufrido el país: la francesa en 1838, la estadounidense en 1846 – 1848 y la encabezada por Gran Bretaña, Francia y España en 1861 – 1867- y a las constantes búsquedas del reconocimiento de su gobierno por las potencias, para el

---

<sup>227</sup> Andrés Malamud, Julio C. Rodríguez, “A caballo entre la región y el mundo”, *Desarrollo Económico*, núm, 212, vol. 54, Portugal, Universidade de Lisboa, mayo-agosto, 2014, p. 1.

<sup>228</sup> Traducción del autor. Milton Friedman, “How Mexico Got Back in the Game”, [en línea], México, *The New York Times.com*, 23 de febrero de 2013, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2013/02/24/opinion/sunday/friedman-how-mexico-got-back-in-the-game.html? r=0> [consulta: 5 de noviembre de 2016].

segundo, debido a la particular forma en que logró su independencia y al hecho de que no comparte frontera ni tiene cerca a ninguna potencia, su accionar en política exterior ha estado siempre orientado a destacar la grandeza de su territorio y a reclamar, tanto como ha podido, un espacio de influencia global.

Sin embargo, ambos se encuentran insertos en el mismo continente que los Estados Unidos, y cada uno ha padecido o se ha beneficiado de las relaciones con la potencia hegemónica, que desde su independencia ya apuntaba a ser una nación poderosa como lo destacara Alexis de Tocqueville<sup>229</sup>. Así, el país que más ha padecido en sus relaciones con los estadounidenses ha sido México, frente al cual perdió casi la mitad de su territorio original después de una guerra que culminó con la bandera estadounidense ondeando en Palacio Nacional, y con quien comparte una larga frontera de más de tres mil kilómetros. En cambio, para los brasileños su experiencia con Washington no ha resultado igual de traumática, en parte porque su vecindad no es para nada próxima como la de su contraparte mexicana, aunque tampoco significa que sus relaciones hayan estado exentas de sobresaltos.

A pesar de ello, las relaciones entre México y Brasil tampoco se han destacado por ser particularmente tersas, ya que se encuentran envueltas en un complejo entramado histórico, geopolítico y hasta institucional que dificulta el acercamiento. Como hace notar Guillermo Palacios<sup>230</sup>, principal experto mexicano en la relación bilateral:

“Las relaciones entre Brasil y México siempre han estado envueltas en una red de complejidades, tejida con ingredientes diversos, que van desde el entorno geopolítico y sus determinantes, hasta las dificultades producidas por economías competitivas y poco complementarias, pasando por procesos históricos de alto contraste; uno, el brasileño, narrado de manera preferencial, en clave de continuidad progresista y cambio conservador,

---

<sup>229</sup> Para mayor información se puede consultar: Alexis de Tocqueville, *La democracia en América*, México, Fondo de Cultura Económica, 2012.

<sup>230</sup> A partir de aquí, la reseña histórica que se desarrolla sobre las relaciones bilaterales será elaborada con el apoyo del texto de Guillermo Palacios y otras fuentes.



iniciado y consolidado durante el imperio decimonónico, y el otro, abierto en la misma época, en tono de guerras civiles intermitentes, intervenciones extranjeras y saltos revolucionarios. A eso hay que agregar, en un lugar sobresaliente, la presencia de Estados Unidos en las agendas de ambos gobiernos y de sus cancillerías”.<sup>231</sup>

Las relaciones entre brasileños y mexicanos también se han complicado debido al factor geográfico, pues la distancia geográfica que los separa es inmensa, cerca de 7 mil kilómetros. Después de iniciadas las relaciones entre México y Brasil en 1822, los primeros tratos se realizaron a través de los enviados de ambas naciones en Londres, ya que no existía una ruta marítima directa que conectara a los jóvenes estados, sino que para trasladarse a Sudamérica era necesario realizar una escala obligatoria en Italia, y después trazar rumbo a la parte sur del continente americano.<sup>232</sup>

Durante todo el siglo XIX, México vivió una época de constante inestabilidad política, lo que no permitía el asentamiento de un gobierno capaz de manejar y estabilizar las relaciones internas, mucho menos con el exterior. No fue sino hasta la llegada del presidente Porfirio Díaz que el país encontró al fin la posibilidad de estabilizarse, y junto con él se trató también de normalizar la política exterior. En contraste, los brasileños, aunque bajo el gobierno de una monarquía, vivieron una época caracterizada por la estabilidad política de su territorio, lo que se vería reflejado en sus tempranas pretensiones de influir sobre América del Sur, mientras también hacían crecer el tamaño de su territorio.

La última década del siglo XIX encontraba a un México estable y a un Brasil que dejaba de lado los gobiernos monárquicos para establecer una república, por lo que el embajador brasileño en la capital mexicana cumpliría también la importante tarea de observar las prácticas republicanas de su contraparte, con el objetivo de exportarlas como nuevas experiencias. Esto, sin embargo, quedaría desmentido

---

<sup>231</sup> Guillermo Palacios, “Brasil y México: sus relaciones 1822 – 1992”, en Brasil y México: encuentros y desencuentros, México, Instituto Matías Romero SRE, p. 23.

<sup>232</sup> *Ibid.*, p. 25.

rápidamente al observarse la brutalidad del régimen de Díaz para reprimir cualquier intento de levantamiento.

La estabilidad mexicana se vería interrumpida entonces por la Revolución de 1910, que derrocó al gobierno del general Díaz al año siguiente, por lo que los avances políticos, económicos y sociales obtenidos hasta el momento se interrumpieron. Por el contrario, para el Brasil fue un nuevo periodo de estabilidad, lo que les permitió incluso ser el único país latinoamericano que participó activamente en la Gran Guerra.<sup>233</sup>

Posteriormente, en la década de 1930, la “Revolución de 30” (llamada más bien un Golpe de Estado) llevó a Gétulio Vargas a la presidencia del gigante sudamericano, lo que coincidió, a la mitad de la misma década, con la institucionalización de México entorno al Partido Nacional Revolucionario (PNR) en 1929. Sin embargo, “a diferencia de la ‘Revolución de 1910’, la ‘Revolución de 30’ no cambió sustancialmente la perspectiva de la política externa brasileña, ni mucho menos el cristal a través del cual sus ejecutores observaban el mundo que los rodeaba”<sup>234</sup>.

Lo anterior es importante matizarlo, ya que la política económica del Brasil cambió sustancialmente de la *República Velha*<sup>235</sup> al gobierno de Vargas. A lo largo del primer periodo, la economía fue librecambista, lo que se demuestra gracias a la gran penetración que tuvieron algunos países en el comercio brasileño, ante la profunda dominación de la producción de materias primas, como señalan Adriano Carreiro Giglio y José Augusto de Souza Nogueira, historiadores brasileños: “el comercio del café era dominado por unas cuantas casas mercantes. A la vuelta del siglo, cerca del 60% de las ventas de café eran controladas por seis o siete

---

<sup>233</sup> s/a, “Latinoamericanos en las grandes guerras”, [en línea], Madrid, *El País.com*, 26 de julio de 2006, Dirección [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374865013\\_450191.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374865013_450191.html), URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374865013\\_450191.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374865013_450191.html), [consulta: 07 de noviembre de 2015].

<sup>234</sup> Guillermo Palacios, *op. cit.*, p. 56.

<sup>235</sup> La *República Velha*, también conocida como Primera República, es un periodo de tiempo que comenzó en 1889 con la promulgación de la República, hasta la Revolución de 1930, fecha en que Gétulio Vargas llega a la presidencia de Brasil tras derrocar al presidente paulista Washington Luís. Para mayor información, puede consultar a José María Bello, *História da República, 1889-1954: síntese de sessenta e cinco anos de vida brasileira*, Companhia Editora Nacional, 1976, pp. 356.

compañías [...] el comercio extranjero estaba en una inmensa posición de poder *vis-à-vis* los plantadores o los *aviadores*”<sup>236</sup>. Por el contrario, la Era Vargas fue más conservadora que la época anterior, pues tanto los aspectos políticos, sociales y económicos fueron controlados por el régimen. “La estrategia principal fue dotar al Estado de un papel intervencionista, como promotor de los cambios necesarios hacia la modernización y al desenvolvimiento industrial”.<sup>237</sup>

Es notable que con el giro que dieron las políticas emanadas desde Brasilia, su perspectiva respecto a la política exterior tuvo cambios, no así la manera en que se miraba a México gracias a los enviados del Itamaraty. Abelardo Roças llegó a la capital mexicana en 1931, y “en uno de sus informes iniciales afirmó: ‘el caudillo Elías Calles ejerce un despotismo tan inhumano y corrupto como el de los extintos emperadores de Rusia’”<sup>238</sup>.

Fue justamente en esta década que Brasil se convirtió en el principal socio comercial de México en América del Sur, pero también cuando surgieron los primeros desencuentros graves: el primero con respecto al café brasileño cuando México prohibió su entrada al país, lo que llevó a que finalmente se cerraran las fronteras a este producto sin importar la bandera que lo acompañaba; el segundo ante las enérgicas protestas del presidente Cárdenas en contra de la represión que sufrían los movimientos comunistas en Brasil; y el tercero debido al apoyo que cada uno de los dos países dio a España ante la guerra civil: los brasileños, por un lado apoyaban al ejército franquista, y los mexicanos, por el otro, a los republicanos<sup>239</sup>.

Gracias a la Segunda Guerra Mundial y a que Brasil participó del lado de los Aliados, las relaciones entre ambos países mejoraron, pero no fueron de gran importancia sino hasta 1960, cuando por primera vez un presidente mexicano viajó a tierras brasileñas. La visita de Adolfo López Mateos tuvo como respuesta recíproca la presencia de João Goulart, lo que unió a ambos países en una nueva

---

<sup>236</sup> Adriano Careiro Giglio, José Augusto de Souza Nogueira, *Contextos Brasileiros*, Brasil, IESDE Brasil S.A., p. 21.

<sup>237</sup> *Ibid.* p. 21.

<sup>238</sup> Guillermo Palacios, *op. cit.*, p. 56.

<sup>239</sup> En caso de querer ahondar, se sugiere consultar: Mario Ojeda Revah, *México y la Guerra Civil española*, España, Editorial Turner, 2005, pp. 344.

etapa de las relaciones bilaterales, ya que “en los años siguientes, Brasil y México se encontraron, de pronto, integrando bloques que los identificaban, ya fuera como ‘países subdesarrollados’, como ‘miembros del Tercer Mundo’, como partícipes de los ‘No Alineados’ o de sus grupos de apoyo, etc., o, en el mejor de los casos, como practicantes de sendos ‘milagros económicos’, y, en el peor, como cabezas de bloques de países en bancarrota”<sup>240</sup>. En ambas reuniones se firmaron sendos acuerdos entre las dos empresas estatales de petróleo, Petróleos Mexicanos (PEMEX) y Petróleo Brasileiro S.A., que contribuyeron al fortalecimiento de las relaciones diplomáticas, económicas y comerciales.

Durante la histórica visita de López Mateos a Brasil, se firmó el 22 de enero en Río de Janeiro, un documento en el cual se dejó en claro la concordancia de la política exterior de ambos países, en la cual se incluye la lucha contra el subdesarrollo y la pobreza, así como la intensificación del intercambio comercial entre las dos economías. Incluso, días antes los ministros de Relaciones Exteriores de ambos países se reunieron y firmaron un Convenio de Intercambio Cultural, donde se incluía el intercambio académico a través de becas.

Dos semanas después, el secretario de Marina de México viajó a suelo carioca para entablar conversaciones con su homólogo brasileño, con el objetivo de incrementar el intercambio comercial dentro de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), para lo que se estableció que serían utilizados barcos brasileños en primera instancia que viajarían constantemente a puertos del Golfo de México, así como la colaboración del gobierno mexicano para que empresas nacionales adquirieran barcos mercantes en astilleros brasileños<sup>241</sup>

Una vez más las relaciones volverían a enfriarse, sobre todo después del derrocamiento del gobierno de Goulart el 31 de marzo de 1964, que culminaría con un gobierno dictatorial en el país sudamericano. En cuestión de semanas, el gobierno brasileño retiró a su embajador Pio Corrêa de México -y el mexicano al

---

<sup>240</sup> *Ibid.*, p. 69.

<sup>241</sup> Para mayor profundidad sobre el tema, consulte: Alfonso García Robles, “Las relaciones diplomáticas entre México y Brasil”, *Foro Internacional*, México, núm. 3, vol. IV, 1964, p. 357.

suyo-, y el problema de los asilados políticos que huían del gobierno golpista rumbo a la legación mexicana (en donde muchos de ellos conseguirían salvoconductos para viajar al país), empeoraría las relaciones binacionales, que únicamente volverían a retomar su curso cuando llegó al gobierno mexicano el presidente Luis Echeverría Álvarez en 1970 -quien se convertiría en el segundo presidente mexicano en visitar Brasil en 1974- y la coincidencia con el mandato del general Ernesto Geisel.<sup>242</sup>

Uno de los principales desencuentros que han tenido ambos países, es la desnuclearización. En 1967, a iniciativa del diplomático mexicano Alfonso García Robles, se firmó en la Ciudad de México el Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe, mejor conocido como Tratado de Tlatelolco, que prohibía las armas nucleares en América Latina y el Caribe, hecho que molestó no solamente al gobierno brasileño, sino también al argentino, pues las dictaduras militares contaban con planes de construir un arsenal nuclear<sup>243</sup>. “Argentina se adhirió al Tratado en enero de 1994 y Brasil en mayo de ese año”<sup>244</sup>.

Las crisis económicas sufridas por ambos países los unirían, en la década de 1980 y ante el peligro de la suspensión de pagos que los acechaba, no sin antes incrementar los acuerdos comerciales existentes que los habían llevado a que, en 1982, el intercambio estuvo cerca de los mil millones de dólares. Ese mismo año tanto México como Brasil respectivamente, declararían una suspensión unilateral del pago de la deuda, por lo que el gobierno mexicano comenzó a negociar inmediatamente con los organismos internacionales y a llevar a cabo los ajustes solicitados por el Fondo Monetario Internacional (FMI), caso contrario al país amazónico, que soportó prácticamente dos años sin cumplir con lo solicitado. Finalmente se produciría una Declaración Conjunta en la que se demandaba a los acreedores “mejores condiciones de financiamiento y alivio efectivo de la carga del

---

<sup>242</sup> Guillermo Palacios, *op. cit.* p. 81

<sup>243</sup> Georgina Olson, “Gambetas y zancadillas en la relación de México y Brasil”, [en línea], México, *Excelsior.com.mx*, 15 de junio de 2014, Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/06/15/965318>, [consulta: 06 de noviembre de 2015].

<sup>244</sup> Agencia Brasileño-Argentina de Contabilidad y Control de Materiales Nucleares, *Tratado de Tlatelolco*, [en línea], s/p, Brasil y Argentina, Dirección URL: [http://www.abacc.org.br/?page\\_id=1258&lang=es](http://www.abacc.org.br/?page_id=1258&lang=es), [consulta: 20 de noviembre de 2015].

servicio de la deuda externa, a fin de permitir que se restablezcan en el plazo más breve tasas adecuadas de crecimiento económico”.<sup>245</sup>

Los diez años que siguieron marcaron lo que parece ser una profunda división en las relaciones bilaterales, debido a que México firmó el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN). En ese sentido, el gobierno mexicano estaba obligado a extender los beneficios de éste tratado a todos los miembros de la ALADI, y al no hacerlo, el descontento generado entre los países pertenecientes a la organización, dio como resultado posturas negativas respecto al gobierno mexicano. El acto fue aprovechado por los brasileños que consideraron el comportamiento mexicano como una ofensa y un abandono de la región. Como ya se ha mencionado, en 1991, desde Brasilia, se encabezaron los esfuerzos para formar, junto con Argentina, Uruguay y Paraguay, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Lo anterior daría pie a que las de por sí ya complejas relaciones entre Brasil y México se complicaran aún más, y con ello tomara más fuerza la tesis de que ambos buscaban convertirse en únicos líderes de la región.

En ese sentido, los primeros vistazos muestran que a partir del año 2000, el gobierno del presidente Vicente Fox se enfocó en fortalecer sus relaciones con los Estados Unidos<sup>246</sup>, mientras dejaba de lado, e incluso se confrontaba, con primeros mandatarios de importantes países de la región, como el caso de Néstor Kirchner de Argentina, a quien acusó en 2005, durante la IV Cumbre de las Américas, de estar más preocupado en “querer cumplir con la opinión pública argentina, que en garantizar el éxito de la cumbre” tras no llegar a un acuerdo sobre el ALCA, impulsado por Estados Unidos y México, frente al fortalecimiento del MERCOSUR impulsado por Argentina, Brasil, Uruguay y Venezuela. La respuesta del entonces presidente argentino fue: “que el presidente Fox se ocupe de los mexicanos; a mí

---

<sup>245</sup> “Declaración conjunta de los presidentes de México y Brasil”, Brasilia, 30 de marzo de 1984, en AHGE/SRE, III-7120-1 (2a. Parte), en *Op. cit.* Guillermo Palacios, p. 95.

<sup>246</sup> Sin embargo, en el seno de las Naciones Unidas, el gobierno de Vicente Fox le negó el apoyo al gobierno del presidente George W. Bush en lo referente a la invasión a Irak, que como ya se sabe, se llevó a cabo con motivo de los ataques del 11 de septiembre de 2001. El 11-S trajo consigo un enfriamiento de las relaciones entre Estados Unidos y México, pues la política de aquel país, por lo menos durante las dos administraciones del presidente Bush, cambió radicalmente hacia Medio Oriente, por lo que dejó de lado América Latina.

me votaron los argentinos, y me voy a ocupar de los argentinos”<sup>247</sup>. Previamente, en 2002, el presidente Fidel Castro de Cuba, en el marco de la Conferencia para la Financiación al Desarrollo de la ONU, reveló que el presidente Vicente Fox le llamó por teléfono para pedirle que acortara su estancia en el país para que no incomodara a su homólogo estadounidense, George W. Bush.

A su vez, los desencuentros tuvieron lugar también con el mandatario venezolano, Hugo Chávez, a quien, tras criticar el ALCA, el presidente mexicano declaró que había presidentes, “por fortuna los menos, que siguen culpando al exterior de todos sus problemas”. La respuesta de Chávez no se hizo esperar y dijo “que le daba tristeza que un ‘pueblo tan heroico como México’ tuviera un presidente que ‘se arrodille al imperio’”, lo que culminó con el retiro de los embajadores de ambos países. Los desencuentros también tuvieron lugar con el entonces presidente electo de Bolivia, Evo Morales, cuando en enero de 2006, al hablar sobre el interés de México por el gas natural boliviano, Vicente Fox respondió: “ni modo que se lo beban”, por lo que Morales le extendió una invitación a su toma de protesta para “hablar de frente”.<sup>248</sup> Mientras tanto, desde Brasilia comenzaba un redireccionamiento de su política exterior hacia lo que consideran su zona de influencia directa: América del Sur.

Respecto a las relaciones bilaterales, a la disputa por el liderazgo en la región y al alejamiento mexicano respecto de América Latina, el ex Cónsul General de México en Sao Paulo, Salvador Arriola, nos dice que:

“No hace mucho tiempo, la tentativa de hacer creer que México se alejaba de América Latina –a pesar de ser el país que más invierte y compra en la región, así como las ya tradicionales disputas por liderazgos temporales entre los dos países, las “malas” y “buenas” interpretaciones y la falta de visión a futuro

---

<sup>247</sup> s/a, “Dura embestida de Kirchner contra Fox”, [en línea], Argentina, *La Nación.com.ar*, 08 de noviembre de 2005, Dirección URL: <http://www.lanacion.com.ar/754529-dura-embestida-de-kirchner-contra-fox>, [consulta: 13 de noviembre de 2015].

<sup>248</sup> s/a, “Fox y Calderón, ‘solos’ en el mundo”, [en línea], México, *CNN Expansión.com*, 05 de julio de 2012, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/07/05/brasil-y-bolivia>, [consulta: 13 de noviembre de 2015].

perjudicaron el avance en muy diversos frentes y, sobre todo, en la concepción de una estrategia de mutuo beneficio”<sup>249</sup>.

La dicotomía de la presencia de México en la región, en las palabras de Arriola, recae solamente en el aspecto económico, sin tomar en cuenta la actuación política de uno u otro país. Haciendo una interpretación en el mismo sentido, la misma fórmula sería utilizada por Arriola en el caso brasileño. El repaso anterior muestra que en el pasado las diferencias en el terreno económico eran menos que las diferencias en lo político. Las políticas de posicionamiento que surgieron desde ciudad de México y desde Brasilia con respecto de los grandes problemas de la región en el periodo en el que está inmerso este trabajo, son un parámetro que permite establecer hasta qué grado existieron diferencias entre ambos gobiernos en torno a ellos, lo que permite visualizar también si uno u otro país han tenido mayor preponderancia en la región.

El golpe de Estado que depuso al presidente Manuel Zelaya de Honduras en 2009, el terremoto en Haití en 2010, y el desencuentro desatado recientemente por el ACE 55; la consecución de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que va de la mano con la reforma, completamente diferente, que cada uno propone, así como la reciente elección para dirigir la Organización Mundial de Comercio (OMC), en la cual fueron finalistas los representantes de ambas naciones; y finalmente el escenario creado por dos proyectos de integración latinoamericana diferentes: el MERCOSUR abanderado por Brasil, y la Alianza del Pacífico (AP) que si bien no es claramente liderada por México, adquirió su gran importancia cuando se adhirió la segunda economía más importante de América Latina.

El hecho de si existe o no rivalidad entre brasileños y mexicanos es también tema de discusión entre funcionarios. Por ejemplo, para la ex embajadora en Brasil Cecilia Soto, en realidad no existe una competencia por el liderazgo en América

---

<sup>249</sup> Salvador Arriola, “La integración regional: una responsabilidad compartida entre Brasil y México”, *Foreign Affairs: Latinoamérica*, Vol. 9, Núm. 2, 2009, p. 57 (pp. 56 – 66).



Latina, sino una experiencia completamente diferente del mundo, lo que ha generado una visión igualmente distinta del rol de cada uno. Por ello, dice, los mexicanos tratan de sobrevivir a la vecindad con la súper potencia, lo que ha generado que los mexicanos no tengan como prioridad liderar la región, e incluso han desarrollado mecanismos de defensa como el TLC, que regula el comercio con Estados Unidos, algo que siempre ha existido, y que para los brasileños ha sido difícil comprender. En contraste, apunta que en el cono sur no existe ninguna súper potencia que dificulte la existencia de Brasil, lo que ha posibilitado que a lo largo de su historia independiente se piensen como una potencia.<sup>250</sup>

Por el contrario, el también ex embajador José Luis Reyna, argumenta que no hay lugar a dudas de que la rivalidad entre los dos países existe y ha existido<sup>251</sup>. De igual forma, José Antonio Ocampo, ex ministro de Hacienda de Colombia se encuentra en el mismo tenor que Reyna, aunque establece que:

“la competencia entre México y Brasil le ha hecho mucho daño a la integración de América Latina. La falta de colaboración entre los dos gigantes ha imposibilitado pensar en una escala continental y tener los beneficios de una colaboración más plena [...] Es una situación en la que Brasil no apoya lo que propone México y los mexicanos no apoyan lo que proponen los brasileños [...] En México creen que les va mejor si a Brasil no le va tan bien. En Brasil piensan lo mismo respecto a México”.

A continuación, se revisarán algunos casos en los que ambos países no coincidieron, con el objetivo de observar si existe o no una rivalidad por liderar la región latinoamericana.

---

<sup>250</sup> Entrevista a Cecilia Soto, *op. cit.* Anexo 1.

<sup>251</sup> Ver Anexo 2, Entrevista a José Luis Reyna, 24 de junio de 2015, wav, México, 2015.

## **5.2. Brasil y México en la región. Entre su influencia en los organismos regionales, la división Sur – Norte del continente, y la especial atención de los conflictos**

Tanto Brasil como México han establecido diferentes relaciones con sus homólogos en la región latinoamericana. Estados Unidos aparte, mexicanos y brasileños tienen sus propios intereses en sus principales zonas de influencia: para los brasileños lo es, sin duda alguna, América del Sur, mientras que para los mexicanos la prioridad es América Central y el Caribe, con sus excepciones notables para ambos.

Dichas excepciones son, por ejemplo, los colombianos en Sudamérica, que se encuentran más cerca de los Estados Unidos, y Venezuela que, durante el gobierno del presidente Hugo Chávez comenzó a generar la sensación de ser un tercer actor de relevancia regional. En tanto Cuba es un país que, dada su historia reciente, no responde tanto a los intereses de mexicanos ni brasileños, a pesar de algunos intentos vacilantes por acercarse a través de inversiones a La Habana, sino que ha encontrado en Venezuela un aliado ideológico, pero sobre todo económico de gran importancia.

Lo anterior se enmarca en el vacío de poder que creó el 11-S en la región, como lo enmarca Hillary Clinton, ex Secretaria de Estado en el gobierno del presidente Barack Obama. Sin embargo, no son ni Irak ni Afganistán alrededor de quienes se planeará el futuro del mundo, sino de la región Asia-Pacífico.

“El futuro de la política será decidido en Asia, no en Afganistán o Irak, y los Estados Unidos estarán al centro de la acción. Durante los últimos 10 años, hemos asignado inmensos recursos hacia aquellas dos amenazas –Irak y Afganistán. En los próximos 10 años, necesitamos ser más inteligentes y sistemáticos acerca de dónde invertimos ese tiempo y esa energía, lo que nos coloque en la mejor posición para sostener nuestro liderazgo, asegurar nuestros intereses y promover nuestros valores. Una de las tareas más importantes del arte de gobernar estadounidense durante la siguiente década

será, por tanto, bloquear un aumento sustancial de la inversión –diplomática, económica, estratégica, entre otros-, en la región Asia-Pacífico.<sup>252</sup>

Eso quiere decir que, para los intereses estadounidenses, América Latina ha adquirido un rol secundario dentro de sus intereses. En cambio, Asia-Pacífico es una región mucho más dinámica, con una población creciente y mercados también mucho más importantes, además de ser el hogar del gigante asiático: China. Estratégicamente, Asia-Pacífico es una ruta de acceso al resto de Asia continental (históricamente lo ha sido, y podemos remontarnos a la necesidad europea por tener acceso a sus productos, para lo cual se creó primeramente la ruta de la seda, y posteriormente, con el colonialismo, las rutas por mar alrededor de África y la India), pero el fenómeno se acentuó a partir del acelerado crecimiento económico que presentó-, donde se han asentado diversos grupos extremistas anti occidentales, así como también representa un territorio clave para frenar el avance ruso.

En razón de esas transformaciones, Brasil y México surgen como los actores principales para liderar la región, principalmente a través de un papel estabilizador, a pesar de la emergencia del régimen venezolano como un tercer actor de peso e influencia. Sin embargo, su economía no ha demostrado ser lo suficientemente fuerte y constante como lo ha sido la mexicana y la brasileña pese a sus altibajos. También, el caso de Venezuela apunta a ser nada más y nada menos que un caso coyuntural dado el descubrimiento de grandes reservas de crudo y los elevados precios que tuvo principalmente en la primera década del siglo.

A la política exterior de por sí ya activa del presidente Lula, se suman también el profesionalismo y dedicación que históricamente han caracterizado al cuerpo diplomático del Itamaraty. Frente al activismo internacional y global brasileño, el presidente Calderón planteó como prioridad que la política exterior de México recuperara el protagonismo que había tenido, y del mismo modo contribuir al

---

<sup>252</sup> Traducción del Autor: Hillary Clinton, "America's Pacific Century", [en línea], Washington, DC, *Foreign Policy*, 11 noviembre 2011, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/contact-us/> [consulta: 07 de enero de 2016].

desarrollo de América Latina reactivando al cuerpo diplomático nacional para entablar contactos con aquellos gobiernos con los que su antecesor había tenido diferencias, entre ellos Argentina, Cuba, Venezuela y Brasil. Así, su plataforma electoral rezaba que “México debería insistir por ‘relaciones especiales’ con América Latina”<sup>253</sup>.

Por otro lado, un reporte de la Secretaría de Relaciones Exteriores afirma que “la política exterior debería promover los intereses de México más allá de sus fronteras e identificar la activa participación de México en la construcción de un orden mundial guiado por los valores y los principios de la democracia como un objetivo de la política exterior nacional”<sup>254</sup>.

### **5.2.1. El golpe de Estado en Honduras: ¿encuentro o desencuentro?**

A pesar de la aparente estabilidad de la región, diversos hechos la han hecho tambalear de manera considerable. Uno de ellos es el caso del golpe de Estado que en 2009 depuso al presidente hondureño Manuel Zelaya, cuando la mañana del 28 de junio, el ejército lo sacó de la casa presidencial para posteriormente hacer que abordara un avión de la fuerza aérea con el objetivo de que abandonara el país con rumbo a Costa Rica. Las reacciones a nivel mundial no se hicieron esperar y casi todo el mundo respondió con desconocimientos, sanciones y con la suspensión de ayuda económica. El viernes 3 de julio, por ejemplo, el secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), José Miguel Inzulza, desde la capital hondureña anunció que, si en 72 horas no se restituía al presidente Zelaya en el cargo, el país centroamericano sería suspendido de la organización. Ante la negativa de Tegucigalpa, el sábado 4 Honduras fue inhabilitada tal y como establece el artículo 21 de la Carta Democrática Interamericana.<sup>255</sup>

---

<sup>253</sup> Traducción del autor: Gian Luca Gardini; Peter Lambert, *Latin American foreign policies: between ideology and pragmatism*, Palgrave MacMillan, 2011, p. 26.

<sup>254</sup> *Ibid.* p. 226.

<sup>255</sup> Organización de los Estados Americanos, *Carta Democrática Interamericana*, [en línea], s/p, Perú, Dirección URL: [http://www.oas.org/charter/docs\\_es/resolucion1\\_es.htm](http://www.oas.org/charter/docs_es/resolucion1_es.htm) [consulta: 25 de noviembre de 2015].

Dadas las circunstancias y las posturas de los miembros del organismo, todos los países latinoamericanos votaron a favor de la resolución que impidió a Honduras de participar activamente en la OEA, aunque dicha resolución no excluía a los centroamericanos de cumplir con sus obligaciones hacia el organismo, “en particular de derechos humanos”<sup>256</sup>.

Desde Tlatelolco la línea era clara: condenar el hecho. Fue así que el representante permanente del gobierno mexicano ante la Organización de Estados Americanos (OEA), Gustavo Albin, se pronunció ante el Consejo Permanente del organismo por la restitución de Zelaya y el respeto de los derechos humanos. “México condena la ruptura del orden constitucional y democrático en Honduras. Los acontecimientos de esta mañana son un anacronismo. Son eventos inaceptables e inadmisibles”<sup>257</sup>.

La reacción brasileña ante el tema no distó mucho de la mexicana, ya que el presidente Luis Inácio Lula Da Silva pidió la inmediata restitución del presidente Zelaya en el cargo, al tiempo que expresaba su malestar con la situación, y desde Itamaraty se dijo que “el gobierno brasileño condena de forma vehemente la acción militar que resultó en la salida del presidente de Honduras [...] Acciones de este tipo configuran un atentado a la democracia”<sup>258</sup>. Además, los programas de ayuda de Brasil a Honduras fueron suspendidos, así como también la cooperación militar.

La activa participación de México durante el conflicto se explica por dos razones. La primera es que como se señala anteriormente, Centroamérica forma parte de la zona de influencia de México, por lo que la estabilidad en esa región es muy importante. Además, México tiene serias pretensiones de ser reconocido como líder en la región, por lo que debía ser visto como una vía para la interlocución, pero también como un país que vela por el orden de los regímenes centroamericanos,

---

<sup>256</sup> *Ibid.*

<sup>257</sup> s/a, “México condena golpe de Estado en Honduras”, [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 28 de junio de 2009, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/politica/2009/06/28/mexico-condena-golpe-estado-honduras>, [consulta: 13 de noviembre de 2015].

<sup>258</sup> s/a, “Honduras, reacciones”, [en línea], Reino Unido, s/d, s/m, 2014, Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/lq/america\\_latina/2009/06/090628\\_1627\\_honduras\\_reacciones\\_mr.sht ml](http://www.bbc.com/mundo/lq/america_latina/2009/06/090628_1627_honduras_reacciones_mr.sht ml), [consulta: 14 de noviembre de 2015].

razón por la que era necesario condenar con firmeza el hecho. La participación del gobierno mexicano en la gestión de la crisis también permitió poner en práctica la voluntad, manifestada en otras ocasiones por Calderón, de formar un grupo de países “responsables” de la estabilidad de la región, sobre todo trabajando conjuntamente con el gobierno brasileño”.<sup>259</sup>

Para resaltar aún más su liderazgo y su posicionamiento, el gobierno mexicano aprovechó que formaba parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para el bienio 2009 – 2010, y también que ocupaba la secretaría *pro tempore* del Grupo de Río (Argentina, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Panamá, Perú, República de Venezuela, Uruguay y Venezuela). Dicha reunión extraordinaria se celebró en Managua el 29 de junio, y fue encabezada por el mandatario mexicano, Felipe Calderón, de donde surgió el posicionamiento del organismo ante los hechos registrados una noche antes en Tegucigalpa:

“el uso de la fuerza armada en la detención arbitraria del jefe del Ejecutivo (ya que) se ha interrumpido el orden constitucional y democrático (al ser retirado de su cargo) en forma ilegítima el presidente Constitucional de la República, Señor José Manuel Zelaya Rosales. (Además) el Grupo de Río considera que la ruptura del orden constitucional es inadmisibile e inaceptable y constituye una práctica que las sociedades de América Latina y el Caribe hemos rechazado de manera categórica [...] Los estados miembros del Mecanismo manifiestan su total disposición para contribuir al restablecimiento inmediato del orden institucional en Honduras”.<sup>260</sup>

Ese mismo día, el gobierno mexicano retiró a su embajador de la capital hondureña. Un día después, la canciller Patricia Rodas fue expulsada por el

---

<sup>259</sup> Juan Pablo Soriano, México ante la crisis hondureña: estabilidad regional y prestigio internacional, en *CIDOB*, Universidad Autónoma de Barcelona, núm. 47, 31 de julio de 2009, p. 1.

<sup>260</sup> s/a, “El Grupo de Río condena el “golpe de Estado” en Honduras y pide el regreso de Zelaya”, [en línea], México, *El Economista.es*, 29 de junio de 2009, Dirección URL: <http://ecodiario.economista.es/politica/noticias/1365279/06/09/El-Grupo-de-Rio-condena-el-golpe-de-Estado-en-Honduras-y-pide-el-regreso-de-Zelaya.html>, [consulta: 14 de noviembre de 2015].

gobierno de facto y aceptada en México. El 20 de julio la embajadora acreditada en México por el gobierno de Zelaya, Rosalinda Bueso, no pudo entrar a la embajada al negársele el acceso por partidarios de Roberto Michelletti, y dos días después, policías bancarios impidieron el acceso a dicha embajada al encargado de negocios designado por Michelletti, Rigoberto López Orellana<sup>261</sup> como una muestra de rechazo a los golpistas, aunque en claro detrimento de la doctrina de la No Intervención.

Por su parte, el Itamaraty dio su total apoyo al presidente depuesto al permitir que se alojara en su embajada tras su regreso a Honduras el 21 de septiembre. Este hecho fue considerado por el los golpistas como una afrenta a su gobierno, ya que consideraban que el ex mandatario pretendía “continuar obstaculizando la celebración de las elecciones el próximo 29 de noviembre, como lo han venido haciendo él y sus seguidores desde hace varias semanas”.<sup>262</sup> Y es que tras su regreso al país, cientos de manifestantes se congregaron a las afueras de la embajada brasileña para expresarle su apoyo, lo que provocó un enfrentamiento abierto entre ellos y sus detractores, así como con la policía y el ejército hondureño. Ante la escalada de la violencia, el presidente Lula instó a Zelaya “para que se mantenga tranquilo y no dé argumentos a las autoridades golpistas para una violación de su legación”.

Celebradas las elecciones generales programadas para el 29 de noviembre, en las que emergió como ganador Porfirio Lobo, el gobierno brasileño anunció a Manuel Zelaya que debería abandonar la embajada una vez concluyera su mandato constitucional como presidente, es decir, el 27 de enero. Ante ello, el hondureño solicitó al gobierno mexicano le ayudara a obtener un salvoconducto para trasladarse al aeropuerto de Tegucigalpa y de ahí, poder viajar rumbo a la ciudad de México “y permanecer en nuestro país por algún tiempo”. La reacción de Micheletti no se hizo esperar y negó el salvoconducto presentado por las

---

<sup>261</sup> *Ibid.*

<sup>262</sup> s/a, “Las fuerzas de seguridad acordonan la Embajada de Brasil en Honduras”, [en línea], España, *El País.com*, 23 de septiembre de 2009, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/22/actualidad/1253570407\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/22/actualidad/1253570407_850215.html), [consulta: 14 de noviembre de 2015].

autoridades mexicanas, ya que cometieron un grave error: lo nombraron “presidente”<sup>263</sup>.

Durante el año siguiente, el gobierno del presidente electo Porfirio Lobo fue reconocido por la mayoría de los países que meses antes habían desconocido a Micheletti, algunos, como Estados Unidos, bajo el argumento de que las elecciones se habían programado mucho antes del golpe de Estado, por lo que eran legítimas. Otros como México, que reactivó las relaciones diplomáticas con Tegucigalpa el 21 de julio de 2010 cuando el presidente Calderón tomó la decisión de regresar al embajador a la legación mexicana en la capital centroamericana, manifestaron que tras haber analizado el informe presentado por la Comisión de Alto Nivel de la OEA, existían avances significativos del nuevo gobierno y otros actores hondureños para atender los principales problemas derivados del golpe de Estado, así como también reflejaba la actitud positiva del presidente Lobo y del ex presidente Zelaya<sup>264</sup>.

Para los brasileños la única salida admisible ante el conflicto era la restitución de Zelaya en su puesto, algo que para una gran cantidad de analistas resultaba imposible, sobre todo por la “amenaza” que resultaba el ex presidente para la democracia en el país centroamericano,<sup>265</sup> lo que llevó incluso a los Estados Unidos a promover a finales de octubre, las elecciones como única salida aceptable a la crisis. La fuerte insistencia sobre la restitución, logró que Brasil cometiera lo que para muchos fue un error: permitir que Zelaya se albergara en la embajada, lo que posteriormente los obligaría a auto relegarse del proceso de mediación, por lo que la proyección deseada como líder en la región no fue la esperada.

---

<sup>263</sup> s/a, “El viaje de Zelaya no es viable: SRE”, [en línea], México, *CNN Expansión.com*, 10 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/2009/12/10/el-viaje-de-zelaya-no-es-viable-sre>, [consulta: 14 de noviembre de 2015].

<sup>264</sup> s/a, “Calderón olvida sus críticas al gobierno de Honduras y reconoce a Porfirio Lobo”, [en línea], México, *Teléfono Rojo.mx*, 31 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.telefono-rojo.mx/2010/7/31/Calder%C3%B3n-olvida-sus-cr%C3%ADticas-al-gobierno-de-Honduras-y-reconoce-a-Porfirio-Lobo>, [consulta: 14 de noviembre de 2015].

<sup>265</sup> Oliver Stuenkel, “Brazil at the Eye of the Storm: Lula, Zelaya and Democracy in Central America”, [en línea], Estados Unidos, 28 de junio de 2014, Dirección URL: <http://www.postwesternworld.com/2014/06/28/democracy-central-america/>, [consulta: 14 de noviembre de 2015].



Pese a la activa participación de México en Honduras, uno de los resultados fue la “capacidad (del gobierno mexicano) para defender la democracia en el extranjero: la visita de Zelaya a México y los intentos del gobierno para garantizarle asilo no tuvieron éxito, lo que abrió el debate en cuanto a si México tenía la legitimidad, el interés y la capacidad para promover la democracia en el extranjero<sup>266</sup>. Sin embargo, su postura no fue tan tenaz como la de sus homólogos brasileños, a pesar de haber aceptado recibir a Rodas y a Zelaya, lo que a la postre también lo relegaría de las negociaciones de mediación, encabezadas por Estados Unidos y el ex presidente costarricense Óscar Arias.

Una primera conclusión es que tanto para México como para Brasil, era importante que a pesar de la firmeza con que expresaron su rechazo al golpe, y dada la necesidad de ser vistos como estabilizadores de la región, la imagen de interlocutores en el proceso de normalización continuara. Bajo ese mismo objetivo, ambos gobiernos acordaron trabajar conjuntamente en ese sentido, como lo expresaron tanto Calderón como Lula. Pero al final, la falta de sensibilidad ante la realidad evitó que cumplieran su propósito, ya que quedaron relegados de las negociaciones.

La segunda conclusión a la que llego, es que el hecho de permitir que Zelaya se albergara en la legación brasileña, trajo consigo que el país sudamericano se relegara más rápido del proceso, porque la presencia del hondureño lo comprometió aún más que a México y demostró no tener la capacidad política para resolver ese conflicto. Para México, el fallo principal fue errar al momento de otorgarle el salvoconducto al ex presidente, y aunque albergó a la canciller de Zelaya y defendió a la embajadora Bueso en suelo mexicano, sus decisiones no lo comprometieron de igual forma.

### **5.2.2. El terremoto en Haití. Brasil y México ante la crisis del país caribeño.**

Unos meses más tarde, la cooperación internacional se hizo patente ante la catástrofe sufrida por el país más pobre de América Latina y el Caribe: Haití. En

---

<sup>266</sup> Juan Pablo Soriano, *op. cit.*, pp. 27 – 28.

plena crisis hondureña –Honduras es el segundo país más pobre después de los caribeños-, el 12 de enero de 2010, un terremoto de 7 grados en la escala de Richter azotó Haití y dejó un saldo de 316 mil personas muertas, 350 mil heridas y alrededor de 1.5 millones de personas sin hogar. El suceso representó una oportunidad más para que tanto México como Brasil pudieran fortalecer su imagen o su *soft power* en el exterior, principalmente en la región, al participar o contribuir “con los esfuerzos de desarrollo de otros países o, en casos de desastres, a la reconstrucción de otras naciones”.<sup>267</sup>

Por lo tanto, los desastres de esta clase son también una forma de fortalecer la imagen de un país en el exterior, ya que queda en claro incluso la capacidad logística para la movilización de toneladas de ayuda humanitaria hacia las zonas afectadas. En ese sentido, una de las principales aportaciones del gobierno brasileño ante el desastre, ha sido el envío de 1,433 militares, así como de 18 policías para la Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización en Haití (MINUSTAH), la cual también comanda. A diferencia del país sudamericano, en ese momento México no aportó soldados ni policías a las tropas de mantenimiento de paz de la organización, debido principalmente a la vigencia de la Doctrina Estrada en la agenda de la diplomacia nacional.

Al respecto, el 17 de septiembre de 2011, un año y nueve meses después de lo ocurrido, el ministro brasileño de Relaciones Exteriores, Antonio Patriota dijo que “están dadas las condiciones (en Haití) para que retornemos al nivel –de tropas- anterior al terremoto (ya que las elecciones han mostrado un ‘ambiente de estabilidad’ (en el país)”<sup>268</sup>. Haití es visto por los brasileños como una oportunidad para tener mayor presencia en el Caribe, con la mirada puesta a conquistar La Habana buscando reducir la influencia venezolana en la isla, por lo que la colaboración en pos de la estabilización del país ha sido vigorosa. Por ejemplo, unos

---

<sup>267</sup> Rogelio Granuillhome Morfín, “La cooperación mexicana hacia Haití: entre la solidaridad y la innovación”, *Foreign Policy*, abril – mayo 2012, p. 22.

<sup>268</sup> s/a, “Brasil dice que hay condiciones en Haití para reducción de tropas de la ONU”, [en línea], El Salvador, *La Prensa Gráfica.com*, 17 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://www.laprensagrafica.com/internacionales/latinoamerica/218317-brasil-dice-que-hay-condiciones-en-haiti-para-reduccion-de-tropas-de-la-onu>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

años más tarde, a comienzos de 2015, la presidenta Dilma Rousseff inauguró un puerto en ese país. Es así que el gobierno brasileño colabora con la promoción del diálogo político y el fortalecimiento institucional del Estado haitiano, con el objetivo de colaborar con el desarrollo económico y social del país<sup>269</sup>.

Además, en el plano bilateral los brasileños han impulsado acuerdos en las áreas agrícola, alimentaria, de salud y de infraestructura, como caminos y puentes para reconectar al país caribeño. Junto a esas acciones se destacan la implementación de unidades de salud, el fortalecimiento de la seguridad alimentaria del pueblo haitiano y el proyecto de construcción de una planta hidroeléctrica en la región de Artibonite<sup>270</sup>. Como consecuencia de las relaciones bilaterales, incluida la MINUSTAH, la llegada masiva de haitianos a territorio amazónico se dio de tal forma que incluso el número de inmigrantes creció 17 veces entre 2011 y 2013 al ser visto también, como “la tierra de la oportunidad” gracias al gran crecimiento económico que tuvo durante la primera década del siglo actual. Incluso, los haitianos se convirtieron en el grupo de migrantes más contratados en ese país.<sup>271</sup>

Después del terremoto, el presidente Lula anunció que “estamos dispuestos hacer todo lo que sea necesario para poder reconstruir Haití junto con otros países de Europa”<sup>272</sup>. Las palabras del primer mandatario iban en torno al anuncio de la construcción de la ya mencionada hidroeléctrica a 60 kilómetros de Puerto Príncipe, con un costo aproximado de 191 millones de dólares y al anuncio también de 200 millones de dólares aprobados por el Congreso para el proceso de reconstrucción y para ayuda humanitaria. Días después, el canciller brasileño Celso Amorim viajó

---

<sup>269</sup> Traducción del autor. Ministério das Relações Exteriores; “Brasil e Haiti: parceria para o desenvolvimento”, [en línea], s/p, Brasil, Dirección URL: [http://www.itamaraty.gov.br/index.php?option=com\\_content&view=article&id=4627:brasil-e-haiti-parceria-para-o-desenvolvimento-folha-de-s-paulo-15-01-2012&catid=193&Itemid=453&lang=pt-BR](http://www.itamaraty.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=4627:brasil-e-haiti-parceria-para-o-desenvolvimento-folha-de-s-paulo-15-01-2012&catid=193&Itemid=453&lang=pt-BR), [consulta: 26 de noviembre de 2015].

<sup>270</sup> *Ibid.*

<sup>271</sup> Ingrid Fagundez, Douglas Gavras, “Los haitianos son los migrantes más contratados en Brasil”, [en línea], Sao Paulo, *Folha.uol.com.br*, 13 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www1.folha.uol.com.br/internacional/es/economia/2014/10/1531654-los-haitianos-son-los-inmigrantes-mas-contratados-en-brasil.shtml>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

<sup>272</sup> Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, “Gobierno de Brasil construirá planta hidroeléctrica en Haití”, [en línea], Venezuela, *CorreodelOrinoco.gob.ve*, Dirección URL: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/multipolaridad/gobierno-brasil-construira-planta-hidroelectrica-haiti/>, [consulta: 27 de noviembre de 2015].

a la capital haitiana<sup>273</sup> para reunirse con el presidente René Prével, con la hidroeléctrica incluida en la agenda.

A pesar de la ayuda enviada por Brasil al país caribeño, las exportaciones únicamente crecieron sustancialmente durante 2010 y 2011, pues en 2009 el valor de ese rubro alcanzaba únicamente los 33.075 millones de dólares. Al año siguiente esas cifras aumentaron a 56.695 millones de dólares, y un año después al máximo histórico, es decir, 93.899 millones. Sin embargo, en 2012 se registró un decremento de -44.7%, disminución en las exportaciones que hasta la fecha no ha cesado.<sup>274</sup> Por el contrario, las importaciones de productos haitianos por parte del Brasil son casi nulas, lo que los coloca en una situación muy favorable, como lo muestra la siguiente tabla.

**Tabla 5.1. Evolución del intercambio comercial Brasil – Haití, US\$ mil, fob.**

**Evolução do intercâmbio comercial Brasil - Haiti**  
**US\$ mil, fob**

Anos	Exportações			Importações			Intercâmbio Comercial			Saldo
	Valor	Var.%	Part. % no total do Brasil	Valor	Var.%	Part. % no total do Brasil	Valor	Var.%	Part. % no total do Brasil	
2005	46.038	81,1%	0,04%	179	2,1%	0,00%	46.217	80,6%	0,02%	45.860
2006	66.539	44,5%	0,05%	294	64,2%	0,00%	66.832	44,6%	0,03%	66.245
2007	76.606	15,1%	0,05%	338	15,0%	0,00%	76.943	15,1%	0,03%	76.268
2008	49.589	-35,3%	0,03%	1.477	337,5%	0,00%	51.066	-33,6%	0,02%	48.112
2009	33.075	-33,3%	0,02%	940	-36,4%	0,00%	34.015	-33,4%	0,01%	32.136
2010	56.695	71,4%	0,03%	726	-22,7%	0,00%	57.421	68,8%	0,01%	55.968
2011	93.899	65,6%	0,04%	470	-35,3%	0,00%	94.370	64,3%	0,02%	93.429
2012	51.936	-44,7%	0,02%	738	56,9%	0,00%	52.673	-44,2%	0,01%	51.198
2013	51.836	-0,2%	0,02%	737	-0,1%	0,00%	52.573	-0,2%	0,01%	51.099
2014	37.525	-27,6%	0,02%	1.266	71,8%	0,00%	38.791	-26,2%	0,01%	36.259
2015 (jan-ago)	23.164	1,2%	18,05%	968	17,4%	0,80%	24.132	1,8%	9,68%	22.197
<b>Var. % 2005-2014</b>	<b>-18,5%</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>608,3%</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>-16,1%</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>n.c.</b>

Elaborado pelo MRE/DPR/DIC - Divisão de Inteligência Comercial, com base em dados do MDIC/SECD/Alcegeweb, Outubro de 2015.  
(n.c.) Dado não calculado por razões específicas.

En contraste, en aquel momento México no cooperó con los cascos azules de la ONU por el motivo anteriormente señalado, pero sí fue capaz de movilizar una gran cantidad de ayuda humanitaria hacia el pueblo haitiano, y de colaborar con la

<sup>273</sup> s/a, “Brasil entrega projeto de usina hidrelétrica ao Haiti”, [en línea], s/p, Brasil, Dirección URL: [http://www.andradecanellas.com.br/default.asp?id\\_materia=5245](http://www.andradecanellas.com.br/default.asp?id_materia=5245), [consulta: 27 de noviembre de 2015].

<sup>274</sup> Ministério das Relações Exteriores; “Haiti. Comércio Exterior”, [en línea], s/p, Brasil, Dirección URL: <http://www.investexportbrasil.gov.br/sites/default/files/publicacoes/indicadoresEconomicos/INDHaiti.pdf>, [consulta: 27 de noviembre de 2015].

construcción de infraestructura y proporcionar atención médica y alimentaria a los haitianos, principalmente a niñas y niños huérfanos y mujeres.

La reacción inmediata del gobierno mexicano fue establecer un puente aéreo y marítimo que permitió transportar poco más de 15 mil toneladas de ayuda humanitaria, como el primer paso para comenzar con la reconstrucción del país caribeño. El segundo paso de los esfuerzos de cooperación de México hacia Haití fue la firma de diversos tratados entre los dos gobiernos en cuatro sectores primordiales: educación, salud, agricultura y desarrollo económico.

Además, se creó la denominada “Alianza México por Haití” entre el sector público y el privado, lo que permitió crear un fondo de 5.5 millones de dólares gracias a los cuales se crearon cinco proyectos: la Escuela de Oficios México-Haití Nuestros Pequeños Hermanos en la comunidad de Tabarre; El Centro de Apoyo Integral México-Haití Mensajeros de la Paz, en la misma localidad, que ofrece educación, albergue y medicina a 500 niños; El Centro Educativo-Orfanato México-Haití *Mission Haiti*, en Duverger; el Centro Educativo Rural México-Haití Petit Boucan, en Gressier y; la Clínica de Atención Primaria México-Haití Fonds des Blancs, en el Departamento del Sur.<sup>275</sup>

En 2012, en una visita de Estado del presidente Felipe Calderón a la isla se inauguraron los proyectos referidos. Durante esa visita, Calderón también hizo el anuncio de la inversión de ocho millones de dólares para la construcción de un hospital en la ciudad de Gonaives, la concesión de trescientas becas estudiantiles valuadas en 12 millones, y ratificó su compromiso con la construcción de 15 mercados públicos y doce clínicas en territorio haitiano. Además de inaugurar esos proyectos, el ejército mexicano trasladó a zonas seguras a 80 mil haitianos<sup>276</sup> cuando la contingencia por el terremoto hacía más grave la situación para Haití, lo

---

<sup>275</sup> Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo, “La cooperación mexicana en Haití”, [en línea], s/p, México, Dirección URL: <http://amexcid.gob.mx/index.php/component/content/article/1387>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

<sup>276</sup> s/a, “El presidente mexicano Felipe Calderón realiza visita oficial a Haití”, [en línea], Santo Domingo, *SpanishPeopleDaily.com.cn*, 13 de abril de 2012, Dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31617/7786681.html>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

que además le valió en 2013 recibir la Orden Nacional de Honor y Mérito en grado de Gran Cruz de Plata que le otorgó el gobierno el gobierno de aquel país.

Incluso, México se ha visto mucho más favorecido que Brasil en el ámbito comercial, ya que si bien es cierto que Brasil exporta más a Haití, lo que no se puede negar es que el comercio bilateral entre mexicanos y haitianos continúa creciendo, aunque en ese aspecto se registran dos momentos en particular. El primer despegue tuvo lugar antes del terremoto, cuando las exportaciones mexicanas en 2007 sumaban un total de 13,271 millones de dólares, lo que al año siguiente prácticamente se duplicaron, al pasar a 22,884 millones.

El segundo momento es después del sismo pues en 2009 las exportaciones mexicanas con rumbo a ese país eran de 23,035 millones de dólares, y un año más tarde sumaron 31,078 millones de dólares y en 2011 58,515 millones de dólares, con un ligero descenso en 2012. A pesar de ello, el comercio entre ambas naciones no deja de crecer, e incluso las importaciones de productos haitianos también lo han hecho tras la firma de diversos tratados bilaterales, como se observa en el siguiente cuadro de la Secretaría de Economía de México.

**Tabla 5.2. Balanza comercial de México con Haití, 1993 – 2014.**

Balanza comercial de México con Haití				
Valores en miles de dólares				
Año	Exportaciones	Importaciones	Comercio Total	Balanza Comercial
1993	1,216	118	1,334	1,098
1994	926	252	1,178	674
1995	14,017	241	14,258	13,776
1996	6,680	366	7,046	6,314
1997	9,090	405	9,495	8,685
1998	8,452	620	9,072	7,832
1999	11,637	294	11,931	11,343
2000	6,487	452	6,939	6,035
2001	6,146	1,519	7,665	4,627
2002	12,852	372	13,224	12,480
2003	9,615	1,625	11,240	7,990
2004	11,416	3,849	15,265	7,567
2005	11,216	6,488	17,704	4,728
2006	12,111	11,885	23,996	226
2007	13,271	12,258	25,529	1,013
2008	22,884	7,580	30,464	15,304
2009	23,035	13,434	36,469	9,601
2010	31,078	14,179	45,257	16,899
2011	58,515	10,611	69,126	47,904
2012	44,698	16,980	61,678	27,718
2013	60,473	20,291	80,764	40,182
2014	66,912	22,040	88,952	44,872
2015 /1	37,249	14,744	51,993	22,505

**FUENTE:** Secretaría de Economía de México.

En palabras del presidente Michel Martelly, las relaciones entre los dos países son consideradas como importantes por el gobierno de ese país, lo que dejó en claro durante la visita de Calderón, pues “mucho antes del terremoto, México había dado una atención prioritaria a Haití y desde entonces redefinió su cooperación orientada en la dirección de una mayor eficiencia y necesidades claramente identificadas para Haití”<sup>277</sup>. Además, el gobierno mexicano otorgó a los haitianos que migraron a México permisos especiales para trabajar en el país, lo cual, sin embargo, no facilitó la obtención de empleo en el país, debido a la discriminación, a que no dominaban el idioma español y a la falta de documentos nacionales<sup>278</sup>.

Es importante recalcar que no todo ha sido terso entre mexicanos y haitianos, ya que la relación entre los dos países se fracturó cuando, en el primer semestre del año 2010, tras el brote de influenza en México, las autoridades de la nación haitiana rechazaron un embarque proveniente de México con asistencia humanitaria, lo que provocó una importante tensión entre los dos gobiernos<sup>279</sup>.

La importancia de Haití radica principalmente en la posición estratégica con la que cuenta y en el trato preferencial con el gobierno de los Estados Unidos. Junto con República Dominicana –con quien comparte la isla- y Cuba, Haití es un punto de paso obligatorio hacia el resto de la América continental, principalmente a México, Estados Unidos y Centroamérica. Sin embargo, es importante colocarlo en su justa dimensión, pues el país carece de infraestructura para satisfacer las necesidades incluso portuarias que se requieren.

---

<sup>277</sup> “El presidente mexicano Felipe Calderón realiza visita oficial a Haití”, *op. cit.*

<sup>278</sup> s/a, “Haitianos luchan por trabajar en México a dos años del desastre”, [en línea], México, *El Informador.mx*, 11 de enero de 2012, Dirección URL: <http://www.informador.com.mx/mexico/2012/350204/6/haitianos-luchan-por-trabajar-en-mexico-a-dos-anos-del-desastre.htm>, [consulta: 28 de noviembre de 2015].

<sup>279</sup> s/a, “Haití rechaza ayuda de México”, [en línea], México, *CNN Expansion.com*, 06 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/2009/05/06/haiti-rechaza-ayuda-de-mexico>, [consulta: 28 de noviembre de 2015].



### 5.2.3. Los desencuentros en el comercio automotriz.

A principios del año 2012, México y Brasil tuvieron un desacuerdo comercial de gran envergadura, al tratarse del mercado automotriz, cuyas cifras demuestran que es la principal fuente de comercio bilateral. En 2003, los países del MERCOSUR<sup>280</sup> y México firmaron el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) 55, cuyo objetivo era regular el comercio automotriz entre los signatarios para que, a más tardar el 30 de junio de 2011, se llegara al comercio libre en el sector. Sin embargo, tras la pérdida de competitividad de la economía brasileña en este sector, a raíz de la crisis económica mundial de 2008, las exportaciones mexicanas se incrementaron sustancialmente hasta revertir la balanza comercial, lo que hizo que el gobierno brasileño buscara renegociar el acuerdo.

Cabe recordar que los ACE son mecanismos de negociación comercial en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), que tienen como objetivo incrementar y profundizar las preferencias comerciales entre países<sup>281</sup>, para finalmente lograr una región integrada económicamente.

Según el ACE 55 en su artículo 3, serán considerados los automóviles, vehículos de carga, autobuses de pasajeros, carrocerías, remolques y semirremolques, tractores agrícolas, cosechadoras, maquinaria agrícola y maquinaria vial autopropulsada, así como diversas autopartes.<sup>282</sup> En ese sentido las trece naciones que pertenecen a la ALADI tienen derecho a firmar acuerdos de este tipo entre ellos.

---

<sup>280</sup> El acuerdo fue firmado, como parte del MERCOSUR por la República Argentina, la República Federativa del Brasil, la República del Paraguay, la República Oriental del Uruguay, y por los Estados Unidos Mexicanos.

<sup>281</sup> María Esther Morales Fajardo, Fabiola Ivonne Serrano Hernández, El eslabón que se rompe: el conflicto automotriz entre Brasil y México, *Economía Actual*, núm. 2, vol. V, México, UAEM, abril-junio 2012, p. 35 (pp. 34-37).

<sup>282</sup> Para información más precisa, se puede consultar el texto íntegro del ACE 55 en: Sistema de Información sobre Comercio Exterior, "Acuerdo de Complementación Económica No. 55 entre México y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), [en línea], s/p, OEA, Dirección URL: [http://www.sice.oas.org/Trade/MERCOSURMexACE55/MERMexAuto\\_s.asp#A.2](http://www.sice.oas.org/Trade/MERCOSURMexACE55/MERMexAuto_s.asp#A.2), [consulta: 07 de diciembre de 2015].



La importancia del comercio automotriz entre Brasil y México es indudable, ya que representa el principal intercambio comercial en las relaciones bilaterales. Durante 2011

“los principales artículos exportados a México por la economía brasileña fueron los vehículos de pasajeros, motores de vehículos, autopartes de vehículos y tractores, partes de motores, vehículos de carga y diversas autopartes [...] En tanto que los productos vendidos por México a su socio fueron los vehículos, tractores, automóviles de turismo y autopartes”<sup>283</sup>.

Asimismo, desde la firma y ratificación del primer ACE 55 en 2003 y hasta 2008, la balanza comercial en éste rubro se mantuvo muy positiva para los brasileños. Es decir, la balanza comercial superavitaria acumulada para el país sudamericano fue de 4,383 mdd en detrimento de México, como lo muestra la siguiente tabla:

**Tabla 5.3. Balanza Comercial entre México y Brasil 2002 – 2010.**<sup>284</sup>

<b>Año</b>	<b>Brasil</b>	<b>México</b>	<b>Saldo</b>
2002	830	59	-771
2003*	1,272	18	-1,253
2004	1,353	17	-1,336
2005	1,579	35	-1,544
2006	1,588	325	-1,263
2007	1,128	634	-494
2008	831	1,439	608
2009	615	855	240
2010	723	1,383	660

**Fuente:** CNN Expansión

<sup>283</sup> María Esther Morales Fardo, Fabiola Ivonne Serrano Hernández, *Op. Cit.*, p. 34.

<sup>284</sup> Enrique Torres, “Daño colateral”, [en línea], México, *CNN Expansion.com*, 16 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2012/05/15/dano-colateral> [consulta: 07 de diciembre de 2015].

Luego de registrar este déficit, el gobierno brasileño “amenazó con romper el acuerdo si no se hace una negociación para reducir drásticamente las exportaciones mexicanas de automóviles, que en 2011 registró un déficit de 1,170 mdd.”<sup>285</sup>, según funcionarios de alto nivel. Incluso, la reacción brasileña tuvo consecuencias más graves, pues Argentina también amenazó romper el Acuerdo por la misma causa, ante lo cual diversas armadoras pidieron al gobierno del país austral que rescatara el ACE 55, ante lo cual la Secretaría de Economía de México respondió con un llamado al sector industrial nacional para revisar los productos argentinos a los que se les podía aplicar un nuevo arancel, o bien subirlo de un 0 hasta un 40%.<sup>286</sup>.

En cambio, la respuesta del gobierno del entonces presidente Felipe Calderón al gobierno de Dilma, fue siempre en el tenor de salvar el Acuerdo, por lo que en las negociaciones bilaterales se estableció una reducción de las exportaciones por tres años de autos nuevos fabricados en México, con dirección a Brasil. “El monto de exportaciones será de 1,450 millones de dólares, la cuota se incrementará en el segundo año a 1,560 millones y a 1,640 millones de dólares para el tercer año; una vez concluido dicho periodo se continuarán aplicando todas las disposiciones del ACE 55 para vehículos ligeros”.<sup>287</sup>

El camino hasta la aceptación de la modificación del ACE 55 con Brasil fue complicada. El 28 de febrero de 2012 México esperaba una comitiva brasileña para discutir el tema, como parte de una primera ronda de negociaciones, y el 7 de marzo de ese mismo año, la cancillería mexicana envió una carta al gobierno brasileño con la disposición de salvar el ACE. Ante ello, el canciller brasileño, Antonio Patriota pidió a México revisar los parámetros de cuotas, reglas de origen y el comercio de

---

<sup>285</sup> Traducción del autor. s/a, “Brasil e México buscam selar novo acordo para setor automotivo”, [en línea], Sao Paulo, *Folha.uol.com.br*, 14 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www1.folha.uol.com.br/mercado/2012/03/1061772-brasil-e-mexico-buscam-selar-novo-acordo-para-setor-automotivo.shtml>, [consulta: 07 de diciembre de 2015].

<sup>286</sup> Alberto Morales, “México no renegociará ACE 55: Ferrari”, [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 2 de julio de 2012, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2012/07/02/mexico-no-renegociara-pacto-argentina-ferrari>, [consulta: 07 de diciembre de 2015].

<sup>287</sup> Lilia González, “México acepta enviar menos autos a Brasil”, [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 15 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2012/03/15/mexico-brasil-logran-acuerdo-temporal>, [consulta: 08 de diciembre de 2015].

vehículos pesados. Finalmente, el 13 de marzo la industria automotriz mexicana anunció que se daría un respiro a sus homólogos brasileños de la forma como se describe en el párrafo anterior, con el objetivo de que su industria tomara un “respiro”<sup>288</sup>.

El comercio entre automotriz entre ambas naciones es muy importante, sobre todo las crecientes exportaciones mexicanas hacia el Brasil, y el gobierno de Dilma utilizó esa arma política y comercial para presionar al gobierno mexicano a renegociar el acuerdo, de lo contrario el gran volumen de automóviles y autopartes tendrían que ser redirigidos por los industriales mexicanos, lo que generaría mayor costo económico e incluso político, pues en México se celebraron elecciones ese mismo año. Eso explica en gran medida la cesión del gobierno de Felipe Calderón. El hecho reafirma, al menos en parte, la tesis de que ambas economías no son complementarias, sino todo lo contrario, competitivas, lo que dificulta su integración y favorece a la falta de entendimiento sobre un Tratado de Libre Comercio entre los dos países más grandes de Latinoamérica. A pesar de los diferentes intentos -o por lo menos intenciones retóricas- que ha habido por crear un TLC, la voluntad política en uno y otro país, parece no existir.

#### **5.2.4. La reforma al Consejo de Seguridad de la ONU: entre pretensiones y posturas disímiles.**

La participación de ambos países en la Organización de las Naciones Unidas dice mucho respecto del comportamiento que tienen y, sobre todo, de su liderazgo. Como se ha insistido, Brasil es uno de los líderes del grupo de países identificados como No Alineados, mientras que México ha preferido ser parte de un grupo liderado por las potencias occidentales, principalmente Estados Unidos. Ese comportamiento se ve reflejado en el accionar en la ONU, lo que hace aún más importante el análisis de lo que ahí ocurre.

Sin embargo, no todo es blanco o negro. Las posiciones que adopta cada uno no pueden ser establecidas como fijas, pues el comportamiento en este como en

---

<sup>288</sup> *Ibid*

cualquier otro organismo internacional varía de acuerdo a los intereses de coyuntura. Por ejemplo, si algo ha caracterizado a ambos países al momento de establecer una posición en común, son los temas relacionados con la Necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos de América contra Cuba, así como los Derechos Humanos, en donde ambas partes han votado históricamente a favor.

Probablemente el tema que más desencuentros ha generado entre los dos países –o al menos, el más mediático-, sea el relativo a la obtención de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU. Las visiones que existen en torno al tema son completamente opuestas. Por ejemplo, para la ex embajadora de México en Brasilia, Cecilia Soto, “Brasil quiere que el Consejo se quede como está, pero que haya nuevos miembros y ellos estar entre los nuevos miembros. Nosotros no queremos que el Consejo se quede como está porque nos parece completamente antidemocrático y que refleja el orden de 1945”<sup>289</sup>. También, para la investigadora de la UNAM, María Cristina Rosas, México tiene la intención de reformar el organismo internacional, “en particular el Consejo de Seguridad, oponiéndose, claro está, a que se amplíe el número de miembros permanentes”<sup>290</sup>, tema en que se abundará más adelante.

Con motivo del 50 aniversario de la ONU, durante una reunión especial de la Asamblea General para conmemorar el evento, los hasta entonces 185 miembros expresaron que:

“para poder responder de manera eficaz a los desafíos del futuro y a las esperanzas que los pueblos del mundo han depositado en las Naciones Unidas, es fundamental que la Organización misma se reforme y modernice [...] El Consejo de Seguridad debería, entre otras cosas, ampliarse y sus métodos de trabajo revisarse para fortalecer su capacidad y su eficacia, su

---

<sup>289</sup> Entrevista a Cecilia Soto, *op. cit.* Anexo 1.

<sup>290</sup> s/a, “Brasil, al Consejo de Seguridad de la ONU”, [en línea], México, *Etcetera.com.mx*, Dirección URL: <http://www.etcetera.com.mx/articulo/Brasil,-al-Consejo-de-Seguridad-de-la-ONU/2276> [consulta: 06 de febrero de 2016].

carácter representativo y mejore la eficiencia y transparencia de sus procedimientos de trabajo”.<sup>291</sup>

De hecho, Brasil siempre ha tenido la pretensión de formar parte del selecto grupo de países que conforman el Consejo de Seguridad, aunque nunca formó parte de ninguna alianza bajo ese supuesto, hasta ya entrado el siglo XXI como se verá más adelante. En 1989, el presidente José Sarney propuso una nueva categoría de miembros permanentes, en la cual renunciaba al principal privilegio de este grupo: ser miembro sin derecho a veto. Al renunciar a esa característica, los brasileños estaban seguros que recibirían apoyo de otras naciones, hecho que no ocurrió, pues no llegó nunca a ser discutida<sup>292</sup>. Empero, Brasil ha sido considerado como el candidato natural a dicho puesto, debido a su gran tamaño geográfico, poblacional y económico en la región, en detrimento de mexicanos y argentinos.

Además, los brasileños se consideran a sí mismos como los elegidos por la región si en algún momento se amplía el Consejo, y uno de los principales argumentos es que han sido participantes activos en las misiones de paz la ONU - hoy en día encabezan, como ya se mencionó anteriormente, la MINUSTAH-, así como también como miembro no permanente (nueve ocasiones). En ese sentido, los brasileños han sido más activos en el Consejo de Seguridad, mientras también han acumulado experiencia en esa instancia que México no tiene. El ejemplo más claro es que Itamaraty ha tenido un representante en nueve ocasiones, en contraste con México que únicamente ha estado representando a la región latinoamericana en cuatro –la última con el ex presidente Fox. A eso se suma que Brasilia ha apoyado en distintas oportunidades a las fuerzas de paz de la ONU, y por su parte México, por principios, lo ha hecho intermitentemente.

---

<sup>291</sup> L. Valencia Rodríguez, *Conveniencia de reformar el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en función de la actual realidad internacional*, en Valeria Marina Valle, “La reforma del Consejo de Seguridad de la ONU: la posición de Brasil y México”, *Comercio Exterior*, núm. 10, vol. 55, octubre, 2005, pp, 873.

<sup>292</sup> *Ibid* p. 864.

Es importante señalar de nueva cuenta que la participación de México en las misiones de paz de la ONU, ha sido muy intermitente a lo largo de su historia debido principalmente al principio de la No Intervención. El país ha colaborado en tres ocasiones: las dos primeras con observadores militares en los Balcanes (1947-1950) y en Cachemira (1949); mientras que en El Salvador (1992-1993) participó con 120 policías. El 25 de septiembre de 2014, el presidente Enrique Peña Nieto anunció, ante la Asamblea General que México participará en las Operaciones de Mantenimiento de Paz de la Organización, realizando labores de índole humanitaria, bajo autorización expresa y mandato del Consejo de Seguridad.<sup>293</sup>

Una de las principales disputas entre mexicanos y brasileños (que incluye a los argentinos) sobre el tema, tuvo lugar después de que el 20 de marzo de 1997 el embajador Razali de Malasia, también presidente de la Asamblea General, presentara una reforma que tenía como mecanismo 2+3, es decir, que serían elegidos dos países desarrollados -Alemania y Japón como principales candidatos- y los tres restantes de cada una de las regiones en desarrollo, ante lo cual Brasil se propuso inmediatamente<sup>294</sup>. Para contrarrestar la posición de Brasilia, Argentina y México se unieron bajo una candidatura mutua, en la que se rotarían la ocupación del asiento por periodos, unión que únicamente cesó después de que se aceptaran discutir dos lugares para América Latina.

Es así que las posturas sobre la reforma al Consejo de Seguridad de la ONU son completamente antagónicas entre brasileños y mexicanos, como ya se dijo antes. Brasil forma parte de la alianza Grupo de los 4 o G-4, que está conformada además por Alemania, Japón y la India, y en la cual las cuatro naciones buscan apoyarse para que cada una pertenezca al Consejo de forma permanente, por lo que buscan que se amplíen esos espacios. Ante ello, la oposición de Italia para que Alemania forme parte; la de China, Corea del Sur y Corea del Norte reticentes a ver

---

<sup>293</sup> Silvia Arellano, "Participará México en misiones de ONU: Peña", [en línea], México, *Mileno.com*, 25 de septiembre de 2014, Dirección URL: <http://www.milenio.com/politica/Participara-Mexico-misiones-ONU-Pena-seguridad-OMP-Naciones Unidas 0 379162121.html>, [consulta: 20 de diciembre de 2015].

<sup>294</sup> Rafael Daló, "La reforma del Consejo de Seguridad: motivos, alternativas posibles y opciones desde la perspectiva argentina", *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 16, vol. 8, Argentina, Universidad de La Plata/IRI, 1999, p. 5, (pp. 11).

a Japón ocupando un lugar; la de Pakistán hacia la India, y por último, la de México y Argentina en la misma tónica con Brasil, han dificultado las pretensiones de los cuatro países.

Es por ello que entre Argentina, Argelia, Colombia, España, Italia (quien encabeza la iniciativa), Kenia, México, Pakistán y la República de Corea (la alianza está compuesta por cerca de 40 países), integran el Grupo de Países Afines Unidos por el Consenso, también conocido como *Coffee Club*, que busca una reforma del Consejo de Seguridad que tiene como premisa “no aprobar una reforma que prevea nuevos miembros permanentes, si una que incremente el número de miembros en un sistema de representación regional con posibilidad de reelección inmediata para quienes hayan desempeñado un buen papel”.<sup>295</sup>

A su vez, el Secretario General de las Naciones Unidas presentó, en su informe en 2005, dos propuestas A y B para la reforma del Consejo. En la primera “habría seis nuevos puestos permanentes, sin derechos de veto, más tres puestos no permanentes de dos años de duración, divididos entre las grandes regiones. Según el modelo B, no habría nuevos asientos permanentes, pero se crearía una nueva categoría de ocho puestos con un mandato renovable de cuatro años y un nuevo puesto no permanente con un mandato de dos años (no renovable), divididos entre las grandes regiones”.<sup>296</sup> La división por región se observa en el cuadro a continuación:

---

<sup>295</sup> Valeria Marina Valle, *op. cit.*, p. 869,

<sup>296</sup> Informe del Secretario General de la ONU, “Un concepto más amplio de libertad: desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos”, Asamblea General de las Naciones Unidas, 21 de marzo de 2005, p. 48.

## Modelo A

<i>Región</i>	<i>Número de Estados</i>	<i>Puestos permanentes (que se mantienen)</i>	<i>Nuevos puestos permanentes (que se proponen)</i>	<i>Puestos con un mandato de dos años (no renovable) que se proponen</i>	<i>Total</i>
África	53	0	2	4	6
Asia y el Pacífico	56	1	2	3	6
Europa	47	3	1	2	6
América	35	1	1	4	6
<b>Total modelo A</b>	<b>191</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>24</b>

**Fuente:** Informe del Secretario General de la ONU, 21 de marzo de 2005.

## Modelo B

<i>Región</i>	<i>Número de Estados</i>	<i>Puestos permanentes (que se mantienen)</i>	<i>Puestos con un mandato renovable de cuatro años que se proponen</i>	<i>Puestos con un mandato de dos años (no renovable) que se proponen</i>	<i>Total</i>
África	53	0	2	4	6
Asia y el Pacífico	56	1	2	3	6
Europa	47	3	2	1	6
América	35	1	2	3	6
<b>Total modelo B</b>	<b>191</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>24</b>

**Fuente:** Informe del Secretario General de la ONU, 21 de marzo de 2005.

De los dos modelos presentados por el Secretario General, el A es indudablemente apoyado por los brasileños y por el resto del G4, mientras que el B es más afín al *Coffee Club* y, por lo tanto, a México. Para lograr consenso en torno, tanto el Itamaraty como Tlatelolco deben tejer alianzas más allá de esos grupos de apoyo, incluyendo el apoyo de los países que ya forman parte del Consejo de Seguridad. Sin embargo, esto es más complicado debido a las reticencias con las que observan la entrada de otros países, más allá de los pronunciamientos que pueda haber de esos gobiernos en favor de Brasil, ya que no están dispuestos a perder sus privilegios, aunque la anexión de los nuevos miembros sea sin poder de veto.



La ONU está compuesta actualmente por 193 Estados miembros (datos actualizados hasta el día de hoy. Los datos que muestran las tablas anteriores son hasta 2005), de los cuales la mayoría se encuentra en Asia y el Pacífico y en África. El continente americano queda relegado, por lo que bien valdría la pena que tanto México como Brasil trabajaran en aquellos continentes con la finalidad de obtener apoyo. Los brasileños han comprendido muy bien que esa es la vía, sobre todo ante la reticencia de las principales naciones del continente a que obtengan un lugar permanente, por lo que la política exterior del presidente Lula ha optado por hacer de su país un actor global, particularmente mediante el acercamiento con los países africanos, que en su conjunto representan 53 estados miembros independientes, según el organismo.

México se ha quedado atrás en ese sentido. Su política exterior parecía sin rumbo hasta el inicio de este sexenio, fecha en que el presidente Peña Nieto ha recibido a mandatarios de todo el mundo y recibido a otros más. Sin embargo, no parece existir nada concluyente respecto al tema, ya que las representaciones de México en el exterior no han crecido sustancialmente en esta administración, por lo que es necesario estrechar las relaciones con más países. En ese sentido, Brasil (196) tiene más embajadas que México (80) en el mundo, como lo muestra la siguiente tabla:

**Tabla 5.4. Representaciones en el exterior de México y Brasil**

<b>País</b>	<b>África</b>	<b>América</b>	<b>Asia</b>	<b>Europa</b>	<b>Oceanía</b>	<b>Total</b>
<b>Brasil</b>	56	34	44	49	13	196
<b>México</b>	8	26	19	25	2	80

**Fuente:** Con información de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil.

Incluso, Brasil tiene representaciones ubicadas de manera estratégica. Como se observa en la tabla anterior, el Itamaraty ha colocado sus representaciones en prácticamente todos los países del mundo, incluso en aquellos que pudieran parecer de poca importancia dado su tamaño, su población y sus recursos, como lo es la Orden de Malta, ubicado en Roma. En ese sentido, la visión que emana desde la

capital brasileña, ha llevado a esa nación a abrir representaciones en prácticamente todo el mundo en vías de desarrollo, lo que probablemente le valdría un apoyo mucho mayor si en la Asamblea General se votara próximamente una reforma al Consejo de Seguridad, que en el caso de México.

Esa estrategia ya ha dado frutos a los encargados de elaborar la política exterior brasileña. Como se verá más adelante, hace unos cuantos años México y Brasil se disputaron entre sí la Dirección General de la Organización Mundial de Comercio, lo que dio como resultado el triunfo del sudamericano, presumiblemente gracias al apoyo de esas naciones. Por ello, si México aspira realmente a ser un actor global y evitar que Brasil llegue permanentemente al Consejo de Seguridad, no debe alejarse de los países en vías de desarrollo, pues son más numerosos. En resumen, Brasil ha apostado mucho más a la colaboración Sur – Sur que México, lo que le ha valido, gracias también a su adhesión y a su participación activa en los BRICS, una imagen de líder.

#### **5.2.5. Brasil y la colaboración Sur – Sur: la competencia con México por dirigir la OMC.**

En años recientes, uno de los escenarios internacionales donde se vivió una de las disputas más importantes y claras entre los dos países, fue la Organización Mundial de Comercio. Durante todo 2013, el proceso de selección -compuesto de tres rondas de votaciones- entre los 159 países que componen el organismo para sustituir al francés Pascal Lamy, tuvo como participantes a los candidatos de Indonesia, Nueva Zelanda, Corea del Sur, Brasil y México. La tercera y última ronda, se desarrolló únicamente entre los dos contendientes latinoamericanos, el brasileño Roberto Azevêdo, quien ha sido representante de su país ante la OMC desde 2008, y el mexicano Herminio Blanco, ex secretario de Comercio.<sup>297</sup>

El interés que encierra la carrera por la Dirección General de la OMC, tuvo para ambos países un ingrediente extra, pues fue una forma de demostrar la influencia y

---

<sup>297</sup> Reuters, “Herminio Blanco, finalista para dirigir la OMC”, [en línea], México, *AltoNivel.com.mx*, 25 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.altonivel.com.mx/35477-herminio-blanco-finalista-en-la-contienda-por-la-omc.html> , [consulta: 22 de diciembre de 2015].

por lo tanto el peso de cada uno en el mundo, además de ser una confrontación directa entre los dos gigantes de América Latina. Según un artículo de Financial Times, “los dos países ven en la victoria una forma de impulsar su estatus en la jerarquía económica mundial”.<sup>298</sup>

En un cable que la embajada mexicana envió al Dr. Fernando Damata Pimentel, Ministro de Desarrollo, Industria y Comercio Exterior el 10 de enero de 2013, el gobierno mexicano buscó en un principio el apoyo de los brasileños, ya que “en virtud de los lazos de amistad que unen ambas naciones, la Embajada tiene el agrado de solicitar el apoyo del gobierno de Brasil a la aspiración mexicana antes mencionada”<sup>299</sup>

Aunque las votaciones oficiales son secretas, diversas declaraciones de funcionarios de la organización dieron cuenta de cómo se desarrolló el proceso y los apoyos que recibieron cada uno de los candidatos. De acuerdo con sus declaraciones, Azevêdo contó con el apoyo de 93 países, lo que le valió para conseguir la mayoría de los sufragios<sup>300</sup>. Una de las principales características de las votaciones en la OMC, es que el voto de todos los países vale lo mismo, es decir, los Estados Unidos valen lo mismo que cualquier isla caribeña, a diferencia de lo que sucede en el Fondo Monetario Internacional, donde el valor del voto por país es acorde a un sistema de contribuciones.

Por lo anterior, el sistema de alianzas que mexicanos y brasileños tejieron a su alrededor adquiere mayor relevancia. Por un lado, México contó con el apoyo de un bloque de países denominado “ricos”, entre los que destacan Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Europea, cuyos países componentes emitieron su sufragio en bloque. Mientras que Brasil fue apoyado por un grupo de países completamente distinto, es decir, en su mayoría por países en vías de desarrollo, tales como los

---

<sup>298</sup> Traducción del autor. James Politi, “Brazil in thigt race with Mexico to head WTO”, [en línea], Reino Unido, *ft.com*, 6 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/23c850dc-b5a7-11e2-a51b-00144feabdc0.html#axzz3wt8JgPga>, [consulta: 22 de diciembre de 2015].

<sup>299</sup> Cable enviado desde la Embajada de México en Brasilia, el 10 de enero de 2013, con registro BRA00059/400-A-1/ “13”, puede ser consultado íntegramente en los anexos de este texto.

<sup>300</sup> Felipe Gazcón, “Brasil se queda la OMC; se filtra anticipada el resultado”, [en línea], México, *Dineroenimagen.com*, 8 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.dineroenimagen.com/2013-05-08/19864>, [consulta: 08 de mayo de 2013].

BRICS, los países latinoamericanos y, sobre todo, los 53 países que componen al continente africano dentro de la OMC.<sup>301</sup>

La discusión amplía su panorama a un hecho que se señaló anteriormente cuando se hablaba de conseguir un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU: la presencia de Brasil en el mundo es mucho más fuerte que la mexicana, tiene más del doble de representaciones fuera de su país -entre ellas, en todos los países africanos-, lo que le proporciona mayor margen de acción en las negociaciones y gracias a lo cual seguramente formaron la gran coalición alrededor de su candidato. En contraste, lo visto anteriormente, México únicamente cuenta con ocho embajadas o representaciones en el continente africano, lo que volvió más vulnerable a los mexicanos cuando Blanco y la legación mexicana en la organización trataron de alcanzar consenso con esos países.

El hecho de perder frente al candidato brasileño, representó un duro golpe para la diplomacia mexicana, así como para los funcionarios de la Secretaría de Economía que se vieron envueltos en el proceso, como sucedió dos años antes cuando el gobernador del Banco de México, Agustín Carstens, perdió la dirección del FMI frente a la francesa Christine Lagarde<sup>302</sup>. Dicha secretaría emitió un comunicado de prensa momentos después de que los tres embajadores encargados de dirigir el proceso<sup>303</sup>, dieran a conocer el resultado.

“El gobierno de México felicita al Embajador Roberto Azevêdo por su elección. Herminio Blanco se comunicó con el Embajador Azevêdo para externarle su reconocimiento y manifestarle todo el apoyo en su nuevo

---

<sup>301</sup> *Ibid.*

<sup>302</sup> Cabe recordar que Carstens compitió en 2011 por la máxima dirección del Fondo Monetario Internacional, para lo que la diplomacia mexicana desplegó una importante campaña mundial que resultó infructuosa frente al Grupo de los Ocho y un conglomerado de países africanos liderados por Egipto que optaron por la francesa. Redacción, “Carstens pierde el FMI; como se esperaba”, [en línea], México, *Sinembargo.mx*, 28 de junio de 2011, Dirección URL: <http://www.sinembargo.mx/28-06-2011/6529>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

<sup>303</sup> Los Embajadores que dirigieron el proceso de selección fueron: el canadiense Jonathan Fried, el sueco Joakim Reiter y el paquistaní Shahid Bashir. s/a, “Brasil le gana México dirección de la OMC”, [en línea], México, *AltoNivel.com*, 7 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.altonivel.com.mx/35710-roberto-azevedo-nuevo-director-de-la-omc.html>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

encargo [...] México se congratula que, por primera vez, la Organización Mundial del Comercio será dirigida por un latinoamericano. América Latina se ha posicionado como una región sólida con crecimiento sostenido y con amplias perspectivas”.<sup>304</sup>

Por el contrario, para los brasileños fue una victoria exitosa, considerada por algunos analistas como el mayor logro hasta ese momento de su diplomacia, tras diversos “fracasos” que han tenido en los últimos años, como los es la cuestión nuclear de Irán y la tentativa de intermediar en el conflicto en Medio Oriente, “al tiempo de que la elección del brasileño es una señal de que el sistema de gobernanza mundial está cambiando, y que los países emergentes ganan espacio en los organismos multilaterales”.<sup>305</sup>

Así se abre otro panorama: la disputa Norte – Sur y el peso que los países en vías de desarrollo tienen sobre los desarrollados, particularmente cuando se trata de procesos de decisiones en donde todos valen lo mismo, como lo fue la elección de la OMC. En ese sentido México es identificado en América Latina como un país cercano a los Estados Unidos y en concordancia con los países “ricos”, por lo que no se le asocia plenamente con los emergentes. Sin embargo, Brasil es identificado como un país que busca empoderar a los países del Sur del mundo, por lo que logra mucha mayor empatía con ellos.

A su vez, México es visto como un país librecambista, mientras que los brasileños -y a eso recurrieron los principales detractores de Azevêdo-, han mantenido políticas proteccionistas de su industria y de su sector de servicios durante los últimos años, en un momento en que desde el interior de la OMC se busca destrabar la Ronda de Doha, que se ha mantenido paralizada por más de

---

<sup>304</sup> Dirección General de Comunicación Social; *Presenta OMC los resultados del proceso de selección para la Dirección General del organismo*, [en línea], s/p, México, Dirección URL: [<http://www.gob.mx/se/prensa/presenta-omc-los-resultados-del-proceso-de-seleccion-para-la-direccion-general-del-organismo>], [consulta: 23 de diciembre de 2015].

<sup>305</sup> Traducción del autor. Deborah Berlinck; Eliane Oliveira, “Roberto Azevêdo ganha disputa pelo comando da OMC”, [en línea], Brasil, *Oglobo.com*, 07 de mayo de 2013, Dirección URL: [<http://oglobo.globo.com/economia/roberto-azevedo-ganha-disputa-pelo-comando-da-omc-8318190>], [consulta: 07 mayo de 2013].

diez años por falta de consenso, y que tiene como premisa liberalizar el comercio mundial. En ese sentido se expresó el ex embajador mexicano ante los Estados Unidos, Arturo Sarukhan: “No quiero opinar sobre el candidato brasileño, pero mira lo que ha hecho Brasil y lo que está haciendo. Todo, desde el proteccionismo de sectores e industrias, al énfasis en la demanda interna y la protección de los mercados internos”.<sup>306</sup>

Incluso, uno de los factores que hicieron que Blanco perdiera la elección frente a su símil brasileño, fue el hecho de que este último ha participado en el organismo desde 2008, mientras que Blanco no lo ha estado<sup>307</sup>. Para el Financial Times, “si Azevêdo prevalece, será porque los miembros de la OMC consideran que un miembro respetado dentro de la institución será más eficaz en estimular la acción en las negociaciones multilaterales, y tendrá mayor influencia para que los países en desarrollo estén dispuestos a hacer más concesiones”<sup>308</sup>. Además, para Paulo Sotelo, director del Instituto Brasil en el Centro Wilson, “Azevêdo sería la mejor opción para países con pensamiento estratégico sobre el deseo de liberalizar y reformar el sistema”.<sup>309</sup>

#### **5.2.6. El MERCOSUR y la Alianza del Pacífico. Dos opciones de integración económica distinta.**

Los procesos de integración en América Latina tienen una larga historia, desde la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, creada en la década de 1960 y que tuvo su fin cerca de veinte años después, hasta la actual Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), o el Mercado Común del Sur

---

<sup>306</sup> Redacción, “México y Brasil, en reñida carrera por la OMC: FT”, [en línea], México, *Eleconomista.com.mx*, 06 de mayo de 2015, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/05/06/mexico-brasil-renida-carrera-omc-ft>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

<sup>307</sup> Sin embargo, entre los puntos que Herminio Blanco tuvo a su favor estaban el haber participado en diferentes negociaciones multilaterales, como pretende la Ronda de Doha, tales como el TLC con la Unión Europea, además de que se le reconoce como un fuerte defensor de la liberalización del mercado.

<sup>308</sup> Redacción, “México y Brasil, en reñida carrera por la OMC: FT”, [en línea], México, *Economista.com.mx*, 6 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/05/06/mexico-brasil-renida-carrera-omc-ft>, [consulta: 24 de diciembre de 2015].

<sup>309</sup> Traducción del autor. James Politi, *op. cit.*

(MERCOSUR) y la Alianza del Pacífico (AP). Una de las características más comunes de los procesos de integración regional es la falta de voluntad política para llegar a la integración profunda, y sobre todo la falta de complementariedad ideológica y práctica de las economías de los estados que pretenden realizarla. Por ejemplo, hoy en día ha demostrado ser completamente distinto el modelo económico del Perú (más favorable a la apertura de mercados), y el venezolano, cuyo régimen chavista se ha pronunciado en contra del neoliberalismo.

Como ya se ha apuntado anteriormente, a principios de los años 1990, Brasil lideró la firma de un nuevo acuerdo paralelo a la ALADI que pretendía ser una alternativa al TLC que México había firmado con Estados Unidos y Canadá. Además, “en América Latina se han suscitado cambios muy profundos en las estrategias de inserción desplegadas por los distintos países de la región, evidenciándose diferencias profundas en este aspecto, hecho que se ve potenciado en una región donde aún se disputan los liderazgos, especialmente entre Brasil y México”.<sup>310</sup>

A lo anterior se suma que hoy en día algunos modelos de integración interregional han incluido la participación de los Estados Unidos. El más fuerte de ellos -promovido desde Washington- el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), fracasó pese a los intentos de países como México, Perú, Colombia, Chile y los Estados Unidos para mantenerlo vivo. En contraparte se encontraban otros países como Brasil, Venezuela, Argentina o Ecuador con modelos de desarrollo económico completamente diferentes.<sup>311</sup>

El modelo de desarrollo al que brasileños, venezolanos, argentinos y ecuatorianos se encontraban más apegados, fue un régimen económico más proteccionista y contrario a los tratados de libre comercio, objetivo que se incrementó tras el ascenso de los gobiernos de izquierda en Sudamérica. Por el contrario, chilenos, peruanos, colombianos y mexicanos encontraron en el

---

<sup>310</sup> Ignacio Bartesaghi, “El MERCOSUR y la Alianza del Pacífico, ¿más diferencias que coincidencias?”, *Departamento de Negocios Internacionales e Integración*, núm. 4, vol. 3, Uruguay, Universidad Católica del Uruguay/Facultad de Ciencias Empresariales, 2014, p. 1 (pp. 17).

<sup>311</sup> *Ibid.* pp. 1-7.

librecambismo el camino a seguir para desarrollar sus países, pues incluso México, por ejemplo, cuenta con un gran número de tratados comerciales con bajos o nulos aranceles por todo el mundo: 44.

Esa coyuntura dividió más que nunca los modelos de desarrollo de cada uno de los estados latinoamericanos, pero también unió a aquellos que encontraron coincidencias entre sí. En esa coyuntura es que “Chile, Colombia y Perú constituyeron el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), que une a las bolsas de valores de dichos países”.<sup>312</sup> Posteriormente nacería la Alianza del Pacífico en octubre de 2010 tras la iniciativa del entonces presidente de Perú, Alan García, quien “invitó a sus homólogos de Chile, Colombia y México a conformar un ‘área de integración profunda’ que asegurara la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas”.<sup>313</sup>

Una de las características principales tanto del MERCOSUR como de la AP, es que cada una cuenta con una de las economías más grandes de la región: el primero cuenta con Brasil y el segundo con México. Es tan importante para los dos bloques contar con estos dos países que, su “peso económico, demográfico y comercial excede al de todos los demás miembros combinados”.<sup>314</sup>

Incluso, la participación del país azteca en la AP se explica también por la negativa de los integrantes del MERCOSUR por aceptarlo como miembro y no sólo como país observador, y ha sido Brasil el país que más se ha opuesto a dicha inserción, pues México tendría un gran peso económico y político que podría contrarrestar la influencia del país sudamericano. Y aunque México no fue de los países que comenzaron con el movimiento que dio como resultado la AP, sino que

---

<sup>312</sup> *Ibidem.* p.4.

<sup>313</sup> Embajada de México en Chile, “Historia de la Alianza del Pacífico”, [en línea], s/p, México, Dirección URL: <http://embamex.sre.gob.mx/chile/index.php/component/content/article/197>, [consulta: 06 de enero de 2016].

<sup>314</sup> CEPAL; *La Alianza del Pacífico y el MERCOSUR. Hacia la convergencia en la diversidad*, [en línea], s/p, Santiago de Chile, Dirección URL: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37304/S1420838\\_es.pdf;jsessionid=B2ADE4D39D9B8B2E53CDD2567A353B20?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37304/S1420838_es.pdf;jsessionid=B2ADE4D39D9B8B2E53CDD2567A353B20?sequence=1), [consulta: 06 de enero de 2016].



se integró, su participación le otorga mucho mayor peso específico a la alianza que si no estuviera.

Por ejemplo, el 24 de mayo de 2013, al término de la VII Cumbre de la Alianza del Pacífico se ratificó una declaración de 15 acuerdos concretos, entre los cuales se encontraba la adhesión a la alianza de Paraguay como miembro observador. Al mismo tiempo, Brasil solicitó que Paraguay no fuera admitido debido al juicio político que destituyó al presidente Fernando Lugo un año antes, petición que fue también negada, lo que favoreció el acercamiento de Asunción con la alianza, ya que representa una posible catapulta para una futura anexión, lo que representa un revés para Itamaraty. Cabe destacar que México fue un fuerte apoyo para la aceptación paraguaya en la alianza.<sup>315</sup>

Trascendió, además, que la solicitud que realizó el MERCOSUR con el mismo objetivo que el paraguayo fue rechazada por los miembros de la AP, debido a que “solamente se admiten miembros como países, no bloques regionales”. De hecho, trascendió que el principal promotor para bloquear al Itamaraty fue México, quien también fue el aliado más fuerte para que Paraguay ingresara a la alianza. Hay que recordar que además del MERCOSUR, Brasil lidera la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), de la cual Chile, Colombia y Perú son miembros, y que “nació para integrar procesos regionales desarrollados por el MERCOSUR y la Comunidad Andina”.<sup>316</sup>

En ese sentido se refuerza la idea del “enfrentamiento” entre mexicanos y brasileños por el liderazgo en la región, y los esfuerzos de uno y otro por lograr que su propuesta de integración sea la más aceptada. El interés de México en la AP existe también debido a que es una catapulta para adentrarse en América del Sur ya que

---

<sup>315</sup> Martín Riveros, “Paraguay ingresa a Alianza del Pacífico y rechazan a Mercosur”, [en línea], Paraguay, *abc.com.py*, 24 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.abc.com.py/edicion-impresa/politica/paraguay-ingresa-a-alianza-del-pacifico-y-rechazan-a-mercosur-576212.html>, [consulta: 06 de enero de 2016].

<sup>316</sup> UNASUR; “Historia”, [en línea], s/p, Ecuador, Dirección URL: <http://www.unasursg.org/es/historia>, [consulta: 06 de enero de 2016].

“el impacto del proceso de integración, en especial en términos de su contraposición con el MERCOSUR y el ALBA, no hubiera sido el mismo si México no formara parte de la alianza. Esta realidad justifica el estudio de las motivaciones que llevaron a México a sumarse al proceso, las que además del interés económico y comercial poseen un componente estratégico, en especial en la puja de poder por la influencia en el continente americano”.<sup>317</sup>

Sin embargo, de continuar los dos modelos más el ALBA<sup>318</sup> tratando de posicionarse como el más óptimo para la región, sin llegar a ninguna clase de consenso entre las partes, entonces el resquebrajamiento de América Latina será más fuerte y se dará con mayor vigor. Si hoy en día la región está partida ideológicamente, más notablemente a partir de la llegada de los gobiernos de izquierda en prácticamente todos los países del sur, las diferencias por ensalzar un proceso de integración entre las dos economías más grandes de Latinoamérica, pueden dividir aún más a los estados y acentuar la competencia entre Brasilia y Ciudad de México por el liderazgo de la región latinoamericana.

---

<sup>317</sup> Ignacio Bartesaghi, *op. cit.*, pp. 13-14.

<sup>318</sup> Tras la muerte del presidente Hugo Chávez de Venezuela, parece ser que el ALBA ya no es considerado como una agrupación fuerte que haga frente al MERCOSUR o a la AP, sobre todo después de los graves problemas que aquejan al país, entre ellos las altas tasas de interés, la inflación desmedida y la inseguridad, así como los conflictos territoriales y de violación de espacio con Colombia.

## Conclusiones.

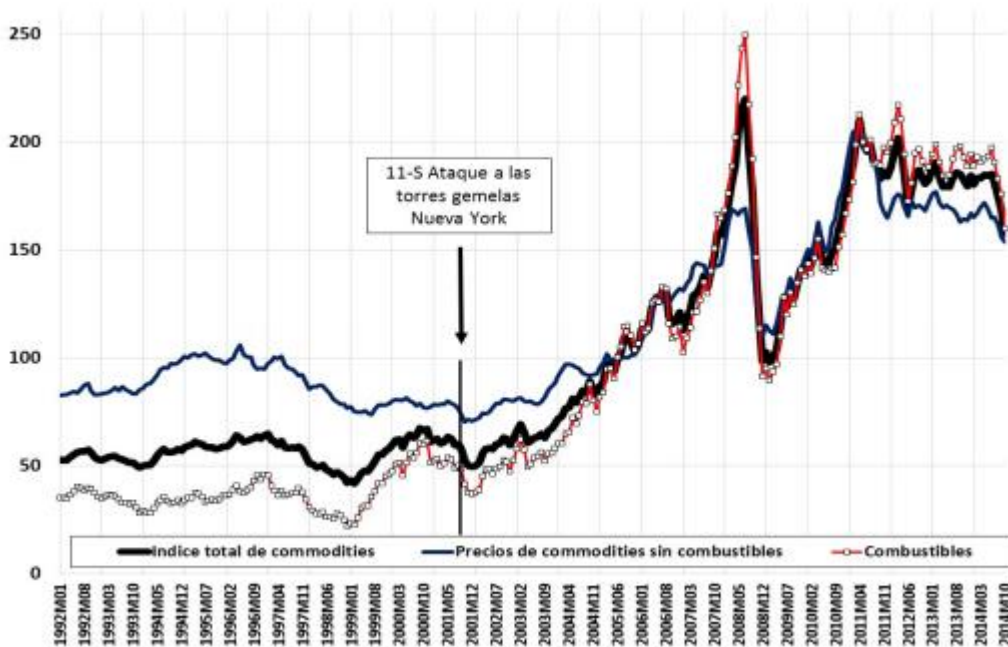
Brasil y México han tenido algunos enfrentamientos en el ámbito internacional, y visualizo dos que han sido completamente explícitos, la competencia entre Roberto Azêvedo y Herminio Blanco por la Dirección General de la OMC, y los desentendimientos en el comercio automotriz, con el ACE 55. Este último, sin embargo, tuvo un efecto dominó sobre otro de los tratantes, la Argentina de Kirchner que reclamó una renegociación del acuerdo.

Es indudable que la política exterior del país sudamericano se vio muy ayudada por el gran auge que tuvo Brasil en los primeros años del siglo. El aumento de precios en las materias primas y la gran necesidad de Pekín por comprarlas, ayudaron a que el precio de las también llamadas *commodities* se elevaran. Además, otros dos factores fundamentales que coadyuvaron a este hecho, fueron “las acciones militares de Estados Unidos en Medio Oriente después del ataque a las torres gemelas (11 de septiembre de 2001) y el despegue de la economía de la República Popular China luego de su ingreso formal a la Organización Mundial de Comercio (11 de diciembre de 2001)”.<sup>319</sup>

---

<sup>319</sup> Gobierno de Santa Fe; *Precios de commodities: se terminó el “viento de cola”*, [en línea], 36 pp., Argentina, Dirección URL: <https://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/download/213865/1108669/version/1/file/Precios+de+comodities-1.pdf>, [consulta: 17 de enero de 2016].

## Evolución del Índice de Precios de Commodities del FMI. Base 2005 = 100



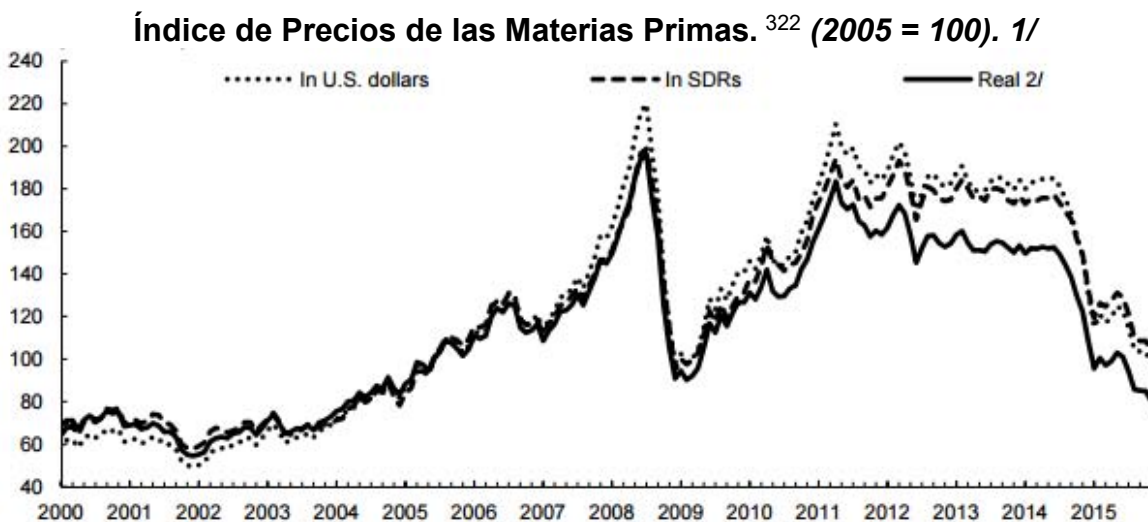
Fuente: Gobierno de la Provincia de Santa Fe, Argentina, con datos del FMI.

Aunado a ello, una serie de políticas públicas y sociales del gobierno de Lula, seguidas por la administración de Rousseff como “Bolsa Familia” lograron sacar a 40 millones de habitantes de la pobreza y que pasaron a la clase media.<sup>320</sup> Lo anterior, más el profesionalismo con el que se guían los miembros del Itamaraty y la gran presencia mundial que les otorgó el formar parte de los BRICS, proporcionaron a los brasileños una gran legitimidad ante el exterior y se colocaron inmediatamente en el foco del mundo.

Sin embargo, después de retomar su nivel, el cual bajó luego de la gran recesión de 2008-2009, las materias primas volvieron a subir su precio drásticamente hasta que en 2014, volvieron a tener una gran devaluación. Distintas han sido las variables que han provocado que las materias primas pierdan valor, como las posibilidades que hasta ese momento se tenía sobre el retorno de El Niño,

<sup>320</sup> s/a, “Desde 2003, Brasil saca de la pobreza población similar a Argentina”, [en línea], Argentina, *Noticias.yahoo.com*, 11 de julio de 2011, Dirección URL: <http://www.cps.fgv.br/cps/bd/clippings/nc0914.pdf>, [consulta: 17 de enero de 2016].

pero principalmente a la desaceleración de la economía china y a la sobre oferta.<sup>321</sup> Aunque vale la pena decirlo, cuando los precios son determinados por el libre mercado, entonces se dice que son cíclicos.



Enfrente está México, un país con una economía completamente petrolizada, pero que no ha sabido administrar las ganancias que dejan los hidrocarburos cuando se encuentran en precios particularmente altos<sup>323</sup>, y con más de la mitad de su población en pobreza extrema, cuyas cifras han aumentado durante los últimos años.<sup>324</sup> Aunado a lo anterior, la mala imagen país por la violencia desatada por el narcotráfico -hecho que también ocurre en Brasil, pero menos mediático-, y al cierre

<sup>321</sup> Bloomberg, "Si China ha 'matado' el súper-ciclo de las materias primas, la Fed puede enterrarlo", [en línea], España, *El Economista.es*, 25 de noviembre de 2015, Dirección URL: <http://www.eleconomista.es/materias-primas/noticias/7174437/11/15/Si-China-ha-matado-el-superciclo-de-las-materias-primas-la-Fed-puede-enterrarlo.html>, [consulta: 17 de enero de 2016].

<sup>322</sup> FMI; "Indices of Primary Commodity Prices and Chart 2. Indices of Non-Fuel Primary Commodity Prices", [en línea], 1pp., Estados Unidos, Dirección URL: <http://www.imf.org/external/np/res/commo/Charts.pdf>, [consulta: 17 de enero de 2016].

<sup>323</sup> Según datos del Servicio Geológico Mexicano (SGM), el precio de la Mezcla Mexicana de Exportación (MME) se incrementó después de la crisis económica mundial de 2008, lo que llevó a la mezcla mexicana a elevados precios a partir de 2010 y hasta 2014, fecha en que inicia una fuerte caída en los precios del crudo, principalmente debido a la sobre producción llevada a cabo por los países de la Asociación de Países Exportadores de Petróleo (APEC). Para más datos el portal web del SGM: <http://portalweb.sgm.gob.mx/economia/es/energeticos/precios-historicos.html>.

<sup>324</sup> Forbes Staff, "Aumenta número de pobres en México", [en línea], México, *Forbes.com.mx*, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/aumenta-numero-de-pobres-en-mexico/>, [consulta: 17 de enero de 2016].

de una embajada estratégica como Pakistán, han impedido que México sea un país con mucho mayor influencia en el mundo.

Por otro lado, la predisposición de uno respecto del otro como intruso en sus zonas de influencia, las economías competitivas con las que cuentan y la poca voluntad política de sus gobiernos por intentar un verdadero acercamiento entre los dos países, aumentan la tensión entre ambos países. En 2009, el presidente Lula visitó México y se expresó por una mayor integración de ambas economías, e incluso por la negociación de un posible TLC binacional.

“Es inconcebible que siendo dos economías tan grandes, sólo tengamos una mínima parte de intercambio comercial [...] No vamos a esperar 200 años para reunirnos y formar un frente de solidaridad y fortaleza que nos ayude a enfrentar en bloque los problemas de la región y otros, que como la crisis económica, impactan a nuestros pueblos [...] Yo digo que exploremos también esa posibilidad (el TLC), que veamos con nuestros sectores productivos, con nuestros Congresos, con la reglamentación de cada país, que veamos serenamente convenientes e inconvenientes, pero que estemos abiertos a explorar cualquier alternativa [...] Estamos trabajando fuertemente rumbo a una política de consolidación de libre comercio entre México y Brasil”.<sup>325</sup>

En esa ocasión, el presidente Calderón también se expresó en favor de un mayor acercamiento económico, “el presidente Lula y yo hemos acordado que nuestros equipos exploren todas las opciones que permitan ampliar nuestro comercio y nuestra inversión, por ejemplo revisando, profundizando, ampliando nuestro acuerdo de cooperación económica”.<sup>326</sup> El mencionado tratado entre las dos naciones quedó en palabras, pues ninguno de los dos gobiernos ha hecho lo posible

---

<sup>325</sup> Cecilia Téllez, “Calderón y Lula, por TLC México-Brasil”, [en línea], México, *Cronica.com.mx*, 29 de agosto de 2009, Dirección URL: <http://www.cronica.com.mx/notas/2009/452342.html>, [consulta: 17 enero de 2016].

<sup>326</sup> *Ibid.*

por negociar, e incluso, la parte brasileña reclamó, como ya se mencionó, el ACE 55.

A lo largo de ese tiempo, han surgido también coincidencias, como la defensa de los derechos humanos -no discutiremos si se respetan o no en los dos países- en la Asamblea General de las Naciones Unidas. Además, como ya se revisó, en el caso del golpe de Estado al presidente Zelaya, la posición de rechazo fue la misma, aunque no así el proceder de cada uno. Además, en el mismo organismo se han pronunciado en contra del terrorismo y la violencia, por lo que han votado en diferentes resoluciones de forma similar, e incluso se han pronunciado en contra del bloqueo económico contra Cuba.<sup>327</sup>

No obstante, en las relaciones bilaterales la experiencia revela que no son suficientes las buenas intenciones, sino que hace falta la voluntad política para unir más a las naciones. El anterior pronunciamiento, tanto de Lula como de Calderón, lo demuestra. Además, las relaciones han estado marcadas por el desconocimiento de uno respecto del otro, y viceversa, lo que ha impedido crear canales de comunicación y entendimiento más eficientes.

A eso se le puede sumar el modelo económico tan diferente que cada uno propone y ha considerado mejor para el desarrollo de su país. Por un lado, los mexicanos han optado desde finales de la década de 1980 por un modelo más abierto al libre mercado, orientado a hacer crecer al país por medio de las exportaciones, motivo por el cual, también se ha favorecido en demasía al Tratado de Libre Comercio de América del Norte, y la firma de numerosos tratados con distintas naciones y regiones del mundo. Por el contrario, el modelo neo-desarrollista brasileño se ha empeñado en proteger su mercado interno sobre el multilateralismo, lo que también ha hecho que ambas naciones se confronten constantemente, como sucede con el MERCOSUR y la Alianza del Pacífico.

---

<sup>327</sup> Si se revisa el histórico de 2006 a 2014 acerca de las Resoluciones del organismo, se puede ver que el papel de ambos en la defensa de los derechos humanos en diferentes partes del mundo, coincide plenamente. ONU; "Biblioteca Dag Hammarskjöld", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://research.un.org/es/docs/ga/quick/regular/70>, [consulta: 17 de enero de 2017].

Finalmente, ambas han sido naciones medias, aunque hoy en día la tarea de la diplomacia brasileña ha sido elevar el status de su país a potencia regional, lo que al parecer ha logrado al estrechar sus relaciones con prácticamente todos los países del mundo. México, sin embargo, no ha podido elevar su status ante el mundo, principalmente por los problemas internos que le aquejan, la baja calidad de su diplomacia que es nombrada directamente por el presidente bajo ratificación del senado, quienes no necesariamente tienen una formación en política exterior. En ese sentido, la imagen mediática de Brasil también se ha visto favorecida por la organización de importantes eventos deportivos como el Mundial de Fútbol de 2014 y los Juegos Olímpicos en Río, en 2016, que lo muestran como un país influyente a nivel mundial.

La situación geopolítica también juega un papel muy importante en el desarrollo de las ambiciones de cada uno, ya que en el cono sur no existe ninguna súper potencia, ni potencia que pueda hacerle frente a Brasil, y del otro lado del Atlántico solamente existe una serie de países africanos con quienes tiene una gran relación diplomática, y quienes no representan tampoco mayor riesgo. México, por su parte, es vecino del país reconocido mundialmente como el más poderoso del mundo, los Estados Unidos, con quienes comparten una frontera de más de tres mil kilómetros, una historia que es innegable, miles de millones de dólares en comercio, y millones de migrantes mexicanos del lado estadounidense, lo que debilita su posición en el mundo. Como ejemplo de lo anterior, la negativa del gobierno del presidente Fox por apoyar ante el Consejo de Seguridad la iniciativa de Washington para invadir Irak, a lo que el gobierno de Bush respondió ignorando la revisión del TLCAN propuesta por funcionarios mexicanos, como la reforma migratoria.

Así, mientras los brasileños pueden llevar a cabo políticas más independientes respecto de los Estados Unidos, México está prácticamente obligado a consultar con su poderoso vecino del norte. Por ello, la posición mexicana ha virado, durante los últimos años, hacia ser un puente de entendimiento entre el resto de América Latina y los Estados Unidos.



En los casos analizados, salvo el golpe de Estado, son claros ejemplos de la competencia entre las dos naciones más grandes de América Latina. Los indicadores económicos y socioeconómicos de los dos países, muestran que las economías son competitivas y no complementarias, lo que dificulta el comercio. Sin embargo, mientras ninguno de los dos gobiernos deje de lado la retórica y tenga voluntad política para emprender verdaderas políticas hacia la convergencia, los contactos bilaterales seguirán como hasta ahora, en el completo rechazo de las propuestas mexicanas en Brasilia, y del mismo modo en la Ciudad de México.

## ANEXOS

### **ANEXO 1. Entrevista que realicé a Cecilia Soto, ex embajadora de México ante Brasil, de 2000 a 2006.**

**Realizada el miércoles 3 de junio de 2015.**

S: La primera duda que tengo es, ¿existe una rivalidad México Brasil?

C: Existe una rivalidad en la mente de algunos, pero no existe, es decir, existe una experiencia completamente diferente del mundo entre México y Brasil. Y eso hace que en algunas cosas las élites que negocian no se comprendan, pero no es que exista una rivalidad como tal. Ese es mi punto de vista. Tenemos la gran ventaja de que no somos vecinos, entonces nos gustamos mucho.

S: Sí, porque Brasil tiene muchos problemas en el cono sur, ¿no?

C: Sí bueno, es amor y odio ¿no? Lo que tienen por él, pero digamos, hay un gran cariño entre los dos pueblos a partir de 1970, un gran, gran cariño. Y, en las élites, en la élite diplomática hay una incomprensión de por qué actúa uno y por qué actúa el otro, resultado de que experimentan al mundo completamente diferente. Entonces, ¿y a este cuate qué le pasa? ¿Qué le pasa, no? Pues es que actúa de manera diferente, porque el mundo lo experimentan de manera diferente. O sea, en el cono sur no hay una sola potencia, no hay una sola potencia. Australia es un gran país, pero no es una potencia mundial. Brasil que quiere ser una potencia mundial, pero le falta. No hay. Entonces tiene un grado de libertad muy grande, ¿sí me entiendes? Tiene un campo de maniobra gigantesco. En cambio, México vive en el hemisferio norte, junto al señorón este, frente a la potencia. En un hemisferio sobrepoblado de potencias, con una historia traumática totalmente, no solamente porque tenemos tres invasiones y la pérdida del territorio. Tenemos tenido invasiones, volcanes, terremotos, etc. Brasil no tiene terremotos. La primer (sic) tormenta o el primer huracán lo acaban de vivir el año pasado por el cambio climático. Es decir, es una experiencia del mundo absolutamente diferente.

Otra cosa: ellos son un pueblo nuevo, son un pueblo nuevo, los descubrieron hace quinientos años, hace quinientos quince años, pero es un pueblo relativamente nuevo, ve hacia el futuro. Nosotros somos un pueblo viejo, un pueblo antiguo, milenario.

S: Que además no tuvieron la traumática independencia que...

C: Por eso te digo, no tienen héroes. No tienen héroes. El panteón de los héroes tiene uno que es Tiradentes, ¿no? Nosotros tenemos una historia heroica llena de mártires, llena de héroes (algunos inventados, algunos reales) y tenemos un pasado que nos jala. Ellos tienen un futuro. Entonces es una vivencia completamente diferente, entonces cuando nosotros vemos que ellos insisten en llegar al Consejo de Seguridad de la ONU, ¿qué les pasa? ¿No? ¿Qué les pasa, para qué quieren eso si...? Pero ellos quieren tener, ellos tienen la vocación de gran potencia y creen que va a ser muy padre, ¿no?

S: Y en ese sentido lo del Consejo de Seguridad que en 2003 hubo ahí una querrela entre Fox y Lula en la ONU. Ya después...

C: No hubo querrela no fue ahí, la querrela estuvo abajo.

S: Bueno, ¿no hay ni siquiera una rivalidad por eso o una competencia?

C: Igual. Es que mira. De nuevo es el tema. La categoría, la categoría competencia la usan comentócratas que no saben nada de Brasil, entonces ni la uses tú. (Risas) La usan como un simplismo. La diferencia que hay en el tema del Consejo de Seguridad, es una diferencia conceptual que tiene que ver no con quien representa a América Latina ahí, sino ¿qué queremos del Consejo de Seguridad? Entonces Brasil quiere que el Consejo se quede como esté pero que haya nuevos miembros, y ellos estar entre los nueve miembros, digo, entre los nueve en total, ¿no? Nosotros no queremos que el Consejo se quede como esté porque nos parece completamente antidemocrático y que refleja el orden de 1945 o 46. Eso cambió por completo, nosotros queremos un órgano donde haya miembros permanentes rotatorios, que además eso te da experiencia, te da experiencia como... Te da responsabilidad ante el mundo y hace que esa responsabilidad pueda ser compartida por los que, por los que llegan a esos puestos rotatorios.

Y tenemos una concepción completamente diferente. Y además, se acabó para Brasil, eh, después de esta crisis se acabó para Brasil por varios años.

S: ¿Sí?

C: Claro

S: Y entonces, ¿por qué México nada más aspirado a tres con esa visión?

C: Bueno, porque igual, porque México, precisamente por esa experiencia traumática del mundo venía con esta idea de la no intervención, de la Doctrina Estrada, entonces lo que decía mi muy querido embajador (el embajador que siempre estaba en contra.

S: ¿Mexicano?

C: Sí.

S: ¿Derbez?

C: No, no, no.

S: ¿Reyna?

C: No, no, no, el que fue canciller.

S: ¿Jorge Castañeda?

C: No, no, no. Bueno, ahorita vas averiguar quién es. Lo que decía un embajador muy famoso que era digamos el epítome de estar en contra de la participación de México era que ¿para qué nos metíamos en líos? ¿Para qué nos metíamos en líos por el tema de Tombuctú, o por el tema de las islas Fiji? O ¿Me entiendes? Si de por sí teníamos muchos problemas con los americanos ¿para qué nos metemos en más líos? Esa es la doctrina. Entonces lo que fue cambiando y creo que el que la cambió realmente fue Jorge Castañeda con la idea de que eso ya no funciona, eso ya no funciona, el mundo es global, el tema de soberanía es un tema que ha sido redefinido por la experiencia y por cómo ha cambiado el

mundo. Y si nosotros no nos metemos con el mundo, el mundo no se mete con nosotros, entonces más vale que trabajemos muy fuerte para tener un entramado internacional – legal muy fuerte que es lo único que nos puede defender frente a los americanos.

S: Sí, y este. En ese sentido entonces también va que México no haya tenido participación con el terremoto de Haití...

C: Bueno, eso tiene que ver con que nuestro ejército es un ejército anti intervencionista. A nosotros los mexicanos, digamos, nos contaron que nos invadieron ¿no? Pero a ellos como institución, ellos fueron los que perdieron, y los que se rindieron, y los que, ¿me entiendes? Entonces es un peso enorme y por eso el ejército se ha opuesto por muchos años a las misiones internacionales, y ahora ya se está aceptando y ya están empezando a ir, están entrenándose y... Es un cambio cultural para el ejército.

S: Hubo, hubo durante la década pasada cuando usted estuvo allá, ¿hubo un acercamiento mayor de Brasil hacia América Latina?

C: No, hacia el Cono Sur que es diferente.

S: Hacia todo.

C: No, a ver sí. Cono Sur, no América Latina. Es decir, para ellos...

S: ¿México los dejó?

C: No, no nos dejaron entrar. No.

S: Con el MERCOSUR

C: Sí, no es que nosotros no quisiéramos, no. Brasil hasta 2000, nunca había tenido una cumbre o un mecanismo en donde solo estuvieran los de América del Sur. Entonces es una idea que se le ocurre al presidente Cardoso, y empiezan a organizar la idea de un mecanismos (sic) de consulta y de encuentro entre ellos, entre América del Sur. Nosotros pedimos estar como observadores, y bueno, con enorme trabajo nos dieron un lugarcito ahí en la puerta a Jorge Castañeda para que fuera a la primera reunión.

Este, y después cuando ya gana el presidente Lula, le dan a ese concepto de Cardoso, una intencionalidad diferente. El presidente Cardoso quería bueno, el mecanismo de encuentro y de coordinación, de conocimiento mutuo, de proyectos de infraestructura en conjunto. Pero en el caso del de presidente Lula le dan una connotación política muy diferente. Le dan la idea de convertir a ese mecanismo de encuentro en un nuevo polo de poder. Por supuesto en torno a Brasil.

S: Cosa que veían México, Argentina, Colombia...

C: No, Argentina también andaba metido en eso, eh. El problema con los, no el problema, sino la situación que tú tienes en América del Sur es, tienes a estos países frente a Brasil. Entonces Argentina hay una (sic) ala de la diplomacia argentina que le pide a México que por favor le ayude.

S: Sí, hay unas declaraciones del...

C: Hay muchas, y no declaraciones; la mayor parte no está declarado. "Oye no seas malo, no me dejes solo frente a estos cuates". Pero al mismo tiempo, cuando llegan los Kirchner sí hay también esta idea de sudamericanismo, hay movimientos, viene todo el tema del chavismo, entonces sí hay una especie de alianza. En el caso de Chile es igual. En el caso de Chile es "ayúdame frente a Perú y Bolivia, ¿no?". En todo el tema el único que me puede ayudar es Brasil. Entonces todos lo quieren y lo odian.

S: ¿Igual Venezuela, Colombia?

C: No. Colombia es mucho más independiente que todos los demás. Colombia tiene una, una...

O sea, no Colombia tiene una élite política más fuerte, más segura de sí misma, y tuvo y tiene grandes conflictos con Chávez. Entonces a ellos realmente no les interesaba mucho ni MERCOSUR, ni CASA, ni UNASUR, ni nada. Se aliaron porque tuvieron que hacerlo, pero no. Ellos están mucho más cercanos a México. Ellos creen que inventaron el mariachi, aunque no me lo creas hay una corriente de colombianos que creen que inventaron el mariachi y ganan todos los concursos de Guadalajara. Entonces, están mucho, mucho más cercanos a México. Pero por ejemplo, Chile, Chile siente que necesita el apoyo de Brasil para varias cosas. Por ejemplo, para temas de votaciones donde uno diría no pueden apoyar a Brasil en esto porque (sobre todo en la época del presidente Lula, ¿no? Porque, ¿cómo te diré? ¿Qué votos por ejemplo? No me acuerdo, uno donde Venezuela encarece los derechos humanos, o sea que, o sea que tú no puedes votar por eso (espacio inaudible). ¿Por qué? Bueno, porque Brasil se los pedía. O en contra de que llegara Derbez a la OEA.

S: Igual lo de la OMC, ¿no? Del año pasado.

C: Lo de la OMC, ¿pero lo de la OMC te refieres hace seis siete años para que entrara China?

S: No, bueno, la pasada, la de Roberto Azevedo.

C: Ah sí, la de Roberto Azevedo. Sí, digo, es bastante ridículo, ¿no? El país que no tiene, que no tiene ningún acuerdo de libre comercio, que está en contra de todos los acuerdos de libre comercio, que no tiene un solo acuerdo de respeto a las inversiones, y tratados de inversión. No tiene ninguno. Hay 20 acuerdos (creo que son 20) que están esperando en el senado brasileño hace 20 años.

S: Y seguirán esperando.

C: Sí, y no. Digo. Aquí hay una corriente en México que encabezó claramente Bernardo Sepúlveda que tampoco estaba a favor de eso. Es polémico, es polémico. Pero sí es raro que un país que no está de acuerdo, su representante sea el director de la OMC, pues ojalá que les sirva, ¿no?

S: Se supieron, se supieron aliar con todo el cono sur.

C: Por eso, pero es el tipo de cosa que ahorita no podrían conseguir, pero lo consiguieron entonces, bueno por qué, porque, es decir, por toda esta diplomacia de América del Sur, porque también tienen una diplomacia económica importante a través del NDS que tampoco van a poder seguir haciendo. Este. En fin.

S: Y cuándo usted estaba allá, ¿cómo se veía todo este movimiento brasileño?

C: Bueno, el gobierno de Lula acababa de llegar, entonces estaban con la fe del nuevo converso, ¿no? ¿sí sabes eso de la fe del nuevo converso? Entonces como yo no era diplomática, yo no me daba cuenta de las groserías que me hacían. Este, por ejemplo, el brindis de año nuevo, ah pues nada más invitaban al cono sur. Digo, aquí cuándo has visto que en Palacio Nacional nada más se invitara al [inaudible]? No, pues no.

S: ¿En ese momento usted lo veía como normal?

C: No, yo en ese momento yo ni me enteraba. Hasta que me decían otros diplomáticos, de Francia; ¿Oye, pero qué es esto? Bueno, muchas cosas así, pero, pero eso digamos era el aparato diplomático, pero el aparato político me trataba muy bien. El círculo del presidente Lula me trataba muy bien y había una pequeña una élite en Brasil (pequeña me sobran los dedos de la mano) que envidiaban el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, pero la mayoría no entendía el TLCAN, lo entendía como un rendirnos ante los EEUU y como un abandono para América Latina. Y yo creo que desde un punto de vista de México, yo creo que sí no lo comunicamos de manera correcta.

S: Porque hubo algo, ¿no? En los noventas. Eh, México perteneciendo al ALCA (sí, al ALCA).

C: No, no al ALCA. Al ALALC.

S: Sí, al ALALC.

C: Sí, México, México...

S: ¿Qué tenía que invitarlos, no? Era como forzoso.

C: Sí, había un punto en donde se decía (no me acuerdo, el 36, no me acuerdo) que si alguien firmaba un acuerdo, tenía que extenderle a los demás miembros...

S: El beneficio.

C: Obviamente no se podía, obviamente no se podía. Entonces, México no lo comunicó bien, hubo golpes y todo ahí con Herminio Blanco, *match* de box y todo. Entonces, este, nosotros no lo comunicamos bien y ellos tampoco reaccionarios bien. Entonces, en realidad el acuerdo de libre comercio (lo estaba pensando el otro día) el acuerdo de libre comercio es de los pocos en México que ve a futuro, y no...

S: ¿El TLC?

C: Sí, y no para atrás. es de los pocos que rompe con una historia de que nos jala al pasado y que ve a futuro. Y yo una de las principales tareas que hice fue explicar con empresarios, con esto, con políticos, con comerciantes, con todos, que en realidad era un tratado que nos hacía mucho más independiente de los EEUU.

S: Pues mucha chamba ahí.

C: Pues, algo. Porque había leyes, ¿no? Había normas, había normas.

S: Esta independencia, ¿por qué? ¿Por qué el TLC vuelve más independiente a México?

C: Porque tienes una norma, tienes una norma. O sea, tú tienes una realidad económica que existe desde 1900, una integración económica creciente desde principios del siglo XX. El otro día encontré un artículo del New York Times de 1908, donde el secretario de finanzas de México, de hacienda, explica la recesión en México por la crisis, la depresión en los EEUU de 1908.

S: Limantour, en ese entonces.

C: Limantour. Me acuerdo un artículo del NYT sobre eso. O sea, tenemos una realidad económica innegable: y esa realidad económica no tenía normas, entonces lo que yo decía es si nosotros le mandábamos jitomates a los EEUU ellos nos los devolvían porque no eran cuadrados, o porque lo que tú quieras, porque no estaban jaspeados, ¿no? Porque no había normas y nosotros no podíamos acudir a ningún tribunal, entonces ahora tenemos normas. Aun teniendo las normas ve lo que ha pasado con el transporte, y con...

S: Con la carne

C: Y con el atún. Aun teniendo, bueno, pero somos mucho más independientes, tenemos mucho más instrumentos para normar una relación que existe, existe ni modo existe. Entonces eh, entonces ¿cómo le hacemos si estamos atados? ¿cómo usamos a técnica del karate? ¿cómo usamos el poder del enemigo para que sea nuestra fuerza? Y eso lo entienden, lo entienden, parte importante de la élite brasileña, que tiene una élite muy sofisticada, muy muy sofisticada, pero otra parte no la entiende, entonces cuando llega el presidente Lula después de cuatro veces de intentarlo a la presidencia, pues llegan realmente con la idea de que todo es nuevo a partir de ahora y todo lo anterior no sirve para nada.

S: Aunque en realidad retoma cosas de Cardoso, ¿no?

C: Pero le llaman la herencia maldita, le llaman la herencia maldita. Él retoma. No es que las retome, no puede no retomarlas, son ley. Entonces no es que la pueda no retomar, sino no puede no hacerlo. Y él tiene una ventaja, el presidente Lula tiene una ventaja muy importante: que le toca antes de la elección la crisis. O sea, antes de la elección, de julio a octubre de 2002 hay un caos en el mercado financiero de Brasil porque él va a ganar ¿no? Porque él va a ganar. Ve la crisis en vivo y en directo y dice: "ah o sea que los mercados no son esta ficción, que es lo que piensa López Obrador, o sea, los mercados existen, no les gusto voy a tener que hacer algo, entonces el primer año fue un año muy ortodoxo. De hecho, una anécdota que cuento muchas veces es que en 2002 va el presidente Fox en visita de Estado y el presidente Cardoso le pide que al entrevistarse con los cuatro candidatos a la presidencia, les pregunte informalmente (se va a entrevistar por separado, yo creo que es el primer presidente que se va a entrevistar con integrantes de la oposición). Cardoso le dice que si les puede preguntar de manera informal si ellos apoyarían si el contrato con el FMI, el acuerdo con el FMI se prolongara un año más para dar una señal al mercado y se calmen las cosas. Entonces todos le dicen que no, digo todos le dicen que sí, ¿menos quién? Lula. Lula es el único que dice "no de ninguna manera el Fondo, no sé qué y no sé cuánto".

S: Reaccionario.

C: Y entonces luego, tiene que sacar una famosa carta al pueblo brasileño, que sigue el caos, donde Lula dice en un lenguaje muy peté y muy esto Lula dice: “voy a pagar la deuda, voy a cumplir contratos, voy a ser disciplinado fiscalmente, etc.

S: Hace rato mencionó a Estados Unidos, ¿hay alguna preferencia de EEUU por quien lidere la región? Sí México, Brasil.

C: Eso se lo vas a tener que preguntar a los EEUU.

S: Pero así que usted perciba algo.

C: Bueno, obviamente Brasil es muy influyente en América del Sur, se ha vuelto muy influyente en América del Sur, entonces los EEUU imagino que lo que ven son conveniencias, son conveniencias, no otra cosa, entonces yo creo que este asunto de quien liderea (sic) América Latina es un asunto que tiene que ver con hacer bien las cosas. Si tú buscas liderar América Latina estás perdido, lo que tienes que hacer es hacer bien las cosas, y cuando tú haces bien las cosas la gente te respeta.

S: ¿Entonces usted sí puede hablar de Brasil como una potencia regional o no?

C: No entiendo qué tiene qué ver una cosa con la otra.

S: Bueno como líder.

C: Yo creo que es una potencia regional, sí. Simplemente por su tamaño, ¿no? Su tamaño, su economía, es una potencia regional que quiere ser una potencia mundial.

S: ¿Y ahí, quién ha hecho mejor las cosas?

C: ¿En cuánto a qué? Es que depende, es que depende. Depende una visión a largo plazo. A corto plazo las ha hecho mucho mejor Brasil, pero ¿comparado con qué? Yo creo que, deveras, deveras, a lo mejor es este, herejía, pero yo creo México deba buscar ser líder de América Latina. México debe buscar hacer bien las cosas y eso nos va a ganar un respeto. A ver, en los 60 cuando nosotros dijimos no, Cuba no debe salir de la OEA, ¿lo hicimos porque queríamos ser líderes de América Latina o porque creíamos que era lo correcto?

S: Bueno, la segunda.

C: Pues claro, porque pensábamos que era lo correcto, ¿no? Porque era incorrecto todo este asunto, ¿y porque estábamos en contra de que Estados, por qué nosotros fuimos los únicos que era incorrecto y condenamos la invasión a Dominicana, ¿por qué queríamos ser líderes? ¡No! Porque eso era lo correcto. Entonces, lo que tú tienes que hacer es hacer bien las cosas, si tú haces bien las cosas vas ganando respeto, que vas a perder algunas elecciones en los organismos internacionales, pues ni modo, a mí no me parece que sea lo importante.

S: ¿No?

C: Probablemente otra gente de Relaciones Exteriores piense diferente, pero me estás entrevistando a mí.



S: Claro. He leído por ahí algunos textos que hablan

C: ¿Leíste el mío de hace dos lunes?

S: ¡Claro que sí! De hecho, fue lo primero que encontré sobre Cecilia Soto, Excélsior. Se hablaba de la “Enchilada completa”, ¿no? Con Estados Unidos

C: La migración, era la migración.

S: Y estaba leyendo en la mañana un texto que decía bueno, en ese entonces con Jorge Castañeda México tenía un ojo al gato, o sea a EEUU y otro hacia abajo. Y llega Derbez y se rompe de tajo y simplemente se mira hacia el norte, se olvida México de América Latina.

C: No es cierto, no es cierto eso. Tan no es así que quería ser candidato a la secretaría de la OEA, y perdimos literalmente por un voto. No es cierto eso, no es cierto eso. Es más, con Derbez es que se hicieron los tres acuerdos comerciales: el ACE 53, el ACE 54 y el ACE 55. Fue con Derbez, fue con Derbez. Y es lo único que tenemos con Brasil, eh, lo único. Y el ACE 54 que es muy importante, o sea, esos acuerdos se hacen después del 30 de junio de 2001 que es (verifica la fecha) pero es el límite que tiene MERCOSUR para firmar acuerdos por separado, a partir de esa fecha ningún país podía firmar un acuerdo por separado. Entonces Brasil técnicamente no podía firmar un acuerdo con nosotros. Entonces llegó el embajador, que es una maravilla de persona, Fernando de Mateo fue nuestro embajador ante la OMC. Él va a Brasil y les dice: “yo les voy a mostrar cómo sí pueden firmar sin violar MERCOSUR. Entonces él diseña un acuerdo marco que es un acuerdo que permite como piezas de Lego que si otro país quiere firmar, se una. De hecho Argentina también, dos después o algo así, firma también un acuerdo económico con nosotros. Entonces se hace el ACE 54 y a partir del ACE 54 se firma el ACE 53 y el ACE 55, y este (algo más te iba a decir sobre eso). Y ese mismo instrumento, el ACE 54 o el acuerdo, (no el ACE 54 sino el acuerdo marco) le sirve a Brasil para firmar otras cosas con otros países, creo que firma con Palestina y no me acuerdo con quien más.

S: ¿Fue idea de Derbez, eso? Lo de los ACE.

C: No podría decirte si es una idea de Derbez, pero es un... O sea nosotros, México siempre impulsó acuerdos. Se logra con Derbez. Como estamos acostumbrados a que todo está mal en el gobierno de México (esa es la impresión cuando menos de los comentócratas, incluyéndome). La idea es que Brasil hizo todo bien y nosotros todo mal, no es cierto. Cuando yo revisé todo mi informe de cinco años, era una iniciativa tras otra de México, esto, esto y todo no, no. A veces fue al revés. En otras ocasiones vinieron de Brasil y nosotros no.

Pero nosotros siempre impulsamos acuerdos: a nosotros nos funcionaban los acuerdos.

S: ¿Y esa negativa es, por qué?

C: Porque ellos pensaban que no necesitaban el comercio exterior. La estrategia del presidente Lula y que fue muy exitosa por un tiempo, fue la de dinamizar el mercado interno a través... Mira, ellos tuvieron en sus ocho años de gobierno, tuvieron un aumento real, real del salario mínimo del 50%.

S: Es lo que dice, ¿no? Yo impulsé. De hecho, hay un discurso de 2010 de Lula que estaba leyendo y está con Calderón, entonces le dice: “yo impulsé Fome Zero.

C: Es el mayor fracaso del mundo.

S: ¿Fome Zero?

C: ¡Claro! Absolutamente fracaso.

S: ¿No sacó de pobreza?

C: No existe Fome Zero. Fome Zero lo cerraron al año, porque fue el mayor fracaso. Fome Zero, que quiere decir Hambre Cero, estaba basado en la estrategia de Roosevelt de las “food stamps”. Las “food stamps”, de 1930 de los Estados Unidos, las estampillas de la comida. Lula pone ese programa y a los seis meses gana el premio Príncipe de Asturias (todavía no tenía ni oficina el pinche programa). ¿Pero por qué gana eso? Yo te puedo decir, ¿por qué gana eso y por qué se hace tan famoso? Porque la historia de Lula es una historia impresionante, es una historia mucho más exitosa que la del polaco, que la del líder de Solidaridad, la de Walesa. Es una historia, digo, yo la lees y lloras. Es una historia increíble la de Lula, entonces esa historia es la que hace que todo lo que haga aparentemente resulte bien. Era tan mala la idea que todos los principales académicos de Brasil responsables de... expertos en pobreza le dicen “está mal, está mal, está mal”. Entonces el Banco Mundial le dice: “pues mira, si no escuchas lo que México está haciendo, no va a haber dinero para el programa”. Entonces viaja Santiago Levy de parte del Banco Mundial y durante dos días les habla de lo que es Oportunidades, y entonces hacen Oportunidades, que se llama Bolsa Familia, que quiere decir Beca Familia. Copian. Y durante todo el tiempo que estuve yo ahí, no sabes el intercambio que hubo, porque eso sí era, hay muchísimos problemas técnicos para hacerlo, ¿no? Y Brasil es un país muchísimo más grande que nosotros. Entonces si nosotros somos seis millones de familias ahorita, yo creo que ellos están en 14 millones.

S: Más del doble.

C: Sí, pues sí, tienen más del doble, digo tienen un gran número de... Entonces por ejemplo ahí, en eso podemos aprender muchísimo y ahí los académicos ni tienen ningún problema de líos entre México y Brasil, o sea, por eso te digo es un problema de alguna élite medio trastornada. Pero el principal académico brasileño en ese tema, se llama Ricardo (se me fue el nombre). Él era miembro del consejo consultivo de Oportunidades, del consejo internacional, ¿no? Y no sabes. Después de ellos mejoraron su programa y nosotros mejoramos el nuestro. ¿Por qué me estabas preguntando eso?

S: ¿Por qué los brasileños no querían los acuerdos?

C: Es que igual no puedes hablar de los brasileños.

S: Bueno, la élite.

C: Como te digo hay unas élites medio trastornadas en los dos países. Entonces te digo, la idea de Brasil era una idea de mercado interno (muy grande Brasil) que con varios mecanismos realmente es lo que lograron. Aumentaron el poder adquisitivo de manera real en 50%, creo que crearon 16 millones de empleos, una locura, una cantidad enorme de

empleos. Formalizaron. Empleo formal. La otra cosa muy importante que hicieron, hicieron una cosa que a nosotros hicimos hace muchos años, que es la de FONACOT, que es el crédito vinculado al salario. Entonces con esos mecanismos: crédito vinculado al salario, empleo formal y aumento al salario real, con esos tres elementos hizo un motor de consumo enorme. Entonces, millones de familias tuvieron por primera vez lavadora, tuvieron por primera vez carro, por primera vez volaron en avión, todo eso y eso fue lo que movió la economía. Al mismo tiempo que estaba llegando mucho dinero a Brasil porque tenían las tasas de interés más altas del mundo, las tasas reales de interés más altas del mundo, y por el famoso boom de las materias primas.

S: Que se les está acabando.

C: No, se acabó, se acabó. ¿Entonces, para qué vas a necesitar el comercio exterior si tú tienes todo eso? Claro, los industriales decían oigan, nos estamos desindustrializando, estamos nada más explotando materias primas y nos estamos desindustrializando. Por supuesto que la explotación de materias primas no era, digamos, no era una explotación completamente primitiva, o sea las plantaciones de soya están respaldadas por una tecnología agropecuaria absolutamente impresionante y deslumbrante. Su explotación de mineral de hierro igual, o sea, cosa gigantesca. Pero los industriales decían, pero es que nosotros sí queremos acuerdos con México, nosotros sí queremos seguir exportando porque nos estamos desindustrializando. Hay toda una polémica en Brasil de que hay una parte que está infectada por la famosa enfermedad holandesa.

S: Entonces ahí, conforme lo que usted me dice, es amistosa la relación. Con claroscuros, matizando, pero esa idea de que las economías no son complementarias...

C: Las economías tienen áreas complementarias y tienes áreas en las que no, por ejemplo, nos costó mucho trabajo el área de productos químicos, porque ahí hay algunas áreas que son...

S: Al final se aliaron, ¿no? Una empresa mexicana para hacer un complejo en Coatzacoalcos.

C: Es que es muy grande el área de productos químicos. Sí, pero, me refiero a cuando hicimos enlace, nos costó mucho trabajo el área de químicos. El área de electrónicos también, nosotros somos grandes productores de televisores y de todo, ¿no? O sea, pero hay otras áreas en las que somos muy complementarios, por ejemplo, nosotros tenemos una gran dependencia de los EEUU de importaciones de alimentos, que es muy peligroso, es muy, muy peligroso. Yo creo que la soberanía alimentaria (por más que los neoliberales digan que es un concepto pasado), yo creo que es muy importante y se demuestra en situaciones críticas. Por ejemplo, cuando hubo el problema de sanidad animal, cuando hay el virus de influenza aviar, todo el pollo que importamos es de los EEUU y allá hay ese virus y en Brasil no lo hay.

S: ¿Y por qué no se voltea, entonces?

C: Bueno, creo, es decir, a mí me fueron a ver los empresarios tratando de que se arreglara ese problema, creo que están haciendo ahorita. ¿Ya fuiste a Secretaría de Economía? ¿Sabes quién estuvo en la famosa cumbre de la plata donde se pelearon Fox y Kirchner? Luz María de la Mora. No me acuerdo si ella era la representante de México en la ALALC,

en Montevideo o estaba en la SE, pero ella es buenísima y ella te cuenta toda la historia. Luego te consigo su correo.

S: El tema central de mi tesis, de hecho como está titulada es “México y Brasil. Encuentros y desencuentros en pos del liderazgo de la región latinoamericana”. Está titulada de esa forma, sin embargo lo que yo quiero ver es si estudio eso o no. O qué fueron las relaciones.

C: Es que depende de cada canciller.

S: Lo que yo quiero es desmitificar.

C: Entonces no le pongas ese título.

S: Desmitificar eso. Que muchos ven a Brasil como *el top*, lo que hay que seguir, ¿por qué México no está hacia allá?

C: Es lo que te digo. Mira, cada vez que veo que escriben sobre Brasil, yo digo juro que no vuelvo a escribir sobre un tema que no domine porque, por ejemplo, cuando dicen los *cariocas*, ¿qué son los cariocas, a ver dime?

S: No sé.

C: Los cariocas son solamente los habitantes de la ciudad de Río de Janeiro. Y aquí todos creen que son los brasileños.

S: Pues como México, ¿no? Que se le asocia a México nada más con el tequila, con los charros.

C: Sí, por eso, pero dicen los mexicanos...

S: O los aztecas

C: O los aztecas, bueno. Pero dicen cada tontería. Bueno, a ver entonces...

S: Se la voy a hacer llegar; el borrador.

C: Bueno, ¿qué más me quieres preguntar? Entonces si existió o no existió esa cosa. Pues te digo, ¿ya entrevistaste a Derbez?

S: No. De hecho estuve hablando con Mario y hay que hacer todo lo posible...

C: Busca a Derbez hombre, le va encantar hablar. ¿Y sabes también quién es buenísimo? El que era sub secretario con Derbez, que es este Miguel... Busca quién era.

S: Seguimos viendo con Reyna.

C: Porque es reciente, tu tesis es bastante reciente ¿Es reciente?

S: Sí, es bastante reciente.

C: Este, Miguel, Miguel. Uno que era sub secretario con Derbez que debe de estar probablemente con él en la Universidad de las Américas, este Miguel, un apellido árabe, Miguel con "H".

S: Lo busco.

C: Este, una cosa muy interesante de Derbez es que no se impresionaba con los brasileños. Para nada. O sea no, se impresionaba para nada. Pero Jorge menos, ¿no? Pero para nada. Va a ser muy útil que lo veas. ¿También sabes a quién buscar? Busca a Lourdes Aranda, la sub secretaria del ramo, es muy buena también. Ella te va a tocar, ¿ella sabes dónde te va a...? Ella fue la sherpa de muchas reuniones, ¿te acuerdas que cuando está el G8 de repente surge el G5? No pos ahí sí peleábamos. Si está México está Brasil, y si está Brasil no pues también México. Sí había un poco de (inaudible). Pero ahí no era por el lderazgo de América Latina, era por estar en la que sigue.

S: ¿Con el G4 no pasa lo mismo?

C: ¿Cuál es el G4?

S: Los que pretenden un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU.

C: Ah no, a nosotros no nos interesa en lo más mínimo. No.

S: ¿Ni al actual gobierno? Bueno esto de Responsabilidad Global.

C: No lo que decía, tú puedes encontrar momentos de competencia. A México le interesa mucho que Brasil esté a la vanguardia, como estamos nosotros por lo menos (inaudible) en los DDHH. En la formación del nuevo organismo y todo esto, porque Brasil tuvo una dictadura, padeció este problema y tuvo a un altísimo representante, Sergio... El embajador. Sergio que murió en un atentado terrorista y que era el director de la ONU para los DDHH. Entonces te digo, este es un embajador muy famoso que murió en un atentado, un bombazo, en un edificio de la ONU no me acuerdo si en Afganistán o en donde. O sea, ellos tienen una tradición muy importante, por eso para nosotros fue muy problemático que durante que durante el gobierno de Lula, creemos que por el afán de tener los votos de éstos países para el Consejo, no condenaron la invasión de Siria a Líbano, no condenaron el apedreamiento de ¿cómo se llama? Cuando apedrean a una mujer.

S: Sí, que es por...

C: Por tener relaciones sexuales con alguien que no era su esposo... Que no lo condenara, o sea. Por eso cuando llega Dilma, Dilma cambia eso. Un momento importante de cooperación fue precisamente cuando se fundó la OMC. Cuando se fundó la OMC México y Brasil estaban peleando porque si aplicara una norma que dice que en emergencias sanitarias se podían violar las patentes. Tienes que averiguar si fue en la OMC, o en propiedad intelectual... Tienes que averiguar.

S: Fue en los noventas.

C: Sí, esto fue en los noventas. Derbez era secretario de Economía. Ah no, entonces era en 2000, porque era con Fox. Derbez era secretario de Economía, o sea, antes de ser Canciller, y el ministro de salud del presidente Cardoso era José Serra, que fue candidato

a la presidencia de la República. Entonces Brasil tenía un problema de SIDA muy fuerte, y el movimiento de los homosexuales era un movimiento muy bien organizado, muy de vanguardia, mucho mejor que el de México. Y ellos plantearon que el gobierno debía de darle a todo enfermo que tuviera SIDA coctel anti SIDA. Pero el coctel antiviral costaba 1,300 dls., entonces Brasil dijo en esa reunión que fue en la OMC en Durbán, o una cosa así, en Dubái, en Dubái. Este, que debería aplicarse la norma esa que dice que en situaciones de emergencia sanitaria se pueden romper las patentes. Entonces Brasil amenazó con romper la patente para que las farmacéuticas bajaran el precio del retrovir, entonces Estados Unidos buscaron a México para que México votaran en contra y Derbez era el presidente del Comité al que le tocaba eso y Derbez apoyó a Brasil. Entonces eh, fue súper importante, y ahí y ganamos nosotros porque ahora el coctel antiviral está en 300 dls, gracias a Brasil y a ese movimiento, ¿me entiendes? Ese es un movimiento muy importante. Ahora un movimiento de desencuentro: Brasil siempre ha planteado el asunto de que el corazón de internet no esté en los EEUU, ahí México apoyó a EEUU, entonces hay.

## **ANEXO 2. Entrevista que realicé a José Luis Reyna, ex embajador de México ante Brasil, de 1995 a 1998.**

### **Entrevista realizada el martes 7 de julio de 2015.**

L: Yo no concuerdo con la tesis de Soto, eh, porque le voy a dar la mejor prueba de que sí hubo competencia. Cuando es electo Collor de Mello a principios de los 90, y cuando es electo Salinas en 88 independientemente de cómo haya sido, los dos presidentes, jóvenes ambos, las economías más grandes como siempre de América Latina, estuvieron en una fuerte competencia por liderar América Latina. Si eso no lo reconoce Soto, es problema de Soto. Ese es el primero.

En segundo lugar, yo pensaría que México le tomó la delantera a Brasil en cuanto a liderazgo por dos razones: una interna, que fue el *impeachment* de Collor, o sea, a pesar de que también Salinas anduvo en eso pues aquí no hay de hecho, no existe el *impeachment*, allá sí, la iniciativa del Congreso. Ese es otro punto. Y tercero, creo que una de las razones más importantes por las que hay una diferencia, hay un conflicto incluso soterrado, pero a final de cuenta conflicto, es cuando se firma el TLC en noviembre del 93. Porque Brasil quería tener o ser partícipe de ese tratado de libre comercio.

S: Y México pertenecía en ese momento a la ALADI y estaba obligado en cierta manera a extender los beneficios.

L: Entonces México no lo (inaudible), entonces viene el conflicto. Es más, cuando yo estuve en Brasil en la embajada era muy claro, yo no entiendo como Soto dice no hay. Con nosotros siempre tuvo (no es porque la critique, yo la conozco de una vez). Por ejemplo, una vez que vino aquí por cuestiones de un gasoducto Bolivia-Brasil no tenía idea de que había una problemática ahí enorme

S: Entre esos dos países.

L: Esa parte. Entonces, cuando yo estaba en la embajada hubo una reunión de lo que fue después un proyecto frustrado fracasado de ALCA (Asociación de Libre Comercio de las Américas). Y cuando, nada más como simple dato para que lo tomemos como indicador de que efectivamente hubo un problema. Cuando hay una reunión en Minas Gerais en 95 (96, tal vez), lo de ALCA es un tema fundamental, se reúnen todos los ministros de Comercio en Minas Gerais, incluyendo en ese momento la de Estados Unidos, Canadá, todos: fue

Herminio Blanco, en ese momento secretario de comercio en época de Zedillo. Entonces, se puede jugar muy bien con el protocolo, y el protocolo fue muy fácil; fácil y engorroso a la vez para Herminio Blanco y por tanto para el gobierno mexicano, por el hecho de que cuando la disposición de que los lugares para la discusión de ese problema, está sentado Herminio Blanco, en medio, el americano a su derecha y el canadiense a la izquierda y América Latina como si fuera el resto. O sea, hubo una clara diferenciación. O sea que entonces, sí hubo conflicto, siempre hubo un conflicto de liderazgo por América Latina, incluso en tiempos de Lula.

Incluso en tiempos de Lula yo diría que se invirtió, porque Lula, querámoslo o no, independientemente de todo lo que se pueda decir en pro y en contra de él, Lula tuvo una política pública donde efectivamente yo diría que sacó a una parte importante, yo diría a una 20 – 25% de la población y la hizo clase media. Y en México, al contrario, toda esa época 2006 – 2014, si bien ha aumentado en el mejor de los casos se ha mantenido constante. O sea seguimos con el problema del 53 – 55 millones de pobres en México, en tanto que Brasil disminuyó en unos 30 – 35 millones de pobres.

Ahora, no es gratuito (es lo mismo que pasó México y Brasil a veces repiten sus historias, ¿no?). Cuando México creció al 7% anual durante el 50 – 80, en ese momento yo creo que se haya designado a este país para la sede del Campeonato de Fútbol –y luego los JJOO-, Brasil creció –no exactamente no tanto como 7%, sino más o menos 5 o 6% y es el campeonato de fútbol en el 14 y el año que entra las olimpiadas. Ahora, que se haya apagado Brasil, que esté creciendo a menos Brasil, pues si lo pone ahora nuevamente en una situación de desventaja, pero ni tanto, porque México también está creciendo ahora a una tasa muy baja, ¿no? Entonces, si la pregunta es si hubo o no un intento de liderar la región latinoamericana, obviamente sí la hubo, eso es indudable. Habrá que documentarlo, habrá que encontrar más casos y yo creo que Brasil hizo un buen intento para Argentina, de incorporarse al MERCOSUR, digamos por ejemplo ahí Brasil y Argentina que son colindantes o frontera, pues las exportaciones brasileñas a Argentina eran prácticamente una quinta parte. Ahora, Brasil tiene una ventaja adicional sobre México en el sentido en el que su comercio exterior está muy diversificado. Es decir, tiene 20% - 25% América Latina, 20 – 25% Europa, 20 – 25% Asia y 20 – 25% EEUU, y México tiene 90 – 85% Estados Unidos y el resto...

S: El resto se distribuye entre todos los tratados que tiene.

L: Entonces por ejemplo, la cuestión de Grecia impacta más a México que a Brasil.

S: Igual 2008 – 2009 pasa exactamente lo mismo.

L: Y en 2008 cuando empieza la crisis aquí se cayó el PIB como 7% y en Brasil prácticamente quedó más o menos estable. Ahora, las políticas públicas –no sé si corrupción o políticas públicas mal diseñadas- han hecho que en Brasil haya nuevamente una regresión en cuanto a su tasa de crecimiento económico, ¿no?

Pero de todo eso no quiere decir que Brasil sea un país que siga contando. Es una economía más grande que la mexicana en términos del PIB, pese a que creció el año pasado algo así como el 1% y México creció como 1.9 o

S: 1.8

L: Entonces tiene más población también que México, tiene cuatro veces su tamaño territorial. Entonces que tiene los recursos, los tiene. Que tiene una estructura social muy semejante, yo creo que ya no. La tuvo a principios fines de los 90 y después con Lula porque

no tanto con Cardoso. Con Lula fue cuando realmente se redefinió; que tienen rasgos de corrupción muy fuertes ambos, sí. ¿Pero cuál es la diferencia? Que en el sistema brasileño, cuando menos la justifica es mucho más factible de que se aplique y se ejerza, en cambio aquí en México no. Digo, ¿cuántos funcionarios de Petrobras están encarcelados? El Jefe de la Casa Civil que vendría siendo como el Coordinador de Asesores o el Coordinador de Gabinete de Lula, que es José Guirzeo, está en la cárcel. Como si hubieran encarcelado al Cárdenas Montoya de Salinas, ¿no?

Entonces, yo diría que sí hay muchas semejanzas y muchas diferencias, pero sin duda yo creo que el punto es que, y eso habría que verlo más amplio, ¿no? Por ejemplo, ¿cuáles son las relaciones que tiene Brasil con América Latina y México con América Latina? Yo creo que Brasil también las tiene mucho más diversificadas.

S: Parte de un entendido, que cuando se firma el TLC México se aboca a EEUU y a Canadá. Yo creo que de forma también natural, ¿no? Porque no se puede negar la frontera enorme que hay entre ambos países, y tampoco se puede negar la historia que para bien o para mal se comparte con EEUU, y se deja, se descuida AL y es cuando Brasil dice “ahí vamos. Incluso se ve el año pasado que Dilma va a inaugurar un puerto, a principios de este año, Dilma va a inaugurar un puerto a Cuba con inversión 100% brasileña y México trata de irse aproximando otra vez a la isla. Con la Alianza del Pacífico, de contrarrestar un poco la influencia brasileña. Encontré por ahí algunas declaraciones del Ministro de Finanzas argentino que decía “es que nosotros solos no podemos con el monstruo que es Brasil, ni Colombia, ni Argentina; no podemos. Necesitamos a México para que contrarreste toda la influencia brasileña”.

L: Me creerás que México, la orientación de México no es América Latina, la orientación de México es EEUU. Ahora hay un intento de reintegrarse a América Latina con Peña Nieto, pero no creo que sea así tan significativo como para que las cosas se reviertan, que es la Alianza del Pacífico. Ahora también hay que verlo en términos –porque se relaciona con el punto este- pues se inserta en la diversificación de relaciones que tiene Brasil con el mundo. Vamos a pensar en África, ¿cuántas representaciones diplomáticas tiene Brasil en África?

S: Alrededor de 30

L: 35, más o menos. ¿Cuántas tiene México? Tres.

S: Sudáfrica, Kenia...

L: Kenia, Marruecos. Tres. Si es que en... Sí son esas. Entonces nuevamente, si quiere por ejemplo México ser parte de un organismo multilateral, ahorita el secretario general de la OCDE es un mexicano, y Brasil es muy fuerte; perdió Herminio Blanco la OMC, que ¿cuál fue el voto que le dio el triunfo? El de los africanos.

Entonces por ahí está el punto. Ahora yo tengo los –son datos generales, para eso hay que empezar a investigar bien en qué consisten las relaciones; con África el intercambio es muy poco significativo, pero cuando menos tiene el contacto o las relaciones de tal manera politizada de que si le pide a qué sé yo, Zimbabue que vote en favor de su candidato Acevedo, pues lo va a hacer. Y México no tiene eso, México 40% de sus representaciones diplomáticas están en EEUU, entre la embajada y los consulados que están en prácticamente todos los estados. Y aun así no nombra candidato, propuesta de embajador para EEUU vacante desde hace tres meses. Yo diría que, en esos términos, o sea en términos generales, yo diría que México, el problema mexicano para ser, que tiene y podría haber sido –y lo fue- y hay ingredientes hasta culturales, digo ¿cómo se conoce México en



AL? Pues eran sus películas. Jamás el cine de Brasil tuvo ese tipo de despliegue y proyección a través de... Eso influye.

S: Y ahora la cultura brasileña está como metiéndose un poco en México, ¿no?

L: Algo, pero en los años 40 – 50 toda América Latina veía a Jorge Negrete y a Pedro Infante, y qué sé yo a Sara García, y a Fernando Soler, y a María Félix. En cambio Brasil no, la primera película que tuvo fue de (inaudible) y eso fue una entre... No tienen un gran cine. Pero de todas maneras, en conjunto si uno lo piensa en términos de cómo, qué país tiene más o menos fuerza dentro de la región yo pensaría que simbólicamente puede ser muchas veces México (el gran país, el que realmente ha tenido un desarrollo, que lo tuvo entre 50 y 80), pero también Brasil lo tuvo, eh, también Brasil creció. Fue una época. Lo que pasa es que en México hubo un buen manejo de las finanzas públicas, eso se debió a Ortiz Mena. Donde el crecimiento económico, repito, del PIB era alrededor del 7%, la inflación rondó en aquellos años era el 2%, una estabilidad cambiaria que duró del 54 al 76, 22 años 12.50 por uno. Un incremento de los salarios reales muy importante, se ensanchó la clase media. Y después viene con toda la época y etapa neoliberal viene ya la contracción. Y tenemos tres décadas que está creciendo en promedio al 2%.

S: Y se crece y no hay recuperación.

L: En cambio Brasil empieza, empieza. Y creo que el punto de arranque de Brasil es el Plan Real con Cardoso.

S: Sí, y fue finalmente Lula. Usted fue ayudante de investigador de Cardoso, ¿no?

L: Sí.

S: Imagino que cuando usted estaba en la embajada la relación con Brasil era muy buena.

L: Sí.

S: ¿No hubo ahí, ese manejo del que hablábamos, de cómo presentarle a los brasileños, a los latinoamericanos, bueno a los sudamericanos la incorporación de México al TLC?

L: No ellos, digamos con Cardoso, era muy claro que él tenía una, no disgusto, yo creo que no recibió bien la noticia del TLC, aunque todavía no era presidente, fue Itamar Franco cuando se firma, ¿no? Pero las expresiones no tanto de Cardoso, sino del Ministro de Relaciones Exteriores que era Lampreia en ese momento, no son de, había una tensión natural ahí producida precisamente por esos desencuentros que en donde pues México quiso como madrugarle a los brasileños. Por tanto, entonces, digamos esa pregunta a ver. Esa tesis yo creo que sí puede tener algún... Hay que entrevistar también a gente como Valencia. Yo creo que Valencia. Y a otro personaje que me parece muy importante que se llama Jorge Eduardo Navarrete, porque son. Vivieron ellos momentos. Ellos vivieron momentos, más el momento del... Cecilia Soto vivió 2000-2006, ella fue de Fox. Jorge Eduardo Navarrete fue antes de Cecilia Soto, Valencia fue después de Cecilia Soto...

S: Jorge fue después de usted.

L: Exactamente. Entonces, ellos. Hay que complementar. Yo creo que la hipótesis para empezar no está mal y creo que habría que demostrarlo con muy buenos datos, ¿no? Por

ejemplo, el intercambio comercial, ahora hay mercado eh, pero en los años 90 no pasaba de 1,500 millones de dólares.

S: Sí, hasta la firma de los ACE, de los Acuerdos de Complementación Económica.

L: Entonces, creo que sí (pero hay que buscar material).

S: Ahí lo que tengo pensado es analizar algunos casos, por ejemplo, la votación de la OMC, ese tipo de casos para que sea un poco más científica la tesis, que no se quede nada más en...

L: A ver, a ver, entonces si se analiza la OMC habría que ver quiénes votaron por Brasil y quienes votaron por México. Yo creo que EEUU votó por México...

S: Francia, RU, etc.

L: Y todo el subdesarrollo, el tercer mundo o como se quiera llamar, los países emergentes (por Brasil). Bueno pues es política, es *real politik*. Entonces ahí los, y sobre todo con un cuerpo diplomático tan sofisticado como es el brasileño. Digamos que, si México tiene uno de cada dos embajadores que son de dedo, Brasil es yo creo que uno de cada 100, todos son por escala, por mérito; es meritocrático el sistema y aquí es dedocrático el sistema, ¿no? Entonces, creo que ahí sí es donde, por ahí puede haber una buena veta de investigación. No estaría mal hacer una visita a la embajada, con el embajador, mire estoy haciendo una tesis de licenciatura, a ver que dice él. Y no me acuerdo cómo se llama ahorita el embajador de Brasil. Él sería por ejemplo muy bueno. Y buscar en todos los, no sé, bases de datos de la OMC, de la propia. Bueno, Brasil no está en la OCDE, siendo una economía más grande, bueno...

S: Mejor está Argentina.

L: Está Turquía, está Chile, creo. Brasil está entre las diez primeras economías del mundo, pese al bajón que tuvo de crecimiento, y ahora ha de ser como...

S: La siete.

L: La siete, casi del tamaño de Gran Bretaña viene siendo su economía.

S: Sí, supera a la francesa, por ejemplo.

L: Más grande que la francesa. Y México ya, que estuvo en la 10 más o menos a fines de... Todavía a finales de los noventa estaba. Y hoy es la 15, 14 – 15 economía del mundo, ¿no? Entonces, por ahí creo que... Yo creo que una buena... Una sugerencia que yo podría hacerle sería: investigar, digamos, como un pequeño capítulo ver primero tamaños de economía, ver primero políticas públicas tendientes a incrementar el crecimiento, reducción de la pobreza. Luego, ver, por ejemplo, composición de las votaciones para organismos internacionales donde participen los dos países. Incluso en donde no participen como candidatos los dos países, UNESCO, por ejemplo. Cómo votan los países que votaron a favor de Brasil para la OMC, por ejemplo, y cómo votan los que votaron por México en la OMC en otro organismo multilateral completamente diferente. Entonces ver efectivamente sí ahí se puede realizar algún vínculo entre si van en la misma dirección o van en direcciones opuestas. Cualquiera de los dos es buen hallazgo.

S: La importancia, por ejemplo, que pueda tener el organismo, sopesar.

L: Hay que indagar, por ejemplo, y explicar, además, porqué ésta caída tan fuerte de (yo todavía no logro entenderla, eh) de Brasil. De repente llega esta Dilma y Dilma como que con Dilma se frena o la frena (no he seguido bien los factores. Sí los sigo, pero no con el detalle para decir pasó esto. Creo que este es un buen punto que... La prensa brasileña es muy buena en ese sentido. Hay un periódico que se llama *El Financiero*, no me acuerdo muy bien, de economía, pero es buenísimo. Y encontrar por ejemplo cómo se votó digamos, para la OMC. Por ejemplo, Herminio Blanco estaba seguro de ganar.

S: Tenía el apoyo de los pesos pesados, bajo el entendido de que le iban a jalar agua al molino.

L: Ahí está la mejor demostración de cómo Brasil derrota a México.

S: Y por ejemplo, un tema que me causa un poco de escozor, la de la disputa, si hay una disputa por el Consejo de Seguridad.

L: Siempre ha habido, de que México ya lo tuvo, Brasil siempre ha querido estar ahí...

S: Y ahora quieren uno permanente.

L: Eso es otro punto que hay que ver cómo ha sido la trayectoria. A ver qué países votaron para que México fuera miembro del Consejo de Seguridad, ¿no?

S: Brasil ha estado cinco veces, seis veces y México ha estado tres veces.

L: Otro gran punto.

S: Y entre la segunda y la tercera que es reciente, hubo treinta años.

L: Pero es otro gran punto, ¿por qué es más frecuente la presencia de Brasil en el Consejo de Seguridad que la de México? Digo, tiene que haber una explicación. Qué países están siendo claves para tomar la decisión de llevar a Brasil a esos planos. O sea, la presencia brasileña en el mundo es más fuerte que la presencia mexicana en el mundo, excepto en Estados Unidos y Canadá por el Tratado de Libre Comercio. México tiene 35 o 40 tratados de libre comercio, pero no tiene uno con China, por ejemplo.

S: Se pretendía, incluso con Brasil.

L: Y quienes no van a aceptar van a ser los brasileños.

S: ¿Por qué?

L: Por lo mismo. No encajan, es decir, sigue yo diría, habiendo esa confrontación que les impide hacer un acuerdo. ¿Por qué México está ahorita muy vinculado a Chile, a Colombia y a Perú? Por lo mismo, y pensándolo más allá, ¿cuál es el litoral brasileño? Pues es el Atlántico. ¿Cuál es el no litoral brasileño? Es el Pacífico.

S: Incluso ya Costa Rica quiere unirse.

L: Y lo van a aceptar. Por eso es que mi impresión, no podría decir que (son generalidades), pero mi impresión es que la presencia brasileña es más coherente que la mexicana. Y es más frecuente en todos los sentidos (diplomático, político, comercial, etc.), porque es un país que está diversificado. En cambio, México es un país que está unilateralizado (sic)...

S: Por América del Norte.

L: Punto. Porque con Centroamérica puede tener las mejores relaciones del mundo, pero, ¿qué saca de ahí? Nada. Y yo creo que Brasil incluso tiene una buena presencia en Centroamérica. Porque yo diría no sé cómo es... Debe tener embajadas en todos lados: Guatemala, El Salvador, Honduras, todos. Pero ver qué (un poco a ver si se puede sacar a ver qué es lo que hace). Porque obviamente creo que investigar el patio trasero de México por brasileños, es un buen punto geopolítico para ver cuál es las relaciones entre México y Brasil. O sea, yo tomaría un dato entre todos que pueden tomarse. A ver, si yo tomo Guatemala, Honduras, Belice (yo no creo que incluso México tenga embajada en Belice y es frontera. Ver Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, incluso Panamá. Ver, por ejemplo, sumar el comercio exterior de esos países con México y ver cuál es el comercio exterior de Brasil con esos países. Entonces ahí también se puede tener un indicador de qué tanta presencia, qué tanta fuerza, qué tanta penetración está teniendo México en su frontera natural y Brasil en su no frontera natural.

### ANEXO 3. Respuesta a solicitud de información 00005000108115.

Entregado a la Srta. Wanda  
Lago Asesoria Jurídica  
11 Jan 2013

#### EMBAIXADA DO MÉXICO

BRA00059/400-A-1/ "13".

Brasília, D.F., 10 de janeiro de 2013

Ao Exmo. Dr. Fernando Damata Pimentel  
Ministro de Estado  
Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior

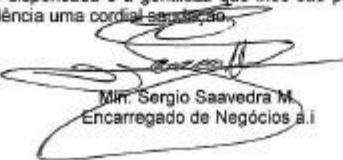
Permito-me informar a vossa Excelência que o Governo do México tem decidido apresentar a candidatura do Doutor Herminio Blanco Mendoza para a Direção Geral da Organização Mundial de Comércio (OMC), período 2013-2017, cujas eleições se realizarão em maio de 2013, em Genebra, Suíça.

O Governo do México mantém um grande compromisso com o sistema multilateral de comércio. Igualmente, está firmemente convencido de que a recuperação da economia mundial e o progresso dos países em desenvolvimento requerem o fortalecimento da Organização e por tal motivo, tem apresentado a postulação do Dr. Herminio Blanco para dirigir a OMC.

O Doutor Blanco goza de um grande prestígio internacional devido a seu vasto conhecimento dos temas comerciais, e a seu desempenho como Ministro do Comércio do México. Sob sua gestão, México transformou seu regime comercial e de investimentos, convertendo-os em ferramentas fundamentais para o seu desenvolvimento.

A respeito e em virtude dos laços de amizade que unem ambas as nações, a Embaixada tem o agrado de solicitar o apoio do Governo do Brasil à aspiração mexicana antes mencionada. Se anexa à nota com a qual México apresentou dita candidatura ante a OMC, assim como o Currículum Vitae do Doutor Herminio Blanco e uma nota Informativa.

Agradeço a atenção dispensada e a gentileza que lhes são peculiares, e aproveito para enviar a vossa Excelência uma cordial saudação.

  
M. Sergio Saavedra M.  
Encarregado de Negócios a.i.

/dsv

## FUENTES DE CONSULTA

### Bibliografía.

Aguilar Valenzuela Rubén, *Las organizaciones de la Sociedad Civil*, México, Universidad Iberoamericana, 2006, pp.430.

Alcàzar, Joan de, et. al., *Historia contemporánea de América*, España, Universitat de València, Servei de Publicacions, Colecció: Educació. Materials, 2003, primera edició, pp. 68-71.

Alfred P. Montero, *Brazil. Reversal of Fortune*, USA, Polity Press, 2014, pp. 241.

Arriola, Salvador, “La integración regional: una responsabilidad compartida entre Brasil y México”, *Foreign Affairs: Latinoamérica*, Vol. 9, Núm. 2, 2009, pp. 56 – 66.  
Attinà, Fulvio, *La política internazionale (1940-1985)*, F. Angeli Edizioni, 1983, pp. 394.

Baldwin, David. A., *Interdependence and Power, a conceptual analysis*, *International Organization*, The University of Wisconsin, Núm. 34, Vol. 4, Autumn 1980, pp. 471-506.

Barry, J. y Thomas, E., “Dissent in the Bunker”, en *El Poder Blando y la política exterior americana*, en *Soft Power*, Public Affairs, New Hampshire, 2004, ps. IX-XIII y 127-127. (*Newsweek*, 15 de diciembre de 2003.)

Bartesaghi, Ignacio, “El MERCOSUR y la Alianza del Pacífico, ¿más diferencias que coincidencias?”, *Departamento de Negocios Internacionales e Integración*, núm. 4, vol. 3, Uruguay, Universidad Católica del Uruguay/Facultad de Ciencias Empresariales, 2014, pp. 17.

Benjamin, Walter, *La obra de arte en su época de reproductibilidad técnica*, México, Editorial Itaca, Primera Edición, 2003, pp.127.

Bobbio, Norberto, *Estado, Gobierno y sociedad: por una teoría general de la política*, México, FCE, 1989, pp. 244.

Bobbio, Norberto, et. al., *Diccionario de Ciencia Política*, Argentina, Siglo Veintiuno Editores, 1983, pp. 683.

Bull, Hedley. *The Balance of Power and International Order*, en Michael Smith et al. (eds), *Perspectives on World Politics*, London, Croom Helm, pp. 94-103.

Butcher Jacqueline, *Tercer Sector y Desarrollo en México*, en “Colección de Libros Problemas del Desarrollo”, México, FE-UNAM, pp. 91-112.

Cabra Ybarra, José Germán, "Política exterior de Estado: algunas consideraciones", en *Boletín de política exterior de México*, FCPyS-UNAM, México, enero-febrero, 2001, pp. 4.

Cacciamali, María Cristina, "Brasil un caso reciente de crecimiento económico con distribución de renta", en *Revista de Estudios Empresariales*, Universidad de Sao Paulo, Segunda Época, núm. 1, 2011, pp. 46-64.

Calduch Cervera, Rafael, *Dinámica de la sociedad internacional*, Madrid, Centro de Estudios Ramón Areces, 1993, pp. 524.

Cámara de Diputados; *Lineamientos constitucionales de la política exterior en México*, Ciudad de México, Dirección General de Bibliotecas, SIID, septiembre 2005, pp. 49.

Carr, E. H., "La crisis de los veinte años, 1919-1939: una introducción al estudio de las relaciones internacionales", Madrid, Los libros de la Catarata, 2004, pp. 328.

Carreiro Giglio, Adriano; José Augusto de Souza Nogueira, *Contextos Brasileiros*, Brasil, IESDE Brasil S.A., p. 21.

Castañeda, Jorge, *México y el orden internacional*, México, El Colegio de México, 1956, pp. 245.

Claude, Inis L., "Power and International Relations", New York, Random House, 1962, pp. 310.

Cox, Robert W., *Gramsci, Hegemony and International Relations*, en Gramsci, "Historical Materialism and International Relations", *Cambridge studies in international relations*, Cambridge University Press, 1993. pp. 49-66.

Cox, Robert W., Harold K. Jacobson et al., "The anatomy of influence: decision making in international organizations", *New Haven and London*, Yale University Press, 1973, pp. xiii + 497.

Dagnino Evangelina, "Sociedad Civil, participación y ciudadanía en Brasil", *CNPq*, Brasil, UNICAMP, pp.28.

Dagnino Evangelina, Alberto J. Olvera y Aldo Panfichi (cords.), "La disputa por la construcción democrática en América Latina", México. FCE, CIESAS, Universidad Veracruzana, 2006, pp. 536.

Daló, Rafael, "La reforma del Consejo de Seguridad: motivos, alternativas posibles y opciones desde la perspectiva argentina", *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 16, vol. 8, Argentina, Universidad de La Plata/IRI, 1999, pp. 11.

De Santis Feltran, Gabriel, *Dislocaciones, trayectorias individuales, relaciones entre Sociedad Civil y Estado en Brasil*, en Evelina Dagnino, Alberto J. Olvera y Aldo Ponfichi (coordinadores), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica, pp. 536.

Diamond Larry y Leonardo Merlino, *Assessing de Quality of Democracy*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press-The National Endowment for Democracy, 2005

Dib Crippa, Steffania, “Os Princípios Constitucionais das Relações Internacionais. Estado, Direitos humanos e ordem internacional”, *UNIBRASIL*, Brasil, 2011, pp.185.

Dossi, Marina, Lautaro Lassin, “La acción empresarial organizada: propuesta de abordaje para el estudio del empresariado”, *Revista Mexicana de Sociología*, México, vol. 73, núm. 3, julio-septiembre, 2011, pp. 415-443.

Dussel Peters, Enrique (Coordinador), *La inversión Extranjera Directa en México: Desempeño y potencial: Una perspectiva macro, meso, micro y territorial*, México: Siglo XXI: UNAM, Facultad de Economía Secretaría de Economía, 2007, pp. 355.

Flemes, Daniel, Thorsten Wojczewski, *Contested Leadership in International Relations: Power Politics in South America, South Asia and Sub-Saharan Africa*, *GIGA Working Papers*, No. 121, German Institute of Global and Area Studies, February, 2010, pp. 1-35.

Foucault, Michel et Gilles Deleuze, *Les intellectuels et le pouvoir*, *Rev. L'Arc*, no. 49, trimestre, 1972, pp. 7.

Foucault, Michel, *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France (1975-1976)*, [CD-ROM], 223 pp., Centre Michel Foucault, aout 2012.

Foucault, Michel, *Verdad y poder*, en Miguel Morey, *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Alianza, Madrid, 2008, pp. 164.

Fukuyama, Francis, ¿El fin de la historia?, *The National Interest*, No. 16, Verano 1989.

García Robles, Robles, “Las relaciones diplomáticas entre México y Brasil”, *Foro Internacional*, México, núm. 3, vol. IV, 1964, pp. 378.

Gilherme Mota, Carlos, Adriana López, *Historia de Brasil: una interpretación*, España, Universidad de Salamanca, 2009, pp. 724.

Gramsci, Antonio, “Cuadernos de la cárcel”, México, Editorial Era, Tomo 1, 1981, pp. 452.



Gramsci, Antonio, *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión, 1970, pp. 275.

Granuillhome Morfín, Rogelio, “La cooperación mexicana hacia Haití: entre la solidaridad y la innovación”, *Foreign Policy*, abril – mayo 2012, pp. 22 – 24.

Gutiérrez Pantoja, Gabriel, Fantasía y ciencia. “Profecía y utopía (la política exterior de México frente al siglo venidero)”, en *La política exterior de México en el siglo XXI*, México, Cuadernos de la ENEP Aragón, 1987, pp. 100-108.

Haas, Ernst B., “The Balance of Power: Prescription, Concept of Propaganda”, *World Politics*, Núm. 4, Vol. 5, pp. 422-477.

Helmke, Gretchen, Steven Levitsky, “Informal institutions and comparative politics: A research agenda”, *Kellogg Institute*, 307, September, 2003 pp. 33.

Hernández-Vela Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Tomo II, Letras J-Z, sexta edición, Editorial Porrúa, México, 2002, pp. 935.

Herrera Santana, David, La política es la continuación de la guerra por otros medios: hegemonía y poder en las relaciones internacionales del siglo XXI, *Escenarios XXI*, México, Año II, Núm. 13, marzo-abril. 2012, pp. 15.

Herrero de Castro, Rubén, “El concepto de interés nacional”, en CEDESEN; “Evolución del concepto de interés nacional”, Monografías del CEDESEN, España, abril, 2010, pp. 181.

Hildebrando Accioly, Geraldo Eulálio do Nascimento e Silva, Manual do direito internacional público, en Steffania Dib Crippa, “Os Princípios Constitucionais das Relacoes Internacionais. Estado, Dereitos humanos e ordem internacional”, UNIBRASIL, Brasil, 2011, pp. 185.

Hobsbawn, Eric, *Historia del siglo XX*, Barcelona, Editorial Crítica, 1994, pp. 610.  
Hoffmann, Stanley, *Equilibrio del poder*, en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Madrid, Aguilar, pp. 313-316.

Huntington, Samuel, “The Lonely Superpower”, *Foreign Affairs*, Núm. 2, Vol. 78, pp. 35-49.

Hurrell, Andrew, “Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers?”, *International Affairs*, Issue 1, Vol. 82, January 2006, pp. 1-19.

Informe del Secretario General de la ONU, “Un concepto más amplio de libertad: desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos”, Asamblea General de las Naciones Unidas, 21 de marzo de 2005, pp. 68.

IPEA, *Objetivos de desenvolvimento do milênio*, em Danitza Passamai Buvinich, “O mapeamento da institucionalização dos conselhos gestores de políticas públicas nos municípios brasileiros”, *Rev. Adm. Pública*, Brasil, No. 48(I), enero-febrero, 2014, pp. 82.

Isunza Vera Ernesto, Alberto J. Olvera (coordinadores), *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*, México, Cámara de Diputados-Universidad Veracruzana-Porrúa, 2006, p. 649.

Luca Gardini, Gian; Peter Lambert, *Latin American foreign policies: between ideology and pragmatism*, Estados Unidos, Palgrave MacMillan, 2011, pp. 265.

Mace, Gordon, Louis Belanger and Jean Phillipe Therien, “Regionalism in the Americas and the Hierarchy of Power”, *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Núm. 2, Vol. 35, Summer, 1993, pp. 115-157.

Mankiw, N. Gregory, *Principios de economía*, Harvard University, Mc Graw Hill, segunda edición en español, Madrid, pp. 523.

Medina, Fernando, “Consideraciones sobre el índice de GINI para medir la desigualdad del ingreso”, *División de Estadística y Proyecciones Económicas CEPAL*, Santiago de Chile, marzo 2001, pp. 43.

Merle, Macel, *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza, pp. 587. Modesto Seara Vázquez, “Síntesis del Derecho Internacional Público”, México, Porrúa, 20ª edición, 1998, pp. 721.

Molinar Horcasitas Juan, “Las elecciones federales de 1997 en México: Evaluación del sistema de partidos y la reforma electoral en materia de regulación financiera”, en José de Jesús Orozco Henríquez (comp.), *Administración y financiamiento de las elecciones en el umbral del siglo XXI*, (Memoria del III Congreso Internacional de Derecho Electoral), México, UNAM-IIIJ, 1997, pp. 607-641.

Montoya Vargas Fernando, “Mecanismos de diálogo Sociedad Civil-Gobierno de México: breves apuntes”, México, *Ibero Forum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, Año IX, No. 17, enero-junio 2014, pp. 28.

Morales Fajardo, María Esther; Fabiola Ivonne Serrano Hernández, El eslabón que se rompe: el conflicto automotriz entre Brasil y México, *Economía Actual*, núm. 2, vol. V, México, UAEM, abril-junio 2012, pp. 34-37.

Moyado Estrada, Francisco, *Oportunidades para mejorar el desempeño de la Administración Pública en México*, México, INAP, 2014, pp. 164.

Natera Peral, Antonio, Review. Political Leadership in Liberal Democracies by Robert Elgie, *Reis*, Núm. 74, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1996, pp. 453-457.

Nolte, Detlef, Potencias regionales en la política internacional: Conceptos y enfoques de análisis, *GIGA Working Papers*, No 30, Leibniz Information Centre for Economics, 2006, pp. 38.

North, Douglass C., "Institutions, Institutional Change, and Economic Performance, New York, *Cambridge University Press*, 1990, pp. 67.

Nye, Joseph S Jr., "El poder blando y la política exterior americana", en "Soft Power", *Public Affairs*, New Hampshire, 2004, ps. IX-XIII y 127-147.

Nye, Joseph S Jr., *Soft Power. The Means to Success in World Politics*, New York, Public Affairs, First Edition, 2004, pp. 15.

O'Donnell, Guillermo, Illusions about consolidation, *Journal of Democracy*, 7(2), 1996, pp. 34-51.

Ogansky, A.F.K., *World politics*, Knopf, 1958, pp. 461.

Ojeda Gómez, Mario, "México y el conjunto de países llamado BRIC (Brasil, Rusia, India y China)", *Foro Internacional*, El Colegio de México, Núm. 2 (200), Vol. 50, abr.-jun. 2010, pp. 350-384.

Ojeda Gómez, Mario, *Alcances y límites de la política exterior de México*, México, El Colegio de México, 1976, primera edición, pp. 80.

Ojeda Revah, Mario, México y la Guerra Civil española, España, Editorial Turner, 2005, pp. 344.

Olave Jorge, "Brasil: 18 años después", en *El Mercurio*, Santiago, 14 de noviembre de 1982.

Palacios, Guillermo, *Brasil y México: sus relaciones 1822 – 1992*, en Brasil y México: encuentros y desencuentros, México, Instituto Matías Romero SRE, pp. 338.

Palou, Jordi, "El concepto de potencia media. Los casos de España y México", *Afers Internacionals*, Núm. 26, pp. 7-35.

Pérez Llana, Carlos, "¿Potencias intermedias o países mayores? La política exterior de Argentina, Brasil y México", *Estudios Internacionales*, núm. 29, año 8, Chile, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, enero-marzo, 1975, pp. 47-105.

Piketty, Thomas, "El capital en el siglo XXI", México, FCE, Serie: Economía, primera reimpresión 2014, pp. 649.

Powaski, Ronald E., *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*, Barcelona, Editorial Crítica, 2000, pp. 215.

Ramírez de la O, Rogelio, "México en la crisis global y en su propia crisis: ¿qué hacer?", *Fundación Friedrich Ebert*, México, 5 de agosto de 2009, pp. 17.

Renouvin, Pierre, *La crisis europea y la primera guerra mundial (1904-1918)*, Madrid, Akal Ediciones, 1990, pp. 666.

Rosas, María Cristina, "México y Brasil: ¿buenos enemigos o amigos mortales?", *Revista Mosaico*, vol. 1, núm. 1, enero-junio, 2008, pp.87-105.

s/a, "Declaración conjunta de los presidentes de México y Brasil", Brasilia, 30 de marzo de 1984, en AHGE/SRE, III-7120-1 (2a. Parte), en Op. Cit. Guillermo Palacios, pp. 338.

Seara Vázquez, Modesto, *Política exterior de México*, 3ª. Ed. México, 1985, pp. 414.

Sepúlveda Amor, Bernardo, *Política exterior y orden constitucional: Los fundamentos de una política de Estado*, en Emilio Rabasa O. (Coordinador), *Los siete principios básicos de la política exterior de México*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, primera edición, 2005, pp. 27.

Smith, Michael, et al. (eds), *Perspectives on World Politics*, London, Croom Helm, pp. 94-103; y Ernst B. Haas, The Balance of Power: Prescription, Concept of Propaganda, *World Politics*, Núm. 4, Vol. 5, pp. 422-477.

Soriano, Juan Pablo, México ante la crisis hondureña: estabilidad regional y prestigio internacional, en CIDOB, Universidad Autónoma de Barcelona, núm. 47, 31 de julio de 2009, pp. 2.

Sosnowska, Joanna, *Política exterior de México: dimensión regional e internacional*, México, CCyDEL-UNAM, Colección: Cuadernos de Estudios de América Latina y El Caribe, 2006, primera edición, pp. 35.

Tirado, Ricardo, "El poder en las cámaras industriales en México", *Foro Internacional*, México, Vol. XLVI, Núm. 2, pp. 197-226.

Tocqueville, Alexis de, *La democracia en América*, México, Fondo de Cultura Económica, Colección: Política y gobierno, 2012, pp. 751.

Valencia Rodríguez, L., "Conveniencia de reformar el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en función de la actual realidad internacional", en Valeria Marina Valle, "La reforma del Consejo de Seguridad de la ONU: la posición de Brasil y México", *Comercio Exterior*, núm. 10, vol. 55, octubre, 2005, pp. 873.

Velázquez Flores, Rafael, *Características contemporáneas de la Política Exterior en México*, México, Plaza y Valdés, 2005, pp. 332.

Villoro, Luis, *La revolución de independencia en Historia general de México, México*, Centro de Estudios Históricos, Colegio de México, diciembre, 2009, décima primera reimpresión, pp. 489-516.

Wallerstein, Immanuel, *El moderno sistema mundial. Vol. 1. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*, España, Siglo XXI Editores, 2009, pp. 592.

Wallerstein, Immanuel, *El moderno sistema mundial. Vol. 2. El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750*, España, Siglo XXI Editores, 2009, pp. 536.

Wallerstein, Immanuel, *El moderno sistema mundial. Vol. 3. La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista, 1730-1850*, España, Siglo XXI Editores, 2009, pp. 528.

Woldenberg Karakowsky, José, "Historia mínima de la transición democrática en México, México, El Colegio de México, 2012, pp. 212.

World Tourism Organization; "UNWTO technical manual: Collection of Tourism Expenditure Statistics", *World Tourism Organization*, España, 1995. p. 10.

Wrong, D. H., "Power: its forms, bases and uses", Chicago, The University of Chicago Press, p. 24.

Young, Oran R., Political Leadership and Regime Formation: On the development of Institutions in International Society, *International Organization*, Núm. 3, Vol. 45, The MIT Press, pp. 281-308.

Zoraida Vázquez, Josefina, *Los primeros tropiezos en Historia general de México, México*, Centro de Estudios Históricos, Colegio de México, diciembre, 2009, décima primera reimpresión, pp. 570.

### **Documentos en línea.**

Agencia Brasileño-Argentina de Contabilidad y Control de Materiales Nucleares, *Tratado de Tlatelolco*, [en línea], s/p, Brasil y Argentina, Dirección URL: [http://www.abacc.org.br/?page\\_id=1258&lang=es](http://www.abacc.org.br/?page_id=1258&lang=es), [consulta: 20 de noviembre de 2015].

Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo, "La cooperación mexicana en Haití", [en línea], s/p, México, Dirección URL: <http://amexcid.gob.mx/index.php/component/content/article/1387>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

Antón Alvarado, José Luis, “El país más corrupto del mundo”, [en línea], México, *Forbes.com.mx*, 18 de mayo de 2014, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/el-pais-mas-corrup-to-del-mundo/>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Arellano, Silvia, “Participará México en misiones de ONU: Peña”, [en línea], México, *Milenio.com*, 25 de septiembre de 2014, Dirección URL: [http://www.milenio.com/politica/Participara-Mexico-misiones-ONU-Pena-seguridad-OMP-Naciones\\_Unidas\\_0\\_379162121.html](http://www.milenio.com/politica/Participara-Mexico-misiones-ONU-Pena-seguridad-OMP-Naciones_Unidas_0_379162121.html), [consulta: 20 de diciembre de 2015].

Asamblea Nacional Constituyente; *Constitución Brasileña*, [en línea], Brasilia, Supremo Tribunal Federal, Octubre de 2005, Dirección URL: [http://www2.stf.jus.br/portalStfInternacional/cms/verConteudo.php?sigla=portalStfSobreCorte\\_es\\_es&idConteudo=116100](http://www2.stf.jus.br/portalStfInternacional/cms/verConteudo.php?sigla=portalStfSobreCorte_es_es&idConteudo=116100), [consulta: 05 de noviembre de 2014].  
Beltrán Ulises, “El desacuerdo con los presidentes 1994-2015”, [en línea], México, *Nexos*, 1 de marzo de 2015, Dirección URL: <http://www.nexos.com.mx/?p=24307>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Berlinck, Deborah; Eliane Oliveira, “Roberto Azevêdo ganha disputa pelo comando da OMC”, [en línea], Brasil, *Oglobo.com*, 07 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://oglobo.globo.com/economia/roberto-azevedo-ganha-disputa-pelo-comando-da-omc-8318190>, [consulta: 07 mayo de 2013].

Banco Interamericano de Desarrollo (BID), “Evaluación del Presupuesto Participativo en Brasil”, [en línea], Washington, D.C., abril de 2015, Dirección URL: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/5308/Evaluaci%C3%B3n%20del%20presupuesto%20participativo%20en%20Brasil%20.pdf?sequence=1>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Bravo Lira, Bernardino, “La Constitución de 1988 en Brasil. Trasfondo histórico e institucional”, [en línea], México, *Anuario Mexicano de Historia del Derecho*, IJ-UNAM, s/f, p. 63. (pp. 75), Dirección URL: <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/anuario-mexicano-historia-der/article/view/29396/26519>, [consulta: 09 de enero de 2017].

Casma, Julio César, “Brasil, Colombia y Perú, entre los que más agua tienen en el mundo”, [en línea], *internacional.elpais.com*, 28 de marzo de 2015, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/04/actualidad/1425491803\\_078422.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/04/actualidad/1425491803_078422.html), [consulta: 12 de agosto de 2015].

CEPAL; *La Alianza del Pacífico y el MERCOSUR. Hacia la convergencia en la diversidad*, [en línea], s/p, Santiago de Chile, Dirección URL: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37304/S1420838\\_es.pdf;jsessionid=B2ADE4D39D9B8B2E53CDD2567A353B20?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37304/S1420838_es.pdf;jsessionid=B2ADE4D39D9B8B2E53CDD2567A353B20?sequence=1), [consulta: 06 de enero de 2016].

Central Intelligence Agency; *The World Factbook*, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2050.html>, [consulta: 06 de agosto de 2015].

Clinton, Hillary, “America’s Pacific Century”, [en línea], Washington, DC, *Foreign Policy*, 11 noviembre 2011, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/contact-us/> [consulta: 07 de enero de 2016].

*Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, [en línea], México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, Vigente al 30 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/>, [consulta: 05 de noviembre de 2014].

Departamento Nacional de Produção Mineral; *Sumário Mineral 2014*, [en línea], Brasil, pp. 141, Dirección URL: <http://www.dnpm.gov.br/dnpm/sumarios/sumario-mineral-2014> [consulta: 05 de agosto de 2015].

*Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*, [en línea], Dirección URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=principios>, [consulta: 28 de octubre de 2014].

Dirección General de Comunicación Social; *Presenta OMC los resultados del proceso de selección para la Dirección General del organismo*, [en línea], s/p, México, Dirección URL: <http://www.gob.mx/se/prensa/presenta-omc-los-resultados-del-proceso-de-seleccion-para-la-direccion-general-del-organismo>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

Embajada de México en Chile, “Historia de la Alianza del Pacífico”, [en línea], s/p, México, Dirección URL: <http://embamex.sre.gob.mx/chile/index.php/component/content/article/197>, [consulta: 06 de enero de 2016].

Estados Unidos Mexicanos, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, <http://www.inegi.org.mx/>.

EY; *Rapid growth markets soft power index. Soft power variables*, [en línea], s/p., Estados Unidos, Dirección URL: <http://www.ey.com/GL/en/Issues/Driving-growth/Rapid-growth-markets-soft-power-index-Soft-power-variables>, [consulta: 23 de enero de 2014].

Fagundez, Ingrid; Douglas Gavras, “Los haitianos son los migrantes más contratados en Brasil”, [en línea], Sao Paulo, *Folha.uol.com.br*, 13 de octubre de 2014, Dirección URL: <http://www1.folha.uol.com.br/internacional/es/economia/2014/10/1531654-los-haitianos-son-los-inmigrantes-mas-contratados-en-brasil.shtml>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

Fernández, Nelson, “El presidente del Banco Central de Uruguay: ‘No hay posibilidad de *default*, lo es””, [en línea], *lanacion.com.ar*, 31 julio de 2014, Dirección URL: <http://www.lanacion.com.ar/1714832-el-presidente-del-banco-central-de-uruguay-no-hay-posibilidad-de-default-lo-es>, [consulta : 19 de agosto de 2015].

Fortune; *Global 500 2014*”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://fortune.com/global500/2014/wal-mart-stores-1/>, [consulta: 06 de agosto de 2015].

Francisco Muciño, “Los países más ricos en ‘oro negro’”, [en línea], *forbes.com.mx*, 18 de marzo de 2014, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/los-paises-mas-ricos-en-oro-negro/>, [consulta: 03 de agosto de 2015].

Freedom House, “Freedom in The World”, [en línea], EE.UU., Dirección URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2014>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Gardini, Luca Gian; Peter Lambert, *Latin American foreign policies: between ideology and pragmatism*, Estados Unidos, Palgrave MacMillan, 2011, pp. 265. Memoria Globo, “Diretas Já”, [en línea], Brasil, Dirección URL: <http://memoriaglobo.globo.com/erros/diretas-ja.htm>, [consulta: 09 de enero de 2017].

Gazcón, Felipe, “Brasil se queda la OMC; se filtra anticipada el resultado”, [en línea], México, *Dineroenimagen.com*, 8 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.dineroenimagen.com/2013-05-08/19864>, [consulta: 08 de mayo de 2013].

Global Firepower Military Strength 2016, <http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.

González Amador, Roberto y Rosa Elvira Vargas, “Pobreza en México, aún elevada pese a avances de los últimos años: FMI”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/06/26/pobreza-en-mexico-aun-es-elevada-a-pesar-de-avances-en-los-ultimos-anos-jefa-del-fmi-6408.html>, [consultado: 25 de febrero de 2015].

González, Lilia, “México acepta enviar menos autos a Brasil”, [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 15 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2012/03/15/mexico-brasil-logran-acuerdo-temporal>, [consulta: 08 de diciembre de 2015].

Gosman Eleonora, “La corrupción a Brasil le costó ya US\$20 mil millones”, [en línea], México, *Clarín.com*, 1 de agosto de 2015, Dirección URL: [http://www.clarin.com/mundo/brasil-corrupcion-camargo\\_correa-dilma\\_rousseff-petrobras\\_0\\_SyxevQSYPI.html](http://www.clarin.com/mundo/brasil-corrupcion-camargo_correa-dilma_rousseff-petrobras_0_SyxevQSYPI.html), [consulta: 09 de enero de 2017].



Grande, Leo, William M., y Peter Kornbluh, “4 lecciones de las charlas secretas de Estados Unidos y Cuba”, [en línea], *cnnexpansion.com*, 17 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/opinion/2014/12/17/4-lecciones-de-la-reuniones-secretas-de-eu-con-cuba> [consulta: 03 de agosto de 2015].

IBGE; *Brasil em síntese*, [en línea], Brasil, Dirección URL: <http://brasilemsintese.ibge.gov.br/agropecuaria/producao-vegetal-quantidade-produzida-safra-2014.html>, [consulta: 05 de agosto de 2015].

Instituto Nacional Electoral, *Elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Resultados nacionales*, [en línea], México, 2006, Dirección URL: [http://www.ine.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/gra\\_nac.html](http://www.ine.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/gra_nac.html), [consulta: 9 de enero de 2017].

Instituto Nacional Electoral, *Estadística de las Elecciones Federales de 1997*, [en línea], México, Dirección URL: [http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Menu\\_Principal-id-10e32028af8e5010VgnVCM1000002c01000aRCRD/](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Menu_Principal-id-10e32028af8e5010VgnVCM1000002c01000aRCRD/), [consulta: 9 de enero de 2017].

López, Israel, Luis Javier Fernández, “Pierde México soft power”, [en línea], México, *reforma.com*, 21 de enero de 2013, Dirección URL: <http://gruporeforma.reforma.com/graficoanimado/nacional/softpower/>, [consulta: 27 de enero de 2014].

Marina, Sandra, “Logros de OSC en la incidência de políticas públicas del país”, [en línea], México, *El Financiero.com.mx*, 14 de mayo de 2014, Dirección URL: <http://www.elfinanciero.com.mx/sociedad/logros-de-osc-en-la-incidencia-de-politicas-publicas-del-pais.html>, [consulta: 9 de enero de 2017].

MERCOSUR, “Luiz Inácio Lula da Silva”, [en línea], Uruguay, Dirección URL: <http://www.mercosur.int/innovaportal/v/7047/4/innova.front/luiz-inacio-lula-da-silva>, [consulta: 9 de enero de 2017].

MERCOSUR, “Luiz Inácio Lula da Silva”, [en línea], Uruguay, Dirección URL: <http://www.mercosur.int/innovaportal/v/7047/4/innova.front/luiz-inacio-lula-da-silva>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Ministério das Relações Exteriores; “Brasil e Haiti: parceria para o desenvolvimento”, [en línea], s/p, Brasil, Dirección URL: [http://www.itamaraty.gov.br/index.php?option=com\\_content&view=article&id=4627:brasil-e-haiti-parceria-para-o-desenvolvimento-folha-de-s-paulo-15-01-2012&catid=193&Itemid=453&lang=pt-BR](http://www.itamaraty.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=4627:brasil-e-haiti-parceria-para-o-desenvolvimento-folha-de-s-paulo-15-01-2012&catid=193&Itemid=453&lang=pt-BR), [consulta: 26 de noviembre de 2015].

Ministério das Relações Exteriores; “Haiti. Comércio Exterior”, [en línea], s/p, Brasil, Dirección URL:

<http://www.investexportbrasil.gov.br/sites/default/files/publicacoes/indicadoresEconomicos/INDHaiti.pdf>, [consulta: 27 de noviembre de 2015].

Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, “Gobierno de Brasil construirá planta hidroeléctrica en Haití”, [en línea], Venezuela, *CorreodelOrinoco.gob.ve*, Dirección URL: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/multipolaridad/gobierno-brasil-construira-planta-hidroelectrica-haiti/>, [consulta: 27 de noviembre de 2015].

Monocle Magazine, Institute for Government; “Soft Power Survey 2014/15”, [en línea], Londres, *Monocle Magazine*, Nov. 2014, Dirección URL: <http://monocle.com/film/affairs/soft-power-survey-2014-15/>, [consulta: 23 de enero de 2014].

Morales, Alberto, “México no renegociará ACE 55: Ferrari”, [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 2 de julio de 2012, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2012/07/02/mexico-no-renegociara-pacto-argentina-ferrari>, [consulta: 07 de diciembre de 2015].

Moreno, Teresa, “BM: en México y Brasil, la mitad de los pobres en AL”, [en línea], *24-horas.mx*, 21 de abril de 2015, Dirección URL: <http://www.24-horas.mx/bm-en-mexico-y-brasil-la-mitad-de-los-pobres-en-al/>, [consulta: 20 de agosto de 2015].

Nye, Joseph, Soft power, *Hard power and Leadership*, [en línea], 23 pp, Harvard Kennedy School, 27 de octubre de 2006, Dirección URL: [http://www.hks.harvard.edu/netgov/files/talks/docs/11\\_06\\_06\\_seminar\\_Nye\\_HP\\_S\\_P\\_Leadership.pdf](http://www.hks.harvard.edu/netgov/files/talks/docs/11_06_06_seminar_Nye_HP_S_P_Leadership.pdf) [consulta: 21 de enero de 2015].

OCDE, *Getting It Right. Una agenda estratégica para las reformas en México*, [en línea], México, pp. 306, Dirección URL: <http://www.oecd.org/centrodemexico/Getting%20It%20Right%20EBOOK.pdf>, [consulta: 9 de enero de 2017].

OCDE; *Programme for International Student Assessment (PISA)*, [en línea], Francia, Dirección URL: <http://www.oecd.org/pisa/pisaenespaol.htm> [consulta: 07 de agosto de 2015].

Olson, Georgina, “Gambetas y zancadillas en la relación de México y Brasil”, [en línea], México, *Excelsior.com.mx*, 15 de junio de 2014, Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/06/15/965318>, [consulta: 06 de noviembre de 2015].

ONU; “Biblioteca Dag Hammarskjöld”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://research.un.org/es/docs/ga/quick/regular/70>, [consulta: 17 de enero de 2017].

Organización de los Estados Americanos, *Carta Democrática Interamericana*, [en línea], s/p, Perú, Dirección URL:

[http://www.oas.org/charter/docs\\_es/resolucion1\\_es.htm](http://www.oas.org/charter/docs_es/resolucion1_es.htm) [consulta: 25 de noviembre de 2015].

PNUD; 2014 *Human Development Index*, [en línea], *Human Development Reports*, Julio 2014, Dirección URL: <http://hdr.undp.org/en/content/table-1-human-development-index-and-its-components>, [consulta: 20 de febrero de 2014].

Politi, James, “Brazil in thigt race with Mexico to head WTO”, [en línea], Reino Unido, *ft.com*, 6 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/23c850dc-b5a7-11e2-a51b-00144feabdc0.html#axzz3wt8JgPga>, [consulta: 22 de diciembre de 2015].

Redacción, “Carstens pierde el FMI; como se esperaba”, [en línea], México, *Sinembargo.mx*, 28 de junio de 2011, Dirección URL: <http://www.sinembargo.mx/28-06-2011/6529>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

Redacción, “México y Brasil, en reñida carrera por la OMC: FT”, [en línea], México, *Eleconomista.com.mx*, 06 de mayo de 2015, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/05/06/mexico-brasil-renida-carrera-omc-ft>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

Redacción, “México y Brasil, en reñida carrera por la OMC: FT”, [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 6 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/05/06/mexico-brasil-renida-carrera-omc-ft>, [consulta: 24 de diciembre de 2015].

República Bolivariana de Venezuela, Instituto Nacional de Estadística, <http://www.ine.gov.ve/>.

República de Argentina, Instituto Nacional de Estadística y Censos, <http://www.indec.mecon.ar/>.

República de Brasil, Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, <http://www.ibge.gov.br/espanhol/>.

República de Chile, Instituto Nacional de Estadísticas, <http://www.ine.cl/>.

República de Colombia, Departamento Administrativo Nacional de Estadística, <http://www.dane.gov.co/>.

República de Cuba, Oficina Nacional de Estadística e Información, <http://www.one.cu/>.

República del Perú, Instituto Nacional de Estadística e Informática, <https://www.inei.gob.pe/>.

Reuters, “Gasto Público un laberinto de opacidad y corrupción”, [en línea], México, *Forbes.com.mx*, 26 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/gasto-publico-un-laberinto-de-opacidad-y-corrupcion/#gs.FmUX7yA>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Reuters, “Herminio Blanco, finalista para dirigir la OMC”, [en línea], México, *AltoNivel.com.mx*, 25 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.altonivel.com.mx/35477-herminio-blanco-finalista-en-la-contienda-por-la-omc.html>, [consulta: 22 de diciembre de 2015].

Riveros, Martín, “Paraguay ingresa a Alianza del Pacífico y rechazan a Mercosur”, [en línea], Paraguay, *abc.com.py*, 24 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.abc.com.py/edicion-impres/politica/paraguay-ingresa-a-alianza-del-pacifico-y-rechazan-a-mercosur-576212.html>, [consulta: 06 de enero de 2016].

s/a, “Brasil dice que hay condiciones en Haití para reducción de tropas de la ONU”, [en línea], El Salvador, *La Prensa Gráfica.com*, 17 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://www.laprensagrafica.com/internacionales/latinoamerica/218317-brasil-dice-que-hay-condiciones-en-haiti-para-reduccion-de-tropas-de-la-onu>, [consulta: 26 de noviembre de 2015].

s/a, “Brasil e México buscan selar novo acordo para setor automotivo”, [en línea], Sao Paulo, *Folha.uol.com.br*, 14 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www1.folha.uol.com.br/mercado/2012/03/1061772-brasil-e-mexico-buscam-selar-novo-acordo-para-setor-automotivo.shtml>, [consulta: 07 de diciembre de 2015].

s/a, “Brasil entrega projeto de usina hidrelétrica ao Haiti”, [en línea], s/p, Brasil, Dirección URL: [http://www.andradecanellas.com.br/default.asp?id\\_materia=5245](http://www.andradecanellas.com.br/default.asp?id_materia=5245), [consulta: 27 de noviembre de 2015].

s/a, “Brasil le gana México dirección de la OMC”, [en línea], México, *AltoNivel.com*, 7 de mayo de 2013, Dirección URL: <http://www.altonivel.com.mx/35710-roberto-azevedo-nuevo-director-de-la-omc.html>, [consulta: 23 de diciembre de 2015].

s/a, “Brasil lidera la reducción de la pobreza, según el Banco Mundial”, [en línea], *elpais.com*, 23 de abril de 2015, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/23/actualidad/1429745195\\_504833.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/23/actualidad/1429745195_504833.html), [consulta: 20 de agosto de 2015].

s/a, “Brasil, al Consejo de Seguridad de la ONU”, [en línea], México, *Etcetera.com.mx*, Dirección URL: <http://www.etcetera.com.mx/articulo/Brasil,-al-Consejo-de-Seguridad-de-la-ONU/2276> [consulta: 06 de febrero de 2016].

s/a, “Brasil, Perú y Bolivia dan inicio a una carretera interoceánica”, [en línea], *abc.com.py*, Dirección URL: <http://www.abc.com.py/edicion->

[impresia/internacionales/brasil-peru-y-bolivia-dan-inicio-a-carretera-interoceanica-855142.html](http://impresia/internacionales/brasil-peru-y-bolivia-dan-inicio-a-carretera-interoceanica-855142.html), [consulta: 09 de septiembre de 2005].

s/a, “Calderón olvida sus críticas al gobierno de Honduras y reconoce a Porfirio Lobo”, [en línea], México, *Teléfono Rojo.mx*, 31 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.telefonorojo.mx/2010/7/31/Calder%C3%B3n-olvida-sus-cr%C3%ADticas-al-gobierno-de-Honduras-y-reconoce-a-Porfirio-Lobo> ,[consulta: 14 de noviembre de 2015].

s/a, “Dura embestida de Kirchner contra Fox”, [en línea], Argentina, *La Nacion.com.ar*, 08 de noviembre de 2005, Dirección URL: <http://www.lanacion.com.ar/754529-dura-embestida-de-kirchner-contra-fox>, [consulta: 13 de noviembre de 2015].

s/a, “El Grupo de Río condena el “golpe de Estado” en Honduras y pide el regreso de Zelaya”, [en línea], México, *El Economista.es*, 29 de junio de 2009, Dirección URL: <http://ecodiario.economista.es/politica/noticias/1365279/06/09/El-Grupo-de-Rio-condena-el-golpe-de-Estado-en-Honduras-y-pide-el-regreso-de-Zelaya.html>, [consulta: 14 de noviembre de 2015].

s/a, “El presidente mexicano Felipe Calderón realiza visita oficial a Haití”, [en línea], Santo Domingo, *SpanishPeopleDaily.com.cn*, 13 de abril de 2012, Dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31617/7786681.html> , [consulta: 26 de noviembre de 2015].

s/a, “El viaje de Zelaya no es viable: SRE”, [en línea], México, *CNN Expansión.com*, 10 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/2009/12/10/el-viaje-de-zelaya-no-es-viable-sre> ,[consulta: 14 de noviembre de 2015].

s/a, “Fox y Calderón, ‘solos’ en el mundo”, [en línea], México, *CNN Expansión.com*, 05 de julio de 2012, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/07/05/brasil-y-bolivia>, [consulta: 13 de noviembre de 2015].

s/a, “Haití rechaza ayuda de México”, [en línea], México, *CNN Expansion.com*, 06 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/2009/05/06/haiti-rechaza-ayuda-de-mexico> , [consulta: 28 de noviembre de 2015].

s/a, “Haitianos luchan por trabajar en México a dos años del desastre”, [en línea], México, *El Informador.mx*, 11 de enero de 2012, Dirección URL: <http://www.informador.com.mx/mexico/2012/350204/6/haitianos-luchan-por-trabajar-en-mexico-a-dos-anos-del-desastre.htm> , [consulta: 28 de noviembre de 2015].

s/a, "Honduras, reacciones", [en línea], Reino Unido, s/d, s/m, 2014, Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/lg/america\\_latina/2009/06/090628\\_1627\\_honduras\\_reacciones\\_mr.shtml](http://www.bbc.com/mundo/lg/america_latina/2009/06/090628_1627_honduras_reacciones_mr.shtml), [consulta: 14 de noviembre de 2015].

s/a, "Las fuerzas de seguridad acordonan la Embajada de Brasil en Honduras", [en línea], España, *El País.com*, 23 de septiembre de 2009, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/22/actualidad/1253570407\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/22/actualidad/1253570407_850215.html), [consulta: 14 de noviembre de 2015].

s/a, "Latinoamericanos en las grandes guerras", [en línea], Madrid, *El País.com*, 26 de julio de 2006, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374865013\\_450191.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374865013_450191.html), [consulta: 07 de noviembre de 2015].

s/a, "México condena golpe de Estado en Honduras", [en línea], México, *El Economista.com.mx*, 28 de junio de 2009, Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/politica/2009/06/28/mexico-condena-golpe-estado-honduras>, [consulta: 13 de noviembre de 2015].

s/a, "Según Manos Unidas con motivo del Mundial, 40 millones de personas viven en la pobreza en Brasil", [en línea], *europapress.es*, Dirección URL: <http://www.europapress.es/epsocial/ong-y-asociaciones/noticia-manos-unidas-denuncia-pobreza-viven-cerca-40-millones-personas-brasil-186-poblacion-20140612124350.html>, [consultado: 25 de febrero de 2015].

s/a, "Universidades mexicanas poco atractivas para extranjeros", [en línea], México, *Vanguardia.com.mx*, 7 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://www.vanguardia.com.mx/universidadesmexicanaspocoatractivasparaextraneros-1413422.html>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

SAGARPA; *Cierre de la producción agrícola por cultivo*", [en línea], México, Dirección URL: <http://www.siap.gob.mx/cierre-de-la-produccion-agricola-por-cultivo/>, [consulta: 05 de agosto de 2015].

Secretaría de Economía, *Exportaciones totales de México*, [en línea], México, Dirección URL: [http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/comercio\\_exterior/informacion\\_estadistica/anual\\_exporta.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/comercio_exterior/informacion_estadistica/anual_exporta.pdf), [consulta: 21 de agosto de 2015].

Secretaría de Economía; *Inversión Extranjera Directa*, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/competitividad-normatividad/inversion-extranjera-directa> [consulta: 06 de agosto de 2015].

Servicio Geológico Mexicano; *Anuario Estadístico de la Minería Mexicana, 2013*, [en línea], pp. 624, México, Dirección URL: [http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/informacion\\_sectorial/mineria/anuario\\_2013.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/informacion_sectorial/mineria/anuario_2013.pdf), [consulta: 5 de agosto de 2015].



Sistema de Información sobre Comercio Exterior, “Acuerdo de Complementación Económica No. 55 entre México y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), [en línea], s/p, OEA, Dirección URL: [http://www.sice.oas.org/Trade/MERCOSURMexACE55/MERMexAuto\\_s.asp#A.2](http://www.sice.oas.org/Trade/MERCOSURMexACE55/MERMexAuto_s.asp#A.2), [consulta: 07 de diciembre de 2015].

Smink, Verónica, “Argentina, una imán para los estudiantes universitarios, [en línea], Reino Unido, *bbc.com*, 30 de mayo de 2013, Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/05/130524\\_argentina\\_estudiantes\\_extranjeros\\_vs](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/05/130524_argentina_estudiantes_extranjeros_vs) [consulta: 07 de agosto de 2015].

Stuenkel, Oliver, “Brazil at the Eye of the Storm: Lula, Zelaya and Democracy in Central America”, [en línea], Estados Unidos, 28 de junio de 2014, Dirección URL: <http://www.postwesternworld.com/2014/06/28/democracy-central-america/>, [consulta: 14 de noviembre de 2015].

Times; *The World University Rankings 2015*, [en línea], Reino Unido, Dirección URL: <https://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2015/reputation-ranking#/sort/0/direction/asc>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

Torres, Enrique, “Daño colateral”, [en línea], México, *CNN Expansion.com*, 16 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2012/05/15/dano-colateral> [consulta: 07 de diciembre de 2015].

Transparency International, “Corruption Perception Index 2014: results”, [en línea], Alemania, Dirección URL: <http://www.transparency.org/cpi2014/results>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Tribunal Superior Eleitoral, *Plebiscito sobre forma e Sistema de governo completa 20 anos*, [en línea], Brasil, Tribunal Superior Eleitoral, 22 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.tse.jus.br/imprensa/noticias-tse/2013/Abril/plebiscito-sobre-forma-e-sistema-de-governo-completa-20-anos>, [consulta: 09 de enero de 2017].

TSE, “Partidos políticos registrados no TSE”, [en línea], Brasil, Dirección URL: <http://www.tse.jus.br/partidos/partidos-politicos/registrados-no-tse>, [consulta: 9 de enero de 2017].

Ugalde Luis Carlos, *Rendición de cuentas y democracia. El caso de México*, [en línea], 14 p., México, Instituto Federal Electoral, abril de 2002, Dirección URL: <http://www.uaq.mx/contraloriasocial/diplomado/biliografia-modulo3/Rendicion%20de%20cuentas%20y%20democracia.%20El%20caso%20de%20Mexico..pdf>, [consulta: 9 de enero de 2017].

United Nations (UN); "Table 1: Human Development Index and its components, [en línea], United Nations Development Programme, *hdr.undp.org*, Dirección URL: <http://hdr.undp.org/es/content/table-1-human-development-index-and-its-components> [consulta: 28 de julio de 2015].

UNASUR; "Historia", [en línea], s/p, Ecuador, Dirección URL: <http://www.unasursg.org/es/historia>, [consulta: 06 de enero de 2016].

UNDP; *El Índice de Desarrollo Humano (IDH)*, [en línea], United Nations Development Programme, *hdr.undp.org*, Dirección URL: <http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh> [consulta: 22 de julio de 2015].

UNESCO, *¿Qué es el Patrimonio Cultural Inmaterial?*, [en línea], Francia, Dirección URL: <http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=es&pg=00002>, [consultado: 06 de agosto de 2015].

UNESCO, *Etudiants nationaux inscrits à l'étranger, toutes les régions, les deux sexes (nombre)*, [en línea], s/p, París, Institut de statistique de l'UNESCO, 2015, Dirección URL: [http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT\\_DS&lang=fr](http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS&lang=fr).

UNESCO, *La comida tradicional mexicana, cultura comunitaria, ancestral y viva.- El paradigma de Michoacán*, [en línea], Francia, Dirección URL: <http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=es&pg=00011&RL=00400> [consultado: 06 de agosto de 2015].

Vargas V., Miguel Ángel, *PISA: "Ranking de los mejores y peores países en educación"*, [en línea], *ADNpolítico.com*, 3 de diciembre de 2013, Dirección URL: <http://www.adnpolitico.com/ciudadanos/2013/12/03/pisa-ranking-de-los-mejores-y-peores-paises-en-educacion>, [consulta: 07 de agosto de 2015].

World Economic Forum; *The 12 pillars of competitiveness*, [en línea], Suiza, Dirección URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/methodology/>, [consulta: 06 de agosto de 2015].

WTO; *Statistics and Tourism Satellite Account*, [en línea], España, Dirección URL: <http://statistics.unwto.org/>. [consulta: 07 de agosto de 2015].