



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**El Estado Islámico (Daësh) en Siria e Irak como un  
detonante actual de cambios geopolíticos en Medio  
Oriente**

**T E S I S**

**PARA OPTAR POR EL GRADO DE  
Licenciada en Relaciones Internacionales**

**P R E S E N T A :**

**DANIELA SANDOVAL CAREAGA**

**DIRECTOR DE TESIS:  
Dr. Moisés Garduño García**

Investigación realizada gracias al Programa de Apoyo a  
Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica  
(PAPIIT) de la UNAM: IN306414 “El establishment  
estadounidense y su política exterior en el siglo XXI”



**Ciudad Universitaria, CDMX Enero de 2017**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Cuando los elefantes luchan,  
es la hierba la que sufre.*

Antiguo Proverbio Indio

A todos mis mentores y maestros, ustedes hicieron de mí la  
persona que soy.

A Elisenda y Enrique Rifé. Gracias siempre.

A Kali.



## Agradecimientos

Papá y Mamá, han sido los pilares de este logro. Gracias por respaldarme y no dudar de mí, gracias por el tiempo invertido y por haber procurado siempre lo mejor para mis hermanos y para mí. Cada caminata a la escuela, cada *lunch* y cada aplauso en las clases abiertas, colocó un grano de arena en mi formación. Gracias por escoger Olinca para mí y por darme las oportunidades que he sabido tomar. A Rodrigo, gracias por siempre estar al pendiente y porque aun cuando discutimos, han sido más las veces en las que nos hemos reído. A Babo, gracias por golpearme cada vez que no creía poder hacer algo. Fue útil. Pero también gracias por compartir cada minuto de mi existencia y distraerme con tus... ocurrencias de 9gag. Ale, gracias por golpear a Babo. Bueno, también gracias por ser parte de la familia y auxiliarme.

A Maritere, mi otra mamá, mi maestra y mentora de valores. Gracias por hacerme parte de tu vida y de tu corazón. Gracias por cuidarme, cobijarme y quererme. Gracias por llevarme a mi primer MUN y porque fuiste mi influencia para estudiar lo que amo desde los 15 años.

Catherine, a ti te debo el impulso que me llevó a la UNAM. Gracias siempre por guiarme durante ese año tan difícil y por hacerme ver que la vida, a pesar de tener bajas, también tiene altas, y que esas altas las hacemos posibles nosotros mismos.

Ernesto... *Dear*, gracias por todo, por ser quien eres conmigo y por haber crecido juntos. Gracias por tu tiempo, por tus abrazos, por tus consejos. Por llevarme junto con Fabs a mi primer día de escuela en la UNAM. Por estar siempre en primera fila en mis logros y siempre a mi lado en mis tropiezos. No hay palabras suficientes para expresarte todo y lo sabes. Simple y sencillamente, gracias por ser la otra parte de mi alma.

Memo... Conciencia, como dicta la *regla número a aprender*, siempre hay que darle la razón a la conciencia. Pero eso sucede porque la conciencia se ha ganado no sólo la confianza sino mi amor y respeto. Gracias por siempre apoyarme y por recordarme en este arduo camino que "son carreras y no carreritas". A Fabs, porque a pesar de la distancia, nunca has dejado de ser un *ego boost* para mí. Te extraño *auntie* pero siempre te siento cerca. *Familia Marmota forever*.

José, mi alumno favorito. Aquél que se convirtió en mi amigo, confidente y terapeuta. Esos 15 minutos de chisme se convirtieron en 8 años de amistad y contando. Gracias por ser esa gran luz.

A mis Itamitas amadas. Sol, Karen, Sandroccio, Diana e Itzel (y Luis Fer miembro honorario). No tienen idea cuánto significó su apoyo para mí, desde el momento en el que tuve que salir del ITAM hasta cuando decidí ir por la UNAM. Aquí estamos, diez años de amistad y lo que falta. Las quiero con todo mi ser (y amo nuestro chat).

Fredy... *Somos los mejores amigos que pueden existir* (léelo con tonadita). Compañero de carreras en círculos, de estrés y de tesis, GRACIAS. Sin ti no hubiera sido posible lograr pasar por ese último tramo de la muerte, *you know what I mean*. Te quiero amigo. Juntos para adelante.

Martha Martell. *Sherlock*, te adoro. Cuatro de los mejores años de mi vida y fueron contigo caray. Esa telepatía no la tengo con cualquiera y no va a dejar de ser así. Ying y yang. Amiga y hermana. Gracias por todo. A viajar.

Tan, ¿qué te digo, mujer? Desde primer semestre hicimos *click* y valoro tu amistad demasiado así como valoro que aunque yo llego a dudar de mí, tú no lo haces nunca. Siempre tienes un consejo y siempre ves el lado positivo de las cosas. Más *cheesecakes* por favor.

Kar, *gooooooooooooooooooooo*, os amo. Bye.

Azu, compañera de cine, compañera de shopping, compañera de Instagram y compañera de travesuras, te amo. Siempre aprendo de ti y aprendo desde las cosas más triviales hasta las más profundas. Gracias.

Jenni... Jenni/Dani, Dani/Jenni, Jenni/Dani (tú sabes de qué va el chiste). Amiga, eres uno de los descubrimientos más raros que tuve en la UNAM. No lo tomes a mal pero por "raro" me refiero a que nos encontramos por maniobras del destino y te quedaste para no irte de mi vida jamás. Gracias por estar siempre apoyándome y sabes que es mutuo. Te quiero.

Jessa, besos, besos y más besos siempre por *inbox*, como debe de ser. Compartiendo noticias de relevancia mundial y otras... no tanto. Siempre pendiente de mí y viendo qué podemos hacer para salir de juerga. Ya casi. Lo juro. Te amo.

Benja, *roomie*, solecito, pareja de baile, dador de besos y abrazos aun cuando no los necesite, gracias. Tu sonrisa y risa siempre hicieron los días más especiales.

Josué, de cazatalentos a *bro*. En palabras del poeta al que vimos en vivo, *todo se transforma*. Te tengo una confianza enorme, tan grande que jamás pensé que fuera posible. Te debo dar las gracias no sólo por tu amistad sino por reclutarme y confiar en un talento que apenas empezaba a demostrar. Espero no haberte defraudado. Te quiero. *Oso mil*.

Tato, andas hasta acá pero no por haberte olvidado. Gracias por todo, por absolutamente todo. Por escucharme, por tu paciencia y por siempre cuestionarme hasta en los momentos más difíciles. Gracias por entrar en mi vida y ojalá no salgas de ella nunca.

Mich, siempre es grato conocer gente nueva y es otra de las cosas que debo agradecer a mi proceso de tesis y a estar en el proyecto. Prestaste oído cuando lo necesité y me regalaste abrazos sin reparos en mis puntos más bajos sin siquiera pensarlo. Tu amistad la quiero de por vida. Gracias.

Gary, seguro no pensaste que ibas a tener unas líneas aquí, ¿verdad? Pues sí las tienes y más que merecidas. A ti más que nadie debo dar las gracias por tantas cosas. Pero en esta ocasión, te agradezco haber sido parte de mi carrera, parte de mi tiempo libre y parte de mis aficiones. Gracias por haber sido mi compañero y por haberme apoyado mientras trabajaba en Olinca y estudiaba en la tarde en la UNAM. Cada vez que fuiste por mí, que me conseguiste un libro en el ITAM para hacer trabajos, que me salvaste de apuros tecnológicos para la universidad, que me dedicaste tardes enteras y fines de semana para ayudarme a sacar adelante mis proyectos. Por todo eso, GRACIAS y gracias por seguir siendo tú.

Jesús, mentor, maestro y más que nada amigo. Ha sido un gusto enorme conocerte más allá de las clases y del aula. Gracias por confiar en mí en todos los sentidos y gracias por las oportunidades que has depositado en mis manos. Ten por seguro que no serán en vano y que no te voy a defraudar. Gracias por asesorarme, por aconsejarme y por reírte conmigo. Y por bailar reggaetón en mi sala. *Priceless*.

*Moisés*, esta ocasión amerita el cuasi tuteo. Profe, trabajar con usted en la tesis y dando clases ha sido de las mejores experiencias universitarias que he tenido. Lo respeto y estimo demasiado y le agradezco cada corrección y cada felicitación por mis esfuerzos así como su amistad. Lo logramos.

*Almost at last but never less important*, gracias al Dr. Orozco. Ha sido, y sigue siendo, un honor trabajar con usted. Es uno de los pilares que me ha inspirado a ir por el camino académico. Es un privilegio que me dé su confianza y afecto, que bromee conmigo y que de camino a casa, comparta su vasta experiencia y conocimiento sobre cine y música. Tchaikovsky nuestro ídolo y por siempre *La Polonaise* en Eugene Onegin.

Finalmente, a Paolo, mi compañero de tesis, mi pequeño gato culto. A Pingüi, por no querer meterse temprano cuando más lo necesitaba. A Pato,

por desaparecer durante horas cuando tenía entregas al día siguiente (y durante los debates de Hillary y Trump). A Kika, por ser la que menos lata daba. A Sofi y a Miki, por robarse mi cena mientras escribía y por permitirme tener la luz prendida mientras intentaba acabar esta tesis.

# Índice

<b>Introducción</b> .....	1
1. Bases Históricas del Estado Islámico.....	6
1.1. Antecedentes en el marco de la Guerra Fría.....	7
1.1.1. Los soviéticos en Afganistán.....	9
1.1.2. La reacción estadounidense y los soldados de Dios.....	10
1.1.3. La alianza de Estados Unidos e Iraq contra Irán.....	12
1.2. La ruptura de Estados Unidos con Osama Bin Laden y Saddam Husein.....	14
1.2.1. El surgimiento de Osama Bin Laden.....	15
1.2.2. Al Qaeda y Osama Bin Laden.....	23
1.3. El 11 de septiembre de 2001 y la conexión afgana.....	26
1.3.1. La <i>securitización</i> de la agenda estadounidense.....	28
1.3.2. La invasión a Iraq en 2003.....	31
1.3.3. ¿Fin o continuidad de la Guerra Fría en Medio Oriente?.....	35
2. El Estado Islámico y las consecuencias de la invasión a Iraq.....	39
2.1. El surgimiento de Al Qaeda en Iraq.....	39
2.1.1. Después de la guerra en Iraq: la <i>desbaazificación</i> y sus consecuencias.....	39
2.1.2. Al-Zarqawi: de Jordania a Al Qaeda en Iraq.....	45
2.1.3. De Abu Musab al-Zarqawi a Abu Bakr al-Bagdadi.....	49
2.2. La muerte de Osama Bin Laden.....	53
2.2.1. División entre seguidores de Al Zarqawi y Al Zawahiri.....	55
2.2.2. Roces con Jabhat al-Nusra y ruptura con Al Qaeda.....	56
2.3. Proclamación del Califato.....	58
2.3.1. La estructura .....	59
2.3.2. Barrer al “enemigo infiel”.....	63
2.3.3. Expandir el Califato.....	70
3. El juego geopolítico.....	83
3.1. El mercado y el juego extra regional.....	84
3.1.1. Estados Unidos: eficiencia y pragmatismo.....	85
3.1.2. La dupla Rusia-China.....	96

3.2. El esquema regional.....	102
3.2.1. Israel, la punta de lanza americana, y Turquía, la bisagra entre Europa y Asia.....	103
3.2.2. Arabia Saudí vis-à-vis Irán.....	109
3.2.3. Siria e Iraq.....	119
3.3. El juego local: además de grupos de oposición, grupos extremistas.....	122
<b>Conclusión.....</b>	<b>128</b>
<b>Consideraciones Finales.....</b>	<b>132</b>
<b>Epílogo: el caso “Berat’s Box”.....</b>	<b>135</b>
<b>Anexo I: Medio Oriente y documentos oficiales de Estados Unidos.....</b>	<b>139</b>
I. Mapa de lo que se entiende por Medio Oriente en el presente trabajo.....	139
II. Archivo desclasificado del Departamento de Estado de Estados Unidos de 1994....	140
III. Carta de Barack Obama al congresista Nadler.....	158
<b>Anexo II: Personajes clave.....</b>	<b>162</b>
I. Estados Unidos.....	162
II. Rusia.....	164
III. Medio Oriente.....	164
IV. Al Qaeda y Estado Islámico.....	166
<b>Anexo III: Al Qaeda y Estado Islámico en imágenes.....</b>	<b>170</b>
<b>Anexo IV: Estudio Diatópico.....</b>	<b>173</b>
<b>Anexo V: Mercado energético mundial (Petróleo y gas).....</b>	<b>191</b>
<b>Anexo VI: Mapas estratégicos.....</b>	<b>197</b>
I. La Nueva Ruta de la Seda.....	197
II. Comandos de Estados Unidos en el mundo.....	198
III. La estrategia siria de los “Cuatro Mares”.....	199
<b>Fuentes consultadas.....</b>	<b>200</b>

## Índice de imágenes

1. Donald Rumsfeld con Saddam Hussein en su visita a Iraq en 1983.....	14
2. Zbigniew Brzezinsky con Osama Bin Laden.....	16
3. Ahmad Fadil Nazzal Al-Khalayleh (Abu Musab al-Zarqawi).....	46
4. Estructura burocrática del Estado Islámico.....	61
5. Moneda acuñada por el Estado Islámico.....	63
6. Propaganda de “Islamic State Wolfs” sobre cómo asesinar al enemigo.....	66
7. Encabezado de revista DABIQ del Estado Islámico.....	67
8. Revista DABIQ editada por el Estado Islámico sobre sus objetivos y la yihad.....	69
9. Revista DABIQ.....	69

## Índice de tablas

1. Secuencia de hechos del 11 de septiembre de 2001.....	27
2. Presupuestos de Estados Unidos para la reconstrucción de Iraq.....	40
3. Decisiones erróneas de Estados Unidos en Iraq.....	42
4. Principales atentados terroristas del Estado Islámico y Al Qaeda desde 2001.....	124

## Índice de gráficos

1. Propuesta de continuación de las fases históricas en Medio Oriente.....	36
2. Estructura básica de grupos terroristas.....	67
3. Balanza comercial de Estados Unidos (1970-2015) a precios constantes 1973.....	89
4. Balanza comercial de Estados Unidos (1970-2015) a precios constantes 1979.....	89
5. Matriz sobre apoyo estatal al terrorismo.....	112
6. Balanza de pagos de Arabia Saudí (1970-2015) a precios actuales.....	114
7. Balanza de pagos de Arabia Saudí de 2012 a precios actuales.....	115
8. Balanza de pagos de Arabia Saudí de 2013 a precios actuales.....	115
9. Balanza de pagos de Arabia Saudí de 2014 a precios actuales.....	116

## Índice de mapas

1. Mapa del proyecto de Califato del Estado Islámico.....	72
2. Avance del Estado Islámico de abril de 2013 a mayo de 2015.....	74

3. Mapa de la Comisión Europea sobre el avance, retroceso y presencia del Estado Islámico en Siria e Iraq.....	75
4. Mapa físico y topográfico de Siria e Iraq.....	76
5. Recursos petrolíferos y ductos en Siria, Iraq e Israel.....	77
6. Desplazamiento del EI de acuerdo con los recursos naturales y petrolíferos.....	78
7. Estrategia de neo contención inicial de Estados Unidos vs. Estado Islámico.....	130



## Introducción

*“Alá es grande. Esta es una clara victoria del señor del universo. Este es el califato y la sincera promesa de Alá.”*

Abu Bakr al-Bagdadi  
(Autodenominado Califa del Estado Islámico)

El 19 de agosto de 2014 el mundo volteó a ver nuevamente la región de Medio Oriente con una mezcla de temor e incredulidad. En todos los medios electrónicos y en las redes sociales estaba circulando el video, en muchos lugares censurado, de la decapitación del periodista estadounidense James Foley a manos de un sujeto vestido totalmente de negro teniendo como fondo el desierto. El mensaje había sido contundente: “Ya no luchan contra una insurgencia, nosotros somos un ejército islámico y un Estado que ha sido aceptado por un gran número de musulmanes en todo el mundo. [...] Así que cualquier intento tuyo, Obama, de negar a los musulmanes su derecho de vivir con seguridad bajo el Califato Islámico, resultará en un baño de sangre de tu gente.”<sup>1</sup>

Con este mensaje, el nombre del Estado Islámico inundó portadas de periódicos, medios de difusión masiva como internet y radio. Más aún, el asunto del Estado Islámico adquirió una dimensión internacional cuando logró su presencia en más de un Estado. Al abarcar territorio en Siria e Iraq, al presentar una noción de expansionismo, al apropiarse de ciudades por la fuerza y al equipararse con un Estado, este grupo se colocó como uno de los principales temas en la agenda internacional. Todavía adquirió mayor relevancia al reclutar jóvenes de todo el mundo (especialmente de Europa), al nutrirse de ex combatientes del ejército de Saddam Hussein y al comenzar sus amenazas abiertas y directas contra el régimen de Barak Obama, presidente de Estados Unidos. Todo lo anterior brindó un argumento de mayor peso a Estados Unidos para defender sus intereses geopolíticos hegemónicos y evidenció las diferencias y dificultades que existen entre los países de la región para generar una estrategia de defensa común. De modo que este caso de estudio expone que a raíz de la presencia del Estado Islámico en Medio Oriente, se han podido atestiguar ajustes geopolíticos para salvaguardar intereses por parte de actores extra regionales como Estados Unidos y Rusia, y son ajustes que involucran a los actores regionales.

---

<sup>1</sup> Infobae América, *Decapitación de James Foley*, [en línea], Dirección URL: <http://www.infobae.com/2014/08/19/1588824-el-video-la-decapitacion-james-foley-el-reportero-estadounidense-capturado-siria/>, [consulta: 19 de agosto de 2014].

El origen del grupo extremista Estado Islámico se remonta al año 2003 y surge como un grupo de reacción contra la invasión de Iraq liderada por Estados Unidos. No obstante, sus antecedentes se ubican desde el surgimiento de los muyahidines afganos y el posterior establecimiento de Al Qaeda. El Estado Islámico era una sucursal de Al Qaeda en Iraq y le era leal desde 2004. Sin embargo, Abu Musab al-Zarqawi, líder inicial de este grupo radical, nunca tuvo un apego total a la agenda u objetivos de Al Qaeda, la cual estaba enfocada principalmente en atacar a Occidente, especialmente a Estados Unidos. El grupo seguirá existiendo de esta manera hasta que en 2007 establecen en Iraq una “administración islámica”. En 2013, aprovechando la guerra civil en Siria, el grupo se interna en ese territorio y se empieza a hacer fuerte en el norte del país vía un grupo de avanzada conocido más tarde como Frente Al Nusra.

En julio de 2013 el Estado Islámico cambió su nombre a ISIS (*Estado Islámico de Iraq y Siria o de Iraq y Levante* en español) y en septiembre de ese año tomaron la ciudad de Azaz y comenzaron a caer otras como Raqqa. En febrero de 2014, Al-Qaeda rompió los lazos con ISIS y en marzo Nuri al-Maliki (ex Primer Ministro Iraquí) realizó las primeras acusaciones abiertas en contra de Arabia Saudí y de Qatar señalándolos como los patrocinadores estatales de este grupo. En junio de 2014, ISIS tomó la ciudad de Mosul y cambió su nombre a *Estado Islámico (EI)*, proclamando así un nuevo Califato y exigiendo la lealtad de todos los musulmanes en el mundo.

Para el Estado Islámico, la idea de un Califato abarca, principal e inicialmente, territorios en dos Estados: Siria e Iraq. Su presencia operacional ha seguido rutas en las ciudades que siguen los dos principales ríos: el Tigris y el Éufrates. Asimismo, sus zonas de control o ciudades baluarte están en regiones que geográficamente pertenecen al denominado “Creciente Fértil”, es decir, a los actuales Siria e Iraq. No obstante, el discurso religioso de este grupo sirvió como capa superficial y carta de presentación pues el objetivo iba encaminado al control de los recursos naturales como el agua de los ríos y las presas y las tierras cultivables, pero también a la ocupación de localidades estratégicas como refinerías, aeropuertos y ciudades importantes para auto financiarse. Ciudades como Raqqa, Dier ez Zor y una zona cerca de Aleppo (éstas en Siria) y Mosul, Falluyah y Bagdad (éstas en Iraq) o el caso de Tikrit, fueron –y algunas continúan siendo- objeto de disputa territorial entre el Estado Islámico, la Coalición liderada por Estados Unidos, el gobierno de Bashar al-Assad, Rusia y grupos locales como los kurdos. Otros operativos del Estado Islámico incluyeron el aeropuerto militar sirio de Al Tabqah y el control de la Presa Haditha, además del asedio a la ciudad de Hit y a la región kurda de Kobane.

Como se mencionó previamente, existen actores extra regionales que inciden en la zona, siendo el de mayor presencia Estados Unidos. No obstante, están actuando también Rusia y China en una mancuerna interesante que involucra los frentes militar y económico. Actúan algunos otros como Australia, Nueva Zelanda, Canadá e Irlanda, además de otros Estados tradicionalmente alineados con Estados Unidos como Inglaterra y Francia, pero actúan bajo la bandera de la Coalición liderada por Estados Unidos. La contribución de éstos ha sido meramente militar para bombardear. En cuanto a Alemania, este país ha optado por enviar recursos y armas a los kurdos sirios para que sigan luchando en la zona de Kobane y sirvan de tapón geoestratégico ante el Estado Islámico. Aunado a eso, aunque la Liga Árabe decidió activar los mecanismos regionales de seguridad para hacer frente a esa amenaza, no hay como tal mecanismos que activar ni una cooperación trascendental entre estos países y ni qué decir sobre una alineación oficial con la coalición propuesta por Obama. En la práctica, cada país está actuando diferente y se puede apreciar qué intereses están guiando las decisiones de Estados como Arabia Saudí, Israel, Turquía e Irán, a nivel regional.

Como consecuencia, el Estado Islámico está fungiendo como un detonante de cambios geopolíticos en la región de Medio Oriente porque para combatirlo se necesitan grandes esfuerzos de cooperación entre países como Irán y Siria, antiguos aliados de Rusia en la región. Estos países, además, son renuentes a seguir políticas de Washington en la zona. Por otra parte, se respetan ciertas lógicas de alineación originadas anteriormente, como el Pacto Quincy para Arabia Saudita, o ciertos antagonismos originados en conflictos previos como en la guerra entre Irán e Iraq en 1980, la Revolución Iraní en 1979, la Guerra del Golfo en 1990 (invasión de Iraq a Kuwait) y los atentados del 11/S.

Estas dinámicas se combinan con las posturas de algunos Estados que realmente no tienen un bando en específico sino que se mueven de acuerdo con intereses territoriales, como Jordania. Por ende, el objetivo expansionista del Estado Islámico se convierte en un motivo para reactivar alianzas, para realizar cambios geopolíticos, para contener y para dejar establecidas cuáles son las líneas de poder que se esconden detrás de las motivaciones aparentemente religiosas de un Estado Islámico. Además, el tema se relaciona con el interés de asegurar rutas comerciales de energéticos, abastecimientos y objetivos a largo plazo de planes de seguridad nacional.

Así, en la presente investigación se maneja la tesis principal de que el Estado Islámico representa un detonante de cambios geopolíticos en la región de Medio Oriente, escudado en un discurso religioso y en prácticas violentas en contra de la gente y la usurpación de

territorio. El discurso religioso del Estado Islámico, que además pertenece a una visión radical islamista, está ahí para justificar sus acciones en aras de expandirse, para causar un impacto psicológico y mediático en la opinión pública. Su expansión ha puesto en evidencia que no hay un bloque unitario en Medio Oriente para combatirlo, lo cual favorece que Estados Unidos y Rusia sigan teniendo un protagonismo clave en la región para llevar a cabo sus objetivos y operaciones militares.

Esta investigación se aborda en tres capítulos, en los cuales se abordarán las bases históricas del Estado Islámico; su surgimiento en Iraq, su estructura y sus desplazamientos; y el juego geopolítico que se está llevando a cabo a raíz de su irrupción en la escena internacional, respectivamente.

En el Capítulo 1 se revisan los antecedentes históricos del grupo extremista, remontándonos hasta 1979. Se parte de este año porque es la fecha en la que la Unión Soviética invadió Afganistán, uno de los países que perteneció a su esfera de influencia durante la Guerra Fría. Precisamente en ese contexto, Estados Unidos diseñó una estrategia para desestabilizar a los soviéticos y hacerlos salir de ese territorio y, por ende, frenar su avance hacia Medio Oriente. Esa estrategia fue la de financiar a los muyahidines afganos y uno de aquellos jóvenes que luchó en contra de los soviéticos fue Osama Bin Laden. En este capítulo se revisa precisamente el origen de Bin Laden como yihadista y la fundación de Al Qaeda, la cual florece una vez que ya se ha acabado la Guerra Fría y Estados Unidos está volteando a ver otros asuntos internacionales. Se propone que este periodo de tiempo en el cual Al Qaeda crece es un “impasse” que acaba con el atentado del 11 de septiembre y que da pie a una nueva etapa en la región, la llamada Guerra contra el terrorismo. De esa manera, el primer capítulo acaba con el bombardeo en Afganistán en 2001 y con la invasión a Iraq en 2003.

El Capítulo 2 tiene como objetivo revisar las consecuencias de la invasión a Iraq, en específico, cómo se inserta en ese territorio la célula de Al Qaeda en Iraq liderada por al-Zarqawi, y la política de *desbaazificación* que lleva a cabo Paul Bremer como cabeza del Gobierno Provisional en Iraq y que va a favorecer el engrosamiento de las filas de la organización de Al Qaeda en Iraq. Posteriormente, se estudia cómo evoluciona la agrupación y cómo pasan del liderazgo de Zarqawi al de Bagdadi, revisando la muerte de Osama Bin Laden en 2011 y que va a marcar la escisión dentro de Al Qaeda y la disputa por el control de la organización. Se estudia cómo pasa de ser *Al Qaeda en Iraq* a ser *Estado Islámico de Siria e Iraq* y luego a ser *Estado Islámico* tras la proclamación del Califato. En esta parte el análisis se centra en la estructura interna del grupo, de su funcionamiento, de

su ideología y de su discurso religioso, pasando finalmente a estudiar sus objetivos geopolíticos. En este último sub apartado, se plantea el método diatópico de análisis geopolítico del Estado Islámico, el cual entra en el enfoque de estudio de la geopolítica crítica, a pesar de que la visión de apropiación del territorio y de los recursos es en términos significativamente clásicos. Lo anterior se debe a que la geopolítica clásica no da cabida a actores no estatales como el Estado Islámico, pero éste se maneja con objetivos geopolíticos clásicos como los Estados.

Finalmente, el Capítulo 3 se centra en el estudio de los ajustes y cambios geopolíticos en Medio Oriente a raíz de que se comenzó a hacer frente a la amenaza del Estado Islámico en 2014. Este estudio se realiza analizando los intereses geopolíticos y geoeconómicos de los actores extra regionales, regionales y locales, que entrelazan objetivos comerciales y de predominio en el mercado con objetivos de seguridad nacional y de seguridad energética. De esta manera, Se estudia el caso de Estados Unidos, de Rusia y de China como los actores extra regionales que tienen intereses en acabar con el Estado Islámico y que lo han usado como justificación para realizar ajustes de alianzas o para realizar pactos o acuerdos temporales en aras de ganar esta guerra. En un segundo momento, se estudian los casos de actores regionales como Israel, Turquía, Arabia Saudí e Irán, Siria e Iraq y cómo se han visto afectados por este fenómeno. En un tercer momento, se estudia el juego a nivel local para ver qué sucede con los otros grupos radicales que están pugnando también por cambios a su favor como el mismo Estado Islámico, Al Qaeda y Al Nusra, cambios que no sólo van por territorio sino por tener nuevamente una presencia de peso en la escena internacional.

## 1. Bases Históricas del Estado Islámico

*“Desde hace algunos años, el islam político se ha situado en el centro de la discusión en el ámbito diplomático, político y en los medios de información a nivel internacional. El auge del islamismo y el paso de algunos grupos islamistas radicales a la acción armada no ha hecho más que acrecentar la preocupación de las sociedades, tanto musulmanas como occidentales.”*

Waleed Saleh Alkhalifa<sup>2</sup>

Para entender el presente es necesario estudiar el pasado. Es una premisa sencilla que se llega a dejar de lado en momentos clave y uno de esos momentos es la actual presencia del Estado Islámico en Medio Oriente, un fenómeno moderno que está dando a conocer un nuevo accionar del terrorismo.

Medio Oriente es una región compleja y geopolíticamente importante en la cual es inevitable voltear a ver a Estados Unidos y su relación mediante la denominada “lucha contra el terrorismo”.<sup>3</sup> Es una zona estremecida por conflictos que se fueron acentuando en la segunda mitad del siglo XX, sobre todo tras vivir un relativo equilibrio durante la Guerra Fría, el cual se quebrantó en 1979 con la revolución en Irán y con la invasión soviética en Afganistán.

El objetivo del presente capítulo es revisar cuáles son los antecedentes del grupo extremista Estado Islámico, los cuales se pueden estudiar en tres etapas históricas: 1979-1988, 1988-1989 y 2001-2011. Se parte de 1979 porque los antecedentes directos se encuentran en Al Qaeda, pasando por una revisión de la evolución de esta organización, los atentados del 11 de septiembre, el bombardeo a Afganistán en 2001 y la invasión a Iraq en 2003. El presente capítulo cierra en esta etapa a pesar de que en 2011 acontece la muerte de Osama Bin Laden. Este suceso se plantea como el momento clave en el que se produce una escisión dentro de Al Qaeda y se abarcará en el capítulo dos pues de ahí deriva la separación de su rama en Iraq que será posteriormente conocida como *Estado Islámico de Siria e Iraq* (ISIS por sus siglas en inglés) y, por último, como *Estado Islámico* (EI).

---

<sup>2</sup> Waleed Saleh Alkhalifa, *El ala radical del islam. El islam político: realidad y ficción*, España, Editorial Siglo XXI, 2007, p. 1.

<sup>3</sup> El término “Medio Oriente” es producto de una construcción colonial hecha por las potencias europeas, las cuales, debido a una concepción dimensional del territorio, nombraron de ese modo a este espacio pues se ubicaba a la mitad del trayecto que iba hacia los territorios que conformaban el Lejano Oriente. En este texto, se entiende que Medio Oriente abarca Egipto, Jordania, Israel, el territorio palestino, Líbano, Siria, Arabia Saudí, Yemen, Omán, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Kuwait, Bahrén, Iraq, Turquía e Irán. Ver Mapa Anexo 1.

Para abarcar los temas, este capítulo se divide en tres apartados que estudiarán esas etapas históricas hasta 2003. El primero tratará sobre la invasión soviética en Afganistán en 1979, aun en el contexto de la Guerra Fría. Se aborda este hecho histórico como uno clave pues ahí se sitúa el surgimiento de los *muyahidines* que alimentarán las filas iniciales de Al Qaeda. Posteriormente, el segundo apartado abarca la formación de Al Qaeda y los inicios de Osama Bin Laden en la misma, así como el paso de este grupo extremista por Sudán, Arabia Saudí y Afganistán. El tercer apartado nos lleva de esa formación de Al Qaeda hacia el 11/S, el bombardeo contra Afganistán y la invasión a Iraq en 2003.

### **1.1. Antecedentes en el marco de la Guerra Fría**

El año de 1979 no fue sólo el año en el que la revolución iraní afectó la política geoestratégica de Estados Unidos al terminar con la política de los *Twin Pillars*,<sup>4</sup> sino que también se dio la invasión por parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en Afganistán. No obstante, cabe destacar que estos conflictos que fueron marcando los destinos de estos países se dieron bajo la lógica de la Guerra Fría y, como consecuencia, bajo la lógica del enfrentamiento entre Estados Unidos y la URSS con el objetivo de ganar espacios de influencia y recursos. Parte de la estrategia de Estados Unidos consistió en crear grupos armados que actuaran en el terreno para frenar tanto la influencia de un Irán que se alzaba peligrosamente como un bastión anti occidente, como para frenar los avances soviéticos pues la URSS se afirmó como aliado de regímenes nacionalistas árabes como el egipcio, el sirio y el iraquí.<sup>5</sup> En ese sentido, las potencias actuaron creando grupos, invadiendo y apoyando bandos en el tablero de Medio Oriente. Así, la historia del actual Estado Islámico procede de uno de estos grupos: Al Qaeda. Para entender el fenómeno se debe estudiar primero a este grupo y remontarse al papel que desempeñaron la URSS y Estados Unidos a partir de 1979.

Al final de la Segunda Guerra Mundial surgió un nuevo orden internacional comúnmente denominado como bipolar, pues los ejes de poder estaban divididos entre dos potencias: Estados Unidos y la URSS. Cada uno buscaba que su concepción ideológica, económica y estratégica predominara.

---

<sup>4</sup> La estrategia geopolítica en donde Arabia Saudí e Irán representaban un marco de estabilidad para Estados Unidos en la zona al ser dos estados aliados, además de Israel.

<sup>5</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, 2007, p. 7.

*“En el caso del Medio Oriente, dicha política [...] propició la militarización y polarización de esta región a lo largo de líneas ideológicas propias de dicha confrontación, aunque permitió a algunos actores de la zona, tanto estatales como no estatales, impulsar sus respectivos proyectos socioeconómicos y políticos aprovechándose de dicha rivalidad. Países como Turquía, Irán [hasta 1979], Jordania, Arabia Saudita e Israel, que se unieron a Estados Unidos y sus aliados europeos, recibieron una cuantiosa ayuda económica y compraron enormes cantidades de armas procedentes de Occidente, en tanto que los países que prefirieron mantener cierta distancia frente a sus antiguos gobernantes coloniales, fueron forzados a recurrir a la URSS para obtener asistencia económica y militar, contribuyendo con ello a una mayor desestabilización de la región.”<sup>6</sup>*

Los antagonismos entre las dos potencias se hicieron latentes al llevar a cabo estrategias para adquirir posiciones clave de acuerdo con sus intereses, cuestión que en la realidad creaba un clima constante de tensión. Fue el periodo en el cual la URSS y Estados Unidos dominaron la escena internacional, prácticamente desde 1945 hasta 1991. Ante el peligro que representaba el avance de las ideas comunistas para Estados Unidos, el presidente norteamericano Harry S. Truman, manifestó que correspondería a ese país el impedir tal expansión. A partir de entonces la política exterior puesta en marcha por los Estados Unidos fue *de contención* con tácticas de desestabilización, cuya finalidad real era la protección de sus intereses comerciales en Europa, la conservación de sus intereses petroleros en Medio Oriente, de materias primas en Asia y África y de su esfera inmediata de influencia política y económica en América Latina.

Bajo esta lógica, la Guerra Fría propició de manera general una carrera armamentista entre los dos bloques que pretendían ejercer constantemente una política de fuerza, misma que los condujo a enfrentamientos indirectos en distintas regiones, como la Guerra de Corea, la de Vietnam o la Crisis del Medio Oriente en 1956 en el Canal de Suez y posteriores enfrentamientos entre Israel y los países árabes por territorios. Estos enfrentamientos entraron en lo que María de Lourdes Sierra Kobeh denomina como una segunda fase de la Guerra Fría, la cual involucró el escenario de Medio Oriente. De acuerdo con Sierra Kobeh, en lo que respecta a esta región, la Guerra Fría tuvo cuatro etapas,<sup>7</sup> siendo la tercera la que abarca el periodo histórico que se revisa en este capítulo. Esta tercera fase va de 1974 a 1985, durante la cual se da la invasión soviética en Afganistán.

---

<sup>6</sup> *Ibíd.*, p. 5.

<sup>7</sup> *Ibíd.*, pp. 7-9.



### 1.1.1. Los soviéticos en Afganistán

De acuerdo con William Maley, Afganistán ha sido una víctima de su geografía pues surgió como un territorio tapón que separaba al imperio británico y al ruso en Asia Central a principios del siglo XIX.<sup>8</sup> Un siglo después, en plena Guerra Fría, Afganistán volvió a surgir en el panorama como una pieza importante en la competencia geopolítica entre Estados Unidos y la URSS.

Afganistán era un Estado con un gobierno dinástico. En 1973, Zahir Shah, el entonces gobernante, fue derrocado por su primo Mohammad Daoud, no obstante, la sucesión dinástica continuaba al haber sido un derrocamiento intrafamiliar. La sucesión terminó con el asesinato de Daoud en 1978 a raíz de un golpe de estado comunista que puso de manifiesto las brechas que existían entre la población y los gobernantes. De acuerdo con Jason Burke, durante el gobierno del rey Zahir, Afganistán seguía siendo un país pobre que, por ende, carecía continuamente de dinero.<sup>9</sup> En ese sentido, los gobernantes recurrían a las tácticas del siglo XIX donde capitalizar la posición estratégica del país para conseguir ventajas financieras era vital para la supervivencia afgana. De acuerdo con Burke, “de 1956 a 1978, los soviéticos darían a Afganistán 12,600 millones de dólares en ayuda militar y 12,500 millones en ayuda económica.”<sup>10</sup> Siguiendo esa línea, este autor narra que en la década de 1960, la Universidad Al Azhar de El Cairo estuvo involucrada en el financiamiento de la Facultad de Jurisprudencia Islámica de la Universidad de Kabul, lo cual dio pie a que vía ese intercambio intelectual, hubiera una circulación de ideas que incluyó las de la Hermandad Musulmana en aquel país.<sup>11</sup>

Sin embargo, de acuerdo con William Maley, la “Revolución de Saur”, como se le conoce al golpe de estado de 1978, no fue realmente una revolución pues a pesar del descontento social, “la mayoría de los afganos se despertaron con la noticia de que los comunistas habían tomado el poder sin que hubiera sido resultado de un movimiento de masas.”<sup>12</sup> La pertinencia de retroceder a este golpe de estado radica en que las medidas que tomó ese nuevo gobierno sirvieron para ahondar más las diferencias entre el Estado y la población afgana, empezando por un gobierno con disputas internas que se declaraba ateo

---

<sup>8</sup> William Maley, *Afganistán: reseña histórica y geográfica*, International Review of the Red Cross, No. 880, diciembre 2010, pp. 1-2.

<sup>9</sup> Jason Burke, *Al Qaeda, la verdadera historia del Islamismo radical*, trad. de Ángela Pérez y José Manuel Álvarez, Barcelona, RBA Libros S.A., 2004, p. 91.

<sup>10</sup> *Ídem.*

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 93.

<sup>12</sup> William Maley, *óp. cit.*, p. 6.

y que ejercía una gran represión.<sup>13</sup> Cuando se dio el golpe de estado, dos grupos políticos civiles marxistas suben al poder: el partido Khalq y el partido Parcham, el primero encabezado por Nur Mohammad Taraki y Hafizullah Amin y el segundo por Babrak Karmal.<sup>14</sup> Se dieron disputas entre estos grupos pero también al interior de las mismas facciones Khalq y Parcham. La última escisión, como la llama Maley, es la de 1979 entre Taraki y Amin, donde éste último quita de la escena política al primero. Esta escisión y el desorden interno que había ocasionado este golpe de estado, dan pie a la invasión soviética.

*“El 12 de diciembre de 1979, en una reunión del Politburó soviético presidida por el ministro de Relaciones Exteriores, Andrei Gromyko, se aceptó la recomendación de invadir Afganistán, presentada por cuatro de los principales líderes soviéticos miembros del Politburó (Brezhnev, secretario general del Partido Comunista; Yuri Andropov, presidente del Comité de Seguridad del Estado; Dimitri Ustinov, ministro de Defensa; y el propio Gromyko).”<sup>15</sup>*

### **1.1.2. La reacción estadounidense y los soldados de Dios**

De acuerdo con Milton Bearden, los soviéticos cometieron el error de colocar a la cabeza del gobierno afgano a Babrak Karmal pero actuaron con eficiencia al desaparecer a Hafizullah Amin y al asegurar Kabul, todo lo anterior mientras Estados Unidos mantenía su atención en la crisis de rehenes de su embajada en Irán.<sup>16</sup> Sin embargo, Bearden y Maley señalan que realmente el Presidente Carter reaccionó de forma rápida reprobando completamente la acción soviética. Maley escribe que “el Presidente Carter estimó que la invasión colocaba a la URSS en posición de interrumpir el flujo de petróleo desde el Golfo Pérsico, lo que constituía la amenaza más grave a la paz mundial desde la Segunda Guerra Mundial.”<sup>17</sup> Bearden argumenta que Carter también canceló acuerdos comerciales e intercambios consulares con la URSS y que de forma muy discreta firmó una orden presidencial para que la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) proveyera de armas y apoyo militar al pueblo afgano, “para que pudiera resistir la ocupación soviética.”<sup>18</sup> En suma, la orden presidencial era para que la CIA se encargara de suministrar estos recursos en contra de los soviéticos para frenar al comunismo y que no cayera ese Estado, a la vez

---

<sup>13</sup> Maley ahonda más en sus estudios sobre estas causas que distanciaron al gobierno de los gobernados, haciendo énfasis en las políticas agrarias y en cuestiones de valores. No obstante, estas cuestiones no serán abordadas profundamente en este estudio pues el propósito sólo es contextualizar la situación de desorden interno en la que deciden intervenir los soviéticos.

<sup>14</sup> *Ídem.*

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 7.

<sup>16</sup> Milton Bearden, “La tumba de los Imperios”, en *¿Por qué sucedió? El terrorismo y la nueva guerra*, trad. Francisco Beltrán y Yolanda Fontal, España, Ediciones Paidós, 2002, p. 103.

<sup>17</sup> William Maley, *óp. cit.*, p. 8.

<sup>18</sup> Milton Bearden, *óp. cit.*, p. 103.

tapón y estratégico, directamente en manos de la URSS. Para lograr ese objetivo, no fue suficiente proporcionar recursos económicos y armamento sino alimentar una resistencia local contra los soviéticos y esos serían los *muyahidines* o *soldados de Dios*.

La transferencia de la ayuda estadounidense a los *muyahidines* afganos durante los gobiernos de Carter y de Reagan, se hizo vía Pakistán. Sin embargo, la asistencia a los *muyahidines* no sólo fluyó desde Estados Unidos y Pakistán sino también desde Reino Unido, Arabia Saudí, Egipto y China.<sup>19</sup> Así, la resistencia afgana recogía los suministros en Peshawar, al noroeste de Pakistán, y cruzaban a Afganistán para combatir a las tropas de la URSS. Jason Burke describe que el objetivo de los rebeldes en los primeros años de la lucha en contra de los soviéticos era expulsarlos pero también “derrocar al Estado moderno con sus intelectuales, burócratas e ideólogos,”<sup>20</sup> situación que era favorable para Estados Unidos pues era condición necesaria el arrancar de raíz las bases del poder soviético en territorio afgano y no bastaba sólo con sacarlos físicamente del territorio.

*“Hacia 1985, las tácticas aéreas soviéticas habían mejorado considerablemente, y los muyahidines estaban sufriendo un número creciente de bajas a causa de la creciente flota soviética de helicópteros de combate MI-24D. Los afganos no tenían nada para hacer frente a este equipamiento y por eso, después de una fuerte presión en el Congreso, la Casa Blanca decidió proveerlos con misiles antiaéreos Stinger.”*<sup>21</sup>

Gracias a los misiles, los *muyahidines* afganos lograron resistir y hacer frente por más tiempo a los soviéticos. No obstante, el cambio político en la URSS de Brezhnev a Mijail Gorbachev en marzo de 1985, redujo el interés en mantener el conflicto y se reemplazó a Babrak Karmal por el Dr. Mohamed Najibulah, ex jefe de la policía secreta del gobierno afgano. Cabe destacar que Bearden ofrece una versión más radical sobre la decisión del Kremlin acerca de Afganistán y es que argumenta que Gorbachev, después del discurso donde se refiere a este conflicto como una herida sangrante, dio la instrucción en privado de someter a los rebeldes afganos en un plazo de un año “empleando toda la fuerza que fuera necesaria”,<sup>22</sup> lo cual explicaría la rápida destitución de Karmal por Najibulah y la agudización de la resistencia muyahidín.

Para 1986, la URSS decidió retirar sus tropas por un periodo de dos años y en 1988 se firmaron los Acuerdos de Ginebra, en los cuales se estipuló que la fecha límite para retirar

---

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 104.

<sup>20</sup> Jason Burke, óp. cit., p. 91.

<sup>21</sup> Milton Bearden, óp. cit., p. 105.

<sup>22</sup> *Ídem.*

todas sus tropas sería el 15 de febrero de 1989. Así, en 1989 salieron de Afganistán dejando el gobierno títere de Najibulah y manteniéndolo con suministros de armas y dinero.<sup>23</sup> No obstante, cuando la URSS dejó de apoyar al gobierno de Kabul, éste comenzó a debilitarse y cayó en 1992, tras lo cual los *muyahidines* afganos se hicieron con el poder.<sup>24</sup>

### 1.1.3. La alianza de Estados Unidos e Iraq contra Irán

Mientras lo anterior acontecía en Afganistán, había otro frente en el cual Estados Unidos debía librar una batalla para seguir defendiendo sus espacios geopolíticos y ese frente era en contra de Irán, sobre todo desde que dejó de ser un país aliado para éste.

Después de la *realpolitik* de Henry Kissinger durante la administración de Nixon en Medio Oriente, la política exterior de Carter para 1980 dejó como resultado las negociaciones de Camp David que derivaron en el acercamiento entre Egipto e Israel. Sin embargo, en septiembre de 1980, Iraq atacó a Irán. No obstante, el ataque no fue fortuito y tuvo de trasfondo precisamente la rivalidad existente entre Estados Unidos e Irán por llenar un vacío regional después de la revolución de 1979. Para librar ese frente, Estados Unidos jugó la ficha de la rivalidad entre Iraq e Irán a su favor.

De acuerdo con Mark Ensalaco, once años después de que el partido *Baaz* tomara el poder en Iraq, Saddam Hussein derrocó a Ahmed Hassan al-Bakr con un golpe de estado y trece meses después entró en guerra contra Irán.<sup>25</sup> Las diferencias ideológicas y políticas entre el régimen chiita en Irán y el régimen secular *baazista* en Iraq ya se habían hecho evidentes desde que el Ayatola Jomeini tomó el poder, además de reclamar algunos lugares santos del chiismo en territorio iraquí y de la disputa fronteriza por el Shat al-Arab.

Según un texto de 1984 escrito por Manuel Ruiz Figueroa, hasta ese momento la percepción que se tenía del conflicto era “con relación a sus fronteras, incluyendo el estuario Shatt al-arab y las tres pequeñas islas de las que se apoderó el Sha en 1971 (la gran Tumb, la pequeña Tumb y Abū Mūsa) y que nunca han sido de Iraq.”<sup>26</sup> Años más tarde se sabría que los intereses geopolíticos prioritarios detrás de esa guerra no eran precisamente los de los países beligerantes sino los intereses que había alrededor del Golfo Pérsico y sus recursos energéticos. Así, la administración Reagan encontraría en ese momento como aliado al régimen de Saddam Hussein, sentando el origen de una relación bilateral basada

---

<sup>23</sup> Jason Burke, óp. cit., p. 106.

<sup>24</sup> William Maley, óp. cit., pp. 10-11.

<sup>25</sup> Marc Ensalaco, *Middle Eastern Terrorism, from black September to September 11*, Estados Unidos, University of Pennsylvania Press, 2008, p. 126.

<sup>26</sup> Manuel Ruiz Figueroa, *Irán-Iraq*, Estudios de Asia y África, Vol. 19, No. 3 (61), jul. – sep. 1984, p. 416.

en intereses cambiantes y que buscó involucrar más adelante a Hussein con Al Qaeda tras el 11/S, convirtiéndolo en parte del “eje del mal” de Bush y que llevaría más tarde al vínculo de ex *Baazistas* con el Estado Islámico.

Una guerra prolongada que debilitara a Irán era bastante conveniente para Estados Unidos y además mantenía ocupado a Iraq, mientras en el otro frente contenía a los soviéticos con los *muyahidines*. Ni al corto ni al mediano plazo alguno de los países en cuestión podría erigirse como líder regional y amenazar los intereses geoestratégicos de Estados Unidos. En ese sentido, de acuerdo con Mark Ensalaco, la administración de Reagan asistió tanto a Irán como a Iraq durante el conflicto (desgaste por conflicto prolongado). La ayuda en armas a Irán no llegó de manera directa desde Estados Unidos sino vía una triangulación con Israel a cambio de rehenes estadounidenses retenidos por Hezbollah (respaldada por Irán) en Líbano.<sup>27</sup> Al ser descubierto este escándalo de venta de armas, se descubrió que también estaba relacionado con una financiación de operaciones encubiertas en Nicaragua (el escándalo Irán-Contra).

*“La administración Reagan fue engañosa con Saddam Hussein. Estados Unidos proveyó a los militares iraquíes con información limitada sobre los movimientos iraníes en el campo de batalla. Esta inteligencia encubierta no tenía como objetivo lograr una victoria iraquí sino hacer imposible una victoria iraní.”*<sup>28</sup>

La relación Washington-Bagdad tuvo como uno de sus emisarios más importantes a Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa en turno, quien viajó a Bagdad y se entrevistó con Saddam Hussein en dos ocasiones (1983 y 1984) en medio del contexto polémico del uso de armas químicas por parte del ejército de Saddam Hussein.<sup>29</sup> Quien también fungió como emisario y fue invitado a la Casa Blanca fue Tariq Aziz, el ministro de exteriores del régimen de Saddam.<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> Marc Ensalaco, óp. cit., p. 127.

<sup>28</sup> *Ídem.* / A partir de este punto todas las traducciones del inglés y del francés al español son propias y serán identificadas con la abreviación **(Trd.)**

<sup>29</sup> Para mayor referencia, se puede leer en el Anexo 1 el documento desclasificado en 1994 del Departamento de Estado “Rumsfeld mission: December 20 meeting with Iraqi president Saddam Hussein”.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 128.

## Imagen 1

### Donald Rumsfeld estrechando la mano de Saddam Hussein en su visita a Iraq en 1983



Foto extraída de la página *The Catbird's Nest*, 11 de abril de 2016.<sup>31</sup>

La guerra entre Iraq e Irán duró 8 años, de 1980 a 1988, en los cuales ambos países quedaron diezmados económicamente y en los que ambos respaldaron a diferentes grupos para desestabilizar al contrario. De acuerdo con Daniel Byman, el hecho de que un régimen respalde grupos radicales puede deberse a una amplia gama de posibilidades, desde intereses domésticos hasta ideológicos.<sup>32</sup> El caso en específico fue el apoyo dado por parte del régimen *baazista* en Iraq al grupo anti iraní *Mujahidin-e Khalq* (MEK) aun cuando el mismo Hussein no simpatizaba con la ideología de este grupo.<sup>33</sup> Por parte de Irán, su apoyo iba sobre todo para Hezbollah y no sólo en contra de Iraq sino también en contra de los regímenes del Golfo.<sup>34</sup>

## 1.2. La ruptura de Estados Unidos con Osama Bin Laden y Saddam Hussein

Dentro del legado que quedó de la expulsión de los soviéticos de Afganistán, podemos encontrar a las fuerzas *muyahidines*. Este fenómeno tuvo una amplia resonancia entre los jóvenes musulmanes que vieron una oportunidad de unirse a la yihad en contra de los invasores infieles.<sup>35</sup>

---

<sup>31</sup> Disponible en línea en <http://sites.google.com/site/thecatbirdsnest/cozy-relationships/donald-rumsfeld-and-saddam-hussein>

<sup>32</sup> Daniel Byman, *Deadly connections, States that sponsor terrorism*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2005, p. 5.

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 37.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p. 99.

<sup>35</sup> Para ilustrar qué se entiende por yihad en este estudio, se recurre al trabajo de Andrea Zomosa Signoret. De acuerdo con Zomosa, el término *jihad* recibió una connotación negativa a partir de la década de los setenta y ha recibido erróneamente el nombre en español de “guerra santa”, vinculándola con actos de terrorismo. En el islam existen cuatro tipos de “guerra santa”: la del corazón (en el ámbito interno espiritual, moral e individual);

“Entre los voluntarios mujahideen [...] estaba Osama Bin Laden, hijo de un acaudalado hombre de negocios saudí, y quien se convertiría en el líder de Al Qaeda. En ese grupo también estaban el cirujano egipcio Ayman al-Zawahiri, líder de la Jihad Islámica Egipcia y segundo al mando en Al Qaeda [...] y el jordano-palestino Abdullah Azzam, discípulo de Sayyid Qutb y quien formuló la mayor parte de la doctrina yihadista en contra de los soviéticos y fungió como mentor de Bin Laden.”<sup>36</sup>

Christina Hellmich, en su libro “Al Qaeda”, cita un extracto del informe de la Comisión 9/11 que resume básicamente la ruta que siguió este grupo terrorista en su evolución,

“Entre 1991 y 1996, Al Qaeda tuvo su sede en Sudán [...] La presión internacional forzó a bin Laden a regresar a Afganistán en 1996, donde Al Qaeda se alió con el entonces naciente régimen Talibán. A finales de 2001, la mayor parte de los campos de entrenamiento de Al Qaeda fueron destruidos [...] la mayoría de sus líderes se trasladaron o a Irán, a la región montañosa a lo largo de la frontera entre Afganistán y Pakistán, o a las ciudades pakistaníes.”<sup>37</sup>

### 1.2.1. El surgimiento de Osama Bin Laden

La traducción al español de *Al Qaeda* corresponde con las palabras “La Base” y fue fundada en 1988. Nos dice Waleed Saleh que al inicio *La Base* sólo era una oficina en Peshawar, Pakistán en donde se registraban los *muyahidines* que iban hacia Afganistán procedentes, principalmente, de Egipto y de los países del Golfo.<sup>38</sup> Aunque Al Qaeda se funda ya al final de la guerra de Afganistán contra los soviéticos, el objetivo primordial era servir como una especie de cuartel para la *yihad*. Si bien físicamente se fundó en Pakistán, el punto de partida fue la invasión soviética. Escribe Waleed Saleh, “la ruta habitual que

---

la de la lengua (la obligación de divulgar la verdad del islam); la de la mano (dar el mejor ejemplo moral a la comunidad y a los no musulmanes), y la de la espada (el conflicto armado contra los enemigos del islam y líderes extranjeros que persiguen a los creyentes). En suma, la *jihad* no tiene que ver sólo con una guerra en el sentido bélico, sino con la obligación de cada musulmán de extender su fe en su entendido de que ésta es la única y verdadera. Explica Zomosa que de ese modo existen dos clases de *jihad*: la gran *jihad*, que corresponde a la batalla personal y de conciencia en contra del pecado, y la baja *jihad*, que corresponde a la defensa del islam “a capa y espada”. No obstante, hay dos cuestiones que se deben subrayar: 1) es más importante el imperativo moral que el bélico y 2) éste último sólo se debe realizar en contra de los enemigos del islam como los apóstatas, secesionistas, contra quienes atentan contra la seguridad pública e invasores de las fronteras del Estado musulmán. Por último, Zomosa explica que existe otro concepto que se aplica precisamente para hablar de “guerra” en el sentido tradicional y éste es *jarb*, considerado válido sólo para la defensa en caso de agresión contra la comunidad islámica (para un estudio más profundo del tema, véase Zomosa Signoret, Andrea Ch., *El concepto de jihad en la tradición de la guerra justa*, Estudios de Asia y África, COLMEX, Vol. 38, No. 1 (120), ene-abr. 2003, pp. 59 – 82).

<sup>36</sup> Christina Hellmich, *Al-Qaeda, from global network to local franchise*, Estados Unidos, Zed Books Ltd, 2011, pp. 22-23. (Trd.)

<sup>37</sup> *Ibid.*, p. 21. (Trd.)

<sup>38</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 89.

seguían los líderes yihadistas para llegar a Paquistán pasaba normalmente por Arabia Saudí, los Emiratos Árabes Unidos, Sudán y Libia, entre otros países.”<sup>39</sup>

En ese sentido, cuando se piensa en Al Qaeda, el nombre Osama Bin Laden viene unido a ella y es que fue el líder indiscutible de este grupo, sobre todo después de la muerte de Abdullah Azzam. Pero, ¿quién era Osama Bin Laden? Osama bin Muhammad bin ‘Awad bin Laden nació en Arabia Saudí en el seno de una familia acaudalada pues su padre era un empresario millonario cercano a la familia Al Saud, la familia real. La familia Bin Laden se dedicaba sobre todo al negocio de la construcción y de ahí Osama heredó parte de la fortuna. Este punto resulta trascendental pues aunque se vincula a Osama Bin Laden con un financiamiento por parte de Estados Unidos, autores como Christina Hellmich, Jason Burke y Peter Bergen, ponen en entredicho un financiamiento **directo** por parte de este país a Bin Laden pues éste contaba con sus propios recursos. Es importante destacar que no se pone en entredicho que Osama hubiera cooperado y que fuera inclusive entrenado por Estados Unidos al formar parte de los *muyahidines* que lucharon contra los soviéticos, sino sólo el financiamiento. Es decir, que se plantea la idea de que Osama pudo haber sido más un producto colateral de esa estrategia que parte de ella. Por otra parte, Hillary Clinton declaró que Estados Unidos fue el autor intelectual de la idea de crear esa resistencia armada y apoyarla, aunque no menciona que Osama fuera un blanco prioritario y directo para reclutar.<sup>40</sup> No obstante, resulta complicado que Bin Laden no hubiera tocado parte de ese financiamiento siendo que él pasaría a ser el líder.

## Imagen 2

**Zbigniew Brzezinski, ex asesor de Seguridad Nacional para Estados Unidos, con Osama Bin Laden**



Foto extraída de la página *Conservative Post*, 10 de marzo de 2016.<sup>41</sup>

<sup>39</sup> *Ibid.*, p. 63.

<sup>40</sup> Hillary Clinton, *Let's go and recruit these Mujahideen*, disponible en línea en <https://youtu.be/zUt7pcK6QIE>

<sup>41</sup> El apodo de Bin Laden durante la guerra era "Tim Osman". Disponible en línea en <http://conservativepost.com/bill-clinton-admits-he-could-have-killed-bin-laden-hours-before-the-911-attacks/>



Siguiendo esa línea, Jason Burke argumenta que la estructura de financiación con la cual Estados Unidos hacía llegar el dinero para los *muyahidines* pasaba por Pakistán.

*“La estructura de financiación creada por el general Zia ul Haq para cooperar con el plan americano [...] fue que todos los fondos estadounidenses para la resistencia afgana se canalizaran a través del Gobierno paquistaní, lo que significaba la oficina afgana de los Inter Servicios de Inteligencia (ISI), el organismo del espionaje militar. La financiación estadounidense, destinada en exclusiva a los grupos de muyahidines afganos y no a los voluntarios árabes, se complementaba con dinero del Gobierno saudí y con los fondos recaudados en las mezquitas.”*<sup>42</sup>

Así, Osama llegó a Afganistán a unirse a la lucha en contra de los soviéticos en 1979 y formó parte de esas resistencias armadas que conformaron el plan estadounidense para frenar a sus enemigos en la zona de Medio Oriente. Por un lado, Estados Unidos combatió el frente de Irán usando a Saddam Hussein y, por el otro, el de la URSS con los *muyahidines*. En Afganistán, la contribución real de un Osama Bin Laden joven en contra de los soviéticos fue la de apoyar con el reclutamiento de soldados y proveer de apoyo financiero. De hecho, Bin Laden (con sus fondos) y Abdullah Azzam van a crear la Maktab al-Khidamat (MAK), mejor conocido como el Buró de Servicios Afgano, precisamente para canalizar a los reclutas y los fondos que llegaban del exterior.<sup>43</sup> También, Bin Laden fundó un campamento de entrenamiento llamado Maasadat al-Ansar (*Lion's Den of Supporters* o Guarida de los Adeptos).<sup>44</sup> Como se menciona previamente, aunque Estados Unidos proveyó de dinero y armas a los *muyahidines*, fuentes como la Comisión del 9/11, Hellmich, Burke y Bergen, ponen en duda que Bin Laden recibiera dinero directamente de este país. Sin embargo, lo que hoy en día ya no se puede poner en entredicho es que existió un entrenamiento por parte de la CIA hacia Bin Laden. Escribe Daniel Byman al respecto,

*“Aunque Estados Unidos proveyó de armas y miles de millones de dólares a los grupos afganos que lucharon contra los soviéticos, según la Comisión de Investigación del 9/11, Bin Laden y otros afganos ‘recibieron poca o ninguna ayuda de los Estados Unidos’. [...] Incluso Robert Cook, un antiguo Ministro de Asuntos Exteriores británico, escribió que Bin Laden en los años 80 ‘fue armado por la CIA’. Además, el financiamiento estadounidense también*

---

<sup>42</sup> Jason Burke, óp. cit., pp. 85-86.

<sup>43</sup> Christina Hellmich, óp. cit., p. 25.

<sup>44</sup> Daniel Byman, *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, Estados Unidos, Oxford University Press, 2015, p. 8.

*llegó a mujahidines como Gulbuddin Hekmatyar, quien fue un elemento cercano a la inteligencia pakistaní y más tarde a Bin Laden.”<sup>45</sup>*

El apoyo que recibió esta insurgencia no recaía, efectivamente, en reclutar sino en financiar los campos de entrenamiento y las armas y, por ende, el entrenamiento mismo de las fuerzas *muyahidines*. Se puede hablar mucho hoy en día sobre los fondos que percibía Al Qaeda, como que para el año 2003 se congelaron alrededor de 136.7 millones de dólares provenientes de medios privados de Estados Unidos,<sup>46</sup> sin embargo, se sigue negando oficialmente un vínculo entre el gobierno y el financiamiento de los *muyahidines*. Así era hasta que Hillary Clinton declaró que sí tuvieron que ver, como se mencionó previamente.

En suma, además del entrenamiento de la CIA, Osama recibió una mayor influencia de Abdullah Azzam, islamista de origen palestino e influenciado fuertemente por el pensamiento de Said Qutb, quien pensaba que la *yihad* no era sólo cuestión de defender la fe sino que podía convertirse también en un acto ofensivo.<sup>47</sup>

Osama, al ser de origen saudí, estuvo expuesto al *wahabismo*, que es otra de las formas de practicar y concebir el islam; una forma más purista y de interpretación literal. El *wahabismo* surge en la península arábiga en el siglo XVIII de la mano del reformista Mohamed Ibn al-Wahhab, quien estableció un Estado independiente en Arabia Central y el Golfo Pérsico cuando el Imperio Otomano ya se estaba debilitando. El pensamiento de este hombre giraba en torno a una lectura más estricta del Corán y en un mayor apego a las costumbres de la época del profeta Mahoma,<sup>48</sup> lo cual implicaba un rechazo a las reformas e interpretaciones posteriores.<sup>49</sup> No obstante, aunque Osama estuvo expuesto a este pensamiento, ideológicamente estuvo más influenciado por el pensamiento de Qutb y más bajo la tutela de Azzam. Éste último promovió la *yihad* no sólo de forma regional sino que llevó esa propaganda a nivel internacional mediante el reclutamiento de *muyahidines* y lo argumentaba como una obligación personal. Cita Christina Hellmich un extracto del pensamiento de Azzam,

*“Este deber no debe extinguirse con la victoria en Afganistán, el jihad permanecerá como una obligación individual hasta que todas las otras tierras que anteriormente eran musulmanas*

---

<sup>45</sup> *Ibid.*, p. 6. (Trd.)

<sup>46</sup> Zachary Abuza, *Funding terror in southeast Asia: the financial network of Al Qaeda and Jemaah Islamiya*, Estados Unidos, NBR (National Bureau of Asian Research), NBR Analysis, Vol. 14, No. 5., diciembre 2003, p. 7.

<sup>47</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 46.

<sup>48</sup> El wahabismo, en ese sentido, es una de las corrientes islamistas que tienen muy arraigada la idea del califato y que toman como modelo la vida del profeta Mahoma y sus compañeros.

<sup>49</sup> Karen Armstrong, “¿Pudo haberse evitado?”, en *¿Por qué sucedió? El terrorismo y la nueva guerra*, trad. Francisco Beltrán y Yolanda Fontal, España, Ediciones Paidós, 2002, p. 83.

*vuelvan a nosotros y el Islam vuelva a reinar en ellas otra vez. Ante nosotros quedan pendientes Palestina, Bujara, Líbano, Chad, Eritrea, Somalia, Filipinas, Birmania, Yemen, Tashkent y Andalucía... Nuestra presencia en Afganistán hoy, gracias al jihad y a nuestra devoción a la lucha, no significa que nos hemos olvidado de Palestina.”*<sup>50</sup>

Este pensamiento denotaba la idea original de llevar ese *yihad* que había empezado en Afganistán, hacia las otras tierras musulmanas que eran objeto de ocupación de extranjeros infieles. Burke describe a un Azzam que poseía la característica de ser un orador convincente pero que no buscaba una confrontación entre musulmanes,<sup>51</sup> cuestión en la que coincide Daniel Byman, “Azzam [...] sostenía que luchar en contra de los soviéticos no era tarea sólo de los afganos sino de todos los musulmanes: era tanto un deber común (*fard kifaya*) como individual (*fard ayn*).”;<sup>52</sup> a diferencia del otro integrante clave de Al Qaeda, Ayman al-Zawahiri, que de acuerdo con Hellmich, sí buscaba derrocar a los gobiernos apóstatas como el egipcio y cuya influencia en Osama lo va a separar de Azzam.<sup>53</sup>

*“La Base [Al Qaeda] estaba formada mayoritariamente por estudiantes universitarios, entre los que destacaron Talal al-Ansari, Isma’il Tantawi y Ayman al-Zawahiri. Este último llegó a ser, décadas más tarde, la mano derecha de Bin Laden.”*<sup>54</sup>

Por su parte, Ayman al-Zawahiri era de origen egipcio, de acuerdo con la fecha que nos brinda Waleed Saleh, era de la misma edad que Osama Bin Laden, ambos nacidos en 1951. Al-Zawahiri era un médico cirujano cuya familia estaba muy bien relacionada con la Universidad de Al Azhar en el Cairo y con los Hermanos Musulmanes.<sup>55</sup> Según sus datos biográficos, Al-Zawahiri formó parte de la “Yihad Islámica en Egipto” e inclusive fue señalado como parte de los autores intelectuales del asesinato de Sadat y, posteriormente, por el atentado contra Mubarak.<sup>56</sup> Sin embargo, en el contexto de la fundación de Al Qaeda, Al-Zawahiri llegó a Pakistán en 1985, donde se quedó a curar a los heridos y donde conoció a Osama y a Azzam y ejerció poco a poco más influencia sobre Osama, “Abdullah Anas, un guerrero mujahedeen y confidente de Azzam, declaró que Zawahiri estuvo interesado en

---

<sup>50</sup> Gilles Kepel, “Jihad: the trail of political Islam”, en Christina Hellmich, *Al-Qaeda, from global network to local franchise*, Estados Unidos, Zed Books Ltd, 2011, pp. 23-24. (Trd.)

<sup>51</sup> Jason Burke, óp. cit., p. 98.

<sup>52</sup> Daniel Byman, óp. cit., 2015, p. 4. (Trd.)

<sup>53</sup> Christina Hellmich, óp. cit., p. 24.

<sup>54</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 53.

<sup>55</sup> *Ibid.*, p. 62.

<sup>56</sup> *Ídem.*

reclutar a bin Laden por su dinero”<sup>57</sup> En ese sentido, Zawahiri buscó más a Osama y no dejó de ser abiertamente crítico de Azzam, al que llegó a acusar de ser un agente de Estados Unidos y de Arabia Saudí.

Una vez fundada La Base y terminada la guerra contra los soviéticos, se tiene documentado que Osama Bin Laden regresó a su país de origen después de la muerte de Abdullah Azzam, suceso del cual se va a llegar a culpar al mismo Osama pues ese hecho lo colocó como el líder indiscutible de Al Qaeda.

En 1990, después de residir en Afganistán durante la guerra, Bin Laden regresó a Arabia Saudí y lo hizo en el contexto del estallido de la Guerra del Golfo en la que, después de engarzarse en una guerra larga y sin un ganador evidente, Saddam Hussein invadió Kuwait.<sup>58</sup> La guerra entre Iraq e Irán dejó a ambos muy debilitados, sobre todo en lo económico, lo cual se le presentó a Saddam Hussein como un escenario favorable para invadir Kuwait pues lo concebía como una oportunidad de ampliar su acceso al Golfo Pérsico ya que la situación del Shat-al-arab seguía inconclusa. De acuerdo con Ruiz Figueroa, Iraq también había puesto sobre la mesa otros dos argumentos para su invasión: 1) porque Kuwait había sido territorio suyo en tiempos del Imperio Otomano, y 2) el interés geopolítico que residía en “obtener las dos islas que controlan la entrada al puerto militar iraquí de Umm Qasr.”<sup>59</sup> Por último, para el régimen de Hussein era una oportunidad para alzar los precios del petróleo y sanear su economía endeudada por la guerra.<sup>60</sup> Así, Hussein se convirtió en una amenaza para Estados Unidos porque podría hacerse del control de vastos pozos y, por ende, llegar a tener mayor peso en la industria petrolera, más si se adjudicaba una buena posición en el golfo pues podía alcanzar desde ahí los pozos de Arabia Saudí, es decir, grandes intereses estadounidenses.

---

<sup>57</sup> Adam Curtis, “The Power of Nightmares: the rise of the politics of fear”, BBC documentary, Otoño 2004 en Christina Hellmich, *Al-Qaeda, from global network to local franchise*, Estados Unidos, Zed Books Ltd, 2011, p. 39. (Trd.)

<sup>58</sup> Saddam Hussein se reunió con la embajadora de Estados Unidos en Iraq, April Glaspie, el 25 de Julio de 1990. En esa reunión Hussein dejó ver su intención de invadir Kuwait pero la reacción de la embajadora fue de indiferencia ante conflictos inter árabes como era el caso que planteaba Hussein contra Kuwait. El líder iraquí tomó eso como un ‘permiso para actuar’ por parte de Estados Unidos, cuestión que después negó el Departamento de Estado. / H. W. Brands, *George Bush and the Gulf War of 1991*, Estados Unidos, Presidential Studies Quarterly, Vol. 34, No. 1, marzo 2004, p. 114.

<sup>59</sup> Manuel Ruiz Figueroa, óp. cit., p. 417.

<sup>60</sup> Iraq acabó la guerra con Irán muy endeudado. Según Ramón López Villicaña, el régimen de Saddam Hussein debía a Occidente [por compras de armas] unos 30 mil millones de dólares; a Arabia Saudita y a Kuwait 25 mil millones y a otros regímenes del Golfo 15 mil millones. Además de esto, sus exportaciones de petróleo se habían reducido de 25 millones de barriles al día a 725,000 al día. / Román López Villicaña, *El Medio Oriente en el Nuevo orden internacional*, Estudios de Asia y África, Vol. 28, No. 3 (92), sep.-dic. 1993, p. 453.

Cuando Osama regresó a Arabia Saudí, se encontró con la noticia de que el gobierno estaba cooperando con Estados Unidos en contra de Hussein por la invasión. La familia real había dado acceso a su territorio a las tropas norteamericanas y Bin Laden criticó duramente esa decisión, al grado de considerar al gobierno como anti islamista.<sup>61</sup> No obstante, Osama Bin Laden le ofreció ayuda a la familia real para proteger el reino en vez de permitir el acceso a los norteamericanos pero la familia Al Saud se negó y Bin Laden regresó a Pakistán.

Detrás de la negativa de la familia real estaban los intereses geoestratégicos de Estados Unidos. En un inicio, se negó que se fuera a intervenir en favor de Kuwait porque no tenían ningún acuerdo en materia de defensa con ese país. Sin embargo, fue el Secretario del Tesoro, Nicholas Brady, quien planteó que la clave del conflicto era realmente el petróleo y el impacto en sus precios y en el crecimiento económico del país así que se debía actuar con un bloqueo a las exportaciones petrolíferas, tanto iraquíes como de Kuwait.<sup>62</sup> De modo que el presidente Bush llevó el asunto al Congreso, se impusieron las sanciones económicas, negoció en el Consejo de Seguridad una resolución que condenara la invasión y se lanzó un ultimátum a Hussein para que se retirara de Kuwait a más tardar el 15 de enero de 1991. En ese tenor militar, la defensa de los pozos petroleros saudíes requería forzosamente de tropas estadounidenses en la zona. Ante esa situación, Osama se retiró de Arabia Saudí y el 15 de enero de 1991, el presidente George Bush, con la ayuda del régimen saudí, lanzó la operación “Tormenta del Desierto” en contra de Iraq.<sup>63</sup> Saddam Hussein se estaba convirtiendo en un personaje incómodo para Estados Unidos que en esa ocasión todavía lo dejó en el poder.

En 1992, Osama recibió una invitación de Hassan al-Turabi en nombre del gobierno sudanés para ir a ese país. Además de haber un interés para que apoyara al recién instaurado gobierno islamista encabezado por Omar al Bashir, existía un interés económico para aceptar la estancia de Bin Laden. Existen diferentes versiones sobre las cifras que invirtió Osama mientras estuvo en Sudán. Hellmich cita a A.B. Atwan quien sostiene que Bin Laden gastó alrededor de 300 millones de dólares, de los cuales 200 millones fueron destinados a construir infraestructura.<sup>64</sup> Por su parte, Rohan Gunaratna sostiene que Bin

---

<sup>61</sup> Thomas Hegghammer, *Islamist violence and regime stability in Saudi Arabia*, Royal Institute of International Affairs, International Affairs, Vol. 84, No. 4, julio 2008, p. 706.

<sup>62</sup> H. W. Brands, óp. cit., pp. 115-116, 123.

<sup>63</sup> *Ibid.*, p. 131.

<sup>64</sup> A. B. Atwan, “The secret history of al Qa’ida”, en Christina Hellmich, *Al-Qaeda, from global network to local franchise*, Estados Unidos, Zed Books Ltd, 2011, p. 40. / Según la inflación y el valor del dólar, esos 300 millones

Laden gastó mucho (pero no tanto como establece Atwan) pues su fortuna personal ascendía a unos 25 o 30 millones de dólares.<sup>65</sup> Las cifras siguen siendo inciertas pero el hecho es que invirtió enormes cantidades de dinero con un propósito en mente: seguir contribuyendo en países aliados a que su *yihad* siguiera creciendo. Escriben al respecto James F. Hoge y Gideon Rose,

*“Los fondos de Al Qaeda, que provienen de las propias inversiones de Bin Laden y de simpatizantes acaudalados, se emplean en apoyo de las escuelas religiosas, en operaciones empresariales en las que Bin Laden puede tener puro interés estratégico o financiero, en el mantenimiento de los campos de entrenamiento, en la red de agentes a sueldo, en la ayuda a organizaciones aliadas, en apoyo de los talibanes y en operaciones terroristas.”*<sup>66</sup>

Desde Sudán, Al Qaeda comenzó a expandir sus contactos más allá de Medio Oriente, llegando a vincularse en Londres y Nueva York. Sin embargo, la estancia de Bin Laden en Sudán no estuvo exenta de actividad pues coincidió con el despliegue de una misión humanitaria en Somalia por parte de Estados Unidos. Esta misión llevaba por nombre “Restaurando la esperanza” y tuvo lugar en diciembre de 1992.<sup>67</sup> Este evento fue tomado por parte de Al Qaeda como una posible jugada de Estados Unidos que podría abarcar en un futuro cercano a Sudán: “El bombardeo del hotel tenía como objetivo a las tropas americanas que iban a Somalia, sin embargo, no fueron bombardeadas pues se habían marchado dos días antes de las explosiones.”<sup>68</sup>

Además del incidente con las tropas estadounidenses, en 1993 se le adjudicó a Bin Laden el haber estado involucrado en una emboscada en contra de tropas estadounidenses en Somalia y en el incidente donde resultó derribado el helicóptero Black Hawk. Tras estos acontecimientos, y teniendo la evidencia de la inversión de Bin Laden en Sudán, comenzaron las presiones a este país por parte de Estados Unidos y Arabia Saudí para que lo expulsaran del lugar. En 1994, Arabia Saudí le retiró la ciudadanía a Osama Bin Laden como muestra de que la presión en contra de éste era bastante seria. Este hecho se dio junto con un pronunciamiento público por parte de su familia en donde lo desheredaron.<sup>69</sup>

---

de dólares equivalían en 1992 a USD \$514, 557,650. Cálculo de inflación en <http://www.dollartimes.com/inflation/inflation.php?amount=1&year=1992>

<sup>65</sup> Rohan Gunaratna, “Inside Al Qaeda: global network of terror”, en Christina Hellmich, *Al-Qaeda, from global network to local franchise*, Estados Unidos, Zed Books Ltd, 2011, p. 40.

<sup>66</sup> James F. Hoge y Gideon Rose, *¿Por qué sucedió? El terrorismo y la nueva guerra*, trad. Francisco Beltrán y Yolanda Fontal, España, Ediciones Paidós, 2002, p. 29.

<sup>67</sup> Christina Hellmich, óp. cit., pp. 42-43.

<sup>68</sup> *Ídem. (Trd.)*

<sup>69</sup> Christina Hellmich, óp. cit., p. 44.

En esa secuencia de eventos, en 1995 sucedieron los atentados en Riad con coches bomba y los atentados en Etiopía en contra de Hosni Mubarak, quien se encontraba de visita de Estado. Aunque también se le imputaron a Al Qaeda, resultaron no haber sido directamente de ellos, sino de Al-Zawahiri, quien hay que recordar era egipcio y estaba en contra del régimen de Mubarak.

*“Los egipcios - sobre todo Zawahiri - insistieron en la creación de Al Qaeda para explotar la riqueza de Bin Laden y sus conexiones para financiar su propia lucha contra el régimen de Mubarak; quizás por eso no fue ninguna sorpresa que los egipcios ocuparan puestos importantes o de alto rango como oficiales o instructores en los campos de entrenamiento de Al Qaeda.”<sup>70</sup>*

En 1996 sucedió otro atentado en Arabia Saudí en contra de las Torres Khobar que colocó al régimen sudanés contra la pared respecto a la estancia de Bin Laden. Finalmente, ese mismo año es expulsado de Sudán y regresa a Afganistán donde instala su cuartel general bajo la protección del régimen talibán que, durante la estancia de Bin Laden en Sudán, había comenzado a ganar más adeptos en el territorio bajo el liderazgo de Mullah Omar.

### **1.2.2. Al Qaeda y Osama Bin Laden**

Aunque físicamente Al Qaeda se estableció en 1988 en Pakistán, cuando Osama Bin Laden regresa a Afganistán, el Al Qaeda que ahora tutela con su liderazgo es el que se puede considerar como el surgimiento formal de este grupo extremista pues se dedicará a adquirir mayor fuerza y será una época en donde cambien de dirección sus objetivos iniciales. En ese tiempo, Al Qaeda también se hizo de una importancia vital para el régimen talibán pues les ayudó a seguir ganando terreno en contra de la Alianza del Norte (la cual posteriormente será conocida como Frente Islámico Unido por la Salvación de Afganistán).

*“Bin Laden quiso crear un movimiento jihadista de vanguardia [para] apoyar las luchas de los musulmanes en el mundo, incluyendo levantamientos en contra de regímenes apóstatas en el mundo musulmán. Al Qaeda debía cumplir tres objetivos: primero, serviría como un grupo terrorista; segundo, seguiría ayudando a organizar, entrenar y proporcionar la logística para los jihadistas; y tercero, trataría de unificar, liderar y reorientar el mayor movimiento jihadista del mundo.”<sup>71</sup>*

---

<sup>70</sup> Daniel Byman, óp. cit., 2015, p. 9. (Trd.)

<sup>71</sup> Ídem. (Trd.)

La semilla de este giro se encuentra en el impacto que tuvo el haber logrado la expulsión de los soviéticos, un ejército poderoso en contra de soldados que aparentemente no tenían con qué hacerles frente. Lo que logró Al Qaeda bajo el liderazgo de Bin Laden fue capitalizar ese logro, el cual se reforzó con la inversión previa en infraestructura que ya poseían. En ese sentido, los talibanes formaban parte de la ecuación de la estancia de Al Qaeda en Afganistán.

Desde el inicio, los talibanes contaron con el apoyo de Bin Laden. Cabe recordar que cuando cambia su apoyo de la CIA a apoyar a los afganos en contra de los norteamericanos en la región, Estados Unidos lo convirtió en enemigo público. A partir de su regreso a Afganistán y su vinculación profunda con los talibanes, “Bin Laden fue vigilado en todos sus actos, declaraciones [...] y en sus empresas comerciales, con lo que se averiguó el grado de su implicación en los atentados contra EU en sus embajadas de Kenia y Tanzania.”<sup>72</sup> En 1993 hubo dos atentados en suelo estadounidense en contra de las oficinas centrales de la CIA en Langley y del World Trade Center en Nueva York, siendo esa planificación el precedente para la del 11/S. Posterior a estos hechos, en 1996 hubo también atentados en instalaciones estadounidenses en Arabia Saudí.<sup>73</sup>

El régimen talibán mostró reciprocidad al otorgarle a Bin Laden la estancia en su territorio además de armas y facilidades para continuar entrenando reclutas. De acuerdo con Hellmich, el régimen talibán inclusive le concedió permiso a Al Qaeda para utilizar el aeropuerto nacional de Afganistán para transportar soldados y suministros provenientes del exterior.<sup>74</sup> Tras estos sucesos, Bin Laden estableció una propaganda más intensa sobre la agrupación extremista, llegando a dar una entrevista de 90 minutos a Al Jazeera en 1998. De acuerdo con Hellmich, este medio de comunicación fue el que transmitió sus entrevistas y básicamente la propaganda de las actividades de Al Qaeda, como la *fatua* de 1998. Con este pronunciamiento, Bin Laden anunció la creación del *Frente Islámico Internacional para luchar contra sionistas y cruzados*. Esto representó un momento importante para la transformación que estaba sufriendo Al Qaeda pues además de extender su área de acción, estaba aumentando su fuerza interna.

Lo anterior tiene que ver con Al-Zawahiri. Si se hace un ligero retroceso, Zawahiri era un médico egipcio que llega a Afganistán a luchar contra los soviéticos pero también porque ese suceso fue una gran oportunidad para ganar adeptos para su propio movimiento: la

---

<sup>72</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 91.

<sup>73</sup> Marc Ensalaco, óp. cit., p. 187.

<sup>74</sup> Christina Hellmich, óp. cit., p. 46.



Yihad Islámica Egipcia o al-Jihad. Es en Afganistán donde conoció a Bin Laden y trabajó con él y ejerció influencia sobre él. Es una etapa en la cual Zawahiri se involucró más con Al Qaeda mientras que en Egipto empezó a decaer su fuerza. También fue a Sudán con Bin Laden pero cuando ambos salieron de ahí en 1996, Zawahiri no se dirigió a Pakistán sino a Chechenia y regresó a Afganistán hasta 1998 en una situación de bancarrota y derrota drástica en Egipto. Es ahí cuando decide firmar la *fatua* de Bin Laden y se da una cooperación más estrecha entre al-Jihad y Al Qaeda, la cual se hace notar en los atentados de Kenia y Tanzania. Pero fue hasta junio de 2001 cuando finalmente al-Jihad se unió a Al Qaeda.<sup>75</sup>

La agrupación de Bin Laden pasó a enfocarse en un objetivo global que colocaba a Estados Unidos como un blanco importante pues condenaba sus políticas en Medio Oriente como actos en contra de Dios. Comenzó un discurso sobre un deber particular de cada musulmán de hacer también la *yihad* contra este país argumentando que era un enemigo atacando países musulmanes. Al Qaeda se enfocó en atacar los intereses, no sólo de Estados Unidos, sino de países de Occidente involucrados en agresiones al mundo árabe musulmán y por ello incluyó a Israel en la *fatua*, por sus acciones en contra de los palestinos. Una muestra de estas agresiones fue el atentado en el 2000 en contra del barco USS Cole en el Golfo de Adén.

Respecto a la *fatua*, tanto Christina Hellmich como Andrea Zomosa nos dicen que Osama Bin Laden no poseía la autoridad, estrictamente hablando, para emitir un llamamiento a la *yihad*. Zomosa especifica que tanto la escuela sunita como la chiita exigen que la *yihad* sea declarada por el líder o la cabeza de un Estado islámico<sup>76</sup> o, en el caso chiita, por el *imam* oculto.<sup>77</sup> Ninguno de los dos casos era el de Osama Bin Laden, sin embargo, Al Qaeda había adquirido tal fuerza ideológica que no sólo logra que Al-Zawahiri se una a la *fatua*, sino otras agrupaciones sin importar que éste fuera o no una autoridad legítima para llamar a la *yihad*.

*“A diferencia de anteriores fatwas, ésta incluía cuatro cosignatarios además de Bin Laden: Ayman Al-Zawahiri, líder del Jihad Islámico Egipcio; Abu-Yasir Rif’ai Ahmad Taha, representando al grupo de los Al-Gamaa Al-Islamiyya (otro movimiento islamista egipcio);*

---

<sup>75</sup> Daniel Byman, óp. cit., 2015, pp. 17-20.

<sup>76</sup> Es decir, un Estado oficialmente establecido y reconocido por la comunidad internacional que tenga un gobierno con un marco jurídico islámico.

<sup>77</sup> Andrea Ch. Zomosa, óp. cit., p. 71.

*Mir Hamzah, secretario general de Jamiat Ulema-e-Pakistan (un partido político paquistaní) y Falzur Rahman, líder del Movimiento Jihadista en Bangladesh.”<sup>78</sup>*

Lo anterior provee una idea de la etapa de expansión, crecimiento y madurez que alcanzó esta agrupación, la cual modificó su forma de operar aplicando lo que Hellmich denomina como “una centralización de la toma de decisiones y una descentralización de la ejecución de esas decisiones”,<sup>79</sup> lo cual nos lleva al gran parte aguas del siglo XXI: el 11/S.

### **1.3. El 11 de septiembre de 2001 y la conexión afgana**

En 1979 sucedieron una serie de cambios en las alianzas y alineaciones en la región, lo cual cambió la correlación de fuerzas entre actores como Iraq, Irán, Turquía y Arabia Saudí. En Iraq presidía Saddam Hussein a quien le interesaba convertir a su país en potencia regional y quien, después de la Guerra del Golfo, había pasado de ser un aliado excepcional a ser un aliado incómodo para Estados Unidos. En este contexto, Irán se había convertido en un rival con el cual Iraq llevaba años disputando la zona fronteriza fluvial y estratégica del Shatt-el-Arab, además de tener un historial de conflictos por la población kurda. Por último, había que añadir que el discurso del Ayatolá Jomeini generaba cierto recelo entre sus vecinos árabes con población mayoritariamente chiita, mientras que Arabia Saudí y los países del Golfo mantenían una alineación más pro occidente.

*“La mayoría de las monarquías del Golfo y particularmente Arabia Saudí, se aliaron con Estados Unidos en su lucha contra la presencia de tropas soviéticas en Afganistán por dos razones fundamentales: su odio hacia el comunismo, que tuvo su auge en el mundo árabe durante las décadas de los cincuenta, sesenta y setenta del siglo XX y su interés en demostrar que eran aliados de Washington de forma incondicional.”<sup>80</sup>*

En este contexto regional, Al Qaeda se convirtió, durante la década de los 90, en una agrupación extremista que ya se perfilaba como una amenaza. De acuerdo con Waleed Saleh, es una década en donde hay una proliferación de grupos radicales que van a adquirir poco a poco presencia en la región.<sup>81</sup> En ese sentido, los años 90 previos al 11/S van a ser un lapso en el cual se internacionalizan estos grupos cuyo objetivo principal será frenar la influencia de Occidente en el mundo musulmán.

En ese sentido, la mañana del 11 de septiembre de 2001, Nueva York fue testigo de uno de los hechos que marcaron el siglo XXI. El grupo terrorista Al Qaeda llevó a cabo un

---

<sup>78</sup> Christina Hellmich, óp. cit., pp. 49-50. (Trd.)

<sup>79</sup> *Ibid.*, p. 55. (Trd.)

<sup>80</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 130.

<sup>81</sup> *Ibid.*, pp. 188-189.

ataque de gran impacto cuando 19 personas pertenecientes a esa organización secuestraron cuatro aviones,<sup>82</sup> tres de los cuales se estrellaron contra diferentes blancos: dos contra las Torres Gemelas en Nueva York y uno contra el Pentágono en Washington.<sup>83</sup>

**Tabla 1**  
**Secuencia de hechos del 11 de septiembre de 2001**

SECUENCIA DE HECHOS DEL 11/S
<b>05:45:00 (hora local)</b> - Aeropuerto Internacional de Portland, Maine. Abdulaziz al-Omari y Mohammed Atta, dos de los 19 secuestradores, abordan el vuelo No.11 de American Airlines (AA) con destino a Boston.
<b>•07:18:00</b> - Aeropuerto Internacional de Dulles, Washington. El segundo grupo de terroristas aborda el vuelo No. 77 de American Airlines con destino a Los Ángeles.
<b>08:14:00</b> - El vuelo No. 11 de American es secuestrado. Los secuestradores apuñalan a dos miembros de la tripulación y a un pasajero para tomar control del avión.
<b>•08:37:52</b> - El control de tráfico aéreo contacta a las autoridades militares tras recibir una transmisión del vuelo no. 11 de AA.
<b>08:46:00</b> - El vuelo No. 175 de United es secuestrado. A las 8:58 am el avión cambia su rumbo hacia Nueva York.
<b>•08:46:40</b> - Impacto del vuelo no. 11 de AA en la Torre Norte del WTC. Los 92 pasajeros y la tripulación mueren. La explosión produce una inmensa bola de fuego que se expande hasta el lobby del edificio.
<b>08:52:00</b> - Los bomberos entran al lobby de la Torre Norte. Inician los trabajos de rescate.
<b>•08:54:00</b> - El vuelo no. 77 de American es secuestrado; cambia de curso a las 8:45 am luego de que los secuestradores toman el control de la tercera aeronave.
<b>08:54:00</b> -Se da la orden de evacuar a todos los civiles del WTC.
<b>•09:03:11</b> - Impacto en la Torre Sur del WTC del vuelo 175 de United Airlines (UA). El avión corta el edificio desde el piso 77 al 85.
<b>09:05:00</b> - El jefe de gabinete de la Casa Blanca avisa al presidente George W. Bush, quien permanece siete minutos más en la escuela primaria Emma E. Broker, en Florida.
<b>•09:28:00</b> - El vuelo no. 93 de UA es secuestrado.
<b>09:30:00</b> - Primera declaración oficial de Bush: "El terrorismo contra esta nación no será tolerado".
<b>•09:37:46</b> - El vuelo 77 de AA se estrella contra el Pentágono.
<b>09:58:59</b> - Colapsa la Torre Sur del WTC.
<b>•10:03:11</b> - Se estrella el vuelo no. 93 de UA en Pensilvania luego de que los pasajeros intentaran retomar el control del avión.
<b>10:03:11</b> - Colapsa la Torre Norte del WTC.
<b>•Aprox. 12:30</b> - Se cierra el espacio aéreo de Estados Unidos por primera vez en la historia.
<b>20:30:00</b> - Discurso de Bush desde la Casa Blanca, "Estos actos de asesinatos en masa tenían la intención de asustar a nuestra nación, de llevarnos al caos y a escondernos, pero fallaron."
<b>•21:00:00</b> - Bush se reúne con el Consejo Nacional de Seguridad. Deja clara su intención de castigar a quienes planearon y ejecutaron los ataques así como a las naciones que les den refugio.

Elaboración propia con información de BBC Mundo. Fuente: BBC Mundo, *11S las horas que cambiaron al mundo*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/09/110906\\_timeline\\_11\\_septiembre.shtml](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/09/110906_timeline_11_septiembre.shtml), [consulta: 18 de noviembre de 2015].

<sup>82</sup> Jason Burke, óp. cit., p. 46.

<sup>83</sup> Christina Hellmich, óp. cit., p. 1.

La respuesta del gobierno de Estados Unidos tras el 11/S fue dirigida específicamente hacia ese último objetivo trazado en la reunión del Consejo de Seguridad Nacional. Se comenzó una campaña intensa en contra de países como Afganistán e Iraq pues había surgido un nuevo enemigo, calificado como “global”, y era el terrorismo con el adjetivo “islámico”. Nos dice Ana Esther Ceceña al respecto,

*“A partir del 11 de septiembre de 2001 se hace evidente un cambio en la política internacional que difícilmente podría concebirse como una respuesta al ataque a las Torres Gemelas de Nueva York. El cambio en la orientación, mecanismos, tónica y estilo en el juego del poder que se despliega desde entonces es mucho más profundo que lo previsible para una simple reacción inmediata ante un atentado, aun si éste alcanza las dimensiones del ocurrido en el World Trade Center más importante del mundo.”<sup>84</sup>*

¿Qué parte de ese cambio que plantea Ceceña involucraba a Afganistán y a Iraq? Ya se ha revisado que bajo la lógica de la Guerra Fría, Estados Unidos no consideró inapropiado apoyar y armar a grupos locales para contener problemas en unas zonas y expulsar de otras a los soviéticos. Se ha visto que por medio de la CIA, y con la ayuda de Arabia Saudí y Pakistán, armó en Afganistán en la década de 1970 a los *muyahidines* o *freedom fighters* en contra de los soviéticos.<sup>85</sup> Tres décadas después, esas brigadas a las cuales armó y patrocinó dieron su mayor golpe en Nueva York marcando un parte aguas tanto en la política internacional como en las concepciones de seguridad. Muchos gobiernos alrededor del mundo se mostraron solidarios con Estados Unidos e inclusive se activaron mecanismos de defensa que no se habían usado nunca, como el artículo V del Tratado de Washington de la OTAN y el TIAR de la OEA. Entre todo ese revuelo, resonó el nombre de Osama Bin Laden y se creó la figura de un súper villano para la prensa, la figura de un saudí que había estado desde hace tiempo tras Estados Unidos. Así, el gobierno estadounidense anunció de manera global su objetivo primordial: acabar con Al Qaeda.

### **1.3.1. La securitización de la agenda estadounidense**

En su obra de “Las Nuevas Guerras del siglo XXI”, Ignacio Ramonet señala que en Estados Unidos existía una decisión que se remontaba desde 1974, la cual dejaba estrictamente prohibido a la CIA que asesinara a dirigentes extranjeros. Tras el 11/S, el presidente George W. Bush da la instrucción a esta agencia de ignorar tal decisión con el objetivo de tener un

---

<sup>84</sup> Ana Esther Ceceña, “Estrategias de construcción de una hegemonía sin límites” [pdf], en *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI*, Buenos Aires, Clacso, Dirección URL: [www.geopolitica.ws/article/estrategias-de-nstruccion-de-una-hegemonia-sin-l/](http://www.geopolitica.ws/article/estrategias-de-nstruccion-de-una-hegemonia-sin-l/), [consultado: 5 de diciembre de 2015].

<sup>85</sup> Ignacio Ramonet, *Las Nuevas Guerras del siglo XXI, nuevos miedos, nuevas amenazas*, trad. de José Antonio Soriano, Barcelona, Ed. Mondadori, 2002, p. 51.

mayor margen de maniobra para operar en contra de Al Qaeda.<sup>86</sup> El primer blanco fue Afganistán. ¿La acusación? Albergar a las células de Al Qaeda y estar escondiendo a los autores intelectuales de los atentados en Nueva York. Afganistán ya había sido escenario de la ocupación soviética en 1979 y para el año 2001, el régimen talibán encabezaba el gobierno. Estados Unidos señaló que precisamente el régimen gobernante era quien acogía en su territorio a los terroristas y, por ende, debía sufrir las consecuencias – como señaló en su discurso del 21 de septiembre de 2001 sobre el 11/S.

Afganistán es un país con una geografía particularmente difícil, montañosa y desértica. Era un lugar apto para ocultarse pero también había evidenciado distintas veces en la historia, que no era idóneo para una campaña de ataque por tierra (el sobrenombre de “tumba de los imperios” no era fortuito). De ese modo, Estados Unidos, bajo la guía del Secretario de Estado, Colin Powell, y el Secretario de la Defensa, Donald Rumsfeld,<sup>87</sup> aprovechó el clima de solidaridad de los gobiernos del mundo para dirigir, bajo el argumento de la legítima defensa, un bombardeo durante días y noches por meses, sobre Afganistán. Con ese ataque, Al Qaeda perdió alrededor del 80 % de sus hombres (por asesinato y por detenciones).<sup>88</sup> Para Estados Unidos la operación *Enduring Freedom* fue una campaña corta, de cuestión de semanas, y con un coste mínimo en vidas y armamento pero sin cumplir el objetivo de capturar a los líderes de Al Qaeda, en específico a Osama Bin Laden, quien escapó y pasó de las grutas de Tora Bora a las pantallas y periódicos de todo el mundo.

*“Después del 11S, la negativa del gobierno talibán a entregarlo generó los bombardeos contra Afganistán en octubre de 2001. Los ataques aéreos sólo consiguieron elevar a Osama como a los talibanes al estatus de héroes en el mundo radical islámico. Particularmente entre los elementos radicales de Pakistán y el Golfo.”<sup>89</sup>*

En el discurso del 29 de enero de 2002 sobre el Estado de la Nación, George W. Bush denominó que la guerra emprendida contra el terrorismo no era una guerra focalizada en contra de Al Qaeda sino en contra de un “eje del mal” y designó entonces los siguientes tres blancos: Corea del Norte, Irán e Iraq.<sup>90</sup> Como planteó Ana Esther Ceceña, el 11/S marcó el inicio de una nueva actividad mundial que rebasaba una simple revancha por las Torres Gemelas. Era la oportunidad de deshacerse de regímenes incómodos, como en ese

---

<sup>86</sup> *Ibid.*, p. 62.

<sup>87</sup> Rumsfeld ya había ocupado ese mismo puesto en la administración de George Bush padre.

<sup>88</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 96.

<sup>89</sup> *Ibid.*, pp. 89-91.

<sup>90</sup> Ignacio Ramonet, óp. cit., p. 72.

momento lo eran los talibanes en Afganistán y Saddam Hussein en Iraq. Afganistán había sido sencillo de atacar pues Pakistán y Rusia no dudaron en darle la espalda ante Estados Unidos. Musharraf, presidente paquistaní, no dudó en cooperar con los estadounidenses al poner en la balanza su capacidad nuclear y su rivalidad con la India *versus* el alzarse como un poder considerable con apoyo estadounidense. Por otra parte, Rusia no ayudó a Afganistán, quien antes fuera parte de su esfera de influencia, pues Vladimir Putin sabía que no tenía el peso suficiente en ese momento para confrontar el problema y hacer una diferencia a su favor. Además, si el bombardeo tenía éxito, Afganistán se apagaría como foco rojo en la región y Rusia dejaría de preocuparse por la extensión de la influencia de los talibanes y de los terroristas en Asia Central.

De acuerdo con un estudio de la Universidad de Illinois, Osama Bin Laden había aparecido en aproximadamente 300 historias en medios de comunicación tan sólo en Estados Unidos desde julio hasta octubre de 2001. Sin embargo, cuando la administración de George W. Bush comenzó a preparar la guerra en contra de Iraq a mediados de 2002, las menciones a Osama Bin Laden comenzaron a desaparecer para dar lugar a las del siguiente en la lista: Saddam Hussein.<sup>91</sup> Desde mediados de 2002 se comenzó a preparar un bombardeo mediático para ligar a Saddam Hussein con los ataques del 11/S y con Al Qaeda. Las menciones sobre Hussein se hicieron cada vez más comunes cuando se hacía referencia al eje del mal, “Entre mayo de 2002 y agosto de 2003, el Presidente Bush menciona el nombre de bin Laden en ocho ocasiones, mientras que a Saddam Hussein lo menciona en 185 declaraciones públicas.”<sup>92</sup>

En términos logísticos, el corazón de la securitización de la agenda estadounidense giró en torno a la creación de dos departamentos: *Homeland Security* y *Homeland Defense*. El primero se refiere a la seguridad interna y al rol de las agencias civiles para proteger la seguridad pública, tratar con amenazas internas y evitar el daño a la población civil. El segundo se refiere a la defensa externa de la patria, donde la securitización se ligó a una doctrina preventiva para proteger el territorio de Estados Unidos y sus bases e intereses en el extranjero. Los conceptos de *prevention* (las estrategias diplomáticas para garantizar la seguridad e intereses) y *pre emptio* (sospechas fundadas de amenaza inminente que llevan a una acción anticipada preventiva) ocuparon los lugares centrales del rediseño de la

---

<sup>91</sup> Scott L. Althaus y Devon M. Liggio, *When Osama became Saddam: origins and consequences of the change in America's public enemy #1*, PS Political Science and Politics, Vol. 37, No. 4, octubre 2004, p. 795.

<sup>92</sup> *Ibid.*, p. 796. (Trd.)

seguridad estadounidense<sup>93</sup> y sirvieron como base de la justificación para hacer la guerra contra Iraq. Se buscó proteger las redes de información (que al interior del país se reflejó con el Acta Patriótica) y con la reestructuración del Plan de Comandos Unificado, con el cual se agregó el Comando Norte a los comandos de seguridad ya existentes desde la Guerra Fría.<sup>94</sup>

*“Debido al estatus de superpotencia militar de Estados Unidos, era esencial recuperar el control [de la zona] vía la destrucción de un movimiento no estatal que fuera peligroso así como a cualquier Estado patrocinador, lo anterior en razón de que el movimiento de al-Qa’ida y sus supuestos patrocinadores estaban localizados en Medio Oriente y en el suroeste de Asia. Esta era una región de interés vital para la seguridad a largo plazo de los Estados Unidos debido a la importancia de sus recursos energéticos y a la cercanía estadounidense con Israel.”*<sup>95</sup>

En marzo de 2003, tras una campaña internacional en contra de Iraq, valiéndose de la acusación de que poseía armas de destrucción masiva y que era un Estado patrocinador del terrorismo, Estados Unidos lanzó su intervención militar en ese país. La acción fue altamente reprobada por la comunidad internacional, pues el gobierno de George W. Bush había ignorado la negativa de la Organización de las Naciones Unidas para llevar a cabo esa medida.

Esta vez no se trataba de una acción de legítima defensa sino de una segunda estrategia de la guerra que había iniciado en 2001.

### **1.3.2. La invasión a Iraq en 2003**

Después del bombardeo en Afganistán, la CIA arrestó en noviembre de 2001 a un combatiente de Al Qaeda que entrenaba terroristas en Khalden de nombre Ibn Al-Sheiki al-Libi, quien confesó, bajo tortura, que Saddam Hussein le había vendido armas en Iraq a Al Qaeda.<sup>96</sup> Las confesiones eran falsas pero aun así le fueron de gran utilidad a la administración Bush para armar el caso de guerra contra Iraq. Ya desde 2001 se había comenzado a manejar la idea de lanzar ese ataque para deshacerse del régimen de Saddam Hussein, una idea respaldada de forma fehaciente por neo conservadores del gabinete de Bush como Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld y el vicepresidente Dick Cheney.

---

<sup>93</sup> Yadira Gálvez, *Política exterior de defensa de Estados Unidos*, Curso Soberanía, Democracia y Seguridad Nacional, México, UNAM, FCPyS, 4 de septiembre de 2013.

<sup>94</sup> Ver Anexo 6.

<sup>95</sup> Paul Rogers, “Terrorism”, en Paul D. Williams, *Security Studies: an introduction*, Estados Unidos, Routledge, 2008, p. 173. (Trd.)

<sup>96</sup> Marc Ensalaco, óp. cit., p. 267.

De ese modo, una vez que Estados Unidos logró deshacerse del régimen talibán, su objetivo pasó a centrarse en Iraq.

La pregunta central de “¿por qué Iraq?” no puede responderse desde un solo ángulo. Al preparar la guerra en contra de Saddam Hussein intervinieron muchos factores: geopolíticos, económicos, de seguridad y hasta teóricos. Autores como Michael T. Klare sostienen que una explicación directa de la invasión de 2003 se debió a una necesidad de mostrar la potencia militar estadounidense tras haber sido retada por Al Qaeda en 2001.<sup>97</sup> Otros autores como Heraldo Muñoz sostienen que tras la invasión a Iraq estaba el objetivo de volver a poner un orden internacional reforzando la política exterior norteamericana. En ese sentido, se debían poner nuevas etiquetas y nuevas justificaciones para nombrar a los nuevos enemigos y así dar consistencia a la nueva doctrina y concepto de “guerra preventiva”.<sup>98</sup> En esta misma línea, Mary Kaldor describe que la guerra en Iraq marcó un antes y un después entre las ‘viejas guerras’ entre Estados y las que se podrían considerar ‘nuevas guerras’ entre Estados y actores no estatales y que conllevan un gran trasfondo económico y de violencia que afecta sobre todo a los civiles.<sup>99</sup> Kaldor habla de que esta transformación en la concepción de la defensa estadounidense conlleva una nueva forma de pensar y de luchar a larga distancia y de manera rápida y eso se demostró al tomarle a Estados Unidos y al Reino Unido tan sólo 26 días para tomar Iraq con un saldo de 161 soldados caídos.<sup>100</sup>

El argumento de la guerra también se centró en el discurso que dio el Presidente Bush sobre el nuevo eje del mal con mucha resonancia al que diera Estados Unidos cuando le declaró la guerra al eje Berlín-Roma-Tokio o al discurso de Reagan sobre la URSS como el Imperio del Mal. Lo anterior también convirtió a la guerra de Iraq en un discurso de “deber con la humanidad” y su consecuencia, como subraya Mary Kaldor, fue el diseño de un nuevo orden mundial. Ese nuevo orden preveía que Estados Unidos debía seguir manteniendo sus intereses energéticos y económicos en la zona del Golfo Pérsico, así como la generación de un nuevo balance de poder en la región vía la eliminación de regímenes que ya no eran útiles y de la respuesta a hechos como el 11/S que eran un reto por parte de actores no estatales como Al Qaeda.

---

<sup>97</sup> Michael T. Klare, *Continuidad y cambio en la política exterior de EEUU*, trad. de Anna Sánchez, Mientras tanto, No. 115, 2011, p. 28.

<sup>98</sup> Heraldo Muñoz, *El mundo post Irak*, Revista de Estudios Internacionales, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, Año 36, No. 142, Julio-Septiembre 2003, p. 6.

<sup>99</sup> Mary Kaldor, *The “new war” in Iraq*, A journal of social and political theory, No. 109, Sudáfrica, Berghahn Books - University of KwaZulu-Natal, abril 2006, p. 1.

<sup>100</sup> *Ibid.*, pp. 4-5.



De acuerdo con Herald Muñoz, en el documento de “La estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos” del año 2002,<sup>101</sup> la administración Bush dejó ver esa concepción de dominio mundial de la que previamente hablaba Mary Kaldor, en la cual Estados Unidos vía militar y vía sus valores e instituciones, impondría ese nuevo orden que se pudo atestiguar en Afganistán y en Iraq con las ‘guerras de desarme’, principal argumento fabricado, para cambiar los regímenes en el poder.

En el caso de Iraq, al preparar el caso de guerra, se concibió la idea de imputarle la posesión de armas de destrucción masiva y de tener vínculos con Al Qaeda para dar mayor peso a la acusación y generar más empatía en la opinión pública. ¿Por qué no cambiar regímenes como el de India y Pakistán o el de Corea del Norte que tienen o presumen tener armas de destrucción masiva? ¿Por qué Iraq o Siria e Irán estaban en la lista? Pakistán se mostró cooperativo con Estados Unidos además de que sí posee armas y la India también las posee. Con Corea del Norte hay un tema de esferas de influencia y ese país está en la zona inmediata de China, a la cual Estados Unidos no puede meterse tan fácilmente, además de que Corea del Norte no tiene petróleo. La lógica que hay detrás, además del crudo, de las rutas, del nuevo orden mundial, de demostrar supremacía militar y de quitar regímenes incómodos, está en que Estados Unidos fue a la guerra contra Iraq porque podía hacerlo. El no ir a la guerra contra Iraq habría negado la existencia misma de lo que conocemos como Guerra Fría y el concepto de la “mutua destrucción asegurada”, es decir, Estados Unidos no habría ido a la guerra y no habría advertido ni lanzado un ultimátum a un Estado que poseyera esas armas y que, así como describían al régimen tiránico, podría haber respondido con un ataque nuclear o bacteriológico. Por ende, Iraq, Siria e Irán eran candidatos lógicos en la lista de Estados Unidos para cambiar sus regímenes vía las guerras de “desarme” al no tener dichas armas.

Pere Escorsa, catédrico en finanzas de la Universidad de Cataluña, escribió sobre la preparación de la guerra contra Iraq de 2003 un análisis económico que es prudente retomar. De acuerdo con Escorsa, Saddam Hussein, tras una larga etapa fallida de intentar recuperarse económicamente, planteó en el 2000 que se utilizara el recién nacido euro en vez del dólar para las exportaciones de petróleo.<sup>102</sup> La lógica, analizando la situación desde un punto de vista macroeconómico, iba en que con una moneda más barata que el dólar, Iraq podría vender más petróleo con una probabilidad de generar un margen de beneficios

---

<sup>101</sup> Herald Muñoz, óp. cit., p. 8.

<sup>102</sup> Pere Escorsa, *El petróleo iraquí y el euro: el dominio de la economía estadounidense pudo derrumbarse a causa de una decisión de Irak*, El Ciervo, Año 52, No. 627, junio 2003, p. 19.

que poco a poco lo desahogara. Es decir, una manera de vender sin depreciar su moneda nacional y sin afectar más su balanza comercial deficitaria. No obstante, la sugerencia planteaba una amenaza para la economía norteamericana y ese fue el factor que terminó de sellar la decisión de quitar a Saddam Hussein del poder. Era su estancia en el poder *versus* el hecho de que Estados Unidos siguiera sosteniendo sus déficits gracias a la hegemonía del dólar en la economía, especialmente en las importaciones y exportaciones energéticas.

La figura de Saddam Hussein, como se vio previamente, se convirtió entonces en la figura predominante en el discurso de la administración Bush, dejando por el momento de lado a Osama Bin Laden pero usándolo como parte de los argumentos para ir a la guerra. De acuerdo con Daniel Byman, sí existieron algunas reuniones en 1994 y 1995 entre oficiales de Al Qaeda y los servicios de inteligencia de Iraq para estudiar una posible cooperación pero nada ocurrió.<sup>103</sup> Para Reino Unido, el gran aliado de Estados Unidos, el ir a la guerra en contra de Iraq giraba en torno al argumento de que Saddam era un peligro para Iraq pues las sanciones económicas posteriores a la Guerra del Golfo estaban surtiendo un efecto moralmente indeseable para la población iraquí pero no estaban afectando al régimen.<sup>104</sup> Reino Unido cuidó mucho el no incluir en su discurso oficial el que hubiera un vínculo entre Al Qaeda y Bagdad. No obstante, a pesar de ser el gran aliado, Reino Unido condicionó su participación a buscar primero un respaldo por parte de Naciones Unidas dando como resultado negociaciones que derivaron en la Resolución 1441 que exigía el total desarme de Iraq y el envío de inspectores de la UNMOVIC a ese país.<sup>105</sup> Sin embargo, eso no resultaba conveniente para George W. Bush pues si el trabajo de los inspectores daba resultado y encontraban armas, entonces no habría por qué ir a la guerra si Iraq las entregaba. El caso ya estaba armado y ya se había encontrado la forma de aparentar una vinculación con Al Qaeda.

El 5 de febrero de 2003, el Secretario de Estado, Colin Powell, dio el hoy conocido discurso en Naciones Unidas en el cual abiertamente –y falsamente- ligó al régimen de Saddam Hussein con un nombre nuevo para el mundo: Abu Musab al-Zarqawi. Powell declaró, “Hoy en día Iraq alberga una mortífera red terrorista encabezada por Abu Musab al-Zarqawi, socio y colaborador de Osama bin Laden y de sus generales de Al Qaeda.”<sup>106</sup> De ese modo, Al Qaeda le había dado a Estados Unidos con el 11/S un golpe pero también el

---

<sup>103</sup> Daniel Byman, *óp. cit.*, 2015, p. 115.

<sup>104</sup> Christoph Bluth, *The British road to war: Blair, Bush and the decision to invade Iraq*, Royal Institute of International Affairs, International Affairs, Vol. 84, No. 5, octubre 2004, p. 871.

<sup>105</sup> *Ibid.*, p. 879.

<sup>106</sup> Loretta Napoleoni, *Profile of a killer*, Foreign Policy, No. 151, nov.-dic. 2005, p. 37. (Trd.)

pretexto perfecto para fabricar una guerra que necesitaban. Así, a pesar de que el equipo de inspectores a cargo de Hans Blix no encontró armas y dejando de lado a los organismos internacionales, la coalición formada por Estados Unidos invadió Iraq el 20 de marzo de 2003 con 200,000 tropas.

Finalmente, el 9 de abril de 2003, tras sólo aproximadamente cuatro semanas de despliegues militares, las fuerzas de la coalición tomaron Bagdad y el mundo atestiguó el derribamiento de la estatua de Saddam Hussein en la capital. Con la frase “Misión cumplida”, George W. Bush declaró el fin de las hostilidades en Iraq, la derrota del régimen de Hussein y un triunfo significativo en su guerra en contra del terrorismo.

### 1.3.3. ¿Fin o continuidad de la Guerra Fría en Medio Oriente?

De acuerdo con la división temporal planteada por la Dra. Sierra Kobeh en sus estudios sobre la Guerra Fría en Medio Oriente, existen cuatro etapas de ésta:

- 1) **1946 – 1955:** la confrontación soviético-norteamericana se concentra en los países que bordeaban a la URSS, como Turquía e Irán. Estados Unidos tiene una estrategia dirigida a defender el Golfo Pérsico.
- 2) **1955 – 1974:** la URSS se afirma como el principal aliado de varios países nacionalistas árabes. Estados Unidos se consolida en Turquía, Irán e Israel.
- 3) **1974 – 1985:** Revolución Islámica en Irán, invasión de la URSS a Afganistán.
- 4) **1985 – 1994:** después de la Guerra del Golfo y los atentados en Riad hay una relajación de tensiones por el colapso de la URSS.

Las etapas que conciernen a este estudio son la tercera y la cuarta, las cuales finalizan con el colapso de la URSS y el fin de la invasión a Kuwait. Son etapas que abarcan todavía la confrontación entre soviéticos y estadounidenses que dio lugar a que éste último armara a dos facciones para expulsar a los soviéticos de la región y, en especial, expulsarlos de Afganistán tras haber perdido Irán. Eso nos llevó directamente al surgimiento de Osama Bin Laden. Estados Unidos armó a los *muyahidines* afganos y por otro lado armó a Saddam Hussein en 1983 para contener a Irán.<sup>107</sup> Por un lado estaba entonces peleando al frente islámico revolucionario iraní y por el otro lado al soviético en Afganistán. Contra el primero utilizó a Hussein y a Iraq y contra el segundo a Osama Bin Laden y a los *muyahidines*. El objetivo central: proteger su posición geopolítica en la región y el mercado del petróleo. ¿Consecuencias? Una guerra de ocho años entre Irán e Iraq (exacerbada además por las diferencias religiosas y por las disputas fronterizas), el escándalo del *Irangate* y la semilla

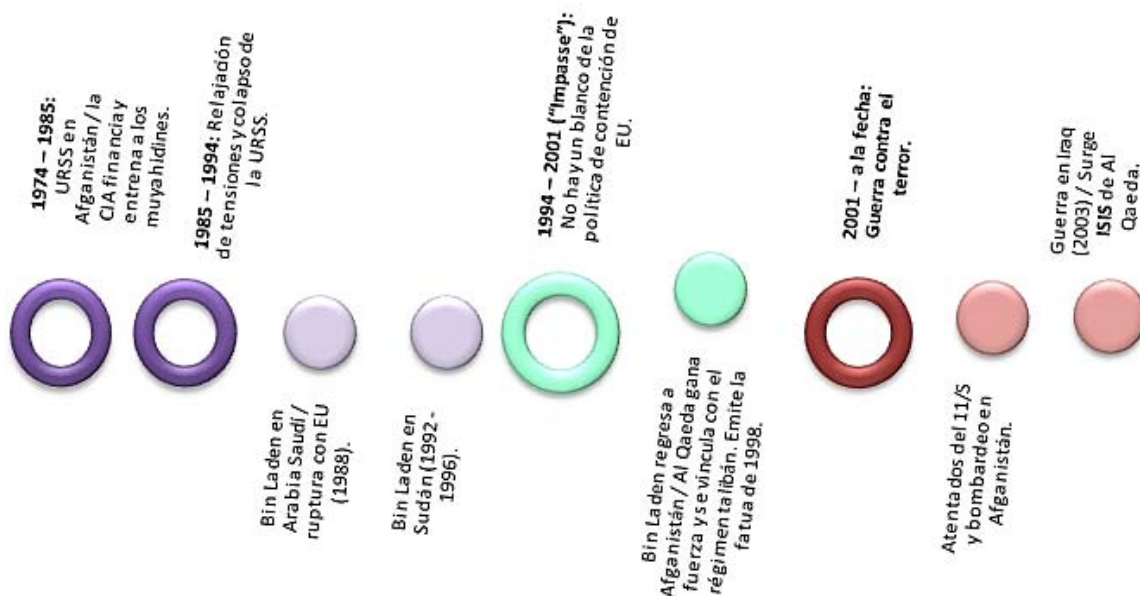
---

<sup>107</sup> Moisés Garduño, “El Estado Islámico y el acuerdo nuclear iraní”, Curso de actualización *Política exterior de Estados Unidos frente a los retos geopolíticos en Medio Oriente*, México, UNAM, FCPyS, 29 de septiembre de 2015.

directa de Al Qaeda fundada formalmente en 1988. Sin embargo, siguiendo la línea y la lógica temporales que se plantean, se sugiere en el presente trabajo que el día de hoy Medio Oriente puede estar viviendo una sexta etapa y que realmente no ha dejado de regirse bajo **una lógica de intereses** de Guerra Fría, aun cuando la URSS ya no existe. Esta lógica se entiende en este trabajo como una dinámica de confrontación o choque entre Estados con intereses en la zona (en la Guerra Fría eran dos potencias) en la búsqueda de tener bajo su influencia los espacios clave de la región. Básicamente lo anterior sigue alimentado porque Medio Oriente es una zona con petróleo (recurso natural de gran importancia), además de conectar tres continentes, ser vecino de Asia central (zona de oleoductos y gasoductos) y contar con rutas terrestres y marítimas vitales para el comercio.

Es decir, que del año 1994 al 2001, la región atravesó una etapa de “impasse” sin soviéticos a los cuales contener pero sí con grupos regionales, unos de islam político y otros extremistas, que evolucionaron y adquirieron forma y fuerza mientras la administración de Bill Clinton veía más por intentar la paz entre Israel y Palestina. Sin embargo, a partir del 2001 y el 11/S, la región ingresa a una fase marcada por una cara distinta del terrorismo que está ocasionando de nueva cuenta un reacomodo geopolítico en la región.

**Gráfico 1**  
**Propuesta de continuación de las fases históricas en Medio Oriente**



Elaboración propia basada en el trabajo de la Dra. Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*.<sup>108</sup>

<sup>108</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*. México, Cuadernos de Estudios Regionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

La relación que existía entre la política exterior y la política de defensa estadounidenses durante la Guerra Fría, era bastante estrecha. El objetivo era defender sus intereses estratégicos en el mundo pero con instrumentos que en la década de los 90 adquirieron mayor presencia, tales como los incentivos económicos en las negociaciones (*soft power*). Después del colapso de la URSS viene una Revolución de Asuntos Militares donde se busca una mejor tecnología para afrontar amenazas, una mayor capacidad de defensa y disuasión que van emparejados con la hegemonía de Estados Unidos de ese momento y con el crecimiento de su complejo militar industrial y su economía de guerra.<sup>109</sup> En Medio Oriente se deja sentir una pausa de confrontación entre la URSS y Estados Unidos mientras que lo que éste encara son realmente agresiones fuera de su territorio hasta el primer atentado en los 90s contra el WTC en Nueva York. Aun así, estas agresiones no representaron un problema serio para los intereses estadounidenses hasta ese momento. El presidente Clinton llevaba una agenda cargada de un multilateralismo en aras de resolver los conflictos como los intentos de negociar la paz entre Israel y los palestinos, los cuales al final no fueron verdaderamente sólidos.

Esta etapa de *impasse* es en la que Sudán alberga a Osama Bin Laden, en la que éste luego regresa a Afganistán, en la que las crisis humanitarias como la de Somalia son lo que abarca los titulares de prensa, en la que grupos extremistas sufren golpes duros como en Egipto, en la que Estados Unidos se afirma como el hegemón. Esta etapa es en la que Al Qaeda incuba en Afganistán para ganar fuerza y termina con el atentado en Nueva York, dando pie a una sexta etapa en la región donde se le declara la guerra al fenómeno del terrorismo. Esta etapa dará cuenta del bombardeo en Afganistán, de la guerra contra Iraq en 2003, de una mayor presencia militar de Estados Unidos en Medio Oriente, de una *securitización* de la agenda estadounidense que impactará a nivel global, de una persecución para encontrar a Osama Bin Laden, de revueltas populares en diversos países de la región y el aprovechamiento de esos hechos para la incubación de otros grupos como el Estado Islámico en Iraq. Esta sexta etapa trae de vuelta a Rusia, e incluye a China, para volver a ganar espacios en la zona por intereses geopolíticos, generando de nueva cuenta una dinámica de confrontación entre Estados fuertes que sólo estuvo en relativa pausa y que ahora debe incluir una confrontación directa con actores no estatales bajo el título de guerra contra el terrorismo y si bien ya no hay *guerras proxy* impulsadas por Estados Unidos

---

<sup>109</sup> Yadira Gálvez, *Política exterior de defensa de Estados Unidos*, curso Soberanía, Democracia y Seguridad Nacional, México, UNAM, FCPyS, 4 de septiembre de 2013.

y por la URSS, sí estamos ante un fenómeno de financiamientos indirectos a los grupos radicales por parte de actores regionales y extra regionales. De esa manera Estados Unidos ahora tiene oficialmente un territorio que pelear y un enemigo “tangible” –Estado Islámico- que en el discurso afirma que debe derrotar.

## 2. El Estado Islámico y las consecuencias de la invasión a Iraq

*“In the end, Bin Laden’s greatest accomplishment is what lives on after him: Al Qaeda survived his death, and like-minded organizations have sprouted up throughout the Muslim world. Perhaps even more important for Bin Laden, his views – especially his call to fight the United States and other ‘far enemies’ – are no longer fringe ideas and continue to this day to inspire young Muslims, many of whom have never met an Al Qaeda member, to take up arms.”*

Daniel Byman<sup>110</sup>

### 2.1. El surgimiento de Al Qaeda en Iraq

Cuando Estados Unidos pensó pragmáticamente en alimentar grupos y facciones en Medio Oriente durante la Guerra Fría y en apoyar regímenes como el de Saddam Hussein para mantener un balance de poder a su favor en la región, estaba creando amenazas con las cuales calculaba que podía lidiar. No obstante, tras la invasión a Iraq en 2003, no contó con la variable más básica de todas: el impacto a nivel personal que tendría el mensaje desatado por Osama Bin Laden. Las semanas que siguieron a la invasión y las acciones casi inmediatas de Estados Unidos fueron dos factores clave para generar las condiciones en las que los grupos de resistencia a la ocupación comenzarían a adquirir mayor fuerza. Entre esos grupos con amplio espectro de motivaciones (nacionalistas, leales a Hussein, kurdos, sunitas, chiitas, civiles y radicales) estaba el grupo de Abu Musab al-Zarqawi, el presunto vínculo entre Al Qaeda e Iraq.

#### 2.1.1. Después de la guerra en Iraq: la *desbaazificación* y sus consecuencias

Tras la declaración de George W. Bush de “Misión cumplida” y el derrocamiento del régimen que llevó a cabo la Coalición en Iraq, comenzó una etapa de ocupación que quedó lejos de la liberación de la que se le había hablado al pueblo iraquí. Lo primero que ocurrió fue la disolución del ejército y la creación de un gobierno provisional (Autoridad Provisional de la Coalición) encabezado por un administrador impuesto por Estados Unidos, Paul Bremer, ya que se consideraba que la población iraquí no estaba lista todavía para una transición democrática.

En cuanto a las supuestas armas de destrucción masiva, no se encontraron pruebas de su existencia; ni químicas, ni bacteriológicas, ni nucleares. De acuerdo con Luis Mesa Delmonte, lo que sí se encontró fueron programas y planes para desarrollar misiles de largo

---

<sup>110</sup> Daniel Byman, óp. cit., 2015, p. 92.

alcance y la preservación de algunas de sus capacidades tecnológicas anteriores a 1998.<sup>111</sup> En ese sentido, George W. Bush declaró haber actuado a partir de la información provista por la CIA y, en un acto para calmar a la opinión pública estadounidense, abrió una investigación para aclarar el asunto. Fuera del ámbito doméstico, tanto Estados Unidos como Reino Unido solicitaron al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas levantar las sanciones económicas a Iraq impuestas desde 1991 con el objetivo de ayudar a la reconstrucción del país, lo cual se tradujo en la resolución 1483.<sup>112</sup>

Mientras esto sucedía en el plano internacional, dentro de Iraq había que planificar una estrategia de *state-building* y de transición para un gobierno propiamente iraquí.<sup>113</sup> El panorama incluía la redacción de una Constitución al mediano plazo así como la organización de elecciones. Pero lo que también incluyeron estos primeros días de ocupación fue el inicio de un proceso de eliminación de lo que quedaba del régimen anterior, lo cual se formalizaría en 2004 mediante una ley y un proceso conocidos como *desbaazificación*.

Para agosto de 2003 se tuvieron las primeras muestras en contra de la ocupación con un atentado en Bagdad. Hasta ese momento, las fuerzas de la Coalición seguían sin encontrar a Saddam Hussein y en septiembre de ese mismo año, el Presidente Bush anunció un incremento de tropas o *surge* para Iraq, además de una petición al Congreso para obtener más recursos y continuar con la cobertura de las operaciones en Iraq y en Afganistán. En noviembre de 2003, el Congreso de los Estados Unidos aprobó 20.3 mil millones de dólares para los rubros de seguridad e infraestructura:

**Tabla 2**  
**Presupuestos aprobados por Estados Unidos para la reconstrucción de Iraq**

CONCEPTO	CANTIDAD
<b>Seguridad</b>	USD 5,135 millones
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Creación y entrenamiento de la nueva policía iraquí</li> <li>• Protección de instalaciones</li> <li>• Vigilancia de fronteras</li> <li>• Creación de un nuevo ejército y de un cuerpo de defensa civil</li> <li>• Construcción de prisiones</li> <li>• Implementación de un sistema judicial</li> </ul>	

<sup>111</sup> Luis Mesa Delmonte, *La posguerra iraquí. Los primeros seis meses*. Estudios de Asia y África, Vol. 38, No. 2 (124), mayo - agosto, 2004, pp. 272-277.

<sup>112</sup> *Ibíd.*, pp. 279-280.

<sup>113</sup> Marta Tawil, *Realidades nacionales y dinámicas regionales en Medio Oriente desde la caída de Bagdad*, COLMEX, Foro Internacional, Vol. 49, No. 4 (198), oct. - dic., 2009, p. 726.



**Servicios e infraestructura**

USD 14,879 millones

- Suministros de agua
- Infraestructura petrolera
- Comunicaciones y transporte
- Vivienda y salud
- Reparación de electricidad
- Desarrollo del sector privado

Fuente: Luis Mesa Delmonte, *La posguerra iraquí. Los primeros seis meses*. Revista Estudios de Asia y África, Vol. 38, No. 2 (124), mayo - agosto, 2004, pp. 310-311.

En cuanto a la captura de Saddam Hussein, ésta se logró hasta diciembre de 2003 en Tikrit y fue arrestado para enfrentar un juicio que culminó con su ejecución en diciembre de 2006. Hussein fue acusado de crímenes en contra de su población durante el tiempo en que gobernó, fue acusado de victimizar a sectores minoritarios como los kurdos y los chiitas, se le culpó de los estragos humanitarios por la guerra en contra de Irán y la invasión a Kuwait y se le acusó de asesinar a disidentes de su gobierno.<sup>114</sup> La gran crítica que tuvo lugar por parte de la opinión pública mundial fue la manera en la que se exhibió la ejecución del ex presidente iraquí y el tribunal prácticamente improvisado montado por Estados Unidos que no se apegó a un proceso acorde al derecho internacional.


Pese a plantear un escenario altamente positivo durante los primeros 40 días de la ocupación, hubo ciertas decisiones que, según Mesa Delmonte, el gobierno de Estados Unidos tomó de forma errónea y que contribuyeron a todo el caos que hubo en Iraq en los años sucesivos. La decisión central fue la reconfiguración del poder que ahora colocaba a los chiitas en el lugar privilegiado de mando que antes ocupaban los sunitas.<sup>115</sup>




---

<sup>114</sup> s/a, *After the execution*, Economic and Political Weekly, Vol. 42, No. 1, enero 6-12, 2007, p. 3.

<sup>115</sup> Luis Mesa Delmonte, *La Guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, Estudios de Asia y África, Vol. 43, No. 3 (137), sep. – dic., 2008, p. 653.

**Tabla 3**  
**Decisiones erróneas de Estados Unidos en Iraq**



	El inmediato proceso de desbaazificación, el cual excluyó a sectores administrativos (funcionarios públicos) del antiguo régimen que podían servir para una transición
	Excesiva intervención de Estados Unidos en el proceso de transición
	La ocupación de Iraq con un número limitado de efectivos pero alto nivel de tecnología, estrategia que se ha visto superada por los retos emanados del combate asimétrico

Elaboración propia con información de Luis Mesa Delmonte, *La Guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, Revista Estudios de Asia y África, Vol. 43, No. 3 (137), sep. – dic., 2008, pp. 652-653.

Tomando en cuenta la situación expuesta, el proceso de *desbaazificación* que comenzó en 2004 fue uno de los errores más graves pues excluyó a todos aquellos administrativos, militares y miembros de los sectores de inteligencia que habían pertenecido al régimen del partido Baaz encabezado por Saddam Hussein, de ahí el término ‘desbaazificación’. Esta exclusión de sectores clave, como el de seguridad, alimentó las filas de resistencia en contra de la presencia de la Coalición pues tuvieron que huir de las fuerzas estadounidenses.

El proceso de *desbaazificación* se combinó con el tema de los arrestos y prisiones en Iraq, a donde empezaron a llegar civiles, elementos de las diferentes resistencias y algunos miembros de grupos radicales además de los ex baazistas. Algunos de esos presos fueron llevados a Guantánamo, en donde se experimentó con armas no letales y métodos de tortura para aplicarlos después en prisiones como Abu Ghraib.<sup>116</sup>

*“Geoffrey D. Miller estuvo primero al mando de Guantánamo [...] Tras lo cual viajó a Iraq en agosto de 2003 por orden de Donald Rumsfeld y allí ‘hizo una serie de recomendaciones para que se efectuaran cambios en los interrogatorios y las detenciones’, dando [...] ‘copias de las normas de procedimiento desarrolladas en Guantánamo para interrogar y castigar a los presos’. [...] Según el informe del general Antonio M. Taguba, las recomendaciones de Miller pueden ‘haber contribuido a los abusos’ [en Abu Ghraib].”<sup>117</sup>*

<sup>116</sup> JLG, *Americanismo y torturas*, Mientras tanto, No. 93, Invierno 2004, p. 14.

<sup>117</sup> *Ibid.*, pp. 14-15.

Las fotos de los abusos y torturas en la cárcel de Abu Ghraib por parte de soldados estadounidenses salieron a la luz en abril de 2004 y afectaron gravemente la credibilidad de la ocupación en Iraq además de abrir toda una investigación sobre las violaciones a los derechos humanos. Otra de las prisiones que tuvo relevancia fue Camp Bucca, situada en el sur de Iraq cerca del puerto militar de Umm Qasr.

*“Bajo la mirada de los estadounidenses, los internos [de Camp Bucca] interactuaban, intercambiaban información y tácticas de combate y establecían contactos importantes para el futuro. Estaban inspirados por los abusos en Abu Ghraib [...] Camp Bucca era un lugar donde muchos jihadistas se conocieron y muchos ex Baazistas se radicalizaron y se relacionaron con grupos islámicos. Líderes del Estado Islámico pasaron por aquí.”*<sup>118</sup>

En ese sentido, el panorama de post guerra en Iraq se fue complicando y sectorizando cada vez más, tanto en el ámbito civil como en el político pues las rencillas y recelos entre chiitas y sunitas aumentaron. La cantidad de grupos que florecieron y que tenían lealtades a distintos jefes denotaron un activismo islámico muy intenso. Dentro de ese activismo surgieron ciertas redes de cooperación entre iraquíes laicos leales todavía al partido Baaz con grupos radicales, sobre todo dentro de las prisiones, lo cual resultaba conveniente para ambos. En términos de Burke, **“los baazistas necesitaban a los yihadíes como elementos y los yihadíes necesitaban conocimientos técnicos, municiones y apoyo logístico”**,<sup>119</sup> y habría que agregar que los conocimientos en términos militares sobre las tropas foráneas. De ese modo, el escenario militar que enfrentó Estados Unidos en Iraq pasó de ser una invasión en ‘pos de la democracia’ a una guerra de guerrillas en contra de la ocupación. La resistencia, si bien estaba segmentada, estaba demostrando estar organizada y eso planteó serios problemas para formar un nuevo ejército iraquí desde cero.

En el panorama de la recuperación económica, la mayoría de las licitaciones que se abrieron para reconstruir Iraq quedaron en manos de compañías estadounidenses, como lo señala Mesa Delmonte, siendo una de las más grandes Halliburton vía su subsidiaria Kellogg, Brown and Root.<sup>120</sup>

*“La USAID, el Departamento de Defensa y el Departamento de Estado han sido los encargados de favorecer a las corporaciones estadounidenses [...] aunque algunas otras compañías de Gran Bretaña, Arabia Saudita, Kuwait y agencias de la ONU han sido también tomadas en cuenta. [...] La compañía Halliburton, cuyo anterior Jefe Ejecutivo fue*

---

<sup>118</sup> Janine di Giovanni, *El hombre que sería califa*, [en línea], Newsweek en español, 15 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://nwnoticias.com/#!/noticias/el-hombre-que-seria-califa>, [consulta: 12 de abril de 2016].

<sup>119</sup> Jason Burke, óp. cit., p. 303.

<sup>120</sup> Luis Mesa, óp. cit., *La posguerra iraquí*, p. 308.

*el vicepresidente Dick Cheney, ha ganado sustanciosos contratos superiores a los 1.7 miles de millones de dólares. [...] En cuanto a los energéticos los grandes contratos han sido para compañías de Estados Unidos, Gran Bretaña y Australia como Halliburton Company, Fluor, Amec, Parsons Corporation y el Worley Group Limited.”*<sup>121</sup>

En enero de 2005, Estados Unidos anunció finalmente que la búsqueda de las armas en Iraq había concluido sin resultado alguno cuando nunca existieron dichas armas realmente. Ese mismo mes, se erigió una Asamblea Nacional iraquí y en abril se nombró a Ibrahim al-Jaafari como primer ministro. En esa sucesión de hechos, sin que hubiera un clima de paz en Iraq, en agosto de 2005 se presentó un proyecto de Constitución para conformar un gobierno en el país, se aprobó en octubre y se votó en diciembre por un Parlamento; la mayoría de los asientos los ganó el sector chiita.<sup>122</sup>

Finalmente, la decisión de George W. Bush de incrementar tropas en Iraq en 2007 contribuyó a complejizar más la situación, sin embargo, desde el punto de vista estadounidense, era imperativo tomar cartas en el asunto ante una creciente resistencia múltiple, organizada y eficaz. Luis Mesa Delmonte la califica como un ‘reto asimétrico’ que Estados Unidos definitivamente no esperaba y fue un reto que le dejó una guerra con un costo de más de 540,000 millones de dólares para 2008,<sup>123</sup> contexto en el cual estaban cercanas ya las primeras manifestaciones de la crisis financiera del sector inmobiliario en Estados Unidos. Wall Street estaba a punto de entrar en una severa crisis por segunda vez en su historia. En ese contexto, el *Iraq Study Group* emitió un análisis de la situación en Iraq y la calificó como costosa para Estados Unidos y demasiado violenta y caótica, por lo cual recomendó que Estados Unidos debía dejar de comprometer sus fuerzas en enfrentamientos directos con grupos de resistencia y aplicar estrategias diplomáticas a nivel regional.<sup>124</sup> En otras palabras, empezar a retirarse de ahí e involucrar a los Estados vecinos para lidiar con el problema. A pesar de lo anterior, George W. Bush anunció en 2007 *The New Way Forward*, una estrategia con la cual aumentó las tropas con los argumentos de que el objetivo era acelerar todo el traspaso de responsabilidades a los iraquíes.

De acuerdo con Michael T. Klare, en 2008 “las élites políticas americanas vieron cómo el esfuerzo de seguir manteniendo esta estrategia ofensiva no sólo había sido un fracaso, sino que había amenazado la capacidad de Estados Unidos para [...] mantener su

---

<sup>121</sup> *Ibíd.*, pp. 307-313.

<sup>122</sup> Lara Maupin, *The Decision to go to war in Iraq*, Oxford University Press, OAH Magazine (Organization of American Historians), Vol. 20, No. 3, mayo 2006, p. 40.

<sup>123</sup> Luis Mesa, óp. cit., *La Guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, p. 650.

<sup>124</sup> *Ibíd.*, p. 654.

hegemonía como superpotencia.”<sup>125</sup> La situación dio un giro en 2009 con la llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos por el partido demócrata. Barack Obama llegó también con el apoyo de varios republicanos al haber hablado de preservar la hegemonía y la posición mundial como objetivos de la política exterior de Estados Unidos, sin embargo, habló de no usar el poder militar como la administración pasada lo había hecho.

### **2.1.2. Al-Zarqawi: de Jordania a Al Qaeda en Iraq**

Dentro del contexto de post guerra en Iraq es de donde surgió Abu Musab al-Zarqawi. Es un contexto producto de una serie de decisiones geopolíticas de Estados Unidos, de la aparición de Al Qaeda y del discurso islamista radical de Osama Bin Laden.

Antes del 11/S el gobierno de Estados Unidos no había escuchado hablar de al-Zarqawi, es hasta que el Servicio Secreto Kurdo de Iraq les hace llegar información sobre este sujeto a finales de 2001,<sup>126</sup> en pleno contexto de acusaciones en contra de Osama Bin Laden y el inicio de la fabricación del caso en contra de Saddam Hussein. Al-Zarqawi, un jordano radical, fue el vínculo que les hacía falta para acabar con Saddam Hussein.

Abu Musab al-Zarqawi nació el 20 de octubre de 1966 en Az Zarqa cerca de Amán, Jordania. Su verdadero nombre era Ahmad Fadil Nazzal Al-Khalayleh<sup>127</sup> y provenía de una familia de origen beduino. En su adolescencia asistió a un centro de estudios religiosos en la mezquita Al Hussein Ben Ali, en el centro de Amán. De acuerdo con Juan José Stemmann, este sitio era un lugar de culto salafista y fue en donde comenzó a recibir sus primeros acercamientos a estas ideas,<sup>128</sup> lo cual lo llevó más tarde a viajar a Afganistán. Zarqawi no creció siendo un joven destacado y no había hecho nada trascendente hasta que comenzó a ver que convertirse en muyahidín para luchar en contra de los soviéticos respondía adecuadamente al adoctrinamiento que había comenzado a recibir. Sin embargo, Zarqawi dejó Jordania hasta 1989 y viajó a Afganistán pasando por Peshawar, Pakistán, pero llegó tarde a luchar en contra de los soviéticos pues éstos ya habían comenzado su retirada. Aunque no luchó en contra del Ejército Rojo, el viaje no fue en vano pues Zarqawi sí pudo participar en la guerra civil entre los talibanes y la Alianza del Norte y estuvo en algunos campamentos de entrenamiento yihadista como el de Sada y el de Gulbuddin Hekmatyar.

---

<sup>125</sup> Michael T. Klare, óp. cit., p. 29.

<sup>126</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Profile of a killer*, pp. 37-38.

<sup>127</sup> Juan José Escobar Stemmann, *¿El sustituto de Bin Laden? Zarqawi y Al Qaeda*, Revista de Política Exterior, Vol. 19, No. 107, sep. - oct., 2005, p. 139.

<sup>128</sup> *Ibid.*, p. 140.

Durante esa estancia en Afganistán, conoció a Mohamed Taher al-Barqai, mejor conocido como Abu Mohamed al-Maqdisi, quien se convirtió en su guía ideológico y espiritual.<sup>129</sup>

**Imagen 3**  
**Ahmad Fadil Nazzal Al-Khalayleh (Abu Musab al-Zarqawi)**



Foto extraída de Loretta Napoleoni, *Profile of a killer*, Foreign Policy, No. 151 (Nov.-Dic., 2005), p. 36

En 1993 Zarqawi y Maqdisi regresaron a Jordania y, según los servicios de inteligencia jordanos, Zarqawi lanzó su primera operación ese año en contra de un cine que exhibía pornografía.<sup>130</sup> La operación no salió como se había planeado inicialmente pero marcó el inicio de una trayectoria violenta que le daría una temida reputación. Además de comenzar con estrategias terroristas, continuó leyendo a teóricos salafistas como Abdalah Azzam. Zarqawi continuó dando pasos adelante cuando Maqdisi lo ayudó a crear una primera agrupación extremista llamada Bayat al Imam. Mientras estuvieron en Jordania, ambos se dedicaron a esparcir la ideología del yihad y Zarqawi la aplicó incluso en contra del régimen jordano, tras lo cual, en marzo de 1994 fueron arrestados y condenados a 15 años de prisión.<sup>131</sup> Según Stemmann, al morir el rey Hussein de Jordania, el 23 de marzo de 1999, se decretó una amnistía general con la cual se liberó aproximadamente a 3,000 convictos, entre quienes estaban Zarwaqi y Maqdisi. Una vez en libertad, Zarqawi decidió que no se

---

<sup>129</sup> *Ídem.*

<sup>130</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 68.

<sup>131</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Profile of a killer*, p. 39.

quedaría en Jordania y emprendió un viaje a Chechenia, aunque nunca llegó a ese destino pues lo deportaron de Pakistán a Afganistán por un visado expirado.<sup>132</sup>

Una vez en Afganistán, Zarqawi se trazó el objetivo de acercarse al núcleo central de decisiones de Al Qaeda y coincidió con un nuevo periodo de reclutamiento en Kabul por parte de la organización extremista. Zarqawi se presentó a finales de 1999 con Abu Zubaydah para integrarse a Al Qaeda. Según Daniel Byman, Loretta Napoleoni y Juan José Stemmann, Zarqawi conoció finalmente a Osama Bin Laden durante esa estancia en Afganistán en algún punto del año 2000.

*“Ambos hombres tenían un objetivo en común: la salvación de los musulmanes. El problema estaba en que diferían en la estrategia para lograrlo. Bin Laden, proveniente de una acaudalada familia saudita, toda su vida estuvo en contacto con la élite política de ese país, tenía una visión jihadista global y antiimperialista. Estaba concentrado en acabar con 'el enemigo lejano', es decir, con Estados Unidos. [...] Por su parte, Zarqawi provenía de la clase trabajadora [...] y era un proscrito revolucionario. Su visión jihadista se parecía más al terrorismo de 1970 y 1980 que llevaron a cabo grupos como el Ejército Republicano Irlandés o los Tigres Tamiés.”*<sup>133</sup>

Durante ese periodo en Afganistán, se estableció en el campo de entrenamiento de Herat y con los atentados del 11/S previó una respuesta por parte de Estados Unidos. Siguiendo esa lógica, en agosto de 2001, un grupo de yihadistas afganos de Zarqawi llevaba la orden de instalarse en el Kurdistán iraquí, cabe destacar que sin el visto bueno de Saddam Hussein, y desde ahí estar preparados para la retirada de las bases de Afganistán cuando tuvieran que ser forzados a salir por Estados Unidos. En ese sentido, en septiembre de ese mismo año, Abu Abdel Rahman, por encargo de Zarqawi, creó en el Kurdistán iraquí el grupo radical Jund al Islam, que fue renombrado como Ansar al Islam y que fue el bastión para recibir a los terroristas después de que Estados Unidos acabara con el régimen talibán.<sup>134</sup> Precisamente en este contexto es cuando el Servicio Secreto Kurdo llevó la información a Estados Unidos de un sujeto llamado Zarqawi que acababa de instalar a un grupo de jóvenes en el territorio; no obstante, además de notar su existencia y de sospecharlo responsable de los ataques en Jordania en el 2000, el informe no trascendió. Así, Zarqawi apareció en la escena regional como una pieza que podía serle útil a más de uno.

---

<sup>132</sup> Juan José Escobar Stemmann, óp. cit., p. 140.

<sup>133</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Profile of a killer*, p. 40. (Trd.)

<sup>134</sup> Juan José Escobar Stemmann, óp. cit., p. 141.

*“Culparon a Zarqawi por el asesinato en 2001 de Yitzhak Snir, un ciudadano israelí, y del asesinato del diplomático estadounidense Laurence Foley en 2002. Como no hubo ninguna prueba concreta para sostener los cargos, los periodistas en Medio Oriente comenzaron a creer que estaba siendo fabricado como el nuevo rostro del terror internacional. [...] Los kurdos podrían usarlo para convencer a Estados Unidos de bombardear campos jihadistas en Irak del norte. Los jordanos podrían usarlo para solucionar el misterio de una serie de ataques terroristas realizados por militantes locales y los americanos podrían usarlo para atacar Irak.”*<sup>135</sup>

La estadía de Zarqawi en el Kurdistán le permitió lanzar ataques en contra del régimen jordano y usar a Siria para beneficiarse de ayuda y entrenamiento. Según Stemmann, Zarqawi llegó a contar inclusive con un pasaporte sirio.<sup>136</sup> Estas acciones se enmarcaron todavía dentro de una pertenencia clara a Al Qaeda y de hecho esta organización buscaba beneficiarse de las conexiones de Zarqawi en Jordania, Siria, Líbano y en los territorios palestinos, lugares a donde Al Qaeda aun no tenía muchos seguidores.<sup>137</sup> Siguiendo esa línea, poco a poco Zarqawi se fue colocando como una figura importante y clave para Al Qaeda en Iraq y más después del bombardeo en Afganistán en donde quedó muy debilitada. El tener a Zarqawi en Iraq, y más con la invasión de Estados Unidos, era una situación que no se podía desaprovechar. Zarqawi se movía realizando atentados de diversas magnitudes, como la explosión cerca de las oficinas de Naciones Unidas en Bagdad en 2003 en donde murió el funcionario Vieira de Melo y el atentado con coche bomba en la mezquita de Imam Ali.<sup>138</sup> Esa fue una de las acciones que lo ensalzaron más ante los ojos de los grupos extremistas pero que generó, naturalmente, temor en la sociedad.

*“La importancia de AQI y su exitoso reclutamiento de combatientes extranjeros le permitieron atraer y fusionarse con otros grupos jihadistas-salafistas que lucharon bajo su bandera. Al consolidar su control en varias partes de Irak, el grupo se volvió económicamente autosuficiente. El cobro de impuestos a los locales, el contrabando de petróleo y el secuestro para cobrar rescates le generaron un ingreso anual de entre 70 y 200 millones de dólares a finales de 2006.”*<sup>139</sup>

---

<sup>135</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Profile of a killer*, p. 41. (Trd.)

<sup>136</sup> Juan José Escobar Stemmann, óp. cit., p. 142.

<sup>137</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 116.

<sup>138</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Profile of a killer*, p. 41.

<sup>139</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 117. (Trd.)



Uno de los grupos yihadistas que decidió unir filas con Zarqawi fue el grupo Yamma al Salafiya dirigido por Abu Dajanah. Al anunciar su fusión quedó oficialmente absorbido por la naciente organización Jama'at al Tawhid wal-Jihad (El Grupo del Monoteísmo y del Yihad), forma en la que había sido renombrada la organización de Zarqawi en Iraq. Lo anterior se hizo público en mayo de 2004.<sup>140</sup> De ese modo, Zarqawi estaba nutriendo sus filas con ex combatientes afganos que se movieron al Kurdistán, con salafistas iraquíes de diversos grupos (radicales y no radicales) y de ex prisioneros, entre los cuales había ex oficiales baazistas.

Después de la trayectoria que ya llevaba Zarqawi dentro del marco de Al Qaeda, pues se seguía moviendo con la venia de Bin Laden, fue hasta octubre de 2004 cuando formalmente le jura lealtad a Osama. Para Al Qaeda era importante tener de manera oficial bajo su mando a un hombre tan fuerte y que comenzaba a eclipsar de cierto modo el actuar y los recursos del núcleo de Bin Laden, sobre todo después de encontrarse en una recuperación tras las pérdidas en Afganistán. “Para dar mayor resonancia a esta unión, Zarqawi firmó el 19 de octubre un texto bajo el nombre de *Comité Al Qaeda para la yihad en Mesopotamia*”<sup>141</sup> para después convertirse en la rama o franquicia de **Al Qaeda en Iraq**.

Finalmente, en diciembre de ese mismo año, Osama Bin Laden dio un paso más para completar la integración de Zarqawi en Al Qaeda al nombrarlo su emir en Iraq.

*“El emir mujahidin, el noble hermano Abu Musab Al-Zarqawi y los grupos que se han unido a él representan lo mejor... En Al Qaeda celebramos su unión con nosotros... y para que sea de conocimiento público, el hermano mujahidin Abu Musab Al-Zarqawi es el emir de la organización de Al-Qaeda en la tierra del Tigris y del Éufrates y los hermanos de nuestra agrupación en el país deberán jurarle obediencia.”*<sup>142</sup>

Así, un año después del discurso de Colin Powell en Naciones Unidas, surgía oficial y efectivamente el vínculo, si no entre Saddam Hussein y Al Qaeda, sí entre esta agrupación y la zona del Kurdistán iraquí.

### **2.1.3. De Abu Musab al-Zarqawi a Abu Bakr al-Bagdadi**

Al Qaeda en Iraq o AQI se fundó en 2004 tras el juramento de lealtad que finalmente hizo Al-Zarqawi a Osama Bin Laden. AQI tomó varias partes de la provincia de Al Anbar en la parte

---

<sup>140</sup> Juan José Escobar Stemmann, óp. cit., p. 144.

<sup>141</sup> *Ibíd.*, p. 145.

<sup>142</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Profile of a killer*, p. 43. (Trd.)

oeste de Iraq, incluyendo la ciudad de Falluya.<sup>143</sup> De hecho, cuando en 2008 Estados Unidos transfirió a Iraq la gestión de seguridad a la policía iraquí, lo hacen primero en la provincia de Al Anbar que ya se había convertido en un epicentro de insurgencia en contra de la ocupación y del gobierno de Nuri al-Maliki desde 2006.

En específico, la visión de Zarqawi nunca se apejó totalmente a la agenda estipulada por Al Qaeda. Para esta organización lo importante era enfocarse en el enemigo que tenían en Estados Unidos (*'far away enemy'*) y para Zarqawi el conflicto en el que estaba inmerso tenía dos frentes, uno en contra de la ocupación en Iraq y otro en contra de los chiitas, quienes habían estado frecuentemente del lado de la Coalición. Su objetivo local era un yihad más orientado a luchar en contra de la apostasía en Medio Oriente y eso incluía a los chiitas; una visión que el núcleo de Al Qaeda no compartía. No obstante, no se puede interpretar el pensamiento de Zarqawi solamente por una vía religiosa sino que también tenía una lógica estratégica detrás. El hecho de declarar una lucha en contra de ese sector implicaba el clásico pensamiento de guerra de dividir para vencer pues al evitar que surgiera un nacionalismo iraquí evitaría que los segundos perjudicados fueran los grupos extremistas provenientes de Afganistán, es decir, sus grupos. Los primeros perjudicados serían los miembros de la Coalición ante una insurgencia nacionalista unida pero era altamente probable que los segundos fueran ellos. En ese sentido, era imperativo mantener el poder en un sitio con muchas divisiones y con estrategias de terrorismo, sin embargo, con una población verdaderamente unida sería complicado. Era necesario explotar las divisiones religiosas en ese sentido y Zarqawi no había sido el primero ni el único en entenderlo, Estados Unidos también lo había hecho y el Estado Islámico también aplicará una dosis de esa lógica para segregar a los chiitas y unificar a los sunitas.

Por una parte, Zarqawi obedecía entonces a su propia agenda local que incluía objetivos en Iraq, en Siria y en Jordania pero, por otra parte, también cumplía con su rol de emir de Al Qaeda participando en los atentados en Madrid el 11 de marzo de 2004 y en los de Londres el 7 de julio de 2005 como parte de la estrategia de golpear a la Coalición. De acuerdo con Stemmann, el grupo de Zarqawi contaba con una buena red de apoyo europea sobre todo en Alemania (la célula Tawhid) e Italia (la célula Ansar al Islam), donde la célula italiana participaba principalmente en el envío de islamistas radicales al Kurdistán vía el territorio sirio.<sup>144</sup> Los métodos de Zarqawi se asemejaron más a la influencia que llevó

---

<sup>143</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 117.

<sup>144</sup> Juan José Escobar Stemmann, óp. cit., p. 145.

Zawahiri a Al Qaeda con los atentados suicidas y los atentados con bombas. No obstante, Zarqawi introdujo un sello más personal con el formato de grabación de las decapitaciones que permanecería en los videos que mostró el Estado Islámico en 2014. Es un formato en el que aparecen los verdugos detrás de la víctima y ésta vestida con un overol naranja haciendo referencia a los presos en Guantánamo, Abu Ghraib y en las prisiones de Estados Unidos.<sup>145</sup>

Al alzarse como la figura fuerte, no sólo en Iraq, sino en el mundo del yihad, y estando Osama Bin Laden y Zawahiri en fuga entre Afganistán y Pakistán, Estados Unidos comenzó a considerar a Zarqawi un peligro y a perseguirlo. Para Estados Unidos Zarqawi era el líder en Iraq, no sólo de Al Qaeda, sino de la insurgencia sunita y en febrero de 2005 estuvieron cerca de eliminarlo pero éste logró escapar. Posteriormente, en mayo de ese mismo año, sobrevivió a uno de los enfrentamientos en la frontera siria.<sup>146</sup> Pese a haber podido escapar en las dos ocasiones anteriores, fue el 7 de junio de 2006, en un ataque aéreo sobre la ubicación que se tenía de su escondite, cuando Abu Musab al-Zarqawi murió.<sup>147</sup>

La situación tras su muerte no mejoró para Estados Unidos en Iraq y tuvo que adoptar, en el marco de la devolución de responsabilidades al nuevo ejército y policía iraquíes, una estrategia de contrainsurgencia más fuerte pugnando por incluir a más sunitas en el proyecto político del país para que abandonaran la insurgencia. Complementario a esto, Estados Unidos buscó apoyarse en grupos que comenzaban a estar en desacuerdo con AQI y sus métodos y logró formar una base conocida como el Despertar o *Sawha*. Realizó entonces acuerdos que incluían apoyo logístico y fondos para que ayudaran a luchar en contra de AQI. De acuerdo con Luis Mesa Delmonte, Estados Unidos llegó a pagar hasta 300 dólares mensuales a cada combatiente del *Sawha*.<sup>148</sup>

Mientras tanto, en lo que concierne a AQI, tras la muerte de Zarqawi se sabe que uno de sus oficiales, Abu Hamza al-Muhajir,<sup>149</sup> asumió el cargo (también conocido como Abu Ayub Al Masri).<sup>150</sup> AQI recibió varios golpes como resultados de las estrategias de contrainsurgencia de la Coalición pero estaba lejos de ser derrotada. Prueba de ello es que

---

<sup>145</sup> Peter Chambers, *Abu Musab Al Zarqawi: the making and unmaking of an American monster (in Baghdad)*, Alternatives: Global, Local, Political, Vol. 37, No. 1, febrero, 2012, p. 38.

<sup>146</sup> *Ibid.*, p. 39.

<sup>147</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 118.

<sup>148</sup> Luis Mesa, óp. cit., *La guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, pp. 662-663.

<sup>149</sup> Peter Chambers, óp. cit., p. 47.

<sup>150</sup> Moisés Garduño García, *La necropolítica de la Organización del Estado Islámico*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, No. 117, septiembre – diciembre de 2013, p. 137.

en octubre de 2006 tuvo la presencia y la fuerza para proclamar un **Estado Islámico en Iraq**. Para ese momento, ya no estaba Abu Hamza al mando en AQI sino el comandante Abu Omar al-Bagdadí y la proclamación de Estado Islámico en Iraq conllevó una exigencia de lealtad a todos los líderes de la resistencia sunita,<sup>151</sup> una resistencia de la cual Estados Unidos ya tenía comprada una parte. En ese panorama de recuperación de elementos o fuerzas básicas, Estados Unidos y AQI se encontraron de pronto disputando ya no sólo el territorio y la infraestructura iraquí, sino también a la población y a los militantes.

Estados Unidos optó por reconocer que la inmediata desbaazificación promovida por la Autoridad Provisional de la Coalición había sido un error y que ahora necesitaba más que nunca reincorporar esos elementos pero aún no tenía la certeza o seguridad suficiente para incorporarlos al ámbito militar. En 2008 se procedió a establecer la Ley de Responsabilidad y Justicia que, en otras palabras, incluía el tema de una rebaazificación paulatina y dejando de lado todavía los ámbitos mencionados. Para noviembre de ese mismo año, Washington y Bagdad ratificaron que la salida definitiva de las tropas estadounidenses se daría en 2011, cosa que sucedió hasta que estuvo Barack Obama en el poder.<sup>152</sup> Así, en el año 2010, después de la muerte de Abu Omar al-Bagdadí y antes de que AQI se moviera a Siria, el hombre que tomó el mando de AQI fue otro que había tenido un bajo perfil hasta ese momento, otro hombre cuyo nombre no se había escuchado antes: Abu Bakr al-Bagdadí.

Este hombre nació en 1971 y su verdadero nombre es Ibrahim Awad Ibrahim al-Badri y aunque se sabe poco de su juventud, lo que sí se sabe es que estudió en la Universidad Islámica de Bagdad y que en 2004 se unió a las resistencias yihadistas en Iraq en contra de la invasión de Estados Unidos. Sin embargo, es hasta 2006, cuando AQI ya se llama Estado Islámico de Iraq,<sup>153</sup> que Abu Bakr al-Bagdadí se integra debido a que la resistencia en la que él peleaba fue absorbida por ésta. Poco después, se convirtió en parte del consejo de altos dirigentes del grupo en donde comenzó a dar muestras de técnicas de intimidación y tortura,<sup>154</sup> aunque la autora Loretta Napoleoni sostiene que previo a eso se desempeñó como una especie de emir en Rawa, una ciudad cerca de la frontera con Siria, y que en 2005 estuvo un tiempo en la prisión de Camp Bucca.<sup>155</sup>

---

<sup>151</sup> Luis Mesa, óp. cit., *La guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, p. 662.

<sup>152</sup> *Ibíd.*, p. 673.

<sup>153</sup> Aunque recibe ese nombre, se le sigue denominando como Al Qaeda en Iraq o AQI.

<sup>154</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, pp. 164-165.

<sup>155</sup> Loretta Napoleoni, *The Islamist Phoenix*, Estados Unidos, Seven Stories Press, 2014, Capítulo 2, Libro electrónico para Kindle.

De acuerdo con Daniel Byman, al-Bagdadi jugó un papel importante después de los golpes que sufrió AQI con el incremento de tropas de Estados Unidos en Iraq en 2006-2007, y fue uno de los pilares para que la organización se recuperara rápidamente. Abu Bakr al-Bagdadi es un hombre del cual se sabe poco, es un hombre con un carácter discreto y que posee una preparación intelectual que contrasta bastante con el perfil que tenía Zarqawi. De hecho, al-Bagdadi eligió su nombre tomando como referencia a Abu Bakr, el primer califa del Islam después de la muerte del Profeta Mahoma. En ese sentido, a pesar del contraste de carácter con el que poseía Zarqawi, al-Bagdadi coincidía con la visión del fundador de la organización en que debían llevar a AQI a otro nivel, a un nivel que el núcleo de Al Qaeda no había tenido en sus planes y eso incluía poseer una base territorial en la cual pudieran asentar su propio proyecto y una unidad central. De esa manera, al-Bagdadi comenzó una serie de ataques cortos con el objetivo de vencer y absorber a los grupos enemigos que tenían más cerca y en seguir atacando a elites chiitas. Poco a poco fue ocupando pueblos y acercándose a Bagdad al grado de que en 2014 la organización volvió a tener la fuerza que tenía antes del *surge* estadounidense de 2006, acercándose cada vez más a una idea de independencia del núcleo de Al Qaeda y a la idea de consolidar el sueño de antaño: reconstruir el Califato.

## **2.2. La muerte de Osama Bin Laden**

Mientras AQI seguía tomando fuerza en Iraq, Al Qaeda, como núcleo, seguía con el objetivo de evitar ser derrotada al mismo tiempo que luchaba por mantener una imagen de fuerza. Sin embargo, un año después del cambio de administración en Estados Unidos, Barack Obama presentó públicamente una estrategia contraterrorista cuyo “principal objetivo era desbaratar, dismantelar y derrotar a Al Qaeda.”<sup>156</sup> Como establece Fernando Reinares, catedrático especialista en terrorismo internacional, esta estrategia presentada en 2009 era menos ambiciosa y más precisa que la guerra global en contra del terrorismo del ex presidente George W. Bush.<sup>157</sup> Al contrario de las dos ampliaciones de fuerzas militares de la anterior administración, Barack Obama pugnó desde el inicio, siendo inclusive promesa de campaña, por la disminución del número de soldados en la región y en octubre de 2011

---

<sup>156</sup> Fernando Reinares, *Después de Osama bin Laden: ¿cómo quedan al-Qaeda y el terrorismo global?*, [en línea], Real Instituto Elcano, ARI 83/2011, 3 de mayo de 2011, p. 2, Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari83-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari83-2011), [consulta: 10 de junio de 2016].

<sup>157</sup> ídem.

llegó a un acuerdo con el gobierno iraquí, después de reducir los soldados en 2010, para que las tropas que quedaban tuvieran ciertas garantías de inmunidad.<sup>158</sup>

Lo anterior sonaba opuesto al objetivo de acabar con Al Qaeda pero Estados Unidos ya estaba más cerca de Osama Bin Laden, tanto que de la noche del 1 al 2 de mayo de 2011, “un comando norteamericano mató al líder de Al Qaeda después de asaltar y ocupar su refugio en Abbottabad, Pakistán.”<sup>159</sup> De acuerdo con Reinares, después de la muerte de Osama Bin Laden, Al Qaeda quedó más debilitada pero su influencia ya se había extendido a más organizaciones afiliadas, como al-Shabaab,<sup>160</sup> además de las sucursales con las que ya contaba en otros territorios<sup>161</sup> por lo cual la lucha en contra del terrorismo seguía vigente. Sin embargo, cinco meses después del anuncio de la eliminación de Bin Laden, Barack Obama anunció la salida definitiva de los soldados estadounidenses de Iraq para diciembre de ese mismo año, hecho que sucedió tras ocho años de presencia en ese país.<sup>162</sup>

Mientras tanto, ¿qué sucedió al interior de Al Qaeda? El Dr. Moisés Garduño escribió al respecto,

*“La repentina muerte de Bin Laden [...] implicó un desafío inmediato para la organización al verse obligada a nombrar un nuevo líder, decisión que oscilaría entre Ayman Al Zawahiri y los seguidores del difunto Al Zarqawi, particularmente un iraquí proveniente de la ciudad de Samarra de nombre Abu Bakr Al Bagdadi.”*<sup>163</sup>

Así, la muerte de Osama Bin Laden representaba un problema pues al haber sido el líder supremo de la organización debía de haber un sucesor, cuestión que éste último no resolvió antes de morir y el proceso que siguió para determinar un nuevo líder resultó en una división interna. De acuerdo con Jean-Pierre Filiu, para intentar suavizar esa transición que se aproximaba, “el núcleo central de Al Qaeda creó una estructura [denominada] ‘Comando

---

<sup>158</sup> Joan Faus, *Cronología de la actividad militar de Estados Unidos en Irak desde 2003*, El País, [en línea], 8 de agosto de 2014, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/08/actualidad/1407515121\\_695824.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/08/actualidad/1407515121_695824.html), [consulta: 30 de mayo de 2016].

<sup>159</sup> Jean-Pierre Filiu, *Al Qaeda tras la muerte de Bin Laden*, [en línea], Anuario IEMed del Mediterráneo, 2012, Dirección URL: [http://www.iemed.org/recursos-compartits/arxiu/AnuariIEMed2012\\_JeanPierreFiliu\\_es.pdf](http://www.iemed.org/recursos-compartits/arxiu/AnuariIEMed2012_JeanPierreFiliu_es.pdf), [consulta: 10 de junio de 2016].

<sup>160</sup> Fernando Reinares, óp. cit., p. 5.

<sup>161</sup> Al Qaeda en la Península Arábiga o AQPA, Al Qaeda en el Magreb Islámico o AQMI y Al Qaeda en Iraq o AQI.

<sup>162</sup> Joan Faus, óp. cit.

<sup>163</sup> Moisés Garduño, *Organización Estado Islámico, breve historia*, Gaceta Políticas, FCPyS, UNAM, No. 258, febrero 2016, p. 5.

Central', que oficializó la muerte de Bin Laden y validó su propia existencia con dicha proclamación."<sup>164</sup>

### 2.2.1. División entre seguidores de Al Zarqawi y Al Zawahiri

De acuerdo con Moisés Garduño, la división interna que se generó al interior de Al Qaeda representó un punto de inflexión para la propia organización.<sup>165</sup> El Comando Central establecido tras la muerte de Bin Laden proclamó el 16 de junio de 2011 a Ayman al Zawahiri como nuevo líder de la organización.<sup>166</sup> Según Jean-Pierre Filiu, tras esta designación, los juramentos de lealtad también comenzaron a dividirse. Por una parte, la rama yemení de Al Qaeda y los talibanes pakistaníes sí le juran lealtad pero AQI y Al Qaeda en el Magreb se limitan a alabarlo.<sup>167</sup>

Este punto de inflexión que señaló Moisés Garduño se lleva a cabo durante un año neurálgico en Medio Oriente pues fue el marco de lo que se conoció como la Primavera Árabe en 2011; una ola de protestas y movilizaciones sociales en África del Norte y en Medio Oriente. En palabras de Gilberto Conde, el 2011 representó un antes y un después en la región árabe pues esos hechos sacudieron regímenes dictatoriales, algunos de los cuales eran favorables a Estados Unidos.<sup>168</sup> Sobre todo, Barack Obama declaró que ante toda esa serie de acontecimientos en Medio Oriente, uno de los ejes de la política estadounidense ahí sería "apoyar – por diversas vías, incluso la económica o militar – a los movimientos y gobiernos que busquen instaurar la democracia."<sup>169</sup> Esta serie de cambios y movilizaciones sociales generaron un problema interno y una oposición mucho más grave en Siria para el gobierno de Bashar al-Assad de modo que la guerra civil derivada de esos hechos creó una brecha de entrada a Siria para AQI.

Según Daniel Byman, cuando estalló el conflicto en Siria en 2011, Zawahiri instó a que los *yihadistas* afiliados a Al Qaeda en Iraq se involucraran en los hechos y gracias a ello, Baghdadi fue enviando pequeños contingentes a Siria<sup>170</sup> para repetir, prácticamente, el mismo desplazamiento de Afganistán a Iraq que había hecho Zarqawi después del 11/S y en

---

<sup>164</sup> *Ídem.*

<sup>165</sup> Moisés Garduño, óp. cit., *Organización Estado Islámico, breve historia*, p. 5.

<sup>166</sup> Jean-Pierre Filiu, óp. cit., p. 6.

<sup>167</sup> *Ídem.*

<sup>168</sup> Luis Mesa Delmonte (coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen*, México, COLMEX, 2012, pp. 33-37.

<sup>169</sup> *Ibid.*, p. 39.

<sup>170</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 166.

2012 llevó a cabo la operación *Destroying the walls* en Iraq.<sup>171</sup> En este contexto, y con las tropas de Estados Unidos dejando Iraq en diciembre, las actividades de AQI se volvieron más intensas y se fueron diferenciando cada vez más de los objetivos y acciones de Al Qaeda. Se ha escrito previamente sobre la agenda paralela con la que surgió AQI y que, a pesar de jurar lealtad a Osama Bin Laden en su momento, nunca abandonó. En primera instancia, AQI buscó sacar a Estados Unidos del territorio iraquí e ir en contra del gobierno local que consideraba un títere de aquel país, y en segunda instancia, comenzar a hacerse de territorio y marginalizar a la población chiita, cuestión que se diferenciaba de combatir al enemigo lejano. No obstante, aun con las diferencias entre Al Qaeda y AQI, el mensaje de Bin Laden seguía vigente: “Tanto si matan a Osama bin Laden como si sobrevive, el despertar ha empezado, alabado sea Dios.”<sup>172</sup>

### **2.2.2. Roces con Jabhat al-Nusra y ruptura con Al Qaeda**

Jabhat al-Nusra es conocida actualmente como una de las ramas aliadas de Al Qaeda, no obstante, su origen data del año 2011, poco después de que la guerra civil siria comenzara. Jabhat al-Nusra (al-Nusra en lo sucesivo) estuvo originalmente bajo el control de AQI y se nutrió de las filas de esa organización. De acuerdo con Noman Benotman y Rosie Blake, al-Nusra inclusive tuvo entre sus cuadros a yihadistas que estuvieron bajo las órdenes de Al Zarqawi en Afganistán<sup>173</sup> y se colocó al frente de la organización a Abu Mohamed al-Djulani, un comandante muy cercano a Bagdadi.<sup>174</sup> Siguiendo esa línea, al-Nusra había nacido con el objetivo de comenzar a expandir la organización a Siria pero también para fungir como otro grupo que buscaba derrocar a Bashar al-Assad, de esa manera, fue ocupando poco a poco territorios sirios en donde el régimen era débil.

*“En Siria el objetivo era hacer respetar la sharia ahí y en los demás países de Medio Oriente, erradicando el chiismo y, a largo plazo, atacando a los Estados Unidos y a Occidente. [...] El Frente Al Nusra, presente en Siria desde agosto de 2011, se ganó la*

---

<sup>171</sup> Con esta operación, Bagdadi ayudó a fugarse a cientos de prisioneros que se sumaron a las filas de la organización, prisioneros que no habían sido beneficiados con la amnistía de 2008 producto del proyecto de *rebaazificación*. Esa amnistía no incluía, por supuesto, a “presos acusados por actividades terroristas, asesinatos, secuestros, malversación de fondos del Estado, tráfico de drogas y antigüedades, robo agravado, falsificación de documentos y moneda, así como violación, incesto y homosexualidad.” / Óp. cit., Daniel Byman, 2015, p. 165; Óp. cit., Luis Mesa Delmonte, *La Guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, p. 675; Sam Wyer, *The Islamic State of Iraq and the “Destroying the walls” campaign*, Institute for the Study of War, Security Update, Sep. 21, 2012.

<sup>172</sup> Jason Burke, óp. cit., p. 307.

<sup>173</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 147.

<sup>174</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy de la Neuville, *L’État Islamique, anatomie du nouveau Califat*, Francia, Bernard Giovanangeli Éditeur, 2015, p. 27.



*aceptación de la población local al adoptar las funciones administrativas de ciertas ciudades pequeñas; se hicieron del apoyo de la población local que se sentía a merced de las elites alauitas."* <sup>175</sup>

En ese tiempo, Abu Bakr al-Bagdadi cambió el nombre de Al Qaeda en Iraq y adoptó el de **Organización del Estado Islámico**, para incluir en 2013, de acuerdo con Daniel Byman, el sufijo "al-Sham", que era el término en árabe para denominar el territorio sirio y eso se debió en gran parte al control paulatino que fue ganando en ese país vía al-Nusra. En ese sentido, el nombre por el que se conoció desde ese momento a lo que antes era Al Qaeda en Iraq (AQI) fue el de Estado Islámico de Iraq y el Levante, que se refería a *al-Sham* o a la Gran Siria (que incluía los actuales territorios de Siria, Jordania, Líbano e Israel),<sup>176</sup> resultando en los acrónimos en inglés de ISIL o ISIS cuando se traducía el término *al-Sham* por Siria. De esa manera, la organización se conoció como Estado Islámico de Iraq y el Levante o **Estado Islámico de Siria e Iraq**. Tras ese suceso, y como indica Moisés Garduño, "Al Bagdadi había desconocido la autoridad de Al Zawahiri como sucesor de Bin Laden, por lo que se daba por inaugurado un incómodo enfrentamiento entre ambas organizaciones que ahora competían por el liderazgo del movimiento yihadista internacional."<sup>177</sup>

Sin embargo, lejos de que al-Nusra se convirtiera en un verdadero bastión para ISIS en Siria, cada vez se fue alejando más y más de su objetivo fundacional y en 2013 quiso separarse de su matriz en Iraq. Como era lógico, ISIS rechazó este intento de separación e intentó retener la alianza con un llamado a que al-Nusra se doblegara. Los roces se fueron haciendo cada vez más graves.

*"A pesar de la gloriosa toma de Raqqa en Siria por el Estado Islámico de Irak y Levante (EIL) en marzo de 2013, las confrontaciones entre ambas facciones se han vuelto más frecuentes desde enero de 2013, especialmente en las zonas con petróleo y alrededor de Deir al-Zor. Estos combates se explican también por una diferencia entre ambos grupos. [...] Mientras que el EIL no está a favor de que en sus filas haya combatientes infieles para engrosar sus filas en contra de Assad, para el Frente Al Nusra no existe ningún inconveniente en reclutarlos."* <sup>178</sup>

---

<sup>175</sup> *Ídem. (Trd.)*

<sup>176</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 164.

<sup>177</sup> Moisés Garduño, óp. cit., *Organización Estado Islámico, breve historia*, p. 5.

<sup>178</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, óp. cit., p. 28. (Trd.)

Así, al-Nusra se volvió una presencia fuerte en Siria y al buscar separarse de nuevo, tomó como una opción viable el pedir apoyo a Zawahiri y éste se los brindó tanto por motivos estratégicos -quedarse con ese bastión- como por la rencilla que ya existía entre Al Qaeda e ISIS. En febrero de 2014, Zawahiri decide hacer un comunicado oficial en el que asevera que la organización de Bagdadi ya no forma parte de Al Qaeda<sup>179</sup> y en mayo de 2014, al-Nusra quedó separada de ISIS<sup>180</sup> y ésta confrontada de manera oficial con Al Qaeda, generando ese mismo año una escalada importante de violencia en la región.

Finalmente, el año 2014 no fue sólo de ruptura con Al Qaeda sino que fue el año en el que la organización de Bagdadi aprovechó su momento de mayor fortaleza para tomar la ciudad de Mosul en Iraq después de haber tomado Azaz y Raqqa en Siria. Fue el año en que cambiaron una vez más su nombre y el hecho trasciende porque reveló el alcance de los planes de ISIS. De ese modo, el 19 de junio de 2014 pasó de Estado Islámico de Siria e Iraq al nombre simplificado de **Estado Islámico**,<sup>181</sup> declarando abiertamente su objetivo de llevar su concepción y pensamiento más allá de las fronteras de Siria e Iraq.

### 2.3. Proclamación del Califato

En junio de 2014, después de la ruptura con Al Qaeda, Abu Bakr al-Bagdadi no sólo cambió el nombre de su organización al de Estado Islámico (EI), sino que lanzó un comunicado a todos los musulmanes del mundo (y a los no musulmanes también) auto proclamándose Califa y, por ende, proclamando un califato que iba desde Alepo en Siria hasta los territorios que ocupaban en Iraq.

El mensaje de Bagdadi había sido claro en cuanto a la petición de exigir lealtad a todos los musulmanes, pero también había sido un mensaje contundente sobre la restauración de un Califato que había sido la gloria del Islam siglos atrás durante el Califato Abásida. El surgimiento del Estado Islámico se puede explicar bajo circunstancias históricas, económicas, geopolíticas y hasta coyunturales, pero la carga simbólica del sueño de restaurar el califato perdido siglos atrás, forma parte de la espina dorsal de su discurso y de su fundación. Como concluyen Olivier Hanne y Thomas Flichy,

*“Su surgimiento responde a una combinación de factores que se ligaron hasta poner en marcha la implosión de Siria y luego la de Iraq. [...] El Estado Islámico presenta en lo sucesivo al Califato como el regreso de un sunismo libre de laicismo y de influencia*

---

<sup>179</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 168.

<sup>180</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, óp. cit., p. 27.

<sup>181</sup> Moisés Garduño, óp. cit., *Organización Estado Islámico, breve historia*, p. 142.

*baazista y, por ende, capaz de competir contra los chiitas iraquíes por el dominio religioso.”<sup>182</sup>*

La denominación como “Estado Islámico” trajo consigo numerosas reacciones de parte del mundo musulmán; en muchos lugares no se aceptó ese llamado a jurar lealtad. De hecho, según Byman, el acrónimo en árabe para Estado Islámico, *Daësh*, es usado para referirse a dicha organización pero por sus enemigos, “en árabe, Daesh suena similar a *daes* (alguien que aplasta algo con sus pies) y *dahes* (alguien que muestra discordia). Ambas son descripciones acertadas pero despectivas del Estado Islámico.”<sup>183</sup>

Después de esa proclamación, el Estado Islámico volvió a acaparar los reflectores de la opinión pública y de los medios a nivel global. Mientras Zawahiri permanecía en una situación complicada entre Afganistán y Pakistán, sobre todo después de la muerte de Osama Bin Laden, Bagdadi proclamaba *fatuas* y expandía su discurso.

Así, la ruptura entre el Estado Islámico y Al Qaeda fue total. No sólo estamos hablando de un fenómeno *sui generis* que utiliza discursos de yihad y traza planes ambiciosos de restauración de un califato y de conquista territorial, sino que estamos ante una organización que va totalmente en contra de todo lo planteado previamente por Al Qaeda en cuanto a objetivos y metas de desestabilización. Estamos ante una organización que representa ahora una competencia para Al Qaeda por el control de influencia y áreas. Es una estructura que busca ser un Estado mientras que Al Qaeda se quedó como organización.

### **2.3.1. La estructura**

El Estado Islámico y Al Qaeda poseen muchas diferencias que los llevaron precisamente a una escisión. Es preciso entender que estas diferencias se dan tanto en un terreno táctico como estratégico pero también en un pensamiento generacional. Este último planteamiento resulta interesante y lo ponen sobre la mesa los autores y analistas Thomas Flichy y Olivier Hanne y se abordará más adelante.

En primera instancia, el Estado Islámico apuesta por un control territorial, es decir, aterrizó la visión de establecerse en un determinado espacio y el tener bajo control una población (ambas son características inherentes de una entidad estatal). Ejercer una influencia directa sobre ciudadanos es mucho mejor que solamente ejercer influencia a larga distancia, como Al Qaeda desde sus bases dispersas por la región de Medio Oriente. Por

---

<sup>182</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, óp. cit., pp. 9-11. (Trd.)

<sup>183</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 164. (Trd.)

una parte, esto habla de la diferencia de enfoque entre ambas organizaciones: mientras Al Qaeda permaneció firme en su planteamiento del “enemigo lejano”, el Estado Islámico permaneció firme en no descuidar el enfoque local para lograr un dominio territorial y, a mediano o largo plazo, una presencia internacional. Por otra parte, dado que Al Qaeda nunca buscó iniciar una lucha interna entre las ramas del Islam, específicamente entre sunitas y chiitas, tampoco buscó estrategias que dividieran el movimiento yihadista sino todo lo contrario. El Estado Islámico, por su parte, buscó una revancha en contra de los chiitas, a los cuales consideran herejes y aliados del régimen impuesto por Estados Unidos.

En segunda instancia, las diferentes estrategias en el campo también van ligadas a las diferentes visiones de ambas agrupaciones. Por un lado, Al Qaeda siguió un patrón de ataques al estilo ‘guerra de guerrillas’ y eso no es más que el resultado de un objetivo que no recaía en poseer un terreno estable. Al contrario, el Estado Islámico buscó las conquistas territoriales de puntos y ciudades estratégicos en Siria e Iraq y las está utilizando como bastiones y centros administrativos de su organización “estatal”.

Por último, y en tercera instancia, todo lo anterior va de la mano con el planteamiento que hacen los autores Hanne y Flichy sobre una diferencia generacional entre las filas comandadas por Bagdadi y las filas comandadas por Zawahiri. Los generales de Al Qaeda pertenecen a una vieja escuela, pertenecen a los “Soldados de Dios”, a los veteranos yihadistas que combatieron en Afganistán en contra de una ocupación soviética y que vieron caer las Torres Gemelas en el 11/S. Al contrario, las mentes que están detrás del Estado Islámico vivieron la invasión estadounidense de 2003 y una oleada de torturas y armas tecnológicas que no existían en la década de 1980. Son mentes que van por una idea de expansión y de juego geopolítico, buscando controlar espacios clave y recursos naturales y haciendo de la organización una idea fuerte vía una mediatización. Este recurso no se limita a videos y comunicados sino que ya incluye herramientas como redes sociales e internet en general, haciendo del reclutamiento a nivel internacional uno de sus principales logros.

De acuerdo con Daniel Byman, esta presencia arrasadora que tuvo el Estado Islámico en 2014 se fortaleció con ciertos grupos que respondieron a su llamado de lealtad, grupos pequeños, locales y demasiado vulnerables en Gaza, Sinaí, Argelia, Libia y Pakistán. Estas agrupaciones ven en el Estado Islámico una plataforma que podría cambiar su suerte en el

terreno.<sup>184</sup> Por último, y en menor medida, Byman también sostiene que esta entrada fuerte a escena por parte del Estado Islámico está relacionada con una diferencia generacional,

*“El éxito del Estado Islámico y su presencia masiva sobre medios de comunicación le han permitido reclutar enormes números de combatientes extranjeros para Siria e Irak, aumentando considerablemente su poder. Mientras tanto, la organización principal de Al Qaeda está siendo acechada por drones y sus líderes envejecen.”*<sup>185</sup>

Todas las diferencias expuestas anteriormente dieron pie al diseño de una estructura burocrática con ramas ejecutiva, legislativa y judicial para administrar el Califato. En la rama ejecutiva está la cabeza del Estado Islámico personificada por el Comandante en Jefe o Califa, quien cuenta con un gabinete de asesores. En este caso, Bagdadi es el Califa y vive prácticamente recluido en su villa en Bagdad y no aparece más que para eventos clave, festividades religiosas de enorme peso o para la oración de los viernes.<sup>186</sup>

**Imagen 4**  
**Estructura burocrática del Estado Islámico**

## ANATOMY OF ISIS

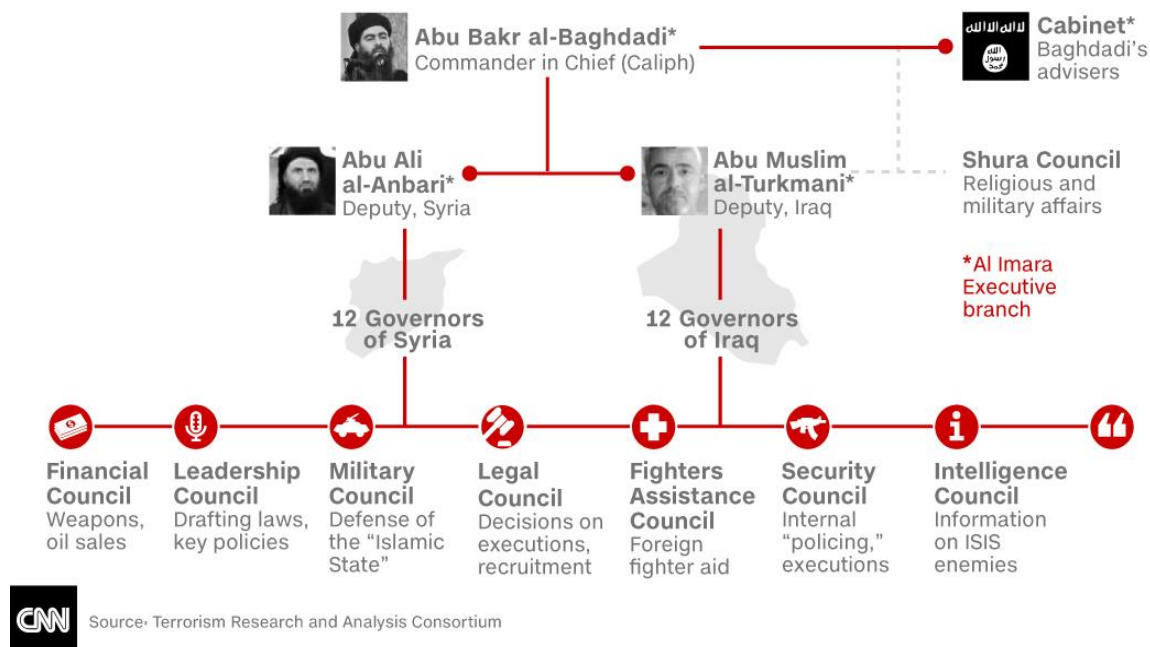


Foto extraída de la página CNN, Anatomy of ISIS, 20 de agosto de 2015, URL:  
<http://edition.cnn.com/2014/09/18/world/meast/isis-syria-iraq-hierarchy/>

<sup>184</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 170.

<sup>185</sup> *Ídem. (Trd.)*

<sup>186</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, óp. cit., p. 59.

Debajo de la figura del Califa hay dos Subjefes, uno para Siria y otro para Iraq y tenían bajo su mando a 12 gobernadores, respectivamente. Actualmente, sólo tienen 5 gobernadores cada uno debido a las pérdidas territoriales. Para Siria existen tres regiones principales en donde opera el Estado Islámico: Raqqa, el norte de Siria y Dier ez Zor. En cuanto a Iraq eran cinco principales: Al-Anbar, Kirkuk, Salah al-Din, Diyala y el norte de Bagdad.<sup>187</sup> A la par de estos subjefes y del gabinete, existen un consejo islámico o *Shura* que trata los temas religiosos de la organización y el brazo armado o ejército. En 2014 se estima que éste contaba con unos 10 mil hombres<sup>188</sup> y la cifra aumentó aproximadamente a 50 mil a inicios de 2015 y alrededor de 3 mil voluntarios reclutados principalmente en Europa, teniendo los primeros un sueldo de 250 dólares mensuales.<sup>189</sup> Hasta marzo de 2016, el director de Inteligencia Nacional declaró que la cifra de personas que viajaron a Siria y a Iraq para formar parte de las filas del Estado Islámico era aproximadamente de 6,900.<sup>190</sup>

Yendo hacia abajo en la estructura jerárquica, cada gubernatura en Siria e Iraq está compuesta por ocho consejos: el financiero (trata los temas de ventas tanto de armas como de petróleo, las cuales son transacciones hechas básicamente en el mercado negro), el de liderazgo (es la rama legislativa), el militar, el legal (decide sobre temas de ejecuciones y reclutamiento), el de asistencia a los yihadistas, el de seguridad, el de inteligencia y el mediático. Éste último se encarga de llevar los temas de la mediatización de las actividades de la organización y es el que le ha brindado mayor proyección a nivel internacional vía *Twitter* y sus comunicados en internet que se vuelven verdaderamente virales.

Por la parte financiera, además de ver la situación macroeconómica de la organización, en la parte microeconómica han logrado avanzar enormemente. En ese sentido, el Consejo financiero ha cobrado impuestos a las poblaciones en territorio ocupado y estos impuestos incluyen retenciones de actividades empresariales o de los pequeños negocios establecidos en sus bastiones.<sup>191</sup> Además de ello, el Estado Islámico acuñó una moneda que circula en las zonas bajo su dominio así como un pasaporte que busca identificar a los “ciudadanos” de sus territorios;<sup>192</sup> otras actividades inherentes a un Estado y que van a permitir a los

---

<sup>187</sup> *Ibid.*, p. 105.

<sup>188</sup> *Ibid.*, p. 103

<sup>189</sup> *Ibid.*, p. 104

<sup>190</sup> David Serman, *Las cifras de ISIS no cuentan toda la historia*, CNN, 14 de marzo de 2016, Dirección URL: <http://cnnespanol.cnn.com/2016/03/14/las-cifras-de-isis-no-cuentan-toda-la-historia/>, [consulta: 12 de junio de 2016].

<sup>191</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, óp. cit., p. 116.

<sup>192</sup> *Ibid.*, p. 184.

ciudadanos el participar en la vida económica de acuerdo con los principios del Islam como el *zakat*.<sup>193</sup>

**Imagen 5**  
**Moneda acuñada por el Estado Islámico**

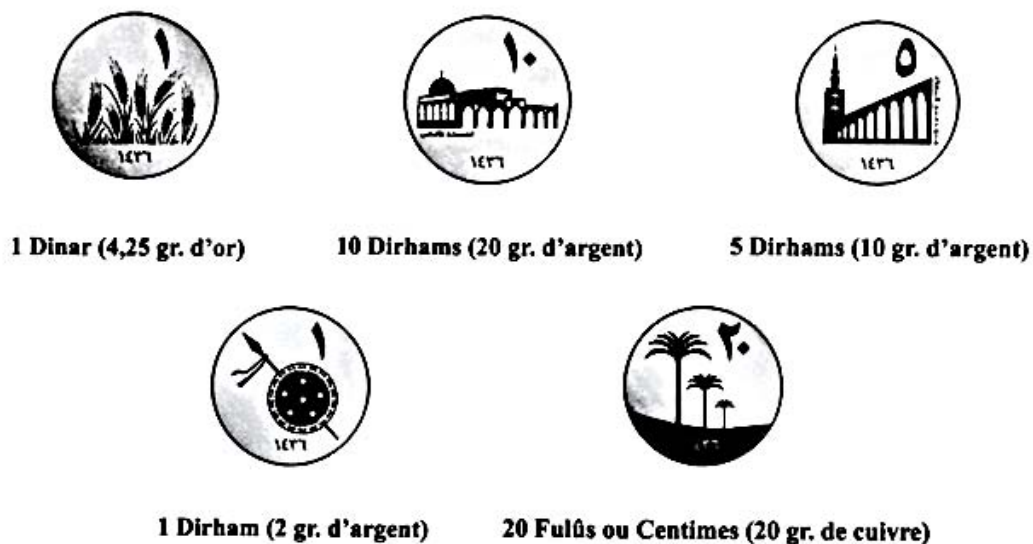


Foto extraída de Olivier Hanne y Thomas Flichy de la Neuville, *L'État Islamique, anatomie du nouveau Califat*, Francia, Bernard Giovanangeli Éditeur, 2015, p. 184.<sup>194</sup>

### 2.3.2. Barrer al “enemigo infiel”

En el terreno ideológico, y de acuerdo con Waleed Saleh, dentro de las diversas concepciones del Islam, así como existe una *salafista* también existe una versión más radical denominada como *takfirismo*. En este sub apartado se tratará la visión del Estado Islámico, la cual es básicamente una visión *takfirista* que busca “barrer al enemigo infiel”.

Dentro de las actividades más brutales que realiza el Estado Islámico en contra de población chiita, cristiana, judía y aquellos que no siguen su visión del Islam, se han dado a conocer crucifixiones, ejecuciones masivas y degollamientos además de saqueos y destrucción de sitios históricos y arqueológicos de civilizaciones antiguas. Toda esta actividad tiene un trasfondo de pensamiento que en la mayoría de las ocasiones ha sido tergiversado o incluso radicalizado más de lo usual. Entre las corrientes islamistas que

<sup>193</sup> *Ibid.*, p. 117.

<sup>194</sup> De izquierda a derecha, parte superior: 1 dinar (4.25 gramos de oro), 10 *dirhams* (20 gramos de plata), 5 *dirhams* (10 gramos de plata). De izquierda a derecha, parte inferior: 1 *dirham* (2 gramos de plata), 20 *fulus* o centavos (20 gramos de cobre).

defienden la idea de restablecer un califato, está el pensamiento *salafista* cuyo término proviene de *salaf* y significa antiguo.<sup>195</sup> Escribe Waleed Saleh, “[el *salafismo*] es un conjunto de ideas que llaman a tomar como modelo la vida de los antepasados, los compañeros del Profeta y las dos siguientes generaciones.”<sup>196</sup> En ese sentido, lo que indica Saleh es que una persona que predica el *salafismo* cree en los primeros califas y juristas, además de que reclama la aplicación del Corán y la Sunna.

*“Las corrientes islamistas dominadas por la visión salafista viven una lucha interna dura, porque se ven divididos entre su lealtad al pasado y las exigencias de la vida actual que, a menudo, chocan con aquel pasado lejano. Y de esta lucha han nacido grupos variopintos con posturas dispares que van desde la moderación hasta el radicalismo más absoluto.”*

197

Dentro de los grupos *salafistas* más radicales están los denominados *al-takfir* y son aquellos que consideran blasfemos a los que no comparten su visión. Básicamente, el *takfirismo* invita al enfrentamiento bajo un pensamiento de que la yihad islámica no sólo es “un acto defensivo” sino también uno ofensivo. Por ende, *takfir* significa considerar al rival como *kafir* o incrédulo<sup>198</sup> y no es, como ha declarado el Estado Islámico, una visión que pertenezca a las motivaciones de paz del Islam.

*“La fuerza [para esa corriente] será la única solución para hacer frente a los regímenes de la ignorancia. Utilizará los argumentos y la lógica para corregir su fe y la fuerza, y la yihad para eliminar los gobiernos que rigen estas sociedades. El objetivo de la yihad es la aniquilación de todos estos regímenes de la faz de la tierra y la imposición del islam, no solamente en los países considerados islámicos o que pretenden serlo, sino que el mensaje de esta religión debe extenderse a toda la humanidad.”*<sup>199</sup>

Justo en estas notas que nos hace Waleed Saleh encontramos la base del pensamiento que pregona el Estado Islámico y respecto a eso añade que “la perversión de la yihad es utilizarla para justificar la matanza de inocentes, lo que define, en parte, al nuevo fundamentalismo radical de la mayoría de los movimientos islámicos extremistas de hoy en día.”<sup>200</sup> De ese modo, el Estado Islámico respalda su actuar en las justificaciones que emanan de su Consejo Islámico y que son grandes citas y referencias jurídicas de la Sunna. Se resume todo bajo el imperativo de “barrer al infiel”, aunque ha de decirse que dentro de

---

<sup>195</sup> Waleed Saleh, óp. cit., p. 234.

<sup>196</sup> *Ibíd.*, pp. 7-8.

<sup>197</sup> *Ibíd.*, p. 8.

<sup>198</sup> *Ibíd.*, p. 235.

<sup>199</sup> *Ibíd.*, p. 46.

<sup>200</sup> *Ibíd.*, p. 64.



las políticas que estableció esta organización en sus territorios, la de la conversión fue una de las más otorgadas o de lo contrario se aplicaba la expulsión o la ejecución de la persona. Para el Estado Islámico, el “barrer al enemigo infiel” abarca también el “desaparecer” toda evidencia de otras culturas y civilizaciones antiguas las cuales son consideradas herejes o paganas al haber adorado a una multiplicidad de dioses. Ello explica los saqueos a sitios arqueológicos y museos en Siria e Iraq, imágenes de militantes del EI destruyendo todo a su paso, grabando videos y difundiendo la “destrucción” de ídolos, ruinas y murales. El entrecorrido a las palabras *desaparecer* y *destrucción* obedece a que no todo lo que se difundió en las redes y en los medios fue real. Hay diversas fuentes que revelan que algunos de los saqueos fueron montajes y que las piezas que aparecen siendo dañadas, fueron reemplazadas por copias y que las reales fueron utilizadas como parte de las ventas ilícitas del grupo extremista para obtener fondos. Es decir, otra de sus fuentes de ingreso fue precisamente el mercado negro de arte.

Las conductas antes descritas han servido para reforzar la idea de que este grupo extremista hace lo que hace porque odia a Occidente y a todos los que no comparten su visión. Aunque hay una parte de verdad, no deja de ser una explicación básica para comprender todo lo que implica la ideología del Estado Islámico. Es un grupo extremista que utiliza el discurso religioso *takfirí* mezclado con una agenda política y ambiciones estatales y con estrategias de terrorismo. De acuerdo con Alan Krueger, economista de Princeton que se ha dedicado más de 10 años a estudiar el fenómeno del terrorismo, explicar que los grupos extremistas nutren sus filas al 100 % de gente marginada y sin educación es falso. Él explica, en diferentes estudios que ha realizado, que la conexión entre pobreza, falta de educación, el extremismo político y el terrorismo es bastante débil pero muy útil para los discursos políticos con los cuales se informa a la población mundial.<sup>201</sup>

*“La mitad de la población mundial vive con 2 dólares al día o menos. Más de un billón de personas alrededor del mundo tienen hasta la educación primaria o menos y aproximadamente 785 millones de adultos son analfabetas. Si la pobreza y la falta de educación fueran causas de terrorismo, el mundo estaría rebosando de terroristas dispuestos a destruir nuestro modo de vida.”<sup>202</sup>*

Siguiendo esta línea, Krueger nos dice que el hecho de englobar como terroristas a todos los extremistas es una de las bases del error pues los terroristas son aquellos que

---

<sup>201</sup> Alan B. Krueger, *What makes a terrorist, Economics and the Roots of Terrorism*, Estados Unidos, Princeton University Press, 2007, pp. 1-2.

<sup>202</sup> *Ibid.*, p. 3. (Trd.)

usan dicha estrategia y pueden formar o no parte de un grupo extremista. Lo anterior lo lleva a establecer que los terroristas reclutados para cometer actos suicidas y en contra de la población son personas que se eligen sobre todo de clases medias, que tienen educación y a veces llegan a ser de clase acomodada.<sup>203</sup> Los terroristas que se eligen para esas misiones no son personas que van detrás de una paga sino que comulgan con la visión del grupo que los recluta y creen que su acto trascenderá para lograr un objetivo. Son individuos con educación y que comprenden los costos de fallar y que, de hecho, fallar no está dentro de las opciones y más cuando se trata de terrorismo a nivel internacional. Es más común que los actos para los que se recluta a estos terroristas se lleven en contra de blancos llamativos en Occidente que en lugares donde siempre hay conflicto.

Siguiendo esa línea, para Krueger lo importante es saber qué es lo que motiva a los terroristas a integrarse a las filas de grupos extremistas como el Estado Islámico o a jurarles lealtad y realizar actos a kilómetros de distancia en su nombre, como ha sido el caso de los “Lobos solitarios” que han realizado ataques a nombre del EI, como el de Orlando el 12 de junio de 2016, el del centro comercial en Bagdad el 3 de julio de 2016 y el de Niza en Francia el 14 de julio de este mismo año.

**Imagen 6**  
**Propaganda de un grupo que se denomina “Islamic State Wolves” para instruir cómo asesinar al enemigo<sup>204</sup>**



Imagen extraída de Breitbart, *Islamic State Supporters Call for More ‘Lone Wolf’ Attacks Post-Orlando*, publicada el 23 de junio de 2016, disponible en línea en <http://www.breitbart.com/national-security/2016/06/23/isis-supporters-call-lone-wolf-attacks-provide-helpful-infographic/>

<sup>203</sup> *Ídem.*

<sup>204</sup> Es un grupo que apoya al Estado Islámico pero que no es una de sus ramas oficiales.

“Si vamos a diseñar una estrategia efectiva para combatir al terrorismo, debemos saber qué está motivando realmente a los terroristas. Los terroristas no atacan sólo porque son pobres; ellos responden a objetivos geopolíticos. La mala percepción de las motivaciones que mueven a los terroristas nos priva de conocer la verdadera raíz del problema.”<sup>205</sup>

Sin embargo, aunque estas explicaciones pueden aportar para comprender fenómenos como el reclutamiento y los lobos solitarios, la realidad es que el Estado Islámico también cuenta con un ejército y las personas que lo conforman van desde niños secuestrados, huérfanos o forzados, hasta hombres que se enrolan porque comulgan con la visión o simplemente porque ya no tienen nada que perder y prefieren nutrir esas filas. Es básicamente lo que se conoce como “carne de cañón” y es gente que sin altos niveles educativos, se le puede convencer con argumentos religiosos falaces o comprar por un sueldo. Un caso completamente distinto son las mentes que están detrás de la conformación del grupo o los líderes. Ellos son quienes van detrás de las motivaciones políticas, económicas y geopolíticas y son los terroristas quienes realizan las misiones suicidas respondiendo a una dinámica de oferta y demanda: terroristas y lobos solitarios ofertan sus servicios mientras existe una demanda por parte de los grupos extremistas.<sup>206</sup>

Por parte de la demanda, según establece Krueger, tenemos a los grupos extremistas que están compuestos por una estructura básica general que se puede clasificar de la siguiente manera:

**Gráfico 2**  
**Estructura básica de grupos terroristas**



Elaboración propia con base en el estudio de Alan B. Krueger, *What makes a terrorist, Economics and the Roots of Terrorism*, Estados Unidos, Princeton University Press, 2007, pp. 47 – 48.

**Imagen 7**  
**Revista DABIQ del Estado Islámico**



Material del curso “Pistas para entender la crisis actual del Medio Oriente”, impartido por el Dr. Moisés Garduño en la FCPyS, UNAM, 27 de junio a 1 de julio de 2016.

<sup>205</sup> *Ibid.*, p. 4. (Trd.)

<sup>206</sup> *Ibid.*, p. 15.

El discurso proveniente de estos grupos es el que desarrollan las élites, en el caso del Estado Islámico del denominado Califa, de su consejo y asesores. Este discurso emana de la ideología expuesta al inicio de este sub apartado y es uno en donde la religión islámica se utiliza como escudo, argumento y justificación para llevar a cabo sus intereses geopolíticos. No obstante, el discurso conlleva una noción negativa de destrucción y, en palabras de Moisés Garduño, satanización del enemigo.

*“Otro aspecto a destacar de la Organización del Estado Islámico es que sus líderes han podido mezclar una de las interpretaciones más conservadoras del Islam takfirí junto con el uso de las armas de alto calibre, pero sobre todo con [...] cámaras, software, Internet, redes sociales y otras plataformas. Y aunque esto pudiera parecer una contradicción, hay que decir que varios miembros de esta organización proceden de países ajenos a Medio Oriente, donde jóvenes ingleses, franceses, australianos y de otras nacionalidades han abrazado el Islam yihadista para unirse a esa organización y han puesto sus carreras técnicas y profesionales a su servicio.”<sup>207</sup>*

Lo anterior obedece a una combinación de ese discurso y de una campaña mediática de disuasión basada en la violencia, cuya primera manifestación **a nivel global** fue el video de decapitación del periodista estadounidense James Foley el 19 de agosto de 2014. Moisés Garduño ahonda en este fenómeno explicándolo a través del concepto de “necropolítica”, término acuñado por vez primera por Achille Mbembe y que explica básicamente “el derecho de matar que han adquirido estos y otros grupos, que si bien no pertenecen directamente al Estado, coquetean con él en ciertas coyunturas y contextos.”<sup>208</sup>

Moisés Garduño explica que este “derecho de matar” lo utiliza el EI como una política para alcanzar objetivos y bienes materiales inmediatos (como sus fuentes de financiamiento), mientras militarizan los espacios.<sup>209</sup> Pero la necropolítica no sólo se utiliza *vis-à-vis* con la población de Siria e Iraq sino de forma gráfica y explícita a nivel internacional y para ello hace uso de los medios de comunicación. A través de estos medios expone que él también es un actor que puede tener territorio, una economía, una cabeza de gobierno y sobretodo el monopolio del uso de la fuerza.

---

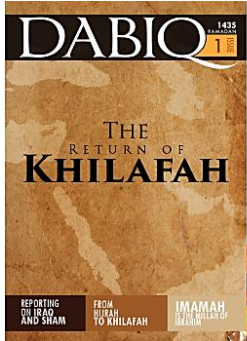
<sup>207</sup> Moisés Garduño, *La necropolítica de la Organización del Estado Islámico*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, No. 117, septiembre – diciembre de 2013, p. 140.

<sup>208</sup> *Ibid.*, p. 129.

<sup>209</sup> *Ibid.*, p. 128.

## Imágenes 8 y 9

### Revista DABIQ editada por el Estado Islámico sobre sus objetivos y la yihad



**DABIQ** 1435  
Issue 1

**THE RETURN OF THE KHILAFAH**

REPORTING ON IRAQ AND SHAM FROM RIYAH TO KHILAFAH IMAMAH

UNTIL IT BURNS THE CRUSADER ARMIES IN DABIQ

#### GLAD TIDINGS FOR THE MUSLIM UMMAH

Amirul-Mu'minin said: "O Muslims everywhere, glad tidings to you and expect good. Raise your head high, for today – by Allah's grace – you have a state and Khilafah, which will return your dignity, might, rights, and leadership.

It is a state where the Arab and non-Arab, the white man and black man, the easterner and westerner are all brothers.

It is a Khilafah that gathered the Caucasian, Indian, Chinese, Shami, Iraqi, Yemeni, Egyptian, Maghribi (North African), American, French, German, and Australian. Allah brought their hearts together, and thus, they became brothers

by His grace, loving each other for the sake of Allah, standing in a single trench, defending and guarding each other, and sacrificing themselves for one another.

Their blood mixed and became one, under a single flag and goal, in one pavilion, enjoying this blessing, the blessing of faithful brotherhood.

If kings were to taste this blessing, they would abandon their kingdoms and fight over this grace. So all praise and thanks are due to Allah."



#### TAL AFAR LIBERATED

- Returning rights and property to their rightful owners
- Pumping millions of dollars into services that are important to the Muslims
- The state of security and stability enjoyed by the areas under the Islamic State's authority
- Ensuring the availability of food products and commodities in the market, particularly bread
- The reduced crime rate
- The flourishing relationship between the Islamic State and its citizens

On Monday, the 25th of Sha'ban, the mujahidin of the Islamic State succeeded in liberating the strategic town of Tal Afar in Wilayat Ninawa.

Located approximately 50km west of the city of Mosul, Tal Afar is a predominantly Sunni town with a significant Rafidi minority.

Before fleeing in the face of the Islamic State's advance, the Safawi forces executed a number of Muslim prisoners.

Fuente: material del curso "Pistas para entender la crisis actual del Medio Oriente", impartido por el Dr. Moisés Garduño en la FCPyS, UNAM del 27 de junio al 1 de julio de 2016.

*"La metodología independiente de Daesh consistió en la aplicación de prácticas explícitas de violencia dirigidas contra civiles de cualquier otra creencia que no fuera el Islam, principalmente cristianos y yazidíes. El interés por usar este tipo de convenciones fue atemorizar a la población y fabricar 'una marca' que la diferenciara de Al Qaeda por el mayor grado de sadismo, poder y disuasión en su repertorio armado contra lo que consideraba 'enemigos infieles'."*<sup>210</sup>

En este sentido, el Estado Islámico utiliza la necropolítica para visibilizar sus acciones y emitir mensajes de miedo, no obstante, al referirse a una propaganda interna para ganar adeptos utilizan mensajes que transmiten promesa, liberación y que dejan ver soldados que se interesan por la población civil. Al respecto, Moisés Garduño argumenta que tanto los extremistas como los Estados buscan legitimar sus respectivos proyectos satanizando al otro, unos luchando contra el "terrorismo islámico y/o los Estados Fallidos" y los otros contra

<sup>210</sup> *Ibid.*, p. 139.

“los infieles u opresores”, sólo que la segunda es más condenable ante la opinión pública internacional.<sup>211</sup>

### 2.3.3. Expandir el Califato

*“Al Baghdadi’s nation-building effort in Syria and Iraq is a powerful draw in part because of where it is located. Geography has always been essential for Islam, both religiously and politically.”<sup>212</sup>*

Loretta Napoeloni

Yves Lacoste acuñó en 1977 el término *diatope* para el análisis geográfico de los conflictos, el cual consiste básicamente en una superposición de mapas a diferentes escalas<sup>213</sup> y que refuerza la idea de este geógrafo de que la ciencia de la geografía también sirve para hacer la guerra. El método se volvió vital para el análisis geopolítico en la década de 1990 cuando Lacoste publicó su diccionario de geopolítica y en 2009 con la publicación de su trabajo titulado *Géopolitique, la longue histoire d’aujourd’hui*. Este análisis es una herramienta útil para situar conflictos, estudiar las relaciones de poder entre actores y, como última fase, plantear escenarios.

¿Por qué utilizar este método para abordar los bastiones y el avance del Estado Islámico y no una sencilla descripción con fechas y ciudades tomadas? Resulta relevante la aplicación de esta metodología por lo siguiente:

- 1) El Estado Islámico tiene objetivos geopolíticos de dominación territorial y la geopolítica es un estudio del control territorial por apropiación de recursos que buscan diversos actores rivales, o en palabras de Yves Lacoste, *“por geopolítica se entiende todo aquello que concierne a las rivalidades de poder sobre o por territorios, rivalidades por el control o la dominación de éstos, ya sean territorios de gran o pequeña extensión, rivalidades entre poderes políticos de cualquier naturaleza, y no solamente entre Estados, sino también entre etnias, movimientos políticos o religiosos.”*<sup>214</sup>
- 2) Lo anterior da pie a que se analice el fenómeno del Estado Islámico a través de la geopolítica crítica, la cual permite estudiar a actores no estatales, a diferencia de la

---

<sup>211</sup> *Ibíd.*, p. 137.

<sup>212</sup> Loretta Napoleoni, óp. cit., *Islamist Phoenix*, Capítulo 5.

<sup>213</sup> Julieta Fuentes, Conferencia *El mapa en geopolítica*, impartida en Centro Geo CONACYT, 27 de mayo de 2016.

<sup>214</sup> Yves Lacoste, “Las etapas de la geopolítica”, en Leopoldo González Aguayo, *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, México, UNAM-Gernika, 2011, p. 11.

definición clásica de autores como Karl Ritter, de Friedrich Ratzel, Sir Halford J. Mackinder, Rudolf Kjellén y de Karl Haushofer, que estudia el accionar de actores estatales.<sup>215</sup>

- 3) Estamos ante un fenómeno que está causando cambios geopolíticos en la región de Medio Oriente debido a la ocupación de territorios importantes en recursos naturales como yacimientos de petróleo y gas, agua y campos de pastoreo, así como infraestructura, los cuales son intereses tanto de actores regionales como extra regionales.
- 4) Estamos ante un tema que relaciona la **tierra** con el **poder**. El surgimiento del Estado Islámico busca establecerse como una estructura política cuya base es un territorio con una población y un brazo armado. Este grupo busca imponer un nuevo orden en la región que rompa con el que originaron los Acuerdos Sykes-Picot y que se equipare con lo que fue el Califato Abásida. Lo anterior rompe con fronteras establecidas y afecta el territorio estatal de más de un país.
- 5) El análisis diatópico permite hacer acercamientos en el territorio para estudiar los intereses de los actores en pugna.<sup>216</sup>

En un sentido puramente diacrónico,<sup>217</sup> la región de Medio Oriente ha sufrido muchos cambios a lo largo del tiempo, desde el surgimiento del Islam, pasando por el primer califa Abu Bakr (quien procedió a unificar la península arábiga bajo esta bandera después de la muerte de Mahoma), pasando por la etapa dorada del Califato Abásida, por la etapa en que fue parte del Imperio turco otomano, la Primera Guerra Mundial y los Acuerdos Sykes-Picot hasta las independencias de los Estados a lo largo del siglo XX. Lo que el Estado Islámico sigue buscando actualmente es establecerse en una vasta extensión que involucra tres continentes y está relacionado con motivos geopolíticos, históricos y religiosos. Lo anterior lo hizo aparecer ante el mundo como una novedad dentro de los movimientos extremistas religiosos, un nuevo fenómeno. Actualmente es una presencia en Medio Oriente pero si se quedara sin territorio, su poder quedaría acotado al de una idea dispersa por el mundo, lo cual no deja de significar un riesgo.

---

<sup>215</sup> Para profundizar en la historia del concepto de geopolítica véase González Aguayo, Leopoldo, *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, México, UNAM-Gernika, 2011, 410 p.; Cuéllar Laureano, Rubén, *Geopolítica. Origen del concepto y su evolución*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, No. 113, mayo-agosto de 2012, pp. 59-80; Lacoste, Yves, *Dictionnaire de la Géopolitique*, París, Ediciones Flammarion, 1993.

<sup>216</sup> Ver Anexo 4 para leer sobre la metodología.

<sup>217</sup> En geopolítica está vinculado con la historia de los mapas y los cambios del territorio a lo largo del tiempo relacionado con cambios discursivos en lo político o en lo religioso. / Julieta Fuentes, Conferencia *El mapa en geopolítica*, impartida en Centro Geo CONACYT, 27 de mayo de 2016.



**Mapa 1**  
**Mapa del proyecto de Califato del Estado Islámico**



Imagen extraída de Réseau International, *L'État Islamique, le « Projet Califat » et la « Guerre Mondiale contre le Terrorisme »*, publicada el 5 de julio de 2014, disponible en línea en <http://reseauinternational.net/letat-islamique-projet-califat-guerre-mondiale-contre-terrorisme/>

El Estado Islámico entró al norte de Siria desde abril de 2013 todavía bajo el nombre del Estado Islámico de Iraq y Siria o ISIS. Para septiembre de ese mismo año cayó el distrito de Azaz en Aleppo y comenzaron el avance y a pelear por su bastión principal sirio, Raqqa, el cual cayó en enero de 2014. En ese periodo comenzaron también los enfrentamientos en Iraq por Falluya y tras ganar ese bastión, procedieron hacia Samarra, Baiji y a conquistar Mosul, su bastión más importante en Iraq, el cual cayó bajo su dominio el 9 de junio. Tras obtener Mosul se movieron hacia Tikrit y de ahí a la frontera con siria, a la ciudad de Al Qaim a finales de junio.

Ante ese rápido avance, y tras la amenaza pública en contra de Estados Unidos grabada en el video de decapitación de James Foley el 19 de junio de ese año, la administración de Obama anunció que enviaría asesores a Iraq para ayudar al ejército local a hacer frente al EI pues para ese momento todavía no se había optado por bombardeos aéreos.<sup>218</sup> Para el 27 de junio de 2014, “el Pentágono anuncia que algunos *drones* y aviones convencionales que sobrevuelan Irak con fines de inteligencia están armados para proteger la embajada en Bagdad.”<sup>219</sup> Cuestión que también obedeció a que Estados Unidos operaba los ataques en contra del EI desde la capital iraquí junto con el gobierno local. Para el 15 de

<sup>218</sup> Joan Faus. óp. cit.

<sup>219</sup> *Ídem.*



julio cayó la ciudad de Dier ez Zor y para agosto de 2014 lograron llegar hasta la presa de Mosul en el norte de Iraq y ya en territorio del Kurdistán iraquí. En Siria habían logrado llegar a Kobane, territorio de los kurdos sirios.

Para el 23 de julio de ese mismo año, el Gobierno estadounidense anunció el envío de más asesores militares, lo cual elevó el personal militar estadounidense en Iraq. Lo anterior “se suma a los aproximadamente 200 militares que ya protegían la Embajada [...] en paralelo, el Pentágono amplía hasta 50 los vuelos diarios de inteligencia para analizar las posiciones de las fuerzas del Estado Islámico.”<sup>220</sup> Sin embargo, aunque Obama prometió en sus discursos referentes al EI no intervenir con soldados (*no boots on the ground*), lo que sí autorizó finalmente el 7 de agosto de 2014 fueron los ataques aéreos en Iraq y éstos se llevaron a cabo, en una primera ronda, del 8 al 20 de ese mes.

Después de consolidar esas conquistas y estar casi a 100 kilómetros de Bagdad en Iraq, en mayo de 2014 ganaron territorio sirio avanzando a Palmira, lo cual los colocó a unos 150 kilómetros de Homs. Si caía esa ciudad, entonces comprometían la seguridad de Damasco pues habría quedado a sólo 148 kilómetros al sur. Asimismo, el EI habría quedado tan sólo a 76 kilómetros de alcanzar Tartus y a 132 kilómetros de Lataquia, ambos enclaves rusos en Siria y llaves al Mediterráneo.

---

<sup>220</sup> *Ídem.*

## Mapa 2 Avance del Estado Islámico de abril de 2013 a mayo de 2015



Avance del EI de abril de 2013 a mayo de 2015. Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Elaboración propia.

Al día de hoy, el Estado Islámico ha sufrido retrocesos claros en su campaña, como las pérdidas de Kobane a manos de los kurdos sirios, la retirada de Palmira, el retroceso al norte del río Tigris en Dier ez Zor, los enfrentamientos por Erbil y la retirada de la presa de Mosul. Las ciudades de Baiji, Tikrit, Samarra, Falluya, Ramadi e Hit ya están en manos de las fuerzas iraquíes con ayuda y asesoría de la Coalición liderada por Estados Unidos, quienes continuaron con bombardeos aéreos. Mientras tanto, en Siria, los bombardeos fueron predominantemente rusos por el apoyo a Bashar al-Assad en contra de los rebeldes, en contra del EI y de Al Nusra y para defender sus posiciones en los puertos.<sup>221</sup> Actualmente, al 2 de agosto de 2016, el Estado Islámico ha retrocedido al oeste de Haditha y está perdiendo Aleppo.

<sup>221</sup> Las fuerzas rusas se retiraron de Siria el 15 de marzo de 2016, excepto de Tartus y Lataquía.





En el mapa de la Comisión Europea (página anterior) se marcan en círculos rojos los puntos álgidos de conflicto. Algunos de ellos son ciudades ocupadas por el Estado Islámico, algunos son territorio en disputa entre kurdos sirios y el EI o entre kurdos iraquíes, el EI y el régimen iraquí y otros entre rebeldes sirios y el régimen de Assad y de aspiración del Estado Islámico. Es en esta parte en donde resulta útil el análisis diatópico pues al realizar acercamientos a esas zonas, podremos ver qué hay de interés en el territorio para los grupos.<sup>222</sup>

**Mapa 4**  
**Mapa físico y topográfico de Siria e Iraq**

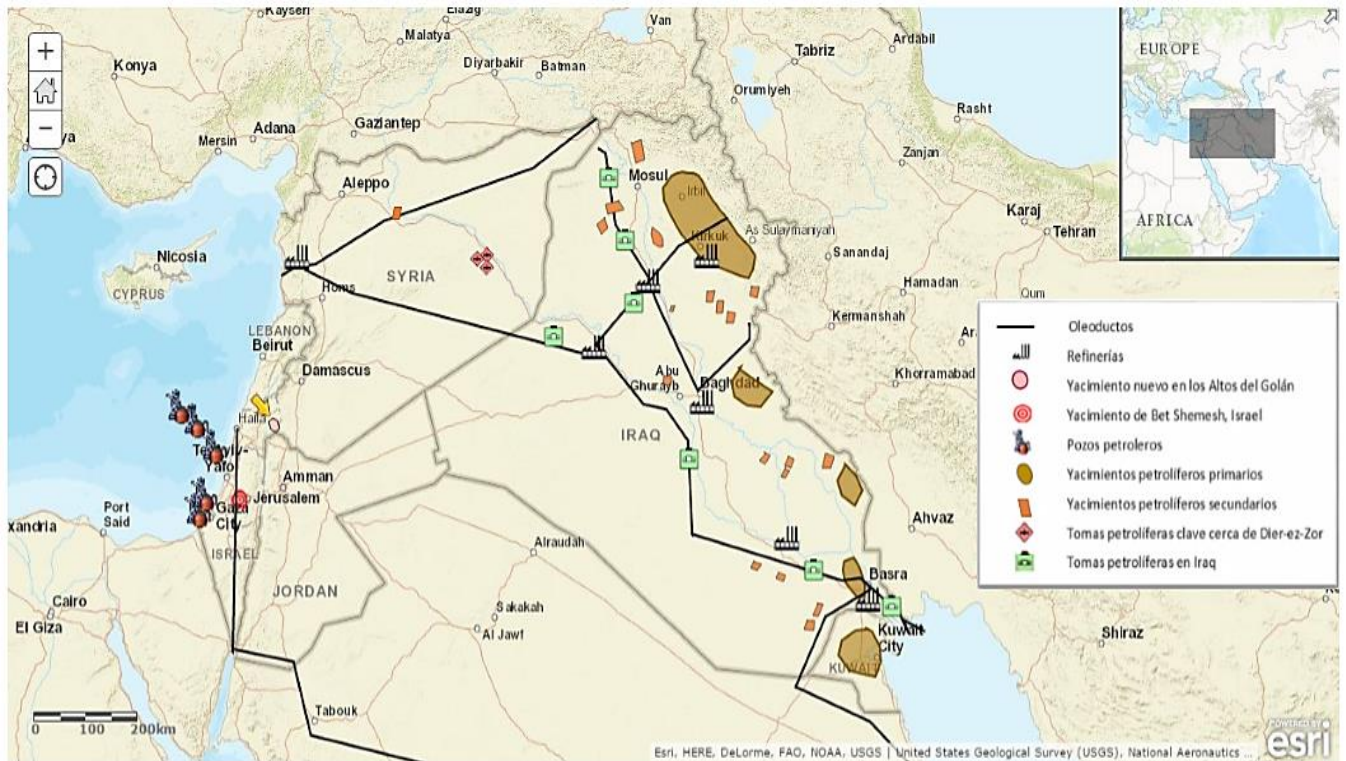


Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*, US National Park Service, superposición de capas física y topográfica. Fuente: elaboración propia.

La región de Medio Oriente tiene dos ríos principales en los Estados de Siria e Iraq: el Tigris y el Éufrates. Gracias a estos dos ríos el norte de estos dos países tiene áreas aptas para el desarrollo de su población y para actividades agrícolas y son las áreas que se pueden apreciar en verde claro en el mapa y en donde se concentran las principales ciudades pues el resto son áreas básicamente desérticas. Sin embargo, la región no sólo posee estos dos ríos sino que Estados como Arabia Saudita, Kuwait, Siria, Iraq, Irán, Qatar, Bahrein y Yemen se encuentran encima de yacimientos petrolíferos, dando pie a que la región sea la que tiene más petróleo a nivel mundial.

<sup>222</sup> A partir de esta sección, se hará referencia a los mapas del Anexo 4 (A4).

## Mapa 5 Recursos petrolíferos y ductos en Siria, Iraq e Israel

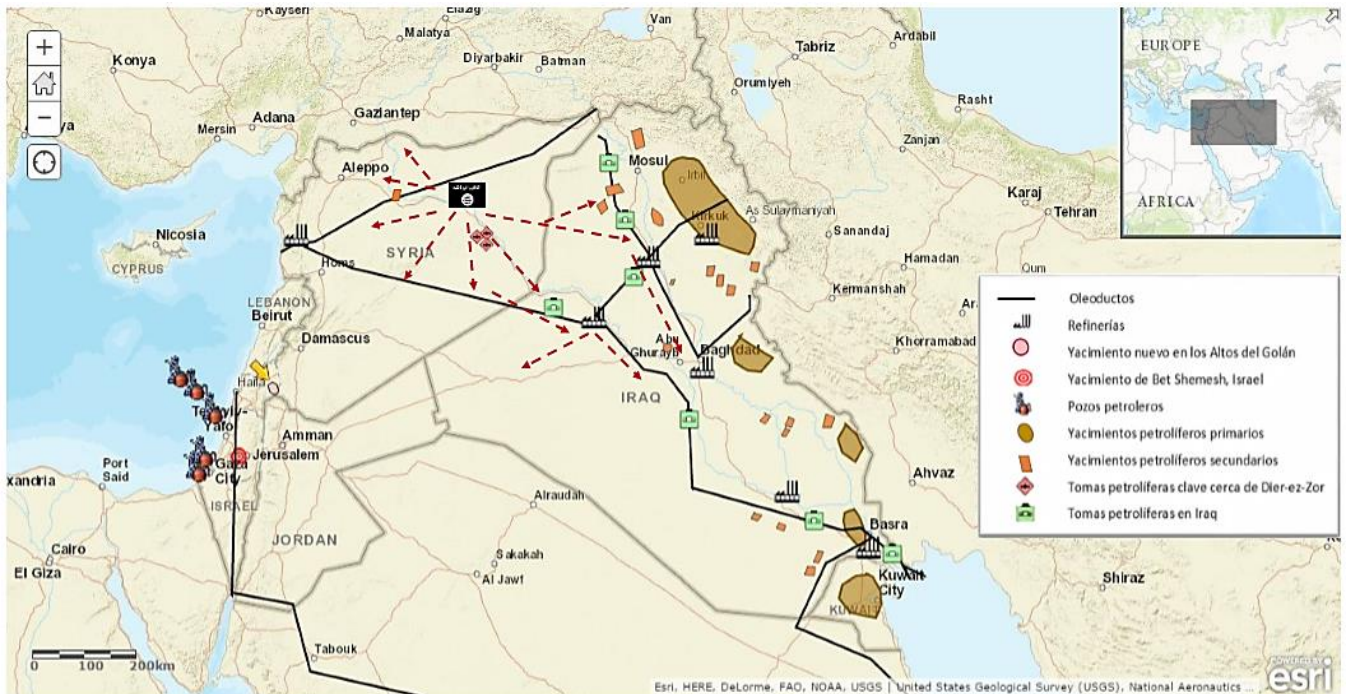


Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI, US National Park Service, US Geological Survey*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *The New Economy of Oil* (John Mitchell), *International Energy Agency (IEA)*, *L'État Islamique* (Olivier Hanne). Elaboración propia.

En este mapa se pueden apreciar, haciendo énfasis en la zona de Siria e Iraq, los principales yacimientos, los pozos, refinerías, oleoductos y tomas petrolíferas que, sumados a los recursos naturales de ríos, lagos y zonas fértiles, hacen de la zona un mapa claro de sus actividades económicas. Por ende, no resulta fortuito que el Estado Islámico, apostando por una estrategia para hacerse de territorio, se haya desplazado por donde lo hizo.



## Mapa 6 Desplazamiento del Estado Islámico de acuerdo con los recursos naturales y petrolíferos



Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI, US National Park Service, US Geological Survey*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *The New Economy of Oil* (John Mitchell), *International Energy Agency* (IEA), *L'État Islamique* (Olivier Hanne). Elaboración propia.

Gilberto Conde lo pone de la siguiente manera,

*“Turquía, Siria e Iraq [...] poseen una ubicación muy importante. Se localizan entre dos de los principales mercados consumidores de energía, Europa – la cuna de la industrialización moderna – y Asia – donde se desarrolla con mayor pujanza la actividad manufacturera a inicios del siglo XXI-, y junto a una de las regiones que albergan más hidrocarburos en el mundo, el golfo Pérsico.”*<sup>223</sup>

En el Mapa 1 del Anexo 4 (en los sucesivo A4) se puede observar una zona en rojo que es un corredor clave para el régimen de Bashar al-Assad.<sup>224</sup> Es un área que va de Lataquia a Damasco pasando una zona fértil en donde están también Tartus y el aeropuerto Bassel al-Assad además de ser puntos en donde hay fuerzas armadas sirias y ser enclaves navales rusos en el Mediterráneo. Ese corredor pasa después por Homs, una de las ciudades más grandes de Siria y zona de conflicto por la oposición al régimen. Hacia el sur se extiende la conexión con Damasco, en cuyo perímetro está estacionada la Tercera División Armada

<sup>223</sup> Gilberto Conde, *Turquía, Siria e Iraq, entre amistad y geopolítica*, México, COLMEX, 2013, p. 11.

<sup>224</sup> Moisés Garduño, *Pistas para entender la crisis actual del Medio Oriente*, Curso de actualización, México, UNAM, FCPyS, 30 de junio de 2016.

Siria. La conexión de Lataquia a Damasco es la conexión de la capital del régimen con el Mar Mediterráneo. De haber caído Damasco y Homs, el EI podría haber llegado a una confrontación frontal con Rusia.

En el Mapa 2 (A4) se tiene un Plano B que da un acercamiento a la ciudad de Palmira (Tudmur), ciudad que en el Mapa 1 se puede apreciar cercana ya a Homs. Palmira estuvo en manos del EI por tres motivos de interés: 1) era la ruta lógica de acceso a Homs, 2) era fuente de financiamiento gracias a los saqueos de antigüedades y 3) por el aeropuerto de Palmira. Hoy en el mapa ya se muestra que está en manos del régimen de Assad y que el EI fue replegado. En el Mapa 3 (A4) se muestra un Plano C de las zonas arqueológicas que fueron dañadas y saqueadas. Esto fue mapeado también por la UNESCO en dos gráficos (Mapas 4 y 5 A4) en donde se muestran las zonas catalogadas como patrimonios materiales que estaban amenazados y que han sido dañados a raíz de la Guerra Civil Siria y también por la presencia del EI.

En el Mapa 6 (A4) se puede apreciar en un Plano B que de no haber sido replegado, el EI habría continuado su avance al otro aeropuerto disponible y también habría sido una ventaja significativa para llegar a Homs. Estamos hablando de una distancia solamente de 65.7 kilómetros al oeste a Tiyas y de ahí otros 70 kilómetros a Homs – y a su refinería-causando un choque con el régimen y con la oposición además de entrar al radio de los bombardeos rusos (Mapa 7 A4).

En cuanto a Aleppo, se sabe que de Azaz fueron desplazándose hacia el sur pero entrando en conflicto no sólo con el régimen sino con los kurdos del YPG, quienes están asentados en el norte de Siria en la región de Kobane. En el Mapa 8 (A4) se muestra un Plano B donde se aprecia que estos kurdos han replegado al EI hasta la ciudad de Marea, aunque permanece la disputa. La zona clave era la de Minaq pues es sede de una refinería y de un aeropuerto. Actualmente en Aleppo se han establecido corredores para evacuar a la población y el EI ha sido replegado. En el Mapa 9 (A4) se puede apreciar mejor la zona retomada de Kobane en una dura batalla que se dio en diciembre de 2015. Llama la atención que los turcos tienen más vigilada la frontera con los kurdos sirios que el paso fronterizo que sigue en manos del EI. Siguiendo la ruta de puntos clave, bajamos ahora a Raqqa, bastión principal del EI en general, pues mientras se escribe el presente trabajo, se sigue librando una batalla por liberar Mosul. Raqqa posee cualidades como zonas aptas para la agricultura y la ganadería, un campo petrolífero pequeño, una estación de bombeo de agua, el aeropuerto de Al Tabqah y una presa, además de estar cerca de un oleoducto (Mapa 10 A4, Plano B). En los Mapas 11 y 12 (A4) se puede apreciar en versión satelital la región agrícola, en Planos B y C respectivamente. Asimismo, los Mapas 13 y 14 (A4)

ofrecen un acercamiento mayor tanto al aeropuerto como a la estación de bombeo. El Mapa 15 (A4) ofrece un Plano C del lado este de Tabqah, que es la ciudad *per se* de Raqqa. Se puede apreciar el campo petrolífero Al Jazrah y la ciudad.

El siguiente enclave es Dier ez Zor, el cual se puede ver en el Mapa 16 (A4). La zona todavía está en disputa pues aunque el EI fue replegado al norte del río, el régimen controla ese fragmento al sur pero aún hay un área en donde no es claro si sigue habiendo presencia del EI pues al tener el régimen el control de Palmira al suroeste, dejó trunca la posesión de la carretera que conectaba los dos bastiones. De igual manera, el régimen necesitaría controlar esa carretera puesto que a los alrededores el EI aún tiene suficiente peso. El Mapa 17 (A4) ofrece un Plano C satelital de Dier ez Zor y los Mapas 18 y 19 (A4) muestran que el régimen recuperó la zona de la ciudad mientras que el EI fue replegado al área mayormente agrícola, perdiendo el lado en donde se encuentran los campos petrolíferos y la refinería de Thayyem (Mapas 20-22 A4, Plano C).

De acuerdo con Hanne y Flichy, a inicios de 2015, el EI controlaba el 60 % de las zonas petrolíferas sirias y sólo el 10 % de las de Iraq. Sin embargo, sólo con ese 10 % tenía buenas ganancias gracias a los campos en Tikrit y Falluya.<sup>225</sup> Según estos mismos autores, el contrabando de esas zonas se hacía principalmente hacia Jordania y Turquía que, sin intención de especular, podría ofrecer una respuesta al por qué el refuerzo militar en la frontera turca no está tan militarizado en la zona con presencia del EI como sí lo está en Kobane.

El siguiente enclave es en la frontera entre Siria e Iraq, en un área que va desde Abu Kamal en Siria hasta Al Qaim en Iraq (Mapas 23 y 24 A4, Plano B). Este es todavía un punto de encuentro entre los bastiones del EI sirios e iraquíes con un cruce fronterizo controlado por el grupo extremista y una distancia de 32 kilómetros que los separa. Cerca de ese cruce hubo bombardeos rusos del lado sirio y al noreste de Abu Kamal se registraron bombardeos de la Coalición.

El siguiente punto es Haditha en Iraq (Mapa 25 A4, Plano B) y es un área en disputa entre el gobierno iraquí y el EI, el cual fue replegado hacia el oeste pero sigue cerca de la presa y de la planta hidroeléctrica (Mapa 26 A4, Plano C), en control del aeropuerto y de un oleoducto proveniente de la refinería.

El Mapa 27 (A4) ofrece un Plano B de las áreas de Mosul, Erbil, Krikuk y Baiji, un territorio altamente disputado entre el EI, los peshmerga, los kurdos iraquíes y el gobierno

---

<sup>225</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, *óp. cit.*, p. 118.



de Iraq. Ese cinturón Mosul-Erbil-Kirkuk es uno con campos petrolíferos y tras la recuperación de Baiji por el gobierno, se puede apreciar que cada uno de los actores en disputa tiene un porcentaje de esa gran bolsa de petróleo al noreste de Iraq. No obstante, eso no implica que deje de haber conflicto pues cada uno de los actores no sólo busca la posesión de los hidrocarburos sino el territorio y la autonomía. El Mapa 28 (A4) brinda un Plano C de Mosul y de una serie de puntos proclives al enfrentamiento entre peshmergas y el EI, que son básicamente rutas de transporte y carreteras. Por su parte, el Mapa 29 (A4) muestra un Plano C de Mosul en imagen satelital para observar los puntos emblemáticos dentro de la ciudad en manos del grupo extremista como la Universidad de Mosul, las Ruinas de Nínive, la Iglesia del Arco, las Mezquitas y el aeropuerto. En esa misma línea, el Mapa 30 (A4) nos ofrece el Plano C de la refinería de Baiji, la mayor refinería de Iraq.

En el Mapa 31 (A4) se puede ver un Plano B de Falluya y su distancia de Bagdad (52.25 kilómetros). Al haber recuperado Falluya (Mapa 32 A4), el ejército iraquí aseguró un perímetro básico de seguridad al oeste de Bagdad que se reforzó con la recuperación de Tikrit, Samarra, Hit y Ramadi (la línea punteada morada) y provocó un repliegue del EI hasta Haditha. Estamos hablando que de estar a menos de 100 kilómetros de Bagdad ahora su bastión más sólido está hasta Al Qaim, a 342 kilómetros de la capital iraquí.

El territorio por el cual se extendió el Estado Islámico no fungió en su totalidad sólo como bases militares sino como una ocupación del espacio en busca de una legitimidad presencial. Buscaron también infraestructura y fuentes de financiamiento pero también consenso entre la población que sí los apoya, aun cuando haya un porcentaje de población que no lo hace y que no ha podido escapar de la región. En suma, buscaron parte de los pilares necesarios para conformar su propuesta de Califato para lograr un mayor control del territorio. No hay una cifra exacta de las ganancias que generaron antes de las pérdidas territoriales o de las que siguen generando pues se mueven en la opacidad. No obstante, se han manejado cifras de hasta 2 millones de dólares al día o como nos indica Moisés Garduño,

*“De acuerdo con reportes del sitio Bloomberg que han citado a funcionarios de inteligencia y expertos en finanzas terroristas, la organización de Al Bagdadi obtiene cerca de 730 millones de dólares al año, convirtiéndose en ‘el grupo terrorista más rico en la historia documentada’.”*

226

De esa manera, el Estado Islámico opera en un territorio que está plagado de disputas entre actores locales, regionales, no estatales y extra regionales, algunos de los

---

<sup>226</sup> Moisés Garduño, óp. cit., *La necropolítica de la Organización del Estado Islámico*, p. 142.

cuales han dado pie a la creación de hipótesis sobre su participación en el financiamiento a este grupo. En Siria e Iraq confluyen las confrontaciones entre grupos yihadistas, la oposición siria a Bashar al-Assad, las milicias chiitas en contra del EI, el YPG, los kurdos iraquíes y los ejércitos estatales.

*“Cuando Daesh abrió un frente en Siria al tomar la ciudad de Raqqa en marzo de 2013, no sólo se enfrentó a las fuerzas de seguridad del Estado de Al Assad, sino también a una serie de grupos cuya ideología era contradictoria. Por ejemplo, su frente de batalla se enfrentó al Ejército Libre de Siria (que recibió dinero de Estados Unidos), las fuerzas kurdas pashmergas (armadas por Irán), el mismo Frente Al Nusra (que había venido recibiendo dinero desde Arabia Saudí y Washington), y otros grupos islamistas de diverso calado, como Hezbollah y algunos paramilitares iraníes infiltrados que enfrentó también en su incursión en Líbano en agosto de 2014.”<sup>227</sup>*

Para terminar de complicar la situación, hay que añadir que mientras Rusia está apoyando y armando al ejército de Assad, Estados Unidos arma y apoya a los rebeldes sirios.

---

<sup>227</sup> *Ibíd.*, p. 138.

### 3. El juego geopolítico

*"We must see foreign nations as they really are, not as we would like them to be."*

Erich von Drygalski<sup>228</sup>

Una de las premisas principales de Henri Lefebvre es que **el espacio siempre está en disputa**.<sup>229</sup> Las rivalidades que vemos hoy en día ya no sólo se libran por territorios sino por **espacios** en general. Así, el término **espacio** abre la perspectiva a predominar no sólo en el territorio sino en espacios no tangibles que pueden ser desde el cibernético hasta el propio mercado, ya sea por la vía de la negociación o por la vía militar. Tras la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la URSS tuvo lugar la aplicación de una nueva etapa del sistema económico capitalista mundial: el modelo económico neoliberal. La atención se centró en un eje económico que planteó una liberalización del comercio a ultranza teniendo como respaldo un discurso de eficiencia, privatización, crecimiento económico y de pleno empleo. Si bien, ya desde Bretton Woods se había venido recomendando una receta de crecimiento, inversión, ahorro y productividad, para 1980 se tiene la culminación del Consenso de Washington con una serie de recomendaciones que buscaron meter a los Estados en la lógica de mercado, que hoy por hoy, es global y que hoy en día se entrelaza con actores atípicos y con objetivos geopolíticos y geoeconómicos.

Este capítulo estará conformado por tres apartados en donde se aborda el juego geopolítico en los tres niveles: extra regional, el esquema regional y la disputa a nivel local. En el primero se toca el tema de Estados Unidos y de la dupla Ruso-China en cuanto a sus intereses, movimientos y avances en la región. En el segundo se escribe sobre cómo afecta el fenómeno del Estado Islámico a países clave en la región: Israel y Turquía, Arabia Saudí e Irán, Siria e Iraq. Por último, se estudia el juego a nivel local pues es importante ver qué sucede con otros grupos no estatales que están pugnando por cambios territoriales a su favor como el mismo Estado Islámico, Al Qaeda y Al Nusra.

---

<sup>228</sup> Erich von Drygalski en Karl Haushofer, "Why Geopolitik?", en Gearóid Ó Tuathail et al., *The Geopolitics Reader*, Estados Unidos, Routledge, 1998, p. 35.

<sup>229</sup> Henri Lefebvre, *La producción del espacio*, España, Capitán Swing Libros, S.L., 2013, 451 páginas.

### 3.1. El mercado y el juego extra regional

¿Por qué el mercado y cuál es la relación con esta tesis? En los capítulos anteriores se estudió al Estado Islámico pues sin eso no se puede entender de dónde surge, a qué actores involucra, el peso que tiene, los territorios que busca ocupar y la lógica de sus desplazamientos. No obstante, la hipótesis central de este trabajo se maneja en el título del mismo, en donde se plantea al Estado Islámico como un detonante de cambios geopolíticos actuales en Medio Oriente. A raíz no de su aparición sino de su exposición frente al mundo y su separación de Al Qaeda en 2014, los actores regionales y extra regionales con intereses en Medio Oriente han tenido que hacerle frente a la amenaza. Sin embargo, detrás de los discursos de guerra contra el terrorismo, de promoción de la democracia, de defensa de la libertad, de defensa de los aliados y de protección de los Derechos Humanos, están las lógicas de proteger rutas comerciales, de ejercer control sobre precios de energéticos, de proteger un abastecimiento de recursos y de proteger la seguridad energética de más de un país.

*“Para unos, el final de la Guerra Fría ha permitido la aparición de un nuevo orden geopolítico dominado por asuntos geoeconómicos, un mundo donde la actividad económica globalizada y los flujos globales de comercio, inversión y materias primas están reformando a los Estados, a la soberanía y a la estructura geográfica del planeta. Para otros, ‘la nueva geopolítica’ ya no describe un mundo dominado por luchas territoriales entre bloques, sino un mundo dominado por problemas transnacionales emergentes como el terrorismo, la proliferación nuclear y el choque de civilizaciones.”<sup>230</sup>*

En efecto, se han dado reacomodos en alineaciones, pactos con antiguos aliados, reforzamiento de aliados tradicionales y cambios en la estrategia para encarar al Estado Islámico. Lo que ha provocado este grupo radical con su irrupción en Medio Oriente genera consecuencias que van más allá de la región. Así, al formar o no parte de un bloque regional, de una unión, de una zona económica exclusiva, al apostar por mercados emergentes o por nuevas rutas de comercio para disminuir costos, al tener aliados militares, aliados comerciales o aliados estratégicos, el juego geopolítico global militar se intersecta con el comercial y se complejiza cada vez más con detonantes que irrumpen en una coyuntura y en un territorio como hoy lo es Medio Oriente.

---

<sup>230</sup> Gearóid Ó Tuathail, óp. cit., p. 2. (Trd.)

### 3.1.1. Estados Unidos: eficiencia y pragmatismo

*“Necesitamos una nueva arquitectura para un nuevo mundo [...] y, como nadie, Washington está bien posicionado.”*

Hillary Clinton<sup>231</sup>

En febrero de 2004 Colin Powell viajó a Bahréin y se supo oficialmente sobre la *Iniciativa para el Gran Oriente Medio* que Estados Unidos quería promover en la Cumbre del G8 de ese mismo año. La propuesta de la iniciativa surgió desde la invasión a Iraq en 2003 así como el planteamiento de George W. Bush de que existía una necesidad imperiosa de transiciones democráticas en Medio Oriente (ellos entendían como Medio Oriente a los estados árabes, Israel, Turquía, Irán, Afganistán y Pakistán).<sup>232</sup> La reacción a esta iniciativa por parte de los intelectuales de la región de Medio Oriente quedó plasmada en un documento escrito y recopilado por Sami E. Baroudi<sup>233</sup> en donde se cuestionó el interés detrás de esas transiciones democráticas que planteó la administración neoconservadora de George W. Bush, transiciones que recaían en tres pilares: promoción de la democracia y gobernanza, la construcción de una sociedad de conocimiento y la disminución de la brecha de prosperidad y desarrollo entre la región y los países más desarrollados del mundo.<sup>234</sup>

*“Primero, Estados Unidos no está en posición de 'sermonear' al mundo sobre la democracia, considerando los varios fracasos de su sistema doméstico y su conducta agresiva en el plano internacional. Segundo, la política estadounidense en Medio Oriente está guiada por intereses (la seguridad de Israel, el acceso a petróleo barato y la lucha contra el terrorismo internacional) más que por principios o ideales (la promoción de la democracia, el estado de Derecho o los derechos humanos). Tercero, la retórica estadounidense sobre la democracia oculta proyectos siniestros para ejercer la hegemonía sobre el mundo árabe e Islámico en aras de sus intereses y los de Israel. Cuarto, quienes diseñan las políticas de Estados Unidos no entienden las condiciones del mundo árabe y, en particular, el vínculo que existe entre el Islam y el arabismo.”<sup>235</sup>*

---

<sup>231</sup> Hillary Clinton para CNN en 2013, en Antonio de la Cuesta y Jesús Velasco, “Poder duro, poder suave o de todo un poco: la política exterior estadounidense en la primera década del siglo XXI”, en Luis Maira y Gustavo Vega (coord.), *El segundo mandato de Obama, una mirada a la dinámica interna de la sociedad estadounidense*, México, CIDE, 2013, p. 144.

<sup>232</sup> Sami E. Baroudi, *Arab Intellectuals and the Bush Administration's campaign for democracy: the case of the Greater Middle East Initiative*, Middle East Journal, Vol. 61, No. 3, Middle East Institute, Verano 2007, p. 396.

<sup>233</sup> Sami E. Baroudi es profesor asociado en la Facultad de Asuntos Internacionales en la Universidad del Líbano, en el área de Ciencia Política.

<sup>234</sup> Cfr., Sami E. Baroudi, óp. cit., p. 397.

<sup>235</sup> *Ibid.*, p. 391. (Trd.)

En ese sentido, cuando se estudia la cuestión de los intereses geopolíticos de Estados Unidos, se debe estudiar también su *pragma*, como ha escrito José Luis Orozco. El discurso de libertad y democracia tiene tras de sí objetivos a corto, mediano y largo plazo que buscan colocar a Estados Unidos siempre a la cabeza en el sistema internacional y garantizar su seguridad. En “La pequeña ciencia”, Orozco criticó la ciencia política de Estados Unidos en donde la tesis principal es que esa ciencia política *americana* no tiene tanto de política como lo tiene de económica pues “la ‘ciencia’ política norteamericana presenta la armazón supra estructural del capitalismo financiero y militar en su eje territorial del siglo XX.”<sup>236</sup> En suma, el *Estado Corporativo* por excelencia. José Luis Orozco explica que esta “pragma del librecambismo y el proteccionismo”<sup>237</sup> se extiende a la geopolítica, la cual Alfred Thayer Mahan extrapoló a la libertad de los mares y expuso que no sólo se debía usar para ganar una guerra y para seleccionar posiciones clave, sino para generar ventajas tanto en el ámbito militar como en el político y el comercial.<sup>238</sup> Así, cuando se analizan casos como el repudio a la Iniciativa del Gran Oriente Medio porque se argumenta que los intereses de Estados Unidos no son otros que no sean los de su interés nacional, y que ese mismo va de la mano con la seguridad nacional en todos los ámbitos (militar, económico, comercial, energético), se denota la conducción pragmática de este país. Escribe Orozco, “el capitalismo corporativo norteamericano libra mediante aquél [el pragmatismo] las batallas decisivas por la [...] reactivación de los fueros de la religión y por la inserción de la cultura de la corporación mercantil y financiera en todos los ámbitos sociales.”<sup>239</sup>

Estados Unidos ha buscado, sobre todo desde el siglo XX, abrirse un camino al libre comercio y a la inversión en diversos mercados y son objetivos que se incluyeron desde los 14 puntos de Woodrow Wilson en 1918 al finalizar la Primera Guerra Mundial, hasta en la Carta del Atlántico de 1941 firmada por Franklin D. Roosevelt y Winston Churchill, en la que se plasman principios como el acceso y disfrute de los Estados a las materias primas y al comercio y a la libertad de los mares.<sup>240</sup> De acuerdo con Gearóid Ó Tuathail, mediante el Plan Marshall de reconstrucción y la exageración de la amenaza que representaba la URSS,

---

<sup>236</sup> José Luis Orozco, *La pequeña ciencia, una crítica de la ciencia política norteamericana*, México, FCE, Segunda edición, 2012, p. 15.

<sup>237</sup> José Luis Orozco, *Razón de Estado y razón de mercado, teoría y pragma de la política exterior norteamericana*, México, FCE, 1992, p. 235.

<sup>238</sup> *Ibíd.*, p. 236.

<sup>239</sup> José Luis Orozco, *Las raíces de la teología política norteamericana*, México, Ediciones Del Lirio, UNAM, 2015, p. 21.

<sup>240</sup> Javier Alejo López, “La mutación de Estados Unidos como superpotencia y los cambios de su hábitat”, en Luis Maira y Gustavo Vega (coord.), *El segundo mandato de Obama, una mirada a la dinámica interna de la sociedad estadounidense*, México, CIDE, 2013, p. 77.

los *think tanks* e intelectuales estadounidenses impulsaron el intervencionismo norteamericano en aras de promover la apertura económica mundial y salvaguardar la visión de la libre empresa, además de formar una esfera militar con la OTAN.<sup>241</sup> Estamos hablando de la figura que José Luis Orozco denomina como “intelectual corporativo” y que María Luisa Parraguez describe como aquella figura que actúa vía los *think tanks* y opera en donde operan las reglas del interés corporativo, siendo un ente pragmático dentro de un Estado maleable. Este tipo de intelectual va de acuerdo con los requerimientos de los grandes capitales que los financian y que los becan.<sup>242</sup> En casos como Medio Oriente, los trabajos de estos intelectuales se complementan con los de *think tanks* relacionados con la seguridad (*think tanks* corporativos como *American Enterprise Institution* y el *Committee for Economic Development*, de seguridad como *Foreign Policy Research Institution* o de estrategia como *Stratfor* y *Center for Strategic and International Studies*, por citar algunos ejemplos).

Desde 1957, el Presidente Eisenhower declaró que frenaría al comunismo en Medio Oriente por ser una zona clave y que distribuiría asistencia militar y económica si era necesario. De ese modo, la Doctrina Eisenhower -como fue conocida posteriormente- dio a conocer al mundo que Medio Oriente era una zona estratégica para Estados Unidos y que pelearía por mantener bajo su influencia al estar relacionada con su seguridad y abastecimiento de materias primas a largo plazo.<sup>243</sup> Lo anterior adquirió mayor relevancia tras el embargo petrolero de 1973 y que, de acuerdo con Javier Alejo López,

*[...] pondría en evidencia una fragilidad estratégica de Estados Unidos y de todo el bloque occidental en cuanto a sus suministros de energía en el horizonte de mediano y largo plazo, tanto por la declinación de las reservas norteamericanas disponibles como por el alto peso específico que tenían en la oferta mundial la URSS y las naciones islámicas del Medio Oriente (a las cuales se sumaría Irán a partir del derrocamiento del Sha Reza Palavi en 1979).<sup>244</sup>*

Siguiendo con el argumento de Alejo López, esto representó para Estados Unidos un verdadero revés en sus estrategias y conllevó un rediseño de la política energética de este país así como “una nueva concepción del conflicto geopolítico y estratégico en el Medio Oriente”<sup>245</sup> y una búsqueda, extrapolada a las últimas décadas del siglo XX y las primeras

---

<sup>241</sup> Gearóid Ó Tuathail, óp. cit., p. 51.

<sup>242</sup> María Luisa Parraguez Kobek, *Think Tanks en Estados Unidos: el diseño de la política exterior*, Editorial Porrúa-TEC, 2016, pp. 131-132.

<sup>243</sup> Peter L. Hahn, “Securing the Middle East: the Eisenhower Doctrine of 1957”, *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 36, No. 1, Presidential Doctrines, marzo 2006, p. 38.

<sup>244</sup> Javier Alejo López, óp. cit., p. 98.

<sup>245</sup> *Ídem.*

del XXI, a incrementar su acceso a los bienes y servicios a nivel mundial. El embargo petrolero de 1973 puso sobre la mesa que además de ser vulnerables a las fluctuaciones en los precios, también lo eran a las decisiones de un cartel. De igual manera, el episodio de 1979 provocó inflación en Estados Unidos y países productores como Arabia Saudí estaban generando excedentes de ingreso como jamás habían visto. A este fenómeno podemos recordarlo como el episodio de los petrodólares y su posterior reciclaje, el cual afectaría en los 80 y 90 a las economías de América Latina vía las reestructuraciones de la deuda y el Plan Brady de recuperación.

De acuerdo con Isidro Morales, fue desde los setenta y mediados de los ochenta, cuando los precios internacionales del petróleo cayeron, que con motivo de la seguridad energética de Estados Unidos se tuvo que apostar por un desarrollo interno de energías convencionales y se reiteró la importancia de Medio Oriente para este país.<sup>246</sup>

*“El presidente Jimmy Carter anunció que el acceso al principal suministro de petróleo mundial era 'un interés vital' de Estados Unidos, y prometió que ese país rechazarían los intentos 'de cualquier fuerza externa para ganar el control de la región del Golfo Pérsico'. A partir de entonces, esa política fue conocida como la Doctrina de Carter.”<sup>247</sup>*

Fue durante la administración Clinton cuando se dio en el ámbito energético un déficit a pesar de haber alcanzado un crecimiento macroeconómico notable y, siguiendo con el argumento de Alejo López e Isidro Morales, es cuando se revisó al interior del país el “levantar las restricciones ambientales a la producción interna de hidrocarburos”<sup>248</sup> disminuyendo los obstáculos fiscales y presionando, en el lado político, por sacar a Saddam Hussein de Iraq para asegurar un abastecimiento.

---

<sup>246</sup> *Ídem.*

<sup>247</sup> Lincoln P. Bloomfield Jr., *Global markets and national interests, the new geopolitics of energy, capital and information*, Washington DC, CSIS Press, 2002, p. 5. (Trd.)

<sup>248</sup> Isidro Morales, “La emergencia de una potencia energética no convencional, revolución tecnológica, seguridad y medio ambiente en las políticas de energía de Estados Unidos, 2001-2012”, en Luis Maira y Gustavo Vega (coord.), *El segundo mandato de Obama, una mirada a la dinámica interna de la sociedad estadounidense*, México, CIDE, 2013, p. 333.



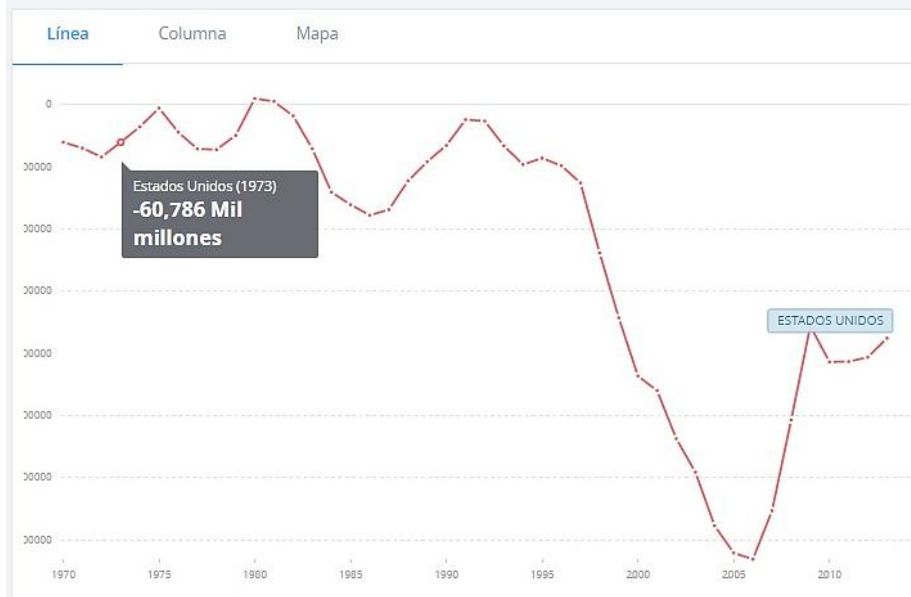
**Gráfico 3**

**Balanza comercial de Estados Unidos (1970-2015)**

**Balanza comercial de bienes y servicios (UMN a precios constantes)**

Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE.

Licencia: [Abierto](#)



Balanza comercial de Estados Unidos a precios constantes en donde destaca el año de 1973. Fuente: Sección de Datos estadísticos del Banco Mundial, 2016. Con datos del Fondo Monetario Internacional y del Anuario de Estadísticas de Balanzas de Pagos.

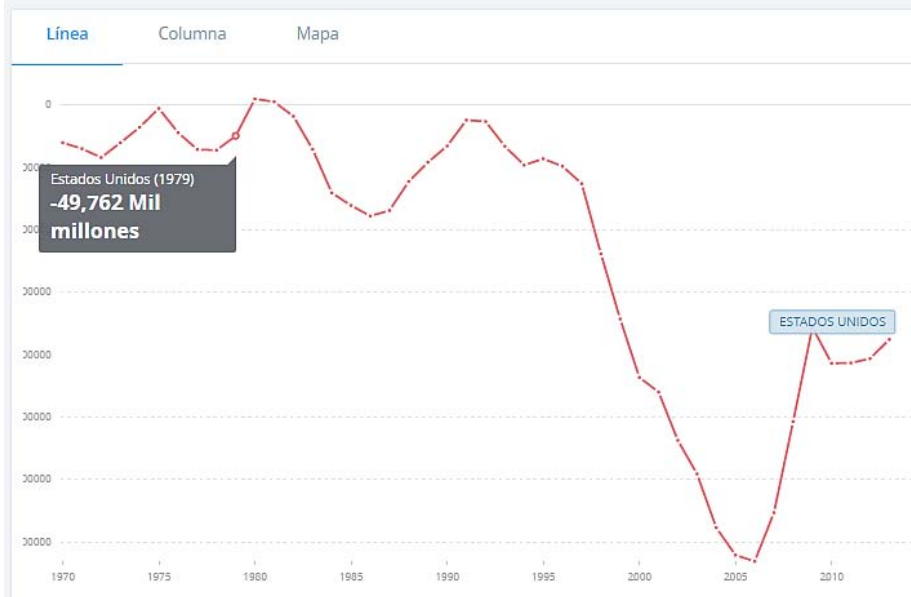
**Gráfico 4**

**Balanza comercial de Estados Unidos (1970-2015)**

**Balanza comercial de bienes y servicios (UMN a precios constantes)**

Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE.

Licencia: [Abierto](#)



Balanza comercial de Estados Unidos a precios constantes en donde destaca el año de 1979. Fuente: Sección de Datos estadísticos del Banco Mundial, 2016. Con datos del Fondo Monetario Internacional y del Anuario de Estadísticas de Balanzas de Pagos.

El punto crucial en el cual se cristalizó este nuevo rediseño estratégico para lograr una seguridad energética a largo plazo tuvo lugar en 2001, cuando Dick Cheney, vicepresidente de George W. Bush, entregó el “Informe Cheney” que fue conocido formalmente como la *Política Nacional de Energía* (NEP por sus siglas en inglés) el 17 de mayo de 2001.<sup>249</sup> Cabe destacar que Dick Cheney había sido presidente de la empresa Halliburton de servicios petroleros antes de ser vicepresidente en la administración de Bush. Los antecedentes de este diagnóstico, que iban desde los años setenta, culminaron con el hecho de que las importaciones de petróleo de Estados Unidos en 2001 habían crecido a más del 50% desde el nacimiento de la Unión Americana.<sup>250</sup>

*“La prioridad de la política exterior de George W. Bush no era ni prevenir el terrorismo ni poner freno a la difusión de armas de destrucción masiva [...] más bien se trataba de incrementar la provisión de petróleo por parte de proveedores extranjeros a los mercados estadounidenses. Durante el año anterior había habido una severa escasez de petróleo y gas natural en muchas partes de EUA.”<sup>251</sup>*

Así, el informe Cheney elaboró un diagnóstico crítico sobre la dependencia de Estados Unidos a las importaciones de crudo y eso ponía en riesgo la seguridad energética de este país y, por ende, impactaría en la economía mundial a largo plazo. Nos dice Isidro Morales que el informe ofrecía tres escenarios: 1) no resolver nada y entonces elevar más las importaciones, 2) aumentar la eficiencia en el consumo energético o 3) elevar la oferta nacional/producción nacional de hidrocarburos.<sup>252</sup> Ante estos tres panoramas, la administración Bush optó por disminuir el riesgo y dar certidumbre a la oferta. Lo anterior incluía globalizar mercados energéticos promoviendo sus compañías y asegurar regiones clave como Medio Oriente. No obstante, el informe Cheney no sólo daba como opción asegurar la oferta sino ir por una “participación redonda” en el mercado incluyendo a la demanda con apoyos al crecimiento del consumo interno (el consumo de gasolinas) y el apoyo a la innovación tecnológica. Para Isidro Morales, los hidrocarburos siguen siendo una fuente de energía estratégica y que, siguiendo una distribución asimétrica en el mercado, les

---

<sup>249</sup> Michael T. Klare, *Sangre por petróleo*, [pdf], *Social Register*, 2004, Dirección URL: <http://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/15001#.WD1vnLJ96M9>, [consultado: 12 de agosto de 2016].

<sup>250</sup> *Ídem.*

<sup>251</sup> *Ídem.*

<sup>252</sup> Isidro Morales, óp. cit., p. 328.

sigue otorgando un valor geopolítico vital y que todavía hará difícil su sustitución al corto plazo por las energías renovables o limpias.<sup>253</sup>

*“Los hidrocarburos seguirán siendo el principal combustible producido y consumido a nivel mundial hacia mediados del presente siglo, pero con una oferta más diversificada de fuentes energéticas en las que las renovables elevarán su presencia. [...] De acuerdo con las estimaciones más recientes (2013), las reservas técnicamente recuperables de gas no convencional en la Unión Americana (lutitas y de baja permeabilidad) son más del doble que sus reservas probadas de gas convencional. [...] Asimismo, 26 por ciento del total de reservas técnicamente recuperables de crudo pertenece a yacimientos no convencionales. [...] El potencial de fósiles no convencionales, tanto en Estados Unidos como en la esfera mundial, está reconfigurando de manera acelerada la geopolítica de los recursos energéticos. Si bien los países de Medio Oriente siguen concentrando el grueso de las reservas convencionales, las nuevas cuencas prospectivas parecen favorecer más a los países situados en el sudeste asiático, Eurasia y el hemisferio occidental. China cuenta hoy con 15 y 9 por ciento de las reservas prospectivas de gas y de petróleo no convencionales, respectivamente; mientras que Rusia tiene 4 y 22 por ciento. El conjunto de los países que conforman América del Norte cuentan con 24 y 23 por ciento respectivo de dichas reservas.”*

<sup>254</sup>

De ese modo, la estrategia de seguridad energética, además de apostar por innovación tecnológica y abastecimiento, modificó el panorama energético de Estados Unidos hasta para la administración Obama, la cual pone un énfasis en una protección ambiental que va de la mano con el impulso de los fósiles no convencionales. Estados Unidos hoy en día tiene influencia en la oferta y en la demanda y defiende ese interés y otros Estados están sabiendo leer el juego. Hoy Estados Unidos puede liderar una “revolución verde” teniendo los intereses, las formas de consumo, el abastecimiento y su seguridad energética en las manos.

*“Hasta hace poco, los actores de peso en el mercado internacional de hidrocarburos se dividían entre los grandes productores/exportadores de crudo o gas (Arabia Saudita, los países de la OPEP, Rusia, Noruega, México, Qatar y Bolivia) y los grandes consumidores/importadores (Estados Unidos, Japón, países de la Europa continental). Esto ha sido así porque, ante una distribución asimétrica de los recursos de hidrocarburos, estimar los requerimientos de oferta exportable de acuerdo con las tendencias de los grandes consumidores importadores resulta crucial. [...] Nunca un gran productor de*

---

<sup>253</sup> *Ibíd.*, pp. 325-326.

<sup>254</sup> *Ibíd.*, pp. 361-363.

*hidrocarburos, ni Arabia Saudita, Rusia o Canadá, había logrado conjuntar este doble efecto en el mercado.*<sup>255</sup>

¿De dónde puede obtener hidrocarburos Estados Unidos por importación? De México, de Canadá, de Venezuela, de Medio Oriente. Y, ¿a dónde busca exportar? ¿Por qué es indispensable estabilizar la región de Medio Oriente y seguir controlando el doble efecto en el mercado y minimizar la vulnerabilidad energética ante las fluctuaciones de precios? Porque de acuerdo con las proyecciones de la Agencia Internacional de Energía (AIE) y empresas como British Petroleum y Exxon Mobil, sobre los siguientes 25 años el incremento en la demanda por energéticos vendrá de economías emergentes como China e India y de los países asiáticos, “cuya tasa de crecimiento demográfico y económico seguirán muy por encima del promedio OCDE.”<sup>256</sup> Mientras que del lado de las fluctuaciones de precios, el eje de una estrategia de seguridad energética radica en minimizar el riesgo y ello incluye asegurar abastecimientos pero también controlar y asegurar zonas y espacios clave, precios y rutas. Se sabe, desde la perspectiva económica, que existen externalidades y costos de oportunidad, y que las irrupciones en el mercado afectan tanto a oferta como a demanda y éstas pueden ser desde condiciones políticas, conflictos, desastres naturales o eventos coyunturales como el surgimiento de un grupo extremista como el Estado Islámico, el cual ha irrumpido en el abastecimiento de hidrocarburos en la región al extraerlo ilegalmente y beneficiarse de su venta en el mercado negro.

Ahora bien, esta estrategia de seguridad energética se liga con el complejo militar industrial, en términos de Jesús Velasco citando a Joseph Nye, vía el poder duro, el poder suave y el *smart power*, una combinación de poder duro y suave que no es sino el “uso de todas las herramientas disponibles –diplomáticas, económicas, militares, políticas, legales y culturales – seleccionando la adecuada, o la combinación de varias de ellas para cada situación.”<sup>257</sup> Este término fue creado por Hillary Clinton cuando fue Secretaria de Estado. En este punto coincide también Susana Chacón, que argumenta que así como el Informe Cheney fue un parte aguas para todo un rediseño geopolítico, la propuesta de Hillary Clinton para asegurar la zona acabó de completar el panorama.

*“Un punto de partida del análisis debe ser la propuesta presentada en 2011 por la secretaria de Estado Hillary Clinton. Su visión global sobre el futuro de Estados Unidos ha sido la que prevalece. [Para una fuerte presencia en el exterior] plantea las siguientes líneas generales*

---

<sup>255</sup> *Ibid.*, p. 359.

<sup>256</sup> *Ibid.*, p. 324.

<sup>257</sup> Antonio de la Cueva y Jesús Velasco, óp. cit., p. 121-124.

*de acción: el fortalecimiento bilateral de las alianzas en seguridad [...], la expansión del comercio y la inversión y la conformación de una presencia militar de base amplia.”<sup>258</sup>*

Lo anterior incluye estrategias en la región como el fortalecimiento de lazos entre Arabia Saudí y Estados Unidos como entre éste e Israel o un acercamiento estratégico con Irán, en el contexto de frenar al Estado Islámico y en el marco de las negociaciones sobre el programa nuclear iraní. En cuanto a la presencia militar en puntos clave para tener respuestas rápidas, ese rubro ya se había planteado desde que se buscó el acuerdo de paz de Oslo y se buscó que gobiernos empáticos con Estados Unidos le dieran acceso a sus fuerzas armadas, como en Omán y en Egipto.

¿Está Estados Unidos peleando por no quedarse sin petróleo? No. Como se ha mencionado, es un país que posee reservas tanto de petróleo como de gas que le están permitiendo jugar en ambos lados del mercado. Está peleando por mantener su posición en la escena internacional, por mantener el statu quo que le permite posicionarse como una de las potencias a nivel mundial y está defendiendo su seguridad que es parte de su interés nacional. Henry Kissinger lo explica a su modo en su más reciente obra “El orden mundial”,

*“Para ser eficaz, estos aspectos aspiracionales de la política deben estar compaginados con un análisis racional de los factores subyacentes, incluyendo la configuración cultural y geopolítica de otras regiones y la dedicación y habilidad de aquellos adversarios que se oponen a los intereses y valores de América. Las aspiraciones morales de América deben combinarse con un enfoque político estratégico en términos que el pueblo americano pueda sustentar durante múltiples ciclos políticos.”<sup>259</sup>*

En términos duros, escribe Susana Chacón,

*“El consumo mundial de energía crecerá durante el periodo 2008-2035 en 60 por ciento en promedio [...] Se estima que la producción de energía en Estados Unidos (incluyendo todas las fuentes de energía) crecerá 0.80 por ciento en promedio anual de 2011 a 2040, pasando de 79 a 98 cuatrillones de BTU (24 por ciento de incremento) [...] Las perspectivas de los mercados internacionales del petróleo dependen de variables como el éxito de Iraq en la revitalización de su sector petrolero con el esfuerzo de British Petroleum (BP) y del desarrollo de nuevas fuentes alternativas de energía que minimicen el daño ambiental y permitan la optimización de los recursos energéticos.”<sup>260</sup>*

---

<sup>258</sup> Susana Chacón, “Estados Unidos: política exterior y energía”, en Luis Maira y Gustavo Vega (coord.), *El segundo mandato de Obama, una mirada a la dinámica interna de la sociedad estadounidense*, México, CIDE, 2013, pp. 370-371.

<sup>259</sup> Henry Kissinger, *A New World Order*, Estados Unidos, Penguin Press, 2014, pp. 328-329. (Trd).

<sup>260</sup> Susana Chacón, óp. cit., pp. 372-373.

Si se analiza el tablero mundial, el que Estados Unidos asegure la región de Medio Oriente tiene que ver con su seguridad y con ese crecimiento de la demanda en la región asiática y que requiere de asegurar rutas estratégicas por las cuales pasa el crudo en Medio Oriente (el 90% irá al mercado asiático)<sup>261</sup> y a eso, nos dice Susana Chacón, se suma la importancia que tiene evitar focos de tensión en reservas marítimas en Israel y en las zonas por donde se tiene previsto que pase el gasoducto del Proyecto Nabucco que iría de Iraq a Europa pasando por Turquía<sup>262</sup> y que se complicaría con un mayor acercamiento entre los países que conforman la media luna chiita (Siria, Iraq y Líbano) con el apoyo de Irán y Rusia.

*“El proyecto Nabucco [...] se pospuso por problemas técnicos hasta el año 2017. Transportaría a los países de la Unión Europea 31 000 millones de metros cúbicos de gas natural procedente del Medio Oriente, de ahí la alianza de Estados Unidos y la Unión Europea, y la importancia estratégica de transformar la situación política interna de Irán y Siria.”*<sup>263</sup>

Además de lo anterior, en 2009 surgió un proyecto de competencia directa para los intereses energéticos de Occidente por parte de Siria e Irán con inversión e intereses rusos: la Estrategia de los Cuatro Mares (ver Anexo 6). Bashar al Assad anunció esta estrategia en 2009<sup>264</sup> que buscaba construir un oleoducto que pasara por Irán, Iraq y Siria; la media luna chiita. Por supuesto que esto tampoco afectaba de forma positiva a Turquía, que sí estaba contemplada en el Proyecto Nabucco. Esta estrategia colocaría a Siria en una posición muy conveniente para explotar su territorio como un paso importante para los energéticos a través de Europa y Asia. Consistía básicamente en una infraestructura de ductos que tocaría el Mar Negro, el Mar Caspio, el Mar Rojo conectando con el Golfo Pérsico y el Mar Mediterráneo.

Siria le importa a Estados Unidos porque es una de las piezas vitales en el rompecabezas energético de Medio Oriente. Siria le importa porque se está disputando con Rusia el control de un territorio que conecta, vía un corredor de influencia con Irán e Iraq, dos continentes. A Estados Unidos le importa Siria porque si se genera un vacío de poder, podría promover un orden regional con varios ejes de poder que podría favorecer a Rusia.

---

<sup>261</sup> *Ibid.*, p. 395.

<sup>262</sup> *Ídem.*

<sup>263</sup> *Ibid.*, p. 399.

<sup>264</sup> Rafael Ruiz y Esteban Olhovich, *Relaciones energéticas en Medio Oriente, una perspectiva geopolítica*, Revista Ágora, Año IX, No. 15, México, COLMEX, julio-diciembre, 2013, p. 26.

Para Putin, cualquier influencia sobre Siria e Irán puede ser una carta a su favor en una negociación. Si Rusia triunfa en Siria, estaría triunfando en donde Estados Unidos fracasó.

De ese modo, ¿los actos de terrorismo continuarán constituyendo el detonante que permitirá pasar de la previsión geoestratégica a la ejecución estratégico-militar, facilitando el dominio territorial de un área vital para el interés nacional? Para Estados Unidos la respuesta es afirmativa y la respuesta se extiende al ámbito militar en donde Medio Oriente está justo bajo la mira del USCENTCOM desde 1990 y flanqueada por diversas bases y fuerzas militares en puntos estratégicos tanto para su rápido desplazamiento y respuesta como para asegurar zonas: las fuerzas de la OTAN en Turquía, las bases estadounidenses en Arabia Saudí, la base aérea de al-Udeid en Qatar, la base naval de Juffair y la aérea de Sheikh-Isa en Bahrein, la base Camp Dawhah en Kuwait, una base aérea en EAU, Al-Musnana en Omán, el bastión civil que es la embajada en Iraq y que importa para estar cerca de las pistas aéreas, el puerto de Adén en Yemen, la cooperación constante con Pakistán y el acceso a las bases aéreas de Kabul, Bagram, Kandahar y Mazri-Sharif en Afganistán,<sup>265</sup> la isla Diego García, los portaviones en el Océano Índico y la Quinta Flota de la Armada de Estados Unidos, la cual es responsable de las fuerzas navales en el Golfo Pérsico y en el Mar Rojo, ambos mares son rutas de tránsito de alta importancia en el comercio de los energéticos. Es una zona que Estados Unidos no va a descuidar pues China y Rusia, más visible Rusia en términos geopolíticos que China, también están buscando asegurar una vecindad y una periferia de influencia y líneas de suministro. Lo hizo Rusia con Crimea y lo hace defendiendo sus bases en Tartus y Lataquia de todas las facciones enfrentadas en Siria e Iraq.

Haciendo una alegoría con el ajedrez, lo que Estados Unidos ve a raíz de la irrupción del Estado Islámico es que para asegurar todo lo mencionado debe realizar una serie de “aperturas”, una serie de movimientos iniciales que serán claves para ganar. Debe asegurar los mejores movimientos desde el inicio y lo que hizo fue reafirmar pactos tradicionales y acercarse a ex aliados (como Irán) utilizando el combate al Estado Islámico como justificación. La cuestión es que aun con estas “aperturas”, siguen sin una estrategia de *boots on the ground* en contra del Estado Islámico y optan por bombardeos aéreos con una coalición internacional que no ha sido eficaz, que ha ocasionado numerosos daños colaterales sin lograr el objetivo de derrotar a este grupo ni de dominar el centro del tablero.

---

<sup>265</sup> Luis Mesa Delmonte, “Estrategias complementarias: entre el fortalecimiento del esquema militar y la ‘conquista de las mentes’”, en Manuel Ruiz Figueroa (coord.), *El Islam y Occidente desde América Latina*, México, COLMEX, 2007, pp. 126-131.

### 3.1.2. La dupla Rusia-China

*“La Política Exterior no se forma desde cero ni a antojo de alguien, sino que en realidad es bajo la influencia de factores objetivos tales como la situación geográfica del país y sus peculiaridades históricas, económicas, culturales, religiosas, etc.”*

Igor Ivanov (Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, 2002)<sup>266</sup>

La tesis de la geopolítica clásica del ‘Heartland’ de Mackinder (1904), se trataba de ganar el control del ‘pivote del mundo’, que hablaba básicamente de los territorios que hoy son Rusia y parte de Europa central, para poder acceder a los abundantes recursos de esa región. Para el sueco Rudolf Kjellén la geopolítica estudiaba al Estado como un organismo geográfico, enfatizando el papel del territorio y sus recursos como determinantes del orden político<sup>267</sup> en una visión puramente realista. En sí, sucede que ciertos Estados se enfocan en controlar espacios geográficos específicos porque de ese modo pueden ejercer su política exterior y pueden satisfacer sus necesidades económicas y de poder. Además, el análisis geopolítico “permite estimar cuáles son los cambios posibles al statu quo que pueden llevarse a cabo con los medios naturales disponibles [...] y permite hacer predicciones de lo que otros Estados están interesados en hacer”<sup>268</sup> y así influye en los procesos de formulación de políticas públicas.

¿Cuál es la postura de Rusia en el mundo? Hace dos años era el mayor productor de gas natural, hoy en día es el segundo después de Estados Unidos. Actualmente es el segundo lugar en reservas de gas natural después de Irán y en cuestión de petróleo es el sexto lugar en reservas y el tercero en producción.<sup>269</sup> Sin embargo, no sólo se trata de ponderar en términos comerciales sino políticos. El autor Iver Neumann expone que la concepción rusa de sí misma no tiene cabida para algo pequeño.<sup>270</sup> Rusia se concibe a sí

---

<sup>266</sup> Miguel García Reyes, *La Seguridad Energética en el siglo XXI. Los nuevos actores: el Estado, el gas natural y las fuentes alternas de energía*, México, CIGEMA-García, Goldman y Koronovsky Editores, 1ª edición, 2009, p. 298.

<sup>267</sup> Lorena Gutiérrez García, *Geopolítica y seguridad energética internacional: análisis del caso del estrecho de Ormuz*, México, ITAM, 2010, p. 52.

<sup>268</sup> *Ídem.*

<sup>269</sup> Ver Anexo 5.

<sup>270</sup> Iver B. Neumann, *Russia as a great power, 1815-2007*, Journal of International Relations and Development, Vol. 11, No. 2, Norwegian Institute of International Affairs, Noruega, 2008, p. 128.



misma como una potencia y así mismo busca trascender como potencia regional, papel al que fue relegada después de 1991. Su ex pertenencia al G8 había sido parte de ese triunfo de reconocimiento por sus economías consideradas pares, no obstante eso cambió a raíz de la crisis en Crimea. De hecho, el mismo autor menciona que realmente la membresía de Rusia al G8 era mera cortesía ya que no cumple de facto los requisitos para ser una economía de esa talla.<sup>271</sup> Es importante mencionar todo esto ya que es parte de lo que influye en la mentalidad y visión rusas para generar su política exterior basada en una gran posesión de recursos que la coloquen como protagonista de la escena de los energéticos. De acuerdo con Gilberto Conde, la dupla Rusia-China precisamente enlaza un posible contrapeso a Estados Unidos con Rusia en el ámbito militar-geopolítico y con China en el ámbito económico-comercial.<sup>272</sup>

Es un hecho que Rusia es una potencia energética pero como tal no le basta para garantizar un crecimiento económico para su país. “Las materias primas sirven en la actualidad para financiar el presupuesto estatal y a las elites que las gestionan [...] Pero el siglo XXI exige ir más allá de la exportación de materias primas.”<sup>273</sup> Rusia necesita desarrollar industrias modernas y desarrollar su capital humano. Ya se había mencionado que parte del poder que posee un Estado está en los recursos a los que tiene acceso y puede explotar para comercializar. De esa forma, se estableció que hay una correlación entre el poder y la distribución de los recursos naturales en el mundo pero también cabe volver a subrayar que esa distribución es asimétrica pues no a todos los países les toca tener petróleo, gas natural o minas de carbón. Esto, en términos económicos, se puede traducir a que el gas natural y el petróleo resultan ser bienes cuyo comportamiento es inelástico. Es decir, no hay sustitutos perfectos, al menos al corto y mediano plazo, y a pesar del aumento en precios que puedan experimentar, la demanda no se reduce drásticamente porque son un bien necesario y escaso. Esto contribuye en el panorama de Rusia de forma favorecedora en la cuestión de ejercer poder sobre aquellos que dependen de su gas. Vladimir Putin ha entendido esto bastante bien y está sabiendo leer y hacer el juego geopolítico que puede realizar tanto en Europa Oriental como en Asia Central y en Siria, energética, política y militarmente.

---

<sup>271</sup> *Ibíd.*, p. 148.

<sup>272</sup> Gilberto Conde, “Geopolítica y relaciones internacionales en el Medio Oriente: movimientos sociales, conflictos y autoritarismo”, Curso de actualización *Política exterior de Estados Unidos frente a los retos geopolíticos en Medio Oriente*, México, UNAM, FCPyS, 1 de octubre de 2015.

<sup>273</sup> Antonio Sánchez (ed.), *Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior*, Universitat de València, España, 2006, pp. 44-45.

El objetivo entonces, en seguridad energética, es contar con recursos o hacerse de reservas, y en el caso del gas no es tan sencillo como con el petróleo pues un obstáculo es el transporte. A menos que sea gas licuado, pero de igual modo, transportarlo en barco tiene un alto costo. Así, la seguridad energética adquiere un doble rostro, pues tanto quienes exportan desean que les sigan comprando como quienes importan deben asegurar esa oferta. En el caso ruso, Gazprom ha sido, y seguirá siendo, el eje de Rusia en el sector energético. Dentro de su territorio se trata de un monopolio ya que produce el 96% del gas de ese país, controla el sistema de gasoductos y también monopoliza su exportación. Supone además el 47% de la producción de energía primaria del país y el 52% del consumo interno. Gazprom cubre entonces una cuarta parte de los ingresos presupuestarios estatales en concepto de impuestos y sus ventas representan 6% del PIB ruso. Adicionalmente, produce el 20% del gas mundial y es la tercera compañía mundial en posesión de hidrocarburos.<sup>274</sup>

¿A dónde lleva Rusia todo ese gas? ¿Por dónde tiene libertad de sacar ese recurso? Básicamente vía los gasoductos y oleoductos que cruzan Ucrania, el Mar Caspio y Asia Central hacia Europa, Asia y Medio Oriente y en Medio Oriente tiene la salida al Mar Mediterráneo que le brinda el régimen de Bashar al-Assad. Retomando la geopolítica, Rusia se ubica justo en el centro de Eurasia, donde se localizan entre el 30 y 35% de las reservas mundiales de gas; el 'Heartland' de Mackinder. Así, el gobierno ruso ha desplegado una intensa diplomacia tendiente a allegarse de las exportaciones de gas de Azerbaiyán y de los países de Asia Central (Kazajistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kirguistán y Tayikistán). Rusia pretende comprar todo el gas producido en esos países y ha ofrecido pagar a precios del mercado internacional.<sup>275</sup> Reforzando lo anterior, Rusia adoptó desde 2003 la 'Estrategia de Energía' para aumentar los recursos energéticos exportables entre un 45% y 64% para 2020.<sup>276</sup> Vladimir Putin sabe que el nuevo mercado está moviéndose a Asia y sabe también que las rutas serán vitales.

Siria representa para Rusia un activo importante para mantener pues no sólo representa una base militar de contrapeso en el Mediterráneo para Israel, para Turquía y para la OTAN sino que cumpliría con el objetivo de mejorar su posición en Medio Oriente, para reforzar la asistencia técnica a sus fuerzas navales en el Mediterráneo y para acortar la distancia naval

---

<sup>274</sup> Antonio Sánchez, óp. cit., p. 26.

<sup>275</sup> Lorenzo Moisés Preciado Murguía, *La Unión Europea y Rusia: el tema del gas en una política de cooperación y de confrontación y sus posibles repercusiones en la seguridad europea*, México, ITAM-Universitat Autònoma de Barcelona, 2008, p. 15.

<sup>276</sup> Preciado Murguía, óp. cit., p. 20.

con su reciente adquisición de aguas territoriales en el Mar Negro a raíz de la anexión de Crimea. Así, con los puertos rusos de embarco de petróleo de Novorossiysk y de Tuapsé funcionando en pleno rendimiento, y con mayor presencia litoral en el mar Negro, también ejerce más peso en los estrechos del Bósforo y de los Dardanelos. Por último, y no menos relevante, con una presencia permanente en Siria más la presencia de Bashar al-Assad seguiría teniendo margen de maniobra para dificultar el proyecto Nabucco de gas de Estados Unidos. En suma, para Rusia también es conveniente acabar tanto con el Estado Islámico como con los rebeldes armados de la oposición siria en contra de Assad.

Putin dejó claro en su discurso ante la Asamblea Federal en diciembre de 2014 la importancia geopolítica de Rusia y que no tenía la intención de aislarse del contexto internacional además de abordar el tema de los nacionalismos y no permitir que Rusia se resquebrajara (una alusión clara a los problemas étnicos con Europa del Este). En sí, el mensaje fue que Rusia debe buscar ser mejor y ser mayor. A continuación una serie de fragmentos del discurso,

*“Nunca iremos por el camino del autoaislamiento, de la xenofobia, de la sospecha ni de la búsqueda de enemigos. [...] Nuestro objetivo es tener tantos socios como sea posible, tanto en el Oeste como en el Este. Ampliaremos nuestra presencia en aquellas regiones donde la integración está en auge, donde la política no se mezcla con la economía y en donde los obstáculos al comercio, al intercambio de tecnología e inversión y al libre tránsito de las personas son eliminados. [...] Bajo ninguna circunstancia vamos a restringir nuestras relaciones con Europa o con América. Continuaremos cooperando con África y Medio Oriente. [...] Hemos visto cuán rápido se ha desarrollado Asia Pacífico durante las últimas décadas. El trabajo escrupuloso, la propiedad privada, la libertad de empresa - estos son el mismo tipo de valores fundamentales y conservadores como lo son el patriotismo y el respeto por la historia, las tradiciones y la cultura de cualquier país. [...] Compañeros, la calidad y el tamaño de la economía rusa deben de ser compatibles con nuestro papel histórico y geopolítico. Esta es la única manera de aumentar la participación de Rusia en la economía global, y así reforzar nuestra influencia e independencia económica.”<sup>277</sup>*

Siguiendo esta lógica se pueden encontrar las líneas principales de política exterior que trazó Vladimir Putin y que incluyen la búsqueda de un reposicionamiento cuya fórmula incluye a China, incluye los mercados energéticos, incluye a Irán y su programa nuclear, incluye a Turquía y un nuevo acuerdo de gas<sup>278</sup> o los acercamientos con Erdoğan en el tema

---

<sup>277</sup> El discurso está disponible en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/47173>. (Trd.)

<sup>278</sup> s/a, “Rusia y Turquía firman un acuerdo sobre el proyecto gasístico Turkish Stream”, [en línea], Rusia, RT News, 10 de octubre de 2016, Dirección URL:

sirio como la reciente cooperación militar en contra del Estado Islámico e incluye a Siria en Medio Oriente. Como lo pone Jean Meyer, Putin respondió a la pregunta de política exterior “¿alinearse con Occidente o buscar una vía rusa?” Vladimir Putin optó por la segunda “lo que implica que Rusia debe crear un espacio suyo – lo cual no significa forzosamente conquista ni anexión- desde Ucrania y Bielorrusia hasta Asia Central, y establecer estrechos contactos con el mundo musulmán, India y China.”<sup>279</sup> Al menos en Medio Oriente, Rusia encontró con la presencia del Estado Islámico el pretexto para actuar y para tratar de ganar espacios.

Por la parte asiática, se mencionó previamente en este apartado que Rusia venía básicamente en dupla con China, el gigante de Asia-Pacífico. Henry Kissinger ya lo había puesto en sus propios términos cuando afirmó que tanto Estados Unidos como China eran dos pilares indispensables para el nuevo orden mundial, lo cual no implica que haya una Guerra Fría entre ambos al estilo Estados Unidos versus la URSS o que en todo estén de acuerdo. De hecho, Kissinger explica que básicamente China rechaza que el orden internacional esté basado en el principio de la democracia liberal, sobre todo en el tema de los derechos humanos.<sup>280</sup> Es cierto que en su obra del Nuevo Orden Mundial Kissinger habla de un concepto westfaliano de balance de poder y en eso basa su tesis principal sobre un nuevo orden y el lugar que debería de ocupar Estados Unidos en él. La cuestión de China no se queda atrás en este rubro y plantea el tema de cooperación con este país en la región del Pacífico,<sup>281</sup> en donde también están otros actores como Rusia, Corea del Norte, Corea del Sur y Japón, los dos últimos aliados de Estados Unidos no sólo en el tema militar sino también en el comercial, punto que para Kissinger está inmerso en el nuevo orden y en el balance de poder entre estos dos países.

¿Pero qué sucede en Medio Oriente? China tiene intereses petroleros al sur de Iraq, cerca de Kuwait pero éstos no significan ni tienen el peso que tiene Iraq o Kuwait o Arabia Saudí para Estados Unidos.<sup>282</sup> No obstante, la actividad china ha ido encaminada a apoyar a Rusia en el Consejo de Seguridad y a denunciar ante Naciones Unidas las acciones de los grupos extremistas apelando a no intervenir directamente en asuntos domésticos de otros países.

---

<https://www.google.com.mx/amp/s/actualidad.rt.com/document/57fbaaa5c46188e5588b4638/amp>, [consulta: 10 de agosto de 2016].

<sup>279</sup> Jean Meyer, “Vladimir Putin”, en *La Rusia de Putin*, Revista ISTOR, Revista de Historia Internacional, Año XV, No. 63, CIDE, invierno de 2015, p. 15.

<sup>280</sup> Henry Kissinger, óp. cit., p. 229.

<sup>281</sup> *Ibid.*, pp. 231-232.

<sup>282</sup> Olivier Hanne y Thomas Flichy, óp. cit., p. 13.

En términos de energéticos, China actualmente ocupa el quinto lugar en producción de petróleo y el primer lugar en la región de Asia Pacífico en el consumo de dicho producto. En cuanto al gas, China tiene reservas probadas que la colocan dentro de los once países con mayores reservas y en el sexto lugar de producción de gas natural y en primer lugar de la región en su consumo.<sup>283</sup> A China le conviene tener un perímetro de seguridad en cuanto a abastecimientos pues recibe cada vez más petróleo proveniente del Golfo Pérsico.<sup>284</sup> No obstante, el interés que demuestra China va primero en un sentido de vecindad y eso implica que haya estabilidad en Asia Central pues por ahí pasan la mayoría de los ductos hacia su territorio conectados a su vez a Medio Oriente y las tensiones que tienen que ver con la diseminación de células terroristas (Al Qaeda o Estado Islámico) que se generan en Medio Oriente pueden terminar en un *spillover* que se extienda a los sectores de población minoritarios que pueden comulgar con esas ideas.

No es fortuito que China esté buscando hoy en día mayores espacios de inversión y comercio y que esté cuidando la estabilidad de su vecindad pues todo va encaminado a la estrategia trazada por Xi Jinping en 2013: una nueva ruta de la seda (ver Anexo 6). De acuerdo con el *Financial Times*, este proyecto sería el programa económico más grande en la historia desde que Estados Unidos llevó a cabo el Plan Marshall después de la Segunda Guerra Mundial, pues busca redefinir el peso de China como líder en Asia y es una vía para lidiar con el excedente de producción que tiene en el rubro del acero y en el sector manufacturero.<sup>285</sup> En sí, este proyecto se refiere a la inversión que China busca hacer para volver a asegurar una ruta comercial, no sólo terrestre sino también marítima, que toque puntos en Asia, Rusia, Europa, el Pacífico y el Océano Índico.<sup>286</sup> China no contempla tener bases militares fuera de su territorio y es por eso que se maneja la hipótesis de que en este contrapeso viene Rusia con el brazo armado y China con el brazo económico pues no le interesa meterse directa ni militarmente al conflicto. No tiene bases cerca y representaría un alto costo para ésta.

China ha demostrado que el interés en mejorar las relaciones con Rusia obedece a un interés mutuo y éste subyace precisamente en los proyectos antes mencionados. Hay que recordar que Rusia también sabe que el mercado más pesado, además de la Unión

---

<sup>283</sup> Ver Anexo 5.

<sup>284</sup> Lincoln P. Bloomfield Jr., óp. cit., p. 213.

<sup>285</sup> The Financial Times, *How will a modern silk road affect China's foreign policy?*, [en línea], World Economic Forum, 15 de octubre de 2015, Dirección URL: [https://www.weforum.org/agenda/2015/10/how-will-a-modern-silk-road-affect-chinas-foreign-policy/?utm\\_content=bufferf3ebc&utm\\_medium=social&utm\\_source=facebook.com&utm\\_campaign=buffer](https://www.weforum.org/agenda/2015/10/how-will-a-modern-silk-road-affect-chinas-foreign-policy/?utm_content=bufferf3ebc&utm_medium=social&utm_source=facebook.com&utm_campaign=buffer), [consulta: 8 de septiembre de 2016].

<sup>286</sup> Ver Anexo 5.

Europea, estará en Asia y China que, como ya se revisó, es y será la mayor demanda de energéticos en esa región, además de que otros países han incrementado sus porcentajes de consumo.

### 3.2. El esquema regional

*“Since 1980, the United States has intervened in the affairs of fourteen Muslim countries, at worst invading or bombing them. They are (in chronological order) Iran, Lybia, Lebanon, Kuwait, Iraq, Somalia, Bosnia, Saudi Arabia, Afghanistan, Sudan, Kosovo, Yemen, Pakistan, and now Syria. Latterly these efforts have been in the name of the War on Terror and the attempt to curb Islamic extremism. Yet, for centuries Western countries have sought to harness the power of radical Islam to serve the interests of their own foreign policy.”*<sup>287</sup>

Abdel Bari Atwan

Una vez analizados y descritos los intereses que manejan los tres mayores actores extra regionales en Medio Oriente, específicamente relacionados más con el tema de seguridad energética y el tema comercial, se procede a analizar cómo éstos han tenido que hacer frente a la presencia del Estado Islámico. Este grupo extremista no sólo ha impactado en la irrupción de zonas, rutas y abastecimientos de energéticos, sino que ha generado movimientos estratégicos a nivel regional involucrando, evidentemente, a actores de esta zona como Israel, Arabia Saudí, Irán, Turquía y los propios Siria e Iraq. Estos actores regionales han sido el objeto de las nuevas alineaciones y estrategias de los actores extra regionales, sobre todo de Estados Unidos y de Rusia, obedeciendo no sólo a los intereses de éstos últimos sino también a sus propios intereses.

Aprovechando la coyuntura de la presencia del Estado Islámico y la necesidad de intervenir de las potencias, han salido a relucir intereses como predominio en la región (Arabia Saudí, Irán y Turquía), erigirse como contrapeso (Irán), un acuerdo nuclear (Irán), detener la influencia de grupos de oposición (Siria y Turquía), que no caiga su régimen (Siria), explotar más su posición geográfica (Turquía y Siria), extender sus zonas de influencia (Irán) y la supervivencia del Estado (Israel). Mientras que para Estados Unidos y Rusia hay motivos de seguridad energética y consecuencias económicas, para los actores

---

<sup>287</sup> Abdel Bari Atwan, *Islamic Caliphate, the digital caliphate*, Estados Unidos, University of California Press, 2015, p. 190.

regionales hay intereses de seguridad nacional y supervivencia en donde afloran también las diferencias culturales y los discursos religiosos.

### **3.2.1. Israel, la punta de lanza americana, y Turquía, la bisagra entre Europa y Asia**

Para la revisión regional, comienzo por Israel y Turquía, dos Estados que se erigen como “las democracias” de Medio Oriente. En el caso de Israel, éste se ha inclinado por ser aliado pro Estados Unidos y en el caso de Turquía, ésta lo era hasta el intento de golpe de estado en contra de Erdoğan en 2016 y a raíz del cual ha ido virando su política exterior lejos de la tendencia pro Estados Unidos. Cabe destacar que aunque Washington le brinda ayuda militar y económica a Israel, también mantiene relaciones estratégicas con otros actores de la región y eso va relacionado con las inversiones de sus compañías en recursos energéticos como el petróleo y el gas y con las relaciones que establece vía la OTAN.

La alianza Estados Unidos-Israel se cifra, hasta la fecha, en el significado prioritario que tienen los objetivos geopolíticos, es decir, que los factores geopolíticos, estratégicos y de seguridad que importan a Estados Unidos dejan en segundo plano otros intereses como los del mismo Israel y éste opta por alinearse lo mejor posible a los objetivos del primero.

¿Qué significa Israel para Washington? Cabe destacar que cuando Eisenhower y Nixon llegaron a la Casa Blanca en 1952, Israel sólo tenía cuatro años de existir y no había demasiados vínculos. Pero fueron los conflictos regionales por su creación, el surgimiento de los nacionalismos árabes y el advenimiento de una política energética petrolera, lo que colocó en la mira a Israel como una buena pieza clave en aquel tablero. El acceso al petróleo de Medio Oriente era esencial para el desarrollo de Estados Unidos en la posguerra. Pero Israel no podía solamente llegar y pedir apoyo a Estados Unidos sino que tuvo que existir algún beneficio para el segundo en conservarlo y eso se logró con una convergencia de intereses. Parte del discurso indica que Israel era la única democracia en la zona con la cual Estados Unidos podía mantener una relación inclusive a largo plazo, y eso, aunado a su situación geográfica y al contexto histórico, resultó en una combinación exitosa. Con Nixon, la estrategia consistió en tener una presencia en Medio Oriente vía la formación de alianzas regionales; Irán, Arabia Saudí e Israel fueron los principales blancos. Con Irán y Arabia Saudí se dio origen a la Doctrina de los *Twin Pillars* y con Jimmy Carter se declaró que cualquier intento de obtener el control del Golfo Pérsico por otra potencia (o sea la URSS) sería tomado como un intento de dañar los intereses estadounidenses y sería repelido.

Durante la Guerra Fría el objetivo global de Washington fue contener a la URSS y más su creciente presencia en Medio Oriente después de la crisis del Canal de Suez, donde Israel se postuló como la mejor opción para contenerlo y obtener a cambio una situación más ventajosa frente al Mundo Árabe que lo amenazaba. Era una relación que brindaría beneficios a ambos. Al contrario de los Estados Árabes que querían independencia, soberanía y progreso, objetivos que no convergían con los de Estados Unidos por amenazar sus intereses energéticos. El fracaso de esa alianza podía resultar en riesgo a la supervivencia de cualquiera de los dos: Estados Unidos ante el comunismo e Israel ante el Mundo Árabe.

Así, Israel demostró desde 1948, que tenía la capacidad de sobrevivir pero también de que podía ser un aliado útil durante la Guerra Fría. Estas características siguen siendo una moneda de cambio y se han reafirmado en el contexto del ascenso y presencia del Estado Islámico en Medio Oriente. ¿Qué posee Israel ante los ojos de Estados Unidos? De acuerdo con Michael Handel, Israel tiene ciertos elementos que lo posicionan como activo estratégico, tales como capacidad de intervención, capacidad defensiva, experimentación, infraestructura y logística.<sup>288</sup> La *capacidad de intervención* se refiere a que puede sostener guerras con los países vecinos con éxito (todavía); la *capacidad defensiva* habla de que Israel sí puede existir sin la intervención directa de tropas norteamericanas en su territorio (todavía); la *experimentación* se refiere por un lado a que Estados Unidos provee de armas y viendo los resultados puede mejorar su armamento (todavía mediante las ventas de armas) y, por el otro lado, que en la Guerra Fría podía capturar armamento soviético y darlo a Estados Unidos para su examinación; por último, *infraestructura y logística* significan que Israel puede fungir como base militar para desplazar tropas norteamericanas, cosa que su situación geográfica le permite y mejora la perspectiva teniendo cerca el Canal de Suez. Todo lo anterior, aunado a la participación de Israel en las guerras de 1956, 1967 y 1973, lo colocó siempre como un aliado regional para alcanzar objetivos globales mediante estrategias geopolíticas.

Sabemos que la posición geográfica de Medio Oriente ha sido y es protagonista por ser un punto de coyuntura vital, como ya se ha dicho. Ha servido como barrera natural al desplazamiento de ejércitos, bienes e ideas y a veces como un canal para la dispersión de

---

<sup>288</sup> Michael Handel, "Israel's Contribution to U.S. Interests in the Middle East" en Harry Allen e Ivan Volgyes, *Israel, The Middle East and U.S. Interests*, Nueva York, Ed. Praeger, 1983, pp. 80-81.



éstos, como el petróleo y el gas.<sup>289</sup> No obstante, los intereses geopolíticos no se pueden reducir sólo a la idea de tener petróleo *per se*. Primero, claro que hay intereses en la producción de las compañías petroleras pero igual de importante resulta la libertad de tránsito para distribuirlo, como el acceso al Canal de Suez, que sigue siendo la vía más corta para llegar del Mediterráneo al Golfo Pérsico. Segundo, también hay intereses en las bases militares estratégicas, como lo fue Turquía durante la Crisis de los Misiles en la década de 1960 y como lo es hoy la presencia de Estados Unidos en el Puerto de Adén en Yemen y la presencia de su Quinta Flota.

¿Qué pasa con el Estado Islámico? Tras la revolución en Irán de 1979, aumentó la importancia de Israel en la zona pero tras la caída de la URSS no había un comunismo al cual contener. ¿De qué serviría Israel? En realidad la relación con Israel se mantuvo estable porque el objetivo de ambas naciones permaneció constante y porque la nueva amenaza se trasladó a la figura del fundamentalismo islámico por los actos terroristas. El General Shlomo Gazit, ex jefe de la inteligencia militar israelí, lo adelantó en 1992,

*“La tarea principal de Israel no ha cambiado, y sigue siendo de crucial importancia. Su ubicación en el centro de Oriente Medio musulmán le predestina a ser un devoto guardián de la estabilidad de todos los países que le rodean. Su papel es proteger a los regímenes existentes: prevenir o parar los procesos de radicalización y bloquear la expansión del celo religioso fundamentalista.”*<sup>290</sup>

Ahora, la existencia del Estado Islámico ha hecho todavía más necesario al bastión israelí. Sin embargo, la amenaza que supone este nuevo actor atípico es tan grande que Estados Unidos ha tenido que buscar aumentar sus opciones para contenerlo. Israel, a pesar de seguir siendo vital, ya no es condición suficiente. Esto se ha visto en los acercamientos que ha llevado a cabo Washington con Irán -lo cual lo puso en una situación tensa con israelíes y saudíes- y con la decisión de haber dejado un tiempo tranquilo al régimen de Bashar al-Assad en Siria, pues éste funge como una contención a uno de los frentes donde actúa este grupo terrorista. Sin embargo, actualmente Estados Unidos ha vuelto a poner sobre la mesa la cuestión de terminar con el régimen de Assad.

Por otra parte, Estados Unidos ha tenido que hacer frente a la amenaza extremista aumentando el suministro de armas a dos de sus aliados: Israel y Arabia Saudí, bajo el disfraz de la cooperación de siempre con el primero y de subastas de armas para el

---

<sup>289</sup> The Institute for Strategic Studies, “Sources of Conflict in the Middle East” en *The Geopolitics of the Middle East (The Adelphi Papers)*, Londres, Routledge, 2006, p. 30.

<sup>290</sup> Noam Chomsky, *Ilusiones de Oriente Medio*, Estados Unidos, Editorial Popular, 2004, p. 261.

segundo, sobre todo después del pacto nuclear con Irán. En ese sentido, Barack Obama tuvo que aumentar sus promesas a Israel: aproximadamente unos 3.1 billones en el rubro de Financiamiento Militar Externo además de seguir fondeando su sistema de defensa de misiles, incluido el programa del Domo de Hierro. Asimismo, le han proporcionado armamento de quinta generación en aeronáutica, como el F35 y más misiles auto dirigidos, y le han ofrecido el Osprey V22, una plataforma área que el gobierno israelí decidió no usar por ahora.<sup>291</sup> El paquete de ayuda militar más reciente se firmó en septiembre de 2016 por la cantidad de 38 billones de dólares distribuidos en 10 años (3.3 millones de dólares anuales para comprar bienes y servicios y 500 millones anuales para misiles de defensa) empezando en 2019. Lo anterior incluye lo último en aviones de combate, sistemas de defensa de misiles y la tecnología más avanzada. El acuerdo lo firmaron Jacob Nagel, Asesor de Seguridad Nacional de Israel, y Thomas Shannon, Subsecretario del Departamento de Estado para Asuntos Políticos de Estados Unidos.<sup>292</sup>

Así, con el Estado Islámico al Este, Hamas al Sur, Irán con permiso nuclear, las resistencias palestinas, Siria rebelde y Hezbollah en Líbano, el pensamiento israelí gira en torno a que siempre está librando una batalla por sobrevivir en dos frentes: con el Mundo Árabe (no incluye a Turquía) y con el terrorismo. En general, está en medio de un territorio hostil al que no le agrada su existencia y esa ha sido su principal carta para establecer una política de seguridad nacional enfocada en una **disuasión activa y convencional**, incluyendo demostraciones de fuerza más que de defensa y que le ha sido útil a su aliado del otro lado del Atlántico.

Israel y Turquía no han sido realmente antagónicos. Turquía reconoció a Israel desde 1949 y posteriormente fue incluida en 1952 como miembro de la OTAN y mantuvieron relaciones diplomáticas de bajo nivel durante las guerras de éste con los países árabes. Sin embargo, Turquía, después de declararse como un estado secular tras Kemal Ataturk, había mantenido una inclinación pro occidental y una búsqueda constante por definirse geográficamente. Es decir, Turquía en antaño fue llamada “la Gran Puerta de Occidente” haciendo referencia a su posición geográfica, sobre todo la de la ciudad de Estambul, como límite del territorio europeo e inicio de los territorios árabes. Era la gran puerta que

---

<sup>291</sup> Carta de Barack Obama dirigida al Congresista Nadler, Washington D.C., 19 de agosto de 2015. Ver Anexo 1.

<sup>292</sup> Carol Morello y William Booth, *Israel - US sign massive military aid package, in low-key ceremony at the State Department*, [en línea], Washington Post, 14 de septiembre de 2016, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/israel-us-sign-massive-military-aid-package-in-low-key-ceremony-at-the-state-department/2016/09/14/23035db6-7abd-11e6-ac8e-cf8e0dd91dc7\\_story.html?tid=trending\\_strip\\_5](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/israel-us-sign-massive-military-aid-package-in-low-key-ceremony-at-the-state-department/2016/09/14/23035db6-7abd-11e6-ac8e-cf8e0dd91dc7_story.html?tid=trending_strip_5), [consulta: 14 de septiembre de 2016].

conectaba ambos “mundos” tanto social como comercialmente hablando. Hoy, Turquía es una enorme bisagra que sigue buscando explotar esa condición al tratar de entrar a la Unión Europea, asumiéndose como parte europea y como parte medio oriental, aunque Europa no tiene definida una postura ante este posicionamiento.

Las relaciones que estableció con Israel fueron producto de una reorientación de su política exterior a raíz del cambio político tras el colapso de la URSS. Turquía se asume como un peso pesado en Medio Oriente y trata de hacer contrapeso a Irán y a Arabia Saudí y, retomando el asunto de la Estrategia de los Cuatro Mares, no va a permitir que Siria le arrebate el lugar como paso estratégico de ductos.

*"[En 1990] Turquía se benefició de la capacidad que tenía para comprar el avanzado armamento de Israel y que Estados Unidos y Occidente no querían venderle directamente. La transferencia de tecnología militar se ha hecho cada vez más importante para el establishment industrial-militar turco. Estas interacciones han sido un negocio muy benéfico para la Israel Aircraft Industries (IAI) para mejorar los motores del jet Fantasma F-4 de Turquía. Las industrias locales israelíes de defensa también le han vendido Turquía otros sistemas electrónicos incluyendo vehículos aéreos no tripulados, radares, drones antirradar Delilah, decodificadores de sistemas y armas dirigibles Popeye."* <sup>293</sup>

Como se puede apreciar, la relación comercial entre “las democracias” de Medio Oriente ha sido bastante benéfica para ambos Estados, los cuales hoy por hoy enfrentan la amenaza del terrorismo. En este punto, cabe destacar que Israel lo enfrenta más por la influencia que han tenido los movimientos radicales en sus puntos rojos más cercanos como Palestina y Líbano, pero Turquía está enfrentando una amenaza directa en la frontera sur con Siria y además conteniendo (o intentando contener) una posible independencia de su población kurda si se genera un vacío de poder en Siria. Tras los atentados del 11/S, Erdoğan, como Primer Ministro de Turquía, promovió la cooperación activa entre ambos países para efectos de estrategias contraterroristas.

*"A nivel global, Israel y Turquía han mostrado una fuerte tendencia a favor de Estados Unidos en cuanto a su política exterior, han tenido relaciones problemáticas con Europa y han sospechado de las aspiraciones rusas."* <sup>294</sup>

Esto último ha cambiado a pesar de que no ha mermado la relación entre Turquía e Israel y se debe principalmente al factor de la presidencia de Recep Tayyip Erdoğan. Si bien

---

<sup>293</sup> Robert O. Freedman (ed.), *Contemporary Israel, domestic policies, foreign policy and security challenges*, Estados Unidos, Johns Hopkins University, Westview Press, 2009, p. 229. (Trd.)

<sup>294</sup> *Ídem.* (Trd.)

este personaje ha optado por una política de poder suave en la región, su régimen al interior ha ido escalando niveles de autoritarismo. Escribe el periodista Mustafa Akyol, que este incremento de poder no tiene que ver realmente con una visión islamista conservadora sino con un culto hacia la persona de Erdoğan, un culto hacia el nuevo hombre fuerte de Turquía (erdoganismo)<sup>295</sup> y este hombre fuerte está cambiando la política exterior del país. Israel no se ha acercado a Rusia salvo para ponerse de acuerdo en que evitarían confrontarse en la zona de los Altos del Golán mientras Rusia bombardea en Siria y mientras Israel defiende su territorio de Hezbollah. Sin embargo, Erdoğan no ha visto con malos ojos un acercamiento con Moscú. ¿Cómo se puede leer este comportamiento? Erdoğan está consciente de que Turquía puede posicionarse como la bisagra entre Europa y Medio Oriente pero también como puente entre esta región y Moscú ante un casi nulo acercamiento entre saudíes y rusos.

Turquía busca ser un contrapeso a Irán y a Arabia Saudí pero no figura entre los países con más reservas ni con mayor producción de petróleo ni de gas. ¿Qué hacer al respecto? Usar su territorio como llave, como el punto de tránsito entre regiones como lo hace Siria. El viraje de esta política tal vez no habría sido posible sin un Erdoğan al frente del Estado, con lo cual no quiero decir que es del todo respetable. Erdoğan se ha manejado fríamente para adquirir más poder pero sin dejar al pueblo turco sin “democracia”, como ejemplo podemos referirnos al pasado “intento de golpe de estado” el 15 de julio de 2016 y que le ha servido para purgar el aparato estatal. De modo que en la coyuntura actual, Turquía ha aprovechado para acercarse a Rusia pues sabe que su territorio sigue siendo la moneda de cambio, en primer lugar, para las bases de la OTAN pero también está usando ese territorio para frenar las oleadas de refugiados provenientes de Siria e Iraq a favor de la Unión Europea, en segundo lugar, y en tercer lugar, está usando su territorio como moneda de cambio para cooperar con Rusia en los enfrentamientos en contra del Estado Islámico.

Turquía se maneja de forma pragmática, aunque ellos no conciben de esa manera el término acuñado en Occidente. Lo hemos visto en sus alianzas cambiantes con Siria e Iraq<sup>296</sup> así como en etapas históricas como la de la Guerra Fría donde fue vital para evitar el acceso soviético al Golfo Pérsico y para vigilar salidas soviéticas al Mar Negro vía los

---

<sup>295</sup>Mustafa Akyol, *Erdoganism*, [en línea], *Foreign Policy*, 21 de junio de 2016, Dirección URL: <https://foreignpolicy.com/2016/06/21/erdoganism-noun-erdogan-turkey-islam-akp/>, [consulta: 21 de junio de 2016].

<sup>296</sup> Para profundizar más en el tema puede consultar las obras de Gilberto Conde, *Turquía, Siria e Iraq, entre amistad y geopolítica* y “Turquía e Iraq en las cambiantes relaciones internacionales de Siria” en el libro *Las relaciones exteriores de Siria*, ambas obras editadas por El Colegio de México.

estrechos del Bósforo y Dardanelos. Ahora, la cuestión de la presencia del Estado Islámico le está permitiendo operar ciertos cambios encaminados a mejorar su posición regional y, en un escenario de vacío de poder sirio, negociar una solución a la cuestión independentista kurda a su favor.

### 3.2.2. Arabia Saudí vis-à-vis Irán

Arabia Saudí se coloca en el centro neurálgico de este tema y de esta coyuntura básicamente por dos razones: 1) su importancia regional en lo político y para las poblaciones sunitas y 2) porque se sospecha que es la principal fuente de financiamiento para grupos extremistas en la región. No sólo se sospecha que financia al Estado Islámico sino también su historial de intervenciones indirectas lo colocan en esta posición.

Arabia Saudí ha sido un actor que maniobra detrás de bambalinas. Este reino se considera a sí mismo como un bastión tradicional del Islam y promueve el wahabismo, la corriente islamista radical que profesa la familia real desde el pacto que formó a este reino como estado-nación. La forma en que conduce su política exterior ha sido catalogada también como pragmática por gente como Henry Kissinger y Abdel Bari Atwan. No obstante, al no contar verdaderamente con fuerzas armadas para defender su territorio, su dependencia de Estados Unidos en cuanto a ayuda militar ha aumentado, sobre todo después del 11/S.

*“Arabia Saudí ha invisibilizado su vulnerabilidad mediante la opacidad, enmascarando sus acciones ante las motivaciones de otros actores. El reino ha logrado maniobrar para mantenerse al margen de varias confrontaciones, como fue el caso del embargo petrolero de 1973, así como la desestabilización del régimen soviético en Afganistán de 1979 a 1989. Facilitó el proceso de paz en Medio Oriente pero dejó que otros dirigieran las negociaciones. De esta manera, el reino saudí ha oscilado entre la amistad con Estados Unidos, la lealtad árabe, un Islam puritano y la conciencia de los peligros que hay al interior y al exterior.”<sup>297</sup>*

Efectivamente, los múltiples juegos que realiza Arabia Saudí van desde las alineaciones diplomáticas con Estados Unidos hasta el financiamiento de escuelas coránicas que promueven su visión del Islam y de las cuales han salido y se han formado cientos de miles de terroristas. ¿Por qué financiar a este tipo de grupos? Daniel Byman en su obra “Deadly connections, states that sponsor terrorism” nos ofrece una probable respuesta de forma teórica. Byman sostiene que actualmente la relación entre los Estados patrocinadores del terrorismo se ha vuelto más importante debido a las conexiones de dinero, apoyos,

---

<sup>297</sup> Henry Kissinger, óp. cit., p. 137. (Trd.)

entrenamientos y los vínculos comerciales que se extienden hasta los mercados ilegales de armas.<sup>298</sup> En ese sentido, los Estados pueden fungir como sedes o como patrocinadores de estos grupos para alcanzar objetivos de tipo político, económico o estratégico. La estrategia no es precisamente provocar guerras entre Estados o guerras *proxies* como en la Guerra Fría, sino que ahora el mecanismo es mucho más complejo y sofisticado para usar a estos grupos por debajo del agua para desestabilizar a quien se necesite. La irrupción de estos grupos puede influenciar minorías, desestabilizar regímenes y servir de contra estrategia, servir a intereses ideológicos o para ganar aliados al corto o mediano plazo siempre y cuando no haya discordancia entre intereses del patrocinador y del patrocinado.

En el caso de Arabia Saudí, éste patrocinó grupos desde que vio la amenaza que representaba la revolución iraní de 1979, sobre todo para evitar un *spillover* de levantamientos chiitas en su vecindad y, desde luego, en su territorio, lo cual no fue visto como malo por Estados Unidos. Abdel B. Atwan escribe que a raíz de ese hecho se produjo una relación simbiótica entre Estados Unidos y Arabia Saudí pues eso también obedecía a los intereses estadounidenses tras haber perdido a Irán.<sup>299</sup> Arabia Saudí lo veía como una buena oportunidad de dominar desde el bloque sunita y Estados Unidos lo veía como positivo para desestabilizar una naciente revolución. También es sabido que fueron pieza central en el financiamiento a los muyahidines en la guerra de 1979 para expulsar a los soviéticos de Afganistán.

*“La agenda saudí ha incluido (a lo largo del tiempo) la protección de sus fuentes petroleras; obtener contratos de desarrollo; y contrarrestar el socialismo, el baazismo, el panarabismo y la influencia de Rusia y últimamente de China.”<sup>300</sup>*

Se ha revisado también que el apoyo de Estados Unidos hacia el reino saudí va encaminado a las ayudas militares como en el caso de Israel. En ese sub apartado ya se revisó uno de los acuerdos pero también hubo otro en 2010 entre Arabia Saudí y Estados Unidos por 60.5 billones de dólares.<sup>301</sup> ¿Realmente Arabia Saudí utiliza todo este armamento si no tiene un ejército del cual depender? En realidad estas ayudas económicas, como ya vimos en el caso de Israel, se dividen en cierto número de años y se van depositando gradualmente en diversas cuentas bajo diversos rubros. Así es como opera Estados Unidos y lo ha hecho inclusive con el Plan Colombia y con la Iniciativa Mérida con México. Pero parte del ingreso de este reino también proviene, como es bien sabido, de la

---

<sup>298</sup> Daniel Byman, óp. cit., 2005, p. 2.

<sup>299</sup> Abdel Bari Atwan, óp. cit., p. 207.

<sup>300</sup> *Ibíd.*, pp. 207-208.

<sup>301</sup> *Ibíd.*, p. 209.

comercialización y de la explotación de sus recursos energéticos, parte del cual se canaliza para financiar a los grupos extremistas de su conveniencia.

*“El financiamiento de Arabia Saudí a grupos extremistas radicales es conocido por diversos gobiernos Occidentales. En 2009, Hillary Clinton envió un memorándum secreto para altos diplomáticos estadounidenses en donde informaba [...] que los donantes del reino son la mayor fuente en el mundo de fondos de Al Qaeda, del régimen Talibán y de Lashkar-e-Taiba. [...] Sir Richard Dearlove, el ex director del MI6 [...] no duda que los donativos de los saudíes, por los que las autoridades se han hecho de la vista gorda, ‘han jugado un papel central en la intensificación de la presencia del Estado Islámico en áreas sunitas de Irak y Siria’.”*<sup>302</sup>

¿Para qué financiar estos grupos además de usarlos como mecanismos de desestabilización y de confrontación indirecta en contra de un enemigo? En el siguiente esquema, de acuerdo con las premisas que otorga Daniel Byman, expongo ejemplos de lo que sucede en cada caso de un Estado vinculado con el terrorismo. Para empezar, se ofrecen dos ejes: Política del Estado y Capacidad del Estado, entendiendo la primera como el plan que tiene el Estado para actuar y la segunda como qué tan capaz es en realidad de ejecutar esa vinculación. Por ello, tenemos los grados de alto o bajo según el caso o de si se oponen o apoyan esas prácticas.<sup>303</sup>

En un caso de apoyo y alta capacidad para actuar ejemplifico con el apoyo que brinda Irán a Hezbollah en Líbano para hacer frente a Israel y en la coyuntura actual para apoyar los combates desde Líbano a favor del régimen de Bashar al-Assad o el caso de Arabia Saudí que tiene los recursos para apoyar a grupos como lo hizo en 1979 y se sospecha que lo hace ahora con el EI. O como lo hicieron mutuamente Irán e Iraq durante su guerra. En el otro extremo tenemos el caso de los Talibanes en Afganistán, quienes apoyan este tipo de prácticas pero no tienen tantos recursos ni capacidad de maniobra para llevarlos a cabo y entonces fungen de manera limitada en su apoyo, tal como ceder territorio a cambio de apoyo por parte de Al Qaeda.

---

<sup>302</sup> *Ibíd.* pp. 211-213. (Trd.)

<sup>303</sup> Daniel Byman, óp. cit., 2005, p. 11.

**Gráfico 5**  
**Matriz sobre apoyo estatal al terrorismo**



Elaboración propia basada en el libro de Daniel Byman, *Deadly connections, States that sponsor terrorism*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2005, p. 11.

En el caso de una oposición y una baja capacidad de acción pongo el caso de Siria, cuya gobernanza actualmente es casi nula y se ve afectada por estas prácticas. Por último, en el caso de una alta capacidad de acción y una oposición pongo el caso de los Emiratos Árabes Unidos, que si bien no está al cien por ciento demostrado que no tienen vínculos con grupos extremistas, al menos se sabe que tienen los recursos para actuar pero que no se han vinculado directamente en el conflicto más que como parte de la coalición apoyando bombardeos.

Para Arabia Saudí resulta vital no perder su posición como uno de los líderes en la región. Con mucha reticencia ha visto que Irán se ha levantado en la región y que Turquía no cesa en su intento de colocarse como el gran líder. No obstante, aunque cada Estado tiene una carta que jugar, Arabia Saudí tiene la “diplomacia del petróleo”. Financiar grupos extremistas va en la misma línea de política exterior que oponerse a una decisión de la OPEP como lo hizo en 2014. Después de incrementar en un 10% sus exportaciones de



petróleo en 2012 y generar excedentes,<sup>304</sup> en noviembre de ese año, Arabia Saudí, además de convertirse en el mayor comprador de armas a nivel mundial, declaró que no acataría la decisión del cartel de congelar su producción de petróleo. ¿Motivo? La drástica alza de los precios del petróleo (para junio de 2014 el precio del Brent estaba en 114 dólares el barril comparado con 2011 que estaba a 100 dólares).<sup>305</sup> Si a este panorama sumamos que la demanda se había vuelto lenta por la recuperación de la crisis del 2008 y que Estados Unidos estaba en plena reestructuración de su eficiencia energética con los descubrimientos y explotación del petróleo y gas *shale* (o también denominados de esquisto o *fracking*), Arabia Saudí, cuya economía depende del petróleo, no tenía un panorama favorable para bajar sus precios ni para disminuir su producción. Como lo marca la teoría de la oferta, a mayor precio, mayor ingreso. Era la regla que buscaba aplicar el reino saudí, mantener su producción en 30 millones de barriles sin bajar su precio cuando éste había descendido a nivel mundial casi a los 23 dólares; precisamente la economía no estaba en el punto que querían los saudíes.

De acuerdo con el Dr. Íñigo Martínez Peniche, a Arabia Saudí le cuesta 10 dólares producir un barril de petróleo mientras que a los productores de *shale* les cuesta 65.<sup>306</sup> Es una diferencia considerable, sin embargo, el precio en el mercado era menor que el del barril ofertado por los saudíes. En suma, el petróleo de esquisto le estaba haciendo la economía difícil a Arabia Saudí y estaba compitiendo, indirectamente con Estados Unidos. El petróleo y gas de esquisto no son energéticos convencionales pues se extraen de sedimentos y es necesario perforar y fracturar para extraerlo, lo cual comenzó a causar altos grados de contaminación por los gases liberados en el proceso. ¿Cómo cambió el panorama? En primer lugar, con la irrupción del Estado Islámico en Siria e Iraq y una posible alteración en los precios del petróleo, Arabia Saudí decidió cortar su producción en otro esfuerzo por elevar los precios, esta vez apelando al concepto de escasez. En segundo lugar, y esta es una hipótesis arriesgada y tal vez provocadora por mi parte, vio en financiar al Estado Islámico un área de oportunidad para fomentar su irrupción no sólo para perjudicar una producción iraquí sino para afectar las perforaciones de *shale* al sur llevadas a cabo por

---

<sup>304</sup> s/a, *Exportaciones de petróleo subieron 10% en 2012: OPEP*, [en línea], El Financiero, 7 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.elfinanciero.com.mx/archivo/exportaciones-de-petroleo-subieron-10-en-2012-opep.html>, [consulta: 27 de septiembre de 2015].

<sup>305</sup> s/a, *Precio Petróleo 2014*, [en línea], PrecioPetroleo.Net, Dirección URL: <http://www.preciopetroleo.net/precio-petroleo-2014.html>, [consulta: 16 de diciembre de 2015]

<sup>306</sup> Íñigo Martínez Peniche, "Geopolítica y cambio climático", Curso de actualización *El Cambio Climático y sus efectos en la agenda internacional*, México, UNAM, FCPyS, 14 de junio de 2016.

Estados Unidos e impulsar, tras bambalinas, una mayor escasez de crudo y un alza de precios al corto plazo.

Actualmente, el gas y petróleo *shale* disminuyeron su presencia en el panorama energético debido a sus altos niveles de contaminación, los precios del petróleo no recuperaron su nivel y la balanza de pago de Arabia Saudí sigue siendo deficitaria,<sup>307</sup> apostando por una estrategia errónea de desestabilización.

**Gráfico 6**  
**Balanza de pagos de Arabia Saudí (1970-2015)**



Balanza de pagos de Arabia Saudí a precios actuales. Fuente: Sección de Datos estadísticos del Banco Mundial, 2016. Con datos del Fondo Monetario Internacional y del Anuario de Estadísticas de Balanzas de Pagos.

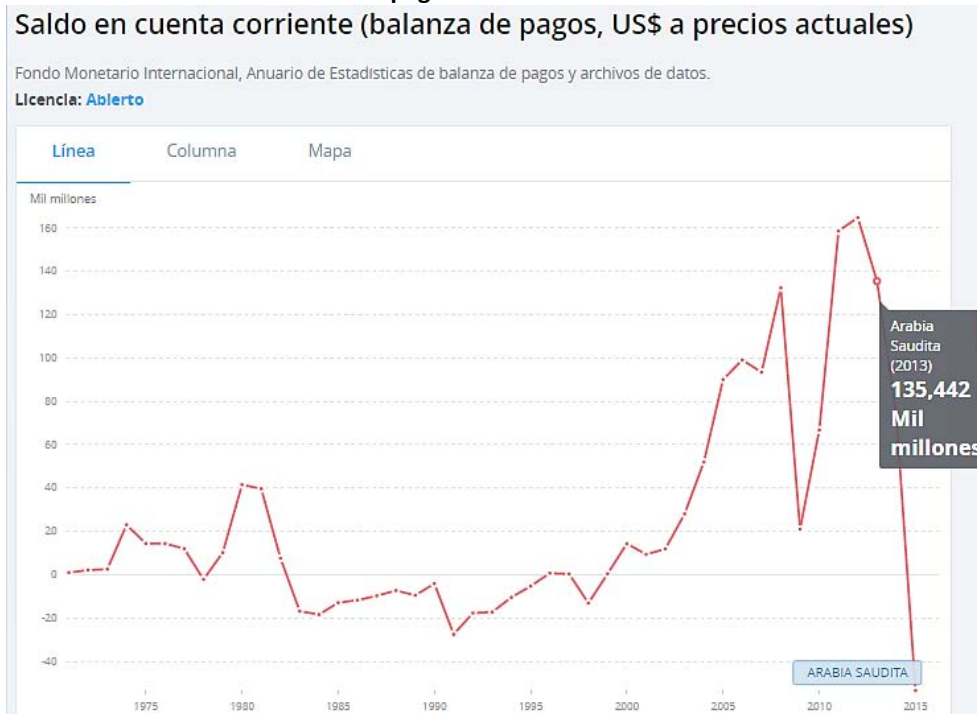
<sup>307</sup> Lidiaron con un déficit presupuestario de 40,000 mdd en 2015 y según la Revista Forbes y el Financial Times, podrían llegar a los 100,000 mdd en 2016. / Nathan Vardi, *Arabia Saudita gasta 50,000 mdd en su guerra del petróleo*, [en línea], Revista Forbes México, 6 de mayo de 2015, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/arabia-saudita-gasta-50000-mdd-en-su-guerra-del-petroleo/#gs.8ZwlvAw>, [consulta: 2 de noviembre de 2016].

**Gráfico 7**  
**Balanza de pagos de Arabia Saudí de 2012**



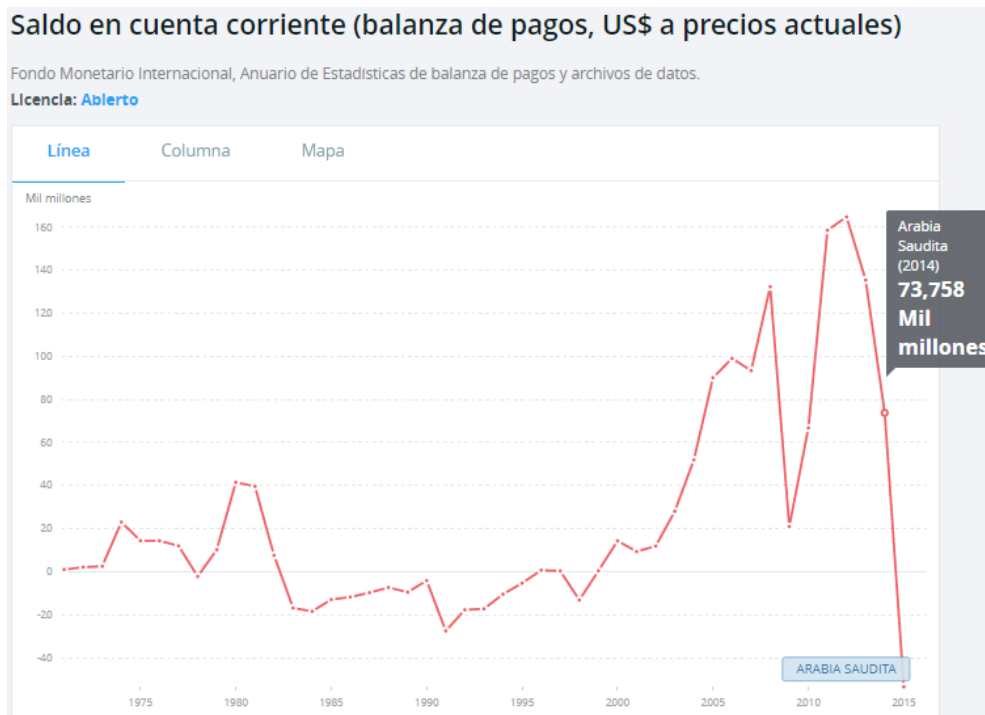
Balanza de pagos de Arabia Saudí a precios actuales destacando el año 2012. Fuente: Sección de Datos estadísticos del Banco Mundial, 2016. Con datos del FMI y del Anuario de Estadísticas de Balanzas de Pagos.

**Gráfico 8**  
**Balanza de pagos de Arabia Saudí de 2013**



Balanza de pagos de Arabia Saudí a precios actuales donde destaca el año 2013. Fuente: Sección de Datos estadísticos del Banco Mundial, 2016. Con datos del FMI y del Anuario de Estadísticas de Balanzas de Pagos.

**Gráfico 9**  
**Balanza de pagos de Arabia Saudí de 2014**



Balanza de pagos de Arabia Saudí a precios actuales donde destaca el año 2014. Fuente: Sección de Datos estadísticos del Banco Mundial, 2016. Con datos del Fondo Monetario Internacional y el Anuario de Estadísticas de Balanzas de Pagos.

Aun cuando la balanza saudí sea deficitaria, con las ganancias que todavía representa el rubro petrolero, su población debería disfrutar de una buena calidad de vida y no es así.<sup>308</sup> Hasta hace poco ya se dieron cuenta de que enfrentan varias amenazas en la coyuntura actual: el Estado Islámico, las revueltas en Yemen, la célula de Al Qaeda que permanece en la Península Arábiga, un eventual vacío de poder que pueda ocasionar el régimen de Assad y su tardía decisión de empezar a reestructurar su sector energético.<sup>309</sup>

De ese modo, aunque Tony Blair en su momento calificó a Arabia Saudí como un país moderado, el reino se ha gastado la suma de 50 billones de dólares promoviendo el wahabismo y financiando grupos y exportando yihadistas, “de los cuales hoy muchos forman las filas del Estado Islámico.”<sup>310</sup> Pero así como Arabia Saudí apostó por una estrategia, Estados Unidos ha optado por mantenerla como aliado sin dejar de lado el acercamiento con Irán.

<sup>308</sup> Abdel Bari Atwan, óp. cit., p. 205.

<sup>309</sup> El documento de la nueva visión energética que está planteando apenas Arabia Saudí puede consultarse directamente aquí, <https://english-alarabiya.net/en/perspective/features/2016/04/26/Full-text-of-Saudi-Arabia-s-Vision-2030.html>

<sup>310</sup> Abdel Bari Atwan, óp. cit., pp. 198-199.

La situación geopolítica iraní actual es de autosuficiencia energética en cuanto al gas. Ocupa el séptimo lugar en producción de petróleo y el cuarto en reservas probadas. En gas, ocupa el primer lugar en reservas y el tercero en producción.<sup>311</sup> El tema con Irán va encaminado al pacto nuclear. Irán había enfrentado previamente sanciones por poseer un programa nuclear que se presumía por parte de Estados Unidos como peligroso. Para Washington, y principalmente para varios sectores políticos en ese país, siempre ha sido un intento deliberado por tener armas nucleares. Si Irán poseyera ojivas nucleares, entonces tendríamos en Medio Oriente un panorama, en términos de Kissinger, de un balance de poder con Israel y de liderazgo con Arabia Saudí.

¿Cómo entra Irán en esta coyuntura? En la aceleración de la negociación del pacto nuclear con Estados Unidos. De acuerdo con Moisés Garduño, Irán y el G5+1 entablaron negociaciones desde junio del 2015 sobre la cuestión nuclear iraní.<sup>312</sup> No obstante, la lectura que se le dio por parte de Estados Unidos fue la pragmática decisión de acercarse a Irán por dos motivos: 1) apagar fuegos en la zona y 2) porque quienes conocen mejor el terreno iraquí y a los generales ex baazistas que forman las filas del Estado Islámico son los iraníes pues libraron con ellos una guerra de diez años.

En el primer aspecto, Moisés Garduño nos dice que hay que visualizar el contexto en el cual se aceleran estas negociaciones:

*“Arabia Saudí se encuentra en plena intervención en Yemen y hace unos meses lo hacía también en Bahréin. Libia está tomada por diversos grupos armados, algunos leales a Gadafi y otros leales a sí mismos. El pueblo sirio se encuentra entre la represión interna de su dictador y la brutal injerencia externa de los enemigos de ese dictador. En el caso egipcio el país está gobernado por un militar golpista. En el caso iraquí se nota la militarización de Daesh y la toma de la única ciudad donde se presentaron protestas contra la invasión estadounidense y contra la influencia iraní a la vez, es decir, Ramadi, esto sin mencionar la captura de Palmira [...]. En el caso israelí se habla de las posibilidades de enfrentarse nuevamente con Hezbollah en el sur del Líbano cuando hace apenas un año las FDI estaban en Gaza creando una de las peores crisis humanitarias en lo que va del siglo XXI. Todo esto debe ir aunado a la renuncia de Tony Blair como enviado de Paz en Medio*

---

<sup>311</sup> Ver Anexo 5.

<sup>312</sup> Moisés Garduño, *La militarización como contexto del potencial pacto nuclear con Irán*, [en línea], Revista electrónica Galde, No. 10, Udaberria, Primavera 2015, 28 de junio de 2015, Dirección URL: <http://www.galde.eu/autores/mois-es-garduno-garcia/>, [consulta: 28 de junio de 2016].

*Oriente el pasado 27 de mayo de 2015, lo cual agudiza la incertidumbre de la región en términos políticos y económicos.”*<sup>313</sup>

La situación en Medio Oriente no era estable cuando irrumpió el Estado Islámico con una declaración abierta de guerra en 2014. Mucho menos lo estuvo cuando en un solo año (de junio de 2014 a septiembre de 2015) había ocupado territorio tanto en Siria como en Iraq. El hecho de que Estados Unidos optara por acelerar las negociaciones con Irán se debió básicamente a que necesitaban de la cooperación iraní en el terreno. Lo cual nos lleva al segundo motivo. Irán supo aprovechar esta condición pues finalmente tenía, además del apoyo de Rusia para establecer la infraestructura nuclear, las cartas para poder negociar con Estados Unidos su capacidad y derecho a enriquecer uranio. Por supuesto que los dos primeros estados en la región en oponerse a este acuerdo fueron Israel y Arabia Saudí, además de que para Iraq significaba despertar a su antiguo rival. Lo anterior causó recelos y roces entre Washington, Riad y Tel Aviv, al grado que Barack Obama tuvo que dirigir una carta a un congresista (abordada y revisada anteriormente en esta tesis) para asegurar que Irán no se erigiría como el hegemón en Medio Oriente a costa de la seguridad de Israel, principalmente. En ambos casos, a los dos aliados tuvo que compensarlos con nuevos acuerdos de ayudas militares (también revisadas en el apartado anterior y en este) y provocó que Israel subiera su presupuesto de defensa en 2.2 billones de dólares para 2015.<sup>314</sup>

En suma, Irán ha sacado bastante provecho con el acuerdo nuclear al haber obtenido diez años “de permiso” por parte de Estados Unidos para desarrollar su programa nuclear, al tiempo que Arabia Saudí busca mantener, o mejor dicho crear, un statu quo a su favor y si opta por la vía de la radicalización, eso podría generar un escenario que fortalezca a grupos como Al Nusra. No obstante, hay que tomar en cuenta que un cambio de tono en las relaciones entre Irán y Estados Unidos no implica una normalización, estamos hablando de una alianza temporal de acuerdo con la estrategia que está siguiendo la actual administración de Obama para combatir al Estado Islámico. Hay que recordar que Estados Unidos ha pugnado en el Consejo de Seguridad por sanciones a Irán, las cuales fueron las primeras que levantó al iniciar los acuerdos.

---

<sup>313</sup> *Ídem.*

<sup>314</sup> *Ídem.*

*“Irán ha atestiguado la caída de dos de sus adversarios más significativos, el régimen Talibán en Afganistán y el Irak de Saddam Hussein - irónicamente ambos por acciones americanas - y esto ha profundizado su influencia y rol militar en Líbano, Siria e Irak.”*<sup>315</sup>

### **3.2.3. Siria e Iraq**

Cuando el Estado Islámico ocupó territorios en Siria e Iraq, lo hizo guiándose por un objetivo geopolítico, como ya se ha expuesto en el capítulo anterior. Estos dos países no han visto realmente un beneficio en esta coyuntura como otros países que han manipulado el contexto a su favor o lo han intentado. Todo lo contrario, estos dos países han sufrido las consecuencias más graves de la presencia de este grupo. Por su parte, Siria comenzó con inestabilidad en 2011 e Iraq ya venía arrastrando las consecuencias de la invasión del 2003.

En términos de Gilberto Conde, Siria “es un país periférico clásico, particularmente desde el punto de vista de la estructura de su producción [...] el grueso de las divisas que capta Siria provienen de sus exportaciones de crudo.”<sup>316</sup> Aunque hoy Siria no figura entre los diez primeros lugares de reservas ni de producción de gas ni de petróleo, es un territorio que posee bolsas de energéticos menos grandes que las de Iraq pero cuya economía estaba basada en la extracción de estos hidrocarburos, en manufacturas y agricultura. Hoy en día la economía de Siria está devastada y no todo es debido al Estado Islámico. Como se mencionó previamente, Siria comenzó a sufrir los embates de un conflicto interno desde el 2011 dentro del contexto de las llamadas Primaveras Árabes en el Mgreb y el Mashrek.

En sí, la intolerancia del régimen de los Assad (refiriéndome a Hafez al-Assad) tiene antecedentes desde la represión de la que fueron objeto los Hermanos Musulmanes en los 80. Es importante mencionarlo porque ellos forman actualmente parte de la oposición al régimen en búsqueda de un cambio. Ahora bien, el antecedente más directo en este caso fue la represión en 2011 a un grupo de jóvenes en Dara que se manifestaron pasivamente en contra del régimen. La respuesta fue desmedida por parte del gobierno y provocó los primeros choques, los cuales se avivaron a raíz del contexto de las Primaveras Árabes. El problema fue que la respuesta del régimen de nueva cuenta fue desmedida y la represión del régimen baazista sirio resultó brutal. Lo que es vital señalar en este apartado es que el

---

<sup>315</sup> Henry Kissinger, óp. cit., p. 166. (Trd.)

<sup>316</sup> Gilberto Conde, óp. cit., *Turquía, Siria e Iraq, entre amistad y geopolítica*, p. 23.

punto álgido llegó hasta 2013, cuando se denunció que el régimen de Bashar al-Assad había usado armas químicas en contra de su población.<sup>317</sup>

De acuerdo con Moisés Garduño, fueron cinco años de protesta. Los primeros fueron de 2011 a 2012, una segunda etapa fue de 2012 a 2013 en donde comenzó a darse todo un éxodo civil a raíz de los enfrentamientos entre la oposición y el régimen y una tercera etapa, de 2013 a la fecha, en donde se dio la irrupción violenta del Estado Islámico (aunque anidó ahí desde 2011).<sup>318</sup> La postura de Estados Unidos fue declarar que el régimen de Assad debía hacerse a un lado para evitar una escalada de violencia. La postura de Irán y Rusia fue que todo estaba armado por Estados Unidos. De hecho, Rusia abogó por que se le diera cabida a la oposición pero Assad se negó. A pesar de ello, Rusia vetó en el Consejo de Seguridad una resolución para una intervención armada como se hizo en Libia.<sup>319</sup> Mientras esto sucedía al exterior, al interior la oposición se diversificaba pues aunque los primeros movimientos fueron pacíficos y fueron manifestaciones con lemas de justicia social y de alto a la tortura, después se unieron Hermanos Musulmanes en lo político y militares desertores. La oposición siria en sí es un grupo de muchos actores, algunos actuando al interior y otros desde el exilio u otros moviendo hilos desde Irán o Turquía o Rusia. Lo que es cierto es que el común denominador de la oposición, política, civil y militar, es que el régimen de Bashar al-Assad caiga. Eso es en lo que convergen, en lo que no convergen es en un proyecto político común para cuando termine el conflicto.

La situación general empeoró cuando el Estado Islámico se hizo de territorio y cuando entraron otros grupos yihadistas, militarizando aún más el conflicto. De ahí que tanto la Coalición liderada por Estados Unidos como Rusia hayan estado bombardeando enclaves del Estado Islámico y de manera “no intencional”, según afirman los rusos y los estadounidenses, unos a la oposición siria y otros a puntos del régimen denominándolos como daños colaterales (*casualties*). En ese sentido, el régimen se había quedado relegado al oeste de Siria, en el área que va de Lataquia a Damasco. Sin embargo, Hezbollah quedó en la frontera interviniendo a favor de las fuerzas de Assad, los grupos extremistas de Al Nusra y Estado Islámico quedaron confrontándose entre sí y en este punto debemos sumar los grupos kurdos, tanto sirios como iraquíes que están enraizados en las respectivas partes norteñas de esos Estados y que defienden sus propios proyectos de autonomía. En el caso

---

<sup>317</sup> Andrew J. Tabler, *El colapso de Siria, cómo puede detenerlo Washington*, Foreign Affairs Latinoamérica, Vol. 92, No. 4, p. 47.

<sup>318</sup> Moisés Garduño, *Pistas para entender la crisis actual del Medio Oriente*, Curso de actualización, México, UNAM, FCPyS, 30 de junio de 2016.

<sup>319</sup> *Ídem*.



sirio, se busca la independencia de la región denominada Kobane y de la cual el Estado Islámico fue replegado y en el caso iraquí está el Consejo Nacional Kurdo, que persigue su propio proyecto político y tiene control de territorio y de parte de la gran bolsa de petróleo del norte.

*“Mientras tanto, Washington ha tratado de aislar a Damasco en el ámbito diplomático; ha impuesto una serie de sanciones comerciales, financieras y al petróleo dirigidas al régimen; ha ayudado a organizar varios grupos políticos de oposición irremediablemente divididos y exiliados para formar la Coalición Nacional para las Fuerzas Revolucionarias y de Oposición Sirias; se ha puesto en contacto con activistas civiles en Siria, y ha ofrecido 760 millones de dólares en ayuda humanitaria a los civiles sirios.”*<sup>320</sup>

De acuerdo con Moisés Garduño, hay alrededor de 30 o 40 millones de kurdos en el mundo.<sup>321</sup> “Los kurdos representan una problemática sui géneris no solamente por la situación interna en Iraq, sino también por los intereses de los países vecinos que temen el surgimiento de un Estado kurdo que podría en un futuro repercutir en sus propios territorios.”<sup>322</sup> Actualmente, hay Estados que están jugando sus cartas a favor de los kurdos, sobre todo a favor de los kurdos sirios, pues éstos están haciendo frente de manera militar a este grupo extremista. Están fungiendo como una especie de “estado tapón” sin ser Estado y están siendo armados principalmente por Estados Unidos y por Alemania. Sin embargo, ¿qué esperan obtener realmente a cambio estos grupos una vez que se acabe con el Estado Islámico? ¿Han llegado a una clara negociación para generar un Estado autónomo? ¿Han negociado siquiera entre los propios grupos sectarios de kurdos? Turquía e Irán corren riesgo de sufrir movimientos independentistas si esto se vuelve una realidad.

En cuanto a Iraq, ya no me remontaré a hablar tanto de sus antecedentes pues éstos han sido abarcados ampliamente a lo largo de los dos primeros capítulos de esta tesis. Mientras se escribe este trabajo, se está librando la batalla más importante en el territorio iraquí y es la liberación de Mosul, el bastión del Estado Islámico en este territorio.

Iraq se ha visto afectado enormemente por la presencia del Estado Islámico, sobre todo en la cuestión de su producción petrolífera. Después de haber superado las sanciones y el embargo post invasión de Kuwait, Iraq tuvo que enfrentar la invasión en 2003 y una parálisis

---

<sup>320</sup> Andrew Tabler, óp. cit., p. 48.

<sup>321</sup> Moisés Garduño, *Pistas para entender la crisis actual del Medio Oriente*, Curso de actualización, México, UNAM, FCPyS, 30 de junio de 2016.

<sup>322</sup> Zidane Zeraoui, “El dilema kurdo: el derecho a la autodeterminación y las exigencias estratégicas regionales”, en Manuel Ruiz Figueroa (coord.), *El Islam y Occidente desde América Latina*, México, COLMEX, 2007, p. 291.

prácticamente total de su actividad económica. Antes de la Guerra del Golfo, Iraq producía aproximadamente 3 millones de barriles al día, de los cuales exportaba 2.8 millones.<sup>323</sup> Para 1999, estaba produciendo alrededor de 2.8 barriles y según prospectiva de esa época elaborada por la EIA, con la suspensión de sanciones podría haber llegado a producir unos 3.8 millones en los siguientes diez años, sin embargo, no sucedió así.<sup>324</sup> Hoy en día, a pesar de los problemas que atraviesa esta economía, Iraq ocupa el quinto lugar en reservas de petróleo y el sexto en producción, con 4,031 millones de barriles diarios, una recuperación notable si tomamos en cuenta los hechos previos. Ahora bien, esto se debe a que después de la invasión de 2003 y la lenta recuperación, no al 100% pero sí lenta recuperación, las empresas petroleras estadounidenses han mantenido una fuerte presencia en el país. Así, mientras el mundo siga dependiendo al corto y mediano plazo de este hidrocarburo, la producción energética seguirá dentro de los primeros temas de la agenda para los intereses extra regionales en Medio Oriente y eso incluye la seguridad de Iraq.

*“Los responsables de la política estadounidense han lidiado mucho tiempo con las preocupaciones por la estabilidad política interna de productores clave de energéticos como Arabia Saudí, Irán, Argelia e Indonesia, por no hablar de Irak, al grado que la seguridad energética sigue siendo una prioridad de la seguridad nacional. Así, la política estadounidense tendrá que tomar mayor interés en Azerbaiyán, Kazakstán, África Occidental y hasta en la economía petrolífera interna de Rusia.”*<sup>325</sup>

### **3.3. El juego local: además de grupos de oposición, grupos extremistas**

La gran particularidad de la serie de conflictos que hoy vive Medio Oriente, es que los intereses extra regionales, regionales y locales se mezclan de maneras muy complejas. En los dos apartados anteriores se revisaron a los dos primeros actores y la influencia que existe por parte de los primeros sobre los segundos y cómo los Estados regionales intentan usar eso a su favor.

En este apartado se estudia cómo la presencia del Estado Islámico ha dado pauta a que tanto actores regionales como extra regionales impulsen, armen y financien a actores no estatales para repeler las fuerzas del grupo radical en cuestión. En el apartado anterior se revisó el caso de las minorías kurdas en Siria, que más que pugnar por un territorio, están buscando fortalecerse con apoyos para buscar una independencia. Hay casos como el apoyo financiero por parte de ciertos Estados a los grupos extremistas (tanto al Estado

---

<sup>323</sup> Lincoln P. Bloomfield Jr., óp. cit., p. 45.

<sup>324</sup> *Ídem.*

<sup>325</sup> *Ibid.*, pp. 211-212. (Trd.)

Islámico como Al Nusra y otros menores) que alimentan el conflicto y se usan para desequilibrar tanto a bandos locales como a otros pesos regionales vía la radicalización de la oposición armada y actualmente se pueden observar pugnas entre ellos.

Tras 27 años de haber sido fundada, Al Qaeda sigue presente en diversas partes del mundo, tales como África, la Península Arábiga, Afganistán y Pakistán. Es cierto que después de 11/S no ha vuelto a haber otro ataque de la misma magnitud en contra de Estados Unidos y que los posteriores ataques en Europa, específicamente en Londres y en Madrid, fueron obra de grupos que en ese momento estaban afiliados o juraban lealtad a esta matriz, como el caso de Zarqawi. Tal pareciera que después de la invasión a Iraq, Al Qaeda disminuyó en fuerza y más en 2006 que se comenzó a ver sobrepasada por la célula de Zarqawi en Iraq.

Parece también que dentro de los actores no estatales que están enfrentándose en el conflicto actual, Al Qaeda ya no figura en las disputas territoriales en Siria e Iraq; en suma, que le dejó el camino libre al Estado Islámico. Hillary Clinton, la candidata demócrata para las elecciones presidenciales de este año, habla constantemente de que ella sí tiene un plan para derrotar al Estado Islámico y que lo que deben de hacer es ir tras Abu Bakr al-Bagdadi así como fueron tras Bin Laden. Lo anterior denota que la cacería del grupo extremista todavía va a extenderse y ciertamente, no garantiza que con la caída de Bagdadi se desmantele al Estado Islámico. Ahí es importante tomar la lección de lo que sucedió con Al Qaeda.

Por otra parte, nos dice Byman, "Al Qaeda ha comprobado que puede trabajar con grupos afiliados y aliados paquistanís para llevar a cabo operativos locales."<sup>326</sup> Si Al Qaeda y el Estado Islámico son dos fenómenos terroristas diferentes, con variantes en su modo de proceder y en sus visiones de quién es el enemigo, ¿por qué incluir la hipótesis de un posible enfrentamiento entre ambos grupos? Definitivamente este enfrentamiento no se da en el terreno, como sí sucede con los kurdos o con la oposición de Bashar al-Assad y Hezbollah. Lo que está sucediendo actualmente es que dentro de este contexto, y tras las pérdidas de territorio importantes para el Estado Islámico, Al Qaeda volvió a hacerse presente en los medios vía ataques de terrorismo suicida en las zonas que aún controla. Es decir, la batalla entre Al Qaeda y Estado Islámico es por ver quién prepondera nuevamente como la amenaza más grande. De ahí derivan varios intereses: 1) volver a obtener

---

<sup>326</sup> Daniel Byman, óp. cit., *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, p. 222. (Trd.)

financiamientos externos, 2) volver a adquirir prestigio o respeto vía el miedo y 3) obtener reclutas.

**Tabla 4**  
**Principales atentados terroristas por parte de Estado Islámico y Al Qaeda desde 2001**

<b>Fecha</b>	<b>Grupo</b>	<b>Ubicación</b>
23 de julio de 2016	Estado Islámico	<b>Afganistán</b> Atentado en contra de minoría chiita hazara
5 de julio de 2016	Estado Islámico	<b>Arabia Saudí</b> Atentado Suicida en la Mezquita del Profeta en Medina durante Ramadán
3 de julio de 2016	Estado Islámico	<b>Iraq</b> Atentado suicida en Bagdad
25 de marzo de 2016	Estado Islámico	<b>Bagdad, Iraq</b>
29 de junio de 2016	Estado Islámico	<b>Estambul, Turquía</b> Atentado en el aeropuerto
22 de marzo de 2016	Estado Islámico	<b>Bélgica</b> Atentado en el aeropuerto de Bruselas
16 de enero de 2016	Al Murabitún Grupo afiliado a Al Qaeda	<b>Burkina Fasso</b> Ataques a una cafetería y un hotel en la capital
20 de noviembre de 2015	Al Murabitún Grupo afiliado a Al Qaeda	<b>Bamako, Malí</b> Ataque al Hotel Radisson
14 de noviembre de 2015	Estado Islámico	<b>París, Francia</b> Atentados suicidas en el centro de la ciudad

12 de noviembre de 2015	Estado Islámico	<b>Beirut, Líbano</b> Ataque contra chiitas en Barachne
31 de octubre de 2015	Wilayat Sina Rama egipcia del EI	<b>Egipto</b> Derribamiento de avión ruso en el Sinaí
10 de octubre de 2015	Sin reivindicación oficial pero la atribuyen al EI	<b>Ankara, Turquía</b> Doble atentado en una marcha por la paz
2 de abril de 2015	Al Shabab (Aliado del Estado Islámico)	<b>Kenia</b> Atentado en la universidad de Garissa
7 de enero de 2015	Saïd Kouachi, Chérif Kouachi (se identificaron como miembros de Al Qaeda en la Península Arábiga o AQAP)	<b>Francia</b> Atentado en el semanario Charlie Hebdo
16 de diciembre de 2014	Talibanes	<b>Pakistán</b> Fuego en contra de una escuela en Peshawar
14 de agosto de 2007	Al Qaeda	<b>Iraq</b> Camiones bomba en Ninive
7 de julio de 2005	Al Qaeda en Iraq (AQI) Célula en Europa	<b>Londres, Reino Unido</b> Tres explosiones en el metro y una en autobús
11 de marzo de 2004	Al Qaeda en Iraq Célula en Europa	<b>Madrid, España</b> Diez explosiones en cadena en cuatro trenes
2 de marzo de 2004	Sin reivindicación oficial	<b>Iraq</b>

		Atentados en Kerbala y Bagdad
11 de septiembre de 2001	Al Qaeda	<b>Estados Unidos</b> Tres aviones secuestrados que se impactan en Nueva York, Pensilvania y el tercero iba dirigido a Washington DC

Elaboración propia. Fuentes: Le Monde, El País, Time, New York Times, Russia Today, La Jornada, ABC.

La presencia de Al Qaeda en Burkina Faso y en Malí no resultó tan difundida en los medios occidentales como sí lo fueron los atentados del Estado Islámico en Bélgica y en Francia, precisamente por una tendencia a creer la violencia en Medio Oriente y en África es algo de todos los días; la normalización de la violencia en su máxima expresión. No obstante, esos atentados en Burkina Faso y en Malí dejaron cientos de heridos y lanzaron un claro mensaje al Estado Islámico de que aún siguen operando.

*“En meses recientes, los dos grupos [Al-Qaeda e ISIS] se han involucrado en una batalla propagandística, cada uno atacando al otro en sus diferencias estratégicas y doctrinales. Al-Qaeda recientemente criticó a ISIS por atacar musulmanes. En un vídeo hecho por Al-Qaeda en África del Norte y la Península Árabe tras los ataques en París en noviembre de 2015, los militantes de este grupo acusaron a ISIS de ‘desviarse y extraviarse’. Por el otro lado [...] ISIS acusa a Al-Qaeda de carecer de pureza pues forma alianzas con fuerzas locales y grupos insurgentes en Yemen, Afganistán, Siria y donde sea.”<sup>327</sup>*

¿Por qué importa lanzar este mensaje? Mientras escribo estas líneas, el Estado Islámico busca defender Mosul y Raqqa, pero si sigue perdiendo territorio (sobre todo sus bastiones), se generará otro tipo de crisis en la región y estará relacionada con el desplazamiento de los yihadistas fuera de Siria y de Iraq. Es decir, si las victorias no favorecen al Estado Islámico, habrá toda una salida masiva de militantes, a la que se suma la salida de refugiados y grupos de oposición.

Lo anterior se agudizó, y probablemente se siga agudizando, tras la separación del Frente Al Nusra de Al Qaeda. Hay que recordar que este grupo surgió como un intento de Zarqawi de instalar una célula de avanzada de AQI en Siria pero que cuando tuvo lugar la escisión entre Al Qaeda y Estado Islámico, ésta optó por jurar lealtad a Zawahiri. Sin embargo, el 28 de julio de 2016 se dio a conocer la noticia de que Al Nusra se separaba de

<sup>327</sup> Jared Malsin, *What to know about the deadly ISIS vs. Al Qaeda rivalry*, [en línea], Revista Time, 24 de noviembre de 2015, Dirección URL: <http://time.com/4124810/isis-al-qaeda-rivalry-terror-attacks-mali-paris/>, [consulta: 12 de febrero de 2016]. (Trd.)

Al Qaeda y que se reorganizaría sin lazos de potencias extranjeras. Quien quedó como líder de este grupo fue el yihadista Mohamad al-Golani y anunció inclusive el cambio de nombre de la organización de Jabhat al Nusra a Jabhat Fatah al-Sham.<sup>328</sup> ¿Qué implicaciones tiene esto? En primer lugar, Al Qaeda, tras ciertas demostraciones de fuerza, pierde poder y presencia en Siria. En segundo lugar, al escindirse de Al Qaeda y optar por su propia vía, aumenta a un jugador más en la contienda de grupos extremistas por dinero e influencias. En tercer lugar, contribuye a radicalizar más el escenario de dispersión de células terroristas. En cuarto lugar, si se genera el vacío de poder en Siria e Iraq tras una derrota al Estado Islámico, ¿a qué zonas se estarán desplazando estos grupos y en qué zonas disputarán el control? ¿Optarán algunos por operar como Al Qaeda o por medio de lobos solitarios e internet como el EI? Lo que es cierto es que Sudán, Malí, Somalia, Yemen, Europa y Asia Central, son los territorios altamente vulnerables para que se dispersen estos grupos, con o sin éxodo de Siria e Iraq.

---

<sup>328</sup> s/a, *El Frente Al Nusra se separa de Al Qaeda*, [en línea], Revista Proceso, 28 de julio de 2016, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/449036/frente-al-nusra-se-separa-al-qaeda>, [consulta: 26 de septiembre de 2016].

## Conclusión

Tras analizar las condiciones geopolíticas inmersas en la coyuntura del actual conflicto en Siria e Iraq, Estados Unidos y Rusia no han perdido la oportunidad de intervenir más en la región y se ha notado una estrategia diferente por parte de ambos. Estados Unidos está apelando a ese *smart power* que ha sido eje en la llamada Doctrina Obama para Medio Oriente además de continuar con el discurso de la Guerra en contra del Terrorismo sin *boots on the ground* pero financiando a los rebeldes sirios con ayuda qatarí y saudí y accediendo a treguas fallidas con Rusia para negociar una salida al conflicto.

*“Cuando el Presidente Obama autorizó en secreto a la Agencia Central de Información para comenzar a armar a los rebeldes para el combate en Siria en 2013, la agencia sabía que tendría un compañero dispuesto a ayudarla con la operación encubierta. [...] El mismo compañero en el que ha confiado la CIA durante décadas para obtener dinero y discreción: el Reino de Arabia Saudí. Cuando Obama tomó la decisión de armar a los rebeldes en la primavera de 2013, también lo hizo para intentar ganar el control de una región. Los qataríes y los saudíes ya habían estado enviando armas a Siria durante más de un año. Los qataríes habían incluso pasado de contrabando envíos de misiles FN-6 chinos por la frontera de Turquía.”*<sup>329</sup>

Por su parte, Rusia se ha hecho ver ante el mundo como un “verdadero” promotor de la paz en Siria, como el actor que “va en serio, no como Estados Unidos”. Sin embargo, tanto rusos como estadounidenses no han cooperado de manera significativa para solucionar el asunto. Las dos treguas que se han realizado han fallado vertiginosamente al romperse el cese al fuego por alguna de las partes o por algún grupo impulsado por alguna de las partes, para después entablar una batalla en los medios de comunicación internacionales sobre quién es el verdadero responsable del caos que se vive en Siria e Iraq.

De modo que la presencia del EI es un detonante de cambios geopolíticos en Medio Oriente, sea o no sea financiado por Estados Unidos o haya sido o no creado por Estados Unidos. Hoy se puede estudiar que este grupo es una externalidad negativa para el gran hegemón, que es una externalidad que surgió de la Guerra Fría y que ha crecido de manera importante. Es una externalidad porque fue un suceso creado, una consecuencia de las decisiones tomadas por Estados Unidos para frenar al comunismo y que se dejó crecer en esa etapa que planteo al final del capítulo 1. Esta amenaza yihadista crece durante ese

---

<sup>329</sup> Mark Mazzeeti y Matt Puxxo, *US relies heavily on Saudi money to support Syrian rebels*, [en línea], The New York Times, 23 de enero de 2016, Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2016/01/24/world/middleeast/us-relies-heavily-on-saudi-money-to-support-syrian-rebels.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/01/24/world/middleeast/us-relies-heavily-on-saudi-money-to-support-syrian-rebels.html?_r=0), [consulta: 12 de septiembre de 2016].



impasse de los 90 e inaugura una nueva etapa con una nueva fase de terrorismo a partir del 11/S.

*“En 1998, Zbigniew Brzezinski expondría en una entrevista a Le Nouvel Observateur [sobre] si lamentaba haber favorecido al islamismo extremista o haber armado y entrenado a futuros terroristas, su respuesta fue: ‘¿Qué era más importante para la historia del mundo, los talibán o la caída del imperio soviético, unos cuantos islamistas excesivamente vehementes o la liberación de Europa central y el fin de la Guerra Fría?’”*<sup>330</sup>

Los cambios geopolíticos involucran a Arabia Saudí, Irán, Israel, Siria, Iraq, Estados Unidos, Rusia... van encaminados a los intereses estratégicos de la seguridad energética. Tras el impasse Rusia está activa de nuevo, hay más grupos extremistas en Medio Oriente, creció el papel de Irán y hubo tensión entre Israel y Arabia Saudí con Estados Unidos. Nos lleva a la importancia de rutas, costos, recursos, economía y escasez, posición – control económico.

La arquitectura que hoy vemos en la región fue diseñada por aquellos artífices de la neocontención, como los llama Víctor Francisco Olgún,<sup>331</sup> personajes como Henry Kissinger, Zbiniew Brzezinski y Michael T. Klare, quienes vuelven a utilizar postulados de Mackinder y de Mahan para asegurar Eurasia y acrecentar la superioridad de Estados Unidos. Siguiendo esa visión, si Estados Unidos afianza su posición en Medio Oriente entonces tendrá mayor ventaja para casi monopolizar el acceso a los recursos que se comercializan hacia Asia (ver Anexo 5) y lo que Rusia busca es **no dejarlo monopolizar** pues a través de los hidrocarburos y el tiempo que les queda de vigencia, se puede tener la ventaja para influir en el ritmo de crecimiento económico vía el rubro energético y comercial y, por ende, disputarse la hegemonía del siglo XXI.

La estrategia que siguió Barack Obama en un inicio obedeció a asegurar aliados en la periferia de Siria e Iraq: Arabia Saudí, Israel, Turquía y completó el cuadro con Irán. Una estrategia de neocontención a nivel regional en contra del Estado Islámico para recuperar territorios ocupados, sobre todo en Iraq. De Siria se encargó Rusia.

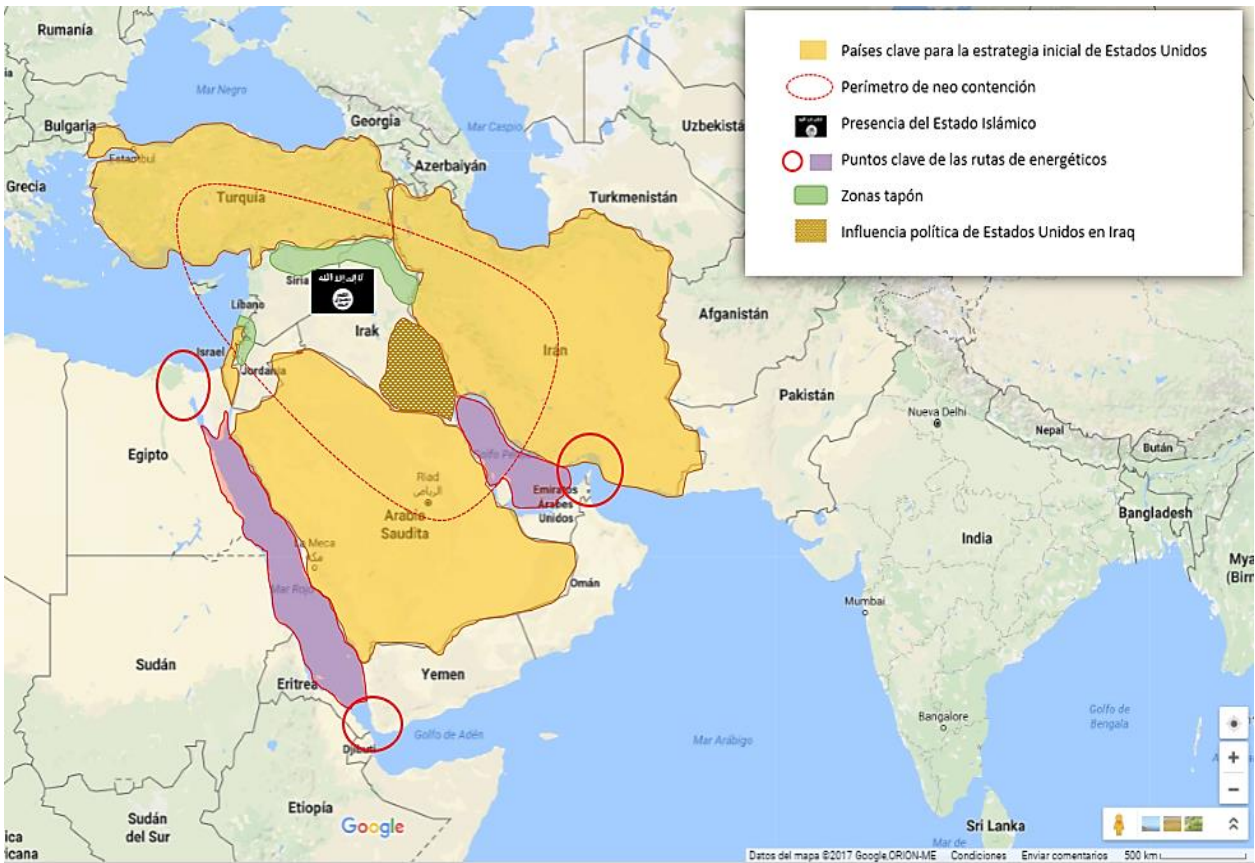
---

<sup>330</sup> Arturo Ponce Urquiza (coord.), *Escenarios geopolíticos para el México global, un acercamiento a los temas del siglo XXI*, México, Editorial Cenzontle, 2015, p. 121.

<sup>331</sup> Víctor Francisco Olgún, “El modelo mackinderiano de la contención en Asia Central. El legado incierto de la OTAN en Afganistán” en Arturo Ponce Urquiza (coord.), *Escenarios geopolíticos para el México global, un acercamiento a los temas del siglo XXI*, México, Editorial Cenzontle, 2015, p. 108.

## Mapa 7

### Estrategia de neo contención inicial de Estados Unidos vs. Estado Islámico



Mapa que muestra la estrategia inicial de Estados Unidos, antes de comenzar con una Coalición Internacional y los bombardeos aéreos. Se trataba de ligar alianzas con países clave como Turquía, Irán, Arabia Saudí e Israel, usando las regiones kurdas sirias e iraquíes como tapones entre las tropas del grupo extremista y las fronteras turcas e iraníes. La lógica era poder establecer un perímetro de seguridad protegiendo los intereses energéticos pero también puntos clave como el Golfo Pérsico, el Estrecho de Ormuz, el Golfo de Adén y el Canal de Suez; todo puntos estratégicos en la rutas de comercio energético mundial. / Fuente: Elaboración propia.

Lo anterior obedeció al esquema de bases militares e intereses comerciales en la región, es decir, a la mentalidad imperial de Estados Unidos, en términos de David Slater.<sup>332</sup> Dicha mentalidad expone tres dimensiones básicas, “en primer lugar, da cuenta de la existencia de una historia geopolítica de invasión (*invasiveness*) que es expresada a través de **estrategias de apropiación de los recursos y materias primas** y del **aseguramiento (*securing*)** de zonas estratégicas a través del **establecimiento de bases militares**; esta

<sup>332</sup> David Slater, “El presente imperial y la geopolítica del poder”, en José Luis Orozco y Jesús Gallegos Olvera, *Estados Unidos: ¿una hegemonía del fin del mundo?*, México, Ediciones Del Lirio-UNAM, 2013, pp. 47-48.

visión es **reforzada a través de la imposición de nuevos modelos de infraestructura y de regulación gubernamental.**<sup>333</sup>

Tres dimensiones que ha llevado a cabo Estados Unidos en la región: *invasiveness, securing, reinforcement*. Tiene el diseño geopolítico, tiene las bases militares y tiene las empresas transnacionales y la presencia de asesores civiles y militares. Tuvo la estrategia de contener al grupo terrorista sin entender que es un nuevo fenómeno y que no basta con recuperar territorios. La estrategia de Obama viró cuando decidió actuar multilateralmente y después cooperar con Rusia para bombardear y actuar indirectamente, pero tampoco ha sido efectivo.

Así, la irrupción del EI provocó un reacomodo en Medio Oriente al obligar a Estados Unidos y a Rusia, principalmente, a ver por sus intereses y en el proceso, haciéndole cara o financiándolo, están aprovechando la coyuntura para sacar algún beneficio, que en este caso es ganar la disputa de ductos y no dejarle el 100% de Siria al otro. Es una dinámica de Guerra Fría pero sin ser Guerra Fría pues éste es un lente antiguo para un fenómeno que tiene multiplicidad de actores, estatales y no estatales. Se trata de una etapa en donde los activos geopolíticos y la batalla por recursos siguen vigentes, donde la nueva contención ya no es por ideologías sino por economías, y es, al final de cuentas y como propone terminológicamente Moisés Garduño, **un choque de capitalismos.**

---

<sup>333</sup> Ídem.

## Consideraciones Finales

Usualmente cuando se escribe la historia, se tienden a invisibilizar cuestiones y datos o se tiende a objetivarlos al máximo. También sucede, y va relacionado con lo anterior, que la historia la escribían quienes la ganaban y entonces los daños colaterales del lado perdedor pasaban a ser una cifra más en los anales y en las crónicas. Durante la Guerra Fría se tejieron confrontaciones indirectas o las llamadas guerras *proxies*, entre soviéticos y estadounidenses. Se armaron dos facciones que pugnaban por el predominio de su ideología y de su sistema económico: el comunismo o el capitalismo. Dentro de toda esa confrontación, quedaron en medio el resto de las regiones del mundo y entre ellas, Medio Oriente, su población y sus reservas energéticas. La pelea por no perder Iraq, por no perder el Golfo Pérsico, por mantener un *statu quo* y por frenar a los soviéticos, derivó en el diseño de una estrategia de desestabilización que conllevó el financiamiento y entrenamiento de tropas afganas y de otros países árabes: los *muyahidines*. Por un lado, estos “soldados de Dios” peleaban contra los soviéticos y por el otro, Saddam Hussein peleaba contra los revolucionarios iraníes. Ambos frentes eran financiados por Estados Unidos y ambos eran ejes vitales para su triunfo geopolítico en la región.

¿Cuántos *muyahidines* murieron? ¿Cuántos soviéticos murieron? ¿Cuántos iraquíes e iraníes murieron en la guerra de ocho años? A ciencia cierta no sabemos; se podría calcular. Sin embargo, lo que se sabe es que la consecuencia directa fue la fundación de la organización Al Qaeda en 1988 que más tarde daría origen a lo que hoy conocemos como Estado Islámico. No obstante, aun en el momento del surgimiento de Al Qaeda y con el fin de la Guerra Fría, Medio Oriente no dejó de sufrir las consecuencias de ser un enclave geoestratégico importante. Se siguió rigiendo –y continúa- bajo una lógica de intereses geopolíticos que ha hecho que se cuestione si el mundo está viviendo una nueva Guerra Fría. Personalmente, considero que la región vive constantemente bajo una lógica geopolítica y de intereses que se entrelazan; intereses comerciales, económicos y estratégicos. La región está continuamente bajo una dinámica de confrontación por la influencia de espacios clave, control de recursos y de rutas (de Europa a Rusia, de Asia a Europa, de África a Asia). El petróleo y el gas, el territorio que conecta tres continentes, el ser zona de oleoductos y gasoductos y el contar con rutas terrestres y marítimas importantes para el comercio, hacen de Medio Oriente un punto álgido de enfrentamientos.

¿Por qué sí es el Estado Islámico un detonante de cambios geopolíticos en Medio Oriente? Para empezar, el Estado Islámico es un fenómeno *sui generis* del terrorismo que

tiene objetivos geopolíticos y estatales. Es una agrupación que ocupó territorios de dos Estados y que proclamó un Califato, es decir, no se conformó con ocupar un lugar de peso dentro de las agrupaciones radicales sino que tenía un objetivo de conformación estatal.

Después, su violenta irrupción ha sido utilizada por diferentes Estados y actores no estatales para virar políticas, para ganar espacios, para capitalizar negociaciones, para volver a escena y para generar ventajas en un nuevo orden económico mundial en el cual Rusia está de vuelta e incluye a China en el panorama. La irrupción del Estado Islámico sirvió para denotar que Estados Unidos y Rusia siguen llevando la batuta en la región pero también sirvió para acelerar las negociaciones de un acuerdo nuclear entre Irán y Estados Unidos; sirvió para aumentar presupuestos militares y transferencias de ayuda militar a Arabia Saudí y a Israel; sirvió para que se convocara una Coalición por parte de Estados Unidos para combatir en una “Guerra contra el Terrorismo 2.0” pero sólo con bombardeos aéreos y también dejar caer una que otra bomba en contra del bando opuesto. Tanto Estados Unidos como Rusia lo hicieron, unos en contra del régimen de Bashar al-Assad y otros en contra de la oposición al régimen. Sirvió para que en un contexto de vulnerabilidad y caos, Turquía tuviera un intento de golpe de estado que le permitiera purgar el régimen y virar su política para posicionarse como país bisagra entre Europa y Asia. Sirvió para que Iraq terminara de ser ocupado por Estados Unidos. ¿Cuál es el cabo suelto actualmente? Siria. ¿El trasfondo? Proyectos energéticos millonarios hacia Europa y Asia.

Si bien ya no hay guerras *proxy*, lo que sí hay en esta nueva etapa de confrontación es el financiamiento indirecto a grupos radicales tanto por parte de actores extra regionales como de los regionales pues la desestabilización sigue siendo una estrategia de guerra. Lo que hay hoy en día es una guerra mediática no sólo entre grupos radicales sino entre las mismas potencias que se pelean Siria y entre los medios que buscan favorecerlas.

Así, estamos ante un fenómeno que está causando cambios geopolíticos en la región de Medio Oriente debido a la ocupación de territorios importantes en recursos naturales como yacimientos de petróleo y gas, agua, campos de pastoreo e infraestructura, los cuales son intereses tanto de actores regionales como extra regionales.

Como se menciona en el capítulo 3, el Estado Islámico es un detonante de cambios geopolíticos en Medio Oriente haya sido creado o no por Estados Unidos o haya sido financiado o no por Arabia Saudí o por las monarquías del Golfo. Más aún, el Estado Islámico, en términos económicos, es una “externalidad negativa” producida por las disputas geoestratégicas y geopolíticas durante la Guerra Fría y que compromete, hoy en día, la

seguridad nacional de Estados Unidos y de Rusia al ocupar territorios, rutas e infraestructura fundamentales en la geopolítica del siglo XXI. Siria importa porque también es clave en rutas para esta geopolítica energética que está virando hacia China y que está virando a Asia como principales importadores de petróleo y gas. ¿Quiénes pelean por ser parte de esta nueva arquitectura? Estados Unidos, Rusia, China, Arabia Saudí, Irán, Israel, Siria, Iraq... La Doctrina Obama señala que Estados Unidos no puede hacerse cargo de todo, que hay que ser selectivos. ¿Por qué no se sale de Medio Oriente? Como se ha revisado en esta tesis, Medio Oriente es vital desde la Doctrina Eisenhower. Si Estados Unidos afianza su posición en Medio Oriente entonces tendrá mayor ventaja y Rusia quiere lo mismo, quiere la ventaja para influir en la economía del nuevo siglo.

Sin embargo, mientras los elefantes pelean, la crisis humanitaria va en aumento. No se cuantifican exactamente los refugiados ni los desplazados y menos los cuerpos que acaban en el Mar Mediterráneo. No se cuantifican los rostros de angustia y de miedo. Son daños colaterales. Son datos que sirven para los *briefings* de altos funcionarios y de altos mandatarios y que se presentan para hacer indicadores y balances. Aunque la historia la escriban quiénes la ganen, hoy en día la transmiten de manera más poderosa quiénes la viven. Así, mientras el viraje geopolítico tiene lugar en la región, mientras el Estado Islámico, Al Qaeda y Al Nusra se pelean entre sí, mientras se deciden acciones y se vetan esas decisiones, la cifra incuantificable e invisibilizada se resume en fotografías y testimonios y permanece como fantasma latente en este choque geopolítico y de capitalismo del siglo XXI.

## Epílogo: el caso “Berat’s Box”

El pasado 5 de diciembre de 2016, *Wikileaks* dio a conocer el *hackeo* masivo al correo personal de Berat Albayrak, Ministro de Energía de Turquía y quien también forma parte de la familia de Erdogan. De acuerdo con el sitio de *Wikileaks* y con el diario electrónico, La Tribuna del País Vasco, la filtración realizada sacó a la luz información relacionada con la guerra en Siria y con la actual presencia del Estado Islámico en Medio Oriente, presencia que aun cuando está mermada sigue vigente.

La pertinencia de escribir y añadir este epílogo dos meses después de terminar de escribir el presente trabajo, recae en la relación de la información filtrada y el estudio y estrategia que realizó Turquía sobre los ductos de gas y petróleo en la región de Medio Oriente. Revisando parte de los correos y la redacción del diario español, se corrobora que Turquía llevó a cabo un estudio detallado sobre los planes de Qatar y de Siria para convertirse en lugares geoestratégicos para la construcción de ductos de gas. Los documentos revelan reuniones, viajes, informes detallados no disponibles para todo el público que compartían dentro del gobierno turco provenientes de *think tanks* como *Stratfor* y escritos independientes de George Friedman, la pluma principal de *Stratfor*, con el objetivo de evaluar y tomar medidas sobre el diseño geoestratégico que iba a representarles una competencia directa. Así mismo, se habla de la relación estrecha entre Rusia y Siria y el impulso que recibió para apoyar el proyecto del gasoducto de Qatar y que se relacionaba directamente con la Estrategia de los Cuatro Mares de Assad. Se dan a conocer documentos en donde se acuerdan reuniones para intentar comprar acciones de las compañías energéticas de Qatar, en específico QATARGAS. Además, se dan a conocer correos en los que se evidencia la vinculación de Berat con la empresa *PowerTrans*, la empresa directamente implicada en la compra del petróleo que el Estado Islámico vende desde Iraq. Se detalla que la monarquía de Arabia Saudí abarató su petróleo en 2014 para dar un golpe a Irán, a Rusia y al *fracking* en Estados Unidos, así como poder seguir el financiamiento a la guerra en Yemen y a los grupos terroristas para mantener una situación regional inestable que sirviera para opacar todas estas maniobras.

Tomando en cuenta lo anterior, los hechos descritos respaldan parte del análisis realizado en el Capítulo 3 en donde se toca el interés que existe en realizar jugadas geopolíticas en pos de los intereses energéticos estatales de actores extra regionales y regionales aprovechando la presencia del EI y sus desplazamientos geopolíticos. De modo que el Estado Islámico no sólo fue un detonante de cambios geopolíticos y realineaciones

en Medio Oriente, sino que sirvió de distracción para que se dieran reacciones a estos cambios por parte de otros actores estatales, en este caso Arabia Saudí y Turquía.

Para consultar el caso Berat's Box y realizar una búsqueda de los correos, se puede acceder al sitio de Wikileaks: <https://wikileaks.org/berats-box/>.

A continuación proporciono el link a algunos de los correos más pertinentes. Cabe mencionar que debe usarse un traductor pues el texto está en turco en la mayoría de los casos. Las búsquedas se pueden realizar con *key words* como **Saudi Arabia, Qatar y 2015-10**, entre otros.

Título del correo	Link
<b>Re: Mutlaka Oku!!!!</b> (Lectura absoluta)	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/18160">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/18160</a>
<b>With 2 Big Deals Approaching, Rosneft Stands to Become a Global Oil Power</b>	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/6194">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/6194</a>
<b>Aramco'dan hisse satışı</b> (La venta de acciones de Aramco)	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/51005">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/51005</a>
<b>Oil &amp; Gold - Slam Dunk Investing for Income and Capital Gains</b>	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/31048">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/31048</a>
<b>Fwd: How the PKK is entering energy wars</b>	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/12097">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/12097</a>
<b>Pazarlık Unsurları ve Tedbirler</b> (Factores de negociación y Medidas)	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/52247">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/52247</a>
<b>FW: Congratulations</b>	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/13496">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/13496</a>
<b>Yeni ortadogu planlari..</b> (Nuevo plan de Oriente Medio)	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/7967">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/7967</a>
<b>Fwd: Qatar Petroleum</b>	<a href="https://wikileaks.org/berats-">https://wikileaks.org/berats-</a>

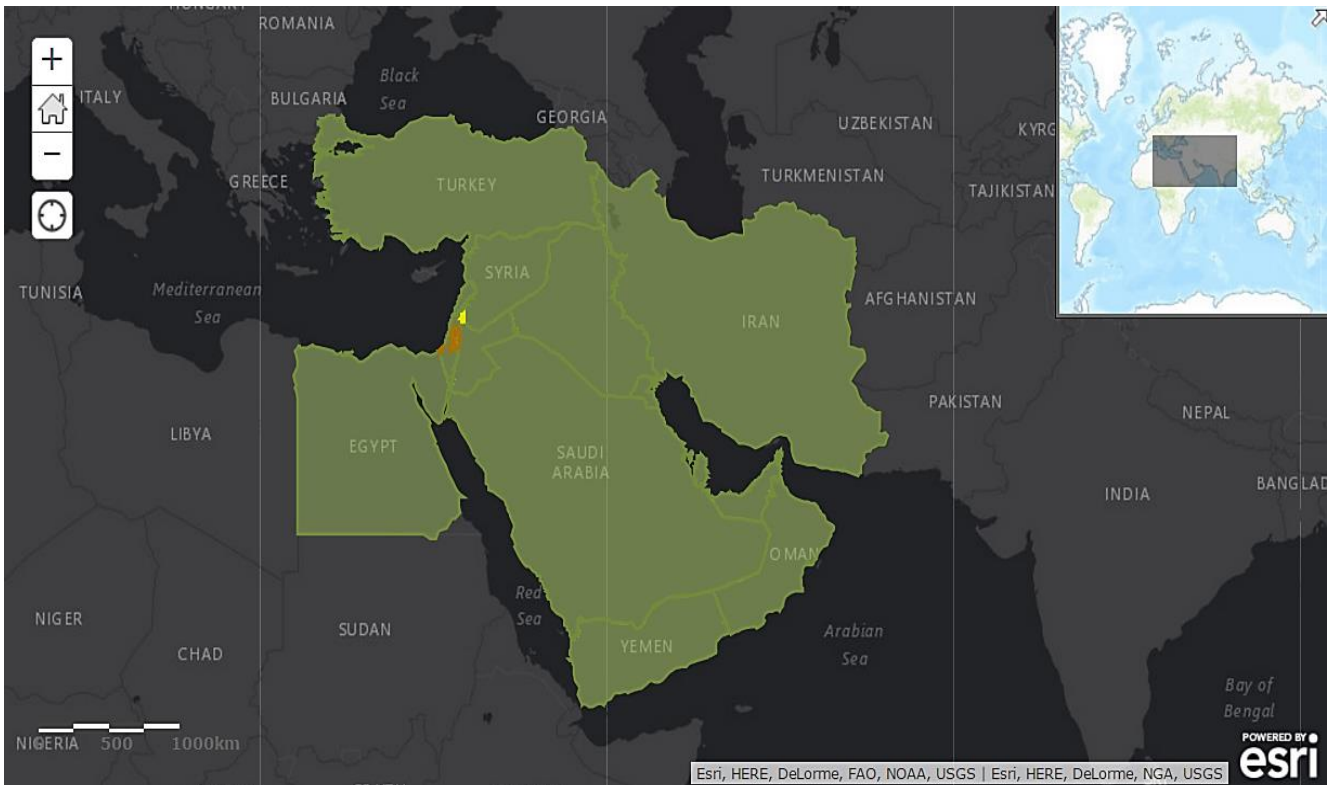


(Incluye un documento adjunto hasta el final)	box/emailid/44749  file:///C:/Users/hp/Downloads/FI-AHF1OP015P4Q20160113192540.pdf
<b>30 aralık çarşamba basın özetleri</b> (Miércoles 30 de diciembre de 2015 revistas de prensa)	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/101">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/101</a>
<b>18.12.2015 Cuma Köşe Yazıları- ETKB Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği</b>	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/88">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/88</a>
<b>ECB, tahvil alımlarına başlayacağını açıkladı</b> (Compra de bonos)	<a href="https://wikileaks.org/berats-box/emailid/241">https://wikileaks.org/berats-box/emailid/241</a>

## **ANEXOS**

# ANEXO 1: MEDIO ORIENTE Y DOCUMENTOS OFICIALES DE ESTADOS UNIDOS

## I. Mapa de Medio Oriente



Mapa de lo que se considera como la región de Medio Oriente para efectos de esta tesis. Plataforma ESRI. Fuente de capa: Living World Atlas ESRI. Fuente: Elaboración propia.

II. Archivo desclasificado del Departamento de Estado de Estados Unidos de 1994



Department of State  
RELEASED

**TELEGR.**

SECRET

AN: DB30753-0374

SECRET

PAGE 01 LONDON 27572 01 OF 06 211716Z  
ACTION SS-25

INFO OCT-00 COPY-01 ADS-00 550-00 /026 W  
-----216141 2117272 /43

0.211452Z DEC 83  
FM AMEMBASSY LONDON  
TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 1419  
INFO AMEMBASSY AMMAN  
AMEMBASSY BEIRUT  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY DAMASCUS  
USINT BAGHDAD  
AMEMBASSY LAHORE  
AMEMBASSY ANKARA  
AMEMBASSY PARIS  
AMEMBASSY ROME  
USMISSION USUN NEW YORK  
AMEMBASSY KUWAIT  
AMEMBASSY MANAMA  
AMEMBASSY DOHA  
AMEMBASSY ABU DHABI  
AMEMBASSY MUSCAT  
USELQ RIYADH  
AMEMBASSY JEDDAH  
CONSUL JERUSALEM  
AMEMBASSY TEL AVIV  
AMEMBASSY ISLAMABAD

SECRET SECTION 01 OF 06 LONDON 27572

EXDTS CAPTION REMOVED BY S/S (EK) ON 11/29/93

DEPARTMENT PASS S7SH - TOM MILLER

E.O. 12356: DECL: 12/21/83  
TAGS: PREL, IQ, US, XF  
SUBJECT: RUMSFELD MISSION: DECEMBER 20 MEETING WITH IRAQI  
SECRET  
SECRET

PAGE 02 LONDON 27572 01 OF 06 211716Z

PRESIDENT SADDAM HUSSEIN

DEPARTMENT OF STATE	IS/FPC/CDR	Date	JAN 13 1994
<input checked="" type="checkbox"/> RELEASE	<input type="checkbox"/> MR Cases Only		
<input type="checkbox"/> EXCISE	<input type="checkbox"/> EO Citations		
<input type="checkbox"/> DENY	<input type="checkbox"/> IN PART		
<input type="checkbox"/> DELETE Non-Responsive Info			
FOIA Exemptions			
PA Exemptions			

SECRET

1. S - ENTIRE TEXT.

2. SUMMARY AND COMMENT: IN HIS 90-MINUTE MEETING WITH RUMSFELD, SADDAM HUSSEIN SHOWED OBVIOUS PLEASURE WITH PRESIDENT'S LETTER AND RUMSFELD'S VISIT AND IN HIS REMARKS REMOVED WHATEVER OBSTACLES REMAINED IN THE WAY OF RESUMING DIPLOMATIC RELATIONS, BUT DID NOT TAKE THE DECISION TO DO SO. HE SAID ARABS SHOULD PRESS SYRIA TO LEAVE LEBANON AND ALSO THAT IRAQ FAVORED DEVELOPMENT OF POSITIVE RELATIONS BETWEEN PLO AND JORDAN. RUMSFELD TOLD SADDAM US AND IRAQ HAD SHARED INTERESTS IN PREVENTING IRANIAN AND SYRIAN EXPANSION. HE SAID US WAS URGING OTHER STATES TO CURTAIL ARMS SALES TO IRAN AND BELIEVED IT HAD SUCCESSFULLY CLOSED OFF US-CONTROLLED EXPORTS BY THIRD COUNTRIES TO IRAN. IN RESPONSE TO RUMSFELD'S INTEREST IN SEEING IRAQ INCREASE OIL EXPORTS, INCLUDING THROUGH POSSIBLE NEW PIPELINE ACROSS JORDAN TO AQABA, SADDAM SUGGESTED ISRAELI THREAT TO SECURITY OF SUCH A LINE WAS MAJOR CONCERN AND US MIGHT BE ABLE TO PROVIDE SOME ASSURANCES IN THIS REGARD. OUR INITIAL ASSESSMENT IS THAT MEETING MARKED POSITIVE MILESTONE IN DEVELOPMENT OF US-IRAQI REALTIONS AND WILL PROVE TO BE OF WIDER BENEFIT TO US POSTURE IN THE REGION. END SUMMARY AND COMMENT.

3. RUMSFELD MET FOR 90 MINUTES WITH IRAQI PRESIDENT SADDAM HUSSEIN DECEMBER 20. FOREIGN MINISTER  
SECRET  
SECRET

PAGE 03 LONDON 27572 01 OF 06 211716Z

TARIQ AZIZ, INTERPRETER AND NOTETAKER ATTENDED ON IRAQI SIDE; EAGLETON AND PELLETREAU ON US. BOTH IRAQI LEADERS WERE IN MILITARY DRESS WITH PISTOLS ON HIPS. WHILE SECURITY WAS ELABORATE, BOTH APPEARED VIGOROUS AND CONFIDENT. IRAQI TV PHOTOGRAPHED SADDAM'S INITIAL GREETING OF RUMSFELD AND PRESENTATION OF PRESIDENT REAGAN'S LETTER. RUMSFELD GLEED BY CONVEYING PRESIDENT'S GREETINGS AND EXPRESSING HIS PLEASURE AT BEING IN BAGHDAD AND WITH HIS INTERESTING AND INFORMATIVE

SECRET

SECRET

EXCHANGE WITH FOREIGN MINISTER PREVIOUS EVENING.

4. SADDAM WELCOMED RUMSFELD AND SAID HE HAD READ PRESIDENT'S MESSAGE AND BEEN BRIEFED ON MEETING WITH FOREIGN MINISTER. HE SAID HE WAS PLEASED THAT POLITICAL DISCUSSIONS HAD BEEN TAKING PLACE WITH SERIOUSNESS AND FRANKNESS. HE WAS ALSO PLEASED THAT PRESIDENT'S MESSAGE INDICATED DEEP AND SERIOUS UNDERSTANDING OF IMPLICATIONS OF CONFIRMATION OF IRAQ/IRAN WAR AND ITS DANGERS. THIRULY, HE WAS PLEASED THAT US WISHED TO SEE FURTHER DEVELOPMENT IN ITS RELATIONS WITH IRAQ, INCLUDING EXCHANGE OF AMBASSADORS. IRAQ VALUED THIS POSITIVE APPRECIATION BY THE US OF THE NEED FOR A HIGH LEVEL OF RELATIONS.

5. FURTHER EXPANDING HIS THINKING ON US-IRAQI RELATIONS, SADDAM SAID IRAQ ALSO FELT THAT NOT BEING ABLE TO CONDUCT RELATIONS AT A FULL

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

PAGE 01 LONDON 27572 02 OF 06 211717Z  
ACTION SS-25

INFO OCT-00 COPY-01 ADS-00 SS0-00 /026 W  
-----216215 211727Z /53

O 211652Z DEC 83  
FM AMEMBASSY LONDON  
TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 1420  
INFO AMEMBASSY AMMAN

AMEMBASSY BEIRUT  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY JAMASCUS  
USINT BAGHDAD  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY ANKARA  
AMEMBASSY PARIS  
AMEMBASSY ROME  
USMISSION USUN NEW YORK  
AMEMBASSY KUWAIT  
AMEMBASSY HANAMA  
AMEMBASSY DOHA  
AMEMBASSY ABU DHABI  
AMEMBASSY MUSCAT  
USELO RIYADH  
AMEMBASSY JIDDA  
AMCONSUL JERUSALEM  
AMEMBASSY TEL AVIV  
AMEMBASSY ISLAMABAD

S E C R E T SECTION 02 OF 06 LONDON 27572

EXDIS

DEPARTMENT PASS S/SN - TOM HILLER

E. O. 12356: DECL: 12/21/13  
TAGS: PREL, IQ, US, XF  
SUBJECT: RUMSFELD MISSION: DECEMBER 20 MEETING WITH IRAQI  
SECRET  
SECRET

PAGE 02 LONDON 27572 02 OF 06 2:17:72

DIPLOMATIC LEVEL WAS UNNATURAL. INTERESTINGLY,

SECRET

SECRET

THE PRESIDENT USED A DIRECT QUOTE FROM RUMSFELD'S STATEMENT TO THE FOREIGN MINISTER THE PREVIOUS EVENING WHEN HE SAID "HAVING A WHOLE GENERATION OF IRAQIS AND AMERICANS GROW UP WITHOUT UNDERSTANDING EACH OTHER HAD NEGATIVE IMPLICATIONS AND COULD LEAD TO MIX-UPS." EVEN BEFORE THE WAR, IRAQI LEADERSHIP HAD EXAMINED CIRCUMSTANCES OF SEVERANCE OF RELATIONS AND POSSIBLE RESUMPTION, NOTING NEED TO CONSIDER CAREFULLY THE TIMING OF ANY DECISION. THE WAR HAD INTERVENED AND ADDED COMPLICATION THAT DECISION ON RESUMPTION MIGHT BE MISUNDERSTOOD BY USG AND OTHERS AND THE WRONG REASONS ATTACHED TO IT. HE HAD NOW MADE A PUBLIC STATEMENT POINTING OUT THAT RESUMPTION DID NOT DEPEND ON WAR CONTINUING OR NOT, BUT ONLY ON ~~HAVING DECISION WHEN IT WAS MADE UNDERSTOOD~~ CORRECTLY. WHEN THESE NATURAL CONDITIONS AND TRUE MOTIVES COULD BE ASSURED, IRAQ WOULD TAKE THE NECESSARY DECISION. IRAQ WAS PLEASED US UNDERSTOOD THIS AND LEFT TO IRAQ TO CHOOSE PROPER TIMING AND CIRCUMSTANCES.

6. STILL UNWILLING TO LEAVE SUBJECT, SADDAM NOTED IRAQ WAS AN INDEPENDENT AND NON-ALIGNED COUNTRY AND IT WAS INCORRECT AND UNBALANCED TO HAVE RELATIONS WITH SOVIET UNION AND NOT WITH US. IRAQ HAD NO IDEOLOGICAL COMPLEXES ON THIS SCORE. ALTHOUGH THERE HAD BEEN BLOODY CONFLICTS BETWEEN THE BAAATH AND THE IRAQI COMMUNIST PARTY, IRAQ HAD NO COMPLEXES ABOUT ITS RELATIONSHIP WITH THE USSR. IRAQ HAD DEVELOPED  
SECRET  
SECRET

PAGE 03                      LONDON 27572 02 OF 06 211717Z

RELATIONS WITH WEST ON THE SAME BASIS. FRANCE IN PARTICULAR UNDERSTOOD THE IRAQI VIEW. US NEEDED TO UNDERSTAND AREA BETTER, RECEIVE IRAQI VIEWS AND ANALYSIS IN CORRECT AND COMPREHENSIVE MANNER SO IT DID NOT MAKE MISTAKES IN AREA. NO COUNTRY OR PEOPLE CAN LIVE IN TRUE INDEPENDENCE OR PROSPERITY IF IT IS ISOLATED.

7. TURNING TO OTHER SUBJECTS, SADDAM NOTED THAT ARAB WORLD HAD BOTH VERY RICH AND VERY POOR COUNTRIES. WEST DID NOT WISH MIDDLE EAST TO

SECRET



SECRET

FALL UNDER SOVIET INFLUENCE. ARAB WORLD ALSO WANTED TO AVOID COMING UNDER INFLUENCE OF EITHER SUPER POWER. US, AS IRAQ UNDERSTOOD IT, WAS NOT TRYING TO BRING ARABS INTO AMERICAN SPHERE BUT ONLY TO KEEP THEM OUT OF SOVIET SPHERE SO THAT COMMERCIAL AND OTHER RELATIONSHIPS COULD BE CARRIED ON NORMALLY. MIDDLE EAST, FOR ITS PART, NEEDED WESTERN EXPERTISE MOST WHEN IT WAS IN A STABLE SITUATION AND FOCUSED ON DEVELOPMENT. US, UK, FRANCE AND JAPAN SHOULD EXTEND MORE FINANCIAL ASSISTANCE TO POOR STATES LIKE PDRY TO DRAW IT AWAY FROM SOVIET INFLUENCE. SAME WAS TRUE OF STATES LIKE NORTH YEMEN, SUDAN AND MAURITANIA. THIS WAS ALSO A RESPONSIBILITY OF THE ARAB STATES THEMSELVES, SO THAT CLASS CONFLICT DID NOT APPEAR IN WAYS THAT ALLOWED OPENINGS FOR FOREIGN INTERFERENCE. THIS WAS WHY IRAQ HAD

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

PAGE 01 LONDON 27572 03 OF 06 211718Z  
ACTION SS-25

INFO OCT-80 COPY-01 ADS-00 SSO-00 /026 W  
-----216276 211728Z /50

O 211652Z DEC 83

FM AMEMBASSY LONDON  
TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 1421  
INFO AMEMBASSY AMMAN

AMEMBASSY BEIRUT  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY DAMASCUS  
USINT BAGHDAD  
~~AMEMBASSY CAIRO~~  
AMEMBASSY ANKARA  
AMEMBASSY PARIS  
AMEMBASSY ROME  
USMISSION USUN NEW YORK  
AMEMBASSY KUWAIT  
AMEMBASSY MANAMA  
AMEMBASSY DOHA  
AMEMBASSY ABU DHABI  
AMEMBASSY MUSCAT  
USELO RIYADH  
AMEMBASSY JIDDA  
AMCONSUL JERUSALEM  
AMEMBASSY TEL AVIV  
AMEMBASSY ISLAMABAD

S E C R E T SECTION 03 OF 06 LONDON 27572

EXDIS

DEPARTMENT PASS S/SN - TOM HILLER

E. O. 12356: DECL: 12/21/13

TAGS: PREL, IQ, US, XF

SUBJECT: RUMSFELD MISSION: DECEMBER 20 MEETING WITH IRAQI

SECRET

SECRET

PAGE 02 LONDON 27572 03 OF 06 211718Z

PROPOSED AT THE 1980 ARAB SUMMIT IN AMMAN A FUND

SECRET

SECRET

FOR ARAB DEVELOPMENT COOPERATION. FACT THAT IRAQ HAD PLEDGED ONLY \$500 MILLION OVER TEN YEARS RATHER THAN \$1 BILLION DID NOT INDICATE LACK OF INTEREST, ONLY CIRCUMSTANCES OF THE WAR. AFTER WAR, IRAQ WOULD FOLLOW UP.

8. ARAB WORLD CULTURAL TIES WERE DEEPER WITH WEST THAN WITH COMMUNIST STATES, SADDAM CONTINUED. WEST HAD LEGITIMATE INTERESTS IN THE ARAB REGION, BUT SOMETIMES BEHAVED ON BASIS OF INCOMPLETE OR FAULTY ANALYSIS. LEBANON AND IRAN/IRAQ WAR WERE CASES IN POINT. US HAD ORIGINALLY ACTED WITH INDIFFERENCE BOTH TOWARD SYRIAN INVASION OF LEBANON AND TOWARD THE GULF WAR, FOR WHICH IT DECIDED TO "LET THIS GROUP OF LUNATICS BASH EACH OTHER." WHAT, HE ASKED, WOULD HAVE HAPPENED TO THE STATES OF THE GULF AND ARABIAN PENINSULA IF IRAQ HAD NOT STOOD FAST? NO ONE WOULD HAVE BEEN ABLE TO PUT OUT THE FIRE. ZIONISM WAS IN FACT ENCOURAGING IT TO BURN.

9. IF US DID NOT ACT TO PREVENT SYRIA AND ISRAEL FROM CARVING UP LEBANON, IT WOULD MEAN THE END OF LEBANON AS AN INDEPENDENT, UNIFIED ENTITY, SADDAM SAID. US SHOULD PRESS ISRAEL TO WITHDRAW AND "ALL OF US" SHOULD PRESS SYRIA TO WITHDRAW AS WELL. UNLESS THIS HAPPENED, OTHERS WOULD BE ENCOURAGED TO ATTACK AND OCCUPY WEAKER STATES. CHAOS AND INSTABILITY WOULD RESULT. THE SAME WAS TRUE IN A SENSE OF THE IRAN/IRAQ WAR. WHEN OTHERS WATCHED AND KEPT QUIET, AS THEY HAD FOR  
SECRET  
SECRET

PAGE 03 LONDON 27572 03 OF 06 211718Z

THE FOUR YEARS OF THIS WAR, IT ENCOURAGED ADVENTUROUS THINKING TO EMERGE. IRAQ HAD NOW OVERCOME THE DANGEROUS STAGE OF THE MILITARY SITUATION. IT WAS NOW A QUESTION OF TIME. NEVERTHELESS, IRAQ WAS NOT HAPPY TO HAVE THE WAR PROLONGED.

10. RUMSFELD EXPRESSED APPRECIATION FOR OPPORTUNITY TO EXCHANGE VIEWS WITH THE PRESIDENT. WE HAD SOME AREAS OF HIGH SIMILARITY OF VIEW AND OTHERS WHERE OUR PERCEPTIONS AND IDEAS DIFFERED. WHEN HE HAD BEEN ASKED TO UNDERTAKE

SECRET

SECRET

THIS RESPONSIBILITY, RUMSFELD SAID, HE HAD RECOGNIZED IMPORTANCE OF VISITING IRAQ. PRESIDENT REAGAN AND SECRETARY SHULTZ HAD AGREED. AREA LEADERS, TOO, IN MOROCCO, JORDAN AND EGYPT HAD ENCOURAGED HIS VISIT. KING FAHD HAD WELCOMED IT THE PREVIOUS DAY. SUCH CONTACTS WERE WITHIN OUR COUNTRIES' BASIC INTERESTS, WITHIN THE CONTEXT OF RESPECT FOR THE SOVEREIGNTY OF NATIONS. INDEPENDENT AND SOVEREIGN NATIONS HAD RIGHT TO UNDERTAKE ACTIVITIES WITH WHICH WE OR OTHERS DID NOT AGREE, BUT THERE SEEMED TO BE AN OVERRIDING INTEREST IN STABILITY AND PEACE. IN AN INCREASINGLY INTERDEPENDENT WORLD, ALL PEOPLE WERE BETTER SERVED TO THE EXTENT THEIR MULTIFACETED RELATIONS WERE ORDERELY AND DEEP AND SPANNED POLITICAL, ECONOMIC AND OTHER AREAS OF LIFE.

---

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

PAGE 01 LONDON 27572 04 OF 06 211719Z  
ACTION SS-25

INFO OCT-00 COPY-01 ADS-00 S50-00 1026 W  
-----216361 211730Z 143

O 211652Z DEC 83  
FM AMEMBASSY LONDON  
TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 1422  
INFO AMEMBASSY AMMAN

AMEMBASSY BEIRUT  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY DAMASCUS  
USINT BAGHDAD  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY ANKARA  
AMEMBASSY PARIS  
AMEMBASSY ROME  
USMISSION USUN NEW YORK  
AMEMBASSY KUWAIT  
AMEMBASSY MANAMA  
AMEMBASSY DOHA  
AMEMBASSY ABU DHABI  
AMEMBASSY MUSCAT  
USELO RIYADH  
AMEMBASSY JIDDA  
AMCONSUL JERUSALEM  
AMEMBASSY TEL AVIV  
AMEMBASSY ISLAMABAD

S E C R E T SECTION 04 OF 06 LONDON 27572

EXDIS

DEPARTMENT PASS S/SN - TOM MILLER

E. O. 12356: DECL: 12/21/13  
TAGS: PREL, IQ, US, XF  
SUBJECT: RUMSFELD MISSION: DECEMBER 20 MEETING WITH IRAQI  
SECRET  
SECRET

PAGE 02 LONDON 27572 04 OF 06 211715Z

11. NATIONS, RUMSFELD SAID, WERE BETTER OFF

SECRET

SECRET

TAKING LONG-SIGHTED VIEW AND US HAD TO TRY TO TAKE A COMPREHENSIVE VIEW. OUR UNDERSTANDING OF THE IMPORTANCE OF BALANCE IN THE WORLD AND THE REGION WAS SIMILAR TO IRAQ'S. WE SHARED IRAQ'S INTEREST IN HAVING A LEBANON EMERGE FREE OF FOREIGN FORCES -- SYRIAN, ISRAELI, LIBYAN, IRANIAN, AND OTHERS. WE ALSO SHARED IRAQ'S VIEW OF NEED TO SUPPORT GOL AND ITS HOPE THAT CONFLICT WILL SUBSIDE AND GOL WILL BE ABLE TO EXERCISE ITS SOVEREIGNTY OVER THE WHOLE COUNTRY.

12. TO THE EXTENT THERE WAS EXCESSIVE FOCUS ON LEBANON, RUMSFELD CONTINUED, IT COULD DISTRACT ATTENTION FROM NEED TO ADDRESS MORE FUNDAMENTAL PROBLEMS, SUCH AS SECURITY OF THE GULF AND CIRCUMSTANCES OF THE PALESTINIAN PEOPLE. IN OUR JUDGMENT, IT WOULD BE ADVANTAGEOUS FOR EGYPT AND IRAQ TO PLAY THEIR NATURAL ROLE IN THE REGION SO THAT AMBITIONS OF OTHERS WERE NOT INFLATED.

13. IN THINKING ABOUT OUR BILATERAL RELATIONS, RUMSFELD SAID, WE STRONGLY AGREED WITH PRESIDENT'S STATEMENT ABOUT EFFECTS OF GENERATIONS OF IRAQIS AND AMERICANS NOT HAVING KINDS OF INTERACTION THAT WERE NATURAL AT ALL LEVELS. IF THIS SITUATION PERSISTED, IT WOULD CONTRIBUTE TO AREAS OF IGNORANCE AND WARPED, UNCLEAR VIEWS THAT WERE IN NO ONE'S INTEREST. WE SHARED IRAQ'S VIEW THAT PEOPLES OF REGION WERE BEST SERVED BY STABILITY, PEACE AND ECONOMIC DEVELOPMENT, BUT THIS DEPENDED ON THEIR LEADERS FINDING WAYS TO CONTRIBUTE TO  
SECRET  
SECRET

PAGE 03 LONDON 27572 04 OF 06 211719Z

THAT STABILITY. THOSE WHO WANTED IMMEDIATE ARRANGEMENTS FOR A JUST AND LASTING PEACE WERE EXPRESSING A NOBLE HOPE, BUT THERE WAS NO REAL PROSPECT OF ITS IMMEDIATE ACHIEVEMENT. WHILE WE SOUGHT THAT TYPE OF GOAL, IT WAS IMPORTANT THAT WE MANAGE OURSELVES SO AS TO KEEP SITUATION AS STABLE AS POSSIBLE IN OUR TIME.

14. REGARDING WAR WITH IRAQ, RUMSFELD SAID, US AGREED IT WAS NOT IN INTEREST OF REGION OR THE WEST FOR CONFLICT TO CREATE GREATER INSTABILITY

SECRET

SECRET

OR FOR OUTCOME TO BE ONE WHICH WEAKENED IRAQ'S  
ROLE OR ENHANCED INTERESTS AND AMBITIONS OF  
IRAN. WE THOUGHT CONFLICT SHOULD BE SETTLED IN  
A PEACEFUL MANNER WHICH DID NOT EXPAND IRAN'S  
INTEREST AND PRESERVED SOVEREIGNTY OF IRAQ. WE  
AGREED WITH IMPORTANCE OF ECONOMIC INTERACTION  
AND IRAQ'S ABILITY TO EXPORT ITS OIL. ONE  
AREA WHICH MADE SUCH INTERACTION DIFFICULT,  
HOWEVER, WAS RISK OF ESCALATION IN THE GULF AND  
POSSIBLE CLOSING OF GULF AS A RESULT. US IS  
ENCOURAGING OTHERS NOT TO SELL WEAPONS TO  
IRAN AND WILL CONTINUE TO DO SO. WE BELIEVE  
WE HAVE BEEN SUCCESSFUL IN CLOSING OFF EXPORTS  
OF US-CONTROLLED EQUIPMENT TO IRAN. SADDAM KUSSEIN  
INTERJECTED THAT LIBYA AND SYRIA HAD BEEN INTER-  
MEDIARIES ON SUCH DEALS, LIKE THE RECENT SPANISH  
AMMUNITION SALE. BUSHFIELD SAID THAT COUNTRIES-----

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

PAGE 01 LONDON 27572 05 OF 06 211720Z  
ACTION SS-25

INFO OCT-00 COPY-01 ADS-00 S50-00 /026 W  
-----216441 211730Z /53

O 211652Z DEC 83

*FM AMEMBASSY LONDON*

*TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 1423*

*INFO AMEMBASSY ANMAN*

AMEMBASSY BEIRUT

AMEMBASSY CAIRO

AMEMBASSY DAMASCUS

USINT BAGHDAD

AMEMBASSY CAIRO

AMEMBASSY ANKARA

AMEMBASSY PARIS

AMEMBASSY ROME

USMISSION USUN NEW YORK

AMEMBASSY KUWAIT

AMEMBASSY MANAMA

AMEMBASSY DOHA

AMEMBASSY ABU DHABI

AMEMBASSY MUSCAT

USELO RIYADH

AMEMBASSY JIDDA

AHCONSUL JERUSALEM

AMEMBASSY TEL AVIV

AMEMBASSY ISLAMABAD

S E C R E T SECTION 05 OF 06 LONDON 27572

EXDIS

DEPARTMENT PASS S/SH - TOM MILLER

E. O. 12356: DECL: 12/21/13

TAGS: PREL, IQ, US, XF

*SUBJECT: RUMSFELD MISSION: DECEMBER 20 MEETING WITH IRAQI*

*SECRET*

SECRET

PAGE 02 LONDON 27572 05 OF 06 211720Z

WHICH ACTED IN SUCH A MANNER WERE SHORTSIGHTED,

SECRET



SECRET

LOOKING AT A SINGLE COMMERCIAL TRANSACTION WHILE THEIR MORE FUNDAMENTAL INTERESTS WERE BEING HARMED. THEY WERE SOVEREIGN STATES WHO WOULD END UP DOING WHAT THEY PLEASED, BUT US WOULD LET THEM KNOW HOW IT FELT.

15. RUMSFELD SAID THAT NATIONS WHICH EXPORT TERRORISM AND EXTREMISM OUGHT TO BE RECOGNIZED AS SUCH. PEOPLE SHOULD KNOW THAT TERRORISM HAS A HOME -- IN IRAN, SYRIA AND LIBYA. THE SOVIET UNION HAS IN THE PAST AND IS TODAY CONTRIBUTING TO IT. TERRORISM ADVERSELY AFFECTS THE SOVEREIGNTY AND INDEPENDENCE OF NATIONS. WE FEEL EXTREMELY STRONGLY ABOUT IT.

16. US, RUMSFELD SAID, SOUGHT TO PROMOTE A FAIR PEACE BETWEEN THE ARABS AND ISRAEL, ONE THAT RECOGNIZED THE CIRCUMSTANCES OF THE PALESTINIAN PEOPLE. BEYOND THAT, RUMSFELD COMMENTED, HE HAD SEEN EFFECT OF CONSENSUS APPROACH ON ARAB DECISION-MAKING. IT TENDED TO ALLOW THE SPOILER TO ALTER THE DECISION OF THE MAJORITY IN A WAY HARMFUL TO THE FUTURE OF THE REGION. LOOKING OUT FIVE TO TEN YEARS, IT COULD RESULT IN PEOPLE BEING LESS HEALTHY AND ADVANCED THAN WOULD OTHERWISE BE THE CASE.

17. SADDAM COMMENTED IRAQ THOUGHT IT WAS IMPORTANT AND USEFUL TO ENCOURAGE POSITIVE RELATIONS BETWEEN THE PLO AND PALESTINIANS IN GENERAL, AND JORDAN. IRAQ WOULD ASSIST JORDAN TO HAVE THIS  
SECRET  
SECRET

PAGE 03 LONDON 27572 05 OF 06 211720Z

RELATIONSHIP, RECOGNIZING THAT JORDAN HAD LEGITIMATE SECURITY CONCERNS. ON QUESTION OF ARAB CONSENSUS, IRAQ HAD FELT FOR SOME TIME THERE SHOULD BE TWO TYPES OF DECISIONS: CONSENSUS DECISIONS WHERE POSSIBLE SO THAT THEY WILL BE BINDING ON AND IMPLEMENTED BY ALL; AND DECISIONS TAKEN BY A STRONG MAJORITY WHICH WOULD BE BINDING ON THOSE VOTING IN FAVOR OF THEM AND PUT OTHERS IN A POSITION NOT TO CAUSE HARM. REASON THAT SYRIA AND LIBYA ARE ABLE TO THWART ARAB DECISIONS IS THAT EGYPT AND IRAQ ARE ABSENT FROM ARAB

SECRET

SECRET

COUNCILS. OTHERWISE, DECISIONS WOULD BE TAKEN  
IN A MORE HEALTHY WAY.

18. REGARDING ESCALATION OF THE WAR, SADDAM SAID,  
PATIENCE OF IRAQ SHOULD NOT BE MISUNDERSTOOD.  
WHILE CONCERNED WITH SECURITY OF THE GULF, IRAQ  
COULD NOT DISPENSE WITH ITS NATIONAL INTEREST.  
WITH IRAN EXPORTING OIL AND IRAQ NOT ABLE TO DO  
SO THROUGH THE GULF OR THE SYRIAN PIPELINE, IT  
WAS NOT FOR IRAQ TO LOOK AFTER THE WORLD'S  
INTERESTS BEFORE ITS OWN. WHAT WAS NEEDED WAS TO  
STOP THE WAR, OR PUT THE GULF IN A BALANCED SITUATION  
FOR BOTH BELLIGERENTS.

19. RUMSFELD NOTED HE HAD DISCUSSED WITH FOREIGN  
MINISTER IRAQ'S INTEREST IN PIPELINES-THROUGH

---

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

PAGE 01 LONDON 27572 06 OF 06 211720Z  
ACTION SS-25

INFO OCT-00 COPY-01 ADS-00 SSO-00 /026 W  
-----216473 2117332 /50

O 211652Z DEC 83  
FM AMEMBASSY LONDON  
TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 1424  
INFO AMEMBASSY AMMAN

AMEMBASSY BEIRUT  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY DAMASCUS  
USINT BAGHDAD  
AMEMBASSY CAIRO  
AMEMBASSY ANKARA  
AMEMBASSY PARIS  
AMEMBASSY ROME  
USMISSION USUN NEW YORK  
AMEMBASSY KUWAIT  
AMEMBASSY MANAMA  
AMEMBASSY DOHA  
AMEMBASSY ABU DHABI  
AMEMBASSY MUSCAT  
USELO RIYADH  
AMEMBASSY JIDDA  
AMCONSUL JERUSALEM  
AMEMBASSY TEL AVIV  
AMEMBASSY ISLAMABAD

S E C R E T SECTION 06 OF 06 LONDON 27572

EXDIS

DEPARTMENT PASS S/SM - TOM MILLER

E. O. 12356: DECL: 12/21/13  
TAGS: PREL, IQ, US, XF  
SUBJECT: RUNSFELD MISSION: DECEMBER 20 MEETING WITH IRAQI  
SECRET  
SECRET

PAGE 02 LONDON 27572 06 OF 06 211720Z

SAUDI ARABIA AND POSSIBLY THROUGH JORDAN TO

SECRET

SECRET

AQABA; AND SOME OF THE KINDS OF ARRANGEMENTS THAT MIGHT BE NECESSARY AND DESIRABLE TO INCREASE THE SECURITY OF SUCH AN ENTERPRISE. SADDAM RESPONDED THAT IN PAST IRAQ HAD NOT BEEN VERY INTERESTED IN THE JORDANIAN PIPELINE POSSIBILITY BECAUSE OF THE THREAT THAT ISRAEL WOULD DISRUPT IT. NOW THAT US COMPANIES AND USG WERE INTERESTED, IRAQ WOULD RE-EXAMINE IT. THERE MIGHT BE A CONNECTION BETWEEN US AND IRAQI INTERESTS, IF US COULD GIVE IRAQ A FEELING OF STRENGTH AND ASSURANCE THAT WOULD ALLOW IT TO TAKE THE APPROPRIATE DECISION. IN FACT, BOTH PIPELINES WERE IMPORTANT AND IRAQ WANTED TO DEVELOP BOTH. RUMSFELD AGREED THAT ONE DID NOT WANT TO BE DEPENDENT ON ONLY ONE ROUTE. HE SAID HE ALSO UNDERSTOOD THE NEED FOR ARRANGEMENTS THAT WOULD MAKE A PIPELINE THROUGH JORDAN MORE LOGICAL.

20. RUMSFELD SAID HE WAS PLEASED TO HEAR SADDAM'S COMMENT THAT IT WAS INCUMBENT ON THE ARAB NATIONS TO EXERT PRESSURE ON SYRIA TO WITHDRAW FROM LEBANON. SOME PRESSURE WAS BEING BROUGHT TO BEAR FROM THE OUTSIDE BUT THE MOST EFFECTIVE PRESSURE WOULD BE FROM WITHIN THE ARAB WORLD. WHEN ONE ARAB COUNTRY INVADDED ANOTHER, KILLED PALESTINIANS IN TRIPOLI, EXPORTED TERRORISM AND BEHAVED IN A MANNER INCONSISTENT WITH THE BEST HOPES OF THE OVERWHELMING MAJORITY OF THE ARABS, IT WAS TIME FOR THE ARAB STATES TO MAKE UNAMBIGUOUSLY CLEAR THAT SUCH BEHAVIOR WAS UNACCEPTABLE. AS FOR THE US, IT  
SECRET  
SECRET

PAGE 03 LONDON 27572 06 OF 06 2117202

LOOKED FORWARD TO A RETURN TO NATURAL BALANCE IN THE ARAB WORLD. IT WAS IMPORTANT TO PEACE AND STABILITY IN THE REGION.

21. SADDAM COMMENTED IRAQ WAS CONCERNED ABOUT THE QUESTION OF PRESSURE ON SYRIA AND HAD DISCUSSED IT WITH SAUDI ARABIA, WHICH HAD THE MEANS BUT FOR SOME REASON WAS RELUCTANT TO USE THEM. THIS WAS NOT A HEALTHY CONDITION. LEADERS SHOULD BE CAPABLE OF LEADING THEIR PEOPLE. IT WAS VERY CONFUSING WHEN THE SAUDIS PROVED UNABLE TO

SECRET

SECRET

CLOSE THE ASSISTANCE FLOW TO SYRIA. IT SEEMED TO COME FROM A FEELING OF WEAKNESS AND FEAR, BUT IT WAS DIFFICULT TO UNDERSTAND HOW SYRIA COULD THREATEN OTHERS. IT WAS NOT SYRIAN STRENGTH BUT THEIR WEAKNESS THAT WAS RESPONSIBLE.

22. RUMSFELD NOTED THAT IRAQ'S RELATIONS WITH TURKEY WERE IMPORTANT. SADDAM REPLIED THEY WERE GOOD AND DEVELOPING MORE ACTIVELY WITH EVREN THAN HAD BEEN THE CASE PREVIOUSLY. RUMSFELD SAID HE HAD VISITED TURKEY RECENTLY AND TALKED ABOUT ITS RELATIONS WITH IRAQ AND OUR INTEREST THAT THEY SHOULD BE HEALTHY AND CONSTRUCTIVE.

23. BAGHDAD/BEIRUT/KUWAIT MINIMIZE CONSTAERED PRICE

SECRET

SECRET

### III. Carta de Barack Obama al congresista Nadler

#### THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

August 19, 2015

The Honorable Jerrold Nadler  
United States House  
Washington, D.C. 20515

Dear Congressman Nadler:

I am writing to follow up on the many conversations I have had with you and other Members of Congress regarding the Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) and address some of the important issues you have raised, in particular regarding our ability to deter Iran from ever obtaining a nuclear weapon, our enhanced support for Israel, our continued efforts to counter Iran's destabilizing activities in the region, and how we would respond to violations of the JCPOA by Iran.

To begin, it is my steadfast conviction that a nuclear-armed Iran would present a profound security threat to us and to our partners, particularly Israel. That is why I have pursued a policy of prevention since I first came into office. It is why I made clear to our P5+1 negotiating partners that the only acceptable nuclear deal with Iran was one that achieved the clear objective of verifiably preventing Iran from obtaining a nuclear weapon. And that is why I believe the JCPOA, which cuts off every pathway Iran could have to a nuclear weapon and creates the most robust verification regime ever negotiated to monitor a nuclear program, is a very good deal for the United States, for the State of Israel, and for the region as a whole.

The JCPOA, moreover, does not remove any of our options when it comes to preventing Iran from acquiring a nuclear weapon. As I have repeatedly emphasized, my Administration will take whatever means are necessary to achieve that goal, including military means. Should Iran seek to dash toward a nuclear weapon, all of the options available to the United States – including the military option – will remain available through the life of the deal and beyond.

Our support for Israel is also an important element in deterring Iran from ever seeking a nuclear weapon. Throughout my time in office I have consistently viewed Israel's security as sacrosanct. This is a message I have conveyed to Prime Minister Netanyahu and to the Israeli people on numerous occasions, and one that I have ensured has been backed by concrete action. My Administration has pursued an unprecedented level of military, intelligence, and security cooperation with Israel to address new and complex security threats and ensure Israel's Qualitative Military Edge (QME). This commitment to Israel's QME lies at the heart of our bilateral security cooperation relationship. The Departments of State and Defense continue on a regular basis to engage in sensitive high-level discussions with Israeli defense officials on this



subject as part of our robust defense partnership and we will continue to consult with our Israeli partners on how to strengthen Israel's defensive capabilities in light of our shared concerns vis-à-vis Iran.

Since 2009 alone, the United States has provided over \$20.5 billion in foreign military financing (FMF) to Israel, more than half of total U.S. FMF worldwide. Next year, I am confident that Congress will provide the next \$3.1 billion installment of FMF for Israel and will continue to boost vital funding for Israel's life-saving missile defense systems, including the Iron Dome system. Above and beyond our FMF assistance, we have invested an additional \$3 billion in the Iron Dome system and other missile defense programs and systems for Israel. At my direction, we have provided Israel with unparalleled access to some of the most advanced military equipment in the world, including the F-35 Joint Strike Fighter, which will be delivered in 2016. Indeed, Israel is the only nation in the Middle East to which the United States has sold this fifth-generation aircraft. More recently, I authorized an unprecedented \$1.879 billion multi-year munitions resupply package that will provide Israel continued access to state-of-the-art precision-guided munitions, including penetrating munitions (the BLU-113 super penetrator), Joint Direct Attack Munitions (JDAM) tail kits, and air-to-air missiles, all of which will give the Israeli government access to the most sophisticated arsenal for years to come. I also have offered Israel the V-22 Osprey – a hallmark U.S. air platform – which the Israeli government has chosen not to procure at this time.

These examples only skim the surface of our bilateral security relationship and cooperation, and underscore that no administration has done more for Israel's security than mine. I am prepared to further strengthen this relationship. First, we will continue talks with Israel on concluding a new 10-year Memorandum of Understanding on FMF that would cement for the next decade our unprecedented levels of military assistance. Second, my Administration is prepared to enhance the already intensive joint efforts underway to identify and counter the range of shared threats we face in the region, as well as to increase missile defense funding so that Israel and the United States can accelerate the co-development of the Arrow-3 and David's Sling missile defense systems. Third, our governments should identify ways to accelerate the ongoing collaborative research and development for tunnel detection and mapping technologies to provide Israel new capabilities to detect and destroy tunnels before they could be used to threaten Israeli civilians. Fourth, I have proposed to Prime Minister Netanyahu that we begin a process aimed at further strengthening our efforts to confront conventional and asymmetric threats. I firmly believe that we have an important opportunity now to build on and fortify the United States' historic and enduring commitment to Israel's security.

As I have underscored repeatedly, it is imperative that, even as we effectively cut off Iran's pathways to a nuclear weapon through implementation of the JCPOA, we take steps to ensure we and our allies and partners are more capable than ever to deal with Iran's destabilizing activities and support for terrorism. This involves deepened cooperation and information sharing with Israel and our Gulf Cooperation Council partners; it also involves continued enforcement of international and U.S. law, including sanctions related to Iran's non-nuclear activities. With very limited exceptions, Iran will continue to be denied access to our market – the world's largest – and we will maintain powerful sanctions targeting Iran's support for groups such as Hizballah, its destabilizing role in Yemen, its backing of the Assad regime, its missile program, and its

human rights abuses at home. Critically, I made sure that the United States reserved its right to maintain and enforce existing sanctions and even to deploy new sanctions to address those continuing concerns, which we fully intend to do when circumstances warrant. To be clear, while we fully intend to uphold our commitment to provide phased nuclear-related sanctions relief under the JCPOA once Iran has verifiably completed its key nuclear steps, no entities or individuals engaged in terrorism-related activity or the violation of human rights are immune from existing terrorism or human rights sanctions. This is a point we have made clear to our partners, and to Iran.

Questions have been raised about whether we have sufficient options for dealing with Iranian violations of the deal. In fact, we have a wide range of unilateral and multilateral responses that we can employ should Iran fail to meet its commitments. First and foremost, as you are aware, the snap back provision we secured in the UN Security Council is unprecedented. If at any time the United States believes Iran has failed to meet its commitments, no other state can block our ability to snap back those multilateral sanctions. Second, we and our European partners can snap our own sanctions back into place at any time should Iran fail to meet its commitments. This gives us, as well as our European partners, enormous leverage in holding Iran to its commitments under the JCPOA. Third, we also enjoy a range of other, more incremental options. These include re-imposing certain U.S. sanctions, and working with our European partners to do the same, as we have done in the past. Fourth, we can employ our leverage in the mechanisms agreed to with our P5+1 negotiating partners, such as through the Joint Commission's role in the procurement channel established in the JCPOA – this is a mechanism Iran must use under the deal for the procurement of any materials designed for its peaceful nuclear program and in which we have the ability to block approval. Ultimately, it is essential that we retain the flexibility to decide what responsive measures we and our allies deem appropriate for any non-compliance. Telegraphing in advance to Iran the expected response for any potential infractions would be counterproductive, potentially lessening the deterrent effect.

Of course, Congress will be kept fully informed of all aspects of Iranian compliance with the JCPOA throughout the life of the deal. Every 90 days after the current congressional review period, a certification will be made regarding Iran's compliance with the JCPOA under the Iran Nuclear Agreement Review Act (INARA) and every 180 days, a report will be provided to the appropriate committees and leadership, including information on a range of issues related not only to JCPOA implementation, but also Iranian terrorism, human rights, ballistic missiles, and money laundering activities, among others. I have also instructed the Department of State to establish a JCPOA implementation office, headed by a senior official with Ambassadorial rank, to coordinate our oversight efforts and regularly brief Congress. The INARA reporting and oversight requirements, along with regular briefings by my Administration, will ensure that Congress has tremendous insight into JCPOA implementation – and they provide a built-in mechanism to respond to significant non-compliance.

I know that you and your colleagues have taken considerable time to think about these critical issues in the context of the JCPOA, and I thank you for taking the time to so thoughtfully and comprehensively engage with me and members of my Administration on these matters of grave importance to U.S. national security. My team is fully prepared to continue this conversation in greater depth, and I look forward to our future discussions and thank you again



for the support of the United States Congress in ensuring that our regional relationships are stronger than ever as we peacefully prevent Iran from obtaining a nuclear weapon.

Again, we look forward to working with you on a range of issues where, as you suggest, together we can achieve positive results for all Americans.






Sincerely,



A handwritten signature in black ink, appearing to be Barack Obama's signature, consisting of a large 'B' followed by 'a', 'r', 'a', 'c', 'k', and 'o', with a long horizontal line extending to the right.

Fuente: The New York Times, disponible en línea en  
[http://www.nytimes.com/interactive/2015/08/20/world/middleeast/document-obamas-letter-to-congressman-nadler.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/interactive/2015/08/20/world/middleeast/document-obamas-letter-to-congressman-nadler.html?_r=0)


## ANEXO 2: PERSONAJES CLAVE

### I. ESTADOS UNIDOS



	<p>George Herbert Walker Bush (Republicano)</p>	<p>41° Presidente de Estados Unidos</p> <p>Empresario petrolero. Es padre de George W. Bush y bajo su mandato tuvo lugar la guerra del Golfo de 1991.</p>
	<p>William Jefferson Clinton (Demócrata)</p>	<p>42° Presidente de Estados Unidos</p> <p>Bajo su mandato tuvieron lugar las negociaciones de Camp David y de dio prioridad a intentar la paz entre Israel y Palestina.</p>
	<p>George W. Bush (Republicano)</p>	<p>43° Presidente de Estados Unidos</p> <p>Bajo su mandato tuvieron lugar los atentados del 11/S, el bombardeo a Afganistán y la invasión a Iraq en 2003.</p>
	<p>Donald Henry Rumsfeld (Republicano)</p>	<p>Fue Secretario de Defensa de Gerald Ford de 1975 a 1977 y luego de George W. Bush entre 2001 y 2006. Fue enviado especial a Oriente Próximo en 1983 por parte de Ronald Reagan. En esa etapa sostuvo la reunión con Saddam Hussein para darle apoyo en la guerra contra Irán y acelerar un proyecto de oleoducto que cruzaría Siria. (Ver Anexo 1.)</p>
	<p>Dick Bruce Cheney (Republicano)</p>	<p>Jugó un papel clave durante la invasión de Iraq a Kuwait. Logró que Arabia Saudí permitiera la instalación de bases militares de EUA en su territorio. Fue artífice del CENTCOM en el Golfo Pérsico en 1992. Como Vicepresidente de George W. Bush, le tocaron los atentados del 11/S y defender la invasión a Iraq aun sin el respaldo de la ONU.</p>

	<p>Hillary Rodham Clinton (Demócrata)</p>	<p>Fue Secretaria de Estado durante la primera administración de Barack Obama.</p> <p>Tras el 11/S apoyó el bombardeo en Afganistán y votó a favor de ir a la guerra con Iraq.</p> <p>Como Secretaria de Estado, estuvo al frente de la respuesta norteamericana a la Primavera Árabe y respaldó la intervención militar en Libia.</p>
	<p>Barack Obama (Demócrata)</p>	<p>44° Presidente de Estados Unidos</p> <p>Puso fin a la guerra de Iraq, incrementó la presencia de tropas norteamericanas en Afganistán, ordenó la intervención militar estadounidense en el conflicto libio, anunció a muerte de Osama Bin Laden el 1 de mayo de 2011, aumentó la cooperación militar con Israel, respaldó la intervención militar de la OTAN en Libia.</p> <p>En cuanto a Irán, se llegó al acuerdo histórico respecto al programa nuclear iraní y se levantaron algunas sanciones económicas desde 1979.</p> <p>En el tema del Estado Islámico, el 8 de agosto de 2014 anunció que EUA apoyaría vía bombardeos aéreos al gobierno iraquí en contra de este grupo extremista. Formalmente, le declaró la guerra al EI el 10 de septiembre de 2014 y anunció la creación de la Coalición Internacional.</p> <p>En el tema del conflicto sirio, el gobierno de Obama apoya a los rebeldes en contra de Bashar al-Assad.</p>

## II. RUSIA

	<p>Vladimir Vladímirovich Putin</p>	<p>Presidente de la Federación Rusa de 2000 a 2004, de 2004 a 2008 y de 2012 a la fecha. Apoya al gobierno de Bashar-al Assad.</p>
---	-------------------------------------	--


## III. MEDIO ORIENTE

	<p>Şaddām Ḥusayn Abd al-Maʿyīd al-Tikrītī (Saddam Hussein)</p>	<p>Gobernó Iraq entre 1979 y 2003.</p> <p>Durante la guerra Iraq-Irán, cometió una serie de matanzas de kurdos. Invadió Kuwait en 1990. Se le acusó de usar armas químicas en contra de la población y con ese argumento, EUA llevó a cabo la "Operación Zorro del Desierto" en ese país.</p> <p>Tras el 11/S su gobierno fue incluido en la lista del Eje del Mal y en 2003 lo invadieron con el argumento de librar la Guerra contra el Terrorismo y de quitarle las armas químicas que nunca existieron.</p> <p>En diciembre de 2003 fue arrestado y fue ejecutado el 23 de diciembre de 2006.</p>
	<p>Nuri al-Maliki</p>	<p>Ocupó el cargo de Primer Ministro de Iraq por más de 8 años.</p> <p>Tras la invasión del 2003, formó parte del primer Gobierno de transición formado bajo la ocupación internacional. Encabezó el Comité de Desbaazificación del nuevo Gobierno.</p>
	<p>Bashar Háfez al-Assad</p>	<p>Actual presidente de Siria, gobernando desde el año 2000 tras suceder a su padre, Háfez al-Assad.</p> <p>Subió al poder en 1994, tras la muerte de su hermano mayor, Basel.</p>


		<p>Se encargó de la ocupación siria al Líbano en 1998. Fue confirmado por el electorado nacional como presidente en el 2000, en 2007 y en 2014.</p> <p>Durante la Primavera Árabe, reprimió levantamientos sociales y desencadenó la Guerra Civil Siria. Cuenta con Putin como aliado pero gobiernos de EUA, Canadá y la Liga Árabe han pedido su dimisión.</p>
	<p>Recep Tayyip Erdoğan</p>	<p>Presidente de Turquía desde agosto de 2014.</p> <p>En 1998 se le prohibió ocupar cualquier puesto en la administración pública y fue sentenciado a diez meses de cárcel acusado de intolerancia religiosa.</p> <p>En 2014 fue proclamado oficialmente Presidente de Turquía.</p> <p>Ha reprimido periodistas que critican su persona, busca más tiempo en el poder, ha bombardeado las bases del PKK en vez de atacar directamente al Estado Islámico.</p> <p>En julio de 2016, se dio un “golpe de estado”, se produjeron enfrentamientos entre manifestantes y golpistas. Se detuvieron a los militares detrás del golpe y Erdogan realizó una purga en el sistema político del país.</p> <p>Ha buscado alinearse más con Rusia en la actualidad.</p>
	<p>Salmán bin Abdulaziz (Rey Saudí)</p>	<p>Rey de Arabia Saudita, Guardián de los Santos Lugares y jefe de la Casa de Saud desde el 23 de enero de 2015, tras el fallecimiento de su medio hermano, Abdalá bin Abdelaziz.</p> <p>Bajo su reinado ha tenido lugar la Guerra civil de Yemen y es aliado de Estados Unidos.</p>

	<p>Benjamín Netanyahu</p>	<p>Actual primer ministro de Israel, miembro de la Knéset, presidente del partido Likud y ministro de Relaciones Exteriores.</p> <p>Es la segunda persona en ser elegida para el cargo de primer ministro por un tercer mandato, después del fundador de Israel, David Ben-Gurión. En marzo de 2015, fue elegido para su cuarto mandato como primer ministro.</p> <p>Aliado de Estados Unidos.</p>
	<p>Mahmud Ahmadineyad</p>	<p>Fue Presidente de la República Islámica de Irán desde el 3 de agosto de 2005 hasta el 3 de agosto de 2013.</p> <p>De corte conservador, se erigió en contra de las políticas de Washington en Medio Oriente.</p>
	<p>Hasán Rouhaní</p>	<p>Político iraní de ideología islamista moderada. Es el presidente de la República Islámica de Irán desde agosto de 2013.</p> <p>Ha centrado su atención en la reactivación económica y la adopción de una diplomacia más efectiva en torno al programa nuclear iraní.</p>

#### IV. AL QAEDA Y ESTADO ISLÁMICO

	<p>Osama bin Muhammad bin 'Awad bin Laden</p> <p>(Osama Bin Laden)</p>	<p>Nació en 1951 en Arabia Saudí en el seno de una familia acaudalada. Hijo de un empresario millonario cercano a la familia Al Saud, la familia real.</p> <p>Su familia se dedicaba sobre todo al negocio de la construcción y de ahí Osama heredó parte de la fortuna.</p> <p>Fundó "La Base" o Al Qaeda en Pakistán en 1988, tras participar en la guerra de los muyahidines en contra de los soviéticos en Afganistán.</p> <p>Se centró en combatir a Estados</p>
---	--	---



		<p>Unidos, el enemigo lejano, después de que la familia real dejara que se instalaran bases militares de este país en territorio saudí.</p> <p>Estuvo detrás de los atentados del 11/S.</p> <p>Fue asesinado por los Seals de Estados Unidos el 1 de mayo de 2011.</p>
	<p>Ayman al-Zawahiri</p>	<p>De origen egipcio, se calcula que era de la misma edad que Osama Bin Laden (1951).</p> <p>Al-Zawahiri era un médico cirujano cuya familia estaba muy bien relacionada con la Universidad de Al Azhar en el Cairo y con los Hermanos Musulmanes.</p> <p>Formó parte de la “Yihad Islámica en Egipto” y fue señalado como uno de los autores intelectuales del asesinato de Sadat y, posteriormente, del atentado contra Mubarak.</p> <p>Conoció a Osama Bin Laden en Pakistán y se hizo su mano derecha. Tras la muerte de Bin Laden, al-Zawahiri subió al poder en Al Qaeda y se produjo la escisión entre sus seguidores y los de al-Zarqawi.</p>
	<p>Abu Musab al-Zarqawi</p>	<p>Nació el 20 de octubre de 1966 en Az Zarqa cerca de Amán, Jordania.</p> <p>Su verdadero nombre era Ahmad Fadil Nazzal Al-Khalayleh y provenía de una familia de origen beduino.</p> <p>En su adolescencia tuvo el primer contacto con el culto salafista. Deja Jordania en 1989 y viajó Afganistán para ser muyahidín pero ya había acabado el conflicto. Sin embargo, participa en la guerra civil entre los talibanes y la Alianza del Norte y estuvo en algunos campamentos de entrenamiento yihadista como el de Sada y el de Gulbuddin Hekmatyar.</p> <p>Comenzó con ataques terroristas para ganar su temida reputación. Ya en Afganistán, se acercó al núcleo de</p>

		<p>Al Qaeda y conoció a Osama Bin Laden.</p> <p>Él fue el autor intelectual de insertar una célula de Al Qaeda en Iraq antes del bombardeo a Afganistán en 2001. Creó en el Kurdistán iraquí el grupo radical Jund al Islam, que fue renombrado como Ansar al Islam y que fue el bastión para recibir a los terroristas después de que Estados Unidos acabara con el régimen talibán.</p> <p>Desde el Kurdistán pudo lanzar ataques en contra del régimen jordano y usar a Siria para beneficiarse de ayuda y entrenamiento.</p> <p>Zarqawi nutrió sus filas con ex combatientes afganos que se movieron al Kurdistán, con salafistas iraquíes de diversos grupos (radicales y no radicales) y de ex prisioneros, entre los cuales había ex oficiales baazistas.</p> <p>Hasta octubre de 2004 le juró formalmente le jura lealtad a Osama Bin Laden y lo nombran emir en Iraq. La visión de Zarqawi nunca se apegó totalmente a la agenda estipulada por Al Qaeda. Él luchaba en contra de la ocupación en Iraq y en contra de los chiitas.</p> <p>Estuvo detrás de los atentados en Madrid en 2004 y de Londres en 2005.</p> <p>El 7 de junio de 2006, murió en un ataque aéreo sobre su escondite.</p>
	<p>Abu Bakr al-Bagdadi</p>	<p>Nació en 1971 y su verdadero nombre es Ibrahim Awad Ibrahim al-Badri. Estudió en la Universidad Islámica de Bagdad y en 2004 se unió a las resistencias yihadistas en Iraq en contra de la invasión de Estados Unidos.</p> <p>En 2006, al-Bagdadi se integra al Estado Islámico de Iraq y después se convirtió en parte del consejo de altos dirigentes del grupo.</p> <p>Es un hombre discreto y posee una</p>



		<p>preparación intelectual que contrasta bastante con el perfil que tenía Zarqawi. Eligió su nombre tomando como referencia a Abu Bakr, el primer califa del Islam después de la muerte del Profeta Mahoma.</p> <p>Coincidió con la visión de que debían llevar a Al Qaeda en Iraq a otro nivel y eso incluía poseer una base territorial en la cual pudieran asentar su propio proyecto y una unidad central, acercándose cada vez más a la idea de independencia del núcleo de Al Qaeda y a la idea de consolidar el sueño de formar el Califato.</p>
--	--	---

## ANEXO 3: AL QAEDA Y ESTADO ISLÁMICO EN IMÁGENES

### I. Comparación de banderas

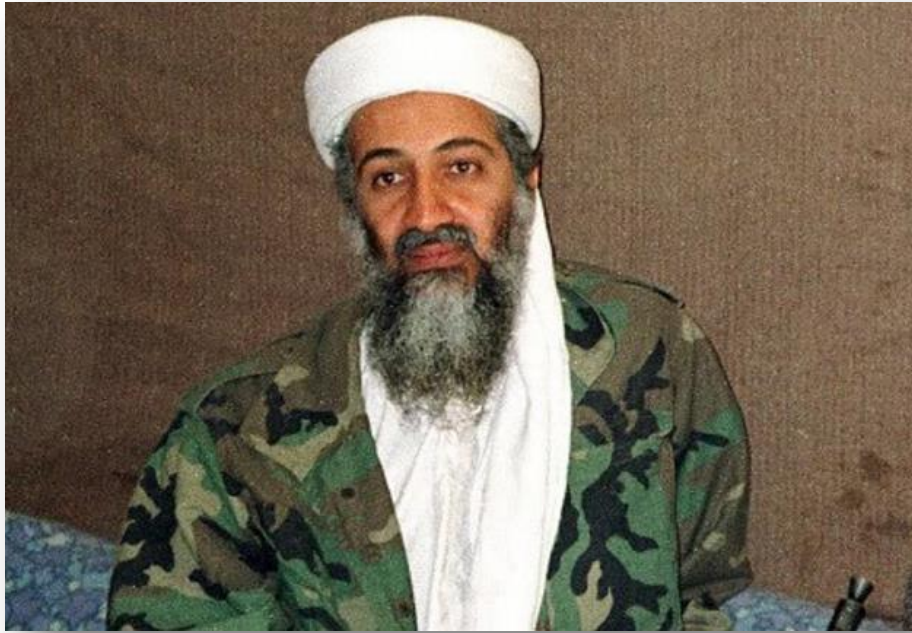


Bandera de Al Qaeda. El significado es “No hay Dios más que Allah, y Mahoma es su mensajero”.



Bandera del Estado Islámico. El significado es el mismo que de la imagen anterior, la diferencia está en la distribución de las letras. Básicamente el mensaje de que Mahoma es el mensajero de Allah está en el cartucho circular blanco, mientras que la leyenda “No hay más Dios que Allah” está en la parte superior.

## II. Líderes y soldados en imágenes



Osama Bin Laden, líder de Al Qaeda de 1988 a 2011. Nunca se proclamó Califa y su indumentaria siguió siendo más al estilo muyahidín.



Abu Bakr al-Baghdadi, Califa del Estado Islámico desde 2014. Su indumentaria responde a la seriedad del cargo autoproclamado.



Soldados de Al Qaeda caminando con Osama Bin Laden.

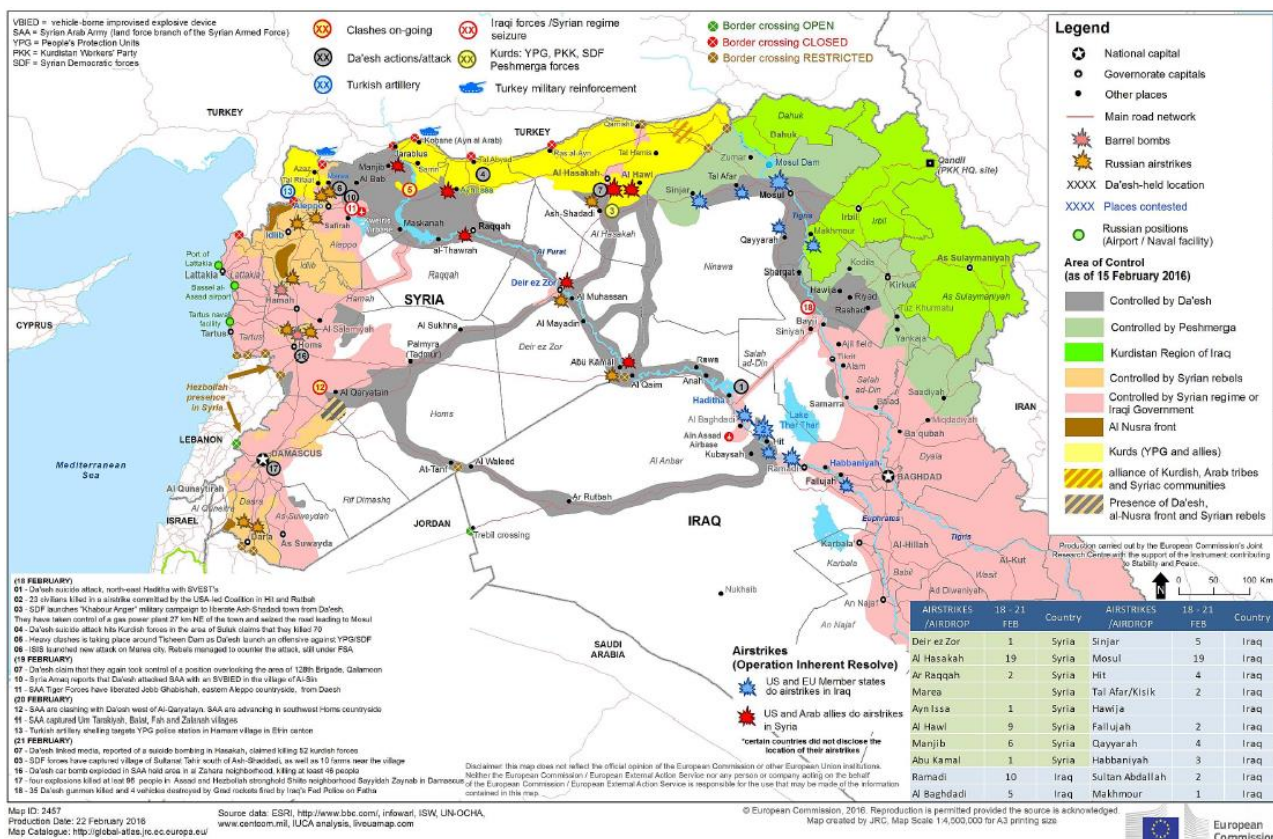


Soldados del Estado Islámico. Abu Bakr al-Bagdadi nunca ha tomado las armas al lado de los reclutas o soldados. Sólo se le ve en las ocasiones de oración.

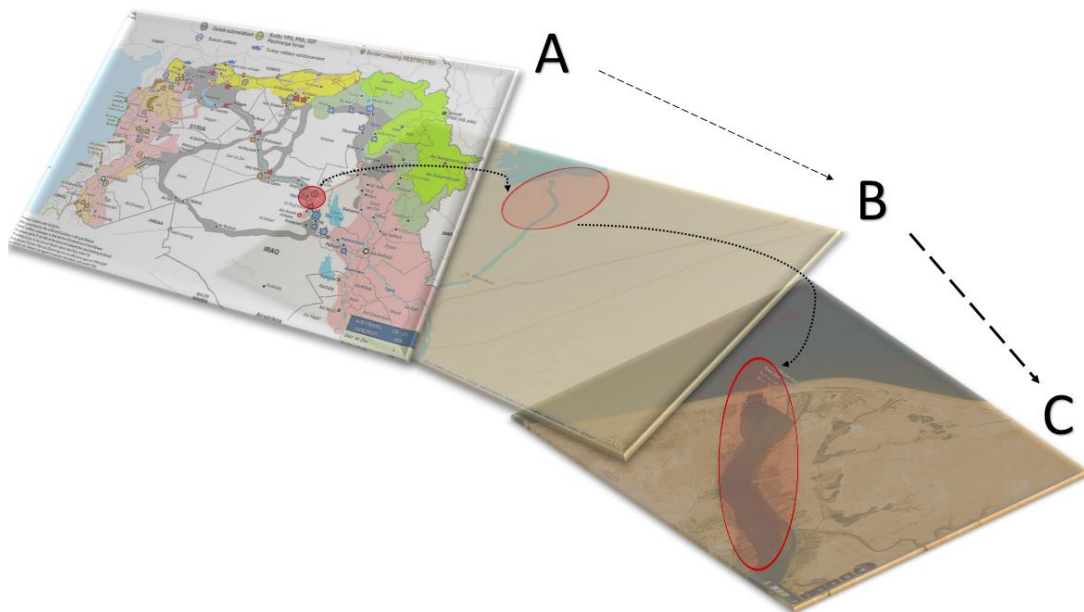


# ANEXO 4: ESTUDIO DIATÓPICO

Los mapas a continuación fueron elaborados con base en la metodología diatópica de superposición de planos. Como punto de partida, el plano A es el mapa de la Comisión Europea de febrero de 2016. Es el gráfico más detallado y disponible al público en una escala de 1:4, 500,000. El acercamiento o plano B es a 30 kilómetros máximo y el plano C de 100 metros hasta 2 kilómetros. Los planos B y C fueron elaborados con las plataformas ESRI y Google y con imágenes satelitales y son elaboración propia.



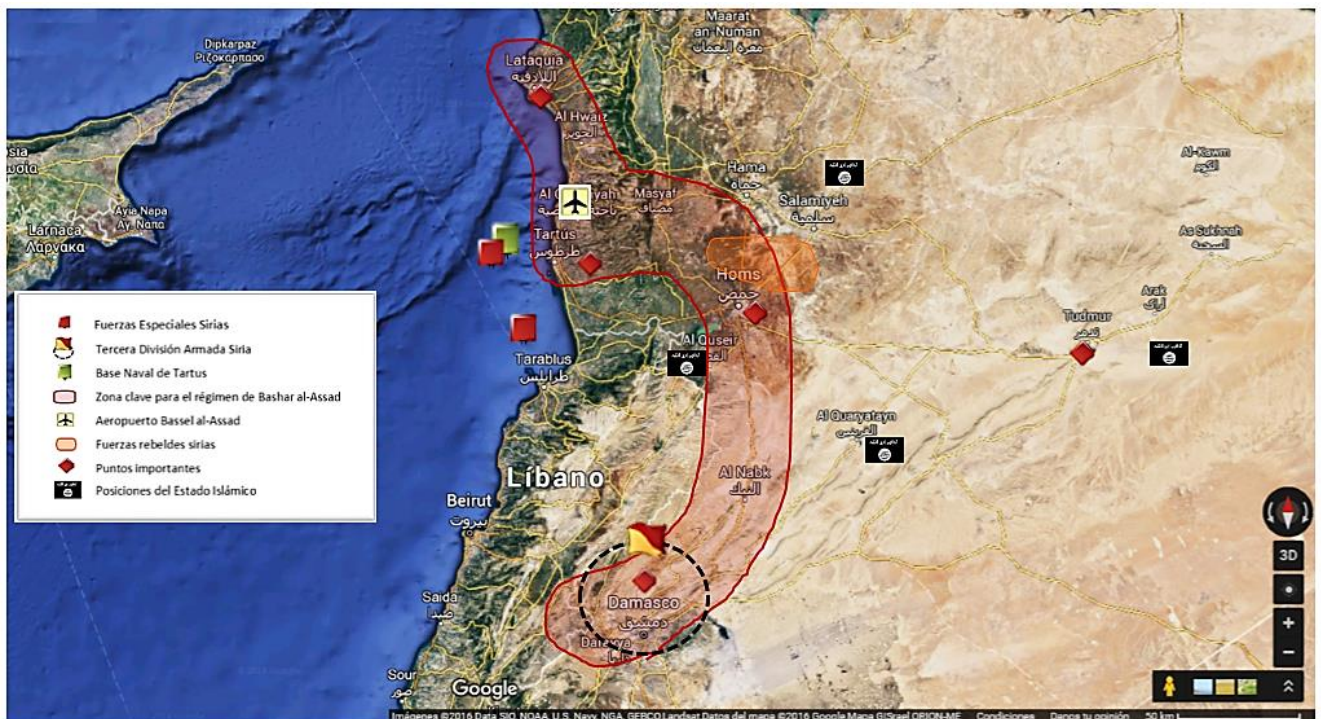
Mapa base que funge como Plano A. Fuente: Comisión Europea 2016.



Superposición de planos encontrando un punto clave de análisis para proceder con los acercamientos. Elaboración propia.

No obstante, para fines de esta tesis, se presentan los mapas en un solo plano y se indica en el pie de foto el plano al que pertenecen: A, B o C.

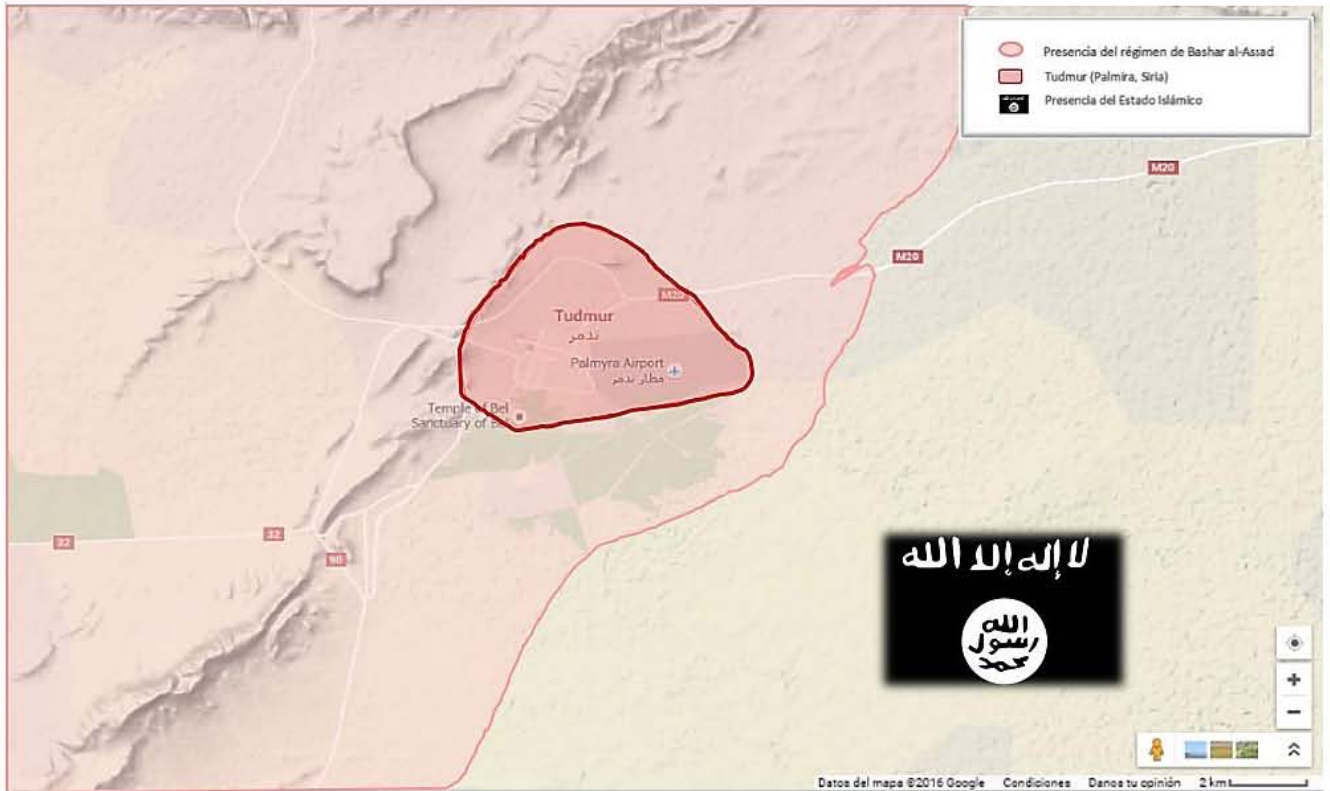
### Mapa 1



Plataforma Google Maps. Capa Tierra. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War, Poder y regimenes en el mundo árabe contemporáneo (2009)*. [Plano B] Elaboración propia.



## Mapa 2



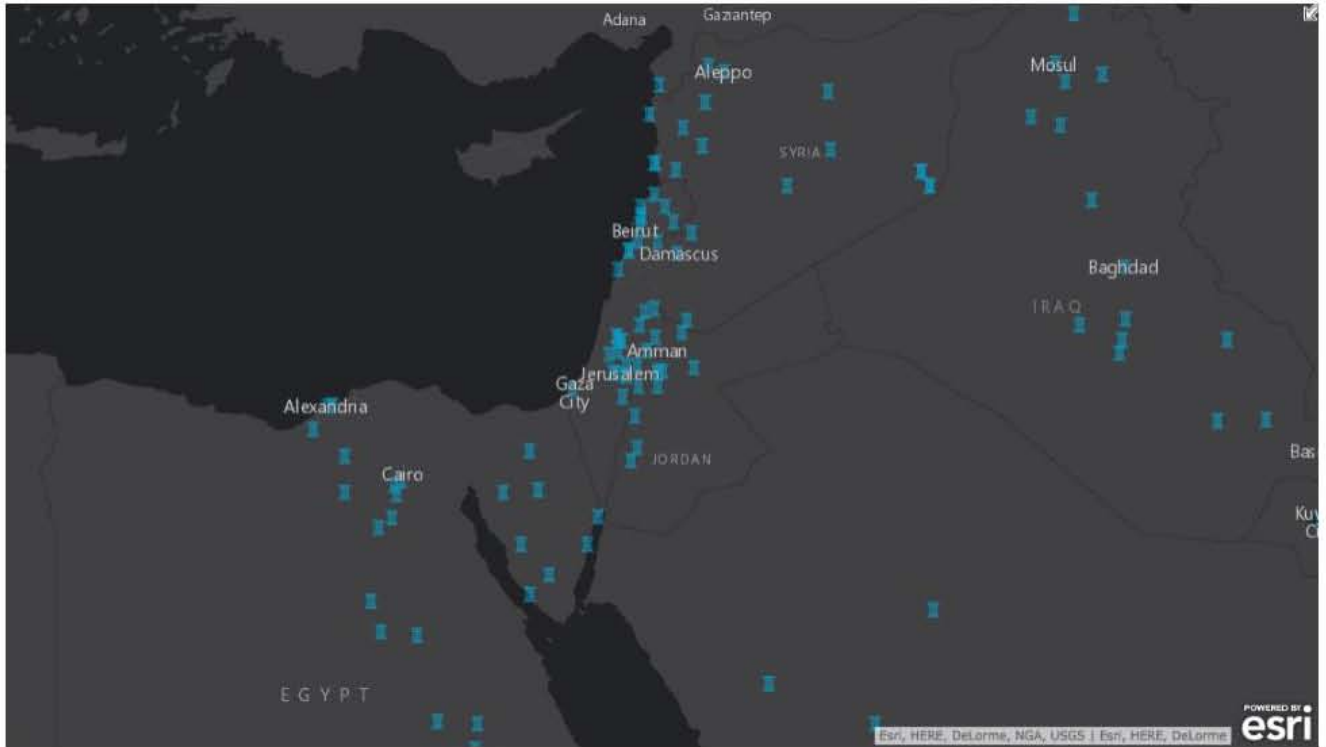
Plataforma Google Maps. Capa Tierra. Fuente: *European Commission 2016, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

## Mapa 3



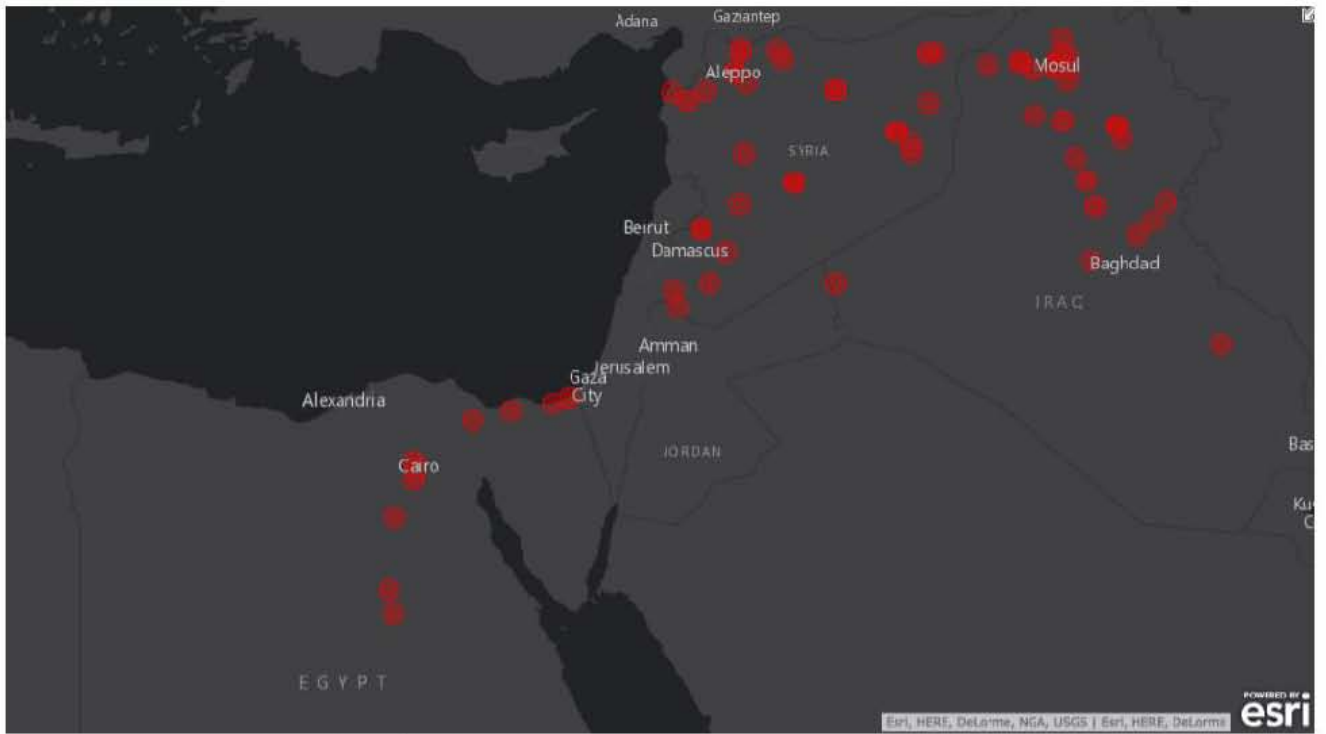
Plataforma Google Maps. Capa Tierra; fotos de Google. Fuente: *UNESCO World Heritage Center*. [Plano C] Elaboración propia.

### Mapa 4



Sitios pertenecientes a los estados de la Liga Árabe clasificados como Patrimonio Mundial. Fuente: UNESCO World Heritage Center.

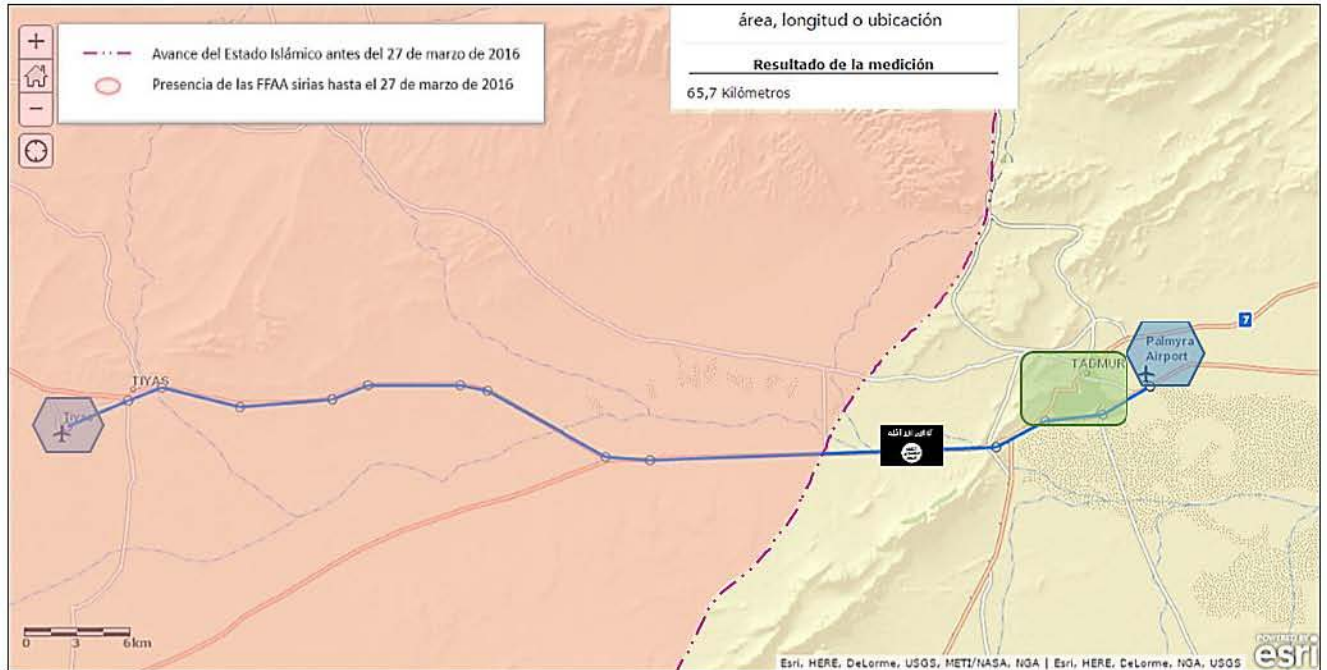
### Mapa 5



Sitios pertenecientes a los estados de la Liga Árabe clasificados como Patrimonio Mundial que han sido amenazados, destruidos, saqueados y dañados por organizaciones extremistas no estatales (Enero 2011 – Enero 2016). Fuente: UNESCO World Heritage Center.

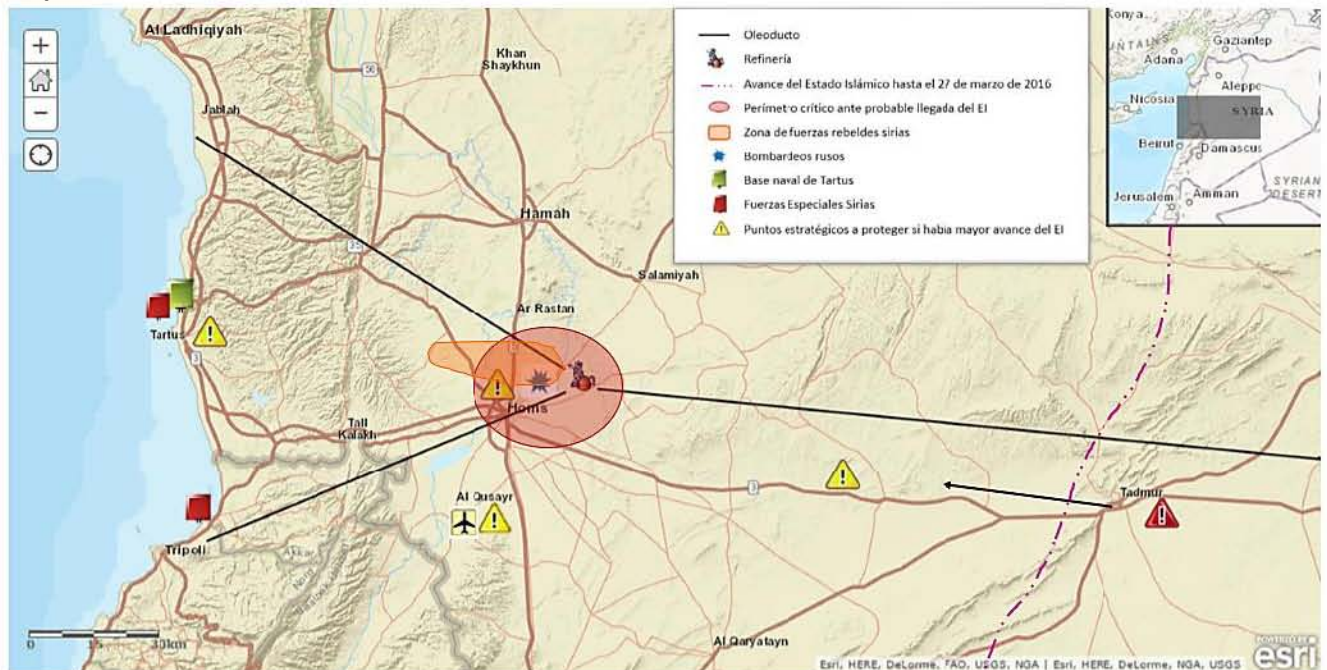


## Mapa 6



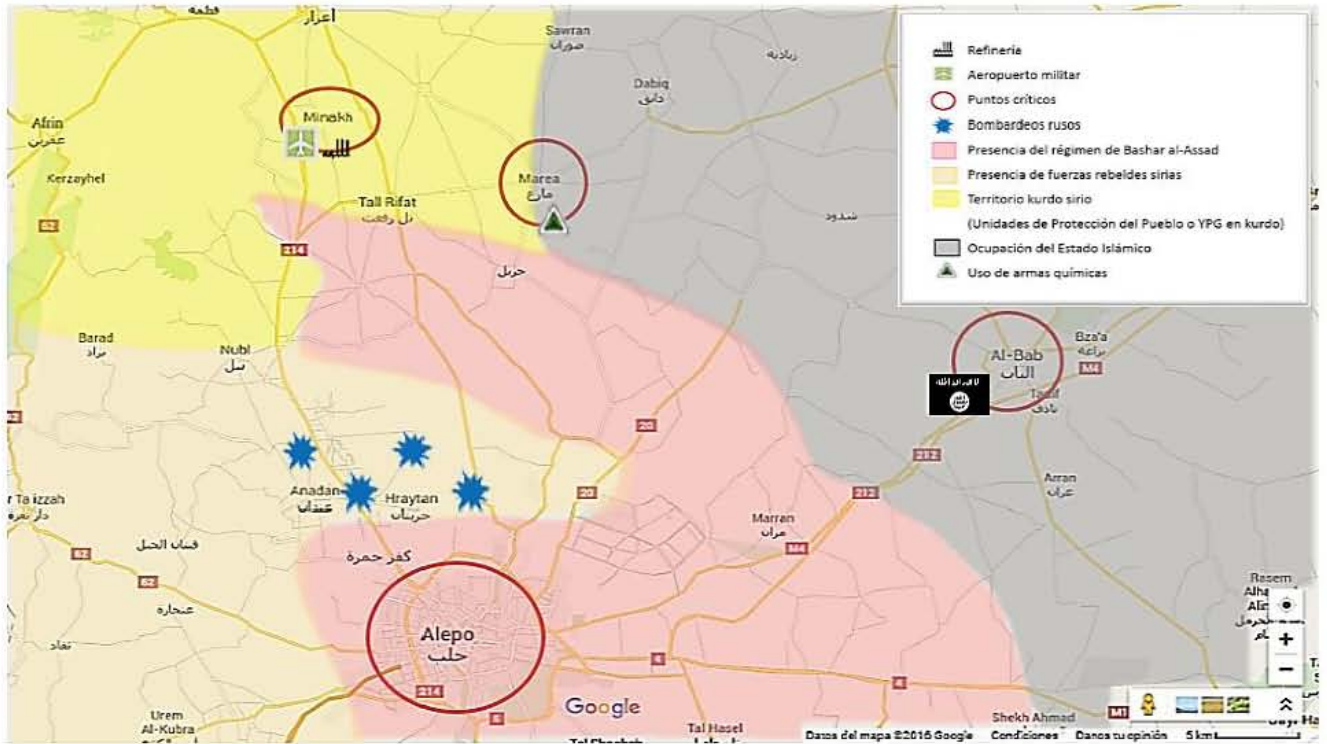
Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

## Mapa 7



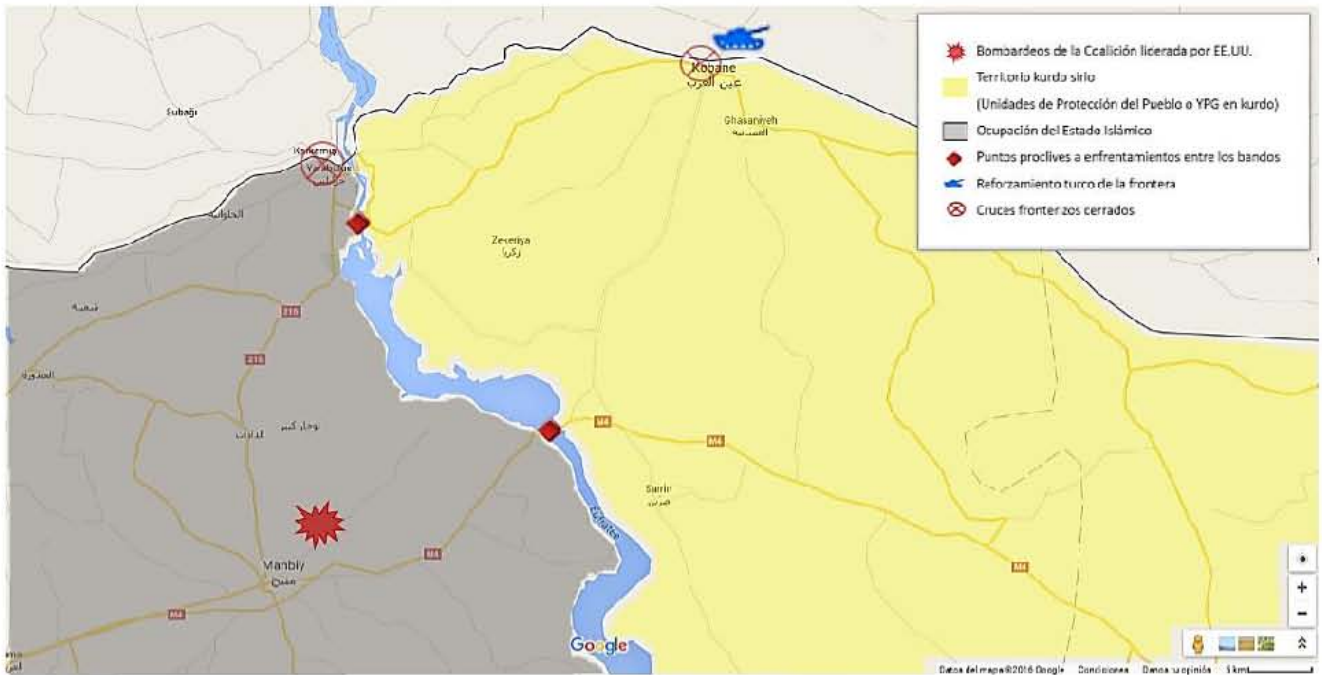
Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War, IEA y Poder y regímenes en el mundo árabe contemporáneo (2009)*. [Plano B] Elaboración propia.

### Mapa 8



Plataforma Google Maps. Fuente: *European Commission 2016, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

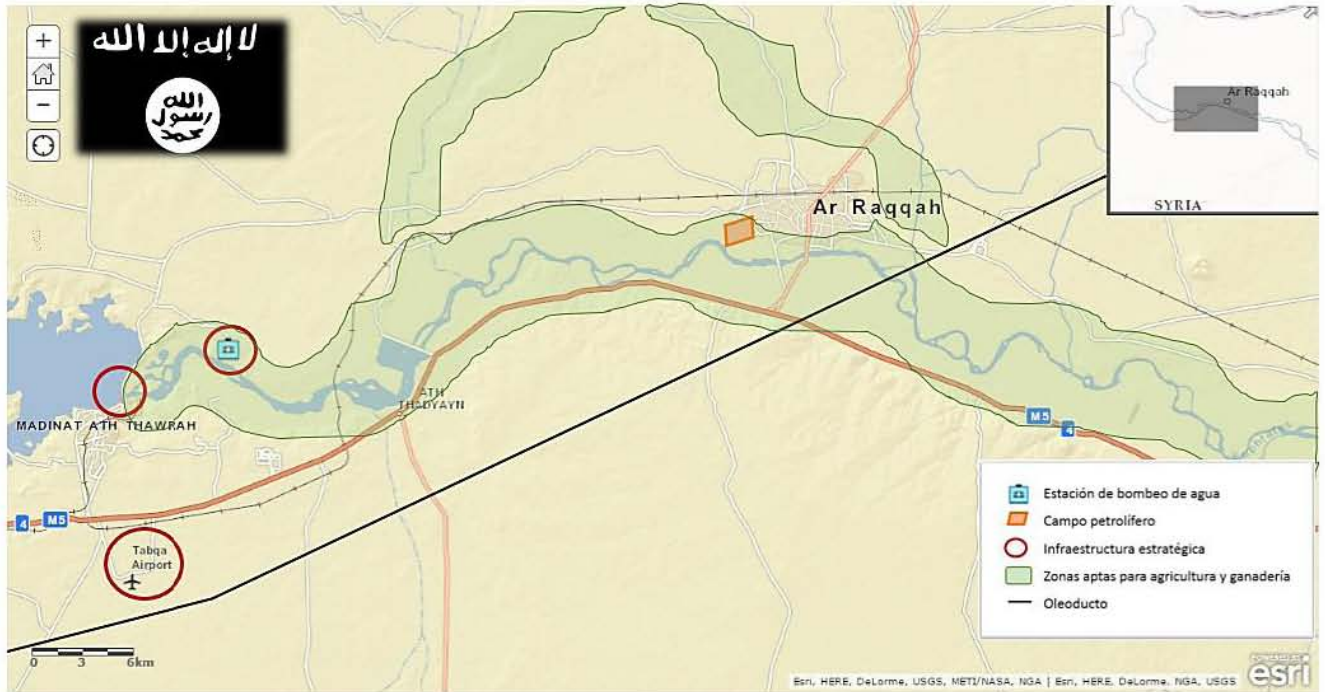
### Mapa 9



Plataforma Google Maps. Fuente: *European Commission 2016, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.



## Mapa 10



Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

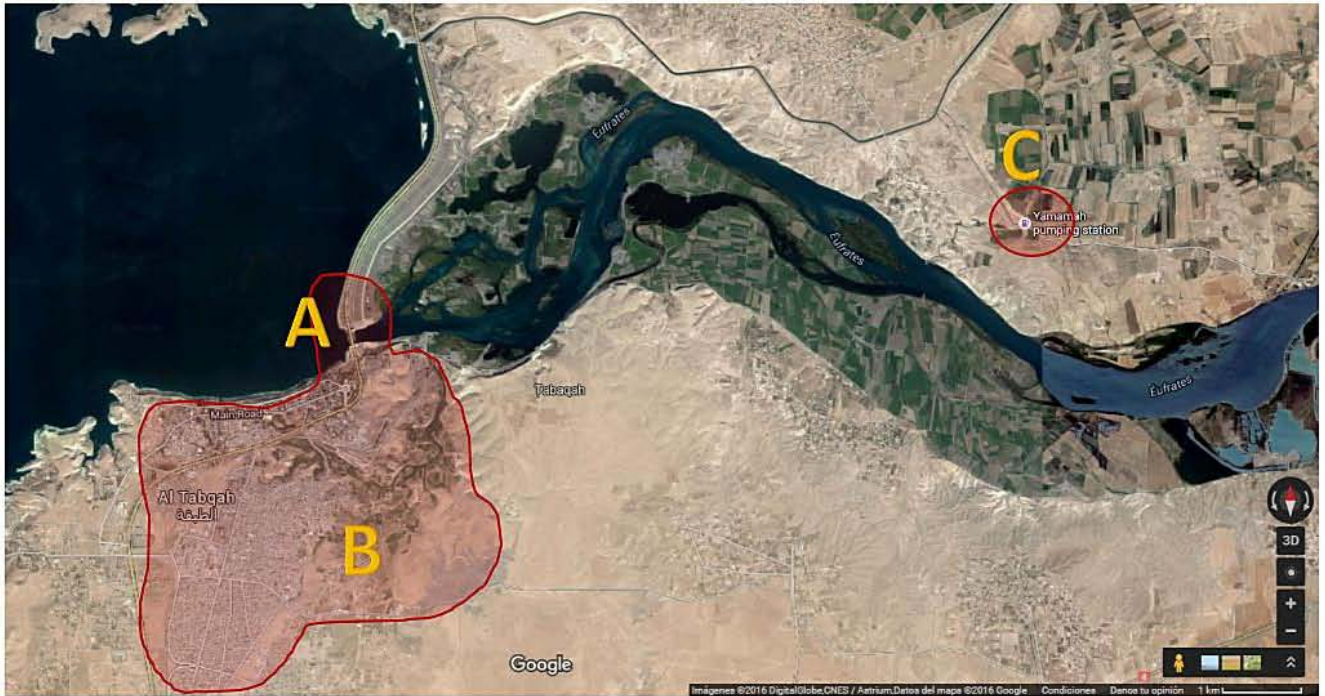
## Mapa 11



Zonas aptas para agricultura y ganadería (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Terra. [Plano 3].



## Mapa 12



A) Presa del Lago Assad; B) al Tabqah; C) Estación de bombeo de agua. (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C]. Elaboración propia.

## Mapa 13



Aeropuerto militar de al Tabqah (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C].



Mapa 14



Estación de bombeo de agua (foto satelital), Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C].

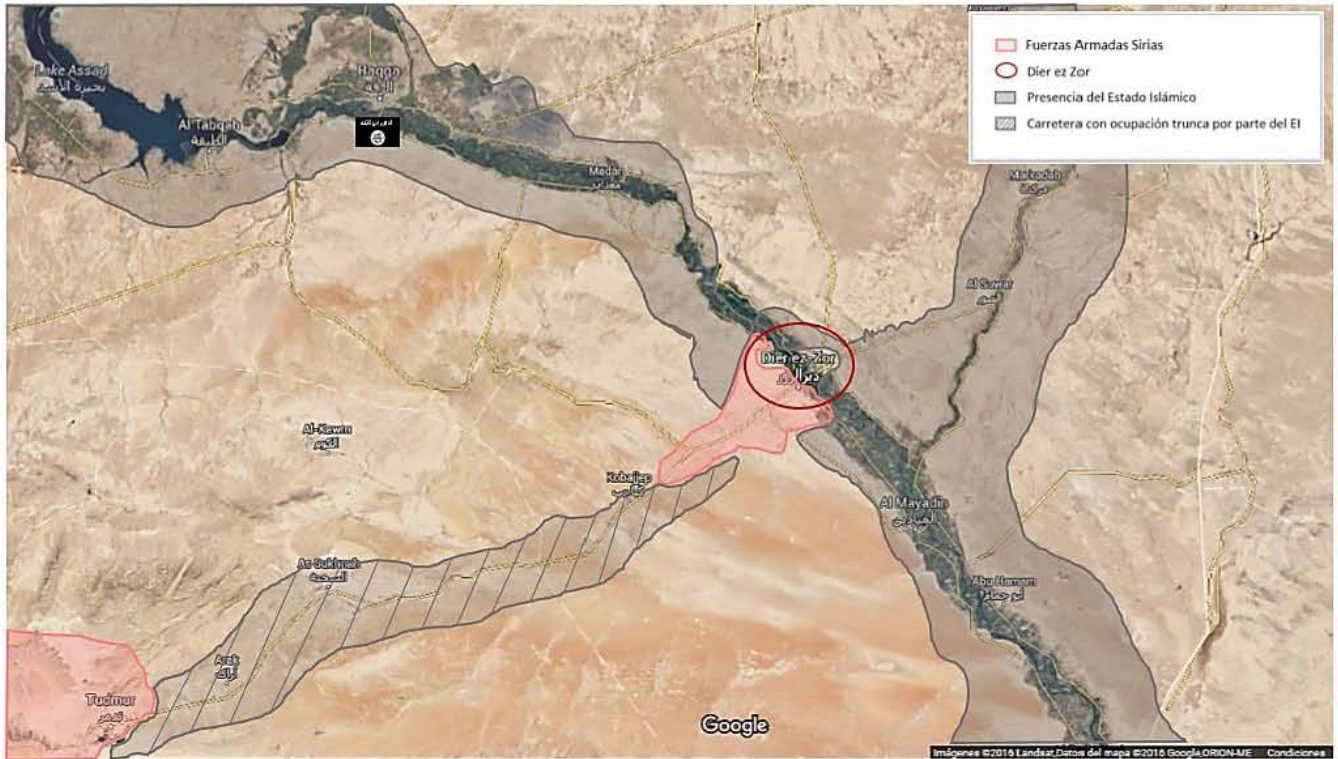
Mapa 15



A) Campos de Al Jazrah; B) Raqqa (foto satelital), Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C]. Elaboración propia.



### Mapa 16



Plataforma Google Maps. Capa Tierra. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War.* [Plano B] Elaboración propia.

### Mapa 17



Dier ez Zor (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C].

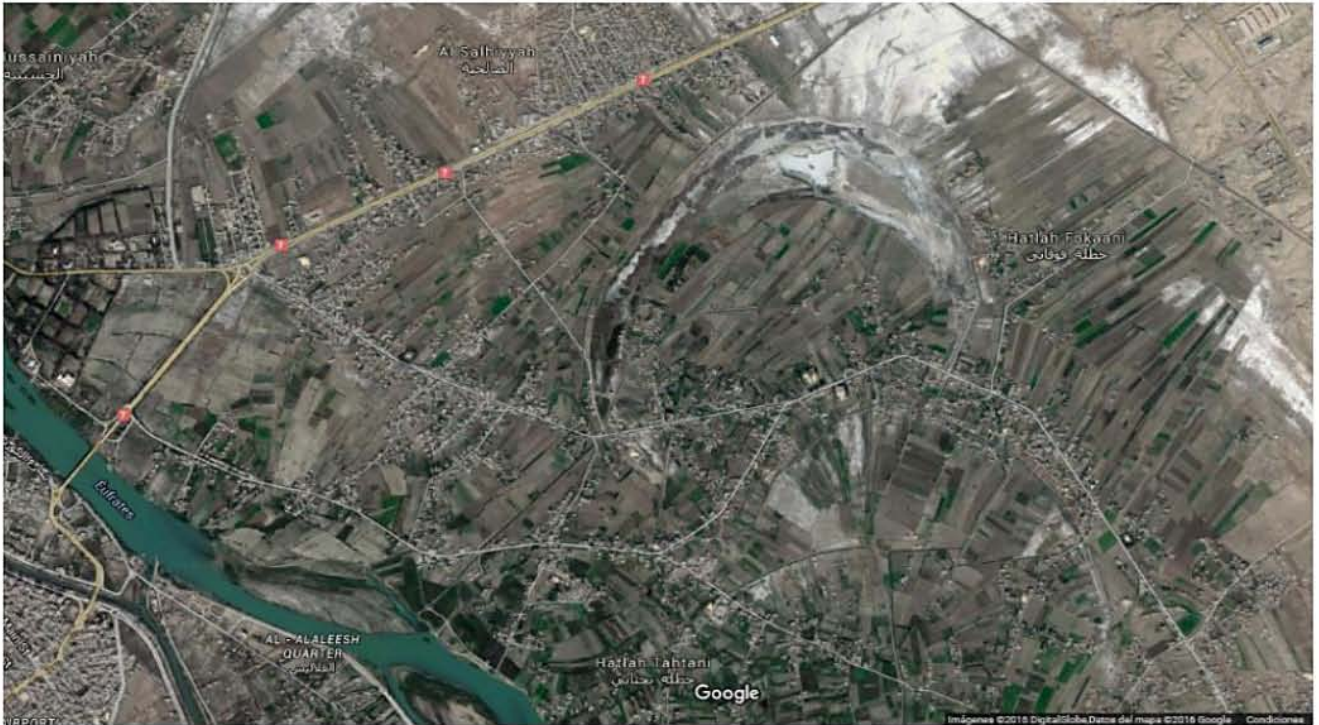


## Mapa 18



Dier ez Zor, lado ocupado por las Fuerzas Armadas Sirias (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C].

## Mapa 19



Dier ez Zor, lado ocupado por el Estado Islámico (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C].





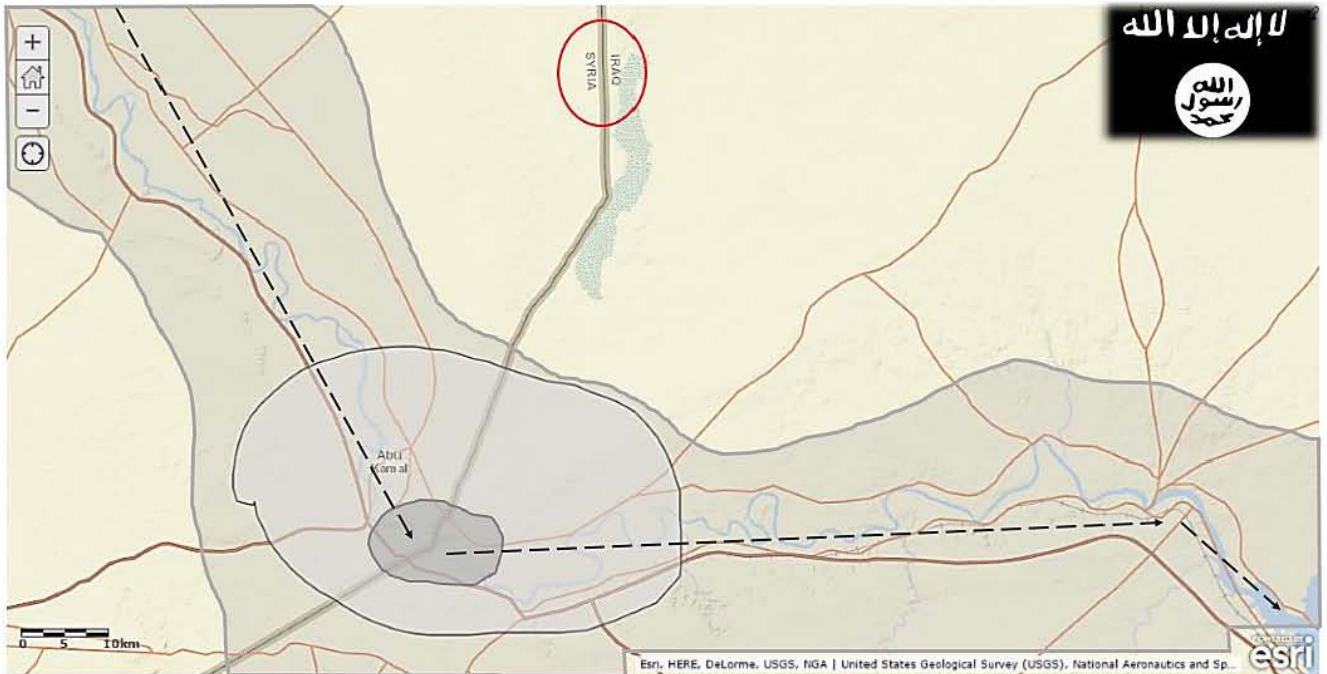


## Mapa 22



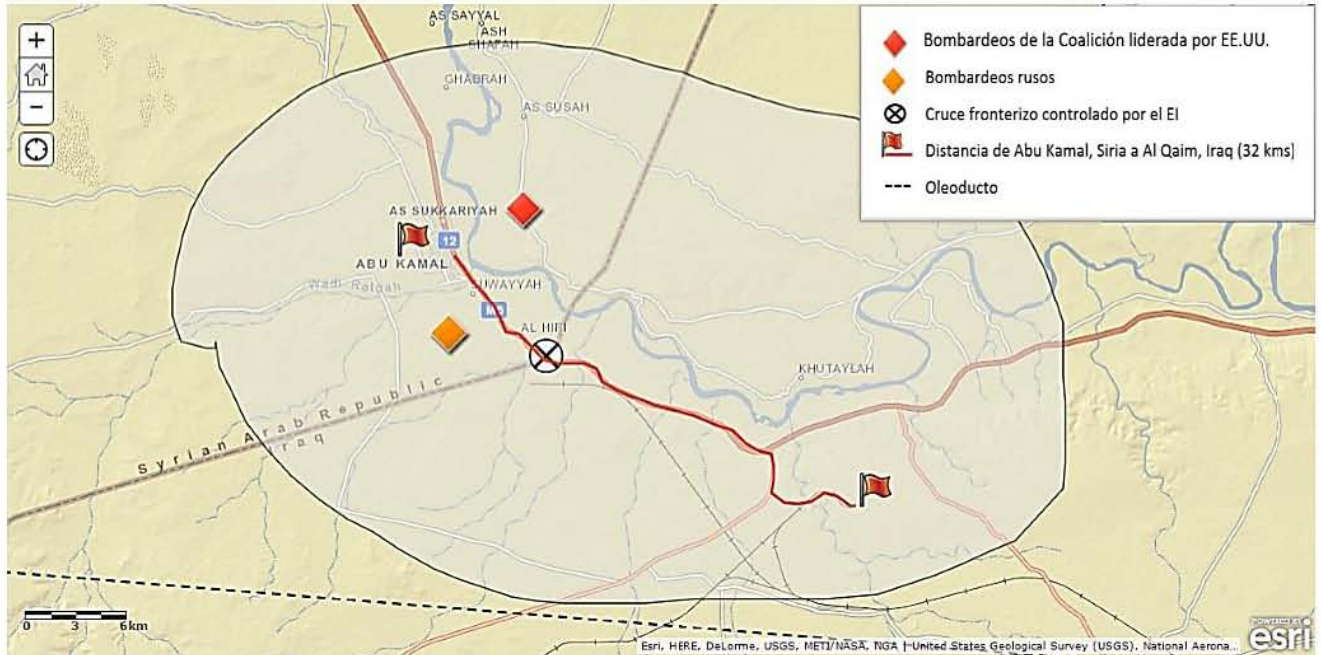
Refinería de Thayyem (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C]. Elaboración propia.

## Mapa 23



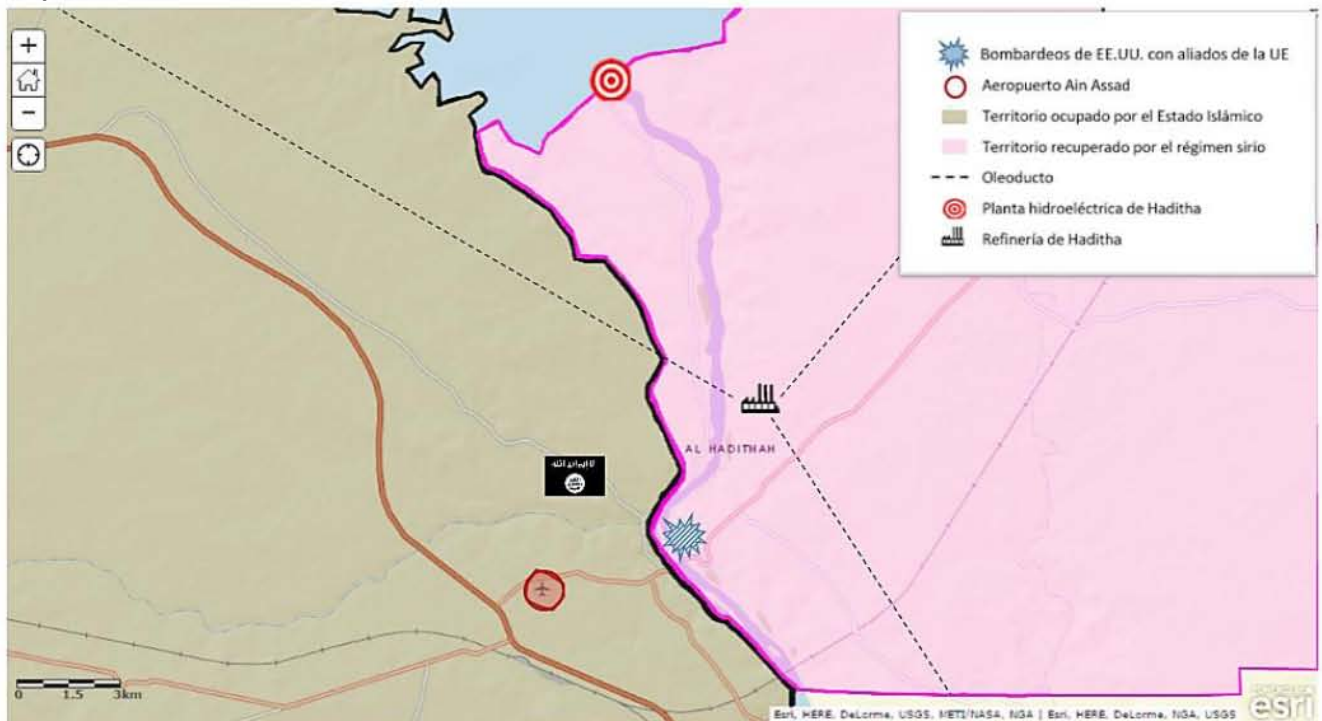
Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

### Mapa 24



Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

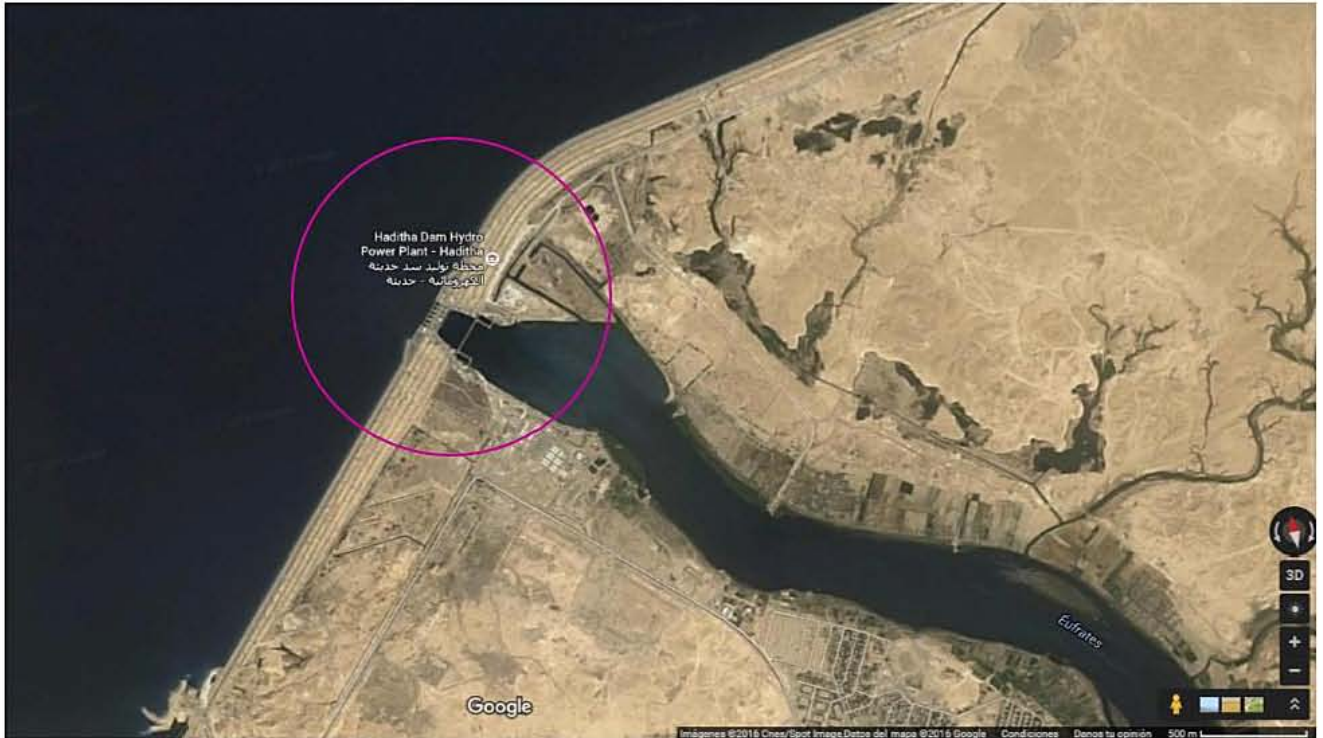
### Mapa 25



Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.

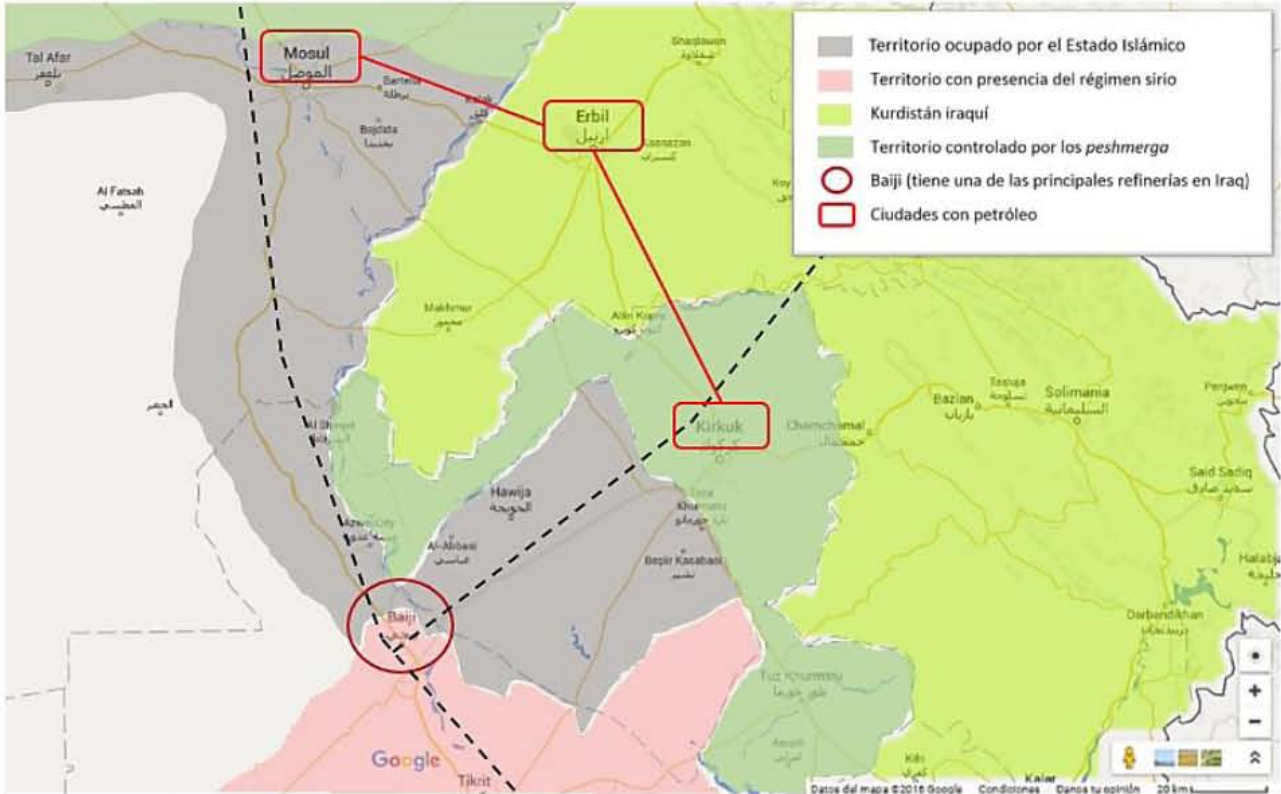


## Mapa 26



Planta hidroeléctrica de Haditha (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C]. Elaboración propia.

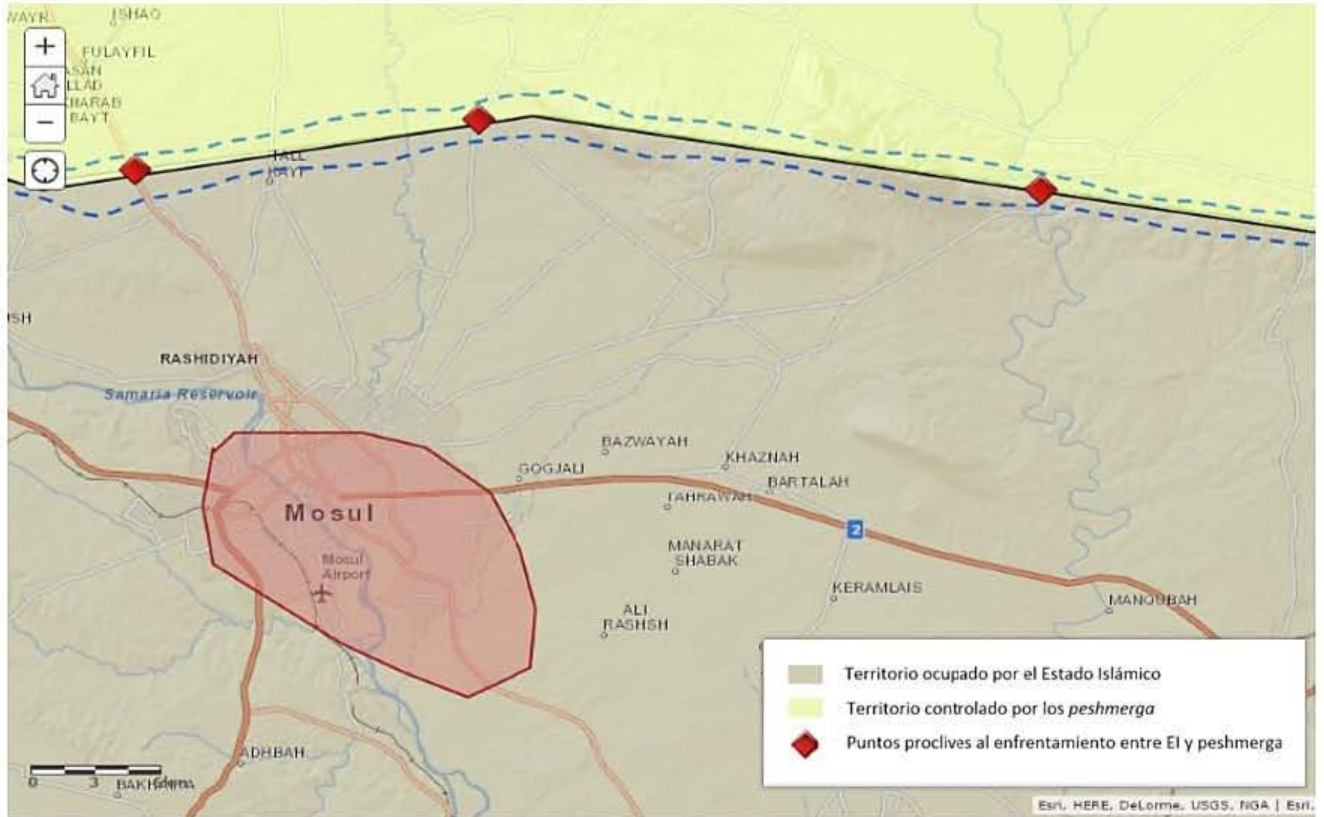
## Mapa 27



Plataforma Google maps. Fuente: *The New Economy of Oil* (John Mitchell), *International Energy Agency* (IEA), *L'État Islamique* (Olivier Hanne). [Plano B] Elaboración propia.



### Mapa 28



Plataforma ESRI. Fuente de capa: *Living World Atlas ESRI*. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y *World Street Map*. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano C] Elaboración propia.

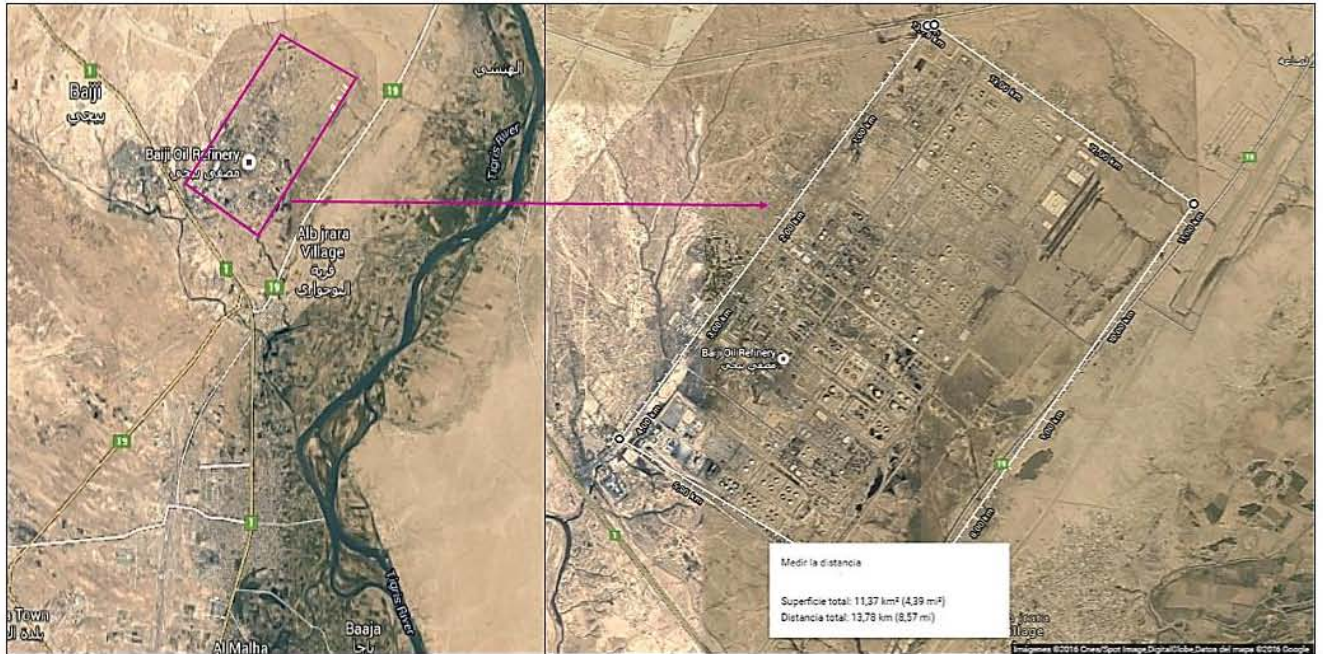
### Mapa 29



Mosul (foto satelital). A) Universidad de Mosul; B) Ruinas de Ninive; C) Iglesia del Arco; D) Gran Mezquita de Mosul; E) Mezquita Nabi Ja'jiss; F) Aeropuerto de Mosul. Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C]. Elaboración propia.

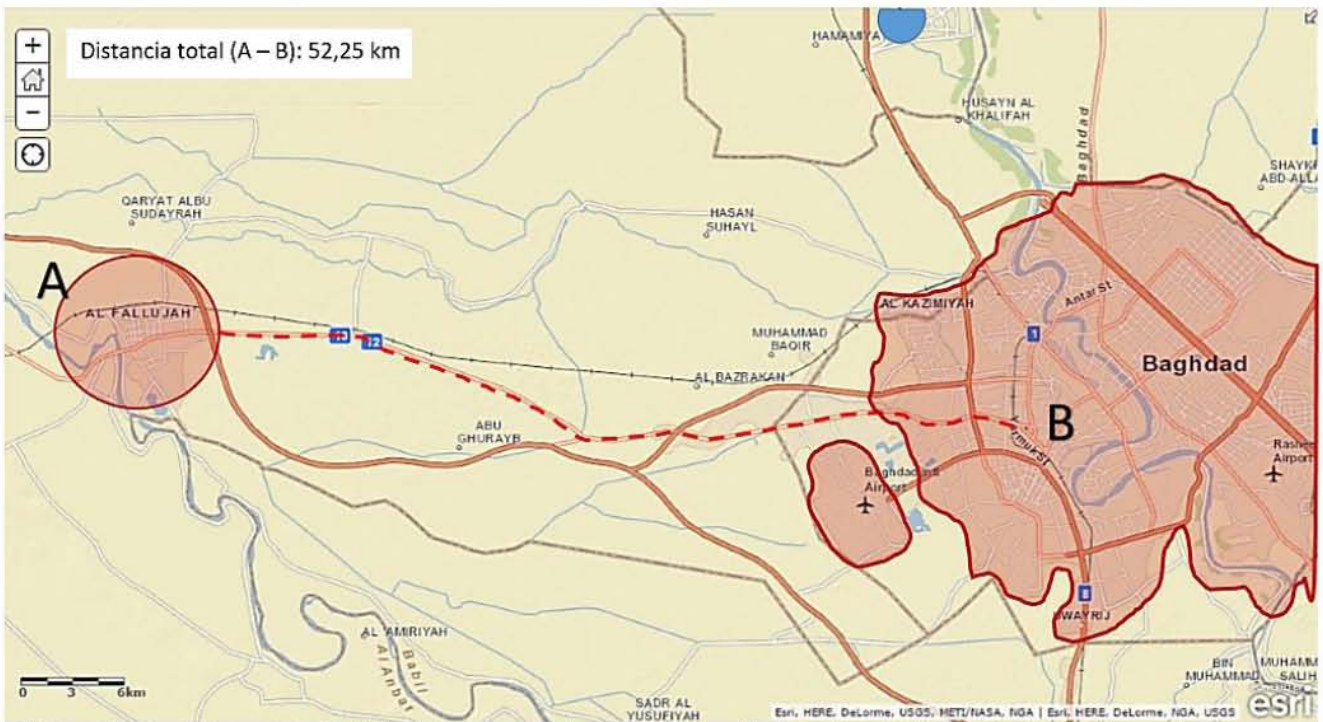


**Mapa 30**



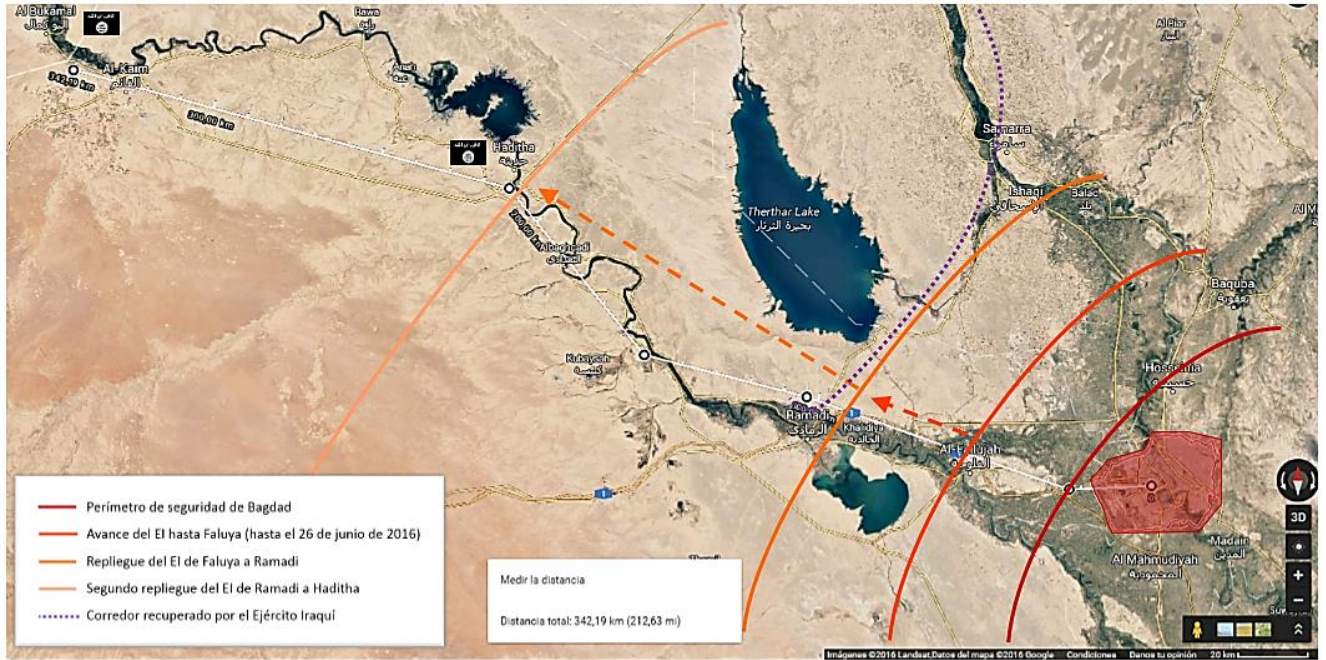
Refinería de Baiji (foto satelital). Plataforma Google Maps. Capa Tierra. [Plano C]. Elaboración propia.

**Mapa 31**



Plataforma ESRI. Fuente de capa: Living World Atlas ESRI. Superposición de capas física, hidrográfica, topográfica y World Street Map. [Plano B] Elaboración propia.

### Mapa 32



Plataforma Google Maps. Capa Tierra. Fuente: *European Commission 2016, ESRI, Institute for the Study of War*. [Plano B] Elaboración propia.



## ANEXO 5: MERCADO ENERGÉTICO MUNDIAL (Petróleo y gas)

### I. MERCADO ENERGÉTICO MUNDIAL EN 2002 Y LA PROSPECTIVA QUE SE HACÍA PARA EL 2020

<b>Reservas probadas de gas natural (a finales de 1998)</b> (trillones de pies cúbicos)	
Ex URSS	56.7
Medio Oriente	49.5
África	10.2
Asia Pacífico	10.2
América del Norte	8.4
América Latina	6.2
Europa	5.2

Fuente: Lincoln P. Bloomfield Jr., *Global markets and national interests, the new geopolitics of energy, capital and information*, Washington DC, CSIS Press, 2002, p. 54. Con datos de BP Statistical Review of World Energy 1999.

<b>Reservas probadas de petróleo (a finales del 2000)</b> (billones de barriles)	
Medio Oriente	683.6
América Latina	95.2
América del Norte	64.4
África	74.8
Ex URSS	65.3
Asia Pacífico	44.0
Europa	19.1
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>1,046.4</b>

Fuente: Lincoln P. Bloomfield Jr., *Global markets and national interests, the new geopolitics of energy, capital and information*, Washington DC, CSIS Press, 2002, p. 53. Con datos de BP Amoco Statistical Review of World Energy 1999.

<b>Pronóstico de consumo global de gas natural para 2020</b> (millones de pies cúbicos)				
Región	1997	2000	2010	2020
Asia Pacífico	8,901	9,171	11,740	16,243
Medio Oriente	5,660	6,367	10,371	16,894

América del Norte	26,118	27,232	35,227	43,381
América Latina	2,930	3,382	6,349	13,086
Europa Occidental	14,263	15,360	20,642	30,263
Europa Oriental	22,221	22,696	27,396	35,069
África	1,844	2,015	3,129	5,603
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>81,409</b>	<b>86,223</b>	<b>114,954</b>	<b>160,539</b>

Fuente: Lincoln P. Bloomfield Jr., *Global markets and national interests, the new geopolitics of energy, capital and information*, Washington DC, CSIS Press, 2002, p. 53. Con datos del Departamento de Energía de Estados Unidos, Anual Energy Outlook y Enron Corporation forecasts.

## II. MERCADO ENERGÉTICO MUNDIAL A JUNIO DE 2016

Producción de barriles de petróleo (miles de barriles diarios)		
	2015	Cambio porcentual 2014-2015
<b>Estados Unidos</b>	12,704	8.5 %
<b>Canadá</b>	4,385	2.8 %
<b>México</b>	2,588	-7.0 %
<b>Arabia Saudí</b>	12,014	4.6 %
<b>Irán</b>	3,920	4.5 %
<b>Iraq</b>	4,031	22.9 %
<b>Kuwait</b>	3,096	-1.1 %
<b>Emiratos Árabes Unidos</b>	3,902	5.3 %
<b>Federación Rusa</b>	10,980	1.2 %
<b>China</b>	4,309	1.5 %

Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 8.

Reservas probadas de petróleo (miles de millones de barriles)	
A finales de 2015	
<b>Venezuela</b>	300.9
<b>Arabia Saudí</b>	266.6
<b>Canadá</b>	172.2
<b>Irán</b>	157.8
<b>Iraq</b>	143.1
<b>Rusia</b>	102.4
<b>Kuwait</b>	101.5
<b>Emiratos Árabes Unidos</b>	97.8

Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 6.

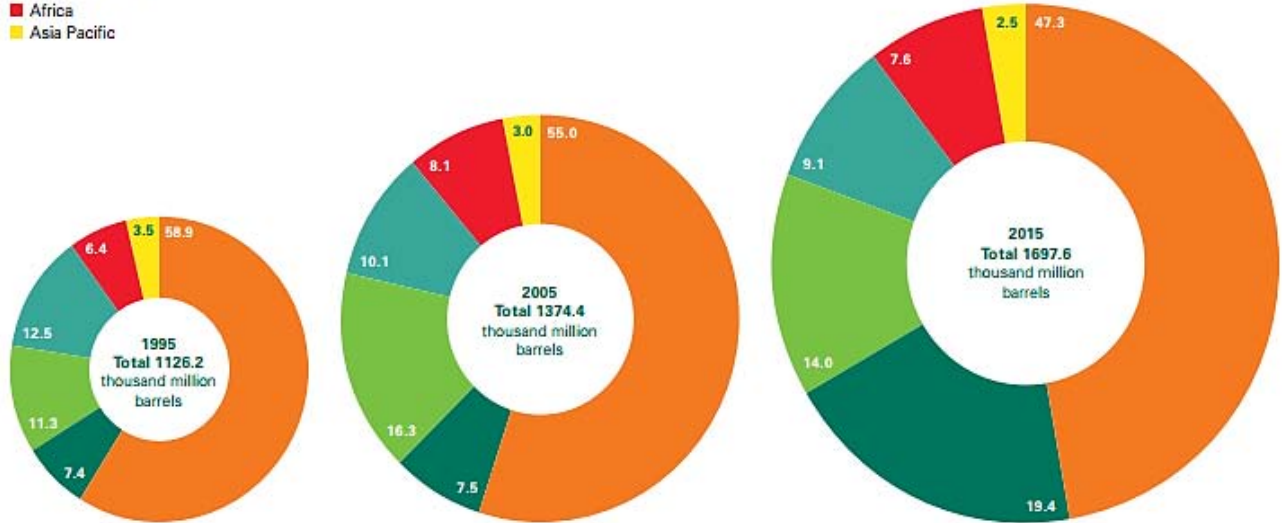


## Distribución de reservas probadas de petróleo en 1995, 2005 y 2015

### Distribution of proved reserves in 1995, 2005 and 2015

Percentage

- Middle East
- S. & Cent. America
- North America
- Europe & Eurasia
- Africa
- Asia Pacific



Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 7.

### Consumo de petróleo (miles de barriles diarios)

	2015	Cambio porcentual 2014-2015
<b>Estados Unidos</b>	19,396	1.6 %
<b>Francia</b>	1,606	-1.0 %
<b>Alemania</b>	2,338	-0.2 %
<b>Federación Rusa</b>	3,113	-5.2 %
<b>España</b>	1,226	2.6 %
<b>Reino Unido</b>	1,559	2.4 %
<b>Irán</b>	1,947	-4.5 %
<b>Arabia Saudí</b>	3,895	5.0 %

### Región de Asia-Pacífico

<b>China</b>	11,968	6.3 %
<b>India</b>	4,159	8.1%
<b>Japón</b>	4,150	-3.9 %
<b>Singapur</b>	1,339	5.4 %

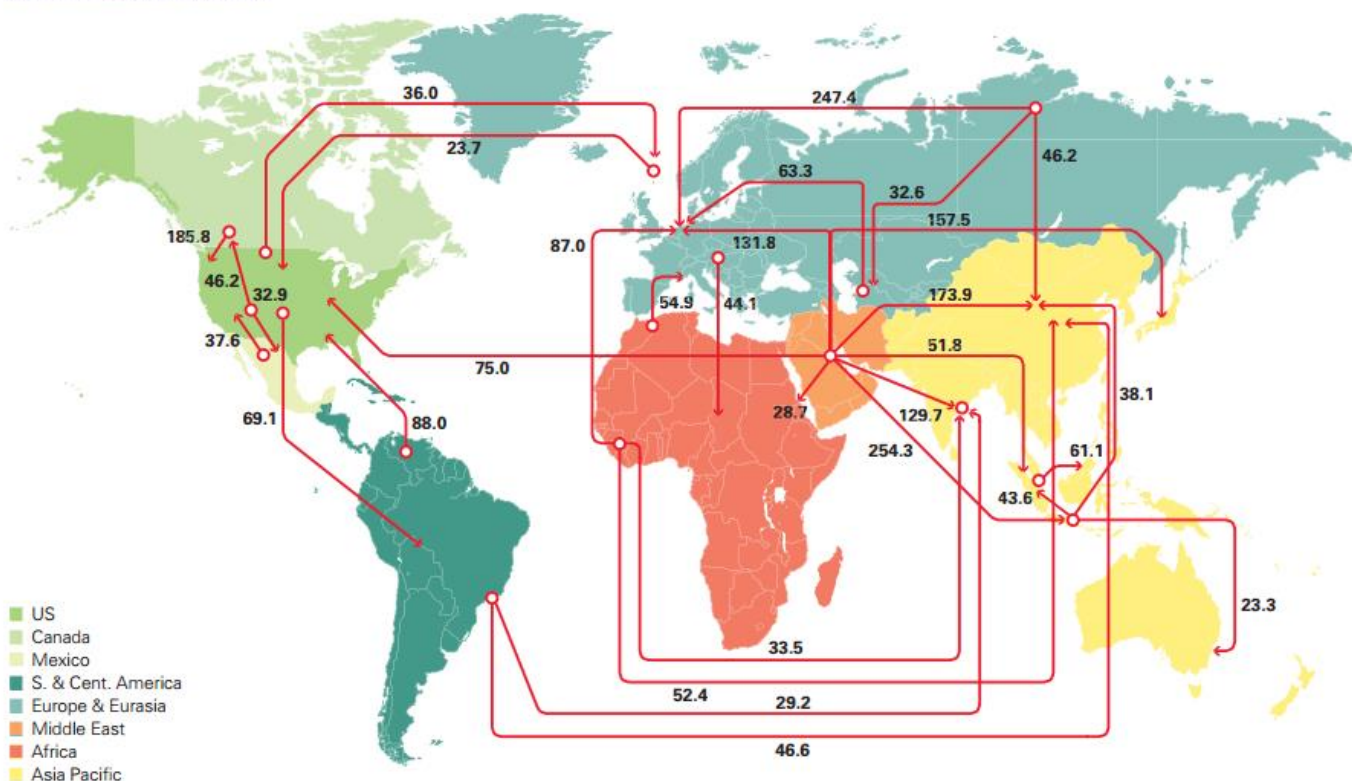
<b>Corea del Sur</b>	2,575	5.3 %
<b>Taiwán</b>	1,031	1.4 %
<b>Tailandia</b>	1,344	3.1 %
<b>Vietnam</b>	422	8.4 %
<b>Filipinas</b>	399	14.3 %
<b>Pakistán</b>	517	10.5 %

Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 9.

### Mapa de comercio energético en cuanto a petróleo (junio 2016)

#### Major trade movements 2015

Trade flows worldwide (million tonnes)



Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 19.

#### Producción de gas natural (billones de metros cúbicos)

	2015	Cambio porcentual 2014-2015
<b>Estados Unidos</b>	767.3	5.4 %
<b>Canadá</b>	163.5	0.9 %
<b>Noruega</b>	117.2	7.7 %
<b>Federación Rusa</b>	573.3	-1.5 %
<b>Irán</b>	192.5	5.7 %

<b>Qatar</b>	181.4	4.2 %
<b>Arabia Saudí</b>	106.4	4.0 %
<b>China</b>	138.0	4.8 %

Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 22.

<b>Reservas probadas de gas (trillones de metros cúbicos)</b>	
<b>A finales de 2015</b>	
<b>Irán</b>	30.4
<b>Federación Rusa</b>	32.3
<b>Qatar</b>	24.5
<b>Turkmenistán</b>	17.5
<b>Estados Unidos</b>	10.4
<b>Arabia Saudí</b>	8.3
<b>Emiratos Árabes Unidos</b>	6.1
<b>Venezuela</b>	5.6
<b>Nigeria</b>	5.1
<b>Argelia</b>	4.5
<b>China</b>	3.8

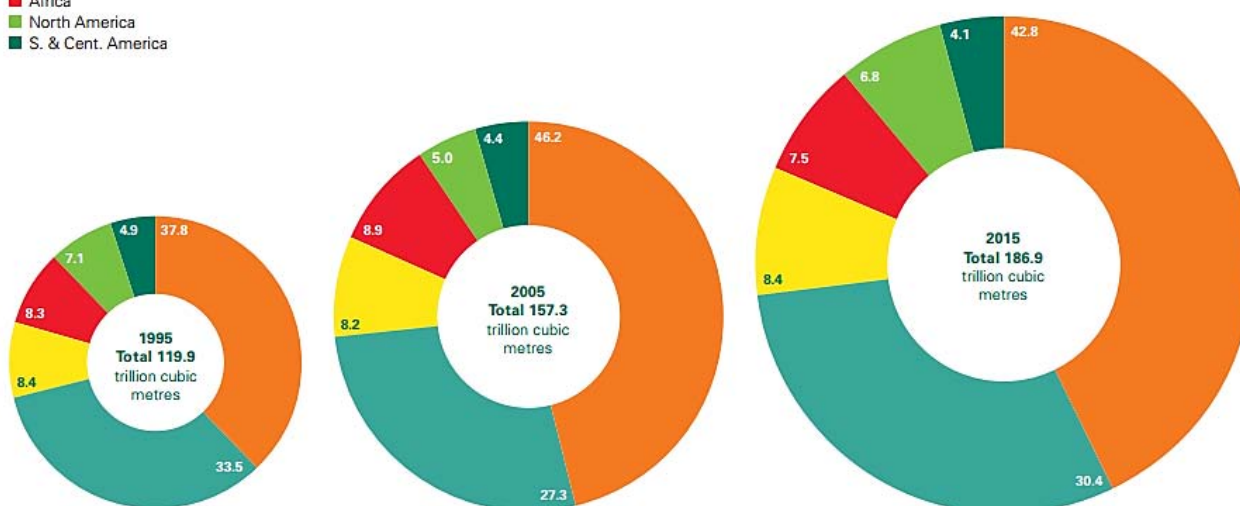
Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p. 20.

### Distribución de reservas probadas de gas en 1995, 2005 y 2015

#### Distribution of proved reserves in 1995, 2005 and 2015

Percentage

- Middle East
- Europe & Eurasia
- Asia Pacific
- Africa
- North America
- S. & Cent. America



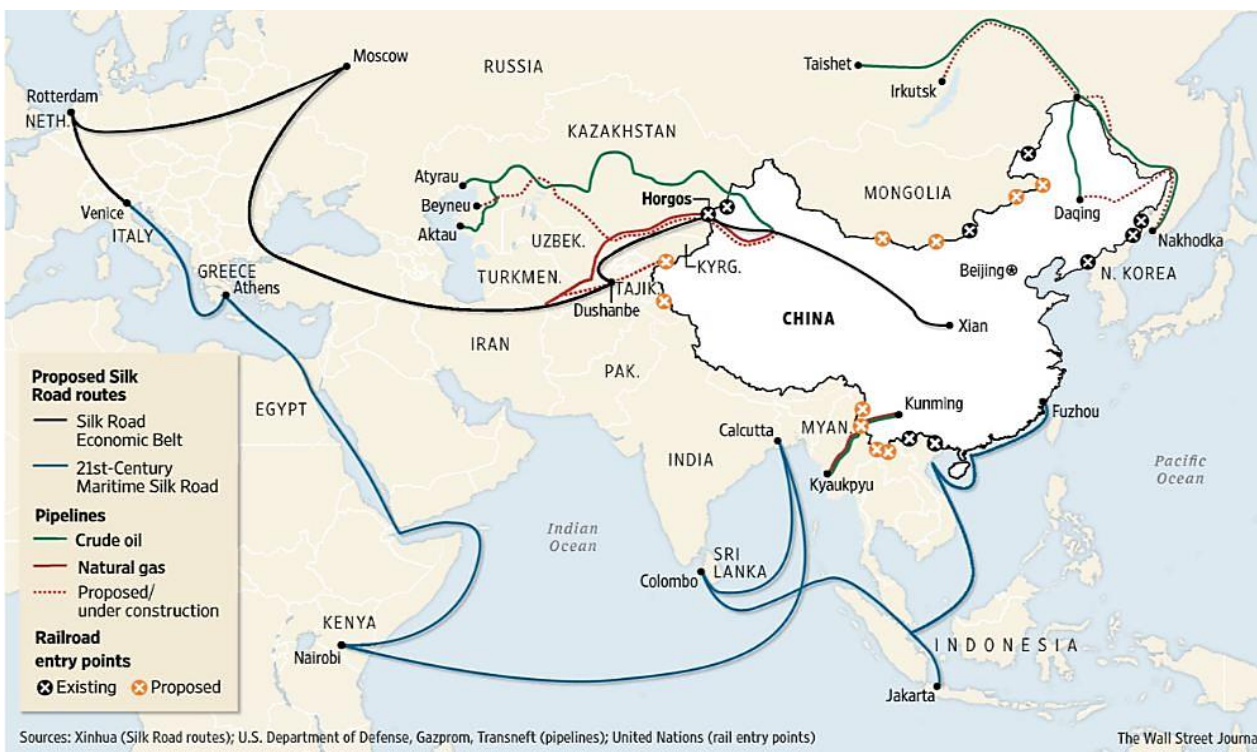
Fuente: BP Statistical Review 65ª edición, junio 2016, p.21.

<b>Consumo de gas (billones de metros cúbicos)</b>		
	<b>2015</b>	<b>Cambio porcentual 2014-2015</b>
<b>Estados Unidos</b>	778.0	3.0 %
<b>Federación Rusa</b>	391.5	-5.0 %
<b>Europa</b>	10003.5	-0.3 %
<b>Irán</b>	191.2	6.2 %
<b>Arabia Saudí</b>	106.4	4.0 %
<b>Región de Asia-Pacífico</b>		
<b>China</b>	197.3	4.7 %
<b>Japón</b>	113.4	-3.9 %
<b>India</b>	50.6	-0.1 %
<b>Corea del Sur</b>	43.6	-8.7 %
<b>Pakistán</b>	43.4	3.5 %
<b>Bangladesh</b>	26.8	12.2 %
<b>Taiwán</b>	18.4	7.0 %
<b>Hong Kong</b>	3.2	27.6 %

Fuente: BP Statistical Review 65<sup>a</sup> edición, junio 2016, p. 23.

## ANEXO 6: MAPAS ESTRATÉGICOS

### I. MAPA DE LA NUEVA RUTA DE LA SEDA

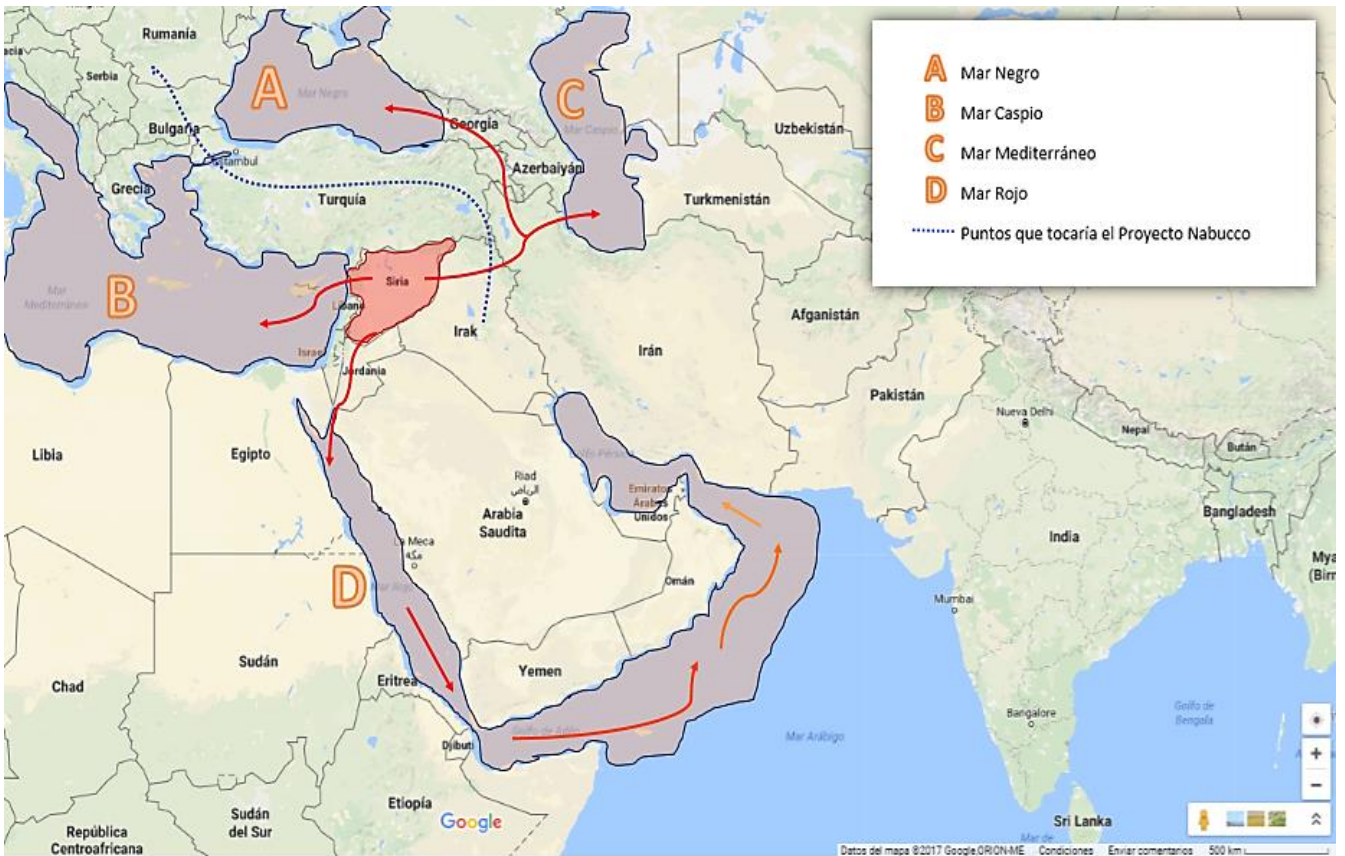


Fuente: Real Instituto Elcano, [en línea], 3 de noviembre de 2015, Dirección URL: [www.blog.rielcano.org/la-nueva-ruta-de-la-seda-gran-ingenieria-geopolitica/](http://www.blog.rielcano.org/la-nueva-ruta-de-la-seda-gran-ingenieria-geopolitica/), [consulta: 1 de noviembre de 2016].





### III. MAPA DE LA ESTRATEGIA SIRIA DE LOS 4 MARES



La estrategia colocaría a Siria en una posición muy conveniente para llevar los energéticos a través de Europa y Asia. La infraestructura de ductos tocaría el Mar Negro, el Mar Caspio, el Mar Rojo conectando con el Golfo Pérsico y el Mar Mediterráneo. / Fuente: Elaboración propia.



## FUENTES CONSULTADAS

### Bibliografía

- Abuza, Zachary, *Funding terror in southeast Asia: the financial network of Al Qaeda and Jemaah Islamiya*, Estados Unidos, NBR (National Bureau of Asian Research), NBR Analysis, Vol. 14, No. 5, diciembre 2003, 68 páginas.
- Allen, Harry e Volgyes, Ivan, *Israel, The Middle East and U.S. Interests*, Nueva York, Ed. Praeger, 1983, 190 páginas.
- Althaus, Scott L. y Largio, Devon M., *When Osama became Saddam: origins and consequences of the change in America's public enemy #1*, PS Political Science and Politics, Vol. 37, No. 4, octubre 2004, 795-799 páginas.
- Bari Atwan, Abdel, *Islamic Caliphate, the digital caliphate*, Estados Unidos, University of California Press, 2015, 256 páginas.
- Baroudi, Sami E., *Arab Intellectuals and the Bush Administration's campaign for democracy: the case of the Greater Middle East Initiative*, Middle East Journal, Vol. 61, No. 3, Middle East Institute, Verano 2007, 390-418 páginas.
- Bloomfield Jr., Lincoln P., *Global markets and national interests, the new geopolitics of energy, capital and information*, Washington DC, CSIS Press, 2002, 250 páginas.
- Bluth, Christoph, *The British road to war: Blair, Bush and the decision to invade Iraq*, Royal Institute of International Affairs, International Affairs, Vol. 84, No. 5, octubre 2004, 871-892 páginas.
- Brands, H. W., *George Bush and the Gulf War of 1991*, Estados Unidos, Presidential Studies Quarterly, Vol. 34, No. 1, marzo 2004, 113-131 páginas.
- Burke, Jason, *Al Qaeda, la verdadera historia del Islamismo radical*, trad. de Ángela Pérez y José Manuel Álvarez, Barcelona, RBA Libros S.A., 2004, 399 páginas.
- Byman, Daniel, *Deadly connections, States that sponsor terrorism*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2005, 369 páginas.
- Byman, Daniel, *Al Qaeda, The Islamic State, and the global jihadist movement, what everyone needs to know*, Estados Unidos, Oxford University Press, 2015, 284 páginas.
- Chambers, Peter, *Abu Musab Al Zarqawi: the making and unmaking of an American monster (in Baghdad)*, Alternatives: Global, Local, Political, Vol. 37, No. 1, febrero, 2012, 30-51 páginas.
- Chomsky, Noam, *Ilusiones de Oriente Medio*, Estados Unidos, Editorial Popular, 2004, 354 páginas.
- Conde, Gilberto, *Turquía, Siria e Iraq, entre amistad y geopolítica*, México, COLMEX, 2013, 183 páginas.

- Cuéllar Laureano, Rubén, *Geopolítica. Origen del concepto y su evolución*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, No. 113, mayo-agosto de 2012, 59-80 páginas.
- Ensalaco, Marc, *Middle Eastern Terrorism, from black September to September 11*, Estados Unidos, University of Pennsylvania Press, 2008, 318 páginas.
- Escobar Stemmann, Juan José, *¿El sustituto de Bin Laden? Zarqawi y Al Qaeda*, Revista de Política Exterior, Vol. 19, No. 107, sep. - oct., 2005, 139-146 páginas.
- Escorsa, Pere, *El petróleo iraquí y el euro: el dominio de la economía estadounidense pudo derrumbarse a causa de una decisión de Irak*, El Ciervo, Año 52, No. 627, junio 2003, p. 19.
- Freedman, Robert O. (ed.), *Contemporary Israel, domestic policies, foreign policy and security challenges*, Estados Unidos, Johns Hopkins University, Westview Press, 2009, 367 páginas.
- García Reyes, Miguel, *La Seguridad Energética en el siglo XXI. Los nuevos actores: el Estado, el gas natural y las fuentes alternas de energía*, México, CIGEMA-García, Goldman y Koronovsky Editores, 1ª edición, 2009, 326 páginas.
- Garduño, Moisés, *La necropolítica de la Organización del Estado Islámico*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, No. 117, septiembre – diciembre de 2013, 127152 páginas.
- Garduño, Moisés, *Organización Estado Islámico, breve historia*, Gaceta Políticas, FCPyS, UNAM, No. 258, febrero 2016, 4-5 páginas.
- Gutiérrez García, Lorena, *Geopolítica y seguridad energética internacional: análisis del caso del estrecho de Ormuz*, México, ITAM, 2010, 124 páginas.
- González Aguayo, Leopoldo, *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, México, UNAM-Gernika, 2011, 410 páginas.
- Hahn, Peter L., *Securing the Middle East: the Eisenhower Doctrine of 1957*, Presidential Studies Quarterly, Vol. 36, No. 1, Presidential Doctrines, marzo 2006, 38-47 páginas.
- Hanne, Olivier y Flichy de la Neuville, Thomas, *L'État Islamique, anatomie du nouveau Califat*, Francia, Bernard Giovanangeli Éditeur, 2015, 191 páginas.
- Hegghammer, Thomas, *Islamist violence and regime stability in Saudi Arabia*, Royal Institute of International Affairs, International Affairs, Vol. 84, No. 4, julio 2008, 701-715 páginas.
- Hellmich, Christina, *Al-Qaeda, from global network to local franchise*, Estados Unidos, Zed Books Ltd, 2011, 212 páginas.
- Hoge, James F. y Rose, Gideon, *¿Por qué sucedió? El terrorismo y la nueva guerra*, trad. Francisco Beltrán y Yolanda Fontal, España, Ediciones Paidós, 2002, 339 páginas.

- JLG, *Americanismo y torturas*, Mientras tanto, No. 93, Invierno 2004, 11-15 páginas.
- Kaldor, Mary, *The “new war” in Iraq*, A journal of social and political theory, No. 109, Sudáfrica, Berghahn Books - University of KwaZulu-Natal, abril 2006, 1-27 páginas.
- Kissinger, Henry, *A New World Order*, Estados Unidos, Penguin Press, 2014, 434 páginas.
- Klare, Michael T., *Continuidad y cambio en la política exterior de EEUU*, trad. de Anna Sánchez, Mientras tanto, No. 115, 2011, 27-39 páginas.
- Krueger, Alan B., *What makes a terrorist, Economics and the Roots of Terrorism*, Estados Unidos, Princeton University Press, 2007, 180 páginas.
- Lacoste, Yves, *Dictionaire de la Géopolitique*, París, Ediciones Flammarion, 1993.
- Lefebvre, Henri, *La producción del espacio*, España, Capitán Swing Libros, S.L., 2013, 451 páginas.
- López Villicaña, Román, *El Medio Oriente en el Nuevo orden internacional*, Estudios de Asia y África, Vol. 28, No. 3 (92), sep.-dic. 1993, 449-459 páginas.
- Maira, Luis y Vega, Gustavo (coord.), *El segundo mandato de Obama, una mirada a la dinámica interna de la sociedad estadounidense*, México, CIDE, 2013, 444 páginas.
- Maley, William, *Afganistán: reseña histórica y geográfica*, International Review of the Red Cross, No. 880, diciembre 2010, 20 páginas.
- Maupin, Lara, *The Decision to go to war in Iraq*, Oxford University Press, OAH Magazine (Organization of American Historians), Vol. 20, No. 3, mayo 2006, 35-41 páginas.
- Meyer, Jean, “Vladimir Putin”, en *La Rusia de Putin*, Revista ISTOR, Revista de Historia Internacional, Año XV, No. 63, CIDE, invierno de 2015, 5-19 páginas.
- Mesa Delmonte, Luis, *La posguerra iraquí. Los primeros seis meses*. Estudios de Asia y África, Vol. 38, No. 2 (124), mayo - agosto, 2004, 269-316 páginas.
- Mesa Delmonte, Luis, *La Guerra en Iraq y el impacto del incremento de tropas*, Estudios de Asia y África, Vol. 43, No. 3 (137), sep. – dic., 2008, 649-683 páginas.
- Mesa Delmonte, Luis (coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen*, México, COLMEX, 2012, 405 páginas.
- Muñoz, Heraldo, *El mundo post Irak*, Revista de Estudios Internacionales, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, Año 36, No. 142, Julio-Septiembre 2003, 5-11 páginas.
- Napoleoni, Loretta, *Profile of a killer*, Foreign Policy, No. 151, nov.-dic. 2005, 36-43 páginas.

- Neumann, Iver B., *Russia as a great power, 1815-2007*, Journal of International Relations and Development, Vol. 11, No. 2, Norwegian Institute of International Affairs, Noruega, 2008, 128-151 páginas.
- Ó Tuathail, Gearóid et al., *The Geopolitics Reader*, Estados Unidos, Routledge, 1998, 327 páginas.
- Orozco, José Luis, *Razón de Estado y razón de mercado, teoría y pragma de la política exterior norteamericana*, México, FCE, 1992, 312 páginas.
- Orozco, José Luis, *La pequeña ciencia, una crítica de la ciencia política norteamericana*, México, FCE, Segunda edición, 2012, 485 páginas.
- Orozco, José Luis y Gallegos Olvera, Jesús, *Estados Unidos: ¿una hegemonía del fin del mundo?*, México, Ediciones Del Lirio-UNAM, 2013, 292 páginas.
- Orozco, José Luis, *Las raíces de la teología política norteamericana*, México, Ediciones Del Lirio, UNAM, 2015, 281 páginas.
- Parraguez Kobek, María Luisa, *Think Tanks en Estados Unidos: el diseño de la política exterior*, Editorial Porrúa-TEC, 2016, 173 páginas.
- Preciado Murguía, Lorenzo Moisés, *La Unión Europea y Rusia: el tema del gas en una política de cooperación y de confrontación y sus posibles repercusiones en la seguridad europea*, México, ITAM-Universitat Autònoma de Barcelona, 2008, 46 páginas.
- Ponce Urquiza, Arturo (coord.), *Escenarios geopolíticos para el México global, un acercamiento a los temas del siglo XXI*, México, Editorial Cenzontle, 2015, 170 páginas.
- Ramonet, Ignacio, *Las Nuevas Guerras del siglo XXI, nuevos miedos, nuevas amenazas*, trad. de José Antonio Soriano, Barcelona, Ed. Mondadori, 2002, 190 páginas.
- Ruiz Figueroa, Manuel, *Irán-Iraq*, Estudios de Asia y África, Vol. 19, No. 3 (61), jul. – sep. 1984, 414-421 páginas.
- Ruiz Figueroa, Manuel (coord.), *El Islam y Occidente desde América Latina*, México, COLMEX, 2007, 319 páginas.
- Ruiz, Rafael y Olhovich, Esteban, *Relaciones energéticas en Medio Oriente, una perspectiva geopolítica*, Revista Ágora, Año IX, No. 15, México, COLMEX, julio-diciembre, 2013, 5-31 páginas.
- s/a, *After the execution*, Economic and Political Weekly, Vol. 42, No. 1, enero 6-12, 2007, 3-4 páginas.
- Saleh Alkhalifa, Waleed, *El ala radical del islam. El islam político: realidad y ficción*, España, Editorial Siglo XXI, 2007, 242 páginas.

- Sánchez, Antonio (ed.), *Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior*, Universitat de València, España, 2006, 112 páginas.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, 2007, 64 páginas.
- Tabler, Andrew J., *El colapso de Siria, cómo puede detenerlo Washington*, Foreign Affairs Latinoamérica, Vol. 92, No. 4, 46-55 páginas.
- Tawil, Marta, *Realidades nacionales y dinámicas regionales en Medio Oriente desde la caída de Bagdad*, COLMEX, Foro Internacional, Vol. 49, No. 4 (198), oct. - dic., 2009, 725-729 páginas.
- The Institute for Strategic Studies, "Sources of Conflict in the Middle East", en *The Geopolitics of the Middle East (The Adelphi Papers)*, Londres, Routledge, 2006, 426 páginas.
- Williams, Paul D., *Security Studies: an introduction*, Estados Unidos, Routledge, 2008, 551 páginas.
- Wyer, Sam, *The Islamic State of Iraq and the "Destroying the walls" campaign*, Institute for the Study of War, Security Update, sep. 21, 2012.
- Zomosa, Signoret, Andrea Ch., *El concepto de jihad en la tradición de la guerra justa*, Estudios de Asia y África, COLMEX, Vol. 38, No. 1 (120), ene-abr. 2003, 59 – 82 páginas.

## Cibergrafía

- Akyol, Mustafa, *Erdoganism*, [en línea], Foreign Policy, 21 de junio de 2016, Dirección URL: <https://foreignpolicy.com/2016/06/21/erdoganism-noun-erdogan-turkey-islam-akp/>, [consulta: 21 de junio de 2016].
- BBC Mundo, *11S las horas que cambiaron al mundo*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/09/110906\\_timeline\\_11\\_septiembre.shtml](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/09/110906_timeline_11_septiembre.shtml), [consulta: 18 de noviembre de 2015].
- Ceceña, Ana Esther, "Estrategias de construcción de una hegemonía sin límites" [pdf], en *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI*, Buenos Aires, Clacso, Dirección URL: [www.geopolitica.ws/article/estrategias-de-nstruccion-de-una-hegemonia-sin-l/](http://www.geopolitica.ws/article/estrategias-de-nstruccion-de-una-hegemonia-sin-l/), [consultado: 5 de diciembre de 2015].
- Clinton, Hillary, *Let's go and recruit these Mujahideen*, [en línea], Dirección URL: <https://youtu.be/zUt7pcK6QIE>, [consulta: febrero de 2016].
- Conservative Post, *Foto de Osama Bin Laden y Brzezinsky*, [en línea], Dirección URL: <http://conservativepost.com/bill-clinton-admits-he-could-have-killed-bin-laden-hours-before-the-911-attacks/>, [consulta: 10 de marzo de 2016].

- Di Giovanni, Janine, *El hombre que sería califa*, [en línea], Newsweek en español, 15 de diciembre de 2014, Dirección URL: <http://nwnoticias.com/#!/noticias/el-hombre-que-seria-califa>, [consulta: 12 de abril de 2016].
- Discurso de Vladimir Putin ante la Asamblea Federal rusa, [en línea], diciembre de 2014, Dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/47173>, [consulta: 7 de septiembre de 2016].
- Faus, Joan, *Cronología de la actividad militar de Estados Unidos en Irak desde 2003*, El País, [en línea], 8 de agosto de 2014, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/08/actualidad/1407515121\\_695824.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/08/actualidad/1407515121_695824.html), [consulta: 30 de mayo de 2016].
- Filiu, Jean-Pierre, *Al Qaeda tras la muerte de Bin Laden*, [en línea], Anuario IEMed del Mediterráneo, 2012, Dirección URL: [http://www.iemed.org/recursos-compartits/arxiu/AnuarilEMed2012\\_JeanPierreFiliu\\_es.pdf](http://www.iemed.org/recursos-compartits/arxiu/AnuarilEMed2012_JeanPierreFiliu_es.pdf), [consulta: 10 de junio de 2016].
- Garduño, Moisés, *La militarización como contexto del potencial pacto nuclear con Irán*, [en línea], Revista electrónica Galde, No. 10, Udaberria, Primavera 2015, 28 de junio de 2015, Dirección URL: <http://www.galde.eu/autores/moises-garduno-garcia/>, [consulta: 28 de junio de 2016].
- Infobae América, *Decapitación de James Foley*, [en línea], Dirección URL: <http://www.infobae.com/2014/08/19/1588824-el-video-la-decapitacion-james-foley-el-reportero-estadounidense-capturado-siria/>, [consulta: 19 de agosto de 2014].
- Klare, Michael T., *Sangre por petróleo*, [pdf], Social Register, 2004, Dirección URL: <http://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/15001#.WDIvnLJ96M9>, [consultado: 12 de agosto de 2016].
- Malsin, Jared, *What to know about the deadly ISIS vs. Al Qaeda rivalry*, [en línea], Revista Time, 24 de noviembre de 2015, Dirección URL: <http://time.com/4124810/isis-al-qaeda-rivalry-terror-attacks-mali-paris/>, [consulta: 12 de febrero de 2016].
- Mazzeeti, Mark y Puxxo, Matt, *US relies heavily on Saudi money to support Syrian rebels*, [en línea], The New York Times, 23 de enero de 2016, Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2016/01/24/world/middleeast/us-relies-heavily-on-saudi-money-to-support-syrian-rebels.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/01/24/world/middleeast/us-relies-heavily-on-saudi-money-to-support-syrian-rebels.html?_r=0), [consulta: 12 de septiembre de 2016].
- Morello, Carol y Booth, William, *Israel - US sign massive military aid package, in low-key ceremony at the State Department*, [en línea], Washington Post, 14 de septiembre de 2016, Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/israel-us-sign-massive-military-aid-package-in-low-key-ceremony-at-the-state-department/2016/09/14/23035db6-7abd-11e6-ac8e-cf8e0dd91dc7\\_story.html?tid=trending\\_strip\\_5](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/israel-us-sign-massive-military-aid-package-in-low-key-ceremony-at-the-state-department/2016/09/14/23035db6-7abd-11e6-ac8e-cf8e0dd91dc7_story.html?tid=trending_strip_5), [consulta: 14 de septiembre de 2016].
- Napoleoni, Loretta, *The Islamist Phoenix*, Estados Unidos, Seven Stories Press, 2014, Libro electrónico para Kindle.

- Nueva visión energética de Arabia Saudí, *Vision 2030*, [en línea], Dirección URL: <https://english-alarabiya.net/en/perspective/features/2016/04/26/Full-text-of-Saudi-Arabia-s-Vision-2030.html>, [consulta: 22 de septiembre de 2016].
- Reinares, Fernando, *Después de Osama bin Laden: ¿cómo quedan al-Qaeda y el terrorismo global?*, [en línea], Real Instituto Elcano, ARI 83/2011, 3 de mayo de 2011, p. 2, Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEX=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari83-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEX=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari83-2011), [consulta: 10 de junio de 2016].
- s/a, *El Frente Al Nusra se separa de Al Qaeda*, [en línea], Revista Proceso, 28 de julio de 2016, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/449036/frente-al-nusra-se-separa-al-qaeda>, [consulta: 26 de septiembre de 2016].
- s/a, *Exportaciones de petróleo subieron 10% en 2012: OPEP*, [en línea], El Financiero, 7 de febrero de 2014, Dirección URL: <http://www.elfinanciero.com.mx/archivo/exportaciones-de-petroleo-subieron-10-en-2012-opep.html>, [consulta: 27 de septiembre de 2015].
- s/a, *Islamic State Supporters Call for More 'Lone Wolf' Attacks Post-Orlando*, [en línea], Breitbart, 23 de junio de 2016, Dirección URL: <http://www.breitbart.com/national-security/2016/06/23/isis-supporters-call-lone-wolf-attacks-provide-helpful-infographic/>, [consulta: julio de 2016].
- s/a, *Mapa del Califato*, [en línea], Réseau International, *L'État Islamique, le « Projet Califat » et la « Guerre Mondiale contre le Terrorisme »*, 5 de julio de 2014, Dirección URL: <http://reseauinternational.net/letat-islamique-projet-califat-guerre-mondiale-contre-terrorisme/>, [consulta: noviembre de 2015].
- s/a, "Rusia y Turquía firman un acuerdo sobre el proyecto gasístico Turkish Stream", [en línea], Rusia, RT News, 10 de octubre de 2016, Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/actualidad.rt.com/document/57fbaaa5c46188e5588b4638/amp>, [consulta: 10 de agosto de 2016].
- s/a, *Precio Petróleo 2014*, [en línea], PrecioPetroleo.Net, Dirección URL: <http://www.preciopetroleo.net/precio-petroleo-2014.html>, [consulta: 16 de diciembre de 2015]
- Sterman, David, *Las cifras de ISIS no cuentan toda la historia*, CNN, 14 de marzo de 2016, Dirección URL: <http://cnnespanol.cnn.com/2016/03/14/las-cifras-de-isis-no-cuentan-toda-la-historia/>, [consulta: 12 de junio de 2016].
- The Catbird's Nest, *Donald Rumsfeld estrechando la mano de Saddam Hussein en 1983*, [en línea], Dirección URL: <http://sites.google.com/site/thecatbirdsnest/cozy-relationships/donald-rumsfeld-and-saddam-hussein>, [consulta: 11 de abril de 2016].
- The Financial Times, *How will a modern silk road affect China's foreign policy?*, [en línea], World Economic Forum, 15 de octubre de 2015, Dirección URL: <https://www.weforum.org/agenda/2015/10/how-will-a-modern-silk-road-affect-chinas-foreign->



policy/?utm\_content=bufferf3ebc&utm\_medium=social&utm\_source=facebook.com&utm\_campaign=buffer, [consulta: 8 de septiembre de 2016].

- Vardi, Nathan, *Arabia Saudita gasta 50,000 mdd en su guerra del petróleo*, [en línea], Revista Forbes México, 6 de mayo de 2015, Dirección URL: <http://www.forbes.com.mx/arabia-saudita-gasta-50000-mdd-en-su-guerra-del-petroleo/#gs.8ZwlvAw>, [consulta: 2 de noviembre de 2016].

## Conferencias y cursos

- Conde, Gilberto, “Geopolítica y relaciones internacionales en el Medio Oriente: movimientos sociales, conflictos y autoritarismo”, Curso de actualización *Política exterior de Estados Unidos frente a los retos geopolíticos en Medio Oriente*, México, UNAM, FCPyS, 1 de octubre de 2015.
- Fuentes, Julieta, Conferencia *El mapa en geopolítica*, impartida en Centro Geo CONACYT, 27 de mayo de 2016.
- Gálvez, Yadira, *Política exterior de defensa de Estados Unidos*, Curso Soberanía, Democracia y Seguridad Nacional, México, UNAM, FCPyS, 4 de septiembre de 2013.
- Garduño, Moisés, “El Estado Islámico y el acuerdo nuclear iraní”, Curso de actualización *Política exterior de Estados Unidos frente a los retos geopolíticos en Medio Oriente*, México, UNAM, FCPyS, 29 de septiembre de 2015.
- Garduño, Moisés, *Pistas para entender la crisis actual del Medio Oriente*, Curso de actualización, México, UNAM, FCPyS, 30 de junio de 2016.
- Martínez Peniche, Íñigo, “Geopolítica y cambio climático”, Curso de actualización *El Cambio Climático y sus efectos en la agenda internacional*, México, UNAM, FCPyS, 14 de junio de 2016.