



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

***MOVIMIENTOS SOCIALES. EL CASO DE LOS INDIGNADOS EN
ESPAÑA Y DEL YOSOY132 EN MÉXICO: REIVINDICACIONES E
IMPACTOS EN LA REALIDAD POLÍTICA ACTUAL.***

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA

PRESENTA

NAHUM ABRAM SANCHEZ MARTINEZ

ASESOR: LIC. RODOLFO AQUILES JIMÉNEZ GUZMÁN

ENERO 2017

SANTA CRUZ ACATLÁN, NAUCALPAN, ESTADO DE MÉXICO



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Sartre dijo que un hombre es lo que hace con lo que hicieron de él. Desde esa perspectiva, el trabajo que presento es la cristalización de una serie de relaciones, aprendizajes y contextos que me formaron a lo largo de mi estancia en la universidad y de mi vida.

Agradezco a mis padres, por ser torres fuertes.

Agradezco a mis hermanos, porque aún en la diferencia nos amamos.

A mis amigas y amigos, que contribuyen a que la vida tenga sentido. A los que se fueron, a los que volvieron.

A Melissa, por ayudarme a entender la alegría y la libertad.

A mi abuelo Enrique, por enseñarme desde pequeño el placer de aprender.

Al profesor Rodolfo Jiménez Guzmán, quién me enseñó que la calidad humana no está enfrentada con los grandes conocimientos.

A la ciudad de Valencia, por las personas que me permitió conocer y por enseñarme que la lucha no terminó.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y al pueblo mexicano, que con sus victorias me permitieron formarme profesionalmente.

Agradezco a todos los muertos de mi felicidad.

INTRODUCCIÓN **1**

CAPÍTULO I

MARCO CONCEPTUAL **5**

1.1.EL ESTADO	5
1.1.1.PODER, PODER POLÍTICO Y ESTADO	5
1.2.MOVIMIENTOS SOCIALES	11
1.2.1.ANTECEDENTES DEL CONCEPTO	11
1.2.2.NUEVOS MOVIMIENTOS SOCIALES	14
1.2.3.DEFINICIÓN DE MOVIMIENTOS SOCIALES	17
1.3.TEORÍA DEL DISCURSO	20
1.3.1.HEGEMONÍA	21
1.3.2.CONSTRUCTIVISMO COMO EPISTEMOLOGÍA DE LA TEORÍA DEL DISCURSO	26
1.3.3.CONSTRUCCIÓN DE IDENTIDADES POLÍTICAS: LAS DEMANDAS	27
1.4. ANÁLISIS DE MARCOS: UNA HERRAMIENTA PARA ANALIZAR LAS IDENTIDADES POLÍTICAS	31
1.4.1. ANTECEDENTES DEL ANÁLISIS DE MARCOS	31
1.4.2. MARCOS DISCURSIVOS	34

CAPÍTULO II

DISCURSO NEOLIBERAL Y CRISIS ORGÁNICA: MÉXICO Y ESPAÑA **37**

2.1 NEOLIBERALISMO COMO DISCURSO HEGEMÓNICO	37
2.1.1. ANTECEDENTES POLÍTICOS DEL NEOLIBERALISMO	38
2.1.2. HEGEMONÍA DEL DISCURSO NEOLIBERAL	40
2.1.3. CRISIS ORGÁNICA DEL NEOLIBERALISMO: CRISIS ECONÓMICA DEL 2008	44
2.2. NEOLIBERALISMO EN MÉXICO	47
2.2.1. LA INTRODUCCIÓN DEL DISCURSO NEOLIBERAL: GOBIERNOS DE MIGUEL DE LA MADRID Y CARLOS SALINAS DE GORTARI	48
2.2.2. CONSOLIDACIÓN Y CONTINUACIÓN DEL DISCURSO NEOLIBERAL EN LOS GOBIERNOS PANISTAS	53
2.3. NEOLIBERALISMO EN ESPAÑA	60
2.3.1. INTRODUCCIÓN DEL DISCURSO NEOLIBERAL EN ESPAÑA	60
2.3.2. CONSOLIDACIÓN DEL DISCURSO NEOLIBERAL Y CRISIS INMOBILIARIA	62

CAPÍTULO III

NACIMIENTO Y DESARROLLO DEL DISCURSO DEL #YOSOY132 **67**

3.1. GÉNESIS Y DESARROLLO DEL MOVIMIENTO: DISCURSO Y REIVINDICACIONES DEL #YoSoy132	68
---	----

CAPÍTULO IV

NACIMIENTO Y DESARROLLO DEL DISCURSO DE LOS INDIGNADOS **86**

4.1. GÉNESIS Y DESARROLLO DEL MOVIMIENTO: DISCURSO Y REIVINDICACIONES DE LOS INDIGNADOS	86
---	----

CAPÍTULO V

CONFRONTACIÓN DE LOS IMPACTOS DEL #YOSOY132 Y LOS INDIGNADOS EN LA REALIDAD POLÍTICA ACTUAL DE MÉXICO Y ESPAÑA **100**

5.1. CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD POLÍTICA DEL #YoSoy132	100
5.1.1. ELEMENTOS DE LA IDENTIDAD POLÍTICA DEL #YoSoy132	100
5.2. CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD POLÍTICA DE LOS INDIGNADOS	103
5.2.1. ELEMENTOS DE LA IDENTIDAD POLÍTICA DE LOS INDIGNADOS	104
5.3. IMPACTOS DEL #YoSoy132 EN LA ACTUAL REALIDAD POLÍTICA DE MÉXICO: LUCHA CONTRAHEGEMÓNICA	106
5.3.1. CONCLUSIÓN SOBRE EL IMPACTO DEL #YoSoy132 EN LA REALIDAD POLÍTICA ACTUAL DE MÉXICO	110
5.4. IMPACTOS DE LOS INDIGNADOS EN LA ACTUAL REALIDAD POLÍTICA DE ESPAÑA: LUCHA CONTRAHEGEMÓNICA.	113
5.4.1. CONCLUSIÓN SOBRE EL IMPACTO DE LOS INDIGNADOS EN LA REALIDAD POLÍTICA ACTUAL DE ESPAÑA	117
5.5. CONFRONTACIÓN DE LOS MOVIMIENTOS Y SUS ALCANCES	119
CONCLUSIÓN DE LA CONFRONTACIÓN ENTRE LOS ALCANCES DE LOS MOVIMIENTOS	121

A MANERA DE CONCLUSIÓN DEL INVESTIGADOR **124**

FUENTES CONSULTADAS **129**

INTRODUCCIÓN

El verdadero problema que surge al valorar la actuación social del individuo consiste en saber qué condiciones aseguran el éxito de esta actividad, qué garantiza que esa actividad no resultará un acto aislado que se pierda en el mar de los actos opuestos.

V.I.Lenin

Los movimientos sociales (MS) representan un descontento social que busca llevar a cabo un cambio cultural, social y político a través de la contienda política, para ello se valen de diversas estrategias y prácticas que por lo general se encuentran por fuera de las vías institucionales tradicionales.

Durante los últimos años se ha visto surgir alrededor del mundo una serie de MS que se han enfrentado al status quo en distintas sociedades. Los casos de la primavera árabe, los *Indignados*, *Ocuppy Wall Street* o el *#YoSoy132* nos muestran la existencia de un descontento social contra las formas autoritarias de mando, tanto en países donde se presentan dictaduras militares como en aquellos en los que la dictadura de los mercados financieros es la que se impone.

Los problemas económicos que surgieron a causa de la crisis financiera del 2008 calaron a lo largo del globo y las consecuencias las ha pagado la gran mayoría de la población, mientras que los que más tienen, los mismos que han causado la catástrofe, han sido “salvados” en nombre de la estabilidad económica. Una de las trincheras que se han construido desde la sociedad para hacer frente a los problemas surgidos a causa de la crisis son los MS.

Dichos MS han tenido más o menos éxito en cada uno de los países en los que han surgido. Al respecto, algunos teóricos sostienen la idea de que el verdadero éxito de los movimientos sociales no puede ser evaluado en términos de resultados medibles o palpables. Otros defienden la idea de que el cambio se da

en la esfera de la cultura y que solo allí se manifiesta el trabajo de los movimientos sociales. *“Hay una crítica de lo que muchos llaman una “visión productivista de la acción social”. Si no se consigue algo concreto, hay un fracaso. Sostienen que es la reproducción de la lógica capitalista en la evaluación del movimiento”* (Castells, 2012, pág. 146). Esta idea me parece muy corta en su visión, no toma en cuenta que el uso de planes, metas, objetivos y logros no son exclusivos del sistema capitalista y que el uso de la razón, como mediadora entre los ideales del ser humano y su materialización, debe funcionar como herramienta para acercarse a las utopías del presente siglo. Si el cambio cultural que los movimientos introducen en las capas populares de la sociedad no se ve reflejado en las instituciones más importantes de la sociedad (como las instituciones políticas), es muy fácil que éstas vuelvan a imponer las viejas dinámicas sociales. La capacidad de construir hegemonía, en el sentido gramsciano del término, es decir, la aptitud para dirigir culturalmente y dominar políticamente, resulta importante para que los alcances de cualquier cambio social sean palpables a largo plazo.

Benjamín Arditi afirma que los movimientos sociales *“son pasadizos o conectores entre mundos, entre el actual y otro posible, por lo que son modos de poner en acto una promesa de algo diferente por venir”* (Arditi, 2012, pág. 148). En efecto, muchos movimientos sociales funcionan como ejemplo de un futuro posible, por ejemplo, en sus formas de organización o de acción ciudadana; sin embargo, es precisamente su carácter *“posible”* lo que debe empujarnos a plantear cuestiones que tienen que ver con los resultados y el éxito de los mismos. Es decir, cómo lo *“posible”* puede llegar a ser *“real”*, esto es, como los MS son capaces de romper sus propios límites e impactar en las instituciones que ejercen el poder político. Es en este sentido que se plantea el presente trabajo, por lo que se busca identificar los elementos de los MS que les permiten llegar a impactar de manera más contundente la vida de las instituciones políticas.

Justamente, el objetivo de esta investigación es analizar los movimientos sociales de los *Indignados* en España y el *#YoSoy132* en México y confrontar el impacto que han tenido en sus respectivas realidades políticas, a partir del estudio de su

origen y desarrollo, para lo cual el estudio se ampara en el Análisis de Marcos y la Teoría del Discurso como metodología.

El análisis de la identidad política es piedra angular de este trabajo: por consiguiente, se estudia la que de cada uno de los movimientos construye a partir de sus reivindicaciones y demandas. Los MS que sean capaces de construir un discurso del que surja una identidad política que represente la idea de “*pueblo*”, y con ello poner en duda el discurso hegemónico, son los que más posibilidades tienen de obtener mejores resultados en el campo político. Así, las instituciones políticas, como detentadores de un poder capaz de afectar la vida de toda una formación social, resultan de vital importancia para el desarrollo de toda sociedad, por lo cual, el efecto que sobre ellas tienen los movimientos nos ayudan a comprender el impacto que generan sobre la realidad social.

La hipótesis que planteó es la siguiente: las reivindicaciones de los *Indignados* han construido una identidad política con mayor capacidad de influencia sobre la realidad política actual en España, al contrario de lo sucedido con el #YoSoy132, de cuyas reivindicaciones ha surgido una identidad política con limitada capacidad de influir en la realidad política actual en México.

La realidad política actual hace referencia a un tiempo histórico que llega a dos puntos de inflexión en ambos países en los últimos tiempos: Primero, en México el análisis llega hasta el 6 de septiembre de 2016, día en que varios miembros del Partido Revolucionario Institucional (PRI) hacen llegar una carta abierta al presidente del partido en la que revelan su descontento frente a la actuación del gobierno federal en distintos temas de gran importancia, la cual, además, se presenta apenas unos días después del 4º informe de gobierno del presidente Enrique Peña Nieto, cuya figura se encuentra en franca crisis debido, principalmente, a su incapacidad de hacer frente a varios de los problemas nacionales. Y segundo, en España, en donde el punto de inflexión se halla el 3 de septiembre de 2016, día en que Mariano Rajoy, dirigente del Partido Popular (PP), fracasa en su intento de convencer a un Congreso de los Diputados para que lo envistan presidente del país; situación que demuestra el final del bipartidismo en

España. En consecuencia, ambos momentos históricos se enlazan con los acontecimientos relacionados a los movimientos aquí estudiados.

La estructura del trabajo es la siguiente: en el primer capítulo se introducen los conceptos y marco teórico sobre los cuales se sostendrá la investigación que se realiza; la Teoría del Discurso y el Análisis de Marcos funcionan como las principales herramientas para estudiar los movimientos sociales que se exponen.

En el capítulo segundo se revisa el desarrollo del neoliberalismo como discurso político, su consolidación y crisis global. En particular, se repasa el caso de México y España durante los últimos años. Esto también nos permitirá conocer el contexto político y económico en el que surgen los MS, como acción colectiva de cambio, surgidos en medio la crisis global del capitalismo neoliberal.

El tercer y cuarto capítulo contiene un breve recorrido histórico sobre el surgimiento y desarrollo de los MS, así como de sus principales reivindicaciones, consignas y demandas.

En el capítulo quinto, se lleva a cabo un análisis sobre el impacto que cada movimiento ha tenido en sus respectivas realidades políticas, para después llevar a cabo una confrontación entre ambos casos e identificar los elementos que permitieron que el impacto de uno de ellos fuese mayor que el del otro.

Finalmente, la sección de conclusiones en la que reflexiono sobre los aspectos generales desarrollados en este trabajo.

Capítulo I

Marco Conceptual

En este capítulo introduzco los conceptos clave para poder llevar a cabo el análisis sobre los MS de los *Indignados* y del *#YoSoy132*. Dentro de este marco teórico propongo diferentes herramientas teóricas que ayudarán a comprender mejor los movimientos sociales, los elementos que producen su nacimiento y desarrollo en la vida política.

Como punto de partida está la concepción del Poder desde la perspectiva de Michel Foucault. Su aportación al estudio del Poder nos ayuda a esclarecer cómo es que éste funciona y la implicación que ello tiene para los elementos estudiados en este trabajo.

En consecuencia, me acerco al concepto de Poder Político, con el fin de diferenciarlo del poder por sí mismo. Esta particularidad nos permitirá comprender mejor la política y a uno de sus más importantes representantes en la actualidad, el Estado.

Asimismo, se estudia también el concepto de MS, algunos antecedentes sobre el mismo, su actual conceptualización, así como la relación de estos con la política.

Con el objetivo anterior en mira introduciremos una explicación sobre la Teoría del Discurso y el Análisis de Marcos, instrumentos de análisis que, considero, nos ayudaran a comprender mejor la acción política de los MS. Todo ello desde la perspectiva epistemológica del constructivismo.

1.1. El Estado

1.1.1. Poder, poder político y Estado

Este trabajo parte de la idea de que todos los análisis que se puedan hacer sobre sistemas políticos, sistemas electorales, democracia, gobierno, etc. contienen

como base fundamental las relaciones de poder político. Dichas relaciones van mucho más allá de las instituciones ordenadoras de una sociedad, llámense normas constitucionales, leyes, reglamentos, instituciones administrativas, partidos políticos, etc. los cuales son resultado de un determinado equilibrio de éstas relaciones; los cristalizan o constituyen.

¿Qué es el poder? ¿Quién lo tiene? Responder a estas preguntas resulta de suma importancia para la presente investigación, ya que son la base fundamental para la comprensión de la actividad que llevan a cabo los MS y su implicación dentro de la política. Para responderlas nos apoyaremos en los estudios que lleva a cabo Michel Foucault.

El ejercicio del poder -dice Foucault- no es simplemente una relación entre "miembros", individuales o colectivos. Es un modo de acción de unos sobre otros. Lo cual quiere decir, evidentemente, que no hay algo como "el Poder" que pudiera existir globalmente, en bloque o difusamente, concentrado o distribuido: sólo existe el poder que ejercen "unos" sobre "otros". El poder existe únicamente en acto... (Foucault, 1984, pág. 3).

Veamos lo que Foucault nos quiere decir con lo anterior. En primer lugar, el poder es una relación entre sujetos o "*miembros individuales o colectivos*". Para él es importante no confundir el poder con la forma en que los sujetos pueden actuar sobre los objetos, ya sea utilizándolos, consumiéndolos, modificándolos o destruyéndolos. Si habláramos de todo lo anterior nos estaríamos refiriendo a lo que él llama *relaciones de capacidad* (coacción), es decir, relaciones entre sujeto(s)-objeto(s) y no entre sujeto(s)-sujeto(s).

Además, señala que el poder no es una cosa en sí, no existe *el Poder* como un ser ontológico o metafísico, sino como una acción ejercida por parte de ciertos sujetos sobre otros.

Asimismo, considera pertinente señalar que tampoco debe confundirse el poder con las formas en que las que nos comunicamos, es decir, la manera en que transmitimos información intersubjetivamente a través del uso de códigos de

cualquier tipo. Es verdad que a través del uso de dichos códigos se puede llegar a obtener consensos y con ello ejercer el poder, sin embargo, ésta no es la especificidad de las relaciones de poder. Por ello, cuando hablamos del elemento anterior nos estamos refiriendo a *relaciones de comunicación*.

Foucault afirma que:

...es obvio que hacer uso de las relaciones de poder no es emplear exclusivamente la violencia u obtener el consentimiento. Sin duda alguna, ningún ejercicio del poder puede prescindir de uno o de otro, y con frecuencia de ninguno de los dos. Pero aunque constituyen sus instrumentos o sus efectos, no por ello se puede decir que sean su principio o su naturaleza (Foucault, 1984, pág. 3).

Tal como lo señala, el poder, aunque diferente de las relaciones de capacidad o de comunicación, si se encuentra profundamente relacionado con ellas.

Pero entonces, si el poder es un acto que no es ni coacción ni comunicación ¿qué es lo específico de dicho acto? Foucault va a afirmar que el poder *“es un conjunto de acciones sobre acciones posibles: opera en el terreno de la posibilidad al cual se inscribe el comportamiento de los sujetos que actúan: incita, induce, desvía, facilita, amplía o limita, hace que las cosas sean más o menos probables; en última instancia obliga o prohíbe terminantemente.”* (Foucault, pág. 3) Dicho de otro modo, el poder es un acto que dirige acciones, conduce conductas, de manera que éstas actúen conforme a la voluntad del que ejerce el poder. Todo esto siempre como probabilidad, es decir, los sujetos son siempre libres para actuar o no conforme a la voluntad del que pretende ejercer el poder.

He decidido recurrir a un ejemplo para aclarar el asunto de la libertad y el poder, sea éste el caso de un esclavo en la época de la antigua Roma.¹ El esclavo no posee ningún derecho, es, en sentido legal, un objeto posesión del amo. Sin

¹ Aquí solo estamos ampliando el mismo ejemplo que Foucault usa dentro de su trabajo *¿Cómo se ejerce el poder?*

embargo, como ya lo dijimos antes, las relaciones de poder contienen una lógica diferente que no encuentra su origen en las instituciones o códigos jurídicos, sino que son éstos, más bien, los que son constituidos por un conjunto de relaciones de poder, como ya lo dijimos anteriormente. Por ello, a pesar de que las leyes impiden que el esclavo sea considerado sujeto, en la relación de poder “amo y el esclavo” se manifiesta uno de los elementos inalterables de la misma, la libertad, la cual se observa en la posibilidad que el esclavo tiene para decidir escapar o rebelarse contra el amo (como en el caso de Espartaco) o no hacerlo y permanecer en la misma situación, en cuyo caso puede ser por miedo al castigo (coacción) o porque su amo lo ha convencido de que lo mejor para él es ser su esclavo (comunicación). En este sentido el esclavo es un sujeto y no un objeto dentro de la relación de poder y debe entenderse libre en tanto que puede elegir entre las posibles acciones mencionadas anteriormente.

Podemos afirmar entonces que el poder es indisociable de la libertad, en tanto que sin ella pierde su especificidad: la acción sobre acciones posibles.

Por lo tanto:

- El poder no es una “cosa”, nadie lo guarda en su bolsillo ni en el cajón de una oficina en Palacio Nacional, es una relación, es un acto que busca dirigir actos.
- El poder no es una relación de capacidad ejercida sobre objetos, dicho de otro modo, no es un acto puro de coacción.
- El poder tampoco es una relación de comunicación, pues dentro de ésta no se da necesariamente la conducción de conductas.
- A pesar de que el poder se diferencia de las relaciones de capacidad y de comunicación, si se encuentra imbricado con ellas.
- Las relaciones de poder pueden moverse dentro de las instituciones formales, sin embargo es capaz de rebasarlas y de hecho lo hace.
- La libertad es condición necesaria para que existan las relaciones de poder

El siguiente cuadro nos permitiría entender la forma en la que las relaciones de poder se conectan con las otras dos relaciones.

Cuadro 1

CAPACIDAD	PODER	COMUNICACIÓN
Coacción. Se puede dar una situación de guerra total. El sujeto es reducido a la situación de objeto.	Conducir conductas. Puede utilizar tanto la amenaza de coacción, como la búsqueda de consenso a través de las relaciones de comunicación.	Plena comunicación. No hay necesidad de amenaza ni de conducción, existe una voluntad unificada.

Fuente: Cuadro utilizado por el profesor Rodolfo Jiménez Guzmán en las clases de Teoría Política I en la carrera de Ciencias Políticas y Administración Pública de la FES Acatlán, de la UNAM, en el segundo semestre de la carrera.

A veces las relaciones de poder pueden moverse más hacia el eje de las relaciones de comunicación (es decir hacia la construcción de consenso) o hacía el eje de las relaciones de capacidad (esto es, hacía el uso de la coacción), sin embargo en el momento en que cruzan totalmente sus fronteras dejan de existir. En la realidad es difícil encontrar situaciones de plena comunicación o guerra total.

Ya hemos dicho que el poder es una relación entre sujetos que busca conducir conductas ¿Cuál sería entonces la especificidad del poder político? Recordando el origen la palabra *político/a* sabemos que éste se encuentra en la palabra griega *polis*, que hace referencia a las ciudades de la antigua Grecia. En ellas se desarrollaba la vida en sociedad, en donde, por ejemplo en Atenas, la actividad en la vida pública de los ciudadanos era considerada de suma importancia para el bien de la ciudad. Digamos entonces que la política se relaciona con un conjunto de sujetos viviendo en sociedad.

“Debe desprenderse en primer término que la política es una función especial o diferenciada de otras funciones de la sociedad, pero en seguida que se encuentra involucrada una forma especial de poder, a saber, aquel que afecta a un “territorio” o a una “formación social”, que será el poder político propiamente dicho... (Jiménez Guzmán R. , 2014)

El poder político se relaciona entonces con el ejercicio del poder que afecta a una determinada formación social. Puede actuar a través del consenso o de la amenaza de coacción, y, en última instancia, del uso de ella, en este sentido, el uso de esa violencia es legitimada por esa misma formación social.

Esto lleva al asunto del Estado ¿Hay una relación entre el poder político y el Estado? ¿Son la misma cosa? Claramente hay una relación entre ambos conceptos, sin embargo no son lo mismo. La definición tradicional jurista de Estado suele contener tres elementos: territorio, gobierno y población, sin embargo dicha afirmación no nos deja claro cuál es la singularidad del Estado, su diferencia con el poder político, pues el poder político puede relacionarse por sí mismo con esos conceptos. Además, si aceptásemos tal concepción entonces podríamos afirmar que el Estado ha existido en toda civilización.

Si analizásemos, por ejemplo, la antigua civilización griega, podríamos encontrar la existencia de una población, los habitantes de las *polis* griegas, un gobierno, democrático o aristocrático-militar como en el caso de Atenas y Esparta respectivamente y un territorio, delimitando la zona en el que las *polis* se desarrollan. Pero entonces ¿Cuál es la diferencia entre la organización del poder político que se da en las civilizaciones antiguas y en la de los Estados modernos? ¿Tenemos una forma de organización del poder político similar a la de estas sociedades antiguas? ¿Cómo estaba organizado el ejercicio del poder político en las civilizaciones antiguas? Es indudable notar, primeramente, que este poder político se encontraba disperso en aquella época.

Desde el poder político que ejercían los emperadores, reyes y sacerdotes, hasta el que ejercían los amos sobre un buen número de esclavos, el poder político se encontraba diseminado. No fue sino hasta casi terminada la Edad Media que pudimos empezar a distinguir una concentración del poder político en la gestación de las primeras monarquías absolutas en Europa. La frase “*el Estado soy yo*”, de Luis XIV, denotaba dicha concentración. Esta concentración del poder político en los Estados absolutistas fue el primer atisbo de la singularidad que tenían estas nuevas organizaciones del poder político, los llamados Estados modernos. Podemos entonces, ahora, decir que la premisa de Max Weber acerca de que el Estado “*es aquella comunidad humana que, dentro de un determinado territorio, reclama (con éxito) para sí el monopolio de la violencia física legítima*” (Weber, 2008), es decir del poder político, es la más acertada.

1.2. Movimientos Sociales

1.2.1. Antecedentes del concepto

Generalmente cuando uno escucha hablar de MS suele asociarlo con marchas callejeras, mítines, grandes mantas con slogans o el uso de determinados símbolos, tal vez con la figura de un líder u otros elementos, sin embargo no queda claro qué es lo que hace que un movimiento social sea lo que es y no otra cosa.

Lorenzo Von Stein, quien por vez primera utilizó el término *movimiento social* en su obra *Historia del movimiento social* de 1850, lo ligaba al movimiento obrero que surgió durante el siglo XVIII (Tilly, 2010, pág. 25). Es en este sentido que el concepto se refiere en primera instancia a una lucha de clases, es decir a la lucha que se da entre dos clases sociales antagónicas e irreconciliables surgida a partir de las contradicciones existentes en el sistema capitalista de producción.

Dentro de esta misma línea Marx aseguraba que:

“todos los movimientos históricos anteriores fueron movimientos de minorías, o persiguieron los intereses de las minorías. El movimiento proletario es el movimiento consciente e independiente de la inmensa mayoría y obedece a los intereses de la inmensa mayoría” (Tilly, 2010, pág. 26)

Observamos entonces que el antecedente principal de los MS es el movimiento obrero surgido como respuesta ante la pauperización de la clase trabajadora de las fábricas del S. XVIII. De qué manera se ha transformado esta concepción sobre MS es lo que veremos en el siguiente punto, sin embargo es importante decir por ahora que éstos nacen como una forma de lucha política (es decir, de combate por el poder político), con todo lo que ello implica y que explicaremos también más adelante.

Por otro lado, la confusión con que a veces el concepto es utilizado por distintas personas es señalado por Charles Tilly en su libro *Los movimientos sociales, 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook*. Allí afirma que muchas veces se le relaciona con cualquier tipo de manifestación o protesta; también se le suele confundir con las redes u organizaciones que respaldan a un movimiento en particular, habiendo una diferencia entre ambas; además muchos analistas suelen hablar de los MS como si fueran una especie de ente monolítico, dejando de lado el hecho de lo que puede suceder al interior de los mismos, donde siempre hay disputas, reajustes, además de que la interacción que se da al exterior con las autoridades, rivales, enemigos, aliados, y otros, al fin y al cabo, también afectan e influyen al interior de los mismos movimientos.

Para clarificar el asunto Tilly sostiene que los MS son una forma particular de fenómeno político construido específicamente a finales del S.XVIII, como ya lo dijimos anteriormente, al señalar la relación que estos tienen con el nacimiento del movimiento obrero y sus reivindicaciones. De esta manera lo diferencia de otras formas de manifestación política que pudieran haber existido en otras épocas de la historia. Para ello Tilly nos dice que los MS contienen 3 elementos particulares, los cuales los diferencian de esos otros tipos de manifestaciones o movimientos políticos:

1. *Campaña*, es decir, el esfuerzo organizativo sostenido, llevado a cabo por los miembros del movimiento para llevar sus reivindicaciones colectivas ante las autoridades pertinentes.
2. *Repertorio*, que son las distintas formas de acción política que los movimientos utilizan para conseguir sus objetivos, como reuniones públicas, mítines, manifestaciones, propaganda, declaraciones en los medios públicos, y otros.
3. WUNC (Valor, Unidad, Número y Compromiso), que son llevadas a cabo en forma de manifestaciones públicas por parte de los integrantes del movimiento.

Cabe hacer una aclaración, las reivindicaciones no se dirigen exclusivamente a las autoridades, sino que pueden ir dirigidas también a otras instancias, como empresas particulares, líderes políticos o religiosos, grupos o partidos, e incluso a la sociedad civil en general.

Tilly afirma entonces que el nacimiento de este fenómeno político particular, y para diferenciarlo de otras formas de resistencia popular, se da en un ámbito en el que la democracia ha ganado terreno frente a otras formas de gobierno. Es esta apertura democrática la que permite a los MS funcionar como lo hacen. En un ámbito de monarquía absoluta, o de un Estado totalitario, los elementos de los MS como la Campaña, que necesita una apertura en cuanto al derecho de reunión, organización, etc. no sería posible tal cual es, así mismo el Repertorio tendría que ser limitado e incluso clandestino, y lo mismo sucedería con los WUNC.

A pesar de que estos señalamientos por parte de Tilly me parecen acertados, es importante no olvidar que el contexto para el nacimiento de los MS no se dio únicamente como resultado de una apertura democrática, en el sentido occidental moderno del término, sino en un espacio y tiempo de desarrollo capitalista. Por un lado, la democracia occidental permite que los MS se manifiesten como se manifiestan, a través de Campañas, con Repertorios específicos y sus WUNC; por otro lado en el contexto capitalista se halla la principal razón de la aparición de los primeros MS, es decir, de los movimientos obreros y sus demandas.

En el siguiente apartado hablaremos de ello y de la introducción del concepto de Nuevos Movimientos Sociales (NMS) como forma diferenciada de los antiguos MS.

1.2.2. Nuevos Movimientos Sociales

A partir de los MS surgidos a finales de los sesenta en Europa y Estados Unidos se rompe el viejo paradigma que los identificaba solamente con las reivindicaciones obreras, las cuales solían tener un objetivo material, es decir, aumentos salariales, derechos sociales, educativos, etc. y se introducen nuevas demandas a las que algunos han llamado postmateriales. Estas demandas se relacionan con objetivos como la igualdad de género, lucha contra el racismo, por la ecología, y otros.

Surgieron distintas escuelas alrededor de esta nueva forma de MS, a los cuales se les bautizó como *Nuevos Movimientos Sociales*. En síntesis, dice Iglesias, lo que todas sostenían era que *“los cambios operados en la sociedad capitalista son la clave para entender la emergencia de nuevos movimientos de protesta de características distintas respecto a los movimientos tradicionales (especialmente el movimiento obrero)”* (Iglesias, 2008, pág. 97).

Se planteaba entonces que dentro de una nueva sociedad postfordista (es decir, una sociedad en la que el modelo fordista de producción en serie había dejado de ser la base de la sociedad) en la que una nueva clase media surgió con intereses que iban más allá de las demandas tradicionales, los MS tradicionales ya no tenían cabida. Las viejas demandas, supuestamente, estaban superadas. Se caracterizaba entonces a los NMS como interclasistas y postmateriales.

Sin embargo, al tomar en cuenta el surgimiento de MS en América Latina que poseen reivindicaciones no solo postmateriales (como pueden ser los movimientos por el reconocimiento étnico y cultural) sino también materiales, es decir, que

buscan, por ejemplo, una justa redistribución de la riqueza, se debilita la posición de algunos teóricos de los NMS.

Asimismo, Iglesias afirma que *“contraponer a las reivindicaciones materiales las “post-materiales” resulta confuso, pues una mínima aproximación a las reivindicaciones de los movimientos de los 60 y 70 deja claro que las cuestiones relativas a la justicia social seguían jugando un papel fundamental”* (Iglesias, 2008, pág. 99)

Boaventura de Sousa Santos nos puede dar una mejor explicación sobre lo que realmente ha cambiado con los NMS. Él señala que una de las novedades más importantes de los NMS es que constituyen una crítica tanto al sistema capitalista, como a las ideas emancipadoras del llamado socialismo *“real”*. Él afirma que:

“aunque las nuevas opresiones no deben hacer perder de vista las viejas opresiones, la lucha contra aquellas no se puede hacer en nombre de un futuro mejor en una sociedad por construir. Al contrario, la emancipación por la que se lucha, tiene como objetivo transformar lo cotidiano de las víctimas de la opresión aquí y ahora y no en un futuro lejano” (de Sousa Santos, 2001, pág. 178)

En este sentido, la justificación de las viejas luchas emancipatorias, tanto de ciertas sociedades socialistas como de las capitalistas, de que debían hacerse ciertos sacrificios con el objetivo de, algún día, llegar a construir la sociedad ideal, no cuadran dentro de los ideales de los NMS. Esto es, ya no se acepta el hecho de que algunos ideales, con mala o buena intención, permitan el sufrimiento de sus pueblos o parte de sus pueblos en aras de un bien mayor lejano y distante.

Por otro lado, es notorio que el capitalismo no ha desaparecido, ni hemos entrado a una nueva sociedad en la que se cumplan las viejas utopías de armonía y hermandad. En ese sentido Boaventura también advierte que:

La plusvalía puede ser sexual, étnica, religiosa, generacional, política, cultural; puede tener lugar en el hábito (y no en el acto) de consumo; puede tener lugar en las relaciones desiguales entre grupos de presión, partidos o movimientos políticos que deciden armamento y desarme, la guerra y la paz; puede incluso tener lugar en las relaciones

sociales de destrucción entre la sociedad y la naturaleza, o mejor entre llamados recursos “humanos” y los llamados recursos “naturales” de la sociedad. (de Sousa Santos, 2001, pág. 179)

Otro argumento que varios estudiosos de los NMS, era que estos no tenían un carácter político, sino personal, puramente por un interés individual, despojando de esta manera el carácter político de los movimientos y situándolo dentro de un panorama individualista.

Varios problemas pueden extraerse de esta perspectiva. El primero sería que nos obligaría a pensar que los individuos entrarían a participar dentro de los MS solo por un interés personal, con el fin de aumentar sus beneficios. Claramente esta es una noción derivada de la Teoría de la Elección Racional o Rational Choice. Sin embargo, nos dice Iglesias, que *“la incapacidad de la teoría (Rational Choice) para aprehender, de un lado, comportamientos ambivalentes, contradictorios o cambiantes y, de otro, el papel de los movimientos en la transformación de los valores individuales”* (Iglesias, 2008, pág. 88) le impide realizar un análisis certero de los MS. También sostiene que esto *“conlleva implícitamente un sesgo de género, étnico y de clase que construye un tipo ideal de individuo: varón, blanco y de clase media, cuya universalidad es más que cuestionable”* (Iglesias, 2008, pág. 88).

Esta perspectiva nos lleva a pensar en el individuo como un ser asocial, lo cual entraría en contradicción con muchos de los comportamientos que el ser humano tiene, como la capacidad de llevar a cabo actos de compasión.

Se pretende dar una visión que atribuye al individuo una naturaleza universal, es decir, que en todo lugar, en todo contexto, y en todo momento histórico actuaría de la misma manera, esto es, bajo la premisa de la elección racional. En todo caso, Iglesias afirma que *“desgajar la noción de interés individual de la emergencia de la ideología burguesa como producto de la modernidad capitalista, resulta del todo inviable”*. (Iglesias, 2008, pág. 89)

Boaventura de Sousa Santos nos da, una vez más, algo de luz respecto del asunto anterior al señalar que la verdadera novedad de los NMS no es su rechazo a la política, sino:

...en la ampliación de la política más allá del marco liberal de la distinción entre Estado y sociedad civil...la politización de lo social, de lo cultural, e incluso de lo personal, abre un inmenso campo para el ejercicio de la ciudadanía y revela, al mismo tiempo, las limitaciones de la ciudadanía de extracción liberal, incluso de la ciudadanía social, circunscrita al marco del estado y de lo político por él constituido (de Sousa Santos, 2001).

En este sentido creemos, junto con Sousa Santos, que llegar a una teoría unitaria de los NMS sería imposible, dadas las diferencias de contexto cultural, histórico, étnico, geográfico, etc. en los que éstos se dan.

Tal vez una mejor forma de acercarnos a los MS sería hacerlo desde la óptica de las transformaciones del capitalismo y la forma en que las nuevas sociedades, surgidas en medio de dichas transformaciones, llevan a cabo acciones colectivas a través de éstos. Esto es, en términos gramscianos, realizar un análisis de ellos a través de la dialéctica entre superestructura e infraestructura. (Gramsci, 1975, citado en Iglesias, P., 2008, 78)

Realizar un examen de los MS desde la óptica de dicho términos nos permitiría aprehender la labor constituyente de sentido de los mismos. Por eso me parece importante realizar un estudio de ellos desde una perspectiva de la teoría del Estado ampliado de Antonio Gramsci, pues así podremos ver de qué manera los MS, como parte de la sociedad civil, intervienen dentro de la política como una de las partes estructuradoras del Estado moderno. Ello se verá en apartados posteriores.

1.2.3. Definición de Movimientos Sociales

En este apartado introduciremos una definición de MS que sirva de guía a lo largo de este trabajo.

Primeramente observo algunas propuestas realizadas por parte de otros autores. Después propongo una definición propia que pueda contener los aspectos más importantes de las concepciones aquí vistas, de tal manera que pueda construir una que pueda ayudar a comprender mejor que son los MS.

Sidney Tarrow sostiene que los MS son:

“desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las élites, los oponentes y las autoridades” (Tarrow, 1997, pág. 21)

Por otro lado, Manuel Castells señala que los MS son *“un actor social que aspira al cambio cultural (cambio de valores)”* (Castells, 2009, pág. 394) además de apuntar que *“los Movimientos Sociales son lo que dicen ser. Sus prácticas (y sobre todo sus prácticas discursivas) son su autodefinición”* (Castells, 2001, pág. 92)

Doug McAdam, Sidney Tarrow y Charles Tilly afirman en una obra conjunta que los MS son:

una forma única de la contienda política; contienda por cuanto esos movimientos sociales plantean una serie de reivindicaciones colectivas que, de ser aceptadas, chocarían con los intereses de otras personas, política por cuanto, de un modo u otro, los gobiernos, con independencia de su signo político, figuran en tales reivindicaciones, bien como autores, bien como objeto de la reivindicación, bien como aliados del objeto, bien como árbitros de la disputa (McAdam, Tarrow, & Charles, 2005).

Retomando los aspectos que más importantes me han parecido de todas estas definiciones, podría decir entonces que los MS son la representación de un descontento social que busca llevar a cabo un cambio cultural, social y político a través de la contienda política, utilizando diversas estrategias y prácticas dirigiéndose e interactuando con las autoridades, oponentes y con la misma sociedad civil, por fuera de las tradicionales vías institucionales.

Entiendo entonces que los MS representan un descontento social, son una resistencia al poder. Lo entendemos en este sentido partiendo de la teoría de

Foucault, pues entendemos que el poder, como acción sobre las acciones posibles, lleva como condición necesaria la libertad de aquel o aquellos que el poder pretende conducir.

También entiendo que los MS, al tratarse de elementos que realizan actividades que pretenden luchar en el terreno de lo que afecta a una formación social, se relacionan directamente con el poder político. Ello impide que podamos tener una visión individualista de los mismos, que siempre representan los intereses y necesidades de un grupo social, es decir, son una acción colectiva.

Además, como hemos visto en el apartado anterior, no existe una estrategia universal o una teoría unitaria sobre los MS, por lo cual, las formas y acciones que estos pueden tomar son diversas y por distintas razones. Sin embargo existe un núcleo de acciones aprendidas gracias a la influencia que ciertos MS han tenido sobre otros a lo largo de la historia. A esto se le llama, como lo vimos con Tilly, *Repertorio*.

Ahora bien, que los MS busquen un cambio cultural y las estrategias llevadas a cabo por ellos para realizarlo, me parece de importancia vital. En este aspecto retomo lo dicho por Manuel Castells; los MS son lo que dicen ser, es decir, sus estrategias, sus prácticas discursivas, no solo son una forma de manifestación y acción de los mismos, sino son las mismas cosas que llegan a constituirlos, a definirlos. Este trabajo se limitará a analizar estas prácticas discursivas en dos MS y la manera en que estos influyeron en el sistema político de México y España.

Por último quisiera resaltar que en la definición que doy de los MS introduzco el concepto de sociedad civil. En este trabajo este concepto será utilizado desde la perspectiva que Gramsci le da. Será ese también un aspecto que nos dedicaremos a aclarar en el siguiente apartado de este trabajo.

1.3. Teoría del Discurso

La Teoría del Discurso pretende un estudio de la política desde la perspectiva del análisis del discurso, pues, como señalan Howarth y Stavakrakis, afirma que *“todos los objetos son objetos del discurso, puesto que su significado depende de un sistema de reglas y diferencias significativas construido socialmente”* (Howarth & Stavrakakis, 2000, pág. 3, citado en Errejón, Iñigo, 2012).

En este apartado hilare las principales premisas de la *Teoría del Discurso*, construida principalmente por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe.

Errejón sostiene que, de acuerdo a esta teoría un *discurso político* debe entenderse como:

La agrupación estable y relativamente coherente de varios esquemas de percepción e interpretación, orientada a favorecer un tipo de interpretación colectiva de la realidad...esto no equivale a disolver toda la realidad en el discurso, pero si a postular que los objetos y las situaciones se politizan cuando son articuladas en discursos que los asocian a otras situaciones y les atribuyen un sentido (Errejón Galván, 2012, pág. 243).

Para tener una comprensión más amplia sobre esta teoría, debemos recurrir a Gramsci, ya que varios de los postulados de la misma tienen como base la perspectiva del autor italiano. Conceptos como *bloque histórico*, *hegemonía* y otros, son recurrentemente utilizados dentro de la *Teoría del Discurso*.

Además daremos una breve explicación sobre el constructivismo como base epistemológica de la Teoría del Discurso. Me parece importante hacer un breve repaso sobre este asunto ya que nos da la base para entender la política como un movimiento constante.

El paso anterior nos permitirá entonces entrar de lleno a los postulados de ésta teoría, como forma de comprender la lucha política y la entrelazaremos con el Análisis de Marcos, el cual nos permitirá comprender mejor los MS y su participación en dicha contienda política.

1.3.1. Hegemonía

En su Teoría Ampliada del Estado, Gramsci sostiene que el Estado está integrado por dos dimensiones: por un lado la sociedad civil y por otro la sociedad política.

Para poder comprender lo anterior debemos explicar algunos conceptos clave de la teoría gramsciana.

En primer lugar debemos hablar del concepto de *“bloque histórico”*. Según Errejón, para Gramsci *“un bloque histórico es la unificación de “contenido estructural material” y la “forma ético política”* (Errejón Galván, 2012, pág. 124). Es decir, un bloque histórico es la forma en que se cohesiona cierto status quo con características específicas en el sentido de relaciones sociales de producción (infraestructura) y la representación ideológica, cultural, social y política en que ésta se manifiesta (superestructura).

Aquí debemos hacer una anotación importante. Si hay algo que caracteriza el pensamiento de Gramsci es que es capaz de dejar de lado el determinismo clásico del marxismo que identificaba a la estructura (es decir, las relaciones de producción) como aquella que definía todo el aspecto ideológico, cultural, social y político de la sociedad capitalista y más bien entiende que estructura y superestructura tienen una relación dialéctica en la que se influyen la una a la otra.

Errejón afirma entonces que el *“bloque histórico es la construcción de un sistema hegemónico que instituye una visión del mundo correspondiente a la dirección de la clase social que ya es fundamental en nivel económico”* (Errejón Galván, 2012, pág. 124)

Ahora bien, para Gramsci, como lo decíamos más arriba, la superestructura resulta de importancia vital para la construcción del bloque histórico y para el mantenimiento de las relaciones sociales de producción, en este caso para las relaciones capitalistas de producción.

“Para el italiano, la supremacía de una clase social no se deriva directamente de su papel predominante en el proceso productivo, sino que ha de constituirse laboriosamente en el terreno cultural y político y se manifiesta como dominación o como hegemonía” (Errejón Galván, 2012, pág. 121)

La hegemonía es la capacidad de la clase dominante para “*dirigir*” y “*dominar*”. El concepto de “*dominar*” es utilizado por él en el sentido de que la clase dominante es la detentadora de los principales instrumentos de coerción (en este caso, monopolizados por el Estado, como lo vimos en el primer apartado); por otro lado el concepto de “*dirigir*” tiene que ver con la capacidad de la clase hegemónica para generar un consenso general en la sociedad, de tal manera que eso permite que el régimen se sostenga. El consenso se da a través de la aceptación de ciertos valores inculcados a la sociedad, por los cuales se cree que el régimen existente es mejor que cualquier otro. Esto es posible a través de la acción de instituciones gubernamentales y no gubernamentales, como la iglesia, la escuela, la televisión, la familia, etc. que fomentan dichos valores y permiten el mantenimiento del régimen y se encuentran más o menos controladas por la clase hegemónica; sin embargo, como afirma Errejón, *“la hegemonía es un régimen siempre incompleto e inestable, en la medida en que se basa en un juego de inclusiones y exclusiones en la coalición de poder que depende de una disputa y una redefinición de los grupos en liza constante, así como de la capacidad del sistema político para representar y tramitar eficazmente un número significativo de reclamaciones”*. (Errejón Galván, 2011, pág. 126)

Por lo anterior expuesto, Gramsci plantea un tipo de lucha diferente del de otros teóricos marxistas que imaginan la toma del Estado, por la vía armada o no, como la única manera de transformación de la sociedad capitalista; la lucha primera para él sería, más bien, por la hegemonía cultural o civil. Según Gramsci:

“Un grupo social puede y hasta tiene que ser dirigente ya antes de conquistar el gubernativo (ésta es una de las condiciones principales para la conquista del poder); luego, cuando ejerce el poder y aunque lo tenga firmemente en las manos,

se hace dominante, pero tiene que seguir siendo también dirigente” (Gramsci, El problema de la dirección política, pág. 486)

A esta lucha por la hegemonía cultural, por tener la capacidad de convertirse en la clase dirigente e influir en la creencia y valores de la sociedad, Gramsci la llama *“guerra de posiciones”*.

Para comprender lo que Gramsci quiere decir con lo anterior debemos apuntar que para él llegan a darse dos tipos de sociedades, formaciones sociales de *“Oriente”* y de *“Occidente”*: la primera se caracteriza por la debilidad de la sociedad civil frente al que llama Estado-coerción, la segunda se caracterizan por un fortalecimiento de la sociedad civil frente a este Estado, es decir, la sociedad civil tiene una participación mucho más activa en las decisiones políticas que se toman y que afectan a todo un entramado de circunstancias sociales, como las económicas, religiosas, educativas, etc.

Cabe notar que estas sociedades no se refieren necesariamente a un aspecto geográfico, sino a diferencias en cuanto al desarrollo del Estado. En las primeras encontraríamos, por ejemplo, a la Rusia de principios del siglo XX, en la que la sociedad civil se encontraba débil frente a un Estado que mantenía su poder más bien por su capacidad coercitiva que de consenso.

Por otro lado, las sociedades de *“Occidente”* serían aquellas en las que los Estados democráticos se han fortalecido, por ejemplo, los de Europa occidental.

Debido a estas diferencias existentes entre ambos tipos de sociedades, la lucha por el cambio social no puede ser la misma en ambas. Las circunstancias de las sociedades de *“Occidente”* obligan a tener una estrategia diferente, allí, como dice Coutinho, *“las batallas deben emprenderse inicialmente en el ámbito de la sociedad civil, tendiendo a la conquista de posiciones y de espacios (‘guerra de posición), de la dirección político-ideológica y del consenso de los sectores mayoritarios de la población, como condición para el acceso al poder del Estado y su posterior conservación”* (Nelson Coutinho, 1981, pág. 131).

Para Gramsci las sociedades de “Occidente”, con su tradición de participación de la sociedad civil en la vida política (tradición democrática), obligan a utilizar una lucha diferente a la armada para poder establecer un cambio realmente duradero y definitivo, es decir la lucha por la *hegemonía*.

Habiendo explicado ya *bloque histórico, sociedades de Oriente y Occidente y guerra de posiciones*, debemos entrar ahora a la explicación de las dos dimensiones que Gramsci observa dentro del Estado: *sociedad civil* y *sociedad política*. Aquí conviene recordar el apartado sobre el Poder y el estudio de Foucault sobre las relaciones de comunicación y las de capacidad, como dos formas en las que el poder puede manifestarse para buscar sus fines, ya que Gramsci utiliza los términos de sociedad civil y política de una forma análoga.

Coutinho sostiene que Gramsci entiende a la “*sociedad civil como portador material de la figura social de la hegemonía, como esfera de mediación entre la infraestructura económica y el Estado en sentido restringido*” (es decir, solo en el sentido de detentador del monopolio del uso de la fuerza legítima) (Nelson Coutinho, 1981, pág. 108). La sociedad civil está formada por aquellas instituciones privadas que reproducen la ideología de la clase dominante y hacen pasar por natural el statu quo dominante. Estas pueden ser la familia, la iglesia, la escuela, las universidades, los centros de investigación, los medios de comunicación, y otros (aquí vemos manifiesta la capacidad de dirigir de la que hablábamos anteriormente). En términos foucaultianos aquí encontraríamos las relaciones de comunicación, entendiéndolas como un instrumento utilizado por el poder para alcanzar sus fines.

Por otro lado, Coutinho también afirma que “*la sociedad política (que Gramsci también llama “Estado en sentido estricto” o “Estado-coerción”)... está formada por el conjunto de los mecanismos a través de los cuales la clase dominante detenta el monopolio legal de la represión y la violencia*” (Nelson Coutinho, 1981, pág. 112). Estos pueden ser la policía, el ejército, las cárceles, las leyes, etc. (así se manifiesta la capacidad de dominar). En términos foucaultianos podríamos entender esto como *relaciones de capacidad*.

Otro de los conceptos clave en Gramsci es el de *crisis orgánica*, que hace referencia no solo a las crisis económicas, siempre presentes en el sistema capitalista, sino a una crisis que abarca también a lo político e ideológico. En las *crisis orgánicas* los consensos alcanzados a través de la hegemonía cultural y civil pierden fuerza, no son ya útiles para dar respuesta a las exigencias sociales surgidas de la crisis y la clase hegemónica pierde la capacidad de dirigir, aunque no la de dominar.

Es en estas circunstancias en las que puede presentarse una ruptura del régimen, aunque el mismo Gramsci admite que también puede darse un reforzamiento de la clase hegemónica a través de reformas, concesiones a los sectores inconformes, etc.

Gramsci sostiene que “*la crisis consiste precisamente en el hecho de que lo viejo muere y lo nuevo no puede nacer*” (Gramsci, Cuadernos, tomo 2., pág. 37). Es el momento decisivo, en el que se decide la muerte o la vida de un individuo, en este caso de un bloque histórico, o al menos del régimen político que lo sostiene en ese momento.

Entendiendo todo lo anterior diremos que:

- Los MS se dan en un contexto de sociedades de “Occidente” en el que el Estado *ampliado* ha agregado dentro de sí a la *sociedad civil*. La democracia, como lo veíamos con Tilly, abre el espacio necesario para irrupción de estos.
- Los MS como agentes de cambio cultural representan un cuestionamiento a la hegemonía existente dentro de una sociedad dada.
- Dado lo anterior, la lucha de los MS se encuentra inscrita dentro de la *guerra de posiciones*, es decir, dentro de la lucha por el cambio cultural y de sentido. Por la dirección político-ideológica.
- Los MS suelen aparecer en un contexto de *crisis orgánica*, representando la debilidad de las clases dominantes para dirigir, es decir, de sostener el consenso social que mantiene una parte su dominio.

- La visión de Gramsci nos permite relacionar infraestructura y superestructura, de tal manera que podamos comprender mejor como las transformaciones del capitalismo en ambas dimensiones han influido en las formas y estrategias de los MS.

1.3.2. Constructivismo como epistemología de la Teoría del Discurso

El constructivismo resulta de importante interés para este trabajo. Nos permite comprender que la verdad o realidad social es construida y constituida por los propios miembros de la sociedad. Desde esta perspectiva podemos entender que las instituciones de la sociedad, las normas, leyes, códigos, así como las creencias y la cosmovisión de una sociedad no son previas a la misma. Es más bien una construcción de sentido en la que los valores culturales y el discurso juegan el papel importante.

En una revisión general de los diferentes planteamientos epistemológicos de la ciencia elaborados a lo largo del siglo XX, junto con la actual situación de la epistemología, se advierte el irreversible cambio de una postura positivista hacia la aceptación de diversos paradigmas que pueden agruparse genéricamente como constructivistas, los que, con base en las críticas y el rechazo de cualquier teoría de tipo totalizante, nos desafían a replantear por completo todo lo que aceptábamos y pretendíamos entender como realidad social, en cuanto a la reflexión de cómo conocemos, ofreciéndonos una nueva perspectiva para lograr la comprensión de los fenómenos sociales constituyentes de la realidad social en la que nos encontramos inmersos (Aranda Sánchez, 2002, pág. 218).

Es así que el constructivismo nos ofrece una visión diferente a las planteadas por el positivismo, que entendía la verdad social como un elemento que estaba allí de manera previa a cualquier actividad humana, esperando a ser encontrada si se llevaban a cabo ciertos métodos rigurosos que nos permitieran entenderla, siempre manteniéndonos alejados del objeto de investigación para poder permanecer neutrales y evitar realizar juicios de valor al llevar a cabo la búsqueda.

La ciencia parece ofrecer la perspectiva de un punto de referencia estable fuera de la turbulencia de puntos de vista contendientes, y una visión general, cuasidivina, de las

cosas, que es objetiva y está por encima de la parcialidad...esta opinión parece negar el hecho de que la ciencia, después de todo, es otra actividad humana...la ciencia es un fenómeno cultural, y si las culturas son locales, parciales y de perspectiva, entonces tal vez la ciencia sea eso mismo, expresando puntos de vista particulares pero intentando hacerse pasar por algo especial (Hughes & Sharrock, 1999, págs. 57-58).

Si entendemos que incluso la misma ciencia es resultado de un desarrollo cultural específico, y no universal, sabremos que la construcción humana colectiva de su propio entorno social es el fundamento para la comprensión de la misma.

El constructivismo, por tanto:

...plantea la formación del conocimiento situándose en el interior del sujeto. El sujeto construye el conocimiento de la realidad, ya que ésta no puede ser conocida en sí misma, sino a través de los mecanismos cognitivos de que se dispone, mecanismos que, a su vez, permiten transformaciones de esa misma realidad. De manera que el conocimiento se logra a través de la actuación sobre la realidad, experimentando con situaciones y objetos y, al mismo tiempo, transformándolos. Los mecanismos cognitivos que permiten acceder al conocimiento se desarrollan también a lo largo de la vida del sujeto (Araya, Alfaro, & Andonegui, 2007, pág. 77).

Es desde la perspectiva epistemológica del constructivismo que pretendemos analizar los MS y su relación con la política. Entendemos que esta visión nos permite comprender a los mismos como agentes de cambio y construcción de nuevos sentidos culturales y sociales, y como posibilidad, del campo político. Que la realidad política existente los afecta al mismo tiempo que ellos lo hacen sobre ella.

1.3.3. Construcción de Identidades Políticas: las demandas

El constructivismo como base epistemológica de la Teoría del Discurso entiende que las Identidades políticas no son dadas de ante mano, sino que son constituidas de acuerdo a una serie de articulaciones dentro de un cierto grupo o entramado social. Esto resulta de mucho interés para el análisis de los MS, pues así comprendemos que éstos son una reacción, como lo dijimos antes, a una crisis

orgánica de la hegemonía dominante, la cual, desde la perspectiva de la Teoría del Discurso, es comprendida como una forma de construcción de discurso que a través de las instituciones privadas de la sociedad civil es esparcida y naturalizada en la sociedad en general. Es decir, la hegemonía para la Teoría del Discurso resulta ser la constitución de una identidad política que logra hacer que los valores de una sociedad política coincidan con sus propios intereses.

La propia condición de posibilidad de la hegemonía es que las posiciones de los sujetos —e incluso las subjetividades mismas— no estén preconstituidas ni “ancladas” antes de la actividad política de articulación. Solo si estas son susceptibles de ser reinterpretadas y transformadas puede existir la hegemonía como práctica que aúna intereses y grupos sociales en una nueva unidad que es sustancialmente distinta de la mera suma de todos los elementos articulados, que modifica cada uno de los contenidos particulares del conglomerado (Errejón Galván, 2012, pág. 241).

De lo anterior debemos comprender que no existen identidades políticas definidas *a priori*, sino que son constituidas a través de la actividad política. Por lo cual, una identidad siempre puede ser otra, un grupo social siempre puede adoptar o construir una nueva identidad política. Esto es importante para comprender como es que se da la lucha política.

Como lo veíamos con Foucault, el Poder, incluido el poder político, no es una cosa que pueda ser poseída y desposeída. Nadie posee el poder, solo se le ejerce. En este sentido, afirma Errejón, el poder político debe ser entendido “*como una relación de distribución desigual, siempre inestable en última instancia, sujeta a tensiones, contradicciones y cambios*”. (Errejón, pág. 2) Y la política:

Como el compendio de prácticas de institución de sentido, cuyos resultados son siempre contingentes o, en otras palabras, no son nunca la expresión natural y necesaria de ningún hecho social. Se trata del análisis de construcciones que podrían haber sido otra cosa, no de derivaciones naturales constituidas en una esfera anterior a la política: religiosa, geográfica, económica, etcétera (Errejón, pág. 3).

Ahora bien, Laclau y Mouffe plantean el análisis de las demandas como elementos constitutivos de las identidades políticas y para ello identifican dos lógicas en la articulación de las demandas: la de la diferencia y la de la equivalencia. La primera

es aquella en la que la demanda se identifica solo de manera particular y que es satisfecha por el sistema político de forma individual, en la segunda la demanda se identifica de manera grupal, es decir, las demandas se agrupan superando la identificación individual. En ese sentido, la segunda lógica es capaz de construir una colectividad que se une en torno a una demanda que resulta común para los individuos que la conforman.

Esta articulación se produce en torno a una reivindicación específica que en un momento concreto se vacía tendencialmente de sentido particular para pasar a representar ese “universal” construido como rechazo al status quo [...] Para que estas cadenas de equivalencia se consoliden, hace falta que cristalicen en consignas o palabras en disputa que, por la sobrecarga de significados que se le han atribuido históricamente, dejan paulatinamente de ser conceptos para ser nombres: son significantes tendencialmente vacíos, susceptibles de ser llenados por uno u otro contenido particular, en cuyo caso pasan así a designar la nueva totalidad construida (Errejón, 2011, pág. 126).

Palabras como libertad, democracia, justicia, etcétera, son ejemplos del tipo de palabras que son tendencialmente vaciadas, es decir, al ser utilizadas por distintos grupos por las que son interpretadas de diferentes maneras, se desprenden de un solo contenido particular. Además de ser palabras usadas con diferentes matices, también tienen una carga valorativa importante; pocos dudarían de la democracia como virtud de una sociedad, lo mismo que la palabras libertad y justicia. Estas dos características hacen de este tipo de palabras susceptibles de convertirse en demandas “*universales*”, que al ser adoptadas por una colectividad social tienen la capacidad de transformar a ésta en una representación del “*pueblo*”.

También existen reivindicaciones que un principio apelan a un reclamo muy particular, pero terminan convirtiéndose en una demanda capaz de convertirse en universal. Slavoj Žižek, en su libro, “*En defensa de la intolerancia*” (2010) pone el ejemplo del *Comité por la defensa de los derechos humanos de los cuatro acusados*, el cual buscaba garantizar un juicio justo para cuatro periodistas detenidos por el entonces ejército yugoslavo en Eslovenia. El programa del comité tenía cuatro puntos, tres de los cuales eran aspectos que se referían directamente a los acusados, pero el cuarto tenía un contenido que apelaba a un aspecto que

pretendía afectar al sistema mismo, o como dice el mismo Zizek, “*aclarar las circunstancias del arresto y contribuir así a crear una situación en la que semejantes detenciones no fuesen posibles; un mensaje cifrado para decir que queríamos la abolición del régimen socialista existente*” (Zizek, 2010, pág. 50).

El ejemplo anterior muestra el caso de una demanda muy particular, como lo es la protección de los derechos humanos de cuatro sujetos durante un juicio, pero que por su característica ulterior de apelar a un cambio en una totalidad política posee una capacidad de provocar una cadena de equivalencia que condensa las demandas de una serie de grupos descontentos con el sistema del socialismo real.

Zizek (2010) señala que ese suceso representa la verdadera política:

[...]ese momento en el que una reivindicación específica no es simplemente un elemento en la negociación de intereses sino que apunta a algo más y empieza a funcionar como condensación metafórica de la completa reestructuración de todo el espacio social” (pág. 51).

Al respecto, Iñigo Errejón afirma que:

Estos procesos de ruptura del sentido instituido y reordenación radical del campo político culminan, para Laclau, en un ejercicio de nominación por el que la identidad en formación encarna el pueblo por oposición a las élites dirigentes, agrupadas en su descrédito e impugnación [...] Lo interesante para la perspectiva del análisis del discurso y la hegemonía es entender la categoría pueblo como tendencialmente “vacía”, no vinculada necesaria y eternamente a ninguna suma de grupos sociales ya existentes, sino como ejercicio de construcción identitaria marcado por la tensión hacia la universalidad de una parte de la comunidad política (Errejón Galván, 2011, pág. 127).

Dicho lo anterior, podemos analizar los MS como una forma de actividad política que construye identidades políticas que entran en medio de la lucha que se da en el campo político, es decir, dentro de esa correlación de fuerzas que, en un momento de relativa estabilidad, llegan a cristalizar ciertos sentidos, los cuales, se reflejan en la constitución de leyes, códigos, normas, instituciones, etc. Además, la

capacidad que los MS tengan para representar el “*pueblo*” les da la oportunidad de construir un discurso político que dispute la hegemonía.

1.4. Análisis de Marcos: una herramienta para analizar las identidades políticas

1.4.1. Antecedentes del Análisis de Marcos

En este apartado introducimos la concepción del *Análisis de Marcos*, que, junto con la perspectiva de la *Teoría del Discurso*, nos ayudará a la mejor comprensión de los MS aquí analizados.

“Las raíces del análisis de marcos hay que buscarlas en la obra de Mead y en el interaccionismo simbólico de Herbert Blumer que inspiraron a Goffman (1974) para elaborar la noción de marco, como conjunto de elementos con los que cuentan los individuos para dar sentido a una situación”. (Iglesias, 2008, pág. 108)

Dichos sentidos constituyen el marco de acción colectiva de grupos sociales, y a través de él no solo actúan, sino que dan sentido mismo a la acción.

En este sentido, por ejemplo, W. Gamson desarrollo un trabajo en el que afirma que los marcos implican una forma no solo de actuar sino que es el mismo marco el que empuja a la acción. De tal manera que los marcos tienen tres componentes que se pueden encontrar en cualquier texto hablado o escrito del movimiento (Errejón Galván, 2012, pág. 276):

1. El de injusticia: que problematiza una cuestión y la carga emocionalmente
2. El de agencia o eficacia: que postula que la situación de injusticia puede ser cambiada e interpelada a determinados individuos como los protagonistas legítimos de ese cambio.
3. El de identidad: que define el “nosotros” frente al “ellos” concretando así los fines del movimiento.

Los MS se construyen y dan, al mismo tiempo, una opción diferente frente al discurso hegemónico.

Gamson también introduce el concepto de *resonancia de marcos*, que se refiere a la relación existente entre un nuevo discurso político, que construye una identidad política, y el discurso al que se opone, el cual, al ser hegemónico, se encuentra diseminado como cultura política en una sociedad determinada.

Gamson afirma entonces que *“algunos marcos tienen una ventaja natural porque sus ideas y su lenguaje resuenan con una cultura política más amplia. Las resonancias aumentan el atractivo de un marco porque lo hacen más natural y familiar”* (Gamson, 1992, pág. 135)

Gamson es el primero en introducir una perspectiva constructivista en el análisis de marcos y la construcción de ellos como elementos para el estudio de los MS.

Existe también una perspectiva que asume, como afirman Hunt, Benford y Snow, que *“los movimientos son agentes productores de significado y como tales están comprometidos en la política de significación, es decir, en la construcción de sentido en competencia con otros actores sociales”* (Hunt, Benford, & Snow, 1994, pág. 194)²

Esta escuela, liderada por D. Snow, introduce tres conceptos para el análisis de marcos:

- El Enmarcamiento, que supone que los sujetos encuentren un marco de interpretación en el que inscribir cuestiones particulares, lo cual permita explicar dichas cuestiones y comprenderlas. Lo que a su vez permitirá que esas cuestiones sean convertidas en acciones colectivas a través de los movimientos. Dentro del enmarcamiento encontramos a su vez tres tareas que debe llevar a cabo, si pretende construir una movilización política:
 1. Diagnóstico: aquí se identifica el problema social, que se asume como intolerable. Lo cual debe llevar a la necesidad de que sea cambiado, además de señalar cuales son las causas de esa problemática.

² Citado en: Errejón, Iñigo (2012) *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009): un análisis comparativo*. Madrid. Universidad Complutense de Madrid.

2. Pronóstico. Aquí se propone una solución a dicho problema, como hacerlo y quién debe hacerlo.
 3. Motivación. Dentro de esta dimensión se estimula la acción a través de símbolos, palabras, e identidades de los protagonistas. *“Se trata – dice Errejón- de levantar un sentimiento colectivo de empoderamiento, capacidad y deber, sin el cual no existe el “combustible” que mueve a la gente a implicarse en la acción colectiva, pese a los costes personales y riesgos que implica.”* (Errejón Galván, 2012, pág. 290)
- Alineamiento de marcos, por medio del cual se identifican o articulan los diferentes marcos que pueden generar una movilización que provoque cambio, de tal manera que coincidan a través de sus valores, creencias y demandas, de tal forma que ello sea compatible con los objetivos del movimiento. Cuando dichos marcos se articulan surge lo que Snow denomina como Marco Maestro, que tiene la capacidad de alcanzar una resonancia fuerte dentro de la cultura dominante, con lo cual es capaz de construir mayorías importantes.
 - Resonancia, que, como lo veíamos anteriormente con Gamson, tiene que ver con la capacidad del marco de conectarse con la cultura política, o, en términos gramscianos, el sentido común imperante en una sociedad dada. En este sentido, el éxito de un MS depende en gran medida de la resonancia que sea capaz de producir, sin embargo, encierra un en sí mismo un difícil equilibrio. Por un lado, debe producir un marco que sea capaz de generar los cambios deseados en la sociedad, pero también debe poder conectar con los marcos existentes, con el sentido común. Es así que, si su marco es demasiado diferente al que se encuentra disperso en la sociedad civil a través de sus instituciones privadas, correrá el riesgo de permanecer marginado. Por otro lado, si su marco de acción se identifica del todo con ese sentido común estará respaldando el statu quo que pretende transformar.

En el siguiente apartado veremos la aportación de Ramón Maíz, desde una perspectiva constructivista, al análisis de marcos. Este será nuestra base central para el análisis que aquí pretendemos realizar.

1.4.2. Marcos discursivos

Un marco es entonces una construcción específica de sentido, y desde la perspectiva de la teoría del discurso, una identidad política. Entonces ¿para qué queremos una teoría que termina diciéndonos lo mismo que vimos con la *Teoría del Discurso*? La respuesta es que más que una teoría; Errejón afirma que el *Análisis de Marcos* “se parece más a un conjunto de técnicas e instrumentos teóricamente informados por el enfoque constructivista...” (Errejón Galván, 2012, pág. 274)

Desde esta perspectiva Ramón Maíz aporta con su trabajo “*Yawar Mayu: La construcción política de identidades indígenas en América Latina*” una interesante visión. En este se dedica a estudiar las identidades indígenas y a preguntarse por qué, siendo la situación de las poblaciones indígenas en nuestro continente, en general, de marginación, despojo, y desprecio, no se ha transformado en un problema de fundamentalismo étnico como en otras partes del mundo.

Las conclusiones a las que llegó son un asunto que debe realizarse en otro lugar, sin embargo aporta ciertas ideas centrales para el estudio que queremos realizar aquí.

Dentro de esas ideas, sostiene que las identidades indígenas son una construcción contingente, una que se dio entre otras varias posibilidades, y que surgen a partir de una articulación específica con la materia prima que tenían disponible, esto es, el lenguaje, la cultura, tradiciones, mitos, etc.

La idea de materia prima es central para esta investigación. Contiene en sí misma la idea de que los discursos e identidades políticas necesitan de ella para

construirse. Es cierto que los discursos políticos son capaces de construir identidades variadas, también es cierto que no pueden construirlas sin tomar en cuenta las materias primas existentes en una determinada sociedad. Por ejemplo, una identidad política que tenga como objetivo la vuelta a la esclavitud de las personas, sería difícil de articular en una sociedad occidental como la nuestra, que asume la libertad como un valor irrenunciable; por ejemplo, el neoliberalismo toma como materia prima la idea de libertad, base sobre la cual construye todo su discurso e identidad política, la carga valorativa que la palabra libertad tiene les permite constituir una capaz de convertirse en hegemónica.

Maíz introduce también la noción de *campos de identidad*, que son áreas de identificación con articulaciones específicas, los cuales pueden llegar a ser inscritos o rearticulados en discursos diferentes. Errejón sostiene que *“Estos espacios, en lugar de ser objetivados, deben ser comprendidos como terrenos de lucha política por la definición y extensión de cada una de las identidades. La caracterización de cada uno de estos campos de identidad depende de cual sea el discurso que los represente.”* (Errejón Galván, 2012, pág. 302)

Además, entre estos campos de identidad existe una tensión, en la que se desplazan unos a otros, dentro de un contexto estructural, luchando por representar la identidad que sea asumida como natural, como la identidad política hegemónica.

Estas identidades producen discursos que deben cumplir las siguientes funciones:

- Proporcionar objetividad empírica a la identidad colectiva así construida en torno a la identificación de una o varias “injusticias”
- Atribuir responsabilidad moral a los culpables de estas injusticias
- Generar sentido, legitimar y motivar para la movilización colectiva.

Lo anterior es similar a lo que vimos en el apartado anterior, cuando hablábamos de Gamson y los tres componentes que él señalaba, que se encontraban en cualquier discurso de los MS. La aportación de Maíz recae en el hecho de que asume que ninguna de estas funciones es estática y definitiva, pues la lucha

discursiva se da en ellas, actuando como zonas de intersección entre los múltiples discursos que pueden darse. Es aquí donde las tensiones aumentarán o se darán las posibilidades de negociación, lo cual afectará la correlación de fuerzas dentro de un proceso o campo político.

De esta manera, Maíz nos da una visión metódica para el estudio de los MS, que tiene como base epistemológica el constructivismo, además de que puede armonizar con la Teoría del Discurso y las tesis gramscianas.

Capítulo II

Discurso neoliberal y crisis orgánica: México y España

En este capítulo estudiaremos conceptos como neoliberalismo, su construcción como discurso hegemónico en occidente, en particular en México y España.

También estudiaremos la crisis del neoliberalismo, la cual se dio en el año 2008 cuando la burbuja inmobiliaria estalló en los E.E.U.U., arrastrando consigo a muchas de las economías del mundo. Sostenemos aquí que esta crisis es una crisis orgánica.

Además daremos un breve esbozo sobre cómo esta crisis provocó la construcción de discursos opositores, principalmente dentro de los MS.

2.1 Neoliberalismo como discurso hegemónico

El neoliberalismo alcanzó un éxito espectacular durante las últimas tres décadas. La crisis del modelo keynesiano de economía global permitió su llegada y consolidación.

David Harvey afirma que:

Para que cualquier forma de pensamiento se convierta en dominante, tiene que presentarse un aparato conceptual que sea sugerente para nuestras intuiciones, nuestros instintos, nuestros valores y nuestros deseos así como también para las posibilidades inherentes al mundo social que habitamos. Si esto se logra, este aparato conceptual se injerta de tal modo en el sentido común que pasa a ser asumido como algo dado y no cuestionable. Los fundadores del pensamiento neoliberal tomaron el ideal político de la dignidad y de la libertad individual, como pilar fundamental que consideraron los valores centrales de la civilización (Harvey, 2007, pág. 11).

Todo esto concuerda y con todo lo que dijimos en el capítulo anterior. La lucha por la hegemonía de un discurso político depende en gran medida de su capacidad de

construir una identidad política que pueda enmarcarse dentro de los valores existentes en una sociedad, sin dejar de ser crítica de la estructura social existente. Esto fue lo que realizó el discurso neoliberal.

En los siguientes apartados observaremos de qué forma fue que esto pudo ser así, y como se implantó como discurso hegemónico en los dos países que nos interesan analizar, México y España.

2.1.1. Antecedentes políticos del neoliberalismo

Si hemos de realizar un estudio sobre como el neoliberalismo se convirtió en el discurso hegemónico en gran parte de occidente, debemos analizar en medio de qué contexto lo hizo; que correlación de fuerzas existía y cuál era el discurso hegemónico antes de irrupción

Al final de la Segunda Guerra Mundial, en la que se dio el fracaso de la derecha convertida en fascismo, el levantamiento de la URSS como potencia rival de los E.E.U.U., la destrucción de Europa, entre otras cosas, definía un contexto social y político que reclamaba una nueva forma de orden mundial.

Frente al peligro de que la URSS absorbiera más Estados, convirtiéndolos al llamado comunismo “real”, se impulsaron determinadas políticas que planteaban la reconstrucción de Europa desde una base socialdemócrata, que permitiera a la clase obrera obtener nuevos derechos sociales y mantuviera a raya sus pretensiones de revolución y fin del capitalismo como sistema mundial.

Fue así que se llevó a cabo un pacto entre la clase capitalista y la clase obrera del mundo occidental, en la que el capital aceptaba algunos reclamos de derechos sociales de la clase obrera, y, por su parte, ésta no se movilizaba en favor de la revolución.

Para ello se introdujeron ciertas políticas económicas, como afirma Harvey:

“se incentivó el libre comercio de bienes mediante un sistema de tipo de cambios fijo, sujeto a la convertibilidad del dólar estadounidense en oro a un precio fijo. Los tipos de cambio fijos eran compatibles con la libertad de los flujos de capital que tenían que ser controlados, pero Estados Unidos tenía que permitir la libre circulación del dólar más allá de sus fronteras” (Harvey, 2007, pág. 16)

Dichas políticas se vieron cristalizadas en los acuerdo de Breton Woods.

Este tipo de políticas económicas fueron acompañados por cierto tipo de política que propugnaba por un Estado que interviniera en la economía junto con el mercado, y, si era necesario, controlándolo, en pro de los derechos y gastos sociales.

Estas políticas promovieron un crecimiento económico en los países capitalistas desarrollados entre los años cincuenta y sesenta. David Harvey dice que *“El ciclo económico era controlado de manera satisfactoria mediante la aplicación de políticas fiscales y monetarias keynesianas. Las actividades de ese Estado intervencionista sirvieron para promocionar una economía social y moral (en ocasiones apoyada por un fuerte sentido de identidad nacional)”* (Harvey, 2007, pág. 18)

Sin embargo, a finales los sesenta, una crisis de acumulación de capital provocó el crecimiento del desempleo y de la inflación. Esto provocó a su vez una crisis de déficit fiscal, pues, dada la situación de desempleo, la caída de los ingresos tributarios fue vertiginosa. Los altos índices de gasto público no pudieron solventarse dadas estas circunstancias.

Esta crisis también provocó que el tipo de cambio dejara de ser fijo y el oro dejó de funcionar como base de la divisa internacional: el dólar.

A esta crisis siguieron varios diagnósticos y respuestas. Una de ellas fue la que encabezaba la izquierda, sobre todo europea, que, como Harvey dice, sostenía que se debía:

“intensificar el control estatal y la regulación de la economía a través de estrategias corporativistas (incluyendo, de ser necesario, la frustración de las aspiraciones de los trabajadores y de los movimientos populares a través de medidas de austeridad, políticas de ingresos, e incluso control de precios y salarios)”. (Harvey, 2007, pág. 19)

Esta respuesta, que no pasó de ofrecer las mismas soluciones socialdemócratas del pasado, fue incapaz de hacer eco dentro de las fuerzas internacionales y no pudo obtener el éxito requerido para su implantación.

El descontento surgido a causa de esta crisis planteaba el aumento de grupos, partidos y movimientos que demandaban un cambio radical que permitiera un paso hacia el socialismo. Esto resultó ser una amenaza para las élites políticas y económicas del momento. Es ahí donde surge la opción neoliberal.

El neoliberalismo, en este contexto, planteaba una crítica al sistema dominante de políticas redistributivas. De esta manera el neoliberalismo pasó de ser una mera teoría acuñada durante los años cuarenta por Von Hayek, a transformarse en un proyecto político, que entrañaba un discurso político particular.

2.1.2. Hegemonía del discurso neoliberal

La crisis de los pactos hechos al final de la Segunda Guerra Mundial, que establecían una forma de entender el funcionamiento del mundo después de la catástrofe bélica, permitieron el ascenso de nuevos discursos cuestionadores de dicha visión como lo vimos en el apartado anterior.

El neoliberalismo ya llevaba un tiempo existiendo como teoría. Su principal expositor fue el filósofo político de origen austríaco, Friederich Von Hayek. Dentro de sus principales obras se encuentra el libro *“Camino de Servidumbre”* donde introduce muchas de sus principales ideas.

En 1947 él y un grupo de economistas, historiadores y filósofos, entre los que se encontraban Milton Friedman y Karl Popper, se reunieron en Mont Pelerin, Suiza, donde fundaron la Mont Pelerin Society.

Para nuestro estudio, que pretende observar de qué manera los discursos son capaces de crear un sentido, para el caso particular, un sentido político, es interesante observar la declaración fundacional de dicha sociedad. Ésta decía lo siguiente:

Los valores centrales de la civilización están en peligro. Sobre grandes extensiones de la superficie del planeta las condiciones esenciales de la dignidad y de la libertad humana ya han desaparecido. En otras, están bajo constante amenaza ante el desarrollo de las tendencias políticas actuales. La posición de los individuos y los grupos de adscripción voluntaria se ve progresivamente socavada por extensiones de poder arbitrario. Hasta la más preciada posesión del hombre occidental, su libertad de pensamiento y de expresión, está amenazada por el despliegue de credos que, reclamando el privilegio de la tolerancia cuando están en situación de minoría, procuran solamente establecer una posición de poder desde el cual suprimir y obliterar todas las perspectivas que no sean la suya.

El grupo sostiene que estos desarrollos se han nutrido de la propagación de una visión de la historia que rechaza toda pauta moral absoluta y por el crecimiento de teorías que cuestionan la deseabilidad del imperio de la ley. Sostiene adicionalmente que se han visto estimulados por la declinación de la fe en la propiedad privada y en el mercado competitivo; por cuanto sin el poder difuso y la iniciativa asociados a estas instituciones, es difícil imaginar una sociedad en la cual la libertad pueda ser efectivamente preservada. (Society, 1947).

Resulta importante observar cómo se defienden ciertos valores que, en nuestra sociedad occidental, son asumidos como primordiales y el uso que de ellos hace la *Society* para generar una crítica a la estructura política, social y económica existente en aquella época. Valores como “dignidad” y “libertad” resultan de gran ayuda para legitimar su postura.

En su ascenso como discurso que disputaba la hegemonía, la teoría neoliberal fue ganando terreno en el ámbito académico. Frederick Von Hayek fue galardonado con el premio nobel de economía en el año 1974, y poco después, en 1976, sería

el turno de Milton Friedman. Sin duda, el ascenso dentro del ámbito académico ayudó a cimentar una sólida base para el discurso neoliberal.

Pero su paso más importante al campo político se dio cuando Margaret Thatcher fue elegida como Primer Ministro de Gran Bretaña. Ella tenía la idea de que su país necesitaba una gran transformación estructural que diera paso a una nueva política económica capaz de hacer frente a la crisis del keynesianismo y la socialdemocracia europea. Para ello tuvo, como afirma Harvey, que:

“enfrentarse al poder de los sindicatos, atacar todas las formas de solidaridad social que estorbaban a la flexibilidad competitiva...desmantelar o revertir los compromisos del Estado de bienestar, privatizar las empresas públicas...reducir los impuestos, incentivar la iniciativa empresarial y crear un clima favorable a los negocios, para inducir una gran afluencia de inversión extranjera...” (Harvey, 2007, pág. 28)

La famosa frase de Thatcher, en la que afirma que no existe *“eso que se llama sociedad, sino únicamente hombres y mujeres individuales”* resume de manera excelente las bases sobre las que se sostiene el discurso neoliberal, el individuo egoísta apartado de toda relación comunitaria.

Sin embargo, todo esto se llevaba a cabo en nombre de la libertad. Las reformas políticas llevadas a cabo en los E.E.U.U por parte de Reagan resonaban también bajo la bandera de la libertad, palabra tan metida en la médula de los estadounidenses.

La guerra de posiciones llevada a cabo por los neoliberales se dio a través de la academia, como lo dijimos, además de que recibió el apoyo de los grandes poderes financieros, que vieron en la teoría neoliberal una oportunidad de salir de la crisis y al mismo tiempo de reforzar sus posiciones.

Pero el discurso político no se limitó a actuar a través de las vías democráticas e institucionales para llevar a cabo su triunfo. En muchos casos, como el chileno, la opción de la coerción se impuso. *“La coerción puede producir una aceptación*

fatalista, incluso abyecta, de la idea de que no había ni hay alternativa". (Harvey, 2007, pág. 47)

Como pudimos ver dentro del marco teórico de este trabajo, el alineamiento de marcos y la lucha dentro de los campos identitarios, se ve reflejada en el hecho de que los nuevos discursos políticos tratan de articular dentro de sí los valores y creencias existentes dentro de una cultura política dada. Esto lo vemos en la medida en que el discurso neoliberal también adoptó como suyas las ideas de libertad individual de los movimientos estudiantiles de 1968. Estos demandaban una libertad para actuar fuera de la tradicional autoridad paterna, de la autoridad escolar, corporativa, burocrática y estatal, a pesar de que el movimiento también incluía dentro de sus demandas la justicia social.

Otro ejemplo de cómo se dio la lucha de posiciones es el caso de Lewis Powell y la Cámara de Comercio estadounidense. Lewis Powell envió una nota confidencial a dicha cámara, en la que sostenía que la crítica y la oposición a la libre empresa habían llegado lejos y que para luchar contra ella debían hacerse esfuerzos colectivos por parte de los empresarios. Esos esfuerzos deberían dirigirse a realizar un asalto a las instituciones más importantes para la sociedad civil occidental: escuelas, universidades, medios de comunicación, publicidad, tribunales, etc.

El caso de las universidades resulta interesante, ya que Powell vio allí una oportunidad imperdible para aprovechar los sentimientos anticorporativos y antiestatales allí existentes, pues muchos de los estudiantes de las universidades estadounidenses pertenecían a una clase alta o clase media alta, representando un campo fértil para sembrar el discurso neoliberal.

Además, las empresas estadounidenses también intervinieron en la política institucional. Thomas Edsall, un periodista estadounidense, publicó en 1985 lo siguiente:

Durante las décadas de 1970, las empresas afinaron su capacidad para actuar como clase, sacrificando su instinto competitivo en favor de la unidad y actuación cooperadora en el

área legislativa. En lugar de que las compañías individuales se limitaran a buscar favores especiales...el tema dominante en la estrategia política de las empresas se convirtió en un interés compartido por echar por tierra leyes como las destinadas a proteger los derechos de los consumidores y por sacar adelante la reforma legislativa laboral, así como la promulgación de una legislación reguladora, antimonopolista y fiscal que les fuera favorable (Edsall, 1985, pág. 128 citado en: Harvey David, 2007).

De tal manera que los empresarios decidieron intervenir activamente dentro del Partido Republicano, con el fin de influir sobre las decisiones políticas del país. Leyes en materia de financiación de las campañas políticas en 1971 permitieron la intromisión de las grandes empresas en la toma de decisiones de los partidos. Además, en 1976, el Tribunal Supremo aprobó una serie de dictámenes que establecían el derecho de las empresas a realizar contribuciones ilimitadas a los partidos políticos.

Estos son solo algunos ejemplos de cómo es que el discurso neoliberal fue ganando terreno, a través de la guerra de posiciones, en los Estados con desarrollo capitalista más avanzados. La influencia que estos Estados tenían en el mundo occidental, tanto en lo militar, económico y político, sirvió al discurso neoliberal como trampolín para ir ganando más terreno.

2.1.3. Crisis orgánica del neoliberalismo: crisis económica del 2008

Domènech (2011) afirma que *“Decir ahora que la que empezó como una crisis financiera ha terminado por convertirse en una crisis social, cultural y política es ya una obviedad compartida tanto por la derecha como por la izquierda”*.

La crisis económica del 2008, que nos afecta hasta nuestros días, ha puesto en duda la validez del discurso neoliberal. De acuerdo a Joseph Stiglitz:

“el fundamentalismo de mercado neoliberal siempre ha sido una doctrina política que sirve a determinados intereses. Nunca ha estado respaldado por la teoría económica. Y, como debería haber quedado claro, tampoco está respaldado por la

experiencia histórica. Aprender esta lección tal vez sea un rayo de luz en medio de la nube que ahora se cierne sobre la economía mundial” (Stiglitz, 2008)

Ya desde 2007 se veían venir los problemas, sobre todo en el mercado inmobiliario estadounidense, donde se reduce la venta de viviendas en un 28% durante el primer trimestre del año. García Neuman nos dice que es cuando *“Se encienden todas las luces rojas y es entonces cuando la Reserva Federal y los bancos centrales Europeos y Japón intervienen poniendo a disposición de los mercados miles de millones de dólares para impedir la reducción de créditos”*. (García Neuman, 2010, pág. 18)

Los meses de septiembre y octubre del 2008 marcan el inicio de la crisis global, cuando la burbuja especulativa explota. Quiebra la Lehman Brothers, la aseguradora AIG, el especulador Buffet salva a Goldman Sachs. Mutual, que fuera el mayor banco de ahorro y préstamo en los E.E.U.U. es subastado. Del otro lado del Atlántico, el gobierno británico nacionaliza el banco Bradford & Bingley; el gobierno alemán rescata al Hypo Real Estate (García Neuman, 2010).

El año 2008 cierra con el anuncio de recesión económica y una tasa del desempleo de 7,2% en Estados Unidos y una tasa de crecimiento negativo en las economías de la eurozona, por primera vez desde su creación. Al comenzar su gobierno en enero siguiente, el nuevo presidente de Estados Unidos, Barack Obama, presenta también un paquete de ayuda económica de US\$825 mil millones para hacer frente a la crisis (García Neuman, 2010, pág. 21).

En 2008 la tasa de desempleo laboral en los E.E.U.U. es la mayor de los últimos años, además de que la recesión en el sector inmobiliario es la mayor en veinticinco años. Por otro lado, el FBI se dedica a investigar a 14 compañías hipotecarias por prácticas inapropiadas de crédito público, además de investigar la renuncia de varios presidentes de grandes bancos con bonificaciones multimillonarias.

Domènech (2011) dice que *“la crisis no es el resultado de operaciones financieras irresponsables, es toda la dinámica desarrollada por el sistema económico desde los años setenta hasta ahora”*, es decir, el sistema capitalista dejado a un lado la

producción de bienes y servicios como la principal fuente de acumulación de riqueza, y se ha volcado hacia la especulación financiera de forma brutal.

...la centralidad del capital financiero como espacio de generación de beneficios, en detrimento del capital productivo, ha llevado a que, si la proporción entre el valor del conjunto de activos financieros y el conjunto del stock de bienes físicos del capital (tierra, centros productivos, maquinaria, etc.) fue de cinco a uno en 1982, en 2006, justo antes del inicio de la crisis, llegaría a ser de dieciséis a uno ... No existen suficientes planetas Tierra para pagar en este sentido la factura de la especulación financiera ...la vieja contradicción entre capital y trabajo es sustituida por la contradicción cada vez más central entre el capital y la vida (Domènech Sampere, 2011, págs. 65-66).

La reacción que las élites tuvieron frente a tales problemas fue la de afirmar que la única manera de salir de la crisis económica era la de salvar al sistema financiero del hundimiento, utilizando para ello recursos públicos, incluso si ello implicaba un déficit público, uno de los elementos con los que, supuestamente, el mismo dogma neoliberal estaba en contra. Este hecho fue seguido por la afirmación de que debían hacerse recortes en los servicios sociales, además de llevar a cabo la privatización de muchos de ellos (Domènech Sampere, 2011).

Las ideas anteriores se impusieron, dice Domènech:

...a partir de la amenaza en primer término de que estábamos al borde del caos, en segundo término de que o se hacía lo que pedían los “mercados” o ellos nos hundían ... El problema social, económico y cultural ha devenido así en un problema de democracia: para violentarla en el caso de las élites, para reclamar su realidad en el caso de las capas populares. De hecho, en el proceso vivido, al mostrarse descarnadamente como servidor de los intereses dominantes, el sistema político se ha asegurado el dominio, pero ha perdido gran parte de su legitimidad...esto ha afectado en mayor o menor medida en cada país, dependiendo de hasta qué punto se haya tenido que subordinar la democracia a los mercados en cada uno... (Domènech Sampere, 2011, pág. 67).

Toda esta situación empieza a minar la creencia absoluta en el discurso neoliberal, que se presentaba como única alternativa de protección de la libertad y la economía mundial. Sucesos, como los acaecidos en 2011 en los Estados Unidos, cuando el movimiento *Occupy Wall Street* reclama ser el 99% contra el 1%, enfrentándose directamente contra las compañías financieras que ocupan

aquel sitio, o el de los *Indignados* en España, que grita “*No somos mercancía en manos de políticos y banqueros*”, comienzan a cuestionar el discurso hegemónico del neoliberalismo. En México, el #YoSoy132 lucha contra la manipulación mediática y la carrera a la presidencia de un candidato apoyado por ésta. Detrás de todo esto hay un descontento con el funcionamiento del sistema, que termina imponiendo intereses ajenos a los de la mayoría de la gente, traicionando las bases de la democracia.

Por lo anterior, los valores neoliberales no sirven ya como cohesionadores de la sociedad, y comienzan a surgir discursos detractores que fragmentan la identidad política dominante.

2.2. Neoliberalismo en México

En este apartado examinaremos la introducción del discurso neoliberal en México, así como su consolidación y crisis.

Durante los últimos treinta años la economía no ha tenido los resultados prometidos por parte del discurso neoliberal. La pobreza ha aumentado, además de que nos encontramos inmersos en una guerra contra el narcotráfico que no ha hecho sino agudizarse gracias a las políticas neoliberales.

El abandono del discurso nacional revolucionario durante los años ochenta llevó consigo la introducción de políticas desreguladoras, privatizadores y de reducción del gasto social.

La entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) marca un antes y un después en la forma de vida de los mexicanos. Veremos cómo esto ha reproducido una serie de descontentos a lo largo y ancho del país, y a una desestabilización política, social y económica, lo cual dio lugar a la aparición de nuevos discursos políticos que se enfrentaron al neoliberal.

2.2.1. La introducción del discurso neoliberal: gobiernos de Miguel de la Madrid y Carlos Salinas de Gortari

Cabe iniciar este apartado con una breve descripción del funcionamiento del sistema político mexicano, el cual se rige por un sistema presidencialista, lo que nos permitirá entender mejor como la figura del presidente como institución es crucial para la introducción del discurso neoliberal en México. En primero lugar, las capacidades del presidente en México son tan importantes que era capaz de dirigir, casi de forma discrecional, el rumbo de la economía. Así lo demuestra el gran cambio de rumbo que significó la llegada De la Madrid a la presidencia junto con todos sus sucesores hasta la actualidad. Ello respaldado por la presencia en ambas cámaras legislativas de una mayoría del PRI, partido que en su origen tiene a la revolución mexicana, y que ocupó por más de 70 años la presidencia de la república. Dichas circunstancias permitían que el presidente pudiera moverse a sus anchas, y que en palabras del historiador Daniel Cosío Villegas, se tratara de *"una monarquía absoluta, sexenal y hereditaria por línea transversal"*. Aún a pesar de que la llegada de Vicente Fox, miembro del PAN (partido de la derecha conservadora), a la presidencia implicó un cambio en las relaciones del ejecutivo con el legislativo, en tanto que no pudo llevar a cabo todas las reformas que hubiese querido debido a que su partido apenas pudo mantener la mayoría en la Cámara de Diputados durante un breve tiempo, las facultades del presidente siguieron siendo extraordinarias. El artículo 89 de la constitución mexicana, señala que el presidente tiene como facultades:

- I. Promulgar y ejecutar las leyes que expida el Congreso de la Unión, proveyendo en la esfera administrativa a su exacta observancia.
- II. Nombrar y remover libremente a los Secretarios de Estado, remover a los embajadores, cónsules generales y empleados superiores de Hacienda, y nombrar

y remover libremente a los demás empleados de la Unión, cuyo nombramiento o remoción no esté determinado de otro modo en la Constitución o en las leyes.

III. Nombrar, con aprobación del Senado, a los embajadores, cónsules generales, empleados superiores de Hacienda y a los integrantes de los órganos colegiados encargados de la regulación en materia de telecomunicaciones, energía y competencia económica;

IV. Nombrar, con aprobación del Senado, los Coroneles y demás oficiales superiores del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales;

V. Nombrar a los demás oficiales del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales, con arreglo a las leyes.

VI. Preservar la seguridad nacional, en los términos de la ley respectiva, y disponer de la totalidad de la Fuerza Armada permanente o sea del Ejército, de la Armada y de la Fuerza Aérea para la seguridad interior y defensa exterior de la Federación.

VII. Disponer de la Guardia Nacional para los mismos objetos, en los términos que previene la fracción

VIII. Declarar la guerra en nombre de los Estados Unidos Mexicanos, previa ley del Congreso de la Unión.

IX. Intervenir en la designación del Fiscal General de la República y removerlo, en términos de lo dispuesto en el artículo 102, Apartado A, de esta Constitución;

X. Dirigir la política exterior y celebrar tratados internacionales, así como terminar, denunciar, suspender, modificar, enmendar, retirar reservas y formular declaraciones interpretativas sobre los mismos, sometiéndolos a la aprobación del Senado.

XI. Convocar al Congreso a sesiones extraordinarias, cuando lo acuerde la Comisión Permanente.

XII. Facilitar al Poder Judicial los auxilios que necesite para el ejercicio expedito de sus funciones.

XIII. Habilitar toda clase de puertos, establecer aduanas marítimas y fronterizas, y designar su ubicación.

XVIII. Presentar a consideración del Senado, la terna para la designación de Ministros de la Suprema Corte de Justicia y someter sus licencias y renunciaciones a la aprobación del propio Senado;

XX. Las demás que le confiere expresamente esta Constitución.

La elección por voto directo del presidente, sin ninguna intervención del poder legislativo, también le da al presidente una especie de aurea caudillista que caracteriza a muchos países de habla hispana. Después de haber visto lo anterior, quiero entrar de lleno al tema de la introducción en México del neoliberalismo.

En México el paso hacia el abandono del viejo sistema de Industrialización por Substitución de Importaciones hacia el neoliberalismo se dio en medio de una crisis de deuda, ocurrida durante el año de 1982.

Las viejas formas de alianza entre la clase obrera y campesina con el gobierno, a través de los sindicatos y las corporaciones campesinas, que servía como intermediario entre los intereses de las bajas y las altas clases sociales, decían algunos, ya no funcionaba y México debía dar el paso hacia la modernización. Fue abandonado el discurso de la vieja revolución.

La fórmula propuesta para salir de ella fue la que el discurso neoliberal traía. Muchos de los entonces funcionarios de gobierno habían estudiado en universidades estadounidenses y habían regresado a México con las ideas de la escuela de Chicago. Entre ellos se encontraban Miguel de la Madrid Hurtado y Carlos Salinas de Gortari, miembros del Partido Revolucionario Institucional.

“Primero con el Presidente Miguel de la Madrid en 1982 y luego con Salinas de Gortari en 1988, México hizo un gran esfuerzo para implementar políticas

neoliberales: liberalización de comercio, desregulación financiera y privatizaciones. Esto fue seguido por una apertura hacia los EE.UU” (Cooney, pág. 4)

Las ayudas que el FMI ofrecía a los países con problemas similares a los de México, eran a cambio de la implementación de políticas económicas neoliberales. Esto tuvo como consecuencia la introducción de reformas estructurales en nuestro país durante el gobierno de De la Madrid.

En el ámbito de la liberalización comercial el acuerdo del TLCAN fue el que estableció el antes y el después en nuestro país. Entrando en vigor el primero de enero de 1994, el acuerdo establecía que todos los aranceles debían ser eliminados, sin embargo, debido a presiones políticas, el maíz, la leche y el azúcar mantuvieron protección hasta el año 2008.

En el ámbito financiero la nueva ley financiera, establecida en el año de 1989, eliminó la antigua “Ley para Promover la Inversión Mexicana y Regular la Inversión Extranjera”. En ella se protegía la industria doméstica, además de que establecía ciertas restricciones a la propiedad y a la repatriación de ganancias y regalías.

Por otro lado, en el área de las privatizaciones, México pasó, entre 1982 y 1995, de poseer unas 1115 empresas, a tener solo 185.

Las empresas vendidas incluyeron ferrocarriles, teléfonos, gas natural, proveedores de energía eléctrica, administración de satélites y puertos, aeropuertos, refinerías de azúcar y bancos. Una desventaja grande que trajo aparejada las privatizaciones fue el aumento del desempleo causado por el despido de trabajadores estatales. Por ejemplo, durante el período 1982-1993, las empresas públicas redujeron el número de puestos de trabajo pagados por 429 mil y despidieron 765,730 trabajadores (Cooney, pág. 6).

Todo lo anterior fue llevado a cabo por el discurso neoliberal, instalado ya como discurso hegemónico. Sin embargo ¿cómo se dio el paso hacía el abandono del viejo discurso revolucionario? Como lo veíamos al principio de este apartado, la crisis económica trajo consigo la oportunidad a que un nuevo discurso sustituyera al antiguo de la revolución y el nacionalismo.

La dimensión política de las medidas de reforma económica se ubicó en la lucha por la conducción del programa de modernización económica entre los grupos políticos a la vieja usanza, que mantenían la idea de enfrentar los problemas económicos a partir de los fines que debía perseguir el Estado, exaltando los valores de la soberanía y el nacionalismo mexicanos fuertemente enraizados en los ideales revolucionarios de paz, justicia, igualdad y soberanía, mientras que un nuevo grupo de actores incrustados en la gestión pública de la economía hacía hincapié en los aspectos técnicos de la estrategia de modernización del Estado, grupo que había accedido al poder esgrimiendo su capacidad técnica y una pretendida vocación científica (Huerta Moreno, 2005, págs. 144-145).

Estos tecnócratas, de los cuales antes mencionábamos a Miguel de la Madrid y Carlos Salinas, arguyendo esta capacidad de análisis macroeconómico, entendían y resaltaban la necesidad de un cambio dentro de la estructura del Estado mexicano que pasara de ser un Estado interventor dentro de la economía, a ser solo un Estado vigilante y garante de la propiedad privada y el libre comercio.

Los referentes nacionalistas que servían de aglutinadores de la identidad colectiva, el nacionalismo revolucionario, empezaron a ser desplazados. Los discursos y propuestas desde el poder difundían otro tipo de imágenes: un individuo cosmopolita, moderno, competitivo, racional, sin prejuicios. Una nueva axiología se impuso desde arriba al fomentar, más en el terreno de la ideología que en el de las realidades materiales, "...una homogenización económica, política y cultural, mediante la formación de bloques, la adopción de políticas y sistemas neoliberales y la emisión de mensajes culturales y de consumo... (Méndez, pág. 8).

Las nuevas pautas del discurso libertario neoliberal tenían que ver con que el individuo pudiera perseguir sus propios fines, maximizar sus ganancias, promover la competencia y el libre mercado, cosas que al final, por sí mismas y sin necesidad de la intervención del Estado, mejorarían la situación económica del país.

Para no repetir la triste historia de Mijail Gorbachov en la Unión Soviética –que por reformar políticamente un viejo sistema estatista y autoritario destruyó tanto al sistema como al país-, los tecnócratas decidieron que el camino adecuado era una modernización selectiva: transformar la economía, pero preservar y usar a fondo los instrumentos políticos heredados: autoritarios, antidemocráticos y premodernos. Fue así que el salinismo dio forma a algo que se puede llamar autoritarismo de mercado (Meyer, pág. 30).

Los resultados de la aplicación de políticas neoliberales durante la presidencia de Carlos Salinas dejan una visión poco prometedora para los mexicanos de aquella época. El PIB apenas creció 0.4% en 1993 y, aunque en el año electoral de 1994 creció un 3.5%, para el siguiente año cayó de una forma no vista desde los años de la revolución, esto es, un 8%. Además, en 1995 la cifra de desempleados alcanzó los dos millones seiscientos veinticinco mil. También, la entrega de la banca nacional a particulares no tuvo los resultados esperados y el gobierno tuvo que intervenir para salvar de la quiebra a los bancos que había privatizado. Asimismo, existían 13.6 millones de mexicanos en extrema pobreza.

Meyer afirma que *“mientras 20% de las familias más pobres tenían que sobrevivir con apenas 4% del ingreso total disponible, el 60% intermedio lo hacía con el 42%, en tanto que el 20% más afortunado se apropiaba del 53% restante...el grueso de sus recursos lo acaparaba un puñado de familias: las favoritas del régimen, beneficiadas por las privatizaciones de los monopolios”* (Meyer, pág. 34).

2.2.2. Consolidación y continuación del discurso neoliberal en los gobiernos panistas

Como vimos en el apartado anterior, fue al interior del propio PRI, que en su tiempo se había levantado como el partido de la revolución mexicana donde surge un nuevo discurso político que pudo ir ganando posiciones para, después, construir una nueva identidad política modernizadora y neoliberal que desplazó poco a poco a la vieja identidad nacional revolucionaria del puesto hegemónico.

Se construyó una especie de híbrido que combinó ciertas características del viejo régimen, como ciertos sindicatos afines al PRI, combinándolo con la privatización de muchas empresas, como la de ferrocarriles y teléfonos de México, y el golpe que eso conllevó para los trabajadores de ese sector.

“las condiciones políticas necesarios para una deflación- la desregulación brutal, el aumento del desempleo y las privatizaciones- se han hecho posibles gracias a las

existencia de ramas ejecutivas del poder estatal que concentran un poder aplastante. Éste siempre ha sido el caso en México, gracias al sistema de partido único del PRI” (Anderson, pág. 7)

La hegemonía del discurso neoliberal permitió que se introdujeran dentro de nuestro país reformas que cambiaron por completo la cara del país, tanto económica, social y política. Además, el neoliberalismo trajo consigo una supuesta transición democrática. La llegada del Partido Acción Nacional (PAN) a la presidencia de la república no implicó ningún cambio significativo dentro de las políticas neoliberales establecidas desde el gobierno de Miguel de la Madrid.

Carmen Solórzano señala que:

En México la crisis fiscal de principios de los ochentas fertilizó el terreno para que la ideología neoliberal y el neoconservadurismo hallaran depositario idóneo en el Partido Acción Nacional (PAN), cuyos planteamientos ideológicos tradicionales pudieron renovarse en un nuevo contexto político... Como organización partidaria Acción Nacional es el instituto que mayores ventajas obtuvo de este fenómeno ideológico mundial, ya que su fortalecimiento como partido, está inmerso en un proceso de reforma del Estado y renacimiento de la ideología favorable al libre mercado (Solórzano, pág. 262).

De hecho, ya desde finales de los años ochenta, el trabajo del PAN dentro del poder legislativo se inclinaba a favor de la aplicación de políticas neoliberales, sobre en el tema de la Hacienda Pública. Son varios los aspectos los que el partido propone: políticas que no se dediquen a defender al salario de manera directa, sino que se disminuyeran las cargas impositivas; el traspaso de responsabilidades del Estado a los particulares en el tema de la educación, defendiendo la idea de que, en ese asunto, todos deben participar, sociedad y Estado.

El PAN que durante mucho tiempo había criticado las políticas del PRI se alió a él durante el gobierno de Ernesto Zedillo. Llegó a ganar la mayoría en el Congreso en el año 1997 y en el 2000, con la figura de Vicente Fox al frente, la presidencia de México. Fue ese un sexenio que pasó sin muchos revuelo, salvo por algunas declaraciones del presidente que resultaban de una ignorancia espasmosa. La

transformación del país que el candidato había prometido no sucedió y se siguió en la línea básica del neoliberalismo establecido por el PRI.

En efecto, la pérdida de legitimidad del PRI y de los gobiernos priístas debido a los resultados del ajuste estructural de orientación al mercado iniciado en el gobierno de Miguel de la Madrid, permitían prever que aún ganando la elección el candidato del PRI, Francisco Labastida, el conflicto político que Vicente Fox y la derecha estaban dispuestos a emprender en caso de no ser reconocido su triunfo, impediría la necesaria estabilidad política para llevar adelante una segunda generación de reformas estructurales sugeridas al gobierno mexicano por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM). Era pues imprescindible proponer un cambio para continuar el proyecto neoliberal con nuevo apoyo popular sustentado en el carisma del candidato y en la esperanza de, “ahora sí”, mejorar las condiciones de vida de la población. Es decir, el pragmatismo de la cúpula del poder (incluido el presidente Ernesto Zedillo), al reconocer la incapacidad del PRI para continuar el proyecto neoliberal requirió de la derecha política para garantizar la imposición de nuevas reformas estructurales tendientes a reforzar el modelo económico sustentado en el libre mercado (Ornelas Delgado, pág. 112).

Las políticas económicas que el gobierno de Vicente Fox impulsó, apoyaban, sobre todo, a las grandes empresas. El discurso de que el crecimiento vendría a través de las pequeñas y medianas empresas resultaba contradictorio con el apoyo casi nulo que se dio al mercado interno, del que dependía el fortalecimiento de estas empresas. Además, durante su mensaje de toma de posesión ante el Congreso de la Unión, advirtió la necesidad de “actualizar la legislación laboral”. De hecho, como Ornelas afirma, “...el último día de febrero, se instaló el “Consejo para el Diálogo con los Sectores Productivos”, con lo que dieron inicio las reformas en materia de trabajo a fin de “flexibilizar las relaciones laborales”. (Ornelas Delgado, pág. 121).

Quizá los cambios más significativos para el país durante los doce años que permaneció el PAN en la presidencia se dieron durante el sexenio de Felipe de Calderón. Durante la campaña para la presidencia en 2006 éste ganó apenas con una mínima diferencia sobre su contrincante Andrés Manuel López Obrador, candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Este hecho y la acusación de un fraude electoral por parte del PAN, conllevó a una muy baja

legitimidad por parte del nuevo presidente. En aras de mejorar su imagen decide comenzar una guerra contra el narcotráfico.

La situación del país, después de más de veinte años de políticas neoliberales había repercutido en el tejido social. La falta de empleo, la pauperización de los salarios, el aumento de los precios en alimentos y bienes de primera necesidad, habían sembrado un campo fértil para las oportunidades que el crimen organizado venía a dar. Las personas veían en él una oportunidad de salir de la pobreza y la marginalidad. Incluso de convertirse en una especie de héroes de los que se hablara en los narcocorridos.

Desde hace algunas décadas, en América Latina, y de manera particular en México, el crimen organizado ligado a las actividades del narcotráfico, así como a la trata de personas, el tráfico de armas, el secuestro y la extorsión, ha experimentado un crecimiento exponencial que lo ha llevado a tener una presencia muy significativa en la vida económica, política, social y hasta cultural en la región. Este fenómeno, lejos de ser un hecho aislado, obedece a una serie de factores tanto internos como externos. A los factores endógenos de crisis del anterior modelo de acumulación, basado en la sustitución de importaciones, se han sumado los factores derivados de la crisis del capitalismo global y de la aplicación de las políticas neoliberales que la han acompañado. (Solís González, 2013)

Para el final del sexenio de Felipe Calderón la guerra contra el narcotráfico había terminado ya con la vida de ciento treinta y seis mil personas en México.

Y no solo eso, el sexenio de Calderón se caracterizó por el aumento de la pobreza, a pesar de lo que dijeran los defensores de la economía neoliberal, que sostenían que se había generado una estabilidad como hace muchos años no se veía en México.

El sexenio de Felipe Calderón dejó 60 millones de mexicanos en pobreza por ingresos, 15 millones más que en 2006. Este incremento de población pobre se presenta sobre todo en zonas urbanas, ya que el empleo se ha deteriorado más, mientras a las zonas rurales llegan programas sociales, advierten expertos [...] Si se cumple este pronóstico, veremos que durante el sexenio de Felipe Calderón se generaron uno de cada cuatro pobres por ingreso, al inicio del sexenio había 45 millones de mexicanos en pobreza por ingresos. Para 2010 había 57.7 millones. Con la estimación que yo tengo probablemente se eleve a

60 millones en 2012. Es decir, 15 millones más de pobres entre 2006 y 2012. De manera clara fue un sexenio de pobreza (Jornada, 2013).

La desaparición del sindicato de electricistas fue sin duda otro de los elementos más importantes del sexenio de Calderón. De esta manera continuaba con las políticas neoliberales en nuestro país.

La llegada a la presidencia de Enrique Peña Nieto marcó el regreso del PRI al ejecutivo federal y la continuación y expansión de estas mismas políticas. Sobre todo porque ahora que el PRI poseía tanto la presidencia como la mayoría en el Congreso de la Unión, además de las principales gubernaturas del país y sus congresos locales, tenía el camino abierto para llevar a cabo los cambios estructurales que deseaba. Sobre todo en materia educativa y energética.

Los siguientes puntos son el diagnóstico al que llega José Luis González Solís acerca de la situación del país a principios del sexenio de Enrique Peña Nieto. (Solís González, 2013):

- La omnipresencia del narcotráfico y del crimen organizado en los diversos aparatos e instituciones del poder público, principalmente en el sistema judicial los cuerpos policíacos y el ejército, así como en los distintos niveles de gobierno (nacional, estatal y local). Los nexos del narcotráfico con la clase empresarial y la "clase política" se expresan también en la dualidad de roles y funciones de sus respectivos agentes sociales y representantes.
- Como resultado del déficit de legitimación existente, el régimen político neoliberal mexicano mantiene una autonomía relativa restringida con relación a la oligarquía dominante, particularmente frente a su fracción hegemónica, el capital transnacional, y frente a Estados Unidos y su gobierno, el cual ha impuesto al gobierno mexicano los términos de su política contra el tráfico de drogas. En consecuencia, el poder público y las instituciones aparecen ante los agentes sociales como instrumentos al servicio del bloque en el poder (incluido el crimen organizado como fracción del capital total) y no como un aparato de poder público e impersonal al servicio de la sociedad entera.

- Una política sistemática de traslación de riqueza nacional y recursos públicos al llamado "sector privado" mediante (corrupción de por medio) diversas vías, de las cuales las más importantes han sido: la privatización, abierta o disfrazada, de las empresas públicas; el rescate bancario a través del Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa) y su sucesor, el Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB); la reprivatización de la banca; el desmesurado crecimiento de la deuda pública, externa pero, sobre todo interna; la bursatilización de pasivos gubernamentales; la creación de múltiples fideicomisos alimentados con recursos públicos, pero sustraídos a todo intento de auditoría y supervisión, así como la enajenación de la riqueza pública y los recursos naturales de la nación a manos privadas, particularmente extranjeras (petróleo, gas natural, minería, paraísos turísticos, etcétera).
- Una política de desvalorización acelerada del capital variable con el objetivo de contrarrestar la caída de la tasa media de ganancia por vía de trasladar el costo de la crisis a los trabajadores. Esta política ha incluido entre sus componentes principales la precarización del empleo, la contención salarial, el desempleo masivo, la represión laboral y sindical, así como la extracción de plusvalía absoluta mediante una mayor intensidad del trabajo.
- El uso de la corrupción y la impunidad como mecanismos regulares y cotidianos de acumulación del capital y de redistribución del ingreso en favor de la alianza oligárquica de clases dominantes, incluido el narco y todos los partidos políticos existentes en México, independientemente de su filiación político-ideológica.
- El predominio de la finanza internacional y de las actividades financieras especulativas legales e ilegales (el "lavado" de dinero en primer término), en detrimento del crédito para financiar la inversión productiva, así como el desarrollo de economías rentistas como las relativas a la explotación de los recursos petroleros y el narcotráfico.

La reforma energética que terminó por entregar los recursos energéticos a los intereses privados se hizo en nombre de la modernización del país. Para ello

contaron con el respaldo emitido por la televisión, en el que se afirmaba que el mismo Lázaro Cárdenas (presidente que determinó la nacionalización del petróleo) lo hubiera querido así. Es interesante observar como el discurso neoliberal se adueña de las figuras del viejo discurso para hacer suyas las reivindicaciones de mejoramiento de la calidad de vida de la población, pero ello a través de la modernización neoliberal.

La reforma educativa sin duda fue otra de las grandes reformas llevadas a cabo por el actual gobierno federal. Las implicaciones laborales que ello tiene para miles de profesionales de la educación a lo largo del país han permanecido ocultas para la opinión pública y en cambio se les ha criminalizado. Las distintas marchas de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, segmento rebelde del Sindicato de Trabajadores de la Educación que ha permanecido bajo el cobijo del gobierno de Peña Nieto a pesar del encarcelamiento de su antigua dirigente, Elba Esther Gordillo, han reflejado el descontento de este sector de la sociedad mexicana.

Son en medio de estas circunstancias en las que en el país comienzan a surgir nuevos discursos que pretenden contender con el del neoliberalismo, o también se refuerzan algunos ya existentes, como el neozapatista.

Grupos como el de las Autodefensas en Michoacán, el municipio autónomo de Cherán, también en Michoacán, donde indígenas purépechas han expulsado a los representantes de los tres niveles de gobierno o el de los mismos zapatistas en Chiapas, han constituido un cuestionamiento al discurso hegemónico.

La ausencia del poder del Estado en algunas regiones del país ha permitido que grupos de la delincuencia organizada se adueñen de dichos lugares, recojan impuestos, construyan escuelas, pavimenten caminos, etc. acentuando la crisis orgánica del régimen actual.

Entre todos estos movimientos surge uno que es el que nos interesa analizar aquí, el movimiento *#YoSoy132*. Esa será nuestra tarea en el siguiente capítulo, pero antes realizaremos un análisis sobre el discurso neoliberal en el reino de España.

2.3. Neoliberalismo en España

2.3.1. Introducción del discurso neoliberal en España

España es una monarquía parlamentaria, el cual se asienta sobre la base de la elección del gobierno dentro del mismo Congreso de los Diputados (con un total de 350 diputados), es decir, el presidente del gobierno forma parte del poder legislativo y no es elegido por el voto directo (contrario a lo que sucede en México), sino que, según sea la correlación de fuerzas dentro de esta cámara, es elegido por mayoría absoluta de sus miembros en una primera vuelta y, si no logra alcanzar el apoyo necesario, se elige por mayoría simple en una segunda vuelta. Sus facultades son estrictamente gubernamentales, ya que, la figura del jefe de Estado está representada en la figura del rey.

La Constitución de 1978 estableció un Parlamento bicameral. Las Cortes Generales están formadas por el Congreso de los Diputados y el Senado. Ambas Cámaras representan al pueblo español. Las Cortes Generales ejercen la potestad legislativa del Estado, aprueban sus presupuestos, controlan la acción del Gobierno y tienen las demás competencias que les atribuya la Constitución. Sin embargo, este bicameralismo no supone una equiparación completa entre el Congreso y el Senado. La Constitución ha reservado al Congreso una serie de funciones y facultades que revelan su primacía. De esta forma, el Congreso autoriza la formación del Gobierno, puede provocar su cese, conoce en primer lugar de la tramitación de los proyectos legislativos y de los presupuestos y debe confirmar o rechazar las enmiendas o vetos que puede aprobar el Senado sobre estos textos legislativos (Díaz Panzón, pág. 98).

Dentro del sistema político español, existen dos partidos preponderantes, dando lugar a lo que se llama bipartidismo, ellos son: el PP, de tradición democristiana y el PSOE, representante de la izquierda socialdemócrata. Son estos dos partidos los que durante los últimos años se han turnado en el poder. La importancia de ambos partidos políticos como representantes de las sensibilidades políticas de la mayoría de la ciudadanía española, es la llave para la introducción de cualquier cambio dentro del sistema político, al menos hasta antes de la irrupción de los nuevos partidos en 2015. Por ello, a diferencia de México, la introducción del

discurso neoliberal se dio como transformación en la ideología del PP y PSOE y no en la figura de un presidente omnipotente.

La entrada del discurso neoliberal en España se dio, al igual que en nuestro país, durante la década de los años ochenta. La presidencia del gobierno español había sido ganada por el PSOE representado en la figura de Felipe González.

Mientras que en los gobiernos del norte de Europa se asentaba una derecha conservadora y neoliberal en el gobierno, en los países del sur de Europa, donde habían existido dictaduras como la de Salazar y Franco, la transición a la democracia había llevado a los distintos gobiernos a fuerzas de izquierda que pregonaban un camino diferente del que se estaba tomado en otras partes, ello con una base progresista en la que se buscaba el pleno empleo y la redistribución de la riqueza.

Sin embargo, muchos de ellos terminaron por ceder ante las presiones de los grandes poderes económicos internacionales, como en el caso de Mitterand en Francia, quien al principio de su mandato había tratado de implementar políticas keynesianas.

En España, por otro lado, el recién elegido gobierno de Felipe González nunca dejó ver una voluntad de cambio real en cuanto a las políticas neoliberales llevadas a cabo en otras partes. De hecho, ya desde 1976, este personaje se inclinaba por un cambio en la ideología de su partido, con el fin de modernizarlo, es decir, adaptarlo a las circunstancias del momento, lo que llevó a la renuncia, en 1979, del marxismo como ideología del PSOE. Como afirma Perry Anderson:

En España, el gobierno de Felipe González jamás buscó realizar una política keynesiana o redistributiva. Por el contrario, desde el comienzo del régimen del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), el monetarismo estuvo en el puesto de comando. Muy ligado al capital financiero, favorable a la política de privatizaciones, el gobierno del PSOE manifestó asimismo una cierta pasividad frente al desempleo que, rápidamente, llegó al 20% de la población activa, un récord en Europa (Anderson, pág. 4).

Durante esta época se llevó a cabo el desmantelamiento de la industria y se apostó por un modelo que privilegiara el turismo, como base de la economía española.

El ingreso a la Comunidad Europea por parte de España en 1985, permitió que el espejismo de bonanza económica se asentara en la mente de los españoles como si fuese una realidad. Ejemplos de ello lo podemos ver reflejados en la celebración de los juegos olímpicos de Barcelona en 1992, la celebración del V centenario de la llegada a América por parte de los conquistadores, además de la exposición universal en Sevilla, en la que se pretendía representar a todos los pueblos hispanoparlantes.

La privatización a través de la venta de participaciones públicas no se hizo esperar. Solo durante el periodo que va de 1984 a 1996 se realizaron sesenta operaciones de este tipo. El Estado ingresó una cifra aproximada de trece mil millones de euros gracias a esas acciones.

Fue durante esta época también que comienza a gestarse la burbuja inmobiliaria que acarrearía a España a la crisis años después. Se apostó por cambiar leyes que permitieran la urbanización de ciertas regiones, con el fin de construir un número importante de vivienda. Esto con el objetivo de, supuestamente, generar inversión y reducir los costos de la vivienda. Además se alentó el crédito sencillo para la adquisición de las mismas, eso sí, con un endeudamiento de los prestatarios hasta por treinta o cuarenta años.

2.3.2. Consolidación del discurso neoliberal y crisis inmobiliaria

Como ya señalábamos en el apartado anterior, la introducción del discurso neoliberal trajo ciertas expectativas de bienestar económico a España durante cierto tiempo. La adhesión a la Comunidad Europea y después a la Unión Europea ayudó a cimentar esta idea, ello gracias a la introducción de la moneda del euro en 2002, que parecía dar un respaldo económico que difícilmente podría tambalear.

En la práctica, se devaluó la moneda un sesenta por ciento porque se redondearon los precios al alza y lo que antes costaba veinte duros (100 pesetas) pasó a costar un euro (160 pesetas). Se imponía el artificio pero nadie decía nada, porque funcionaba la máquina de hacer dinero y se concedían créditos indiscriminadamente (Semanal, 2013).

José María Aznar, dirigente del PP, obtuvo la presidencia del gobierno en 1996 y logró mantenerse allí hasta el año 2004. Su gobierno acentuó las políticas neoliberales y logró unir a las diferentes derechas de España bajo la misma premisa ideológica, la reducción del Estado y el libre mercado. Vázquez Montalbán afirma que:

No se ha votado al PP sólo por el encanto de Aznar o por la reducción del déficit público...Se le ha votado porque nuestro centroderecha ofrece un amplísimo espectro de ideologías: privatizadores, centristas, liberales, neoliberales, pijos gangosos, pijos rapsodas, miembros del Opus Dei, transfranquistas, ex alumnos del Pilar fracción Kipling, ex alumnos del Liceo Francés fracción gaullista, ex alumnos de los jesuitas fracción Padre Mariana, ex comunistas, liberal-leninistas, escoblandos, villalongos, botines, etc., etc. La única idea fija y común que tiene el plural pastiche ideológico de la derecha del siglo XXI es la de privatizar... (Vázquez Montalbán, pág. 184).

Los atentados del once de marzo de 2004 permitieron que el PSOE llegara a la presidencia de la mano de José Luis Rodríguez Zapatero. Durante su mandato las políticas neoliberales siguieron su mismo curso.

Zapatero llegó a afirmar que “España está totalmente a salvo de la crisis financiera”, en el año 2007.

En 2007, España era una economía que llevaba 13 años de crecimiento ininterrumpido: tenía un superávit en sus cuentas públicas de más de 2% de su pib, una deuda pública de 36%, la tasa de desempleo superaba ligeramente 10%, en línea con la de otros países del entorno europeo, aunque ligeramente superior, y la economía crecía al 3.5% anual. Al cabo de tan sólo un año, el superávit se había convertido en déficit, el crecimiento había caído a menos de 1%, y la economía española entraba oficialmente en recesión (Tejerina, 2016).

Sin embargo la burbuja inmobiliaria explotó, se dejaron de otorgar créditos, la inversión en el ámbito de la construcción dejó de fluir, y miles de personas se

quedaron sin empleo de la noche a la mañana, cargando tras de sí una deuda impagable respecto de sus viviendas.

Los desahucios (desalojos por parte de las autoridades bancarias y públicas de las personas que no podían pagar sus hipotecas) empezaron a suceder más frecuentemente. El hecho de que los deudores entregarán su vivienda, no implicaba que la deuda quedara finiquitada.

Miles de viviendas deshabitadas comenzaron a aparecer, los bancos no estaban dispuestos a cederlos a las personas que lo necesitaran. Aparecieron los ocupas, personas regularmente sin hogar, que entraban en alguna vivienda deshabitada para poder habitar allí.

“La cultura también resulta afectada: cine, literatura y cualquier producto cultural están sometidos a un impuesto específico, el más alto de Europa. Son horas bajas para la creación y el arte; se cayeron los presupuestos culturales –cero euros para libros en bibliotecas públicas en 2013–, disminuyeron los apoyos y se retiraron las subvenciones”.

El gasto en educación también se redujo, llevando con ello al aumento de las tasas universitarias y al abandono por parte de cientos de estudiantes que no podían pagarlas.

Quizá el resultado más radical y que más descontento trajo a la población fue la reforma del artículo 135 de la constitución española en 2011, en la que se ponía por encima el gasto para el pago de la deuda, sobre otros gastos, como el de salud y educación.

La plena consolidación del neoliberalismo se ve reflejado en el hecho de que la mayoría de los líderes políticos de la izquierda partidista se han alineado ideológicamente a sus premisas, como dice Vázquez Montalbán:

Dentro de una política de mercado, tan avalada por los líderes socialistas ascendentes, lo que cuenta son los resultados electorales y, a la espera de lo que los izquierdistas deben pensar en tiempos globalizatorios, Felipe González o Almunia o Borrel o Rodríguez

Zapatero, incluso los cuatro juntos, debieron dar por irreversible la obsolescencia del tradicionalmente precario, miserable, militarizado jacobinismo español... (Vázquez Montalbán, pág. 95).

El Colectivo Ióé, equipo de investigación social en España, destacó los siguientes datos respecto del desarrollo de los resultados de las políticas neoliberales en aquel país:

- Los beneficios brutos de las empresas españolas, según datos recogidos por Eurostat, vieron reducida su participación en cinco puntos durante la etapa de desarrollismo franquista, entre 1960 y 1976, pero la ampliaron substancialmente a partir de los Pactos de la Moncloa (1977), con la creciente inserción de España en el modelo global neoliberal. La parte del excedente apropiada por el capital pasó del 26% en 1977 al 33% en 1994 y al 43% en 2012, lo que supone un incremento de 17 puntos porcentuales. En suma, se está perpetuando una tendencia estructural a la redistribución regresiva de la renta.
- La distribución de riqueza empeoró claramente: según la Encuesta Financiera de las Familias del Banco de España, los hogares ricos incrementaron su patrimonio entre 2002 y 2005 a un ritmo mucho mayor que los pobres, dando como resultado que la ratio de desigualdad entre el 25% de hogares más ricos y más pobres pasara de 33,3 a 39,3.
- Con la irrupción de la crisis la renta disponible percibida por los hogares se mantuvo en lento pero continuo ascenso en los primeros años de crisis (2008 y 2009), a pesar de la bajada del PIB, pero se redujo un 7,1% entre 2010 y 2011 en coincidencia con el cambio de política laboral y de recortes sociales iniciado por el gobierno del PSOE en la primavera de 2010.
- En cuanto a la riqueza, la brecha de desigualdad entre los hogares más ricos y más pobres (ratio entre la riqueza de la cuarta parte con más y menos patrimonio) pasó de 39 a 50 entre 2005 y 2009, después de haber aumentado otros 6 puntos en los tres años anteriores. De este modo, la desigualdad es cinco veces más pronunciada (de 50 a 1 entre los cuartiles más rico y más pobre) que en el reparto de la renta (de 10 a 1 entre los grupos con más y

menos ingresos); en ambos casos la tendencia en la coyuntura de crisis es a una creciente polarización social.

- Las deudas de los hogares suponían en 1944 el 66% de su renta anual, y pasaron al 150% en 2007, proporcionando un volumen de negocio al sistema financiero de un billón de euros.
- Entre 2007 y 2011 el precio del metro cuadrado de vivienda libre se ha reducido un 22,4%, según el Ministerio de Fomento, pero más de 300.000 familias afectadas por la crisis y el desempleo no han podido hacer frente a sus deudas hipotecarias provocando un aluvión de desahucios. A estos se añaden los de quienes no pueden pagar el alquiler, entre 60.000 y 70.000 cada año en el ciclo de crisis, lo que suma en total más de medio millón de familias desalojadas de sus viviendas.
- A partir de 2010 los salarios y la renta disponible de los hogares caen a ritmo creciente y la población en riesgo de pobreza (ingresos del hogar por debajo del 60% de la mediana, según la definición de Eurostat) ha aumentado en más de un millón de personas (del 19,6% en 2007 al 21,1% en 2011). Las subidas del IVA, de la luz o del transporte, junto al congelamiento de las pensiones, contribuyen a reducir el poder adquisitivo de la mayoría de la población.

Todas estas circunstancias, aunando al hartazgo de la gente que no veía una salida plausible a sus problemas económicos, fue el caldo de cultivo para el levantamiento de organizaciones y movimientos que cuestionaron el discurso neoliberal. En medio de esta crisis económica surge una crisis orgánica que daría paso al movimiento del 15M como discurso opositor a aquel que ejercía la hegemonía en España.

Capítulo III

Nacimiento y desarrollo del discurso del #YoSoy132

En este capítulo se analiza el génesis y desarrollo discursivo del movimiento del #YoSoy132.

Como lo afirmamos en el primer capítulo, el interés particular de esta tesis se centra en los discursos opositores al discurso hegemónico neoliberal, su construcción y desarrollo. Pensamos que lo fundamental en los MS no son los medios utilizados para difundir dicho discurso, como las tecnologías de comunicación actuales (aunque no negamos su importancia), sino el mensaje en sí mismo, el contenido del discurso como tal. Por lo anterior, este capítulo se limitará a mencionar la génesis y desarrollo del discurso del movimiento a través de las circunstancias de su nacimiento y desenvolvimiento. Es decir, nos limitaremos a mencionar aquellos elementos que fueron conformando el discurso político construido por los movimientos, como consignas, manifiestos, reivindicaciones y otras formas de manifestación discursiva. No nos interesan las divergencias al interior de los movimientos sino el discurso al exterior, aquel que fue compartido de manera general por el movimiento a través de su lucha. Tampoco nos interesa la forma de organización del movimiento por lo cual también se omite ese elemento.

En el capítulo anterior afirmamos que con la crisis económica también inicia una crisis orgánica, de donde son capaces de surgir importantes discursos políticos nuevos, los cuales intentan construir un nuevo discurso hegemónico al poner en duda la legitimidad del viejo discurso neoliberal y sus políticas económicas y sociales

Nuestro análisis sobre el desarrollo del movimiento se limita hasta el día en que el Tribunal Federal Electoral declaró las elecciones del 1 julio validadas, pues marca el comienzo del declive del mismo como una fuerza política capaz de marcar el paso en la agenda nacional.

3.1. Génesis y desarrollo del movimiento: Discurso y reivindicaciones del #YoSoy132

Ya hemos visto que las circunstancias en México después de treinta de años de políticas neoliberales no eran las que se habían prometido cuando se introdujeron. La pobreza, la inseguridad, el desempleo (así como el empleo precario) y la falta de una educación de pública, gratuita y de calidad son algunos de los principales problemas que el neoliberalismo ha agudizado en nuestro país.

Al respecto conviene revisar algunos datos que afectan a la juventud del país al final del sexenio de Calderón, pues son ellos los principales impulsores del movimiento #YoSoy132.

- Más de la tercera parte de quienes carecen de empleo en México cuentan con estudios superiores y de bachillerato, 39% son jóvenes (Olivares, 2012, p. 14).
- México ocupa el tercer lugar en la escala de desempleo de la OCDE: “con siete millones 226 mil 680 mexicanos que ni estudian ni trabajan” (Oropeza, 2012, pp. 3-4).
- Uno de cada 10 profesionistas no cuenta con un empleo estable ni goza de las prestaciones que la ley establece (Poy, 2010, p. 33).
- Cada año alrededor de 3 mil jóvenes se gradúan como doctores, pero menos de la mitad logra un trabajo fijo y bien remunerado. Esto es, de esos 3 mil doctores solo 30% se coloca en el sector público y 50% está desempleado (Olivares, op. cit., p. 14).

Estos datos demuestran que los estudios universitarios han dejado de representar una garantía de ascenso social. El esfuerzo individual que tanto preconiza el discurso neoliberal falla en este sentido y los jóvenes ven que la promesas de la ideología hegemónica no se cumplen.

Los doce años de gobierno del PAN no implicaron ningún cambio significativo en la conducción de las políticas económicas en el país respecto de las llevadas a cabo años antes por el PRI. Las elecciones presidenciales del 2012 se acercaban

cuando surgió el movimiento que pretendía, en primera instancia, denunciar al candidato del PRI, Enrique Peña Nieto, por su participación en los hechos sucedidos en Atenco en 2006 y el peligro de que llegara a ocupar la presidencia de México.

El 11 de mayo de 2012 el candidato del PRI fue invitado a participar en un foro organizado por la Universidad Iberoamericana (UI), en él fue increpado por varios estudiantes que llevaban pancartas en las que se denunciaba su participación en los hechos sucedidos en San Salvador Atenco en 2006, en donde la policía asesinó a dos jóvenes, se realizaron violaciones a 30 mujeres, muchas de ellas tumultuarias, y detuvieron a 200 personas. Su respuesta ante estas actuaciones detonó el descontento de muchos de los estudiantes presentes:

Y que en el tema lamentable hubo incidentes que fueron debidamente sancionados y que los responsables de los hechos fueron consignados ante el poder judicial. Pero reitero, fue una acción determinada que asumo personalmente para restablecer el orden y la paz, en el legítimo derecho que tiene el Estado mexicano de hacer uso de la fuerza pública, como además, debo decir, fue validado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Gracias (Portillo, 2014).

Los estudiantes manifestaron su repudio con gritos y consignas pintadas en cartulinas, obligando a que el candidato saliese por una de las puertas laterales del auditorio protegido por guardaespaldas. El suceso fue llevado hasta las redes sociales en donde comenzó una discusión al respecto. El presidente del PRI, Pedro Joaquín Codwell, llamó intolerantes a los estudiantes que llevaron a cabo dicha manifestación. Por su parte el presidente del Partido Verde, Arturo Escobar, señaló que *“la reunión había sido “reventada” por un grupo de pseudoestudiantes: “mayorcitos” que no pertenecían a la Ibero, sino a grupos cercanos a Andrés Manuel López Obrador”* (de Mauleón, 2012). Incluso algunos medios de comunicación cuestionaron que los participantes en este movimiento fueran realmente estudiantes de la UI (Guillén, 2013) .

En respuesta a dichos ataques, 131 estudiantes de la UI que participaron en dicha manifestación subieron un video a la red social de Youtube, mostrando las

credenciales que los acreditaban como estudiantes de dicha institución. El video fue visto 661,000 veces en un solo día y en twitter comenzaron a recibir apoyo por parte de otros estudiantes y académicos de la misma universidad, todo ello a través del hashtag #131AlumnosDeLalbero, que se convirtió en trending topic nacional y mundial la tarde del 14 de mayo. Fue también dentro de las redes sociales que, a causa de estos hechos, se inició una invitación por parte de estudiantes tanto de universidades públicas como privadas para construir una red estudiantil pro-democrática. (Guillén, 2013)

Fue el 18 de mayo cuando se convoca a la primera marcha del movimiento y se dirigirá hacia las instalaciones de Televisa Santa Fe. En ella ya no solo hay estudiantes de la UI, sino también de instituciones como el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), la Universidad Anáhuac (UA), la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). El grupo formado por estudiantes de todas estas instituciones de educación superior asume su identidad cuando afirman “*somosjovenesuniversitarios*” y con el hashtag #YoSoy132.

Los estudiantes comenzaron su camino desde la puerta 10 de la UI avanzando por la avenida Vasco Quiroga hacia las instalaciones de la televisora, allí las consignas más utilizadas por los manifestantes fueron “*Somos estudiantes, no somos porros*”, “*Estamos informados, jamás manipulados y Televisa te idiotiza, Tv Azteca te apendeja*”.

Explicaron que su protesta contra Televisa es porque representa la cobertura sesgada de los medios hacia el proceso electoral y la vida democrática del país en general, y porque siempre ha estado de la mano del poder para manipular la información. Esta crítica también la hicieron extensiva a instituciones y partidos [...] Antes de retirarse y de entonar el Himno Nacional, una atractiva empleada de Televisa invitó a cuatro jóvenes a entrar al inmueble de Santa Fe para expresar sus inquietudes, pero la propuesta fue rechazada: No gracias, venimos a manifestarnos (Jornada, 2012).

Por su parte miembros del @másde131³, fueron entrevistados por el periodista Carlos Loret de Mola en las instalaciones de Televisa el día 22 de ese mes. En esta entrevista señalaron que uno de los objetivos que el nuevo movimiento buscaba era la democratización de los medios de comunicación, argumentando que se estaba dando un sesgo. El fin de dicha democratización, dijeron, era la generación de un voto razonado y bien informado por parte de la ciudadanía durante las próximas las elecciones, además se definieron como apartidistas.

Por lo demás, también comentaron que sabían que dadas sus demandas el movimiento podría llegar a su fin el 2 de julio, día de las elecciones presidenciales en México.

Las siguientes marchas realizadas por el movimiento lograron aglutinar a muchos más estudiantes, tanto de universidades públicas como privadas. En la Estela de Luz, el día 23 de mayo, se logró reunir a miembros de por lo menos quince instituciones de educación superior representadas por 15,000 asistentes, según información de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F. Durante dos horas los manifestantes se dedicaron a elaborar carteles de protesta, intercambiar libros y otras actividades musicales. (Expansión, 2012)

Entre las demandas que el movimiento realizó ese día estuvieron el acceso a internet como un derecho constitucional; que la transmisión del debate de los cuatro candidatos presidenciales tuviese una cobertura nacional, además de que los medios de comunicación debían de construir instrumentos que asegurasen la divulgación objetiva y veraz de la información, como la creación de un código de ética e incluso la creación de la figura del ombudsman.

También se dio un mensaje en el que se afirmó que *“es momento de que luchemos por un cambio en nuestro país, que luchemos por un México más libre, próspero y justo”* (Jornada, 2012).

Ese mismo día también hubo manifestaciones en lugares como Oaxaca, Morelos, Michoacán, Querétaro, Yucatán, Hidalgo, Chiapas, Baja California, Puebla, Jalisco

³ Grupo formado por los estudiantes de la UI que comenzaron el movimiento.

y Estado México. Además el hashtag #MarchaYoSoy132 se convirtió en trending topic durante la marcha.

Esa misma semana el movimiento abrió una página de internet en la que señalaron cuál era su motivo de existencia: *"el manejo de información real y no manipulada en los medios de comunicación"* (Expansión, 2012).

El 26 de mayo se llevó a cabo la reunión en la Plaza de las Tres Culturas, la cual no fue organizada oficialmente por el #YoSoy132, pero en la que sin embargo participaron miembros del movimiento (AnimalPolítico, 2012). Entre las cosas que allí se acordaron estuvo el hecho de mantenerse como un movimiento apartidista y plural, pero no apolítico. También se propuso *"salir de las redes sociales"* para ir a las calles, ello con el fin de informar a la ciudadanía acerca de los fines del movimiento y con el objetivo de concientizar a la gente para que realizara un voto informado. Además estudiantes de la UI miembros de la Red Más de 131 dijeron estar en contra de la clase político-empresarial, que además pretende imponer al candidato de la coalición PRI-PVEM; *"No queremos que llegue el PRI para gobernar México, eso lo tenemos muy claro, pero tampoco queremos hacerle la chamba a ningún partido: PRD, PAN o Panal. Creemos en el voto informado y en la participación ciudadana a través del sufragio"*. También señalaron que había que hacer un llamado a la ciudadanía a no considerar las elecciones presidenciales ya decididas y a extender la crítica del movimiento al PRI y Televisa. (Jornada, 2012)

El 27 de mayo se convocó a una reunión en Ciudad Universitaria. Allí se decidió crear la Coordinadora Interuniversitaria integrada por representantes de las 18 instituciones que hasta el momento integraban el movimiento, entre las cuales se encontraban la UI, Universidad La Salle, Anáhuac, del Valle de México y Panamericana, así como del Instituto Tecnológico Autónomo de México, la Escuela de Periodismo Carlos Septién, el Tec de Monterrey, Nacional Autónoma de México, Autónoma Metropolitana, Pedagógica Nacional, Autónoma de la Ciudad de México, El Colegio de México, el Instituto Politécnico Nacional y el Centro de Investigaciones y de Estudios Avanzados.

La Coordinadora surgió debido a que han surgido diversas expresiones de apoyo que no han sido organizadas por el Movimiento “#YoSoy132”, como la reunión a la que se convocó el pasado sábado 26 en Tlatelolco [...] Las expectativas de apoyo a este movimiento han sido mayores a lo esperado; muestra de ello es el surgimiento de múltiples movilizaciones que se hermanan a la causa. Sin embargo, éstas no dan respuesta a las actividades generadas desde La Coordinadora (Proceso, Difunden “Manifiesto” del movimiento #YoSoy132, 2012).

Una nueva marcha fue convocada para el 28 de mayo, en ésta se dio a conocer el Manifiesto #YoSoy132: *“el documento se propagó en Twitter a través de la etiqueta La #MarchaYoSoy132, #YoSoy132 y #ManifiestoYoSoy132. Fue subido a la red de textos en línea Pastebin (<http://pastebin.com/pxpfU8Nv>), un sitio ligado a la difusión de acciones de la red de ciberactivistas Anonymous”* (Proceso, 2012).

A continuación se expone dicho manifiesto:

Manifiesto #YoSoy132

Somos estudiantes. Somos un antiguo minero, o un joven rebelde, o una burguesa guapa. Somos lo que ustedes no son.

Nosotros venimos de las redes, de un mundo de ceros y unos, de un mundo que no conocen y que nunca manipularán.

No queremos el mundo tuerto que los medios construyen cada día para distraernos mejor.

Somos los que no encontraron la salida y se perdieron en las escaleras de emergencia. Somos el México que despertó.

No nos creemos las clarinadas de la victoria: “La democracia ha ganado”, “La historia se ha acabado”, “Triunfa la libertad”, “El mercado está abierto”.

Nosotros nacemos del silencio, lejos del bullicio de nuestras manifestaciones. Somos los que balbucean consignas en contra del poder. Nuestra ideología, erra, vagabundea.

Somos los expatriados, los que no creen en las fronteras ni en los pasaportes. Somos amigos de lo clandestino, parias que copian software, música y libros y los distribuimos en todo el mundo.

Somos los que conjuran un mejor país, hombres y mujeres partidos en varias lenguas, en muchas culturas y pensamientos.

Somos los desesperados, los que refrescan el timeline cada cinco minutos. Somos la nostalgia de revolución de nuestros padres. Somos la nostalgia de un futuro que podría ser.

Creemos que la protesta pertenece al pasado, pero también creemos que la protesta contra el orden es el fundamento del orden nuevo.

Somos un camino, una desviación.

Somos #YoSoy132

Mayo de 2012.

La movilización comenzó en las instalaciones de Televisa Chapultepec y llegó hasta la Secretaría de Gobernación (SEGOB), que en ese momento se encontraba cercada por vallas, sin embargo la misma SEGOB decide retirarlo para dar paso al movimiento. Allí exigieron que el segundo debate de los candidatos a la presidencia fuese transmitido a nivel nacional, el cual se llevaría a cabo el 10 de junio (Proceso, 2012). El subsecretario de gobernación, Obdulio Ávila, salió a recibir a los manifestantes y dijo estar dispuesto a escuchar sus demandas. Así mismo dijo que estaban en disposición de recibir una comisión representante del #YoSoy132, hecho al que se negaron los estudiantes y en cambio leyeron una carta dirigida al titular de dicha secretaria, Alejandro Poiré. En ella pedían que, con base en el artículo 62 de la Ley de Radio y Televisión, se obligase a todas las radiodifusoras y televisoras del país a transmitir el debate presidencial al tratarse este de un acto de interés nacional. (Universal, 2012)

El día 29 de mayo el movimiento llevó a cabo una conferencia de prensa. Allí señalaron que se había obtenido una victoria tras las declaraciones de Emilio Azcárraga Jean y de Ricardo Salinas Pliego, concesionarios de las principales televisoras del país, Televisa y TV Azteca respectivamente, en las cuales sostenían que transmitirían el segundo debate de los candidatos a la presidencia en sus principales canales.

En la conferencia también señalaron que seguían en espera de una respuesta por parte de SEGOB (y del Instituto Federal Electoral) a su petición de que el debate se transmitiera en cadena nacional. Señalaron que las autoridades podían, de acuerdo a las atribuciones que la ley les otorga, gestionar dicha petición, señalando que no se podía dejar este asunto a la buena voluntad de los concesionarios.

Algunos reporteros insistieron en el tema de la supuesta adhesión del movimiento a candidatos y otras organizaciones, entre ellos grupos guerrilleros, a lo que los voceros contestaron diciendo: *“somos un movimiento absolutamente pacífico y no nos vamos a sumar a ningún partido y mucho menos a un grupo violento”*.

Por último dijeron que el día 30 de mayo se llevaría a cabo la asamblea nacional en Ciudad Universitaria con el fin de estructurar un comité que tuviese representatividad y legitimidad para llevar a cabo acuerdos y propuestas, las cuales se discutirían en distintas mesas de trabajo. (Jornada, 2012)

Durante la asamblea los integrantes del movimiento se declararon:

herederos de las crisis económicas, de los fraudes electorales, de las luchas estudiantiles de 1968 y 1971, de las represiones durante la guerra sucia de los años 70, así como en Acteal, Atenco y Oaxaca, y de movimientos sociales como el magonismo, el villismo y el zapatismo, además del EZLN. Propusieron como uno de sus principales ejes políticos evitar la reinstauración del viejo régimen, cuya cara actual es el candidato presidencial priísta, Enrique Peña Nieto (Jornada, 2012).

También pidieron juicio político contra tres personajes: Felipe Calderón, por los miles de muertos que la guerra contra el narcotráfico había dejado, Enrique Peña Nieto, por la represión llevada a cabo en San Salvador Atenco y la maestra Elba Esther Gordillo, por supuesta corrupción y por afectar a la educación del país con ella. Dieron la bienvenida a *“la primavera mexicana, donde la juventud florece y no se detendrá hasta alcanzar sus sueños”*, afirmaron.

Sostuvieron que el movimiento debería permanecer activo aún después de las elecciones del 2 de julio sin importar quien saliera victorioso en la contienda.

En la asamblea participaron integrantes de 54 instituciones de educación superior del país. Los representantes de cada una de ellas afirmaron: *“queremos democracia, dignidad, justicia. Queremos paz, igualdad y educación. Queremos ser libres y que los medios no impongan sus mentiras. Queremos que todos tengan acceso a la información y a la felicidad”* (Jornada, 2012).

Entre las declaraciones más importantes que allí se dieron están las siguientes: no olvidan los fraudes electorales del pasado cercano; 1988 y 2006, las crisis económicas del 94 y 2008, los casos sin resolver de la guardería del ABC, la matanza en Acteal y los feminicidios, tampoco las luchas de los pueblos de Cherán y Wirikuta. Además de reivindicar las luchas de la historia del México contemporáneo; *“las luchas por la autonomía universitaria, la insurgencia armada de los 70, los movimientos estudiantiles por la defensa de los albergues en el Politécnico en 1958, el movimiento de Tlatelolco de 1968 y el jueves de Corpus de 1971. No olvidamos la guerra sucia y sus desaparecidos y presos políticos. Toda esta historia la reivindicamos y recordamos; hoy ser 132 es ser historia”* (Jornada, 2012). Señalaron también que no querían volver al viejo régimen, cuyo principal representante era el candidato del PRI. Por último hicieron un llamado a que otros sectores y MS se les uniesen, además de manifestar su apoyo a la lucha de la CNTE contra la llamada Alianza por la Calidad de la Educación. Anunciaron estar en contacto con movimientos como los del Ocupa Wall Street en E.E.U.U A y el 15M en México y que en breve éstos manifestarían su apoyo al #YoSoy132.

“La juventud ha despertado y sacude a los que todavía siguen dormidos, a los apáticos, a los corruptos, a los manipuladores, a los gobernantes que quieren explotar al pueblo y seguir hinchando los bolsillos de ego”, dijeron.

Se acordó realizar cuatro demandas al IFE (Sopitas, 2012):

- Ampliar el plazo para el registro de los observadores electorales
- Gestionar la transmisión en cadena nacional del segundo debate
- Celebrar un tercer debate el 22 de junio

- Dar a conocer la empresa u organismo que hará el conteo de los votos en las elecciones del 1 de julio

El jueves 31 de mayo a las 11:00 am el movimiento llegó a las instalaciones del Instituto Federal Electoral para llevar estas demandas. Las consignas que se oyeron a las puertas del organismo fueron “¡Voto razonado!”, “Información, no manipulación”, “IFE, no pisotearás nuestra democracia” y “No a la imposición, juicio a Peña y Calderón”. (Jornada, 2012)

Sin embargo en sesión extraordinaria el Consejo General del Instituto Federal Electoral decidió conceder solamente el aplazamiento para el registro, negándose a acceder a las demás peticiones.

“En el IFE reconocieron a los jóvenes como promotores de la reacción de los concesionarios de televisión; sin embargo, a la hora de responder a sus peticiones la mayoría de los integrantes del Consejo General (salvo el consejero Alfredo Figueroa, que se pronunció en favor de la cadena nacional) se defendió con la interpretación literal de argumentos legales”. (Jornada, 2012)

Una nueva asamblea fue convocada el 1 de junio en la Facultad de Economía en Ciudad Universitaria. Allí el movimiento hizo un llamado a apoyar y participar en la marcha lésbico-gay de ese mismo día, además de adelantar que también se sumarían a la protesta en apoyo al pueblo de Wirikuta frente a las instalaciones de Televisa Chapultepec y a la de los padres de la Guardería ABC que se llevaría a cabo en distintas partes del país.

Una nueva marcha se llevó a cabo el 10 de junio. Este día fue difundido el Segundo Manifiesto del movimiento (SinEmbargo, 2012):

El movimiento #YoSoy132 es prueba de que existe una conciencia histórica colectiva. Expresa la acumulación de acontecimientos que nunca debieron haber sido tolerados.

Somos hijos de las matanzas, de las represiones estudiantiles, de la guerra sucia, de la rampante impunidad, de las crisis económicas, de la dominación ideológica y material de una forma de pensar y de una forma de vivir; de la violencia sin sentido de un campo abandonado y de las condiciones de trabajo indignas, de la profunda corrupción”

Somos hijos de un nuevo México que grita “Ya Basta, Nunca Más”.

Somos aquellos que han encontrado nuevas vías de acceso a la realidad y nuevas formas de actuar. Somos no solo quienes estudian, sino que añoran estudiar y no tienen las oportunidades necesarias

Somos quienes estudiaron y seguirán haciéndolo para ser mejores ciudadanos y para hacer de este un mejor país

Este movimiento se nutre de los lazos de solidaridad entre compañeros de igualdad entre ciudadanos de fraternidad entre hermanos de confianza entre colegas, de amor entre camaradas, de respeto entre seres humanos; a partir de estas raíces crece y seguirá creciendo

El movimiento reivindica día a día la construcción de un nuevo lenguaje, uno que asiente el valor de la pluralidad.

Hemos roto los prejuicios artificiales de la división entre escuelas públicas y privadas. Somos mexicanos sin distinción, estudiantes que invitamos a la sociedad a unirse a las exigencias de nuestra causa

Figuras de lucha de conocimiento, de pasión, de energía y de un presente que nos reclama trabajar para dejar de ser el país de las oportunidades perdidas

Por eso preferimos salir a las marchas que marchar a las salidas, preferimos la ridícula juventud sobre la seriedad de los jóvenes viejos.

Preferimos los tuits y las universidades a las noticias universales. Preferimos sumarnos a las marchas que sumarnos a otras cifras.

Preferimos un mundo de redes sociales, que mudos enredados en unos.

Preferimos marchar que marcharnos, preferimos el internet y su intento, así nace #YoSoy132

Amenazan con tener nuestros nombres, teléfonos y direcciones. No daremos un paso atrás, hoy, somos millones.

Desesperados, dicen también, que hemos sido financiados por las FARC, AMLO, Josefina y grandes corporaciones. Como si los boletos del metro, los cafés, las cartulinas y plumones, las horas sin dormir, y sobre todo nuestra dignidad tuvieran precio.

No nos vendemos, tampoco nos corrompemos. Nosotros nos gobernamos.

Por una democracia auténtica, #YoSoy132.

“El lema Sin PRI, México se esparce por Paseo de la Reforma. La edad no importa para expresarse. Un niño de short sostiene una cartulina: Yo he leído más que Peña Nieto, mientras tres adolescentes vestidos de superhéroes y advierten: Si Peña gana, ni nosotros te podemos ayudar. “La tele es tuya, las calles son nuestras” (Jornada, 2012).

El 19 de junio el movimiento organizó un debate donde participaron tres de los cuatro candidatos a la presidencia de la república, debido a que el candidato del PRI se negó a participar argumentando que las condiciones de imparcialidad no estaban dadas. El debate tuvo más de 200,000 espectadores en YouTube, además de convertirse en Trending Topic mundial en Twitter (García, 2012) en Jóvenes en Movimiento en un Mundo Globalizado.

El 24 de junio se dio la tercera marcha del movimiento, a la cual asistieron 25,000 personas. También se instala en el monumento a la Revolución la llamada Acampada Revolución.

El 25 se anuncia el plan *“6 días para salvar a México”*, en el que se propone la vigilancia de las elecciones federales que están por llevarse a cabo.

Para el 28 de junio el movimiento declaró ser, como afirma Muñoz:

...anti-neoliberal, entendiendo neoliberal como el conjunto de reformas económico-políticas que han tenido una serie de consecuencias sociales a nivel nacional tales como: la destrucción de la diversidad cultural y biológica, la concentración de la riqueza en unos cuantos, la sobreexplotación indiscriminada de los recursos naturales, la pauperización de las condiciones laborales y de vida de los trabajadores, el despojo de los pueblos originarios, la intención de la deshumanización de la educación mediante la mercantilización y el incremento de la pobreza. (Muñoz, 2012 citado en Jiménez Guzmán, M. L., 2016)

También se comenzó con la *“Cuenta Regresiva”*, campaña del movimiento que buscaba concientizar el voto del 2 de julio a través de spots subidos a YouTube. A

continuación se transcribe parte del contenido más importante de algunos de ellos (Sopitas, 2012):

Spot 1, publicado el 24 de junio de 2012.

“Les pedimos que despierten. Que rechacen la idea de que las cosas no pueden cambiar. Que NO compren un mundo en el que pocos ganan y muchos pierden. Que se den cuenta de que si las estructuras que nos han OPRIMIDO todo este tiempo están temblando es porque tenemos el poder de hacer que nos regresen lo que es nuestro.

Cuando creían que nos habían dado todas las respuestas, cambiamos todas las preguntas...”

Spot 2, publicado el 25 de mayo de 2012.

“El movimiento #YoSoy132 organizó el #Debate132 entre los candidatos presidenciales, al cual no asistió Enrique Peña Nieto a pesar de que se le extendió la invitación en varias ocasiones, garantizándole un ambiente de imparcialidad.

El spot muestra la silla vacía en el #Debate132 como un signo de su ausencia en un ejercicio democrático dirigido a TODA la sociedad civil mexicana, que distintos líderes políticos e incluso los demás candidatos calificaron como un diálogo en el que se mantuvo la neutralidad en todo momento.

¿Cómo pretende gobernar alguien que no está dispuesto a escuchar y defender lo que piensa?

Cuando creían que nos habían dado todas las respuestas, cambiamos todas las preguntas...

¡Por una democracia auténtica: #YoSoy132!”

Spot 3, publicado el 26 de junio de 2012.

“Enrique Peña Nieto mantiene fuertes alianzas con los líderes sindicales Deschamps y Gordillo.

La relación de Carlos Romero Deschamps, con el PRI sigue igual de fuerte que cuando Carlos Salinas lo impuso como líder petrolero. Los excesos y gastos de Romero Deschamps, a quien Peña Nieto llama “mi amigo y líder de los petroleros”, son expuestos cuando Reforma exhibe los lujos con los que vive su hija. Al mismo tiempo, líderes sindicales de PEMEX en Veracruz requirieron a sus afiliados datos electorales suyos y de 10 personas más para apoyar al candidato del PRI Enrique Peña Nieto.

Mientras tanto, aunque el PANAL y el PRI rompieron formalmente, en realidad siguen con lazos de interés común. Mediante el operativo AGORA, se intentan recaudar 5 millones de votos a favor del PRI, mientras que Elba Esther Gordillo, líder del SNTE tiene asegurada su colaboración con el gobierno de Peña Nieto.

Cuando creían que nos habían dado todas las respuestas, cambiamos todas las preguntas...

¡Por una democracia auténtica: #YoSoy132!”

Spot 4, publicado el 27 de junio de 2012.

“A lo largo de la historia en el escenario político priísta, los crímenes y violaciones a los Derechos Humanos han quedado impunes.

El spot muestra a gobernadores y personajes del PRI vinculados con delitos y actos que derivaron en hechos atroces: la movilización oprimida mediante el ejército en 1968, los nexos entre Mario Marín y Kamel Nacif, ligaduras de Tomás Yarrington con el narcotráfico, la deuda que pagarán los coahuilenses en 30 años gracias al fraude de Humberto Moreira, hasta el actuar autoritario de EPN como gobernador del Estado de México reprimiendo de manera atroz a los pobladores de Atenco.

¿Acaso queremos que persistan más desenlaces sangrientos que se han originado de administraciones corruptas?

Cuando creían que nos habían dado todas las respuestas, cambiamos todas las preguntas...

¡Por una democracia auténtica: #YoSoy132!"

También hicieron la siguiente declaración:

***Al pueblo de México
A la opinión pública nacional e internacional
A los medios de comunicación
A las instituciones políticas y electorales***

Por este conducto, informamos que el movimiento #YoSoy132, en su afán de organización y vigilancia ciudadana para la transparencia de la jornada electoral del 1º de julio de 2012, y ratificando el posicionamiento político previo a ella, declaramos lo siguiente:

Reiteramos que somos un movimiento social, político, apartidista, pacífico, autónomo, independiente y democrático que busca la transformación del país mediante el diálogo y la movilización social. Además, rechazamos de manera enérgica la imposición de un candidato.

En México persisten prácticas antidemocráticas: la violencia de Estado, la compra y coacción del voto, la manipulación de la opinión pública a través de los medios de comunicación, además de otras prácticas ilícitas que alteran la esencia del sufragio efectivo, libre, informado, razonado y crítico.

En este contexto, el movimiento #YoSoy132 decidió actuar, entre otras de sus iniciativas, generando una Comisión de Vigilancia que se ha sumado a estrategias ciudadanas y apartidistas de observación de la jornada electoral, como: fotocasilla, tufotocuidatuvoto y contamos.org.mx; además de la amplia movilización social a través de brigadas, marchas y eventos políticos-culturales informativos.

Consideramos que este 1º de julio la jornada electoral no concluye con el cierre de las casillas. Hoy se abre un nuevo frente de lucha que comienza con el análisis crítico y reflexivo de los procesos electorales. Exhortamos a la sociedad a participar de forma activa en este ejercicio, a partir del cual será posible definir acciones concretas. Permitamos que nuestro movimiento cobije las más variadas

causas, desde una democracia efectiva hasta reivindicaciones sociales históricas y otros tipos de lucha que rebasan el ámbito político electoral.

Dado que este movimiento trasciende la actual coyuntura, #YoSoy132 se mantiene crítico, activo y pacífico frente a las elecciones del día de hoy. Reiteramos que el posicionamiento político del movimiento frente al resultado de las elecciones se dará únicamente a partir de lo que la Asamblea General Interuniversitaria defina.

*Si no ardemos juntos, quién iluminará esta oscuridad.
Por una democracia auténtica
#YoSoy132#*

Durante las elecciones del 1 de julio el movimiento realizó actividades de vigilancia en las elecciones, donde difundieron varias demandas sobre anomalías que se presentaron durante la jornada electoral. Para decepción de muchos, el candidato del PRI había obtenido la victoria, lo que implicó un golpe duro para el movimiento, el cual sin embargo siguió organizando distintas actividades en contra de lo que llamaron la imposición del candidato Enrique Peña Nieto.

El movimiento decidió participar en la Convención Nacional Contra la Imposición que se llevó a cabo en San Salvador Atenco, lugar que se había convertido en uno de los símbolos de la lucha del movimiento desde el primer momento. En ella participaron distintos movimientos y organizaciones del país. Se acordó llevar a cabo acciones contundentes, a lo cual los voceros del #YoSoy132 tuvieron que declarar que las resoluciones a las que se llegaron allí no eran resoluciones para el movimiento.

El 22 de julio el movimiento llevó a cabo una marcha contra la imposición a la que asistieron 25,000 personas, aproximadamente. Para el 26 el movimiento organizó una marcha que fue desde el Monumento a la Revolución hasta las instalaciones de Televisa Chapultepec, en donde llevaron a cabo un cerco humano.

Un informe se presentó el 2 de agosto, en el que el movimiento presentó pruebas de más de 2,700 irregularidades efectuadas durante las elecciones presidenciales.

Además se convocó a la gente para que el 31 de agosto se llevara a cabo un cerco pacífico alrededor de las instalaciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), en donde se discutiría la validación de las elecciones. Cuando el Tribunal declaró la validez de las mismas la desilusión se apropió del movimiento y a pesar de que el #Somos131 de la UI difundió un documento titulado “*Sentimientos de la Nación*”, en donde proponían la necesidad de luchar por la instauración de una nueva Constitución en donde se recuperaran los derechos perdidos de los ciudadanos, éste no tuvo el alcance esperado y el movimiento pareció diluirse.

El 17 de septiembre se hizo la presentación del Grupo de Democratización de los Medios de Comunicación, allí el movimiento presentó un documento donde señalaba lo que entendía por democratización de los medios de comunicación y los ejes para llevarla a cabo. A continuación se muestra un fragmento del mismo:

(La democratización de los medios de comunicación)...implica garantizar las condiciones para el ejercicio de la libertad de expresión, del derecho a la información, del derecho de réplica, del derecho de las audiencias y demás derechos humanos concernientes a la materia. La democratización supone generar los mecanismos para lograr pluralidad en la búsqueda, producción y reproducción de contenidos en un espectro comunicativo donde conviven lo privado-comercial, lo público y lo social-comunitario.

...el movimiento #YoSoy132 considera que los ejes fundamentales para la democratización de los medios de comunicación son los siguientes:

1. Establecer un modelo de medios constituido por tres sectores, comercial, público y social comunitario, en el que se reconozca y garantice el ejercicio de la comunicación, mediante la limitación de la expansión del sector privado-comercial, la recuperación del sector público y, lo más importante, el establecimiento de las condiciones necesarias para el desarrollo de un sector social comunitario. Para crear este modelo, es imprescindible la desconcentración del control de los medios de información por Tv Azteca y Televisa, así como la inclusión de sectores ciudadanos actualmente excluidos, tales como comunidades indígenas, grupos comunitarios, sociedad civil y organizaciones de protección de derechos humanos.

2. El ejercicio de la comunicación debe reconocerse como un servicio público y no como un asunto de interés social. Esto generaría el fortalecimiento del sector público y la asignación

equilibrada del espectro radioeléctrico al sector social comunitario, así como la difusión de contenidos educativos y culturales en cualquiera de los tres sectores. Considerar a éstos como de servicio público implica garantizar los derechos de las audiencias, la asignación de responsabilidades a los concesionarios, así como la participación del Estado en la implementación de mecanismos para el escrutinio y valuación de los medios y sus contenidos.

3. La democratización de los medios es un proceso que necesariamente atraviesa por la obligación del Estado de garantizar las condiciones para el ejercicio de la libertad de expresión. En un contexto en el que la seguridad de los comunicadores y periodistas se encuentra constantemente en peligro es imposible garantizar el derecho al acceso a la información a la ciudadanía.

4. El Estado deberá favorecer presupuestal y jurídicamente que los proyectos autónomos locales y comunitarios, en materia de medios, accedan a la infraestructura necesaria para impulsarlos.

5. Implementar en la legislación nacional los tratados internacionales en materia de derecho a la información y libertad de expresión, de los que México es parte. A su vez, la legislación deberá retomar los principales criterios jurisprudenciales del sistema interamericano de derechos humanos en el tema.

6. Es necesario promover políticas públicas que apunten hacia una alfabetización mediática, así como a la eliminación de la brecha digital.

El último acto en el que el #YoSoy132 participó de forma importante fue durante la Jornada Nacional e Internacional de Lucha contra la Imposición del 1 de diciembre del 2012, en la que un se dieron una serie de eventos violentos; un grupo de infiltrados armados con cascos, palos y otros artefactos, atacó a miembros del movimiento y de la policía que vigilaba los alrededores del Palacio Legislativo en San Lázaro, donde se llevaba a cabo la ceremonia de toma de protesta de Peña Nieto como presidente. En el hecho fueron detenidos varios miembros del movimiento de forma arbitraria (Proceso, 2012).

Capítulo IV

Nacimiento y desarrollo del discurso de los Indignados

Este capítulo es una continuación del pasado, que por causas de tamaño ha decidido agregarse como uno nuevo.

Los elementos que nos interesan analizar aquí son los mismos que ya vimos en el anterior, los elementos discursivos que se generan a través del nacimiento y desarrollo de un movimiento, en este caso del caso de los *Indignados* en España.

Consideramos que al igual que en México la crisis orgánica del neoliberalismo en España abre un espacio para la construcción de discursos opositores al hegemónico.

4.1. Génesis y desarrollo del movimiento: Discurso y reivindicaciones de los Indignados

En el segundo capítulo analizamos ya la situación de crisis en la que se encontraba España antes del nacimiento del movimiento del 15M; las políticas neoliberales implementadas habían arrastrado consigo una situación en la que la mayor parte de la población sufría las consecuencias de una crisis económica generada por los intereses financieros. *“La principal contradicción de la política económica española se ha manifestado durante mucho tiempo en la concentración y centralización del capital en las manos de un sector financiero poderoso por una parte, y la menor escala, en la pobre competitividad de la industria de la manufactura por otro”* (Charnock, Purcell, & Ribera-Fumaz, 2011, pág. 5).

Para 2009 el déficit español era del 11.1%, el empleo cayó en un 7%, cifra que para 2010 alcanzaba ya el 20.4%. Durante el mismo año de 2010 el 72.3% de la población económicamente activa estaba empleada en el sector de los servicios, por lo que el sector productivo se encontraba en franco debilitamiento.

El desempleo alcanzó cifras históricas desde la instauración de la democracia en España. El 50% de la población de entre 20 y 24 años estaba desempleada. Para los pocos que lograban encontrar empleo la situación tampoco era la mejor, ello debido a la baja calidad de los trabajos que incluían contratos temporales o a tiempo parcial, un salario muy bajo, además de estar muy por debajo de su nivel de cualificación. La independencia residencial de los jóvenes se convirtió en otro problema, pues a finales del 2011, casi 70% de los jóvenes entre 18 y 29 años de edad todavía vivía con sus progenitores. (Tejerina, 2016)

Las políticas económicas llevadas a cabo por el gobierno del socialista José Luis Rodríguez Zapatero no coincidían con las de la ideología de su partido y se empeñó en seguir el camino trazado por el neoliberalismo. Se decidió crear un fondo de 99,000 millones de euros para salvar a los bancos en peligro.

Para 2010 el gobierno español presentó un paquete para hacer frente a la crisis en el que se incluían recortes en los salarios de los funcionarios públicos, la congelación de la subida de las pensiones, aumento del Impuesto Sobre el Valor Agregado (IVA), además de aprobar una reforma laboral que flexibilizaba el despido de los trabajadores.

La crisis económica se transformó en crisis política cuando gran parte de la sociedad española se dio cuenta de que, votara por quien votara en las elecciones, las políticas económicas seguirían siendo las mismas. Es esa la principal causa del nacimiento del movimiento de los *Indignados*; *“En última instancia, representa la frustración de aquellos que ven que no importa de qué manera votes, las políticas económicas son dictadas por los mercados”*. (Charnock, Purcell, & Ribera-Fumaz, 2011).

Cabe mencionar que uno de los elementos que influyó en los jóvenes españoles para dar nacimiento al movimiento de los *Indignados*, fue sin duda el panfleto escrito por Stephané Hessel, antiguo miembro de la resistencia francesa contra la ocupación nazi, en el que señala las victorias que se lograron en materia de derechos sociales y de democracia después de la victoria sobre el fascismo en

Europa y la necesidad de defenderlas ante su posible desaparición. Muchas de las denuncias que se hacen allí son adoptadas después por el movimiento, como por ejemplo, el hecho de la acumulación de la riqueza por parte de unos pocos privilegiados, la violación de los derechos humanos de los inmigrantes o la falta de interés de los problemas públicos por gran parte de la ciudadanía. También la idea de que es necesaria una revuelta pacífica para revertir los efectos de las políticas que dañan los intereses de la comunidad. Sin duda, la influencia de este texto caló en las ideas que después formarían parte del repertorio de las demandas de los *Indignados*.

El movimiento de los *Indignados* nace con la iniciativa de *¡Democracia real YA!*, movimiento pro cultura libre, que hace un llamado a través de las redes sociales de internet a realizar una manifestación en contra de los recortes sociales y la ayuda a los bancos el día 15 de mayo del año 2011 (la fecha es la razón por la cual también se le conoce como movimiento del 15M). La concentración sería en las principales plazas de las ciudades españolas. El llamado fue apoyado por *Juventud sin Futuro*, movimiento que defendía el derecho de los jóvenes a tener un futuro digno, su principal lema era “*Sin casa, sin curro, sin pensión, sin miedo*”. Las manifestaciones se llevaron a cabo días antes de las elecciones generales autonómicas y municipales del 22 de mayo.

En al menos 50 ciudades de la nación europea hubo marchas, la concurrencia fue especialmente importante en Madrid, Barcelona, Valencia, Málaga y Alicante (País, 2011). A continuación se anexa el manifiesto que el movimiento lanzó para hacer el llamado a la manifestación:

MANIFIESTO “DEMOCRACIA REAL YA”

Somos personas normales y corrientes. Somos como tú: gente que se levanta por las mañanas para estudiar, para trabajar o para buscar trabajo, gente que tiene familia y amigos. Gente que trabaja duro todos los días para vivir y dar un futuro mejor a los que nos rodean.

Unos nos consideramos más progresistas, otros más conservadores. Unos creyentes, otros no. Unos tenemos ideologías bien definidas, otros nos consideramos apolíticos...

Pero todos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos a nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie.

Esta situación nos hace daño a todos diariamente. Pero si todos nos unimos, podemos cambiarla. Es hora de ponerse en movimiento, hora de construir entre todos una sociedad mejor. Por ello sostenemos firmemente lo siguiente:

Las prioridades de toda sociedad avanzada han de ser la igualdad, el progreso, la solidaridad, el libre acceso a la cultura, la sostenibilidad ecológica y el desarrollo, el bienestar y la felicidad de las personas.

Existen unos derechos básicos que deberían estar cubiertos en estas sociedades: derecho a la vivienda, al trabajo, a la cultura, a la salud, a la educación, a la participación política, al libre desarrollo personal, y derecho al consumo de los bienes necesarios para una vida sana y feliz.

El actual funcionamiento de nuestro sistema económico y gubernamental no atiende a estas prioridades y es un obstáculo para el progreso de la humanidad.

La democracia parte del pueblo (demos=pueblo; cracia=gobierno) así que el gobierno debe ser del pueblo. Sin embargo, en este país la mayor parte de la clase política ni siquiera nos escucha. Sus funciones deberían ser la de llevar nuestra voz a las instituciones, facilitando la participación política ciudadana mediante cauces directos y procurando el mayor beneficio para el grueso de la sociedad, no la de enriquecerse y medrar a nuestra costa, atendiendo tan sólo a los dictados de los grandes poderes económicos y aferrándose al poder a través de una dictadura partitocrática encabezada por las inamovibles siglas del PPSOE.

El ansia y acumulación de poder en unos pocos genera desigualdad, crispación e injusticia, lo cual conduce a la violencia, que rechazamos. El obsoleto y antinatural modelo económico vigente bloquea la maquinaria social en una espiral que se consume a sí misma enriqueciendo a unos pocos y sumiendo en la pobreza y la escasez al resto. Hasta el colapso.

La voluntad y fin del sistema es la acumulación de dinero, primándola por encima de la eficacia y el bienestar de la sociedad. Despilfarrando recursos, destruyendo el planeta, generando desempleo y consumidores infelices.

Los ciudadanos formamos parte del engranaje de una máquina destinada a enriquecer a una minoría que no sabe ni de nuestras necesidades. Somos anónimos, pero sin nosotros nada de esto existiría, pues nosotros movemos el mundo.

Si como sociedad aprendemos a no fiar nuestro futuro a una abstracta rentabilidad económica que nunca redunda en beneficio de la mayoría, podremos eliminar los abusos y carencias que todos sufrimos.

Es necesaria una Revolución Ética. Hemos puesto el dinero por encima del Ser Humano y tenemos que ponerlo a nuestro servicio. Somos personas, no productos del mercado. No soy sólo lo que compro, por qué lo compro y a quién se lo compro.

Por todo lo anterior, estoy indignado.

Creo que puedo cambiarlo.

Creo que puedo ayudar.

Sé que unidos podemos.

Sal con nosotros. Es tu derecho.

Los principales eslóganes que se escucharon y leyeron en las manifestaciones fueron "No nos representan", "Esto no es una crisis, es una estafa" y "¡Democracia real ya! No somos mercancía en manos de políticos y banqueros".

Al final de la manifestación en Madrid se realizaron algunas cargas y detenciones por parte de la policía, lo que provocó que los manifestantes decidieran quedarse a acampar en la Plaza del Sol.

El día 18 de mayo la Junta Electoral Central tomó la decisión de prohibir las concentraciones en la plaza por la cercanía de las elecciones. La prohibición produjo aún más indignación y la gente en la acampada aumentó (Errejón, 2011).

Para el 19 de mayo el movimiento convocó a una manifestación durante la jornada de reflexión, esto es, un día antes de las elecciones. Además de que manifestaron ser apartadistas pero no apolíticos. Durante este momento del movimiento gran

parte de los manifestantes son jóvenes y universitarios sin oportunidad laboral digna.

A pesar de que el 15M pretendía modificar la política en España no lleva a cabo llamamientos a votar por un partido en específico o a no votar en lo absoluto, ello debido al asesoramiento del gabinete legal del movimiento, integrado por estudiantes de derecho y abogados. Lo que terminaba por unir a la gran mayoría de los asistentes a la manifestación fue su rechazo a los partidos políticos tradicionales y su forma de hacer política.

Para ese día ya no solo había jóvenes en la plaza, sino que empezaron a llegar también personas mayores. Victoria Espadas de 78 años es entrevistada por el periódico El País y afirma: *"Estoy de acuerdo en lo de los partidos, que PSOE y PP la misma caca es"*. (País, 2011). Esto da muestra de la transversalidad que empieza a crear el movimiento.

A pesar de que las principales concentraciones se llevan a cabo en la Plaza del Sol, manifestaciones similares se llevan a cabo en Valencia, Bilbao y Sevilla. Uno de los eslóganes principales de ese día fue *"Lo llaman democracia y no lo es"*.

Durante la asamblea celebrada el 20 de mayo el movimiento consiguió crear un documento en el que plasmaban las principales propuestas de los asistentes, donde no solo fueron tomadas en cuenta las personas reunidas en la Plaza del Sol, sino que gracias a la ayuda de las redes sociales se logró aglutinar las demandas de todas las asambleas reunidas en las principales ciudades del país.

A continuación se muestra dicho texto:

Como resultado del consenso alcanzado durante la Asamblea celebrada el día 20 de mayo de 2011 en ACAMPADA SOL, y como resultado de la recopilación y síntesis de las miles de propuestas recibidas a lo largo de estos días, se ha elaborado una primera relación de propuestas. Recordamos que la Asamblea es un proceso abierto y colaborativo. Esta lista no debe entenderse como cerrada. Propuestas aprobadas en la Asamblea de hoy día 20 de mayo de 2011 en ACAMPADA SOL.

Cambio de la Ley Electoral para que las listas sean abiertas y con circunscripción única. La obtención de escaños debe ser proporcional al número de votos.

Atención a los derechos básicos y fundamentales recogidos en la Constitución como son: derecho a una vivienda digna, articulando una reforma de la Ley Hipotecaria para que la entrega de la vivienda en caso de impago cancele la deuda; sanidad pública, gratuita y universal; libre circulación de personas y refuerzo de una educación pública y laica.

Abolición de las leyes y medidas discriminatorias e injustas como han calificado la Ley del Plan Bolonia y el Espacio Europeo de Educación Superior, la Ley de Extranjería y la conocida como Ley Sinde.

Reforma fiscal favorable para las rentas más bajas, una reforma de los impuestos de patrimonio y sucesiones. Implantación de la Tasa Tobin, que grava las transferencias financieras internacionales y supresión de los paraísos fiscales.

Reforma de las condiciones laborales de la clase política para la abolición de sus sueldos vitalicios, así como que los programas y las propuestas políticas tengan carácter vinculante.

Rechazo y condena de la corrupción. Que sea obligatorio por la Ley Electoral presentar unas listas libres de imputados o condenados por corrupción.

Medidas plurales con respecto a la banca y los mercados financieros en cumplimiento del artículo 128 de la Constitución, que determina que “toda la riqueza del país en sus diferentes formas y sea cual fuere su titularidad está subordinada al interés general”. Reducción del poder del FMI y del BCE. Nacionalización inmediata de todas aquellas entidades bancarias que hayan tenido que ser rescatadas por el Estado. Endurecimiento de los controles sobre entidades y operaciones financieras para evitar posibles abusos en cualquiera de sus formas.

Desvinculación verdadera entre la Iglesia y el Estado, como establece el artículo 16 de la Constitución.

Democracia participativa y directa en la que la ciudadanía tome parte activa. Acceso popular a los medios de comunicación, que deberán ser éticos y veraces.

Verdadera regularización de las condiciones laborales y que se vigile su cumplimiento por parte de los poderes del Estado.

Cierre de todas las centrales nucleares y la promoción de energías renovables y gratuitas. Recuperación de las empresas públicas privatizadas. Efectiva separación de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Reducción del gasto militar, cierre inmediato de las fábricas de armas y un mayor control de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

Recuperación de la Memoria Histórica y de los principios fundadores de la lucha por la Democracia en el Estado.

Total transparencia de las cuentas y de la financiación de los partidos políticos como medida de contención de la corrupción política.

A la pregunta de muchos de si el movimiento se transformaría en asociación política la respuesta fue: *"Ya tenemos entidad: somos una gran asamblea, eso es lo que somos"* (País, 2011).

El día 21 de mayo el movimiento logró convocar a un número importante de personas en las principales plazas del país. El número de manifestantes alcanzó las decenas de miles en todas las ciudades de España.

La policía recibió la orden de no realizar ningún desalojo a menos de que se produjera algún incidente, hecho que ponía en entredicho la prohibición de la Junta Electoral.

Los manifestantes reunidos en las plazas comenzaron a discutir los problemas que les aquejaban a través de comisiones y subcomisiones creadas para este fin. De esta manera se trataba de construir un discurso común. Dejaron de interesarse por las discusiones llevadas a cabo por los políticos, pues decían no que no les representaban realmente y comenzaron a buscar soluciones a sus problemas comunes de manera colectiva. Uno de los portavoces señaló que la acampada era una *"Ciudad-Estado con vocación de permanencia, dispuesta a pervivir más allá del 22 de mayo"*.

Las asambleas comenzaron a ocupar las plazas cercanas a la Plaza del Sol. La comisión de Política a Largo Plazo convocó a llevar a cabo asambleas de vecinos en todos los barrios de Madrid el sábado 28 de mayo, además se invitó a representantes de todas estas asambleas a participar en una Asamblea del Pueblo de Madrid el día 29 (País, 2011).

"Quedarse más es quemarse". "Mejor movernos hacia los barrios, extender el movimiento y luego convocar aquí con fecha concreta", dicen algunas voces

durante la asamblea del 22 de mayo, sin embargo el domingo electoral se decide alargar la acampada una semana más.

Ese día los resultados de las votaciones dan una victoria aplastante al Partido Popular desalojando al Socialista como primera fuerza. Sin embargo la abstención, el voto nulo y en blanco combinados podría ser la cuarta fuerza política de España. Respecto de esto, el movimiento iniciador del 15M, *Democracia real YA!*, señala: *"Nunca hemos promovido la abstención... aun así, es necesario recordar a los ganadores que la ciudadanía sigue exigiendo cambios... y no aceptamos volver a la política del miedo basada en el axioma 'que viene el PP'. Si los partidos de izquierda no han sabido ilusionar y convencer a los votantes, es su responsabilidad"*.

El martes 24 se decide realizar una limpieza de todos los carteles y pancartas colgadas a lo largo de la Plaza del Sol. Resulta curiosa una de las frases que se encontraban en ella, por el hecho de que resume muy bien el siguiente paso del movimiento y sus expectativas: *"Ya tenemos el Sol, ahora vamos a por la Luna"*.

El 27 de mayo los manifestantes que se encontraban acampando en la Plaza Catalunya en Barcelona fueron desalojados violentamente por parte de los Mossos d'Esquadra bajo el mando de la Generalitat Catalana, sin embargo después de una hora el movimiento había vuelto. Miles de personas se congregaron de nuevo en la plaza coreando *"¡El pueblo unido jamás será vencido!"*. La indignación no se hizo esperar y el apoyo a los *Indignados* de Barcelona llegó de todas partes del país, especialmente de la acampada en la Plaza del Sol.

El 29 de mayo los manifestantes en la Plaza del Sol declararon *"No nos vamos. El movimiento continúa. Vamos a reestructurar el campamento porque somos responsables. Los grupos de trabajo seguirán en el espacio público"* (País, 2011), lo mismo se decidió en las acampadas de Barcelona, Valencia, Sevilla, Santiago de Compostela y Bilbao.

Esta decisión se daba en medio de distintos problemas que empezaban a presentarse en las acampadas, que tenían que ver con seguridad, alimento, electricidad y otras, por lo cual se planteó una reestructuración y aun cuando llegara el momento de levantar el campamento, la gran mayoría de los integrantes del movimiento estaban de acuerdo en que deberían seguir concentrándose periódicamente en la Puerta del Sol y dejar una caseta de información permanente sobre el 15-M.

El día 4 de junio se lleva a cabo una asamblea con los representantes de todas las acampadas del país para discutir cuales deberían ser los siguientes pasos del movimiento. 43 delegaciones en total se reúnen en Madrid, y dentro de las propuestas allí presentadas la de *“Barcelona propone recorrer uno a uno todos los pueblos de España; Torrelavega crear un gobierno paralelo que aglutine “el poder del pueblo”; Vigo optó por llevar la protesta a Portugal, mientras que Granada anunciaba la toma de la Alhambra. Había para todos los gustos”*. (País, 2011).

También ese día se acuerda que el día 11 de junio se lleven a cabo actos de protesta durante la constitución de los nuevos ayuntamientos elegidos, en donde la consigna principal será *“no nos representan”*; además, para el día 19 de junio se acordó realizar una marcha que terminara frente al Congreso de los Diputados.

Uno de los portavoces del movimiento señala: *“No podemos recoger nuestras cosas e irnos. Necesitamos estar organizados, que esto llegue a algo. La sociedad nos pide medidas concretas y nosotras se las damos”*.

Por otro lado, en la asamblea en Barcelona decide poner fin a la acampada y empezar a trabajar en los barrios, señalan que seguir *“tal como está hasta ahora, implica un desgaste y unas dinámicas que es necesario reorientar”* (País, 2011).

El 5 de junio, el periódico El País publica los datos de una encuesta en los que se muestra el apoyo que el movimiento está teniendo por parte de la ciudadanía. Ésta señala que el 90% de la población apoya la demanda de que los partidos deben introducir cambios en su forma de funcionar para prestar más atención a lo que piensa la gente, el 51% afirma que los partidos representan solo sus propios

intereses y únicamente el 19% cree que representan realmente los intereses de la mayoría de los ciudadanos, además el 64% asegura que no se siente identificado ideológicamente con algún partido y el 70% no siente representados sus intereses por ninguna formación.

Respecto del movimiento el 66% declara que siente más bien simpatía hacia ese movimiento y el 81% considera que los *Indignados* tienen razón, mientras que solo el 9% dice que carecen de argumentos. El 84% añade que el movimiento trata de problemas que afectan directamente a los ciudadanos.

Por otro lado un 58% piensa que el movimiento no tiene una tendencia política concreta. *"La inmensa mayoría cree que se trata de un aviso sobre problemas reales de nuestra sociedad, y la mayoría cree que el movimiento no terminará convertido en un partido, ni se radicalizará, pero dentro de poco tampoco nadie se acordará de él"* (País, 2011).

Dentro de las consignas más repetidas por el movimiento durante los días de la acampada: *"No somos antisistema, el sistema es antinosotros"* *"Democraciarealya, Acampadasol, Tomalaplaza, Nolesvotes..."* *"Manos arriba, esto es un contrato"*, *"Violencia es cobrar 600 euros"* y otros como *"Plaza SOLuciones"*, *"Aquí cabemos todos"*, *"Me sobra mes a fin de sueldo"*, *"No hay pan para tanto chorizo"*, *"La revolución será feminista o no será, será plural o no será..."* *"Nosotros los desempleados, los mal remunerados, los subcontratados..., los jóvenes... queremos un cambio y un futuro digno... Acusamos a los poderes políticos y económicos de nuestra precaria situación y exigimos un cambio de rumbo"*,

El País también llevó a cabo entrevistas a varios de los acampados en la Plaza del Sol, a continuación se muestran algunos de los testimonios que se dieron allí:

Todos queremos una democracia mejor", dice Alejandra. "Años de arreglar el mundo tomando café y por fin hay algo que puede cambiar", aseguran Guiomar, Borja y Bárbara. "Estoy aquí porque quiero volver a soñar", afirma José Manuel, de 35 años. "Las cosas tal como están ya no funcionan, hay que abrir un debate social en el que se escuchen los problemas reales, las ideas que generen una evolución del sistema", afirma Juan, de 39 años. "Vengo para cambiar aquello que huele tanto a rancio", escribe Almudena. "Espero

que esto dure, que todo aquello que aquí se pide comience a calar en la conciencia del ciudadano", opina Diego J. Sañudo, de 30 años, periodista [...] "Ver a los veinteañeros hablar de política y economía, participar... es un avance...", comenta una madre que viene a vigilar. "Me volví y allí estaba Eduardo Galeano en la asamblea", informa otro, admirado. "Lo primero que hay que hacer es abolir los impuestos", concluye una pareja sentada en un sofá... "¿Para qué sirve la utopía? La utopía sirve para caminar", se lee en un cartel sobre ellos (País, 2011).

Por otro lado, los *Indignados* cumplen su promesa el día 11 de junio y se manifiestan durante la constitución de los nuevos ayuntamientos elegidos en las pasadas votaciones. Se manifiestan en Madrid, Barcelona, Burgos (Donde hubo cargas y detenciones llevadas a cabo por la policía), Sevilla, Palma de Mallorca o Valencia.

Para el día 13 de junio los *Indignados* reunidos en la Plaza del Sol comienzan a abandonar el lugar; "*No nos vamos, nos expandimos*" afirma el movimiento. Lo mismo sucede en las plazas de otras ciudades del país. Lo que se pretende es empezar a trabajar en los barrios. Además, se convoca una asamblea general para el día 19 de junio contra el Pacto del Euro en dicha plaza, y se convoca a realizar protestas a lo largo del país durante ese día.

El 14 de junio los *Indignados* de Barcelona se reúnen en las puertas de la entrada al Parlament Catalán para evitar que los diputados ingresen y se lleve a cabo la sesión para votar los Presupuestos. El gobierno de la Generalitat les dice que es un acto ilegal evitar la entrada de los diputados, a lo que el movimiento contesta que no siempre todo lo justo es legal y añaden que su protesta es "*no violenta, pacífica y masiva*". (País, 2011). Ante el hecho de que se les cerraron las entradas al Parlamento, varios deciden acampar esa noche junto a las rejas.

Al otro día, 15 de junio, las acciones de varios asistentes a la acampada se tornan violentas, por lo que muchos de los diputados son insultados a empujones a su llegada al Parlament. El presidente de la Generalitat Catana decide llegar en helicóptero. Sin embargo, el movimiento en Barcelona lamentó los hechos y señaló que "*esas acciones no representan al 15-M*".

El 15M dijo que la cobertura que se le estaba dando a los hechos sucedidos en Cataluña era desproporcionada, y que preferirían dejar el asunto a un lado y seguir preparando la marcha del 19 de junio. Además, el mismo día que se daban los hechos violentos en Barcelona, el movimiento conseguía lo que para ellos era una importante victoria, parar el primer desahucio en Madrid⁴, acto que tiene una repercusión importante pues es una de las actividades contra las cuales se ha levantado el 15M.

La marcha del 19 de junio representó otro gran reto para el movimiento, pues se llevaba a cabo en contra de las políticas económicas impuestas por la Unión Europea, en específico protestaron por la aprobación del Pacto del Euro, que implicaba nuevos recortes laborales.

El Movimiento 15-M considera que las democracias representativas sufren una crisis de legitimidad porque actúan al dictado de las instituciones financieras. El Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el Banco Central Europeo y los mercados son los que marcan las políticas de los Estados. "Estas políticas económicas, asumidas por estos Estados como inevitables", sostiene Serrano, "son las que conforman un determinado modelo productivo y social que margina a la mayor parte de la población, a los más desfavorecidos, sobre los que caerán los recortes económicos, sociales y políticos, en favor de los grandes capitales (País, 2011).

A la marcha en Madrid acuden cerca de 42,000 personas, en Barcelona 98,000, en Valencia 25,000, por lo cual resulta todo un éxito, pues sumando las personas que asisten a la marcha en otras ciudades, se llega a la cifra de 200,000 en toda España.

El 25 de junio el movimiento anuncia que se llevarán a cabo debates sobre el estado de la nación en la Plaza del Sol los días 29 y 30 de junio. Además, manifiestan su rechazo a los grandes medios de comunicación, pues señalan que hay:

⁴ Los desahucios son acciones de desalojo llevada a cabo por la policía contra una familia que no ha podido pagar la hipoteca de su vivienda

"una creciente tendencia por parte de los principales medios de comunicación a tergiversar la realidad. Ya no hablamos de ilustrar las manifestaciones del 15-M con fotografías de otros países, o de manipularlas para dejarnos sin cabeza, sino de algo mucho más grave que atenta contra los propios principios deontológicos del periodismo: la construcción de una realidad falsa y la inclusión de opinión donde solo debería haber información" (País, 2011).

Esta situación se da sobre todo a partir de los sucesos violentos ocurridos en Barcelona, ya que se tiene el interés de desacreditar al movimiento a través de éstos.

Capítulo V

Confrontación de los impactos del #YoSoy132 y los Indignados en la realidad política actual de México y España

En este capítulo se realiza el trabajo de análisis de los dos movimientos a partir del Análisis de Marcos y la Teoría del Discurso, cimientos teóricos que nos permitirán observar la construcción de identidad de ambos movimientos. Además, se observan los impactos que el #YoSoy132 y los *Indignados* han tenido en la actualidad política de sus países, como se han enfrentado al bloque histórico neoliberal dentro de las instituciones políticas, instituciones importantes para la difusión del sentido común, para lo cual se lleva a cabo un análisis sobre las demandas y su repercusión en la vida política de México y España. Al final se agrega una reflexión sobre las diferencias y semejanzas entre los movimientos y los diferentes alcances de cada uno, resaltando la identidad política construida por cada uno y su implicación en la obtención de mejores o peores resultados de acuerdo a las demandas que cada uno sostuvo.

5.1. Construcción de la identidad política del #YoSoy132

Ahora bien, a través de los instrumentos proporcionados por el Análisis de Marcos empezaremos a trabajar sobre el discurso construido por el movimiento del #YoSoy132 y con ello su identidad política.

5.1.1. Elementos de la identidad política del #YoSoy132

El repaso histórico del #YoSoy132 nos permite encontrar los elementos constituyentes de su identidad como sujeto político, ellos se identifican a continuación:

El de injusticia:

La “*injusticia*” generadora del movimiento es la perpetrada contra un grupo de jóvenes estudiantes de la UI que se manifestaron durante la visita de Enrique Peña Nieto a esa universidad. Fueron acusados por importantes políticos de no ser estudiantes y de pertenecer a grupos porriles apoyados por AMLO. Los estudiantes deciden exhibir la mentira con las que se les denostaba al mostrar en un video subido a YouTube las credenciales que los acreditaban como alumnos de la UI. Éste recibe miles de visitas en muy poco tiempo y los estudiantes reciben un gran apoyo en las redes sociales. De esa manera nace el #YoSoy132, en referencia a los 131 estudiantes que aparecen en el video, de tal manera que los que empiezan a conformar el nuevo movimiento se asumen como uno de ellos.

Con el tiempo el movimiento empieza a sumar otros elementos de injusticia, ello a causa de la agregación al movimiento de otros sectores juveniles, sobre todo de los provenientes de las universidades públicas, quienes empiezan a hacer reclamos contra las políticas neoliberales y las injusticias por ellas perpetradas, ello se observa en varias declaraciones del movimiento: “*No nos creemos las clarinadas de la victoria: “La democracia ha ganado”, “La historia se ha acabado”, “Triunfa la libertad”, “El mercado está abierto”,* declaran en su primer manifiesto. En otra declaración aseguraron ser un movimiento:

...anti-neoliberal, entendiendo neoliberal como el conjunto de reformas económico-políticas que han tenido una serie de consecuencias sociales a nivel nacional tales como: la destrucción de la diversidad cultural y biológica, la concentración de la riqueza en unos cuantos, la sobreexplotación indiscriminada de los recursos naturales, la pauperización de las condiciones laborales y de vida de los trabajadores, el despojo de los pueblos originarios, la intención de la deshumanización de la educación mediante la mercantilización y el incremento de la pobreza.

La misma tendencia se hace patente cuando el movimiento se asume como heredero de las luchas del EZLN, del pueblo Wirikuta y del municipio de Cherán en Michoacán; también cuando afirman que no olvidan las crisis económicas del 94 y 2008.

Sin embargo, dos fueron las injusticias que más calaron en el movimiento y por las que más se peleó: la falta de información fidedigna en los medios de información más importantes del país, así como la pretendida imposición del candidato Enrique Peña Nieto en la presidencia del país.

El de agencia o eficacia:

El movimiento naciente identifica al menos a dos principales culpables de la injusticia generadora del movimiento: los partidos políticos y los medios de comunicación que no informaron con veracidad los hechos sucedidos en la UI. Se plantea aquí la necesidad de democratizar los medios de comunicación con el fin de que la manipulación mediática se termine y que el candidato del PRI no sea impuesto a través de ésta. La responsabilidad de movilizarse para conseguir este objetivo fue asumida por los estudiantes de universidades públicas y privadas.

A pesar de que las demandas del movimiento, como lo vimos en el apartado anterior, también tuvieron que ver en cierto momento con las injusticias provocadas por las políticas del neoliberalismo instalado en el sistema político mexicano, las principales solo se centraron en la democratización de los medios de comunicación y el reclamo contra los partidos, sobre todo contra el PRI y su candidato.

Una observación importante que se debe hacer con respecto a los objetivos del movimiento es la que se refiere a la “no imposición del candidato del PRI”, lo cual marca una frontera para el #YoSoy132, que como vimos después, le costó mucho trabajo superar después del 2 julio a causa de la victoria concedida a Enrique Peña Nieto, fuese ésta justa o no.

El de identidad:

La principal fuente para observar la manera en la que se construyó la identidad del #YoSoy132 las encontramos en su primer manifiesto. El elemento principal en él es “*somos estudiantes*”, con el que comienzan el manifiesto, elemento que ya se mostraba desde el principio cuando se les acusaba de ser porros a los

manifestantes de la UI. Los elementos que se identifican claramente con la “juventud” y que los diferencian del “ellos”, del “enemigo”, se encuentran a lo largo del mismo: *“venimos de las redes...de un mundo que no conocen ni manipularán”*. Además en otros de sus manifiestos reivindican y se declaran herederos de otras causas, como el movimiento del 68 o EZLN por mencionar algunos.

El “ellos” se constituyó de elementos como los partidos políticos y, principalmente, de los grandes medios de comunicación, en especial el duopolio Televisa-TvAzteca. La cabeza de estos dos elementos constituyentes del “ellos” es sin duda la figura del candidato del PRI a la presidencia, Enrique Peña Nieto, quien representa los intereses partidistas y empresariales de las televisoras y otros.

Son estos los principales elementos con los que se construye la identidad política del #YoSoy132.

Como anotación final conviene decir que a pesar de que en muchos sentidos el #YoSoy132 se reivindicó como un movimiento del pueblo (*“Somos estudiantes. Somos un antiguo minero, o un joven rebelde, o una burguesa guapa”*, declaran en su primer manifiesto) la aplastante mayoría de los que participaron en él eran estudiantes universitarios. *“Aunque en México el movimiento #YoSoy132 fue protagonizado en lo fundamental por estudiantes, en Europa, los actores sociales eran jóvenes pero no necesariamente universitarios”*. (Jiménez Guzmán M. L., 2016, pág. 158).

5.2. Construcción de la identidad política de los Indignados

A continuación se realiza el mismo ejercicio realizado en el apartado anterior, tomando en cuenta la herramienta del Análisis de Marcos se analiza la construcción de la identidad política de los *Indignados*.

5.2.1. Elementos de la identidad política de los Indignados

El de injusticia:

La “injusticia” que genera el movimiento no es, como en el caso del #YoSoy132, un acto concreto, sino una serie de problemas que venían reproduciéndose y alimentando el descontento de la sociedad española desde el inicio de la crisis económica. La frase “Sin casa, sin curro, sin pensión, sin miedo”, utilizada por el grupo de *Juventud sin futuro* durante la primer conglomeración señala una de las principales injusticias que el movimiento enarbó. Como ya lo señalamos en el capítulo dedicado al movimiento de los *Indignados*, la situación política y económica a la que las políticas neoliberales habían conducido provocaron un problema social que afectaba principalmente a los jóvenes en España, aunque no solo. La convocatoria realizada por *Democracia real YA!*, grupo detrás del cual no había nadie pues era un conglomerado de blogs, logra convertir el sentimiento de muchos, de que algo había que no andaba bien en el país y, sobre todo, en sus vidas, en indignación popular. Es decir, las injusticias que muchos asumían como problemas privados, en los que la solución pasaba también por una solución privada, se convierten en problemas públicos (y políticos) cuando el grupo *Democracia real YA!* lanza el llamado a manifestarse contra ellas: “Somos personas normales y corrientes. Somos como tú [...] todos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos a nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie”, declara el manifiesto. El lema “no nos representan”, que se escucha desde los primeros días de las acampadas resume de manera clara la situación: la democracia representativa se encuentra en franca decadencia por la falta de voluntad y capacidad política de sus integrantes para llevar a cabo políticas que beneficien a la gente que más ha sufrido las consecuencias de la crisis económica y, en cambio, lleva a cabo acciones que sirven de apoyo a los intereses de las élites financieras, quienes, además, la han provocado.

El de agencia o eficacia:

Ya desde el manifiesto lanzado por *Democracia real YA!* se postula lo siguiente: “...estoy indignado. Creo que puedo cambiarlo. Creo que puedo ayudar. Sé que unidos podemos. Sal con nosotros. Es tu derecho”. De esta manera postula a todos los ciudadanos a participar activamente dentro del movimiento, a manifestarse de manera conjunta para que pueda haber un cambio.

A lo largo del tiempo el movimiento va integrando propuestas logradas a través del consenso de las asambleas, los principales fueron:

- Atención a los derechos básicos y fundamentales recogidos en la Constitución.
- Reforma fiscal favorable para las rentas más bajas, una reforma de los impuestos de patrimonio y sucesiones. Implantación de la Tasa Tobin, que grava las transferencias financieras internacionales y supresión de los paraísos fiscales.
- Reforma de las condiciones laborales de la clase política para la abolición de sus sueldos vitalicios, así como que los programas y las propuestas políticas tengan carácter vinculante.
- Rechazo y condena de la corrupción. Que sea obligatorio por la Ley Electoral presentar unas listas libres de imputados o condenados por corrupción.
- Medidas plurales con respecto a la banca y los mercados financieros en cumplimiento del artículo 128 de la Constitución, que determina que “toda la riqueza del país en sus diferentes formas y sea cual fuere su titularidad está subordinada al interés general”. Reducción del poder del FMI y del BCE.
- Democracia participativa y directa en la que la ciudadanía tome parte activa. Acceso popular a los medios de comunicación, que deberán ser éticos y veraces.
- Verdadera regularización de las condiciones laborales y que se vigile su cumplimiento por parte de los poderes del Estado.

El de identidad:

Los culpables resultan evidentes para el movimiento desde el principio: *“El actual funcionamiento de nuestro sistema económico y gubernamental no atiende a estas prioridades y es un obstáculo para el progreso de la humanidad [...] en este país la mayor parte de la clase política ni siquiera nos escucha [...]El obsoleto y antinatural modelo económico vigente bloquea la maquinaria social [...] la voluntad y fin del sistema es la acumulación de dinero, primándola por encima de la eficacia y el bienestar de la sociedad”*, reza el manifiesto por el cual se reúnen los *Indignados* el 15 mayo de 2011 en las principales plazas de España. Frente a este “ellos” se levanta un “nosotros” definido así: *“Somos personas normales y corrientes. Somos como tú”*; aquí caben todos, *“unos nos consideramos más progresistas, otros más conservadores. Unos creyentes, otros no. Unos tenemos ideologías bien definidas, otros nos consideramos apolíticos... Pero todos estamos preocupados e indignados”*.

La frase que mejor define el enfrentamiento entre el “ellos” y el “nosotros” y que funciona como motivador al mismo tiempo, es la siguiente: *“No somos mercancía en manos de políticos y banqueros”*. Esta frase niega la identidad que el enemigo pretende imponerles y empuja a la indignación de aquellos que se consideran personas con derechos y no productos en venta. Además, define claramente al enemigo, la clase política y los intereses financieros.

5.3. Impactos del #YoSoy132 en la actual realidad política de México: lucha contrahegemónica

Ya desde el primer capítulo dijimos que un bloque histórico es la forma en que se cohesiona un status quo, el cual se manifiesta en las relaciones sociales de producción (infraestructura) y la representación ideológica, cultural, social y política en que ésta se manifiesta (superestructura); también dijimos en el segundo capítulo que el discurso neoliberal logró instalarse en el sentido común a través de

varios medios y estrategias, con lo que se llegó a consolidar el bloque histórico actual.

La crisis económica de 2008 da paso a una crisis social y política en distintas partes del mundo, a partir de allí el sentido común neoliberal comienza a sufrir una serie de cuestionamientos y es interpelado por discursos nuevos que plantean la implantación de uno diferente. Se puede decir que, en muchos sentidos, las élites del sistema dejan de ser dirigentes, para ser solo dominantes; parece que la hegemonía se pierde por momentos, pero sin duda, el poder tan vasto que éstas aún ejercen dentro de las instituciones políticas les permite mantenerse a flote frente a la crisis orgánica e incluso pueden fortalecerse.

En el caso mexicano, el movimiento del #YoSoy132 se levanta con la voz de los jóvenes universitarios para hacer frente a las formas en las que los partidos políticos se conducen y a la manipulación mediática. Como los vimos al principio de este capítulo, la identidad construida por parte del #YoSoy132 se centró en dos demandas principales: la democratización de los medios de comunicación y la no imposición del candidato del PRI a la presidencia, Enrique Peña Nieto.

Siguiendo el hilo de dichas demandas, cabe hacer ahora un recuento de lo sucedido respecto de ellas a lo largo de los últimos años. La llamada imposición no pudo evitarse, sin embargo la presidencia de Enrique Peña Nieto se ha visto manchado por distintos hechos: la desaparición de los 43 normalistas en 2014, la matanza en Tlatlaya en el mismo año, los bochornosos casos de corrupción, como el de la Casa Blanca, además de la vergonzosa invitación por parte de los Pinos al candidato a la presidencia de los E.E.U.U., Donald Trump, personaje que sin tapujos a ofendido a los mexicanos y pretende construir un muro en la frontera, el cual, dice, será pagado con recursos de nuestro país.

Según una encuesta publicada por Parametría, solo dos de cada 10 mexicanos aprueban la forma en que gobierna Enrique Peña Nieto. La encuesta se llevó a cabo días antes del cuarto informe de gobierno. También se señala en ella que

siete de cada 10 personas (73%) desaprueban la forma en la que el presidente realiza su trabajo.

Parametría señala en su reporte que la popularidad del presidente se ha visto afectada por escándalos de corrupción, expectativas de crecimiento no cumplidas, y falta de solución a conflictos sociales.

Los rubros donde el gobierno de Peña tiene las peores calificaciones son combate a la delincuencia (67% considera que ha sido muy malo el desempeño), combate al narcotráfico (65%) y combate a la pobreza (65%). Por el contrario, los rubros donde obtiene una mejor calificación son promoción al turismo (24% considera que lo ha hecho muy bien), y construcción de carreteras (20%) (Animal Político, 2016).

Además, la encuesta se realizó antes de lo sucedido con la visita de Donald Trump a México y la indignación que causó.

En este sentido, empiezan a alzarse voces que piden su renuncia e incluso dentro del mismo PRI hay quienes se empiezan a mostrar en contra de la forma en la que la administración de Enrique Peña Nieto conduce el país y el partido.

Al respecto se incluye aquí un fragmento de la carta abierta que varios miembros del partido han dirigido a Enrique Ochoa Reza, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI:

Es urgente un cambio en el modelo de desarrollo neoliberal vigente que, a treinta años de su implantación, sólo ha conseguido que 60 millones de mexicanas y mexicanos se encuentren en pobreza. ¿Alguien duda de que el modelo está reprobado? [...] Es nuestro deber revisar y proponer, en el marco de la ley, los ajustes a las reformas estructurales del Presidente Enrique Peña Nieto para alcanzar un mayor éxito en su implantación, sin vulnerar la esencia de cada reforma (Libertad Oaxaca, 2016).

En referencia a la demanda del #YoSoy132 que tiene que ver con la democratización de los medios de comunicación, ésta fue retomada por el nuevo gobierno federal encabezado por Enrique Peña Nieto, quien, a través del llamado Pacto por México (alianza de los principales partidos políticos del país), llevó a cabo la reforma en telecomunicaciones y radiodifusión. La constitución fue cambiada de tal manera que las concesiones de telecomunicación y de

radiodifusión se definieran como “*servicios públicos*”, además se creó la figura de un órgano autónomo encargado de regular el sector de las telecomunicaciones y radiodifusión, el Instituto de Federal de Telecomunicaciones (IFT), también se reconocieron los derechos de las audiencias y de los usuarios de telecomunicaciones, finalmente se establecieron criterios y reglas para que el duopolio televisivo no impidiera la competencia (Villamil, 2014). Para regular estas disposiciones se promulgó la Ley de Telecomunicaciones y Radiodifusión, que entró en vigor el 13 de agosto de 2014.

Se dijo que el principal propósito de la ley era aumentar la competencia de dichos sectores. En ella se dejan sin efectos muchas de las disposiciones de la reforma hecha a la constitución en esta materia. La autonomía del IFT disminuye pues la SEGOB mantiene ciertas facultades para decidir sobre el contenido audiovisual y en las transmisiones de radio y televisión, además la Secretaria de Comunicaciones y Transportes posee autoridad para emitir opiniones acerca de las licencias concedidas, revocadas o transferidas, también la Secretaria de Hacienda y Crédito Público puede emitir su opinión respecto de los pagos hechos por el otorgamiento de licencias.

En cuanto al tema de la pluralidad, la ley incluye aspectos que resultan discriminatorios para las comunidades y pueblos indígenas; las concesiones para uso comercial y privado pueden durar hasta 20 años, mientras que las de uso social solo pueden durar como máximo 15 años. A este respecto, la ley también señala que el IFT tiene la plena capacidad para actuar discrecionalmente a la hora de conceder o denegar una licencia para uso social. Asimismo, la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, junto con organizaciones civiles y académicos, ha señalado que resulta injusto exigir requisitos mucho más estrictos para el caso de otorgar licencias de uso público que aquellas de uso comercial y privado. A pesar de todo lo anterior, la ley contiene algunos aspectos positivos en cuanto al tema del acceso de las personas con discapacidad (Luz Álvarez, 2014).

5.3.1. Conclusión sobre el impacto del #YoSoy132 en la realidad política actual de México

Como ya lo dijimos, el movimiento no logró evitar la llamada imposición de Enrique Peña Nieto, hecho que se consumó a través del apoyo de distintas instituciones, como el TEPJF, quienes, a pesar de su propia deslegitimación como institución protectora de la democracia, imponen al candidato. El Estado, usando la amenaza de coerción implícita y explícita, y finalmente la coacción, terminó de realizar ésta labor; los hechos del 1 diciembre de 2012 así lo confirman. También contribuyó a ello la aceptación pasiva o activa de gran parte de la sociedad mexicana. Al respecto, se observa como la hegemonía de la clase dominante, a pesar de estar en crisis, sigue poseyendo una gran capacidad de ataque en la guerra de posiciones gracias a los lugares estratégicos que ocupa en las instituciones políticas. El golpe moral que implicó la designación del Peña Nieto como presidente terminó disminuyendo drásticamente la fuerza del movimiento, que dependía del apoyo de la población.

A pesar de la desconfianza en los partidos políticos, el movimiento confió casi ciegamente en las resoluciones de las instituciones del Estado, al menos hasta que vio la imposición perpetrada, que fue llevada a cabo no solo con las acciones del duopolio televisivo, sino por otras instituciones, como lo acabamos de señalar arriba. Su incapacidad de poner en duda el “*todo*”, del que Zizek habla, limitó drásticamente sus alcances.

La gran contradicción del movimiento se dio cuando se señaló lo siguiente: “*No queremos que llegue el PRI para gobernar México, eso lo tenemos muy claro, pero tampoco queremos hacerle la chamba a ningún partido: PRD, PAN o Panal. Creemos en el voto informado y en la participación ciudadana a través del sufragio*”. Es decir, pretendían impedir que el PRI regresara a los Pinos, al mismo tiempo que despreciaban a todos los demás partidos, pero esperando que la gente, a través del voto informado, eligiera entre alguno de ellos. Esta actitud de ser y no ser no permitió que el movimiento se plantara en un lugar específico y que su reivindicación construyera un adentro-afuera, es decir, un eje nosotros vs

ellos capaz de aglutinar el descontento de distintos sectores golpeados por las políticas neoliberales, de las que el monopolio televisivo solo era un aspecto. La reivindicación de democratización se limitó a la esfera de los medios de comunicación.

Además, el hecho de que el movimiento fijara casi la totalidad de su atención en la contienda electoral fijó su carácter coyuntural e impidió que su vida se alargase mucho más allá de las elecciones, razón también por la que los alcances de sus demandas son muy escasos en la actualidad, salvó los pequeños cambios en materia de telecomunicaciones.

El Pacto por México fue el gran vencedor del movimiento #YoSoy132. Este pacto se constituyó apenas un día después de la toma de protesta de Peña Nieto como presidente y los tres grandes partidos lo conformaron, PRI a la cabeza, PAN y PRD, con el objetivo de impulsar las reformas que el nuevo presidente iba a proponer, entre ellas la fiscal, educativa, energética y de telecomunicaciones, de las cuales, casi todas, fueron aprobados sin debate legislativo de por medio. Los tres partidos, sabiendo que su legitimidad sufría una crisis, decidieron, a través de este pacto, tratar de instalarse como los representantes de los intereses del pueblo, requisito indispensable para construir hegemonía, en este caso para mantenerla y reforzarla. El discurso del presidente en la firma del pacto deja claro que se trata de construir una identidad política que sea capaz de aglutinar a toda la sociedad mexicana, es decir, constituirse como pueblo: *“El Pacto, no es sólo de las fuerzas políticas. Deseamos todos que sea el Pacto de todo México, en el que todo México esté incluido. El que sea hecho, este Pacto, de toda la sociedad mexicana, para impulsar la transformación de México a partir de reconocer que éste, es el tiempo de México”* (Discurso del Presidente de la República, Enrique Peña Nieto, durante la firma del Pacto por México, 2012).

El Pacto tuvo un importante apoyo de la sociedad mexicana, una encuesta de Parametría señala que en el momento de la firma del mismo el 40% de los entrevistados lo apoyaban (Parametría, 2013). El paso del tiempo y el descontento provocado por las falsas expectativas que generó, además del malestar de ciertos

sectores sociales, supusieron serios golpes. El jueves 28 de noviembre de 2013, el PRD dejó el Pacto argumentando que no se le tomó en cuenta para las negociaciones de la reforma energética.

Sin embargo, un tema que debe resaltarse es la denuncia que se hace en la carta dirigida al presidente del PRI en contra del neoliberalismo; el partido parece estar adaptando a la voz de la calle, la de varios movimientos del mundo, a una de las demandas (aunque no de las principales) del #YoSoy132, el fin del neoliberalismo en el país. La hipótesis de que lo hacen para salvar las elecciones presidenciales del 2018 frente al descontento de la población, representado en la pérdida de la gubernatura de varios estados del país en las elecciones de 2016 o, por otro lado, la de que realmente están interesados en un cambio de rumbo que dé al país justicia social, carece de importancia para un estudio político como éste, además de que es imposible de demostrar; lo sustancial del hecho es que la hegemonía neoliberal ya ha sido fuertemente golpeada en nuestra sociedad, a lo cual el PRI empieza a amoldarse estratégicamente. El discurso construido por el bloque histórico actual está trastocado.

Aún falta ver cuál será el alcance de esta carta dentro del PRI y, si lo es, si se mantendrán las líneas de acción allí planteadas y de qué manera lo harán. Pueden presentarse, al menos, dos caminos posibles, por un lado el PRI puede usar el discurso contra el neoliberalismo para allanar el camino a la elección presidencial en 2018, para después, dependiendo de si las circunstancias le han favorecido, abandonarlo del todo o a medias; en el otro camino puede suceder que se dé una reforma dentro del partido que, ante al inmenso poder que el presidente ejerce dentro del mismo, le empuje a su democratización y a la adopción de la vieja ideología socialdemócrata, como la misma carta demanda en cierto lugar.

Aquí la victoria del discurso político del movimiento recae en el hecho de que aún sus adversarios, como es el caso del PRI, empiezan a incorporar elementos discursivos del #YoSoy132 en sus reivindicaciones políticas. Aquí la capacidad de dirigir de las élites fundantes del neoliberalismo se ve ya fracturada.

5.4. Impactos de los Indignados en la actual realidad política de España: lucha contrahegemónica.

Como ya lo vimos en los capítulos 2, 3 y 4, la crisis del neoliberalismo no fue un hecho local y regional, sino que se extendió en varias partes alrededor del mundo. Europa no fue la excepción y el caso de la crisis en España es ejemplo de ello. La crisis económica terminó por convertirse en una crisis social, lo que a su vez derivó en una crisis política y de representación en el país ibérico. La clase dominante pierde, en cierto grado, la capacidad de hacer coincidir los intereses de la sociedad española con los suyos, así se da paso a una crisis orgánica dentro del régimen español.

Las demandas de los *Indignados* abarcan un gran espectro que abarca todas las preocupaciones de los ciudadanos de a pie. En dos frases pueden resumirse las principales demandas del movimiento: *No nos representan* y *No somos mercancía en manos de políticos y banqueros*. Como lo vimos al principio de este capítulo, la identidad política construida por los *Indignados* fue capaz de ser lo bastante transversal como para tener el apoyo de gran parte de la sociedad española, ello también lo vimos en el 4º capítulo.

El alcance que dichas demandas tienen en la actualidad política de España ha sido importante. En primer lugar, la crisis de representación ha llevado a la desaparición del bipartidismo que rigió España desde el final de la dictadura de Franco y la llamada Transición Democrática. Surgen nuevos partidos políticos con la idea de cambiar la forma de hacer política, y el que más fuerza ha logrado obtener de ellos es PODEMOS. Fundado por profesores, académicos, y otras personas provenientes del activismo político, este proyecto se lanza con la consigna de “*convertir la indignación en cambio político*”. Además de PODEMOS, el partido Ciudadanos, que a pesar de llevar ya varios años de existencia regional en Cataluña, se vuelca al resto del estado español y logra también obtener apoyos importantes. Las elecciones municipales y autonómicas del 24 de mayo de 2015 dieron la primera señal de que algo iba a cambiar en el mapa electoral de España; las confluencias apoyadas por PODEMOS ganan las alcaldías de Barcelona,

Madrid, Cádiz y la Coruña, además, Compromís, partido regional de la Comunidad Valenciana, logra hacerse con la alcaldía de la ciudad de Valencia y apoyar un gobierno de coalición en la comunidad junto con el PSOE.

Para las elecciones generales del 20 diciembre del 2015 se dieron los siguientes resultados: el PP (partido gobernante en ese momento) obtuvo el 28,72% de los votos, lo que le permitió tener 123 escaños de los 350 que conforman el Congreso de los Diputados, el PSOE alcanzó el 22,01% de los votos, lo que lo dejaba con 90 diputados. Los nuevos partidos, PODEMOS y Ciudadanos, se vieron reforzados gracias al descontento de la gente con los partidos tradicionales y alcanzaron el 20,66% y 13,93% de los votos respectivamente. Con ello PODEMOS obtuvo 69 escaños, mientras que el partido de origen catalán, Ciudadanos, se quedó con 40 (País, 2015). Esta pluralidad de partidos a la que los dos grandes no estaban acostumbrados, impidió que ninguno de ellos pudiese formar gobierno sin la necesidad de crear alianzas con los nuevos partidos, cosa difícil de aceptar para ellos. El gobierno en funciones del PP no fue capaz de alcanzar los apoyos necesarios y el PSOE realizó un pacto con Ciudadanos, en el cual establecían la necesidad de formar gobierno, pero sin dejar de lado las viejas políticas económicas. PODEMOS se negó a formar parte del pacto, argumentando que no tenía sentido cambiar de gobierno si las políticas que consideraban nocivas para la mayor parte de la sociedad española seguían funcionando.

La situación fue tal que, ante la imposibilidad de todos los partidos de formar gobierno, se llamó a nuevas elecciones el 26 de junio del 2016. Los resultados variaron un poco, pero aun así la necesidad de formar alianzas sigue presente; el PP obtiene el 33,03% de los votos, lo que le da 137 escaños, el PSOE el 22,66 y obtiene 85 escaños, la alianza de PODEMOS e Izquierda Unida, partido que aglutina los viejos partidos de izquierda, entre ellos el Partido Comunista e Izquierda Republicana, alcanza el 21,1% del apoyo electoral, con ello logra sacar 71 escaños, mientras que Ciudadanos se queda en 13,05% y lo deja con 40 escaños (País, 2016).

Mariano Rajoy, presidente en funciones y miembro del PP, intentó formar gobierno el 6 de diciembre de 2016, pero careció del apoyo necesario de los demás partidos. En este punto se especula sobre la posible alianza entre PSOE y PODEMOS, sin embargo no hay nada concreto debido a la división de opiniones que existe al interior del Partido Socialista (HispanTV, 2016). La posibilidad de unas terceras elecciones no se descarta.

En cuanto a las acciones llevadas a cabo por los llamados gobiernos del cambio en las principales ciudades de España, se impulsan políticas que tienen como objetivo hacer frente a las dificultades que hicieron salir a los *Indignados* a las calles en 2011. Las nuevas formaciones que gobiernan Madrid y Barcelona, Ahora Madrid y Barcelona en Comú respectivamente, fijaron objetivos al principio de sus administraciones, a continuación se mencionan algunos de los cuales tienen que ver con las demandas del movimiento (País, 2015):

- Acceso a la vivienda.
 - Ahora Madrid: el gobierno de la ciudad se compromete a poner en marcha todos los medios necesarios para evitar los desahucios, sin embargo, al tener facultades limitadas al respecto, propone llegar a acuerdos con la justicia, para que el ayuntamiento les pueda encontrar una alternativa habitacional a los afectados antes de que se lleve a cabo el desalojo.
 - Barcelona en Comú: se propone crear mesas de negociación con las entidades financieras, fondos buitre y grandes propietarios, para que aquellos que no tengan capacidad de pago, puedan quedarse pagando un alquiler dentro de sus posibilidades. Además, propone ampliar el parque público de alquiler de viviendas, para aquellos casos en los que los afectados tengan que abandonar sus hogares.
- Empleo
 - Ahora Madrid: propone generar empleo, digno y equitativo, para ello plantea que se transforme a la agencia de empleo municipal en una agencia de colocación, además de llevar a cabo un plan urgente para

que los jóvenes y parados de larga duración consigan un empleo durante los primeros cien días de gobierno.

- Barcelona en Comú: se plantea la creación de un programa de formación y creación indirecta de empleo sostenible, ello para áreas como la rehabilitación de viviendas, gestión de residuos, comercio del barrio, atención a las personas y economía cooperativa.
- Sueldos de los cargos políticos
 - Ahora Madrid: La alcaldesa cobrará 45,402 euros brutos anuales, menos de la mitad de lo que ganaba la anterior alcaldesa, 100,000 euros brutos anuales, los concejales, 36,321 euros brutos anuales, frente a los 62,010 que perciben los ediles sin responsabilidad de gobierno. El resto del dinero se donará, pero no se dice a dónde. Además, los concejales tendrán derecho sólo a nombrar a un cargo de confianza, esto para evitar gastos innecesarios.
 - Barcelona en comú: propone fijar un tope de 2.200 euros mensuales para los cargos electos, gerentes y de libre designación, además de eliminar coches oficiales y otros beneficios injustificados.

Durante el tercer trimestre de 2015, los gobiernos de las ciudades de Madrid, Barcelona y Valencia, lograron reducir la deuda pública, pues, sumando la deuda de las tres ciudades, pasaron de deber 7.089 millones de euros el 30 de junio a 6.991 el 30 de septiembre, un recorte de casi 100 millones (País, 2015).

Largo camino les resta aún a las nuevas alcaldías de las principales ciudades españolas, como para hacer un balance justo de sus políticas, sin embargo a continuación mencionamos algunos de los que se han alcanzado en la ciudad de Barcelona. Nos limitamos a esta ciudad por cuestiones de espacio, aun así, dada su importancia dentro del país ibérico, puede ayudarnos a comprender los objetivos de los nuevos gobiernos y sus alcances.

Durante su primer año de gestión, la nueva alcaldesa de Barcelona, Ada Colau, ha logrado adquirir 455 viviendas de manos de los bancos, los cuales se han convertido en vivienda pública, además se ha recurrido a una ley, la Ley 24/2015,

que regula en materia de vivienda y pobreza energética, con lo cual ha logrado evitar más desahucios, también se han sancionado entidades bancarias que incumplen la normativa. En materia de rendición de cuentas y transparencia, el ayuntamiento de Barcelona ha sido el primero en España en proponer un código de ética para los servidores públicos; asimismo, el equipo municipal hizo pública la información sobre sus bienes patrimoniales. En el ramo laboral público, se realiza la Mesa Social Institucional sobre la Contratación Pública, por medio de la cual los agentes económicos y sociales están elaborando una normativa que permitirá incluir criterios ambientales y sociales en los contratos públicos municipales. Además, se firmó un decreto por el cual el Ayuntamiento prohíbe realizar contratos públicos con empresas que operen en paraísos fiscales (País, 2016)

Solo se he mencionado algunos aspectos de las acciones llevadas a cabo por el nuevo gobierno del ayuntamiento de Barcelona durante su primer año, aún falta ver que caminos y que resultados tendrá en los años que le restan de administración.

Que el alcance de las demandas protagonizadas por los *Indignados* tenga un mayor impacto en la realidad política de España, depende en gran medida de los resultados de las negociaciones de los partidos en el Congreso de los Diputados, situación que hasta el 3 de septiembre parece detenida.

5.4.1. Conclusión sobre el impacto de los Indignados en la realidad política actual de España

El movimiento de los *Indignados* logró construir la idea de pueblo en torno a sí, sus demandas tuvieron un alcance tal que se convirtieron en “*universales*”, dicha transversalidad construyó también una identidad que no se definió como de izquierda o de derecha, sino que se tradujo en una lucha de los de arriba contra los de abajo; ellos identificaron en los dos partidos dominantes a sus enemigos, sin importar la tendencia ideológica, pues ambos habían demostrado que a la hora de gobernar ambos llevaban a cabo las mismas políticas económicas. Dicha

situación les permitió pervivir más allá de la coyuntura electoral; para ellos el sistema de representación democrática no funcionaba, por lo que no importaba quien ganara las elecciones, no tomarían en cuenta los resultados de las elecciones para decidir el camino del movimiento.

Ninguno de los dispositivos al alcance de las élites dominantes logra disminuir la fuerza del movimiento, aunque lo intentan. Esperanza Aguirre, presidenta de la Comunidad de Madrid y miembro del PP, lanza la siguiente acusación al movimiento en septiembre del 2011 durante la presentación de un libro: *“los indignados se consideran autorizados para decir quién es el pueblo y niegan legitimidad a los representantes”* (Público, 2011), además los acusa de jacobinistas y de querer fraguar un golpe de Estado como el que sucedió en Francia en el año de 1793. Dicha declaración resulta emblemática, es, precisamente, la pretensión del movimiento de convertirse en el grupo capaz de representar al *“pueblo”*, lo que le da la fuerza necesaria para interferir en el sentido común de época y dar un nuevo significado a distintos significantes tendencialmente vacíos, principalmente el de democracia. Lo que las élites llaman democracia no lo es en realidad, declara el movimiento con sus demandas; la democracia es la capacidad de participar en las decisiones del gobierno, que los intereses de los mercados no se impongan frente a los de la gente común, que los representantes escuchen a sus votantes, que existan derechos sociales.

Las demandas se esparcen, nace el movimiento de las Mareas, defensores de distintos derechos sociales, se refuerzan movimientos como el de la Plataforma Afectados por la Hipoteca, que busca defender a las personas en peligro de perder su vivienda por causa de las hipotecas, de donde, además, surge la figura de Ada Colau, se crean nuevos partidos políticos, el más fuerte sin duda PODEMOS.

El fin del bipartidismo es de los impactos más sobresalientes del movimiento; los partidos que se turnaban en el poder necesitan pactar con los recién llegados si quieren seguir gobernando. Durante más de 30 años habían ejercido su dominio sobre el ámbito electoral, sin embargo no se sabe si este suceso se quedará allí o

irá más allá, es decir, si se podrá constituir un gobierno que cambie las políticas económicas por las que surge la crisis y una de las demandas más importantes de los *Indignados*.

El alcance que las alcaldías ganadas por los nuevos partidos es limitado, sin embargo están llevando a cabo, dentro de sus facultades, muchos de los cambios que llevaron a la gente a movilizarse durante mayo de 2011.

5.5. Confrontación de los movimientos y sus alcances

Ya hemos visto cuales fueron los impactos de ambos movimientos en cada una de sus realidades políticas nacionales. Cabe ahora hacer un análisis sobre las semejanzas y diferencias entre los dos, y entrever de qué manera esto ha afectado en los impactos que han podido generar.

A continuación mencionamos las similitudes que han existido entre ambos movimientos:

- Surgen en un principio las redes sociales: el llamado a las movilizaciones se hace desde las redes sociales como Facebook y Twitter.
- Surgen en medio de una crisis orgánica, resultado de una crisis económica: el descontento de ambos movimientos surge ante la presencia de una crisis orgánica, derivada de una crisis económica global. El *#YoSoy132* se levanta contra el monopolio de las Televisoras en México y su pretensión de beneficiar a un candidato para que llegue a la presidencia, candidato que tiene como bandera la continuación de las políticas neoliberales. Los *Indignados* se movilizó ante el hecho de una crisis económica que ha afectado a la gran mayoría y beneficiado a las élites financieras, sin que parezca que los partidos políticos estén dispuestos a defender los intereses de ésta mayoría.
- Surgen en medio de un proceso electoral: El *#YoSoy132* surge como un movimiento que tienen como uno de sus principales objetivos impedir la

llegada a la presidencia de México de Enrique Peña Nieto en las elecciones de 2012. Los *Indignados* realizan su primera acampada una semana antes de que se realicen las elecciones municipales y autonómicas del 2011 en España.

- Se espera que ambos empiecen a declinar al terminar la coyuntura electoral: La coyuntura electoral hace pensar a varios que ambos movimientos terminarán pasando las elecciones en medio de las que han nacido.
- Señalan una crisis de representatividad política: tanto el #YoSoy132 y los *Indignados* no se sienten atraídos hacia ningún partido pues no ven en ninguno la capacidad de representar sus demandas.
- Se declaran apartadistas, pero no apolíticos: Los dos movimientos, al declararse apartidistas señalan que eso no significa que no pretendan incidir en el terreno político.
- Son movimientos pacíficos: Ninguno de los dos aboga por el uso de la violencia.

Las principales diferencias en cuanto a los puntos mencionados son las siguientes:

Aunque los dos movimientos surgen en medio de una crisis que pone en duda la hegemonía de las élites dominantes, solo los *Indignados* asuman una lucha frontal contra ésta, es decir, contra el discurso neoliberal y todo lo que representa, tanto en el ámbito político, social y económico; el #YoSoy132, aunque asume en un momento dado la lucha contra el neoliberalismo, lo hace de manera parcial, tan solo cuestiona una parte del mismo, la que tiene que ver con el monopolio de la información y la defensa de sus intereses a través de ellos, y contra la figura del Enrique Peña Nieto, representante de un presente y pasado represivo, pero que también asume las premisas del neoliberalismo.

Los *Indignados* comienzan sus movilizaciones y acampadas días antes de unas elecciones, pero desde un principio no se interesan por el resultado de las mismas y plantean que el sistema de representación no funciona en absoluto; el

#YoSoy132 tiene como uno de sus detonantes una coyuntura electoral que plantean injusta, dadas las condiciones mediáticas que benefician a uno de los competidores, dicho hecho marca desde el nacimiento del movimiento la fecha de su posible final, el 2 de julio de 2012, día de las elecciones presidenciales.

Debido a lo anterior, los *Indignados* son capaces de superar la coyuntura electoral y de que sus demandas tengan un alcance más allá de las elecciones municipales y autonómicas, mientras que el #YoSoy132 confirma lo que muchos creían y que algunos de sus miembros habían declarado al principio del movimiento, el 2 de julio marca el final del movimiento como sujeto político capaz de aglutinar una gran cantidad de personas.

A pesar de que los dos movimientos se declaran apartidistas y no encuentran ningún espacio partidista al cual volcarse, el #YoSoy132 no sabe qué hacer con esta situación y decide hacer un llamado al voto informado en las elecciones, legitimando el sistema político contra el cual pretende luchar.

Otra de las principales diferencias entre los *Indignados* y el #YoSoy132 fue la capacidad del primero de aglutinar a distintas capas de la sociedad española, jóvenes, universitarios o no, gente de edad avanzada y personas con diferentes ideologías; el #YoSoy132 estaba conformado principalmente por jóvenes universitarios, con toda la limitación que eso implicaba, y aunque había expresiones de apoyo por parte de otros sectores, su fuerza siempre se vio limitada por ese hecho.

Conclusión de la confrontación entre los alcances de los movimientos

El #YoSoy132 en México fue incapaz de que sus demandas se volvieran “*universales*”, las características de las mismas lo impidieron. A pesar de que la democracia es un significativo tendencialmente vacío, no lo es la demanda de democratización de los medios de comunicación, lo que hizo difícil que más sectores de la sociedad, además del universitario, se sintieran fuertemente

atraídos por el movimiento. Tampoco supieron transformar sus demandas particulares en constituyentes de un cuestionamiento del “*todo*”, en el sentido que le da Slavoj Žižek. Todo lo anterior impidió que el #YoSoy132 fuese capaz de constituirse como “*pueblo*” que, como lo entiende la Teoría del Discurso, es necesario para hacer frente al discurso hegemónico.

La identidad política construida por este movimiento, de esta manera, no pudo hacerle frente a la hegemonía neoliberal, ni logró abarcar el todo del problema de la lucha frontal contra los intereses neoliberales, que al final eran los que se encontraban detrás de las acciones de los televidentes al apoyar al candidato Enrique Peña Nieto.

Además, al fijar como una de sus metas la no imposición de Enrique Peña Nieto durante las elecciones del 2 de julio, se decidió también su tiempo de vida. La forma de su nacimiento marcaría su final, logaran o no el objetivo de impedir que el candidato del PRI llegara a la presidencia del país.

Por todo lo anterior el #YoSoy132 ha tenido alcances muy limitados en la realidad política actual de México.

Por otro lado, los *Indignados* tomaron para sí demandas “*universales*”, capaces de ser reivindicadas por distintos sectores de la sociedad española, lo que les permitió construir una identidad capaz de representar la idea de “*pueblo*” en el estado español. Esta característica fue crucial en el momento en el que el movimiento decide abandonar las acampadas en las plazas, ya que le permitió pervivir más allá del escenario en el que nació; el sentido común ya había sido trastocado, aunque sus efectos no se verían hasta después. El nacimiento de distintos movimientos y partidos políticos que abrazaron las reivindicaciones de los *Indignados* fueron reflejo de ello, las demandas habían sobrepasado la vida misma del movimiento.

Los impactos que estos tuvieron en la realidad política de España han provocado la caída del bipartidismo y la apertura a la pluralidad. No existe partido político que pueda aspirar a ganar de forma absoluta, sin asumir alguna de las demandas del

movimiento. La llamada nueva política aún sigue siendo un experimento que camina mientras realiza una labor autoreflexiva en cada paso que da.

A manera de conclusión del investigador

A lo largo de este trabajo se entendió que el ejercicio del poder político, como acción sobre las acciones en el ámbito social, no es un elemento material que puede ser monopolizado por sujetos particulares. La lucha por ejercerlo puede darse a través de múltiples factores, sin embargo, dos son las características alrededor de las cuales el ejercicio del poder oscila: la amenaza de coerción y el consenso. Gramsci analiza estos dos elementos a través del concepto de Hegemonía. A partir de esta base construí un estudio que asume la contienda política como modificable en todo momento, precisamente por la característica del poder como una actividad y no como una posesión.

Para reforzar la anterior idea elegí a la Teoría del Discurso como fundamento para comprender los fenómenos políticos que aquí tratados, no solo el nacimiento y desarrollo de los MS aquí estudiados, sino también del neoliberalismo como discurso hegemónico en crisis.

Esta teoría nos permite asumir ciertos aspectos que la tradicional ciencia política no nos permite observar, ya que va más allá del clásico estudio de sistemas de partidos o los sistemas electorales, no porque su estudio no deba tomarse en cuenta, sino porque nos da una visión limitada de lo que sucede en la vida política de cualquier país. La Teoría del Discurso es un instrumento que nos deja ver aquellos aspectos que entran dentro del ámbito de la constitución de sentido de una sociedad en el terreno de lo político. Lo pasional, en el sentido de aquellas emociones que mueven al ser humano, la búsqueda de sentido y, por lo tanto, de la construcción de su identidad, no solo en lo individual, sino también en lo social, afecta de manera importante la vida política.

Ésta visión ampliada de lo político me permitió observar que las fuerzas que luchan dentro de campo de acción política no están ancladas de una vez y para siempre, y tampoco lo están los elementos que dan sentido a la legitimidad de las instituciones que surgen como resultado de la potencia vencedora de unas u otras. Todos ellos son transformables; ni los sistemas partidistas, ni electorales, ni las

normas constitucionales o leyes, son instrumentos inmutables de determinación de la forma de convivencia de una sociedad. Los discursos políticos son capaces de moldear las identidades que se enfrentan en la lucha política y constituyen dichas instituciones.

Además, elegí como instrumento de análisis de los discursos el llamado Análisis de Marcos, el cual nos permitió identificar los elementos constitutivos de cada uno, es decir, aquellas características que configuran la homogeneidad de un grupo o movimiento, y por medio del cual traduce la realidad política en la que se encuentra: el de Injusticia, el de Agencia o Eficacia y el de Identidad. Así, se observó cómo los MS aquí estudiados eligieron ciertos momentos y circunstancias de la vida política como potenciadores de su identidad. Algunos puntos de sus discursos resultaron del todo novedosos, sin embargo, también supieron implementar en ellos algo de la materia prima existente, lo que en el primero capítulo llamamos el efecto de Resonancia.

Asimismo, se observó que el discurso neoliberal nace como identidad política que se enfrenta al modelo keynesiano instaurado en la postguerra, el cual entra en crisis a finales de los años setenta, y logra permear en la sociedad civil con el apoyo de los grandes intereses financieros, de tal manera que logra construir un nuevo sentido común que defiende el libre comercio y la reducción del Estado como principales premisas, todo ello en nombre de la libertad individual. Con ello logra disolver muchas de las políticas sociales instauradas por el keynesianismo y se hace con los principales instrumentos de la sociedad política, los gobiernos.

Sin embargo, la crisis económica del 2008 provoca su cuestionamiento y se genera una crisis orgánica del sistema global neoliberal; los valores incuestionables hasta ese momento, como la apertura de las fronteras a los capitales extranjeros y la privatización de los servicios sociales, se tambalean.

Surgen entonces discursos políticos que construyen identidades que plantan cara a la hegemonía neoliberal que, en muchos casos, ya solo es capaz de dominar

pero incapaz de alcanzar consensos generales en las sociedades de distintos países, entre ellos México y España.

En ambos casos, estudiamos la introducción y desarrollo del discurso neoliberal como discurso hegemónico; asimismo, vimos como el declive del mismo, debido a las grandes crisis económicas y sociales que genera, abre una ventana de oportunidad para la introducción de nuevos discursos políticos que entran con más o menos éxito en el campo de la lucha política, entre ellos, los generados por los MS, como el caso del *YoSoy#132* y los *Indignados*.

El caso mexicano del *YoSoy#132* surge en medio de una lucha electoral, y se construye a partir de dos demandas: la democratización de los medios de comunicación y la lucha anti Peña Nieto en su carrera a la presidencia de México; la primera es incapaz de alcanzar el carácter universal, necesario para construir una cadena de equivalencia que identifique a cierto grupo como representante del “*pueblo*”, ya que gran parte de la sociedad mexicana no asume esta demanda como un asunto de primer orden en sus vidas, aunque las consecuencias del monopolio televisivo, sin duda, afecten su cotidianeidad. La segunda demanda determina el carácter coyuntural del movimiento.

Por lo anterior, el *#YoSoy132* es incapaz de generar una transformación en la correlación de fuerzas que se dan en el campo político, y apenas se dan pequeños cambios en el ámbito de las normas que rigen las telecomunicaciones en el país. Al respecto surgen varias preguntas ¿Qué fue lo que impidió que el movimiento supiera trascender la coyuntura electoral y que se construyera a partir de una demanda “*universal*”? Como mera hipótesis quiero plantear que se debió principalmente a dos factores que se encuentran fuertemente ligados: la falta de preparación de sus miembros y, en especial, de sus liderazgos, quienes en muchas ocasiones no quisieron o no supieron construir un discurso coherente con los intereses de una mayoría social, esto se enlaza con el segundo factor, que es el hecho de las diferencias existentes al interior del movimiento, es decir, el origen de sus miembros, provenientes de escuelas privadas y públicas con diferentes visiones de lo importante para el país, frenaron la fuerza de un discurso

aglutinador en torno a una demanda que fuera más allá de la democratización de los medios de comunicación. La respuesta concreta a este problema tendría que darse en investigaciones posteriores.

El caso de los *Indignados* en España también nace dentro de una coyuntura electoral, sin embargo el movimiento asume que el problema no es quien gane o pierda en las elecciones, sino el mal funcionamiento del sistema político entero, al que acusa de no representarles y de defender los intereses de los grandes grupos financieros, de esa manera el movimiento logra trascender más allá del momento en el que surge. Su principal demanda es tener una democracia real, en donde sea posible representar los intereses de la gente de a pie; la defensa de los derechos sociales, como el de la educación pública, la sanidad universal y de una vivienda digna, por mencionar algunos.

Su demanda de democracia es capaz de convertirse en “*universal*”, de tal manera que en el movimiento gran parte de la sociedad vea la representación del “*pueblo*”, el cual, como Zizek señala, tiene la capacidad de reclamar la reestructuración de todo el espacio social.

A pesar de que el movimiento dejó las acampadas en las principales plazas de las ciudades de España para finales de junio del 2011, las ideas permearon en gran parte de la sociedad civil y lograron construir un nuevo sentido común que veía en el discurso neoliberal a su principal enemigo; el “*nosotros*” frente al “*ellos*” se define como la lucha del “*pueblo*” frente a la “*oligarquía gobernante y financiera*”. Grupos políticos comenzaron a surgir, los cuales abrazaron muchas de las ideas y reivindicaciones de los *Indignados*, a través de las cuales han logrado transformar en panorama político en España, en especial el fin del bipartidismo, pilar del sistema político desde la llamada transición democrática.

A corto plazo es difícil que se dé un resurgimiento de ambos movimientos, sin embargo, lo que nos ha interesado observar aquí es el impacto que han tenido dentro de la realidad política de México y España; cómo y de qué manera han cambiado el tablero político en ambos países. La hipótesis de que las

reivindicaciones de los *Indignados* construyeron una identidad política con mayor capacidad de influencia sobre la realidad política actual en España, al contrario de lo sucedido con el #YoSoy132, de cuyas reivindicaciones ha surgido una identidad política con limitada capacidad de influir en la realidad política actual en México, se confirma por lo que ya hemos mencionado en los párrafos anteriores.

FUENTES CONSULTADAS

Bibliográfica

- Anderson, P. (s.f.). Historia y lecciones del neoliberalismo. *Revista del centro de estudios del trabajo*.
- Aranda Sánchez, J. (2002). Constructivismo y análisis de los Movimientos Sociales. *Ciencia Ergo Sum*, 218-230.
- Araya, V., Alfaro, M., & Andonegui, M. (2007). Constructivismo: orígenes y perspectivas. *Laurus*, 13(24), 76-92.
- Arditi, B. (2012). Las insurgencias no tienen un plan, ellas son el plan: performativos políticos y mediadores evanescentes en 2011. *Debate Feminista*(46), 146-169.
- Castells, M. (2001). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura* (Vol. II El poder de la identidad). (C. M. Gimeno, Trad.) México: Siglo XXI.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. (M. Hernández, Trad.) Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza. Los movimientos sociales en era de internet*. (M. Hernández, Trad.) Madrid: Alianza.
- Charnock, G., Purcell, T., & Ribera-Fumaz, R. (2011). ¡Indígnate!: The 2011 popular protests and the limits to democracy in Spain. *Capital and Class*, 3-11.
- Colectivo loé. (2013). *Expansión del neoliberalismo y políticas sociales. Una lectura de la crisis desde el Barómetro Social de España*. Barómetro Social. Disponible en: http://barometrosocial.es/archivos/BSE2011_PolSoc.pdf
- Cooney, P. (s.f.). Dos décadas de neoliberalismo en México –resultados y desafíos.
- de Mauleón, H. (1 de septiembre de 2012). *De la red a las calles*. Disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=14969>
- de Sousa Santos, B. (2001). Los nuevos movimientos sociales. En Á. García, R. Gutiérrez, & R. y. Prada, *Tiempos de rebelión*. La Paz.
- Díaz Panzón, J. (2008). *Regímenes y Sistemas Políticos*. Bogotá D.C.: Escuela Superior de Administración Pública.

Discurso del Presidente de la República, Enrique Peña Nieto, durante la firma del Pacto por México. (2 de diciembre de 2012). Disponible en: <http://pactopormexico.org/quienes/>

Edsall, T. (1985). *The new politics of inequality*. Nueva York : Norton.

Errejón Galván, I. (2011). El 15M como discurso contrahegemónico . *ENCRUCIJADAS. Revista crítica de ciencias sociales*, 120-145.

Errejón Galván, I. (2012). *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009): un análisis comparativo*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

Errejón Galván, I. (s.f.). ¿Qué es el análisis político? Una propuesta desde la teoría del discurso y la hegemonía. *Revista Estudiantil Latinoamericana de Ciencias Sociales*.

Foucault, M. (1984). ¿Cómo se ejerce el poder? En H. Dreyfus, P. Rabinow, & M. Foucault, *Un Parcours Philosophique*. Paris : Editions Gallimard.

Gamson, W. (1992). *Talking Politics*. Cambridge : Cambridge University Press.

García Neumann, J. (2010). La especulación financiera como delito contra la humanidad. Fundamentos en la historia de la economía. *Revista Via Inveniendi et Iudicandi*, 1-49.

García, P. (2012). “Por qué somos 131 (6 entrevistas)”. En L. Figueiras, *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012* (págs. 127-139). México: Comunicación y Política Editores.

Goche, F. (2012). Yo Soy 132, movimiento del siglo XXI, 11/09/2012. *Contralínea*. Disponible en: <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2012/09/11/yo-soy-132-movimiento-del-siglo-xxi/>

Gramsci, A. (s.f.). *Cuadernos, tomo 2*.

Gramsci, A. (s.f.). *El problema de la dirección política*.

Guillén, D. (2013). Mexican Spring? #YoSoy132, the emergence of a unexpected collective actor in the national political arena. *Social Movement Studies*, 471-476.

Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.

Hessel, S. (2011). ¡Indignaos! Madrid:Destino.

- HispanTV. (2016) Iglesias pide pacto Unidos Podemos-PSOE con apoyo de Ciudadanos, 01/09/2016. Disponible en: <http://www.hispanTV.com/noticias/espana/286621/iglesias-unidos-podemos-alianza-psoe>
- Howarth, D., & Stavrakakis, Y. (2000). Introducing discourse theory and political analysis. En D. Howarth, *Discourse Theory and Political Analysis. Identities, Hegemonies and Social Change*. (págs. 1-23). Manchester & New York: Manchester University Press.
- Huerta Moreno, M. (2005). El neoliberalismo y la conformación del Estado subsidiario . *Política y cultura*, 121-150.
- Hughes, J., & Sharrock, W. (1999). *La filosofía de la investigación social*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Hunt, S., Benford, R., & Snow, D. (1994). Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos. En E. Laraña, & G. J., *Los Nuevos Movimientos Sociales. De la ideología a la identidad* (págs. 221-249). Madrid: CIS.
- Iglesias, P. (2008). *Multitud y acción colectiva postnacional: Un estudio comparado de los desobedientes: de Italia a Madrid (2000-2005)*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Jenkins, J. C. (1983). La teoría de la movilización de recursos y el estudio de los movimientos sociales. *Annual Review of Sociology*(9), 527-553.
- Jiménez Guzmán, M. L. (2016). *Jóvenes en movimiento en el mundo globalizado*. México: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM.
- Jiménez Guzmán, R. (2014). *Política, un modo de abordarla*. México: Acatlán.
- Laclau, E. (Ed.). (1994). *The Making of Political Identities* . London: Verso.
- Luz Álvarez, C. (25 de octubre de 2014). Mexican telecom reform: private interest first? *Mexican Review Law*, VIII(2).
- Máiz, R. (1996). Nación de Berogán: oportunidades políticas y estrategias enmarcadoras en el movimiento nacionalista gallego (1886-1996). *Revista de Estudios Políticos*, 33-75.
- McAdam, D., Tarrow, S., & Charles, T. (2005). *Dinámica de la contienda política. Ensayos sobre moral económica y desigualdad*. Barcelona: Hacer.

- Méndez, L. (s.f.). Neoliberalismo y derechización en México (1983-2008). *Realidad Mexicana*.
- Meyer, L. (1995). *Liberalismo autoritario*. México: Océano.
- Muñoz, G. (2012). #Yo Soy 132. *Voces del Movimiento*. México: Ediciones Bola de Cristal.
- Nelson Coutinho, C. (1981). *Introducción a Gramsci*. México: Editorial Era.
- Nohlen, D. (1987). El parlamentarismo español en una perspectiva sistémico-constitucional. *Revista de Ciencia Política*, IX(1), 7-16.
- Ornelas Delgado, J. (2001). El proyecto económico de Vicente Fox. *Aportes*, 111-123.
- Ortega Olivares, M. (2016). #YoSoy132. Indignación juvenil y precariedad laboral en México,. En M. L. Jiménez Guzmán, *Jóvenes en movimiento en el mundo globalizado* (págs. 155-181). México: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM.
- Portillo, M. (Mayo-Agosto de 2014). Mediaciones tecnocomunicativas, movilizaciones globales y disputas por la visibilidad en el espacio público. Análisis del surgimiento del #YoSoy132. *Argumentos UAM Xochimilco*(25), 173-190.
- Society, T. M. (8 de Abril de 1947). *The Mont Pelerin Society*. Recuperado el 22 de noviembre de 2015, de Satements oF Aims:
<https://www.montpelerin.org/montpelerin/mpsGoals.html>
- Solís González, J. L. (2013). Neoliberalismo y crimen organizado en México: el surgimiento del Estado narco. *Frontera Norte*, 7-34.
- Solórzano, C. (2008). Neoliberalismo y Hacienda Pública en la ideología del PAN 1988-2001. En F. Reveles Vázquez, *El gobierno panista de Vicente Fox : la frustración del cambio* (págs. 259-291). México: UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.
- Sopitas. 2012. #YoSoy132 Cuenta Regresiva, 28/06/2012. Disponible en:
<http://www.sopitas.com/165382-yosoy132-cuenta-regresiva-spot-19-guerra-sucia/>
- Sopitas. 2012. #YoSoy132 marcha al IFE, 31/05/2012. Disponible en:
<http://www.sopitas.com/160480-yosoy132-marcha-al-ife/>

- Stiglitz, J. (20 de Julio de 2008). ¿El fin del neoliberalismo? . *El País*.
- Tarrow, S. (1997). *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza.
- Tejerina, B. y. (2016). Crisis de la democracia y Movimiento 15M. Alternativas democráticas y efecto de la movilización reciente en España. En M. L. Jiménez Guzmán, *Jóvenes en movimiento en el mundo globalizado* (págs. 325-359). México: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM.
- Tilly, C. (2010). *Los movimientos sociales, 1768-2008. Desde sus orígenes a facebook*. Barcelona: Editorial Crítica, S.L.
- Vázquez Montalbán, M. (2009). *La aznaridad*. Público.
- Villamil, J. (2014). La ley Peña-Televisa. *Revista Proceso*. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/368107/la-ley-pena-televisa>
- Weber, M. (2008). *El político y el científico* . México: Colofón.

Hemerográfica

- Animal Político. (2012) Yo soy 132 reúne en Tlatelolco y Las Islas de la UNAM, 26/05/2012. Disponible en: <http://www.animalpolitico.com/2012/05/yo-soy-132-reune-en-tlatelolco-y-las-islas-de-la-unam/>
- Animal Político. (2016). Peña registra la aprobación más baja para un presidente en los últimos 3 sexenios, 10/09/2016. Disponible en: <http://www.animalpolitico.com/2016/09/pena-aprobacion-encuesta-sexenios/>
- Anónimo.(2015). Los Indignados in power; spanish politics. *The Economist*, 4 de Julio de 2015,pp. 44-45.
- Expansión. 2012. #YOSOY132 BUSCA CONVERTIR LAS PROTESTAS EN ORGANIZACIÓN ENTRE JÓVENES, 23/05/2012. Disponible en: <http://expansion.mx/nacional/2012/05/23/yosoy132-se-manifiesta-en-la-ciudad-de-mexico>
- La Jornada. (2012). #YoSoy132 rechaza el regreso del viejo régimen, cuyo rostro actual es Peña Nieto, 31/05/2012. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2012/05/31/politica/002n1pol>

- La Jornada. (2012). Acuerdan universitarios: el movimiento será plural y apartidista, no apolítico, 27/05/2012. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2012/05/27/politica/002n1pol>
- La Jornada. (2012). Cese de manipulación informativa en campañas, piden universitarios, 19/05/2012. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2012/05/19/politica/005n1pol>
- La Jornada. (2012). Democratizar medios de comunicación, clamor de #YoSoy132, 24/05/2012. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2012/05/24/politica/019n1pol>
- La Jornada.(2012). Gran carnaval de casi 100 mil personas para manifestarse contra Peña Nieto y Televisa, 11/06/2012. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2012/06/11/politica/013n1pol>
- La Jornada. (2012). Prevé IFE ampliar el plazo para registrar jóvenes de #YoSoy132 como observadores, 01/06/2012. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2012/06/01/politica/010n1pol>
- La Jornada. (2012). Victoria, que debate se transmita en canales 2 y 13; vamos por la cadena nacional: #YoSoy132, 30/05/2012. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2012/05/30/politica/011n1pol>
- La Jornada. (2013). El sexenio anterior dejó 60 millones de mexicanos en pobreza por ingresos, 18/07/2013. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2013/07/18/sociedad/038n1soc>
- Libertad Oaxaca. 2016. Carta abierta al Dr. Enrique Ochoa Reza, 06/09/2016. Disponible en: <http://libertad-oaxaca.info/wp-content/uploads/2016/09/carta-abierta-al-Dr-Enrique-Ochoa-VF.docx.pdf>
- EL País. (2011). Apoyo a la indignación del 15-M, 5/06/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/06/05/espana/1307224812_850215.html
- El País. (2011). El 15-M crece pese a la prohibición, 19/05/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/05/19/espana/1305756001_850215.html
- El País.(2011). El 15-M prepara el 19-J, 17/06/2011. Disponible en:
http://politica.elpais.com/politica/2011/06/16/actualidad/1308257332_144771.html
- El País. (2011). El 15-M se propone impedir el pleno del Parlamento catalán sobre los recortes, 15/06/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/06/15/espana/1308088815_850215.html

- El País. (2011). El Movimiento 15-M resiste en las acampadas y crece por los barrios, 30/05/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/05/30/espana/1306706408_850215.html
- El País. (2011). El movimiento debate su futuro, 22/05/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/05/22/espana/1306015203_850215.html
- El País. (2011). España a Sol (y Sol a los barrios), 05/06/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/06/05/madrid/1307273055_850215.html
- El País. (2011). Por qué estaban ahí, 5/06/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/06/05/eps/1307255215_850215.html
- El País (2011). Indignados con los periodistas, 26/06/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/06/26/opinion/1309039205_850215.html
- El País. (2011). La ola del 15-M alcanza al 22-M, 22/05/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/05/22/espana/1306015202_850215.html
- El País. (2011). Los indignados de Barcelona dejarán de acampar en la plaza de Catalunya, 5/06/2011. Disponible en:
http://elpais.com/elpais/2011/06/05/actualidad/1307261820_850215.html
- El País. (2011) Miles de ciudadanos "sin casa, sin curro y sin miedo" exigen "un futuro digno", 16/05/2011. Disponible en:
http://elpais.com/diario/2011/05/16/espana/1305496812_850215.html
- El País. (2015). Las ocho claves de los programas de Ada Colau y Manuela Carmena, 01/06/2015. Disponible en:
http://politica.elpais.com/politica/2015/06/01/actualidad/1433147591_806129.html
- El País. (2015). Los ayuntamientos del cambio reducen en 100 millones la deuda municipal, 12/12/15. Disponible en: <http://www.publico.es/espana/carmena-colau-y-ribo-reducen.html>
- El País. (2015). Los resultados del 20-D dejan un escenario abierto a posibles pactos, 22/12/2015. Disponible en:
http://elpais.com/elpais/2015/12/20/media/1450594744_312762.html
- El País. (2016). Elecciones generales 2016, 26/06/2016. Disponible en:
<http://resultados.elpais.com/elecciones/generales.html>
- Parametría. (2013). El Pacto por México se desgasta, 10-22/03/2013. Disponible en: <http://www.parametria.com.mx/DetalleEstudio.php?E=4523>

Proceso. (2012). Difunden “Manifiesto” del movimiento #YoSoy132, 28/05/2012.
Disponibile en: <http://www.proceso.com.mx/309009/difunden-manifiesto-del-movimiento-yosoy132>

Proceso. (2012). Los disturbios y el siniestro montaje del 1 de diciembre, 08/12/2012. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/327370/disturbios-el-brutal-montaje-del-1-de-diciembre>

Público.(2011). Aguirre carga contra los indignados y dice que así se fraguan los golpes de Estado, 26/09/2011. Disponible en:
<http://www.publico.es/actualidad/aguirre-carga-indignados-y-dice.html>

Público. (2016)¿Qué políticas de cambio se han impulsado en un año en Barcelona?, 23/05/2016. Disponible en: <http://www.publico.es/politica/politicas-cambio-han-impulsado-ano.html>

La Jornada Semanal.(2013). España en crisis: espejo para neoliberales, 24/03/2013. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2013/03/24/sem-xabier.html>

SinEmbargo. (2012). Lanza 2do Manifiesto #YoSoy132; pide democracia auténtica, se dice apartidista y denuncia amenazas, 10/06/2012. Disponible en: <http://www.sinembargo.mx/10-06-2012/259895>