



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

LA EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE SEGURIDAD DE JAPÓN Y SUS  
APORTACIONES A LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LA  
CONSTITUCIÓN DURANTE EL GOBIERNO DEL PARTIDO DEMOCRÁTICO  
JAPONÉS (2009-2012)

## TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
**LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A**

**ANA KARINA GONZÁLEZ GUZMÁN**

DIRECTOR DE TESIS:

**DR. ALEJANDRO CARLOS USCANGA PRIETO**

Ciudad Universitaria, CDMX, 2016





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

*“Nadie nace en este mundo para estar solo”.*

*Eiichiro Oda*

En primer lugar, quiero agradecer y dedicar este logro a mis padres quienes, con su apoyo y amor incondicional, hicieron de mí la persona que soy ahora. Meme, gracias por ser mi mayor ejemplo, por enseñarme que si uno tiene las ganas y la voluntad de salir adelante lo puede conseguir, no importando el tiempo o las circunstancias. Gracias por apoyarme en todo siempre y por demostrarme que si salgo de mi zona de confort, puedo encontrar cosas maravillosas. Bofi, te agradezco que siempre estás ahí para escucharme; todas y cada una de las veces en que llegaste del trabajo, tarde y todo, a ayudarme con las tareas, los recuerdos que me traías de tus viajes, y que siempre, de una forma u otra, me has consentido y dado lo mejor que has podido. Los amo profundamente.

A mi hermano Andrés, mi papi, quien llegó a cambiar mi mundo y hacerlo feliz. Quien me ha acompañado y enseñado quizá más de lo que yo a él. Te agradezco por estar siempre conmigo, apoyándome, protegiéndome y confortándome cuando más lo necesito; riendo conmigo y cuando se requiere, centrándome y haciéndome pensar con claridad y calma. Gracias por sacrificar muchas veces nuestro tiempo de diversión para que yo pudiera terminar mis tareas, por ser mi compañero en los momentos felices al terminar un año escolar o un semestre y por hacer mis días de locura estudiantil, llenos de trabajos y tareas más llevaderos y felices. Te amo mi niño.

A mi Nunita, que llegó como un torbellino peludito a cambiar nuestra vida y que en un principio no sabía qué hacer con ella, pero que definitivamente ahora no sabría qué hacer sin ella. Gracias por todos esos momentos de felicidad y amor infinito.

A mis abuelos, Lolita y Saúl, quienes fueron un pilar en mi formación inicial y que hasta ahora llenan mi corazón de amor y alegría. Gracias Mami por amarme tanto y por ser la mejor abuela del mundo, por tus mimos, consejos y cariño

incondicional. Bebi, gracias por compartir tu sabiduría y experiencia con nosotros. Los amo.

A mis ángeles adorados que me cuidan y protegen desde el cielo: Pedro y Lilia. Mi abue precioso, quien me enseñó lo que significa el amor incondicional de un abuelo, quien siempre me consintió con todo lo que tenía y me compartió su infinita sabiduría. Abuelita Lilia, quien me mimó más allá de los límites y me hacía pasar las tardes más agradables y felices del mundo. Los amo y los extraño todos los días.

A mi casi hermano Luis, quien hizo mi infancia feliz y me acompañó hasta que llegó mi papi, con quien he compartido muchas experiencias y las que nos faltan. A mi querida Tía Ana, por ser la mejor del mundo. Los quiero muchísimo.

Mi amor, te agradezco el apoyo y la confianza que has tenido en mí desde que nos conocimos. Por hacerme sentir plena, feliz, segura y amada más allá de lo que nunca creí sentirme. Por compartir tu vida, sueños y metas conmigo y por dejarme hacer lo mismo contigo. Por darme seguridad para hacer muchas cosas y enfrentar otras. Por ser tú. Por dejarme ser yo. Te amo con todo mí ser.

A mis amigos, que han llenado mi corazón de alegría, quienes han compartido su tiempo, consejos, risas y llantos conmigo: Mafer, Tona, Mony, Odette, mi querida Best Vanessa, Karen, Carito, David y Mariana, mi hermana del alma. A Ale, Mael, Sabrina y Gaby, por la paciencia, empatía, apoyo y amistad que me brindaron.

A mi asesor, el Dr. Carlos Uscanga, por apoyarme desde mis primeros intentos de tesis, nunca desestimarlos y por el contrario, guiarme hasta encontrar el tema adecuado. Por la paciencia que tuvo conmigo a lo largo de tanto tiempo que tardé en decidirme a terminar y por compartir todo su vasto conocimiento sobre Japón y la región con nosotros sus alumnos. A mis sinodales: las profesoras Natalia Rivera y Vania de la Vega y los profesores Alfredo Romero y Genaro Beristain, quienes con amabilidad infinita, sabiduría y consejos me ayudaron a desarrollar la mejor versión de mi tesis.

Finalmente, pero no menos importante, mi amada Universidad, mi Alma máter, mi segunda casa, mi UNAM y la FCPyS. Lugares donde pasé los mejores años de mi vida, donde conocí profesores excelentes e hice los mejores amigos, donde pude desarrollar mis capacidades, ampliar mi conocimiento, cultura y criterio, bases de mi formación académica, profesional y personal.

Gracias a todos los que no menciono pero que son parte importante de mi vida y que de una u otra manera, fueron parte de este proceso.

## ÍNDICE GENERAL

Introducción.....	1
Capítulo 1. Análisis del concepto de Seguridad y su aplicación en Japón.....	7
1.1. Evolución y desarrollo del concepto de seguridad.....	7
1.2. El concepto de Seguridad en Japón.....	14
1.2.1. El establecimiento de la economía como eje central de la seguridad.....	19
1.2.2. La Diplomacia Pacífica Omnidireccional y la Asistencia Oficial para el Desarrollo como elementos de cooperación y estabilidad regional.....	22
1.2.3. El fin de la Guerra Fría; la renovación de la participación japonesa en la seguridad internacional...	26
1.3. Estados Unidos y la seguridad de Japón en la posguerra.....	29
1.3.1. Implicaciones de la presencia estadounidense en territorio japonés en la segunda mitad del Siglo XX y el caso de Okinawa.....	36
1.3.2. Evolución de la alianza bilateral a partir del fin de la Guerra Fría.....	42
1.4. Creación y desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa.	46
Reflexiones preliminares.....	58
Capítulo 2. Japón dentro del contexto de seguridad regional en la primera década del Siglo XXI.....	61
2.1. Asia Pacífico, actores y relaciones más importantes...	61
2.2. Principales amenazas para la seguridad japonesa.....	71
2.2.1. Rusia; de guerras, expansionismo y soberanía territorial.....	72
2.2.2. El dominio territorial japonés, el templo Yasukuni y las esclavas sexuales; 70 años después.....	77

2.2.3. Corea del Norte; de amenazas nucleares, cooperación trunca y los secuestrados japoneses sin paradero.....	86
2.2.4. De ascensos y descensos: El enfrentamiento de Japón y China por el liderazgo regional.....	93
Reflexiones preliminares.....	103
Capítulo 3. Los gobiernos del Partido Democrático Japonés y sus aportaciones a la modificación del concepto de seguridad y de la Constitución.....	106
3.1. Visión tradicional de seguridad; el gobierno del PLD...	106
3.2. Transición partidista en 2009.....	115
3.3. Los Gobiernos del PDJ (2009-2012).....	118
3.3.1. Política Interna y Economía.....	121
3.3.2. Política Exterior.....	134
3.3.3. Seguridad y Defensa.....	139
3.3.4. Relación con Estados Unidos.....	148
Reflexiones preliminares.....	153
Conclusiones.....	155
Fuentes.....	163

# ÍNDICE DE CUADROS, ESQUEMAS, TABLAS Y MAPAS

## CUADROS

Cuadro 1.....	9
Cuadro 2.....	34
Cuadro 3.....	47
Cuadro 4.....	56
Cuadro 5.....	78
Cuadro 6.....	94

## ESQUEMAS

Esquema 1.....	41
Esquema 2.....	52
Esquema 3.....	73
Esquema 4.....	135
Esquema 5.....	143

## MAPAS

Mapa 1.....	37
Mapa 2.....	63
Mapa 3.....	75
Mapa 4.....	81
Mapa 5.....	97

## TABLAS

Tabla 1.....	64
Tabla 2.....	107

## Introducción

A lo largo de su historia, Japón ha modificado su concepto de seguridad, así como las instancias encargadas de velar por la aplicación de la misma, de acuerdo a las circunstancias y a las épocas en que se desarrollaban. Es importante resaltar que la guerra y el militarismo siempre formaron parte de su desarrollo, en tanto que existieron conflictos internos y luchas entre clanes mucho antes de que el país se relacionara con sus vecinos y con el resto del mundo.

Desde su fundación, el gobierno japonés recayó en una sola persona, el “Gran Rey”, que se encargaba de nombrar a los líderes regionales y que más tarde, por la influencia recibida de China, sería conocido como el *Tenno*.<sup>1</sup> Sin embargo, debido a las crecientes luchas por el dominio entre clanes, su poder fue insuficiente, delegando la seguridad y las funciones de gobierno a los *Shogunes*, jefes máximos militares al mando de todas las funciones de gobierno.<sup>2</sup>

Como consecuencia de lo anterior, surgió un sistema feudal en el que los Samuráis o *Bushis*, tuvieron una participación central como miembros encargados de asuntos militares y de policía, designados por el *Shogun* como jefes militares máximos encargados también de la seguridad y los asuntos de gobierno de los feudos.<sup>3</sup>

Luego de más de 700 años de régimen militar con los *Shogunatos* (1185-1868), periodo que abarcó el *Kamakura Bakufu*<sup>4</sup> (1180-1333), el *Muromachi Bakufu*, cuya capital se estableció en Kioto (1338-1603), y el *Edo Bakufu*, con Ieyasu Tokuwaga como líder principal<sup>5</sup>, el sistema se agotó debido a problemas internos derivados del descontento de campesinos y la llegada del Comodoro estadounidense William

---

<sup>1</sup> Cfr., Tanaka Michiko, *et. al.*, *Japón: su tierra e historia*, El Colegio de México, México 1991, p. 72-74.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 107.

<sup>3</sup> Hall John Whitney, *El Imperio Japonés*, Volumen 20, Siglo XXI, México 2002, p. 67.

<sup>4</sup> Sinónimo de Shogunato, término empleado más comúnmente en Japón.

<sup>5</sup> Mass, Jeffrey, Hauser William, *The Bakufu in Japanese History*, Stanford University Press, Estados Unidos, 1985, p. 13 y 49.

Perry, quien consiguió la firma de un tratado de amistad y comercio con Japón,<sup>6</sup> que no pudo hacerle frente a las fuerzas armadas extranjeras.

Como resultado de esto, varios feudos otorgaron nuevamente su apoyo al *Tenno*, quien recuperó su poder y abolió el sistema de *Shogunatos*, decretó la centralización de terrenos feudales y la desaparición de los Samuráis, que pasaron a ser súbditos comunes o a integrar las nuevas fuerzas militares del imperio.<sup>7</sup> A este movimiento se le conoció como la Renovación Meiji (1867-1868).

Como se pudo observar, con la Renovación Meiji, punto de partida de esta tesis, el concepto de seguridad se vio modificado principalmente con la apertura del comercio japonés con Estados Unidos y Europa, de tener un militarismo enfocado exclusivamente a conflictos internos en la era del *Bakufu*, a iniciar una escalada por el poder a través de las conquistas territoriales extranjeras, tomando como ejemplo de crecimiento y desarrollo a las grandes potencias europeas.

Existen dos etapas esenciales en la definición de los objetivos de su seguridad nacional: 1) El militarismo y la expansión territorial iniciada con la apertura en el periodo Meiji hasta 1945, con la Segunda Guerra Mundial como punto principal y 2) El enfoque económico de la seguridad en la guerra fría que implicaba mantener un perfil bajo en la política exterior y en los conflictos regionales para dar prioridad a las relaciones comerciales y la cooperación en este rubro.

Con respecto a la segunda etapa, la económica, fue resultado directo en primera instancia, de la derrota y la ocupación estadounidense que limitaron su capacidad de acción y más tarde, de la renuncia al derecho de beligerancia, establecido en el artículo 9 de la Constitución japonesa, principalmente, y al Tratado de Cooperación Mutua y Asistencia firmado con Estados Unidos, quien asumía el rol de protección y defensa militar del territorio japonés ante cualquier ataque externo.

---

<sup>6</sup> Akamatsu Paul, *Meiji, 1868: Revolución y contrarrevolución en Japón*, Siglo XXI editores, España 1977, p. 67-72.

<sup>7</sup> Lothar Knauth, *Construcción del estado moderno*, en: Michitoshi Tabatake, *Et. Al. Política y pensamiento político en Japón 1868-1825*, El colegio de México, México 1992, p. 20-21.

De esta forma fue posible que se diera prioridad al sector económico e industrial, al aprovechamiento de mano de obra y su capacitación, la participación gubernamental únicamente para dar mayores beneficios a las empresas pero sin intervenir en el ciclo económico, presencia en los escenarios financieros mundiales y sobre todo, hacer a un lado las preocupaciones de la guerra.

Sin embargo, hacia la década de 1950 la situación mundial y regional, resultado de conflictos ideológicos propios de la Guerra Fría llevados a la práctica militar en países como Vietnam y la península coreana hizo palpable el riesgo al que se enfrentaba la seguridad nacional de Japón si sólo contaba con la protección de las tropas estadounidenses como defensa en caso de un ataque armado directo a su territorio.

Al mismo tiempo, Estados Unidos les comenzó a exigir una participación mayor en lo referente a la procuración de su seguridad, razón por la cual en 1954 se crearon las Fuerzas de Autodefensa (FAD), divididas en tres tipos: fuerzas terrestres, aéreas y marítimas, cuyo número alcanzó los 250,000 hombres.<sup>8</sup>

En lo que respecta a la situación regional actual, las disputas territoriales con Corea del Sur, Rusia y China y la competencia por el liderazgo de Asia Pacífico con este último, han incrementado la necesidad de Japón de abrir las posibilidades de acción de las Fuerzas de Autodefensa para ampliar el espectro que pueden cubrir en la procuración de su propia defensa.

Es importante aclarar que los posibles riesgos de un enfrentamiento armado provienen principalmente de China y la disputa por las Islas Senkaku y Corea del Norte, por las diversas amenazas de ataques nucleares a territorio japonés. No obstante, las reclamaciones de soberanía se extienden a otros dos importantes países de la región: Corea del Sur y las Islas Takeshima/Dokdo y Rusia con las Kuriles.

---

<sup>8</sup> Van Vranken Hickey, Dennis, *The armies of East Asia, China, Taiwan, Japan and The Koreas*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2001, p. 37.

La gran mayoría de los acontecimientos antes mencionados, tuvieron desarrollo bajo el gobierno del Partido Liberal Democrático (PLD), que desde su fundación en 1955 se mantuvo de manera ininterrumpida, salvo un breve periodo en 1993, al frente del gobierno. Sin embargo, en el año 2009 y por un amplio margen de ventaja, el PLD fue derrotado en las elecciones generales de ese año por el Partido Democrático Japonés (PDJ), de ideología centro-izquierdista y que se mantendría por tres años en el poder.

Es durante el gobierno de los tres Primeros Ministros del PDJ, Yukio Hatoyama, Naoto Kan y Yoshihiko Noda, que se analizará su postura ante los retos económicos, sociales, diplomáticos y militares que se presentaron en la región de Asia Pacífico y la forma en que estos impactaron su gobierno y su política de Seguridad Nacional e internacional, así como sus aportaciones para un cambio verdadero y fundamentado del papel de las Fuerzas de Autodefensa, no sólo como un agente de defensa interna limitada territorialmente, sino como un factor de cambio y disuasión ante cualquier intento de conflicto que perturbe la paz regional.

De acuerdo a lo anterior, la hipótesis central de esta tesis es: Con la llegada del PDJ al gobierno de Japón, se esperaban varios cambios en la aplicación y ejecución de políticas. Entre ellos, la reforma constitucional al artículo 9 figuraba como un elemento de gran importancia para el mismo. Por lo que, para lograrlo tenía que conseguir primero la aprobación popular de su mandato y lograr estabilizar la situación japonesa interna heredada de los gobiernos del Partido Liberal Democrático.

Para dar respuesta a esta hipótesis se investigarán y analizarán los diferentes conceptos de seguridad aplicados por el gobierno japonés desde la era Meiji, la Guerra Fría y la pos Guerra Fría, así como la situación regional de Asia Pacífico y la relación que Japón mantiene con sus principales vecinos como China, la península coreana y Rusia, para establecer la forma en que tal entorno impacta y modifica la concepción de seguridad del gobierno, sobre todo durante el periodo

del Partido Democrático Japonés, revisando, además, las políticas internas y externas que marcaron su gestión en materia de seguridad.

Sobre el contenido de los tres capítulos que la conforman, el primero de ellos, Análisis del concepto de Seguridad y su aplicación en Japón, examina los conceptos de seguridad de las principales teorías de Relaciones Internacionales como el Realismo, Liberalismo y Constructivismo, que permitan la construcción de una definición que se adapte al esquema japonés de seguridad.

Asimismo, estudia los diferentes elementos y valores fundamentales que influyen en la construcción y aplicación del concepto de seguridad del gobierno japonés a partir del final de la Segunda Guerra Mundial y se describe la participación e importancia de Estados Unidos y las Fuerzas de Autodefensa en su esquema de seguridad.

El capítulo dos, titulado Japón dentro del contexto de seguridad regional en la primera década del Siglo XXI, busca resolver el posicionamiento en materia diplomática, de seguridad regional y política internacional de Japón en Asia Pacífico, su relación con los 4 países más importantes de la zona y cómo afectan y/o modifican sus acciones el concepto de seguridad japonés.

Para ello se hará un breve recuento de la situación general de Asia Pacífico con el fin de poder ubicar a Japón dentro de la dinámica regional. Después se analizará la relación histórica y presente de Japón con los cuatro focos de posibles conflictos más importantes, a saber, China, Corea del Sur, Rusia y Corea del Norte, para finalmente hacer una reflexión sobre la influencia positiva o negativa que estos cuatro países puedan tener en la decisión de Japón de modificar su esquema de seguridad y por tanto, su constitución.

Por último, el capítulo titulado: Los gobiernos del Partido Democrático Japonés y sus aportaciones a la modificación del concepto de seguridad y de la Constitución, resolverá la cuestión de la importancia de la llegada del Partido Democrático Japonés para que se concretara la modificación de la constitución en materia de

defensa y con ello, sucediera un replanteamiento desde los cimientos de la concepción de seguridad tradicional del Partido Liberal Democrático.

Para ello, será necesario hacer un breve repaso del régimen del Partido Liberal Democrático para comprender las bases de seguridad con que se regían y tener la posibilidad de hacer un comparativo con la situación durante el periodo del PDJ en el poder. De igual forma, se analizarán los mandatos de los tres primeros ministros afiliados al PDJ (Yukio Hatoyama, Naoto Kan y Yoshihiko Noda), para conocer los alcances de sus administraciones y sus aportaciones para resolver los principales riesgos a su seguridad.

Finalmente, se buscará demostrar si durante los gobiernos del PDJ se contó con el apoyo social y político interno y externo para realizar cambios estructurales a la definición tradicional de seguridad y sus elementos principales y de no ser así, cuáles fueron los obstáculos que les impidieron manejar plenamente sus intenciones reformistas, de estar presentes en su discurso.

## Capítulo 1

### 1. Análisis del concepto de Seguridad y su aplicación en Japón.

En la primera parte de este capítulo, se analizará el concepto de seguridad a través de las definiciones de tres de las principales teorías de las Relaciones Internacionales: realismo, idealismo y constructivismo, con el fin de hacer una construcción propia del mismo con elementos de cada una de ellas y que se adapte a las particularidades del objeto de estudio, es decir, Japón.

En la segunda parte, se hará una revisión de los principales elementos que conforman el concepto de seguridad japonés y cómo ha ido evolucionando a lo largo del siglo XX y la forma en que se vio o no afectado por los acontecimientos regionales y sobre todo internacionales de la era, tales como la Segunda Guerra Mundial, la Guerra Fría y el final de la misma, tomando como base la Renovación Meiji en 1868.

#### 1.1. Evolución y desarrollo del concepto de Seguridad.

En las sociedades modernas, la seguridad ha adquirido un papel preponderante en todos los estratos que la conforman, desde el individual hasta el estatal, donde el primero es la base a partir de la cual se reconocen las necesidades de las personas y lo que las hace sentir a salvo y la segunda, el Estado, que surge como el único capacitado para proteger al individuo a través de diferentes medios para otorgar garantías, paz interna y, sobre todo, defensa al exterior.

Es así que el concepto de seguridad se define como “el grado de protección de valores previamente adquiridos y la ausencia de amenazas o del temor a que estos puedan ser atacados”.<sup>9</sup> Como se menciona en el párrafo anterior, es el individuo y la población quien marca la pauta de lo que más adelante será reconocido como riesgos a nivel interno y a partir de ello, el Estado elabora una política de seguridad frente a sus iguales.

---

<sup>9</sup> Wolfers, Arnold, “‘National Security’ as an ambiguous symbol”, en: *Political Science Quarterly*, Vol. 67, No. 4, Academy of Political Science, Nueva York, Diciembre de 1952, p. 484.

En el panorama internacional convergen tantos sistemas de valores de seguridad como Estados existen, por lo que es inevitable que en algún momento concurren conflictos entre ellos por defender sus intereses. Esto implica que un Estado que busca mantenerse seguro debe contar con los medios adecuados para lograr dicho objetivo.

Por lo tanto, una nación se considera segura en la medida en que no está en peligro de sacrificar sus valores fundamentales o cuando se encuentra en posición de defenderlos, en caso de existir un estado de guerra donde estos se vean comprometidos.<sup>10</sup> Es decir, que la seguridad implica la capacidad de cada Estado para defenderse y mantenerse a salvo frente a cualquier peligro e incluso, proyectar cierto grado de poder que restrinja todo tipo de acercamiento nocivo.

De acuerdo a esta definición, las escuelas clásicas de Relaciones Internacionales enfatizan que la seguridad se puede adquirir por dos medios distintos. Para la escuela realista, la seguridad deriva del poder, por lo que un actor con suficiente poder para lograr una posición dominante frente a otros, obtendrá seguridad como resultado.<sup>11</sup>

Es así que para los realistas, la seguridad deriva de los medios de que un Estado disponga para defender sus valores fundamentales y que les permitan ostentar una posición de poder, tales como el militar y el económico, primordiales para llevar a cabo una guerra, de ser necesario, para defender su seguridad.

Para la escuela idealista, la seguridad deriva de la paz, por lo tanto, una paz duradera trae seguridad para todos.<sup>12</sup> Por el contrario de los realistas, la no existencia de un conflicto genera las condiciones necesarias de seguridad para los Estados, pues si no hay conflicto, tampoco habrá amenazas.

En el cuadro 1 se pueden observar los postulados más representativos de la seguridad a partir de las visiones clásicas del idealismo y el realismo, al igual que a partir de otros paradigmas que intentan ampliar su espectro al incluir no sólo a

---

<sup>10</sup> Lipmann, Walter, *U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic*, Little, Brown, Boston, 1943, p. 51.

<sup>11</sup> Buzan, Barry, *People, state and fear*, ECPR press, Londres, 2007, p. 26.

<sup>12</sup> *Ídem.*

los actores tradicionales como el Estado y las instituciones, intentando crear un equilibrio que mejore y no restrinja el concepto.

### Cuadro 1

#### Concepción de seguridad en las Teorías de las Relaciones Internacionales

REALISMO	IDEALISMO	OTRAS TEORÍAS
El objeto referente de la seguridad es la integridad territorial del Estado, donde se conservan los intereses de la nación y con ellos se preserva su supervivencia.	Seguridad a partir de otorgar libertades a los individuos, (negativas como la libertad de prensa y positivas como la libertad económica), a la vez que se crean instituciones fuertes capaces de garantizar esas libertades.	<b>Constructivismo:</b> La seguridad de cada Estado dependerá del esfuerzo por ahondar lazos de identidad que permitan una mayor cooperación y estimulen la supervivencia de instituciones eficaces para dirimir conflictos. Es posible crear un tipo de seguridad colectiva para preservar intereses de actores internacionales.
El objeto central de la política de seguridad de un Estado debe ser disponer todos los medios indispensables (militares), así como los recursos necesarios para preservar el interés de la nación, para mantener la integridad y librar de amenazas sus intereses prioritarios.	Hostilidad frente a Estados no liberales, pero una vez que alcancen la democracia se podrá iniciar la construcción de instituciones internacionales que preserven la paz y garanticen las libertades de cada uno.	<b>Teoría Crítica:</b> Estado no es el único agente de la seguridad y los actores no estatales tienen intereses de seguridad propios y distintivos. Las fuentes de amenaza a esos intereses proceden de las condiciones de la vida cotidiana y no de la guerra.
Según Hobbes, el Estado debe preservar la integridad de sus ciudadanos y facilitarle una existencia libre de amenazas, lo que justifica el uso de la fuerza y	Estados tienen el derecho a la no intervención extranjera en sus asuntos. Así como los individuos tienen derecho a la libertad, los Estados lo tienen a la	Kant establece que la única vía para lograr seguridad es crear un ordenamiento jurídico internacional semejante al

de cualquier medio a su alcance para preservar su supervivencia en el medio anárquico internacional.	independencia y sólo así podrán crear el espacio adecuado para que sus individuos puedan establecer vínculos internacionales.	que hay en el interior de los Estados, por lo que considera primordial la acción de las instituciones internacionales para evitar acciones violentas de los Estados y terminar con las guerras.
	Pretende hacer desaparecer por completo las causas de la guerra, lo que llevaría a un orden internacional justo y solidario.	Grocio apela al imperio de la ley y de normas morales y preceptos existentes tanto en la convivencia pacífica como en los momentos de conflicto entre los Estados, a la vez que estipulan reglas para la existencia de zonas de seguridad.
	Establecer lazos duraderos y fuertes entre los Estados, que no permitan la existencia de un conflicto armado entre ellos. Ante cualquier diferencia entre ellos, las instituciones abrirán mecanismos pacíficos para resolverlos.	

Fuente: Orozco Restrepo, Gabriel A., "El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de Seguridad", en: *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 20 No. 1, FLACSO-Chile, pp. 141-162.  
Peñas, Francisco Javier, "Liberalismo y Relaciones Internacionales: la tesis de la paz democrática y sus críticos", en: *Revista Isegoría*, No. 16 año 1997, Facultad de Filosofía, España, pp. 119-140.

Los elementos más importantes que destacan en cada una de las teorías analizadas en el cuadro 1 se pueden enumerar de la siguiente manera: 1) El Estado como protector de los intereses de su población y su capacidad de hacer uso de la fuerza para este fin, 2) las Instituciones internacionales que buscan establecer un orden y normas comunes a los Estados para evitar conflictos y, 3)

las leyes, que establecen parámetros y reglas para dirimir situaciones comprometedoras evitando a toda costa el uso de la fuerza.

Lo que marca la diferencia entre ellas es el papel que se le da a cada uno de estos elementos y su primacía. Para entender mejor la relevancia que tiene ya sea el Estado, las Instituciones o las leyes es necesario ubicar el contexto en que fueron formuladas, lo que permite de igual forma identificar con mayor facilidad las amenazas y riesgos que en su momento reconocían los Estados.

La teoría realista surge a principios del siglo XX, cuando las potencias europeas no conocían mayor relación entre ellos que la de conquista y superioridad para incrementar su fuerza. Es así que la obtención de poder por parte del Estado a través del uso de la fuerza militar y la guerra se convirtió en la única forma de supervivencia frente a otros, derivando en incertidumbre y una carrera armamentista que de cierta forma mantenía el equilibrio de poder. Sin embargo, dicho equilibrio era tan frágil que cuando una de las partes se quebró, la guerra y el conflicto internacional fue inevitable, validando las premisas del realismo.

Cuando la Primera Guerra Mundial terminó, la devastación causada a las naciones, no sólo en cuestiones económicas, sino en bajas de población y recursos, dejó ver a algunos pensadores que la guerra no podía ya ser el camino viable a la supervivencia, por lo que se comenzó a buscar la prevalencia de la paz antes que del conflicto y con ello, las semillas de las primeras instituciones internacionales se dieron, tal es el caso de la Sociedad de Naciones.

A pesar de que con esto el idealismo comenzaba a despuntar, las amenazas directas de los Estados seguían siendo los propios Estados y sus ideales diversos, por lo que la idea no prosperó, principalmente porque mantuvo alejados a los derrotados (Alemania), pero sobre todo, porque sus principios no estuvieron bien fundados y no se apegaron a la realidad vivida en Europa.<sup>13</sup> Es decir, la Sociedad de Naciones no ofrecía soluciones a las amenazas que en esa época eran reconocidas por las naciones en conflicto.

---

<sup>13</sup> Hinsley, F.H., *Power and the pursuit of peace*, Sindicato de Prensa de la Universidad de Cambridge, Reino Unido, 1963, p. 309.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, la necesidad de establecer valores y normas comunes a todos los Estados se volvió primordial para poder mantener el conflicto al margen lo más posible, sobre todo en un escenario como el de la Guerra Fría, en el que el uso de la fuerza y el poder militar se evitó por todos los medios.

Con el fin de este conflicto, nuevos actores no estatales se adhirieron al panorama no sólo interno sino internacional y con ello la gama de amenazas y riesgos se incrementó, incluyendo, además de las necesidades estatales, las individuales y económicas en la definición de seguridad, ampliando su espectro e influyendo de igual manera en las políticas internas y externas.

Las amenazas y por lo tanto la definición de seguridad es un concepto que va cambiando y ampliándose a través del tiempo y la época en que se viva. De la misma forma en que el Estado y su sociedad son cambiantes y no permanecen siempre estáticos, el concepto de seguridad debe avanzar y desarrollarse con ellos, pues a pesar de todo, la búsqueda de una nación segura sigue siendo el eje central de la política tanto interna como externa de los Estados.

Sin embargo, el espectro de temas y valores que abarca la seguridad es muy amplio, dando como resultado la división o especialización de la misma, uno de los cuales es la seguridad nacional, que permite adentrarse en lo que cada Estado reconoce como ejes centrales y valores de seguridad y las amenazas que de acuerdo a ellos se presentan.

Para definir con mayor claridad la seguridad nacional, es importante tomar en cuenta que esta proviene fundamentalmente de la seguridad del individuo que conforma al Estado. Aquello que los individuos consideran amenazas a su seguridad o lo que reconocen como valores fundamentales se ven proyectados a nivel estatal, conformando los planes de seguridad interna.<sup>14</sup> Una vez identificados estos riesgos, el Estado, como una unidad, debe defender a sus habitantes de

---

<sup>14</sup> Buzan, Barry, *op. Cit.*, p. 51.

invasiones extranjeras y de posibles amenazas derivadas de agentes externos, como afirma Thomas Hobbes.

El concepto de Seguridad Nacional comprende la protección del Estado frente a la agresión exterior y frente a movimientos internos que lo puedan poner en peligro, así como la pacificación de la sociedad.<sup>15</sup> De acuerdo a esta definición, se nombra al Estado como ente principal y unidad competente al delimitar el territorio que comprende y que a su vez defiende, en el que se desarrolla su sociedad y el cual cuenta con un aparato jurídico que le permite hacer uso de la fuerza para velar por la integridad de su población, dentro y fuera de sus límites geográficos establecidos.

De esta forma, el Estado se define como una sociedad jurídicamente organizada para hacer posible, en convivencia pacífica, la realización de la totalidad de los fines humanos.<sup>16</sup> Para lograr esto, debe existir un conjunto de normas y leyes que regulen el comportamiento de la sociedad y del gobierno y que establezca los derechos, obligaciones y libertades de que goza cada uno.

Por ello, es primordial que exista un Estado de Derecho para lograr la seguridad integral de una Nación, entendido como “la sujeción de la actividad estatal a la Constitución y a las normas aprobadas conforme a los procedimientos que ella establezca, que garantizan el funcionamiento responsable y controlado de los órganos de poder, el ejercicio de la autoridad conforme a disposiciones conocidas y no retroactivas en términos perjudiciales, y la observancia de los derechos individuales, colectivos, culturales y políticos”.<sup>17</sup>

Como se ha visto hasta ahora, el concepto de seguridad y el de seguridad nacional han ido evolucionando de acuerdo al contexto internacional y son un reflejo de la ideología de los Estados. Vale la pena destacar que el concepto actual recoge elementos de varias de las tradiciones de Relaciones

---

<sup>15</sup> Orozco, Gabriel, “El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales”, en: *Revista CIDOB d’Affairs Internacionals*, Número 72, Diciembre 2005-Enero 2006, Barcelona, p. 164.

<sup>16</sup> De Pina, Rafael, *Diccionario de Derecho*, Editorial Porrúa, 32ª edición, México, 2003, p. 276.

<sup>17</sup> Valadés, Diego, “La no aplicación de las normas y el Estado de Derecho” en: *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, No. 103, Enero-Abril de 2002, Nueva serie, año XXXV, Instituto de investigaciones Jurídicas, UNAM, p. 226.

Internacionales, tales como el poder, las instituciones y las normas jurídicas, que en conjunto, permiten hacer frente a las amenazas de diversa índole que se le presenten al sistema de valores establecido por el Estado.

A pesar de la evolución y desarrollo del concepto, el poder militar y el económico siguen representando el binomio más importante para defender la seguridad al simbolizar la principal forma en que un Estado puede defender su territorio y su población de cualquier riesgo externo; de igual forma, a través del poder militar es como se obtiene una posición de dominio sobre otros o se puede mantener un estado de paz duradera.

## 1.2. El concepto de seguridad en Japón

En el caso de Japón, objeto de estudio de la presente tesis, existen dos etapas esenciales en la definición de los objetivos de su seguridad nacional: 1) La consolidación de su seguridad en el sentido estratégico militar, que va del periodo Meiji (1868-1912) hasta 1945, enfatizando la Segunda Guerra Mundial y 2) El enfoque económico de la seguridad, que se consolida en la Guerra Fría e incluye el aseguramiento de materias primas, ampliación de mercados, desplazamiento de industrias y supervivencia de la población.<sup>18</sup>

La etapa de formación del militarismo japonés, que abarca los primeros años de la Era Showa (1926-1986) y cobra más fuerza durante el sub periodo de entreguerras, data de los primeros años de la existencia del país como tal, debido a las luchas internas de unificación y al posterior gobierno militar encabezado por los *Shogunes* y los Samuráis desde 1185.<sup>19</sup>

Con la Renovación Meiji de 1868, que trajo grandes cambios a la forma de vida del país, la manera de hacer política y de relacionarse con el mundo exterior, el nuevo gobierno decidió que Japón no debía permanecer más tiempo aislado de la política internacional, y que la mejor forma de hacerlo era imitando a las potencias occidentales en cuanto a poder económico y sobre todo, a la fuerza militar para

---

<sup>18</sup> “La seguridad Nacional Japonesa y las cuestiones económicas”, Romero María Elena, en: *Aportes, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, época II, Volumen 3, Número 6, Colima, Julio-diciembre de 2003, p. 5.

<sup>19</sup> Tanaka Michiko, *Op. Cit.*, p. 107.

asegurar su reconocimiento internacional y para hacer frente a los tratados desiguales de los que hasta ese momento habían sido objeto.<sup>20</sup>

El gobierno japonés era consciente de que para lograr un aparato militar fuerte, capacitado para hacer frente a amenazas externas, era necesaria la existencia de una base económica sólida, una población educada y lo más importante, recursos naturales que le permitieran mejorar la industria del país.<sup>21</sup> Por este motivo, sus esfuerzos se vieron encaminados a fortalecer dichas áreas, que de inmediato formaron parte de los objetivos fundamentales del Estado.

A finales del siglo XIX, el gobierno japonés comenzó a expandirse territorialmente hacia China y a enfrentarse por esta razón a Rusia, tomando como ejemplo las expediciones de conquista de las grandes potencias de occidente<sup>22</sup> y que ellos veían como sinónimo de fuerza y reconocimiento internacional. Al mismo tiempo, podían hacerse de los recursos naturales de los que carecían en su territorio y que eran de vital importancia para mantener el ritmo de crecimiento que esperaban conseguir.<sup>23</sup>

Por ello, el adiestramiento militar se volvió uno de los principales objetivos japoneses, a través del cual podían acceder al resto de sus valores fundamentales. Es así que en 1868, el militarismo, la expansión territorial y el desarrollo industrial formaron el trinomio que marcaría la tendencia internacional de Japón hasta 1945.<sup>24</sup>

Como resultado de lo anterior, Japón inició una serie de enfrentamientos por motivos territoriales con sus vecinos, tal es el caso de la guerra contra China, cuyo principal botín sería el control de la península de Corea, que no sólo le garantizaba

---

<sup>20</sup> Beasley , W. G. *The Japanese Experience. A Short History of Japan*, University of California Press, Estados Unidos, 1999, p. 230.

<sup>21</sup> Romero María Elena, *Op., Cit.*, p. 6.

<sup>22</sup> Para efectos de esta tesis, se usa el término occidente para referirse a Estados Unidos y Europa como potencias económicas y políticas.

<sup>23</sup> Barnhart, Michael, *Japan Prepares for total war; the search of economic security, 1919-1941*, Cornell University Press, 1987, p. 17 .

<sup>24</sup> López Villafañe, Víctor, "La consolidación capitalista y la expansión colonial: 1905-1945", en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Centro de Relaciones Internacionales, UNAM, Número 30, Volumen IX, enero-marzo, México, 1982, p. 42.

mayor presencia y poder dentro de la región, sino también le permitiría obtener recursos y por tanto, mejorar su posición económica interna y externa.<sup>25</sup>

Durante esta primera etapa, la prioridad de Japón consistía en mantener un ciclo en el que economía y fuerzas armadas se complementaban; por un lado, la economía permitía mejorar las técnicas y el equipo militar; por el otro, el ejército ayudaba a conseguir e incrementar la reserva de recursos con los que el país mejoraba la industria en general. Con la unión de ambos elementos clave, el país elevó rápidamente su posición a nivel regional y también global.

A principios del siglo XX, Japón había logrado un nivel de poder no sólo en la región del este de Asia, sino que el resto del mundo comenzaba a ver la importancia y presencia que el país asiático ganaba. Prueba de ello fue la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial; para Japón, este hecho representó dos posiciones: por un lado, tras la caída alemana, los japoneses lograron aumentar una vez más su posición global al aliarse con los ganadores y obtener algunas posesiones alemanas en Asia. Por otro lado, los miembros de la Armada Imperial japonesa dudaron de la eficacia de sus fuerzas para defender su nación, toda vez que las poderosas Fuerzas Armadas Alemanas habían sido derrotadas a pesar de su fortaleza.<sup>26</sup>

Durante las décadas posteriores, Japón continuó incrementando y expandiendo su poder militar hacia el exterior y fortaleciendo la economía, la industria y a su sociedad al interior, con el único fin de mantener su posición en lo que ellos habían reconocido como su zona de dominio, es decir, el resto de Asia, misma que estaba dispuesto a defender no sólo de las amenazas internas, como Rusia o China, sino de las externas, como Estados Unidos.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Japón formó parte de los países del eje, aliado con Alemania e Italia. Sin embargo, la importancia de Japón en el conflicto se dio hasta los últimos años de la guerra. Su participación se vio marcada por el apoyo que Estados Unidos otorgó a China y el embargo de petróleo que sufrió por

---

<sup>25</sup>Barnhart, Michael, *Op. Cit.*, p. 18.

<sup>26</sup>*Ídem.*

parte de los países aliados, que intentaron aminorar y acabar con la industria de guerra japonesa con dicha acción. Al mismo tiempo, Japón intentaba hacerse de Filipinas, que hasta ese momento era una colonia estadounidense.<sup>27</sup>

Durante la guerra, Japón elevó a nivel de amenazas a los países aliados porque representaban un riesgo para sus intereses y valores fundamentales, es decir, para la industria y la obtención de recursos naturales, simbolizado por el embargo petrolero, el apoyo a los países que ellos consideraban parte de su territorio e influencia, como el caso de China y finalmente al representar un obstáculo para su interés de expandirse territorialmente en los países del sudeste asiático.

Con el lanzamiento de las dos bombas atómicas sobre su territorio y la posterior rendición ante los países aliados, la realidad japonesa se transformó radicalmente, pues pasó de ser una potencia militar y expansionista a un país derrotado cuya única alternativa era acatar las disposiciones impuestas por su otrora enemigo, Estados Unidos, para lograr recuperar y mantener su seguridad interna, aprovechando para darle un nuevo enfoque y priorizar nuevos temas como la seguridad económica, el crecimiento y la industrialización.

Durante el periodo de ocupación aliada (1945-1952), a cargo del general estadounidense Douglas MacArthur, todos los aspectos políticos, civiles, militares, de educación y relaciones exteriores estaban controlados por funcionarios y estrategias provenientes de Estados Unidos y designados por el General. Su misión principal consistía en instalar su modelo democrático en el país, eliminando la figura del Emperador.<sup>28</sup>

Los japoneses aceptaron el parlamentarismo constitucional y la renuncia a la guerra y demás disposiciones establecidas en la constitución propuesta por MacArthur a cambio de que el Emperador se mantuviera como símbolo de su pueblo, sin ser considerado una divinidad.<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> Wetzler, Peter, *Hirohito and War*, University of Hawai'i press, Estados Unidos, 1998, p. 40.

<sup>28</sup> Takemae Eiji, *Allied Occupation of Japan*, Continuum, Estados Unidos, 2003, p. xxxvii-xxxix.

<sup>29</sup> López i Vidal, Lluç, *La política exterior y de seguridad japonesa*, Editorial UOC, Barcelona, 2010, p. 89-90.

Así, en mayo de 1947 se promulgó la constitución japonesa en la que destaca el Artículo 9 que establece:

*Aspirando sinceramente a una paz internacional basada en la justicia y el orden, el pueblo japonés renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio de solución en disputas internacionales. Con el objeto de llevar a cabo el deseo expresado en el párrafo precedente, no se mantendrán en lo sucesivo fuerzas de tierra, mar o aire como tampoco otro potencial bélico. El derecho de beligerancia del Estado no será reconocido.*<sup>30</sup>

La Constitución y en especial el Artículo 9 repercutieron significativamente en el ámbito interno e internacional al proclamar la democracia, el pacifismo y el fin del militarismo.<sup>31</sup> Por un lado, el recuerdo de los excesos cometidos por Japón durante la guerra seguía latente en la población, por lo que las restricciones del noveno Artículo fueron bien recibidas. Por el otro, dicho Artículo ayudó a tranquilizar los temores de los países vecinos que sufrieron por el colonialismo japonés.<sup>32</sup>

De esta forma, Japón cubría un triple frente al acatar las disposiciones de la paz de San Francisco y aliarse con Estados Unidos, lo que le permitiría, en un primer frente, tener acceso a las ventajas comerciales que su incorporación a la comunidad internacional de occidente le otorgaría, como la posibilidad de reconstruirse y consolidar su economía a corto y mediano plazo.

El segundo frente estaba dirigido a la población, afectada por la guerra y sobre todo después del lanzamiento de bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki, el 6 y 9 de agosto de 1945 respectivamente, y que con esta decisión otorgaría su apoyo incondicional a las nuevas disposiciones y miras gubernamentales, mismo que era vital para llevarlas a cabo. Finalmente, el tercero, el de los países vecinos,

---

<sup>30</sup> Constitución de Japón, en línea, dirección URL: [http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion\\_japon.pdf](http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion_japon.pdf)

<sup>31</sup> Hisayoshi, Ina, "The Japan-U.S. Security Alliance in a new era of International Relations", en: *Japan-U.S. Alliance for the 21<sup>st</sup> century*, Ministerio de Asuntos Externos, Julio de 1996, p. xii.

<sup>32</sup> *Ídem.*

le permitía poco a poco ganarse su confianza, para más adelante, transformarlos en sus socios comerciales y en destino para sus productos e industria.

El periodo comprendido entre 1955 y 1970 en Japón, se conoce como la “Era de alto crecimiento.”<sup>33</sup> Este periodo se caracterizó por el aumento dramático de la inversión de las empresas japonesas, de tal forma que la inversión bruta promedio sobre capital social inicial en la década de 1930 es de 17.6%, mientras que a finales de 1950 era de más del 30%.<sup>34</sup>

Con el crecimiento económico sin precedentes que el país estaba experimentando y la posición estratégica que su alianza con Estados Unidos representaba en el ámbito regional, resultaba de suma importancia para el gobierno de Japón sentar las bases de su participación en materia de política y seguridad interna e internacional, mismas que reflejarían la realidad económica de su nación y su compromiso con el eje estratégico y con el mantenimiento de la paz regional.

#### 1.2.1. El establecimiento de la economía como eje central de la seguridad.

En esta etapa temprana de la posguerra, cuando las prioridades japonesas en cuanto al rumbo posterior de su política estaban emergiendo, la Doctrina Yoshida, nombrada así por el Primer Ministro Shigeru Yoshida, sentó las bases de la política exterior del país. Los aspectos principales de esta doctrina fueron tres: 1) dependencia continua de la alianza con Estados Unidos para garantizar la seguridad de Japón; 2) énfasis en las relaciones económicas con el extranjero para ayudar en la reconstrucción de la economía nacional; y 3) mantenimiento de un perfil bajo en la política internacional.<sup>35</sup>

En conjunto con la Doctrina Yoshida y su interés primordial de establecer relaciones comerciales fuertes con sus vecinos regionales para cambiar la

---

<sup>33</sup> Miyajima Hideaki, “Corporate Governance and Investment in the 20<sup>th</sup> Century Japan: A comparison between prewar Zaibatsu and postwar Keiretsu”, en: *Working paper series*, Waseda University Institute of Finance, Universidad de Waseda, Marzo de 2002, p. 19.

<sup>34</sup> *Idem*.

<sup>35</sup> Potter, David M., “Evolution of Japan’s Postwar Foreign Policy” en: *The bulletin of the Center for International Education*, Nanzan University, Nanzan University, Número 9, enero de 2009, p. 6.

percepción militarista y de desconfianza que aún estaba muy arraigada en ellos, y para cumplir con sus propósitos comerciales, en 1960 el gasto militar en defensa (mantenimiento de las Fuerzas de Autodefensa, aparato de defensa ante ataques internacionales acotado al interior del país, del que se hablará en apartados posteriores), se limitó únicamente al 1% del Producto Interno Bruto, y se pronunciaron los tres principios no nucleares: Japón no producirá, importará o venderá armas nucleares; con ello, se acentuaba aún más su perfil neutral sobre la política exterior en un momento en que la amenaza de una guerra nuclear era más fuerte que en ningún otro momento.

Como resultado de la alianza de Seguridad con Estados Unidos, Japón tuvo la oportunidad de enfocar todos sus esfuerzos y recursos a la reconstrucción económica y social. En este sentido, el aspecto económico de la seguridad ocupó un lugar central en la planeación del gobierno, específicamente en el ámbito del aseguramiento de materias primas, ampliación de mercados, desplazamiento de industrias y supervivencia de la población, destacando la seguridad energética y la alimentaria.<sup>36</sup> Debido a esto, Japón logró una tasa anual de crecimiento del 8%.<sup>37</sup>

Una de las principales medidas adoptadas fue la alta tasa de ahorro aplicada desde 1950 hasta 1972. Durante esta época hubo economía sin inflación, se dio prioridad al ahorro, poca inversión en seguridad social y el uso del sistema de ahorro postal, que fungía como fuente de capital para las empresas, proveniente de los ahorros del pueblo japonés.<sup>38</sup>

Asimismo, se resalta el papel de la “Administración de estilo japonés”, que engloba los siguientes elementos: 1) Empleo de por vida, sobre todo en las grandes empresas, en las que ambas partes se comprometen a no abandonar el trabajo ni

---

<sup>36</sup> Romero María Elena, *Op. Cit.*, p. 5.

<sup>37</sup> *La economía de Japón entró en la era de la globalización*, Economía, Japan Fact Sheet, 2011, en línea, Dirección URL: [http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04\\_economy.pdf](http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04_economy.pdf), p. 1.

<sup>38</sup> Villafaña López, Víctor, *Asia en transición, auge, crisis y desafíos*, Siglo XXI Editores, México, 1999, p. 57.

a despedir al empleado, 2) Sistema de sueldo y promoción por antigüedad, y 3) Sindicatos empresariales o internos.<sup>39</sup>

Otro elemento de gran importancia para el desarrollo económico de Japón en la época de la posguerra fue el establecimiento del *Keiretsu*, una red vertical para la distribución de productos, compuesta por fábricas de montaje, subcontratistas que suministran partes y componentes y finalmente, mayoristas y minoristas que venden sus productos.<sup>40</sup>

Todo el proceso de producción industrial era llevado a cabo por empresas japonesas de diferentes tamaños, giros y especialización, evitando o dificultando la entrada de empresas extranjeras que alteraran el orden establecido y fueran fuente de competencia y reducción de capital y empleos internos, vulnerando así la seguridad económica. Entre las principales *Keiretsu* destacan: Mistui, Mitsubishi, Sumitomo, Fuyo, Sanwa e Ikkan.

El interés y los valores fundamentales de Japón se enfocaron, durante las décadas de la posguerra, en un objetivo meramente económico, que se valió de la inversión y el desarrollo de la industria pesada, la construcción de barcos, maquinaria, automóviles y aparatos electrónicos. De igual forma, la población comenzó a desplazarse a las ciudades y a educarse para poder acceder a los nuevos empleos que la industria requería, ambos apoyados por el gobierno.<sup>41</sup>

Se dio prioridad al sector económico e industrial, al aprovechamiento de mano de obra y su capacitación, la participación gubernamental únicamente para dar mayores beneficios a las empresas pero sin intervenir en el ciclo económico, presencia en los escenarios financieros mundiales y sobre todo, hacer a un lado las preocupaciones de la guerra.<sup>42</sup>

Al mismo tiempo, Japón persiguió el objetivo de mantener su suministro de recursos naturales, pero en lugar de obtenerlos por la fuerza, comenzó a hacer

---

<sup>39</sup> Nishijima Shoji, *Desarrollo económico y política industrial de Japón: implicaciones para países en desarrollo*. Instituto de Investigación para Economía y Administración, Universidad de Kobe, Diciembre de 2009, p. 3.

<sup>40</sup> Ito, Takatoshi, *The Japanese Economy*, Instituto de Tecnología de Massachusetts, Estados Unidos, 1992, p. 178.

<sup>41</sup> *La economía de Japón entró en la era de la globalización*, Op. Cit., p. 2.

<sup>42</sup> Buzan, Barry, *People, State and Fear*, Op. Cit., p. 211.

alianzas comerciales con países que contaban con tales recursos y a invertir en alternativas nuevas para ello, tal es el caso del petróleo en un primer momento y más adelante la energía nuclear.

En poco tiempo, Japón logró convertirse en una nación altamente industrializada y tecnológica, con una población muy bien capacitada y educada, que le permitía seguir creciendo y desarrollándose. Como resultado de esto, sus vecinos asiáticos se convirtieron en un pilar clave para la seguridad económica y su desarrollo, estableciendo una relación recíproca en la que los japoneses obtenían de ellos los recursos naturales y el espacio geográfico para desplazar sus industrias y como mercado para sus productos a cambio de otorgarles inversiones y montos de cooperación para sus programas de desarrollo.<sup>43</sup>

Es así que durante la década de 1960 la política exterior de Japón se enfocó en ser una política comercial y de apoyo a la expansión económica en todo el mundo, creando una imagen de país hábil para los negocios, dispuesto a llevar y vender sus productos a los mercados más importantes para asegurar la obtención de ganancias y nuevos compradores.<sup>44</sup>

A pesar de las nuevas acciones adoptadas que claramente favorecían al desarrollo y la seguridad económica, Japón no podía descuidar del todo la política y las medidas de seguridad que implicaba. Sin embargo, este aspecto se supeditó a las condiciones económicas prioritarias del gobierno y siempre velando por que la política no afectara de modo alguno las relaciones comerciales del país.

#### 1.2.2. La Diplomacia Pacífica Omnidireccional y la Asistencia Oficial para el Desarrollo como elementos de cooperación y estabilidad regional.

A pesar de que el gobierno japonés, inspirado en la Doctrina Yoshida, había decidido relegar a segundo plano las cuestiones políticas y mantener ante todo un perfil bajo en el escenario internacional, las relaciones económicas que había

---

<sup>43</sup> Romero, María Elena, *Op. Cit.*, p. 18.

<sup>44</sup> Martínez Legorreta Omar, *Op. Cit.*, p. 302.

logrado establecer impedían que continuara con los ojos cerrados ante situaciones diplomáticas y de índole estratégico más allá del comercio.

Con esta idea, la política aplicada a partir de esta época se denominó *Seikei bunri*, es decir, la separación de los asuntos de política y economía<sup>45</sup>, con la finalidad de poder comerciar con todos los países de la región sin importar su bloque ideológico (en especial con China, que pertenecía al bloque socialista).

A mediados de la década de 1970, el Primer Ministro Fukuda Takeo, popularizó el término Diplomacia Pacífica Omnidireccional, es decir, “ser todas las cosas para todos los hombres, dar prioridad a la solución pacífica de los problemas internacionales, evitar situaciones de encrucijadas y peligros de fuegos cruzados, tratar de estar bien con todos sin dejar de proseguir su carrera al enriquecimiento.”<sup>46</sup>

Esta forma pasiva de llevar a cabo su política exterior les permitió ser más unos espectadores del escenario internacional y actuar con cautela ante cualquier eventualidad que pudiera vulnerarlos, o en su caso, mantenerse al margen de cualquier conflicto, explotando el estatus de sus relaciones regionales para evitar un enfrentamiento indeseado.

Tanto el *Seikei Bunri* como la Diplomacia Pacífica Omnidireccional se derivan de la Doctrina Yoshida, sobre todo en lo que respecta a mantener un perfil bajo en la política exterior y dar prioridad a la economía. No obstante este hecho, la dinámica internacional no siempre permitió que Japón separar del todo la economía y la política, pues tenía ciertos compromisos que cumplir como aliado de Estados Unidos y como tal, debía dar prioridad a este aspecto sobre sus intereses comerciales, como en el caso de la relación con China, que tampoco terminaba de convencerse de las intenciones japonesas y su alianza con dicho país.

A pesar de lo anteriormente mencionado, Japón tenía ciertos compromisos que cumplir a nivel internacional para poder ser parte de la comunidad regional y

---

<sup>45</sup> Potter, David M. *Op. Cit.*, p. 8.

<sup>46</sup> Kaplan Marcos, capítulo 4, Balance y Perspectivas, en: “La Cuenca del Pacífico: ascenso y proyecciones”, en: *Estudios. Filosofía-historia-letras*, Número 24, primavera de 1991.

global. Debía buscar la manera de llevar a cabo dichas acciones sin que fueran contrarias al espíritu de su constitución y sobre todo, a las doctrinas que definieron su política, como el *Seikei Bunri* y las doctrinas Fukuda y Yoshida. Para lograrlo, generó un nuevo concepto denominado Contribución Proactiva para la Paz, es decir, “la contribución activa del gobierno japonés para asegurar la paz y la prosperidad de la región y del mundo basada en el principio de cooperación internacional”.<sup>47</sup>

Para lograr este objetivo, el gobierno japonés puso en marcha planes de apoyo monetario y financiero a países con necesidades económicas y sociales que permitieran elevar las expectativas de las personas hacia el futuro, que brindaran beneficios a todos los actores, que facilitaran el desarrollo de recursos humanos y capacidades institucionales, y que ofrecieran a las personas compromiso y perspectiva a largo plazo.<sup>48</sup>

En consonancia con sus nuevos valores, metas y objetivos enfocados a ser un país amante de la paz, democracia y prosperidad a partir de la primacía de la economía, y sobre todo, haciendo uso de la bonanza económica de la que gozaba, el gobierno japonés puso en marcha, desde 1955 la “Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD)” que consta de “ayuda no reembolsable, asistencia técnica, ayuda en forma de préstamo y soporte financiero destinado a las organizaciones internacionales dedicadas al desarrollo y a las tareas de asistencia”.<sup>49</sup>

Con la creación del AOD, el primer país beneficiado con un préstamo en yenes fue la India, en 1958. Desde este momento, Japón comenzó a integrarse a diferentes organizaciones de asistencia internacional como el Plan Colombo, al cual se

---

<sup>47</sup> *Japan's Legislation for Peace and Security*, Ministerio de Asuntos Exteriores, Gobierno de Japón, noviembre de 2015, en línea, dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/files/000025032.pdf>

<sup>48</sup> “En Washington DC, Tanaka expuso sobre la contribución proactiva a la paz que hace Japón a través de la Cooperación para el Desarrollo”, *Agencia de Cooperación Internacional del Japón*, noticias y novedades, 6 de agosto de 2015, en línea, Dirección URL: [http://www.jica.go.jp/spanish/news/field/150806\\_01.html](http://www.jica.go.jp/spanish/news/field/150806_01.html)

<sup>49</sup> AOD-Asistencia Oficial para el Desarrollo, Programas del Gobierno Japonés, Embajada del Japón en México, en línea, Dirección URL: <http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/servicios/programas-aod.htm>

adhirió en octubre de 1954 y que funciona como una iniciativa de cooperación para el progreso económico y social de los pueblos del Sur y Sudeste de Asia.<sup>50</sup>

Al mismo tiempo, creó sus propias instituciones de asistencia como la Agencia de Cooperación Tecnológica con el Extranjero (OTCA, 1962), el Programa de Voluntarios Japoneses para la Cooperación con el Extranjero (JOCV, 1965) y en 1974, se crea la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), encargada de ejecutar la AOD a través de apoyo a la resolución de problemas en países en vías de desarrollo, haciendo uso de las herramientas más adecuadas de diversos métodos de asistencia de acuerdo a la región, país y problemática a la que se enfrentan.<sup>51</sup>

Con estas acciones, el gobierno japonés contribuía activamente a la existencia y posterior mantenimiento de la paz, impulsando el desarrollo de países menos favorecidos, a partir de un enfoque idealista, haciendo uso de las instituciones para evitar la existencia de conflicto. Por otro lado, con estos apoyos invitaba a los beneficiarios a unirse a su causa y mantenerlos alejados del socialismo, cumpliendo así su parte en la alianza con Estados Unidos; además, tuvo la oportunidad de afianzar sus nuevos valores e imagen en la región de forma que sus intereses comerciales no se vieran afectados. En 1989 Japón se convirtió en el donador de recursos de Asistencia Oficial para el Desarrollo más grande del mundo.<sup>52</sup>

El inicio de la década de 1990 fue crucial para la política y seguridad de Japón, y sobre todo fue un parteaguas para definir si continuar con los principios de la Doctrina Fukuda o renovarse y buscar una participación más activa en cuanto a política exterior y apoyo militar o continuar con los principios de la Contribución

---

<sup>50</sup> El Plan Colombo, Historia, página oficial, en línea,, Dirección URL: <http://www.colombo-plan.org/index.php/about-cps/history/>

<sup>51</sup> Página de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón, *Historia*, en línea, Dirección URL: <http://www.jica.go.jp/spanish/about/oda.html>

<sup>52</sup> Hiroshi Kato, "Japan's ODA 1954-2014: Changes and Continuities in a Central Instrument in Japan's Foreign Policy", en: Kato Hiroshi, Page, John, Shimomura Yasutami, *Japan's Development Assistance*, Instituto de Investigación de la Agencia Internacional de Cooperación del Japón, Palgrave Macmillan, 2016, p. 4.

Proactiva para la Paz. El acontecimiento clave que marcó toda esta coyuntura fue el final de la Guerra Fría y sobre todo, el estallido de la Guerra del Golfo.

### 1.2.3. El fin de la Guerra Fría; la renovación de la participación japonesa en la seguridad internacional.

El primer gran obstáculo que Japón tuvo que sortear en la nueva era fue la minimización y condena internacional por su participación en la Guerra del Golfo Pérsico, un conflicto que inició cuando tropas iraquíes invadieron Kuwait en agosto de 1990 y que provocó, en principio, embargos y bloqueos marítimos a Irak y más tarde el ataque de una coalición de ejércitos formados, principalmente, por los miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas encabezados por Estados Unidos, y que atacaron Irak en enero de 1991, ante la negativa del gobierno de Sadam Hussein de abandonar Kuwait.<sup>53</sup>

Sin olvidar el factor de que el gobierno japonés fue el primero en aplicar sanciones a Irak, incluso antes que la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la opinión internacional le recriminó no haber ejercido el rol que le correspondía como aliado estratégico de Estados Unidos en el envío de tropas, y que su contribución económica de trece mil millones de dólares, misma que se apegaba a sus principios y sobre todo a su constitución, se había otorgado únicamente por presiones del exterior y no por una verdadera intención de ayudar. Ante la negativa del gobierno japonés de aprobar una ley extraordinaria que permitiera el envío de las Fuerzas de Autodefensa al frente de batalla, la contribución financiera fue relegada a un segundo plano.<sup>54</sup>

Como consecuencia de este episodio fallido en las relaciones internacionales de Japón, el país comenzó a buscar una identidad y rol regional y global después de que la Guerra Fría terminara, por lo que, de inicio, se reconocieron tres problemas

---

<sup>53</sup> *Iraq, the first Gulf War, 1990-91*, Australian War Memorial, War History, Gobierno de Australia, en Línea, Dirección URL: <https://www.awm.gov.au/atwar/gulf/>

<sup>54</sup> "Contribución japonesa para la paz mundial", Conferencia a cargo del Ministro Masaru Watanabe, Centro de Estudios Japoneses, Universidad Nacional de la Plata, Argentina, 26 de Marzo de 2008, en: Página de la embajada de Japón en la Argentina, en línea, Dirección URL: <http://www.ar.emb-japan.go.jp/Notas/080326.CooperacionJaponesa.html>

cuya solución era primordial para el gobierno japonés y que se mantenían en consonancia con sus valores y conceptos.

El primero de ellos era, naturalmente, la búsqueda de la paz a partir de un enfoque de seguridad, controlando y evitando la proliferación de armas nucleares y tecnológicas y la regulación de exportación de armas convencionales. En segundo lugar, estabilización y desarrollo de los países menos favorecidos. Reforzando su compromiso y empatía con los países asiáticos, en primer lugar, en lo referente a la cooperación económica y técnica (a través de organizaciones como la ONU y aquellas encargadas de distribuir la AOD). En tercer lugar, resolución de temas y conflictos globales como el medio ambiente y los refugiados. Después de lo acontecido con el Golfo, Japón comenzó a tratar de aportar no sólo recursos financieros sino humanos.<sup>55</sup>

Como se puede ver en el párrafo anterior, Japón mantuvo su sistema de valores primordiales (respeto a los principios no nucleares y al Art. 9 y cooperación económica a países menos favorecidos) y permaneció lo más posible apegado a los conceptos de la Contribución Proactiva para la Paz, priorizando lo económico sobre lo militar. Sin embargo, el episodio de la Guerra del Golfo dejó una impresión negativa en la comunidad internacional y también con Estados Unidos, quien no pudo lograr que Japón enviara apoyo militar o algún tipo de equipamiento, como buques, y tuvo que ejercer cierta presión para que extendiera su apoyo financiero.

Una vez más, quedaba de manifiesto que Japón se encontraba en una encrucijada entre la opinión de la clase política, sobre todo del Partido Liberal Democrático, que se encontraba en el poder e incluso dentro de facciones del mismo, que veía en la coyuntura una oportunidad de retomar las riendas de la política exterior y seguridad propia, las presiones externas de Estados Unidos que le pedía participación más activa en el ámbito no sólo de su defensa sino de la colectividad

---

<sup>55</sup> Ito, Masateru, "El Japón y su inserción en el sistema internacional", en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Universidad Nacional de la Plata, Argentina, Vol. 1, No. 2, 1992, p. 5.

y finalmente, las ventajas que la alianza con dicho país todavía tenía que ofrecer a pesar del cambio en el orden mundial.

Ante esto, el gobierno de Toshiki Kaifu (1989-1991) tuvo que comenzar a promover ciertos cambios que le permitieran adoptar de una vez los valores globales, sobre todo en lo referente al apoyo de las Fuerzas de Autodefensa de manera más activa en los conflictos, y crear un equilibrio con sus propios principios económicos, mismos que se empezaron a ver comprometidos con las crisis y desaceleraciones económicas que atravesaron en los años venideros, y sobre todo, mantener y refrescar su alianza con Estados Unidos.

Una de las acciones emprendidas, se dio en el año de 1992 con la Ley para la Participación de las Fuerzas de Autodefensa en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de la ONU. Dicha ley permitía el envío de unidades de las FAD en operaciones de mantenimiento de la paz, avaladas y financiadas por la ONU, excluyendo la participación en fuerzas multinacionales autorizadas por el Consejo de Seguridad.<sup>56</sup>

Con ello, reforzó su compromiso adquirido con las Naciones Unidas desde su entrada a dicha Organización en 1946, mismo que fue sintetizado por Nobusuke Kishi: “Japón siempre debe estar dispuesto a hacer las contribuciones que fueren necesarias para fortalecer la autoridad de las Naciones Unidas y alcanzar la paz mundial a través de la ONU”<sup>57</sup>.

Con este cambio de actitud hacia su lugar en la comunidad internacional, la década del 2000 fue una época de transiciones en lo que al apoyo de las AOD se refiere. Derivado de la situación económica interna de Japón, las asistencias vieron reducido su monto e incluso su popularidad al interior del país, pues la población comenzó a cuestionar la pertinencia de cooperar al exterior cuando los recursos les eran escasos.

---

<sup>56</sup> Watanabe, Masaru, *Op., Cit.*

<sup>57</sup> “¿Qué significan las Naciones Unidas para Japón”, Discurso del Primer Ministro Shinzo Abe en la Universidad de las Naciones Unidas en Tokio, 16 de marzo de 2015, p. 2, en: Embajada de Japón en la Argentina, en línea, Dirección URL: <http://www.ar.emb-japan.go.jp/Notas/150316.%20Speech%20Premier%20UnitedNations-sp.pdf>

Fue en los primeros años del siglo XXI que Japón comenzó a dar más fuerza al concepto de seguridad humana como uno de los pilares principales de su política exterior, sobre todo en lo que respecta a la asistencia post conflicto a comunidades, brindando recursos a los refugiados y contribuyendo a la prevención de conflictos a través del Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para la Seguridad Humana, establecido por iniciativa suya en 1999.<sup>58</sup>

Como se pudo ver a lo largo de este apartado, el concepto de seguridad de Japón cambió radicalmente al terminar la guerra; de ser un Estado belicoso e invasor, pasó a ser un aliado de occidente enfocado en desarrollar, mantener y mejorar su seguridad económica ante todo, dejando la seguridad militar a los Estados Unidos a partir del Tratado de Asistencia y Defensa Mutua de 1954, como se verá más adelante.

De igual forma, se mantuvo dentro del orden establecido por la Carta de Naciones Unidas y en todo momento realizó aportaciones monetarias a la misma y a otras instituciones nacionales e internacionales de asistencia social e impulsoras del desarrollo, en parte para cambiar la perspectiva de los países asiáticos y construir y mejorar relaciones con ellos a partir de apoyos para su crecimiento, a la vez que encontraba mercados para sus industrias y productos.

“En resumen, de 1956 a 1991 nos centramos en la ayuda económica. De 1992 a 2001 participamos en Operaciones de Mantenimiento de la Paz gracias a la Ley Marco de 1992. Y además, de 2001 hasta nuestros días, participamos en algunas operaciones multinacionales.”<sup>59</sup>

### 1.3. Estados Unidos y la seguridad de Japón en la posguerra.

El 15 de agosto de 1945, Japón declaró su rendición ante los países aliados, bajo los términos de la Declaración de Postdam, entre los que destacaban que la soberanía japonesa quedaría limitada a los territorios que el imperio poseía antes

---

<sup>58</sup> “Posición de Japón respecto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para el Siglo XXI”, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, marzo de 2011, p. 6, en línea, Dirección URL: [http://www.mofa.go.jp/policy/un/sc/pdfs/pamph\\_unsc21c\\_fra.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/un/sc/pdfs/pamph_unsc21c_fra.pdf)

<sup>59</sup> “Contribución japonesa para la paz mundial”, *Op. Cit.*

de la guerra, es decir, las islas de Hokkaido, Honshu, Kyushu y Shikoku, y el desarme completo de las fuerzas armadas japonesas.<sup>60</sup>

Una vez que se oficializó la rendición, Estados Unidos tomó el control de las misiones de ocupación, ignorando las protestas de los soviéticos por el no establecimiento de un modelo conjunto como el aplicado en Alemania, que sólo incluía a los demás países vencedores como elementos meramente consultivos. Esta actitud respondía a los planes hechos para Japón como parte de su estrategia, para mantener sus intereses en la región fuera de lo que ellos consideraban la más grande amenaza a su seguridad y sistema de valores: el socialismo soviético.<sup>61</sup>

Durante el periodo de 1945 a 1950, las tropas estadounidenses aumentaron el número de miembros dentro del territorio japonés, realizando misiones de ayuda social, como entrega de alimentos, además de mantener vigilada la región para evitar movimientos tanto de la Unión Soviética como de China.

El 8 de septiembre de 1951 Japón firmó el Tratado de San Francisco, donde se establecían las condiciones de su derrota y las compensaciones que debía hacer para con los países afectados. En sus primeros artículos establece la renuncia japonesa a las posesiones obtenidas por medios bélicos como Corea, las islas Kuriles, Pescadores, entre otras. También se estipula que los Estados Unidos y sólo ellos ejercerían, de acuerdo con los estatutos de la Organización de las Naciones Unidas, una administración fiduciaria en las islas del sur de Japón.<sup>62</sup>

Como consecuencia de estas disposiciones, las naciones afectadas hicieron patente su descontento con la forma en que se aplicaban las sanciones a Japón, pues no sólo Estados Unidos pasaba a ser el único encargado de administrarlo, sino que absorbía las deudas de compensación por daños a los países afectados

---

<sup>60</sup> Takabatake Michitoshi, *Et. Al.* (compiladores), *Política y pensamiento político en Japón, 1926-1982*, El Colegio de México, México, 1987, p. 182.

<sup>61</sup> Henri Michel, *La segunda Guerra Mundial Tomo II: La victoria de los aliados*, Ediciones Akal, París, 1980, p. 41.

<sup>62</sup> Normas Jurídicas de Nicaragua, *Tratado de paz con el Japón*, Asamblea legislativa de Nicaragua, en línea, Dirección URL:

<http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/fb812bd5a06244ba062568a30051ce81/1703cdac85923da60625767f005ea10d?OpenDocument>

en la guerra del pacífico, liberándolo así de esas obligaciones. De esta manera, Estados Unidos elevó de inmediato a Japón del rango de enemigo derrotado a aliado estratégico para asegurar sus intereses en la región.<sup>63</sup>

Sin embargo, el capítulo III de este Tratado, referente a la seguridad de Japón, enmarcó las relaciones futuras de este país con los Estados Unidos. En su artículo 5 se establece, entre otras cosas, que Japón deberá “Abstenerse en sus relaciones internacionales, a la amenaza o el uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de otro Estado, o en cualquier forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.” A pesar de esta declaración, se reconoce el derecho de Japón a desarrollar alianzas para la legítima defensa, pero siempre sujeta a estas disposiciones.

El artículo 6 establece que “Todas las fuerzas de ocupación de las potencias aliadas serán retiradas del Japón en tanto entre en vigor el Tratado, (...) Sin embargo, esta disposición no impedirá que se estacionen o se retengan fuerzas armadas extranjeras en territorio japonés en virtud o consecuencia de arreglos bilaterales o multilaterales que se hayan concertado o puedan concertarse entre una o más de las Potencias Aliadas, por una parte y Japón por la otra.”

Asimismo, un Pacto de Seguridad Bilateral, firmado el mismo día que el Tratado de San Francisco, establecía que de acuerdo a lo estipulado, Japón quedaría a merced de amenazas externas pues no tendría un medio eficaz para ejercer su derecho de autodefensa, para lo cual pedía a las fuerzas armadas estadounidenses permanecer en su territorio e impedir algún ataque armado. Por su parte, Estados Unidos estaba dispuesto a mantener algunas fuerzas armadas en el territorio japonés a cambio de que se le permitiera mantener bases militares con un estatuto casi de extraterritorialidad y con derecho a introducir todo tipo de armas.<sup>64</sup>

---

<sup>63</sup> Historia de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX, *Glosario: Tratado de Paz de San Francisco 1951*, en línea, dirección URL: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/tratadosanfrancisco.htm>

<sup>64</sup> *Idem.*

Como resultado de esta alianza, se inició una relación de cooperación entre ambos, así como una redefinición de amenazas a la seguridad nacional de Japón, en la que sus objetivos se adaptaron a los riesgos percibidos por su nuevo aliado y que debido al contexto internacional, se identificaron como la Unión Soviética y el socialismo. Sin embargo, la protección que la alianza con Estados Unidos le otorgaba, impidió que Japón reconociera a los soviéticos como una amenaza directa o que incluso pudieran tomar represalias contra su territorio o su integridad estatal.

Para Estados Unidos, la alianza con Japón sirvió como un instrumento de doble contención; por un lado, pretendían detener cualquier intento soviético de expandirse por Asia, y por el otro, necesitaban mantenerlo vigilado. Para ello, diseñaron un acuerdo desigual para contener las tres preocupaciones principales que tenían sobre dicho país. La primera tenía que ver con un posible rearme después de la ocupación y el lanzamiento de un ataque en venganza por lo ocurrido con las bombas atómicas. La segunda, que el gobierno japonés se mantuviera demasiado impasible ante la situación y requiriera excesiva atención estadounidense. La tercera, que pudiera hacer un tratado de paz por separado con la Unión Soviética y sus aliados, otorgándole acceso a su considerable potencial industrial.<sup>65</sup>

Para Japón, era innegable que al aceptar dicha alianza terminaría cediendo buena parte de su soberanía en materia de política exterior y seguridad en favor de los Estados Unidos, y que tendría que mantener sus posturas en consonancia con las de su nuevo aliado. No obstante las inconformidades que se generaron al interior del país e incluso las opiniones divididas del partido gobernante (PLD), se lograron encontrar beneficios que les permitieran cumplir con su objetivo económico a largo plazo.

Durante las primeras décadas de la Guerra Fría, la única fuente de protección militar para Japón eran las bases militares estadounidenses, resultado de lo estipulado tanto en el Tratado de San Francisco como en el Pacto de Seguridad

---

<sup>65</sup> Samuels, Richard J., *Securing Japan*, Cornell University Press, Estados Unidos, 2007, p. 39.

firmados en 1950. Sin embargo, una década más tarde las inconformidades surgidas en ciertos sectores de ambos países obligaron a replantear el papel de cada uno en la seguridad de Japón.

Por un lado, los japoneses consideraban que la protección de sus aliados era efímera, tomando en cuenta la vulnerabilidad en la que se encontraría el país si Estados Unidos decidía movilizar sus tropas fuera de Japón para ayudar en un conflicto, sobre todo el de la península coreana. Por el otro, los estadounidenses alegaban que ya era tiempo de que sus aliados asiáticos invirtieran más recursos en la procuración de su propia defensa, pues la carga económica que eso les implicaba se hacía cada vez mayor.<sup>66</sup>

Tomando en cuenta el contexto internacional, en el que la carrera entre Estados Unidos y la Unión Soviética se concentraba no sólo en posesiones militares (como el armamento o el ejército) sino en los países que se alineaban bajo su eje o ideología, Japón necesitaba tomar un papel más activo en la procuración de su seguridad, y de ser necesario, aportar recursos humanos en caso de que se diera un enfrentamiento militar directo entre el gobierno estadounidense y cualquier otro, apelando al principio de legítima defensa colectiva.

Asimismo, el contexto regional era una amenaza para Japón y para Estados Unidos, mientras este último se encontraba luchando en diversas guerras como la de Corea en su momento o la de Vietnam, la protección militar que otorgaban a su aliado japonés se veía altamente reducida dejando una posible brecha para ataques contra su territorio de alguna de sus antiguas colonias en China, que también era aliado de la Unión Soviética. Además, Estados Unidos no podía hacerse cargo de toda la vigilancia y seguridad de la zona en un momento bélico como ese, y necesitaba que de alguna forma Japón participara más activamente en la defensa de su territorio, pero a la vez proporcionándole un mayor control de la situación regional.

---

<sup>66</sup> Olsen Edward, *U.S.-Japan strategic reciprocity*, Hoover Institution, Stanford University, Estados Unidos, 1987, p. 12.

Por ello, durante la Guerra Fría ambos países firmaron varios acuerdos en lo que a cooperación y seguridad mutua respecta, destacando entre ellos el Tratado de Asistencia y Defensa Mutua de 1954 y el Tratado de Cooperación y seguridad Mutua de 1960. A continuación, se hará un breve repaso a las cláusulas y disposiciones de cada uno de ellos.

**Cuadro 2**  
**Principales disposiciones de los tratados de 1954 y 1960 entre Japón y E.E.U.U.**

Tratado	Disposiciones
Tratado de Asistencia y Defensa Mutua 1954	Intercambio de materiales, equipo y servicios y asistencia entre los signatarios del acuerdo, siempre dentro de los parámetros fijados por la Carta de Naciones Unidas (Art. 1)
	De acuerdo con el principio de ayuda mutua, el gobierno Japonés se compromete a proveer al estadounidense de cualquier material o suministro del que pudiera tener deficiencias y que esté disponible en Japón. (Art. 2)
	Protección de información clasificada, del intercambio de propiedad industrial y técnica, así como de crear procedimientos legales de protección para los fondos de cualquier programa de asistencia otorgado por Estados Unidos al Gobierno de Japón. (Art. 3, 4 y 5)
	El gobierno de Japón accede a recibir en su territorio personal estadounidense responsable de vigilar las disposiciones del acuerdo, mismo que será tratado como parte de la Embajada estadounidense y al que deberá otorgar fondos en yenes para realizar sus tareas. (Art. 7)
	Tomando en cuenta sus recursos humanos, materiales, económicos e instalaciones, Japón debe contribuir a mantener su propia fuerza defensiva y la fuerza defensiva del mundo libre,

	así como garantizar la utilización eficaz de la asistencia estadounidense. (Art. 8)
Tratado de Cooperación y seguridad Mutua 1960	Las partes se comprometen a resolver cualquier disputa en la que se vean envueltos por medios pacíficos, a reforzar la paz a través de acuerdos con otras naciones amantes de la misma y de reforzar las instituciones. (Art. 1 y 2)
	Las partes, individualmente y en conjunto, mantendrán y desarrollarán sus capacidades para resistir ataques armados. (Art. 3)
	Un ataque armado a cualquiera de las partes en territorios administrados por Japón, pone en peligro la paz y seguridad mutua por lo que se actuará para hacerle frente, además de ser notificado al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. (Art. 5)
	Para contribuir a la seguridad de Japón y al mantenimiento de la paz y seguridad en el lejano oriente, Estados Unidos puede utilizar instalaciones y áreas dentro del territorio japonés para sus fuerzas marítimas, aéreas y navales. (Art. 6)

Fuentes: Tratado de Cooperación Mutua y Seguridad entre Japón y los Estados Unidos de América, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, en Línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>  
Acuerdo de Asistencia Mutua y Defensa entre Japón y los Estados Unidos de América, 8 de marzo de 1954, Council on Foreign Relations, en Línea, Dirección URL: <http://www.learner.org/workshops/primarysources/coldwar/docs/usjapan.html>

Como se puede ver, en ambos tratados prevalece la idea de cooperación mutua para hacer frente a amenazas comunes en la región sin especificar su tipo o gravedad, además de hacer énfasis en el respaldo y sobre todo el respeto a las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad debía prevalecer ante todo. Por otro lado, las diferencias entre los dos textos son más pronunciadas en cuanto a que en el primero se delinea el trato preferencial que el gobierno estadounidense esperaba recibir de Japón a cambio de mantener sus tropas en el territorio y otorgar su protección y resguardo en temas de seguridad. (Véase cuadro 2)

En ambos, se menciona la existencia y desarrollo de fuerzas defensivas para las dos naciones que permitan repeler ataques armados hacia el territorio aliado, siempre que se apeguen a las disposiciones de la Carta de Naciones Unidas, las Constituciones de cada uno y el Tratado de Cooperación firmado en 1950.

De igual forma, es importante destacar que ambos son acuerdos desiguales, pero en el caso del Tratado de 1960 lo que el Primer Ministro Nobusuke Kishi buscaba, era intentar ganar un poco de autonomía en cuanto a política se refiere y sobre todo, asegurar el apoyo de los Estados Unidos en materia de defensa ante cualquier posible ataque armado, a cambio de acceder a sus demandas territoriales para las bases estacionadas en Okinawa.

Tanto el Tratado de 1954 como el de 1960 abordan en mayor o menor medida los mismos temas, la diferencia radica en que mientras el primero se enfoca en los privilegios y facilidades que Japón debe otorgar al personal y tropas estadounidenses y el uso que se le debe dar a los recursos de asistencia, apenas mencionando el desarrollo de fuerzas de defensa individuales, el segundo hace un mayor énfasis en tal cuestión, tocando apenas en un artículo lo referente a las preferencias para con sus fuerzas armadas.

Una situación que se vio amparada por las disposiciones de ambos tratados, y que respondía directamente al compromiso estadounidense de velar por la seguridad y defensa externa de Japón, fue el establecimiento de bases militares de ese país en territorio japonés, especialmente en la isla de Okinawa y que más adelante se convertiría en un asunto de desacuerdo entre ambos.

### 1.3.1. Implicaciones de la presencia estadounidense en territorio japonés en la segunda mitad del Siglo XX y el caso de Okinawa.

Con respecto a las bases militares estadounidenses en Okinawa, es importante recordar las disposiciones del Tratado de San Francisco, en las que se establece la retirada de las fuerzas de ocupación aliadas del territorio japonés tan pronto como fuera posible una vez que entrara en vigor dicho Tratado, salvo que se

celebren acuerdos bilaterales o multilaterales en los que se especifique la estancia o retención de fuerzas armadas extranjeras (Art. 6).

Bajo esta premisa, las fuerzas armadas estadounidenses se mantuvieron ocupando sus bases militares en Okinawa y ejerciendo una administración completa sobre el territorio de las Islas Ryukyu (Gobierno de las Islas Ryukyu) desde 1945, teniendo como respaldo el Texto del Tratado de San Francisco, el Acuerdo de 1960, Art. 6 y el Acuerdo de Conformidad con el Artículo VI del Tratado de Cooperación Mutua y Seguridad entre Estados Unidos y Japón con



Respecto a las Instalaciones y Áreas y el Estatus de las Fuerzas Armadas estadounidenses en territorio Japonés.

En ese documento, se establecían los lineamientos y las facilidades que el gobierno japonés otorgaba a los efectivos estadounidenses que estaban dentro del territorio ocupado y las condiciones que debían existir para que en un momento dado, dichos espacios le fueran devueltos (cuando ya no sean de utilidad para los propósitos del tratado, Art. 2), así como la oportunidad de hacer uso de ellos cuando sus fuerzas armadas no estuvieran

utilizándolos activamente. Además, establece bajo qué circunstancias se aplica la ley estadounidense y la japonesa de acuerdo a la persona que haya hecho algún acto ilícito y en dónde.

Esta situación se mantuvo aun cuando, en 1972, el Gobierno de las Islas Ryukyu se dio por terminado y la posesión y gobernanza de Okinawa le fue restituida a Japón. No obstante, las bases e instalaciones militares estadounidenses se mantuvieron en el territorio, generando una serie de conflictos y protestas de la población nativa que se veía afectada no sólo por la contaminación auditiva generada por los despegues y aterrizajes de aviones, sino por la creciente

inseguridad e impunidad con la que actuaban los miembros del ejército y empleados de las bases.

Es de resaltar que la existencia y posterior reubicación de la base de Futenma en Okinawa ha sido motivo de fricción en las relaciones entre ambos países. Esto ha contribuido a que el gobierno japonés se encuentre en una encrucijada en la que por un lado, es presionado por Estados Unidos para cumplir con lo estipulado en los tratados de 1954 y 1960 y por el otro, la población y el gobierno de Okinawa se niegan a mantener la base en su ubicación actual ni en ninguna otra dentro de su territorio, como se planeaba en un primer momento y como se muestra en el mapa 1.

En 1995, se creó el Comité de Acción Especial en Okinawa (SACO, por sus siglas en inglés) para reducir la carga para la población ocasionada por la presencia estadounidense en la isla, sobre todo en Futenma. Además, desarrollaría recomendaciones para el Comité Consultivo de Seguridad para consolidar, realinear y reducir las instalaciones y áreas estadounidenses y ajustar sus procedimientos operativos en Okinawa en consonancia con sus obligaciones establecidas en el Tratado de Cooperación Mutua y Seguridad.<sup>67</sup>

Como consecuencia del reporte provisional de la SACO, en 1996 se firmó un acuerdo entre ambos gobiernos para regresar al gobierno de Japón las instalaciones de la base aérea Futenma en un plazo de 6-7 años, así como otras áreas ocupadas para entrenamientos y pruebas militares balísticas, aplicación de iniciativas de reducción de ruido en Kadena y Futenma, y finalmente incrementar los documentos abiertos al público.

Sin embargo, lo que la población exigía era la reducción de la presencia de militares, sobre todo de Marines, y la reubicación fuera de la isla de la mayor parte de las bases. Se estima la existencia de 50,700 militares estadounidenses en Japón; 7500 efectivos de las Fuerzas Aéreas; 1,500 de Infantería y Marina y 17,000 Marines. Esta situación, sumada al poco o nulo éxito del SACO, ocasionó

---

<sup>67</sup> The Japan-U.S. Special Action Committee (SACO) Interim Report, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 15 de Abril de 1996, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/seco.html>

que casi dos décadas después del acuerdo, la situación no hubiera cambiado mucho para la población de Okinawa, principalmente porque el gobierno estadounidense exige a Japón cubrir los gastos de reubicación de sus bases, ya sea dentro o fuera del territorio.<sup>68</sup>

Dentro del contexto de la Guerra Fría, para Estados Unidos comenzaba a ser más apremiante que Japón se hiciera de un aparato de defensa que no sólo apoyara con las tareas de vigilancia y acción sobre su propio territorio, sino que, en caso de necesitarlo, peleara a su lado en algún conflicto fuera del mismo. Para ello, presionó para la creación no sólo de las Fuerzas de Autodefensa, sino el incremento de sus actividades, funciones, equipamiento y entrenamiento.

Durante esta etapa, la relación de ambos países contribuyó a la paz y estabilidad de la región en cuatro formas<sup>69</sup>:

1) Disuasión: Utilizando efectivos estadounidenses estacionados en el territorio japonés, la relación de cooperación y seguridad mutua entre ambos y los acuerdos similares existentes con Corea del Sur y Taiwán, para hacer frente a sus contrapartes socialistas y demostrar así lo poderosa que podría llegar a ser una acción contra ellos, sin mencionar las relaciones económicas que poco a poco se iban estableciendo en la región y que terminarían en sanciones de haber cualquier tipo de ataque a territorio japonés o de sus aliados.

2) Seguridad: A través de una red estratégica que no sólo los incluía a ellos, sino a Corea del Sur y China, primero como la República de China (Taiwán) y desde 1970 a la República Popular China, que había adaptado el socialismo a sus capacidades y posibilidades, separándose de la guía y vigilancia de la URSS y por lo tanto necesitaba apoyarse, de cierta manera, del bloque occidental en Asia, sobre todo por la difícil situación interna que atravesaba con las políticas fallidas de Mao Tse Tung como el Gran Salto Adelante y la Revolución Cultural.

---

<sup>68</sup> Higuera, Georgina, "Okinawa, la llave del pacífico", *Periódico El País*, publicación diaria, reportaje, domingo 31 de julio de 2015, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2005/07/31/internacional/1122760814\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2005/07/31/internacional/1122760814_850215.html)

<sup>69</sup> Ueki, Chikako, "The Japan-U.S. Alliance and Regional Security", en: *Japan and the United States in changing Asia, Report 2011*, Wajuss international Symposium, Waseda University Organization for Japan-US Studies, Junio 9-10 2011, p. 63-64.

3) El alivio de dilemas de seguridad existentes en la región: Con el propósito de fortalecer sus relaciones y mantenerlos a todos fuera del alcance del socialismo. Sobre todo, lo referente a las guerras de Vietnam, de la península coreana y las diferencias entre la República de China y la RPCh, en la que una de las partes era socialista y la otra pro occidental, intentado sino unificarlas bajo la ideología capitalista, al menos proteger y dotar a sus aliados de los recursos necesarios para hacerles frente.

4) El aprovisionamiento del mercado libre de Estados Unidos: Para incrementar las relaciones comerciales y las oportunidades de los aliados asiáticos: a través de un proceso de producción incluyente y variado en el que los países participan aportando diferentes tipos de materias primas, mano de obra y sobre todo como mercado de productos y servicios.

Para los Estados Unidos más allá de una relación de cooperación con Japón, era una forma de influirlo de manera paternalista, asegurando así que siguieran su ejemplo, permitiendo que consiguieran crecimiento y desarrollo económico y tecnológico de acuerdo a los valores occidentales, mientras el gobierno estadounidense regía todas las cuestiones de seguridad militar de Japón.<sup>70</sup>

En el año de 1978, se dieron a conocer los Lineamientos para la Cooperación en materia de Defensa entre los Estados Unidos y Japón. En este documento se detallaban las acciones que cada uno emprendería individualmente o en conjunto, en caso de que el territorio japonés sufriera un ataque armado o se desarrollara un conflicto regional que pudiera poner en peligro su soberanía.

De acuerdo a ello, las Fuerzas de Autodefensa serían las primeras en hacer frente a los ataques directos al territorio, ya sea terrestres aéreos o marítimos, en un rango limitado y a baja escala. Asimismo, se entablaría un grupo de trabajo conjunto para establecer los alcances y medidas a tomar por el ejército estadounidense, de ser necesaria su participación, para lograr establecer un

---

<sup>70</sup> Olsen Edward, *Op. Cit.*, p. 3.

acuerdo sobre el tipo de apoyo, reservas y material a utilizar y proveer entre ambas fuerzas. (Véase esquema 1)

### Esquema 1

#### Plan de acción en caso de ataque armado al territorio japonés



Elaboración propia con datos de: *Lineamientos para la Cooperación en materia de Defensa entre Japón y Estados Unidos*, 27 de noviembre de 1978, Ministerio de Defensa, Japón, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/anpo/19781127.html](http://www.mod.go.jp/e/d_act/anpo/19781127.html)

De acuerdo al esquema 1, el gobierno estadounidense resaltaba la importancia y necesidad de que Japón mantuviera, mejorara y ampliara el número y las capacidades de las Fuerzas de Autodefensa, pues el primer filtro de seguridad para repeler un ataque contra su territorio serían, de inicio, las fuerzas japonesas.

Cabe aclarar que esto de ningún modo significaba, en ese momento ni en acuerdos futuros, que la presencia estadounidense perdería fuerza o dejaría de existir, dado que en caso de ataque actuarían como refuerzos, y de no ser necesario, su inteligencia sería complementaria a la japonesa. Además, ser parte de la capacitación y entrenamiento de los efectivos de todas las ramas de las FAD

les aseguraba la necesidad del gobierno japonés de contar con ellos como apoyo y soporte.

De esta forma, podían delegar las tareas de defensa primarias del territorio japonés a sus propias fuerzas armadas, pero manteniendo su estatus consultivo y la oportunidad de enviar a su propia fuerza militar en caso de que las situación así lo demandara; además, tenía la certeza de que, dentro de sus posibilidades y limitaciones, las Fuerzas de Autodefensa japonesas actuarían de acuerdo a lo aprendido en los ejercicios y ensayos conjuntos, resultando así en una especie de extensión de sus propios elementos de combate.

Es importante destacar que durante la Guerra Fría, Japón tuvo la oportunidad de diversificar sus nociones de seguridad, haciendo énfasis en la parte económica, industrial y en sus relaciones comerciales con el resto del mundo, con el propósito de recuperarse en este aspecto y convertirse en una potencia económica regional. Para ello, también la relación con Estados Unidos le permitió cumplir con sus objetivos al abrir su mercado para los productos japoneses y darle facilidades para relacionarse con sus demás socios comerciales.

### 1.3.2. Evolución de la alianza bilateral a partir del fin de la Guerra Fría.

Con la caída del muro de Berlín en 1989 y la desintegración del bloque socialista en 1991, la Guerra Fría llegó a su fin y con ello, la principal razón de ser de la alianza entre Estados Unidos y Japón. Si bien era necesario encontrar una forma de renovar y revitalizar esa unión, era innegable que para el gobierno estadounidense, seguiría existiendo la necesidad de mantener vigilada la región desde sus bases en Okinawa y de continuar con la influencia que los japoneses habían logrado ganar, en caso de cualquier eventualidad con Corea del Norte o con la Propia China.

Sin embargo, el evento que marcó un punto de tensión en su alianza fue la Guerra del Golfo, en la que Japón no participó de manera activa (proporcionando elementos de las Fuerzas de Autodefensa o buques que fungieran como tal) lo

que generó descontento no sólo en sus aliados, sino en los demás países de occidente que vieron como un acto de egoísmo el no apoyar más que con dinero, además de la presión que funcionarios estadounidenses tuvieron que ejercer para que el monto de la ayuda se incrementara.

A pesar de lo anterior, ninguno de los dos países se planteó realmente el fin de la alianza, y por el contrario, Japón promulgó una ley en 1992 que le permitía participar con recursos humanos (miembros de las FAD) en misiones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas, organizadas en torno a un despliegue militar conformado por fuerzas multinacionales encargado de controlar y resolver conflictos entre países, brindando ayuda para crear y mantener cese al fuego y a establecer una zona de separación entre los Estados beligerantes, así como asistencia en elecciones y a desactivar minas terrestres mortíferas.<sup>71</sup>

Después de este episodio negativo entre ambos, la alianza se consolidó en términos de su alcance e intensidad, sobre todo con la participación de tropas japonesas en Camboya, Timor Oriental, Mozambique, Irak, entre otros. Asimismo, comenzaron a realizar ejercicios militares conjuntos para mejorar las capacidades de las fuerzas aérea y naval de Japón más allá de su territorio.<sup>72</sup>

Es importante destacar que la relación entre los Estados Unidos y Japón ha evolucionado desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, durante la Guerra Fría y al final de la misma. En sus inicios, permitió que el gobierno estadounidense ejerciera control sobre las acciones japonesas a fin de evitar un posible rearme e incluso represalias por lo sucedido con las bombas atómicas o que se aliara con su contraparte soviética y le diera acceso a sus ventajas industriales.

En el caso de Japón, la guerra dejó enormes pérdidas humanas, económicas, de infraestructura y sobre todo morales, cuya única alternativa para poder reconstruirse y más aún, para no padecer las humillaciones de la derrota fue acceder a las condiciones de los aliados vencedores encabezados por Estados

---

<sup>71</sup> “Actividades de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas”, página oficial de las Naciones Unidas en español, en línea, Dirección URL: <http://www.un.org/es/aboutun/booklet/peace.shtml>

<sup>72</sup> Inoguchi, Takashi, Ikenberry, John, Sato Yoichiro, *The U.S.-Japan Security Alliance: Regional Multilateralism*, Palgrave Macmillan, Estados Unidos, 2011, p. 3.

Unidos, y sobre todo la firma de tratados desiguales como el de San Francisco y las posteriores alianzas de cooperación y seguridad de 1954 y 1960.

En los años siguientes, la alianza les permitió concretar su política de mayor economía y menor política establecida con la Doctrina Yoshida; así, mientras los asuntos de seguridad y defensa estaban en manos de las fuerzas armadas estadounidenses, los esfuerzos al interior del país estaban en la reconstrucción y consolidación de las industrias, productos y tecnología que más tarde sería exportada no sólo en la región, sino a través de los contactos comerciales de su aliado.

En un principio, las ventajas de la alianza eran más altas que las desventajas, pues el crecimiento económico y la consolidación de la diplomacia pacífica a través de apoyo al desarrollo de sus vecinos regionales florecían, el costo monetario en defensa era mínimo, respaldado por el Artículo 9 constitucional y los principios no nucleares. De igual forma, esta unión les proveía de una defensa implícita y la protección del paraguas nuclear estadounidense.

Sin embargo, más adelante las desventajas comenzaron a hacerse presentes para ambos países; el sentimiento estadounidense de que Japón se estaba enriqueciendo a causa suya y de que no aportaba suficiente para su propia defensa los llevó a presionar con la creación de las Fuerzas de Autodefensa japonesas.

En cuanto a Japón, la carga de mantener las tropas e instalaciones estadounidenses se incrementaba, sobre todo para la población de Okinawa, sin mencionar que sus relaciones diplomáticas y por consecuencia su independencia se veía limitada a las posturas tomadas por su aliado mayor. Ejemplo de ello es el intento del gobierno japonés de comerciar con la República Popular China, quien al no ser reconocida por Estados Unidos, tuvo que detener cualquier negociación y por el contrario, dar su apoyo a Taiwán.<sup>73</sup>

---

<sup>73</sup> Shinoda Tomohito, "Cost and Benefits of the U.S.-Japan Alliance from the Japanese perspective", en: Inoguchi, Takashi, *Et. al., Op.Cit.*, p. 24.

Asimismo, dentro del partido dominante japonés e incluso más en la oposición, el temor de que Estados Unidos pudiera abandonarlos cuando fuera necesaria su defensa se incrementó, sobre todo al final de la Guerra Fría, cuando el congreso de aquel país se cuestionó la utilidad de las bases en Japón. Después de los traspés en la relación mutua con lo acontecido en la Guerra del Golfo, la percepción de los estadounidenses de sus aliados asiáticos sufrió una grave caída, acrecentando aún más el temor de estos últimos sobre el futuro de la alianza.

Esta situación se hizo más incierta cuando Estados Unidos exigió a Japón ser más activo en el envío de tropas y personal al frente de batalla y no sólo fungieran como apoyo económico; no obstante, esto les era imposible pues su constitución no lo permitía y aún después de la Ley de 1992 sólo se autorizaba la participación de recursos humanos en Operaciones de Mantenimiento de la paz bajo el mando de Naciones Unidas.

Finalmente, la alianza se ha mantenido vigente hasta el presente y en los primeros años del nuevo milenio, como resultado de nuevas amenazas regionales como Corea del Norte y sus pruebas con misiles y la renovación e incremento de las fuerzas armadas chinas, el apoyo logístico y los entrenamientos militares conjuntos se han incrementado, al igual que el intento japonés de reconocer el concepto de legítima defensa colectiva para tomar parte más activa de su seguridad y la seguridad regional.

No es posible, sin embargo, ignorar los intentos del gobierno japonés por mantener la alianza con Estados Unidos, pero dentro de un plano de mayor igualdad e independencia diplomática, intentando en todo momento, llevar sus temas de seguridad y riesgos a la planificación de acciones conjuntas y no sólo responder ante los ajenos, dentro de un contexto interno incierto debido a la desaceleración económica que han mantenido por poco más de 20 años, misma que han tenido que sobrellevar no sólo con la creciente inversión en las Fuerzas de Autodefensa, sino en los gastos derivados del mantenimiento de las instalaciones y tropas estadounidenses en su territorio.

#### 1.4. Creación y desarrollo de las Fuerzas de Autodefensa.

Al término de la Segunda Guerra Mundial, tres fueron los acontecimientos que marcaron y limitaron la política exterior japonesa y que se mantienen hasta la actualidad: 1) La alianza de cooperación mutua y seguridad con Estados Unidos, que en gran medida resaltó los temas que Japón debería apoyar y defender en sus acciones no sólo bilaterales, sino de seguridad interna; 2) la constitución de 1947 y sobre todo su Artículo 9, en el que renuncia al uso de las fuerzas armadas para resolver conflictos y a su derecho de beligerancia, y; 3) el pronunciamiento de la Doctrina Yoshida, en la que se daba prioridad a las relaciones, valores y seguridad de carácter económico, no sólo para fortalecer este aspecto al interior, sino para robustecer la cooperación y relaciones internacionales a través de mecanismos comerciales.

Como resultado de los acontecimientos ocurridos en la región de Asia Pacífico, específicamente el conflicto de la península coreana y más tarde la guerra de Vietnam, el gobierno japonés e incluso el estadounidense se dieron cuenta que las fuerzas que Estados Unidos mantenía en Okinawa no serían suficientes para defender a Japón y además intervenir en dichos conflictos. Por esta razón, a principios de la década de 1950 se creó la Reserva Nacional de Policía conformada por 75, 000 hombres equipados con armas de infantería ligera.<sup>74</sup>

Al mismo tiempo, el Gobierno de Japón consideró que necesitaba disponer de un mínimo de capacidad defensiva para hacer frente a posibles amenazas externas.<sup>75</sup> Por esta razón, en 1954 se crearon las Fuerzas de Autodefensa (FAD), divididas en tres tipos: fuerzas terrestres, aéreas y marítimas, cuyo número alcanzó los 250,000 hombres.<sup>76</sup>

---

<sup>74</sup> Calvocoressi, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo, de 1945 hasta nuestros días*, Akal textos, Madrid, España, 1999, p. 88.

<sup>75</sup> Álvarez Calzada, Oscar, "La Reforma Constitucional en Japón como una oportunidad, no una amenaza", Documentos CIDOB, Serie Asia, Número 7, Barcelona, septiembre 2004, p. 12.

<sup>76</sup> Calvocoressi, Peter, *Op. Cit.*, p. 89.

### Cuadro 3

#### Composición de las Fuerzas de Autodefensa japonesas

Fuerzas Terrestres de Autodefensa (GSDF*)	Fuerzas Marítimas de Autodefensa (MSDF*)	Fuerzas Aéreas de Autodefensa (ASDF*)
Ejércitos Regionales: Compuestos por múltiples divisiones y brigadas y otras divisiones como brigadas de ingenieros y de artillería contra aeronaves.	<b>Flota de Autodefensa:</b> Compuesta por unidades clave como la Flota de Escolta, la Fuerza Aérea de Flota (unidades de aviones de patrullaje) y la Flota de Submarinos.	<b>Comando de Defensa Aérea:</b> Compuesto de tres Fuerzas de Defensa Aérea y la Fuerza Aérea Compuesta del Sudoeste.
Hay cinco ejércitos regionales, cada uno a cargo de sus respectivas regiones	Responsable de la defensa de las zonas marítimas circundantes a Japón, principalmente a través de operaciones móviles.	Responsable principal de los deberes de defensa aérea general.
Divisiones y Brigadas: Compuestas por unidades de combate y unidades de soporte logístico.	Dividida en cinco distritos regionales que protegen sus respectivos distritos y brindan apoyo a la flota de autodefensa.	<b>Fuerza Aérea de Defensa:</b> Compuesta por unidades clave como el Comando Aéreo (incluidas las unidades de combate), Control de Aeronaves y de Alerta del Comando (incluidas las unidades de alarma aérea y de control) y por los Grupos de Misiles de Defensa Aérea (incluidas las unidades de misiles tierra-aire guiados).
Fuerza de Preparación Central: Formada por una brigada aerotransportada, una brigada de helicópteros, el Regimiento de Preparación Central, el Grupo de Operaciones Especiales, entre otras.		

\*Por sus siglas en inglés

Elaboración propia con datos de: Defensa de Japón 2015, Parte dos, capítulo 4, Sección 1 "Organización del Ministerio de Defensa y las Fuerzas de Autodefensa", en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2015/DOJ2015\\_2-4-1\\_web.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2015/DOJ2015_2-4-1_web.pdf)

Sin embargo, ante la alarma que la creación de dichas Fuerzas generó al interior y al exterior del país, ese mismo año se promulgó la Ley de las Fuerzas de

Autodefensa, en la que se establecían sus bases y el funcionamiento. Según la Ley, el objetivo de las FAD era “preservar la paz e independencia de la Nación y mantener la seguridad nacional delante de agresiones directas o indirectas por medio de operaciones en tierra, mar y aire.”<sup>77</sup>

Asimismo, el artículo 83 de la Ley de 1954 establece que las FAD preservarían el orden público en el país, como misión secundaria, lo que significaba que podrían intervenir en situaciones de desastre, como terremotos o inundaciones, en respuesta a llamadas de asistencia de los gobernadores de las prefecturas.<sup>78</sup>

La ley no hacía referencia al espacio geográfico donde las Fuerzas de Autodefensa debían operar, pero el gobierno declaró varias veces incluso dentro de las sesiones de la Dieta, que el área de operaciones no estaba necesariamente restringida al territorio de Japón, a las aguas territoriales o al espacio aéreo, pero que tenía prohibido enviar tropas al territorio, aguas o espacio aéreo de otros países con propósitos militares, pues violaría el principio de la autodefensa.<sup>79</sup>

El gobierno decidió que la estructura y el funcionamiento mismo de las Fuerzas de Autodefensa estarían bajo un estricto control civil y prohibió el uso de términos militares para designar los puestos y órganos de control. La organización superior fue llamada Agencia de Defensa, en lugar de Ministerio de Defensa; las fuerzas armadas fueron designadas como Fuerzas de Autodefensa Terrestre, Fuerzas Marítimas de Autodefensa y Fuerzas de Autodefensa Aérea, en lugar de ejército de tierra, mar y aire.<sup>80</sup>

Como cabeza de la Agencia de Defensa, el Primer Ministro estaba autorizado a enviar a las Fuerzas en caso de una situación de defensa nacional, pero sometiendo esta decisión al consentimiento de la Dieta. No existía ninguna ley

---

<sup>77</sup> Álvarez Calzada, Oscar, *Op. Cit.*, p. 12.

<sup>78</sup> Funabashi, Yoichi, *Japan's international Agenda*, New York University Press, Estados Unidos, 1994, p. 30.

<sup>79</sup> *Ídem.*

<sup>80</sup> Álvarez Calzada, Oscar, *Op. Cit.*, p. 12.

sobre secretos militares y las ofensas cometidas por el personal eran vistas bajo procedimientos ordinarios en juzgados civiles.<sup>81</sup>

En lo referente al armamento utilizado, sería el mínimo necesario para la autodefensa, de acuerdo con la interpretación oficial de la Constitución. El significado de mínimo necesario dependía de la situación internacional específica de cada circunstancia, el nivel de tecnología militar u otras condiciones, pero para el gobierno, ningún arma que pueda causar daños o destrucción a otro país puede ser fabricada o estar en posesión de Japón.<sup>82</sup>

Fue hasta el año 2007 en que la Agencia de Defensa cambió para convertirse en el Ministerio de Defensa, cuya cabeza es el Ministro de Defensa, bajo el mando del Primer Ministro y el Gabinete. Es responsable de los asuntos relacionados a la defensa de Japón y es el encargado de asegurar que las Fuerzas de Autodefensa cumplan con sus funciones de acuerdo a la Ley de 1954. Para cumplir con sus obligaciones, el Ministro es apoyado por un Ministro de Defensa de Estado, dos Viceministros Parlamentarios de Defensa y el Asesor Principal del Ministro de Defensa.<sup>83</sup>

Durante las tres décadas siguientes al fin de la segunda guerra mundial, la opinión interna sobre asuntos de defensa se encontraba dividida. Los principales partidos de oposición estaban totalmente en contra de los dos pilares de seguridad del país: las Fuerzas de Autodefensa y el Tratado de Seguridad Japón-Estados Unidos.<sup>84</sup>

De igual forma, existía la posibilidad de que otras naciones pudieran ver la creación de las FAD como expansión militar de parte de Japón, lo que podría

---

<sup>81</sup> *Ibid.* p. 13.

<sup>82</sup> Funabachi Yoichi, *Op. Cit.*, p. 31.

<sup>83</sup> Página Oficial del Ministerio de Defensa de Japón, en Línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2015/DOJ2015\\_2-4-1\\_web.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2015/DOJ2015_2-4-1_web.pdf)

<sup>84</sup> Katahara, Eiichi, *Japan's changing and political security role*, Pacific Estrategic Papers, Institute of Southeast Asia, Singapur, 1991, p. 4.

provocarlas y acelerar la carrera armamentista en el este de Asia. Asimismo, la desconfianza de los vecinos podría afectar el comercio japonés con sus socios.<sup>85</sup>

En respuesta a esta situación, el Primer Ministro Shigeru Yoshida tuvo que encontrar una justificación para el establecimiento de las Fuerzas de Aire, Marítimas y Terrestres. Por ello, declaró que su país tenía el derecho a utilizar la legítima defensa y que era inevitable que las guerras ocurrieran en el ejercicio de ella. Además, dijo que el artículo 9 de la Constitución de 1947 no negaba el derecho de autodefensa pues Japón era una nación soberana.<sup>86</sup>

Como parte de las medidas gubernamentales para buscar el apoyo y la aprobación interna para las Fuerzas de Autodefensa, en mayo de 1957 el gabinete adoptó una Política Básica de Defensa Nacional, en la que se establecía que “el objetivo de la defensa nacional es prevenir agresiones directas e indirectas y si Japón fuera invadido, repeler dicha agresión.”<sup>87</sup> Los cuatro elementos principales de dicha política son:

1. Apoyar las actividades de Naciones Unidas y promover la cooperación internacional por otros medios, contribuyendo así a la realización de la paz mundial.
2. Promover el bienestar público y el patriotismo, estableciendo así la base sólida y esencial para la seguridad de Japón.
3. Para desarrollar una capacidad de Autodefensa eficaz, con respeto apropiado por los recursos de la nación y la situación doméstica prevaleciente.
4. Para hacer frente a la agresión externa sobre la base de los acuerdos de seguridad Japón-Estados Unidos, hasta que las Naciones Unidas sean más eficaces para disuadir y repeler la agresión.<sup>88</sup>

---

<sup>85</sup> Sebata, Takao, *Japan's defence policy and bureaucratic politics, 1976-2007*, University Press of America, Reino Unido, 2010, p. xi.

<sup>86</sup> Van Vranken Hickey, Dennis, *Op. Cit.*, p. 37.

<sup>87</sup> Robert F. Reed, *The US-Japan Alliance: sharing the burden of defense*, National Security University Press, Washington 1983, p. 44.

<sup>88</sup> Van Vranken Hickey, Dennis, *Op. Cit.*, p. 44-45.

En las décadas posteriores, Japón continuó mejorando las bases de las Fuerzas de Autodefensa y su relación con los Estados Unidos. Por ello, en el Programa Nacional de Defensa de 1976, intentó precisar las misiones y el protocolo de defensa. En caso de ataques limitados y a pequeña escala, las fuerzas japonesas responderían de inmediato para controlar la situación. Si el ataque fuera a gran escala, las FAD entrarían en acción hasta que Estados Unidos pudiese ayudarles. Si el ataque fuera nuclear, se confiaría totalmente en la fuerza estadounidense.<sup>89</sup>

A partir de 1976, se inició un debate dentro de la esfera gubernamental sobre la pertinencia de incrementar el presupuesto para la defensa o mantenerlo al 1% del Producto Interno Bruto. El principal exponente de este debate fue Masayoshi Ohira, Ministro de Finanzas en ese año y líder de la facción conservadora del Partido Liberal Democrático. Según él, el presupuesto de defensa no debía aumentar para evitar desequilibrar la economía de su país y al mismo tiempo incrementar la desconfianza de los países vecinos.<sup>90</sup>

En el esquema 2, se pueden apreciar los cambios y la evolución en el Rol de las Capacidades de Defensa establecidas en los Lineamientos del Programa Nacional de Defensa Japonés (NDPG, por sus siglas en inglés), es decir, las situaciones en las que las Fuerzas de Autodefensa podrían participar y de qué manera.

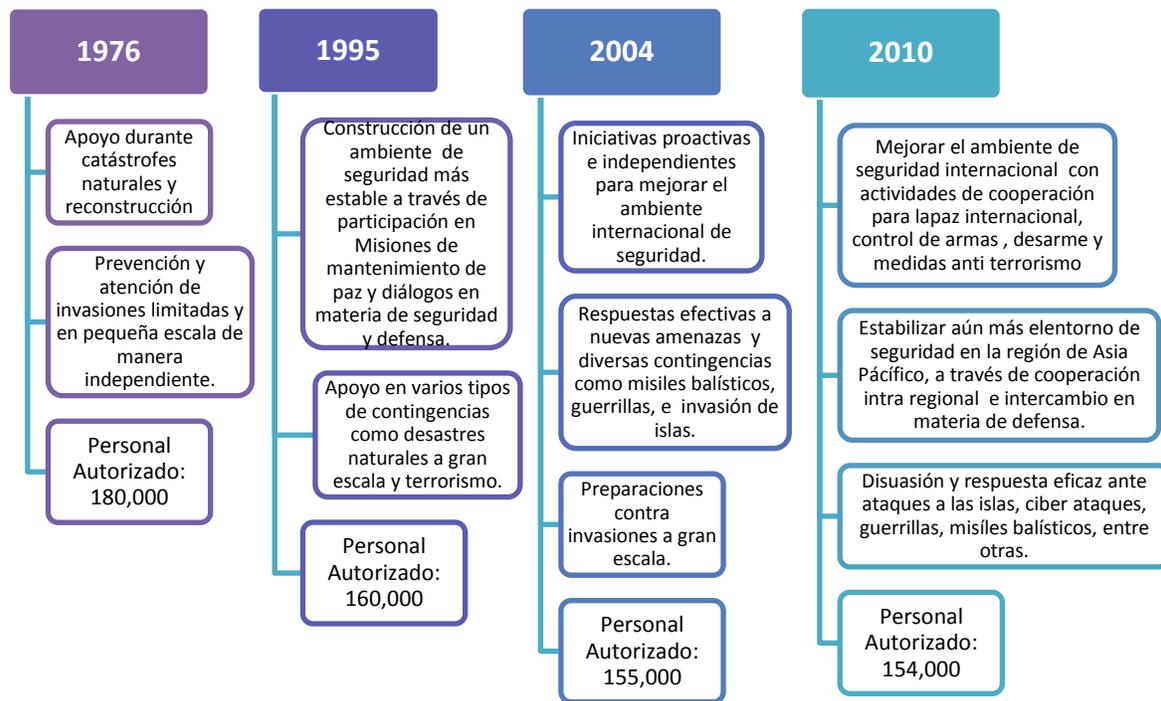
---

<sup>89</sup> "The National Defense Program Guidelines and the Build Up of Defense Capability", en: *Defense of Japan 2013*, Ministerio de Defensa de Japón, Parte II, Capítulo II, Sección 1, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2013/25\\_Part2\\_Chapter2\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2013/25_Part2_Chapter2_Sec1.pdf)

<sup>90</sup> Sebata, Takao, *Op. Cit.*, p. 200.

## Esquema 2

### Evolución de los lineamientos del Programa Nacional de Defensa japonés



Fuente: "The National Defense Program Guidelines and the Build Up of Defense Capability", en: Defense of Japan 2013, Ministerio de Defensa de Japón, Parte II, Capítulo II, Sección 1, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2013/25\\_Part2\\_Chapter2\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2013/25_Part2_Chapter2_Sec1.pdf)

En la década de 1980, Ohira fue nombrado Primer Ministro y al inicio de su mandato, mantuvo su postura en cuanto al presupuesto para defensa. Al empezar su administración, apoyaba las decisiones estadounidenses pero de manera sutil, sin comprometerse demasiado ni aplicándolas de manera tan severa, pero después decidió alinearse totalmente con occidente y reafirmar su responsabilidad con los Estados Unidos.

Con ello, el incremento al gasto en defensa, de acuerdo al poder económico de Japón se convirtió en una realidad, en conjunto con la aplicación de sanciones a la Unión Soviética por la invasión a Afganistán (1979), lo que dejó en claro la nueva postura japonesa. Esta acción tenía un doble significado. Para Japón, el aumento de capacidades y presupuesto era una prueba de su lealtad hacia los Estados Unidos y del aumento de su poder económico. Para los estadounidenses significaba que ahora Japón podría compartir la carga de su propia defensa al

incrementar la capacidad de pelea de las Fuerzas de Autodefensa y el presupuesto en este rubro.<sup>91</sup>

Es importante tomar en cuenta tres cambios significativos en la visión japonesa de seguridad al terminar la Guerra Fría. El primero de ellos fue la Ley de Cooperación Internacional para la Paz, aprobada en 1992 y en la que se permitía a Japón participar en las Operaciones de Paz de Naciones Unidas y en otro tipo de Operaciones, como las de apoyo en desastres internacionales, en las que las FAD participarían a través de asistencia médica, transporte y entrega de agua.<sup>92</sup>

Para que Japón pudiera participar en dichas operaciones, debían existir ciertas condiciones conocidas como los cinco principios:

1. Un acuerdo de cese al fuego debe haber sido alcanzado entre las partes en conflicto.
2. Las partes en conflicto, incluyendo el Estado territorial deberán haber dado su consentimiento a la implementación de las Fuerzas de mantenimiento de paz y a la participación de Japón en dichas Fuerzas.
3. Las Fuerzas de Mantenimiento de paz deben conservar estrictamente la imparcialidad, no favoreciendo a alguna de las partes en conflicto.
4. Si alguno de los requerimientos anteriores deja de cumplirse, el gobierno de Japón podrá retirar su contingente.
5. El uso de armas deberá limitarse al mínimo necesario para proteger las vidas del personal.<sup>93</sup>

Algunas de las misiones de paz en las que Japón ha participado son: la de Angola en 1992, Camboya 1992-1993, Mozambique 1993-1995, El Salvador 1994,<sup>94</sup> Irak (2003-2006), Indonesia (2004)<sup>95</sup> y Haití entre 2010 y 2012.<sup>96</sup>

---

<sup>91</sup> Sebata, Takao, *Op. Cit.*, p. 201.

<sup>92</sup> *About International Peace Cooperation Activities*, Ministerio de Defensa de Japón, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/kokusai\\_heiwa/about.html](http://www.mod.go.jp/e/d_act/kokusai_heiwa/about.html)

<sup>93</sup> Japan Defense Agency, *Defense of Japan*, 1997, p. 68.

El segundo fue el Esquema del Programa Nacional de Defensa de 1996, el cual incluía los cambios que se dieron con la participación de Japón en las operaciones de paz en la ONU. Si bien se mantenía la estrecha relación en materia de seguridad con Estados Unidos, había cambios fundamentales al esquema establecido en 1976. (Véase esquema 2).

El primero de ellos estaba directamente relacionado con las Fuerzas de Autodefensa: en el esquema de seguridad de 1976 se establecía que la capacidad de respuesta de las Fuerzas funcionaría para agresiones limitadas y en pequeña escala. En los nuevos lineamientos se hacía énfasis en que Japón debía contribuir a crear un ambiente de seguridad y estabilidad en Asia Oriental, por lo que la cooperación entre Tokio y Washington continuaría, pero la zona de acción de Japón se extendería a las áreas que lo rodearan. Asimismo, Japón debía participar de manera más activa en el mantenimiento de la paz y estabilidad regional.<sup>97</sup>

Además, se establecía la participación de Japón en las operaciones de mantenimiento de la paz y ayuda en materia de desastres; la diferencia es que el espectro de catástrofes en los que las Fuerzas de Autodefensa podían intervenir se amplió con la inclusión de temas como actos de terrorismo y otras situaciones. El concepto de “otras situaciones” permanecía ambiguo y abierto a interpretaciones, sin embargo, era un hecho que incluía una nueva gama de circunstancias en las que las FAD podrían actuar. El Nuevo Esquema de seguridad llamaba a los miembros del gabinete y del gobierno en general a poner atención en la situación militar de los países de la región, y poder actuar en consecuencia en caso de ser necesario.

El último cambio significativo en la visión de Seguridad de Japón se dio con la modificación del Tratado de Seguridad entre Japón y Estados Unidos dado en

---

<sup>94</sup> Dennis Van Vranken Hickey, *Op. Cit.*, p. 43.

<sup>95</sup> “Contribución japonesa para la paz mundial”, *Op. Cit.*

<sup>96</sup> EFE, “Japón extiende su misión de paz en Haití hasta 2012”, *Terra noticias*, Internacional, 15 de Noviembre de 2010, en línea, Dirección URL:

[http://noticias.terra.com/noticias/japon\\_extiende\\_su\\_mision\\_de\\_paz\\_en\\_haiti\\_hasta\\_2012/act2593767](http://noticias.terra.com/noticias/japon_extiende_su_mision_de_paz_en_haiti_hasta_2012/act2593767)

<sup>97</sup> Dennis Van Vranken Hickey, *Op. Cit.*, p. 43.

1996. Con la tensión surgida en la península de Corea y los problemas entre China y Taiwán, la necesidad de un apoyo más comprometido en materia militar por parte de Japón se hacía cada vez más fuerte. Además también reconoció que el entorno regional exigía un cambio en su postura para hacer frente a las amenazas militares, por lo que se accedió a revisar el marco del Tratado ya existente.<sup>98</sup>

Entre los cambios que se dieron en el acuerdo destacan: La participación de las bases navales japonesas en bloqueos contra otras naciones en apoyo a sanciones internacionalmente reconocidas, la participación de bases navales japonesas en actividades de rastreo de minas dentro de sus aguas o en aguas internacionales, el suministro de alimentos y combustible a las bases navales estadounidense durante una crisis, incremento del intercambio de inteligencia si las hostilidades en la región se vuelven inminentes, entre otras.<sup>99</sup>

Asimismo, en los Lineamientos del Programa Nacional de Defensa de 1996 se incluyen las funciones y capacidades mínimas que cada una de las divisiones de las Fuerzas de Autodefensa deben poseer para llevar a cabo de manera eficaz la defensa de su territorio, mismas que fueron aumentando desde 1976.

---

<sup>98</sup> EFE, "El tratado de Seguridad entre EEUU y Japón cobra importancia", El país, internacional, 8 de abril de 1996, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/1996/04/08/internacional/828914401\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1996/04/08/internacional/828914401_850215.html)

<sup>99</sup> Edward A. Olsen, *Op. Cit.*, p. 80.

**Cuadro 4**  
**Capacidades de respuesta y vigilancia por división de las Fuerzas de**  
**Autodefensa de Japón**

Fuerzas Terrestres	Fuerzas Marítimas	Fuerzas Aéreas
Desplegar sus divisiones y brigadas de manera equilibrada y que se ajuste a las características geográficas y de otro tipo de Japón.	Debe poseer una flota de escolta como unidad de operación móvil con el fin de responder rápidamente cualquier acción agresiva en el mar. Esta debe mantener una flotilla de escolta alerta en todo momento.	Debe poseer unidades de control aéreo y de aviso capaces de vigilar el espacio aéreo japonés sobre una base continua.
Debe poseer al menos una unidad funcional de cada uno de los diferentes tipos de fuerzas utilizadas principalmente en operaciones móviles.	Debe poseer al menos una división naval de escolta en cada distrito marítimo específico. (Unidades de buques asignados a la vigilancia y defensa costera)	Debe poseer unidades de combate y misiles tierra-aire para defensa aérea y que tengan la capacidad de mantener alerta continua, así como tomar medidas inmediatas y apropiadas en caso de violaciones territoriales e incursiones en el espacio aéreo.
Debe poseer unidades de misiles tierra-aire capaces de llevar a cabo la defensa aérea de las divisiones y otras unidades y áreas vitales.	Debe mantener submarinos, helicópteros patrulla y unidades de rastreo de minas, que participen en misiones de vigilancia y defensa y rastreo de minas en puertos y estrechos importantes.	Debe poseer la capacidad de interceptar aterrizajes aéreos o anfibios y apoyar a las fuerzas en tierra de ser necesario.
Contar con personal regular y, cuando sea necesario, personal de reserva que pueda ser rápidamente movilizado para contrarrestar agresiones.	Debe mantener unidades de aviones patrulla encargados de la vigilancia, patrullaje y otras operaciones en mares cercanos.	Debe poseer unidades capaces de apoyar operativos eficaces, incluyendo reconocimiento y transporte aéreo y otras operaciones de ser necesarias.

Elaboración propia con datos tomados de: *National Defense Program Outline in and after FY1996*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/6a.html>

Según lo mostrado en el cuadro 4, cada una de las divisiones de las Fuerzas de Autodefensa debe tener equipamiento que le permita desarrollar sus funciones específicas, mismas que se centran en la vigilancia, patrullaje y actuación limitada a su territorio, espacio aéreo y mares circundantes. Asimismo, estas actividades y operaciones se entrenan y mejoran con apoyo de los ejercicios conjuntos

realizados con Estados Unidos desde entonces y hasta la fecha, dependiendo el contexto regional en el que se desenvuelvan.

A pesar de las limitaciones constitucionales, sobre todo en lo que respecta a la capacidad de actuación y presencia que las Fuerzas de Autodefensa mantienen, cuentan con un equipamiento y entrenamiento equiparable a las grandes potencias militares e incluso, Japón se encuentra entre los diez países que más recursos destina al gasto militar, debajo de Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido, Francia, Alemania, India y Arabia Saudita.<sup>100</sup>

Asimismo, en 2015 se aprobó un aumento en el presupuesto destinado a la Defensa 2.8% más alto que el de 2014, el más alto de su historia, alcanzando una cifra de 4.98 billones de yenes, lo que representaría un porcentaje final del 5% del presupuesto total de la nación.<sup>101</sup> Entre las funciones que se prevén mejorar y el equipamiento a comprar se encuentran: aviones de vigilancia, cazas y drones de reconocimiento, unidades anfibas y sistemas de vigía y de patrullaje, impulsados, sobre todo por el creciente poder militar de China y las disputas territoriales entre ambos.

Entre los activos en poder de las Fuerzas de Autodefensa se pueden contar, también: una armada de 150,000 tropas (mayor que la de Gran Bretaña de 84,000 efectivos), una flota que incluye un porta helicópteros, dos cruceros Aegis con un sistema de radares sofisticados y sistemas de gestión de batalla; 34 destructores y fragatas de varios tipos, así como 80 aeronaves de patrullaje marítimo. De igual forma, es sede de dos radares estadounidenses con la tecnología más alta para rastrear misiles; cuenta con 4 destructores capaces de derribar misiles balísticos e interceptores de misiles PAC-3 con base en tierra.

---

<sup>100</sup> "Qué países tienen el mayor gasto militar del mundo", *RT*, Portada, 13 de abril de 2015, en línea, Dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/171884-paises-mayores-gastos-militares>

<sup>101</sup> Vidal Lyi, Macarena, "Japón aprueba su mayor presupuesto para defensa frente a la pujanza china", *diario El País*, internacional, 14 de enero de 2015, en línea, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/14/actualidad/1421234556\\_682887.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/14/actualidad/1421234556_682887.html)

Además, en 2015 puso en servicio su mayor buque porta helicópteros, el *JS Izumo*.<sup>102</sup>

Reflexiones preliminares.

A lo largo de este capítulo, se expusieron 5 aspectos relevantes que contribuirán a analizar de manera más puntual los capítulos posteriores. El primero de ellos es la conceptualización de la Seguridad en algunas de las más relevantes teorías de las Relaciones Internacionales, mismas que han impactado con igual intensidad, diferentes eras globales, tales como el periodo entre guerras o la Guerra Fría. El realismo, el idealismo, el constructivismo y hasta las variantes más inclusivas como el neorrealismo aportan elementos tales como la proyección de fuerza y poder a través de la posesión de medios militares y económicos capaces de hacer frente a cualquier tipo de amenaza, la prevalencia de la paz, aunque sea negativa (ausencia de violencia), y la existencia de organismos internacionales y un sistema legal interno y externo fuerte que promuevan la cooperación y no el conflicto.

A partir de estos elementos, la seguridad, en términos aplicables al objeto de estudio de esta tesis, se define como los medios militares, económicos, políticos, sociales e intelectuales que un Estado debe poseer para proteger su sistema de valores de cualquier amenaza externa o interna, y que le permita proyectar cierto grado de poder frente a sus iguales, pero respetando siempre las normas internacionales de convivencia establecidas por organismos internacionales cuyo fin será la búsqueda de cooperación para enfrentar riesgos comunes y evitar ante todo el quiebre de la paz.

El segundo elemento a resaltar es el cambio radical del paradigma de seguridad japonés, que va del realismo más puro entre 1860 y 1945, cuando su mayor ambición era la expansión de su dominio a través de conquistas territoriales y la posesión de un aparato militar fuerte, hasta el enfoque económico de la misma a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial y cómo esta evolución marcó el rumbo de sus relaciones con los demás Estados miembros de la región.

---

<sup>102</sup> Marcus Jonathan, "Japan's (self) defence forces", *BBC News*, Mundo, Asia, 16 de julio de 2015, en línea, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-asia-33549015>

En tercer lugar, el establecimiento de la economía como eje central de la seguridad japonesa y como pilar principal de la cooperación regional. A partir del pronunciamiento de doctrinas como la Yoshida (prioridad al ámbito económico y a la alianza estadounidense) y la Fukuda, puesta en marcha a partir de la Diplomacia Pacífica Omnidireccional y la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD), los pilares de política y cooperación interna y externa estarían enfocados en el crecimiento y desarrollo de industrias propias que fortalecieran el aparato comercial japonés y que a su vez permitieran mantener relaciones pacíficas con sus vecinos regionales, enfocadas en los intercambios de este tipo y en la cooperación monetaria para mejorar la calidad de vida de Asia Pacífico, manteniendo así alejado el conflicto de su territorio y de la zona.

El cuarto elemento a destacar es la alianza con los Estados Unidos. Desde el inicio, este país confió a Japón el cuidado y la vigilancia de la región para evitar el avance del socialismo soviético al reconocerle capacidades y potenciales que servirían a sus fines y propósitos, por lo que aplicó un protectorado único sobre el territorio. Esta unión creció de manera tal que las políticas japonesas en materia diplomática y de política exterior se vieron supeditadas a la postura estadounidense, favoreciendo este hecho la preferencia de un perfil internacional bajo de parte del gobierno japonés para enfocarse en los temas económicos.

Es importante resaltar que esta alianza fungió como motor y a la vez un freno de cambio en la política japonesa y en su enfoque de seguridad. Por un lado, obligó a Japón a participar en temas regionales relegados y que de varias maneras su desarrollo podría afectar su seguridad y que debido a su postura de aislamiento del conflicto no habían sido atendidos como correspondía, y por el otro, ejercía un freno a la toma de decisiones individual que permitiera a Japón abordar esas situaciones como mejor conviniera a sus intereses.

El quinto y último punto importante del presente capítulo es el referente a la incorporación de las Fuerzas de Autodefensa como elemento creciente de seguridad territorial. Es importante resaltar que a pesar de que las FAD no pueden participar, individualmente o como parte de una coalición en combates armados,

su existencia es necesaria en la medida que pueda proteger la estabilidad, integridad y soberanía japonesa dentro de sus límites territoriales.

Además, retomando el concepto de seguridad previamente dado, le permite reflejar una cierta cantidad de poder defensivo, suficiente para repeler cualquier intento de quiebre de la paz ya sea interior o regional, y la cooperación. A pesar de la evolución que ha tenido su rol internacional, es imprescindible que el control civil se mantenga para dar certeza no sólo a la sociedad japonesa, sino a la internacional de que los sucesos del pasado no volverán a repetirse.

La situación de la región y su papel como potencia dentro de la misma, no permitían ya que Japón se mantuviera al margen del concierto internacional, no sólo dentro de Asia Pacífico, donde los conflictos y el actuar de sus vecinos le afectaba directamente, sino del acontecer en otras zonas del mundo, como Medio Oriente, donde su presencia, no sólo económica le permitía cumplir con su rol internacional al apoyar en la reconstrucción pos conflicto, sino mantener comunicación y sobre todo vías de cooperación con aquellos que le proveían recursos tan importantes como el petróleo.

## Capítulo 2

### 2. Japón dentro del contexto de seguridad regional en la primera década del Siglo XXI.

De acuerdo a los elementos más importantes del capítulo anterior, en este segundo título se hará énfasis en el cambio de paradigma de seguridad y el enfoque dado por el gobierno japonés. Es decir, que se analizarán las consecuencias del militarismo de principios del siglo XX y cómo éste marcó las relaciones futuras con los países más afectados entre los que destacan la península de Corea, China y Rusia.

Asimismo, el predominio económico en todos los ámbitos de Japón impulsó la cooperación en lugar del conflicto, y trató de establecer lazos duraderos a partir de ello. Sin embargo, su pasado colonialista y otros eventos ocurridos durante la Guerra dejaron profundas marcas en sus vecinos, mismas que, aunadas a la negativa de Japón de reconocerlos, obstaculizan hasta el día de hoy la cooperación y las buenas relaciones entre los principales Estados de Asia Pacífico.

#### 2.1. Asia Pacífico, actores y relaciones más importantes.

A pesar de la cautela con la que se ha visto que Japón dirige sus relaciones regionales e internacionales en materia política y diplomática, es innegable el hecho de que el acontecer de la zona geográfica en que se ubica afecta de manera profunda el desarrollo de sus valores y el entorno de su seguridad política, económica e incluso militar. Es por ello que no se puede dejar de revisar la situación de Asia Pacífico con el fin de ubicar la presencia y la influencia que ese país tiene y la relación dialéctica existente entre sus acciones y las de las principales potencias locales.

Con el fin de la Guerra Fría y la aparente calma que se vislumbraba como consecuencia de este hecho, no sólo la relación entre Japón y Estados Unidos atravesó por una fase de reacomodo y reestructuración; lo mismo sucedió con toda

la región del Este de Asia. Las potencialidades de cada uno de los países que la conforman, sobre todo económicas, al amparo del triunfante capitalismo comenzaron a surgir, atravesando por un proceso de estabilización y adaptación del mismo, de acuerdo a sus características sociales, económicas, de producción, recursos e industria propios.

Con esto como trasfondo, la producción capitalista se vio adaptada a una forma asiática “determinada por una intervención económica gubernamental omnímoda, por la superación de los mecanismos de mercado en el ámbito doméstico, y por mecanismos, formales e informales, proteccionistas como medios para afrontar la competencia internacional y lograr la inserción eficiente de las economías nacionales en los mercados globales”.<sup>103</sup>

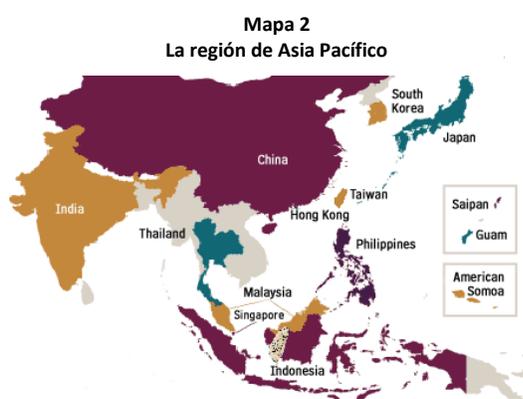
De lo anterior se desprenden dos puntos esenciales que definen la adaptación del capitalismo a la situación asiática: la intervención gubernamental omnímoda y el proteccionismo, ambos sin cabida en el modelo ideal del capitalismo occidental. Sin embargo, es importante destacar que en la realidad, los principales países promotores de este sistema económico como Estados Unidos, realizan estas prácticas con su economía, pero pretenden la liberalización y no participación del gobierno en otros estados, por ello la importancia de la práctica en la región.

La región de Asia Pacífico se convirtió en una cadena lineal de producción internacional en la que cada uno de los países participaba de acuerdo a sus recursos, teniendo como punta las industrias japonesas, que se beneficiaban de los recursos de algunos como Tailandia y Vietnam, y de la mano de obra de otros como China, a cambio de cooperación económica y empleos por la instalación de sus empresas en esos países. En consecuencia, la zona se convirtió en el centro de la dinámica económica global no sólo por sus relaciones al interior, sino con el resto del mundo, individualmente y a través de organismos, foros y asociaciones que aumentaban su presencia y el peso de sus decisiones a nivel mundial.

---

<sup>103</sup> Juan José Ramírez Bonilla, Daniel Toledo Beltrán, “Los límites de la proyección internacional del gobierno japonés”, en: Ramírez Bonilla, J. José, Toledo Beltrán, Daniel, Uscanga Prieto, Carlos, (coordinadores), *Japón ante la nueva configuración de Asia del Pacífico; proactividad y reactividad ante un orden internacional fluido*, Centro de Estudios de Asia y África, El Colegio de México, México, 2011, p. 10.

Con el 61% de la población mundial total, y con un crecimiento económico desde 1990 que alcanzó el 29% del Producto Interno Bruto Mundial (PIB) en 2008, se volvió la segunda economía agregada del mundo después de Europa.<sup>104</sup> Pero no sólo el ámbito económico se benefició con el crecimiento de la región, también lo hizo la influencia de sus países en asuntos políticos globales al verse incrementada, sobre todo por el puesto permanente de China y Rusia en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y de estos mismos países más India en los llamados BRICS (acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) cuyos miembros se consolidaron como grupo en 2009, definidos como los países emergentes cuyas economías ofrecen mayores perspectivas de crecimiento. Además, se han afirmado como un foro de articulación política, con 30 áreas definidas de cooperación y diálogo.<sup>105</sup>



<http://www.hniinternational.com/spanish/1>

El peso económico del continente asiático en las últimas décadas, ha reforzado su posición internacional y ha creado un principio de identidad estratégica común frente a Europa y Estados Unidos.<sup>106</sup> Para ello, se han creado organizaciones como el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (APEC y ASEAN, por sus siglas en inglés,

respectivamente), con los que se busca fortalecer la ayuda mutua y el comercio entre los miembros.

Antes de continuar, es de gran importancia hacer un análisis sobre el tipo y la importancia de los actores que confluyen en el acontecer asiático y que generan una relación dialéctica con Japón en tanto que las acciones de uno, sobre todo en

<sup>104</sup> Informe Regional Sobre la Educación para todos en Asia Pacífico, Reunión Mundial de Educación para Todos, UNESCO, Naciones Unidas, París, Francia 21-23 de Noviembre de 2013, p. 10, en línea, Dirección URL: [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/ED/ED\\_new/pdf/APA\\_SP.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/ED/ED_new/pdf/APA_SP.pdf)

<sup>105</sup> González Alicia, "Los BRICS y la gobernanza económica mundial", en: *Estudios de Política Exterior*, No. 164, Marzo-Abril de 2015, España, en línea, Dirección URL: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/los-brics-y-la-gobernanza-economica-mundial/>

<sup>106</sup> Delague Fernando, "La nueva geopolítica Asiática", en: *Anuario Asia-Pacífico*, España, 2009, p. 15.

lo económico, diplomático y militar, afectan las respuestas de los otros creando un ambiente de seguridad y cooperación o de total incertidumbre y por tanto, competencia entre ellos.

**Tabla 1**

**Principales actores en la región de Asia Pacífico**

Tipo de Actor	Hegemónicos globales	Hegemónicos regionales	Actores de equilibrio	Actores periféricos	Actores atípicos
Definición	Su capacidad de influencia política y económica es global con zonas de influencia en la periferia.	Capacidad de acción delimitada en espacios geográficos específicos, aunque puede lograr alcance global.	Su posición geoestratégica, capacidad de negociación y proyección regional es fundamental para la estabilidad de su zona.	Agentes estatales cuyas acciones políticas y diplomáticas impactan en menor medida a la seguridad regional, pero pueden ser relevantes en una situación particular.	Grupos políticos, económicos y sociales organizados cuyas acciones lícitas o ilícitas impactan de manera global o regional.
Ejemplos	Estados Unidos y Rusia.	Japón y China.	Corea del Sur, Taiwán (para el caso de la disputa Japón-China) y los países miembros de ASEAN.	Rusia como apoyo para China y Francia, Reino Unido (como miembros del Consejo de Seguridad) y países europeos contra acciones de Corea del Norte.	Corea del Norte como impacto negativo a través de su programa nuclear y sus amenazas de ataques regionales. APEC como impacto positivo, de acciones conjuntas y cooperación.

Fuente: Carlos Uscanga P., "Seguridad regional y estrategias de negociación diplomática en el Asia Pacífico: El problema de Corea del Norte", en: Chacón Domínguez, Susana (Coordinadora), *Negociaciones diplomáticas, ¿un arte olvidado?*, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores Monterrey, México, 2003, pp. 105-132.

De acuerdo a las definiciones dadas por Carlos Uscanga sobre los actores que participan en las tensiones regionales de Asia Pacífico, vistas en la tabla 1, se puede concluir que tomando a Japón como centro, los demás actores pueden ser antagonistas o aliados dependiendo de la situación y pueden convertirse en cualquier momento en un contrapeso o un apoyo para la resolución de los principales temas regionales.

Como primer caso, el principal objetivo de los actores hegemónicos globales es mantener cierto grado de control regional a través de los aliados que puedan ganar, mismos que no sólo les darían ventajas en el ámbito diplomático y político para la resolución de conflictos a su favor, sino que funcionarían como mercados y fuente de recursos y materias primas para sus industrias.

El principal interés del actor hegemónico global por excelencia, Estados Unidos, en la región, está enteramente relacionado con el asunto de la seguridad, siendo de vital importancia para su gobierno desarrollar y mantener lazos y acuerdos estratégicos con la mayor cantidad de Estados asiáticos. Durante la administración Obama, se reconoció a Asia Pacífico como el centro económico, político y estratégico global, por lo que su presencia y participación en los procesos esenciales que ahí se gesten es imprescindible, es decir, que su gobierno se debe mantener en el centro de la acción como un pivote de equilibrio.<sup>107</sup>

Asimismo, la apertura de mercados asiáticos le provee a su país oportunidades de inversión, comercio, y acceso a tecnología de punta, a partir de la generación de condiciones necesarias para que las tensiones desaparezcan.<sup>108</sup> Es primordial mantener y fortalecer el balance de poder en Asia, con lo que podrían poner un freno al crecimiento chino, riesgoso para ellos y permitir la fluidez de mercados y el concierto sobre temas económicos y de libre comercio.

Asimismo, la principal estrategia creada para Asia fue el estrechar los lazos con China en materia de seguridad, comercio y finanzas, relegando a un segundo

---

<sup>107</sup> Clinton, Hillary, "America's Pacific Century", en: *Foreign Policy*, feature, 11 de octubre de 2011, Washington, D.C., en línea, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>

<sup>108</sup> *Ídem*.

plano el asunto de los derechos humanos para favorecer a la administración china, como resultado de la necesidad estadounidense de refinanciar su deuda económica.<sup>109</sup>

Japón ha restringido su participación en las políticas globales y se ha mantenido a la sombra estadounidense a pesar de sus intereses de alcanzar el liderazgo regional, principalmente para evitar una confrontación que pudiera comprometer su alianza político-diplomática, perjudicar los intereses económicos de sus corporaciones e industrias, y para mantener su acceso al mercado estadounidense. Todo lo anterior podría verse severamente afectado si el gobierno japonés decidiera adoptar una posición contraria a la de su contraparte, por lo que ha preferido mantener un perfil bajo para continuar con el estatus quo, que tomar alguna decisión que pudiera transgredirlo.<sup>110</sup>

En cuanto a Rusia, el segundo actor de este tipo, el objetivo fundamental de fomentar su participación en Asia Pacífico, es desarrollar los territorios de Siberia y el Lejano Oriente a través de su asociación con los países de la región, principalmente con China, incluyendo aspectos geopolíticos y regionales que a la larga se conviertan en motores que permitan a ambos territorios rusos superar el atraso económico y accedan a una integración ventajosa y de desarrollo con sus vecinos.<sup>111</sup>

Su situación como actor hegemónico global con intereses en la región y sobre todo, el nivel de riesgo que representa para Japón es incierto aún, debido a que su principal interés es crear un equilibrio de poder que haga frente a la presencia estadounidense aliándose con un hegemón regional, es decir China. Esto simboliza un riesgo para la seguridad japonesa en la medida que el apoyo ruso influya en el mejoramiento de las capacidades económicas y militares chinas, de

---

<sup>109</sup> Chellaney, Brahma, *Op. Cit.*, p. 70.

<sup>110</sup> Cfr. Uscanga Prieto, Carlos; Melo, Lesly, "Japón frente a Asia Pacific Economic Cooperation: retos, estrategias y acciones para la construcción de un liderazgo", en: Ramírez Bonilla, J. José, Toledo Beltrán, Daniel, Uscanga Prieto, Carlos, (coordinadores), *Japón ante la nueva configuración de Asia del Pacífico; proactividad y reactividad ante un orden internacional fluido*, Centro de Estudios de Asia y África, El Colegio de México, México, 2011, p. 155.

<sup>111</sup> Gutiérrez del Cid Ana Teresa, "La estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacífico", *Revista de Relaciones Internacionales*, UNAM, núm. 106, enero-abril de 2010, p. 50.

por sí importantes, pero también significa la posibilidad de optimizar sus relaciones y abrir una brecha para la cooperación en tanto que no existe un diferendo mayor entre ellos como sí lo hay con China.

Para China, como actor hegemónico regional, e incluso global en el ámbito económico, implica una verdadera necesidad incrementar el número de alianzas estratégicas regionales para poder posicionarse como el líder indiscutible del Asia Pacífico. Para ello, ha renovado su relación con Rusia, que data de la época de la Unión Soviética, como una suerte de contraparte de la relación Japón-Estados Unidos, otorgándole ventajas competitivas no sólo en materia política sino en la obtención de recursos, sobre su principal rival, el Estado Japonés.

Ejemplo de ello es la alianza que existe para el suministro de petróleo ruso a la República Popular China. En 2013, la empresa petrolera rusa Rosneft firmó un memorando con Sinopec, su homóloga china, en el marco de un contrato de exportación de petróleo que prevé el suministro de hasta 100 toneladas de petróleo durante diez años a partir de 2014. Para Rosneft, China es uno de sus principales mercados con exportaciones anuales de 15 toneladas.<sup>112</sup>

Para Japón que carece de recursos naturales propios, esto representa un riesgo para la competencia que existe entre su producción y la de China, que se vería beneficiada por la basta cantidad de recursos que Rusia le puede ofrecer mientras que Japón ha tenido que enfrentar diversos obstáculos en este sentido; desde las sanciones impuestas por occidente a la compra de petróleo Iraní, su principal proveedor, hasta la desestabilidad energética derivada del tsunami de 2011.

En cuestiones políticas y de seguridad, China considera a Rusia un aliado para mantener la estabilidad de Asia Pacífico, como lo expresó el presidente chino Xi Jinping en la cumbre de APEC 2013. En ella se reunió con Vladimir Putin, presidente ruso, y declaró que China está dispuesta a unirse a Rusia para mejorar su condición con el fin de mantener la seguridad y estabilidad regionales para

---

<sup>112</sup> "Rusia y China extraerán conjuntamente petróleo en el Ártico", RT, Actualidad, 7 de febrero de 2014, en línea, Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/119200-rusia-china-artico-petroleo-plataforma>

promover la prosperidad.<sup>113</sup> De igual forma, Xi Jinping pidió a ambas partes optimizar la estructura comercial bilateral, promover la cooperación en energía, recursos y alta tecnología y a seguir con la comunicación y coordinación estrechas en temas internacionales.<sup>114</sup>

La alianza entre China y Rusia, de efectuarse de manera exitosa representaría una amenaza directa no sólo para Japón, sino para Estados Unidos, cuando las tensiones y la carrera por el poder con Rusia resurgieron, al igual que sus esfuerzos conjuntos con Japón para frenar el crecimiento económico acelerado de China. Esta última se vería fortalecida en grado sumo por lo que podría ser un frente común igual a la dupla estadounidense-japonesa, consiguiendo así un equilibrio de poder regional.

Asimismo, al incrementar la cooperación en el área militar, ambos países se benefician; por un lado, China obtiene el apoyo ruso para controlar e inclinar a su favor la disputa con Japón por las islas Senkaku/Diaoyu, y por el otro, Rusia necesita que las fuerzas armadas chinas aumenten lo antes posible su potencial ofensivo para reducir el riesgo que Estados Unidos representa nuevamente a la seguridad rusa.

En consonancia con lo dispuesto en la tabla 1, los actores de equilibrio como Corea del Sur y países más pequeños como Filipinas, Indonesia, Taiwán y Vietnam, entre otros, que han registrado en años recientes aumentos en sus índices de crecimiento económico, crean alianzas de diversa índole y en diferentes ámbitos entre ellos y con estas potencias no sólo para hacer frente a la presencia estadounidense sino para contener el excesivo avance de las mismas, como China o Japón, países que buscan atraerlos a su esfera de influencia para contar con mayores aliados y recursos en su escalada por el poder.

Para Japón, es de suma importancia lograr establecer lazos de cooperación duraderos que, en caso de la existencia de un conflicto directo con China, por

---

<sup>113</sup> Xinhua, "China se Unirá a Rusia para mantener seguridad en Asia Pacífico: Xi", Diario del Pueblo, portada, China, 8 de octubre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31616/8418286.html>

<sup>114</sup> *Ídem*.

ejemplo, le otorguen su apoyo diplomático y en caso necesario accedan a aplicar las sanciones y medidas que convengan establecidas por el gobierno japonés.

Sin embargo, se ha enfrentado a dos grandes problemas en su búsqueda de posicionamiento regional. El primero de ellos tiene que ver con la falta de liderazgo desplegada por su gobierno para lograr un ambiente propicio para ello y su relación histórica con los demás miembros de la región. En lo concerniente al primer punto, la falta de políticas y acciones concretas en el campo del comercio, enmarcado por su actitud proteccionista; del cambio climático y protección ambiental, de las que carece de políticas públicas más eficientes; y finalmente, en los derechos humanos, por la ausencia de estrategias concretas en su diplomacia y política internacional, son los principales obstáculos que le impiden posicionarse a la cabeza de la región.<sup>115</sup>

El segundo problema que afecta severamente su desarrollo y que ha obstaculizado que llegue a tener un papel preponderante y un liderazgo real en la región son los conflictos de carácter histórico con sus vecinos, tales como la ocupación territorial, colonizaciones y derrotas en conflictos bélicos, especialmente China, la península coreana e incluso Rusia. Hasta ahora, ha logrado exitosamente mantener intercambios económicos, comerciales y culturales con ellos. Sin embargo, en el ámbito político e internacional, la situación ha sido completamente diferente, marcada por la desconfianza y la alarma de un posible intento de volver al militarismo japonés de antaño, por un lado, y por el otro a la creciente capacidad bélica que pueda ser usada contra su integridad territorial.

En cuanto a los actores periféricos, cabe destacar que su participación se ve condicionada por la importancia y la gravedad de la situación. Como ejemplo, podemos citar a los miembros europeos del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y el caso de Corea del Norte, que si bien no atenta directamente contra su integridad y soberanía, pone en riesgo la seguridad y estabilidad de la paz de Asia Pacífico.

---

<sup>115</sup> Aurelia George Mulgan, "Why Japan Can't Lead", en: *World Policy Journal*, vol. 26, no. 2, verano, Nueva York, World Policy Institute, 2009, p. 103-104.

Otro ejemplo meramente regional corresponde al acercamiento entre Taiwán y China iniciado en 2009 con la llegada del presidente Ma Ying-jeou, mismo que podría formar parte de la estrategia china de conseguir aliados valiosos para asegurar su liderazgo en la región. Así, las relaciones comerciales y la apertura de vías de comunicación aérea y marítima para el incremento de comercio y turismo, han transformado la situación de un “potencial campo de batalla a una plaza de paz y un mercado de prosperidad” según palabras de Ying-jeou.<sup>116</sup>

De igual forma, el Presidente de Taiwán se ha declarado a favor de una solución pacífica en el conflicto por la propiedad de las Islas Senkaku/Diaoyu, en la que participa con Japón y China; dejar de lado el conflicto y centrarse en la cooperación y usufructo de la zona disputada, bajo el principio de que la soberanía no puede compartirse, pero los recursos sí. Como parte de su discurso de cooperación, Taiwán firmó en abril de este año un acuerdo pesquero con Japón y está negociando uno similar con Filipinas para disminuir las tensiones y fomentar la colaboración entre ellos.<sup>117</sup>

Referente al último tipo de actores que se pueden encontrar en la región, los actores atípicos, el principal ejemplo sería el APEC, como foro que fomenta la cooperación y las buenas relaciones entre sus economías miembro, en un gran número de temas no sólo económicos sino sociales. Asimismo, se han implantado en la región como una forma de aumentar su presencia global y facilitar el comercio intra y extra regional, por un lado, y por el otro la integración económica de algunos países para fortalecer su posicionamiento.

La participación de Japón en los principales foros económicos y de cooperación regionales como el APEC, ASEAN e incluso el Foro de Cooperación económica del Pacífico (PECC, por sus siglas en inglés), que promueve la cooperación económica en la cuenca del Pacífico formulando políticas y recomendaciones para

---

<sup>116</sup> EFE, “Reafirma presidente de Taiwán voluntad de consolidar la paz con China”, *El horizonte*, publicación diaria, Internacional, México, 5 de agosto de 2014, en línea, Dirección URL: <http://elhorizonte.mx/a/noticia/505425>

<sup>117</sup> *Ídem*.

APEC y los bancos regionales de desarrollo (BID y ADB)<sup>118</sup>, le permite llevar a un plano más amplio los programas de Cooperación y Asistencia que ya maneja desde hace décadas, regionalizar el alcance de sus políticas internas para renovar el clima económico de la zona e incluso, poner en la mesa de consideración y negociación algunos de los temas más importantes de las mismas.

Es en este contexto donde Japón desarrolla y establece su estrategia de seguridad, con el apoyo de su aliado por excelencia, Estados Unidos, y buscando estrechar y reformar lazos con otras potencias regionales como es el caso de Corea del Sur. Sin embargo, disputas y conflictos históricos con dicho país, China, Corea del Norte e incluso Rusia impiden que tales relaciones se lleven a cabo, y por el contrario han dividido más a la región haciéndola cada vez más peligrosa en términos de seguridad.

Los conflictos de carácter histórico que Japón mantiene hasta la actualidad con China, Corea del Sur, Corea del Norte, e incluso Rusia, potencias clave en el crecimiento y posicionamiento económico, comercial, político y de seguridad de Asia Pacífico le han impedido desarrollarse como líder regional además de obstaculizar la cooperación y la estabilidad. Lo anterior ha creado un clima de incertidumbre entre ellos y entre las naciones observadoras (como Taiwán y los miembros de ASEAN), así como una incipiente pero importante carrera armamentista que podría traer situaciones más comprometedoras en el futuro, de concretarse, la reforma constitucional japonesa.

## 2.2. Principales amenazas para la seguridad japonesa.

En el ámbito de las relaciones internacionales, “una amenaza (a la seguridad nacional) se entiende como una acción o secuencia de eventos que 1) amenazan drásticamente y por un relativamente breve espacio de tiempo con degradar la calidad de vida de los habitantes de un Estado, o 2) amenazar significativamente

---

<sup>118</sup> Foro de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), Cancillería, Gobierno de Colombia, en línea, Dirección URL: <http://www.cancilleria.gov.co/foro-cooperacion-economica-pacifico-pecc>

con estrechar la gama de opciones políticas disponibles para el gobierno de un Estado o privar a las entidades no gubernamentales dentro del mismo.”<sup>119</sup>

De acuerdo a esto, dentro de la región de Asia Pacífico existen amenazas estatales directas al sistema de valores japonés y a su seguridad e integridad territorial y social, derivadas principalmente, de conflictos históricos compartidos como se vio en el apartado anterior y que de no llegar a una resolución por la vía diplomática y de la cooperación, podrían desencadenar enfrentamientos militares. Entre las más importantes se reconocen 4: Rusia, Corea del Sur, China y Corea del Norte, sin embargo, es importante resaltar que no todas tienen el mismo grado de intensidad como amenaza, como se analizará a continuación.

#### 2.2.1. Rusia; de guerras, expansionismo y soberanía territorial.

La relación de Japón y Rusia se caracterizó, en sus inicios, por ser una carrera meramente territorial en la que el Imperio Japonés y sus nuevas ambiciones expansionistas, recién adquiridas con la Renovación Meiji, y la Rusia imperial se enfrentaron por el control de diversos espacios para incrementar su influencia y poder en Asia. Como resultado de esta competencia por la conquista de regiones, en 1904 ambos países entraron en guerra por la posesión sobre todo de terrenos en China, puertos estratégicos para el control del comercio y la construcción de ferrocarriles como Lu-shun, la península Coreana, Manchuria y algunas islas como las Sajalín y las Kuriles, mismas que aún se encuentran en debate.<sup>120</sup>

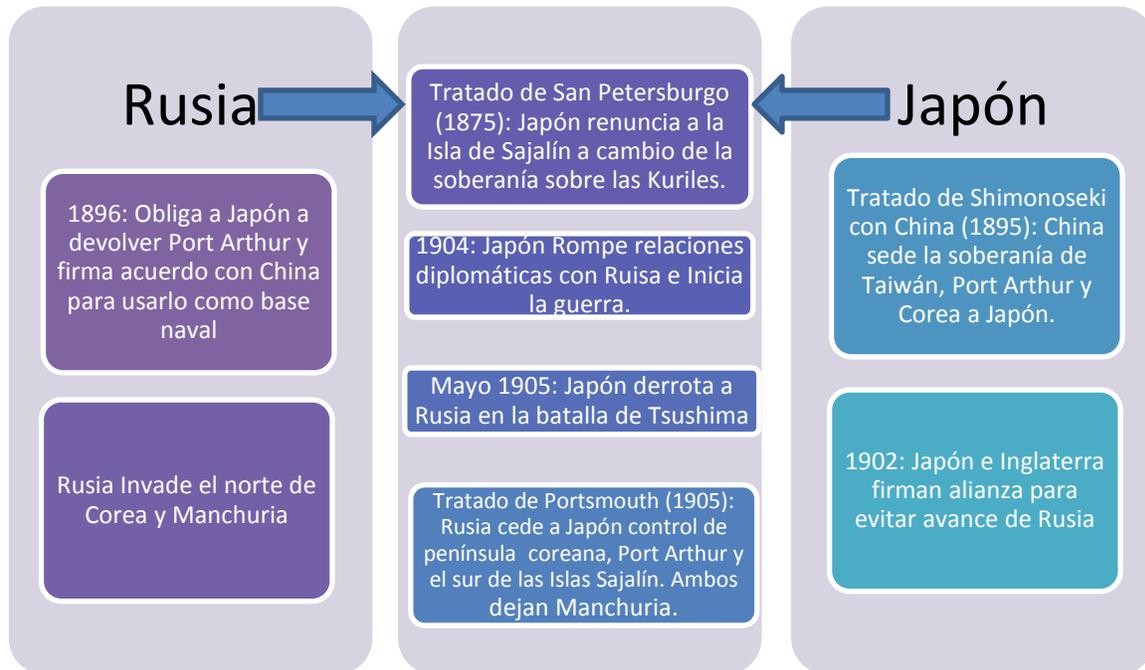
---

<sup>119</sup> Ullman, Richard, “Redefining Security”, en: *International Security*, vol.8, No. 1, 1983, p. 13.

<sup>120</sup> Warner, Denis, Warner, Peggy, *The Tide at sunrise: A history of the Russo-Japanese war, 1904-1905*, Frank Cass publishers, Gran Bretaña, 2002, p. 5-6.

### Esquema 3

#### Antecedentes y desarrollo de la Guerra ruso-japonesa



Fuentes: Aníbal José Maffeo, "La Guerra Ruso Japonesa de 1904-1905", en: Revista *Relaciones Internacionales*, No. 26, Instituto de Relaciones Internacionales, sección Historia, Universidad de la Plata, Argentina, Primer Semestre de 2004, pp.13.

Moreno García, Julia, *Japón contemporáneo (hasta 1914)*, Historia del Mundo Contemporáneo, Ediciones Akal, 1989, Madrid, pp. 54.

En 1875 Japón y Rusia firmaron un tratado por el que los japoneses otorgaban a los rusos las islas Sajalín a cambio de las Kuriles (véase esquema 3)<sup>121</sup>. La importancia que estos territorios representaban para ambas naciones se debía a razones económicas y de recursos; para Rusia era un excelente canal de paso desde el Mar de Okhotsk, en donde se encontraban estacionados, gran parte de sus submarinos nucleares y como vía de acceso a la base naval de la península de Kamchatka. Para Japón, era considerada una fuente tradicional pesquera por la gran diversidad de especies que ahí se encuentran.<sup>122</sup>

<sup>121</sup> March, Patrick, *Eastern destiny: Russia in Asia and the North Pacific*, Greenwood Publishing Group, Londres, 1996, p. 90

<sup>122</sup> Limnander, Armand, "El conflicto de las Islas Kuriles", *Revista Colombia Internacional*, No. 27, Julio-septiembre de 1994, p. 23.

Es importante destacar que a finales del siglo XIX, ambos países se emplearon en la expansión territorial en el Este de Asia, como una forma de aumentar su dominio y demostrar al mundo occidental su poder y presencia militar, sin mencionar los beneficios inherentes de ganar nuevas tierras, como el aumento de las rutas marítimas y comerciales para aventajar a los países europeos, que controlaban buena parte de los caminos tradicionales de intercambio de bienes y recursos. Es en este punto donde los objetivos y valores esenciales japoneses y rusos se enfrentaron al encontrarse en el mismo foco de interés, es decir, China.

Esta guerra le otorgó a Japón una buena oportunidad de demostrar su capacidad ante el mundo y contribuir a lograr así su objetivo de deshacerse de todos los tratados desiguales firmados con países europeos desde principios de 1870, al mismo tiempo que su relación con algunos, como Inglaterra, dio un giro hacia la cooperación militar una vez que vieron el potencial de Japón para detener a Rusia. La derrota de la misma en la guerra representó un inesperado freno a sus ambiciones territoriales e influyó en el curso de acción futuro contra el gobierno japonés en otros conflictos más grandes, como la Segunda Guerra Mundial.

Durante ese conflicto, la decisión soviética de entrar a la guerra contra Japón se debió a tres razones: 1) el rencor que todavía le guardaba por la derrota sufrida en la guerra ruso-japonesa; 2) la influencia que pretendía ganar en la región al liberar los territorios ocupados por los militares japoneses en China, Mongolia y Corea; y 3) las adquisiciones territoriales de la Isla Sajalín y las Kuriles, acordadas y aprobadas por los aliados en las Conferencias de Postdam y Yalta con la condición de la participación soviética en la guerra contra Japón.<sup>123</sup>

De acuerdo con el borrador del Tratado de San Francisco, Japón debía renunciar a sus pretensiones de la parte meridional de Sajalín y a las Islas Kuriles, pero el documento no especificaba a quien pertenecerían dichas islas ni sus fronteras. Durante la conferencia, Japón argumentó que las 4 islas más sureñas no eran parte de las Kuriles, sino una prolongación de su territorio (véase mapa 3).

---

<sup>123</sup> Bernshtein, Anatoli; Kártsev, Dmitri, "Las islas Kuriles es un contencioso pendiente entre Rusia y Japón", *Ria Novosti*, debate, 11 de octubre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://sp.ria.ru/opinion\\_analysis/20111011/151033480.html](http://sp.ria.ru/opinion_analysis/20111011/151033480.html)

Por esta razón, la Unión Soviética, Polonia y Checoslovaquia rechazaron firmar el acuerdo.<sup>124</sup>

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, sus relaciones diplomáticas se reestablecieron en 1956. Sin embargo, la firma de un tratado de paz seguía sin concretarse debido a que el gobierno japonés se negaba a firmar acuerdo alguno hasta que no se devolvieran las cuatro islas que conformaban los Territorios del Norte y no sólo dos, como pretendían los soviéticos.<sup>125</sup>



<http://www.viajarasia.com/2011/04/25/isl 1>

La disputa de ambas naciones por las islas Kuriles va más allá de la supremacía de sus soberanías, sino que involucra control territorial más extenso, de recursos naturales potenciales y de rutas comerciales, de aprovisionamiento o de facilidad de paso, situación que se repite en otros conflictos similares. Indirectamente, ambos países han incrementado su poder y alianzas, sobre todo en el caso de Rusia con China, como se vio al inicio del capítulo, para lograr, sino un conflicto armado directo, generar mayor presión en su contraparte que pudiera, en determinado momento, llevarlo a ceder ante sus reclamos.

En la presente administración del Primer Ministro japonés Shinzo Abe y del Presidente ruso Vladimir Putin, los acercamientos diplomáticos, económicos y en materia de seguridad han permitido que el asunto de las Kuriles vuelva a tener relevancia para ambos. Un ejemplo de ello es la reunión de APEC en Bali, Indonesia, a finales de 2013, en la que ambos mandatarios se reunieron para establecer bases de mutua confianza para resolver el conflicto y acordaron una

<sup>124</sup> "El problema de los Territorios del Norte y las Relaciones entre el Japón y la Unión Soviética", Cuadernos del Japón, Vol. IV, No. 1, 1991, p. 31.

<sup>125</sup> Romero, María Elena, *Op. Cit.*, p. 17.

reunión “dos más dos” entre sus Ministros de Defensa y Asuntos Exteriores para mejorar la seguridad y poder llegar finalmente a la firma de un tratado de paz.<sup>126</sup>

Después de las sanciones aplicadas por el gobierno japonés a Rusia, luego de la anexión de Crimea a ese país en 2013 y los enfrentamientos con Ucrania, Vladimir Putin aseguró que su administración estaba preparada para entablar conversaciones con Japón sobre la disputa territorial entre ambos, pero que dudaba que su contraparte estuviera lista para hacerlo. De igual forma, declaró que una solución sólo sería posible si se realizaba un arduo trabajo conjunto, que no debía herir los intereses del otro y que ningún compromiso debía hacer que cualquiera de las partes se sintiera derrotada.<sup>127</sup>

En agosto de 2014 Rusia anunció la realización de maniobras militares en las Kuriles que contarían con la participación de mil soldados, cinco helicópteros Mi-8AMTSh y cien vehículos militares. De inmediato, Shinzo Abe las calificó como totalmente inaceptables y afirmó que presentaría una enérgica protesta ante Rusia a través del Ministerio de Asuntos Exteriores. Al mismo tiempo, un funcionario de dicha dependencia señaló que las Islas son una parte inherente al territorio japonés por lo que el ejecutivo no puede aceptar ese movimiento.<sup>128</sup>

Si bien esta situación no ha ocasionado conflictos militares, es una amenaza latente pues ninguna de las dos naciones pretende ceder para no mostrar debilidad ante el otro, ante la comunidad internacional y ante sus ciudadanos, a pesar de que la mayoría no conoce o no considera prioritaria la disputa territorial. Al mismo tiempo, ambos países comparten un pasado bélico que si bien no ha dado muestras de enemistarlos en la actualidad, podría ser, en algún momento un catalizador para una guerra.

---

<sup>126</sup> Kyodo, “Abe, Putin hold chat on APEC sidelines”, *The Japan Times*, Política, 7 de octubre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/10/07/national/politics-diplomacy/abe-putin-hold-chat-on-apec-sidelines/#.VAVSwsWSx7V>

<sup>127</sup> Reuters, “Rusia se muestra dispuesta a abordar con Japón la disputa territorial de las Islas del Pacífico”, *Europa press*, Internacional, 25 de mayo de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-rusia-muestra-dispuesta-abordar-japon-disputa-territorial-islas-pacifico-20140525055427.html>

<sup>128</sup> Notimex, “Protesta Japón por prácticas militares de Rusia en Hokkaido”, *El Universal*, Mundo, 13 de agosto de 2014, en línea, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/protesta-japon-por-practicas-militares-de-rusia-en-hokkaido-1030003.html>

Otro punto de discordia se dio en el momento en que Rusia comenzó a movilizar su ejército al territorio de las Kuriles y si bien no fue con fines bélicos, sí es una importante afrenta para el gobierno japonés, sobre todo porque el gobierno de Putin esta consiente de la discordia y el interés de su contraparte sobre las islas. Es de resaltar, sin embargo, que entre ambos existe una relación que va más allá de la disputa territorial, que intenta desarrollarse de manera positiva y por la vía de la cooperación y la diplomacia, relegando a segundo plano la firma del tratado de paz porque no existe en ninguno la voluntad de ceder ante el otro.

### 2.2.2. El dominio territorial japonés, el templo Yasukuni y las esclavas sexuales; 70 años después.

La actual relación de Japón y Corea del Sur es producto de una larga historia de resentimiento por parte de los surcoreanos y de la negativa de Japón de aceptar completamente su responsabilidad como colonizador y ofrecer disculpas por ello, principal motivo de las tensiones entre ambos.

Los tres puntos más importantes a destacar en la relación mutua son: La disputa territorial por las islas Takeshima/Dokdo, las llamadas “Mujeres de confort”, esclavas sexuales utilizadas por soldados japoneses durante la Segunda Guerra Mundial y algunas reclamaciones surcoreanas por las polémicas visitas de funcionarios del gobierno Japonés al santuario Yasukuni, donde yacen los restos de soldados considerados por Corea como criminales de guerra y por Japón como héroes.

La interacción mutua comenzó en 1905 con la firma del Tratado de Portsmouth entre Japón y Rusia, en el que el territorio de Corea pasaba a ser protectorado japonés. Desde entonces, tal gobierno mantuvo control sobre la forma de vida de sus habitantes, otorgando ciertas libertades a cambio de obtener mano de obra y recursos para sus crecientes industrias y en tiempos de guerra, recursos humanos

que mantuvieran andando la maquinaria militar, ya fuera como soldados o en las fábricas.<sup>129</sup>

### Cuadro 5

#### Evolución de las relaciones entre Japón y Corea del Sur

AÑO	Suceso
1905	Con la firma del Tratado de Portsmouth entre Japón y Rusia, Corea pasa a ser parte de la esfera de influencia japonesa bajo su exclusiva protección.
	El gobierno de Japón incorpora la isla Takeshima a la prefectura de Shimane.
1905	En noviembre, durante la convención Corea-Japón, se firma el Tratado del Protectorado, con lo cual Corea se convierte en colonia japonesa.
1910	En agosto, se firma un tratado de anexión en el que Corea pasa a ser parte de Japón para preservar la paz en el lejano oriente.
1919	En abril, se forma el Gobierno Provisional de Corea establecido en Shanghai.
1930	Durante esta década, Corea es utilizada por Japón como suministro de recursos de guerra y para llegar a China.
1938	Se promulga la Ley Nacional de Movilización General, que establecía de manera obligatoria las condiciones de guerra japonesas a Corea.
1945	Corea adquiere su independencia con la derrota de Japón.
1951	Con la firma del Tratado de San Francisco, Japón reconoce la independencia de Corea, incluyendo las islas de Quelpart, Port Hamilton y Dagelet. El gobierno japonés rechaza intento coreano de anexar Takeshima.

<sup>129</sup> Kim, Jinwung, A history of Korea: From “Land of the Morning Calm” to States in Conflict, Indiana University Press, Estados Unidos, 2012, pp. 322-323.

1952	El presidente de Corea del Sur, Syngman Rhee, traza unilateralmente una línea divisoria, incluyendo en la mitad surcoreana las islas Takeshima.
1953	Se cancela la designación de las Islas Takeshima como territorio militar. Vuelve la actividad pesquera.
1954	Islas son ocupadas por los coreanos, que construyeron alojamientos y faros.
	Japón propone por primera vez llevar el caso a la Corte Internacional de Justicia. Corea del Sur se niega.
1965	Japón y Corea del sur normalizan sus relaciones.

Fuente: Kim, Jinwung, *A history of Korea: From "Land of the Morning Calm" to States in Conflict*, Indiana University Press, Estados Unidos, 2012, p. 321-367.

Pratt, Keith, *Everlasting Flower a History of Korea*, Reaktion books, Londres, 2006, pp. 321

De acuerdo al cuadro 5, la disputa por las Islas Takeshima/Dokdo inició con la firma del Tratado de San Francisco en 1951. A partir de 1954 las islas han estado ocupadas por Corea del Sur pero Japón ha reclamado su soberanía en ellas desde entonces. Las principales razones de este último para afirmar su autoridad sobre las mismas se basan en documentos históricos y leyes internacionales como prueba de acuerdos firmados con Corea del Sur, declaraciones formales de propiedad y protestas contra las actividades coreanas en las islas. Por su parte, la República de Corea afirma que fueron ellos quienes originalmente descubrieron Liancourt (nombre neutral de las islas) y por ello continúan administrándolas y permaneciendo en ellas.<sup>130</sup>

Funcionarios de ambos gobiernos han declarado su posesión sobre las islas, como una forma de demostrar su soberanía y autoridad con sus ciudadanos, frente a su contraparte y ante la comunidad internacional. Para Corea, representan una afirmación de su soberanía y de que no son más una colonia japonesa; para Japón, es una forma de expresión del nacionalismo que queda en ciertos sectores del gobierno y de la población, sin mencionar los beneficios para la pesca y la posible existencia de recursos naturales en las cercanías.

<sup>130</sup> Fern, Sean, "Dokdo or Takeshima? The international Law of Territorial Acquisition in the Japan-Korea Island Dispute", *Stanford Journal of East Asian Affairs*, Volúmen 5, Número 1, Invierno de 2005, p. 78.

Según expertos en leyes internacionales, algunas formas en que los Estados pueden adquirir territorio de forma legítima son: 1) Cesión de territorio, que sería la forma pacífica de obtención, en la que un Estado renuncia a la posesión en favor de otro a partir de un tratado de cesión en el que se expresa el acuerdo entre ambas naciones. 2) Un Estado adquiere territorio a partir de la victoria militar; para ello se utiliza un tratado de cesión y el reconocimiento internacional. 3) Adquisición a partir de la prescripción, ejercicio continuo y sin perturbaciones de la soberanía por el tiempo suficiente para crear una amplia convicción de posesión de acuerdo con los estándares de la comunidad internacional. 4) Finalmente, la ocupación es la reclamación de soberanía de un Estado sobre un territorio considerado *terra nullis*, o que no le pertenece a ningún otro, de acuerdo a la comunidad internacional.<sup>131</sup>

Para el caso de las Islas Takeshima, Corea alega su soberanía en a partir de dos de los puntos anteriores, el de la victoria militar, respaldado en el Tratado de San Francisco, que si bien no resultó una de las naciones victoriosas de la Segunda Guerra Mundial, consiguió la independencia de Japón y la posesión de varias Islas; en respuesta, el gobierno japonés negó que Takeshima entrara en el acuerdo, iniciando la disputa entre ambos (véase mapa 4). De igual forma, ha intentado alegar la prescripción, pues a partir de 1954 Corea ha habitado y construido en las islas de manera que la comunidad internacional pueda reconocer su derecho sobre ellas. Japón por su parte, las considera parte inherente de su territorio por lo que todo ello representa una invasión flagrante a su espacio.

---

<sup>131</sup> R.Y. Jennings, *The Acquisition of Territory in International Law*, Oceana Publications, Nueva York, 1963, p. 16.

## Mapa 4

### Ubicación de las Islas Takeshima/Dokdo



*Japan's Consistent Position on the Territorial Sovereignty over Takeshima*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, en línea, Dirección URL: [http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/t\\_1](http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/t_1)

En 2012, el entonces presidente de Corea del Sur Lee Myung-bak se convirtió en el primer presidente de esa nación en visitar las islas disputadas. De inmediato, el gobierno de Japón retiró a su embajador en Seúl y días después envió una propuesta diplomática a la República de Corea del Sur para iniciar los procesos ante la Corte Internacional de Justicia a través de un acuerdo especial entre ambas naciones y propuso la conciliación basándose en el intercambio de notas, constituyendo un acuerdo entre los dos respecto a la solución de disputas para resolver la controversia sobre Takeshima de manera pacífica, tranquila y justa, sin embargo, pocos días después, el gobierno surcoreano rechazó la propuesta.<sup>132</sup>

Sin duda alguna, este conflicto, aunado al de las islas Kuriles y el de las Islas Senkaku, que se verá más adelante, representa un obstáculo en las pretensiones diplomáticas y de liderazgo que Japón mantiene dentro de la región. Si bien existe el comercio e intercambio económico con ellos, cualquier iniciativa de índole monetaria, económica, política o que pretenda llevar a la mesa de negociación temas de importancia de su planes internos, carece del apoyo de potencias regionales precisamente como Corea del Sur.

---

<sup>132</sup> Islas Takeshima, Posición de Japón sobre Takeshima, Embajada de Japón en Costa Rica, 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.cr.emb-japan.go.jp/sobrejapon/takeshima.html>

Esta reacción deriva de un profundo nacionalismo de ambas partes, en el sentido de que Corea del Sur no ha superado las ofensas cometidas por el gobierno japonés en tiempos de la colonia y la posterior guerra, intensificadas por la negativa de dicha nación a reconocer que ocurrieron. Incluso, se han registrado actos de vandalismo y sabotaje en la embajada de Japón, lo que indica que el conflicto se está trasladando a la arena social y que tarde o temprano podría afectar el turismo y otras expresiones culturales de intercambio, base para un entendimiento mayor entre ambos.

No se debe descartar que dentro del seno del gobierno japonés, de las élites empresariales e incluso de la sociedad en general, existe también un sentimiento de orgullo nacionalista e incluso de superioridad derivado de la alianza con Estados Unidos, que mantiene su negativa de ceder ante las presiones coreanas para reconocer daños y perjuicios ya subsanados, al menos monetariamente, con las firmas de tratados de paz en el pasado.

Otra situación que ha ensombrecido y en mayor medida obstaculizado las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Japón y la estabilidad regional es la existencia de las mujeres de confort, mujeres coreanas y de otras nacionalidades utilizadas como esclavas sexuales por soldados japoneses durante la Segunda Guerra Mundial. Estas mujeres, mantenidas en condiciones inhumanas, fueron utilizadas para aminorar el riesgo de amotinamiento por parte de los soldados, para evitar que cometieran violaciones abiertas en el territorio ocupado o que existiera el espionaje entre sus filas.<sup>133</sup>

En 2007, el congreso de Estados Unidos, a través de la resolución 121, pidió al gobierno de Japón que se disculpara y ofreciera educación apropiada sobre lo que había ocurrido en la guerra.<sup>134</sup> Sin embargo, tiempo después Shinzo Abe declaró

---

<sup>133</sup> “Lee reclama a Japón compensación para las esclavas sexuales durante ocupación”, *El diario de Yucatán*, últimas noticias, 17 de diciembre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://noticias.mexico.lainformacion.com/politica/diplomacia/lee-reclama-a-japon-compensacion-para-las-esclavas-sexuales-durante-ocupacion\\_EHlhZnr9JujTex5ChlxKm6/](http://noticias.mexico.lainformacion.com/politica/diplomacia/lee-reclama-a-japon-compensacion-para-las-esclavas-sexuales-durante-ocupacion_EHlhZnr9JujTex5ChlxKm6/)

<sup>134</sup> Amnistía Internacional, “La resolución de la cámara de Representantes de E.E.U.U., un paso importante para que las ‘mujeres de solaz’ obtengan justicia, 30 de julio de 2007, en línea, Dirección URL: <http://www.amnesty.org/es/library/asset/ASA22/009/2007/es/e047514f-d374-11dd-a329-2f46302a8cc6/asa220092007es.html>

que no había evidencia concreta de que la contratación de las mujeres de confort hubiera sido hecha de manera forzada, por lo que si esto en realidad ocurrió, los secuestros se realizaron por agentes comerciales, no por miembros del ejército. Además dejó claro que no importando la resolución del Congreso estadounidense, su gobierno no iba a disculparse. Finalmente la disculpa se dio ese mismo año por parte de Abe frente al Parlamento japonés.

El tema volvió a cobrar importancia en mayo de 2013 como consecuencia de las declaraciones del alcalde de Osaka, Toru Hashimoto, quien aseguró que las mujeres de confort habían sido necesarias para aliviar las presiones de los soldados japoneses durante la guerra y que si bien habían sido tomadas a la fuerza, era debido a los mismos acontecimientos bélicos. Estas declaraciones levantaron protestas sobre todo de Corea del Sur y China, quienes condenaron que un funcionario aprobara estas prácticas inhumanas.<sup>135</sup>

Lo anterior es un ejemplo del pensamiento de algunos sectores del gobierno derivado de un profundo nacionalismo que justifica los hechos no sólo como una necesidad de los soldados, sino como un deber de la población coreana que en ese entonces todavía se encontraba bajo dominio japonés, lo que en teoría los convertía en miembros de ese Estado, aunque en la práctica eran considerados únicamente como recursos humanos de gran utilidad para el desarrollo de la guerra.

Resultado de las polémicas declaraciones y la postura en general del Primer Ministro Abe, el jefe del gabinete Yoshihide Suga anunció que el gobierno no examinaría su postura respecto al tema de las esclavas sexuales, después de que en diciembre de 2012 se dijo que existía la posibilidad de revisar las declaraciones hechas el 4 de agosto de 1993 por el entonces jefe del gabinete Yohei Kono. En ellas reconocía la participación, directa o indirecta, de militares japoneses en el asunto de las “mujeres de confort”. Asimismo, pedía una sincera disculpa a todas

---

<sup>135</sup> Kyodo, “‘Comfort Women’ rap unfair: Hashimoto”, *The Japan Times*, política, 20 de mayo de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/05/20/national/politics-diplomacy/comfort-women-rap-unfair-hashimoto/#.VBZdxJSSx7V>

las mujeres afectadas y expresaba el remordimiento japonés por lo sucedido, reafirmando su determinación de que esos abusos no volvieran a repetirse.<sup>136</sup>

A pesar de que esto genera un cinturón de contención negativo para el posicionamiento de Japón dentro de la región y sobre todo para normalizar las relaciones y flujos comerciales, políticos, económicos y culturales entre los mismos, también representa en cierto modo una prueba de resistencia, ya que si cede ante cualquiera de las demandas hechas por Corea del Sur, tendría que responder por todas las demás, como las de China, aun cuando las compensaciones, declaraciones y reclamaciones ya fueron resueltas en su momento.

Es importante destacar que a lo largo del tiempo ha habido Primeros Ministros u otros funcionarios de alto rango japoneses que se han expresado a favor de las reclamaciones coreanas y han pedido disculpas por las acciones pasadas; por ello, alrededor de este tema se ha creado una especie de ciclo, en el que aceptan culpas del pasado de manera general cuando es necesario, sin reconocer nada específicamente, abriendo una brecha de negociación y diálogo entre las partes, tiempo después resurge el tema con situaciones como las de Toru Hashimoto y dependiendo el Primer Ministro, su opinión personal y el contexto regional se abstienen de comentar, reafirman sus disculpas o se niegan a otorgarlas.

Es así que los factores de estabilidad regional, negociaciones económicas, comerciales o empresariales y las amenazas compartidas influyen en las acciones tomadas por el gobierno japonés respecto al tema de las mujeres de confort y en general del pasado colonial y los abusos en tiempos de guerra. Bajo la perspectiva realista, se podría considerar como algo que es necesario realizar para mantener su sistema de valores intacto, en tanto que si las disculpas y el reconocimiento parcial de sus acciones aminoran las presiones y relajan las tensiones con Corea del Sur, se actúa en consecuencia y sus creencias personales pueden mantenerse a la sombra.

---

<sup>136</sup> Yoshida Reiji, "As Hashimoto self-destructs, party also reels", *The Japan Times*, política, 23 de mayo de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/05/23/national/politics-diplomacy/as-hashimoto-self-destructs-party-also-reels/#.VBZl0pSSx7X>

Sobre las visitas de funcionarios de todos los rangos al santuario Yasukuni, Corea del Sur las reprueba porque representan de manera implícita la negativa japonesa de reconocer las atrocidades cometidas durante la ocupación y la guerra y por lo tanto, no existe el compromiso ni el arrepentimiento sincero que ellos buscan para poder entablar alianza duradera de ningún tipo. Es por ello que en años recientes varios primeros ministros se han negado a presentar honores en ese lugar para no desgastar aún más sus lazos con la República de Corea.

Más allá de una visita a un templo, representa, para los países afectados por el colonialismo como Corea del Sur, la negativa de Japón de aceptar sus crímenes y los abusos que cometieron en su contra desestimándolos e incluso considerándolos daños colaterales, creando la imagen de que sus intenciones y su forma de pensar no ha cambiado y que, de llegar a conseguir la reforma constitucional y un rol mayor dentro de Asia Pacífico, se podrían repetir sus intenciones del pasado.

Las relaciones entre Corea del Sur y Japón se caracterizan por una fuerte influencia del pasado colonial; por un lado, los surcoreanos buscan afianzar su identidad como país independiente y soberano, a la vez que intentan que Japón reconozca los agravios cometidos contra su población (mujeres de confort) y su territorio (Islas Takeshima). Por el otro, Japón no tiene intención de ceder y alejarse más de su papel como potencia regional. Si bien es cierto que ha reconocido el asunto de la esclavitud sexual de mujeres coreanas, no lo ha hecho bajo los términos de su contraparte.

Es innegable la existencia de condiciones para que se den mayores acuerdos de cooperación entre ambos, pero el pasado histórico sigue obstaculizando cualquier tipo de acuerdo o acercamiento hasta que no se cumplan las demandas de parte del gobierno surcoreano de aceptar ofensas del pasado y otorgar, en algunos casos, compensaciones económicas. La existencia de un nacionalismo y orgullo creciente en los dos gobiernos no deja espacio para aceptar errores mutuos, aun cuando en las esferas sociales el intercambio cultural ha favorecido un clima de acuerdo y amistad entre poblaciones.

Al mismo tiempo, la estrecha relación que existe entre Japón y Estados Unidos requiere que sus aliados (incluyendo a Corea del sur) mantengan relaciones fuertes y estables que permitan constituir un frente para lidiar con las amenazas regionales, específicamente con Corea del Norte. A propósito de esto, la teoría de Barry Buzan sobre los Complejos de Seguridad Regional establece que: se considera como tal a los “grupos de Estados cuyas preocupaciones fundamentales de seguridad los vinculan de manera suficientemente cercana, de tal modo que la seguridad nacional de cada uno no puede razonablemente considerarse en forma independiente de la de los demás”<sup>137</sup>

Ejemplo de lo anterior es la amenaza que representa Corea del Norte para ambas naciones, creando un vínculo innegable entre los dos que a la larga podría generar un cambio en sus relaciones no sólo de seguridad, sino económicas, políticas y sociales que les permitan hacer frente al riesgo común, obligándolos a relegar sus conflictos históricos a segundo plano por un objetivo compartido, es decir la estabilidad regional y sobre todo, su seguridad interna.

### 2.2.3. Corea del Norte; de amenazas nucleares, cooperación trunca y los secuestrados japoneses sin paradero.

Para Japón, una de las principales amenazas a su seguridad interna y a nivel regional es Corea del Norte. No solamente la posesión de armas nucleares y misiles balísticos de este último, sino las constantes amenazas de ataques a Corea del Sur, Estados Unidos y Japón, han orillado al gobierno japonés a tratar a este país como riesgo potencial.

La “política militar primero” practicada por el gobierno norcoreano a cargo de Kim Jong-Un que se define como una forma de liderazgo socialista que resuelve todos los problemas de la construcción nacional teniendo a las fuerzas armadas como principal pilar de la revolución<sup>138</sup>, mantiene al gobierno japonés en alerta

---

<sup>137</sup> Buzan, Barry, Waever, Ollie, *Regions and powers, The structure of international security*, Cambridge University Press, Londres, 2003, p. 44.

<sup>138</sup> *Annual White Paper*, Ministerio de Defensa de Japón, Parte 1, Capítulo 2, Sección 2 “Korean Peninsula”, 2014, P. 2, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2014/DOJ2014\\_1-1-2\\_web\\_1031.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2014/DOJ2014_1-1-2_web_1031.pdf)

permanente al saber que tiene los recursos militares suficientes para desarrollar y llevar a cabo un ataque armado contra su territorio en cualquier momento, al destinar 15.9 % de su presupuesto a este rubro.<sup>139</sup>

Como estrategia de enfrentar el problema por la vía diplomática, debe considerar la protección de la población norcoreana que sufre de escases de alimentos y otros productos de supervivencia básica, derivada de la primacía militar, otorgando apoyo humanitario en conjunto con organizaciones internacionales como Naciones Unidas y otros países, cumpliendo con su política de Asistencia Oficial para el Desarrollo en la región y que, en algún momento, podría ganarle la simpatía de esa sociedad y en última instancia cierto apoyo en caso de que un conflicto armado pudiera estallar entre ambos países.

En un círculo vicioso que se repite cada tanto, la amenaza latente de un ataque nuclear o militar a cualquiera de los objetivos norcoreanos antes mencionados, genera una serie de negociaciones entre los afectados, como las reuniones a tres y seis bandas, resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas como la 1874 de 2009, en la que se exige a Corea del Norte abandonar su programa nuclear y apegarse nuevamente al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, y el envío de apoyo humanitario y de alimentos que sirve para establecer una mesa de diálogo entre las partes y reducir temporalmente las tensiones.

Debido al hermetismo con el que el gobierno de Kim Jong-Un se maneja, no es posible reconocer el alcance real de sus amenazas y de su programa nuclear. Es por ello que el gobierno japonés debe manejarse con cautela para evitar un enfrentamiento directo, manteniendo una postura abierta al diálogo para lidiar con los riesgos de manera diplomática y al mismo tiempo conseguir información sobre el paradero de los más de sesenta ciudadanos japoneses secuestrados por el gobierno norcoreano en la década de 1970, situación que impide cualquier tipo de cooperación o acercamiento real hasta que no se tengan datos fidedignos o en última instancia, se logre repatriar a estas personas.

---

<sup>139</sup> *Ibíd.*

Cabe resaltar que para Japón es muy importante el diálogo diplomático con países como Corea del Sur, que reconocen con el mismo nivel de amenaza a Corea del Norte y que sólo actuando en conjunto pueden establecer un patrón de sanciones que se equipare al respaldo que China le otorga a ese país, mismo que se ha visto debilitado por la presunta posesión de bombas de hidrógeno en norcorea. Sin embargo, mientras la relación bilateral de Japón con Corea del Sur y China no se normalice y se establezca un compromiso real, el sistema de seguridad regional que podría hacer frente a la amenaza común será inútil, pues cada uno estaría realizando negociaciones e imponiendo sanciones individuales con un impacto menor y desorganizado.

Una apreciación fundamental en el caso de las relaciones entre Corea del Norte y Japón, es que éstas no pueden mejorar como un asunto estrictamente bilateral porque ambos se encuentran a la luz de múltiples relaciones que envuelven otros poderes regionales, China, Corea del Sur, Rusia y Estados Unidos. Aunque los dos países reconocen que tienen asuntos bilaterales que tratar antes de poder normalizar sus relaciones, los acercamientos a esos asuntos están subordinados a sus intereses en relación con los otros poderes regionales.<sup>140</sup>

A pesar del pasado colonial compartido en la península coreana, hay ciertas especificidades en la relación que Japón ha mantenido con cada uno que la marcan y hacen necesaria una aproximación puntual y diferenciada. Así, el programa nuclear, el principio de política militar primero y los secuestros de ciudadanos japoneses por el gobierno de Corea del Norte forman parte de dichas particularidades.

Corea del Norte se dedicó en los primeros años después de la guerra, a invertir y mejorar su aparato militar, como un mecanismo que le permitiera defenderse de eventuales ataques a su territorio y que a la vez demostrara cierto poderío y fortaleza. De igual forma, a partir de 1957, anunció el inicio de un programa

---

<sup>140</sup> Tsuneo Akaha, "Japan's policy toward North Korea: interests and Options", en: Akaha Tsuneo (editor), *The future of North Korea*, Routledge, 2013, p. 80.

nuclear no sólo para usos civiles, sino con fines bélicos y de creación de armas, lo que generó un clima de tensión por toda la región de Asia Pacífico.

Al no comprobarse del todo la veracidad de la información en lo referente a la posesión de armas nucleares, el gobierno norcoreano ha llevado a cabo, con éxito, una diplomacia de la incertidumbre, es decir, un “modelo de negociación en el que el actor central despliega acciones o conjunto de ellas tendientes a aparentar o demostrar en forma limitada la posesión y/o evidenciar sus facultades de influencia cuyas consecuencias pueden afectar directamente los puntos vitales de la seguridad de los demás actores.”<sup>141</sup>

El ciclo de la incertidumbre de Corea del Norte le ha permitido obtener con éxito, ciertos beneficios de la comunidad internacional para su población y para seguir incrementando la inseguridad regional derivada del profundo desconocimiento de la situación militar y nuclear del país, manteniendo de momento las cartas a su favor. Si bien existen sanciones en su contra de parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la falta de coordinación entre los principales países afectados como Japón y Corea del Sur, impiden realizar acciones conjuntas precisas, sin contar con el apoyo que China proporciona a ese país.

El valor estratégico que Japón representa para Corea del Norte reside principalmente en lo económico, pues significa una fuente de recursos financieros que ayudarían a su recuperación. Asimismo, la normalización de las relaciones le permitiría acceder al cobro de las reparaciones de la época colonial japonesa, que le fueron negadas por la ausencia de las mismas. Si esto llegara a ocurrir, recibiría hasta 5 billones de dólares bajo el concepto de compensaciones, sin comprometer su ideología socialista y sin la entrada de occidente a su país.<sup>142</sup>

De igual forma, Japón ha reaccionado no sólo al programa nuclear, sino al desarrollo y lanzamiento de pruebas con misiles *Nodong* y las infiltraciones de submarinos norcoreanos, los cuales están equipados con navegadores japoneses

---

<sup>141</sup> Uscanga, Carlos, “Seguridad Regional y estrategias de negociación diplomática en el Asia Pacífico: el problema de Corea del Norte”, *Op. Cit.*, p. 116.

<sup>142</sup> Yongho, Kim, *North Korean Foreign policy*, Lexington books, Reino Unido, 2011, p. 165.

que contienen información detallada de su línea costera. Además, ha evaluado como muy posible un ataque de Corea del Norte a su territorio, lo que le ha dado la oportunidad de incrementar su cooperación militar con Estados Unidos y conseguir el apoyo de su población en lo referente al aumento presupuestal para las Fuerzas de Autodefensa.<sup>143</sup>

La estrategia de Corea del Norte en la región ha creado un entramado de relaciones y reacciones en cada uno de los principales países que la conforman y sobre todo en Japón, que más allá de los riesgos que le representa, podría conseguir beneficios diplomáticos y de posicionamiento gubernamental interno; es decir, que debido a la necesidad de establecer un frente de acción común podría lograr superar los diferendos políticos con Corea del Sur bajo el amparo de las relaciones mutuas con Estados Unidos y por el otro, lograr el apoyo interno e incluso internacional para sus planes de reinterpretación constitucional.

Como se ha visto, una de las condiciones fundamentales puestas por el gobierno japonés para normalizar las relaciones con Corea del Norte, es el tema de los ciudadanos secuestrados y su paradero. Desde 1970, año en que ocurrieron los raptos, el gobierno de Corea del Norte ha utilizado la información sobre lo ocurrido y la ubicación de las víctimas para su conveniencia, mientras que Japón ha negado cualquier acercamiento hasta que el asunto se esclarezca.

Durante las décadas de 1970 y 1980 varios nacionales japoneses desaparecieron en circunstancias sospechosas. El gobierno japonés comenzó a investigar y con la ayuda de testimonios de agentes norcoreanos exiliados, concluyó que fueron secuestrados por el gobierno de Corea del Norte. La edad de la mayoría de las víctimas oscilaba entre los 20 y 27 años de edad. De acuerdo con el gobierno de Japón, los más jóvenes eran utilizados para enseñarles las costumbres y el idioma japonés a espías norcoreanos. Los secuestrados de mayor edad fueron víctimas de

---

<sup>143</sup> *Ibíd.*, p. 167.

robo y suplantación de identidad; el gobierno japonés tiene sospechas de que fueron inmediatamente asesinados.<sup>144</sup>

Japón reconoce a 17 víctimas (ocho hombres y nueve mujeres). Sin embargo, también estima que podría haber entre 70 y 80 víctimas. Durante la Cumbre Japón-Corea del Norte en 2002, el presidente norcoreano Kim Jong-il, aceptó la responsabilidad de trece secuestros, informando que ocho ya habían muerto, cuatro estaban vivos y uno más de quien no se tenían registros de que hubiera estado en su país. A finales de ese año, Corea del Norte permitió a cinco de ellos regresar a su país y proporcionó información sobre el resto de las víctimas. Japón indicó que dichos datos eran limitados, inconsistentes y dudosos.<sup>145</sup>

En una reunión realizada en Beijing en 2006, Japón exigió la repatriación de todos los secuestrados sobrevivientes, la promesa de que Corea del Norte continuaría con las investigaciones de aquellos cuyo paradero era desconocido y la entrega de los autores de dichos crímenes. Corea del Norte respondió que todos los secuestrados sobrevivientes habían sido repatriados, afirmó que la información que había entregado sobre las víctimas restantes era resultado de investigaciones y no aceptó continuar averiguando sobre el tema.<sup>146</sup>

Esta cuestión se volvió parte de las acciones japonesas en materia de seguridad. Además, ese mismo año Corea del Norte lanzó el primer misil y declaró el inicio de su programa nuclear, amenazando la seguridad regional. Japón decidió adoptar medidas de contención que incluían la aplicación de cuatro sanciones entre las que se encontraban la prohibición de entrada de buques con bandera norcoreana a Japón, la importación de productos de ese país, la entrada de representantes y ciudadanos norcoreanos a territorio japonés y la exportación de bienes de lujo.<sup>147</sup>

---

<sup>144</sup> "More on the abduction issue", Sede de la cuestión de los secuestros, gobierno de Japón, Mayo de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.rachi.go.jp/en/ratimondai/syousai.html#rm01>

<sup>145</sup> Yong-ho, Kim, *Op. Cit.*, p. 167-168.

<sup>146</sup> "More on the abduction issue" *Op. Cit.*

<sup>147</sup> Torrijos, Gloria, "Japón impone sanciones unilaterales a Corea del Norte", *El país*, internacional, 12 de octubre de 2006, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2006/10/12/internacional/1160604006\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2006/10/12/internacional/1160604006_850215.html)

En 2008, como resultado de las reuniones de consulta entre Japón y Corea del Norte que se realizaron en Beijing, se profundizaron seriamente las negociaciones entre los jefes de ambas delegaciones. La postura norcoreana cambió, accediendo a dar una revisión al caso y crear un comité de investigación, sin embargo, no se cumplió debido al cambio de gobierno al interior de Japón y al nuevo lanzamiento de misiles ocurridos en 2009.<sup>148</sup>

Desde entonces, no ha habido avances significativos en el tema. Con la llegada de nuevos gobiernos a Japón, la resolución del tema de los ciudadanos secuestrados sigue siendo una prioridad para ellos, pero sin obtener información concreta. Las promesas y los grupos de investigación establecidos por el gobierno de Kim Jong-Un, sólo han servido para dar largas al gobierno japonés, contribuyendo al inicio de un nuevo ciclo de negociaciones entre ambos.

Hasta ahora, la estrategia diplomática de Corea del Norte ha resultado efectiva, en tanto que no ha desvelado su capacidad militar total ni mucho menos ha revelado la existencia de las armas que posee, pero ha logrado sembrar tal estado de incertidumbre regional que en cierta forma le proporcionan los incentivos que ha querido para su población o como las demás naciones piensan, para incrementar su capacidad militar.

No sólo las presuntas capacidades militares y nucleares del gobierno norcoreano representan un riesgo *per se* para Japón, sino las amenazas directas al territorio japonés son suficientes para poner en alerta las Fuerzas de Autodefensa y dar inicio a un plan de defensa en caso de realizarse. En este sentido, el Ministro de Defensa de Japón, Itsunori Onodera, declaró que las Fuerzas de Autodefensa ubicarán interceptores Patriot Advanced Capability-3 (PAC-3) en las bases ubicadas en Tokio, Narashino y en Asaka, capaces de garantizar la seguridad de la capital ante cualquier ataque proveniente de Corea del Norte.<sup>149</sup>

---

<sup>148</sup> "More on the abduction Issue", *Op. Cit.*

<sup>149</sup> "Corea del Norte amenaza con convertir Japón en un 'campo de batalla'", *RT Novosti*, Actualidad, 10 de abril de 2013, en línea, Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/91359-corea-norte-guerra-japon>

En cuanto a la situación de los secuestrados, el gobierno norcoreano ha logrado llevar a cabo con éxito una estrategia conveniente al cumplimiento de sus necesidades. Cuando es preciso para sus intereses, acepta su responsabilidad y da pie a investigaciones profundas sobre el caso, logrando así disminuir las sanciones que Japón pueda imponer de manera unilateral a su territorio. Cuando ya ha obtenido lo que busca o necesita iniciar una nueva ronda de negociaciones, desestima sus declaraciones anteriores y se vuelve hermético.

Lo que Japón necesita es un perfil firme y que no tenga la recuperación de los secuestrados como un pilar de credibilidad y triunfo al interior del país. Con ello, no sentirá la presión autoimpuesta para resolver el caso, inclinando la balanza a su favor y siendo ahora quien dicte las reglas de negociación. De igual forma, las amenazas nucleares de Corea del Norte, le permitirán contar con el nivel de apoyo interno necesario para cumplir con sus metas militares justificando el aumento de capacidades de las Fuerzas de Autodefensa y la cooperación con Estados Unidos en caso de que la diplomacia no rinda los frutos esperados.

#### 2.2.4. De ascensos y descensos: El enfrentamiento de Japón y China por el liderazgo regional.

La relación existente entre Japón y China se ha visto opacada por el resentimiento de este último ante el pasado militar japonés y las agresiones sufridas no sólo durante la Segunda Guerra Mundial, sino en la primera guerra Sino-japonesa, los intentos de ocupación y la invasión sufrida a su territorio. Otro factor que ha obstaculizado las relaciones entre ambos países, es la carrera existente en lo que a términos económicos se refiere. Durante años, Japón se consideró la primera potencia regional por excelencia, no sólo por su relación con Estados Unidos, sino por su rápida recuperación económica, social y política.

Sin embargo, desde la década de 1980, China ha experimentado un rápido crecimiento económico que le ha otorgado mayor presencia regional, global y un amplio poder e influencia política como resultado de las numerosas relaciones y alianzas creadas dentro y fuera de Asia-Pacífico. Como consecuencia, Japón y

China han comenzado una suerte de competencia por ganar mayores aliados y con ello, inclinar la balanza a su favor en la toma de decisiones en foros multilaterales como el APEC o, en última instancia, ganar el respaldo internacional en la disputa territorial que desde 2012 los ha enfrentado no sólo en el ámbito económico sino en el diplomático y hasta en el militar.

**Cuadro 6**  
**Sucesos que marcaron la relación sino-japonesa**

AÑO	SUCESO
1871	Firma del Tratado comercial Japón China
1885	Firma del Tratado de Tianjin. Japón y China acuerdan sacar sus tropas expedicionarias de Corea al mismo tiempo, no enviar instructores militares para la formación de la milicia coreana y notificar a la otra parte de antemano si decidían enviar tropas a Corea.
1894	1 de agosto. Japón declara la guerra a China.
1895	17 de abril. Firma del Tratado de Shimonoseki que pone fin a la 1ª guerra sino-japonesa. Estipula que China reconoce la independencia de Corea, pago de indemnización a Japón, la cesión de Taiwán, Pescadores y la Península de Liadong y la apertura de puertos chinos al comercio con Japón y Occidente.
1912	Se establece la República de China después de la caída de la Dinastía Qing. Sun Yat-sen es nombrado presidente interino.
1915	Japón presenta al gobierno chino las “veintiún demandas”, en las que busca obtener el control de la provincia de Shandong, al igual que Manchuria.
1919	Con la firma del Tratado de Versalles, algunas de las veintiún demandas japonesas fueron ratificadas por lo que China se niega a firmarlo. Movimiento del cuatro de mayo en contra de los japoneses.
1931	Incidente de Mukden. Un tramo del ferrocarril (gestionado por compañía japonesa) fue dinamitado, por lo que la armada japonesa (ejército de Kwantung) atacó al ejército chino, sacándolo de Manchuria, ocupándola

	definitivamente.
1937	Chiang Kai-shek declara la guerra a Japón, después de varios enfrentamientos entre ambos ejércitos.
	Diciembre. Masacre de Nanking cometida por el ejército japonés en contra de militares y civiles chinos en esa provincia y sus alrededores.
1941	Estados Unidos entra a la Segunda Guerra Mundial, frenando el avance japonés sobre China.
1944	Japón lanza la operación Ichi-Go a China con 400,000 soldados, con el fin de eliminar las bases estadounidenses estacionadas en su territorio.
1945	Fin de la Segunda Guerra Mundial, la segunda guerra sino-japonesa y retirada definitiva de Japón del territorio chino.
1949	Se reinicia el comercio entre China y Japón.
1951	Firma del Tratado de Paz de San Francisco. En el Art. 10 se establece que Japón renuncia a todos los derechos e intereses especiales en China y a lo dispuesto en el Protocolo de Beijing de 1901.
1952	28 de abril. Se firma con Taiwán el Tratado Sino-japonés de paz.
1971	Japón reconoce la existencia de una sola China (RPCh) y a Taiwán como parte de su territorio.
	El gobierno de China y las autoridades de Taiwán comienzan a plantear oficialmente sus reclamos en relación a la soberanía territorial de las Islas Senkaku.
	Las Islas Senkaku son devueltas a Japón por el Pacto de Devolución de Okinawa.
1972	Establecimiento de relaciones diplomáticas entre la República Popular China y Japón.

Fuentes: Sato, Shigeru, *War nationalism and peasants: Java under the Japanese occupation 1942-1945*, M.E. Sharpe, Nueva York, 1994, pp. 285.

Yamamoto, Masahiro, *Nanking: anatomy of an atrocity*, Praeger, Estados Unidos, 2000, pp. 359.

Molina Rodolfo, "Comienzos de las relaciones de posguerra entre Japón y China", en: "Memorias sobre Japón", XIII Congreso Internacional, el nuevo sur : teorías y práctica de Asia, Africa y América Latina en el siglo XXI, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y Africa, 2012, p. 5

Las diferencias entre Japón y China tienen origen en la expansión territorial japonesa de finales del Siglo XIX y la posterior ocupación a principios del XX. Con

el fin de la Segunda Guerra Mundial y el Surgimiento de la República Popular China, las relaciones comerciales fueron las primeras en aparecer entre ambas naciones incluso antes de que el gobierno japonés le otorgara su reconocimiento. A pesar de ello, eran inestables y dependían en gran medida del apoyo que se le diera a Taiwán. (Véase cuadro 6)

Cabe destacar que durante la Guerra Fría, la subordinación de la política exterior de Japón al actuar estadounidense era aún más acentuada, por lo que no podía otorgar su reconocimiento libremente a la República Popular China (RPCh) a pesar de que entre ellos ya existían relaciones comerciales, entorpeciendo su diplomacia y contribuyendo a los diferendos futuros. Si bien el pasado colonial japonés los separaba, las relaciones económicas comenzaban a abrir un puente de comunicación y negociación entre ellos. Sin embargo, el reconocimiento que Estados Unidos le otorgó a Taiwán, fue el principal obstáculo para ampliar y asentar los lazos japoneses con la RPCh.

La falta de reconocimiento de parte de Japón al gobierno de la República Popular China ralentizó y en mayor medida obstaculizó la ampliación y profundización de las relaciones entre ambos países, pero no impidió que existieran como lo demuestra el inicio del comercio mutuo en 1949.<sup>150</sup> De igual forma, el inicio de sus relaciones diplomáticas y la afirmación de una sola China (la RPCh) por el gobierno japonés no garantizó la existencia de lazos bilaterales duraderos y exentos de conflictos como lo demuestra, principalmente, la disputa territorial por las Islas Senkaku/Diaoyu.

Las Islas Senkaku constituyen un archipiélago ubicado al sur del Mar de China Oriental, actualmente bajo el control de Japón y que jurídicamente pertenecen a la ciudad de Ishigaki, provincia de Okinawa (véase mapa 5). Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial, las islas pasaron a control de los Estados Unidos y fueron devueltas a Japón por el pacto de Devolución de Okinawa en 1971. Sin embargo, después de una investigación en el fondo del mar en 1968, se

---

<sup>150</sup> Molina Rodolfo, "Comienzos de las relaciones de posguerra entre Japón y China", en: "Memorias sobre Japón", XIII Congreso Internacional, el nuevo sur : teorías y práctica de Asia, África y América Latina en el siglo XXI, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 2012, p. 5.

descubrieron diversos recursos subterráneos como el petróleo y el gas natural, por lo que China y Taiwán comenzaron a reclamar su soberanía sobre ellas.<sup>151</sup> De inmediato, se inició una serie de declaraciones por la legítima posesión de las islas y la presentación de pruebas, resultado de este hallazgo.

## Mapa 5

### Ubicación de las Islas Senkaku/Diaoyu



*About the Senkaku Islands*, Ministerio de Asuntos Exteriores, Japón, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/s 1>

Las pruebas de Japón se remontan al año de 1884, cuando fueron descubiertas por japoneses. Después de asegurarse que estaban deshabitadas y que no había indicios de ocupación, se procedió a incorporarlas a su territorio a través del principio de *Terra nullis*, del derecho internacional. Asimismo, tiempo después se comprobó que no estaban incluidas en el terreno al que renunció según el Artículo II del Tratado de San Francisco. Por muchos años la Islas Senkaku fueron consideradas parte del territorio japonés por China y Taiwán, que las mencionaban así en sus libros de texto oficiales y otros documentos.<sup>152</sup>

Por su parte, China asegura que su gente descubrió las Islas en 1372 y que desde entonces su población ha estado fuertemente ligada a ellas. También hacen mención de las islas en diferentes textos de las dinastías Ming y Qing que consideraban a las Islas Tiaoyutai (Senkaku) como la frontera con las Ryukyu pero no como parte de ellas. Asimismo, han declarado que los argumentos históricos japoneses son falsos, dado que si bien los japoneses descubrieron las islas en

<sup>151</sup> Okí Masashi, "Japón y China: una relación antagónica", *I simposio electrónico Internacional sobre política China*, Asiared, Barcelona, Marzo de 2011, p. 4.

<sup>152</sup> Embajada de Japón en México, *Informe sobre las Islas Senkaku*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, noviembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/senkaku.html>

1884, significa que ellos no tuvieran conocimiento de su existencia y que incluso, varios farmacéuticos y pescadores hacían sus labores ahí. Finalmente, cuando se realizaron las primeras reclamaciones formales en 1970, Estados Unidos y Japón comenzaron a extraer petróleo de la zona, lo que alertó a su gobierno de la existencia del recurso.<sup>153</sup>

De igual manera, el gobierno de China asegura que existe un acuerdo entre ambos países para “archivar” el conflicto y mantener el estatus quo en la región. Sin embargo, la postura japonesa desde las negociaciones del Tratado de Paz y Amistad de 1978 hasta la actualidad ha sido muy clara: no existe ningún conflicto de soberanía territorial a resolver con respecto a las Islas Senkaku, por lo tanto, “no es cierto que haya habido un acuerdo con la parte china en cuanto archivar o mantener el estatus quo del tema”.<sup>154</sup>

La tensión entre ambos países se incrementó en septiembre de 2010 cuando un pesquero chino invadió aguas territoriales de Japón cerca de las Islas Senkaku. Un patrullero japonés detectó su presencia y le advirtió que se alejara, pero la embarcación china hizo caso omiso y se estrelló directamente con el patrullero y se fugó. Otros dos barcos japoneses que se encontraban en la zona lo persiguieron, y no fue hasta que impactó con otro barco que se detuvo y los funcionarios de la Agencia de Seguridad Marítima pudieron detener a los tripulantes.<sup>155</sup>

Sin demora, la diplomacia de ambos países se puso en marcha; por un lado, Japón criticó la reacción agresiva de China y por el otro, este país pidió la inmediata liberación del capitán del barco que fue puesto bajo arresto por obstrucción en la ejecución de deberes oficiales.<sup>156</sup> La tensión se incrementó aún más cuando la confrontación se trasladó al ámbito económico, debido a que China aplicó embargos a sus exportaciones de recursos a Japón como medida para presionarlo a cumplir con sus demandas y liberar al capitán del barco. Finalmente, el gobierno

---

<sup>153</sup> Seokwoo, Lee, *Territorial disputes among Japan, China and Taiwan concerning the Senkaku Islands*, Boundary and Territory Briefing, vol. 3 Número 7, International Boundaries Research Unit, Universidad de Durham, Inglaterra, 2002, p. 14.

<sup>154</sup> *Informe sobre las Islas Senkaku*, Op. Cit.

<sup>155</sup> Oki, Masashi, Op. Cit., p. 5.

<sup>156</sup> Shinoda Tomohito, *Contemporary Japanese Politics*, Columbia University Press, Estados Unidos, 2013, p. 191.

de Naoto Kan accedió a liberarlo el 23 de septiembre de 2010, en un acto que varios analistas consideraron como debilidad diplomática por ceder ante las presiones chinas.

Con el episodio anterior queda en evidencia una de las debilidades de negociación que tiene Japón frente a China: el comercio de recursos entre ambos. Es bien sabido que el archipiélago japonés carece de recursos naturales y territoriales para cultivar sus propios alimentos, por lo que depende en gran medida de las importaciones y China es su principal socio comercial. Ante ello, una de las soluciones más viables sería diversificar sus socios exportadores, entre los que podrían sobresalir países de América Latina como México, a fin de disminuir su dependencia a China y fortalecer su postura de negociación.

Otro aspecto favorecedor para las acciones chinas puesto en evidencia por el incidente antes mencionado fue que independientemente de que sus bases para alegar su soberanía sobre las islas sean contundentes o reales, el conflicto no va a resolverse a favor de Japón mientras tenga el comercio existente entre ambos de su lado.

En el año 2012 un nuevo episodio relacionado a las Islas Senkaku afectó severamente las relaciones de por sí ya difíciles entre ambos. En abril de ese año, el gobernador de Tokio, Shintaro Ishihara, puso en marcha una iniciativa pública para recaudar dinero y adquirir tres de las islas como propiedad de la ciudad. De inmediato, el gobierno chino declaró que las medidas unilaterales aplicadas por el gobierno de Japón eran ilegales y nulas, enviando dos patrulleros a las islas para asegurar “la soberanía del país”.<sup>157</sup>

Por su parte, el Primer Ministro Yoshihiko Noda declaró que las Islas Senkaku eran parte inherente del territorio japonés bajo el derecho internacional, por lo que no había ninguna disputa ni reclamo que atender por parte del gobierno de China. Agregó que lo único que estaba por verse era el asunto de la propiedad de las

---

<sup>157</sup> Diez, Pablo, “Crece la tensión al comprar Japón las islas disputadas con China”, *Abc*, Internacional, 12 de septiembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.abc.es/20120912/internacional/abci-islas-china-japon-201209120522.html>

Islas: si eran propiedad privada, del gobierno metropolitano de Tokio o del Estado japonés.<sup>158</sup>

En abril de 2013, el Primer Ministro Abe hizo por primera vez alusión al posible uso de la fuerza para defender la soberanía japonesa ante el desembarco chino en las Islas, declarando que “Debemos tomar medidas decisivas contra cualquier intento de penetrar en aguas territoriales y desembarcar en las islas (...) Sería natural rechazar los buques Chinos por la fuerza”<sup>159</sup>

Recientemente, tanto fuerzas estadounidenses como japonesas han llevado a cabo prácticas en territorio estadounidense como parte del mejoramiento de las tácticas anfibas de las Fuerzas de Autodefensa, justificándolas como necesarias pues si “una democracia es capaz y está dispuesta a defenderse, se conserva la paz y la estabilidad”<sup>160</sup> declaró el Coronel de la Marina estadounidense.

Sin duda, este ejercicio fue visto como una amenaza por parte del gobierno chino, quien ha desplegado desembarcos y acciones de vigilancia en las islas, provocando así que el gobierno japonés mantenga vigilancia aérea, incrementando las tensiones entre ambos y la sospecha de un posible conflicto armado. Amparados en el primer pilar de defensa, Japón ha realizado una serie de mejoras a la capacidad de respuesta de las Fuerzas de Autodefensa (FAD) derivadas de las diversas acciones realizadas por el gobierno de China, reconocidas como amenazas a la seguridad e integridad de la soberanía japonesa sobre su territorio.

El Ministerio de Defensa elaboró planes para que las Fuerzas de Autodefensa tuvieran la capacidad de derribar aviones extranjeros que se entrometieran en su espacio aéreo si ignoraban las advertencias de abandonarlo. Dicho plan se gestó como respuesta a la intromisión de un avión militar no tripulado chino en la zona

---

<sup>158</sup>Hancocks, Paula, Mullen, Jethro, “Japón busca ‘cerrar el trato’ por la compra de las Islas Senkaku”, *CNN México*, Mundo, 7 de septiembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/09/07/japon-busca-cerrar-el-trato-por-la-compra-de-las-islas-senkaku%20>

<sup>159</sup>RIA Novosti, Japón anuncia medidas en caso de un desembarco chino en las islas disputadas”, internacional, 23 de abril de 2013, en línea, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/internacional/20130423/156922405.html>

<sup>160</sup> Prensa asociada, “Japón sostiene ejercicio militar sin precedentes en EE.UU”, *The Asahi Shimbun*, política, Tokio, 10 de junio de 2013.

de identificación de defensa aérea japonesa que se aproximaba a las islas Senkaku, en octubre de 2013.<sup>161</sup>

Al mismo tiempo, se buscó mejorar toda clase de capacidades y equipamiento militar de las FAD, a través de la posesión de vehículos que pudieran operar tanto en la tierra como en el mar (vehículos anfibios) que además transporten tropas de asalto de infantería junto con su equipo y permitan desembarcarlas en tierra. Para ello, las Fuerzas Marítimas de Autodefensa dieron inicio a la participación en ejercicios conjuntos con los Estados Unidos para aprender a recuperar territorio ocupado por fuego enemigo.

El gobierno chino también puso en marcha acciones para defender lo que consideran su territorio. Ejemplo de ello fue la “Zona de identificación aérea”, establecida en noviembre de 2013 y que abarca una zona del mar de China Oriental que incluye las Islas Senkaku. Según el Ministerio de Defensa Chino, las aeronaves que entren en esa zona deben obedecer sus reglas o enfrentar “medidas defensivas de emergencia”. Asimismo, las aeronaves que entren en el área deben informar su plan de vuelo y mantener comunicaciones de radio de dos vías, además de dar respuesta precisa y oportuna a las solicitudes de identificación.<sup>162</sup>

De inmediato, el gobierno de Japón presentó una queja ante China, a través del jefe de la Oficina de Asuntos de Asia y Oceanía del Ministerio de Asuntos Exteriores, Junichi Ihara, quien realizó una llamada de protesta a la embajada china diciendo que Japón nunca aceptaría la Zona de identificación aérea mientras incluyera las Senkaku y que esta acción sólo empeoraría las tensas relaciones entre ambos.<sup>163</sup> La respuesta china fue que la aplicación de la zona era para

---

<sup>161</sup> Kyodo, “Japan to shoot down foreign drones that invade its airspace”[en línea], octubre 2013, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/10/20/national/japan-to-shoot-down-foreign-drones-that-invade-its-airspace/#.UoAcQ3CnprU>

<sup>162</sup> Redacción, “China crea “Zona de identificación aérea” en área en disputa con Japón”, *BBC Mundo*, última hora, 23 de noviembre de 2013, en línea, Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2013/11/131122\\_ultnot\\_china\\_zona\\_defensa\\_msd.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131122_ultnot_china_zona_defensa_msd.shtml)

<sup>163</sup> AFP-JIJI Kyodo, “China’s new air defense zone above Senkakus ‘very dangerous’ escalation, Japan said”, *The Japan Times*, nacional, 23 de noviembre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/11/23/national/china-sets-up-air-defense-id-zone-above-senkakus/#.VDKUkmd5Ne8>

resguardar la soberanía de país, la seguridad territorial y aérea y mantener el orden de los vuelos. De igual forma, ese gobierno rechazó las protestas que Japón hizo ante su embajador, y por el contrario, pidió a los japoneses corregir sus errores, pues para ellos, la reacción japonesa era inaceptable.<sup>164</sup>

El problema de las islas Senkaku/Diaoyu más allá de ser un conflicto de soberanía territorial, encierra otras cuestiones históricas y de competencia por el liderazgo regional de ambos países. Por un lado, el gobierno de China no está dispuesto a olvidar las acciones del ejército japonés durante las dos guerras y la ocupación territorial, como la masacre de Nanking, ocurrida en diciembre de 1937 a manos del ejército japonés, presuntamente contra civiles chinos y cuya cifra final de víctimas, entre 100,000 y 300,000, se encuentra a debate. Por el otro, Japón no piensa perder nada más contra un Estado al que antes llegó a dominar y que podría amenazar su estabilidad económica y comercial al tener lazos tan importantes en esta materia que los unen, sin contar su desplazamiento al tercer lugar entre las economías más importantes del mundo cuando China tomó el primer puesto.

Toda esta situación está creando una neo bipolaridad exclusiva de Asia Pacífico en la que China y Japón, como principales hegemonías regionales, buscan hacerse del mayor número de aliados posibles que les garanticen apoyo no sólo diplomático, sino en recursos naturales, humanos, y como mercado para sus productos para consolidar su supremacía. De igual forma, la situación sobrepasa los límites regionales si se considera el soporte que Estados Unidos le otorga al gobierno japonés y la competencia propia que tiene con la República Popular, y la alianza que China y Rusia han ido construyendo, toda vez que este último país ha comenzado a recuperar la importancia global perdida con el Fin de la Guerra Fría.

El principal resultado de lo anterior, ha sido el desarrollo de una carrera armamentista fuerte por parte de ambos, valiéndose de las principales alianzas ya mencionadas y a una tensión por el posible uso que se le dé a esas nuevas

---

<sup>164</sup> Jiji press, "China rejects Japan's protest", *The Japan News*, noticias, 26 de noviembre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://the-japan-news.com/news/article/0000823346>

capacidades adquiridas. Si bien el principal activo con el que cuenta China es su gran número de población y potencial recurso humano militar.

Es importante recordar que China tiene la capacidad de mantener el ejército que sus capacidades económicas, sociales, culturales y poblacionales le permitan. No así el caso de Japón, quien debido al Artículo 9 constitucional, renunció a todo potencial militar como tal, como se vio en el capítulo anterior. Si bien las Fuerzas de Autodefensa están perfectamente equipadas con tecnología de punta y capacitación como cualquier ejército, su actuar se limita al interior de su territorio, lo que en un enfrentamiento directo representaría grandes limitaciones.

Reflexiones Preliminares.

De acuerdo a los temas analizados en el presente capítulo, son de resaltar 4 elementos esenciales que contribuirán a la comprobación de uno de los ejes centrales de la hipótesis de esta tesis: la reforma constitucional del Artículo 9 como resultado del incremento de actividad y amenazas militares en su contra provenientes de propios miembros de la región, consecuencia no sólo de intereses particulares de posicionamiento y liderazgo, sino movidos por conflictos históricos aún sin resolver.

El primer elemento importante del capítulo dos es el concerniente a los diferentes tipos de actores que intervienen en la situación regional de Asia Pacífico, tal como se vio en la tabla 1. Los que ejercen una influencia mayor en la situación de la zona son los hegemónicos globales y regionales, es decir, China, Japón, Estados Unidos y Rusia. Las alianzas y relaciones de cooperación en diferentes niveles que existen entre ellos, sobre todo en bloques bilaterales, hacen que los temas principales de seguridad en la región giren en torno a sus políticas.

De manera individual, Japón es quien más obstáculos podría tener para llevar a cabo una política de seguridad eficaz que le permita encontrar una solución adecuada a los problemas presentes en su entorno, principalmente por las restricciones que la alianza con Estados Unidos le significa. Si bien dichas

reservas no están escritas en papel, son parte del mantenimiento del estatus quo de su relación.

Tampoco es de olvidar la importancia de la península coreana y de las organizaciones económicas y de Estados como APEC y ASEAN, que representan espacios de cooperación en diversos temas concernientes a la seguridad y estabilidad de la región, y a su vez permiten crear y reforzar alianzas para combatir amenazas comunes como Corea del Norte.

El segundo elemento a destacar tiene que ver directamente con las amenazas a la seguridad japonesa y su papel dentro del contexto de seguridad regional, en tanto que las amenazas vienen principalmente de otros Estados, como China, por ejemplo. Esta situación deriva de la fortaleza interna de Japón y del sistema jurídico y social que mantiene alejados problemas de otra índole como el narcotráfico o guerrillas internas. Sin embargo, las alianzas estratégicas que mantiene y la búsqueda del liderazgo regional lo enfrentan directamente con otros países poderosos y generan la necesidad de mantener un sistema de valores fuerte y un esquema de defensa poderoso.

En tercer lugar se encuentra el origen de todos los desacuerdos y conflictos que Japón mantiene con los principales Estados de la zona. Es decir, que todos tienen un comienzo histórico y están influidos, en el presente, por las situaciones vividas durante el expansionismo territorial con base militar japonés de finales del siglo XIX y principios del XX. El no reconocimiento de este último país de los daños ocasionados a poblaciones enteras en China y Corea o a la humillación de la derrota en el caso de Rusia, por un lado y la negativa de aceptar las disculpas que se han dado por parte de varios miembros del gobierno japonés y las compensaciones que en su momento existieron a los afectados, por el otro, impiden que la cooperación en pos de mejorar la situación de Asia Pacífico y la resolución de conflictos comunes sea posible en la actualidad.

El cuarto y último elemento versa sobre la intensidad que China, Corea del Sur, Corea del Norte y Rusia, como principales Estados relacionados a Japón,

representan para su seguridad. De acuerdo a sus capacidades económicas, militares, conflicto de intereses relacionado con el liderazgo regional y las amenazas explícitas de ataques a territorio japonés, China y Corea del Norte tienen una probabilidad mayor de desencadenar un enfrentamiento armado con Japón, o en un escenario alternativo, de elevar tanto la carrera armamentista que mantienen, que terminen por ser la razón principal del cambio constitucional japonés.

A pesar de que también existen diferencias con Corea del Sur y Rusia, estas no representan potencial de enfrentamientos armados, aunque no por eso son menos importantes, pues obstaculizan de manera significativa la cooperación regional para dar soluciones efectivas y eficaces a los problemas compartidos. Además, se traducen en barreras para la existencia de iniciativas que puedan resultar beneficiosas para el Asia Pacífico.

### Capítulo 3

3. Los gobiernos del Partido Democrático Japonés y sus aportaciones a la modificación del concepto de seguridad y de la Constitución.

En el capítulo anterior se analizaron las amenazas externas que contribuyen al fortalecimiento de las políticas de seguridad japonesas y cómo es que este país les hace frente, la intensidad que cada una representa para su esquema de defensa y la principal razón por la cual la cooperación no se ha establecido como una solución real a los conflictos mutuos y regionales. Asimismo, la forma de actuar de países como China o Corea del Norte incrementa el debate sobre la necesidad de reformar la constitución para dotar a Japón de un aparato de defensa más poderoso y en última instancia de un ejército como tal.

En este último capítulo, se tratarán las circunstancias internas de Japón durante el gobierno del Partido Democrático de Japón y si es que este cambio partidista e ideológico repercutió de manera favorable para lograr un cambio radical en la forma de ejecutar la defensa y seguridad nacional a través de la modificación del Artículo 9 constitucional.

#### 3.1. Visión tradicional de seguridad; el gobierno del PLD.

El sistema político de un país es el conjunto de instituciones interactuantes de poder cuyo objetivo es garantizar y facilitar el orden político. Los sistemas políticos acumulan gran cantidad de mecanismos con los cuales enfrentan a sus ambientes. Gracias a ellos son capaces de regular su propia conducta, transformar su estructura interna y hasta llegar a remodelar sus metas fundamentales.<sup>165</sup>

Es de suma importancia conocer el sistema político de un país para entender cómo funcionan las relaciones de poder al interior, quien ejerce el gobierno y de qué forma y quién se puede hacer de él. Para el caso de Japón, es necesario hacer énfasis en que durante el periodo de ocupación estadounidense y en la

---

<sup>165</sup> Jiménez, Edgar, *Enfoques teóricos para el análisis político*, Cuadernos de Orientación metodológica, Instituto Federal Electoral, México, 1998, p. 24.

posguerra, el sistema político sufrió grandes cambios a partir de la inclusión de ideologías e instituciones occidentales, producto de su relación con Estados Unidos, pero que con el paso del tiempo, fueron cambiando para adaptarse a las necesidades de la sociedad japonesa y sobre todo a las tradiciones que seguían fuertemente arraigadas en ellos.

**Tabla 2**  
**Sistema Político Japonés**

Clasificación general	Clasificación Particular	Especificaciones
Constitución vigente	1947	
Poder Legislativo	Dieta o Kokkai	Bicameral: Cámara de Representantes y Cámara de Consejeros. Eligen al Primer Ministro.
Poder Ejecutivo	Gabinete	Formado por el Primer Ministro (Jefe del partido dominante) y los Ministros de Estado
Sistema Judicial	Suprema Corte de Justicia	Presidente de la Suprema Corte nombrado por el Emperador
Participación Indirecta	Multipartidismo con partido dominante	Partido Liberal Democrático (PLD): Dominante Partido Democrático de Japón (PDJ): Ostenta el poder de 2009 a 2012 Nuevo Komeito: Aliado del PDJ Partido Comunista de Japón Partido Vida del Pueblo Partido Socialdemócrata Partido de la Innovación Partido para las Futuras Generaciones
Participación directa	Referéndum	Últimas elecciones: 14 de diciembre de 2014, Elecciones generales de la Cámara de Representantes
Tipo de Estado	Insular/Archipelar	
Gobierno	Monarquía Constitucional	
Sistema de Poder	Democracia parlamentaria	

Fuente: Tanaka, Michiko, *Historia Mínima de Japón*, El Colegio de México, México, 2011, pp. 407.

El sistema de partidos japonés representa el prototipo de lo que ha sido llamado sistema de partido dominante o predominante, es decir, que el mismo partido gana la mayoría de las elecciones nacionales en condiciones plenamente competitivas. (Véase tabla 2). Este factor ha sido motivo de controversia entre algunos especialistas, debido a que se considera que al no haber alternancia, no existe realmente un modelo democrático en Japón; sin embargo, la sola existencia de partidos de oposición que de manera individual o a través de una coalición puedan llegar al poder sin poner en riesgo la estabilidad política, permite la existencia de la misma.<sup>166</sup>

Siendo el Partido Liberal Democrático dominante desde que se formó en 1955, de la unión del Partido Liberal y el Democrático, su papel en la edificación de las políticas de defensa y seguridad es primordial, por lo cual se torna importante conocer ciertos aspectos que le permitieron formar esa visión.

El Partido Liberal Democrático vio la luz en 1955, cuando el Partido Liberal y el Democrático (formados por antiguos miembros de los partidos pre militaristas *Minseito* y el *Seiyukai*) se fusionaron. Se considera un partido de Centro-derecha y de ideología conservadora, a favor de la monarquía y del liberalismo económico. Inicialmente, la misión del PLD era mantener al Partido Socialista de Japón fuera del poder en la década de 1950 y una vez conseguido el objetivo, se dedicó a hacer campañas que le ganaron el favor de los votantes y de los grupos económicos más importantes.<sup>167</sup>

A través del uso de símbolos nacionales como el Emperador, de tradiciones y costumbres arraigadas en el pueblo, el Partido logró obtener el apoyo popular y el de sectores económicos importantes. Asimismo, los miembros del partido supieron ganar el apoyo y simpatía de los Estados Unidos, los empresarios y la burocracia, sectores predominantes y de mayor influencia electoral y política en la época.

---

<sup>166</sup> Crespo, José Antonio, *El Partido Liberal Democrático en Japón: El dominio conservador*, Centro de Investigación y Docencia Económicas, Documento de Trabajo, Número 13, México 1997, p. 1.

<sup>167</sup> Alcántara Manuel, Delague Fernando, "Estabilidad y capacidad como legitimidad: El Partido Liberal Democrático Japonés", en : *Revista de Estudios Políticos*, No. 75, Enero-Marzo de 1992, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, España, p. 293.

Las decisiones políticas en Japón no recaen únicamente en la Dieta (regida por el partido dominante); a ella se suman la burocracia y el sector empresarial, cuya ideología conservadora comparten con el PLD.<sup>168</sup> Con lo anterior, se puede afirmar que ese, precisamente, fue otro de los factores preponderantes en la permanencia del Partido Liberal en el poder, sobre todo porque entre los tres existía un estrecho vínculo en el que la burocracia, formada principalmente por alumnos egresados de las mejores universidades del país (especialmente la Universidad de Tokio), fungen como consejeros del parlamento, cuyos miembros a su vez lideran las principales instituciones burocráticas.<sup>169</sup>

En cuanto al sector empresarial, cabe resaltar el papel primordial que tiene en las reelecciones del PLD. En Japón los partidos deben buscar financiamiento por su cuenta, es decir, buscar patrocinadores para sus campañas políticas, a diferencia de otros países en los que los fondos para los partidos son otorgados por el mismo gobierno. Una vez que se tiene una cartera de empresas que les otorgan fondos para atraer clientes y votantes, el compromiso del partido con ellas se refleja en la vinculación de intereses empresariales a la formulación de políticas públicas, en coordinación con la burocracia. Con esta relación, los empresarios ganan representación directa en la Dieta y los miembros del parlamento elevan su imagen como servidores públicos apoyados por sus aliados financieros.<sup>170</sup>

Otro de los aciertos presentes en las muchas administraciones del Partido Liberal Democrático, consistió en la representación de intereses y propuestas de la oposición dentro del parlamento y del gobierno mismo. Con ello, les otorgaba cierto grado de confianza al hacerles saber que sus demandas eran atendidas, no en el mismo grado de rapidez y eficacia que como ocurría con las de sus esferas cercanas pero sí se les tomaba en cuenta.<sup>171</sup> De esta manera, la propia oposición se sentía representada y no había necesidad de ir en contra del partido

---

<sup>168</sup> Crespo, José Antonio, *Op. Cit.*, p. 2.

<sup>169</sup> Ellis, Krauss, "Politics and the Policymaking Process", en: Ishida, Takeshi y Krauss, Ellis (eds.), *Democracy in Japan*, University of Pittsburgh Press, Estados Unidos, 1989, p. 53.

<sup>170</sup> Crespo, José Antonio, *Op. Cit.*, p. 5.

<sup>171</sup> Michio Muramatsu y Ellis Krauss (1991), "El partido dominante y las coaliciones sociales en Japón", en: Pempel, T. J., (coord), *Democracias diferentes; los regímenes con un partido dominante*, México, Fondo de Cultura Económica, 1991, p. 337.

dominante. La idea de un partido no sólo dominante, sino incluyente, respaldó sus triunfos ininterrumpidos.

Desde la firma del Tratado de San Francisco, el concepto de seguridad a través del enfoque realista se había vuelto muy estrecho e inoperante en Japón puesto que su premisa principal, las amenazas militares externas y con ello el uso de la misma fuerza para hacerles frente, quedó anulada a través del Artículo 9 Constitucional. No es que tales amenazas hubieran desaparecido, es que el país se había quedado sin medios propios para defenderse de dichos riesgos y por lo tanto era necesario dirigir su atención a nuevos retos y amenazas a su población, principalmente.

Consecuentemente, se debe comenzar a esbozar un concepto que posteriormente se convertiría en la principal guía en lo que a política interna y exterior se refiere para los gobiernos japoneses en general: La seguridad multidimensional. Este concepto hace referencia a la expansión de la definición tradicional de seguridad, que involucra exclusivamente amenazas de tipo militar, para incorporar una combinación de problemáticas políticas, económicas, medioambientales y de seguridad humana.<sup>172</sup>

Si bien este concepto surgió en el seno de la Organización de Estados Americanos hasta el año 2002, su uso permite una mejor comprensión de lo que comenzaba a ocurrir en Japón en la década de 1970 y los nuevos retos que la dirigencia del PLD debía considerar, sobre todo ante el fallido intento de Nobusuke Kishi de rearmar al país y con ello, mantener los estándares de seguridad tradicionales. En esta época se vivieron ciertos cambios al interior del país que hicieron notar la necesidad de ampliar y mejorar el espectro de temas incluidos en el concepto de seguridad, a partir de protestas sociales de estudiantes, oposición y trabajadores del campo, que se vieron afectados por el auge de la industria, entre otras.

---

<sup>172</sup> Stein Abraham, "El concepto de Seguridad Multidimensional" en: *Bien Común*, Fundación Rafael Preciado Hernández A.C., Año 15 No. 176-177, México, Octubre-Noviembre de 2009, p. 31.

A mediados de 1960, la estructura de la economía pasó de basarse en la agricultura y la manufactura a centrarse en la industria pesada, sobre todo el hierro y el acero, la construcción de barcos, maquinaria, motores de vehículos y aparatos electrónicos, como resultado del aumento de la mano de obra técnica en las ciudades. Así, el plan económico del gobierno se centró en la expansión de la base industrial, con miras a lograr un 7.8 % de crecimiento anual, mismo que se superó gracias a la exportación de tales productos.<sup>173</sup>

A este fenómeno registrado en Japón en la década de 1960 y hasta 1980 existieron políticas públicas adecuadas que favorecieron el registro de tasas de crecimiento de entre 5% y 8% en promedio, reformas fiscales y monetarias que fortalecían la demanda de productos industriales y que mantenían estables los precios al mayoreo; asimismo, al crearse un incremento y excedente en la producción interna, la exportación de maquinaria y productos industriales y manufacturados se volvió primordial, al grado de llegar a ser, en la década de 1970, el tercer país exportador a nivel mundial.<sup>174</sup>

La Política Exterior de Japón durante la Guerra Fría se vio fuertemente influenciada por el sistema de valores de los Estados Unidos y establecidos en la Constitución de 1947, sobre todo en el Artículo 9, restringiendo su capacidad de involucrarse en conflictos externos, su autodeterminación y cualquier intento de actuar con base en principios propios que pudieran enmarcar sus intereses nacionales y de soberanía.<sup>175</sup>

No sólo se debe tomar en cuenta el aspecto negativo de la imposición de valores occidentales en tanto que le permitió enfocarse en su crecimiento y desarrollo, logrando posicionarse como la tercer potencia económica mundial que en su momento le valió una balanza comercial superavitaria, incluso frente a su principal

---

<sup>173</sup> Japan Fact Sheet, *La economía de Japón entró en la era de la globalización*, Economía, Web Japan, en línea, Dirección URL: [http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04\\_economy.pdf](http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04_economy.pdf)

<sup>174</sup> Wionczek, Miguel, "Las Raíces del Milagro Japonés", en: *Revista Comercio Exterior*, Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A., México D.F, febrero de 1972, p. 123.

<sup>175</sup> Cintra, José Thiago, "La Política Exterior de Japón: desajustes básicos", en: *Revista Estudios Orientales*, El Colegio de México, Centro de Estudios Orientales, V. 7, No. 3, año 20, 1972, p. 280.

socio comercial, Estados Unidos, que se vio en una encrucijada para mantener dichas relaciones que, evidentemente, le resultaban perjudiciales.

Durante la Guerra Fría, el gobierno japonés optó por acercarse a sus vecinos y ganarse su confianza a través no de la fuerza militar o de amenazas como antaño había ocurrido, sino que su plan consistía en utilizar el *soft power*, “la habilidad de persuadir a otros para hacer su voluntad sin hacer uso de la fuerza o coerción”.<sup>176</sup> Por lo tanto, lo que el gobierno del PLD buscaba, basado en la doctrina Yoshida, era atraer a sus vecinos a su círculo de influencia y lograr sus objetivos, sobre todo económicos y comerciales, a través de la cultura, instituciones bien cimentadas al interior y una buena imagen en organismos internacionales como la ONU, valores políticos legítimos y ser percibido como una autoridad moral.<sup>177</sup>

Al terminar la Guerra Fría, el Partido Liberal Democrático enfrentó una serie de conflictos y escándalos internos que fueron minando su popularidad. Entre ellos destacan las acusaciones sobre corrupción que versaban sobre algunos de sus miembros más importantes y la ruptura de la burbuja financiera e inmobiliaria que condujo al país a una profunda recesión económica. Todo esto generó fuertes conflictos al interior, debilitando las estructuras partidistas de cara a las elecciones de 1993, abriendo una brecha para la creación de nuevos partidos como el Nuevo Partido Japonés, Partido Japonés para la Renovación y el Nuevo Partido Harbinger.<sup>178</sup>

El conjunto de estos factores llevó a que en 1993, el PLD perdiera, por primera vez en 38 años, las elecciones, ante una coalición de ocho partidos, que lograron una mayoría de 243 escaños en la Cámara Baja contra los 223 del Liberal Demócrata, que necesitaba 256 para lograr una vez más la mayoría.<sup>179</sup> Muchos de los Partidos nuevos que conformaban la coalición y llegaron al poder se formaron

---

<sup>176</sup> *Foreign Affairs*, Ikenberry, John, “Soft Power: the means to succes in world politics”, Books reviewed, mayo-junio 2004, en línea, Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/59732/g-john-ikenberry/soft-power-the-means-to-success-in-world-politics>

<sup>177</sup> Nye, Joseph, *Soft power: the means to success in world politics*, Public Affairs, Estados Unidos, 2005, p. 14.

<sup>178</sup> Ware, Alan, *Partidos Políticos y sistemas de partidos*, Ediciones Istmo, España, 2004, p. 371.

<sup>179</sup> AP, “Japón, la oposición es Mayoría”, *El Tiempo*, Colombia, 19 de Julio de 1993, en línea, Dirección URL: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-174744>

con antiguos miembros del PLD y se vieron beneficiados por los votos debido a los altos índices de corrupción registrados por los líderes, mismos que terminaron por disipar el apoyo popular.

Al no tener una base sólida de votantes, en los doce meses siguientes a la derrota del PLD hubo tres cambios de gobierno. El Primero fue el de Morihiro Hosokawa, cuyo gobierno se estableció del 9 de agosto de 1993 al 28 de abril de 1994. Visitó la República Popular de China y legisló para reformar el sistema electoral. Su sucesor, Tsutomu Hata, líder del *Shinseito*, tuvo que dimitir pasados apenas dos meses de iniciado su gobierno debido al carácter minoritario del mismo.<sup>180</sup>

El último gobierno no perteneciente al PLD fue el de Tomiichi Murayama, quien tomó el cargo desde el 30 de junio de 1994, siendo líder del Partido Socialista y parte de una alianza entre su partido, el *Sakigake* y sorpresivamente, el Partido Liberal Democrático, su enemigo de antaño. Fue el primero en disculparse públicamente con los países asiáticos por las atrocidades cometidas por Japón durante la Segunda Guerra Mundial, en un discurso dicho durante el aniversario número cincuenta del fin de la guerra. En él, destaca los esfuerzos de su gobierno por estrechar y mantener los lazos con sus vecinos y redoblar voluntades para que los errores del pasado no se repitieran, expresando su “más sentido y profundo remordimiento y sus más sinceras disculpas.”<sup>181</sup>

El gobierno de Murayama se extendió hasta enero de 1996, cuando el PLD retomó el poder de manera directa, puesto que al formar parte de la coalición vencedora se le consideraba parte del gobierno desde 1994. A pesar de que pudo regresar al poder, los años en que su liderazgo era indiscutible habían terminado, sobre todo porque la sociedad había aprendido que tenía el poder de cambiar el rumbo de la política si no estaba de acuerdo con el actuar de sus gobernantes. Asimismo, los

---

<sup>180</sup> Rodao, Florentino, López Santos, Antonio (Eds.), *El Japón contemporáneo*, Ediciones Universidad de Salamanca, 1998, p. 33.

<sup>181</sup> “On the occasion of the 50th anniversary of the war’s end”, Statement by Prime Minister Tomiichi Murayama, 15 de Agosto de 1995, Ministerio de Asuntos Exteriores, Japón, en Línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/announce/press/pm/murayama/9508.html>

vicios que sus miembros habían adquirido durante años comenzaron a salir a la luz afectando no sólo sus resultados en las urnas, sino la unidad interna.

Como resultado de esta división, los problemas del país y del exterior comenzaron a afectarlos, sobre todo porque la economía, pilar por excelencia de todas las políticas tanto de asuntos internos como externos estaba en crisis. Además, se evidenciaron las capacidades de las que carecían para hacer frente a determinadas situaciones y los vicios que las provocaban.

Es importante destacar el periodo de gobierno de Junichiro Koizumi (2001-2006), quien puso de manifiesto sus intenciones de reformar la Constitución para aumentar el apoyo militar otorgado a sus aliados, sobre todo Estados Unidos, en la invasión a Irak y Afganistán. Durante su mandato, no sólo intentó privatizar la oficina postal japonesa, llevar a cabo reformas estructurales en materia económica, política e incluso social, sino que se caracterizó por salir de la norma del Partido Liberal Democrático, con la idea de ganar nuevamente el apoyo del electorado por dar una imagen fresca y ajena a escándalos.<sup>182</sup>

En cuanto a la política exterior, Koizumi, quien sentó las bases del debate sobre la reforma constitucional, refrendó su apoyo incondicional a Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo, por lo que en 2002 envió personal de las Fuerzas Terrestres de Autodefensa a Afganistán, sin formar parte de una Misión de Paz de Naciones Unidas, que no iban como combatientes, pero que le permitieron demostrar que no repetiría lo sucedido en la Guerra del Golfo.<sup>183</sup>

Todo este cúmulo de cambios y retos a enfrentar, llevaron al PLD a buscar alianzas y replantear sus bases para mantenerse en el poder, dado que ya no contaba con la amplia mayoría que había tenido en épocas pasadas. No obstante, en 2009 sufrió una nueva derrota frente al principal partido de oposición y enemigo

---

<sup>182</sup> AP, "The man who remade Japan", en: *The Economist*, publicación diaria, Asia, 24 de septiembre de 2006, en línea, Dirección URL: <http://www.economist.com/node/7916942>

<sup>183</sup> Bruno Ríos Sánchez, "Una revolución en la política japonesa: Junichiro Koizumi, en: *Urbi et Oribi*, Revista de Relaciones Internacionales, Instituto Tecnológico Autónomo de México, No. 28, Año 2004, en línea, Dirección URL: [http://urbietorbi.itam.mx/actual/actual\\_rios.html](http://urbietorbi.itam.mx/actual/actual_rios.html)

electoral, el Partido Democrático de Japón, cuya trascendencia fue mucho mayor y sacudió con más impacto los cimientos del partido.

### 3.2. Transición partidista en 2009.

El 30 de agosto de 2009, el Partido Democrático de Japón (PDJ) venció al hasta entonces dominante Partido Liberal Democrático en las elecciones de la Cámara de Representantes, consiguiendo 308 de los 480 asientos contra los 119 del PLD. En un histórico cambio partidista, la prensa calificó el suceso como un “tsunami”, “victoria aplastante” o “el inicio de una nueva era”.<sup>184</sup>

El Partido Democrático de Japón fue creado en 1998, cuando políticos reformistas de ciertos partidos opositores se reunieron con la finalidad de crear una fuerza capaz de tomar el poder del PLD. Tsutomu Hata, Yukio Hatoyama y Naoto Kan se encontraban entre las piezas clave para el establecimiento del Nuevo Partido.<sup>185</sup>

Sus objetivos se basan en 5 principios:

1. La construcción de una sociedad gobernada con transparencia, justicia y reglas justas.
2. El libre mercado debe impregnar la vida económica; aspiramos a una sociedad inclusiva que garantice la seguridad, protección y oportunidades justas y equitativas para cada individuo
3. Devolución de los poderes públicos centralizados a los ciudadanos, mercados y los gobiernos locales y construir una sociedad descentralizada en la que personas de todos los orígenes puedan participar.
4. Incorporar los principios fundamentales de la constitución: soberanía popular, respeto a los derechos humanos fundamentales y el pacifismo.

---

<sup>184</sup> McCall Rosenbluth, Frances, Thiez, Michael, *Japan Transformed, political change and economic restructuring*, Princeton University Press, Estados Unidos, 2010, p. 186.

<sup>185</sup> Breve Historia del Partido Democrático de Japón, Página Oficial del Partido, en línea, Dirección URL: [http://www.dpj.or.jp/english/about\\_us/dpj\\_profile.html](http://www.dpj.or.jp/english/about_us/dpj_profile.html)

5. Como miembro de la comunidad global, establecer relaciones internacionales fraternales sobre la base de la autosuficiencia y convivencia mutua, para recuperar así la confianza mundial en Japón.<sup>186</sup>

Asimismo, el PDJ se reconoce como un partido incluyente, cuyo fin es beneficiar a la sociedad y a todos aquellos quienes han sido excluidos del sistema de gobierno dominante de antaño, pero sin dejar de lado a las empresas y a las estructuras que permiten el buen funcionamiento del país, con la diferencia de que en lugar de una burocracia empoderada, pretendían formar un gobierno con base social en la que todos pudieran tener acceso a esos puestos.

Las principales propuestas de campaña del partido incluían el recorte de pérdidas generadas por la política burocrática dependiente, reorganización del presupuesto para utilizar el dinero en lo realmente importante, es decir, el apoyo a las familias, mantener el impuesto al consumo del 5% intacto durante los siguientes 4 años y una asignación mensual por niños para las familias.<sup>187</sup>

Sin embargo, en ese momento se reconocía que el principal factor de triunfo para el PDJ, formado por antiguos miembros del Liberal Democrático y de otros pequeños partidos, no fue su capacidad de liderazgo y gobierno o las propuestas hechas, sino el hartazgo general, la mala administración y la lenta respuesta del partido dominante a las necesidades y problemas de la sociedad y del país frente a la nueva configuración internacional.

Este fenómeno se puede explicar a través de la división de votantes en organizados y flotantes, en los que los primeros se refieren a aquellos captados por organizaciones, que van destinados a ciertos partidos o candidatos, incluyendo también los votos de simpatizantes, y los segundos, los que no tienen una preferencia definida y su voto puede variar de partido en cada elección según

---

<sup>186</sup> "Nuestros Objetivos", *Nuestra Filosofía Básica: Construyendo una sociedad libre y segura*, Página Oficial del PLD, en línea, Dirección URL: [http://www.dpj.or.jp/english/about\\_us/philosophy.html](http://www.dpj.or.jp/english/about_us/philosophy.html)

<sup>187</sup> Kyodo Staff Report, "In landslide, DPJ wins over 300 seats. LPD crushed; Hatoyama set to take power", *The Japan Times*, publicación diaria, nacionales, elecciones 2009, 31 de agosto de 2009, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2009/08/31/national/in-landslide-dpj-wins-over-300-seats/#.VTUo3SF\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2009/08/31/national/in-landslide-dpj-wins-over-300-seats/#.VTUo3SF_Oko)

sus propuestas.<sup>188</sup> El PDJ pertenece al segundo grupo. Para poder hacerse con el poder, el Partido debía buscar apoyo estable en los votantes y relaciones sólidas con grupos de interés y otras organizaciones políticas relevantes.

Sin embargo, al ser un partido relativamente joven y recientemente reconocido como la primera fuerza de oposición, su estrategia consistió en hacerse de los votos “flotantes”, aquellos que estaban decididos a no otorgar su confianza al PLD, y que veían en la figura del Partido Democrático la representación de sus intereses. Aunado a esto, debía conseguir los votos de las personas no afiliadas ni simpatizantes de ningún partido para alcanzar y superar la mayoría en las elecciones, cosa que ocurrió.

En cuanto se supo del triunfo del PDJ, su líder y próximo Primer Ministro, Yukio Hatoyama, tenía diversos e importantes problemas internos y externos que debía enfrentar con prontitud, a la vez que probaba antes de las elecciones de la Cámara Alta, a celebrarse pocos meses después, que su gobierno era sólido y que contaba con la capacidad para mejorar las condiciones y amenazas a la seguridad del país.

El triunfo del Partido Democrático de Japón vino acompañado de muchas y muy altas expectativas de la sociedad nacional y de la internacional, sobre todo de sus vecinos asiáticos como China y Corea, quienes veían en el cambio político la posibilidad de reconocimiento que por tanto tiempo habían buscado de parte del gobierno japonés, en lo referente a sus acciones durante la Segunda Guerra Mundial.

El principal motivo de su victoria fue el descontento y desilusión social hacia el PLD y sus fallas, sus promesas de campaña, y sus retos ya como administración, consistirían en cubrir precisamente las carencias que habían llevado a su antecesor al fracaso, no sólo para mejorar la situación de su país, sino para mantenerse en el poder; así como la gente les había otorgado su voto como un

---

<sup>188</sup> Reed, Steven, “Winning elections in Japan’s new electoral environment”, en: Inoguchi, Takashi; Jain, Purnendra, *Japanese politics today. From Karaoke to Kabuki democracy*, Palgrave Macmillan, 2011, p. 71.

“castigo” para el PLD, y no como parte de un sólido apoyo, éste podría serles retirado en cualquier momento.

### 3.3. Los Gobiernos del PDJ (2009-2012).

Antes de iniciar el análisis formal de las administraciones del PDJ, es importante conocer un poco de la biografía de sus tres líderes, sus inicios y su ideología para entender cuáles fueron las fallas o aciertos de su administración, de forma tal que se pueda realizar un análisis más puntual de sus periodos al frente del Primer Ministerio japonés.

El primero de ellos es Yukio Hatoyama, quien estuvo en el cargo del 16 de septiembre de 2009 al 8 de junio de 2010. Miembro de una familia aristócrata de tradición política, nieto del ex Premier y fundador del Partido Liberal Democrático, Ichiro Hatoyama; por línea materna, su abuelo era Shojiro Ishibashi, fundador de la multinacional Bridgestone. Yukio estudió Ingeniería en la Universidad de Tokio y después de algunos trabajos de investigación y docencia, en la década de 1980 decidió entrar de lleno a la política apoyando a su padre y más tarde como Diputado por el 38º Distrito de Hokkaido.<sup>189</sup>

Decepcionado por los escándalos en los que el Partido Liberal Democrático se vio envuelto, decidió en 1993, junto con su hermano (también dedicado a la política), Kunio Hatoyama, y otros miembros de la Dieta y colegas suyos, entre los que se encontraba Naoto Kan, formar el Partido *Sakigake*, con el cual participaron en las elecciones de julio de ese mismo año, ganando 13 escaños. Aliado más tarde con otros pequeños partidos de oposición, aquellos que llevaron el gobierno en el 93-94, descubrió que su partido no tenía la fuerza ni la capacidad de convertirse en la primera potencia de oposición, por lo que en 1996 formó el Partido Democrático de Japón a partir de la fusión del *Sakigake* y otros pequeños partidos.<sup>190</sup>

---

<sup>189</sup> Yukio Hatoyama, CIDOB, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, en línea, Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/japon/yukio\\_hatoyama](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/japon/yukio_hatoyama)

<sup>190</sup> Yukio Hatoyama, Página Oficial del PDJ, en línea, Dirección URL: [http://www.dpj.or.jp/english/about\\_us/sec\\_gen.html](http://www.dpj.or.jp/english/about_us/sec_gen.html)

El segundo, Naoto Kan, nació en la Prefectura de Yamaguchi el 10 de octubre de 1946. Hijo de un ejecutivo empleado de una industria de vidrio en la ciudad de Ube, se graduó en la Facultad de Física Aplicada del Instituto Tecnológico de Tokio y un año más tarde pasó las pruebas estatales para ejercer como abogado y agente de Derecho de patentes. Al frente de su propia oficina, se involucró en causas sociales y de izquierda como el ecologismo y feminismo, que lo acercaron a partidos como el Socialista de Japón, y por lo tanto a la política. Así, en 1980 se hizo de un escaño en la Cámara de los Representantes, donde se distinguió por ser un político discreto pero firme defensor de la Constitución y del impedimento a las Fuerzas de Autodefensa para desempeñar más misiones que las derivadas de la protección del suelo, el espacio aéreo y las aguas territoriales japonesas.<sup>191</sup>

Después de ser elegido como Ministro de Salud y sacar a la luz varias irregularidades en el mismo, como el encubrimiento de transfusiones infectadas con VIH a pacientes hemofílicos, Kan se unió a Hatoyama para la creación del PDJ, en el que ambos compartieron el liderazgo y se encargaron de darle cohesión y bases.<sup>192</sup>

Finalmente, el último miembro de este partido en ocupar la Primera Magistratura fue Yoshihiko Noda, nacido en la prefectura de Chiba el 20 de mayo de 1957, cuyo mandato duró del 2 de septiembre de 2011 al 26 de diciembre de 2012. Hijo de un miembro del servicio terrestre de las Fuerzas de Autodefensa, se graduó de la Escuela de Ciencias Políticas y Económicas de la Universidad de Waseda, para más tarde entrar al Instituto de Administración y Gobierno Matsushita, dedicado a la formación de líderes. Su carrera política la iniciaría en el PLD en 1987, como miembro de la Asamblea Prefectoral de Chiba, hasta 1991.<sup>193</sup>

Después de este cargo, fue miembro de la Cámara de Representantes, pero ahora como parte del Nuevo Partido de Japón (*Nihon Shinto*), surgido de la separación

---

<sup>191</sup> Naoto Kan, CIDOB, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, en línea, Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/japon/naoto\\_kan](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/japon/naoto_kan)

<sup>192</sup> Naoto Kan, Página Oficial del PDJ, en línea, Dirección URL: <http://www.dpi.or.jp/english/member/80/Naoto-KAN>

<sup>193</sup> Perfil de Yoshihiko Noda, Página oficial del Primer Ministro y su Gabinete, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/noda\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/noda_e.html)

de algunos miembros del PLD y que participó como miembro de la histórica coalición gobernante de 1993 y en 1996, tras una carrera de bajo perfil, se unió al PDJ. En este partido ocupó cargos nacionales en la Dieta e internos, como responsable del Comité de Asuntos de la Dieta y de Relaciones Públicas. En este último, se encargó de difundir la postura del PDJ, favorable a enmendar la Constitución para convertir a las FAD en verdaderas fuerzas armadas, orientadas a participar en las misiones de paz de la ONU.<sup>194</sup>

A pesar de que había cambiado de partido, algunas de sus declaraciones, como aquella sobre la reforma constitucional recordaban a los miembros del PLD. Por ello, en más de una ocasión llegó a provocar molestia a países como China y Corea del Sur al declarar que los soldados japoneses considerados criminales de guerra clase A de la Segunda Guerra Mundial ya habían pagado sus deudas y sus culpas con la historia y se les debía dejar de considerar como tal. Asimismo, respaldó las visitas de Junichiro Koizumi al templo Yasukuni, y declaró que China debía iniciar conversaciones con el Dalai Lama.<sup>195</sup>

Durante los gobiernos de Hatoyama y Kan, desempeñó el cargo de Ministro de Finanzas<sup>196</sup> y fue el responsable de poner en práctica las medidas propuestas por ambos para revitalizar la economía japonesa, siendo su principal reto el conjugar las premisas de los candidatos con la situación actual del país y el dilema que representaba impulsar el consumo interno y apoyar a las familias sin elevar la tasa de impuesto o atender las necesidades del comercio exterior y la deuda.

Con este breve perfil en mente, se dará paso a revisar las acciones de cada uno durante su periodo en el gobierno, si tuvieron continuidad, si lograron cumplir sus promesas de campaña y la forma en que reaccionaron a los retos y amenazas a su seguridad tanto interna como exterior, abarcando todo el espectro marcado por la *seguridad comprehensiva*, que reconoce la importancia de tres factores

---

<sup>194</sup> Yoshihiko Noda, CIDOB, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, en línea, Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/japon/yoshihiko\\_noda](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/japon/yoshihiko_noda)

<sup>195</sup> *Ídem*.

<sup>196</sup> Yoshihiko Noda, Página Oficial del PDJ, en línea, Dirección URL: <http://www.dpj.or.jp/english/member/204/Yoshihiko-NODA>

primordiales: una economía fuerte, una buena capacidad de defensa y cooperación internacional en expansión<sup>197</sup>, la relación que mantuvieron con sus vecinos y potenciales enemigos asiáticos, con Estados Unidos, y sobre todo, si lograron sentar las bases para un cambio constitucional que permitiera a Japón desarrollar un aparato militar propiamente dicho.

### 3.3.1. Política Interna y Economía.

En el primer discurso de Yukio Hatoyama, ya en el cargo de Primer Ministro (16 de septiembre de 2009), estableció las líneas que su gobierno habría de seguir. La primera de ellas fue terminar con el poder que la burocracia había tenido hasta ese momento para permitir una apertura que implicara la participación de toda la población en asuntos en los que antes permanecieron excluidos. Para ello, se decidió implantar en cada ministerio un “Consejo de Asignados en los tres niveles políticos” formado por el Ministro, Vice Ministro y un Secretario Parlamentario, con el fin de eliminar la hegemonía de los partidos políticos, la inclusión popular y permitir así que fueran los Ministros quienes tomaran las decisiones.<sup>198</sup>

Asimismo, se pretendía crear una Unidad de Política Nacional en la oficina del gabinete en la que se asegurara que las decisiones en cuanto a impuestos, políticas económicas y de otras áreas pasaran directamente por el Primer Ministro y no por miembros de la burocracia. Se revisarían los presupuestos y proyectos de gobierno a fin de evitar que se estuviera realizando una sobre recaudación de impuestos o que se usaran de manera equivocada las contribuciones de la población. Finalmente, se realizarían reformas para evitar el *Amakudari*, es decir, que políticos ya jubilados siguieran ocupando puestos de importancia en oficinas gubernamentales de las que alguna vez fueron altos funcionarios, y el *Watari*, movilidad entre este tipo de puestos para evitar el despido.

---

<sup>197</sup> Nguyen Vu Tung, “Vietnam’s new concept of security in the context of Doi-Moi”, en : Radtke, Kurt, Feddema Raymond, *Comprehensive Security in Asia*, Brill, Países Bajos, 2000, p. 406.

<sup>198</sup> *Basic Policies of the Hatoyama Government*, 16 de septiembre de 2009, Página Oficial del gobierno de Japón, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200909/16policies\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200909/16policies_e.html)

Las principales directrices del gobierno de Hatoyama estaban encaminadas a evitar y terminar con el control que la burocracia ejercía en la toma de decisiones para dar paso a una política más incluyente y centralizada en la figura del Primer Ministro y el gabinete. De acuerdo con estas medidas, se estaba atacando un mal iniciado, esparcido y sostenido por el antiguo gobierno.

El verdadero reto era lograr encontrar un punto de equilibrio que si bien terminara con los privilegios de la burocracia, alcanzara a cubrir sus intereses, en primer lugar porque también formaban parte de la población de su nuevo gobierno y en segundo, a lo largo de los más de 50 años en el poder del PLD, los burócratas consiguieron un nivel de poder e influencia que podría convertirse en un obstáculo para el Primer Ministro.

Cabe destacar a algunos miembros clave del gabinete del Premier Hatoyama, entre los que se encontraban Naoto Kan como Vice Primer Ministro y líder del Buró de Estrategia Nacional, Hirohisa Fujii como Ministro de Finanzas, Katsuya Okada, ex Secretario General del PDJ, como Ministro de Asuntos Exteriores y Toshimi Kitazawa como Ministro de Defensa, quien tendría que encargarse de coordinar las políticas de defensa con sus aliados del Partido Social Demócrata, pacifistas en contra de enviar a las FAD a misiones al extranjero, y lograr una mayor participación como miembro de la sociedad internacional.<sup>199</sup>

Todos los ministros, miembros importantes del Partido, serían los encargados de llevar a cabo las políticas gubernamentales de Hatoyama, principalmente su plan de centralizar la política en los miembros del gabinete y no en la burocracia como se hacía con el PLD, de sacar al país de la intensa crisis económica en la que se encontraba y hallar una manera viable de poner en práctica los apoyos económicos a las familias y a la población en general.

En lo referente a la economía, el nuevo Primer Ministro utilizaba el lema “Libertad, Igualdad y Fraternidad” de los franceses para ejemplificar su nueva política, que

---

<sup>199</sup> Ito, Masami, Martin, Alex, “Hatoyama ushers in new era in Politics”, *The Japan times*, nacional, 17 de septiembre de 2009, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2009/09/17/national/hatoyama-ushers-in-new-era-in-politics/#.VVI67PI\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2009/09/17/national/hatoyama-ushers-in-new-era-in-politics/#.VVI67PI_Oko)

consistía en dar más peso a la fraternidad y reducir la importancia de la libertad de los mercados. Asimismo, la primera debía limitar los excesos de la globalización y recuperar las prácticas económicas locales procedentes de sus tradiciones.<sup>200</sup> En este mismo discurso, diferenció las formas de abordar la economía y la globalización del PLD y el PDJ; mientras que el primero defendía los logros de la globalización y dejaba todo en manos del mercado, su partido ampliaría la red de seguridad social y protegería sus actividades económicas tradicionales.

La idea de Hatoyama en cuanto a la economía recaía en la necesidad de impulsar las actividades económicas nativas de Japón para contrarrestar la influencia de la globalización y las consecuencias que esta había tenido en la economía interna, además de que para él, este fenómeno no respetaba el medio ambiente ni el agotamiento de recursos. De momento, estas declaraciones se podían relacionar con su idea de gobierno para la gente y demostraba que en lugar de mantener sus relaciones económicas con las grandes potencias, prefería empezar por resolver los problemas de la población y su bienestar.

Sin embargo, la reactivación económica basada en el plan inicial de Hatoyama de mantener las tasas de interés intactas y de priorizar el consumo interno no era tan fácil de llevar a cabo ni tendría los efectos esperados. Naoto Kan, ahora Ministro de Finanzas y el líder del Banco de Japón, Masaaki Shirakawa, no lograron amalgamar las medidas necesarias para aumentar la inflación sin elevar la tasa del impuesto al consumo y sobre todo, si se perdía la confianza del mercado y de los inversores internacionales.<sup>201</sup>

Para Hatoyama y Kan, el incremento económico debía lograrse al fijar una meta inflacionaria a partir del cumplimiento de medidas monetarias, dejando de lado todos los demás aspectos económicos como la confianza y la inversión de los mercados extranjeros, el aumento de impuestos y utilizando la política monetaria

---

<sup>200</sup> Hatoyama, Yukio, "La llave de la fraternidad", *Periódico el País*, opinión, 2 de septiembre de 2009, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2009/09/02/opinion/1251842412\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/09/02/opinion/1251842412_850215.html)

<sup>201</sup> Otsuma, Mayumi, Ujikane Keiko, "BOJ to Hatoyama: rein in debt", *The Japan Times*, Negocios, 20 de febrero de 2010, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2010/02/20/business/boj-to-hatoyama-rein-in-debt/#.VVI68PI\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2010/02/20/business/boj-to-hatoyama-rein-in-debt/#.VVI68PI_Oko)

para sostener las finanzas gubernamentales. Para lograr el objetivo de elevar la inflación, tanto los expertos del Banco de Japón como los miembros del Gabinete, en este caso Kan, debían trabajar en conjunto para lograr equilibrar las medidas. Sin embargo, el gobierno parecía tener una visión limitada de la situación, esperando que Shirakawa lograra sus metas apegándose a las ideas gubernamentales y éste sabía que eso no sería posible pues se necesitaban una serie de factores más allá de los que el gobierno quería ocupar.

En abril de 2010, ambos acordaron llevar a cabo reuniones trimestrales con la asistencia del Ministro de Finanzas Kan y el vice gobernador del Banco de Japón, Hirohide Yamaguchi. En ellas, se discutirían medidas para lograr la meta inflacionaria uniendo esfuerzos a partir de las medidas económicas del gobierno y las políticas monetarias del Banco de Japón, entre las que se encontraban un programa para duplicar préstamos de tres meses a los bancos.<sup>202</sup>

Otra de las metas económicas del gobierno de Hatoyama pretendía incrementar y fortalecer los lazos comerciales con sus vecinos regionales. En este sentido, el objetivo principal del Ministerio de Economía era aumentar la presencia de productos japoneses en los mercados emergentes de Asia, mismos que se encontraban acaparados por China y Corea del Sur, donde sus empresas no habían logrado sobresalir. El plan consistía en elevar la calidad de los productos y servicios ofrecidos en estos países y adaptarlos a sus necesidades, al mismo tiempo que se aumentaban las inversiones y la infraestructura, creando mecanismos de cooperación en el proceso.

Para lograr este objetivo, el gobierno japonés tomó en cuenta la opinión y las altas expectativas que se tenían de sus productos en los mercados asiáticos para mejorarlos a través de un proceso que ellos denominaron como *kotozukuri*, que consistía no sólo en la fabricación de productos de alto rendimiento y alta calidad, sino también la creación de nuevos sistemas combinando los bienes y servicios

---

<sup>202</sup> Kyodo News, "Hatoyama, BOJ boss plan quarterly talks", Negocios, 10 de abril de 2010, En línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2010/04/10/business/hatoyama-boj-boss-plan-quarterly-talks/#.VVI68PI\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2010/04/10/business/hatoyama-boj-boss-plan-quarterly-talks/#.VVI68PI_Oko)

más allá de las categorías de negocios para satisfacer las necesidades potenciales de los mercados objetivo.<sup>203</sup>

A través de los medios de comunicación, la moda, la comida, contenidos televisivos, la música y otros, Japón pretendía incrementar su nivel de aceptación y la impresión de sus marcas y productos, haciendo uso de lo que se denomina Diplomacia Cultural y más acertadamente, Comercio Cultural. El primer concepto hace referencia a la realización en el exterior de actividades culturales con el fin de influir favorablemente en la opinión y en el sentimiento de públicos extranjeros hacia determinado país que derive en cooperación internacional<sup>204</sup> y el segundo, practicado por las empresas o instituciones privadas y no por el gobierno, consiste en la venta de productos elaborados por la industria (como películas, libros, revistas, entre otros) con el fin primordial de obtener ganancias, aunque también pueden tener propósitos ideológicos.<sup>205</sup>

Según las definiciones anteriores, lo que buscaba el gobierno japonés en primer lugar era lograr un comercio cultural de la mano de las empresas más importantes, así, lograría posicionar sus productos y sus empresas y extender la popularidad cultural a otros ámbitos como el telefónico, automovilístico, de productos terminados y de servicios. Su preocupación principal era incrementar la presencia de sus empresas en Asia para aumentar sus ingresos, como cualquier otro país y gobierno, pero como ganancia secundaria, podría lograr, a través de la diplomacia cultural, estrechar sus lazos de cooperación regional con esos países a la vez que mejoraba su imagen y la opinión general de sí, lo que derivaría en el cumplimiento de otro de los principios del gobierno de Hatoyama.

Para tales efectos, los países clave para la expansión comercial, industrial, cultural y de influencia del gobierno japonés durante el primer gobierno del PDJ eran:

---

<sup>203</sup> Libro Blanco de Economía y Comercio Internacional, Ministerio de Economía, Comercio e Industria, Resumen, Julio de 2010, en línea, Dirección URL: <http://www.meti.go.jp/english/report/downloadfiles/2010WhitePaper/summary.pdf>

<sup>204</sup> Gutiérrez Canet, Agustín, "El papel de la diplomacia cultural en la política exterior de México", *IBERO, revista de la Universidad Iberoamericana*, revista electrónica, cultura y sociedad, Vol. 30, 1 de febrero de 2014, p. 18, en línea, Dirección URL: [http://ibero-publicaciones.com/ibero/articulo\\_detalle.php?pageNum\\_paginas=0&totalRows\\_paginas=3&id\\_volumen=16&id\\_articulo=251&id\\_seccion=454&active=1&pagina=18&pagina=19&pagina=18](http://ibero-publicaciones.com/ibero/articulo_detalle.php?pageNum_paginas=0&totalRows_paginas=3&id_volumen=16&id_articulo=251&id_seccion=454&active=1&pagina=18&pagina=19&pagina=18)

<sup>205</sup> *Ibid*, p. 19.

China, Hong Kong, Taiwán, Corea del Sur, Singapur, Tailandia, Indonesia, Malasia, Filipinas, Vietnam, India y Rusia. Más adelante, la zona del Mekong (Myanmar, Camboya, Tailandia, Laos y Vietnam) jugaría un papel importante en la expansión económica de Japón, al firmar acuerdos que permitirían intercambiar infraestructura e inversión por la obtención de recursos naturales y como una alianza para contener el avance de China.

Con todo, la meta de expansión industrial y comercial fue un reto compartido por las administraciones del PDJ, y se vio intensificada durante el gobierno de Naoto Kan en el 2010, año en que las reuniones de APEC tuvieron sede en Tokio. En ese momento se pretendía ligar la estrategia de crecimiento japonesa con la estrategia de crecimiento global de la región de Asia Pacífico, que consistía principalmente en el cumplimiento de las metas de Bogor (reunión de Indonesia 1994) que incluían el logro del comercio libre y abierto en toda la región, que todos los miembros lograran alcanzar el grado de economías industrializadas para 2010, además de permitir que la globalización se expandiera para que la inversión y el comercio internacional fueran mayores al igual que el superávit comercial de Asia.<sup>206</sup>

Para Hatoyama, la globalización era vista como un obstáculo que perjudicaba la situación de Japón antes que mejorarla. La entrada de productos e industrias externas y cumplir con las demandas del mercado internacional habían debilitado la economía y actividades internas según su visión. Sin embargo, si buscaban recuperar la economía, debían de lograr un equilibrio entre ambas. Para Naoto Kan, uno de los pilares para recuperar la economía era convertir los problemas de la misma en oportunidades de crecimiento y empleo para las personas, a la vez que la confianza del consumidor se recuperaba; además, las economías emergentes jugaban un papel preponderante al fungir como nuevos bastiones de

---

<sup>206</sup> Libro Blanco de Economía y comercio Internacional, *Op. Cit.*, p. 32.

inversión para industrias y servicios japoneses en tanto se ayudaba al crecimiento de dichos países, expandiendo sus mercados y su zona de influencia.<sup>207</sup>

A pesar de que Hatoyama y Noda buscaron estabilizar la economía japonesa en conjunto con el Banco de Japón, el panorama general económico no resultó como se esperaba y por el contrario se fue agravando todavía más. La apreciación del Yen estaba afectando directamente las exportaciones de las empresas más importantes, sobre todo del sector automotriz, que tuvo que detener la construcción y establecimiento de nuevas plantas y por lo tanto de creación de empleos. De igual forma, la confianza del consumidor para empezar a comprar y con ello combatir la deflación no se recuperó, por lo que había que hacer esfuerzos aún mayores para intentar alcanzar el tope inflacionario, que también se veía obstaculizado por la propia apreciación de su moneda.<sup>208</sup>

Como consecuencia de estos fenómenos, ni la economía y la industria interna tradicional, objetivo de la política económica de Hatoyama, ni la exportación de empresas a países asiáticos en la mira de la ampliación global de Kan pudieron cumplirse y por el contrario se vieron inmersos en una especie de círculo vicioso que terminó por afectar todavía más a la población, que mostraba cada vez mayores signos de desaprobación ante el gobierno del PDJ. Para el primer gobernante del nuevo gobierno, la incapacidad de mejorar la economía y las finanzas del país resultó ser una razón más que suficiente para presentar su renuncia al cargo.

Aunado al problema económico, durante la administración de Kan ocurrió una catástrofe que sacudió a su administración y al país entero: El gran terremoto y tsunami del 11 de marzo de 2011. Este fenómeno de magnitud 9.0 en la escala de Richter ocasionó un tsunami con olas que alcanzaron los 10 metros de altura y posteriormente, afectaciones en la central nuclear de Fukushima Daiichi, que

---

<sup>207</sup> Discurso Político del Primer Ministro Naoto Kan en la 174 sesión de la Dieta, Página oficial del Gobierno de Japón, Discursos y Declaraciones del Primer Ministro, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201006/11syosin\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201006/11syosin_e.html)

<sup>208</sup> Braun, Andrés, "Los mil achaques de Japón", *Diario el País*, Reportaje: economía global, 5 de septiembre de 2010, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2010/09/05/negocio/1283691142\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/09/05/negocio/1283691142_850215.html)

registró una alerta de fusión del núcleo del reactor y el escape de radiación que provocó la evacuación de personas en un radio de 30 km.<sup>209</sup>

Dos horas después del sismo, que ocurrió a las 2:45 de la tarde del viernes 11 de marzo, el Premier Kan dirigió un pequeño mensaje a la población en el que informaba la magnitud del sismo, reconocido en ese momento de 8.4, así como asegurar que las centrales nucleares se habían apagado de emergencia y que hasta el momento no había ninguna fuga de radiación. Finalmente, informó de la creación de cuarteles de emergencia para responder al desastre encabezados por él mismo.<sup>210</sup>

Antes de la catástrofe del 11 de marzo, la popularidad del gobierno de Kan se había reducido considerablemente debido a la incapacidad de su gobierno de lograr una estabilidad económica plausible. Aunque este suceso no era lo más óptimo para cambiar la opinión pública, le otorgó una nueva oportunidad de demostrar la capacidad de reacción, respuesta y solución ante la emergencia de su administración. Sin embargo, sus primeras acciones no fueron del todo aceptadas y contribuyeron a la opinión negativa de la oposición, los expertos y la población en general.

Al iniciar las evaluaciones de los trabajos de reconstrucción que estaban por comenzar, se manejó la cifra de 25 trillones de yenes, de los cuáles doscientos mil millones se obtendrían de las reservas del presupuesto de 2010 y 1.16 trillones del presupuesto del año fiscal que comenzaría en abril.<sup>211</sup> Sin embargo, hacer eso representaba cambiar por completo las acciones que Kan estaba poniendo en marcha para cumplir sus promesas de campaña, afectando sobre todo los apoyos sociales.

---

<sup>209</sup> Reuters, "Un terremoto de magnitud 8.9 arrasa Japón y deja miles de muertos", *Periódico El mundo*, Internacional, 3 de abril de 2011, en línea, Dirección URL:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/03/11/internacional/1299824643.html>

<sup>210</sup> Declaración del Ministro Naoto Kan sobre el terremoto del Océano Pacífico en el distrito de Tohoku, página oficial del gobierno japonés, 11 de marzo de 2011, en línea, Dirección URL:

[http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201103/11kishahappyo\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201103/11kishahappyo_e.html)

<sup>211</sup> Takahara Kanako, "Tohoku disaster buys Kan time", *The japan times*, nacional, 26 de marzo de 2011, en línea,

Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2011/03/26/national/tohoku-disaster-buys-kan-time/#.VV4Izvl\\_Okp](http://www.japantimes.co.jp/news/2011/03/26/national/tohoku-disaster-buys-kan-time/#.VV4Izvl_Okp)

A pesar de que los partidos de oposición, como el PLD y el Nuevo Komeito respaldaban al gobierno en lo que a presupuesto para la reconstrucción se refería, la asignación de recursos para cubrir los planes de desarrollo social y los posibles cambios que a estos se aplicarían no contaban con el mismo entusiasmo. Aunado a esto, durante las dos semanas siguientes a la catástrofe, Naoto Kan mantuvo un perfil bajo y sin emitir declaración alguna, lo que para algunos expertos y analistas demostraba la falta de preparación del mandatario para hacer frente a la crisis y el pánico que lo invadía al no saber cómo darle una solución adecuada.<sup>212</sup>

Un mes después del desastre, en una de las varias conferencias de Prensa que Naoto Kan había dirigido a la población, habló de iniciar las labores de reconstrucción, destacando la creación de comunidades amigables con el medio ambiente, tomando en cuenta la opinión de miembros del gabinete, académicos, organizaciones no gubernamentales y sobre todo, de la población afectada. Asimismo, habló de la situación en la planta de Fukushima Daiichi, la creación de una sede de respuesta a emergencias nucleares, integrada, entre otros, por algunos miembros de TEPCO, empresa responsable de la planta colapsada, la Agencia de Seguridad Industrial y Nuclear, por el Ministro de Economía Banri Kaieda y por él mismo, y lo más importante, anunció la reclasificación del incidente en la Escala Internacional de Eventos Nucleares de 4 a 7, el mismo nivel que Chernóbil.<sup>213</sup>

También aclaró que a pesar de que la responsabilidad sobre las indemnizaciones recaía directamente en TEPCO, su gobierno debía considerar llevar parte de la responsabilidad para cubrir los costos de indemnización, y que además proporcionaría viviendas temporales, empleo y educación hasta el final a todos aquellos afectados.

Después del anuncio de Kan sobre el nivel de la catástrofe en Fukushima, las reacciones no se hicieron esperar y tanto la población como gobiernos y organismos internacionales pedían el esclarecimiento de la situación de la planta y

---

<sup>212</sup> *Ídem.*

<sup>213</sup> Conferencia de Prensa del Ministro Naoto Kan, Página oficial del gobierno Japonés, 12 de abril de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201104/12kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201104/12kaiken_e.html)

sobre todo, el cierre definitivo de las cerca de 55 centrales nucleares en funcionamiento hasta ese momento. En este sentido, Kan anunció que abandonaría el plan de construcción de 14 nuevos reactores a 2030, por lo que la obtención de energía se basaría en fuentes renovables y conservación, sumado al petróleo. Esta decisión, aunada a la crisis nuclear, afectó de manera importante a las grandes empresas exportadoras de tecnología y material para la construcción de plantas nucleares.<sup>214</sup>

A pesar de sus esfuerzos por mantenerse al frente del gobierno, encontrar una solución y dar seguimiento no sólo a los planes trazados para su periodo como la mejora económica y el apoyo social, sino a las tareas de reconstrucción y contención de Fukushima, el parlamento promovió un voto de no confianza en su contra; de aprobarse, tendría que presentar su renuncia en los 10 días siguientes de su decreto. Sin embargo, el resultado final fue de 293 votos en contra de su renuncia y 152 a favor.<sup>215</sup>

Consciente del poco apoyo a su administración, Kan ofreció renunciar en unos meses, una vez que se lograra alcanzar cierto grado de quietud, permitiéndole vigilar las operaciones de estabilización de la planta nuclear y asegurar que el financiamiento de emergencia para la reconstrucción fuera aplicado.<sup>216</sup> Finalmente, en un discurso pronunciado el 30 de agosto de 2011, Naoto Kan y su gabinete renunciaron a sus cargos, luego de haber cumplido con lo pactado meses atrás.

En dicho comunicado, el ahora ex Primer Ministro resaltó el compromiso que siempre mantuvo con la sociedad para mejorar su calidad de vida a través de reformas de carácter social y económico que permitieran un mejor desempeño del país, no solo al interior sino con la región, con la que trabajó para tratar de estrechar lazos diplomáticos y comerciales. Finalmente agregó que hizo todo lo

---

<sup>214</sup> Tabuchi, Hiroko, "Japan Premier wants shift away from nuclear power", *The New York Times*, Asia Pacífico, 13 de julio de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/07/14/world/asia/14japan.html>

<sup>215</sup> Glionna, John, "Japan's Prime Minister Naoto Kan survives no-confidence vote", *Los Angeles Times*, 2 de junio de 2011, en línea, Dirección URL: <http://articles.latimes.com/2011/jun/02/world/la-fgw-japan-kan-20110603>

<sup>216</sup> McCurry, Justin, "Japan's Naoto Kan survives no-confidence vote", *The Guardian*, mundo, Reino Unido, 2 de junio de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.theguardian.com/world/2011/jun/02/japan-naoto-kan-no-confidence-vote>

que estuvo a su alcance para resolver la crisis que sobrevino al terremoto y tsunami, sobre todo lo referente a la planta de Fukushima Daiichi.<sup>217</sup>

Hasta ahora, las cuestiones de política interna que los dos gobiernos del PDJ se habían planteado cumplir los habían obligado a dimitir del cargo por su incapacidad de llevarlas correctamente a la práctica. Asimismo, en el caso de Kan, la inexperiencia como gobernante y líder lo llevó a actuar de manera pasiva cuando se necesitaba una presencia fuerte que supiera mantener el control y unificar apropiadamente las opiniones tanto de la oposición como de su propio partido para llegar a una solución que cubriera las urgentes necesidades de la población afectada.

A pesar de que la población comenzaba a retirar su apoyo al PDJ, sobre todo porque no se sentían satisfechos con las alternativas dadas para mejorar su situación y de la renovada simpatía que se empezaba a sentir por el PLD, Yoshihiko Noda, se convirtió en el nuevo Primer Ministro, dándole así su tercera victoria al partido. De inmediato, su administración necesitaba resolver los problemas aún pendientes y que debían ser atendidos de manera urgente, entre los que destacaban la remoción de escombros y dónde ponerlos, la recuperación de infraestructura, reconstrucción de viviendas para los afectados y sobre todo, qué hacer con las plantas nucleares, cómo apagarlas, con qué tipo de energía serían reemplazadas y sentar las bases para una sociedad no nuclear.

En su primer discurso como Primer Ministro, Noda afirmó que las principales directrices de su gobierno estarían enfocadas a resolver los problemas más apremiantes del país, como la reconstrucción de la zona afectada por el terremoto y tsunami, el control total de la planta Fukushima Daiichi, habilitar espacios para los damnificados y asignar recursos para ellos. Si bien la reconstrucción y el control de la crisis nuclear era un asunto vital en materia social e internacional, también lo era la necesidad de encontrar nuevas formas de obtener energía eléctrica.

---

<sup>217</sup> Statement by Prime Minister Naoto Kan upon the General Resignation of the Kan cabinet, Discursos y Declaraciones, Página Oficial del Gobierno Japonés, 30 de agosto de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201108/30danwa\\_e.html#top](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201108/30danwa_e.html#top)

En cuanto a la economía, pretendía estabilizar el Yen para detener la apreciación y la deflación, mismas que comenzaban a afectar a las pequeñas y medianas empresas. En este sentido, aplicaría medidas económicas que apoyaran a las PyMES, y aprovecharía las ventajas que la apreciación de su moneda pudiera tener para crear medidas tales como la compra de activos de empresas en el extranjero.<sup>218</sup>

Sin embargo, la situación a lo largo de su gobierno rebasó de manera negativa las expectativas y promesas que Noda había hecho en ese discurso. En primer lugar, se desató una polémica cuando decidió poner en funcionamiento dos plantas nucleares para proveer energía a la población a la vez que respaldaba proyectos de abastecimiento de tecnología nuclear a países pequeños necesitados de este tipo de energía como Vietnam y Turquía. Ambas medidas se realizaron en un clima de protestas sociales internas después de los problemas que la falla de la planta Fukushima había ocasionado, y de que la gente dejara en claro que no estaba de acuerdo con el uso de ese tipo de energías.

Como respuesta, Noda dijo que había muchos países interesados en adquirir y aplicar este tipo de energía y que su país estaba dispuesto a asesorarlos y proveerlos de tecnología segura para hacerlo. Además, les ayudaría a diversificar el mercado internacional japonés y a estimularlo, luego de la caída que los negocios sufrieron por el desastre de 2011 y la falta de confianza internacional en su capacidad para resolver la crisis nuclear.<sup>219</sup>

Esta medida ponía a Noda y su gobierno en un claro conflicto con los ideales renovadores que los dos anteriores gobiernos venían manejando, sobre todo, aquello de que su gobierno sería incluyente y permitiría la participación de la población más ampliamente en los procesos de toma de decisiones y en la política en general. Si bien la gente había manifestado su descontento con la puesta en

---

<sup>218</sup> Press conference by Prime Minister Yoshihiko Noda, Discursos y Declaraciones del Primer Ministro, Página oficial del gobierno de Japón, 2 de septiembre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201109/02kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201109/02kaiken_e.html)

<sup>219</sup> Tabuchi Hiroko, "Japan courts the money in reactors", *The New York Times*, negocios internacionales, 10 de octubre de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/10/11/business/global/shunning-nuclear-plants-at-home-japan-pursues-building-them-overseas.html?ref=topics&r=0>

marcha de los reactores, por temor a que la situación se volviera a repetir, la realidad era que no podían parar todo sin tener una alternativa viable.

En el verano del 2011, el gobierno contó con el apoyo de la población para reducir al mínimo el uso de energía eléctrica, pero Noda no quería que la situación se repitiera, razón por la cual reinició actividades en dos reactores. Si bien el gobierno había propuesto la utilización de energías naturales como la eólica e hidráulica, se requería de cierto tiempo para ver la funcionalidad y aptitud de la misma, por lo que la única alternativa en ese momento era aumentar la utilización del petróleo. No obstante, las sanciones aplicadas por Estados Unidos a Irán, proveedor tradicional japonés de combustible, y a aquellos que comerciaron con tal país, los precios aumentaban demasiado, convirtiéndolo en una desventaja más que en una solución.

Por otro lado, la población había sido la principal afectada por la catástrofe nuclear y de momento, su futuro y el de sus viviendas se vislumbraba incierto, pero era necesario hacerles entender que la eliminación del uso de la energía nuclear debía hacerse paulatinamente y a través de un plan bien trazado, para poder cubrir todas las carencias y afectaciones derivadas de dicha acción.

La popularidad de su gobierno se vio afectada aún más cuando decidió aplicar un aumento de impuestos sobre las ventas del 5% al 10 % a 2015. Según Noda, esto le permitiría reducir la elevada deuda pública de Japón y poder financiar los gastos crecientes en reconstrucción y bienestar social. Ante esta medida contó con el apoyo de la oposición, pero su partido la repudió y lejos de darle su respaldo, se aumentó la fragmentación del mismo, sobre todo cuando Ichiro Ozawa, líder ideológico del PDJ junto con otros miembros, lo abandonaron para formar su propio partido.<sup>220</sup>

El aumento de impuestos fue un revés a las intenciones de sus predecesores de combatir la crisis económica sin afectar a la gente. Sin embargo, desde tiempos de Hatoyama, el líder del banco de Japón previno que esa sería una buena solución a

---

<sup>220</sup> "Profile: Yoshihiko Noda", *BBC NEWS*, Mundo, Asia, 14 de diciembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-14706109>

los problemas financieros, aunque inhibiría aún más el consumo. Tanto el gobierno de Hatoyama como el de Kan evitaron aumentar ese impuesto como una forma de justificar que el cambio de partido traería nuevas formas de hacer política y que ellos tenían una solución diferente que no afectara a la población y a sus bolsillos; como consecuencia, en el mandato de Noda la situación llegó a un punto en el que era imposible sostener la economía, sobre todo la reconstrucción, sin el mencionado incremento.

A pesar de que los tres mandatarios del PDJ tenían ya carrera en la política, demostraron que no tenían la preparación ni las cualidades necesarias para tan alto cargo. En lo que respecta a economía y política interna, no lograron su cometido de estabilizar las finanzas públicas e incrementar su popularidad por méritos propios. Para ambas cosas necesitaban aplicar un plan estructurado que no sólo se basara en ir totalmente en contra de las políticas del PLD, sino tomar aquello que era necesario hacer y transformarlo en algo útil y que beneficiara a la sociedad.

### 3.3.2. Política Exterior.

La política exterior de un Estado se ha concebido como reflejo de la política doméstica y los intereses nacionales, entendidos como el eje articulador de toda política exterior. Se diseña en función de sus proyectos específicos en relación con el ámbito interno y externo. Además, está íntimamente relacionada con el concepto de soberanía que debe implicar la independencia y la igualdad jurídica frente a sus semejantes; sin embargo, en la realidad existe una amplia desigualdad política en el sistema internacional, por lo que uno de sus principales intereses es asegurar la supervivencia de los Estados y salvaguardar su seguridad nacional.<sup>221</sup>

En su caso, Japón toma como base el realismo al defender sus intereses frente a otros Estados que pudieran considerarse como amenazas, específicamente las

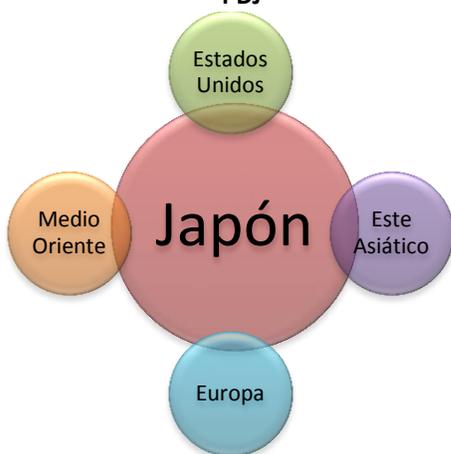
---

<sup>221</sup> Sandoval Velasco, María del Carmen, "Análisis Teórico de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea", en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, No.110, mayo-agosto de 2011, p. 143.

regionales, como se vio en el capítulo 2, pero siempre cumpliendo con sus compromisos como miembro de organizaciones internacionales como las Naciones Unidas. Además, promueve la cooperación en diversos ámbitos y ayuda económica para establecer lazos que permitan alcanzar la paz y estabilidad, pero mejorando constantemente las capacidades de defensa (FAD) con equipamiento y entrenamiento que le garantice la protección de su soberanía, territorio y población ante cualquier eventualidad armada.

Con el triunfo del Partido Democrático de Japón (PDJ) en 2009, no sólo se esperaba un cambio radical en la forma de llevar a cabo su política interna sino la de defensa y aquella relacionada con el exterior, creando expectativa regional (principalmente aquellos con los que tenía diferencias históricas) y en la comunidad internacional en general. Por ello, Hatoyama sabía que si se ganaba la simpatía no sólo de su gente, sino de sus aliados y posibles socios, su gobierno tendría un mayor margen de actuación y oportunidades de éxito.

**Esquema 4**  
**Política Exterior Japonesa durante el gobierno del PDJ**



En su gobierno, estrechar lazos con el Este de Asia era una tarea primordial, por lo que su idea de una comunidad panasiática estaba más presente que nunca en sus planes. Esto respondía directamente a su plan de utilizar la fraternidad como eje de sus políticas, no sólo internas sino externas.<sup>222</sup> Estaba basada en el paneuropeísmo e incluso se llegó a plantear la idea de tener una moneda común. Esto da cuenta de la intención de

Hatoyama de abordar a sus vecinos más como aliados que como enemigos, sobre todo a China y a Corea del Sur, de quienes debía cuidarse por el intenso crecimiento que estaban teniendo.

<sup>222</sup> "La llave de la fraternidad", *Op. Cit.*

Como se puede ver en esquema 4, los principales temas en lo referente a la política exterior no sólo para la administración de Hatoyama, sino para la del PDJ eran 4, de los cuales destacaban en primera instancia Estados Unidos y el este de Asia; el primero por los beneficios implícitos de la relación entre ambos, aunque se buscaba una mayor independencia y autoafirmación.

En Asia, el tema principal era la forma de hacer frente a la creciente y avasalladora presencia de China como potencia regional y mundial, si había manera de obtener beneficios de ello, pero sobre todo contener su avance a través de alianzas no sólo con Estados Unidos y otros países asiáticos como Vietnam sino con Europa, con quienes se buscaba establecer diálogo y cooperación para compartir valores y estrategias que fueran de utilidad para enfrentar retos como Iraq o China.<sup>223</sup>

Finalmente, Medio Oriente siempre fue el principal proveedor de petróleo para Japón, un recurso muy importante para la industria y del que carece totalmente. Esta necesidad se incrementó después del terremoto y tsunami de 2011, cuando se anunció el cierre de plantas nucleares por el riesgo que representaban. Sin su principal fuente de suministro eléctrico, Japón tuvo que recurrir a medidas de emergencia como el aumento en su consumo de energéticos no renovables como el petróleo. Justo en ese momento sus relaciones con Medio Oriente no eran las mejores, debido a las sanciones aplicadas a Irán y a cualquiera que comerciara con ellos, impuestas por los Estados Unidos.

En este contexto, destacan las acciones de Naoto Kan tendientes a mejorar las relaciones con sus vecinos asiáticos, específicamente con Corea del Sur, cuando en agosto de 2010, a unos meses de haber tomado posesión del cargo, se disculpó públicamente con dicho país por el régimen colonial de que fueron víctimas los surcoreanos, además de asegurar que no asistiría al Santuario Yasukuni durante el aniversario del fin de la Guerra.

---

<sup>223</sup> Togo, Kazuhiko, *Japan's Foreign Policy, 1945-2009: The quest for a proactive policy*, Editorial BRILL, 2010, p. 423-425.

Dicha declaración demuestra la intención del Premier de mejorar notablemente las relaciones con el este de Asia. En el comunicado también agregó que tanto Japón como Corea del Sur compartían ideales como la democracia y el libre mercado, por lo que uniendo esfuerzos podrían contribuir no sólo al crecimiento de la región, sino del resto del mundo<sup>224</sup>. Dichas declaraciones fueron tomadas en dos sentidos: para algunos académicos y expertos fueron acertadas y podían contribuir, favorablemente, al desarrollo y mejora de las relaciones bilaterales, sobre todo para hacer frente a la amenaza potencial de Corea del Norte.

Por otro lado, algunos miembros de la oposición e incluso los más conservadores del PDJ, consideraron que dichas declaraciones podrían abrir una brecha para que el gobierno surcoreano e incluso su población, comenzaran a pedir compensaciones por los daños sufridos durante la colonia. De inmediato, el Secretario del Gabinete, Yoshito Sengoku, dijo que eso no era posible pues las declaraciones se realizaban apegadas a los acuerdos de 1965, en los que ambos países acordaron que las compensaciones habían sido pagadas al final de la guerra. Cabe destacar que en estas afirmaciones Corea del Norte no fue incluida ni mencionada, por lo que Sengoku salió en defensa de Kan al decir que su postura para con dicho país se apegaba a las declaraciones de Junichiro Koizumi hechas en 2002.

A pesar de la intención de Kan y del PDJ de ampliar y mejorar las relaciones sobre todo con Asia, era importante para ellos que esas relaciones les reportaran beneficios, por lo que la interacción con Corea del norte no era prioritaria en el sentido de la cooperación, económica por ejemplo, más aún si se agregaba que con la tensión existente entre ambos, resultado de la negativa de Norcorea de dar información verídica sobre el paradero de los secuestrados japoneses a manos de su gobierno y las múltiples amenazas de ataques nucleares hacia Japón, convertían a este país en principal prioridad para la política exterior del PDJ, pero que en realidad no aportó nada nuevo a lo ya avanzado por el PLD. Si se toma en

---

<sup>224</sup> Hongo, Jun; Martin, Alex, "Kan apologizes for colonial rule of Korea", *The Japan Times*, nacional, 11 de agosto de 2010, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2010/08/11/national/kan-apologizes-for-colonial-rule-of-korea/#.VXljZs9\\_Okq](http://www.japantimes.co.jp/news/2010/08/11/national/kan-apologizes-for-colonial-rule-of-korea/#.VXljZs9_Okq)

cuenta la teoría de juegos, las negociaciones entre Japón y Corea del Norte podrían considerarse de suma cero pues el primero tendría que realizar más inversiones y dar mayores beneficios a su contraparte a cambio de mínima información que podría o no ser verídica (para el caso de los secuestros).

Asimismo, el gobierno del PDJ reconoció que el país se había quedado por años rezagado en materia de cooperación internacional y en participación dentro de organismos internacionales. Por ello, una de las estrategias que ya se venía desarrollando desde el periodo de Hatoyama y que cobró aún más fuerza con Kan fue la de abrir al país a la cooperación e inversiones para hacerlo más atractivo al comercio internacional, o de lo contrario estaría perdiendo terreno frente a otros países por mantenerse tan alejado de tales cuestiones.<sup>225</sup>

Como muestra del compromiso que los gobiernos del Partido Democrático de Japón habían puesto en mejorar sus relaciones con sus vecinos asiáticos, principalmente China y Corea del Sur, se resaltan las disculpas de Kan a Surcorea y la negativa de los primeros ministros de asistir al controvertido Santuario Yasukuni. Sin embargo, los problemas históricos entre ellos seguían latentes, como el caso de las disputas territoriales por las Islas Senkaku entre China y Japón, que durante el mandato de Yoshihiko Noda, cobraron mayor relevancia y reavivaron las animadversiones entre ambos.

Durante el periodo de gobierno del PDJ se estableció una mayor importancia a la relación con los actores periféricos (ver capítulo 2, tabla 1), sobre todo Medio Oriente y Europa, que les permitieran enfrentar retos coyunturales como el aprovisionamiento de petróleo después de la catástrofe de Fukushima y extender su base de aliados ante cualquier eventualidad, respectivamente.

En cuanto a los actores hegemónicos regionales como China y Corea del Sur, se intentó una aproximación a partir de la cooperación en diversos ámbitos y sobre todo, eliminar acciones que pudieran ser motivo de divergencias como las visitas

---

<sup>225</sup> Loaiza Becerra Martha, Reyes López Maricela, "La realidad Actual de Japón: Candil de la calle, oscuridad de su casa", en *Memorias del XIII Congreso Internacional de ALADAA*, Bogotá, Colombia, El Colegio de México, 23, 24 y 25 de Marzo de 2011, en línea, Dirección URL: [http://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria\\_xiii\\_congreso\\_internacional/images/loaiza\\_reyes\\_1.pdf](http://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria_xiii_congreso_internacional/images/loaiza_reyes_1.pdf)

al santuario Yasukuni o, por el contrario, el reconocimiento de las faltas cometidas en el pasado, de tal forma que se viera el compromiso por mejorar las relaciones bilaterales, en primera instancia y luego regionales.

Los esfuerzos anteriores dieron resultados a corto plazo en las administraciones de Kan y Hatoyama, pero dados los sucesos ocurridos en 2012 con la compra de las Islas Senkaku y la ideología propia de Yoshihiko Noda sobre temas como el de los criminales de guerra que se consideraban sensibles para la política interna de China y Corea del Sur, la situación y sus relaciones aparentemente mejoradas volvieron a tornarse ríspidas.

### 3.3.3. Seguridad y Defensa.

Para poder hacer un correcto análisis sobre las medidas que cambiaron durante el periodo gubernamental del PDJ, es importante recordar las Directrices del Programa de Defensa Nacional de Japón, documento más importante y fundamental en lo que a políticas de defensa japonesa se refiere. Se estableció por primera vez en 1976, durante la Guerra Fría y fue revisado, subsecuentemente, en 1995, después del fin de la Guerra Fría y en 2004, después de los ataques del 11 de septiembre.<sup>226</sup>(Véase esquema 2, capítulo 1).

En el Programa de 1976 se vislumbraba imposible un choque militar entre el este y el oeste, debido principalmente al balance militar existente entre ambos, sobre todo la disuasión nuclear mutua, y los esfuerzos para mantener la estabilidad internacional. Asimismo, establecía que las Fuerzas de Autodefensa debían enfocarse en la creación y mantenimiento de una capacidad de defensa que le permitiera al país hacer frente, de manera independiente, a situaciones que involucraran agresiones a pequeña escala limitadas (*limited small-scale aggression*).<sup>227</sup> En el Libro blanco de Defensa de 1977, se explica el término como una invasión, que por regla, se conduce sin preparaciones a gran escala y con el objetivo de sorprender, sin revelar las intenciones del agresor cuyo objetivo es consumir un hecho (o ataque) en un corto periodo de tiempo.

---

<sup>226</sup> *East Asian Strategic Review 2011*, Instituto Nacional de Estudios sobre Defensa, Tokio, Japón, p.240.

<sup>227</sup> *Defense of Japan*, Japan's Foreign Relations, Documentos Básicos, Vol. 3, Universidad de Tokio, pp. 262-266.

El Programa Nacional de Defensa de 1995 establecía que con el cambio de situación internacional, las directrices de defensa japonesas debían adaptarse a la nueva realidad global, sobre todo al fin de la confrontación occidente-oriente y con ello, las expectativas sobre la función de las Fuerzas de Autodefensa se incrementaron, tal es el caso de proveer ayuda en caso de desastres a gran escala y contribuir a crear un ambiente de seguridad más estable, a través de su participación en actividades de cooperación internacional para la paz, aunadas a sus actividades de defensa nacional.<sup>228</sup>

Con lo señalado por este documento como base, la definición de Capacidad de Defensa era, en sí mismo, una expresión de la voluntad de la nación y la habilidad de repeler una agresión; provee la máxima garantía de seguridad para un país y no puede ser reemplazada por otros medios, por lo que la preparación contra agresiones de gran escala es esencial y representa la principal ocupación de la capacidad de defensa.<sup>229</sup>

En este mismo documento, se resaltaba la necesidad de contar con una capacidad de defensa que pudiera hacer frente al panorama de seguridad y a las nuevas amenazas como el terrorismo y la proliferación y transferencia de armas de destrucción masiva y misiles balísticos. En esta definición, se pueden reconocer varios elementos clave de la teoría realista clásica de las relaciones internacionales. Entre ellos, la habilidad de repeler una agresión, amenazas externas que rivalizaran con las propias, la inexistencia de orden internacional y aunque no de manera explícita, la necesidad de mantener un aparato militar fuerte y confiable en el que se deposite esa capacidad de defensa.

La reforma constitucional del Artículo 9, uno de los temas centrales de esta Tesis, se manejó dentro del seno del Partido Democrático de Japón desde la época de Nobusuke Kishi (1957-1960), quien consideraba que la renuncia japonesa a la guerra no sería suficiente mientras los demás países no hicieran lo mismo y por el

---

<sup>228</sup> National Defense Program Outline in and after FY 1996, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, Diciembre de 1995, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/policy/security/defense96/capability.html>

<sup>229</sup> *Defense of Japan 2009 (Annual White paper)*, Ministerio de Defensa Japonés, p. 118.

contrario, el país estaría más vulnerable que nunca a algún ataque o invasión.<sup>230</sup> Al no conseguir su objetivo, se emplearon en interpretar la Carta Magna de tal forma que le permitiera mantener el mínimo de armamento necesario para ejercer la legítima autodefensa en caso de que el país sufriera la agresión de otro, siempre y cuando se mantuviera por debajo de los límites establecidos por dicho artículo, para lo que las Fuerzas de Autodefensa desempeñaban el rol de fuerzas armadas para ejercer la capacidad de defensa, siempre y cuando se cumplieran 3 premisas para hacer uso de la misma:

1. Cuando haya un acto de agresión inminente e ilegítimo contra Japón
2. Cuando no haya medios apropiados para hacer frente a tal agresión que no sea recurriendo a ese derecho
3. Cuando el uso de la fuerza armada se limite al mínimo necesario<sup>231</sup>

Otro de los objetivos en materia de defensa que el Partido Liberal Democrático buscaba lograr era el ejercicio de la legítima autodefensa colectiva, que significaba permitir que las fuerzas armadas, en este caso las Fuerzas de Autodefensa, participaran en conflictos armados fuera de sus fronteras con el fin de prestar ayuda y defensa a naciones aliadas que sufrieran un ataque bélico, aun cuando ese no estuviera directamente dirigido a Japón. Durante años, este partido y sus gobernantes se dedicaron a buscar una reinterpretación de la constitución a este respecto, pues la legítima defensa colectiva estaba considerada como un acto que sobrepasaba los límites establecidos por el artículo 9.

En el Programa de Defensa Nacional de 2005 se resalta la necesidad de trabajar de manera conjunta con la comunidad internacional y sobre todo con Estados Unidos. Se subraya la participación diplomática de Japón en la búsqueda de un mundo libre de amenazas y la cooperación regional para mantener unas relaciones estables. Asimismo, se reafirma la Postura Básica de Defensa que establece que Japón tendrá el equipo y capacidades mínimas para hacer frente a

---

<sup>230</sup> Kataoka , Tetsuya, *The Price of a Constitution, The origin of Japan's postwar politics*, Taylor & Francis group, Estados Unidos, 1991, p. 130.

<sup>231</sup> *Íbid.*, p. 119.

agresiones o amenazas directas sin que sobrepasen lo establecido por la constitución o puedan generar alerta a los países vecinos.<sup>232</sup>

Con el cambio de gobierno en 2009, el nuevo gabinete y sobre todo Yukio Hatoyama consideraron que también el documento pilar de la seguridad del país y por lo tanto la forma de llevar a cabo su defensa debía cambiar, por lo que en febrero de 2010, el Consejo para las Capacidades de Seguridad y Defensa en la Nueva Era se reunió para analizar y modificar el Programa de Defensa Nacional, mismo que sería presentado en agosto de ese año. Entre las primeras modificaciones se encontraba el rechazo al principio de Defensa Básica, en el que se establecía la participación y entrenamiento de las FAD para repeler ataques de escala limitada contra el territorio japonés.

A cambio, se debían mejorar las capacidades de inteligencia, vigilancia y acción de los miembros de las Fuerzas de Autodefensa en lugar de tener un gran número de efectivos que no estuvieran lo suficientemente preparados para responder adecuadamente a las necesidades del nuevo entorno internacional. En otras palabras, la idea del Nuevo Consejo de Seguridad era aumentar la calidad de las capacidades de actuación y respuesta ante cualquier eventualidad en lugar de la cantidad de personal.<sup>233</sup>

En este mismo documento se establecía, a diferencia de lo dispuesto en el anterior Programa de 2004, la no división de los mecanismos de acción y respuesta entre las “épocas de paz” y las contingencias o emergencias, pues al hacer esto se dejaban fuera amenazas o situaciones que no correspondían a ninguna de estas dos categorías, por lo que no se les podía dar una adecuada solución. Se establecía un punto medio que tomara en cuenta las confrontaciones territoriales, intereses relativos a la soberanía y la economía, por mencionar

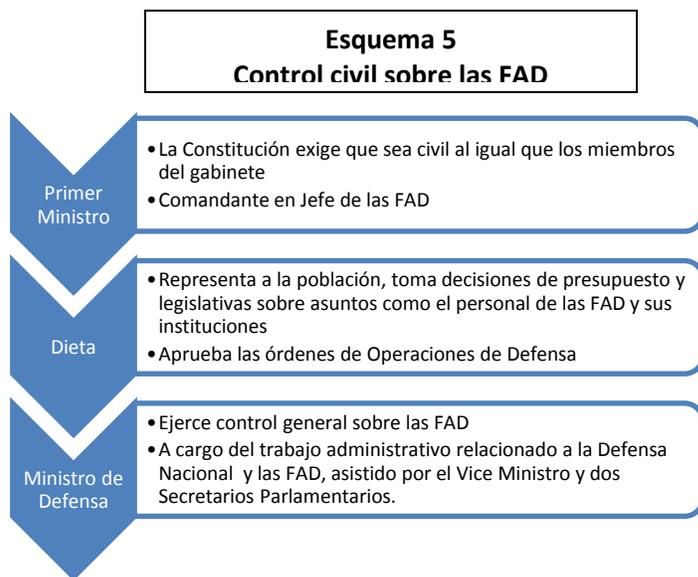
---

<sup>232</sup> *National Defense Program Guidelines, FY 2005-*, Ministerio de Defensa de Japón, 10 de diciembre de 2004, p. 7, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/d\\_policy/pdf/national\\_guidelines.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/national_guidelines.pdf)

<sup>233</sup> Japan's Vision for Future Security and Defense Capabilities in the New Era: Toward a Peace Creating Nation, Consejo para la Capacidad de Seguridad y Defensa de la Nueva Era, Gobierno de Japón, Agosto de 2010, p. 14, en línea, Dirección URL: [http://www.kantei.go.jp/jp/singi/shin-ampoboue2010/houkokusyo\\_e.pdf](http://www.kantei.go.jp/jp/singi/shin-ampoboue2010/houkokusyo_e.pdf)

algunos, y que no necesariamente llevaran a escenarios de guerra (contingencias), pero que sí pudieran afectar el estado de paz.

A pesar de lo anterior, el contenido de los libros blancos de defensa japonesa no mostraba cambios sustanciales, sobre todo en el primer volumen bajo el gobierno del Partido Democrático de Japón, únicamente se podía apreciar la aparición del término “Derecho de beligerancia”, prohibido por el Artículo 9 pero explicado en términos de que la acción del Estado japonés al poner en práctica su derecho a la legítima defensa podría considerarse como un acto beligerante, toda vez que este concepto engloba el derecho reconocido por leyes internacionales de un Estado a causar daños a la fuerza militar enemiga, participar en batalla e invadir territorios enemigos. Sin embargo, lo único que podría considerarse como similar es el hecho de infligir daño a la armada enemiga, pues la invasión territorial sobrepasaría los límites establecidos en la constitución.<sup>234</sup>



Elaboración propia con Datos de:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2011/20Part2\\_Chapter1\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2011/20Part2_Chapter1_Sec3.pdf)

Se hace hincapié en el control civil sobre las fuerzas armadas, es decir que las Fuerzas de Autodefensa responden directamente al Ministro de Defensa y al Primer Ministro y al ser estos elegidos por la dieta y a su vez por el voto de

las personas, están bajo el mando directo de la voluntad

popular, asegurando así que las Fuerzas de Autodefensa actúen y se mantengan de acuerdo a ello (véase esquema 5).

<sup>234</sup> Defense of Japan 2010, Libro Blanco, Ministerio de Defensa de Japón, p. 138.

En agosto de 2009 se crearon los puestos de asesores especiales del Ministerio de Defensa, cuya función principal es ofrecer consejo al Ministro basado en su propia visión de la situación, en conjunto con el Consejo de Defensa, una reunión compuesta por asignados políticos, funcionarios públicos, miembros uniformados de las FAD y el Ministro de Defensa, cuya función sería deliberar sobre importantes políticas dentro de la jurisdicción del Ministerio.<sup>235</sup>

Asimismo, el Nuevo Consejo de Seguridad cambió los objetivos de la política de seguridad de Japón. En el texto previo, los dos objetivos principales eran: “prevenir que cualquier amenaza alcance Japón, y si es que esto ocurre, repelerla y minimizar cualquier daño.”<sup>236</sup> En el nuevo texto, se ampliaron a tres quedando de la siguiente manera:

1. Mantener la seguridad y prosperidad de Japón
2. Mantener la estabilidad y prosperidad regional y global
3. Mantener un sistema internacional libre y abierto<sup>237</sup>

Asimismo, se define a Japón como un país que fomenta la paz a través de sus propios esfuerzos, la cooperación con aliados y la búsqueda de una seguridad cooperativa de varias capas o fases a través de diversas estrategias y medidas. Para ello, las Fuerzas de Auto Defensa y las Fuerzas Armadas estadounidenses debían reforzar sus lazos y mejorar los sistemas de comunicación, inteligencia y vigilancia. Por su parte, las FAD deberían usar las actividades de cooperación internacional para la paz para resaltar la presencia de Japón en el resto del mundo como un país que fomenta la paz.

Estos cambios se apegan a su compromiso de reforzar la participación y representación de la sociedad civil dentro de los asuntos de gobierno y dejar de lado la supremacía de la burocracia. Esta idea podía cumplir una doble función, al legitimar sus acciones con la población y dar una idea de inclusión social en las decisiones del gobierno y sobre todo en el control de las polémicas Fuerzas de

---

<sup>235</sup> *Ibid.*, p. 140.

<sup>236</sup> *East Asian Strategic Review 2011, Op.Cit.* p. 244.

<sup>237</sup> *Defense of Japan, Op. Cit.*, p.167.

Autodefensa y por otro lado, le permitía ejercer un control más preciso sobre los miembros de la burocracia que formaba parte de las dependencias de gobierno y que aún pertenecía al régimen predecesor del PLD.

En lo relativo a la reforma constitucional, sobre todo del Artículo 9, las posturas individuales de cada uno de los mandatarios se mantuvieron sin propuesta o acción alguna que liderara un cambio posible y bien cimentado, asimismo, tampoco impulsaron acciones contundentes que pusieran en la mesa de debate la situación de la Constitución y la evolución de las Fuerzas de Autodefensa a un ejército propiamente dicho.

Una de las metas del Partido Democrático de Japón mientras se encontraba en campaña era la de la enmienda Constitucional para convertir a las FAD en unas verdaderas Fuerzas Armadas orientadas a la participación en misiones de paz de las Naciones Unidas. Sin embargo, cuando Yukio Hatoyama llegó al poder, estableció que no pretendía aumentar significativamente el presupuesto de defensa.<sup>238</sup>

Durante el discurso de Naoto Kan sobre las directrices de política de su gobierno, estableció que Japón no podía mantenerse pasivo ante los cambios y la nueva configuración regional de Asia Pacífico, sino que debía mantener una política exterior, de seguridad y defensa activa que le permitiera actuar eficazmente ante cualquier situación de incertidumbre e inestabilidad en la zona circundante a Japón, y que por ello buscaría reevaluar las pautas del Programa Nacional de Defensa para mantener una capacidad defensiva apta y efectiva.<sup>239</sup>

Para Yoshihiko Noda, la participación de las FAD en las operaciones de paz de Naciones Unidas en Sudán del sur debía ser considerada motivo de orgullo nacional, sin embargo, en su discurso sobre políticas generales al inicio de su

---

<sup>238</sup> CIDOB, perfil de Yukio Hatoyama, *Op. Cit.*

<sup>239</sup> Discurso del Primer Ministro Naoto Kan sobre la Política General, 1 de octubre de 2010, Embajada de Japón en Perú, en línea, Dirección URL: <http://www.pe.emb-japan.go.jp/esp/discursoPrimerministropolitic.htm>

mandato, no mencionó estrategia alguna para fortalecerlas, cambiar el estatus de defensa o dotarlas de plena capacidad militar.<sup>240</sup>

La postura del PDJ en general sobre la reforma constitucional del Art. 9 durante su periodo de gobierno se mantenía en:

*Preservar el espíritu pacifista pero sin renunciar al ejercicio de la defensa colectiva, en los términos y con el alcance previsto en la Carta de la ONU, hasta el punto en que debería quedar determinado, incluyendo un reconocimiento al derecho de autodefensa y, en el hipotético caso de que se acometiera una reforma al Art. 9, debería maximizarse la limitación y restricción del uso de armamento.*<sup>241</sup>

La declaración anterior no establecía en ningún momento su intención de lograr la reforma de la Carta Magna, pero sí mantenía la interpretación de la misma en cuanto a la posibilidad de ejercer la defensa colectiva y la autodefensa siempre que se mantuviera un estricto control civil del armamento y por lo tanto del alcance de las responsabilidades del personal de las mismas, tal como se plantea en el esquema 4.

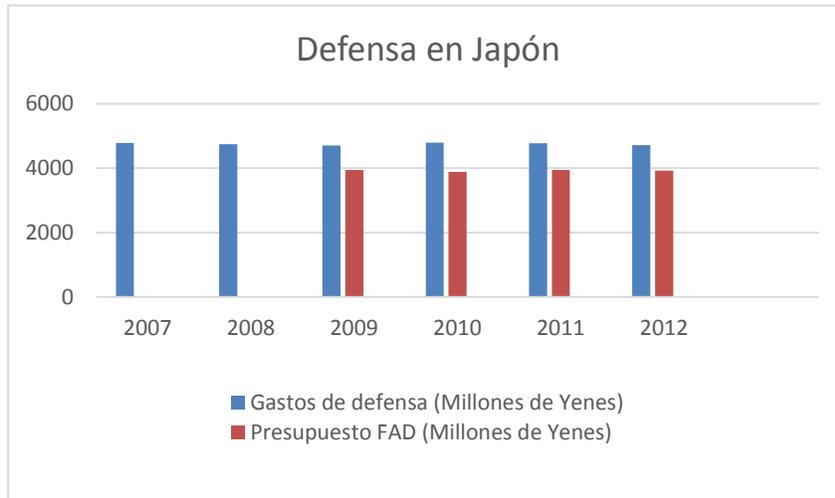
Al enfrentarse a una difícil situación interna que pretendía poner en marcha reformas económicas que elevaran la calidad y el nivel de vida de las personas y sobre todo, que enfrentaran la crisis en este rubro, sumado al estado de emergencia derivado del terremoto, tsunami y posterior crisis nuclear de 2011, el presupuesto asignado a la defensa no representó una prioridad para los gobiernos del PDJ, como se muestra en la gráfica 1.

---

<sup>240</sup> Discurso del Primer Ministro Yoshihiko Noda sobre la Política General, 24 de enero de 2012, Embajada de Japón en Perú, p. 16, en línea, Dirección URL: [http://www.pe.emb-japan.go.jp/esp/POLICYSPPEECH1-24-2012-SP\[1\].pdf](http://www.pe.emb-japan.go.jp/esp/POLICYSPPEECH1-24-2012-SP[1].pdf)

<sup>241</sup> Rodríguez Artacho, Salvador, "Hacia la reforma de la Constitución de Mac Arthur" en: Barlés Elena, Almazán David, *Japón y el Mundo Actual*, Asociación de Estudios Japoneses en España, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2010, p. 345.

**Gráfica 1**  
**Asignación de Presupuesto para la defensa**



Fuente: Elaboración propia con datos de: Programas de Defensa y Presupuesto de Japón, años 2009,2010, 2011 y 2012.  
En línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_budget/](http://www.mod.go.jp/e/d_budget/)

De acuerdo a la gráfica 1, en la que los datos monetarios están expresados en millones de yenes, durante los últimos años del gobierno del Partido Liberal y el periodo del PDJ, el gasto en defensa no varió mucho, entre los 4000 y 5000 millones de yenes. Siendo quizá los años más bajos el 2009 y el 2012. Esto puede deberse a que en 2009, se llevó a cabo la transición política y aunque el presupuesto ya estaba aprobado para ese año fiscal, la situación del PLD con el electorado era bastante tensa y no querían hacer un movimiento que hiciera caer aún más sus niveles de aceptación.

Para el caso de 2012 la situación es muy similar, el PDJ enfrentaba las secuelas del terremoto, tsunami y la catástrofe de Fukushima y dado que su respuesta y actuar no fueron lo que se esperaba del gobierno, debían no sólo disminuir gastos conflictivos, es decir, aquellos en los que la población y el entorno internacional pudiera sospechar al verlos incrementarse. Además, era necesario aumentar la carga presupuestal para reconstruir las viviendas afectadas por el tsunami, remover escombros y apoyar a los damnificados y desalojados de Fukushima, a

pesar de que en ese momento las tensiones con China, producto de la compra de las Islas Senkaku amenazaba la estabilidad e integridad del territorio.

En lo que se refiere a las FAD, a pesar de que el presupuesto asignado es relativamente bajo comparado al gasto en defensa, se puede notar un decrecimiento del año 2009 al 2010, luego un repunte en 2011 y finalmente una baja en 2012. Tal rubro se encarga no sólo del sostén de los recursos humanos de las tres diferentes ramas de las Fuerzas de Autodefensa, sino de dar mantenimiento al equipo, maquinarias y armamento adecuado para cada una, así como de comprar equipos y tanques, aviones o submarinos según sea el caso.

#### 3.3.4. Relación con Estados Unidos.

Una vez que Yukio Hatoyama llegó al poder tres fueron sus preocupaciones principales en cuanto a la relación con Estados Unidos: La gestión de las bases militares estadounidenses en territorio japonés, el paraguas nuclear que ese país les otorgaba y el rol de las FAD más allá de la autodefensa.<sup>242</sup> A propósito del primer punto, en el año 2006 Taro Aso y su gabinete concluyeron el acuerdo de ejecución para el traslado de los marines estadounidenses de Futenma a Guam y la construcción de una pista en su lugar para el año 2009.

En febrero de ese año, Japón y Estados Unidos firmaron un acuerdo en el que se establecían las responsabilidades monetarias de ambos para la reubicación, cuyo costo total sería de 10, 270 millones de dólares por concepto de instalaciones e infraestructura para lograr la movilidad completa de la base de los cuales, Japón debía aportar 6090 millones de dólares más 2800 millones en efectivo y el resto correría a cargo del gobierno estadounidense.<sup>243</sup>

De acuerdo a lo anterior, el gobierno japonés tendría que hacerse cargo de la mayoría de los recursos monetarios para remover la base de Futenma de su

---

<sup>242</sup> Smith, Sheila, *Japan's New Politics and the U.S.-Japan Alliance*, Consejo de Relaciones Exteriores, Nueva York, Julio 2014, p. 9.

<sup>243</sup> *Acuerdo entre el Gobierno de Japón y el Gobierno de Estados Unidos de América con respecto a la ejecución de la reubicación del personal y dependientes de la III Fuerza expedicionaria de Marines de Okinawa a Guam*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, Febrero de 2009, p. 2, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/agree0902.pdf>

territorio, lo que sin duda fue la principal razón de que la reubicación no se llevara a cabo cuando su situación económica se encontraba en crisis. Para los ciudadanos de Okinawa, podría ser un precio justo por deshacerse de lo que les causaba tantos problemas y tener la tranquilidad que tanto habían buscado. En la esfera política reafirmaba la desigualdad que aún imperaba en las relaciones bilaterales.

Cuando el PDJ llegó al poder, el gobernador de Okinawa, Hirokazu Nakaima fue notificado con que el nuevo gobierno estaba revisando la propuesta de reubicación, haciéndola coincidir con sus promesas de campaña en las que Hatoyama aseguraba que cambiaría Futenma a otra prefectura. Esto inmediatamente generó reacciones negativas entre la población y sus aliados como el PSJ, quienes aseguraban que lo mejor para la ciudad no era reubicar la base dentro de Japón, sino que fuera instalada en territorio estadounidense. Para los aliados y la ciudadanía, cambiar la base de una prefectura a otra no resolvía el problema, que seguiría afectando a la población japonesa.

La justificación estadounidense para trasladar la base de Futenma a Henoko (una Bahía en Nago al norte de Okinawa, una zona relativamente menos poblada) era la ubicación geográfica de esta última, reconocida como el mejor lugar para la base si Japón deseaba seguir manteniendo la capacidad de disuasión militar de Estados Unidos, de presentarse una contingencia en Asia que requiriera su intervención, como en la península coreana o Taiwán. Además lo consideraban de vital importancia para la región porque de ahí partían los aviones con ayuda humanitaria en caso de desastres.<sup>244</sup>

Las razones de la población y de los alcaldes de Futenma y Nago ante tales afirmaciones era que el ruido ocasionado por los entre 100 y 400 despegues y aterrizajes diarios en la base, el riesgo de accidentes, estrangulamiento de la ciudad y problemas de tráfico, pues había que rodear la base para atravesar el centro, así como problemas de inseguridad y ataques a la población por parte de

---

<sup>244</sup> Diez, Pablo M., "El traslado de la Base de Futenma enturbia las relaciones entre EE.UU. y Japón, *Periódico ABC*, Internacional, España, 3 de agosto de 2015, en línea, Dirección URL: <http://www.abc.es/internacional/20150803/abc-okinawa-base-militar-201508022119.html>

los militares. Sin embargo, la opinión pública se encontraba dividida al respecto de la existencia de las bases, pues para algunos significa una fuente de ingresos, sobre todo para los comercios y establecimientos de comida y servicios, sostenidos por los militares y su consumo; para otros, la presencia estadounidense en Okinawa era sinónimo de seguridad ante cualquier posible ataque, principalmente de China.<sup>245</sup>

Es importante resaltar que mientras el Artículo 9 constitucional y el Tratado de Seguridad Mutua estuvieran vigentes, la presencia estadounidense sería necesaria para Japón como medida de prevención y de respaldo ante cualquier ataque que se pudiera presentar en su territorio.

Para Japón, mantener la base en Okinawa representa una pérdida económica, pues las cantidades invertidas por concepto de “apoyo como nación sede”, es decir, el dinero que el gobierno japonés aporta para la manutención de la base por estar en su territorio fue, entre 2001 y 2010 de entre 4,400 a 2274 millones de dólares, comparados a los 1700 millones de Alemania o los 800 millones de Corea del Sur contando los apoyos directos e indirectos.<sup>246</sup>

Su postura con respecto a Estados Unidos implicaba llevar una relación de socios y no de subordinados, así como la revisión de los acuerdos que permitían la presencia de 47 mil militares estadounidenses en distintas bases a lo largo de Japón, sobre todo en la isla de Okinawa. Ante esto, miembros del gobierno estadounidense negaron categóricamente cualquier conversación o revisión sobre la reubicación de la base de Futenma.<sup>247</sup> Asimismo, el líder del PDJ afirmó que la crisis económica de su país y del mundo se debía a tener como modelo un estilo de capitalismo estadounidense sin moral o moderación.<sup>248</sup> Estos primeros

---

<sup>245</sup> Diez, Pablo M., *Op cit.*

<sup>246</sup> Shimoji Yoshio, The Futenma Base and the U.S.-Japan Controversy: an Okinawan perspective, *The Asia-Pacific Journal: Japan Focus*, en línea, Dirección URL: <http://www.japanfocus.org/-yoshio-shimoji/3354/article.html>

<sup>247</sup> Higuera, Georgina, “Hatoyama se enfrenta a unas relaciones difíciles con EEUU”, *Periódico el País*, Internacional, 1 de septiembre de 2009, en línea, Dirección URL:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/01/actualidad/1251756010\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/01/actualidad/1251756010_850215.html)

<sup>248</sup> *Íbid.*

comentarios marcarían el futuro de su relación con los Estados Unidos, misma que será tratada más adelante.

Desde el inicio de su mandato, Hatoyama dejó en claro que buscaba dar un giro a su relación con Estados Unidos, hacerla más igualitaria y tener el mismo nivel de opinión que su contraparte en asuntos propios de la región y de su entorno. Asimismo, al intentar reforzar y mejorar sus lazos con la comunidad asiática, implícitamente dejaba entrever que para él la alianza estadounidense estaba en segundo plano. Sin embargo, el conflicto principal entre ellos y que finalmente lo orilló a renunciar al cargo fue su incapacidad para cumplir con la promesa de sacar las bases estadounidenses de Okinawa.

Durante la primera magistratura de Naoto Kan, la relación con Estados Unidos fue definida desde el inicio como la “piedra angular de la diplomacia japonesa,”<sup>249</sup> demostrando así que su trato con ese país era algo que no estaba dispuesto a cambiar y con lo que de momento no podía lidiar, en primer lugar porque tenía asuntos más urgentes que resolver al interior, porque los beneficios que les reportaban seguían superando, aunque cada vez por menos, las pérdidas y finalmente, porque no podía deshacer de la nada una situación prevaleciente por tantos años, como lo era la existencia y funcionamiento de Futenma, a pesar de que tal situación le había costado el cargo a su predecesor.

Sin embargo, un hecho que marcó la relación y sobre todo la cooperación existente entre ambos países fue la ayuda y asistencia monetaria y en especie que el gobierno estadounidense prestó a Japón luego del terremoto y tsunami de marzo de 2011. A partir de la Operación *Tomodachi*, las Fuerzas Armadas de Estados Unidos movilizaron aproximadamente 24,000 efectivos, 189 aeronaves y 24 buques de la marina para tareas de ayuda humanitaria. De igual forma, las Fuerzas de Autodefensa operaron desde barcos estadounidenses cercanos a las

---

<sup>249</sup> Agencias, “Naoto Kan toma posesión como Primer Ministro de Japón”, *El País*, Internacional, 8 de junio de 2010, en línea, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/08/actualidad/1275948007\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/08/actualidad/1275948007_850215.html)

zonas de mayor desastre y ayudaron a reabrir el aeropuerto de Sendai, permitiendo que fuerzas de apoyo y suministros llegaran a la región de Tohoku.<sup>250</sup>

Durante el mandato de Yoshihiko Noda, el tema de la reubicación de Futenma siguió siendo un elemento esencial de la política bilateral, debido principalmente a que el gobierno de aquel país ejercía cada vez más presión para dar inicio al plan de reubicación y la exigencia del gobierno y sociedad de Okinawa por resolver el tema.

En su discurso inicial sobre el rumbo de sus políticas generales, Noda declaró que la alianza bilateral era la piedra angular de la diplomacia y la seguridad nacional de Japón y la calificó como bien público para la estabilidad y prosperidad de Asia Pacífico.<sup>251</sup> Asimismo, dijo que no olvidaría el tema de Futenma, escuchando a la población de Okinawa para reducir su carga (no eliminarla por completo), pero todo a partir del acuerdo Japón-Estados Unidos.

La relación entre Estados Unidos y el Japón del PDJ se vio plagada de altibajos y posturas encontradas entre la población y el gobierno, sobre todo el de Yukio Hatoyama, quien al ser el Primer Ministro del cambio, intentó disminuir la influencia de su aliado no sólo en el tema de seguridad, sino de la vida cotidiana, buscando un mayor acercamiento con sus vecinos asiáticos en un intento de mejorar sus relaciones en todos los aspectos y poder, con mayor eficacia, poner distancia con el país americano.

Aunado a los problemas internos que requerían atención inmediata, como el económico y el de reconstrucción después de la tragedia de 2011, Naoto Kan y Yoshihiko Noda aprendieron de los errores de Hatoyama y se manejaron con un perfil más bajo y hasta condescendiente con el gobierno estadounidense, a pesar de las protestas de su población, sobre todo en lo referente a la reubicación de Futenma, y a las promesas iniciales del Partido en las que se planteaba alcanzar, al fin, un estatus de igualdad con Estados Unidos.

---

<sup>250</sup> Feickert Andrew, Chanlett-Avery Emma, *Japan 2011 earthquake: U.S. Department of Defense (DOD) Response*, Federation of American Scientist, Servicio de Investigación del Congreso, Washington, EE.UU, 2 de junio de 2011, p. 1.

<sup>251</sup> Discurso del Primer Ministro Yoshihiko Noda sobre la política General, *Op.Cit.*

Reflexiones preliminares.

A lo largo de este último capítulo se analizaron los elementos, posturas y acciones en los diferentes ámbitos de la política tanto del Partido Liberal Democrático, como base formuladora de las mismas desde 1955, y principalmente de las establecidas por el Partido Democrático de Japón, que obtuvo el triunfo como oposición en 2009 y de quien se esperaban cambios estructurales en materia económica, política interna y exterior, social y de seguridad que los renovaran completamente y que, en un futuro, consiguieran la aceptación para cambiar la constitución.

En tanto la hipótesis principal de esta tesis, en la que se maneja al Partido Democrático de Japón como la clave para lograr la reforma constitucional, se encuentran 4 elementos que permiten un acercamiento definitivo encaminado a su resolución. El primero de ellos es el agotamiento del modelo de política del PLD y el consecuente descontento social ante la imposibilidad de su gobierno de resolver los principales problemas económicos de los que eran objeto. Debido a esto, se abrió una brecha que el PDJ, principal opositor del Partido Liberal aprovechó para ganar el apoyo social perdido por el partido en el poder y cuyas fallas utilizó para construir su campaña electoral en 2009.

El segundo elemento está directamente relacionado con esta situación. El rechazo social hacia el Partido Liberal, sumado a las propuestas del PDJ, llevaron a este último a ganar las elecciones en 2009. Sin embargo, a poco tiempo de iniciada la gestión de Yukio Hatoyama, comenzaron a resultar superficiales pues no resolvían de raíz los problemas más importantes de índole económica que más afectaban a la gente, sin mencionar que los medios utilizados para llevarlas a cabo eran insuficientes o imposibles de realizar sin sacrificar por ejemplo, el aumento de impuestos.

El tercer elemento y quizá el más importante que imposibilitó al PDJ llevar a cabo una política de acuerdo a sus propuestas iniciales fue el terremoto, tsunami y posterior crisis nuclear del 11 de marzo de 2011. En un primer momento reveló la incapacidad del entonces Primer Ministro Naoto Kan para sobrellevar una crisis y

demostrar liderazgo no sólo ante su país, sino ante la comunidad internacional y en última instancia desvió todos los recursos económicos, políticos y de cooperación a resolver la catástrofe de Fukushima y la reconstrucción y reubicación de la población.

El último elemento que redujo drásticamente la popularidad y credibilidad de los tres gobiernos del PDJ fue su imposibilidad de dar una solución favorable al asunto de la reubicación de la base aérea estadounidense de Futenma fuera de Okinawa. Esta fue una de las principales promesas hechas por el partido durante su campaña y fue tomada por Yukio Hatoyama como un estandarte de cambio en tanto que le ganaba el apoyo de la población de Okinawa, que por años había pedido una solución al conjunto de problemas ocasionados por la presencia militar externa en su isla y en otro enfoque, demostraba su compromiso con lograr la igualdad en la alianza con Estados Unidos.

Sin embargo, que Japón tuviera que pagar por el traslado de la base y la construcción de nuevas instalaciones en Guam, así como las presiones estadounidenses para que la base sólo se ubicara en un área menos poblada de Okinawa, impidieron a Hatoyama cumplir su meta principal y lo orillaron a renunciar a su cargo. Para Naoto Kan y Yoshihiko Noda esto sirvió como ejemplo y aunque mantuvieron el tema en sus discursos, se manejó de manera más suave y sin compromisos reales de solución, favorables sobre todo a la población.

## Conclusiones.

A lo largo de esta tesis se pudo comprobar que la hipótesis principal: Con la llegada del PDJ al gobierno de Japón, se esperaban varios cambios en la aplicación y ejecución de políticas. Entre ellos, la reforma constitucional al artículo 9 figuraba como un elemento de gran importancia para el mismo. Por lo que, para lograrlo tenía que conseguir primero la aprobación popular de su mandato y lograr estabilizar la situación japonesa interna heredada de los gobiernos del Partido Liberal Democrático, es falsa, debido principalmente, a la incapacidad de los gobiernos del Partido Democrático de Japón de lograr estabilidad interna, sobre todo en los ámbitos sociales y económicos y que al mismo tiempo proyectara confianza al exterior.

Asimismo, se afirma que ninguna de las tres administraciones a cargo del Partido Democrático de Japón hizo aportes significativos a la propuesta de modificación del Artículo 9 constitucional al no tenerlo como una prioridad gubernamental, en primera instancia y porque no existió una coyuntura interna que lo favoreciera, además de que la administración dejada por su antecesor resultó un lastre difícil de eliminar, más aun si se toma en cuenta la inexperiencia de los tres Primeros Ministros y su falta de carisma, característica de suma importancia para lograr la cohesión social, burocrática y de gobierno que les permitiera más fácilmente aplicar sus soluciones.

Es importante resaltar que no sólo las cualidades personales de cada uno fueron las causantes del fracaso del periodo del Partido Democrático de Japón; las situaciones internas rebasaron por completo los planes y promesas trazados por ellos, sobre todo porque intentaron cubrir la mayor parte de los huecos gubernamentales del Liberal Demócrata sin tener si quiera una base sólida para lograrlo y que, sin quererlo, habían dado una lección a la población en cuanto al poder de cambio que su voto les confería. Si fallaban, también serían reemplazados.

Los desafíos más importantes a los que se enfrentaron y que los llevaron al fracaso fueron los mismos que les llevaron al triunfo en primera instancia. A saber: la relación con Estados Unidos y la reubicación de la base de Futenma. Este aspecto fue una de las propuestas de cambio más enérgicas de Yukio Hatoyama, quien desde un principio se mostró renuente a continuar con la línea de servilismo que para muchos representaba la relación con el gobierno estadounidense. Sin embargo, la poca capacidad de conciliación y negociación que poseía para con los extranjeros y los habitantes de Okinawa, aunado al poco margen otorgado por su contraparte y sus exigencias, llevaron al fracaso la propuesta y su gobierno.

Otra situación inesperada pero que influyó directamente en el retraso o imposibilidad de poner en marcha sus planes gubernamentales fue el terremoto, tsunami y posterior desastre nuclear de marzo de 2011. Entre sus principales consecuencias se encuentran:

1. Las movilizaciones no contempladas de presupuesto para cubrir las necesidades inmediatas de la población, como remoción de escombros, reubicación de víctimas, y reconstrucción.
2. Evidencia de la falta de liderazgo y capacidad de reacción del Primer Ministro Naoto Kan, quien no pudo transmitir seguridad ni certeza de la situación a la población afectada ni a la comunidad internacional, debido a un proceso lento de reconocimiento de daños y alcance de los mismos.
3. Crisis energética derivada del cierre total de las 54 plantas nucleares que proveían electricidad al país y de la imposibilidad de conseguir un sustituto inmediato y que no implicara un aumento exagerado de los costos.
4. Retiro del apoyo social como protesta a la puesta en marcha de algunas centrales nucleares ante el impedimento de hallar soluciones efectivas a corto plazo.

En lo referente al rescate económico e inflacionario, la meta era conseguirlo sin elevar los impuestos a la población pero para los expertos y los funcionarios del Ministerio de Economía no había forma de lograr lo primero sin lo segundo, situación que de presentarse, afectaría directamente la confianza de la sociedad

sobre su gobierno. Esto se comprobó cuando Yoshihiko Noda terminó por aumentar los impuestos durante su administración para poder estabilizar la situación y hacer frente a los retos inmediatos de reconstrucción.

Finalmente, el tema de seguridad nacional y el estatus de las Fuerzas de Autodefensa no cambiaron sustancial o radicalmente en cuanto a lo que se establecía en los gobiernos del PLD. Su participación e incluso su estabilidad se vio directamente afectada por los sucesos internos del país, tal es el caso del presupuesto a las FAD, que disminuyó para cumplir con los recortes programados para aquellos sectores que no fueran prioritarios o injustificados, según las propuestas iniciales del PDJ y que al mismo tiempo le permitía a Japón demostrar su compromiso con la cooperación internacional y más importante aún la regional, antes que con el conflicto bélico en cualquier vertiente o circunstancia.

De llevarse a cabo la reforma constitucional al artículo 9, Japón podría enfrentar a las posibles amenazas provenientes de la península coreana o de China con total libertad y sin esperar intervención alguna de los Estados Unidos, pero sin que esto significara una ruptura de la alianza entre ambos. En caso contrario, podría incluso analizar la probabilidad de unir fuerzas con ambos países para mantener la paz en el este de Asia con una visión enteramente regional y sin intervención externa.

Esto representaría una independencia total de Estados Unidos, pues al tener su propio aparato militar ya no sería necesaria la presencia de ese ejército para cubrir dicha carencia, lo que le permitiría tomar sus propias decisiones en cuanto al rumbo de su política exterior y así crear una esfera de co prosperidad con naciones de Asia Pacífico menos poderosas, pero no por ello menos importantes para su estrategia de posicionarse como el líder definitivo, girando en torno suyo y no de un actor extra regional.

Por otro lado, el cambio constitucional no tendría por qué significar alteración alguna en el estatus quo de su relación, y por el contrario, podría beneficiar la alianza estratégica entre ambos, al permitir que Japón apoyara a Estados Unidos en conflictos fuera de su territorio y tuviera más responsabilidades monetarias en

el rubro de defensa, como el gobierno estadounidense ha buscado desde 1970. Asimismo, este último podría confiar más plenamente la vigilancia de Asia Pacífico a Japón, pero manteniéndose siempre presente.

De realizarse la modificación Constitucional plena, Japón tendría la facultad de unir fuerzas de ataque, además de las de defensa, con Estados Unidos, fortaleciéndose como unidad regional y global, para hacer frente a amenazas no sólo a su integridad territorial, sino a aquellas que perturben la paz de Asia Pacífico y del mundo.

Prueba de ello es la aprobación de la cámara baja de la Dieta, en julio de 2015, del derecho de su país a ejercer la legítima defensa colectiva, lo que significa que las FAD podrán, en primera instancia asistir a las fuerzas de un país extranjero, con el que mantengan vínculos fuertes (principalmente Estados Unidos) en situaciones en las que no esté en riesgo ni la supervivencia ni la seguridad de Japón y sus ciudadanos. Es decir, que al contrario de representar un distanciamiento con Estados Unidos, aumenta la cooperación en materia de defensa y seguridad regional, en primera instancia, entre ellos.

Lo anterior también contribuye a reafirmar la no procedencia de la hipótesis principal, al ser un Primer Ministro del PLD, Shinzo Abe, y no alguno de los 3 gobernantes del PDJ, quien impulsó y abrió una brecha que a largo plazo permita alcanzar la reforma constitucional, en consonancia con lo dicho por él en uno de sus primeros discursos desde que asumiera el cargo en 2012, en el que estableció la seguridad nacional, especialmente la de los mares, al ser la democracia marítima más grande de Asia, según sus propias palabras, como prioridad para su gobierno, con medidas tales como el aumento del presupuesto para la autodefensa, la revisión a futuro de las pautas del Programa de Defensa Nacional, así como mejorar la capacidad de respuesta de las Fuerzas de Autodefensa.

Asimismo, a lo largo de esta tesis se hicieron hallazgos importantes, entre los que destacan la evolución del concepto de seguridad en las teorías más importantes de las Relaciones Internacionales y como influyó, en cada una de ellas, la

situación global de la época en la que se plantearon. Esto no quiere decir que con la llegada de un enfoque nuevo los demás quedarán obsoletos, muy por el contrario, algunos como la aproximación realista siguen vigentes en la actualidad. Sin embargo, en el primer capítulo se creó un concepto aplicable al objeto de estudio que rescatara los elementos fundamentales de estas corrientes de pensamiento, como el realismo, el idealismo y el constructivismo.

Así, el concepto de seguridad japonés evolucionó de un paradigma netamente realista en el que la búsqueda del poder a partir de medios militares era primordial, a uno idealista, en primera instancia al final de la Segunda Guerra Mundial, encaminado a lograr la paz interna, regional y global mediante la cooperación para evitar el conflicto y más adelante a uno multidimensional enfocado al crecimiento económico y social por medio del cual se pudieran crear vínculos de cooperación regional.

En este sentido, la seguridad japonesa entendida en términos de la búsqueda de relaciones de cooperación pacífica y estabilidad interna y regional, a través de medios económicos y con un perfil bajo en materia de política exterior que pudiera atraer conflictos a su territorio, se mantiene presente como eje articulador de esta tesis en tanto que la economía es el foco central de la política interior y exterior de ese país.

Ejemplo de ello es la importancia que la sociedad le confiere a tener seguridad en este rubro, y si se siente amenazado o poco atendido es razón suficiente para retirar su apoyo a los gobiernos, como sucedió en 2009 al PLD y en 2012 al PDJ. Asimismo, uno de los elementos primordiales de la relación de Japón con Asia Pacífico y con el mundo es la cooperación económica y comercial, así como apoyos financieros y monetarios (a través de la AOD) para asegurar la estabilidad y ausencia de conflicto en la región.

A pesar de la volatilidad de Asia Pacífico en las primeras décadas de la Guerra Fría, Japón se vio amparado por el paraguas de seguridad otorgado por la alianza estratégica con Estados Unidos, lo que le permitió manejar un perfil bajo en cuanto

a sus relaciones internacionales y dedicarse por completo a la reconstrucción y al desarrollo económico como eje central de sus políticas. Pero ese mismo desarrollo lo posicionó como líder y ejemplo regional obligándolo poco a poco a hacerse de mayores responsabilidades en la procuración de su defensa y de la seguridad de la zona.

Con el Artículo 9 como contención ante cualquier intento de rearme buscado desde el interior o como presión externa, Japón tuvo que evolucionar su política de defensa con los elementos que tenía y de los que podía hacer uso, como la legítima autodefensa de sus espacios aéreos, marítimos y terrestres para mejorar las capacidades de las Fuerzas de Autodefensa y la participación de las mismas en las misiones de paz de las Naciones Unidas, que también le permitieron apaciguar la opinión internacional negativa que se tenía al no aportar recursos humanos en los conflictos que así lo requirieran.

El surgimiento de nuevas potencias regionales al término de la Guerra Fría como la República de Corea y China, representaron un reto a la seguridad de Japón y a la pasividad con que había manejado su política exterior delineada por las Doctrinas Yoshida y Fukuda, siempre dando prioridad a la economía y alejándose de los conflictos.

Pero la expansión económica y de liderazgo de China, sin mencionar el conflicto territorial por las islas Senkaku que tiene todas las posibilidades de mover el enfrentamiento del campo diplomático al militar y las amenazas explícitas de Corea del Norte a la integridad y seguridad de su territorio, han generado las condiciones necesarias para llevar a cabo una reforma constitucional que les permita hacerse cargo con plenas facultades y en su totalidad de su propia defensa.

En respuesta a uno de los principales riesgos que la comunidad regional e incluso la sociedad japonesa percibe del cambio constitucional, es decir, la vuelta al militarismo agresivo, con miras a la conquista y anexión de territorios que traiga devastación y sufrimiento a la gente, se debe proceder a la legitimación de la

existencia de las fuerzas armadas a través del apego a las disposiciones internacionales de las Naciones Unidas y con el compromiso de mantener la paz y estabilidad de la región.

Asimismo, será primordial mantener y reforzar las medidas de control civil al interior para evitar que, en un posible escenario negativo, las fuerzas armadas tuvieran tal independencia que actuaran unilateralmente sin responder a las funciones constitucionalmente establecidas. A propósito de esto, es de resaltar que a pesar de buscar el rearme militar, la reacción japonesa no ha cambiado ni se ha visto más activo o combativo en política exterior, asistiendo a sus compromisos internacionales y sin emitir ninguna resolución, propuesta o acción que genere desconfianza por ser demasiado drástica u ofensiva.

Independientemente de la reestructura que pudiera existir en su alianza de seguridad con Estados Unidos, es innegable que Japón necesita una fuerza militar que le permita tener cierto grado de disuasión ante las amenazas como Corea del Norte, que proyecten fortaleza pero sin necesidad de movilizarlas de no ser necesario, pues mientras los demás países no adopten medidas similares, como bien observaba el primer ministro Kishi, el riesgo de conflictos armados no disminuye y por el contrario, el Estado japonés se encontraría en una situación de vulnerabilidad si al menos no logra eliminar las limitaciones geográficas y en escala existentes para la capacidad de respuesta de las Fuerzas de Autodefensa.

Durante el largo periodo de gobierno del Partido Liberal Democrático varios fueron los intentos por reformar la constitución y dotar al país de independencia política al exterior y de un ejército que les proveyera mayor seguridad, pero el recuerdo latente del sufrimiento de la población, la negativa de la oposición o de facciones internas que no querían alterar la prosperidad recién adquirida o que no querían perder las ventajas de la alianza con Estados Unidos, evitaron que esto sucediera.

Por ello, cuando el Partido Democrático de Japón llegó al poder en 2009 la expectativa interna e internacional por una serie de reformas estructurales en su forma de hacer política y que reflejaran el cambio de ideología no se hicieron

esperar. Asimismo, se pensó en un nuevo enfoque en materia de seguridad y defensa que permitiera reformar la constitución de manera positiva y convincente no sólo para la sociedad sino para el resto de países de la región, principalmente.

Sin embargo, el primer indicio de que la situación no cambiaría tan rápido y tan radicalmente como se esperaba surgió en el momento mismo del triunfo del PDJ. El apoyo que la sociedad le había brindado con su voto no era sólido ni estaba comprometido al cien por ciento con sus propuestas, por el contrario, la gente las percibía como algo innovador pero sin fundamentos reales que llevaran a su realización. Asimismo, los votos recibidos fueron más un castigo para el PLD y su ineficacia que un compromiso real con el nuevo gobierno.

Es por esto que el gobierno de Yukio Hatoyama debía crear una base sólida de votantes en el menor tiempo posible para no perder el apoyo popular, a la vez que buscaba la mejor forma de cumplir sus promesas de campaña y de ganar además el apoyo de la comunidad regional e internacional. La imposibilidad de cumplir sus propias metas, la falta de carisma y de liderazgo en las situaciones que más lo ameritaban, como el caso de la lenta reacción de Naoto Kan después del sismo y tsunami de marzo de 2011, llevaron al fracaso sus gobiernos.

## Fuentes consultadas

### Fuentes bibliográficas

"El problema de los Territorios del Norte y las Relaciones entre el Japón y la Unión Soviética", Cuadernos del Japón, Vol. IV, No. 1, 1991, p. 1-4.

Akaha Tsuneo (editor), *The future of North Korea*, Routledge, 2013, pp. 192.

Alcántara Manuel, Delague Fernando, "Estabilidad y capacidad como legitimidad: El Partido Liberal Democrático Japonés", en : Revista de Estudios Políticos, No. 75, Enero-Marzo de 1992, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, España, pp. 291-311.

Álvarez Calzada, Oscar, "*La Reforma Constitucional en Japón como una oportunidad, no una amenaza*", Documentos CIDOB, Serie Asia, Número 7, Barcelona, septiembre 2004, pp. 30.

*Aportes, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, época II, Volumen 3, Número 6, Colima, Julio-diciembre de 2003, p.3-29.

Aurelia George Mulgan, "Why Japan Can't Lead", en: *World Policy Journal*, vol. 26, no. 2, verano, Nueva York, World Policy Institute, 2009, p. 101-110.

Barnhart, Michael, *Japan Prepares for total war; the search of economic security, 1919-1941*, Cornwell University Press, 1987, pp. 292.

Beasley, W. G., *The Japanese Experience. A Short History of Japan*, University of California press, Estados Unidos, 1999, pp. 317.

Buzan, Barry, *People, state and fear*, ECPR press, Londres, 2007, pp. 262.

Buzan, Barry, Waever, Ollie, *Regions and powers, The structure of international security*, Cambridge University Press, Londres, 2003, pp. 564.

Calvocoressi, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo, de 1945 hasta nuestros días*, Akal textos, Madrid, España, 1999, pp. 785.

Chacón Susana, *Negociaciones Diplomáticas, ¿un arte olvidado?*, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2003, pp.220.

Crespo, José Antonio, *El Partido Liberal Democrático en Japón: El dominio conservador*, Centro de Investigación y Docencia Económicas, Documento de Trabajo, Número 13, México 1997, pp.16.

De Pina, Rafael, *Diccionario de Derecho*, Editorial Porrúa, 32ª edición, México, 2003, pp. 525.

Delague Fernando, “La nueva geopolítica Asiática”, en: *Anuario Asia-Pacífico*, España, 2009, p. 15-23.

Fern, Sean, “Dokdo or Takeshima? The international Law of Territorial Acquisition in the Japan-Korea Island Dispute”, *Stanford Journal of East Asian Affairs*, Volúmen 5, Número 1, Invierno de 2005.

Funabashi, Yoichi, *Japan's international Agenda*, New York University Press, Estados Unidos, 1994, pp. 214.

Gutiérrez del Cid Ana Teresa, “La estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacifico”, *Revista de Relaciones Internacionales*, UNAM, núm. 106, enero-abril de 2010, p. 49-69.

Henri Michel, *La segunda Guerra Mundial Tomo II: La victoria de los aliados*, Ediciones Akal, París, 1980, pp. 464.

Hinsley, F.H., *Power and the pursuit of peace*, Sindicato de Prensa de la Universidad de Cambridge, Reino Unido, 1963, pp. 421.

Hisayoshi, Ina ,“The Japan-U.S. Security Alliance in a new era of International Relations” , en: *Japan-U.S. Alliance for the 21<sup>st</sup> century*, Ministerio de Asuntos Externos, Julio de 1996, p. 21-42.

Inoguchi, Takashi, Ikenberry, John, Sato Yoichiro, *The U.S.-Japan Security Alliance: Regional Multilateralism*, Palgrave Macmillan, Estados Unidos, 2011, pp. 314.

Ishida, Takeshi y Krauss, Ellis (eds.), *Democracy in Japan*, University of Pittsburgh Press, Estados Unidos, 1989, pp. 354.

Ito, Masateru, "El Japón y su inserción en el sistema internacional", en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Universidad Nacional de la Plata, Argentina, Vol. 1, No. 2, 1992, pp. 10.

Ito, Takatoshi, *The Japanese Economy*, Instituto de Tecnología de Massachusetts, Estados Unidos, 1992, pp. 455.

Jiménez, Edgar, Enfoques teóricos para el análisis político, Cuadernos de Orientación metodológica, Instituto Federal Electoral, México, 1998, pp.70.

Kaplan Marcos, capítulo 4, Balance y Perspectivas, en: "La Cuenca del Pacífico: ascenso y proyecciones", en: *Estudios. Filosofía-historia-letras*, Número 24, primavera de 1991.

Katahara, Eiichi, *Japan's changing and political security role*, Pacific Estrategic Papers, Institute of Southeast Asia, Singapur, 1991, pp. 57.

Kato Hiroshi, Page, John, Shimomura Yasutami, *Japan's Development Assistance*, Instituto de Investigación de la Agencia Internacional de Cooperación del Japón, Palgrave Macmillan, 2016, pp. 369.

Limnander, Armand, "El conflicto de las Islas Kuriles", *Revista Colombia Internacional*, No. 27, Julio-septiembre de 1994, p. 22-25.

Lippmann, Walter, *U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic*, Little, Brown, Boston, 1943, pp. 177.

López Villafañe, Víctor, "La consolidación capitalista y la expansión colonial: 1905-1945", en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Centro de Relaciones

Internacionales, UNAM, Número 30, Volumen IX, enero-marzo, México, 1982, p. 39-53.

March, Patrick, *Eastern destiny: Russia in Asia and the North Pacific*, Greenwood Publishing Group, Londres, 1996, pp. 273.

McCall Rosenbluth, Frances, Thiez, Michael, *Japan Transformed, political change and economic restructuring*, Princeton University Press, Estados Unidos, 2010, pp. 264.

Miyajima Hideaki, "Corporate Governance and Investment in the 20<sup>th</sup> Century Japan: A comparison between prewar Zaibatsu and postwar Keiretsu", en: *Working paper series*, Waseda University Institute of Finance, Universidad de Waseda, Marzo de 2002, pp. 42.

Nishijima Shoji, *Desarrollo económico y política industrial de Japón: implicaciones para países en desarrollo*. Instituto de Investigación para Economía y Administración, Universidad de Kobe, Diciembre de 2009, pp. 19.

Nye, Joseph, *Soft power: the means to success in world politics*, Public Affairs, Estados Unidos, 2005, pp.208.

Oki Masashi, "Japón y China: una relación antagónica", I simposio electrónico Internacional sobre política China, Asiared, Barcelona, Marzo de 2011.

Olsen Edward, *U.S.-Japan strategic reciprocity*, Hoover Institution, Standford University, Estados Unidos, 1987, pp. 195.

Orozco, Gabriel, "El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales", en: *Revista CIDOB d'Affairs Internacionals*, Número 72, Diciembre 2005-Enero 2006, Barcelona, p. 161-180.

Pempel, T. J., (coord), *Democracias diferentes; los regímenes con un partido dominante*, México, Fondo de Cultura Económica, 1991, pp. 425.

Potter, David M., "Evolution of Japan's Postwar Foreign Policy" en: *The bulletin of the Center for International Education, Nanzan University*, Nanzan University, Número 9, enero de 2009, pp. 19.

R.Y. Jennings, *The Acquisition of Territory in International Law*, Oceana Publications, Nueva York, 1963, p. 1051-1053.

Ramírez Bonilla, J. José, Toledo Beltrán, Daniel, Uscanga Prieto, Carlos, (coordinadores), *Japón ante la nueva configuración de Asia del Pacífico; proactividad y reactividad ante un orden internacional fluido*, Centro de Estudios de Asia y África, El Colegio de México, México, 2011, pp. 276.

Robert F. Reed, *The US-Japan Alliance: sharing the burden of defense*, National Security University Press, Washington 1983, pp. 68.

Rodao Florentino, López Santos, Antonio (Eds.), *El Japón contemporáneo*, Ediciones Universidad de Salamanca, 1998, pp. 231.

Samuels, Richard J., *Securing Japan*, Cornell University Press, Estados Unidos, 2007, pp. 296.

Sebata, Takao, *Japan's defence policy and bureaucratic politics, 1976-2007*, University Press of America, Reino Unido, 2010, pp. 540.

Seokwoo, Lee, Territorial disputes among Japan, China and Taiwan concerning the Senkaku Islands, *Boundary and Territory Briefing*, vol. 3 Número 7, International Boundaries Research Unit, Universidad de Durham, Inglaterra, 2002, pp. 43.

Shinoda Tomohito, *Contemporary Japanese Politics*, Columbia University Press, Estados Unidos, 2013, pp. 352.

Takabatake Michitoshi, *Et. Al.* (compiladores), *Política y pensamiento político en Japón, 1926-1982*, El Colegio de México, México, 1987, pp. 506.

Ueki, Chikako, "The Japan-U.S. Alliance and Regional Security", en: *Japan and the United States in changing Asia, Report 2011*, Wajuss international Symposium, Waseda University Organization for Japan-US Studies, Junio 9-10 2011, p. 63-73.

Ullman, Richard, "Redefining Security", en: *International Security*, vol.8, No. 1, 1983, p. 129-153.

Valadés, Diego, "La no aplicación de las normas y el Estado de Derecho" en: *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, No. 103, Enero-Abril de 2002, Nueva serie, año XXXV, Instituto de investigaciones Jurídicas, UNAM, p. 219-271.

Van Vranken Hickey, Dennis, *The armies of East Asia, China, Taiwan, Japan and The Koreas*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2001, pp. 273.

Villafañe López, Víctor, *Asia en transición, auge, crisis y desafíos*, Siglo XXI Editores, México, 1999, pp. 232.

Ware, Alan, *Partidos Políticos y sistemas de partidos*, Ediciones Istmo, España, 2004, pp. 608.

Warner, Denis, Warner, Peggy, *The Tide at sunrise: A history of the Russo-Japanese war, 1904-1905*, Frank Cass publishers, Gran Bretaña, 2002, pp. 628.

Wetzler, Peter, *Hirohito and War*, University of Hawaii press, Estados Unidos, 1998, pp. 294.

Wolfers, Arnold, "'National Security' as an ambiguous symbol", en: *Political Science Quarterly*, Vol. 67, No. 4, Academy of Political Science, Nueva York, Diciembre de 1952, pp. 22.

Yongho, Kim, *North Korean Foreign policy*, Lexington books, Reino Unido, 2011, pp. 228.

Fuentes Electrónicas

*About International Peace Cooperation Activities*, Ministerio de Defensa de Japón, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/kokusai\\_heiwa/about.html](http://www.mod.go.jp/e/d_act/kokusai_heiwa/about.html)

Actividades de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas”, página oficial de las Naciones Unidas en español, en línea, Dirección URL: <http://www.un.org/es/aboutun/booklet/peace.shtml>

Acuerdo de Asistencia Mutua y Defensa entre Japón y los Estados Unidos de América, 8 de marzo de 1954, Council On Foreign Relations, en Línea, Dirección URL: <http://www.learner.org/workshops/primarysources/coldwar/docs/usjapan.html>

*Acuerdo entre el Gobierno de Japón y el Gobierno de Estados Unidos de América con respecto a la ejecución de la reubicación del personal y dependientes de la III Fuerza expedicionaria de Marines de Okinawa a Guam*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, Febrero de 2009, p. 2, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/agree0902.pdf>

AFP-JIJI Kyodo, “China’s new air defense zone above Senkakus ‘very dangerous’ escalation, Japan said”, *The Japan Times*, nacional, 23 de noviembre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/11/23/national/china-sets-up-air-defense-id-zone-above-senkakus/#.VDKUkmd5Ne8>

Agencia de Cooperación Internacional del Japón, noticias y novedades, 6 de agosto de 2015, en línea, Dirección URL: [http://www.jica.go.jp/spanish/news/field/150806\\_01.html](http://www.jica.go.jp/spanish/news/field/150806_01.html)

Agencias, “Naoto Kan toma posesión como Primer Ministro de Japón”, *El País*, Internacional, 8 de junio de 2010, en línea, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/08/actualidad/1275948007\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/08/actualidad/1275948007_850215.html)

Amnistía Internacional, “La resolución de la cámara de Representantes de E.E U.U., un paso importante para que las ‘mujeres de solaz’ obtengan justicia, 30 de julio de 2007, en línea, Dirección URL:

<http://www.amnesty.org/es/library/asset/ASA22/009/2007/es/e047514f-d374-11dd-a329-2f46302a8cc6/asa220092007es.html>

*Annual White Paper*, Ministerio de Defensa de Japón, Parte 1, Capítulo 2, Sección 2 “Korean Peninsula”, 2014, P. 2, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2014/DOJ2014\\_1-1-2\\_web\\_1031.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2014/DOJ2014_1-1-2_web_1031.pdf)

AOD-Asistencia Oficial para el Desarrollo, Programas del Gobierno Japonés, Embajada del Japón en México, en línea, Dirección URL: <http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/servicios/programas-aod.htm>

AP, “Japón, la oposición es Mayoría”, *El Tiempo*, Colombia, 19 de Julio de 1993, en línea, Dirección URL: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-174744>

*Basic Policies of the Hatoyama Government*, 16 de septiembre de 2009, Página Oficial del gobierno de Japón, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200909/16policies\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200909/16policies_e.html)

Bernshtein, Anatoli; Kártsev, Dmitri, “Las islas Kuriles es un contencioso pendiente entre Rusia y Japón”, *Ria Novosti*, debate, 11 de octubre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://sp.ria.ru/opinion\\_analysis/20111011/151033480.html](http://sp.ria.ru/opinion_analysis/20111011/151033480.html)

Braun, Andrés, “Los mil achaques de Japón”, *Diario el País*, Reportaje: economía global, 5 de septiembre de 2010, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2010/09/05/negocio/1283691142\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/09/05/negocio/1283691142_850215.html)

Breve Historia del Partido Democrático de Japón, Página Oficial del Partido, en línea, Dirección URL: [http://www.dpj.or.jp/english/about\\_us/dpj\\_profile.html](http://www.dpj.or.jp/english/about_us/dpj_profile.html)

China se Unirá a Rusia para mantener seguridad en Asia Pacífico: Xi”, *Diario del Pueblo*, portada, China, 8 de octubre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31616/8418286.html>

Clinton, Hillary, “America’s Pacific Century”, en: *Foreign Policy*, feature, 11 de octubre de 2011, Washington, D.C., en línea, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>

Conferencia de Prensa del Ministro Naoto Kan, Página oficial del gobierno Japonés, 12 de abril de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201104/12kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201104/12kaiken_e.html)

Constitución de Japón, en línea, dirección URL: [http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion\\_japon.pdf](http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion_japon.pdf)

Corea del Norte amenaza con convertir Japón en un ‘campo de batalla’”, *RT Novosti*, Actualidad, 10 de abril de 2013, en línea, Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/91359-corea-norte-guerra-japon>

Declaración del Ministro Naoto Kan sobre el terremoto del Océano Pacífico en el distrito de Tohoku, página oficial del gobierno japonés, 11 de marzo de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201103/11kishahappyo\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201103/11kishahappyo_e.html)

Defensa de Japón 2015, Parte dos, capítulo 4, Sección 1 “Organización del Ministerio de Defensa y las Fuerzas de Autodefensa”, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2015/DOJ2015\\_2-4-1\\_web.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2015/DOJ2015_2-4-1_web.pdf)

Diez, Pablo M., “El traslado de la Base de Futenma enturbia las relaciones entre EE.UU. y Japón”, *Periódico ABC*, Internacional, España, 3 de agosto de 2015, en línea, Dirección URL: <http://www.abc.es/internacional/20150803/abci-okinawa-base-militar-201508022119.html>

Diez, Pablo, “Crece la tensión al comprar Japón las islas disputadas con China”, *Abc*, Internacional, 12 de septiembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.abc.es/20120912/internacional/abci-islas-china-japon-201209120522.html>

Discurso del Primer Ministro Naoto Kan sobre la Política General, 1 de octubre de 2010, Embajada de Japón en Perú, en línea, Dirección URL: <http://www.pe.emb-japan.go.jp/esp/discursoPrimerministropolitic.htm>

Discurso del Primer Ministro Yoshihiko Noda sobre la Política General, 24 de enero de 2012, Embajada de Japón en Perú, p. 16, en línea, Dirección URL: [http://www.pe.emb-japan.go.jp/esp/POLICYSPEECH1-24-2012-SP\[1\].pdf](http://www.pe.emb-japan.go.jp/esp/POLICYSPEECH1-24-2012-SP[1].pdf)

Discurso Político del Primer Ministro Naoto Kan en la 174 sesión de la Dieta, Página oficial del Gobierno de Japón, Discursos y Declaraciones del Primer Ministro, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201006/11syosin\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201006/11syosin_e.html)

El Plan Colombo, Historia, página oficial, en línea,, Dirección URL: <http://www.colombo-plan.org/index.php/about-cps/history/>

El tratado de Seguridad entre EEUU y Japón cobra importancia”, El país, internacional, 8 de abril de 1996, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/1996/04/08/internacional/828914401\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1996/04/08/internacional/828914401_850215.html)

Elaboración propia con datos de la página del Gobierno de la Prefectura de Okinawa. Mapa de: <http://karate-jutsu.net/articles.php?id=12>

Elaboración propia con datos de: Programas de Defensa y Presupuesto de Japón, años 2009,2010, 2011 y 2012. En línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_budget/](http://www.mod.go.jp/e/d_budget/)

Embajada de Japón en México, *Informe sobre las Islas Senkaku*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, noviembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.mx.emb-japan.go.jp/sp/senkaku.html>

*Foreign Affairs*, Ikenberry, John, “Soft Power: the means to succes in world politics”, Books reviewed, mayo-junio 2004, en línea, Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/59732/g-john-ikenberry/soft-power-the-means-to-success-in-world-politics>

Foro de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), Cancillería, Gobierno de Colombia, en línea, Dirección URL: <http://www.cancilleria.gov.co/foro-cooperacion-economica-pacifico-pecc>

González Alicia, “Los BRICS y la gobernanza económica mundial”, en: *Estudios de Política Exterior*, No. 164, Marzo-Abril de 2015, España, en línea, Dirección URL: <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/los-brics-y-la-gobernanza-economica-mundial/>

Gutiérrez Canet, Agustín, “El papel de la diplomacia cultural en la política exterior de México”, *IBERO, revista de la Universidad Iberoamericana*, revista electrónica, cultura y sociedad, Vol. 30, 1 de febrero de 2014, p. 18, en línea, Dirección URL: [http://ibero-publicaciones.com/ibero/articulo\\_detalle.php?pageNum\\_paginas=0&totalRows\\_paginas=3&id\\_volumen=16&id\\_articulo=251&id\\_seccion=454&active=1&pagina=18&pagina=19&pagina=18](http://ibero-publicaciones.com/ibero/articulo_detalle.php?pageNum_paginas=0&totalRows_paginas=3&id_volumen=16&id_articulo=251&id_seccion=454&active=1&pagina=18&pagina=19&pagina=18)

Hancocks, Paula, Mullen, Jethro, “Japón busca ‘cerrar el trato’ por la compra de las Islas Senkaku”, *CNN México*, Mundo, 7 de septiembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/09/07/japon-busca-cerrar-el-trato-por-la-compra-de-las-islas-senkaku%20>

Hatoyama, Yukio, “La llave de la fraternidad”, *Periódico el País*, opinión, 2 de septiembre de 2009, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2009/09/02/opinion/1251842412\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/09/02/opinion/1251842412_850215.html)

Higuera, Georgina, “Hatoyama se enfrenta a unas relaciones difíciles con EEUU”, *Periódico el País*, Internacional, 1 de septiembre de 2009, en línea, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/01/actualidad/1251756010\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2009/09/01/actualidad/1251756010_850215.html)

Higuera, Georgina, “Okinawa, la llave del pacífico”, *Periódico El País*, publicación diaria, reportaje, domingo 31 de julio de 2015, en línea, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2005/07/31/internacional/1122760814\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2005/07/31/internacional/1122760814_850215.html)

Historia de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX, *Glosario: Tratado de Paz de San Francisco 1951*, en línea, dirección URL: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/tratadosanfrancisco.htm>

Hongo, Jun; Martin, Alex, “Kan apologizes for colonial rule of Korea”, *The Japan Times*, nacional, 11 de agosto de 2010, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2010/08/11/national/kan-apologizes-for-colonial-rule-of-korea/#.VXIjZs9\\_Okq](http://www.japantimes.co.jp/news/2010/08/11/national/kan-apologizes-for-colonial-rule-of-korea/#.VXIjZs9_Okq)

*Informe Regional Sobre la Educación para todos en Asia Pacífico*, Reunión Mundial de Educación para Todos, UNESCO, Naciones Unidas, París, Francia 21-23 de Noviembre de 2013, p. 10, en línea, Dirección URL: [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/ED/ED\\_new/pdf/APA\\_SP.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/ED/ED_new/pdf/APA_SP.pdf)

Iraq, the first Gulf War, 1990-91, Australian war memorial, war history, Gobierno de Australia, en Línea, Dirección URL: <https://www.awm.gov.au/atwar/gulf/>

Islas Takeshima, Posición de Japón sobre Takeshima, Embajada de Japón en Costa Rica, 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.cr.emb-japan.go.jp/sobrejapon/takeshima.html>

Ito, Masami, Martin, Alex, “Hatoyama ushers in new era in Politics”, *The Japan times*, nacional, 17 de septiembre de 2009, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2009/09/17/national/hatoyama-ushers-in-new-era-in-politics/#.VVI67PI\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2009/09/17/national/hatoyama-ushers-in-new-era-in-politics/#.VVI67PI_Oko)

Japan Fact Sheet, *La economía de Japón entró en la era de la globalización*, Economía, Web Japan, en línea, Dirección URL: [http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04\\_economy.pdf](http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04_economy.pdf)

Japan, CIA the world factbook, en línea, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ja.html>

Japan's Vision for Future Security and Defense Capabilities in the New Era: Toward a Peace Creating Nation, Consejo para la Capacidad de Seguridad y Defensa de la Nueva Era, Gobierno de Japón, Agosto de 2010, p. 14, en línea, Dirección URL: [http://www.kantei.go.jp/jp/singi/shin-ampobouei2010/houkokusyo\\_e.pdf](http://www.kantei.go.jp/jp/singi/shin-ampobouei2010/houkokusyo_e.pdf)

*Japan's Legislation for Peace and Security*, Ministerio de Asuntos Exteriores, Gobierno de Japón, noviembre de 2015, en línea, dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/files/000025032.pdf>

Japón extiende su misión de paz en Haití hasta 2012”, *Terra noticias*, Internacional, 15 de Noviembre de 2010, en línea, Dirección URL: [http://noticias.terra.com/noticias/japon\\_extiende\\_su\\_mision\\_de\\_paz\\_en\\_haiti\\_hasta\\_2012/act2593767](http://noticias.terra.com/noticias/japon_extiende_su_mision_de_paz_en_haiti_hasta_2012/act2593767)

Jiji press, “China rejects Japan's protest”, *The Japan News*, noticias, 26 de noviembre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://the-japan-news.com/news/article/0000823346>

Kyodo News, “Hatoyama, BOJ boss plan quarterly talks”, *Negocios*, 10 de abril de 2010, En línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2010/04/10/business/hatoyama-boj-boss-plan-quarterly-talks/#.VVI68PI\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2010/04/10/business/hatoyama-boj-boss-plan-quarterly-talks/#.VVI68PI_Oko)

Kyodo Staff Report, “In landslide, DPJ wins over 300 seats. LPD crushed; Hatoyama set to take power”, *The Japan Times*, publicación diaria, nacionales, elecciones 2009, 31 de agosto de 2009, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2009/08/31/national/in-landslide-dpj-wins-over-300-seats/#.VTUo3SF\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2009/08/31/national/in-landslide-dpj-wins-over-300-seats/#.VTUo3SF_Oko)

Kyodo, “‘Comfort Women’ rap unfair: Hashimoto”, *The Japan Times*, política, 20 de mayo de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/05/20/national/politics-diplomacy/comfort-women-rap-unfair-hashimoto/#.VBZdxJSSx7V>

Kyodo, "Abe, Putin hold chat on APEC sidelines", *The Japan Times*, Política, 7 de octubre de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/10/07/national/politics-diplomacy/abe-putin-hold-chat-on-apec-sidelines/#.VAVSwsWSx7V>

Kyodo, "Japan to shoot down foreign drones that invade its airspace"[en línea], octubre 2013, Dirección URL: <http://www.japantimes.co.jp/news/2013/10/20/national/japan-to-shoot-down-foreign-drones-that-invade-its-airspace/#.UoAcQ3CnprU>

*La economía de Japón entró en la era de la globalización*, Economía, Japan Fact Sheet, 2011, en línea, Dirección URL: [http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04\\_economy.pdf](http://web-japan.org/factsheet/es/pdf/es04_economy.pdf)

Lee reclama a Japón compensación para las esclavas sexuales durante ocupación", *El diario de Yucatán*, últimas noticias, 17 de diciembre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://noticias.mexico.lainformacion.com/politica/diplomacia/lee-reclama-a-japon-compensacion-para-las-esclavas-sexuales-durante-ocupacion\\_EHlhzNr9JujTex5ChlxKm6/](http://noticias.mexico.lainformacion.com/politica/diplomacia/lee-reclama-a-japon-compensacion-para-las-esclavas-sexuales-durante-ocupacion_EHlhzNr9JujTex5ChlxKm6/)

Libro Blanco de Economía y Comercio Internacional, Ministerio de Economía, Comercio e Industria, Resumen, Julio de 2010, en línea, Dirección URL: <http://www.meti.go.jp/english/report/downloadfiles/2010WhitePaper/summary.pdf>

*Lineamientos para la Cooperación en materia de Defensa entre Japón y Estados Unidos*, 27 de noviembre de 1978, Ministerio de Defensa, Japón, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/anpo/19781127.html](http://www.mod.go.jp/e/d_act/anpo/19781127.html)

Loaiza Becerra Martha, Reyes López Maricela, "La realidad Actual de Japón: Candil de la calle, oscuridad de su casa", en *Memorias del XIII Congreso Internacional de ALADAA*, Bogotá, Colombia, El Colegio de México, 23, 24 y 25 de Marzo de 2011, en línea, Dirección URL:

[http://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria\\_xiii\\_congreso\\_internacional/images/loaiza\\_reyes\\_1.pdf](http://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria_xiii_congreso_internacional/images/loaiza_reyes_1.pdf)

Marcus Jonathan, "Japan's (self) defence forces", *BBC News*, Mundo, Asia, 16 de julio de 2015, en línea, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-asia-33549015>

McCurry, Justin, "Japan's Naoto Kan survives no-confidence vote", *The Guardian*, mundo, Reino Unido, 2 de junio de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.theguardian.com/world/2011/jun/02/japan-naoto-kan-no-confidence-vote>

More on the abduction issue", Sede de la cuestión de los secuestros, gobierno de Japón, Mayo de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.rachi.go.jp/en/ratimondai/syousai.html#rm01>

Naoto Kan, CIDOB, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, en línea, Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/japon/naoto\\_kan](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/japon/naoto_kan)

Naoto Kan, Página Oficial del PDJ, en línea, Dirección URL: <http://www.dpj.or.jp/english/member/80/Naoto-KAN>

*National Defense Program Guidelines, FY 2005-*, Ministerio de Defensa de Japón, 10 de diciembre de 2004, p. 7, en línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/d\\_policy/pdf/national\\_guidelines.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/national_guidelines.pdf)

National Defense Program Outline in and after FY 1996, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, Diciembre de 1995, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/policy/security/defense96/capability.html>

*National Defense Program Outline in and after FY1996*, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/6a.html>

Normas Jurídicas de Nicaragua, *Tratado de paz con el Japón*, Asamblea legislativa de Nicaragua, en línea, Dirección URL: <http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/fb812bd5a06244ba062568a30051ce81/1703cdac85923da60625767f005ea10d?OpenDocument>

Nuestros Objetivos”, *Nuestra Filosofía Básica: Construyendo una sociedad libre y segura*, Página Oficial del PLD, en línea, Dirección URL: [http://www.dpj.or.jp/english/about\\_us/philosophy.html](http://www.dpj.or.jp/english/about_us/philosophy.html)

On the occasion of the 50th anniversary of the war’s end”, Statement by Prime Minister Tomiichi Murayama, 15 de Agosto de 1995, Ministerio de Asuntos Exteriores, Japón, en Línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/announce/press/pm/murayama/9508.html>

Otsuma, Mayumi, Ujikane Keiko, “BOJ to Hatoyama: rein in debt”, *The Japan Times*, Negocios, 20 de febrero de 2010, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2010/02/20/business/boj-to-hatoyama-rein-in-debt/#.VVI68PI\\_Oko](http://www.japantimes.co.jp/news/2010/02/20/business/boj-to-hatoyama-rein-in-debt/#.VVI68PI_Oko)

Página de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón, Historia, en línea, Dirección URL: <http://www.jica.go.jp/spanish/about/oda.html>

Página de la embajada de Japón en la Argentina, en línea, Dirección URL: <http://www.ar.emb-japan.go.jp/Notas/080326.CooperacionJaponesa.html>

Página Oficial del Ministerio de Defensa de Japón, en Línea, Dirección URL: [http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2015/DOJ2015\\_2-4-1\\_web.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2015/DOJ2015_2-4-1_web.pdf)

Perfil de Yoshihiko Noda, Página oficial del Primer Ministro y su Gabinete, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/noda\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/noda_e.html)

Posición de Japón respecto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para el Siglo XXI”, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, marzo de 2011, p. 6, en línea, Dirección URL: [http://www.mofa.go.jp/policy/un/sc/pdfs/pamph\\_unsc21c\\_fra.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/un/sc/pdfs/pamph_unsc21c_fra.pdf)

Press conference by Prime Minister Yoshihiko Noda, Discursos y Declaraciones del Primer Ministro, Página oficial del gobierno de Japón, 2 de septiembre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201109/02kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201109/02kaiken_e.html)

Profile: Yoshihiko Noda”, *BBC NEWS*, Mundo, Asia, 14 de diciembre de 2012, en línea, Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-14706109>

Protesta Japón por prácticas militares de Rusia en Hokkaido”, *El Universal*, Mundo, 13 de agosto de 2014, en línea, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/protesta-japon-por-practicas-militares-de-rusia-en-hokkaido-1030003.html>

Qué países tienen el mayor gasto militar del mundo”, *RT*, Portada, 13 de abril de 2015, en línea, Dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/171884-paises-mayores-gastos-militares>

Reafirma presidente de Taiwán voluntad de consolidar la paz con China”, *El horizonte*, publicación diaria, Internacional, México, 5 de agosto de 2014, en línea, Dirección URL: <http://elhorizonte.mx/a/noticia/505425>

Redacción, “China crea “Zona de identificación aérea” en área en disputa con Japón”, *BBC Mundo*, última hora, 23 de noviembre de 2013, en línea, Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2013/11/131122\\_ultnot\\_china\\_zona\\_defensa\\_msd.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131122_ultnot_china_zona_defensa_msd.shtml)

RIA Novosti, Japón anuncia medidas en caso de un desembarco chino en las islas disputadas”, internacional, 23 de abril de 2013, en línea, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20130423/156922405.html>

Rusia se muestra dispuesta a abordar con Japón la disputa territorial de las Islas del Pacífico”, *Europa press*, Internacional, 25 de mayo de 2013, en línea, Dirección URL: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-rusia-muestra-dispuesta-abordar-japon-disputa-territorial-islas-pacifico-20140525055427.html>

Rusia y China extraerán conjuntamente petróleo en el Ártico”, RT, Actualidad, 7 de febrero de 2014, en línea, Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/119200-rusia-china-artico-petroleo-plataforma>

Shimoji Yoshio, The Futenma Base and the U.S.-Japan Controversy: an Okinawan perspective, *The Asia-Pacific Journal: Japan Focus*, en línea, Dirección URL: <http://www.japanfocus.org/-yoshio-shimoji/3354/article.html>

Statement by Prime Minister Naoto Kan upon the General Resignation of the Kan cabinet, Discursos y Declaraciones, Página Oficial del Gobierno Japonés, 30 de agosto de 2011, en línea, Dirección URL: [http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201108/30danwa\\_e.html#top](http://japan.kantei.go.jp/kan/statement/201108/30danwa_e.html#top)

Tabuchi Hiroko, “Japan courts the money in reactors”, *The New York Times*, negocios internacionales, 10 de octubre de 2011, en línea, Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2011/10/11/business/global/shunning-nuclear-plants-at-home-japan-pursues-building-them-overseas.html?ref=topics&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2011/10/11/business/global/shunning-nuclear-plants-at-home-japan-pursues-building-them-overseas.html?ref=topics&_r=0)

Tabuchi, Hiroko, “Japan Premier wants shift away from nuclear power”, *The New York Times*, Asia Pacífico, 13 de julio de 2011, en línea, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2011/07/14/world/asia/14japan.html>

Takahara Kanako, “Tohoku disaster buys Kan time”, *The japan times*, nacional, 26 de marzo de 2011, en línea, Dirección URL: [http://www.japantimes.co.jp/news/2011/03/26/national/tohoku-disaster-buys-kan-time/#.VV4Izvl\\_Okp](http://www.japantimes.co.jp/news/2011/03/26/national/tohoku-disaster-buys-kan-time/#.VV4Izvl_Okp)

The Japan-U.S. Special Action Committee (SACO) Interim Report, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, 15 de Abril de 1996, en línea, Dirección URL: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/seco.html>

The National Defense Program Guidelines and the Build Up of Defense Capability”, en: *Defense of Japan 2013*, Ministerio de Defensa de Japón, Parte II,

Capítulo II, Sección 1, en línea, Dirección URL:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2013/25\\_Part2\\_Chapter2\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2013/25_Part2_Chapter2_Sec1.pdf)

Torrijos, Gloria, “Japón impone sanciones unilaterales a Corea del Norte”, *El país*, internacional, 12 de octubre de 2006, en línea, Dirección URL:  
[http://elpais.com/diario/2006/10/12/internacional/1160604006\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2006/10/12/internacional/1160604006_850215.html)

Tratado de Cooperación Mutua y Seguridad entre Japón y los Estados Unidos de América, Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, en Línea, Dirección URL:  
<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

Un terremoto de magnitud 8.9 arrasa Japón y deja miles de muertos”, *Periódico El mundo*, Internacional, 3 de abril de 2011, en línea, Dirección URL:  
<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/03/11/internacional/1299824643.html>

Vidal Lyi, Macarena, “Japón aprueba su mayor presupuesto para defensa frente a la pujanza china”, *diario El País*, internacional, 14 de enero de 2015, en línea, Dirección URL:  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/14/actualidad/1421234556\\_682887.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/14/actualidad/1421234556_682887.html)

Yoshida Reiji, “As Hashimoto self-destructs, party also reels”, *The japan times*, política, 23 de mayo de 2013, en línea, Dirección URL:  
<http://www.japantimes.co.jp/news/2013/05/23/national/politics-diplomacy/as-hashimoto-self-destructs-party-also-reels/#.VBZl0pSSx7X>

Yoshihiko Noda, CIDOB, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, en línea, Dirección URL:  
[http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/japon/yoshihiko\\_noda](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/japon/yoshihiko_noda)

Yoshihiko Noda, Página Oficial del PDJ, en línea, Dirección URL:  
<http://www.dpj.or.jp/english/member/204/Yoshihiko-NODA>

Yukio Hatoyama, CIDOB, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, en línea, Dirección URL:

[http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/japon/yukio\\_hatoyama](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/japon/yukio_hatoyama)

Yukio Hatoyama, Página Oficial del PDJ, en línea, Dirección URL:  
[http://www.dpj.or.jp/english/about\\_us/sec\\_gen.html](http://www.dpj.or.jp/english/about_us/sec_gen.html)