



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES**

**PODER Y CONFLICTO: FACTORES DETONANTES DE
UNA INFIDELIDAD EN UNA RELACIÓN DE PAREJA**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

P R E S E N T A:

**DANIELA ESTHER SILVA GARDUÑO
CECILIA MARÍA VÁZQUEZ CÓRDOVA**

**DIRECTOR DE TESIS:
DRA. SOFÍA RIVERA ARAGÓN**

**REVISOR:
DR. GERARDO BENJAMÍN TONATIUH VILLANUEVA
OROZCO**

**SINODALES
DRA. LUCINA ISABEL REYES LAGUNES
LIC. NANCY MONTERO SANTAMARIA
LIC. ROSA FLORES HERRERA**

Ciudad de México

Septiembre 2016



**PROYECTO PAPIIT IN303114
RELACIONES DESTRUCTIVAS EN LA PAREJA:
MEDICIÓN, ENFRENTAMIENTO Y MANEJO**

CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS POR CECILIA

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por la formación a nivel licenciatura, convirtiéndome en una profesionista ética y crítica. Estoy orgullosa de pertenecer a la máxima casa de estudios del país y Latinoamérica.

A la Facultad de Psicología, por los conocimientos y aprendizajes obtenidos a través de sus admirables maestros, por el gran ejemplo y estímulo que he recibido.

En especial a la Dra. Sofía Rivera Aragón, gracias por todo su apoyo, paciencia, escucha, orientación y sobre todo por alentarme e impulsarme a llevar acabo esta investigación la cual no hubiera sido posible sin usted.

Al programa de Apoyo de proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPPIT) agradecemos el apoyo para culminar este trabajo.

A mí querido esposo Guillermo López-Hermosa con todo mi amor, cariño y agradecimiento por el gran apoyo incondicional y empuje que siempre me brindó para la realización de esta investigación, para ser mejor persona y profesionista. No le podría pedir más a la vida, te amo mi amor.

A mi padre Alberto Vázquez, mi gran ejemplo de vida. Con respeto, admiración y amor, agradezco por mi formación, por haberme brindado las herramientas necesarias para lograr mis metas y objetivos, por el apoyo incondicional y amor que siempre recibí de ti. Te extraño papá.

A mi madre Edith Córdova, la mujer más importante y que más admiro en este mundo. Eres mi psicóloga favorita, me has enseñado el amor y la pasión que se tiene por una profesión. Sin ti y sin tu escucha, esto no sería posible. Eres una gran mujer que me ha enseñado tanto que no hay palabras para describir mi gratitud y amor que te tengo. Gracias por ser quien eres, te amo mamá.

A Rubén Aguayo con gran admiración, cariño y respeto gracias por el apoyo que nos has brindado y por aceptarme como tu hija y por ser parte de nuestra familia. Te doy gracias por hacer que mamá vuelva a sonreír.

A mi hermana Ma. Edith Vázquez, por demostrarme que siempre hay algo positivo en la vida, por motivarme e impulsarme a ser mejor mujer. Por ayudarme a concluir esta etapa de mi vida. Eres una maravillosa mujer, estoy orgullosa de ti.

A mi nueva familia López-Hermosa Jaimes, Guillermo, Alberto, Aldo, Perla, Elda y Violeta por recibirme con los brazos abiertos a su familia, por darme la motivación para concluir este proyecto en mi vida y por el apoyo incondicional que siempre he recibido.

A toda mi familia y amigos.

A todos ellos, mi más sincero agradecimiento.

Cecilia María Vázquez Córdova

AGRADECIMIENTOS POR DANIELA

Daniela Esther Silva Garduño

ÍNDICE

RESUMEN.....	6
ABSTRACT.....	7
INTRODUCCIÓN.....	8
CAPITULO I.....	11
PODER.....	11
1.1 <i>DEFINICIÓN DE PODER.....</i>	<i>11</i>
1.2 <i>TIPOS DE PODER.....</i>	<i>13</i>
1.3 <i>DISTRIBUCIÓN DEL PODER.....</i>	<i>16</i>
1.4 <i>ESTILOS DE PODER.....</i>	<i>18</i>
CAPITULO II.....	20
CONFLICTO.....	20
2.1 <i>DEFINICIÓN DE CONFLICTO.....</i>	<i>20</i>
2.2 <i>POSIBLES CAUSAS DEL CONFLICTO.....</i>	<i>23</i>
2.3 <i>AREAS DE CONFLICTO.....</i>	<i>26</i>
CAPÍTULO III.....	30
INFIDELIDAD.....	30
3.1 <i>VARIABLES ASOCIADAS CON UNA INFIDELIDAD.....</i>	<i>30</i>
3.2 <i>TIPOS DE INFIDELIDAD.....</i>	<i>32</i>
3.3 <i>LA INFIDELIDAD Y SU RELACIÓN CON EL PODER Y EL CONFLICTO.....</i>	<i>35</i>
CAPÍTULO IV.....	40
MÉTODO.....	40
4.1 <i>JUSTIFICACIÓN:.....</i>	<i>40</i>
4.2 <i>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:.....</i>	<i>40</i>
4.2.1 <i>PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....</i>	<i>40</i>
4.3 <i>OBJETIVO GENERAL:.....</i>	<i>41</i>
4.4 <i>OBJETIVOS ESPECIFICOS:.....</i>	<i>41</i>
4.5 <i>VARIABLES:.....</i>	<i>41</i>
4.6 <i>HIPÓTESIS DE TRABAJO.....</i>	<i>43</i>
4.7 <i>PARTICIPANTES.....</i>	<i>43</i>
4.8 <i>INSTRUMENTOS.....</i>	<i>44</i>
4.9 <i>TIPO DE INVESTIGACIÓN.....</i>	<i>46</i>
4.10 <i>PROCEDIMIENTO DE APLICACIÓN.....</i>	<i>47</i>
CAPÍTULO V.....	49
RESULTADOS.....	49
5.1 <i>ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS ESCALAS.....</i>	<i>49</i>
5.2 <i>CORRELACIÓN PRODUCTO-MOMENTO DE PEARSON.....</i>	<i>53</i>
5.3 <i>Análisis de Regresión Lineal Múltiple.....</i>	<i>62</i>
5.3.1 <i>1ra Regresión lineal de las Consecuencias Negativas en una Infidelidad.....</i>	<i>62</i>
5.3.2 <i>2da Regresión lineal de las Consecuencias Positivas en una Infidelidad.....</i>	<i>63</i>
5.3.3 <i>3ra Regresión lineal de Insatisfacción de la Relación Primaria en una Infidelidad.....</i>	<i>64</i>
5.3.4 <i>4ta Regresión lineal de Sexualidad en una Infidelidad.....</i>	<i>65</i>
5.3.5 <i>5ta Regresión lineal del desajuste Personal en la Infidelidad.....</i>	<i>66</i>
5.3.6 <i>6ta Regresión lineal de la Ideología en la Infidelidad.....</i>	<i>67</i>
5.3.7 <i>7ta Regresión lineal de Confusión en la Infidelidad.....</i>	<i>68</i>
5.3.8 <i>8va Regresión lineal del Desamor en la Infidelidad.....</i>	<i>69</i>
5.3.9 <i>9na Regresión lineal de la Venganza en la Infidelidad.....</i>	<i>70</i>

5.3.10 10ma Regresión lineal de la Transgresión a la Relación primaria en la Infidelidad.....	71
5.3.11 11va Regresión lineal de los Sentimientos Negativos en la Infidelidad.....	72
5.3.12 12va Regresión lineal de Inseguridad en la Infidelidad.....	72
5.3.13 13va Regresión lineal de la Pasión en la Infidelidad.....	73
5.3.14 14va Regresión lineal de Confusión en la Infidelidad.....	74
5.3.15 15va Regresión lineal del Amor en la Infidelidad.....	75
5.3.16 16va Regresión lineal de la Infidelidad Sexual en la Infidelidad.....	76
5.3.17 17va Regresión lineal del Deseo de Infidelidad Emocional en la Infidelidad.....	77
5.3.18 18va Regresión lineal del Deseo de la Infidelidad Sexual en la Infidelidad.....	78
5.3.19 19va Regresión lineal de la Infidelidad Emocional en una Infidelidad.....	79
CAPÍTULO VI.....	82
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	82
6.1 Análisis Descriptivos por Escala.....	82
6.2 Infidelidad y Estilos de poder.....	85
6.3 Infidelidad y Conflicto.....	89
6.3.1 Subescala de Consecuentes de la infidelidad.....	90
6.3.2 Subescala de Motivación de infidelidad.....	91
6.3.3 Subescala de Conceptualización de la infidelidad.....	94
6.3.4 Subescala de Conducta Infiel.....	96
6.4 Predictores de Infidelidad.....	98
6.4.1 Subescala de Consecuencias de la infidelidad.....	98
6.4.2 Subescala de Motivación de la infidelidad.....	99
6.4.3 Subescla de Conceptualización de la infidelidad.....	101
6.4.4 Subescala de la Conducta infiel.....	103
6.5 Conclusiones y Limitaciones.....	105
REFERENCIAS.....	108
ANEXOS.....	114
ANEXO I.....	114
ANEXO II.....	117
ANEXO III.....	120
ANEXO IV.....	124
ANEXO V.....	127
ANEXO VI.....	128

RESUMEN

El ser humano es un ser sociable, que se involucra en diferentes relaciones interpersonales. En el contexto de la relación de pareja se ha estudiado que existen diversos factores que influyen en la satisfacción marital, entre ellos, los estilos de poder y el manejo de áreas de conflicto. Sin embargo, aún no son concluyentes (Rivera & Díaz-Loving, 2002). Por lo que el objetivo principal del presente estudio, fue identificar la relación entre la infidelidad con los estilos de poder y las áreas de conflicto dentro de la relación de pareja en hombres y mujeres. Con base en lo anterior, se realizó un estudio de corte cuantitativo, utilizando un muestra de 136 hombres y 164 mujeres con un rango de edad de 18 a 71 años ($M= 31.64$, $D.E.= 10.05$); el 81% se encontraba en una relación de pareja. Se utilizaron los siguientes instrumentos de medición: Escala de estilos de poder, Rivera A. S. y Díaz-Loving. R. (2002), Escala de áreas de conflicto (Rivera, Díaz-Loving & Cruz en prensa), así como el inventario multidimensional de infidelidad (IMIN) Romero, Rivera, y Díaz-Loving, (2007). Se efectuó un análisis descriptivo para conocer las magnitudes de cada una de las escalas, de igual manera se realizó una correlación producto-momento de Pearson, para identificar las variables de estudio. Finalmente se aplicó un análisis de regresión lineal múltiple para conocer el valor de predicción entre los estilos de poder y las áreas de conflicto en la infidelidad. Los hallazgos de la presente investigación, indican que los estilos de poder que muestran mayor incidencia entre hombres y mujeres fueron: autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, *laissez-faire* y sumiso. Mientras tanto, en las áreas de conflicto las correlaciones con la infidelidad en ambos sexos fueron sexualidad, desconfianza, celos, actividades en pareja y dinero. Finalmente las regresiones lineales mostraron que las consecuencias negativas en una infidelidad (evidenciadas mediante la terminación de la relación), son predichas por un bajo poder autoritario(motivo no vinculado a la sexualidad), además de desconfianza, negociación y conflictos por ideología. De igual manera las consecuencias positivas en una infidelidad, es decir, donde la relación no se da por terminada, son predichas por motivos relacionados con la sexualidad y celos.

Palabras clave: conflicto, estilos de poder, infidelidad, relaciones, pareja.

ABSTRACT

The human being is a social species, prone to connecting with others and getting into relations. In the context of couple relationships, several factors have been studied that influence marital satisfaction. Amongst these factors are power styles and the way conflicts are handled. Nevertheless, such studies are still inconclusive (Rivera & Diaz-Loving, 2002). Therefore, the main aim of the present study is to identify the correlation between infidelity and different power styles, and infidelity and the way conflicts are handled between adult men and women in a relationship.

Based on the above, a quantitative study was made, 136 men and 164 women applied, with ages ranging between 18 to 71 years old. The results showed a $M= 31.64$, $S.D.= 10.05$; it's worth noting that 81% of the people within the sample, were in a relationship at the time of the study. The measures were applied: Power Styles Scale (Rivera A. S. & Diaz-Loving. R., 2002) Conflict Management Strategies (Rivera, Diaz-Loving & Cruz written press). As well as the multidimensional infidelity inventory (IMIN) Romero, Rivera, & Diaz-Loving (2007). A descriptive analysis was performed to learn and understand the magnitudes of each scale, in the same way a correlation Pearson product-moment to identify the study variables, and finally we performed a multiple lineal regression analysis to determine the predictive value between the styles of power and conflict areas in infidelity. The findings indicate that the styles of power that the sample reported for men and women were authoritarian, affectionate, democratic, peaceful, negotiator, aggressive, laissez-faire and submissive. While in conflict areas, correlations with infidelity in both genders were sexuality, distrust, jealousy, partner activities and money. Finally, the predictions showed that the negative consequences on infidelity, are predicted by a low authoritarian power, a reason that is not linked to sexuality also are distrustful, negotiators, and present conflicts ideology. Similarly, positive impact on infidelity, are predicted for reasons related to sexuality and jealousy.

Keywords: conflict, power style, infidelity, and relationships.

INTRODUCCIÓN

Las relaciones de pareja son un proceso bio-psico-socio-cultural debido a que la humanidad es dinámica y cambiante. Es decir que para los seres humanos las necesidades de afecto, apego, amor, compañía e interdependencia, que son necesidades básicas y determinantes para la sobrevivencia de la especie. Asimismo, las relaciones interpersonales tienen la influencia del entorno y ambiente alteran o modifican las conductas humanas, dicho proceso es dinámico y este a su vez se ve influido por la época, la cultura, la ideología, personalidad y conductas individuales (Díaz-Loving, 2010).

En una relación de pareja existen factores que pueden influir para una conducta infiel de pareja, por lo que, la presente investigación tuvo como objetivo analizar el poder y el conflicto como causas predilectas de una infidelidad. Para Rivera (2000), considera que el poder se encuentra construido a partir de las normas de interacción social de una cultura particular, al ser parte de la vida diaria de los individuos. Es el medio que surge entre un conjunto de actos, que pueden o no ser utilizados, en el intento de influenciar al otro para conseguir lo que desea. Cabe señalar que hay varias formas de ejercer poder, ya sea indirecta o directamente, personal o interpersonal, verbal o no verbal. También denominado como estrategias de poder.

De acuerdo con Díaz-Loving y Rivera (2010), el conflicto se da cuando los miembros dentro de una relación de pareja no pueden llegar a un acuerdo o tienen dificultad para conciliar sus intereses personales, o existe una falta de entendimiento entre estos.

Considerando los puntos anteriores, es posible que el poder y el conflicto sean causantes de una infidelidad, ya que se ha encontrado que debido a esta problemática la pareja no desea estar con el otro, no existe interés en ella, se trata de vencer al otro y lastimarlo. Concluyendo así con un acto negativo y ofensivo para la pareja, que es una infidelidad.

La presente investigación inicia con la exposición del poder, iniciando desde su definición teórica, así como los tipos de poder, la distribución y los estilos de poder. Posteriormente en el segundo capítulo se aborda el conflicto, partiendo desde su definición hasta las áreas de conflicto. En el capítulo III se expone la infidelidad con sus variables asociadas, los tipos de infidelidad que se prestan en una relación de pareja y cómo la infidelidad se relaciona con el poder y el conflicto.

En el capítulo IV se aborda el método de manera específica, iniciando con la justificación de la presente investigación, el planteamiento del problema, delimitando el objetivo general y específicos, así como también las variables interventoras y de clasificación. Al igual en dicho capítulo se encuentran las hipótesis de trabajo, los participantes, los instrumentos utilizados para el análisis de la misma. Y finalmente concluirá con el tipo de investigación y procedimiento de aplicación. El capítulo V expone los resultados encontrados en la investigación presente y expone los análisis descriptivos de las escalas, correlaciones producto-momento de Pearson y las regresiones lineal múltiple como predictores de una infidelidad.

En el capítulo VI se abordan los datos analizados junto con la teoría en una discusión y concluyendo con conclusiones y mejoras a la presente y futuras investigaciones.

Capítulo I

PODER

CAPITULO I

PODER

El humano es un ser sociable, que se involucra en diferentes relaciones interpersonales; familia, amigos, pareja etc. Dentro de estas se encuentran inmersos diversos factores, por ejemplo: los estilos de poder, las áreas de conflicto y la infidelidad, las cuales aparecen durante la dinámica de la relación de pareja (Rodríguez, 2013).

1.1 DEFINICIÓN DE PODER

La Real Academia de la Lengua Española (2015), define al poder como una potencia, facultad, facilidad y fuerza para hacer algo, capacidad o posibilidad de causar y prevenir un cambio.

Para Gerardo (2005) el poder implica una capacidad o potencial, que no necesariamente se utiliza en una relación con dependencias, donde cierta libertad del comportamiento y toma de decisiones recaen en un líder.

De acuerdo con Warren y Burt (1985 en Jeffrey, 1993 en Gerardo, 2005: p.46) “el poder es la energía básica que se necesita para iniciar y mantener la acción”. Jeffrey (1993 en Gerardo, 2005) comenta que el poder es la capacidad de influir en las conductas que cambian el curso de los acontecimientos, que vencen resistencias y que consiguen que la gente haga algo que de otro modo no haría.

Para Weber (1993 en Zuñiga, 2014: p.53) “poder es la capacidad de gobernar el comportamiento de otros”.

Boulding (1993: p.17) menciona que “el poder es la capacidad de conseguir lo que uno quiere”, pero que la palabra poder también puede ser usada para describir la capacidad de lograr objetivos comunes dentro de las familias, grupos u organizaciones.

Russell (1938 en Zuñiga, 2014) define el poder como una producción de efectos engañosos que se encuentran adheridos en la interacción social sin poder ser separados, ya que al existir una relación, las personas se influyen mutuamente, siendo la manera de ejercer poder de forma inconsciente.

Cartwright y Zander (1971 en Rodríguez, 2013) señalan que una persona obtendrá poder sobre otra, sólo si puede ejecutar un acto que desencadene algún cambio en el otro individuo. Afirmando que quien ejerce poder sobre el otro, debe de contar con propiedades que le sirvan de recursos para lograrlo, tales como; prestigio, riquezas, información, fuerza física, habilidad y la capacidad de gratificar las “necesidades del ego” como son el reconocimiento, el afecto, el logro y el respeto.

Rivera (2000), considera que el poder se encuentra construido a partir de las normas de interacción social de una cultura particular, al ser parte de la vida diaria de los individuos. Es el medio que surge entre un conjunto de actos, que pueden o no ser utilizados, en el intento de influenciar al otro para conseguir lo que desea. Cabe señalar que hay varias formas de ejercer poder, ya sea directa o indirectamente, personal o interpersonal, verbal o no verbal. También denominado como estrategias de poder.

Díaz-Loving (2008), sustenta que las formas puras de poder se ejercen dentro de la familia, al tener participación por primera vez, en los procesos de socialización y de organización en las relaciones de poder.

Según Bonino (1998 en Rodríguez, 2013) el poder se ejerce y se visualiza en las interacciones, por ello, el poder presenta dos sentidos utilizados de manera popular; 1) el

poder como capacidad de hacer, decidir y existir, 2) la capacidad o posibilidad de control y/o dominio sobre la vida de los otros, con el fin de obtener obediencia y sus derivados.

Investigaciones realizadas por Rivera (2000) señalan que la concepción de poder en hombres mexicanos, lo definen con las siguientes características: autoridad, fuerza, mando, dominio, decisión, entre otros. Mientras que las mujeres lo concretan como: fuerza, dinero, mando, autoridad y dominio.

Se puede observar que tanto mujeres como hombres conceptualizan de la misma manera el poder (autoridad), aunque en realidad la mujeres plantean una autoridad en forma indirecta al delegar al otro individuo la posesión del control, mientras que los hombres la refieren de manera directa al ser ellos quienes imponen; deciden y manifiestan el control sobre el otro.

En términos generales, el poder es una habilidad de llevar a cabo los objetivos que se desean y que pueden manifestarse en términos de modificación de conducta en otros individuos y/o produciendo efectos intencionales. “El poder siempre involucra relaciones asimétricas” (2002 Rivera en Zuñiga, 2014, p.55).

1.2 TIPOS DE PODER

Dentro de la literatura se han documentado diferentes formas de analizar el poder. French y Raven (1960 en Naiper & Gershenfeld en Rodríguez, 2013) distinguen cinco tipos de poder, los cuales se describen de la siguiente manera:

- Poder Referente: relación de autoridad donde una persona por su posición, recibe derecho a tomar decisiones que afectan a otros. La legitimidad puede provenir de niveles superiores como en una organización, surgir dentro de un grupo o por ley.
- Poder de Experto: se basa en el conocimiento, información y habilidades especializadas de las personas.

- Poder de Recompensa: sólo se puede ejercer cuando un individuo tiende a esperarse para obtener una recompensa por sus acciones.
- Poder Coercitivo: la persona trata de escapar de un castigo.

Safilios-Rothschild (1985 en Rivera, 2002) considera el poder como constructo multidimensional, por lo que la siguiente tipología se encuentra dirigida al entendimiento del poder en la relación de pareja:

- Poder legítimo o autoridad: el poder es asignado a uno de los miembros en la relación con base a las normas culturales de la sociedad.
- Poder de toma de decisiones: la toma de decisiones se encuentra dividida en dos; las decisiones de menor importancia son tomadas por la esposa.
- Poder de influencia: el poder se da en un grado formal o informal, se ejerce el poder o se está bajo la presión, es efectuado por algún miembro de la pareja. Se divide en dos: 1) poder de influencia verbal, se obtiene usando técnicas persuasivas y se da cuando ambas partes disfrutan de un poder similar. 2) poder de influencia no verbal, se obtiene por medio del uso de técnicas emocionales y sexuales, y se usa cuando se tiene menos poder.
- Poder de recursos: cuando un miembro de la pareja cuenta con ingresos económicos, y el otro no tiene recursos para cubrir necesidades básicas.
- Poder experto: el poder que un miembro de la pareja demanda y concede basándose en su capacidad de experto, conocimientos especiales, habilidades o experiencias particulares.
- Poder afectivo: poder que se le otorga a un miembro de la pareja, lo concede quien está afectivamente más involucrado o enamorado. Puede ser manipulado por medio del control, dando o quitando afecto y sexo. El miembro menos involucrado puede

tolerar con mayor facilidad la falta de afecto y sexo. Sin embargo, cuando la mujer es la menos enamorada, no siempre es una opción usar el juego amor-sexo, ya que puede ser utilizado en su contra.

- Poder de dominio: es el poder que tiene un miembro de la pareja, con el cual domina, usurpa, demanda o fuerza al otro miembro, puede usar la coerción física, violencia y amenazas de violación.
- Poder del manejo de tensión: lo ejerce uno de los miembros de la pareja cuando tiene la habilidad para manejar tensiones y desacuerdos que se presentan dentro de la relación.
- Poder moral: uno de los miembros lo tiene, al contar con normas legítimas y respetables, que indican justicia o conveniencia de su demanda de poder.

De la misma manera, Cromwell y Olson (1975 en Breznyak & Whisman, 2004 en Rodríguez, 2013), definen el poder en tres dominios:

- Bases: hace referencia a las fuentes, recursos y valores personales que cada individuo posee; conocimientos, habilidades, etc., que forman la base del control en la relación.
- Procesos: se refiere a las técnicas interpersonales; asertividad, persuasión, solución de problemas, etc., cualquier tipo de estrategia que la persona pueda utilizar para ganar mayor control y mantener la asimetría.
- Resultados del poder: se refiere a “quien gana”, está relacionado con la toma de decisión final.

1.3 DISTRIBUCIÓN DEL PODER

En una relación de pareja, ambos miembros necesitan poder o habilidades para conseguir que los otros hagan cosas, es decir, cada miembro necesita tener cierto control sobre la relación y sus decisiones en cuanto a su vida. Se ha observado que en general existe una desigualdad de poder en cada uno de los miembros, en gran parte se debe a las expectativas y/o ideas sociales y culturales que marcan la superioridad-inferioridad entre hombres y mujeres en una sociedad determinada (Rivera, 2002).

Cabe mencionar que aunque el poder es fundamental en toda relación humana, su distribución afecta o influye en otros procesos dentro de la relación de pareja, como: la satisfacción, la violencia, los sentimientos de confianza y la longevidad (Díaz-Loving 2010 en Rodríguez, 2013).

Velasco, Rivera y Díaz-Loving (2008), señala que en toda relación íntima, existen momentos en donde una de las partes percibe una diferencia en la distribución de poder; indicando que sí efectivamente, una de las partes presenta más poder que otra, suele surgir un conflicto.

Las situaciones de desigualdad de poder, de acuerdo con Bonino (1998 en Rodríguez, 2013), enfatiza que suelen ser invisibles en la relación de pareja, al tener la creencia de que se desarrollan de manera recíproca e igualitaria, ocultando los roles sociales.

Legarde (1996, en Dema, 2003, en Rodríguez, 2013, p. 14) “sostiene que ser hombre implica una condición de género privilegiada, jerárquicamente superior y positivamente valorada”, mientras que la mujer es observada desde una condición de inferioridad, obediencia y sumisión.

Bonino (1998 en Rodríguez, 2013), considera que la posición de género, entre hombres y mujeres, es un factor decisivo en las desigualdades de poder, debido a que la cultura

patriarcal ha legitimizado la creencia de que el género masculino es el único con derecho al poder, ubicando a los hombres como superiores, por lo que, ellos tienen el derecho de tomar las decisiones y/o expresar sus exigencias; mismas que las mujeres deben acatar por obligación, ejerciendo un poder de control y dominio sobre ellas, quedando en una posición subordinada.

Bustos (2001 en Rodríguez, 2013), señala que lo masculino y lo femenino son construcciones asignadas a las personas. Se refieren a los comportamientos, que se consideran adecuados, dentro de la sociedad, lo que conlleva al posicionamiento de roles, que son definidos como el conjunto de normas dictadas por la sociedad y la cultura.

Dichos roles colocan en desventaja al sexo femenino en términos de jerarquía, reflejado en las relaciones de poder y desigualdad. Sin embargo, presenta limitaciones en el género masculino como la contención de la parte afectiva y emocional.

Rodríguez (2013) menciona que aún se encuentra arraigada la creencia, que los rasgos como la autonomía o la dependencia son inherentes a los hombres y a las mujeres respectivamente.

Melero (2008 en Rodríguez, 2013) destaca que las generaciones actuales siguen siendo educadas bajo los roles tradicionales; al negar que existen diferencias de género, se generan una serie de demandas y tensiones que originan conflictos, desajustes e insatisfacción en la relación.

La distribución de poder en la pareja, se encuentra en la dualidad entre el tradicionalismo y la equidad de poder, por un lado el hombre reporta que tiene el poder, la mujer dice que su pareja lo tiene, y por otro lado que ambos lo ejercen de manera equitativa (Díaz-Loving, 2010).

1.4 ESTILOS DE PODER

Rivera (2000), definió los estilos de poder como la forma en la que un individuo pide a su pareja o a otra persona que haga lo que desea, señalando que dentro de una relación de pareja, el contenido de lo que se dice no es tan importante como la forma en la que se transmite el mensaje, es decir, la manera en la que se da la comunicación.

Los estilos encontrados en investigaciones exploratorias dentro de la relación de pareja (1996 Rivera, Díaz-Loving, Sánchez, & Alvarado en Zuñiga, 2014) se enlistan en dos tipos de poder: negativo y positivo. Con base en ello, se construyó un instrumento que medía la manera de comunicación durante el ejercicio de poder, encontrando ocho estilos de poder Rivera (2000):

- **Autoritario:** el individuo hace uso de conductas directas, auto-afirmativas, abusivas, controladoras y violentas que intentan mantener el dominio.
- **Negociador-democrático:** refleja una manera empática, recíproca y tolerante, existe un compromiso con la pareja que trae beneficios a ambos miembros.
- **Tranquilo-conciliador:** forma extraordinaria de manejar la situación sin que se perciba la influencia o el control sobre el otro.
- **Afectivo:** la persona se dirige al otro con comportamiento social, emocional y racionalmente aceptable, amable, respetuoso y cariñoso.
- **Rígido:** individuo que se relaciona con el otro de manera estricta, exigente y competitiva.
- **Apático:** Persona brusca, fastidiosa, impositiva y desordenada dentro de la relación.
- **Sumiso:** una forma de resistencia pasiva, basada en el descuido, desgano, necedad y olvido, sin que ocurra un afrontamiento directo.

- Laissez-Faire: otorga la libertad y el permiso al dominado.

Los estilos de poder que la pareja utiliza para resolver los conflictos que se generan en la toma de decisiones, pueden conducir a las solución del problema, a la satisfacción y al amor, pero de la misma manera puede trasladar a la disolución de la relación (Rivera, 2000).

Capítulo II

CONFLICTO

CAPITULO II

CONFLICTO

Se dice que el hombre es social por naturaleza, al buscar una red que coadyuve a la supervivencia de la especie, no obstante, este aspecto implica situaciones complejas, pues el convivir con otras personas involucra el desarrollo de destrezas durante su interacción. Uno de los fenómenos que se genera durante la interacción social es el conflicto.

A lo largo del estudio del conflicto han surgido diversas definiciones, que enfatizan diferentes aspectos de lo que implica.

2.1 DEFINICIÓN DE CONFLICTO

De acuerdo con el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (2015), la palabra conflicto viene del latín *conflictus*, que significa pelea, aunque dicha palabra en psicología representa la coexistencia de tendencias contradictorias en el individuo, capaces de generar angustia y trastornos. Si bien puede tener diferentes connotaciones y significados su relación dependerá del objeto de estudio al tratarse de un tema universal.

Peterson (1983) definió el concepto de conflicto como un proceso interpersonal que se produce siempre que las acciones de una persona interfieren con la otra. Montgomery (1989 en Croll, 1991) refiere al conflicto como un proceso de interacción, breve o a largo plazo, donde uno o ambos miembros de la relación se sienten inconformes con ciertos aspectos de su interacción y tratan de solucionarlo de alguna forma. Los intentos de solución están conformados por ajustes individuales físicos y su vinculación con aspectos emocionales.

Las parejas a menudo se encuentran en situaciones de conflicto y las razones para ello son múltiples, por ejemplo; el dinero, los quehaceres de la casa, las relaciones con los familiares, diferencias de valores, las expectativas sobre la relación, metas de la vida, diferencias religiosas, el uso del tiempo libre, la falta de atención, la sexualidad, la crianza y planificación de los hijos, las relaciones con las amistades, la carencia de conocimientos y destrezas de comunicación constructiva-efectiva, la carencia de conocimientos y habilidades en la solución de conflictos y la carencia de conocimientos y habilidades de negociación (Rivera Aragón & Díaz-Loving, 2002).

Kline, Pleasant, Whitton & Markman (2006) mencionan que es normal que en las relaciones románticas exista cierto grado de conflicto. Al respecto, Cahn (1992) señala que por más que las parejas quieran evitar el conflicto, es común que ocurra por medio de desacuerdos frecuentes e intensos. Desafortunadamente muchas parejas utilizan estilos dañinos para el manejo del conflicto, los más comunes son; afectos negativos (frustración, enojo, tristeza, miedo), comportamientos destructivos (quejas, críticas, acusaciones, menosprecio), el escalamiento (cuando una de las partes se dirige hacia la otra con afectos negativos y comportamientos destructivos, y la otra persona le responde de igual manera) y la evasión (utiliza el humor inapropiadamente para expresarse de algo amenazante, inaceptable o embarazoso o bien negar el problema, cambiar de tema, hacer comentarios contradictorios sobre la situación para cambiar el foco de atención) (Fantauzzi Marrero, 2008). Por lo tanto, si esos momentos de tensión y conflicto no son manejados adecuadamente pueden resultar dañinos o destructivos en diferentes niveles e instancias de la vida en pareja.

Al respecto Cahn (1990), desarrolla que el conflicto es “la interacción entre personas que expresan intereses, puntos de vista u opiniones opuestos”.

Es necesario concebir a la relación como una serie de pasos entrelazados, que se dan a través del tiempo y la interrelación, que determinan y definen el nivel de acercamiento e intimidad

que perciben los sujetos involucrados. Es por ello que se desarrolla el Ciclo de Acercamiento-Alejamiento (Díaz-Loving & Rivera, 2010), el cual permite categorizar el tipo de relación e información que los miembros de una pareja están atendiendo y procesando, así como la manera de codificar e interpretar al otro como un estímulo.

De acuerdo al grado de acercamiento-alejamiento en que se encuentra la relación, cada miembro evalúa, tanto de forma cognoscitiva como afectiva, las conductas del otro de manera distinta (Díaz-Loving & Rivera, 2010).

Dicha teoría señala que en la etapa de conflicto la pareja se encuentra llena de cambios, presiones y obligaciones constantemente, por lo que dicha funcionalidad genera tensiones y las personas pueden experimentar una serie de emociones. El conflicto se caracteriza por una intensa carga afectiva, donde se presentan un gran número de emociones, cogniciones y conductas, que van desde lo positivo hasta lo negativo. Además cuando una pareja atraviesa dicho periodo, todo su contexto se ve afectado.

De acuerdo con Díaz-Loving y Rivera (2010), el conflicto se da cuando los miembros dentro de una relación de pareja no pueden llegar a un acuerdo o tienen dificultad para conciliar sus intereses personales, o existe una falta de entendimiento entre estos. Se ha encontrado que debido a esta problemática la pareja no desea estar con el otro, deja de existir interés en ella, y trata de vencer al otro y lastimarlo.

Investigaciones como la de Díaz-Loving (1996 en Díaz-Loving & Rivera, 2010), en su estudio de Ciclo de Acercamiento-Alejamiento, muestra que una vez que el conflicto se enfrenta puede provocar ruptura o bien, ayudar a madurar a la pareja. Asimismo, dentro de las posibles causas del conflicto se menciona la infidelidad, el incumplimiento de responsabilidades y el egoísmo.

En el conflicto se detonan conductas que se relacionan con dicho tema como: comunicación inadecuada llevando así a grandes discusiones, agresividad y peleas. Durante el conflicto

surgen, en la pareja, una serie de emociones y sentimientos negativos asociados al debilitamiento del amor en el individuo, tanto en sí mismo como en su interacción (Díaz – Loving & Rivera Aragón, 2010). Se presenta en primera instancia la angustia, dolor, tristeza, frustración, preocupación, culpa y arrepentimiento. En segunda instancia el enojo, desagrado, desconfianza, desesperación, rencor, odio y temor.

Las relaciones personales presentan muchas oportunidades para el surgimiento e intensificación del conflicto interpersonal. El conflicto acompaña la intimidad y la interdependencia de pareja (Braiker & Kelly, 1979), el vivir con otros incrementa la interacción de todo tipo, especialmente de conflicto; las parejas, en ocasiones, violan los límites interpersonales (Vuchinich, 1984), y tales violaciones conducen a conflictos entre los miembros de la pareja.

Las parejas íntimas reaccionan típicamente ante sus diferencias planeando e involucrándose en comportamientos negativos que cada vez se vuelve más destructivos (Arnaldo, 2001).

Potencialmente existen una gran cantidad de factores estructurales que pueden estar asociados con el conflicto y la disolución en una relación íntima (Lanser, 1978)

2.2 POSIBLES CAUSAS DEL CONFLICTO

Los factores o temas potenciales que pudieran provocar conflicto es casi infinito (Arnaldo, 2001). Peterson (1983) clasifica algunos eventos que pueden propiciar conflictos dentro de una relación de pareja en cuatro categorías;

- Crítica: contiene tanto actos verbales como no verbales que son percibidos como desfavorables o humillantes.
- Demandas ilegítimas: sucede cuando la otra persona demanda cosas que se consideran injustas.

- Desaires: se refiere a situaciones en las que una persona espera que la pareja tenga una reacción, pero la otra persona no la presenta, y no responde como se esperaba.
- Molestias acumuladas: en un principio pueden pasar desapercibidas, pero conforme se repiten se vuelven irritantes.

Investigaciones ejecutadas por Torres (2007) argumentan que el conflicto se asocia con la percepción que las personas tengan de su pareja, por ello, mientras mejor sea la percepción, menor será la probabilidad de los conflictos en su relación y viceversa. De igual manera encontró, que las mujeres atribuyen el origen del conflicto a la ideología, intereses y actividades de su pareja, mientras que en los hombres perciben el comienzo del conflicto en los celos y la desconfianza (Rodríguez, 2013).

Otras investigaciones sostienen que el conflicto se da por diferencias individuales, la etapa de vida en la que se encuentren las personas, los roles, aspectos económicos, la división de las tareas, la crianza de los hijos, las relaciones con las familias, los valores, la ideología, creencias religiosas, entre otras (Gottman, 1979; Mead, Vatcher, Wyne, & Roberts, 1990; López-Parra, 2010 en Rodríguez, 2013).

Armas (2003 en Rodríguez, 2013) asegura que la raíz de los conflictos se encuentra vinculada a la manera de comunicación, pues indica que cuando una persona malinterpreta lo que la otra persona quiso decir, reacciona de manera defensiva, aumentando la tensión del conflicto y alejándose de la solución. A diferencia de cuando las dos personas en conflicto establecen una comunicación clara y eficaz, descubren que realmente no existía un problema o que sólo era algo pequeño.

A diferencia Soria (2007 en Rodríguez, 2013) menciona que con frecuencia las parejas no perciben que los conflictos se deben a la lucha de poder y no por la forma de comunicación, explica que el problema radica en la relación de competencia que se sostiene entre la pareja,

lo que da como resultado la descalificación mutua, al no rechazar las palabras si no a la persona quien las dice.

Un conflicto ocurre cuando existe un desacuerdo, diferencia o incompatibilidad, desde una perspectiva de la comunicación del conflicto. Cahn (1990) identificó tres tipos diferentes de comunicación, que explican el enfoque que la mayor parte de la investigación sobre el conflicto en las relaciones íntimas ha adoptado:

- **Desacuerdos Específicos:** Científicos investigadores se centran en un acto o interacción específica de comunicación.
- **Discusión sobre Solución de Problemas:** investigadores se centran en una situación de comunicación conocida como sesión de negociación o discusión de problemas, que hace referencia a un problema actual que consiste en más de un tema de conflicto.
- **Relaciones infelices en disolución:** investigadores estudian el patrón general de comunicación característico de parejas disfuncionales, de matrimonios tormentosos, y parejas que reportan sentirse infelices, insatisfechas e inadaptadas que se encuentran en busca de ayuda.

García (2002), agrupa las posibles causas que generan el conflicto en aspectos fundamentales que estructuran a la pareja, como:

- **Intimidad:** incluye aspectos sobre la expresión del afecto, como son los detalles, el sexo, etc.
- **Compromiso:** se refiere a la inversión que cada miembro de la pareja contribuye, como por ejemplo, el esfuerzo conductual que refiere a las conductas para mejorar o mantener la relación, así como la inversión expresiva que son los esfuerzos que realizan para hacer feliz al otro.

- Dominancia: es el balance entre el poder y el control en la toma de decisiones, sin embargo puede darse la dominancia sin que se llegue a percibir la desproporción de la equidad.
- Apego: conductas de respuesta ante una solicitud de ayuda.

Gottman (1971; Cahn, 1992 en Arnaldo 2001) reagrupó las 85 diferentes situaciones de conflicto en 5 temas generales las cuales representaban conductas potenciales de conflicto:

- Conflicto: conductas que incluyen el pasar el tiempo juntos, conversaciones, recreación sentimientos y estilos de vida.
- Sexo: conductas que tratan sobre el afecto físico, forma, estilo y frecuencia de las relaciones sexuales.
- Celos: comportamiento que ocurre cuando un miembro de la pareja presta atención a otra persona del sexo opuesto.
- Relaciones con la familia política: conductas referentes a las diferencias entre la pareja en la relación con los padres de cada uno.
- Tareas: Incluyen las labores de la casa, manejo de los hijos y las acciones financieras.

Gottman encontró que estas conductas resultan problemáticas para la mayoría de las parejas insatisfechas con su relación.

2.3 AREAS DE CONFLICTO

Como ya se ha dicho con anterioridad, existen una gran cantidad de factores estructurales que pueden estar asociados con el conflicto, entre ellos se puede considerar la edad, el ingreso, la educación, la religión, los antecedentes étnicos, la personalidad, etc. Sin embargo, existe

algunos factores estructurales que parecen estar más conectados, que se pueden resumir en cuatro áreas de conflicto; el género, la duración de la relación, la relación con los hijos y tensiones por el trabajo y la familia política (Arnaldo, 2001).

Naranjo (1997) señala que las áreas de conflicto que han estado presentes y en las que seguramente, algunas parejas han dialogado a lo largo de su vida en común, son: la vivienda, el trabajo de ambos, la independencia, los momentos de ocio, la diversión, la economía, el sexo, la colaboración, el respeto, la igualdad en la pareja, el intercambio/ contraste de ideas, la familia, el pasado, las expectativas elevadas con el otro, la exigencia, la responsabilidad compartida, las críticas, los reproches, las tristezas, las alegrías, las creencias, los hijos, la influencia social, y el proyecto de vida.

Dentro de las áreas de diálogo, se originan conflictos en la pareja, mismos que suceden en distintos contextos, como lo son, el socioeconómico, cultural, emocional y político. Sager (1987) menciona que las áreas que involucran la relación de pareja y en donde se generan más conflictos son: la comunicación, el estilo de vida, las familias de origen, la crianza de los hijos, las relaciones con los hijos, los mitos familiares, el sexo, los valores e intereses.

Betcher y Maculey (1990 en Arnaldo, 2001) nombran, siete áreas básicas en las que se presentan conflictos en la relación de pareja, éstas son: el género, la infidelidad, el dinero, el poder, el sexo, la privacidad, el manejo y cuidado de los hijos. Sarquis (1993) refiere que las áreas de interacción conflictiva son: la comunicación, el sexo, las diferencias de género, el poder, el dinero, las lealtades con la familia de origen, la presencia de los niños y la forma de abordar la intimidad, o bien por la influencia de las características interpersonales que están permeados por creencias y mitos. Arnaldo (2001) por su parte, señala que las áreas de interacción que provocan conflictos en la relación de pareja son: la administración del dinero,

la toma de decisión acerca de la distribución del trabajo de casa, el tipo de relación con los familiares políticos, la planeación la educación de los hijos, entre otros.

Sánchez y Cortes (1996 en Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero, 2011) encuentran que el conflicto está definido por conceptos tales como peleas, problemas, enojo, infidelidad y desconfianza.

Los conflictos están vinculados a una lucha provocada por la incompatibilidad en las metas, escasa recompensa, e interferencia de otras partes en los logros de la pareja (Hocker & Wilmot, 1991); precisamente en esta última parte, se encuentra implicada la infidelidad, la cual es un problema significativo para muchas parejas.

Gottman (1979 en Cahn, 1990) encuentra que un tema vinculado al conflicto también es la infidelidad; y Mead, Vatcher, Wyne y Roberts (1990) por su parte, observan de la misma forma, que las aventuras amorosas igualmente son un tema de conflicto frecuentemente mencionado por las parejas.

Atwood y Seifer (1997) explican que la infidelidad está construida socialmente y cargada de múltiples significados, primordialmente negativos. Se ha estimado que del 26% al 70% de las mujeres casadas, y que del 33% al 75% de los hombres casados se han involucrado en una infidelidad (Johnson, 1972).

Las relaciones sexuales extramaritales son la causa más comúnmente citada de disolución marital (Amato & Rogers, 1997) asimismo, se ha planteado como un área común de conflicto en las relaciones de pareja (Platt, Nalbone, Casanova & Wetchler, 2008).

Rivera, Díaz Living & Cruz (en prensa) desarrollaron para un mayor entendimiento una serie de áreas en las cuales surge el conflicto y con base en ellas está sustentada la presente investigación. Las cuales son:

ÁREA	DEFINICIÓN
Educación de los Hijos	Incluye aspectos como el trato hacia los hijos, forma en que se les disciplina y el tiempo que se pasa con ellos.
Ideología/Intereses	Habla de que los problemas con la pareja se presentan cuando se sostienen puntos de vista divergentes, cuando los gustos e intereses de cada quien son diferentes, y por lo tanto es difícil tomar decisiones y llegar a un acuerdo.
Actividades de la Pareja	Señala lo que la pareja hace, el tiempo que dedica a sus actividades, por lo que se percibe que no pone atención suficiente a la pareja ni a la relación.
Actividades Propias	Enfatiza las actividades que se realizan, el tiempo que se les dedica y que ocasiona que no se tenga tiempo para la pareja, así mismo incluye el que se prefiere estar en otro lado o hacer otras cosas que estar con la pareja.
Desconfianza	Incluye mentiras de parte de uno mismo y de la pareja, la falta de confianza, y el que los miembros de la pareja no se platican tanto sobre lo que hacen como a su pareja les gustaría.
Relaciones con la Familia Política	Influencia que ejercen sobre la pareja, en la intervención en la relación y en la convivencia que hay que tener con la familia de la pareja.
Religión	Abarca las creencias religiosas y la forma de vivir la religión que cada miembro de la pareja considera adecuadas.
Personalidad	Problemas que surgen debido al carácter y forma de ser de cada uno.
Sexualidad	Señala el conflicto que aparece respecto a la frecuencia e interés que se tiene en las relaciones sexuales.

ÁREA	DEFINICIÓN
Dinero / Irresponsabilidad	Señala las diferencias causadas por el gasto y distribución del dinero, que se relacionan con la falta de responsabilidad de la pareja.
Celos	Se refiere a las discusiones que surgen cuando cualquiera de los dos miembros de la pareja platican o salen con personas del sexo opuesto.
Adicciones	Abarca el que uno mismo o la pareja fume o tome.
Orden / Responsabilidad,	Conjunta el hecho de que la pareja sea, o bien muy desordenada, o exageradamente ordenada e irresponsable.
Familia de Origen	Se refiere a las discusiones que surgen porque la familia propia trata de influir o intervenir en la relación, y por el hecho de que es necesario realizar visitas a los padres.

Capítulo III

INFIDELIDAD

CAPÍTULO III

INFIDELIDAD

3.1 VARIABLES ASOCIADAS CON UNA INFIDELIDAD

En la vida diaria existen situaciones que pueden llegar a denotar o propiciar dificultades en las relaciones de pareja, estas relaciones se encuentran en transición y puntos de inflexión constantes que la van conduciendo a nuevas etapas, y pueden llevarla por acontecimientos interpersonales poco familiares, tanto negativas como positivas (Bolton 1961 en Pérez, 2002).

En la relación de pareja están involucrados diversos factores biológicos, sociales y culturales que hacen muy complejo su funcionamiento. Un factor de suma importancia en la esencia humana, es asegurar la biodiversidad.

Uno de estos casos puede ser ocasionada por la infidelidad. Para Camacho (2005) la infidelidad es definida como un incumplimiento en el compromiso de la fidelidad, una conducta, que se puede presentar en hombres y mujeres, caracterizada por un cambio en las expectativas que muestran una atención a otro (a), involucrando el rompimiento del pacto.

En cualquier relación de compromiso, hay un convenio explícito o implícito con respecto a la intimidad. La naturaleza del compromiso de cada pareja es única, y por lo general, se incluye lo sexual y la lealtad emocional hacia la pareja, regulando las interacciones tanto dentro como fuera de la relación. Una violación del compromiso afecta la relación en muchos niveles y a menudo resulta en una pérdida de confianza, confusión y dolor inmenso (Fife, Weeks, & Gambescia, 2008).

En el transcurso de una relación existen periodos de crisis, inestabilidad y conflictos que amenazan el equilibrio de la relación, esto puede llevar a alguno de los miembros a buscar en las relaciones extramaritales una salida temporal o permanente a sus conflictos tanto emocionales como sexuales (Pittman, 1994).

A mayor conceptualización negativa del acto de infidelidad, menor probabilidad de llevarla a cabo (Romero, 2007).

Treas y Giesen (2000) reconocen que los valores sexuales tradicionales, así como la actitud negativa hacia las relaciones extradiádicas, se relacionan negativamente con la probabilidad de infidelidad, es decir aquellas personas con valores tradicionales y actitud negativa hacia la infidelidad son menos probables de involucrarse fuera de la relación.

A mayor intensidad de motivos de infidelidad, mayor probabilidad de que se presente la conducta infiel (Romero, 2007).

Treas y Giesen (2000), plantean que las disimilares sociales y la insatisfacción subjetiva con la unión se encuentran directamente asociadas, con una mayor probabilidad de infidelidad. Cuando las expectativas individuales no son satisfechas dentro de la relación, la desilusión se comparte y los términos de la relación se ponen a presión, y eventualmente se incluye la posibilidad de la infidelidad (Zumaya, 1994).

Pocos acontecimientos en la relación de pareja crean tanta confusión emocional como la infidelidad. Las reacciones de la pareja puede depender de varios factores; las circunstancias preexistentes maritales, el cómo se descubrió la infidelidad y las características de la personalidad de los individuos involucrados. En muchos casos, la revelación de la infidelidad se convierte en un laberinto, al perder la seguridad, la estabilidad y el control de la relación (Fife, et al., 2008).

Las reacciones iniciales comunes al descubrimiento de la infidelidad incluyen shock, ira y negación (Humphrey 1987 en Fife, et al., 2008). Estos son a menudo acompañados por dolor, pesimismo y duda como significado e importancia del vínculo de la relación. En algunos casos, las reacciones emocionales pueden incluir síntomas similares al trastorno por estrés post-traumático, como hipervigilancia, reflexiones, recuerdos obsesivos, dificultad para concentrarse, enojo, irritabilidad, depresión, ansiedad, trastornos del sueño y trastornos alimentarios. Incluso las ideas de suicidio y amenazas homicidas pueden ocurrir durante este tiempo inestable (Fife, et al., 2008).

Las reacciones emocionales de la persona traicionada e infiel son a menudo muy diferentes y cada uno pueden tener dificultades para entender la experiencia del otro, lo que limita su capacidad de ofrecer empatía y apoyo (Fife, et al., 2008).

Normalmente, la pareja infiel ha violado su propio código moral con la infidelidad. Puede ser un alivio tener que hacer frente a esta una vez que esté a la intemperie (Spring 1996 en Fife, et al., 2008). Sin embargo, en algunos casos, puede haber una inexplicable falta de culpa, sobre todo si el asunto sirve como un llamado de atención para el otro cónyuge (Fife, et al., 2008).

3.2 TIPOS DE INFIDELIDAD

La literatura hace referencia a dos tipos de infidelidad: La sexual (coito) que hace hincapié a la actividad sexual con alguien más, además de la pareja estable y la infidelidad emocional (enamoramiento) que ocurre cuando uno de los miembros de la pareja centra sus fuentes de amor romántico, tales como el tiempo y atención en alguien más (2000 Shakelfor, LeBlanc & Drass, en Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

Específicamente, los hombres más que las mujeres encuentran mayor dificultad en perdonar la infidelidad sexual de su pareja y son más propensos a terminar con la relación en estos casos. Las mujeres más que los hombres encuentran mayor dificultad en perdonar la infidelidad emocional de su pareja, y son más propensas a terminar con la relación en estos casos (Shackelford, Buss & Bennett, 2002). Basset (2005) encontró que actualmente tanto hombres como mujeres sienten mucho más dolor cuando se presenta una infidelidad emocional, ya que ellos perciben que esta es una señal muy fuerte de la disolución de la relación que tiene con su pareja y los resultados consecuentes es el devaluar la relación que tienen y a su persona y caer en un estado depresivo. Algunos autores comentan que el miembro de la relación formal que descubre la relación extradiádicas experimenta pérdida de confianza y pertenencia hacia su pareja, sentimientos de abandono, coraje y una creciente necesidad de abandonarla. Otras consecuencias de la infidelidad en la pareja incluyen el divorcio (cuando se trata de matrimonio) (Betzig, 1989), y sufrimiento emocional (Buunk & Van Driel, 1989). Una vez que la infidelidad es descubierta, el miembro traicionado fácilmente siente demasiadas emociones desagradables: depresión, enojo, autoreproche y celos (Buss, 2000). Otros autores (Spainer & Margolis, 1983), indican que hay una alta desaprobación hacia la parte que ha tenido un amorío extramarital y que estos sentimientos se añoran a los de enojo, tristeza y miedo que se constituye en celos reactivos, los cuales pueden afectar seriamente la relación.

Para Zumaya (1994), la infidelidad se categoriza de acuerdo a su duración:

- Aventuras a corto plazo (Seis meses de duración)
 - Situaciones específicas: Grupo en el que entran las llamas cenas al aire, la cual hace referencia a la infidelidad de una sola noche o relación a corto plazo que incluye el encuentro sexual de una fiesta o un romance repentino.

- Aventura consensual: Es la infidelidad donde la pareja está de acuerdo.
- Aventura conquista: Aquella que dura poco tiempo, dado que la conquista da satisfacción al conquistador y una vez efectuada se aleja.
- Aventuras por enojo y venganza: Es la infidelidad de corto plazo pero con alto potencial de convertirse a largo plazo. Este tipo de aventura es caracterizado por el fin de hacer ver el enojo que le produce un esposo que ha cometido infidelidad.
- Aventuras predivorcio: Es el acontecimiento que le permitirá a ambos miembros de la pareja darse cuenta si es necesario continuar o terminar.
- Aventuras a largo plazo (duración mayor a seis meses):
 - Aventuras de mantenimiento o compensación del matrimonio: Son aquellas consideradas como arreglos. Si llegan a durar y tiene un grado de intimidad son obligaciones a diferencia del matrimonio que sí lo implica.
 - Aventuras hedonistas: Son focalizadas a la sensualidad y sexualidad, buscando el placer y rara vez hay enredos emocionales, evitando así las recriminaciones.
 - Catárticas: en este tipo de aventura se permite ventilar sentimientos a través de la aventura, hablando de problemáticas no resueltas.
 - Reductoras de intimidad: es el amortiguador contra la cercanía emocional excesiva dentro de la pareja habitual.
 - Perversas: en esta categoría ambos participantes son complementarios y tolerantes acerca de las necesidades del otro.
 - Reactivas: son aquellas aventuras predisuestas por la necesidad de una persona de definirse o reasegurarse.

Para Torres (2007) considera que el origen de la infidelidad es distinto en hombres y en mujeres. Para los varones el hecho de relacionarse fuera de la relación se presenta como una manera de autoafirmarse creciendo su masculinidad y virilidad, consiguiendo mayor status en la sociedad, mientras que las mujeres que llegan a involucrarse en otra relación es mayormente originada por venganza o por la necesidad de afecto.

3.3 LA INFIDELIDAD Y SU RELACIÓN CON EL PODER Y EL CONFLICTO

La infidelidad es una variable multicausal y que conlleva muchas consecuencias en las relaciones de pareja; no obstante, de acuerdo al objetivo de esta investigación, el poder y conflicto, son variables que han matizado de manera particular a esta variable, por un lado, se considera que el conflicto es causante y a la vez producto de la infidelidad y por el otro, el poder ha sido considerado un detonador de la infidelidad, por ende a continuación se expondrán las investigaciones vinculadas a estas tres variables de interés para esta investigación.

Investigaciones recientes como la de Varela (2014) menciona que las mujeres son infieles ya que buscan ligarse emocionalmente a una persona aunque no haya relaciones sexuales. Mientras que en los hombres tiende a ser una infidelidad sexual más que emocional. Sin embargo, es de importancia conocer las causas que conllevan a una infidelidad.

Torres (2007) menciona que la importancia de realizar estudios referentes a los conflictos y desacuerdos en la pareja, es debido a que frecuentemente suelen ser experiencias preliminares a la ruptura de la relación o hasta llegar a la violencia con la persona.

Partiendo de la premisa anterior Rivera, et al., (2011) señalan que conflicto e infidelidad, se encuentran vinculados. Ya que en el caso de la infidelidad sexual en los hombres, los conflictos que más se relacionan en primer término son: las relaciones sexuales y celos seguidos por la personalidad y las actividades propias. Cabe resaltar que en dicha investigación los resultados en el comportamiento de las mujeres fue muy similar al de los hombres.

En la infidelidad emocional, los conflictos que están más relacionados tanto en hombres como en mujeres son aquellos relacionados a los celos, relaciones sexuales y a las actividades propias. En conclusión dicha investigación y en otras investigaciones se muestra que los celos y las relaciones sexuales son motivos y/o explicaciones por los cuales una persona se involucra en una relación infiel (Drigotas, Safstrom & Gentilia, 1999; Glass & Wright, 1992 en Rivera, et al., 2011). Así mismo la sospecha acerca de una posible infidelidad por parte de la pareja son los celos en hombres y mujeres (Buss & Shackelford, 1997; Daly & Wilson, 1988; García, Gómez & Canto, 2001 en Rivera, et al., 2011).

Treas y Geisen (2000) señalan que las investigaciones en infidelidad se han enfocado en tres ámbitos: iniciando con los valores personales del individuo, seguido por las oportunidades de sexo extramarital y finalizando con la relación de las parejas.

Con base en lo anterior, los valores personales, parten de la evidencia empírica de que los valores sexuales permisivos están asociados con el sexo extramarital. Así pues, las personas que están más interesadas en el sexo tienen mayores probabilidades de involucrarse en una infidelidad sexual. En cuanto a las oportunidades de sexo extramarital, las parejas que tienden a guardar secretos, de la insatisfacción y la infelicidad en el matrimonio, facilitan el sexo extramarital.

De acuerdo con Casas, Gudiño & Nadelsticher (1986) dichos hallazgos indican una correlación negativa entre la satisfacción sexual y la infidelidad. Es decir, que cuando se tiene la primera, disminuyen las posibilidades de tener relaciones extramaritales.

Harris (2000) realizó un estudio de reactividad psicofisiológica, mientras los participantes imaginaban que su compañero era infiel. Los resultados arrojaron que las mujeres con poder moderado en la relación, no mostraban respuestas intensas hacia la infidelidad emocional. El autor señala que debido a los diferentes estilos de poder entre hombres y mujeres al enfrentar sus diferencias, así como también la relación de poder y control en el proceso de dominación, sumisión y el acto de abandono, aunado a la capacidad para recuperar el amor (Harris, 2002). El poder en el matrimonio está vinculado con la percepción de dependencia y control dentro de la relación, que a su vez están relacionados con el compromiso emocional. Ya que entre más dependiente sea la persona, tendrá menor poder en la relación y generará mayor estrés cuando la relación sea amenazante (Loving, Heffner, KiecoltGlaser, Glaser & Malarkey, 2004 en García, Rivera & Díaz-Loving, 2011).

De acuerdo con Greenstein y Davis (2006) el manejo de poder en mujeres, es un factor detonante que interviene en la disolución de la relación.

En investigaciones recientes como García, Rivera & Díaz-Loving (2011) mencionan que el deseo de ser infiel así como el involucrarse en relaciones de infidelidad, se incrementa cuando se evita el acercamiento sexual, se rechaza a la pareja, se descalifica y manipula, se reprime la iniciativa, el conflicto es recurrente y la búsqueda de la autonomía. Asimismo cuando la relación se encuentra en una etapa en la que predomina el desaliento, el distanciamiento del otro(a), el desamor, la indiferencia y el conflicto. Entonces la infidelidad puede ser gratificante para quien la ejerce.

De acuerdo con García, Rivera y Díaz-Loving (2011) las estrategias de poder negativo como productoras del deseo de infidelidad sexual, la infidelidad sexual, el deseo de infidelidad emocional y la infidelidad emocional, contemplan la manipulación, el chantaje, la descalificación y la represión. Frecuentemente la persona para obtener lo que quiere utiliza el rechazo a la pareja, evita el contacto sexual, muestra enojo hasta poder llegar a la fuerza física. A su vez Rivera (2000) indica que cuando prevalece la humillación, el insulto la descalificación, aumenta la probabilidad de involucrarse en relaciones de infidelidad.

Partiendo del punto anterior, en la investigación realizada por Velasco, (et al. 2008), tuvo como objetivo indagar en la relación entre estilo de poder que posee una persona y los conflictos que éste conlleva en hombres y mujeres. En general se encontró que no existieron diferencias significativas en el uso de uno u otro estilo de poder en función del sexo de los participantes. Aunque cabe resaltar que los hombres mostraron medias más altas que las mujeres en la mayoría de los estilos.

Capítulo IV

MÉTODO

CAPÍTULO IV

MÉTODO

4.1 JUSTIFICACIÓN:

En el presente estudio busca conocer cómo los estilos de poder y las áreas de conflicto se relacionan en la conducta infiel en hombres y mujeres.

Recientes investigaciones han demostrado que existe una correlación entre conflicto e infidelidad en hombres y mujeres, asimismo, se encontró que cuando las personas tienen conflictos por celos, relaciones sexuales, hijos y las actividades propias de la pareja, es más probable que se involucren en una relación infiel ya sea a nivel sexual o emocional (Rivera, et al., 2011).

Por otro lado los resultados obtenidos por Rodríguez (2013), confirman que los estilos de poder y las áreas de conflicto guardan una estrecha relación en el entendimiento de la dinámica de la relación de pareja, al ser asociado el poder como algo que conduce a la violencia y al dominio. Sin embargo en la actualidad no exististe una investigación empírica en dónde se busque correlacionar las tres variables y el impacto que estas tienen en la infidelidad.

4.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

4.2.1 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cómo influyen las áreas del conflicto y los estilos de poder en la conducta de infidelidad en hombres y mujeres?

4.3 OBJETIVO GENERAL:

Conocer la influencia de los estilos de poder y las áreas del conflicto en la conducta de infidelidad en hombres y mujeres.

4.4 OBJETIVOS ESPECIFICOS:

- Conocer la magnitud de los estilos de poder en hombres y mujeres.
- Conocer la magnitud de las áreas de conflicto en hombres y mujeres.
- Explorar la relación existente entre la infidelidad y las áreas de conflicto en hombres y mujeres.
- Explorar la relación existente entre la infidelidad y los estilos de poder en hombres y mujeres
- Determinar si ambas variables, conflicto y poder, detonan una conducta de infidelidad.

4.5 VARIABLES:

- **Interventoras:**

- **Áreas de conflicto**

Definición Conceptual:

Interacción entre sujetos que expresan intereses, puntos de vista, deseos u opiniones opuestas en la vida de pareja (Rivera, Díaz Living & Cruz en prensa).

Definición operacional:

Estará indicado por los puntajes que se obtengan en la escala de Áreas de conflicto (Rivera, en prensa).

- **Estilos de poder**

Definición Conceptual:

Manera en la cual los sujetos piden a la pareja que haga lo que él quiere, la forma en la que dicen sus deseos y se trasmite la comunicación, ya sea de manera autoritaria o negociadora (Rivera & Díaz-Loving, 2002).

Definición operacional:

Estará indicado por los puntajes que se obtengan en la escala Estilos de poder (Rivera et al., 2002).

○ **Infidelidad conductual****Definición Conceptual:**

Se refiere a todas aquellas conductas que denotan un acto o un deseo de infidelidad (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

○ **Infidelidad de Motivación****Definición conceptual:**

Se refiere a las atribuciones o motivos que las personas dan para llevar a cabo un acto de infidelidad (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

○ **Infidelidad de Conceptualización****Definición conceptual:**

Se refiere al significado y concepto que los individuos tienen en un acto infiel, así como las connotaciones positivas o negativas que le confieren a dicho constructo (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

○ **Infidelidad de Consecuentes****Definición conceptual:**

Se refiere a las consecuencias positivas y negativas que la infidelidad pueda acarrear hacia la relación primaria. (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

Definición operacional:

Estará indicado por el inventario multidimensional de infidelidad (IMIN) Romero, Rivera, y Díaz-Loving, (2007). Donde los puntajes se obtuvieron en las siguientes subescalas para cada una de las deficiones conceptuales de infidelidad; Subescala de conducta infiel, subescala de motivación de infidelidad, subescala de conceptualización de la infidelidad y subescala de consecuencias de la infidelidad.

- **Clasificación:**

- **Sexo**

Definición Conceptual:

Del latín *sexus*, condición orgánica, masculina o femenina, de los animales y plantas (Real Academia Española, 2015).

Definición operacional:

Estará indicado por las respuestas de los participantes en la sección de datos demográficos de la prueba psicológica (Pérez, 2002).

4.6 HIPÓTESIS DE TRABAJO

Los estilos de poder negativos se relacionan con la conducta infiel.

Las áreas de conflicto incrementan la conducta infiel.

4.7 PARTICIPANTES

Se realizó un muestreo no probabilístico, con participantes voluntarios utilizando la técnica de bola de nieve (Hernández, Fernández y Baptista, 1991), la muestra consistió de 300 participantes 136 hombres y 164 mujeres con un rango de edad de 18 a 71 años (Tabla 1).

Tabla 1
Características socio demográficas de los participantes.

	Total (n=300)	Hombres (n=136)	Mujeres (n=164)
Edad	18-71 años (M=31.64, D.E.=10.05)	18-63 años (M=30.90, D.E.=9.54)	18-71 años (M=32.54, D.E.=10.61)
Edad			
18-24 años	74 (24.7%)	50 (22.1%)	44 (26.8%)
25-28 años	76 (25.3%)	32 (23.5%)	44 (26.8%)
29-34 años	73 (24.3%)	36 (26.5%)	37 (22.6%)
35-71 años	74 (25.7%)	38 (27.9%)	39 (23.8%)
Sexo			
Femenino	164 (54.3%)		
Masculino	136 (45.3%)		
Estado Civil			
Solteros	163 (54.3%)	72 (52.9%)	91 (55.5%)
Casados	94 (31.3%)	50 (36.8%)	44 (26.8%)
Unión Libre	43 (14.3%)	14 (10.3%)	29 (17.7%)
En una Relación			
Si	243 (81%)	106 (77.9%)	243 (81%)
No	57 (19%)	30 (22.1%)	57 (19%)

4.8 INSTRUMENTOS

- Escala de estilos de poder, Rivera, y Díaz-Loving (2002), evalúa la manera en la cual las personas comunican sus deseos a la pareja (Rivera, & Díaz-Loving, 2002). Se trata de una escala de diferencial semántico compuesta por 92 adjetivos bipolares que responden a una frase estímulo con 7 cuadros que reflejan los diferentes niveles. Se aplicó análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax para obtener la validez de constructo del instrumento, del cual se eligieron 8 factores con un valor propio mayor de 1, los cuales explicaban el 51.4% de la varianza. Así mismo, se eligieron solo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .35 para conformar el instrumento final. La versión corta consta de 39 reactivos. Cuenta con una confiabilidad de .9082 (Rivera, 2002) (ver anexo I).

Algunos ejemplos:

- Escala áreas de conflicto, evalúa la interacción de las personas con sus parejas cuando expresan sus interés, puntos de vista u opiniones opuestas (Rivera, Díaz Loving y Cruz en prensa). Se trata de una escala de diferencial semántico compuesta por 75 reactivos representativos del conflicto bipolares que responden a una frase estímulo con 5 cuadros donde 1 equivale a Siempre y 5 a Nunca.

Se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación varimax, donde se obtuvieron 14 factores con valores mayores a 1, que explican el 66.10% de la varianza, y cuenta con una confiabilidad de .86. La versión corta consta de 63 reactivos. (ver Anexo II)

- Subescala de conducta infiel, mide las conductas que denotan un acto o un deseo de infidelidad. Se trata de una subescala de diferencial semántico compuesta por 48 reactivos representativos de la conducta de infidelidad, que responden a una frase estímulo con 5 cuadros; donde 1 equivale a nunca y 5 a siempre.

Se aplicó un análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax para obtener la validez, del cual se eligieron 4 factores con un valor propio mayor de 1, los cuales explican el 70.16% de la varianza. Así mismo, se eligieron solo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento final. Con una confiabilidad de .984. (ver Anexo III)

- Subescala de Motivación de infidelidad, la cual mide los motivos o atribuciones que las personas dan para llevar a cabo un acto de infidelidad.

Se realizó un análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax para obtener la validez, del cual se eligieron 7 factores con un valor propio mayor de 1.5, los cuales explican el 62.8% de la varianza. Así mismo, se eligieron solo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .35 para conformar el

instrumento final. La versión consta de 73 reactivos, y cuenta con una confiabilidad de .982. (ver Anexo IV)

- Subescala de conceptualización de la infidelidad, mide los significados y conceptos que los individuos tienen de un acto infiel.

Se aplicó un análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax para obtener la validez, del cual se eligieron 6 factores con un valor propio mayor de 1, los cuales explican el 69.81% de la varianza. Así mismo, se eligieron sólo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento final. La versión consta de 44 reactivos. Cuenta con una confiabilidad de .967. (ver Anexo V)

- Subescala de consecuencias de la infidelidad, la cual mide las consecuencias positivas y negativas que la infidelidad puede acarrear en la relación de pareja.

Se realizó un análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax para obtener la validez, del cual se eligieron 2 factores con un valor propio mayor de 1.5, los cuales explican el 46.8% de la varianza. Se eligieron sólo aquellos reactivos que tenían un peso factorial mayor o igual a .40 para conformar el instrumento final. La versión consta de 13 reactivos. Cuenta con una confiabilidad de .772. (ver Anexo VI)

4.9 TIPO DE INVESTIGACIÓN

1. Se realizó un estudio correlacional multivariado; se cuantifico la relación entre las variables intervectoras tales como áreas de conflicto y estilos de poder con la conducta de infidelidad, observando su influencia entre ellas y determinando su fuerza (relación fuerte o débil), sentido (positivo o negativo) y su forma (lineal o curva) (Hernández, et al., 1991).

2. Se realizó un estudio comparativo; al obtener los datos de la correlación se comparó el comportamiento de las variables en los grupos observados, sus semejanzas y diferencias entre ellos por sexo. (Sierra, 1994).

4.10 PROCEDIMIENTO DE APLICACIÓN

Los participantes se localizaron en diferentes zonas de la Ciudad de México: parques, centros comerciales, oficinas, escuelas y domicilio. Respondieron los instrumentos de manera voluntaria, se hizo énfasis en que la información era anónima y confidencial.

Capítulo V

RESULTADOS

CAPÍTULO V

RESULTADOS

Para obtener los resultados se utilizó el programa estadístico SPSS. A continuación se describe la secuencia de los datos; se inicia con un análisis descriptivo que permite comprobar la magnitud de cada una de las escalas que se presentan en la muestra.

De manera posterior se aplicó una correlación producto-momento de Pearson utilizando la variable de clasificación sexo para encontrar las relaciones entre las variables propuestas.

Para finalizar, se llevó a cabo una regresión múltiple con el objetivo de conocer los estilos de poder y las áreas de conflicto afectan en una infidelidad.

5.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS ESCALAS

Para obtener la magnitud de cada una de las variables del estudio, se realizó un análisis descriptivo de cada uno de los instrumentos utilizados en la investigación. Como se puede observar en la Tabla 2 y 3, en general, tanto hombres como mujeres, en la **escala de infidelidad** en el área de **consecuencias de infidelidad**, se observa que la media más alta se presenta en las consecuencias negativas de la infidelidad, y la media más baja en las consecuencias positivas de la infidelidad. Dentro de la misma escala, en el área de **significado de la infidelidad**, se observó que la media más alta en hombres y mujeres fue la insatisfacción de la relación primaria, y la media más débil se encontró en caso de las mujeres en el desajuste personal, mientras que en los hombres se puede observar una mínima diferencia de centésimas entre la ideología y el desajuste personal. De igual manera, en la

misma escala, en el área de **conceptualización de la infidelidad** se encontró que hombres y mujeres muestran las misma media alta en el factor de amor, y la misma media baja en el transgresión a la relación primaria. Se puede observar que sucede lo mismo dentro de la misma escala pero en el área de conducta infiel, donde hombres y mujeres presentan una media superior en el deseo de infidelidad emocional y una media descendiente en la infidelidad sexual.

Tabla 2
Análisis Descriptivo de la Escala de Infidelidad en Mujeres

		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Consecuencias de la Infidelidad	Consecuencias Negativas de la Infidelidad	164	1.00	5.00	4.2997	0.81494
	Consecuencias positivas de la Infidelidad	164	1.00	5.00	1.753	0.86779
Motivación de la infidelidad	Insatisfacción de la Relación Primaria	164	1.00	4.67	2.3188	1.10956
	Sexualidad	164	1.00	4.18	1.8372	0.88787
	Desajuste Personal	164	1.00	3.11	1.5359	0.61254
	Ideología	164	1.00	4.13	1.6075	0.70206
	Confusión	164	1.00	4.43	1.7387	0.79052
	Desamor	164	1.00	4.00	2.0427	0.93238
	Venganza	164	1.00	5.00	1.9268	1.09935
Conceptualización de la Infidelidad	Transgresión a la Relación primaria	164	1.00	5.00	1.876	1.00147
	Sentimiento Negativo	164	1.00	5.00	2.5096	1.10907
	Inseguridad	164	1.00	5.00	2.272	1.10939
	Pasión	164	1.00	5.00	2.9634	1.26787
	Confusión	164	1.00	5.00	2.5356	1.14637
	Amor	164	1.00	5.00	4.3948	1.21373
Conducta Infiel	Infidelidad Sexual	164	1.00	4.1	1.2596	0.54177
	Deseo de Infidelidad Emocional	164	1.00	4.57	1.7753	0.73093
	Deseo de Infidelidad Sexual	164	1.00	4.75	1.5777	0.75335
	Infidelidad Emocional	164	1.00	4.00	1.3683	0.57598

Tabla 3
Análisis Descriptivo de la Escala de Infidelidad en Hombres

		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Consecuencias de la Infidelidad	Consecuencias Negativas de la Infidelidad	136	1.00	5.00	4.0683	0.92598
	Consecuencias positivas de la Infidelidad	136	1.00	4.83	1.8542	0.80186
Motivación de la infidelidad	Insatisfacción de la Relación Primaria	136	1.00	4.89	2.3873	1.07439
	Sexualidad	136	1.00	4.76	2.1977	1.02434
	Desajuste Personal	136	1.00	5.00	1.8292	0.84640
	Ideología	136	1.00	3.75	1.8290	0.83122
	Confusión	136	1.00	5.00	2.0851	0.99695
	Desamor	136	1.00	5.00	2.1559	1.00065
	Venganza	136	1.00	5.00	2.0386	1.02057
Conceptualización de la Infidelidad	Transgresión a la Relación primaria	136	1.00	5.00	2.5386	1.26868
	Sentimiento Negativo	136	1.00	5.00	3.0882	1.22163
	Inseguridad	136	1.00	5.00	2.7985	1.24876
	Pasión	136	1.00	5.00	3.0912	1.20243
	Confusión	136	1.00	5.00	3.0368	1.23190
	Amor	136	1.00	5.00	3.9926	1.35740
Conducta Infidel	Infidelidad Sexual	136	1.00	3.57	1.4828	0.68265
	Deseo de Infidelidad Emocional	136	1.00	4.71	2.0483	0.83602
	Deseo de Infidelidad Sexual	136	1.00	4.38	1.9467	0.88318
	Infidelidad Emocional	136	1.00	4.20	1.5412	0.65052

Como se puede observar en la Tabla 4 y 5 de manera general, tanto hombres y mujeres, en la **escala de áreas de conflicto** muestra que la media más alta, se encuentra en el factor de personalidad, mientras que la media más baja se ubica en el factor de religión.

Tabla 4
Análisis Descriptivo de la Escala de Áreas de Conflicto en Mujeres

		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Conflicto	Educación de los Hijos	164	1.00	4.10	1.3768	0.6108
	Ideología/Interés	164	1.00	4.00	2.2693	0.71939
	Actividades de la Pareja	164	1.00	4.50	2.0716	0.93286
	Actividades Propias	164	1.00	4.67	1.7967	0.83671
	Desconfianza	164	1.00	4.14	1.8946	0.74237
	Relaciones con la Familia	164	1.00	3.75	1.6555	0.66766
	Política	164	1.00	3.67	1.1911	0.49821
	Religión	164	1.00	4.40	2.3902	0.81030
	Personalidad	164	1.00	5.00	1.7896	0.92839
	Sexualidad	164	1.00	4.20	1.7476	0.72191
	Dinero/	164	1.00	3.67	1.7276	0.71144
	Celos	164	1.00	3.25	1.3323	0.44231
	Adicciones	164	1.00	5.00	1.5854	1.01463
	Orden	164	1.00	4.00	1.4207	0.65310
Familia de Origen	164	1.00				

Tabla 5
Análisis Descriptivo de la Escala de Áreas de Conflicto en Hombres

		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Conflicto	Educación de los Hijos	136	1.00	3.60	1.4449	0.57617
	Ideología/Interés	136	1.00	3.83	2.3284	0.69919
	Actividades de la Pareja	136	1.00	4.50	1.7243	0.80524
	Actividades Propias	136	1.00	4.33	2.1225	0.85857
	Desconfianza	136	1.00	3.57	1.9317	0.69181
	Relaciones con la Familia	136	1.00	5.00	1.8346	0.72662
	Política	136	1.00	5.00	1.2574	0.67643
	Religión	136	1.00	4.60	2.4074	0.78104
	Personalidad	136	1.00	4.25	1.8143	0.92195
	Sexualidad	136	1.00	3.80	1.7735	0.71339
	Dinero/	136	1.00	4.67	2.0686	1.01764
	Celos	136	1.00	4.00	1.4669	0.60996
	Adicciones	136	1.00	5.00	1.5515	0.88460
	Orden	136	1.00	4.33	1.5466	0.68933
Familia de Origen	136	1.00				

En cuanto a la magnitud de la **escala de estilos de poder**, Tabla 6 y 7, de manera general, tanto hombres y mujeres, muestra que la media más alta se puede observar en el factor Tranquilo/Conciliador y la media más baja en Agresivo/Evitante.

Tabla 6
Análisis Descriptivo de la Escala de Estilos de Poder en Mujeres

		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Poder	Autoritario	164	1.00	6.75	1.8140	1.02410
	Afectuoso	164	1.00	7.00	5.0244	1.42026
	Democrático	164	1.00	7.00	5.0274	1.18173
	Tranquilo	164	1.00	7.00	5.1098	1.30278
	Negociador	164	1.00	6.40	4.4805	1.03075
	Agresivo	164	1.00	4.50	1.6372	0.78047
	Laisses	164	1.00	7.00	4.7988	1.19652
	Sumiso	164	1.00	6.33	3.0935	0.80603

Tabla 7
Análisis Descriptivo de la Escala de Estilos de Poder en Hombres

		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Poder	Autoritario	136	1.00	6.00	2.0000	1.25093
	Afectuoso	136	1.00	7.00	4.9657	1.51279
	Democrático	136	1.00	7.00	5.1857	1.32811
	Tranquilo	136	1.00	7.00	5.2316	1.40028
	Negociador	136	1.00	6.60	4.5574	1.16477
	Agresivo	136	1.00	5.75	1.9743	1.16678
	Laisses	136	1.00	7.00	4.8382	1.39029
	Sumiso	136	1.00	6.00	3.5123	1.12795

5.2 CORRELACIÓN PRODUCTO-MOMENTO DE PEARSON

Para poder cumplir con uno de los objetivos de la investigación se aplicó una correlación producto-momento de Pearson. Con respecto a la relación entre Estilos de Poder e Infidelidad en mujeres, se observa que a mayor **autoridad** aumenta el desamor, la infidelidad sexual, el deseo de infidelidad emocional, deseo de infidelidad sexual y las consecuencias positivas de la infidelidad, disminuyendo la pasión. En el caso de los hombres a mayor **autoridad** mayor sexualidad, desajuste personal, ideología, confusión, desamor y venganza, bajando las consecuencias negativas de la infidelidad y el amor. De igual forma en el caso de los hombres se encuentra que entre más **afecto**, menor desajuste personal, sexualidad, ideología,

confusión, deseo de infidelidad emocional y deseo de la infidelidad sexual. En el mismo factor en mujeres disminuye la insatisfacción en la relación primaria, el desamor, la transgresión a la relación primaria, la inseguridad, la insatisfacción sexual, el deseo de infidelidad emocional y el deseo de infidelidad sexual, aumentando la pasión. Para el factor **democrático**, en el caso de las mujeres incrementa la pasión y el amor, a diferencia de los hombres donde desciende el amor, la sexualidad, el desajuste personal, la ideología y la confusión. En el factor **tranquilo-conciliador** en hombres, se encontró depreciación en la sexualidad, en el desajuste personal, en la ideología y en la confusión, acrecentando las consecuencias negativas de la infidelidad, mientras que en las mujeres reduce la insatisfacción en la relación primaria, la sexualidad, la confusión, el desamor, la infidelidad sexual, el deseo de infidelidad emocional, el deseo de infidelidad sexual y la infidelidad emocional, aumentando la pasión y el amor. El factor **negociador** en mujeres disminuye la confusión, la infidelidad sexual, el deseo de infidelidad emocional y el deseo de infidelidad sexual, siendo mayor la pasión, en este mismo factor en el caso de los hombres únicamente baja la sexualidad y la ideología. En los hombres de la muestra, en el factor **agresivo-evitante** es mayor la sexualidad, el desajuste personal, la ideología, la confusión, el desamor, la inseguridad, el deseo de infidelidad emocional, la infidelidad emocional, y decrementa las consecuencias negativas de la infidelidad, la pasión y el amor, en mujeres aumentan las consecuencias positivas de la infidelidad, la insatisfacción de la relación primaria, la sexualidad, el desajuste personal, la confusión, el desamor, la insatisfacción sexual, el deseo de infidelidad emocional, el deseo de infidelidad sexual y la infidelidad emocional, disminuyendo la pasión. En el factor **laissez faire** se encontró que en las mujeres hay una disminución de la insatisfacción en la relación primaria, confusión, desamor, infidelidad sexual, deseo de infidelidad emocional y deseo de infidelidad sexual, acrecentando la pasión y el amor, mientras que en los hombres reduce la sexualidad, el desajuste personal, la

ideología y la confusión, aumentando las consecuencias negativas de la infidelidad. En el caso del factor **sumiso** en las mujeres no se encontró ninguna relación, mientras que en el caso de los hombres este factor decremента la pasión y el amor (ver Tabla 7 y 8).

Tabla 7

Correlación entre Estilos de Poder e Infidelidad en Mujeres

	Autoritario	Afectuoso	Democrático	Tranquilo	Negociador	Agresivo	Laisses	Sumiso
1	-0.078	0.103	0.061	0.104	0.125	0.033	0.031	-0.012
2	.293(**)	-0.043	0.045	-0.133	0.103	.182(*)	-0.027	0.104
3	0.15	-.203(**)	-0.151	-.205(**)	-0.153	.177(*)	-.210(**)	0.017
4	0.146	-0.108	-0.079	-.185(*)	-0.149	.187(*)	-0.139	0.079
5	0.128	-0.019	-0.096	-0.101	-0.049	.184(*)	-0.042	0.007
6	0.054	-0.044	-0.047	-0.078	-0.101	0.09	-0.055	0.042
7	0.141	-0.112	-0.097	-.205(**)	-.157(*)	.203(**)	-.180(*)	-0.01
8	.205(**)	-.166(*)	-0.134	-.211(**)	-0.119	.248(**)	-.212(**)	0.043
9	0.076	-0.035	-0.065	-0.02	-0.025	0.052	-0.061	0.019
10	0.082	-.193(*)	-0.001	-0.107	-0.044	-0.044	-0.033	-0.011
11	-0.004	-0.119	0.057	-0.016	-0.018	-0.024	0.054	-0.011
12	0.048	-.160(*)	0.002	-0.062	-0.027	-0.061	0.004	-0.092
13	-.167(*)	.181(*)	.180(*)	.233(**)	.184(*)	-.173(*)	.197(*)	0.046
14	0.039	-0.142	0.032	-0.037	-0.032	-0.071	0.017	0.061
15	-0.018	0.129	.166(*)	.162(*)	0.148	0.083	.192(*)	0.04
16	.229(**)	-.209(**)	-0.095	-.242(**)	-.211(**)	.251(**)	-.232(**)	0.118
17	.260(**)	-.242(**)	-0.108	-.210(**)	-.183(*)	.290(**)	-.167(*)	0.052
18	.273(**)	-.223(**)	-0.139	-.187(*)	-.178(*)	.199(*)	-.160(*)	0.009
19	.183(*)	-0.123	0	-.165(*)	-0.106	.291(**)	-0.111	0.15

Nota: Los números refieren a los siguientes factores; 1. Consecuencias Negativas de la Infidelidad, 2. Consecuencias Positivas de la Infidelidad, 3. Insatisfacción en la Relación primaria, 4. Sexualidad, 5. Desajuste personal, 6. Ideología, 7. Confusión, 8. Desamor, 9. Venganza, 10. Transgresión a la Relación Primaria, 11. Sentimiento Negativo, 12. Inseguridad, 13. Pasión, 14. Confusión, 15. Amor, 16. Infidelidad Sexual, 17. Deseo de Infidelidad Emocional, 18. Deseo de Infidelidad Sexual e 19. Infidelidad Emocional. *p≤.05 y ** ≤.01

Tabla 8
Correlación entre Estilos de Poder e Infidelidad en Hombres

	Autoritario	Afectuoso	Democrático	Tranquilo	Negociador	Agresivo	Laisses	Sumiso
1	-.237(**)	0.131	.218(*)	.174(*)	0.092	-.185(*)	.170(*)	-0.062
2	0.031	-0.061	-0.141	-0.076	-0.116	0.052	-0.127	-0.006
3	0.118	-0.041	-0.1	-0.031	0.009	0.093	-0.031	-0.008
4	.190(*)	-.239(**)	-.239(**)	-.200(*)	-.181(*)	.191(*)	-.258(**)	0.031
5	.247(**)	-.201(*)	-.223(**)	-.203(*)	-0.134	.217(*)	-.191(*)	0.079
6	.268(**)	-.286(**)	-.282(**)	-.255(**)	-.240(**)	.255(**)	-.285(**)	0.073
7	.222(**)	-.233(**)	-.230(**)	-.216(*)	-0.145	.194(*)	-.201(*)	0.048
8	.188(*)	-0.086	-.190(*)	-0.117	-0.096	.193(*)	-0.127	0.068
9	.177(*)	-0.165	-0.095	-0.146	-0.114	0.163	-0.168	0.035
10	0.063	0.036	-0.074	0.013	-0.052	0.126	0	0.042
11	0.01	0.066	0.022	0.077	0.008	0.088	0.02	0.025
12	0.098	0.02	-0.039	0.022	-0.07	.178(*)	-0.025	0.07
13	-0.132	-0.012	-0.04	-0.089	-0.003	-.282(**)	-0.016	-.187(*)
14	0.003	0.027	-0.009	0.064	-0.004	0.005	0.059	0.011
15	-.245(**)	-0.072	0.086	-0.066	0.018	-.272(**)	-0.006	-.279(**)
16	0.144	-0.151	-0.124	-0.077	-0.083	0.153	-0.115	0.055
17	0.096	-.176(*)	-0.045	-0.022	-0.079	.174(*)	-0.097	0.046
18	-0.001	-.223(**)	-0.058	-0.116	-0.095	0.043	-0.136	-0.092
19	0.039	-0.138	-0.106	-0.07	-0.128	.193(*)	-0.099	0.06

Nota: Los números refieren a los siguientes factores; 1. Consecuencias Negativas de la Infidelidad, 2. Consecuencias Positivas de la Infidelidad, 3. Insatisfacción en la Relación primaria, 4. Sexualidad, 5. Desajuste personal, 6. Ideología, 7. Confusión, 8. Desamor, 9. Venganza, 10. Transgresión a la Relación Primaria, 11. Sentimiento Negativo, 12. Inseguridad, 13. Pasión, 14. Confusión, 15. Amor, 16. Infidelidad Sexual, 17. Deseo de Infidelidad Emocional, 18. Deseo de Infidelidad Sexual e 19. Infidelidad Emocional. * $p \leq .05$ y ** $p \leq .01$

Con respecto a la relación entre Conflicto e Infidelidad en mujeres, se observa que a mayores **consecuencias negativas de la infidelidad** incrementan los conflictos por desconfianza y adicción, a diferencia de los hombres donde presentan una disminución en los conflictos por adicción. En el caso de las mujeres las **consecuencias positivas de la infidelidad** aumentan los conflictos por la educación de los hijos, los celos, el orden, el dinero, la sexualidad, la desconfianza, la personalidad, la ideología, las actividades de las parejas y las actividades

propias, mientras que en hombres los conflictos se acrecientan por la sexualidad y los celos. De igual forma las mujeres con mayor **insatisfacción de la relación primaria** amplifican los conflictos por ideología, actividades propias, actividades de la pareja, desconfianza, relaciones con la familia política, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones y orden, aunque en hombres los conflictos aumentan por las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la sexualidad, los celos, las adicciones y el orden. En el factor de **sexualidad** en hombres incrementan los conflictos por las actividades de la pareja, la desconfianza, la sexualidad, los celos y la adicción. En el mismo factor, en el caso de mujeres acrecienta por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción y el orden. Para el factor **desajuste personal**, en mujeres hay mayor conflicto por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades personales, la desconfianza, las relaciones con la familia política, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción, el orden y la familia de origen, mientras que en los hombres amplifican por las actividades de la pareja, la sexualidad, la desconfianza, el dinero y la adicción. En los hombres de la muestra, en el factor **ideología** los conflictos son mayores por las actividades de la pareja, la desconfianza, la sexualidad, el dinero, los celos y la adicción. En cuanto a las mujeres el conflicto aumentan por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, las relaciones con la familia política, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos y la adicción. El factor **confusión** en mujeres los conflictos incrementan por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, las relaciones con la familia primaria, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción, el orden y la familia de origen, en cuanto a los hombres aumentan por las actividades de la pareja, la desconfianza, la sexualidad, el dinero, los celos y la adicción. En mujeres se observa que a mayor **desamor** los conflictos aumentan por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias,

la desconfianza, las relaciones con la familia política, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción y el orden. En el caso de los hombres a mayor **desamor** mayor conflicto por desconfianza, sexualidad, actividades de la pareja, dinero, celos y adicción. De igual forma en el caso de los hombres la **venganza** acrecienta los conflictos por las actividades de la pareja, la sexualidad, el dinero y la adicción, mientras que mujeres, acrecientan por la ideología, las actividades de la pareja, la desconfianza, las relaciones con la familia política, la personalidad, los celos y la adicción. En el factor **transgresión a la relación primaria** sólo en el caso de las mujeres se encontró un acrecentamiento del conflicto por la sexualidad, mientras que en los hombres no se observó ninguna relación, de la misma manera, únicamente en el caso de las mujeres, se halló un incremento en el conflicto en el factor **sentimientos negativos** por la ideología y la sexualidad. Sucedió igual en el factor **inseguridad**, donde el conflicto en mujeres es mayor por el orden y disminuye por la familia de origen. En el caso de la **pasión** el conflicto decrementa, en mujeres, en la ideología, las actividades de la pareja, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos y la adicción, mientras que en los hombres el conflicto se reduce en la sexualidad, y los celos. Para el factor **confusión** sólo se mostró relación en caso de las mujeres, incrementando el conflicto por la sexualidad, y el orden. En cuanto a los hombres en el factor **amor** el conflicto desciende en las actividades de la pareja, la adicción y la familia de origen, en mujeres hay una disminución en el conflicto por sexualidad. En el factor **infidelidad sexual** en hombres, se encontró acrecentado el conflicto por la ideología, las actividades de pareja, las actividades propias, la desconfianza, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción y el orden, mientras que en las mujeres incrementa el conflicto por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la religión, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos la adicción y el orden. El factor **deseo de infidelidad emocional** en mujeres es mayor el conflicto por la educación de los hijos, la

ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la religión, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, las adicciones y el orden, en este mismo factor, en los hombres se incrementa el conflicto por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos y la adicción. En los hombres de la muestra, en el factor **deseo de infidelidad sexual** sube el conflicto por la ideología, las actividades de la pareja, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero y el orden, en mujeres asciende por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la religión, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción y el orden. En caso del factor **infidelidad emocional** el conflicto, en mujeres, incrementa por la ideología, las actividades propias, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos y el orden, en hombres es mayor el conflicto por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, las relaciones con la familia política, la personalidad, el dinero, los celos y la adicción (ver Tabla 9 y 10).

Tabla 9
Correlación entre Áreas de Conflicto e infidelidad en Mujeres

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Consecuencias Negativas	-0.026	0.032	-0.001	-0.019	.163(*)	-0.027	0.007	-0.013	-0.084	-0.001	0.058	.165(*)	-0.05	0.018
Consecuencias Positivas	.207(**)	.246(**)	.345(**)	.163(*)	.279(**)	0.114	0.071	.328(**)	.329(**)	.234(**)	.185(*)	0.139	.215(**)	0.073
Insatisfacción de la Relación														
Primaria	0.132	.267(**)	.342(**)	.249(**)	.340(**)	.157(*)	0.021	.260(**)	.259(**)	.222(**)	.303(**)	.258(**)	.230(**)	0.121
Sexualidad	0.062	.279(**)	.305(**)	.210(**)	.352(**)	0.124	-0.04	.253(**)	.313(**)	.247(**)	.355(**)	.223(**)	.245(**)	0.032
Desajuste Personal	0.099	.235(**)	.291(**)	.243(**)	.400(**)	.194(*)	0.049	.267(**)	.172(*)	.251(**)	.294(**)	.344(**)	.183(*)	.178(*)
Ideología	0.081	.259(**)	.303(**)	.184(*)	.364(**)	.219(**)	0.034	.234(**)	.205(**)	.172(*)	.330(**)	.295(**)	0.128	0.115
Confusión	0.104	.306(**)	.327(**)	.276(**)	.406(**)	.226(**)	0.03	.272(**)	.205(**)	.217(**)	.365(**)	.316(**)	.163(*)	.184(*)
Desamor	0.096	.343(**)	.425(**)	.318(**)	.443(**)	.187(*)	0.02	.344(**)	.304(**)	.311(**)	.367(**)	.321(**)	.256(**)	0.117
Venganza	0.028	.182(*)	.327(**)	0.081	.366(**)	.266(**)	-0.043	.233(**)	0.147	0.144	.305(**)	.254(**)	0.121	0.12
Transgresión a la Relación														
Primaria	0.056	0.074	0.101	-0.004	-0.057	-0.04	0.115	0.083	.205(**)	0.012	-0.041	-0.091	0.151	-0.11
Sentimiento Negativo	-0.097	.158(*)	0.129	0.102	0.007	-0.085	0.046	0.103	.205(**)	0.002	0.017	-0.024	0.12	-0.134
Inseguridad	0.035	0.095	0.058	0.082	-0.025	-0.118	0.003	0.11	0.122	0.033	-0.015	-0.078	.159(*)	.183(*)
Pasión	-0.103	-.186(*)	-.171(*)	-0.118	-.178(*)	-0.151	0.052	-.193(*)	.211(**)	.206(**)	.238(**)	-.189(*)	-0.081	-0.037
Confusión	0	0.124	0.103	0.069	-0.036	-0.014	-0.012	0.093	.199(*)	0.068	0.032	-0.098	.177(*)	-0.115
Amor	0.023	-0.06	-0.097	-0.018	0.013	-0.011	0.017	-0.081	-.168(*)	-0.12	0.005	-0.007	-0.125	-0.023
Infidelidad Sexual	0.107	.323(**)	.268(**)	.334(**)	.311(**)	0.104	.183(*)	.302(**)	.357(**)	.343(**)	.283(**)	.243(**)	.321(**)	0.089
Deseo de Infidelidad Emocional	.155(*)	.350(**)	.262(**)	.286(**)	.325(**)	0.15	.166(*)	.304(**)	.307(**)	.262(**)	.317(**)	.221(**)	.216(**)	0.12
Deseo de infidelidad Sexual	0.118	.277(**)	.281(**)	.220(**)	.273(**)	0.066	.211(**)	.241(**)	.278(**)	.241(**)	.213(**)	.185(*)	.228(**)	0.052
Insatisfacción Emocional	0.097	.295(**)	0.031	.229(**)	0.147	0.107	0.115	.207(**)	.245(**)	.270(**)	.198(*)	0.083	.303(**)	0.064

Nota: Los números refieren a los siguientes factores 1. Educación de los Hijos, 2. Ideología, 3. Actividades de la Pareja, 4. Actividades Propias, 5. Desconfianza, 6. Relación con la Familia Política, 7. Religión, 8. Personalidad 9. Sexualidad, 10. dinero, 11. Celos, 12. Adicciones, 13. Orden, 14. Familia de Origen. *p<.05 y ** ≤.01

Tabla 10
Correlación entre áreas de Conflicto e Infidelidad en Hombres

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Consecuencias Negativas	0.067	0.113	-0.032	0.123	-0.029	0.067	-0.053	0.126	-0.112	-0.034	-0.064	-.203(*)	-0.076	-0.138
Consecuencias Positivas	-0.071	-0.094	0.107	0.018	0.099	-0.035	0.025	-0.015	.199(*)	0.026	.231(**)	0.133	0.085	-0.02
Insatisfacción de la Relación														
Primaria	0.057	0.093	.282(**)	.237(**)	.254(**)	0.025	0.057	0.115	.272(**)	0.161	.229(**)	.186(*)	.193(*)	0.057
Sexualidad	-0.037	0.056	.226(**)	0.075	.196(*)	-0.014	0.066	-0.018	.197(*)	0.143	.296(**)	.252(**)	0.141	0.031
Desajuste Personal	0.09	0.151	.262(**)	0.056	.194(*)	0.056	0.096	0.062	.232(**)	.240(**)	0.148	.327(**)	0.153	0.107
Ideología	0.026	0.099	.224(**)	0.168	.256(**)	0.024	0.102	0.075	.201(*)	.275(**)	.303(**)	.299(**)	0.152	0.098
Confusión	0.046	0.153	.220(*)	0.13	.183(*)	0.003	0.054	0.059	.211(*)	.211(*)	.172(*)	.307(**)	0.072	0.085
Desamor	0.095	0.117	.284(**)	0.092	.233(**)	0.044	0.091	0.137	.308(**)	.257(**)	.213(*)	.268(**)	0.135	0.092
Venganza	0.11	0.153	.271(**)	0.062	0.165	0.052	0.086	0.139	.175(*)	.286(**)	0.134	.278(**)	0.108	0.144
Transgresión a la Relación														
Primaria	0.044	0.001	0.125	0.02	0.125	0.145	0.01	0.059	0.039	-0.069	0.076	0.07	0.137	0.03
Sentimiento Negativo	-0.048	0.015	0.108	0.021	0.099	0.167	-0.074	0.052	0.025	-0.111	0.112	-0.037	0.027	0.01
Inseguridad	-0.033	-0.02	0.128	-0.008	0.136	0.154	0.037	0.014	0.062	-0.053	0.165	0.054	0.084	0.006
Pasión	0.128	0.05	-0.081	0.032	-0.089	0.009	-0.055	0.07	-.219(*)	-0.105	-.201(*)	-0.113	-0.103	-0.042
Confusión	0.135	0.016	0.104	0.039	0.072	0.11	0.03	0.094	0.053	-0.044	-0.02	-0.051	0.053	-0.014
Amor	-0.158	-0.01	.253(**)	0.052	-0.165	-0.063	0.011	-0.104	-0.105	-0.155	-0.112	-.206(*)	-0.166	.205(*)
Infidelidad Sexual	0.094	.198(*)	.264(**)	.190(*)	.284(**)	0.116	-0.077	0.16	.285(**)	.225(**)	.318(**)	.342(**)	.198(*)	0.015
Deseo de Infidelidad Emocional	0.07	.287(**)	.236(**)	.209(*)	.304(**)	0.148	-0.099	.273(**)	.213(*)	.265(**)	.310(**)	.258(**)	0.068	0.049
Deseo de infidelidad Sexual	0.054	.286(**)	.196(*)	0.147	.212(*)	0.078	0.064	.234(**)	.232(**)	.214(*)	.197(*)	0.131	0.051	-0.025
Infidelidad Emocional	0.166	.228(**)	.310(**)	.197(*)	.290(**)	.239(**)	-0.08	.250(**)	0.151	.296(**)	.296(**)	.330(**)	0.144	0.135

Nota: Los números refieren a los siguientes factores 1. Educación de los Hijos, 2. Ideología, 3. Actividades de la Pareja, 4. Actividades Propias, 5. Desconfianza, 6. Relación con la Familia Política, 7. Religión, 8. Personalidad 9. Sexualidad, 10. dinero, 11. Celos, 12. Adicciones, 13. Orden, 14. Familia de Origen *p≤.05 y ** ≤.

5.3 Análisis de Regresión Lineal Múltiple

5.3.1 1ra Regresión lineal de las Consecuencias Negativas en una Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo las *consecuencias negativas de la infidelidad* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (11) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación *el estilo de poder autoritario* como predictor, explica el 3% de la varianza, $F(1,298) = 9.06, P < .003$. A partir del segundo paso los factores predictores pertenecen a las áreas de conflicto, en las que se incluyó en la ecuación el factor de *desconfianza* como predictor, explica el 4% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02, F_{incrementada}(1,297) = 6.20, P < .01$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *negociación* como predictor, explica el 6% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 296) = 5.84, P < .01$. En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación *sexualidad* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 295) = 4.17, P < .04$. En el quinto paso, se incluyó en la ecuación *ideología* como predictor, explica el 9% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 294) = 4.74, P < .03$.

Tabla 11
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de las consecuencias negativas

Variables	B	EE	B	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Autoritario	-.132	.044	-.172	-.219	-.046
2do paso					
Desconfianza	.184	.074	.151	-.039	.329
3er paso					
Negociación	.110	.045	.138	.020	.199
4to paso					
Sexualidad	-.118	.058	-.125	-.233	-.004
5to paso					
Ideología	.196	.090	.159	.019	.373

Nota: $R^2 = .03$ para el paso 1 ($P < .003$); $R^2 = .04$ para el paso 2 ($P < .01$); $R^2 = .06$ para el paso 3 ($P < .01$); $R^2 = .08$ para el paso 4 ($P < .04$); $R^2 = .09$ para el paso 5 ($P < .03$).

5.3.2 2da Regresión lineal de las Consecuencias Positivas en una Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo las *consecuencias positivas de la infidelidad* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (12) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

Los factores predictivos incluidos en el regresión pertenecen a la escala de áreas de conflicto, en el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación *sexualidad* como predictor, explica el 7% de la varianza, $F(1,298) = 23.94$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *celos* como predictor, explica el 9% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, $F_{incrementada}(1,297) = 6.66$, $P < .01$.

Tabla 12
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de las consecuencias positivas

Variables	B	EE	B	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Sexualidad	.248	.051	.273	.148	.347
2do paso Celos	.141	.055	.148	.034	.249

Nota: $R^2 = .07$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .09$ para el paso 2 ($P < .01$).

5.3.3 3ra Regresión lineal de Insatisfacción de la Relación Primaria en una Infidelidad.

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *insatisfacción de la relación primaria* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (13) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

Los factores predictivos pertenecen a la escala de áreas de conflicto, en el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación de *actividades de la pareja* como predictor, explica el 9% de la varianza, $F(1,298) = 30.55$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *celos* como predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, $F_{incrementada}(1,297) = 8.61$, $P < .001$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *orden* como predictor, explica el 12% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}(1, 296) = 6.65$, $P < .01$.

Tabla 13
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Insatisfacción de la Relación Primaria

Variables	B	EE	B	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Actividades de la pareja	.373	.068	.305	.240	.506
2do paso					
Celos	.213	.073	.172	.070	.356
3er paso					
Orden	.164	.064	.144	.039	.290

Nota: $R^2 = .09$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .11$ para el paso 2 ($P < .001$); $R^2 = .12$ para el paso 3 ($P < .01$).

5.3.4 4ta Regresión lineal de Sexualidad en una Infidelidad.

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *sexualidad* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (14) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de las áreas de conflicto *celos* como predictor, explica el 11% de la varianza, $F(1,298) = 32.92$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *sexualidad* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, $F_{incrementada}(1,297) = 9.55$, $P < .002$. En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el factor de estilos de poder *laisses faire* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, $F_{incrementada}(1, 296) = 7.63$, $P < .006$. En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el factor de áreas de conflicto *orden* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}(1, 295) = 4.97$, $P < .02$, en el quinto paso, se incluyó en la ecuación *personalidad* como predictor, explica el 19% de la varianza, observándose un

incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 294) = 4.39$, $P < .03$, en el sexto paso, se incluyó en la ecuación la estrategia *adicciones* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 293) = 5.98$, $P < .01$.

Tabla 14

Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de Sexualidad.

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Celos	.378	.060	.344	.260	.496
2do paso					
Sexualidad	.180	.058	.171	.066	.295
3er paso					
Laisses faire	-.111	.040	-.148	-.191	-.032
4to paso					
Orden	.126	.057	.125	.015	.238
5to paso					
Personalidad	-.163	.078	-.134	-.317	-.010
6to paso					
Adicción	.060	.106	.142	.051	.470

Nota: $R^2 = .11$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .14$ para el paso 2 ($P < .002$); $R^2 = .16$ para el paso 3 ($P < .006$); $R^2 = .18$ para el paso 4 ($P < .02$); $R^2 = .19$ para el paso 5 ($P < .03$); $R^2 = .20$ para el paso 6 ($P < .01$).

5.3.5 5ta Regresión lineal del desajuste Personal en la Infidelidad.

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo el *desajuste personal* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (15) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

Los factores predictivos pertenecen a las áreas de conflicto, en el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación *adicciones* como predictor, explica el 12% de la varianza, $F (1,298)$

= 41.48, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *desconfianza* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 297) = 6.07$, $P < .01$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *tranquilo* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 296) = 3.88$, $P < .05$.

Tabla 15
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores del Desajuste Personal

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Adicciones	.490	.076	.350	.341	.640
2do paso					
Desconfianza	.157	.064	.153	.032	.283
3er paso					
Tranquilo-Conciliador	-.059	.030	-.107	-.117	.000

Nota: $R^2 = .12$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .14$ para el paso 2 ($P < .01$); $R^2 = .15$ para el paso 3 ($P < .05$).

5.3.6 6ta Regresión lineal de la Ideología en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *ideología* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (16) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación factores de las áreas de conflicto *celos* como predictor, explica el 11% de la varianza, $F (1, 298) = 36.87$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *adicciones* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .03$, $F_{incrementada} (1, 297) = 13.71$, $P < .000$. En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el factor de la escala de estilos de poder *afectuoso*

como predictor, explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, F incrementada $(1,296) = 7.24$, $P < .008$.

Tabla 16
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Ideología

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Celos	.291	.048	.332	.196	.385
2do paso Adicciones	.312	.084	.214	.146	.478
3er paso Afectuoso	-.075	.028	-.143	-.130	-.020

Nota: $R^2 = .11$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .14$ para el paso 2 ($P < .000$); $R^2 = .17$ para el paso 3 ($P < .008$).

5.3.7 7ta Regresión lineal de Confusión en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *confusión* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (17) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

Los factores predictivos pertenecen a la escala de áreas de conflicto, en el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación *adicciones* como predictor, explica el 10% de la varianza, $F(1,298) = 35.58$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *tranquilo* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .03$, F incrementada $(1,297) = 10.88$, $P < .001$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *celos* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, F incrementada $(1, 296) = 8.43$, $P < .004$.

Tabla 17
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de Confusión

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Adicciones	.560	.094	.327	.375	.744
2do paso					
Tranquilo-Conciliador	-.120	.036	-.178	-.191	-.048
3er paso					
Celos	.172	.059	.167	.056	.289

Nota: $R^2 = .10$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .13$ para el paso 2 ($P < .001$); $R^2 = .16$ para el paso 3 ($P < .004$).

5.3.8 8va Regresión lineal del Desamor en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *desamor* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (18) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación los factores de las áreas de conflicto *desconfianza* como predictor, explica el 12% de la varianza, $F(1,298) = 41.06$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *sexualidad* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .03$, $F_{incrementada}(1,297) = 11.73$, $P < .001$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *adicciones* como predictor, explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}(1,296) = 6.34$, $P < .01$. En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el factor de estilos de poder de *laisses faire* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}(1, 295) = 5.24$, $P < .02$. En el quinto paso, se incluyó en la ecuación el factor de las

áreas de conflicto *actividades de la pareja* como predictor, explica el 19% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}(1, 294) = 4.53$, $P < .03$.

Tabla 18
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores del Desamor

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Desconfianza	.467	.073	.348	.323	.610
2do paso					
Sexualidad	.208	.061	.199	.088	.327
3er paso					
Adicciones	.280	.111	.153	.061	.498
4to paso					
Laisses	-.091	.040	-.121	-.169	-.013
5to paso					
Actividades de la pareja	.156	.073	.145	.012	.300

Nota: $R^2 = .12$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .15$ para el paso 2 ($P < .001$); $R^2 = .17$ para el paso 3 ($P < .01$); $R^2 = .18$ para el paso 4 ($P < .02$); $R^2 = .19$ para el paso 5 ($P < .03$).

5.3.9na Regresión lineal de la Venganza en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *venganza* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos*, *ideología*, *actividades de la pareja*, *actividades propias*, *desconfianza*, *relaciones con la familia política*, *religión*, *personalidad*, *sexualidad*, *dinero*, *celos*, *adicciones*, *orden*, *familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario*, *afectuoso*, *democrático*, *tranquilo*, *negociador*, *agresivo*, *laisses* y *sumiso* las variables independientes. La tabla (19) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

Los factores predictores pertenecen a las áreas de conflicto, en el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación *actividades de pareja* como predictor, explica el 8% de la varianza, $F(1,298) = 26.98$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *adicciones* como

predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, F incrementada $(1,297) = 9.16$, $P < .003$.

Tabla 19
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Venganza

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Actividades de la pareja	.343	.066	.288	.213	.474
2do paso					
Adicciones	.363	.120	.180	.127	.598

Nota: $R^2 = .08$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .11$ para el paso 2 ($P < .003$).

5.3.10 10ma Regresión lineal de la Transgresión a la Relación primaria en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *transgresión a la relación primaria* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (20) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de la escala de conflicto *orden* como predictor, explica el 1% de la varianza, $F(1,298) = 5.23$, $P < .02$.

Tabla 20
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Transgresión en la Relación Primaria

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Orden	.161	.071	.131	.023	.300

Nota: $R^2 = .01$ para el paso 1 ($P < .02$).

5.3.11 11va Regresión lineal de los Sentimientos Negativos en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *sentimientos negativos* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (21) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de la escala de áreas de conflicto *sexualidad* como predictor, explica el 1% de la varianza, $F(1,298) = 4.26, P < .04$.

Tabla 21
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de los Sentimientos Negativos

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Sexualidad	.154	.074	.119	.007	.300

Nota: $R^2 = .01$ para el paso 1 ($P < .04$).

5.3.12 12va Regresión lineal de Inseguridad en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *inseguridad* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (22) muestra los coeficientes de

regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis igual que en el segundo, se incorporó en la ecuación los factores de las áreas de conflicto *celos* como predictor, explica el 1% de la varianza, $F(1,298) = 4.80, P < .02$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *familia de origen* como predictor, explica el 2% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1,297) = 3.91, P < .04$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *orden* como predictor, explica el 4% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 296) = 4.86, P < .02$.

Tabla 22

Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Inseguridad

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Celos	.172	.079	.126	.018	.327
2do paso					
Familia de Origen	-.214	.108	-.119	-.426	-.001
3er paso					
Orden	.161	.073	.128	.017	.304

Nota: $R^2 = .01$ para el paso 1 ($P < .02$); $R^2 = .02$ para el paso 2 ($P < .04$); $R^2 = .04$ para el paso 3 ($P < .02$).

5.3.13 13va Regresión lineal de la Pasión en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *pasión* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (23) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de estilos de poder *agresivo* como predictor, explica el 4% de la varianza, $F(1,298) = 14.27, P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *sexualidad* como predictor, explica el 7% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02, F_{incrementada}(1,297) = 8.86, P < .003$.

Tabla 23
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Pasión

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Agresivo	-.268	.071	-.214	-.408	-.128
2do paso					
Sexualidad	-.230	.077	-.171	-.382	-.078

Nota: $R^2 = .04$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .07$ para el paso 2 ($P < .003$).

5.3.14 14va Regresión lineal de Confusión en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *confusión* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (24) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de la escala de conflicto *sexualidad* como predictor, explica el 1% de la varianza, $F(1,298) = 5.15, P < .02$.

Tabla 24
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Confusión

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Sexualidad	.171	.075	.130	.023	.319

Nota: $R^2 = .01$ para el paso 1 ($P < .02$).

5.3.15 15va Regresión lineal del Amor en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *amor* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (25) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (*B*), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de la escala de estilos de poder *sumiso* como predictor, explica el 2% de la varianza, $F(1,298) = 8.55, P < .004$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *democrático* como predictor, explica el 6% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .04, F_{incrementada}(1,297) = 13.09, P < .000$. En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el factor de las áreas de conflicto *orden* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 296) = 4.25, P < .04$.

Tabla 25
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores del Amor

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Sumiso	-.219	.075	-.167	-.367	-.072
2do paso Democrático	.231	.064	.223	.105	.357
3er paso Orden	-.156	.076	-.115	-.305	-.007

Nota: $R^2 = .02$ para el paso 1 ($P < .004$); $R^2 = .06$ para el paso 2 ($P < .000$); $R^2 = .08$ para el paso 3 ($P < .04$).

5.3.16 16va Regresión lineal de la Infidelidad Sexual en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo infidelidad sexual la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (26) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación los factores de las áreas de conflictos *celos* como predictor, explica el 10% de la varianza, $F(1,298) = 35.76, P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *sexualidad* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .05, F_{incrementada}(1,297) = 19.57, P < .000$, en el tercer paso, se incluyó en la ecuación *adicciones* como predictor, explica el 19% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 296) = 11.58, P < .001$, en el cuarto paso, se incluyó en la ecuación *orden* como predictor, explica el 21% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 295) = 7.04, P < .008$, en el quinto paso, se incluyó en la ecuación *familia de origen* como predictor, explica el 23% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 294) = 7.27, P < .007$. En el sexto paso, se incluyó en la ecuación el factor de los estilos de poder *afectuoso* como predictor, explica el 24% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 293) = 6.07, P < .01$.

Tabla 26
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de infidelidad Sexual.

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Celos	.230	.030	.327	.155	.306
2do paso					
Sexualidad	.164	.037	.244	.091	.236
3er paso					
Adicciones	.225	.067	.192	.094	.357
4to paso					
Orden	.094	.036	.146	.024	.164
5to paso					
Familia de Origen	-.140	.052	-.152	-.242	-.038
6to paso					
Afectuoso	-.054	.022	-.127	-.096	-.011

Nota: $R^2 = .10$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .16$ para el paso 2 ($P < .000$); $R^2 = .19$ para el paso 3 ($P < .001$); $R^2 = .21$ para el paso 4 ($P < .008$); $R^2 = .23$ para el paso 5 ($P < .007$); $R^2 = .24$ para el paso 6 ($P < .01$).

5.3.17 17va Regresión lineal del Deseo de Infidelidad Emocional en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *deseo de infidelidad emocional* la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos*, *ideología*, *actividades de la pareja*, *actividades propias*, *desconfianza*, *relaciones con la familia política*, *religión*, *personalidad*, *sexualidad*, *dinero*, *celos*, *adicciones*, *orden*, *familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario*, *afectuoso*, *democrático*, *tranquilo*, *negociador*, *agresivo*, *laissez* y *sumiso* las variables independientes. La tabla (27) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación los factores de las áreas de conflicto *celos* como predictor, explica el 11% de la varianza, $F(1,298) = 37.44$, $P < .000$, en el segundo paso se incluyó en la ecuación *ideología* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .04$, $F_{incrementada}(1,297) = 15.81$, $P < .000$. En el tercer paso, se incluyó en la ecuación los factores de estilos de poder *afectuoso* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, F

incrementada (1, 296) = 10.53, $P < .001$, en el cuarto paso, se incluyó en la ecuación *democrático* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}$ (1, 295) = 6.06, $P < .01$. En el quinto paso, se incluyó en la ecuación el factor de áreas de conflicto *adicciones* como predictor, explica el 21% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada}$ (1, 294) = 5.55, $P < .01$.

Tabla 27
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores del Deseo de Infidelidad Emocional

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Celos	.301	.049	.334	.204	.397
2do paso					
Ideología	.254	.064	.228	.129	.380
3er paso					
Afectuoso	-.093	.029	-.171	-.149	-.036
4to paso					
Democrático	.110	.045	.174	.022	.198
5to paso					
Adicciones	.202	.086	.135	.033	.371

Nota: $R^2 = .11$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .15$ para el paso 2 ($P < .000$); $R^2 = .18$ para el paso 3 ($P < .001$); $R^2 = .20$ para el paso 4 ($P < .01$); $R^2 = .21$ para el paso 5 ($P < .01$).

5.3.18 18va Regresión lineal del Deseo de la Infidelidad Sexual en la Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo deseo de infidelidad sexual la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen*, y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laisses y sumiso* las variables independientes. La tabla (28) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de las áreas de conflicto *ideología* como predictor, explica el 8% de la varianza, $F(1,298) = 25.76$, $P < .000$. En el

segundo paso se incluyó en la ecuación el factor de estilos de poder *afectuoso* como predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .03$, $F_{incrementada} (1,297) = 12.98$, $P < .000$. En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el factor de las áreas de conflicto *celos* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .02$, $F_{incrementada} (1, 296) = 6.12$, $P < .01$. En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el factor de estilos de poder *democrático* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 295) = 4.07$, $P < .04$.

Tabla 28
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores del Deseo de la Infidelidad Sexual

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Ideología	.331	.065	.282	.203	.460
2do paso Afectuoso	-.112	.031	-.197	-.174	-.051
3er paso Celos	.137	.055	.144	.028	.246
4to paso Democrático	.098	.049	.147	.002	.194

Nota: $R^2 = .08$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .11$ para el paso 2 ($P < .000$); $R^2 = .13$ para el paso 3 ($P < .01$); $R^2 = .14$ para el paso 4 ($P < .04$).

5.3.19 19va Regresión lineal de la Infidelidad Emocional en una Infidelidad

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo infidelidad emocional la variable dependiente; y siendo las áreas de conflicto; *educación de los hijos, ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones, orden, familia de origen* y los factores de estilo de poder; *autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, laissez y sumiso* las variables independientes. La tabla (29) muestra los coeficientes de regresión no estandarizados (B), los estandarizados (β), los coeficientes de determinación (R^2) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el factor de las áreas de conflicto *dinero* como predictor, explica el 7% de la varianza, $F (1,298) = 25.64$, $P < .000$, en el

segundo paso se incluyó en la ecuación el factor de estilos de poder *afectuoso* como predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .03$, $F_{incrementada} (1,297) = 11.33$, $P < .001$. En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el factor de las áreas de conflicto *orden* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 296) = 5.73$, $P < .01$. En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el factor de estilos de poder *agresivo* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en $R^2 = .01$, $F_{incrementada} (1, 295) = 5.63$, $P < .01$.

Tabla 29
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la Infidelidad Sexual

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Dinero	.242	.048	.282	.148	.336
2do paso Celos	.138	.041	.197	.057	.219
3er paso Orden	.092	.038	.142	.016	.167
4to paso Agresivo	.088	.037	.141	.015	.161

Nota: $R^2 = .07$ para el paso 1 ($P < .000$); $R^2 = .11$ para el paso 2 ($P < .001$); $R^2 = .13$ para el paso 3 ($P < .01$); $R^2 = .14$ para el paso 4 ($P < .01$).

Capítulo VI

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

CAPÍTULO VI

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las relaciones humanas son de gran interés para la ciencia debido a las interacciones, conductas, cogniciones, respuestas y dinamismo que estas presentan a lo largo de vida. Las relaciones de pareja han sido un tema de gran interés debido a los vínculos afectivos que se establecen entre las personas. Así pues durante la relación se presentan diferentes conductas que son de gran interés para la ciencia, como lo es, la infidelidad, el conflicto y el poder que se puede llegar a ejercer en la relación.

Por lo anterior, la presente investigación tuvo como objetivo buscar y conocer cómo los estilos de poder y las áreas de conflicto se relacionan en la conducta infiel en hombres y mujeres, con la finalidad de contribuir en la comprensión de algunos elementos involucrados en las relaciones de pareja, y con ello facilitar la intervención terapéutica, cuando se requiera (García, Rivera & Díaz-Loving, 2011).

Los resultados obtenidos en el presente estudio confirman el planteamiento inicial y muestran que las variables de estilos de poder y conflicto guardan una significativa relación con la infidelidad, por lo anterior, son importantes para entender la dinámica en la relación de pareja. A continuación se presenta la discusión de los resultados de los análisis realizados en la presente investigación.

6.1 Análisis Descriptivos por Escala

Partiendo de lo anteriormente explicado, los resultados obtenidos en el análisis descriptivo no se encontraron diferencias entre hombres y mujeres en la magnitud de cada una de las escalas. Sin embargo, es importante conocer las tendencias que hombres y mujeres

presentaron. Los análisis realizados mostraron en **consecuencias de la infidelidad** que tanto hombres como mujeres ven mayores consecuencias negativas en una infidelidad. Por lo que, Treas y Giesen (2000) reconocen que los valores sexuales tradicionales, así como la actitud negativa hacia las relaciones extradiádicas, se relacionan negativamente con la probabilidad de infidelidad, es decir aquellas personas con valores tradicionales y actitud negativa hacia la infidelidad son menos probables de involucrarse fuera de la relación.

De igual manera en **motivos de infidelidad**, se encontró en hombres y mujeres una mayor tendencia a tener una infidelidad por insatisfacción primaria seguida por desamor y venganza, aunque es importante mencionar que un motivo para los hombres es la sexualidad. Esto puede ser debido a que las mujeres son infieles ya que buscan ligarse emocionalmente a una persona aunque no haya relaciones sexuales. Mientras que en los hombres tiende a ser una infidelidad sexual más que emocional (Varela, 2014) en conclusión en ambos casos buscan cubrir las necesidades primarias. A su vez, para Torres (2001) considera que para los varones el hecho de relacionarse fuera de la relación se presenta como una manera de autoafirmarse, creciendo su masculinidad y virilidad, consiguiendo mayor status en la sociedad, mientras que las mujeres que llegan a involucrarse en otra relación es mayormente originada por venganza o por la necesidad de afecto.

Por otro lado, en la **conceptualización de la infidelidad** se encontró que tanto hombres y mujeres ven la infidelidad como amor y la transgresión a la relación primaria con un significado menos común. Para Williamson (1997 en Díaz & Rivera, 2010) la infidelidad es una aventura amorosa que incluye romance y pasión que se pierde con su pareja formal.

En el caso de la conducta infiel, se encontró que hombres y mujeres tienden en ambos casos a un deseo de infidelidad emocional en donde el deseo de infidelidad sexual y una infidelidad

sexual pierden valor. La literatura anteriormente indicaba que las mujeres encuentran más difícil perdonar la infidelidad sexual e infidelidad emocional de su pareja, y son más propensas a terminar con la relación (Shackelford, Buss & Bennett, 2002). Sin embargo, Basset (2005) encontró que actualmente tanto hombres como mujeres sienten mucho más dolor cuando se presenta una infidelidad emocional, ya que ellos perciben que esta es una señal de disolución en la relación de pareja.

Con respecto a las **áreas de conflicto**, se encontró que tanto hombres y mujeres tienen frecuentemente conflictos por personalidad seguida de ideologías en donde la religión no es motivo de conflicto. Aunque cabe destacar que para los hombres los celos son significativos. Con base en lo anterior, Sarquis (1993) propone que las principales áreas de conflicto en las parejas son el sexo, las características interpersonales y el género. Asimismo se ha mostrado que los celos y las relaciones sexuales son motivos y/o explicaciones por los cuales una persona puede llegar a involucrarse en una relación de infidelidad (1992 Drigotas, Safstrom & Gentilia, 1999; Glass & Wright en Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero, 2011). Debido a ello los conflictos llevan una carga elevada de cogniciones y afectos.

Finalmente el **estilo de poder**, que hombres y mujeres presentan con una mayor tendencia: el tranquilo, seguido por el democrático y finalmente el afectuoso. Sin embargo las mujeres muestran una disminución en el uso del estilo de poder agresivo-evitante y los hombres el autoritario. Por lo anterior, el estilo negociador-conciliador no busca atender y satisfacer las necesidades del otro, llegando así a la insatisfacción de las necesidades primarias, de la misma forma el democrático. Sin embargo, el estilo afectuoso Díaz Guerrero (1984 en Rivera & Díaz-Loving, 2002) señala que la población mexicana tiene una tendencia hacia dicho estilo, en donde se presenta demostración de cariño.

En cuanto refiere al estilo autoritario y agresivo-evitante puede existir la disminución, ya que estos pueden ser percibidos como violencia y autoridad.

6.2 Infidelidad y Estilos de poder

El humano es un ser sociable, que se involucra en diferentes relaciones interpersonales; familia, amigos, pareja etc. Dentro de estas se encuentran inmersos diversos factores, por ejemplo: los estilos de poder, las áreas de conflicto y la infidelidad, las cuales aparecen durante la dinámica de la relación de pareja (Rodríguez, 2013).

El poder ha sido considerado un detonador de la infidelidad, debido a la relación dinámica que guarda en una relación de pareja. En donde el poder, se ve asociado con algo que conduce a la violencia y al dominio.

Los hallazgos de la presente investigación, indican que los estilos de poder que reportó la muestra con mayor frecuencia para hombres y mujeres fueron: autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, *laissez faire* y sumiso. Los presentes resultados muestran un cambio en la sociedad ya que en el trabajo de Rivera (2000) se encontró que los estilos de poder más utilizados en ese momento fueron el tranquilo-conciliador, negociador-democrático y *laissez faire* principalmente.

En el análisis de correlaciones estadísticas, se encontró que el estilo de poder **afectuoso** en hombres y mujeres, se encuentra que entre mayor sea el estilo de poder afectuoso (afecto) menor deseo infidelidad emocional, deseo de infidelidad sexual, menor insatisfacción sexual y en el caso de las mujeres aumenta la pasión. Lo anterior podría explicarse en lo reportado por Díaz Guerrero (1984 en Rivera & Díaz- Loving, 2002) quien señala que la población mexicana tiene una tendencia hacia personalidades de tipo afectivo-afiliativo, es decir, que la

sociedad presenta conductas socialmente aceptadas como la demostración de cariño, negociación, lealtad, negociación; tendiendo como resultado las parejas se encuentran satisfechas en su relación.

El estilo de poder **autoritario**, mostró una correlación negativa en los factores de consecuencias negativas de infidelidad y amor en los hombres. Asimismo, se presenta un aumento en los factores de desajuste personal, ideología, confusión, sexualidad y venganza. En el caso de la mujeres, se muestra una correlación en las consecuencias positiva de la infidelidad, así como también presentan aumento de deseo de infidelidad sexual, deseo de infidelidad emocional, infidelidad sexual, infidelidad emocional e insatisfacción sexual. Presentando únicamente una respuesta negativa en la disminución de pasión. Tanto hombres como mujeres presentan desamor cuando ejerce el poder autoritario. Lo anterior es fundamentado por Rodríguez (2013) ya que encuentra que el estilo de poder autoritario se relacionó de forma negativa con los factores de satisfacción marital, tanto en hombres como en mujeres. De esta manera cuando las personas emplean conductas tiránicas, auto-afirmativas y controladoras con su pareja ocasionan disfunción en la relación. Así como también, Bonino (1998 citado en Rodríguez, 2013) considera que la posición de género, entre hombres y mujeres, es un factor decisivo en las desigualdades de poder, debido a que la cultura patriarcal ha legitimado la creencia de que el género masculino es el único con derecho al poder, ubicando a los hombres como superiores, por lo que ellos tienen el derecho de tomar las decisiones y/o expresar las exigencias a las que las mujeres deben de sentirse obligadas, ejerciendo un poder de control y dominio sobre ellas, quedando en una posición subordinada.

Por otro lado en cuanto al estilo **negociador**, se encontró que en hombres y mujeres disminuye la infidelidad sexual, el deseo de infidelidad emocional, el deseo de infidelidad sexual y la confusión. Sin embargo, las diferencias entre ambos sexos radica en el aumento de pasión en mujeres y en los hombres, baja la sexualidad y la ideología. De acuerdo con Rodríguez (2013) encontró que el estilo negociador-democrático se relaciona positivamente con la satisfacción marital ya que al pedir algo la pareja busca el compromiso y el beneficio para ambas partes, teniendo así una conducta y percepción favorable de su relación. Y cuando no, dicho balance genera insatisfacción en la relación.

De igual manera el estilo de poder **democrático**, se encontró que en las mujeres, incrementa la pasión y el amor. A diferencia de los hombres donde desciende el amor, la sexualidad, el desajuste personal, la ideología y la confusión. Este fenómeno puede ser explicado con el rol de género, ya que de acuerdo con Bonino (1998 en Rodríguez, 2013), la cultura ha legitimado al género masculino como único que puede hacer uso del poder y al llegar a un estilo de poder democrático el hombre puede presentar un desajuste interno.

Por otro lado, el estilo de poder **agresivo-evitante**, se encontró que en hombres y mujeres aumenta la sexualidad, el desajuste personal, la confusión, el deseo de infidelidad emocional y la infidelidad emocional. Asimismo, presentan un decremento en la pasión. De acuerdo con Halford (2000 en García, 2002) la prevalencia de violencia en hombres y mujeres es igual en ambos casos. La diferencia se ve reflejada en la conducta ya que el hombre ejerce una violencia no verbal y las mujeres presentan cogniciones negativas. Aunque en ambos casos existe un malestar interno en la persona (Rosales, 2014). A su vez Finker (1997) menciona que la violencia conyugal produce por desigualdades de poder que se da en la pareja.

En el estilo de poder **tranquilo-conciliador** en hombres, se encontró depreciación en la sexualidad, en el desajuste personal, en la ideología y en la confusión, aumentando las consecuencias negativas de la infidelidad. Mientras que en las mujeres reduce la

insatisfacción en la relación primaria, la sexualidad, la confusión, el desamor, la infidelidad sexual, el deseo de infidelidad emocional, el deseo de infidelidad sexual y la infidelidad emocional, aumentando la pasión y el amor. Investigaciones recientes, Rodríguez (2013), encuentran una relación positiva entre satisfacción marital y el estilo de poder tranquilo-negociador en hombres y mujeres ya que son accesibles uno con el otro. Sin embargo, para efectos de la presente investigación ser tranquilo-negociador significa que las personas, tienden a manejar la situación, sin que se perciba la influencia o el control sobre el otro. Por lo tanto los individuos no muestran atención ni empeño en los problemas y en la relación de pareja

En torno al el estilo de poder **laissez faire**, se encontró que en las mujeres muestran una disminución en la insatisfacción de la relación primaria, desamor, insatisfacción sexual, deseo de infidelidad emocional y deseo de infidelidad sexual. Mostrando un aumento el amor y la pasión. Mientras que en los hombres presentan un decremento en el desajuste personal, sexualidad e ideología. Asimismo muestran un aumento en las consecuencias negativas de la infidelidad. A su vez, la única similitud que mostraron hombres y mujeres fue en la disminución de confusión. Dicho estilo, permite mayor libertad en la relación por lo que Rodríguez (2013) percibiendo de forma positiva la relación. Aunque el poder *laissez faire* solo genera cambios momentáneos e insatisfacciones a largo plazo, ya que puede ser percibido como libertinaje y falta de atención por parte de su pareja (Rivera y Díaz-Loving, 2002).

Finalmente el estilo de poder **sumiso**, en donde únicamente los hombres presentan menor amor y pasión. En las mujeres no se encontró ninguna relación. Dichos resultados pueden ser debido a la percepción de falta de atención, olvido y descuido de la pareja. Rivera (2000) menciona que cuando hay resistencia pasiva no ocurre el afrontamiento directo.

6.3 Infidelidad y Conflicto

El conflicto se caracteriza por una intensa carga afectiva, donde se presentan un gran número de emociones, cogniciones y conductas, que van desde lo positivo hasta lo negativo (Díaz-Loving & Rivera, 2010).

Los factores predominantes que correlacionaron en las áreas de conflicto con la infidelidad en mujeres, fueron los conflictos por sexualidad, ideología, desconfianza, personalidad, celos, dinero, actividades de la pareja, orden, adicción y actividades propias. A diferencia de los hombres, los factores de las áreas de conflicto que se estuvieron repitiendo en las correlaciones con infidelidad fueron, la sexualidad, las actividades de la pareja, las adiciones, los celos, desconfianza y el dinero.

Sexualidad, desconfianza, celos, actividades de la pareja y el dinero, son las áreas de conflicto que correlacionaron con la infidelidad tanto en hombres como en mujeres. En conclusión se muestra que los celos y las relaciones sexuales son motivos y/o explicaciones por los cuales una persona se puede llegar a involucrarse en una relación de infidelidad (1992 Drigotas, Safstrom & Gentilia, 1999; Glass & Wright en Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero, 2011).

A diferencia de las mujeres los hombres presentan menos áreas de conflicto en cuanto a la relación con la infidelidad, mientras que las mujeres presentaron al menos una relación con cada una de las áreas. Los factores educación de los hijos y religión no fueron significativos en el sexo masculino.

Otras investigaciones sostienen que el conflicto se da por diferencias individuales, la etapa de vida en la que se encuentren las personas, los roles, aspectos económicos, la división de las tareas, la crianza de los hijos, las relaciones con las familias, los valores, la ideología, creencias religiosas, entre otras (Gottman, 1979; Mead, Vatcher, Wyne, & Roberts, 1990;

López-Parra, 2010 en Rodríguez 2013).

Es importante mencionar que únicamente las mujeres presentaron correlación en la transgresión a la relación primaria, sentimientos negativos, inseguridad y en confusión.

De acuerdo con Torres (2007), los conflictos en las relaciones no sólo tiene que ver con los intereses concretos que cada parte persigue o pretende satisfacer, sino también depende de las creencias, ideología e interpretaciones que cada uno tiene de lo que se encuentra en disputa, así como de las acciones del adversario.

6.3.1 Subescala de Consecuentes de la infidelidad

Al presentar mayores **Consecuencias Negativas de la infidelidad**, las mujeres incrementaron el conflicto por desconfianza y adicción. A diferencia de los hombres, en quienes disminuye el conflicto por adicción.

Ante esto Treas y Giesen (2000) reconocen que los valores sexuales tradicionales, así como la actitud negativa hacia las relaciones extradiádicas, se relacionan negativamente con la probabilidad de infidelidad, es decir aquellas personas con valores tradicionales y actitud negativa hacia la infidelidad son menos probables de involucrarse fuera de la relación. Por ello, la infidelidad es concebida principalmente, como algo negativo hacia la relación (trasgresión a la relación) o hacia el individuo infiel (insatisfacción, inseguridad, sentimiento de pérdida) (Romero, 2007).

Cuando se presenta un incremento en las **Consecuencias positivas ante una infidelidad**, las mujeres aumentan los conflictos por educación de los hijos, celos, orden, dinero sexualidad, desconfianza, personalidad, ideología, actividades propias y de la pareja. Mientras que los hombres acrecientan los conflictos por sexualidad y celos. Lo que significa que los aspectos

positivos individuales de los amoríos usualmente son ensombrecidos por problemas prácticos y emocionales que pueden experimentar ante una infidelidad (Romero, 2007).

6.3.2 Subescala de Motivación de infidelidad

De acuerdo a la correlación el factor de motivación de la infidelidad mostró que a mayor atribución a la **insatisfacción de la relación primaria** las mujeres presentan un incremento en los conflictos por ideología, actividades propias, actividades de la pareja, desconfianza, relaciones con la familia política, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicciones y orden. Mientras que los hombres amplifican los conflictos por las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la sexualidad, los celos, adicciones y orden. Es por ello que Armas (2003 en Rodríguez 2013), indica que la raíz de los conflictos se encuentran vinculadas a una mala comunicación, pues agrega que cuando una persona malinterpreta lo que la otra ha querido decir, reacciona ante lo que pudiese considerar como ofensa, aumentando la tensión. De tal manera entender cómo se comunican, cómo procesan y emiten la información hombres y mujeres, es de vital importancia para evitar conflictos en la relación. (Melero, 2008 en Rodríguez 2013).

En cuanto a la correlación del segundo factor de la subescala, al aumentar la atribución a la **sexualidad**, en el caso de las mujeres, se incrementan los conflictos por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción y el orden. A diferencia de los hombres, donde se incrementan los conflictos por las actividades de la pareja, la desconfianza, la sexualidad, los celos y la adicción. Esto puede suceder por la forma en la que se expresa el afecto, la frecuencia y la satisfacción del sexo, ya que pueden intensificar y/o acelerar los procesos

psicológicos que llevan a involucrarse en una relación extramarital (Perlman y Abramson, 1982 en Romero, 2007).

Dentro del tercer factor de las subescala se presentó que al tener un incremento en la atribución al **desajuste personal** los hombres aumentan los conflictos debido a las actividades de la pareja, sexualidad, desconfianza, dinero y adicción. Mientras que en las mujeres los conflictos por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, las relaciones con la familia política, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicción, orden y la familia de origen. Cuando las expectativas individuales no son satisfechas dentro de la relación, la desilusión se comparte y los términos de la relación se ponen a presión, y eventualmente se incluye la posibilidad de la infidelidad (Zumaya, 1994).

En el cuarto factor de la subescala se encontró que a mayor atribución a la **ideología** las mujeres incrementaban los conflictos por ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, personalidad, sexualidad, dinero, celos y adicción. A diferencia de los hombres que acrecientan los conflictos por las actividades de la pareja, la desconfianza, sexualidad, dinero, celos y adicción. El conocer la manera en que se perciben a si mismos y cómo perciben a sus parejas, influye en la actitud en la que se asumen en su relación. (Torres, 2007). Ya que una de las principales fuentes de conflicto, según Arnaldo (2001), se encuentra constituida por las diferencias en los intereses y gustos, ya que las personas perciben que son incompatibles con sus parejas y parecen no hallar la forma de darle solución a esta situación.

En cuanto al quinto factor de la subescala mostró que entre más alta atribución a la **confusión**, las mujeres incrementan los conflictos por la ideología, actividades de pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia primaria, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicción, orden y familia de origen. Mientras que en los hombres

aumentan los conflictos por las actividades de la pareja, desconfianza, sexualidad, dinero, celos y adicción.

Por lo que, la confusión se encuentra integrada por un acto de cobardía y egoísmo por parte de los individuos que la llevan a cabo (Romero, Rivera & Días-Loving, 2007).

Al presentar un incremento en la atribución en el factor **desamor**, las mujeres tienen mayor conflicto por ideología, actividades de pareja, actividades propias, desconfianza, relaciones con la familia política, la personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicción y orden. En cambio los hombres aumentan los conflictos por desconfianza, sexualidad, actividades de la pareja, dinero, celos y adicción. Ya que durante el conflicto surgen, en la pareja, una serie de emociones y sentimientos negativos asociados al debilitamiento del amor en el individuo, tanto en sí mismo como en su interacción (Díaz-Loving & Rivera Aragón, 2010 en Torres 2007).

En cuanto al último factor de la subescala, el aumento en la atribución en el factor de **venganza**, los hombres acrecienta los conflictos por actividades de la pareja, sexualidad, dinero y adicción. En cambio las mujeres incrementan los conflictos por la ideología, actividades de la pareja, desconfianza, relaciones con la familia política, personalidad, celos y adicción.

De acuerdo con Díaz-Loving y Rivera (2010), dentro de una relación de pareja sino pueden llegar a un acuerdo o tienen dificultad para conciliar sus intereses personales, o existe una falta de entendimiento entre estos, es debido a que la pareja no desea estar ya con el otro, dejando de existir interés en ella, y tratando de vencer y lastimar al otro.

6.3.3 Subescala de Conceptualización de la infidelidad

El primer factor de la subescala de conceptualización indica que a mayor conceptualización en la **transgresión a la relación primaria** las mujeres incrementan los conflictos por sexualidad, a diferencia de los hombres donde no se encontró ninguna relación.

Considerando el factor el estilo de poder Tranquilo-Conciliador en hombres, muestra una tendencia en la relaciones actuales, las mujeres perciben dicho poder como falta de atención y una transgresión a la relación primaria, al no satisfacer las necesidades de la pareja (Romero, 2007).

Al incrementarse la conceptualización por **sentimientos negativos**, las mujeres aumentan los conflictos por ideología y sexualidad. Mientras que los hombres no muestran ninguna relación significativa.

Después del descubrimiento de la infidelidad, el miembro traicionado fácilmente siente un derroche de emociones desagradables, incluyendo la depresión, el enojo, el auto-reproche y los celos (Buss, 2000; Buss, et al., 1992; Buunk, 1995; Lawson, 1988; Shakelford, et al., 2000 en Romero).

El aumentar la conceptualización por **Inseguridad**, las mujeres acrecientan los conflictos por orden y disminuyen el conflicto por la familia de origen.

A su vez Rivera (2000) indica que cuando prevalece la humillación, el insulto la descalificación, aumenta la probabilidad de involucrarse en relaciones de infidelidad.

De acuerdo al cuarto factor de la subescala el incremento de la conceptualización por **pasión**, en las mujeres bajan los conflictos por ideología, actividades de la pareja, desconfianza, personalidad, sexualidad, dinero, celos y adicción. Mientras que en los hombres decrementa

la sexualidad y los celos. Es por ello que el declinar pasional en la relación primaria, suele conllevar también el aumento de la atracción hacia otras personas, frecuentemente unidas a deseos de promiscuidad sexual (Yela 2002 en Romero, 2007).

De igual manera la adición en la conceptualización de **amor**, en las mujeres disminuye el conflicto por sexualidad, y en hombres descienden los conflictos por las actividades de la pareja, la adicción y la familia de origen. Se detecta la parte positiva del ejecutor de la infidelidad, basada en el descubrimiento de la pasión y el amor hacia una nueva pareja, favoreciendo con esto la posibilidad de que la infidelidad también pueda ser entendida como una alternativa de sobrevivencia, de válvula de escape, o de puerta de salida ante una relación deteriorada (Brown, 1991; Williamson, 1977; Zumaya, 1994 en Romero, 2007).

Bustos (2001 en Rodríguez, 2013), señala que lo masculino y lo femenino son construcciones asignadas a las personas, que refieren a los comportamientos, que se consideran adecuados, dentro de la sociedad, lo que conlleva al posicionamiento de roles, que son definidos como el conjunto de normas dictadas por la sociedad y la cultura. Las mujeres también quieren ser tomadas igualitariamente que los hombres.

En cuanto al último factor de la subescala indica que a mayor conceptualización de **confusión**, las mujeres incrementan los conflictos por sexualidad y orden. En cuanto a los hombres no mostraron ninguna relación significativa.

Romero (2007) menciona que en los hombres el concepto de infidelidad, si bien parte del aspecto evolutivo, biológico y social, las mujeres actualmente se encuentran en una búsqueda de igualdad de géneros, es por ello que las mujeres muestran una mayor satisfacción en cuanto se refiere a una infidelidad.

6.3.4 Subescala de Conducta Infiel

En cuanto al primer factor de la subescala, a mayor sea la conducta por **infidelidad sexual**, las mujeres incrementan los conflictos por ideología, actividades de la pareja, actividades propias, desconfianza, religión, personalidad, sexualidad, dinero, celos, adicción y orden. Mientras que los hombres aumentan el conflicto por la ideología, las actividades de pareja, las actividades propias, desconfianza, sexualidad, dinero, celos, adicción y orden.

En investigaciones recientes como García, Rivera & Díaz-Loving (2011) mencionan que el deseo de ser infiel así como el involucrarse en relaciones de infidelidad, se incrementa cuando se evita el acercamiento sexual, se rechaza a la pareja, se descalifica y manipula, se reprime la iniciativa, el conflicto es recurrente y la búsqueda de la autonomía.

Así pues se observan dos factores sobresalientes que coadyuvan a la aparición de la infidelidad. Por una parte, la insatisfacción percibida dentro de la relación de pareja primaria, que puede motivar la búsqueda de una nueva relación colateral. Por otra parte la búsqueda de novedad y variedad sexual, que se puede presentar de manera independiente a los sentimientos y la satisfacción que se tengan dentro de la relación establecida (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

De acuerdo al segundo factor de la subescala al incrementarse la conducta de **deseo de infidelidad emocional**, las mujeres aumentan los conflictos por educación de los hijos, la ideología las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la religión, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, las adicciones y el orden. De forma similar los hombres acrecientan los conflictos por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos y la adicción. Es por ello, que cuando la relación se encuentra en una etapa en la que predomina el desaliento, el distanciamiento del otro, el desamor, la indiferencia y el conflicto, el deseo de

infidelidad emocional, debido a que el compromiso con la pareja se encuentra deteriorado (García, Rivera, & Díaz-Loving, 2011).

Al existir un incremento en la conducta de **infidelidad sexual**, las mujeres ascienden los conflictos por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, la religión, la personalidad, la sexualidad, el dinero, los celos, la adicción y el orden. De igual forma los hombres aumentan los conflictos por ideología, las actividades de la pareja, la desconfianza, la personalidad, la sexualidad, el dinero y el orden. En investigaciones García, Rivera & Díaz-Loving (2011) mencionan que el deseo de ser infiel así como el involucrarse en relaciones de infidelidad, se incrementa cuando se evita el acercamiento sexual, se rechaza a la pareja, se descalifica y manipula, se reprime la iniciativa, el conflicto es recurrente y la búsqueda de la autonomía.

Cuando aumenta la conducta por **infidelidad emocional**, los hombres acrecientan los conflictos por la ideología, las actividades de la pareja, las actividades propias, la desconfianza, las relaciones con la familia política, la personalidad, el dinero, los celos y la adicción. Y las mujeres incrementan los conflictos por la ideología, las actividades propias, la personalidad, la sexualidad, el dinero los celos y el orden. Al igual que en esta investigación, la infidelidad emocional y los conflictos se encuentran relacionados, tanto en hombres como en mujeres, son aquellos interconectados a los celos, relaciones sexuales y a las actividades propias (Drigotas, Safstrom & Gentilia, 1999; Glass & Wright, 1992 en Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero, 2011).

Con referencia a la infidelidad emocional, los conflictos que están más relacionados tanto en hombres como en mujeres son aquellos asociados a los celos, las relaciones sexuales y las actividades propias. Como se observa son conflictos que también se encuentran interrelacionados con la infidelidad sexual.

Esto implicaría que sin importar el tipo de infidelidad, las áreas de conflicto que se supeditan a esta, son las mismas (Rivera, et al., 2011).

6.4 Predictores de Infidelidad

Por último, el presente trabajo pretende conocer y determinar si ambas variables, conflicto y poder, detonan una conducta de infidelidad. A continuación se presentarán los estilos de poder y áreas de conflicto que predicen en mayor medida los factores de infidelidad. Obtenidos mediante el análisis de regresión múltiple paso a paso.

6.4.1 Subescala de Consecuencias de la infidelidad

De acuerdo al factor **Consecuencias negativas en una infidelidad**, se encontró que estas son predichas por un bajo poder autoritario, un motivo que no está vinculado a la sexualidad, además son desconfiados, negociadores, y presentan conflictos por ideología. Por lo anterior, Treas y Geisen (2000) señalan que las personas con valores sexuales permisivos están asociados con el sexo extramarital, debido a que existe una tendencia a guardar secretos, presentan insatisfacción e infelicidad. Con ello se puede entender, que una persona en donde sus conflictos por ideología están basados en preservar la relación primaria no se relacionara en una relación infiel.

De igual manera, las **Consecuencias positivas en una infidelidad**, está vinculada a un motivo vinculado a la sexualidad y a conflictos por celos. De acuerdo García, Rivera & Díaz-Loving (2011) mencionan que el deseo de ser infiel así como el involucrarse en relaciones de infidelidad, se incrementa cuando se evita el acercamiento sexual, se rechaza a la pareja, se descalifica y manipula, se reprime la iniciativa, el conflicto es recurrente y la búsqueda de la

autonomía. Asimismo los celos y las relaciones sexuales son motivos y/o explicaciones por los cuales una persona se involucra en una relación infiel (Drigotas, Safstrom & Gentilia, 1999; Glass & Wright, 1992 en Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero, 2011).

6.4.2 Subescala de Motivación de la infidelidad

Por lo tanto, el factor de **Insatisfacción de la relación primaria en una infidelidad**, muestra que existe relación ante conflictos en las actividades de pareja, celos y orden. A lo cual, Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero (2011) señalan que conflicto e infidelidad, se encuentran vinculados ya que los conflictos que más se relacionan en primer término son, las relaciones sexuales y celos seguidos por la personalidad y las actividades propias. Sin embargo, los resultados de esta investigación, arrojan que en la actualidad para las parejas es importante que la pareja le dedique tiempo y atención antes de las relaciones sexuales así como también el compromiso de orden y organización dentro de su entorno, para satisfacer las necesidades primarias.

A su vez, el factor de **sexualidad en una infidelidad**, se encontró que esta es predicha por conflictos en la sexualidad, en el orden, en la personalidad, celos y adicciones. De igual forma está vinculada con un ejercicio de estilo de poder *laisses faire*. De acuerdo con lo anterior, Torres (2007) menciona que el conflicto se asocia con la percepción que las personas tengan de su pareja, por lo tanto, mientras mejor sea la percepción del otro, menor probabilidad de conflicto y viceversa. De igual forma Sarquis (1993) menciona que las principales áreas de conflicto en las parejas son el sexo, las características interpersonales y el género. Por otro lado García, Rivera & Díaz-Loving (2011) mencionan que incrementa la posibilidad de tener una infidelidad y un acercamiento sexual con otra persona cuando el conflicto es recurrente y se establece una búsqueda por la autonomía. Con base en lo anterior,

Rivera y Díaz-Loving (2013) el estilo de poder *laissez faire* solo genera cambios momentáneos e insatisfacciones a largo plazo.

En el siguiente factor de **desajuste personal en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por un bajo poder tranquilo-conciliador y que además están vinculados a conflictos en áreas de adicciones y desconfianza. Sin embargo, de acuerdo a otras investigaciones como la de Rodríguez (2013) menciona que existe una relación positiva entre satisfacción marital y el estilo de poder tranquilo-negociador ya que en ambos lados son accesibles uno con el otro. Sin embargo, dicho estilo significa omitir e ignorar a la pareja, en donde lo que se busca es omitir un conflicto, generando mayores conflictos en donde surge la desconfianza y se busca satisfacer las necesidades por otros medios.

De igual manera el factor de **ideología en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por un bajo estilo de poder afectuoso y por otro lado los conflictos que se encuentran relacionados son los celos y las adicciones. Debido a que Melero (2008 en Rodríguez, 2013) indica que las expresiones de afecto y apoyo brindado en los momentos de necesidad afectiva, influyen en la satisfacción y en el ajuste de la relación. De la misma manera los conflictos por adicciones afecta la calidad y la relación de pareja. Epstein y McCrady (1998) mencionan que las personas con adicciones presentan niveles elevados de insatisfacción y problemas maritales. Con base en lo anterior, la desconfianza se ve propiciada por faltas e insatisfacción y la ideología aumenta cuando no se cubren preservar la relación primaria.

De acuerdo al factor de **confusión en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por un bajo estilo de poder tranquilo-conciliador, y que a su vez, se encuentra asociada con las áreas de conflicto de adicciones y celos. Por lo anterior, los celos son atribuidos cuando una relación colateral toque áreas pertenecientes a la relación primaria y que sean únicas y especiales. En el mismo caso Epstein y McCrady (1998) mencionan que las personas con adicciones tienden a presentar insatisfacción y problemas maritales. En caso del poder

tranquilo-conciliador se espera que la persona sea amable, calmado y accesible (Cruz, 2002).

Y cuando este disminuye presenta diferencias con la pareja.

En el caso del factor **desamor en la infidelidad**, se encontró que está predicha por un bajo estilo de poder *laissez faire*, asimismo se encontró, que existe un motivo que está vinculado con la sexualidad, además se presentan conflictos por desconfianza, adicciones y actividades de la pareja. Con base en lo anterior, García, Rivera y Díaz-Loving (2011) mencionan que el deseo de ser infiel y por consecuente involucrase en una infidelidad, se incrementa cuando se evita el acercamiento sexual, se descalifica, se reprime etc. De acuerdo con Rodríguez (2013) el poder *laissez faire*, permite mayor libertad en la relación, desencadenando insatisfacción a largo plazo.

Por otro lado, el factor de **venganza en la infidelidad**, se encontró una relación con las áreas de conflicto de actividades de la pareja y adicciones. Es decir, los conflictos que están más relacionados tanto en hombres como en mujeres son aquellos vinculados a los celos, relaciones sexuales y a las actividades de la pareja (Rivera, Díaz-Loving, Villanueva & Montero, 2011), por lo que en esta investigación indica nuevos componentes para detonar el conflicto y su relación con la venganza por una de las partes de la pareja.

6.4.3 Subescla de Conceptualización de la infidelidad

De acuerdo al factor **transgresión a la relación primaria en la infidelidad**, se encontró que estas son predichas por conflictos vinculados al orden. Partiendo del punto anterior, la infidelidad es concebida principalmente como algo negativo en donde se ejerce una transgresión a la relación, es decir, como una falta al vínculo exclusivo establecido dentro de la relación primaria (Romero, 2007). Por lo que el orden juega un rol importante, en donde se

establece la organización, la limpieza, que a su puede ser considerada una pauta para establecer lazos afectivos en la relación primaria.

De la misma manera los **sentimientos negativos en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por conflictos en la sexualidad. En donde la infidelidad es un acto derivado de sentimientos negativos individuales, y la sexualidad puede ser vista como causa y/o explicación de conflictos, ya que la forma de expresar afectos, la frecuencia y la satisfacción del sexo se intensifican y/o aceleran los procesos psicológicos que llevan a involucrarse en una relación extramarital (Perlman & Abramson 1982 en Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

Por otro lado, la **inseguridad en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por un bajo conflicto en el área de familia de origen y que a su vez se presenta el conflictos por celos y orden. Lo anterior, indica que la organización, el ser responsable y que no exista comprensión cuando surgen los celos por salir con otras personas del sexo opuesto (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007). En conclusión favorecen la inseguridad como significado de infidelidad. Mientras Arnaldo (2001) menciona que existen cuatro áreas de conflicto como lo son: el género, la duración de la relación, la relación con los hijos y tensiones por el trabajo y la familia política.

En torno al factor de **pasión en la infidelidad**, se encontró que estas son predichas por una disminución en el poder agresivo-evitante y que el motivo de infidelidad no se encuentra vinculado a la sexualidad. En otras palabras cuando se presenta un decremento en la pasión es resultado del malestar interno en la persona (Rosales, 2014). Y de la misma manera Finker (1997) menciona que cuando prevalece la violencia conyugal produce desigualdad de poder que se da en la pareja.

En el caso, del factor **confusión en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por conflictos en la sexualidad, por lo anterior, Casas, Gudiño & Nadelsticher (1986) indican una

correlación negativa entre la satisfacción sexual y la infidelidad. Es decir, que cuando se tiene la primera, disminuyen las posibilidades de tener relaciones extramaritales. Por lo que las personas tienden a ver la infidelidad como un acto de cobardía y egoísmo por parte de los individuos que la llevan a cabo (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007).

Por consecuente el factor de **amor en la infidelidad**, mostró que esta es predicha por un bajo poder sumiso y un conflicto que no está vinculado al orden, pero si al ejercicio de un poder democrático. Es decir, la infidelidad es vista como un encuentro con el amor, el cariño y la comprensión perdidos dentro del vínculo primario (Romero, Rivera & Díaz-Loving, 2007). De acuerdo con Bonino (1998 en Rodríguez, 2013), la cultura ha legitimado al género masculino como único que puede hacer uso del poder y al llegar a un estilo de poder democrático el hombre puede presentar un desajuste interno. Por lo que posiblemente la sociedad busca a regresar a un poder único y legítimo.

6.4.4 Subescala de la Conducta infiel

Considerando los factores anteriores, la **infidelidad sexual en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por un bajo estilo de poder afectuoso y con una disminución en áreas de conflicto por origen familiar. Mientras los celos, las adicciones, el orden y la sexualidad favorecen una infidelidad sexual. Al respecto Romero (2007) encontró que las personas tienen un concepto positivo de la infidelidad, una insatisfacción sexual, practica variantes sexuales y se encuentran en una búsqueda de placer y novedad. Aunque cabe resaltar que para los hombres la infidelidad sexual tiene factores biológicos, evolutivos y psicológicos, mientras que para las mujeres buscan romper las creencias sociales de acuerdo a los roles de género, buscando una igualdad entre hombres y mujeres.

Con base en lo anterior, el factor de **deseo de infidelidad emocional en la infidelidad**, se encontró que esta es predicha por un bajo poder afectivo. Mientras los celos, la ideología, las adicciones y un poder democrático favorecen el deseo de infidelidad emocional. Romero (2007) al respecto menciona que hombres y mujeres deben de mantener una actitud positiva hacia la infidelidad y una alta insatisfacción primaria. Por consecuente mantienen un bajo compromiso y con una personalidad sexual abierta y con diversas orientaciones sexuales.

Por lo tanto, el **deseo de infidelidad sexual en la infidelidad**, mostró que esta es predicha por un bajo poder afectivo. Sin embargo, los conflictos por ideología y celos se encuentran vinculados al deseo de infidelidad sexual, así como también un estilo de poder democrático. de acuerdo con Romero (2007) las personas con una personalidad abiertas, con baja satisfacción sexual, con un concepto positivo hacia la infidelidad y con un bajo compromiso con la pareja tendrán mayor disposición a tener un deseo infiel.

Finalmente la **infidelidad emocional en una infidelidad**, mostró que esta es predicha por conflictos relacionados con el dinero, los celos, el orden y a su vez con el poder agresivo-evitante. Romero (2007) por su parte menciona que una infidelidad se llevara a cabo cuando los beneficios sean mayores que el costo de una infidelidad, así como también perciben a la infidelidad en un concepto positivo como lo es el amor. Mientras Basset (2005) encontró que actualmente tanto hombres como mujeres sienten mucho más dolor cuando se presenta una infidelidad emocional, ya que ellos perciben que esta es una señal muy fuerte de la disolución.

6.5 Conclusiones y Limitaciones

De la presente investigación se concluye que:

- La infidelidad es una conducta multicausal. Sin embargo, para la presente investigación los estilos de poder y las áreas de conflicto se encuentran vinculadas a ella, ya que dichas conductas se encuentran en la cotidianidad de la vida del ser humano y en las relaciones de pareja.
- Por otro lado los estilos de poder tienen impacto en la relación de pareja, específicamente en la infidelidad, ya que los resultados obtenidos muestran que actualmente hombres y mujeres usan los mismos estilos de poder que son: autoritario, afectuoso, democrático, tranquilo, negociador, agresivo, *laissez faire* y sumiso.
- En cuanto a las áreas de conflicto, los factores predominantes fueron muy similares entre hombres y mujeres, aunque las mujeres a diferencia de los hombres presentaron correlaciones en la conceptualización a la transgresión primaria de sentimientos negativos, inseguridad y la atribución y conceptualización de confusión ante la infidelidad.
- Asimismo, las diferencias de rol de género fueron importantes en los resultados ya que se puede ver un cambio en las mujeres en la búsqueda de poder e igualdad jerárquica con los hombres, en cuanto a la percepción de infidelidad.
- Con base en lo anterior, los resultados mostraron que los hombres no presentan un incremento de conflictos cuando se involucra la educación de los hijos y las creencias religiosas.

- De acuerdo al factor de conducta de infidelidad emocional se encontró que tanto para hombres como para mujeres la infidelidad emocional tiene mayor importancia que la conducta por infidelidad sexual, ya que esta destruye los vínculos afectivos y la relación primaria con la pareja.
- En la actualidad en México, las parejas se han encontrado con diversos cambios en las últimas décadas, debido a los cambios sociales, políticos, culturales y psicosociales en hombres y mujeres (Portas, 2015) que hacen que las parejas busquen diferentes necesidades, deseos, así como en el estilo de vida que se da en una relación de pareja.
- El uso de la tecnología es otro factor que está generando grandes cambios en el entorno social y en la pareja, ya que permite a las personas tener un nuevo panorama y contacto con y hacia el mundo, cambiando así la convivencia y los patrones de comunicación. Teniendo como posible consecuencia conflictos o una infidelidad.
- La presente investigación encontró limitaciones en los estatus maritales, por lo que para enriquecer los resultados se recomienda, realizar un estudio a parejas que se encuentren en una relación de 5 a 10 años para comparar la perspectiva y la influencia que el poder, el conflicto y la infidelidad tienen sobre las relaciones de pareja que sean recientes.

REFERENCIAS

REFERENCIAS

- Amato, P., & Rogers, S. (1997). A longitudinal study of marital problems and subsequent divorce. *Journal of Marriage and the Family*, 59, 612–624.
- Arnaldo Ocadiz, O., (2001). *Construcción y validación de un instrumento de conflicto para parejas mexicanas*. (Tesis de licenciatura). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Atwood, J. D. & Seife, M. (1997). Extramarital Affairs and Constructed Meanings: A Social Constructionist Therapeutic Approach. *The American Journal of Family Therapy*, 25, 55-75.
- Basset, F.J. (2005). Sex Differences in Jealousy in Response to a Partner's Imagined Sexual or Emotional Infidelity with a Same or Different Race Other. *North American Journal of Psychology*, 7, 1, 71-84.
- Betzig, L. (1989). Causes of conjugal dissolution: A cross-cultural study. *Current Anthropology*, 30, 645-676
- Boulding, K., (1993). *Las tres caras del poder*. España: Paidós.
- Braiker, H.B., y Kelly, H.H. (1979). *Conflict in the development of close relationships*. In R.L. Burgess y T.L. Huston (Eds.). *Social Exchange in developing relationships* (pp135-168). New York. Academic Press.
- Buunk, B.P. & Van Driel, B. (1989). *Variant lifestyles and relationships*. Newbury Park, C.A: Sage.
- Buss, D.M. (2000). *The dangerous passion*. New York: The Free Press.
- Cahn, D.D. (1990). Intimates in conflicto: A research review. En D.D. Cahn (Ed.). *Intimates in conflicto: A communication perspective* (pp 1-22). Hillsdale. NJ: Lawrence Erlbaum.
- Cahn, D.D. (1992). *Conflict in intimate Relationships*. New York: The Guilford Press.
- Camacho, J. (2005), Fidelidad e infidelidad en las Relaciones de Pareja, en red: <http://fundacionforo.com/pdfs/archivo42.pdf>.
- Casas, M. E., Gudiño, S. y Nadelsticherni, A. (1986). La infidelidad en los matrimonios mexicanos. *La Psicología Social en México*, I, 392-398.
- Croll, P. (1991). *British Journal of Educational Studies*, 39(2), 208-210. doi:1. Recuperado <http://www.jstor.org/stable/3120922> doi:1
- Cruz, C y Rivera, A.S. (2002). Autoconcepto y poder en la pareja. En: *La Psicología Social en México*, Vol. IX, pp. 716-725. México: Asociación Mexicana de Psicología Social.

- Díaz-Loving, R. (2008). *Etnopsicología mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero*. México: Trillas.
- Díaz-Loving, R. y Rivera, A. (2010). *Antología psicosocial de la pareja. Clásicos y contemporáneos*. México. Miguel Ángel Porrúa/UNAM.
- Epstein, E. E.; McCrady, B. S. (1998). Alcohol Behavioral Couples Therapy: Current Status and Innovations. *Clinical Psychology Review*, 18, 689–711.
- Fantauzzi Marrero, L. (2008). Conflicto marital: Evaluación de un taller educativo. *La Psicología Social en México*, México: AMEPSO, XII, 221-226
- Fife, S. T., Weeks, G. R. & Gambescia, N. (2008). Treating infidelity: an integrative approach. Recuperado en red:
<http://faculty.unlv.edu/fifes2/pdf/Infidelity%20Treatment%20Chapter.pdf>
- Finker, K. (1997). Gender domestic violence and sickness in Mexico. *Social science and Medicine*, vol.45,núm.12,pp.112-115.
- Fisher, H. E. (1992). *Anatomy of love*. New York: Norton
- García, H. J. (2002). La estructura en la pareja: implicaciones para la terapia cognitivo conductual. *Clínica y salud*, 1, 89-125. Recuperado en red:
<http://search.ebscohost.com/Login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=26305870&la ng=es&site=ehost-live&lp=login.asp&ref=&authtype=ip,uid>
- García, M., Rivera, A., Díaz-Loving, R. (2011). La cultura, el poder y los patrones de interacción vinculados a la infidelidad. *Revista Interamericana de Psicología*. 45, 429-438.
- Gerardo Pérez, M., (2005). Liderazgo y estilos de poder. (Tesis de licenciatura). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Greenstein, Th. N. & Davis, Sh. N. (2006). Cross-National variations in divorce: Effects of women's power, prestige and dependence. *Journal of Comparative Family Studies*, 37(2), 253-273.
- Harris, C. (2000). Psychophysiological Responses to imagined infidelity: The specific innate modular view of jealousy reconsidered. *Journal of Personality & Social Psychology*, 78(6), 1082-1091.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (1991). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hocker, J.L., & Wilmot, W.W. (1991). *Interpersonal Conflict* (3a ed) Dubuque, IA: Williams C. Brown.

- Johnson, R.E. (1972). Attitudes toward extramarital relationships. *Medical Aspects of Human Sexuality*, 6, 16-191.
- Kline, G. H., Pleasant, N. D., Whitton, S. W. & Markman, H. J. (2006). Understanding couple conflict. En A. L. Vangelisti & D. Perlman (Eds.). *The Cambridge Handbook of Personal Relationships*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Lanesr, M.R. (1978). Love's Labours lost: A theory of marital dissolution: *Journal Divorce*, 1, 163-174.
- Mead, D.E., Vatcher, G. M., Wyne, B.A., & Roberts, S. L. (1990). The comprehensive areas of change questionnaire: Assessing marital couple's presenting complaints. *American Journal of Family Therapy*, 18, 65-79.
- Naranjo, N. (1997). *¿Cómo es su familia?*. Bilbao, España: Mensajero.
- Peterson, D.R. (1983). Conflict. En H.h. Kelly, E. Berscheid, A Christensen, J.H. Harvey, T.I. Huston, G. Levinger, E. McClintock, L.A. Peplau, & D.R. Peterson. *Close relationships* (pp 360-396). New York: W.H. Freeman.
- Pérez Pérez, A., (2002). *Turbulencia relacional: diseño y validación de una medida en México*. (Tesis de licenciatura). México: Universidad Autónoma de México.
- Pittman, F, (1994). *Mentiras privadas. La infidelidad y la traición de la intimidad*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Platt R., Nalbone D. P., Casanova G. M. & Wetchler J. L. (2008). Parental Conflict and Infidelity as Predictors of Adult Children's Attachment Style and Infidelity. *The American Journal of Family Therapy*, 36, 149-161.
- Portas Pastrana, M.,(2015). *Violencia e Infidelidad en la pareja desde el abordaje multinivel de Michele Scheinkman*. (Tesis Especialista en intervención clínica en adultos y grupos). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Real Academia Española. (2015). *Diccionario de la lengua española* (24ª ed.). Recuperado de: <http://www.rae.es/>
- Reynaga Obregón, J. (1994). *Apuntes de estadística. El método estadístico*. Recuperado en red: http://www.facmed.unam.mx/deptos/salud/censenanza/planunico/spii/antologia/28_2_Spearman.pdf.

- Rivera Aragón, S., (2000). Conceptualización, medición y correlatos de poder y pareja: una aproximación etnopsicológica. (Tesis de doctorado). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rivera, A. S. y Díaz-Loving, R. (2002). *La cultura de poder en la pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa/UNAM.
- Rivera, S., Cruz, C., Arnaldo, O. & y Díaz-Loving, R. (2004). Midiendo el conflicto en la pareja. *La Psicología Social en México*, X, 229-236.
- Rivera, A., Díaz Loving, R., Villanueva, G., y Montero, N. (2011). *El Conflicto como un predictor de la infidelidad*. Recuperado en Red:
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S200748322011000200007&script=sci_arttext
- Rodríguez Nogales, P., (2013). Los estilos de poder y el manejo de conflicto: una perspectiva de la satisfacción marital. (Tesis de licenciatura). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Romero Palencia, A. (2007). Infidelidad: Conceptuación, correlatos y predictores. (Tesis de doctorado). México: Universidad Autónoma de México
- Romero, P., Rivera, A., Díaz-Loving, R. (2007). Desarrollo del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 23, 121-147.
- Rosales Muñoz, A., (2014). Infidelidad, poder y violencia de pareja en hombres y mujeres. (Tesis de Licenciatura). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sager, C. (1987) El contrato matrimonial. Argentina: Amorrortú.
- Sánchez, A. R. y Cortes, S. (1996). *Semántica de Celos y Conflicto*. Trabajo presentado en el II Congreso Internacional de Psicología. Cholula. Puebla.
- Sarquis, C. (1993). *Introducción al Estudio de la Pareja Humana*. Santiago: Universidad Católica de Chile.
- Shackelford, T.K., LeBlanc, G.J., & Drass, E. (2000). *Emotional Reactions to Infidelity*. *Cognition and Emotion*, 14(5), 643-659.
- Shackelford, T., Buss, D. & Bennett, K. (2002). Forgiveness or breakup. Sex differences in responses to a partner's infidelity. *Cognition and Emotion*, 12, 299-307.
- Sierra Bravo, R. (1994). Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios. Madrid: España.

- Spanier, G.B., & Margolis, R.L. (1983). Marital separation and extramarital sexual behavior. *Journal of Sex Research, 19* (23-48).
- Treas, J., & Giesen, D. (2000). Sexual infidelity among married and cohabitating *American. Journal of Marriage and the Family, 62*, 48-60.
- Varela, M. (2014). *Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de la literatura*. Recuperado en Red: <http://alternativas.me/numero-30/54-estudio-sobre-infidelidad-en-la-pareja-analisis-de-contenido-de-la-literatura>
- Velasco, M., Rivera, A. y Díaz-Loving, R. (2008). “¡Porque lo digo yo!” Entre el poder y el conflicto. *En: La Psicología Social en México, Vol. XII*, pp.361-369. México: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Vuchinich, S. (1984). *Sequencing and stopping spontaneous family conflict*. *Social Psychology Quarterly, 47*. 217-234.
- Zumaya, M. (1994). La infidelidad. En CONAPO (Comp.) *Antología de la Sexualidad Humana, III*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Zuñiga Espinosa, M. (2014). *Violencia de pareja y estrategias de poder: un estudio comparativo entre hombres y mujeres*. (Tesis de licenciatura). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Torres Pérez, W. (2007). *El conflicto en la pareja: una aproximación psicosociocultural*. (Tesis de doctorado). México: Universidad Nacional Autónoma de México.

ANEXOS

ANEXO II

Los Problemas con mi pareja se presentan debido a:					
	SIEMPRE (1)	FRECUENTEMENTE (2)	ALGUNAS VECES (3)	RARA VEZ (4)	NUNCA (5)
1. Decisiones sobre cómo educar a los hijos	1	2	3	4	5
2. Sale con personas del sexo opuesto	1	2	3	4	5
3. Platico con personas del sexo opuesto	1	2	3	4	5
4. Falta de dinero	1	2	3	4	5
5. Yo soy desordenado (a)	1	2	3	4	5
6. Su carácter	1	2	3	4	5
7. Existe desconfianza	1	2	3	4	5
8. Uno le da una orden a los hijos y el otro da una diferente	1	2	3	4	5
9. Influencia de su familia	1	2	3	4	5
10. Su falta de cooperación	1	2	3	4	5
11. Yo le miento	1	2	3	4	5
12. Diferentes puntos de vista sobre diversos temas	1	2	3	4	5
13. Yo tomo	1	2	3	4	5
14. Mi irresponsabilidad	1	2	3	4	5
15. Forma de pensar diferente	1	2	3	4	5
16. Forma en que trata a mis hijos	1	2	3	4	5
17. Forma en que disciplina a mis hijos	1	2	3	4	5
18. Sus celos	1	2	3	4	5
19. Que intenta dominarme	1	2	3	4	5
20. Frecuencia de las Relaciones Sexuales	1	2	3	4	5
21. Mis actividades no permiten que tenga mucho tiempo para mi pareja	1	2	3	4	5

22. Intervención de mi familia	1	2	3	4	5
23. Su forma de ser	1	2	3	4	5
24. Mis costumbres (de sueño, alimentación)	1	2	3	4	5
25. Creencias religiosas diferentes	1	2	3	4	5
26. Mi pareja es exageradamente ordenada	1	2	3	4	5
27. Por el tiempo que le dedico a mis hijos	1	2	3	4	5
28. Diferencias en la religión	1	2	3	4	5
29. Visitas a mi familia	1	2	3	4	5
30. Mi pareja no me dice todo	1	2	3	4	5
31. Mis actividades	1	2	3	4	5
32. Salgo con personas del sexo opuesto	1	2	3	4	5
33. El tiempo que dedico a mis actividades	1	2	3	4	5
34. Falta de comunicación	1	2	3	4	5
35. Mi carácter	1	2	3	4	5
36. Mi pareja toma	1	2	3	4	5
37. No nos podemos poner de acuerdo	1	2	3	4	5
38. Mi interés en las relaciones sexuales	1	2	3	4	5
39. La distribución del dinero	1	2	3	4	5
40. Yo fumo	1	2	3	4	5
41. Por el tiempo que le dedica a mis hijos	1	2	3	4	5
42. La organización de las tareas del hogar	1	2	3	4	5
43. Visitas a su familia	1	2	3	4	5
44. Mi pareja fuma	1	2	3	4	5
45. Prefiere hacer otras cosas que pasar tiempo conmigo	1	2	3	4	5
46. No me dice lo que hace	1	2	3	4	5
47. Su interés en las relaciones sexuales	1	2	3	4	5

48. Soy muy celoso (a)	1	2	3	4	5
49. Influencia de mi familia	1	2	3	4	5
50. Diferente forma de vivir la religión	1	2	3	4	5
51. Intervención de su familia	1	2	3	4	5
52. El tiempo que dedica a sus actividades	1	2	3	4	5
53. No le pongo atención	1	2	3	4	5
54. Forma en que trato a mis hijos	1	2	3	4	5
55. Modo en que gasta el dinero	1	2	3	4	5
56. Forma en que disciplino a mis hijos	1	2	3	4	5
57. Mi pareja me miente	1	2	3	4	5
58. Problemas con os hijos	1	2	3	4	5
59. Sus actividades no permiten que tenga mucho tiempo para mi	1	2	3	4	5
60. No le digo lo que hago	1	2	3	4	5
61. Prefiero hacer otras cosas que pasar tiempo con mi pareja	1	2	3	4	5
62. La forma de administrar nuestros sueldos	1	2	3	4	5
63. Quién debe iniciar la relación sexual	1	2	3	4	5

ANEXO III

Durante mi relación actual:					
	NUNCA (1)	RARA VEZ (2)	ALGUNAS VECES (3)	FRECUENTEMENTE (4)	SIEMPRE (5)
1. He abrazado apasionadamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja	1	2	3	4	5
2. He coqueteado con otra(s) persona(s) además de mi pareja	1	2	3	4	5
3. Me he involucrado sentimental y sexualmente con otra(s) persona(s) además de mi pareja	1	2	3	4	5
4. Me he involucrado emocionalmente y sexualmente en otra relación romántica	1	2	3	4	5
5. Me he involucrado físicamente en otra relación romántica	1	2	3	4	5
6. He realizado con otra(s) persona(s) actividades que anteriormente solo realizaba con mi pareja	1	2	3	4	5
7. He tenido otra(s) pareja(s) amorosa(s).	1	2	3	4	5
8. Me he relacionado afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
9. Me he relacionado sentimentalmente con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
10. Me he involucrado románticamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
11. He amado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
12. Me he enamorado de otra(s) persona(s)	1	2	3	4	5

además de mi pareja.					
13. He pensado en relacionarme con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
14. He pensado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
15. Me he interesado en otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
16. He tenido relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
17. He tenido contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
18. He tenido relaciones extramaritales.	1	2	3	4	5
19. He tenido varias parejas a la vez.	1	2	3	4	5
20. He buscado nuevas experiencias con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
21. He deseado tener una aventura.	1	2	3	4	5
22. He acariciado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
23. Le he sido infiel a mi pareja.	1	2	3	4	5
24. He acariciado románticamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
25. He deseado a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
26. He deseado besar a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
27. He deseado abrazar apasionadamente a otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5

28. He deseado tener otra(s) pareja(s) amorosa.	1	2	3	4	5
29. He deseado relacionarme afectivamente con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
30. He deseado tener relaciones sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja	1	2	3	4	5
31. He deseado tener contacto sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
32. He deseado tener relaciones extramaritales.	1	2	3	4	5
33. He tenido fantasías sexuales otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
34. He cumplido mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) que no son mi pareja.	1	2	3	4	5
35. He deseado cumplir mis fantasías sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
36. He buscado placer sexual con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
37. He tenido aventuras amorosas.	1	2	3	4	5
38. He buscado nuevas experiencias sexuales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
39. Me he sentido atraído(a) por otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
40. He buscado ser atractivo(a) para otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
41. He deseado sexualmente a otra(s) persona(s) además de	1	2	3	4	5

mi pareja.					
42. He tenido momentos pasionales con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
43. He deseado tener momentos pasionales con otra(s) persona(s) además.	1	2	3	4	5
44. He traicionado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
45. He engañado a mi pareja con otra(s) persona(s).	1	2	3	4	5
46. He tenido sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
47. He deseado tener sexo con otra(s) persona(s) además de mi pareja.	1	2	3	4	5
48. He hecho cosas con otra(s) persona(s) que siento que traicionan mi relación	1	2	3	4	5

ANEXO IV

YO SERIA INFIEL POR:					
	TOTALMENTE DESACUERDO (1)	DESACUERDO (2)	NI ACUERDO NI EN DESACUERDO (3)	DE ACUERDO (4)	TOTALMENTE DE ACUERDO (5)
1. Falta de amor en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
2. Falta de cariño en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
3. Falta de comunicación con mi pareja	1	2	3	4	5
4. Insatisfacción con mi relación de pareja	1	2	3	4	5
5. Aburrimiento	1	2	3	4	5
6. Monotonía	1	2	3	4	5
7. Venganza	1	2	3	4	5
8. Falta de atención por parte de mi pareja	1	2	3	4	5
9. Falta de reconocimiento por falta de mi pareja	1	2	3	4	5
10. Descuido en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
11. Problemas en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
12. Falta de comprensión por parte de mi pareja	1	2	3	4	5
13. Falta de interés en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
14. Falta de compromiso en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
15. Falta de confianza en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
16. Insatisfacción sexual en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
17. Incompatibilidad con mi pareja	1	2	3	4	5
18. Diferencia de intereses con mi pareja	1	2	3	4	5
19. Mi inseguridad	1	2	3	4	5

20. Porque así es mi carácter	1	2	3	4	5
21. Baja autoestima	1	2	3	4	5
22. Deshonestidad	1	2	3	4	5
23. Inestabilidad	1	2	3	4	5
24. Porque así es mi forma de pensar	1	2	3	4	5
25. Porque así me educaron	1	2	3	4	5
26. Inmadurez	1	2	3	4	5
27. Buscar nuevas experiencias	1	2	3	4	5
28. Buscar nuevas aventuras	1	2	3	4	5
29. Buscar placer	1	2	3	4	5
30. Interés	1	2	3	4	5
31. Conveniencia	1	2	3	4	5
32. Diversión	1	2	3	4	5
33. Enojo	1	2	3	4	5
34. Miedo	1	2	3	4	5
35. Coraje	1	2	3	4	5
36. Traición	1	2	3	4	5
37. Atracción por otra persona	1	2	3	4	5
38. Interés en otra persona	1	2	3	4	5
39. Influencia del alcohol	1	2	3	4	5
40. Porque el ambiente se preste para hacerlo	1	2	3	4	5
41. Porque cometo errores	1	2	3	4	5
42. Irresponsabilidad	1	2	3	4	5
43. Falta de cercanía con mi pareja	1	2	3	4	5
44. Falta de respeto con mi pareja	1	2	3	4	5
45. Deslealtad	1	2	3	4	5
46. Mi falta de carácter	1	2	3	4	5
47. Una necesidad de cambio	1	2	3	4	5

48. Falta de autocontrol	1	2	3	4	5
49. Impulsividad	1	2	3	4	5
50. Falta de atracción con mi pareja	1	2	3	4	5
51. Falta de amor a mí mismo(a)	1	2	3	4	5
52. Odio hacia mi pareja	1	2	3	4	5
53. Cobardía	1	2	3	4	5
54. Falta de pasión en mi relación de pareja	1	2	3	4	5
55. Egoísmo	1	2	3	4	5
56. Una necesidad de afecto	1	2	3	4	5
57. Buscar tranquilidad	1	2	3	4	5
58. Infelicidad	1	2	3	4	5
59. Sentirme atractivo(a)	1	2	3	4	5
60. Desilusión	1	2	3	4	5
61. Frustración	1	2	3	4	5
62. Una necesidad sexual	1	2	3	4	5
63. Buscar variedad sexual	1	2	3	4	5
64. Cumplir mis fantasías	1	2	3	4	5
65. Maltrato de mi pareja	1	2	3	4	5
66. Porque así es mi estructura de valores	1	2	3	4	5
67. Problemas económicos	1	2	3	4	5
68. Satisfacer mis necesidades	1	2	3	4	5
69. Amor hacia otra persona que no sea mi pareja	1	2	3	4	5
70. Que la situación lo propiciara	1	2	3	4	5
71. Distancia física entre mi pareja y yo	1	2	3	4	5
72. Curiosidad	1	2	3	4	5
73. Un distanciamiento con mi pareja	1	2	3	4	5

ANEXO V

PARA MI INFIDELIDAD ES:

1.	Amor	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
2.	Cariño	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
3.	Comprensión	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
4.	Comunicación	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
5.	Curiosidad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
6.	Deseo	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
7.	Egoísmo	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
8.	Gusto	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
9.	Pasión	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
10.	Sexo	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
11.	Baja autoestima	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
12.	Celos	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
13.	Cobardía	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
14.	Confusión	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
15.	Decepción	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
16.	Desamor	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
17.	Desconfianza	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
18.	Deshonestidad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
19.	Desinterés	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
20.	Dolor	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
21.	Enojo	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
22.	Falsedad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
23.	Falta de compromiso	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
24.	Falta de comunicación	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
25.	Falta de respeto	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
26.	Hipocresía	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
27.	Ignorancia	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
28.	Impotencia	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
29.	Incomprensión	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
30.	Incomunicación	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
31.	Incongruencia	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
32.	Indiferencia	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
33.	Inestabilidad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
34.	Insatisfacción	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
35.	Inseguridad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
36.	Irresponsabilidad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
37.	Machismo	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
38.	Engaño	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
39.	Venganza	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
40.	Soledad	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
41.	Traición	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
42.	Miedo	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
43.	Tristeza	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada
44.	Vacío	Muchísimo	___	___	___	___	___	Nada

ANEXO VI

	TOTALMENTE DESACUERDO (1)	DESACUERDO (2)	NI ACUERDO NI EN DESACUERDO (3)	DE ACUERDO (4)	TOTALMENTE DE ACUERDO (5)
1. Una infidelidad puede ayudar a salvar una relación	1	2	3	4	5
2. La infidelidad ayuda a revalorar a la pareja	1	2	3	4	5
3. El tener otra pareja ayuda a soportar los problemas del matrimonio	1	2	3	4	5
4. La infidelidad descubierta provoca celos hacia la pareja.	1	2	3	4	5
5. La infidelidad destruye las relaciones de pareja	1	2	3	4	5
6. El tener otra pareja desgasta la relación de pareja.	1	2	3	4	5
7. La infidelidad devalúa a la pareja	1	2	3	4	5
8. La infidelidad estropea a las parejas	1	2	3	4	5
9. La infidelidad siempre es perjudicial para las parejas	1	2	3	4	5
10. Las cadenas de la relación de pareja son tan pesadas que a veces se necesitan tres para cargarlas.	1	2	3	4	5
11. La infidelidad ayuda a mantener a las parejas.	1	2	3	4	5
12. La infidelidad no siempre es perjudicial para la pareja.	1	2	3	4	5
13. La infidelidad descubierta genera desconfianza hacia la pareja.	1	2	3	4	5