



UNIVERSIDAD NACIONAL
AVENIDA DE
MEXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Economía

El bono demográfico mexicano, el reto del Siglo XXI

Tesis que para obtener el título de Licenciado en
Economía presenta el alumno:

José David Muñoz López

Director de tesis: Dr. Omar Vicente Padilla Páez



Ciudad Universitaria, CDMX

Agosto 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	6
1. DESARROLLO MUNDIAL, POBLACIÓN Y CRECIMIENTO	14
1.1 Antecedentes: breve historia de la población en la economía.....	15
1.2 El crecimiento económico en Asia.....	20
1.3 Bono demográfico.....	23
2. MODELOS ECONÓMICOS CONTEMPORÁNEOS QUE EXPLICAN EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO.....	288
2.1 El modelo de Solow	29
2.1.1 Incorporación de la variable población	31
2.1.2 Incorporación del progreso técnico	32
2.2 Teoría del capital humano.....	36
2.3 Acumulación de capital y absorción de mano de obra.....	41
3. TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO..	45
3.1 Contexto histórico. Crecimiento y desarrollo económico, alto crecimiento poblacional..	47
3.2 Ajuste económico y reducción del crecimiento poblacional. Necesidades sociales insatisfechas	55
3.3 Bono demográfico de hoy, la ventana de oportunidad de México.....	68
3.3.1 Actual condición de la población joven	69
CONCLUSIONES Y PROPUESTA DE POLÍTICA ECONÓMICA.....	97
FUENTES CONSULTADAS	107
ANEXO ESTADÍSTICO	117
GLOSARIO	131

TABLA DE CONTENIDO: GRÁFICAS Y CUADROS

Gráfica 1. Población en el mundo (1500-2050)	14
Cuadro 1. Número de entierros, muertos por plaga y muerte natural en Londres.....	16
Cuadro 2a. PIB por habitante por región del mundo.....	19
Cuadro 2b. Poblaciones por región del mundo	19
Mapa 1. Edad promedio por país.....	24
Gráfica 2. Porcentaje de población de México por grupos de edad (2014).....	25
Gráfica 3. Estado estacionario y regla de oro de Solow.....	34
Cuadro 3. Comparación del modelo de Solow en tres etapas.	35
Gráfica 4. Determinación del salario en el mercado laboral	39
Gráfica 5. PIB de México por sexenio.	49
Gráfica 6. Crecimiento de la población de México.....	50
Gráfica 7. Pirámides poblacionales de México.....	51
Gráfica 8. Tasa global de la fecundidad de México.....	52
Gráfica 9. Población de México por grupos de edad.....	53
Cuadro 4. Indicadores de desempeño de la economía (1950-2010).....	56
Gráfica 10. Coeficiente de Gini.....	57
Gráfica 11. Evolución de la pobreza nacional por dimensión de ingreso.	59
Gráfica 12. Desempeño del PIB e inversión por sexenio.....	60
Gráfica 13. Recursos destinados al combate de la pobreza en México.....	61
Gráfica 14. Número de pobres en México.....	62
Gráfico 15. Tasa de desempleo total en jóvenes de 15 a 29 años por nivel de instrucción en México.....	62
Gráfica 16. Tasa de crecimiento anual de la inversión pública sobre PIB y PTF	63
Gráfica 17. Productividad Total Factorial de México.....	64
Gráfica 18. Series normalizadas del PIB y PTF.....	64
Gráfica 19. Participación de las exportaciones totales por categoría.	65
Gráfica 20. Tasa de desempleo total de México.....	66
Cuadro 5. Indicadores de desempeño económico en México.	67
Cuadro 6. Porcentaje de población por grupos de edad en México.	68
Gráfica 21. Empleos generados por nivel de ingreso en México.....	69

Gráfico 22. Tasa de desempleo juvenil en México (15-29 años).....	70
Cuadro 7. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Sur-Pacífico.....	71
Cuadro 8. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Sur-Pacífico.....	72
Gráfico 23. Entidades de la República Mexicana más violentos en 2015.....	73
Cuadro 9. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Norte-Centro.....	74
Cuadro 10. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Norte-Centro. ..	75
Cuadro 11. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Oeste.....	76
Cuadro 12. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Oeste.....	77
Cuadro 13. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Noroeste.	78
Cuadro 14. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Noroeste.	80
Cuadro 15. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Noreste.	81
Cuadro 16. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Noreste.	81
Cuadro 17. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Norte.....	82
Cuadro 18. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Norte.....	83
Cuadro 19. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Golfo.....	85
Cuadro 20. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Golfo.	86
Cuadro 21. TBC escolar por región en México.....	87
Cuadro 22. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Península.	88
Cuadro 23. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Península.	89
Cuadro 24. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Centro.....	91
Cuadro 25. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Centro.....	92
Gráfico 24. Tasa de desocupación juvenil promedio por región	93
Gráfico 25. Dispersión de regiones por formalidad y productividad de empleos	94
Gráfico 26. Dispersión de regiones por tasa de desempleo y nivel de instrucción.	96
Gráfica 27. Percepción de la corrupción por institución en México	105
Gráfica 28. Índice de percepción de la corrupción por país.	105
Mapa 2. Planta productiva de autopartes en México.....	117
Cuadro 26. Razones de dependencia por región.	117
Gráfica 29. Tasa de informalidad laboral en México.	118
Gráfica 30. Tasa de participación laboral en México.....	119
Gráfica 31. Grado de correlación de los ciclos económicos de México y Estados Unidos.....	120
Base de datos.	120-130

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, el esfuerzo de académicos por explicar los determinantes del crecimiento de las economías los ha llevado a desarrollar marcos explicativos en los cuales, entre diversos factores, encuentran un vínculo entre la población y el desempeño de la economía. Buscan explicar, por un lado, de qué manera el **crecimiento económico** modifica una dinámica poblacional específica, y por el otro, existen estudios acerca del papel que ha jugado la variable demográfica en el crecimiento de la economía. De esta relación causal han derivado políticas de población¹, y su efecto en las economías².

El cambio en la estructura por edad de la población, el envejecimiento, la reconfiguración de las relaciones familiares y laborales, así como los nuevos patrones de movilidad de la población³, están constantemente delineando un nuevo perfil demográfico del país. Frente a este escenario, la política de población está obligada a revisar la reconfiguración de la población para anticipar los cambios que estos generarán en el **desarrollo**.

En parte, las consecuencias en el desarrollo provienen de la dinámica económica que las personas tienen a partir de la etapa del ciclo de vida en el que se encuentre, por ello se dice que la transformación de la estructura por edades de la población tiene un impacto importante en el proceso de desarrollo económico.

Después de la Segunda Guerra Mundial, países del sudeste asiático vivieron años de auge económico acompañado de grandes volúmenes de fuerza laboral, factor que, en conjunto con políticas de promoción de inversión en infraestructura, dio lugar a la *Edad de*

¹ En México, la primer Ley General de Población fue promulgada el 24 de agosto de 1936, bajo el mandato de Lázaro Cárdenas, la cual reconocía los “problemas demográficos fundamentales” que aquejaban en ese entonces al país.

² En 1937 Keynes planteó que la crisis del 29 tendría que explicarse entre otros factores por las “consecuencias económicas de una población decreciente”. Tiempo más tarde, Simon y más economistas, sostuvieron que una población que crece es a la vez motor del crecimiento económico, que obliga a la innovación tecnológica y permite el aprovechamiento de economías de escala e incrementa la productividad del capital.

³ Las tendencias diferenciadas de la demografía y los ingresos han incrementado las presiones migratorias. La OIT (2013), en suma a las migraciones internas que hay de connacionales en sus países de origen, estima que más del 50 por ciento de los 214 millones de migrantes internacionales son económicamente activos. Además, el organismo internacional considera que la recesión mundial de 2008 aumentó drásticamente el desempleo y reconfiguró la migración laboral internacional a países emergentes.

Oro del Este asiático. Dicha etapa de transición con altos niveles de crecimiento poblacional fue nombrada por la literatura como *bono demográfico*⁴ (Bloom & Williamson, 1997). Esta experiencia ha servido de ejemplo a gobiernos que atraviesan situaciones demográficas similares para replicar políticas integrales encaminadas a aprovechar dicho momento poblacional en el crecimiento y desarrollo de la economía.

El rango de edad entre los 15 y 29 años, es considerado como el de mayor importancia dentro del bono demográfico⁵, pues es cuando el individuo adquiere la mayor formación académica, personal y profesional que determinarán su calidad de vida hasta que se retire a la edad de 65 años (Weller, 2007).

El crecimiento de la población en México en la década de 1960 (3.6 por ciento en 1964) fue de las más altas registradas a nivel mundial, el mejoramiento de los niveles de vida de los mexicanos por las políticas de **Estado Benefactor** y políticas integrales de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) en la *Era Dorada de la Industrialización* (Moreno-Brid & Ros, 2010) de la economía mexicana, gestaron un bono demográfico que acompañó el crecimiento del país hasta la crisis de deuda en la década de 1980.

En el bono demográfico de los años 60 derivó en que hubiera 8 hijos en promedio por cada familia mexicana, incluso nuestros padres, quienes forman parte de dicha generación, provienen de familias de 6 y hasta 10 integrantes. Esta generación, o sea los hijos de padres que los tuvieron en la década de 1950 y 1960, desde la década de 1990 empezaron a procrear hijos siendo esta la segunda generación. Tal generación ha conformado el segundo bono demográfico de México, y de acuerdo con estimación de la Comisión Nacional de Población (CONAPO), alcanzará su máximo alrededor del año 2020.

⁴ Mason (2002) define el “bono demográfico” como una característica única de la transición demográfica en el que el descenso de la fecundidad produce un período durante el cual la población en edad de trabajar crece mucho más rápidamente que la población dependiente (infantil y de tercera edad). Por lo tanto, una mayor proporción de la población se concentra en edades de trabajo altamente productivo.

⁵⁵ El estudio de la población joven se da en un ámbito social de alta desigualdad en el que existen varios segmentos de la población que están también desatendidos, como el de los adultos mayores, que se enfrentan a desventajas relacionadas con una plena participación en la vida económica, específicamente en el ámbito de trabajo (Czarnecki, 2014). Sin duda que el tema del envejecimiento es un tema que requiere de investigación y análisis pues comienza a cobrar mayor relevancia en la agenda pública en temas relacionados con la sostenibilidad del sistema de salud pública, la jubilación, el nivel de ahorro y consumo, entre otros.

Esto quiere decir que México actualmente se encuentra atravesando por un momento demográfico favorable para el crecimiento económico, similar al de la *Época Dorada* de 1960 o del Este asiático en la Posguerra. El grosor de la población se concentra en la población de 15 a 29 años, también conocida como *youth bulge* (bono de juventud) por ser una **cohorte** de alta **productividad** económica.

El hecho que México atraviese por un momento demográfico caracterizado por un ensanchamiento de la población joven en edad de trabajo reabre la discusión del papel que está jugando dicha cohorte en la economía. Por un lado están los actores principales de estudio de este trabajo (población joven) que se gradúa con cierto perfil y se inserta en el mercado laboral, y por el otro está el gobierno, agente que provee las condiciones necesarias para que dicha población encuentre un ambiente idóneo para desenvolverse (educación, salud, empleo, vivienda, etc).

La capacidad del Estado mexicano de capitalizar dicha *oportunidad* demográfica depende, de entre otros factores⁶, de la inversión, que a su vez genera empleos y beneficia la adquisición de recursos fiscales (mayor recaudación vía aumento de la base tributaria y del aparato productivo) generando un círculo virtuoso entre inversión, empleo y consumo; de educación de calidad, para que la población escolarizada se gradúe con mayores capacidades y habilidades intelectuales capaces de competir en el mundo laboral globalizado; y salud y vivienda, factores que coadyuvan en el mejor desenvolvimiento de la población en la sociedad.

De acuerdo con estos planteamientos, el objetivo general de esta tesis es conocer la situación actual del bono demográfico de México, específicamente del *youth bulge*, y analizar su aprovechamiento en la economía de manera que se ideen estrategias y propuestas de política económica encaminadas a su potencialización en el crecimiento y desarrollo económico.

Las condiciones actuales del mercado laboral mexicano no son idóneas para el aprovechamiento de los jóvenes en el mercado laboral. En los últimos 30 años persiste un magro crecimiento económico inercial –por bajos niveles de inversión pública asociados a una carga fiscal baja, una inversión en infraestructura reducida y desarticulada de las cadenas productivas, una política fiscal procíclica, una ausente política industrial que ha concentrado

⁶ Tales como el aumento de la seguridad social y los estándares de educación

las exportaciones en grandes empresas y cada vez mayores efectos de la crisis global. Por lo que la hipótesis de este trabajo es que, desde el aspecto económico y social, ha habido un desperdicio parcial de la juventud; el gobierno mexicano ha optado por administrar el desaprovechamiento del bono demográfico juvenil mediante el destino de recursos a programas sociales que no generan un cambio estructural en la formación de la juventud, así como el combate de la delincuencia y crimen organizado, situaciones que mantienen la desigualdad social y económica y perpetúan el círculo de la pobreza en la población.

Compruebo dicho planteamiento al describir las condiciones del mercado de trabajo, el cual refleja la conexión entre la población y las acciones llevadas a cabo por el gobierno en materia económica y social y vislumbra la materialización de la juventud productivamente.

Para ello, analizo tres bases de datos: la primera son las proyecciones de población a 2030 de la Comisión Nacional de Población (CONAPO) con el propósito de conocer la evolución de la proporción de jóvenes en el país y por región; mientras que las otras dos son del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Una de ellas es la tasa de desocupación de la cohorte de 15 a 29 años de edad desagregado por región con el fin de ubicar en qué zonas del país se concentra la problemática de generación de empleos, mientras que la otra base de datos contiene la tasa de ocupación por nivel de ingreso de la cohorte para dar cuenta de qué tipos de empleos son los que se están generando por región. Además, o, utilizo bases de datos de indicadores macroeconómicos como la inversión bruta fija, crecimiento económico y salarios.

Aún existe un crecimiento dinámico de la población en edad de trabajar, por lo que dada la heterogeneidad de las condiciones laborales en México resulta importante conocer el panorama de la población de manera que se implementen acciones acordes a las necesidades del país, principalmente atender el problema de inserción laboral para que la nueva masa de fuerza laboral funja como base del crecimiento económico.

Para que el momento demográfico sea visto como una *ventana de oportunidad* para el desarrollo se tiene que tomar en cuenta el contexto y potencialidades que ofrecen las políticas económicas y sociales para lograr su materialización. Si bien es cierto que la política demográfica ha sido considerada por el gobierno como exitosa por la gran reducción del crecimiento demográfico que ha habido en las últimas décadas y una mejora en los

principales indicadores demográficos, desde el punto de vista de su aprovechamiento productivo no lo es. En otras palabras, pese a que los objetivos concretos del Estado por reducir el exponencial crecimiento de la población han sido alcanzados, no parece haberse concretado avances significativos para incorporarla al desarrollo.

El presente documento partirá de la evolución de la concepción de la población a lo largo de la historia con el objetivo de conocer cronológicamente su comprensión como factor que incide en la dinámica de una economía. Se dan antecedentes, definiciones y marcos conceptuales.

Posteriormente, se describe a la población en la literatura económica contemporánea como factor en la función de producción con la finalidad de demostrar teóricamente el efecto del componente demográfico en el crecimiento económico. Se parte del modelo de crecimiento de Solow, que es un modelo macroeconómico creado para explicar el crecimiento económico y las variables que inciden en éste en el largo plazo, entre ellas la población. Además, se aborda la teoría del capital humano y el desarrollo del modelo económico que incorporan la formación de habilidades en la población, los cuáles incentivan la innovación tecnológica beneficiando la función del crecimiento económico.

Una vez comprendido el marco teórico de referencia para la relación entre la población y la dinámica económica, se prosigue a describir la variable demográfica en México. Se analiza la composición de la población desde la década de 1940 hasta la actualidad, así como el contexto socio-político económico en el que se desarrolló. Después, con el objetivo de tener una aproximación de la calidad del bono demográfico mexicano dada la heterogeneidad que hay al interior del país, se agrupará a las entidades federativas por características similares de desarrollo socio-económico en regiones. Con ello se tendrá un acercamiento de las distintas necesidades del bono demográfico juvenil en México y permitirá delinear propuestas de política económica.

El análisis de los indicadores macroeconómicos del desempeño de la economía, así como del mercado laboral juvenil, dará cuenta de la capitalización del factor demográfico en el capital productivo y ayudará a vislumbrar propuestas de política económica que coadyuven en su aprovechamiento. El lento crecimiento económico genera un déficit de creación de empleos de calidad y bien remunerados que merma la calidad del *youth bulge* aminorando su efecto económico y social en el crecimiento y desarrollo del país.

CONCEPTOS BÁSICOS: DÓNDE NOS ENCONTRAMOS

El modelo de crecimiento contemporáneo sugiere que la **liberalización comercial** aumenta el bienestar y competitividad de los países. Sin embargo, la evidencia empírica demuestra que los beneficios del libre mercado no se materializan.

Teóricamente, la liberación comercial genera transferencia de ganancias de los sectores protegidos, en los que no hay ventajas comparativas, hacia aquellos que sí poseen y pueden competir en el mercado internacional. La misma competencia hará que los sectores menos productivos se esfuercen por ser mejores y evitar sucumbir, volviéndose más competitivos al ofrecer mejores bienes y servicios.

También, la brecha de producto por trabajador entre los países desarrollados y en vías de desarrollo tendería a cerrarse al modificarse los patrones de intercambio comercial. La **productividad** media de un país aumentaría conforme al comercio internacional de modo que la especialización basada en **ventajas comparativas** genera una expansión de la demanda para las empresas nacionales favoreciendo las **economías de escala**. Al haber una mayor oferta de insumos de menor precio hay una reducción en los costos de producción, situación que mejora el bienestar general al incentivar la competencia y aumentos en la productividad entre los sectores.

La realidad es que, la liberación comercial, iniciada a finales de 1970 y principios de 1980 en gran parte del mundo, ha generado un efecto ambiguo en las economías en vías de desarrollo, incluido y liderado por México. El efecto directo de la liberación comercial ha devenido en alzas de desempleo de trabajadores, lo que lleva al aumento de la desigualdad social, informalidad y pobreza, desinversión de industrias nacionales resquebrajando los mercados internos ante la competencia de las importaciones y los sectores exportadores no son capaces de absorber la mano de obra ni el capital de los sectores embestidos por las importaciones. Para México, la entrada al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) en 1986 y al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 derivó en estos efectos⁷.

⁷ Para profundizar en el tema, véase “*Liberalización de la política comercial y crecimiento económico de México*”. Pacheco, P. (2005).

La “*transición a la modernidad y el primer mundo*”, como una vez lo declaró el expresidente Carlos Salinas de Gortari, consistió en el cambio de componentes de las exportaciones mexicanas en el plano internacional, al ser predominantemente de manufacturas en lugar de petróleo. También México se posicionó en los primeros lugares exportadores desde principios del siglo XXI, y han aumentado las giras que realiza el gobierno federal en distintos países del mundo firmando acuerdos de atracción de inversión directa, últimamente en el sector energético. Pero el problema desde un punto de vista macroeconómico es que en la crisis de deuda de 1982, la abrupta disminución de la inversión pública para nivelar la balanza de pagos y la cuenta corriente no ha sido contrarrestada por la inversión privada y ha provocado un déficit en acumulación de capital; por ende cada vez hay menos capital por trabajador, lo que disminuye la productividad total de los factores y propicia que la economía crezca por debajo de su potencial, manteniéndose en un “*equilibrio de bajo nivel*” de crecimiento económico desde hace tres décadas.

Los diseñadores de política económica, en línea con el **mainstream**, le han dejado gran parte de la tarea a la inversión privada, siendo la inversión pública la que genera un **crowding in** en la primera. El combate a la informalidad con la “*democratización de la productividad*”, anunciado en el PND 2013-2018, da cuenta que el gobierno no ha comprendido las causas de la ralentización del desempeño de la economía mexicana. Combatir a la informalidad como una causa del lento crecimiento no es del todo cierto, puesto que es el lento crecimiento el que genera la informalidad y subempleo.

Otra falacia del *mainstream* económico a considerar es la existencia de mercados eficientes de riesgo. La alta volatilidad que persiste en los mercados ha derivado de la caída de los precios internacionales del petróleo, la depreciación del peso ante el dólar, caídas de las exportaciones por un entorno internacional altamente volátil, los cuales afectan fuertemente a la economía mexicana, y al resto del mundo.

Los continuos recortes al gasto público se han dirigido a los rubros que tienen el menor efecto en el corto plazo, es decir, la social, en lugar de disminuir el gasto corriente. Por su parte, la población joven se enfrenta al panorama de salarios bajos a causa de la creciente oferta de mano de obra, así como la presencia de mercados laborales de baja productividad, provocando un desplazamiento al sector informal con mayor dinamismo e

inclusive hacía actividades ilícitas que pretenden ser más rentables como la delincuencia y crimen organizado.

La política seguida por el Estado mexicano en los últimos años debe reformularse de manera integral, considerando las necesidades y demandas que las distintas regiones del país requieren. Es necesario cerrar la brecha de desigualdad económica y social, y para ello es fundamental recuperar la confianza de la inversión, situación que no sólo depende del Gobierno Federal, sino del Estado mexicano (que engloba a la sociedad civil, a los partidos políticos y a las diferentes estructuras de gobierno) en ejercer un estado de derecho con autonomía de la ley. Las políticas públicas, la capacitación y experiencia de la mano de obra, así como la infraestructura física y el estado de derecho, son factores que determinan la competitividad de un país.

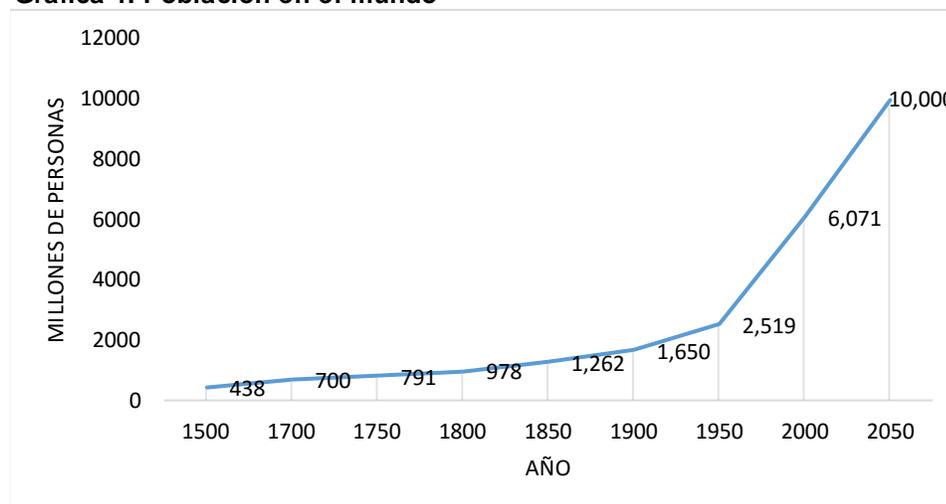
1 DESARROLLO MUNDIAL, POBLACIÓN Y CRECIMIENTO

El objetivo de este capítulo es abordar brevemente la cronología de la concepción de la población a lo largo de la historia en el mundo para destacar su importancia en el crecimiento y desarrollo económico. Con ello, se sustenta la hipótesis de la relación directa entre la planeación económica y la modificación de la dinámica demográfica.

A principios del milenio pasado, en la época del Imperio Romano, por ejemplo, las personas eran concebidas como un factor puramente aritmético pues se calculaba la cantidad de población con fines tributarios y bélicos. De ahí en adelante, el estudio de la población se conjugó con distintas disciplinas como la economía, demografía e historia al dar cuenta que el perfil de una sociedad incide en el desempeño de la economía. Esto en el sentido que su composición delinearé el trazo de políticas sociales y económicas en búsqueda de un beneficio propio como el crecimiento y desarrollo económico.

Los avances asociados a la medicina, la mejora en la alimentación, mayor acceso a servicios de salud y educación, así como la innovación tecnológica, mejoraron las condiciones de vida de la población generando en la segunda mitad del siglo XX la explosión demográfica mundial; situación que obligó a prestar más atención sobre las características y control de las poblaciones. (Gráfica 1)

Gráfica 1. Población en el mundo



Estimado de habitantes en el mundo
FUENTE: Banco Mundial (2015)

La experiencia de varios países a mediados del siglo pasado, principalmente del Este asiático, demostró que las economías que atravesaban por características poblacionales en

las que predominaba la población joven tenían una ventaja comparativa de oferta de fuerza laboral frente a las economías desarrolladas. De manera que si dicho fenómeno es acompañado con políticas económicas y sociales integrales, encaminadas a aprovechar la alta productividad del segmento joven de la población, puede potencializarse el crecimiento de la economía.

1.1 Antecedentes: breve historia de la población en la economía

La evolución y el desarrollo de la humanidad, así como su interacción en un mundo globalizado ha motivado a los estados-nación a interesarse en la previsión de acontecimientos demográficos y estimar sus efectos en la ciencia económica basados en consideraciones de carácter político, militar, social y económico (Ortíz, 2011).

Partiendo de la época del Imperio Romano (Siglo II), la preocupación de los gobiernos sobre la población recaía en la recaudación fiscal y la formación militar. La intención del cobro de impuestos y el decreto de leyes llevó al establecimiento de las bases para los censos de la población. Estos permitieron constatar la cantidad de recursos disponibles, así como la edad de los ciudadanos, la composición de la familia y el número de esclavos (Rostovtzeff, 1981).

Más que una carga, el crecimiento de la población empezó a ser concebido como un factor benéfico pues su aumento significó mayores ingresos fiscales para el Estado y en una mayor cantidad de hombres disponibles para acontecimientos bélicos. Básicamente durante siglos estos dos factores rigieron la capacidad de un pueblo por subsistir y crecer conquistando territorios y sometiendo a otros pueblos.

La época del Siglo XVI se conoce como “los tiempos de aritmética política”, debido al enfoque que empezaron a tomar los trabajos de investigación sobre aproximaciones del total de habitantes de las ciudades. John Graunt (1665), realizó un análisis en tablas estadísticas de las muertes de la población de Londres a partir de los cuales propuso diversas estimaciones del número de habitantes de la ciudad⁸ (Cuadro 1). Las enfermedades y las migraciones masivas por el descubrimiento de nuevos territorios dieron pie a que los

⁸ Según la International Union of Scientific Study of Population registra a John Graunt como el investigador que realizó el primer trabajo sobre demografía. Publicó “*Natural and Political Observations. Mentioned in a following Index, and made upon the Bills of Mortality*” (1665)

gobiernos tuvieran un control sobre sus poblaciones. Incluso autores como Von Humboldt las empezó a catalogar por castas⁹.

Cuadro 1. Número de entierros, muertos por plaga y por muerte natural en Londres

Año	Entierros	Muertos por plaga	Porcentaje del total	Natural	Porcentaje del total
1592	26,490	11,503	43.4	4,277	16.1
1593	17,844	10,662	59.8	4,021	22.5
1603	38,244	30,561	79.9	4,784	12.5
1625	54,265	35,417	65.3	6,983	12.9
1636	23,359	10,400	44.5	9,522	40.8

FUENTE: Graunt (1665: 180, 181)

En el siglo XVIII, el avance tecnológico y la consolidación de los Estados modernos en el mundo detonaron el crecimiento de la población mundial, por lo que intelectuales empezaron a ejercer una influencia determinante en la manera de concebir a la población y en la evolución de la teoría económica.

Malthus (1798) planteó que la población crece con progresión geométrica mientras que la producción crece con progresión aritmética, por consiguiente en el largo plazo los recursos llegarán a ser insuficientes para la población¹⁰. La solución política que plantó para evitar una catástrofe mundial fue el control y reducción del crecimiento demográfico de dos maneras; el primero, con frenos positivos, que son aquellos que incrementan la mortalidad: guerras, pestes, enfermedades¹¹. El segundo se refiere a los frenos preventivos, los cuales actúan sobre los nacimientos tales como el control moral (naturaleza racional del hombre)¹².

Otro factor que coadyuvó en el aumento de nacimientos fueron los avances en el transporte y la navegación. El comercio internacional condujo a la especialización¹³ y puso al alcance de los consumidores nuevos productos.

⁹ Véase “*Pureza y mestizajes en las sociedades casto americanas*” López, C. (2010)

¹⁰ Conocida como ‘superpoblación malthusiana’ Véase Capítulo 3 de “*An essay on the Principle of Population*” Malthus, T. (1798).

¹¹ Malthus también hizo proyecciones de población utilizando la tasa geométrica de crecimiento, aunque advirtió que las perspectivas demográficas basadas en las tasas de crecimiento o decrecimiento existentes tenían poca probabilidad de ocurrencia debido a la irregularidad de epidemias y hambrunas.

¹² También afirmó que aunque en cada país halla uno o más de estos frenos en acción, solo en unos pocos casos la población no tiende a aumentar más allá de los medios de subsistencia. Consideraba que el último freno de la población es entonces la falta de alimentos, causada por la brecha entre crecimiento de la población y cantidad de tierras. Concluyó que la restricción moral, acompañada de una vida limitada, es la única manera práctica y moralmente aceptable de evitar el crecimiento ilimitado de la población.

¹³ Véase “*La riqueza de las Naciones*” de Smith, A. (1776).

Maddison (2004) estimó que el comercio mundial dio pie a que la población mundial se multiplicara por veinte entre 1500 y 1820 (Gráfica 1).

En 1820, la esperanza de vida había alcanzado en Occidente los 36 años de edad mientras que la renta por habitante había crecido a una tasa anual de 1.2 por ciento (Maddison, 2004).

Otro intelectual, Adolphe Quételet (1848), elaboró los mecanismos de regulación de las poblaciones en el que evoca el estado de las costumbres, la criminalidad y las condiciones generales del progreso de la especie humana. Declaró que para conocer a las poblaciones modernas era necesario realizar estudios de las características de los individuos que componen una población (Larousse, 1971).

La llegada de la <Revolución Industrial> transformó los procesos productivos tradicionales dándole una mayor importancia a la mano de obra como factor de producción en la economía. La creciente demanda de obreros en la industria empezó a atraer la atención sobre su composición y teorización en la literatura¹⁴.

En contraste con el principio de la población de Malthus (1798), Marx (1867) y Engels (1984) formularon una serie de principios fundamentales que regían los asuntos demográficos, económicos y sociales. Por un lado, Marx sostenía que no puede existir una ley demográfica natural y universal puesto que las condiciones sociales y económicas predominantes en las diversas sociedades determinan la dinámica de la población. Pensaba que la *superpoblación malthusiana* se atribuía a la forma de producción y la adquisición por parte de la clase capitalista del producto excedente del trabajo más que a las supuestas inclinaciones biológicas del hombre¹⁵.

¹⁴ Arnold Toynbee popularizó por primera vez la metáfora de la Revolución Industrial en 1884, empezó a introducirla a medida que las innovaciones en transporte y navegación empujaban el desarrollo de las economías. Reino Unido, Estados Unidos y Japón encabezaron los países con mayor crecimiento asociado a al fuerte incremento que experimentó su stock de equipos y maquinaria en términos por habitante (Maddison, 2004).

¹⁵ Marx (1867) se refiere a que la población no debe ser considerada como una variable externa al propio sistema económico y productivo ni como un parámetro, sino una variable interna, la trayectoria y la dinámica de la que está condicionada por las formas de producción, la capitalista, la cual explota al trabajador. Esto es porque, contraponen a unas de las fuertes conclusiones a las que llegó Malthus fue que “la causa de la pobreza tiene poco o nada que ver con la forma de gobierno o con la división desigual de los bienes [...] por eso los pobres [...] no tienen derecho a demandar [...] trabajo y pan”.

Por su parte, Engels (1984) ideaba que el poder productivo de la humanidad es ilimitado pues la productividad en general y la de la tierra se pueden incrementar mediante la aplicación de capital, el trabajo y la ciencia¹⁶.

La constante transformación del mercado de bienes de consumo como resultado de la revolución tecnológica e intercambio mercantil resultó en un alto crecimiento de la población y de los ingresos reales, dinamizándose el mercado de masas (Hobsbawm, 1987).

De ahí en adelante, desde finales del siglo XIX y a lo largo del siglo XX la demografía se consolida metodológicamente en el llamado “*análisis demográfico*”. Los estudios se centraron en los mecanismos de la dinámica demográfica, la noción de la reproducción y los registros vitales de las poblaciones. Se acomete una reconstrucción completa de la población, como sus estructuras principales y tendencias fundamentales de las variables demográficas básicas (Saéz, 1980).

Primero Reino Unido, luego Estados Unidos y Japón, se posicionaron como países hegemónicos del comercio internacional encabezando la atracción de la migración internacional dada la dinámica económica que registraban. De hecho las colonias de Estados Unidos implementaron políticas de atracción de migrantes para poblar el extenso territorio colonizado¹⁷.

Posteriormente, las políticas adoptadas y oportunidades económicas que vivió la mayor parte del mundo después de la Segunda Guerra Mundial (etapa de paz y crecimiento económico sostenido basado en el “estado benefactor”), el auge económico y la mejora de la productividad (vía inversión en infraestructura, educación y salud) impulsaron la mejora en las condiciones de vida de las poblaciones.

Entre 1950 y 1973, época considerada como la “Edad de Oro” de la economía mundial, la renta per cápita global creció a un ritmo cercano al 3 por ciento anual siendo la más alta registrada en la historia mientras que el PIB creció a tasas del 5 por ciento. Además,

¹⁶ También John Stuart Mill introduce un factor condicionante externo a la propia dinámica demográfica. Se trata de lo que él denominó “progreso de la civilización”, el cual se refiere a la incorporación del cambio tecnológico como un elemento fundamental para evitar la escasez. Se trata, pues, del primer intento para romper la linealidad de la teoría demográfica existente (malthusiana), caracterizada por la continuidad de los procesos y los fenómenos y por la ausencia de cambios o de saltos cualitativos. Durante ésta época de la ciencia económica clásica, el centro de reflexión lo constituyó la causa de la riqueza de las naciones y su distribución entre las clases de un país. El número de hombres y sus variaciones formaron parte como una causa y como consecuencia de dichas reflexiones.

¹⁷ Véase *The Meaning of Colonization in American Revolutionary Thought* de Kammem, M. (1970)

se produjo un grado de convergencia muy significativo en términos de renta por habitante como de productividad entre las regiones (Maddison, 2004) (Cuadro 2a y b).

Cuadro 2a. PIB por habitante por región del mundo

Región	1500	1820	1870	1913	1950	2000
Europa Occidental	771	1,204	1,960	3,458	4,579	19,256
Japón	500	669	737	1,387	1,921	20,683
Occidente	702	1,109	1,882	3,672	5,649	22,509
Asia	572	577	550	658	634	3,256
América Latina	416	692	681	1,481	2,506	5,811
Europa del Este y URSS	498	686	941	1,558	2,602	5,038
África	414	420	500	637	894	1,489
Resto del mundo	538	578	606	860	1,091	3,372
Mundial	566	667	875	1,525	2,111	6,049

Montos en dólares de 1990

Cuadro 2b. Población por regiones del mundo

Región	1500	1820	1870	1913	1950	2000
Europa Occidental	57	133	188	261	305	392
Japón	15	31	34	52	84	127
Occidente	75	175	268	424	565	859
Asia	268	679	731	926	1,299	3,527
América Latina	18	22	40	81	166	531
Europa del Este y URSS	30	91	142	236	267	411
África	47	74	90	125	227	821
Resto del mundo	363	867	1,004	1,367	1,959	5,290
Mundial	438	1,042	1,272	1,791	2,524	6,149

Millones de habitantes

FUENTE: Maddison (2004: 268)

En el caso de México, el *mainstream* económico de la posguerra (corriente keynesiana) se basó en una amplia intervención gubernamental en la mayor parte de los sectores de la economía, fundamentalmente en los estratégicos como el energético. La economía era cerrada (política de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), basada en aranceles a las importaciones de productos, promoción de importaciones de bienes de capital y a las exportaciones), y el aparato productivo nacional se encontraba protegido con el mercado interno como el principal motor de crecimiento. Además, el gobierno intervenía en la fijación de precios de bienes y servicios, siendo el periodo de crecimiento económico con mayor estabilidad en el mundo, denominado como “Desarrollo Estabilizador”.

Esto resultó en un crecimiento explosivo de la población y en fenómenos como el *baby-boom*¹⁸ (Gráfica 1) de manera que el Estado empezó a concebir a la demografía de una manera administrativa¹⁹.

La diferencia de desarrollo y crecimiento entre las economías más prósperas y cercanas a la frontera tecnológica sólo pueden ser aprovechadas si los países utilizan sus recursos de manera eficiente, mejorando su capital físico y humano para incorporar y adaptar la tecnología apropiada. En este sentido, el éxito de los países asiáticos emergentes respondió a su capacidad para aprovechar esas oportunidades (Maddison, 2004).

Según Maddison (2004), el hecho que en Estados Unidos y Japón, a finales del siglo XIX y en la primera década del siglo XX, la media de años de educación ponderada por el nivel alcanzado se multiplicara por once y en Reino Unido por ocho, permitió un rápido crecimiento del ritmo de progreso técnico contribuyendo al aumento de la productividad total de los factores (PTF).

1.2 El crecimiento económico en Asia

El caso del Este de Asia ha sido un ejemplo para diversos países para tener éxito en la política económica en la que el cambio de la estructura de la población sirvió de base para potenciar el crecimiento de la economía, apoyado por políticas industriales y de inversión en capital humano.

La respuesta de las inversiones y la productividad en la capacidad productiva dañada o la restauración de la misma por las secuelas de la Segunda Guerra Mundial, le permitieron a Japón tener un “explosivo” crecimiento económico. De 1953 a 1965, el PIB

¹⁸ Término referido a la generación que inició con el crecimiento explosivo de la población mundial dando lugar a altas tasas de nacimientos en países como del Este asiático, y principalmente en Estados Unidos. Como ejemplo, véase *The American Baby Boom in historical perspective*. Richard, E. (1961).

¹⁹ El cambio de visión pronatalista a uno de un sistema planificado en el que prácticamente casi toda la responsabilidad e iniciativa corresponden al Estado, llevó a que éste interviniera de un modo cada vez más intenso en el funcionamiento del sistema económico y social. La planificación se extendió al sector público, se generalizaron los sistemas de seguridad social, la planificación familiar, con el fin de impulsar el bienestar de las sociedades. Las nuevas responsabilidades del Estado impulsaron el uso estadístico, fue necesario conocer las dimensiones cuantitativas de las sociedades y de sus economías, para dirigir las y/o impulsarlas por el sendero del crecimiento económico.

creció a una tasa anual de 9.4 por ciento siendo la principal fuente de esta dinámica la industria (Maddison, 1969).

Países del viejo continente involucrados en el conflicto bélico también experimentaron altas tasas de crecimiento tras el trabajo de reconstrucción del aparato productivo del país. Este hecho sustentó la “*destrucción creativa*” schumpeteriana²⁰.

Japón contaba con un alto acervo de capital humano al mismo tiempo que el esfuerzo de escolarización de la población fue mayor que en Europa Occidental, por lo que la oferta de mano de obra podía insertarse en una extensa gama de industrias complejas y florecientes (Maddison, 1969).

La explotación de la tecnología ya conocida fue una fuente de crecimiento rápido para un país capaz de movilizar grandes cantidades de mano de obra calificada y de capital²¹. Hakkert (2007) menciona que la población japonesa en edad laboral creció en promedio 0.8 por ciento por año entre 1965 y 1990, mientras el dividendo demográfico se estimó que explicó de 1.4 a 1.9 por ciento del crecimiento del PIB per cápita. Lucas también publicó en 1993 un documento sobre el milagro del crecimiento asiático²².

De acuerdo con Maddison (1969), debido a la elasticidad de la oferta de mano de obra, el aumento general de los salarios japoneses fue menor que el crecimiento de la productividad y el gran elemento ajustable de los salarios condujo a una flexibilidad descendente de los costos²³, lo que provocó que la competitividad de Japón aumentara en términos de intercambio comercial en comparación con otros países.

Mason (2002) sintetiza tres variables que ayudaron al crecimiento económico de la región del este asiático: la base de capital humano, el éxito del crecimiento del empleo y los altos niveles de ahorro e inversión²⁴, lo que Hakkert (2007) llamó el “Milagro del Este Asiático”.

²⁰ Véase *The creative response in Economic History*. Schumpeter, A (1947)

²¹ El empleo se incrementó más de prisa que la población porque se produjo un descenso de la tasa de natalidad (Maddison, 1969)

²² Véase “*Making a Miracle*” de Lucas, R. (1993)

²³ De hecho, el autor menciona que una razón por la cual Japón fue capaz de impulsar la inversión a tan alto nivel sin caer en una situación de rendimientos decrecientes del capital es por que el empleo se incrementó más rápido que en la mayoría de los países, particularmente en sector no agrícola.

²⁴ Mientras la base de personas en edad laboral crecía, la de contribuyentes también, generando así un efecto fiscal favorable.

Asimismo, Bloom y Williamson (1997) plantean que los hechos representativos del aprovechamiento de la población del este asiático fueron: la abundante fuerza de trabajo productiva ofreció a los gobiernos fuertes incentivos de inversión en capital humano, pues se requería como base de la industria. El segundo, es que estos países fueron capaces de generar un rápido crecimiento en empleo y productividad laboral mediante la inversión en sectores estratégicos.

“A demographic bonus can only be realized if, as was true in East Asia, human capital investments have been made in the health and education of those entering the labor force, and jobs have been created to meet the demand. Only then can youth realize their potential as healthy and productive members of society and boost their countries economic and development status. Investment in youth must be made early enough to create the conditions for this bonus to occur. Otherwise, a large, uneducated, unhealthy, unskilled, and underemployed workforce creates a burden to society and threatens its stability.” (Hakkert, 2007: 13)

El rumbo de la política económica es fundamental por el efecto que puede generar en la población. Como en estos países, los gobiernos deben canalizar recursos para escolarizar y capacitar al capital humano, especialmente a la población joven y mantener las instituciones políticas estables. De lo contrario, puede que el bono demográfico se traduzca en altas tasas de desempleo a consecuencia de la incapacidad de los gobiernos de proveer empleos productivos ante el incremento de la mano de obra.

Hakkert (2007), destaca algunas categorías que distinguen el concepto de las implicaciones que puede tener el bono. La primera de ellas es la “visión hacia adelante” de la formulación de la política, el cual refiere al estímulo del gobierno acorde a decisiones de largo plazo. Éste puede incrementar la inversión en educación y mejorar las condiciones de los maestros como estímulo al sector de manera que optimice las oportunidades para que una larga proporción de población económicamente activa salga al mercado laboral debidamente capacitada.

La segunda se refiere a la calidad de las instituciones pues pueden facilitar o frenar las políticas. La eficiencia o ineficiencia que puede existir en la estructura institucional (como la corrupción) puede obstruir la planeación para el largo plazo o en los cambios del destino de las inversiones ante los cambios demográficos que se presenten. De hecho, Bloom,

Canning & Sevilla (2003) y Bloom et al. (2007), hacen énfasis que la falta del estado de derecho, la corrupción y una burocracia ineficiente desalientan las inversiones, pues generan dificultades e incertidumbre en cuanto a la inversión en el mediano y largo plazo, lo que limita la generación de empleos.

El tercer punto son los beneficios indirectos del cambio de la estructura de la población. Tales efectos motivan al gobierno a invertir en la población en edades tempranas en términos de educación y capacitación. Dicho estímulo no debe ser visto como un gasto, sino como una inversión pues en el mediano y largo plazo se creará un ambiente dinámico en que el empleo de la población se traducirá en dinámica interna en términos de consumo, inversión de empresas y fiscal, vía captación de impuestos.

Por último, los autores concluyen que la falta de coordinación entre tendencias económicas y sociales puede eliminar algunos o incluso la totalidad de los beneficios generados por el bono demográfico puesto que puede generar un aumento del desempleo por falta de inversión, un recrudescimiento de los términos de intercambio en los mercados mundiales y cambios tecnológicos que ahorren fuerza de trabajo.

Por ende, el comportamiento económico de las personas varía según la etapa del ciclo de vida en el que se encuentra por lo que los cambios en la estructura por edades de la población tienden a producir un impacto sobre el proceso de desarrollo económico. De ahí nace el término de “bono demográfico” en la literatura.

1.3 Bono demográfico

La población y el desarrollo tienen una relación causal mutua. Por un lado, la población puede afectar al desarrollo a través de su tamaño y tasa de crecimiento, distribución espacial y capacidad de trabajo que tiene la población para contribuir a los cambios económicos sociales y por la composición por edad y sexo.

El término “bono demográfico”, o “dividendo demográfico” fue acuñado por el economista de la Universidad de Harvard, David Bloom²⁵, quien a finales de la década de

²⁵ En 1997, en un trabajo conjunto con Jeffrey Williamson, David Bloom sustentó la hipótesis que los trabajos sobre la relación entre población y el crecimiento económico no habían puesto atención en un tema fundamental de su incidencia, la estructura por edades. Véase *Demographic transitions and Economic Miracles in Emerging Asia* (1997).

1990 se refirió a la situación en la que la dinámica poblacional, a través de su estructura etaria, afecta el crecimiento económico. Cuando el número de personas en edad de trabajar en una población es mayor que el número de personas dependientes (niños y adultos mayores) se crea una ventana de oportunidad para el crecimiento de la economía de un país (Bloom & Williamson, 1997).

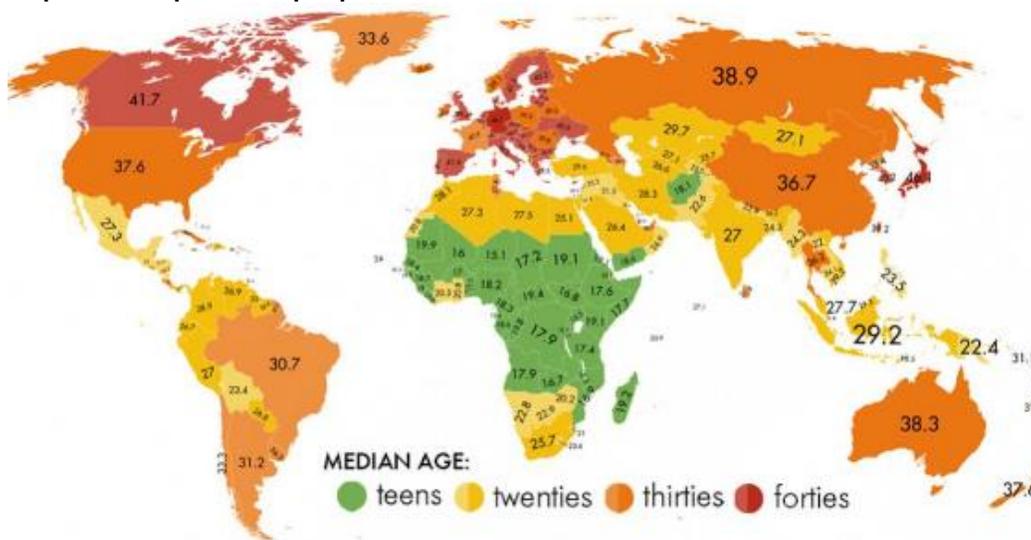
De ahí se desprendieron diversas definiciones, por ejemplo de Mason (2002) lo define como una:

“característica única de la transición demográfica en el que la caída de la mortalidad de los niños y los altos niveles de fertilidad, aunado al descenso de la fecundidad, produce un período durante el cual la población en edad de trabajar crece mucho más rápidamente que la población dependiente”(Mason, 2002: 1,2).

Carvahlo (1998) asoció este fenómeno a Latinoamérica en la década de 1990 y lo nombró como la “Edad de Oro” latinoamericano.

Autores como Malmberg & Lindh (2006) previeron que en países como México, Brasil, Irán e Indonesia, entre otros, mantendrían hasta el año 2040 un impulso en los ingresos per cápita a consecuencia del cambio en la estructura de edad. Székely (2003) piensa que esos resultados se replicarían en América Latina y que en México, en ese instante, el bono demográfico podría generar un crecimiento per cápita de entre 1.5 y 3 por ciento. De hecho es uno de los pocos países que cuentan con tal ventaja comparativa frente a países con mayores ingresos per cápita (Mapa 1).

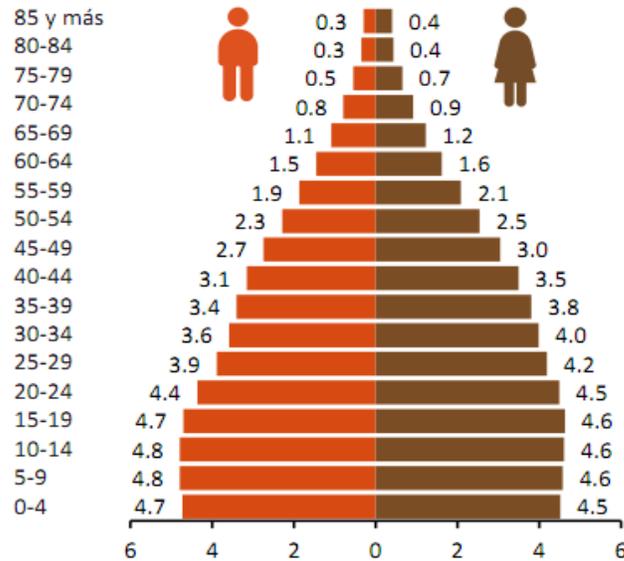
Mapa 1. Edad promedio por país



FUENTE: CIA Factbook (2015)

Un ejemplo gráfico del bono demográfico en México. (Gráfica 2)

Gráfica 2. Porcentaje de población de México por grupos de edad



FUENTE: INEGI (2014: 6)

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) (2012) asegura que cuando existe el *bono demográfico* puede haber un impulso del crecimiento económico a través del incremento en el ingreso y la acumulación acelerada de capital, resultante de la mayor presencia de trabajadores y de incentivos de inversión por parte de las empresas. La comisión enfatiza que es primordial delinear políticas económicas encaminadas a aprovecharlo en términos económicos y sociales.

En un escenario pesimista, incrementos significativos de la población en una economía con modestos niveles de crecimiento económico y elevados porcentajes de pobreza dificultaría la tarea de mejorar cualitativamente los atributos de la población en general, así como de los recursos humanos en particular. Si a ello se agregan severas limitaciones financieras de los gobiernos y el deterioro de las propias economías familiares es evidente que los obstáculos serán mayores. En este contexto, también es probable que, lejos de atenuarse, el problema de la pobreza tienda a agravarse y otros problemas sociales, como la delincuencia y crimen organizado.

Bloom, D., Canning, D. & Sevilla, J. (2003) enuncian que los beneficios no se materializan de manera automática pues dependen de la inversión productiva que absorba la mano de obra generada para que haya un aumento en las oportunidades de empleo y así se

promueva un ambiente socio-económico estable con equidad que promueva el crecimiento y desarrollo.

Cualquier transición demográfica requiere de inversiones masivas en capital humano, especialmente en la gente joven pues dicha inversión será la base productiva de la fuerza de trabajo del mediano y largo plazo.

“La inversión en salud y educación de la población joven y la armonización de las políticas económicas favorecen la productividad y el crecimiento económico. Además, las inversiones efectuadas en la niñez garantiza la salud y vida de la futura población adulta” (OMS, 2012: 10).

Ahora bien, la CEPAL menciona que dentro del bono demográfico, el cual engloba a todas aquellas personas que son económicamente activas (de 15 hasta los 64 años) existe un segmento de población prioritario que es el joven. Sin embargo, esto no quiere decir que los demás cohortes no sean importantes dentro de la esfera productiva de la población, como la adulta. Atendiendo a la población desde una edad temprana disminuye la probabilidad que en el largo plazo esa población adulta sea vista como una carga por el sistema económico.

Este es tema fundamental para la agenda del desarrollo y crecimiento económico de los países, pues dicha categorización puede ser vista como ‘discriminatoria’. Sin embargo, es necesario hacer un análisis diferente de los cohortes pues presentan características productivas diferentes y ocupan distintos tipos de empleo. Además, dentro de los argumentos, la inserción laboral juvenil se ve más favorecida en la adaptación del mercado laboral pues enfrentan los cambios de pautas productivas y tecnológicas más hábilmente que la gente adulta (Weller, 2007).

Urdal, (2012), menciona que hay distintas perspectivas teóricas al analizar a la “juventud”. Desde los 15 años y después de los 24 años, los jóvenes que no encuentran trabajo prefieren continuar con una especialidad; o dados los salarios de reserva²⁶ prefieren continuar con sus estudios para incrementar sus expectativas de ingresos por lo que, en promedio, a la edad de 28 o 29 años, ya con formación académica, se han insertado en el mercado laboral.

²⁶ La demostración teórica de la determinación de los salarios de reserva en el mercado laboral se abordará en el capítulo 2.

Es por esta razón que este trabajo se enfocará a estudiar a la población de 15 a 29 años de edad. Esta cohorte es llamado como “*youth bulge*” o en traducción al español “*población juvenil*”.

Por tanto, podemos concluir que el impacto y magnitud del bono demográfico como una ventaja potencial depende de la capacidad que tenga la estructura productiva de un país de absorber productivamente a las personas que ingresan a la actividad económica y así sus efectos no pasen desapercibidos como simplemente un proceso demográfico subyacente. Además, se requiere de fuertes inversiones en capital humano que permitan a las nuevas generaciones tener un mayor nivel educativo. La adecuada calificación de los recursos humanos redundará en rendimientos crecientes de los niveles de productividad; además, facilita la predisposición al aprendizaje, adaptación y uso de procesos tecnológicos modernos contribuyendo a la sistemática elevación de la PTF.

Por la parte política podemos decir que la transición demográfica dependerá de la calidad de las instituciones (Estado de derecho, eficiencia de la burocracia, nivel de corrupción, libertad política, libertad de expresión, calidad de la salud, escolaridad, transporte y vías de comunicación), argumentos de Douglass North (1994).

De acuerdo con Weller (2007) hay 7 efectos económicos y sociales que pueden provocar un desempleo juvenil alto y prolongado.

- El mal aprovechamiento del capital humano limita el crecimiento económico, y por consiguiente, el bienestar de las sociedades en su conjunto.
- Una débil acumulación de experiencia laboral incide negativamente en los ingresos laborales futuros, en jubilación y capitalización individual.
- Una precaria inserción laboral dificulta y posterga la formación de hogares propios prolongando la dependencia, lo que aumenta la carga financiera familiar y limita el ahorro.
- Se puede generar el círculo de la pobreza²⁷
- Obstáculo de movilidad social²⁸
- La precariedad de la inserción laboral obstaculiza la integración social de los jóvenes.
- Pueden presentar problemas de adaptación y marginación social.

²⁷ Véase “*Beyond Economic Growth*”, Banco Mundial (2000).

²⁸ La movilidad social permite analizar las opciones que tienen los miembros de una sociedad para cambiar su nivel socioeconómico, y en específico, para identificar la facilidad con la que dichos miembros pueden moverse a lo largo de la estructura socioeconómica. El grado de movilidad social es un indicador que mide la igualdad de oportunidades en una sociedad (CEEY, 2013).

2 MODELOS ECONÓMICOS CONTEMPORÁNEOS QUE EXPLICAN EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO

El objetivo de este capítulo es demostrar al lector el papel que juega el factor demográfico en el crecimiento económico desde el punto de vista teórico, específicamente en la teoría económica contemporánea²⁹. Con ello se busca reafirmar la hipótesis de la importancia de medir y prever los efectos que generará la dinámica demográfica en la función de producción de una economía.

Se considera que el modelo de crecimiento de Solow explica la incidencia que tiene la población dentro del crecimiento económico, otorgándole un papel determinante al progreso tecnológico al hacer explícita la diferencia entre crecimiento intensivo (crecimiento de los niveles de vida) y el crecimiento extensivo (dado por el crecimiento de la población).

A lo largo del capítulo se exponen los elementos centrales de este modelo (el progreso técnico, el aumento de la población, el nivel de capital, la tasa de ahorro, el estado estacionario y la regla de oro). Posteriormente, se describe la teoría del capital humano que desarrolló 5 años después Theodore Schultz (1961, 1962) quien se inspiró en las publicaciones del modelo de Solow como una extensión de factores que explican el crecimiento y desarrollo de una nación, en este caso, la fuerza laboral.

Es necesario conocer la teoría del capital humano para comprender el aprovechamiento del bono demográfico en la economía, basando el razonamiento en la importancia que tiene la formación académica del individuo para acceder a salarios bien remunerados en el mercado de trabajo y con ello fortalecer la dinámica del consumo e incentivos de inversión por parte de las empresas.

Posteriormente, con base en la insuficiencia dinámica de Prebisch, se demostrará la hipótesis que una baja tasa de acumulación de capital genera una reducida absorción de empleo, una baja productividad del trabajo y menores posibilidades de crecimiento en el largo plazo. La incapacidad del sistema económico por absorber el incremento de la población activa y la fuerza de trabajo desempleada obliga a satisfacer estas demandas vía

²⁹ Las fluctuaciones ocurren con respecto a una tendencia de crecimiento, por lo que el estudio de los factores que inciden sobre ésta es relevante. Jaime Ros (2013), cataloga dichos factores como “próximos” y “profundos” dependiendo del grado de efecto que generan en la economía. Considera determinantes *próximos* a la acumulación de capital físico y capital humano así como el progreso técnico, pues sus efectos en el nivel de ingreso dependen de la capacidad de ahorro y eficiencia técnica en presencia de rendimientos crecientes a escala. Por su parte, los determinantes *profundos* o *fundamentales* son las instituciones (políticas y económicas), apertura de comercio exterior y capital extranjero, y geografía.

incremento del grado de utilización de la capacidad productiva existente y generar incentivos de ahorro para aumentar la inversión, y por ende la acumulación de capital.

En esencia, el objetivo es considerar la importancia de la educación y la formación de los individuos racionales con el fin de incrementar su eficiencia productiva y sus ingresos; de tal manera que se genera un espiral dinámico entre generación de ingresos y ahorro, lo que generará beneficios a las empresas y aumentará la productividad total de los factores (PTF).

2.1 El modelo de Solow

El Modelo de Crecimiento de Solow fue publicado en 1956 por Robert Solow en el artículo “*A contribution to the Theory of Economic Growth*” y analiza la interacción entre el crecimiento del stock de capital, el crecimiento de la población y los avances de la tecnología, así como la influencia de aquellos sobre el nivel de producción desde una perspectiva neoclásica.

El modelo predice la convergencia absoluta cuando dos economías son iguales en sus parámetros estructurales pero diferentes en su nivel de ingreso por habitante. Así, el país pobre tendrá un producto marginal del capital mayor al del país rico lo que conllevará a que la tasa de crecimiento del ingreso por habitante de la economía pobre sea mayor al de la economía rica. Por tanto, en el largo plazo el ingreso por habitante del país pobre convergerá al del país rico.

Además, ayuda a comprender la diferencia entre el crecimiento extensivo y el intensivo. El primero se refiere al incremento del PIB de manera similar al incremento en la población por lo que no hay una variación en el ingreso per cápita. En contraste, el segundo se genera cuando el crecimiento del PIB es superior al de la población por lo que habrá un incremento del nivel de vida.

El ahorro, el crecimiento de la población y el progreso técnico interactúan en el modelo de Solow y explican el nivel de producción de una economía así como su crecimiento con el paso del tiempo. El modelo representa el proceso productivo a través de una función que combina los factores capital y trabajo que son necesarios para un nivel de producto elevado.

En este modelo esta función exhibe rendimientos constantes a escala, es decir, que al duplicar la cantidad de trabajo y capital, también se duplica la producción. En particular, la función se puede escribir como:

$$(1) \frac{Y}{L} = f\left[\frac{K}{L}, \frac{L}{L}\right]$$

Si definimos las variables $y=Y/L$ como la producción por trabajador y $k=K/L$ como el capital por trabajador, llegamos a $y=f(k)$, que es la función de producción en su forma intensiva. Este representa el lado de la oferta de una economía simplificada y señala que el producto producido está en función del acervo de capital y la cantidad de mano de obra. Esto permite escribir la función de producción en términos per cápita. Si $A=\frac{1}{L}$, la función descrita será:

$$(2) \quad Y=f\left[\frac{K}{L},1\right]=\frac{1}{L}f(K,L)=f(k)$$

Donde:

$$k=\frac{K}{L}, \text{ cantidad de capital por unidad de trabajo}$$

y

$$y=\frac{Y}{L}=\frac{f(K,L)}{L} \text{ la producción por unidad de trabajo}$$

La ecuación (2) expresa el producto por unidad de trabajo como una función del capital por unidad de trabajo. Suponiendo un aumento en la escala de operaciones mediante un aumento proporcional en L y K , el producto por trabajador no cambiaría. Es decir, mientras que la razón $\frac{K}{L}=k$ permanezca igual la ecuación (2) seguirá siendo la misma pues la función de producción tiene rendimientos constantes a escala. De manera que la producción por trabajador no depende del tamaño total de la economía sino de la cantidad de capital por trabajador o del capital por persona activa.

Por definición, la evolución en el tiempo del stock de capital depende de la inversión y está sometida a cierta depreciación. Por ello el stock de capital es igual a la inversión menos la depreciación:

$$(3) \quad \frac{\delta K(t)}{\delta t}=K^*(t)=I(t)-\delta K(t)$$

Por definición, el ahorro es igual a la inversión: $S(t)=I(t)$

Lo cual, dada la ecuación (3) de demanda agregada, implica que el ahorro es igual al ingreso menos el consumo: $S(t)=Y(t)-C(t)$

Como la inversión depende del ahorro y dado que este último es una proporción de la producción generada que se supone constante, se obtiene: $S(t) = sY(t)$ donde $s \in (0,1)$, así el consumo total es una proporción de la producción generada: $C(t) = cY(t)$ donde $c = 1 - s \in (0,1)$

De manera similar se puede escribir la ecuación de demanda agregada como $y = c + i$. Dado que el producto se agota entre consumo o inversión ocurre que siempre hay equivalencia entre el ahorro, s , donde s representa la tasa de ahorro determinada exógenamente, y la inversión, i .

2.1.1 Incorporación de la variable población

Puesto que en el modelo las variables se definen en su forma intensiva, se debe incorporar la dinámica de la población representada como una tasa η tal que: $\Delta L / L = \eta$ ya que la dicha variable también deprecia el capital de tal forma que dado un acervo de capital inicial, si se conoce esta dinámica se puede conocer la distribución del producto en cualquier momento del tiempo.

Suponiendo que el capital se deprecia a una tasa δ y la población crece a una tasa η entonces la variación del acervo de capital se determina por la diferencia entre la inversión total y la que sería necesaria para mantener constante el capital por trabajador dadas la depreciación y la tasa de crecimiento poblacional. Formalmente se demuestra que la variación del capital está en función de la inversión menos la depreciación y la población:

$$\Delta k = i - (\delta + \eta)k = sf(k) - (\delta + \eta)k$$

$$(4) \quad \Delta k = sf(k) - (\delta + \eta)k$$

En el estado estacionario ocurre que $\Delta k = 0$, por lo que

$$(5) \quad sf(k) = (\delta + \eta)k$$

Si se produce un incremento en el ritmo de crecimiento de la población Δn , entonces para mantener el stock de capital por unidad eficiente de trabajo k es preciso aumentar la inversión. Por lo tanto, n juega el mismo papel que la depreciación de capital y una interpretación paralela explica el papel de g .

Sabemos que $n = \frac{N^*}{N}$ es la tasa de crecimiento de la población y que $g = \frac{A^*}{A}$ es la tasa de crecimiento de la tecnología, se obtiene $k^* = \frac{K^*}{AN} - k(n+g)$

2.1.2 Incorporación del progreso técnico

El progreso técnico constituye un factor exógeno que crece a un ritmo constante y es esencial considerarlo para el crecimiento económico a largo plazo. Esta variable mejora la productividad del trabajo impidiendo la baja del producto marginal del capital cuando la razón $\frac{K}{L}$ aumenta. Considerando que a largo plazo el crecimiento de la tecnología nunca llega al límite como tampoco la productividad del trabajo, se concluye que la tasa de crecimiento del ingreso real per cápita no puede ser reducida a cero.

$$(6) \frac{K^*}{AN} = k + k(n+g)$$

El progreso técnico se incorpora mediante la productividad del trabajo representada por EL y la función de producción se reescribe como $y = f(K, ED)$. La eficiencia del trabajo, capturada por la variable E crece a una tasa constante g . La función de producción $y = f(K, ED)$ se asume con rendimientos constantes a escala por lo que se puede proceder de forma análoga a la anterior.

Las variables y , k , c , e i ahora están definidas por trabajador efectivo. Una vez teniendo considerados todos los elementos del modelo de Solow, la ecuación fundamental sería:

$$(7) \Delta k = sf(k) - (\delta + \eta + g)k$$

Esta ecuación de dinámica implica que el estado estacionario es un equilibrio estable: si la inversión $sf(k)$ es mayor al acervo de capital necesario para cubrir la depreciación y para mantener constante la relación capital trabajo efectivo, entonces el nivel de capital aumenta. Por el contrario, si el primer monto es menor al segundo, el nivel de capital disminuye. Esta convergencia asegura que si el acervo de capital no es el del estado estacionario ocurrirán ajustes que paulatinamente lo llevarán a él.

Los hacedores de política económica pueden elegir una tasa de ahorro para que el consumo, encontrándose en un estado estacionario, alcance su máximo valor. El nivel de capital en el que se

realice este consumo máximo se conoce como el de la “regla de oro”. Para encontrar este nivel máximo se resuelve de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} &\text{Maximizar (8) } c = y - i \\ &\text{Sujeto a } sf(k) = (\delta + \eta + g)k \end{aligned}$$

Se asume que el producto se agota entre consumo e inversión y que el consumo máximo debe asociarse a un estado estacionario, razón que explica la restricción del problema. El problema se reescribe como:

$$\text{Maximizar (9) } c = f(k) - (\delta + \eta + g)k$$

Cuya condición de primer orden es

$$\frac{\partial}{\partial k} f'(k^*) - (\delta + \eta + g) = 0$$

Donde se obtiene que el producto que se añade cuando agrega una unidad de k debe ser igual a $(\delta + \eta + g)$. El valor k^* expresa el acervo de capital de la regla de oro. Ahora se utilizará el nivel de capital para encontrar el máximo consumo, quedando como $c^* = f(k^*) - (\delta + \eta + g)k^*$. Dado que el producto se distribuye entre consumo e inversión $c = y - i$ se tiene que

$$f(k^*) = c^* + sf(k^*)$$

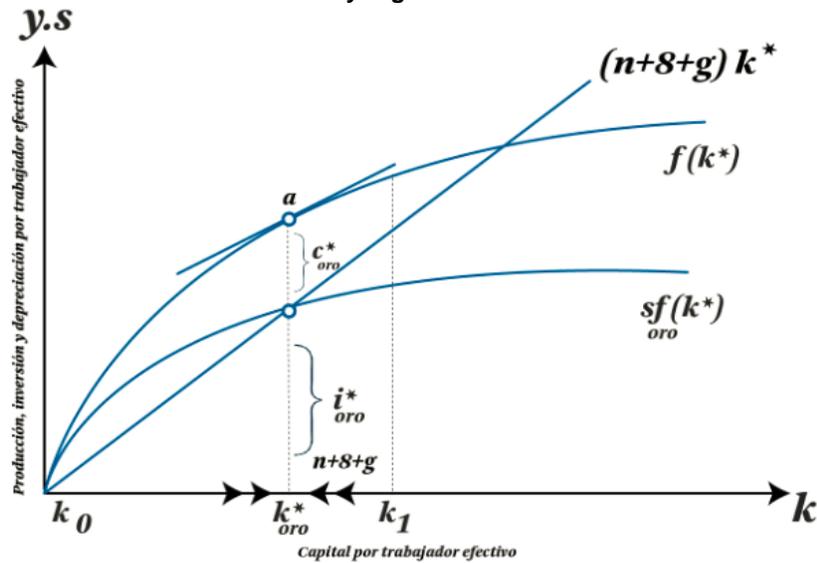
Reordenando esta última expresión, se obtiene

$$(10) s^* = 1 - \frac{c^*}{f(k^*)}$$

Que representa la tasa de ahorro que maximiza el consumo.

El Gráfico 3 simplifica los elementos del modelo: la función de producción, la tasa de ahorro y la depreciación junto con la relación capital-trabajo efectivo. El estado estacionario ocurre cuando la inversión se iguala con el acervo de capital necesario para cubrir la depreciación y para mantener constante la relación capital-trabajo efectivo, lo que se ve reflejado en la intersección de la curva $sf(k^*)$ con la recta $(\delta + \eta + g)k^*$.

Gráfico 3. Estado estacionario y regla de oro de Solow



FUENTE: Mankiw (2007) y Romer (2011)

La recta $(n+\delta+g)k$, tiene pendiente $n+\delta+g$, es la llamada función de depreciación puesto que n, δ, g erosionan el nivel de stock de capital per cápita. k^*_{oro} indica el nivel de stock de capital por unidades eficientes de trabajo en el estado estacionario: es el punto en el que se cumple la ecuación de equilibrio.

La distancia del eje horizontal hasta la curva $sf(k)$ indica la cantidad de ahorro de la economía. El resto, hasta $f(k)$ corresponde al consumo. En k_0 hay un exceso de ahorro (y un déficit de consumo), mientras que en k_1 hay un exceso de consumo (y un déficit de ahorro). Puede parecer contra-intuitivo pero la razón es que cuando hay exceso de ahorro el nivel de depreciación es más alto del que habría en equilibrio. Dado que la economía debe asumir más costes (desgaste), el nivel de stock de capital neto finalmente alcanzado acaba siendo inferior al de equilibrio.

El consumo se maximiza cuando la pendiente de $(\delta+\eta+g)k^*$ se iguala con la tangente de la curva $f(k^*)$ y representa el nivel de capital del estado estacionario de la regla de oro k^*_{oro} y que no es otra cosa que la condición de primer orden del problema de maximización visto anteriormente.

A manera de resumen, en el Cuadro (3) se simplifica la comparación del modelo de Solow en tres etapas: la primera incluyendo la depreciación, la segunda agregando el crecimiento poblacional, y la tercera añadiendo el progreso técnico.

Cuadro 3. Comparación del modelo de Solow en tres etapas

Variable	Etapa 1: depreciación	Etapa 2: depreciación y crecimiento poblacional	Etapa 3: depreciación, crecimiento poblacional y progreso técnico
Δk	0	0	0
$s y$	$8k$	$(8+n)k$	$(8+n+g)k$
$\Delta y/y$	0	0	0
$\Delta Y/Y$	0	n	$n+g$
Tipo de crecimiento	NA	Extensivo	Intensivo

FUENTE: Mankiw (2007)

En la primera etapa, que toma en cuenta sólo la depreciación, el estado estacionario requiere equivalencia entre la inversión y la depreciación del capital; la variación en la producción total es igual a cero por lo que no hay crecimiento. En la segunda etapa, cuando se toma en cuenta el crecimiento de la población, el estado estacionario requiere que la inversión sea igual a la depreciación del capital más la tasa de crecimiento poblacional por lo que la variación de la población total es igual a la tasa de crecimiento de la población y el tipo de crecimiento obtenido es extensivo. Finalmente, al incluir todos los elementos al modelo, en el estado estacionario se requiere equivalencia entre la inversión y el acervo de capital necesario para cubrir la depreciación y mantener constante la relación capital/trabajo efectivo. Así, la variación de la producción total es igual a la suma de la tasa de crecimiento de la población y del progreso técnico por lo que el tipo de crecimiento será intensivo.

En el modelo de Solow la tasa de crecimiento del PIB per cápita disminuye a medida que el capital per cápita aumenta y se acerca a su valor de estado estacionario. Cuando los países convergen en un mismo estado estacionario, los países en vías de desarrollo (con menor stock de capital per cápita) se encuentran más lejos del estado estacionario que los países ricos. En este caso, el modelo de Solow implica que los países más ricos tienen menos crecimiento que aquellos otros países con menor acumulación y por lo tanto, más alejados de su estado estacionario. Esta conclusión aplica si los países convergen a un mismo estado estacionario, lo cual ocurre sólo cuando los países comparten similares características socioeconómicas (en este caso, misma tasa de ahorro, de depreciación, y de crecimiento de la población). Cuando los países difieren en algunas de estas características, convergen a estados estacionarios diferentes de manera que los países más pobres crezcan menos que los países más ricos.

Solow resalta importantes preocupaciones de la teoría del crecimiento surgidas a principio de los años sesenta, tales como definir y calcular el crecimiento óptimo para

responder a las necesidades de la planificación; y calcular correctamente la participación de los factores en el crecimiento económico para comprender el funcionamiento intertemporal de las economías de mercado.

Algunas de las críticas a este modelo, como la de Schultz (1961) y Jorgenson & Griliches (1967), consideran que el modelo de Solow no toma en cuenta el mejoramiento de la calidad del trabajo, derivado de la formación y de una mejor salud. Esto dio pie al desarrollo de la Teoría del capital humano.

2.2 Teoría del capital humano

La teoría del capital humano se relaciona con el crecimiento económico al considerar a la educación junto al capital físico, el trabajo y el progreso tecnológico como variables que afectan el desempeño de largo plazo. La formulación de dicha teoría se le atribuye a Theodore Schultz (1961, 1962), quien consideraba que cualquier trabajador al insertarse en el sistema productivo, además de aportar esfuerzo físico, aplica sus conocimientos adquiridos a través de la formación académica.

El individuo en el momento que toma la decisión de invertir o no en su educación (seguir estudiando o no) arbitra entre los beneficios que obtendrá en el futuro si sigue formándose y los costos de la inversión (el costo de oportunidad: salario que deja de percibir por estar estudiando y los costos directos: gastos de estudios). Seguirá estudiando si el valor actualizado neto de los costos y de las ventajas es positivo.

El acceso a salarios mejor remunerados permite a los individuos escalar en condiciones de vida, así como en las expectativas de formación de patrimonio en edades laborales y en los ingresos que se dispondrán en la edad de retiro. Asimismo, significa en una mayor propensión de consumo y de ahorro en el corto plazo.

Formalmente, la especificación generalmente utilizada para medir el rendimiento de la educación es la siguiente:

$$Ln(w) = b_0 + b_1ES + b_2EP + b_3(EP)^2 + b_4X + u$$

Dónde:

w es el salario del trabajador

ES es la escolaridad medible en años de estudio terminado

EP es la experiencia laboral

X es el conjunto de otros factores individuales

U es el término de error que refleja la variación de los salarios que no están correlacionados con las variables ES , EP y X

El parámetro b_1 mide el porcentaje de incremento en el salario debido a un año suplementario de escolaridad. Nótese que b_1 es supuestamente independiente del nivel de escolaridad, por lo tanto, se le puede interpretar como la tasa de rendimientos de la escolaridad.

Dicha inversión resulta en el ámbito de decisiones individuales bajo el supuesto de que el individuo es un agente racional que decide la cantidad de trabajo que está dispuesto a ofrecer en función de los ingresos esperados por una formación específica. En otras palabras, en cuanto mayor sea el nivel de formación, mayor será su productividad marginal y por ende la percepción de ingresos. Se invertirá en educación si ésta ofrece una tasa de retorno mayor.

La principal conclusión de este modelo es que el nivel educativo de la población amplía la capacidad productiva del individuo al mejorar su capacidad de aprendizaje y por el acceso a una nueva información (Schultz, 1972). Además, mejora la capacidad creativa del individuo permitiendo innovaciones técnicas e institucionales (Romer, 1986; North, 1990).

Por su parte, Lucas (1988) menciona que la educación genera externalidades positivas pues la capacidad productiva del individuo se eleva en una sociedad donde el nivel educativo promedio es más elevado.

La desestabilización económica de las décadas de 1970 y 1980 dio pie al cambio de modelo y pensamiento económico, la teoría dominante de la época mostró ciertas limitaciones, entre ellas la teoría del capital humano. La globalización y las principales críticas a la teoría argumentan la falta de apego a la realidad de la economía neoclásica como factores del mercado que condicionan el nivel general de salarios, independientemente de la preparación (Friedman, 2002).

En la teoría neoclásica existe el término de *salario de reserva* en el mercado de trabajo. Este se refiere al mínimo nivel de salario que ofrece el mercado a partir del cual empieza a ver una oferta laboral. Es decir, que es el salario más bajo a partir del cual un individuo decide sacrificar su ocio y comenzar a ofrecer su fuerza de trabajo. Teóricamente el salario de reserva explica el problema que existe actualmente en el mercado de trabajo juvenil, desde el punto de vista de ingreso, en México y el mundo.

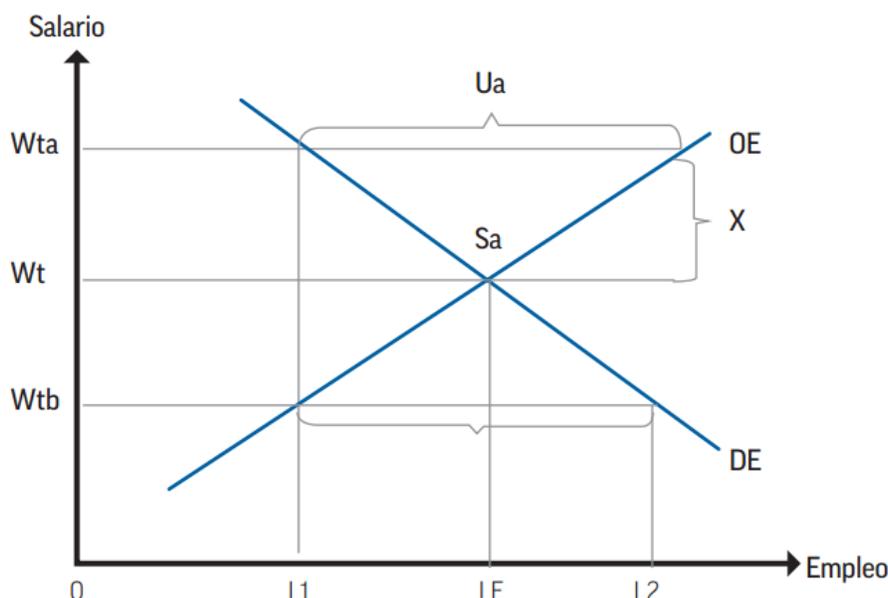
En la Gráfica 4, se tiene que la curva de oferta de trabajo (OE) es positiva porque a mayor salario mayor será la oferta de trabajo por parte de los jóvenes, y una curva de demanda de trabajo (DE) negativa lo que significa que mientras mayor sea la oferta de trabajo menor salario estarán dispuestos a pagar las empresas. Por definición, las empresas ofrecerán un sueldo que se encuentra por debajo del de equilibrio de mercado (Wt) pues tienen mayor conocimiento sobre las condiciones del mercado laboral que los jóvenes. Su incremento marginal dependerá de las negociaciones que hagan los empleados y empleadores.

Sa es el punto de equilibrio del mercado de trabajo en que se emplea la fuerza de trabajo y el nivel de salario que están dispuestos a ofrecer las empresas, por lo que el **desempleo** es únicamente **friccional** o cíclico no voluntario. En otras palabras, es el punto en que los individuos deciden emplearse a ese nivel de salario y el desempleo que hay son por condiciones de movimiento de trabajo.

Ahora bien, dentro del mercado de trabajo juvenil existen distintos subsectores de jóvenes que buscan empleos como aquellos que cuentan con alta preparación académica y niveles socioeconómicos altos, con o sin experiencia laboral; o jóvenes sin experiencia profesional, con niveles de estudios bajos y procedentes de familias de bajos recursos. En ambos casos es difícil demostrar el equilibrio de cada subsector en los distintos tipos de mercado laboral juvenil, por lo que para simplificar la demostración únicamente supondremos dos mercados de jóvenes: uno con características socioeconómicas y niveles de instrucción altas con experiencia de trabajo, y otro contrario de jóvenes con preparación académica baja, sin experiencia laboral y que proceden de familias de bajos recursos.

Para el primer caso, dada las condiciones, dichos jóvenes cuentan con altas expectativas para percibir un salario más elevado, por lo que únicamente se emplearán con sueldos más que el de mercado (Wta). Si el sueldo se ubica en Sa y su expectativa de salario de reserva es Wta , preferirán el ocio y seguir buscando empleo o seguir estudiando (X) para mejorar su sueldo, por lo que la tasa de desempleo se elevará a (Ua). Por el contrario, en el segundo caso donde los jóvenes no cuentan con experiencia laboral, tienen poca preparación académica y provienen de familias de bajos recursos, tenderán a emplearse con salarios de reserva bajos (Wtb), incluso por debajo del de equilibrio, y la cantidad de empleo con salarios bajos tenderá a aumentar ($L2$).

Gráfica 4. Determinación del salario en el mercado laboral



FUENTE: Elaboración propia

La preparación académica de los individuos es sufragado por sus propios medios económicos, por lo que se genera una brecha de oportunidades sociales de acceso a la educación pública y privada. Las evidencias demuestran que los estudiantes provenientes de hogares con menores recursos económicos son los que presentan mayores niveles de rezago de edad de estudio y dificultades para completar el nivel escolar, incluso de ingresar al sistema educativo. Por el contrario, los jóvenes posicionados en mejores condiciones sociales tienen oportunidad para una mejor preparación académica, ampliándose la brecha de formación académica entre jóvenes estudiantes.

El mercado es ineficiente en la asignación de recursos pues excluye la población de bajos recursos dada su limitación económica, por lo que el gobierno es el ente que debe enmendarlo. Por un lado, la población, generalmente de bajos **deciles**, queda prácticamente excluida del sistema al carecer de acceso a la educación y servicios de salud; por lo que se deben planificar políticas sectoriales encaminadas a atender las necesidades básicas de la población³⁰ y reducir la brecha entre la población con mejores condiciones económicas y la de bajos recursos (Pereyra, 2007).

Desde la educación y acceso a la salud, los individuos podrán adquirir sólidas bases de crecimiento académico y de bienestar que les permitirá mejorar la productividad.

³⁰ Teóricamente, Blaug (1983) agrega que los recursos se deben asignar a los niveles de educación y años de enseñanza de una forma tal que las tasas sociales marginales de rendimiento de la inversión educativa sean iguales y que ese rendimiento de la inversión educativa no deberían ser inferior al rendimiento de inversiones privadas.

Las características que predominan en el mercado laboral de un país determinarán el nivel de salario de reserva que exista en una economía. Si la oferta de fuerza de trabajo se concentra en población con productividad baja y además existe un gran número de solicitantes de empleo, los salarios serán presionados a la baja, independientemente del máximo nivel de estudios de la población, por lo que la precariedad laboral (bajos salarios, inseguridad en el empleo, ausencia de contrato y prestaciones sociales) tiende a aumentar (Gráfica 4).

Esto refuerza el argumento de la importancia de la generación de empleos al ritmo de crecimiento de la oferta laboral y la existencia cada vez mayor de una mayor proporción de población capacitada y con mayor grado académico en el sentido que mejora la calidad del empleo al ampliar las capacidades del uso de los recursos de los trabajadores y sus familias³¹. Las probabilidades de acceder a un mayor salario aumentan, así como las expectativas en términos de bienestar social.

En suma, mientras mayor sea la calificación, mayor será el valor de la fuerza de trabajo puesto que un trabajador altamente calificado invierte más tiempo de trabajo que uno no calificado en función de sus conocimientos y destrezas adquiridos y ese valor es el que “en parte” determinará el nivel de salario. Pero el nivel de salario antes tiene que pasar por las condiciones del mercado de trabajo donde la oferta³² y demanda determinarán si el tiempo de trabajo invertido corresponde o no con el socialmente necesario, en palabras de Marx.

Por tanto, el grado de educación de los individuos es importante en la formación del capital humano porque proporciona las bases para aplicar sus conocimientos en el ámbito laboral. Pese a esto, la educación no es el único factor que determina el grado de empleabilidad del individuo pues la experiencia y habilidades adquiridos, la normas y leyes en materia laboral, así como la focalización de la inversión pública y privada en infraestructura y sectores de alta productividad serán los factores que determinarán la demanda y calidad de la mano de obra de una economía.

³¹ La organización de la clase trabajadora influye directamente en los procesos de urbanización e industrialización de una economía. Por un lado, la cantidad de valor agregado que puede ser incorporado en una industria explica la capacidad de reproducción material y productiva de las actividades humanas productivas. Existen investigaciones sobre contextos industriales y trabajo de la industria textil, la automotriz, y otras que modificaron la conformación de la clase obrera mexicana y de los vínculos de empresas formales que absorben mano de obra barata (Arias & Bazán, 1980; Nieto, 1984).

³² La oferta de trabajo es fundamental en la determinación de salarios, pues es la acumulación de capital la que determina la absorción de trabajo y la productividad, por lo que el cambio del producto por trabajador queda hasta cierto punto desvinculado de la variación de los salarios (véase subcapítulo 2.3).

2.3 Acumulación de capital y absorción de mano de obra

Partiendo de los planteamientos de Prebisch (1970) y Kaldor-Verdoorn (1966; 1967)³³, la baja acumulación de capital g_{nk} se deriva de un desequilibrio temporal entre la inversión y el ahorro formado en la economía (Avendaño, B. & Perrotini, I., 2015). g_{nk} mantiene constante el desempleo, en tanto que g_w se define como la tasa de crecimiento que mantiene el pleno empleo del capital.

En una economía en desarrollo, como la de México, $g_{nk} > g_w$, se generan dos efectos: desempleo estructural y presiones inflacionarias en la economía.

Supongamos una función de producción:

$$(11) \quad Y = K^\psi \left[\alpha K^p + (1-\alpha)L^p \right]^{\frac{1}{p}}$$

Donde:

Y es el nivel de producción

K representa al stock de capital físico

ψ es un parámetro tecnológico

α y $(1-\alpha)$ son elasticidades del producto ante cambios en K y L

L Es la fuerza laboral o el trabajo.

K^ψ Representa el efecto externo del acervo de capital promedio

De acuerdo con Avendaño, B. & Perrotini, I. (2015), cuando el producto por trabajador p es infinito, la ecuación (11) converge a una función de producción de Leontief:

$$(11a) \quad p = K^\psi \left[\alpha k^p + (1-\alpha)^p \right]^{\frac{1}{p}}$$

³³ El crecimiento económico es explicado por el crecimiento del sector industrial. Si esa tasa no era lo suficientemente alta, las economías tenderían al estancamiento: la acumulación de capital tiene que absorber la fuerza de trabajo, de lo contrario el ahorro generado es menor al requerido para la inversión en la economía generando un déficit de acumulación de capital y por ende de capital producto.

Donde k es el capital por trabajador. Para reducir se aplican logaritmos a (11a):

$$(12) \quad \dot{p} = \psi \dot{K} + \frac{\alpha k^p [\dot{K} - \dot{L}]}{\alpha k^p + (1-\alpha)}$$

A partir de (12), se calcula la función de demanda de trabajo:

$$(13) \quad w = \frac{\partial Y}{\partial L} = (1-\alpha) K^\psi \left[\alpha \left(\frac{K}{L} \right)^p + (1-\alpha) \right]^{\frac{1}{p}-1}$$

Donde w es el salario real. Tomando logaritmos de (13) y diferenciando respecto al tiempo, se obtiene:

$$(14) \quad \dot{w} = \psi \dot{K} + \frac{\alpha(1-p) [\dot{K} - \dot{L}]}{\alpha + (1-\alpha) K^{\alpha p}}$$

Donde \dot{w} es la tasa de crecimiento del salario, \dot{K} es la tasa de crecimiento del capital y \dot{L} es la tasa de crecimiento del trabajo. Si $\pi = \left[\frac{\alpha}{\alpha + (1-\alpha) K^{\alpha p}} \right]$, la ecuación (14) se expresa como:

$$(15) \quad \dot{w} = \psi \dot{K} + \pi(1-p) \dot{K} - \pi(1-p) \dot{L}$$

Despejando \dot{L} de (15) se obtiene:

$$(16) \quad \dot{L} = \left[\frac{\psi \sigma}{\pi} + 1 \right] \dot{K} - \frac{\sigma \dot{w}}{\pi}$$

Donde $\sigma = \frac{1}{1-p}$. La ecuación (16) es la demanda de trabajo. Para incorporar la oferta de trabajo se considera la elasticidad del trabajo al capital como:

$$(17) \quad \frac{d \log L}{d \log K} = e^* \frac{d \log w}{d \log K}$$

Con $e = \frac{d \log L}{d \log w}$, la elasticidad del trabajo al capital es:

$$(18) \quad \frac{d \log L}{d \log K} = \frac{\psi \sigma + \pi}{\pi + \frac{\sigma}{e}}$$

La ecuación (12) se puede expresar como:

$$(19) \quad \dot{p} = \dot{K}(\psi + \pi) - \pi \dot{L}$$

A partir de (18) se despeja para \dot{K} y se sustituye en (19) para obtener:

$$(20) \quad \dot{p} = \dot{L} \left[\frac{\pi \lambda + \sigma \psi}{e(\psi \sigma + \pi)} \right]$$

Donde $\lambda = \psi e + \sigma(1 - \mu e)$. Si $\dot{p} = \dot{y} - \dot{l}$:

$$(21) \quad \dot{p} = \dot{y} \left[\frac{\pi \lambda + \sigma \psi}{\pi(\lambda + e) + \sigma \psi(1 + e)} \right]$$

La ecuación (21) es la tasa de crecimiento de la productividad que depende de la tasa de crecimiento del producto con un coeficiente Verdoorn $v = \left[\frac{\pi \lambda + \sigma \psi}{\pi(\lambda + e) + \sigma \psi(1 + e)} \right]$. Bajo

la óptica de Prebisch (1970), en una función de producción Cobb Douglas con sustitución de factores, $\dot{p} = \dot{y} \left(\frac{1}{(1 + e)} \right)$, la tasa de crecimiento de la productividad depende de la elasticidad

del trabajo respecto a cambios en el salario real, por lo que los coeficientes σ y λ son iguales a 1. Sin embargo, si se trata de una economía donde el trabajo y el capital son complementarios como es el caso en la economía mexicana, el coeficiente σ es igual a 0 y λ

es igual a ψe , $\dot{p} = \dot{y} \left(\frac{\psi}{(1 + \psi)} \right)$ entonces la elasticidad de la productividad del trabajo respecto

al producto agregado es un parámetro asociado al proceso de acumulación de capital que no depende de la elasticidad del trabajo respecto al salario. Por lo que la elasticidad del trabajo refleja el capital dado que el grado de absorción de la fuerza de trabajo depende de la

acumulación de capital; y la productividad es resultado del efecto de la acumulación del capital en el crecimiento del producto a través del coeficiente $\frac{\psi}{(1+\psi)}$ (Avendaño, B. & Perrotini, I., 2015).

De esta manera se demuestra el argumento que la acumulación de capital es determinante en la absorción de trabajo y por tanto, en el incremento de la productividad y el crecimiento del producto en el largo plazo.

Ahora bien, para saber a qué tasa de crecimiento debe crecer la economía para que haya plena absorción de la fuerza de trabajo, se realizará la siguiente demostración.

Se define a la tasa natural de crecimiento de la economía como g_n y a la tasa de crecimiento observada como g_a , el cual es igual al cociente entre la tasa de ahorro s y el incremento observado en la razón capital-producto $c = \frac{K}{Y}$. Por definición, g_w está determinada por el equilibrio entre el ahorro planeado $S_p = sY$ y la inversión planeada $I_p = C_1 \Delta Y$, donde C_1 es el incremento requerido en la relación capital-producto. Por tanto:

$$(22) \quad g_a = \frac{s}{c} = \frac{\frac{S}{Y}}{\frac{I}{\Delta Y}} = \frac{\Delta Y}{Y}$$

$$(23) \quad g_w = \frac{s}{C_r}$$

La tasa garantizada es la tasa que mantiene el pleno empleo del capital y su función es inducir suficiente inversión en la economía para igualar el ahorro planeado. Para que exista un equilibrio dinámico, la economía debe de crecer a la tasa garantizada. Si $g_a > g_w$, la inversión planeada es mayor al ahorro planeado la acumulación de capital crece y por ende el nivel de producto. Ahora bien, si $g_n > g_w$, la fuerza de trabajo tiende a crecer más rápido que la acumulación de capital y se genera una condición de desempleo estructural. Esto es, dada la complementariedad entre el trabajo y el capital, si g_n crece más rápido que g_w , la acumulación de capital no consigue absorber la fuerza de trabajo redundante en la economía lo que genera desempleo estructural (Avendaño, B. & Perrotini, I., 2015).

3 TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO

En los años ochenta, la crisis de la deuda provocó que la economía mexicana se viera sometida a estrictos programas de ajuste y estabilización fiscal provocando un profundo deterioro de las condiciones socioeconómicas de la población. Los sistemáticos recortes al gasto público, el despido masivo de trabajadores asociado a la privatización de empresas paraestatales y una política de apertura comercial basada en desigualdades económicas, generaron un déficit de acumulación de activos fijos que mermó estructuralmente la formación de capital por trabajador y por ende la generación de empleos con ingresos bien remunerados para la población del país.

El gobierno federal mediáticamente ha justificado el bajo crecimiento a consecuencia de los altos costos de energía eléctrica y de telecomunicaciones, así como la falta de competencia en sectores como el energético y comercial enmendando a la inversión privada el detonante del crecimiento económico del país. Sin embargo, desde hace más de 30 años la inversión privada ha sido tan baja que no ha podido contrarrestar la caída de la inversión pública.

El *youth bulge* (15-29 años de edad) es la población que más se ha visto afectada en términos de generación de valor, pues al enfrentarse ante una demanda de empleos de baja productividad donde el salario es bajo y precario (punto abordado en el capítulo 2) desalienta las expectativas de generación de ingresos y aumenta las posibilidades de su inserción en la informalidad o el crimen organizado, alimentando el “ejército industrial de reserva”³⁴.

México ante la ausencia de estrategias encaminadas a aprovechar el “bono demográfico” a través de la generación de empleos bien remunerados, así como de un desarrollo equitativo regional con inversiones en sectores estratégicos, sigue perpetuándose en un “equilibrio de bajo nivel” (Ros, 2015) de crecimiento económico. Dicho de otra forma,

³⁴ Carl Marx (1867) se refirió al “ejército industrial de reserva” al remanente de población que periódicamente se encontraba desocupada como suceso inherente al sistema capitalista según el ciclo económico y crisis periódicas.

La OIT (2011) estimó un déficit de alrededor de 50 millones de empleos en el mundo, afectando principalmente a la empleabilidad de los jóvenes, asociado a la crisis de 2008. Países del mundo como Grecia, España, Estados Unidos y también de América Latina como México atravesaron por problemas de aumento del desempleo, generando un aumento en la migración, delincuencia y desigualdad social. Siendo estos como el ejército industrial de reserva al que se refería Marx.

el estado mexicano continúa administrando un desempeño por debajo de su crecimiento potencial.

Es decir, para que la economía mexicana aproveche el bono de juventud requiere de una agenda alternativa de política económica que sustente el desarrollo en una nueva política industrial, contrarrestar el rezago del sur de México, incentivar la inversión en infraestructura y capital productivo, así como mejorar la intermediación financiera y la política salarial (Ros, 2015).

En cuanto al alza salarial, se mejora la productividad con inversión en capital humano por lo que es necesario revisar la política educativa en términos de cobertura nacional, contenido académico y de su vinculación con los sectores demandantes de empleo. Es importante replantear la asignación de recursos en las distintas instancias educativas³⁵, así como una sistemática capacitación de la planta de profesores.

El cambio estructural que se plantea no tan sólo depende del Ejecutivo sino del Estado mexicano, que engloba a la sociedad civil, a los partidos políticos y a las diferentes estructuras de gobierno que ejerzan un estado de derecho con estricto apego a la ley.

En este contexto, en primera instancia se describe que en la década de 1930 y 1940 el estado mexicano consolidó las causas de la lucha revolucionaria al instaurar los derechos sociales fundamentales y delinear un marco institucional para sustentar una política industrial de largo plazo con visión al fortalecimiento del mercado interno; a fin de reforzar la hipótesis de que el aprovechamiento de la fuerza laboral está en función del capital. Posteriormente, se analiza la situación actual en la que se encuentra la cohorte joven y a qué tipo de coyuntura económica se enfrenta. Para ello y lograr una mayor precisión en el análisis, es necesario tener una aproximación a las condiciones de trabajo imperantes de la PEA³⁶ en las distintas regiones del país con el propósito de distinguir las diferencias regionales, conocer la heterogeneidad socio-económica del país y dar un diagnóstico de la “calidad del bono demográfico”.

³⁵ Uno de los problemas que presenta el sistema educativo es la canalización de los recursos entre las distintas instancias de gobierno, pues el aparato burocrático que hay entre las demarcaciones educativas municipales y el gobierno federal hace que gran parte de los recursos se destine a gasto corriente y no bajen de las instancias estatales a las municipales.

³⁶ En México, la Población Económicamente Activa (PEA) la constituyen todas aquellas personas que cuentan con empleo o están en búsqueda de uno. En virtud a la reforma emitida el 17 de junio de 2014³⁶, la edad mínima para poder trabajar es de los 15 años, por lo que el universo de población de más de 15 años que se encuentren en dichas condiciones, pertenecen a la PEA.

De tal forma, se estimará la proporción de la población que actualmente está inserta en la actividad económica y qué tipo de apoyos requerirá darle para que pueda insertarse en un futuro. Con ello se confirmará la hipótesis de la importancia de la inversión capital producto para generar empleos y mejorar la PTF.

Por último, se presentan las conclusiones y propuesta de política económica ante los resultados obtenidos del presente trabajo.

3.1 Contexto histórico. Crecimiento y desarrollo económico, alto crecimiento poblacional

Iniciada la administración de Lázaro Cárdenas, el cambio de las políticas de gasto público enfocadas a fortalecer el mercado interno dio lugar a la transformación socio-económico y política de México³⁷, sentando las bases de crecimiento y desarrollo del país.

El favorable ambiente político y las profundas reformas económicas encaminadas a impulsar la industrialización del país significaron un cambio en la forma de vida de los individuos, traduciéndose en mejores oportunidades de vida dando pie a las bases de la transición demográfica de México.

El proceso de consolidación del poder político durante el Cardenismo, fue acompañado de la creación de nuevas instituciones sociales y una expansión de los instrumentos de política del gobierno³⁸. El Estado mexicano se convenció de que tenía que desempeñar un papel activo en la inversión y en la producción para México poder desarrollarse. A finales de 1930 controlaba recursos fundamentales y había aumentado de forma significativa el número de instrumentos de política económica (Moreno-Brid & Ros, 2010).

La reforma agraria se puso en marcha a escala masiva a nivel nacional a la vez que el gasto público per cápita se incrementó 41 por ciento por encima del promedio de seis años antes. A su vez, el gasto social (salud y educación) se incrementó de 15 a 18 por ciento del PIB, mientras que los recursos destinados al rubro económico (infraestructura) pasaron de 25 a casi 38 por ciento del total.

³⁷ El gasto en materia económica subió de 38 por ciento en 1934 a 55 por ciento en 1938, mientras el gasto social subió de 8 por ciento a 32 por ciento en igual periodo. Las administraciones de Miguel Alemán, Ruiz Cortines y Díaz Ordaz mantuvieron estos niveles de gastos en sus administraciones (Moreno-Brid & Ros, 2010).

³⁸ Para profundizar en este tema, véase “*La consolidación de un Estado desarrollista bajo Cárdenas*” (Moreno-Brid & Ros, 2010)

En cuanto a indicadores sociales, la fuerza laboral era predominantemente rural en 1940³⁹, se inició el proceso de migración del campo a la ciudad al punto que la población urbana creció 58 por ciento entre 1910 y 1940. Los mexicanos que vivían en comunidades de menos de 2,500 habitantes cayeron alrededor de 71 a 65 por ciento mientras que el analfabetismo disminuyó de 78 a 58 por ciento. La tasa de mortalidad pasó de 32.9 por cada 1,000 habitantes en 1910 a 23.5 por cada 1,000 en 1940 y la esperanza de vida aumentó de 27.6 a 38.8 años (Collver, 1965; Wilkie, 1970) (Citado por Moreno-Brid & Ros, 2010).

Dichos avances en los indicadores demográficos fue benéfico para el *bono demográfico* que se estaba gestando pues fácilmente podía insertarse en un abanico de opciones del mercado de trabajo ante la floreciente industria del país. Además el acceso a mejores salarios con el simple hecho de migrar de las actividades del campo a la ciudad mejoró las condiciones de bienestar de la población. Es así como se expandió la clase media del país⁴⁰

Welti-Chanes (2000) establece que la primera etapa de transición demográfica en México concluyó en los años cuarenta, la cual se caracterizó por una caída en la tasa de mortalidad infantil asociado al acceso a medicamentos y servicios de salud, lo cual generó un aumento en la esperanza de vida elevando la proporción de población dependiente respecto a los activos dando origen a las altas tasas de crecimiento poblacional de la década de 1950 y 1960.

A partir de 1940, la industrialización se convirtió en el objetivo principal de la política económica de México. El esfuerzo industrializador se dio junto con la profundización de la protección industrial, que se convirtió en un instrumento clave de la estrategia de desarrollo⁴¹.

El gobierno adoptó una visión de promoción de la población, era necesario que cada vez una mayor cantidad de fuerza laboral se incorporara a la creciente planta productiva instalada en nuestro país, así como empezar a poblar el extenso territorio nacional, hasta ese entonces considerado puramente agrario (Welti-Chanes, 2011).

México empezó a entrar a un círculo virtuoso de crecimiento económico promovido por una expansión industrial que sistemáticamente requería de mano de obra. De hecho la Ley General de Población de 1947, destacaba la importancia de promover la natalidad.⁴²

En 1950 habitaban en el país 25 millones 791 mil mexicanos, de los cuales el 41.7 por ciento tenía entre 0 y 14 años de edad, 27 por ciento tenía entre 15 y 29 años y el restante 31 por

³⁹ Alrededor de dos terceras partes de la población económicamente activa se encontraba en el sector primario, el cual estaba compuesto principalmente por actividades agrícolas

⁴⁰ Para profundizar en el tema, véase “*Clase media, poder y mito en el México posrevolucionario: una exploración*” Cueva (2010)

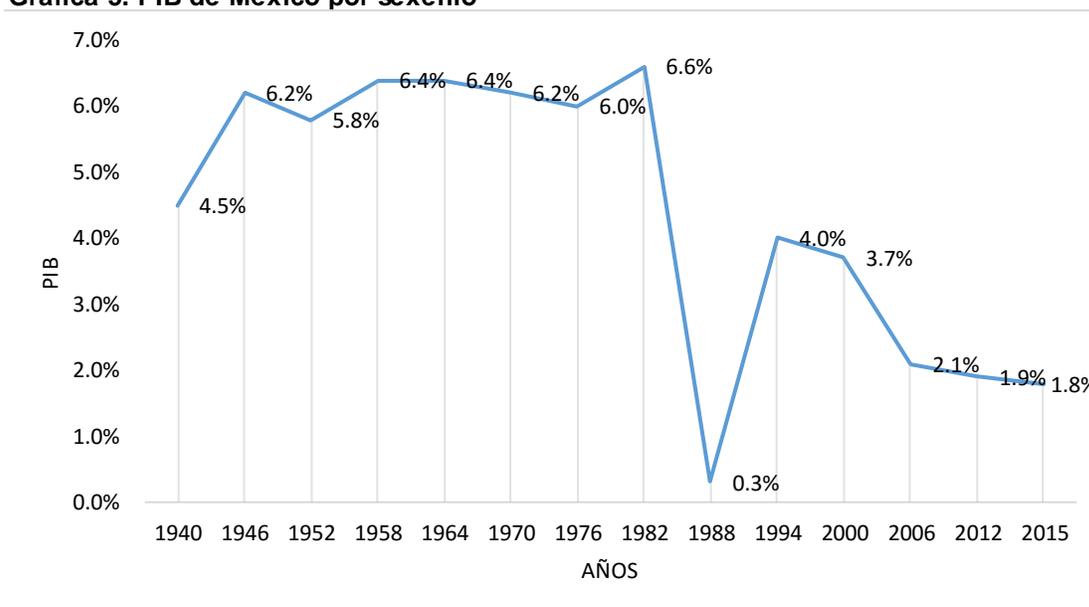
⁴¹ Para una descripción de la política industrial en el periodo de la posguerra, véase King (1970) y Mosk (1950) citados por Moreno-Brid & Ros (2010).

⁴² Véase Ley General de Población de 1947

ciento tenía 30 años y más. El ritmo de crecimiento promedio de la población en la década fue de 3.1 por ciento y la esperanza de vida aumentó a 50 años. Siendo México uno de los países del mundo que presentaban un explosivo crecimiento de la población, la División de Población de las Naciones Unidas publicó para México en 1954 la primera proyección moderna de población (Naciones Unidas, 2012).

El periodo de 1956 a 1970, son considerados como los *años dorados* del crecimiento económico moderno de México. Durante este periodo el PIB se aceleró, registrando una tasa media anual superior a 6 por ciento. El sector manufacturero fue el motor del crecimiento, con un ritmo de crecimiento anual de 8.2 por ciento hasta 1982, año en que empezó la debacle económica con las crisis de deuda externa (Gráfico 5). El país ya se había transformado en una sociedad urbana semi-industrial. La proporción de la población que habitaba en áreas urbanas creció de 35 a 58 por ciento, en tanto que la población total crecía de 20 a 48 millones (Moreno-Brid & Ros, 2010).

Gráfica 5. PIB de México por sexenio



Tasa promedio de crecimiento por sexenio
FUENTE: INEGI (2015)

La creciente capacidad de empleo productivo del país, así como las políticas de salud⁴³ y de educación, devinieron en sólidos avances sociales. El incremento en el nivel de vida y la existencia de una clase media en aumento, los salarios reales aumentaron en promedio a una tasa de 4.5 por ciento anual en dicho periodo (Moreno-Brid & Ros, 2010).

El bienestar de la población aumentó debido a que el capital productivo absorbía la mano de obra saliente, producto del *bono demográfico* que se gestó desde 1940. Tan sólo la inversión total

⁴³ En 1942 fue creado el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y en 1943 la Secretaría de Salud Pública.

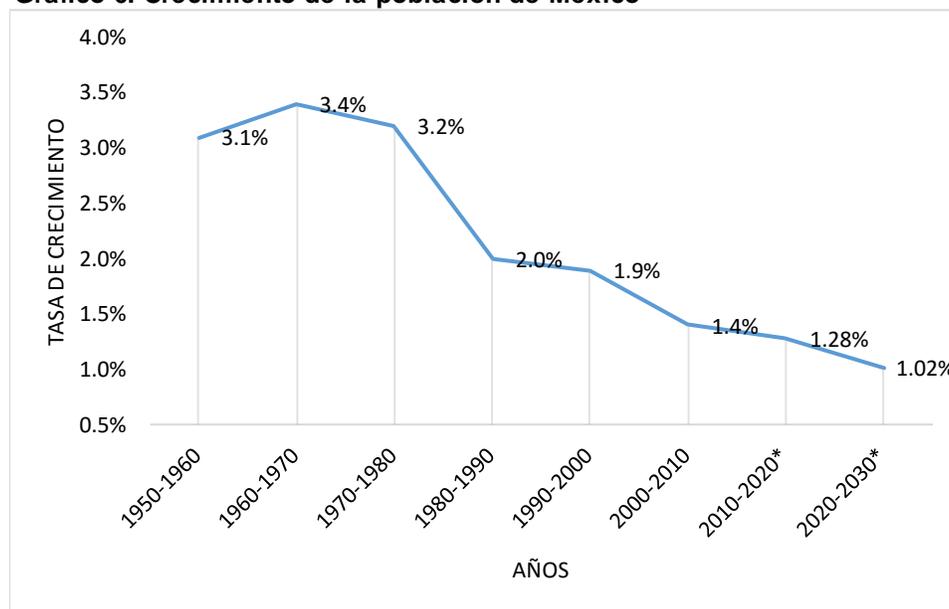
incrementó su participación en el PIB de 14.8 por ciento en 1955 a 20 por ciento en 1970, y la participación de la producción manufacturera pasó de 17.5 a 23.3 por ciento (Moreno-Brid & Ros, 2010).

El aumento de la productividad fue un subproducto del proceso de acumulación de capital y de la expansión del mercado, lo cual refuerza la hipótesis de la importancia del rol que tienen las políticas macroeconómicas en el crecimiento, que incluyen inversión en infraestructura y fuerza laboral.

Tales condiciones dieron pie a que se diera una rápida transición demográfica se diera en México entre 1954 y 1974 (Partida-Bush, 2006). La mortalidad iniciaba una trayectoria descendente y el incremento de individuos que se incorporaba a la misma a través de la natalidad, trajo consigo un vertiginoso crecimiento poblacional (Mendoza & Tapia, 2010).

Según Welti-Chanes (2011), en 1964 se registró la máxima tasa de crecimiento de la población en México, al ser de 3.45% anual, de los registros más altos en la historia humana (Partida-Bush, 2006) (Gráfica 6).

Gráfico 6. Crecimiento de la población de México



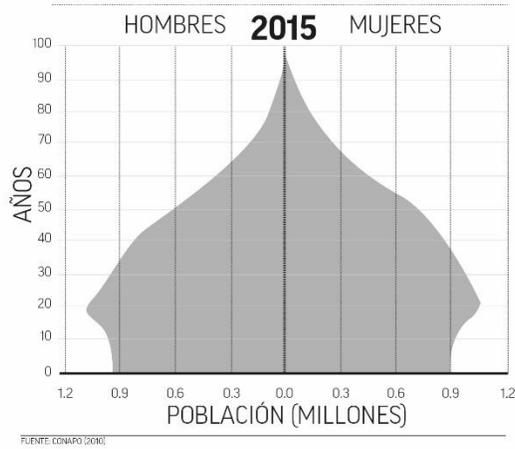
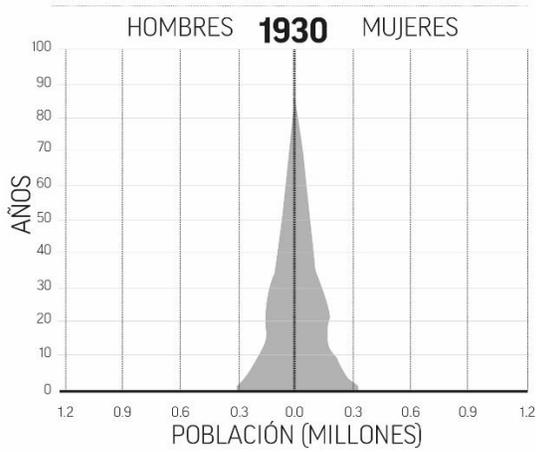
Tasa promedio de crecimiento por década

*Estimado

FUENTE: INEGI (2015a) y CONAPO (2015)

El acelerado crecimiento de la población generó una progresiva amplitud de la base de la pirámide de población alimentando el bono demográfico (CONAPO, 2010). (Gráficas 7)

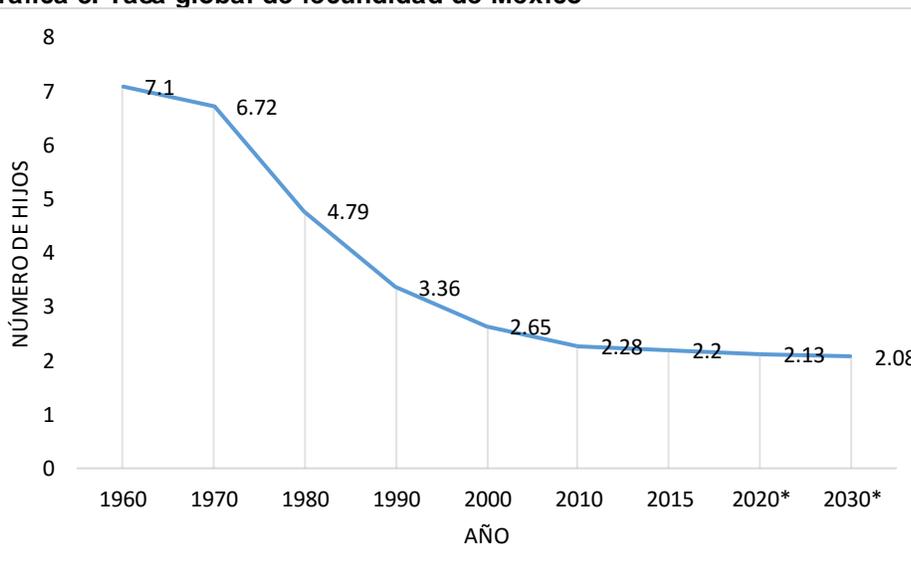
Gráficas 7. Pirámide poblacional de México



FUENTE: PARTIDA BUSH (2005: 16-18)

Producto del favorable ámbito económico nacional, las familias estaban conformadas en promedio por 6 hijos en la década de 1950 y llegaron a su máximo en 1968 cuando registró en promedio 7.1 hijos por mujer, de ahí la tasa global de fecundidad⁴⁴ empezó un franco descenso pronunciándose desde la década de 1970 asociado a la implementación de políticas de control poblacional (Gráfica 8).

Gráfica 8. Tasa global de fecundidad de México



Hijos nacidos vivos por mujer

*Estimados

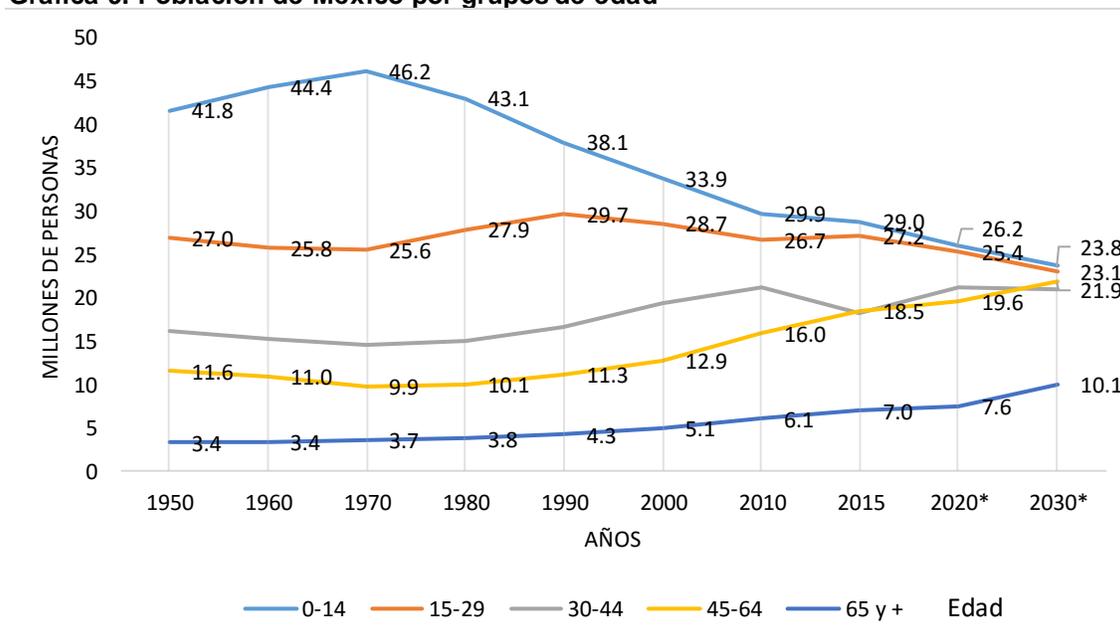
FUENTE: CONAPO (2015a)

Székely (2005) estimó que la pobreza alimentaria cayó de 64.3 por ciento en 1956 a 24.3 por ciento en 1968, en tanto que para Van Ginneken (1980) la pobreza pasó de 45 por ciento en 1958 a 30 por ciento en 1969 (citado por Moreno-Brid & Ros, 2010).

La población continuó su proceso natural de transición de vida trasladándose a las cohortes de mayor edad (Gráfica 9).

⁴⁴ Hijos promedio por mujer a lo largo de su vida fértil.

Gráfica 9. Población de México por grupos de edad



*Estimado

FUENTE: INEGI (2015a) y CONAPO (2015)

Este gráfico refleja las altas tasas de crecimiento que prevalecían de 1950 a 1970 asociado a las políticas pronatalistas de los gobiernos. La fuerte acumulación de capital que se dio durante 25 años que duró la ISI, demandaba cada una mayor cantidad de fuerza laboral, de ahí que en el ámbito político, se consideraba que “gobernar es poblar”⁴⁵ y que la mayor riqueza de un país eran sus habitantes y una población creciente.

Sin embargo, las proyecciones publicadas en 1966 por Benítez y Cabrera empezaron a formar conciencia entre los tomadores de decisión sobre las consecuencias en el mediano y largo plazo de mantener una tasa de crecimiento demográfico tan alta. Estas estimaciones fueron fundamentales para cambiar los objetivos de la política de población de México, al pasar del carácter pronatalista, a otros orientados a regular los niveles de fecundidad (Ordorika, 2010).

En 1970, el 46.2 por ciento de la población se ubicaba en la cohorte de 0 a 14 años de edad, punto máximo histórico, mientras que en el de 15 a 29 años concentraba poco más de una cuarta parte de la población (25.6 por ciento) y el resto 28.2 por ciento lo conformaba la población de 30 años y más. El ritmo de crecimiento demográfico empezó a desacelerarse a 3.2 por ciento por año, seguido de una reducción gradual pues el crecimiento natural de la población continúa de manera inercial en por lo menos dos décadas más.

⁴⁵ Véase pie de página número 54.

Esta fue la segunda etapa de transición demográfica, caracterizada por una restricción de la natalidad, el grueso de la población ya se encontraba inserta en un mercado de trabajo con características productivas altas. Esto generó un ciclo dinámico económico positivo entre mayores niveles de consumo interno y ahorro, incentivos de inversión tanto pública como privada y crecimiento en el sector de vivienda.

En la década de 1970, la planeación demográfica global dio un giro de 180 grados en la forma de entender y conducir la relación entre población y crecimiento/desarrollo económico. La “*explosión demográfica*” que se había registrado en varias regiones del mundo empezó a preocupar a los gobiernos por su sostenimiento en el mediano y largo plazo⁴⁶. El debate internacional sobre el control demográfico se extendió en varios países, liderados por América Latina. Incluso varios foros y convenciones sobre control de población se realizaron en México por ser un país con tendencia a una alta concentración de población⁴⁷.

En 1974 se decretó la Ley General de Población, la cual hizo explícitas las medidas para regular el fenómeno demográfico (planificación familiar, métodos anticonceptivos, etc)⁴⁸ lo que tornó la visión del gobierno a una controlista⁴⁹. Además, se normó la provisión de información, servicios y tecnología anticonceptiva que permitiera a los individuos concretar sus preferencias reproductivas (Mendoza & Tapia, 2010).

De la relación causal de población como factor influyente en la dinámica económica, derivaron políticas de población, planes nacionales y políticas de carácter económico. Ejemplo de ello está la Ley General de Población de 1974, la cual plantea la necesidad de

⁴⁶ Se empezó a creer que el incremento en el tamaño de la población es de los principales factores que atentan contra el desarrollo socioeconómico, dado a que el exceso de seres humanos superará con mucho las posibilidades del planeta de satisfacer sus necesidades. La preocupación de la comunidad internacional puso de manifiesto por el efecto del incremento de la población sobre los recursos naturales, fiscales y presiones en los sistemas de salud, educación y servicios.

⁴⁷ A principios de los años de 1970, los organismos internacionales promueven la idea de reducir el crecimiento de la población para garantizar el éxito de los programas de asistencia económica en los países en desarrollo. En México, como candidato a la Presidencia de la República, Luis Echeverría hacía énfasis en la idea de que "gobernar es poblar", planteamiento que abandonó los primeros años de su periodo presidencial, ante las evidencias de que el elevado crecimiento demográfico constituía un obstáculo al desarrollo económico y la presión internacional para actuar en consecuencia. (Welti-Chanes, 2011). Por ejemplo, en 1970 se realiza en nuestro país la Conferencia Regional Latinoamericana de Población, en la que se expresan reiteradamente argumentos para implementar políticas de población en los países de la región.

⁴⁸ Véase Ley General de Población 1974.

⁴⁹ El aumento de los estudios e investigaciones acerca del tamaño de la población cambiaron el paradigma de la relación entre población y economía. La adopción del gobierno mexicano de cada vez una mayor cantidad de medidas poblacionales constataron su conciencia acerca de la adopción de objetivos económicos y sociales de largo plazo, en el que la reducción de la tasa de incremento de la población podría tener efectos favorables, tanto a nivel familiar como en la sociedad, para hacer viable un desarrollo económico y social y más equitativo

anticipar escenarios demográficos; y el Programa Nacional de Población, el cual trata de incorporar a la variable demográfica en el desarrollo económico y social, entendido como un recurso que incide en el crecimiento y desarrollo económico (Wolti-Chanes, 2011). En 1977, la CONAPO realizó las primeras proyecciones demográficas que sirvieron de base para definir la meta de 1% del ritmo de crecimiento demográfico hacia el año 2000. De ahí empezó un franco descenso de la tasa de crecimiento demográfico en México, se alcanzó 2.3 por ciento en 1985, 1.3 en 2014 (CONAPO, 2014) (Gráfica 6).

De ahí en adelante los esfuerzos de la política de población se dirigieron a disminuir el ritmo de crecimiento demográfico y, a promover la distribución territorial de la población acorde con las potencialidades del desarrollo de diferentes regiones del país (PND 2008-2012).

3.2 Ajuste económico y reducción del crecimiento poblacional. Necesidades sociales insatisfechas

La década de 1980 y principios de 1990 fueron de crisis y de ajuste estructural para México. Un excesivo aumento del gasto público en 1981, la caída de los precios del petróleo (coyuntura económica leída equivocadamente como un choque transitorio en lugar de permanente) y alzas en las tasa de interés por parte de la FED de Estados Unidos, propiciaron en la economía mexicana la peor crisis en cuenta corriente y balanza de pagos en la historia. Los ingresos cayeron tras recibir menos divisas vía exportaciones del crudo y una explosión de la deuda por las alzas en la tasa de interés obligó al gobierno a adoptar políticas de ajuste para reducir el déficit y el nivel de deuda. Las medidas fueron ríspidas y provocaron la interrupción del proceso de crecimiento económico que venía teniendo México en los últimos 25 años.

El desastre económico inició durante el sexenio de Miguel De la Madrid, la inversión cayó a un ritmo anual de 4.4 por ciento. Los programas de ajuste del gobierno De la Madrid y Salinas de Gortari se basaron en recortes al gasto público, privatización de

activos paraestatales⁵⁰ y profundas reformas de apertura comercial⁵¹. En este periodo, la política económica del país dio un giro de 180 grados; el objetivo de alcanzar la estabilidad macroeconómica doméstica llevó al gobierno a instaurar políticas dirigidas al mercado externo y a la atracción de inversión extranjera, orientación basada en los lineamientos del Consenso de Washington⁵².

En el periodo de 1982 a 1994, la inversión registró un crecimiento promedio anual de sólo 1.1 por ciento y el PIB de 2.1 por ciento. Es considerada “la década perdida” ya que el PIB per cápita cayó un 15 por ciento, la inflación anual fue de casi 90 por ciento; entre 1983 y 1988 el ingreso salarial se redujo en 8.1 por ciento por año; el gasto de gobierno en educación y salud bajo 30.2 por ciento y 23.9 por ciento respectivamente; la pobreza extrema pasó entre 1984 y 1988 de 13.9 a 17.1 por ciento; la pobreza moderada pasó de 28.5 a 32.6 por ciento; y, por si fuera poco, el coeficiente de Gini subió de 0.43 en 1984 a 0.47 en 1989⁵³ (Cuadro 4 y Gráfica 10). El sexenio de Miguel de la Madrid registró una tasa promedio de crecimiento del PIB de 0.3 por ciento, mientras que el de Salinas de Gortari fue de 3.95 por ciento y la inversión bruta fija de 7.2 por ciento.

Cuadro 4. Indicadores del desempeño de la economía (1950-2010)

Periodo	1950-1981	1981-1990	1990-2010
Capital por trabajador	4.3	-0.7	1.9
Valor agregado industrial	7.5	1	2.4
Productividad en manufacturas	2.4	-1.8	1.3
Productividad en servicios	1.6	-3.4	-0.1

Tasa de crecimiento anual promedio (%)

FUENTE: Ros (2015: 30)

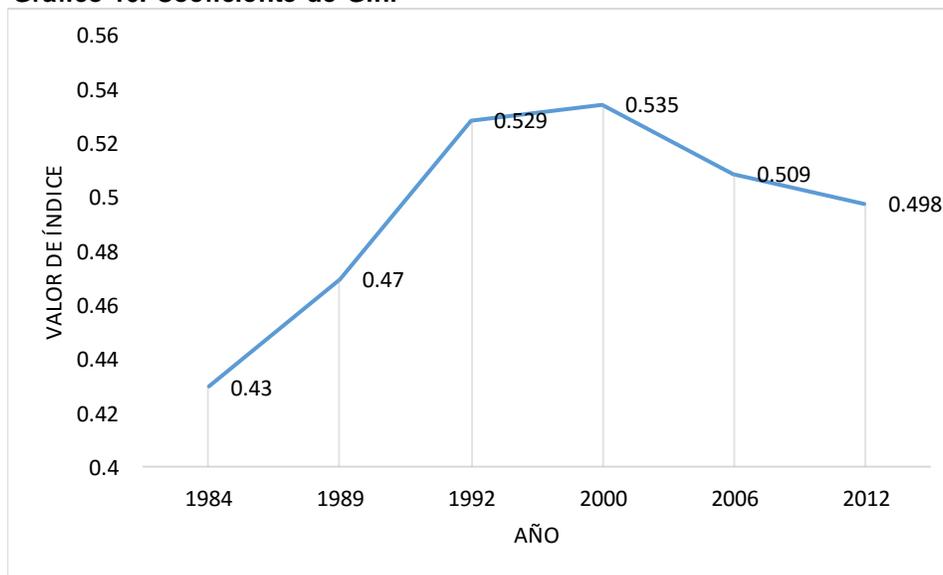
⁵⁰ La urgencia de privatizar empresas paraestatales se asoció más a la necesidad de aliviar la escasez de financiamiento y reducción del déficit fiscal (Moreno-Brid y Ros, 2010)

⁵¹ La liberación de importaciones en la década de los ochenta se aceleró en el gobierno de Miguel de la Madrid por su adopción como ancla antiinflacionaria y por un débil comportamiento de las exportaciones

⁵² Políticas que buscaron mejorar la eficiencia de las economías al eliminar las restricciones estructurales para el desarrollo del libre mercado. Algunas recomendaciones del consenso son la liberalización del comercio internacional, reformas de flexibilización del mercado laboral, privatización de empresas públicas y reducción del gasto público para lograr un balance fiscal. Para profundizar en el tema véase Williamson (1990).

⁵³ Véase Lustig (1992) y capítulo 6 de Moreno-Brid y Ros (2010)

Gráfico 10. Coeficiente de Gini



Indicador de desarrollo social de la población nacional
FUENTE: CONEVAL (2015: 67)

Aunque la mortalidad infantil continuó declinando y el promedio de años de escolaridad siguió en aumento, se deterioraron diversos indicadores sociales como el empeoramiento de las condiciones alimenticias y niveles educativos. Se dio una baja en los niveles de vida de la población (Moreno-Brid & Ros, 2010). La tasa global de fertilidad cayó de 6 hijos promedio por mujer en 1975 a 4 en 1985 y 2 en 2015 (Gráfica 8).

En el ámbito económico destaca la firma del TLCAN en 1994, con el fin de impulsar el potencial de crecimiento vía exportaciones de manufacturas con Estados Unidos y Canadá, con una visión de canalizar la Inversión Extranjera Directa (IED) en bienes comerciales y así cerrar brechas tecnológicas entre las economías.

Al final de la administración de Salinas de Gortari, los principales indicadores macroeconómicos habían logrado cierta estabilización con lo que México restauró el acceso al financiamiento externo, factor que limitó la inversión en los ochenta. La privatización de empresas y baja inversión del periodo disminuyó la acumulación de capital provocando un redireccionamiento de la mano de obra a sectores de baja productividad.

Dicha política transformó el dinamismo de las exportaciones mexicanas; las manufacturas, pasaron de una tasa anual mayor al 8 por ciento en los ochenta a otra de 11.1 por ciento entre 1993 y 2006, incluso México pasó del quinto lugar como país exportador en 1994 al segundo en 2004, superando a China (Moreno-Brid & Ros, 2010). Sin embargo, el rumbo del país empezó a desviarse de los ideales que se pretendían alcanzar al principio de

los ochentas. La liberalización comercial careció del acompañamiento de una política industrial que creara un encadenamiento hacia atrás como en el proceso de la ISI en la *Época dorada* del “Desarrollo estabilizador” en la década de los sesentas⁵⁴ lo que provocó desinversión y pérdida de contenido nacional. Esto amplió la brecha de desigualdad regional entre el norte y el sur del país, al ubicarse la mayor parte del IED en el norte, por su cercanía al mercado de Estados Unidos mientras que el sur se relegó.

Las drásticas reducciones del gasto público desde la administración de Miguel de la Madrid hasta la de Enrique Peña Nieto asociado a sistemáticas crisis económicas a causa de factores internos y externos (1976, 1982, 1986, 1994, 2001, 2008 y 2014), han provocado aumentos del desempleo, que haya una mayor fragilidad del empleo formal, lo que ha generado un aumento en la pobreza y desigualdad social, circunstancia que llevó al gobierno a implementar desde 1994 políticas asistencialistas como estrategias de combate a la pobreza, primero llamado “Solidaridad” con Salinas de Gortari, “Progresá” con Zedillo, “Oportunidades” en los gobiernos panistas y “Prospera” con Peña Nieto.

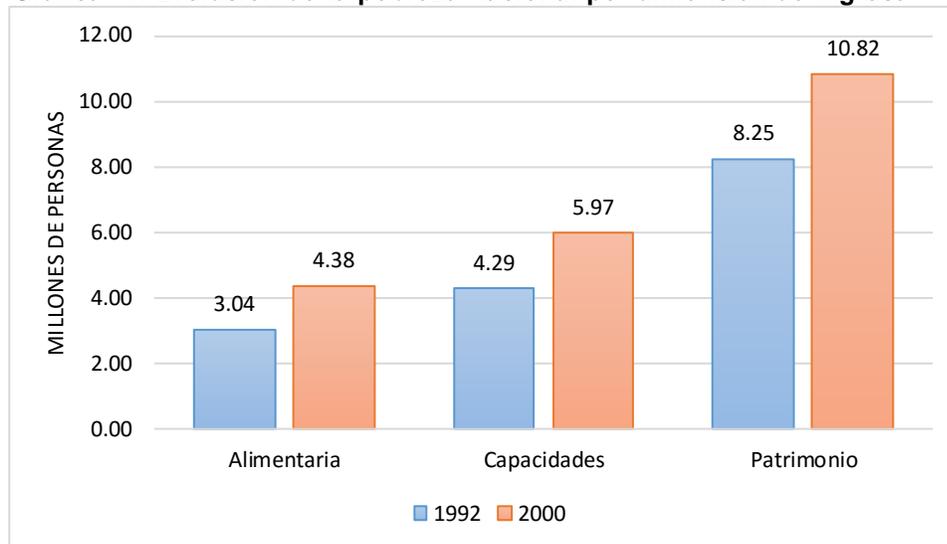
El sexenio de Zedillo que arrancó con el llamado “error de diciembre de 1994”⁵⁵, reorientó las políticas implementadas de liberalización comercial identificando ciertas industrias como prioritarias y relevantes (automotriz, textil, calzado, electrónica, acero y petrolera). Entre las medidas adoptadas destacaron la devolución de impuestos a exportadores y los beneficios de insumos importados para la maquila. La tasa crecimiento promedio anual de la inversión bruta fija y del PIB fue 4.4 por ciento y 3.7 por ciento, respectivamente.

Como resultado, de 1992 al año 2000 el número de hogares con pobreza de patrimonio aumentó 31.2 por ciento, al pasar de 8.2 a 10.8 millones de familias, mientras que la pobreza alimentaria creció 44.2 por ciento al registrar 3 millones 41 mil mexicanos en 1992 a 4 millones 384 mil personas ocho años después, de acuerdo con datos de CONAPO. (Gráfica 11)

⁵⁴ Véase “El proceso de Sustitución de Importaciones como modelo de Desarrollo reciente en América Latina, Capítulo IV. De la sustitución de importaciones al capitalismo latinoamericano” Tavares, C. (1969).

⁵⁵ Se conoce así a la recesión que provocó la devaluación del peso en más de 100 por ciento, una caída del PIB en 6.2 por ciento, aumento de la deuda externa del 15% en 1993 a 65% del PIB en 1996, cierre de empresas y bancos y miles de desempleados por un manejo “irresponsable” de la economía: déficit en cuenta corriente, financiamiento de proyectos de largo plazo con instrumentos de corto plazo, la apreciación del tipo de cambio real y dolarización de la deuda interna, acontecimientos que Zedillo acusó de “recibir la economía prendida de alfileres”.

Gráfica 11. Evolución de la pobreza nacional por dimensión de ingreso



FUENTE: CONEVAL (2015a)

La población exigió un cambio de gobierno y castigó al PRI en las urnas; en el año 2000, el Partido Acción Nacional (PAN) terminó con 71 años de gobiernos priístas en México. Recurrentes crisis económicas, devaluaciones, aumento de la desigualdad social e inestabilidad política⁵⁶ generaron descontento en distintos sectores de la población, lo que afectó contundentemente la credibilidad al partido del PRI dando pie a la alternancia política.

El PAN “sacó al PRI de los Pinos”, gobernó durante 12 años, encabezados por Vicente Fox Quesada y Felipe Calderón Hinojosa. Fox llegó al gobierno con la convicción de continuar con la estrategia de liberalización comercial, instrumentar políticas sectoriales y fortalecer cadenas productivas locales, así como promover las industrias prioritarias en el plano internacional. Con Fox, el ritmo anual de crecimiento del PIB fue de 2.1 por ciento y de la inversión bruta fija de 3.6 por ciento.

Dentro de los principales logros de la administración de Vicente Fox destaca la reducción de la deuda externa, que pasó de 70 mil millones de dólares a inicio del milenio a 49 mil millones de dólares en 2006.

Con Calderón, el ritmo de crecimiento del PIB y de la inversión continuaron en descenso, cayeron de 1.9 y 2.4 por ciento, respectivamente. Calderón atribuyó el fracaso de su administración a la crisis financiera de 2008, que provocó que el PIB cayera hasta 8 por ciento. Lo cierto es que, México al ser una de las economía más abiertas al comercio

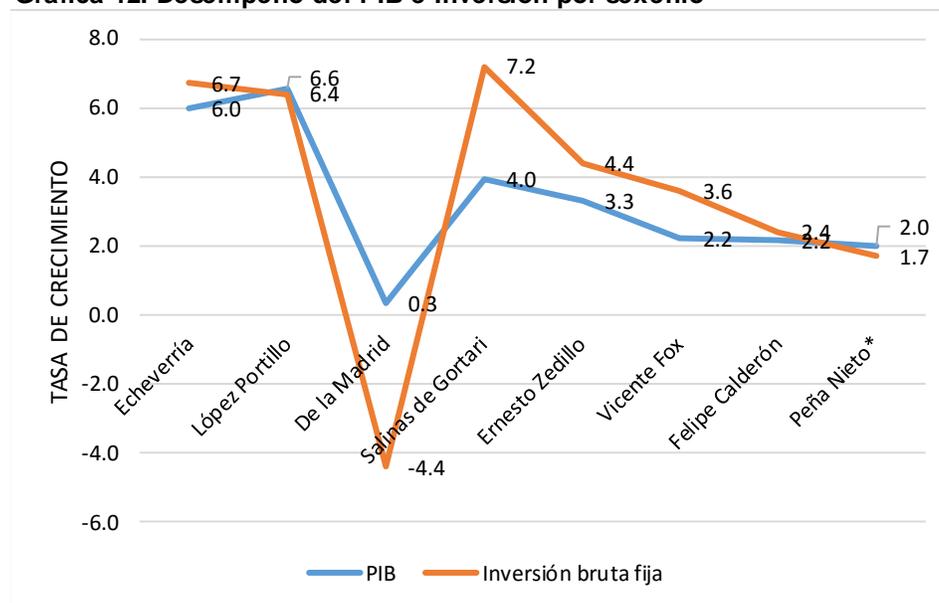
⁵⁶ Asesinato Ruiz Massieu, el Cardenal Posadas y el candidato a la Presidencia del PRI, Donaldo Colosio

internacional, choques negativos transitorios del exterior afectan fuertemente a la economía y más si proviene de Estados Unidos, país que importa alrededor más del 80 por ciento de los productos mexicanos que se mandan al exterior.

Cabe mencionar que con Calderón el control de la inflación fue la más baja desde la década de los sesentas, al empezar a tender al 3 por ciento⁵⁷: la inflación anual promedio de 4.4 por ciento y mantener un déficit fiscal de 0.4 por ciento del PIB. Y en junio de 2015, con Enrique Peña Nieto, se registró la inflación más baja desde 1968 (2.88 por ciento)⁵⁸.

Entre 1981 y 2006 el PIB per cápita de México creció a una tasa promedio anual de sólo 0.6% la cual es similar a la del periodo de 1910 a 1940 y se compara desfavorablemente con el histórico de 3.2% anual durante el periodo de 1940 a 1981 (Moreno-Brid & Ros, 2010). Dicha caída se debe principalmente a la caída del ingreso per cápita en 1983-1989, por choques externos de la crisis de la deuda. (Cuadro 12).

Gráfica 12. Desempeño del PIB e Inversión por sexenio



Tasa promedio de crecimiento (%)

*Primeros 3 años de gobierno

FUENTE: INEGI (2015)

Por la parte social, Fox y Calderón enaltecieron sus gobiernos con Oportunidades como forma para romper con el círculo de la pobreza. Sin embargo, este programa continuó siendo una estrategia fallida para la reducción de la desigualdad social pues sólo continuó con el reparto de recursos

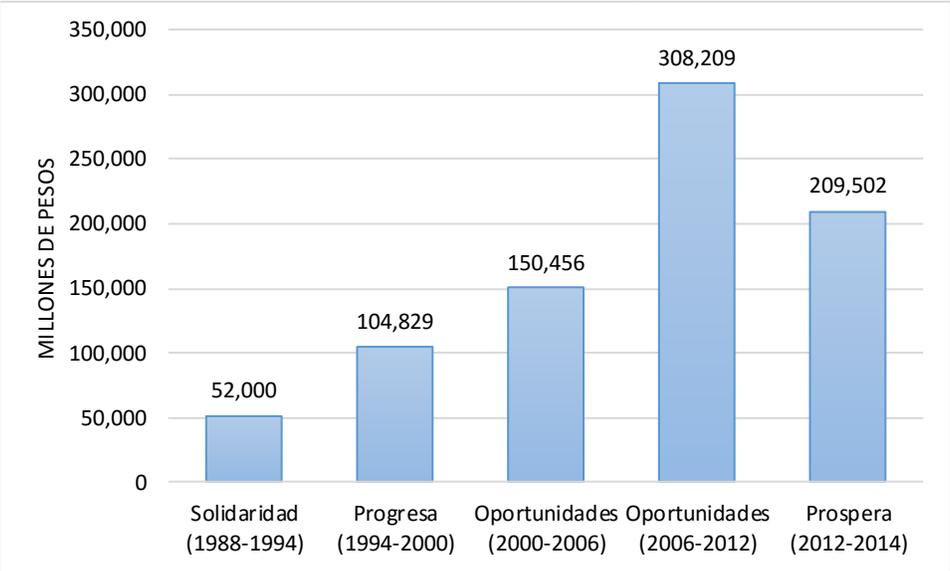
⁵⁷ Instrumentación de la Regla de Taylor (1993)

⁵⁸ Informe Semanal del Vocero de SHCP
http://www.shcp.gob.mx/SALAPRENSA/doc_informe_vocero/2015/vocero_24_2015.pdf

económicos a las familias más vulnerables y operando en las clínicas ya existentes en los sistemas anteriores, otorgando únicamente pláticas de salud y prevención de enfermedades crónicas y embarazos a temprana edad (Czarnecki, L. & Serrano, F., 2013).

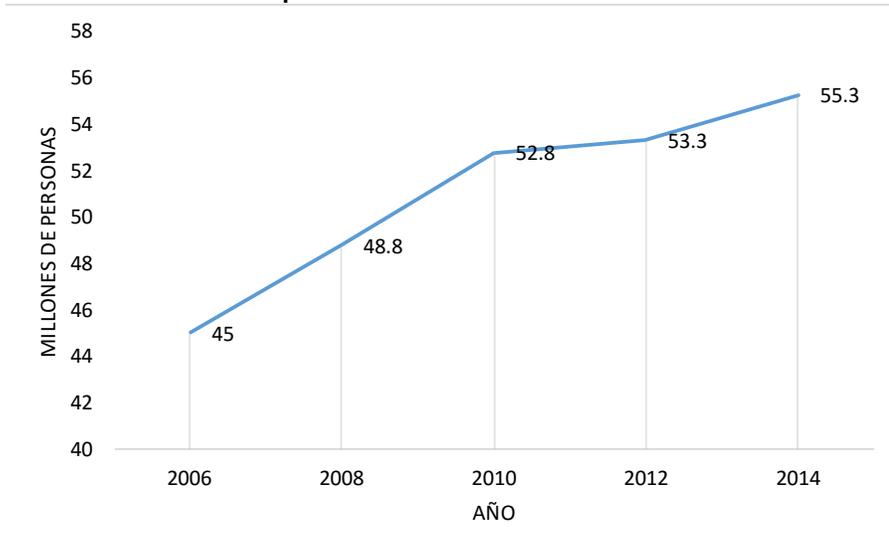
Según cifras oficiales, en comparación con el gasto en Progres a en el 2000 al de Oportunidades seis años después, hubo un aumento del 70.5%, al destinarse 150 mil 456 millones de pesos y terminó con 44.7 millones de pobres. Con Calderón, el monto destinado se duplicó a 308 mil 209 millones de pesos, pero su sexenio terminó con 53.3 millones de mexicanos pobres. Pese al aumento de recursos, el número de mexicanos en pobreza ha ido en aumento (Gráfica 13 y 14).

Gráfica 13. Recursos destinados al combate de la pobreza en México



Recursos erogados para el combate de la pobreza por administración
FUENTE: SHCP (2015)

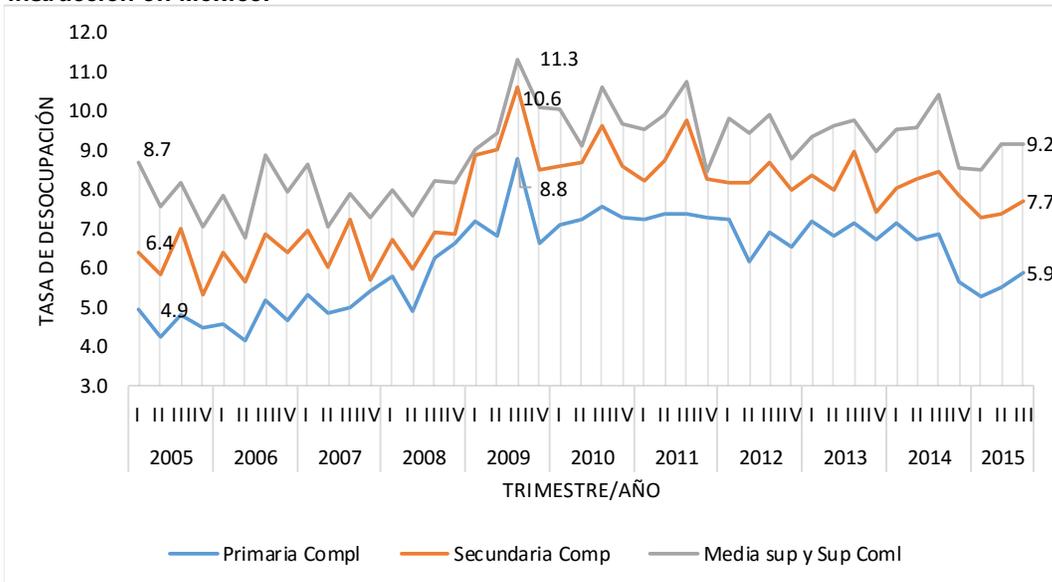
Gráfica 14. Número de pobres en México



FUENTE: CONEVAL (2015)

Con Enrique Peña Nieto, a mitad de su mandato (2012-2015) apenas la inversión bruta fija alcanzó un ritmo de crecimiento de 1.7 por ciento y el PIB promedió 2 por ciento (Gráfico 12). La situación económica ha empeorado y las oportunidades para el bono demográfico juvenil han seguido reduciéndose. Los jóvenes continúan siendo el sector de la población que más reciente los efectos del lento crecimiento de la economía, su tasa de desocupación es prácticamente el doble que la total en México (Gráfica 15).

Gráfico 15. Tasa de desempleo total en jóvenes de 15 a 29 años por nivel de instrucción en México.



Tasa de desocupación trimestral nacional de la población de 15 a 29 años de edad en México

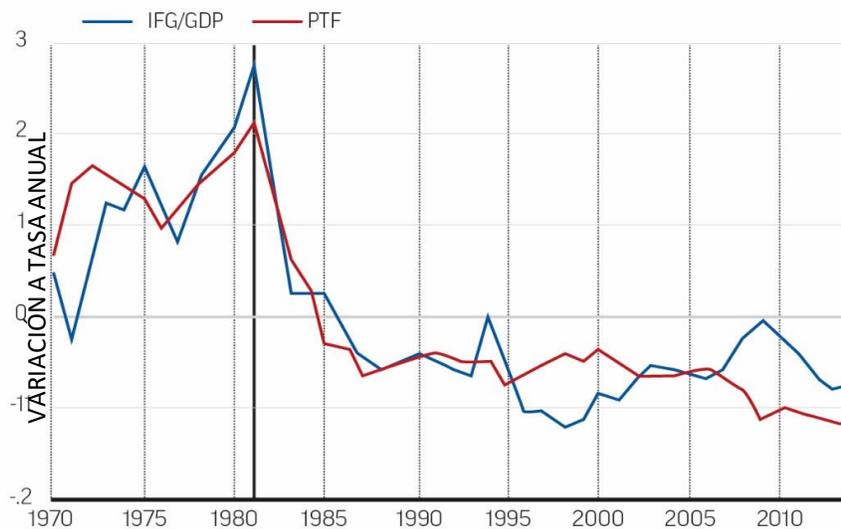
FUENTE: INEGI (2015b)

Al cierre de 2015, en México se contabilizaron 953 mil 269 personas desempleadas con grados de educación media superior y superior completo, lo que representa el 42.5 por ciento del total de desempleado; esto es la proporción más alta desde que se tiene registro (2005), según datos de la ENOE.

Causas del lento crecimiento

La ralentización de la economía mexicana, “equilibrio de bajo nivel” en palabras de Ros (2013), es explicada por diversos factores internos: el primero de ellos es la caída de la inversión pública y privada desde 1980, el estancamiento de la actividad productiva y contracción del ingreso real de la población que han minado el potencial de crecimiento de la economía, reduciendo la tasa de ahorro interno y envejeciendo el acervo de capital (Gráfica 16).

Gráfica 16. Tasa de crecimiento anual de la inversión pública sobre PIB y PTF en México



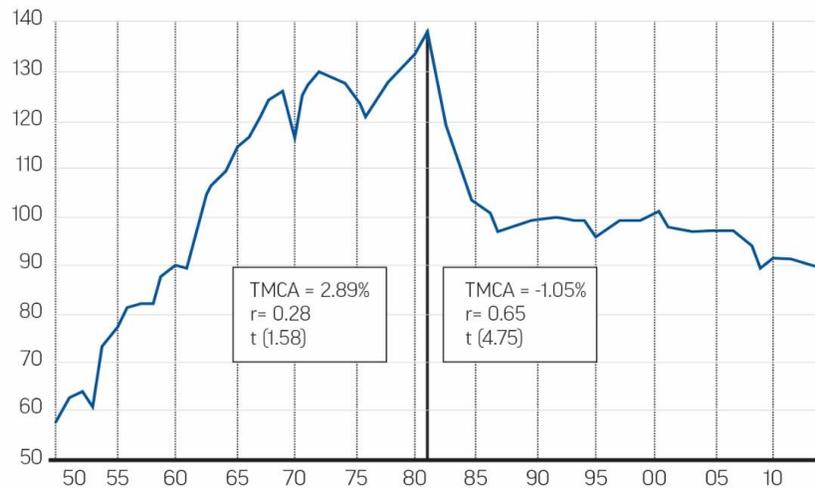
Series normalizadas
FUENTE: Loría (2014)

En la gráfica 16 se aprecia la alta correlación que existe entre el PIB y la inversión con la Productividad Total de los Factores (PTF). Analizando sólo los datos de la PTF se aprecia que de 1950 a 1980, años en los que se seguía la política industrial de la ISI y la inversión crecía a ritmos superiores a 20 por ciento anual (Moreno-Brid & Ros, 2010,) presentaba una tendencia al alza con una tasa de crecimiento promedio de 2.9 por ciento⁵⁹.

⁵⁹ “Incluso, si México hubiera absorbido la fuerza de trabajo en rápida expansión desde 1980, manteniendo los niveles de productividad por trabajador de ese 1980 y modificando su estructura poblacional de acuerdo con las tendencias del pasado, se habría convertido en un país de altos ingresos a medida que sus estructuras

Sin embargo, a partir de 1981 se registra una fuerte caída del indicador y de 1981 a 2014 la productividad factorial ha venido decreciendo a una tasa media anual de 1.05 por ciento asociado a la caída en el crecimiento del producto (Loría, 2015) (Gráfica 17).

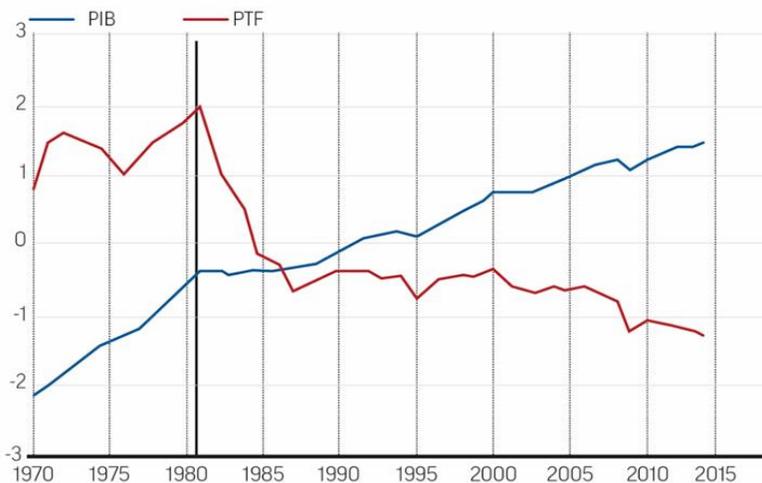
Gráfica 17. Productividad Total Factorial de México



Base 1990
FUENTE: Loría (2015)

La fuerte caída del PTF se asocia a la disminución de la acumulación de capital, producto del ajuste en la década de crisis de la deuda. Moreno-Brid y Ros (2010) estiman que la tasa de acumulación de capital disminuyó de 6.1 por ciento por año a 3.8 por ciento entre 1969-1979 y 1996 y 2003.

Gráfica 18. Series normalizadas del PIB y PTF

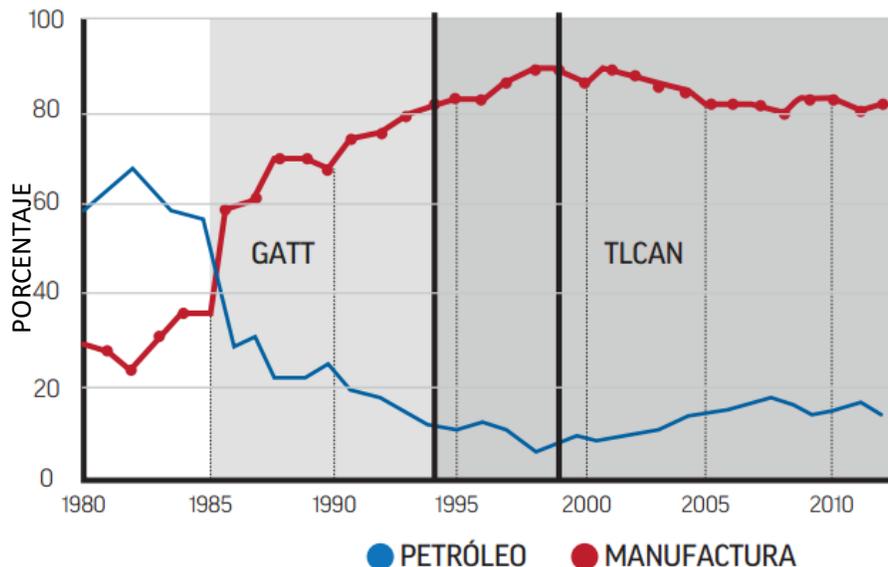


Series normalizadas del PIB y PTF
FUENTE: Loría (2014)

demográfica y ocupacional y la participación de la mujer en el mercado de trabajo convergieran con las de un país típico de la OCDE” (Moreno-Brid & Ros, 2010).

En la Gráfica 18 se aprecia la dislocación que hay entre el crecimiento de la PTF y el PIB. A partir de 1981, la política económica se avocó a otorgar incentivos masivos a la importación de componentes e insumos para la exportación, mantener una sobrevaluación del tipo de cambio real como ancla antiinflacionaria y la contracción salarial como medida de competitividad internacional. Asimismo, los esquemas de importación temporal que inducen la exención del pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA), Impuesto Sobre la Renta (ISR) ni arancel durante las últimas tres administraciones federales (Moreno-Brid & Ros, 2010), afectaron el encadenamiento productivo⁶⁰ haciendo que la economía mexicana dependiera cada vez más del ciclo productivo de Estados Unidos, iniciándose a partir de la entrada de México al GATT en 1986 y consolidándose con el TLCAN en enero de 1994⁶¹.

Gráfica 19. Participación de las exportaciones totales por categoría



Porcentaje de exportaciones de petróleo y manufactura en el total

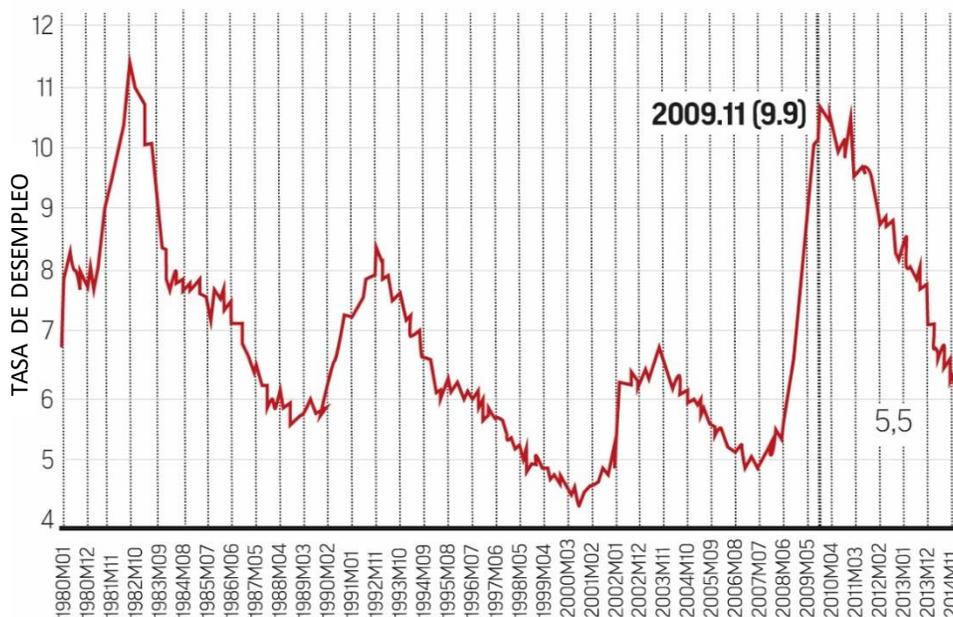
FUENTE: BANXICO (2015)

⁶⁰ El encadenamiento productivo o crecimiento ‘hacia atrás’ se refiere al efecto que genera la industria al demandar insumos necesarios para la producción. En otras palabras, son las asociaciones que se genera en varias industrias en la cadena de generación de valor de un producto. Si los componentes de un producto final en su mayoría o totalidad son productos importados, el incentivo interno de producción es bajo, generando incentivos perversos en la producción nacional (desinversión, empleos de baja productividad, etc).

⁶¹ Uno de los beneficios de dichas medidas enfocadas al comercio exterior es que el componente de las exportaciones mexicanas se invirtió, en 1980 las exportaciones petroleras pasaron de representar 60 por ciento del total de envío al exterior a cerca del 7 por ciento⁶¹ en 2015, siendo el rubro de bienes fabricados el de mayor peso (89 por ciento) (Gráfica 19). Además, México logró colocarse dentro de los 5 principales países exportadores del mundo, tan sólo después de Estados Unidos. Cabe mencionar que la caída en la producción de petróleo en México ha incidido en gran medida que las exportaciones petroleras respecto al total continúen disminuyendo su participación, al punto en el primer trimestre de 2016 represente 4.9 por ciento.

Tras la sincronización de los ciclos productivos entre México y Estados Unidos, la fragilidad de la economía mexicana aumentó⁶², particularmente el empleo formal en México se ha vuelto vulnerable a efectos negativos. A partir de 1995 las crisis en México, la calidad del empleo se ha deteriorado pues los únicos que han crecido son los que ofrecen una remuneración inferior a dos salarios mínimos (Cordera et al, 2010), incluso se requiere de periodos más prolongados para restaurar los puestos de trabajo formales perdidos y los generados son en sectores de baja productividad (Gráfica 120).

Gráfica 20. Tasa de desempleo total de México



FUENTE: FRED (2015)

Por otra parte, los desempleados y desalentados del mercado laboral encontraron en la informalidad una “válvula” de escape ante el déficit de generación de puestos de trabajo formales en la economía mexicana, siendo esta una limitante más del crecimiento económico. Esto sin considerar el incremento de la delincuencia y crimen organizado asociado a la falta de oportunidades para generar ingresos.

Para concluir este apartado, de 1960 a 1981 (periodo de la ISI), la tasa de acumulación de capital fue de 5.9 por ciento, de 1982 a 1989 fue 2.58 por ciento y 2.44 por ciento de 1990 a 2012. La tasa de participación del empleo industrial respecto al empleo total fue de 23.32 por ciento de 1960 a

⁶² Eduardo Loría y Salas (2013) estimaron que después de la firma del TLCAN, la economía mexicana alcanzó un correlación de 92 por ciento con Estados Unidos. Esto quiere decir que, el crecimiento de México es explicado en 92 por ciento por la economía estadounidense (véase Gráfica 31 en anexo estadístico).

1981, 26.32 por ciento en los años de ajuste estructural y 26.8 por ciento de 1990 al 2012; mientras que la participación del empleo del sector servicios en el empleo total representó 36.1 por ciento, 47.1 por ciento y 55.32 por ciento, respectivamente en los periodos antes mencionados (Cuadro 5).

Cuadro 5. Indicadores de desempeño económico de 1960-2012 en México

Indicador	1960-1981	1982-1989	1990-2012
PIB	6.9	0.62	2.8
PIB per cápita	3.78	-1.37	1.18
Tasa de acumulación de capital	5.99	2.95	2.44
Tasa de crecimiento del capital por trabajador	1.93	-0.38	0.69
Crecimiento empleo total	4.0	3.37	1.79
Crecimiento empleo agrícola	1.05	2.1	-0.99
Crecimiento empleo industrial	6.2	2.99	1.76
Crecimiento empleo servicios	5.89	4.39	2.83
Empleo agrícola/empleo total	40.58	26.59	17.82
Empleo industrial/empleo total	23.32	26.32	26.8
Empleo servicios/empleo total	36.1	47.1	55.32

Variación promedio por periodo (%)

FUENTE:Avendaño, B. & Perrotini, I. (2015: 111)

De 1982 a 2012 el sector servicios fue el más dinámico en México. En 30 años la tasa de acumulación de capital en el país prácticamente se redujo a la mitad si se compara con el registrado en la época de la ISI. Estos datos refuerzan la hipótesis que la baja absorción del empleo y una escasa productividad del trabajo se asocian a una tasa de acumulación de capital generando menores posibilidades de crecimiento económico de largo plazo.

De esta forma, México cuenta con un problema estructural que le impide alcanzar una rápida formación de capital. Las políticas de ajuste estructural adoptadas tras la crisis de la deuda de 1982 limitaron la modernización de la capacidad productiva lo que redujo la expansión del empleo en los sectores de alta productividad. Gran parte de la fuerza laboral fue desplazada a la informalidad. El hecho que nuestro país crezca por debajo de su potencial se estima que genera un déficit de por lo menos 1 millón de empleos al año⁶³. Ante esto podemos afirmar que socialmente el bono demográfico está siendo desaprovechando.

⁶³ Véase, *Falta generación de empleos: CESSP*. Publicado 1 de junio de 2015. <http://www.idconline.com.mx/laboral/2015/06/01/falta-generacin-de-empleo-en-mxico-ceesp>

3.3 Bono demográfico de hoy, la ventana de oportunidad de México

En los últimos treinta años en México, como resultado del descenso de la fecundidad y la mortalidad en la población, así como el mínimo histórico de la **razón de dependencia**⁶⁴, dieron lugar al consecuente cambio en la estructura por edad que se caracteriza por un predominio de la población de 0 a 29 años de edad, que alcanzará su máximo, de acuerdo con estimaciones de CONAPO, en 2020. Esto supone que el país se encuentra, desde por lo menos 10 años, en el momento demográfico con mayor potencial productivo y “estará abierto” por lo menos una década más.

De acuerdo con estimaciones de CONAPO, en la primera mitad de 2015 en México, se registró una población de 115 millones 661 mil 848 mexicanos. Las personas de entre 0 y 14 años de edad representaron el 29 por ciento de la población total, seguida de la cohorte joven de 15 a 29 años que conformó el 27.2 por ciento. O sea que 56 por ciento de los mexicanos tienen entre 0 y 29 años de edad (Cuadro 6).

Cuadro 6. Población por grupos de edad en México

Edad Año	0-14	15-29	15-19	20-24	25-29	30-44	45-64	65+
1990	38.1	29.7	11.6	10.0	8.2	16.6	11.3	4.3
2000	33.0	29.1	10.4	9.8	8.9	19.7	13.1	5.2
2010	29.9	26.7	9.7	8.9	8.2	21.3	16.0	6.1
2015	29.0	27.2	9.6	9.2	8.4	18.3	18.5	7.0
2020*	26.2	25.4	8.7	8.5	8.1	21.2	19.6	7.6
2030*	23.8	23.1	7.8	7.7	7.5	21.1	21.9	10.1

Proporción de población respecto al total por grupos de edad

*Estimado

FUENTE: CONAPO (2015b)

¿Cuál es la situación actual del bono demográfico en México?

Diversos factores sociales y económicos, como la oferta de empleos asociado a llegada de inversión extranjera directa, la migración al interior del país en búsqueda de mejores oportunidades de empleo o desplazados por el aumento de la inseguridad y crimen organizado, influyen en el cambio de movilidad territorial de las personas en distintas zonas del país. Este trabajo se parte del supuesto de que las condiciones económicas de las distintas regiones de México determinan la dinámica y el comportamiento de la población por lo que las diferencias regionales y especificidades en los escenarios demográficos plantean retos de política pública diferenciados y por ello es necesario analizar y contextualizar la discusión del *bono* considerando dichas diferencias.

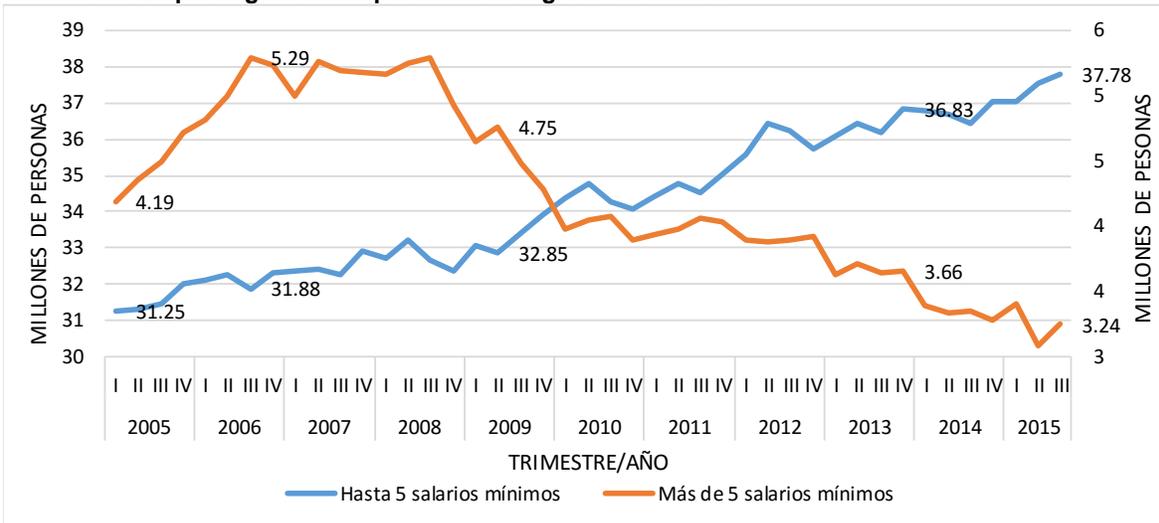
⁶⁴ Indicador demográfico que refleja el número de personas por cada 100 que no son activas (generalmente niños y adultos mayores) que dependen de quienes generan ingreso (individuos activos productivamente de 15 a 64 años de edad).

Para una aproximación más precisa del *bono joven* a nivel regional, se retomará el criterio de determinación de Alba (1999), autor que aproxima las características de empleabilidad y condiciones laborales de las regiones con base en su continuidad geográfica y similar desarrollo económico. Divide el país en: Noroeste: (Baja California, Baja California Sur, Sinaloa y Sonora), Norte (Coahuila, Chihuahua y Durango), Noreste (Nuevo León y Tamaulipas), Oeste (Colima, Jalisco, Michoacán y Nayarit), Centro (Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala), Norte-Centro (Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas), Golfo (Tabasco y Veracruz), Sur-Pacífico (Chiapas, Guerrero y Oaxaca) y Península de Yucatán (Campeche, Quintana Roo y Yucatán).

3.1.1 Actual condición de la población joven

De acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI, del tercer trimestre de 2005 al mismo periodo de 2015, la población ocupada con más de 5 salarios mínimos⁶⁵ pasó de 5.3 millones de mexicanos a 3.24, lo que representa una caída de 38.7 por ciento. Por el contrario, las personas ocupadas que perciben hasta 3 salarios mínimos aumentó de 24.1 a 30.5 millones de mexicanos (un alza de 26 por ciento). Por su parte, el de 3 a 5 salarios mínimos cayó 6.6 por ciento en el mismo periodo. Esto significa que en efecto, como lo ha defendido la administración de Enrique Peña Nieto, *en México el empleo ha aumentado*, pero con condiciones más precarias. Esta situación reafirma la hipótesis del *ciclo de la improductividad* (Gráfica 21).

Gráfica 21. Empleos generados por nivel de ingreso en México

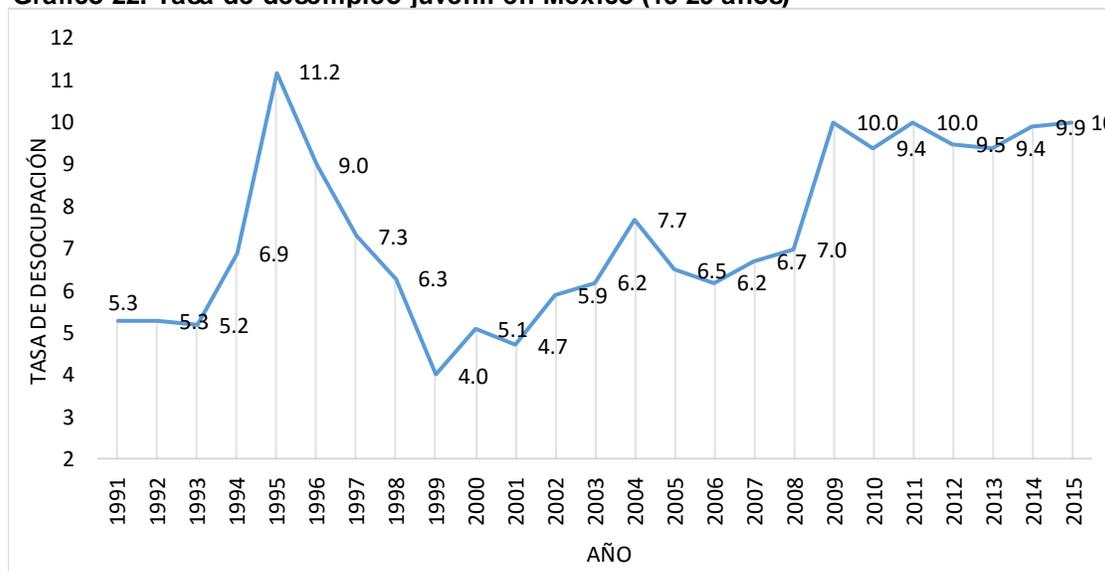


FUENTE: INEGI (2015b)

⁶⁵ En 2006 un salario mínimo era de 48.67 pesos y al mes de octubre de 2015 de 70.1 pesos. (SAT http://www.sat.gob.mx/informacion_fiscal/tablas_indicadores/Paginas/salarios_minimos.aspx)

Al tercer trimestre de 2015, la tasa de desempleo total de México se ubicó en 4.3%, mientras que la población de 15 a 29 años de edad registró una tasa de 8%, casi el doble. Incluso estimaciones del Banco Mundial (2015) arrojan una tasa de desempleo juvenil cercana al 10% (Gráfica 22).

Gráfico 22. Tasa de desempleo juvenil en México (15-29 años)



FUENTE: FRED (2015)

La variación del empleo de los jóvenes es más sensible ante cambios en el desempeño de la economía; en el Gráfico 22 se observa que la *crisis del tequila* en 1994, la crisis del *.com* en el 2000 y la crisis financiera de 2008, elevaron el nivel de equilibrio de la tasa de desempleo. Dichas crisis han provocado en la economía destrucción y desgaste del capital físico instalado, de manera que se han generado dos cambios estructurales en la tasa de desempleo juvenil. Por un lado, la economía mexicana presentaba niveles de desempleo juvenil de 5 por ciento; posterior a la crisis de 1994, los efectos negativos en México continuaron diez años más haciendo que progresivamente se elevara mientras iba disminuyendo el capital productivo. Tras la crisis financiera de Estados Unidos de 2008, los efectos negativos en la economía de México repercutieron en la desocupación de los jóvenes elevando el equilibrio general a niveles que rondan el 10 por ciento. Incluso se observa que hay un efecto de histéresis en la tasa de desocupación, esto es que luego de un choque económico que eleva la tasa de desempleo tarda cada vez más periodos en recobrar el nivel previo a la crisis.

Como se mencionó al inicio de este apartado, el análisis de la proporción de jóvenes por entidad federativa, así como de la tasa de desocupación y ocupación por nivel de ingresos, ilustra la heterogeneidad en las dinámicas demográficas y patrones en las distintas regiones⁶⁶. Conociendo esto

⁶⁶ Para el análisis de esta sección se utilizó información de la ENOE y del CONAPO.

se podrá proponer políticas públicas encaminadas a aprovechar de manera económica y social el bono demográfico juvenil en México.

REGIÓN SUR-PACÍFICO

La región Sur-Pacífico, integrada por los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas, presenta la tasa de dependencia más elevada del país (Cuadro 26). Esto debido al descenso tardío de la fecundidad por las características de extrema pobreza que prevalece en la región. Del año 2005 al 2015, fueron las entidades que mayor reducción registraron en la tasa de dependencia. Lo que evidencia que es donde mayor PEA se sumó al país.

Al cierre de 2015, los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca registraron las tasas de desocupación más bajas del país en personas de 15 a 29 años de edad con primaria y secundaria completa. Esto es explicado por la alta desigualdad económica y social que persiste en los estados, asociado a la escasa inversión del sector privado y público que hace que los micronegocios instalados generen poco valor y en empleos de baja productividad y poca remuneración. La región mantiene la tasa de informalidad laboral más altas de México; en 2015, el indicador fue de 79.9 por ciento en Guerrero, en Oaxaca de 82.0 por ciento y Chiapas de 78.3 por ciento (Gráfico 29, anexo).

Cuadro 7. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Sur-Pacífico

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Chiapas	0.6	0.9	0.2	2.3	3.8	1.6	10.6	9.2	-1.3
Guerrero	2.0	1.4	-0.6	2.6	3.8	1.2	3.9	5.5	1.6
Oaxaca	3.0	2.8	-0.2	3.9	2.9	-0.9	7.8	7.2	-0.6

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Chiapas	0.3	0.5	0.2	2.3	3.4	1.1	11.1	8.8	-2.3
Guerrero	2.3	0.8	-1.5	2.9	5.2	2.3	3.2	6.3	3.1
Oaxaca	3.9	2.0	-1.9	2.2	2.1	-0.1	8.3	8.4	0.1

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Chiapas	1.9	2.1	0.2	2.3	5.1	2.8	9.7	9.8	0.1
Guerrero	1.1	3.9	2.8	1.9	0.6	-1.3	5.0	4.5	-0.5
Oaxaca	0.6	4.2	3.6	6.8	4.1	-2.7	7.0	5.6	-1.4

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

Cuadro 8. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Sur-Pacífico

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Chiapas	-0.4	-0.7	-14.5
Guerrero	5.6	-3.5	-37.1
Oaxaca	10.7	-19.9	-16.8

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Chiapas	0.5	-9.9	-25.2
Guerrero	3.3	-1.1	-44.8
Oaxaca	21.5	-7.0	6.8

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Chiapas	-2.5	17.9	20.9
Guerrero	9.3	-7.9	-44.8
Oaxaca	-3.0	-43.8	-70.5

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

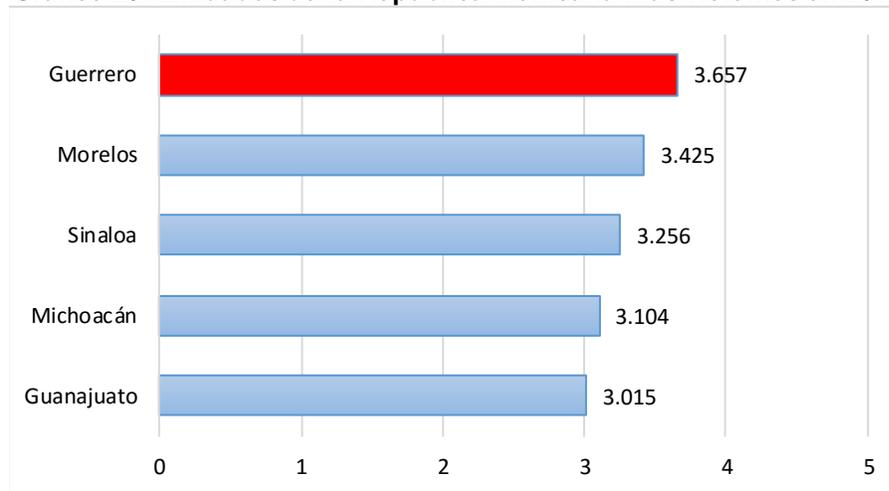
Según el Cuadro 8, Guerrero fue la entidad del país en el que la ocupación de la población masculina de entre 15 y 29 años con un nivel de instrucción media superior y superior completa más se deterioró; la tasa de desempleo aumentó de 2005 al 2015 3.2 puntos porcentuales a 6.3 por ciento. Esto se asoció principalmente a la escalada de violencia e inseguridad en los últimos 3 años en la entidad, situación que ha obligado a empresas a cerrar y salir de la entidad, así como la migración de las familias a ciudades y estados más tranquilos⁶⁷.

De acuerdo con datos del Índice de Paz en México⁶⁸, en 2015 Guerrero fue considerado el estado más violento del país, inclusive por encima de Morelos y de Sinaloa (Gráfico 20).

⁶⁷ Al mes de junio de 2015, sumaban mil 600 empresas que habían salido del estado de Guerrero tras el aumento de la violencia y crimen organizado; entre ellas Coca-Cola, SEAT y Volkswagen. Véase “Empresas huyen de Guerrero por la violencia; suman 1,600 a mitad de año” <http://www.economiahoy.mx/economia-eAmexico/noticias/6822157/06/15/Empresas-huyen-de-Guerrero-por-la-violencia-suman-1600-a-mitad-del-ano.html>. También han cerrado escuelas. Véase “Cierran 35 escuelas por violencia en Guerrero” http://diario.mx/Nacional/2016-01-26_17cf34cc/cierran-35-escuelas-por-violencia-en-guerrero/

⁶⁸ Para establecer el índice de paz, el Instituto toma en cuenta siete variables: la tasa de homicidios, delitos con violencia, delitos cometidos con armas de fuego, encarcelamiento, tasa de financiamiento de las fuerzas policiales, incidencia de delitos de delincuencia organizada y eficiencia del sistema judicial.

Gráfico 23. Entidades de la República Mexicana más violentos en 2015



Índice de Paz en México, donde 1 es muy pacífico y 5 muy peligroso

FUENTE: Institute of Economics and Peace (2015)

REGIÓN NORTE-CENTRO

En la región del Norte-Centro está integrado por los estados del Bajío: Querétaro, Guanajuato, Aguascalientes, Zacatecas y San Luis Potosí. En los últimos años, esta región fue la segunda zona del país que mayor disminución registró en la razón de dependencia; pasó de 72.1 en el año 2000 a 55.7 en 2015, lo que representó una disminución de 16.4 puntos (Véase Cuadro 26 en anexo estadístico). Esto se debió a la llegada de migrantes de otras regiones del país, pues el arribo de *clusters* industriales del sector automotriz y de autopartes⁶⁹, aeroespacial, alimentos procesados, entre otros, ha atraído fuerza laboral a la región.

Entre 2005 y 2015, Guanajuato y Querétaro fueron los estados que registraron la mayor baja en la tasa de desocupación de jóvenes con estudios de bachillerato y licenciatura, esto es explicado por el arribo de empresas ligadas a la manufactura. Guanajuato fue el estado más poblado de la región, terminó 2015 con una población de 5 millones 835 mil habitantes. Tres de cada diez empleados se dedicaron al sector servicios y manufacturero.

Con base en datos de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS), Querétaro fue la tercera entidad, después de Nuevo León y la Ciudad de México (CDMX) con la mayor proporción de trabajadores asegurados al IMSS (78.7 por ciento).

⁶⁹ BMW en 2014 contrató a mil 200 personas trabajadores en su complejo ubicado en San Luis Potosí. En 2015, Daimler y Nissan emplearon a 5 mil 700 personas de forma directa para la operación de su planta que construirán en conjunto en Aguascalientes para el armado de las marcas Infiniti y Mercedes Benz. Véase (Mapa 2 en anexos). Nota consultada en El Financiero el 6 abril de 2015 <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/nuevas-armadoras-aceleran-empleo-automotriz-en-mexico.html>

Cuadro 9. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Norte-Centro

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Aguascalientes	7.9	8.4	0.5	7.9	6.8	-1.1	9.3	10.6	1.3
Guanajuato	5.7	7.3	1.6	8.4	7.4	-1.0	8.5	8.1	-0.4
Querétaro	8.5	7.0	-1.5	6.1	5.3	-0.8	8.3	7.7	-0.6
San Luis Potosí	5.1	5.5	0.4	5.9	6.4	0.5	5.1	10.0	4.9
Zacatecas	7.6	5.1	-2.5	5.6	5.7	0.1	6.1	6.7	0.6

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Aguascalientes	9.2	9.3	0.1	7.7	7.4	-0.3	9.6	10.8	1.2
Guanajuato	6.3	7.8	1.5	8.5	7.0	-1.5	7.4	7.0	-0.4
Querétaro	10.3	9.5	-0.8	7.9	6.1	-1.8	6.9	8.6	1.7
San Luis Potosí	5.4	6.3	0.9	6.2	5.7	-0.5	6.0	8.1	2.1
Zacatecas	8.1	6.1	-2.0	5.2	5.2	0.0	6.5	4.3	-2.2

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Aguascalientes	2.6	6.1	3.5	8.1	5.9	-2.2	8.9	10.3	1.4
Guanajuato	4.6	6.6	2.0	8.1	8.2	0.1	9.4	9.0	-0.4
Querétaro	2.8	2.2	-0.6	2.7	4.1	1.4	9.5	6.7	-2.8
San Luis Potosí	3.7	4.1	0.4	5.4	7.7	2.3	4.0	12.3	8.3
Zacatecas	5.9	1.0	-4.9	6.3	6.6	0.3	5.6	8.9	3.3

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

En Aguascalientes habitaban un millón 294 mil mexicanos en 2015, la población de 15 a 29 años representó 27.1 por ciento de la población total y se ocuparon a 6 de cada 10 personas disponibles. La tasa de desocupación juvenil fue de 7.1 por ciento mientras que la total fue de 4.1 por ciento. La informalidad laboral en el estado fue de 43.3 por ciento, el sexto más bajo a nivel nacional.

Cuadro 10. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Norte-Centro

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Aguascalientes	14.2	-39.1	-39.8
Guanajuato	4.3	3.7	4.5
Querétaro	-10.0	-12.9	10.0
San Luis Potosí	8.0	-29.0	-22.6
Zacatecas	18.1	-38.0	-50.1

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Aguascalientes	24.9	-42.9	-40.0
Guanajuato	-1.5	0.5	2.4
Querétaro	-3.8	-13.1	4.7
San Luis Potosí	15.2	-15.6	-36.2
Zacatecas	20.5	-31.9	-54.3

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Aguascalientes	-1.1	-30.3	-39.5
Guanajuato	-2.4	-49.6	8.6
Querétaro	-17.8	-12.3	4.8
San Luis Potosí	14.7	-54.3	-37.1
Zacatecas	-11.3	50.7	-28.9

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

San Luis Potosí y Zacatecas fueron los estados que en 2015 registraron el mayor empeoramiento en el nivel de empleo en la población total de 15 a 29 años con niveles de estudios completos de preparatoria y universidad. Pese al arribo de firmas privadas a la región, la población joven no se ha visto beneficiada ante el incremento de oferta de empleos. Es necesario que se implementen políticas de empleabilidad de jóvenes en las industrias.

REGIÓN OESTE

Los estados que integran la región Oeste del país son las que mejores niveles de participación laboral tienen pues casi 7 de cada 10 personas que habitan en la zona están ocupados: Colima registró 67 por ciento, Jalisco 62.0 por ciento, Michoacán 59.3 por ciento y Nayarit 63.6 por ciento (Véase Gráfica 30 en anexo estadístico).

Cuadro 11. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Oeste

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Colima	8.4	3.0	-5.4	8.9	5.0	-3.9	6.7	6.5	-0.2
Jalisco	7.0	4.2	-2.8	6.1	4.2	-1.9	6.7	7.3	0.6
Michoacán	5.5	2.0	-3.5	5.2	2.7	-2.5	8.3	6.7	-1.6
Nayarit	4.8	2.4	-2.4	7.8	4.3	-3.5	8.8	6.8	-2.0

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Colima	8.0	3.4	-4.6	7.0	4.8	-2.2	7.9	6.6	-1.3
Jalisco	5.9	4.2	-1.7	6.1	4.2	-1.9	7.1	8.7	1.6
Michoacán	5.4	2.3	-3.1	4.4	1.5	-2.9	8.4	3.6	-4.8
Nayarit	8.8	1.3	-7.5	6.7	3.2	-3.5	7.5	5.3	-2.2

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Colima	9.1	1.6	-7.5	11.9	5.2	-6.7	5.4	6.5	1.1
Jalisco	9.6	4.2	-5.4	6.3	6.8	0.5	6.3	5.8	-0.5
Michoacán	5.7	1.1	-4.6	7.0	4.7	-2.3	8.2	10.4	2.2
Nayarit	7.2	9.5	2.3	9.7	6.0	-3.7	10.5	8.3	-2.2

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

El estado de Jalisco destaca en la región, pues las oportunidades de empleo de la población joven se han visto afectadas en los últimos 15 años. De acuerdo con datos de la STPS, la desocupación de la cohorte de 20 a 29 años de edad aumentó de 27 por ciento en el año 2000 a 35 por ciento en 2015 mientras que la de 14 a 19 años disminuyó de 29 a 15 por ciento en el mismo periodo. El hecho que esta última cohorte haya aumentado su ocupación refleja que el costo de oportunidad de la cohorte por continuar estudiando o trabajar fue muy alto. El problema que deviene es que los empleos a esta edad son de salarios y productividad baja. La participación de empleabilidad de la industria manufacturera disminuyó de 29 por ciento en el 2000 a 20 por ciento en 2015. En contraste, el sector servicios aumentó de 28 a 34 por ciento en igual periodo.

De acuerdo con el Cuadro 11, la entidad de Nayarit destaca en la región por el aumento de la ocupación de las mujeres de más de 5 salarios mínimos en la actividad productiva. Del cierre del 2000

al término de 2015, el número de mujeres de 15 a 29 años de edad aumentó 20.1 por ciento, mientras que el de hombres creció 17 por ciento, situación que reflejó una mayor demanda de trabajo de la población femenina el cual aumentó 4 puntos porcentuales (40 por ciento) su ocupación en el periodo comprendido⁷⁰.

Cuadro 12. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Oeste

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Colima	12.9	-6.0	16.9
Jalisco	18.6	-4.1	-33.7
Michoacán	23.5	-22.6	-16.7
Nayarit	42.1	0.8	-38.8

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Colima	11.0	-7.6	16.6
Jalisco	34.4	-4.9	-22.6
Michoacán	29.0	-11.8	-17.7
Nayarit	39.8	6.3	-55.7

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Colima	15.5	-1.2	17.8
Jalisco	0.4	-2.0	-51.8
Michoacán	14.4	-41.9	-13.6
Nayarit	45.4	-10.5	109.0

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

Por último, Michoacán también ha presentado problemas de generación de empleos por el aumento de problemas de inseguridad y del crimen organizado en los últimos años⁷¹. Al igual que en Nayarit, las mujeres son las que más han incrementado su participación en el mercado laboral; tan solo del cuarto trimestre del año 2000 las mujeres desocupadas pasaron de 52 por ciento a 36 por ciento en el mismo trimestre de 2015.

⁷⁰

Véase http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/web/pdf/perfiles/perfil%20nayarit.pdf

⁷¹ Danone y Saba salen de Michoacán debido a inseguridad. Fecha de consulta, 6 de abril de 2015. Véase en <http://www.vanguardia.com.mx/danoneysabasalendemichoacandebidoainseguridad-1732861.html>

Recientes estudios atribuyen esta tendencia del mercado de trabajo a la migración de los hombres a otros estados de la República en busca de mejores oportunidades de trabajo y a la empleabilidad de una buena parte de ellos en los grupos de autodefensa⁷² en varios municipios del estado dada la vulnerabilidad de las comunidades a la delincuencia organizada (CNDH, 2016).

De acuerdo con Francisco Alba, et al (2007), las regiones Norte-Centro y Oeste muestran una situación demográfica similar, como resultado del impacto de la migración internacional que se concentra en edades jóvenes laborales, la salida de esta cohorte de población explica las elevadas tasas de dependencia que se mantiene (Véase Cuadro 26 en anexo estadístico).

Dichas regiones aún presentan un elevado crecimiento de empleabilidad en el sector primario con educación a nivel preparatoria y universidad completas.

REGIÓN NOROESTE

En periodo comprendido del 2005 al 2015, la zona del noroeste mexicano destacó de entre las regiones que generó más empleos para los jóvenes de 15 a 29 años. Específicamente, Baja California y Baja California Sur fueron los estados en los que mayor reducción de la desocupación hubo. Particularmente, llama la atención que en Baja California Sur y Sinaloa haya habido un aumento de la ocupación de mujeres jóvenes con primaria completa (14.7 y 12.6 puntos porcentuales de crecimiento) (Cuadro13). Pese a esto, la región presentan un grave problema de generación de empleos bien remunerados, el grueso de la empleabilidad fue para la población con estudios de primaria, lo que refleja el aumento de los empleos de hasta 3 veces el salario mínimo (Cuadro 14).

Cuadro 13. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Noroeste

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Baja California	4.3	4.7	0.4	7.2	3.1	-4.1	6.4	3.8	-2.6
Baja California Sur	9.0	5.1	-3.9	8.5	3.5	-5.0	9.1	5.1	-4.0
Sinaloa	10.4	4.2	-6.2	7.6	5.8	-1.8	6.1	6.8	0.7
Sonora	14.0	5.4	-8.6	8.3	3.7	-4.6	8.6	6.9	-1.7

⁷² Las autodefensas son un fenómeno social de manifestación de desigualdad e inconformidad contra el crimen organizado. Desde 2001, el narcotráfico empezó a dominar la entidad, situación que alcanzó su cenit en 2011 cuando la vulnerabilidad de las poblaciones y de empresarios llevó a éstos a organizarse en grupos de autodefensa por la falta de eficacia en las funciones constitucionales de las autoridades estatales y municipales de garantizar la seguridad pública. Las fuentes oficiales los catalogan como guerrilla por su estructura clandestina, capacidad de fuego y configuración de ejército popular (CNDH, 2016).

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Baja California	4.8	3.6	-1.2	6.5	2.9	-3.6	6.5	2.3	-4.2
Baja California Sur	4.1	3.7	-0.4	6.9	2.7	-4.2	6.5	2.1	-4.4
Sinaloa	8.3	4.5	-3.8	6.3	3.5	-2.8	4.2	5.9	1.7
Sonora	8.2	7.7	-0.5	6.3	7.9	1.6	8.6	7.9	-0.7

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Baja California	3.1	7.2	4.1	8.4	3.5	-4.9	6.3	5.7	-0.6
Baja California Sur	23.1	8.4	-14.7	11.8	5.3	-6.5	12.7	8.0	-4.7
Sinaloa	15.9	3.3	-12.6	10.0	9.4	-0.6	8.3	8.2	-0.1
Sonora	14.0	5.4	-8.6	13.5	5.0	-8.5	7.6	7.3	-0.3

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

La falta de oportunidades de empleo en la región ha llevado a que una de las principales válvulas de escape de la empleabilidad de la población sea el narcotráfico. Históricamente, Sinaloa es considerado de los estados más activos en cuanto a actividades delictivas relacionadas con el tráfico de drogas. El narcotráfico fue una alternativa para salir de la pobreza en el estado, el problema económico de la entidad se remonta a los estragos de la Revolución Mexicana, cuando la minería era principal actividad económica.

La aceptación del narcotráfico como manera de desarrollo económico fue aceptada por la población local con los *capos* empezaron a cubrir la cuota que los políticos no hacían. La construcción de viviendas, obras de infraestructura eléctrica y de agua fueron formas de generosidad de lo que dejaba el narco, además de la generación de empleo en las zonas. Los jóvenes son el principal sector de la población que se adhiere a las actividades delictivas por su marginación y desventaja económica y de educación⁷³.

⁷³ Véase *Seis millones de jóvenes son esclavizados por el narco en México* <http://www.elfinanciero.com.mx/mas/enfoques/seis-millones-de-jovenes-son-esclavizados-por-el-narco-en-mexico.html>. Para profundizar en el tema del narcotráfico específicamente en Sinaloa, véase *Procesos de Institucionalización de la narcocultura en Sinaloa* (Sánchez, 2008).

Cuadro 14. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Noroeste

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Baja California	51.6	-40.8	-53.2
Baja California Sur	54.1	35.2	-22.2
Sinaloa	8.0	-26.4	-21.4
Sonora	19.2	-12.9	-20.6

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Baja California	52.6	-43.8	-41.6
Baja California Sur	52.7	52.8	-19.1
Sinaloa	10.2	-34.7	-22.4
Sonora	15.3	-15.7	-15.9

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v. s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Baja California	50.0	-34.3	-75.1
Baja California Sur	56.0	-2.4	-30.2
Sinaloa	4.7	0.9	-17.8
Sonora	25.7	-5.9	-29.1

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

REGIÓN NORESTE

Esta región destaca por concentrar los estados de la República que guardan la menor tasa de dependencia a nivel nacional. Desde la consolidación de la apertura comercial en la década de los noventa, la llegada de empresas maquiladoras en los estados colindantes con Estados Unidos ha fungido como polo de atracción de mano de obra (Partida Bush, 2006).

Pese a esto, en 2015 contó con la tasa de desempleo total más alta con nivel de instrucción secundaria completa. Nuevo León ocupó el primer lugar y le secundó Tamaulipas con 9.5 y 8.9 por ciento, respectivamente.

Cuadro 15. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Noreste

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Nuevo León	10.3	7.4	-2.9	9.1	9.5	0.4	7.3	8.0	0.7
Tamaulipas	5.6	3.5	-2.1	9.2	8.9	-0.3	9.2	8.9	-0.3

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Nuevo León	10.9	6.5	-4.4	9.1	9.2	0.1	4.1	5.3	1.2
Tamaulipas	2.2	3.2	1.0	9.4	4.7	-4.7	8.5	5.8	-2.7

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Nuevo León	8.6	9.8	1.2	9.0	10.1	1.1	10.9	11.6	0.7
Tamaulipas	11.4	4.5	-6.9	9.0	12.7	3.7	10.0	12.7	2.7

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

En 2015, Nuevo León fue la segunda entidad con la tasa de participación laboral más baja del país, 36.9 por ciento. Por su parte, Tamaulipas registró la tasa de desocupación más alta en mujeres (12.7 por ciento) a nivel nacional.

Los datos para la entidad de Nuevo León hacen inferir que los jóvenes prefirieron migrar en búsqueda de mejores condiciones laborales o continuaron sus estudios para mejorar sus expectativas de ingreso. Por el contrario, para el caso de Tamaulipas, la escalada en la inseguridad y crimen organizado han opacado el desempeño económico del estado, lo que ha contribuido a la migración de las familias.

Cuadro 16. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Noreste

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Nuevo León	-3.9	-37.7	-41.8
Tamaulipas	-1.5	-36.7	-39.9

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Nuevo León	-2.1	-35.3	-50.2
Tamaulipas	-0.8	-33.1	-56.4

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Nuevo León	-6.3	-43.2	-21.5
Tamaulipas	-2.6	-45.7	2.6

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

REGIÓN NORTE

La región Norte fue la zona del país que más empleos creó de más de 5 salarios mínimos en los últimos 10 años (Cuadro 18). Las mujeres mostraron una mayor participación en la actividad económica, situación que coincide con el crecimiento de la actividad industrial en la región. A excepción de Durango, en Coahuila y Chihuahua la desocupación de jóvenes de 15 a 29 años de edad con niveles de estudio de bachillerato y licenciatura se redujo en promedio 3.4 puntos porcentuales. En el primer trimestre de 2016, Chihuahua fue la entidad con la tasa de informalidad laboral más baja del país, al registrar 34.4 por ciento. Por su parte, Coahuila fue el tercer estado con la tasa más baja de informalidad laboral 37.6 por ciento, seguido de Nuevo León (véase Gráfica 29 en anexo estadístico).

Cuadro 17. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Norte

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Coahuila	10.8	9.0	-1.8	11.3	8.4	-2.9	10.4	7.4	-3.0
Chihuahua	1.6	4.4	2.8	5.7	7.9	2.2	6.1	2.4	-3.7
Durango	3.2	13.5	10.3	15.9	7.3	-8.6	6.2	7.2	1.0

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Coahuila	10.2	7.8	-2.4	9.0	7.7	-1.3	11.3	8.7	-2.6
Chihuahua	5.3	9.3	4.0	5.3	9.3	4.0	5.0	2.3	-2.7
Durango	15.9	7.3	-8.6	13.2	6.1	-7.1	13.2	6.1	-7.1

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Coahuila	12.6	12.3	-0.3	15.8	9.8	-6.0	9.2	6.0	-3.2
Chihuahua	1.9	4.7	2.8	6.4	4.8	-1.6	7.5	2.5	-5.0
Durango	3.2	13.5	10.3	15.9	7.3	-8.6	11.9	14.2	2.3

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

En los últimos 3 años, Coahuila ha puesto en marcha 105 proyectos de infraestructura que acumulan un monto de 6 mil 291 millones de dólares, de los cuáles el 67 por ciento se concentraron en la región sureste, 17 por ciento en la Laguna y el resto en la región norte-centro del estado, de acuerdo con datos de la Secretaría de Desarrollo Económico. Dicha cantidad de gasto en infraestructura es la mayor en los últimos 10 años, según datos del Gobierno del Estado. Tan sólo se 2003 a 2014, en dicha entidad aumentó 41 por ciento el número de unidades económicas, según datos del INEGI.

Cuadro 18. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Norte

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Coahuila	15	6.9	14.1
Chihuahua	8.2	4.2	13.9
Durango	26.1	-31.7	13.4

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Coahuila	11.7	12.4	13.0
Chihuahua	6.3	56.4	-3.6
Durango	24.2	-31.0	19.7

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Coahuila	21.2	-5.3	17.3
Chihuahua	11.3	-48.1	99.3
Durango	29.6	-33.0	-11.9

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

REGIÓN GOLFO

Del 2005 al 2015, Veracruz destacó en la región por registrar un crecimiento en la ocupación de personas de entre 15 y 29 años de más de 5 veces el salario mínimo debido a la atracción de inversión por el sector energético y modernización en la entidad.

De acuerdo con información del Ayuntamiento de Veracruz y de la Secretaría de Energía, Inversión y Puertos de la misma entidad, tan sólo de 2011 a febrero de 2016, la inversión privada sumó 144 mil millones de pesos de los cuales el 27 por ciento se concentró sólo en la ciudad y puerto de Veracruz. Además, un detonante de atracción de inversiones es la ampliación y modernización del puerto, en él se han invertido 8 mil millones de pesos de los 70 mil millones de pesos que se contemplan en un plan de 13 a 14 años⁷⁴.

La expectativa que generó la Reforma Energética incentivó la llegada de fuerza laboral joven, tan sólo en los últimos 10 años la población de 20 a 29 años de edad que trabaja en el sector secundario se duplicó al pasar de 43 mil 340 jóvenes en 2005 a 86 mil 446 en 2015, según datos de la STPS. De hecho en 15 años la tasa de dependencia se redujo en 13.2 puntos (véase Cuadro 26 en anexo estadístico).

Por su parte, Tabasco fue la entidad que más mejoró el nivel de empleo de la población total con estudios de media superior y superior completa. En una década, la tasa de desempleo disminuyó 4.9 puntos porcentuales, pasó de 11.7 por ciento en 2005 a 6.8 por ciento en 2015. Esta disminución se asoció principalmente a la llegada de inversiones con motivo de la reforma energética impulsada por la administración de Enrique Peña Nieto. Pese a que actualmente el sector “se encuentra de capa

⁷⁴ Entrevista realizada por David Muñoz para el periódico El Financiero el 3 de marzo de 2016. Parte de la entrevista, véase “*Artha Capital le pone “altura” a Veracruz, invertirá mil mdp*”

caída”, las expectativas en el mediano plazo es que este mejore y se detonen las inversiones en la región del Golfo⁷⁵.

La mujeres fueron las que más se beneficiaron en la generación de empleos, en Tabasco se ocupación avanzó de 29 por ciento en el año 2000 a 37 por ciento en 2015. Los empleos de 3 a 5 veces el salario mínimo también reflejaron el impacto de la reforma energética. La población masculina fue la que más se benefició al aumentar 29.3 por ciento en 10 años.

Cabe mencionar que en 2005, Tabasco fue el estado que mayor tasa de desempleo registró en la población total con grados de estudio de preparatoria y universidad completo, era de 11.7 por ciento, estaba por encima de Chiapas (10.6%) y casi un punto porcentual más que en la Ciudad de México (CDMX) (10.6%).

Cuadro 19. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Golfo

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Tabasco	9.5	6.4	-3.1	11.1	5.2	-5.9	11.7	6.8	-4.9
Veracruz	6.6	4.2	-2.4	3.7	5.2	1.5	10.2	9.5	-0.7

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Tabasco	10.5	5.7	-4.8	10.2	5.5	-4.7	12.4	7.8	-4.6
Veracruz	7.4	4.3	-3.1	4.2	6.2	2.0	11.1	7.2	-3.9

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Tabasco	1.7	9.8	8.1	13.1	4.2	-8.9	10.7	5.3	-5.4
Veracruz	3.6	4.1	0.5	1.9	3.0	1.1	8.8	12.3	3.5

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

⁷⁵ Al cierre de 2014, se habían ejercido inversiones por 15 mil millones de dólares en Tabasco. Esperan la llegada de empresas como Exxon Mobile, Shell y Chevron. Además de un boom inmobiliario en el estado. Véase “¿La reforma energética creará nuevas ciudades?” <http://www.forbes.com.mx/la-reforma-energetica-creara-nuevas-ciudades/>

Cuadro 20. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Golfo

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Tabasco	4.8	20.0	-36.1
Veracruz	8.5	-17.7	19.8

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Tabasco	-7.3	29.3	-33.7
Veracruz	18.5	-0.9	41.7

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Tabasco	32.3	0.5	-41.5
Veracruz	-9.4	-51.5	-12.8

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

Sin embargo, cabe destacar que a lo largo de 2016 y durante 2017, se reflejarán efectos negativos en la región a consecuencia del panorama negativo del sector energético en el plano internacional. La caída en la producción de Pemex, así como la tendencia a la baja de los precios internacionales del petróleo han disminuido la liquidez de la empresa productiva del estado, por lo que se ha visto obligada a incumplir en sus pagos a proveedores y a tener aumentos en recorte de personal. Los analistas prevén que el efecto transitorio negativo del sector energético cambie a partir de 2017.

Cabe mencionar, que la región del Golfo, junto con la del Sur-Pacífico, presentan el mayor déficit educativo en educación media superior y superior (Cuadro 22). Esto se debe a la persistencia de brechas asociadas a la condición socioeconómica prevaleciente en las regiones del país, los factores de insuficiencia terminal, alto grado de reprobación y abandono asociado a deficiencias en el sistema educativo, problemas intrafamiliares y por necesidades económicas (Ordorika, I. & Rodríguez, R., 2012). Se observa que la universalización en la educación primaria en México fue alcanzado, sin embargo en la educación superior continúa siendo muy bajo. Del año 2000 al 2014, la matrícula de educación superior creció 62 por ciento al pasar de 2.1 millones de estudiantes a 3.4 millones de jóvenes mientras que la cobertura fue de 35 por ciento, dos puntos porcentuales menor al promedio de América Latina (Narro & Moctezuma, 2014).

Cuadro 21. TBC^a escolar por región en México

Región	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Superior*
Noreste	103.9	98.7	66.2	32.9
Centro	108.7	102.2	76.8	30.9
Noroeste	101.9	98.4	74.9	30.2
Norte	107.1	92.9	69.6	27.8
Oeste	105.6	93.4	70.5	25.0
Norte-Centro	108.2	98.5	64.5	24.6
Península	106.4	94.0	69.2	24.3
Golfo	109.1	98.2	71.5	23.5
Sur-Pacífico	111.3	89.6	60.1	14.2

Porcentaje que representa la capacidad del sistema educativo para matricular alumnos

Datos del ciclo escolar 2013-2014

*Incluye posgrado

FUENTE: SEP (2015)

76

Las regiones del país reflejan distintos problemas el sistema educativo en términos de cobertura, deficiencias en cuanto a planeación, implementación, coordinación y evaluación (Ordorika, I. & Rodríguez, R., 2012). Para mejorarlo es necesario ampliar e integrar los centros de educación en poblaciones marginadas y atender a distintos grupos de edad y trabajadores; descentralizar del centro del país las principales instituciones de formación académica; difundir los recursos tecnológicos y culturales; promover la incorporación de los padres en el proceso educativo de los hijos mediante actividades y trabajos escolares (formación continua de adultos padres de familia).

La política de gasto público debe mejorar su direccionamiento y calidad no la cantidad absoluta, pues de acuerdo con datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en poco más de 20 años el gasto en educación ha pasado de 77 mil 956.2 millones de pesos en 1994 a 305 mil 741.6 millones de pesos en 2015. Es decir, el monto destino a educación se multiplicado casi 4 veces.

La educación es necesaria para alcanzar mejores niveles de bienestar social y de crecimiento económico; para nivelar las desigualdades económicas y sociales; para propiciar la movilidad social de las personas; para acceder a mejores niveles de empleo; para elevar las condiciones culturales de la población; para ampliar las oportunidades de los jóvenes; así como para el impulso de la ciencia, la tecnología y la innovación.

^{76 a} La Secretaría de Educación Pública (SEP) cada ciclo escolar publica por entidad federativa la tasa bruta de cobertura (TBC), que es la relación cuantitativa entre la población escolar total de un nivel educativo determinado, independientemente de su edad, y la población total que integra el grupo de edad al que teóricamente corresponde ese nivel. Mientras más se acerque al 100 se aproximan a un escenario de cobertura universal, como lo es la primaria y secundaria.

El sistema educativo no se ha logrado diseñar ni operar como un proyecto sólido y coordinado para anclar y proyectar colectivamente la prosperidad social y económica del país. El desarrollo educativo ha sido condicionado y diseñado conforme a las políticas sexenales, lo que dificulta las acciones y propuestas de planeación y gestión institucional. El aparato es regulado por un gran aparato burocrático federal, al que le suman instancias estatales y municipales⁷⁷.

La política educativa de los últimos gobiernos han tenido poco avances centrada en la evaluación como principal instrumento, acotada a los intereses gremiales y electorales del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), alineada a contextos internacionales que han soslayado el contexto local, con escasa regulación y supervisión del funcionamiento de las instituciones privadas y proveedores extranjeros (Chehaibar et al, 2013).

REGIÓN PENÍNSULA

Cuadro 22. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Península

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Campeche	4.6	2.9	-1.7	3.8	4.9	1.1	7.4	7.7	0.3
Quintana Roo	5.6	4.9	-0.7	6.5	3.8	-2.7	5.0	6.7	1.7
Yucatán	2.2	3.2	1.0	5.0	6.2	1.2	5.1	5.9	0.8

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Campeche	4.5	3.2	-1.3	3.1	3.9	0.8	4.8	2.1	-2.7
Quintana Roo	2.9	4.1	1.2	6.3	3.3	-3.0	6.3	3.3	-3.0
Yucatán	0.9	2.7	1.8	5.4	6.2	0.8	7.0	7.0	0.0

⁷⁷ Para leer más sobre propuestas del Sistema Educativo Mexicano, véase el documento *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional* <http://www.planeducativonacional.unam.mx/PDF/completo.pdf>

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Campeche	4.8	2.1	-2.7	5.7	6.8	1.1	9.9	8.0	-1.9
Quintana Roo	11.4	7.0	-4.4	7.1	4.6	-2.5	3.5	10.6	7.1
Yucatán	5.1	4.1	-1.0	4.4	6.1	1.7	2.8	4.4	1.6

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

Quintana Roo es la segunda entidad con la razón de dependencia más baja en el país (47), 7 de cada 10 personas se encuentran ocupadas lo que significó una tasa de desocupación en 2015 de 3.7 por ciento. Además, es de los estados que menor tasa de informalidad laboral tienen, pues en el primer trimestre de 2016 registró una tasa de 46.6 por ciento, poco más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional que fue de 57.4 por ciento (véase Gráfica 29 en anexo estadístico).

El boom turístico de los últimos años ha beneficiado en el crecimiento de la entidad, sin embargo, los jóvenes varones de 15 a 29 años de edad fueron los que lograr insertarse en el mercado de trabajo. De 2005 a 2015, la tasa de desocupación se redujo de 6.3 por ciento a 3.3 por ciento.

Cuadro 23. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Península

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Campeche	9.2	12.2	1.9
Quintana Roo	52.5	-8.4	-45.4
Yucatán	8.7	11.3	15.3

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Campeche	16.7	13.3	13.8
Quintana Roo	62.4	-11.0	-50.1
Yucatán	8.3	12.6	57.9

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Campeche	-3.3	9.6	-26.4
Quintana Roo	37.8	-1.7	-31.9
Yucatán	9.3	8.2	-37.9

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

Yucatán es la entidad de la República Mexicana que cuenta con la mayor participación de la industria manufacturera en el total de unidades económicas que cuenta un estado, según el INEGI. La creación de oportunidades de empleo de más de 5 salarios mínimos refleja la magnitud del desarrollo de Yucatán frente a otros estados de la república (Cuadro 23). El hecho que haya una mayor proporción de empresas dedicadas a las manufacturas ofrece mejores oportunidades de empleo a la población, resultando benéfico para el aprovechamiento social del bono demográfico. Por mencionar, el promedio nacional del peso de las manufacturas en el total es de 11.6 por ciento.

Por otro lado, Campeche registró la mayor caída en la generación de empleos de más de 5 salarios mínimos en la región, el cual es explicado por la caída en la dinámica del sector energético. De acuerdo con la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra) y la Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (Canirac), estiman que 450 empresas tienen problemas de solvencia y que han cerrado en los últimos 2 años 700 establecimientos.

REGIÓN CENTRO

La región Centro se caracteriza por su heterogeneidad económica y social, presenta los menores niveles de fecundidad a nivel nacional, así como el mayor predominio de la población urbana. Pasó de ser la segunda región con la menor tasa de dependencia en el año 2005 a la quinta en 2015 (Cuadro 26). La entidad con la menor razón de dependencia general a nivel nacional fue la CDMX, con una razón de 44.4 personas.

También es la zona del país con la mayor tasa de desempleo. Al cierre de 2015, el Estado de México fue la entidad federativa con la mayor tasa de desempleo en población femenina, con 14.6 por ciento, le siguen Durango con 14.2 por ciento y la CDMX con 13.5 por ciento (Cuadro 24, excepto Durango).

La región desocupación es mayor en el centro del país pues es donde vive la mayor proporción de población del país dada las condiciones favorables en los niveles de vida (Empleo: mayor actividad económica que se refleja en grandes corredores corporativos, los estados son sede de empresas transnacionales y nacionales; Bienestar: mayor oferta educativa y de salud; Infraestructura: mejor conectividad, mayor oferta de servicios; entre otros). La competencia en el mercado laboral es mayor, por lo que los sueldos tienden a ser bajos (punto discutido en el capítulo 2) y dado que hay mayor oferta de preparación académica, hay una gran proporción de jóvenes que prefieren continuar estudiando para aspirar a un mejor sueldo. Además, en las ciudades del centro, las condiciones socioeconómicas de las familias tienden a ser más elevadas que el promedio nacional, por lo que el promedio de la preparación académica rebasa la licenciatura.

Cuadro 24. Tasa de desocupación por nivel de instrucción Región Centro

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Ciudad de México	9.0	7.7	-1.3	14.2	7.3	-6.9	10.6	12.7	2.1
Hidalgo	5.5	4.5	-1.0	4.1	4.5	0.4	10.0	6.9	-3.1
Estado de México	4.5	7.1	2.6	7.9	8.3	0.4	10.2	12.2	2.0
Morelos	2.7	2.6	-0.1	2.3	4.3	2.0	6.8	6.9	0.1
Puebla	2.9	5.4	2.5	4.8	5.7	0.9	8.5	7.7	-0.8
Tlaxcala	5.8	4.2	-1.6	6.5	6.4	-0.1	9.5	11.0	1.5

Hombres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Ciudad de México	7.8	8.1	0.3	14.1	4.8	-9.3	10.6	12.1	1.5
Hidalgo	5.4	2.7	-2.7	5.0	3.3	-1.7	9.2	6.5	-2.7
Estado de México	5.2	5.0	-0.2	7.9	8.3	0.4	10.5	10.4	-0.1
Morelos	1.5	2.6	1.1	2.2	4.0	1.8	8.0	7.0	-1.0
Puebla	3.8	4.7	0.9	4.7	5.6	0.9	7.9	7.8	-0.1
Tlaxcala	5.7	4.5	-1.2	4.9	6.1	1.2	8.8	10.5	1.7

Mujeres de 15 a 29 años

Año	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.	2005	2015	Dif. Ptos.
Entidad	Primaria Completa			Secundaria Completa			Media sup. y Superior Compl.		
Ciudad de México	11.8	7.1	-4.7	14.4	11.6	-2.8	10.7	13.5	2.8
Hidalgo	5.9	8.8	2.9	2.0	6.2	4.2	10.8	7.4	-3.4
Estado de México	2.2	11.6	9.4	10.9	8.9	-2.0	9.8	14.6	4.8
Morelos	6.6	2.5	-4.1	2.4	4.9	2.5	5.0	6.8	1.8
Puebla	0.7	6.5	5.8	5.0	5.9	0.9	9.4	7.5	-1.9
Tlaxcala	6.3	3.6	-2.7	10.0	7.1	-2.9	10.4	11.7	1.3

Datos del tercer trimestre de cada año

FUENTE: INEGI (2015b)

Los estados de Morelos y Tlaxcala fue donde se presentó un mayor deterioro de los empleos de más de 5 veces el salario mínimo en los jóvenes con bachillerato y licenciatura completo en 2015 (Cuadro 25). Particularmente, Morelos ha presentado problemas de inseguridad y crimen organizado en los últimos años, situación que motivó a la salida de empresas del estado, así como un flujo migratorio de las familias hacia otros estados como la CDMX. En Tlaxcala, la actividad económica es más limitada, predomina la actividad primaria por lo que las condiciones de infraestructura limitan el desarrollo del estado. La gente prefiere migrara a estados colindantes.

Cuadro 25. Tasa de crecimiento de la ocupación por nivel de ingreso Región Centro

Total de hombres y mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Ciudad de México	-8.8	-25.9	-33.2
Hidalgo	20.2	0.6	-3.3
Estado de México	6.5	-43.5	-32.1
Morelos	-7.7	-40.4	-62.2
Puebla	15.5	-26.7	-21.0
Tlaxcala	18.7	-24.4	-48.6

Hombres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Ciudad de México	-10.5	-42.5	-19.9
Hidalgo	36.3	0.1	-18.2
Estado de México	10.0	-36.6	-22.6
Morelos	-0.1	-38.5	-36.0
Puebla	23.2	-35.1	-24.2
Tlaxcala	18.3	-18.4	-44.3

Mujeres de 15 a 29 años

Entidad	- 3 v.s.m.	3-5 v.s.m.	+5 v.s.m.
Ciudad de México	-6.4	10.2	-50.1
Hidalgo	-0.5	2.4	40.0
Estado de México	0.3	-59.8	-53.6
Morelos	-19.2	-45.5	-93.9
Puebla	4.4	4.9	-12.5
Tlaxcala	19.5	-41.6	-55.0

Comparativo 3T de 2015 contra mismo periodo de 2005

v.s.m.: Veces salarios mínimos

FUENTE: INEGI (2015b)

El análisis de la tasa de participación económica del bono juvenil da una aproximación del estado de la fuerza de trabajo efectiva disponible, así como el potencial del bono juvenil en una extensión temporal por un posible crecimiento de las tasas de participación, en especial la femenina.

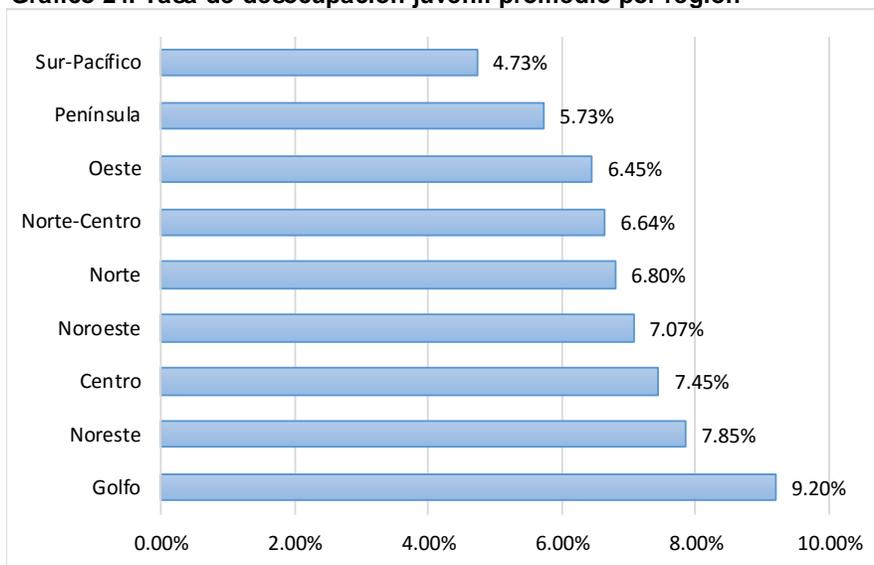
En general, la tasa de participación económica masculina no mostró grandes diferencias entre las regionales, en promedio superó el 60 por ciento de la ocupación en la actividad económica. En contraste, se observó un comportamiento divergente de la participación femenina que coincide en las regiones que tienen problemas de inseguridad y crimen organizado. Por su parte, las regiones con mayor actividad industrial muestran una mayor participación económica de los hombres.

La mayor parte de los empleos generados en el país para la población de 15 a 29 años fue de baja productividad impulsada por la expansión del sector servicios y comercial. La oferta de empleos para esta cohorte de población fue mayoritariamente con nivel de instrucción completa de primaria y secundaria. Asimismo por la tendencia alcista de la oferta de trabajo que presiona a la baja los salarios.

De acuerdo con Partida-Bush (2006), la mayor corriente migratoria que ha mantenido una dinámica constante es la que se dirige de la región Sureste al Centro y Centro-Norte, pues la primera es de bienestar muy bajo y la segunda de bienestar bajo-medio, y uno espera que el mayor crecimiento en los flujos tenga lugar de las regiones menos desarrolladas hacia las avanzadas.

La llegada de capital al país ha sido importante para la generación de empleos principalmente en la región Noreste y Centro-Norte, sin embargo el gobierno debe incentivar a que las empresas contraten a trabajadores con mayores niveles de estudio y promover programas de capacitación laboral. También es fundamental que el Gobierno Federal aliente la igualdad económica regional para que el bono demográfico juvenil sea aprovechado económica y socialmente.

Gráfico 24. Tasa de desocupación juvenil promedio por región



Datos al cierre de 2015
FUENTE: STPS (2016)

De acuerdo con Partida-Bush (2006), la óptima utilización del bono demográfico de México podría impulsar el ritmo de crecimiento económico del PIB en 4.8 por ciento durante 3 décadas.

¿Qué atender en México?

Si ubicamos a las 9 regiones de México, vistas en el capítulo 3, en un plano cartesiano segmentado por el nivel de productividad y formalidad de los empleos del mercado juvenil encontraríamos que en la zona del Norte, Oeste y Península se genera la mayor proporción de empleos formales y productivos del país. Por el contrario, la región Sur-Pacífico, Noroeste, Golfo y Norte-Centro es en donde se concentran los empleos de baja productividad e informales.

Gráfico 25. Dispersión de regiones por formalidad y productividad de empleos



Datos de 2015 para jóvenes de 15 a 29 años de edad en México
 FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI (2015b)

Por tanto, para contribuir al aprovechamiento del bono demográfico juvenil son tres zonas del país en las que prioritariamente deben focalizarse inversiones para revertir la desigualdad económica y social. La primera de ellas es la región Sur-Pacífico, integrada por los estados de Chiapas, Oaxaca y Guerrero. Pese a que registra la tasa desocupación juvenil más baja del país es la de mayor desigualdad pues predominan los empleos de baja productividad y de mala remuneración.

Históricamente en estos estados persiste una alta desigualdad económica y social explicado por dos motivos fundamentales; uno, es la falta de inversión en infraestructura debido a la baja rentabilidad de los proyectos a causa de la escasa comunicación y dispersión de las localidades, así como la baja recaudación fiscal, situaciones que inhiben las inversiones tanto públicas como privadas; segundo, la falta de acceso a servicios públicos contribuye a mantener bajos los estándares de vida y marginación en los habitantes⁷⁸. Al no generarse acumulación de capital, se perpetúa el ciclo de la pobreza en el sentido que hay escasa generación de empleos, salarios bajos, bajos niveles de bienestar y productividad haciendo que haya una escasa movilidad social⁷⁹.

⁷⁸ La región del sur y sureste mexicano se encuentran rezagados por la falta de rentabilidad en inversiones pública y privada, siendo este uno de los factores que limitan el crecimiento potencial de México. Para profundizar el tema, véase Capítulo 1, ¿Cómo salir de la trampa de lento crecimiento y alta desigualdad? (Ros, 2015).

⁷⁹ La movilidad social permite analizar las opciones que tienen los miembros de una sociedad para cambiar su nivel socioeconómico, y en específico, para identificar la facilidad con la que dichos miembros pueden moverse a lo largo de la estructura socioeconómica. El grado de movilidad social es un indicador que mide la igualdad de oportunidades en una sociedad (CEEY, 2013).

La segunda región es la del Golfo, a pesar que del 2005 al 2013 hubo cierta mejora en la generación de empleos, en el corto plazo las expectativas son negativas. La volatilidad del precio del petróleo en el mundo genera incertidumbre en la rentabilidad de los proyectos que pretenden impulsar el sector energético en México, por lo que las inversiones en infraestructura están tendiendo a ser postergadas, situación que en el corto plazo generará mayor desempleo. La recomendación para aminorar los efectos negativos es que se promueva una mayor diversificación de las inversiones en otros sectores, tales como el industrial o manufacturero que tiendan a ser menos sensibles a choques externos y tengan una visión hacia el mercado interno u otras economías con dinámicas más robustas y menos vulnerables al entorno internacional. También la generación de energía eléctrica renovable en México está tomando impulso, por lo que debe ser aprovechado dada la condiciones de riqueza natural que cuenta el estado, así como Tabasco y Campeche.

Mientras tanto, el noreste conformado por Nuevo León y Tamaulipas, fue una de las regiones que se benefició con la apertura comercial y formalización del TLCAN, lo que propició una expansión económica y productiva en zonas específicas que integran la frontera con Estados Unidos. Sin embargo, en los últimos años el estallido de la inseguridad ha propiciado que gran parte de las empresas y familias migren a otras partes del país.

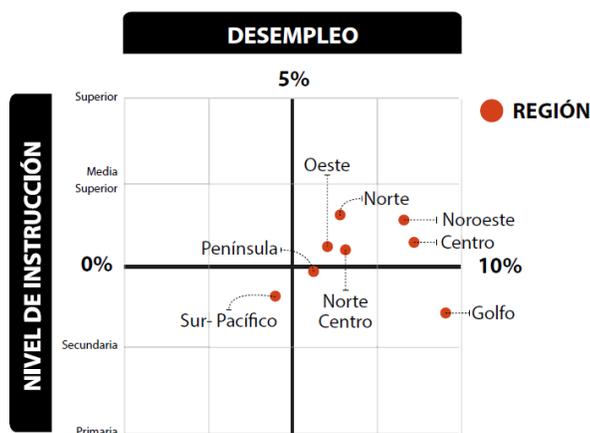
Particularmente en el caso de Tamaulipas, la guerra entre el cártel del Golfo y de los Zetas por el control del estado ha provocado por casi una década temor en las inversiones y en la población. De acuerdo con datos a 2015, la entidad se encuentra con grados de impunidad más altos a nivel nacional, incluso por encima del promedio nacional. La procuración de justicia de delitos graves ha caído a nivel más bajos en la historia del estado (IGI-Mex, 2016). Incluso las disputas entre el narco ha devenido en asesinatos de políticos y candidatos a la gubernatura como en 2010 del priísta Torre Cantú.

Por su parte, en el estado de Nuevo León los índices de inseguridad también han escalado en los últimos años. Según datos del INEGI, en 2014 el 67.4 por ciento de la población encuesta consideró que la inseguridad es el mayor problema del estado, seguido de la corrupción con 37 por ciento, inflación 36.7 por ciento y desempleo con 34.2 por ciento.

En cuanto a las regiones del Centro, Golfo y Noroeste, es en dónde se registran las mayores tasas de desempleo juvenil el cual ronda entre el 8 y 9 por ciento. Además, en el Golfo y Sur-Pacífico la mayoría de los individuos de 15 a 29 años presentan los menores niveles de preparación académica a nivel nacional. Esto último se debe a que estas zonas presentan obstáculos para lograr objetivos de cobertura escolar asociados al nivel de pobreza y condiciones socioeconómicas de precariedad lo que a su vez amplía la brecha de diferencias entre regiones del territorio nacional.

Ahora bien, de acuerdo con los datos recabados de las condiciones del mercado laboral juvenil en México en 2015 muestran una relación directa entre altos niveles de escolaridad y altos niveles de desempleo, en otras palabras, mientras menores son los niveles escolares cursados por los jóvenes, menor será su desocupación, aunque los sueldos evidentemente serán bajos. Esto refuerza la hipótesis del salario de reserva (Gráfica 4) manejado en el Capítulo 2, en el que dada la presión a la baja de los salarios en el mercado los jóvenes prefieren continuar preparándose académicamente para aspirar a salarios más altos, por lo que la tasa de desempleo entre los jóvenes con mayores estudios académicos (media superior y superior) aumenta (Gráfica 26).

Gráfico 26. Dispersión de regiones por tasa de desempleo y nivel de instrucción



Datos de 2015 para jóvenes de 15 a 29 años de edad en México

FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI (INEGIb)

Las regiones Sur-Pacífico y Golfo cuentan con la población joven con menor preparación académica⁸⁰, incluso con tasa de desempleo bajo para el caso de Guerrero, Chiapas y Oaxaca; también lo era para el Golfo, sólo que desde el 2015 la crisis del sector energético ha causado recorte de recursos y postergación de inversiones, lo que ha perjudicado la empleabilidad en los estados de Veracruz, Tabasco y Campeche.

En conjunto a la educación, la inversión es fundamental para multiplicar la oferta de empleos en sectores productivos para generar un espiral virtuoso económico y social en el sentido que una mejor preparación académica de la población demandará empleos aumento de la productividad en la población que ingresa al mercado de trabajo elevará los salarios, provocará un aprovechamiento del bono demográfico juvenil.

⁸⁰ Oaxaca, Chiapas y Guerrero fueron las entidades como mayores niveles de analfabetismo (16.5, 16.1 y 15.7 por ciento, respectivamente), casi el doble del promedio nacional en 2014.

CONCLUSIONES Y PROPUESTA DE POLÍTICA ECONÓMICA

Visión macroeconómica: falta de inversión

México, al igual que otros países de América Latina, en los años ochenta transitó a un nuevo modelo de acumulación de capital orientado hacia el mercado externo. Quedaron atrás los tiempos en que el crecimiento económico y los procesos redistributivos estaban claramente definidos por el gobierno, y enfocado por lo que acontecía en el mercado nacional. Se limitó de manera sustantiva el papel del Estado en la orientación y regulación del crecimiento económico, se abandonó la promoción de las políticas sociales (Estado Benefactor); de manera que las oportunidades de educación, empleo, mejoramiento de vivienda y ampliación de los servicios de salud se redujeron drásticamente. La apertura al comercio internacional y desregulación de la mayoría de los sectores de la economía, principalmente el financiero, volvió más recurrentes la gestación y contagio de las crisis en el mundo.

La juventud ha sido el sector de la población que más ha recaído el paso de las crisis, especialmente en los jóvenes de 15 a 29 años quienes registran una tasa de desempleo del doble que el total. Muestra ser un sector con problemas de empleabilidad y con poca estabilidad laboral. Incluso organismos internacionales como la OIT (2013) y el Banco Mundial (2015) han emitido estudios y recomendaciones a países como México haciendo el llamado que si estos jóvenes no logran incorporarse de manera productiva a la esfera económica puede generar problemas de inestabilidad política y social.

En México, el bono demográfico juvenil se ha gestado en un contexto de limitaciones económicas que han minimizado sus efectos positivos en la economía, pues los empleos generados en el país no son capaces de captar la mayoría de los jóvenes que se suman a las filas de la empleabilidad. Quienes han logrado acceder al empleo se han enfrentado a condiciones laborales negativas que generaciones anteriores, en términos de prestaciones y de mejoramiento del salario real. Este último ha ido en franco descenso desde 1981⁸¹ por lo que el incremento en el ingreso de los hogares ha sido en gran parte resultado de un incremento en el número de trabajadores ocupados por hogar, más que un incremento en el ingreso por empleado⁸².

En términos económicos, el bono demográfico juvenil ha sido aprovechado, aunque de forma parcial pues la tasa bruta de ocupación juvenil ha aumentado, aunque con sueldos de hasta 3 veces el salario mínimo. O sea que el empleo de estos jóvenes efectivamente refleja un beneficio económico para las empresas, principalmente. Desde el punto de vista internacional, la competitividad de México ha aumentado en este parámetro pues comparativamente el costo de la mano de obra se ha abaratado

⁸¹ Para profundizar en el tema, véase Capítulo 3 de Moreno-Brid, J. & Ros, J. (2010)

⁸² Para leer más sobre en el tema, véase López de Acevedo, G. (2007)

frente a otros países. Sin embargo, simultáneamente la tasa bruta de desocupación también ha aumentado por la gran cantidad de jóvenes que no logran ser empleados, por lo que la tasa de desempleo neta ha aumentado por lo menos en los últimos 11 años, dada la información disponible.

En 2012, el gobierno de Felipe Calderón impulsó la Reforma Laboral consistente en la flexibilización del mercado de trabajo, que entre otros aspectos, conformó en nuevas modalidades de contratación individual y de despidos. Dicha reforma consideró que el mercado de trabajo continuaría en expansión ante el aumento de la oferta de mano de obra de jóvenes y por ello debía ser más dinámico en el sentido que la forma de conseguir no fuera tan rígido permitiendo que este se ajustara a las necesidades de los empleadores y empleados. Por un lado, se formalizó un periodo de prueba de 30 días a 3 meses previo a la contratación del empleado; esto permitió que el empleador evaluara la contratación que estaba por hacer y si cumplía con las necesidades de la empresa. Asimismo, al trabajador le facilitó evaluar su integración y desarrollo dentro de los objetivos de la empresa y el puesto; y en dado caso para ambas partes facilitará la movilidad de un trabajo a otro. Por el otro, se formalizó el pago por hora lo que beneficia a los sectores de población que no pueden trabajar el tiempo completo como los estudiantes o embarazadas.

Sin embargo, desde el punto de vista social el bono demográfico juvenil ha sido desaprovechado. La actual legislación en materia laboral aumenta los despidos en las empresas, estas se inducen al modelo de *poner a prueba y despedir* lo que conlleva a un exceso de rotación del trabajador, haciendo que estos no generen antigüedad dentro de la empresa. Ahora bien, con respecto a la fragmentación de salarios y pago por hora, es una *estrategia estadística* para ocultar la desocupación pues un trabajo que puede hacer una persona en 8 o 9 horas, ahora lo harán 3 personas si cada uno trabaja 3 horas.

Por tanto, no se está aumentando la productividad del trabajador, sino que la está manteniendo, inclusive disminuyendo. La actual política laboral termina beneficiando a las empresas y no garantiza la generación de empleos de calidad puesto que el principal objetivo de la última reforma económica fue la disminución de los costos laborales.

Como se mostró en la Gráfica 18, los empleos formales en México pasaron de 35.44 millones de empleos en el 2005 a 41 millones en 2015, lo que representa un crecimiento de 15.7 por ciento. Mientras que los empleos de más de 5 salarios mínimos se contrajo 22.7 por ciento, los cuales pasaron de 4.2 millones en 2005 a 3.24 millones en 2015, mientras que los de hasta 5 salarios mínimos (7,310 pesos en 2016) aumentó 21 por ciento. Inclusive este pronunció su caída desde 2013, año en que entró en vigor la Reforma Laboral.

Este argumento corrobora la hipótesis que la mayor proporción de los empleos generados en el país son en el sector comercio y servicios, donde los salarios son bajos, lo que le atribuye a la caída

en la productividad agregada, lo que a su vez genera niveles de bienestar bajos y una alta vulnerabilidad económica en la población, principalmente joven. La crisis de expectativas de la juventud incide directamente en la pérdida de valores, erosión de la cohesión social y deterioro de las relaciones familiares.

Cada vez hay más egresados de universidades en el país pero el crecimiento del empleo ha sido más lento, por lo que los salarios son presionados a la baja, lo que hace que los jóvenes prefieran continuar su preparación académica para aspirar a un mejor sueldo, aumentando así la desocupación juvenil de individuos con altos grados académicos (Gráfico 22).

Las desigualdades entre trabajadores asalariados y no asalariados se han reproducido, al tiempo que ha aumentado la desigualdad entre los propios asalariados. El empleo formal en el sector de la manufactura se ha expandido lentamente desplazando a los trabajadores previamente formales a auto-emplearse en el sector terciario. Y esto es porque la falta de acervo de capital por la baja inversión, factor determinante de la demanda de trabajo formal.

“A diferencia de Estados Unidos y otros países desarrollados, nuestro problema no es uno de desempleo abierto causado por una demanda insuficiente en el mercado de bienes, que hace que las empresas no encuentren provechoso emplear a más trabajadores, sino un problema de subempleo derivado del pequeño tamaño del acervo de capital (junto con la existencia de tecnologías de subsistencia que no utilizan capital) que hace que una alta proporción de la fuerza de trabajo tenga que emplearse en actividades informales y muy intensivas en trabajo donde la productividad es muy baja precisamente porque el trabajo no se ve ahí “fructificado” por el capital” (Moreno-Brid & Ros, 2010: 68).

Las últimas tres administraciones federales han justificado que en México existe una estabilidad macroeconómica, situación que no se había registrado desde la década de 1960, que es fundamental para el crecimiento económico⁸³. Particularmente, el gobierno de Enrique Peña Nieto atribuye la baja inflación, atracción de inversión extranjera directa, así como finanzas públicas “sanas” al efecto de las reformas estructurales y acciones emprendidas por su administración cuando

⁸³ A mediados de 2009, el gobernador del Banco de México, Agustín Carstens, decidió adoptar una medida considerada ‘ortodoxa’ al subir la tasa de interés de referencia cuando la economía se encontraba en un ciclo recesivo a causa del efecto traspaso de la crisis de Estados Unidos; el PIB había caído 6.9 por ciento. La razón: la inflación se encontraba en 4 por ciento, es decir, 1 por ciento superior al margen del mandato del Banco de México, que la inflación tienda al 3 por ciento. Esta medida generó diversas reacciones; por un lado, desde el punto de vista económico fue bien visto pues la inflación merma el bienestar de las familias al reducir su poder adquisitivo y mejoraría las expectativas de rentabilidad de los inversionistas para evitar que los capitales migraran a otros mercados; pero por el otro, fue una medida ríspida desde el punto de vista social pues se desincentivó el consumo e inversión pues el encarecimiento del crédito motiva a las empresas a no invertir, lo que provoca mayor desempleo, además que posterga las decisiones de inversión de las empresas causando un efecto negativo en el gasto en la economía. Así, la medida de política monetaria fue visto como contradictoria pues coadyuvó a deprimir el mercado interno cuando el entorno internacional mostraba un panorama en declive.

tales efectos son consecuencia de condiciones ajenas a las políticas emprendidas por el gobierno: caída de los precios internacionales de los *commodities* y a un mercado doméstico deprimido. Además, la entrada de inversión extranjera se ha dado por temas coyunturales como la adquisición de Iusacell y Nextel por AT&T e inversiones en el sector automotriz y comercial, situación que refuerza la hipótesis de la industria maquiladora⁸⁴.

El discurso del gobierno federal hace parecer que existiera una especie de *trade off* entre inversión y estabilidad macroeconómica. En efecto, la estabilidad es importante para crecer pero no es suficiente. Para académicos como Jaime Ros (2015) y Foncerrada (2015), el Plan Nacional de Infraestructura (PNI) de Peña Nieto no está articulado, lo describen como una lista de proyectos y compromisos de gobierno, más que un plan de infraestructura integral que genere economías de escala que beneficien la dinámica del mercado interno. Son necesarios proyectos con mayor rentabilidad social.

El bajo nivel de inversión es la causa principal del bajo crecimiento económico lo que genera un déficit de demanda efectiva de empleos, provocando subempleo, desempleo voluntario y desaliento en los trabajadores, siendo la migración⁸⁵, informalidad y crimen organizado las *válvulas* de escape para diferentes sectores de la población, los cuales alimentan el círculo vicioso de la improductividad, el cual tiene una relación directa con la PTF⁸⁶ y hace que no puedan crecer los salarios. Bajo esta lógica, la baja inversión en capital productivo es la principal razón por la que no se está aprovechando el bono demográfico juvenil. El valor que podría generar dicha cohorte podría ser mayor al actual, por lo que productivamente la economía estaría absorbiendo una mayor cantidad de capital humano, y generar mayores niveles de crecimiento y desarrollo en el país.

Las condiciones del mercado interno mexicano no favorecen la atracción de inversión privada, la carencia de una política industrial enfocada a la producción de bienes de capital y demandante de mano de obra calificada se ha ausentado desde la década de 1980. La actual política industrial se enfoca a la manufactura de bienes comerciables no duraderos que en su mayoría demandan mano de obra no calificada, además de la propagación del sector servicios que emplea a

⁸⁴ De acuerdo con la autoridad mundial de satisfacción de la comercialización y satisfacción de vehículos, J.D Power, más del 60 por ciento de los componentes que usan las firmas automotrices en México son importados.

⁸⁵ La migración es otra de las válvulas de escape que permiten mantener controlado el desempleo en México. Sin embargo, esta se ha ido cerrando, las medidas adoptadas por estados norteamericanos colindantes con México los últimos años, así como la reforma migratoria de Estados Unidos, han desincentivado la salida de mexicanos a Estados Unidos.

⁸⁶ Ante una generación de empleos de baja productividad, aumenta la demanda mano de obra no calificada por lo que la remuneración tiende a ser baja deprimiendo así las condiciones de los mercados laborales. Los trabajadores al percibir salarios bajos se ven incapaces a mejorar su bienestar perpetuando la desigualdad económica y social.

mexicanos en subsectores de baja productividad, lo que contribuye en gran medida a determinar salarios bajos.

Se requiere de inversión en capital productivo, la inversión pública genera un doble efecto positivo en la acumulación de capital: por un lado provoca un impulso en la PTF al demandar mano de obra calificada y generar empleos mejor remunerados, lo que hace que se eleven los salarios habiendo una acumulación de capital social; y por el otro lado, generará un efecto *crowding in* en la inversión privada. El papel de la inversión pública es fundamental como detonante del capital privado, últimamente se ha dejado la mayor parte de la tarea a la iniciativa privada, como en el sector energético, pero esta última no puede tomar riesgos excesivos y requiere ajustar sus expectativas de variables volátiles, así como en la rentabilidad de sus proyectos, posponiendo proyectos productivos, que requieren fuertes cantidades de recursos, que son importantes para el crecimiento económico. También la baja inversión en el país es explicada por la penuria fiscal⁸⁷ que prevalece en el sistema que vuelve incapaz de captar recursos suficientes del aparato productivo instalado y ampliar la base de contribuyentes (Boltvinik & Damían, 2005).

Son 3 las regiones del país en la que deben focalizarse los esfuerzos para reducir la desigualdad económica y social, de la población en general, y en específico del bono demográfico juvenil: el Sur-Pacífico (Guerrero, Oaxaca y Chiapas), el Golfo (Veracruz y Tabasco), y la Península (Campeche, Yucatán y Quintana Roo) (Gráfica 26).

Históricamente, el alto costo del transporte por la accidentada y lejana orografía de la zona con el centro del país (autopistas y ausencias de ejes costeros del Golfo de México y sur del Pacífico) ha limitado el desarrollo de los estados que integran la zona, inclusive el desarrollo de grandes atractivos turísticos del sur y la península de México. La pobreza de infraestructura eleva los costos logísticos y reduce el acceso de las empresas industriales a los mercados, generando un efecto adverso en la productividad. La misma falta de infraestructura limita la actividad económica moderna generando un círculo vicioso de trampa de la pobreza en la población. Sólo una fuerte promoción de política de desarrollo regional puede impulsar al sur de México a salir de subdesarrollo.

Las inversiones en capital productivo son fundamentales para aminorar la brecha de rezago con el resto del país, la integración del sur al aparato productivo del resto del país generará efectos positivos en la atracción de inversión privada, con ello aumentos de los puestos de trabajo con mejor salario, y elevarán los estándares de vida de la población, en cuanto acceso a salud y educación.

⁸⁷ La recaudación tributaria en México es considerada de las más bajas en el mundo, incluso de América Latina. (Banco Mundial, 2012). En 2010, en promedio la recaudación fiscal como proporción del PIB es alrededor del 9 por ciento (si se suman los ingresos no tributarios la suma llega a 14 por ciento), mientras que en América Latina fue de 25 por ciento. Para abundar en el tema, véase *Sobre la Reforma Tributaria en México* (Tello & Hernández, 2010).

La inversión productiva es el principal catalizador de la educación. La política de gasto público en la formación académica no explica la divergencia entre el crecimiento económico y desarrollo de México. Ros (2013) explica que en 1970, el gasto público en educación básica era ligeramente más alto en Corea que en México; 20 años después México sólo tenía el 20 por ciento del nivel de Corea y la brecha de la matrícula de educación superior se había ensanchado 40 por ciento. La explicación radica que el PIB de Corea creció a una tasa anual promedio de 9.6 por ciento mientras que la de México apenas fue de 3.5 por ciento.

Esto refuerza la hipótesis que la desigualdad social y el desempleo no se suprime aumentando los salarios, pues el impedimento del desarrollo económico y social es provocado por un aspecto factorial; esto es que con bajos niveles de inversión difícilmente se crearán los empleos necesarios bien remunerados que absorban la oferta de mano de obra capaces de crear un cambio estructural en la generación de producto con valor agregado que logre desatorar a la economía del estancamiento.

El tema del gasto

Ahora bien, para atender el tema de inversión es necesario reformular las políticas de gasto en México. Por segundo año consecutivo (2015 y 2016), el recorte al gasto público tendrá mayor impacto en inversión en infraestructura y estructura física. La caída en los ingresos petroleros asociado a los bajos precios internacionales, así como una menor producción y el incremento de los costos de extracción, han presionado las finanzas públicas siendo el endeudamiento y el incremento de los impuestos las vías por las que el gobierno federal ha contrarrestado la disminución de ingresos, siendo medidas que contribuyen a reprimir el mercado interno y condena la sustentabilidad del endeudamiento de largo plazo⁸⁸.

Como se demostró en esta tesis, existe un vínculo muy estrecho entre la política macroeconómica y la desigualdad social⁸⁹. El debate económico en este punto obedece en tener una lectura correcta de los factores que afectan el buen desempeño de la economía y qué medida provocará los menores efectos negativos en el ámbito económico y social. Las políticas de estabilización de corto plazo influyen en las tendencias de largo plazo del ingreso nacional y en la tasa de pobreza por medio de los efectos que estos generan en la intensidad del uso de capital y del trabajo, en la distribución de recursos entre inversiones públicas y privadas. Aquí la disyuntiva es si la política macroeconómica debe mantener una política fiscal rígida que privilegie un déficit público que tienda a cero o si, frente a choques negativos, debe flexibilizarse esta posición con un mayor déficit (y a

⁸⁸ De acuerdo con datos del Banco de México, el endeudamiento del gobierno mexicano vía la colocación de bonos en las principales plazas financieras del mundo alcanzó los 12,462 millones de dólares en el primer trimestre del 2016, cifra 33 por ciento superior a la del mismo lapso del año anterior y la más alta en los últimos 21 años en que se publican estas cifras.

⁸⁹ Existe una relación negativa entre desigualdad y aumento de la producción, véase Alesina & Rodrick (1994).

consecuencia niveles de endeudamiento) para no afectar los niveles de inversión pública y gasto social (Villagomez, 2013).

La conducción de la política monetaria en México se ha concentrado en mantener *a costa de todo* la inflación bajo control atendiendo como principal objetivo la sustentabilidad de las finanzas públicas⁹⁰. Este último ha sido alcanzado, sin embargo, la actuación de las políticas como anticíclicas no ha sido lograda⁹¹. La crisis de deuda, en la “*década perdida*”, llevó a que las administraciones federales adoptaran medidas socialmente ríspidas con tal de alcanzar un saneamiento de los principales indicadores económicos. La urgencia de privatizar empresas del Estado, la apertura comercial, recortes al gasto público (principalmente en el sector social) se asoció a la necesidad de aliviar la escasez de financiamiento y reducción del déficit fiscal. Tales preceptos económicos fueron adoptados sin considerar los efectos que estos provocarían en el mediano y largo plazo en la población: incremento de la pobreza y desigualdad social. En respuesta a ello, la administración de Salinas de Gortari implementó por primera vez en la historia una estrategia “para revertir la baja en los niveles de vida”: Solidaridad, programa cuyo propósito fue el de apoyar con recursos económicos a las familias mexicanas más pobres. De ahí hasta la fecha, con Prospera, se formalizó dicha política “asistencialista” como estrategia de combate a la pobreza, que no es más que la transferencia de dinero a las familias más pobres del país con la condición que éstas envíen a sus hijos a la escuela y a servicios de salud⁹². En 25 años la pobreza no ha disminuido, sino aumentado. La manera en que el

⁹⁰ Una política monetaria responsable se sustenta en la visión de que bajos niveles de inflación ayuda a la recuperación de los salarios reales, en especial de las personas más vulnerables.

⁹¹ Por un lado, de acuerdo con Ros (2015), se ha logrado mantener un perfil adecuado de la deuda pública para lograr un equilibrio en el gasto y los ingresos, lo que favorece la sustentabilidad de las finanzas públicas. Sin embargo, la política fiscal no ha contrarrestado las distorsiones económicas en tiempos ‘difíciles’ y ha mantenido un bajo crecimiento.

La anticiclicidad de las políticas macroeconómicas se basan en el objetivo de reducir las consecuencias (desempleo, desinversión, baja del consumo interno) de los ciclos recesivos de la economía implantando acciones de aumento del gasto para que la caída en el producto total sea menor (incentivar la inversión, consumo de las familias, aumento del empleo). De lo contrario, si en ciclos recesivos hay una reducción del gasto público, los efectos negativos en la economía se profundizan, postergando el tiempo en que una economía pueda salir del ciclo recesivo.

⁹² Carlos Salinas de Gortari inició su mandato con 46.1 millones de mexicanos en pobreza alimentaria. Durante su sexenio gastó 52 mil millones de nuevos pesos en Solidaridad, programa enfocado a la entrega de subsidios generalizados y focalizados en el consumo a población indígena y rural.

Según cifras de Hacienda, el gasto en desarrollo social a través del programa pasó de 6.3% del PIB en 1988 a 10.2% en 1994. Pese a que el gasto aumentó casi 4 puntos porcentuales del PIB, al final del sexenio, en 1994, habían aumentado casi un millón de pobres, para totalizar 47 millones (51% de la población).

Tras la crisis de 1994, el número de pobres subió a 63 millones (68% de la población), la cifra más alta desde 1990, por lo que Ernesto Zedillo relanzó la principal estrategia del priísmo bajo el nombre de Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá). Adquirió el modelo de transferencia de ingreso a la población en pobreza extrema siempre y cuando los hijos de los hogares asistieran a la escuela y a consultas médicas. Para el año 2000 ya atendía 2 millones 600 mil hogares⁹², concluyó con 52.7 millones de personas en pobreza (52.6% de los mexicanos) y duplicó el gasto a 104 mil 829 millones de pesos con respecto al ejercido en Solidaridad.

gobierno ha gastado en el combate de la pobreza sin obtener grandes avances de reducción de la misma, ha dado pie a ver dicha programación de gasto como una manera de perpetuar a los partidos políticos en el poder⁹³.

Por tanto, el segundo problema de desaprovechamiento del bono demográfico juvenil es que las políticas macroeconómicas han incidido de manera negativo en el crecimiento por el hecho que la política fiscal ha sido procíclica. El aumento del balance estructural en periodos de recesión, cuando los ingresos gubernamentales están cayendo, implica que el gobierno está ajustando a la baja su gasto precisamente cuando el nivel de actividad económica se está reduciendo. Esto refuerza los efectos negativos en la actividad económica ya que el gobierno recorta gastos, principalmente sociales, para mantener el presupuesto en equilibrio, lo cual profundiza la recesión.

La evidencia empírica demuestra que no es la cantidad de recursos destinado a la pobreza el medio que reduce la desigualdad sino es la formación de habilidades de la población la que impulsa a que los individuos logren salir del círculo de la pobreza bajo sus propios medios, de manera que no se genere un incentivo perverso de conformismo en la sociedad.

Para aprovechar el bono demográfico joven es necesario que los individuos tengan una preparación académicamente completa y que la economía genere las oportunidades de empleo requeridas para absorber a la mayor parte de la mano de obra y esto se logra mediante la inversión. Es fundamental la integración de la política social a la política económica. Al implementar una política monetaria y fiscal prudentes y económicamente responsables, debe existir un margen que

Vicente Fox conservó los principios de focalización de Progres a e intensificó el esfuerzo por abatir la pobreza extrema, por lo que amplió la cobertura a la población de zonas urbanas y que vivían con menos de cuatro salarios mínimos diarios. La lucha contra la pobreza cubría 4.6 millones de hogares.

Oportunidades apostaba a que la próxima generación no quedaría atrapada en la pobreza si los niños tenían una buena alimentación y eran escolarizados, por ello el programa trataba de abatir la pobreza más que de romper la transmisión intergeneracional de la misma (Boltvinik y Damián, 2005). Fox aumentó el presupuesto, destinó 150 mil 456.4 millones de pesos durante su administración, y terminó con 45 millones de pobres (41.8% de la población). Es decir, se redujeron 7 millones de pobres en un sexenio. Según Santiago Levy (2007), el éxito en la reducción de la pobreza durante su sexenio se asoció por el esfuerzo de focalización y que el incremento en el gasto se vinculó a la inversión en capital humano.

Con Felipe Calderón se destinaron 308 mil 209.4 millones de pesos a Oportunidades, prácticamente el doble (104%) que con Fox, dichos recursos no se vieron reflejado en una disminución de la pobreza, sino al contrario dicho indicador aumentó 18.4 por ciento (cerca de 8 millones de mexicanos) terminando con 53.3 millones de personas pobres (45.53% de la población) (Gráfica 14). El gobierno federal argumentó que los estragos sufridos por la crisis de 2008 en Estados Unidos fue la causante de la abrupta caída del PIB generando aumentos en la desigualdad del país (el PIB cayó hasta 8 por ciento en el segundo trimestre de 2009 generando una tasa de desempleo de 6.2 por ciento en el tercer trimestre de ese mismo año) (Gráfica 15).

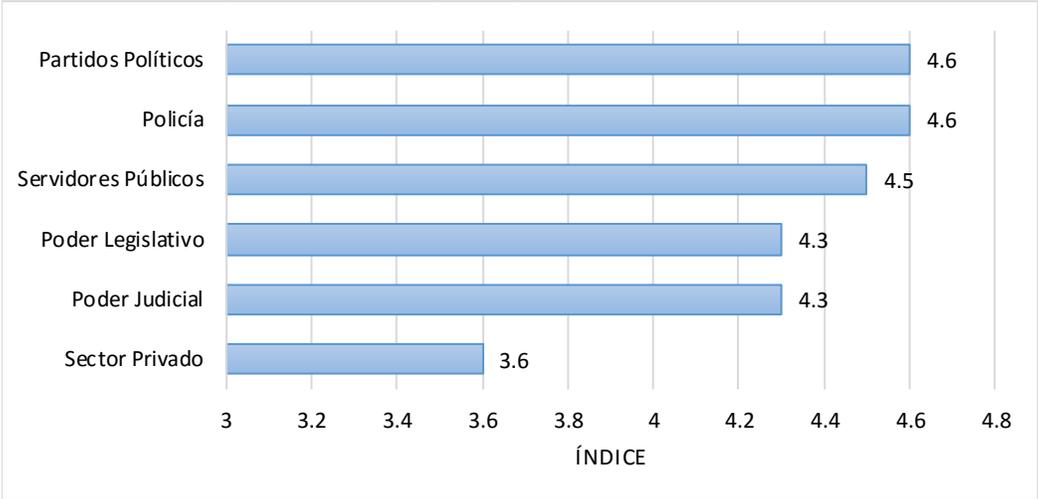
Enrique Peña Nieto ha destinado en la primera mitad de su administración 209 mil 502 millones de pesos.

⁹³ El asistencialismo y los recursos dirigidos a los sindicatos, eran unas de las maneras en el que el PRI se mantenía en el poder al volver dependientes de la transferencia de recursos a los distintos agentes. Véase “Los usos políticos de la pobreza. Política social y clientelismo electoral en la alternancia” (Hernández, 2008) y “La pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos” (Boltvinik y Damián, 2005)

tome en cuenta los objetivos de una red de protección social, no como en los ochenta. La literatura sugiere un mayor gasto público de inversión, tanto física como humana, y ampliar las redes de protección social mejora la distribución de ingresos y promueve un equitativo acceso a la riqueza, se deben generar activos para la población más vulnerable como es la promoción de inversión en educación de calidad y salud (Cordera, et al, 2010).

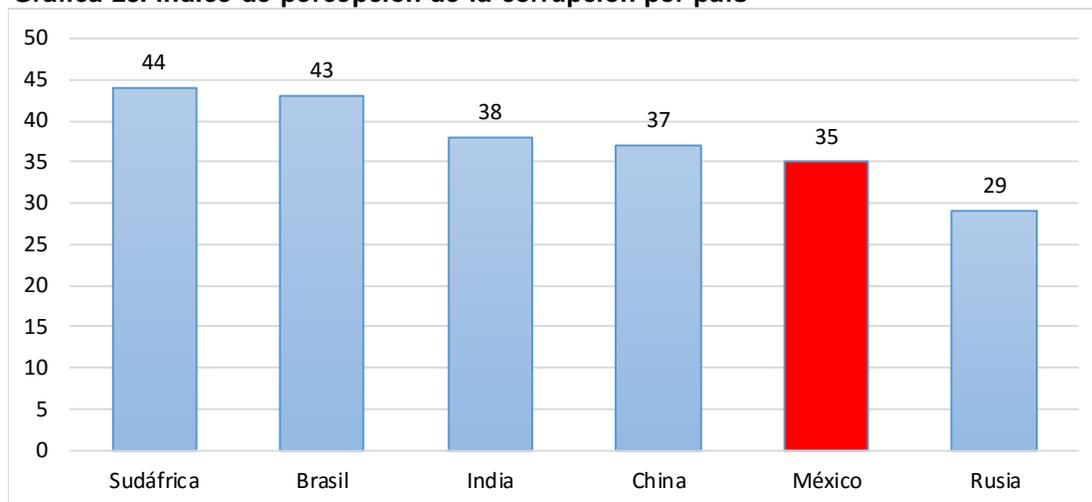
Un punto adicional a considerar es el efecto adverso que puede provocar el aumento de la inseguridad, la corrupción e impunidad. Son factores que también han inhibido las inversiones en México. En 2015, México fue considerado de los países más corruptos a nivel global e incluso de similar desarrollo económico (Gráfica 27 y 28).

Gráfica 27. Percepción de la corrupción por institución en México



Percepción de la corrupción por institución
La escala es de 1-5, donde 1 significa muy poco corrupta y 5 extremadamente corrupta
FUENTE: Transparency International (2015)

Gráfica 28. Índice de percepción de la corrupción por país



Índice de percepción de la corrupción, donde el 0 es más corrupto

Datos de 2015

FUENTE: Transparency International (2015)

Se requiere recuperar la confianza en la inversión y para ello es fundamental el apego a ley logrando un cambio de fondo en la sociedad civil (North, 1990) “El marco institucional tiende a promover actividades improductivas de extracción de rentas relativamente más que incrementar el potencial productivo de la economía” (Francia, 2009) citado por Ros (2013)⁹⁴.

El Estado mexicano debe adoptar grandes definiciones en torno a la cuestión juvenil, el punto de partida obligado es reconocer que los jóvenes son el ámbito donde se debe incidir para proyectar el desarrollo nacional. El problema nacional y la juventud se encuentran entrelazadas, los jóvenes son los grupos de edad más vulnerables ante las carencias nacionales. Al ser el grupo de edad más números de la población, el gobierno debe canalizar mayores recursos a este sector en la manera que se generen sinergias educativas (capacidades para toda la población, acceso a nuevas tecnologías, educación continua) y vínculos con el sector productivo para apoyar la inserción laboral y la capacitación de los jóvenes. Una amplia y saludable fuerza de trabajo joven, con altos niveles de educación y capacitada para el empleo, ofrece una oportunidad única para invertir en el crecimiento económico.

Aprovechar el bono demográfico joven a través de inversiones no solo implica mayores oportunidades para los jóvenes de hoy, sino que también representa una posibilidad única de prepararse para el futuro, pues los logros económicos derivados de tales inversiones harán posibles los saltos productivos y el ahorro necesarios para enfrentar el aumento exponencial de costos

⁹⁴ Véase *Las fallas institucionales como explicación de un crecimiento mediocre*. Capítulo VI. Ros (2013)

asociados al envejecimiento de la sociedad. La población avanzará de edad y se gestará un acelerado proceso de envejecimiento que requerirá de un cambio en la estructura de las políticas de población. Se necesitarán más gerontólogos, oncólogos, geriatras, cardiólogos, y menos pediatras, o sea más gasto en salud; y si las personas no tuvieron acceso a un salario digno que les permitiera ahorrar para el retiro, el gobierno será el que tendrá que cargar con los gastos asociados a la senectud. El consumo tendería a deprimirse pues ante una expectativa de ingreso disponible en el futuro, el gasto de presente se reduce⁹⁵.

FUENTES CONSULTADAS

- Avendaño, B. & Perrotini, I. (2015). *Insuficiencia dinámica, crecimiento y desempleo en México, 1974-2012*. Investigación Económica, vol. LXXIV, núm. 293, julio-septiembre de 2015. Pp. 99-130. Obtenido en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rie/article/viewFile/52647/46842>
- Alba, F., Banegas, I., Giorguli, S. & Oliveira, O. (2007). La situación demográfica de México. *El bono demográfico en los programas de las políticas públicas de México (2000-.2006): un análisis introductorio*. El Colegio de México.
- Alesina, A. & Rodrik, D. (1994). *Distributive politics and economic growth*.. The Quarterly Journal of Economics. Vol. 109, No. 2. Obtenido en: http://www.jstor.org/stable/2118470?seq=1#page_scan_tab_contents
- Arias, P. & Bazán, L. (1980). *C.I.V.A.C. un proceso de industrialización en una zona campesina*.. Segunda Edición. México: CISINAH.
- Ashford, L. (2007). *Africa's youthful population: risk or opportunity?*. Population Reference Bureau. Editorial Bridge. Obtenido en http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pnadj952.pdf
- Bacilio, S. & García, V. (2012). *Análisis regional de la pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos*. Editorial México Siglo XXI.
- Banco Mundial. (2000). *Beyond economic growth. Meeting the Challenges of Global Development*. WBI Learning Resources Series. Obtenido en: http://www.worldbank.org/depweb/beyond/beyondco/beg_all.pdf

⁹⁵ Véase *Generaciones traslapadas*, Dornbusch (2012).

- Banco Mundial. (2002). Instituciones para los mercados. *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2002*. Ediciones Mundi-Prensa. Madrid-Barcelona-México. Obtenido en: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/11/16/000160016_20051116133717/Rendered/PDF/228250SPANISH0WDR02002.pdf
- Banco Mundial. (2004). Beyond Economic Growth. Obtenido de http://www.worldbank.org/depweb/beyond/beyondco/beg_all.pdf
- Banco Mundial. (2015). *Indicadores de desarrollo del mundo*. Población mundial.
- Banco de México. (2015). *Comercio exterior y balanza de pagos*. México.
- Bloom, D. & Williamson, J. (1997). *Demographic transitions and economic miracles in emerging Asia*. National Bureau of Economic Research. Obtenido en <http://www.nber.org/papers/w6268>
- Bloom, D., Canning, D. & Sevilla, J. (2003). *The demographic dividend: a new perspective on the economic consequences of population change*. Santa Monica CA, RAND Population Matter Program MR-1274.
- Bloom, D., Canning, D. & Finlay, J. (2007). *Realizing the demographic dividend: is Africa any different?*. Cambridge MA, Harvard University, Harvard Initiative for Global Health, Program of the Global Demography of Aging Working Paper 23.
- Boltvinik, J. & Damián, A. (2005). *La pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos*. Editorial México Siglo XXI.
- Cabrera, A. Weerts, F. & Zulick, B. (2003). Encuestas a egresados: Tres fundamentos conceptuales en el seguimiento de egresados universitarios. *Métodos de análisis de la inserción laboral de los universitarios*. León, España. Universidad de León Press. Obtenido en: [http://www.education.umd.edu/Academics/Faculty/Bios/facData/CHSE/cabrera/Encuestasdeegresados\(2003\).pdf](http://www.education.umd.edu/Academics/Faculty/Bios/facData/CHSE/cabrera/Encuestasdeegresados(2003).pdf)
- Cardona, M. (2004). *Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico*. Univerisdad EAFIT, Colombia. Septiembre de 2004.
- Carvalho, J. (1998). *The demographics of poverty and welfare in Latin America: challenges and opportunities*. In: Victor Tokman & Guillermo O'Donnell (eds.) *Poverty and inequality in Latin America: issues and challenges*. Notre Dame IN, University of Notre Dame Press.
- CEEY. (2013). *Informa de movilidad social en México 2013*. Centro de Estudios Espinisa Iglesias. Obtenido en: <http://www.ses.unam.mx/curso2013/pdf/MovilidadSocialMexico.pdf>
- Chehaibar, L., et al (2013). Plan Educativo Nacional. *Diagnóstico de la educación*. Universidad Nacional Autónoma de México. Obtenido en: http://www.planeducativonacional.unam.mx/PDF/CAP_01.pdf
- CIA Factbook. (2015). *Comparison media age*. Central Intelligence Agency. Obtenido en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2177.html>
- Collver, A. (1965). *Birth rates in Latin America: New estimates of historical trends and fluctuations*. Institute of International Studies, University of California, Berkely.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2012). *Juventud y bono demográfico en Iberoamérica*. In: UNFPA. Obtenido en http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1495/S2012103_es.pdf?sequence=1
- Comisión Nacional de los Derechos Humanos. (2016). *Informe especial sobre los grupos de autodefensa en el estado de Michoacán y las violaciones a los derechos humanos relacionados con el conflicto*. Obtenido en: http://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/2016_IE_gruposautodefensa.pdf
- Consejo Nacional de Población. (2010). *La situación demográfica de México 2010*. CONAPO. Obtenido en http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/La_Situacion_Demografica_de_Mexico_2010
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2015). *Informe de evaluación de la política de desarrollo social en México 2014*. Obtenido en: http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/IEPDS_2014/IEPDS_2014.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2015a). *Medición de la Pobreza. Informe de las mediciones de la pobreza 1990-2014*. Obtenido en: <http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2014-.aspx>
- Consejo Nacional de Población. (2015). México en cifras. *Proyecciones de la Población 2010-2050*. México. Obtenido en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>
- Consejo Nacional de Población. (2015a). México en cifras. *Indicadores Demográficos Básicos*. México. Obtenido en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones_Datos
- Consejo Nacional de Población. (2015b). México en cifras. *Indicadores de la dinámica demográfica 1990-2010 y de proyecciones de población 201-2030 de México y las Entidades Federativas*. México. Obtenido en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Consultas_Interactivas
- Constanza, R., Hart, M., Posner, S., & Talberth, J. (2009). *Beyond GDP: The Need for New Measures of Progress*. The Pardee Papers, No. 4. Boston University. Obtenido en: <https://www.bu.edu/pardee/files/documents/PP-004-GDP.pdf>
- Cueva, M. (2010). *Clase media, poder y mito en el México postrevolucionario: una exploración*. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.
- Czarnecki, L. & Serrano, F. (2013). *El componente de salud del Programa Desarrollo Humano Oportunidade en el caso de Urite en Zacatecas*. Entre la idea y la realidad. Salud Problema. Segunda Época, número 14. UAM Xochimilco.
- Czarnecki, L. (2014). *¿Quo vadis adultos mayores? Desafíos para nuevas políticas públicas en el Distrito Federal de México*. Revista Análisis Público. Año 3, Número 3. Universidad de Valparaíso. Chile. Obtenido en: <http:// analisispublico.administracionpublica-uv.cl/wp-content/uploads/2014/06/03-III.pdf>
- Denison, E. (1962). *The Sources of Economic Growth in the United States*. Committee for economic Development, Nueva York.

- De Greforio, J. (2007). *Macroeconomía. Teoría y política*. Editorial Pearson/Prentice Hall, México. Primera edición.
- Easterlin, R. (1961). *The American Baby Boom in historical perspective*. The American Economic Review, Volume LI, No. 5. Obtenido en http://www.jstor.org/stable/1813841?seq=1#page_scan_tab_contents
- Engels, F. (1984). *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Biblioteca Virtual Espartaco. Obtenido en https://www.marxists.org/espanol/m-e/1880s/origen/el_origen_de_la_familia.pdf
- Federal Reserve Economic Data. (2015). *Unemployed rate level*. Economic Research. Federal Reserve Bank of St. Louis. Obtenido en: <https://fred.stlouisfed.org/search?st=unemployed>
- Firedman, Milton. (2002). *Capitalism and freedom*. The University of Chicago Press.
- Foncerrada, L. (2015). *Riesgos previsibles para el crecimiento 2015-2016*. Ponencia presentada el 24 de marzo de 2015 en la XLVII reunión trimestral del CEMPE. Ciudad Universitaria, UNAM. México, D.F.
- Graunt, J. (1665). *Natural and Political Observations. Mentioned in a following Index, and made upon the Bills of Mortality*. Obtenido en: http://echo.mpiwg-berlin.mpg.de/ECHODocuView?url=/permanent/echo/mpi_rostock/Graunt_1665/index.meta&start=211&pn=214
- Guerrero, et al. (2006). *La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México*. Banco Mundial.
- Hakkert, R. (2007). Regional support to Population and Development in the implementation of the MDGs in the LAC Region. *The demographic bonus and population in active ages*. Fondo de Cultura Económica. Paper 7. Obtenido en: <http://www.unfpa.org.br/lacodm/arquivos/rp7.pdf>
- Hernández, E. (2008). *Los usos políticos de la pobreza. Política social y clientelismo electoral en la alternancia*. El Colegio Mexiquense. Pp. 338.
- Hobsbawn, E. (1987). La economía cambia de ritmo. *The age of Empire 1875-1914*. Capítulo 2. Editorial Crítica-Grijalbo. Barcelona, España.
- Hobsbawn, E. (1998). *La Revolución Mundial en Historia del Siglo XX (1914-1991)*. Editorial Crítica-Grijalbo. Barcelona, España.
- Índice Global de Impunidad México. (2016). Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia (CESIJ). Universidad de las Américas Puebla. Obtenido en: http://www.udlap.mx/igimex/assets/files/IGI-MEX_CESIJ_2016.pdf
- Instituto Nacional de Evaluación y Geografía. (2014). *Hombres y mujeres en México 2014*. Informe 2014. Instituto Nacional de las Mujeres. México
- Instituto Nacional de Evaluación y Geografía. (2015). Banco de Información Económica. *PIB y Cuentas Nacionales*. México.

- Instituto Nacional de Evaluación y Geografía. (2015a). Población Hogares y Vivienda. *Población*. México.
- Instituto Nacional de Evaluación y Geografía. (2015b). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 15 años y más edad*. México. Obtenido en: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enoe/>
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2008). ¿Avanza o retrocede la calidad educativa? Tendencias y perspectivas de la educación en México. *La educación para poblaciones en contextos vulnerables*. Informe 2007. México.
- Institute of Economics and Peace. (2015). *Índice de paz México 2015. Un análisis de la dinámica de los niveles de paz en México*. Obtenido en: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2015/06/Mexico-Peace-Index-2015-Spanish-Report.pdf>
- Jorgenson, D. & Griliches, Z. (1967). *The Explanation of Productivity Change*. The Review of Economics Studies. No. 99.
- Kaldor, N. (1966). *Causes of the Solow Rate of Economic Growth of the United Kingdom*. Cambridge University Press.
- Kaldor, N. (1967). *Strategic factors in Economic Development*. Cornell University Press.
- Kammen, M. (1970). *The meaning of colonization in American Revolutionary Thought*. Journal of the History of Ideas No. 31. University of Pennsylvania Press.
- King, T. (1970). *México: Industrialization and trade policies since 1940*. Oxford, Oxford University Press.
- Kia ve a México como estratégico para la inversión global*. Nota publicada por El Financiero consultada el 6 abril de 2015 <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/kia-ve-a-mexico-como-estrategico-para-la-inversion-global.html>
- Kuznets, S. (1966). *Modern Economic Growth: Rate, structure, and spread*. Yale University Press. Obtenido en: https://www.jstor.org/stable/pdf/1152495.pdf?seq=1#page_scan_tab_contents
- Kuznets, S. (1973). *Modern Economic Growth: Findings and Reflections*. The American Economic Review Vol. 63, No. 3. Obtenido en: <http://www.sfu.ca/~dandolfa/kuznets.pdf>
- López de Acevedo, G. (2007). *More good jobs for a growing labor market*. Presentado al foro Internacional de Políticas Públicas para el Desarrollo. Obtenido en http://www.foropoliticaspUBLICAS.org.mx/docs/Empleo_Gladys%20LopezAcevedo_Banco%20Mundial.pdf
- López, C. (2010). *Pureza y mestizajes en las sociedades de castas americanas*. Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM. Obtenido en <http://www.filosoficas.unam.mx/~lbeltran/Textos/Articulos/CastasLopezBeltran.pdf>
- Loría, E. (2014). *TLC: una evaluación a 20 años*. Ponencia presentada el 25 de marzo de 2014 en la XLIV reunión trimestral del CEMPE. Ciudad Universitaria, UNAM. México, D.F. Obtenido en http://www.economia.unam.mx/ceampe/PDFs/Reuniones/14-1_una_evaluacion_a_20.pdf

- Loría, E. (2015). *México: Productividad y mercados laborales*. Ponencia presentada el 24 de marzo de 2015 en la XLVII reunión trimestral del CEMPE. Ciudad Universitaria, UNAM. México, D.F.
- Loría, E & Salas, E. (2013). *Ciclos, crecimiento económico y crisis en México 1980.1-2013.4*. Estudios económicos, El Colegio de México. México, D.F.
- Lucas, R. (1988). *On the Mechanics of Economic Development*. Journal of Monetary Economics, Vol. 22. Obtenido en <http://www.parisschoolofeconomics.eu/docs/darcillon-thibault/lucasmecanicseconomicgrowth.pdf>
- Lucas, R. (1993). *Making a Miracle*. Econometrica, Vol. 61, No. 2. Obtenido en <http://teaching.ust.hk/~econ343/PAPERS/Robert%20Lucas-Making%20a%20Miracle.pdf>
- Lustig, N. (2002). *México, hacia la reconstrucción de una economía*. El Colegio de México. Fondo de Cultura Económica.
- Maddison, A. (1969). Crecimiento económico en el Japón y la U.R.S.S. *Economic Growth in Japan and the U.S.S.R*. Fondo de Cultura Económica. México, D.F.
- Maddison, A. (2004). *La economía de occidente y la del resto del mundo en el último milenio*. Lección inaugural del Master en Desarrollo Económico. Instituto Laureano Figueroa de la Universidad Carlos III de Madrid. Obtenido en <http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/2764/Madidison.pdf;jsessionid=87AD7982F800A8592D0FBBE4501B7D0F?sequence=1>
- Maddison, A. (2004a). *La economía de occidente y la del resto del mundo en el último milenio*. Lección inaugural del Master en Desarrollo Económico. Instituto Laureano Figueroa de la Universidad Carlos III de Madrid.
- Malmberg, B. & Lindh, T. (2006). Age structural transitions: challenges for development. *Forecasting global income growth using age-structural projections*. CICRED, Cap. 3. Paris, France.
- Malthus, T. (1798). *An essay on the Principle of Population, as it affects the future improvement of Society*. Ediciones Bandera Roja. Biblioteca Virtual. Obtenido en <http://www.esp.org/books/malthus/population/malthus.pdf>
- Mankiw, G., Romer, D. & Weil, D. (1992). *A contribution to the empirics of economic growth*. Quarterly Journal of Economic 152.
- Mankiw, N. (2007). *Principles of Economics*. Fifth Edition. South-Western Cengage Learning.
- Marx, K. (1867). *El Capital*. Fondo de Cultura Económica.
- Mason, A. (2002). *Capitalizing on the demographic dividend*. University of Hawaii at Manoa and Senior Fellow. Obtenido en <http://www2.hawaii.edu/~amason/Research/UNFPA.PDF>
- Mason, A. (2003). Achieving equity, equality and sustainability *Capitalizing on the demographic dividend*. Fondo de Población de las Naciones Unidas México, UNFPA.
- Medina, I. (1998). Estudios sobre Estado y Sociedad. *Estado Benefactor y reforma del Estado*. Espiral, Vol. IV, No. 11. Obtenido en: <http://www.redalyc.org/pdf/138/13841102.pdf>

- Mendoza, M & Tapia, G. (2010). *Situación demográfica de México 1910-2010*. Fondo de Población de las Naciones Unidas, UNFPA. Obtenido en: http://www.unfpa.org.mx/publicaciones/cuadro_4.pdf
- Montemayor, C. (2010). *Los movimientos guerrilleros y los servicios de inteligencia*. Capítulo XV Seguridad Nacional y Seguridad Interior. Los grandes problemas de México. El Colegio de México. <http://2010.colmex.mx/16tomos/XV.pdf>
- Mora, M. & Oliveira, O. (2010). Los grandes problemas de México. Tomo V, Desigualdad Social. *Las desigualdades laborales: evolución, patrones y tendencias*. Capítulo 3. El Colegio de México. Obtenido en: <http://2010.colmex.mx/16tomos/V.pdf>
- Moreno-Brid, J.C. & Ros, J. (2010). *Desarrollo y crecimiento económico en la economía mexicana. Una perspectiva histórica*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Mosk, S. (1950). *Industrial Revolution in Mexico*. Berkely, University of California Press.
- Narro, J. & Moctezuma, D. (2014). Plan Educativo Nacional. *Hacia una reforma del Sistema Educativo Nacional*. Universidad Nacional Autónoma de México. Obtenido en: <http://www.planeducativonacional.unam.mx/PDF/completo.pdf>
- Nieto, R. (1984). Algunas consideraciones sobre antropología y clase obrera en México. *La antropología y sus sujetos de estudio*. Cuadernos de la Casa Chata 107. México: CIESAS.
- Niveau, M. (1983). *Historia de los Hechos Económicos Contemporáneos*. Editorial Ariel. Barcelona, España.
- North, D. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge Press. Cambridge University.
- Organización Mundial de la Salud. (2010). *Estrategia y plan de acción regional sobre los adolescentes y jóvenes 2010-2018*. Organización Panamericana de la Salud, oficina regional de la Organización Mundial de la Salud. Obtenido en: <http://new.paho.org/hq/dmdocuments/2011/Estrategia-y-Plan-de-Accion-Regional-sobre-los-Adolescentes-y-Jovenes.pdf>
- Ordorika, I. & Rodríguez, R. (2012). *Cobertura y estructura del Sistema Educativo Mexicano: problemática y propuestas*. Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional. Obtenido en: http://www.ses.unam.mx/integrantes/uploadfile/iordorika/Ordorika_CoberturaYEstructura2012.pdf
- Ortíz, A. (2011). Antología de Demografía y de Estudio de Población. Tomo I. *Historia de los Estudios de Población*. Capítulo I. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Obtenido en: http://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/5428/antologia_tomo_i.pdf
- O'Connor, D. (2002). *Apertura económica y demanda de trabajo calificado en los países en desarrollo: teoría y hechos*. Revista de Comercio Exterior. Abril 2002, Vol. 52, Núm. 4. México.

- Oroval, P., Esteve y Escardíbul, Oriol, F. (2001). *Aproximaciones a la relación entre educación y crecimiento económico*. Revisión y estado actual de la cuestión. Universidad de Barcelona, España.
- Organización Internacional del Trabajo. (2011). *Panorama laboral 2011 América Latina y el Caribe*. Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe. Perú. Obtenido en http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_180288.pdf
- Organización Internacional del Trabajo. (2013). *Migración laboral y desarrollo: La OIT sigue avanzando*. Documento de base para la discusión en la Reunión Técnica Tripartita sobre las Migraciones Laborales. Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra.
- Pacheco, P. (2005). *Liberalización de la política comercial y crecimiento económico de México*. Economía UNAM, Vol. 2, Núm. 4. Obtenido en: <http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam4/ecunam0405.pdf>
- Parkin, M, Esquivel, G. & Muñoz, M. (2007). *Macroeconomía. Versión para Latinoamérica*. Editorial Pearson. Séptima Edición. México.
- Partida-Bush, V. (2005). *La transición demográfica y el proceso de envejecimiento en México*. Papeles de población. Vol. 11, núm 45, julio-septiembre 2005. México, D.F. Obtenido en: <http://www.redalyc.org/pdf/112/11204502.pdf>
- Partida-Bush, V. (2006). *Demographic transitions, demographic bonus and aging process in Mexico*. Proceeding of the United Nations Expert Group Meeting on Social and Economic Implications of Changing Population Age Structures. México, D.F. CONAPO.
- Partida-Bush, V. (2006a). *Migración interna en México. Una perspectiva multiregional*. Tesis de doctorado en Ciencias Políticas y Sociales con especialidad en Sociología, México. UNAM. Obtenido en http://www.siteal.iipe-oei.org/sites/default/files/educacion_publica_vs_educacion_privada.pdf
- Pereyra, A. (2007). *La fragmentación de la oferta educativa: la educación pública vs. la educación privada*. Sistema de Información de Tendencias Educativas de América Latina. Boletín no. 8.
- Plan Nacional de Desarrollo. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Gobierno de la República. Obtenido en: <http://pnd.gob.mx/>
- Porter, M. (1999). *Clusters and Competition: New Agendas for Companies, Governments, and Institutions*. Harvard Business School Press.
- Prebisch, R. (1970). *Transformation and Development*. American Development Bank Survey. Washington D.C.
- ProMéxico (2014). *Mapa de inversión en México*. Obtenido en: http://mim.promexico.gob.mx/work/sites/mim/resources/LocalContent/69/2/130924_Diagnostico_automotriz_2014_ES.pdf
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2011). *Informe sobre Desarrollo Humano 2011. Sostenibilidad y equidad: un mejor futuro para todos*. Obtenido en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2011_es_complete.pdf

- Quételet, A. (1848). *On the social system and the laws that govern it*. Guillaumin, Paris.
- Ranis, G. & Stewart, F. (2005). Policy Matters: Economic and Social Policies to Sustain Equitable Development. *Dynamic links between the economy and human development*. Zed Books Ltd., London, UK. 2007.
- Ricardo, D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. Batoche Books Kitchener 2001. Obtenido en: <http://socserv.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/ricardo/Principles.pdf>
- Romer, P. (1986). *Increasing returns and long-run growth*. Journal of Political Economy, 94.
- Ros, J. (2013). *Rethinking Economic Development, Growth and Institutions*. Washington: World Bank.
- Ros, J. (2015). *Algunas tesis equivocadas sobre el crecimiento de la economía*. Fondo de Cultura Económica. Segunda Edición. México.
- Rostovtzeff, M. (1981). *Historia Social y Económica del Imperio Romano*. Madrid, España. Obtenido en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/centros/cont/descargas/documento28514.pdf>
- Saéz, A. (1980) *Algunas reflexiones sobre la demografía como ciencia desde una perspectiva histórica*. Obtenido en http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_010_07.pdf
- Sánchez, J. (2008) *Procesos de institucionalización d la narcocultura en Sinaloa*. El Colegio de Frontera Norte. Obtenido en <https://www.colef.mx/fronteranorte/articulos/FN41/4-f41.pdf>
- Schultz, T. (1961). *U.S. Endreavors to assist low-income countries improve economic capabilities of their people*. American Journal of Agricultural Economics. Agricultural and Applied Economics Association. Vol. 43.
- Schultz, T. (1962). *Reflections on Investment in Man*. Journal of Political Economy. University of Chicago Press. Vol. 70.
- Schultz, T. (1972). *The increasing economic value of human time*. American Journal of Agricultural Economics. Agricultural and Applied Economics Association. Vol. 54.
- Schumpeter, A. (1947). *The creative response in Economic History*. Journal of Economic History.
- Secretaría de Educación Pública. (2015). *Sistema Nacional de Información Estadística Educativa (SNIE)*. Obtenido en: http://www.sniesep.gob.mx/estadisticas_educativas.html
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2015). *Paquete y Presupuesto Económico*. Presupuesto de Egresos de la Federación. México. Obtenido en: http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Paquete_Economico_y_Presupuesto
- Secretaría de Trabajo y Prevención Social. (2016). *Estadísticas por entidad federativa*. Subsecretaría de Empleo y Productividad Laboral. México. Obtenido en: <http://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/>
- Sexto Informe de Gobierno de Luis Ernesto Zedillo Ponce de León. (2000). Obtenido en Presidencia.gob.mx <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/ar-pto2.html>

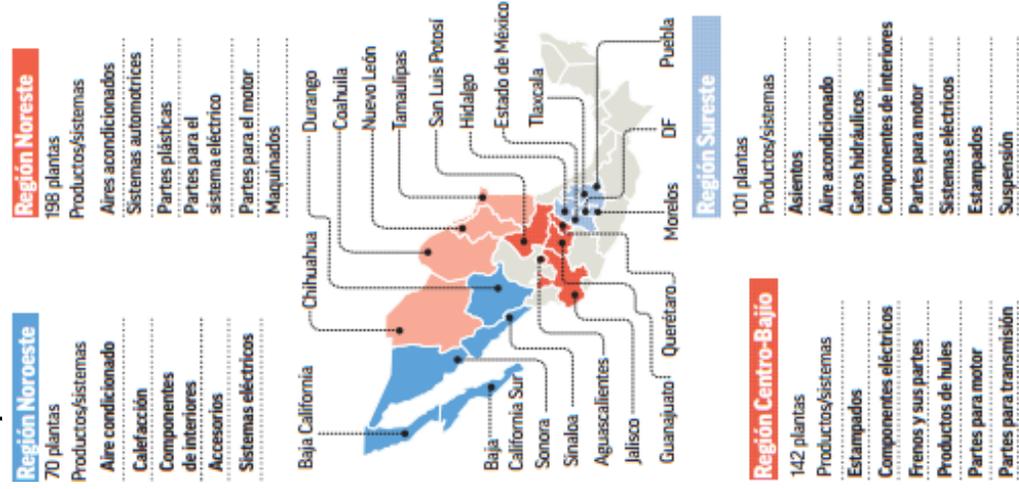
- Sistema de Cuentas Nacionales. (2008). *Sistema de Cuentas Nacionales 2008*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido en: <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/SNA2008Spanish.pdf>
- Smith, A. (1776). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Fondo de Cultura Económica. México
- Solow, R. (1956). *A contribution to the theory of economic growth*. Quarterly Journal of Economics, 70.
- Székely, M. (2003). *Es posible un México con menor pobreza y desigualdad*. In: José A. Aguilar (ed.). México: Crónicas de un país posible. Fondo de Cultura Económica, México D.F.
- Székely, M. (2005). *Pobreza y desigualdad en Méico entre 1950 y 2004*. El Trimestre Económico, Vol. LXXII (4), Número 288.
- Tavares, C. (1969). *El proceso de Sustitución de Importaciones como Modelo de desarrollo Reciente en América Latina*. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.
- Transparency International. (2015). *Índice de percepción de corrupción 2015*. Obtenido en: <http://www.transparency.org/cpi2015#downloads>
- Tello, C. & Hernández, D. (2010). *Sobre la Reforma Tributaria en México*. Economía UNAM, Vol. 7, No. 21. Obtenido en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v7n21/v7n21a3.pdf>
- Urdal, H. (2012). *A class of generations? Youth bulges and political violence*. United Nations Department of Economic and Social Affairs. Population Division, Expert Paper No. 2012/1. United Nations New York. Obtenido en: http://www.un.org/esa/population/publications/expertpapers/Urdal_Expert%20Paper.pdf
- Uthoff, A. (2007). *Reducción de la pobreza e inequidad*. Documento presentado en el Foro Internacional de Políticas Públicas. México 2008.
- Villagomez, A. (2013). *Políticas macroeconómicas contracíclicas*. Macroeconomía del crecimiento sostenido. Agenda para el desarrollo. Cámara de Diputados. México 2013. Obtenido en http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/ce/scpd/LX/macroe_creci_sos_lx.pdf
- Weller, J. (2007). *La inserción laboral de los jóvenes: características, tensiones y desafíos*. Revista de la CEPAL, Número 92, Agosto. Obtenido de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/29587/LCG2339eWeller.pdf>
- Welti-Chanes, C. (2000). Análisis demográfico de la fecundidad adolescente en México. *El inicio de la historia genésica y la fecundidad acumulada*. Papeles de Población, vol. 6, No. 26. Universidad Autónoma del Estado de México. Obtenido en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11202603>
- Welti-Chanes, C. (2011). *La Demografía en México, las etapas iniciales de su evolución y sus aportaciones al desarrollo nacional*. Papeles de Población, vol. 17, No. 69. Universidad Autónoma del Estado de México. Obtenido en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11221117002>
- Wilkie, J. (1970). *The Mexican Revolution: Federal Expenditure and Social Change since 1910*. Segunda Edición. Berkely, University of California Press.

Williamson, J. (1990). *The Progress of Policy Reform in Latin America..* Institute for International Economics.

Zermeño, F. (2004). *Lecciones de desarrollo económico.* Plaza y Valdés Editoriales.

Anexos

Mapa 2. Planta productiva de autopartes en México



FUENTE: ProMéxico (2014)

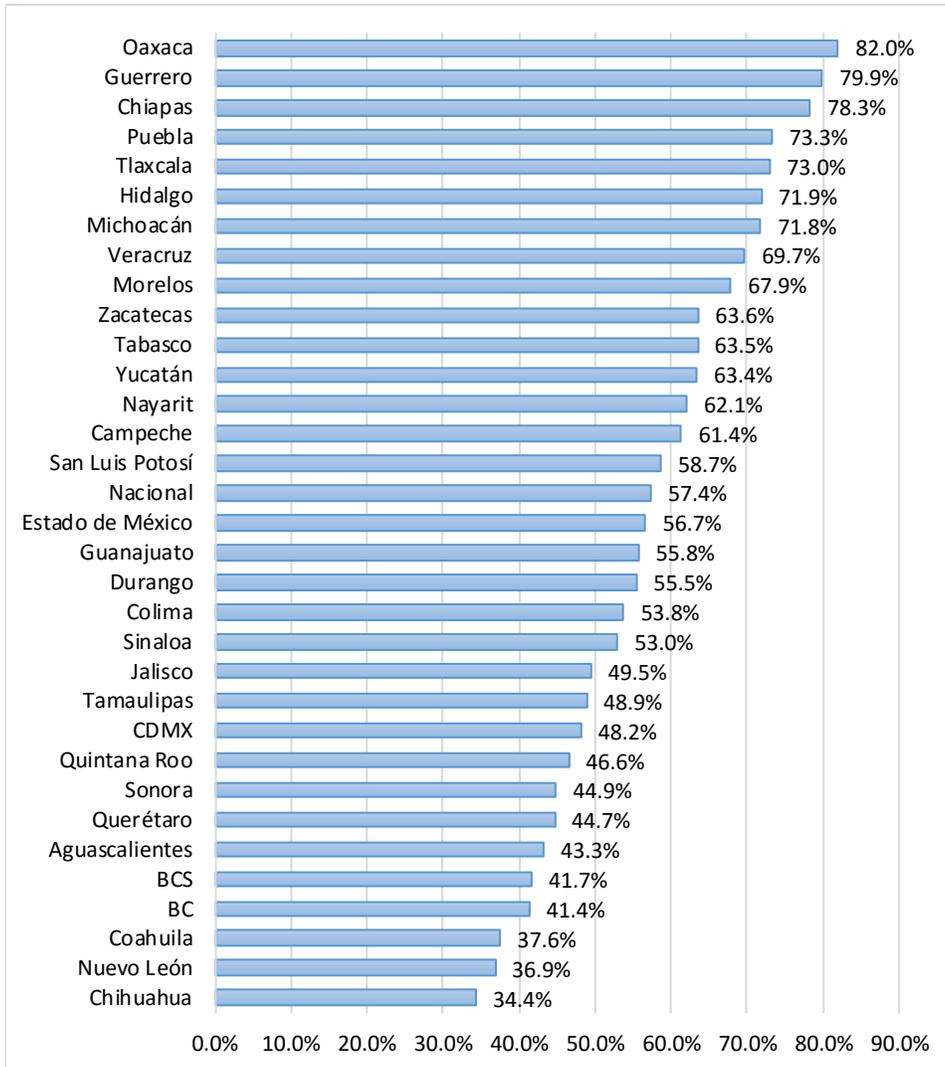
Cuadro 26. Razones de dependencia por región

Región	2000	2015	Var. Pts
Noroeste	60.5	0.45	-60.05
Norte	62.8	0.43	-62.38
Noreste	55.3	0.43	-54.87
Oeste	68.2	0.59	-67.61
Centro	59.1	0.65	-58.45
Norte-Centro	72.1	0.53	-71.57
Golfo	65.6	0.67	-64.93
Sur-Pacífico	78.2	0.80	-77.40
Península	63.1	0.57	-62.53

Relación entre personas dependientes y productivas

FUENTE: CONAPO (2015)

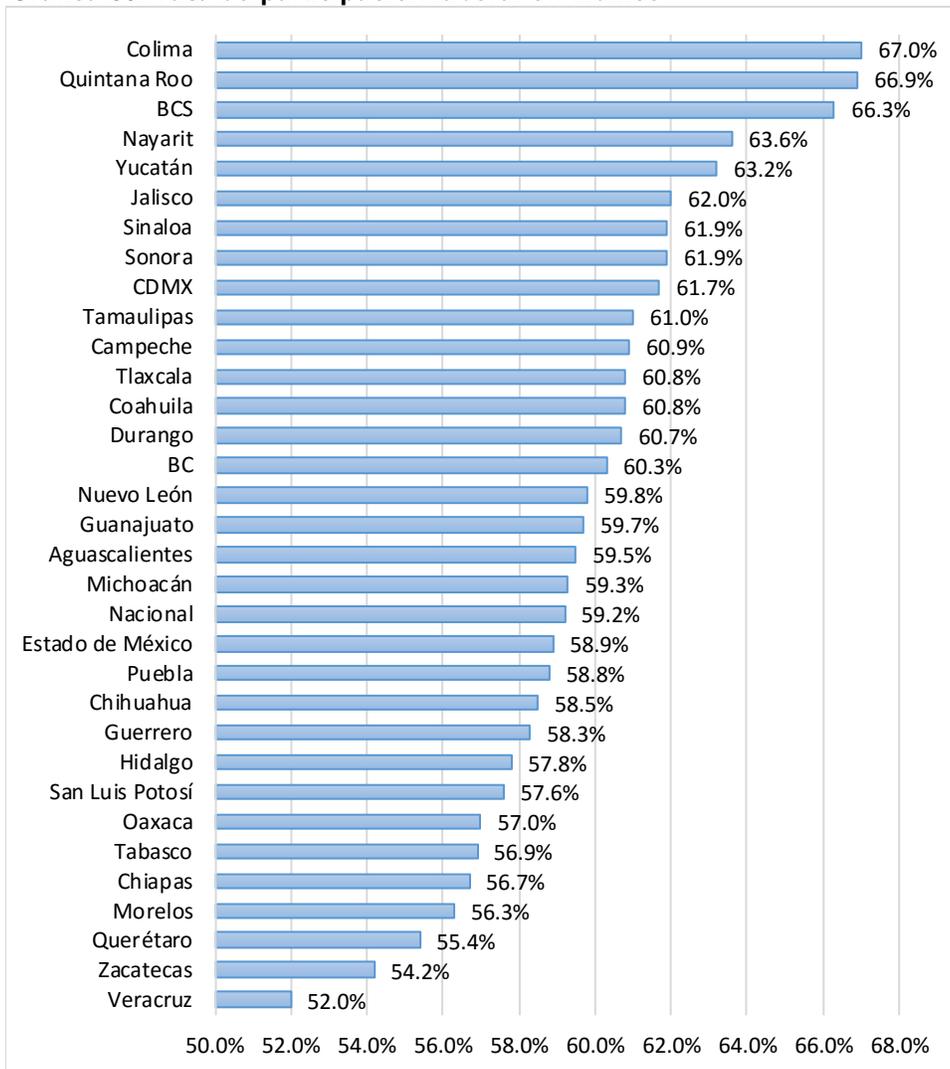
Gráfica 29. Tasa de informalidad laboral en México



Datos del primer trimestre de 2016

FUENTE: STPS (2016)

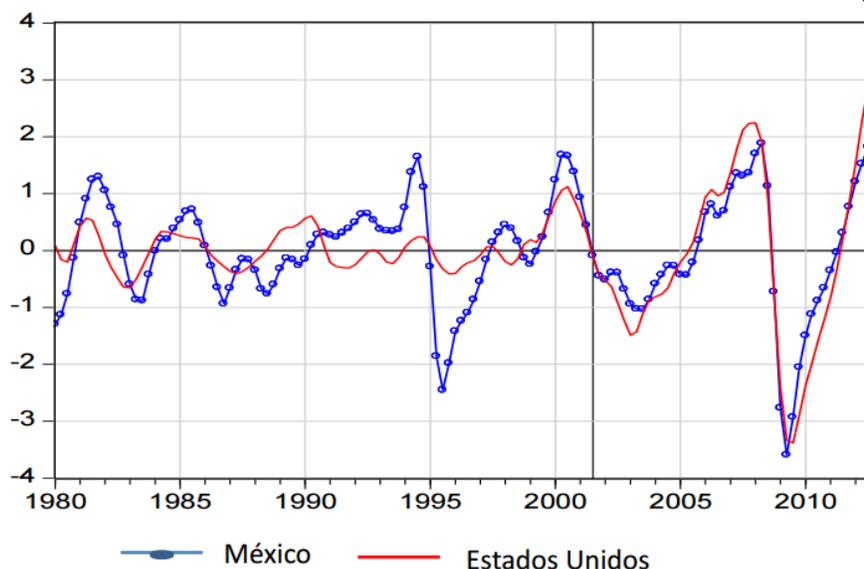
Gráfica 30. Tasa de participación laboral en México



Datos del primer trimestre de 2016

FUENTE: STPS (2016)

Gráfico 31. Grado de correlación de los ciclos económicos de México y EU



Ciclos económicos de México y Estados Unidos

FUENTE: Gráfico obtenido de Loría, E. y Salas. E (2013)

Bases de datos

Sector Primario				Sector Secundario				Sector terciario			
Población Ocupada Región Sur-Pacífico											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundaria				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	3,425	12,116	253.8	15 a 19 años	4,111	5,396	31.3	15 a 19 años	19,048	29,248	53.5
20 a 29 años	15,293	52,928	246.1	20 a 29 años	29,965	50,042	67.0	20 a 29 años	215,138	325,023	51.1
30 a 39 años	8,762	30,697	250.3	30 a 39 años	24,137	37,282	54.5	30 a 39 años	207,081	317,388	53.3
40 a 49 años	12,513	14,045	12.2	40 a 49 años	16,282	26,097	60.3	40 a 49 años	135,272	212,694	57.2
50 a 59 años	3,324	8,816	165.2	50 a 59 años	4,553	10,607	133.0	50 a 59 años	46,712	98,641	111.2
60 años y más	716	4,711	558.0	60 años y más	937	3,279	249.9	60 años y más	8,674	23,292	168.5
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	52,328	91,285	74.4	15 a 19 años	27,512	29,536	7.4	15 a 19 años	75,937	74,682	- 1.7
20 a 29 años	52,952	110,061	107.9	20 a 29 años	57,611	70,944	23.1	20 a 29 años	142,402	158,311	11.2
30 a 39 años	35,484	75,344	112.3	30 a 39 años	44,942	62,272	38.6	30 a 39 años	156,389	150,310	- 3.9
40 a 49 años	14,207	48,976	244.7	40 a 49 años	17,585	41,992	138.8	40 a 49 años	101,315	158,360	56.3
50 a 59 años	5,414	23,998	343.3	50 a 59 años	6,293	16,856	167.9	50 a 59 años	34,399	70,687	105.5
60 años y más	2,587	9,561	269.6	60 años y más	1,914	3,785	97.8	60 años y más	7,996	22,445	180.7
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	103,551	89,488	- 13.6	15 a 19 años	31,252	19,109	- 38.9	15 a 19 años	55,026	38,966	- 29.2
20 a 29 años	97,190	102,036	5.0	20 a 29 años	60,007	39,060	- 34.9	20 a 29 años	87,295	65,483	- 25.0
30 a 39 años	85,475	111,437	30.4	30 a 39 años	56,497	56,148	- 0.6	30 a 39 años	94,337	100,888	6.9
40 a 49 años	57,420	92,416	60.9	40 a 49 años	35,481	59,890	68.8	40 a 49 años	87,884	112,358	27.8
50 a 59 años	25,891	59,153	128.5	50 a 59 años	22,537	31,871	41.4	50 a 59 años	42,242	75,002	77.6
60 años y más	20,622	38,806	88.2	60 años y más	6,388	9,966	56.0	60 años y más	28,270	45,718	61.7

Sector Primario				Sector Secundario				Sector terciario			
Población ocupada Norte-Centro											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	2,090	1,241	- 40.6	15 a 19 años	9,639	13,206	37.0	15 a 19 años	22,679	24,650	8.7
20 a 29 años	6,495	21,083	224.6	20 a 29 años	65,317	149,385	128.7	20 a 29 años	242,063	365,595	51.0
30 a 39 años	4,507	5,508	22.2	30 a 39 años	56,638	105,554	86.4	30 a 39 años	205,410	323,921	57.7
40 a 49 años	4,089	6,362	55.6	40 a 49 años	37,068	58,667	58.3	40 a 49 años	156,622	248,621	58.7
50 a 59 años	892	3,596	303.1	50 a 59 años	10,738	29,926	178.7	50 a 59 años	57,591	136,719	137.4
60 años y más	1,204	2,456	104.0	60 años y más	2,728	7,468	173.8	60 años y más	16,171	43,277	167.6
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	33,019	42,488	28.7	15 a 19 años	85,697	75,019	- 12.5	15 a 19 años	121,506	120,346	- 1.0
20 a 29 años	39,848	57,334	43.9	20 a 29 años	161,522	226,663	40.3	20 a 29 años	216,030	240,607	11.4
30 a 39 años	19,536	46,955	140.4	30 a 39 años	110,513	194,732	76.2	30 a 39 años	238,709	285,157	19.5
40 a 49 años	8,861	38,077	329.7	40 a 49 años	51,573	131,945	155.8	40 a 49 años	148,797	255,353	71.6
50 a 59 años	3,293	20,592	525.3	50 a 59 años	10,283	51,000	396.0	50 a 59 años	59,163	133,679	126.0
60 años y más	2,274	4,803	111.2	60 años y más	2,372	9,673	307.8	60 años y más	12,166	38,647	217.7
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	31,782	25,707	- 19.1	15 a 19 años	57,888	30,886	- 46.6	15 a 19 años	58,595	42,205	- 28.0
20 a 29 años	39,841	31,079	- 22.0	20 a 29 años	119,928	89,666	- 25.2	20 a 29 años	112,851	56,245	- 50.2
30 a 39 años	49,565	42,759	- 13.7	30 a 39 años	109,547	99,771	- 8.9	30 a 39 años	132,323	119,514	- 9.7
40 a 49 años	31,664	43,227	36.5	40 a 49 años	73,109	88,571	21.1	40 a 49 años	119,808	132,799	10.8
50 a 59 años	19,273	35,576	84.6	50 a 59 años	33,003	58,061	75.9	50 a 59 años	77,658	106,535	37.2
60 años y más	9,741	22,252	128.4	60 años y más	10,984	24,054	119.0	60 años y más	34,764	67,802	95.0

Sector primario				Sector Secundario				Sector terciario			
Población ocupada Oeste											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	1,691	4,180	147	15 a 19 años	6,532	9,684	48	15 a 19 años	38,586	36,780	- 5
20 a 29 años	8,876	25,718	190	20 a 29 años	71,382	127,902	79	20 a 29 años	321,610	504,629	57
30 a 39 años	6,072	16,945	179	30 a 39 años	54,535	100,504	84	30 a 39 años	260,463	436,275	67
40 a 49 años	8,586	12,729	48	40 a 49 años	30,140	72,155	139	40 a 49 años	188,267	324,931	73
50 a 59 años	2,880	6,942	141	50 a 59 años	12,534	32,541	160	50 a 59 años	87,585	179,933	105
60 años y más	2,127	5,053	138	60 años y más	5,699	8,299	46	60 años y más	29,317	56,726	93
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	38,855	37,446	- 4	15 a 19 años	66,460	57,544	- 13	15 a 19 años	167,420	126,719	- 24
20 a 29 años	33,785	83,435	147	20 a 29 años	127,241	162,101	27	20 a 29 años	286,773	293,805	2
30 a 39 años	24,096	46,210	92	30 a 39 años	114,069	139,102	22	30 a 39 años	256,972	296,481	15
40 a 49 años	12,909	38,794	201	40 a 49 años	56,465	125,344	122	40 a 49 años	190,280	275,751	45
50 a 59 años	5,632	14,340	155	50 a 59 años	16,206	48,616	200	50 a 59 años	77,593	161,856	109
60 años y más	2,067	7,685	272	60 años y más	5,120	9,095	78	60 años y más	16,193	50,136	210
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	43,218	41,832	- 3	15 a 19 años	61,924	35,125	- 43	15 a 19 años	85,733	51,526	- 40
20 a 29 años	53,633	58,795	10	20 a 29 años	111,474	71,528	- 36	20 a 29 años	132,593	95,197	- 28
30 a 39 años	45,494	55,077	21	30 a 39 años	97,743	103,686	6	30 a 39 años	162,553	127,545	- 22
40 a 49 años	32,923	60,134	83	40 a 49 años	69,526	84,664	22	40 a 49 años	131,234	160,409	22
50 a 59 años	12,886	35,299	174	50 a 59 años	29,521	59,309	101	50 a 59 años	107,704	123,483	15
60 años y más	12,066	32,268	167	60 años y más	22,225	22,817	3	60 años y más	40,721	82,355	102

Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
Población ocupada Noreste											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	3,736	2,138	- 42.8	15 a 19 años	4,828	13,484	179.3	15 a 19 años	24,261	32,902	35.6
20 a 29 años	9,762	29,584	203.1	20 a 29 años	68,245	134,782	97.5	20 a 29 años	251,693	396,658	57.6
30 a 39 años	12,280	13,288	8.2	30 a 39 años	54,507	102,325	87.7	30 a 39 años	226,045	363,401	60.8
40 a 49 años	8,633	17,863	106.9	40 a 49 años	33,100	77,377	133.8	40 a 49 años	179,444	281,300	56.8
50 a 59 años	4,749	5,830	22.8	50 a 59 años	11,928	36,589	206.7	50 a 59 años	61,359	165,970	170.5
60 años y más	647	2,809	334.2	60 años y más	1,422	6,412	350.9	60 años y más	13,820	44,760	223.9
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	19,059	21,921	15.0	15 a 19 años	42,236	34,939	- 17.3	15 a 19 años	77,865	77,468	- 0.5
20 a 29 años	35,075	39,464	12.5	20 a 29 años	104,953	114,851	9.4	20 a 29 años	186,334	172,197	- 7.6
30 a 39 años	22,196	33,559	51.2	30 a 39 años	111,979	141,989	26.8	30 a 39 años	212,723	224,391	5.5
40 a 49 años	11,901	29,180	145.2	40 a 49 años	47,801	124,304	160.0	40 a 49 años	130,487	244,711	87.5
50 a 59 años	5,190	12,974	150.0	50 a 59 años	15,712	44,380	182.5	50 a 59 años	51,950	120,815	132.6
60 años y más	406	5,223	1,186.5	60 años y más	1,547	9,073	486.5	60 años y más	11,094	45,175	307.2
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	19,957	11,270	- 43.5	15 a 19 años	24,330	12,842	- 47.2	15 a 19 años	26,032	21,015	- 19.3
20 a 29 años	30,687	27,588	- 10.1	20 a 29 años	60,511	29,035	- 52.0	20 a 29 años	63,013	38,017	- 39.7
30 a 39 años	33,148	26,784	- 19.2	30 a 39 años	76,763	61,161	- 20.3	30 a 39 años	97,765	69,222	- 29.2
40 a 49 años	31,720	27,788	- 12.4	40 a 49 años	55,401	60,498	9.2	40 a 49 años	89,891	91,192	1.4
50 a 59 años	16,760	17,750	5.9	50 a 59 años	27,871	48,395	73.6	50 a 59 años	83,319	94,182	13.0
60 años y más	6,833	16,876	147.0	60 años y más	9,603	14,120	47.0	60 años y más	27,505	63,416	130.6
Sector primario				Sector Secundario				Sector terciario			
Población ocupada Región Noreste											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	598	576	-3.7	15 a 19 años	3297	11759	256.7	15 a 19 años	14436	22214	53.9
20 a 29 años	3521	4462	26.7	20 a 29 años	80535	129054	60.2	20 a 29 años	197419	291016	47.4
30 a 39 años	4197	392	-90.7	30 a 39 años	67336	101760	51.1	30 a 39 años	161438	236661	46.6
40 a 49 años	3542	1928	-45.6	40 a 49 años	34251	83655	144.2	40 a 49 años	135011	170770	26.5
50 a 59 años	823	1812	120.2	50 a 59 años	10176	33192	226.2	50 a 59 años	53349	118776	122.6
60 años y más	712	930	30.6	60 años y más	4139	4525	9.3	60 años y más	12822	33746	163.2
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	8872	1417	-84.0	15 a 19 años	45278	36428	-19.5	15 a 19 años	98474	95174	-3.4
20 a 29 años	9344	8244	-11.8	20 a 29 años	180266	146425	-18.8	20 a 29 años	213181	208271	-2.3
30 a 39 años	6442	9589	48.9	30 a 39 años	147739	174238	17.9	30 a 39 años	236673	246308	4.1
40 a 49 años	3157	5498	74.2	40 a 49 años	67657	161025	138.0	40 a 49 años	157263	267723	70.2
50 a 59 años	1471	5391	266.5	50 a 59 años	21368	61274	186.8	50 a 59 años	55039	130681	137.4
60 años y más	368	1275	246.5	60 años y más	2599	11364	337.2	60 años y más	13695	36802	168.7
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	3794	3712	-2.2	15 a 19 años	20678	8140	-60.6	15 a 19 años	24883	23548	-5.4
20 a 29 años	7627	1845	-75.8	20 a 29 años	45902	23062	-49.8	20 a 29 años	55368	32508	-41.3
30 a 39 años	8595	9485	10.4	30 a 39 años	49071	44759	-8.8	30 a 39 años	80158	68865	-14.1
40 a 49 años	7805	7489	-4.0	40 a 49 años	39556	48277	22.0	40 a 49 años	93076	74952	-19.5
50 a 59 años	4840	6256	29.3	50 a 59 años	34267	37314	8.9	50 a 59 años	65943	77560	17.6
60 años y más	5460	3774	-30.9	60 años y más	8171	21011	157.1	60 años y más	28693	56791	97.9

Sector primario				Sector Secundario				Sector Terciario			
Población ocupada Región Golfo											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	4949	2480	-49.9	15 a 19 años	2940	5320	81.0	15 a 19 años	17574	18699	6.4
20 a 29 años	20929	32547	55.5	20 a 29 años	43340	86446	99.5	20 a 29 años	191276	287166	50.1
30 a 39 años	13609	11809	-13.2	30 a 39 años	46706	59426	27.2	30 a 39 años	200030	280902	40.4
40 a 49 años	2824	15047	432.8	40 a 49 años	33289	40543	21.8	40 a 49 años	127260	210754	65.6
50 a 59 años	3201	4658	45.5	50 a 59 años	11761	30549	159.7	50 a 59 años	42115	99998	137.4
60 años y más	1078	2132	97.8	60 años y más	4537	6217	37.0	60 años y más	13449	32753	143.5
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	36439	35612	-2.3	15 a 19 años	22742	21922	-3.6	15 a 19 años	56328	62024	10.1
20 a 29 años	39880	64704	62.2	20 a 29 años	55222	61950	12.2	20 a 29 años	136392	128657	-5.7
30 a 39 años	28908	34201	18.3	30 a 39 años	52472	63183	20.4	30 a 39 años	173128	166042	-4.1
40 a 49 años	9845	32443	229.5	40 a 49 años	33322	52975	59.0	40 a 49 años	101601	166152	63.5
50 a 59 años	3366	16588	392.8	50 a 59 años	16567	23983	44.8	50 a 59 años	38352	88983	132.0
60 años y más	2149	4561	112.2	60 años y más	2665	8397	215.1	60 años y más	8598	21849	154.1
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	34576	23668	-31.5	15 a 19 años	19789	14089	-28.8	15 a 19 años	24030	24087	0.2
20 a 29 años	50919	53224	4.5	20 a 29 años	33305	36695	10.2	20 a 29 años	67085	49177	-26.7
30 a 39 años	40329	57691	43.1	30 a 39 años	49511	52273	5.6	30 a 39 años	94236	79405	-15.7
40 a 49 años	42370	46836	10.5	40 a 49 años	46260	41172	-11.0	40 a 49 años	91221	97183	6.5
50 a 59 años	30780	29345	-4.7	50 a 59 años	29799	35341	18.6	50 a 59 años	61864	84279	36.2
60 años y más	14401	29530	105.1	60 años y más	11220	13327	18.8	60 años y más	27599	58086	110.5

Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
Población ocupada Región Península											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	1212	430	-64.5	15 a 19 años	1857	3023	62.8	15 a 19 años	8828	11176	26.6
20 a 29 años	3466	7831	125.9	20 a 29 años	17462	36094	106.7	20 a 29 años	110370	204234	85.0
30 a 39 años	2516	3124	24.2	30 a 39 años	16122	33384	107.1	30 a 39 años	91967	182569	98.5
40 a 49 años	1328	1091	-17.8	40 a 49 años	9184	23453	155.4	40 a 49 años	71072	129694	82.5
50 a 59 años	1125	1297	15.3	50 a 59 años	3252	11779	262.2	50 a 59 años	23754	56349	137.2
60 años y más	314	1016	223.6	60 años y más	694	1514	118.2	60 años y más	5472	17325	216.6
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	10817	11762	8.7	15 a 19 años	16069	17251	7.4	15 a 19 años	43187	43258	0.2
20 a 29 años	11086	20701	86.7	20 a 29 años	43405	49813	14.8	20 a 29 años	103032	122447	18.8
30 a 39 años	7761	18727	141.3	30 a 39 años	28023	43387	54.8	30 a 39 años	111841	124205	11.1
40 a 49 años	3834	9027	135.4	40 a 49 años	16141	30499	89.0	40 a 49 años	70234	116844	66.4
50 a 59 años	1548	3626	134.2	50 a 59 años	4194	12388	195.4	50 a 59 años	22708	53222	134.4
60 años y más	289	1560	439.8	60 años y más	458	1861	306.3	60 años y más	7986	18055	126.1
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	9489	7515	-20.8	15 a 19 años	13700	9665	-29.5	15 a 19 años	24576	19891	-19.1
20 a 29 años	9642	9111	-5.5	20 a 29 años	27843	23737	-14.7	20 a 29 años	40455	26408	-34.7
30 a 39 años	13707	12276	-10.4	30 a 39 años	29821	25179	-15.6	30 a 39 años	47143	41588	-11.8
40 a 49 años	7609	11988	57.6	40 a 49 años	16437	24799	50.9	40 a 49 años	45467	51999	14.4
50 a 59 años	4776	9767	104.5	50 a 59 años	7852	14478	84.4	50 a 59 años	26164	35376	35.2
60 años y más	3877	6825	76.0	60 años y más	3963	6723	69.6	60 años y más	12673	23599	86.2

Sector primario				Sector secundario				Sector terciario			
Población ocupada Región Centro											
Media superior y superior completa, Sector primario				Media superior y superior completa, Sector secundario				Media superior y superior completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	5500	6802	23.7	15 a 19 años	14845	18903	27.3	15 a 19 años	64211	66017	2.8
20 a 29 años	18688	46061	146.5	20 a 29 años	223316	349057	56.3	20 a 29 años	937295	1400948	49.5
30 a 39 años	10244	23299	127.4	30 a 39 años	215206	303552	41.1	30 a 39 años	924406	1375033	48.7
40 a 49 años	12352	15326	24.1	40 a 49 años	154413	195052	26.3	40 a 49 años	665170	1024999	54.1
50 a 59 años	5545	9884	78.3	50 a 59 años	49013	127454	160.0	50 a 59 años	338371	628316	85.7
60 años y más	2022	2319	14.7	60 años y más	14496	34329	136.8	60 años y más	108263	244001	125.4
Secundaria completa, Sector primario				Secundaria completa, Sector secundario				Secundaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	66320	60675	-8.5	15 a 19 años	144116	112882	-21.7	15 a 19 años	325196	316044	-2.8
20 a 29 años	65979	100246	51.9	20 a 29 años	464381	434470	-6.4	20 a 29 años	861707	792686	-8.0
30 a 39 años	55045	100990	83.5	30 a 39 años	415282	450918	8.6	30 a 39 años	858763	988566	15.1
40 a 49 años	25205	60042	138.2	40 a 49 años	209922	365758	74.2	40 a 49 años	662485	977866	47.6
50 a 59 años	11723	32200	174.7	50 a 59 años	78080	140522	80.0	50 a 59 años	234536	529238	125.7
60 años y más	6818	16010	134.8	60 años y más	11932	32590	173.1	60 años y más	64642	167401	159.0
Primaria completa, Sector primario				Primaria completa, Sector secundario				Primaria completa, Sector terciario			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	52240	61669	18.0	15 a 19 años	102871	56679	-44.9	15 a 19 años	149473	97339	-34.9
20 a 29 años	82016	61870	-24.6	20 a 29 años	231108	137308	-40.6	20 a 29 años	280288	210308	-25.0
30 a 39 años	90238	92276	2.3	30 a 39 años	223604	166777	-25.4	30 a 39 años	371040	285829	-23.0
40 a 49 años	75397	80151	6.3	40 a 49 años	230878	185511	-19.6	40 a 49 años	435684	419652	-3.7
50 a 59 años	48649	78321	61.0	50 a 59 años	116259	161773	39.1	50 a 59 años	320259	454296	41.9
60 años y más	20742	62713	202.3	60 años y más	35028	76027	117.0	60 años y más	154107	298918	94.0

Población desocupada Región Sur-Pacífico				Población desocupada Región Centro-Norte			
Media superior y superior completa				Media superior y superior completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	2501	3997	59.8	15 a 19 años	4346	5490	26.3
20 a 29 años	15244	38389	151.8	20 a 29 años	22835	44566	95.2
30 a 39 años	8035	17856	122.2	30 a 39 años	6460	11104	71.9
40 a 49 años	2428	4421	82.1	40 a 49 años	3589	6598	83.8
50 a 59 años	634	2266	257.4	50 a 59 años	4582	3025	-34.0
60 años y más	263	1945	639.5	60 años y más	656	615	-6.3
Secundaria completa				Secundaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	4550	9960	118.9	15 a 19 años	21005	24665	17.4
20 a 29 años	6568	12028	83.1	20 a 29 años	23127	34474	49.1
30 a 39 años	4007	9379	134.1	30 a 39 años	14265	16266	14.0
40 a 49 años	1703	3528	107.2	40 a 49 años	3749	11235	199.7
50 a 59 años	244	1238	407.4	50 a 59 años	1159	5726	394.0
60 años y más	0	80	N/C	60 años y más	173	1140	559.0
Primaria completa				Primaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	2370	2633	11.1	15 a 19 años	11132	8067	-27.5
20 a 29 años	2363	5724	142.2	20 a 29 años	13152	8219	-37.5
30 a 39 años	3903	2598	-33.4	30 a 39 años	7495	8679	15.8
40 a 49 años	1283	1494	16.4	40 a 49 años	2611	8048	208.2
50 a 59 años	987	1349	36.7	50 a 59 años	2871	4492	56.5
60 años y más	212	861	306.1	60 años y más	379	2475	553.0

Población desocupada Región Oeste				Población desocupada Región Noroeste			
Media superior y superior completa				Media superior y superior completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	3094	4316	39.5	15 a 19 años	4216	7262	72.2
20 a 29 años	26977	58760	117.8	20 a 29 años	14096	49640	252.2
30 a 39 años	4895	19299	294.3	30 a 39 años	5933	18379	209.8
40 a 49 años	2608	10625	307.4	40 a 49 años	1705	9666	466.9
50 a 59 años	1673	4375	161.5	50 a 59 años	1114	3862	246.7
60 años y más	37	1923	5097.3	60 años y más	0	707	#DIV/0!
Secundaria completa				Secundaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	16485	23797	44.4	15 a 19 años	10411	19446	86.8
20 a 29 años	18583	41742	124.6	20 a 29 años	11208	27382	144.3
30 a 39 años	7757	20924	169.7	30 a 39 años	5450	18505	239.5
40 a 49 años	3506	11981	241.7	40 a 49 años	4250	10169	139.3
50 a 59 años	1898	9914	422.3	50 a 59 años	1801	2503	39.0
60 años y más	936	1253	33.868	60 años y más	87	736	745.98
Primaria completa				Primaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	6440	10175	58.0	15 a 19 años	6236	8696	39.4
20 a 29 años	8275	16255	96.4	20 a 29 años	5219	7747	48.4
30 a 39 años	6141	9486	54.5	30 a 39 años	4064	4587	12.9
40 a 49 años	3283	10969	234.1	40 a 49 años	1976	5362	171.4
50 a 59 años	2008	7105	253.83	50 a 59 años	2361	7154	203.01
60 años y más	762	2486	226.25	60 años y más	0	2995	#DIV/0!

Población desocupada Región Noreste				Población desocupada Región Golfo			
Media superior y superior completa				Media superior y superior completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	2750	5933	115.7	15 a 19 años	1525	6928	354.3
20 a 29 años	25302	32500	28.4	20 a 29 años	20638	45665	121.3
30 a 39 años	6053	11474	89.6	30 a 39 años	6536	19610	200.0
40 a 49 años	1622	9248	470.2	40 a 49 años	1472	10464	610.9
50 a 59 años	3943	2990	-24.2	50 a 59 años	1028	3552	245.5
60 años y más	107	428	300.0	60 años y más	307	300	-2.3
Secundaria completa				Secundaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	20657	25313	22.5	15 a 19 años	3462	7550	118.1
20 a 29 años	22105	30392	37.5	20 a 29 años	11457	16600	44.9
30 a 39 años	12927	16402	26.9	30 a 39 años	5852	16324	178.9
40 a 49 años	4503	15470	243.5	40 a 49 años	3653	5905	61.6
50 a 59 años	978	6058	519.4	50 a 59 años	922	3204	247.5
60 años y más	433	621	43.418	60 años y más	45	1598	3451.1
Primaria completa				Primaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	7351	6989	-4.9	15 a 19 años	4129	4638	12.3
20 a 29 años	8182	3670	-55.1	20 a 29 años	2436	5023	106.2
30 a 39 años	3758	5623	49.6	30 a 39 años	3019	4137	37.0
40 a 49 años	6811	5939	-12.8	40 a 49 años	532	2638	395.9
50 a 59 años	3087	2374	-23.097	50 a 59 años	3756	3513	-6.4696
60 años y más	1830	1412	-22.842	60 años y más	1659	447	-73.056

Población desocupada Región Península				Población desocupada Región Centro			
Media superior y superior completa				Media superior y superior completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	996	413	-58.5	15 a 19 años	12001	15218	26.8
20 a 29 años	8219	16581	101.7	20 a 29 años	122895	214639	74.7
30 a 39 años	1238	7947	541.9	30 a 39 años	44949	92871	106.6
40 a 49 años	1544	2852	84.7	40 a 49 años	32697	43088	31.8
50 a 59 años	824	1834	122.6	50 a 59 años	15387	25415	65.2
60 años y más	33	0	-100.0	60 años y más	7263	4821	-33.6
				Secundaria completa			
Secundaria completa				Secundaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	6550	4022	-38.6	15 a 19 años	61720	51544	-16.5
20 a 29 años	6225	8094	30.0	20 a 29 años	84233	98852	17.4
30 a 39 años	3015	4250	41.0	30 a 39 años	71048	68558	-3.5
40 a 49 años	573	3597	527.7	40 a 49 años	29446	40992	39.2
50 a 59 años	288	1040	261.1	50 a 59 años	7886	28378	259.9
60 años y más	143	402	181.12	60 años y más	3559	8683	144.0
				Primaria completa			
Primaria completa				Primaria completa			
Rango de edad	2005	2015	Var. %	Rango de edad	2005	2015	Var. %
15 a 19 años	2644	1646	-37.7	15 a 19 años	22413	14191	-36.7
20 a 29 años	2084	1479	-29.0	20 a 29 años	24317	15054	-38.1
30 a 39 años	1621	2053	26.7	30 a 39 años	21751	22851	5.1
40 a 49 años	1381	1070	-22.5	40 a 49 años	16049	20535	28.0
50 a 59 años	282	1440	410.64	50 a 59 años	22177	26940	21.5
60 años y más	92	376	308.7	60 años y más	6744	7494	11.121

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Más de 5 salarios mínimos
 sexo : Hombre

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015	11,112	2,936	17,305	7,057	4,980	16,846	3,964	6,030	17,795	42,131	6,503	9,888	3,467	6,548	29,194	37,519	10,865	1,613	2,287	22,840	5,956	8,775	6,788	8,682	5,623	12,853	13,348	6,741	7,468	1,329	16,931	6,868	2,989
05	15,971	4,894	29,614	8,726	4,378	14,909	3,400	8,058	18,450	52,597	5,431	21,653	6,285	8,005	37,717	48,504	13,203	2,521	5,158	45,862	5,575	11,575	6,903	17,397	8,813	16,568	15,881	10,166	17,147	2,384	11,951	4,350	2,483

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Más de 5 salarios mínimos
 sexo : Mujer

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015	3,814	1,456	3,934	2,314	1,348	6,036	1,678	4,520	7,500	20,557	1,208	4,491	1,017	3,845	11,123	9,931	3,630	128	1,227	14,933	724	3,797	4,775	4,158	4,151	3,936	6,169	2,604	6,835	714	6,991	2,167	843
05	3,772	2,406	15,806	3,314	1,832	5,144	1,425	4,283	3,764	41,195	1,371	7,141	841	2,746	23,082	21,411	4,201	2,085	587	19,028	2,455	4,341	4,779	6,105	3,823	4,788	8,702	4,448	6,662	1,587	8,015	3,488	1,185

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Más de 3 hasta 5 salarios mínimos
 sexo : Total

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015	93,351	14,966	67,617	30,733	15,249	64,478	18,172	37,110	77,956	144,778	21,354	71,689	26,017	33,655	176,680	173,476	56,558	11,387	20,282	109,495	28,117	58,620	32,277	45,590	26,417	49,243	53,314	38,523	43,208	11,437	58,153	27,949	14,764
05	170,795	24,561	114,168	22,738	13,586	60,338	19,326	37,370	74,822	195,251	31,250	115,641	26,951	33,457	184,317	307,283	73,071	19,099	20,121	175,680	35,100	79,984	37,059	49,758	37,232	66,911	61,192	32,100	68,278	15,123	70,660	25,121	14,244

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Más de 3 hasta 5 salarios mínimos
 sexo : Hombre

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015	76,193	9,730	43,720	23,652	11,060	46,578	13,172	22,507	58,579	76,764	14,326	57,270	17,333	26,407	129,799	136,346	41,280	8,609	14,401	80,074	21,226	41,046	23,941	31,739	18,998	33,477	36,782	28,101	32,467	9,163	46,774	19,499	10,392
05	136,956	17,045	77,774	15,482	9,763	41,428	14,263	24,981	37,466	133,529	20,763	84,103	17,521	26,380	136,490	214,951	46,794	13,998	13,552	123,843	22,828	63,230	27,558	35,662	22,514	51,288	43,630	21,727	48,512	11,226	47,186	17,310	11,343

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Más de 3 hasta 5 salarios mínimos
 sexo : Mujer

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015	17,158	5,236	23,897	7,081	4,189	17,900	5,000	14,603	19,377	68,014	7,028	14,419	8,684	7,248	46,881	37,130	15,278	2,778	5,881	29,421	6,891	17,574	8,336	13,851	7,419	15,766	16,532	10,422	10,741	2,274	11,379	8,450	4,372
05	33,839	7,516	36,394	7,256	3,823	18,910	5,063	12,389	37,356	61,722	10,487	31,538	9,430	7,077	47,827	92,332	26,277	5,101	6,569	51,837	12,272	16,754	9,501	14,096	14,718	15,623	17,562	10,373	19,766	3,897	23,474	7,811	2,901

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Hasta tres salarios mínimos
 sexo : Total

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015		102,056	297,201	64,186	76,916	253,203	64,993	404,032	289,610	619,071	160,192	547,121	227,717	272,760	735,491	1,353,130	456,268	115,497	107,245	320,764	282,329	561,583	139,125	143,429	207,359	231,756	227,755	189,297	283,640	119,462	576,184	226,376	120,529
05		89,366	196,098	41,654	70,458	220,136	57,569	405,618	267,728	678,956	126,998	463,103	215,592	226,983	619,969	1,270,728	369,454	125,147	75,496	333,789	254,999	486,324	154,640	94,081	191,949	214,574	190,992	180,558	288,105	100,619	531,106	208,262	115,585

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Hasta tres salarios mínimos
 sexo : Hombre

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015		65,703	180,497	36,954	51,162	159,974	37,111	283,940	178,578	356,683	100,367	329,825	136,337	173,898	447,003	894,535	296,211	75,055	63,249	188,421	173,462	352,721	82,630	91,027	131,350	143,229	136,474	116,215	166,771	76,058	403,190	141,279	83,175
05		52,594	118,306	24,195	43,827	143,193	33,427	282,508	167,993	398,686	80,827	273,688	131,979	127,577	332,541	813,327	229,599	75,105	45,241	192,505	142,769	286,355	85,911	56,046	114,067	130,002	118,394	125,319	168,176	64,296	340,125	130,420	73,477

población ocupada
 edad : 15 a 29 años
 nivel de ingresos : Hasta tres salarios mínimos
 sexo : Mujer

	Total	Aguascalientes	Baja California	Baja California Sur	Campeche	Coahuila de Zaragoza	Colima	Chiapas	Chihuahua	Distrito Federal	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán de	Morelos	Nayarit	Nuevo León	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana Roo	San Luis Potosí	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán	Zacatecas
2015		36,353	116,704	27,232	25,754	93,229	27,882	120,092	111,032	262,388	59,825	217,296	91,380	98,862	288,488	458,595	160,057	40,442	43,996	132,343	108,867	208,862	56,495	52,402	76,009	88,527	91,281	73,082	116,869	43,404	172,994	85,097	37,354
05		36,772	77,792	17,459	26,631	76,943	24,142	123,110	99,735	280,270	46,171	189,415	83,613	99,406	287,428	457,401	139,855	50,042	30,255	141,284	112,230	199,969	68,729	38,035	77,882	84,572	72,598	55,239	119,929	36,323	190,981	77,842	42,108

Glosario

Crecimiento económico: El Banco Mundial (2002) define al crecimiento económico como: “cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país”. Puede ocurrir de dos maneras: una economía puede crecer de manera "extensiva" utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural) o bien de manera "intensiva", usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva). Es una variable usada como indicador del progreso total de una economía.

PIB (Producto Interno Bruto): El PIB mide el valor de la producción en un periodo determinado de tiempo, por lo general, en un trimestre. Además de la producción, mide el ingreso y los gastos totales. La igualdad entre el valor de la producción total y los ingresos totales es importante porque muestra la relación directa entre productividad y nivel de vida. El nivel de vida aumenta cuando crecen los ingresos y se pueden comprar bienes y servicios, por ello que el PIB sea una medida de comparación de crecimiento entre países o estados.

Desarrollo económico: Concepto de política económica que considera un contenido social y moral. Considera la ampliación e intensificación real de los flujos de producto, renta y gasto por habitante que hacen posible avances en la cohesión social, entendido como igualdad de oportunidades, reducción de discriminaciones sociales y menor desigualdad económica. El desarrollo es un crecimiento que posibilita la igualdad de oportunidades, con un mercado de trabajo que no discrimina, crea empleo y disminuye el número de pobres y excluidos (Zermeño, 2004). “El desarrollo económico puede definirse como crecimiento sostenible desde tres puntos de vista: económico, social y medioambiental” (Kuznets, 1966).

Estado Benefactor: Surgió como concepto de política económica a finales del Siglo XIX con el ascenso al poder de gobiernos socialdemócratas en Europa que se caracterizaban por aplicar políticas de cortes sociales. Planteaba demandas inmediatas para la ampliación de servicios sociales y una legislación que protegiese los derechos e intereses de los obreros bajo el capitalismo. Las crisis recurrentes del libre mercado que culminó con la Gran Depresión de 1929, empezó a preconizar la necesidad de la intervención del Estado esperando que contrarrestara los excesos del capitalismo. Empezó la institucionalización de los sindicatos como organismos reconocidos por el Estado como una ofensiva a las empresas. En este sentido, el Estado Benefactor empezó a incluir una negociación trilateral Estado-

empresas-sindicatos, donde se daba una representación efectiva de los grupos sociales (Medina, 1998).

Liberalización comercial: Serie de políticas económicas que pretenden lograr una reducción de las barreras comerciales en un país, con el fin de incrementar las exportaciones, importaciones, entrada de inversión extranjera directa (IED) con el resto del mundo. Esto con motivo que haya una eficiencia en la asignación de recursos, lo que quiere decir que la liberación comercial permite que los países se especialicen en la producción de aquellos bienes en la que poseen ventaja comparativa; y una eficiencia económica, en el sentido que al competir las empresas nacionales con las internacionales las fuerza a innovar y a ofrecer productos de mejor calidad y menor precio (Smith, 1776).

Ventaja Comparativa: Expresión de David Ricardo (1817) para referirse a la eficiencia comercial que podría tener un país al especializarse en la producción de bienes con un costo relativamente menor y beneficiarse del comercio al exportarlos e importar aquellos productos que le es caro producirlos.

Economías de escala: En microeconomía, se refiere a la reducción en el costo unitario de producción como consecuencia de una nueva instalación (expansión del aparato productivo) o fusión de empresa. Esto es, la tendencia del costo medio a reducirse, mientras más grande sea la escala de producción. Muchos bienes, como los automóviles, experimentan economías de escala (Parkin et al, 2007).

Crowding in: Principio económico que se refiere al incremento en la inversión privada como resultado de un aumento en el gasto de gobierno bajo el argumento que este último impulsa de demanda de bienes, que a su vez aumenta la demanda privada⁹⁶.

Productividad Total de los Factores: El concepto de productividad refiere a la eficiencia productiva con que es utilizada una unidad de factor o insumo. La productividad total de los factores (PTF) es el producto por unidad de insumo agregado a la producción.

Productividad del trabajo: Es el PIB real por unidad de trabajo. Se calcula al dividir el PIB real entre las unidades de trabajo agregadas, las cuales pueden medirse en horas, jornadas o cantidad de trabajadores. Determina cuánto ingreso una cantidad de trabajo.

⁹⁶ Para profundizar en el tema, véase *Crowding-Out and Crowding-In* <http://economistsview.typepad.com/economistsview/2008/12/crowding-out-an.html>

Keynesiano: Se refiere a la corriente económica que basa su funcionamiento en la intervención gubernamental, que requiere de una política fiscal y monetaria activa.

Ciclo económico: Es el movimiento periódico, pero irregular, de altibajos de la producción. Se mide por las fluctuaciones del PIB real alrededor del PIB potencial. Cuando el PIB real es menor que el PIB potencial, algunos recursos no están plenamente utilizados, puede haber fuerza laboral desempleada y capital subutilizado (Parkin et al, 2007).

Capital humano: El capital humano de una economía son los conocimientos y habilidades que ha obtenido la gente a través de la educación y del adiestramiento en el trabajo. Un estudiante promedio que ha terminado sus estudios universitarios tiene una mayor cantidad de capital humano de lo que posee el graduado promedio del nivel bachillerato. En consecuencia, el graduado universitario es capaz de desempeñar algunas tareas que están más allá de la habilidad del que estudió hasta bachillerato. Para la nación en su conjunto, un graduado universitario es más productivo.

Cohorte: Se refiere a un sector de la población formado por el conjunto de personas de similares características que han vivido un determinado hecho social en un periodo. En este caso, al mencionar cohorte me refiero a la población joven de 15 a 29 años de edad que pertenece al denominado *bono de juventud* en México.

Clúster: Concepto que se refiere a aquellos factores que permiten a una industria específica incorporar nuevos eslabones en su cadena productiva (uso de nuevas tecnologías en procesos). Por su parte, Porter (1999), lo define como “concentraciones de empresas e instituciones interconectadas en un campo particular para la competencia”.

Desempleo friccional: Concepto que describe a la desocupación laboral en el momento que el individuo deja un trabajo por entrar a otro. Teóricamente este desempleo se da por la falta de acuerdo entre empleador y empleado.

Deciles: Un decil se utiliza para definir sectores económicos según el ingreso per cápita familiar. El decil 1 representa a la población con la condición socioeconómica más vulnerable, mientras que el 10 representa a las personas con mayores ingresos en el país.