



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**“EL ORIGEN Y LAS IMPLICACIONES POLÍTICAS Y
SOCIALES DEL MOVIMIENTO EUROMAIDÁN EN
UCRANIA Y SU IMPACTO EN EL ESCENARIO
INTERNACIONAL (2010-2014)”**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A:

ANA MARÍA MARTÍNEZ LUNA



**DIRECTOR DE TESIS:
DR. ADRIÁN GARCÍA SAISÓ**

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX., 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a *mi alma mater*, la Universidad Nacional Autónoma de México, a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, y al Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras. Agradezco que me otorgaran una diversidad de oportunidades para reforzar mi formación académica, así como por fomentar en mí un pensamiento crítico y un sentido de responsabilidad social.

A mi director de tesis, el Dr. Adrián García Saisó por su guía, tiempo, atención y paciencia para asesorarme en el desarrollo de este trabajo de investigación. A mis sinodales, María de los Ángeles Meneses, Alma Rosa Amador, Rubén Cuéllar y Mariana Aparicio, por dedicar su tiempo en revisar y hacer las observaciones y los comentarios para la mejora del formato y contenido de mi tesis.

A todos mis profesores que durante mi trayectoria académica me compartieron sus conocimientos y aportaron elementos éticos y culturales a mi formación como alumna y persona.

A mi familia, mi madre Maribel Luna, mi padre Jesús Martínez, mis hermanos Alejandro, Bryan, Alondra, Leonardo y Thamara. Gracias por todo su apoyo, esfuerzo y sacrificios, lo cual me permitió continuar cada día con mi educación. Gracias por los valores que me han transmitido y por enseñarme que no debo olvidar de dónde vengo y a dónde voy.

A mis amigos Regina Sevilla y Antonio Calixto por ser partícipes de las experiencias más difíciles y las más satisfactorias de nuestra carrera.

A mis amigas Mariana Llamas y Norma Vivas por alentarme en todo momento y acompañarme en los retos de cada etapa de mi vida.

A Miriam Chaverría por mostrarme que se puede tener éxito con perseverancia y entrega.

A Gonzalo Zurita y Enrique Esquivel por impulsarme en la consecución de mis objetivos académicos y personales.

A Gilda Padilla y Lizania Ascencio por compartir su experiencia en mi primera aproximación al campo laboral de la Relaciones Internacionales.

Agradezco a todas aquellas personas que aportaron elementos para que esta tesis se concretara. En particular, a Juan Carlos Mendoza, diseñador gráfico, por su ayuda en la edición de las imágenes.

Hago un reconocimiento especial a mis amigos ucranianos Oksana Melka, Oksana Urban y Roma Ko por compartirme sus testimonios sobre el tema de este trabajo.

“Ni la gloria ni la libertad de Ucrania han perecido”-Fragmento del himno ucraniano

El origen y las implicaciones políticas y sociales del movimiento *Euromaidán* en Ucrania y su impacto en el escenario internacional (2010-2014)

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	6
Capítulo 1. El proceso de movilización social en Ucrania desde una perspectiva teórica y la <i>Revolución Naranja</i> como antecedente	14
1.1. El movimiento <i>Euromaidán</i> en Ucrania desde una perspectiva teórica	15
1.1.1. Las reivindicaciones de la movilización en la plaza de la Independencia de Kiev	15
1.1.2. Las implicaciones políticas y sociales de la movilización social al interior	21
1.2. La injerencia de actores externos en Ucrania desde una perspectiva teórica	26
1.2.1. Las relaciones de Ucrania con Rusia y la Unión Europea	26
1.2.2. La importancia geopolítica de Ucrania y las implicaciones de la crisis político-social en el orden mundial	27
1.2.3. Prospectiva de la crisis político-social	32
1.3. La <i>Revolución Naranja</i> como antecedente de la movilización social en Ucrania	33
1.3.1. Las causas y el desarrollo de la <i>Revolución Naranja</i>	33
1.3.2. Los intereses de actores internos y externos involucrados en la revolución	35
1.3.3. El triunfo de la <i>Revolución Naranja</i> y el intento de una transición política hacia una democracia	39
Capítulo 2. El fracaso de la <i>Revolución Naranja</i> y la presidencia de Víktor Yanukóvich	41
2.1. El fracaso de la <i>Revolución Naranja</i> y el regreso al antiguo régimen	42
2.1.1. El debilitamiento del gobierno de Víktor Yuschenko y la llegada de Víktor Yanukóvich al Gobierno	42
2.1.2. La contienda política entre Víktor Yanukóvich y Yulia Tymoshenko por la presidencia de 2010	49
2.1.3. La llegada de Víktor Yanukóvich a la presidencia	52

2.2. Las principales acciones internas del presidente Víktor Yanukóvich	53
2.2.1. La concentración del poder político del presidente	53
2.2.2. Los intereses de la élite política y las oligarquías	56
2.2.3. La aplicación de reformas hacia una democratización	59
2.3. Las relaciones de Víktor Yanukóvich con el exterior	61
2.3.1. Una política exterior de neutralidad y equilibrio en la región eurasiática	61
2.3.2. La relación de acercamiento con la Unión Europea	62
2.3.3. La relación estratégica y dependiente con Rusia	65
Capítulo 3. El movimiento social <i>Euromaidán</i> en Kiev, sus implicaciones políticas y sociales y los intereses de actores externos en el territorio ucraniano	68
3.1. El origen y los actores involucrados en la movilización <i>Euromaidán</i>	69
3.1.1. Los elementos políticos y sociales que dieron origen a las protestas	69
3.1.2. Las acciones de la sociedad civil y la intervención de actores políticos en el desarrollo del movimiento	73
3.1.3. La crisis política y la destitución del presidente Víktor Yanukóvich: ¿un golpe de Estado?	80
3.2. Las implicaciones políticas y sociales del movimiento <i>Euromaidán</i> al interior de Ucrania	84
3.2.1. La formación de un gobierno interino y la presidencia de Petro Poroshenko	84
3.2.2. La desintegración territorial: La independencia de Crimea	89
3.2.3. Los movimientos separatistas en el este del país y la operación antiterrorista del presidente Petro Poroshenko	94
3.2.4. La crisis humanitaria en el este de Ucrania	100
3.3. La importancia geopolítica de Ucrania y los intereses de actores externos	104
3.3.1. La importancia geopolítica de Ucrania	104
3.3.2. La influencia e intereses de Rusia en la región de Eurasia	111

3.3.3. La política Europea de Vecindad dirigida a Europa Oriental	116
3.3.4. La influencia e intereses de Estados Unidos y el interés de la Alianza del Atlántico Norte sobre la región eurasiática	122
Capítulo 4. El impacto de la crisis ucraniana sobre el escenario internacional y una visión prospectiva del problema	125
4.1. El conflicto Rusia contra Ucrania, la Unión Europea, Estados Unidos y su impacto en el escenario internacional	125
4.1.1. El conflicto diplomático-económico y su impacto en el escenario internacional	125
4.1.2. La negociación para el establecimiento de la paz en el este de Ucrania	136
4.2. La perspectiva de la situación política y social en Ucrania	143
4.2.1. Los escenarios futuros para el sistema político	143
4.2.2. El panorama de la organización administrativa y las fronteras territoriales	150
4.2.3. La perspectiva de la situación social	151
4.3. La perspectiva de las relaciones exteriores de Ucrania y su importancia en el orden mundial	154
4.3.1. La perspectiva de la relación Ucrania-Rusia	154
4.3.2. El panorama de los vínculos de Ucrania con sus socios estratégicos europeos	156
 CONCLUSIONES	 160
FUENTES DE CONSULTA	166
ANEXOS	178
Anexo 1. Las protestas pacíficas de <i>Euromaidán</i>	179
Anexo 2. El vuelco violento de <i>Euromaidán</i>	180
Anexo 3. Las protestas en contra del gobierno central en el sudeste de Ucrania	181
Anexo 4. El conflicto en el sudeste de Ucrania	182
Anexo 5. El tránsito del gas ruso hacia Europa a través de Ucrania	183
Anexo 6. La interdependencia comercial entre Rusia y la Unión Europea	184
Anexo 7. El alto al fuego y el repliegue militar en el este de Ucrania	185

INTRODUCCIÓN

En este trabajo de investigación vamos a exponer las condiciones que dieron origen al movimiento *Euromaidán* en Ucrania, la manera en la que se desarrolló y sus principales implicaciones políticas y sociales. Igualmente, vamos a explicar cuál fue el alcance e impacto a nivel internacional de *Euromaidán* a partir de los intereses geopolíticos de actores externos.

Las protestas de *Euromaidán* iniciaron en noviembre de 2013 en la Plaza de la Independencia de Kiev, la capital ucraniana. En un inicio, alrededor de 350,000 personas se concentraron en una demostración pro europea pacífica¹; el principal motivo por el que los ciudadanos se manifestaron en contra de las autoridades fue la suspensión por parte del presidente Víktor Yanukóvich de la firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea. Para los ucranianos, dicho acuerdo significaba una oportunidad para el eventual goce de los valores de democracia, derechos humanos y libertad, que promueve la Unión Europea².

A lo largo de la investigación vamos a analizar cuáles fueron las condiciones de fondo que ocasionaron el estallido de las protestas. Hay que señalar que la movilización fue impulsada por frustraciones como: la falta de democracia y el Estado de derecho, las violaciones a los derechos humanos, la corrupción, el enriquecimiento de la élite, la violencia policial y la justicia arbitraria³. En efecto, la sociedad civil manifestó su indignación, se enfrentó al gobierno del entonces presidente Víktor Yanukóvich y exigió su destitución, demandando así una transformación profunda de la estructura política y las condiciones sociales.

¹ Shapovalova, Natalia, "Ukraine's new pro-democracy movement" en *Fundación para las Relaciones Internacionales*, sección Comentario, España, febrero 2014, en formato electrónico http://www.fride.org/descarga/Commentary3_Ukraine_new_pro_democracy_movement.pdf, consultada el 16 de abril de 2014.

² Si un Estado europeo tiene la intención de ser miembro de la Unión Europea debe cumplir con los llamados "Criterios de Copenhague" que consisten en tener una economía de mercado, una democracia estable, el Estado de Derecho y la aceptación de toda la legislación de la UE, incluida la relativa al euro. Véase Unión Europea, *Adhesión a la UE*, septiembre de 2015, en formato electrónico http://europa.eu/about-eu/countries/joining-eu/index_es.htm, consultada el 2 de mayo de 2016.

³ *Idem*.

Una vez que comprendamos el origen de la movilización, estudiaremos el papel de los actores involucrados en su desarrollo, desde la sociedad civil, los líderes políticos opositores, la oligarquía y los grupos nacionalistas radicales, de tal forma que reconozcamos la diversidad de intereses y objetivos vertidos en la movilización. Para identificar el papel de cada actor debemos hacer un contraste entre las protestas pacíficas de los ciudadanos, y el vuelco violento ocasionado por los enfrentamientos entre los grupos radicales y la fuerza policial. Igualmente, destacaremos la acción de los líderes de la oposición y su estrategia para aprovechar las protestas como medio para destituir al presidente, y posteriormente, ejercer el poder.

En este punto, nos preguntaremos si *Euromaidán* implicó una revolución que transformó el sistema político y la forma de gobernar o únicamente se gestó un golpe de Estado cuyo resultado fue el relevo de la élite política en el ejercicio del poder. Vamos a observar que a partir de las muestras de descontento social, se desencadenaron una serie de sucesos que ocasionaron una crisis política y social en Ucrania. Una vez que la oposición al régimen de Víktor Yanukóvich decidió destituirlo, se formó un gobierno interino presidido por Oleksander Turchinov y Arseniy Yatsenyuk; posteriormente, en mayo de 2014 se llevaron a cabo elecciones presidenciales que le dieron el triunfo al oligarca Petro Poroshenko, quien estableció un gobierno pro europeo.

Entonces, un elemento de nuestra investigación será estudiar una serie de implicaciones políticas y sociales de *Euromaidán*, principalmente, la llegada al poder de una élite cuyos intereses son afines a occidente, motivo por el cual se generó descontento y rechazo en la región este de Ucrania, que tiene vínculos fuertes con Rusia. En consecuencia, se gestaron movimientos separatistas en Crimea, Donetsk y Lugansk, siendo Crimea la única en lograr independizarse y anexarse a Rusia. Éstos han sido combatidos militarmente por parte del gobierno central, lo cual ha provocado un conflicto armado, miles de muertes de civiles y una ola de desplazamiento forzado. Hay que subrayar que Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos han tenido una influencia en la serie de acontecimientos en Ucrania,

motivados por sus intereses geopolíticos sobre este territorio y la región euroasiática, por lo cual la movilización de *Euromaidán* ha tenido un impacto y alcance internacional.

Tratar el tema del movimiento *Euromaidán*, los factores que lo ocasionaron, sus consecuencias políticas y sociales en Ucrania y sus efectos sobre la región y sobre el orden internacional es relevante para el estudio de las Ciencias Sociales y de las Relaciones Internacionales, ya que con esta investigación hacemos hincapié en la relevancia de las protestas sociales como una forma de expresión de descontento y rechazo ante la estructura política y económica que acota las libertades, los derechos humanos y la democracia.

Tales muestras se han gestado en diferentes partes del mundo y con una fuerza y alcance importantes, por ejemplo, el movimiento de los indignados en España y las revoluciones árabes en los países de Asia sudoccidental. En palabras de Manuel Castells, “a través de la historia, los movimientos sociales han producido nuevos valores y objetivos que transforman las instituciones de la sociedad para representar estos valores, creando nuevas normas para organizar la vida social.”⁴ En este contexto, *Euromaidán* también se trataba de una *revolución de la dignidad* que perseguía los valores liberales occidentales, que pedía un cambio político, el fin del autoritarismo, mejor calidad de vida, entre otros.

Sin embargo, también exponemos los riesgos y las consecuencias de las protestas cuando éstas son lideradas por aquellos actores que no buscan una transformación profunda sino llenar el vacío de poder y atender los intereses de una élite, utilizando a las masas para legitimar sus acciones. Este aspecto sumado a la serie de acontecimientos desencadenados en Ucrania como los movimientos separatistas, la guerra civil y la crisis humanitaria, son temas de estudio de las Ciencias Sociales.

Para las Relaciones Internacionales, un aspecto importante de este trabajo es el análisis de los intereses, la influencia y los vínculos de los actores internos y externos involucrados en los acontecimientos al interior de Ucrania. A partir de ello,

⁴ Castells, Manuel, *Redes de indignación y esperanza, Los movimientos sociales en la era de internet*, Editorial Alianza, España, 2012, pp. 26-27.

vamos a observar que un elemento de estudio para esta disciplina es la importancia geopolítica de este país en la región eurasiática, la cual determina la disputa entre Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos por tener presencia en la región. En este sentido, nuestra investigación permite comprender la reconfiguración del orden internacional, en el que Estados Unidos ya no tiene una hegemonía, se ve limitado y rebasado por otros actores, tal es el caso de Rusia en Eurasia y China en Asia-Pacífico.

Asimismo, el análisis de los actores y factores de nuestra investigación pueden ser un precedente para otros estudios que aborden aspectos políticos y sociales en México, esto porque al revisar las motivaciones de la sociedad ucraniana para destituir a su gobierno podemos identificar elementos presentes en nuestro país. Por ejemplo, en las protestas de *Euromaidán*, la sociedad demandó libertades, democracia, derechos humanos y terminar con la corrupción y los privilegios de una élite política y económica.

De estos problemas, la corrupción es uno de los principales en México; según un informe de la organización no gubernamental Transparencia Internacional, “México es el más corrupto de los países industrializados y las economías emergentes; más corrupto que países con monarquías y dictaduras; e inclusive, más que países que en décadas recientes atravesaron por guerras, genocidios, crisis humanitarias o de aquellos que padecen severas crisis económicas y de hambruna”⁵. De acuerdo al Índice de Percepciones sobre Corrupción 2015, “México obtuvo un puntaje de 35 en una escala de 0 a 100, donde cero significa altamente corrupto y cien muy limpio y se ubicó en el lugar 95 de 168 países, mientras que Ucrania obtuvo el lugar 130 con un puntaje de 27”⁶.

⁵ Rodríguez García, Arturo, “México, más corrupto que los países más ricos y más pobres del planeta: Transparencia Internacional”, en *Revista Proceso*, 27 de enero de 2016, en formato electrónico <http://www.proceso.com.mx/?p=427820>, consultada el 30 de enero de 2016.

⁶ S/autor, “México, el más corrupto entre 34 países: Transparencia Internacional”, en *Aristegui noticias*, 27 de enero de 2016, en formato electrónico <http://aristeguinoticias.com/2701/mexico/mexico-el-mas-corrupto-entre-34-paises-transparencia-internacional/>, consultada el 30 de enero de 2016.

Otros temas presentes en México que podrían desarrollarse en futuros trabajos de investigación, y que identificamos en el contexto ucraniano son la concentración del poder y la riqueza en una élite, la violación de derechos y libertades, la acción de la sociedad civil; incluso la influencia de nuestro vecino Estados Unidos en los asuntos internos.

Ahora bien, el eje que guiará este trabajo será la hipótesis a partir de la cual vamos a establecer que el movimiento *Euromaidán* en Ucrania se originó por el descontento de la sociedad ante la concentración del ejercicio del poder en la figura del presidente Víktor Yanukóvich y en la élite política y económica que representa. Asimismo, el movimiento *Euromaidán* tuvo dos implicaciones, por un lado, la destitución del presidente y por otro lado, la aparición de movimientos separatistas en el este del país. Esta crisis política y social ha sido influenciada por intereses geopolíticos de Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos.

Para demostrar lo anterior, nos planteamos diferentes objetivos para cada uno de los capítulos a desarrollar. Primero, haremos una comparación entre *Euromaidán* y la *Revolución Naranja* que nos permita comprender si la sociedad ucraniana tenía el interés previo por modificar su realidad política económica y social. Para ello, estudiaremos las causas, el desarrollo, los actores y los alcances de dicha evolución; revisaremos los perfiles y los objetivos de los líderes Yulia Tymoshenko y Víktor Yushchenko y la manera en la que consiguieron el apoyo de las masas. También, la ubicaremos en el contexto de las llamadas revoluciones de colores para determinar la influencia de Estados Unidos en el escenario ucraniano. Concluiremos con un balance los logros de la revolución, específicamente en el intento por implementar reformas que fortalecieran la democracia y el Estado de derecho, con el propósito de acercar a Ucrania con la Unión Europea. Este punto nos va a ayudar a determinar si la intención de Ucrania por acercarse a la Unión Europea inició con la negociación del Acuerdo de Asociación o desde años antes.

Segundo, en nuestra hipótesis establecemos que el movimiento *Euromaidán* en Ucrania se originó por el descontento de la sociedad ante la concentración del ejercicio del poder en la figura del presidente Víktor Yanukóvich y en la élite política

y económica que representa. Para apoyar este argumento, analizaremos las acciones del presidente Víktor Yanukóvich en la política interna; expondremos los intereses de la élite política y la oligarquía ucraniana; y las relaciones con el exterior, esto es, la relación de acercamiento con la Unión Europea y la relación estratégica y dependiente, en términos comerciales y energéticos, con Rusia. De esta manera, podremos comprender la decisión del presidente de suspender la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, suceso que detonó la serie de protestas de *Euromaidán*.

Tercero, vamos a mostrar los elementos políticos y sociales que motivaron a los diferentes actores a ser parte de *Euromaidán*, para ello analizaremos los diversos objetivos e intereses vertidos en la movilización. En nuestra hipótesis también señalamos que *Euromaidán* tuvo dos implicaciones, por un lado, la destitución del presidente y por otro lado, la aparición de movimientos separatistas en el este del país. Para desarrollar este punto, nos enfocaremos en los principales acontecimientos que se desencadenaron a partir de la destitución de Víktor Yanukóvich.

Y cuarto, comprenderemos la importancia geopolítica de Ucrania y la influencia e intereses de actores externos sobre el territorio con el propósito de determinar el impacto de la situación ucraniana en el escenario internacional. A partir de esto, describiremos el conflicto diplomático y económico entre Ucrania, Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos. De igual manera, conoceremos el proceso de negociación para la resolución del conflicto en el este de Ucrania, los objetivos y resultados de los llamados Acuerdos de Minsk alcanzados en la capital Bielorrusia gracias al liderazgo de Angela Merkel y François Hollande para reunir en la mesa de diálogo a Petro Poroshenko y a Vladimir Putin.

Para terminar, vamos a proponer posibles escenarios futuros para la crisis política y social en Ucrania y para las relaciones con sus socios estratégicos. A través de una visión prospectiva vamos a presentar los escenarios que van desde el idóneo, es decir, la resolución del conflicto, y el catastrófico, esto es, la continuación y el agravamiento de la crisis en el este de Ucrania.

Con el propósito de analizar nuestro objeto de estudio se sugiere hacer uso de conceptos desarrollados por especialistas en materia de movimientos sociales, conflictos y relaciones de interdependencia. Para hablar de las características y la dinámica de *Euromaidán* debemos destacar el alcance que pueden tener los movimientos sociales; para ello, nos apoyaremos en las aportaciones de Sidney Tarrow, quien en su libro *El poder en movimiento* señala que: “El poder de los movimientos se pone de manifiesto cuando los ciudadanos corrientes unen sus fuerzas para enfrentarse a las élites, a las autoridades y a sus antagonistas sociales”⁷.

Es decir, podremos describir a *Euromaidán* como un movimiento en el que los ciudadanos se enfrentaron a las autoridades para reivindicar el deseo de gozar de los valores liberales y mejores condiciones de vida; sin embargo, vamos a revisar de qué manera la sociedad intentó coordinar y mantener las protestas ante la represión gubernamental. Para estudiar los intereses de los actores políticos dominantes en la administración de Víktor Yanukóvich, en las protestas de *Euromaidán* y en la formación del nuevo gobierno, proponemos apoyarnos de la *teoría de las élites* de Vilfredo Pareto. Con ello vamos a entender cuál es la dinámica en la política ucraniana que ha causado el descontento de la sociedad, así como la capacidad de la élite para modificar el cauce político aprovechando la protesta social.

En cuanto al análisis de las implicaciones de las protestas, vamos a referir la *teoría del conflicto* estudiada por Joseph Frankel, con la que nos enfocaremos en el enfrentamiento entre los movimientos separatistas del este de Ucrania y el ejército central. Por lo que se refiere a la importancia de Ucrania en la región y su impacto en el orden internacional nos será de gran ayuda *la interdependencia y la geopolítica*. Finalmente, para construir una visión a futuro de la situación utilizaremos *la prospectiva*.

⁷ Tarrow, Sidney, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Editorial Alianza, España, 2012, p.17

En cuanto al método de investigación a partir del cual nos aproximaremos al tema de investigación, haremos un análisis de estudio de caso. Partiremos del movimiento *Euromaidán* como una movilización social ubicándola en el contexto político y social ucraniano. Vamos a estudiar cómo las protestas sociales pueden desencadenar cambios y una crisis política y social, pero atendiendo siempre a las características específicas de Ucrania; por ejemplo, el papel de la élite política y económica y su relación con el exterior. De esta forma, vamos a ver cómo los actores externos pueden influir en la modificación de los gobiernos de otros países, en este caso, identificaremos los intereses geopolíticos de Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos sobre Ucrania y sobre la región eurasiática.

De igual manera, con ayuda del método comparativo, vamos a exponer las similitudes y diferencias entre el movimiento *Euromaidán* y la *Revolución Naranja*, esto porque son los dos ejemplos más relevantes de protesta social en Ucrania desde su independencia. Para este ejercicio consideraremos como elementos a comparar, el contexto interno, la organización, los actores, las demandas, las consecuencias, la injerencia externa y el impacto sobre el escenario internacional. A partir de esta comparación será más claro exponer el origen y las implicaciones políticas y sociales que tuvo el movimiento *Euromaidán*, así como su alcance e impacto, tomando en cuenta que el contexto político social e internacional es distinto al de la *Revolución Naranja*.

Por lo que se refiere la técnica de investigación para desarrollar este trabajo, vamos a hacer uso del análisis documental, haremos una lectura selectiva de autores de las Ciencias Sociales y las Relaciones Internacionales para construir nuestra base teórica y conceptual. Asimismo, recurriremos a material informativo como artículos de periódicos, revistas especializadas y centros de investigación en los que se ha abordado las crisis ucraniana; documentos oficiales sobre la situación a cargo de instituciones como la ONU y la Comisión Europea; e informes de organizaciones no gubernamentales como Human Rights Watch y la Cruz Roja.

Capítulo 1. El proceso de movilización social en Ucrania desde una perspectiva teórica y la *Revolución Naranja* como antecedente

Uno de los propósitos de estudiar las protestas de *Euromaidán* es conocer el alcance e impacto del papel activo de la sociedad civil en la reconfiguración de su entorno político y social. En esta investigación se analizarán las circunstancias políticas y sociales que dieron origen a la serie de protestas conocidas como *Euromaidán*, que tuvieron lugar en la Plaza de la Independencia de Kiev a partir de noviembre de 2013, cuyo estallido fue provocado principalmente por dos motivos: en primer lugar por la decisión del presidente Víktor Yanukóvich de suspender el acercamiento con la Unión Europea, que se tenía contemplado a través de la firma de un Acuerdo de Asociación, y en segundo lugar por la aceptación de condiciones económicas impuestas por el gobierno ruso. No obstante, vamos a profundizar en las razones políticas y sociales que tuvieron los ciudadanos ucranianos para exigir la destitución del presidente.

Para comenzar, en nuestro primer capítulo vamos a sugerir algunos enfoques teóricos para analizar nuestro tema de investigación. A partir de la revisión de literatura sobre movimientos sociales, teoría de las élites y teoría del conflicto, vamos a estudiar el origen, el desarrollo y las consecuencias del movimiento *Euromaidán*. De igual manera, explicaremos los intereses de Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos sobre el territorio ucraniano de acuerdo con los conceptos de la interdependencia, lo cual nos conducirá a explicar la importancia geopolítica de Ucrania en la región eurasiática. Es importante señalar que nuestro capítulo es un primer acercamiento a nuestro objeto de estudio, por lo que en los capítulos subsecuentes se abordará de manera específica.

Posteriormente, estudiaremos a la llamada *Revolución Naranja* como antecedente de la movilización social en Ucrania, haremos una comparación con el movimiento *Euromaidán* para encontrar semejanzas y diferencias en las causas, desarrollo, consecuencias y actores involucrados. Dicha comparación nos permitirá conocer las características, importancia y alcance de la protesta civil en el escenario ucraniano. Para explicar el proceso de la revolución de 2004 será clave

contextualizarla en las llamadas *revoluciones de colores* que tuvieron lugar en países de la región de Europa Oriental. Con ello podremos comprender en primera instancia cuál es el interés y la estrategia de actores como Estados Unidos y la Unión Europea para intervenir en dicha región, y de qué manera han influido en el cauce político de Ucrania.

1.1. El movimiento *Euromaidán* en Ucrania desde una perspectiva teórica

1.1.1. Las reivindicaciones de la movilización en la plaza de la Independencia de Kiev

Para la comprensión de *Euromaidán*, sus antecedentes, su origen, e implicaciones internas y externas, haremos uso de conceptos teóricos que nos darán una base argumentativa y nos permitirán tener una visión más integral del tema. Para iniciar con nuestro estudio y comprender la naturaleza de la movilización, vamos a enfocarnos en una de nuestras preguntas de investigación: ¿cuáles fueron los motivos que dieron origen a las protestas de *Euromaidán*?

De acuerdo con lo que explica Natalia Shapovalova⁸, las protestas que iniciaron en noviembre de 2013 en la Plaza de la Independencia de la capital Kiev, se caracterizaron por ser pro europeas, en el sentido en que los manifestantes tuvieron como primer deseo defender los mismos valores sobre los que se fundó la Unión Europea. Pero más allá de eso, las protestas fueron impulsadas por una profunda frustración de los ciudadanos ante la forma de gobierno, la falta de democracia y el Estado de derecho, las violaciones a los derechos humanos, la corrupción, la violencia policial y la justicia arbitraria⁹.

Para comprender lo anterior sugerimos analizar *Euromaidán* de acuerdo con la obra de Sidney Tarrow *El poder en movimiento*. Este autor explica que el poder de los

⁸ Natalia Shapovalova es investigadora asociada en la Fundación para las Relaciones Internacionales en Madrid, España, es experta en los temas de Ucrania, la Asociación Oriental, la ampliación de la Unión Europea, Rusia y Cáucaso.

⁹ Shapovalova, Natalia, "Ukraine's new pro-democracy movement", *op. cit.*

movimientos sociales se pone de manifiesto cuando los ciudadanos corrientes unen sus fuerzas para enfrentarse a las élites, a las autoridades y a sus antagonistas sociales¹⁰. En este marco, hay que subrayar que el principal motivo por el que los ciudadanos ucranianos se enfrentaron a las élites y a las autoridades fue la suspensión de la firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea. Dicho acuerdo significaría el eventual goce de los valores de democracia, derechos humanos y libertad, fundamentales para los países e instituciones de la Unión.

Sin embargo, ello sólo fue el detonante para que los ciudadanos exigieran una transformación política. En efecto, la sociedad civil protestó en contra de la corrupción, del enriquecimiento de la élite, se enfrentó al gobierno de Yanukóvich y exigió su destitución, demandando así un cambio político; esto es, el deseo de los ciudadanos por modificar la estructura política y las condiciones sociales heredadas de la época soviética y que no fueron reformadas con la independencia en 1991 ni con la *Revolución Naranja*.

Ahora bien, hay que preguntarnos: ¿cuál fue el desarrollo de las protestas no sólo de *Euromaidán* sino de la llamada *Revolución Naranja*? En este punto tomaremos como antecedente de la movilización social en Ucrania a la denominada *Revolución Naranja*, haremos uso del método comparativo para identificar las semejanzas y diferencias entre *Euromaidán* y dicha revolución. Por ejemplo, las demandas y el ideal que perseguían las protestas pacíficas de la sociedad son muy similares entre ambas movilizaciones, sin embargo, se diferencian en el alcance y el impacto.

Para comprender el desarrollo de ambas protestas sugerimos hacer referencia a la concepción de Sidney Tarrow acerca del ciclo de protesta:

Se refiere a una fase de intensificación de los conflictos y de la confrontación en el sistema social, que incluye una rápida difusión de la acción colectiva de los sectores más movilizados a los menos movilizados; un ritmo de innovación acelerado en las formas de confrontación; marcos nuevos o transformados para la acción colectiva; una combinación de participación organizada y no organizada; y unas secuencias de interacción intensificada

¹⁰ Tarrow, Sidney, *op. cit.*, p. 17.

entre disidentes y autoridades que pueden terminar en la reforma, la represión, y, a veces, en una revolución¹¹

De acuerdo con lo anterior, la fase de intensificación de la acción colectiva en 2004, se dio con la participación de los manifestantes quienes se organizaron con los líderes de la oposición al régimen en turno, acamparon en la Plaza de la Independencia de Kiev y mantuvieron bloqueos alrededor de los edificios de gobierno exigiendo votaciones transparentes. Se protestó por un fraude electoral cometido por el candidato a la presidencia Víktor Yanukovich, representante del Partido de las Regiones (que estaba en el poder); lo cual, provocó el descontento de los partidarios del candidato contrario: Víktor Yushchenko y su principal aliada Yulia Timoshenko. Ante la presión de las protestas y de actores internacionales como la Unión Europea y Estados Unidos, se repitieron las elecciones y el resultado favoreció a Víktor Yushchenko (51.99%), frente a Víktor Yanukóvich (44.19%)¹².




A fin de cuentas, se defendía el deseo de una transición de un gobierno autoritario a uno democrático que tuviera un acercamiento con la Unión Europea, con el objetivo de que se implementaran las reformas necesarias para buscar una integración y con ello el mejoramiento de la calidad de vida de los ucranianos. Estos elementos llevaron a la gente a tomar el espacio público tanto en la *Revolución Naranja* (2004) como en *Euromaidán* (2013). En ambos casos, miles de personas se concentraron en la Plaza de la Independencia y en las calles de la capital, lo cual resultó simbólico puesto que representa un espacio que ha tenido un importante significado histórico para los ciudadanos en su búsqueda por manifestar su descontento e indignación hacia sus gobernantes.

A continuación mostramos las principales características de la *Revolución Naranja* y *Euromaidán*:

¹¹ *Ibidem*, pp.263-264.

¹² S/autor, "Víktor Yanukóvych", en *Barcelona Centre For International Affairs*, sección documentación, España, 2013, en formato electrónico http://www.cidob.org/es/documentation/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yanukovy_ch#3, consultada el 20 de marzo de 2014.

Cuadro 1. Comparación entre la *Revolución Naranja* (2004) y *Euromaidán* (2013) como procesos de movilización social en Ucrania

 Características	 <i>Revolución Naranja</i>	 <i>Euromaidán</i>
Contexto interno	Gobierno autoritario de Leonid Kuchma	Concentración del poder en el presidente Víktor Yanukóvich Crisis económica
Organización	Ocupación del espacio público Protestas pacíficas	Ocupación de la Plaza de la Independencia y edificios de gobierno
Demandas	Transición a un gobierno democrático	Acercamiento a la Unión Europea a través de un Acuerdo de Asociación, democracia, fin de la corrupción, mejoras económicas
Actores	Manifestación de ciudadanos Oposición política liderada por Víktor Yuschenko y Yulia Tymoshenko Grupos influenciados por EE.UU	Protestas masivas de ciudadanos. Opositores al régimen del Partido de las Regiones Grupos nacionalistas radicales (partido Svoboda y grupo Sector Derecha) Represión del gobierno
Injerencia externa	Apoyo de la Unión Europea y de Estados Unidos	Respaldo de Estados Unidos y la Unión Europea Intervención de Rusia anexándose Crimea y apoyando a los separatistas del este.
Consecuencias internas	Transición política, los líderes de la revolución ejercen el poder	Inestabilidad política, crisis económica y social, desintegración territorial, guerra civil, crisis humanitaria y conflicto internacional.
Impacto sobre el orden internacional	Parte de las llamadas <i>revoluciones de colores</i> con las que se pretendía atraer a las ex repúblicas soviéticas a la Unión Europea y a la OTAN con el fin de contener el poderío ruso	Conflicto con alcance internacional que evidencia la reconfiguración del sistema internacional de carácter multipolar, la debilidad del poderío estadounidense y la creciente influencia diplomática de Rusia. Necesidad de la negociación multilateral.

Fuente: Elaboración propia con base en Shapovalova, Natalia, "Ukraine's new pro-democracy movement" en *FRIDE*, sección Comentario, España, febrero 2014, en formato electrónico

http://www.fride.org/descarga/Commentary3_Ukraine_new_pro_democracy_movement.pdf, consultada el 16 de abril de 2014. Año de elaboración: 2014.

Este cuadro nos permite encontrar varias semejanzas, si bien tienen sus matices, la naturaleza de ambas movilizaciones es la búsqueda de una transformación política manifestando su rechazo ante la concentración del poder en la figura del presidente, el enriquecimiento de los grupos afines al ejercicio del poder, la corrupción, las disputas políticas y la crisis económica; así como la adquisición de los valores divulgados por Europa, como la democracia, los derechos humanos, la libertad y el disfrute de un mejor nivel de vida.

No obstante, las diferencias también son notables, principalmente en el alcance e impacto interno y en el orden internacional. Por ejemplo, en su caso, la revolución de 2004 tuvo un cauce pacífico, mientras que a partir de *Euromaidán* la situación interna de Ucrania se ha caracterizado por la violencia, sus efectos han tenido mayor alcance al desencadenarse una guerra civil y la desintegración territorial. De igual forma, el contexto internacional es distinto, actualmente la influencia regional de Rusia es mayor, además ésta representa una fuerza de equilibrio a la hora de tomar decisiones, por lo que se evidencia un orden multipolar en el que la hegemonía de Estados Unidos se reduce por la necesidad de llevar a cabo acciones multilaterales para hacer frente a la agenda internacional.

Asimismo, podemos observar que la *Revolución Naranja* consiguió su principal objetivo: la transición política. Sin embargo, en el caso de *Euromaidán* hay que reflexionar en cuáles fueron las características que evitaron que se consiguiera la transformación de la estructura política ucraniana. En este sentido, Sidney Tarrow indica que los movimientos sociales surgen cuando se dan las oportunidades políticas para la intervención de agentes sociales que normalmente carecen de ellas, y su contribución específica es crear, coordinar y mantener la interacción entre esos agentes¹³. En el caso de *Euromaidán*, la coordinación y el mantenimiento de los agentes sociales se vieron limitados. A lo largo de nuestra investigación vamos a revisar que dicha movilización social se enfrentó a múltiples obstáculos, su cauce

¹³ Tarrow, Sidney, *op. cit.*, p. 60.

se caracterizó por ser violento, y finalmente fue la élite política y económica quien ocupó la presidencia después de la destitución de Yanukóvich.

Para ampliar esta visión recurrimos a Salvador Aguilar quien señala que las protestas o acciones colectivas de masas no logran concretarse debido a su nulo o bajo nivel de planificación más su falta de perdurabilidad y orientación estratégica. Estas protestas se caracterizan por ser movilizaciones discontinuas, falta de aparato organizativo, estable y dirección formal. Las formas organizativas que pueden alcanzar toman cuerpo en el momento de la movilización para luego desvanecerse¹⁴.

De acuerdo con lo anterior, podemos establecer que *Euromaidán* no logró conformarse en un movimiento social fuerte, sino en una *acción colectiva de masas* o *movilización discontinua*. En este sentido, podemos destacar las siguientes características que evitaron que la movilización adquiriera la fuerza necesaria para transformar de fondo al sistema político: la falta de organización y coordinación de la movilización, la violencia desatada por grupos radicales que se enfrentaron directamente con la policía, el oportunismo de la clase política opositora al gobierno que secuestró el movimiento para liderarlo y mantenerse en el poder con el objetivo de preservar sus privilegios de élite, así como la falta de orientación y guía de un líder.

En resumen, las protestas en un principio reivindicaron los deseos de los ciudadanos de aspirar a un gobierno democrático, que atendiera los intereses de su sociedad y no los de una élite, el ataque a la corrupción y el acercamiento a los valores de la Unión Europea para conseguir mejores niveles de vida. Sin embargo, cuando estudiemos el papel de la oposición en el desarrollo de *Euromaidán* vamos a observar que los grupos políticos aprovecharon la falta de liderazgo del movimiento, el debilitamiento y la discontinuidad de las protestas, así como la ola de violencia desatada por radicales, para mantenerse en el poder

¹⁴ Godas I Pérez, Xavier, *Política del disenso, sociología de los movimientos sociales*. Icaria editorial. Barcelona, p. 27.

1.1.2. Las implicaciones políticas y sociales de la movilización social al interior

Una vez que estudiemos las circunstancias que evitaron que las movilizaciones transformaran la vida política ucraniana, vamos a explicar las consecuencias que tuvo *Euromaidán* al interior del país; nos enfocaremos principalmente en las siguientes: la destitución del presidente Víktor Yanukóvich, la crisis política y social en el este reflejada en los movimientos independentistas de Crimea, Donetsk y Lugansk, el conflicto bélico entre las autoridades centrales y las regiones separatistas y la crisis humanitaria en dichas regiones.

La consecuencia inmediata de las protestas de *Euromaidán* fue la destitución de Víktor Yanukóvich y la formación de un gobierno interino liderado por la élite política opositora en medio de un ambiente inestable y violento. En este punto podemos considerar a la teoría de las élites de Vilfredo Pareto como un enfoque que nos permita estudiar los intereses de los actores políticos dominantes que lograron liderar las protestas y conformar un nuevo gobierno. De acuerdo con dicho autor:

La élite ocupa el estrato superior de la sociedad, la cual puede tener más o menos participación en la clase de gobierno, o bien estar excluidos de ella. La clase gobernante puede ser restaurada por familias que vienen de otras élites, o por la decadencia de sus miembros. Además, señala algo muy importante, que los levantamientos populares no siempre tienen consecuencias positivas para el pueblo, sirven sólo para facilitar la caída de la vieja élite y el surgimiento de la nueva¹⁵.

La carrera por ocupar el ejecutivo fue disputada por: los seguidores de Yulia Tymoshenko y del ex boxeador Vitali Klitschkó, movimientos cívicos como Spilna Sprava (Causa Común) y sectores radicales del nacionalismo ucranio, como Svoboda (Libertad) Pravyi Sektor (Sector Derecha), muy activos y violentos en las protestas de *Euromaidán*, no mayoritarios pero sí preocupantes¹⁶. El gobierno

¹⁵ Bolívar, Rosendo, "La teoría de las élites en Pareto, Mosca y Michels", en *Revista UAM Iztapalapa*, México, 2002, p. 390, en formato electrónico <http://148.206.53.230/revistasuam/iztapalapa/include/getdoc.php?rev=iztapalapa&id=722&>, consultada el 2 de abril de 2014.

¹⁶ Florentín, Manuel, "El nacionalismo radical en el Maidán" en *El País*, sección internacional, España, 2014, en formato electrónico http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/27/actualidad/1393518577_381979.html, consultada el 3 de marzo de 2014.

interino se conformó con el presidente Oleksander Turchinov y el Primer Ministro Arseniy Yatsenyuk, cuyas promesas fueron el adelanto de las elecciones presidenciales y del Parlamento. Este nuevo grupo dominante lideró un proyecto reformista y no un cambio radical; por ello, no se apreciaron cambios significativos y profundos en la estructura del sistema político, ya que son las mismas figuras de poder quienes se ubicaron al frente del gobierno.

Esta nueva élite en el poder no ha conseguido su posición a través de las herramientas democráticas y por sus propios medios, sobre esto, la teoría de las élites nos ayuda a comprender que la movilización en la Plaza de la Independencia de Kiev, no ha beneficiado a la población que pedía un cambio político. Han sido los líderes de los partidos políticos quienes tras el derrocamiento del presidente Víktor Yanukóvich han aprovechado el vacío de poder para ocupar el gobierno y conservar sus privilegios y riqueza.

Por ejemplo, hay grupos como el partido Svoboda de extrema derecha que sólo representa a una minoría nacionalista radical y no busca la defensa de todos los ucranianos. Incluso, este grupo ataca y fomenta el odio hacia la población de origen ruso ubicada en la región del este de Ucrania. De igual manera, puede observarse que el actual presidente Petro Poroshenko pertenece al grupo de oligarcas que influyen en la vida política.

En otro orden de cosas, consideramos como implicaciones de las protestas de Euromaidán: la desintegración territorial con la independencia de Crimea, los movimientos separatistas de la región del Donbás (Donetsk y Lugansk), y la crisis humanitaria presente en dicha región; situaciones provocadas por la operación militar emprendida por el gobierno de Kiev para aplacar los movimientos separatistas.

Para el análisis particular de este escenario sugerimos la teoría del conflicto de Joseph Frankel y Michael Intriligator. De acuerdo con esta teoría, “el conflicto se refiere a una situación en la que un grupo humano se encuentra en oposición consciente a otro, en razón de que tienen objetivos o intereses que son o parecen

incompatibles, y un elemento del conflicto es la tensión que implica hostilidad latente”¹⁷.

Entonces, la situación de oposición, tensión y hostilidad que caracteriza al conflicto la aterrizamos en el escenario ucraniano, primero, en la guerra civil entre el gobierno central y los movimientos separatistas de Donetsk y Lugansk; y segundo, en la rivalidad entre Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos, la cual responde a intereses geopolíticos opuestos sobre el territorio ucraniano.

Por ejemplo, el conflicto provocado por los intentos separatistas de Donetsk y Lugansk inició por el rechazo de sus ciudadanos hacia el gobierno interino surgido de la destitución de Yanukóvich, esto porque consideran a los nuevos líderes afines a los intereses de occidente y contrarios a los de Rusia; es importante señalar que históricamente estos territorios han tenido relación cercana con el gobierno de Moscú.

Dichas ciudades buscan seguir el ejemplo de la independencia de Crimea, territorio en donde hay presencia de una población, en su mayoría, de origen ruso (59%), acompañada de ucranianos (25%) y tártaros (12%); además, en la ciudad de Sebastopol se encuentra una flota naval militar rusa que representa la presencia de Rusia en el Mar Negro¹⁸. Como podemos observar existe una fuerte división entre la región occidental que es pro europea y la región del este que es pro rusa. En el este de Ucrania la mitad de la población habla ruso y comparte lazos estrechos a nivel económico, lingüístico y religioso con Rusia¹⁹. Es por ello que las diferencias han permitido el reforzamiento de la presencia de grupos nacionalistas radicales como el ya mencionado partido Svoboda.

¹⁷ Del Arenal, Celestino, *Introducción a las relaciones internacionales*, Editorial Tecnos, España, 2003, p. 287.

¹⁸ Rekondo, Txente, “Los protagonistas y sus intereses en el nuevo escenario ucraniano” en *Rebelión, periódico electrónico de información alternativa*, sección Europa, marzo del 2014, en formato electrónico: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=181502>, consultada el 10 de marzo de 2014.

¹⁹ Radyuhin, Vladimir, “La pérdida del color naranja”, *CEPRID*, 12 de abril de 2010, en formato electrónico www.nodo50.org/ceprid, consultada el 5 de octubre de 2014.

Sobre este tema específico, Luis Zapater Espí en el apartado “Nacionalismo Radical ucraniano” del libro *Estudios sobre la Europa Oriental*, explica que este nacionalismo acusa a Rusia del peligro de la desaparición del pueblo ucraniano, promueve una *rusofobia* generalizada, consecuencia de una visión de los rusos y de los ucranianos *rusófono* más como enemigos que como víctimas de un régimen que oprimió al pueblo ruso como al ucraniano²⁰.

Con ello, el autor hace referencia a la propaganda del nacionalismo radical, a través de la cual se busca seccionar a la sociedad, infundir rechazo y odio dentro del mismo país, aprovechando que existen marcadas diferencias culturales entre la población ucraniana y la de origen ruso. En este sentido, la división social se manifiesta en el deseo del oeste de acercarse a la Unión Europea, mientras que el este quiere mantener una mayor relación con Rusia. Dicha situación explica la intención de los ciudadanos del Donbás por seguir el ejemplo de Crimea, esto es, independizarse para conservar su identidad y negarse a regirse a ser gobernados por las nuevas autoridades *pro europeas*.

Ahora bien, la respuesta del gobierno central ante las acciones de los movimientos separatistas se ha dado por medio de operaciones militares contra los partidarios de la federalización acusándolos de terroristas, lo cual ha dado lugar a que se cometan asesinatos y violen los derechos humanos de la población civil²¹, por lo que muchas personas han sido desplazadas y obligadas a refugiarse para salvaguardar su integridad.

Las hostilidades en la crisis ucraniana han tenido consecuencias sobre la población civil y sobre el orden internacional; por un lado, se ha generado una crisis humanitaria caracterizada por la muerte de civiles en medio de la zona de batalla y los miles de desplazados forzados; por otro lado, se ha ocasionado una serie de sanciones y contra sanciones económicas entre Estados Unidos, la Unión Europea

²⁰ Zapater Espí, Luis, “Nacionalismo Radical Ucraniano” en *Estudios sobre la Europa Oriental*, Universidad de Valencia, España, 2002, p.368.

²¹ S/autor, “Guerra civil en Ucrania” en *RT*, sección Actualidad, 9 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/themes/view/112919-ucrania-revolucion-protestas-ue>, consultada el 10 de mayo de 2014.

y Rusia. En este contexto, una posible vía para encontrar soluciones resulta ser la diplomática, a través de encuentros entre los representantes de las partes en conflicto y la iniciativa para llegar a acuerdos. En este marco, podemos recurrir al enfoque analítico de la negociación que se desprende de la teoría del conflicto, como señala Thomas Schelling:

Este enfoque presupone la existencia de un conflicto, pero da también da por sentado un interés común entre ambos adversarios; supone un modo de conducta racional y fija su atención sobre el hecho de que lo que para cada participante se presenta como la forma mejor de actuación depende de lo que espera que el otro haga, y de que la conducta estratégica trata de influir en las decisiones del otro actuando sobre sus expectativas de cómo se relacionan la conducta de éste y la suya propia²².

Esto refleja que es posible considerar un acercamiento y un diálogo entre cada una de las partes, en este caso, los grupos separatistas, los representantes del gobierno ucraniano, del gobierno ruso y de la Unión Europea, como medio para conseguir acuerdos que permitan el cese de las hostilidades en la región del Donbás. Entonces, teniendo en cuenta que existe el interés común de poner un alto al fuego en dicha región, vamos a ver que cada actor actuará dependiendo de las expectativas que tenga de los otros actores, es decir, si cada uno muestra iniciativa para el diálogo y el respeto de los acuerdos, entonces es posible que se logre una tregua, y un paulatino cese de los ataques. Sin embargo, si cada adversario sigue considerando que sus intereses están por encima de los otros entonces continuará la tensión, así como la incertidumbre de si es posible que estalle un enfrentamiento bélico directo entre Rusia y occidente.

Por ello, sostenemos que si bien las hostilidades entre los actores involucrados son latentes, es necesario que exista iniciativa para lograr un convenio. Es así como los encuentros en ciudades como Minsk y la declaración de armisticios y alto al fuego son importantes, pero debemos preguntarnos cuáles han sido los avances de las negociaciones y cuáles han sido las circunstancias que evitan que se concreten los compromisos. Sobre esto, profundizaremos en nuestro capítulo cuatro, cuando revisemos la negociación para el establecimiento de la paz en el este de Ucrania.

²² Del Arenal, Celestino, *op. cit.*, p.300.

1.2. La importancia geopolítica de Ucrania y su relación con Rusia y la Unión Europea desde una perspectiva teórica

1.2.1. La importancia geopolítica de Ucrania en Eurasia

Para las relaciones internacionales es de gran relevancia estudiar cómo el factor geopolítico puede determinar la intervención de actores externos en la dirección del cauce político de un país. En este sentido, en nuestra investigación vamos a ver que la crisis política y social iniciada con las protestas de *Euromaidán* han tenido un impacto sobre el escenario internacional, esto porque actores externos se han involucrado en la situación interna provocando un conflicto por la diferencia de intereses. Por consiguiente, explicaremos cuál ha sido la influencia de Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos sobre el territorio ucraniano, desde la presidencia de Víktor Yanuóvich hasta la participación de estos actores durante y después de *Euromaidán*.

Para ello, primeramente debemos considerar la relevancia geopolítica de Ucrania, por lo que sugerimos utilizar la definición de Yves Lacoste, quien señala que por geopolítica se entiende todo aquello que concierne a las rivalidades de poder sobre o por territorios, rivalidades por el control o la dominación de éstos, ya sean territorios de gran o pequeña extensión, rivalidades entre poderes políticos de cualquier naturaleza, y no solamente entre Estados, sino también entre etnias, movimientos políticos o religiosos²³.

El territorio ucraniano tiene una posición estratégica, está ubicado en Europa del este, bordeando el Mar Negro, comparte fronteras con Bielorrusia, Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Moldavia al oeste, y con Rusia al este²⁴. Considerando que es un espacio fronterizo entre Rusia y la Unión Europea, las decisiones que tome el gobierno ucraniano en política interna y externa repercutirán

²³ Véase González Aguayo, Leopoldo Augusto (coordinador), *Cuaderno de Trabajo. Los Principales Autores de las Escuelas de la Geopolítica en el Mundo. Memorias del Proyecto PAPIIME PE300609*, UNAM-Ediciones Gernika, México, 2011, p.11

²⁴ Agencia Central de Inteligencia, "Ucrania", en *The world factbook*, Estados Unidos de América, 2013, en formato electrónico <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, consultada el 1 de marzo de 2014.

sobre los tres actores. Ahora bien, por sus características físicas, demográficas y económicas, Ucrania es considerada como una potencia subregional. De acuerdo con Daniel Morales Ruvalcaba, “las potencias subregionales pueden ser entendidas como Estados que aun forman parte de la periferia del sistema mundial, pero ostentan una valiosa dotación de capacidades materiales. Además de Ucrania, como potencias subregionales puede considerarse a Egipto e Irán”²⁵.

De igual manera, el autor destaca que “estas potencias cuentan con las capacidades nacionales suficientes para garantizar significativas cuotas de autonomía y proyectarse como protagonistas a nivel subregional. Resultan ser actores destacados en disputas geoestratégicas, puesto que cambios en sus políticas exteriores o comportamientos internacionales pueden romper el equilibrio subregional y, con ello, alterar el orden geopolítico en toda una región”²⁶.

En consecuencia, cuando revisemos la importancia geopolítica de Ucrania y los intereses de actores externos en nuestro tercer capítulo, será indispensable que estudiemos las capacidades materiales e inmateriales que posee este país, las cuales lo hacen ser una potencia subregional y por ende, juega un papel relevante en la región eurasiática; y sobre todo podremos explicar por qué este territorio es tan importante para Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos.

1.2.2. La relación de interdependencia entre Ucrania, Rusia y la Unión Europea

Para explicar la injerencia de actores externos sobre el cauce político ucraniano, analizaremos las relaciones con la Unión Europea y con Rusia. Por un lado, los vínculos con la Unión Europea se habían caracterizado por ser cada vez más estrechos, por ejemplo, el proceso de negociación de la firma del Acuerdo de Asociación inició desde el gobierno de Víktor Yushchenko, líder de la Revolución Naranja, ya que un objetivo en política exterior había sido el acercamiento con la Unión Europea.

²⁵ Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

²⁶ *Idem.*

Por otro lado, las relaciones con Rusia son históricas, culturales y económicas; el gobierno de Víktor Yanukóvich restableció la asociación estratégica con Rusia, aseguró el gas ruso a un precio más bajo y permitió que la flota rusa del Mar Negro permaneciera en Crimea después de 2017²⁷. De igual forma, debemos hacer notar que Ucrania ha sido pieza fundamental para la seguridad nacional rusa, por lo que una eventual entrada de Ucrania a la Unión Europea y a la Organización del Atlántico Norte significaría para Rusia una amenaza.

Con respecto a ello, Antonio Sánchez Pereyra en su libro *Geopolítica de expansión de la OTAN* menciona que a partir de la Carta OTAN-Ucrania de 1997, Rusia procuró desalentar el acercamiento de Ucrania a la organización. Además hace hincapié en que “Rusia cuenta con un cierto desencanto ucraniano por la precaria asistencia occidental y los fuertes lazos que aún vinculan a Ucrania con Rusia, mismos que se han revalorado ante la dificultad para obtener acceso a la Unión Europea”²⁸.

Debido a que los objetivos de política exterior se dividieron entre un progresivo acercamiento con la Unión Europea y el mantenimiento de la relación estratégica con Rusia, el presidente Yanukóvich buscó mantener una neutralidad y equilibrio en sus relaciones con ambos socios; así su estrategia fue utilizar la diplomacia para atender a los intereses de la economía ucraniana y los de las grandes empresas. En el siguiente cuadro mostramos a modo de comparación las características de los vínculos entre el gobierno ucraniano y sus socios estratégicos.

²⁷ Jarábik, Balázs, “Los primeros 100 días del presidente Yanukóvich: Ucrania a la espera de la democracia”, *op. cit.*

²⁸ Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Plaza y Valdes editores, México 2003, p.131.

Cuadro 2. Comparación de las relaciones del gobierno ucraniano con el exterior (2004-2015)

Gobierno de Víktor Yuschenko (2004-2010)	Gobierno de Víktor Yanukóvich (2010-2014)	Perspectiva del gobierno de Petro Poroshenko (2015-)
<ul style="list-style-type: none"> • Política nacionalista, de acercamiento con la Unión Europea y la OTAN y de enfrentamiento con Rusia. • Alineamiento con Estados Unidos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Equilibrio entre la Unión Europea y Rusia, buscando el apoyo de ambos. • Estatus neutral del país, suspensión del ingreso a la OTAN • Rompimiento del equilibrio con el rechazo de la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. Mayor acercamiento con Rusia a partir de unos acuerdos económicos más ventajosos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor acercamiento a la UE con la firma del Acuerdo de Asociación. • Enfrentamiento con Rusia, debido a su influencia sobre los movimientos separatistas. • Alineación a los intereses de Estados Unidos. • Negociación con sus socios estratégicos para la estabilización de la situación interna

Fuente: Elaboración propia con base en Milosevich, Mira²⁹, "Ucrania entre Rusia y la Unión Europea", en *fundación faes*, 20 de febrero de 2014, en formato electrónico <http://www.fundacionfaes.org/es/publicaciones/6314/ucrania-entre-rusia-y-la-union-europea>, consultada el 23 de septiembre de 2014. Año de elaboración: 2015.

Dado que la relación de Ucrania con sus socios es estratégica, vamos a recurrir a los conceptos de la teoría de la interdependencia para comprender cómo se interrelacionan los tres actores. De acuerdo con Joseph Nye, en política mundial, interdependencia se refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países.³⁰ Esto se aterriza en el caso de las sanciones económicas impuestas por la Unión Europea a Rusia, buscando ejercer presión sobre ésta y esperar que reduzca su injerencia en la región del este de Ucrania. Ahora bien, la relación de interdependencia involucra costos recíprocos, sin embargo, ésta es asimétrica.

²⁹ Mira Milosevich es doctora en Estudios Europeos, profesora del Instituto Universitario de Investigación José Ortega y Gasset y escritora.

³⁰ Borja Tamayo, Arturo (compilador), *Interdependencia, cooperación y globalismo: ensayos escogidos*, Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, 2005, p. 101.

En esta relación de interdependencia existen efectos de costo recíproco en los intercambios (aunque no necesariamente simétricos)...Son las asimetrías en la dependencia lo que más probablemente proporcionará fuentes de influencia a los actores en sus vínculos con los demás. Los actores menos dependientes a menudo se encuentran en situación de usar las relaciones interdependientes como fuentes de poder en la negociación sobre un tema y tal vez para incidir en otras cuestiones³¹.

Dado que la dependencia entre Ucrania, Rusia y la Unión Europea es asimétrica, las sanciones si bien han afectado en cierta medida a Rusia, ésta ha tenido la opción de buscar otros socios, por un lado China para comercializar su gas y con América Latina para comprar alimentos que le fueron restringidos³². Sin embargo, la respuesta rusa a las sanciones ha tenido importantes afectaciones sobre la Unión Europea, principalmente porque ésta depende del suministro de gas.

En este punto, resultan pertinentes los conceptos de sensibilidad y vulnerabilidad de la interdependencia de Robert Keohane y Joseph Nye. Por una parte, la sensibilidad significa estar sujeto a los costos impuestos desde fuera antes de que puedan modificarse las políticas para tratar de cambiar la situación³³. Es decir, Ucrania, Rusia y la Unión Europea son igualmente sensibles ante la serie de sanciones económicas y diplomáticas; en cambio, son vulnerables en diferente medida.

La vulnerabilidad se va a reflejar en la efectividad de las estrategias que los sujetos apliquen tomando en cuenta: ¿qué pueden hacer y a qué costo? Y, a su vez ¿qué pueden hacer los otros actores y a qué costo? La vulnerabilidad puede definirse como el hecho de que un actor continúe experimentando costos impuestos por acontecimientos externos aun después de haber modificado las políticas. Además, esta situación nos va a indicar cuál es el actor que tendrá mayor oportunidad de establecer los términos en que se darán las relaciones socio-políticas y político-económicas³⁴.

En este sentido, Rusia tiene una mejor posición en las hostilidades originadas por la crisis al ser el principal proveedor de gas de Ucrania y de la Unión Europea; si

³¹ Borja Tamayo, Arturo, *op. cit.*, p.105.

³² Fattori, Vanina, "Hacia una dinámica donde la multipolaridad debe ser flexible", en *Equilibrium global*, sección Mundo Hoy, 19 de agosto de 2014, en formato electrónico <http://equilibriumglobal.com/hacia-una-dinamica-donde-la-multipolaridad-debe-ser-flexible/>, consultada el 24 de agosto de 2014.

³³ Borja Tamayo, Arturo, *op. cit.*, p. 109.

³⁴ *Idem*.

tomamos en cuenta que el gobierno ruso es consciente de la vulnerabilidad energética de sus socios, entonces podemos comprender que la interdependencia puede ser una fuente de poder si tomamos en cuenta al poder como el control sobre los recursos o como el potencial para afectar los resultados. Un actor menos dependiente, a menudo cuenta con un recurso político significativo, porque los cambios en la relación serían menos costosos para ese actor que para sus socios³⁵. Es por ello que Rusia condiciona el suministro del gas y establece los precios como medida de presión para condicionar la actuación del gobierno ucraniano y de la Unión Europea.

Ahora bien, en nuestra investigación será necesario destacar la influencia de un tercer actor en el curso político ucraniano; nos referimos a Estados Unidos, quien tiene un interés geopolítico en la región. De acuerdo con Mira Milosevich en su artículo “Ucrania entre Rusia y la Unión Europea”:

Los motivos de Estados Unidos y su actitud hacia Ucrania están marcados por (además de su interés en fomentar el desarrollo de la democracia liberal en el mundo) su relación con Rusia, la cual está en declive (los tres últimos desencuentros: el apoyo de Rusia al régimen de Bashar Al Asad en Siria; rechazo de una postura común más dura hacia Irán y el rechazo de extraditar a Edward Snowden para ser juzgado en los Estados Unidos). El único interés estratégico de los EEUU es contrapesar la política rusa en Ucrania. Sus medidas hacia Ucrania son dos: el apoyo a la oposición y la implantación del embargo a las élites políticas y económicas ucranianas³⁶.

Es decir, el principal interés estadounidense es disminuir el peso de Rusia sobre el espacio post soviético, en Ucrania ha apoyado a la oposición durante las protestas de *Euromaidán* y en la formación del nuevo gobierno pro occidental; además de generar sanciones económicas a funcionarios y empresarios de Rusia y de Crimea implicados en el proceso independentista de ésta última.

Sin duda, las sanciones recíprocas han tenido un impacto en las relaciones bilaterales Rusia-Unión Europea y Rusia-Estados Unidos, provocando afectaciones

³⁵ *Ibidem*, p. 106.

³⁶ Milosevich, Mira , “Ucrania entre Rusia y la Unión Europea”, en *Fundación para el análisis y los estudios sociales del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación del Gobierno de España*, 20 de febrero de 2014, en formato electrónico http://www.fundacionfaes.org/es/publicaciones/6314/ucrania-_entre_rusia_y_la_union_europea, consultada el 23 de septiembre de 2014.

políticas, diplomáticas y económicas para los actores involucrados. No obstante, hay que destacar que “el promotor de las sanciones fue el gobierno estadounidense, pero mientras el intercambio comercial entre Rusia y la Unión Europea se redujo en un 20% a causa de las mismas, en el mismo plazo el comercio entre Rusia y Estados Unidos creció un 7%”³⁷. Esto quiere decir, que las mayores afectaciones las han sufrido los países de la Unión Europea al ser más vulnerables económica y energéticamente.

En resumen, el escenario ucraniano ha reflejado el carácter multipolar del orden internacional actual, puesto que la hegemonía estadounidense se ve limitada en la región eurasiática, ya que existe una correlación de fuerzas que se refleja en el deseo de la Unión Europea y de Estados Unidos por contrarrestar el poderío militar, político y económico ruso en la región; mientras que Rusia busca frenar el avance de la Unión Europea y la OTAN sobre su zona de influencia: los países ex soviéticos.

1.2.3. Prospectiva de la crisis político-social

Una vez que analicemos las consecuencias políticas y sociales desencadenadas a partir de las protestas de *Euromaidán*, así como la intervención de actores externos en el cauce político ucraniano determinada por intereses geopolíticos y económicos, propondremos algunos escenarios futuros que nos permitirán tener una semblanza de los alcances que puede tener la situación actual. Para realizar estos escenarios tomaremos como herramienta la prospectiva, según Tomas Miklos:

La prospectiva permite e impulsa el diseño del futuro, a través de la toma de conciencia del contexto actual; es un proceso de articulación y convergencia de las expectativas, deseos, intereses y capacidad de la sociedad para alcanzar ese porvenir que se perfila como deseable. Además aporta elementos importantes al proceso de planeación y a la toma de decisiones, ya que identifica peligros y oportunidades de determinadas situaciones

³⁷ S/autor, “Italia abre en la UE el debate sobre la retirada de las sanciones anti rusas, en *RT*, sección actualidad, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194342-renzi-sanciones-antirrusas-revisar-proximos-meses>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

futuras, además de que permite ofrecer políticas y acciones alternativas, aumentando así el grado de elección³⁸.

Cabe añadir que un escenario es un futuro posible de entre varios alternativos, éste se construye a partir de una conjunción entre una o varias tendencias consideradas dominantes (contexto) y la actitud (estrategia) desarrollada hacia éstas, y es producto último de una secuencia causal en la que ambos factores van interactuando y configurando esa situación futura, paso a paso³⁹.

En nuestra investigación vamos a proponer un escenario utópico, el cual contiene una visión de lo que desearíamos que sucediera en un corto plazo; después mostraremos un escenario factible, es decir, que de llevarse a cabo determinada estrategia se llegará a un futuro probable; también presentaremos un escenario tendencial que indica lo qué pasaría en Ucrania de seguir todo como está hasta ahora; finalmente está el escenario catastrófico, en otras palabras, lo qué pasaría de empeorar la situación.

1.3. La *Revolución Naranja* como antecedente de la movilización social en Ucrania

1.3.1. Las causas y el desarrollo de la *Revolución Naranja*

En el presente apartado se partirá de la descripción de la *Revolución Naranja* de 2004 como un movimiento político que reflejó el deseo de la sociedad por transformar su gobierno, protestando ante un fraude electoral. Asimismo analizaremos el papel de Estados Unidos como impulsor de las llamadas revoluciones de colores para comprender el contexto regional y la intervención de actores externos en el desarrollo de la revolución. Será necesario conocer cuáles fueron los principales actores, las condiciones en las que se desarrolló la *Revolución Naranja*, así como sus resultados y fracasos.

³⁸ Miklos, Tomas, *Planeación prospectiva, una estrategia para el diseño del futuro*, Centro de estudios prospectivos Javier Barrios Sierra, Limusa, México, 2007, pp. 56-57.

³⁹ Baena Paz, Guillermina, *op. cit.*, p. 99.

Para hablar del origen de la *Revolución Naranja* podemos remontarnos a la presidencia de Leonid Kuchma cuando empezaron a surgir las fuerzas políticas que se enfrentarían en las elecciones presidenciales de 2004. Por un lado estaba el representante del oficialismo y del Partido de las Regiones, Víktor Yanukovich, y en la oposición se encontraba Víktor Yushchenko con el respaldo del Bloque Nuestra Ucrania (coalición de fuerzas de centro- derecha reformista y liberal). Así tenemos que la *Revolución Naranja* se trató de una serie de protestas que se originaron por un fraude electoral cometido por el candidato del oficialismo. En un primer momento, la Comisión Electoral le dio el triunfo a Víktor Yanukovich por una amplia diferencia, a pesar de que los observadores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) habían señalado una serie de irregularidades durante los comicios ya que no se habían respetado numerosos requisitos democráticos. Ante esto, miles de partidarios de Yushchenko y Tymoshenko tomaron las calles de Kiev portando prendas y agitando banderas de color naranja, el color escogido por la coalición Fuerza del Pueblo⁴⁰.

Los manifestantes acamparon en la Plaza de la Independencia de Kiev y mantuvieron bloqueos alrededor de los edificios de gobierno como un movimiento de resistencia. No obstante Víktor Yanukovich se consideraba el presidente legítimo, incluso ya había recibido el reconocimiento del presidente ruso Vladimir Putin, por lo que las tensiones se agudizaron más. Ante la presión de las protestas, de las iniciativas secesionistas de los oblast (provincias) de Donbás⁴¹ y de actores internacionales como la Unión Europea y Estados Unidos, el grupo de trabajo Gobierno-oposición y los mediadores internacionales acordaron convocar nuevas elecciones. El resultado de éstas fue el 51.99% para Víktor Yushchenko, frente al

⁴⁰ Ortiz Zárata, Roberto, "Víktor Yushchenko", en *Barcelona Centre For International Affairs*, sección documentación, España, 2013 http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yushchenko, consultada el 25 de febrero de 2015.

⁴¹ La integridad del territorio se vio amenazada ya que los gobernadores regionales de Donesk, Lugank y Jarkiv estaban comprometidos con la ruptura de Ucrania, reconocían a Yanukovich como presidente electo, quien amenazó con un referéndum para modificar la administración territorial por una autonomía del sudeste. (Véase Ortiz Zárata, Roberto, "Víktor Yushchenko", *op. cit.*)

44.19% de Yanukóvich⁴². La situación interna resultaba sumamente compleja, ante tal inestabilidad (incitada por el propio Estados Unidos) resultaba necesario repetir las elecciones. Con el triunfo de Yushchenko, se dio paso a una transición del antiguo régimen del Partido de las Regiones hacia una alternativa política con personajes nuevos y que proclamaba llevar al país hacia una democracia; sin embargo, pronto se hizo evidente que no hubo un cambio significativo en la forma de gobernar.

1.3.2. Los intereses de actores internos y externos involucrados en la revolución

Ahora bien, es interesante observar la manera en que se gestó el bloque opositor al régimen; la acentuación de los rasgos autoritarios del régimen de Kuchma, que socavaban la democracia ucraniana, y el ostensible viraje exterior pro ruso, que cuestionaba la llamada diplomacia "multivectorial", consiguieron radicalizar a los grupos de la oposición, en especial el Bloque de Yulia Tymoshenko⁴³. Este grupo junto con el Bloque Nuestra Ucrania de Yushchenko se unieron formando la coalición Fuerza del Pueblo y acordaron presentar como candidato a la presidencia a este último con la condición de que una vez conseguido el poder debía darle el puesto de Primera Ministra a Tymoshenko. En el siguiente cuadro se presentan las propuestas y las características del perfil político de los dos líderes de la revolución.

⁴² Ortiz Zárate, Roberto, "Viktor Yanukóvych", en *Barcelona Centre For International Affairs*, sección documentación, España, 2013, en formato electrónico http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yanukovych#3, consultada el 25 de febrero de 2014.

⁴³ Ortiz Zárate, "Yulia Tymoshenko", en *Barcelona Centre For International Affairs*, sección documentación, España, 2013, en formato electrónico http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/yuliya_tymoshenko, consultada el 25 de febrero de 2014.

Cuadro 3. Propuestas de transición política de Víktor Yushchenko y Yulia Tymoschenko



Víktor Yushchenko

- Impulso decisivo a las reformas económicas promercado
- Lucha contra la corrupción
- Rebaja a los impuestos
- Revisión de determinadas privatizaciones para obligar a los clanes oligárquicos a pagar el precio real por las empresas que adquirieron
- Prioridad a la integración en las estructuras euroatlánticas: OTAN y Unión Europea
- Preservación de las relaciones estrechas con Rusia

Fuente: CIDOB



Yulia Tymoshenko

- Se opuso a las iniciativas de reforma política del Ejecutivo
- Contaba con un gran dinamismo exhortando a la desobediencia civil
- Como Primera Ministra se enfrentó al reto de formar un gobierno abierto a la participación de los diferentes grupos políticos
- Propuestas:
- Combate a la corrupción
- Investigación criminal de las actuaciones del anterior Ejecutivo
- Aplicación de una fuerte disciplina fiscal
- Impluso a las reformas liberales de mercado
- Revisión de las privatizaciones realizadas por el gobierno de Kuchma
- Mantener relaciones de cooperación muy estrechas con Rusia

Fuente: CIDOB

Fuente: Elaboración propia con base en Ortiz Zárate, Roberto, "Víktor Yushchenko", en *CIDOB*, sección documentación, España, 2013 http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yushchenko, consultada el 25 de febrero de 2015; y en Ortiz Zárate, Roberto, "Yulia Tymoshenko", en *CIDOB*, sección documentación, España, 2013, en formato electrónico http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/yuliya_tymoshenko, consultada el 25 de febrero de 2014. Año de elaboración: 2014.

Ahora bien, hay que subrayar que Ucrania es una pieza geopolítica fundamental en la región de Eurasia. Durante las *llamadas revoluciones de colores*⁴⁴ fue evidente que el objetivo de Estados Unidos era debilitar y aislar a Rusia. Un ejemplo fue *la Revolución Rosa* en Georgia en la que unas elecciones legislativas fraudulentas provocaron la reacción expeditiva de la oposición que logró acabar con el régimen de Eduard Shevardnadze y aupado a la presidencia a Mijeil Saakashvili⁴⁵.

En el caso de Ucrania, la postura pro OTAN y pro Estados Unidos se fortaleció a partir de la *Revolución Naranja* en 2004, en esos años, la representación diplomática estadounidense tuvo como objetivo aumentar las relaciones y ayudar a asegurar la dirección de las elecciones presidenciales. De tal suerte que el personaje que Washington decidió apoyar para su organizado cambio de régimen en Ucrania fue Víktor Yushchenko, cuya principal propuesta de campaña fue integrar a su país en la OTAN y en la Unión Europea.

Los métodos empleados por EE.UU. fueron la formación de grupos de jóvenes pro democracia que jugaron un significativo papel, organizando enormes demostraciones de apoyo popular en las calles que lo ayudaron a conseguir la repetición de la segunda vuelta. El movimiento pro Yushchenko trabajó bajo el lema “Es tiempo” y se apoyaron de personajes que habían organizado la *Revolución Rosa* en Georgia, quienes fueron consultados por los líderes de la oposición ucraniana en técnicas de lucha no violenta⁴⁶.

⁴⁴ Las “revoluciones de colores” son revueltas cuyos simpatizantes defienden su carácter no violento, llevadas a cabo contra líderes supuestamente autoritarios. Estas movilizaciones ocurridas, en su mayoría, en el espacio postsoviético, se caracterizan por el uso simbólico de colores o nombres de flores que suelen adoptar los manifestantes como elementos de identificación (la “Revolución de las Rosas” en Georgia, la “Revolución Naranja” en Ucrania y la “Revolución de los Tulipanes” en Kirguistán). Éstas destacan por su discurso prooccidental, son consideradas por muchos expertos y políticos como un mecanismo de injerencia extranjera indirecta, a través de la cual las potencias occidentales buscan cambiar a los líderes poco tratables por otros, más obedientes a sus intereses. Véase S/autor, “Revoluciones de colores”, en *RT*, sección actualidad, 6 de marzo de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/168235-revoluciones-colores-golpe-estado>, consultada el 2 de mayo de 2016.

⁴⁵ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yuschenko”, *op. cit.*

⁴⁶ Engdahl F., William, *Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order*, Edición Engdahl Wiesbaden, Estados Unidos, 2009, pp. 31-69, 44-45.

Fueron muchos los elementos que contribuyeron a crear un ambiente de fraude en las elecciones que Yushchenko había perdido en un primer momento, y a tener el apoyo de la movilización popular para una repetición de los comicios. Uno de estos elementos fue la coordinación entre los monitores de elecciones y los medios de comunicación occidentales como CNN y BBC, con lo que se consiguió una segunda elección que permitió a Yushchenko obtener la victoria por un estrecho margen y declararse presidente. El departamento de Estado de Estados Unidos gastó 20 millones de dólares en la presidencia ucraniana, además de que las ONGs estadounidenses junto con la conservadora US-Ukraine Foundation estuvieron activas en toda Ucrania fomentando las protestas⁴⁷.

De esta manera, tenemos que Ucrania y Georgia se convirtieron en puntos fundamentales en la estrategia estadounidense de cercar Rusia y evitar el resurgimiento de su poderío en el espacio post soviético, además de presionar a ambos países para su ingreso en la OTAN. Lo anterior, con el objetivo de que Estados Unidos pudiera tener influencia directa en la región y conseguir así una plena alineación de estos países con los intereses occidentales, disminuyendo sus lazos estratégicos con Rusia.

También, hemos señalado que el gobierno estadounidense siguió un modelo y un plan similar en ambos escenarios, sin necesidad de tener una injerencia militar en apoyo de un golpe de estado para transformar los regímenes de estos países. Su estrategia fue financiar, organizar y fomentar la movilización social, de tal forma que los nuevos gobiernos estuvieran acorde a sus intereses sin transformar de fondo la estructura política y las relaciones de poder, esto en detrimento de las demandas legítimas de la sociedad civil.

Si bien las movilizaciones estuvieron influenciadas, no pueden negarse las demandas legítimas de la sociedad; lo anterior nos ayuda a entender que *Euromaidán* no fue el primer movimiento que condenaba el autoritarismo del régimen, la corrupción y que buscaba una democracia y mejoras en las condiciones de vida a través de un acercamiento con la Unión Europea. No obstante, la

⁴⁷ *Ibidem*, p. 46.

comparación con la *Revolución Naranja* nos permite comprender que los actores políticos internos y externos no dudan en influir sobre el descontento social para ocupar el vacío de poder.

1.3.3. El triunfo de la *Revolución Naranja* y el intento de una transición política hacia una democracia

La *Revolución Naranja* consiguió delegar el poder a Víktor Yushchenko quien fue proclamado por la Comisión Electoral Central vencedor oficial de los comicios presidenciales, el 10 de enero de 2005. Posteriormente, el 23 de enero tomó posesión de su mandato quinquenal, y un día después nombró Primera Ministra a Yulia Tymoskenko⁴⁸. Este hecho significó por tanto el triunfo de la Revolución. Como ya hemos destacado, las exigencias de *la Revolución Naranja* fueron: separar los negocios de la política, combatir la corrupción e iniciar una reforma radical que democratizara el sistema político del país, y converger hacia las estructuras políticas y económicas de Occidente⁴⁹, por lo tanto, el reto era cumplir con las altas expectativas de los ciudadanos y de los actores políticos nacionales e internacionales que apoyaron el movimiento.

Cuando Yushchenko consiguió el poder se enfrentó a la tarea de responder a los intereses de quienes lo apoyaron y formar su gobierno con base en ello. Por lo que decidió incluir en el Ejecutivo a todos los partidos y bloques que le apoyaron durante el proceso electoral. Dado que, el deseo de poner fin al régimen autoritario del presidente Leonid Kuchma atrajo el apoyo de diferentes sectores de la sociedad ucraniana y de la élite política hacia el movimiento liderado por Víktor Yushchenko, su gobierno se caracterizó por estar desunido ya que estaba compuesto por una mezcla de empresarios liberales, conservadores moderados, populistas y socialistas⁵⁰.

⁴⁸ Ortiz Zárate, Roberto, "Víktor Yushchenko", *op. cit.*

⁴⁹ Granados González, Javier, "La Revolución Naranja entra en crisis: causas y consecuencias" en *INCIPE*, Madrid, 2005, en formato electrónico <http://www.incipe.org/rusia3.html>, consultada el 23 de septiembre de 2014.

⁵⁰ *Idem.*

Por esta razón, las disputas políticas internas fueron una constante debido a los choques ideológicos y de intereses entre diferentes personalidades, destacando los enfrentamientos entre la figura del presidente y del primer ministro. Lo que llevó a una crisis política que estalló el 3 de septiembre de 2005 con la dimisión del Secretario de Estado al frente del Gabinete Presidencial, Oleksandr Zinchenko, acompañada de la denuncia de que el entorno de Yushchenko estaba lleno de corruptos⁵¹.

En resumen, la *Revolución Naranja* no cumplió las expectativas de los ciudadanos, sus líderes se vieron limitados para cumplir sus promesas e implementar las reformas necesarias para llevar al país hacia una democracia, la corrupción institucional continuó, además se vieron rebasados por las disputas políticas al interior del gobierno las cuales paralizaron la toma de decisiones fundamentales para hacer frente a la crisis política y económica. En el fondo, la Revolución significó una respuesta social al intento del antiguo régimen de reducir las libertades civiles y de establecer una democracia controlada al estilo ruso. “Fue una excelente oportunidad de cambiar el paradigma de desarrollo, si los políticos hubieran sido más responsables y la sociedad más madura”⁵². Sin embargo, la *Revolución Naranja* no trajo la democracia esperada por los ciudadanos y se retrocedió en el proceso de consolidación del país, interrumpido desde 1991 cuando Leonid Kuchma arrebató a los ucranianos su derecho legítimo de escoger su organización política.

En el siguiente capítulo se abordarán las crisis políticas que enfrentó el gobierno de Víktor Yushchenko y las repercusiones sobre la continuación de su proyecto lo que desencadenó el regreso del antiguo régimen representado por el Partido de las Regiones y por la figura de Víktor Yanukóvich. Además, estudiaremos el ejercicio del poder, la situación política y social interna y las relaciones con el exterior del nuevo presidente para comprender las causas que originaron el estallido social del llamado *Euromaidán*.

⁵¹ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yushchenko”, *op. cit.*

⁵² Riabchuk, Mykola, “What’s left of Orange Ukraine?”, en *Eurozine*, marzo de 2010, en formato electrónico <http://www.eurozine.com/articles/2010-03-04-riabchuk-en-html>., consultada el 23 de agosto de 2014.

Capítulo 2. El fracaso de la *Revolución Naranja* y la presidencia de Víktor Yanukóvich

Para comenzar el segundo capítulo, abordaremos las condiciones que caracterizaron el fracaso de *la Revolución Naranja* en la consecución de sus objetivos y en la esperada transición democrática. Además estudiaremos el proceso de la contienda política entre Víktor Yanukóvich y Yulia Tymoshenko y el consecuente triunfo del primero, marcando el regreso del antiguo régimen al poder; y haremos hincapié en la situación interna y las reacciones externas.

Por lo que se refiere al gobierno de Víktor Yanukóvich, analizaremos sus principales acciones al interior que llevaron a una concentración del poder político y la reacción de la sociedad ucraniana ante ello. Otro tema relevante que tocaremos será la aplicación de reformas encaminadas hacia una democratización y sus resultados. Por otra parte identificaremos los intereses de la élite política y las oligarquías, así como las características de los vínculos entre ambas durante el gobierno de Víktor Yanukóvich.

Finalmente analizaremos las relaciones del gobierno ucraniano con el exterior, tanto la relación de acercamiento con la Unión Europea, como la relación estratégica y dependiente con Rusia; con lo cual podremos entender los principales objetivos y características de la política exterior de Víktor Yanukóvich, y nos permitirá comprender su decisión de suspender la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, lo cual desencadenó las protestas de *Euromaidán*.

Es importante destacar que a lo largo de nuestra investigación veremos que el sistema político ucraniano nunca ha cambiado de fondo, la concentración del poder y el autoritarismo en favor de intereses personales han sido una constante, por lo que en noviembre de 2013 la sociedad se vio forzada a salir nuevamente a las calles para exigir una verdadera transformación.

2.1. El fracaso de la Revolución Naranja y el regreso al antiguo régimen

2.1.1. El debilitamiento del gobierno de Víktor Yushchenko y la llegada de Víktor Yanukóvich al Gobierno

El movimiento *Euromaidán* fue posible dadas las condiciones políticas de Ucrania producto del ejercicio del poder de Víktor Yanukovich en detrimento de la democracia. Dicho régimen surgió de la elección de los ciudadanos al dar un voto de castigo al gobierno de Víktor Yushchenko. Para explicar las razones por las que el mandato del líder de la *Revolución Naranja* no tuvo el éxito esperado es necesario hacer un análisis de los resultados de dicha revolución. En palabras de Mikola Riabchuk:

Toda revolución es ante todo un esfuerzo para cambiar algo en un corto tiempo y de una manera fundamental. Las revoluciones pueden variar en gran medida en el método, la duración y la motivación ideológica; pueden luchar por el cambio radical de instituciones socio-políticas y/o de la economía y/o de la cultura. Pero son restringidas en su alcance y logros no sólo por la política, la voluntad y la habilidad de los revolucionarios, por el calibre de sus personalidades y su compatibilidad y complementariedad mutua, sino también por el carácter de la sociedad, su experiencia pasada, el entorno internacional y los vínculos con el exterior⁵³.

En ese sentido, las características, el desarrollo y las consecuencias de la *Revolución Naranja* no respondieron a lo que implica un proceso revolucionario como el que describe Mikola Riabchuk, es decir:

La revolución de 2004 no ha traído transformaciones estructurales, no ha cambiado fundamentalmente las instituciones políticas, y no ha afectado sustancialmente las actividades y las políticas del gobierno. Paradójicamente, el único cambio revolucionario (la llamada reforma constitucional que introdujo una separación rigurosa de poderes, asegurando una especie de pluralismo político contra la restauración autoritaria probable) fue promovido por el antiguo régimen⁵⁴.

A continuación, explicaremos los principales aspectos que determinaron el escenario político durante el gobierno de los líderes de la *Revolución Naranja* y las circunstancias que influyeron para que no se alcanzaran los objetivos que perseguía el proceso democrático que demandaba la sociedad ucraniana. Como ya

⁵³ *Idem.*

⁵⁴ *Idem.*

mencionamos, uno de los principales cambios que introdujo *la Revolución Naranja* fue la reforma a la Constitución, en la que la organización del Estado cambió de la forma presidencial-parlamentaria a la parlamentaria-presidencial, los miembros del gobierno comenzaron a ser elegidos por los partidos políticos y el poder del Parlamento se extendió a cinco años⁵⁵. Es decir, el país pasaba a conformarse en una República parlamentaria con un amplio traspaso de poderes desde la figura del presidente a la del primer ministro, que sería elegido por las fuerzas más representadas en el parlamento. En resumen, se buscaba tener un sistema político equilibrado, donde la toma de decisiones se realizara entre el presidente, el primer ministro y el parlamento, con el objetivo de evitar la concentración del poder en manos del presidente.

De acuerdo a Olga Lepijina⁵⁶: “por tratarse de un Estado postsoviético, el modelo de una república parlamentaria aplicado a la realidad ucraniana, donde los electores no tienen todavía la madurez política suficiente, ni el sistema político está suficientemente estructurado, causó una situación de permanente efervescencia política”⁵⁷. Durante la presidencia de Víktor Yushchenko, las diferencias ideológicas e intereses de los miembros del gobierno desencadenaron acusaciones de corrupción. “La crisis estalló el 3 de septiembre de 2005 con la dimisión del secretario de Estado al frente del Gabinete Presidencial, Oleksandr Zinchenko, acompañada de la denuncia de que el entorno de Yushchenko estaba lleno de corruptos. Ante ello el presidente se vio obligado a destituir al Gobierno y a la Primera Ministra y Líder de la Revolución, Yulia Tymoshenko⁵⁸.

Ahora bien, la ruptura de la *coalición naranja* tuvo un trasfondo vinculado con intereses económicos. Esto porque durante su cargo como Primera Ministra, Yulia Tymoshenko promovió reformas que afectaban a grupos industriales. Por ejemplo:

⁵⁵ S/autor, “Constitución de Ucrania”, en *Organización Mundial de la Propiedad Intelectual*, Suiza, en formato electrónico <http://www.wipo.int/wipolex/es/details.jsp?id=6030>, consultada el 2 de agosto de 2014.

⁵⁶ Olga Lepijina es investigadora en el Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Santiago de Chile, información consultada en usach.academia.edu/OlgaLepijina, el 15 de octubre de 2014.

⁵⁷ Lepijina, Olga, *Naciones y hegemonías en el espacio postsoviético (1991-2008). El peso de la historia y la política de Estados Unidos*, RIL editores, Chile, 2012, p.158.

⁵⁸ Ortiz Zárate, Roberto, “Yulia Tymoshenko”, *op. cit.*

“presionó fuertemente para perseguir a sus rivales en el bloque de los oligarcas de la región del este pro Rusia, arrebatándoles sus posesiones para revenderlas”⁵⁹. Sin embargo, “Yushchenko sabía que realizar una persecución anticorrupción expondría los métodos por los cuales los oligarcas y aquellos que apoyaron la *Revolución Naranja* consiguieron sus fortunas”⁶⁰. Además de esto: “la élite delincencial, las grandes compañías estadounidenses y europeas y las instituciones financieras que estuvieron involucradas en el saqueo de la economía durante las privatizaciones ocurridas en los años noventa, buscando mejorar su posición en la economía ucraniana, no darían la bienvenida a cualquier intento de auditoría”⁶¹.

Otra de las razones que tuvo el entonces presidente Yushchenko para destituir a Tymoshenko fue: “para protegerse él mismo de la sombra que ésta, más popular que él, empezaba a hacerle, y nombró en su lugar al gobernador del oblast (provincia) Dnipropetrovsk y miembro de su partido Yuriy Yejanurov”⁶². Dicha separación expresó la realidad de la *Revolución Naranja*, “evidenciándola como la acción de un sector de la élite ucraniana que se había alineado con Occidente, básicamente con EE.UU y con los negocios internacionales, para gestionar sus intereses y a la vez obtener grandes riquezas para sí”⁶³.

Como ya hemos destacado, *la Revolución Naranja* fue una oportunidad para los ucranianos de mostrar su inconformidad ante la presidencia de Leonid Kuchma, sin embargo, el nuevo gobierno perdió la confianza de los ciudadanos debido al incumplimiento de los objetivos y las expectativas, principalmente porque no se puso fin a la corrupción, no se mejoró el nivel de vida de la población, se llevó una mala gestión económica, no hubo avances en la integración con la Unión Europea y se rivalizó con Rusia a partir de la crisis energética de 2006.

⁵⁹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia”, en *Revista Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm 97, México, 2007, en formato electrónico <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>, consultada el 15 de agosto de 2014.

⁶⁰ *Idem*.

⁶¹ *Idem*.

⁶² Ortiz Zárate, Roberto, “Viktor Yanukóvich”, *op. cit.*

⁶³ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *op. cit.*, p. 133.

El debilitamiento del gobierno de Víktor Yushchenko se agudizó cuando “el Partido de las Regiones (PR) salió victorioso en las elecciones parlamentarias del 26 de marzo de 2006 obteniendo un 32.1% de los votos y 186 escaños; segundo fue el Bloque de Tymoschenko (BYuT) con el 22.3% de los votos y 129 diputados; y tercero fue el bloque del presidente Yushchenko, Nuestra Ucrania (BNU) con el 13.9% y 81 escaños”⁶⁴. En consecuencia, resultados representaron un voto de castigo por la decepción de los ciudadanos ante la administración de Yushchenko y por haber defraudado los ideales de *la Revolución Naranja*.

En cambio, la victoria del Partido de las Regiones en las elecciones significó su regreso a la esfera de poder después de haber sido relegado por los representantes de la revolución. Algunas de las razones que determinaron el éxito de Yanukóvich fueron: 1) la fractura de la coalición entre Tymoshenko y Yushchenko (coalición que permitió el triunfo de la *Revolución Naranja*) representó una pérdida de votos; 2) la decepción de los votantes ante la presidencia de Víktor Yushchenko y la gestión de Yulia Tymoshenko, esto por el empeoramiento de la actividad económica, la subida de los precios y el surgimiento de denuncias de corrupción en el Ejecutivo, seguida de dimisiones⁶⁵.

No obstante, estas elecciones provocaron inestabilidad política debido a que “Yanukóvich y el Partido de las Regiones obtuvieron mayoría simple, y resultaba necesario formar una mayoría en el parlamento que designara al nuevo primer ministro, tal como lo estipulaba la reforma constitucional promulgada en enero de 2006”⁶⁶. Por ello, “el presidente Yushchenko (BNU), Tymoshenko (BYuT) y el socialista Moroz (SPU) negociaron la formación de una nueva coalición naranja que les permitiría gobernar con mayoría absoluta y acordaron que Tymoshenko tomaría el cargo de Primera Ministra”⁶⁷.

Sin embargo, “el partido socialista rompió tal acuerdo y pactó con Yanukóvich y el comunista Symonenko para obtener la mayoría parlamentaria. Es así como el 3 de

⁶⁴ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

⁶⁵ *Idem.*

⁶⁶ *Idem.*

⁶⁷ *Idem.*

agosto de 2006 el presidente nombró a Yanukóvich Primer Ministro por ser la cabeza del partido más votado, decisión tomada con el fin de formar un Gobierno estable y de mayoría, integrado por la coalición entre el PR, el BNU y el SPU⁶⁸. De esta manera, resultaba paradójico que los dos rivales de la lucha presidencial de 2004 y enemigos durante *la Revolución Naranja* conformaran el Ejecutivo de Ucrania sólo dos años después de la revolución. Por su parte, “Yulia Tymoshenko quedó fuera de la coalición oficialista y se dedicó a articular en la Rada un bloque opositor capitaneado por ella que inicialmente ganó la adhesión de varios diputados del BNU y el SPU, aunque por otro lado el BYuT sufrió la deserción de algunos legisladores que se pasaron al oficialismo”⁶⁹.

La llegada al gobierno por parte de Víktor Yanukóvich fue trascendental debido a que significó una contradicción a los ideales y los objetivos de la Revolución Naranja y del gobierno de Yushchenko. Ante tal suceso, se llegó a un *acuerdo de consenso universal* entre el presidente Yushchenko y el Primer Ministro Yanukóvich para poder gobernar. “El aspecto fundamental del mismo comprometía al líder regionalista y a su partido con las metas políticas del acceso del país a la OTAN y la UE, con el carácter unitario, y no federal, del Estado, y con la exclusividad del ucraniano como lengua oficial. Se decidió también someter a referéndum el ingreso en la OTAN y se aceptó la participación del país en el Espacio Económico Único”⁷⁰.

Es importante tomar en cuenta que el nombramiento de Yanukóvich respondió en medida al respaldo de integrantes del Bloque de Tymoshenko, lo cual hizo evidente que no habría una oposición fuerte que hiciera un importante contrapeso. De igual forma, se reafirmó al clientelismo como una de las prácticas constantes en la política ucraniana, ya que algunos de los ministros elegidos para formar el gabinete del gobierno, eran parte de sectores empresariales fuertemente vinculados.

Por ejemplo, en la formación del Gabinete de Gobierno, Azárov ocupó los puestos de primer viceprimer ministro y ministro de Finanzas. El Partido de las Regiones de Yanukóvich tomó los otros tres puestos de viceprimer ministro con cartera (para Andriy Klyuyev, Dmytro Tabachnyk y Volodymyr

⁶⁸ *Idem.*

⁶⁹ Ortiz Zárate, Roberto, “Yulia Tymoshenko”, *op. cit.*

⁷⁰ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

Rybak) y además se quedó con seis ministerios. De acuerdo con el nuevo marco constitucional, Yúshchenko se reservó la designación de los titulares de Asuntos Exteriores y de Defensa, los prooccidentales Borys Tarasyuk y Anatoliy Hrytsenko, respectivamente⁷¹.

De esta manera, la división del poder ejecutivo significó una gran dificultad para llegar a consensos en la toma de decisiones ya que ambas partes respondían a intereses opuestos. Ahora bien, entre los principales objetivos del nuevo gobierno de Víktor Yanukóvich se encontraron: buscar un progresivo acercamiento con la Unión Europea, trabajar por cubrir los requerimientos para entrar en la Organización Mundial del Comercio, salvaguardar la nueva Constitución e implementar las reformas necesarias para mejorar la economía y combatir la corrupción.

Además, Yanukóvich impuso su programa sobre el *acuerdo de consenso universal*, dejando de lado lo concertado con el presidente. En asuntos internos, ambas figuras se encontraron inmersos en una creciente hostilidad, esto porque el gobierno del Primer Ministro tomaba decisiones sin contemplar la opinión del presidente. Por ejemplo, la presidencia culpó a Yanukovich de no fortalecer el ucraniano como lengua única y oficial, de no combatir la corrupción; y en el ámbito exterior se le responsabilizó de retrasar la entrada en la OMC y de no ser parte del Membership Action Plan con lo que se reafirmaba la dificultad para entrar en la OTAN.

A causa de las diferencias en el seno del Ejecutivo, el presidente tomó la decisión de disolver la Rada (Parlamento). La principal motivación fue que el Primer Ministro se dedicó a adherir al Partido de las Regiones integrantes provenientes de otros partidos, con el objetivo de lograr una mayoría suficiente que le permitiera modificar la Constitución de acuerdo a su propio interés y reducir el peso del presidente en la toma de decisiones. Ante esta amenaza, el 2 de abril de 2007 Yushchenko ordenó la disolución de la Rada y la celebración de elecciones anticipadas el 27 de mayo. Ello desató una nueva crisis política y una tensión constante, ante lo cual fue necesario entablar una negociación para solucionar la situación. En consecuencia, se llegó a un arreglo el 27 de mayo, cuyos principales puntos fueron:

La celebración de elecciones parlamentarias el 30 de septiembre, cambios en la Comisión Electoral Central (CEC) para asegurar la limpieza y

⁷¹ *Idem.*

transparencia de los comicios, y un compromiso mutuo para no invadir competencias institucionales, impedir las injerencias en los órganos judiciales y de orden público, ahuyentar el peligro de la confrontación social y la Rada funcionaría con normalidad hasta el día de las elecciones parlamentarias⁷².

Los resultados de las elecciones del 30 de septiembre de 2007 fueron: “el primer lugar para el PR con el 34,4% de los votos y 175 escaños; el BYuT se colocó en segundo lugar con el 30,7% y 156 lugares; mientras que el BNU obtuvo el 14,1% de los sufragios y 72 puestos”⁷³. Si bien el Partido de las Regiones obtuvo mayoría simple de votos, los bloques de Tymoshenko y Yúshchenko sumaron una mayoría absoluta de 228 escaños, de tal manera que formaron un nuevo gobierno en coalición encabezado por Yulia Tymoshenko.

El 18 de diciembre fue elegida con exactamente 226 votos; acto seguido, los parlamentarios presentes aprobaron, con 227 votos, la composición del Gabinete, donde destacaban las presencias de Volodymyr Ohryzko en Exteriores, Yejanurov en Defensa, Lutsenko en Interior y Pynzenyk en Finanzas. A Tymoshenko la flanqueaban tres viceprimeros ministros: su fiel Oleksandr Turchynov (BYuT), Ivan Vasyunik (NSNU) y Hryhoriy Nemyria (BYuT)⁷⁴.

Después de haberse posicionado como líder opositora, Yulia Tymoshenko volvía a ocupar el cargo de Primera Ministra. Entre los principales objetivos de su administración se encontraban: “La elaboración de un nuevo presupuesto general de 2008 para dar cabida a algunas partidas sociales, la apertura de una escrupulosa *auditoría anticorrupción* de la gestión del Gobierno de Yanukóvich y la forja de unas relaciones energéticas "estables y armoniosas" con Rusia, en paralelo a la profundización de los tratos con la Unión Europea y la apuesta por la entrada en la Organización Mundial de Comercio”⁷⁵.

Aunque se había conformado un gobierno en coalición, la realidad era que “los antiguos líderes de la *Revolución Naranja* se encontraron enfrentados por el nuevo equilibrio de poderes de sus respectivas oficinas, la aparente orientación pro rusa de la primera ministra durante el conflicto bélico de Georgia y el manejo de la aguda

⁷² Ortiz Zárate, Roberto, “Yulia Tymoshenko”, *op. cit.*

⁷³ *Idem.*

⁷⁴ *Idem.*

⁷⁵ *Idem.*

recesión económica y de la asistencia financiera del FMI, permitieron que el jefe de la oposición, Víktor Yanukóvich, persiguiera nuevas aspiraciones políticas”⁷⁶. De tal forma que en septiembre de 2008 lanzó su candidatura para las elecciones presidenciales de 2010, y después de haber sido derrotado en la revolución de 2004, ahora tenía amplias posibilidades de convertirse en el mandatario de Ucrania.

Durante la presidencia de Víktor Yushchenko se intentó fortalecer un sistema político equilibrado, un sistema electoral más confiable y una oposición en el parlamento capaz de hacer contrapeso sobre el gobierno, sin embargo, la inestabilidad política impidió la consecución de los objetivos de *la Revolución Naranja*, es decir, la transformación de la vida política económica y social de Ucrania. Aunado a ello, el fortalecimiento de la figura de Víktor Yanukóvich en la escena política representó el fin de las aspiraciones de la revolución y el regreso al antiguo régimen. A continuación explicaremos las condiciones en las que Yanukóvich se convirtió en presidente del país y más adelante, profundizaremos en las acciones que emprendió durante su administración.

2.1.2. La contienda política entre Víktor Yanukóvich y Yulia Tymoshenko por la presidencia de 2010

Para comenzar, debemos hacer notar que a lo largo de la lucha por la presidencia de Ucrania en 2010, los candidatos Yulia Tymoshenko y Víktor Yanukóvich presentaron diferentes objetivos y promesas para el país. Sin embargo, era evidente que las partes enfrentadas defendían intereses propios y no dudaron en realizar alianzas con aquellos actores políticos y económicos capaces de fortalecer su candidatura y facilitar la obtención de votos. En ese sentido, Natalia Shapovalovna explica en su artículo “Ucrania después de la Revolución Naranja: ¿el mal menor?” del Centro de Investigación FRIDE: “ahora no se trata de elegir entre una verdadera democracia europea y una democracia soberana rusa. Los comicios actuales no

⁷⁶ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

ponen en tela de juicio al régimen político; se trata, simplemente, de un cambio de líder”⁷⁷.

Después de la mala gestión presidencial de Víktor Yushchenko, el panorama político no era alentador, aunque en el discurso se hablaba de los esfuerzos por instaurar una democracia representativa, la realidad reflejaba que los miembros de los partidos políticos eran herederos del antiguo régimen, por lo tanto, no existían verdaderos representantes que atendieran los intereses de los ciudadanos, sino de ciertos sectores como ha sido históricamente. Ante la falta de gobernanza de la anterior administración ocasionada por la tensa relación entre el presidente y los primeros ministros, el principal objetivo era conseguir estabilidad.

Aunque los dos contendientes tenían programas e ideologías muy distintas, “las promesas electorales de ambos candidatos eran muy similares: terminar con la crisis económica, combatir la corrupción y aumentar el gasto social”⁷⁸. Durante la campaña política, el candidato opositor Yanukóvych “defendía la compatibilidad del diálogo financiero con el FMI y el gasto público en las partidas sociales, amén de prometer un recorte del IVA, rebajas fiscales también para las empresas y un tipo de impuesto único para los campesinos, por todo lo cual fue tildado de *populista*”⁷⁹.

En cuanto a la política exterior, “Yulia Tymoshenko se pronunció por las relaciones pragmáticas y de buena vecindad con Rusia, lograr en cinco años el ingreso en la Unión Europea y dejó abierto el camino a la OTAN a largo plazo”⁸⁰. Por su parte, Víktor Yanukóvich consideraba:

Un objetivo estratégico la integración en la UE, ya que permitiría al país modernizar la estructura de su economía y elevar los estándares de vida de su población, pero la misma debía conducirse con una política equilibrada que preservara los intereses nacionales. Por otra parte, sostenía que Ucrania

⁷⁷ Balázs, Jarábik y Shapovalova, Natalia, “Ucrania después de la Revolución Naranja: ¿el mal menor?”, en *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior*, España, febrero 2010, en formato electrónico <http://fride.org/publicacion/714/ucrania-despues-de-la-revolucion-naranja:-%C2%BFel-mal-menor>, consultada el 20 de agosto de 2014.

⁷⁸ *Idem*.

⁷⁹ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

⁸⁰ Bonet, Pilar, “Timoshenko lucha por pasar en Ucrania a la segunda vuelta”, en *El País*, enero de 2010, en formato electrónico: http://elpais.com/diario/2010/01/15/internacional/1263510008_850215.html, consultada el 20 de agosto de 2014.

debía reconocer las independencias de las repúblicas separatistas georgianas de Abjazia y Osetia del Sur; la integración económica con el país vecino resultaba más necesaria que nunca en tiempos de recesión, lo que pasaba por unirse a la nueva Unión Aduanera ruso-bielorruso-kazaja; y las relaciones con Rusia tenían que reconducirse a través de una comisión anticrisis binacional⁸¹.

Hay que tomar en cuenta que para Rusia era conveniente apoyar al candidato que mostrara mayor pragmatismo, que garantizara la seguridad de las empresas rusas y sus intereses políticos. Por otro lado, la Unión Europea confiaba en que siguieran presentes los valores de *la Revolución Naranja* y el deseo de establecer un gobierno democrático; no obstante, “había una creciente desconfianza hacia Ucrania debido al caos político, la falta de gobernanza, el incumplimiento de los acuerdos internacionales y las promesas de reforma, el alto nivel de corrupción y el prolongado conflicto entre los principales líderes del país”⁸².

Después de una complicada campaña electoral, se llevó a cabo la primera vuelta de votaciones, los resultados se presentaron el 17 de enero de 2010, según datos del Barcelona Centre for International Affairs, “Yanukóvych se puso en cabeza con el 35.3% de los votos, seguido de Tymoshenko con el 25%, por su parte, Yushchenko obtuvo el 5.4%. La segunda vuelta del 7 de febrero fue ganada por el opositor con el 48.9% de los votos, mientras que Tymoshenko perdió con el 45.5%”⁸³.

Uno de los aspectos relevantes que reflejaron estas cifras fue que el presidente obtuvo un porcentaje de votos muy bajo, mientras que Víktor Yanukóvich ganó las elecciones por un margen muy estrecho. Ante dichos resultados, la Primera Ministra se negó a reconocerlos y denunció fraude, sin embargo, “los observadores internacionales certificaron la limpieza de las elecciones que se ajustaban a los estándares de la OSCE y el Consejo de Europa”⁸⁴ por lo que Tymoshenko retiró su demanda de anulación de las elecciones.

⁸¹ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

⁸² Balázs Jarábik, Shapovalova, Natalia, “Ucrania después de la Revolución Naranja: ¿el mal menor?”, *op. cit.*

⁸³ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

⁸⁴ *Idem.*

2.1.3. La llegada de Víktor Yanukóvich a la presidencia

La presidencia de Víktor Yanukóvich inició el 25 de febrero de 2010, durante los primeros días la gobernabilidad se enfrentó a dificultades debido a la desintegración de la coalición entre el Bloque Yulia Tymoshenko (BYuT) y el Bloque Nuestra Ucrania (BNU) de Yuschenko, la cual era el apoyo del Gobierno; posteriormente, el partido de las Regiones y Nuestra Ucrania presentaron una moción de censura y Yulia Tymoshenko se vio obligada a dejar el cargo de Primer Ministra, para después ser ocupado por Azárov, uno de los militantes más confiables de Yanukóvich⁸⁵. En consecuencia, podemos entender que esta medida posibilitó la unidad del ejecutivo, donde la presidencia y el gobierno respondían a una misma ideología y a mismos intereses, por lo tanto se ponía fin a las disputas que caracterizaron el seno del gobierno durante la gestión de Yuschenko y se daba paso a la estabilidad política.

Cabe destacar que “durante los primeros meses de su gestión, Víktor Yanukóvich consiguió establecer un gobierno efectivo, pero concentrando los poderes legislativo y ejecutivo en sus propias manos. La consolidación de la democracia era una prioridad del Estado, pero este objetivo había sido, cuando menos, aplazado en nombre de la eficiencia gubernamental y la estabilidad política”⁸⁶. Además, el papel del Parlamento como una de los contrapesos del sistema político fue disminuyendo, la coalición se dedicó únicamente a validar las medidas tomadas por el presidente y las leyes propuestas por el ejecutivo eran aprobadas sin problemas por el Parlamento⁸⁷.

Con lo que respecta a las relaciones con el exterior, al iniciar su presidencia, Víktor Yanukóvich dejó claros los pilares de la que sería su política exterior: “la nueva Administración renunciaba a buscar el ingreso en la OTAN y a cambio se esforzaría en alcanzar un correcto equilibrio en las relaciones con Rusia y la UE, dos zonas geopolíticas entre las cuales Ucrania podía tender un puente de confianza”⁸⁸.

⁸⁵ *Idem*.

⁸⁶ Balázs, Jarábik y Shapovalova, Natalia, “Ucrania después de la Revolución Naranja: ¿el mal menor?”, *op. cit.*

⁸⁷ *Idem*.

⁸⁸ Ortiz Zárate, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

Igualmente se puso por objetivo “hacer progresos decisivos en el diálogo con Bruselas para la liberalización del comercio con la Unión Europea y el levantamiento del visado a los ciudadanos ucranianos, que eran las vías para participar en el Espacio Económico Europeo”⁸⁹.

De igual forma mostró su gran interés por estrechar relaciones con Rusia después de las hostilidades mantenidas durante la anterior administración, como ya hemos señalado a lo largo de la investigación, para Ucrania ha sido fundamental mantener un acercamiento con dicho socio estratégico. Un aspecto importante de la relación con Rusia fue la firma del *Acuerdo de Járkiv* cuyo propósito era poner fin a las disputas por el precio y el volumen de los suministros del gas, éste consistió en un descuento del 30% en la venta del hidrocarburo a cambio de renovar el alquiler de la base naval de Sebastopol hasta 2042 el cual se vencería en 2017⁹⁰. Otra de las acciones externas más relevantes del inicio de su gobierno fue: “la Cumbre de Seguridad Nuclear de Washington en abril de 2010, donde Ucrania entregó todo su material fisible y se comprometió a entregar todo su uranio enriquecido y transformar sus reactores de manera que no pudiera fabricar armas nucleares”⁹¹.

2.2. Las principales acciones internas del presidente Víktor Yanukóvich

2.2.1. La concentración del poder político del presidente

Para comenzar a tratar el tema de la concentración del poder político es necesario basarnos en uno de las medidas más trascendentales que se tomaron durante la presidencia de Yanukovich, nos referimos a la revocación, por parte del Tribunal Constitucional, de la reforma a la Carta Magna que se realizó en 2004, y que había sido el principal logro de la *Revolución Naranja*, ya que estipulaba el balance de poder entre la figura del Presidente, el Primer Ministro y el Parlamento.

⁸⁹ *Idem.*

⁹⁰ *Idem.*

⁹¹ *Idem.*

De acuerdo con esto: “la inconstitucionalidad decidida por el tribunal supuso el regreso a las normas de la Ley Fundamental de 1996, entre ellas, la capacidad del presidente de nombrar al primer ministro y a los miembros del Gabinete, mediante concertación con el Parlamento, pero sin que éste pudiera proponerlos. El Constitucional se pronunció en respuesta a una interpelación de 252 diputados de la Rada (Parlamento), que invocaron defectos de procedimiento en la aprobación de la reforma de 2004”⁹². A partir de entonces el Primer Ministro Azárov sólo se dedicó a implementar las decisiones del presidente, es más el Parlamento únicamente aprobaba las iniciativas del ejecutivo sin debatirlas, además de que la oposición no podía influir en la designación del presidente del Parlamento.

En otro orden de cosas, el gobierno usó a las agencias del orden público para perseguir a la oposición, como muestra está el caso penal en contra de la ex primera ministra Yulia Tymoshenko por acusaciones de abuso de poder, mal uso de recursos y de negociar contratos energéticos con Rusia desfavorables para Ucrania, motivos por los cuales fue condenada a siete años de prisión, a tres años de inhabilitación para ocupar cargos públicos y al pago de una multa de 1,500 millones de hryvnias (moneda ucraniana)⁹³.

Ante ello, Tymoshenko apeló al Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo, hubo protestas por parte de sus seguidores y la Unión Europea emitió su desaprobación a tal suceso ya que atendía a motivos políticos. También Rusia reaccionó en contra de las acusaciones a la ex primera ministra debido a que se cuestionaba la transparencia de los acuerdos energéticos entre Ucrania y Rusia⁹⁴. Las muestras de apoyo de la Unión Europea a Tymoshenko afectaron a la administración de Yanukóvich puesto que dificultó la negociación para el mayor acercamiento entre Ucrania y la Unión Europea.

⁹² Bonet, Pilar, “El Constitucional de Ucrania cambia el régimen político y fortalece al presidente”, en diario *El País*, sección internacional, Moscú, 2 de octubre de 2010 en formato electrónico http://elpais.com/diario/2010/10/02/internacional/1285970411_850215.html, consultada el 30 de octubre de 2014.

⁹³ Ortiz Zárate, Roberto, “Viktor Yanukóvich”, *op. cit.*

⁹⁴ *Idem.*

Este caso particular dejó ver que la oposición política no tenía un papel fuerte que ejerciera un importante contrapeso sobre el presidente⁹⁵; aunque la opinión pública mantenía presión sobre los partidos que apoyaban al presidente, éstos llegaron a los comicios legislativos de 2012 sin verdaderas dificultades. Incluso, el Partido de las Regiones ocupó 185 escaños del Parlamento; mientras que el partido *Batkivshchyna* de Tymoshenko obtuvo 101; además, la Alianza Democrática Ucraniana por la Reforma (UDAR, centro-derecha liberal y pro europeo) del ex campeón de boxeo Vitaliy Klychkó, y la Unión Panucraniana *Svoboda* (derecha nacional-populista) de Oleh Tyahnybok, debutaron en la Rada con 77 escaños entre los dos⁹⁶.

Otro punto característico de este gobierno fue la limitación de ciertos derechos humanos, en particular el de libertad de reunión, dado que se amenazó a los estudiantes con tomar represalias si participaban en protestas. Es más, el Ministerio del Interior eliminó su centro de monitoreo de violaciones a derechos humanos, lo cual reflejó la nula importancia que el régimen le dio al respeto de las libertades y los derechos de los ucranianos⁹⁷.

Además, no se fortalecieron las instituciones democráticas y no se implementaron leyes que combatieran la corrupción, incluso analistas han considerado que debido a los altos niveles de corrupción en el gobierno ucraniano se le denomina al mandato del depuesto presidente como "la cleptocracia de Yanukovich"⁹⁸. Por ende, este gobierno puede definirse brevemente como un periodo de consolidación del autoritarismo, imitación de reformas y escándalos permanentes y generalizados.⁹⁹

⁹⁵ Balázs, Jarábik y Shapovalova, Natalia, "Los primeros 100 días del presidente Yanukóvich: Ucrania a la espera de la democracia", *op. cit.*

⁹⁶ *Idem.*

⁹⁷ *Idem.*

⁹⁸ S/autor, "Ginebra inicia proceso contra Yanukovich", en *el Economista*, sección internacional, 28 de febrero de 2014, en formato electrónico <http://eleconomista.com.mx/internacional/2014/02/28/ginebra-inicia-proceso-contra-yanukovich>, consultada el 3 de octubre de 2014.

⁹⁹ Riabchuk, Mykola, "Toward and anecdotal history of Ukrainian politics" en *Current Politics in Ukraine*, Canadá, febrero 2012, en formato electrónico <http://ukraineanalysis.wordpress.com/2012/02/26/towards-an-anecdotal-history-of-ukrainian-politics/>, consultada el 3 de octubre de 2014.

En resumen, durante este periodo de autoritarismo, se subyugó el parlamento, se purgó al tribunal constitucional, se cancelaron enmiendas constitucionales que restringían el poder del presidente, todos los órganos ejecutivos y agencias de aplicación de la ley fueron ocupados por amigos de Yanukóvich (la mayoría de ellos de su región natal Donetsk), y se puso en marcha una ofensiva a gran escala en contra de las libertades cívicas, medios de comunicación independientes, y la oposición política, incluida la persecución penal de sus rivales políticos¹⁰⁰.

2.2.2. Los intereses de la élite política y las oligarquías

Como señalamos en el punto anterior, el presidente Yanukóvich hizo uso de sus facultades para reformar el sistema político de manera que se reinstaurara un modelo autoritario que garantizara el fortalecimiento de los grupos dominantes y por tanto apoyaran la función del presidente. Si tomamos en cuenta el gobierno de Víktor Yushchenko podemos comprender que estas medidas se tomaron con el objetivo de mantener una cohesión política, evitar disputas al interior del gobierno, disminuir la influencia de la oposición y por lo tanto ampliar el margen de acción del presidente. La consolidación del poder de la élite política en la toma de decisiones se consiguió a partir del establecimiento de medidas, tales como:

- La extensión del mandato de los Diputados del Parlamento a 5 años.
- La creación de condiciones electorales conducentes a la preservación de los grupos en el medio político a través de la adopción de la “Ley de elecciones de Diputados de Ucrania” el 17 de noviembre de 2011.
- La competencia por la fuerza política dominante que dio lugar a la persecución en contra de políticos y activistas¹⁰¹.

¹⁰⁰ Riabchuk, Mykola, “Yanukovich’s Two Years in Power” en *The German Marshall Fund of the United States*, Estados Unidos, marzo 2012, en formato electrónico http://www.gmfus.org/wp-content/blogs.dir/1/files_mf/riabchuk_yanukovychstwoyears_feb12.pdf, consultada el 3 de octubre de 2014.

¹⁰¹ S/autor, “Political Risk and Political Stability in Ukraine”, en *Ukrainian Center for Independent Political Research*, Ucrania, enero 2012, en formato electrónico <http://www.ucipr.kiev.ua/publications/political-risks-and-political-stability-in-ukraine-ucipr-document-on-political-risk-assessment-january-2012-issue-9-political-strengthening-of-the-institute-of-presidency-legislative-and-economic-provision-of-the-power-groups-interests/lang/en>, consultada el 6 de Agosto de 2014.

El fortalecimiento de la élite política en el poder significó la inclusión de los intereses de la oligarquía. Lo cual explica que gran parte de los miembros del Gabinete nombrado por Yanukóvich fueran de la región del Donbass o bien personas que habían desarrollado sus carreras en la región. Por tanto, podemos comprender que Ucrania al igual que su vecino ruso es un país donde la oligarquía tiene una especial presencia. Como menciona Santi Pueyo en su artículo “La oligarquía ucraniana apuesta por Occidente”, el sector energético y el industrial son terrenos abonados para el clientelismo económico de determinadas élites que acaparan parte de la producción nacional¹⁰². Es cierto que la oligarquía ha encontrado las posibilidades de influir en los cambios políticos del país con el propósito de salvaguardar sus intereses económicos y aumentar su influencia y poder; de igual manera no han dudado en aliarse tanto con EE.UU. y la UE o bien con Rusia, con tal de conseguir beneficios. En el cuadro 4 mostramos una lista de algunos oligarcas destacados que se beneficiaron durante el gobierno de Víktor Yanukóvich. Asimismo, hay que tener en cuenta que

El origen del poder económico de la oligarquía ucraniana es el mismo que el de la rusa, ambos se han hecho ricos a costa del sector público del país en ámbitos clave (energético e industrial, principalmente) mediante licitaciones dudosas. Es impensable una oligarquía ucraniana desligada económicamente de la rusa, una y otra actúan de manera simbiótica, y romper esta relación implicaría una reducción de sus posibilidades como acaparadores de la riqueza nacional¹⁰³.

Como verdadero poder fáctico la oligarquía ucraniana ha contribuido a la construcción de la sociedad contemporánea y diferentes grupos se han alternado en los puestos de poder, han jugado un doble papel, ya sea apoyando al gobierno o en oposición a él, puesto que no tienen una ideología definida, sino que únicamente se alinean a las figuras políticas que pueden garantizarles la protección de su estatus y privilegios. Según la tipología de oligarcas elaborada por Sergii

¹⁰² Pueyo, Santi, “La oligarquía ucraniana apuesta por Occidente” en *Russia Beyond of the headlines*, sección economía, Rusia, marzo de 2014, en formato electrónico http://es.rbth.com/economia/2014/03/13/la_oligarquia_ucraniana_apuesta_por_occidente_38247.html, consultada el 3 de octubre de 2014.

¹⁰³ *Idem*.

Leshchenko¹⁰⁴, entre los atributos con los que cuentan los oligarcas ucranianos están: mandatos parlamentarios, activos en los medios de comunicación, clubes de fútbol, conexiones con la iglesia, y propiedades como jets privados y colecciones de arte, además de recursos financieros. Todo ello les permite ejercer influencia en la política del país y a partir de esto adquirir su riqueza¹⁰⁵.

Cuadro 4. Clasificación de la oligarquía ucraniana

Oligarcas regionales	Oligarcas de gas	Oligarcas familiares
<p>Renat Ajmétov</p> <p>Tiene la mayor fortuna de Ucrania, fue un aliado económico de Yanukóvich. Es conocido como el rey del Donbass y tiene gran peso en esta región</p>	<p>Igor Bakai</p> <p>Es el jefe del monopolio estatal de energía Neftegaz Ukrainy, es dueño del periódico Segodnya y del canal de televisión ICTV</p>	<p>Víctor Pinchuk</p> <p>Es yerno del ex presidente Kuchma y es la segunda persona más rica de Ucrania.</p>
<p>Ígor Kolomoiski</p> <p>Sus intereses están centrados en la región de Dnepropetrovsk. Es dueño de Privatbank, el banco más grande de Ucrania, además controla Ukrnafta una empresa petrolera y gasífera.</p>	<p>Yulia Tymoschenko</p> <p>Fundó la compañía United Energy Systems of Ukraine. Líder de la Revolución Naranja y ocupó el cargo de primera ministra.</p>	<p>Petro Poroshenko</p> <p>Es parte de la familia del ex presidente Yushchenko. Es dueño de una fábrica de confitería y de un canal de televisión. Actualmente es el presidente del país.</p>
<p>Zhevago</p> <p>Es diputado parlamentario y su principal compañía se ubica en la región de Poltavskaya</p>	<p>Dmitri Firtash</p> <p>Es dueño de la empresa RosUkrEnergó, es dueño del canal de televisión Inter. Controla alrededor de diez diputados en el Parlamento y fue un gran aliado de Yanukóvich. Ha sido acusado por delitos de lavado de dinero y crimen organizado.</p>	<p>Alexánder Yanukóvich</p> <p>Se vio beneficiado por su padre durante su presidencia; además fue una amenaza para la élite económica por los mayores beneficios que obtuvo.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en Leshchenko, Sergii, "Ukraine's puppet masters, a typology of oligarchs", en *Eurozine*, mayo 2014, en formato electrónico <http://www.eurozine.com/articles/2014-05-15-leshchenko-en.html>, consultada el 15 de octubre de 2014. Año de elaboración: 2014.

¹⁰⁴ Sergii Leshchenko es un investigador y periodista político y es editor en jefe de la revista *Ukrainska Pravda*, Ucrania.

¹⁰⁵ Leshchenko, Sergii, "Ukraine's puppet masters, a typology of oligarchs" en *Eurozine*, mayo 2014, en formato electrónico <http://www.eurozine.com/articles/2014-05-15-leshchenko-en.html>, consultada el 15 de octubre de 2014.

2.2.3. La aplicación de reformas hacia una democratización

Como ya hemos mencionado anteriormente, al inicio de la presidencia de Víktor Yanukóvich quedó claro que uno de los objetivos prioritarios de su política exterior sería reforzar el proceso de integración con la Unión Europea; dado que parte de los requisitos para lograr dicho acercamiento era la implementación de reformas que condujeran a la construcción de un país democrático, el gobierno se dio a la tarea de aplicar ciertas reformas. Sin embargo, la mayoría de ellas fueron simplemente medidas de austeridad impuestas a la población en general. Por ejemplo:

La reforma fiscal conllevó al incremento de impuestos sobre todo para las pequeñas empresas; la reforma energética ocasionó un alza de los costos de servicios públicos para los hogares; y la reforma de pensiones significó el aumento de la edad de jubilación. No hubo una sola medida de austeridad que afectara en gran medida a los intereses de los grupos más ricos y privilegiados, tales como los oligarcas, la parte superior de los funcionarios o miembros del parlamento¹⁰⁶.

En efecto, la ineficiente implementación de reformas en el marco de la “Agenda de Asociación Ucrania-Unión Europea” representó un retroceso en las condiciones políticas, económicas y sociales deseadas. Sólo pocos esfuerzos pueden rescatarse, como la “Ley de Prevención y Lucha contra la Corrupción” del 2011, que significó un avance en este ámbito, aunque no coincidió con las normas europeas de neutralización de la corrupción debido a que no se consideró como una verdadera solución de este problema sistémico¹⁰⁷. Podemos decir que también es rescatable la “Ley de acceso a la información pública”; no obstante hay que tener en cuenta que estas leyes fueron implementadas por presión internacional, específicamente por la Unión Europea, y no porque realmente fueran prioridades del gobierno.

¹⁰⁶ Riabchuk, Mykola, “Yanukovich’s Two Years in Power”, *op. cit.*

¹⁰⁷ S/autor, “Agenda of the EU-Ukraine Association as a part of Association Agreement Preparation, 2010-2011- civil monitoring results”, en *Ukrainian Center for Independent Political Research*, Ucrania, 2012, en formato electrónico <http://www.ucipr.kiev.ua/publications/book-agenda-of-the-eu-ukraine-association-as-a-part-of-association-agreement-preparation-2010-2011-civil-monitoring-results-2012-edited-by-yulia-tyshchenko/lang/en>, consultada el 22 de Agosto de 2014.

En materia de derechos y libertades civiles, se formuló una nueva versión de la “Ley sobre la libertad de reunión pacífica”, debido a las frecuentes violaciones de este derecho por parte de policías y tribunales. En cuanto a la creación de organizaciones de la sociedad civil, se tuvo un retroceso ya que la “Ley de Organizaciones no Gubernamentales” impidió el cumplimiento de derechos puesto que incluía trabas como el complicado sistema de registro de las organizaciones no gubernamentales¹⁰⁸. Lo más importante de las reformas llevadas a cabo fue que hubo un grave retroceso en el respeto a los derechos humanos y libertades fundamentales, tales como la libertad de expresión, reunión y asociación; ello aunado a la falta de un poder judicial independiente y la ineficacia de tribunales y cuerpos policiales.

En cuanto a la administración gubernamental, se aplicó la “Reforma Administrativa” que condujo a la centralización del poder ejecutivo ya que limitó los derechos de la autoridad local; además de que la reforma constitucional monopolizó el sistema político en la figura del presidente y terminó con los mecanismos de control y equilibrio¹⁰⁹. Hay que recordar que el sistema de equilibrio en el ejercicio del poder entre el presidente, el primer ministro y el parlamento fue uno de los principales logros de la llamada *Revolución Naranja*, con la presidencia de Yanukóvich se dio paso a la concentración del poder, característico del régimen del presidente Leonid Kuchma.

Por lo tanto, podemos afirmar que las reformas no cumplieron su principal objetivo que era: la construcción y consolidación de un sistema político democrático que fortaleciera el Estado de derecho y garantizara el cumplimiento de los derechos humanos y las libertades civiles. Al contrario, únicamente se aprovechó el marco legal para legitimar las acciones de concentración del poder y para favorecer a la élite política alineada al presidente en su búsqueda por defender sus intereses, conservar sus privilegios y mantenerse en el poder.

¹⁰⁸ *Idem.*

¹⁰⁹ *Idem.*

Más tarde, esta situación llevaría a los ciudadanos ucranianos al límite, el hartazgo de la sociedad ante el autoritarismo, la corrupción, el clientelismo, la violación de derechos, y la mala situación económica, ocasionaron que salieran a las calles a protestar en contra del gobierno, pidiendo así la destitución del presidente y una verdadera transformación política y económica¹¹⁰.

2.3. Las relaciones de Víktor Yanukóvich con el exterior

2.3.1. Una política exterior de neutralidad y equilibrio en la región eurasiática

Durante su mandato, Víktor Yanukóvich se esforzó por mantener una estrategia de equilibrio sus relaciones con Rusia y con Europa, intentó estrechar los lazos con ambas partes pero al mismo tiempo trató de no otorgar demasiadas concesiones a ninguna de ellas. No obstante esta posición fue tomada como indecisa y desconfiable tanto por la Unión Europea como por Rusia. Ninguna de las partes ha estado dispuesta a renunciar a la estrecha relación con Ucrania y a los beneficios que puede obtener, debido a la importancia geopolítica, geoestratégico y energética de este territorio, por lo que han ofrecido una serie de beneficios si el gobierno ucraniano opta por integrarse exclusivamente con una de las partes.

Por un lado, Ucrania ha sido una ruta clave para el suministro de gas ruso a Europa, esta condición ha sido factor de disputas y negociaciones que han dejado a Ucrania en una posición sumamente dependiente hacia Rusia, ya que ésta dicta las condiciones del suministro de su recurso. Por otra parte, la búsqueda por integrarse en la Unión Europea ha respondido a la necesidad de tener una libertad comercial que genere beneficios económicos para el país, así como mejoras en el nivel de vida de la población, sin embargo la armonización con los valores europeos no se logró.

¹¹⁰ Shapovalova, Natalia, "Ukraine's new pro-democracy movement", *op. cit.*

Tomando en cuenta la interrelación de fuerzas entre Rusia y la Unión Europea en la región de Europa Oriental, la estrategia de neutralidad adoptada por el presidente Víktor Yanukóvich fue la única opción para mantener una estabilidad y evitar tensiones que afectaran la posición de Ucrania. Esto porque los escenarios de disputa entre sus socios estratégicos han tenido consecuencias y afectaciones importantes para la economía y las relaciones políticas y sociales en el país, por ejemplo, la crisis del gas de 2009. Sin embargo esta posición fue difícil de sostenerse ante las presiones rusas; el avance de la OTAN y de la Unión Europea hacia el este del continente ha representado una amenaza para el gobierno de Vladimir Putin, cuyo interés nacional está en salvaguardar la seguridad del país, manteniendo influencia y presencia militar en las antiguas repúblicas soviéticas.

En este marco, la posición de Ucrania se ubicó entre dos polos de poder, al punto en el que Víktor Yanukóvich tuvo que elegir entre uno u otro socio. Debido a la dependencia de los lazos económicos con Rusia, el ex presidente ucraniano decidió poner fin al proceso de acercamiento con la Unión Europea y optar por la relación más ventajosa con el vecino ruso. No obstante, la decisión no fue tomada con el fin de preservar el interés de la sociedad ucraniana, sino para proteger sus propios intereses y los de sus socios. A continuación indicaremos cuál fue la relación que mantuvo el gobierno ucraniano con sus dos principales socios estratégicos. Por un lado haremos énfasis en la importancia de la negociación del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea y por otro lado explicaremos los elementos que caracterizaron la relación entre Ucrania y Rusia. Finalmente, determinaremos la influencia del gobierno ruso sobre la decisión del presidente Víktor Yanukóvich de suspender la firma del acuerdo con la Unión Europea.

2.3.2. La relación de acercamiento con la Unión Europea

En cuanto a la relación con occidente, hay que tomar en cuenta que Ucrania mantuvo el status de Estado europeo no alineado, lo que significaba que tenía únicamente una cooperación como asociado de la Organización del Atlántico Norte (OTAN), pero sin pretensiones de integrarse en ningún bloque militar; aunque sí

garantizó la participación de las Fuerzas Armadas ucranianas en las misiones de pacificación de Afganistán, Irak y Kosovo, en los operativos logísticos de la OTAN y en los programas de formación y capacitación de tropas en la estructura militar de los aliados, ello a través del plan de implementación del programa nacional anual de cooperación con la Alianza Atlántica¹¹¹.

Aunque la integración en la OTAN no figuraba en el plan de gobierno, un objetivo clave en la política exterior ucraniana siguió siendo la integración a la Unión Europea. Para la consecución de este objetivo se plantearon dos estrategias: uno, el régimen libre de visados y dos, la firma del Acuerdo de Asociación. Las acciones que se tomaron para la consecución de dichos objetivos fueron: la aprobación de dos leyes, en primer lugar, el Parlamento aprobó una ley de adquisiciones públicas, requerida para poder acceder al macro paquete de ayuda financiera de 600 millones de euros de la UE; y en segundo lugar, la ley de protección de datos personales, necesaria para la liberalización de los visados¹¹².

Después de largas y complicadas negociaciones con la Unión Europea, la tan esperada firma del Acuerdo de Asociación quedó pospuesta debido al caso de Yulia Tymoshenko, ante lo cual, la Unión Europea exigió que Ucrania respetara los valores comunes, tales como la supremacía de la ley y la justicia; además de que demostrara progreso en temas como el electoral, el sistema político y judicial y las reformas constitucionales.

Es importante señalar que las negociaciones emprendidas entre el gobierno de Víktor Yanukóvich y los representantes de las instituciones de la Unión Europea se realizaron en el marco de la Asociación Oriental, la cual fue establecida en el año 2009 con el fin de mantener una cooperación entre la Unión Europea y sus vecinos del este del continente: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania. Dicha asociación se enfoca en los siguientes aspectos: “Fortalecer las instituciones y la gobernanza; desarrollar oportunidades de mercado; garantizar la

¹¹¹ Ortiz Zárata, Roberto, “Víktor Yanukóvich”, *op. cit.*

¹¹² Balázs Jarábik y Shapovalova, Natalia, “Los primeros 100 días del presidente Yanukóvich: Ucrania a la espera de la democracia”, *op. cit.*

seguridad energética y mejorar la interconexión de la energía y del transporte; potenciar la movilidad y los contactos entre las personas con negociaciones en torno a entablar un diálogo sobre visados”¹¹³.

Como parte de los instrumentos requeridos para la consecución de los objetivos de la cooperación bilateral están los Acuerdos de Asociación, los cuales implican: “una asociación política reforzada; un mayor diálogo político; y una cooperación más profunda en materia de seguridad y justicia”¹¹⁴. Estos acuerdos también incluyen una serie de reformas por parte de los países socios con el objetivo de que adapten su legislación y normas a las de la Unión Europea. De igual manera, los acuerdos de asociación permiten la negociación de zonas de libre comercio de alcance amplio y profundo (ZLCAP) para: “mejorar el acceso a los bienes y servicios; reducir los aranceles, los contingentes y los obstáculos al comercio; garantizar un entorno jurídico estable; y armonizar prácticas y normas”¹¹⁵.

Precisamente, se trataba de un Acuerdo de Asociación el que se estaba concertando entre la Unión Europea y Ucrania, sin embargo, el presidente Víktor Yanukóvich decidió no firmar dicho instrumento, lo cual estaba previsto para la Cumbre de la Asociación Oriental en Vilna que tendría lugar en noviembre de 2013. La justificación que dio el presidente fue que Ucrania necesitaba mayor soporte económico para compensar los efectos negativos que tendría homologar la legislación ucraniana con la europea y la pérdida del mercado ruso; en este sentido solicitó 160 mil millones de dólares, muy superiores a los 1 000 millones de dólares que ofreció la Unión Europea. Por su parte, la Unión Europea rechazó las nuevas condiciones del gobierno ucraniano y alegó presiones por parte del vecino ruso. En el siguiente punto de nuestra investigación abordaremos la relación Ucrania-Rusia durante la presidencia de Víktor Yanukóvich para comprender la relevancia de la influencia rusa sobre el cauce de las relaciones exteriores de Ucrania.

¹¹³ *Idem.*

¹¹⁴ *Idem.*

¹¹⁵ *Idem.*

2.3.3. La relación estratégica y dependiente con Rusia

La medida de política exterior más importante del gobierno de Yanukóvich, fue el restablecimiento de la asociación estratégica con Rusia, su principal proveedor financiero y socio comercial. El interés nacional de la política exterior sería coadyuvar mediante la diplomacia al cumplimiento de los intereses económicos de Ucrania, lo que se traducía en los intereses de las grandes empresas afines al Partido de las Regiones. No obstante, esta relación tuvo matices, ya que Yanukóvich intentó limitar la unión con Rusia, por ejemplo, se negó a integrarse a la Unión Aduanera integrada por Kazajastan, Bielorrusia y liderada por Rusia.

Para Rusia el control del espacio ex soviético ha sido indispensable para reposicionarse en Eurasia, de ahí la necesidad de que Ucrania se integrara en la Unión Aduanera y se olvidara de su propósito de conseguir el libre comercio con la Unión Europea; para convencer a Víktor Yanukóvich de unirse, Vladímir Putin prometió un incremento del PIB ucraniano, menores precios del gas y amenazó con no permitir laborar a aquellos trabajadores extranjeros que no pertenecieran a la Unión Aduanera.

El gobierno de Yanukóvich se vio presionado sobre todo por el tema del gas, al grado de que enfrentó una deuda con Gazprom (empresa rusa) por 7.000 millones de dólares que el gobierno se negó a pagar alegando que del gas contratado para 2012, 52.000 millones de metros cúbicos, sólo había consumido la mitad, 27.000 millones¹¹⁶. Por ello resultaba indispensable renegociar los volúmenes contratados y pedir precios más justos, a cambio se tuvo que negociar y cooperar en el tema de la Unión Aduanera. A pesar de las presiones rusas, el gobierno ucraniano intentaba defender su decisión de firmar el Acuerdo de Asociación. Sin embargo, el gobierno ruso aplicó una estrategia de presión a través de la cual emitió amenazas proteccionistas, recordó la fuerte deuda de Ucrania con Rusia e intentó influir en la opinión pública al declarar que de firmarse el Acuerdo de Asociación el nivel de vida de la población declinaría dramáticamente.

¹¹⁶ Ortiz Zárate, Roberto, "Víktor Yanukóvich", *op. cit.*

Por su parte, la Unión Europea declaró que ya estaba tomada la decisión de firmar el Acuerdo de Asociación en la cumbre de Vilna, el 28 y el 29 de noviembre de 2013. Sin embargo, el gobierno ucraniano finalmente sucumbió ante Rusia y optó por suspender los preparativos para la firma; el presidente propuso formar una comisión entre Ucrania, Rusia y la Unión Europea para entablar un diálogo y resolver las disputas comerciales.

Hay que destacar que la injerencia externa tanto de occidente como de Rusia obedece a la importancia geopolítica de Ucrania. Una eventual entrada de Ucrania a la Unión Europea y a la Organización del Atlántico Norte significaría para Rusia una amenaza para su seguridad. Antonio Sánchez Pereyra en su libro titulado *Geopolítica de expansión de la OTAN* menciona que a partir de la Carta OTAN-Ucrania de 1997 Rusia procuró desalentar el acercamiento de Ucrania a la organización. Además hace hincapié en que “Rusia cuenta con un cierto desencanto ucraniano por la precaria asistencia occidental y los fuertes lazos que aún vinculan a Ucrania con Rusia, mismos que se han revalorado ante la dificultad para obtener acceso a la Unión Europea”¹¹⁷.

La importancia geopolítica del territorio ucraniano es la clave para comprender los intereses de occidente y Rusia, cada parte busca tener una presencia y posición privilegiada en Ucrania, para ello, han utilizado el acercamiento diplomático pero también han hecho uso de presiones políticas y económicas dando lugar a inestabilidad, hostilidades y conflictos recurrentes que han influido en el curso de la vida política, social y económica de la población ucraniana, debido a que los actores externos han tenido la suficiente capacidad para inducir las decisiones de la élite política y la oligarquía, como pudimos comprobarlo a partir de la actual crisis iniciada en noviembre de 2013.

Recapitulando, en esta parte de nuestra investigación explicamos las razones del fracaso del gobierno surgido de la *Revolución Naranja*, que principalmente se debió a la decepción de los ciudadanos ante el incumplimiento de las promesas de los

¹¹⁷ Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Plaza y Valdes editores, México, 2003, p.131.

Líderes de dicha revolución, dado que la transformación política económica y social jamás se dio; al contrario, únicamente se fortalecieron las prácticas del antiguo régimen, tales como la corrupción y el clientelismo. La principal consecuencia de esta mala gestión fue la constante inestabilidad provocada por las disputas políticas al interior del gobierno que permitieron el regreso del Partido de las Regiones y de Víktor Yanukóvich al poder, como castigo a los líderes de la revolución por parte de los votantes.

De igual manera identificamos las condiciones en las que gobernó Víktor Yanukóvich, así como las medidas que tomó para asegurar la concentración y centralización del poder, principalmente al modificar la constitución de tal manera que el sistema político no estuviera equilibrado y el presidente pudiera tomar decisiones sin un contrapeso significativo del parlamento. Por otra parte hicimos un balance de las reformas llevadas a cabo y sus efectos políticos y sociales positivos y negativos; de igual manera analizamos la influencia de la élite política y de la oligarquía en la toma de decisiones y los intereses que defienden. Un aspecto importante que estudiamos fue la política exterior emprendida por el presidente, sus relaciones estratégicas y sus efectos al interior, así como los éxitos y fracasos de dicha política para coadyuvar al mantenimiento del estatus neutral del país en la región.

En el siguiente capítulo analizaremos el origen y los actores involucrados en el movimiento social de la Plaza de la Independencia de Kiev de noviembre de 2013, así como sus implicaciones políticas y sociales, los movimientos separatistas de Crimea, Donetsk y Lugansk, la guerra civil en el este del país y la crisis humanitaria. Para hacer un análisis integral haremos énfasis en la importancia geopolítica, geoestratégica y energética de Ucrania y los intereses de Rusia, la Unión Europea, inclusive de Estados Unidos sobre la región de Europa oriental.

Capítulo 3. El movimiento social *Euromaidán* en Kiev, sus implicaciones políticas y sociales y los intereses de actores externos en el territorio ucraniano

En nuestro primer capítulo realizamos una semblanza general del tema de investigación apoyándonos de conceptos teóricos. En este apartado de nuestra investigación profundizaremos en el estudio de la dinámica del movimiento *Euromaidán*. Primeramente determinaremos cuál fue el origen de las protestas, para ello debemos enfocarnos en dos aspectos esenciales: por una parte, en la situación política y social que llevó a los ciudadanos a manifestarse y por otra, en la decisión del presidente Víktor Yanukóvich de cancelar la firma del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea; además estudiaremos las razones por las que la manifestación no consiguió sus objetivos por la vía pacífica.

De igual forma identificaremos los propósitos de los actores involucrados y cómo influyeron en el desarrollo del movimiento; en este punto nos cuestionaremos si el movimiento *Euromaidán* fue resultado del interés general por transformar la vida política, económica y social del país, o si fue un movimiento que respondió a intereses de élite. Para ello, será necesario que estudiemos las razones por las que la Unión Europea y Estados Unidos apoyaron el movimiento.

Posteriormente, expondremos las implicaciones políticas y sociales de *Euromaidán*; Primero: la destitución del presidente Víktor Yanukóvich; la formación del gobierno interino y la llegada a la presidencia de Petro Poroshenko. Segundo: la desintegración territorial a consecuencia de la anexión de Crimea por parte de Rusia. Tercero: los movimientos separatistas de Donetsk y Lugansk que provocaron el conflicto armado entre el gobierno central y las milicias separatistas. Cuarto: la crisis humanitaria en el este de Ucrania efecto del conflicto armado y la respuesta gubernamental y de la comunidad internacional. Finalmente, abordaremos el conflicto entre Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos provocado por la influencia y los intereses de estos actores sobre la situación política, social y económica de Ucrania, determinados por la relevancia geopolítica de su territorio.

3.1. El origen y los actores involucrados en la movilización *Euromaidán*

3.1.1. Los elementos políticos y sociales que dieron origen a las protestas

Como hemos mencionado a lo largo de nuestro trabajo, la decisión de las autoridades ucranianas de suspender los preparativos del Acuerdo de Asociación Ucrania-Unión Europea provocaron el estallido de las protestas civiles masivas en Kiev a finales de noviembre de 2013; dicha suspensión resultó inesperada ya que desde el inicio de la presidencia de Víktor Yanukóvich se intensificaron los esfuerzos por buscar la integración con la Unión Europea.

Ahora bien, según Mykola Riabchuk¹¹⁸, el Acuerdo de Asociación tenía un significado trascendente para cada una de las partes. En primer lugar: “para muchos ucranianos, éste representaba la última esperanza para arreglar las cosas pacíficamente, es decir, para obtener el apoyo de la Unión Europea en los intentos por reestablecer el Estado de Derecho en el país”¹¹⁹. Esto es, el cumplimiento de las leyes, la impartición de justicia y el respeto por las libertades y los derechos humanos. De igual manera, “la promesa de lazos comerciales, políticos y sociales más estrechos tuvo una gran importancia psicológica y simbólica para muchos ucranianos, aunque en el acuerdo no se menciona la adhesión del país”¹²⁰.

En segundo lugar: “para el gobierno pudo haber significado un compromiso para no robar, no mentir y no defraudar tanto e inescrupulosamente. En tercer lugar: para la Unión Europea era una oportunidad para reforzar el compromiso del gobierno ucraniano”¹²¹. Es decir, el régimen se vería acotado en términos de corrupción

¹¹⁸ Mykola Riabchuk es un escritor ucraniano, intelectual y analista político y cultural. Es investigador en el Instituto de Estudios en Política y Nacionalidades y en la Academia de Ciencias en Kiev.

¹¹⁹ Riabchuk, Mykola, “Euromaidan and beyond” en revista *Eurozine*, 13 de diciembre de 2013, en formato electrónico www.eurozine.com/articles/2013-12-13-riabchuk-en.html, consultada el 20 de octubre de 2014.

¹²⁰ Dempsey, Judy, “Is this Ukraine Turning Point?” en *Carnegie Europe*, Bélgica, 9 de diciembre de 2013, en formato electrónico www.carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=53847, consultada el 7 de julio de 2015

¹²¹ *Idem*.

debido a la vigilancia de la Unión Europea, no obstante, ello no significaba una verdadera purga del sistema político.

Sin embargo, el Acuerdo contemplaba únicamente un mayor intercambio comercial, pero no significaba el inicio de un proceso para adherir a Ucrania. Según las condiciones de Copenhague, para que un país sea considerado como candidato potencial para entrar en la Unión Europea debe cumplir con las siguientes características: instituciones democráticas sólidas, respeto a los derechos humanos y al Estado de derecho, una economía de mercado, capacidad de enfrentar la competencia del resto de las economías de la integración, e instituciones públicas fuertes.

No obstante, Ucrania no cumplía con dichas condiciones, las reformas que se acordaron con la Unión Europea desde el gobierno surgido de la denominada *Revolución Naranja* no se implementaron, por lo que en el país imperaba la debilidad democrática, del Estado de derecho, del respeto de libertades y derechos humanos y de la economía. Estas características particulares, aunadas a la relación interdependiente con el vecino ruso y el carácter ambiguo de los oligarcas (quienes se alineaban al actor que protegiera sus intereses y garantizara sus privilegios, ya fuera Occidente o Rusia) hicieron imposible la conclusión de la firma del acuerdo.

La interdependencia económica con Rusia (principalmente el comercio de gas) fue el factor limitante durante los esfuerzos por concluir la negociación, puesto que, para el gobierno de Vladimir Putin el acuerdo representaba un gran riesgo en términos de seguridad. Además, “la amenaza rusa de la pérdida de su mercado para los productos industriales ucranianos, y la falta de garantías sobre la exportación de productos agrícolas a la Unión Europea, fueron otros elementos que hicieron a Yanukóvich no concretar el acuerdo”¹²².

De igual forma, “la posterior firma de los acuerdos del 17 de diciembre de 2013 en Moscú entre Rusia y Ucrania frenó las aspiraciones europeístas del oeste del país,

¹²² Pellicer, Joaquín, “La Unión Europea y la Crisis en Ucrania”, en *Grupo de Estudios Estratégicos*, 12 de agosto de 2015, en formato electrónico www.gees.org/articulos/la_union_europea_y_la_crisis_en_ukrania_9954, consultada el 23 de septiembre de 2015.

así como 15 000 millones de dólares prometidos por el gobierno de Vladimir Putin exentos de las condiciones del Fondo Monetario Internacional”¹²³. En este contexto, Judy Dempsey subraya que: “el hecho de que Víktor Yanukóvich cediera ante las presiones de Rusia, fue un golpe para las esperanzas ucranianas, particularmente para los jóvenes”¹²⁴.

Esta situación fue considerada por los ucranianos como una pérdida de soberanía ante el vecino ruso, por lo que las protestas pacíficas de *Euromaidán* fueron impulsadas por el deseo de defender la independencia del país. Sin embargo, no podemos limitar el análisis a este elemento, ya que los ciudadanos también tomaron el espacio público para manifestarse contra: “la falta de democracia y el Estado de derecho, las violaciones a los derechos humanos, la corrupción, la violencia policial y la justicia arbitraria”¹²⁵, heredados de los regímenes autoritarios. Por ello, nos preguntamos si la movilización social en Ucrania fue resultado del descontento de la sociedad debido a la concentración del poder político en la figura del presidente.

Aunque el descontento de los ciudadanos proviene de administraciones anteriores, durante la gestión de Víktor Yanukóvich se consolidaron los amplios poderes en el ejecutivo debido a la modificación de la Constitución, se reforzaron prácticas políticas como la corrupción, se subyugó el parlamento, se purgó al tribunal Constitucional, todos los órganos ejecutivos y agencias de aplicación de la ley fueron ocupados por amigos de Yanukóvich (la mayoría de ellos de su región natal Donetsk), y se puso en marcha una ofensiva a gran escala en contra de las libertades cívicas, medios de comunicación independientes, y la oposición política, incluida la persecución penal de sus rivales políticos¹²⁶.

Por lo anterior, en nuestra tesis sostenemos que la suspensión de la firma del Acuerdo con la Unión Europea sólo significó el detonante del estallido social, ya que las razones del descontento tenían fundamento en los primeros años de independencia, particularmente en los años en los que gobernó Víktor Yanukóvich,

¹²³ *Idem.*

¹²⁴ Dempsey, Judy, *op. cit.*

¹²⁵ Shapovalova, Natalia, “Ukraine’s new pro-democracy movement”, *op. cit.*

¹²⁶ Riabchuk, Mykola, “Yanukovich’s Two Years in Power”, *op. cit.*

y en general en el sistema político manejado por una élite ajena a las necesidades de la mayoría de los ucranianos. En resumen, el origen de *Euromaidán* lo encontramos en: la esperanza de los manifestantes por “una vida normal y un país normal”¹²⁷, entendiendo esto como: tener una forma de vida como la de los europeos de Occidente. Esta esperanza era simbolizada a través del Acuerdo, la cual fue robada por Yanukóvich al renunciar a firmarlo.

Ahora, los ucranianos se sentían engañados, no sólo por este hecho, sino por los 22 años en los que el país se había estancado en una zona gris entre las autocracias post-soviéticas del este y los cada vez democráticos y prósperos vecinos de occidente¹²⁸. Por ello, *Euromaidán* representó una nueva oportunidad de revolución, que finalmente sería aprovechada por la élite política para acceder a los cargos más altos del gobierno.

En nuestro siguiente apartado analizaremos el rol que tomaron los diferentes actores del movimiento, desde los activistas pacíficos, los grupos violentos, las fuerzas policíacas y los líderes opositores. Asimismo determinaremos el impacto de cada uno de ellos sobre las consecuencias de las protestas y cuáles fueron los intereses y objetivos que lograron sobresalir e imponerse sobre los demás. De igual forma estudiaremos la naturaleza del apoyo de la Unión Europea y de Estados Unidos a la oposición para destituir del cargo a Víktor Yanukóvich, lo que nos llevará a preguntarnos si los líderes opositores buscaban una revolución o un golpe de Estado.

¹²⁷ Riabchuk Mykola, “Euromaidan and beyond”, *op. cit.*

¹²⁸ *Idem.*

3.1.2. Las acciones de la sociedad civil y la intervención de actores políticos en el desarrollo del movimiento

En el inicio de las protestas, alrededor de 350,000 personas¹²⁹ se concentraron en la Plaza de la Independencia de Kiev como una demostración pro europea pacífica. En el documental Maidán¹³⁰, se puede apreciar cómo semana tras semana los manifestantes tomaron las calles de la capital, acamparon durante el frío invierno entonando su himno nacional y canciones tradicionales, incluso se adaptaron edificios públicos como albergues y se formaron grupos de voluntarios para preparar alimentos y dar atención médica; construyeron una especie de ciudad con su propia forma de organizarse (Véase Anexo 1. Las protestas pacíficas de Euromaidán).

En un principio, las protestas respondieron a la dinámica que se había generado en otras partes del mundo, tales como: el movimiento de los indignados en España y las revoluciones árabes en los países de Asia sudoccidental. También se trataba de una revolución de la dignidad que perseguía los valores liberales occidentales, que pedía un cambio político, el fin del autoritarismo, mejor calidad de vida, entre otras demandas.

Si tomamos en cuenta lo que explica Sidney Tarrow sobre el poder de los movimientos¹³¹, en *Euromaidán* los ciudadanos unieron sus fuerzas para enfrentarse a la élite, a Víktor Yanokóvich y su grupo, fue una ocasión en la que sectores no privilegiados aspiraron a una participación política. El reto se presentó cuando había que crear, coordinar y mantener la interacción de fuerzas congregadas en las calles y en la Plaza, ello por la diversidad de actores y por ende, de intereses. Hay que destacar que “el eslogan inicial de Maidán fue la integración europea, sin embargo, pronto fue remplazado por la demanda de dimisión de

¹²⁹ Shapovalova, Natalia, “Ukraine’s new pro-democracy movement”, *op. cit.*

¹³⁰ Loznitsa, Serguei, “Maidán”, documental, Ucrania-Países Bajos, 2014.

¹³¹ Sidney Tarrow en su libro *El Poder en Movimiento* dice que el poder de los movimientos se pone de manifiesto cuando los ciudadanos corrientes unen sus fuerzas para enfrentarse a las élites, a las autoridades y a sus antagonistas sociales. Crear, coordinar y mantener esta interacción es la contribución específica de los movimientos sociales, que surgen cuando se dan las oportunidades políticas para la intervención de agentes sociales que normalmente carecen de ellas.

Yanukóvich y los líderes del Partido de las Regiones”¹³². Es decir, el descontento era hacia “el régimen totalitario, la ausencia de transparencia en el gobierno, la enorme influencia política de los oligarcas y la corrupción endémica que ha acosado a Ucrania desde que se declaró independiente en 1991”¹³³.

Entonces, el deseo de los ucranianos por tener una forma de gobierno democrática surgió del rechazo a la idea defendida por algunos izquierdistas y liberales de que “la política era un asunto concerniente únicamente para profesionales y como entretenimiento de las capas medias de la capital, es decir, la lucha política era un privilegio para ciertos sectores de la sociedad, dejando a la clase trabajadora el papel de votantes o espectadores pasivos”¹³⁴.

Esto podemos entenderlo si trasladamos nuestro análisis a un país como México, donde el poder no es ejercido por el pueblo. Además, no se cumple el postulado de que la democracia sea precisamente un sistema de vida en sociedad que implique el respeto a los derechos humanos y el ejercicio de las libertades civiles para proteger las garantías individuales y luchar por la igualdad de oportunidades¹³⁵.

En nuestro país el contexto económico, político y social atraviesa una situación grave, entre los problemas que podemos resaltar está: la violencia generada por la lucha contra el narcotráfico, la concentración de la riqueza en unos pocos, el recorte al gasto público por la baja en el precio del petróleo, el incumplimiento de las demandas populares, entre otros¹³⁶. Además, el papel del ciudadano en el proceso democrático se acota al de votante y carece de una participación directa en las decisiones que tienen impacto en la vida de los individuos y que son tomadas únicamente por los líderes políticos influenciados por intereses de otros poderes

¹³² Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, “Ukrainian Ochlocracy vs direct democracy”, en *Ukraine after Euromaidan. Democracy under fire*, 2015, p 14.

¹³³ Dempsey, Judy, *op. cit.*

¹³⁴ Kagarlitsky, Boris, “Ucrania oriental la lógica de una revuelta”, en *Centro de Estudios Políticos para las Relaciones Internacionales y el Desarrollo (CEPRID)*, España, 17 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1841>, consultada el 29 de noviembre de 2014.

¹³⁵ S/autor, “La democracia que México necesita”, en *Periódico la Jornada*, sección política, 5 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://www.jornada.unam.mx/2015/02/05/opinion/016a1pol>, consultada el 29 de noviembre de 2015.

¹³⁶ *Idem.*

fácticos, como lo es el empresarial. En consecuencia, dicho proceso en nuestro país no ha mejorado las condiciones y las perspectivas de vida de la población, cada vez son más hondas las desigualdades y la pobreza lacerante en que vive la mitad de los mexicanos, la cual no parece que tendrá una respuesta electoral adecuada¹³⁷. Por lo anterior, en México como en Ucrania ha sido necesario salir a las calles a manifestar la inconformidad y la indignación ante las acciones u omisiones por parte de las autoridades.

En el escenario ucraniano los ciudadanos tampoco han tenido una participación directa en las decisiones tomadas por los gobernantes, en este sentido, Boris Kagarlitsky indica que “la idea de que los ucranianos como una masa de gente silenciosa y aparentemente apolítica, preocupada por su lucha cotidiana por la supervivencia, pudiese tener un papel activo e independiente en los acontecimientos no era aceptable para los intelectuales liberales o para las élites políticas de cualquier tendencia”¹³⁸.

Este hartazgo de los ciudadanos ante la forma de gobernar fue tomado por la oposición como una oportunidad para hacer un llamado a los manifestantes de *Euromaidán* para exigir la dimisión del gobierno y sostener nuevas elecciones. Por ejemplo, uno de los representantes opositores a Yanukóvich fue Yuri Lutsenko (líder de la *Revolución Naranja* de 2004, quien fuera prisionero político) declaró que las manifestaciones “no eran una demostración ni una reacción, sino una revolución”. Por su parte, Vitlali Klitschko (candidato potencial para las elecciones presidenciales que se llevarían a cabo en 2015) dijo: “queremos una Ucrania normal, sin corrupción, con una fuerza policiaca que proteja a la población, y buenos salarios. Si las autoridades no están listas para otorgárnoslo con leyes, entonces cambiaremos a las autoridades”¹³⁹.

¹³⁷ *Idem.*

¹³⁸ Kagarlitsky, Boris, *op. cit.*

¹³⁹ Makim, Tucker, “Ukraine pro-EU protest: It’s not a rally, it’s a revolution” en periódico *The Independent*, Reino Unido, 2 de diciembre de 2013, en formato electrónico <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/ukraine-pro-eu-protest-police-forced-to-flee-as-demonstrators-take-over-central-kyiv-8975954.html>, consultada el 7 de Julio de 2015.

Aunque la oposición no ofreció un programa político claro como alternativa a la forma en la que gobernaba Víktor Yanukóvich y el Partido de las Regiones, sí promovió y alentó el derrocamiento del presidente. Tampoco existía una propuesta nueva y acorde a las peticiones de la sociedad que significara el inicio de un cambio político y económico que diera lugar a un gobierno democrático y a mejores condiciones de vida. Por estas razones, “las protestas genuinas pronto perdieron energía, significado y dirección, desde ese momento, la pregunta que se planteaban los ciudadanos era: ¿por qué molestarse en reunirse cada domingo en *Maidán* si los mismos líderes repiten los mismos eslóganes una y otra vez sin la intención de convertirlos en hechos?”¹⁴⁰.

A lo anterior se suma que las protestas dieron un completo vuelco de las expresiones de descontento pacíficas a enfrentamientos violentos, situación que fue propiciada por el propio gobierno de Yanukóvich al hacer uso de la fuerza para reprimir, lo que sirvió a los líderes opositores para evidenciar la incapacidad del presidente y su equipo de trabajo para mantener bajo control la situación. Así, “mientras que miles de personas concentradas en la Plaza coreaban “revolución” y se ondeaban las banderas de Ucrania y de la Unión Europea, otros atacaban los edificios gubernamentales”¹⁴¹.

Uno de los momentos más violentos de las protestas fue: “la represión por parte de la policía Berkut de los manifestantes en la calle Bankovaya la noche del 1 de diciembre, fue el hecho utilizado para justificar la construcción de barricadas alrededor de *Euromaidán*”¹⁴². En esa ocasión, “los intentos por asaltar los edificios públicos fueron perpetuados por grupos radicales como: el “Comité Negro”, “The Patriot of Ukraine”, el “Sector Derecha” y la “Asamblea Social-Nacional”¹⁴³. (Véase Anexo 2. “El vuelco violento de Euromaidán”).

Estos grupos radicales fueron descritos como: “militantes de sectores de la derecha ultranacionalista, con el rostro cubierto, blandiendo barras metálicas y empleando

¹⁴⁰ Bedritskiy, Alexandre y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*

¹⁴¹ *Ibidem*, p. 13.

¹⁴² *Ibidem*, p. 14

¹⁴³ *Idem*.

armas pirotécnicas caseras, no dudaron en lanzarse contra la policía antidisturbios para adueñarse del *Maidán* y atrincherarse en el corazón de la urbe”¹⁴⁴. En el documental *Maidán*¹⁴⁵ se puede observar la magnitud de los enfrentamientos entre los grupos violentos y la policía antidisturbios, tanto en las calles, edificios gubernamentales y en la plaza de la Independencia.

Otro acontecimiento sumamente relevante y que significó un punto clave en las protestas fue la reacción violenta ante la aprobación de las llamadas *draconian laws*, leyes anti protesta que restringían el derecho de reunión y endurecían las penas por manifestaciones ilegales. En suma, el 19 de enero, se perpetuó el ataque a edificios administrativos con eslóganes como: “gloria a los provocadores y “abajo la integración”, por parte de una milicia entrenada”¹⁴⁶.

Esta serie de acontecimientos violentos y la dramática radicalización de las protestas de *Euromaidán* reflejó el nacionalismo ucraniano; “lo cual no sólo amenazaba al régimen, sino a los derechos, libertades y seguridad de residentes de otras regiones del país, entiéndase el Este de herencia rusa y que originó la revolución de Donetsk y Lugansk”¹⁴⁷, situación en la que profundizaremos más adelante. Lamentablemente, la escalada de violencia que caracterizó a *Maidán* se prolongó y se intensificó; como muestra está el 20 de febrero de 2015, que de acuerdo a Kateryna y Nadiya Antoshkiv en el artículo: “El 20 de febrero-día lúgubre en la historia de Ucrania”, este día resultó ser el peor en toda la historia de *Maidán*. Según esto:

Los antidisturbios Berkut atacaban sin cesar a los manifestantes que se enfrentaban a ellos con armas como piedras, palos y cocteles molotov, mientras que de una manera totalmente criminal los francotiradores contratados por el régimen empezaban a matar sin ningún tipo de

¹⁴⁴ Ortiz Zárate, Roberto, “Arseniy Yatsenyuk” en *Barcelona Centre for International Affairs CIDOB*, España, 28 de febrero de 2014, en formato electrónico http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/arseniy_yatsenyuk, consultada el 7 de julio de 2015.

¹⁴⁵ Loznitsa Serguei, “Maidán”, documental, Ucrania-Países Bajos, 2014.

¹⁴⁶ Ortiz Zárate, Roberto, “Oleksandr Turchynov” en *Barcelona Centre for International Affairs CIDOB*, España, 1 de marzo de 2014, en formato electrónico http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/oleksandr_turchynov, consultada el 7 de julio de 2015.

¹⁴⁷ Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p. 15.

remordimiento. El resumen de este trágico día supuso al menos 100 muertos en las calles de Kiev de las balas de los francotiradores y los antidisturbios además de 300 activistas desaparecidos¹⁴⁸.

Para hacer un análisis más profundo del movimiento *Euromaidán*, podemos apoyarnos en lo que menciona Boris Kagarlitsky acerca de las protestas: “los acontecimientos en Kiev que empezaron en el invierno de 2013 se pueden describir legítimamente como la última *revuelta de la clase media*”¹⁴⁹. En resumen, este autor explica que

En las revueltas de la clase media que se han presentado desde principio de este siglo, los eslóganes generales democráticos se han combinado con la demanda de reformas sociales progresistas en interés de la mayoría de la población, mientras que en otros casos, estos eslóganes se han mezclado con el más primitivo egoísmo de grupo, transformando en realidad la retórica democrática en una cobertura para programas que en esencia han sido claramente antidemocráticos¹⁵⁰.

Si lo aterrizamos al escenario de la Plaza de la independencia de Kiev podemos entender que en la revuelta se mezclaron las demandas democráticas de la sociedad con los intereses del grupo político en oposición al régimen de Víktor Yanukóvich. Dicho grupo no pretendía dar respuesta a esas demandas, sino que utilizó el discurso liberal, democrático y pro europeo, para asegurar el apoyo de la masa y derrocar al régimen; una vez conseguido esto, tomaron el poder y colocaron en la presidencia a un político a fin a sus intereses. También, Kagarlitsky resalta que:

La clase media es extremadamente inestable desde el punto de vista ideológico y político tendente a dar vuelcos de izquierda a derecha. Si la izquierda no forma un amplio bloque social de la clase media con la mayoría de la sociedad, entonces la agenda política de la clase media se vuelve reaccionaria, y la izquierda termina impulsando la agenda y los intereses de la reacción”¹⁵¹.

En este sentido, hemos mencionado que “al inicio de las protestas los objetivos de la sociedad civil eran un cambio político, sin corrupción, sin oligarquías, sin políticos

¹⁴⁸ Antoshkiv, Kateryna y Nadiya, “El 20 de febrero-día lúgubre en la historia de Ucrania”, en *Con Ucrania*, España, 30 de marzo de 2014, en formato electrónico <http://www.conucrania.com/2014/03/30/maidan-parte-iv-el-20-de-febrero-dia-lugubre-en-la-historia-de-ucrania>, consultada el 7 de noviembre de 2014.

¹⁴⁹ Kagarlitsky, Boris, *op. cit.*

¹⁵⁰ *Idem.*

¹⁵¹ *Idem.*

ajenos a los intereses de la mayoría”¹⁵², es decir, se exigió una transformación profunda. No obstante, al pedir la renuncia del presidente Yanukóvich los ciudadanos optaron por la única vía alternativa, esto es, apoyaron a la oposición puesto que defendieron la decisión del Parlamento de retirar del cargo al presidente y de formar un gobierno interino, además, en las elecciones de mayo de 2015 eligieron a otro oligarca para gobernarlos.

Como lo afirman Bedritskiy Alexande y Kochetkov Alexey en *la Oclocracia ucraniana vs la democracia directa*: “las fuerzas políticas del oeste de Ucrania están muy acostumbradas a conseguir sus metas a través de *Maidán*, lo cual puede acabar con sus oponentes de manera simple, más que con la ayuda de instrumentos de democracia civilizada”¹⁵³, es decir, desde 2004 con la llamada *Revolución Naranja*, las protestas masivas en la Plaza de la Independencia se convirtieron en un modo efectivo de la oposición para conseguir sus intereses políticos.

Fue entonces cuando *Euromaidán* se convirtió en “una amenaza a la democracia, principalmente porque los ultraderechistas consiguieron ganar el liderazgo de las masas de individuos corrientes de las clases medias de la capital, así como de la juventud estudiantil y una parte de los intelectuales”¹⁵⁴. Por lo tanto, las demandas de la sociedad expuestas durante el inicio de las protestas resultaron en un simple relevo de la élite política y económica al mando del país.

Además, aunque la violencia y radicalización de ciertos grupos infundieron miedo y terror en la sociedad, fueron un instrumento efectivo de la oposición para efectuar un golpe de Estado, puesto que lograron remover de la presidencia a Yanukóvich. Sin embargo, las consecuencias de esta acción fueron de gran magnitud, desde entonces, Ucrania se encontró inmersa en un colapso político, social, económico, en una guerra civil y en un conflicto de escala internacional.

¹⁵² Shapovalova, Natalia, “Ukraine’s new pro-democracy movement”, *op. cit.*

¹⁵³ Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p.18.

¹⁵⁴ Kagarlitsky, Boris, *op. cit.*

3.1.3. La crisis política y la destitución del presidente Víktor Yanukóvich: ¿un golpe de Estado?

Los acontecimientos ocurridos en la capital ucraniana nos conducen a preguntarnos si el desarrollo de *Euromaidán* se caracterizó por ser una revolución o un golpe de Estado. Es necesario subrayar que un golpe de Estado tiene lugar cuando las fuerzas opositoras a un régimen organizan un movimiento para retirar a los gobernantes y tomar su lugar. En cambio, una revolución se trata de una transformación más profunda, esto es, distintas fuerzas sociales se unen para modificar la forma de organización política, económica y social.

Como hemos defendido en nuestra tesis, el origen de *Euromaidán* estuvo en el deseo de la sociedad ucraniana por ejercer su derecho a una revolución, es decir, deseaban modificar la base política y económica de su país y adquirir los valores europeos; lo mismo que demandaron en la *Revolución Naranja* y que finalmente no consiguieron con el supuesto gobierno democrático de Víktor Yushchenko. Para que *Euromaidán* se concretara como una revolución debió gestarse organización independiente del movimiento, sin líderes pertenecientes a la élite política y económica, debía tener proyecto de nación propio que respondiera a las necesidades de la mayoría.

No obstante, los opositores dirigieron a la masa de *Euromaidán*, “aunque no siempre podían controlar a la multitud, sí mantenían un control rígido y efectivo de la agenda política; con ayuda de los grupos radicales se generó la violencia en las calles y en la Plaza; y con apoyo externo, principalmente con dinero estadounidense, consiguieron sus objetivos”¹⁵⁵. Cabe destacar que el entonces presidente Víktor Yanukovich intentó negociar con los líderes opositores para mantenerse al mando del país, ello en medio de un ambiente hostil, puesto que continuaban los enfrentamientos en Kiev y surgían nuevos levantamientos en otros oblast del occidente ucraniano; hasta que las partes se comprometieron a negociar con mediación externa.

¹⁵⁵ *Idem*.

Como resultado, el 21 de febrero de 2014 se firmó el Acuerdo para la Solución de la Crisis Política en Ucrania, entre el presidente y los líderes de la oposición Vitali Klitschko (UDAR), Arsenly Yatsenyuk (Batkivshchyna) y Oleh Tyahnybok (Sbovoda), y fue observado por los ministros de exteriores alemán, polaco y francés, Frank Walter Steinmeier, Radoslaw Sikorski y Eric Fournier, respectivamente, así como por el Director del Departamento de Europa Continental¹⁵⁶.

Con este instrumento jurídico, el régimen no tenía más opción que otorgar ciertas peticiones y evitar la continuación del conflicto político, evidentemente porque su cargo y sus privilegios como oligarca corrían grave peligro.

Tal acuerdo estipulaba la restauración de la Constitución de 2004 (creada después de la *Revolución Naranja*), lo que significaba: el establecimiento de una forma de gobierno semi-presidencial; elecciones presidenciales inmediatas al finalizar diciembre de 2014; la formación de un gobierno de unidad nacional que integrara todas las fuerzas políticas. También incluía el retiro de las fuerzas policíacas del centro de Kiev, y el fin de la violencia, así como la entrega de armas por parte de la oposición¹⁵⁷.

Sin embargo, como nos explica Mikhail Bulgakov, nada de lo previsto fue implementado y los mediadores occidentales pronto desconocieron su papel. Además, la reacción de los radicales de *Maidán* no se hizo esperar, “inmediatamente se negaron a reconocer el acuerdo; el líder de Sector Derecha, D.Yarosh anunció que su organización no abandonaría las armas y no detendría el bloqueo de los edificios administrativos hasta que el presidente presentara su dimisión”¹⁵⁸. En consecuencia, “la noche del 22 de febrero, el ala militarizada de *Euromaidán* se apoderó de la Rada Suprema, de la Administración Presidencial, del Edificio de Gobierno, y del Ministerio de Asuntos Internos, por lo que Yanukovich se vio obligado a huir de Ucrania. En ese mismo momento, el parlamento, a petición de Yatsenyuk y Klitschko, votó (con 328 votos a favor) para remover al presidente del ejecutivo”¹⁵⁹.

Con este hecho podemos apreciar la magnitud de la nueva fuerza política que pudo ejercer el legislativo sobre el ejecutivo, aprovechando la acción violenta de los grupos radicales para generar una situación de emergencia. “Con la nueva versión

¹⁵⁶ Bedritskiy, Alexandre y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p.16

¹⁵⁷ *Ibidem*, p.17

¹⁵⁸ *Idem*.

¹⁵⁹ *Idem*.

de la Ley de Ucrania que aprobaron, el parlamento tendrá la capacidad de anunciar elecciones presidenciales extraordinarias, deslegitimando completamente al régimen”¹⁶⁰.

De acuerdo a lo anterior, podríamos entender que el propósito de la Rada Suprema fuese crear un sistema político semi presidencial de pesos y contrapesos, en el que las fuerzas estuviesen equilibradas, es decir, que los poderes del ejecutivo y del legislativo no estuvieran por encima del otro. Ello, con el objetivo de evitar el abuso de competencias por parte del régimen en el poder; atendiendo así a la exigencia de una de las demandas de la sociedad ucraniana: el fin de la concentración del poder político del presidente. No obstante, dadas las características del papel que juega el parlamento ucraniano, es evidente que su objetivo fue ubicar en la presidencia a un personaje de acuerdo a los intereses de la clase política dominante y de la fuerza externa que esté apoyándolos.

Entonces, sucedió lo previsible: un “golpe constitucional” derrocó al gobierno legal de Víktor Yanukovich, de orientación pro-oriental y pro-ruso. El primer movimiento en el tablero de ajedrez se había dado. El segundo movimiento no se hizo esperar: se nombró un gobierno provisional pro-occidental, pro-europeo y pro-estadounidense. El tercer movimiento en este tablero de ajedrez fue inevitable: las poblaciones pro-rusas proclamaron la independencia de Crimea (después de realizado un referéndum popular y luego solicitaron su adhesión a la Federación Rusa)¹⁶¹.

Como lo señalan Alberto Rocha Valencia y Daniel Morales Ruvalcaba, en el caso de Ucrania ha sido muy evidente la estrategia estadounidense para desactivar a gobiernos contrarios a sus intereses nacionales en la arena internacional, es decir:

Se inventó los *golpes constitucionales* o *golpes legales*, donde la oposición apoyada por fuerzas externas (las de la superpotencia o las de alguna otra potencia mundial), se moviliza y se enfrenta al gobierno en plaza, hasta encontrar un recurso “legal” (muertos, corrupción, transgresión de ley, autoritarismo, implementación de políticas públicas anticonstitucionales, etc.) que sustente la negatividad, ilegalidad, ilegitimidad y anticonstitucionalidad de un gobierno para destituirlo y derrocarlo. Claro está, los poderes legislativo y judicial (el parlamento y la Corte de Justicia), con el apoyo indirecto de las Fuerzas Armadas y el patrocinio directo de los medios de

¹⁶⁰ *Ibidem*, p. 18.

¹⁶¹ Rocha, Alberto y Morales, Daniel, “Ucrania: ¿un espacio de disputa por el orden político internacional de Posguerra Fría entre G7 y BRICS?”, en *CEPRID*, España, 1 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1831&lang=es>, consultada el 29 de noviembre de 2014.

comunicación, se convierten en las instituciones centrales de tal operación política. Muy pronto se nombra un gobierno de transición para que en el plazo de algunos meses realice nuevas elecciones generales y se nombre otro gobierno “legal” y “legítimo”. Como hemos visto, esto ha sucedido en varios países y ha ocurrido de manera espectacular en Ucrania¹⁶².

En su opinión, James Petras resume esta idea de la siguiente manera:

Es evidente que la Unión Europea y Estados Unidos han conseguido un gobierno que está a la orden de su política. Y está empezando ahora una purga, de toda la oficialidad del régimen democrático para poner en su lugar a representantes de los diferentes sectores de la oposición. A partir de la toma de poder de los golpistas, empieza la segunda guerra entre los colaboradores para ver quién consigue qué puesto y qué puede conseguir del gobierno y a partir de las negociaciones con la Unión Europea¹⁶³.

En términos concretos, una vez que la oficialidad, es decir, el régimen del Partido de las Regiones liderado por Víktor Yanukóvich, fue derrotada por la oposición con apoyo de actores externos, la lucha por asumir el poder comenzó a librarse entre diferentes personalidades con trayectoria y experiencia en la política del país. En este sentido, la teoría de las élites claramente sostiene que: “los levantamientos populares no siempre tienen consecuencias positivas para el pueblo, sirven sólo para facilitar la caída de la vieja élite y el surgimiento de la nueva, la clase gobernante puede ser restaurada por familias que vienen de otras élites, o por la decadencia de sus miembros.”¹⁶⁴ Es por ello que han sido los líderes de los partidos políticos opositores a Yanukovich quienes tomaron el gobierno tras el derrocamiento del presidente, con el objetivo de mantenerse en el poder y conservar sus privilegios y riqueza.

¹⁶² *Idem.*

¹⁶³ Petras, James, “En Ucrania la UE y EEUU han conseguido un gobierno que está a la orden de su política” en *La Haine*, sección mundo, España, 2014, en formato electrónico <http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=75665>, consultada el 21 de marzo de 2014.

¹⁶⁴ Bolívar, Rosendo, *op. cit.*

3.2. Las implicaciones políticas y sociales del movimiento *Euromaidán* al interior de Ucrania

3.2.1. La formación de un gobierno interino y la presidencia de Petro Poroshenko

A continuación explicaremos el proceso de formación del gobierno interino y posteriormente estudiaremos las elecciones presidenciales de mayo de 2015 ganadas por Petro Poroshenko; lo anterior con el propósito de entender la lucha por el poder político entre las principales figuras de la oposición. Ahora bien, en los primeros momentos de las protestas de *Euromaidán*, los líderes opositores más activos formaron un virtual triunvirato integrado por:

Arseniy Yatsenyuk, lugarteniente de Tymoshenko y jefe parlamentario del partido *Batkivshchyna*; el ex campeón de boxeo Vitaliy Klychkó, líder de la Alianza Democrática Ucraniana por la Reforma (UDAR); y el nacional-populista Oleh Tyahnybok, de la Unión Panucraniana *Svoboda*. Con menos protagonismo se desarrollaron el número dos de Tymoshenko, Oleksandr Turchynov, y el socialista Yuriy Lutsenko.” Se trató de un grupo de dirigentes de la oposición liberal pro europea comprometidos con las consignas de rebelión cívica pacífica. No obstante, pronto fue desbordado por la dinámica de los manifestantes, en particular los más radicales¹⁶⁵.

A pesar de que perdieron el control sobre los grupos radicales, resulta interesante observar que la estrategia fue formar una alianza para fortalecer a la oposición y llevar a cabo acciones conjuntas en contra del régimen, de tal forma que fuera más sencillo tomar el mando del Ejecutivo. Una vez que Víktor Yanukóvich fue depuesto el 22 de febrero de 2014, la Rada Suprema eligió a Turchynov presidente del Poder Legislativo en sucesión de Volodymyr Rybak, y lo nombró Primer Ministro en funciones en sustitución de Serhiy Arbúzov. Ante la ausencia de Yanukóvich se convocaron elecciones presidenciales para el 25 de mayo de 2014. Mientras tanto, el 23 de febrero la Rada confirió a Oleksander Turchinov los poderes del presidente de Ucrania de acuerdo con el artículo 112 de la Constitución¹⁶⁶.

¹⁶⁵ Ortiz de Zárate Roberto, “Oleksandr Turchynov”, *op. cit.*

¹⁶⁶ El artículo 112 señala: “En el caso de una conclusión prematura de la autoridad del presidente de Ucrania de conformidad con los artículos 108, 109, 110 y 111 de esta Constitución, el descargo de deberes del presidente, por el periodo hasta la celebración de elecciones y la asunción del próximo presidente de Ucrania, será cubierto con la investidura del Primer Ministro”.

De esta manera, Turchinov ejerció su mandato de presidente interino del 23 de febrero hasta el 7 de junio de 2014. Cabe destacar que “es la segunda figura más importante del partido liberal, conservador y europeísta Patria (Batkivshchyna), después de su líder Yulia Tymoshenko”¹⁶⁷; además, es considerado un excelente organizador político aunque carecía de popularidad en las manifestaciones. Asimismo, durante el diálogo sostenido entre la oposición y el presidente Víktor Yanukóvich para poner fin a la crisis política, Turchinov no tuvo una participación destacada.

Al comienzo de su presidencia reposicionó el acercamiento con la Unión Europea como una prioridad, al mismo tiempo que se mostró dispuesto a sostener un diálogo justo basado en las relaciones de igualdad y buena vecindad con Rusia. Hay que subrayar que si bien se había nombrado una presidencia interina, ello no significó la estabilización de la situación política y social; por el contrario, los manifestantes armados se negaron a desmovilizarse y permanecieron en *Maidán* a la espera de los siguientes movimientos políticos.

Por su parte, Arseniy Yatsenyuk fue designado por el *Maidán* Primer Ministro de un Gobierno de coalición el 26 de febrero de 2014. Al día siguiente, la Rada aprobó al Gabinete el cual careció de pluralidad, ya que “fue integrado en su mayoría por Batkivshchyna, Svoboda, los activistas del Consejo de *Maidán* y tecnócratas independientes; mientras que ni la UDAR de Klychkó ni el Partido de las Regiones, ya deslindado de Yanukóvich, tuvieron presencia en el nuevo gobierno”¹⁶⁸.

Cabe destacar que “Arseniy Yatsenyuk es abogado y economista de firmes convicciones liberales y pro europeas, así como próximo a Estados Unidos, y tiene una amplia experiencia al servicio del Estado. Desde el inicio de su gestión Yatsenyuk se aseguró el respaldo de una coalición legislativa, 250 diputados se declararon leales al nuevo Ejecutivo”¹⁶⁹. Además de que tuvo el reconocimiento de países de la Unión Europea y de Estados Unidos. Al igual que el presidente interino,

¹⁶⁷ Ortiz Zárate, Roberto, “Oleksandr Turchynov”, *op. cit.*

¹⁶⁸ Ortiz Zárate, Roberto, “Arseniy Yatsenyuk”, *op. cit.*

¹⁶⁹ *Idem.*

hizo hincapié en el compromiso por retomar el acercamiento con el occidente europeo. Por otra parte, subrayó la gravedad de la situación interna, y se enfrentó a los primeros retos políticos, sociales y económicos.

En cuestiones económicas, “su primera acción fue solicitar la ayuda financiera del Fondo Monetario Internacional y de la Unión Europea por un monto de 15 000 millones de dólares, lo cual implicaba, según las condiciones de los acreedores, la aplicación de una serie de medidas de austeridad”¹⁷⁰. En términos políticos, su gobierno no tenía el reconocimiento de las autoridades de Crimea ni las rusas, por considerarlo resultado de un golpe de Estado. Y en el aspecto social, el país estaba inmerso en una creciente división interna.

En resumen, el presidente Oleksander Turchynov y el Primer Ministro Arseniy Yatsenyuk tuvieron que enfrentarse a una situación cada vez más crítica, siendo la salvaguarda de la integridad territorial el objetivo más urgente. Adoptaron un tono de firmeza ante las acciones militares rusas en apoyo al proceso separatista de Crimea. No obstante, como resaltaremos en el siguiente apartado, la separación de la península fue inevitable. Aunque se tenía el apoyo de la Unión Europea y de Estados Unidos, podemos señalar cuatro aspectos principales que dificultaron la defensa de la soberanía e integridad territorial. Primero: el recién formado gobierno era débil económica y políticamente; segundo: Ucrania era evidentemente inferior al vecino ruso en términos militares, hay que considerar que Rusia tiene una flota naval en la ciudad de Sebastopol, Crimea; tercero: existe una dependencia energética, comercial y financiera hacia Rusia; cuarto: el 59% de la población de la península es de origen ruso.

A pesar de las condiciones adversas, el gobierno provisional logró dejar el escenario necesario para llevar a cabo las elecciones presidenciales, que fueron adelantadas para el 25 de mayo de 2014. Cabe destacar que el candidato con mayores posibilidades de ganar los comicios fue Petro Poroshenko, un oligarca con trayectoria en la política. De acuerdo con esto, podemos cuestionarnos si con la llegada de Petro Poroshenko a la presidencia se cumplieron las exigencias e ideales

¹⁷⁰ *Idem.*

de las protestas pacíficas de *Euromaidán*, o si demuestra la consolidación del poder de la oligarquía en la política ucraniana.

En cuanto a la procedencia, experiencia y objetivos del nuevo presidente hay que resaltar que de acuerdo al perfil elaborado por CIDOB: “Petro Poroshenko es un rico empresario dueño de una compañía confitera; es llamado el Rey del Chocolate y es etiquetado de oligarca. Es considerado como un personaje pragmático y tiene una amplia experiencia en la política, puesto que ha prestado servicios a las tres presidencias anteriores, en especial a Víktor Yushchenko. Es decididamente pro europeo pero mantiene contactos con las élites de Rusia”¹⁷¹.

Ahora bien, es interesante para nuestra investigación el hecho de que Poroshenko otorgó apoyo financiero a las movilizaciones de la *Revolución Naranja* y las de *Euromaidán*. El interés primordial de este oligarca fue afectar al régimen de Yanukóvich y a los intereses rusos. Esto porque su compañía de chocolates Roshen fue perjudicada por un boicot económico como parte de las medidas de presión emprendidas por el gobierno ruso hacia el gobierno ucraniano”¹⁷².

Otro punto relevante es que Petro Poroshenko no sólo proporcionó soporte a *Euromaidán* con recursos financieros, sino que contó con otros instrumentos igual de útiles para presionar la salida de Yanukóvich de la presidencia, con esto nos referimos a:

Una reputación diplomática y una agenda de contactos exteriores privilegiada. Además, integró junto con Yatsenyuk y Klychkó, la comitiva de jefes opositores que el 1 de febrero de 2014 y en busca de apoyos se entrevistó con el Secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, en el marco de la Conferencia de Seguridad de Munich. Sin embargo, no fue partícipe de las negociaciones de Yatsenyuk, Klychkó y Tyahnybok con el todavía presidente Yanukóvych¹⁷³.

Cabe señalar que fue considerado para integrar el gobierno interino, lo cual rechazó pero sin duda tenía intenciones de seguir en el ámbito político. De tal manera que

¹⁷¹ Ortiz de Zárate, Roberto, “Petro Poroshenko” en *Barcelona Centre for International Affairs CIDOB*, España, 7 de junio de 2014, en formato electrónico http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/petro_poroschenko, consultada el 7 de julio de 2015.

¹⁷² *Idem*.

¹⁷³ *Idem*.

el 29 de marzo de 2014 lanzó su candidatura presidencial. Ahora bien, “según sondeos preelectorales, en la lucha por la presidencia se encontraban en primer lugar Poroshenko y en segundo Julia Tymoshenko”¹⁷⁴. En este punto hay que subrayar que las expectativas de la sociedad civil ucraniana que demandaba una transformación de fondo fueron defraudadas ya que la contienda electoral estaba siendo competida por personalidades de la élite política de siempre, por lo que no representaban una alternativa de cambio profundo de la forma de gobernar. Como ya señalamos, Petro Poroshenko era considerado un oligarca y había tenido importante presencia en gobiernos anteriores. Por su parte Tymoshenko tenía amplia experiencia en el ámbito político y había sido encarcelada por cuestiones de corrupción.

Durante la campaña electoral de Poroshenko fueron de gran ayuda los siguientes elementos: “gozaba de ventajas televisivas ya que a través del *5 kanal* retransmitía a la población información sesgada que utilizó para ganar simpatía; explotó su condición de empresario exitoso injustamente perjudicado por las presiones rusas; e hizo uso de un discurso contundente”¹⁷⁵. Por otra parte, uno de los objetivos prioritarios del programa de Poroshenko fue la defensa de la integridad territorial y la soberanía nacional de Ucrania, ello por el empeoramiento de la situación en la región del Este debido a la operación antiterrorista emprendida por el gobierno interino a través de la cual se enfrentaba a los movimientos separatistas.

Ante la gravedad de los acontecimientos, Poroshenko propuso mantener el diálogo con Rusia para intentar resolver o al menos estabilizar la situación, mostrando de esta manera su experiencia y pragmatismo. El resultado de esta iniciativa fue: “el apoyo de Putin para celebrar las elecciones presidenciales e hizo un llamamiento a las repúblicas de Donetsk y Lugansk para que aplazaran sus referéndums, lo cual fue rotundamente rechazado por éstas”¹⁷⁶.

¹⁷⁴ *Idem.*

¹⁷⁵ *Idem.*

¹⁷⁶ *Idem.*

De esta manera, el 25 de mayo de 2014 se llevó a cabo la jornada electoral, “según la Comisión Electoral Central la participación del electorado fue del 60%, excluyendo a los oblast que no estaban bajo la autoridad del gobierno central. Posteriormente, el 29 de mayo, la CEC anunció la victoria de Petro Poroshenko con el 54.7% de los votos, derrotando a Julia Tymoshenko quien recibió un 12.8%”¹⁷⁷. Más tarde, el 7 de junio de 2014 Poroshenko tomó posesión de la presidencia por un periodo de cinco años. “Desde el inicio de su administración lanzó un programa resumido en tres objetivos fundamentales: paz, seguridad y unidad; para conseguirlo, se propuso la persecución de la corrupción; la elevación de los estándares de vida; la creación de puestos de trabajo la firma del capítulo económico del Acuerdo de Asociación con la UE; y descartó la entrada a la OTAN para no empeorar la relación con el gobierno ruso”¹⁷⁸.

3.2.2. La desintegración territorial: La independencia de Crimea

La crisis política y social de Ucrania provocó que la población de Crimea y de las regiones del este se opusiera a las fuerzas de *Euromaidán*, ello como consecuencia de las muestras de fascismo por parte de los grupos nacionalistas radicales presentes en las protestas de Kiev. En este punto hay que destacar que existe una marcada división en dos partes geográficas denominadas como pro-europeas y pro-rusas, en función de la heterogeneidad étnica, lingüística, cultural y religiosa.

En el Centro, Oeste y Norte del río Dnieper la población es en su mayoría de etnia y lengua ucraniana, de religión cristiana ortodoxa dependiente del patriarcado de Kiev, con orientación marcadamente pro-europea. En términos económicos, esta parte de la población es fuertemente dependiente del sector agrario. Por otro lado, al Sur, desde Odessa hasta Járkov pasando por Dnipropetrovsk, la población es mayoritariamente de etnia y lengua rusa, aunque también son cristianos ortodoxos, son fieles al patriarcado de Moscú; y su economía se enfoca en el sector industrial, hay que recalcar que el 23.5% del PIB proviene del sector industrial, mientras que el 10.4% de la agricultura¹⁷⁹.

¹⁷⁷ *Idem.*

¹⁷⁸ *Idem.*

¹⁷⁹ Pellicer, Joaquín, *op. cit.*

A partir del llamado golpe constitucional los sentimientos nacionalistas y separatistas del sur y este se avivaron. Esto se explica en gran medida por la participación en las protestas de *Euromaidán* de los grupos nacionalistas radicales quienes tuvieron un papel significativo en el golpe de Estado. Sobre este aspecto Luis Zapater Espí en su apartado “Nacionalismo Radical Ucrainiano” del libro *Estudios sobre la Europa Oriental* menciona que: “este nacionalismo acusa a Rusia del peligro de la desaparición del pueblo ucraniano, promueve una *rosophobia* generalizada, consecuencia de una visión de los rusos y de los ucranianos *rusófonos* más como enemigos que como víctimas de un régimen que oprimió al pueblo ruso como al ucraniano”¹⁸⁰.

Ahora bien, vamos a profundizar en el proceso de independencia de la República Autónoma de Crimea para conocer las características específicas del territorio, las razones por las que se separó de Ucrania y lo que motivó su deseo por unirse a Rusia. Para ello hay que recalcar dos aspectos relevantes: Primero, la justificación del referéndum de Crimea para decidir su estatus se basó en el principio de libre autodeterminación de los pueblos, reconocido por el derecho internacional público. Segundo: la adhesión a Rusia se justificó con base en la fuerza de los vínculos históricos, culturales y económicos que comparte con dicho país. “En la República Autónoma de Crimea cerca de 59% de la población es de origen ruso, está acompañada de un 25% de ucranianos y un 12% de tártaros; además, en la ciudad de Sebastopol se encuentra una flota naval militar rusa que representa la presencia de Rusia en el Mar Negro”¹⁸¹.

Antes de la adhesión de Crimea a la Federación de Rusia y de la aprobación de una nueva constitución en abril de 2014, la República Autónoma de Crimea había gozado de una Constitución desde 1998, aprobada por la Rada Suprema, y de un Gabinete de Ministros propio. Según la Constitución de 1998, “las decisiones del

¹⁸⁰ Zapater Espí, Luis, “Nacionalismo Radical Ucrainiano” en *Estudios sobre la Europa Oriental*, Universidad de Valencia, España, 2002, p.368.

¹⁸¹ Rekondo, Txente, “Los protagonistas y sus intereses en el nuevo escenario ucraniano” en *Rebelión*, periódico electrónico de información alternativa, sección Europa, marzo del 2014 en formato electrónico: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=181502>, consultada el 10 de marzo de 2014.

Gabinete de Ministros y del Parlamento de Crimea no podían contradecir a las del parlamento y del Gabinete de Ministros de Ucrania”¹⁸². Además, “esta Constitución otorgaba a Crimea el derecho a elaborar un presupuesto y administrar sus propios bienes; pero también establecía que su parlamento no tenía derecho de iniciativa legislativa y que el ucraniano era la única lengua oficial, quedando el idioma ruso como lengua reconocida de comunicación interétnica”¹⁸³.

No obstante, la amenaza de los grupos nacionalistas radicales del movimiento *Euromaidán* sobre la población de origen ruso ocasionó la “reacción preventiva” del Consejo Superior de Crimea, el cual llevó a cabo una sesión de emergencia el 2 de diciembre de 2013, donde se adoptó un documento denominado “La Escalada de la Situación Política en Ucrania” en el cual se denunció tres situaciones de alarma: “el intento de la oposición de tomar el poder del país de forma violenta, aparentando una lucha por seguir la dirección europea del desarrollo, la propagación del sentimiento neo-nazi y anti-ruso, y las acciones desenfrenadas inspiradas por los líderes de las fuerzas políticas radicales”¹⁸⁴.

Otro documento que adoptó fue “La Situación Política y Social en Ucrania” en el cual “se hizo un llamado para actuar sólo bajo el marco legal estipulado por la Constitución y las leyes de Ucrania, para prevenir el abuso de poder, y para realizar acciones masivas ante una escalada de tensiones”¹⁸⁵. La intención principal del parlamento de Crimea era hacer un llamado a la población para defender la autonomía, argumentando “el riesgo inminente de perder todo lo que se había logrado por años, de perder el derecho a hablar, escribir y ser educados con el idioma ruso, la población tenía que tomar una decisión entre tolerar la violencia de *Maidán* o levantarse en contra del gobierno central”¹⁸⁶.

A partir del agravamiento de la situación en Kiev y de la emergencia de la rebelión en la región del Este, el parlamento de Crimea se vio forzado a emprender acciones

¹⁸² S/autor, “Ficha País: Ucrania”, en *Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España*, Mayo 2014.

¹⁸³ *Idem*.

¹⁸⁴ Bedritskiy, Alexandre y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p 20.

¹⁸⁵ *Idem*.

¹⁸⁶ *Ibidem*. p. 21.

para prever los riesgos de dicha situación. En este contexto, “el 4 de febrero de 2014, V. Klichnykov, Jefe de la comisión de cooperación del Consejo Supremo de Crimea, presentó por primera vez la posibilidad de sostener un referéndum para decidir el futuro estatus de la República Autónoma de Crimea, y para hacer un llamado al Presidente de la Asamblea Federal de Rusia para garantizar la autonomía, los derechos y las libertades de sus ciudadanos”¹⁸⁷.

Después del cambio de régimen en la capital del país, los grupos nacionalistas amenazaron con tomar severas represalias en contra de cualquier intento de trasgredir la integridad territorial. Ante lo cual, en Crimea se formó una fuerza voluntaria de autodefensa; de igual manera, la sociedad civil empezó a tener mayor participación y el 21 de febrero realizó una protesta para pedir la secesión de Ucrania y convertirse en un Estado independiente.

Finalmente, el 27 de febrero de 2014 Crimea se levantó en armas, según CIDOB, “grupos de milicianos civiles identificados como secesionistas se hicieron con el control de las sedes del Ejecutivo y la Rada regionales en la capital Crimea de Simferópol. Los diputados crimeanos destituyeron al gobierno del Primer Ministro Anatoliy Mohyliov (del Partido de las Regiones), y nombraron otro encabezado por Sergey Aksyónov, líder del Partido Unidad Rusa”¹⁸⁸. Posteriormente, “el 16 de marzo se independizaron a través de un referéndum; el recién formado gobierno provisional de Oleksander Turchinov no pudo evitar dichas acciones puesto que estaba políticamente debilitado”¹⁸⁹.

Las preguntas del referéndum fueron: “¿apoya usted la reunificación de Crimea con Rusia, como sujeto de la Federación de Rusia?; y ¿apoya usted la restauración de la constitución de Crimea de 1992 y el estatus de Crimea como parte de Ucrania? La participación fue del 82.71%, en tanto que 96.6% votaron por la reunificación con Rusia y 2.51% por la restauración de la constitución de 1992”¹⁹⁰.

¹⁸⁷ *Ibidem*. p. 26.

¹⁸⁸ Ortiz de Zárate, Roberto, “Oleksandr Turchynov”, *op. cit.*

¹⁸⁹ Pellicer, Joaquín, *op. cit.*

¹⁹⁰ Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p. 27.

En la jornada siguiente, “fuertes contingentes de hombres armados y uniformados, probablemente soldados rusos de la flota del Mar Negro con base en Sebastopol, a pesar de no tener insignias que los identificaran, empezaron a ocupar los principales aeropuertos e instalaciones militares de la península”¹⁹¹. Si bien existían acuerdos de cooperación entre Ucrania y Rusia que permitía la presencia militar rusa en Sebastopol, las acciones militares fueron consideradas como una agresión abierta. De esta manera, el gobierno provisional ucraniano no pudo evitar el rumbo de los acontecimientos, Crimea se independizó y se anexó a Rusia por decisión unilateral. Por su parte, Rusia justificó su apoyo a la decisión, basándose en aspectos históricos. El 18 de marzo de 2014, Vladimir Putin declaró:

Todo en la historia y la geografía de Crimea habla de civilización y valores compartidos con Rusia: de los 2.2 millones de habitantes en la península, 1.5 millones son rusos, además, 350 mil ucranianos consideran el ruso como su lengua madre. Asimismo, fueron los bolcheviques quienes sin tener en cuenta la composición étnica de la población añadieron amplios sectores del sur histórico de Rusia a la república de Ucrania. Más tarde, Nikita Krushev quien, en acto que violó flagrantemente las normas constitucionales de la época cedió Sebastopol (ciudad federal rusa) a Ucrania¹⁹².

Otra de las justificaciones que expresó Vladimir Putin fue que el referéndum de Crimea se apegó a tres bases jurídicas: “al derecho de las naciones a su autodeterminación, referido en la Carta de las Naciones Unidas; a los procedimientos seguidos por Ucrania cuando se separó de la URSS; así como a la sentencia del 22 de julio de 2010 de la Corte Internacional de Justicia de la ONU sobre la separación unilateral de Kosovo respecto de Serbia”¹⁹³.

Por otra parte, el presidente ruso señaló que “era moralmente inaceptable abandonar a Crimea, por lo que las Fuerzas Armadas rusas reafirmaron su posición en la península en cumplimiento a los acuerdos internacionales firmados en 1997 entre Ucrania y Rusia. De no haberlo hecho, la OTAN hubiera intervenido para crear una verdadera amenaza en todo el sur de Rusia”¹⁹⁴.

¹⁹¹ Ortiz Zárata, Roberto, “Oleksandr Turchynov”, *op. cit.*

¹⁹² Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

¹⁹³ *Idem.*

¹⁹⁴ *Idem.*

Una vez que Crimea se adhirió a la Federación de Rusia, el 11 de abril de 2014 el Consejo Estatal de la República de Crimea (Parlamento) aprobó una nueva constitución de manera unánime, con el voto de 88 diputados. El texto decía:

La República de Crimea es un Estado democrático y de derecho dentro de la Federación de Rusia; el líder de la República sería elegido por los diputados del Parlamento por un plazo de cinco años y tendría facultades de formar el gobierno así como de disolverlo; el jefe de la República también podría ocupar el cargo del jefe del Consejo de Ministros; asimismo, el Parlamento crimeo también podría presentar sus iniciativas ante la Duma Estatal de Rusia (cámara de diputados)¹⁹⁵.

Por su parte, el presidente interino Oleksander Turchinov no reconoció la nueva constitución, “alegó que la Rada Suprema ya había disuelto el Consejo Supremo de Crimea para asegurar el cumplimiento del orden constitucional, por lo que era ilegal la decisión del parlamento crimeo, renombrado como Consejo Estatal”¹⁹⁶. A pesar del rechazo del gobierno provisional y de la comunidad internacional a las acciones emprendidas por los representantes de Crimea, la separación y la posterior anexión a Rusia fueron inevitables, evidenciando así el peso de los intereses del gobierno ruso en su zona de influencia.

3.2.3. Los movimientos separatistas en el este de Ucrania y la operación antiterrorista del presidente Petro Poroshenko

Las denominadas protestas pro rusas hacen referencia a la serie de manifestaciones que tuvieron lugar en el este y el sur de Ucrania desde el 22 de febrero de 2014, como reacción a las muestras nacionalistas radicales del movimiento *Euromaidán*, la destitución del presidente Víktor Yanukóvich por parte de la rada Suprema, el cambio constitucional y la formación del gobierno provisional de Kiev. Progresivamente estas protestas se fueron intensificando, hubo una serie de disturbios y toma de edificios gubernamentales. Según Boris Kagarlitsky, “el

¹⁹⁵ EFE, “El Parlamento de Crimea aprueba la nueva Constitución”, en periódico *El Mundo*, 11 de abril de 2014, en formato electrónico <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/11> consultada el 16 de septiembre 2015.

¹⁹⁶ S/autor, “Parlamento de Crimea vota mayoritariamente por la reunificación con Rusia” en *RT en Español*, 17 de marzo de 2014, en formato electrónico <http://www.actualidad.rt.com/actualidad/view>, consultada el 16 de septiembre de 2015.

principal desencadenante de la revuelta no fue la simpatía pro-rusa de la población local, o incluso la declarada intención de Kiev de revocar la ley que había dado al ruso el estatuto de “lengua regional”. El descontento se había estado formado desde hace mucho tiempo en el sudeste, y la gota final que causó que se desbordase el vaso fue el grave empeoramiento de la crisis económica que siguió al cambio de gobierno de Kiev”¹⁹⁷.

Ahora bien, las principales manifestaciones se dieron en los oblast (provincias) de Donetsk, Lugansk, Járkov, Odesa, Dnipropetrovsk y Mariupol. Los objetivos de éstas se centraban principalmente en lo siguiente: la federalización, la oficialidad del idioma ruso y la celebración de referéndums sobre autonomía. En concreto, las ciudades de Donetsk y Lugansk de la región del Donbás decidieron seguir el ejemplo de Crimea e iniciaron una revuelta para independizarse. (Véase Anexo 3. “Las protestas en contra del gobierno central en el sudeste de Ucrania”).

La gente que estuvo protestando contra las autoridades en ambos oblast no tenía un conocimiento particular de la política o incluso un programa claro de acción. Por ejemplo, “la organización del movimiento de la República de Donetsk se caracterizó por formular su agenda desde abajo, literalmente sobre la marcha, en respuesta al estado de ánimo público y al curso de los acontecimientos”¹⁹⁸.

Es decir, la protesta social en esta región de Ucrania se caracterizó por no tener un camino a seguir claro, sin embargo los manifestantes compartían el sentimiento anti oligárquico, anti fascista, el deseo de autonomía y la defensa de sus elementos de identidad como el idioma ruso. Por ello, “durante las manifestaciones fueron importantes los eslóganes como símbolos religiosos y soviéticos o revolucionarios, banderas de Rusia y banderas con bandas naranja y negro, en alusión a la Orden de San Jorge que se utilizan para conmemorar el Día de la Victoria en Rusia”¹⁹⁹.

A lo largo de los acontecimientos en el sudeste ucraniano, las autoridades ubicadas en Kiev acusaron a Rusia de apoyar a las masas rebeldes. En este contexto, existía

¹⁹⁷ Kagarlitsky, Boris, *op. cit.*

¹⁹⁸ *Idem.*

¹⁹⁹ *Idem.*

entre los manifestantes el deseo de la unificación con Rusia, otros esperaban la federalización de Ucrania y otros simplemente esperaban que el poder de Rusia defendiera a los residentes de la región contra la represión de Kiev.

Como ya hemos revisado, el gobierno ruso otorgó un fuerte apoyo a los independentistas de Crimea, por el contrario, éste tomó una posición ambigua en el caso de los independentistas de Donetsk y Lugansk. Como lo señala Boris Kagarlitsky: “los funcionarios del Kremlin no disfrutaban con la idea de recibir como nuevos súbditos masas de gente rebelde que están organizadas, a menudo armadas y que han adquirido el hábito de la lucha activa por sus derechos; lo cual podría significar el fortalecimiento del sentimiento de protesta social en la propia Rusia y por ende la posible importación de una revolución”²⁰⁰. Por ello, el presidente ruso hizo un llamado a los rebeldes del Donbás para aplazar la realización de sus respectivos referéndums.

Por un lado, “el 7 de abril de 2014 se proclamó la República de Donetsk y el 10 del mismo mes se inició la preparación de una comisión electoral para implementar un referéndum de independencia. La pregunta fue: ¿Usted apoya la declaración de estado independiente a la República Popular de Donetsk (RPD)?”²⁰¹ De acuerdo con la Comisión Electoral Central de la RPD, “hubo una participación del 74.87% del electorado, y los resultados fueron: 89.7% votaron a favor de la declaración de independencia y 10.19% en contra”²⁰².

Por otro lado, “el 8 de abril se proclamó la República Popular de Lugansk (RPL). Los resultados del referéndum en la RPL fueron similares: la participación fue del 81%, con un 90.53% a favor de la independencia y 9.04% votaron por una Ucrania unida”²⁰³. Ante esto, la Unión Europea y Estados Unidos no reconocieron los resultados ya que en la constitución ucraniana se establece que los cambios territoriales sólo pueden ser aprobados a través de un referéndum si se permite que

²⁰⁰ *Idem.*

²⁰¹ Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p.37.

²⁰² *Ibidem*, p. 38.

²⁰³ *Idem.*

todos los ciudadanos de Ucrania participen, incluyendo los que no residan en la zona.

En cambio, “para Donetsk y Lugansk, éstos eran legítimos debido a la alta participación ciudadana, además de que consideraban que el referéndum era una de las formas más democráticas de expresión cívica porque la propia población tomaba decisiones en cuestiones clave para el funcionamiento del Estado”²⁰⁴. Además, defendieron que los referéndums que llevaron a cabo fueron legales de acuerdo al derecho internacional, puesto que “la Corte Internacional de Justicia concluyó el 22 de julio de 2010 que la declaración unilateral de independencia de Kosovo no violó el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas”²⁰⁵.

Después de la proclamación de las repúblicas y de la ocupación de los edificios administrativos de Donetsk y Lugansk por parte de los manifestantes, el gobierno interino de Oleksander Turchinov y Arseniy Yatsenyuk emprendió una “operación especial” para aplacar las manifestaciones con ayuda del Ejército. “A partir de ese momento se perpetraron fuertes enfrentamientos con las autodefensas de la región, se registraron muertes y heridos, dando origen al conflicto armado, considerado como guerra civil”²⁰⁶.

Hay que destacar que el enfrentamiento en la región este de Ucrania ha sido un fenómeno que se ha intensificado debido a que confluyen factores internos y externos. Para comprender este aspecto, podemos recurrir a autores como Joseph Frankel y Michael Intriligator quienes explican que “el conflicto se refiere a una situación en la que un grupo humano se encuentra en oposición consciente a otro, en razón de que tienen objetivos o intereses que son o parecen incompatibles, y un elemento del conflicto es la tensión que implica hostilidad latente”²⁰⁷.

²⁰⁴ *Ibidem*, p. 44.

²⁰⁵ *Idem*.

²⁰⁶ S/autor, “Guerra civil en Ucrania” en *RT*, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/themes/view/112919-ucrania-revolucion-protestas-ue>, consultada el 9 de mayo de 2014.

²⁰⁷ Del Arenal, Celestino. *op. cit.*, p. 287.

Por lo que respecta a la llamada “operación militar anti terrorista” por parte del gobierno interino en contra de una parte de la población del país, “ésta ha significado no sólo la muerte de las milicias separatistas y las fuerzas armadas, sino también el asesinato de civiles, no obstante fortaleció la determinación de la población de vivir en las auto proclamadas repúblicas para definir su destino en lugar de minarlo”²⁰⁸. Sin duda, los alcances del conflicto han demandado un diálogo entre los actores involucrados, en ese sentido, podemos subrayar que según Thomas Schelling:

La teoría de la negociación presupone la existencia de un conflicto, pero da por sentado un interés común entre ambos adversarios; supone un modo de conducta racional y fija su atención sobre el hecho de que lo que para cada participante se presenta como la forma mejor de actuación depende de lo que espera que el otro haga, y de que la conducta estratégica trata de influir en las decisiones del otro actuando sobre sus expectativas de cómo se relacionan la conducta de éste y la suya propia²⁰⁹.

Un primer ejemplo de intento de conciliación fue el Acuerdo de Ginebra del 17 de abril de 2014, firmado por Rusia, Ucrania en el que se hizo un llamado a la reconciliación, el desarme y concesiones mutuas. El texto del documento resultante señala:

Todas las organizaciones armadas ilegales deben ser desarmadas; todos los edificios ocupados ilegalmente deben ser devueltos a sus legítimos propietarios; y todas las calles, plazas y otros lugares públicos ocupados en todas las ciudades de Ucrania deben ser despejados. Se debe promulgar una amnistía para todos los opositores excepto aquellos que hayan cometido crímenes graves²¹⁰.

Pese al esfuerzo por llegar a acuerdos, uno de los acontecimientos que intensificaron los enfrentamientos fue el incendio de la Casa de los sindicatos en Odesa el 2 de mayo de 2014, “ocasión en la cual 46 personas murieron y 214 resultaron heridos en un incendio provocado intencionalmente por militantes del movimiento ultranacionalista Sector Derecha en la Casa de los sindicatos”²¹¹. La masacre fue condenada por la comunidad internacional y es importante subrayar

²⁰⁸ Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p. 45.

²⁰⁹ Del Arenal, Celestino, *op. cit.*, p. 300.

²¹⁰ Kagarlitsky, Boris, *op. cit.*

²¹¹ S/autor, “Rusia lleva a cabo una guerra no declarada contra Ucrania” en *Deutsche Welle*, sección Europa, 3 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.dw.com/es/Rusia-lleva-a-cabo-una-guerra-no-declarada-contra-ucrania/a-17610976>, consultada el 2 de marzo de 2015.

que significó un claro ejemplo del odio fascista generado por el nacionalismo radical ucraniano del que hemos hecho hincapié en nuestra tesis y que intenta culpar a Rusia de propiciar la división interna. No obstante los ataques de los grupos radicales y la operación especial del gobierno ucraniano, “las autoproclamadas repúblicas populares de Donetsk y Lugansk anunciaron el 24 de mayo de 2014 la creación del Estado Federal de Nueva Rusia cuyo objetivo último es la asociación con Rusia; a partir de entonces, la escalada de violencia se intensificó”²¹². (Véase Anexo 4. “El conflicto en el sudeste de Ucrania”).

Entre los principales acontecimientos del 2014 destacan: la batalla por el aeropuerto de Donetsk del 26 al 1 de junio; el conflicto en Lugansk y Sloviansk del 2 al 12 de junio; el ataque contra Mariupol por parte de la Guardia Nacional de Ucrania del 13 al 26 de junio; el derribo del jet comercial Boeing 777 de Malaysia Airlines en la localidad de Grabovo, Donetsk, el 17 de julio; la ofensiva sobre Donetsk y Lugansk del 18 de julio al 14 de agosto; la contraofensiva separatista del 15 de agosto al 5 de septiembre.

Para hacer frente a los movimientos secesionistas de los oblast Donetsk y Lugansk, el presidente electo Petro Poroshenko diseñó un plan de acción de 14 puntos, entre ellos: “alto al fuego unilateral; una amnistía para los milicianos pro rusos que se desarmen; una franja desmilitarizada en la frontera y reformas constitucionales para una descentralización administrativa en favor de los consejos locales del este”²¹³. Conforme se incrementaron las ofensivas, “el presidente Petro Poroshenko decretó continuas movilizaciones de oficiales de tropa, entre militares de fuerzas especiales, artilleros y otros. De igual forma, en un momento se negó a negociar con los llamados “terroristas”, rechazó la exigencia de la federalización de Ucrania y se opuso a otorgar un estatus oficial a la lengua rusa; aunque sí declaró una serie de treguas con las milicias separatistas²¹⁴.

²¹² S/autor, “Ucrania: Donetsk y Lugansk se unen en Nueva Rusia”, en *Deutsche Welle*, sección Europa, 25 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.dw.com/es/ucrania-donetsk-y-lugansk-se-unen-en-nueva-rusia/a-17660557>, consultada el 15 de abril de 2015.

²¹³ Ortiz Zárata, Roberto, “Petro Poroshenko”, *op. cit.*

²¹⁴ *Idem.*

En este punto, cabe señalar que se dio otro cese al fuego a partir del Protocolo de Minsk pactado entre el gobierno ucraniano y las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk el 5 de septiembre de 2014. Entre los puntos más importantes se estipuló: “el intercambio de prisioneros y el no uso de las armas, lo cual no significó la intención de abandonar las aspiraciones independentistas de las repúblicas”²¹⁵.

Después de meses de enfrentamientos, treguas temporales e intentos de conciliación sin éxito, el este de Ucrania se encontró hundido en el caos, en una crisis afectada por la complejidad de los eventos y por la ambigüedad de las decisiones y acciones de los actores involucrados. Además, debido a las violaciones en el cumplimiento del Acuerdo de Minsk de septiembre de 2014, fue necesario que los mandatarios de Rusia, Ucrania, Francia y Alemania se volvieran a reunir para firmar un segundo acuerdo el 15 de febrero de 2015.

3.2.4. La crisis humanitaria en el este de Ucrania

El conflicto armado en el este de Ucrania ha tenido un gran impacto sobre la población civil, al grado que se provocó una crisis humanitaria debido a la ola de desplazados y refugiados que se vieron obligados a huir de su lugar de residencia para sobrevivir a los bombardeos entre las fuerzas armadas ucranianas y las milicias separatistas. “Las ciudades bombardeadas estuvieron al borde de una catástrofe humanitaria; quienes no pudieron dejar las áreas bajo la operación antiterrorista tuvieron que sobrevivir sin agua, gas, electricidad y comunicación”²¹⁶.

A lo largo del conflicto se ha presentado una serie de violaciones a los derechos humanos por parte de ambos bandos, tanto de las fuerzas armadas del gobierno ucraniano como de las milicias separatistas. Sin embargo, el gobierno ruso ha denunciado que los informes publicados por la Organización de las Naciones

²¹⁵ S/autor, “Las partes del conflicto en Ucrania firman el acuerdo del cese al fuego en el este del país” en *Ria Novosti*, 5 de septiembre de 2014, en formato electrónico actualidad.rt.com/actualidad/view7139358-partes-conflicto-acuerdo-cese-fuego-ucrania, consultada el 15 de abril de 2015.

²¹⁶ Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, *op. cit.*, p. 52.

Unidas, han condenado aquellas violaciones cometidas por las milicias, ignorando las del gobierno. Los informes de Naciones Unidas han documentado el deterioro de los derechos humanos en el territorio controlado por los insurgentes, por ejemplo, “una creciente falta de ley en la región, casos de asesinatos selectivos, tortura y secuestros, llevados a cabo principalmente por la República Popular de Donetsk. También, se informó de amenazas, ataques y secuestros de periodistas, funcionarios, políticos locales, observadores internacionales y miembros de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa”²¹⁷.

Por su parte, la organización no gubernamental Human Rights Watch ha publicado informes en los que sí incluye las violaciones del otro bando, por ejemplo, “acusó a las fuerzas gubernamentales, las milicias pro gubernamentales y a los insurgentes, del uso indiscriminado de cohetes no guiados en áreas pobladas, resultando en la muerte de civiles, violando así el derecho internacional humanitario, por lo que dichas acciones pueden ser consideradas como crímenes de guerra”²¹⁸.

De esta manera, “la intensificación del conflicto no sólo ha provocado muertes y heridos civiles, sino un número creciente de desplazados internos que se han ubicado en zonas centrales y occidentales, como el oblast de Poltava”²¹⁹. Algunos de los datos que se tienen son los siguientes: Para junio de 2014, la ONU estimaba 19 000 desplazados internos en Ucrania²²⁰; cerca de 70 000 personas habían cruzado la frontera hacia Rusia²²¹; para octubre del mismo año, habían llegado

²¹⁷ Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de Naciones Unidas, *Report on the human rights situation in Ukraine*, 15 de mayo de 2014 en formato electrónico www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/HRMMUReport15May2014.pdf, consultada el 22 de agosto de 2015.

²¹⁸ Human Rights Watch, *Ucrania: cohetes no guiados están matando a civiles*, 24 de julio de 2014, en formato electrónico www.hrw.org/news/2014/07/24/ukraine-unguided-rockets-killing-civilians, consultada el 22 de agosto de 2015.

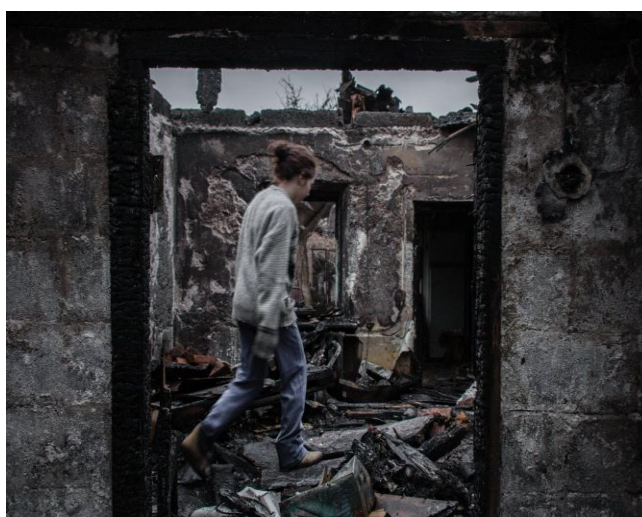
²¹⁹ Vlasova, Anastasia, “Refugees from Donetsk, Lugansk oblast arriving in Poltava Oblast”, en *Kyiv Post*, 26 de mayo de 2014 en formato electrónico www.kyivpost.com/content/ukraine/refugees-from-donetsk-luhansk-regions-arriving-in-poltava-region-349520.html, consultada el 22 de agosto de 2015.

²²⁰ EFE, “Desplazados internos en Ucrania suman 19 mil: ONU”, en *El Universal*, 16 de junio de 2014, en formato electrónico archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/ucrania-rusia-desplazados-1017279.html, consultada el 22 de agosto de 2015.

²²¹ Luhn, Alec, “Ukraine’s humanitarian crisis worsens as tens of thousands flee combat in east” en *The Guardian*, 12 de junio de 2014, en formato electrónico

cerca de 30 000 ucranianos a Bielorrusia y 150 recibieron el estatus de refugiado según el Departamento de Ciudadanía e Inmigración²²². Si bien las cifras de 2014 son alarmantes, experimentaron un gradual incremento en 2015, según la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA), “para el mes de abril de 2015, más de 1 millón de personas se han visto forzadas a desplazarse internamente y otras 800 000 han huido a países vecinos”²²³.

Foto 1. Donetsk también sufre las consecuencias de los combates: varias casas han sido destruidas por incendios provocados por los bombardeos.



Fuente: Trust, John, “Se agudiza la crisis humanitaria en el este de Ucrania”, en *Sputnik News*, 4 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/foto/20150204/1033973069.html>, consultada el 22 de mayo de 2015

Por ende, la situación ha representado un gran reto para la comunidad internacional, según el portavoz de Naciones Unidas Stéphane Dujarric, “el financiamiento para la

www.theguardian.com/world/2014/jun/12/ukraine-humanitarian-crisis-tens-thousands-flee, consultada el 22 de agosto de 2015.

²²² S/autor, “Bielorrusia recibe a unos 30 000 refugiados del este de Ucrania, en *Sputnik news*, 28 de octubre de 2014, en formato electrónico <http://www.mundo.sputniknews.com/mundo/20141029/162768094/Bielorrusia-recibe-a-unos-30000-refugiados-del-este-de-ucrania.html>, consultada el 22 de agosto de 2015.

²²³ S/autor, “ACNUR: más de un millón de desplazados internos en Ucrania, en *Centro de Noticias de las Naciones Unidas (CINU)*, 21 de abril de 2015, en formato electrónico <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=32198#.vi-4LkaFB40>, consultada el 22 de agosto de 2014.

operación humanitaria sigue siendo bajo, y sólo se ha recibido un 21% del llamamiento de 216 millones de dólares”²²⁴. Sin embargo, la situación continúa empeorando, para principios de 2016, la guerra en el este de Ucrania ha causado la muerte de 9 300 personas y cerca de 1 millón y medio de desplazados²²⁵.

En medio de los duros enfrentamientos en la región oriental de Ucrania, resulta fundamental y urgente apelar por el respeto de los derechos humanos y del derecho internacional; es alarmante que los medios de comunicación internacional no hagan mayor énfasis en la crisis humanitaria dando mayor cobertura al conflicto político diplomático y a la serie de sanciones económicas entre la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia. Sin duda la situación requiere de una acción multilateral de la comunidad internacional, hay que recordar que está en grave riesgo la integridad física de la población del este de Ucrania. Es claro que mientras no se respete lo pactado en los Acuerdos de Minsk de febrero de 2015, la situación seguirá empeorando, las muertes de civiles y el desplazamiento forzado incrementará.

Foto 2. Un niño ucraniano desplazado en su refugio en una tienda en Slavyansk, Debaltsevo.



Fuente: Kinashchuk, B., “Ucrania: aumenta el desplazamiento y se deteriora la situación humanitaria”, en *ACNUR*, 6 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://www.acnur.org/t3/noticias/noticia/ucrania-aumenta-el-desplazamiento-y-se-deteriora-la-situacion-humanitaria/>, consultada el 22 de mayo de 2015.

²²⁴ *Idem*.

²²⁵ S/autor, Ucrania, el tortuoso camino hasta la cumbre, en *Euronews*, sección internacional, 12 de mayo de 2016, en formato electrónico <http://es.euronews.com/2016/05/11/ucrania-el-tortuoso-camino-hasta-la-cumbre/>, consultada el 15 de mayo de 2016.

3.3. Los intereses e influencia de actores externos sobre el territorio ucraniano

3.3.1. La importancia geopolítica de Ucrania

Primeramente vamos a destacar el papel geopolítico de Ucrania en la región oriental de Europa, para este ejercicio de análisis podemos recurrir a Yves Lacoste quien señala que por geopolítica se entiende: “todo aquello que concierne a las rivalidades de poder sobre o por territorios, rivalidades por el control o la dominación de estos, ya sean territorios de gran o pequeña extensión, rivalidades entre poderes políticos de cualquier naturaleza, y no solamente entre Estados, sino también entre etnias, movimientos políticos o religiosos”²²⁶.

Para comprender la importancia geopolítica de Ucrania, podemos revisar los estudios de autores como Morales Ruvalcaba, quien la ubica como una potencia subregional, en este sentido, señala que “las potencias subregionales pueden ser entendidas como Estados que aun forman parte de la periferia del sistema mundial, pero ostentan una valiosa dotación de capacidades materiales. Además de Ucrania, como potencias subregionales puede considerarse a Egipto e Irán”²²⁷.

De igual manera, el autor destaca que “estas potencias cuentan con las capacidades nacionales suficientes para garantizar significativas cuotas de autonomía y proyectarse como protagonistas a nivel subregional. De igual forma, resultan ser actores destacados en disputas geoestratégicas, puesto que cambios en sus políticas exteriores o comportamientos internacionales pueden romper el equilibrio subregional y, con ello, alterar el orden geopolítico en toda una región”²²⁸.

En este contexto, resulta imprescindible describir las características que hacen de Ucrania una potencia subregional, para ello podemos hacer uso de herramientas metodológicas que ha empleado Morales Ruvalcaba para clasificar las potencias medias, regionales y subregionales. Para comenzar, “el autor define al Índice de

²²⁶ Lacoste, Yves, *op. cit.*, p. 11.

²²⁷ Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

²²⁸ *Idem.*

Poder Mundial como la relación entre el índice de Capacidades Materiales (indicadores macroeconómicos) y el índice de Capacidades Semi-materiales (nivel de bienestar)”²²⁹.

También podemos recurrir al trabajo realizado por Joseph Nye, quien identifica a las capacidades materiales como poder duro (*hard power*), mientras que las capacidades inmateriales representan el poder blando (*soft power*). Este autor señala que el poder duro es aquel que puede emplearse para inducir a terceros a cambiar de postura, como el poder militar o el económico; por otra parte, el poder blando permite influir sobre otros de manera indirecta, es decir, a través de la persuasión y también tiene que ver la forma en la que un Estado actúa en el escenario internacional²³⁰. Ahora bien, se pueden destacar las siguientes capacidades materiales específicas de Ucrania: Según datos de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, “en términos territoriales, Ucrania es el país más extenso de Europa, con un total de 603,550 km²; es la sexta nación más poblada con 44,429,471 habitantes”²³¹, aunado a ello, el país cuenta con uno de los más numerosos ejércitos de Europa.

Mapa 1. Principales ciudades y fronteras de Ucrania



Fuente: S/autor, “Ucrania”, en Agencia *Central de Inteligencia*, en formato electrónico <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, consultada el 3 de junio de 2015.

²²⁹ *Idem*.

²³⁰ Nye, Joseph, *Soft Power*, Public Affairs, Estados Unidos, 2004, pp.127-147.

²³¹ Agencia Central de Inteligencia, “Ucrania”, en *The world factbook*, Estados Unidos de América, 2013, en formato electrónico <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, consultada el 3 de junio de 2015.

En cuanto a la economía, “Ucrania logró un importante crecimiento entre los años 2000 y 2008, a un ritmo anual de 6.8%, según datos del Banco Mundial. Este desempeño le permitió al Banco Nacional de Ucrania mantener sus reservas internacionales por arriba de los 20 mil millones de dólares (mmdd), desde el año 2006”²³². El comercio exterior ha sido uno de los sectores más importantes para la economía del país, “a partir de 2010, sus exportaciones han tenido un valor superior a los 50 mmdd (45.5 %), mientras que sus importaciones han rebasado los 60 mmdd (54.5%), lo que significa un déficit comercial de -9%. Es importante hacer notar que los principales socios comerciales del país son Rusia, que concentra 1/3 parte del comercio, y la Unión Europea, que representa 1/4 parte”²³³.

Según la base de datos de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, los principales productos de exportación de Ucrania son: “los metales ferrosos y no ferrosos, productos derivados del petróleo y combustible, químicos, maquinaria y equipo de transporte, y productos alimenticios (aceite vegetal, semillas de girasol, cereales y otros productos agrícolas); en cuanto a los productos de importación están la energía, maquinaria y equipo y químicos”²³⁴.

Si bien estos datos son importantes, debemos hacer un contraste con determinados indicadores que van a reflejar que la economía pasa por serias dificultades. Aunque Daniel Morales Ruvalcaba ubica a Ucrania como una potencia subregional con potencial económico, lo cierto es que la corrupción y la inequidad en la distribución del ingreso, que conlleva a que los oligarcas ucranianos concentren la riqueza del país, son elementos que mantienen a Ucrania con un nivel de desarrollo bajo. A continuación mostraremos algunos indicadores que ilustran la debilidad económica y el bajo nivel de bienestar de la sociedad.

Por ejemplo, “en términos macroeconómicos su debilidad es notable, la deuda pública representa el 66.2% del PIB (2014), además presentó un decrecimiento de

²³² Morales Ruvalcaba, Daniel, “Ucrania: Dilemas de una potencia subregional” en Epicentro Global, México, 2015, en formato electrónico http://www.cronicaglobal.com/Cronica_Global/Inicio_files/Epicentro%20Global_Enero_2015.pdf, consultada el 6 de junio de 2015.

²³³ *Idem*.

²³⁴ Agencia Central de Inteligencia, *op. cit.*

6.8% y una inflación de 12.1% (2014)”²³⁵. Por otra parte, según las características semi-materiales (los niveles de bienestar o prosperidad de un país), Ucrania no es un país fuerte. Según el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP por sus siglas en inglés), “en comparación con los otros países europeos, Ucrania muestra uno de los índices de Desarrollo Humano (IDH) y una de las expectativas de vida más bajas, con valores de 0.740 IDH y 68.8 años, respectivamente”²³⁶.

Además, respecto al nivel de consumo final de los hogares ucranianos, el dato es desalentador, puesto que “éste se mantiene por debajo de los \$2 mil dólares al año (poco menos de 6 dólares al día); mientras que su PNB per cápita es de 8 700 dólares anuales (2014), tiene un porcentaje de desempleo de 10.5% (2014) y el 24.1% de los ucranianos se encuentran por debajo de la línea de la pobreza”²³⁷.

En conclusión, el Índice de Poder Mundial para países seleccionados de Europa Oriental 1990-2012, ubica a Ucrania como un actor significativo en el escenario internacional y destacable entre el resto de los países de la subregión de Europa del Este. Es por ello que la crisis económica y la crisis político-social han tenido un impacto sobre dicho escenario dado a sus características geopolíticas, por lo que se han visto involucrados actores cuyos intereses están presentes en la región.

Considerando la relevancia geopolítica del país, cabe destacar que el gobierno de Víktor Yanukóvich intentó aplicar por años una política exterior neutral en la región, por ello se mantuvo al margen de organizaciones como la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y la Alianza del Atlántico Norte (OTAN). Esto porque su eventual ingreso como miembro de pleno derecho en alguna de estas organizaciones evidenciaría su subordinación ante Rusia o bien, ante la Unión Europea y Estados Unidos. No obstante, la Política Exterior del actual presidente Petro Poroschenko, surgido después del movimiento *Euromaidán*, ha dejado claro su total apego a la UE y Estados Unidos y hostilidad hacia Rusia, después de la

²³⁵ Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

²³⁶ *Idem.*

²³⁷ Agencia Central de Inteligencia, *op. cit.*

pérdida de Crimea y del apoyo del gobierno ruso a las milicias de las autoproclamadas República de Donetsk y Lugansk.

Hay que destacar que Ucrania está ubicada entre dos polos de influencia por lo que su postura neutral en el escenario internacional, hablando en términos de las Relaciones Internacionales, mantuvo un cierto equilibrio de poder (*balance of power*), entendido éste como: “la estabilidad en las relaciones internacionales producto de las alianzas, las contra-alianzas y los tratados de garantía y neutralización”²³⁸. El conflicto político y social desencadenado en Ucrania a partir de las protestas de *Euromaidán*, que conllevaron a la destitución del presidente, la anexión de Crimea a Rusia y el surgimiento de los movimientos separatistas de Donetsk y Lugansk, fue un reflejo del importante impacto del país sobre la región y de los intereses involucrados de potencias como Rusia, Estados Unidos y países de la Unión Europea.

En este contexto, un aspecto geopolítico y geoestratégico que merece analizarse con detenimiento en el marco de los vínculos entre Ucrania, sus socios europeos y Rusia, es el Interés energético. La interdependencia en dicho sector es importante, la Unión Europea depende del gas ruso y Rusia depende del mercado europeo para sus exportaciones de gas, además de las inversiones y la tecnología europeas. Para comprender la magnitud de la importancia energética podemos observar que “Europa obtiene el 30% de sus importaciones de gas de Rusia a través del sistema de gasoductos de Ucrania, pagando unos 250 000 millones de dólares de factura energética anual”²³⁹. (Véase Anexo 5. “Tránsito del gas ruso hacia Europa a través de Ucrania”).

Mientras que para el gobierno ruso “el sector energético constituye el activo comercial más importante y el pilar económico de su estabilidad interna e influencia en política exterior. Entre 2000 y 2012 la dependencia del gobierno respecto a los

²³⁸ Del Arenal, Celestino, *op. cit.*, p.138.

²³⁹ Umbach, Frank, “El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?”, en *Revista de la OTAN*, 2014, en formato electrónico <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm>, consultada el 15 de octubre de 2015.

ingresos del sector del gas y el petróleo aumentó del 47 al 50% del presupuesto nacional, lo que supone aproximadamente el 25% del PIB ruso”²⁴⁰. Hay que tomar en cuenta que las autoridades rusas han utilizado sus recursos energéticos como estrategia para mantener su influencia y su capacidad de acción y negociación frente a sus vecinos europeos. En este sentido, el gobierno ruso ha utilizado el suministro de gas como herramienta para condicionar la relación de Ucrania con la UE, puesto que Ucrania compra a Rusia más de la mitad del gas que requiere para satisfacer las necesidades de consumo y de la industria. Antes de la salida de Víktor Yanukóvich de la presidencia, Ucrania había gozado de precios preferenciales debido a los acuerdos entre ambos gobiernos.

No obstante, ante el enfoque pro occidental del nuevo gobierno, la empresa de gas estatal rusa Gazprom canceló la tarifa preferencial y aumentó en un 40% el precio del hidrocarburo (de los 268 dólares por 1.000 m³ la compañía gasística rusa aumentó a 485 dólares)²⁴¹. Además de que ha amenazado con suspender el abastecimiento del energético a Ucrania debido a los retrasos en el pago por el gas como media de presión, por su parte, el gobierno ucraniano se ha negado a pagar los precios debido a que los considera excesivos además de que enfrenta una crisis económica y el conflicto en el este del país.

Hay que recordar que a raíz del conflicto del gas entre Ucrania y Rusia de 2009 que provocó los cortes al suministro a los países de la Unión Europea, se inició una estrategia para diversificar las fuentes de abastecimiento de gas con el objetivo de asegurar el combustible a pesar de las diferencias entre el gobierno ucraniano y el ruso. Por ejemplo, “desde la crisis de 2009, Alemania tiene su propio suministro que le proporciona gas directamente por el mar Báltico (el llamado Nordstream)”²⁴². Con

²⁴⁰ *Idem*.

²⁴¹ S/autor, “La guerra del gas entre se enciende otra vez entre Ucrania y Rusia”, en *Revista el Universo*, Ucrania, 22 de junio de 2014, en formato electrónico <http://www.eluniverso.com/noticias/2014/06/22/nota/3131151/guerra-gas-se-enciende-otra-vez-ucrania-rusia>, consultada el 15 de octubre de 2015.

²⁴² Tahiri, J., “¿Cómo afecta la crisis ucraniana al suministro energético de Europa?”, en *abc*, España, 18 de marzo de 2014, en formato electrónico <http://www.abc.es/economia/20140309/abc-rusia-ucrania-201403072208.html>, consultada el 15 de octubre de 2015.

este gasoducto, Rusia transporta sólo el 53% de sus exportaciones de gas a Europa (comparado con el 80% en 2009) mediante la red de gasoductos ucraniana²⁴³.

Sin embargo, la dependencia al gas ruso aún es alta, aunque en diferente medida para los países de la UE, “Alemania importa de Rusia casi un 40% del gas que consume mientras que Italia hace lo propio con más del 20% y Francia, con más del 10%”²⁴⁴. Y según un estudio sobre dependencia energética realizado por la Comisión Europea, “Letonia, Lituania, Estonia, Finlandia, Eslovaquia y Bulgaria dependen al 100% de las importaciones de gas de Rusia”²⁴⁵.

Por ello, el conflicto entre Ucrania, la UE y Rusia desencadenado a partir de la anexión de Crimea por parte del gobierno ruso ha provocado una amenaza al suministro de gas a Europa. Ante esta vulnerabilidad se hace más necesario y urgente que los países de la Unión Europea que dependen en mayor medida del gas ruso emprendan estrategias encaminadas a diversificar sus fuentes de abasto.

Dentro de los esfuerzos por buscar opciones que disminuyan la vulnerabilidad ante la importación del gas ruso, Ucrania ha considerado la opción de comprar gas de sus socios europeos, modificando los oleoductos para los *flujos opuestos*, por ejemplo, inició la compra de gas de la empresa alemana de servicios públicos RWE, a través de los gasoductos que pasan por Polonia y Hungría²⁴⁶. Por su parte, Lituania uno de los países que depende al 100% del gas ruso, planea importar gas natural licuado (LNG por sus siglas en inglés) proveniente de países como Estados Unidos e Israel, el gas puede ser transportado por barco, para ello es necesario construir una terminal de LNG en el puerto de Klaipeda en la costa del Mar Báltico²⁴⁷.

²⁴³ Umbach, Frank, *op. cit.*

²⁴⁴ *Idem.*

²⁴⁵ S/autor, “La guerra del gas entre se enciende otra vez entre Ucrania y Rusia”, *op. cit.*

²⁴⁶ Shukman, David, “Crisis en Ucrania: ¿puede Europa independizarse del gas ruso?”, en *BBC*, sección Mundo, 6 de mayo de 2014, en formato electrónico http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140505_ukrania_rusia_europa_gas_mz, consultada el 15 de octubre de 2015.

²⁴⁷ *Idem.*

Otra de las opciones que tienen los países europeos es que Noruega, Reino Unido y Holanda incrementen su propia producción de gas, aunque se prevé poco probable que puedan hacerlo en gran medida²⁴⁸. Otro plan es desarrollar gas de esquisito obtenido mediante la técnica de extracción conocida como fracturación hidráulica²⁴⁹. Si bien se están considerando diferentes estrategias para garantizar el gas, éstas implican tiempo, altos costes e incluso afectaciones al medio ambiente, por lo que la disminución de la interdependencia entre Ucrania, Rusia y la UE continuará en el corto plazo, motivo por el cual es indispensable que se consoliden las negociaciones de paz.

3.3.2. La influencia e intereses de Rusia en la región de Eurasia

Para comenzar el estudio de la influencia e interés ruso sobre los asuntos ucranianos debemos hacer un ejercicio de retrospectiva. Recordemos que “Ucrania fue parte de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) hasta 1990 cuando se autonomizó del bloque. Después de la desintegración de la URSS, Rusia quedó muy debilitada internamente puesto que la salida de 15 miembros significó una pérdida territorial (5 millones de km²).”²⁵⁰ Desde entonces, resultó prioritario para la Política Exterior rusa mantener una estrecha relación con estos países puesto que “son una barrera de seguridad ante el resto de Europa, son socios comerciales y comparten una red de gasoductos, además de que acogen población con elementos étnicos y culturales rusos.”²⁵¹

La estrategia para conseguir dicho objetivo fue “la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en 1992, y la conformación de la Comunidad de Estados Independientes en 2001. Podemos identificar tres principales acciones dentro de esta estrategia: geoeconómicas (exportaciones e importaciones y tendido de gasoductos), geopolíticas (relaciones, acuerdos e influencia), geoestratégicas

²⁴⁸ Tahiri, J., *op. cit.*

²⁴⁹ *Idem.*

²⁵⁰ Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

²⁵¹ *Idem.*

(instalación y/o mantenimiento de bases militares)”²⁵². En este sentido, entendemos que para Rusia era prioritario tener a Ucrania en su zona de influencia geopolítica por medio de: “un gobierno cercano, acuerdos de cooperación, mantenimiento de la Base Naval de Sebastopol en Crimea y continuidad de bases militares en territorio ucraniano.”²⁵³

En los últimos años Rusia ha tenido muy claro su reposicionamiento estructural, su lugar en la jerarquía internacional y su horizonte en la arena internacional, ubicándose así como una potencia regional²⁵⁴. Para profundizar en el análisis del interés de Rusia sobre los asuntos internos de Ucrania y sobre los acontecimientos más relevantes de la región, es necesario revisar el “Concepto de Política Exterior de Rusia” del año 2013. Así, tenemos que el principio rector de su actuación exterior es “asegurar la protección de los individuos, la sociedad y el Estado”²⁵⁵. A partir de ello identificamos los principales objetivos que tienen que ver con su relación con Ucrania:

Primeramente: “garantizar la seguridad del país, protegiendo su soberanía e integridad territorial, asegurando su puesto de privilegio en la comunidad internacional como uno de los polos influyentes y competitivos del mundo actual”²⁵⁶. Sobre este aspecto, hay que destacar que, si bien Rusia se considera como una potencia, “existe una percepción de déficit de seguridad, basada en la experiencia histórica de las invasiones desde Occidente, a la pérdida de territorio con el desmembramiento de la URSS y a movimientos separatistas internos como el del Cáucaso Norte”²⁵⁷.

De ahí que velar por su seguridad sea un elemento vital para la salvaguarda del Estado, por lo que Ucrania ha significado un límite protector ante las amenazas

²⁵² *Idem.*

²⁵³ *Idem.*

²⁵⁴ *Idem.*

²⁵⁵ Ruiz González, Francisco, “El concepto de Política Exterior de Rusia: un estudio comparativo”, en *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 9 de abril de 2013, en formato electrónico http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM06-2013_Rusia_ConceptoPolíticaExterior_FRuizGlez.pdf consultada el 20 de octubre de 2015.

²⁵⁶ *Idem.*

²⁵⁷ *Idem.*

provenientes de Europa occidental; por ello, la iniciativa de expansión de la OTAN hacia el este del continente, cada vez más próxima a la frontera con Rusia, y la intención de Ucrania en integrarse en esta alianza militar, han sido señales de alarma para la Federación Rusa, quien traduce dichas intenciones como una verdadera amenaza para su seguridad e integridad.

Lo anterior, explica el rechazo que ha demostrado el gobierno ruso ante las acciones del gobierno ucraniano, tales como: su acercamiento a la Unión Europea, su inestable postura ante una posible integración en la OTAN, la llegada al poder de un gobierno pro-occidente, su alineamiento con los intereses estadounidenses, su campaña en contra de la cultura y los valores rusos en la región del este del país, por mencionar algunos ejemplos.

Otro objetivo en torno a la región es: “promover buenas relaciones de vecindad con los Estados limítrofes, ayudar a eliminar los focos de conflicto y prevenir la aparición de otros nuevos”²⁵⁸. No obstante, este objetivo ha representado un fracaso para el país, puesto que está involucrado directamente en la crisis política y social que atraviesa Ucrania, y por su enfrentamiento político, diplomático y económico con Estados Unidos y los miembros del G7. Hasta el momento, han sido limitados los esfuerzos rusos por entablar un diálogo efectivo y negociar con sus contrapartes para la pronta solución del conflicto, por el contrario, su respaldo a los movimientos separatistas del este ucraniano y su anexión de Crimea, han provocado mayores tensiones y hostilidades.

Aunque la Asamblea General de la ONU ha emitido resoluciones condenando las acciones de Rusia sobre Ucrania, no han sido suficientes para influir en la postura del gobierno ruso, quien dispone de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad, lo cual le da un importante margen de acción. Por ello, los países del G7 han optado por implementar sanciones económicas, de tal forma que se afecte en mayor medida a los intereses rusos.

²⁵⁸ *Idem.*

Un tercer objetivo de la política exterior rusa es: “Desarrollar relaciones asociativas bilaterales y multilaterales, mutuamente beneficiosas con otros Estados, Organizaciones Internacionales y foros con base en el respeto por la independencia y soberanía, el pragmatismo, la transparencia, la predictibilidad y la protección de los intereses propios, que eviten la confrontación”²⁵⁹. En este punto, nos percatamos claramente que para Rusia es de suma importancia crear y mantener mecanismos institucionales en el espacio post-soviético, y al mismo tiempo promueve la cooperación y el beneficio mutuo en asuntos de interés común para las partes; ello con el propósito de ejercer una hegemonía y privilegiar sus intereses en el territorio post-soviético a través de la promoción de organizaciones internacionales.

Como ejemplo está la Comunidad Económica Euro-Asiática (UEE), “conformada en un principio por Rusia, Bielorrusia y Kazajistán, a través de la firma del Tratado de Astaná el 29 de mayo de 2014, el 9 de octubre del mismo año se integró Armenia y en diciembre, Kirguistán, el acuerdo entró en vigor el 1 de enero de 2015”²⁶⁰. El objetivo de la UEE es el establecimiento de una organización económica regional cuya construcción fortalezca a Rusia. Dentro de su ámbito fundacional sus instituciones contarán con sede política e institucional en Moscú, en tanto, su reguladora financiera tendrá sede en Almaty, Kazajistán y su tribunal se ubicará en Minsk, Bielorrusia²⁶¹.

Esta organización representa un ejemplo claro del interés ruso por asegurar una unión económica fuerte con socios cercanos a su frontera y que sirva de respaldo ante las presiones de occidente, evidentemente, el control político e institucional lo tendrá Rusia, lo que pone de manifiesto su iniciativa, liderazgo y hegemonía. “En materia económica esta unión supone la liberalización del tránsito de mercancías, servicios, capitales, y personas, aunada a una coordinación de políticas comunes en sectores como la industria, la agricultura, el transporte y el sector energético, ya

²⁵⁹ *Idem.*

²⁶⁰ Ugarteche, Oscar y Chaverría, Miriam, “Rusia y la Unión Económica Euroasiática”, en *Observatorio Económico de América Latina*, Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, 2 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://www.obela.org/node/1820>, consultada el 13 de julio de 2015.

²⁶¹ *Idem.*

que este espacio territorial concentra aproximadamente el 15% de las reservas mundiales de petróleo y el 20% de las de gas”²⁶².

Resulta interesante observar que el objetivo de la Unión es crear un mecanismo de integración bastante avanzado, que no se reduce a únicamente el libre tránsito de mercancías, sino que se muestra ambicioso al sumar la liberalización del tránsito de personas y a homologar una política energética, tomando en cuenta que Rusia necesita socios a quienes venderles gas. De esta forma, podemos señalar que a través de este acuerdo, el gobierno ruso busca crear un mercado de gas complementario al mercado chino, a través de vínculos comerciales con nuevos socios, como alternativa al comercio con la Unión Europea, puesto que la relación económica ha sufrido un grave deterioro a partir de las sanciones recíprocas. Con esta alianza, se pretende salvaguardar sus intereses y al mismo tiempo fortalecer su presencia política y su reposicionamiento estratégico en el espacio post-soviético, es decir, su zona de influencia.

Ahora bien, un objetivo más de política exterior es: “Asegurar una protección global de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero”²⁶³. Un aspecto primordial para el gobierno ruso es proteger los derechos de esta población étnica, preservando así la cultura y valores rusos y fortaleciendo su identidad; así explicamos el actuar ruso frente a la independencia de Crimea y su deseo por integrarse en la Federación.

Como ya se ha desarrollado en el capítulo anterior, el referéndum convocado por la República Autónoma de Crimea para determinar su estatus político, su consecuente independencia e ingreso a la Federación de Rusia, no fue reconocido por Estados Unidos y la Unión Europea, ya que en la constitución ucraniana se establece que los cambios territoriales sólo pueden ser aprobados a través de un referéndum si se permite que todos los ciudadanos de Ucrania participen, incluyendo los que no residan en la zona. Es decir, el referéndum no cumplió con lo establecido por el orden jurídico ucraniano; además, el apoyo de Rusia al separatismo de Crimea

²⁶² *Idem.*

²⁶³ Ruiz González, Francisco, *op. cit.*

puede considerarse como una violación al principio de derecho internacional, la no intervención en asuntos internos de otros Estados.

Sin embargo, también hay que tomar en cuenta que “para el gobierno de Vladimir Putin la adhesión de Crimea a su territorio era una cuestión geoestratégica porque en esta península estaban parte de sus fuerzas navales y militares y desde ella se controlaba geopolítica y geoestratégicamente el Mar Negro y se vigilaba la salida hacia el Mar Mediterráneo”²⁶⁴. Siendo ésta una razón relevante para la influencia de Rusia en el desarrollo de los acontecimientos en Ucrania, específicamente en Crimea.

3.3.3. La política Europea de Vecindad dirigida a Europa Oriental

Para comprender la relación que mantiene la Unión Europea con Ucrania es imprescindible contextualizarla en el marco de la Política Europea de Vecindad (PEV). “Dicha política surgió en el año 2004 con el propósito de compartir los beneficios de la UE con los países vecinos para aumentar su estabilidad, seguridad y bienestar. Esta política se aplica a 16 vecinos: Argelia, Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Egipto, Georgia, Israel, Jordania, Líbano, Libia, Marruecos, Moldavia, los Territorios Palestinos, Siria, Túnez y Ucrania”²⁶⁵.

La PEV está basada en el compromiso mutuo por el respeto de valores como: “la democracia, los derechos humanos, el Estado de Derecho, el buen gobierno, la economía de mercado y el desarrollo sostenible. De esta manera, la UE ofrece a los países socios la oportunidad de una mayor cooperación política, económica, cultural y de seguridad”²⁶⁶. Con esta política, la UE busca fortalecer tres cuestiones

²⁶⁴ Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

²⁶⁵ De Micco, Pasquale y Rey Benjamin, “La política Europea de Vecindad”, en *Parlamento Europeo*, septiembre de 2015, en formato electrónico http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuld=FTU_6.5.4.html, consultada el 29 de noviembre de 2015.

²⁶⁶ Comisión Europea, *Política Europea de Vecindad*, en formato electrónico http://www.ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/index_es.htm, consultada el 29 de noviembre de 2015.

principales: fomentar una democracia profunda y sostenible, un desarrollo económico integrador; y el mejoramiento de la movilidad y control de la migración.

En el primer punto se incluye propiciar unas elecciones libres y justas, esfuerzos por combatir la corrupción, independencia judicial, control democrático sobre las fuerzas armadas y las libertades de expresión, asamblea y asociación. En cuanto al desarrollo económico integrador, la PEV fomenta el acceso a los mercados mediante la negociación de acuerdos de libre comercio. Por lo que respecta a la movilidad, se han celebrado asociaciones de movilidad y regímenes de facilitación o liberalización de visados²⁶⁷.

Para tal efecto, se diseñan planes de acción bilaterales, en los cuales se establecen los programas de reformas políticas y económicas, con prioridades a corto y mediano plazo; éstos reflejan las necesidades, los intereses y las capacidades de ambas partes. Lo anterior, de conformidad con lo establecido por los acuerdos jurídicos en vigor entre la UE y cada socio. Ahora bien, es importante señalar que esta política funciona con el apoyo económico y la cooperación política y técnica de la Unión. “Los fondos se canalizan a través del Instrumento Europeo de Vecindad (IEV), con una dotación de 15 400 millones de euros para el periodo 2014-2020. De igual manera se cuenta con otros instrumentos y programas como: el Instrumento para la sociedad Civil, subvenciones a los socios por parte de la Comisión Europea, y préstamos provenientes del Banco Europeo de Inversiones y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo”²⁶⁸.

Para profundizar el análisis en la relación entre Ucrania y la Unión Europea hay que tomar como referencia la Asociación Oriental (AO), la cual es una dimensión regional de la PEV específicamente dirigida a los países del este de Europa. “La Asociación Oriental fue inaugurada en 2009 con el propósito de mejorar las relaciones de la UE con la mayoría de sus vecinos del este: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania. Las cumbres de la Asociación Oriental se celebran dos veces al año con la participación de Jefes de Estado y de Gobierno de

²⁶⁷ De Micco Pasquale y Rey Benjamin, *op. cit.*

²⁶⁸ *Idem.*

la Unión Europea y de los países socios, y de representantes del Parlamento Europeo, de la Comisión Europea y del Servicio Europeo de Acción Exterior”²⁶⁹.

Entre sus objetivos están: “acelerar la asociación política y profundizar la integración económica; fomentar la democracia y la buena gobernanza; reforzar la seguridad energética, promover reformas sectoriales, fomentar los contactos interpersonales, apoyar el desarrollo económico y social, ofrecer financiación adicional para proyectos con objeto de reducir los desequilibrios socioeconómicos y aumentar la estabilidad”²⁷⁰. Ahora bien, la Asamblea Parlamentaria Euronest es la responsable de la consulta, el control y el seguimiento de esta asociación²⁷¹. Se inauguró en mayo de 2011 y está formada por 60 diputados del Parlamento Europeo y 10 diputados del Parlamento de cada país socio. Está estructurada en cuatro comisiones permanentes: Comisión de Asuntos Políticos, Derechos Humanos y Democracia; Comisión de Integración Económica, Aproximación de las legislaciones y Convergencia con las Políticas de la UE; Comisión de Seguridad Energética; y Comisión de Asuntos Sociales, Educación, Cultura y Sociedad Civil²⁷².

Con el fin de reforzar la asociación política y la integración económica entre la UE y sus socios, la Asociación Oriental ofrece lo siguiente: “nuevas relaciones contractuales; acuerdos de libre comercio de alcance amplio y profundo; y medidas encaminadas a la liberalización de visados y un marco multilateral para tratar las cuestiones pertinentes”²⁷³. En ese sentido, la Asociación Oriental representa una oportunidad para enfrentar los retos de los países socios a través de la cooperación multilateral. De esta manera, la cooperación se enfoca en los siguientes aspectos: “Fortalecer las instituciones y la gobernanza; desarrollar oportunidades de mercado; garantizar la seguridad energética y mejorar la interconexión de la energía y del

²⁶⁹ *Idem*.

²⁷⁰ European External Action Service, *EU Relations with Eastern Partnership*, en formato electrónico http://www.eeas.europa.eu/eastern/index_en.htm, consultada el 29 de noviembre de 2015.

²⁷¹ Parlamento Europeo, *Asamblea Parlamentaria Euronest*, 2015, en formato electrónico <http://www.euronest.europarl.europa.eu/euronest/cms/cache/offonce/home>, consultada el 13 de octubre de 2015.

²⁷² De Micco, Pasquale y Rey Benjamin, *op. cit.*

²⁷³ Consejo de la Unión Europea, *Asociación Oriental*, 2 de junio de 2015, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/eastern-partnership>, consultada el 13 de octubre de 2015.

transporte; potencial la movilidad y los contactos entre las personas con negociaciones en torno a entablar un diálogo sobre visados”²⁷⁴.

En el marco de la cooperación bilateral, los Acuerdos de Asociación (AA) tienen una gran importancia, en ellos se establece lo siguiente: “una asociación política reforzada; un mayor diálogo político; y una cooperación más profunda en materia de seguridad y justicia”²⁷⁵. Estos acuerdos implican la adopción de una serie de reformas por parte de los países socios con el objetivo de que adapten su legislación y normas a las de la Unión Europea. De igual manera, los acuerdos de asociación permiten la negociación de zonas de libre comercio de alcance amplio y profundo (ZLCAP) para: “mejorar el acceso a los bienes y servicios; reducir los aranceles, los contingentes y los obstáculos al comercio; garantizar un entorno jurídico estable; y armonizar prácticas y normas”²⁷⁶.

Como hemos revisado en nuestra tesis, durante la presidencia de Víktor Yanukóvich, las relaciones exteriores de Ucrania tenían dos objetivos principales, estrechar lazos con la UE y mantener los vínculos con Rusia, por ser sus socios estratégicos, sin embargo, esta postura era considerada como ambigua²⁷⁷. Es decir, la actuación de Ucrania se definía entre la consecución de sus intereses nacionales a través de mejores relaciones con la UE y la amenaza rusa de cerrar su mercado a los productos ucranianos si las autoridades ucranianas fortalecían la negociación del Acuerdo de Asociación. Desde la llegada a la presidencia de Petro Poroshenko, la política exterior tomó un enfoque más europeo y las relaciones con Rusia se han ido deteriorando por el conflicto en el este de Ucrania.

En este contexto, el proceso de negociación para la firma del Acuerdo de Asociación que inició en 2007 se ha ido acelerando; como muestra está la negociación del Nuevo Acuerdo Ampliado en 2008, “el cual tenía el objetivo de ser una base para la

²⁷⁴ *Idem.*

²⁷⁵ *Idem.*

²⁷⁶ *Idem.*

²⁷⁷ Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores de España, *Ficha País, Ucrania*, octubre 2015, en formato electrónico http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Ucrania_FICHA%20PAIS.pdf, consultada el 13 de octubre de 2015.

integración, la convergencia y la cooperación en diversos campos: como las reformas políticas, el Estado de derecho, los derechos humanos, la gestión de fronteras, la migración, la Política Exterior y de Seguridad Común y de libre comercio entre ambas partes”²⁷⁸.

El proceso se consolidó en marzo de 2014, cuando se firmaron los primeros capítulos políticos del Acuerdo de Asociación y los capítulos restantes se firmaron el 27 de junio del mismo año. La zona de libre comercio UE-Ucrania entró en vigor el 1 de enero de 2016”²⁷⁹. La primera Cumbre Unión Europea-Ucrania en el marco de este acuerdo tuvo lugar en Kiev el 27 de abril de 2015, en la cual se adoptó una declaración conjunta sobre: “las reformas políticas y económicas; la aplicación de los acuerdos de Minsk y los preparativos para la Cumbre de la Asociación Oriental en Riga”²⁸⁰. Hay que destacar que para la aplicación y seguimiento del Acuerdo de Asociación, el Consejo de Asociación Unión Europea-Ucrania adoptó el Programa de Asociación actualizado. Este instrumento tiene el propósito de orientar la modernización económica y el proceso de reformas en ámbitos como “la Constitución, las elecciones, el poder judicial, la lucha contra la corrupción, la administración pública, la energía, la desregulación, la contratación pública, la fiscalidad y la auditoría externa”²⁸¹.

De igual forma, la cooperación bilateral dentro de la Asociación Oriental contempla el diálogo sobre liberalización de visados con el que se busca promover la movilidad de los ciudadanos de los países socios mediante la facilitación de visados para que en el largo plazo los ciudadanos puedan viajar sin visado. “Los acuerdos de

²⁷⁸ Shapovalova, Natalia, “The New Enhanced Agreement Between the European Union and Ukraine: Will it Further Democratic Consolidation?”, en *Fundación para las Relaciones Internacionales y el diálogo exterior*, documento de trabajo, junio de 2008, en formato electrónico <http://www.fride.org/publication/445/the-new-enhanced-agreement-between-the-european-union-and-ukraine:-will-it-further-democratic-consolidation>, consultada 25 de abril de abril de 2014.

²⁷⁹ Consejo Europeo, *Relaciones de la UE con Ucrania*, 11 de noviembre de 2015, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/policias/Eastern-partnership/ukraine>, consultada el 13 de octubre de 2015.

²⁸⁰ *Idem*.

²⁸¹ Consejo Europeo, *Comunicado de prensa conjunto tras la aprobación del Programa de Asociación actualizado por el Consejo de Asociación UE-Ucrania*, 16 de marzo de 2015, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2015/03/16-joint-press-release-following-the-endorsement-updated-association-agenda-eu-ukraine-association-council>, consultada el 13 de octubre de 2015.

readmisión y facilitación de visados con Ucrania entraron en vigor en 2008, y se inició el *diálogo sobre visados*²⁸². Para llevar a cabo el proceso de liberalización de visados, la UE estableció un programa de apoyo financiero para el gobierno ucraniano, acordado el 12 de febrero de 2015 por un monto de 17 500 millones de dólares²⁸³.

En otro orden de cosas, la reacción de la Unión Europea ante el conflicto en el este de Ucrania y las acciones de Rusia ha fortalecido los vínculos entre Ucrania y la UE. En ese sentido, “la Unión Europea ha destinado un apoyo financiero de 11 000 millones de euros para el periodo 2014-2020; así como 140 millones de euros en ayuda humanitaria. De igual forma, ha implementado medidas comerciales favorables a Ucrania como la supresión unilateral de los derechos de aduana. Además, ha desplegado una misión para ayudar en la reforma del sector de la seguridad civil. Y ha impuesto medidas económicas restrictivas a Rusia en respuesta a la anexión de Crimea”²⁸⁴.

De acuerdo con lo anterior, podemos observar que existe un esfuerzo por acelerar el proceso de acercamiento entre la Unión Europea y Ucrania. Ambas partes se muestran dispuestas a dialogar y a cooperar en el marco del Acuerdo de Asociación. Ahora bien, para conseguir los objetivos planteados en este instrumento será necesario implementar una serie de reformas, en este sentido, habrá que dar seguimiento a las medidas que tome el gobierno ucraniano para acatar las condiciones que establece. Sin embargo, también hay que considerar que la puesta en práctica del acuerdo puede resultar perjudicial para la economía ucraniana, en parte por la pérdida del mercado ruso. En nuestro siguiente capítulo profundizaremos en los escenarios posibles para la relación Ucrania-Unión Europea, los aspectos que determinarán la relación, los resultados positivos y los riesgos que conlleva un mayor acercamiento entre Ucrania y la Unión Europea.

²⁸² Consejo de la Unión Europea, “Relaciones de la UE con Ucrania”, *op. cit.*

²⁸³ Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores de España, *op. cit.*

²⁸⁴ Consejo Europeo, “Relaciones de la UE con Ucrania”, *op. cit.*

3.3.4. La influencia e intereses de Estados Unidos y el interés de la Alianza del Atlántico Norte sobre la región eurasiática

En este apartado haremos un análisis del interés y la influencia de Estados Unidos sobre los asuntos internos de Ucrania y su papel en el conflicto con Rusia. Para comenzar, haremos una revisión de la política exterior del presidente Barack Obama para comprender sus objetivos, estrategias y acciones hacia Europa. Cabe destacar que desde el principio de su presidencia, “Barack Obama se enfrentó a una situación económica adversa debido a la crisis financiera de 2009, por lo que la prioridad era hacer frente a una agenda volcada en el frente doméstico para concentrarse en la recuperación económica”²⁸⁵. Es decir, la actuación en el ámbito internacional de EE.UU. y sus intereses en cada región estarían en función de las prioridades internas.

En este contexto, el presidente estadounidense puso en práctica una política de seguridad condicionada por “las restricciones que la crisis económica impuso, y cuyos pilares fundamentales son: la limitación de las intervenciones militares a casos de interés vital de la nación; la concentración del esfuerzo en áreas de interés prioritario; la cesión controlada a sus socios de responsabilidades en materia de seguridad en sus respectivas regiones; y la acción multilateral”²⁸⁶.

En cuanto a las áreas prioritarias, éstas se concentran en Asia-Pacífico y en Asia sudoccidental. En la primera, “el objetivo es vincularse con las economías de Japón, Corea del Sur, ASEAN, Australia y Nueva Zelanda”²⁸⁷. El principal competidor es China debido a su ascenso, por ello, “Estados Unidos lleva a cabo alianzas estratégicas para equilibrar el poder chino. La otra prioridad es Asia sudoccidental debido a la inestabilidad y la presencia del terrorismo islámico radical; “la estrategia

²⁸⁵ Sánchez Tapia, Salvador, “Política Exterior y de Seguridad de los Estados Unidos: La Pax Americana después de Afganistán”, en *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, España, documento de opinión, 24 de abril de 2014, en formato electrónico http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO43-2014_PoliticaSeguridadUSA_SalvadorSanchezTapia.pdf, consultada el 25 de mayo de 2015.

²⁸⁶ *Idem*.

²⁸⁷ Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

en la región es replegar las fuerzas militares, fortalecer el proceso de negociación con Irán, y el apoyo a las fuerzas de oposición al gobierno sirio”²⁸⁸.

Por lo que se refiere a la estrategia estadounidense en el Eje Atlántico, podemos identificar los siguientes elementos clave:

El acuerdo Transatlántico sobre Comercio e Inversión entre Estados Unidos y la Unión Europea (ATCI); el avance de la UE hacia la frontera con Rusia, integrando a países de Europa Oriental y ex repúblicas soviéticas; el crecimiento de la OTAN integrando de igual manera, a países de Europa Oriental y a los tres países bálticos; la amenaza de instalar bases de misiles en Polonia y República Checa; y el proceso de acercamiento de Ucrania con la UE y la OTAN”²⁸⁹.

De acuerdo con lo anterior, “la principal estrategia de Estados Unidos es aislar a Rusia en la región y contener o contrarrestar la política rusa en los asuntos de Ucrania mediante el apoyo a la oposición y la implantación del embargo a las élites políticas y económicas ucranianas”²⁹⁰. Esta actitud hostil hacia Rusia está marcada por el declive en la relación, principalmente por las diferencias en asuntos como: “el apoyo ruso al régimen de Bashar el Asad en Siria; el rechazo de una postura común más dura hacia Irán; y la negativa de extraditar a Edward Snowden para ser juzgado en EE.UU”²⁹¹.

Es importante señalar que uno de los objetivos principales de Estados Unidos es ceder controladamente la responsabilidad en otras regiones, es decir, se trata de que los europeos hagan más por su propia seguridad para poder deslindarse de la región y concentrarse en sus prioridades estratégicas. No obstante, “aún hay una implicación en los asuntos europeos a través de la OTAN; con el escudo antimisiles; y a través de las negociaciones para establecer un área de libre comercio a ambos lados del Atlántico”²⁹².

Sin embargo, es claro que para Rusia cualquier acercamiento de Ucrania a la UE o a la OTAN será considerado como una provocación. Al respecto, Antonio Sánchez

²⁸⁸ Sánchez Tapia, Salvador, *op. cit.*

²⁸⁹ Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, *op. cit.*

²⁹⁰ Milosevich, Mira, *op. cit.*

²⁹¹ *Idem.*

²⁹² *Idem.*

Pereyra en su libro titulado *Geopolítica de expansión de la OTAN* menciona que a partir de la Carta OTAN-Ucrania de 1997 Rusia procuró desalentar el acercamiento de Ucrania a la organización. Además hace hincapié en que “Rusia cuenta con un cierto desencanto ucraniano por la precaria asistencia occidental y los fuertes lazos que aún vinculan a Ucrania con Rusia, mismos que se han revalorado ante la dificultad para obtener acceso a la Unión Europea”²⁹³.

En este sentido, Ucrania se encuentra en medio de los intereses rusos, europeos y estadounidenses. Como ya revisamos antes, un objetivo prioritario para Ucrania es su acercamiento con la Unión Europea, sin embargo, ello implica el deterioro de las relaciones con Rusia, un socio históricamente estratégico y cuya seguridad nacional ve vulnerada y amenazada por el avance de la OTAN en su zona de influencia.

²⁹³ Sánchez Pereyra, Antonio, *op. cit.*

Capítulo 4. El impacto de la crisis ucraniana sobre el escenario internacional y una visión prospectiva del problema

En nuestro cuarto y último capítulo expondremos el impacto de la situación ucraniana sobre el escenario internacional, para ello, describiremos el conflicto diplomático y económico Rusia vs Ucrania, Unión Europea, Estados Unidos, el cual se ha manifestado en una serie de sanciones económicas mutuas, las cuales han repercutido seriamente en la economía de los países europeos que se dedican a la actividad agroalimentaria. Además, dicha disputa nos ayudará a comprender la dinámica del orden internacional actual, en el que Estados Unidos ve limitada su hegemonía frente a potencias regionales como Rusia.

De igual manera, conoceremos el proceso de negociación para la resolución del conflicto en el Este de Ucrania, los objetivos y resultados de los llamados Acuerdos de Minsk alcanzados en la capital Bielorrusia gracias al liderazgo y compromiso de los presidentes de Alemania y Francia para reunir en la mesa de diálogo a los presidentes de Ucrania y Rusia. Para terminar, construiremos una visión prospectiva de la crisis ucraniana y de las relaciones de Ucrania con sus socios estratégicos, ello a través de la construcción de escenarios futuros que van desde el idóneo, es decir, la resolución del conflicto; y el catastrófico, esto es, la continuación y agravamiento de la crisis en el este de Ucrania.

4.1. El conflicto Rusia contra Ucrania, la Unión Europea, Estados Unidos y su impacto en el escenario internacional

4.1.1. El conflicto diplomático-económico y su impacto en el escenario internacional

Ahora bien, analicemos los efectos a escala internacional del conflicto armado interno derivado de la independencia de Crimea y de los movimientos separatistas de la región del Donbás. Este escenario de tensión refleja fehacientemente el nuevo orden multipolar del sistema internacional. En este contexto, Estados Unidos y la Unión Europea han tratado de limitar la acción y la influencia de Rusia sobre los

países de Europa Oriental, con el objetivo de evitar su fortalecimiento económico y militar en la región. Por su parte, Rusia ha intentado mantener a sus vecinos afines a sus intereses con el propósito de reposicionarse en su zona de influencia y reforzar su seguridad. En medio de esta correlación de fuerzas se ha encontrado Ucrania, quien buscó tener un acercamiento con ambos actores, con el fin de mantener un equilibrio; no obstante una simple inclinación a uno de ellos en detrimento del otro significaría el rompimiento del balance.

Lo anterior podemos resumirlo en palabras de Mira Milosevich: “La batalla por Ucrania no está resuelta y lo más posible es que sea un largo proceso que reflejará la competitividad entre la Unión Europea y Rusia por una parte, y el intento de Ucrania de encontrar el equilibrio entre ambos, por otra. El territorio de Ucrania seguirá siendo, como ha sido siempre, el escenario de interconexión de los diferentes intereses políticos, económicos y geoestratégicos”²⁹⁴.

En un primer momento vamos a concentrar nuestro estudio en las acciones adoptadas por la Unión Europea en respuesta a la influencia rusa sobre los sucesos ucranianos. Para ello debemos saber que “la UE aplica medidas restrictivas para responder a los retos y acontecimientos políticos que sean contrarios a los objetivos y valores de la UE, están dirigidas a las políticas y los medios para llevarlas a cabo, así como a las personas responsables de su aplicación”²⁹⁵. En ese sentido, el Consejo Europeo especifica que pueden ser objeto de sanciones:

- gobiernos de países no pertenecientes a la UE a causa de sus políticas;
- entidades (empresas) que proporcionan los medios para llevar a cabo dichas políticas;
- grupos u organizaciones, como los grupos terroristas; entre otros²⁹⁶.

Es importante tomar en cuenta que antes de aplicar sanciones, el Consejo Europeo primero hace un llamamiento a las partes para que resuelvan el conflicto por medios pacíficos; después puede recomendar métodos de resolución de conflictos o

²⁹⁴ Milosevich, Mira, *op. cit.*

²⁹⁵ Consejo Europeo, *Medidas restrictivas de la UE*, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanction/why/when>, consultada el 10 de octubre de 2015.

²⁹⁶ *Idem.*

implicarse en los esfuerzos diplomáticos para alcanzar una solución política; finalmente hace uso de medidas restrictivas cuando es claro que los esfuerzos no tienen resultados suficientes²⁹⁷. En el caso específico de la anexión de Crimea y la desestabilización de Ucrania por parte de Rusia, la UE ha implementado medidas restrictivas manera progresiva desde marzo de 2014 y se han ido prorrogando.

Primero, están las acciones diplomáticas, un ejemplo fue “la cancelación de la *cumbre UE-Rusia*, se suspendieron las conversaciones bilaterales con Rusia en materia de visados y sobre el nuevo acuerdo entre la UE y Rusia; de igual manera, se han celebrado reuniones del G-7 sin la participación de Rusia; además, se suspendieron las negociaciones sobre la adhesión de Rusia a la OCDE y a la Agencia Internacional de la Energía”²⁹⁸.

Por otra parte se impusieron sanciones individuales como “la inmovilización de bienes y prohibiciones de viaje, por ejemplo: 149 personas y 37 entidades han sido objeto de estas acciones por considerarlas responsables de amenazar la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania. Entre ellas se hallan seis personas estrechamente vinculadas al presidente ruso”²⁹⁹.

Ante la anexión de Crimea y Sebastopol por Rusia, el Consejo aplicó importantes restricciones económicas con estos territorios; por ejemplo, “la prohibición de importar bienes, las inversiones, la prestación de servicios turísticos y las exportaciones de productos fundamentales para sectores específicos, como los equipos para la prospección, exploración y producción de petróleo, gas y recursos minerales; dichas medidas están prorrogadas hasta el 23 de junio de 2016”³⁰⁰.

De igual forma, el Consejo adoptó medidas restrictivas al intercambio con Rusia, las cuales, “limitan el acceso a los mercados primario y secundario de capitales de la UE para cinco importantes entidades financieras rusas, para tres importantes empresas rusas del sector de la energía y otras tres de defensa. También imponen una prohibición de exportación e importación de armas y restringen el acceso de

²⁹⁷ *Idem.*

²⁹⁸ *Idem.*

²⁹⁹ *Idem.*

³⁰⁰ *Idem.*

Rusia a determinadas tecnologías y servicios que pueden ser utilizados para la producción y exploración petrolíferas”³⁰¹. En el ámbito de la cooperación económica, se implementaron restricciones como: “la suspensión de la firma de nuevas operaciones de financiación en Rusia por parte del Banco Europeo de Inversiones; y se reevaluó la aplicación de los programas de cooperación regional y bilateral de la UE con Rusia”³⁰².

Después de la escalada de tensiones y violencia en la región este de Ucrania debido al apoyo ruso a los separatistas y la operación anti terrorista del gobierno ucraniano, los intentos de diálogo han sido frecuentes alcanzando documentos como el Acuerdo de Minsk de febrero de 2015. Sin embargo, la falta de cumplimiento de los mismos ha generado la actualización y prórroga de sanciones por parte de Estados Unidos y la Unión Europea con las consiguientes contramedidas rusas.

En este contexto, Estados Unidos aplicó su propia serie de medidas en contra de Rusia. A partir de marzo de 2014 el presidente Barack Obama anunció sanciones dirigidas a siete funcionarios rusos por estar implicados en el proceso separatista de Crimea. Las medidas anunciadas suponían el bloqueo de propiedades y cuentas que los sancionados tuvieran en EE.UU. así como la prohibición de su entrada en suelo estadounidense³⁰³.

Los funcionarios contra quienes van dirigidas dichas sanciones son: Vladislav Surkov (ayudante del presidente de la Federación de Rusia), Sergey Glázyev (consejero presidencial), Leonid Slutsky (diputado de la Duma Estatal), Andrei Klishas (presidente del Comité de Derecho Constitucional, Asuntos jurídicos y judiciales y de Desarrollo de la Sociedad Civil del Consejo de la Federación de Rusia), Valentina Matvienko (portavoz del Consejo de la Federación), Dmitry Rogozin (vicepremier ministro ruso) y Yelena Mizúlina (diputada de la Duma Estatal)³⁰⁴.

De igual forma, en la lista anterior se incluyeron: “el primer ministro de Crimea, Serguéi Aksiónov, el presidente del Parlamento crimeo, Vladímir Konstantínov, y el

³⁰¹ *Idem.*

³⁰² *Idem.*

³⁰³ S/autor, “EE.UU y la UE anuncian sanciones contra funcionarios rusos y ucranianos”, en *RT*, sección actualidad, 17 de marzo de 2014, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122627-ue-sanciones-rusia-ucrania>, consultada el 10 de octubre de 2015.

³⁰⁴ *Idem.*

presidente depuesto de Ucrania, Víktor Yanukóvich”³⁰⁵. Además, “el Departamento de Estado y el de Comercio estadounidenses anunciaron una nueva política que permitiría rechazar cualquier exportación de alta tecnología que pueda contribuir a las capacidades militares de Rusia”³⁰⁶. El argumento del presidente estadounidense para defender la implementación de sanciones fue: “la preocupación por la escalada de violencia en Donbás, las violaciones del alto al fuego y el supuesto apoyo militar ruso a las milicias separatistas a través de equipamiento, financiación y tropas (un apoyo que Moscú siempre ha negado, retando a presentar pruebas concluyentes)”³⁰⁷.

La última aprobación de sanciones económicas del Departamento del Tesoro estadounidense contra Rusia se produjo en diciembre de 2015. “Las nuevas medidas estuvieron dirigidas a 34 personas físicas y jurídicas rusas, así como a empresas de Crimea”³⁰⁸. Entre los perjudicados se encuentran: “personas y compañías que tienen vínculos con el consorcio Kaláshnikov, la fábrica de Izhevsk y la corporación estatal rusa Rostec. Asimismo, las medidas afectan a entidades financieras rusas como Inresbank, GenBank, Morskói Bank, Verjnevólzhski Bank, Krayinvestbank o Mosoblbank y también incluyen a las divisiones de otros bancos rusos, como Sberbank y VTB”³⁰⁹. Como respuesta a las medidas impuestas por la UE y Estados Unidos, “el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia publicó una lista de sanciones hacia ciudadanos estadounidenses, que consistía en 10

³⁰⁵ *Idem*.

³⁰⁶ S/autor, “La Casa Blanca anuncia sanciones contra 7 ciudadanos y 17 empresas rusas”, en *RT*, sección actualidad, 28 de abril de 2014, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126551-obama-sanciones-rusia-eeuu-ucrania>, consultada el 10 de octubre de 2015.

³⁰⁷ S/autor, “Obama promete aumentar la presión sobre Ucrania”, en *Sputnik news*, sección mundo, 25 de enero de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20150125/1033625724.html>, consultada el 10 de octubre de 2015.

³⁰⁸ S/autor, “Estados Unidos amplía las sanciones contra Rusia”, en *RT*, sección actualidad, 22 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194961-eeeu-nuevas-sanciones>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³⁰⁹ *Idem*.

nombres, incluyendo John Boehner, John McCain, Robert Menéndez, Mary Landrieu, Henry Reidy y dos asesores de Obama”³¹⁰.

Otra de las acciones que emprendió Rusia en contra de los países que le impusieron sanciones fue: “cerrar el mercado ruso a los productos agrícolas procedentes de Estados Unidos, la UE, Canadá, Australia y Noruega. Entre los productos embargados se encuentran la carne, los embutidos, el pescado, las hortalizas, las frutas y los productos lácteos”³¹¹. En respuesta a la prolongación de las sanciones anunciadas en junio de 2015, “Rusia prorrogó el embargo alimentario por un año, hasta el 5 de agosto de 2016”³¹².

El embargo a las importaciones alimentarias supuso para la economía rusa una oportunidad para diversificar sus socios comerciales, lo que generó una sustitución de las importaciones y la llegada de empresas de terceros países. Por esta razón, “Rusia ha establecido contacto con empresas agroalimentarias en Sudamérica, en China y en África para buscar nuevos proveedores”³¹³. Un ejemplo relevante es Brasil, “quien aprovechó las restricciones a los países que han impuesto sanciones contra Rusia y aumentó casi un 25 por ciento los suministros agrícolas a ese país, principalmente de carne”³¹⁴.

³¹⁰ Lowery, Wesley, “Reacting to sanctions, Russians ban Reid, Boehner and four other lawmakers” en *The Washington Post*, 20 de marzo de 2014, en formato electrónico <https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2014/03/20/reacting-to-sanctions-russians-ban-reid-boehner-and-7-other-lawmakers/>, consultada el 10 de octubre de 2015.

³¹¹ S/autor, “Rusia amplía la lista de países sujetos al veto alimentario”, en *Sputnik news*, sección mundo, 13 de agosto de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20150813/1040309570.html#ixzz3xm1l3gk0>, consultada el 10 de octubre de 2015.

³¹² S/autor, “La mayoría de los rusos continúa apoyando el embargo alimentario”, en *Sputnik news*, sección mundo, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20151216/1054886729/rusia-sondeo-embargo-sanciones.html#ixzz3xm1PwDJ5>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³¹³ S/autor, “No hay mercados alternativos al ruso, según agricultores españoles”, *Sputnik news*, sección economía 19 de junio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150619/1038522692.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³¹⁴ S/autor, “Brasil aumenta un 25% sus suministros agrícolas a Rusia por el veto alimentario”, en *Sputnik news*, sección mundo, 10 de noviembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20151110/1053491888/brasil-suministros-agricolas-rusia-crecimiento.html#ixzz3xph5g1qc>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

Ante la implementación de las medidas punitivas hacia Rusia, la comunidad internacional destacó su ineficacia puesto que sólo impiden el diálogo y la negociación para solucionar la crisis ucraniana. Por ejemplo, países latinoamericanos como Argentina, Cuba, Nicaragua y Venezuela condenaron la postura de la Unión Europea y Estados Unidos; pero también países europeos como el caso de España, quien “defendió el diálogo y la cancelación de visados con Rusia ya que es fundamental para las relaciones bilaterales y el intercambio de jóvenes, científicos y periodistas”³¹⁵.

Sin duda, las sanciones recíprocas han tenido un impacto en las relaciones bilaterales Rusia-Estados Unidos y Rusia-Unión Europea, provocando afectaciones políticas, diplomáticas y económicas para los actores involucrados. No obstante, hay que destacar que “el promotor de las sanciones fue el gobierno estadounidense, pero mientras el intercambio comercial entre Rusia y la Unión Europea se redujo en un 20% a causa de las mismas, en el mismo plazo el comercio ente Rusia y Estados Unidos creció un 7%”³¹⁶.

No olvidemos que el sistema internacional y las relaciones internacionales son interdependientes; como ya habíamos destacado en nuestro primer capítulo, “en política mundial, interdependencia se refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países”³¹⁷. Lo cierto es que Rusia y la Unión Europea tienen vínculos económicos estratégicos.

En esta relación de interdependencia existen efectos de costo recíproco en los intercambios (aunque no necesariamente simétricos)...Son las asimetrías en la dependencia lo que más probablemente proporcionará fuentes de influencia a los actores en sus vínculos con los demás. Los actores menos dependientes a menudo se encuentran en situación de usar

³¹⁵ S/autor, “España rechaza el lenguaje de las sanciones con Rusia”, en *Sputnik news*, sección política, 22 de septiembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150922/1051660241.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³¹⁶ S/autor, “Italia abre en la UE el debate sobre la retirada de las sanciones anti rusas, en *RT*, sección actualidad, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194342-renzi-sanciones-antirrusas-revisar-proximos-meses>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³¹⁷ Borja Tamayo, Arturo, *op. cit.*, p. 101.

las relaciones interdependientes como fuentes de poder en la negociación sobre un tema y tal vez para incidir en otras cuestiones³¹⁸.

De acuerdo a lo anterior, podemos comprender que la dependencia entre la Unión Europea y Rusia es *asimétrica* debido a que las sanciones si bien han afectado en cierta medida a Rusia, ésta ha tenido la opción de buscar otros socios, por un lado China para comercializar su gas y con América Latina para comprar alimentos que le fueron restringidos³¹⁹.

Además, Rusia tiene una mejor posición en las hostilidades originadas por la crisis ya que posee gas, recurso del que depende Ucrania y la Unión Europea. En este sentido, “la interdependencia compleja puede ser una fuente de poder si tomamos en cuenta al poder como el control sobre los recursos o como el potencial para afectar los resultados. Un actor menos dependiente, a menudo cuenta con un recurso político significativo, porque los cambios en la relación serían menos costosos para ese actor que para sus socios”³²⁰.

Es por ello que el gobierno ruso condiciona su suministro de gas a los países europeos y maneja los precios como mejor le convenga si se ven vulnerados sus intereses, además de implementar un embargo a las materias primas que claramente afecta al sector agroalimentario europeo. Lo anterior explica que la interdependencia perjudique en mayor grado a las economías de los países miembros de la UE que tienen mayores vínculos con el vecino ruso. (Véase Anexo 6. “Interdependencia comercial entre Rusia y la Unión Europea”).

En este contexto, algunos de los países europeos fuertemente afectados por las contramedidas rusas en respuesta a las sanciones europeas son los siguientes:

En primer lugar podemos mencionar a Italia, cuyas compañías de tecnología y de ingeniería mecánica se han visto afectadas con la implementación de las sanciones

³¹⁸ *Ibidem.* p.105.

³¹⁹ Fattori, Vanina, “Hacia una dinámica donde la multipolaridad debe ser flexible”, en *Equilibrium global*, sección Mundo Hoy, 19 de agosto de 2014, en formato electrónico <http://equilibriumglobal.com/hacia-una-dinamica-donde-la-multipolaridad-debe-ser-flexible/>, consultada el 24 de agosto de 2014.

³²⁰ Borja Tamayo, Arturo, *op. cit.*, p.106.

puesto que “estas industrias son las principales exportadoras a Rusia y proporcionan los equipos necesarios para la investigación de los combustibles fósiles en aguas profundas como las del océano Ártico”³²¹. Además, se han estimado cifras que reflejan el impacto sobre la economía italiana, por ejemplo, “se ha estimado la pérdida de 300,000 puestos de trabajo y 16,300 millones de dólares”³²². Es por ello, que no sólo empresarios sino políticos han exigido a la Unión Europea que detenga la prolongación de las medidas restrictivas a las exportaciones.

Otro de los Estados de la Unión Europea más afectados es Francia, esto porque “el suministro de productos agrícolas al mercado ruso se detuvo por lo que se ha afectado gravemente esta actividad económica y en especial a Bretaña, la región agrícola más grande del país”³²³. Por ello, los agricultores franceses han solicitado la reanudación de las exportaciones a través de una serie de manifestaciones y han demandado la revalorización de los precios de productos como la carne bovina y porcina, y de la leche. Sin embargo, Francia no ha sido el único afectado en términos agrícolas, “en conjunto, los agricultores de la Unión Europea han perdido 5,500 millones de euros, por lo que el Comité de Organizaciones Profesionales Agrarias y de Trabajadores de Cooperativas Agrarias de la UE ha instado a intensificar las negociaciones con Rusia para que elimine las restricciones fitosanitarias impuestas a los productos”³²⁴.

³²¹ S/autor, “Importantes sectores de la economía italiana exigen el cese inmediato de las sanciones a Rusia”, en *RT*, sección actualidad, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194343-economia-italiana-exigen-cese-sanciones>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³²² S/autor, “Las sanciones anti rusas causan grandes pérdidas en la UE”, en *Sputnik news*, sección economía, 28 de julio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150728/1039722900.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³²³ S/autor, “Agricultores franceses quieren reanudar exportaciones a Rusia, dice Rosselkhozadzor”, en *Sputnik news*, sección Rusia, 21 de diciembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20151221/1055101285/francia-rusia-exportaciones-agricultura.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³²⁴ S/autor, “Granjeros de la UE pierden 5 500 millones de euros por el embargo ruso”, en *Sputnik news*, sección economía, 1 de agosto de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150801/1039898515.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

De igual manera, una de las economías que ha resentido los efectos de las medidas restrictivas a Rusia es la alemana. Hay que destacar que Alemania es el tercer socio comercial de Rusia y debido a la prolongación de las sanciones, las exportaciones han sufrido un retroceso, por ejemplo, “de enero a abril de 2015 la exportación alemana se redujo en un 34%, mientras que la importación se contrajo un 30% hasta registrar pérdidas de aproximadamente 9,000 millones de euros al final del 2015”³²⁵. De acuerdo con esta situación, “el mayor impacto se ha registrado en los sectores de la construcción de maquinaria y en el de la agricultura”³²⁶. Además, “según el Instituto de Investigaciones Económicas de Austria (WiFO), Alemania ha sido uno de los países más perjudicados en términos de empleo pues estima que la contracción del comercio con Rusia ha generado una pérdida de 500,000 puestos de trabajo, y más de 29,900 millones de euros de posibles ganancias en el país considerado el motor económico de la Unión Europea”³²⁷. Estos datos son alarmantes teniendo en cuenta la debilidad económica del continente. A lo anterior podemos agregar que Alemania es el principal cliente del gas ruso, por lo que ha mantenido una actitud favorable al diálogo pero sin renunciar a las sanciones económicas³²⁸.

Asimismo, España ha sufrido un impacto negativo si tomamos en cuenta que “ha perdido 204,000 puestos laborales y su economía ha dejado de recibir ganancias de 8,500 millones de euros. Los sectores más afectados son la exportación de hortalizas y frutas y el turismo”³²⁹. El embargo a las importaciones en Rusia ha provocado que los precios de los productos agrícolas españoles se derrumben, “esto porque el mercado ruso representaba hasta el 10% de las exportaciones y no se han generado otros mercados para esa producción”³³⁰.

³²⁵ S/autor, “Alemania perdería este año 9 000 millones de euros por sanciones anti rusas”, en *Sputnik news*, sección economía, 26 de junio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150626/1038720100.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³²⁶ *Idem*.

³²⁷ S/autor, “Las sanciones anti rusas causan grandes pérdidas en la UE”, *op. cit.*

³²⁸ Pellicer, Joaquín, *op. cit.*

³²⁹ *Idem*.

³³⁰ *Idem*.

Es importante destacar que los agricultores españoles, franceses e italianos se enfrentan a obstáculos considerables para buscar nuevos mercados para su producción, esto porque, según la Coordinadora de Asociaciones de Agricultores y Ganaderos (COAG), "hay una cuestión de trabas fronterizas, como el caso de EEUU, de China o los países del Golfo, y hay otra que es la cuestión económica, ya que no hay muchas economías con capacidad para pagar los costes que tiene la producción europea, incluido el transporte, como ocurre con el Norte de África"³³¹.

De acuerdo con este panorama comercial y económico negativo consecuencia de las sanciones europeas a Rusia y a la respuesta de ésta mediante un embargo agroalimentario, el Instituto de Investigaciones Económicas Austríaco (WiFO) reveló que "Europa podría llegar a perder 100 mil millones de euros y que hasta dos millones de puestos de trabajo podrían desaparecer"³³²; lo cual es un reflejo del efecto contraproducente de las medidas europeas en contra de su socio ruso y de la necesidad de negociar soluciones a las hostilidades políticas.

Ahora bien, hay que tomar en cuenta el contexto internacional, sobre todo la situación en Asia sudoccidental, específicamente en Siria. Por ejemplo, ante los recientes ataques terroristas perpetrados por el Estado Islámico, la comunidad internacional ha reaccionado en contra de cualquier muestra de odio y acciones que atenten en contra de la paz y la seguridad, en ese sentido se ha instado a actuar conjuntamente en contra de este grupo extremista. De acuerdo con el consultor legal del Banco Mundial y de la Unión Europea, Olivier d'Auzon "es necesario levantar las sanciones anti rusas puesto que en el contexto de la lucha eficaz y coherente en contra del Estado Islámico, no se puede luchar hombro con hombro con los rusos y a la vez imponerles sanciones"³³³.

³³¹ S/autor, "No hay mercados alternativos al ruso, según agricultores españoles", en *Sputnik news*, sección economía 19 de junio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150619/1038522692.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³³² *Idem*.

³³³ S/autor, "Italia abre en la UE el debate sobre la retirada de las sanciones anti rusas, en *RT* sección actualidad, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194342-renzi-sanciones-antirrusas-revisar-proximos-meses>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

Además, el efecto geoestratégico del conflicto generado por la crisis ucraniana no es conveniente para Estados Unidos puesto que, según el jefe de la Asociación Ruso-Americana del Pacífico (RAPP), Derek Norberg, “es contraproducente seguir aislando a Rusia, porque no responde a los intereses de nadie y solo empuja a al gobierno ruso a crear nuevas alianzas, por ejemplo con China, lo que contradice los planes estratégicos de Estados Unidos, por lo que es necesario que el gobierno estadounidense muestre una actitud más pragmática hacia la cooperación con Rusia”³³⁴. De lo contrario, el poder de la alianza ruso-china representará un mayor peso ante Estados Unidos y Europa en el escenario internacional.

4.1.2. La negociación para el establecimiento de la paz en el este de Ucrania

En nuestra tesis ya hemos hecho mención de la teoría de la negociación como herramienta para analizar los intentos de acercamiento y un diálogo entre los actores involucrados en el conflicto, el gobierno de Kiev, la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia, con el objetivo de disminuir las tensiones, detener las afectaciones sobre la población y restablecer el orden en Ucrania. Como hemos estudiado, las consecuencias de la crisis político-social ucraniana han tenido un impacto tanto al interior de Ucrania como en la región. El conflicto armado que ha provocado muertes de civiles y una ola de desplazados que huyen de su lugar de origen para preservar su seguridad, así como las afectaciones económicas para Europa provocadas por la serie de sanciones entre la Unión Europea y Rusia, han sido factores que urgen el diálogo entre los actores involucrados.

En este contexto, es necesario destacar que los esfuerzos de negociación más importantes se han llevado a cabo en Minsk, Bielorrusia; los mandatarios de Rusia, Francia, Alemania y Ucrania se han sentado en la mesa del diálogo con la intención

³³⁴ S/autor, “Las sanciones dificultan el diálogo con Rusia, dice experto”, en *Sputnik news*, sección política, 31 de julio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150731/1039865668.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

de poner fin a la guerra civil de la región del Donbás. En este marco, se llegó a la firma del Protocolo de Minsk del 5 de septiembre de 2014, no obstante, dicho instrumento fracasó, por lo que surgió la necesidad de retomar las conversaciones de paz, de esta manera, se firmó un segundo documento *Acuerdo de Minsk II* que entró en vigor el 15 de febrero de 2015³³⁵. Éste se compone de los siguientes puntos clave:

Para comenzar, se acordó un alto al fuego inmediato y completo en zonas específicas de Donetsk y Lugansk. Sin embargo, después de la firma de los acuerdos, el alto al fuego en el este de Ucrania ha sido débil. Asimismo, se acordó la retirada del armamento pesado de ambas partes a una distancia equitativa con el fin de crear una zona de seguridad de 50 kilómetros entre los sistemas de artillería de calibre igual o superior a los 100 milímetros, una zona de 70 km entre los sistemas de lanzamisiles múltiples y una de 140 km entre los sistemas tipo “Tornado S”, “Uragan”, “Smerch” y los sistemas de misiles tácticos “Tochka”³³⁶. (Véase Anexo 7. “El alto al fuego y el repliegue militar en el este de Ucrania”).

Ahora bien, para vigilar el respeto de los lineamientos, se pactó que la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) sería la encargada de “garantizar el seguimiento y la verificación del alto al fuego y la retirada de las armas pesadas haciendo uso de todos los medios necesarios, incluidos satélites, aviones no tripulados, sistemas de radar, entre otros”³³⁷. No obstante, las condiciones han sido quebrantadas tanto por los nacionalistas ucranianos como por los separatistas pro-rusos, por ejemplo, los observadores de la OSCE han asegurado que en ambos bandos se sigue usando el armamento prohibido por los acuerdos³³⁸.

³³⁵ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, en *RT*, sección actualidad, 12 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania>, consultada el 13 de octubre de 2015.

³³⁶ *Idem*.

³³⁷ *Idem*.

³³⁸ S/autor, “Nadie respeta el alto al fuego en Ucrania”, en periódico *Informador.mx*, sección Internacional, México, 22 de agosto de 2015, en formato electrónico <http://www.informador.com.mx/internacional/2015/610304/6/nadie-respeta-el-alto-al-fuego-en-ucrania.htm>, consultada el 11 de octubre de 2015.

Lo cierto es que lejos de que se respete el cese de hostilidades, las partes involucradas se acusan mutuamente de transgredir lo pactado. Por un lado, “el presidente Petro Poroshenko ha denunciado ataques cada vez más intensos de quienes llama terroristas y ha convocado de urgencia a los líderes de las fuerzas armadas para desarrollar nuevas estrategias de defensa”³³⁹, es decir, no planea detener los ataques sino renovarlos. Por su parte, “Denis Pushilin, presidente del parlamento de la República Popular de Donetsk, ha señalado que los ucranianos siguen violando el alto el fuego con intensos bombardeos, ante lo cual ha exigido una mayor presión de la OSCE a las autoridades de Kiev para que cesen sus ataques”³⁴⁰.

Igualmente se contempló “la retirada de todos los grupos armados extranjeros, el equipo militar y los mercenarios del territorio de Ucrania bajo la supervisión de la OSCE”³⁴¹. Esto porque las autoridades ucranianas han denunciado la intervención rusa en el conflicto a través de ayuda militar a los grupos separatistas. Por ejemplo, “la UE y Estados Unidos acusan a Rusia de haber suministrado el sistema anti aéreo y los operadores para su funcionamiento a los separatistas para el derribo del vuelo MH17 de Malaysian Airlines el 17 julio de 2014, el cual fue alcanzado por un misil de alcance intermedio lanzado desde una zona controlada por los rebeldes”³⁴².

Otro ejemplo de la transgresión del alto al fuego y de la supuesta ayuda militar rusa a las milicias de Donetsk y Lugansk fue la conquista de la ciudad de Debáltsevo, “el núcleo ferroviario, clave para el transporte Este-Oeste y Norte-Sur, no sólo dentro de Ucrania, sino también entre Ucrania y Rusia. El control de esta localidad hace más compacto y unifica el bastión de las autoproclamadas repúblicas populares de Donetsk y Lugansk”³⁴³. Esta ciudad fue abandonada por las tropas ucranianas con enormes pérdidas humanas y materiales y representó uno de los mayores desastres

³³⁹ *Idem*.

³⁴⁰ *Idem*.

³⁴¹ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, *op. cit.*

³⁴² Pellicer, Joaquín, *op. cit.*

³⁴³ Bonet, Pilar, “Rusia rechaza que la ONU vigile el alto al fuego como pide Ucrania”, en *el País*, sección internacional, 19 de febrero de 2015, en formato electrónico http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/19/actualidad/1424333448_123441.html, consultada el 11 de octubre de 2015.

militares sufridos por Kiev en el Este,³⁴⁴ a tan sólo dos semanas de haberse firmado el Acuerdo de Minsk de febrero de 2015. Ante dicho acontecimiento, la alta representante para la política exterior europea, Federica Mogherini aseguró que “las acciones de los separatistas respaldados por Rusia son una clara violación del alto el fuego”³⁴⁵. Por su parte, “el secretario general de la OTAN Jens Stoltenberg constató la transgresión de lo pactado y señaló a quienes considera responsables: las tropas rusas, la artillería, las unidades de defensa antiaérea y los órganos de control están activos en Ucrania”³⁴⁶.

No obstante, las afirmaciones de que Rusia esté implicada en el conflicto han sido desmentidas reiteradamente, “el gobierno ruso califica estas acusaciones de inaceptables, ha declarado que está interesada en que Ucrania supere la crisis política y económica y que se frenen las hostilidades en el Donbás”³⁴⁷. Sin embargo, ante el presumible apoyo ruso a las milicias separatistas, las autoridades ucranianas exigieron el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU con el envío de observadores y un contingente de los cascos azules para asegurar un alto al fuego y evitar que se recrudezcan de nuevo las hostilidades³⁴⁸, lo cual fue rechazado rotundamente por Rusia al considerarlo violatorio de lo pactado en Minsk.

En consecuencia, podemos observar que las acusaciones mutuas de violación de lo acordado han sido una constante desde la firma del Acuerdo de Minsk en febrero de 2015. Como ya habíamos mencionado, la OSCE ha destacado que ambas partes no han respetado el cese al fuego y existe la amenaza latente de que se agudicen las hostilidades, sobre todo porque no existe voluntad de las partes para detener el conflicto.

³⁴⁴ *Idem*.

³⁴⁵ Fernández, Rodrigo y Abellán, Lucía, “Putin impone su ley en Ucrania”, en *el País*, sección internacional, 18 de febrero de 2015, en formato electrónico http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/18/actualidad/1424244636_029944.html, consultada el 11 de octubre de 2015.

³⁴⁶ *Idem*.

³⁴⁷ S/autor, “Kiev se opone a continuar aplicando los Acuerdos de Minsk en 2016” en *Sputnik news*, sección Mundo, 23 de septiembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/europa/20150923/1051683477.html>, consultada el 11 de octubre de 2016.

³⁴⁸ *Idem*.

Otro de los puntos clave de las negociaciones de paz entre el llamado cuarteto de Normandía fue “proporcionar indultos y amnistías a través de la promulgación de una ley que prohíba la persecución y castigo de las personas en relación con los sucesos que tuvieron lugar en algunas zonas de las regiones de Ucrania de Donetsk y Lugansk”³⁴⁹. Este aspecto resultaba indispensable para que los grupos separatistas aceptaran las condiciones de Minsk. Sin embargo, el gobierno ruso ha denunciado que hasta el momento “sigue sin ser aprobada la ley sobre la amnistía que prohíbe el enjuiciamiento y el castigo de las personas que participaron en los acontecimientos en el sureste de Ucrania en 2014 y 2015, aunque una ley parecida sobre los manifestantes de *Maidán* fue aprobada”³⁵⁰.

Un punto muy importante que se estableció en el acuerdo fue “proporcionar un acceso, entrega, almacenamiento y distribución seguros de asistencia humanitaria a los necesitados, sobre la base de un mecanismo internacional”³⁵¹. Esto por la crisis humanitaria desencadenada en Donetsk y Lugansk que mantiene a miles de civiles sin los elementos básicos para vivir, y la única ayuda que reciben proviene de organizaciones internacionales que requieren de los medios para poder proporcionar la asistencia.

Para Donetsk y Lugansk también fue indispensable incluir en los acuerdos las condiciones para la plena restauración de las relaciones socioeconómicas. Esto porque ambos oblast son objeto de “un bloqueo económico y de transporte por parte del gobierno de Kiev, su situación se ha deteriorado ya que está detenida su producción industrial, por lo que han tomado medidas como el incremento de los impuestos para pagar las pensiones y los servicios sociales”³⁵². Empero, las autoridades ucranianas no han facilitado la consecución de este objetivo, “Kiev no

³⁴⁹ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, *op. cit.*

³⁵⁰ S/autor, “Kiev sigue sabotando los acuerdos de Minsk”, en *Sputnik news*, sección mundo, 10 de febrero de 2016, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/europa/20160210/1056617959/kiiev-acuerdos-minsk-saboteo.html>, consultada el 12 de febrero de 2016.

³⁵¹ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, *op. cit.*

³⁵² S/autor, “Nadie respeta el alto al fuego en Ucrania”, *op. cit.*

busca cumplir con sus compromisos de restauración de la infraestructura destruida de Donbás y sus lazos sociales y económicos con el resto del país”³⁵³.

En otro orden de cosas, se concertó el inicio de un diálogo sobre “el establecimiento de las condiciones para llevar a cabo elecciones locales de acuerdo con la legislación de Ucrania y la Ley Sobre el orden temporal de los gobiernos locales en algunas jurisdicciones de las regiones de Donetsk y Lugansk, así como el funcionamiento futuro de estas áreas sobre la base de la Ley”³⁵⁴. La organización de estas elecciones se acordará con los representantes de zonas determinadas de las regiones de Donetsk y Lugansk en el marco del grupo de contacto tripartito y se celebrarán cumpliendo con las normas pertinentes de la OSCE. Asimismo, se estipuló el “establecimiento de un control total sobre la frontera estatal por parte del gobierno ucraniano a lo largo de toda la zona del conflicto, que deberá comenzar el día después de la celebración de elecciones locales y acabar tras un acuerdo político completo”³⁵⁵.

Otro punto relevante que se trató en las conversaciones fue “la realización de una reforma constitucional en Ucrania con la entrada en vigor a finales de 2015, que contemplara la descentralización como un elemento clave y la aprobación de una ley permanente sobre el estatus particular de determinadas zonas de las regiones de Donetsk y Lugansk”³⁵⁶. A pesar de lo acordado, “las autoridades ucranianas se han negado a dialogar y trabajar con Donetsk y Lugansk en la reforma constitucional y no ha establecido legalmente y de manera permanente el estatus especial de autogobierno local para dichas regiones”³⁵⁷. Para Ucrania el cumplimiento de este punto puede resultar una cesión de autonomía que puede conllevar a la pérdida total de control sobre Donetsk y Lugansk y dejar paso a la influencia rusa en el territorio del este del país.

³⁵³ S/autor, “Kiev sigue sabotando los acuerdos de Minsk”, *op. cit.*

³⁵⁴ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, *op. cit.*

³⁵⁵ *Idem.*

³⁵⁶ *Idem.*

³⁵⁷ S/autor, “Kiev sigue sabotando los acuerdos de Minsk”, *op. cit.*

Finalmente, para el mantenimiento del diálogo entre las autoridades de Kiev y los representantes de Donetsk y Lugansk, se acordó el establecimiento de un grupo de contacto tripartito, y la creación de grupos de trabajo a fin de poner en práctica los aspectos pertinentes del acuerdo de Minsk. “Los miembros de este grupo de contacto trilateral son: Heidi Tagliavini, Embajadora, Leonid Kuchma (segundo presidente de Ucrania), M. Yu. Zurabov (embajador de Rusia ante Ucrania), A. W. Zakharchenko y I. W. Plotnitski”³⁵⁸.

Hay que destacar la relevancia de estos acuerdos ya que suponen un ejemplo de la importancia de la diplomacia en las relaciones internacionales y de la negociación como herramienta para solucionar los conflictos. Aunque el alto al fuego acordado en Minsk es frágil debido a que no se ha respetado por ambas partes, hay que considerar que es un avance significativo para frenar la escalada de violencia en el este de Ucrania y las posibilidades de que Donetsk y Lugansk continúen con los esfuerzos por independizarse.

Los puntos que integran los Acuerdos de Minsk resultan difíciles de implementarse, sobre todo porque otorgar mayor autonomía a las regiones del Donbás significa arriesgar la integridad territorial, no obstante su aplicación es necesaria para mantener la frágil tregua entre las autoridades de Kiev y las milicias separatistas. Además representa un marco favorable para el cese de hostilidades entre Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos, ya que se han visto afectados económicamente por las serie de sanciones mutuas. Además como ya lo mencionábamos anteriormente, el contexto internacional actual requiere de una acción conjunta de la comunidad internacional para hacer frente a las agresiones terroristas de grupos como el llamado *estado islámico* y para detener la guerra civil en Siria que también ha provocado la muerte de civiles y el desplazamiento de miles de personas.

Ahora bien, en el siguiente apartado presentaremos escenarios para la situación política, destacando el cauce del sistema político y el estatus administrativo de Donetsk y Lugansk; en el caso del contexto social presentaremos el escenario para crisis humanitaria. Finalmente expondremos una visión prospectiva de la actuación

³⁵⁸ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, *op. cit.*

de los actores externos sobre el conflicto ucraniano y de la relación de Ucrania con sus socios estratégicos.

4.2. Prospectiva de la situación política y social en Ucrania

4.2.1. Escenarios futuros para el sistema político

Para finalizar nuestro trabajo de investigación realizaremos un panorama de la problemática ucraniana al interior y al exterior. Para ello, utilizaremos la *Prospectiva* como herramienta metodológica que nos ayude a proponer escenarios a futuro de la situación actual. En un primer momento hablaremos del contexto interno; explicaremos la tendencia que sigue el sistema político y la división administrativa, de igual forma propondremos un escenario para la situación social y finalmente abordaremos el proceso de implementación de reformas, de tal manera que tengamos una visión integral a corto plazo. Posteriormente nos enfocaremos en las relaciones exteriores de Ucrania para conocer cuál será la importancia de los vínculos con sus socios estratégicos y el lugar que ocupará el conflicto en la agenda internacional, una vez que se está llevando a cabo un proceso de paz.

Como ya mencionábamos, nuestra investigación puede aportar la construcción de escenarios futuros para tener una visión más amplia de los alcances que puede tener la situación actual. Para realizar estos escenarios se requiere hacer uso de la prospectiva como una herramienta que:

Permite e impulsa el diseño del futuro, a través de la toma de conciencia del contexto actual; es un proceso de articulación y convergencia de las expectativas, deseos, intereses y capacidad de la sociedad para alcanzar ese porvenir que se perfila como deseable. Además aporta elementos importantes al proceso de planeación y a la toma de decisiones, ya que identifica peligros y oportunidades de determinadas situaciones futuras, además de que permite ofrecer políticas y acciones alternativas, aumentando así el grado de elección³⁵⁹.

³⁵⁹ Miklos, Tomas, *Planeación prospectiva, una estrategia para el diseño del futuro*, Centro de estudios prospectivos Javier Barrios Sierra, Limusa, México, 2007, pp. 56-57.

Cabe añadir que un escenario es un futuro posible de entre varios alternativos, que describe una situación hipotética futura. Éste se construye a partir de una conjunción entre una o varias tendencias consideradas dominantes (contexto) y la actitud (estrategia) desarrollada hacia éstas, y es producto último de una secuencia causal en la que ambos factores van interactuando y configurando esa situación futura, paso a paso³⁶⁰.

Para comenzar con el análisis prospectivo, hay que partir de la siguiente pregunta; ¿el gobierno actual es realmente al que aspiraban los millones de ucranianos que se manifestaron en el llamado *Euromaidán*? Si hacemos un balance de los resultados que ha dado el gobierno formado en mayo de 2014, podemos destacar que los ucranianos han mostrado insatisfacción ante la situación política, económica y social. Por ejemplo, “según el servicio sociológico Research and Branding Group, más del 50% de los ucranianos se sienten defraudados por el presidente Poroshenko”³⁶¹.

Igualmente, existe decepción por parte de los ciudadanos, ya que el presidente no ha cumplido su promesa de investigar y juzgar a los responsables de la muerte de más de un centenar de manifestantes en la Plaza de Independencia de Kiev durante los meses que duró *Euromaidán*. Además, sigue imperando la corrupción que evita las reformas, la mala situación económica por la inflación, el desempleo y la caída de las exportaciones, así como la guerra latente que ha provocado cerca de 12 mil muertes desde abril de 2014³⁶².

De acuerdo con este contexto, nos preguntamos ¿qué pasará con el sistema político ucraniano? Lo cierto es que el panorama no es alentador, esto porque la tendencia es la continuación de la estructura política del régimen Víktor Yanukóvich. Durante la investigación hemos hecho hincapié en que el cambio de gobierno no significa un

³⁶⁰ Baena Paz, Guillermina, *Prospectiva política, guía para su comprensión y práctica*, Proyecto PAPIME Prospectiva Política, UNAM, México, 2004, p. 99.

³⁶¹ Frunza, Oksana, “¿Dónde están las reformas en Ucrania?” en *conucrania.com*, 26 de junio de 2015, en formato electrónico <http://conucrania.com/2015/06/25/donde-estan-las-reformas-en-ucrania/>, consultada el 29 de noviembre de 2015.

³⁶² Calvo, Guadi, “De la euromaidán a la nada o el caos” en *Rebelión*, sección Europa, 11 de febrero de 2016, en formato electrónico <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=208799>, consultada el 13 de febrero de 2016.

cambio profundo del sistema político debido a que permanecen obstáculos para el fortalecimiento de la democracia y el estado de derecho. A continuación, explicaremos cuáles son las *tendencias dominantes* o contexto y las acciones o *estrategias* que se pueden implementar para avanzar en el proceso de reformas.

Primero, hay que destacar que: “los ucranianos demandan un cambio del sistema político, la renovación de las élites políticas, la lucha contra la corrupción y reformas en la justicia”³⁶³. Además, la Unión Europea y el Fondo Monetario Internacional han hecho entrega de recursos para sacar a flote la economía ucraniana, no obstante, la ayuda va acompañada de la exigencia de aplicación de reformas radicales de todo el sistema. Sin embargo, la implementación de dichas reformas es compleja y lenta por lo que no se aprecian resultados tangibles.

La Constitución de 2004, ahora en vigor, establece “un equilibrio de los poderes entre el poder legislativo y el ejecutivo y supone una reducción significativa de los poderes del Presidente, que mantiene el control casi exclusivamente de los Ministerios de Exteriores, Defensa y Servicios de seguridad y nombrando también a los gobernadores regionales”³⁶⁴. Es decir, el equilibrio de poderes es un objetivo importante para la gobernabilidad, sin embargo, no existe una independencia de los poderes, por ejemplo, “tanto el presidente como el parlamento ejercen su influencia sobre los jueces, por lo que resulta necesario implementar una reforma del sistema judicial”³⁶⁵.

Una de las principales demandas de *Euromaidán* fue la renovación de las figuras en el poder. Aunque se han celebrado nuevas elecciones presidenciales, locales y parlamentarias, los partidos políticos siguen siendo representados por la élite política del antiguo régimen y los oligarcas siguen ejerciendo influencia sobre ellos.

³⁶³ Mayo Cerqueiro, Pablo, “7 claves para entender las elecciones en Ucrania” en *El Español*, 25 de octubre de 2015, en formato electrónico http://www.elespanol.com/enfoques/20151023/73742709_0.html, consultada el 29 de noviembre de 2015.

³⁶⁴ Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, “Ficha País: Ucrania”, mayo 2014, en formato electrónico http://www.exteriores.gob.es/.../FichasPais/Ucrania_FICHA%20PAIS.pdf, consultada el 29 de noviembre de 2015.

³⁶⁵ Frunza, Oksana, *op. cit.*

Por ejemplo, “los políticos que están en el poder y quieren quedarse, lo que intentan hacer es crear unos partidos políticos nuevos, pero luego dentro la gente es la misma. Hay personas nuevas en las listas electorales pero antiguos políticos van camuflados dentro de ellas”³⁶⁶.

El ejemplo más claro de lo anterior es el actual presidente Petro Poroshenko quien tiene trayectoria en la política y que además es uno de los oligarcas más importantes del país. Después de *Euromaidán* la oligarquía no ha dejado de intervenir en los asuntos políticos, aunque éste fuera uno de los aspectos que los ciudadanos exigieron ponerle fin durante las protestas. Por ejemplo, “la influencia de oligarcas mina el proceso democrático, los oligarcas financian a las formaciones e irrumpen en la política ucraniana, además controlan los medios de comunicación y ponen a sus diputados en el Parlamento”³⁶⁷.

Otro aspecto que frena la consecución de las reformas es la corrupción, es muy difícil encontrar un funcionario público con un pasado impecable y el nepotismo se da en el seno del propio gobierno. Ante este problema es necesario que se aplique una ley anticorrupción y que exista una institución autónoma que garantice su cumplimiento. Para ello, se están realizando algunos esfuerzos como: “la creación del Buró Nacional anti corrupción y la Agencia Nacional para la prevención de la corrupción que en 2016 debe recibir un presupuesto de 486,6 millones de grivnas cada uno, mientras que la fiscalía especial de anticorrupción recibirá la financiación de 74 millones de grivnas”³⁶⁸.

Ahora bien, en un sistema político inestable como el ucraniano, los partidos políticos no suelen sobrevivir más de dos ciclos electorales³⁶⁹, los partidos cambian, se crean nuevas formaciones y alianzas, las cuales van a inclinarse a favor de un acercamiento con Europa o con Rusia según el contexto y los intereses. En el escenario actual “realmente no hay partidos (que se declaren) no pro-europeos. Cuando hay una guerra es imposible. Esta división pro rusos y pro europeos no

³⁶⁶ Mayo Cerqueiro, Pablo, *op. cit.*

³⁶⁷ *Idem.*

³⁶⁸ Frunza, Oksana, *op.cit.*

³⁶⁹ Mayo Cerqueiro Pablo, *op. cit.*

existe, ahora todos los partidos son pro europeos”³⁷⁰. Sobre esto podemos decir que la élite política encuentra en Rusia un enemigo que sirve como elemento de cohesión; los partidos que se declaren abiertamente *pro rusos* no tendrían cabida en la dinámica política actual, serían rechazados por apoyar las acciones intervencionistas de Rusia. En este contexto, un aspecto que muestra la restricción de la libertad de participación política fue la prohibición del Partido Comunista por ser una fuerza opositora al nuevo gobierno.

Además, aquellos partidos que se declarasen *pro rusos* serían víctimas de la persecución de movimientos ultraderechistas, ya que estos grupos se han afianzado en la esfera gubernamental. Por ejemplo, el movimiento Svoboda (Libertad) considerado como nacionalista radical y antisemita, fue uno de los actores que propiciaron los enfrentamientos violentos durante *Euromaidán*, el cual fue decisivo para forzar a Yanukóvich a huir de Ucrania y dar paso al gobierno pro occidental. A pesar de sus acciones radicales, Svoboda ocupó tres ministerios (ecología, agricultura y educación) en el gobierno provisional liderado por Oleksander Turchinov y Arseny Yatseniuk, además del puesto de viceprimer ministro por Aleksandr Sich y el de fiscal general por Oleg Majnitski”³⁷¹.

Aunado a lo anterior, la tendencia en la política ucraniana a partir del establecimiento del nuevo gobierno pro occidental se ha caracterizado por la restricción de libertades y violaciones a los derechos humanos, contrario a las expectativas de los ciudadanos que exigieron el respeto de estos valores liberales durante las protestas de *Euromaidán*. Por ejemplo, “en 2014 se aprobó la Ley sobre “descomunización” que restringe la libertad de reunión, de asociación y de expresión. En este marco, los tribunales han adoptado resoluciones prohibiendo las

³⁷⁰ *Idem*.

³⁷¹ Poch, Rafael, “La extrema derecha se afianza en el nuevo gobierno pro occidental de Ucrania”, en *La Vanguardia*, sección internacional, 8 de marzo de 2014, en formato electrónico <http://www.lavanguardia.com/internacional/20140308/54402171848/extrema-derecha-ucrania-gobierno-prooccidental.html>, consultada el 29 de noviembre de 2015.

concentraciones de personas, incluso, en algunas regiones, las autoridades limitan la libertad de reunión pacífica sin solicitar autorización a los tribunales”³⁷².

Así, la capacidad y libertad de protesta se ha visto limitada, aunque existe iniciativa popular, los activistas que buscan manifestarse en contra de la movilización de tropas en el este del país, en contra del fascismo y para establecer la paz civil, son objeto de amenazas por parte de los grupos de extrema derecha³⁷³. Con ello, se ha creado un ambiente peligroso para los defensores de los derechos humanos, “quien intente denunciar las violaciones puede ser catalogado como *agente del Kremlin* o como *separatista* por los representantes del poder o por miembros de organizaciones ultraderechistas”³⁷⁴.

No obstante, no hay que perder de vista un escenario en el que la sociedad opte por volver a tomar las calles y las plazas públicas para exigir la tan deseada revolución. Aunque la situación de inestabilidad provocada por la guerra acota la posibilidad de que los ciudadanos se manifiesten, es posible pensar en que consideren necesaria una nueva ola de protestas para exigirle a sus gobernantes una transformación política, social y económica.

Tomando en cuenta los obstáculos para la protesta social, consideramos que una opción que puede tener éxito en la participación en la vida política ucraniana es a través de organizaciones de la sociedad civil, esto como una vía alternativa para mejorar la situación de los ciudadanos sin tomar el riesgo de emprender nuevas manifestaciones y ser objeto de persecución. Un ejemplo es la Red Civil OPORA, una organización no gubernamental y con financiamiento independiente; se compone por una red nacional de activistas públicos. Su principal objetivo es mejorar la participación pública en el proceso político mediante el desarrollo y la implementación de modelos de influencia ciudadana sobre los gobiernos estatal y local. Para llevar a cabo sus actividades tienen áreas prioritarias y métodos de

³⁷² Chemeris, Volodymyr, “Los derechos humanos después del Euromaidán”, en *Rebelión*, sección Europa, 25 de enero de 2016, en formato electrónico <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=208160>, consultada el 2 de febrero de 2016.

³⁷³ *Idem*.

³⁷⁴ *Idem*.

trabajo como la investigación y el análisis político, la educación cívica, la promoción de los derechos humanos y del periodismo cívico y la protección de los intereses públicos³⁷⁵.

Como podemos apreciar el panorama en la esfera política es desalentador para la participación de las figuras que representen los intereses de los ciudadanos sin tener vínculos con oligarcas o con políticos del antiguo régimen. Lo anterior aunado a la transgresión de las libertades y los derechos humanos. Por ello, nuestro escenario prospectivo de la escena política resulta *tendencial*, ya que es evidente que la élite política y económica está consolidada en el seno del gobierno, por lo que es difícil que tengamos un *escenario utópico* en el que encontremos políticos deslindados de los oligarcas y que no aseguren los privilegios del grupo dominante.

Tomando en cuenta que en el corto plazo la dinámica continúe determinada por intereses de un grupo privilegiado, entonces el gobierno actual deberá hacer esfuerzos por mantener la unidad y estabilidad política ya que históricamente las disputas entre pro europeos y pro rusos han generado la falta de gobernabilidad, la división interna, el incremento del fascismo y el rechazo a las diferencias culturales y lingüísticas de Ucrania, lo cual ha sido causa del conflicto en la región del Este.

Aunque se elimine la denominación *pro europeo* y *pro ruso* del discurso de los partidos políticos, será importante que se tomen acciones pragmáticas, es decir, el gobierno deberá aprovechar la geopolítica y sus vínculos tanto con la Unión Europea como con Rusia si desea solucionar la grave situación económica. Por ello, es necesario que se lleven a cabo las reformas políticas y económicas en el marco del Acuerdo de Asociación, de tal forma que el acercamiento entre ambos socios se fortalezca y se consigan resultados que incrementen la confianza en los políticos ucranianos, además de que de no llevarse a cabo las reformas entonces el gobierno ucraniano no podrá recibir el crédito del FMI.

³⁷⁵ Red Civil OPORA en formato electrónico <http://www.oporaua.org/en/about-us>, consultada el 2 de febrero de 2016.

4.2.2 Panorama de la organización administrativa y las fronteras territoriales.

Para comenzar a construir escenarios sobre el futuro de las fronteras territoriales y los poderes administrativos es necesario destacar que la razón por la que se entabló un proceso de negociación entre el llamado “cuarteto de Normandía”, fue el compromiso por parte del presidente de Ucrania de reformar la constitución por la descentralización en favor del poder local y de la autonomía de las autodenominadas repúblicas de Donetsk y Lugansk. En este punto los Acuerdos de Minsk establecen concretamente que la “Ley sobre la orden temporaria de autonomía local en distritos particulares de las provincias de Donetsk y Lugansk” debe contemplar los siguientes puntos:

- No se aplicará castigo, acoso ni discriminación a las personas relacionadas con los hechos que tuvieron lugar en distritos particulares de las provincias de Donetsk y Lugansk;
- Derecho de autodeterminación de idioma (haciendo referencia al ruso);
- La participación de la autonomía local en el nombramiento de los jefes de las oficinas y tribunales fiscales en los distritos particulares de las provincias de Donetsk y Lugansk;
- La posibilidad de los órganos ejecutivos centrales para celebrar acuerdos con las autoridades locales competentes en materia de desarrollo económico, social y cultural de los distritos particulares de las provincias de Donetsk y Lugansk. En este sentido, el Estado proporcionará apoyo para el desarrollo socio-económico de los distritos particulares de las provincias de Donetsk y Lugansk. Además, órganos ejecutivos centrales darán asistencia para la cooperación transfronteriza entre distritos particulares de las provincias de Donetsk y Lugansk y regiones de la Federación Rusa;
- La libertad de crear unidades de milicias populares por la decisión de los ayuntamientos para mantener el orden público en los distritos particulares de las provincias de Donetsk y de Lugansk³⁷⁶.

³⁷⁶ S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, *op. cit.*

En este proceso de descentralización se están llevando acciones, por ejemplo, “los recursos del presupuesto estatal los recibirán directamente los poderes locales, evadiendo el nivel regional y el distrital. Además el presupuesto prevé la entrega de 5 mil millones de grivnas al Fondo de desarrollo regional, 100 millones de grivnas más se dirigirá a las comunas a través de la concesión de subvenciones a los presupuestos locales para la formación de la infraestructura”³⁷⁷.

El poder central está comprometido a otorgar una autonomía y libertad considerable lo cual es un avance importante en el proceso del establecimiento de la paz. Sin duda existe el riesgo de que Donetsk y Lugansk exijan mayores atribuciones, sin embargo, el reconocer la importancia de su herencia rusa muestra que Ucrania puede ser un país multicultural que respeta las diferencias. Lo cierto es que las regiones del este y oeste de Ucrania no habían tenido problemas graves para convivir, las diferencias eran utilizadas por los políticos en épocas electorales como herramienta para conseguir seguidores. Ahora bien, el *escenario catastrófico* de esta situación es la violación sistemática de lo acordado en Minsk; el incumplimiento de las promesas de autonomía para la región del Donbás y el fortalecimiento de la influencia del fascismo en la política y la sociedad ucraniana, son elementos que determinarán que los grupos separatistas rompan el alto al fuego y continúen con la lucha por su independencia, desintegrando aún más el territorio ucraniano.

4.2.3. Perspectiva de la situación social

Para hablar de la perspectiva de la situación social en Ucrania debemos cuestionarnos lo siguiente: ¿de qué manera se va a reestructurar el tejido social? En nuestro escenario prospectivo podemos establecer que después de una guerra civil será complicado el rápido regreso a la normalidad, sobre todo porque no existe una plena seguridad de que el ejército ucraniano y los grupos separatistas respeten el alto al fuego. En este sentido, un elemento importante que debe atacarse para favorecer las relaciones de convivencia en un país multicultural como Ucrania, es la

³⁷⁷ Frunza, Oksana, *op. cit.*

división de la población generada por el odio, el rechazo y las muestras de fascismo de grupos políticos como Svoboda. Ante ello, la estrategia será generar unidad y un sentimiento de pertenencia pero respetando las diferencias lingüísticas, culturales e históricas del este de Ucrania que la unen con Rusia. Si el rechazo a los vínculos rusos sigue siendo una tendencia y si los grupos ultranacionalistas siguen afianzándose en la esfera gubernamental, entonces será difícil que la población del Donbás renuncie a su deseo por independizarse.

Ahora bien, el deseo de la sociedad ucraniana en general es el cambio profundo del sistema político y adquirir los valores de democracia, libertad, derechos humanos y el Estado de derecho; esto puede constituir un elemento de cohesión entre el oeste y el este ucraniano. Además, es necesario que se trabaje arduamente para mejorar no sólo la situación económica, sino el nivel de vida, puesto que Ucrania es un país con un bajo índice de desarrollo humano. Sin embargo, para reestructurar el tejido social habrá que enfrentarse a retos como la reconstrucción de la zona afectada por la guerra y la situación de los desplazados internos. Hay que tomar en cuenta que el conflicto en el este de Ucrania no sólo ha tenido implicaciones políticas de alcance internacional, sino que ha afectado gravemente a la sociedad, provocando la muerte de miles de civiles y de desplazados que se han visto forzados a huir de la guerra para salvaguardar su integridad.

Primero, en el caso de la reconstrucción, se prevé que requiera de millones de euros, esto porque, según el portavoz del Consejo de Defensa y Seguridad de Ucrania, Andréi Lysenko, “como resultado de los enfrentamientos resultaron dañados en distintos grados 962 kilómetros de carreteras de uso público y más de 30 puentes, cuya reconstrucción costará más de 2.000 millones de grivnas (122,5 millones de euros)”³⁷⁸. Es claro que el Donbás (región hullaera y metalúrgica) es muy importante para la economía del país y debido al conflicto armado, Ucrania pierde potencial económico. Por ello, es urgente que se destinen fondos para que se

³⁷⁸ S/autor, “Reconstruir caminos y puentes en el este de Ucrania costará 122,5 millones de euros”, en *La Razón*, sección internacional, 1 de octubre de 2014, en formato electrónico <http://www.larazon.es/internacional/reconstruir-caminos-y-puentes-en-el-este-de-ucrania-costara-122-5-millones-de-euros-FL7519304#Ttt1GgwGVMxXDBCT>, consultada el 29 de noviembre de 2015.

acelere el proceso de reconstrucción de tal manera que la industria vuelva a operar, para ello se necesitará de los créditos del FMI y de la Unión Europea, lo que hace más urgente la puesta en marcha de las reformas.

Otro obstáculo para iniciar la reconstrucción del este de Ucrania será la influencia de Rusia sobre la región del Donbás. Para el gobierno ruso una estabilización de la situación política y social y la mejora de la economía fortalecerían a Ucrania y su acercamiento con sus socios europeos, lo cual no es compatible con su estrategia en la región, es decir, le conviene más una Ucrania debilitada y dependiente para poder influir en los asuntos internos.

Por lo que respecta al escenario actual de los refugiados y desplazados hay que tomar en cuenta que “éstos carecen de lo esencial como alimentos, medicinas y atención de la salud, artículos domésticos básicos, agua potable y vivienda. Los servicios básicos no pueden garantizarse en todos los ámbitos, debido a los daños a los sistemas de infraestructura, la red eléctrica y de abastecimiento de agua”.³⁷⁹

Dicho escenario también se caracteriza por la falta de apoyo oficial, los esfuerzos por otorgar ayuda humanitaria provienen de organizaciones no gubernamentales, lo cual genera un escenario adverso para “1 382 000 desplazados, de los cuales el 51% se encuentran en Lugansk y Donetsk, 60% son pensionistas y 12% son menores, según datos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados”³⁸⁰. Es evidente que se requiere ayuda económica oficial urgente, “los desplazados han recibido apoyo externo a través de ACNUR por 23 millones de dólares, pero se calcula que se necesitan otros 18 millones de dólares. También reciben ayuda de organizaciones locales que se encargan desde encontrar casa, dar asistencia sanitaria y proporcionar vestido”³⁸¹. Otra de las principales organizaciones que está proporcionando ayuda humanitaria es el Comité

³⁷⁹ Stern, David, “Ucrania: la tragedia silenciosa de los refugiados en su propio país” en *BBC*, 18 de agosto de 2015, en formato electrónico http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150816_ukrania_refugiados_internos_az, consultada el 29 de noviembre de 2015.

³⁸⁰ *Idem*.

³⁸¹ *Idem*.

Internacional de la Cruz Roja, “cuyo presupuesto para sus operaciones en Ucrania para 2015 ascendió a 72 millones de francos suizos”³⁸².

Tomando en cuenta esta *tendencia* o contexto, la propuesta de un *escenario factible* para el apoyo a esta población consiste en que el gobierno ucraniano destine mayores recursos para atender las necesidades básicas y acelere los esfuerzos en la reconstrucción para que inicie la reubicación del millón de desplazados. El *escenario catastrófico* para esta situación sería la continuación de las hostilidades bélicas en la región, lo que incrementaría el número de desplazados y la necesidad de mayores recursos.

4.3. Prospectiva de las relaciones exteriores de Ucrania y su importancia en el orden mundial

4.3.1. Perspectiva de la relación Ucrania-Rusia

Como ya hemos mencionado a lo largo de nuestra tesis, la relación entre Ucrania Rusia y la Unión Europea es interdependiente. Uno de los elementos más importantes de esta relación es el comercio energético, “existe una excesiva dependencia del tránsito de gas a través de Ucrania, por ello, desde hace unos años tanto rusos como europeos se han esforzado en diseñar rutas de transporte alternativas tanto por el Báltico como por el Mar Negro”³⁸³.

Para ilustrar esta dependencia, podemos señalar que “en 2012, las exportación de hidrocarburos representaron el 70.3% del total de las exportaciones rusas equivalente al 18,2% del total del PIB ruso”³⁸⁴. No obstante, el contexto actual ha obligado al gobierno ruso a buscar socios energéticos alternativos encontrando en China la mejor opción para sustituir el mercado europeo. El panorama para el

³⁸² Comité Internacional de la Cruz Roja, *Población del este de Ucrania necesita más ayuda para reconstruir su vida*, 14 de abril de 2015, en formato electrónico <https://www.icrc.org/es/document/poblacion-del-este-de-ucrania-necesita-mas-ayuda-para-reconstruir-su-vida>, consultada el 29 de noviembre de 2015.

³⁸³ Riu, Abel, “Ucrania, entre Rusia y Occidente”, en *Politikon*, 22 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://politikon.es/2014/02/22/ucrania-entre-rusia-y-occidente/>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³⁸⁴ *Idem*.

comercio de hidrocarburos favorece a Rusia gracias a la existencia de rutas de tránsito alternativas a las que pasan por Ucrania y a sus nuevos vínculos energéticos con China.

También hay que recordar que un objetivo de política exterior de Rusia es reposicionarse en la región euroasiática y ello implica proteger sus fronteras y mantener una estrecha relación con las antiguas repúblicas soviéticas, por ello, un objetivo vital para el gobierno ruso es evitar que Ucrania se acerque más a Europa. En este marco, un escenario futuro posible para la relación sería una alianza militar y la integración económica con Rusia y con la Unión Euroasiática, lo cual permitiría al gobierno ruso mantener a Ucrania alejada de la Unión Europea protegiendo su mercado de los productos europeos. Además, se anularía la posibilidad del ingreso de Ucrania en la OTAN y Rusia tendría el control del Mar Negro con su flota en territorio ucraniano, manteniendo así su acceso al mar Mediterráneo³⁸⁵.

Aunque dicho escenario no se cumpla con exactitud, podemos destacar que, con base en los factores que ya hemos revisado a lo largo de nuestra investigación, la prospectiva de la relación bilateral se resume en la dependencia de Ucrania respecto a Rusia tanto comercial, energética y en deuda, además de militar y cultural. Debido a los múltiples intereses rusos en la región eurasiática, la influencia rusa sobre los acontecimientos será inevitable en una Ucrania debilitada, por ello el gobierno ruso aboga por la federalización del territorio ucraniano, de manera que el control del gobierno central sobre las regiones sea menor, aspecto que podría permitir el fortalecimiento de los movimientos separatistas del este de Ucrania y por ende mantener amenazada la integridad territorial.

Sin embargo, la postura hostil de Rusia a través de acusaciones a los gobiernos de la UE y de Estados Unidos, las contra sanciones, el movimiento de tropas y aeronaves en la región, la pasividad sobre las actuaciones de los rebeldes no facilitan la desescalada del conflicto³⁸⁶, además de que perjudica más las relaciones con sus socios europeos. Para la economía rusa es importante rescatar la relación

³⁸⁵ Pellicer, Joaquín, *op. cit.*

³⁸⁶ *Idem.*

comercial y diplomática con la Unión Europea, ya que las sanciones en el largo plazo pueden tener un importante efecto sobre los ingresos de las exportaciones de gas y crudo a pesar del incremento de las exportaciones de hidrocarburos a China.

4.3.2. Panorama de los vínculos de Ucrania con sus socios estratégicos europeos

En cuanto a los esfuerzos por llevar a cabo el proceso de integración europea, uno de los aspectos en los que se está trabajando en el seno del Acuerdo de Asociación es la liberalización de visados. El panorama para este punto es positivo ya que “el 18 de diciembre de 2015 la Comisión Europea dio el visto bueno del cumplimiento por Ucrania de las condiciones de la liberalización de visados completamente. Sin embargo aún se necesita la ratificación unánime por parte del Consejo de Europa y la decisión debe ser tomada por el parlamento por mayoría de votos”³⁸⁷. El gobierno ucraniano está obligado a realizar las reformas que exige la UE a cambio del crédito, para ello, se están aplicando medidas para la estabilización macroeconómica para lo cual, “será necesario respetar el presupuesto y hacer cambios en la legislación fiscal que permitan la reducción de la carga fiscal y la optimización y la reducción de los gastos presupuestarios. Esto permite esperar seguramente la continuación de la colaboración con el FMI”³⁸⁸.

La relación de Ucrania con sus socios europeos se determinará por el apoyo que estos estén dispuestos a otorgarle en términos económicos, por ejemplo, “hasta finales del 2015 el gobierno de Alemania asignó a Ucrania 136 millones de euros en el marco de la colaboración financiera técnica bilateral. De esta suma, 88 millones de euros se asignaron para los proyectos de la colaboración financiera como el préstamo de 48 millones de euros para los proyectos de la asistencia técnica”³⁸⁹.

³⁸⁷ S/autor, “Resumen de las reformas del 12 al 18 de diciembre de 2015”, en *Ukraine crisis media center*, diciembre 2015, en formato electrónico <http://uacrisis.org/es/38743-ukrainian-dajdzhest-reform-12-12-18-12-2015-kompromisni-rishennya>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³⁸⁸ Frunza, Oksana, *op. cit.*

³⁸⁹ *Idem.*

Hay que recordar que “la Unión Europea como bloque es el principal socio comercial y lidera la clasificación de exportaciones e importaciones con Ucrania”.³⁹⁰ La firma del Acuerdo de Asociación representa para los ucranianos el fortalecimiento de la relación comercial y la posibilidad de acercarse a los valores de la Unión Europea. Sin embargo, el escenario prospectivo para la relación económica es negativo para Ucrania.

Aunque el Acuerdo prevé una zona de libre comercio que permita la exportación de materias primas a la Unión Europea, y abrir el mercado ucraniano a los productos europeos de alto valor añadido, al mismo tiempo se aplican excepciones y limitaciones a la exportación de bienes de Ucrania. Por ende, no hay ninguna base para esperar que crezcan las exportaciones de Ucrania a la UE, que van desde productos agrícolas a los productos industriales con un valor añadido³⁹¹.

Además, “los países europeos no necesitan importar productos agrícolas ya que producen grandes cantidades y de mejor calidad, y con el embargo agroalimentario ruso, lo que se está buscando son mercados para su producción”³⁹². En resumen, el escenario para la Asociación económica de Ucrania con sus socios europeos que se caracterizará por ser una relación comercial inequitativa y perjudicial para Ucrania debido a “la pérdida del mercado ruso y de la Unión Económica Euroasiática, el colapso del poder adquisitivo interno y la aplicación de aranceles por parte de Europa y la presencia de nuevos competidores europeos con la apertura del mercado ucraniano”³⁹³.

En el aspecto geopolítico, la actuación de la Unión Europea en la región oriental será influenciada por las divisiones y los diferentes intereses entre los países miembros de la Unión Europea. Como ya hemos mencionado, Ucrania es un país clave en la Política Europea de Vecindad debido al interés energético, por lo que

³⁹⁰ Ministerio de Economía y competitividad del Gobierno de España, *Informe económico y comercial Ucrania 2015*, año 2015, en formato electrónico <http://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/4649901.html?idPais=UA>, consultada el 27 de diciembre de 2015.

³⁹¹ S/autor, “Ukrainians Realize Futility of EU Free Trade, But It’s Too Little, Too Late”, en *Sputnik news* 25 de enero de 2015, en formato electrónico <http://sputniknews.com/europe/20160125/1033682894/ukraine-eu-free-trade-futility.html>, consultada el 25 de enero de 2015.

³⁹² *Idem*

³⁹³ *Idem*.

países como Alemania están interesados en propiciar la estabilización de las relaciones entre Ucrania y Rusia, sin embargo, otros países como Polonia, Letonia, Lituania y Estonia abogan por una actitud hostil frente al vecino ruso ya que están a favor de la expansión de la frontera de la OTAN y de la Unión Europea hacia el este, como medida preventiva ante el poderío militar ruso. Sin embargo, la Unión Europea en su conjunto no contempla una ampliación a corto o medio plazo en un contexto en el que el euro criticismo y euro escepticismo están teniendo un auge³⁹⁴.

Cuadro 5. Escenarios posibles de la crisis política y social en Ucrania

Deseado o utópico	Tendencial	Factible	Catastrófico
<ul style="list-style-type: none"> • Estabilización de la situación política y social • Cumplimiento de las demandas de la sociedad expuestas durante Euromaidán • Reforma de la organización política: autonomía de Donetsk y Lugansk • Relaciones de equilibrio con la Unión Europea y con Rusia • Diálogo y negociación para el cese al fuego • Respeto de los Acuerdos de Minsk 	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidación de la élite en el gobierno que responda a los intereses de los oligarcas • Inestabilidad política, económica y social • Escalada de ataques militares entre el gobierno ucraniano y los movimientos separatistas de Donetsk y Lugansk • Continuación de las hostilidades con el gobierno ruso • Acercamiento con la UE y con Estados Unidos 	<ul style="list-style-type: none"> • Respeto del nuevo equilibrio de poderes previsto en la constitución • Coalición de intereses de la élite para favorecer la gobernabilidad • Aplicación de las reformas encaminadas a fortalecer el Estado de derecho • Diálogo y negociación entre el gobierno ucraniano y los movimientos separatistas • Diálogo entre Ucrania y Rusia para evitar un mayor conflicto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Profunda crisis política, social y económica • Empeoramiento de las condiciones de los desplazados en el este de Ucrania • Desintegración del territorio ucraniano • Conflicto armado internacional por una intervención militar rusa

Fuente: Elaboración propia con base en Baena Paz, Guillermina, *Prospectiva política, guía para su comprensión y práctica*, Proyecto PAPIME Prospectiva Política, UNAM, México, 2004. Año de elaboración: 2015

³⁹⁴ Pellicer, Joaquín, *op. cit.*

En el cuadro anterior, podemos observar un escenario utópico, el cual contiene una visión de lo que desearíamos que sucediera en un corto plazo; igualmente se muestra un escenario factible, es decir, que de llevarse a cabo determinada estrategia se llega a un futuro probable; también se presenta un escenario tendencial que indica qué pasaría en Ucrania de seguir todo como está hasta ahora; finalmente está el escenario catastrófico, en otras palabras, qué pasaría de empeorar la situación.

Si los objetivos del gobierno ucraniano continúan encaminados a un acercamiento con sus vecinos europeos, entonces podemos considerar un escenario en el que Ucrania busque la integración en la OTAN y la consolidación de acuerdos económicos y comerciales preferenciales con la Unión Europea. En este contexto, es importante tomar en cuenta que Estados Unidos seguiría teniendo influencia en la región por medio de la OTAN intensificando su presencia militar en los países limítrofes así como desplegando el escudo anti misiles, postura que Rusia ve como amenaza a su seguridad.

Finalmente, podemos mostrar un posible escenario en el que Ucrania busque un equilibrio entre sus vecinos europeos y ruso, postura que como ya hemos revisado, había mantenido Víktor Yanukóvich durante su gestión, al menos en el discurso. Para ello, será necesario trabajar para articular una relación entre la Unión Europea y Rusia, lo que requeriría del término de las sanciones y de la estabilización interna. Sin embargo, consideramos que es un escenario poco probable; por un lado está la dependencia energética y comercial con Rusia que provoca la sumisión ucraniana ante las exigencias e intereses rusos; por otro lado está el fortalecimiento de la relación con los socios europeos. Dicha situación pone a Ucrania entre dos polos de poder sin posibilidad de tomar decisiones que no estén determinadas por la relación interdependiente que mantiene con ambos socios.

CONCLUSIONES

Para concluir nuestra tesis acerca de las condiciones que dieron origen a las protestas de *Euromaidán* en Kiev en noviembre de 2013; los actores y el desarrollo de las protestas; sus principales implicaciones políticas y sociales; y la intervención de actores externos en el cauce político ucraniano; podemos destacar que desarrollamos un tema que ha sido discutido por académicos, investigadores, periodistas y por la comunidad internacional a través de artículos, trabajos de investigación, conferencias y foros internacionales, dado que la crisis política, económica, social y humanitaria en Ucrania se posicionó como un punto prioritario de la agenda internacional debido a su alcance e impacto.

Para la consecución de nuestros objetivos de investigación nos enfrentamos a dificultades en la selección de información, ya que las distintas fuentes, tales como periódicos, revistas, sitios de internet oficiales, institutos de investigación, entre otros, tenían sesgos en diferente medida, nos encontramos con una “guerra mediática” entre aquellos medios que proporcionaban la visión de Estados Unidos y Europa y otros que difundían la perspectiva rusa de la situación. Ante dichas dificultades, fue indispensable tener una aproximación objetiva del problema, por lo que desarrollamos argumentos con base en el uso de conceptos y herramientas propias de las Ciencias Sociales y las Relaciones Internacionales, tales como los movimientos sociales, la teoría del conflicto, la interdependencia, la geopolítica y la prospectiva.

A lo largo de nuestra investigación determinamos que el estallido del movimiento *Euromaidán* se originó por el rechazo ante la decisión del presidente Víktor Yanukóvich de suspender el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, el cual significaba para los ucranianos la adquisición de los valores de democracia, libertad, derechos humanos y Estado de Derecho. Sin embargo, también destacamos que las protestas fueron el resultado del descontento no sólo ante la concentración del ejercicio del poder del presidente Víktor Yanukóvich y en la élite política y económica que representa; sino ante años de gobiernos ineficaces y corruptos que no respondían a los intereses de la mayoría de la población.

A partir de un análisis comparativo encontramos que la concentración del poder en la figura del presidente, el enriquecimiento de los grupos afines al ejercicio del poder, la corrupción, las disputas políticas y la crisis económica, fueron elementos que motivaron a la sociedad civil a tomar el espacio público tanto en la *Revolución Naranja* como en *Euromaidán*. En ese sentido defendimos la idea de que existía un derecho legítimo de la sociedad ucraniana para llevar a cabo una revolución, es decir, modificar la base política y económica de su país y adquirir los valores europeos; lo mismo que demandaron una vez independientes, en 2004 y en 2013.

Para comprender las condiciones políticas y sociales que motivaron a los ciudadanos a salir a las calles a protestar y a exigir la dimisión del presidente fue necesario hacer un análisis de las acciones de Víktor Yanukóvich durante su mandato (2010-2013). En consecuencia, observamos que en esos años el presidente consiguió establecer un gobierno efectivo pero concentrando los poderes legislativo y ejecutivo en sus propias manos con el objetivo de formar un gobierno estable. Por ello, la capacidad de oposición del Parlamento disminuyó y la coalición oficial se dedicó a validar las medidas y leyes propuestas por el presidente. Lo anterior se pudo llevar a cabo gracias a que Yanukóvich, a través del Tribunal Constitucional, decidió suprimir la Constitución de 2004, lo que suponía dotar de mayores capacidades al presidente para nombrar al primer ministro y a los miembros del gabinete.

También desarrollamos el papel que juega la oligarquía en el ámbito político, este grupo ha tomado diversas posturas, ya sea apoyando al gobierno o en oposición a él, puesto que no tienen una ideología definida, sino que se alinean a las figuras políticas que pueden garantizarles la protección de su estatus y privilegios. Al revisar los perfiles de los mayores oligarcas del país nos percatamos de que ocupaban cargos en el gabinete del presidente y eran originarios de la región del Donbás (lugar de origen de Yanukóvich).

La suma de estos elementos motivaron las protestas, por ello, cuando el descontento creció por la reacción represora del gobierno entonces se exigió la dimisión del presidente, un cambio político, sin corrupción, sin oligarquías, sin

políticos ajenos a los intereses de la mayoría, demandaron una transformación profunda.

Sin embargo, contemplamos que *Euromaidán* sirvió a la oposición como una herramienta para perpetuar un golpe de Estado o golpe constitucional apoyado por la Unión Europea y por Estados Unidos, con el propósito de ubicar en la esfera gubernamental ucraniana a políticos acordes a sus intereses y hostiles a las ambiciones rusas. De esta manera, los opositores tomaron el liderazgo de las protestas para exigir el cambio de gobierno, es decir, las masas sirvieron de base para legitimar la destitución del presidente Víktor Yanukóvich por parte del Parlamento. En este proceso, la oposición también tuvo ayuda de la acción violenta de grupos nacionalistas radicales que presionaron la huida de Yanukóvich a Rusia.

Por consiguiente, lejos de conseguir una revolución en términos de una transformación profunda de la estructura política, económica y social, únicamente se trató de un remplazo de la élite política y económica al mando del país. Como muestra de ello está la llegada a la presidencia de Petro Poroshenko quien es uno de los oligarcas más ricos del país. Sin embargo, las consecuencias del llamado golpe constitucional fueron de gran magnitud, desde entonces Ucrania se ha encontrado inmersa en un colapso político, social, económico, en una guerra civil, en una crisis humanitaria y en un conflicto de escala internacional.

Con base en lo anterior pudimos observar cómo los actores externos pueden influir en el cauce político de un país; explicamos que Estados Unidos influyó tanto en el desarrollo de la *Revolución Naranja* en el marco de las llamadas revoluciones de colores, como en el desarrollo de *Euromaidán* apoyando a la oposición. Así, determinamos que la influencia de esta potencia ha sido parte de su estrategia de cercar Rusia y evitar el resurgimiento de su poderío en el espacio post soviético, además de presionar el ingreso de Ucrania en la OTAN; es decir, Estados Unidos busca tener influencia directa en la región disminuyendo el avance militar de Rusia en Europa Oriental.

Además del golpe de Estado como una de las implicaciones de las protestas de *Euromaidán*, señalamos que otra de las más importantes es el surgimiento de los movimientos separatistas. Sabemos que no sólo Crimea llevó a cabo un proceso independentista, sino que además se anexó a Rusia; por su parte las autoproclamadas repúblicas de Donetsk y Lugansk buscan conseguir lo mismo pero no han tenido éxito. Este aspecto conlleva una consecuencia muy grave, la desintegración del territorio y la violación de la soberanía y del principio del derecho internacional a la no intervención, el cual ha sido trasgredido por Rusia, quien ha apoyado a las milicias separatistas con recursos económicos y militares.

Otras de las consecuencias es el conflicto armado en el este de Ucrania y la crisis humanitaria. Ante esta problemática consideramos que en medio de los duros enfrentamientos en dicha región, resulta fundamental y urgente apelar por el respeto de los derechos humanos y del derecho internacional. Es alarmante que los medios de comunicación internacional no hagan mayor énfasis en la situación de los miles de desplazados, las víctimas mortales y los heridos. Nos percatamos que en medio de la guerra mediática se da mayor cobertura al conflicto político, diplomático y a la serie de sanciones económicas entre la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia. Sin duda la situación requiere de una acción multilateral de la comunidad internacional, hay que recordar que está en grave riesgo la integridad física de la población del este de Ucrania y requiere acciones urgentes. Es claro que mientras no se respete lo pactado en el Acuerdo de Minsk de febrero de 2015, la situación seguirá empeorando.

Como uno de los aspectos relevantes de nuestra investigación señalamos que la inestabilidad en Ucrania ha sido influenciada por intereses geopolíticos de la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia, principalmente en términos económicos, energéticos, militares y de seguridad. Debido a la diferencia de intereses y la disputa por la preminencia sobre el territorio ucraniano, cada parte ha intervenido de varias maneras sobre el curso de los acontecimientos. Sin embargo esa intervención ha generado un conflicto entre dichos actores. Ante la implementación de las medidas punitivas hacia Rusia a partir de la anexión de la península de Crimea y su apoyo a

los movimientos separatistas del Donbás, la comunidad internacional ha destacado la ineficacia de la aplicación de sanciones por parte de la Unión Europea y Estados Unidos, puesto que sólo impiden el diálogo y la negociación para solucionar la crisis ucraniana.

Además, la serie de sanciones económicas mutuas ha repercutido seriamente en la economía de los países europeos que se dedican a la actividad agroalimentaria y que dependen del abastecimiento del gas ruso. En este marco, destacamos que existe una interdependencia entre Rusia, la Unión Europea y Ucrania, por lo que el conflicto diplomático y económico afecta a los actores involucrados aunque en diferente medida, de tal manera que ha sido necesario buscar estrategias que aminoren dicha interdependencia.

De igual forma, para avanzar en el trabajo por estabilizar la situación interna de Ucrania y su relación con sus socios estratégicos ha sido necesario un proceso de negociación. Por ello, significan un gran avance los objetivos y resultados de los llamados Acuerdos de Minsk de septiembre de 2014 y de febrero de 2015 alcanzados en la capital Bielorrusia gracias al liderazgo de Angela Merkel y François Hollande para reunir en la mesa de diálogo a los presidentes Petro Poroshenko y Vladimir Putin. Actualmente existe un frágil alto al fuego entre las partes en disputa; un escenario prospectivo idóneo para la situación interna es que se hagan los esfuerzos por cumplir los puntos de los Acuerdos de Minsk, para ello, tanto el gobierno ucraniano como los líderes de los movimientos separatistas tendrán que hacer concesiones para mantener el equilibrio.

Sin embargo, como ya estudiamos, la geopolítica determinará la consecución de la paz; mientras que Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea defiendan sus intereses en la región, difícilmente habrá estabilidad en Ucrania; en este sentido, nuestro escenario catastrófico es la continuación y el agravamiento de la disputa en el este de Ucrania, la profundización de la crisis interna y el empeoramiento de las relaciones con Rusia.

Finalmente, podemos señalar que un aspecto importante de nuestro trabajo fue observar que a partir de la crisis ucraniana se ha evidenciado la reconfiguración del

orden mundial, donde Estados Unidos ya no tiene una hegemonía ni tiene la capacidad de actuar de manera unilateral. Existen otros actores y potencias que frenan el margen de acción estadounidense de diferentes sectores y regiones, tal es el caso de Rusia en Eurasia y China en Asia- Pacífico. Por ello, la crisis ucraniana ha representado una oportunidad para que se fortalezca la alianza ruso-china en términos comerciales y militares, la cual representará un mayor peso ante Estados Unidos y Europa en el escenario internacional.

Para concluir, podemos afirmar que en el ámbito académico nuestra tesis aporta una visión interdisciplinaria de las serie de acontecimientos ocurridos en Ucrania, sin duda, representa una aproximación integral a la crisis política y social en el país, así como a su papel regional y el impacto que tiene sobre el escenario mundial. Consideramos que nuestro tema de investigación es de gran relevancia para la disciplina de las Relaciones Internacionales, ya que es un precedente para trabajos de investigación futuros que se enfoquen en el estudio de diversos temas tales como: el alcance de las protestas sociales, los movimientos separatistas, los conflictos armados internos, las crisis humanitarias, la relevancia de la diplomacia en la negociación de resolución de conflictos, la dinámica de la región de Europa Oriental, el reposicionamiento de Rusia en la región eurasiática, la reconfiguración del orden mundial, entre otros tópicos.

FUENTES DE CONSULTA

Bibliográficas

- Baena Paz, Guillermina, *Prospectiva política, guía para su comprensión y práctica, Proyecto PAPIME Prospectiva Política*, UNAM, México, 2004.
- Borja Tamayo, Arturo, (compilador). *Interdependencia, cooperación y globalismo: ensayos escogidos*. Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, 2005.
- Bedritskiy, Alexande y Kochetkov, Alexey, “Ukrainian Ochlocracy vs direct democracy”, en *Ukraine after Euromaidan. Democracy under fire*, CreateSpace, 2015.
- Castells, Manuel, *Redes de indignación y esperanza, Los movimientos sociales en la era de internet*, Editorial Alianza, España, 2012.
- Del Arenal, Celestino, *Introducción a las relaciones internacionales*, Editorial Tecnos, España, 2003.
- Engdahl, F. William, *Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order*, Edition Engdahl Wiesbaden, USA, 2009.
- Godas I Pérez, Xavier, *Política del disenso, sociología de los movimientos sociales*, Icaria editorial, Barcelona, 2007.
- Juberías, Carlos, *Nacionalismo Radical Ucraniano en Estudios sobre la Europa Oriental*, Universidad de Valencia, España, 2002.
- Lacoste, Yves, “Las etapas de la geopolítica”, en González Aguayo, Leopoldo (coordinador), *Cuaderno de Trabajo. Los Principales Autores de las Escuelas de la Geopolítica en el Mundo, Memorias del Proyecto PAPIME PE300609*, UNAM-Ediciones Gernika, México, 2011.
- Lepijina, Olga, *Naciones y hegemonías en el espacio postsoviético (1991-2008). El peso de la historia y la política de Estados Unidos*, RIL editores, Chile, 2012.
- Miklos, Tomas, *Planeación prospectiva, una estrategia para el diseño del futuro*, Centro de estudios prospectivos Javier Barrios Sierra, Limusa, México, 2007.
- Nye, Joseph, *Soft Power*, Public Affairs, Estados Unidos, 2004.
- Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. Plaza y Valdes editores, México, 2003.
- Tarrow, Sidney, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Editorial Alianza, España, 2012.

Oficiales

- Agencia Central de Inteligencia, *Ucrania*, Estados Unidos de América, 2013, en formato electrónico <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, consultada el 6 de junio de 2015.

- Centro de Noticias de Naciones Unidas (CINU), *ACNUR: más de un millón de desplazados internos en Ucrania*, 21 de abril de 2015, en formato electrónico <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=32198#.vi-4LkaFB40>, consultada el 22 de agosto de 2014.
- Comisión Europea, *Política Europea de Vecindad*, en formato electrónico http://www.ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/index_es.htm, consultada el 13 de octubre de 2015.
- Comité Internacional de la Cruz Roja, *Población del este de Ucrania necesita más ayuda para reconstruir su vida*, 14 de abril de 2015, en formato electrónico <https://www.icrc.org/es/document/poblacion-del-este-de-ucrania-necesita-mas-ayuda-para-reconstruir-su-vida>, consultada el 29 de noviembre de 2015.
- Consejo de la Unión Europea, *Asociación Oriental*, 2 de junio de 2015, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/eastern-partnership>, consultada el 13 de octubre de 2015. Deutsche Welle, “Rusia lleva a cabo una guerra no declarada contra Ucrania” en Actualidad, Europa, 3 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.dw.com/es/Rusia-lleva-a-cabo-una-guerra-no-declarada-contr-ucrania/a-17610976>, consultada el 2 de marzo de 2015.
- Consejo Europeo, *Relaciones de la UE con Ucrania*, 11 de noviembre de 2015, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/Eastern-partnership/ukraine>, consultada el 13 de octubre de 2015.
- Consejo Europeo, *Comunicado de prensa conjunto tras la aprobación del Programa de Asociación actualizado por el Consejo de Asociación UE-Ucrania*, en Comunicados de Prensa, 16 de marzo de 2015, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2015/03/16-joint-press-release-following-the-endorsement-updated-association-agenda-eu-ukraine-association-council>, consultada el 13 de octubre de 2015.
- Consejo Europeo, *Medidas restrictivas de la UE*, en formato electrónico <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanction/why/when>, consultada el 10 de octubre de 2015.
- Human Rights Watch, *Ucrania: cohetes no guiados están matando a civiles*, 24 de julio de 2014, en formato electrónico www.hrw.org/news/2014/07/24/ukraine-unguided-rockets-killing-civilians
- De Micco, Pasquale y Rey, Benjamin, “La política Europea de Vecindad”, en *Parlamento Europeo*, septiembre de 2015, en formato electrónico http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuld=FTU_6.5.4.html, consultada el 29 de noviembre de 2015.
- European External Action Service, *EU Relations with Eastern Partnership*, en formato electrónico http://www.eeas.europa.eu/eastern/index_en.htm, consultada el 29 de noviembre de 2015.

- Milosevich, Mira, “Ucrania entre Rusia y la Unión Europea”, en *fundación para el análisis y los estudios sociales del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación del Gobierno de España*, 20 de febrero de 2014, en formato electrónico en formato electrónico http://www.fundacionfaes.org/es/publicaciones/6314/ucrania-_entre_rusia_y_la_union_europea, consultada el 23 de septiembre de 2014.
- Ministerio de Economía y competitividad del Gobierno de España, *Informe económico y comercial Ucrania 2015*, año 2015, en formato electrónico <http://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/4649901.html?idPais=UA>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de Naciones Unidas, *Report on the human rights situation in Ukraine*, 15 de mayo de 2014 en formato electrónico www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/HRMMUReport15May2014.pdf, consultada el 22 de agosto de 2015.
- Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, *Ficha País: Ucrania*, mayo de 2014, en formato electrónico http://www.exteriores.gob.es/.../FichasPais/Ucrania_FICHA%20PAIS.pdf, consultada el 29 de noviembre de 2015.
- Parlamento Europeo, *Asamblea Parlamentaria Euronest*, 2015, en formato electrónico <http://www.euronest.europarl.europa.eu/euronest/cms/cache/offonce/home>, consultada el 13 de octubre de 2015.
- Red Civil OPORA en formato electrónico <http://www.oporaua.org/en/about-us>, consultada el 2 de febrero de 2016.
- Unión Europea, *Adhesión a la UE*, septiembre de 2015, en formato electrónico http://europa.eu/about-eu/countries/joining-eu/index_es.htm, consultada el 2 de mayo de 2016.

Hemerográficas

- Bolívar, Rosendo, “La teoría de las élites en Pareto, Mosca y Michels”, en *Revista UAM Iztapalapa*, México, 2002, en formato electrónico <http://148.206.53.230/revistasuam/iztapalapa/include/getdoc.php?rev=iztapalapa&id=722&>, consultada el 2 de abril de 2014.
- Bonet, Pilar, “El Constitucional de Ucrania cambia el régimen político y fortalece al presidente”, en diario *El País*, sección internacional, Moscú, 2 de octubre de 2010 en formato electrónico http://elpais.com/diario/2010/10/02/internacional/1285970411_850215.html, consultada el 30 de octubre de 2014.

- Calvo, Guadi, “De la euromaidán a la nada o el caos” en *Rebelión*, sección Europa, 11 de febrero de 2016, en formato electrónico <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=208799>, consultada el 13 de febrero de 2016.
- Chemeris, Volodymyr, “Los derechos humanos después del Euromaidán”, en *Rebelión*, sección Europa, 25 de enero de 2016, en formato electrónico <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=208160>, consultada el 2 de febrero de 2016.
- EFE, “El Parlamento de Crimea aprueba la nueva Constitución”, en periódico *El Mundo*, 11 de abril de 2014, en formato electrónico <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/11>, consultada el 16 de septiembre 2015.
- EFE, “Desplazados internos en Ucrania suman 19 mil: ONU”, en *El Universal*, 16 de junio de 2014, en formato electrónico <http://www.archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/ucrania-rusia-desplazados-1017279.html>, consultada el 22 de agosto de 2015.
- Fernández, Rodrigo y Abellán, Lucía, “Putin impone su ley en Ucrania”, en *el País*, sección internacional, 18 de febrero de 2015, en formato electrónico http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/18/actualidad/1424244636_029944.html, consultada el 11 de octubre de 2015.
- Florentín, Manuel. “El nacionalismo radical en el Maidán”, en *el País*, sección internacional, España, 2014. en formato electrónico http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/27/actualidad/1393518577_381979.html, consultada el 3 de marzo de 2014.
- Lowery, Wesley, “Reacting to sanctions, Russians ban Reid, Boehner and four other lawmakers”, en *The Washington Post*, 20 de marzo de 2014, en formato electrónico <https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2014/03/20/reacting-to-sanctions-russians-ban-reid-boehner-and-7-other-lawmakers/>, consultada el 10 de octubre de 2015.
- Luhn, Alec, “Ukraine’s humanitarian crisis worsens as tens of thousands flee combat in east”, en *The Guardian*, 12 de junio de 2014, en formato electrónico www.theguardian.com/world/2014/jun/12/ukraine-humanitarian-crisis-tens-thousands-flee, consultada el 22 de agosto de 2015.
- Makim, Tucker, “Ukraine pro-EU protest: It’s not a rally, it’s a revolution”, en periódico *The Independent*, Reino Unido, 2 de diciembre de 2013, en formato electrónico <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/ukraine-pro-eu-protest-police-forced-to-flee-as-demonstrators-take-over-central-kiev-8975954.html>, consultada el 7 de Julio de 2015.
- Mayo Cerqueiro, Pablo, “7 claves para entender las elecciones en Ucrania” en *El Español*, 25 de octubre de 2015, en formato electrónico http://www.elespanol.com/enfoques/20151023/73742709_0.html, consultada el 29 de noviembre de 2015.

- Petras, James, “En Ucrania la UE y EEUU han conseguido un gobierno que está a la orden de su política” en *La Haine*, sección mundo, España, 2014, en formato electrónico <http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=75665> consultada el 21 de marzo de 2014.
- Poch, Rafael, “La extrema derecha se afianza en el nuevo gobierno pro occidental de Ucrania”, en *La Vanguardia*, sección internacional, 8 de marzo de 2014, en formato electrónico <http://www.lavanguardia.com/internacional/20140308/54402171848/extrema-derecha-ucrania-gobierno-prooccidental.html>, consultada el 29 de noviembre de 2015.
- Pueyo, Santi, “La oligarquía ucraniana apuesta por Occidente” en *Russia Beyond of the headlines*, sección economía, Rusia, marzo de 2014, en formato electrónico http://es.rbth.com/economia/2014/03/13/la_oligarquia_ucraniana_apuesta_por_occidente_38247.html
- S/autor, “Ucrania: Donetsk y Lugansk se unen en Nueva Rusia”, en *Deutsche Welle*, sección Europa, 25 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.dw.com/es/ucrania-donetsk-y-lugansk-se-unen-en-nueva-rusia/a-17660557>, consultada el 2 de marzo de 2015.
- S/autor, “Nadie respeta el alto al fuego en Ucrania”, en periódico *Informador.mx*, sección Internacional, México, 22 de agosto de 2015, en formato electrónico <http://www.informador.com.mx/internacional/2015/610304/6/nadie-respeta-el-alto-al-fuego-en-ucrania.htm>, consultada el 11 de octubre de 2015.
- S/autor, “Reconstruir caminos y puentes en el este de Ucrania costará 122,5 millones de euros”, en *La Razón*, sección internacional, 1 de octubre de 2014, en formato electrónico <http://www.larazon.es/internacional/reconstruir-caminos-y-puentes-en-el-este-de-ucrania-costara-122-5-millones-de-euros-FL7519304#Ttt1GgwGVMxXDBCT>, consultada el 29 de noviembre de 2015.
- S/autor, “Kiev reagrupa las fuerzas que participan en la operación especial”, en *Ria Novosti*, sección mundo, 7 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://sp.ria.ru/international/20140507/159987191.html>, consultada el 10 de mayo de 2014.
- S/autor, “Situación en el sureste de Ucrania”, en *Ria Novosti*, sección infografía, en formato electrónico <http://sp.ria.ru/infografia/20141004/162246689.html>, consultada el 5 de octubre de 2014.
- S/autor, “Guerra Civil en Ucrania: correlación de fuerzas”, en *Ria Novosti*, sección infografía, en formato electrónico <http://sp.ria.ru/infografia/20140709/160724138.html>, consultada el 5 de octubre de 2014.

- S/autor, “Bielorrusia recibe a unos 30 000 refugiados del este de Ucrania, en *Ria Novosti*, sección mundo, 28 de octubre de 2014, en formato electrónico <http://www.mundo.sputniknews.com/mundo/20141029/162768094/Bielorrusia-recibe-a-unos-30000-refugiados-del-este-de-ucrania.html>, consultada el 22 de agosto de 2015.
- S/autor, “Parlamento de Crimea vota mayoritariamente por la reunificación con Rusia”, en *RT*, sección actualidad, 17 de marzo de 2014, consultada en actualidad.rt.com/actualidad/view, el 16 de septiembre de 2015.
- S/autor, “Guerra civil en Ucrania” en *RT*, sección actualidad, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/themes/view/112919-ucrania-revolucion-protestas-ue>, consultada el 9 de mayo de 2014.
- S/autor, “Las partes del conflicto en Ucrania firman el acuerdo del cese al fuego en el este del país”, en *RT*, sección actualidad, 5 de septiembre de 2014, en formato electrónico actualidad.rt.com/actualidad/view7139358-partes-conflicto-acuerdo-cese-fuego-ucrania, consultada el 2 de marzo de 2015.
- S/autor, “EE.UU y la UE anuncian sanciones contra funcionarios rusos y ucranianos”, en *RT*, sección actualidad, 17 de marzo de 2014, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122627-ue-sanciones-rusia-ucrania>, consultada el 10 de octubre de 2015.
- S/autor, “La Casa Blanca anuncia sanciones contra 7 ciudadanos y 17 empresas rusas”, en *RT*, sección actualidad, 28 de abril de 2014, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126551-obama-sanciones-rusia-eeuu-ucrania>, consultada el 10 de octubre de 2015.
- S/autor, “Estados Unidos amplía las sanciones contra Rusia”, en *RT*, sección actualidad, 22 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194961-eeeuu-nuevas-sanciones>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Italia abre en la UE el debate sobre la retirada de las sanciones anti rusas”, en *RT*, sección actualidad, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194342-renzi-sanciones-antirrusas-revisar-proximos-meses>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Importantes sectores de la economía italiana exigen el cese inmediato de las sanciones a Rusia”, en *RT*, sección actualidad, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/194343-economia-italiana-exigen-cese-sanciones>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, en *RT*, sección actualidad, 12 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania>, consultada el 13 de octubre de 2015.

- S/autor, “Revoluciones de colores”, en RT, sección actualidad, 6 de marzo de 2015, en formato electrónico <https://actualidad.rt.com/actualidad/168235-revoluciones-colores-golpe-estado>, consultada el 2 de mayo de 2016.
- S/autor, “Obama promete aumentar la presión sobre Ucrania”, en *Sputnik news*, sección mundo, 25 de enero de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20150125/1033625724.html>, consultada el 10 de octubre de 2015.
- S/autor, “Rusia amplía la lista de países sujetos al veto alimentario”, en *Sputnik news*, sección mundo, 13 de agosto de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20150813/1040309570.html#ixzz3xm113gk0>, consultada el 10 de octubre de 2015.
- S/autor, “La mayoría de los rusos continúa apoyando el embargo alimentario”, en *Sputnik news*, sección mundo, 16 de diciembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20151216/1054886729/rusia-sondeo-embargo-sanciones.html#ixzz3xm1PwDJ5>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “No hay mercados alternativos al ruso, según agricultores españoles”, en *Sputnik news*, sección economía, 19 de junio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150619/1038522692.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Brasil aumenta un 25% sus suministros agrícolas a Rusia por el veto alimentario”, en *Sputnik news*, sección mundo, 10 de noviembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20151110/1053491888/brasil-suministros-agricolas-rusia-crecimiento.html#ixzz3xph5g1qc>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “España rechaza el lenguaje de las sanciones con Rusia”, en *Sputnik news*, sección política, 22 de septiembre de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150922/1051660241.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Pérdidas de la UE por las sanciones contra Rusia y la respuesta de Moscú” en *Sputnik news*, sección infografía, formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20150917/1051524441.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Las sanciones anti rusas causan grandes pérdidas en la UE”, en *Sputnik news*, sección economía, 28 de julio de 2015, en formato electrónico <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150728/1039722900.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Agricultores franceses quieren reanudar exportaciones a Rusia, dice Rosselkhoznadzor”, en *Sputnik news*, sección Rusia, 21 de diciembre de 2015, en formato electrónico

- <http://mundo.sputniknews.com/rusia/20151221/1055101285/francia-rusia-exportaciones-agricultura.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- S/autor, “Granjeros de la UE pierden 5 500 millones de euros por el embargo ruso”, *Sputnik news*, sección economía, 1 de agosto de 2015, en formato electrónico
<http://mundo.sputniknews.com/economia/20150801/1039898515.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
 - S/autor, “Alemania perdería este año 9 000 millones de euros por sanciones anti rusas”, *Sputnik news*, sección economía, 26 de junio de 2015, en formato electrónico
<http://mundo.sputniknews.com/economia/20150626/1038720100.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
 - S/autor, “No hay mercados alternativos al ruso, según agricultores españoles”, *Sputnik news*, sección economía 19 de junio de 2015, en formato electrónico
<http://mundo.sputniknews.com/economia/20150619/1038522692.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
 - S/autor, “Los 15 Países de la UE más afectados por las sanciones a Rusia y las contramedidas de Moscú”, en *Sputnik news*, sección mundo, en formato electrónico
<http://mundo.sputniknews.com/infografia/20150711/1039074778.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
 - S/autor, “Las sanciones dificultan el diálogo con Rusia, dice experto”, en *Sputnik news*, sección política, 31 de julio de 2015, en formato electrónico
<http://mundo.sputniknews.com/politica/20150731/1039865668.html>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
 - S/autor, “Ukrainians Realize Futility of EU Free Trade, But It’s Too Little, Too Late”, en *Sputnik news*, sección Europa, 25 de enero de 2016, en formato electrónico <http://sputniknews.com/europe/20160125/1033682894/ukraine-eu-free-trade-futility.html>, consultada el 25 de enero de 2015.
 - S/autor, “Kiev sigue sabotando los acuerdos de Minsk”, en *Sputnik news*, sección mundo, 10 de febrero de 2016, en formato electrónico
<http://mundo.sputniknews.com/europa/20160210/1056617959/kiev-acuerdos-minsk-saboteo.html>, consultada el 12 de febrero de 2016.
 - Stern, David, “Ucrania: la tragedia silenciosa de los refugiados en su propio país” en *BBC*, 18 de agosto de 2015, en formato electrónico
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150816_ucrania_refugiados_ternos_az, consultada el 29 de noviembre de 2015.
 - Rekondo, Txente, “Los protagonistas y sus intereses en el nuevo escenario ucraniano”, en *Rebelión*, sección Europa, marzo del 2014 en formato electrónico: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=181502>, consultada el 10 de marzo de 2014.

- Vlasova Anastasia, “Refugees from Donetsk, Lugansk oblast arriving in Poltava Oblast”, en *Kyiv Post*, 26 de mayo de 2014 en formato electrónico www.kyivpost.com/content/ukraine/refugees-from-donetsk-luhansk-regions-arriving-in-poltava-region-349520.html, consultada el 22 de agosto de 2015.
- S/autor, Ucrania, el tortuoso camino hasta la cumbre, en *Euronews*, sección internacional, 12 de mayo de 2016, en formato electrónico <http://es.euronews.com/2016/05/11/ucrania-el-tortuoso-camino-hasta-la-cumbre/> consultada el 15 de mayo de 2016.

Electrónicas

- Balázs Jarábik y Shapovalova, Natalia, “Ucrania después de la Revolución Naranja: ¿el mal menor?” en *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior*, España, febrero 2010, en formato electrónico <http://fride.org/publicacion/714/ucrania-despues-de-la-revolucion-naranja:-%C2%BFel-mal-menor>, consultada el 20 de agosto de 2014.
- Balázs Jarábik, Shapovalova, Natalia, “Los primeros 100 días del presidente Yanukóvich: Ucrania a la espera de la democracia” en *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior*, España, junio 2010, en formato electrónico http://fride.org/descarga/PB39_Ucrania_democracia_spa_jun10.pdf, consultada el 14 de septiembre de 2014.
- Dempsey, Judy, “Is this Ukraine Turning Point?” en *Carnegie Europe*, Bélgica, 9 de diciembre de 2013, en formato electrónico www.carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=53847, consultada el 7 de julio de 2015.
- Fattori, Vanina, “Hacia una dinámica donde la multipolaridad debe ser flexible”, *Equilibrium global*, sección mundo hoy, 19 de agosto de 2014, en formato electrónico <http://equilibriumglobal.com/hacia-una-dinamica-donde-la-multipolaridad-debe-ser-flexible/>, consultada el 24 de agosto de 2014.
- Frunza, Oksana, “¿Dónde están las reformas en Ucrania?” en *conucrania.com*, 26 de junio de 2015, en formato electrónico <http://conucrania.com/2015/06/25/donde-estan-las-reformas-en-ucrania/>, consultada el 29 de noviembre de 2015.
- Granados, González, Javier. “La Revolución Naranja entra en crisis: causas y consecuencias”, *INCIPE*, Madrid, 2005, en formato electrónico <http://www.incipe.org/rusia3.html>, consultada el 23 de septiembre de 2014.
- Kagarlitsky, Boris, “Ucrania oriental la lógica de una revuelta”, en *Centro de Estudios Políticos para las Relaciones Internacionales y el Desarrollo (CEPRID)*, España, 17 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1841>, consultada el 29 de noviembre de 2014.

- Antoshkiv, Kateryna y Nadiya, “El 20 de febrero-día lúgubre en la historia de Ucrania”, en *conucrania.com*, España, 30 de marzo de 2014, en formato electrónico <http://www.conucrania.com/2014/03/30/maidan-parte-iv-el-20-de-febrero-dia-lugubre-en-la-historia-de-ucrania>, consultada el 7 de noviembre de 2014.
- Leshchenko, Sergii, “Ukraine’s puppet masters, a typology of oligarchs” en *Eurozine*, mayo 2014, en formato electrónico <http://www.eurozine.com/articles/2014-05-15-leshchenko-en.html>, consultada el 15 de octubre de 2014.
- Ortiz Zárate, Roberto, “Arseniy Yatsenyuk” en *Barcelona Centre for International Affairs CIDOB*, España, 28 de febrero de 2014, en formato electrónico http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/arseniy_yatsenyuk, consultada el 7 de julio de 2015.
- Ortiz Zárate, Roberto, “Oleksandr Turchynov” en *Barcelona Centre for International Affairs CIDOB*, España, 1 de marzo de 2014, en formato electrónico http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/oleksandr_turchynov, consultada el 7 de julio de 2015.
- Ortiz de Zárate, Roberto, “Petro Poroshenko” en *Barcelona Centre for International Affairs CIDOB*, España, 7 de junio de 2014, en formato electrónico http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/petro_poroshenko, consultada el 7 de julio de 2015.
- Ortiz Zárate, Roberto, “Viktor Yanukóvych”, en *Barcelona Centre For International Affairs CIDOB*, España, 2013, en formato electrónico http://www.cidob.org/es/documentation/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yanukovych#3, consultada el 25 de febrero de 2014.
- Ortiz Zárate, Roberto, “Viktor Yushchenko”, en *Barcelona Centre For International Affairs CIDOB*, España, 2013 http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/viktor_yushchenko, consultada el 25 de febrero de 2015.
- Ortiz Zárate, “Yulia Tymoshenko”, en *Barcelona Centre For International Affairs CIDOB*, España, 2013, en formato electrónico http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ucrania/yuliya_tymoshenko, consultada el 25 de febrero de 2014.
- Paul, Amanda, “Ukraine on the edge” en *European Policy Centre*, sección Comentario, 24 de abril de 2014, en formato electrónico http://www.epc.eu/pub_details.php?pub_id=4363&cat_id=4, consultada el 20 de abril de 2014.
- Pellicer, Joaquín, “La Unión Europea y la Crisis en Ucrania”, en *Grupo de Estudios Estratégicos*, 12 de agosto de 2015, en formato electrónico

www.gees.org/articulos/la_union_europea_y_la_crisis_en_ucrania_9954, consultada el 23 de septiembre de 2015.

- Radyuhin, Vladimir, “La pérdida del color naranja”, *CEPRID*, 12 de abril de 2010, en formato electrónico www.nodo50.org/ceprid, consultada el 5 de octubre de 2014.
- Riabchuk, Mykola, “What’s left of Orange Ukraine?”, *Eurozine*, Marzo de 2010, en formato electrónico <http://www.eurozine.com/articles/2010-03-04-riabchuk-en-html>., consultada el 23 de agosto de 2014.
- Riabchuk, Mykola, “Yanukovich’s Two Years in Power” en *The German Marshall Fund of the United States*, Estados Unidos, marzo 2012, en formato electrónico http://www.gmfus.org/wp-content/blogs.dir/1/files_mf/riabchuk_yanukovychstwoyears_feb12.pdf, consultada el 3 de octubre de 2014.
- Riabchuk, Mykola “Toward and anecdotal history of Ukrainian politics” en *Current Politics in Ukraine*, Canadá, febrero 2012, en formato electrónico <http://ukraineanalysis.wordpress.com/2012/02/26/towards-an-anecdotal-history-of-ukrainian-politics/>, consultada el 3 de octubre de 2014.
- Riu, Abel, “Ucrania, entre Rusia y Occidente”, en *Politikon*, 22 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://politikon.es/2014/02/22/ucrania-entre-rusia-y-occidente/>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- Rocha Valencia, Alberto y Morales Ruvalcaba, Daniel, “Ucrania: ¿Un espacio de disputa por el orden político internacional de Posguerra Fría entre G7 y BRICS?”, en *CEPRID*, 1 de mayo de 2014, en formato electrónico <http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1831&lang=es>, consultada el 6 de junio de 2015.
- Ruiz González, Francisco, “El concepto de Política Exterior de Rusia: un estudio comparativo”, en *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 9 de abril de 2013, en formato electrónico http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM06-2013_Rusia_ConceptoPoliticaExterior_FRuizGlez.pdf consultada el 20 de octubre de 2015.
- Sánchez Tapia, Salvador, “Política Exterior y de Seguridad de los Estados Unidos: La Pax Americana después de Afganistán”, en *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, España, 24 de abril de 2014, en formato electrónico http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO43-2014_PoliticaSeguridadUSA_SalvadorSanchezTapia.pdf, consultada el 25 de mayo de 2015.
- Shapovalova, Natalia, “The New Enhanced Agreement Between the European Union and Ukraine: Will it Further Democratic Consolidation?”, en *Fundación para las Relaciones Internacionales y el diálogo exterior*, documento de trabajo, junio de 2008, en formato electrónico <http://www.fride.org/publication/445/the-new-enhanced-agreement-between->

the-european-union-and-ukraine:-will-it-further-democratic-consolidation, consultada 25 de abril de abril de 2014.

- Shapovalova, Natalia, “Ukraine’s new pro-democracy movement” en *FRIDE*, sección Comentario, España, febrero 2014, en formato electrónico http://www.fride.org/descarga/Commentary3_Ukraine_new_pro_democracy_movement.pdf, consultada el 16 de abril de 2014.
- S/autor, “Resumen de las reformas del 12 al 18 de diciembre de 2015”, diciembre 2015, en *Ukraine crisis media center*, en formato electrónico <http://uacrisis.org/es/38743-ukrainian-dajdzhest-reform-12-12-18-12-2015-kompromisni-rishennya>, consultada el 27 de diciembre de 2015.
- Ugarteche, Oscar y Chaverría, Miriam, “Rusia y la Unión Económica Euroasiática”, en *Observatorio Económico de América Latina, Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM*, 2 de febrero de 2015, en formato electrónico <http://www.obela.org/node/1820>, consultada el 13 de julio de 2015.
- Ukrainian Center for Independent Political Research, *Political Risk and Political Stability in Ukraine*, Ucrania, enero 2012, en formato electrónico <http://www.ucipr.kiev.ua/publications/political-risks-and-political-stability-in-ukraine-ucipr-document-on-political-risk-assessment-january-2012-issue-9-political-strengthening-of-the-institute-of-presidency-legislative-and-economic-provision-of-the-power-groups-interests/lang/en>, consultada el 6 de Agosto de 2014.
- Ukrainian Center for Independent Political Research, *Agenda of the EU-Ukraine Association as a part of Association Agreement Preparation, 2010-2011- civil monitoring results. UCIPR*, Ucrania, 2012, en formato electrónico <http://www.ucipr.kiev.ua/publications/book-agenda-of-the-eu-ukraine-association-as-a-part-of-association-agreement-preparation-2010-2011-civil-monitoring-results-2012-edited-by-yulia-tyshchenko/lang/en>, consultada el 22 de Agosto de 2014.

Otras fuentes

- Loznitsa Serguei, “Maidán”, documental, Ucrania-Países Bajos, 2014.

Anexos



Anexo 1

Las protestas pacíficas de Euromaidán.



Fuente: Elaboración propia con base en S/autor, "Más de 10 000 llegan a Euromaidán el 2 de enero de 2014", en *Kyiv Post*, 12 de enero de 2014, en formato electrónico <http://www.kyivpost.com/article/content/ukraine/10000-come-to-euromaidan-rally-on-jan-12-live-updates-334878.html>, consultada el 29 de noviembre de 2015. Año de elaboración: 2015.

Anexo 2

El vuelco violento de Euromaidán.



Fuente: Elaboración propia con base en S/autor, “Ucrania: cae la tregua y vuelve a estallar la violencia en Kiev”, en *BBC*, sección mundo, 19 de febrero de 2014, en formato electrónico
http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/02/140219_ulnot_tregua_en_ucrania_b
d, consultada el 30 de noviembre de 2015. Año de elaboración: 2015.

Anexo 3

Las protestas en contra del gobierno central en el sudeste de Ucrania.



Fuente: Elaboración propia con base en S/autor, "Las protestas en el sudeste de Ucrania son resultado del silencio en Kiev", en *RT*, sección actualidad, 8 de abril de 2014, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/124637-protestas-ucrania-kiev-jarkov-donetsk>, consultada el 15 de abril de 2015. Año de elaboración: 2015.

Anexo 4

El conflicto en el sudeste de Ucrania



Fuente: Elaboración propia con base en Peterson, Nolan, "Ucrania se prepara para ofensiva de separatistas pro-rusos", en *El ojo digital.com*, sección internacionales, 10 de abril de 2015, en formato electrónico <http://www.elojodigital.com/contenido/14220-ucrania-se-prepara-para-ofensiva-de-separatistas-pro-rusos>, consultada el 15 de abril de 2015, Año de elaboración: 2015.

Anexo 5

Tránsito del gas ruso hacia Europa a través de Ucrania.



Fuente: Elaboración propia con base en S/autor, “¿Quién quiere administrar los gasoductos de Ucrania?”, en *RT*, sección economía, 19 de agosto de 2014, en formato electrónico <http://actualidad.rt.com/economia/view/137595-ucrania-sistema-transporte-gas-chevron>, consultada el 27 de diciembre de 2015. Año de elaboración: 2015.

Anexo 6

La interdependencia comercial entre Rusia y la Unión Europea



Fuente: Elaboración propia con base en s/autor, "Rusia responde a las sanciones occidentales, en *El Economista*, sección infografías, 7 de agosto de 2014, en formato electrónico <http://www.m.economista.mx/infografias/2014/08/07/rusia-responde-las-sanciones-occidentales>, consultada el 27 de diciembre de 2015. Año de elaboración: 2015.

Anexo 7

El alto al fuego y el repliegue militar en el este de Ucrania.



Fuente: Elaboración propia con base en Fernández, Rodrigo, "Putin impone su ley en Ucrania", en el País, sección internacional, 18 de febrero de 2015, en formato electrónico http://www.internacional.elpais.com/internacional/2015/02/18/actualidad/1424244636_029944.html, consultada el 27 de diciembre de 2015. Año de elaboración: 2015.